

Dr. Bóth János, Csereklye Károly és dr. Váradi Iván Attila elhagyja a Képviselő-testület ülését (12 fő)

5. napirend tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2012.(III.22.) sz. rendelet módosítása

Deákné dr. Szarka Anita: Az SZMSZ módosítása, mint ahogy azt a korábbi testületi üléseken is említettem, törvényi kötelezettségek és a hatályos jogszabályoknak megfelelően történik, folyamatosan aktualizáljuk nemcsak az SZMSZ-nek a tartalmi részét, hanem annak függelégeit és mellékleteit, ennek megfelelően kérem szépen, hogy a rendeletmódosítást támogatni szíveskedjenek.

Fördös Attila: Az 5. sz. függelékből lemaradt a Gazdasági Hivatal, szeretném kérni majd, hogy ezzel a kiegészítéssel, ugye itt a szociális gazdálkodó szervezetek, illetőleg intézményeknél ezt kérném szépen majd átvezetni a rendeletben. Egy papír lemaradt. Tehát a rendelettervezet 4. §. F) pontjaként a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy rendkívüli és halaszthatatlan esetben az önkormányzat működési kiadásait kiemelt előirányzatai szakfeladatai között esetenként 20 Mft erejéig átcsoportosítást végezhesen. Ez az átcsoportosítási felhatalmazás fennáll a felújítási, fejlesztési feladatokra is. Erről a Képviselő-testületnek a következő ülésen be kell számolnia. Ez lenne a másik javaslatom, hogy kerüljön be az SZMSZ-be.

Dr. Bánhidi Péter: Kérdésem lenne aljegyző asszonyhoz, több is és a válasz függvényében esetleg lenne módosító javaslatom, javaslatunk. 5. §. Nem lehet név szerinti szavazást tartani a bizottság létszáma és összetétele tekintetében. Azt gondolom, hogy összetétele, az amúgy is személyi szavazás, a létszámát. Kérdezem azt, hogy ez törvényi átemelés, vagy ez a mi helyi elgondolásunk? Mert annak függvényében, nyilván, hogyha törvényt emeltünk be, akkor nem tesztek semmiféle észrevételt.

Deákné dr. Szarka Anita: Ahogy azt korábban említettem, az önkormányzati törvény szövegét próbáljuk beépíteni az SZMSZ-be és egyébként ezt a rendelkezést magát a korábbi SZMSZ-ünk is tartalmazta.

Dr. Bánhidi Péter: Ez nem volt számomra egyértelmű, ha lehetséges, akkor a módosító javaslatom az lenne, hogy innen a bizottság létszáma kerüljön ki, a létszám kerüljön ki. A 9. § (6) bekezdése, ami arról szól, hogy a polgármester az önkormányzati költségvetési szerv gazdasági vezetőjét kinevezi vagy megbízza. Ha jól tudom, akkor a költségvetési szerv vezetőjét nem tudom, hogy ez változott-e, azt a testület. Igen? Akkor ebben kérek majd segítséget.

Deákné dr. Szarka Anita: Ebben egyértelműen az Önkormányzati Törvény rendelkezik így, ez szó szerint kerül átvezetésre.

Dr. Bánhidi Péter: 10. §-ban az alpolgármester megbízatása megszűnik, ha a Képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel. Csak a polgármester tehet javaslatot, vagy a képviselők egy bizonyos hányada?

Deákné dr. Szarka Anita: Szintén az Önkormányzati Törvény szó szerinti szövege került átemelésre. Azt gondolom, hogy a törvény egyértelműen fogalmaz ebben az esetben polgármester javaslatára történik ennek a megbízatásnak a visszavonása. Amennyiben erre vonatkozó igény felmerül, akkor az SZMSZ-ben lehet rendezni ezt a kérdést még.

Dr. Bánhidi Péter: A kérdéseim nem személyhez kötöttek. Itt hosszú időre működésünket szabályozzuk. Tehát ez egyik alpolgármesternek sem szól most ez a kérdés, mielőtt itt valami vitába bonyolódna. 19. §-ban. Tudomásom szerint a Naszály-Galga TISZK megszűnt. Ez így marad, vagy később módosítjuk? Azt írja, hogy a Művelődési Bizottság együttműködik az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal ifjúsági érdekek megfogalmazásában. Nem emlékszem, az Egészségügyi Bizottságnál benne van-e ez a kétoldalú együttműködési lehetőség, vagy kötelezettség. Ha nincs akkor oda be kell emelnünk. Teljesen egyetértek a tézissel, csak akkor ezt korrigálnunk kell. 20. § szervezeti algoritmus. A polgármester és a jegyző között van egy szaggatott nyíl és abból megy lefelé egy szaggatott nyíl, amit én igazán tudok értelmezni, oda le az egész apparátusra. Ebből az ábrából úgy tűnik, hogy az egészségügy Pető alpolgármester nevére volt szignálva, itt ebből most az derül ki, hogy az alpolgármester II. felügyelete alá helyeződik. Vagy a tényt kell nevesítenünk, vagy az ábrát kell korrigálnunk.

Deákné dr. Szarka Anita: Kronológiai sorrendben visszafelé haladva. A szervezeti ábrát természetesen aktualizáljuk, mint ahogy a szöveges részben is ezt megtettük a Polgármester I. helyett név szerint Pető Tibor illetve alpolgármester II. helyett Mokánszky Zoltán kerül feltüntetésre. A szaggatott nyílnak valóban nincs értelme, mint hogy a vastag fekete nyíl jelzi a vezet kategóriát, tehát a polgármester jegyzőn keresztül közvetlenül irányítja és vezeti is a hivatalt természetesen, annak ellenére,

hogy a jegyző a munkáltatója a Polgármesteri Hivatalnak. A 19. § tartalmazza a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottságnak a teljes hatályosítását és feladatainak átírását, erre vonatkozóan dr. Schmuczer Istvánné tette meg a javaslatát, egy az egyben átemelésre került, köszönöm neki a munkáját, egyetlen bizottsági elnök volt, aki segítette a munkámat azzal, hogy az SZMSZ-t ilyen módon aktualizálni tudjuk. A Naszály-Galga Térségi Integrált Szakképző Központtal kapcsolatban annyi kiegészítést, hogy a múltkori rendkívüli testületin ugyan meghoztuk a döntést, továbbításra került a TISZK felé természetesen a többi tagnak is a döntését ehhez be kell várni, tehát tulajdon képpen azért nem kívántuk ezt kivenni, mert még ezzel kapcsolatosan monitoring tevékenység lesz valószínűleg. 10. §. Megbeszéltük, hogy az Önkormányzati Törvény szó szerinti rendelkezése került átvezetésre és ehhez kapcsolódóan az Egészségügyi Bizottságnak a feladat és hatásköreit tekintve természetesen a módosító indítványt befogadom és átvezetjük a folyamatos kapcsolattartást oda-vissza a Művelődési és az Egészségügyi Bizottság között.

Fördös Attila: A szavazásban annyit szeretnék kérni aljegyző asszonytól, hogy volt két módosító javaslatom, amennyiben befogadja ezeket, akkor külön nem kell szavaztatnom.

Deákné dr. Szarka Anita: A két módosító indítványt természetesen befogadom.

Kiss Zsolt: A 18. §-ban a főállású alpolgármester feladatai I. és II., ha jól értem, akkor megszüntettük az I-es, II-es jelzöt és mindenhol nevesítjük az alpolgármestereket, viszont akkor az 5. sz. mellékletben is át kell vezetnünk, mert akkor így kikerül az anyagból és nem lesz egyértelmű, hogy kihez tartoznak az adott területek.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen az észrevételt, amíg Ön nem volt jelen a testületi ülésen ezen részén, Bánhidi képviselő úr ezt módosító indítványát megtette és én befogadtam, átvezetésre fog kerülni a szervezeti ábrában is.

Fördös Attila: A javaslatokat részben tisztáztuk, részben befogadta az aljegyző asszony, tehát most már ezekkel a befogadott módosításokkal teszem fel egybe szavazásra. Szavazás következik.

11 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzatának
13/2013. (II.22.) sz. rendelete a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) sz. rendelet
módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontja, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) sz. rendelete (továbbiakban: SzMSz) 2. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az önkormányzati feladatokat a képviselő-testület és szervei: a polgármester, a képviselő-testület bizottságai, a polgármesteri hivatal, a jegyző és a társulás látja el.”

2. §

Az SzMSz 8. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására – jogszabályban meghatározottak szerint – költségvetési szervet, gazdálkodó szervezetet, nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes- és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.”

3. §

(1) Az SzMSz 28. § (1) és (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Rendkívüli ülést kell összehívni tizenöt napon belüli időpontra a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a Pest megyei Kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára.

(2) Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. A polgármester akadályoztatása esetén a helyettesítésre vonatkozóan az e rendelet 10. §-ában a rendes testületi ülésre meghatározott szabályok szerint kell eljárni.”

(2) Az SzMSz 28. § (4) bekezdés hatályát veszti.

4. §

Az SzMSz 32. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

(6) A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a 8. § (2) bekezdésében meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan, döntést igénylő, a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben:

- a) bármely vagyongazdálkodási ügyben, amelyben az az Önkormányzat károsodástól való megóvása és vagyona védelme érdekében az azonnali döntés elkerülhetetlenül szükséges;
- b) bármely olyan ügyben, amely nem jár költségvetési forrás igénybevételével és nem eredményezi az önkormányzati vagyon csökkenését;
- c) a testi épséget közvetlenül veszélyeztető, illetve egyéb vis maior helyzet esetén a költségvetésben szereplő kiadási jogcímek előirányzatai között szükség szerint átcsoportosítás és kötelezettségvállalás megtétele;
- d) a testi épséget közvetlenül veszélyeztető, illetve egyéb vis maior helyzet esetén e helyzet megszűnéséig önkormányzati ingatlan használatának átengedése;
- e) az önkormányzat nevében kötendő - a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe nem tartozó – együttműködési és bármilyen más megállapodás megkötése, és nyilatkozat, igazolás kiadása az önkormányzat nevében.

5. §

Az SzMSz 35. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„A képviselő-testület név szerint szavaz az önkormányzati képviselők egynegyedének indítványára. Ugyanazon döntési javaslat esetében egy alkalommal lehet név szerinti szavazást javasolni. Nem lehet név szerinti szavazást tartani a bizottság létszáma és összetétele tekintetében, valamint a tanácskozások lefolytatásával összefüggő (ügyrendi javaslatot tartalmazó) kérdésekben.”

6. §

(1) Az SzMSz 39. § (7) és (8) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A rendeletalkotás folyamán a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) rendelkezéseinek megfelelő hatásvizsgálatot kell lefolytatni. A hatásvizsgálat kötelező tartalmi elemeit a Jat 17. § (2) bekezdése tartalmazza.

(8) A tervezetet indokolással és a 9. sz. függeléknek megfelelő hatásvizsgálati lappal együtt kell a képviselő-testület elé terjeszteni. A rendelet hiteles, végleges szövegét a jegyző szerkeszti meg, melyet a polgármester és a jegyző ír alá.

(2) Az SzMSz az alábbi 9. sz. függelékkel egészül ki:

„9. sz. függelék:

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének/..... (.....) sz. önkormányzati rendelet módosításához/megalkotásához (A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§-a alapján)

1. Társadalmi hatások:

2. Gazdasági, költségvetési hatások:

3. Környezeti hatások:

4. Egészségi követelmények:

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

Vác, ”

7. §

Az SzMSz 41. § (1) (3) (4) és (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvét – a két jegyzőkönyv hitelesítő képviselő mellett – a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyv eredeti példányának mellékletei: a meghívó, az írásos előterjesztések és a jelenléti ív.

A jegyzőkönyvet mellékleteivel, valamint az elfogadott rendeleteket és határozatokat az ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni a Pest Megyei Kormányhivatalnak.

(3) A közérdekű adat megismerésére irányuló kérelmet a jegyzőnek kell benyújtani, aki az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben foglaltak alapján annak eleget tesz.

(4) A 78/2012. (XII. 28.) BM rendeletnek megfelelően a képviselő-testület tanácskozásáról készült hang- és képfelvétel nem selejtezhető. A hangfelvételtől nem készíthető másolat, de a képviselő kérheti hozzászólásának szó szerinti leírását.

(5) A jegyzőkönyvről, valamint annak részéről – kérelem esetén – a (3) bekezdés alapján másolat adható ki.”

8. §

Az SzMSz 43. § (2) és (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közmeghallgatás alkalmával a helyi lakosok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi ügyeket érintő kérdéseket vehetnek fel és javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.

(3) A közmeghallgatás helyéről, idejéről, az esetleg ismertetésre vagy tárgyalásra kerülő tárgykörökről a helyben szokásos módon, a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a sajtó útján és a városi honlapon kell tájékoztatást adni az esemény előtt legalább 10 nappal.”

9. §

Az SzMSz 45. § (2) és (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.

(6) A polgármester az önkormányzati költségvetési szerv gazdasági vezetőjét kinevezi vagy megbízza, felmenti vagy megbízását visszavonja, díjazását megállapítja.”

10. §

Az SzMSz 46. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére két főállású alpolgármestert választ. A képviselő-testület mind a két alpolgármestert saját tagjai közül választja meg. Az alpolgármester megbízatása megszűnik, ha a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel megbízását visszavonja.”

11. §

Az SzMSz 48. § az alábbi (3) és (4) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) A jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat.

(4) A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetén – legfeljebb hat hónap időtartamra – a jegyzői feladatokat a Jogi Osztály vezetője látja el.”

12. §

Az SzMSz 49. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Polgármesteri Hivatal belső tagozódását e rendelet 5. sz. melléklete tartalmazza:

- a) Szervezési és Tájékoztatási Osztály
- b) Intézményfelügyeleti és Humán Osztály
 - Szociális és Egészségügyi Csoport
 - Köznevelési, Közművelődési és Sport Csoport
- c) Pénzügyi és Adó Osztály
 - Adócsoporthoz
 - Költségvetési Csoport
- d) Műszaki Osztály
 - Főmérnöki Iroda
 - Főépítész Iroda
 - Környezet- és Természetvédelmi Iroda
 - Közterület Felügyelet
- e) Jogi Osztály
- f) Ellenőrzési Osztály
- g) Igazgatási Osztály
 - Anyakönyvi Csoport
- h) Építési Osztály”

13. §

Az SzMSz 51. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület döntéseinek előkészítésére, a döntés végrehajtásának szervezésére és ellenőrzésére állandó bizottságot hoz; és ideiglenes bizottságot hozhat létre.

(2) A bizottság tagjává nem önkormányzati képviselő tag is választható. A nem önkormányzati képviselő tag jogai és kötelezettségei a bizottság ülésein megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel.

(3) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított – tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.

(4) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.

(5) A bizottság elnöke, tagja e megbízatásáról írásban lemondhat. A lemondásáról szóló nyilatkozatot a polgármester részére kell benyújtani. A megbízatás a lemondásban meghatározott, a lemondást követő egy hónapon belüli időpontban, ennek hiányában az írásbeli nyilatkozat átvételének napján szűnik meg. A lemondás nem vonható vissza, továbbá érvényességéhez nem szükséges a képviselő-testület elfogadó nyilatkozata.

(6) A képviselő-testület a következő állandó bizottságokat hozza létre *(zárójelben a képviselő tagok száma)*:

- | | |
|--|-----------|
| a) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság | 3 fő (3) |
| b) Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság | 11 fő (6) |
| c) Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság | 5 fő (3) |
| d) Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság | 9 fő (5) |
| e) Egészségügyi, és Szociális Bizottság | 9 fő (5) |

- (7) A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságnak kizárólag képviselő lehet a tagja.
- (8) A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjai közé a képviselő-testület egy főt az Ipartestület tagjai közül választ.
- (9) A képviselő-testület meghatározott feladatokra ideiglenes bizottságot hozhat létre. Az ideiglenes bizottság elnöke csak képviselő lehet. Az ideiglenes bizottság létrehozásakor a képviselő-testület dönt tagjainak díjazásáról. Az ideiglenes bizottság megbízatása feladatának elvégzéséig, vagy az erről szóló előterjesztésnek a képviselő-testület által történő elfogadásáig tart.”

14. §

Az SzMSz 58. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat költségvetését rendeletben határozza meg.
A helyi nemzeti önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról a polgármesteri hivatal gondoskodik.
A költségvetés összeállításának részletes szabályait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény; a gazdálkodás szabályait az államháztartásról szóló törvény végrehajtási rendelete; a finanszírozás rendjét és az állami hozzájárulás mértékét pedig az állami költségvetési törvény határozza meg.”

15. §

Az SzMSz 59. § (2) bekezdés c) pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E körben különösen:
c) igényli a Magyar Államkincstártól a központi támogatásokat”

16. §

Az SzMSz 61. § helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) Az önkormányzat gazdálkodását az Mötv. 119-120. §-ban foglaltaknak megfelelően (ideértve az Európai Unió által nyújtott és egyéb nemzetközi támogatások, valamint az ehhez kapcsolódó költségvetési támogatások felhasználását is) az Állami Számvevőszék ellenőrzi.
- (2) A jegyző köteles – a jogszabályok alapján meghatározott – belső kontrollrendszert működtetni, amely biztosítja a helyi önkormányzat rendelkezésére álló források szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.
- (3) A jegyző köteles gondoskodni – a belső kontrollrendszeren belül – a belső ellenőrzés működtetéséről az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.
- (4) A helyi önkormányzatra vonatkozó éves ellenőrzési tervet a képviselő-testület az előző év december 31-éig hagyja jóvá.

- (5) Az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet
- a) az irányítása alá tartozó bármely költségvetési szervnél,
 - a) a saját vagy az irányítása, felügyelete alá tartozó költségvetési szerv használatába, vagyonkezelésébe adott nemzeti vagyonnal való gazdálkodás tekintetében,
 - c) az irányító szerv által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknek és a lebonyolító szerveknek, és
 - d) az irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontjában meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társaságnál.”

17. §

- (1) Az SzMSz 63. § (2) és (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az SzMSz mellékleteként kell kezelni

- 1) a bizottságok elnevezésének, feladatainak, valamint a bizottságokra átruházott hatáskörök jegyzékét,
- 2) a polgármester jogosítványait,
- 3) a főállású alpolgármesterek feladatait,
- 4) a Váci Városfejlesztő Kft. gazdasági társaságon keresztül ellátott feladatok jegyzékét,
- 5) a Polgármesteri Hivatal szervezeti ábráját,
- 6) az önkormányzat – az általa ellátott tevékenység szerinti – szakfeladatok jegyzékét,
- 7) Vác Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát,
- 8) Vác Város Önkormányzat Beszerzési Szabályzatát.

(3) Az SzMSz függelékeként kell kezelni

- 1) a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát,
- 2) Vác Város jelképeit,
- 3) Vác Város Önkormányzat képviselő-testülete és bizottságainak személyi összetételét,
- 4) a bizottsági munka előkészítéséért felelős osztályvezetők és az ügyviteli munkával megbízott dolgozók jegyzékét,
- 5) Vác Város intézményeinek jegyzékét,
- 6) az elektronikus előterjesztések technikai szabályzatát,
- 7) a Polgármesteri Hivatalban vagyony nyilatkozat tételére kötelezett munkakörök jegyzékét,
- 8) az előterjesztések fedőlapját,
- 9) az előzetes hatásvizsgálati lapot.”

(2) Az SzMSz 63. § (5) bekezdése hatályát veszti.

18. §

(1) Az SzMSz 2. sz. mellékletében a „Főállású alpolgármester feladatai I.” elnevezés helyébe a következő megnevezés lép: „Pető Tibor főállású alpolgármester feladatai”

(2) Az SzMSz 2. sz. mellékletében a „Főállású alpolgármester feladatai II” elnevezés helyébe a következő megnevezés lép: „Mokánszky Zoltán főállású alpolgármester feladatai”

(3) Az SzMSz 2. sz. mellékletében a „Közművelődési és Oktatási Osztály” elnevezés helyébe a következő megnevezés lép: „Intézményfelügyeleti és Humán Osztály”

19. §

Az SzMSz 1. sz. melléklet „Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság” rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság

A helyi óvodai nevelés, közművelődés, ifjúsági sporttevékenységek biztosítása érdekében a bizottság az alábbi hatásköröket gyakorolja:

Figyelemmel kíséri az óvodai nevelést, továbbá a volt önkormányzati oktatási, közművelődési és közgyűjteményi intézmények tevékenységét, tárgyi és személyi feltételeinek alakulását, a működési költségeket.

Figyelemmel kíséri a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásnak a bizottság feladatkörét, területét érintő tevékenységét.

Figyelemmel kíséri a gyermek- és diákjogok érvényesülését a településen.

Kidolgozza és aktualizálja a város közművelődési és sport koncepcióját, közreműködik a vonatkozó rendeletek alkotásában.

Rendszeresen tájékozódik a Naszály-Galga Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Társaság működéséről.

Folyamatos szakmai kapcsolatot tart fenn a nemzetiségi önkormányzatokkal, együttműködik velük a nemzetiségi kultúra ápolásának biztosítására.

Együttműködik a lakosság kulturális önszerveződő közösségeivel.

Kapcsolatot tart a helyi egyházakkal, együttműködik a városi rendezvények és közművelődési programok megvalósításában.

Együttműködik az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal az ifjúsági érdekek megfogalmazásában.

Kapcsolatot tart fenn a városi diákönkormányzatok, valamint az ifjúsági és diákszervezetekkel.

Koordinálja az intézmények működését, véleményezi az intézmények szerkezet átalakítását.

Információkat gyűjt a nem önkormányzati intézmények fejlesztési terveiről, működésükről.

Együttműködik a nem önkormányzati fenntartású intézményekkel, szervezetekkel. Jóváhagyja a települési kulturális rendezvények programját, segíti és figyelemmel kíséri a rendezvényeket.

Javaslatot tesz az óvodák, a közművelődési és közgyűjteményi intézmények racionális szervezetére, működésére, színvonalának javítására, korszerűsítésére, javaslatot tesz a feladatellátás más formában történő ellátásának lehetőségére. Javaslatot tesz az intézmények Alapító Okiratának módosítására.

Javaslatot tesz tevékenységi körébe tartozó intézmények vonatkozásában az intézményvezetői pályázatok kiírására. Javaslatot tesz a Képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó intézményvezetők kinevezésére, kinevezésének meghosszabbítására. Javaslatot tesz intézmények, együttesek, művészeti csoportok, intézményvezető és intézményi közalkalmazottak, alkotóművészek elismerésére, kitüntetések, díjak adományozására. Javaslatot tesz a „Vác Város kiváló diákja” díj kitüntetésére. Javaslatot tesz feladatkörébe tartozó önkormányzati közszolgáltatás közművelődési megállapodás alapján történő ellátására.

Véleményezi és javaslatot tesz az ágazathoz tartozó intézmények éves költségvetésére. Véleményt nyilvánít és javaslatot tesz az önkormányzat közigazgatási területén elhelyezésre kerülő képzőművészeti alkotásokkal kapcsolatban. Véleményezi a helyi tömegtájékoztatással kapcsolatos döntéseket, és előkészíti a helyi médiával kapcsolatos pénzügyi döntéseket, figyelemmel kíséri működésüket, javaslatot tesz a műsor szerkezetére vonatkozóan. Véleményt alkot és javaslatot tesz az önkormányzati kiadványok megjelenítésére. Véleményezi a testvérvárosi kulturális kapcsolatok koncepcióját. Véleményezi a közművelődési intézményekben a térítési díjak felső határára, ill. kedvezményekre vonatkozó javaslatot. Véleményt alkot a Díszpolgár és a Pro Urbe

címek odaítéléséről. Véleményezi a kulturális, közművelődési célú vagyonnal kapcsolatos intézkedéseket.

Állást foglal a Képviselő-testületi döntést igénylő kulturális és közművelődési kérdésekben. Felméri a város közművelődési szükségleteit és igényeit, ennek alapján stratégiai javaslatot tesz. Véleményezi az önkormányzat által szervezett ünnepek, megemlékezések, egyéb kulturális rendezvények programját.

Ifjúsági és sport feladatai körében :

Figyelemmel kíséri és elősegíti a város sport életét, tömeg és versenysportját. Segíti a városban létrejött és működő sportszervezetek munkáját. Kapcsolatot tart az egyesületi vezetőkkel. Elősegíti a testnevelési-sport és ifjúsági célkitűzések megvalósítását, javaslatot tesz a szükséges intézkedésekre. Sport és ifjúsági ügyekben kapcsolatot tart a nemzetiségi önkormányzatokkal. Javaslatot tesz a Kiváló Sportoló cím odaítélésére. Közreműködik a városi sportrendezvények megvalósításában, segíti és figyelemmel kíséri annak lebonyolítását. Kezdeményezi és javaslatot tesz a sportintézmények infrastrukturális fejlesztésére. Közreműködik – az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal együttműködve – az óvodák gyermekvédelmi feladatainak ellátásában, az egészséges életmódra nevelésben, valamint az ifjúság körében a káros szenvedélyek elleni felvilágosító munkában, az ifjúsági érdekek megfogalmazásában.

A Képviselő-testület a bizottságra az alábbi jogosítványai gyakorlását ruházza át:

Átruházott jogkörében jóváhagyja:

- a közművelődési és közgyűjteményi intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatát azzal a korlátozással, hogy ez a költségvetési és létszámgazdálkodással kapcsolatos kondíciók változását nem eredményezheti;
- az óvodák, közművelődési és közgyűjteményi intézmények éves munkatervét és munkajelentését;
- a kötelező felvételt biztosító óvodák körzethatárainak, és a beíratások időpontjainak meghatározását;
- az óvodák nyári zárva tartását;
- a közművelődési intézmények és közgyűjtemények zárva tartásának eseti engedélyezését;
- a Sportcsarnok és a Városi Strandfürdő Szervezeti és Működési Szabályzatát, továbbá a Városi Sportstadion üzemeltetési Szabályzatát és felügyeletet gyakorol sport és testnevelési tevékenységük felett;
- az Önkormányzat által az oktatási-közművelődési szervezeteknek, művészeti- és sport együtteseknek, művészeknek adott támogatás felhasználásáról a támogatásban részesülőket elszámoltatja.
- véleményezi a sportintézmények térítési díjakra és kedvezményekre vonatkozó előterjesztéseit.”

21. §

Az SzMSz 4. sz. függelék helyébe a következő rendelkezés lép:

- a) Pénzügyi-**Ügyrendi** Bizottság
Jegyző (314-130)
(Palócz Angelika 513-440)
- b) Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság
(Párizs Istvánné 513-401)
- c) **Pénzügyi-Ügyrendi** Bizottság
Pénzügyi és Adó ov. (513-449)
Főmérnöki Iroda (513-404)
Ellenőrzési ov. (513-474) együttesen
(Brinyiczkiné Hugyecz Éva 513-425)
- d) Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Főmérnöki Iroda (513-404)
(Párizs Istvánné 513-401)
- e) Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság
Intézményfelügyeleti és Humán Osztály (513-444)
(Brinyiczkiné Hugyecz Éva 513-425)
- f) Egészségügyi és Szociális Bizottság
Intézményfelügyeleti és Humán Osztály (513-444)
(Brinyiczkiné Hugyecz Éva 513-425)

22. §

Az SzMSz 5. sz. függelék helyébe a következő rendelkezés lép:

Alapellátás		
Felnőtt háziorvosi rendelő	Dr. Áfra Tamás	Vác, Zrínyi u. 9.
	Dr. Baksa György	Vác, Deákvári főút 29.
	Dr. Szőnyi Mihály	
	Dr. Kiss Lajos	
	Dr. Bánhidi Péter	Vác, Flórián u. 26.
	Dr. Hirling András	
	Dr. Béres Gábor	Vác, Deákvári főút 13.
	Dr. Hajmer Viktória	Vác, Kakukk u. 2.
	Dr. Kiss Péter	Vác, Kodály Zoltán u. 3.
	Dr. Manninger Péter	Vác, Dr. Csányi L. krt. 47.
	Dr. Mehringer László	Vác, Vám u. 3.
	Dr. Füredi Gyula	
	Dr. Tóth Mária	Vác, Földvári tér 15.
Fogorvosi rendelő	Dr. Bea Imre	Vác, Deákvári főút 29.
	Dr. Kámory Katalin	
	Dr. Horányi Zsolt	Vác, Kodály út 3.
	Dr. Kékesi Annamária	Vác, Zrínyi u. 9.
	Dr. Molnár Csilla	Vác, Földvály tér 15.
	Dr. Reichard Éva	Vác, Dr. Csányi L. krt. 47.
	Dr. Simon Csilla	Vác, Zrínyi u. 9.
	Dr. Ulmann Klára	Vác, Földvály tér 15.
Gyermek háziorvosi rendelő	Dr. Hetényi Katalin	Vác, Deákvári főút 29.
	Dr. Újhelyi László	
	Dr. Huszágh Hedvig	Vác, Deákvári út 7.
	Dr. Kóvári Zita	Vác, Flórián u. 26.
	Dr. Monostori Klára	Vác, Vám u. 5.
	Dr. Soltész Andrea	Vác, Zrínyi u. 9.

Önkormányzati Fenntartású Óvodák		
Deákvári Óvodák	Deákvári főúti (központ)	Vác, Deákvári főút 34.
	Újhegyi úti	Vác, Újhegyi út 46.
	Sirály úti	Vác, Sirály u. 7.
	Diófa utcai	Vác, Diófa u. 1.
Kisvác-Középvárosi Óvodák	Nyár utcai (központ)	Vác, Nyár u. 1.
	Eötvös utcai	Vác, Eötvös u. 3.
	Hársfa utcai	Vác, Hársfa u. 4.
	Csányi körúti	Vác, Dr. Csányi L. krt. 13.
Alsóvárosi Óvodák	Vám utcai (központ)	Vác, Vám u. 11.
	Kertész utcai	Vác, Kertész u. 5.
	Kölcsey utcai	Vác, Kölcsey u. 4.

Önkormányzat által működtetett Általános Iskolák	
Árpád Fejedelem Általános Iskola	Vác, Árpád köz 1.
Földváry Károly Általános Iskola	Vác, Nagymező u. 14.
Juhász Gyula Általános Iskola	Vác, Báthori u. 17-19.
Petőfi Sándor Általános Iskola	Vác, Deákvári főút 5.
Radnóti Miklós Általános Iskola	Vác, Radnóti út 7.

Önkormányzat által működtetett Középiskolák és Kollégiumok	
Boronkay György Műszaki Középiskola, Gimnázium és Kollégium	Vác, Németh L. u. 4-6.
I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola	Vác, Géza király tér 8.
Madách Imre Gimnázium	Vác, Brusznai Á. u. 4.

Önkormányzat által működtetett Zeneiskolák	
Bartók Béla Zeneiskola	Vác, Konstantin tér 8.

Vác Város Sportintézményei	
Vác Város Sportcsarnoka	Vác, Bán Márton u. 3.
Vác Városi Sportstadion	Vác, Stadion út 2.
Vác Városi Strand és Uszoda	Vác, Ady Endre sétány 16.

Közművelődési és közgyűjteményi Intézmények	
Madách Imre Művelődési Központ	Vác, dr. Csányi L. krt. 63.
Katona Lajos Városi Könyvtár	Vác, Budapesti főút 37.
Vác Város Levéltára	Vác, Múzeum u. 4.
Tragor Ignác Múzeum	Vác, Zrínyi u. 41/A


Szociális Intézmények		
Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	Kölcsey utcai Bölcsőde (központ)	Vác, Kölcsey Ferenc u. 4.
	Szegfű utcai Bölcsőde	Vác, Szegfű u. 1.
	Babai utcai Bölcsőde	Vác, Baba u. 2.
	Fejlesztő Napközi Otthon	Vác, Kölcsey Ferenc u. 4.
	Fogyatékosok Napközi Otthona	Vác, Tabán u. 28.
Szociális Szolgáltatások Háza	Központ	Vác, Deákvári fasor 2.
	Védőnői Szolgálat	Vác, Deákvári főút 34/A; Vác, Vám u. 5; Vác, Zrínyi u. 9. Vác, Flórián u. 26.
	Családsegítő Szolgálat	Vác, Deákvári fasor 2.
	Hajléktalanok Átmeneti Szállása és Nappali Melegedő	Vác, Rákóczi tér 20.
	Házi Segítségnyújtás és Szociális Étkeztetés	Vác, Deákvári fasor 2.
	Vác-Püspökszilágy Gyermekjóléti Társulás	Vác, Deákvári fasor 2. Püspökszilágy, Petőfi u. 2.
Idősek Otthona és Klubja	Idősek Otthona és Klubja (központ)	Vác, Burgundia u. 9-11.
	Idősek Klubja	Vác, Budapesti főút 61.
	Rádi úti Idősek Otthona	Vác, Rádi út 48/A.
	Arany János utcai Idősek Otthona és Klubja	Vác, Arany János u. 1-3.

Gazdálkodó Szervezetek (zárójelben az önkormányzati tulajdoni hányad)		
Váci Városfejlesztő Kft. (100%)	Központ	Vác, Köztársaság út 34.
	Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft.	Vác, Bán Márton u. 2.
	Váci Távhő Kft.	Vác, Zrínyi u. 9.
	Váci Városimázs Nonprofit Kft.	Vác, Kossuth u. 21.
	Váci Hulladékgazdálkodási Kft.	Vác, Park u. 3.
Váci Piac Kft. (60%)		Vác, Káptalan u. 3.
Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. (48%)		Vác, Március 15. tér 17.
Naszály-Galga Nonprofit Közhasznú Kft. (33,33%)		Vác, Naszály út 31.
Centroszet Nonprofit Kft. (11,11%)		1149 Bp., Angol u. 36.

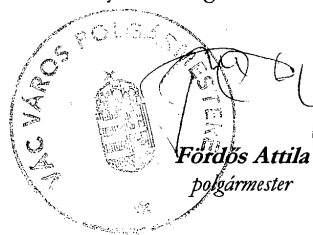
23. §

1. Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Deákné dr. Szarka Anikó
aljegyző



Fördős Attila
polgármester



INDOKOLÁS

Jelenleg Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatát a 9/2012. (III. 22.) sz. önkormányzati rendelet (továbbiakban: SzMSz) tartalmazza.

A képviselő-testület jogszerű működésének elengedhetetlen feltétele az SzMSz folyamatos aktualizálása a központi jogszabályok és a helyi viszonyok alapján.

Ennek megfelelően a mellékletek frissítése (oktatási intézmények, háziorvosok jegyzéke, stb.), illetve a rendelet átdolgozása jogharmonizációs szempontból szükségessé vált.

6. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2012.(IX.21.) sz. rendelet módosítása

Deákné dr. Szarka Anita: A rendeletmódosítást az indokolja elsősorban, hogy folyamatos jogszabályi kötelezettségünknek kell eleget tennünk akkor, amikor a rendeleteket módosítjuk, illetve új rendeletet alkotunk. Ehhez kapcsolódóan, amikor a társadalmi véleményeztetésről szóló rendeletünket megalkottuk a bizottsági üléseket megelőző kétéhetes időintervallumot tartottuk indokoltnak és én magam fogadtam be Kiss Zsoltnak a javaslatát, módosító indítványát ebben a tekintetben, készulve arra, hogy egy rendelettervezetet valószínűleg a bizottsági üléseket megelőző két héttel már összeállítani vagyunk képesek hivatali szervezetben. A joggyakorlat és a jogalkotási és ehhez kapcsolódó törvényességi kötelezettségünk, hogy ezeknek mindenkor meg kell feleljünk. Ahogy az előterjesztésben is írom, december 29-én jött ki az új Önkormányzati Törvénynek a módosítása, amelynek már egyébként január 1-el meg kellett volna, hogy feleljünk. Tehát fizikai képtelenség az, hogy társadalmi véleményezésre bocsássuk azokat a rendeleteket, amelyeket egyébként felsőszintű központi jogszabályok írnak elő számunkra és amelyeknek a végrehajtására sürgős határidőt állapít meg. A rendeletmódosítást tulajdonképpen ez indokolja, ezért kérem szépen a Képviselő-testületnek ebben a támogatását, hogy meg tudjunk felelni mind a társadalmi véleményezésnek illetve mind pedig a jogalkotási folyamatnak.

Kiss Zsolt: Meg kívánom jegyezni, hogy itt az aljegyző asszonynak nagyon nagy munkája volt a korábbi rendelet összeállításában is és látom, hogy itt is nyomon követés, látja, hogy az élet más szült, ezért hozta ezt a módosítást. Egyetlen észrevételem lenne és itt lenne egy módosító javaslatom még ezzel kapcsolatosan, ez a 2. §-nál, ugye nyilvánvalóan az öt nap egyértelművé teszi, de itt a mondatnak nem lenne vége, úgy szólna, hogy a Képviselő-testület által tárgyalandó rendelet-tervezetet – az 1. § (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az előterjesztést tárgyaló bizottsági üléseket megelőző 5 nappal a honlapon publikálni kell, és el kell indítani az online társadalmi véleményezést, mely a testületi ülést megelőző nap 12 óráig tart. A beérkezett javaslatokat a testületi ülésen a rendelet tárgyalását megelőzően helyben kerül kiosztásra. Ennek ugye az lenne az értelme, hogy a módosítások is felkerülhetnek, amik a bizottságon megjelentek, hogyha még valakinek van esetleg ahhoz is észrevétele, akkor azt meg tudja tenni és el tudja juttatni Önök felé, nyilvánvaló a képviselőkkel akkor itt látnánk ezeket a módosító javaslatokat.

Deákné dr. Szarka Anita: A módosító indítványát támogatni nem tudom, tekintettel arra, hogy az alaprendeletünk önmagában szabályozza azt, hogy a testületi ülést megelőző Ügyrendi Bizottsági ülésen déli 12 óráig a beérkezett véleményeket ki kell osztani és az Ügyrendi Bizottság megismeri amennyiben érkezik ilyen vélemény. Tehát én azt gondolom, hogy ez a 24 óra pluszba kitolni és a Képviselő-testületi ülésen kiosztani én azt gondolom, hogy felesleges adminisztrációs terhet ró a hivatalra, úgyhogy ebben kérek szépen szavazást.

Kiss Zsolt: Elfogadom az aljegyző kiegészítését, tehát hogyha addig tart a véleményezés, akkor ezt természetesen rendben van.

Fördös Attila: Ezzel a módosítással befogadja aljegyző asszony? Tehát nem a testületi ülés előtt, hanem az Ügyrendi Bizottság ülését megelőzően.

Deákné dr. Szarka Anita: A testületi ülés 12 óráig tart a véleményezés. Jó. Előző nap déli 12 óráig lesznek kiosztva a vélemények. Jó. Így igen.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, akkor így ezzel a befogadott módosítással szavazásra teszem.

12 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzatának

14/2013. (II. 22.) sz. rendelete a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 35/2012. (IX. 21.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontja, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 35/2012. (IX. 21.) sz. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (3) bekezdése a következő pontokkal egészül ki:

„(3) Nem kell társadalmi véleményezésre bocsátani:

- h) azt a rendeletmódosítást, amelyet felettes jogszabály kötelezően ír elő, és annak végrehajtására sürgős határidőt állapít meg,
- i) azt a sürgős rendeletmódosítást, amelynek elmaradása, illetve késleltetése, az önkormányzat érdekeit sértené.”

2. §

A R. 2. § (1) bekezdésének a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület által tárgyalandó rendelet-tervezetet – az 1. § (3) bekezdésben foglalt kivétellel - az előterjesztést tárgyaló bizottsági üléseket megelőző 5 nappal a honlapon publikálni kell, és el kell indítani az online társadalmi véleményezést, amely a Képviselő-testületi ülés napján zárul le.”

3. §

1. Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.


Deákné dr. Szarka Anna
 aljegyző




Fördös Attila
 polgármester



I N D O K O L Á S

Jelenleg Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 35/2012. (IX. 21.) sz. önkormányzati rendelete szabályozza a rendeletek előkészítésében való társadalmi részvétel részletes szabályait.

Tekintettel a központi jogszabályváltozásokra, és a jogrendszer dinamikus változására, a gyakorlatban szembeütközik a két hetes határidő az önkormányzat törvényi kötelezettségével. A helyi jogalkotás e rendelkezés során mind technikai, mind jogi akadályokba ütközik.

A rendeletmódosítás elősegíti a helyi jogalkotási eljárás zavartalanabb működését.

7. napirendi pont tárgyalása:

Közterület használati díjak felülvizsgálata

Fördös Attila: Inflációt követő 5 %-os díjemelésre teszek javaslatot.

Dr. Bánhidi Péter: Nem összegében tennék módosító javaslatot. A táblázat alulról 3. sorában szerepel egy olyan, hogy építési anyag tárolása, állványozás, építési törmelék tárolása. Itt ha jól tudom, korábban is volt ilyen, hogy 48 óra után vált ez térítés kötelessé. Ez így életszerű azt gondolom, mert ha valaki meghozatja a sódert, amit bent kíván felhasználni, nem biztos, hogy 3 órán belül azt be tudja az ingatlanjára fuvarozni, tehát ennyi lehetőséget adjunk és utána kellene talán ezt csak díj alá vonni. Magam is beleütköztem ilyenbe egy átalakítás során, megjött az autó, másfél óra múlva ott volt egy szorgalmas közterület felügyelő és mondta, hogy akkor megbüntetne, de mondom azt nem kéne. Ez módosító javaslatom lenne.

Espár Péter: A jelen napirend nem kell, hogy tárgyalja a korábbi és még hatályban lévő rendelkezéseknek ezen pontját, amit a képviselő úr említett, ez csak kizárólagosan

a díjakra vonatkozik. Az, hogy mi hány óráig illeték, illetőleg díjmentes, azt a rendeletnek az egyéb részei tartalmazzák. Tehát nemcsak erre az egy sorra, amit a képviselő úr említett, hanem van több olyan sor, amikor nem kell ilyenre díjat számítanunk.

Fördös Attila: Én azt javaslom, hogy foglalkozzunk a rendelettel és ezt a módosítást vigyük végig a rendszeren és hozzuk majd vissza. Most csak az 5 %-os emelésről döntsünk. Elfogadható?

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat
15/2013. (II. 22.) számú rendelete
a közterületek használatáról szóló 22/1994. (VI. 13.) számú
rendeletének módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Tv. (Étv.) 2. §-ának 13.) pontjában és az 54. §-ának /1/ bekezdésében, Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK), valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvényben foglalt előírásokra, a közterületek használatáról szóló 22/1994.(VI.13.) számú rendeletét (a továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A R. 1. számú melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

1. számú melléklet a 22/1994.(VI.13.) számú önkormányzati rendelethez

**A közterület használati díj mértéke 2013. március 01-től
(nettó összeg)**


A közterület igénybevétele célja	Belvárosban, a határoló utcák mindkét oldalával	Egyéb területen
Árusító és egyéb pavilon	1.640,- Ft/m ² /hó	1.510,- Ft/m ² /hó
Árusítás, alkalmi vásár, mozgóárusítás	900,- Ft/m ² /nap	690,- Ft/m ² /nap
Vendéglátóipari előkert, terasz	1.370,- Ft/m ² /hó	1.100,- Ft/m ² /hó
Áru bemutatás	690,- Ft/m ² /nap	410,- Ft/m ² /nap
Reklám, hirdetőtábla (felület nagysága szerint)	2.470,- Ft/m ² /hó	1.640,- Ft/m ² /hó

Cirkusz, mutatványos tevékenység, sorsjegy árusítás	1.370,- Ft/m ² /nap	1.370,- Ft/m ² /nap
Film- és televízió felvétel	830,- Ft/m ² /nap	550,- Ft/m ² /nap
Taxiállomások illetve az egyes létesítményekhez szükséges zárt várakozóhelyek gépjárművenként	2.280,- Ft/gk/hó	1.710,- Ft/gk/hó
Belépődíjas rendezvények	280,- Ft/m ² /nap	280,- Ft/m ² /nap
Közhasználatra át nem adott közterület ideiglenes használata	280,- Ft/m ² /nap	210,- Ft/m ² /nap
Üzemképtelen személygépjármű 30 napon túli tárolása	4.100,- Ft/db/nap	4.100,- Ft/db/nap
Egyéb üzemképtelen jármű és munkagép 30 napon túli tárolása	6.840,- Ft/db/nap	6.840,- Ft/db/nap
Garázs által elfoglalt terület	6.840,- Ft/m ² /év	4.790,- Ft/m ² /év
Építési anyag tárolása, állványozás, építési törmelék tárolása	350,- Ft/m ² /hét	280,- Ft/m ² /hét
Közterületbe nyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, üzlet védőtető, ernyőszerkezet, cég- és címtábla	1.100,- Ft/m ² /hó	690,- Ft/m ² /hó
Épület, építmény előlépcső üzleti tevékenység esetében	13.610,- Ft/m ² /év	8.200,- Ft/m ² /év
Épület, építmény előlépcső egyéb épület esetében	2.740,- Ft/m ² /év	2.060,- Ft/m ² /év
Rendezvény kereskedelmi tevékenységgel	360,- Ft/m ² /nap	120,- Ft/m ² /nap
Rendezvény kereskedelmi tevékenység nélkül	180,- Ft/m ² /nap	60,- Ft/m ² /nap

A feltüntetett összegek a hatályos előírás szerinti Áfa-t nem tartalmazzák!

2. §

E rendelet 2013. március 1. napján lép hatályba. Kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.


Fördös Attila
polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

A Közterületek használatáról szóló 22/1994. (VI.13.) számú rendelet 13. § (4) bekezdése szerint a közterület használati díj mértékét minden évben felül kell vizsgálni.

A javasolt díjtételeket a Gazdasági - Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalja és jelen rendeletmódosításba a bizottság által jóváhagyott díjak kerülnek beépítésre.

8. napirendi pont tárgyalása:

Városrendezés – Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2003.(IV.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Fördös Attila: Előterjesztő Espár Péter, nincs kiegészítése.

Kiss Zsolt: Miért az Espár úr az előterjesztője. Nem a főépítész úrnak kellene ezt előterjeszteni? Mert, ahogy én látom olyan tételeket, vagy témákat érint, ami inkább a főépítési előterjesztésbe tartozna, ezért nem értem az előterjesztő személyét. Ahogy én látom, leginkább ugye, ami a tervtanácsai döntésekkel kapcsolatos kivételekről szól, érdeklődni szerettem volna, hogy mi az oka ennek, hogy itt akkor most szűkítjük ezt, vagy tágabbá tesszük, tehát jó lenne, hogyha valaki ezt kicsit szakmailag elmagyarázna egy picit. Egyébként támogathatónak tartom, csak hogy pontosan miről szól.

Deákné dr. Szarka Anita: Az SZMSZ-ünkben átvezettük és a szervezeti ábrán is feltüntetésre került, hogy Műszaki Osztály alatt Főmérnöki Iroda, Főépítési Iroda, Környezetvédelem és Közterület Felügyelet működik. Tehát ennek egységesen osztályvezetője és megbízott osztályvezetője Espár Péter, tehát az előterjesztést formailag ő is előterjesztheti.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, szavazás következik.

12 igennel elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat
16/2013. (II. 22.) sz. rendelete
Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
15/2003. (IV. 29.) sz. rendelet módosításáról***

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) számú kormányrendelet 28. § (2) bekezdése alapján Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2003. (IV. 29.) számú önkormányzati rendeletét 7/C. sorsszám alatt az alábbiakban módosítja.

1. §

- (7) Hatályát veszti a rendelet
- a) 12. § (2) bekezdése
 - b) 21. § (11) bekezdése,
 - c) 21.§ (14) bekezdésének második mondata,
 - d) 21. § (15) bekezdés c) pontja,
 - e) 21. § (22) bekezdése,
 - f) 22. § (34) bekezdése,
 - g) 32. § (3) bekezdésének második mondata,
 - h) 36. § (2) bekezdése,
 - i) 77.A § (7), (8) és (9) bekezdése.

- (8) Hatályát veszti a rendelet
26. § (1) bekezdésében „– a főépítész szakmai véleményének kikérésével –” szövegrész,
 27. § (5) bekezdésében a „a főépítész szakmai véleményének figyelembe vételével” szövegrész,
 35. § (4) bekezdésében a „a főépítész szakvéleményének figyelembevételével” szövegrész.

2. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
 (2) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Fördös Attila
 polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

INDOKOLÁS

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2013. január 1-jén hatályba lépő módosításával a rendelet-módosítással érintett jogszabályi helyei magasabb szintű jogszabály rendelkezésbe ütköznek.

Cserekllye Károly visszatér a Képviselő-testület ülésére (13 fő).

9. napirendi pont tárgyalása:

Váci Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Deákné dr. Szarka Anita: Nincs kiegészítem.

Fördös Attila: Kérdésük van-e? Hozzászólás? Szavazás.
 13 igennel elfogadtuk.

42/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület határozata

- Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal alapító okirat módosítását megtárgyalta, és azt elfogadja.
- Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal alapító okiratának egységes szerkezetét elfogadja.

Határidő: 2013. február 22.

Felelős: aljegyző

10. napirendi pont tárgyalása:*Feladat-ellátási szerződés módosítása*

Deákné dr. Szarka Anita: 2013. január 1-jével az új Feladat-ellátási szerződés aláírását a fogorvosok együttesen megtagadták, ezt a januári testületi ülésen is említettem, erre vonatkozóan közel két óra tárgyalást folytattam a fogorvosok képviselőjével, melynek eredményeképpen megszületett az a módosítás, amely most Önök elé előterjesztés formájában tárgyalásra kerül. Erre vonatkozóan az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadta. Kérem szépen a Képviselő-testület hozzájárulását.

Dr. Bánhidi Péter: Itt szeretnék visszautalni arra, amit mondtam, hogy itt az időbeli csúszás miatt ugye nem volt módunk a költségvetés tervezésekor az ő minimál standard háttérüket anyagilag biztosítani. Ez így most elmondom, nem tudom pontosan, hogy hogyan fogjuk kezelni az esetleg befutó kötelező jellegű terheket.

Fördös Attila: Abban az esetben, hogyha ez aktuális, minden egyes kérdést el fogunk bírálni, de természetesen támogatni fogunk, hiszen kötelező.

Egyéb hozzászólás nem lévén, szavazás következik az előterjesztésről.

13 igennel fogadtuk el.

43/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és elfogadja a fogorvosokkal kötendő feladat-ellátási szerződést a mellékelt formában.

Határidő: azonnal

Felelős: aljegyző

Dr. Bóth János visszatér a Képviselő-testület ülésére (14 fő).

11. napirendi pont tárgyalása:

Szándéknyilatkozat fogorvosi szerződés ügyében

Fördös Attila: Előterjesztő Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály mb. vezetője. Nincs kiegészítése.

Dr. Bánhidi Péter: Szeretném a Tisztelt Testületet tájékoztatni, hogy meghallgatta a bizottság soros ülésén a kolléganőt, illetve a praxist átadó kollégát is, én azt gondolom,

hogy egységesen jó benyomásunk alakult ki a kolléganővel kapcsolatban. Én sajnálom, technikai probléma miatt és próbáltam kérni, nem tudtam őt elérni, hogy itt most bemutatkozni a Tisztelt Testületnek, én azt gondolom, ha ilyen váltás lesz, akkor azt rendszerre tesszük, hogy azt a néhány orvost megismerhesse a Képviselő-testület, akikkel dolgozunk. Támogatásra javasolta a bizottság.

Deákné dr. Szarka Anita: Ehhez kapcsolódóan annyi kiegészítést tennék, hogy dr. Tókos Rozália tegnap megkeresett engem és kérdezte, hogy szükséges-e a jelenléte a testületi ülésen, amennyiben szükséges, akkor természetesen áll rendelkezésre és be fog mutatkozni a Tisztelt Képviselő-testületnek és azt gondoltam, hogy amennyiben az előszerződés megkötésre került, következő hónapban ugyan így el tud jönni hozzánk és be tud mutatkozni.

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igennel fogadtuk el.

44/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja dr. Tókos Rozália fogorvos azon szándékát, hogy az I. számú 2600 Vác, Kodály Z. u. 3. sz. alatti háziorvosi körzetet átvegye dr. Horányi Zsolttól, feltéve, hogy rendelkezik az említett praxissal és a működéséhez szükséges szakhatósági engedélyekkel.

A fenti feltételek teljesülése esetén az önkormányzatnak szándékában áll vele szerződést kötni, egyben a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az előszerződést kösse meg.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Mohácsiné Dim Rita mb. ov.

12. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2012. december havi beszámolója*

Kiss Zsolt: Gondolkodtam, hogy hol tegyem fel a kérdést napirenden, napirend után, mi legyen egyébként és igazából azt gondoltam, hogy itt fogom megfogalmazni azt az észrevételemet, ami szerintem torzítja a városi sajtó megjelenését. Méghozzá, hogy mire gondolok? A Váci Hírnök legutóbbi számában olvashattuk Harrach Péter interjút, méghozzá, hogy az MSZP hogyan és milyen eszközökkel és mit kampányol. Eddig ez nem volt jellemző szerintem, legalábbis én nem nagyon találkoztam azzal, hogy a pártpolitikai témák egy városi lapban ilyen szinten és ilyen direktben beemelődtek volna. Ami különösen ferdíti ezt az egészet, hogy ez a nyilatkozat egy reakciója volt annak a sajtótájékoztatónak, amelyet én magam tartottam egyébként korábban abban a témában, hogy elkezdtünk egy felkészülést arra, hogyan lehet ezt a választókerületet, akár Vácon úgy összefogni azokat az embereket, azokat a gondolatokat, hogy akikben megfogalmazódnak olyan dolgok, hogy nem jó irányba

mennek a dolgok, akkor hova és miként tudnak csatlakozni. Erről egy sor nem jelent meg ebben az újságban. Korrektül beszámolva egyébként az Elektro Szignálban a sajtótájékoztatón megjelent ugyanez egyébként megjelent ugye nyilvánvalóan Harrach úr akkori nyilatkozata, viszont ez nem először fordul már elő, hogy azok a sajtótájékoztatók, azok az elképzelések, amit mi megnyilatkozunk, az sajnos nem fér bele a városi lapba. Ezért én azt kérem, hogy ha lehet, vizsgálják felül ezt a dolgot, nézzék meg, hogy hol van ez az egyenlőtlenség és minél hamarabb tegyenek javaslatot arra, hogy ezt hogyan lehet egyébként megoldani. A másik egyébként szerintem ennek a lapnak helyi ügyekkel kéne foglalkoznia. Leginkább azzal, hogy mitől lehet jobban működni ebben a városban, mitől lehet jobbra tenni ezt az egészet és nem pedig ilyen felületeket adni arra, hogy esetleg itt elmondják az illetők azt, hogy hogyan képzelik a régi rendszert, az új rendszert és egyéb ilyen dolgokat.

Cserekllye Károly: Az igazgató úrnak talán már két testületi üléssel ezelőtt elmondtam, hogy számomra ez a beszámoló ez olyan, mint a Rémusz bácsi meséje. Miért kell nekem leírni, hogy a Staféta ház előtt kigyomláztuk a virágágyat? Meg 2 db szemetes edényt kiürítettünk? Hát megkapta a kft. a feladatot, kapott rá x millió forintot és a ránk bízott feladatot ilyen és ilyen nagyságban elvégeztük. Ezt úgy végigolvastam és sajnálom, hogy nincs itt az unokám, mert úgy felolvastam volna neki, és úgy mesélek neki, hogy volt olyan is, hogy az óvodások versenyén minden gyermek hatalmas lelkesedéssel és elszántsággal hajtotta végre az aktuális feladatokat. Alexanderom te is így csináld. Komolyan mondom, gyerekek, vagy minek néznek bennünket, hogy ilyen feladatot ide küldenek? Az alpolgármester úr ott volt a nem tudom milyen versenyen és végtelenül örült, hogy a különleges érmeiket átadhatta. Hát ez a beszámoló? Nekem ilyen beszámoló nem kell. Az kell, hogy kaptunk 3.475 eFt-ot és ebből ezt és ezt a feladatokat, ami kiemelkedő volt, elvégeztük. Én arra vagyok kíváncsi, hogy például majd el fogom mondani a buszközlekedésnél, hogy hány millió forintot tettünk oda támogatásnak, meg miért nem akar a sejcei busz járni, vajon a buszközlekedés, vagy a tárgyaláson meg tudunk abban egyezni, hogy a Papp B. u. meg a Buki sor nagy részét most ebben az időben a buszok teszik tönkre? Ezekről szeretnék egy kis tájékoztatást kapni, meg hogy 375 kátyút kikátyúztunk, vagy ennyi fát lenyírtunk. Az is olyan lett, mint a befejezetlen szimfónia. Elkezdtek a Dózsa Gy. út elején levágtunk 10 fát. Megnyestük és elmentünk a Duna utca sarkára, kettőt ott is levágtunk, ugyan úgy, amikor azt kértem, hogy ami a közlekedést akadályozza, az nem történt meg. A kátyúzás elkezdődött, aki kiment x és z, rámutatott, hogy itt, meg itt kátyúzzunk. A többi ottmaradt. Én erre lennék kíváncsi. Becsszóra. És ez elnézést nem sértésnek meg piszkálásnak mondom, csak hát legyünk már egy kicsit felnőttek. Próbáljunk meg úgy gondolkodni és olyan beszámolót írni.

Katonáné Doman Erika: Két dologra reagálnék. Benne maradt a beszámolóban az el nem végzett feladat decemberben. Önök azt írták, hogy teljesítették a járdalapok kijavítását a körzetben, amit kértem, ez nem történt meg, sajnálom, hogy benne maradt. A másik ugyancsak egy olyan állítás, ami szintén nem került megoldásra, vagy véghezvitelre. Kőszórásos utak javítása. Az én tudomásom szerint Önök kivittek a lakóknak két zsáknyi követ és azt a lakók végezték el, az utak javítását, tehát nem a kft. feladata volt. Aztán a harmadik reflektálásom. Az, hogy a stílusa milyen, itt az alpolgármester úr megjegyezte, hogy színvonalas a hozzászólás, hát az kb. olyan

színvonalas valóban, hát erre a beszámolóra így lehet reflektálni. Tessék megnézni a Városimázs Kft-nek a beszámolóját. Az első fele arról szól, hogy mit terveznek csinálni, tehát nem arról, hogy mi történt decemberben és aztán utána kapunk valami kis ilyen összeszedetlen magyarázatot, hogy mi is történt decemberben. Én javasolni szeretném, nem vagyok pénzügyi szakember, de az én munkaterületemen is, ha elkészítünk egy beszámolót, ki, mikor, mennyiért végezte el, tehát nem ilyen ömlesztett anyagot, ami olyan stílusát tekintve meg igényességét tekintve nagyon felületes munkára vall. Még egy apró megjegyzés a városban a magyar tanárok megkerestek a Hírnökkel kapcsolatosan újra, hogy a Hírnök stílusa, meg annak nyelvtani, stilisztikai tartalma az bizony kifogásolható. Tisztelettel kérem Önöket nagyobb figyelemmel, de ők felajánlották a segítségüket is egyben.

Kászonyi Károly: Úgy látszik az újság az ma slágertéma, én csak egy megjegyzést szeretnék. Balczó Zoltán volt a városunkban lakossági fórumot tartani és nem jelent meg senki. Tehát az Országgyűlés alelnöke, egy közjogi méltóság, ugye elvártuk volna, hogy megjelenjen a váci sajtó.

Fördös Attila: Önnek teljesen igaza van ebben a kérdésben.

Kiss Zsolt: Nem akartam az előző hozzászólásomat keverni a mostanival. Ez a második hozzászólásom ez arról szólna, hogy szeretnék köszönetet mondani, mert én azt mondom, hogy ha valaki mond rosszat, akkor vegye a fáradságot és mondjon jót is. Jót szeretnék mondani, méghozzá azt, hogy a Hulladékszállító Kft-nek az új ügyvezetője, illetve Tar György úrral sikerült tartanom egy közös megbeszélést, aminek keretében egyébként a város egyik külső területén kukaosztás volt. Itt a lakók nagyon örültek annak, hogy nem kell a nyugdíjasoknak és gyerekeseknek bejönni és végighúzni a városon és kibumlizni ugye a kukával, hanem a kuka házhoz ment program egyik eleme megvalósulhatott. Én ezt más képviselőtársamnak is ajánlom, szerintem ennek örülnének a lakók, hogyha ott vannak, hogyha ilyen időpontban kitáblázva, megadott időpontban megkaphatnák a kukát, mert még mindig sokan vannak, főleg a kintebbi területeken, akik a mai napig nem tudták lecserélni a kukájukat. Ehhez és ilyen hasonló problémák miatt. Még egy észrevételem lenne, a Távhő Kft-nek van itt egy beszámolója, ami egyrésztől örömteli, a másik résztől viszont negatív. Az örömteli az az, hogy megérkezett egy korábbi uniós pályázatnak ugye egy teljesítési tétele, ez 36,5 millió forint értékben. Az örömben az az a probléma a másik felében a másik bekezdés meg azt mondja, hogy a fogyasztói tartozás 2012. november végi állapot szerint 64,5 millióról egy hónap alatt 79,6 millióra emelkedett. Tehát érezni, hogy probléma van, nyilvánvalóan megkapjuk ezt a 10 %-os energia elébe mennék, csökkentést, de valahogy ugye ezt nálunk kompenzálni fogja az állam, mikor érkezik meg ez a kompenzáció, ami a lakossági gázáraknak a kompenzációja lesz a távhő szempontjából. Hogy fogja ez a likviditását ennek a kft-nek érinteni. Hogyha erről kaphatnék tájékoztatást.

Fördös Attila: Egyébként ez mindig év végén fűtési szezonban gyakori, hogy felmennek a kintlévőségek, majd ezt követően jelentős mértékben csökkennek.

Jászai Péter: Ha megengedik visszafelé haladnék, mert néhány képviselőnek a kérdése az egybevágott. Egy rövid választ tudok adni a távhővel kapcsolatban az utolsó mondata a lakossági hő értékesítés után igényelhető támogatást felemelték 20 %-kal, tehát ez kompenzálja azt a 10 %-os csökkenést, ami valóban a kintlévőségek aránya, a kintlévőségek mindig jobban nőnek sajnos a téli hónapokban és mikor már kevesebb, kisebb a számla, akkor a tavaszi, nyári hónapokban egy kicsit feltöltődik, illetve csökken. A beszámolóknak a stílusára, illetve jellege, illetve kinézetére vonatkozóan emlékeztetni szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet, illetve nyilván ez főleg Pénzügyi Bizottságon fogalmazódott meg mindig először, illetve Képviselő-testületi üléseken még nyilván képviselők kiegészítették egyéb igényeiket, ez a beszámoló ez, szóval nem tudom, másfél év után öltött ilyen formát, amilyen. Először ugye csak egy pénzügyi, kizárólag pénzügyi beszámolót kért a Képviselő-testület, ez ugye a mai napig megvan ez a beszámoló végén lévő két táblázat, az előirányzatok felhasználásáról. Később fogalmazódott meg, hogy a havi tevékenységgel kapcsolatban szöveges beszámolót, illetve nyilván ahogy a tagvállalatok száma is bővült, a tagvállalatokról is nyújtsanak be beszámolókat. Nyilván van 15 db képviselő, nehéz olyan stílusban, olyan részletességgel kit, mi érdekel, úgy megfogalmazni, összeállítani egy beszámolót, hogy az mindenkit ugyan olyan formában érdekeljen, minden egyes sora. Tehát elképzelhető, hogy egyik képviselőt részletesebben érinti mondjuk a saját körzetében végzett feladatok, a másik képviselőt meg az övében, vagy egyáltalán nem érdekli, vagy túl színes a beszámoló, esetleg nem kellenének képek, tehát sajnos ez, tehát mi nem tudunk megfelelni minden képviselő várakozásának én azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy fogadjanak el akkor egy olyan standard-et, hogy mi alapján, legyen csak táblázat, vagy hagyjuk el megint a szöveges részt, vagy nyilván a stílusra vonatkozóan nehéz standard-eket megállapítani, de így szóval most ebben a pillanatban evvel kapcsolatban tanácstalan vagyok. Amennyiben nem érkezik, vagy nem dönt a Képviselő-testület egy olyan egységes formáról, akkor valószínű a következő hónapban is a mostaninak megfelelően, illetve az előzőeknek megfelelően és hasonlóan fogjuk összeállítani a beszámolóinkat.

Dr. Bánhidi Péter: Erre muszáj egyet reagálnom. Nagy baj, ha más körzetekben történt dolgok engem nem érdekelnének. Úgyhogy ezt engedjük el szerintem. Az működjön. Azt gondolom, egyetértek azzal, hogy aki kritikát mond, az tudjon dicsérni is, úgyhogy e helyen szeretném megköszönni az Elektro Szignálnak, a Hírnöknek is és hát kiterjesztve, külön nem fogok szót kérni a Váci Naplónak is, hogy itt a testületbeli átalakulást kommentálva, meg azt követően is én azt gondolom, hogy egyensúlyt tartva és tárgyilagosan tudósítottak az eseményekről, úgyhogy ezt itt szerettem volna megköszönni.

Fördös Attila: A beszámolóról egy szavazás következik.

12 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

**45/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2012. december havi beszámolóját.

Határidő: 2013. februári Kt. ülés

Felelős: VV Kft. ügyvezető ig.

13. napirend tárgyalása:

Egyebek

a.) Képviselői reagálások 1 percben a 2013. januári Kt. ülésen feltett kérdésekre

Fördös Attila: Csereklye Károly két kérdésben sem fogadta el a választ.

Csereklye Károly: Mindenekelőtt Bánhidi úrnak szeretném mondani, frakciótársamnak és nem vártam és soha sem fogom várni, hogy engem megdicsérjenek. Vagy a munkabérért, vagy becsületből, vagy bármiből végzem a munkámat. Dicsérni a bölcsődében szokták, ha Pistike megeszi a spenótot és nem szereti.

Az első kérdés, amit nem fogadtam el, Tar György ügyvezető úrnak, a feltett kérdés, amit kaptam a 2. sz. főút melletti útszakaszra. Ez a harmadik válasz, amit az igazgató úrtól kaptam, harmadik átdolgozásban. Első válaszban azt kaptam, hogy nincs rá pénz, nincs fedezet, a másodikban, hogy meg fogjuk csinálni, a harmadik változatnál itt végtelenül örültem, és nagyon úgy gondoltam, hogy a helyszíni bejárás a Huszák úrral ott lesz a 2. sz. főút mellett. Hát az sajnos nem így történt, és hát azért nem mentem oda, a másik dolog pedig az utolsó mondat, a feladatok összehangolása után, ha az időjárás engedi, a járdaszakasz helyreállítását el lehet kezdeni. Eddig azt a választ kaptam, hogy nem volt rá pénz, az időjárás nem engedi, most meg ki fogja elkezdni? Összeállunk kalákába? Megcsináljuk, lesz rá az idén fedezet?

Dr. Tar György: Megmondom őszintén részemről rendkívül méltatlannak érzem ezt a hozzászólását a képviselő úrnak, és megmondom, hogy miért. Én úgy gondoltam, hogy a Huszák úrral, Önnel közös egyeztetést hozunk létre, pontosan az Ön által említett üggyel kapcsolatban. Én egy héttel előtte kértem, illetve azt az időpontot Önnel is közöltem. Ön akkor azt válaszolta, hogy majd eldönti csütörtökön, hogy eljön, vagy nem. Csütörtökön újból felhívtam, hogy legyen szíves jöjjön el erre a megbeszélésre, ahol Ön nem volt ott. Ezek után ezt újból visszamutogatni felém, vagy irányomba én ezt megmondom őszintén. méltatlannak érzem. Akkor ott, azon a megbeszélésen, ahol mi, a Huszák úr és én ott voltam, a Huszák úrék részéről az hangzott el, hogy március 15. után ők ezt ütemezik és megcsinálják.

Csereklye Károly ügyrendi: Én ezt lehet, hogy az ügyvezető úr méltatlannak tartja, akkor egy helyszíni bejárásról volt szó. Ha jól tudom. Külön kértem azt, hogy pl. a TÚZÉP telep előtt, ahol be van szakadva a kábelakna azt milyen formában, hogy fogjuk kezelni. És ha Ön méltatlannak tartja, akkor nem tudom, meg fogom követni

Önt, hogy ezt ne vegye méltatlanságnak és egy dolgot szeretnék, ha ez márciusba elkezdődik a munka, akkor májusba azt tudjam mondani, hogy köszönöm a lakosok nevében, hogy ez a munka megtörtént. Nem megdicsérni és talán ezzel a parádéposzt oda-vissza megvolt. A következő dolog, amit nem fogadtam el a Filó András úrnak a választát, hát itt az volt a válasz, hogy hány autót bérlünk. Ugye négy autót 800 eFt-ért, a konténerest, egy autót 600 eFt-ért, ebbe nem tudom, hogy benne van a rezsiköltség a gépkocsivezető és a munkásoknak a bére, vagy sem, nem kaptam választ arra, hogy a hulladékgyűjtő edényeket itt az 53 db 700 l-est és a 3 db 3 m³-est mennyiért béreljük, mennyibe kerül ez a dolog. Nem kaptam választ arra, hogy a Remondis Kft-vel egyharmad, kétharmad költség mennyi? Nem kaptam választ arra, hogy a műanyag zsákok vásárolhatók, vagy sem és a zöldhulladék elszállítható, vagy sem. Igaz, hogy 500 eFt-ot megszavaztunk most a komposztálásra, egy szép színes papír, ez hogy fog továbbiakban történni? Egyetértek azzal, hogy nagy valószínűséggel nem titkos tárgyalás folyt a Zöld Hiddal és az igazgató úrral, ugyanis el szeretném mondani azt, hogy többször az a vád ért bennünket, vagy azt kaptuk, hogy nem kapunk megfelelő választ a Zöld Hídtől. Ott voltam annak idején Nógrádmargalban, amikor az összes táblázat minden rendelkezésre állt és minden polgármesternek és a Polgármesteri Hivatalnak megvan a megfelelő kód. Azt betetszik ütni a rendszerbe és az utolsó csavarig minden kijön, hogy minek mennyi a költsége.

Pető Tibor: Az utolsó mondatára reagálnék annyiban, hogy ez nem így van sajnos. Mert miután ezeket a 18 kérdésből álló kérdéssorunkat feltettük az ügyvezető úrnak, azután kezdte erre kóddal ellátott web felületre feltölteni ezeket a válaszokat. Tehát korábban mi is beütöttük ezt a kódot, higgye el. Megnéztük és nem voltak fent, és miután ezeket a kérdéseket feltettük akkor kezdte el feltölteni a válaszokat, amiből sok minden kiderült, többek között az amortizáció eltolása is. Tehát köszönjük az ötletet, ezt mi is megtettük és ez után kértünk pontosabb választ. Azt gondolom, hogy pontosítani kellene ezeket a dolgokat, mert a komposztálás az a Környezetvédelmi Iroda költségvetésében van, ahhoz semmi köze sincsen az elismert vállalatcsoportnak és felvetette korábbi kérdésében a Volánbusz kérdését, hogy arról tartanak beszámolót, hát az sem tartozik az elismert vállalatcsoport feladatai közé, tehát azért ne keverjük a szezont, meg a fazont.

Fördös Attila: Csereklye Károly, de akkor tényleg ügyrendi legyen, mert az előbbi nem volt.

Csereklye Károly ügyrendi: Nem keverem a szezont a fazonnal, én csak azt mondtam, hogy fel kellene hívni a figyelmet a Volánbusz tárgyalásokon ezekkel a problémákkal kapcsolatban. Felnőtt, nagykorú vagyok és hál' Istennek, hogy egyesek nem látnak bele a fejembe és én se az Övékbe, úgyhogy megkérem, hogy a gondolataimat ne ültessék át más frekvenciára.

Dr. Filó András: Én megpróbáltam szigorúan a kérdésekre válaszolni, amelyeket feltett Csereklye Károly képviselő úr. Tehát azok, amiket én leírtam azok a konkrét kérdésre a konkrét válaszok, tehát azt kérdezte, hogy milyen szerződéseket írtunk alá, milyen összegben a Remondis-sal a Restor kft-vel, stb., stb. Tehát amikor én leírtam, hogy 800 eFt-ért bérlünk egy kukásautót, abba természetesen nincs benne a kukásautó

sofőrjének a munkabére, annak járulékai, a munkaruházata, mert az a Hulladékgazdálkodó kft-nek a rezsiköltségébe van benne. Tehát én arra a konkrét kérdésre válaszoltam, hogy mennyi az az összeg, amit mi a Restor-ral szerződésbe megállapodtunk. Ugyan ez van a kukák vonatkozásában is, tehát semmilyen mellékes más szerződés nem volt. Én úgy gondolom, hogy a feltett kérdésre megadtam a választ. Ami a zsákokkal kapcsolatban elhangzott, az szintén egy konkrét válasz. Külön nem lehetett a zsákokat megvásárolni, a hulladékszállítási költségbe, díjba benne volt a zsákoknak az ára azoknak a részére, akik zsákban szállították el a hulladékokat. Tehát ilyen szempontból én azt hiszem korrekt volt a válasz. Lehet, hogy akkor az előzőekhez képest ki kell kerekíteni, vagy ki kell bővíteni a válaszadást, pont azt, amit előbb épp a képviselő úr nehezményezett, hogy cifrangokat tesznek hozzá a beszámolóhoz. Én meg pont sallangmentesen próbáltam ezt megtenni, mert akkor ezek szerint ez a verzió se volt jó. A Zöld Híddal való tárgyalásról meg azt hiszem itt elhangzottak már vélemények, tehát a mai napig nem kaptunk arra választ, hogy milyen jogszabály alapján, vagy milyen jogszabály hely alapján kell minden hulladékot oda vinni a Zöld Hídhöz, miért nem lehet esetleg előválogatni. Miért nem lehet szelektíven nekünk gyűjteni, avagy esetleg egy egyéb kérdések. Tehát ezt Ők nem rögzítették, de valószínűleg megvan az okuk.

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen igazgató úrnak a tájékoztatást, csak egy kérdés maradt nyitva, itt írja, hogy májustól szeptember végéig anyaghiány miatt nem tudott dolgozni a kátyúzó rendszer. Mi volt ez az anyaghiány, vagy miből adódott, vagy mi volt ez a, erről ha tudna néhány szóban felvilágosítást adni.

Dr. Tar György: Itt igazából a likviditási helyzettel függött össze, akkor azt nem tudtuk beszerezni azt az anyagot.

b.) Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Megkérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ebben a részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseket a 3 percesekben, azt követően.

Dr. Bánhidi Péter: Azt gondolom, hogy úgy jó, ha most folytatjuk, ami itt felütésre került a hulladékelszállítás, amikor itt az előkészítés zajlott, több alapvetőnek tekintett információt kaptunk, hogy miért is szükséges ez az átalakítás. Az egyik az volt, hogy csak önkormányzati tulajdonú cég végezheti az új hulladéktörvény értelmében, a másik, ami itt részben boncolásra került, hogy nincs információ, nincs betekintés a Zöld Híd, mint lehetséges következő partnerre, a Remondis kiszállása után. Tehát a Zöld Híd gazdálkodására, illetve paramétereire. A harmadik az volt, hogy alacsonyabb áron végzi majd ez a saját, létrehozott cég, a negyedik pedig az volt, ami többször elhangzott bizottsági ülésen és itt is, hogy chip-es rendszert vezettünk be ezáltal és akkor egy valós teljesítmény után fog fizetni a lakosság. Az időm rettenetesen rövid, tömondatokba. A Zöld Híd Régió 100 %-ban önkormányzati tulajdon, tehát nem feltétlenül kellett emiatt más felé kanyarodnunk. Információ. Vettem a fáradságot és elmentem Kerepesre, tehát oda a Zöld Híd Kft. székhelyére, illetve telephelyére, minden kérdésemre megkaptam az információt. Visszamenőleg sok évre, és előre sok évre. Lehet, hogy van olyan kérdés, amit nem tettem fel, de én is, mint képviselő

megkaptam ezt a belépési kódot, hát ezt tudjuk, hogy ez az önkormányzatnak is rendelkezésére áll, tehát én az információ korlátozottságát nem tudtam ott tetten érni. Árak. Azt mondtuk, hogy mi olcsóbbak leszünk. Pillanatnyilag itt úgy néz ki, hogy 80 l-es kuka esetében a havidíj, nem kéthavi, havidíj 1.893,- Ft, itt ebben az egy esetben a Zöld Hídé magasabb, de ezt mindjárt végigmondom, 2.179,- majd a márciusi változtatást követően, ahol belép a 3.000,- Ft/tonnás lerakási járulék és minden egyéb költség amiket itt hallottunk, 2.322,- Ft lesz. A 120 l-es esetében, ami talán gyakoribb is, már most alacsonyabb, itt 2.839,- Ft, pillanatnyilag 2.604,- Ft, emelés után is alatta marad, 2.773,- Ft. Tehát itt nem tudtam tetten érni. Ami nagyobbik problémám, amit a képviselő úr is már érintett, meg az ügyvezető úr is, a szolgáltatás tartalma. A miénket meg lehet nézni, fent van az interneten a közszolgáltatási szerződés, tehát az önkormányzat és a hulladékkezelő közötti szerződés, a Zöld Hídet meg fel lehet menni a honlapra és meg lehet nézni. Pillanatnyilag itt, szűkíteném, akkor kérnék kiegészítést, heti egyszeri kommunális ürítés van, illetve az önkormányzat megrendelésére és ezt a honlapról vettem fel, évente egyszer lomtalanítás, nagy formátumú lomtalanítás. Tehát nagy, nem ömlesztett, gondolom én erről szól. Ezzel szemben a Zöld Híd szolgáltatásában van ugyan ez a heti egyszeri ürítés, kéthetente zsákos szelektív a háztól, kéthetente zöldhulladék elszállítás a háztól, évi egyszeri lomtalanítás és évente egyszeri elektronikus hulladék elszállítás. Hát sajnálom, hogy lejárt a 3 percem, mert két egyéb téma lett volna, de akkor azt majd legközelebb.

Pető Tibor: Mint ahogy azt már akkor elmondtuk, a cél az az, hogy itt az előválogatással megvalósítsunk egy jóval olcsóbb hulladékgazdálkodási módszert, aminek most a jogi előkészítése megy. Ezek az árak, ezek a jelen pillanatban árak, mivel az előválogatást éppen a jogi kérdések rendezése miatt nem tudtuk elindítani. Amennyiben ez az előválogatás megindul és a beszállított hulladék mennyisége, amit Zöld Híd Régió Kft-hez szállítunk be rendkívül magas ártalmatlanítási díjért, ez lecsökken, akkor a Hulladékgazdálkodási Kft-nk költségei is jelentősen lecsökkennek, és ez lehetőséget az arra, hogy ezt érvényesítsük a lakosság felé, minekünk lehetőséget ad arra, hogy érvényesítsük a lakosság felé és kedvezményeket adjunk a korábbi árakból. Ennek előkészítése folyamatosan zajlik, mind jogi, mind műszaki kérdésben, erről egyébként már a hulladék kft. ügyvezetője érintőlegesen beszélt, hogy még erre vonatkozóan választ a Zöld Hídtől nem kaptunk, megvan annak is az oka, hogy miért nem. Hogyha átnéztünk minden adatot, akkor gondolom az amortizáció gördülő finanszírozását is átnézte, amelyből egyértelműen kiolvasható, hogy a következő években bizony ebben a kft-ben a finanszírozás rendkívüli módon megnehezedik. A chip-es rendszer bevezetésének technikai feltétele pedig, ez egy első lépés volt, valóban ez egy következő fejlesztési lehetősége a hulladékgazdálkodási kérdésnek, nem teljesítményarányos, az egy megint egy következő lépcső, hanem első körben egy ürítési gyakoriság utáni kéttényezős díjat lesz módunk bevezetni. Azt követően pedig, hogyha egy mérlegelési, tehát egy mérlegrendszerrel felszerelünk az autókra, akkor pedig meg lehet azt valósítani, hogy valós teljesítés után fizessenek a lakók. Tehát gyakorlatilag saját kezünkbe vettük a hulladékszállítás szolgáltatását és hogyha minden adatot átnéztünk, akkor én feltenném Önnek a kérdést, mert nem tudtam még én sem kinyomozni, hogy miért van az, hogy teljesen inkorrekt módon az amúgy kötelező monopól helyzetben lévő ártalmatlanítási díjtétele, a teljes díjtételnek, mintegy több, mint kétharmada. Azt én itt most ki merem jelenteni, hogy a gyűjtés, szállítást,

annyiból amennyire a Zöld Híd vállalja, nem lehet megvalósítani. Kérdezem én, akkor ezt hogyan oldja meg a Zöld Híd Régió Kft.? Ebben egyébként az ügyvezető úr sem tudott megfelelő választ adni. És még egy kérdés lenne, hogy a gyűjtés, szállítással kapcsolatos amortizációs költségeket miért nem kezeli külön a Zöld Híd Régió Kft., de hogyha egyeztetettünk volna, akkor én ezt előtte elmondtam volna, hogy ezekre a kérdésekre várhatóan az ügyvezető úr, ahogy nekem sem, valószínűleg Önnek sem fogja megadni a választ. Egyébként abban profi az ügyvezető úr, hogy ami kevésbé érdekli az embert, arról nagyon sokáig és tényleg nagyon kimerítően tud tájékoztatást adni.

Kiss Zsolt: Azért kívánok itt hozzászólni, mert nem tudom igazából, hogy mi ennek a menete, amit most itt szeretnék javasolni, vagy feltenni kérdésként. A napokban megkeresést kaptam Zalubel István képzőművésztől, aki egy nagyon szép javaslattal állt elő, szeretne holokausz emlékművet állítani Vác városában. Régebben ugye a bizottsági hatáskörökbe beletartoztak pl. ilyen elképzelések és ma már nem látom, hogy pontosan mi ennek a menete, ezért kérem Önöket, mindannyiunkat, hogy segítsünk ennek az úrnak, hogy a jövő évi 70. holokausz emléknap alkalmára akár Vác városa is méltóan tudjon megemlékezni erre a napra és tudjunk holokausz emlékművet állítani. Itt igazából, amivel kéréssel fordul hozzánk az úr, az az, hogy ki kéne jelölnünk egy olyan területet, ahol ez elhelyezéshez alkalmas lehet, illetve nyilvánvalóan meg kell vizsgálnunk azt, hogy milyen adományokból, milyen lehetőségekkel, lehet, hogy az anyagi forrását ennek elő kell teremteni. Én arra kérném Önöket, hogy átküldöm most Önöknek ezt a megkeresést, hogyha kaphatnék erre egy választ, hogy mi ennek a módja, menete, hogyha esetleg nemcsak holokausz, de más emlékművet is szeretnének elhelyezni a városban, milyen úton, módon kell végigjárni ezt az elhelyezést? Mi a mai ügymenete ennek?

Fördös Attila: Önnek bármikor lehetősége van előterjesztést elkészíteni. Egy ilyen megkeresésre való hivatkozással, annak a csatolásával elkészít egy ilyen előterjesztést és beviszi az adott szaktanárságba, Városfejlesztési Bizottságba. De hogyha engem megkeres, akkor nagyon szívesen ebben segítek Önnek.

Kriksz István: Erre szeretnék reagálni Képviselő társamnak, hogy előterjesztést és írásos megkeresést még nem kapott a Városfejlesztési Bizottság, szóban hallottam már róla, tehát a tervszóról hallottam, birtokomban van egy főépítési állásfoglalás is ez ügyben én ennek alapján is már a bizottság elé viszem ezt a témát, tehát gyakorlatilag a Városfejlesztési Bizottság legközelebbi ülésén erről fogunk beszélni, de előterjesztés még nem nincsen ebben.

Fördös Attila: Van-e még napirendi pont utáni valakinek? Ha nincs akkor áttérünk a 3 percesekre.

c.) Képviselői kérdések

Dr. Bóth János: Egy régebbi felvetésem kapcsán szeretnék a bizottsági elnökökhöz fordulni kérdéssel. Mindegyik a Gönczöl Alapítványnak a ténykedéséhez kapcsolódik,

ugyanis a Városfejlesztési, a Gazdasági és a Pénzügyi Bizottság elnökéhez fordultam, hogy a tavalyi Gönczöl megbízás kapcsán a ténykedés, ennek ellenőrzése, számlázás és ennek az egésznek a módját legyenek szívesek és tűzzék napirendre. Köszönöm Csuka úr összeállított egy anyagot, de viszont egyetlen egy bizottság sem tűzte napirendre. Az SZMSZ-ünk kapcsán kérném, hogy a következő bizottsági ülésekre azt az anyagot, amit át tetszett nekem adni, tűzzék napirendre, mert igen tanulságos, ugyanis az előzménye az volt, hogy a költségvetésben 2012-esben két tétel 5 millió forint értékben bekerült, de nem volt címzettje senki, egyszer csak megjelent egy közművelődési szerződés, aminek alapján elkezdett a Gönczöl számlázni és még szerintem most is számláz, emiatt magas egyébként a Környezetvédelmi Irodának az ez évi költségvetése is, de hogy hogyan mentek a pénzek, mi a tartalma arról egyetlen egy bizottság sem szerzett tudomást. Úgy látszik, hogy az alapítvány vonzza a problémákat, ugyanis megítélésünk szerint színlelt pályázat alapján nyerte el a hulladékgazdálkodási terv elkészítését, ez már utána következik, ez a másik ügy, illetve az illegális hulladéklerakás kataszter elkészítését. Ráadásul az a probléma, kikértem én ezeket a szerződéseket és mit ad Isten, a színlelt szerződés másodszorra is egyébként bebizonyosodott, tessék abba belegondolni, hogy itt van a Beszerzési Munkacsoport december 4-én megtartott üléséről, hogy ki a nyertes, a Gönczöl Alapítvány, mikor kötötték meg vele a megállapodást? November 30-án. Még a Beszerzési Bizottság nem is döntött, de november 30-án már mind a két szerződés megkötésre került. Nem színlelt szerződés az egész? Illetve színlelt pályázat? Így mennek nálunk a dolgok? Képném egyébként a Pénzügyi Bizottságnak a kivizsgálását ennek az ügynek is.

Cserekllye Károly: Sem bejárást, sem most választ nem kérek, megoldást szeretnék kérni a Szent Mihály dűlő útnak úgymond normális járhatóvá tételére és a Tópart utcánál ugyan ez a kérés. Nagyon remélem, hogy a tavasz beálltával és ahogy az idő engedí erre is meg fogjuk nemcsak a választ kapni, hanem a megoldást is.

Balkovics Péter: A Városfejlesztő Kft-hez intéznék egy kérést. A Radnóti út és a Gombási út kereszteződésében rendszeresen felállnak a zöldterületre autóval, illetve a járdát is elfoglalják és ezen a helyen mi ültettünk négy fát, rendeztük a környéket a főkertész asszonnyal, de ez nem elég, tehát ugyan úgy megtörténik ez a parkolás, az a kérésem, hogyha megoldható lenne ilyen betonbóják elhelyezése ezen a szakaszon, csak néhány betonbója kellene, hogy az autók ne tudjanak oda felállni, akkor azért hálás lenne ott a lakosság egy jelentős része.

Dr. Tar György: Tisztelt képviselő úr ez a kérés, amit most felém intézett, ez a Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe tartozik. Tehát hogyha ők javasolják, akkor mi ennek megfelelően kihelyezzük ezt, illetve az ott parkoló autók meg a Közterület Felügyelet hatáskörébe tartozik, mi ebbe a körbe eljárni nem tudunk. Engedjék meg, hogy még egyet, Cserekllye úrnak a testület elején feltett kérdésére időközben sikerült egyik kolléganőmtől információt szerezni itt a garázsra vonatkozóan, amit Ön említett, ez a garázs ez egy váci lakos által értéktelennek tartott felépítmény volt, amit a városnak ajándékozott és azóta is amióta ez az ajándékozás megtörtént, folyamatosan történik ennek a garázs hasznosítására vonatkozóan pályázat kiírása. Ez jelenleg is folyamatban van, addig, amíg ez nem kerül ilyen formán hasznosításra, addig volt az a

kérés a Városfejlesztő Kft. részéről, hogy az eszközt bent tárolhassa. Ezért külön írásban nem szeretnék erre válaszolni. Ugyan úgy megy a pályázat, akinek kell, akkor azzal megköti a szerződést, pusztán eszköztárolásról van szó.

Dr. Bánhidi Péter: Előző testületi ülésen feltettem főmérnök úrnak a kérdést illetve a városfejlesztőnek két exponált kereszteződés a Kosdi út – Deákvári fasor, illetve Rádi út – Csányi krt. kereszteződéssel kapcsolatban. Gyalogosokat is veszélyeztető kátyúk vannak, nem részletezem újra. Megkaptam a választ, köszönöm, hogy továbbította a közút kezelője felé. Információm szerint önekik erre nincsen lehetőségük, nincsen kapacitásuk, hogyha jól értelmeztem a választ, tehát nekünk itt a városban valamifajta megoldást kéne találni. Pillanatnyilag azt látom, hogy ilyen kikerülésre felszólító bóják, vagy terelő táblák helyeződnek el, ez talán a legforgalmasabb, vagy az egyik legforgalmasabb utunk, a kórház felé vezető útról van szó, mentő forgalom, nem kell részleteznem. Tehát én értem, hogy nem a mi kezelésünkben van, de a keresztező út már igen, legalábbis a Deákvári fasornál a keresztező út, az sincs a mi kezelésünkben? Bocsanat. Ezzel együtt valami megoldást kéne találnunk, mert itt van a városban és veszélyforrás. Ez hasonló, mint a mélygarázs lezáratlan területe. Tudom, mégis el kell, hogy mondjam, mert baleset lesz belőle, úgy tűnik.

Dr. Tar György: Megpróbálok erre én válaszolni. Amint a sajtóban is értesülhetett, megkerestük a közútkezelőt, tehát engedjék meg, hogy mi ezt megcsináljuk, mert ez ugyan úgy a város problémája, mint ahogy Ön jelezte. Tehát nem a mi fenntartásunkban van, de amennyiben engedély részükről megszületik, mi készek vagyunk ezt megcsinálni.

Kiss Zsolt: Először is szeretnék köszönetet mondani Espár Péter úrnak a Könyvtár melletti lezárás gyors megszüntetéséért, az ottani lakók visszajelezték, hogy jól működik, de nézek egyébként Bánhidi képviselő úrra is, aki többször elővette ezt a témát, működik a rendszer, ki lehet végre járni azon az útszakaszon. Kérdést szeretnék viszont hozzáfűzni, hogy mi a helyzet a Gombás-patak fahídjának felújításával? Korábban volt bent előttünk az anyag, építési engedélyt adtunk rá, ugye ott ez a, amikor felújításra került az áruháza, ő vállalta ennek a felújítását. Hol tart az ügy, mikor kezdődnek a munkálatok? Többen kérdezik ugye, mert az egy ideiglenes helyreállítás volt, amit ott azon a fahídon elvégeztek. Nem mehetek el ugye a járhatatlan utak mellett, amit itt többen említettek a képviselő társaim, sajnos az a meglátásom, hogy ennek a körzetnek, aminek én vagyok az egyéni képviselője, gyakorlatilag a kétharmad területén járhatatlanok az utak, de olyan szinten és szerintem ezt többen meg tudják erősíteni, hogy lassan most már a tűzoltó és a mentő is egyre nehezebben tud ezekre az utakra bejárni. Arra kérem a holding munkatársait, hogy fussanak egy kört és nézzék meg, hogy melyek azok az utak, amelyek valóban olyan szinten állnak már, hogy járhatatlanok és valamilyen rendszert építsenek be ebbe, mert egyébként pedig tengelytörés, tengelytörés hátán és nem jutnak el most már lassan autóval sem azok az emberek, akiknek mondjuk orvosi ellátásra lenne szükségük. Tehát nem jutnak be a városba. Többször beszélgettem Espár úrral és nem teszek le erről és azért mondom most itt a 3 percben, mert akkor kénytelen nekem választ adni nekem írásban is majd, hogy alternatív megoldásokat is keresünk a földutak fejlesztésére. Többször beszélünk arról, hogy egyik fejlesztési lehetőség lehet az, amit most elkezdünk a mart

aszfaltok kihelyezése esetleg emulzióval való ellátása, ez egy minőségi javulást jelenthet. Még mindig nem tennék le arról a beton technológiai eljárásról, amikor beton alapot tudnánk létrehozni, cement, sóder, megfelelő ágyazattal, egy olyan stabil úthálózatot tudnánk kiépíteni, aminek a felületét mindig csak a helyi lakosok is akár tudnák kezelni, nem lenne ez a probléma, hogy egyszerűen az Isten köve nem elég már arra, ami bekerül ezekbe a földutakba, mert pillanatok alatt kijárják és járhatatlanok az utak. Vissza kell térnünk rá, hogy ebből a költségvetésből teljes egészében kimaradt a társasházak felújításának bármilyen pályázati lehetősége. Szerintem ezzel foglalkoznunk kell, illetve tudom azt, hogy alpolgármester úr mennyire szíven viseli ezeket a felújítási pályázatokat, vagy fejlesztési pályázatokat, van-e bármilyen lehetőség arra, látja-e azokat a pályázatokat, amik ezzel kapcsolatosan lenne, hogy a meglévő, vagy a korábbi panelprogram folytatódjon és hogy az önkormányzatnak ebben kell-e bármilyen ösztönző szerepet ellátnia a jövőben. Szintén egy vesszőparipa, több alkalommal jött vissza, az az, hogy a Vác táblák nem ott vannak, ahol egyébként Vác van. Ennek mindenféle ilyen, olyan előírásai vannak, de én azt kérném, hogy készítsen nekem elő egy anyagot, amit hogyha be tudok adni az illetékeseknek, el tudok indítani ebben változtatást az irányba, hogy valóban oda kerüljenek ki a Vác táblák, ahol van. Gondolok itt elsődlegesen egyébként a 2/A-ról jövőnk le Máriaudvar térségébe, amikor beér oda valaki, senki nem látja, hogy egyébként már Vácon jár. Az már Vác. Nincs egy darab tábla, ami ezt jelezné, hogy egyébként az Vác városának egy része. Ebben kérném a segítséget, hogy oda mindenféleképpen kerüljön tábla.

Fördös Attila: Sajnos a közútnak a települést jelző határa és a közigazgatási határ az nem esik egybe. Ebből már korábban is volt probléma, értsd ez alatt pld. a Kosdi utat, ott is egészen a Felső-Törökhegyiek is kérik, mégis a közút kezelő nem járul ehhez hozzá.

Espár Péter: Folytatva polgármester úrnak a nagyon szakmai hozzászólását, a képviselő úrnak feltételezem, hogy van jogosítványa, tehát a KRESZ nem azt mondja, hogy a település kezdetét kell jelezni, hanem a lakott terület kezdetét. A lakott terület kezdete tábla azt jelenti, hogy onnantól Vácon 50 km/h a megengedett sebesség. Azon kívül pedig ha lakott külterületet meg akarunk jeleníteni, akkor sem tehetjük meg, mert akkor ott is 50-el kellene menni. Most gondoljuk el, hogy mondjuk Csörögtről a Gödöllői útnak a mostani csatlakozásánál, ahol kint van a Vác tábla, odáig minek mennénk 50-el, mikor ott 90-el lehet közlekedni, ugyan ez vonatkozik a 2-es útra. Képviselő úrnak a javaslatára már ugye többször nekifutottunk ennek a dolognak, a Magyar Közút Nzrt. Pest Megyei Igazgatósága minden esetben leírta, hogy milyen feltételei vannak ennek a táblának. Tehát a lakott terület kezdete táblának az áthelyezésére. Írásban erről tájékoztattuk a képviselő urat és a testületet. Az első feltétel az, hogy legyen kiépített járda, a második feltétele, hogy legyen közvilágítás. Én úgy gondolom, hogy ebben a helyzetben ez nem biztos, hogy célszerű, hogy ide költsük a pénzeket. A Bajcsy-Zs. utcai lezárás. Bánhidi úr, a körzet képviselője éppen a mai napi testületi ülés elején tette szóvá azt, hogy miért lett kiszedve a 2 db kerékvető, holott arra csak április 20-án kellett volna sor kerülni, illetőleg annak a 4 vagy 5 előfeltételi pontnak a végrehajtását követően, amit éppen a testületi ülés határozott meg. Kaiser fahíddal kapcsolatosan. Az élelmiszer áruházat működtető cég felkért egy tervező vállalatot, akik benyújtották az engedélyezési terveket, először Vác

városhoz, ez természetesen nem volt jó, mert ügyi hatósági eljárásra van szükség, ezért a Pest Megyei Kormányhivatalnak mi áttettük az ügyet, akik arról tájékoztattak, hogy felszólították az eljárás kezdeményezőjét, tehát a tervezőt, illetőleg a megbízóját a Spar Magyarország Kereskedelmi Kft-t, hogy bizonyos tervek hiánypótlására van szükség. Ennek a határideje lejárt, de még nem értesítettek bennünket arról, hogy az eljárást folytatták, vagy megszüntették. A földutak járhatóvá tételével kapcsolatosan képviselő úr is elmondta, hogy milyen sokat küzdünk a dologgal, főleg a Városfejlesztő Kft. a köszörőségekkel. Az, hogy alternatív megoldások kellenének, ezt tudjuk, de mint a képviselő úr is hivatkozott rá, hogy többször beszélünk ebben a kérdésben, minden esetben elmondtuk azt, hogy ezek a külterületi utaknak egyetlen egy nagyon nagy hibája van, hogy nincs megfelelő csapadékvíz elvezetése. Tehát nyilván való, hogyha ez meg lenne, akkor maga az út felülete, ahova a köszörőséget végzik a kollégák, akkor az megfelelően tudna funkcionálni. De mivel hogy a vízelvezetésre soha nincs pénz, vagy a hely szűke miatt, gondolok itt a Csatamezői részre, vagy éppen a václigeti részen, ahol ugyan szélesek a közterületek, de nem nyeli el a vizet maga a terület, nem vagyok benne biztos, illetve biztos vagyok benne, hogy nem szabadna leburkolni azokat a felületeket. Tehát először is a vízelvezetéssel kellene foglalkozni, megoldani és csak azt követően szabad hozzányúlani bármilyen burkolt felületnek a kialakításához. A társasházak felújításával kapcsolatosan. Azt tudom mondani, hogy igyekeztünk ebben az évben is valamilyen szintű előrehaladás érdekében előterjesztést tenni a bizottságoknak. A Képviselő-testület a mai nap elfogadta a költségvetést, jelentem nincs benne fedezet erre vonatkozóan.

Kiss Zsolt: Egyetlen dologra szeretnék reagálni. Tehát én azt kérem Öntől, hogy nézze meg, hogy kihez és milyen úton módon lehet olyan eljárást elindítani, amiben a közigazgatási tábla, mint fogalom bekerülhet a rendszerbe és nyilvánvalóan ehhez tartozóan az lenne a szabályozás lényege, hogy látszódik, hogy egy város hol kezdődik. Tehát nekem, hogyha ez egy új fogalom, vagy egy új szabályozást kell bevezetni, akkor abban kérem a segítséget, hogy indítsuk el ennek a kidolgozását, adjunk egy módosító javaslatot. Szerintem nemcsak Vác városában probléma ez a téma, hanem más városokban is. Én viszont szeretném, hogyha mindenhol láthatóvá válna az, hogy igen, itt vagyok, megérkeztem Vác városába.

Espár Péter: Tulajdon képpen létezik ilyen közúti jelzőtábla, de országutakon, tehát közúti forgalomban nem használatosak, kerékpár úton pedig igen. Tehát kerékpár úton ezeket a táblákat kihelyezik és fenntartjuk ezeknek a részét. Az, hogy a közúton erre milyen szükség van, vagy nincs, azért nem tartom fontosnak én, mert a közutakon vannak kilométerkövek, a kilométerköv alapján, ha baleset van, akkor úgyis azt kell bemondani a rendőrségnek, tűzoltóknak, mentőnek, hogy én a 2-es úton vagyok a 38-as kilométerkövénél. Az, hogy Vác tábla pedig hol van, vagy hol nincs, csak két dolgot szeretnék mondani. Szódliget első útja, tehát Budapest irányából érkezve Szódliget első útja az az út, amit határuknak hívnak és aminek az elején ott van például a panzió, biztos tudják a jelenlévők, annak az aszfalt útnak a fele, még egyszer mondom, a csíknak a fele Vác város közigazgatási területe. Kérdezem én, hova tegyük ki a táblát? Vagy ugyan ezt elmondhatom Szendehely, Katalinpusztáról. Szendehely Katalinpusztánál ahogy leérkezünk a volt, lovas tanyához, a lovas tanyát követően ki van téve az, hogy Szendehely, de a Szendehely tábla még Vácon van jelentem. Ha

elhagyjuk Katalinpusztát és Katalinpuszta és Szendehely között Vác városa van közigazgatásilag hiszen a Gyadai rét, mindenki tudja, hogy Váchoz tartozik. Tehát ezek nem biztos, hogy jók. Ugyan ezt mondhatnám a Magyarkút irányába elmenő területre, mindenki azt hiszi, hogy már Verőcén van, vagy Szendehelyen, vagy Nógrád megyében, közben egészen a lőtérig Vác város közigazgatási területe. Sorolhatnám, tehát én úgy gondolom, hogy elég, hogyha ezt néhányan tudják ebben a városban, mondjuk nyolcan, tízen, nem biztos, hogy mindenki azzal kellene küzdjön, hogy most akkor az az aszfalt úton történt baleset, mondjuk Sződliget vonatkozásában, az most Vác közigazgatási területe, vagy Sződligeté. Nem vagyok benne biztos, hogy erre szükség van képviselő úr.

Cserekllye Károly: Az ügyvezető igazgató úr tájékoztatását a garázzsal kapcsolatban, ha ez így le van írva, egyetértek és tudom, hogy melyikről van szó, az a hullámpalás garázs, ami bent van az udvarban. Volt már garázs témában, amikor többszöri egyeztetés után tudtuk csak tisztázni, hogy az Althann utca és a Csányi krt. sarkán lévő mélygarázsról az ikergarázsról volt szó. Én semmi mást nem kértem akkor, csak hogy melyik garázsról van szó. Ha oda írjuk, hogy erről és erről a garázsról van szó, akkor nincs vita és félreértés. Köszönöm a tájékoztatást.

Kriksz István: Mohácsiné Dim Rita Intézményfelügyeleti és Humán Osztály megbízott vezetője felé lenne kérdésem. Vannak állami és egyházi ünnepeink. Ez utóbbihoz tartozik a Karácsony, a Húsvét, a Pünkösd. Ezen ünnepek között időszakok vannak. Karácsony után következik ugye Vízkereszt ünnepe, január 6-án kezdődik és egész Hamvazószerdáig tart, Hamvazószerda pedig jelen esetben múlt hét szerdán volt. Mégis volt olyan önkormányzati intézmény, amely megfelelkezve arról, hogy már nem farsangi időszakot élünk, Nagyböjtből ráadásul pénteki napra szervezte és rendezte a farsangi mulatságot. Lehet azt mondani, hogy kérem szépen ez a legfontosabb, hogy ezt valaki szóvá tegye? Azt gondolom igen, nagyon fontos. És nemcsak vallásossági szempontból, hanem hagyomány tisztelet szempontjából is nagyon fontos, mégpedig azért, mert a mindent szabad, ami nem tilos, akkor hová fogunk jutni? Én azt gondolom, hogy ezen időszakok megtartása igen is a Nagyböjt megtartása azért szükséges, mert a Húsvétra való felkészülés egy hagyománytiszteleten is alapul és Karácsonyt se ünnepeljük Húsvétkor, mint ahogy fordítva sem. Én arra kérem az osztályvezető asszonyt, hogy ezekre a dolgokra figyeljünk oda és ha valaki esetleg megfelelkezik, akkor hívjuk fel a figyelmét. Én nem tartom azt szerencsésnek, mint ami régen volt, ugye a korábbi rendszerben rendszeresen szerveztek nagyböjti időszak alatt farsangot. Talán a vallásos emberek bosszantására. Nagyon szépen kérem, hogy ezen időszakokat tartsuk be és nemcsak a keresztények szempontjából, hanem talán hagyománytisztelet szempontjából is.

Deákné dr. Szarka Anita: Engedje meg, hogy az osztályvezető asszony helyett én adjam meg Önnek a választ. Az Intézményfelügyeleti és Humán Osztályunk megbízott vezetője szakmai felügyeletet gyakorol a Szociális Szolgáltatások Házán, ugyan nem említette, de köztudomású, hogy ők tartják most tulajdon képpen a farsangi bálnak nevezett rendezvényüket, amelyre vonatkozóan egyébként a polgármester úrtól írásban engedélyt kértek. A polgármester úr a rendezvény megtartását engedélyezte, egyébként pedig még egyszer hangsúlyozom, hogy az osztályvezető asszonynak

semmilyen jogköre és hatásköre és feladatkörébe nem tartozó feladat az, hogy ellenőrizze egy önálló költségvetési szervnek a saját hatáskörén belül zajló rendezvényeit. Hangsúlyozom, hogy kizárólag szakmai felügyeletről van szó.

Kriksz István: Érdekes, én ezt értem, tehát értettem azt is és nem véletlenül mondtam, hogy mindent szabad, amit nem tilos. Én akkor is azt gondolom, hogy erre oda kéne figyelni. Tehát hogyha nem tartunk meg semmiféle időszakot, ünnepet, akkor hova fog ez fajulni? Tehát én nem a jogi válaszra voltam kíváncsi, és továbbra is kérem az osztályvezető asszonyt, hogy figyeljen oda erre, még ha látáskörébe nem biztos, hogy rögtön belekerül egy ilyen esemény, de hogyha tudomást szerez róla, akkor hívja fel a figyelmét az adott intézmény vezetőnek, annál is inkább, megmondom, hogy miért, mert erre a rendezvényre rácsatlakoztak egyéb önkormányzati intézmények is. Idős emberek is és én azt nem tartom szerencsésnek, hogy azért ne mehessen el valaki, mint ahogy korábban is volt gyermekkoromban, még egyszer említve, azért ne mehessek el egy farsangi mulatságra, mert nem jó időszakra tették azt. Én nekem ez lett volna a kérésem.

Balkovics Péter: A farsang kapcsán, mi is rendeztünk egy bált február 9-én, ez még a böjti időszak előtti időpont volt, amikor is együtt rendeztük a Büntetésvégrehajtási Intézet dolgozóival, a rendőrökkel, a tűzoltókkal, illetve hát a mentők nyilván, mi voltunk az egyik szervezői. Ez egy hagyomány építő, teremtő bál volt, hiszen ezek az alakulatok, ezek a testületek, szervek, ezek most először szerveztek egy közös bált, aminek a jelentősége az, nemcsak az összefogás ereje, hanem hogy ne csak a rosszban legyünk együtt, hanem egy kicsit a jóban is. Talán ki tudtunk engedni egy szelepet, hiszen a mi fizikai és pszichés terhelésünk talán a legnagyobb azt hiszem, és hogyha valamilyen kritikus helyzet, katasztrófa, akár egy vigalmi vihar, bármi olyan egyéb, tömeges baleset, de lehetne sorolni ezeket az eseményeket, történik, akkor általában ezek a szervek, ezek a testületek oldják meg. Tehát a rosszban éjjel, nappal, mindig együtt vagyunk és rendeztünk egy ilyen mulatságot, ahol egy picit a jóban is együtt tudtunk lenni. Köszönöm szépen mindazoknak, akik ennek a bálnak a szervezésében illetve a bonyolításában részt vettek, egyúttal remélem, hogy egy hagyományt sikerült teremteni az első, az február 9-én volt, még a böjti időszak előtt.

Dr. Bóth János elhagyja a Képviselő-testület ülését (12 fő).

Fördös Attila: Elfogytak a 3 perces kérdések, elrendelek 15 perc szünetet.

S z ü n e t !

d.) Karacs Teréz Kollégium épületére vonatkozó hasznosítási szerződés

Fördös Attila: A költségvetésben a fejlesztési és a felújítási költségeket ingatlan bevételből kívánjuk megfinanszírozni. Az elmúlt időszakban megkerestek ezzel a témával, hogy a Karacs Teréz Kollégiumban mélyszegénységben élő fiatal gyerekeket

szeretnének elhelyezni. Később kiderült, hogy azért ez nem teljesen Magyarországra koncentrálódna, ez egy multikulturális intézmény lenne, ugyanakkor nekünk az ingatlan értékesítés kényszerén bármennyire is nemes a cél én magam ezt így nem támogatom, de szerettem volna, hogyha a Képviselő-testület ezzel kapcsolatba hoz döntést, nem pedig egyedül bírálom el, nehogy később bármilyen kifogást emeljen a döntéssel kapcsolatban bárki. Ezek után kérdezem, hogy van-e kérdésük?

Kiss Zsolt: Azt szeretném megkérdezni, ugye a bizottsági ülésen is, hogy akik ezt az előterjesztést megtették felénk, azok kaptak ma meghívást a mai ülésre? Hogy esetleg kérdezni lehetett volna tőlük, mert a bizottsági ülésen sem kaptak meghívást, ha jól tudom, nem tudom, hogy ide ma kaptak-e meghívást. Jó lett volna 1-2 dolgot tisztázni mielőtt itt az ember dönt ezzel kapcsolatban.

Fördös Attila: Egyetlen egy úrral találkoztam én, aki amerikai magyar állampolgár és nagyon sokat az Egyesültállamokban tartózkodik, én az első ilyen megkeresést követően személyesen már nem találkoztam vele, nem is nagyon tudtam őt elérni, tehát ilyen szempontból nincs lelkiismeret furdalásom. További kérdés van-e? Hát ezért én a határozati javaslatot nem támogatom, a döntést tehát, előterjesztésem, miután én azt javaslom, hogy ezt ne fogadjuk el, először ezt szavaztatom meg. Tehát aki velem egyetért, az igen gombot fog nyomni, vagyis hogy nem támogatjuk, mert az ingatlan értékesítést preferáljuk. Szavazás.

12 igen, 1 tartózkodással az én módosított javaslatomat fogadtuk el.

46/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Pro Deo State University Közép-Európai Tudományos Alapítvány kérelmét a volt Karacs Teréz Kollégium épületének hasznosítására vonatkozóan és úgy dönt, hogy a kérelmet **nem fogadja el.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

e.) Intézményi integráció (Értéktár és MIMK) 386/2012.(XII.13.) sz. Kt. határozat módosítása

Fördös Attila: Kiegészítésem talán annyi, korábban meghozott döntésről van szó, ezeknek a pontosítása került most előterjesztésre.

Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**47/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 386/2012.(XII.13.) sz. Képviselő-testületi határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testületi határozat 1. pontjának helyébe az alábbi szöveg lép:

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Értéktár az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Tv. 11. § alapján 2012. december 31. napjával a Madách Imre Művelődési Központba való beolvadással megszűnik, az integrálás 2013. január 1. napjától hatályos. A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy elfogadja a Váci Értéktár megszüntető okiratát, a Madách Imre Művelődési Központ alapító okiratának módosítását, valamint a Madách Imre Művelődési Központ egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

f.) Nyilatkozat tagság fenntartásáról Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás

Fördös Attila: A megváltozott jogszabályok szerint lehetőség van arra, hogy a kistérséget változatlanul, a korábban alapítók fenntartsák, egyetlen egy dolgot tesz szükségessé a jogszabály változás, hogy megszüntessük a munkaszervezetet. Ennek a munkaszervezetnek a megszüntetése március 31-ével bekövetkezik, ugyanakkor a társulási ülés utolsó alkalmával nagy többséggel fogadtuk el azt, hogy maradjon meg ez a kistérségi társulás, hiszen lesznek olyan feladatok, elsősorban a falvakra vonatkozóan, amelyeket célszerű továbbiakban is társulási szinten kezelni. Ilyen lehet a gyermekügyeletnek a kérdése, a logopédia és a gyógytestnevelés, illetőleg egyéb olyan feladat, amely esetleg ide delegálható. Az, hogy a későbbiek során a bennmaradó önkormányzatok milyen finanszírozást rendelnek mellé, az egy későbbi döntés, egyelőre azt mondtuk, hogy legyen hibernált állapotban. Egyébként azt is hozzáteszem, hogy tárgyalva a megyei elnökkel, ő elmondta, hogy ugyan a területfejlesztések elkerültek innen már jó ideje, mégis van egy olyan lobbitevékenység a parlamentbe, akik azt képviselik, hogy ez lehetne mondjuk egy lépcsője ennek a területfejlesztésnek és úgy vélem, hogy idővel ez is bekövetkezhet, akkor meg nagyon jó, hogy megmarad egy ilyen társulásban, a mi szerepvállalásunk. Tehát nem arról van szó, hogy én mint elnök továbbra is egy virtuális szemétdombon kaparni akarok, hanem arról van szó, hogy ebben hosszútávon még lehet feladat és fantázia. Kérdésük van-e? Hozzászólás? Szavazás.

12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

48/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a továbbiakban is tagja kíván maradni a Dunakanyar Többcéltű Önkormányzati Kistérségi Társulásnak.

Határidő: 2013. március 4.

Felelős: polgármester

g.) *A Váci Múzeumért Közalapítvány megszüntetése*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdésük van-e? Hozzászólás? Szavazás.
12 igen, 1 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

49/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi a Váci Múzeumért Közalapítvány megszüntetését, mivel közvetlen fenntartóként már biztosítani tudja a közalapítvány eredeti céljainak megvalósítását, a múzeum támogatását. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a közalapítvány vagyona az alapító okiratban megjelöltek szerint a Tragor Ignác Múzeum céljaira fordítódjék.

Határidő: 2013. március 15.

Felelős: polgármester

h.) *A Tragor Ignác Múzeum küldetésnyilatkozata*

Fördös Attila: Van egy helyben kiosztott anyag, ez a határozati javaslat kerülne majd megszavaztatásra.

Katonáné Doman Erika: A Zomborka Márta asszonnyal egyeztetve a végére egy két gondolatot tennénk, amiben az van, hogy a fenntartható fejlődéseit figyelemmel kíséri és elkötelezett az ifjúság nevelése iránt. Hiszen a múzeumnak van egy ilyen feladata és ezt hangsúlyozni kívánnánk, a Zomborka asszony támogatta ezt.

Fördös Attila: Jó, akkor ez azt jelenti, hogy az előterjesztést készítő befogadta, akkor ezzel a kiegészítéssel. További hozzászólás, nem lévén, szavazás következik.

13 igennel, e g y h a n g ú l a elfogadtuk.

50/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Tragor Ignác Múzeum küldetésnyilatkozatának tervét és az alábbiak szerint elfogadja:

A váci Tragor Ignác Múzeum célja Vác és környéke kulturális javainak, az emberi kultúra mindenkori emlékeinek, szellemi és anyagi örökségének védelme, és társadalmi hasznosítása. Az intézmény a működési engedélyében meghatározott területen és gyűjtőkör alapján gyarapítja a múlt tárgyi és szellemi dokumentumait, együttműködésben a város és a régió polgáraival. Tudományos kutató tevékenységét, a gyűjteményt őrző, rendszerező, feldolgozó és közreadó munkáját a kulturális örökség átörökítése, a helyi identitás erősítése, valamint a kulturális gazdaság fejlesztése szándékával végzi. Működése során kiemelt figyelemmel követi a társadalmi integráció és a fenntartható fejlődés alapkérdéseit és elkötelezett az ifjúság nevelése iránt.

Határidő: 2013. február 21.

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán
Osztály vezetője

i.) *A Váci Dunakanyar Színház Közszolgáltatási szerződésének módosítása*

Fördös Attila: A bizottságnak voltak módosító javaslatok, én azért szeretném, hogyha az eredeti formában kerülne ez támogatásra.

Dr. Bánhidi Péter: Annyiban szeretném kiegészíteni a határozati javaslatot, megértve és elfogadva a támogatásnak a szükségességét, hogy évente elszámolás legyen kötelező az odaítélt összegről. És kérem, hogy fontolja meg a Tisztelt Testület, itt most ha ilyen hosszú távú elkötelezettséget vállalunk, akkor cikluson átszóló jelentős kötelezettséget vállalunk. Még egyszer mondom, támogatom, csak nem tudom, hogy mennyiben tudjuk így előre determinálni a választások utáni költségvetést és az akkori testület helyzetét.

Fördös Attila: Itt is a határozati javaslat kiegészítésre került, hogy mondjam el, mint gazdasági társaság, mérleget kell készíteni, ez azt jelenti, hogy ezt megelőzően üzleti tervet és programtervet is készíteniük kell, ez egyébként a határozati javaslat része. Így teljes lehet az igény.

Cserekllye Károly: A 9. pontban ugyan ez a módosító javaslatom, hogy a határidő 2014. december 31., hiszen volt már a Képviselő-testület olyan helyzetbe, amikor talán 2002-ben megszavaztuk a központi konyhát, a laktanya területén és utána 2002. novemberében az első Képviselő-testületi ülésen, amikor megalakult a Képviselő-testület, mindezt törölte. Ne kerüljünk olyan helyzetbe én is azt mondom, hogy minden évben adjuk meg a támogatást és a következő Képviselő-testület ismételtén ezt megerősítheti. Ez módosító javaslat.

Fördös Attila: Megkérném Kis Domonkos Márkot, hogy jöjjön ki és szíveskedjen válaszolni a felvetésekre.

Kis Domonkos Márk: Értem a félelmét, igazából az egyetlen egy válaszem erre az tud lenni az időhatáron túlra, hogy benne van a szerződésben az, hogy 3 hónap felmondási idő. Bármilyen probléma lenne a város költségvetésével 2014., 2015., 2016., 2017-ben, akkor 3 hónapos felmondási idővel ezt fel tudja mondani azt a szerződést. Ahhoz viszont, hogy a közhasznú jogállást megkapjuk, ahhoz feltétlenül szükséges a közszolgáltatási szerződés az Önök kezében fogható módon való elfogadása.

Fördös Attila: Ugyan így vagyunk a Váci Szimfonikus Zenekarral is, ott is öt éves szerződéseket kell kötnünk ahhoz, hogy további pénzekhez jusson.

Kiss Zsolt: Most fogadtuk el a költségvetést, amiben ugye az volt, hogy kötelező és nem kötelező feladatok, ismét ide kell visszakanyarodnom. Ugye ez a szolgáltatás, vagy ez a nonprofit kft-nek a támogatása, ugye ez a nem kötelező feladatok közé tartozik. Mikor tudjuk ezt kifizetni felénk, hogyha a költségvetés éppen hogy áll? Tehát mi lesz a sorrend, megint csak azt kérdezem ebben az esetben. Ebből lesz-e mondjuk világításfejlesztés, vagy előbb lesz-e mondjuk 8 MFt erre a dologra. Nem a demagógiát akarom most itt előhozni, de ugye itt az előbb vettük, hogy kötelező és nem kötelező feladatok. Ha jól emlékszem, akkor arról volt szó, hogy februárban lesz már egy nyitóelőadás, érdeklődnék, hogy hol tartanak az előkészületek, mikor mehetünk a nyitóelőadására a színháznak?

Fördös Attila: A költségvetésbe elfogadtuk, tehát ez a működésben van benne, nem a felhalmozásban, hát azt gondolom erre a válasz egyértelmű. Ami az intézménynek a további programját illeti, megadom a szót, tessék megválaszolni.

Kis Domonkos Márk: A február végére ígért nyitóelőadás az április 5-ére, illetve 6-ára került áthelyezésre, azért mert további forrásokat találtunk és még keresünk is ahhoz, hogy fel tudjuk újítani valamelyest az épületet, ezért a kis átalakításoknak még találtunk pénzt, találtunk forrást és ezek még folynak ahhoz, hogy színház jelleget tudjon ölteni, mondom, csak jelleget az épület. Különös képpen a színpad.

Dr. Schmuczer Istvánné: Én csak a Bánhidi képviselő úr feltevésére szeretnék válaszolni, hogy mondta, hogy minden évben számoljanak el ugye a támogatott összeggel. A közszolgáltatási szerződés 5. pontja ezt tartalmazza.

Fördös Attila: A kérdések elfogytak a határozati javaslat négy pontját egybe kívánom feltenni. Még egyszer, a helyben kiosztott anyagról beszélek. Szavazás.

12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**51/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja, a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. és Vác Város Önkormányzata közt létrejött Közzolgáltatási szerződés módosítását, abban a tekintetben, hogy a szerződés 4. pontjában kerüljön feltüntetésre az évi 8 millió forintos támogatási összeg.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta, hogy a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. a cégnyilvántartásba telephelyként feltüntesse, a használatba adást követően a Vác, Dr. Csányi László krt. 58. sz. alatti 3396 hrsz-ú 1743 m² alapterületű ingatlant.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a 2013. évi üzleti tervét és programtervét a március 19.-i Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság ülésére terjessze be.
4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Fördös Attila polgármestert az 1/2013. február 21. sz. és a 2/2013. február 21. sz. Alapítói Határozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester,
Váci Dunakanyar Színház ügyv.

j.) Működtetési Hozzájárulás igénylése

Fördös Attila: A szakbizottság a második változatot, a magasabb összeget fogadta el.

Kiss Zsolt: Ugye ez a napirend ez a nem Vácon élő, de iskolába ide járó gyerekeknek a hozzájárulásáról szól. Csak azért, hogy mindenki tudja, hogy melyik napirendet tárgyaljuk most. A kérdésem az, hogy ez beépült egyébként már a költségvetésünkbe ez az összeg, illetve mi van akkor, hogyha ezt az önkormányzatok elutasítják és azt mondják, hogy nem járulnak hozzá a működtetéshez. Ebben az esetben mi van?

Fördös Attila: Ebben az esetben jogsértést követnek el, hiszen a megváltozott jogszabály lehetőséget biztosít erre, hogy a települési önkormányzat ezt megkérje. Tőlünk is megkérték. Egyébként innen jött az információ, Békásmegyerrre járó váci illetőségű gyermek után kér Békásmegyer Önkormányzata, és fizetnünk kell. Erről van szó. Tehát ez a Nemzeti Köznevelési Törvénynek kötelező része.

Kiss Zsolt: Ez hova van tervezve? Milyen soron volt ez? Nyilvánvalóan ez nekünk kiadással jár, illetve bevételi oldalon is van.

Fördös Attila: Bocsásson meg, hát nincsen tervezve, mert nem fogadtuk még el. Hát a költségvetésben azokat tudjuk eredetileg előterjeszteni, amelyekre vagy normatíva van, vagy feladatfinanszírozás, vagy a működésbe egyértelmű. Ezt, hogyha mi elfogadjuk, akkor ebből lesz egy olyan bevétel, amelynek a forrásait megfelelő célokra elkölthetjük.

Kiss Zsolt: De akkor elképzelhető, hogy akkor akár nagyobb igény jelentkezik a város felé, hogyha máshova járnak diákjaink? Tehát váci diákok más településekre, akkor ez akár többletköltséget jelenthet nekünk ebben az esetben? Jól értelmeztem, mert nem tudom, hogy ezt soron hol kezeljük. Tehát, hogy ez a városnak kerül akkor ennyibe, hogyha egy váci jár mondjuk egy idegen városba és mondjuk a város jelentkezik, hogy kérné a hozzájárulást, illetve itt nekünk ez bevételt jelent, hogyha ez nincs tervezve bevétel, akkor ez gyakorlatilag egy szabadon felhasználható bevételi forrása lesz majd az önkormányzatnak, hogyha jól értem.

Fördös Attila: Így van. Hogyha ez realizálódik, akkor jelen pillanatban erre még feladatot nem határoztunk meg. Egyébként pedig miután iskolaváros Vác városa és az alsó fokú intézményekben kisebb módon jellemző az, hogy nem a városból kerülnek a gyerekek az intézménybe, ezért ez nem nagyon jellemző. Igazából a középfokú intézményeknél van egy olyan többlet, hiszen itt a középfokú intézményeknél lényegesen magasabb a nem váci illetőségű gyermek. Nem hiszem egyébként, hogy a váci gyermekek azok akik nem Vácra végeznek középiskolai tanulmányt, többen lennének, mint azok, akik idejárnak más településekről. Ezt így előreláthatólag azt gondolom ki lehet jelenteni. Tehát ez nem lehet mínusz. További hozzászólás nincs, szavazás következik, először azért, mert a bizottság a második variációt fogadta el, azt teszem fel szavazásra, a magasabb összeget.

13 igennel ezt fogadtuk el. A másikat nem szavaztatom.

52/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület **határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Működtetési hozzájárulást tartalmazó Megállapodás tervezetét a bemutatott melléklettel együtt. A működési hozzájárulás mértékét az alábbiak szerint állapítja meg, amely tartalmazza a 10 % közvetett költséget:

- általános iskola: 78.270 Ft/gazdálkodási év/fő
- középiskola: - Szakképzést folytató szakközépiskolák: 122.885 Ft/gazdálkodási év/fő
- Gimnázium: 47.855 Ft/gazdálkodási év/fő

Támogatja a Működtetési hozzájárulást tartalmazó megállapodások megkötését az érintett önkormányzatokkal.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

k.) Feladatellátási megállapodás Szobbal (múzeum)

Fördös Attila: Több tárgyalási cikluson átívelő előterjesztés, korábban is a Tragor Ignác Múzeum átkerülésével azt képviseltük, hogy ne csak a váci járás kutatóterület legyen, előbb, utóbb a szobi járás ennek az elő utcája az, hogy Szobbal kötünk egy ilyen megállapodást. Ebből bevételt tud realizálni az intézmény, hiszen a régészeti feltárásoknak van kivethető tarifája. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igennel elfogadtuk.

**53/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Szob Város Önkormányzatával kötendő, múzeumi feladatok ellátására vonatkozó megállapodás tervezetét, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2013. március 1.

Felelős: polgármester

l.) Közterületek elnevezése – Utcanevek változtatásáról szóló 367, 368, 369 sz. Kt. határozat visszavonása

Kriksz István: Mégis kiegészítésre szorul ez a napirendi pont. Miről is van szó? Decemberbe ugye döntöttünk az első határozattal, mintegy öt utca névváltoztatásáról. Információnk alapján nem érintette a lakosságot, de ez közel sem így volt és be kell ismerni, hogyha valami nem úgy sikerült, mint ahogy gondoltuk és hát itt nem felsorolva az összes utcát, de pl. Építők útja Dunakanyar útra változtatása azért nem volt szerencsés, mert a lakóközösséget érintette, a teljes lakóközösség tiltakozott. Én nem szeretném utcákra lebontani a kérdést, de mivel ebben a csoportban többek között ez is szerepel, ezért kérném szépen mindenféleképpen ennek a visszavonását. A következő névhasználat módja. Itt már rengeteg utcát érintett a változás, korábban volt hivatalos név, aztán közhasználati név, ezt próbáltuk javasolt név formájába egyértelműsíteni, hogy csak egy név kerüljön használatra. Oly sok utcát érint, lakót érint a változás, hogy ezt azért nem tartjuk most szerencsésnek gyakorlatilag úgymond a lakosságra erőltetni, mert azon véleményezések, társadalmi véleményezés, amelyet többek között magam is ösztönöztem abban, hogy a névváltoztatásokat megelőzően egy rendelet alkotás történt, hogy abba kerüljön bele a lakosság véleményének kikérése. Ezen vélemények kikérése megtörtént, én úgy tudom, hogy majdnem minden esetben, bár volt még, még mindig vannak olyan utcák, amelyeknek nem került kiküldésre, maga a feldolgozása nem történt meg. Hogy miért nem történt meg teljesen a feldolgozása, azt most én nem tudom innen most rögtön megmondani, nyilván ebben benne volt a szervezeti változás, személyi változások is, de én szeretném, hogyha a munkacsoport elkezdve munkáját és utána bizottság elé kerülve azon változásokat, amelyek egyértelműsítik ezen változásokat, akkor már nyugodtan dönthessünk újra

ezek felől úgy, hogy a lakosság is ezt úgymond jóváhagyja. A harmadik döntés pedig a Főtér számozása. A Főtér számozásának szükségessége szakmailag megkérdőjelezhetetlen, hiszen gyakorlatilag most jelen állapotban utcásított számozás van, ami egy tér esetében nem megfelelő, ezért már a munkacsoport majd a bizottság és végül is a testület is úgy látta jónak, hogy ezt az óramutatóval megegyező számozási formába, Fehérek Templomától kezdve, körkörösén meg kell ejteni és a számokat így kell kiosztani, de nem volt olyan egyszerű a kérdés, hiszen a térbe belenyúlik a Köztársaság út és ettől kezdve az ott lakók, hát úgymond tiltakozása, illetve névváltoztatás nem igénylése, illetve elhatározása miatt gyakorlatilag ezt az átszámozást nem lehetett megejteni, ezért kértem a Főépítészeti Irodát, hogy dolgozza ki annak a lehetőségét, ennek a szükségességének a bevezetését, hogy ez a körkörös számozás, ez a teresített számozás megtörténjen. Én úgy tudom, hogy ez a munka nem történt még meg, tehát a Névadományozási Munkacsoport és a bizottság elé nem kerültek azok az összegzett javaslatok, amely ezt lehetővé teszi, ezért azt kérem a Tisztelt Testülettől, hogy három határozatot most vonjuk vissza, összehívjuk a Névadományozási Munkacsoportot és az ott megállapítottakat, vagy javaslatokat bizottság elé véve, újra testület elé hozzassuk. Erről szólt ez a három határozati javaslat visszavonása.

Dr. Bánhidi Péter: Elhangzott a TDM beszámolóba, hogy ennek a véglegesítésére, a Főtér számozásnak a véglegesítésére várnak. Én azt gondolom, hogy jön a turisztikai szezon, tehát az idei kiadványokat én azt gondolom, hogy a mostani állapot szerint jó lenne, ha ők elindítanák, jó lenne, ha ez jegyzőkönyvbe kerülne, mert ők ennek függvényében kívánták csak csinálni. Mire ez lefut, áprilisba kerül a bizottság elé, túllépünk egy olyan normális határidőt, amit jó lenne gazdasági szempontból is betartani.

Kriksz István: A TDM-et nem várakoztathatjuk én is azt gondolom, hogy itt rögtön dönteni kell és ezért kérném szépen ismételtén a visszavonást.

Fördös Attila: A határozat két pontját egybe teszem szavazásra. Szavazás.
13 igennel elfogadtuk.

54/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 367/2012.(XII.13.) sz., a 368/2012.(XII.13.) sz., valamint a 369/2012.(XII.13.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész Iroda

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Főépítész Irodát, hogy a visszavont határozatokban szereplő utcanévváltozásokkal érintett ingatlan tulajdonosok véleményét szerezze be és a beérkezett véleményekről tájékoztassa a

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, valamint a Képviselő-testületet.

Határidő: folyamatos

Felelős: Főépítési Iroda

Legkésőbb 2013. április 25-i Kt. ülés

m.) Kínai testvérvárosi kapcsolat létrehozásának lehetősége

Fördös Attila: Miután az előterjesztés arról szól, hogy kezdeményezze, illetőleg fogadja el azt az ajánlást, amit a Kínai Nagykövetség kezdeményezett irányunkba, nevezetesen, hogy Suzhou, Fuyang egy-egy településsel vegyük fel a kapcsolatot és testvérvárosi formát öltson ez a kapcsolatfelvétel, őszintén megmondom, nagyon vegyes érzéseim vannak ezzel kapcsolatban, hiszen éppen Katonáné Doman Erikának a javaslatára, amit nagyon helyesen megfogalmazott nekünk, testvérvárosi bővítést itt a Kárpát-medencében kellene kezdeményezni, ennek nagyon szép és nagyon gyümölcsöző eleme már a técsői testvérvárosi kapcsolat. Éppen a napokban dr. Schmuczer Istvánné elnök asszonnyal beszélgettünk egy megkeresés kapcsán, hogy a bácskai magyaroknak egyik vezetője jelentkezett és ott is már történt egy kapcsolatfelvétel, hogy a Bácskába is legyen végre egy magyar településsel valamiféle induló kapcsolat. Már próbálkoztunk távol kelettel, Japánnal, ez a kapcsolat végül is testvérvárosi kapcsolatig nem emelkedett, egy kicsit azt gondolom a költségeit tekintve az önkormányzat lehetőségeit meghaladták és most is ezt érzem, úgyhogy én önmagamban, miután előterjesztettem, hiszen egy nagykövetség kérését az embernek mindenféle képpen érdemben kell lereagálni én tartózkodni fogok, én ezt nem javaslom, én tartanám magam a Kárpát-medencéhez, de természetesen, ha Önök úgy gondolják, akkor induljunk ebbe az irányba is. Ezzel a kiegészítéssel kérdezem, van-e valakinek kérdése? Hozzászólása? Szavazás következik.

3 igen, 3 nem, 7 tartózkodással végül is nem fogjuk ezt a kapcsolatot kezdeményezni.

55/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület

határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** Vác városa és Suzhou, vagy Fuyang település közötti testvérvárosi kapcsolat felvételét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

n.) Järvenpää diákcsera program

Fördös Attila: Ha esetleg kérdésük van, akkor megkérném a Szervezési Osztály vezetőjét, hogy jöjjön válaszadásra.

Egy fő képviselő delegálására van lehetőségünk, ez kifejezetten diákcseré program lenne, itt a diákokra vonatkozó előzetes egyeztetések megtörténtek, Boda Mária, aki ennek a Järvenpää-i kapcsolatnak régi képviselője, a finn, magyar és a finnugor elmélet szószólója, képviselője, ő autentikusan részt tud venni egy ilyen delegációval kapcsolatépítésben. Akkor innentől kezdve a szokásos formában először megkérdezem a FIDESZ frakciót, hogy kit javasolnak képviselőként delegálni?

Csuka István: A FIDESZ frakció úgy döntött, hogy nem óhajt delegálni senkit.

Fördös Attila: Megkérdezem a Pro Urbe frakciót, kívánnak-e?

Dr. Bánhidi Péter: Igen, Katonáné Doman Erikát szeretnénk javasolni az utazás jellege miatt, kiemelten, hogy diákcseréről is szó van.

Fördös Attila: kérdezem az MSZP frakciót?

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen, az MSZP nem kíván delegálni, támogatjuk Katonáné Doman Erika utazását.

Fördös Attila: Megkérdezem a KDNP frakciót?

Kriksz István: A KDNP frakció nem kíván küldeni képviselőt, megadjuk a lehetőséget másnak.

Fördös Attila: Megkérdezem Jakab Zoltán független képviselőt, hogy ő kíván-e ebben részt venni?

Dr. Jakab Zoltán: Köszönöm szépen én nem kívánok, én voltam már.

Fördös Attila: Megkérdezem a Jobbikot, a Jobbik kívánja-e magát ebbe exponálni?

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen, én is támogatom Katonáné Doman Erikát.

Fördös Attila: Egyetlen egy név hangzott el, erről fogunk szavazni. Szavazás

13 igennel, e g y h a n g ú l a g támogatunk.

Még egy szavazás, eldöntöttük, hogy kit delegálunk, akkor a határozati javaslat ezzel kiegészül, egy újabb szavazást igényel. Szavazás.

13 igennel ezt is elfogadtuk.

**56/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a hivatalos meghívásra a 15 diák kiutazását Järvenpää-be, valamint Szmolár Attila tolmácsot, Boda Mária kísérő tanárt és Katonáné Doman Erika képviselőt delegálja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

o.) Adósságkonszolidáció

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

Kiss Zsolt: Volt itt egy elég nagy tétel, ami szerepelt ugye a General Elektrik iparüzési adójának visszafizetési kötelezettségünk van ugye felénk. Azt szeretném megkérdezni Öntől, hogy ez a tárgyalásokba bele számít-e, Ön hogyan értékeli ezt a dolgot? Tehát, hogy ez az összeg az adósságrendezés részét képezi-e, vagy pedig egyáltalán nem kerülhet szóba?

Fördös Attila: Összességében a részét nem képezi, viszont az elbírálásnak a részét igen. Tehát mi jelen pillanatban a jogszabály szerint, ha a december 31-i állapotból indulunk ki, én ezt elmondtam, a bankokkal szemben fennálló követelésről van szó, vagy a bankok felénk követeléssel mivel bírnak, viszont ezek a kiegészítő tételek, amiket ott elmondtunk, amiket felsoroltunk ez az elbírálásnak jelentősen befolyásolhatja a végeredményét.

Amennyiben több kérdés nincs, szavazás következik a határozati javaslatról.

13 igennel, e g y h a n g ú l a g támogatjuk.

**57/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. A képviselő-testület Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 72-75. §-aiban foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni.
2. A képviselő-testület kijelenti, hogy az önkormányzat nem rendelkezik olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódik, vagy annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgál.

3. A képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. § alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságtólvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról.
4. A képviselő-testület az adósságtólvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert, hogy:
 - a) megtegye a költségvetési törvény 72-75. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;
 - b) az átvállalással érintett adósság részét képező, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat a költségvetési törvény 72. § (6) bekezdésére figyelemmel - az adott értékpapírban foglalt pénzügyi kötelezettségek tekintetében azonos feltételekkel - kölcsönjogviszonnyá alakítsa át;
 - c) a költségvetési törvény 74. § (5) és (6) bekezdése szerinti megállapodásokat kösse meg.
5. A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az adósságtólvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésén tájékoztassa a testületet.

....., 2013.

P.H.

.....
polgármester

.....
jegyző

Határidő: 2013. június 28.

Felelős: polgármester

Fördős Attila: Zárt ülést rendelek el.



Fördős Attila
polgármester





Deákné dr. Szarka Anikó
aljegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Balkovics Péter
képviselő




Dr. Bóth János
képviselő