

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. február 8-án megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Cserecklye Károly, Csuka István, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné és dr. Váradi Iván Attila képviselők.

Távolmaradt az ülésről: Balkovics Péter képviselő.

Meghívotként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita aljegyző, dr. Cserecklye Károly Jogi Osztály vezető, Espár Péter Műszaki Osztály mb. vezető, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, dr. Tar György Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető és az Elektro Signal Kft. munkatársai.

Fördös Attila: Köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: dr. Váradi Iván Attila és dr. Bánhidi Péter urakat. *(A képviselők vállalták a jegyzőkönyv hitelesítést.)*

A képviselőtestület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) számú rendelet 28. § alapján az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatók.

A rendkívüliség indoka:

Dr. Reichardt Éva fogszakorvos járóbeteg szakfeladatainak jövőbeni ellátása napirendnél, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényt módosító 2012. évi CCXII. törvény értelmében az egészségügyi szakellátási kötelezettség alapján az állam 2013. május 1-jén átveszi az önkormányzatoktól a járóbeteg-szakellátási feladatokat, melyek ellátásáról az állam köteles gondoskodni. Kivételt képez ez alól, ha a helyi önkormányzat úgy dönt, hogy 2013. április 30. után is ellátja a járóbeteg-szakellátási feladatot. Az önkormányzatnak a döntésről 2013. február 15-ig kell tájékoztatást nyújtania az Emberi Erőforrások Miniszterének. A tájékoztatás elmaradása esetén a járóbeteg-szakellátás automatikusan az állami fenntartásba kerül vagyon átvétellel együtt.

A járóbeteg-szakellátás feladatainak jövőbeni helyzete napirendnél, az Emberi Erőforrások Miniszterének kérésére 2013. február 15-ig az Képviselő-testület döntését meg kell küldeni.

A KEOP-2012-5.5.0/A pályázat – A Madách Imre Művelődési Központ energetikai korszerűsítése napirendnél, a pályázat beadási határideje 2013. február 11.

A Sportlőtér hasznosítása napirendnél, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Sport Igazgatási Főosztálya 2013. február 18-i határidővel kérte a Képviselő-testület döntésének pótlását.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére:

Helyben került kiosztásra az alábbi előterjesztés:

A 2. napirendi ponthoz a Járóbeteg-szakellátás feladatainak jövőbeni helyzete előterjesztés pontosítása.

A 3. napirendi pont előterjesztése a KEOP-2012.5.5.0/A pályázat Madách Imre Művelődési Központ energetikai korszerűsítése tárgyában.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Dr. Bóth János: Korábban is már szóvá tettük, ha indokolatlanul hívnak össze rendkívüli ülést, úgy gondoljuk a mostani is olyan, ugyanis ez azt jelzi, hogy nincs előrelátás és sodródás van. Tehát ebben az évben, ha jól számolom, ez a 3. rendkívüli ülés és volt egy rendes ülés is. A februári időpontok a szakrendeléssel kapcsolatos állásfoglalásokat ezt már egy évvel ezelőtt is kialakíthattuk volna, tudtuk, hogy erre sor kerül. A pályázatokkal kapcsolatban az önkormányzati törvény és az SZMSZ-ünk is lehetővé teszi, hogy testületi ülés nélkül is a polgármester megtehesse, amit meg kell neki tennie, utólagos jóváhagyással. A sport lőtér hasznosításába is nem először foglalkozunk, tehát úgy gondolom, hogyha van előrelátás, hozzáértés, akkor az előző kettő rendkívüli ülésen, vagy egyen is el lehetett volna ezeket a dolgokat intézni. Én azt javasolnám, hogy tessenek felnőni a feladathoz.

Fördös Attila: Megint hülyeséget tetszik mondani, meg kellett volna érteni az érveimet, egyébként pedig a jogszabályi változásból követően ilyen rövid határidőket szabnak. Ezt a múltban is elmondtuk, de hogy mennyire érdekli önt, és a szocialista frakciót, arra jó példával jártak az előző kettőn nem vettek részt, többek között olyan döntést kellett meghozni, amely az önkormányzat vagyonát gyarapíthatta, nyilván Önök ebben nem érdekeltek.

Szavazás következik a napirendi pontokról.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk:

N A P I R E N D

- 1./ Dr. Reichardt Éva fogszakorvos járóbeteg szakfeladatainak jövőbeni ellátása
- 2./ Járóbeteg-szakellátás feladatainak a jövőbeni helyzete
- 3./ KEOP-2012-5.5.0/A pályázat – Madách Imre Művelődési Központ energetikai korszerűsítése
- 4./ Sportlőtér hasznosítása

1. napirendi pont tárgyalása:

*dr. Reichardt Éva fogszakorvos járóbeteg
szakfeladatainak jövőbeni ellátása*

Dr. Bánhidi Péter: Néhány rövid gondolatot szeretnék hozzáfűzni. A kérdést az Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, és támogatólag terjesztette a Tisztelt Testület elé. Tudnunk kell azt, hogy itt a címben megjelölttel ellentétben egy ráépített ellátásról van szó, tehát a különbség a többi fogorvosi körzethez és a többi fogorvos kollégához képest azért van és azért tárgyalunk most csak erről az egy körzetről, mert ez nem egy ellátási kötelezettséggel rendelkező alap fogorvosi szolgálat, hanem egy fogszabályozásról, egy magasabb szintű ellátásról van szó és a járóbeteg ellátás körébe soroltatott. Azt is elmondom a Tisztelt Testületnek, amit a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ezzel természetesen újabb praxisnak a minimál standard hátterének a biztosítását vállalja fel az önkormányzat. Ezzel együtt mi támogatásra javasoltuk. Még egy észrevételem van, az előterjesztéshez csatolt Emberi Erőforrások Minisztériumának levelében van egy bekezdés, amely arról szól, hogy az önkormányzat több mindenről, de többek között elmondja, hogy az önkormányzat döntése csak a járóbeteg szakellátási feladatai, tehát az önkormányzat ilyen feladatai, egészségének átadására, illetve folytatására irányulhat. Tehát ez nem vonatkozhat csak egyes szakrendelésekre azon belül, ezt elmondtam most a bizottsági ülésen is. Én azt remélem, nem teljesen tisztázott, ez jogi kérdés, nem szakmai kérdés. Azt remélem, hogy itt a kiíró a rendelőintézetre utal, hogy azt nem lehet részletekben, mi esetünkben, visszakérni az államtól, ami úgy gondolom nem áll szándékunkban, és nem egy kalap alatt kezeli a rendelőintézettől független járóbeteg ellátásokat, érted alatta az ideggondozót és ezt a jelen, most tárgyalt kérdést, ha igen, akkor esetleg korrekcióra szorulhat a mai döntésünk. Remélem, hogy ez nem így van. El kellett, hogy mondjam. A határozati javaslatot szeretném annyiban módosítani, bocsánat, nem érdemben, csak stílusban. Tehát a korrekt határozati javaslat úgy szólna: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a járóbeteg ellátási szakfeladatok állami kézbe adása során a fogszabályozó járóbeteg szakellátási feladatot önkormányzati fenntartásban kívánja megtartani. Köszönöm, ennyi kiegészítem lett volna.

Fördös Attila: Igen, hát a dolognak a tartalmi részén ez nem változtat, de természetesen ebben a formában fogom először szavaztatni.

Dr. Bóth János: Ez a napirendi előterjesztés is jól mutatja, hogy ki beszél hülyeségeket. Hát én úgy gondolom, hogy a városvezetés beszél hülyeségeket, egy ilyen egyszerű, ilyen rövid előterjesztést sem tudnak gazdaságilag normálisan előkészíteni. Ugyanis úgy kell dönteni, hogy azt sem tudjuk, hogy ez az ellátás mennyibe kerül, pénzügyileg fenntartható, vagy sem. Nincs nagyságrend, ez nem szakrendelő, azzal tisztában vagyok, de hogy lehet úgy dönteni, hogy azt se tudjuk, hogy az OEP-ből mennyi a bevétel, mennyi a kiadás. De, dönteni kell. Ez elhangzott hétfőn is, amikor a Gazdasági Bizottság ülése van, most péntek van, ennyi idő alatt sem tudták beszerezni, az szegénységi bizonyítvány. Egyébként az, hogy szakmailag

Dr. Bánhidai Péter: Ez a szakellátás is OEP finanszírozott, tehát itt az önkormányzatnak anyagi feladatvállalása ugyan annyi támad, ha itt tartjuk önkormányzati fenntartásban, mint az egyéb fogorvosi rendelőkénél. A minimál standard biztosítása. Egyébként az ő, értsd alatta fogszabályozó szakrendelés finanszírozása is két lábon áll, egyrészt az OEP finanszírozza, másrészt a polgároknak hozzájárulást kell fizetni, ez központilag szabályozott és a díjszabás is központi. A minimál standard hárul ránk, fogászati egységgel együtt, ugye ami nagyságrendi kérdés.

Fördös Attila: Ennyi tartalmas városvezetési év után ezt illetett volna tudni. Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással, természetesen először a módosítottat, amit bejelentettem, azt szavaztuk meg, így a másikat már nem teszem fel szavazásra.

34/2013. (II. 08.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a járóbeteg ellátási szakfeladatok állami kézbe adása során a fogszabályozó járóbeteg szakellátási feladatot önkormányzati fenntartásban kívánja megtartani.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont tárgyalása:

*Járóbeteg-szakellátás feladatainak a
jövőbeni helyzete*

Fördös Attila: A kiadott anyagban a kiadás és a bevétel megcserélésre került, ezt korrigáltuk a helyben kiosztott anyagban. Ha esetleg valami egyéb pénzügyi kérdés van, azért kértem meg a Pénzügyi Osztály vezetőjét szíveskedjen akkor majd válaszolni.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy ha a kórház fekvőbeteg ellátását elvitte az állam, akkor egy szakambulancia, ami a kórházhoz szorosan kapcsolódik, azt szakmailag is, gazdaságilag is el kell, hogy vigye. Hát igazából ez nem is lenne még gazdasági kérdés sem. Gazdaságilag még az is indokolja, hogy a határozatot támogassuk, hogy ugye ez a kórházhoz képest később épült hozzá a szakrendelő. Míg a kórház megélt 4 rekonstrukciót, a szakrendelőt egyet sem. Tehát a jövőre nézve itt egyszeri befektetés, vagy egyszeri rekonstrukció kapcsán igen sokat rá kell fordítani, bízzunk az államban, ha már mondjuk kifosztotta az önkormányzatokat. A határozatot, azt támogatjuk.

Fördös Attila: Az utolsó mondatát visszautasítom.

Fördös Attila: Az utolsó mondatát visszautasítom.

Dr. Bóth János: Maga az állam Fördös úr?

Fördös Attila: Öt perc szünetet rendelék el.

Dr. Bóth János: Helyes. Aki ilyen korán megszomjazik.

Fördös Attila: Ezt kérem szépen jegyzőkönyvben rögzíteni.

S z ü n e t !

Dr. Jakab Zoltán: Mindenféle prejudikáció nélkül szeretném mondani, hogy talán a jelenlegi képviselő-testületben most ebben a pillanatban nálam nem sokan látják jobban ennél a szakrendelő kérdésnek a helyzetét, a valós helyzetét és a szándékainkat, illetve az elmúlt időszakot. Mégis felmerül bennem az a kérdés, azt gondolom jogosan, hogy azzal az államosítási folyamattal, amikor május 1-jétől a kórház egyben a szakrendelői intézettel átkerült az állami tulajdonba, akkor én most nem tudom, amire nem kaptam még érdemi választ, hogy van-e egyáltalán jogosultságunk nekünk a szakrendelő kérdéssel foglalkozni, vagy a járóbeteg-szakellátással, mint olyannal. Mert igaz van Bóth képviselő úrnak, hogy az egy régibben felújítás nélkül működő épületben lévő feladat, de én azt gondolom, hogy nekünk nem az épület megtartása a célunk, hanem magának annak a feladatnak az esetleges városi kézben tartása, vagy városi befolyás alatt tartása, amely a járóbeteg szakellátást hivatott korszerű és a betegekhez közeli módon, módszeren és általunk, a város által befolyásolhatóan kézben tartani. Tehát amennyiben van ennek realitása és ezzel a korábbi államosítási folyamattal ez egyértelműen nem kerül ki a hatáskörünkből, akkor azt gondolom, hogy egész más nézőpontja van egy járóbeteg-szakellátás megtartásának, vagy éppen az állami kezelésbe adásának. Nekem van rálátásom a jelen működésre és van rálátásom egy másik kissé kisebb, mondjuk a vácihoz mérten és nem szeretnék részletes adatokat elárulni, mert azt gondolom, hogy ez tisztességtelen lenne a kórházzal szemben is, de körülbelül a, hát azt mondanám, hogy egy másik közeli megyében lévő újonnan épült járóbeteg szakellátás bevételi kondíciói és gazdaságos működésének kondíciói, annak a három és félszerese a helyi és ha azt a járóbeteg-szakellátást éves szinten lehet közel egy havi tvk., finanszírozott tvk. hasznával üzemeltetni, akkor azt gondolom, hogy egy 3 és félszer nagyobb volumenű járóbeteg-szakellátást, aminek a területe is valóban legalább annyiszor nagyobb, szintén lehetne érdemben átgondoltan, a saját elképzelésünk szerint más konstrukcióban mint a jelenlegi működik, bevételi plusszal működtetni. Kétségtelen, hogy nem biztos, hogy abban az épületben és abban az épületben és azok között a rendszerek között, de ez egy másik kérdés. Az akkor kerül elő, hogyha mi azt gondoljuk, hogy a feladatot képesek lennénk tovább működtetni és lenne racionalitása. Meg kell mondanom, hogy maga az, és visszautalnék a testület összehívására én kaptam egy telefont, hogy öt órákor lesz testület, aztán megkaptam ezt a meghívót,

azokhoz az adatokhoz, amelyek mondjuk a decemberi állapotot tükrözik, egy ilyen rentábilis működést elemző adathalmaz az négy oldal, négy apró betűvel, illetve soronként hozott oldal, amiből meg lehet látni, hogy pl. az elmúlt év utolsó hónapjának is igen rentábilis működése van. Nem két ilyen adatsorról. Tehát nagyon nehéz érdemi döntést hozni. Ha mi azt gondoljuk, hogy ezzel elodázzuk a feladatot, vagy később majd esetleg lehetőségünk lesz arra, hogy a város érdekében megtartsuk a járóbeteg-szakellátást, akkor most azt a döntést kell meghoznunk, hogy szeretnénk-e ezt valamilyen formában a jövőben működtetni. De ha ez eleve eldőlt azzal, hogy május 1-jén átadásra került az államnak és nincs erre lehetőségünk, akkor ennek a napirendnek szerintem jelen pillanatban semmi értelme nincsen. Ilyen adathalmaz mellett nem lehet. Én mégis az mellett kardoskodom, hogy amennyiben módunk és lehetőségünk van, a feladatot mindenképpen valamilyen formában a jövőben tartsuk meg, vegyük vissza, kérjük vissza az államtól, mert azt gondolom, hogy a polgároknak akkor tudjuk biztosítani a járóbeteg-szakellátást, hiszen a Semmelweis terv is azt gondolja, hogy egyre közelebb kell vinni és nem az aktív fekvőbeteg ellátás felé, hanem a betegcsoport felé, járóbeteg-szakellátás, alapellátás felé vinni az ellátási formákat. Nekünk erre lehetőségünk lenne, hogyha ezt a feladatot visszakérnénk. Ha ez nem így van, vagy ez a döntés már rajtam kívül eldőlt, akkor én magam szavazatával nem tudom befolyásolni. Én mégis azt kérem, hogy gondoljuk át, vagy kérjük egyfajta haladéktól, vagy kérjük arra lehetőséget, hogy részletesebb adatokból döntsük el, vagy kapjunk arra garanciát, hogy egyáltalán szóba kerülhet-e ez a kérdés, mert ha nem kerül szóba, akkor nincs miről döntenünk, ha szóba kerülhet és van esélyünk, hogy visszakapjuk, akkor pedig gondolkodjunk el egy alapos döntésen.

Dr. Bánhidai Péter: Szeretném elmondani, hogy felelősnek éreztem magam ebben a kérdésben, természetesen mint váci, mint orvos, mint egészségügyi bizottsági elnök és konzultációt folytatattam a kórház szakembereivel. Név szerint idézhetem, sajnos ma jelen lenni nem tudó két egészségügyi bizottsági tagot, akik áttekintve a helyzetet megerősítették az én véleményemet. Én voltam az, aki folyamatosan azt hangsúlyoztam állami átvétel ügyén, hogy tegyük meg azokat a lépéseket, már unalomig mondom, azokat a cölöpöket tegyük le, amin az érdekeinket tudjuk, és a befolyásunkat tudjuk a helyi egészségügyben továbbra is fenntartani. Itt a konzultációm alapján azt kell felelősséggel mondanom, hogy ennek most nincs realitása. Én úgy tudom, hogy igen, lenne lehetőségünk, tehát attól, hogy átvette az állam a rendelőintézetet, most visszakérhetnénk, de felelősen gondolkodó és általam tisztelt szakemberek ebben a menedzsment egy része is benne van, azt mondták, hogy sem finanszírozási, sem szakmai szempontból, sem fizikailag ez nem oldható meg úgy, hogy a rendelőintézetet városi kezelésbe vegyük, hogy az a betegellátást és ezen túlmenően is, a számokban megjelenő gazdálkodást is ésszerűen, jó irányba vigye. Tehát a bizottság is ezt, így szavazta meg, az Egészségügyi Bizottság is és magam is ezt kívánom megerősíteni, hogy pillanatnyilag nincs realitása annak, hogy visszavegyük a rendelőintézetet városi kezelésbe.

Csereklvy Károly: Két szakember után megszólalni rettenetesen nehéz, ez olyan, mint egy lekipásztor után beszélni. Véleményem szerint egyetértve az elnök úrral, az elmúlt időszakban volt egy hasonló beszélgetésem a kórházban két főorvossal és

nagyon meglepett az őszinte beszélgetés, annak a hangja, amikor évekkel ezelőtt az Amerikai úti idegsebészeten azt a választ kaptam egy feltett kérdésre, hogy eljön az az idő, egy néhány év múlva, ha tisztességesen és egy nagyon ellátásban kíván részt venni, akkor majd ha van pénze, akkor Ausztriába, vagy esetleg Angliába kezelteti magát. Jelen pillanatban nem látom annak a lehetőségét, hogy bármelyik önkormányzat tudná tartani még ezt a szintet sem, állami támogatás, vagy finanszírozás nélkül, mint ami jelen pillanatban van, hiszen Jakab doktor úrnak is kell tudni, hogy a rendelőintézetbe, hiába mondja sokszor azt, amit az életbe egyetlen egy személy volt, aki azt mondta, hogy kelj fel és járj, hiszen a technikai eszközök sem adóttak. Néha talán az a sebvarró cérna sem áll olyan rendelkezésre, amilyenre szüksége lenne, vagy gyógyszerben sem. Nem beszélve az elavult műszerekről.

Dr. Jakab Zoltán: Úgy látom, hogy van egyfajta közösségi álláspont, ami ellen nem tudok menni, de szándékomban áll, hogy elmondjam a véleményemet. Azt hiszem, hogy kívülállóként sokkal másképp lehet megítélni egy ilyen rendelőintézeti funkciót és hogyha valóban azt elfogadjuk, hogy van arra módunk, vagy lenne arra módunk, hogy a feladatot átvegyük és működtessük, akkor a mi dolgunk lenne az, hogy ezt rentábilisan, gazdaságosan működtessük. Én nem arról beszélek, hogy ezek között a körülmények között kellene ezt nekünk megtenni a világ végezetéig, de hogyha elpuskázunk a lehetőséget és a feladatot nem tudjuk megtartani, akkor esélyünk sem marad arra, hogy egy új rendszerben mindenki számára megelégedettséggel átszervezve tegyünk meg ezt. Jelenlegi rendszer valóban nem jó, de nem szeretnék számháborúba bocsátkozni, mert énnekem napi információim vannak a volumenkorlátjáról, de ha most megkérdezném az elnök urat, hogy meg tudná-e mondani csak azt, hogy mennyi egy havi finanszírozási kontingense tvk-ja a járóbeteg szakrendelőnek, valószínűleg nem tudna rá válaszolni, de szeretném, ha tudna. Én arra is tudok. Én ezekből a következtetéseket le tudom vonni, azt is tudom, hogy nagyon lehet gazdaságosan, ésszerűen és teljesen más módon működtetni rentábilisan egy járóbeteg-szakrendelést, csak ahhoz nekünk egy döntést megalapozottan kell meghozni. De ha ez most nemleges lesz, akkor lehet, hogy el fogjuk ezt a lehetőséget puskázni és abban a szituációban, hogyha véletlenül a kórház, mint az állami tulajdonlású, az állami befolyásolás alatt álló intézmény szintén úgy dönt, hogy ez neki gazdaságtalan és bizonyos felületeket megszüntet és bezár, akkor nem tudom, hogy Vác város polgárai, illetve a térség polgárai járóbeteg-szakellátásra hova fognak menni. Valószínűleg majd Szobra és Dunakeszi, vagy esetleg Rétság, hiszen ezeknek a kisebb településeknek is van önálló járóbeteg szakrendelése. Kétségtelen, hogy ők is ebbe a döntést majd meg fogják hozni, hogy megtartják-e, vagy átadják az államnak, de én nekem tapasztalati tényem van egy kisebb település járóbeteg-szakrendeléséről, kettőről is, hogy ezt lehet rentábilisan működtetni, még ha egy bizottság, vagy egy régi más kolléga is másképp gondolkodik.

Fördös Attila: Egészen biztos vagyok benne, hogy későbbiek folyamán vissza lehet térni erre a témára, az állam szerintem boldogan átadja ezt a feladatot, nyilván az önkormányzat terhei jelen pillanatban ezt nem teszik lehetővé, de én azt gondolom, hogy ha változnak a feltételek, akkor erre később visszatérhetünk.

Dr. Bánhidí Péter: Nem kívántam még egyszer szót kérni, kénytelen vagyok. Én sose mondtam azt a képviselő úrnak, amikor az alapellátásról beszéltünk, hogy kívülálló, mert tisztelem annyira az orvos létét, hogy ilyen nem engedek meg magamnak. Nem gondolom, hogy jó néhány kórházban eltöltött év után, egyáltalán az itteni munkámat tekintve, kívülállóként kell titulálni engem. Én azt gondolom, hogy nekem bizottsági elnökként nem kell azt tudnom, mint a VIR vezetőjének, azt a számot. Nekem azt kell tudnom, hogy kitől kérdezzek. Erről ennyit. Ahogy a polgármester úr elmondta, nincs realitása pillanatnyilag annak, hogy a város ezt menedzselje. Direkt mondom, hogy nem fenntartsa. Itt építeni kellene, itt fenntartani kell, itt vinni kell az ügyeket. És még egy nagyon fontos. Emleget különböző településeket képviselő úr. Én is tudok, akkor én se nevezem meg, ott voltam az átadáson. Nem lehet összehasonlítani. Nem szabad. Önálló rendelőintézet, vagy egy más kórház, nem 3 milliárd adósságot tetszetek összegörgetni, más az indulási helyzet. Egy a lényeg számomra, nem lehet kísérletezni. Itt 150.000, most már 200.000 ember, majd megmondja a pontos számot, mert Ön a VIR vezető, hány embernek az ellátásáról van szó. Én nem engedhetem meg azt magamnak, hogy majd meglátjuk, hogy hogyan. Tehát az, hogy majd valahonnan pályázat, meg majd valahogy fenntartjuk, nincs realitása. És ez nem az én magánvéleményem.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, szavazás következik az eredeti határozati javaslat, nem volt módosító változat.

13 igen, 1 nem, elfogadtuk.

35/2013. (II. 08.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az állami feladat átadások során Vác Város Önkormányzata a Jávorszky Ödön Városi Kórház járóbeteg-szakellátási feladatait ne tartsa meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirendi pont tárgyalása:

*KEOP-2012-5.5.0/A pályázat – Madách
Imre Művelődési Központ energetikai
korszerűsítése*

Dr. Bóth János: Támogatjuk az előterjesztést és örvendetes, hogy ilyen szorgalmas az alpolgármester úr energetikai pályázatok vonatkozásában, de a Művelődési Központ kapcsán felhívnám a figyelmét arra, hogy legalább ennyire szorgalmasnak kéne lenni olyan pályázat megtalálásában is, ami lehetővé teszi, hogy mondjuk a Művelődési Házban a reprezentatív termék ne ázzanak be. A magyar kultúra városában azért igen irritáló az, hogy mondjuk bizonyos helyiségekben vödröket lehet találni és beázik mondjuk menet közben is a Művelődési Központ, tehát igazából erre is oda kéne figyelni, ha nem pályázati úton, akkor más módon is.

Fördös Attila: A pontos megnevezés: Kultúra Magyar Városa.

Dr. Bánhidi Péter: Viszакöszönt az előző testületi ülés, ahol sajnós én magam nem tudtam jelen lenni és ez az előterjesztés ez január 24-ének az alátámasztása. Most elmondom, nem szoktam így, a céllal maximálisan egyetértek, azzal, hogy helyben kiosztott anyagként kapunk meg a hét sorból, amelyből az előterjesztés áll, kettő nem tartalmaz milliós nagyságrendű számot, ezzel az ügykezeléssel nem tudunk egyetérteni. Tehát most is elmondom, hogy az előző alkalommal nem az energetikai fejlesztést nem támogattuk, az ügy kezelését nem tudtuk támogatni, ezért tartózkodtunk, nem ellene szavaztunk, tartózkodtunk, mindenféle sajtóhírral ellentétben. Ennek a lehetősége mikor érkezett meg az önkormányzathoz? Tehát határidőt hallottam, 11-e, semmi probléma, azt szeretném tudni, az idő rövidsége miatt lett volna negyed órára rá, nem tudtam választ kapni más módon, tehát kérdezem, hogy mikor érkezett meg ennek, dátum szerint, a lehetősége az önkormányzathoz, hogy nem tette azt lehetővé, hogy átgondoljuk, amit megszavazunk. Ad absurdum a teljes vagyonunkkal felelve a kérdésben is.

Pető Tibor: Ígárem frakcióvezető úrnak, hogy rajta leszek azon is, és amint olyan kiírási pályázat megjelenik Közép-magyarországi Régióban, akkor azon leszünk, hogy ezeket a valóban áldatlan állapotokat is megszüntessük. Mostani pályázati kiírás arra ad lehetőséget, hogy ilyen energetikai pályázatokon vegyünk részt. Gyakorlatilag ez az első olyan nagyobb volumenű felújítási, fejlesztési pályázat, amely Közép-Magyarországot nem zárja ki a fejlesztendő területek köréből, mert tudjuk, hogy Budapesttel együtt kezelt régióként sok-sok fejlesztésből kizárnak minket, de amennyiben erre lehetőség van, akkor ebben természetesen lépni fogunk. A KEOP pályázat lehetősége nagyon régóta nyitott, ami viszont kérdéses és ezért fogadtuk el júniusban azt, hogy mindenféle szám előkészítés nélkül, hogy 130 milliót erre elkülönítsünk, akkor is teljes magánvagyonunkkal felelve döntöttünk a kérdésben, viszont ahhoz, hogy pontos számok szülessenek, ahhoz a pályázat kiírása és egy teljes energetikai audit és egy nagyon bonyolult számítási, úgynevezett BMR számítási rendszeren kell végigfuttatni magát a fejlesztést, amely kiszámolja, hogy melyek azok a fejlesztési elemek, amelyeknek a belső megtérülési rátája belefér ebbe a bizonyos projektbe. Ehhez viszont pályázat íróit kell kiválasztani, amely egy jelentős költség és ezt akkor tettük meg, amikor biztossá vált az, hogy Közép-Magyarországra ez a pályázati kiírás megjelenik, amely egy hete vált biztossá, tehát egy hete indíthattuk el azt a folyamatot egy közbeszerzési eljárást követően, hogy érdemben a pontos számokkal el tudjunk kezdeni foglalkozni az energetikai auditokat el tudjuk kezdeni számolni. Ez azt eredményezte, hogy az elmúlt héten be tudtuk fejezni a közvilágítási rekonstrukciót, tehát a nagyobb falatját ennek a fejlesztési területnek és akkor alakultak ki pontos számok, de ismételtén, tehát megint megismétlem, ezt már júniusban egyszer elfogadtuk. Ezek a számok pedig a mai nap délelőtti alakultak ki, egészen pontosan és most hoztam testület elé, mert a pályázat írást a múlt héten kezdte meg a pályázati író és ez úgy indul, hogy három évi számláját bekéri az adott intézménynek, ezt elemzi és így elindul egy fejlesztési elképzelés, hogy mik azok a

tételek, a kívánt fejlesztési elemekből, amelyeknek a BMR-jc lehetővé teszi azt, hogy ezen a pályázaton sikeresen részt vegyünk.

Fördös Attila: A szavazás két részletben megy, az első határozati javaslatban hatályon kívül helyezzük a korábbi testületi döntést, a második határozatban pedig négy pontban összegezve a cselekvés van benne, cselekvési ütemterv.

Első szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

**36/2013. (II. 08.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testülete a KEOP-2012-5.5.0/A pályázat tárgyában hozott 33/2013.(I.31.) sz. Képviselő-testület határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

Második határozati javaslatról szavazás.

14 igennel ezt is elfogadtuk.

**37/2013. (II. 08.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja a KEOP-2012-5.5.0/A kódszám alatt kiírt „Madách Imre Művelődési Központ energetikai korszerűsítése” tárgyú pályázat benyújtását az alábbiak szerint:

1. A pályázat megnevezése: „Madách Imre Művelődési Központ épület energetikai korszerűsítése Vácott”
2. A pályázati konstrukció száma: KEOP-2012-5.5.0/A
3. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költség): 99.417.534 Ft.
4. Az önkormányzati saját erő: 14.912.630 Ft.
5. A KEOP forrásból származó támogatás igényelt összege: 84.501.944 Ft.
6. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe: 2600 Vác, Csányi László krt. 63.
7. A pályázat megvalósítási helyszínének helyrajzi száma: 3935

2. Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésben elkülöníti.

3. Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza Fördös Attila polgármestert, hogy a tervezett költségek csökkenése esetén az esetleges változásokat hagyja jóvá.

4. Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a KEOP-2012-5.5.0/A kódszám alatt kiírt „Madách Imre Művelődési Központ energetikai korszerűsítése Vácott” tárgyú pályázat projektmenedzsmen tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

- projektmenedzser : Espár Péter mb. Műszaki Osztályvezető
- pénzügyi tanácsadó: Kőkény Szabolcs Pénzügyi Osztályvezető
- jogi szakértő: Dr. Zsidai Szilvia jogi referens.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirendi pont tárgyalása:

Sportlőtér hasznosítása

Dr. Bóth János: A bizottsági ülésen is kérdeztem, hogy az óvoda funkciónak mi a megalapozottsága, azon kívül, hogy rábökünk, vagy kitalálta ezt valaki, mert úgy gondolom, hogy a helyi demográfiát figyelembe véve ennek igazán realizálása nincs, és hogyha a minisztérium megcsúszta ezt a javaslatot, akkor az az ő felelőssége, de nekünk azért tudni kell, hogy itt óvodát nagy valószínűséggel a gazdaságos üzemméretnek sok minden miatt a jövőben nem fogunk építeni. Magával a beépítéssel és a tulajdonba kerüléssel egyetértünk.

Cserekllye Károly: Espár Péter úrhoz lenne majd egy kérdésem, itt tulajdon képpen a rendezési tervvel is némi nemű problémák vannak, hiszen a lakótelep háta mögötti zöld terület, ami hajdan ígéretünk volt és a rendezési tervbe beépítendő területnek volt megjelölve, ha jól tudom a lakosság maximális mértékben tiltakozott ezen terület beépítésére. A másik dolog. Én ezt az egész dolgot csupán annyiba látom ésszerűnek, hogy aki időt nyer, az életet nyer. Lehet, hogy egy évet, vagy két évet elodázzuk a területnek az átadását, vagy bármilyen hasznosítását. Ennek véleményem szerint nincs semmi más jelentősége.

Pető Tibor: Ahogy itt az előterjesztésben le van írva, itt nem sportlőtérként került hasznosításra és 2012-ben egy nemzeti erőforrás minisztériumi vizsgálat ezt megállapította és a mostani sport államtitkárság azt írta elő, hogy egészségügyi, oktatási, vagy kulturális célú hasznosítást indítsunk el, tehát valamilyen célt jelöljünk meg, amire ezen területet a későbbiekben hasznosítani kívánjuk. Szerintem egy öt évvel ezelőtt ott egyetlen egy épület sem volt, akkor kezdődtek a parcellázások és ma

már egy elég szépen beépült lakópark és egyre többen élnek ott kint. Több megkeresés is érkezett, hogy ott a környéken nincsen óvodai ellátottság és ez egy célként való meghatározás, amelynek egyértelműen az önkormányzat szempontjából az oka az az, hogy ezt a területet szeretnénk tulajdonba venni, amely terület 10.800 m² és egy elég jó fekvésű terület. Ez az elsődleges cél és célként meghatározzuk, mivel most jelen pillanatban az az osztálytól kért javaslat alapján terjesztettem Önök elé, hogy ott óvoda létesüljön. Elsődleges cél azonban az, hogy ennek a területnek a tulajdonjogát természetesen az, hogy megszerezzük. Egyébként a minisztériummal egyeztetünk.

Dr. Bóth János: Kaptam választ, de érdemít nem. Ha azt mondjuk, hogy ide óvodát akarunk, akkor egy minimális demográfiát, hányan laknak, valami korösszetétel, előrelátva, mert az, hogy van egy ilyen igény, természetesen van sok mindenre van igény, hát ha úgy gondolom, hogyha egy döntés előkészítés van, akkor azt meg kell alapozni. Ez nem az.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

**38/2013. (II. 08.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a váci 1891/2 hrsz-ú Sportlőter ingatlan megtarthatósága érdekében vállalja a biztosítékot a területen egy óvoda kialakítására és működtetésére, melyhez pályázati forrást vesz igénybe.

Határidő: 2013. február 12.

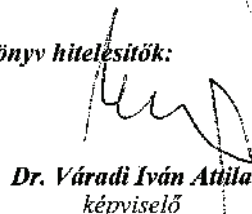
Feladó: polgármester

Fördös Attila: Az ülést berekesztem. Vizsgálatásra.


Fördös Attila
polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
aljegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Dr. Váradi Iván Attila
képviselő




Dr. Bánhidi Péter
képviselő