

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** a Képviselő-testület 2013. november 21-én megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Kovács Ágnes, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmučer Istvánné

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Dr. Csereklye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Illiczky Margó környezetvédelmi referens, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Dim Rita a Szociális Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Filó András a Hulladékgazdálkodási Kft. igazgatója, Zábó Edina a Sport Kft. ügyvezetője, Papp Ildikó a TDM ügyvezetője, az Elektro Szignál Kft. és a Váci Napló munkatársai.

**Érdeklődőként vett részt:** 10 fő állampolgár

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 fő megjelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Kászonyi Károly és Kiss Zsolt képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a december 2-ai hét.

***Dr. Váradi Iván Attila megérkezik a Képviselő-testület ülésére.***

Tájékoztatam a Tisztelt Képviselőket, hogy az ülés megkezdése előtt a MÁV-START Zrt-től Polyhos László és Lómen Zoltán úr ad tájékoztatást a vasúti pályaudvar átépítésével kapcsolatban.

Köszöntöm az urakat, kérném szépen ide kifáradni azt, aki a tájékoztatást megadja és megadom a szót önnek.

**Tájékoztató a MÁV beruházással kapcsolatban:**

**Polyhos László:** Polyhos László vagyok, a MÁV üzemeltetés, ezen belül a MÁV technológiai menedzsmentnek a vezetője. Az előző időszakban már volt egy egyeztetés az önkormányzat és a MÁV Start részéről, személyesen voltak jelen a polgármester úrnál és ott utoljára azzal váltak el, hogy amennyiben szükséges, akkor fogunk tájékoztatást adni a változtatásokról illetve a változásokról. Ezért vagyunk

most itt és néhány gondolatban szeretném elmondani az elmúlt időszaknak a tapasztalatait, illetve a jövőre nézve milyen változások várhatók. Most ugye november 4-én lépett életbe a jelenleg is érvényben lévő menetrend, az-az általános tapasztalatunk, hogy a kisebb-nagyobb zavartatásokat leszámítva ki tudjuk szolgálni az utazóközönséget, a kezdeti problémák úgymond megszűntek és hát egy konszolidáltabb, de jobb rendszerben működik a mostani menetrendünk, természetesen ez a jövőre nézve is fennáll és most is apróbb műszaki nehézmények mindig előfordulnak. Ezt sajnos nem lehet kizárni a jövőben sem, de, ami tőlünk telik, azt meg tesszük úgy a pályás oldalon, illetve az eszközoldalon, ugye itt a csúcsidepszakokba korszerűbb járművek kerültek forgalomba helyezésre, illetve nagyobb elánal végezzük a műszaki karbantartásokat, hogy minél jobban ki tudjuk szűrni a nehézségeket. A következő ciklusváltás, illetve az építés során a következő fázistervnek a menetrendje az november 24-től fog életbe lépni. Ebbe a legfontosabb változásokat mondanám csak el, véget ér az a kaotikus állapot, hogy Göd és Vác között csak egy vágány van, mind a két vágány használható lesz, ami igazából nehézséget fog okozni az elkövetkezendő ciklusban, ami ugye december 14-ig fog tartani, azaz, hogy most a felső részen, tehát Vác és Verőce között lesz majd az egyik vágány korlátozva, de ez már lényegesen jobban kezelhető az előző ciklus. A zónázó vonatoknak a zónahatára az vissza fog kerülni Vácra, így az eredeti, tehát még az építés megkezdése előtti ciklus szerint Vác és Nyugati pályaudvar között nem fognak megállni a zónázó vonatok, tehát csak végig tudnak majd közlekedni. Vác állomáson ami igazából problémát jelent, az az, hogy a két átmenő fővágány, illetve az 5-ös vágány lesz használható, mint csonka vágány, tehát igazából ebbe a ciklusba ez fogja képezni a szűk keresztmetszetet. A helyi személyszállító vonatok menetrendjébe további 1-2 perc beépítésre került, bízunk benne, hogy ez a menetrendszerű közlekedést fogja eredményezni. A felső szakasznak, tehát a Vác és Szob közötti részen, mivel ugye ez a korlátozás itt élni fog, a nemzetközi vonatokat fogjuk megállítani Nagymaros-Visegrád, illetve Vác között, ezzel lesznek pótolva a kieső járatok. Tehát a Nyugati és Szob közötti vonalrésznek kb. ezek a legfontosabb változásai a következő időszakban. Ami a Budapest Veresegyház váci vonalat érinti, ez továbbra is az a szisztéma fog működni, hogy Vác-Alsóvárosig fognak közlekedni a vonatok és a Vác Alsóváros vasútállomás, illetve a kisváci szakasza a vonatpótló buszokkal lesz összekötve, illetve biztosítva és a hajnali vonatoknál egy vonat, az Vácrátótról fog indulni. A Vác-Alsóvároson két vasútvonal, tehát a veresi és a szobi vonalon csatlakozást fogunk biztosítani. A másik érintett vasútvonal ez a Balassagyarmat Vác közötti szakasz, itt a következő ciklusban is Kisváciig fognak közlekedni a vonatok és autóbuszos átszállással fogjuk a vasútállomásnak az elérését biztosítani, csatlakozást biztosítva a vonatokhoz mind a két irányba. Ahhoz, hogy ezt biztosítani tudjuk, a reggeli órákban Balassagyarmatról a 3.19-kor, illetve a 4.09-kor induló vonatokat néhány perccel majd korábban kell indítani. Így kb. ennyiben tudnám összefoglalni ezt a november 24. és december 14. közötti ciklust. A következő pedig december 15., ami ugye a MÁV életében a nagy menetrendváltás, a váci átépítésben is egy fázist fog érinteni, ami március 31-ig fog tartani. Itt az a legnagyobb változás, hogy az előzőhöz képest, amit elmondtam, hogy a zónázó vonatok Vác-Alsóváros megállóhelyen meg fognak állni és itt csatlakozás lesz majd vonatból vonatba. A veresegyházi vonalnak a technológiai kidolgozása még folyamatban van, valószínű,

hogy ott olyan korlátozást kell még alkalmaznunk, hogy csak minden második vonatot lehet Vác-rátótról Vác-Alsóvárosig leközelekedtetni a szűk keresztmetszet miatt, illetve a rövid fordulási idők miatt, mert csak 12 perc lenne a szerelvénynek ahhoz, hogy Vác-Alsóvároson megforduljon, de mondom, ez a verzió kidolgozás még folyamatban van. A balassagyarmati vonalon órás ütem kerül bevezetésre, a teljes szakaszon és viszonylaton, ezek természetesen a vonatpótló buszokkal csatlakozást fognak majd biztosítani a fővonalra. És végezetül két elhangzott kérdésre szeretnék válaszolni, hogyha jól tudom, ez a lakossági fórumon hangzott el, az egyik a vonatpótló buszoknak az útvonalával kapcsolatos, a másik pedig a konténervárossal. Az első kérdésre annyit szeretnék elmondani, hogy a közszolgáltatási szerződésben foglaltak alapján nekünk a vonatokat kell elsősorban pótolni és a kieső szakaszon kell a buszokat közlekedtetni, erre kapjuk meg a költségtérítést. Ettől az igénytől, hogyha el akarunk térni, ehhez a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak az engedélye szükséges. Ugye annó, amikor elindult ez a az építési ciklusnak a tervezése, illetve a technológiáknak a kidolgozása, az útvonal be lett járva, a volán, mint kivitelező cég, illetve szolgáltató cégnek a munkatársaival a teljes útvonal be lett járva, meglettek kérve az engedélyek, ugye itt mindent figyelembe kellett venni, a KRESZ-szabályokat, megállást, a járműveknek a fordulási szükséglete, tehát ami ennek a technológiai folyamatnak a kidolgozásához, illetve a forgalmi rend kidolgozásához szükséges, ezeket elvégezték a szakemberek és ez alapján lett jóváhagyva, ami a ... jóváhagyásával került bevezetésre. A konténervárossal kapcsolatban azt a visszajelzést kaptuk, hogy a világításra, illetve a pénztár esőbeállóra megtörténtek az intézkedések, ezek a nehezelmények úgymond megoldásra kerültek. Ennyit szerettem volna elmondani.

**Fördös Attila:** Én is szeretnék önnek elmondani egy tanulságos történetet. Október végén tárgyaltunk a MÁV START Zrt. vezérigazgatójával Ungvári úrral és abban állapodtunk meg, hogy a MÁV kertet a város közreműködésével ideiglenes parkolóvá átalakítjuk. Ezt követően a részletek megbeszélésére kitűztük, hogy a következő héten, tehát napokon belül találkozunk. Ez a találkozó lemondásra került, a városvezetés időközben egy alvállalkozóval megállapodott arról, hogy ezt az ideiglenes parkolót kialakítja annak fejében, hogy a nehézgépeit tárolhatja a laktanya területén. Tehát meglenne az, aki ezt elkészítené, meglennének hozzá a megfelelő szórású anyagok, majd ezt követően tegnapi nap is lemondta a MÁV START Zrt. vezérigazgatója a találkozót és két héttel későbbre tolta át. Ugyanakkor párhuzamosan jelezték, hogy ezt az ideiglenes parkolót önök februárig tudják biztosítani, de nekünk az is nagyon fontos lenne, hiszen februárig a műszaki állapotok változhatnak annyira, hogy egyéb alternatív helyen ki lehetne alakítani megint csak ideiglenes parkolót. Erre azért van szükség, mert be lehetne bizonyítani, hogy a belvárosban ennek a 60-70 autónak az átranzponálásával milyen jelentős mértékben enyhülhetne az a helyzet, ami a belvárosban a parkolás kapcsán kialakult. Így viszont azt kell mondjam, hogy komolytalan és hát nem is tudom mire vélni azt a hozzáállást, hogy folyamatosan ezeket a tárgyalásokat önök időben mindig arrébb teszik és nem tudunk érdemben lépni arra vonatkozóan, hogy ezt a parkolási helyzetet valamilyen módon konszolidáljuk. Változatlanul azt állítom és azt állítják a szakemberek, hogy a belvárosi parkolásnak a problémája abból adódott, hogy a beruházás kapcsán a kvázi

P+R parkoló, amit a város nagyjából a MÁV épületétől a malomig így használt, ez kapacitásban kiesett, kiesik és az itt parkoló autók átkerültek a belvárosba, és hiába gyűjtenek aláírást, nem fogjuk kezdeményezni a fizetős parkolásnak a visszaállítását, hiszen akkor majd azok fognak aláírást gyűjteni, akik ingáznak és az autóikat kénytelenek ezeken a helyeken parkírozni. Hát ez egy nehéz és bebetonozott helyzetet teremt és nem látom ebben azt a konszenzust, amit eredetileg verbálisan viszont a vezérigazgató úr érzékeltetett.

**Polyhos László:** Tolmácsolni fogom vezérigazgató úrnak az elhangzottakat, valószínű, hogy azt fogjuk kérni, hogy egy kapcsolattartót kérünk jelölni az önkormányzat részéről.

**Fördös Attila:** A kapcsolattartó is van, Espár Péter főmérnök úr személyében, ebben is megállapodtunk, de az, hogy a tárgyalásokra hivatkozva tulajdonképpen most már több, mint egy hónapot késlekedik ez az ideiglenes parkoló megnyitás, ami szerintem sokat enyhíthetne a mostani helyzeten, ezt én nem tudom elfogadni, ne haragudjon.

**Kiss Zsolt:** Szeretnék csatlakozni polgármester úrhoz, ugye mert hogy mi voltunk ketten, akik már levélben fordultunk hivatalosan a MÁV vezérigazgatója felé, ő is, én is megkaptuk a válaszunkat, csak közben semmi nem történik. Válaszolni válaszoltak, csak az eredmények azok azt mutatják, hogy gyakorlatilag a MÁV állam az államban még mindig és semmit nem képes és semmit nem hajlandó azok szerint, amit ő maga leír egyébként végrehajtani. Ezt tudom én is alátámasztani. Ebben a levélben én az alsóvárosi megállóval kapcsolatban fordultam egyébként annak a felkészületlensége miatt fordultam a vezérigazgató úrhoz, amire is egyébként nem ő, hanem szakhelyettese válaszolt nekem, amiben megígérték azt, hogy fel fogják készíteni az alsóvárosi vasútállomást arra, hogy fogadóképes legyen arra, hogy fejpályaudvarként működjön, hiába megállóhely a besorolása, az most pályaudvarként működik, tehát se WC, se melegedő helyiség, se körzetsparkoló, se közvilágítás, se pad, se egy olyan esőbeálló, ahol egyébként most a rossz idő beálltával az emberek be tudnának húzódni. Tehát probléma, probléma, leírta, hogy novemberig ezek a problémák orvoslásra kerülnek, a mai napig még mindig nincs se esőbeálló, se a padok nincsenek rendbetéve és akkor közben pedig még felvettem egy másik problémát, ami igen nagy probléma, kerekesszékekkel megközelíthetetlen, babakocsival megközelíthetetlen az alsóvárosi vasúti megálló. Tehát amikor önök elkezdtek egy beruházást tervezni, nem gondolták végig azt, hogy amikor ráterhelődik a forgalom, milyen plusz problémákat fognak előidézni ezzel. És még akkor kapcsolódnék egy kicsit a parkolás is ehhez csatlakozik. A parkolásnak meglenne a megoldása, tehát hogyha az alsóvárosi pályaudvar megfelelően fel lenne készítve az ott lévő plusz parkolóhelyek tudnák ugye kiváltani az itt belvárosi parkolóhelyeket, akkor ez megoldás lenne rá. Hosszútávon az a megoldás, hogy igen is meg kell állni a zónázó vonatoknak, nagyok kérem vizsgálják felül, hozzanak más döntést a zónázó vonat álljon meg ezen túl is alsóvároson, azért, hogy akik ide bejönnek a városba, azok ott le tudják rakni az autójukat, onnan tudjanak tovább menni Budapestre dolgozni. Nagyon sokat segítene a város közlekedésében, parkolási problémáiban ez az egyetlen dolog, hogyha Alsóvárosról az a több ezer ember, ami egyébként onnan indul, vagy oda érkezik, az ott le tudná tenni az autóját.

Nem lenne ilyen probléma egyébként, hogyha a menetrend az az lett volna, ami előzetesen el volt képzelve ugye, hogy a P+R parkolók korábban megvalósulnak Alsóvároson is és itt főnt a nagyállomásnál is, ezt követően kezdődik ez a nagy beruházás, ami most elindult. Itt a tél, nem sokára leesik a hó, mert ezt nem lehet megakadályozni, újabb parkolóhelyek fognak eltűnni, mert a belvárosban nem lehet majd takarítani a havat a rengeteg parkoló autótól. Hogyan lesz ennek megoldása? Megint csak káosz lesz belőle. Tehát nagyon nagy szükség van arra a puffer parkolóra, amit elmondott a polgármester úr és nem leveleket meg találkozókát kell szervezni, hanem azonnali cselekvést kell ebben megtenni. Egyetlen dolgot szeretnék még elmondani. A buszok azok helyettesítők, tehát hogyha 40 percet kell Gödön állni egy vonatnak azért, hogy tovább tudjon utazni mondjuk Vácról egy vonatkozó ember és bent állnak Gödön a buszok, aminek nincsen gazdája, hogy valaki ki merje mondani azt, hogy elindulhat a vonatpótló autóbusz, akkor ott nagyon nagy problémák vannak. Elmondom az élményemet, 11 óra 20 perckor indultam el a Nyugati Pályaudvarból Vádra és egészen pontosan 15 óra 07 perckor tudtam leszállni arról a vonatpótló buszról, amit az én közbenjárásomra végül is el tudott indítani nagy nehezen 30 perc késéssel a MÁV Gödről, amikor is bejelentették, hogy még 40 percet fog ott állni az a vonat, aminek egyébként egyből végig kellett volna mennie. Óráként 1 vonat jön, ami Vácig jön. Óráként egy. Az is 40-50 perces késéssel. Tűrhetetlen, tarthatatlan. Még egy dolog, az ő felelősségük az, hogy Szobtól egészen Budapestig munkahelyeket vesztenek el az emberek. Ez a legfontosabb tényező. Nem engedhetjük hogy egyetlen ember is azért vessze el a munkahelyét, mert nem ér be a munkahelyére azért, mert hetente háromszor elkésik. Azért, mert 40-50 percek késnek a vonatok, minimum. Ez tarthatatlan. Tehát ebben vonatpótló autóbuszokat kell beállítani, folyamatos üzembe kell helyezni őket, hogyha erről van szó, hogyha nem tudják tartani, mert lehullott a falevél, meg mindenféle egyéb okokra hivatkoznak, ami már nonszensz kategória, be kell állítani a buszokat, inkább járjanak egész nap buszok, mint hogy egyébként ilyen tarthatatlan menetrenddel járjanak és biztonsági szempontok alapján ugye ilyen ritkán járjanak és ilyen kiszámíthatatlanul járjanak a vonatok. Ebben kérem a segítségét és ezt mondja el a vezérigazgató úrnak, hogy ez hangzott el itt, mert ezt kéri Szobtól egészen Budapestig az összes vonattal naponta ingázó ember.

**Polyhos László:** Én is természetesen át fogom adni ezeket az önök által elmondottakat, mint említettem menetrendváltástól Vác-Alsóvároson meg fognak állni a zónázó vonatok, a másik pedig, amit el szeretnék mondani, hogy két téma az, amit érintett, az egyik ami a vasútállatot érinti, mint MÁV START, a vonatok késésével kapcsolatban, amit ön átélt azt valószínűsítem, hogy azon a napon valamilyen komoly műszaki probléma volt, hogyha ennyibe került az utazás, ez sajnos kivédhetetlen, tehát amikor építés van, ez bármikor előfordulhat. Az infrastruktúráis problémákat pedig én úgy szintén, mint vasútállalat, csak jelezni tudom majd a pályás szakemberek felé, illetve a kivitelező cég felé.

**Dr. Jakab Zoltán:** Az előbb említette, meg akartam kérdezni egyébként, ha nem mondta volna is, hogy a vonatpótló autóbuszok Vác város belső területén való útvonal módosítása kérdésében hogy van, ez nemcsak lakossági fórumon, hanem általam felvetve is az elmúlt képviselő-testületi ülésen megjelent. Az az indoklás, amit ön

elmondott, ez számomra azt tükrözi, hogy ez a probléma sem érdekli önöket, nagyszerűen lerázzák a problémát azzal, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztővel kell egyeztetéseket folytatni. Nem így van, mert ha önök ezt bejárták és ezt a kérést ami csak annyiban módosul, hogy egy rövid szakaszon módosítsák ezeknek az autóbuszoknak az útvonalát, olyan útvonalon, amely jelenleg is helyközi, tömegközlekedés által bejárt útvonalat, tehát nem ok az, hogy kicsi a busz, nem tud fordulni, nincs buszöböl minden van, egyetlen egy fontos kérdés lenne, hogy azok, akik Vácalsón kénytelenek leszállni a vonatról, illetve nem tudnak a főpályaudvarig beközlekedni, azoknak a kórház, mint az első számú közfoglalkoztató, jelentős munkahelyi helyzetet teremt és ebből adódóan nekik jó lenne, hogyha nem a Rádi úton egy teljesen más útvonalon közlekedne az a közlekedés szempontjából semmilyen előnyt nem hordozó vonatpótlás, ami ugye bejön aztán a város közepére, ott megáll, hogy ők ezen a módon két megállóval is le tudjanak szállni és meg tudják közelíteni a munkahelyüket. Nagyon sokan vannak ezek az emberek én azt gondolom, hogy ilyen projekten belüli egyszerű módosítás az nem igényli a nemzeti infrastruktúra vezérigazgatásának a döntését. Egyszerűen módosítási kérelmet kellene ez ügybe betenni. Kérem még egyszer, hogy ezt vizsgálják felül, mert ez egy egyszerű döntés, nincsenek olyan közlekedési akadály, amit nem tennék lehetővé, és azt gondolom, hogy ez túlzott költségviselést sem jelentene, hiszen talán egy rövidebb útvonalon ugyan oda jutnának ezek a buszok és csak egyirányú módosítást kérünk, tehát akik Vácalsó felől mennek Kisvác felé. Ez az egyik. A másik az, hogy ugye azt mondta, hogy áthelyeződik a munka jelentős része a Kisvác felé eső. Igen. Hát Kisvácon az a vasúti átgázoló, ami a laktanyánál van, illetve az egyetlen fénysorompóval, félsorompóval biztosított vasúti átgázoló így is jelentős terhelésnek van kitéve. Én azt gondolom, hogyha itt ilyen egypályás vonatközlekedés lesz, akkor maga a térközjelzésből adódóan, illetve a megnövekedett forgalmi terhelés miatt ez a sorompó ez sokszor lesz piros az elmúlt időszakban is tapasztaltuk, sokkal tovább, mint kellene, mert esetleg belóg a vonat, vagy valamiért nem. Azt szeretném kérni, hogy ennek a város szempontjából jelentős közlekedési csomópontnak az átközlekedtetését azt már jó előre vizsgálják meg, ha kell, akkor jelzőörrökkel, vagy valamilyen más módon, mert ott kb. 12 autó olyan torlódást tud, a hosszú várakozás miatt okozni, amely mind Deákvárra visszahat, mind a város felé befelé a másik oldalon, hiszen ott egy körforgalomból kell a jelentős forgalmat lebonyolítani, ne akkor derüljön ki, amikor már ott felszedték a síneket, vagy valami biztosító berendezést telepítenek, vagy egyáltalán olyan megoldásokat kell létrehozniuk, amelyek bizonyos vonatok átközlekedését zavarják és a teherforgalom ebben, ezt is át kell engedniük, nyilván, ebben teherforgalom fogja a legnagyobb fennakadást okozni.

**Polyhos László:** Természetesen ezt a sorompó problémát meg fogjuk vizsgálni, de annyit szeretnék elmondani, hogy volt az elmúlt időszakban is vágányzár, tehát ez már olyan beállt dolog, eddig nem érkezett hozzánk olyan visszajelzés, hogy az a sorompó ne bírta volna leközlekedtetni a közutat. Az autóbuszos útvonallal én továbbra is szeretném önnek elmondani, hogy igen is a MÁV START-nak kötelezettsége van. Tehát önhatalmúlag nem dönthetjük el azt, hogy milyen helyi járatot szolgáljon ki a városban a vonatpótló busz, nekünk az a feladatunk, hogy a kieső vonatokat pótoljuk. Nem pótoljuk? Hát Vác-Alsóváros a Gálcsék utca és Kisvác között folyamatosan

közlekednek az autóbuszok a kijelölt útvonalon. Hogyha pedig több megállás kerülne be, akkor annyira megnövekedne az autóbuszok menetideje, hogy nem lenne tartható a menetrend, tehát nem lenne biztosított a csatlakozás, ennek meg ez a másik problémája. Azt tudjuk mi is, Kisvácon egy oktatási központot szolgálunk ki, illetve ipartelep, én úgy gondolom, hogy ezzel megoldjuk ezeknek az iskolába járó diákoknak a problémáját, illetve akik ezen az ipari részen végzik a tevékenységüket. Sajnos azt tudomásul kell venni, tehát erre én nem tudok és csak az utasoknak a megértését tudjuk kérni, építési terület, tehát arra nincs recept, hogy természetesen a technológiai rendszer az működik, de azt nem tudjuk kiszűrni, hogy soha ne legyen műszaki probléma, tehát a vasúti pályán ne történjen bármi, ne szakadjon le a felsővezeték, vagy ne essen az eső és ne keletkezzen zárlat, tehát sajnos alapvetően ezek okozzák a legnagyobb zavartatást. Tehát a fizikát nem tudjuk mi sem kivédeni, alapvetően ez a probléma. Most ez a jelenlegi menetrendi struktúrában minimalizálódott az utas panaszok száma, tehát hogyha nem történik semmi, ez a közlekedési rendszer, vagy struktúra működik és le tudja bonyolítani az utasoknak az elszállítását.

**Katonáné Doman Erika:** Katonáné Doman Erika vagyok és bejáró gyakorta Budapestre, tehát megélem ennek a következményeit és hatását minden nap. Én azt gondolom legelőször is, hogy önök szolgáltatnak nekünk utasoknak, hogy én hozzám hasonló Vácról 30 ezer, a felső járásból pedig még legalább 15 ezer ember beérjen a munkahelyére, a növendékeink beérjenek az iskolába. Tegnap statisztikát közlök önnel, 7.40-kor kezdődik az intézményünkben itt Vácon a tanítás, növendékeink 60 %-a hiányzik és folyamatos órakezdésünk van köszönhetően a MÁV vonatközlekedésének. Tessék nekem megmondani, hogy mit csináljunk, hogyan tanítsunk az intézményben, hogyha önök nem tudják biztosítani növendékeink számára és a munkahelyre utazók számára a menetidő. Üdvözlöm azt, hogy végre kaptunk egy tájékoztatót a vasútállomáson a vágányzári menetrendekről, gratulálok, ezt már előbb is meg kellett volna tenni. Ez nagyon jó, csak hogy kezembem a menetrend és megélem a tegnap estét ismételtén, amikor éjjel féltenegyre érkezem haza, mert nem indulnak a vonatok, kimegyek a Volánbusz pályaudvarra, ott sincs csak egy óra múlva autóbusz közlekedés és ezt követően el kéne döntenem, hogy mi történjen, hogyan fogok hazajutni, Gödről nincs busz, ami hazahozna a vasútállomásra, illetve a buszmegállóból. Tehát én azt gondolom, hogy a saját költségem egyrészt. Ki fogja ezt nekem megtéríteni? Az lett volna a gesztus ilyen esetekben, hogy önök legalább is akkor csökkentse a menetjegyek árát, tehát tegyenek felénk utazóközönség felé egy gesztust, amelyben azt mondják, hogy ezekért a kényelmetlenségekért 10 %-os csökkentés ezen a vonalon, de azt már végképp ne haragudjon a fogalmazásért, arcátlanságnak tartom, hogy ott ülünk a vonaton és késés van és akkor még ellenőroket küldenek a vonatra és szegény beosztottjaik kapnak hideget-meleget és megint elnézést a fogalmazásért, az utazó közönségtől, mert ők is ott állnak és bizonyos helyzetekben tájékozatlanok. Nem jó, az önök dolgozói számára sem jó, én azt gondolom, ez a helyzet. Aztán folytatom tovább. A konténerváros vonatkozásában én tettem fel kérdést az előző testületi ülésen. Változatlanul fontosnak tartanám és kérem gondolják át a koncepciójukat, nem elég az az egy melegező a téli időszakra. Ismétlem, durván 30 ezer ember mozog itt reggelente és a nap folyamán az állomáson

és 1 db mobil illemhely található. Hogyan fogjuk ezt egészségügyi szempontból problémamentesen kezelni? Vagy kint fognak az emberek állni mínusz fokokban? Nem gondolnám, hogy ezt elvárhatjuk. Aztán megint csak javaslatként hozom elő, hogy esetlegesen abban az esetben, ha valami műszaki probléma történik a vonatbérleteink nem lennének alkalmasak az autóbuszok vonatkozásában? Tehát egy ilyen tárgyalássorozatot nem, az ár ugyan az, 560,- Ft-ért, akinek nincs bérlete, utazik. Tehát én azt gondolom, hogy ebben, ha önök valamilyen közös tárgyalást kezdeményezhetnének a Volánnal és még egyetlen kérésem, nem vagyok benne biztos, hogy önökre, vagy a kivitelezőre tartozhat. Az alagút építés folyamán baleset történt. A terület nincs levédve és az építkezés során kődarab esett le az országútra, amely éppen az egyik kollégám autóját rongálta meg, erről megtörtént a megfelelő jegyzőkönyv felvétele. Én javaslok és kérem, ha van lehetősége, továbbítsa a kivitelező felé, hogy oda egy védőhálót húzzanak már föl, hogy a közlekedő autók számára ez valamifajta biztonságot jelentsen. Növéndékekre is már esett hasonló jellegű törmelék és ezt nem azért van, mert az önök, a kivitelező emberei rendetlenül dolgoznak, hanem ilyen sajnos előfordulhat a védőintézkedéseket, munkavédelmi előírásokat szerintem figyelembe kellene venni. Tisztelettel megköszönöm a tájékoztatását és én azt gondolom, hogy mi azért szólunk, mert bennünket megszólítanak az itt lakó polgárok és nekünk az dolgunk, hogy együttműködjünk és közösen próbáljuk megtalálni a jó megoldást, mert hosszú még ez a maradék két esztendő, meg a mi image-ünket is nagyon rombolhatja.

**Polyhos László:** Ezért vesszük szívesen ezeket a visszajelzéseket. Természetesen ezt a kivitelezői problémát természetesen jelezni fogjuk, az autóbuszra bérlet elfogadás jelenleg is él, tehát hogyha olyan volumenű korlátozás, akkor az autóbuszokon elfogadtatják a menetjegyet. Nem minden esetben, hanem amikor tartós, tehát hogyha egy olyan nehézmény lép fel, akkor erre van lehetőség, hogy az autóbuszokon elfogadják a bérleteket, menetjegyeket. Szeretném elmondani, hogy a tegnapi nap folyamán több esetben volt ismételt műszaki probléma, amikor állomástávolságba közlekedtek sajnos a vonatok, ebből adódott a késés, sajnos, nem akarom ismételni, de még lesz is ilyen jellegű probléma.

**Dr. Bóth János:** A közelmúltban nekem is volt néhány élményem a MÁV működésével kapcsolatban, ebből csak az egyiket osztanám meg, ami kapcsán úgy gondolom, hogy ésszerűsíteni lehetne néhány dolgot. Tehát én is abba a helyzetbe kerültem, hogy Gödög tudott csak menni a vonat, ott azt mondták, hogy 50 perc múlva tovább indul. Az 50 perc letelt és akkor közölték, hogy nem indul tovább, mennyünk busszal. Akkor már két komplett vonat állt bent Gödön, arra a két komplett vonat közönségére volt kettő busz. Hát aki felfért erre a két buszra, az mint a heringek, telenyomatták és elindultunk. Még gondolom kétszer, háromszor kellett fordulni annak a két busznak. A döbbenet az volt egyrészt, lehet, hogy csak eseti volt, hogy a pilótának mi magyaráztuk, hogy merre kell menni, hogy Vácra érjen, és teljesítse azt is, hogy minden vasútállomáson megálljon. De ez mondom, egyedi lehetett. A probléma az volt, hogy alig kaptunk levegőt és a busz kapacitása legalább 50 %-kal túl volt terhelve, hogy minél több ember jusson el a megfelelő helyre. Azt kérték az utasok, hogy ne csak a meglévő útvonalon, ne csak a vonatállomáson álljon meg, aki

ismeri az útvonalat az tudja, hogy ez mit jelent. Tehát ha elindul Gödről akkor először bemegy a Felsőgödi állomásra, utána lemegy a 2-es útra, a 2-es útról felmegy a sződligeti állomásra, utána visszajön, úgy megy Vácra. Nem állt meg egyébként sem Felsőgödön a vasútállomáson kívül, és különösen Sződligeten okozott egy problémát, hát nagyon sokan egyébként a vonatállomásról kellett nekik visszagyalogolni egyébként éppen azért, mert tele volt a busz, úgy gondolom, hogy azokban a kijelölt buszmegálló helyeken, ahol szabályosan meg tud állni a busz, nem azt mondom, hogy mindegyiknél, de legalább településenként egy-egy helyen, ha már ennyire tele vannak a buszok, akkor ezt meg lehetett volna tenni. Ő is arra hivatkozott, hogy az van a szerződésben, hogy ő csak a vonatállomásokon állhat meg. Tehát nem kéne változtatni semmit az útvonalon, de a Gödről elinduló busz legalább egyszer megállhasson Felsőgödön, mondjuk ott az autópálya környékén, vagy megállhasson mondjuk a 2-es útnál annál a buszmegállónál, mielőtt még befordulna mondjuk a sződligeti vasútállomáshoz. Tehát nem kell útvonalat módosítani, csak az utazóközönség érdekében ennyi méltányosságot megtehetne a MÁV. Ez nem kerül pénzbe se.

**Polyhos László:** Már ezt is elmondtam, tehát ugye alapvetően amit ön is említett a START-nak tehát a vonatokat kell pótolni. Megvizsgáltatjuk azt, hogy ez menetidőben milyen növekedés jelentene, hogy amint ön is említette ezeknek a buszoknak vissza kell fordulni, tehát másik fordulót is meg kell csinálni, ha megállási helyeket építünk be, meg fog növekedni a menetidő. Ennek meg ez lesz a másik problémája, tehát ez újabb problémát fog generálni.

*(Bekiabálás)*

Mi, szeretnénk pontosak lenni, tehát azért mi is szolgáltató cég vagyunk és ami rajtunk múlik megtenni.

**Mokánszky Zoltán:** Kérdéseim, meg kéréseim szorosan kapcsolódnak az előttem szólókhoz, sőt van, ami azonos is. Engem is többen megkértek, akik járnak Budapestre dolgozni, azaz ingáznak, és így, ahogy előttem szólók is mondták, a munkájukat is érinti, hogy óriási nagyok a késések. És amikor meg jönnek hazafelé, akkor nincs vonatpótló busz a járatokhoz, sokszor nem is érkezik busz, vagy óriási késésekkel. Így a munkába járás és a hazaérés így akkor több órát vesz igénybe, ezen kérem, hogy változtassanak, vagy próbálják megoldani, hogy minden vonathoz legyen vonatpótló busz. Elhangzott az is, hogy gesztust gyakorolhatnának utazóközönség felé azzal, hogy amíg ez a felújítás történik, addig csökkentsék a jegyárakat, ezt azért fontolják meg és kérem önöket én is, hogy ezen gondolkozzanak el. A következő kérésem az az lenne, ami saját választókeretemet érinti. Érintett itt a Telep utca és az Ambró Ferenc utca. A MÁV-telepről, ahogy kanyarodnak ilyen kocsik, és ugyan úgy az Ambró Ferenc utcáról is, ahogy mennek az Ambró Ferenc útra rá a 40 tonnás teherautók, ráhordják a földet. Most, hogy jön az esős időszak, most már a sarat is el fogják hordani. A kérésem az, hogy önök minden alkalommal takarítsák le az utakat. Jó? Hogy a sarat, azt amit ráhordtak, azt takarítsák el. A következő kérésem pedig az lenne, hogy lakossági fórumon elhangzott és azóta sem történt semmi, hogy bizonyos ingatlanokat felmértek, hogy milyen állapotban vannak, volt amelyiket nem, és történtek bizonyos ingatlanokban károkozások. Megrepedt a fal. Ezt mikor fogják felmérni ezen ingatlanoknak az állapotát? Ugyanis nemcsak azok az ingatlanok érintettek, amelyek

közvetlen az út mellett vannak a Telep u. meg Ambró Ferenc utca mellet, amelyek rá merőlegesek, így az Orgona, Botond, Nárcisz, vagy a másik oldalon az Ág, Bimbó, Levél, Gyökér. Az út melletti 2-3 házak is ugyan úgy rezegnek a majd 40 tonnás teherautóktól. Ha kárt fognak okozni, ki fogja azt megtéríteni, vagy mikor fogják felmérni azt, hogy milyen az épületek állaga? Sőt, előfordult olyan is, hogy ezek a nagy 40 tonnás teherautók, ezeken a kis utcákon mentek. Ott az nincs kijelölve, volt, hogy ment a Bimbó utcán. Ezek így végighasítanak és ráadásul nem 30-40 km-rel mennek, hanem nyomják a gázt, ahogy kifér a csövön. Én megkérném azt, hogy tartsák be a KRESZ szabályokat, mert a rendőrséget fogjuk igénybe venni, hogy önöket kényszerítsék a sebesség betartására. A következő kérdésem, az is felvetődött itt a kisváci sorompó. Többször volt a felújítás során, hogy nem működött, folyamatos piros jelzést adott. Volt olyan, hogy az egyik sor vége a kisváci körforgalomnál állt, a másik sor pedig az Újhegyi úton. Én kérem azt, hogy amíg ez a felújítás folyik ott, azért legyen a balesetek elkerülését megelőzendő személyi jelenlét is, jelzőőr, aki irányítja a forgalmat. Ahogy láttam az a sorompó elég megbízhatatlan és nem szeretném, ha bármiféle baleset történne. Kérésemet szeretném, ha akceptálnák és azon ingatlanokat, amelyeket érintettek, amiket mondtam, azokat felmérnék és megnéznék, hogy milyen lehetőség van azok felújítására.

**Polyhos László:** Ezt amit most felvetett ezeket az ingatlanos problémákat a NIF felé, tehát az infrastruktúra kezelő felé természetesen jelezni fogjuk, ez nem a vasútvállalatnak a problémája, hanem a kivitelezési munkákat végző cégnek, de természetesen jelezni fogjuk. A késésekkel kapcsolatban az utasokkal kapcsolatos problémákat pedig már elmondtam és természetesen az orvoslására megteszük a megfelelő intézkedéseket.

**Mokánszky Zoltán:** És kérem az utaknak a tisztítását, amit felhordanak sarat.

**Polyhos László:** Ezt is jelezni fogjuk a kivitelező felé.

**Mokánszky Zoltán:** És a sebesség betartását, mert rezegnek az épületek.

**Polyhos László:** Át fogjuk adni.

**Kovács Ágnes:** Egy javaslatot szeretnék eljuttatni, ha már így alkalmunk van most közvetíteni a váci lakosoknak az oktatással kapcsolatos problémáit, hogy ne csak kimondottan ugye a projekttel, az épülettel, a vasúttal, meg a sínekkel foglalkozzunk, hanem igazából ezt a szolgáltatást igénybe vevő lakosoknak, váci lakosoknak és az utazóközönségnek a problémájával. Ehhez úgy gondolom, hogy úgy jutnánk el legközelebb, azon kívül, hogy mi tényleg mindent megteszünk és próbáljuk az ő hozzánk eljutott problémáit közvetíteni önkökhöz, de szerintem ha arra gondoltam, ha ezeken a vonatokon utazó emberekhez valamilyen kérdőívet, vagy egy rövid szondázási módszert találnának, hogy mi az ő adhoc napi problémájuk és mi az, amiben változtatást igényelnének azonnal és ezt a kérdőívre a választ gondolom, hogy ott a vonaton ki is tudnák utazás közben gyorsan tölteni, nem egy bonyolult kérdésekre gondolok, bedobnák egy ládába, azokat önök megvizsgálnák, megnéznék és a legtöbb

és a legnagyobb problémát ugye azonnal tudnák megoldani. Erre gondoltam, hogy esetleg egy ilyen javaslatot tennék.

**Polyhos László:** Igen, köszönöm a javaslatot, ez nálunk bevált gyakorlat, tehát többször szoktunk közvélemény kutatást végezni, javaslattal fogok élni az értékesítési szervezet felé, hogy végezzék el most is kifejezetten ezen a vonalszakaszon.

**Kiss Zsolt:** Muszáj vagyok még egyszer hozzászólni, holott nem akartam, de ugye megint elhangzott egy-két olyan észrevétel, amire szerintem reagálni kell. Az egész problémának szerintem az lehetne a megoldása, hogyha önök minden hónapban visszajönnek ugyan így, amiket itt most elmondtunk azokat beszámoló formájában elélni tennék, hogy igen, köszönjük a megkeresést, hallottuk a problémákat, reagáltunk rá, ezt és ezt azonnal megoldottuk, rendbe tettük, kijavítottuk. Ennek lenne értelme. Egyébként itt nagyon jól elbeszélgetünk egymással, ha nem lesz ennek megint határideje és felelőse, akkor megint egy jó beszélgetés volt, de a végeredmény nem lesz a lakosság számára érzékelhető. Ezért én ezt kérem öntől, hogy ezt írja föl a lapjának a tetejére, hogy határidő és felelős. A következő ilyen ülésünkre ugyan így várjuk önöket vissza szeretettel, amin azt fel tudja olvasni, hogy akkor az itt felvetett problémákat mennyi idő alatt és hogyan tudták orvosolni. Ez lenne az egyik. Polgármester úr szerintem már tett erre egy kezdeményezést, ugye a levelemnek az utolsó mondata, amit válaszként visszakaptam vezérigazgató helyettétől, az az, hogy sok városban van együttműködési megállapodás a MÁV-val, javasolja a polgármester úrnak, hogy ugyan ilyen megállapodást kössön a MÁV-val. Én ezt javasoltam neki, nyilvánvalóan ezért szorgalmazza ezt a találkozót, kérem, hogy legyen együttműködési megállapodás és pontosan ezeket a problémákat vessük föl benne és tegyünk rá megoldási javaslatot, hogy városi szinten, MÁV szinten kezelve legyenek és akkor most nem ön kapná itt személy szerint ugye most ezeket az észrevételeket önnek címezve, de nyilván nem önnek szólóan, hanem az önt ideküldő szervezetnek szól mind-mind ez, akkor nem kéne önnek most itt arcpirulva hallgatni ezeket a dolgokat, hanem lenne ennek egy önműködő mechanizmusa, ami megoldásokat találna erre. Azt is kérem, hogy azt dolgozzák ki és ez lenne talán a legfontosabb, hogy a munkahelyekről beszélünk. Képzelje el azt a helyzetet, hogy mondjuk a Zollner Kft-hez járnak be dolgozni gépsor mellé emberek napi szinten. Ha 5 percet késik, fél órát vonnak le tőlük az órabérükből. Három késés után melyik az a munkáltató, aki egy gépsor esetében a kiesett embereket képes pótolni, vagy nem mondja ezt ennek az embernek, hogy ne haragudjon, de innentől kezdve nem tudom önt foglalkoztatni, mert hogy egyébként kiesik a termelés. Nem indul el egy gépsor, nem indul el egy szalag azért, mert mondjuk 3-4 ember hiányzik róla a vonatkésések miatt. Tehát, hogy mi lesz az a kárpótlás, ami a kiesett munkahelyek esetén, hogyha tudja egy munkavállaló bizonyítani, hogy én a MÁV miatt veszítettem el a munkámat, ki fogja őket kárpótolni, honnan lesz új munkahelye, ki fogja a kiesett jövedelmet nekik pótolni? Azt pedig valahol biztos le van írva, nem tudom, hogy mennyi az az időintervallum, hogy mely esetben kell azonnal a vonatközlekedést átköltetni vonatpótló autóbuszokra. Hogyha 15 percet késik, hogyha 20 percet késik, ha 40 percet késik? Mennyinél? Gödön énnekem kellett bemennem az állomásfőnökhöz, bent állt a két busz, bejött a vonat, bemondták, hogy 40 percet fog állni a vonat az állomáson, nem indíthatta el az

állomásfőnök a vonatpótló autóbuszokat, amik bent álltak. A MÁV START-tól nem mert senki visszaszólni, ki kellett jönnie máshonnan egy másik embernek, aki átvette a vezénylest ott helyben, az fölhívta a vezért, onnan visszaszóltak, hogy átveheti irányítást és ő adta ki a buszsofőröknek az indulhatnak parancsszót. Ehhez el kellett telnie 40 percnél közel, hogy elinduljanak a vonatpótló autóbuszok. Tarthatatlan. Tehát valahogy le kell szállítani, 15 perces késés esetén meg kell szüntetni a vonatközlekedést, le kell állni a vonatoknak, álljanak le, álljanak parkolóra, induljanak el a buszok, amik egyébként ott állnak bent az állomáson. Ott áll reggeltől estig ott áll a vonatpótló autóbusz. Csak mivel, hogy költséges és drága, ezért nincs ember, aki azt mondaná, hogy induljanak, menjenek. Kérem, hogy ebben is lépjenek. Határozottan.

**Polyhos László:** Már egyszer elmondtam körülbelül. Bocsánat, azért annyit elmondok, természetesen, amire kért, erre a megállapodásra, ezt jelezni fogom a vezérigazgató úr felé, hogy ez történjen meg, csak sajnós ez nem az én kompetenciám, de át fogom adni nyilvánvalóan.

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen, hogy megjelentek, köszönöm szépen a beszámolót, azt is, hogy itt a lakossági fórumon is részt vettek, hát, van szép számú gond, szép számú feladat, kérném szépen, ezeket amennyire csak lehet, határidőn belül megoldani. Csak kérni tudok.

**Polyhos László:** Természetesen azon leszünk, hogy megoldjuk.

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen, hogy itt voltak.

**Polyhos László:** Köszönjük szépen mi is a meghívást.

**Fördös Attila:** Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: nem

Dr. Bóth János: nem

Csereklye Károly (2 kérdésben): nem

Katonáné Doman Erika: nem

Kiss Zsolt: nem, és nem kaptam választ a kérdésemre

Kriksz István: nem

Dr. Schmuczer Istvánné: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

## NAPIREND ELŐTT

*a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Dr. Bánhidi Péter:** Igazából általánosságban szeretnék szólni és ez ügyben egyszer már szót kértem. Gazdasági bizottság október 7-ei üléséről szóló tájékoztatás 2. oldal alulról a második bekezdés. Korábban is elmondtam. Tájékoztató. Ott van a főcím. Ha valaki elolvassa ezt a négy sort, akkor nem tudja, hogy melyik cégnek, milyen tevékenységéről, bővítettünk, vagy szűkítettünk. Tehát én tisztelettel csak kérem, még mindig jobbító szándékkal, bocsánat, már az osztályvezető asszonynak jeleztem, hogyha az egészségügyi bizottság hoz egy határozatot, akkor ne csak az legyen odairva mondjuk itt, hogy Z-295/2013.(IX.09.), hanem mögötte a némó kft. kereskedelmi tevékenységéről, és akkor kapok egy információt, tudok véleményt alkotni. Így nem tudom, hogy melyik cégről van szó és szűkítettünk vagy bővítettünk. Ennyit szerettem volna kérni.

**Fördös Attila:** Tisztelt képviselő úr, gyanítom, hogy ez már a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntéséről szól. Ez még a lejárt határidejű határozatokról szóló napirend. Ezzel kapcsolatban más nincsen, szavazást rendelek el.

***15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.***

**284/2013.(XI.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 262/2013, 268/2013, 269/2013, 270/2013, 274/2013, 275/2013, 277/2013, 278/2013, 279/2013, Z-280/2013, Z-281/2013. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

*b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Fördös Attila:** Itt jön az, amit Bánhidi Péter úr elmondott.

**Balkovics Péter:** A jelzett probléma egyébként nem cégről szól, hanem egy pályázati kiírás módosításáról szól. Tehát kiegészült a kereskedelem szolgáltatása vendéglátás formációval, úgyhogy ez mögött semmiféle cég nem volt.

**Dr. Bánhidi Péter:** Elnök úr, nem kritizáltam, azt szeretném elérni, akkor az egészségügyi bizottságról beszéljünk, olyan tájékoztatót adjunk a tisztelt testületnek, ne kelljen előkeresni énnekem a gazdasági bizottság anyagát, amikor egy tájékoztatót olvasok. Nem kritika, nincs bennem semmi negatív, kérném szépen úgy megadni a tájékoztatást, hogy tudjam, hogy miről van szó. Ön most elmondta, értem, de nincs leírva.

**Katonáné Doman Erika:** Én a kerékpárút, Naszály úti kerékpárút vonatkozásában. Ugye két bizottság hozott róla határozatot. Én megélem nap, mint nap ismételt az, hogy ott mi zajlik, azt mellékesen megjegyzem, hogy felháborodva olvastam, hogy ebben még a váci Rendőrkapitányság is partnert, tehát lejövünk a Lagúnánál és kimegyünk az országútra és ott kerékpározunk, a balesetveszélyt fokozzuk. Én azt szeretném megkérdezni, hogy várhatóan mikorra fog elkészülni ez a kerékpárút, hogy ezt igénybe is tudjuk venni és visszatérhessünk. Én magam most bejelentem a város előtt és bárki előtt, hogy nem fogok lemenni az országútra, mert sokkal balesetveszélyesebb helyzetbe kerülök kerékpárral, mintha végigmennék a 6 db lakás előtt, az érintett ingatlan tulajdonosok száma kb. 30 db, még annyi sem és a reggeli órákban nem gondolnám, hogy ők az ingatlanjaik előtt közlekednek. Mi kerékpárosok pedig igen, és ha megnézik a koncepciót, hogy ne autóval jöjjünk, mert a Gombási úton nem lehet lejönni és a Naszály úton, akkor azt gondolnám, hogy ezt a döntésünket felül kellene vizsgálni, tekintettel arra, hogy a város pedig nincs olyan gazdasági helyzetben, hogy most még oda egy külön kerékpárutat jó szívvel meg tudna tervezetni.

**Fördös Attila:** Önnek nagyon sok igazsága van, de viszont azt gondolom, hogy a probléma súlyánál fogva kell lenni annyi pénzünknek, hogy legalább tervezési szinten ennek a kerékpárútnak a kiszélesítését elkezdjük. Erre vonatkozóan kérdezem én a főmérnök urat, hogy valamiféle kezdeményezése ennek megtörtént-e már, vagy még nem? Igen. Tervezés megvan. Ennek a kiszélesítése? Kérném szépen a következő gazdasági bizottság ülésére ezt bevinni, mert ez így, ahogy van tényleg egy áldatlan állapot, vannak az ott lakók, akik az képviselik, hogy az országúton biciklizzenek és vannak azok, akik Deákvárról igénybe vennék ezt a bizonyos kerékpárutat, ami ma már nem kerékpárút, hanem járda. Kérném szépen, hogy fókuszáljuk ezt és mindenféleképpen a jövő évi költségvetésben próbáljuk meg legalább tervezési szintjén ezt betervezni.

Egyéb kérdés, hozzászólás nincsen. Köszönöm szépen, ezt nem kell szavazni.

*c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – Operatív Program 2013. november hónapban*

**Fördös Attila:** Szeretnék tájékoztatást adni önöknek a mélygarázzsal kapcsolatban. 14. napirendi pontként kívántuk volna tárgyalni a mélygarázst, azonban a finanszírozó bank a tárgyalásokat követően nem jutott el odáig, hogy azt az 5 szerződést, amely szükséges ahhoz, hogy ezt a Képviselő-testület érdemben tárgyalja, majdan elfogadja, tehát ennek hiányában nem tudjuk tárgyalni ezt a napirendi pontot. Viszont amit mindenféleképpen mindenkinek tudni kell. Először is Magyarország Kormánya az önkormányzatoknak a bankokkal szemben fennálló adósságállományát december 31-i állapotnak megfelelően február végéig konszolidálni fogja. Ez viszont indokoltá tenné azt, hogy mindent megpróbáljunk elkövetni, hogy a mélygarázsra vonatkozóan hozzunk egy olyan döntést, hogy mi szerződni tudjunk, de nemcsak szerződni, hanem a közbeszerzést is párhuzamosan lebonyolítsuk, a közbeszerzést követően pedig a győztes banknak a finanszírozást, a folyósítást is realizáljuk. Ez egy nagyon feszített

és összehangolt munkát igényel. Hetek óta tárgyalunk a bankkal, jelen pillanatban is napi szinten, több órán keresztül telefonálunk, holnapi nap folyamán történik egy újabb egyeztetés, tulajdonképpen a vázlatai elkészültek ezeknek a szerződéseknek. Itt van egy adás-vétel szerződés, egy jelzálog szerződés, egy hitelfolyósítás, kölcsönfolyósítási szerződés és ezeknek az összefésülése jelen pillanatban is zajlik, a bank ezért kérte azt, hogy a mai nap folyamán ne kelljen eljönni, mert ez 3 órát vesz igénybe és ez alatt is ők dolgoznának. Holnap 9 órára megy a váci delegáció a központi épületbe és ott folytatják a tárgyalásokat. Terveim szerint hétfői napra el tudunk jutni odáig, hogy ezek a szerződések mind a két oldal által elfogadhatónak ítéltetnek és kedden szeretnék délután rendkívüli testületi ülést összehívni, hogy a mélygarázst mi döntésre tudjuk vinni. Ebben az esetben, hogyha ez megtörténik, 8 napon belül kell a Magyar Államkincstárnak reagálni a mi döntésünkre. A Kormányhivatal szintén 8 napot kap arra, hogy *(Telefonálás.)* Elnézést, nagyon nehéz így, nem tudom folytatni.

### ***5 perc szünet!***

**Fördös Attila:** Abban az esetben, hogyha mi meghozzuk a döntést jövő kedden, kerül föl a Magyar Államkincstárhoz a mi döntésünk. 8 napon belül kell eldönteni, nyilván a 8 napot megpróbáljuk lerövidíteni. A Kormányhivatalhoz is át kell küldeni az anyagot, ott is megpróbáljuk ezt az időtartamot csökkenteni. Ezt követően Nemzetgazdasági Minisztériumba kell érkeztetni a teljes komplex anyagot és onnan kerül a Kormányülésre, az utolsó 2013. évi Kormányülésre, amelynek időpontját jelen pillanatban nem tudjuk, ez a bizonyos anyag. Ha kedvezően bírálják el, ebben az esetben van lehetőségünk szerződést kötni a párhuzamosan zajló közbeszerzés szerinti banki finanszírozóval, aki megnyeri ezt a közbeszerzést. És hogyha ez így megtörténik, akkor az év utolsó napjaiban a folyósítást is, amit mondtam, realizálni lehet. Ebben az esetben egészen biztos, hogy a konszolidáció részét fogja képezni és a mélygarázs, mint olyan állami segédlettel tulajdonképpen rendezetté válhat. Egy viszont biztos, miután a város nagyon régóta várja ennek az érdemi megoldását és képviselőtársaim is elég sokat tettek annak érdekében, hogy megfelelő nyomás legyen az ügygel kapcsolatban a városvezetése, semmilyen nyomásnak nem fogok engedni abban az esetben, hogyha ez nem jogtiszt. Még akkor sem, ha ekkora lehetőség van előttünk. Tudni illik abban az esetben, ha mégsem kerül be a konszolidációba, ebben az esetben az én olvasatomban ez egy fedezet nélküli vállalat és a fedezet nélküli vállalatnak gyakorlatilag rám nézve, függetlenül attól, hogy önök, akár testületi döntést is hoznak, súlyos konzekvenciái lehetnek. Márpedig közöttünk vannak olyanok, akik nagyon szeretnek feljelentgetni más képviselőket, az elmúlt 3 évben legalább 8 ilyen feljelentés történt, függetlenül attól, hogy legtöbb esetben a bíróság, vagy a rendőrség megszüntette a nyomozást, egészen biztos vagyok abban, hogy most is lesznek feljelentések és én nem szeretnék, főleg nem azért mert mások hozták meg azt az érdemi döntést, hogy Vác városában egy ekkora kapacitás, ilyen összegben beruházásként ide kerüljön, tehát nem szeretnék mások miatt börtönbe kerülni.

**Dr. Bóth János:** Két dologhoz szeretnék hozzászólni. Egyrészt az pozitív, hogy az operatív programban egyre több elem ki van fejtve, hogy van változás benne, viszont

felhívnám a szakbizottság figyelmét, illetve a hivatalát is, hogy most készül a Pest Megyei Duna-programnak a véleményezése. Ugye a Megyei Közgyűlés az területfejlesztési funkcióval bír, kiküldte véleményeztetésre és ez a jövő szempontjából nekünk is nagyon fontos, hogy ebbe a Pest Megyei Duna-programba mi kerül be. Amit én eddig megismertem, abból azt látom, hogy a jobbpártnak a dominanciája még mindig túl erős, tehát itt bizonyos szempontból nem kezelnek korrekt módon sem bennünket, sem pedig a Dunakanyar bal partját, tehát mindenképpen legalább a közlekedés szempontjából, mert itt a vízi közlekedés az elég jelentősen benne van, illetve a turisztika is jelentősen jelen van ebben a programban, legalább ebbe a két dologba igen intenzíven be kéne kapcsolódni a véleményezésbe, illetve a javaslattevésbe. Javasolnám, hogy a szakbizottság foglalkozzon ezzel a kérdéssel minél előbb. A mélygarázzsal kapcsolatban úgy gondolom, hogy már 3 évvel ezelőtt eljuthattunk volna abba az állapotba, hogy a szerződés valamilyen módon előkészítésre kerüljön. Most ugye van kb. 5 hetünk arra, hogy legyenek olyan szerződések, aminek alapján államilag finanszírozottan a mélygarázs a tulajdonunkba kerüljön. Mi egyébként abba partnerek vagyunk, hogy a konszolidáció kapcsán ez a mélygarázs városi tulajdonba kerüljön. Viszont azt a kockázatot, azt nem fogjuk átvállalni, ami a miatt jött létre, hogy 3 évig érdemben nem történt semmi.

**Fördös Attila:** A mélygarázzsal kapcsolatban nem igaz az állítás, hogy 3 éve lehetőség lett volna nekünk bármiféle tulajdonszerzésre, 3 éven keresztül tárgyaltunk és itt a mellékelt ábra, hogy jelen pillanatban is a bank újabb és újabb kritériumokat szab és olyan feltételeket próbál ebben a helyzetben teremteni, amely a város számára elfogadhatatlan, csak gondolok egyet például az inkasszó jogot mindenféleképpen szeretné ebbe a szerződésbe beleírni, már pedig, hogyha a konszolidációból ez a mélygarázs kiesik egy inkasszási lehetőség gyakorlatilag a várost lefekteti és finanszírozhatatlanná teszi. Ezt még most az utolsó pillanatban is, ragaszkodik hozzá és követeli innentől kezdve nem igaz az állítás, hogy 3 évvel ezelőtt olyan helyzetbe voltunk, hogy ezt a szerződés alá lehetett volna írni. Egyébként pedig általános vélemény mint a városvezetésnek, mint a városvezetés által megbízott jogászcsoporthoz, hogy ma már semmilyen kényszere nincsen annak, hogy Vác városa tulajdont szerezzen a mélygarázsban. A kötelelem nem áll fent, ez az alapállás, önmagában, hogy törzsvagyokra épület a mélygarázs, semmis a szerződés, ráadásul határidőn túli, tehát sok sebből vérző szerződés ez, ami indokoltá teszi, hogy tényleg a belvárosnak a parkírozási lehetőségét önmagába ezt a gödröt konszolidáljuk azzal, hogy most van egy ilyen általános önkormányzatokra vonatkozó lehetőség. Ezt mindenféle képpen én úgy gondolom, meg kell próbálni ha ebben a formában megy, akkor az egy nagyon nagy előrelépés lenne.

**Dr. Jakab Zoltán:** Örömmel látom, hogy a felsorolásban az 1. és 33. pontban a Váci Duna híd, illetve az M2 felbővítésében van egy minimális tájékoztatás az előrelépésről, hogy a következő 20 évben azért ezek a projektek megvalósításra kerülhetnek, vagy legalább is elindulnak. Ezt most már évek óta ígéri ez a kormányzat is, mivel ez a térségnek és a városnak kifejezett infrastruktúráli fejlődési lehetőséget hozna. Azt szeretném megkérdezni, hogy van-e nekünk valamilyen képviselőnk az önkormányzat részéről, hogy ezeket az érdekeket, ezeket az elvárásokat érvényesíteni

tudjuk, vagy csak kifejezetten politikai képviseletre törekszünk és valami politikai lobbizás történik, hogy ez minél előrébb jöjjön? A másik pedig, hogy a központi parkoló készre jelentése van ebben a megfogalmazásban, viszont én a minap átsétáltam és hát azt kell mondjam, hogy ez a 70 milliós beruházáshoz képest borzasztó sérüléseket találtam, olyan kerékbenyomatokat és olyan tönkretételeket. Ezeket hogyan kezeljük, kivizsgáltuk-e, ki csinálta van-e garanciális javítási lehetőség, egyáltalán, tehát azért csináltunk valamit, aztán bement oda 2-3 teherautó, mert ezt a megfordulást mégis engedélyezzük, azt látom, hogy azért parkolások is vannak, tehát valahogy ez még sincs olyan rendbe és nem olyan szép, amilyennek indult.

**Fördös Attila:** Önmagában nem is értem, hogy egy utólag okozott kárt hogyan lehet számon kérni az eredeti beruházási költségen, tehát a kettő az teljesen szétválnak. Egyébként pedig a károkozó és a CBA, mint olyan, mert nem közvetlenül a CBA, hanem az áruszállítók okozták ezeket a problémákat, saját költségükre ezt rendezni fogják. Egyébként pedig a lobbizási tevékenységünk azt gondolom elég komoly, ennek majd remélhetőleg még idén további jelentős eredményét fogjuk a Képviselő-testület elé tárni. Itt is mindent megpróbálunk elkövetni annak érdekében, hogy ez minél előbb megfelelően megtörténjen.

**Dr. Bóth János:** Mivel nincs előterjesztve, nem kívántam én itt a mélygaráznál vitát folytatni, de Fördös úr mondott néhány valótlanosságot. Azért erre reagálni kell. Tehát azt gondolom, hogy én egyetérték a jogtisztaság megoldásokkal, de akkor ne legyünk álságosak. A térfelületnek sem építési engedélye, sem használatbavételi engedélye nincsen. Kiment rá 70 millió, készre lett jelentve. Tehát ennyit a jogtisztaság megoldásokról.

**Fördös Attila:** Én azt gondolom, hogy ennek a beruházásnak nem ez a legnagyobb problematikája, önmagában az a koncepció, hogy egy zsákba gyakorlatilag a belváros teljes parkolását megpróbálták a felszín alá transzponálni. Önmagában ez a legnagyobb probléma. Az, hogy költséghaszon elemzés nélkül történt mindez, az érdemi döntés a szerződés aláírás, az már csak hab a tortára. Minden esetre egyet tudomásul kell venni, ez a mélygarázs itt van, ennek valamilyen megoldását meg kell találni. Most egy kiváló lehetőség van és összehangolt munkára van szükség és ebben kérem minden képviselőnek a megfelelő hozzáállását és azt a rugalmasságát, amit ez feltételez, hiszen itt olyan határidőket kell teljesítenünk, amelyek csak nagyon feszített módon lehetségesek. Ezért kérem szépen, hogyha keddre ezt meghirdetjük és lehetséges, hogy hétfőn csak délután tud a hivatalos értesítő elmenni, akkor is kérem szépen, hogy vegyenek részt a keddi rendkívüli testületi ülésen.

*(Bekiabálás: Hány órákor lesz?)*

Nem tudom jelen pillanatban, 9 órákor kezdődik meg az egyeztetés és addig, amíg ott ezek a szerződések nem kerülnek teljesen fedésbe, addig nem tudunk nyilatkozni arról, hogy kedden mikorra hívnánk össze ezt a testületi ülést, egészen biztos, hogy 3-4 óra utánra tervezzük. Feltételezhetően ugye a meghívó is hétfőn 2-3 felé készül el, még egyszer mondom, abban az esetben, hogyha a bankkal patentul meg tudunk állapodni.

**Dr. Schmuczer Istvánné:** Az Operatív programmal kapcsolatosan két dologra szeretnék reagálni, a 7. pont a laktanya és a 24. pont a temetővel kapcsolatosan. A laktanya értékesítése kapcsolódna itt a Bóth János által feltett képviselőtársam feltett kérdésére, hogy hol hirdetjük. Ugye ha jól emlékszem, akkor a 2011. évben tisztelt jegyző asszonynak mondanám, hogy a Városfejlesztő Kft. megalakulásával ugye a feladatok átcsoportosultak. Annak idején Jakab képviselőtársam, ha jól emlékszem tette azt a javaslatot, hogy az ingatlan hirdetéseknel, eladási hirdetéseknel csak a Váci Elektro Szignál és a vacholding.hu-n lehet hirdetni. Én javasolnám, hogy ezt a két helyet bővítsük. Én nem tudom, hogy mi ennek a lehetősége, de városi szinten sem a laktanya, sem a Karacs Kollégium eladását nem tudjuk véghez vinni. Tehát itt egy javaslat fogalmazódna meg. A másik javaslat itt a temetővel kapcsolatosan, a múltkori testületi ülésen képviselői kérdésként feltettem a Műszaki Osztály vezetőjéhez, hogy láttam az épület, a ravatalozó felújításával kapcsolatos munkálatokat, megkaptuk a választ is itt az anyagban. Látható az alsóvárosi plébánia a belső épületet rendbe tartotta. Ellenben a külső épület felújítása is tervbe van véve, és hogyha olvastuk ezt a felhívást a plébánia részéről, hogy 2014-ben a ravatalozó épületének külső felújítása is megtörténne, de szeretné, hogy Vác Város Önkormányzata is támogatná anyagilag. Én felhívom a figyelmet a 2014-es költségvetés készítésénél, hogy gondoljunk erre közösen használjuk, akár egyházi, akár világi temetésekre is, hogy vegyünk részt anyagilag a támogatásukban.

**Pető Tibor:** Valóban a korábbi költségvetés szöveges részében kiegészítésre került, hogy az intézményeinken túl a Városfejlesztő Kft. is csak ezeken a médiafelületeken hirdethessen, azonban éppen ezek miatt az ügyek miatt ez már nincsen benne a költségvetésben, tehát hirdethet és ezt már írásban a Városfejlesztőnek, miután ez a kérdés felmerült a legutóbbi Pénzügyi bizottsági ülésen, mert hogy ez a szöveges rész akkor úgy hangzott, hogy a Pénzügyi bizottság külön engedélyével hirdethessen máshol, ez felmerült és erre a pénzügyi bizottság ezt a választ adta, úgyhogy én már az ügyvezető úrnak meg is írtam azt, hogy hirdethet más felületeken.

**Kiss Zsolt:** Három ponttal kapcsolatban szeretnék itt észrevételt tenni, illetve hozzászólni. A napokban tapasztaltam, hogy nagyon sok fiatal van kint az utcán és székek mellett ülve, vagy székekben ülve forgalom számlálást végeznek. Én szerintem ez csatlakozik ugye a 20. ponthoz, ez a helyi tömegközlekedés fejlesztéséhez kapcsolódóan szerintem most történik ez az előkészítő munka, csak jó lenne erről valami tájékoztatást kapnának esetleg a városlakók, hogy pontosan mit csinálnak ezek a fiatalok, mi történik ez ügyben, hol tart ez a projekt? Én szerintem az az előkészítő munka része, hogy egyáltalán milyen forgalom tapasztalható bizonyos városrészekben. A másik ilyen, amit észrevételeznék, ugye ez a szálloda és fürdő esetében, ugye annyi a megjegyzés itt a soron, hogy a volt rendőrség épületet a tulajdonos eladásra hirdette. Én azért kiemelten fontosnak tartom azt, hogy közben pedig áll az új sátor. Azt jó lett volna ide megjeleníteni, hogy fejlesztés történt a fürdő területén. Még hozzá elég nagy arányú, elég nagy léptékű, mert hogy a régi sátor ugye lecserélésre került és új sátor került felállításra. Szerintem ez olyan horderejű kérdés, amit itt az Operatív program pontok között azért kezelni kell. Ami érdekes számomra az a 42. pont, ez a körforgalmak forgalomcsillapítás. Ezt több alkalommal tárgyaltuk, hogy olyan

körforgalmak kerülnek kialakításra a városban, amik csak felfestéssel fog jární, tehát nem épül ki belső sziget, de akkor is ugye felvetettük annak a kérdését, hogy mi lesz ugye majd télen, amikor leesik a hó, hogyan fogják ezt az emberek látni és az volt rá a válasz, hogy á, addigra már megszokják, elkészül és addigra nem lesz ilyen probléma. Ez az előző anyagban egy hónappal ezelőtt már úgy volt, hogy a felfestés már készen lesz csinálva novemberben. Ezek után még itt mindig az van benne, hogy ki van adva a munka, de a munka sehol, a felfestés még mindig nem történt meg, közben lehet, hogy jövő héten leesik a hó és nem lesz idejük megszokni az embereknek, hogy ott egyébként körforgalom van azon a részen. Kérdezném, hogy ez miért nem történt meg, mi az akadály, hogy megtörténjen, hol tart ez az ügy?

**Fördös Attila:** Az egyszerűsített körforgalom esetében is ki kell táblázni és nyilván nagyon sokszor elmondták már, még a sajtó is foglalkozott vele, hogy ne rutimból vezessenek az emberek és ne rutimból parkoljanak az emberek. Tehát ha leesik a hó, adott esetben egy ilyen felfestett körforgalomra, abban az esetben is a KRESZ-táblák megfelelően el tudják igazítani az embereket. Egyébként pedig gondolom majd Espár úr pontosítja azt, hogy mikorra. *(Bekiabálás után.)* Meg van rendelve, oké, köszönöm szépen, akkor várjuk azt, hogy megtörténjen.

**Dr. Bánhidi Péter:** Nagy örömmre, örömeinkre szolgál az, hogy a 20. pont ugye kinyitásra került, a helyi tömegközlekedés fejlesztése és mellékleletben ugye itt már koncepcionális elemeket is találunk a közlekedésfejlesztő konzorcium részéről. Saját magunk figyelmét szeretném felhívni a következőre. Több szempontból is felmerült a Duna-part koncepciónak az újragondolása, illetve felmelegítése. Ez az egyik, amit ennek kapcsán úgy gondolom, hogy párhuzamosan meg kell tennünk, tehát városfejlesztési bizottság és hát annak vonzataként nyilván gazdasági, pénzügyi bizottsági feladatot is jelent. Még tovább. A városi alközpontoknak a sorsa, ugye tudjuk azt, hogy a kisváci zajlik, de vannak további elképzeléseink is, én csak azt szeretném jelezni, hogy amikor majd a munkatervünket készítjük a költségvetésben gondolkodunk, akkor ez egy nagyon jó apropó, hogy zajló, üdvözlendő feladatsor, ezekbe vonjuk be a városközpontoknak az átgondolását, és ha kell, terveztetését is.

**Fördös Attila:** Kérném szépen akkor az elnök urat ezt evidenciába tenni. Elfogytak a hozzászólások, akkor szeretném most bejelenteni, a napirendi pontok előtt, hogy a 14. napirendet ezek után visszavonom, ami zárt ülésben lett volna.

*d.) Tájékoztató az oktatási, nevelési intézmények statisztikai összesítőjéről*

**Katonáné Doman Erika:** Ahogyan áttanulmányoztam az anyagot, egyetlen dolog nagyon megütötte a gondolataimat, illetőleg a tekintetemet is, még pediglen az, hogy városunkban a veszélyeztetett tanulók létszáma a tavalyi adatokhoz képest 212-ről 374-re nőtt. Ugyanakkor a hátrányos helyzetű tanulók vonatkozásában visszaesés tapasztalható, 298-ról 228, de számomra a legdöbbenetesebb, hogy a középfokon ez az adat 516 gyermekünk volt 2012-es tanévben hátrányos helyzetű és 98-ra visszaesett ez

2013-ban. Itt valami a statisztikák körül nem egészen van szerintem körültekintően, vagy nem értem igazán az anomáliát, de amin el kell gondolkodjunk és ha ezt a gyerekeink, meg az egészségügyi stratégiánkon és a mentális stratégián is gondolkodunk, ezt azért meg kell nézni, mert a mutatók nagyon magasak. Ugyanakkor azt tapasztaljuk, hogy a csoportjaink létszáma visszaesett mindenhol, a gyereklétszámunk csökken, viszont a veszélyeztetett, akikkel az iskolák bizony nagyon körültekintően kell, hogy foglalkozzanak, ezen növendékek száma óriási módon az általános iskolákban megugrott. Annak ellenére, én tudom azt, hogy nem vagyunk felelősek hivatalosan, mert nem mi vagyunk az intézmények fenntartói, de ezek a gyerekek a városunkban vannak és ezek a családok itt élnek a városban. Erre bizony nagyon komoly stratégiát kell kidolgozni és bízom benne, hogy a közművelődési szakpolitikában is megtalálható elemeket be fogjuk venni, amikor ezt a kérdést az esélyegyenlőségi programunkban tárgyaljuk.

**Fördös Attila:** Amire kell, kérem szépen írásban válaszolni.

*e.) Tájékoztató az Önkormányzat és a Váci Zsidó Hitközség megállapodásáról*

**Dr. Bóth János:** Tisztelettel érdeklődnék Mokánszky úrtól, aki ennél nagyobb ígéretet tett a városvezetés nevében, amikor volt a Holokauszt emlékünnepe, hogy attól miért térünk el?

**Fördös Attila:** Ne haragudjon, nem lehet érteni, amit mond, legyen szíves megismételni a kérdését.

**Dr. Bóth János:** Tisztelettel érdeklődöm Mokánszky úrtól, hogy amikor volt a Holokauszt emlékkiállítás a művházban, ő akkor a városvezetés nevében ettől jelentősen eltérő támogatásról tett tanúbizonyságot. Ez nincs benne ebben az együttműködési megállapodásban.

**Mokánszky Zoltán:** A Zsidó Hitközséggel egyeztetve lett ez így ez a megállapodás változtatva, semmi más nem történt. Mi mondtuk, hogy úgy, ahogy nekik jó, mi úgy segítünk és ez a kérdés így változott.

**Fördös Attila:** Én is tennék egy kiegészítést. Amit az alpolgármester úr elmondott, folyamatos tárgyalásba vagyunk a Váci Zsidó Hitközséggel, annak vezetőjével, vezetésével, ők a kompetensek abban, hogy mi történjék a hitközséggel kapcsolatban. Jelen pillanatban ez a kérdés fogalmazódott meg, hogy ez ilyen pályázaton induljunk el, a határidő ott van önök előtt, november 15. volt. Ezért volt a sürgősség és ezért ebben a formában történt meg ez az együttműködési megállapodás. Természetesen, ha lesz további kérésük, azt is majd a Képviselő-testület elé hozzuk.

**Pető Tibor:** Azóta, hogy alpolgármester úr ezt az ígéretet tette a kulturális kormányzat egy jelentős forrást nyitott ezekre a pályázatokra. Én azt gondolom, hogyha a Zsidó Hitközség a Kormányzatnál jelentős összegre pályázhat ilyen park létrehozatalára, ezt támogatnunk kell, függetlenül attól, hogy esetleg saját forrásainkra is tettünk ígéretet. Ezt kormányzati forrásból megoldhatjuk, akkor tegyük meg inkább kormányzati forrásból. Ez mutatja azt, hogy az Orbán kormányzat magáénak érzi ezt a kérdést és támogatja.

**Fördös Attila:** Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat. Kiss Zsolt önkormányzati képviselő előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Gyermekkedvezmény tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslok 26. napirendi pontként tárgyalni. Szavazás következik.

**15 egyhangúan elfogadtuk.**

Helyben került kiosztásra A 2014. évi költségvetési koncepció c. napirendhez a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság véleménye. A Váci Sport Kft. és a Váci Vízilabda SE között létrejövő megállapodások a Váci Strand sátor tető beszerzésével kapcsolatban c. napirendhez gazdaságossági számítás.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

A Madách Imre Művelődési Központ vezetői pályázatainak véleményezése c. előterjesztés zárt ülés keretében 1. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra.

A 2014. évi közterület használati díjak felülvizsgálata c. napirendet, mint előterjesztő visszavonom. És akkor még egyszer bejelentem, hogy a mélygarázzsal kapcsolatos 14-es napirendi pontot is visszavonom. Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg.

**Dr. Bóth János:** Itt azokról a napirendekről volt szó, amelyek kiküldésre kerültek. Viszont nem került kiküldésre a korábban általunk határidőben benyújtott négy egyéni önkormányzati képviselői előterjesztésből három. Ezt jegyzőasszony, megítélésünk szerint súlyosan törvénysértő módon megakadályozta. Megismételtük a sürgősségi benyújtást is, abból egyetlen egy a Kiss Zsolté ment át. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzati demokráciából az önkormányzati képviselőknek az előterjesztési joga sérült és a Képviselő-testületnek is az a joga, hogy eldöntse, hogy itt, amikor elfogadjuk a tárgysorozatot, akarunk-e ezzel foglalkozni, vagy nem akarunk. Ez nem jegyzői kompetencia. Úgy gondolom, hogy ennek jogi és politikai következményei lesznek.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ismételtén szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy tegnap az Ügyrendi Bizottság határozatot hozott abban a kérdésben, hogy az önálló képviselői indítványokat befogadja-e vagy nem. Az előterjesztéseket megtárgyalásra alkalmatlannak találták. Mielőtt a testületi anyagok kiküldésre kerültek, valóban Bóth János képviselő úr eljuttatott hozzám önálló képviselői indítványokat, amelyek azonban olyan súlyos törvényességi hibában szenvedtek, amelyre vonatkozóan a benyújtást követő három napon belül írásos választ, írásos törvényességi észrevételt tettem. Ennek ellenére Bóth János képviselő továbbiakban is fenntartotta azt az

igényét, hogy ez így, ebben a formában kerüljön előterjesztésre. Ki fogom önöknek osztani egyrészt az ügyrendi bizottság nyílt üléséről szóló jegyzőkönyvet, illetőleg az én általam tett törvényességi észrevételeket, mind annak érdekében teszem ezt, hogy mindenki tisztán lásson az ügyben. Ami itt elhangzott, az nem fedi a valóságot. A jegyzőnek igen is törvényességi észrevételezési joga van. Nem akadályoztam meg. Napirendre azért nem került, mert a képviselő úr annak ellenére, hogy felhívtam a figyelmét erre, nem kívánt élni azzal, hogy megfelelő jogi keretet adjak az ő előterjesztéseinek, mint ahogy ezt utólag Kiss Zsolt képviselő úr megtette. Ezért sürgősségi indítványként napirendi pontonként fogjuk tárgyalni a Gyermekkedvezmények című előterjesztését. Mindezekhez még hozzátartozik, hogy elvi döntést tud hozni ebben a kérdésben is egyébként a Kiss Zsolt előterjesztésében is a Képviselő-testület, ugyanis rendeletmódosítást igényel a gyermekkedvezmények című szociális intézkedéseknek a megtétele. Tehát ismételten hangsúlyozom, hogy a képviselő úrnak segítő kezét próbáltam nyújtani, nem élt ezzel. A jegyzőnek SzMSz 18. §-ban biztosított joga, hogy az előterjesztéseknek azoknak az alakí, tartalmi követelményeknek meg kell felelni, ezért jegyzői szignóval természetesen ellátni sem tudtam. A továbbiakban pedig kérem szépen a tisztelt képviselőknek az átolvasását az Ügyrendi Bizottság jegyzőkönyvére. Én továbbiakban nem kívánok ezzel foglalkozni.

**Dr. Bóth János:** Jegyzőasszony rendkívül elfogultan nyilatkozott, ugyanis csak a saját jogkörét ismerteti. Én nem vitattam soha, hogy önnek olyan jogköre van, hogy törvényességi észrevételt tegyen, de olyan jogköre nincsen, hogy egy önálló képviselői indítványt, ha azt határidőbe benyújtották, formailag megfelel, de önnek szakmai, jogi kifogása van, az ne kerüljön ide a testület elé. Itt elmondja erről az előterjesztést, hogy önnek ilyen és ilyen kifogása van, a testület majd eldönti, hogy kinek ad igazat és ő dönt arról, hogy tárgysorozatba vesszük-e vagy sem. Nem lehet korlátozni egyetlen egy önálló képviselőt sem, hogy előterjesztést tegyen. Ez az önkormányzati demokrácia súlyos megsértése. Mind a 15 képviselőt sérti ezzel és magát a testületet is. Az előterjesztőnek a felelőssége az, hogy ha ideterjeszt valamit, az milyen minőségbe van és vállalja annak a következményeit. Egyébként én vitattam az ön szakmai álláspontját is, mert lehet rendeletet módosítani két menetben. Első menetben megkérdézzük, hogy politikailag van-e akarat, hogy módosítsuk, erről szóltak az előterjesztések, ha van politikai akarat, akkor beterjesztjük egyébként a rendeletet. Erről volt szó. Most is ez történik a Kiss Zsoltnak az előterjesztésében. Ön politikai megrendelést teljesített. Az a feltételezésünk.

**Fördös Attila:** Ezt kérném szépen jegyzőkönyvben kiemelni. Jó? És visszautasítom. És kérném szépen, most akkor felszólítom önt, szíveskedjen ezt megmagyarázni és kibontani. Milyen politikai feladatot teljesített a jegyzőasszony? Legyen szíves ezt most kibontani Bóth úr, mert minden határon túlmegy. Tessék, öné a szó.

**Dr. Bóth János:** Ha a jegyző, erre az eltelt 25 évben nem volt példa, voltak itt olyan előterjesztések, amit százszor azt lehetett volna mondani, hogy le ne járassa magát valaki ha beterjeszti, mindig be lett terjesztve és eldöntötte a grémium, hogy foglalkozik-e vele, vagy sem. Ha ilyen döntés születik, hogy ezt megakadályozzák, hát

e mögött csak politikát lehet feltételezni. Valakitől kaphatott egy ilyen utalást, vagy elvárják tőle. Ezt tudom feltételezni.

**Fördös Attila:** Most már finomít rajta, hogy kaphatott, de az előbb expressis verbis azt mondta, hogy politikai megrendelésre történt.

**Dr. Bóth János:** Nem ezt mondtam.

**Fördös Attila:** Ezt mondta.

**Dr. Bóth János:** Feltételezhető.

**Fördös Attila:** Ezt mondta Bóth úr.

**Dr. Bóth János:** Feltételezhető és fel is tételezzük.

**Fördös Attila:** Ezt visszautasítom Bóth úr, lehet, hogy az ön idejében ez így működött.

**Dr. Bóth János:** Tévedésben van.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Akkor maradjunk a szakmánál, az az én területem, a politikában nem kívánok részt venni. Megint csak csúsztatásról van szó és megint helyesbítenem kell önt, mert, hogy nem megakadályoztam az előterjesztést, hanem van egy SzMSz-e a Képviselő-testületnek, amely jogi norma, rendeleti szinten szabályozza, hogy az előterjesztés milyen formai, alaki, tartalmi kellékeknek kell megfelelni. Azon kívül az ön által benyújtott előterjesztések a felsőbb szintű jogszabályokba ütköznek. Az önkormányzati törvénybe és a jogalkotási törvénybe. Még egyszer akkor szeretném hangsúlyozni, hogy önkormányzati rendeletet csak rendelettel lehet módosítani, határozattal, vagy arra irányuló testület általi, ahogy ön fogalmazott politikai szándékkal nem lehet. A jogalkotási törvény és az ide vonatkozó igazságügy minisztériumi rendelet egyértelműen leírja. Ezeket az észrevételeket én megtettem és megint csak csúsztatásról van szó, én nem megakadályoztam, hanem felajánlottam a segítséget arra vonatkozóan, hogy tartalmilag nem változtatva, megadom ennek a hivatalos jogi keretét. Ön nem rendelettervezetet, módosítani kívánt rendelettervezetet nyújtott be, hanem határozati javaslatot azzal, hogy még a rendelet száma, címe sem volt megadva, kívánta ön módosítani, nem tudjuk melyik önkormányzati rendelet. Hát ne haragudjon meg képviselő úr, én tényleg tiszteletben tartva a képviselőknek minden jogát, egyrészt önkormányzatit, másrészt politikait, soha semmilyen előterjesztést nem akadályoztam meg, természetesen akkor, hogyha nem volt abban az eljárási rendben előterjesztve, erről van szó, az pedig, hogy 25 évvel ezelőtt valaki milyen tevékenységet végzett, nem gondolom, hogy vindikálhatja magának a jogot, hogy másokra vonatkozóan becsületsértő megállapításokat tesz, azon kívül 25 évvel ezelőtt még Magyarország államformája is más volt.

**Fördös Attila:** Én a jegyzőasszonyt szeretném megkérdezni és akkor a nyilvánosság előtt szíveskedjen erre válaszolni, hogy ezzel az indítványokkal kapcsolatban tárgyal-

e bármelyik politikai vezetővel, kapott-e bármilyen utasítást, eligazítást, bármilyen presszió érte-e önt?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ezúton akkor szeretném bejelenteni, hogy Bóth János személyesen a jegyzői irodában adta le az ő 4 db önálló képviselői indítványát, amelyre vonatkozóan természetesen politikai nyomást nem kaptam, hanem mint jegyző végeztem a feladatomat és végzem az összes képviselő, összes előterjesztésével kapcsolatban. Kiss Zsolt egyébként élt ezzel a lehetőséggel, mert hogy a Képviselő-testületnek a hivatala a Váci Polgármesteri Hivatalnak ez a feladata, hogy amit a képviselők nem tudnak jogi formában megfogalmazni, azt mi megadjuk ehhez. Egyébként, ahogy a Kormányhivatalhoz ön a beadványát ez ügyben megtette, személyesen megyek egyeztetésre jövő héten és remélem, hogy olyan jogszabályoknak megfelelő álláspont születik, amely a jövőre nézve egyébként hát követendő és mértékadó lesz.

**Fördös Attila:** Bóth úr háromszor szólt hozzá, úgyhogy nem tudom megadni a szót, viszont megadom dr. Váradi Iván Attilának.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Mivel az én nevemben is bekerült egy beadvány a hivatalba, azért szeretnék hozzászólni. Az nyilvánvaló, hogy tökéletes munka nincsen még előterjesztésben sem, tehát szerintem ez nem is várható el, főleg nem a képviselőktől, akiknek nincs apparátusa, nincs hivatala, hanem legjobb tudásuk és szándékuk és idejük szerint és fontossági sorrendet szem előtt tartva úgy gondolják, hogy a köz érdekében és ez a lényeg, szeretnének jobbító szándékkal valamit elérni. Hiszen ez a képviselőknek a feladata és nem az, hogy ügyiratszámokat meg különböző alaki dolgokat tanulmányozzanak, és maximálisan ennek legyenek a tudói. Tehát nyilván hogyha, én számtalan anyagot olvastam, volt olyan, hogy egybe volt írva az egész szöveg, nem volt közte szünet, tehát és nem szóltunk egyikünk se egy szót se, hogy mi ez az írás, holott alig lehetett elolvasni. Tehát azért itt nem az alaki dolgokat kellene elsősorban hangsúlyozni, a formai dolgokat, hanem a tartalmat. És az, hogy mi szerettünk volna a lakosság érdekében egy kedvező döntést javasolni, ezt kellett volna nézni és ha úgy gondolja, hogy esetleg alakilag, formailag valami hiányosság van, akkor azt itt nyugodtan felhívhatta volna a figyelmet, de nem ez a lényeg, hanem az, hogy a képviselők gyakorolhassák azokat a jogait, amikkel hát a lakosság minket felruházott.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Valószínűleg én nem voltam egyértelmű és valószínűleg én nem tudtam pontosan átadni önnek azt az információt, amit szerettem volna, hogy hatálytalan jogintézményeket kértek önök beterjeszteni a Képviselő-testület elé és azt velük elfogadtatni. Rendeletet kívántak határozattal elfogadni és ehhez kapcsolódóan ön csak annyit látott meg ebből, hogy én ügyiratszámokat szeretnék sokszorosítani, illetőleg, hogy egybeírt szövegről, vagy vesszőkkel elválasztott szövegről van szó. Tehát, hogy megpróbáljam akkor még egyszer elmagyarázni, hogy alapvető felső törvényekbe ütköző előterjesztések kerültek be hozzám, melyre vonatkozóan megtettem a törvényességi észrevételt. Akkor ismételtén megkérdézem, hogy az MSZP frakció miért nem élt azzal a lehetőséggel, anélkül, hogy változtatnánk az

előterjesztés tartalmán, megfelelő módon a hatályos jogszabályi környezetnek megfelelően ezek előterjesztésre kerüljenek. Önök nem kívántak élni ezzel a lehetőséggel, illetőleg egy fő kívánt élni ezzel a lehetőséggel. Tehát ez nem úgy működik, hogy egy biamó előterjesztést, amit szétesztanak, azt leterítik az önkormányzatoknál és az nem megy át semmiféle törvényességi kontrollon. A kontrollt megtettem és kértem, hogy ennek megfelelően ezek kerüljenek kidolgozásra. Ez nem történt meg. Tehát nem az ügyiratszámok sokszorosításáról van szó, még csak nem is az egybeírt szövegről, hanem alapvető jogi hiányokat szenvedett az előterjesztés. Nem tudom ezt érthetőbben átadni, remélem, hogy mindenkinek egyértelmű, amit mondani szerettem volna.

**Kiss Zsolt:** Nem kívánok a vitába részt venni, hogy most önök között hogy most mit jelent ez az értelmezés, az viszont egyértelmű volt számunkra, hogy eddig a gyakorlat ugye az volt, hogy bármilyen előterjesztéssel élt egy képviselő, az mindig bejött a testület elé, mert hogy nem volt mérlegelési lehetősége ebben, hogy igen, vagy nem. Abban egyetérték önnel, hogy utána nyilvánvalóan önnel azt meg kell nézni és meg kell védenie és ön azért van itt ugye a teremben jelen pillanatban is, hogy ami itt elfogadásra kerül, az törvényes legyen. Tehát eddig az volt a gyakorlat, hogyha azt írta le egy képviselő, hogy én holnap azt akarom, hogy minden utca legyen felújítva, akkor ön azt nem mérlegelheti, hogy ez most jogos, vagy nem jogos, vagy rendelet, vagy határozat, hanem bejött ide hozzánk, mi erről döntöttünk és ön elmondta, hogy azt egyébként milyen jogi formában kell, azt a határozatot, vagy azt a rendeletet ennek formájába önteni, hogy ez végrehajtható legyen. Eddig ez volt a menet. Most ebben van egy változás, lehet, hogy ez jó, lehet, hogy ez rossz, én nem vitatom, a változás ugye ebben most az, hogy ön mint egy előszűrő ebbe belépett és azt mondja, hogy ez jogi aggályokat vet föl, ezért nem is engedte már ide a testület elé ezeket az előterjesztéseket. Ebben van közöttünk vita, hogy ez most végig kell-e jönnie automatikusan ebben a rendszerben, vagy pedig lehet előszűrő is akár törvényességi kérdés is felmerülhet ebben a témában. Ez egy ilyen fontos kérdés. Ebben nyilvánvalóan most a közigazgatási hivatal fog rendet tenni és vagy így, vagy úgy, de eldönteni ezt a kérdést. Mi továbbra is azt mondjuk, hogy egy képviselőnek akár mit van jogköre, akár mit van előterjesztési lehetősége arra, hogy ide a testület elé jöjjön megtárgyalásra. Utána erről a testület dönt, hogy egyáltalán meg kívánja-e tárgyalni ezt a témát, azt pedig önnel utána a felelőssége, hogy amit mi döntünk, az egyébként jogilag kivitelezhető legyen és ne lehessen megtámadni. Én szerintem ez az ügymenet. Éppen ezért élttem én azzal a lehetőséggel, amit egyébként ugye a Mohácsiné Dim Rita hívott föl engem és elmondta az aggályait ezzel kapcsolatosan, közösen megbeszéltük azt, hogy mi a további ügymenet, hogyan lehet ezt kivitelezni. Na de itt az időfaktor legtöbb esetben egyébként döntő lehet és itt ez a hozzászólásom lényege, az időfaktor. Most fogjuk tárgyalni 2-3 napirenddel ezt követően, ugye egyrészt a költségvetési koncepciót, másrészt pedig a következő ülésünkre pedig jön már be a költségvetés maga, hogy jövő évre egyáltalán mit tervezhetünk. Ezeknek az előterjesztések nagy része pénzügyi kihatással is bír a jövő évre vonatkozóan. Éppen ezért nem volt mindegy, hogy mikor tesszük be és mikor jön ez ide be hozzánk, mert ha most azt mondja, hogy rendeletmódosítás, ha most azt mondja, hogy következő tétel, mire ez átfutja ugye az idejét, annak, ennek határozati időkitolódásai vannak, tehát az időfaktor

ebben az esetben most nem volt nélkülözhető tényező. Éppen ezért próbáljuk ezt végigvinni, hogy a jövőben ez akkor tiszta legyen és egyértelmű legyen, hogy van-e ilyen jogkör, vagy nincsen ilyen jogkör. Én szerintem erről szólt most ez a vita és erről szól ez a kétfajta értelmezés ebben a meglátásban. Bízom benne, hogy ez feloldódik.

**Fördös Attila:** Úgy kezdte a felszólalását, hogy nem akart hozzászólni, szerintem jobb lett volna, hogyha nem szól hozzá. Tudni illik el kezdte magyarázni azt, amit Bóth János már itt az elején pedzegetett, hogy nem volt ilyen hatásköre a jegyzőnek, hogy jogilag elbírálja azt, hogy megfelel-e vagy nem, miközben ő tudomásul vette azt, hogy vannak jogi aggályok a beadványával és nagyon konstruktívan állt hozzá és gyakorlatilag itt van az anyag és tárgyaljuk. Körülbelül ezt a magatartást lehetett volna elvárni, de hát Bóth úrtól már nem várunk el semmit, Bóth Jánostól és akkor ugyan így tárgyalhattuk volna és nem kellene ennyit evvel a történettel foglalkozni. Egyébként azt gondolom, hogyha nem lenne ilyen makacs Bóth úr, akkor már réges-régen ezen mind túl lennénk, így egyébként a decemberi testületi ülésre bejöhet, én azt kérem Bóth úrtól, értékelje már egyszer át a saját maga álláspontját. János, van ilyen, ott van mögötte János vitéz, az is azzal nyert, hogy átértékelte a korábbi koncepcióját. Kukorica Jancsiból János vitéz lett. Tegye meg ön is és akkor a decemberi hónapban tárgyaljuk az előterjesztést.

*(Bekiabálás)*

**Pető Tibor:** Itt elhangzott, hogy politikai megrendelést teljesít itt bárki. Aki itt politikai megrendelést teljesít, az az MSZP frakció, mert hogy ez egy központilag kiadott direktíva. Ezt most mindenhol be kell terjeszteni. Ez egy koncepció. Elhangzott itt Váradi képviselő úrtól, hogy a lakosság számára kedvező előterjesztések, ezt nem vitatjuk, azonban sajnálom, hogy négy ciklus telt el úgy, hogy szocialista polgármester irányította ezt a várost és egyetlen egyszer nem jutott eszükbe, hogy egy lakosság számára hasonló kedvező betérjesztést tegyenek akkor, mikor többségben voltak. Soha egyetlen egyszer ez alatt a négy ciklus alatt nem csökkent az étkezés után fizetendő hozzájárulás, soha egyetlen egyszer nem csökkentek a szociális lakásbérleti díjai, sőt 2002. és 2010. között 265 %-kal emelkedtek ezek a díjak. Nagyon sajnálom, hogy a szocialista frakció szociális érzékenysége attól függ, hogy éppen kormányoznak, vagy ellenzékben ülnek.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Remélhetőleg lezárjuk ezt a vitát és utoljára kívánok hozzászólni. Tehát. Először is a Kiss Zsolt képviselő úrnak a kérdéseire, vagy a hozzászólására szeretnék érdemben reagálni. Hogy korábban hogy volt a gyakorlat az tulajdon képpen nem szokásjogi alapon dőlt el, hanem szintén az SzMSz szabályozta. Tehát a képviselők megkeresték az adott szakosztályokat, az osztályvezetőket és velük egyeztetve kérték fel a hivatalt, hogy elkészítsék az előterjesztéseket. Amennyiben ez mégsem így történt és a képviselő maga kívánt beadvánnyal élni, abban az esetben ugyan így megtettem az észrevételeimet és a képviselő asszony, vagy úr felkért engem, hogy segítsék neki és megfelelő úton, módon kidolgozzuk ezt az előterjesztést. Nem tartalmában, megint csak hangsúlyoznom kell, ismételten, sokadszorra, nem a tartalmába kívántuk mi beleszólni, hanem az a mód, ahogy ez előterjesztésre került, az

sem az SzMSZ-ünknek, sem az Ötv-nek, sem a jogalkotási törvénynek nem felelt meg. Nem tudom értelmezni azt, hogy ezt egész egyszerűen nem lehet, hogy mondjam, ezt az eljárási rendet tudomásul venni és betartani, hisz ön is betartja, mert hogy mégis csak itt van az előterjesztése, tehát megakadályoztam önt képviselő úr valamiben? Önálló képviselői indítványozási jogában? SzMSz 18. §, ha elolvassák, akkor az előterjesztésnek ott megvannak az alaki, tartalmi kellékei. Hogy korábban előszűrőként működött-e a jegyző, vagy nem, én nem tudom megítélni mások tevékenységét, de bár akkor lett volna törvényességi kontroll és észrevételezési joga a jegyzőknek, amikor önkormányzati törzsvagytonokat adtunk el, lásd mélygarázs területe például, csak hogy ilyen eseteket mondjak, tehát én azt gondolom, hogy az akkori törvényességi észrevételezés működhetett valószínűleg nem megfelelő módon. Én magam részéről a vitát lezárom és kérem szépen polgármester urat, mint ülésvezetőt, hogy a jegyző tevékenységéről szóló vitát zárjuk le és foglalkozunk a napirendekkel.

**Fördös Attila:** A következőknek fogom még megadni a szót. Kászonyi Károly úr, Váradi Iván úr, Kiss Zsolt úr és Pető Tibor alpolgármester úr.

**Kászonyi Károly:** Az eljárásrenddel, joggal már nem kívánok foglalkozni, azt hiszem, hogy eléggé kibeszéltük ezt, Kiss Zsolt képviselőtársamnak a mondandójához csatlakoznék némiképpen, képviselő úr megemlítette, hogy ezek a javaslatok jelentős költségvetési kihatásokkal járnak. Bóth képviselő úr mindig nehezményezi témáknál, hogy nem kerülnek bizottsági tárgyalásokra az ilyen témák. Hát ebből a javaslatból egy sem került a szakszabványok elé. *(Bekiabálás)* Nem is jelezte sem Kiss képviselő úr, sem Bóth képviselő úr, sem a gazdasági bizottság elnöke felé, sem a pénzügyi bizottság elnöke felé. Képviselő úr, hagy fejezzem be, nem jelezte, hogy lenne ilyen jellegű előterjesztése. Képviselő úr mindig ott ül a pénzügyi bizottság ülésén, lett volna erre lehetősége. Máskor nehezményezi, hogy nem kerül ez bizottsági tárgyalásra. *(Bekiabálás)* Elnézést képviselő úr, én nem szólok bele az ön hozzászólásába, legyen szíves, tehát ennyit nehezményezek, tehát fel sem merült a bizottsági üléseken. Kérdezem a gazdasági bizottság elnökétől, hogy ő tudott-e ezekről az előterjesztésekről. Balkovics elnök úr, önnek jelezték-e ezeket az előterjesztéseket? Tehát szakszabványok elé nem került. Ilyenkor azért el kellene egy picit gondolkodni.

**Fördös Attila:** Maga az előterjesztés egyébként a Képviselő-testületről szólt.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Örülök, hogy Pető Tibor alpolgármester úrral már közelít az álláspontunk, már elismerte, hogy igen hasznos előterjesztéseket nyújtottunk be, akkor tudná ezt tettekkkel is bizonyítani, ha most lenne olyan nagyvonalú és javasolná a többségnek, hogy akkor most kivételesen az ellenzék által benyújtott hasznos javaslatokat itt és most tárgyaljuk. Ami pedig a régmúlttal való összehasonlítást illeti, hát az elég sajátos nézőpont szerint hasonlítja össze, mert ez a mostani nemzeti együttműködés rendszere hát kevésbé hasonlít a korábbi időszakra, nyilván ön ezt másképp látja, de akkor egy szabad piacgazdaság volt, egy szabad demokratikus államrend volt, most pedig egy központi irányítás van és ez meglátszik abból is, hogy az ellenzéknek még egy ilyen jobbító szándékú javaslata, amit elismer ön is, hogy

tényleg hasznos lenne a lakosságnak egyszerűen alaki, formai és egyéb különböző indokok alapján megakadályozzák azt, hogy egyáltalán napirendre lehessen venni és esetleg úgy leszavazni. Azért, mert talán ezt bátorítottunk mi betérjeszteni, ha önök javasolnak mondjuk egy akármilyen rezsicsökkentést, azt természetesen egyértelműen mindenkinek támogatni kell kötelezően.

**Dr. Bóth János ügyrendi:** Hát azért mert ugye Kászonyi úr megszólított, tehát én azt kérném, hogy próbáljon korrekt módon gondolkodni. Majd amikor vizsgálja az ügyrendi bizottság az ügymenetet, november 8-án és 11-én az SzMSz szerinti határidőben leadtuk az előterjesztéseket, mert ez van előírva, a jegyző nem küldte ki a bizottságoknak, erre azt mondja azért, mert az volt a megszólítás, hogy Tisztelt Képviselő-testület. Hát ki az Istent szólítsunk meg? Akkor is ki kell küldeni egyébként a bizottságoknak. 14-én kaptam egyébként e-mailen meg azt a jelzést, hogy kifogásaik vannak. Hát mit csináltak 6 nap alatt? Nincs itt politikai megrendelés? Abba kéne hagyni a hazudozást.

**Fördös Attila:** Azért ez már nagyon durva. Nagyon szépen megkérem, ha nem hajlandó a stílusán, most le fogom fűjni az egész meccset. Berekesztem az ülést, elrendelek egy másik időpontot és mindaddig fogom ezt csinálni, amíg nem tanul meg viselkedni.

**Dr. Bóth János:** Maga tanuljon meg viselkedni, már korábban kellett volna.

**Fördös Attila:** Bravó.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Anélkül, hogy Isten nevét számra venném. Még egyszer akkor kronológiai sorrendben. November 8-án pénteki napon kaptam meg az előterjesztéseket. November 8. napján már kézbesítettük a bizottsági előterjesztéseket a következő hétre. Ez azt jelenti, hogy először is törvényességi észrevételezési jogkörömnél fogva megvizsgáltam az előterjesztéseket, mindeközben hétvége jött, tehát november 13. napján a képviselő úr kézhez kapta azt hiszem elég rövid időn belül a törvényességi észrevételeinket. Az észrevételre vonatkozóan e-mailen megkeresést, választ írt, amelyben ő mégis csak fenntartani kívánja az előterjesztését, amelyet természetesen elfogadni nem tudtam, így került sor arra, hogy az ügyrendi bizottság végül is döntött az ügyben. Az ügyrendi bizottság úgy döntött, hogy decemberben vegye napirendre az előterjesztéseit a képviselő úrnak azzal a kitételrel, hogy köteles a Jogi Osztályt megkeresni és kikérni a szakmai véleményét, tehát remélhetőleg decemberbe megfelelő jogi keretek között fog előterjesztésre kerülni a nem megfelelő előterjesztések hada.

**Fördös Attila:** Tisztelt Jegyző Asszony! Hogyha itt rendszeresen az hangzik el, hogy előterjesztésekkel kapcsolatban politikai megrendelés történik, ez jogsértő kijelentés-e vagy nem? Kérem szépen egyértelműen válaszoljon.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Igen, természetesen jogsértő, amely egyébként nem a közigazgatás jogkörébe tartozik, hanem egyéb polgári jogi személyiségi jogi igényem

támad, amelyet majd természetesen a bíróságon meg kívánok védeni, ha máshogy nem.

**Fördös Attila:** Akkor tovább kérdezném a jegyzőasszonyt. Abban az esetben, hogyha tegyük fel valaki politikai megrendelést, vagy politikai nyomást gyakorol önre, hogy egy-egy napirendi pontot felvegyen, vagy éppen ne vegyen fel a napirendek közé, az bűncselekményt követ-e el, vagy nem?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Nem tudom megfelelő formában hát, hogy is mondjam kategóriákat tekintve értelmezni a kérdést, mert eljárásjogi rendekről van szó, amely nem büntetőjogi kategória, tehát, hogy én megakadályoztam törvényességi észrevételezési jogkörömnél fogva előterjesztés benyújtását, kizárólag ha még ez ilyen formán fel is merülhetne, akkor SzMSz szerint kellene elbírálni. A büntetőjogi kategória az majd másra vonatkozik.

**Fördös Attila:** Én azt gondolom, ebben az esetben az egész Képviselő-testületre egy nagyon súlyos minősítés hangzott el, hogy nem vagyunk a jog talaján és itt a napirendi pontoknak az előkészítése, napirendi pontra való vétele az politikai nyomásgyakorlás, politikai kihatás következményeképpen áll elő. Én azt hiszem, ez azt jelenti, hogy Vác város Képviselő-testülete nincs a jog talaján. Itt viszont azt gondolom, hogy hivatalból kell megvédenem a Képviselő-testületet, a Polgármesteri Hivatal jegyzőjét, mert ellenkező esetben úgy gondolom, hogy hosszútávra kiható kijelentést hagyunk a levegőben elvarratlanul. Jól látom jegyző asszony?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Egyetértek, csatlakozom a feljelentéshez.

**Fördös Attila:** Egyetlen egy dolgot tudok elfogadni, hogyha az, aki ezt kijelentette bocsánatot kér és megköveti magát, hogy ilyen nem történt, maga ez az egész előterjesztés sorozat nem azért nem került ide, mert bárki politikai megrendelésre ezt így a jegyzőasszony felé előterjesztette volna. Ha ez nem történik meg, akkor ennek nagyon súlyos következményeinek kell lennie, mert így gyakorlatilag azt jelenti ki, hogy Vác város Képviselő-testülete törvénytelenül működik. Bóth Jánosnak ügyrendije van, remélem a bocsánatkérésig eljut.

**Dr. Bóth János ügyrendi:** Hát én úgy gondolom, hogy ön eltévedt. Jegyző asszonynak kéne a testülettől bocsánatot kérni, meg tőlünk, hogy megakadályozott bennünket, hogy a képviselői munkánkat megfelelően elvégezzük. És ne bújjanak a Képviselő-testület mögé. A testületre nem mondtam én semmit.

**Fördös Attila:** Akkor mondja ki, mondja ki az én nevemet. Tessék akkor mondja ki a nevét annak, aki politikai megrendelésre az ön sürgősségi indítványait nem vetette és nyomást gyakorolt a jegyzőasszonyra. Mondja ki annak a nevét Bóth úr.

**Dr. Bóth János:** Van egy jelenség, vannak eredményei. Ennek alapján mi feltételeztük, hogy politikai megrendelésbe akadályozták meg. Ez így van. Ebbe semmi köze nincs a testületnek.

**Fördös Attila:** Mondja ki a nevét, hogy ki tett ilyen politikai megrendelést.

**Dr. Bóth János:** Honnan tudjam, hogy ki akadályozta meg? Én leadtam határidőben a sürgősségiket.

**Fördös Attila:** Ne bújjon el a szavak mögé Bóth úr, mondja ki annak a nevét, akit feltételez az ügylet mögött. Mondja ki a nevét.

**Dr. Bóth János:** Nem mondok ki semmilyen nevet.

**Fördös Attila:** Ja, a bátorság eddig tartott.

**Dr. Bóth János:** Ha ebből bírósági ügy lesz, ott is csak ismeretlen tettes ellen lehet.

**Fördös Attila:** Ja, már bújik a bírósági ..., mi mögé lehet majd érvekkel felsorakozni.

**Dr. Bóth János:** Persze, ha arról van szó.

**Fördös Attila:** Bravó.

**Kiss Zsolt:** Ha lenne már hó, akkor most azt mondanám, hogy menjenek ki és játsszák le a havon. Szerintem, baromira nem ez érdekli az embereket, de elnézést, hogy ilyen csúnyán fogalmazok, nem hiszem, hogy ez a mai testületi anyagunknak a fő lényeg pontja, hogy mi a helyzet. Én szerintem elhangzott az előző mondandóban az, amit megbeszéltünk, ugye közigazgatási hivatalhoz került ez az egész, bocsánat, Kormányhivatalhoz most már, igen, nekem is még meg kell szoknom ezt, hozzájuk kerül ugye ez az egész ügy, nyilvánvalóan el fogják dönteni, kinek lesz igaza. Következő ülésen pedig ez nyilvánvalóan ismertette lesz előttünk is, meg a grémium előtt is. Szerintem ez több szót nem érdemes erről pazarolni. Viszont az egy probléma továbbra is, hogy az egész hogyan tudott kialakulni, mert mondják itt bizottsági elnökök, hogy nem is tudnak a beadványról, nem is tudnak erről az egészlől. Ugye amit viszont többször beszéltünk már, hogy az admin rendszerünk, ugye ez a képviselők belső levelezési rendszere, amin az anyagokat megkapják, az előterjesztéseket megkapják, hiányos, nem megfelelő, érkezik egy beadvány, nem látjuk, nem tudjuk, akkor kerülnek föl, amikor már postai úton kikerültek, miért nem lehet ezt egy időben, miért nem lehet mindenről tájékoztatni így a képviselőket menet közben, akár csak most és nézek a polgármester úrra, hogy itt elmondta, hogy lesz egy rendkívüli testületi ülés például mélygarázs témájában. Megint egy nappal előtte fogunk megkapni olyan horderejű anyagokat, amivel nem lesz idő felkészülni, nem lesz idő arra, hogy esetleg javaslatokat tegyünk, vagy megvitassuk, megbeszéljük ezt a témát, idő, időfaktor, tehát kell használni a belső levelezést, kell használni a belső információáramlást, ebben a témában is. Úgy ahogy ön azonnal, amikor én megkerestem önt, megtette, hogy azonnal átküldte részemre ugye azt a levelet, amit megküldött, hogy milyen kifogásai voltak és hogy miért nem megfelelőek az előterjesztések és ez után tudtam reagálni, ez után tudtam megbeszélni a Ritával. De