

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. december 12-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Kovács Ágnes, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Dr. Csereklye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szűcsné Zomborka Márta az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály munkatársa, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Papp Ildikó a TDM ügyvezetője, az Elektro Szignál Kft. és a Váci Napló munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 4 fő állampolgár

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 fő megjelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Balkovics Péter és dr. Schmuczer Istvánné képviselőket.

A hitelesítés várható időpontja a december 30-ai hét.

Tisztelt képviselő-testület, három dolgot kívánnék elmondani, mielőtt tovább mennénk, az első, hogy szeretném kérni önöket, hogy adventben a várakozás heteiben tanúsítsunk önmérsékletet, próbáljunk meg minél kulturáltabban egymáshoz szólni. A másik, ma 14 órakor Ipolyság városának delegációja érkezik hozzánk, egy kötetlen beszélgetésre, mindenkit szeretettel várunk a képviselő-testületből. A harmadik, a közelmúltban a Csányi krt. és a Széchenyi u. sarkán a zebrán halálos gázolás történt, egy 23 éves fiatal lányt, Csernák Orsolyát elütötte az autó, élsportoló volt, kiváló tanuló volt, az élet előtt állt, kérem szépen 1 percet emlékezzünk rá.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: igen

Dr. Bánhidi Péter: nem

Dr. Bóth János (3 kérdésben): 2 igen, 1 nem

Dr. Jakab Zoltán: nem

Katonáné Doman Erika (2 kérdésben): igen

Kiss Zsolt (2 kérdésben): nem

Kovács Ágnes: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**308/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete tudomásul veszi a Z-285/2013, 295/2013, 296/2013, 297/2013, 298/2013, Z-306/2013, 307/2013. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Köszönöm.

c.) Tájékoztató az Operatív Programról 2007-2013. – 2013. december hónap

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Köszönöm.

Dr. Váradi Iván Attila megérkezik a képviselő-testület ülésére.

d.) Tájékoztató a településrendezési eszközök hatályosulásáról

Dr. Bóth János: A településrendezési eszközök, azok a városfejlesztésben egyrészt nagy segítséget tudnak nyújtani, másrészt, ha nem igazodnak a valós igényekhez a megváltozott élethez, akkor viszont akadályát jelentheti. Az itt leírtakból úgy tűnik, hogy kezdenek ezek az eszközök, különösen a helyi építési szabályzat akadályt jelenteni. Hát ezt jelzi az a 155 igény, ami megjelent a főépítész úrnál, tehát azért az furcsa, hogy ebbe a ciklusba emlékeim szerint egyetlen egy Helyi Építési Szabályzat módosítás sem történt meg. Korábbi ciklusokban legalább kettő volt mindig, mert ugye 9 hónap az átfutási ideje. A mai dátumot nézzük, akkor várhatóan ebben a ciklusban már nem is lesz ilyen módosítás, ami viszont komoly gondokat vethet fel, akár a városfejlődésben, városfejlesztésben is. Tehát úgy tűnik, hogy Philipp Frigyes urat nem sikerül helyettesíteni, pótolni és ezért advent idején is szomorú vagyok.

Kiss Zsolt: Csatlakoznom kell dr. Bóth János felvetéséhez és nekem is hangot kell adnom azon a téren, hogy kb. 3-4 hónappal ezelőtt már elkezdtem a HÉSZ-szel kapcsolatos teendőket, ugye itt a városháza környékén pengetni. Még hozzá azért, hogy a HÉSZ módosítások, illetve a fejlesztési elképzelések ugye sok esetben a HÉSZ kötöttsége miatt nem tudnak megvalósulni a városunkban. Emiatt akár munkahelyek nem jöhetnek létre, hogy emiatt akár fejlesztések maradnak el a városban és ennél igazából még talán ugye nyilvánvalóan sok személycsere volt a városházán és nem lehetett ugye megfelelő embernek ezt kezébe adni, megtalálni azt az illetékest ugye, aki ezt végig tudja vinni, menedzselni tudja. Az elmúlt 3 év nagy változások közepette erre nem nagyon volt energiája, viszont az már probléma számomra, hogy hiába kérek én valamit a főépítész úrtól, hogy szeretném látni azt, hogy hogyan áll a HÉSZ módosítás, milyen beadványok vannak, mivel kell elkezdni foglalkozni, mivel lehetne gondolkodni, mik vannak olyan ügyek, ami miatt állnak ezek a dolgok, akkor azt a levelet kapom ugye vissza, hogy forduljak a jegyzőasszonyhoz és a jegyzőasszony majd fog nekem válaszolni valamikor majd és megint csak elteltnek hetek, hónapok, telik az idő, de semmi nem érdekes. Ugyan ez a problémám volt ugye és nézek jegyzőasszonyra már korábban is és ugye beszélgettünk erről. Írtam önnek egy levelet, hogy szeretnék kapni városi rendezvényekre meghívást. Önnek írtam a levelet. Ön visszaír nekem, hogy igen, továbbította a városvezetőnek az én kérésemet és majd ők valaki majd fog valamikor valamit írni. Eltelt megint 2 hét, semmilyen választ senkitől nem kaptam. Ez a probléma, ezért nem működik a rendszer, itt vannak a hibák, ezt megint el kell mondanom és önnek kell címezni, mert ön mondta azt, hogy mindent önnek címezzek. Ezért kérem, hogy ebben valami legyen, valami előrelépés.

Deákné dr. Szarka Anita: Szeretném felhívni a figyelmét, hogy a településrendezési eszközök hatályosulásáról c. napirendnél vagyunk, tehát kérem szépen, hogy akkor az egyéb hozzászólásait másik tematizált körben tegye meg. Én azt gondolom, hogy ez a téma nem ide tartozik, azonkívül vissza kell utasítanom önnek azt az állítását, hogy a rendszer nem működik. A rendszer működik és a konkrét szakmai kérdésekre akkor Lévai Dávid fog válaszolni.

Lévai Dávid: Sajnos ez nem ennyire egyszerű téma, hogy itt 2-3 hónapon belül olyan döntést tudjunk előkészíteni a képviselő-testület elé, amelyben nyugodt döntéseket tudnak hozni a képviselők. A településrendezési eszközöknek a kidolgozása kb. alsó hangon 1,5 évet vesz igénybe. Jelenleg ott tartunk, hogy ezt a 155 hozzánk beérkezett HÉSZ módosítási kérelmet feldolgozzuk árajánlatot készítsünk elő, településrendezési cégektől. Jelenleg a munka itt tart és ez a 155 beadott kérelem ez nem most gyűlt össze, hanem a 2010-es évektől kezdődően.

Balkovics Péter: Reagálva arra, amit Bóth János képviselőtársam mondott, tehát HÉSZ átsorolás nem történt az elmúlt évben, igazából az előző időszakban történt ilyen, az előző főépítésznél és tulajdonképpen ezek a HÉSZ átsorolások nem minden esetben szolgálták az önkormányzat érdekeit. Tudok olyan ingatlanokról, nagy értékű ingatlanokról, amelyeknek az átsorolása nem az önkormányzat érdekében történt, háromszor soroltak át egy ingatlant a HÉSZ szerint, különböző építési övezetekbe, és a

célja az volt, hogy esetlegesen később egy kártérítési perben az önkormányzat belebukjon ebbe és több milliós kifizetése keletkezzen. Konkrétan tudom, meg is kérdeztem az akkori főépítést, aki mutatta, hogy ez testületi döntés volt, vagy bizottsági határozat alapján testületi döntés. Tehát amikor a HÉSZ átsorolás, megkérdeztem, hogy ki kezdeményezte ezt az átsorolást, azt mondta, hogy a tulajdonos. Miközben a tulajdonos nyitott afelé, hogy a problémát úgy kellene megoldani, hogy az önkormányzat az miatt, hogy átsorolták az ő területét, nem tudja azokat az építési feltételeket biztosítani, amit vásárláskor kapott, tehát azok a lehetőségei már nem állnak meg. Erre igazából végleges válasz nem volt, hogy miért történt meg ez a három átsorolás. De ilyen átsorolásokra nem nagyon van szükség szerintem. Egyébként köszönöm szépen a főépítész úrnak, ez egy remek anyag és figyelembe vette a jogszabályi változásokat.

Pető Tibor: Én azt gondolom, hogy ebbe a kérdésbe kár belekeverni a szakmát, mert az, hogy a költségvetéskor nem terveztünk HÉSZ tervezéssel, az nem szakmai kérdés. Én azt gondolom, hogy az első két költségvetés tervezésénél főépítész Philipp Frigyes úr volt, önála sem volt HÉSZ módosításra tervezett költségvetés és önála sem volt HÉSZ módosítás. Tehát az, hogy itt ismét előcítálunk a fülénél fogva valami problémát, és ide rángatjuk, engedjék meg, hogy megvédjük a szakmát, megvédjem a szakmát, ez nem arról szól, hogy nem sikerült volna pótolni, vagy nem megfelelő lenne a főépítési iroda munkája, ez arról szól, hogy a költségvetésben nem volt előirányozva erre költség. Egyébként valóban most már 155 kérelem van, Kiss Zsolt képviselő úr 3-4 hónapja elővezette külön ennek igényét és főépítész úrral már egyeztetünk is, hogy a következő évi költségvetésben, amennyiben a költségkeret engedi és szükségünk van rá, egy teljes egészében átdolgozott HÉSZ-re ezt el kell fogadni a költségvetésben és elindulhat a szakmai munka. Az, hogy itt most ezt felhasználva ismét a hivatal dolgozóit kezdjük szapulni, azt gondolom, hogy hát ez ne legyünk szomorúak, nem adventhez illeszkedik, tehát hagy védjem meg a szakmát, nem szakmai hiányosság, tervezni kell a költségvetésben és végig kell ezt vinni.

Kriksz István: Először is meg szeretném köszönni főépítész úrnak az átfogó tájékoztatóját a településrendezési eszközök hatályosulásáról, hiszen erről van szó. A bizottságunk részletesen tárgyalta ezt a napirendi pontot és azon túlmenően, hogy korábbi főépítész nemhogy helyettesíteni, hanem én szerintem sokkal tisztább, átfogóbb képet kapunk a városunkról, mint korábban, nincsenek olyan zavaros fogalmak, mint a városrendezési hatástanulmány, egyebek ugye, hanem helyére vannak téve a dolgok. Én még egyszer köszönöm szépen Lévai Dávidnak a munkáját és a bizottságunk, hogy visszatérjek, amikor tárgyalta ezt a napirendi pontot főépítész úrnak felhívta a figyelmét azokra a stratégiai kérdésekre, melyek feltétlenül fontosak és megoldásra várnak. Főépítész úr tisztába volt ezekkel a feladatokkal és maximálisan azon van, hogy a városunk fejlődése legmegfelelőbb legyen. Köszönöm szépen a munkáját.

Dr. Bóth János: Igen érdekes az, akik véleményt mondanak HÉSZ módosításról és életükben nem vettek részt ilyen folyamatban. Balkovics úr. Pető úr. Ezt 9 hónappal előtte kell elkezdni. 155 db-ot nem lehet egy HÉSZ módosítással kezelni. Tehát a

HÉSZ módosításra az igények azok folyamatosan jönnek. Egyszer le kell zárni és egy HÉSZ módosítással azt kezelni, utána következővel a többit. Tehát ma már akkora felgyülemlett anyag van, hogy nem is tudom, ebből hogy lehet kikecmeregni. De az látszik, hogy ebben a ciklusban már nem lesz HÉSZ módosítás. Ebbe tessék belegondolni. Az, hogy egy konkrét ügy önnek nem tetszik, az nem teszi lehetetlenné azt, hogy ezzel a dologgal foglalkozni érdemben.

Kiss Zsolt: A szakmát én is meg kívánom védeni, mert a szakma az élénk tette és élénk terjesztette ugye azt az anyagot, ami most előttünk van. Köszönöm is nekik, mert tudom, hogy mekkora munka egyébként ezt ugye csak összeszedni és összerakni. A probléma azon van, hogy ez egy folytonosság, amiről beszélünk, tehát a HÉSZ az nem úgy van, hogy most itt elővettük és akkor most föl kell dolgozni, hanem a HÉSZ az elmúlt 3 évben nem módosult és ezeket a javaslatokat az elmúlt 3 évben, vagy kérelmek az elmúlt 3 évben jöttek folyamatosan be a hivatalhoz és most értünk oda, hogy már nagyságrend, amivel már valamit kezdenünk kell. Igen, én tudom nagyon jól egyébként korábban volt a költségvetésben ilyen igényük a korábbi főépítéseknek, hogy hozzá tudjanak nyúlni és fel tudják dolgozni az anyagot, mert maga az előkészítése is, hogy ide bekerüljön hozzánk, már az is pénzbe kerül, mert bizonyos esetekben többlettervekre van szükség, bizonyos esetekben kiegészítéseket kell kérni ugye a kérelmezőktől, telekkönyvi kivonatokat kell ... stb. ahhoz, hogy egyáltalán kezelhető anyag kerüljön ide most élénk. Azért mondom, hogy ez egy folyamat és itt láttam én a hibát, hogy sajnos nem volt kellően kezelve. El volt egy kicsit tolva, sok probléma van vele, macerás dolog, kicsit rakjuk félre. Én ezt szerettem volna szóvá tenni és igazából az, hogy folyamatos levelezés, folyamatos válaszadás, akkor nem lesz ilyen probléma.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs.

e.) Tájékoztató Vác és Környék TDM Nonprofit Kft. KMOP pályázatáról

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Nincs

f.) Tájékoztató a vagyonyilatkozatok betekintéséről

Kászonyi Károly: Szeretném tájékoztatni önöket, hogy beérkezett egy kérés a Váci Lokálpatrióta Egyesület részéről, hogy meg szeretnék tekinteni az összes képviselőtársam vagyonyilatkozatát 2010-től eddig, tehát az összes eddig ebben a ciklusban elkészült vagyonyilatkozatot. Jegyzőasszonnyal és a Jogi Osztállyal egyeztettem, a megfelelő intézkedéseket jegyzőasszony megtette, előkészítettük a vagyonyilatkozatokat, a kérelmező a Váci Lokálpatrióta Egyesület elnöke nem élt a lehetőséggel. Én a magam részéről ezt lezártnak tekintem. Fel lett neki ajánlva, nem élt vele, szeretném tájékoztatni önöket, hogy nem jött el az úriember a betekintésre.

Fördös Attila: Köszönöm szépen.

g.) Tájékoztatás törvényességi panasz felülvizsgálatáról

Pető Tibor: Egy elég hosszas vitát folytattunk le akkor, amikor ez az előterjesztés előttünk volt, ugye emlékezetes és sajnálatos az, ami a Labdarúgó Kft. környékén történt az elmúlt időszakban, ugye tudjuk azt, hogy botrányok övezték ezt a Dunakanyar Vác Labdarúgó Kft-t, aki egyébként korábban ingyenes használatot kapott az előző önkormányzati vezetéstől és Héger József úr ugye a média hasábjain is olvasható módon bánt el ezzel a csapattal az angol tulajdonosnak elég komoly kára keletkezett ebből. Ebből már jogerős ítélet is van egyébként, amelyik tulajdonos javára ítélt. Ezek után, miután több városi beruházás önrészt is magára vállalta ez a tulajdonos, a Stadionban fejlesztések költségeit, amelyet szintén a Sport Kft. ügyvezetője bemutatott, hogy hány milliós könnyebbséget jelentett ez a Sport Kft-nek bevállalt a tulajdonos, én azt kértem, hogy egy gesztusértékkel ingyenesen adjuk a használatába, ezt dr. Bóth János akkor is ellenezte, hiba nincs abban, hogy a Pest Megyei Kormányhivatalhoz fordult egy feljelentéssel, érdekes az egyébként, hogy annak a tulajdonosnak, aki elbánt ezzel a csapattal, annak polgármestersége idején megadta az ingyenes használatot, az új tulajdonosnak tüzzel-vassal írta ebből a városból. A vonatkozó, ez a feljelentés, törvényességi panasza dr. Bóth János önkormányzati képviselő úr jegyzi, a vonatkozó 2013. VII. 18-i testületi határozat megítélésem szerint törvénytörő és felveti a hűtlen kezelés gyanúját is, tehát a cél ugye egyértelmű, itt nem sportról van szó, itt nem a városról van szó, itt arról van szó, hogy a város vezetését első sorban polgármester urat, ne adja Isten hűtlen kezelésen lehessen kapni és perbe fogni. Olvasom egy négy oldalas válasz, törvényességi panaszra, Kormányhivaltól, csak az összesítőjét olvasnám föl: Összességében leszögezhető tehát, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Váci Városi Sportstadion ingyenes használatba adásáról szóló 213/2013. sz. határozata a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és a képviselő-testület sportkoncepciójáról szóló döntésnek megfelelő. Célját betöltve a sporttal kapcsolatos önkormányzati kötelező közfeladat ellátásának, ezen belül a sporttörvény által nevesített sportszervezetekkel való együttműködésnek a lehetséges keretét megadta. Vizsgálatom során felügyeleti eszköz alkalmazását szükségessé tevő jogszabálysértés nem tártam fel. Hűtlen kezelés gyanúja az eljárásom során nem merült fel, így további intézkedésre e téren sem volt szükség.

Hát ez sem egy adventi időszakos téma, én bízom benne, hogy kevesebb lesz a feljelentés és az ilyen célú próbálkozás és talán egy picit nézzük majd a város érdekeit is, mielőtt ilyen beadványokat küldünk a Kormányhivatalhoz, amit ráadásul meg is bukunk.

Dr. Bóth János: Hát még nyeretlen kétéves az alpolgármester úr, úgy látom. Hát egyrészt itt az önkormányzati közvagyon kezeléséről van szó és örülök egyébként annak, hogy az én levelem is ide került és a válasz is, ez korábban nem volt gyakorlat. Remélem, hogy gyakorlat lesz belőle. Ugye az önkormányzati közvagyon kezelése jó kezekbe van-e, vagy sincs. Erről van szó. Egyrészt volt egy csúsztatás alpolgármester úr részéről, korábban azért volt ingyenes a használat, mert az a kft, aki használta a stadiont, abba a kft-be tulajdonrészrel benne volt az utánpótlás. Most nincs benne. Tehát nálam a közfeladat nem érhető tetten. Ez az egyik. Kettő. Én azt elhiszem, hogy

jó szándékú mentegetés van a Kormányhivatal részéről, de igazából nem alapos ez a vizsgálat és nem teljes körű. Csak pl. egyre hívnám fel a figyelmét. Én leírtam, hogy használati szerződés ma sincs. Ha megnézi a nemzeti Vagyontörvényt, annak a 11. § (10), (11), (13) bekezdése, vagy a mi rendeletünk 8/A. § (2) bekezdése előírja ezt a hasznosítási szerződést. Ez nincsen. Több mint fél éve nincsen. A 900 milliós stadion egy magántulajdonú kft., azt a stadiont, ahol 10 milliót fordítunk rá, lényegében szerződés nélkül azt csinál, amit akar. Hát én úgy gondolom, hogy ez az ügy még nincs lezárva, már más szervezet is foglalkozik vele, nemcsak a Kormányhivatal. Ez az egyik. Kettő. Az, hogy megvezetni a Kormányhivatalt azzal, hogy arra hivatkozik, ha elolvassa az anyagot, hogy ma itt egy sportrendelettel, vagy ennek a módosításával foglalkozunk és az majd helyre teszi ezt a dolgot, hát hol van ma előterjesztve egy sportrendelet? Hát a Kormányhivatalt se kell megvezetni. Továbbra is azt állítom, hogy nincs jó kezekben Vácott az önkormányzati közvagyon kezelése. Ez nem bizonyítja azt.

Pető Tibor: Ön azt mondja, hogy azért kapta ingyenesen használatba a kft. ezt a vagyont, mert volt benne utánpótlás tulajdon. Ez abban a határozatban nincs benne. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy korábban az a kft., amelyik itt hagyott egy jelentős köztartozást, amelyet az állam átvállalt, semmiféle egyesületi tulajdon nem volt benne, semmiféle önkormányzati tulajdon nem volt benne, ön volt a polgármester. A Dunakanyar Vác Labdarúgó Kft-t megelőző üzemeltető, ő is ingyenesen kapta a stadiont, tehát ezek olyan csúsztatások, amikbe nem kellene belemenni. Ez egy nyílt színű támadás, ez arról szól, hogy minél rosszabb, annál jobb. Ön ezt képviseli évek óta. Egyébként szintén polgármestersége ideje alatt ezt a tulajdonrészt el is adták egy jó részét. És utána meg is szűnt. Ennek utána nem, miután a határozatban nem volt ilyen megkötés soha az ön polgármestersége idején sem, hogy csak olyan kft kaphatja meg, akinél az utánpótlás tulajdonosként szerepel, ezután ez egy végtelenül gyenge, utólagos magyarázkodás az ön részéről. Ezek szerint ön máshol is feljelentette ezt a határozatot, várjuk annak a vizsgálatnak is, nem lep meg, tehát ön ezzel foglalkozik, ahelyett, hogy normális előterjesztései lennének, ahelyett, hogy konstruktív lenne, úton, útfélen feljelentgeti az önkormányzatot, polgármester urat, engem, akit éppen ér, és akit éppen politikai ellenfelének ítél meg. Hát ön a politika színterén megbukott és a jog színterére próbál áthúzni olyan csatákat, amiket, ez is bizonyítja, most próbálja fölülbírálni a Kormányhivatalt, de itt van leírva, hogy önnek nincsen igaza. Ez röviden ennyit jelent. Várjuk egyébként annak az eljárásnak is a végét.

Dr. Bóth János: Eléggé zűrzavaros alpolgármester úr válasza. Nem válaszolt a használati, hasznosítási szerződésre, nem válaszolt a sportrendeletre. Erre válaszoljon, amire feltettem a kérdést. Egyébként én úgy gondolom, minden közszerelőnek kutya kötelessége, ha úgy gondolja, hogy törvényteleniséget lát, hogy lépjen. Az, hogy ön erre nem hajlandó, hát ez mutatja, hogy ön milyen közszerelő.

Pető Tibor ügyrendi: Itt az adventi időszakban nagy tisztelettel kérem képviselő úr, az előző felszólalását úgy kezdte, hogy nyeretlen két éves az alpolgármester úr. Most úgy kezdte, hogy zűrzavaros az alpolgármester úr. Én kérem itt az adventi időszakban, ne minősítgessük már egymást ilyen, én sem mondtam önre, hogy ilyen, vagy olyan, én

azt mondtam, hogy mit csinál. Ne minősítsen engem. Elhiszem, hogy ez is benne van az ön habitusában, de én kérem, hogy ne tegye és zárjuk már le ezt a mai napra ezt a stílust. (*Bekiabálás*) Én válaszoltam, meg a Kormányhivatal is válaszolt.

Fördös Attila: Nagyon szépen megkérem Bóth János urat, hogy ne kiabáljon közbe, próbáljon meg kulturáltan viselkedni, már amennyire tud.

Csereklye Károly: Az adventi időszakban úgy kezdem, hogy végtelen tisztelője vagyok Pető Tibor alpolgármester úrnak, világbajnoknak és az egyesület elnökének. Önnél méltóbb, hozzáértőbb embert nem valószínű, hogy az egyesület találhatott volna. A következőt viszont el tudom mondani. Nagy valószínűséggel eredményt fog mutatni majd a feljelentés, ami az előző időszakba volt és azok az eredmények is, amit a Váci Labdarúgó SE annak idején letett az asztalra. Nem hiszem, hogy nem lehetett volna az előző tulajdonossal megegyezni, az, hogy milyen embereket vontak be a tárgyalásba és kiket hoztak ide, azt sem minősítem, mindenkinek szíve joga, csak egyetlen egy dolgot tudok, hogy jelen pillanatban több száz millió forinttól esett el a város. A Kormány, hogy mennyi pénzt ad most és komplett kész volt a Szérűskertre már a futballakadémiának is a rajza, terve, épületrésze, a területek megosztása, talán ezt is figyelembe kellene venni és mindenkinek a karácsonyfa alá egy szaloncukor helyett ezt becsomagolni, becsomagolom én is, ön is csomagolja be, de azt mondom, hogy eredményes munkát kívánok önnek, mint elnök és nagyon remélem, hogy megélik majd azt, hogy ismételten NB-I-es csapata lesz Vácnak és megfelelő helyen fogjuk ezt is kezelni.

Pető Tibor: Ebben a kérdésben abszolút igaza van, tehát a váci labdarúgás attól, hogy ez az NB-II-es csapat kiesett, annak ellenére, hogy ugye a tavaszi fordulót ötödik helyen a megszorított NB-II-ben is bent maradó helyen zárta és a Magyar Kupában is nagyon jól szerepelt, ezek után az anyagi problémák miatt ugye eredetileg a Megye III-ba, de aztán végül is sikerült Megye I-es jogot szerezni, emiatt, hogy kiesett, emiatt számításaink szerint, olyan lobbítól függően 300-500 millió forinttól esett el a váci sport részben működési, részben fejlesztési támogatástól, ami a stadion fejlesztésére közel 100 MFt, közvetítői díjakra szintén 100 MFt, és hát azt is el kell mondani, hogy az utánpótlás is megsínyli ezt a problémát, hiszen a korábbi évben megnyert 180 MFt TAO-val szemben az idei évben 90 milliót kapott az egyesület, egyértelmű, hogy ennek az oka az, hogy alacsonyabb osztályban kénytelen folytatni a labdarúgást a felnőtt csapat. Én is bízom abban, hogy noha egészen, tehát most az NB-III-ból feljutni NB-II-be egy nagyon nehéz feladat, hiszen ugye megszorultak a bajnokságok, bízom abban, hogy a közeljövőben két éven belül ismét NB-II-es csapatunk lesz.

Dr. Váradi Iván Attila: Egyetértek alpolgármester úrral teljes mértékben, hogy hát legyünk tárgyszerűek, legyünk, hát gazdálkodjunk az idővel és egy-egy témát ne nyújtsunk az idők végezetéig, mert véges az idő, de akkor kölcsönös alapon a stílus az ember, szokás mondani ugye, hát az elhangzott bukott politikus, meg egyéb kitétel akkor azokat is mellőzzük és ha lehet, akkor tartsuk be az SZMSZ-t, hogy egy hozzászóló maximum 2 alkalommal szóljon hozzá egy témához.

Cserekllye Károly: Igazat adok alpolgármester úrnak, hogy mennyi pénztől estünk el. Azt is meg kellett volna annak idején vizsgálni, hogy kiket hoztunk ide, milyen csúnya kifejezés, celebek jelentek meg a labdarúgásban és ezt helyén tudtuk volna kezelni, csak végtelen türelem, hozzáértés és a megfelelő embereknek az odahelyezése lett volna a megfelelő és úgy érzem, hogy a régi vezetés egy részével beleértve Bodonyi Béla urat is, neki se kellett volna talán most lemondani, vagy a betegsége lehet, hogy neki is psycho-somatikus alapon van és talán ott tudtunk volna toponn lenni és ennél sokkal, de sokkal többet vesztettünk, mint ami áldozatot esetleg kellett volna hozni. Ennek talán a tizedét. Ha be tudtuk hozni a Zollner dolgot ide ebbe a dologba, akkor be tudtunk volna más dolgot is hozni és ez Vác labdarúgását nagyon hosszú időre fogja visszavetni. És a stadionépítésre is talán több pénzt kaptunk volna és lehet, hogy a kiemelt egyesületek között is lettünk volna és mindenkinek Áldott, Békés Karácsonyt kívánok az advent jegyében.

Pető Tibor: Az SZMSZ-t maximálisan betartva, hiszen két esetben kértem szót, egyrészt ügyrendi kérdésben, minősítés miatt, másrészt pedig akkor, amikor Cserekllye Károly képviselő úr személyesen hozzám intézett kérdést, vagy véleményt. Tehát a két hozzászólásomat én betartottam. Én nem azt mondtam, hogy bukott politikus, én azt mondtam, hogy megbuktak politikai szintén, valamit jogi útra terelt, tehát ha idézzük, akkor pontosan idézzük egymást. Képviselő úr maximálisan egyetérték, azért azt tisztázzuk, hogy a celebeket nem én és nem mi hoztuk ide, hanem egy új tulajdonos hozta ide, az ide hozatalukkal pedig mi sem értettünk egyet, ezért lett eltávolítva innen. Az, hogy milyen károkat okozott, az egy kérdés, de a legfőbb károkat nem ő okozta.

Fördös Attila: Mielőtt továbbmennénk, én hagy tegyek fel Bóth Jánosnak egy kérdést. Az elmúlt 3 év alatt képviselő úr, hány bírósági, ügyészségi, rendőrségi, kormányhivatali bejelentést, feljelentést tett? Mondja el egyszer a nyilvánosságnak. Vannak nyilván olyan ügyek, amelyek el sem jutnak nyomozati szakaszba sem, vannak olyanok, amelyek nyomozás után lezárásra kerülnek, de egyszer már lássa meg a közvélemény, hogy mit művel ön itt ebben a képviselő-testületben. Nem kell most válaszoljon, a 3 percesben ráér. Jó, akkor megadom a szót, tessék összegezni egy számot, hogy hány ilyen bejelentést, feljelentést, és egyéb ügyletet indított el.

Dr. Bóth János: Nem tudom, mert nem vezeték statisztikát ilyen kérdésekben. De azt nyugodtan mondhatom, hogy amikor polgármester voltam, akkor is, ha törvénytelenességgel találkoztam, fölléptem ellene. Önök 3 év óta termelik a törvénytelenéseket. Termelik, akkor kénytelen vagyok fellépni ellene.

Fördös Attila: Ne arról beszéljen uram. Arról beszéljen, hogy hány esetben volt olyan, amikor bírósági végzéssel, elmarasztaló ítélet született? Hányba és hány esetben még a nyomozati szakaszban, vagy azt megelőzően az egészet ad akta tették? Erről beszéljen. Mennyire volt ön ebben az időszakban hatékony? Semennyire.

Dr. Bóth János: Megengedi, hogy befejezzem?

Fördös Attila: Tessék.

Dr. Bóth János: Csak pl. ebben a ciklusban megnyertem mind a négy munkaügyi peremet, ami mögött önök voltak. Mind a négy munkaügyi peremet megnyertem. Még az előző ciklusról húzódott át például. Azt mind megnyertem. Folyamatban van biztos egyébként önnel szemben egy rágalmazási per, amikor azt mondta, hogy én hamisítottam a kórháznak a mérlegét.

Fördös Attila: Én ilyet nem mondtam. Azt mondtam, hogy abban az időben hamisítottak mérleget.

Dr. Bóth János: Majd meglátjuk, hogy mi lesz a bíróságon.

Fördös Attila: De akkor mondja meg, hogy hány esetben pl. bírósági ítélettel ön elveszített pereket?

Dr. Bóth János: Egyetlen egyet veszítettem el. Egyetlen egyet.

Fördös Attila: Igen? És arra is mit mondott? Hogy nem volt jogerős az ítélet. Össze-vissza handabandázik Bóth úr. Azt mondja meg, az elmúlt időszakban hány esetben indított ön feljelentést és abból mennyi a hatékonysági mutatója önnek?

Dr. Bóth János: Maximális.

Fördös Attila: Nulla.

Dr. Bóth János: Maximális, mert utána nem merik ugyanazt elkövetni. Nem merik ugyan azt elkövetni. Termelik a törvénytelenéseket. És azt mondom önnek, hogy az advent nem ment fel a tisztesség és a munka alól. Ehhez tessék először tartani magukat. Ne pedig az advent mögé bújni.

Fördös Attila: Nyilván a tisztességből nem ön fog minket kiképezni.

Dr. Bóth János: Rájuk, magukra fér.

Fördös Attila: Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Közbeszerzési terv 2. sz. módosítása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 25. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

- Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a KMOP-4.7.1-13 kódszámú, „Elektronikus helyi közigazgatási infrastruktúra fejlesztése” tárgyú pályázaton indulás tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 26. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Vác, Ősz u. 5. sz. alatti ingatlan megvásárlása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 27. napirendi pontként megtárgyalni.

Csereklye Károly ügyrendi: Nem vagyok teljesen tisztában az egyházi törvényekkel, de azokat az egyházi törvényeket, amiket megkaptam itt legjobb tudomásom szerint a fölöttes egyháznak is egyet kell érteni egy ingatlan értékesítésével és eladásával. Nem tudom, hogy ehhez szükséges esperesi, vagy a Duna-melléki Református Egyház püspökének hozzájárulása?

Deákné dr. Szarka Anita: Alapvetően polgári jogi kérdésről van szó, az egyházon belül, hogy ki jogosult a szerződést aláírni, az az egyháznak a saját hatásköre. Ettől még a szerződés érvényessé válik.

Dr. Bóth János: Én a sürgősség indokát kérdezem. Nem értem, hogy mi a sürgős abban, hogy mi 30 millióért egy civil szervezetnek vegyünk egy ingatlant. Mi indokolja a sürgősséget?

Fördös Attila: A szándéknyilatkozat 9-én jött, miután ez már abban az eljárásban volt, amikor csak sürgősséggel tudtuk előterjesztetni, ezért sürgősséggel terjesztettük elő.

Dr. Jakab Zoltán: Nem akartam hozzászólni, de Csereklye képviselőtársam indíttatására szeretnék ehhez csatlakozni, felhívnám mindenkinek a figyelmét és emlékeztetném, ugyan én nem voltam képviselő, de amikor az egyház tulajdona a református egyház tulajdonába került ez a terület, amelyet aztán az egészségház megépítése miatt megvásárolni kívántunk, ott is volt egy kis pénzügyi procedúra, de én nem voltam képviselő, ellenben végigkísértem nagyon komolyan végigkísértem és sajnálatos módon ebbe bukott bele az egészségház megépítése, csak a református templom készült el, hogy ez a telek ingatlan vásárlás, illetve a telek ingatlan a beruházónak való eladása ez egy olyan komoly, hosszú egyházi jogi procedúrán esett keresztül, aminek az lett a vége, hogy a patikatörvény miatt ez a beruházás nem valósult meg. Úgyhogy én nem tudom, hogy nekünk most nem kellene-e körbejárnunk alaposabban, hogy mire adjuk ki ezt a 30 Mft-ot, mert ha nem lesz ez a szerződés utólag érvényes valamilyen oknál fogva, mondjuk az egyház meggátolja, hiszen nagyon nehezen adnak el tulajdont, akkor kérdés, hogy mikor látjuk viszont ezt a pénzt. Nem tudom, hogy így van-e, csak szeretném a figyelmet erre felhívni.

Fördös Attila: Szavazás következik a napirendi pontról.

10 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

Helyben került kiosztásra:

- Dr. Bóth János képviselő úr részére adott válasz a 2013. november 21-i ülésen feltett kérdésére.

- a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. válasza.

- a Szoborállítás - Migazzi püspök szobra - fedezet biztosítása c. napirendhez a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata.

JAVASLATOT TESZEK AZ ÜLÉS NAPIRENDJÉRE

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg. Ha nincsen, akkor szavazás következik.

15 igennel elfogadtuk.

N A P I R E N D

- 1.) Likviditási jelentés
- 2.) Költségvetési rendeletmódosítás (10.sz.)
- 3.) Folyószámla hitelkeret szerződés
- 4.) Rendeletalkotás – Városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról
- 5.) Rendeletalkotás – Épített környezet alakítása – a reklámok, reklámhordozók és hirdetésmények elhelyezésének szabályairól, feltételeiről és tilalmáról
- 6.) Rendeletalkotás – A közművelődési tevékenység helyi feladatairól
- 7.) Rendeletmódosítás – Közterület használati díjak felülvizsgálatáról szóló 22/1994.(VI.13.) sz. rendeletről
- 8.) Rendeletmódosítás – A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012.(I.20.) sz. rendeletről
- 9.) Rendeletmódosítás – Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésére vonatkozó 17/1996.(V.11.) sz. rendeletről
- 10.) Javaslat Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. évi munkatervére
- 11.) 2014. évi ellenőrzési terv jóváhagyása
- 12.) 2013. évi külügyi beszámoló, 2014. évi külügyi terv
- 13.) Testvérvárosi kapcsolatok bővítése Otrokovice várossal
- 14.) Étkezési díj 10 %-os csökkentése
- 15.) Javaslat az önkormányzat gazdálkodására vonatkozóan
- 16.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. október havi beszámolója
- 17.) 2013-2014. évi Volánbusz szerződés
- 18.) Naszály út 8-18. sz. közötti kerékpárút és kapcsolódó közműveinek tervezése
- 19.) Épített környezet védelme – Szoborállítás – Migazzi püspök szobra – fedezet biztosítása
- 20.) Nemzeti Kerékpáros Charta felhívása
- 21.) Vác Város Önkormányzat Társulásainak felülvizsgálata
- 22.) Szándéknyilatkozat fogorvosi szerződés ügyében
- 23.) Kárpátia Stúdió kérése
- 24.) Kis Herceg Alapítvány székhelyhasználati kérelme
- 25.) Közbeszerzési terv 2. sz. módosítása

- 26.) KKMOP-4.7.1-13 kódszámú „Elektronikus helyi közigazgatási infrastruktúra fejlesztése” tárgyú pályázaton indulás
- 27.) Vác, Ősz u. 5. sz. alatti ingatlan megvásárlása
- 28.) Képviselői reagálások 1 percben a 2013. október 17-i ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 29.) Napirend utáni hozzászólások
- 30.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS!

- 31.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről
- 32.) „Vác Város Művelődéséért” díj, valamint a „Vác Város Művészeti Díja” kitüntetés odaítélése
- 33.) Ingatlanügyek

1. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Kökény Szabolcs: Az előterjesztést annyiban egészíteném ki, hogy a szeptember 30-ig benyújtott helyi önkormányzatok működésének támogatására rendelkezésre álló keretből 700 MFt támogatásban részesült az önkormányzatunk. 700.543 eFt-ra pályáztunk, tehát mondhatni 100 %-ban támogatták az igényünket, ennek a folyósítása megtörtént.

Dr. Váradi Iván Attila: Szeretnénk, ha megtekinthetnénk ezt a bizonyos levelet, amit a Kormányhivataltól kaptunk, tehát ha lehet, akkor kérnénk ezt sokszorosításban megadni, hogy el tudjuk olvasni, és gondolom, abban benne van, hogy mire, milyen célokra lehet ezt pontosan felhasználni.

Fördös Attila: Tessék majd fénymásolatban elkészíteni és kapja meg mindenki, aki kéri.

Dr. Bóth János: Számunkra öröm, hogy megkaptuk ezt az ÖNHKI-t, büszkék nem vagyunk rá, mert, ne is legyünk rá, mert hogy erre kényszerültünk, ugyanis ez tudatos Kormány-politika, hogy a feladatfinanszírozást visszafogják és utána a Kormány tenyeréből lehet etetni az önkormányzatokat ily módon is. De minden esetre most megkaptuk ezt a 700 milliót, ez öröm, bár gondolom, hogy eléggé pántlikázott pénz, ahogy kértük, tehát én egyetértek a képviselő-társamnak a kérésével és akkor az előterjesztés is az úgy korrekt mérlegszerűen, hogy ugye a számlánkon van most 704.570 eFt, hogyha ezt nem kaptuk volna meg, ugye akkor 4 millió lenne a számlán. Most öröndetes, hogy ennyi van, viszont van, azt mondja lejárt szállítói tartozás 297 millió 660, de ez úgy korrekt, hogy ehhez még hozzá kéne adni legalább azt az 550 millió iparüzési adó visszatérítést és akkor úgy néz ki a helyzet, hogy a 704-el szemben legalább 848 millió kifizetendő pénzünk van, tehát sajnos a likviditásunk javult, de még mindig mínuszban vagyunk. Ezt egyrészt az adófeltöltés enyhítheti, reményeink szerint ugye e hónap 20-án, de még ha az a várt 100 millió bejön, akkor is egyébként komolyabb hiány lesz, tehát azt gondolom, hogy likvidpénzünk Isten igazából nincsen.

Fördös Attila: Nem így van. Természetesen az igazság az, hogy jelen pillanatban is még a vis maior pályázatban, mintegy 44 MFt körüli összeg, amelyet még az állam nem fizetett ki, amelyeket mi viszont már rendeztünk, tehát ezt meg kell kapjuk, ezen kívül még a kórháznak kell 54 MFt-ot a projektből, most történik a projektzárás, ezzel kapcsolatban is tárgyalásban vagyunk, tárgyalásban vagyunk egyébként a General Electric-kel is a túlfizetés okán, miután ezek azért eléggé bizalmas dolgok, ezeket a részleteket most tárnám a nyilvánosság elé és hát így, ahogy ön is mondta, 20-ával nagy valószínűség szerint 120-130 MFt adófeltöltés beérkezik. Ezen kívül folyamatban vannak olyan ingatlanértékesítések, amelyhez már a képviselő-testület adta az áldását, ezekből várható befolyó összeg még az idei évben több, mint 50 MFt, tehát ne tessék izgulni, megvan mindenre a pénz.

Dr. Jakab Zoltán: Hát elég sokszor kell itt az elején felállni, én az gondolom, hogy a Kormány pénzügyi politikája meg az önkormányzat politikája és egyéb más politikai elemei azok megérték arra, hogy ennek véget vessünk. Ez egy kérdés. De az, hogy az önkormányzat likviditása az ettől az összegtől most jelen pillanatban a költségvetési évünk végéig helyreáll és tartós lesz és ezáltal azoknak az embereknek a bére, akiknek közdolgozók, közszolgáltatásokat tartanak fenn, ezeket biztosítani tudjuk, ez mindenképpen azt megéri, hogy ez a likvidhelyzet, ez egyensúlyba kerül. Ezt szerettem volna kérdezni a polgármestertől, gondolom, hogy ezen a helyen kell megkérdezni, hogy ugye tudjuk azt, hogy a tegnapi kormányülésre került az a kérdés, amibe múltkor rendkívüli testületi ülést a mélygarázs tekintetében tartottunk, hogy erről információt milyen módon és hogyan tudunk, mi a legelső helyzet? Úgy hiszem, hogy nekünk azért ezt a jövő évre való tervezésnél képbe kell, hogy legyünk, illetve hát talán a polgármester úr tud róla, hogy hogyan kapunk erről valami tájékoztatást?

Fördös Attila: A likviddel kapcsolatban azt gondolom teljes a nyugalom, a városvezetés azt gondolom, ezeket a dolgokat kézben tartja, minden egyéb állítás hangulatkeltés. A tegnapi Kormányülésről konkrétan még mi semmiféle tájékoztatást nem kaptunk, egyet pontosíthatok, elég komoly lobbis tevékenység után sikerült az utolsó Kormányülésre beterjesztetni ezt a mélygarázzsal kapcsolatos előterjesztést, amely után vagy alá tudom írni a szerződést, vagy nem. Erre vonatkozóan semmiféle tájékoztatást mindeztáig nem kaptam. Tegnapi nap folyamán informálisan megkerestek, amelyben az előterjesztő minisztérium álláspontja az volt, hogy a Kormány ne támogassa annak a lehetőségét, hogy mi ezt a szerződést aláírjuk. Hogy aztán utána mi lett a döntés, jelen pillanatban nem tudok erre válaszolni, harmadszor ismétlem magamat.

Pető Tibor: Mindig próbálunk előre fekete képet festeni és lehetőleg szidni a Kormányt és szidni a városvezetést. Amikor ez az ÖNHIKI pályázat be lett adva 700 MFt-ra, a képviselő-testület elfogadta, akkor frakcióvezető úr felállt és azt mondta, hogy nagyon kíváncsi lesz a lobbis erőre, hogy ebből a 700 millióból mennyit tudunk Vácra hozni, mert a tapasztalatok azok, hogy kb. az 50 %-át lehet, és nagyon komoly likviditási problémája lesz itt a városnak az év végén és ezt az évet ön szerint nem

tudja ez a város befejezni, ez többször elhangzott. Ehhez képest most kapott Magyarország Kormányától 700 milliót a város, majdnem 100 %-ban, 500 eFt-ot elbuktunk, ebben kritizálhat és ezek után nem azt mondjuk, hogy igen és ne adj Úristen gratulálunk, ha már így föltette a kérdést akkor, amikor ez az előterjesztés akkor bekerült, hanem ismételten elkezdünk fekete felhőket festeni, hogy itt problémák lesznek. 550 millió adó túlfizetés volt egyébként ebből a nagy rész mintegy 500 millió az ön idejében keletkezett, de ezt hagyjuk, ebben is tárgyalásokat folytatunk és majd megnézzük, hogy mennyit kell majd ebből kifizetni és akkor érdemes erről beszélgetni, hogyha már a kormányt szidjuk, hogy mennyire rossz gazdája, vagy rossz segítője a városnak. A tavalyi évben 200 MFt ÖNHIKI támogatást kaptunk, az idei évben 700-at. 870 MFt-tal konszolidálták az önkormányzatot, 1,4 milliárddal konszolidálták azt a Jávorszky Ödön Kórházat, ami az ön ideje alatt összelapátolt 3 milliárd forint adóságot. Azokkal a feladatki szervezésekkel, amit ön tárt karokkal várt ebben a városban, kb. 600 MFt kárt okozott ennek a városnak a textilkiszervezés, a gyógyszerkiszervezés, a laborkiszervezés, még lehet, hogy kis számot is mondtam, a radiológia kiszervezése. Én azt gondolom, hogy ez a Kormány egy szigorú feladatfinanszírozást vezetett be valóban, ezt sosem vitattuk. Forrásokat vont el és minden évben évről-évre az önkormányzatokat megnézi, hogy hogyan áll és az ÖNHIKI támogatással azokat az önkormányzatokat támogatja, amelyiknél valóban a feladatfinanszírozásra való áttérés problémákat okozott. Így kaphattunk 700 MFt-ot és így kaphatnak elmaradott önkormányzatok sokkal nagyobb támogatást, míg mondjuk a gazdag önkormányzatoktól egy picit elvon. Én azt gondolom, hogy ez a feladatfinanszírozás az ország érdekeit szolgálja, az pedig, hogy mi lesz a mélygarázs hitelszerződésének kérdésével, az szintén egy jövő kérdése, én azt gondolom, hogy most a Kormány felé mutogatni egy kicsit faramuci helyzet lenne, egyrészt mert nem ismerjük a Kormány döntést, másrészt, mert nem Magyarország Kormánya bízta az előző városvezetést, hogy túlvállalja magát ezzel a több, mint 2 milliárd Ft-os egyébként műszakilag is túlméretezett beruházással. Egyébként ez összesen Vác városát az elmúlt 2 évben a Kormány normatíván felül 3,2 milliárd Ft-tal támogatta.

Dr. Bóth János: Hát azt gondolom alpolgármester úr téved, még az advent idején is, de nem mennék bele a részletekbe. Annyit mondanék, az én 8 évem alatt soha nem kényszerültünk, hogy a Kormánytól kolduljunk. Megéltünk a magunk pénzéből. Javaslom, hogy jövőre is kövesse ezt az önkormányzat.

Fördös Attila: Egyszerűen ön elképesztő módon kommunikál, figyelmen kívül hagyja azokat a változásokat, amelyek az utolsó 3-5 évben a várost elérték. Számtalanszor elmondtuk, hogy az ön idejében 2009-ben a teljes adóbevétel 4,5 milliárd Ft volt, 2010-től az az adóbevétel ez lecsökkent nagyjából a felére, 50 %-ára. Ebből következik, hogyha valakinek fele annyi pénze van, fele annyit tud költeni, miközben ugyan azt a struktúrát kellett finanszírozni. Közben átalakult ennek a szerkezete, jogszabályi változások miatt, egyéb döntéseink okán és eljutottunk 2013. végéig, hogy gyakorlatilag az állam a felhalmozott adósságállományt, ami ebből a struktúraváltozásból részben következik, részben ahogy mondtam az adóbefizetések elmaradásából rendbe rakja. Mi evvel a probléma? Ennek örülni kellene. Egyébként pedig az idei évben, ha pl. ez az évszázados árvíz nincsen, ebben az esetben mintegy

200 Mft-tal több van a kasszában, mert amikor a víz jött, akkor meg kellett védeni a várost. Meg is védte a város és ismét köszönet ezért mindenkinek, aki ebben részt vett, de ennek a teljes költségét tulajdon képpen 48 %-osan finanszírozta le az állam. Itt keletkezett 200 millió. 300 Mft bevételi kiesés azért keletkezett, mert az első 20 nagy adóbefizető 10 és 20 Mft-tal kevesebbet fizetett be szeptemberben, mint azt el lehetett volna várni. Ennek egy oka volt, hogy 2012. árbevétele tulajdonképpen minden egyes nagy cégnél, amelyik itt a térségünkben működik, kevesebb volt, a recesszió tovább tartott. Erről sem én nem tehetek, sem az adóosztály vezetője, sem a képviselők. De az, hogy ön mindig ezt próbálja rávetíteni a jelenlegi vezetésre, hogy micsoda hiányok keletkeztek, bezzeg az ön idejében. Bezzeg az ön idejében egyébként az ingatlanértékesítés 700 Mft-ot tett ki, miközben a mi időszakunkban a 100 Mft-ot éppen, hogy eléri és ebből is 60 Mft-ot ingatlanvásárlásra költöttünk és remélhetőleg még ma is tudunk ingatlanvásárlásban gondolkodni. Ugyan így ön eladta a tartalékunkat az 1 milliárd Ft-os állampapír és kötvény és egyéb részvényeinket, az ön idejében nekünk 40 Mft-ot hagyott ebből. Ez az ön idejében gyakorlatilag felélésre került a költségvetés a kétszeres adóbefizetések ellenére megemésztette, fölszippantotta. Ebből következik, hogy akkor, amikor 4 milliárd Ft feletti saját bevételünk volt, akkor le lehetett kötni az egyszámlán a pénzeket, ebből volt 4 év alatt, az utolsó 4 év alatt majdnem fél milliárd Ft kamatbevétel. Abból következik, hogy eladta az aranytartalékokat, 160 Mft-os osztalékhozamnak a kiesése. Miért kell, hogy ezt megismételjük, én nem akarok mindig ebbe belemenni, de akárhányszor minket el kezd ezzel támadni, én el fogom mondani, hogy az önök idejében mi történt. A tartalékok teljes felélése.

Kiss Zsolt: Polgármester úr ugye úgy kezdte a mai ülést, hogy advent és hogy próbáljunk meg valahol meghúzni ezt a határt. Akkor én most muszáj vagyok válaszolni, amikor önök így beleállnak egy ilyen témába, hogy azok az emberek, akik nézik ezt a közvetítést, azok ne csak egy oldalról hallják azt, amiről egyébként szó van. Itt a Kormányt dicsőítjük és közben pedig ön pont az ellentétes oldalát mondta el annak, amit egyébként Pető úr ön mellett elmondott. A Kormány elvett, azt a sikerpropagandát látja az egész ország, mint ahogy Magyarország jobban teljesít. Ugye egy csík, húzzunk, minden nagyon szuper. Ön pedig most amit elmondott ez ez a realitás, sajnos, ez az igazság. Amit itt most elmondott az, hogy nem teljesítenek jobban a cégek, nem megy jobban a gazdaság, nem működik a rendszer és ebben próbál valahogy innen elvenni, oda átcsoportosítani most az állam bácsi, aki hirtelen most milyen jó lett, hogy van egy gondoskodó állam. Eddig az államot szidta mindenki, milyen rossz az állam, milyen rossz az államiság, minden, most meg hirtelen elővettük az állam fogalmát, mint a szociális háló újratereztőjét, majd az önkormányzatok helyett is megmondja állam bácsi, hogy milyen jó dolgokat lehet majd csinálni. Majd most egy ilyen mélygarázs befejezése is pl. állam bácsitól egy Kormánydöntéstől függ, hogy igen, vagy nem és itt remeg egy egész város, hogy meg tudjuk-e oldani, vagy nem tudjuk-e megoldani. Tehát azért kérem, hogy advent jegyében ne kezdjünk el oda-vissza mutogatni, mert én is fel tudnám sorolni, hogy igen, ön most szenvedő alanya annak a Kormánydöntés sorozatnak, vagy dömpingnek, ami az elmúlt 3 évben volt. A rendszertelen, átgondolatlan, strukturálatlan átszervezéseknek, aminek ön issza meg itt a végén az egésznek az eredője itt van.

Erről beszélünk. A Kormány nem tudja, hogy mit akar csinálni, kapkod össze-vissza, ön meg lohol az események után 3 éve és próbálja megoldani ezeket a problémákat. Ez a probléma alapvetően és hiába mutogatunk egyébként, hogy a Kormány így, a Kormány úgy, innen ered a problémánk. Tehát én azt kérem, hogy advent jegyében ezt zárjuk le, ne kezdjünk el fölfele mutogatni, jobbra-balra mutogatni, egymással szemben próbáljunk meg valami más hangnemet megütni, ahogy ön kérte, felejtjük el ezeket a témákat és menjünk azon a mezsgyén, amit itt elkezdünk. Jó? Én ezt kérném.

Fördös Attila: A szavaiból azt veszem ki, hogy Orbán Viktor Kormánya felelős most már a nem tudom hány éve húzódó általános világválság miatt. Hát ne tessék már összefüggésbe hozni azt, hogy Magyarország mintegy nyitott gazdaság érintett az általános világválságban, az itt lévő cégek is recessziót szenvednek és ennek is Orbán Viktor az oka. Tényleg úgy van ez, mint a Mórcka viccbe, hogy felrajzolnak valamit a táblára és Mórckának mindig ugyan az jut az eszébe. Önöknek mindig Orbán Viktor jut az eszébe, bármiről beszélünk, meg a városvezetésről. Pedig nem sarkított a fejünk, hanem kerek. Én azt szeretném kérni, hogy az ügy komolyságára való tekintettel azt pedig ne várja el, hogyha állandó támadásokat kapunk a frakcióvezető úrtól, hogy akkor itt némán eltűnjük a blöfföket és a minősítéseket és a nem tényyszerű állításokat. Hát itt folyamatosan támadás alatt vagyunk és egy olyan látszatot próbálnak önök kelteni, mint hogyha ez a városvezetés elherdálta volna a nem létező pénzeket. Nem jöttek be ezek a pénzek, ez a lényege az egésznek. Hát tessék már egyszer számolni. 15 milliárdos költségvetési főösszeg volt jellemző az önök idejében, nekünk meg most 5.

Pető Tibor: A bevételi kiesések nagy része annak köszönhető, hogy van egy nagy cég, az General Electric, aki ugye kivonult a városunkból, az előző ciklusban vonult ki, de (Bekiabálás). Ne haragudjon Kiss úr tanul ezek szerint a frakcióvezető úrtól, hogy ne kiabáljunk bele egymás beszédébe, én sem kiabáltam bele annak ellenére, hogy úgy gondolom, hogy nem megfelelő dolgokat mondott. Tehát kivonult, az IBM ugye átkönyvelt és jelentős adóbevétel kiesésünk keletkezett. Ehhez képest az, hogy most az elmúlt évben valóban 2012-es év még rosszabb volt, mint a 11-es, az egy kisebb bevételkiesés. Nézzük meg majd a következő éveket, hogy hogy alakul. De egyébként az elvonás az kb. 1 milliárd Ft-os és az idei évben a konszolidáció és az ÖNHKI-ből 1,5 milliárd Ft-ot kaptunk az Orbán Kormánytól. Ezt szerintem illene megköszönni. Most ön azt mondja, hogy egy egész város remeg a Kormány döntésre, hogy a mélygarázst most engedélyezi, vagy nem. Ne haragudjon képviselő úr. Nem kéne a Kormányhoz fordulnunk, ha tudnánk ezt mi finanszírozni. De nem tudjuk finanszírozni és akkor se tudtuk volna, pedig GB elnök volt és nem kért költséghason elemzést arra, hogy ezt a beruházást tudjuk-e finanszírozni, vagy nem. Lehet-e egy 50 MFt-os árbevételű iparágra rátelepíteni egy 2,2 milliárdos beruházást. Lehet-e? Lehet-e az, hogy egy közel 150 millió Ft lízingdíjat bevállalunk egy 50 milliós árbevételű iparágra. Nem lehet. És most az államhoz fordulunk és bízunk abban, hogy a konszolidációba be tud kerülni. És most azt mondjuk, hogy a városnak azért kell remegni, hogy a Kormánydöntés. Nem. Volt egy nagyon rossz döntés, egy elhibázott döntés, amikor ide egy 300 férőhelyes mélygarázs parkolót telepített az ön frakcióvezetője, az ön GB elnöksége ideje alatt.

Fördös Attila: Azért egy megjegyzésem lenne még. Tehát most ugye azért történik a felszólalás és ennek a szellemiségnek a kiterjesztése, mert ugye elmondtam, hogy információim szerint a minisztérium nem javasolja ennek a szerződésnek az aláírását. Nagyon kíváncsi leszek, hogyha délutánra mondjuk kiderül, hogy pozitív tartalmú döntés van, akkor mit fognak maguk mondani.

Dr. Váradi Iván Attila: Én azért kértem szót, hogy már korábban megjegyeztem, hogy nem az advent, hanem általában a napirendnél maradjunk és ne különböző politikai eszmefuttatásokat kelljen hallgatni, nem ezért jöttünk ide szerintem. Azért jöttünk ide, hogy a város, vagy egymás személyét minősítsük, arra sincs szükség, a város ügyeivel foglalkozzunk és a megadott napirendről érdemileg. Ne vegyék rossznéven, de koromnál fogva megengedhetem magamnak, hogy én jártam, illetve olyan iskolában, ahol kötelező tárgy volt a Marxizmus, Leninizmus, úgyhogy azt már kitanultuk, most újólág továbbképzésen nem szeretnék részt venni, viszont kértem osztályvezető úrtól a papírt, ez idő alatt már rég megkaphattuk volna.

Fördös Attila: Még egyszer mondom azt ne várják tőlünk, hogyha önök folyamatosan valótlán állítanak velünk kapcsolatban, akkor ezt itt némán végighallgassuk és menjünk tovább. Hát önök provokálják ki ezt az egészet. Esküszöm egyszer nem mutatnék arra az időszakra, ha nem önök állandóan támadnának a jelenben.

Mokánszky Zoltán: Szinte hitetlen, amit a baloldaltól hallok. Váradi Iván képviselő úr mondja, hogy ne politikai tartalmú vita legyen, hát önök generálják. Nem kell nevetni Kiss képviselő úr, az, pedig, hogy ön amiket felszólal, amiket mond, az embernek borsószik a háta. Olyan butaságokat beszél, hogy inkább jobb lenne, ha csöndben maradna. Az, hogy advent van, még nem menti fel az, hogy össze-vissza hablatyoljon. Óriási baj az, hogyha ön amiket most itt elmond, komolyan gondolja, akkor nagy probléma van önnél. Ha pedig nem, akkor az is probléma, mert akkor meg megvezeti az embereket. A tények kedvéért. Kiss úr. A GE mikor jelentette be, hogy el fog menni? Bóth úr polgármestersége idején. Akkor jelentették be, hogy kivonulnak. Így van. A Henkel mikor ment el? Akkor ment el. Az IBM mikor ment el? Akkor ment el. Nem befizetik az iparűzési adót. Nézzenek már magukba, nem kell az embereket etetni, nem kell halandzsázni össze-vissza.

Kiss Zsolt: Jó, hát akkor egy picit jegyzeteltem menet közben. Tehát csúsztatni azt nagyon tud alpolgármester úr, meg utasítgatni, ahogy én hallom, hogy úgy, hogy megvalósuljanak azok, amit ő dédelget álmokat a hivatal, azt nagyon tudja. Ebben professzionális. De egyébként pedig blőd és butaságokat mondogat, tehát visszautasítom. Nyugodtam mosolyoghat a kamerába, nyugodtan elmondhatja, de ez így van. Jó, tehát visszatérve egy kicsit, tehát a 15 milliárd. Ugye? És most 5,2. Ki vette el? Hova lett a pénz? Tehát innen indulunk ugye? Tehát azt mondom, hogy alapvető. Ugye azt mondja, hogy hát ugye azt a struktúrát kell fenntartani. Csak egyetlen számot mondok és nem akarok tovább belemenni. 100 millió volt minden évben sportra, 100 millió kulturális tevékenységek támogatására. Nincs. Vége. Árvíz. Akkor is volt árvíz, amikor mi voltunk kormányon, akkor is volt árvíz, amikor mi

vezettük a várost. És 100 %-ban kifizette az állam azokat a költségeket, amit az árvízi védekezéssel kapcsolatban tettünk. Akkor is megoldottuk, most is megoldották. Most is megcsinálták, árvíz hál Istennek nem került senki veszélybe Vácon. Ez volt a lényeg. Viszont a pénz hiányzik a számlánkról. Ezt mondtuk el. Tehát nem csúszattunk, nem vádaskodtunk, nem olyan dolgokat állítottunk, amit itt folyamatosan egyébként a GE pedig ebben a ciklusban hagyta el a városunkat, csak úgy megjegyzem, tehát hogy a tények azok tények maradjanak.

Fördös Attila: És mindezt elmondta annak jegyében, hogy nem tekintett hátra és nem visszafelé érvel.

Kászonyi Károly: Jelezném még egyszer és hangsúlyosan, hogy a likviditási jelentésnél tartunk. Ez a napirendi pontunknak a címe. Osztályvezető úr egy fél órája kint áll, egyetlen egy kérdést nem kapott eddig még. Megkérem önöket, Kiss képviselő urat is, mindenkit, ne az országos politikával foglalkozzunk, tegyünk föl kérdéseket osztályvezető úrnak és megkérem polgármester urat, hogy ne adjon teret többé a témától eltérő hozzászólásoknak.

Fördös Attila: Szavazás következik.
15 igennel elfogadtuk.

309/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Ov.

2. napirendi pont tárgyalása:

Költségvetési rendeletmódosítás

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
15 igen, e g y h a n g ú .

*Vác Város Önkormányzat
62/2013.(XII.13.) rendelete
az Önkormányzat 12/2013.(II.22.) sz.
kölségvetési rendeletének módosításáról
(10. sz. módosítás)*

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 12/2013.(II.22.) sz. költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 2.§-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 367 148	20 239	5 387 387
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	105 753		105 753
- külső	2 636 343		2 636 343
Összesen	8 109 244	20 239	8 129 483

2. §

A rendelet 3.§-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Bérleti és lízingbevételek	27 eFt
Intézményi ellátási díjak	-10.000 eFt
ÁFA visszatérülés	-3.000 eFt
Kiszámlázott ÁFA	7 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	4.903 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről OEP	3.400 eFt
Helyi önkormányzatok működésének és általános feladatainak támogatása	
- óvodapedagógusok bértámogatása	7.104 eFt
Szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	
- egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése	6.276 eFt
Központosított működési célú támogatás	7.258 eFt
Egyéb működési célú központi támogatás	4.264 eFt

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban			
Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	7 499 916	20 239	7 520 155
Finanszírozási műveletek	609 328		609 328
Összesen	8 109 244	20 239	8 129 483

4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – **működési kiadások – 10.297 eFt-tal nő**, önállóan gazdálkodó költségvetési szervként az 1. sz. melléklet mutatja be, ezen belül Vác Város Önkormányzat kiemelt célirányzatainak módosítását az 1/a. sz. melléklet részletezi

5. §

A rendelet 4.§ e.1.) pontjának összege – **Intézmények fejlesztési kiadásai – 448 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

2. cím

Gazdasági Hivatal

- Fénymásoló beszerzés, nyomtató beszerzés Polgármesteri Hivatal 1.270 eFt

3. cím

Madách Imre Művelődési Központ

- közművelődési érdekeltség-növelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzés -1.539 eFt

Vác Város Levéltára

- közművelődési érdekeltség-növelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzés -179 eFt

6. §.

A rendelet 4.§ g.) pontja – **tartalékok** – az alábbiak szerint változik:

Működési céltartalék 10.390 eFt-tal nő

Tartalékok célonként:

Sz.	Megnevezés	Összeg	Összegek: 1.000 Ft-ban - ebből:	
			Működési	Felhalmozási
5.)	Intézményi tartalék	7 104	7 104	
6.)	Művelődési - Oktatási és Ifjúsági - Sport Bizottság pályázati alapja	-276	-276	
10.)	Bérkompenzáció	3 562	3 562	
	Összesen	10 390	10 390	

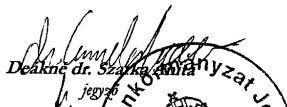
7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. december 12.


Fördös Attila
polgármester




Deákne dr. Szarka Annamária
jegyző



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|-------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a.sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |

Vác Város Önkormányzat

1.sz.melléklet a .../2013.(...) önkormányzati rendelethez

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

10.42. módosítás

Cím- rend	Költség- hely	Városi üzem- villan	Költségvetési szervezetek	Személyi utalások	Munkaadók személyi juttatásai, 2013.	Dologi és egyéb közvetlen költségek	Készlet- értékesítés bevételei	Ellátó- szolgálatok költségei	Fizetendő adó- és egyéb díjak	Speciális üzemi költségek	Működési területek	Működési költségek és működési területek összege
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok									
	X		Bölcsődék és foglalkoztatási Intézménye									
	X		Szociális Szolgálatok Híza	2 223	600	3 633						6 456
	X		Idősek Otthona és Klubja	4 048	1 093			2 642				5 141
2.			Kisnevelési és gyermekjóléti feladatok									
	X		Gyermekjóléti Hivatal	1 990		-15 970						-14 070
	X		Alapvetési Óvoda	-2 000	-500	2 500						600
	X		Deákterület Óvoda	-1 060	-1 200	2 800						600
	X		Kisvász - Kiszármazási Óvoda	-1 800	-400	2 800						600
3.			Kulturális feladatok									
	X		Madách Imre Művelődési Központ	-500		4 039						3 539
	X		Károlyi Lajos Városi Könyvtár									
	X		Vác Városi Levéltár	774	90	-121						743
4.			Általános önkormányzati feladatok									
	X		Váci Polgármesteri Hivatal	295	69	278				6 276		6 928
	X		- kincstári feladat	295	69	298						652
	X		- állami feladat									
	X		Vác Város Önkormányzat			360				6 276		6 276
	X		- kincstári feladat								10 390	10 390
	X		- kincstári feladat								10 666	10 666
	X		- kincstári feladat								-276	84
			Mindösszesen:	3 930	-248	332		2 642		6 276	10 390	20 687

Összesen: 1 000 Ft-ban

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/asz.melléklet a .../2013.(...) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2013. évi kiemelt működési előirányzatainak módosítása
10.sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Speciális célú támogatások	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Megszűnt intézmények átvételére kiad.								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Árvízvédelem								
Város- és községgazdálkodás								
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Községi Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok			40			40		40
Sport feladatok			80			80		80
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatási feladatok			240			240		240
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településszisztéma								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Piaci, vásári tevékenység								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Váci Világ Vigalom								
Sportlétesítmények működtetése								
MINDÖSSZESEN:			360			360		360

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban az intézmények előirányzat módosítási kérelme, valamint a központi költségvetésből érkező támogatások költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

A rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 8.129.483 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 044 314
Működési tartalék	38 141
Működési költségvetés kiadásai	5 082 455
Felhalmozási célú kölcsön	3 000
Felújítás	66 703
Felhalmozás	2 294 210
Felhalmozási tartalék	73 787
Felhalmozási költségvetés kiadásai	2 437 700
Összesen	7 520 155
Finanszírozási művelet	609 328
Mind összesen	8 129 483

BEVÉTELEK

Az Önkormányzat bevételei 20.239 eFt-tal nőnek.

A Szociális Szolgáltatások Háza előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a bérleti és lízingdíjak előirányzatát 27 eFt-tal, ehhez kapcsolódva a kiszámlázott ÁFA előirányzatát 7 eFt-tal, OEP forrásból származó bevételét 3.400 eFt-tal szeretné növelni, ezzel biztosítva azt, hogy a teljesítéseknek megfelelően alakuljanak előirányzatai. A Gazdasági Hivatalnál az intézményi ellátási díjak előirányzata 10.000 eFt-tal csökken. A csökkenést az indokolja, hogy a Bartók Béla Zeneiskola teljes tandíjbevétele a költségvetési időszakban terezésre került, viszont a 2013. év februárjában életbelépett rendelkezések szerint csak a bevétel 30 %-a illeti meg az Önkormányzatot. Az intézmény az ÁFA visszatérülés előirányzatát is csökkenti 3.000 eFt-tal. Az államháztartáson belülről nyújtott működési célú támogatások előirányzata 4.903 eFt-tal nő. A Gazdasági Hivatal 1.400 eFt-tal, Vác Város Levéltára 325 eFt-tal, az Idősek Otthona 526 eFt-tal növeli előirányzatát a közfoglalkoztatásra érkezett támogatásokból. A Madách Imre Művelődési Központ a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázaton 2.000 eFt támogatásban részesült a 2014. évben megrendezésre kerülő XII. Tavasz Fesztivál költségeire. A Polgármesteri Hivatalhoz 652 eFt érkezett az időközi választások kiadásaira. Az Önkormányzat bevételei 24.902 eFt-tal nőnek a központi költségvetésből nyújtott támogatásokból. A Helyi önkormányzatok működésének és általános feladatainak támogatása

az Óvodapedagógusok béremelésének költségeire 7.104 eFt-tal növelhető. Segélyezési célokra - egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése - igénylésünk alapján 6.276 eFt érkezett, ebből foglalkoztatást helyettesítő támogatás címen 4.042 eFt-tal, lakásfenntartási támogatás címen 1.287 eFt-tal, rendszeres szociális segély címen 947 eFt-tal növelhető a költségvetés bevételi oldala. **Központosított működési támogatásként** a 2012. éviől áthúzóódó bérkompenzáció összege jelenik meg (7.258 eFt). A 2013. év október hónap után járó bérkompenzáció összegéből 4.264 eFt-tal nő az **egyéb működési célú támogatások előirányzata**.

KIADÁSOK

Az Önkormányzat kiadásai 20.239 eFt-tal nőnek. A működési kiadások növekedése 10.297 eFt, az intézmények fejlesztési kiadásai 448 eFt-tal csökkennek. A céltartalékok állományának működési része 10.390 eFt-tal nő.

A Szociális Szolgáltatások Háza előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján szociális és OEP feladaton is változtatja előirányzatait, így költségvetése 6.456 eFt-tal nő. Az OEP feladatok előirányzat változása 3.564 eFt, ebből 3.400 eFt-ot OEP támogatás, a fennmaradó 164 eFt-ot az OEP területen dolgozók bérkompenzációjára nyújtott központi költségvetésből származó forrás fedez. Szociális feladaton az előirányzat változtatás fő indoka, hogy az élelmezési költségekre betervezett előirányzat nem lesz elegendő év végéig, ezért annak forrását (2.892 eFt) meg kell teremteni. Jelenleg az intézmény saját bevételéből 34 eFt-ot tud fedezni, a fennmaradó részre, 2.858 eFt-ra pótfinanszírozást kér.

A Gazdasági Hivatal költségvetése 12.800 eFt-tal csökken. A változtatást az indokolja, hogy a Bartók Béla Zeneiskolára betervezett bevétel nagy részét csökkenteni kellett, illetve az intézmény a közfoglalkoztatásra érkezett bevételét beépíti a költségvetésébe. Ezeken túlmenően a teljesítéseknek megfelelően csoportosítja át előirányzatait. A személyi juttatások 1.900 eFt-tal nőnek, melyből 1.400 eFt-ra a közfoglalkoztatásra érkezett támogatás, 500 eFt-ra a dologi kiadásokból történő átcsoportosítás nyújt fedezetet. A dologi kiadásokat 15.970 eFt-tal csökkenti, ebből 8.255 eFt csökkenés a karbantartási kiadások előirányzatán jelenik meg. A dologi kiadások csökkenéséből pótolja a fejlesztési kiadásokon jelentkező 1.270 eFt-os növekedést. Szintén a dologi kiadások előirányzatának csökkenéséből nyújt fedezetet a Deákvári Óvoda (600 eFt), illetve a Kisvác Középvárosi Óvoda (600 eFt) pótfinanszírozására.

Az Alsóvárosi Óvoda a személyi jellegű előirányzatainak csökkentéséből (személyi juttatások -2.000 eFt, szociális hozzájárulási adó -500 eFt) teremti meg az egyéb dologi kiadások előirányzatán jelentkező hiány (2.500 eFt) forrását.

A Deákvári Óvodánál az egyéb kiadások előirányzatán 2.800 eFt forráshiány van, ennek megoldása érdekében az intézmény a személyi juttatások előirányzatából 1.000 eFt-ot, a szociális hozzájárulási adó előirányzatából 1.200 eFt-ot csoportosít át az egyéb dologi kiadások előirányzatára. A fennmaradó 600 eFt-ra pótfinanszírozást kér, melyet a Gazdasági Hivatal költségvetéséből történő átcsoportosítással tudunk megoldani.

A Kiszvác - Közpvárosi Óvodának hasonlóképpen a Deákvári Óvodához nem lesz elegendő év végéig az egyéb dologi kiadásokra betervezett összeg. Az intézmény a személyi juttatások előirányzatából 1.800 eFt-ot, a szociális hozzájárulási adó előirányzatából 400 eFt-ot tud átcsoportosítani. A fennmaradó 600 eFt-ot a Gazdasági Hivatal költségvetéséből történő átcsoportosításból biztosítjuk.

A Madách Imre Múvelődési Központ kiadásai 2.000 eFt-tal nőnek. A személyi juttatásokból 500 eFt-ot csoportosít át a dologi kiadásokra, mert voltak olyan rendezvényei, melyek költségét a személyi juttatások előirányzatán terezték, de a tényleges kiizetés a dologi kiadáson jelent meg. A dologi kiadások előirányzata 4.039 eFt-tal nő. A növekedésből 2.000 eFt a XII. Tavasz Fesztivál megrendezésére nyújt fedezetet. Az előirányzat 500 eFt-tal nő a személyi juttatások előirányzatából történő átvzetésből. Az intézmény a közmúvelődési érdekltség növelő támogatáshoz kapcsolódó fejlesztési előirányzatából 1.539 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadások előirányzatára, mert a beszerzések olyan összegűek voltak, melyek nem minősülnek fejlesztési kiadásoknak.

Vác Város Levéltára 564 eFt-tal kéri növelni költségvetését, melyből 325 eFt-ot a közfoglalkoztatásra kapott bevétele fedez, 239 eFt-ra a bérkompenzáció tartalékából tudunk forrást biztosítani. A személyi juttatások előirányzata 774 eFt-tal nő az alábbiak szerint: közfoglalkoztatás 286 eFt, dologi kiadásokból történő átcsoportosítás 300 eFt, bérkompenzáció fedezete 188 eFt. A szociális hozzájárulási adó előirányzatának változása a közfoglalkoztatás (39 eFt), illetve a bérkompenzáció (51 eFt) után fizetendő adókat tartalmazza. A dologi kiadások 121 eFt-tal csökkennek, mely tartalmaz 300 eFt csökkenést és 179 eFt növekedést. A 300 eFt-os csökkenés átvzetésre kerül a személyi juttatások előirányzatára. A növekedés a közmúvelődési érdekltség-növelő pályázatból történő beszerzések forrása, melyet a fejlesztésekből az ugyanilyen célra meghatározott előirányzat sorról csoportosít át.

A Polgármesteri Hivatal költségvetése 6.928 eFt-tal nő. Az időközi választásokra elszámolás alapján érkezett összegből a személyi juttatások előirányzata 285 eFt-tal, a szociális hozzájárulási adó előirányzata 69 eFt-tal, a dologi kiadások előirányzata 298 eFt-tal növelhető. A speciális célú támogatások előirányzata 6.276 eFt-tal növelhető, ebből foglalkoztatást helyettesítő támogatásra 4.042 eFt, lakásfenntartási támogatásra 1.287 eFt, rendszeres szociális segélyre 947 eFt fordítható.

Az Önkormányzat működési kiadásai 360 eFt-tal növelhetőek. A Múvelődési - Oktatási és Ifjúsági - Sport Bizottság döntött pályázati alapjának teljes felosztásáról. A 99/2013. (IX.10.) sz. határozata értelmében 40 eFt-tal járul hozzá a Váci Huszár és Nemzetőr Bandérium utazási költségeihez. A döntés értelmében a Köznevelési, közmúvelődési feladatok dologi kiadásait 40 eFt-tal növeljük. A novemberi bizottsági ülésen két határozat is született a pályázati alaphoz kapcsolódva. A 123/2013.(XI.12.) sz. határozat alapján a Városi Óvodai Sportfesztivál költségeihez 80 eFt-tal járul hozzá (*Sportfeladatok*, dologi kiadások), a 124/2013.(XI.12.) sz. határozatában döntött arról, hogy a *Szervezési és Tájékoztatási Osztály* költségvetésében terezték szilveszteri rendezvényhez 240 eFt-ot biztosít pályázati alapjából.

A rendeletmódosítás a **tartalékok állományát** az alábbiakban változtatja:

Az **intézményi tartalék** működési része 7.104 eFt-tal nő az óvodapedagógusok béremelésére központi forrásból nyújtott támogatásból.

A **Művelődési- Oktatási és Ifjúsági- Sport Bizottság pályázati alapját** felosztotta. A Bizottság határozatai alapján a megjelölt feladatokra kerültek át a tartalékból az előirányzatok.

A **bérkompenzáció tartaléka** 3.562 eFt-tal nő. (11.522 eFt növekedés, 7.960 eFt csökkenés). A növekedés tartalmazza a 2012. évről áthúzódó (7.258 eFt), illetve a 2013. év október hónap után járó (4.264 eFt) bérkompenzáció központi költségvetésből származó összegét. A csökkenést az indokolja, hogy a bérkompenzáció tartalékából az intézményi kérelmek alapján átvezetjük a szükséges forrásokat. Az átvezetések az alábbi intézményeket érintik: Idősek Otthona 4.615 eFt, Vác Város Önkormányzat 84 eFt, Vác Városi Levéltár 239 eFt, Szociális Szolgáltatások Háza 3.022 eFt.

Rendeletmódosítást követően a **tartalékok állománya** az alábbiak szerint alakul:

1.) Pályázati céltartalék	27.804 eFt
2.) Belterületbe vont településrészek közművesítésének támogatása	6.440 eFt
3.) Alapellátási keret	1.973 eFt
4.) Helyi közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	31.519 eFt
5.) Intézményi tartalék	7.655 eFt
7.) Lakásszámla	2.500 eFt
9.) Környezetvédelmi Alap számla tartaléka	8.748 eFt
10.) Bérkompenzáció	20.789 eFt
11.) I. Világháborús emlékmű újraelállítása	4.500 eFt

3. napirendi pont tárgyalása:*Folyószámla hitelkeret szerződés*

Dr. Bóth János: A pénzügyi bizottságon kaptunk tájékoztatást, hogy folynak a tárgyalások, érdeklődnék, hogy hol tartanak, illetve, hogy ott elhangzott, hogy az OTP az március 15-e után nem biztos, hogy támogatná a 400 milliós, maximum 400 milliós hitelkeretet, ezzel kapcsolatban van-e újabb információ, vagy sikerült velük megegyezni?

Kökény Szabolcs: Jelenleg is ugye mindennaposak a tárgyalások, ez egy 2-3 hetes átfutási idővel zajló folyamat, január 1-től meg fog nyílni az a 400 milliós keret, amennyiben a tisztelt képviselő-testület ezt megszavazza, az adatszolgáltatások megtörténtek, kötelező melléklete a képviselő-testületi határozat, amelyet legkorábban ma délután át tudunk küldeni, vagy holnap. Tehát úgy gondolom, hogy még időben vagyunk és ez a keret meglesz, az OTP valóban ugye még ez év közepén 80-100 milliós hitelkeretről beszélt és azt kommunikálta, hogy ettől többre az önkormányzat ne is számítson, úgyhogy elég jól haladunk ezzel a 400 millióval, azt el kell mondani, hogy ezévből is úgy csinálta már, hogy szeptember 20. után megszüntette a folyószámla hitelkeret szerződésünket, az adóbevételek beérkezését követően, mi azt kértük, hogy márciusban ez ne így történjen, ha 400 milliót nem is teljes évre, de április 1-től szeptember végéig egy 200 milliós keretre csökkentve, de biztosítsa a számunkra, majd október 1-től pedig meglátjuk, hogy szükségünk-e lesz rá, hiszen most is október 1-től likvidkeret nélkül is működünk.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**310/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete maximum 400.000 eFt összegű folyószámlahitel felvételéről dönt.

A hitel futamidejét 2014. 01. 01-től 2014. 12. 31-ig határozza meg.

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket és egyéb támogatásokat ajánlja fel, különös tekintettel a helyi adóbevételekre, figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat.

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelek, kölcsönök, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik a „Magyarország gazdasági stabilitásáról”, szóló 2011. évi CXCV. számú törvényben meghatározott korlátozás alá.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, a Jegyzőt és a Pénzügyi és Adóosztály vezetőjét arra, hogy a folyószámla-hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt.-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a hitelszerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Polgármester
Jegyző
Pénzügyi és Adó Oszt.

4. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – Városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról

Dr. Schmuczer Istvánné: Bizottságunk e hónapban tárgyalta a rendeletet és ehhez kapcsolódóan voltak kiegészítő javaslataink is. Ezt szeretném most egy kicsikét tisztázni. Először is dr. Cserekye Károly osztályvezető úrral mi letárgyaltuk végig minden egyes kitüntetésnél, hogy kiknek járhat, adományozható, kik adományozhatnak, és hogy mivel járó címek ezek. A 3. §-nál szeretném megkérdezni, mivel a sportrendelet is bent volt a bizottsági tárgyaláson és ott azt úgy elfogadtuk, ahogy át lett dolgozva, mert volt javaslat is, ellenben ez a 3. pontnál kitüntetési cím adományozásánál tartalmazza a város sportjáért és jó tanuló, jó sportoló kitüntető címet. Szeretném megkérdezni jegyzőasszonyt, mivel nem jött be a mostani testületi ülésre a sportrendelet tárgyalása, hogy érdemes-e bent tartani, vagy vegyük ki? A másik változat az volt, hogy a Pro Urbe-nél a 3. pontnál hogy kitüntetésre javaslatot tehet a képviselő-testület tagja, a város szakmai érdekvédelmi és politikai szervezete, valamint egyházi szervezet és most jönne akkor az a kiegészítés, hogy továbbá civil szervezet is, döntéshozó szervének többségi döntéssel meghozott javaslata. Tehát ott kérjük majd ugye akár alapítvány, tehát a többségi szavazatokkal hozott javaslatot lehet akkor kitüntetési cím átadásánál venni. Örömdetes volt a polgármester díja, nagyon sok városnál, képviselő-testületnél létezik ez, tehát ez minden mással egyetértettünk, tehát rendben van a kitüntetési javaslat.

Deákné dr. Szarka Anita: A sportrendeletet, önnek igaza van, valóban tárgyalta a MOIS Bizottság, azonban az előterjesztő az előterjesztését visszavonta, így januárban kerül előterjesztésre, természetesen azokkal a kiegészítésekkel, hogy a bizottság azt megtárgyalta. A kitüntetési rendeletünkben én akkor a javaslatával egyetérték, vegyük ki az m.) és az n.) pontot a 3. §-ból, értelem szerűen a sportrendeletben ez bevezetésre kerül, a Pro Urbe díjnal pedig természetesen ugye a többségi döntéshozó, tehát a civil

szervezeteknél is ugye így tehetnek ilyen módon javaslatot. A többi befogadható részemről.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy egyetlen egynél van egy érdekes módosulás a rendeletben, hogy minden egyes díjnál valamilyen grémium hoz döntést. Egyedül a Polgármesteri Díjnál ott nincs. Ott egyszemélyi döntés van, az a kérdés, hogy mennyire szerencsés, ugyanis ha úgy történik, hogy ő tesz javaslatot, a polgármester és ő is dönt, akkor ez és nincs legalizálva semmilyen grémium által, akkor ez egy mameluk díj lesz. Nem a tevékenység lesz a fontos, hanem az, hogy melyik polgármester és kinek adta. Tehát én a díjnak a súlya miatt egy grémium, mégpedig a képviselő-testületnek a legalizálását javasolnám, mégpedig módosító javaslatként. A polgármester díjnál a polgármester évente legfeljebb 3 személyre tehet javaslatot a képviselő-testületnek, a díj odaítéléséről a képviselő-testület dönt. Ez a módosító javaslat.

Deákné dr. Szarka Anita: A díjnak a nevében is benne van, hogy Polgármester Díja, tehát ő tesz javaslatot és ő adományozza, tekintettel arra, hogy a polgármester személytől függetlenül egy közjogi méltóság és a város első embere. Én nem gondolom, hogy ha nem grémium dönt, akkor ez a cím nem lehet egy olyan elismerő cím annak, aki ezt megkapja a jövőben, hogy nem válik érdemessé erre. Az előterjesztőnek a joga az, hogy ezt a módosító indítványt befogadja-e vagy nem, ha nem, akkor természetesen erről szavazni kell.

Fördös Attila: Nem fogadom be, egyébként ez nem a saját ötletünk volt, szlovákiai testvérvárosunk Ipolyság is és Dubnica is jelezte, hogy náluk van egy ilyen polgármesteri díj, amit egy személyben a polgármester dönthet el. Az aktualitását pedig az adta, hogy Vácon voltak olyan rendkívüli események ebben az évben, amely esetén úgy gondolom, hogy szükség volna bizonyos kiemelkedő tevékenységeknek az elismerésére, amelyet a polgármesternek meg kell tennie. Ilyen pl. az árvízi védekezés, neveket nem kívánok mondani, hogy kikben gondolkodtam, én azt gondolom, hogy teljesen védhető ez, hogy legyen polgármesteri díj a mindenkori polgármester kompetenciájaként.

Katonáné Doman Erika: Az általános rendelkezésekhez szeretnék egy javaslatot tenni, mégpedig azt, hogy milyen legyen tartalmilag az a beadásra kerülő anyag, amely a bizottság, illetőleg a javaslattétel során megjelenik az ad hoc bizottság előtt. Láttunk számos ilyen dolgot, én általában végig szoktam olvasni ezeket a kitüntetési javaslatokat és időnként ezek, számos esetben kritikát hagynak, és a következőt javasolnám. Tehát a polgármester úrhoz vagy az adott bizottsághoz benyújtott kitüntetésnek tartalmaznia kellene a kitüntetésre javasolt személy legfontosabb adatait. A kitüntetésre javasolt életútjának, munkásságának, teljesítményének, tevékenységének ismertetését, valamint a kitüntetés megjelenését és annak részletes indoklását. És nyomatékkal én is azt támogatni tudom, hogy csak a határidőre beérkezett kitüntetéseket fogadjuk el, továbbá megfontolásra javasolnám azt, hogy mind a Pro Urbe, mind pedig Vác Város Díszpolgára kitüntetést egy személynek adjuk ki, tehát megtartani ennek a kitüntetésnek a méltó rangját. És még kérdezem a

jegyzőasszonyt, hogy amikor a kitüntetési javaslatok között felsoroljuk, hogy kik tehetnek javaslatot, felmerült bennünk az, hogy a nemzetiségi, a település nemzetiségi önkormányzatai is lehetőséget kapjanak erre és őket külön említse meg a rendelet-tervezet, ha ezt úgy gondolja, hogy befogadható.

Deákné dr. Szarka Anita: Az 1. § (2) vagy a (3)-ba gondolnám én beilleszteni azt, amit ön először ugye kért, életút, adatok, kitüntetés megjelenése és azok indoklását, én ezt támogathatónak tartom, hogy az egységesség miatt, hogy az ad hoc bizottságnak a munkáját ezáltal is megkönnyítsük, illetőleg mindenki tisztában legyen azzal, hogy tulajdonképpen milyen formában kell ezt felterjeszteni. Továbbá javaslom akkor ugye a kitüntetésre javaslatot tehet, amennyiben ez minden díjnál megjelenik, azokban a paragrafusokban ezt beszerkeszteni, hogy a nemzetiségi önkormányzatok elnökei is tehetnek javaslatot, ha ez így elfogadható. Nem én vagyok az előterjesztő, én ezt befogadhatónak tartom.

Fördös Attila: Rendben van, akkor befogadtuk.

Dr. Bánhidi Péter: Örömmel üdvözlöm, illetve üdvözljük azt, hogy több kitüntetésnél is korlátoztuk a kiadható kitüntetések számát. Nem tudom, hogy elég konkrét volt-e képviselőtársam, Katonáné mondandója, módosító javaslatként kérem akkor figyelembe venni azt, hogy a Pro Urbe díjnál egy egyéni és egy kollektívát kérünk módosítóként megszavaztatni, vagy befogadni, ahogy a polgármester úr ezt eldönti majd.

Fördös Attila: Nem fogadom be, ezt külön szavaztatom.

Akkor először ezzel kezdünk. Aki elfogadja azt, hogy a Pro Urbe és a Díszpolgári Díjak csak egyéniben egy-egy legyen évenként kiosztásra, az szavazzon igennel, én nem támogatom, eddig is a gyakorlat jó volt, a politikai pártok egyeztettek a kiosztható díjak számában. Szavazás.

7 igen, 6 nem, 2 tartózkodással ez nem kapta meg a többséget.

Nem tudom befogadni Bóth János javaslatát sem, nem kell grémium ott a polgármesteri díjhoz rendelni, ez a javaslatom. Szavazás.

5 igen, 8 nem, 2 tartózkodással ezt se fogadtuk el.

Akkor, amit befogadtunk, azzal felteszem szavazásra a napirendi pontot.

15 igennel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat
63/2013. (XII.13.) számú rendelete a városi kitüntetések alapításáról és
adományozásáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, továbbá Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről

szóló 2011. évi CCII. törvény 23. § (1) bekezdésében és 24. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

I. Fejezet ***Általános rendelkezések***

1.§ (1) Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi közügyek terén nyújtott kiemelkedő teljesítmény, valamint a város életében meghatározó életmű és kimagasló szakmai munka elismerésére kitüntetések alapít.

(2) A javaslatokat összegyűjtés után egy ad hoc bizottság véleményezi. Az ad hoc bizottságba a képviselő-választás során listát állító, a Képviselő-testületbe bekerült pártok és a függetlenek delegálhatnak egy-egy tagot.

A polgármesterhez vagy az adott bizottsághoz benyújtott kitüntetéseknek tartalmaznia kell a kitüntetésre javasolt személy legfontosabb adatait, életútjának, munkásságának, a teljesítményének ismertetését, valamint a kitüntetés megjelenését és annak részletes indoklását.

(3) Rendkívül indokolt esetben a polgármester a városi kitüntetések adományozására bizottsági véleményezés nélkül is jogosult javaslatot tenni és a Képviselő-testület elé beterjeszteni.

2.§ (1) A kitüntetések adományozásáról a Képviselő-testület határoz.

(2) A kitüntetések elhalálozások után is adományozhatók /Post mortem/.

(3) A kitüntetettek nevét, fényképét, rövid életrajzát és az adományozó határozat másolatát díszes almanachban kell megörökíteni.

(4) A Vác Város Díszpolgára és a Pro Urbe kitüntetések esetében kitüntetettek nevét, fényképét, rövid életrajzát és az adományozó határozat másolatát meg kell küldeni a Vác Város Levéltárának és a Tragor Ignác Múzeumnak.

3.§ (1) A Képviselő-testület által alapított kitüntetések a következők:

- a) Vác Város Díszpolgára oklevél
- b) Pro Urbe kitüntetés
- c) Polgármester Díja
- d) „Váci Katedra” kitüntető cím
- e) Vác Város Művelődéséért kitüntető cím
- f) Vác Város Művészeti díja
- g) Vác Város Egészségügyéért kitüntető cím
- h) Vác Város Szociális munkáért kitüntető cím
- i) Vác Város Közszolgálatáért kitüntető cím
- j) Vác Város oktatását segítő munkáért kitüntető cím

- k) Vác Város közművelődését segítő munkáért kitüntető cím
- l) Vác Város Tehetséggondozásáért kitüntető cím
- m) Vác Város Kiváló Diákja kitüntető cím

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt kitüntetések a)-b) pontjai elismerő címként a c)-j) pontjai pedig ágazati kitüntetésként kerülnek feltüntetésre.

(3) Az (1) bekezdésben m) pontban feltüntet elismerő címről Vác Város Önkormányzatának Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottságának 48/1996. (VII.02.) számú határozata rendelkezik.

II. Fejezet ***Elismerő címek***

Vác Város Díszpolgára Oklevél

4. § (1) Vác Városa érdekében, hosszú időszak alatt kimagasló társadalmi, gazdasági, közösségi, kulturális, egyéb tevékenysége, vagy az egész életpályája során a város hírnevét öregbítő és történelmileg is maradandót alkotó személy részére „Vác Város Díszpolgára” kitüntető cím (továbbiakban: díszpolgári cím) és az ezt tanúsító díszoklevél adományozható.

(2) E kitüntetést Vácról elszármazó, külföldön élő, illetve a rendelet hatályba lépését követően elhalálozott személy is megkaphatja.

5. § (1) A díszpolgári cím és díszoklevél adományozását a javasolt személy megnevezésével, tevékenységének és érdemeinek hiteles és részletes indokolásával, a Képviselő-testület tagja, továbbá Vác Város polgára kezdeményezheti, valamint Vác Város Nemzetiségi Önkormányzatainak elnökei. A javaslatokat minden év június 15-ig lehet benyújtani a polgármesternek címezve.

(2) A beérkezett javaslatokat a polgármester terjeszti elő a képviselő-testület ülésén.

(3) A képviselő testület évente egy díszpolgári címet és díszoklevelet adományoz.

(4) A kitüntetések átadása augusztus 20-án a városi ünnepségen a város lakosságának nyilvánossága előtt ünnepélyesen történik. Ettől a Képviselő-testület rendkívüli okok miatt eltérhet. A kitüntetést a polgármester adja át.

(5) A díszoklevéllel együtt jár egy 100 mm átmérőjű bronz emléklakett; egyik oldalán a város címerével, a másik oldalán a barokk város látképével. Az emléklakett címeres oldalán köriratban „Vác Város Díszpolgára” és az adományozás éve látható.

Pro Urbe

6.§ (1) A Pro Urbe kitüntetés annak adományozható, aki Vác Város érdekében maradandó, kiemelkedő, jelentős tevékenységet folytatott tudományos, kulturális, sport területen. Továbbá adományozható önfeláldozó és lelkiismeretes munka, életmű elismeréseként is.

(2) Kitüntetésből egyéni és közösségi is adható.

(3) Kitüntetésre javaslatot tehet a Képviselő-testület tagja, a város szakmai, érdekvédelmi és politikai szervezete, egyházi szervezet, valamint Vác Város Nemzetiségi Önkormányzatainak elnökei, továbbá civil szervezet is döntéshozó szervének többségi döntéssel meghozott javaslatával. A javaslatot a javasolt személy vagy közösség megnevezésével, tevékenységének és érdemeinek hiteles és részletes indokolásával minden év június 15-ig lehet benyújtani a polgármesternek címezve.

(4) A beérkezett javaslatokat a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé.

(5) A kitüntetett részére a Képviselő-testület díszoklevelet és emléklakettet adományoz.

(6) A díszoklevélhez tartozik egy latin szövegű, 100 mm átmérőjű bronz emléklakett; egyik oldalán Migazzi Kristóf püspök arcképével, a másik oldalán „PRO URBE VACIENSI” és az adományozás éve.

(7) A kitüntetések átadása augusztus 20-án a városi ünnepségen a város lakosságának nyilvánossága előtt ünnepélyesen történik. Ettől a Képviselő-testület rendkívüli okok miatt eltérhet. A kitüntetést a polgármester adja át.

Polgármester Díja

7.§ (1) A polgármester díját a polgármester adományozza azon személynek, közösségnek, aki szakterületén tevékenységéhez kapcsolódóan a város gazdasági fejlődését előmozdította, hozzájárult a város szellemi, anyagi gyarapodásához illetve munkájuk, életük példaként állítható a város közössége elé.

(2) A díj egy 100 mm átmérőjű bronz emléklakett, az egyik oldala Vác város látképét a másik oldala a város címerét illetve a polgármester díja feliratot tartalmazza. A kitüntetéshez emléklap jár, amely tartalmazza a kitüntetett nevét, az adományozás évszámát, és hogy milyen tevékenységért ítélte oda a polgármester.

(3) A polgármester évente legfeljebb 3 személynek ítélheti meg a polgármester díját. A díjat egy személy többször is kaphatja leg hamarabb 5 év után. A díjat a polgármester adja át a decemberi karácsonyi ünnepségen.

(4) A díj odaítéléséről a polgármester dönt.

(5) A kitüntetés átvételekor a díjazott beírja magát a város emlékkönyvébe.

III. Fejezet **Az ágazati kitüntetések**

„Váci Katedra” kitüntető cím

8.§ (1) Vác Város Képviselő-testülete a városban tartósan végzett kiemelkedő pedagógiai munka elismerésére "Váci Katedra" kitüntető címet alapít.

(2) A rendelet hatálya kiterjed a város közigazgatási területén működő valamennyi nevelési oktatási intézményre, azok pedagógiai alapfeladatait ellátókra.

(3) A "Váci Katedra" kitüntetés: kör alakú, 100 mm átmérőjű bronz emléklakett. Egyik oldalán a város címere köriratban "Váci Katedra", a másik oldalán a kitüntetett neve és az adományozás éve látható.

(4) A kitüntetés adományozója Vác Város Képviselő-testülete. A díjat a polgármester adja át a májusi Képviselő-testületi ülést követő Pedagógusnapon.

(5) A kitüntetés adományozására javaslatot tehet részletes indokolással a nevelési-oktatási intézmény vezetője; az iskola-, óvoda illetve a nevelőtestület közössége és Vác város polgára.

A javaslatokat minden év április 15. napjáig lehet benyújtani a Művelődési - Oktatási Ifjúsági és Sport bizottság elnökének.

(6) A javaslatokat a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság véleményezi.

(7) A személyi kitüntetéshez jutalom adható, melynek mértékére a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság tesz javaslatot az éves költségvetés ismeretében és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.

„Vác Város Művelődéséért” kitüntető cím

9.§ (1) A „Vác Város Művelődéséért” kitüntető cím a városban tartósan végzett kiemelkedő közművelődési és közgyűjteményi munka elismeréseként adható. A kitüntetést évente egy természetes személy vagy egy közösség kaphatja, mely természetes személy esetén megosztva is adható.

(2) A kitüntető cím adományozható a város közigazgatási területén működő közgyűjteményi és közművelődési intézménynek, az intézmények alapfeladatait ellátó közalkalmazottaknak, a városban működő művelődési közösségeknek és tagjainak.

(3) A kitüntető címmel bronz emléklapett jár, mely kör alakú és 100 mm átmérőjű, az egyik oldalán egy művészen megformált női arc, köriratban „Vác Város Művelődéséért”, a másik oldalon a város címere, alatta a kitüntetett neve és az adományozás évszáma látható.

(4) A kitüntetés adományozója Vác Város Képviselő-testülete. A díjat a polgármester adja át a Magyar Kultúra Napján rendezett városi ünnepségen.

(5) A kitüntetés adományozására javaslatot tehetnek részletes indokolással a közművelődési és közgyűjteményi intézmények vezetői; a városban működő kulturális társadalmi szervezetek, egyesületek; intézményi, munkahelyi kollektívák és Vác város polgárai, továbbá művelődési tevékenységet folytató gazdasági társaságok lépviseletre jogosult tagjai valamint a szakmai felügyeltek vezetői.

(6) A javaslatokat a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság elnökének lehet benyújtani az adományozás évét megelőző év november 20. napjáig.

(7) A javaslatokat a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság véleményezi, és előterjesztést készít a Képviselő- testületnek.

(8) A személyi és közösségi kitüntetéshez jutalom adható, melynek mértékére a Művelődési Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság tesz javaslatot az éves költségvetés ismeretében és előterjesztést készít a Képviselő- testületnek.

„Vác Város Művészeti díja”

10.§ (1) Vác Város Képviselő-testülete a városban tartósan végzett kiemelkedő alkotó művészeti munka elismerésére Vác Város Művészeti díja kitüntető címet alapít. A kitüntetést évente egy természetes személy vagy egy közösség kaphatja, mely természetes személy esetén megosztva is kiadható.

(2) A kitüntető cím adományozható a város közigazgatási területén működő, alkotó művészeknek, a városban működő alkotó művészeti közösségeknek és tagjainak.

(3) A kitüntető címmel bronz emléklapett jár, mely kör alakú és 100 mm átmérőjű az egyik oldalán egy művészen megformált női arc, köriratban „Vác Város Művészeti” díja, a másik oldalon a kitüntetett neve és az adományozás évszáma látható.

(4) A kitüntetés adományozója Vác Város Képviselő-testülete. A díjat a polgármester adja át a Magyar Kultúra Napján rendezett városi ünnepségen.

(5) A kitüntetés adományozására javaslatot tehetnek részletes indokolással a városban működő kulturális társadalmi szervezetek, egyesületek; intézményi, munkahelyi

kollektívák és Vác város polgárai továbbá művelődési tevékenységet folytató gazdasági társaságok lépviseletre jogosult tagjai valamint a szakmai felügyeletek vezetői.

(6) A javaslatokat a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság elnökének lehet benyújtani az adományozás évét megelőző év november 20. napjáig.

(7) A javaslatokat a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság véleményezi, és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.

(8) A kitüntetéshez jutalom adható, melynek mértékére a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság tesz javaslatot az éves költségvetés ismeretében és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.

„Vác Város Egészségügyéért” kitüntető cím

11.§ (1) Vác Város képviselő testülete a városban tartósan végzett kiemelkedő egészségügyi munka elismerésére "Vác Város Egészségügyéért" kitüntető címet alapít.

(2) A cím adományozható a város közigazgatási területén működő egészségügyi intézmények, vállalkozások és civil szervezetek dolgozóinak, önkénteseinek.

(3) A kitüntető címmel bronz emléklakett jár: a plakett 100 mm átmérőjű, egyik oldalán dr. Jávorszky Ödön művészi formában megformált arcképe és köriratban „Vác Város Egészségügyéért” felirat, a másik oldalon a város címere, alatta a kitüntetett neve és az adományozás évszáma van.

(4) A kitüntetés adományozója Vác Város Képviselő-testülete. A díjat a polgármester adja át a Semmelweis napi ünnepségen.

(5) A kitüntetésre javaslatot tehetnek részletes indokolással az egészségügyi intézmények, vállalkozások és civil szervezetek vezetői, közösségei és Vác város polgárai. A javaslatokat minden évben április 30-ig lehet benyújtani az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökének.

(6) A javaslatokat az Egészségügyi és Szociális Bizottság véleményezi, és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.

(7) A kitüntetést évente egy személy kaphatja.

(8) A személyi kitüntetéshez pénzjutalom adható, melynek mértékére az Egészségügyi és Szociális Bizottság tesz javaslatot az éves költségvetés ismeretében és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.

"Vác Város Szociális Munkáért" kitüntető cím

12.§ (1) Vác Város Képviselő-testülete a városban tartósan végzett kiemelkedő szociális munka elismerésére "Vác Város Szociális Munkáért" kitüntető címet alapít.

(2) A cím adományozható a város közigazgatási területén működő szociális intézmények, vállalkozások és civil szervezetek dolgozóinak, önkénteseinek.

(3) A kitüntető címmel bronz emléklapett jár: a plakett 100 mm átmérőjű, egyik oldalán "a segítő kéz" motívum és köriratban „Vác Város Szociális Munkáért” felirat, a másik oldalon a város címere, alatta kitüntetett neve és az adományozás éve van.

(4) A kitüntetés adományozója Vác Város Képviselő-testülete. A díjat a polgármester adja át minden évben a Szociális Munkások napján (november 12.)

(5) A kitüntetés adományozására javaslatot tehetnek részletes indoklással a szociális intézmények, vállalkozások, civil szervezetek vezetői, közösségei és Vác város polgárai.

A javaslatokat minden év augusztus 15-ig lehet benyújtani az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökének.

(6) A javaslatokat az Egészségügyi és Szociális Bizottság véleményezi és előterjesztést készít a Képviselő-testületnek.

(7) Kitüntetést évente egy személy kaphatja.

(8) A személyi kitüntetéshez pénzjutalom adható, melynek mértékére az Egészségügyi és Szociális Bizottság tesz javaslatot az éves költségvetés ismeretében és előterjesztést készít a Képviselő- testületnek.

"Vác Város Köszolgáltatáért" kitüntető cím

13.§ (1) Vác Város Képviselő-testülete a városban tartósan végzett kiemelkedő közszolgálati munka elismerésére "Vác Város Köszolgáltatáért" kitüntető címet alapít.

(2) A cím adományozható a Váci Polgármesteri Hivatal állományába tartozók számára, kiemelkedő közszolgálati tevékenységéért.

(3) A kitüntető címmel bronz emléklapett jár: a plakett 100 mm átmérőjű, egyik oldalán a Városháza képe és köriratban Vác Város Köszolgáltatáért felirat, a másik oldalon a város címere alatt a kitüntetett neve és az adományozás éve van.

(4) A kitüntetés adományozója Vác Város Képviselő-testülete. A díjat a polgármester adja át minden évben a Köztisztviselők Napján.