

Egyébként ez a mi javaslatunk, ez kimondottan szegényeket célozza meg. Másrészt azért úgy gondolom, hogy a Pető úr is nincs teljesen az információk birtokában, itt nem 3 eFt-os havi bérleti díjak vannak, 7-8 és 10 eFt feletti énszerintem, de 3 eFt-os bérleti díj, meg kell kérdezni egyébként. Ez az egyik. Másrészt pedig én azt gondolom, hogy a célzottság az lehet az igazi rezsicsökkentés ezeknek a rászorultaknak és hogyha a fedezet egyébként ott van, leírtuk a rendelet mellékleteként, el kéne olvasni a rendeletet Kászonyi úr (Bekiabálás). Természetesen leírtuk, de mondhatok most magának egy egyszerűbbet, mint pénzügyi bizottság elnöke fel tudja fogni, ugye volt korábban 1,5 milliárdos likvidhitel, ennek a kamatterhe 80 MFt volt. Ez a 400 milliós várható likvidhitel miatt ez lecsökkent negyed részére, önmagában itt már megspórolunk jövőre 50-60 milliót. Ennek a 10 %-ából finanszírozható ez az 5 millió. De még felsorolhatnám az összes többi, amit mi fontosabbnak tartunk, hogy abból legyen inkább ez finanszírozva. Nem kell támogatni a szegény embereket. Nem kell. Csak akkor nem kell szövegelni a kereszténységről.

**Dr. Váradi Iván Attila:** A lényege, az a válaszom, az, hogy nem került a rendeletbe, az nem én gépeltem ezt az anyagot, én a bizottságokon ott, elnök úr emlékszik rá, azt mondtam, hogy befogadtam, tehát most, hogy nem került az anyagba, hát az már nem rajtam múlt. Bánhidi doktor azt hiszem, hogy már megkapta a választ itt, valami félreértés volt, mert 1 percet késtem, aztán nem voltam teljesen tájékozott, úgyhogy elnézést, ha valótlan mondtam. Tehát amikor volt a szavazás, én 1 perccel mentem be, én is csak folyosóról értesültem. Elhangzott, hogy milyen kedvező feltételei vannak, tehát ellenérvként, ami teljesen jogos, hogy ellenérveket is kell sorakoztatni, nemcsak mellette, hogy milyen kedvező feltételei vannak a szociális bérlakásoknak, hát nem tudom ki az, aki szívesen cserélne velük. Ha van olyan, akkor jelentkezzen. Hát végezetül pedig az is elhangzott ugye, hogy a szocialisták kritizálják, hogy ellene vannak a rezsicsökkentésnek, hogy valakitől azt hallottam, hogy ne a szavamat figyeljék, hanem, hogy mit cselekedek.

**Fördös Attila:** Nehéz ezt felülmúlni.

**Pető Tibor:** Örülök ennek a mondatnak. Ne a szavakat figyeljék, hanem a tetteket. Az elmúlt 3 esztendőben 5 %-kal emelkedtek a szociális bérlakások bérleti díjai. Az azt megelőző 2002-től 2010-ig 250 %-kal emelkedtek a szociális bérlakás bérleti díjai. Én is ezt tudom mondani, hogy ne a szavakat figyeljék, hanem a tetteket. És ne beszéljünk itt kereszténységről, mert ezek a számok mindent elmondanak, hogy ki az, aki támogatja, és valóban foglalkozik ezzel az osztállyal és ki az, aki nem. Ne a szavakat figyeljék, hanem a tetteket.

**Dr. Bánhidi Péter:** Egyrészt szeretném kérdezni, hogy akkor a, és azt hiszem jegyzőasszonytól, amikor szavazásra kerül ez a napirend, akkor a gazdasági bizottság elnöke által elmondott módosításokkal fogunk szavazni, bár leírva nem ez van, vagy a leírt szövegről? Ez lényeges kérdés számunkra. Kettő. Érdekes helyzetet teremt most a szocialistáknak több beadványa. Mondom inkább előreutalva 14. napirendi pontra anélkül, hogy bárkit befolyásolnék. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta, miután ez egy egészségügyi, szociális bizottság az elvről tudott

tárgyalni, nem a gazdasági háttérrel és nem a pénzügyi kivitelezhetőségről. A mi bizottsági ülésünk volt x napon, 2 nap múlva tárgyalta a pénzügyi bizottság, ugye ők tárgyalták utánunk és mi felkértük a tisztelt bizottságot, hogy ezeket a számszaki és pénzügyi részeit dolgozza ki. Majd 2 nappal később következett az a bizottsági ülés és rémülten olvasom a csatolt jegyzőkönyvben, hogy visszautalná az Egészségügyi és Szociális Bizottsághoz, hogy ezt a részét mégis mi dolgozzuk ki. Hát egyrészt ez nem a mi feladatunk, nem elhárítva a felelősséget, soha nem szoktam olyat tenni. Meg hát ügyrendileg is. A testületi ülésig minekünk már csak legfeljebb rendkívüli bizottsági ülést lehetett volna összehozni, tehát én azt kérem, hogy próbáljuk ezeket az előterjesztéseket úgy ahogy vannak befolyásolás és mindenféle szálkák nélkül magunkban eldönteni. Ezt inkább csak a levegőbe mondom, nem tudok azzal a másodikkal semmit kezdeni, itt most a gazdasági bizottság megszorításokkal átengedi, a tagok gyakorlatilag átfedésben a pénzügyi bizottsággal, ott nem engedik tovább és az írásban nem jelenik meg a megszorítás. Elég nehezen kezelhető számunkra így most ez az előterjesztés, meg érdekes lesz majd a 14-es napirendi pont is ezeknek az ismeretében, amiket elmondtam, tehát kérünk valami fajta támpontokat, ha lehetséges.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Természetesen a gazdasági bizottság módosításaival egységes szerkezetbe lesz foglalva, tekintettel arra, hogy erről már döntött a bizottság, mi ezt kötelesek vagyunk beépíteni, önök is erről szavaznak. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság azért tárgyalta az előterjesztést, mert az előterjesztőnek ez volt a kívánsága, egyébként nem vittük volna az Egészségügyi és Szociális Bizottság elé a tartalmát tekintve az előterjesztést, így, hogy érdemben arra válaszolni, hogy a szobbizottság és a pénzügyi bizottság egymás között, egymásnak milyen hatásköröket, feladatokat határoz meg, én ebben nem tudok dönteni, mert azt gondolom, hogy ez a bizottságoknak a hatásköre. Tehát szavazni önök most azokkal fognak, amit már elfogadott a bizottság.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

***4 igen, 5 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el ezt a rendeletmódosítási javaslatot.***

***Pető Tibor távozik a képviselő-testület üléséről. (13 fő)***

#### **10. napirendi pont tárgyalása:**

*Javaslat Vác Város Önkormányzat  
Képviselő-testületének 2014. évi  
munkatervére*

**Dr. Schmuczer Istvánné:** Tehát akkor visszatérve az éves munkatervre, tehát azt megbeszéltük az előbbi rendeletnél, amiről korábban szó volt, ellenben én a tavalyit,

meg az előző évi munkatervet is összehasonlítottam, úgy érzem, hogy egy pár dolog kimaradt és ezzel kapcsolatban szeretnék most szólni. Először is szerintem a májusnál található a 7. pontnál napirendként a tűzoltóparancsnokság beszámolója. Én úgy tudom, hogy ez tájékoztató, én csak ezt korrigálnám, mert ugye beszámoló csak arra vonatkozik, hogyha önkormányzati feladatot lát el. És júliusból, na ez lenne inkább a hozzászólásom lényege, hogy júliusból hiányzik a városi kitüntetések odaítélése, minden kitüntetés megfelelő időpontban van és itt kellene a díszpolgárit és a pro urbem, én úgy gondolom, a júliusra, mert ugye augusztusban adjuk. Ami még hiányzik, második, a nemzetiségi önkormányzatok beszámolója, ez korábban az október hónapban volt, hát én magamnak beírtam itt javaslatként, tehát akkor beszámoló a váci nemzetiségi önkormányzatok munkájáról. Köszönöm.

**Fördös Attila:** Köszönöm, mind befogadom.

**Kiss Zsolt:** Egyetlen javaslattal szeretnék még élni, a városunkban folyik, zajlik egy olyan nagy beruházás ugye, ami már itt több alkalommal is volt előttünk és meghatározza az életünket ma is, meg a jövőben is, ugye ez a vasút beruházás. Én azt kérném, amíg tart ez a beruházás, addig rakjuk be minden testületi ülésre akár egy tájékoztató jelleggel ezt a napirendi pontot és hívjuk meg mindig ugye az illetékes embereket azért, hogy kapjanak képet a városlakók, illetve mi magunk képviselők is, hogy mi zajlik, fel tudjuk tenni a kérdéseinket, válaszokat is azonnal kaphassunk rá, ez lenne a leggyorsabb és a leginteraktívabb megoldás. Ezért kérném, hogy emeljük be.

**Fördös Attila:** Ezt én nem tudom befogadni, úgyhogy szavaztatni fogom. Akkor erről először szavazzunk. Nem támogatom, nyilván minden hónapban majd meg fogjuk hívni, de munkaterv szerint, miután ez nem városi beruházás, úgy gondolom, hogy nem célszerű bevenni. Szavazás.

***5 igen, 3 nem, 5 tartózkodással nem kapta meg.***

A már általam befogadottakkal előterjeszttem a munkatervet. Szavazás.

***13 igennel elfogadtuk.***

### **311/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évre vonatkozó munkatervet elfogadja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**11. napirendi pont tárgyalása:**

2014. évi ellenőrzési terv jóváhagyása

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

**13 igen, e g y h a n g ú l a g    elfogadtuk.**

**312/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. évi ellenőrzési tervet az 1. és 2. melléklet szerint jóváhagyja. Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy az év közben indokoltá váló, az ellenőrzési tervben nem nevesített vizsgálatok elrendelésére a jegyző útján javaslatot tegyen.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** jegyző

**Beszámolás:** 2014. évi zárszámadási  
rendelettervezettel egyidejűleg

Váci Polgármesteri Hivatal  
Ellenőrzési Osztály

1. melléklet

2014. ÉVI MUNKAI DÖ MÉRLEG  
/ELLENŐRI NÁPOK/

Sorszám	Szöveg	Létszám (fő)	Napok száma	Napok összesen
1.	Általános rendelkezések			
2.1.	Szombat, vasárnap	3	104	312
2.2.	Hétköznapra eső munkaszüneti nap (2011. évi CXCV. tv. 93. §)	3	10	30
2.3.	Szabadság (besorolás szerinti, átlazódó, tanulmány)			290
3.	Ellenőrzési körök			
4.1.	Tervezett ellenőrzésekre fordítandó kapacitás /3 * 0,5/			232
4.2.	Soron kívüli ellenőrzésekre tervezett kapacitás /3 * 0,25/			116
5.	Tervezett éves munkára tervezett kapacitás /3 * 0,5/			348
6.1.	Vezetői megbeszélések, testületi, bizottsági munkában való részvétel			14
6.2.	Éves tervet, éves jelentések elkészítése, nyilvántartások vezetése, adminisztráció			17
6.3.	Kötelező és egyéb képzések	6		6
	Munkaterv alapján tervezett napok összesen			533

Készítette:  
Kökény Krisztián



**VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT**  
**2014. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERVE**

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei	Ellenőrzendő időszak	Kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
1.	Pénzügyi, gazdálkodási tevékenység átfogó vizsgálata	Az ellenőrzés célja: Annak megállapítása, hogy a gazdálkodás szabályozottsága és megfélelő-e. Az intézmény a rendelkezésére álló forrásokkal szabályszerűen és hatékonyan, eredményesen, valamint takarékosan gazdálkodott-e a vizsgált időszakban.  Az ellenőrzés módszerei: A tervezés, beszámolás tekintetében tételes, az operatív gazdálkodás tekintetében mintavételes.	2008-2012. év	- változás/ átszervezés (jogsabályváltozás, a szervezet, szabályozást, folyamatokat, munkatársak személyét érintő változások) - kölcsönadás más rendszerekkel - előző ellenőrzés óta eltelt idő	Szabályszerűségi, rendszer és pénzügyi ellenőrzés	Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala	2014. jan.	15
			2011-2013. év			Vác Város Önkormányzat Idősek Otthona és Klubja	2014. dec.	35
			2013. év			Tragor Ignác Múzeum	2014. nov.	20

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei	Ellenőrzendő időszak	Kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
3	A belső kontrollrendszer részét képező belső szabályzatok felülvizsgálata (Számviteli szabályzat, Gépjármű üzemeltetési szabályzat, Önköltség számítási szabályzat)	Az ellenőrzés céljai: - belső szabályzatok jogszabályi előírásoknak (és gyakorlatnak) való megfelelése. - Az ellenőrzés módszerei: dokumentum alapú, tételtes.	2014. év	- szabályozás, kontrollok megbízhatósága, kiépítettsége és megfelelése - vezetőség aggályai a rendszer működését illetően - pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	Szabályszerűségi ellenőrzés	Vác Város Önkormányzat Bölcsődék és Foglalkoztatási Intézménye	2014. szept.	5
	4.1. A belső kontrollrendszer részét képező belső szabályzatok felülvizsgálata	Az ellenőrzés céljai: - belső szabályzatok jogszabályi előírásoknak való megfelelése. - Az ellenőrzés módszerei: dokumentum alapú, tételtes.	2014. év	- szabályozás, kontrollok megbízhatósága, kiépítettsége és megfelelése - vezetőség aggályai a rendszer működését illetően - pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	Szabályszerűségi ellenőrzés	Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Ház	2014. szept.	5
	4.2. Számítási tevékenység	Az ellenőrzés célja: - számítási tevékenység jogszabályoknak, belső előírásoknak való megfelelése. - Az ellenőrzés módszerei: dokumentum alapú, próbaszerű.	2014. év	- szabályozás, kontrollok megbízhatósága, kiépítettsége és megfelelése - vezetőség aggályai a rendszer működését illetően - pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	Szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés	Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Ház	2014. szept.	2

## 2. melléklet

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei	Ellenőrzendő időszak	Kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
	Ingatlan vagyoniál való gazdálkodás	Az ellenőrzés célja: hasznosítás, értékesítés, nyilvántartás törvényi előírásoknak és helyi rendeletben foglalt előírások érvényesülése. Az ellenőrzés módszerei: dokumentum alapú, próbaszerű ellenőrzés.	2012-2013. év	- változás/át szervezés (jogszabályváltozás, a szervezetet, szabályozást, folyamatokat, munkafeladatokat, személyét érintő változások) - rendszer komplexitása, összetettsége - kölcsönhatás más rendszerekkel - költségigény - előző ellenőrzés óta eltelt idő	Szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés	Váci Polgármesteri Hivatal, III. Váci Városfejlesztő Kft.	2014. márc.-ápr.	35
	Támogatások felhasználása és elszámolása	Az ellenőrzés célja: támogatások felhasználásának, elszámolásának támogatási szerződéseiben foglaltak szerinti megfelelése. Az ellenőrzés módszerei: dokumentum alapú, próbaszerű ellenőrzés.	2012-2013. év	- szabályozás, kontrollok megbízhatósága, kiépítettsége és megfelelése - változás/át szervezés (szervezetet, szabályozást, érintő változások) - vezetőség aggályai a rendszer működését illetően - pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	Szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés	Váci Polgármesteri Hivatal, III. Támogatásban részesült szervezetek	2014. ápr.-máj.	15
	Közbizsérzések	Az ellenőrzés célja: törvényi, valamint belső szabályzatok előírásainak érvényesülése. Az ellenőrzés módszerei: dokumentum alapú, próbaszerű ellenőrzés.	2012-2013. év	- változás (jogszabályi környezet) - a rendszer komplexitása - a szabályozás összetettsége - kölcsönhatás más rendszerekkel	Szabályszerűségi és rendszerellenőrzés	Váci Polgármesteri Hivatal, III. Váci Városfejlesztő Kft.	2014. jún.-júl.	25

## 2. melléklet

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei	Ellenőrzendő időszak	Kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
	Központi költségvetési támogatások hozzájárulásának előirányzatának felülvizsgálata	Az ellenőrzés célja: adatok teljes körűségének, bizonylatokkal való alátámasztottságának megítélésére. Az ellenőrzés módszerei: dokumentum alapú, tételtes.	2012-2013. év	<ul style="list-style-type: none"> <li>- változás/át szervezés (jogszabályváltozás, a szervezetet, szabályozást, folyamatokat, munkatársak személyét érintő változások)</li> <li>- rendszer komplexitása, összetettsége</li> <li>- kölcsönhatás más rendszerekkel</li> <li>- költség szint (bevételei/kiadási szintek változása)</li> <li>- előző ellenőrzés óta eltelt idő</li> </ul>	Szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés	Váci Polgármesteri Hivatal, ill. önkormányzati intézmények	2014. jan.-febr.	20
	Íktatás, iratkezelés, irattározás folyamata	Az ellenőrzés célja: törvényi, valamint belső szabályzat előírásainak érvényesülése. Az ellenőrzés módszerei: dokumentum alapú, próbaszerű ellenőrzés.	2014. év	<ul style="list-style-type: none"> <li>- változás/át szervezés (jogszabályváltozás, a szervezetet, szabályozást, folyamatokat, munkatársak személyét érintő változások)</li> <li>- kölcsönhatás más rendszerekkel</li> <li>- vezetőség aggályai a rendszer működését illetően</li> </ul>	Szabályszerűségi ellenőrzés	Váci Polgármesteri Hivatal	2014. okt.	10
	Költséghatárkövetés, teljesítésigazolás szabályszerűségének vizsgálata	Az ellenőrzés célja: a jogszabályi előírásoknak és belső szabályzatokban foglaltak érvényesülése az operatív gazdálkodás során. Az ellenőrzés módszerei: dokumentum alapú, próbaszerű.	2013-2014. év	<ul style="list-style-type: none"> <li>- szabályozás, kontrollok megbízhatósága, kiépítettsége és megfelelősége</li> <li>- változás/át szervezés (jogszabályváltozás, a szervezetet, szabályozást, folyamatokat, munkatársak személyét érintő változások)</li> <li>- kölcsönhatás más rendszerekkel (bevételei/kiadási szintek változása)</li> <li>- pénzügyi szabályszerűségek valószínűsége</li> </ul>	Szabályszerűségi, rendszer és pénzügyi ellenőrzés	Váci Polgármesteri Hivatal	2014. aug.	20

4. oldal, összesen: 5

## 2. melléklet

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei	Ellenőrizendő időszak	Kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
	Pályázatok elszámolásának vizsgálata	Az ellenőrzés célja: - a törvényi szabályozás, támogatási szerződés, belső szabályozók előírásainak érvényesítése.  Az ellenőrzés módszerei: - dokumentum alapú, próbaszerű ellenőrzés.	2011-2014. év	- a rendszer komplexitása, összetettsége - kölcsönhatás más rendszerekkel - költségintézkedések - pénzügyi szabályrautaiságok valószínűsége - előző ellenőrzés óta eltelt idő	Szabályszerűségi rendszer és pénzügyi ellenőrzés	Váci Polgármesteri Hivatal III. önkormányzati intézmények	2014. aug.- szept.	25

Dátum: 2013.11.29.

Készítette:

  
Kókény Krisztlán  
Ellenőrzési Osztályvezető

Jóváhagyta:

  
Deákné dr. Szarka Anitza  
Vác város jegyzője



*Pető Tibor visszatér a képviselő-testület ülésére. (14 fő)*

**12. napirendi pont tárgyalása:**

*2013. évi költségvetési beszámoló, 2014. évi költségvetési terv*

**Kiss Zsolt:** Ez mindig egy sarkalatos pontja volt a testületi üléseknek én itt meg szeretném említeni, hogy ez a beszámoló ez valóban az a minőség szerintem és az a tartalom, ami egy ilyen költségvetési beszámolóhoz illik, szeretném megköszönni az előkészítőknél a munkáját.

**Fördös Attila:** Bóka Szilviáé az érdem.

Katonáné Doman Erika: Hasonlóan azt mondom, hogy végre olyan anyag került elénk, ami tényleg áttekinthető és tételen alátámasztott, egyetlen kérdésem lenne. Hogyha nem létezik az izraeli testvérvárossal a kapcsolat, akkor nem kellene ezt megszüntetni?

Fördös Attila: A helyi zsidó hitközségnek a vezetőjével tárgyaltunk ebben a kérdéskörben, aki elvitt minket és lehetőséget biztosított a nagykövetség is, hogy ezzel kapcsolatban konzultáljunk, a nagykövetségnek a megkeresésére az volt a válasz, hogy köszönik szépen ezt a kapcsolatot, így szeretnék változatlanul fenntartani, hát én azt gondolom illetlenség lenne erre bármiféle olyan döntést hozni, hogy mi egyoldalúan ezt megszüntetjük, ugyanakkor a nagykövet úr megpróbált segítséget nyújtani abban, hogy magyar ajkú településekkel alternatív módon kapcsolatot teremthessünk, ez folyamatban van. Tehát a válaszom az, hogy nem lenne szerencsés, hogyha ezt mi reklámlalnánk. Ha elfogadja a válaszomat, akkor külön nem folytatnám ezzel kapcsolatban se szavaztatást, se egyebet. Köszönöm.

Dr. Váradi Iván Attila: Én csak annyit fűznék hozzá képviselőasszony felvetéséhez, hogy összességében kellene nézni az izraeli testvérvárossal való kapcsolatot, hogy amióta megkötöttett egy olyan 20 éve körülbelül, azóta milyen tartalma volt, illetve összehasonlítani más testvérvárosokkal és ez igaz, amit képviselőasszony mondott, de azt is hozzá kell tenni, ha összességében nézzük a testvérvárosi kapcsolatokat akkor nem rosszabb az izraeli kapcsolat sem, hangsúlyozom a 20 év átlagát nézve, mint bármelyik másik, lehet a német, az a legjobb, vagy, lehet itt rangsort állítani, de tudom, hogy jó néhány kapcsolat építő program volt, jó néhány közös polgármesteri látogatás többször ide-oda, különböző gyerekkrajz pályázattól kezdve, tehát lehet itt felsorolni. Ez mindig személyektől is függ, Izrael nem Magyarország, ugye ott mások a viszonylatok, tehát nem úgy megy, ők másképp döntenek. Pl. egy testvérvárosi kapcsolatról Izraelben nem az önkormányzat dönt, hanem az állam. Tehát más a helyzet és egyes embereknek is lehet ilyen-olyan, van aki ebbe lát fantáziát, van aki nem, mint ahogy itt is. Tehát én nem javasolnám a megszüntetést, tudomásul véve, hogy ez van. Ha esetleg lenne olyan izraeli testvérváros, amely aktívabb lenne, az jó lenne. Azzal egyetértek.

Fördös Attila: Szavazás következik a beszámolóról.

**14 igennel elfogadtuk.**

**313/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi külügyi eseményekről szóló beszámolót elfogadja, és a 2014. évi külügyi tervet jóváhagyja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**13. napirendi pont tárgyalása:**

*Testvérvárosi kapcsolatok bővítése  
Otrokovice várossal*

**Fördös Attila:** Ennek az előterjesztése már azt hiszem 1,5-2 évvel ezelőtt itt volt előttünk. Azóta is a két város között kulturális együttműködés van, minket is meghívtak, a városvezetést is, a fotó klubbot, itt jártak Otrokovice-ből, néptáncosok, kórus, kiállítást köszönthettünk az elmúlt fél évben, kettőt is, Otrokovice-ből. Én azt gondolom, ez egy működő kvázi testvérvárosi kapcsolat, most azt tennénk meg, hogy ezt perfektuáljuk, tehát ki is nyilatkoztatjuk.

**Kászonyi Károly:** Egyetértek önnel, ez egy működő kapcsolat. Így kell működni egy testvérvárosi kapcsolatnak, így érdemes. Én támogatom.

**Dr. Bánhidi Péter:** Egyetértünk, ez már egy működő kapcsolat. Meg fogjuk szavazni. Ugyanakkor szeretném magunk figyelmét felhívni arra, hogy hány testvérvárosi kapcsolattal rendelkezünk már, mi a magunk részéről azt tartanánk célszerűnek, hogy ezekkel foglalkozzunk, ezeket színesítsük, töltsük föl és ha csak nincs olyan morális kényszerünk, akkor ne bővítsük már a magunk részéről ez a javaslat, a testvérvárosi kört, ezzel egyetértünk, ez már egy beállt kapcsolat.

**Fördös Attila:** Szavazás következik erről.

**12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**314/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Otrokovice várossal a testvérvárosi kapcsolat létesítését, és egyben felhatalmazza Fördös Attila polgármester urat, hogy ennek érdekében kezdje meg a tárgyalásokat Jaroslav Budek polgármester úrral a testvérvárosi szerződés 2014. tavaszán történő megkötésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*Kiss Zsolt távozik a képviselő-testület üléséről. (13 fő)*

**14. napirendi pont tárgyalása:**

*Étkezési díj 10 %-os csökkentése*

**Dr. Bóth János:** Azzal kell kezdenem, hogy kimondottan Kászonyi úr érdekében, hogy a szocialisták a rezsicsökkentést támogatják oly módon, hogy célzottan, különösen a rászorultakra. Az, hogy mi helyben plusz az országos mellett egy illet előterjesztettünk, annak az az oka, hogy egyrészt megjelent a TÁRKI-nak októberben az a kutatás, amelyik bemutatta, hogy a rendszerváltás óta soha nem volt ennyi szegény ember Magyarországon, jelen van a gyermekéhezés is, munka és jövedelemszegénység van, természetesen a Közép-magyarországi régióban Vácott jobb az országos átlagnál a helyzet, de a hatások alól nem vonhatjuk ki magunkat. Ezért célzottan a rászorultak irányába tettünk javaslatokat, egyrészt a szociális lakbér csökkentésre, most pedig itt az étkezési díj csökkentésre. Tehát nem az étkezési díj alapján adó nyersanyagrezsit csökkentenénk, hanem magát a kialakított a rezsire rátett, illetve a nyersanyagnormára rátett rezsi által kialakított étkezési díjat és kimondottan a gyermekintézményeknél, figyelembe véve azt is, hogy egész napos iskola van, tehát igazából a gyerekeknek ott az iskolában, illetve a bölcsődében, óvodában lehet legnagyobb biztonsággal az étkezésüket megteremteni megfelelő módon. Most nem akarok én ilyen érzelmi húrokat pengetni, mint hogy sokan emlékszünk még a Gárdonyi Gézának a Pétör és tej c. novellájára, amikor az éhes kisiskolás nem itta meg a tejét, hanem kiment az iskola mellé és az ott lévő még éhesebb öccsének adta oda a tejet. De sajnos az éhezés akár Vácon is jelen van, tehát ezért mi nagy fontosságúnak tudjuk. Hogy milyen %-ban, lehet, hogy ön még nem látott ilyet, de tessék tájékozódni az óvodákban és az iskolákban Pető úr. Mi javaslatot teszünk. Természetesen aki megszavazza, azé lesz a dicsőség. Azt gondolom, hogy a keresztényi döntés lesz, ha ezt támogatják és egy szép ajándék lehet a rászorultaknak Karácsonyra. Ha nem teszik, ez az önök lelkiismerete. Én egyébként a lakbércsökkentés kapcsán én szégyellném magamat azért a döntésért.

**Pető Tibor:** Én nagyon sajnálom, hogy polgármesterként, amikor ugyan ezeket a lakbéreket 250 %-kal emelte, akkor nem szégyellte magát. A gyermekéhezéssel kapcsolatban azt is, a közvéleménynek és a képviselőknek mondom, hogy ez szintén egy szociális alapon rendezett szegmens. Akinek a jövedelmi viszonyai olyanok, azok az intézményekben 100 %-os támogatást kapnak, tehát 0 Ft-ot kell fizetni a közétkeztetésért, éppen ezért gondolom, hogy egy jó intézkedés az, hogy a gyermekek egész napos ellátást kapnak az általános iskolákban, ily módon biztosított az, hogy háromszori étkezésben részesüljenek és semmiféleképpen ne éhezzenek. Tehát Gárdonyi Géza az teljesen rendben van, ez ellen küzdenünk kell, és ezt egyébként az országos közétkeztetési törvény szabályozza is. Egyébként 50 %-os támogatásban részesülnek a 3, vagy annál több gyermeket nevelők, illetve a fogyatékkal élők is. Tehát ezeket a demagóg húrokat ezen téma kapcsán pengetni én azt gondolom, hogy olyan, mint hogyha ön ezekről nem tudna, holott ha 8 évig polgármester volt, azt gondolom, hogy pontosan jól tud. Ez nem szól másról, mint egy talajt vesztett párt

loholásáról, tehát a rezsicsökkentéssel nem tud mit kezdeni a Magyar Szocialista Párt, azt mondja, hogy a leg rászorultabbakat szeretné támogatni és itt egy olyan előterjesztés, ami ezzel teljesen ellentétes, mert a rászorultakat a közétkeztetési törvény már szabályozza és 100 %-ban támogatja. A fogyatékkal élőket és a 3, vagy annál több gyermeket nevelőket pedig 50 %-ban. Képviselő úr ellentétben van saját magával, ellentétben van ez a határozati javaslat azzal, amit önök kommunikációban kialakítottak, hogy a legszegényebbeket próbálják támogatni, ez nekem csak azt mutatja, hogy egy talaj vesztett pártól van szó. Énnekem módosító javaslatom van, mert ebben a kérdésben viszont van olyan, ami véleményem szerint támogatható, és pedig azt javaslom, hogy forduljunk a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz és kérjük annak támogatását, hogy a közétkeztetési szolgáltatás, mint szolgáltatás, 5 %-os ÁFA-kulcs alá kerüljön. Ezt egyébként támogatja a közétkeztetési szolgáltatást nyújtó cégek szövetkezete is, hiszen akkor jelentősen tud csökkenni ennek költsége és valóban mindenki jelentősen tudja, tehát ezt a pénztárcáján jelentősen megérzi. Ez változást okoz, ez amit ide benyújtottak élénk, ez semmit.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Először nem értettem, hogy miért nem szavazták meg a tisztelt képviselő-társak a korábban általam előterjesztett anyagot, hiszen ugyanazok megszavazták egyszer a bizottságban, akik aztán nem szavazták meg itt a testületben, de most már kicsit sejtem, hogy mi az oka. Szerintem Bóth úr, te vagy az oka, mert a múltban nagyon sok hibát követtél el. Továbbá a szocialista párt az oka, mert egy talajvesztett párt. Tehát erről van szó. Ezért ne csökkenjenek a lakbérek, ne csökkenjenek az étkezési díjak és gondolom a harmadik előterjesztés sem lesz elfogadva. Bár ne lenne igazam. Viszont az étkezés magánkézbe adása az el lesz fogadva. Arra nagy tétben mernék fogadást kötni, tudni illik pedig az a piacgazdaság állítólag a szocialisták a piacgazdasági hívei és a tisztelt Fidesz-esek pedig éppen az ellenkezője, de most ez esetben fordított a helyzet és el lesz fogadva. Most én is mondok egy érvet, nem a gyerekek oldaláról, hanem a dolgozók oldaláról. Sok váci embernek, munkavállalónak borítékolom, hogy meg fog szűnni a munkaviszonya. Vagy ha nem szűnik meg, a létbizonytalanság fogja fenyegetni. Hát nem tudom. Vagy csökken a fizetése. Ez is Vác.

**Dr. Bóth János:** Tisztelt Pető Úr! Azt gondolom, hogy egyrészt megköszönöm, hogy a Gárdonyi Gézárt azt helybenhagyta, az ő nevében is, másrészt pedig úgy gondolom, hogy ha ezt kimondottan pártvetélkedés szintjére viszi, annak nincs semmi értelme. El kell dönten, akarunk segíteni váci gyerekeken, nemcsak a legrászorultabbakon, az összes váci gyereken, aki általános iskolába jár, óvodába, bölcsődébe, vagy nem akarunk segíteni. Ha nem akarunk, akkor az vessen magára és akkor ne papoljon nekem senki szociális érzékenységről. Ezt kell eldönteni. Lehet itt mellébeszél, akár milyen módon. Akarunk, vagy nem akarunk. Ennyi. Egyébként az ön javaslata az egyébként semmi, befogadom, hozzá lehet tenni a határozathoz, semmi kifogásom ellene. Minden ügy előrevisz, ami egyébként ezen segít.

**Fördös Attila:** Tisztelt MSZP frakció álságos az összes megnyilvánulásuk. Egyrészt arra vonatkozóan, hogy a múltban ilyen indítványokkal soha nem éltek, a másik pedig, önmagában az a kitétel, hogy az egész térítési díj csökkenését a 2014. évi költségvetés

terhére kívánják tulajdonképpen megfinanszíroztatni, amely jelen pillanatban ahogy látom, semmivel nem lesz jobb kondíciójú, mint az idei. Egyetlen egy dolgot akarnak ezzel és egészen biztosan tudom, amúgy meg magát nagyon jól ismerem, hogy milyen rafinált politikus, hogy a jövő évi költségvetést szétzilálják és forráshiányokat indukáljanak benne. Egyébként pedig önmagában az a közbeszerzési eljárás, amely ennek az egész étkeztetésnek az indokaként azért indult el, hogy megtakarításokat lehessen a rendszerben feltárni és ezeket vissza lehessen forgatni. Ezt is egyébként szét akarja zilálni, mert ez az indítvány ezt megteszi. Pontosan ez az ön célja. Nem pedig, semmiféle segítségnyújtás, ismerem önt nagyon jól. Bóth úr már kétszer hozzászólt. Kétszer szólt hozzá. (Bekiabálás.) Nyugodjon le, nem kap szót.

**Pető Tibor:** Én azt gondolom, hogy ez nemcsak az egy napirenddel ezelőtt elmondott véleményével ellentétes, mert előtte azt mondta, hogy csak, nem normatív alapon, csak a legrászorultabbakat kell támogatni, mert a rezsicsökkentés azért rossz, mert nem így működik. Most pedig azt mondja, hogy hát ne csak a legrászorultabbakat támogassuk. De ez a következő napirenddel is ellentétes, mert most azt mondja, hogy már a jövő évi költségvetés terhére költünk, ott pedig azt mondja, hogy finanszírozhatatlanná tették az önkormányzatokat. Tehát itt is, tehát 3 előterjesztésben háromszor saját magával ellentétbe kerül. Ami pedig a, ha már idecitálta képviselő úr, mi nem azért támogatjuk a közbeszerzés kiírását, hogy az magán kézbe kerüljön, ez az önök felfogása, tehát önök írtak így ki közbeszerzéseket, az a lényeg, hogy magánkézbe kerüljön, mert az állam rossz gazda, ugye ez az önök koalíciós partnerének a véleménye volt. Én ilyet sosem mondtam. Itt készült egy anyag és az leírja, nincsen forrásunk most fejlesztésre. Több, mint 100 Mft-ot kell költeni a konyhákra. Ha ezt valaki bevállalja, akkor vigye el a szolgáltatást. Az pedig, hogy most megint rendkívül demagóg módon riogatják az embereket azzal, hogy csökken a fizetésük, vagy elvesztik a munkahelyüket, sőt ön ezt borítékolja, kérem, önnek odaadtam a közbeszerzési kiírást. Elolvasta? Képviselő úr, mert követelte rajtam. Elolvasta ezt a közbeszerzési kiírást? (Bekiabálás.) Nem olvasta el. Jó. Továbbfoglalkoztatási kötelezettséggel bértartás mellett van kiírva. (Bekiabálás.) Jó. Akkor ha elolvasta, akkor ne állítson valótlan, mert azt mondja, hogy elveszítik a munkahelyüket, borítékolja, vagy csökken a fizetésük. Ha elolvasta, akkor tudná, hogy továbbfoglalkoztatási kötelezettséggel van kiírva, bérmegtartással. És most itt riogat embereket, ezek szerint akkor tudatosan teszi, mert ha elolvasta, akkor tudja, hogy ez így van kiírva. Nem tudom, hogy hogy kerül egyébként ide a csizma az asztalra.

**Kriksz István:** Igen, rendkívül érdekes, és tanulságos ez, amiket most hallunk. Önök mindig akkor akarnak adakozni, amikor nincsenek hatalomban. Érdekes módon, amikor gyakorolhatták, akkor nem akartak, csak elvenni. És most nem demagógiával akarok demagógiára válaszolni, de ezek tények. És amikor Kászonyi úr, pénzügyi bizottság elnöke megkérdezi dr. Bóth János úrtól, hogy miből, akkor nagy bölcsen gyakorlatilag tartozásból akar adakozni. Hát miből akart? Nem nevezett meg normális forrást. (Bekiabálás.) Nem értek hozzá, ön közigazdász zseni és a semmiből akar adakozni. Itt valóban így van. A nincsből. Hát biztos, hogy én hülyeséget beszélek, ön pedig nagyon bölcs, miért nem állt elő ezzel a korábbi ciklusban? Ilyen javaslatokkal?

Hallottuk, hogy mennyire demagóg az, amit önök állítanak, és mennyire jól ért hozzá. Ha ilyen jól értett hozzá, akkor miért nem látja be azt, hogy a legrászorultabbak 100 %-os támogatást kapnak. Ne legyen ilyen bölcs. Tudom, hogy annak gondolja magát. Akkor kellett volna, amikor önök gyakorolták a hatalmat.

**Dr. Bóth János:** Az előterjesztő bármikor hozzászólhat. Nem kétszer. Ez az egyik, az SZMSZ szerint. Kettő. Amikor mi hatalmon voltunk, mi hivatalból megoldottuk, nem kellett külön képviselői előterjesztést csinálni azért, hogy egyébként segítsünk a rászorultakon. Erre ez a válaszom. Másrészt pedig ilyen hülyeséget mondani, hogy szétzilálom a költségvetést 20 MFt-tal? A kettő ennyit tesz ki. Hát kiszórna megbízási díjakban több tízmillió forintot. Nincs fedezet? Hát mondtam az előbb, nem értette meg. Eddig folyószámla hitelre kifizettünk kamatot 80 milliót, jövőre ennek a töredékét kell kifizetni, mert töredéke lesz a folyószámla hitel is. Itt önmagában megspórolunk 50-60 milliót. Föl tudja fogni? Hát ez például egy fedezet. Hol van itt egyébként a költségvetés szétzilálása? Azt kell mondani, nem akarják támogatni, kész, aztán ne papoljon senki szociális érzékenységről, meg kereszténységről pláne.

**Fördös Attila:** Egyébként az Alkotmánybíróságnak az álláspontja az, hogy a levezető döntheti azt el, hogy hányszor ad szót, de megadtam a lehetőséget. Szavazás következik. A módosításokat akkor. Először Pető Tibornak a módosító javaslata. Szavazás.

***11 igen, 1 tartózkodással ezt elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)***

### **315/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy forduljunk a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz és kérjük annak támogatását, hogy a közétkeztetési szolgáltatás, mint szolgáltatás, 5 %-os ÁFA-kulcs alá kerüljön.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** Egyéb módosító javaslat nem volt. Bóth János indítványáról szavazás.  
***5 igen, 4 nem, 3 tartózkodással, nem fogadtuk el. (1 fő nem szavazott.)***

***Kiss Zsolt visszatér a képviselő-testület ülésére. (14 fő)***

### **15. napirendi pont tárgyalása:**

*Javaslat az önkormányzat  
gazdálkodására vonatkozóan*

**Dr. Bóth János:** Visszatérve az előbbire, tehát a székelyen fokozódik gondolom majd a karácsonyfa alatt ez eszükbe fog jutni. Most visszatérek a konkrét napirendre, aminek

az a lényege, hogy egyetértünk Kászonyi úr a rezsicsökkentéssel, de úgy gondoljuk aki dönt, az viselje a következményeit. Ha elfogadták volna az étkezési díj csökkentést, a gyerekek számára, érdekében, meg a szegények, rászorultak számára a szociális bérlakás csökkentést, azt mi fizettük volna, mi döntünk. Itt arról van szó egyébként, hogy az országos rezsicsökkentés kapcsán, amikor mondjuk önkormányzati cégeket érint a rezsicsökkentés, a Kormány eldönti, mi pedig fizetünk. Részben kompenzál egyébként a távhőnél még úgy tűnik ott nincs gond, viszont úgy látom, hogy a hulladékgazdálkodási kft-nek viszont várhatóan gondok lesznek az országos rezsicsökkentés kapcsán, ugyanis megkaptam az október 31-i állapot szerint a helyzetet, ugye a Hulladékgazdálkodási Kft-nél van egyrészt szállítói tartozása 17 millió, vevői követelés 38 millió, ezt nehéz lesz behozni, kezdik utolérni a távhőt, viszont van 23 millió kölcsön, a holding központtól. Tehát úgy tűnik, hogy itt a Hulladékgazdálkodási Kft. az kemény mínuszba mehet át. Ebbe keményen benne van az országos döntés is. Ez a javaslat, amit én előterjesztettem, ez azt mondja, hogy forduljunk az illetékes minisztériumhoz, hogy amit országos döntés kapcsán okoznak veszteséget, kiesést az önkormányzati cégeknek, azt legyenek szívesek a mérlegünk elfogadása után az önkormányzati cégeknek megtéríteni. Erről szól az előterjesztés, mert azt gondolom, hogy az nem megoldás, hogy egy időben mondjuk polgárvédelmi eszközökkel, meg a polgárvédelem bevetésével kell mondjuk hogyha tönkreteszik a Hulladékgazdálkodási Kft-eket, polgárvédelmi eszközökkel kell a hulladékot összeszedni, vagy hulladékgazdálkodást folytatni.

**Pető Tibor:** Ön azt mondja, hogy a cél az nemes, ugyanakkor a Kormány a döntéseivel ezt a két céget ellehetetleníti. Én kérdezném öntől, hogy mennyi a lakossági távhő értékesítés, mennyi volt a központi állami támogatás, a kár 2010-ben és mennyi most? És ez hogyan emelkedett? Mennyi volt akkor, amikor a Kormány egyébként a magyar emberek érdekében befagyasztotta a távhő árakat és mennyi most? Csak azért, hogy tisztában legyünk, hogy ezeket ki fizeti? Ezt kérdezném öntől, mert gondolom, miután mindig odafigyel arra, hogy kellően körbejárt előterjesztések kerüljenek be, ezek után azért utána számolt, ha ilyeneket lát.

**Dr. Bóth János:** Úgy gondolom, hogy nem figyel, mert a politika elviszi a figyelmét, mondtam, hogy jelenleg a távhőnél nem látok problémát, de semmi garancia nincs rá, hogy ez 2014-ben is így lesz. Ahol problémát látok, az a Hulladékgazdálkodási Kft. Arra meg egy szót sem szólt. Arra reagáljon.

**Pető Tibor:** Tehát akkor az előterjesztésén ezek szerint módosít, amit én támogatni tudok, mert hogy az előterjesztés igaz, hogy most ezt mondta, de az előterjesztésében még a távhőt is idecítálja és azt mondja, hogy az állami változások súlyosbították a távhő helyzetét. Akkor nézzük a tényeket. Amikor befagyasztották az árakat 2010-ben, akkor a ... támogatás giga joule-onként volt 1.700,- Ft. 110 ezer giga joule egyébként az értékesített lakossági mennyiség. Ez ma 2.667,- Ft és a téli időszak legsúlyosabb időszakában 3.005,- Ft. Ez annyit jelent, hogy az idei évben már 290 millió többletfinanszírozást kapott a távhő az államtól. Ez annyit jelent, hogy 115 MFt többletfinanszírozást kapunk a rezsicsökkentés ellensúlyozása érdekében. Tehát az előterjesztés ezen része ez önmagában nonszensz, hiszen a rezsicsökkentés

következményeit az állam finanszírozza. A Hulladékgazdálkodás kérdésében képviselő úr részben egyetérték önnel. És miután részben egyetérték önnel, énnekem van módosító javaslatom. Mivel az előterjesztés egyik fele gyakorlatilag nem felel meg a valóságnak, illetve meglehetősen politikai színezetű én azt javaslom a módosítómban, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az előterjesztéssel, ugyanakkor felkéri a polgármestert, hogy a hulladékgazdálkodási Kft. finanszírozásával kapcsolatosan Magyarország Kormányának Miniszterelnökségéhez forduljon.

**Balkovics Péter:** Gyors számítást végeztem a hulladékgazdálkodási Kft-vel kapcsolatban a szállítói tartozás, vevőkövetelés, illetve a kapott kölcsön vonzatában. 2 millió 16 ezer a differencia. Én azt gondolom, hogy ez még így is kezelhető, gyakorlatilag ezzel, hogy ugye 10 %-kal csökkentették a szemétszállítás árát, tehát ez a 2 MFt ez nem egy olyan horror összeg, amitől most kétségbe kéne esni én azt gondolom. A másik, hogy a szociális érzékenység, az egészségügyi, szociális érzékenység, én azt hiszem, hogy itt többen vagyunk, akik 35-40 éve az egészségügyben dolgozunk a mai napig, tehát nem otthon ülünk a laptop előtt és készülünk a testületi ülésre, hanem munka mellett végezzük ezt a tevékenységet éjjel-nappal árokban, hóban, fagyban, nyári időszakban, térdelünk a beteg mellett és ellátjuk, gyerek, felnőtt, kortól függetlenül, 0-tól 90 évesig. Én azt gondolom, hogy ebben a testületben vagyunk itt jó néhányan, akik kellően szociális érzékenyek és nem gondolom, hogy öntől kéne ezt megtanulnunk. A tisztességről nem is beszélve, amit a nagyapáinktól, apáinktól tanultunk. Tehát ez a frakció, ez a városvezetés igen is szociálisan érzékeny, és én azt gondolom, hogy ez ügyben több ilyen megnyilatkozása ne legyen, mert engem kifejezetten irritál.

**Dr. Bóth János:** Balkovics úr engedtesse meg, hogy elmondjam a véleményemet, hát önt irritálja, sajnálom. Azt is sajnálom, hogy szakmailag meg nem ért a gazdasági ügyekhez, ugyanis simán nem lehet összeadni azt a vevői követelést, ami mondjuk a teljes lakosságot érinti. Az a 38 millió 288 ezer forint, az tudja mikor jön be. Hát ez úgy fog működni, mint a távhőnél. Be fog állni a hulladékgazdálkodási kft-nél és egy nagyon magas tartozás, kintlévőség. Ezt így nem lehet simán figyelembe venni, mert hogyha ezt simán össze lehetne vonni, akkor valóban nem lenne gond. De ez egy komoly tartós kintlévőség lesz. Sajnos így működnek ma Magyarországon a szolgáltató cégek. Az, hogy egyébként meg nem ért egyet az előterjesztéssel, az azt gondolom, hogy még ezt is befogadom. A cél érdekében. Még ezt is befogadom. De közben meg egyetért a másik felével. Meg lehet szavaztatni, kíváncsi vagyok.

**Fördös Attila:** Szavazás következik először Pető Tibor alpolgármester módosító indítványáról.

***13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.***

**316/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet az előterjesztéssel, ugyanakkor felkéri a polgármestert, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft. finanszírozásával kapcsolatosan Magyarország Kormányának Miniszterelnökségéhez forduljon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** És most a határozati javaslat, amit Bóth úr terjesztett elő, azt szavaztatom.

**6 igen, 6 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.**

**16. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Városfejlesztő Kft. és  
tagvállalatainak 2013. október havi  
beszámolója

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.  
**13 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)**

**317/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. október havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvez. ig.

**17. napirendi pont tárgyalása:**

2013-2014. évi VOLÁNBUSZ  
szerződés

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.  
**14 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

**318/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a Közszolgáltatási szerződés autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításra megnevezésű szerződés tervezet változtatás nélküli aláírására.

**Határidő:** 2013. december 16.

**Felelős:** polgármester

**18. napirendi pont tárgyalása:**

Vác, Naszály út 8-18. sz. közötti  
kerékpárút és kapcsolódó  
közműveinek tervezése

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

**10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**319/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Főmérnöki Irodát, hogy terveztesse meg a Naszály út 8-18. sz. közötti kerékpárutat és kapcsolódó közműveit a Képviselő-testület által jóváhagyott 2013. évi költségvetésben szereplő Közműfejlesztések sor terhére.

**Határidő:** azonnal, folyamatos

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**19. napirendi pont tárgyalása:**

Szoborállítás – Migazzi püspök  
szobra – fedezet biztosítása

**Lévai Dávid:** Mind a három bizottság tárgyalta, azaz a Városfejlesztési, gazdasági és Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság, ezt az anyagot. Az előterjesztés csütörtökre elkészült, abban más határozati javaslat került meghatározásra, mint amit a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság hozott. Én támogatnám a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságnak a javaslatát.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Összességében egyetértek a határozati javaslattal, részleteiben viszont volna egy-két észrevételem. Nem tudom mi lesz a sorsa, mert eddig még nem sok sikerrel tettem, de hát ez nem gond. Nem ez a lényeg. Tehát megmondom röviden, hogy szabad-e ilyet mondani, nekem ez a szobor nem tetszik. Tehát a terve. Pályázat volt-e ezzel kapcsolatban, mert hogy Migazzi püspöknek állítsunk méltó emléket, azt csak üdvözölni lehet, de nem mindegy az, hogy milyen az az alkotás, ki készíti, az sem mindegy és hogy méltó-e a városhoz. Ez lenne az egyik

kérdésem. De hogy valami támogatót is mondjak, nem azért, de tényleg támogatnám, ha lehetne, hogy én a keretösszegbe egy díszvilágítást is terveznék, mert az szebbé tenné, kerekébbé tenné a szobrot. Megmondom konkrétan, pl. ami egyáltalán nem tetszik, hogy minek, ez egy realista szobor, ugye nem modern szobor, minek még egy kis templomot oda tenni? Hát ott áll a templom előtt, tudja mindenki, hogy miről van szó, most akkor még egy kistemplomot, hát nem tudom. De egyébként is szóval, van Magyarországon számtalan szobrász, szegény Radnótinak most döntötték le ugye a szobrát Melocó Miklós alkotása, Vácon is vannak nagyon jó szobrok, úgyhogy ne siessük el, mert nem az a lényeg, hogy most mindenáron megcsináljuk, hanem hogy maradandó szép alkotás legyen.

**Lévai Dávid:** Köszönöm szépen képviselő úr a felvetéseit, igen a képviselő-testület megszavazta azt, hogy elinduljunk ezen az NKA pályázaton, a pályázat kiírásában viszont nem kértek be tőlünk ilyen anyagokat, hogy miféle pályázatokon vittük végig, hogy nézzon ki a szobor, kik pályáztak eddig ennek a műnek a megalkotásában, szóval ezeket a dokumentációkat nem kérte el az NKA pályázatkíírása, így viszont megnyugtató választ úgy tudnék adni, hogy megnyertük ezt a támogatást, 3,5 MFt összegben, ezt követően indulna meg a szerződés megkötése a támogatásról, valamint egy lektorátusi véleményeztetés és a lektorátusi véleményeztetést követően alakítható ki maga a szobor, annak alakítása itt sok művészember vesz részt ezen a zsűrizésen, amennyiben elindul ennek az eljárása, én tisztelettel szeretném önt is meghívni ennek a zsűriztetésére és ott megadja a véleményét erről.

**Dr. Jakab Zoltán:** Most már nem először futunk bele olyan határozati javaslatokba, olyan téma tárgyalásba, amikor bizottságokon átfut egy kérdés, ott a bizottságok akiknek mi vagyunk a tagjai többé kevésbé, plusz a kiegészített külsős emberekkel, kialakít egy véleményt, aztán jóváhagyja, támogatja és akkor bekerül ide egy olyan határozati javaslat, ami egyáltalán föl sem veszi ezeknek a véleményeknek a tartalmát. Gazdasági bizottságon átment ez a kérdés, én voltam az, aki azt javasolta, figyelemmel arra, hogy a pénzügyi helyzetünkre is tekintettel legyünk, hogy ennek az összegnek több, mint felét vállalja a város, és kevesebb mint felét az egyház, hiszen a szobor mégis csak az ő dicsőségére fog elkészülni és ő is jól jár. De mivel nekünk ebben a december 31-ig sürgető időszakban nem lesz erre fedezetünk, vagy lehet, mert mindenre tudunk, látom a következő előterjesztéseket, fedezetet találni, akkor kezdjük tárgyalásokat az egyházzal abban a kérdésben, hogy a kevesebb mint a felét hitelezze meg, hogy el tudjon indulni ez a megvalósítás, mert ha december 31-ig nem fizetünk ki valamennyit, négy egész akárhánytized millió forintot, akkor ebből az egész szoborból nem lesz semmi. Mindnyájan azt szeretnénk, hogy legyen. Erre nem az jelenik meg, hanem megjelenik egy teljesen más számadat, gyakorlatilag a legelső módosító, vagy határozati javaslatok, amivel a bizottságokra be lett ez terjesztve. Akkor nem értem, hogy mi a fenének vagyunk a bizottságban, vagy majd most itt születik egy teljesen másmilyen döntés, mert frakcióutasításokra, frakciótagok fegyelmezetten, vagy fegyelmezetlenül be fogják tartani, avagy sem. Akkor mi a fenének foglalkozunk ezzel az egészszel, mert én most is azt gondolom ebből az egész kérdésből, hogy nekünk ma meg kellene egyeznünk, tárgyalásokat kellene folytatnunk az egyház vezetésével, az egyházmegye vezetésével, hogy ebben a kevesebb, mint fele

mennyiségű támogatás, vagy anyagi forrásbiztosításban legyenek és járjanak elől, hiszen az önkormányzat akkor tudja több mint a felét betenni. És hozzá kell tennem azt is, hogy megnyertünk megint egy pályázati összeget, egy olyan pályázati összeget, amire nem gondoltuk ki, hogy hogy lesz majd megvalósítva. Mert most nagyon jó, hogy 3,5 Mft, na de ha nem tudjuk hozzátenni azokat a szükséges forrásokat, ami még kell, akkor nem lesz belőle semmi. Akkor vagy bukjuk a pályázati összeget, vagy csak harsogtuk, hogy megint megnyertük. Ugyan így jártunk a vár körüli témákkal is, hogy volt pályázati összeg, aztán kiderült, hogy nem lett elég. Tessék erre jobban figyelni.

**Pető Tibor:** Én azt gondolom, hogy a bizottsági határozatok összedolgozásának lehetünk tanúi itt ma, tehát ez a legalább 50 %-át ez adja meg a tárgyalási lehetőséget, tehát ebben benne van az is, hogy az 50 %-ánál több, értelem szerűen.

**Kriksz István:** A városfejlesztési bizottság tárgyalta a napirendet és azt gondolta a bizottság, hogy azzal a szakmai zsűriztetéssel, amit főépítész úr is elmondott, természetesen megfelelő kivitelű szobor kerül majd felállításra. Természetesen a pénzügyi része nem a bizottságunkra tartozik, és egyetértünk azzal az új határozati javaslattal, ami most elének került, természetesen ennek a támogatását is kérjük annak érdekében, hogy méltó emléket állíthassunk Migazzi Kristóf püspöknek.

**Fördös Attila:** Először az 1. határozati javaslatról fogunk szavazni. Szavazás.

***13 igen, 1 nemmel elfogadtuk.***

Most a 2. határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

***12 igen, 1 tartózkodással ezt is elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)***

3.-ról szavazunk.

***13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.***

#### **320/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület határozata**

1. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetést a Váci Egyházmegye vezetőjével a „Migazzi püspök szobrának készítése és elhelyezése a Konstantin téren” című pályázat szerinti a beruházás költségeinek közös vállalásáról, illetve tegyen lépéseket az erről szóló megállapodás megkötésére.

**Határidő:** azonnal és folyamatos

**Felelős:** polgármester

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a Váci Egyházmegyével a szobor felállítására a megállapodást megkösse, amennyiben az egyházmegye a beruházás pályázaton túli költségeinek legalább 50 %-át, azaz legalább 3,3 millió Ft fedezet biztosítását vállalja.

**Határidő:** azonnal és folyamatos

**Felelős:** polgármester

3. Amennyiben a 2. pontban megjelölt költséghányadnál kevesebb fedezet biztosítását vállalja az egyházmegye, akkor a megállapodás tervezetét a PÜB és a KT a soron következő ülésén tárgyalja meg.

**Határidő:** azonnal és folyamatos

**Felelős:** főépítész

***S z ü n e t !***

***Kiss Zsolt és Mokánszky Zoltán távozik a képviselő-testület üléséről. (12 fő)***

**20. napirendi pont tárgyalása:**

Nemzeti      Kerékpáros      Charta  
felhívása

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.  
***12 igennel elfogadtuk.***

**321/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Nemzeti Kerékpáros Charta felhívását, az abban foglaltakat támogatja és egyetért azzal, hogy Vác Város Önkormányzata csatlakozzék a programhoz. Felkéri a Polgármester Urat a Nemzeti Kerékpáros Charta aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**21. napirendi pont tárgyalása:**

Vác      Város      Önkormányzat  
Társulásának felülvizsgálata

**Dr. Bánhidi Péter:** Annyi figyelemfelhívást szeretnék, látjuk, hogy a határozati javaslatban melyik társulás érintett ugye, az egyik sokat átbeszélte, ha úgy tetszik ostromozott a hulladékgazdálkodással kapcsolatos társulási szerződésünk, vagy tagságunk, tehát én azt gondolom, hogy erről, ha szabad így mondanom, az illetékes bizottságban meg itt is kérünk szépen részletes beszámolót, mert lehet, hogy ennek következtében döntési helyzetbe kerülhetünk és ezt nagyon megfontoltan kell megtegyük úgy gondolom, hiszen jelentős vagyonunk, illetve induló tőkénk is van ebben a társulásban.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Természetesen a határozati javaslat nem tartalmazta, de a főmérnöki iroda ezt elő fogja készíteni januári bizottsági és ugyan úgy januári testületi ülésen tárgyalásra kerül.

**Fördös Attila:** Szavazás következik először az 1. határozati javaslatról.

***12 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.***

Most a 2. határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

***12 igennel, ezt is elfogadtuk.***

**322/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás felülvizsgálatának előkészítésére felkéri a Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály Főmérnöki Irodát.

**Határidő:** 2014. januári Kt. ülés

**Felelős:** jegyző

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác és Térsége Regionális Önkormányzat Közműberuházási és Üzemeltetési Településfejlesztési Társulás felülvizsgálatának előkészítésére felkéri a Váci Polgármesteri hivatal Műszaki Osztály Főmérnöki Irodát.

**Határidő:** 2014. januári Kt. ülés

**Felelős:** jegyző

***Kiss Zsolt és Mokánszky Zoltán visszatér az ülésre. (13 fő)***

**22. napirendi pont tárgyalása:**

Szándéknyilatkozat  
szerződés ügyében fogorvosi

**Fördös Attila:** Köszöntöm itt az érintett fogorvost, én azt szeretném kérni, hogy tessék kifáradni és egy rövid bemutatkozást megtenni.

**Dr. Daradics Miklós:** dr. Daradics Miklós vagyok, 1984. szeptember 20-án születtem Szekszárdon, itt végeztem el általános iskolai és középiskolai tanulmányaimat, majd a Semmelweis Egyetem Fogorvos Tudományi Karára felvételiztem sikerrel és később itt diplomáztam, mint fogorvos. Albertirsán eddig 4 hónapot töltöttem egy OEP által finanszírozott rendelőben, ezután a Tolna megyei Balassa János Kórház szájsebészeti rezidens képzésére jelentkeztem, ami anyagi okoknál fogva nem indult el. Utána kerültem ide. Édesapám baleseti sebész főorvos volt Szekszárdon a Balassi János Kórházban, 2006-óta nyugdíjas, emellett a járóbeteg ellátásban még részt vesz, édesanyám ápolónő, ő 15 évig volt a szekszárdi kórháznak a munkatársa, majd az Egyesült Államokba költözött. Van két bátyám, az idősebbik közigazdász diplomával rendelkezik, fiókvezetőként dolgozik, a fiatalabbik fogtechnikus volt, ő évekkal ezelőtt

elhunytt. Az itt megüresedett 8. sz. fogorvosi praxist betölteni és szeretnék valamelyest csökkenteni a városi fogászatnak a terhein. Szeretnék valamint egy rendelőben egy új exhausztornak a beszerzésére hangsúlyt fektetni, ami lehetővé tenné egy négykezes kezelésnek a megvalósítását. Valamint egy foto polimerizáció-s lámpának és egy autokláv-nak, tehát egy hő lég sterilizátor helyetti megoldásnak a beszerzésére is törekszünk majd a jövőben. Mindenkit szeretettel várunk a 8-as praxisban.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Tekintve, hogy a választóköri területén helyezkedik el a szakrendelő, ennél oknál fogva is szeretettel köszöntöm doktor urat, örülünk, hogy egy új friss erő jelentkezik és én úgy látom az ön fellépéséből, hát fogorvosi szakmához csak szenvedőként értek sajnós, szenvedő esetben, cselekvőként pedig itt lesz ön. Úgyhogy sok sikert kívánok.

**Dr. Bánhidi Péter:** Kolléga urat itt és most ismételtelen üdvözlöm, egészségügyi bizottságon már kétszer is találkoztunk, ha jól számolom. Úgyhogy jó egészséget, sok szerencsét kívánunk itt a városban. Örülök, hogy már beépítette itt a mondanivalójába azokat amiket az ÁNTSZ jelzett, hogy még a korrekt működéshez szükségesek. Annyit szeretnék itt tájékoztatásul elmondani, hogy ennek a praxisnak a jelenlegi helyszíne ebben megegyezhetünk, hogy egy kicsit szükségmegoldás, hiszen az ellátandó területe a város másik részén van, úgyhogy ebben türelmet és megértést kérünk mindenkitől. Én kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt tolmácsolják majd a polgárok felé és ahogy ez az egészségügyi bizottság ülésein többször elhangzott, nekünk, akik itt az egészségpolitikával foglalkozunk célunk és szándékunk az, hogy ez a telephely ez vissza kerüljön az ellátandók közelébe. Nem nagy a város, de azért ez egy lényeges szempont kell, hogy legyen a mi szemünkben. Még egyszer jó egészséget, sok szerencsét.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.  
**13 igennel elfogadtuk.**

### **323/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja dr. Daradics Miklós fogorvos azon kérelmét, hogy a Perpetuus Laurus Kft. alkalmazásában lássa el a VIII. sz. körzetben a fogorvosi tevékenységet a 2600 Vác, Kodály Zoltán u. 3. sz. alatti rendelőben (dr. Tókos Rozália és dr. Daradics Miklós között létrejött együttműködési megállapodás alapján) – a volt körzet minimál standard hiánya végett – feltéve, hogy rendelkezik praxisjoggal.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási szerződés megkötésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester,  
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

23. napirendi pont tárgyalása:

Kárpátia Stúdió kérése

Dr. Bóth János: Ugye itt összeg nincs megjelölve, egyrészt erre szeretnék rákérdezni, mert úgy gondolom ez így nem határozat, hogy csak a célt jelöli ki, másrészt pedig úgy gondolom, hogy ezzel kezdődik a jövő évi költségvetésnek a szétverése, nem pedig az étkezési díj csökkentéssel, illetve a lakbér csökkentéssel.

Fördös Attila: Szavazás következik. Kiss Zsoltnak megadom a szót, de azt szeretném kérni Zsolti, ha szeretné, hogy szót adjak, akkor idejekorán jelezz, szavazásban voltunk ismét.

Kiss Zsolt: Elnézést, hogy nem nyomtam időben. Én is csak azt szeretném kifejezni, hogy amíg szerintem a városnak vannak olyan kötelező feladatai amit nem tudunk megfelelő minőségben, pénzihiány miatt elvégezni, addig szerintem egy ilyen támogatást nem tehet meg a testület. Én egyébként kérdezném a jegyző asszonyt is ilyen szempontból, hogy ilyen feladatot elláthat-e úgy az önkormányzat, hogy egyébként pedig az úthálózatunk, a közvilágításunk és még számtalan olyan kötelező feladat, ugye nincsen ellátva, amire egyébként szüksége lenne az itt élőknek. Kérnék ebben egy állásfoglalást öntől, hogy ezt megteheti-e a testület, vagy nem, mert szerintem ez az önkormányzati törvénnyel ellentétes.

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy kötelező és önként vállalt feladataok között az a különbség, hogy még a kötelezőt jogszabály írja elő, az önkéntnek az a feltétele, hogy a kötelezőt ne veszélyeztesse, tekintettel arra, hogy ez nem egy önként vállalt feladat, hanem egy társaság kéri az önkormányzatnak a támogatását, a tisztelt testületnek jogában áll eldönteni, hogy erre kíván-e fedezetet biztosítani a jövő évi költségvetésben. Az összeg egyébként válaszolva Bóth János kérdésére 1,5-1,6 millió forint, plusz 5 % ÁFA-val van megjelölve, a lehetőségeihez mérten, tehát a város amikor tervezi a költségvetését, akkor erre vonatkozóan fedezetet fog betervezni, vagy biztosítani. Természetesen ugye a költségvetési rendelet tárgyalásánál ezt részletesen lehet boncolgatni. Tehát a testület jogosult erről dönteni, de nem önként vállalt feladatról van szó.

Fördös Attila: Akölségvetésben pontosan meg fogom nevezni, ha átmegy, ha nem megy át, akkor meg kár róla beszélni. Szavazás.

**2 igen, 8 nem, 3 tartózkodással nem.**

**324/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 2014. évi költségvetésben külön soron **nem szerepeltet** összeget a Kárpátia Stúdió támogatása céljából.

**Határidő:** 2014. évi költségvetés tárgyalása **Felelős:** MOIS Bizottság elnöke

**24. napirendi pont tárgyalása:**

*Kis Herceg Alapítvány  
székhelyhasználati kérelme*

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.  
**13 igennel elfogadtuk.**

**325/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Kis Herceg Alapítvány a Váci Radnóti Miklós Általános Iskolát az Alapítvány székhelyeként használja és az okirataiban székhelyül jelölhesse, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a székhelyhasználatról szóló nyilatkozatot aláírja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**25. napirendi pont tárgyalása:**

*Közbeszerzési terv 2. sz. módosítása*

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.  
**13 igennel elfogadtuk.**

**326/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 66/2013.(III.28.) sz. határozatával elfogadott és 125/2013.(V.23.) sz. határozatával módosított Közbeszerzési Tervet módosítja és kiegészíti azt az „A” mellékletben meghatározott – fejlesztési hitelfelvétel tárgyú – tétellel.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

Vác Város Önkormányzat  
2013. évi Közbeszerzési Tervének  
2. sz. módosítása

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	CPV kód	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus	az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	Időbeli tervezés: szorozódás teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama	Sor kerül-e vagy sor kerül-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételére?
I. Árbeszerzés						
II. Építési beruházás						
III. Szolgáltatás-megrendelés						
Fejlesztési hitel felvétele (mélygaráz)	66113000	Közöségi eljárásrend	Gyorsított meghívásos eljárás	2013. IV. n. év	240 hónap	Nem
IV. Építési koncesszió						
V. Szolgáltatási koncesszió						

**26. napirendi pont tárgyalása:**

KMOP-4.7.1-13 kódszámú  
Elektronikus helyi közigazgatási  
infrastruktúra fejlesztése tárgyú  
pályázaton indulás

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.  
**13 igennel elfogadtuk.**

**327/2013.(XII.12.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy 2014. január 6-ig döntsön a KMOP-4.7.1-13 kódszámú, „Elektronikus helyi közigazgatási infrastruktúra fejlesztése” tárgyú pályázaton való indulásról.

**Határidő:** 2014. január 6.

**Felelős:** polgármester

**27. napirendi pont tárgyalása:**

Vác, Ősz u. 5. sz. alatti ingatlan  
megvásárlása

**Fördös Attila:** Visszavonom a napirendi pontot, nem tárgyaljuk.

**28. napirendi pont tárgyalása:**

Képviselői reagálások 1 percben

**Dr. Bánhidi Péter:** Nem tudtam elfogadni a választ, elmondom azt is, hogy miért. November 21-én tettem fel a kérdést, egy márciusi keltezésű levéllel kapcsolatban, amelyik a Flórián utcai épület rendelőkomplexum önkormányzati tulajdonba visszavételével kapcsolatban íródott, és abban leírta az illetékes igazgatási minisztériumi kijelölt szakértő, hogy mit kell tenni az önkormányzatnak, hogy ez megtörténjen. Az, hogy ezt az önkormányzat így akarja, azt korábbi testületi határozatunk szentesítette. Tehát én úgy gondolom, hogy meg volt a szándéknyilatkozat, szavazással megerősítve, meg volt az útja és a módja, hogy hogyan szerezzük vissza ezt a rendelőt. Ehhez képest a válasz úgy hangzik a kérdésemre, még egyszer mondom november 21-én kérdeztem márciusi ügyre, december 2-án írt az önkormányzat egy levelet a GYEMSZI-nek, illetve Sámoly György főigazgató úrnak ez ügyben, majd 4-én főosztályvezető úr nyilván, hát ő kapta ezt a feladatot, a türelmemet kéri. Türelmem végtelen, a betegeké nem annyira, a rendelő összedőlőben van, ehhez képest mondjuk áprilistól december 2-ig az önkormányzat nem tett semmit, hogy ez visszakerüljön és az egyébként a költségvetésben erre elkülönített pénzt jogszerűen föl tudjuk használni. Akkor is

elmondtam, hogy teljesen tiszteletben tartom polgármester úr azon nyilatkozatát, amíg nem tisztázott a tulajdonviszony, nem kívánja engedélyezni, hogy fölhasználjuk azt a 20 MFT-ot, ami nem elég, de az, hogy nem teszünk meg ezért ilyen egyszerű lépést, mint ami itt most 8 sorban megtörtént, azt nem tudom elfogadni továbbra sem. Tisztelettel várom a választ arra, gondolom jegyzőasszonytól, hogy kinek a feladata lett volna a testületi határozat szellemében megírni ez év áprilisától a kérdésemig ezt a megkeresést?

**Dr. Bóth János:** Az első az a főépítészé, a képviselő-testületi ülésre javaslatot intéztem a főépítési irodához, mely szerint Pest Megyei Duna Program véleményeztetésével foglalkozzon a szakbizottság. Erre az volt a válasz, a fentiekben megfogalmazottakon kívül jogszabály nem írja elő, hogy a térség és az országos területrendezési eszközöket, jelen esetben Pest Megyei Duna Stratégiát az illetékes szakbizottság elé kell vinni előterjesztés formájában. Jelezném a főépítész úrnak, hogy azért mert nem írja elő jogszabály, ettől függetlenül a város érdeke, ha megkívánja, vagy ha előveszi az SZMSZ-t és elolvassa és mondjuk egy képviselő kéri, hogy a szakbizottság foglalkozzon egy fontos kérdéssel, akkor azt oda kell vinni, akár tetszik, akár nem. Tessék forgatni az SZMSZ-t. A másik kérdésre, ugye nem fogadtam el a holdingtól az egyik választ, ott azt kértem, hogy nézzék meg, hogy az alkalmazott biztonsági cég által végzett szolgáltatások az értékhátrát átlépik-e közbeszerzés szempontjából, ezt megvizsgálták, viszont volt még egy kérdésem, hogy általában meg szokták nézni amikor alkalmaznak egy céget, hogy rendezett munkaügyi viszonyok vannak. Ezzel kapcsolatban nem kaptam választ, hogy megnézték-e azt, hogy rendezettek-e ennél a cégnél a munkaügyi kapcsolatok?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Engedje meg, hogy a főépítész úr helyett válaszoljak. Az önnek írt levelében az utolsó mondatban szerepelt, hogy szakbizottságok elé kellene vinni ezt előterjesztés formájában, tehát nagy valószínűséggel főépítész úr ebben előterjesztést fog készíteni.

**Dr. Jakab Zoltán:** Ahogy a testületi ülés elején is jeleztem, nem fogadom el a választ, de nem kívánok reflektálni, magában a válaszban benne van az, hogy a kivitelező semmilyen hajlandóságot nem mutat, hogy foglalkozzon a problémával.

**Kiss Zsolt:** Az egyik kérdésem az arra vonatkozott, hogy a városban ugye több helyen felmérték az utazóközönséget és hogy ennek lesznek ugye korábbi, vagy későbbi tervezési fázisban jelentőségei, amely újra gondolja és újra értékeli majd a városban a tömegközlekedést. Akár útvonalak, akár pedig járművek szempontjából. A másik kérdésem az pedig ugye egyáltalán nincs itt az anyagban, kettő hónapja kérdezem folyamatosan és még válaszra sem méltatnak azzal kapcsolatban, hogy mikor került helyreállításra a választókerületi keret a képviselők részére, ugye ezt korábban az előző ciklusokban 4-5 MFT volt, kinek került ez helyreállításra, kinek nem került helyreállításra, ha esetleg nem került helyreállításra, akkor pedig Mokánszky úr az ő körzetében hogyan tudta megvalósítani azokat a beruházásokat, amibe egyébként nincsen fedezet. Mint Katonáné Doman Erika képviselőtársam, mint Cserekllye Károly képviselőtársam, mint Balkovics Péter képviselőtársam és mint én magam is

folyamatosan tettünk javaslatokat közműfejlesztésre, minálunk mindig az volt a válasz, hogy nincs rá pénz, ki utasított, ki kért, ki rendelt meg és hogyan lehetett ezt az egészet kivitelezni? Örülök, hogy megtörtént a kivitelezés, félre értés ne essen, csak mások korábban, több alkalommal nem tudták megvalósítani ezeket a fejlesztéseinket és nem kapok rá választ két hónapja.

**Fördös Attila:** Ez nem igaz, mert tetszett választ kapni Pető Tibor alpolgármester úr ezt megválaszolta, elmondta önnek, hogy 3 db lámpatestről van szó, és akkor, amikor ennek az egész közvilágítási projektnek a végén vagyunk, a leszedett lámpatestekből az ön körzetébe kerül föl a legtöbb szerelésre, de ez válasz volt. Tessék elfogadni, ez a válasz, ha nem, akkor lehet tovább a Kormányhivatal felé panaszt tenni. További 1 perces nincsen.

**Pető Tibor visszatér a képviselő-testület ülésére. (14 fő)**

**29. napirendi pont tárgyalása:**

*Napirend utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő pontban következnek.

**Dr. Bánhidi Péter:** Én köszönetemet fejezem ki a frakciónk jelenlévő részének és a már eltávozottak is, hogy azt hiszem egyetlenként betartottuk polgármester úr fölkérését, hogy advent van. Rengeteg mondanivalónk, kritikánk lett volna, ezeket most félretettük, úgyhogy maradunk ebben a stílusban, javasolom mindenkinek ennek a követését, áldott, békés ünnepeket kívánunk és boldog újévet minden kollegánknak.

**Fördös Attila:** Nagyon szépen köszönjük, ez valóban így volt mai napon.

**Dr. Bóth János:** A tények. Az elmúlt néhány hónapban figyelemreméltó döntések születtek személyi kérdésekben. Retzler Péter úr kétszer is pályázott a Művelődési Központ igazgatói posztjára, egyszer sem kapta meg a szükséges többséget. Ő közismerten Fördös úr embere. Az októberi testületi ülésen Fördös Attila úr előterjesztette, hogy dr. Bánhidi Péter úr már nem bírja a többség bizalmát, le kell váltani az egészségügyi bizottsági elnöki posztjáról. A többség úgy döntött, hogy ismét téved Fördös úr és maradt dr. Bánhidi Péter elnök úr a bizottsági elnöki poszton. Úgy látszik, hogy a fontos személyi kérdésekben már nincs többsége a városvezetésnek és a politikában ismert béna kacska szituáció jött létre, melyben talán elvegetálnak 2014. októberéig. De ha már a testületben nincs meg a többség, akkor úgy tűnik, hogy a helyi parlamenten kívül próbálnak eredményt elérni, mert mire véljük, hogy az általuk kiválasztott biztonsági cég megfelelően motivált embere primitív módon többször is letámadja verbális agresszorként a nyilvánosság előtt a neki nem tetsző önkormányzati képviselőt. Hová süllyedünk még? Az adventet is figyelembe véve.

**Fördös Attila:** Tisztelt képviselő úr, tekintettel arra, hogy az első szakaszban egy olyan személyt érintett, aki az ő saját ügyét mint bizottsági ülésben, és mint testületi ülésen zárt ülésben kérte kezelni, ennek az ismertetésével kapcsolatban kérnék szépen egy jogi állásfoglalást a jegyzőasszonytól, személyiségi jogok sérültek-e most, vagy nem.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Azt gondolom, hogy így ahogy polgármester úr mondta, zárt ülés keretein belül egy intézményvezetői pályázat elbírálására került sor, az érintett hozzájárulására szükség lett volna abban a vonatkozásban, hogy ön most nyilvános ülésen az ő nevét és az ő pályázatával kapcsolatban ön kifejezze álláspontját, véleményét. Az én álláspontom az ezzel kapcsolatban, hogy a pályázónak a megnevezett pályázónak személyiségi jogi igénye támad majd ezzel kapcsolatban, ha élni kíván ezzel természetesen. Én etikátlannak tartom ezt.

**Fördös Attila:** Meg olyan alacsony színvonalúnak, hogy nem kívánok reagálni. Hogy ki kinek az embere ez az ön idejében volt stílus.

**Dr. Jakab Zoltán:** Lakossági megkeresésre vagyok kénytelen feltenni a kérdést, de igazából nem tudom ki tud az önkormányzatnál ebben segíteni. A Széchenyi utcában megnyílt új üzletlánc egy része egy üzletláncnak egyik boltja, nem akarom kimondani a nevét, mindenki tudja. Az ott lévő lakóépület belső udvarának részét képező tetőre kihelyezte az összes olyan működő berendezést, amely a légkondicionálást, illetve a hűtő egységek működtetését szolgálja, ez rendkívül nagy, tartós, folyamatos zajhatással jár és a lakók kérik, hogy az önkormányzat próbáljon ebben segíteni, hogy valamilyen zajtechnikai árnyékolást vagy valamilyen megoldást találjanak, hiszen azóta a nyugalmuk erősen zavart, hiszen éjszaka is működnek ezek a berendezések és az alvásban is rendkívül zavarják. Én azt gondolom, hogy ez egy fontos probléma és meg kellene oldani. Nem tudom, hogy az engedélyezési eljárásban ez hogy kerülhetett oda, azt hiszem, hogy ilyen berendezések folyamatos működése azért egész komolyan zavaró.

**Fördös Attila:** Kérdezem a jegyzőasszonyt, hogy itt a napirend utáni 3 percesben van-e lehetőség újabb felszólalásra? Mert eddig erre nem volt gyakorlat.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Napirendi utáni hozzászólások tematikánál vagyunk, bár Jakab képviselő úr most kérdést tett fel, tehát most én úgy gondolom, napirend utániban vagyunk, mert, hogy az ülésvezető nem lépett tovább. Tehát azt gondolom, hogy innentől kezdve nincs tovább hozzászólás, Jakab úrnak pedig ígérem, hogy a tulajdonossal felveszem a kapcsolatot, erről egyébként már beszélgettünk is és megpróbálunk ebben közösen lépni a zajterhelést illetően, esetleg egy zajméréssel, vagy más hatósági úton.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Néhány évfordulóról szeretnék említést tenni. Először is novemberben volt Katona István püspök úr búcsúztatója, tehát visszavonult az aktív egyházi pályától, azért említem ezt meg, mert valamikor, ha jól tudom hét éven keresztül Vácon is szolgált a püspök úr, tehát nekünk is közeli személyes ismerősünk és gondolom mindenki figyelemmel kíséri a pályáját. A másik évforduló, csak röviden

érinthesem, Földváry Károly honvédezredes halálának 130. évfordulója van december 14-én, úgy gondolom ez a kerek szám azért fontos Vác városának. Ha a tisztelt oktatási bizottság elnök asszonya egyetért vele, akkor javasolnék egy gyermekrajz kiállítást ebből az alkalomból, tekintettel, hogy iskola is viseli nevét, tehát gyerekekhez is közel áll a téma. A sorban megemlíteném december 8-át, Vác város felszabadulásának ünnepét, vagy évfordulóját, ahogy tetszik, hiszen nagyon sok embernek hozta meg ez a nap a várva várt szabadulást. Sokszor erről elfelejtkezünk. És végezetül, de nem utolsó sorban a közelgő ünnepekre én is szeretnék minden jót kívánni az MSZP nevében is, hiszen az MSZP cipős doboz akciót szervez és ezúton is felhívnam a tisztelt váci polgárok figyelmét erre a rendezvényünkre, szervezésünkre, nem utolsó sorban a fogyatékosok napja kapcsán. Megemlíteném azt is, hogy sokan vannak, akik a hanukát is ünneplik, tehát az is nemrég zajlott, ez az esemény. Adytól pedig tudjuk régóta, hogy: Karácsonyi rege, ha valóra válna, igazi boldogság szállna a világra.

### **30. napirendi pont tárgyalása:**

### *Képviselő kérdések*

**Fördös Attila:** A 3 perces kérdésekben a szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválasza van lehetősége.

**Dr. Bóth János:** Kaptam választ a penge fallal kapcsolatban korábban jegyző asszonytól. Most ugye látom, hogy le van kerítve, illetve megjelent a felvonulás is, csak az nem tisztázott, hogy most ezt a város a saját költségén fogja megoldani, és utána leszámllazza a Máltaiaknak, vagy a Máltaiak léptek, mert ez nem derül ki a felvonulásból. A másik kérdésem az a Schmuczerné elnök asszonyhoz kapcsolódik, ugyanis közelmúltban megtárgyalták a speed rally, tehát a Naszályban történt rally-nak a napirendjét és hát érdekes módon nem volt ott sem a szervező, sem az érintett képviselők és a jegyzőkönyv szerint még megemlítesre sem került, hogy mondjuk nyáron legalább 150 váci polgárnak keményen érintette az érdekét, egyrészt a mozgásának korlátozása, azon kívül bírósági ügy is volt belőle, tehát a bizottsági tárgyaláson ezzel kapcsolatban egy hang el nem hangzott, csak annyi, hogy megkérdezték a főmérnökséget, hogy volt-e valamilyen észrevétel, mivel ott nem volt, ezzel nem foglalkoztak. Kíváncsi vagyok arra, hogy 2014-ben a választás évében meg merik-e újból szervezni ezt, mert ugye úgy gondolom, hogy néhány képviselőnek ez érdekes kérdéseket vet fel. A másik ugye, hogy érdeklődnék ugye a napirend utániban már jeleztem, hogy az itt alkalmazott biztonsági cégnek az embere hogy viselkedik, mondjuk önkormányzati képviselővel, hogy ezzel a céggel él-e még a szerződés? A következő kérdésem az viszont a Városimázzsal kapcsolatos, mert ugye megkaptam a Jászai úrtól a kimutatást és e szerint a Városimáznak a szállítói tartozása 4,2, vevőkövetelése 3,3, ezen kívül kapott kölcsönt a központjuktól, holdingtól, durván 17 Mft-ot. Én a felügyelő bizottság elnökének felhívnam a figyelmét, hogyha ez a helyzet van, akkor meg kellene nézni, hogy törzstőkét nem élik-e fel? Mert lehet, hogy ebben lépni kell.

**Fördös Attila:** A Máltai pengefalat azt a Máltai saját hatáskörében bontatja vissza jelen pillanatban ez a folyamat zajlik. A biztonsági céggel kapcsolatos nem tudom milyen szerződésre kíván választ kapni, kérem azt, hogy pontosítsa majd be és akkor fogunk majd válaszolni. Van néhány szerződésünk ezzel a céggel.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Engedje meg, hogy akkor a rally versennyel kapcsolatban mint hatósági ügy is érintett ebben, tegnapi napon kaptam a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségétől egy végzést, melyben érdemi vizsgálat nélkül elutasítják a panaszt. Ezt az egyik, a másik, amit korábban kaptunk múlt héten, szintén a Kormányhivatal másik főosztályától Törvényességi Felügyeleti Főosztályától, amelyben tulajdon képpen hatáskör hiányában áteszik ehhez a közlekedési Felügyelőség szakigazgatásához, tehát tulajdon képpen érdekmúlásra hivatkozással ez az ügy már idáig jutott. A pengefallal kapcsolatban pedig pontosan írásban az osztályvezető asszony fog választ adni önnek.

**Dr. Bóth János:** A Városházára nem kaptam semmit, gondolom, hogy a jelenlévő, ha nem válaszol, akkor írásban kérem, mert az ügyvezető nem válaszol, vagy a felügyelőbizottság elnöke. Nekem mindegyik jó. A másik, hogy az NBH securityt ugye ha több szerződés is van, pl. itt a városházán itt alkalmazza azt az embert, aki mondjuk az önkormányzati képviselő urat itt a városházán is megfenyegette, meg közterületen is. Ezt a szerződést kérem, hogy ez él még-e ez a szerződés?

**Fördös Attila:** Élő szerződésről van szó. Tudomásom szerint az illető nem volt szolgáltatásban és magánemberként, hogy mi történt, azt az érintettek tudják.

**Katonáné Doman Erika:** Hát egy nagy levegőt kell vegyek, hogy az az ember, aki így viselkedik a Városháza területén egy választott képviselővel, az még jelen pillanatban a városházának az alkalmazottja. Ez számomra döbbenet. Hát itt őrző-védő feladatokat lát el. Azt gondolom, hogy addig kellett volna tartania a jogviszonyának itt a Városházán, amikor ez az incidense lezajlott. A jegyzőasszonytól szeretném kérni, hogy az előző testületi ülésen ön megígérte, hogy utánanéző a pályázatommal kapcsolatos mindenféle kiszivárogtatásnak, vagy kiadásnak, erre vonatkozóan nem kaptam érdemi választ, holott bíztam benne, hogy a mai testületi ülésre ez megtörténik. A másik kérdésem pedig szintén írásban szeretnék választ kapni, tudom, hogy hatósági ügyről van szó, hogy mi lett annak az ominózus ingatlanok a helyszíni bejárás végeredménye és milyen intézkedési tervet fognak tenni az elkövetkezendő időszakban. A polgármester úrtól szeretném kérni, hogy azt a telefonban kapott számomra nagyon pozitív ígéretet, amely a Pajzs u. és a Törökhegy vonatkozásában megtörtént, hogy ha erről írásban is kaphatnék egy megerősítést, mivel ez számomra nagyon fontos kérdés lenne, hiszen az ottani állapotok azt gondolom, hogy nagyon kritikussá váltak. És akkor a Vác holding felé lenne két kérdésem. Hogyan lehet az, hogy kikerül a karácsonyi díszkivilágítás, amit egyébként nagyon üdvözlök és tényleg szép lehetne, de számos területen azt látom, hogy hibásan kerültek fel az égősorok, adott esetben Deákváron gyakorlatilag egynegyed része a kivilágításnak nem működik. Tehát én azt gondolom, ami a Városfejlesztési ülésen is elhangzott, hogyha valamit csinálunk, azt tegyük meg igényesen, ne azért tegyük ki, hogy csak kitették, és a

feladatot elvégeztük. A másik kérdésem szintén a városfejlesztési bizottsági ülésen kértem, hogy szeretnék választ kapni arra, hogy hogyan történik téli időszakra való felkészülés. Ennek az intézkedési tervnek akár írásban, akár most szóban a leírását nagyon szívesen meghallgatnám, hogy biztosak lehessünk abban, hogy még egy olyan kaotikus állapot, mint tavaly, a tél beálltával előfordult, ismételten nem lesz tapasztalható a városunkban.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Mind a két témában kimerítő választ fog kapni írásban, a hatósági ügyel kapcsolatban is, illetőleg a pályázatával kapcsolatban, ezt megígértem, meg fogja kapni.

**Dr. Tar György:** Az útfelújításokat illetően polgármester urat már a napokban tájékoztattam arról a 12 utcáról, köztük a Pajzs utcát és az Alsó-Törökhegyi utat is, ahol a napokban talán már ma is végzik ezt a felújítást. Napokon belül ez megtörténik. A közvilágítás, illetve a díszvilágítással kapcsolatban utánanézek, de gyanítom én, hogy ez a rendkívül szeles időjárás azért egyik okozója ennek, de mindenféleképpen utánanézek és a harmadik a téli felkészülés. Ezt már a Kiss úrnak is egy-két hónappal ezelőtt talán még írásban is válaszoltunk, a város területe három részre van osztva, ennek megfelelően történik a megrendelés a rendkívüli hó esetén, én ezt el fogom juttatni önnek is. Ott teljes körűen tájékozódást kap arra vonatkozóan, hogy milyen ütemben, hogyan, s miként látják el ezeket a feladatokat.

**Balkovics Péter:** A kérdésem az lenne a főmérnökséghez, hogy a Sas u. és a Deákvári főút, Fűrj u. által határolt területen a vízművek csatorna cserét végzett és ott az út besüllyedt a lakók elmondása szerint besüllyedt, úgyhogy az a kérésük, hogy ezt próbáljuk meg szorgalmazni, ennek a helyretételét, gondolom, hogy ez még a vízművek feladata lenne, hiszen ők végezték ezt a munkát. A rallyval kapcsolatosan pedig annyit, hogy ez a 4. rally volt, az elsőt nem mi rendeztük egyébként ebben a városban, én kint voltam akkor egy lakossági fórumon, ott volt az egyesület vezetője is, kb. 38-40 ember volt akkor a helyszínen, ott volt az az Egyesült Államokból hazatelepült magyar, aki aláírást gyűjtött megelőzően és aki bírósági beadvánnyal fenyegetőzött, miközben megbeszéltük a rally egyesület vezetőjével és a lakossággal, hogy ez a verseny ez lebonyolításra kerül, ha ők beleegyeznek. Ők reprezentálták, az ott lakók egy jelentős részét, 38 igen szavazattal ez átment akkor. Tehát gyakorlatilag az ott élők, az ottani lakók, sőt azt mondták, hogy ők ezt kedvelik ezt a motorsportot és a gyerekek is nézik sokszor az ablakból, mert ugye nem mindig merik kiengedni őket és még a kérés az volt egyébként, hogy ott volt egy motoros sportegyesület, az agyagbánya alatti crosspályát próbáljuk meg felújítani és akkor ők is szívesen újraélesztenék ezt az egyesületet, ennek is több tagja ott él a sejcei lakótelepen, hogyha esetleg nem tudná képviselőtársam. Ráadásul ez az egyesületi elnök még vállalta azt is, hogy egy fa zsindeyes hirdetőtáblát, ami eltűnt egyébként, ott meg volt a buszmegállónál, buszfordulónál, azt ő elhelyezi. Már elkészült, az elhelyezés az folyamatban van, majd a médiát tájékoztatjuk erről és még tavasszal ott lesz egy lakossági fórum, ahol ők ehhez pénzben hozzájárulnak és akkor ott rendezünk a lakosságnak még egy ilyen főzést, vagy ilyen pikniket, majd meglátjuk hogy ezt hogy tudjuk összehozni, de mindenképpen szeretnénk. Úgyhogy én kérem a lakosság

segítségét ebben, hogy a Sport Városa az 2014-ben is meg tudja rendezni ezt a rallyt, én azt gondolom, hogy személyi sérülés nem történt, senkit nem veszélyeztetett, úgyhogy azok aláírásgyűjtések, azok inkább ilyen politikai célzatú manőverek, ezektől azért próbáljunk elhatárolódni, hiszen sportról van szó, motorsportról, aminek egyébként a Lavina is támogatója, mint a város egyik jelentős vállalkozása. Köszönöm szépen, hogy együtt tudtunk működni az elmúlt időszakban és Békés Boldog Karácsonyt kívánok mindenkinek. Ne ezt a műsort nézzék, forduljanak egymás felé és a családjukkal.

**Kiss Zsolt:** Azzal kezdeném, hogy még nincsen tél, de hideg már van és hogy nagyon sokan fáznak a lakásokban. Nagyon sokan vannak olyan emberek, akik sajnos nem tudnak tűzifát venni. Minden évben előjön ez a kérdés és minden évben próbálunk is valamit segíteni, a legnagyobb probléma most az, hogy a BM rendelet, ugye a tűzifa lehetőségét, vagy a tűzifa pályázaton való indulást az 5 ezer fő alatti települések részére biztosította, 5 ezer fő feletti településeknél egyáltalán nincs lehetőség pályázatra. Ezért én azt kérném a polgármester úrtól, csináljon egy kezdeményezést, szerintem minden képviselő aláírná ezt, hogy akár az Ipoly Erdő felé, akár pedig a környező szolgáltatók felé, valamilyen olyan alapot hozhassunk létre tűzifa alapot, amit akár a holdingon keresztül ugye tavaly volt erre példa, vagy a Családsegítő Központon keresztül, de hogy tűzifát, tehát effektív fogható, kézzelfogható segítséget tudnánk eljuttatni az emberekhez. Nagyon nagy szükség lenne rá, akár egy rendkívüli testület összehívását is kezdeményezheti ebben a témában bármikor az ünnepek alatt is, állok rendelkezésére és szívesen vennék részt egy ilyenben. A második. Megismétlem ismét, csak azért, hogy kaphassak rá írásbeli választ, tehát hogy mikor lett helyreállítva a választókerületi keret, milyen pénzből lett megvalósítva a fejlesztés, ki hagyta jóvá, ki vitelezte ki, egyáltalán hogyan történhetett ez meg, nem fogom elengedni, kérek rá konkrét választ, mert ez így nem működik szerintem. A harmadik részben köszönöm, és el is mondhatom, hogy megkezdődött valóban az egyik földútnak a helyreállítása Máriaudvaron kint a Jégvirág utcában, felvonultak a vállalkozók, elkezdték a munkát, sajnos ugye anyagra és egyéb ilyen dolgokra nincsen pénz, ez egyszerűen csak egy gyalulást jelent és egy hengerelést a területnek, azért, hogy legalább a téli időszakban járhatóak legyenek ezek az utak. Volt olyan kátyú ebben az utcában, ami 4,5 méter átmérőjű volt. Ezt kátyúnak már nem nagyon nevezném, inkább medence. Sajnos ilyen állapotban vannak a földútjaink és ez kötelező feladat, ezeknek a rendbetétele. Csak azért mondom, hogyha más pénzeket csoportosítunk át, nem kötelező, vagy önként vállalt feladatokra, így kell akkor megfogalmazni, hogy pontos legyenek, tehát nem kötelező és önként vállaltakra, akkor ezeket azért szem előtt kell tartani, viszont ilyen problémáink vannak még Vácon. Nagyon sokan jelezték, társasházi lakók, hogy kérik azt, hogy volt ugye egy nagyon jól működő társasházi felújítási alapja az önkormányzatnak, lehetett erre pályázni, tehát polgármester úr azt kérném, hogy 2014-es évben próbáljuk betervezni akár egy 20-30 milliós nagyságrenddel a társasházi felújítási alapot újra azért, mert lesznek olyan ki írott pályázatok, amiken el fognak, vagy el lehetne indulni majd talán ezeknek a házaknak, hogyha mi tudunk ehhez önerőt biztosítani, akkor nagyobb lendületet és nagyobb lehetőséget kapnak ezek az épületek. Ugye annak idején írtam egy levelet és ön is írt ugye a MÁV vezérigazgatójának, aminek a végén az volt, hogy

együttműködési megállapodás keretében lehetne jobban alakítani a viszonyt a város és a MÁV között. Érdeklődnék, hogy hol tart ez az előkészület én szívesen, akkor is felajánlottam a segítségemet, segítenék ebben, hogy valamilyen együttműködés legyen a MÁV-val, mert hogy folyamatosan problémák vannak, ugye nincs határidő, nincs felelős, elbeszélnek mellettünk, nem tudjuk ugye akár a P+R parkolót, amiről beszéltünk, az ideiglenes parkolót se kialakítani. Még van egy ilyen nagyon nagy probléma, ez a 30-40 perces állás a vonatok alsóvárosnál a Rádi út kereszteződésében, egyszerűen nem lehet közlekedni ott abban a pontban. Megint nincs, akivel tudnánk beszélni, akihez el tudnánk juttatni, aki megoldást találna ezekre a problémákra. Kérem, hogy ebben lépünk minél hamarabb, hogy legyen valami gyorsított összekötés.

**Fördös Attila:** A MÁV-val folytatott tárgyalásoknál az utolsó alkalommal is, harmadszor is a MÁV vezérigazgatója lemondta a személyes találkozót, én azt kértem, hogy írásban erősítsék meg azt, hogy a parkolással kapcsolatban miben és hogyan tudnak segíteni Vác városának. Telefonban elmondta, hogy nem fogják engedélyezni és támogatni a MÁV-kertben az ideiglenes parkolók kialakítását, mert februártól felvonulási területnek szánják, illetőleg az Alsóvároson pedig kezdeményeznek egy nagyobb P+R ideiglenes kialakítást. Kértem, hogy ezt írásban tegyék meg, jelenleg még nem tartunk ott, hogy erre kaptam volna írásos visszajelzést és a tűzifával kapcsolatban élére álok az erdőgazdálkodás fel fogok írni és a társasház felújítást pedig ön, a képviselő-testületnek a költségvetés összeállításakor kérném szépen akár a bizottságok szintjén, vagy a tervtárgyalások szintjén képviselje és akkor ez előterjeszthető lesz. A másikban pedig az én olvasatomban megkapta a választ, ha nem akarja megérteni.

**Kiss Zsolt:** Csak annyi, hogy ugye ez az a MÁV vezérigazgató, aki 20 milliós jutalmat kapott most egyébként a munkájáért és közben pedig sajnos nem tudja prezentálni magát harmadik felkérésre sem.

**Fördös Attila:** Erre mi szükség van? Mondja már meg? Ehhez nekem mi közöm van? Mondja már meg? Nagyon korrekt volt.

**Dr. Bánhidi Péter:** Bölcs döntésnek tartom és köszönöm az Ősz utcai előterjesztés visszavonását. Kérdésem lenne a holding vezetőjéhez. Remélem, hogy önökhöz. Amikor kiderült a Flórián utcai rendelőnek a tarthatatlan állapota, akkor készítettünk egy logisztikai sort. Ennek része az, hogy a Zrínyi utcában, ha így mondhatom, a volt Karádi doktornő rendelő lesz a helyszíne egy bizonyos ellátásnak. Hol áll ez a munkálat? Elkezdődött-e, legalább terv szinten, mi történik? A második kérdésem, jelzésem jegyző asszony, illetve főmérnök úr felé, közmű munkák történtek a könyvtár környékén a Budapesti főúton, több magáningatlant is érintett. Akkor én bejöttem, mert észrevételeik voltak a lakóknak, azt az információt kaptam, hogy a felbontott burkolatok egy táblában, egyben kerülnek helyreállításra. Én azt külön kértem akkor, azt hiszem főmérnök úrnak jeleztem ezt nyomatékosan. Ez nem így történt meg. Tehát, hogy miről van szó. Sávban fölvágták a részben általuk elkészített autóbeparkolókat, ezeket a fagy tönkre fogja tenni a dilatációs rések mentén, tehát én

kérem, hogy ezt valahogy korrigáljuk, vagy legalább a szükséges lépéseket tegyük meg, hogy enyhítsük ott a károkat. A rallyval kapcsolatban. Nem kívánok az ez évi részletekbe belemenni, de képviselő úr is jelezte, hogy a Lavina támogatja. Kérem szépen a rallynak szerves része az, hogy a Vörösház környékén kettő napig élhetlenné válik a város. Tehát amikor kiírjuk majd, vagy engedélyezzük, vagy nem tudom, foglalkozik vele a tisztelt bizottság, akkor ezzel szerves részként kérem foglalkozzanak, mert számos lakó megkeresett, hogy ott 2 napig életveszély közlekedni és nem lehet késő éjszakáig, este 11-ig normálisan létezni, mert bocsánatot kérek, az összes, hogy mondjam nagyon finoman, fölkészített Zsigulit ott túrátztatják, tehát ott élhetetlen, lakhatatlan az a környék. Egy mulasztásomat kell pótolnom, a napirend utániban én minden jót kívántam képviselő-társaimnak, de most képviselőasszony felhívta a figyelmemet, hogy köszönöm a dolgozóknak a segítséget és az együttműködést és békés, boldog karácsonyt kívánunk a hivatal minden dolgozójának.

**Dr. Schmuczer Istvánné:** Tisztelt Bóth János frakcióvezető, mivel kérdést intézett hozzám, érdeklődött, ugye részben megkaptuk a választ, megkaptuk a hivatalos választ ugye a közlekedési felügyeletről a jegyző asszony ugye elmondta, tehát nem volt semmi probléma. A terület képviselője Balkovics képviselő társam is elmondta, nem volt probléma, lakossági fórumot tartott, tehát sok pozitív dolog jött is az egészről. Na most engem érintve, mint bizottsági elnököt, hogy miért nem volt ott az egyesület elnöke, arról így nem tehetek, mert az osztály hívja meg a vendégeket, de én úgy gondolom, hogy aki előterjeszti és tájékoztat, annak azért illik ott lenni, tehát nemcsak elküldeni a papírt és ott lenni, de nem volt ott. Na most itt előbb hallok a másik képviselő-társamat itt, Bánhidi doktor urat, a 2-es mellett lakó ugyan úgy, tehát ott vagyok látom, hogyha mozognak, hát semmi probléma nem volt. Az ég adta világ, nem tudom, hogy miért pont a Vörösháznál durrogtattak, tehát én magam részéről is tudnám mondani, tehát lényeg az, hogy ennyit a rally ügyről. Egy másik. Most lehet, hogy kinevetnek a képviselő-társaim, vagy bármi. A következőről lenne szó. Most egy nagyszerű jótékonyági est megrendezésére került sor a piarista gimnáziumban, a fogyatékosoknál, a Damjanich téri közlekedési lámpa kihelyezésével kapcsolatosan. Ez már évtizedes gond, ott lakom, mindig mi is, mint lakosság, most is mint képviselőként is, átgondoltam, nem tudjuk behozni a testület elé, mert ez közlekedési szabályok miatt is, tehát azért húzódtott el. Nagyon sok baleset van előtünk. Na most én ezt külföldön láttam és tapasztalatként működik egy olyan olcsó megoldás, mivel ugye kétsávos az út, hogy egy elhelyezett kosárba, vagy bármiben, zöld zászlók vannak, tehát egy 4-5 zászló. Amikor valaki lelép a zebrára, a kezébe veszi a zászlót, azzal átmegy, mert át tud menni, a másik oldalon lerakja. Tehát hogyha egymással szemben elhelyezünk mondjuk 5-5 zászlót, az visszakerül. Most ez lehet, hogy játék, de a megoldásig valami eszközt lehetne. De ezt jól működik. Tehát külföldön jól működik és egyszerű, nem kerül sokba, és való igaz, meg kell oldanunk, mert nagyon balesetveszélyes az út. Ezt csak javaslatként tárom a tisztelt képviselő-testület elé, hogyha úgy gondolja, foglalkozzon vagy majd a városfejlesztő bizottság elé előterjesztésként. Ezt szerettem volna mondani.

**Dr. Bánhidi Péter:** Egyrészt nem tudom, írásban kapok választ, bocsánat, mert ez nem hangzott el a Zrínyi utcai rendelővel kapcsolatban. Elnök asszony. Azért a Vörösháznál van a gond, mert, ahogy elmondta az elnök úr, bocsánatot kérek, a lavina támogatja ezt a rendezvényt, ez rendben van, de ott van egy depó, egy gyülekezőhely, tehát az összes rally autó odacsapódik le. Én megértem, hogy a Damjanich téren ez nem jelenik meg, nem is fog, mert a Naszály felől a Vörösházba bejönnek, nem mennek tovább lefelé. Azt a környéket viszont, hát bocsánat, arra a két napra kinyírják, elnézést a szóhasználatért, tehát ezért nem jelenik ez meg a Csányi krt. további részeink, csak hogy így kerek a történet. Nem azt mondtam, hogy emiatt tilos, csak próbáljuk ezt valahogy úgy szabályozni, hogy attól ott még normális életvitel működhessen.

**Mokánszky Zoltán:** Szeretném tájékoztatni Vác 70 éves felüli lakosságát, hogy az idei évben is meg fogják kapni a 4 eFt egyszeri támogatást karácsonyra. Karácsonyig mindenkihez meg fog érkezni és a városvezetés nevében kívánok mindenkinek áldott, békés, boldog karácsonyi ünnepeket.

**Pető Tibor:** A mai napirend utáni kérdésekből is kitűnik, hogy a külterületi részek, városrészek, közvilágítása és úthálózata az, ami ma a városüzemeltetés egyik legnagyobb problémája. Állandó probléma a köszórásos utak, az esőzések után járhatatlanná válnak és ugye nincs megoldva a közvilágítás. Ez ebben az időszakban rendkívül nagy problémát okoz a reggeli és az esti órákban. Éppen ezért a KEOP fejlesztés kapcsán volt egy előterjesztésem, melyet a Városfejlesztési Bizottság már támogatott és a leszerelt lámpatestek egy részének értékesítéséből meg lehet teremteni azt a fedezetet, amellyel utána 238 lámpát vissza tudunk helyezni olyan külterületi területekre, ahol a gerincvezeték hálózat és az oszloprendszer megvan, csak a világítótesteket kell felszerelni. Ez összesen 238 lámpaterst, ha jól emlékszem akkor, hát ennek a legnagyobb része a 6-os és a 8-as körzetben van, ha jól emlékszem, akkor a 6-os körzetben Kiss képviselő úr már majdnem eléri a 90-et, tehát az, hogy már 3 hónapja, azon a 3 lámpatesten megy a vita, adok, kapok, az azt gondolom, hogy egy ilyen előterjesztés tudatában azt gondolom, hogy méltatlan. A külterületi utak megoldása az részben most tűzoltásként megtörtént, de ahogy én a múltkor is elmondtam, ha lehet a következő évben egy jelentősebb összeget kell fordítanunk külterületi utak javítására és a vízelvezetés megoldására, mert elsősorban itt a 8-as körzetben ez egy állandóan önmagát termelő probléma lesz, mert leesik egy nagyobb eső, akkor ugye onnan a Törökhegyről és a Bácska dűlőből az lejön és a Pajzs utcánál és a Hordó utcai résznél ugye a Papvölgybe gyakorlatilag lezúdul, ott a vízelvezetést meg kell oldani, ami viszont egy jelentősebb kiadás és erre én emlékeztetni fogom a testület a 2014-es költségvetés tervezésekor is, mert külterületi utakra most már egy jelentősebb összeget szükséges szánni. Ha már idecitáltuk, akkor azért legyünk teljes körűek és kimerítőek, ez az a MÁV vezérigazgató, akinek a 2 millió fölötti jutalmát vissza kell fizetnie.

**Kriksz István:** Köszönetemet szeretném kifejezni a holding vezetőjének, hogy a kisváci részen is a falevelek begyűjtése, eltakarítása, a közterületeken és a parkokban is megtörtént, nem várták meg azt, hogy leessen a hó, hiszen tudjuk, hogy egy ilyen

helyzetben milyen körülményes ezeknek a faleveleknek az eltávolítása, összeszedése. És ugyan úgy szeretném kérni én is, hogy a kisváci részre milyen olyan intézkedéssorozat, illetve intézkedési terv van a hóeltakarítással kapcsolatban, amely már a város más részére is gondolom, hogy elkészítésre és megrendelésre került. Tehát szeretném tudni, hogy ott milyen ilyen dolgok várhatók, ami ezt a tavalyi állapotot esetleg kikerülnék, ami természetesen tudjuk, hogy egy szélsőséges állapotnak volt a következménye, de ez várható idén is, hiszen még kemény tél nem volt. Közelmúltban Harrach Péter országgyűlési képviselő elindított egy jótékonyági akciót, én fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy ehhez a jótékonyági akcióhoz lehet még csatlakozni, ez a kezdeményezés arról szól, hogy valóban a leg rászorultabbakat támogassák azzal az összeggel, amely összegyűl, ez egy bizonyos hógolyó akció, melyhez az országgyűlési képviselő úr saját vagyonából felajánlott összeget, ehhez lehet csatlakozni. Én kérem, hogy aki teheti, ehhez csatlakozzon. Végezetül a KDNP frakció nevében áldott békés karácsonyt kívánok.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Főépítész úrhoz lenne kérdésem. Az elmúlt alkalommal már elismerésemet fejeztem ki, hogy a Gádor hagyaték napvilágra került és följjött a süllyesztőből és arra bízattam az érdeklődőket, bárkit, hogy segítsenek felkutatni esetleg, hátha van még ilyen kallódó hagyaték valahol. Nem tudom, hogy ez a kérés, vagy kérdés ez talált-e valahol is visszhangra, úgyhogy ezért megismételném. Én magam kicsit utána néztem, hogy azért volna mit felfedeznünk, ami egykor Vácon volt, nem biztos, hogy jók az információim, csak úgy amatőr módon kutattam utána. Egy-két példát hagy említsek, szobrokat, amikről tudom, hogy egykor Vácon voltak, de ma már nem tudom, hogy hol vannak. Pl. Búza Barna: Karikázók c. alkotása, Míkusz Sándor: Korsós nő c. műve, Szabados Béla: Juhász Gyula dombormű, ez nem keverendő össze a Juhász Gyula iskola előtti bronzszoborral, Blaskó János alkotása, egykor a Földváry iskola falán volt, de most nem tudom hol van, Gábor Józsefet ábrázoló réz dombormű, ha jól tudom és még egy szobor lenne, amire felhívnám a figyelmet, régóta foglalatostkodtam már, hogy ilyen szobor ügyekben ide-oda kerüljenek szobrok, többek között Csikai Mártának egy napba néző alkotása, másik a Kucs Béla: Hajnal c. műve, de ezt nem azért hoztam szóba, hogy most ezzel dicsekedni szeretnék, tehát annak a bizonyos Hajnal c. bronzszobornak a talapzatát valahogy nem sikerült odahelyezni, holott én ezt nagyon nehezményeztem annak idején, amikor a Forte gyárból elhoztuk ingyen és bérmentve a szobrot a Diadal térre, de valahogy a talapzat az ott maradt. Hát nem tudom, hogy miért maradt ott és hogy esetleg, mivel a szobornak tartozéka, ugyan úgy, mint a feje, hogy azt is esetleg oda lehetne tenni. Akkor írásban kérném majd a választ.

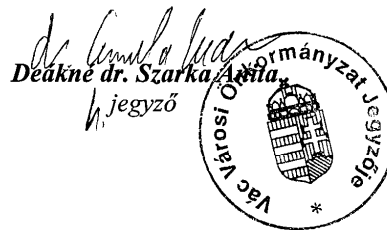
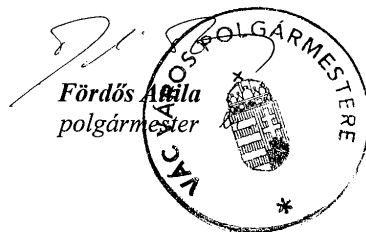
**Fördös Attila:** Azt gondolom ezt bizottságban is érdemes lenne önnek előterjeszteni.

**Kászonyi Károly:** Schmuczer Márta képviselőasszony említést tett már a Damjanich téri közlekedési lámpáról. Szeretném önöket tájékoztatni, hogy mi a magunk részéről tettünk ez irányban lépéseket, levélben fordultunk az Állami Közútkezelőhöz, választ is kaptunk ez ügyben, természetesen kivitelezhető, van rá lehetőség, viszont a közútkezelő szerint a költségeket meg kellene osztani a közútkezelő és a város között. Tehát esetleg érdemes lenne egy kört ebben lefutni, hogy mennyi lehet a konkrét

költség és mennyi az, amit a közútkezelő vállal és vállalhat-e város ebben részt és ha vállalhat, akkor mennyi részt vállalhat. Ez az egyik lehetőség. A másik lehetőségünk Fehér Zsolt országgyűlési képviselőjelöltünk Kárpáti Dániel parlamenti képviselő úron keresztül a 2014-es Magyarország költségvetéséhez módosító indítványt terjesztett be a lámpának a támogatására. Tisztelettel kérem önöket, hogy képviselőasszonyon keresztül is segítsék ennek az indítványnak a Parlamentben való megszavazását. Tehát ezt a két lehetőséget is látom akár a lámpa kivitelezésének.

**Fördös Attila:** Elfogytak a kérdések, a felszólalások, zárt ülést rendelék el. Mielőtt ez megtörténne én és a városvezetés, képviselő-testület nevében áldott békés karácsonyt és boldog újévet kívánok minden vácinak.

**K.m.f.**



**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

Dr. Schmuczer Istvánné  
képviseelő



Balkovics Péter  
képviseelő

## JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2013. december 12-i

ülésére

1. Balkovics Péter
2. Dr. Bánhidi Péter
3. Dr. Bóth János
4. Csereklye Károly
5. Fördös Attila
6. Dr. Jakab Zoltán
7. Katonáné Doman Erika
8. Kászonyi Károly
9. Kiss Zsolt János
10. Kovács Ágnes
11. Kriksz István
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Dr. Schmuczer Istvánné
15. Dr. Váradi Iván Attila

