

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. március 28-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhídi Péter, dr. Bóth János, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné, dr. Váradi Iván Attila.

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita aljegyző, Dr. Cserecklye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid mb. főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Dim Rita a Szociális Osztály mb. vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Török László a Gazdasági Hivatal vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Dr. Filó András a Váci Hulladékgyűjtési Kft. ügyvezetője, és az Elektro Szignál Kft. munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 15 fő állampolgár

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 13 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. Csuka István jelezte, hogy nem tud részt enni a mai testületi ülésen, Cserecklye Károly úr pedig késni fog, később érkezik.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Kriksz István és dr. Jakab Zoltán urakat.
(A képviselők megkérdezés után vállalták a hitelesítést.)

Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt napokban hunyt el Fábián Sándor Pro Urbe díjas kitüntetett, Vác köztisztviselőben álló polgára, kérem, egy perces néma felállással tisztelegjünk emlékének.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésre adott választ?

Dr. Bóth János: Nem.

Kriksz István: Nem.

Fördös Attila: Akik nem fogadták el a választ, az Egyebek napirend a.) pontjában lehetőségük van 1 perces reagálásra.

Napirend előtt:Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról:Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás?

Dr. Bánhidi Péter: Szeretném felhívni a figyelmet az utolsó pontban jelzett Remondis felé engedményezés tényére, ez helyben kiosztottként került elénk, időnk nem volt áttanulmányozni, ellentmondó, vagy nem egybe esengő információim vannak a tétel nagyságáról, minden esetre több tízmilliós tételről van szó, amit a jelen költségvetési helyzetben átengedtünk a holdingnak.

Pető Tibor: V/ a Remondis felé fennálló követelést, mivel az önkormányzatnak nincsen jelenleg, tehát a Remondisnak nincsen jelenleg számlája az önkormányzatnál, így a 33 Mft-ot sokkal egyszerűbben tudja hajtani a Városfejlesztő Kft. úgy, hogy a számlákkal szembe állítja a követelést, amelyre nekünk most jelen pillanatban nincs módunk. Nem arról van szó, hogy átengedtünk volna, hanem arról van szó, hogy így egyszerűbb a behajtása ennek a követelésnek.

Fördös Attila: Szavazás következik a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Szavazás.

7 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**59/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 43/2013., 46/2013., 47/2013., 48/2013., 49/2013., 51/2013., 52/2013., 53/2013., 55/2013., Z-58/2013. sz. lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Tájékoztató a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről:

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás?

Dr. Bánhidi Péter: Először az Egészségügyi Bizottság anyagával kapcsolatban egy pontosítást szeretnék tenni, sajnálatos módon itt nem korrekt kivonat került be az anyagba, a primer prevenciós pályázatok sorában egy pályázó a Területi Összefogásért a Megelőzésért Alapítvány eleve kérte az egyéb forrásainak a beszámolási kötelezettsége miatt, hogy április 30-ig legyen meghosszabbítva az elszámolási ideje, ezt elfogadta a bizottság. Az egyéb pályázók beszámolóit ugyan ebben a primer

Prevenációs Pályázatban elfogadta a bizottság, ennyiben módosítanám a leírt kivonatot. A Gazdasági Bizottság februári ülésén a Deákvári fasor 2. sz. alatt, szeretném felhívni mindenki figyelmét rá, 187 m² területet határozatlan ideig és ingyenesen adunk át használatba. Ha a Tisztelt Gazdasági Bizottság egyéb határozatait valamilyen szinten alapul tudjuk venni, ez éves szinten kb. 2 és 3 millió forint közötti összeg átengedését jelenti hasznosítással szemben. Mire hasznosítja a kfl. és a költségvetésünk ezt megengedi-e?

Fördös Attila: Elnök úr írásban megkapja a választ.

Operatív Program 2013. március hónap

Kiss Zsolt: Átnéztem ezt az Operatív Program tájékoztatót és az az észrevételem, hogy több helyen megnövekedett már történtek változások és szerintem a kis ügyek is nagy ügyek, ezért hogyha apró lépéseket sikerül elérni ezekben az Operatív Program pontoknál, azokat is jó lenne, hogyha hozná az anyag és tudnánk kezelni. Az egyik ilyen, amit pl. nehezen tudok kezelni, mert itt azért látom, hogy van előrelépés, hogy a központi pályaudvar az a plusz 71-es vonal tekintetében ugyancsak aláírás folyamatban van. Én meg úgy tudom, hogy most már indulnak a munkák, tehát már az aláírás megtörtént, arról kellene tájékoztatni igazából bennünket, hogy pontosan mikor kezdődik a munka, mi a munkakezdés időpontja és hogy pontosan mit érint ebből Vác lakossága, vagy hogyan fogja ezt érzékelni. A másik a Liget táj rehabilitáció. Egy éve volt a ligetben ez a szélvihar, most már több, mint egy éve. Harmadik hó 25-i a pályázat, egy év telt el azóta, hogy a Liget táj rehabilitációra bármilyen döntést hozzanak, akár igen, akár nem, egy éve függőben van egy pályázatunk. Szerintem ez elfogadhatatlan, nem tudom, hogy ki lehet erről, vagy kinck a dolga ez, szerintem ugye ez központi döntés, de hogy egy év alatt nem sikerül egy ilyet megoldani, azért ez döbbenet. Akkor itt van egy hiba benne, a 12-es pont a Várrekonstrukció. Az előző alkalommal is tárgyaltuk és most is fogjuk tárgyalni ugye, hogy a várrekonstrukciónak lesz egy előrelépése, még hozzá kényszerből ugye el kell indulnunk egy úton, mert itt komoly elmaradásaink voltak. Ez sem szerepel az anyagban. A helyi tömegközlekedés fejlesztésére, ahogy itt láttam most van egy pályázat jóváírás, vagy kiírás alatt, pontosan mikor volt erről bármilyen döntés, mi az eddigi előmenetel ennek a pályázatnak. Körülbelül egy fél éve, háromnegyed éve láttunk bármit utoljára erről a pályázatról, egyetlen bizottságban sem volt benne azóta, tehát nem látjuk az életét. A korzóval kapcsolatos 25-ös pont. Örömmel olvastam, hogy volt egy képviselőtársunk, aki a kutyapiszok tároló elhelyezésében szeretne előrelépni a Dunakanyar, nézzek itt Schmuczer Istvánnéra, az ő kezdeményezése volt ez a dolog, nem látom feltüntetve, hogy ezzel akkor előreléptünk, lesz kutyapiszok tároló a Duna-parton. Útfelújítások tekintetében. Az idei költségvetésünk tartalmaz egy útrekonstrukciót az egész városban egyetlen útszakasz fog valószínűleg új aszfaltot kapni, ez pedig a Sejcei út, nem látom beemelve, hogy a Sejcei úttal kapcsolatos előrelépés, pályázat kiírás, közbeszerzési, beszerzési értesítőben ugye benne van, vagy a tervben, itt viszont nem látom feltüntetve, hogy akkor ebben előremozdulás van. Körforgalmak tekintetében mondom, a következő 42-es ugyan ez a dolog, van elfogadott költségvetésünk, a

költségvetésben szerepel, mondom akkor elindul ennek a tervezése, pályáztatása, tehát hogy milyen állapotban van ez a dolog. Van még egy, a Reménység székház esetében nagy örömmel hallom és nagy örömmel tapasztalom azt, hogy a Reménység székházban a színház része az eddigi tapasztalatok alapján megújult, felújult, sőt bejelenthetjük, hogy április 5-én, hogyha jól emlékszem lesz a nyitó ünnepség, nyilván ezt csak úgy lehet megtenni, hogy ha ez már olyan állapotban van és itt nem hozza az anyag, hogy mit sikerült elvégezni a Reménység épületében.

Fördös Attila: Tekintettel arra, hogy ez tájékoztató napirendi pont, itt vitát nem lehet indukálni, a válaszadásra pedig majd írásban felkérem a főmérnök urat. Azért jó néhány pontatlanság volt a MÁV rekonstrukció elindult, a kivitelező cég bejelentkezett hozzánk, a várral kapcsolatos munkálatokról későbbiekben pontosítás van, tájékoztatás, nem itt az Operatív Programnál, a kutyapiszok most kezdődött el, tehát kis türelmet, nyilván ezzel kapcsolatban most történik meg, ugyan így az aszfalttal kapcsolatban az intézkedést most tudjuk elkezdni, hiszen mínuszban nem lehet aszfaltozni. Körforgalom és a Reménység esetében a pontosításokra felkérem főmérnök urat.

Dr. Bóth János: Az Operatív Programnak kettő melléklete van, egyrészt a turisztikai desztinációs menedzsmenttel kapcsolatos, másrészt a mélygarázssal. Ennek kapcsán van egy műszaki ellenőri tájékoztató, ami az érdemi problémákra nem ad választ, tehát ma sem tudja a 2010-es választási ígéretet óta a város lakossága, 27 hónapja, hogy miért nem fejeződött be a mélygarázs. Itt a tavasz, úgy gondolom, hogy joggal elvárják, hogy a megoldás irányába történjenek lépések, erről semmilyen információ nincs. Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy hogyan tovább?

Fördös Attila: A legutóbbi tárgyaláson az Önök frakciója delegálta dr. Váradi Iván Attilát, gondolom kommunikációs probléma van, hogy nem kérdezte meg arra vonatkozóan, hogy mi történt ezen a tárgyaláson. De készséggel tájékoztatom Önt, hogy a szerződés aláírásának a pillanatában vagyunk, a két ügyvéd iroda gyakorlatilag folyamatosan egyeztetti azt a szerződést, amelyet feltételezhetően a közeljövőben alá tudjuk írni, az álláspontok gyakorlatilag szinte fedésbe kerültek, de kérném azt, hogy a frakciótársával kapcsolatban érdeklődjön.

Dr. Bánhidí Péter: A mélygarázs kérdéshez vagyok kénytelen ismét hozzászólni. Látjuk a műszaki ellenőri jelentést. Többször jeleztem ennek a területnek a balesetveszélyes voltát. Ez építési területnek is kulturálatlan ilyen formájában és veszélyes. Itt gyalogos forgalom zajlik és jelentős számú autó parkol be. Most arról olvashatunk, hogy a szabálytalanul beparkoló autók már akadályozzák a peremeken lévő egyéb működést is. Szándékunk nincs, vagy crónk nincs? Tudom azt, hogy nem a mi tulajdonunk pillanatnyilag, vagy nem a mi használatunkban van, ezt az érdekvédelemmel ezzel együtt úgy gondolom, hogy a városnak kötelessége végrehajtani.

Fördös Attila: Többször jeleztük, a finanszírozó banknak, hogy szíveskedjen intézkedni, erre írásban is tettünk kérelmet. Jelen pillanatban érdemben még nem

léptek előre, tervezzük azt, hogy mi érvényesítsük ezt a bizonyos behajtási problémakört és megpróbáljuk ezt a területet lezárni, de ezt csak úgy lehet, hogyha a bankkal megállapodunk, hogy ezt a feladatot átvállaljuk, nyilván ennek költsége is van.

Dr. Bóth János: Kénytelen vagyok helyreigazítani az Ön által elmondottakat. Nálunk nincsen kommunikációs probléma a frakcióban, Önnél van igazmondási probléma. Képviselőtársamat Ön megkereste, ha érdeklő jön el a tárgyalásra. Nem delegálta őt senki, őt érdekelte, elment. Ennyi. Tehát senki nem képviselte a szocialista pártot azon a megbeszélésen. Kérném a tényekhez igazodni.

Dr. Váradi Iván Attila: Valami hasonlót szerettem volna mondani, tehát érdeklődőként én szívesen részt veszek, ha meghívást kapok a jövőben is ilyen megbeszélésre. Amennyiben a frakció kap meghívást, akkor a frakció eldönti, hogy ki képviselje a frakciót.

Fördös Attila: Minden esetre ténykérdés, hogy az MSZP frakcióból dr. Váradi Iván Attila részt vett a legutolsó tárgyaláson.

Katonáné Doman Erika: A TDM pályázathoz lenne három apró kérdésem. Az egyik az, hogy a térburkolat megbontása, illetőleg átalakítása, ehhez elég a Főmérnökség engedélye, avagy sem, a második, olvassuk a pályázat anyagában faházak beszerzését. Én úgy tudom, hogy a Városfejlesztő Kft-nek, ha jól tudom 12 db faháza van. Szükséges akkor újabb faházakat vásárolni, vagy nem lenne megoldás ezeket a faházakat hasznosítani? Harmadik a terminálok telepítése, ugye hogy rácsatlakozhatnak az áramvételi pontjainkhoz, kérdés, hogy ezeknek a költségét a későbbi időben a város fogja állni, avagy ezt a TDM pályázat keretében történik, mert ez két másik napirendi pontban is témaként jelenik meg.

Fördös Attila: Az Egyebek c.) pontjában válaszadás történik erre.

Tájékoztató a Váci Vár régészeti támogatására beadott pályázatról

Dr. Bánhidí Péter: Polgármester úr aláírásával ebben a kérdéskörben egy fellebbezés és ezzel kapcsolatos döntési helyzet került a három érintett bizottság elé. Végtelenül sajnálom, ez egy rendkívüli bizottsági ülés volt és egy előre lekötött külföldi út miatt nem tudtam ezen részt venni. Igyekeztem informálisan úgy segíteni a munkát, hogy a polgármester úr által beterjesztett fellebbezés teljes egészében elfogadásra kerüljön, mert így láttam az ügyet biztosítva. A megszületett határozatok, kénytelen vagyok hosszabb lenni, mert módosító javaslatom is kell, hogy legyen az ügyben, mert veszélyeztetjük az ügynek a további kimcnetelét, a konzultáció során ez derült ki. A bizottságok határozatait táblázatban össze vannak foglalva, ehhez a következőket szeretném elmondani. Tehát a polgármester úr által aláírt fellebbezés a kutató árkok

betemetését kívánja elkerülni és jelentős mértékben arra alapult, hogy a területet és a kolostor oldalát egy védőtetővel kívánjuk megvédeni a lecsorgó, illetve a lezúduló vízzel szemben. Ezt a bizottságok csak részben hagyták jóvá, a védőtető megvalósítására javasolt 3 MFt-ot nem javasolták a Tisztelt Képviselő-testületnek. Ugyanakkor hozzájárultak az ásatás folytatásának megpályázásához. Ebben a helyzetben a fellebbezésnek az elutasítása várható, ami azt eredményezi, hogy temetést kell végrehajtanunk, tehát betemetést kell végrehajtanunk. Nem részletezem, ez a sor végén 1,9 MFt plusz költségbe sodor minket és leleteket veszünk, pótolhatatlan régészeti leleteket veszünk. Nem tudom végigmondani, határozati javaslatomat elmondhatom polgármester úr?

Fördös Attila: Tájékoztató, itt most nem lehet, azt kérem, hogy külön napirendi pontként vegye fel a bizottság, tárgyalja újra. Jelen pillanatban csak tájékoztatást tudunk adni a korábbi döntésekről, ebben a tárgyan mi történt.

Dr. Bánhidai Péter: Jó, ebben a formában én javaslom a Tisztelt Testületnek, hogy ezt a tájékoztatást így fontolja meg az elfogadását.

Fördös Attila: Tájékoztatóról van szó, nem kell szavaztatnom képviselő úr. Én azt kérem, miután Önél ez nincsen megnyugvó helyzetben, szíveskedjen a bizottság elé újból bevinni ezt a kérdéskört.

Tájékoztató a Kormányablakok kialakításához hozzájárulás

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás?
Következő.

Tájékoztató a köznevelési intézményeket érintő változásokról

Dr. Bóth János: Köszönettel vettük ezt a köznevelési intézményeket érintő változásokról szóló tájékoztatót, mert azt gondolom, hogy ez annak beismerése, hogy komolyan nem gondolták végig ezt az egészet, a közoktatási rendszer átalakítást. 2012. évet végig ez a téma töltötte ki, 2013. január 1-től, vagy még korábban meglépésre került egy csomó dolog és most itt vagyunk 2013. első negyedében és még mindig egy csomó dolog a levegőben van. Itt tessék belegondolni, hogy lehet ilyen közegben dolgozni felülösen egyébként a közoktatással foglalkozni? Nincsenek eldöntve normálisan, hogy mi lesz a szakképzéssel, a nevelési tanácsadókkal és folytathatnám. Ez általános, de ez Vácot is érinti. A másik probléma az pedig a Vác, mint iskolaváros mivé válik, ami itt a térképen rajta van. Óvodáknak leszünk fenntartói, a többinek esetleg működtetői. Tessék belegondolni, milyen eszközrendszer van egy város kezében, ha ide mondjuk tőkét akar csalogatni, ráhatása nincs már igazából a szakképzési rendszerre, csak áttételesen és ami egyébként nekünk rendkívül fontos lenne, mert ma Vácot elsősorban új munkahelyekre van szükség, különben le fogunk maradni. A város és a városok közötti versenyben, meg a térség is. Már régen elhúzott

tőlünk Veresegyház-Gödöllő tengely, Budaörs és környéke, Dunakeszi, le fogunk maradni. Ebben nagyon fontos eszköz lett volna az iskolaváros, különösen a szakképzésével együtt. Ezt is kivették a kezünkől, nem tudom, hogy milyen eszközünk marad. Azt gondolom, hogy végig kéne gondolni, hogy egyáltalán ebben a helyzetben a város milyen eszközrendszerrel tud ide csábítani tőkét.

Deákné dr. Szarka Anita: A tájékoztatás abból a célból született, hogy segítsen, elsősorban Önöknek kiigazodni a változó jogszabályok végrehajtásában megtett intézkedésekben. A Művelődési és Oktatási Bizottság elnök asszonya egyébként engem megelőlegezve kérte a tájékoztatás elkészítését, az elkészítés közben folyamatosan volt. Szeretném tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy abban a jogszabályi környezetben, amelyeket felsőbb szinten előírnak nekünk, végrehajtók vagyunk. A végrehajtás során azt gondolom, hogy tisztán kell látnia a tisztelt Képviselő-testületnek még akkor is, ha csak önkormányzat szinten működtetői vagyunk az intézményeknek. Ehhez kapcsolódóan megkötöttünk megállapodásokat, használati szerződéseket, azt szerettem volna, hogyha ez mindenki számára világossá válik. Ezzel kapcsolatban természetesen az Intézményfelügyeleti Osztályt bármikor lehet keresni, rajtuk keresztül egyébként engem is. A foglalkoztatás politikával kapcsolatban feltett kérdésre pedig nem kívánok nyilatkozni.

Kiss Zolt: Igen, nekem is vannak komoly aggályaim az előterjesztéssel, de magával az elvvel, köszönöm jegyző asszonynak is, hogy elkészült ez az anyag és nyilvánvalóan az anyag előkészítőjének is, ugye megbízott osztályvezetőnek, Mohácsiné Dim Ritának is szeretném megköszönni, mert valóban ez az az anyag, ilyen anyagokra van szüksége a képviselőknak, hogy átlássák ezt a brutális jogszabály dömpinget, amit most a FIDESZ-KDNP Kormány egyébként az önkormányzatokra, erre az átszervezés álnéven történő kiszervezés, átszervezés, mindenféle szempontból követhetetlen kátyvasszal tesz egyébként az országban. Ezt hozzá kell tennem, mert Önök is csak próbálják követni ugye sok esetben ezeket a jogszabályokat, mert ember fia nem látja, hogy holnap mi lesz, holnap után mi lesz, ez az általános bizonytalanság nemcsak ezen a területen, hanem az ország több területén érezhető ebből a jogszabály változtatási dömpingből, amit Ön el is mondott. És ebben egyébként vannak ebben az anyagban érdekes kérdések, nagyon jó ugye, hogy a fenntartó és a működtető fogalmát szépen kibontva látszik az, hogy mi tartozik hozzánk és mi az, amivel nekünk kell foglalkoznunk. Nagyon örülnék annak, hogyha polgármester úr meghívna a tankerületi vezetőt és akár itt bemutatkozhatna előttünk a város előtt is, mert egy nagyon fontos tényezője lett innentől kezdve a városunk életének, alakítja ugye az ifjúság életét ez a tankerület. Ugye Günter Miklósnénak hívják a vezetőt, örülnék, hogyha valamikor kapna helyet itt és lehetőséget arra, hogy bemutatkozzon. Viszont van ennek az anyagnak két olyan megállapítása, ami egyébként számomra rávilágít arra, hogy mennyire gyenge lett Vác most már ebben a témában. Az egyik az az, hogy Pest megyében a megyeközponti tankerület Cegléd székhelyen működik. Örültem volna, hogy ha annyi lobbicrönk lett volna és ilyen iskolavárosi múlttal és a Nemzeti Iskolavárosának címerével a hátunk mögött, ezt a címet ide tudtuk volna hozni és innen lenne az egész megye mondjuk irányítva. Ez is erősítene bennünket és a jövőben is ugye az iskolaváros múltunkat, vagy jövőnket alá tudná támasztani. És van benne

két olyan megállapítás, amit egyszerűen nem is értek, tehát itt látszik, hogy még mennyire bizonytalan ez az egész átalakítás és még mennyire nem volt végig gondolva, hogy még mindig millió egy kérdés van benne, pl. az anyag azt írja, a Dunakanyar egységes pedagógiai szakszolgálat (logopédia, gyógytestnevelés) fenntartója, működtetője 2013. január 1-jétől a Váci Járási Tankerület, de hosszú távú jövőjéről nem tud a tankerület vezetője tájékoztatást adni. Még ők sem tudják, hogy mi lesz, egyáltalán hogyan tovább. A következő ilyen megállapítás, hogy a Cházár András Többcélú Oktatási Intézmény fenntartása egyeztetés alatt áll. Mivel többcélú közoktatási intézmény, nem tisztázott, hogy ki lesz a fenntartó. Váci Járási Tankerület, vagy a ceglédi tankerület. Ide-oda dobálózunk, próbáljuk kitalálni, hogy mi legyen, de egy átszervezést nem így kell elindítani, végig kell gondolni, tudni kell azt, hogy mi lesz belőle és úgy kell belevágni. Megjön a kapkodás az összevisszaság, mint egyébként minden területen sajnos ez jellemzi az országunkat.

Fördös Attila: Egy ésszerűsítésnek a folyamatában vagyunk, ennek az indoka egyébként a forrásoknak az optimalizálása. Annyit szíves tájékoztatásul fogadjon el, hogy a Cegléd központ mellett itt Vácon lesz egy gazdasági központ, amely a váci járás, az aszói járás és a gödöllői járásban lévő intézményeket fogja majd össze. Nem hiszem, hogy Pest megyének a sajátos közgazgatási jellemzőit bele kellene keverni ebbe az egész átalakulásba, hiszen ez a megye nincsen klasszikus megyeszékhellyel felvértezve. Ennek a megyének két pólusa van, az egyik itt északon nyilván Váchoz köthető, a másik pedig lent délen, Ceglédhez. Ilyen döntés született, amit tudomásul kell venni, de a megváltozott viszonyokban is bekalkulálják a váci térségnek az erejét. Kérem legyen türelemmel, mert az átalakítás jelenleg is folyamatban van, remélhetőleg a végcredmény Önöket is megnyugtatóan fogja majd érinteni.

Pető Tibor: Az elmúlt két felszólalás az egy egyértelmű politikai indíttatású felszólalás volt a FIDESZ KDNP brutális átalakításairól beszélt. Az átalakításokról mind a közgazgatási, mind a közoktatási átalakításokat rendkívül magas államadósság, illetve a költségvetésben, amit Önök hagytak örökölni 500 milliárdos tétongó lyuk indokolt. Az a probléma, hogy a szakképzést is, mintegy biznisszerűen kezelte az előző kormány és a Térségi Integrált Szakképző Központokat hozták létre, amely bebizonyította itt Vácon is, hogy működésképtelen és finanszírozhatatlan. Ez indokolja az átszervezést és ennek vagyunk éppen, hát ha nem is mondom a közepén, én azt mondom, hogy kifelé tartunk az erdőből. Némi türelmet kérünk, Önöknél volt nyolc évük, hogy egy kicsit tegyenek ezért az országért, hát tudjuk, hogy mit tettek, közel 90 %-os államadósság GDP-hez viszonyított államadósságot hagytak örökölni, 500 milliárdos költségvetési hiánnyal. Ezt próbáljuk most foltozni.

Deák dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen a pozitív észrevételét, mert hogy az anyag az előterjesztés részéről valóban azt a célt szolgálta volna, hogy az átalakításokat, amennyire tudjuk nyomon követjük és azokat, amely intézkedéseket megtettünk, arról első kézből tőlünk kapja meg a Képviselő-testület. Azt hozzá kell tenni, hogy az Ön által említett Cházár András Többcélú Oktatási Intézmény fenntartása egyeztetés alatt áll megfogalmazás, az valójában nem a káoszt takarja, hanem a központi jogszabályoknak és azoknak a végrehajtására kiadott

rendeleteinknek a rendelkezéseinek az összehangolását jelenti, ez nem jelent minden esetben egyértelmű végrehajtási feladatot, nemcsak részünkre, hanem egyébként a Váci Járási Tankerület, illetve a korábbi fenntartó, a Pest megyei Intézményfenntartó Központ részéről sem, tehát a szakképzés tekintetében, illetve a többcélú oktatás tekintetében én azt gondolom, hogy pont azért, mert átgondoltan zajlik, azért vannak a folyamatok még egyeztetés alatt. Természetesen befogadtam az Ön kérését, Günter Miklósnét a következő testületi ülésre meghívjuk.

Dr. Váradi Iván Attila: Én nem az elmúlt 8 évre tekintenék vissza, inkább előre gondolkodnánk, a téma kapcsán megjegyezném, hogy gondolom Vác sem az iskolavárosi szerepéről, sem az ifjúság jövőben formálásáról nem kíván lemondani, bízom benne az átszervezések ezt nem fogják érinteni, ezeket a célokat, úgyhogy 1-2 kiegészítés. Legutóbb ugye utalnék a március 15-i ünnepségünkre, aminek az egyik központi helyszíne szintén az egyik iskola volt, ugye a Juhász Gyula Általános Iskola, hagyományok szerint, és gondolom ez így lesz a jövőben is. Egy-két fontos megjegyzés, ami érinti az iskolák helyzetét, március 31-ével minden iskolának el kellett fogadni, szintén a törvények szerint új pedagógiai programot, SZMSZ-t, házirendet, célszerű lenne azért ezt is valamilyen szinten megismerni az önkormányzatnak. Szó van róla, hogy esetleg, nem tudom mennyire ismeretes, Csörögben egy általános iskola kezd meg szeptemberben működését, nem tudom, hogy ez hol tart ez a folyamat, mert ez azért befolyásolja Vác helyzetét is. Érdemes lenne tájékozódni. Folytak az iskolákban az iskolanapok, illetőleg egy fontos dátum, április 8-9-e, amikor a beiratások lesznek, itt is együttműködött a város a tankerülettel, hiszen a körzeteket még a város juttatta el az intézményekhez. Folytak már az előkészületek is a következő tanévre. Itt jegyezném meg, ha már szóba került a váci tankerület, illetve annak vezetőjének személye, hogy volt egy kérése a Gazdasági Bizottsághoz, most nincs itt az elnöke, úgyhogy inkább a tagoknak említeném meg, hogy amit egy felújítási számlát szeretett volna beszámítani, az úgymond rezsiköltségbe, és ezt nem támogatta a bizottság, tehát hogyha már tényleg segíteni szeretnénk az új felállásban az intézmények működését, akkor azt hiszem ez gesztus értékű lett volna és talán ez egy javaslatom lenne, hogy a bizottság tárgyalja újra ezt a döntését. Ne csak reményeink legyenek, kérnénk a szíves lobbít, illetve közbenjárást az iránt, hogy a pedagógusoknak ne csak az úgymond 8 évben emelkedjen a fizetésük, hanem az életpálya modell keretében beígért új kategória rendszer szeptembertől lépjen életbe.

Deákné dr. Szarka Anita: Természetes, a váci tankerület vezetőjével minden napos kapcsolatban vagyunk, nemcsak én, hanem polgármester úr, illetve az alpolgármester urak is. A gesztusról csak annyit szeretnék elmondani, hogy tavalyi év végén, decemberben, mielőtt még a megállapodások aláírásra kerültek a Gazdasági Bizottság már döntött a váci tankerületnek adott helyiségről, illetve a feladat ellátásukhoz szükséges infrastruktúra beszerzéséhez, addig, amíg az ő központi közbeszerzésük meg nem valósul. Ez azt jelenti, hogy számítógépet, nyomtatót, irodaszereket kaptak tőlünk, tehát én azt gondolom, hogy a gesztust a tankerület felé folyamatosan tesszük, amit ők köszönettel elfogadnak és nemcsak ilyen irányú kéréseiket teljesítettük már nekik, pl. ugye ahogy Ön is említette, április 8-9. a beiratkozás időpontja, ezekhez

megadtuk a körzeteket és minden egyéb más kérdésben egyeztettünk. Tehát az, hogy a Gazdasági Bizottság legutóbbi kérésüket nem támogatta, az még nem jelenti azt, hogy Vác Város Önkormányzata a tankerülettel nem tart fenn jó kapcsolatot.

Kiss Zsolt: Igen, másodszorra is reagálnom kell, ugye van még egy hozzászólási lehetőségem. Az egyik észrevételem az, hogy igen, Cegléd lett a körzetközpont, de én azt hiszem, hogy egy ekkora megyében és pontosan arra hivatkozva, amit Ön is mondott, hogy nincs ugye megyeszékhelyünk, egy ilyen kör, vagy lyukas kör megye vagyunk igazából, szerintem megérdemelte volna ez a több, mint 1,3-1,4 millió ember itt ebben a megyében, hogy akár két körzetközpont is legyen, pontosan abból kiindulva, amit Ön elmondott, hogy északi és déli, vagy akár keleti és nyugati részre is lehetett volna osztani, tehát én azt kérem Öntől, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy Vác legyen központ, akár kezdeményezzen egy ilyen lehetőséget is, hogy visszakapjuk azt a rangunkat, ami szerintem ebben a megyében megilleti Vácot. A másik pedig, válaszolnom kell Pető Tibor alpolgármester úrnak erre a csúsztalására, amit itt most előadott, mert hogy ez nem így van. Tehát az államadósság nem csökkent. Ez az egyik. Az államadósság ott van, ahol ez előtt volt. Bármilyen propaganda, vagy bármilyen számokat nézünk, ez sajnos nem mozdult el, dacára annak, hogy 3000 milliárd magán nyugdíjpénztárt vontak el ugye az emberektől és azt mondták, hogy erre költik. Hát nem látja senki, hogy hova költötték. A másik pedig az, hogy az 500 milliárd, amit Ön mondott, az egyetlen dolognak köszönhető, az pedig az Önök adópolitikájának, az egykulcsos adópolitikájának, amivel rögtön megütötték ezt a lyukat a költségvetésen. Tehát csak ez a válaszom erre és még egy dolog, hogy ami működött, azt talán nem kéne szétverni, mert eddig volt kréta, volt tisztítószer és egyéb eszközök az iskolában, mert tudtuk, hogy mi vagyunk a fenntartói, mi vagyunk a gazdái. Állítom, hogy Vác városa jó gazdája volt az iskolának, viszont most előállt a csodálatos átszervezés következtében, hogy se kréta nem volt, se tisztítószer nem volt hónapokig az iskolákban. Akkor most ez jó átszervezés, vagy nem jó átszervezés?

Fördös Attila: Ne haragudjon, ezt így utólag visszautasítom. Ez így ebben a formában nem igaz, hogy hónapokig nem álltak tisztítószeres és egyéb eszközök rendelkezésre. Ami a közigazgatás átalakításával kapcsolatos kezdeményezés, én kérem azt, hogy a szocialista párt a legmagasabb szinten, az Országgyűlésben kezdeményezze, az is egy megoldás lehetne, hogyha megye jogú város lenne Vác városa, ugye ez kötött egy lélekszámhoz, 50 ezer főhöz, ma már egyébként precedens van arra, hogy Salgótarján esetében ez az 50 ezres lélekszám lecsökkent 35 ezerre és változatlanul ugye megyeszékhely, illetőleg megye jogú városok is ilyen lélekszámban ma már léteznek. Végig kell vinni a folyamatot, ebben az esetben akár a közgyűlésre vonatkozóan is komoly előrelépések lehetnek a finanszírozásban is előrelépések, csak én ezt korábban egyszer fölvettem és akkor ökölrázás volt a vége, hogy ezt a kis csendes várost, mit akarok én, felfejlesztetni egy megyejogi székhelynek és egy ilyen ipari hangoskodó városnak a képét vetették fel akkor, akik hát ezt elleneztek. De úgy látom, hogy az idő mindent meg tud változtatni és mindent ki tud érlelni. Gondolkozzunk ebben közösen én ebben maximálisan partner tudnék lenni.

A vitát lezárom, további hozzászólás nem lévén.

Tájékoztató dr. Tókos Rozália fogorvossal megkötött feladat-ellátási szerződésről

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a körünkben dr. Horányi Zsoltot és dr. Tókos Rozáliát. Tisztelt Képviselő-testület szavazást fogok elrendelni arra vonatkozóan, hogy személyesen meghallgassuk a fogorvos kisasszonyt.

Szavazás.

13 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

Tisztelettel köszöntöm, tessék ide kifáradni és néhány mondatban bemutatkozni.

Dr. Tókos Rozália: Üdvözlöm a polgármester urat, a testületi ülést. Dr. Tókos Rozália vagyok, 1976-ban születtem Erdélyben, egy kis faluban Székelyföldön, a szülcim a forradalom előtt kerültek át Magyarországra, én már itt fejeztem be a gimnáziumot a Teleki Blanka Gimnáziumban, később a Semmelweis Egyetemen végeztem, 15 éve vagyok a fogászatban, jelenleg a XVI. kerületben élek szintén fogorvos párommal lassan 13. éve, van egy húgom, ők a XVII. kerületben laknak, férjezett - van egy 6 éves kisfiam - ő a természetvédelmi mérnöki karon végzett Gödöllőn, a sógorom ortodox papként dolgozik. Édesapám az idén lett nyugdíjas, édesanyám jelenleg munkanélküli ők ezt megelőzően az erdélyi gyülekezetben dolgoztak, mint gazdasági presbiteri, tehát teljes körű feladatellátással voltak megbízva és most váltak meg az egyháztól, ez az erdélyi gyülekezet az a Királyhágó Melleki Református Püspökséghez tartozik hivatalosan és a lelkipásztorunk az a Zalatnai István nagytiszteletű úr. Jelenleg egy kicsit lazult ez a kapcsolat, annak előtte a Németh Géza tiszteletes úr a Németh Zsolt doktornak az édesapja alapította ezt az erdélyi gyülekezetet a 80-as évek végén, közepén és mi akkortól vagyunk a tagjai.

Fördös Attila: Nagyon szépen köszönöm, hogy a gyönyörű családot bemutatta. Kérdés van-e fogorvos asszonyhoz. Nincsen.

A tájékoztatót is tudomásul vettük.

Tájékoztató Vác Városnak a Föld órája elnevezésű programhoz való csatlakozásáról

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás?

Kiss Zsolt: Szeretném megköszönni Önnek és a város vezetésnek, egyébként a közreműködőknek, ugye hogy csatlakozott Vác városa idén mostmár talán ötödször, vagy hatodszor a Föld Órája elnevezésű kezdeményezéshez, amelynek a lényege az volt, hogy a Vác több pontján, ilyen volt a Főtér a Kálvária domb, a 48-as emlékmű és egyébként még különböző közvilágítási részekben egy órára most elmúlt szombaton 23-án fél kilenctől egy órára ezek lekapcsolásra kerültek. Ez egy figyelemfelhívás volt az emberek felé, hogy mennyire fontos a fenntartható fejlődés fogalma, mennyire fontos az, hogy odafigyeljünk arra, hogy amit ma birtoklunk, vagy amit ma tudunk megtenni, azt az utódaink is ugyan így, ugyan ilyen színvonalon megtehessek. Köszönöm szépen még Kriksz István elnök úrnak is, aki bevitte a bizottság elé és a bizottság is támogatta ezt.

A meghívó i.) napirendi pontja Napirend előtti pontként kerülne megtárgyalásra, a tárgya a március 28-i munkatervben szereplő 1. számú napirend. Fogyatékosügyi Tanács beszámolójával, illetve a Fogyatékosssággal Élő Váci Emberekért díjak odaítélésével kapcsolatos határidő módosítás.

Szavazás.

12 igennel elfogadtuk (1 fő nem szavazott).

**60/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fogyatékosügyi Tanács munkájáról szóló beszámolót, illetve a díjak odaítéléséről szóló anyag elkészítési határidejét 2013. május 23-ra módosítja.

Határidő: 2013. májusi KI. ülés

Felelős: mb. főépítész

Fördös Attila: Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat.

Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Múzeumért Közalapítvány megszüntetése tárgyú napirend.

Elfogadása esetén javaslom az Egyebek napirendi pont j./ pontjaként megtárgyalni.

Szavazás.

13 igennel elfogadtuk.

Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium, valamint az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola működtetése tárgyú napirend.

Elfogadása esetén javaslom az Egyebek napirendi pont k./ pontjaként megtárgyalni.

Szavazás.

13 igennel elfogadtuk.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Helyben került kiosztásra az 1. napirendi ponthoz:

Manfred Zollner levele, amely zárt ülésben kerülne megtárgyalásra.

Az Mőtv. 46.§ 2. § c.) pontja, és az SZMSZ 27. § (2) bekezdése értelmében zárt ülés tartható.

Dr. Bóth János: Ugye taxatív felsorolja az Önkormányzati törvény, hogy mikor tartható zárt ülés, amire itt hivatkoznak, az lényegében pályázatot érint, illetve az önkormányzat vagyonával való gazdálkodást. Én nem találok egyiket sem ebben az ügyben. Tehát én szerintem nyugodtan lehet ezt nyílt ülésben tárgyalni.

Balkovics Péter: Én azért azt gondolom, hogy itt azért gazdálkodást is érinti a Zollner úr levele úgyhogy én teljesen indokoltnak tartom a zárt ülést, még annyit szeretnék

hozzá tenni, hogy itt a napirend végén van két pontunk zárt ülésben szintén, hogy a Zollner úr levelét megtárgyalva ezt követően tegyük oda ezt a két pontot és akkor a végén már nem kell zárt ülést elrendelni.

Fördös Attila: Megfontolás tárgyává teszem.

Dr. Bánhidi Péter: Azt hiszem valamennyien érdeklődéssel vártuk ezt a már beharangozott levelet. Semmiféle konkrétumot nem fogok említeni, ez egy végtelenül korrekt levél és a kicsengése összhangban van azzal, amit mi az előző testületi ülésen így kell mondanom, hogy én és a frakciótársaim képviseltünk, hogy nehéz helyzetbe hoztuk Zollner urat azzal az ülésvezetéssel és az előterjesztésnek olyan tárgyalásával. Ennek következtében én úgy gondolom, hogy ez a levél tisztázhatja ezt a helyzetet nem látok benne magam részéről olyan sérelmet szenvedhető témakört, ami indokolná a zárt ülésben tárgyalást, tehát ha ott meg tudtuk tenni azt, hogy nyílt ülésben tárgyaltuk ezt az ügyet, akkor úgy vélem, hogy Zollner úr nem jelzi ebben a levélben, hogy ezt zárt ülésben kéri, megilleti őt a nyilvánosság előtt tisztázás joga az én olvasatomban. Kérem ennek megfontolását.

Fördös Attila: Zollner úrnak kifejezett kérése volt, hogy zárt ülésben olvassam fel ezt a levelet. Ennek próbálok eleget tenni.

Deákné dr. Szarka Anita: Szeretném helyretenni akkor, hogy az Önkormányzati törvény pontosan hogyan is fogalmaz. Zárt ülést rendelhet el akkor a Képviselő-testület, amikor a vagyonával rendelkezik, vagy az általa kiírt pályázat tárgyalásakor amennyiben az üzleti érdeket sért. Az üzleti érdek sérelme fennállhat egyrészt az önkormányzat oldaláról, másrészt pedig a velünk kapcsolatban álló üzleti partnerekkel kapcsolatban is. Nyilván való, hogy szűkebb körű az önkormányzat üzleti érdeke, mint egyébként a gazdálkodó szervezeteké. Ezzel kapcsolatban annyi megjegyzésem lenne, hogy a múlt havi testületi ülésen nyílt ülésben tárgyaltuk a vagyonnal való rendelkezést, mert hogy egy adott ingatlanról volt szó. Természetesen költségvetési rendeletet zárt ülésben nem alkothatunk, és azt nem tárgyalhatjuk zárt ülésben, ezért került ott nyílt ülésben megtárgyalásra. Mivel a költségvetési rendeletünk tételsorán ez szerepelt, ennek az ingatlannak a megvásárlása, eladása, ezzel kapcsolatban természetes, hogy bár időben elcsúszva, mégis csak vagyonnal való rendelkezéshez kapcsolódik Manfred Zollnernak a levele. Amennyiben a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy zárt ülést tarthat, akkor természetesen ezt megteheti és minősített többségű döntés szükségeltetik hozzá. Ennyi kiegészítést szerettem volna elmondani.

Dr. Jakab Zoltán: Én az előző képviselő-testületi ülésen hangos igennel támogattam a levél megírását, megalapozott döntést és azt gondolom, hogy azt tudtuk nyílt ülésben tárgyalni, annak is volt egyfajta oka. Most mégis ezt a levelet átolvasva úgy érzem, hogy a levél írója, a szándéka az nem az újabb botránykeltés, hanem ennek a helyzetnek a méltó, mindkét fél, vagy több fél számára méltó tisztázása és egy kapcsolat újraépítés. Én azzal a javaslattal élnék, hogy amennyiben zárt ülésben tárgyalja ezt a Képviselő-testület, akkor a zárt ülésről szóló tájékoztatóban érdemben a levél tartalmának megfelelően minden indokot egyfajta megjelenítésben az arra

illetékes tegyen meg, hiszen ebben a levélben pro és kontra érvek is elhangozzanak, ami azt gondolom, hogy a tisztázás érdekében feltétlenül fontos és ha a levél írója azt kérte, hogy zárt ülésben legyen, akkor valószínűleg jól felfogott gazdasági, legutolsó sorban politikai érdekéből inkább az együttműködés érdekében kérte ezt.

Fördös Attila: Ahogy mondtam Manfred Zollner kérése volt az, hogy zárt ülésben olvassam fel ezt a levelet. Miután ez nem határozati javaslatlaltal lezárt napirend lesz, ezért tájékoztatási kötelezettségemet úgy kívánom megtenni, hogy egyeztettem majd a további lépéseket a levél írójával és ami ebből publikus, azt mindent a nyilvánosság elé fogok tární. De addig, amíg ez a kérés így fogalmazódott meg, addig ennek mentén kívánom az ügyeket befolyásolni.

Dr. Bánhidí Péter: Ez az információ, amit Ön adott, hogy Zollner úrnak ez a kérése, nem volt olvasható ki ebből a levélből. Úgy gondoltam, hogy ez a teljes körű információ, akkor a korábbi álláspontomat módosítva, természetesen megszavazzuk mi is a zárt ülés tartását, ha az úrnak ez volt a kérése.

Fördös Attila: Erről szavazás következik, tehát a zárt üléssel kapcsolatban.

11 igen, 2 nemmel elfogadtuk.

Tekintettel arra, hogy a levélíró és jogi képviselője nem jelent meg én a javaslat során a zárt ülésben elsőként kívánnám ezt tárgyalni és így fogom az előterjesztést a napirendi pontokkal kapcsolatban egyben megtenni.

Szavazás.

11 igen, 2 tartózkodással így fogadtuk el.

N A P I R E N D

- 1.) Tragor Ignác Múzeum vezetői pályázatok véleményezése
- 2.) Likviditási jelentés
- 3.) 2/2008.(I.22.) sz. rendeletmódosítás - A pénzben és természetben nyújtott szociális - gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól
- 4.) 5/2008.(II.22.) sz. rendeletmódosítás - A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról
- 5.) 13/2000.(V.12.) sz. rendeletmódosítás - Az első lakáshoz jutás helyi támogatásáról
- 6.) 8/2013.(I.25.) sz. önkormányzati rendelet módosítása - Tervtanács
- 7.) Kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatási rendelet
- 8.) 2012. évi pályázati érdekeltségi rendszer
- 9.) A Váci Kábitószertűgyi Egycztető Fórum 2012. évi beszámolója
- 10.) Vác Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve
- 11.) 2013. évi Közbeszerzési Terv
- 12.) Állami vagyonátvétel pótigény benyújtása
- 13.) Az elismert vállalatcsoport egységes könyvvizsgálata
- 14.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. január havi beszámolója

15.) EGYEBEK

- a.) Képviselői reagálások 1 percben a 2013. februári Kt. ülésen feltett kérdésekre
- b.) Napirend utáni hozzászólások
- c.) Képviselői kérdések
- d.) Regőczy István váci egyházmegye atya temetési költségeihez való hozzájárulás
- e.) KMOP-3.1.2/C-11-2011-0004. sz. pályázat keretében terminálok telepítéséhez hozzájárulás
- f.) Ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntés
- g.) Zenekari árok javítására fedezetkérés
- h.) Mozgáskorlátozottak Közép-Magyarországi Regionális Egyesületének támogatási kérelme
- i.) Földhivatali alaptérkép szerződése
- j.) A Váci Múzeumért közalapítvány megszüntetése
- k.) Boronkay Gy. Műszaki Középiskola és Gimnázium, valamint az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola működtetése

ZÁRT ÜLÉS!

- 16.) Manfred Zollner levele (helyben kerül kiosztásra!)
- 17.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről és a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
- 18.) Matyóka Ferenc és Matyóka Ferencné – Vác, Budapesti főút 9. sz. 6. – bérleti jogviszony meghosszabbítása

1. napirendi pont tárgyalása:

Tragor Ignác Múzeum vezetői pályázatok elbírálása

Fördös Attila: Köszöntöm a pályázókat. A pályázók meghallgatása ABC sorrendben nyílt ülésen, viszont kérem szépen az érintetteket, hogy egyelőre kint tartózkodjanak. Elsőként köszöntöm Forró Katalint, kérem szépen kifáradni és a pályázatát ismertetni 3 percben. Abban az esetben, hogyha kérdés van, korlátlan idő van a megválaszolásra.

Forró Katalin: A Tragor Ignác Múzeumban dolgozom történész muzeológusként 25 éve és 2007. decemberétől vagyok megbízott igazgatója. A pályázatomban részletesen kifejtettem a múzeum jelenével és jövőjével kapcsolatos elképzeléseimet, de az idő rövidsége miatt ebből csak egyetlen egy részletet emelnék ki és ez pedig, ami talán a jelenlegi időszakban a legfontosabb, a forrásteremtés. A múzeum a fenntartójától és a minisztériumtól kapott támogatáson túl különböző forrásokat igyekszik bevonni annak érdekében, hogy a működtetése zökkenő mentesebb és folyamatosabb legyen. Ezeknek a forrásoknak egy része pénzbeli, egy része természetbeli, vagy infrastrukturális, illetve emberi erőforrás. A pénzbeli források egy része a pályázat, erről nyilván sokat beszélnek, minden egyes intézmény esetében nagyon fontos pénzbeli forrás lehet a pályázatokon való elindulás, számunkra is így van és igyekszünk minden pályázatot amin el tudunk indulni, elindulni és megpályázni. Az infrastrukturális, természetbeli források azok a legáltalánosabbak, ezek a források ezek építenek a kölcsönösségre,

hiszen azokkal a cégekkel, intézményekkel és civil szervezetekkel kapcsolatosak, amelyek a saját erőforrásaikkal, tehát akár termékeikkel, infrastruktúrájukkal, vagy szolgáltatásaikkal támogatják a múzeumot és hasonló képpen a múzeum is ellentételezésként a saját természetbeli erőforrásaival támogatja ezeket a cégeket. Ezeknek a haszna nemcsak azon múlik, hogy a hiányzó erőforrásainkat pótoljuk, hanem a kölcsönösség miatt egy szélesebb körű összefogást biztosít és jelent és a múzeum társadalmi beágyazottságát erősíti. A harmadik forrás, ami újszerű, az emberi erőforrások pótlása. A múzeumban és köszöntöm a kollégáimat, 12 státusz van, a közönség kapcsolati munka, zökkenő mentesebbé tételéhez azonban szükségünk volt még emberi erőforrásra, ezért az országban elsőként elindítottunk egy diák önkéntes programot. Ennek az a lényege, hogy a most kilencedik és tizedik osztályos középiskolások már csak úgy kaphatnak érettségit, hogyha kötelező közösségi szolgálatban 50 óra munkát végeznek. Ez egy nagyon friss dolog, ettől az évtől, pontosabban 2013-tól létezik ez a program és mi szerettünk volna ebbe a programba bekapcsolódni, elsőként a Madách Imre Gimnáziummal kötöttük meg a szerződést és a gimnázium diákjai a múzeumban végzik ezt a feladatot immáron a kiállítások megnyitása óta. Nagyon jó hatásokkal, ennek előnye nemcsak abban van, hogy mi a hiányzó erőforrásainkat pótoljuk, hanem az a diák, aki eljön a múzeumba, aki nemcsak látogatóként foglalkozik a múzeumi élettel, hanem belülről megismeri, az már egészen másképp fog viszonyulni nemcsak a múzeumhoz, hanem a kultúrához is.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, kérném szépen a következőnek szólni, addig kérném szépen kint várakozni.

Tisztelettel köszöntöm Halász Ágostont. Tisztelt pályázó, 3 percben összegezheti a pályázati anyagát, ezt követően ha kérdés van, korlátlan idő van a válaszadásra.

Halász Ágoston: Köszönöm a lehetőséget, Vác helyzetéből adódóan ugye bármely más területén az országnak az egyik elsőszámú turisztikai célpont lenne, de Pestmegye északi területén és annak környezetében meg kell küzdenie a látogatókért, amire a városvezetés tett is eredményes lépéseket. A múzeumnak is szükséges egy megfelelő karaktert kialakítani, aminek segítségével nem pusztán meglovagolja a váci fejlesztések nagyobb látogatószámát, hanem maga ő is hozzájárul ehhez. Ennek a karakternek a kialakítására alkalmas az egyébként már meglévő és igényes kiállítás a Memento Mori kiállítás, aminek szerencsés volna ha nagyobb területen lehetne több szempontból megközelíteni ezt a kérdést, de már önmagában ez is megfelelő kommunikáció mellett, a kiállításokkal kiegészülve alkalmas a látogatószám megduplázására is 2-3 éven belül. Itt két hangsúly van az időszaki kiállítások, illetve a megfelelő kommunikációja mindennak. Természetesen amennyiben realizálható a látogatóter növelés akkor ennél magasabb elvárások is elfogadhatók látogatószámában ebben a távlatban. Az időszaki kiállítások tekintetében fontos megtalálni a múzeumnak azt az adottságát, amely segítségével a meglévő igényeket, vagy a felbreszthető igényeket ki tudja szolgálni, amivel megtalálja a helyét a környezetében. Erre az egyik a művészeti kiállítások tekintetében a közepes méretű életmű tárlatok lennének megítélésem szerint az alkalmasak, amik a nagy múzeumok, nagyobb léptékű időszaki kiállításai és a kisgalériák kiállításai között meglévő hiányt pótolnák és lehetőséget biztosítanának egy nagyobb látogatóközönség megszólítására. A másik, hogy minden

évben megrendezendő időszak kiállítás a régészeti tematikájú időszak kiállítás, ahol egy-egy kevésbé ismert, de annál érdekesebb témakört járna körül az időszak kiállítás. Tehát két középkori egy avar kori kiállítást terveznénk, meg egy késő bronzkori illetve egy római kori kiállítást a következő öt évben egy birodalom alkonya, ez a kései, a barokk lennének a névtelen várak, az árpád kor várak Vác közelében, római ellenőrök, a késő bronzkori magaslati telepek, illetve az ezer éves szentélyek, ami a kora árpád kori templomokat járja körül a térségben. Emellett több kisebb tárlaton tervezzük bemutatni a múzeum legújabb tudományos eredményét és a helyi művészeknek is megjelenési lehetőséget szeretnénk biztosítani.

Fördös Attila: Köszönjük szépen, van-e kérdés a pályázóhoz? Nincsen, akkor kérem szépen beküldeni a következőt.

Dr. Winkler Ferenc nem jelent meg, ezért nem tudjuk őt meghallgatni. Gépi titkos szavazás következik, a szavazás a határozati javaslatról minősített szótöbbséggel dönt. Az Ügyrendi Bizottság elnökét kérdezem a szavazás menetének további ismertetéséről.

Kászonyi Károly: Az Ügyrendi Bizottság gépi titkos szavazást javasol, minősített többség szükséges, aki a 8 szavazatot megkapja, az elnyeri a megbízatást.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület, aki Forró Katalint támogatja intézményvezetői pályázatában, kérem, szavazzon igennel.

12 igennel, 1 tartózkodás mellett elfogadásról döntöttünk.

Megszavaztatom még Halász Ágostont is; Halász Ágostonnal kapcsolatos szavazás következik.

1 igen, 3 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el, így megállapítom, hogy az intézmény élére Forró Katalint megválasztottuk.

Deákné dr. Szarka Anita: A határozati javaslat tartalmazza, hogy Forró Katalin magasabb vezetői pótlékának összegére vonatkozóan a Kjt. Milyen rendelkezéseket tartalmaz. Azért nem írtunk bele összeget, mert a Képviselő-testületnek ebben joga van dönteni. Tehát a közalkalmazotti pótlékalap 100, illetve 500 %-a közötti összeg között dönthet.

Dr. Bánhidí Péter: Ha szabad kérünk segítséget, hogy a városban közművelődési intézmények vezetői hasonló szintű, vagy létszámú, vagy gazdálkodási volumenű intézmények vezetői hány százalékban részesülnek ebből.

Csereky Károly képviselő megérkezik a testület ülésére.

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy a személyi bérek azért általában titkosak és én sem nézegetem minden nap, erre vonatkozóan nem tudok egzakt választ adni Önnek, amennyiben kívánják, szünetet rendelünk el és egy hozzávetőleges összeget tudok mondani hasonló intézmény vezetői pótlékra.

Fördös Attila: Én 250 %-ban gondolom, ezt fogom szavaztatni először. Aki így a határozati javaslattal egyetért, kérem nyomjon igen gombot.

14 igennel elfogadtuk.

Gratulálunk Forró Katalinnak.

**61/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Forró Katalint** megbízza a Tragor Ignác Múzeum igazgatói feladatainak ellátására. Magasabb vezetői megbízás határozott időre 2013. április 1-től, 2018. március 31-ig, a közalkalmazotti jogviszonya határozatlan időre szól.

Havi illetményét a Kjt-ben foglaltak, valamint a Vác Város Önkormányzata költségvetési intézményeiben dolgozók juttatásaira kötött kollektív megállapodás szerint.

Magasabb vezetői pótlékát a Kjt. 70 § (2) bek. szerint a közalkalmazotti pótlékalap - 20.000,- Ft – 250 %-ában állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

2. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Fördös Attila: Van-e kérdéstük? Hozzászólás?

Dr. Bóth János: A jelentés sajnos visszaigazolta a prognózisunkat, hogy a bevételbe gondjaink lesznek, a helyi adókban nem jött be, amire gondoltunk, vagy várható volt. Ebből eredően a befolyt helyi adót a korábbi hitelekkel igénybe vett hitellel egybe vetve március 21-én mínusz 707 millió a számlánk és a még meglévő likvid hitel terhére július 30-ig ki kell húznunk az időt. Egyrészt, hogy ennek milyen lehetőségei vannak, ezt kérdezném meg egyrészt az osztályvezető úrtól, illetve ott biztos, hogy történik valami június 30-a környékén, hogy utána szeptember 15-ig a következő helyi adó befizetésig milyen elképzelések vannak. Tehát lényegében a kérdések ezzel kapcsolatosak, illetve az is, hogy állandóan veszélyként lóg a fejünk fölött a General Elektrik felé a tartozásunk, az 523 MFt, hogy ezzel mi a helyzet?

Kökény Szabolcs: A mostani számlaegyenlegből kiindulva elmondható, hogy június 30-ig biztosan elegendő lesz a 1,5 milliárdos hitelkeret. Ezt a hitelkeretet tavaly év végéig kellett volna visszafizetnünk, majd a stabilitási törvény módosítását követően ez június 30-ig áll a rendelkezésünkre. Egy előzetes likviditási tervet készítettem és úgy gondolom, hogy június 30. környékén 1 milliárd 300, 1 milliárd 400 millió forint

között lesz a számlagyenlegünk mínuszban. Június 30-ai a 1,5 milliárdos likvidhitelkeret meg fog szűnni, tehát ezt vissza kell fizetni a számlavezetőnek. Tudjuk, hogy 600 MFt az, amit a Kormány átvállalt az adóssághoz konszolidáció keretében, tehát az 1,3 milliárd és a 600 millió közötti 700 MFt lesz az, amely visszafizetést fog az önkormányzat részére jelenteni. Úgy gondolom, hogy ezt egy adósságmegújító hitel felvételével tudjuk majd kezelni. Július 1-től valószínűleg új számla vezetési szerződést és új likvidhitel keret szerződést kell, hogy kössünk. A hitelkeret mértéke bizonytalan, de hogyha abból indulunk ki, ami a pénzügyi intézetek gyakorlata, hogy a költségvetési főösszegnek az 1/12-e lehet, akkor úgy gondolom, hogy egy 400 MFt-os likvidhitel keret áll majd rendelkezésünkre július 1-től. Ez a 400 MFt pedig a szeptember közepén várható adóbevételekig, mind a bérjárulékokra és úgy gondolom a dologi kifizetésekre is fedezetet fog nyújtani, majd pedig év végén már nem lehet ugye hitelkeretünk, úgy gondolom, hogy azzal a takarékos gazdálkodással, amit most már évek óta folytatunk, probléma nem lesz, az a 400 MFt-os likvidhitel keret visszafizethető lesz. Itt a problémát a június 30-án fennálló kölcsönösszeg ez a számítások szerint ilyen 700-800 MFt fogja jelenteni, erre pedig felkészültünk, hogy a testület úgy fogadta el a költségvetést is, hogy több, mint 1 milliárd forintos adósságmegújító hitellel számolunk. A GE-vel kapcsolatban a tartozásunk a túlfizetéssel kapcsolatban továbbra is fennáll, konkrétumokról beszámolni nem tudok, folyamatos egyeztetések történnek, a lehetőségeinket nagyban befolyásolja az ingatlanértékesítés, illetve az, hogy a két szakképző intézménynek a megyeközpontokhoz történő átkerülésével, tehát a ceglédi központhoz történő átkerülésével milyen források szabadulnak fel, tehát az elkövetkező hónapokban majd megkapjuk erre a választ.

Dr. Bóth János: Köszönöm szépen a likviditási prognózist, tehát biztos, hogy nem lesz egy sötétmenet, tehát azért kétségeim voltak, amikor a Csuka úr és a városvezetés azt mondta, hogy ez a legutóbbi éveknek a legkiszámíthatóbb, legtarthatóbb költségvetése, úgy legyen. Amit igazán gondnak érzek és ez több szempontból is fontos, hogy a gépjármű adó 31 %-a jött be, illetve magánszemélyek kommunális adója is rendkívül alacsony teljesítést mutat. Ez azt jelzi, hogy az embereknek a fizetőképességével gond van, korábban ez magasabb szokott lenni, tehát minden olyan teher, amit esetleg a lakosokra tennénk, azt végig kell nagyon gondolni, illetve inkább enyhíteni kéne a lakosokra adódó terheket.

Fördös Attila: Azért engedjék meg, a lakosokra nem teszünk újabb terheket, ezek évek óta begyakorlott és ismert adónemek, annyi változás van, hogy egy részüket most már a központi költségvetés elvonja. Egyébként ilyenkor 40 % körül szokott lenni a befizetés, hát ehhez képest van egy kis lemaradás, de újabb terheket nem rakunk a lakosságra.

Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**62/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

3. napirendi pont tárgyalása:

A pénzben és természetben nyújtott szociális – gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 2/2008.(I.22.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Fördös Attila: Kiegészítés nincsen.

Dr. Bánhidi Péter: Egy nagyon lényeges rendelet-módosítás van előttünk, aminek azt gondolom, hogy az ismerete a képviselők számára alapvető kell, hogy legyen, hogy tudjanak a választópolgáraiknak segíteni. A számadatok az előterjesztésben. Egy tényt emelnék ki. Ez a rendelet bevezetett egy új közgyógy igazolvány kategóriát, a mindennapjainkba. A Járási Hivatalnál van két lehetőség, két alapon kaphat közgyógy ellátási igazolványt a polgár. Munkaképesség csökkenése alapján, tehát úgymond alanyi jogon, illetve normatíván alapon, ami a jövedelmi viszonyait és a gyógyszerköltségeit veszi figyelembe. Egy további lépcső került itt most beépítésre és ebben van nekünk feladatunk. Az úgynevezett méltányossági közgyógy igazolvány kiadása önkormányzati szintű feladat. A dolog elemi logikájából következően, ugye itt mi is a jövedelmi viszonyokat és a gyógyszerköltséget kell, hogy figyelembe vegyük. Még egyszer mondom, az elemi logika szerint nekünk megengedőbbnek kell lennünk, mint a Járási Hivatal kritériumainak, hiszen így fér be, akkor így tud hozzáférni a rendszerhez a rászoruló. A jövedelmi viszonyokat a rendelet konkrétan meghatározza. Két teendőnk van az előterjesztést elolvasva. Ez a rendeletmódosítás nem határozza meg az anyagi fedezetét ennek a feladatnak. Minden egyes kiadott közgyógy igazolvány után a központi költségvetés felé 21.600,- Ft-ot köteles az önkormányzat befizetni. Ennek feladatunk megjelölni a forrását. Ugyanakkor még egy feladatunk van olvasatom szerint, ezt a bizonyos kitárt kaput, hogy hozzáférjenek a rendszerhez, az anyagi forrásainkat figyelembe véve valószínűleg szabályozni kell. A jövedelmi viszonyokat illetően megengedők vagyunk, kezünkben van a gyógyszerköltségekkel történő szabályozás. A Járási Hivatalnál 2.850,- Ft-ot vesznek alapul, e feletti gyógyszerköltség esetén ők a megfelelő jövedelmi viszonyok mellett kiadják. Tekintettel arra, hogy mi még egyszer mondom a jövedelmi viszonyokat jóval megengedőbben kezeljük, javaslatom az, hogy mi 3.000,- Ft-ban szabjuk meg az alsó határát a gyógyszerköltségnek, ami fölött a rászoruló megkaphatja ezt az igazolványt. Egyeztetve a két érintett osztály vezetőjével, tehát a Szociális Osztály, illetve a Pénzügyi Osztály vezetőjével, háttérforrásként a költségvetésünk átmeneti segély sorát szeretném javaslatomban megjelölni, ez éves 7 MFt kerettel bír jelenleg. Átmeneti időről van szó, májusi testületi ülésen osztályvezető úr tájékoztatása szerint sor kerül

majd a költségvetésünk bizonyos fajta revíziójára és ott végleges helyére tehetjük ezt a költséghelyet. Konkrét rendeletmódosítási javaslatom a következő: A Képviselő-testület a méltányossági közgyógy igazolványok anyagi vonatkozásának fedezetére 2013. május 31-ig a költségvetés átmeneti segélyek tételsorát jelöli meg. A Képviselő-testület a 2013. év májusi ülésén az eltelt időszak számadatait figyelembe véve dönt a fedezet költségvetési biztosításáról, konkrét sort megjelölve, és szükség szerint visszapótolja az átmeneti segély keretet. Határidő: a Képviselő-testület májusi ülése, Felelős: polgármester úr. Kérem megtárgyalását.

Fördös Attila: Szeretném kérni az összes képviselőtől, hogy ha ilyen horderejű módosító javaslatai vannak, akkor azt írásban tegye a képviselők elé, hogy ez követhető legyen. Egyébként meg magánvéleményem az, hogy ezeket a bizottságba kellett volna megtenni és a bizottságnak már gondolom be kellett volna fogadni, vagy módosítani a rendelet-tervezetet. De meg fogom szavaztatni, az ilyen prommen okokat nem szívesen támogatom.

A módosító javaslatról az utóbbiról, amit Bánhidi úr mondott szavazást rendelek el. Először erről az utóbbiról, utána pedig a gyógyszerköltség 3.000,- Ft-os értékhatáráról. Szavazás.

9 igen, 2 nem, 3 tartózkodással ezt elfogadtuk.

A másik pedig a 3.000,- Ft-os határ, erről történik szavazás.

9 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk ezt is.

És most így, czeckkel a módosításokkal a rendeletet. Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat

17/2013.(III.29.) számú rendelete a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló

2/2008.(I.22.)számú önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében, és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 10. §-ában, 25. § (3) bekezdés b.) pontjában, 32.§ (1) bekezdés b.) pontjában 38. § (9) bekezdésében, 43/B. § (1) bekezdésében, 45.§ (1) bekezdésében, 46.§ (1) bekezdésében, 48. § (4) bekezdésében, 50. §-ban, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 18. § (1-2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 2/2008.(I.22.) számú önkormányzati rendeletet.

1. §

(1) A 2/2008. (I.22.) számú önkormányzati rendeletben (továbbiakban: R) szereplő Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság helyébe az Egészségügyi és Szociális Bizottság lép.

(2) R: szereplő Vác Város Polgármesteri Hivatal Szociális Osztálya helyébe a Váci Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztály lép.

2. §

A R: 3. § (2) bekezdése a következő természetbeni ellátással egészül ki:
c.) Közgyógyellátás

3. §

A R: III. fejezet Pénzbeli természetbeni ellátások
Rendszeres szociális segély jogszabályi hivatkozása a következőre módosul: 37. §.

4. §

A rendelet az alábbi 11/A §-al egészül ki:

A R: 12. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Méltányos Közgyógyellátás

Méltányosságból közgyógyellátási igazolványra való jogosultság állapítható meg azon személy részére, akinek

- a.) a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át.
- b.) egyedülálló esetben az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, és a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértéke a 3.000.- Ft-ot eléri, vagy meghaladja.

A közgyógyellátási igazolvány kiállítását követő egy éves időtartamra szól.

5. §

A 12. § számozása 13. § -ra változik

A 13. § számozása 14. § -ra változik

A 14. § számozása 15. § -ra változik

A 15. § számozása 16. § -ra változik

6. §

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. Kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.



INDOKOLÁS

1. § 1.) pontjához: A Képviselő-testület állandó bizottságainak elnevezése Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság esetében Egészségügyi és Szociális Bizottságra változott, ezért szükséges az önkormányzati rendeletben azt átvezetni.

1. § 2.) pontjához: A Képviselő-testület 2013. január 24-én elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata szerint a Szociális Osztály és a Közművelődési és Oktatási Osztály összevonásra került Intézményfelügyeleti és Humán Osztály néven, ezért szükséges ezt az önkormányzati rendeletben azt átvezetni.

2.§-hoz: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) értelmében a közgyógyellátási igazolvány természetbeni ellátás, ezért szükséges az önkormányzati rendeletben való felvezetése.

3. §-hoz: a Szt. többször módosításra került, így az önkormányzati rendeletben szereplő jogszabályi hivatkozás szükséges módosítani a jelenlegi hatályos Szt. 37. §-ára.

4. §-hoz: A Szt. 50. § (3) bekezdése értelmében: Az a szociálisan rászorult személy is jogosult közgyógyellátásra, akinek esetében a települési önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek fennállnak, mivel kötelező ellátási forma, szükséges annak bevezetése. A közgyógyellátásra való jogosultságról a jegyző dönt.

5. §-hoz: A R. 12. §-a helyébe került szabályozásra a közgyógyellátásra való jogosultság, ezért szükséges a további § sorszámokat eggyel növelni.

4. napirendi pont tárgyalása:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és fizetendő térítési díjakról szóló 5/2008.(II.22.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Földös Attila: Kiegészítés nincs, technikai átvezetésről van szó. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
18/2013.(III.29.) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális és
gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló
5/2008.(II.22.)számú önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében, és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 92. §-ban, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 29. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2008.(II.22.) számú önkormányzati rendeletet.

6. §

(3) A 5/2008. (II.22.) számú önkormányzati rendeletben (továbbiakban: R) meghatározott Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság helyébe az Egészségügyi és Szociális Bizottság lép.

(4) A rendeletben meghatározott Polgármesteri Hivatal Szociális Osztálya helyébe a Váci Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztály lép.

7. §

A R. 6. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

A Baba utcai bölcsőde a Gyvt. 42. § (1) bekezdésében foglaltakon túl végezheti a fogyatékos gyermekek nevelését és gondozását is.

3. §

A R. 1. sz. melléklete helyébe az alábbi melléklet lép:

Szociális- és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjai

Ellátás	Dokumentált tv. szerinti számított	Fenntartó által meghatározott	Szolgáltatási egység
1.	2.	3.	4.
1.) Étkezés	520	520	Ft/adag
2.) Házi segítségnyújtás	1.094	690	Ft/óra
3.) Hajléktalanok átmeneti szállása	2.428	420 12.600	Ft/nap Ft/hónap
4.) Idősek Klubja	3.175		Ft/nap
a.) étkeztetést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		1.100	Ft/nap
b.) ebédet és napközbeni tartózkodást igénybevevők		748	Ft/nap
c.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		280	Ft/nap
5.) Fogyatékosok Napközi Otthona	3.883		Ft/nap
a.) étkeztetést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		970	Ft/nap
b.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		350	Ft/nap
6.) Fejlesztő Napközi Otthon	6.032	élelmezési nyersanyag költség 2013- ban: 442.- Ft	Ft/nap
7.) Idősek Otthona	3.734		
		2.800	Ft/nap
		84.000	Ft/hónap
egyágyas vizesblokkal ellátott szoba		3.000	Ft/nap
		90.000	Ft/hónap
8.) Bölcsőde	3.672	élelmezési nyersanyag költség 2013- ban: 373.- Ft	Ft/nap
a.) étkezés			Ft/nap
b.) gondozás		367	Ft/nap
Önkormányzatok közötti megállapodás alapján fizetendő térítési díj			
1.) Fogyatékosok Napközi Otthona	3.883	2.625	Ft/nap
2.) Fejlesztő Napközi Otthon	6.032	2.625	Ft/nap
3.) Speciális Bölcsődei Csoport	3.672	2.360	Ft/nap

4. §

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. Kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.



INDOKOLÁS

1. § 1.) pontjához: A Képviselő-testület állandó bizottságainak elnevezése Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság esetében Egészségügyi és Szociális Bizottságra változott, ezért szükséges az önkormányzati rendeletben azt átvezetni.

1. § 2.) pontjához: A Képviselő-testület 2013. január 24-én elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata szerint a Szociális Osztály és a Közművelődési és Oktatási Osztály összevonásra került Intézményfelügyeleti és Humán Osztály néven, ezért szükséges ezt az önkormányzati rendeletben azt átvezetni.

2. §-hoz: A többször módosított gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 42. § (2) bekezdésében a fogyatékos gyermekek korai rehabilitációs és rehabilitációs nevelése és gondozása helyett fogyatékos gyermekek nevelése és gondozása lépett életbe, ezért szükséges annak átvezetése a R.-ben.

3. §-hoz: A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 115. §-a értelmében a szolgáltatás önköltségét a tárgyévre tervezett adatok alapján a tárgyév április 1-ig kell megállapítani. A térítési díjat (intézményi) a fenntartó határozza meg, amely a szolgáltatási önköltség (bölcsődék esetén élelmezési nyersanyag költséggel csökkentett) és a normatív hozzájárulás különbözete.

5. napirendi pont tárgyalása:

Az első lakáshoz jutás helyi támogatásáról szóló 13/2000.(V.12.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

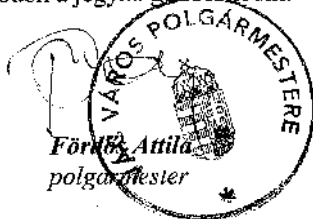
Vác Város Önkormányzat
19/2013.(III.29.) számú rendelete az első lakáshoz jutás helyi támogatásáról szóló
13/2000.(V.12.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

1. §

- 1.) A 13/2000. (V.12.) számú önkormányzati rendeletben (továbbiakban: R) szereplő Lakásügyi Bizottság helyébe a Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság lép.
- 2.) A R. szereplő Vác Város Polgármesteri Hivatal Költségvetési és Adó Osztálya helyébe a Váci Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Adó osztály lép.
- 3.) A R. szereplő Vác Város Polgármesteri Hivatal Szociális Osztálya helyébe a Váci Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztály lép.

2. §

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. Kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.



INDOKOLÁS

1. § 1.) pontjához: A Képviselőtestület állandó bizottságainak elnevezése Lakásügyi Bizottság esetében Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottságra változott, ezért szükséges azt az önkormányzati rendeletben átvezetni.

1. § 2.) pontjához: A Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata szerint a Költségvetési és Adó Osztály Pénzügyi és Adó Osztállyra változott, ezért szükséges azt az önkormányzati rendeletben átvezetni.

1. § 2.) pontjához: A Képviselő-testület 2013. január 24-én elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata szerint a Szociális Osztály és a Közművelődési és Oktatási Osztály összevonásra került Intézményfelügyeleti és Humán Osztály néven, ezért szükséges azt az önkormányzati rendeletben átvezetni.

6. napirendi pont tárgyalása:

A helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló 8/2013.(I.25.) sz. rendelet módosítása

Fördös Attila: Előterjesztő Lévai Dávid megbízott főépítész, kérem szépen kijönni és egy rövid bemutatkozást is tenni. Tisztelettel köszöntöm ebben a státuszban új emberként Lévai Dávid urat.

Lévai Dávid: Több fórumon már bemutatkoztam, bizottsági ülésen is részt vettem, de mégis adódtak itt kérdések, mégpedig a főépítési állási jogosultságokkal kapcsolatban. Ezekre szeretnék kitérni. Főiskolai építészmérnöki diplomám van és utána szereztem meg a kiegészítő szakon az okleveles építészmérnöki diplomámat. Tíz éves építésügyi hatósági múltam van, így a főépítési álláshoz szükséges szakigazgatási vizsga is, ami 2005-ben sikerült letennem, majd kell ehhez még építésügyi vizsga, azzal is rendelkezem és a tervezési jogosultsághoz kiegészítésképpen egy beszámolót kellett abszolválnom, amivel rendelkezem. Újságírói kérdésre szeretnék még a Képviselő-testület előtt is választ adni, miszerint elhangzott felém az a kérdés ugye, hogy én az Örbottyáni képviselő-testület tagja vagyok, én ott képviselő vagyok és pontosan az a kérdés hangzott el, hogy összeférhetetlen-e ez a két státusz. Itt kijelentem és jogilag is meg van alapozva, hogy nem összeférhetetlen a két státusz. Vácon a határos kör és illetékesség nem érinti Örbottyán közigazgatási területeit. A jövővel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy a 2013. január 1-től a polgármester hatásköre kibővült, településképi véleményezéssel és településképi bejelentéssel. Ezeknek a feladatoknak szeretnék eleget tenni, majd kezembe kaptam a most tárgyalt egyebek napirendi pontban az Operatív Programot, ezeket tanulmányozom, ezekhez a beruházásokhoz, pályázatokhoz szeretném a szakmai tudásomat is átadni, hogy minél hamarabb megvalósuljanak ezek a pályázatok és beruházások. Ennyit szerettem volna mondani bemutatkozás képpen.

Dr. Jakab Zoltán: Az első kérdésem ahhoz szólna ugye most rendelet módosításba fogtunk, most hoztuk ezt a rendeletet, egy ponton módosítjuk négy év helyett egy év lesz. Ezt nem tudtuk januárban, vagy főépítész függő a rendelet? Valószínűleg nem, mert valószínűleg januárban hoztunk egy rossz gondolatot, de szerintem három hónap alatt olyan törvényi változás nem jött létre, ami miatt négy évről egy évre kellett volna csökkenteni. Valószínűleg a jegyző asszony erre meg tudja adni a választ. A másik kérdésem a megbízott főépítész úrhoz lenne, tíz éves építészetági múltat említett, azt szeretném kérdezni, hogy hol töltötte el ezt a tíz évet, illetve, hogy hol dolgozott korábban, mert gondolom akkor nem Örbottyánban volt építészetági jogkör, hiszen ott képviselőként az összeférhetetlen lett volna, itt viszont valóban nem lenne összeférhetetlen, minden esetre úgy látom, hogy szaporodnak az Örbottyáni tapasztalt emberek a váci hivatalban.

Fördös Attila: A tervtanács egy éves időtartamú szerződésével kapcsolatban én azt gondolom a legcélszerűbb ez. Nagyon sok jó képességű építész van, akik tagjai lehetnének ennek a Tervtanácsnak, azt sem tartom eretnek gondolatnak, hogy ezek évenként cserélődjenek és nem biztos, hogy olyan örökséget kell hagyni, hogy itt öt évre bebetonozott szerződések legyenek. Én nem vagyok híve eleve az ilyen hosszú időtartamú szerződéseknek.

Lévai Dávid: Több, mint tíz éves építésügyi hatósági múlttal rendelkezem, Budapest XXIII. kerület Soroksáron kezdtem 2003-ban, másfél évig voltam ott, majd Újpestről kiköltöztünk Órbottyánba és az Órbottyáni Polgármesteri Hivatalnál voltam elsőfokú építési hatóságnál ügyintézői körben, ott hat évig teljesítettem ezt a posztot, majd 2010-ben mentem át Veresegyház város Polgármesteri Hivatalához ugyan ebben a státuszban áthelyezéssel és 2010-ben lettem képviselő.

Dr. Váradi Iván Attila: Üdvözlöm az új megbízott főépítész kollégát. Remélem, hogy a működése az hosszabb távú lesz, mint a közvetlen elődjének. És hosszabb távba is gondolkodik, mert ez a városnak is az érdeke. Nem tudom, hogy mennyire ismeri Vácot, de javasolnám, hogy mivel a főépítésznek valóban van egy hatósági feladata, de ugyanakkor egy jelentős formálja a város összképének is, Vác ugye történelmi város, tehát itt vannak egyrészt a műemléki értékek, másrészt pedig Vác egy jelentős, mondjuk középvárosnak tekinthető kis város, középvárosi kategóriába, örülnék, ha lenne ideje arra, hogy megtekintné most már építész szemmel a várost és kialakítaná az elképzeléseit, mik azok a megőrzendő értékek, amiket szem előtt kell tartanunk a jövőben és mik azok a javaslatok, amiket hát meglátása szerint, rövid, illetve hosszú távon célszerű lenne kezelni, vagy megváltoztatni Vác városában.

Fördös Attila: Azt kérném, hogy ezekre felkészülten, írásban tessék válaszolni. Elképzeléseit és nemcsak képviselő úrnak, hanem valamennyi képviselőnek ilyen anyagot elkészítene, megköszönném.

Cserekllye Károly: Nagy tisztelettel, illetve szeretettel köszöntöm Önt a Képviselő-testületben, nagyon remélem, hogy a képviselői feltett igényeknek meg fog felelni és kompromisszumkészséget kívánok Önnek és nem megalkuvást. Itt tulajdon képpen az előző főépítészekkel, illetve aki volt a legnagyobb probléma az volt, hogy nem volt megalkuvó. Remélem Ön se lesz, lehet, hogy az itt töltendő idejét meg fogja rövidíteni, de egyenes gerincű ember marad.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, szavazás következik.

14 igennel megszavaztuk.

Vác Város Önkormányzat
20/2013. (III. 29.) sz. rendelete
a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási
szabályainak megállapításáról 8/2013. (I.25.) sz. rendelet módosításáról

A helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló 8/2013. (I.25.) sz. rendelet módosítására való tekintettel Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi rendeletet alkotja:

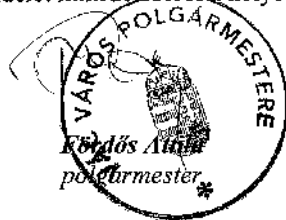
1. §

A rendelet 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„8.§ (3) A tervtanácsi tagok kinevezése egy évre szól, amely meghosszabbítható. Ha a kinevezést, vagy működést gátló vagy kizáró körülmény merül fel, a polgármester a kinevezést visszavonja.”

2. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
 (2) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.



INDOKOLÁS

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62.§ (6) 4. pontja felhatalmazást ad a települési önkormányzatnak arra, hogy rendeletben állapítsa meg a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló szabályokat.

7. napirendi pont tárgyalása:

*Kötelező települési hulladékgazdálkodási
közszolgáltatás rendelet*

Dr. Bóth János: Jeleztem én már a likviditási helyzetnél, hogy nem kéne az embereket a kelletténél nagyobb mértékben leterhelni. Hát például ez az ügy az, ami szerintem a kelletténél nagyobb terhelést kapnak a szemétdíj részén. Egyrészt azért mert úgy gondolom, hogy a normatíva amit 4 l/nap, az meghaladott, épp ezért a számok mutatják, hogy a lerakott mennyiség drasztikusan 30-40 %-kal csökkent, legalább is a közölt adatok szerint és ugye ennek alapján van az egész kalkuláció, másrészt pedig fordultam a Kormányhivatalhoz és megállapította, hogy az infláció feletti díjalkalmazás az törvénytelen. Ismertetném, hogy egyértelmű legyen és kérem, hogy a jegyzőkönyvhöz is csatolják a Kormányhivatal levelét.

(Ismereti a jegyzőkönyv mellékletét képező kormányhivatali állásfoglalást.)

Ennek alapján kérem azt, hogy a hulladékiszállítási díjat azt az inflációval növelt mértékig csökkentjük vissza, ha azt az előterjesztő befogadja, akkor azt én tudomásul veszem, ha nem, akkor név szerinti szavazást kérnék ebben az ügyben. Másik javaslatom az, hogy a lerakott mennyiség jelentős csökkenése miatt a 4 l/nap/fogyasztó mértéket csökkentjük legalább 10 %-kal 3,6-es mértékre. Erről is kérnék külön szavazást, az egész kalkulációnak ez az alapja. Így lehet egyébként az emberék terheit igazából csökkenteni, ahogy egyébként a FIDESZ is akarja. Bizom benne, hogy egyet ért Pető úr.

Katonáné Doman Erika: Két megjegyzésem lenne a rendeletre vonatkozóan a 13. § 3-as alpontját teljesen értelmetlennek tartom és kivételre javaslom. A pont úgy szól, hogy: Az ingatlan tulajdonos a gyűjtőedényzetet a közterületre elszállítás céljára legkorábban a szállítási napot megelőző nap 18 óra utáni időpontban helyezheti ki, s a szállítást követően még a szállítás napján köteles azt onnan visszavinni. És akkor tisztelettel megkérdezem, hogyha nem viszi vissza, akkor mi történik? Vagy csak befenyvegtjük az állampolgárt? Vagy elutazik az állampolgár, abban az esetben mi történik a gyűjtőedényzettel, tehát ezt a rendeletben egy irreleváns, illetőleg egy teljesen oda nem illő értelmellen pontnak tartom, a másik pediglen erre a bizottsági ülésen is rákérdeztem, mivel az állampolgároktól nagyon sok megkeresés érkezett, hogy a hulladékgyűjtő edényzetek minősége meglehetősen kifogásolható, sérülékenyek és ezért én javasolnék egy kiegészítést a rendelet 14. § (2) pontjához, amely a következő lenne, mert ugye az van benne, ez a szolgáltatás abban az esetben díjmentes, mármint a gyűjtőedényzet cseréje, ha a javítást vagy a cserét a gyűjtőedény rendeltetésszerű használata során bekövetkezett elhasználódás teszi szükségessé. A városban élünk és járunk és látjuk, hogy a gyűjtőedényzetek kezelése számos esetben nem rendeltetésszerűen történik és nem az állampolgár, hanem a feladatot teljesítő személyek, munkavállalók részéről. Ezért én a következő kiegészítést javasolnám a rendelethez. Nem minősül a szolgáltatást igénybevevő részéről rendeltetésszerűen használatnak ha az elhasználódás a közszolgáltatást végző alkalmazottjának képviselőjét, vagy a teljesítési segédjének tevékenységével összefüggésben keletkezik. Tehát hogyha nem az állampolgár végzi, okozza a hibát, hanem közszolgáltató

rovására róható ez fel. És egyébként a rendeltetésszerű használat pedig megkérdőjelezhető, mert mi van, ha ellopják az eszközt, akkor kit terhel a felelősség.

Espár Péter: Ahogy a képviselő asszony is említette, bizottsági ülésen bizonyos pontjai ennek az új rendeletnek vihart kavartak, akkor is a Filó úr, aki a Hulladékgazdálkodási Kft-nek az ügyvezetője és jelen van a teremben, én úgy gondolom akkor is válaszolt arra a kérdésre, egyébként pedig nem én vagyok az előterjesztő, hanem polgármester úr, de én javaslom, hogy azt, amit tetszett említeni az edénnyel kapcsolatosan, azt szakmailag be lehet fogadni, hát nyilván való, hogyha más okozza a kárt, akkor azt nem biztos, hogy az ingatlan tulajdonosnak kellene megfizetnie. Az egy másik kérdés, hogy ki fogja tudni azt igazolni, hogy most az edényzetet ürítő személy, vagy ténylegcsen egy kutya aki felborította az edényt, az teszi tönkre, tehát azért ez eléggé nehéz bizonyítási eljárást von maga után, gondolom azért volt eredetileg az benne, az a szöveg, ami a korábbi rendelkezésekben is benne volt, tehát ami ma hatályos önkormányzati rendelet, abban is így van benne, csak hogy szeretném tájékoztatni, de ez nem az én kompetenciám. A 13. 3-mal kapcsolatosan azért gondoltuk, hogy az szerepeljen benne, tehát magyarul az, hogy be kell vinni azon a napon, éppen abból adódóan, hogy ha valami probléma van az eltűnésével az edényzetnek, vagy az előbb említett megrongálódással kapcsolatosan, ha könnyebb lesz az edény, akkor mondjuk egy kisebb szél is fel tudja azt borítani, hogy arról most ne is beszéljünk, hogy ha véletlenül bele ragadt valami és benne marad, akkor az meg fog jelenni a környezetében is. Tehát mi azt mondjuk, hogy ez a rendelkezés nem tartalmaz büntetési szankciókat, hiszen azt egy másik jogszabály jobban kell majd kezelni, ebből adódóan arra szeretnénk predestinálni a lakosságot, hogy igen is aznapon vigyék be a saját ingatlanukra az edényzetet. Hogy arról ne is beszéljünk, hogy ugye az is szerepel a rendelkezésben, hogy többek között az 1100 l-es úgynevezett kiskonténereknek a kinn tartásáért, illetve a kihelyezéséért is külön engedélyeket kell majd kérni. Jelenleg ez nem így van, jelenleg ki vannak építve önkormányzat által kiépített kis beton placcon vannak ezek a bizonyos 1100-as konténerek, ezekre mindegyikre közterület használati engedélyt fog kelleni kérni, amit majd a közterületben kell kezelni, ennek vagy valamilyen díja lesz, vagy 0 Ft-os díja lesz, vagy x forintos díja lesz majd, ezt majd a következő alkalommal kell erről majd a testületnek döntenie, éppen abból adódóan, hogy nem tudtuk, hogy ez a rendelkezés hatályba lép-e ma, vagy valamikor és ezért nem hoztuk azt a részét még be magának annak a díjkötelezettségnek.

Pető Tibor: Az a rendelkezés, amely a kihelyezés időpontját szabályozza, én azt gondolom, hogy indokolt, hiszen nem hiszem, hogy városképileg mondjuk olyan szép lenne, ha folyamatosan kint lennének adott esetben a 120 l-es kukák az összes utcán. Ezzel tudjuk egy időkeretbe szorítani a lakosságot és ezt a tudtukra hozni, én bízom abban, hogy a váci polgárok jogkövető állampolgárok és nem biztos, én nem vagyok híve annyira, hogy állandóan, rögtön a szankcióhoz nyúljunk, hogyha ezt természetesen nem tartják be akkor elgondolkodhatunk a szankción, de az elmúlt időszakban sem volt jellemző, hogy ezzel probléma adódott volna. Egyébként ez még egy kérdést felvet, amit a képviselő asszony is feltett, hogy mi van akkor, hogyha akár egy harmadik személy megrongálja, vagy adott esetben ellopja ezt a kukát. Tehát

minél tovább van kint a kuka, értelem szerűen annál nagyobb az esélye annak, hogy ez megtörténhet. Tehát én azt gondolom, hogy ennek a rendeletben helye van. Ami a képviselő úr beadványát illeti, én azt gondolom, hogy induljunk egy kicsit távolabbról. 2007-ben aláírásra került a Zöldhíd Társulási megállapodás, melynek keretében a város az Ön vezetésével felhagyott a saját hulladéklerakójával, amelyben 2.000,- Ft-ot épp, hogy meghaladták a tonnánkénti ártalmatlanítási díjak, nem küzdött a város azért, hogy ezt egy Európai Unió szabványosítással megtartsuk és tovább tudjuk üzemeltetni, hanem beszállt egy olyan rendszerbe, amely azt eredményezte, hogy az ártalmatlanítási költség 2.000,- Ft-ról jelen pillanatban 18.000,- Ft-ig szálljanak el és hogyha megnézzük a Zöldhíd Régió Kft. amortizációs gördülő tervét, akkor láthatjuk, hogy ez a következő években bizony további kötelezettségeket róhat az önkormányzatra. Ezen túlmenően sem Európai Unió irányelvekkel, sem Vác város hulladékgazdálkodásával nem összeegyeztethető az a rendszer, amelyet ez a Kft. kialakított, mely szerint a gyűjtés, szállítást is központosította. Egyértelmű, hogy a hulladékot helyben kell összegyűjteni, helyben lehetőleg előkezelni és utána kell az ártalmatlanítóra szállítani. Az támogatható, hogy egy központi ártalmatlanító jöjjön létre, ez eredményezte azt egyébként, hogy a költségek olyan drasztikusan megnövekedtek, amely indokolta tette a hulladékszállítási díjak bevezetését. Most nézzük a Hulladékgazdálkodási Kft. Miután a hulladéktörvény szabályozta ezt a szegmenseket és állami, illetve önkormányzati kézbe vételét támogatta, ezután nagyon rövid idő után az előbb elmondott indokok alapján döntöttünk arról, hogy megalapítunk egy önkormányzati gazdasági szereplőt, amely a hulladék gyűjtést, szállítást tudja végczeni. Ezt a kft-t 500 eFt tőkével alapítottuk meg, az éves árbevétele 400 MFt. Akkor is azt mondtuk, hogy az első negyedév bevételeinek és gazdálkodásának elemzését követően felelősen tudunk dönteni arról, hogy a lakosság terheit tovább csökkentjük. Én most is ezt mondom, nem hiszem, hogy célszerű lenne a saját gazdálkodó szervezetünket egy ilyen döntéssel most veszteséges gazdálkodásba nyomnánk. Viszont én lehetőséget látok ahogy az elmúlt időszakban a zöld hulladék kezelését ingyenessé tették, lehetőséget látok arra, hogy az első negyedév gazdálkodásának elemzését követően mi, mint ugye a kft. taggyűlése döntsünk arról, hogy a lakosság terheit tovább csökkentjük, mert a bevételek, amennyiben teljesülnek erre nagy valószínűség szerint lehetőségünk lesz. Ezen túlmenően a veszélyes hulladékgyűjtés szintén ebbe a részbe tud becsatlakozni, valamint az évenkénti kétszeri lomtalanítás is. Tehát azt gondolom, hogy aki felelősen gondolkodik és valóban Vác érdekeit tartja szem előtt, az ezt a fajta javaslatot tudja támogatni. Egyébként a 4 l, az egy tapasztalati szám, a szakma által elfogadott tapasztalati szám. Nem az a probléma, hanem az a probléma, hogy az Ön polgármestersége alatt, papíron 17.000 tonnát szállítottak be a lerakóba és senki nem ellenőrizte egyetlen egy mérlegen sem. Nem azért csökkent drasztikusan a valós szám az valahol a 10 és a 12.000 tonna körül lehetséges, úgyhogy ezzel kellett volna akkor foglalkozni felelős polgármesterként, nem most a 4 litert megkérdőjelezni, amely egyébként a szakma által elfogadott tapasztalati szám.

Dr. Jakab Zoltán: Azzal akartam kezdeni, hogy Góg és Magóg fia vagyok én, népert síró hús, boeskoros nemes, de a demagóg szó jutott eszembe, mert ez a rezsicsökkentés az egyfajta demagógiát is jelent, de talán nekünk lenne most alkalmunk ezt a

rezsicsökkentést mégis csak a nép érdeke felé, legalább is a helyi polgárok felé érvényesíteni, mert azzal magyaráznám én is amiben részben alpolgármester úr is magyarázkodott, hogy ugye a szemétdíj ilyen mértékű emelését azzal alapoztuk, hogy megemelkedtek a szállítási és az ártalmatlanítás költségei, mert a Zöldhíd program ugye gátlástalanul emeli az árakat, ha tetszik, ha nem. Hogy miért léptünk bele, az már a múlt. Mégis azt gondoltam én, korábban beszéltünk erről korábbi testületi üléseken, akkor meg is jegyeztem, hogy félek attól, hogy illegális hulladék tömegek fognak megjelenni a városban. Most azt kell mondjam, saját példámon is tapasztalva, hogy nincsenek ezek az illegális hulladékok, nyilván jól működik a kft, illetve azt gondolom a város polgárai megértették azt, hogy ez a szemét elhelyezési lehetőség, ami jelentősen kisebb kukákat jelent és jóval drágább pénzért, ezt be kell lássuk, ez arra sarkalja őket, hogy vagy tömörítik a szemetet, vagy környezettudatosabban élnek, vagy nem keletkezik a háztartásokban annyi szemét és itt most a zöld hulladékot és veszélyes hulladékokat vegyük ki. Én azt gondolom, hogy saját példámon tudom, hogy a 240 literes kukába beleférfő dolgot most egy 120 literes kukába egyetlen zacskónyi különbséggel tudom kezelni és néha fogom magam és nagyobb helyekre, vagy az édesanyám által nem teljesen telített kukába elviszem, hogy ne keletkezzen a városban ebből bárhol egy illegális hulladék lerakás. Én azt gondolom, hogy van reális esély arra, hogy akár a negyedéves gazdálkodást megvárjuk, hanem a Pénzügyi Bizottság kért már adatokat a cégről, de ugye ezt a legutóbbi bizottsági ülésen azzal hátrították el, hogy még túl korai, hogy ezeket lássuk. Tehát még annak ellenére is azt gondolom, hogyha rendeletet alkotunk, éppen itt lesz az ideje annak, hogy valahogy ezt a lakosságnak megháláljuk és a rezsicsökkentés felé hajtsuk, tehát én ha nem is olyan mértékben, de támogatni tudom a frakcióvezető úrnak azon álláspontját, hogy vagy a literszámon változtassunk, vagy a díjtétel emelését az inflációhoz szigorítsuk.

Cserekltye Károly: Katonáné képviselő társam már említette a 13. §-t, nekem a 18 órai kihelyezéssel vannak problémáim. Végignéztam Kisvácon azokat az egyedül álló időseket, pláne amikor korábban sötétedik, december, január, akik bezárkóznak már 4-5 óra körül, hogy valyon megvárják-e azt, amíg elérkezik a 18 óra és kihúzzhatják a szemetes edényt. A következő kérdésem ugyan ennél a paragrafusnál, hogy a tároló edény mellé csak a megfelelő zsákokban elhelyezett szemetet szállítják el. Saját példamból tudom azt mondani, hogy én nemcsak a háztartási hulladékot, ugyan úgy, mint több váci polgár, a járda és az úttest közötti területet is takarítom, meglehetősen nagy az úttest, többé kevésbé virágosítva, bokrokkal betöltve, sőt, ami ugye az önkormányzati törvénybe is benne szerepelt, meg a köztisztasági törvénybe, hogy az úttest a kőszegélytől 30 cm-es távolságba köteles az ott lakó eltakarítani. Annak rendje és módja szerint össze is söprögetem, összetakarítom, nem fér bele a szemetes edénybe, kénytelen vagyok otthagyni az úttesten. Amit sem a söprögető autó még eddig nem takarított el, sem a szemetes edénybe berakni nem tudtam. Ez mellett még hál Istennek egy közelbe költözött egy gyógyszertár és a pszichiátria, kértem, hogy két kézi szemetesedényt helyezzenek ki az utcába, ez megtörtént, ennek az ürítése többé kevésbé két család végzi, az egyiket én végzem, a másikat pedig a Gyetvainé végzi el rendszeresen a saját gyűjtőedényébe, hogy ne legyen az utcában ekkora szemét. Következő kérdésem az, ami itt leírásra került, hogy az edényzetet fertőtleníteni és tisztítani, vagyok köteles. Ezt egyszer feltettem már, talán decemberben, vagy

novemberben és jót szórakoztak rajtam, hogy ezzel a folyadékkal, vagy ezzel a tisztítószerrel mi lesz. Mai napig nem tudom a választ és hasonló képpen fogom tisztítani a szemetes edényt, mint eddig tisztítottam. Amikor elkoszolódik az edény, beleöntök egy fél üveg hipót és megkínálom egy fél vödör vízzel. Máshová nem tudom tenni és önteni, mert nem vagyok hajlandó a saját telkemre ezt az anyagot ráönteni, illetve a kertembe, ha az esővíz elvezetőbe öntöm mi van? Hát fertőzöm a környezetet. Erre rápakolom a háztartási szemetet. És amikor felbillenti a szemetes edényt a szemetes kocsi, hát ott folyadék folyik ki a szemetes autóból. Valóban itt mennyit ártok és mennyit használok a környezetnek. Következő kérdésem pedig a chippel kapcsolatos lenne, ami nem szerepel ugyan itt az anyagban. Hol található ezen a szemetes edényen a chip, mert ha nekem ezt megmutatja az igazgató úr, vagy bárki, hogy hol van a szemetes edénybe a chip, akkor a nyakamba veszem és a túl oldalról Tahiból hazaviszem Önt Szentendrére.

Pető Tibor: Én nem tudom az Ön kukájával mi történt, a felső szendvics szerkezet bal oldalában van az én kukámnak, az én kukámon biztos, hogy meg tudom Önnek mutatni, hogyha így is vállalja? Vállalja. Akkor bármikor jöjjön fel hozzám, megmutatom és akkor megnézzük. Az elmúlt két esztendő súlygyarapodásait, amit már Bóth úr szóvá is tett, tekintve, hát egy elég jelentős teljesítmény lesz Öntől, de minden kukában egyébként volt, ez könnyen kiszerezhető, tehát nem tudom, hogy kiébe tudom megmutatni és kiébe nem, az enyémben megvan. Ami Jakab képviselő úr felszólalását illeti, az illegális hulladék az jellemzően inkább a szelektív hulladékgyűjtő szigetek körül jelent meg az elmúlt időszakban sajnos, nem szelektíven gyűjtve, éppen ezért mondtam az előbb, hogy indokolt az évenkénti kétszeri lomtalanítás bevezetése, valamint a veszélyes hulladékgyűjtés bevezetése, erre azt látjuk most, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft. gazdálkodása forrást fog tudni biztosítani, mert az önkormányzat erre további forrást nem tud elkülöníteni. Az elmúlt időszakban egyébként a Városfejlesztő Kft. ezeket a hulladékszigetek körüli illegális hulladékot elszállította, de ez jelentős többletterhet jelent, éppen ezért valószínűleg olcsóbb az évenkénti kétszeri lomtalanítás. Amit felvetett a rezsielőszámlázással kapcsolatban, ezt én is támogatni tudom, illetve a képviselő úr javaslatát is támogatni tudom, de akkor amikor az első negyedév gazdálkodását felelősen láttuk, számokat láttunk, ezt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és felelős javaslatot tesz, nemcsak itt előhúzzunk mondjuk egy 10 %-os litercsökkentést, illetve egy infláció feletti díjcsökkentést, én azt javaslom, hogy az első negyedév gazdálkodását áttekintve a Pénzügyi, illetve a Gazdasági Bizottság javaslatait figyelembe véve döntsön erről a Képviselő-testület egy következő testületi ülésen. Én azt gondolom, hogy ez az, ami indokolt. Ami a kisváci nyugdíjasokat illeti, hogyha téli időszakban hat órát megelőzően nyugovóra térnek, akkor én azt gondolom, hogy másnap reggel fél nyolc, nyolc órási időpont, az egy jó időpont lehet arra, hogy a hulladékgyűjtő edényzetüket kitolják. Ez a hat óra nem egy kötelező időpont, ez a legkorábbi időpont arra vonatkozóan, hogy lehetőleg korábban ne tegyék ki az ingatlán tulajdonosai.

Kiss Zsolt: Előre jelezném, hogy egy picit hosszabb leszek, kérem, hogy hagyjon végigbeszélni minden egyes tételt. Lesz kérdésem egyszer két percben és lesznek majd javaslataim. Ez egy olyan fontos kérdés, amit nem lehet szerintem ilyen gyorsan

elintézni. Onnan kezdeném egy fél mondat erejéig, hogy azért hozta a Kormány ezt a szabályozást, hogy olcsóbb legyen a szemétszállítás Magyarországon. Ezzel szemben az árak folyamatosan növekednek, sőt szabályozatlanná vált mostmár minden, mert hogy hiába hozott annak idején olyan miniszteri rendeletet, hogy 4,7 %-kal lehet csak emelni, kibújnak az önkormányzatok. Például Debrecenben közel 30 %-kal emelték a díjat, mert azt mondták, hogy nem díjat emelnek, hanem a kukáért ott mostmár tárolási díjat kell, vagy egyéb díjat kell fizetni. Beemeltek egy új tételt, de egyébként az összköltség nőtt, csak nem a szemétszállítás. Tehát mondom, vannak azért még lehetőségek ebben a dologban, de az alapkoncepció sajnos nem érvényesül. Viszont ezer kérdés van az embereknél. Nem tudom és nem látom jegyző asszony, érkezett-e egyáltalán bármilyen beadvány. Ugye ezzel kéne szerintem kezdeni egy testületi ülést, hogy a rendeletet amit kihelyeztünk, érkezett-e rá, stb. Hozzám sok érkezett, remélem, hogy ide is érkezett és egyetlen olyat nem látok itt most, Önök előtt sincsen, nézek a többi képviselőtársamra, ami beérkezett és módosítás lenne ehhez az anyaghoz. Mert szerintem ezeket kéne először tárgyalnunk, de tudok róla, hogy van ilyen. Nem volt ilyen ami beérkezett? Lakossági észrevétel, civil szervezettől, bármilyen észrevétel semmi a rendelettel kapcsolatban? Rendelet 3. § (4) bekezdés: A rendelet előírásai nem vonatkoznak a veszélyes hulladékokra és a folyékony hulladéokra. Mi ezekkel a megoldásunk, vagy mi a további menet? Én még várnék ide mellékleteket a rendelethez, ezeket itt sajnos nem látom, hogy benne lennének. A közszolgáltatások kiválasztásánál, 5. § b) kezdés, pályázattal akarjuk kiválasztani a jövőben a közszolgáltatót. Miért választanánk ki pályázattal? Ezért hoztuk létre a céget, nyilvánvalóan itt a pályázat már okafogyottá vált ebben az esetben, szerintem ezen túlléptünk, mert van saját cégünk, nem kell pályázat ebben az esetben. Az anyagnak van 1. sz. melléklete, amiben a heti kétszeri ürítést bizonyos területekre meghatározzuk. Ez leginkább az ilyen tömbházas lakótelepi körzeteket érinti. Szó volt arról, hogy milyen mértékű volt a hulladékcsökkenés az elmúlt időszakban, én azt kérném, hogy ezt vizsgáljuk fölül, vagy nézzük meg, hogy szükséges-e még ezeken a területeken a heti kétszeri szállítás, mert ebben az esetben nyilvánvalóan a díjtétel kedvezőbbben alakulhat ezeken a területeken, tehát itt egy ilyen előzetes felmérésnek talán itt kellett volna lennie. Mi a helyzet a telektulajdonosokkal. Van az anyagban egy ilyen, hogy szolgáltatás, lehet ugye a szolgáltatást szüneteltetni, de mikortól, hogyan, a telektulajdonosokra érdemes lenne szerintem beemelni egy külön paragrafust, mert nem biztos, hogy akkortól, úgy fogják bejelenteni magukat, ki fogja ezt ellenőrizni, hány ember fogja ezt járni, ott laknak, nem ott laknak, külön fogalomként beemelve, szerintem ez kezelhetőbb lenne akár díjtételben is. Van egy ilyen kérdésem akkor, hogy a 12. §-ban meg vannak határozva a súlytételék. Én úgy tudom, hogy ezek a járművek, amik most rendelkezésre állnak, ezek nem tudnak súlyt mérni. Ki fogja ezt mérni, hogy valóban 20 kb, 25 kb, vagy ez mikorra vonatkozik ez a tétel. Feszegette már itt a képviselő társam, hogy a kukák eltűnése, eltulajdonítása esetében feliratozhatók-e a kukák? Elkezdtek itt házilag, láttam mindenki valahogy pingálgatni, meg valahogy elkülöníteni ezeket a dolgokat, feliratozható-e, ugye ez még bérlemény, ezek a kukák, tehát még nem a város tulajdona. Lehet-e rájuk feliratozni, meg lehet-e jelölni, hogy kié ez a kuka? Hogyha igen akkor akárhogyan, vagy én nekem lesz erre egy javaslatom, akár hogyha ezt igénylik, akkor központilag legyen feliratozható akár a holding munkatársai által szabványosítottan ez a kuka, hogy ne legyen ebből

továbbiakban félreértés. Díjhátralék esetén van itt egy fontos tétel benne, egyéb adók módjára behajtható mindez a kintlévőség, ami ugye keletkezik az emberek részéről. Van itt benne egyetlen olyan szó, ami az egyéb költségek, ami a behajtásra, vagy egyéb dologgal kapcsolatos, ezt lehet szabályozni? Mert féltő, hogyha most valakivel szerződést köt ugye a behajtásra a cég, akkor itt akár egy levél kerülhet több ezer forintba, egy sms, vagy felszólítás kerülhet több ezer forintba, hol van ennek a határa, illetve ez a behajtással kapcsolatos költségek ezek hol fognak kibontódni, hol láthatják ezt az emberek. Szeretném, hogyha kikerülnének azok a tételek, ami a közszolgáltató és mindig van utána egy másik szó, hogy vagy megbízottjánál kifogás, ilyen pl. a 17. § 1. pontja. Tehát, hogy a közszolgáltatót azért hoztuk létre, hogy ők kommunikáljanak, illetve ő kezelje ezeket a dolgokat és folyamatosan beemelődik egy tétel, hogy vagy egy megbízott. Tehát bizonyos funkciókat tovább adhatna, alvállalkozókat vonhatna be, ez nem biztos, hogy szerencsés.

Fördös Attila: Ezt az obstrukciót tovább nem lehet tolerálni. Gyakorlatilag arról van szó, hogy Önök egy rendeletet itt akarnak ezekre szedni, nem tudom, hogy minek vannak bizottságok, nem tudom, hogy az SZMSZ-t Önök ismerik-e. Az SZMSZ egyértelműen leírja, hogy a módosító javaslatok abban az esetben, hogyha ilyen mértékűek, akkor írásban kell ezeket előterjeszteni. Ez így követhetetlen. Úgyhogy innentől kezdve ezt a napirendi pontot leveszem, nem tárgyaljuk tovább, kérem, hogy a bizottság ismételtén tárgyalja meg és az összes létező elemet, amit itt elmondtak, építsék be a rendeletbe. Én vagyok az előterjesztő, tehát levettem.

8. napirendi pont tárgyalása:

2012. évi pályázati érdekeltségi rendszer

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

63/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évre vonatkozó 4 millió forintos pályázati érdekeltségi alapot a következők szerint javasolja felosztani:

I. kategória

I. Műszaki Osztály	2.400.000,-Ft
II. ----	----
III. ----	----

I kategória összesen 1 szervezet: 2 400 000,-Ft

II. kategória

I.	Földváry Károly Általános Iskola	260.465 Ft
I.	Madách Imre Gimnázium	260.465 Ft
I.	Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium	260.465 Ft
II.	I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola	223.256 Ft
II.	Madách Imre Művelődési Központ	223.256 Ft
III.	Árpád Fejedelelem Általános Iskola	186.047 Ft
III.	Bernáth Kálmán Ker. és Vendéglátóip. Szakképző Isk.	186.047 Ft

II. kategória összesen 7 szervezet: 1.600.001,-Ft

I. és II. kategória összesen 8 szervezet: 4.000.001,-Ft

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

9. napirendi pont tárgyalása:

*A Váci Kábítószerügyi Egyeztető Fórum
2012. évi beszámolója*

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm dr. Horváth Szabolcsné, társelnököt, kérem szépen kifáradni, ha kiegészítés van, akkor kérem ezt megtenni.

Dr. Horváth Szabolcsné: Csak nagyon röviden annyit szeretnék elmondani, hogy ebben az évben a beszámolót egy picit másképp készítettük el, ennek az volt az oka, hogy a Képviselő-testület cél szerettük volna látni, hogy a KEF-nek van egy olyan funkciója is, hogy összefogja a városban lévő civil szervezeteket, intézményeket, amelyek prevencióval, egészségvédelemmel, egészségfejlesztéssel foglalkoznak, úgyhogy a beszámoló egy picit hosszabb volt és betekintést nyerhettek ebbe, hogy lazán hogyan kapcsolódik ehhez a mi programunkhoz a kábítószerfogyasztáshoz legfőképpen ugye ez a téma a KEF-nek, hogy hogyan kapcsolódnak a többi szervezetek a városba, hogyan működnek együtt. Az bizonyára Önök is tudják, hogy a KEF-fel az Egészséges Ifjúságért Alapítvány dolgozik a legszorosabb együttműködésben, napi kapcsolatban. Elmondható az, hogy két nagyon jelentős modell projekt folyik a városban, mind a kettő a prevenció érdekében, az egyik a deviánsokból kortárssegítő projekt, amely 2005-től működik a városba, itt a fő terület a drog, a bűn, az alkohol és a dohányzásnak az elkerülése, a másik pedig a stressz mentes iskolákért projekt, ahol a váci középiskolák, valamint az Apór Vilmos Katolikus Főiskola dolgozik együtt annak érdekében, hogy a stressz helyzeteket a fiatalok ne alkohollal, cigarettával, kábítószerrel, játékszenvedéllyel oldják. Tehát ez volt az a két projekt amelyben minden általános-és középiskola részt vett. Nagyon hatásosnak érezzük, megfogalmazták a fiatalok, hogy az a legfontosabb számukra,

hogy ne érezzék magukat feleslegesnek és értelmes szabadidőprogramokat szervezzünk számukra, hát ez a két projekt ezt biztosította.

Dr. Bóth János: Egyrészt korábban néhány milliós lehetőség is volt pályázat útján, tehát jobban bele tudtunk mélyedni ezekbe a kérdéskörökbe, most úgy látom, hogy ez az 500 eFt épp a fennmaradáshoz elég, úgy gondolom, hogy a városvezetésnek a lobbiját jobban ki kéne használni, vagy legalább is hatásosabban, mert az 500 eFt kevés. Volt rá példa, hogy többet is ki lehetett hozni. A másik, hogy igen korrekt és részletes a beszámoló a szervezeti és a rendezvény oldalról, viszont a nagy kérdésre igazából nem igen kaptunk választ, hogy a droghelyzet most stagnál, javult, vagy rosszabbodott. Tehát erre egyébként nincs utalás. Tudom, hogy itt nagy a látencia, stb., de mondjuk van ahol nincs látencia, ilyen az alkoholizmus. Az eléggé nyilvánvaló, ez azért is probléma, mert ugye ez már megjelent a város nemzetközi kapcsolataiban is. Tehát azt kérem, hogy ha lehet, akkor ezekre a kérdésekre is kapjunk választ.

Dr. Horváth Szabolcsné: A droghelyzet milyen Vácon? Történt egy felmérés a droghelyzetről és a mintába került 500 főből 7,7 % nyilatkozott arról, hogy valamilyen kábítószerrel már kipróbált. Az országos átlag, ami a legfrissebb, ott 19,9 %. Tehát gyakorlatilag úgy vehetjük, ez 2011-ben történt, a mién pedig 2009-ben, biztos, hogy azóta ez egy picit emelkedett, de talán úgy érzem, hogy még az országos átlagnál jobb helyzetbe van Vác, ez természetesen nem azt jelenti, hogy nekünk nem kell megtenni annak érdekében, hogy ez a probléma csökkenjen, vagy a kortárssegítő programmal hozzá tudjon járulni a fiatalság is ahhoz, hogy kortársaikat befolyásolni tudják ezen a téren. Az alkoholizmus terén pedig azt tudom mondani, hogy a mintába került fiataloknak a 90 %-a fogyasztott már alkoholt, 13 éves korosztály volt az átlag és ami egy elszomorító adat, hogy minden 3. fiatal volt már részeg. Tehát itt is komoly tennivalóink vannak.

Csereky Károly: Nem konkrétan a témához kapcsolódik, de itt van a stressz mentes iskoláért program. Már több fórumon elmondtam és nem tudom, hogy hol ismételhetném ezt meg, a szűrűskerti iskolából, különösen pénteki napon, amikor a diákok részben a kollégiumból, részben a heti nehéz iskolai feladatokról felszabadulva, akik gyalog mennek, végigvonulnak az Árok soron, Buki soron és folytatják az útjukat, vagy a Dózsa Gy. út, vagy a Papp B. út felé. Higgyék el, igaz, talán csak minden tízedik gyereknél, vagy nyolcadiknál cigarettát látok, ahol így lövi el a cigarettacsikket, némelyiknél sörös dobozt látok, amikor elfogyott a sör, akkor elhajtja amerre áll és nem egy esztét látam, ahol almát rágva azzal heccelték egymást, hogy ki hogy tudja az almát, amit a szájában megrágott a házban lévő postaládába beleköpni. Hát itt talán fel kellene hívni, szóltam már az iskolaigazgatóknak is, igaz, hogy minden diák mellett nem állhat egy pedagógus, ezt már Rejtő is leírta, hogy minden pofon mellé nem lehet rendőrt állítani, de ez valahol a nevelésünket, illetve a fiatalok nevelését is jelzi. Ha valamilyen módja és lehetősége lesz ennek a prevenciós programba ezeket a dolgokat akár iskolába, vagy összejövetelen felhozni, megköszönném.

Dr. Bóth János elhagyja a testület ülését.

Dr. Horváth Szabolcsné: Annyit tudnék erre válaszolni, hogy teljes mértékben igaza van, hogy ilyen jelenségek vannak, de ez nemcsak váci jelenség, hanem országos jelenség, tesztünk is érte. A program hatékonyságát az mutatja, hogy azok a fiatalok, akik ebbe bent voltak, ezek szinte 100, vagy 120 %-ig meg vannak, ha számítjuk azt az előző évek fiataljait is, hogy visszajárnak. Például az Apor Vilmos Főiskolának a szociálpedagógus hallgatói azok is visszajönnek, akik már nem kapnak érte kreditpontot. Tehát érzik maguk a fiatalok is, hogy ez egy olyan probléma, amit kezelni kell és én csak azt tudom mondani, hogy a leghatékonyabb kezelési módszer, inddirrekt módon a prevenciót megvalósítani, tehát azt jelenti az, hogy olyan élvezetes elfoglaltságokat szervezni a diákoknak, ahol bele lehet csempészni ezeket a dolgokat. A kortárs nagyon fontos, ugyan úgy, ahogy tudják mondani, hogy dobjunk be egy felest, vagy szívjuk el a cigarettát. A cigarettáról az adat az, hogy a mintába került fiataloknak az 50 %-a cigarettázik. Ez egy nagyon nagy arány. Ez nem azt jelenti, hogy minden nap, de ennyi nyilatkozott az önkéntöltős kérdőív során, hogy cigarettázik. A másik dolog, amire még felhívnám a figyelmet, hogy ez is kiderült a kutatásból, hogy azoknak a családoknak a gyerekei, ahol probléma van, ahol a szülők alkoholizálnak, potenciálisan veszélyeztetettebbek, tehát sokkal nagyobb hajlandóságot mutatnak ezekre a deviáns viselkedésekre és erre a programra, tehát ennek a kezelésére hoztuk létre ezt a deviánsakból kortárssegítő programját.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igennel, egyhangúlag elfogadtuk a beszámolót.

**64/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Váci Kábítószerügyi Egyeztető Fórum éves beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve

Fördös Attila: Az előterjesztés egyértelműen leírja, hogy az alaptörvényben és különböző jogszabályokban leírva benne van, hogy egy ilyen városnak hosszú- és középtávú tervet kell készíteni vagyonáról.

Kiss Zsolt: Egyetértek az előterjesztéssel, csak azt nem tudom, hogy melyik szakbizottság tárgyalta ezt meg előzetesen, mert szerintem olyan dolgok vannak benne, amit előtte ki kellett volna érlelnünk és úgy kellene erről döntenünk. Tehát vitaindítóként akár el is tudom fogadni, de egyetlen számítás, vagy táblázat nincs

mögötte, tehát úgy tervet alkotni, hogy egyébként beszélünk valamiről, hogy kell, és ezzel kipipálunk valamit, de egyébként nem látjuk ennek a számszaki hatásait, vagy hogy hogyan érvényesülnek ezek a jövőben, úgy elég nehéz és nézek akár a Pénzügyi Bizottság elnökére, de ugye most nincs itt a Csuka úr, akár a GB elnökre, szerintem ezt a bizottságnak meg kellett volna tárgyalnia minimum ezt az előterjesztést és úgy behozni ide. Ez így nehéz, amiről az előbb beszélt, hogy a bizottsági előkészítő munka.

Fördös Attila: Szavazás következik.

12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**65/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv” tárgyú előterjesztést, és úgy dönt, hogy elfogadja Vác Város Önkormányzatának Közép- és Hosszú távú vagyongazdálkodási tervét.

Határidő: folyamatos

Felelős: Fördös Attila polgármester

11. napirendi pont tárgyalása:

2013. évi Közbeszerzési Terv

Dr. Bánhidí Péter: Flórián utcai komplexum, illetve rendelő tervezéssel kapcsolatos folyamat beillesztve látható itt a Közbeszerzési Tervben, szeretném felhívni mindannyiunk figyelmét, amire jegyző asszony is volt szíves ráirányítani a tekintetünket, hogy ebben az esetben egy komplex megoldásban gondolkodunk, tehát hogy lehet, hogy ennek az öt szolgáltatnak az elhelyezésében, a Zrínyi utcában is vannak feladataink. Tehát valami módon ezt már most jelzem, hogyha ott felmerül tervezési költség, akkor nyilván erről is, hogy elérjük a célt, itt kell gondoskodnunk.

Kiss Zsolt: A Közbeszerzési Tervnek része a Sejcei út felújítása, és a következő napirendi pontnál van egy olyan pontunk, hogy a Sejcei út átvétele a Magyar Államtól. Tehát jelen pillanatban szerintem a Sejcei út ugye nem a mi tulajdonunkban van, akkor hogyan lehet itt ezt most elve a költségvetésben hogyan fogadtuk el egy olyan ingatlanra, ami nem a mi tulajdonunkban van, illetve a közbeszerzésnek ez hogyan része. Itt a sorrendet nem értem ennél a dolognál.

Fördös Attila: Hát bizony a Képviselő-testület sokszor hoz ilyen döntést, ilyen a Flórián utca is, ahol elfogadtuk a közbeszerzési Tervben, elfogadtuk a költségvetésben is, jelen pillanatban nem a város tulajdonában van. Ezek szándékok, nyilván ahhoz, hogy ebben jogszzerűen pénzeket is beleszámoljunk, ahhoz ezeket a lépéseket meg kell tenni, tulajdonba kell kerülni. Erről van szó.

Balkovics Péter: Tisztelt Sejcei lakosok a Sejcei út a második negyedében el fog készülni. Addigra várhatóan az önkormányzat tulajdonába kerül hivatalosan is, mind ahogy erről napirend is szól és el fog készülni, úgyhogy erre garanciát tudunk vállalni.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**66/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Vác Város Önkormányzat 2013. évi közbeszerzési tervét a mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Dr. Bóth János visszatér a testület ülésére.

12. napirendi pont tárgyalása:

Állami vagyonátvétel pótigény benyújtása

Cserekye Károly: Hát két úttal kapcsolatban vannak aggályaim és kérdéseim. A Sejcei út az már felvetődött, ez 76.183 m². Ennek az útnak helytel közel a javítása, foltoztatása az elmúlt évtizedekben következő képpen történt, vagy nem történt, volt amikor önkormányzati út volt, volt amikor állami, volt amikor a DCM kezelte ezt az utat. Éppen mindig oda lett lökdösve, akinek nem volt pénze, az lökött rajta egyet. A Sejcei utat több alkalommal Vác város önkormányzata pénzzel támogatta a kátyúzást, illetve a felújítást. Jelen pillanatban nem értem, hogy miért van szükség ennek az útnak az átvételére, hiszen most hallottuk, hogy hány millió, milliárd forint áll majd rendelkezésre bizonyos mellékutaknak az aszfaltozására, amit a Kormány biztosítani fog az önkormányzatoknak. Nagy valószínűséggel, nem tudom, hogy erre lesz-e mód pályázni, ha saját kezelésű lesz az utunk, vagy sem, én ezt feleslegesnek tartom, ezt az átvételt, ugyan úgy az Építők útjával. Nem tudom ki szokott az Építők útjára a sóderszállító autókön kívül járni? Szinte senki. A másik dolog, ide írva, hogy vízi sporttelep, utánpótlás és egyéb nevelési egyesület részére. Már több Képviselő-testülettel célzott hatástanulmány készült, hogy itt sporttelepet, vízi lejárót nem lehet építeni, illetve kialakítani, hiszen az a rész mennyire mély, az alatta lévő résznél, ahol a halászok szoktak tevékenykedni, illetve az eszközeik vannak kirakva, ott pedig a víz sodrása akkora, hogy nem alkalmas a vízi sportéletnek a megvalósítására. Nekem csak ez a két aggályom és kérdésem van, hogy átvesszünk két olyan utat, ami egy pénznyelő automata lesz, amibe az önkormányzat újra és újra pénzt fog betenni. Ebből még az aggályom az is, hogy tulajdon képpen a Sejcei útnak az állapota, hogy ilyen lett és kialakult, többé-kevésbé mindig a Volánbusz fenyeget bennünket, hogy ha nem kátyúzunk, nem javítunk az útnak a minőségén, akkor meg fogják szüntetni itt a járatot. Erre ugyan azt mondom, hogy az út állapota, hogy ilyen lett, legalább 60 %-ban a Volánbusz is hibás az itt közlekedő nagy buszokkal. Soha sem vettük figyelembe, hogy a Volánbusz támogatásoknál némi-nemű pénzt visszavegyünk, illetve az út karbantartására és kátyúzására fordítsunk.

Dr. Váradi Iván Attila elhagyja a testületi ülést.

Pető Tibor: Egy telekre valóban készült ilyen hatástanulmány, viszont van egy másik terület, amellyel kapcsolatban az MNV Zrt-nél már egy egyeztetést folytattunk és nem zárkózik el attól, hogy ezt állami tulajdonból átadja önkormányzati tulajdonba, valamint az illetékes hatóságok sem zárkóznak el attól, hogy esetleg egy vízi sport komplexumot tudjunk oda építeni annak érdekében, hogy a vízi sport egyesületeink infrastruktúrális háttére megoldott legyen, mert jelen pillanatban a Váci Kajak Kenu Egyesület sem a Vasutas Egyesület, sem a Váci Hajó infrastruktúrális megoldása nem tökéletes. Ezzel keresett meg minket egyébként az egyesület is és itt lehet elmondani, hogy 2 milliárd forint forrása lesz a Magyar Kajak Kenu Szövetségnek infrastruktúrális fejlesztésre és volt itt egy kihelyezett elnökségi ülésük, melynek során egyeztetünk és a dunakanyari utánpótlás nevelő bázist a dunakanyari hagyományokra való tekintettel kiemelten kezelnénk, amennyiben az önkormányzat az egyesület és az érintettek erre hajlandóságot mutatnak. Ennek egy előkészülete ez az Építők útjának önkormányzati tulajdonba vétele.

Cserekllye Károly: Teljes mértékben egyetértek a fejlesztéssel és azzal, hogy a vízi sportnak fejlődni kell, csak nem tudom, hogy melyik területről van szó. Az a rész, ahol jelen pillanatban sódertkikötő, illetve a fölötté lévő rész, amit aszfaltkeverő üzemnek használtak, illetve a belső rész, ami jelenleg a Buki tónak a nyúlványa, egész a gátig. Elvileg ezen a területen lehetne a felső részen a gátig megvalósítani, de ez megfelelő talajmunkálatokat, illetve a mederkotrást el fogják tudni végezni. Ebbe az esztbe egyetértek, hogy az Építők útnak a felső része önkormányzati tulajdonba kerüljön és nagyon remélem, hogy ebből a 2 milliárd forintból és a sporttelep kiépítéséből lesz is valami.

Pető Tibor: A 2 milliárd forint az az országos keret, tehát a Magyar Kajak Kenu Szövetségnek a teljes infrastruktúra fejlesztésre 2 milliárd forint áll rendelkezésre, nem kimondottan erre a váci projektre. A felső rész az, ami valóban alkalmas lehet egy ilyen csónakház kiépítésre, jelen pillanatban egyeztetések folynak, ennek egy előfeltétele az, hogy az út a mi tulajdonunkban legyen.

Fördös Attila: Cserekllye Károly úrnak a kérését méltányolom, soronként fogom szavaztatni. Aki a Sejcei utat támogatja, hogy átvegyük, szavazzon igennel.

7 igen, 3 nem, 3 tartózkodással ezt nem fogjuk átvenni.

Építők útját. Szavazás.

12 igen, 1 nem.

Géza király tér sport-telep.

13 igen.

Flórián utca.

9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**67/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete — az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X.4.) Korm. rendelet 50. § (2) bekezdésében előírtak ismeretében — úgy dönt, hogy a következő, a Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlana nem nyújt be pótigényt a megnevezett feladat ellátására.

ingatlan helyrajzi száma	az ingatlan címe: Vác,	az ingatlan nyilvántartási megnevezése	Magyar Állam tulajdoni hányada; ingatlan területe	Önkormányzat át kívánja venni igen / nem	átvétel esetén a feladat ellátása
075	Sejcei út	közüti (épület elbontva)	1/1; 76183 m ²	igen	közüti

Határidő: 2013. március 29.

Felkészítő: polgármester

68/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete — az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X.4.) Korm. rendelet 50. § (2) bekezdésében előírtak ismeretében — úgy dönt, hogy a következő, a Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlanokra az alábbi pótgényt nyújtja be a megnevezett feladatok ellátására.

ingatlan helyrajzi száma	az ingatlan címe: Vác,	az ingatlan nyilvántartási megnevezése	Magyar Állam tulajdoni hányada; ingatlan területe	Önkormányzat át kívánja venni igen / nem	átvétel esetén a feladat ellátása
0443/15	Építők útja	rakodó, kikötő	1/1 ; 6313 m ² -ből 1300-1500 m ²	igen	vízi sport-telep utánpótlás nevelő
3515/5	Géza király tér	sport-telep	1/1; 5142 m ²	igen	sport-telep
4023/2	Flórián u. 26.	orvosi rendelő	1/1; 359 m ²	igen	orvosi rendelő

Határidő: 2013. március 29.

Felélő: polgármester

15 perc szünet!

13. napirendi pont tárgyalása:

Az elismert vállalatcsoport egységes könyvvizsgálata

Fördös Attila: Előterjesztő dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója. Köszöntöm. Kérném szépen a napirendi pont tárgyalásakor, ha szükség van rá kiférni. Kérdezem, hogy kiegészítés van-e? Nincsen.

Cseréklye Károly: Mindennek előtt, ha az előző felszólalásomban hibát követtem volna el, vagy vétettem volna, a Papp B. utcában 2 db kézi szemetes edény kihelyezését megegyezés alapján korrekt módon a Kft. teljesítette. Nem tudom, hogy elhangzott-e a számból olyan szó, ha igen, akkor megkövetem igazgató urat, hogy nem törlik itt kiürítés. Én a kiürítésre mindenkor a két kihelyezett szemetes edénybe a két ott lakó vállalta. Én az edényzetnek az ürtartalmáról beszéltem, illetve gondoltam, ha az kevés és azzal kapcsolatban tettem a megjegyzést, úgyhogy elnézést kérek, ha így történt volna, de megkérem ezek után, hogy a képviselőtársaim is mindezt tegyék meg és meg fogom követni Filó urat is, ha a megbeszél helyen a szemetes edény perem alján van az elhelyezett chip, mert eddig azt volt, hogy a szemetes edény tetején, illetve a szemetes edény alján. Ezt meg fogom nézni és ha így van, megkövetem Önt és egy kocintásra meg is hívom a szemetes edény egészségére. A következő, amit kérdezni szeretnék és a témával kapcsolatban, hogy jelenleg a Városfejlesztő Kft. három tagvállalatánál könyvvizsgálatot, három különböző cég látja el. Jelen pillanatban, ha ez az egy könyvvizsgáló lesz, akkor mindhárom cégnek a könyvvizsgálatát el fogja látni, vagy sem, illetve miért volt szükség eddig a három könyvvizsgálóra?

Jászai Péter: Tulajdon képpen azért vannak most külön könyvvizsgálók, mert ez volt az eredeti állapot. Tehát most jutottunk el abba a pontba, amikor ezt megpróbáljuk egységesíteni, illetve egy közös könyvvizsgálót találni az összeg tagvállalatnak, helyette most már a Hulladékkezelési Kft. is. Megtakarítás kétféle képpen képzelhető ebből, az egyik konkrétan ami az összeg, a díjazás, amit a könyvvizsgálóknak fizetünk, erre most nem tudok válaszolni, ezen a szinten milyen megtakarítást fogunk tudni elérni, mert ugye most fogjuk bekérni az ajánlatokat, a másik az úgy jelentkezett, de azt meg egy későbbi időpontban fogjuk meglátni, hogy pont ami miatt egy könyvvizsgálót szeretnénk, hogy közös legyen a cégeknek, sokkal jobb, ha egy könyvvizsgáló állítja az egész rendszert és úgy tudunk konzultálni vele, a könyvelés úgy tud vele folyamatosan konzultálni, illetve adott esetben egy beszámolónál azokat a lehetőségeket, amin belül van mozgástere egy-egy könyvelőnek, egy könyvvizsgálónak a tagvállalatok esetében esetleg megtakarítást eredményezhet.

Dr. Bóth János: Két bizottsági ülés is tárgyalta ezt az előterjesztést és mindenhol elhangzott, hogy legalább azt mondják meg, hogy gazdasági előterjesztésben nincs egy szám se, hogy eddig a könyvvizsgálók, ezeknél a cégeknél összesen mennyibe kerültek. Akkor tudjuk megmondani, hogy ha egyet alkalmaznak, akkor az most

olcsóbb lesz, vagy drágább lesz. Tehát hogy vannak ezek az előterjesztések előkészítve? Komolyan veszik, hogyha a bizottságok megkérdeznék valamit, akkor a következő bizottsági ülésre sincsen szám, testületi ülésre most sincsen szám, akkor mit csinálnak maguk?

Jászai Péter: Valóban ez a kérdés elhangzott Pénzügyi Bizottságon, elnézést, hogy nem került bele az összeg, 2,8 Mft-ot fizetünk a Hulladékgazdálkodási Kft. kívül a többi tagvállalatra éves szinten, gondoltuk, hogy amikor kiírásra kerül a beszerzés és összehasonlíthatóak lesznek az ajánlatok a meglévő könyvvizsgálói díjakkal, akkor térünk volna vissza, de ez az összeg jelenleg az élő, mondom a Hulladékgazdálkodási Kft. kivételével, nettó összegről beszélünk.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.

11 igen, 2 tartózkodással fogadtuk el.

**69/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak könyvvizsgálata 2013. január 1. napjától egységes legyen, felkéri az Önkormányzat Beszerzési Bizottságát, hogy a 2013-as évre vonatkozóan a szükséges szakmai követelményrendszer tartalmazó pályázatot írja ki, egyben feljogosítja a vállalatcsoport ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgálói megbízási szerződéseket 2013. május 31. napára vonatkozóan mondja fel.

Határidő: 2013. április

Felélő: Váci Városfejlesztő Kft.
ügyvezetője

14. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2013. január havi beszámolója

Fördös Attila: dr. Tar György úrnak nincs kiegészítése.

Csereki Károly: Lehet, hogy az én hibám, hogy nem jól tettem fel a kérdést az előző Képviselő-testületi ülésen a Szent Mihály dűlővel kapcsolatban, hogy azzal mi lesz, arra megoldást kértem, hát úgy látszik megoldás még jelen pillanatban sincs. A beszámoló felsorolása nagyszerű, olvasmányos, viszont arra lennék csak egyetlen egyszer is kíváncsi, itt megvan, hogy hol, mennyiért, ki végezte és ki ellenőrizte. Ha mód és lehetőség van rá, akkor a következő beszámolónál ez jelenjen meg. Hol végezték, le van írva, van ahol dugulás végzés, ki végezte, mennyiért és ki ellenőrizte?

Kiss Zolt: Én pedig egységesen az előzetes beszámolóban látom a városüzemeltetésen belül, hogy van egy pont, ami a hulladéktároló edények laktanyába történő lepakolása,

kiszállítása lakosság részére Remondis edénycinek begyűjtése a Park utcába. A kérdésem az lenne, vannak még kint ugye Remondis-os kukák a területen, viszont többen jelezték, hogy ezt elszállították és itt meg azt olvasom, hogy a Remondis edényeik begyűjtése a Park utcába, akkor ezt már mi végezzük? Ez hogyan történik? A Remondis viszi még a Park utcába, vagy mi visszük a Park utcába? A beszámolóban ez nem teljesen egyértelmű számomra.

Fördös Attila: Jászai úr? Írásban. Jó.

Dr. Bóth János: Egy érzékenységi városimázs kérdésben lenne feltett kérdésem. Nem kívánok belemenni a váci foci bonyodalmaiba, de a Stadion önkormányzati tulajdon. A jogokat elég könnyelműen átadtuk a holdingnak, aki gyakorolja is. Ebből következik, hogy úgy tudom, hogy sem a bizottság, sem a testület nem kapott erről tájékoztatást, hogy ezen túl Eger város labdarúgó csapata Vácon fogja játszani a meccseit, mi meg tudomásul vesszük. Úgy gondolom, hogy minimum kellett volna valami megkérdezés, vagy tájékoztatás, még hogyha jogilag rendben is van a dolog. Ez fölveti azt, hogy jó nekünk ez a holding? Amikor az alapvető tulajdonunkkal így, még ha törvényesen is, gazdálkodnak? Hát akkor meg kell kérdezni, hogy mennyiért adjuk oda, mennyiben éri ez meg nekünk? De az, hogy nem kérdezik meg az alapvető tulajdonost ilyen kérdésben, azt azért rendkívül furcsállom.

Fördös Attila: Hát ebben az esetben is a holdingra átszármaztattuk a tulajdonjognak a gyakorlását és teljesen jogszerűen adták ki ezt a stadiont. Kérném szépen, hogy erre is írásban pontosítás történjen.

Kiss Zsolt: Van egy távhős beszámoló, ami gyakorlatilag négy sorból áll itt a rendszerben, méghozzá úgy szól, hogy 2009. december végi állapot 79,6 MFt-ról január 31-re 88,9 MFt-ra nőtt a fogyasztói tartozás a Távhő felé. A lakosság több, mint 11 MFt-tal tartozik most már többel és közben néztem, hogy a január 1-jétől ugye a 10 % életbe lépett és a 10 % ellenére is több, mint 10 %-os volt a növekménye a kintlévőségeknek. Mi a terve a Távhőnek erre? Hogyan fogja ezt kezelni? Ugye hallottuk, hogy továbbiakban is akarja csökkenteni majd a Kormány a távhő díjakat, ezzel együtt továbbra is a lakosság már nem tudja ezeket a terheket fizetni, mert nagyobb, radikálisabb tétel csökkentésére van szükség, nyilvánvalóan nekünk szocialistáknak van erre javaslatunk, de itt az látszik, hogy ez itt nem megoldás.

Jászai Péter: Valóban, tehát ez minden évben ez a tendencia, hogy a téli hónapokban nő a kintlévőség állomány és utána, amikor kisebb számlák érkeznek, akkor valamelyest csökken, természetesen megvárjuk, hogy mi mást tehetnénk, tehát hogy megáll-e ez a növekedés, illetve akár megáll, akár nem, most már legfrissebb információink szerint sajnos 100 millió fölött van a kintlévőség. Ebben az esetben nyilván meg fogjuk fontolni akár követelés eladását és ez alapján előterjesztést fogunk a Képviselő-testület elé tenni.

Fördös Attila: Szavazás következik a beszámolóról.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**70/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. január havi beszámolóját.

Határidő: 2013. márciusi Kt. ülés

Felelős: VV Kft. ügyvezető
igazgató

15. napirendi pont tárgyalása:

Egyebek

a.) Képviselői reagálások 1 percben

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak először az előző ülésen kérdést feltevő képviselők, Bóth János és Kriksz István nem fogadták el a választ. Először dr. Bóth Jánosnak megadom a szót.

Dr. Bóth János: Azért nem fogadtam el a választ, mert furcsálom egyrészt, hogy adminisztratív hibára vezetnek vissza olyat, hogy van egy pályázat, ami egyébként erősen színelte pályázat, ami többszörösen bebizonyosodott és még erre rátették azzal is, hogy a pályázattal kapcsolatos szerződést november 30-án aláírják a Beszerzési Bizottság pedig december 4-én ülésezik és akkor hozza meg a döntést. Illetve ezt adminisztrációs hibának bemutatni, ezt rendkívül furcsálom és nem tudom elfogadni. A további részekbe azért nem mennék bele, mert a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság fog ezekkel a Gőnczöl ügyekkel foglalkozni, ott pedig akkor le fogok írni.

Kriksz István: Azért nem fogadtam el a választ, mert ezzel kapcsolatban szeretnék észrevételt tenni, mégpedig a felvetés az korábbi testületi ülésen úgy hangzott, hogy a városunkba ide látogató turisták, érdeklődők minél többet láthassanak meg Vác városából. Vác városa nemcsak a Belvárosból áll, hanem ugye természetesen vannak épített szép környezet részek és látványok a külterületen, illetve a város egyéb, távolabbi részein. Ilyen pl. Kőkapu, Hétkápolna, vagy a városunkra tárulkozó csodálatos panoráma. Az, hogy a turisták ezt is láthassák, ahhoz egy városnéző kis busznak a beállítása szükségeltetik és mint ötletgazda úgy gondoltam, hogy ezt minél előbb meg kell valósítanunk és idegenvezetéssel természetesen ezt üzembe állítsuk. Én nagyon szépen köszönöm Papp Ildikó ügyvezető igazgató hölgynek a választát, amelyben az ötletet jónak tartotta és fel is ajánlotta az idegenvezetést. Én szerettem volna, hogyha már a Váci Világi Vigalomra és erre helyeztem ki a hangsúlyt, ez a busz működtethető legyen, viszont Vigh Mihály úrtól a Városimázs igazgatójától, illetve vezetőjétől nem kaptam választ, hogy ez megvalósítható-e. Én továbbra is kérem azt, hogy ez a Vigalomra ez a busz tudjon közlekedni és minél többet megmutathassunk városunkból. Én várom a választát.

b.) Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdésekre a következő 3 percben lesz lehetőség. Dr. Bánhidi Péter írásban jelezte hozzászólási szándékát.

Dr. Bánhidi Péter: Három gondolatot szeretnék röviden megosztani Önökkel, illetve a közvéleménnyel is. Örömmel kell konstatálnom, hogy ezeknek a napirend utáni hozzászólásoknak időnként van pozitív hozadéka. Az előző testületi ülésen taxatív több ponton foglalkoztam a hulladékkezelésnek a kérdésével és felvettem azt is, hogy többek között nincs zöldhulladék szállítás. Rá kb. két hétre a sajtóból értesültem, hogy lesz. Az elrendeléssel majd a kérdések között szólok külön. A bizottsági struktúra átalakítása környékén a tavalyi évben az volt az alapvető indok, hogy személyi költségeket takarítunk meg. Vonjunk akkor egyenleget az elmúlt fél évről, hogy, hogy is sikerült ez. Öt, most már ellenzékinck aposztrofált képviselő, a hat hónap alatt december 31-ig 1.229.300,- Ft-tal kapott kevesebbet, mert kikerült elnöki, vagy bizottsági tagsági munkaköréből. Ezzel szemben egy ellenzéki képviselőtársunk jelentősen többet vihetett haza feladatai után, a holding Felügyelő Bizottságának elnöke megkettőzött apanázt kapott és a vezetők felvették az év végi jutalmukat. 2012. második félévében ez 3.870.700,- Ft többletköltséget eredményezett a költségvetésben. Az, hogy a jutalmakat utóbb jótékony célra adták a vezetőink, ez a költségvetésen ültő rést már nem tömheti be természetesen. Ennyit a bizottsági struktúrának a megtakarítás vonzatáról. A szakmai oldalát annak idején részletesen ismertettem. Harmadik pontként, szeretnék tájékoztatást adni Önöknek és Önökön keresztül a lakosságnak arról, amit az Egészségügyi Bizottsági ülésen már megtettem, hogy a kórházunk laboratóriumát új működtető vette át. Ennek kapcsán sajnos azt kell mondanom, túlzás nélkül, hogy porig rombolódott az informatikai kapcsolat a laboratórium és a háziorvosok, illetve a laboratórium és a rendelőintézet között. Ez jelentős feszültségeket generált a háziorvosi rendelőkből is és a rendelőintézetben is. Tehát, hogy érzékeltessek, volt olyan betegünk, aki négyszer kényszerült eljönni a rendelőbe azért a laborleletért, amit korábban zökkenőmentesen másnap, vagy legkésőbb harmadnap megkaphatott tőlünk. Ugyancsak szeretném elmondani, ez olyan problémát okozott, hogy pl. a rendelőintézetben a cukorbeteg gondozóban nem látták a betegnek a laboratóriumi eredményét és így kényszerültek volna szakmai minőségi munkát végezni. Tájékoztatom Önöket, hogy az Egészségügyi Bizottság elnöke felvette természetesen a kapcsolatot a háziorvosi szoftver rendszer gazdájával, a kórházi informatikai rendszergazdával és a laboratórium informatikusával, valamint Sámoly főigazgató úr hathatós segítségét is magunkénak tudhatjuk. Kifejlesztés alatt állnak a szoftver illesztések, azt reméljük, hogy talán már a jövő héten valami megnyugtató megoldás megszületik. Akkor erről referálni fogok Önöknek, egyenlőre a lakosság türelmét kell kérnünk, amíg ez a helyzet rendeződik.

Dr. Bóth János: Egy testületi többségnek az értékrendjéről sokat árul el az, hogy mire van pénz, mire nincs pénz, illetve mire akar költeni, ha majd lesz pénz. Ha ez torz, ez az értékrend, akkor úgy gondolom fel kell hívni a figyelmet. A mai napot is

figyelembe véve, meg az elmúlt hetek bizottsági üléseit, a következőt tudom ezzel kapcsolatban mondani. Nincs pénz díszpolgár temetésének 150 eFt-os támogatására, ezt még korrigálhatjuk. Nincs pénz az életveszélyes zenekari árok felújítására a Művházban, tegnap telt házasszínház rendezvény volt, a nézőtér volt a zenekar, mert a zenekari árkat nem lehetett használni, ha nem megy bele ez a zenekar, hogy a nézőtér csinálja a zenét, akkor ez a teltház előadás elmaradt volna. Ez 2,5 millió. Nincs pénz a sportlétesítmények alapvető biztonsági feltételcinek megteremtésére. Múlt bizottsági ülésen egy 22 milliós tételsort adtak le, itt a tűzoltó berendezésektől kezdve a legkülönbözőbb alapvető dolgok voltak felsorolva. Nincs pénz a mozgáskorlátozottak megsegítésére. Ez 2 millió. Nincs pénz a Flórián utcai rendelőre, csak ha feltételeken lesz valamikor. Mire van pénz? Tételsorosan. Van pénz ugye ingatlan vásárlásra 24 millió, van pénz a Váci Hírnökre 13 millió, van pénz a Dunakanyar Régióknak 2,4 millió, van pénz a Váci Naplóra 3,2 millió, van pénz a kommunikációs Kft-re 4 millió. Ez 45 millió. Ha lesz pénz, akkor azt mire költjük? A fenti problémákra? Hát az előterjesztés szerint ha lesz az a 170 millió, ami felszabadul, akkor a javaslat szerint ezt első sorban ingatlan vásárlásra kell költeni, nem mondjuk a költségvetés egyensúlyának a rendbehozatalára, vagy pedig az előbb felsorolt problémák kezelésére. Úgy gondolom, hogy ezt a torz értékrendet helyre kéne állítani.

Cserekye Károly: Elnézést kérek személyemet, illetve az önkormányzatot érintő dologról szeretnék beszélni. 2013. februárjában [www.facebook.com Gyula Belak](http://www.facebook.com/GyulaBelak) megjelent egy cikk rólam, illetve a városról. Hát, így kezdődik amikor van egy kis időm, tudok gondolkodni. Bravó. Az utolsó előtti mondatba az van írva, hogy sajnos az elme állapot az behatárolt, van akinél tud fejlődni, van akinél nem. Igen. Egyetértek vele. És felhívja a kisváciak figyelmét, hogy ne szavazzanak rám. Felsorolja, hogy miért, futbalcsapat tönkretétele, a mélygarázs építés és a szérűskerti beruházás. Meg kell nézni a szavazást. Nagyon sajnálom, hogy nem foglalkozott a Képviselő-testület, illetve a Sport Bizottság a Váci Futball Kft. sorsával. Felkérem a bizottságot frakciónk nevében, hogy 2011. március 11-től amióta Ofella úr lemondott, legyenek kedvesek egy áttekintő képet adni az egyesületről. Meg szeretném majd kérdezni Pető Tibor urat, hogy 2010. decemberi futball karácsonykor eredményes volt-e Ön és Héger úr közötti tárgyalás, mert azt mondják, hogy Héger úr a barátom, életemben kétszer találkoztam vele, mindkétszer futball mérkőzésen. Meg szeretném kérdezni, hogy 2012. április 4-én lemondott Ofella elnök úr ugye most egy személy áll a kft. élén, illetve a sportegyesület élén, nem tudom, hogy ez összeegyeztethető, vagy sem, 2012-ben tárgyalás folyt Héger úr, Pető úr elnök úr, Berki Krisztián és John Marshall között. Nem tudom, hogy mi lett a kft.-vel, nem tudom, hogy mi van a GMV szerződésbe, nem tudom, hogy miért nem játszanak most a játékosok, nem tudom, hogy ki kérte fel a játékosokat, hogy a véleményem szerint szerződésszegés történt, hogy nem játszásként le a mérkőzéseket, nem tudom, hogyha a Vác Város Labdarúgó Kft. tovább folytatja a bajnokságot, akkor be mehet-e a Stadionba, nem tudom, hogy jelen pillanatban az Egernnek ki, mennyiért és milyen címszó alatt fizeti be ezt az összeget? És számtalan még kérdés vetődik fel bennem, nem tudom, hogy a GMV Kft. bejegyzésre került, vagy sem, azt sem tudom, hogy az elkövetkezendő két évben kell-e üzemeltetni tovább jogutódként a jogi dolgok végéig a labdarúgó kft-t, nem tudom, hogy a béreknél a kifizetése hogyan történik, történt-e és nem tudom, hogy mi lett azzal a véleményem

szerint lehet, hogy nem jó számot mondok, jóval 100 millió Ft-nyi bevétellel, amit a TAO játékos eladások és a tagdíj befizetésben történt, ebbe közpénz is van, hiszen 2011. évben 21 néhány millió forinttal az önkormányzat támogatta az egyesületet. Nagyon remélem, hogy a következő testületi ülésre kapunk erről beszámolót.

Pető Tibor: Figyelték a képviselő úr javaslatával, sőt én egy kicsit kibővíteném, én az azt megelőző évet, tehát ne onnantól vizsgálódjunk, amikor Ofella úr átadta, hanem az azt megelőző évet is vizsgáljuk meg, hogy milyen elszámolást adott le az elnökség. Akkor egyébként a 2011-et megelőző évben valóban egy személy állt a Kft. és az Egyesület élén, Ofella Zoltán, aki 10 hónap leforgása alatt Héger úrral karöltve, több mint 20 millió forintból adósította el a kft-t és ezzel párhuzamosan az egyesületet is. Tehát Ön kavarja a kft-t és az egyesületet. Ez abból derül ki, hogy Ön azt mondja, hogy most egy személy áll a kft. és az egyesület élén. Ez nem igaz. Az egyesület élén Bodonyi Béla áll, mint elnök, a kft-nk pedig van egy ügyvezetője, akit a tulajdonosok neveztek ki. Ez folyamatosan változik, annak függvényében, hogy éppen a különböző kft-k tulajdon részében ki lehet bejegyezni. Én azt javaslom, hogy előbb informálódjon a témában, ne állítson olyanokat, ami egyszerűen nem igaz. Az, hogy az Eger. Ez nem igaz, hogy egy személy áll az egyesület és a kft. élén. Az viszont igaz, hogy úgy vette át az egyesületet az új vezetés, hogy 30 millió forintot meghaladó tartozása volt. Ezt azóta ledolgozta, de egyetértek azzal, amit kért, valóban vizsgáljuk ki tüzetesen azt, hogy itt mi történt egészen 2010-től, hogy lássuk azt, hogy mit kapott ez az új elnökség. Egyébként Héger úrral én nem tárgyaltam sem karácsonykor, sem azután, korábban azért tárgyalunk, mert felajánlotta, hogy esetleg az egyesület vásárolja meg ezt a tulajdonrészét, amelyet elég röviden egyértelműsítettünk, hogy erre az egyesületnek forrása nincsen. Amikor az új befektető belépett a körbe, akkor én, miután zátonyra futottak a tárgyalások én egyetlen egyszer, egyetlen egyszer segítettem összehozni a két felet, de a tárgyaláson érdemben nem vettem részt. Tehát ez megint csak csúsztatás.

Balkovics Péter: Hát egy kicsit kellemetlen helyzetbe kerültem, ugyanis én néhány perccel ezelőtt megígértem a sejeceknek, illetve a dülőkben élőknek, hogy ez az út a második negyedévben elkészül. Ez egy szavazást követően egy kicsit bizonytalanná vált, de azért a szavamat igyekszem tartani és mindenképpen megpróbáljuk elérni, hogy az út rendbetételére sor kerüljön. A szavazást nem szeretném nagyon minősíteni, mégis azért annyit elmondanék, hogy 3 nem és 3 tartózkodáson múlt az, hogy az állami tulajdont városi tulajdonba vegyük, hiszen a város költségvetésében 2013-ban erre 10 Mft elkülönítésre került. Ez most vélhetően egy kicsit tolni fog, tehát nyilvánvalóan ennek az útnak az elkészítésével lesznek problémák. A FIDESZ és a KDNP frakció megszavazta egyébként az önkormányzati tulajdonba vételt. A lakossági fórumon majd részletesen fogom tájékoztatni Önöket azokról akik esetleg ez ellen szavaztak. A másik, amit nem tudok elengedni szó nélkül, hogy az elmúlt évben én már a veszethez felhívtam egyszer a figyelmet, mint rendkívül veszélyes körképre és most van még egy, ami szintén veszélyt jelenthet. Az ételmérgezés. A Nemzetközi Nőnap alkalmával aktivisták megkeresték főleg a Földváry tér hölgy lakosait piros szegfűvel a kezükben és a piros szegfű mellé járt egy buszjegy is, ami ingyen szállította őket a Budapesti Sportcsarnokba. Otthon hogy, hogy nem néztem a

tévét, mondom a tévét, és először azt láttam, hogy a műsor az a Vidám Vasárnapra emlékeztető műsor volt, aztán kiderült, hogy mégsem, mondom mi lehet ez, a Fásy Mulató, mert úgy tűnt, hogy Bunyós Pityut és Csöcseszt látom a színpadon, megfelelő zenei aláfestéssel, igazából aztán rádöbbsenem, hogy egy kampány rendezvénynek vagyok a szemtanúja. Ez a kampány rendezvény ez fűszerezve volt román érdekeltséggel is, ami teljesen megdöbbentő volt számomra és egyszer csak a mátrix zenéjére megjelent a nagy Mester, a nagy varázsló és előadta az előadni valót, ami azt jelenti, hogy gyakorlatilag olyan étellel kínálják az embereket, az állampolgárokat, a magyarokat, amit már 2002-ben egyszer már lenyomtak a torkukon és akkor is gyomorrontást okozott. Ugyan ez a stílus, ugyan ez az étel, ugyan olyan konzervdobozba csomagolva megjelent most is. Mindenkinek felhívom a figyelmét, hogy ezzel rendkívül vigyázni kell, mert nagyon komoly panaszokat okozhat az emberi szervezetre számára, csontokra hízal ugyanis. Hiszen látjuk 2010-óta, pénzühányal küzdünk, vergődünk, minden erőfeszítésünk ellenére rendkívüli problémákat kell megoldanunk a nagy átszervezések mellett pénz nélkül persze és a betegség okai visszavezethetők, bár sokszor azt mondjuk, hogy a 8 évet felejtük el, nem lehet elfelejteni. Ez olyan, mint egy vágás a kezünkön, hogy meggyógyulhat ugyan, de elfelejteni nem lehet. És még egyet, hogy a nagy Mester szavait idézzem, 500.000 magyar fiatal hagyta el ezt az országot. 500.000 és visszavárjuk őket. Visszavárjuk őket, ez az ő szájából hangzott el, miközben az ő főnöke néhány éve azt mondta, hogy el lehet menni az országból. Aki még inni is akar, az vigyen magával egy kanna bort. Szó szerint ez hangzott el. Az ő főnökétől. És most ők visszavárják. Rendkívül érdekes, szóval Tisztelt Hölgyeim és Uraim vigyázzanak a romlott étel fogyasztásával.

Kiss Zsolt: Nem kívántam hozzászólni ennél a napirendnél, de muszáj vagyok. Balkovics úrnak válaszolni szeretnék, mert nem mondott neveket, adatokat, semmit, csak szokásos csúsztatás. A FIDESZ KDNP-hez megszokottan a múltba való fordulás az, ami megint előjött. Egyszerűen nem tudnak elszakadni attól, hogy igen, az MSZP, a baloldali kormány többet kormányzott már, mint ők. Többször választották meg őket a szavazók, többször mondták azt, hogy igen, ezt az utat választjuk. Igen. Ez így történt. És ez után is szerintem így lesz, mert látják azt, hogy hiába jöttek Önök és ígértek mindent, tejből, mézben folyó Kánaánt, egyszerűen semmi nem valósul meg belőlük. Folyamatos csúsztatások, nem csökkent az államadósság, nem lett kevesebb ugye a munkanélküliség, nincs egymillió új munkahely, stb., sorolhatnám napestig. Hogyha Ön ilyen, akkor kénytelen vagyok én is elmondani. Ezek sajnos nem teljesültek. Én örülnék a legjobban magyar állampolgárként, hogyha ezek teljesültek volna, de csak blöff az egész. Egyébként visszatérve, tehát nagyon szépen köszönöm azoknak a hölgyeknek, pártállástól, mindenféle hovatartozástól, felekezettől függetlenül, akikhez én becsöngettem nőnap alkalmából, több mint 300 emberhez személyesen csöngetve és adtam egy szál virágot nőnap alkalmából. Nem volt mellé meghívó, nem volt mellé semmi, egyszerűen csak kedveskedni szerettem volna nekik, hogy egy jó napjuk legyen, ebben a nagyon nehéz megélhető mai világban és ettől függetlenül volt számos olyan ember, aki bejelentkezett hozzánk, hogy igen, szeretne ott lenni, részt venni egy új változásban, szeretné ezt az egészet elsöpörni ami most van és egy kiszámítható, biztonságos jövő mellett letenni a voksát. Ez volt az a 12 ezer

ember, amit Ön látott egyébként a Sportaréában, igen általában a FIDESZ elviszi ezt oda a Millenárisra néhány száz ember előtt szeret beszélni ugye az Önök főnöke, itt 12 ezer ember volt egyben, akik meghallgatták és előben közvetítést láthattak arról, hogy mi a jövő, mi a remény. Nem visszafordulni kell állandóan, 8 évről beszélni meg múltból, meg mi történt, meg hogy történt. Egy kis jövőképet kéne felvázolni az embereknek, megbízhatót, olyat, ami biztonságot jelent nekik és igazságos alapon teszi mindezt. Nem oda adni a gazdagoknak a még többet, a 10 % csökkentéssel azt előidézni, hogy egyébként, akik többet fizetnek villanyszámlát, azoknak legyen nagyobb mértékű, és aki egyébként fával tüzel, mert már nincs pénze arra se, hogy a gázt kifizesse, annak meg nem adunk semmit. Na, ez a probléma. Az igazságosság és a biztonság. Erről volt szó. Tehát ez nem mérgezés, hanem a remény az embereknek, amit Ön itt felvetett, de köszönöm, hogy felhozta a témát, mert így legalább elmondhattam mindezt, amit szerettem volna. És meg fogom ezután is tenni és ezután is be fogok csöngetni az emberekhez, el fogom nekik mondani mindezt, fel fogom velük venni a kapcsolatot azért, hogy tudják és lássanak engem, mint helyi képviselőt az adott körzetben. 300 szegfűt osztottam ki. Nem adtam mellé semmit, maximum névjegykártyát, hogyha kértek.

Fördös Attila: Mindenkinek a szíves figyelmébe ajánlom ismételten a Szervezeti és Működési Szabályzatunkat. Ezekben a napirend utáni 3 percesekben kizárólag az önkormányzatot érintő kérdésekben van lehetőség felszólalni, én utoljára engedtem ennek teret.

c.) Képviselői kérdések

Fördös Attila: Először megadom a szót Balkovics Péter úrnak, itt már a kérdésekről van szó, 1 percben viszontválaszra van lehetőség.

Balkovics Péter: Megértettem, úgyhogy ehhez fogjuk tartani magunkat. Még egyszer a sejcei lakosok felé Kiss Zsolt volt az egyik, aki tartózkodott, tehát hozzájárult ahhoz, hogy meghiúsuljon ez a beruházás. Ez érintette a napirendet egyébként, úgyhogy azért mondtam el, egyébként még annyit, hogy a FIDESZ KDNP, soha nem ígért Kánaánt, sőt 2006-ban, hogyha visszaemlékszük, akkor már feketék és szürkék voltak a választási plakátok, nyilván okkal.

Dr. Váradi Iván Attila: Még utoljára én is nem kifejezetten helyi témával kapcsolatba, bár az helyi téma, hogy előttünk felszólalt képviselő társunk és meg kellett hallgatni, akár tetszett, akár nem. Kíváncsian figyeltem, hogy a nőnap-i köszöntést hogy fordítja át valami nagyon nagy problémává. Kívánom, hogy ennél nagyobb baj ne történjen ebben a városban. Megragadván az ünnepeket és a jókívánságokat, folytatom a tavaszi szünetre a diákoknak kollégáknak jó pihenést kívánok, remélem ezt nem ellenzi képviselő társam. A közelgő ünnepkre tekintettel békés Húsvétot és pészachot kívánok a város valamennyi lakójának.

Dr. Bóth János: Mielőtt kérdést mondanék, csak egy rövid megjegyzés Balkovics képviselő társamnak, hogy neked olyan jól áll a demagógia, arra kérlek, hogy gyakorold hosszán, mélyen, ez nekünk jót tesz, hidd el. A kérdésem a következő. A pengéfal omlásveszélyes. Már többször szóvá tettem, úgy látszik, hogy nincs benne előrelépés. Ez a kérdés. A Zollner levélhez meg annyiban kapcsolódik ez a dolog, hogy annak idején, amikor a Lábai úr polgármestersége alatt eladtuk a Máltaiaknak azt a területet, a város akkor egy nagy hibát elkövetett, hogy beépítési kötelezettséget nem írt elő. Utána még egyszer ezt nem követte el, mert annak a következménye a mostani helyzet is. Na ez van ott a Zollner levélben is.

Szászné Kertész Ildikó: A Máltai Szeretetszolgálat kötelezve lett ennek a pengéfalnak a helyreállítására, a kötelezésnek nem tettek eleget, másodízben, azt hiszem másfél hete ment ki a bírság. Az első volt 200 eFt, a második 400 eFt. Még nem jogerős a második, a határozat kiment, az még nem vált jogerőssé.

Fördös Attila: Tehát első esetben 200 eFt bírságot vetettünk ki, második esetben 400 eFt-ot. Egyelőre ennek a befizetése nem történt meg.

Katonáné Doman Erika: Egyrészt várnám a feltett három kérdésemre a választ, polgármester úr azt ígérte, hogy most fogom megkapni a TDM pályázat kapcsán feltett kérdéscímre vonatkozóan. A másik pedig a 8-as választókerülettel kapcsolatban, László úrtól, a főmérnök úrtól kérdezném, hogy mi történt az elektromos hálózat bővítése vonatkozásában? Megtörtént-e a területeknek a kimérése és hogyan alakul a további várható fejlesztés? A másik a Városfejlesztő Kft. felé, az Alsó-Törökhegyi útnak a feljárata rendkívül rossz és elhasználódott. Valamilyen javítási munkálatot szeretnék ott kérni, hogy az ott lakók is a gépkocsik ezt megfelelően tudják használni, mert nagyon balesetveszélyes és sok problémát okoz az ott lakóknak.

Fördös Attila: Először kérném szépen Papp Ildikót kifáradni és a válaszadást megtenni. Kell-e a kérdésre vonatkozó pontosítás?

Papp Ildikó: Igen.

Katonáné Doman Erika: Az első kérdésem az volt, hogy a TDM pályázati tartalomban azt olvastuk, hogy a díszmű burkolat bontás, illetőleg átalakítás az szükséges. Ehhez elég-e a főmérnöki engedély, vagy esetleg a projekt vonatkozásában külön engedélyekre van szükség? A második kérdésem, hogy a faházak beszerzése szükséges, vagy a holding rendelkezésére álló tizenegy néhány faházat nem tudnánk használni? A harmadik pediglen a terminálok létesítése kapcsán az áram elvételi pontokra való rákötés után kit terhel ennek a költsége?

Fördös Attila: Amire tud szóban, amire nem, írásban kérném.

Papp Ildikó: A díszburkolat bontása az főmérnöki engedéllyel történt, bontási engedéllyel, ehhez más jellegű szakhatósági engedély nem volt szükséges. A műcmlék felügyelet a KÖH természetesen kijött és cgyeztettünk velük és a külső, belső

munkálatokat ugyan úgy velük is egyeztettük, ehhez építési terv készült, amit ők jóvá is hagytak. Tehát meg is érkezett a jogerős jóváhagyás. A faházak beszerzése az szükséges és nem a holdingnak a faházai lesznek hasznosítva a pályázati kereten belül. Tehát egy másfajta konstrukció lesz, illetve a termináloknak a költsége az városi pontokra lenne rákötve, ugye a mai előterjesztésem erről szól. A költség körülbelül terminálonként havonta nettó 2.600,- Ft, tehát nem olyan nagy költségről van szó.

Fördös Attila: A másik kérdésre pedig megkérném Espár urat kifáradni.

Espár Péter: Visszatérve az előző, már félig megválaszolt kérdésre, nem főmémőki engedély, hanem közútkezelői hozzájárulás szükséges hozzá és a közút kezelőjét jelenleg még én aposztrofálok. A Törökhegyre pedig megtörténtek a lakossági kiértesítések, a tovább, kb. 550 m-es hosszú szakaszon az energia ellátó kábelnek a kimeréséhez, vagy a tervezettségéhez szükséges telekkialakítási felmérések, ez azon ingatlanokat érintette, akik még nem helyezték be a belső új nyomvonalra a HÉSZ szerinti nyomvonalra a kitételeket, illetve a már áthelyezetteknek a pontosítását is én kértem és azok is megérkeztek, tehát éppen a héten kaptam meg valamelyik nap a terveket. Ezeknek a feldolgozása folyik most, hogy lássuk pontosan, hogy kinek, hol van tehát pozitív, vagy negatív eltérés van magában a kitételekben, erről ahogy meggyőződünk, gondolom 1-2 nap még, értesíteni fogjuk az elektromos műveket, hogy most már ez is rendelkezésre áll, de egyébként a közvetlen szerződéskötéshez erre nem volt, tehát az elektromos művek és a lakosság, illetve az elektromos művek és az önkormányzat közötti megállapodás, vagy szerződés megkötése, ezekre nem volt szükség. Ezt Pötö alpolgármester úr kérésére, vagy forszírozására vállalta fel tulajdon képpen az önkormányzat, hiszen ezt a lakosságnak kellett volna megcsinálnia. De, hogy az úgy az folyjék, ne kerüljön hátráltatásba, ebből adódóan felvállalta ezt az önkormányzat és ezért segítettük ezzel a lakosságot. A közvilágítással kapcsolatosan is ugye korábban megkerestük az elektromos műveket, a Pajzs utca és térségében visszareagáltak, tehát ott úgy néz ki, hogy lesz a kérésünknek fogadtatja, a Felső-Törökhegyi úttal kapcsolatosan még nem. De hát, mint képviselő asszony is tudja és a lakossági fórumon is elhangzott, hogy az lenne a legolcsóbb megoldás, hogyha az energia kábelrel együtt a közvil is legalább valamilyen szinten elkészülhetne, ha még nem is lesz rá az oszlopoknak az elhelyezésére pénz, akkor is, ahogy megbeszéltük legalább azokat meg kellene tervezetni és kivitelezetni.

Kászonvi Károly: Ha már itt mind a két oldal megfogalmazta politikai véleményét, nagyon rövid megjegyzést engedjenek meg, utána feltenném a kérdéscmet. A kettős állampolgárság ellen kampányolni, utána kimenni Kolozsvárra bocsánatot kérni, utána pedig románul köszönteni magyar testvéreinket. Demagógia? Köszönöm szépen, ennyi lett volna a megjegyzésem. A következő. Nagyon-nagyon sok fiatal keresett meg bennünket közbiztonsággal kapcsolatban. A kora délutáni, délutáni órákban a buszpályaudvar és az állomás környékén van egy bizonyos csoport, társaság, akik a hazafelé igyekvő diákokat zaklatják, beszélnek, különösen a lányoknak tesznek obszcén megjegyzéseket. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, kérem, lehet-e a főkapitány úrral felvenni a kapcsolatot, hogy bejöjjön akár a következő testületi ülésre, vagy akár egy fórumot szervezni, hogy a közbiztonsággal kapcsolatos kérdéseinket, mi

is, vagy akár a lakosság is feltehezzük? Ezt én javasolnám, amennyiben lehet. Nagyon-nagyon sok olyan esemény történt Vácon, Vác környékén, amik az országos médiában is nagy visszhangot kaptak. Több aggódó szülő és gyermek megkeresett ezzel kapcsolatban. Javasolnám polgármester úrnak, hogy kapitány úrral vegyék fel a kapcsolatot ezzel kapcsolatban és minél hamarabb szervezzük ezt meg.

Fördös Attila: Ezúton tájékoztatom a nyilvánosságot, hogy múlt héten a rendőrkapitány urat bekértem az irodámba és megállapodtunk három témakörben, az egyik a Kosdi úti körforgalom rendőri irányításának valamilyen lehetőségében, a láthatóság miatt kértem, hogy a rendőrség a belvárosban posztoló rendőröket vezényeljen ki napközben, erre is ígérvényt kaptunk, illetőleg szerződést kötöttünk, hogy a KESZ-esek és a rendőrség együttesen fognak különböző utcákon megjelenni. Erre vonatkozóan a szerződést elküldtük a rendőrségnek. Külön kértem a rendőrkapitányt, hogy tekintettel arra, hogy tavasztól késő őszig a főter és környéke jelentősen a fiatalok gyülekezőhelyévé vált, hogy különösen az esti időszakban a rendőrség kezelje kicmelten ezt a területet. Erre is ígérvényt kaptam. Remélhetőleg érdemi elmozdulás történik. Itt is felmerül az a kérdéskör, hogy a váci Rendőrkapitányság mikor lehetne kiemelt kapitányság? Többször nekifutottunk ennek a kérdésnek. Abban az esetben, hogyha Vác városa megye jogú város lenne, abban a pillanatban automatikusan ez bekövetkezne és további rendőri létszámokat tudnának ide biztosítani. Itt most már több minden ok miatt elindult ennek a dolognak a felvetése, akkor most szeretném kérni, hogy jegyző asszony is tekintse át ennek a lehetőségét, a jogszabályi feltételeit és a bizottságok kezdjenek el érdemben foglalkozni azzal a kérdéskörrel, hogy hogyan lehetne esetleg megyejogi várossá tenni Vác városát. Ez nem jelent természetesen automatikusan megyeközponti státuszt.

Kiss Zsolt: Érdekesek voltak itt a felvetések, Kászonyi úrnak egy fél mondat erejéig azt kell mondanom, hogy ez volt a válaszuk rá, hogy egy rossz kérdésre abban az időszakban adott rossz választ adtunk. Innen is kérek mindenkitől elnézést. Tehát ezt tudom Önnek mondani, és akkor én is lezártam ezt a kérdést az én részemről. Úgy vagyunk itt most beállítva, mint hogyha egy útfelújításnak ellent akarnánk állni. Nem. Nem erről szól ez a dolog, hanem azt szeretnénk, hogyha az útfelújítás tervezett, kiszámítható és strukturált formában történne, ahogy egyébként ez történt az előző ciklusban is és itt azért teszem ezt a kérdéscsont fel, hogy lássunk tisztán ebben a kérdésben, tehát én azt szeretném megkérdezni és valakitől írásban választ kapni, hogy az elmúlt akkor nyolc évezünk, az elmúlt nyolc évben hány útszakasz újult meg teljes egészében új aszfaltozással, milyen összegben, hány km-en, milyen hosszban? Mennyi volt az elmúlt három évben ugyan ilyen felújítás? Akkor tegyük a 8 évet a 3 év mellé, legyünk akkor tiszták ebben a kérdésben. Még egyet szeretnék kérni a hivataltól, hogy van-e olyan felmérés, hogy Vác városában melyek a legrosszabb állapotban lévő útszakaszai és ezt rangsorolta-e megfelelő számítások, forgalomtechnikai elrendezés alapján? Utána térjünk vissza, amennyiben ez így lesz, én leszek az első Balkovics úr, aki meg fogom nyomni a gombot azért, hogy a Sejcsi út minél hamarabb megújuljon. Ezt most mondom Önnek, mindenki hallatára. Oda a kamerába is belemondom, amennyiben ez így lesz, én leszek az első. És még egyet fogok tenni mindenféleképpen, meg fogom keresni az országgyűlési képviselő asszonyunkat, hogy

kezdemenyeczen olyan pályázati rendszert a Kormányánál, vagy felsőbb szerveknél, amiben a belterületi utak teljes aszfaltozására tudnánk végre pályázni, mert az elmúlt három évben ilyen pályázat nem volt. Ez égetően fontos, nemcsak szerintem Vác városában, hanem úgy a magyar városok közútjainak állapotát tekintve. Tehát ezt folytatni kellene, ami korábban volt, az eltűnt, ezt szerintem újra kell kezdeményeznünk. Kérem Önöket, csatlakozzanak minél többen ehhez, kezdeményezzünk egy ilyen. A holding vezetőjéhez szeretném feltenni, az pedig arról szól, hogy többen kerestek meg, hogy a Remondis elkezdte behajtani a kintlévőségeit, hogyan történik ez, mint történik ez? Ugye most már nincs kihez, hova fordulni a Remondis már nincs Vácon, nem lehet őket megtalálni, mi történik ebben? Lehet-e olyat kérni a holdingtól, hogy ebben adjon segítséget, támogatást a váci lakosoknak, hogy ezekben az esetekben hogyan kell kezelni ezt a dolgot. Mondom ezt azért, mert sok esetben olyan behajtások történnek, vagy indulnak esetleg el, amikor szerintük, meg szerintem is, meg még néhány városvezető tapasztalta azt, hogy bizonyos időszakokban nem volt szolgáltatás a Remondis részéről. Gondolok itt arra, amikor ugye a nagy konténerek elszállításra kerültek, volt-e kint, nem volt-e kint, behajtható-e, hogy hajtható be? Ebbe jogi segítség meg támogatás kellene a lakosságnak.

Fördös Attila: Főmérnök úr írásban fog válaszolni. A Remondissal kapcsolatban azt is írásban, áttekintjük, hogy mit lehet tenni.

Dr. Bánhidi Péter: Két kérdésem van és akkor ezek után én is szeretnék majd a végén egy észrevételt tenni, egy kicsit elcsúszott itt a közhangulat. Napirend utáni felszólalásomban elmondtam, hogy megtudtuk azt, hogy a zöldhulladék szállítás bevezetésre került. Tisztelettel kérdezem a jegyző asszonyt, hogy, ja és kérdésemre azt a választ kaptam, hogy ezt az egyik munkacsoport rendelte. Én tagja vagyok a Környezetvédelmi Bizottságnak, oda nem került be ez a kérdés, legalább is nem emlékszem rá. Képviselő-testület nem döntött benne. Én a továbbiakra nézve, mihez tartás végett kérdezem, hogy ebben egy munkacsoportnak kompetenciája van az SZMSZ és az Ötv. és ne adj Isten a költségvetést is figyelembe véve? Második. Szintén Önhöz. Ugyancsak a Környezetvédelmi Bizottság ülésén ismételtén, miután ott van ennek a tere, elhangzanak bizonyos forgalomszervezési intézkedéseink, nem kerülnek végrehajtásra. Konkrétan miről van szó? Gyerekeink védelme érdekében, illetve bizonyos forgalmi helyzetek védelme érdekében Megállni tilos! táblákat helyezünk el, forgalmat szervezünk, konkrétan mondom, amik elhangzottak, a Karolina iskola előtt a zebra előtt a KRESZ szerint sem lehetne megállni. Ott most már Megállni tilos! tábla is van, ennek ellenére ott minden nap, most ha arra mennénk, most is állnak és eltakarják a zebrán átszaladni készülő, vagy éppen elinduló gyerekeket, akik még nem annyira jártasak a KRESZ-ben. Tisztelettel újra kérem, hogy a Közterület felügyelőinknek ez egy mindennapos köre legyen, ne várjuk meg, amíg ott baleset történik, vagy tragédia történik. Nem másért, egyrészt a körzetem, de nem én mondom már a bizottság ülésén, mert én már meguntam mondani, mert túl sokszor mondtam. Ugyan ez vonatkozik a Szilassy utcára. Balesetveszélyes, a tűzoltókkal napi kapcsolatban vagyok, ott is lakom a környéken, kétségtelen, kérdezem őket, elkeserítő a helyzetük a forgalmi kihajtást tekintve. Szeretném hozzátenni, a rendelő környékén, a Flórián utcában van egy szűkület. Kitéttük a

Megállni tilos! táblát, nem azért, hogy az orvosnak jó legyen, hanem mert olyan szűk ott az utca, hogyha leparkolnak az autók, a szemétszállító autó és egy kisebb személyautónál nagyobb autó csak nehézségek árán, vagy egyáltalán nem tud tovább haladni. Ott hétfőn van szemétszállítás, vulgáris szavak és érdekes jelenetek zajlódhatnak, amíg el tudják onnan tessékeltetni az autókat, tehát én kérem, hogy ez egy rendszeres ellenőrzési pont legyen biztonságunk érdekében. És végül az észrevételem. Frakciómmal egyeztetve én azt kérem, ha szabad illet kérni, nem is nézek senkire, hogy minden képviselőtársam találjon vissza a váci képviselői voltához. Az, ami itt a nagypolitikának a behúzása ebbe a tereembe, ilyen fajta megosztás és hangulatkeltés és egymásnak feszülés, ez teljesen távol áll tőlünk, ameddig itt leszünk tartózkodni fogunk ettől és azt gondolom, hogy a közös, talán pro urbe, tegyük meg azt, hogy visszatartjuk magunkat ettől, mindenki, aki párttag bárhol és ezeket a bocsánat, ha minősítem, szölamokat, tartsuk meg a választási nagygyűlésekre, vagy a pártgyűlések idejére.

Pető Tibor: Az Ön által említett munkacsoport, mintegy tájékoztatót hallgatott meg és miután ott az ügyvezetés úgy, tehát felvetődött, az hogy a bizottság elé kerüljenek-e, de miután a zöld hulladék már megjelent ebben az időben és itt gyors lépésekre volt szükség, az már látszott, hogy ennek a finansziális hátterét maga a kft. tudja biztosítani, tehát költségvetést nem érint, többletforrást nem igényel, ezért egy gyors, nem azt mondom, hogy döntést támogatólag döntött a Stratégiai Munkacsoport és mintegy biztatta a kft-t, hogy ezt az ingyenes zöldhulladék szállítást ezt vezesse be, valamint, hogy dolgozza ki az évenkénti kétszeri lomtalanítás lehetőségét, illetve a veszélyes hulladék kezelés kérdését, mivel ez is kapcsolódik ehhez a témához. Én örülök, hogyha a Pro Urbe Frakció is ezzel egybehangzó véleménynyel tudja ezt támogatni, én azt gondolom, hogy hosszútávon egy jól működő rendszert tudunk kialakítani még úgy is, hogyha az ártalmatlanítási díjak jelentősen rányomják a bélyegét erre az üzletágra.

Deák né dr. Szarka Anita: Az alpolgármester úr által elmondottakat annyiban egészíteném ki, hogy a Stratégiai Munkacsoport feladat és hatáskörét tekintve azt tűz napirendjére tulajdon képpen amelyre ő támogatni akar, illetve amiben ő tájékoztatást kíván adni, amiben ő dönteni akar. Természetesen javaslatokat tehet, javaslatokat fogalmazhat meg az érintett szakbizottság részére. A Karolina iskola előtti átkelésrel kapcsolatban, illetve a Szilassy utcai megállással kapcsolatban a kérését befogadtam és természetesen a korábbi gyakorlatnak megfelelően a Közterület Felügyeletet személyesen vezényelem az érintett területekre. Korábban Váradi képviselő úrnak volt ez kérése a saját intézménye előtt, a gyakorlatban ez úgy működött, hogy a Közterület Felügyelet egy kb. kéthetes időintervallumban minden reggel 7 és 7.15-kor megjeleni személyesen felügyeltem az ő munkájukat, tekintettel arra, hogy egyébként is arra járok óvodába és jelentősen csökkent a tilosban parkolók, szabálytalanul megállóknak a száma. Azt hiszem ezt intézményvezető úr is meg tudja erősíteni. A napokban már rendőri jelenlét is volt ott, ehhez a gyakorlathoz kapcsolódóan kérem meg őket ismételt, rendőrkapitánnyal egyeztettem, támogatja a kezdeményezésünket is, és a Karolina iskola előtt ugyan ezt megteesszük, illetve a Szilassy utcánál is természetesen. Kérem szépen azokat az észrevételeket még ezzel kapcsolatban, akinek van ilyen, saját körzetében, hogy akkor tömbösítve tudjam ezeket az igényeket. Flórián utca, igen.

Dr. Bánhidí Péter: Akkor ezt rendszeresnek tekinthetjük a zöldhulladék szállítását innentől kezdve? És hát akkor örömmel hallok, hogy ennek az anyagi fedezete megvan a kft. keretein belül, akkor ez így nem érinti a költségvetést. Nyilván a bizottság előtt várjuk ezeket, hogy a nálunk lecsapódó észrevételeket megtehessek ezzel kapcsolatban, kialakítsuk a megfelelő rendet.

Pető Tibor: Igen, a szolgáltatás az rendszeres, az időpontok szórólapon és egyéb kommunikációs csatornákon a kft. hirdeti és egy zsákos megoldással történik a zöldhulladék gyűjtése azokban az időszakokban, amelyekben túlnyomó részt keletkeznek, és nem kíván többletforrást az önkormányzattól.

Cserekllye Károly: Elnézést kérek, hogy a napirend utáni hozzászólásnál úgy kapkodtam, mint Jordán a mennykőbe. 11 oldalt írtam le az egyesület elmúlt évek dolgáról, amit nem tudtam úgy felsorolni. A kérdések közé továbbra is felteszem azt, hogy miért volt szükség 2010-ben kezességvállalásra és ez a kezességvállalás miért nem szűnt meg? Ki volt ennek az oka, hátráltatója? És azt kérem a bizottságtól, hogy 2009-től foglalkozzon a kft., illetve az egyesület dolgával, ugyanis sikerült az elmúlt évek dokumentumait beszerezni és esetleg, hogy nehegy félreértés legyen, meg egymásra löcsöljük a dolgot, azért ezeket tisztázzuk majd. A következő. Azt szeretném kérni, hogy a Bocskai utcába a páros oldalon többé kevésbé a közvilágítási lámpák megvannak, kivétel a 8. sz. előtt, ahol egy nagy részt nem világít be, mert nincs közvilágítási lámpa. A közvilágítási szál ki van építve. A másik ilyen kérdés, a Vöröskereszt sornak elkezdődött a takarítása, a Bocskai utca és a Pacsirta utca között a vasúti oldalnál. Ott a bozót, illetve a gallyak kivágása, nem tudom, hogy miért, kb. térdmagasságba történt, ezt a területet a lakosok nem tudják tovább folytatni, mert a felső részét nagyon szépen kitisztították és gyümölcsfákkal beültették. Ezt csak nagyon halkán mondom, mert a Duna-parton mindezt megcsinálták és azért fekete pontot kaptak. A következő kérdésem az pedig az, hogy a kődarálás folyik-e, illetve a zúzalék darálása a laktanyába, az ott felhalmozott törmelékből? A következő kérdésem, a Szentmihály dűlőre vonatkozik, illetve a Kápolna utcára, mert a Kápolna utcánál sem a zsákutca tábla nincs kitéve, sem a Kápolna utcát jelző tábla nincs feltéve. A következő kérdés, bezárt Kisvácon a bolt. Egyáltalán a közelben a Hunyadi utca, illetve a csempéboltnál található egy kisbolt, ahol kenyér vásárolható. Azzal a kéréssel fordulok tulajdon képpen tudom, hogy nem a mi problémánk, hogy legalább nem akarom a nevet kimondani, a nagy áruház, aki a buszjáratot járítja a városba, igen, Tesco áruház, ha már kimondta polgármester úr, hogy ott a járat megvalósulhasson. A következő kérdésem az, hogy a holdingnak az önkormányzat tisztességesen kifizeti-e a pénzt és elkezdődött-e már az adósságállomány az önknek munkát végző cégeknek a kifizetése és van-e 60 napon túli adósságtartozása. Köszönöm, többre nincs idő, de még lenne jó pár dolog, amit el kellene mondanom.

Dr. Tar György: Azon a napon, amikor az önkormányzat átutalta ezt az összeget számunkra akkor mi eleget tettünk, jelenleg lejárt tartozásunk nincsen. Tehát aznap megtörtént. Darálással kapcsolatosan, kb. az 50 %-a annak arányosságának, amit ott akkor felhalmoztak annak idején, annak az 50 %-át tudtuk ledarálni és felhasználni a

külterületi utakra. Nem tartok igényt, hogy engem aztán Tahiból a hátán hazahozzon, de intézkedtem, behozattunk egy ilyen edényzetet, ott megtekintheti, hogy a chip benne van és hol található.

Fördös Attila: Főmérnök úr közvilágítás és egyéb témakörben? Írásban.

Cserekye Károly: Bocskai utcára és a többire valószínű, hogy írásban fogok választ kapni, illetve a munka megoldódik. A Tar úrnak nem ígértem, hogy Tahiból Önt hazahozom, ez Filó András úrra vonatkozott, Filó András úrnak tettem ezt az ajánlatot. De ha úgy gondolja Pető úr, akkor majd valamilyen más formában megpróbálom, talán javamra írja, azt a tevékenységet, amit az elmúlt 20 évben Önnek, mint sportoló, mint Sport Bizottság elnöke, vagy alpolgármester a Képviselő-testület által jutott és ezt elnézi nekem ezt a tévedést, én is elnézek Önnek nagyon sokat, úgy vagyok Önnel, mint a sündisznó, mikor leszáll a keféről, hogy elnézést tévedni emberi dolog. Bár Ön látná be ezt néha, hogy Ön is tud tévedni, mert Ön is ember. Utóbbi időben másképp voltam ezzel. A többi dolog pedig azt a Filó úrral lerendezem, amennyiben a chip ott van és ezt úgy érzem, hogy kettőnk dolga, ez a gentleman elintézési módja, nyilvánosság előtt történt ez a kijelentés és a jóvátétel is nyilvánosság előtt fog megtörténni. Ha ez a tisztelt alpolgármester urat kielégíti, de ha a nyakamba venném Önt, attól tartok, hogy lelógna a lába a földre.

Kriksz István: Két témával kapcsolatban lenne kérésem, kérdésem, az egyik Espár úr felé szólna, hogy a 2-es főúton városunkat átszelve, közlekedvén igen nagy kátyúkba akadunk és tudom, hogy nem az általunk fenntartott útról van szó, én szeretném kérni, hogy a közút kezelőjének legyen szíves felhívni a figyelmét, hogy haladéktalanul ezeket szüntesse meg. Volt erre lehetősége akkor, amikor még jobb idő volt, remélhetőleg nem soká újra jó idő lesz és akkor ezek a kátyúk eltűnnek. Kérném szépen ezt tolmácsolja. A másik. Mindig is azt vallottam, hogy nincs első és másodrendű polgár a városunkban, ezért akik a város olyan területén laknak, ahol nincs annyira jó, járható út, őket is megilleti a közlekedés joga, illetve az ott élhetőség joga. Éppen ezért nagyon sokszor kértem dr. Tar György urat, a holdingot, hogy a Buki tó környékén, a Tópart utcán és a Horgász közben oly rossz minőségű utat javítsák meg. Én úgy tudom, hogy erre még a hócsés előtt lett volna lehetőség, arra a bizonyos kőszórásra, ami mégis csak egy minőségi változást hozott volna az ott élők életében. Mégsem történt ez meg. Én szeretném kérdezni, hogy miért és mikor történhet meg ezeknek az útszakaszoknak a javítása, felújítása? Itt engedjék meg, hogy a KDNP nevében áldott Húsvétot kívánjak.

Dr. Tar György: Az említett útszakaszra vonatkozóan múlt hét pénteken volt beütemezve ennek a munkálatoknak az elvégzése, akkor az első fokú viharjelzés miatt elmaradt. Erre a hétre terveztük, szintén ugyan ilyen időjárási viszonyokkal küszködünk most, én azt hiszem amint itt a tavaszodás megkezdődik, napokon belül ezt el tudjuk végezni ezen az útszakaszon.

Pető Tibor: Szívporkázó hozzászólásából az tűnik, hogy az erőnléte az megfelelő lenne talán ahhoz, hogy Tahiból hazahozzon, de természetesen nem tartok rá igényt, mert

talán egyikünknek sincs annyi ideje, hogy ezt kiizzadjuk közösen. Én a bocsánatkérést azt elfogadom és örülök annak, hogy talán lesznek olyan témák, amelyekben nem hangulatot keltünk, hogy van chip, vagy nincs chip, hanem utánajárunk és utána kevesebben tévedünk. De természetesen elfogadom. A kettős állampolgárság én azt gondolom, hogy nem egy rossz kérdés, mert egy egységes nemzet megteremtése nem lehet rossz kérdés, szerintem a válasz volt csupán rossz és a mostani nagygyűlésen is rossz válasz érkezett a fel sem tett kérdésre. Korábbi napirendnél tárgyaltunk állami vagyon visszavételéről négy ingatlan esetében, én azt gondolom, hogy mind a négy ingatlan önkormányzati tulajdonba vételének megvan a maga indoka és ezzel kapcsolatban már az MNV Zrt-vel előzetes egyeztetéseket folytattunk és sajnálatos módon különböző okok miatt a Sejcei út nem kapta meg a minősített többséget. Én kérdezném az aljegyző asszonyt, hogy van-e lehetőség arra, hogy ezt ismételt komplexen, hiszen mind a négy ingatlannak megvan a magyarázata, újratárgyaljuk és kezeljük, mert szükségünk van erre.

Deákné dr. Szarka Anita: A benyújtott Sejcei ingatlannal kapcsolatban az igényt egyeztetnünk kell a Magyar Nemzeti Vagyonkezelővel, illetőleg az önkormányzati törvény lehetőséget ad arra, hogy ismételt tárgyaljanak egy adott napirendet, amennyiben önkormányzati érdeket sértő döntés született korábban. Természetesen erre indítványozási joga a polgármesternek van, itt majd az eljárási határidőket be kell tartanunk, ezzel kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy a korábban felolvasott szemétdíj rendelettel kapcsolatos törvényességi észrevételben más egyéb észrevétel is tett, illetve törvényességi kontrollt adott a Pest Megyei Kormányhivatal, kiosztásra került a Tisztelt Képviselő-testületnek és egy ismételt tárgyalással kapcsolatosan a Kormányhivatal az alábbiakat fogalmazta meg. Az eljárási szabályok megsértése, tekintve, hogy kicsúsztuk korábban decemberben egy 15 napos határidőből, nem annulálja az elfogadott döntést, erre figyelemmel kell majd lennünk a sejcei ingatlannal kapcsolatos döntésre is. Köszönöm szépen a Kormányhivatalnak ezúton is a támogatását.

Fördös Attila: Elfogytak a kérések, egy óra van, fél kettőig szünetet rendelék el.

S z ü n e t !

d.) Regőczy István váci egyházmegyei atya temetési költségeihez való hozzájárulás

Dr. Bánhidí Péter: Érdekes helyzetbe került a bizottságunk, amikor ülés előtt néhány perccel megkaptuk ezt a betérjesztést. Olyan határozatot hoztunk, ami a mellékletben látható is, ebből az esetből kiindulva talán foglalkoznunk kéne azzal, hogy mi a teendőnk olyankor, hogyha Pro Urbé Díjas, vagy Díszpolgár huny el és természetesen, akinek nem automatikusan, de ha kéri a család, vagy rászorul a család a segítségünkre, akkor valószínűleg itt valamifajta kötelezettségvállalást kellene elhatároznunk. Ez volt a határozatban ugyan nem foglalt de kialakult szóbeli vélemény a bizottsági ülésen is.

Fördös Attila: Kérném szépen, hogy valamilyen elképzelés fogalmazódjon meg összességében is.

Dr. Bánhidi Péter: Én azt gondolom akkor, hogy ahogy itt most határoztunk, vitát követően, ez talán iránymutató lehet a jövőre nézve is, hogy legalább az 50 %-ig hozzájárulhasson az önkormányzat a temetés költségeihez, hiszen itt elmondom tájékoztatásként, kétirányú igény merült fel, volt egyszer a temetés és lett volna egy síremlék vagy kriptának a költségei. Azt gondolom, hogy ebbe nem szabad belefognunk, ez rossz utat követne le, de így a temetés költségeire ez lehet talán iránymutató, ez a legalább 50 %.

Fördös Attila: Köszönöm, először ezt fogom szavaztatni.

Dr. Váradi Iván Attila: Regőczy István egyházmegyes atya kiemelkedő személyisége volt a városnak, de nemcsak a városnak, az egyháznak, illetve Magyarországnak is. Gondolom, hogy a kérést azért fogalmazták meg, mert szükség van erre az összegre, hiszen ha nem lenne szükség, nyilván akkor megoldották volna másképpen a temetést. Az MSZP frakció a határozati javaslatot támogatja olyan szempontból, hogy a nemet kívennénk, tehát hogy hozzájárulását adja a temetés költségeihez.

Dr. Bóth János: Nem akarok tovább lépni a méltatásba, mert egyértelmű, hogy nem kell méltatni, aki ismerte Regőczy atyát, én ismertem, annak nem kérdés a támogatás, csak azt mondanám, hogy veszélyes a simán 50 %-ot beleírni, mert kell egy plafon is. Az, hogy 50 %, maximum 200 eFt. Akkor úgy tiszta, mert azért 1 MFt-os temetésnél 500 eFt-tal ne szálljunk be. Mondtam egy szélsőséges példát.

Fördös Attila: Úgy emlékszem, hogy a levélben 500 eFt körüli összeg volt. 300 volt a kérés. Jó.

Cserekye Károly: Értetlenül állok ez előtt a dolog előtt, hogy miért került ez tulajdon képpen ide, hiszen a polgármester úrnak joga van a temetési segélyek, illetve hozzájárulások elbírálására. Megértem, hogy a polgármester urat későbbiekben ne érje olyan vád, hogy önállóan ilyen dologba döntött, de a tisztelt képviselőtársaim már egy részét elmondták, ha végig gondolják azt, amit a Regőczy atya 1945-ben a háború után tett és amikor a fiatalokat, az árván maradt gyerekeket elvállalta és ezeknek a gyerekeknek egy részét a Belgiumból hozott segítséggel támogatta, méltatlan ez a vita, hogy ezen vitalkozzunk, hogy egy ilyen nagy nevű embernek a temetési költségéhez hozzájárulunk, vagy sem. Én arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, ha ezt nem szavazzák meg, akkor akár tiszteletdíjunktól is tegyék meg ezt a gesztust, mert hát én ezt nagyon-nagyon furcsának tartom, igaz elhangzott az, hogy te úgy is majdnem ingyen dolgozol, de akkor is a maradékból hajlandó vagyok támogatni.

Dr. Jakab Zoltán: Csak annyit szeretnék mondani két minőségemben is találkoztam az ügyvel, az Egészségügyi Bizottságban természetesen azt a határozati javaslatot támogattam, valóban a plafon kiegészítést helyesnek vélem. A Pénzügyi Bizottságon pedig azt támogattam, hogy forráshiányban ezt nem tudjuk teljesíteni, de csak azért,

mert ott helyben osztályvezető úr nekünk erre forrást nem tudott megnevezni. Most is azt gondolom, mielőtt elfogadnám, forrás megjelölés kellene, másrészt pedig a polgármester úr hatáskörét a temetési segélyekben rendelet szabályozza és az szabály szerint nem teszi lehetővé, hogy ő döntse el. Tehát kizárólag a testületnek van módja most egy forrásbiztosítás mellett azt mondani, hogy az 50 %-át és talán valamilyen maximumot azért tegyünk bele, hogyha erre van forrás, akkor én is tudom támogatni.

Fördös Attila: Ez nem temetési segélyként érkezett ez a kérés, tehát úgy gondolom egyértelmű, hogy testületi hatáskör.

Kökény Szabolcs: Mivel a Pénzügyi Bizottság akkor valóban nemleges választ adott forráshiány miatt, ezért ilyen szempontból a költségvetés nem került áttételezésre, a temetési segély meg van határozva, hogy szociális rászorultság alapján jár, tehát ebbe a körbe nem fér bele, azt tudom javasolni, hogy ennek a kifizetése átmenetileg az átmeneti segélykeret terhére történjen a közgyógyellátás keretében és majd az első rendeletmódosításkor konkrét forrást tudunk hozzá megjelölni.

Fördös Attila: Ezzel a kiegészítéssel akkor az 50 % maximum 200 e Ft erejéig történő javaslatot leszem fel szavazásra.

14 igennel elfogadtuk.

**71/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Regőczy István váci egyházmegyei atya temetési költségeinek kérelmét a Képviselő-testület megtárgyalta, és az átmeneti segély keret terhére, 50 %-ban, maximum 200 e Ft erejéig támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

e.) KMOP-3.1.2/C-11-2011-0004. sz. pályázat keretében terminálok telepítéséhez hozzájárulás

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

**72/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. a KMOP-3.1.2/C-11-2011-0004 sz. pályázat keretében beszerzendő turisztikai terminálokat a fenti előterjesztésben foglalt telepítési pontokra kihelyezze és azokat a városi elektromos csatlakozási pontokra köthetesse üzemeltetés céljából.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

f.) A 2887 hrsz. ingatlan megvásárlása

Fördös Attila: A Képviselő-testület a költségvetésben elfogadta ennek az ingatlan megvásárlását, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, javaslat az lenne, hogy itt a felszabaduló források, a működési bevételek esetében biztosítson forrást erre. Ennek egyetlen oka van, hogy június 30-ig a különböző TAO-s pályázatokat muszáj beadni és ezért a sürgősség.

Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

8 igen, 6 tartózkodással fogadtuk el.

73/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2887 hrsz-ú ingatlan megvásárlásával kapcsolatban a költségvetési rendelet végrehajtási szabályainak 7. pontjában foglaltaktól eltekint.

Forrásként a szakképző iskolák működtetésének a megyeközponti tankerülethez történő átkerülését követően keletkező működési bevételi többletet jelöli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

g.) Zenekari árok javítására fedezetkérés

Fördös Attila: Ma már elhangzott ezzel kapcsolatban egy vélemény, hogy a zenekari árokra nincs pénz, más egyébre meg van pénz.

Dr. Váradi Iván Attila: Már előzetesen a frakciónk az álláspontját megemlítette, tehát mi támogatnák ennek a kérésnek a teljesítését, mert indokoltnak tartjuk. Az, hogy pontosan milyen összeget, meg milyen forrásból, ehhez kérem szépen a segítséget a pénzügyi szakembereknek. A frakciónk támogatja ennek a zenekari ároknak a felújítását.

Dr. Bánhidi Péter: A bizottsági elnöki megbeszélésen is elmondtam azt, hogy ismerve a Művelődési Ház helyzetét, azon kívül a körzetemben is van, de ez most teljesen közömbös, javasoltam ott az elnökök körében is, hogy készüljön egy átfogó felmérés a Művelődési Központunkról. Olyan lehetetlen állapotok uralkodnak ott a zenekari árok, színpad, függönyök, nyílászárók, a zongora külső állapota, gyönyörűen szól, szépen fölhangolták, de a megjelenésünk elég siralmas. Ha jól értem osztályvezető úr megszólításra került. Amennyiben nem tud olyan forrás megnevezni most, ami ennek a fedezetét tudja biztosítani, akkor én mindenképpen bizottsági ülés keretében javasolni fogom, hogy készüljön el ez az áttekintés és akkor visszahoznánk a testület elé, hogyha ez most itt nem teljesíthető korrekt módon ez a zenekari árok kérdés.

Fördös Attila: Az anyagnak részét képezi egy árajánlat, ez bruttó 2,5 MFt-ról szól. Ha esetleg valaki nem tudná, hogy milyen összeget igényelnek ennek a felújítására, most megtudhatta.

Kiss Zolt: Muszáj megemlítenem azt, amit egyébként elmondtam ugyanezen az önkormányzati szakszervezeten ügy, hogy nemcsak ez az igény, hanem több igény is jön folyamatosan ehhez hasonló igények a különböző intézményekből általunk fenntartott épületek kezelőitől, üzemeltetőitől. Ilyen például a strand és uszoda tekintetében is jelentkezett nem kis összeg, amiről már itt beszéltünk, ugye ahol baleset megelőzési tételek vannak benne, vagy akár a sportcsarnoknál különböző szakmai előírások. Most is csak azt kérem, hogy tényleg akkor lehet ezekről tárgyalni, egyetértve Önnel egyébként ebben a dologban, hogyha ezek egy csokorba vannak összegyűjtve, millió egy ilyen tétel, igény, felsorolás volt már bent akár az előző testületnél is, vagy akár előttünk is az elmúlt időszakban, de ezekkel jönnek az intézményvezetők, főleg egyébként amikor a költségvetési tárgyalások időszaka van, utána ezek elhalnak, eltűnnek. Valahol az éterben úsznak. Tehát én jelezném egyébként alpolgármester úrnak, mert hogy elkezdte teljesen jogosan ugye az integrált várofejlesztési stratégia átgondolását, újragondolását. Akár egy része lehet az, hogy milyen felújításra szoruló, vagy milyen következő időszakban szükség szerű felújítások fognak keletkezni az intézményeinkben, ezekben a fenntartott létesítményekben. Ezeket valahogy előbb utóbb ugyan úgy, mint ahogy beszéltünk az utakról akár, vagy más dolgokról, valahol rangsorolnunk kell, nyilván valóban akár a pályázatok lehetnek a rangsorolási sorrendek, hogy mire tudunk pályázni, mik azok a lehetőségek, amikbe be tudunk emelni plusz pénzt, de lesznek olyanok, amik viszont már kikerülhetetlenek. Ilyen volt annak idején, ha jól emlékszem kint a főpályánál, amikor elromlott a bojler, nem lehetett mit tenni, azonnal 1,5 vagy 2 millió nagyságrendben azonnal bojler kellett cserélni, de közben már több éve jelzték folyamatosan, hogy el fog romlani. Vannak ütemezhető ilyen karbantartást igénylő tételeink, ezeket egybe kéne látni és akkor tudnánk ezt itt kezelni, hogy valóban mi a sorrend, mit kell beemelnünk ebbe a rendszerbe.

Fördös Attila: Én úgy látom, hogy a nagy többség azt képviseli, hogy mindenféle képpen támogassuk ennek a zenekari ároknak a felújítását én nekem az lenne a javaslatom, hogy a következő hónapban zárszámadáskor kiderül, hogy hogy állunk, feltételezhetően lesz pénzmaradvány, nyilván nem biztos, hogy szabad felhasználású, most elfogadjuk elviekben azt, hogy ezt támogatjuk és a fedezetet pedig a következő hónapban megpróbáljuk valamilyen módon átcsoportosítani ehhez a felújításhoz.

Kászonvi Károly: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta ezt az ügyet és az volt a véleménye, hogy most végeztessék el a Műváz a saját költségvetéséből ezt a karbantartást és a későbbiekben, polgármester úr felvetett egy megoldási javaslatot, vissza tudjuk esetleg pótolni, vagy ha szükséges az intézménynek pótló előirányzat akkor ezt megtárgyalják a szakszervezetek oly módon, ahogy polgármester úr is javasolta ezt.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, akkor az én módosító javaslatomat teszem fel szavazni. Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**74/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Madách Imre Művelődési Központ fedezetbiztosítási kérelmét és úgy dönt, hogy elviekben támogatja és fedezetet a következő testületi ülésen átcsoportosítással biztosítja.

Határidő: 2013. május 1.

Felelős: polgármester

h.) Mozgáskorlátozottak Közép-Magyarországi Regionális Egyesület támogatási kérelme

Fördös Attila: 2 MFt összegű kérelmet fogalmaztak meg korábban másik kérésük az volt, hogy egy olyan gépjárművet, ami átalakítható mozgáskorlátozottak számára, azt adjunk át. Jelen pillanatban a 2 MFt-os kérelem szerepel itt, egyértelmű, hogy gépjárművet szeretnének vásárolni, én korábban is azt képviseltem, hogyha van az önkormányzatunknak olyan gépjárműve amelyet át tudnánk adni, akkor szerintem jobb megoldás születne. Volt egy javaslat is, ez azonban nem került osztatlan támogatásra, úgyhogy ezt az autót nem kérték a Mozgáskorlátozottak.

Dr. Váradi Iván Attila: Javasolnám a Tisztelt Képviselő-testületnek frakciónk véleményét, miszerint fogadja el ezt a kérést és támogassa. Megjelölném akkor a forrást is, a 170 MFt, ami az iskolák ügyében felszabaduló összeg. Ez lenne az MSZP frakció álláspontja. Azt hiszem különösebben indokolni nem kell, egy normál gépjármű az nem alkalmas a mozgáskorlátozottaknak a szállítására, tehát az nem megoldás.

Fördös Attila: Az én javaslatom az lenne, hogy a zárszámadást követően találjuk meg erre vonatkozóan a forrást. És miután ez a későbbi, ezt teszem fel szavazásra. Szavazás, tehát támogatjuk, későbbi forrás megjelöléssel.

12 igen, 2 tartózkodással ezt fogadtuk el.

**75/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mozgáskorlátozottak Közép-Magyarországi Regionális Egyesületének támogatási kérelmét elfogadja és a zárszámadást követően talál forrást erre vonatkozóan.

Határidő: 2013. június 01.

Felelős: polgármester

i.) Földhivatali alaptérkép szerződése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazunk.

14 igen. Elfogadásra került egyhangúlag.

**76/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy Vác város földhivatali alaptérképének évenkénti adatfrissítéséhez szükséges adat-felhasználási szerződést 2017. december 31-i időtartamig kösse meg.

Határidő: 2013. március 29.

Felelős: polgármester

j.) A Váci Múzeumért Közalapítvány megszüntetése

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**77/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzata, mint a Váci Múzeumért Közalapítvány (székhely: 2600 Vác, Zrínyi u. 41/A., megyci nyilvántartási száma: 1424/2006., országos nyilvántartásbeli azonosító: 63907/1997., a továbbiakban: Közalapítvány) alapítója nevében ezennel úgy határoz, hogy meg kívánja szüntetni, és kéri a

társadalmi szervezetek nyilvántartásából törölni a Közalapítványt, tekintettel arra, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1.§-ának (4) bekezdésében írt eset fennáll, vagyis a közfeladat ellátásának biztosítása más módon, más szervezet keretében, nevezetesen Vác Város Önkormányzata, mint közvetlen fenntartó útján hatékonyabban megvalósítható. Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzata, mint alapító nevében egyetért azzal, hogy a Közalapítvány vagyona az alapító okiratban meghatározottak szerint a Tragor Ignác Múzeum céljaira fordítódjék.

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzata, mint alapító nevében, ezennel az alábbi személyeket jelöli ki határozatlan időre a Közalapítvány kezelő szervének tagjaiul, illetőleg elnökéül:

A kuratórium elnöke:

Mándli Gyula

A kuratórium tagjai:

Dr. Horváth Ferenc

Iványi Károlyné

Kőrösi Csaba

Dr. Molnár Lajos

Dr. Selmeczi Kovács Attila

Szűcsné Zomborka Márta

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzata alapító nevében ezennel felkéri és meghatalmazza a Közalapítvány kezelő szervét a törléshez szükséges eljárás teljes körű lefolytatására.

Határidő: március 27.

Felelős: polgármester

k.) Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium, valamint az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola működtetése

Fördős Attila: Előterjesztő én vagyok, nem kívánom kiegészíteni. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

14 igennel fogadtuk el.

**78/2013.(III.28.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2013. január 1-re visszamenőleg a Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium, valamint az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola működtetése a jogszabályi változások következtében a Klebelsberg Intézményfenntartó Központhoz kerüljön, továbbá felhatalmazza a polgármestert és a Gazdasági Hivatal vezetőjét, hogy a KLIK felé történő továbbszámolás és elszámolás során a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: polgármester;
Gazdasági Hivatal vezetője

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület, zárt ülést rendelek el, két perc technikai szünet.


Fördös Attila
polgármester



K.m.f.


Deákné dr. Szarka Anita
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Dr. Jakab Zoltán
képviselő




Kriksz István
képviselő