

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselő-testület 2013. szeptember 19-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Fördős Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Kovács Ágnes, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné, dr. Váradi Iván Attila

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Dr. Csereklye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Dim Rita a Szociális Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, dr. Schmuczer Anita a Vagyonhasznosítási Részleg vezetője, Papp Ildikó TDM ügyvezetője, az Elektro Szignál Kft. és a Váci Napló munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 40 fő állampolgár

Fördős Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.
Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 fő jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítők: dr. Bánhidi Péter és Kászonyi Károly képviselők.

A hitelesítés várható időpontja a szeptember 30-ai hét. Szeretném kérni a hitelesítést végzőket ennek az időpontnak a betartására, mert a Kormányhivatalhoz időben le kell adnunk a testületi anyagot.

Köszöntöm Kovács Ágnes képviselő asszonyt megválasztása alkalmából, ezzel egyidejűleg felkérem dr. Horváth Ferenc HVB tagot, hogy dr. Oroszi Sándor elnök helyett a képviselő asszony eskütételében működjön közre és a megbízólevelet adja át.

(Eskütétel következik!)

Kovács Ágnes: Engedjék meg, hogy megköszönjem a 2. sz. választókerület lakóinak, hogy bizalmat szavaztak a Fidesz és Kereszténydemokrata összefogásnak és személyemre, bízom benne, hogy ez a választás nagyon jó volt Vác város lakosságának és hát a mai nappal ezután az eskütétel után nagy alázattal és hát borzasztó nagy lelkesedéssel fogok a munkának, bízom benne, hogy mindenkinek a megelégedésére lesz, köszönöm szépen, és együtt tudunk dolgozni és ez az összefogás biztos, hogy eredményt fog hozni a város javára.

Fördös Attila: Köszöntöm dr. Alt Gyulát a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat elnökét. Dr. Alt Gyula első magyar állampolgárként Dubnica Vadnahom, magyar nevén Vág tölgyes, régi magyar nevén Mária tölgyes település legmagasabb rangú kitüntetését kapta, a Szlovák Nemzeti Ünnepe, az Alkotmány napja alkalmából. Engedje meg kedves Alt Gyula, hogy egy oklevelet ezért Vác városa is átnyújtson önnek és köszönetet mondjon azért a munkáért, amit elvégzett, mindenekelőtt a szlovák magyar megbékélés ügyében.

(Oklevél átadása következik!)

Fördös Attila: Vác Város Kiváló Diákja kitüntetések átadása következik. A kitüntetetteket méltatja Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, a kitüntetéseket átadja dr. Schmuczer Istvánné bizottsági elnök, Mokánszky Zoltán alpolgármester és Fördös Attila polgármester

(Kitüntetések átadása következik Alexy Marcell, Bálint János, Boroncsok Bence, Frankó Krisztián, Havasi Boglárka, Kovács Dalma, Magyar Péter Márk, Onozó Dávid, Szabó András, Szölgyémy Géza, Tóth Adrienn, Ványa Csaba részére.)

(Vác Város Sportjáért kitüntetés átadása következik Havas Balázs részére.)

Szünet!

Fördös Attila: Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől, elfogadják-e a kérdésekre adott választ?

Dr. Bánhidi Péter: nem

Dr. Bóth János: nem

Kászonyi Károly: igen

Dr. Váradi Iván Attila: nem

Akik nem fogadták el a választ, a 29. napirendi pontnál lehetőségük van 1 perces reagálásra.

Napirendi pontok előtt:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Bánhidi Péter: Észrevételem és kérdésem van. Azt olvassuk a lejárt határidejű határozatok között, hogy a holding az Aspire Group and Associates Kft. részére a váci Stadion ingyenes használatát biztosítja. Jelenlegi helyzetünkben és majd a következő határozatok fényében kérem döntse el mindenki, hogy ez mennyire korrekt döntés, nem szavaztuk meg annak idején. Kérdésem lenne a vis maior pályázattal kapcsolatban, két pont is van, milyen, az szerepel benne, hogy benyújtottuk a vis maior alapra az igényünket az árvízzel kapcsolatban, szeretnénk erről tájékoztatást kapni, hogy milyen összegben és tudomásom szerint már érkezett ilyen céllal összeg a városházára, mennyi és hogyan bizonylatoltunk, mire költöttük, mire számoltuk el ezt az összeget?

Fördős Attila: Ezt tárgyaltuk rendkívüli testületi ülésen, az összegek itt voltak, tehát utána érdeklődhetett volna a képviselő úr, ha már nem vett részt, de kérném szépen Espár urat.

Espár Péter: Kettő vis maior pályázatot nyújtottunk be az idei Dunai árvízzel kapcsolatosan, az egyiket a védekezési munkálatokkal kapcsolatosan és a levonuló ár utáni takarítási munkákra. Ez volt az, amit mi egyes számúnak hívunk, erre kevéssel több, mint 100 MFt körüli előleget kapott a város, ennek az összege, amit benyújtottunk, az olyan 157 MFt körüli összeg volt. A második pályázat pedig a tényleges helyreállítási munkákra vonatkozott a zsákoknak az elszedésére, takarításokra, a fertőtlenítésre és a különböző önkormányzati területekben, burkolatokban, padokban, eszközökben bekövetkezett károknak a megszüntetésére, illetve pótlására. Összértékét tekintve a kettő együttesen kb. 380 MFt-os pályázatunk van bent, ebből úgy lehet számolni, hogyha elfogadják mind a 380 milliós összegünket, akkor a tényleges védekezésre 100 %-ot fizet az állam, a helyreállítási munkálatokra pedig 90 %-ot.

Fördős Attila: A Stadion hasznosításával kapcsolatban elhangzott egy kérdés, köszöntöm ügyvezető igazgató urat, hogy térítésmentesen biztosította a Stadiont egy cégnek, Bánhidi elnök úr erre vonatkozóan tett fel kérdést, hogy ez mennyire korrekt eljárás? Kíváncsiak-e most megválaszolni? Sport kft. ügyvezető igazgatóját is kérdezem? Írásban fognak válaszolni.

További kérdés nincs, szavazás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

233/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 194/2013., 197/2013., 203/2013., 204/2013., 205/2013., 206/2013., 207/2013., 208/2013., 209/2013., 210/2013., 211/2013., 212/2013., 213/2013., 214/2013., Z-215/2013., Z-216/2013., 219/2013., 220/2013., 222/2013., 223/2013., 224/2013., 229/2013., 231/2013. sz. lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

b.) Tájékoztató a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Dr. Bánhidi Péter: Szeretném mindenkinek elmondani, hogy ellenvéleményünk ellenére Városfejlesztési Bizottság ülésén kisebbségbe maradtunk a véleményünkkel, a környezetvédelmi irodának a havaira helyzet elhárítása sorából 300 eFt-ot ad az önkormányzat a Váci Dunai Sporthorgász Egyesület haltelepítésére. Akkor is

elmondtuk, hogy ez egy civil hobby egyesület, a 300 eFt-ot akkor mi ezt nem tartottuk helyesnek, hogy erre átadtuk, számtalan olyan hely és hiátus, tehát hézag van a támogatási rendszerünkben, ahol sokkal inkább rászorulóknak lettek. Gondolok itt iskolák megsegítésére, még akkor is, hogyha létrejött a KLIK. Továbbá a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság július 9-én úgy döntött, ugye mi a Nemzet Sportvárosa vagyunk, július 9-én úgy döntött a bizottság, hogy a 25 m-es medence megnyitását nem javasolja karbantartási munkák megtartása érdekében. Akkor valamit itt nem biztos, hogy jól csináltunk, hogy a szezon kezdetén, amikor ugye úszni kéne, elsősorban az ifjúságnak, de mindenkinek, akkor kezdünk karbantartást végezni, valamint a többletköltség fedezetiánya miatt. Ez annyiból érdekes, hogy augusztus 23-án ugyan ez a bizottság nem tartja támogatásra érdemesnek a váci gyerekek, ifjúság ingyenes úszás hozzáférését, tehát nem biztosítja térítésmentes uszoda használat lehetőségét. A Nemzet Sportvárosa vagyunk, majd két ponttal lejjebb úgy dönt ugyan ez a bizottság, hogy most szeptember 21-én autóversenyt rendeznek a laktanya területén, majd 22-én a Gombás, sejcei városrészben és ezért a város semmiféle díjat nem igényel, illetve a díj elengedésével támogatja. Ha abba a helyzetbe lennénk, hogy tudjuk az ingyenes úszásoktatást vagy a 25 m-es medence üzembe helyezését önerőből megoldani akkor is kérdéseim lennének ezzel a nagylelkűséggel kapcsolatban, úgy, hogy a nevezési díj ezen az autóversenyen 80 eFt autónként, ha helyes az információm, vagy még több, úgyhogy én ezeket így összességében ezeket a döntéseket nem tartom megfelelőnek, a pro urbe, a város szemszögéből.

Pető Tibor: A Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság azért nem támogatta az ingyenességet, mert, ahogy most már az általános iskoláinkat a KLIK tartja fenn, ennek a döntésnek köszönhetően a KLIK 5,5 MFt finanszírozást adott erre a feladatra, tehát Vác városa 5,5 millióval lett gazdagabb. Ugyan úgy ingyenesen úsznak, ne aggódjon a gyermekekért, ugyan úgy eljutnak ingyenesen az uszodába, csak nem 100 %-ban a város finanszírozza, hanem 5, 5 millióval a KLIK, a fenntartó. Ha ezt ön megkritizálja, hogy ez a bizottság 5,5 MFt-ot hozott a városnak, körül kell járni, mielőtt kritizálunk egy döntést, körbe kell járni, informálódni kell, kérdezni kell és utána levonni a konzekvenciákat, nem pedig fél információkat kifacsarva hangulatot kelteni, mert ez erről szólt. Tehát 5,5 milliót hozott ez a döntés a városnak. Kérem, hogy revideálja ezt az álláspontját.

Dr. Schmuczer Istvánné: Hogyha tájékozódott volna a Művelődési és oktatási bizottság munkájáról és határozatairól, vagy esetleg részt vett volna ilyen fontos kérdésekben, amit érintett, akkor nem tette volna fel bizottsági határozatként kérdőjellel ezt a három témát. Nem szeretnék kitérni részletesen, de a medence fedésével kapcsolatosan végigelemeztük a bizottságon, sajnos a forrás hiány miatt el kellett utasítanunk és lényegében a nyári üzemeltetésében ez nem akadályozta meg az úszni vágyókat. Az uszoda használatával, mint ahogy alpolgármester úr is elmondta, itt nem arról volt szó, hogy a város nem járul hozzá a tanulók úszásoktatásához, erről szó sincs, de mivel az iskolák állami fenntartásba kerültek így megkértük a tankerület vezetőjét, sőt a KLIK vezetőjét is, hogy próbálja átvállalni az úszásoktatásnak a fedezet költségét, ellenben mi önkormányzat nem akartunk mi ebből kiszállni, hanem vállaltuk az általános iskolás tanulóknak három csoportban lévő utazási költségét. Na

most hogyha a költségre kíváncsi, ezt is megnézhetné volna a bizottsági határozatok között és a témát illetően, hogy 5.186 eFt-ot biztosít a KLIK az általános iskolások úszásoktatására, teljes fedezete megvan, tehát nem az, hogy mi nem akartuk vállalni, de a fenntartó is vállaljon már valami kötelezettséget, tehát ennyit erről és a középiskolásoknál ingyenessé tettük a sportcsarnok használatát, aztán külön beadásra került a Madách Imre Gimnáziumból az úszás részvételét kérték az uszodából biztosítottuk ingyen. Tehát most nem kellene nekem erről ennyit beszélni, ha tisztelt képviselő úr tájékozódott volna és a rally verseny. A sport bizottsághoz nem is értem miért került, tudni illik térítésmentes területhasználati díj vonatkozásában került elő az előterjesztés, Espár Péter osztályvezető úr szépen elmondta nekünk érthetően, soha semmi gond nem volt az úthasználattal, ingyenes használattal és nincs sport bizottság és mint sport tevékenység, mi így vettünk részt ebben a határozatban. Tudjuk az ellenállást a lakosság részéről és felhívtuk a szervező figyelmét lakossági fórum tartására és minden egyes kérvényt aláíró, tehát ellenkérelmezőnek a kiértékelését és lényegében a felelősek itt a szervező és nem a sport bizottság a rally versenyre.

Fördös Attila: Jelezte az ügyvezető igazgató, hogy hozzá kíván szólni.

Zábó Edina: Csak a 25-ös medence tetőfelújításával kapcsolatban szeretném azt hozzáfűzni, hogy augusztus hónapban valósult meg ennek a kivitelezése, én azt gondolom, hogy ennél ideálisabb időpont nem is lehetett volna, hiszen az lenne a legkellemetlenebb, ha ezt iskolaidőben, amikor a 25-ös medence tele van kellett volna végeznünk, és ez elkészült, megvalósult a tomboló nyár idején, amikor a strand pedig teljes forgalmával üzemelt.

Dr. Bánhidi Péter: Hát több reagálni valóm van erre. Úgy kell fogalmaznom, ahogy ezt megtanították, tehát a városvezetésnek ez a kedvenc stratégiája velünk kapcsolatban, hogy alulinformáltak vagyunk. Én meg azt mondom, hogy akkor úgy kell határozatot fogalmazni, vagy úgy kell előterjesztést írni, megnéztem ki az előterjesztő, nem neki szól nyilván nem egy főelőadó írja ezeket, hogy az egyértelmű legyen és akkor nem toljuk át másra ezt a sarat. Elnök asszony megerősített abban, amit mondtam, azt mondta, hogy az uszodánál a költségek hiánya miatt volt csúszás, ennek fényében ugye nem értem, hogy miért nem kérünk területhasználati díjat? Én nem azt vettem fel, az egy külön fejezet, hogy volt-e probléma ott a területhasználattal, vagy sem. Ha nekünk likviditási problémáink vannak, nekem se, a városnak se rokona ez a rally, sem a rally szervezője, szerencsére nem is ismerem az urakat, hölgyeket, azt sem tudom, hogy ki csinálja, nem értem ezt a gesztust a jelenlegi helyzetben, hogy sok olyan napirendi pont lesz, ahol forrás hiányra hivatkozunk és teszünk nem teljesen megfelelő lépéseket, változatlanul hiányérzetem van ezekkel kapcsolatban.

Pető Tibor: Én pedig úgy gondolom, hogy ha egy témát szeretnék kritizálni, akkor körüljáróm. Nemcsak elolvasom, és azt mondom, hogy itt lezártam az ügyet, hanem körüljáróm, kérdezek, nem szégyen kérdezni, akár az ügyvezető asszonytól, akár az ügyvezető úrtól, akár tőlem, akárkitől. Akár még írásban is. És hogyha körüljárta, akkor meg tud fogalmazni egy olyan véleményt, ami reális alapokon nyugszik, nem

tudunk minden előterjesztésben minden információt írásban leadni, az egyszerűen képtelenség. És igen képviselő úr, ez a Nemzet Sportvárosa. Ebben az elmúlt néhány hónapban jelentős támogatást adtunk nem TAO-s sportágaknak, megépült két multi funkciós műfüves pálya a két óvodánkban, elkezdett megépülni egy műfüves labdarúgó pálya a Stadionban, kicseréltük a Sportcsarnok tetőszerkezetét, felújították az uszoda tetőszerkezetét és hírek szerint támogatást kap egy új sátoertő a TAO támogatásból és így a vízilabda sportegyesület jóvoltából, segítségével teljesen új sátoertő fedést kap a 33-as medencénk. Ez csak az elmúlt három hónap sportfejlesztései. Igen, mi a Nemzet Sportvárosa vagyunk. Erre kellene büszkének lenni, mert ezek az értékek, nem pedig azt kellene itt kiemelni, hogy mi az, ami probléma. Ezek értékek, mert mi is az értékekért dolgozunk.

Dr. Váradí Iván Attila: Ami felvetődött, ez a kérdés, Bánhídi doktor részéről, szerintem nem véletlen, hiszen az iskolák állami tulajdonba vételét követően nem történt meg egy fontos és egyértelmű elhatárolás, hogy mi az, ami egyértelműen az állam feladata és mi a másik oldala, a működtetés. Mi tartozik ebbe pontosan bele. Mi az, ami adott esetben a működtető városnak a feladata. Így például ez az uszodakérdés, de lehet más, tornaterem, felújítások, táboroztatások, stb. Hát nyilván egyik intézmény, az állam se, az önkormányzat se bővelkedik pénzben, tehát jó volna ezt egyértelműen lehatárolni majd, elnök asszonynak mondom, a bizottságnak, hogy mi az, ami a város feladata, mondjuk az intézmények működésével kapcsolatban és mi az, ami egyértelműen az állam. Konkrétan az uszoda használattal kapcsolatban azért még felmerültek olyan apróságok, elnézést, hogy ezt ide hozom, de ezek fontos dolgok, hogy ugye ami ingyenes, az általában nem sokat ér. Főleg a fiatalok szemszögéből, hajlamosak leértékelni, tehát pl. fölmerült, hogy sokszor csak igénylik azt az uszodahasználatot, de nem rendeltetésszerűen használják, csak elmennek oda, ott jót szórakoznak, vagy még el sem mennek. Tehát mindezeket figyelembe véve én javaslom, hogy most nem ez a téma, hogy egy alkalommal ezeket tehát különítsük el a feladatainak, mi az, ami az állam feladata, pontosítsuk, mi az, ami az önkormányzat és uram bocsát esetleg mi az, ami a szülőknek, illetve a családoknak a hozzájárulását illeti, mert piacgazdaságba az se elképzelhetetlen.

Fördös Attila: A jó szándékát próbálom ebben feltételezni, de higgye el a jogszabályok egyértelműen fogalmazzak, hogy mi az állam feladata és mi az önkormányzat feladata, és ennek szellemében működnek az intézmények. Lehet evvel kapcsolatban kritikát megfogalmazni, de higgye el, hogy működőképes a rendszer. Ami pedig nem kötelező feladat, azt az állam nem oszthatja ránk, így az úszásoktatás ilyen. Ezzel kapcsolatban nekünk semmiféle utasítást, magasabb szervektől nem lehet kapni és azt kérném ezzel kapcsolatban, hogy ha kíváncsi erre, hogy mik ezek, fáradjon be a Jogi Osztályra, kérjen ezekre vonatkozó jogi állásfoglalást, értelmezést, kérje ki a jogszabályt és akkor egyértelműen fogja ön is látni, hogy mi az, ami a városunknak költségvetési szempontból is feladata és mi az, ami pedig az államé.

Dr. Bóth János: Tisztelt Schmuczerné Elnök Asszony! Én pedig azt javasolnám, hogy ha egy bizottság hoz egy olyan határozatot, ami várhatóan konfliktusokat gerjeszt, akkor annak a hatályosulásának utána kéne nézni. Tehát például a rallyval

kapcsolatban ugye azt a döntést hozta a bizottság, hogy egy héttel a rendezvény előtt tartsanak fórumot. Tájékoztassák az érintetteket. A fórum ma lesz, 2-3 nappal a rendezvény előtt, nem értesítettek ki a tiltakozó jegyzékben jelöltek, véletlenszerűen kiosztottak, akit találtak Sejcében egy A/5-ös cédulát, hogy lesz valami. Tehát úgy gondolom, hogy ha ilyen helyzet alakul ki, amit ugye lehet mondani, hogy egy nagyszerű verseny, csak a közvetlenül érintettek nem fogadják be és évek óta probléma van belőle, nekem, hogy úgy mondjam a deákváriak kerestek meg, nem közvetlenül érint, de a laktanya környékieknek a tiltakozása kapcsán is én eljuttattam Cserekye úrnak is, illetve Balkovics úrnak is ezt a jegyzéket, mert gondolom, hogy azért az ő bőrükre megy, mert az ő választóközrétük. Ne agy Isten, eddig egyetlen egy évben sem fordult elő, hogy mondjuk őket bevonták volna a döntés előkészítésbe, tehát tehettek volna javaslatot, illetve hallathatták volna szavukat. Most egyébként egy elég radikális csoport néz szembe ezzel a rendezvénnyel és ugye ez a rally ez egy veszélyes üzem. Ha ott valamilyen polgári engedetlenségi probléma lesz, akár tragédia is lehet. Úgy gondolom, hogy kellő komolysággal kéne kezelni az ilyen típusú kérdéseket.

Fördös Attila: Ön elég régóta van a politikában és tudhatja, hogy minden döntés általában úgy működik, hogy érdekérvényesítés van mögötte, de minden érdekérvényesítésnek a párja az értékeknek bizonyos kisebbségben maradása okán, hogy kisebbségben maradnak azok, akik nem tudják az érdekeiket úgy érvényesíteni, hogy többségben legyenek. Ez a demokrácia alapszabálya. Itt el lehet mondani azt, hogy történik egy érdeksérelem. Tehát egy érdekérvényesítés pandantja az érdeksérelem. Minekünk, döntéshozóknak egy feladatunk van, hogy akkor, amikor mellette és ellene felsorakoznak, akár egy ilyen rendezvénynél egy bizonyos témakörben, akkor feltételezzük azt, hogy a legbölcsebb döntést a többség érdekében hozzuk. Önmagában az önkormányzati választás is ilyen. Érdekeit érvényesíti a többség, valakit meg szavaz képviselőnek, polgármesternek megválasztanak alpolgármestereket és a kisebbség pedig érdeksérelemt szenved. Ezt tudomásul kell venni. Hogy ebben mennyi bölcsesség van, vagy mennyi nem, azt én most nem elemezném. Egy biztos, hogy a többségbe kerülteknek az érdekérvényesítése mellett át kell gondolni azt, hogy milyen további kihatásai vannak. Abban az esetben, hogyha ezt így látják jónak, akkor a dolog eldőlt.

Balkovics Péter: Köszönöm szépen Bóth Jánosnak, hogy eljuttatta számomra ezt a listát, bár ez a lista már rendelkezésünkre állt, hiszen a sportbizottság ülésén ez már a kezünkben volt, tehát 108 aláírással, akik egyébként tiltakoztak ez ellen a verseny ellen. Ez egy országos rally verseny, Vác ugye a sport városa és negyedik alkalommal rendezik meg a városban. Valóban nem múlik el zökkenőmentesen nyilvánvaló és azt is tudja mindenki, hogy veszélyes üzem. Ennek ellenére úgy gondolom, hogy hasznos lehet a városnak, hiszen olyan személyek jönnek ide, akik azt sem tudják, hogy hol van Sejce. Hát én azt gondolom, hogy ugyan túlzásnak ítélt hatezres látogatottság az véleményem szerint is sok, de 2-3 ezer ember ezen a versenyen jelen van. Ez egy nagyon színvonalas verseny egyébként, függetlenül attól, hogy a rendezőknek vannak hibái, hiszen a rendezők valóban nem kerestek meg engem és a lakossági fórumra sem kaptam meghívót, bár én ma elmegyek oda és ott leszek, 6 órakor lesz egyébként ez és

reméljük, hogy konszolidált körülmények között zajlik és a lakossággal meg lehet értetni ennek a jelentőségét, hiszen pont a legutóbbi sejcei lakossági fórumon a Naszály SE kérte, aki egyébként MotoCross versennyel foglalkozik, hogy azokat a régi MotoCross pályájukat tegyük használhatóvá és újra indul a MotoCross a kőbánya alatti hegyoldalon. Tehát kifejezetten a Sejcei SE kérése volt ez. Én úgy gondolom, hogy azt a városrészt ilyen szempontból is népszerűbbé kell tenni, nem érzem akkora veszélynek ezt és olyan polgári elégedetlenségnek, amiről itt most szó van. Ezek ilyen szított hangulatok, nyilvánvalóan megvan ennek is az oka. Természetesen ez biztosítva lesz, egészségügyi felügyelet lesz, az utat meg ne féltsék, hiszen önök voltak azok, akik az útfelújításról két ízben szavazott a testület és nemmel szavaztak a felújításra. És ez nemcsak azért, mert, hogy állami tulajdon, ugyanis egy része nem is állami tulajdon, hanem önkormányzati. A kőbánya feljártól le a Gombási út végig ezen a szakaszon önkormányzati tulajdon. A lakótelep ezt követően a 2-es útig állami tulajdon. Tehát ezt nyugodtan meg lehetett volna szavazni. Nem azért nem szavazták meg, hogy állami tulajdon és most az önkormányzat pénzét ne vigye. Akkor kellett volna gondolkodni és a sejceieket támogatni ezzel, hiszen akkor lehet, hogy már az út egy része elkészült volna.

Dr. Bóth János: Hát én úgy gondolom, hogy Balkovics úr rendesen ássa a politikai sírját, maga tudja, az ön dolga. Lelke rajta. A másik, hogy azért az egy árulkodó gondolat volt Fördös úr részéről, hogy érdekérvényesítés csak érdeksérellemmel járhat. Hát, van olyan érdekérvényesítés ahol nem kell érdeksérellemmel számolni. Vannak win-win esetek. Erre kell törekedni. Aki imádja az érdeksérelmet, aki imád harcolni, valakit leküzdeni, az úgy gondolom, hogy beteges megközelítés. Azt az érdekérvényesítést szeretem, ahol nincs érdeksérelm, vagy minimális. Minimalizálható, kompenzálható. Itt nincs. Sem minimalizálás, sem kompenzáció.

Fördös Attila: Köszönöm szépen János, ön erről híres, amit elmondott.

Dr. Schmuczer Istvánné: Az ügy tisztázása végett, tehát rally versenyről van szó. A sport bizottságra a kérelem nem arra szólt, hogy a rendezvényt megtarthatják-e vagy sem, ez egy civil szerveződés sporttevékenység, bármennyire is extrém, sok ilyen esettel találkozunk, tehát nem a verseny megtartása, még egyszer, hanem a terület használat díjának. Most egyet nem értek ezekből a hozzászólásokból, hogyha mi nem ingyenesen adjuk át a területet pénzért, akkor nem lett volna gond? Vagy most, hogy van? Tehát a rally verseny, civil szervezet, ez a rally kft. vagy nem tudom kicsoda rendezi, megtartják, ha pénzért, ha ingyen, nagyon egyetértek a lakossággal és biztos, hogy ha ott laknék, nem biztos, hogy én is hú, de hajrá, de azt is tudom a városban és úgy látszik, lehet, hogy a magyarok, mi ilyenek vagyunk, ami jó, biztos, hogy van ellendrukkere, bármelyik kulturális rendezvény van, a hivatal a megmondhatója, biztos, hogy jönnek a főtérrel kapcsolatosan, hangos a zene, sokan vannak, minden baj van. Ha megcsináltatjuk a fűnyírást, miért nem nyírták le a szélét, tehát mindig van kritika. Bízunk egymásban, bízunk most is a szervezőkben, semmi közöm hozzá, bízunk benne, hogy normálisan lezajlik a két nap, semmi gond nem lesz, eltakarítják a rumlit, úgyhogy csak ennyit szerettem volna kiegészítésként.

Csereklye Károly: Két rövid tőmondat. Igen. Van érdek, érdekelttség és érdeksérelem. Éreztem négy évvel ezelőtt az érdeksérelemet és azoknak az uraknak is a mosolygását, akiket érdek vezetett ahhoz, hogy velem ezt a tortúrát megcsinálják. Egy dolgot tudok, nagy valószínűséggel a tiltakozó a sejcei körzetbe úgy, mint négy évvel ezelőtt, kb. 96 db kopogtatócédulát ide fognak adni, akkor még kopogtatócédula gyűjtés volt, és mosolyogva adhatom át a Balkovics úrnak. Nagy valószínűséggel, hogy ez egy év múlva nem fog megtörténni.

c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról OP 2007-2013. 2013. augusztus-szeptember hónap

Dr. Bóth János: Az Operatív Program sorában ugye rendszeresen szerepel a mélygarázs. Itt a korábbi döntéseknek megfelelően 71 MFt-os beruházással a térfelszín elvileg elkészült, ezt kérdezném, hogy befejeződött-e? Ki, kinek adta át és ki fogja aktiválni?

Fördős Attila: A Műszaki átadás megtörtént a múlt héten, a hivatalos átadás az elkövetkezendő napokban történik. Meghívót fog kapni erre Bóth János is. Az aktiválásról pedig akkor lehet beszélni, amikor a teljes mélygarázs szerződését alá tudjuk írni, ennek nagyon sok feltétele van, ezt most nem kezdeném el, ehhez kormányzati engedély kell, fedezet kell, sok minden egyéb, testületi döntés. Akkor lehet ezt. Egyébként nagyon nagy tévedésben volt akkor, amikor nyilatkozta, hogy kidobott pénz ennek a térfelszínnek az elkészítése, hiszen itt a teljes műszaki átadásig lesz majd egy bekerülési összeg. Ha ezt más végezte volna el, ez a bekerülési összeg a végén emelte volna ennek a főösszegét. Miután mi csináltuk meg, nyilván ezzel csökkentett értékben fogjuk átvenni. Ez matematika.

Kiss Zsolt János: Én pedig a 8. sz. ponthoz szeretnék hozzászólni. Az Operatív Program eddig is görgette és ez után is fogja szerintem, hogy a központi pályaudvar, úgy írja, hogy plusz 71-es vonal, témáját. A következő bejegyzést látom itt a táblázatban, a kivitelezési munkák a pályaudvar térségében megkezdődtek, a menetrend változásról szóló tájékoztató a honlapon megtalálható. Hát ez a tájékoztatás ami megtalálható, ez egyenlő a nullával. Ezt nem én mondom, ezt az emberek mondják. Mind a peronon, mind a vasút felé közlekedve, nulla a tájékoztatás. És ez nemcsak a városra kritika, nyilvánvalóan elsősorban ez a kritika a MÁV felé szól, egyszerűen elképesztő, amit művelnek ebben a témában. Nemhogy tájékoztatni nem tájékoztatnak, a vonatok 40-50 percet késnek, minimum 40-50 percet, a peronon nem lehet megállni, olyan szél volt, 9 °C és nem tudják az emberek, hogy meddig kell állniuk, WC nincs, de erről majd még bővebben szeretnék szólni majd egy kicsit később. Én azt szeretném, hogyha ezt kiemelt projektként kezelnénk a jövőben és a tájékoztatás az bővebb lenne minden szempontból, mind a képviselők felé ebben a témában, mind pedig az utasok felé, illetve a város lakói felé ebben a témában, mert ez nem elégséges.

Fördös Attila: Kedves Zsolt! Ön, vagy te a legjobban tudod, hogy ez nem a város beruházása, ezt megfelelő időpontban, megfelelő módon már többször artikuláltuk. És én azért kértem a korrektségedet feltételezve, hogy ne menjél ebbe bele, hogy a városvezetésre ráhúzod ennek a beruházásnak minden ódiumát. Én egyébként a héten a MÁV Vezérigazgatóságához levélben fordultam ugyan így ezekre a kérdésekre választ várva. Mi nem tudunk többet elmondani erről, csak annyit, amennyit nekünk is közölnek információként. Ezt készséggel tovább fogom adni és természetesen a nyilvánosság elé is fogjuk tární. Alulinformáltak vagyunk az egész beruházás miatt és ne haragudjon képviselő úr, kedves Zsolt te se haragudjál, nem tudjuk befolyásolni a MÁV-nak a késéseit. Tehát még egyszer mondom, nem a város beruházása, a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. menedzselésében zajlik ez az egész, sajnos ez 2015. októberéig a városnak igénybe fogja venni a türelmét. Két év múlva pedig lesz egy megújult állomásunk, lesz egy megújult vasútvonalunk. Én azt kérném hogy ne kezdjünk el már most ennek az egésznek az álpolitizálásába, mert nincs értelme. Amennyiben a képviselő úr engem megkeres és akár telefonon, bármikor elérhető vagyok, aktualitásában mindig el fogom mondani, hogy hol tartunk. Egyébként kértük azt is a MÁV-tól, hogy még rendszeresebbé tegye a kommunikációját, még rendszeresebbé tegye azt, hogy a város lakosságát informálja a várható kihatásokról. Nem tudom mennyire van egyébként önmagába összefüggésbe a vonatkozás a mostani felújítással, új menetrend lépett érvénybe, lehet, hogy azzal kapcsolatban is gondjaik vannak, de nem tudunk pontos választ, ezért még egyszer kérem, ne kezdjen mutogatni a városvezetésre sem itt, sem pedig sajtótájékoztatón.

Dr. Bánhidi Péter: Örömmel hallom, hogy nemcsak én vagyok alulinformált és szomorúan hallom, hogy a város alulinformált ebben. Nem ebben a témában szerettem volna szólni, de annyiban szeretném enyhíteni ezt az előző néhány percet, hogy engem is sok megkeresés talál meg, hogy legyen több információ. Nem hiányoljuk, itt most nem a késedelmet hiányoljuk, olyan is elhangzott, hogy esetleg az ún. egyéb városközpontot, tehát akár Kisvác, akár Deákvár területén érdemes lenne aktuális információkat kihelyezni a lakosság számára. Úgy gondolom, hogy itt ebben az esetben nem az az elsődleges, hogy, az is fontos, hogy én informált legyek, mert akkor nem leszek alulinformált és nem kapom meg minden testületi ülésen. Eredeti szándékom szerint vissza a térfelszínhez. Konkrét kérdésem lenne. Miután alulinformált vagyok, mert nem kaptuk meg még most sem ennek a térfelszín munkálat sornak sem az engedélyét nem láttuk, sem az egyéb dokumentációit, kérdésem van. Ha jól tudom és tudjuk, akkor itt eredetileg nem felszíni közlekedés került tervezésre. A konkrét kérdésem az, hogy a jelenlegi, a zöld tető alatt, tehát ahol most ott parkosítás történt, illetve most újonnan út funkciójú területek kerültek kialakításra, ott megfelel-e a rétegrendszer a mélygarázs elvárásainak, illetve az eredeti dokumentációnak?

Espár Péter: Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet arról, hogy mint korábban is említettük a közmeghallgatáskor is és az előző testületi üléseken is, hogy a jelenlegi beavatkozások, amit csináltunk a térfelszínen, vagy csináltattunk, az a Képviselő-testület 2012. június havi ülésén elfogadott tervnek megfelelően történik, illetve történt. Ez azt jelenti, hogy teljesen egyértelműen figyelembe volt véve a

rétegszigetelés, amiről beszéltünk, tehát a felsőfödémnek a szigetelése, remélhetőleg nem sérült ez meg sehol, tehát erre a kivitelező kellett, hogy garanciát vállaljon, mármint a mi kivitelezőnk, tehát a város kivitelezője, ezért volt alkalmazva műszaki ellenőr a területen, mármint útépitési szakműszaki ellenőr a területen és bízunk abban, hogy ilyen jellegű problémák nem lesznek majd felróhatóak a számunkra. Egyébként pedig azzal szeretném kiegészíteni a polgármester úrnak a korábbi nyilatkozatát, hogy a műszaki átadás az megkezdődött, még nincs teljes mértékben lezárva, tekintettel arra, hogy a közúti forgalmi rend jelzőtáblái még nem készültek el, illetőleg nem kerültek kihelyezésre. Néhány apró javítási munka lenne még, tehát az egy-két napos apró munka, tehát gyakorlatilag, hogyha a KRESZ-táblázás meglesz, akkor azonnal birtokba vehető a teljes terület, és ahogy polgármester úr említette, gondolom majd a sajtó is értesítve lesz erről.

Deákné dr. Szarka Anita: A MÁV beruházással kapcsolatban némi információt szeretnék átadni önöknek, amelyet lehet, hogy valóban nem megfelelően kommunikáltunk, de mivel lakossági megkeresést juttattak el hozzám az érintett területek tulajdonosai, ezért én az ő megkeresésük alapján írásban és szóban is intézkedtem erre vonatkozóan. A kivitelező cég két ügyvezetője személyesen járt nálam és az alábbiakban állapodtunk meg. Minden a lakókkal kapcsolatos és őket érintő témákkal, panaszokkal kapcsolatban én azonnal megkeresem őket, amelyre vonatkozóan ők haladéktalanul intézkedést tesznek. A legnagyobb probléma a múlt héten az érintett területek szemétszállítása jelentette, erre vonatkozóan az ügyvezető igazgató úr másnap választ küldött és levélben értesített engem arról, hogy a lakóknak a szemétszállítását a cég megoldja, természetesen minden érintett tulajdonosra vonatkozik ez, egyebek mellett arról is beszámolt az ügyvezető igazgató úr, hogy személyesen keresték fel a tulajdonosokat. Akit napközben otthon találtak, azzal nyilván tudtak érdemben tárgyalni és a szükséges tájékoztatást részükre megadni. Tehát ezzel kapcsolatban azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon együttműködő a beruházó cég és minden egyes cselekményről beszámolnak és amit kérnek, hogy a honlapra természetesen helyben szokásos módon kommunikáljunk, ez megtörténik. Helyben szokásos módon azt tudjuk közzétenni, amelyet a különböző szervektől megkapunk. Ettől többet, sem kevesebbet nem tudunk. Én azt gondolom, hogy az ügyfeleknek a panaszaival kapcsolatban megnyugtató módon rendezésre került az adott problémájuk és az ügyvezető úr egyébként azt is kommunikálta felénk, hogy a továbbiakban is a személyes tárgyalásnak a hívei nemcsak felém, hanem a lakókkal egyetembe is. Ez természetesen nem egy látványos tevékenység a mi személyes kontaktunk, illetőleg az ő személyes kontaktjuk a lakókkal, de ezt mindenképpen fontosnak tartottam elmondani. Tehát akit napközben nem tudtak elérni, valószínűleg ők lehetnek azok, akik esetleg nem megfelelően informáltak.

Pető Tibor: A mélygarázs térfelületének felújításával közel 71 MFt-ért, tehát jóval alacsonyabb áron, mint bármelyik korábbi költségvetés számolt ezzel a munkálattal. Visszaadtuk Vác polgárainak talán a legértékesebb ingatlanterületüket. Úgy érzem, hogy értéket teremtettünk, mert értéket teremtettünk. Ezek után az a vád ér minket, hogy semmilyen dokumentáció nem ált a képviselők rendelkezésére és most itt főmérnök úrtól meghallgathattuk, hogy már 2012. júniusában a dokumentáció minden

képviselő rendelkezésére állt, sőt el is fogadtuk azt. A legutóbbi rendkívüli képviselő-testületi ülésen pedig egészen pontos költségvetést terjesztettünk a képviselők elé, ami kiküldésre került, tehát a költségvetést is megkapta a képviselő úr. Csak nem tudom, hogy ezekre nem emlékszik, vagy nem olvasta. Valóban van, amikor alulinformált a város vezetése, kettőnk alulinformáltsága között az a különbség, hogy mi kérdezzünk és nem kapunk választ, ön nem kérdez és így nem kap választ. Én javaslom, hogy kérdezzen, kérdezze az ügyvezető urat, kérdezzen minket, és hogyha ragaszkodik hozzá, hogy itt képviselő-testületi ülésen megfelelő körítések mellett kapja meg a választ, akkor a jövőben ugyan így erre lehetősége lesz. A legfontosabb az, hogy a térfelszín hosszú évek után újra a polgárok rendelkezésére biztosítottuk, jóval a korábbi költségvetési ár alatt.

Dr. Váradi Iván Attila: Nem szeretnék hosszabban erről a témáról, de azt túlzásnak tartom, hogy egy ekkora horderejű kérdés, mint a váci vasútvonal felújítása és ezzel kapcsolatban két évi munkálatok, valamint több ezer embernek a közlekedése és hogy ne soroljam ennek a következményeit, bízunk benne, hogy ha megvalósul, az majd egy szép eredmény lesz, de addig mi lesz, hogy úgy kell majd tájékoztatást kapnunk nekünk is, mint képviselőknek és a lakosságnak még annyira se, hogy az Operatív Programmal kapcsolatban egy sor megjelenik, ráadásul az is valótlan. Hiszen a honlapon valóban megtalálható pl. az aktuális menetrend, csak nem valós. Amikor egy lakossági fórumon volt módunk találkozni a beruházásnak a képviselőjével, ők leszögezték, hogy nem a lakossággal, hanem az önkormányzattal szeretnék tartani a kapcsolatot és az önkormányzat tartsa a kapcsolatot a lakossággal. Teljesen mindegy, hogy hogy, de ez egy akkora falat szerintem a város életében, ennek a vasúti pályának a felújítása, hogy ezzel mindenképpen foglalkozni kell, nem lehet azt mondani, hogy mint ahogy a viharkárok, vagy az árvíz esetén sem, hogy hát ez nem a mi ügyünk, a Duna jött és nincs semmi közünk hozzá. Úgyhogy térjünk majd adandó alkalommal vissza ezekre a kérdésekre és érdemileg próbáljunk előrelépni, mert nagy hatalmas problémák vannak, amit már Kiss Zsolt is érintett és hát gondolom dióhéjban lehetett ezzel foglalkozni. És ez nem a városvezetés ellen van, hanem a lakosság érdekében.

Fördős Attila: Iván és próbálom megérteni, amit mond, de egyszerűen érthetetlen mondatai vannak. Megkérdézem önt. Ki mondott ilyet, hogy a Duna, meg a vihar nem a mi ügyünk, mert az egy természeti kár? Ki mondott ilyet? Vagy milyen volt a védekezés, akkor ezek szerint, ön szerint? Az a példaértékű összefogás, ami Vác városát jellemezte? Miért tetszik ilyen mondatokat mondani? És most mondta el a jegyző asszony, hogy a beruházó felvette a kapcsolatot, elmondta, hogy milyen párbeszéd folytatódott itt a Városházán. Egyszerűen érthetetlen.

Kiss Zsolt János: Nem kívántam szólni, csak közben megnéztem azért a város honlapját, hogy mi van rajta és jelen pillanatban a város honlapján az időközi választás helyén még fent van a cikk, alatta ott van, hogy vasútátépítés 2013-2015. további információk majd később. Tehát van egy blokk, ami még nincs feltöltve. Ezért mondtam én azt, hogy ha valamit leírunk ide és itt ezt hozzuk, hogy egyébként a tájékoztatás jó és megy, akkor ne írjuk oda, én csak ennyit akartam, nem akarok városvezetésre, semmire, sehova mutogatni ebben a témában, egyszerűen van egy

olyan horderejű ügy, ami meghatározza a város életét, alapvetően kettő éven keresztül és szerintem nem megfelelő súllyal, nem megfelelő helyén kezeljük ezt a dolgot. Mondom ezt azért, mert ez még az előző ciklusban elkezdődött ennek az előkészítése, az, hogy ez a vasútállomás átépítésre kerüljön. Tehát nem ma tudtuk meg, nem most tudtuk meg, nagyon hosszú előkészítési ideje volt és mégis felkészületlenül ér bennünket. Ez olyan, mint amikor a havazásnál tudjuk, hogy jönni fog a hó és minden helyi hír úgy kezdődik egyébként, hogy váratlan havazás következtében nem tudnak menni az úton az autók, ez ugyan az az esete. Váratlan vasútépítés következtében egy egész napon keresztül az emberek ott álltak a peronon és nem tudták egyébként, hogy hogyan fognak indulni a vonatok. De nemcsak ezt nem tudták, hogy mikor lesz lezárva a vasútállomás előtti terület, hova lehet helyette parkolni, nincs útbaigazítás, hova álljon le egy ember, mikor tud leállni, van-e őrzött parkoló esetleg a környéken, tehát ennél szerintem többre van szükség, mint hogy egyébként feltesszük a menetrendet. Én ezt akartam jelezni és nem városvezetési kritika volt, MÁV kritika, ami szerintem nem megfelelően készítette fel ezt az egészet. Nem kellően készült fel, de úgy érzem, hogy mi is lépéshátrányba vagyunk, mint város, nekünk is meg kell tenni mindent azért, hogyha kell, nekünk kell állítani azt a táblát oda, nekünk kell kitenni az utas információt, nekünk kell osztogatni a szórólapokat az új menetrendről az embereknek azért, mert ez a város erről híres, hogy polgárbarát, emberbarát. Ezt nekünk ki kell szolgáltatnunk, én erre próbáltam felhívni a figyelmet, függetlenül attól, hogy MÁV projekt, vagy városi projekt. Ebben kérem a városvezetés és egyébként mindenkinek a segítségét. Ahol csak lehet, ezt tegyük meg közösen.

Fördös Attila: Kedves Zsolt! Azzal indította a mondandóját, hogy nem a városvezetés, de a város honlapján semmit nem lehet ezzel kapcsolatban fogni. Rögtön rávetítette a városvezetésre. Akkor megismétlem. Annyi információt tudunk adni, amennyit kapunk. Ennek érdekében minden fórumot megpróbálunk megszólítani. Abban a pillanatban, hogyha ez rendelkezésre állt, meg fogja, egyébként egy építési területre meg nem tudom milyen jogosultsága van bárkinek bemenni. Nem tudom milyen jogosultsága van kitáblázni. Hát gondolkodjunk már egy kicsit, hogy mire van nekünk ráhatásunk, mi a feladatunk és mi az, amit mindannyian közösen meg kell szenvedjünk. Nem azt akarom mondani, hogy nem próbálunk ennek a dolognak valamilyen enyhítését megtenni, hanem azt, hogy korlátozottak a lehetőségeink.

Deákné dr. Szarka Anita: Nagyon szépen köszönöm a hozzászólását, akkor a honlappal kapcsolatban némi tájékoztatásra szorul a történet, tekintettel arra, hogy ugye ön önálló bannerként említi a legújabban létrehozott MÁV-os beruházással kapcsolatos honlapra felteendő anyagok listáját, amely még természetesen tartalommal nem töltődött fel és megmondom, hogy miért nem. Azért, mert eddig nem bannerként kommunikáltuk az információkat, hanem főhírekbe. Rögtön a főoldalon jelent meg egészen nyár óta azok a legfontosabb információk, mint pl. a menetrendváltozás, mint pl. éjszakai munkavégzés, mint pl. az ezzel kapcsolatos egyéb szokásos tájékoztatók, amit a beruházó cég részünkre megküldött. A főoldalnak van egy olyan tulajdonsága, hogy kronológiai sorrendben tartalmazza a legfontosabb éppen futó híreket és amennyiben ugye újabb aktuális hír érkezik, akkor természetesen a legfrissebb kerül mindig a főoldalra, tehát az összes nyári MÁV beruházással kapcsolatos

információkat a keresőbe beüti és megtalálja. Ilyen egyszerű. Minden honlapnak van kereső funkciója. Azért hoztuk létre ezt a bannert, ugyan úgy, mint az időközi választásokat, hogy ne kelljen a keresőn belül az adott állampolgárnak, vagy önknek, önknek ezt külön megkeresnie, hanem rögtön arra ráklikkelve, megtalálja ezeket a híreket. Egyébként az ügyvezető igazgatók hozzájárulásával, amennyiben azt megkapom, akkor a rendelkezésükre fogom bocsátani azokat a levelezéseket, amit a lakossági panaszok okán mi megtettünk, és ami intézkedést ők már megtettek személyesen az adott lakókörnyezetben és kérem szépen továbbá a Képviselő-testület tagjait, hogy amennyiben ezzel kapcsolatos kérdés, észrevétel van, akkor szíveskedjenek hozzám fordulni és segítségükre leszek.

Dr. Bóth János: Valószínűleg majd az Espár Péter segítségét is kérem, hogy tisztán lássunk azért a mélygarázs térfelszín kialakításában. Mert ugye itt elhangzott, hogy 2012-ben elfogadott terv szerint készült el a mostani térfelszín. Nem. A 2012-es terv az egy csökkentett műszaki tartalom volt és az is 100 millió fölötti volt. Az eredeti terv az pedig 200 millió fölötti. Tehát most nem lehet megítélni a most jelenleg kialakított térfelszínnek a költséghatékonyságát. Egyszerűen nem lehet megítélni. Ha konkrét számokra van szükség, gondolom Espár úr elmondja, hogy a térfelszínnek a költségei kb. hogy voltak tervezve 2012-ben, meg előtte.

Fördös Attila: Én új napirendi pontot nem fogok most a mélygarázs térfelszínnel kapcsolatban nyitni.

Kovács Ágnes: Itt a képviselőtársakat és a polgármester urat is hallgatva nem védelemre kelve, de azt szeretném elmondani, hogy nagyon sok sajtótájékoztatót tartottunk már itt a 2. sz. választóköri körzetben és tájékoztatókat is szórtunk ki, amiben a lakosokat próbáltuk úgy eligazítani ebben a kialakuló problémában. Én arra szeretném kérni minden képviselőtársam és a váci lakosokat is, hogy próbáljunk pozitívan hozzáállni ezekhez a történésekhez. Én legalább is így vagyok ezzel, ha szeretem a városomat, szeretem a váci lakosokat, akkor sokkal több pozitív dolgot veszek észre ezekben az eseményekben is és én úgy gondolom, hogy ez a város érdekében és a lakosok érdekében történik, úgyhogy erre kérek mindenkit, hogy ezzel a szemlélettel fogjon ehhez és próbáljuk elviselni. Én azt is tudom, hogy a tájékoztatásból soha nem elég, még több kell, de minden esetre az összefogás és a türelem annak érdekében, hogy eredményt érjünk el és valami szép kialakuljon a környezetünkben az mindenféleképpen szükséges. Egyszer már elmondtam egy tájékoztató beszédemben is, amikor egy családi házat épít valaki, akkor is nap, mint nap olyan nem várt problémák alakulnak ki a környezetben, amit azonnal meg kell oldani. Itt látjuk a válaszokból, hogy ez váratlanul természetesen mindig jön valami, de ami az erőnkhez képest lehetséges, meg lehetőségeinkhez, azt mindent próbálunk elkövetni a lakosok érdekében.

Kriksz István: Kiss képviselőtársamnak a felvetése a vasútfelújítással kapcsolatban szeretném tájékoztatni, miután a városvezetésen nem talált fogást, gondolom, hogy nem sokáig kell várni, hogy eljusson a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsághoz, hogy mit tett az ügy érdekében. Tájékoztatom, hogy igen is tett és az

egész bizottság konstruktív munkával és részletesen kitárgyalta a problémákat a legutóbbi bizottsági ülésünkön és kértük a főmérnök urat, illetve főépítész urat is, és mindazokat, akik ebben a kérdésben tudnak segíteni, hogy a lakosság minél szélesebb körben és zökkenőmentesen tudja ezt a nehéz időszakot átvészelni, hogy segítsenek. Tudjuk ezeket a problémákat, azt is tudjuk, hogy nincs mindenkinek internete és ezekben is keressük a megoldást. A tájékoztatást ugyan úgy várjuk, mint te, vagy ön, elnézést és ennek érdekében amint információnk lesz, azt minél szélesebb körben szeretnénk eljuttatni a lakosság felé. Én azt kérem Zsolti, hogy te is ebben tevékenykedjél és ne csak a kamerák előtt, hanem ténylegesen, mert a bizottság ténylegesen foglalkozott a kérdéssel.

Pető Tibor: De megítélhető a mélygarázs térfelszín költséghatékonysága. Valóban a korábbi ön által preferált költségvetés az meghaladta a 200 milliót, ebből ugye kikerült csökkentett műszaki tartalomként 2012. júniusában a köszönőház és ha megengedi úgy mondom, medencék kialakítása, hiszen ez szorosan kapcsolódik a mélygarázshoz magához és így elfogadtunk egy kb. 150 MFt-os költségvetést, amelyet most ugye még tovább csökkentettünk mert ami nem volt feltétlenül szükséges a tér átadásához, azt ne alakítsuk ki és így a 2012. júniusában elfogadott költségvetésre 124 MFt, főmérnök úr jól emlékszem az egyeztetéseken? Kb. 125 MFt-ot fogadtunk el 2012. júniusában, most pedig 71 MFt-ból valósult meg. Higgye el, mi nem kezdünk úgy bele egy beruházásba, hogy a költséghatékonyságát nem nézzük meg. Ez az ön idejében volt divat.

Fördös Attila: Köszönöm szépen.

d.) Tájékoztató a 2013. szeptember 8. napján tartott időközi választásról

Kászonyi Károly: Én Pető Tibor úrhoz szeretnék fordulni úgy, mint a helyi Fidesz vezetőjéhez. Volt ez az időközi választás, kérném szépen, hogy a következőkben a Helyi Választási Bizottságba, hogyha tagot delegálnak, akkor a megfelelő személyt delegálják, tehát nem olyat, aki a feladatát nem a pozíciójához méltóan látja el. Személyes konfliktusom volt az illető úriemberrel, minősítette mind az általam tett bejelentést, mind személyemet, tehát sértő megjegyzésekkel illetett. Egy gesztust várok az illető úriembertől és szeretném erre megkérni, hogy közvetítsen, vagy tegye meg a megfelelő lépéseket.

Pető Tibor: Mi a megfelelő személyt delegáltuk a Helyi Választási Bizottságba, amennyiben, ahogy ön is fogalmazott személyes ellentétbe keveredett a taggal, így fogalmazott a képviselő úr, akkor ezt oldják meg. Tehát azt gondolom, hogy nagyon szívesen közvetíték a tekintetben, hogy megadom a telefonszámát, vagy megadom a címét, üljenek le, beszéljék meg, és egyeztessenek személyesen. Jó?

Dr. Bóth János: Először is frakciónk nevében gratulálunk a nyertesnek, Kovács Ágnes asszonynak, hát sajnáljuk, hogy a kampányukba azért negatív elemek is keveredtek. Jobb lett volna, hogyha ez nem történik meg. Nagyon szépen köszönjük a sok

szavazónknak, hogy támogattak bennünket és jelöltünket Terényi Attilát. Mi sikernek értékeljük az elért eredményt, ugyanis 2010-ben a Fidesz és a KDNP együttesen 62 %-ot szerzett, ebbe a körzetbe, most pedig 43-at. Mi akkor 25 %-ot, most 36 %-ot. A Fidesz elvesztette szavazatainak több, mint a felét és a korábbi 500 szavazatnyi különbség 67 szavazatra apadt. Tehát a tendenciát nézve jövőre nézve mi optimisták vagyunk. Különösen azt figyelembe véve, hogy a Fidesz igyekezett mindennemű félelmi légkört kialakítani, illetve a különböző kampánymegmozdulásokhoz is időnként egyes szervezeteket, mint politikai rendőrséget működtetett. Fontos tényezője volt a baloldali összefogás. Amit viszont a jelenlegi szituációban igen érdekesnek és fontosnak tartok, az az, hogy egy átrendeződés van a politikai palettán Vácon. Ugyanis ez a háromezres minta, amit ez a 2. sz. választókörizet jelent, az itt megjelent közel 900 fő ez lényegében egy városi direkt közvélemény kutatásnak is minősül, ami azt mutatja, hogy a Fidesz-KDNP jelentősen visszaesik, mi vagyunk a másodikak és a harmadik erő pedig már a Pro Urbe szellemiségét valló konzervatív közösség. Ez azért érdekes, mert ebbe a választókörizetbe és így az egész városban a 43 %-kal a városvezetés elvesztette a többségét. Még ha a Jobbik-ot odaszámolom akkor sincs többsége. Éppen ezért úgy gondolom, hogy lehet elkezdni a városvezetésnek csomagolni.

Kiss Zsolt János: Szintén szeretnék gratulálni Kovács Ágnesnek a Képviselő-testületbe való bekerüléséhez és most már a szűz beszédét is megtartotta, tehát ezen is túl van, ehhez külön gratulálok, viszont szeretnék egy picit visszakanyarodni a választás mikéntjére, vagy a választáson tapasztaltakra. Szintén Pető urat és nem önnek szeretném ezt címezni, mivel, hogy ő viszi a váci Fidesz szervezetet, ő a helyi elnök, gondolom ő irányította ezt a kampányt, aminek a végeredménye azért a győzelem lett, de az ahogyan ide eljutottunk, az azért egy néhány mondatot azért szerintem ide kívánczok. Még hozzá azt szeretném kiemelni, hogy ha már negatív kampányt folytatnak egy jelölttel szemben, egészen pontosan Terényi Attila MSZP-DK színekben induló jelölt ellen, akkor legalább egy kis kreativitást vigyenek benne. Ugyan azt a szórólapot kiszórni, mint egyébként Nyírbátorban, ugyan az a szöveggel, csak a jelöltet kicserélve rajta, ugyan az a Nagy Imre telefonálhatta végig az embereket és utána ugyan az a szórólap típus írással és mindennel jelent meg Nagy Imre aláírással, mint egyébként Nyírbátorban, azért elég érdekes, hogy a Fidesz ugyan azt a negatív kampányt tudja ott is és itt is megtenni a szocialista jelöltekkel szemben. Legalább egy kis kreativitást, egy kis odaadást, egy kis fűszert vigyenek bele, hogyha már ilyet csinálnak. Ez lenne az egyik észrevételem. A másik pedig az az, hogy szerintem az az erőpolitika, amit az egész országban egyébként itt Vácon is most megjelenítettek és próbálnak megjeleníteni, hogy egyébként biztonsági örök állnak a szavazóhelyiség bejáratánál közvetlenül és őriznek táblákat, táblaerdőket, narancssárga felvezetésű utakat, így tudnám megfogalmazni, ahol csak a Fidesz, csak a narancssárga, csak mi, erősen dominánsan és éreztetve egyébként az emberekkel, hogy aki itt belép az csak a Fidesz lehet, azért ez szerintem előbb-utóbb visszaüt. Nem volt még olyan rendszer, aki ezt az erőpolitikát túlélte volna. Előbb-utóbb az emberek ezt tisztán látják, előbb-utóbb az emberek ebből ki akarnak törni. Ezt csak azért mondom, mert hogyha így tovább ezen az úton fognak menni, akkor valószínűleg ez lesz a vége. Én szeretném önt figyelmeztetni, illetve szeretném ezt a fajta erőpolitikát elítélni és az

embereknek azt megmutatni, hogy van ettől más út is, az az út, amit egyébként mi csináltunk, hogy semmilyen negatív kampány nem volt, egyébként az emberekkel közvetlenül kommunikáltunk, az emberekkel közvetlen kapcsolatot tartottunk, szerintem ez sokkal kifizetődőbb, mint ezen az úton járni az erőpolitikát figyelembe venni.

Pető Tibor: Mindenekelőtt én is szeretném megköszönni minden váci polgárnak, aki élt a választási jogával és talán a legfontosabb demokrácia adta jogában és elment szavazni, függetlenül attól, hogy melyik jelöltre szavazott. Én is gratulálok minden indulónak, nem kívánom értékelni, hogy ki milyen eredményt ért el, én gratulálok Kovács Ágnesnek és azt gondolom, hogy a győzelmet, azt nem kell magyarázni, az hogy a városvezetés elveszítette a többségét, én javaslok képviselő úrnak, hogy azért nézzon körül az ülésteremben és nézze meg a választási eredményeket. Az, hogy erőpolitikát folytattunk volna, valóban a jobboldal tagolt volt, a baloldal pedig teljesen tömbösödött és annak ellenére, hogy a jobboldal tagolt volt és a Fideszből kivált három képviselő támogatott egy másik jelöltet, a nyilvánosság előtt semmiféleképpen nem áll jobboldaliztuk le és nem mentünk neki egy olyan csoportosulásnak, amelyik egy teljesen önálló politikai irányzatot próbált képviselni, még akkor is, ha adott esetben nem értünk azzal egyet, hogy a jobboldalt tagolják. Egyébként ön pedig képviselő úr az ön szervezete pedig korábbi alpolgármesterüknek, tagjuknak egy köztisztviselőben álló iskolaigazgatóra, dr. Molnár Lajosra mondta azt, hogy álbaldali jelölt és minden eszközt bevetett annak érdekében, hogy ne induljon el ezen a választáson. Ki az, aki erőpolitikát folytat? Nem volt negatív kampány? Képviselő úr, Terényi Attila úr bemutatkozó szövege, ami azzal zárult, hogy szeretne összefogást, a honlapjukon az alatt közvetlenül volt annak a szóróanyagnak a logója és bannerre, amivel meg lehetett nyitni, amit korábban három hónappal ezelőtt a Fidesz elnöksége szórattott ki teljes negatív kampányban. Egyébként az elmúlt három évben egyetlen egy negatív szórólapot nem szórt sem a Fidesz, sem a KDNP és erre a kijelentésére valószínűleg majd alá fogja tudni támasztani, hogy ezt mire alapozta, nem tudom, hogy Nyírbátorban ön milyen szórólappal találkozott, azt ugye nem gondolja, hogy én elszaladtam Nyírbátorba és ott is szórtam meg itt is szórtam, ez nonszensz. Önök igen is csöndes, negatív kampányt folytattak, a két választás között pedig nagyon is erőteljeset, már két ilyen szóróanyagot adtak ki. Én javaslok, hogyha szeretnének ilyen csöndes összefogást, vagy nyugodt kampányt, akkor beszéljen már frakcióvezető úrral, vagy az elnökséggel, hogy ilyen szórólapokat ne adjanak ki. Ami a megállító táblákat illeti. Ez egy új kampányelem. A választójogi törvényt kell ismerni, annak adta lehetőségekkel élni lehet. Kampányolni lehet. Mi kampánycsendet nem sértettünk, jogszabályokat nem sértettünk, ez azt gondolom, hogy ugyan az az ötlet, ami ha emlékszik arra, még Lábai úr polgármestersége alatt ön is aktivistája volt az MSZP-nek, ha jól emlékszem, felfestették az aszfaltra Jó úton járnak a lábai. Ez egy ötlet volt. Kampányötlet. Addig senki nem használta. Botrány volt akkor belőle képviselő úr? Botrány volt belőle. Azóta mindenki használja ezt a kampányelemet? Mindenki használja. Az, hogy az ötlet nem az önöké volt, hanem a miénk, kicsit gondolkodni kell kampány közben és akkor a kreativitás az előjött, mert ugye azt sokszor hiányolják. Nem tudom, hogy mennyiben választójog sértő az, hogy ki tettük oda a megállító táblánkat, mint hogy mondjuk három esztendővel ezelőtt, vagy ezt

megelőzően két kampányban teli volt az összes villanypózna ugyan úgy A1-es méretű plakátokkal. Az nem volt kampánycsend sértés? Az senkit nem zavart? Most van egy új elem és rögtön zavarja az ellenfeleket? Itt semmi féle erőpolitika nem folyt, itt teljesen normális pozitív kampány ment, a jobboldali ellenjelöltünket egy negatív jelzővel nem illettük, nem mondtuk, hogy ál jobboldali, nem mondtuk, hogy megosztja a jobboldalt és azt gondolom képviselő úr, hogy ezt kell tovább folytatnunk és ígérem önnek, hogy mi nem is fogunk továbbra sem negatívát szórni, bízom benne, hogy önök sem.

Fördös Attila: A verbalitáson túl engedje meg képviselő úr, hogy most felajánljam azt a következő választásoknál, akár ha időközi lesz, akár az országgyűlési, vagy a helyhatósági, ebben a körben egy választási etikai kódexet fogalmazzunk meg és mindannyian írjuk alá. Ezt javaslom önnek. Közösén kezdjük ennek a kidolgozását és akkor nem lesz negatív kampány. Egyébként pedig ott kezdődne az egész, hogy ezeket a gúnyrajzokat végre befejezi az, aki ezt teszi és nem teszitek fel a saját honlapotokra és ugyan azokat a mocskolódó írásokat szépen le fogjátok venni. Akkor azt mondom, hogy igen, hiteles az amit képvisel az MSZP. Addig nem tudunk miről beszélgetni, mert ezek ott vannak.

Kászonyi Károly: Csak néhány szóban szeretnék reagálni alpolgármester úrnak, nincsen személyes ellentétem az illető úriemberrel, ő Választási bizottsági tagként a bejelentésemet minősítette és engem, tehát a képviselői munkámat minősítette Választási bizottsági tagként. Erre akartam, tehát személyes ellentétem nincs az úriemberrel, csak erre gondoltam, hogy úgy kellene viselkedni a Választási Bizottságban, ahogy ez szükséges. Egyébként Kiss Zsolt képviselőtársamnak arra reagálnék, nemcsak narancssárga táblák voltak a szavazóhelyiségek előtt, az aszfaltra fel volt festve, hogy Terényi Attila. Ezt szeretném csak a tisztánlátás kedvéért. Az önök jelöltjének a neve is ott szerepelt. Nem tudom, hogy ott szerepel-e még, vagy sikerült már eltüntetni. Ugye a negatív kampányról pedig hát az közismert, hogy Ron Verber úrnak ez a sajátságos stílusa ez a gyűlöletkampány, Kiss Zsolt úr nekem személyesen mondta büszkén, hogy sokat tanult Ron Verber úrtól. Hát látszik.

Fördös Attila: Tehát változatlanul áll a javaslatom, legyen békés kampány, legyen békés választás Vác városában, kíváncsi leszek, hogy az MSZP alá fog-e írni egy ilyen etikai kódexet.

Dr. Bánhidi Péter: Frakcióm nevében tisztelettel köszöntöm a képviselő asszonyt, jó munkát kívánunk neki egészen 2014. októberig. Élvezetes volt végighallgatni és őszintén örülünk azt hiszem mind a hárman, hogy nem kell részt vegyünk, illetve nem veszünk részt ebben a dobálkozásban, ami olyan gyönyörűen kialakult itt a teremben és a kampányban is. Ezek után vissza talán a lényegre. Köszönetet szeretnénk mondani azoknak a váci polgároknak akik megébredtek, hajlandók voltak elhinni azt, amire most is itt kaptak tényeket, hogy nem ál jobboldaliak vagyunk, ugye nem folyik negatív kampány, de azt azért itt most meghallgathattuk kampányon kívül nem kiforrott nyugodt jobboldali eszméket, igen ezt mondta alpolgármester úr, vissza lehet hallgatni, képviselünk és ezek mentén köszönjük mindazoknak akik minket tiszteltek

meg szavazatukkal. Annyit el szeretnék mondani, hogy hárman eddigi munkásságunkkal és a kampány alatt is majd négyen Zsoldos Mihály mérnök úrral értük el ezt az eredményt, nem mondom el a számokat, elhangzottak. Párt nélkül, párt, azaz közpénz nélkül kívülről jövő aktivisták nélkül, megállító táblák nélkül, majd mindjárt mondok rá egy mondatot, elértük azt, hogy egynegyedét, egyharmadát kaptuk a nagy országos pártok szavazatainak, és megelőztünk elnézést, egy másik országos pártot. Köszönet érte mindenkinek, aki hajlandó higgadtan, nyugodtan gondolkodni. Még egy gondolat ehhez. Elhangzott a kampányban, mi nem hegyeztük ki, most viszont szeretnék reagálni rá. Azt olvashattuk, hogy a jobboldali egységre kell szavazni, illetve szavazzon. Bocsánat, nehogy itt felütést hagyjak. Szavazzon a jobboldali egységre. Én tisztelettel megkérdezem azt, hogy milyen jobboldali egység az, amelynek a megvalósításához, érvényre jutásához egy DK-s és egy Jobbik-os képviselő állandó jelenlétére volt szükség? Meg hát van is. Levegőbe hagyom. A megállító táblákról. Számtalan megkeresést kaptunk mi is telefonon. Nem voltunk alulinformáltak, ha megengedi ebben az esetben. Tudtuk azt, hogy ez nem sért jogot. Csak érzést, meg etikát. Azt viszont itt az elmúlt hónapokban meg kellett tanulnom a Fidesz frakció tagjaitól, a Fidesz frakció hagyott el minket, tehát nem mi hagytuk el a Fidesz frakciót, a Fidesz frakció elhagyott minket, mert mi ugyan azon az alapon maradtunk, ahogy elindultunk. Egy mondat és befejezem. Ezt megtanultam, tehát hogy ez nem sértett törvényt és ezért nem is nyújtottunk be észrevételt, vagy ahogy a másik két résztvevő ezt megtette. Megtanultuk a képviselőjüktől, hogy itt próbálom idézni szó szerint, van a morál és van a politika. Az két külön dolog, ha jól emlékszem. Ugye? Nálunk nem. Tehát mi sem tartottuk helyesnek, nem tartottuk etikusnak, nem volt megállító táblánk, nem volt felfestésünk, előző kampányban is nagyon nehezen koptak el azok a felfestések, úgyhogy felkérünk mindenkit, hogy azt a 30 napos határidőt tartsa be. Innentől kezdve még egyszer jó munkát kívánok és egy mondat. Egyesületünk a Pro Urbe Egyesület bejegyzési szakban van, én tisztelettel kérek mindenkit, hogy majd figyelje a jelzéseinket és várjuk az együtt gondolkodókat.

Pető Tibor: Szeretnék két dologra reagálni. Én nem azt mondtam, hogy ön áljobboldali, hanem azt mondtam, hogy nem mondtam olyat, hogy áljobboldali. Most ezt megint kiforgatni úgy, hogy én azt mondtam, hogy ön áljobboldali, vagy a Pro Urbe Frakció áljobboldali, önök szeretnék, hogy erről beszéljek, de nem. Én azt mondtam, hogy nem beszéltünk ilyenről, mert nem erőszak kampányt, nem negatív kampányt folytattunk. Az pedig, hogy önök hagyták el a Fidesz frakciót, vagy a Fidesz frakció hagyta el önöket, ezt értelem szerűen mind a ketten másként látjuk, de a tény, az tény, nem a Fidesz frakció zárta ki önt, hanem ön lépett ki. Tehát a tény, az tény. Ki hagyta el a Fidesz frakciót? Ön hagyta el a Fidesz frakciót. Aztán innentől kezdve lehet filozofálni. Önnek is megvan a maga filozófiája, hogy ezt miért tette, nekünk is megvan a filozófiánk, hogy ezt ön miért tette. Ezt lehet adott esetben itt is ütköztetni, de a tény, az tény marad. Ön kilépett a Fidesz frakcióból. Tehát ön hagyta el a frakciót.

Dr. Váradi Iván Attila: Abból indulnék ki, hogy hát egyrészt a győztesnek mindig igaza van, másrészt pedig ez nem egy pártpolitikai rendezvény, ahol vagyunk, tehát nem ilyen szempontból kell elemezni a legutóbbi választásnak a történetét, hanem a város érdekében. Az első amit mondtam annak szellemében, akkor szeretnék ezúton is

nyilvánosan jómagam is gratulálni és gratulálok Kovács Ágnes, immáron képviselő asszonynak az elért eredményéhez és reményemet fejezem ki, hogy személyében túl azon, hogy a szebbik nem gyarapodott a testület körében, ezen túl bízom benne, hogy egy jól felkészült szakmai alapon álló képviselőtárral bővül az önkormányzat a város javára. Mindazon által, azért ha megnézzük a számokat. Való igaz, hogy Kovács Ágnes ugye 384 szavazattal nyert, de mindössze 69 szavazattal lemaradva volt második, tudom, hogy ez nem sokat ér, Terényi Attila. Azt azért mindenképpen leszögezhetjük, hogy Vác városában is a baloldal meghatározó erő. Ha tetszik jó, ha nem tetszik, akkor is az, nagyon sokan támogatták a baloldal jelöltjét. A legnagyobb számú tömeg azonban azokat tette ki, akik egyáltalán nem mentek el szavazni. Tehát azért ez is elgondolkodtató, tudom, hogy ez csak időközi választás volt, idézőjelben a csak, de egyrészt, hogy mi az oka ennek a közömbösségnek, félelemnek, vagy ki tudja mi az oka, minden esetre sokan távol tartották magukat a szavazástól. Én is gratulálok a harmadik helyezettnek is, és ez számomra meglepő volt, hogy országos politikai pártot előztek meg. Az erőviszonyok úgy látszik kialakultak a következő választásra. Még egy utolsó mondat, hogy nézzünk, ahogy Kovács Ágnes javasolta a jövőbe, tehát most már ne abból induljunk ki, hogy minket a Fidesz és a KDNP és az összefogás támogatott és azt kell képviselnünk, hanem való igaz, hogy a város érdekét kell képviselnünk és ez legyen a vezérmotívum, ne pedig a párt. Az etikai kódex kidolgozását meg helyesnek tartom.

Fördös Attila: Akkor tessék a mellette ülőnek is ezt elmondani, hogy megértse.

Kovács Ágnes: Nem szerettem volna hozzászólni, de hát mint győztesből kikényszerítik a szót, nagyon szépen köszönöm mindenkinek a gratulációját, de én úgy érzem, hogy azért is kezdte el a baloldal most a magyarázkodást, mert hát mindig a vesztesnek kell megmagyarázni, hogy miért veszített, a győztes soha nem magyarázkodik. A 2. sz. körzet lakói szerintem kifejezték azt a szándékukat, hogy továbbra is a Fidesz és a Kereszténydemokrata összefogás városvezetése folytassa a munkát és nagyon szépen köszönöm ezt minden váci lakosnak, hogy így gondolják és támogatták a jelöltségemet és, hogy győzelemre vittek. Most már egy nagyon picit kezdtem magam rosszul érezni, mert én úgy érzem, hogy testületi ülésen vagyunk és rengeteg napirendi pont van itt még előttünk, amivel foglalkoznunk kéne, dolgoznunk kellene és ezzel az alázattal és a munka szeretettel jöttem ide és vállaltam el ezt a feladatot, úgyhogy én kérem a tisztelt képviselőtársakat, hogy ezt most már fogadjuk meg és ezzel foglalkozzunk, mert a kampány időszaknak most éppen már vége és a győzelem, meg a megválasztás megtörtént személyemben.

Kiss Zsolt János: Volt egy-két olyan kijelentés, amire reagálnom kell, ezért szeretnék is. Ugye Pető Tibor alpolgármester úr mondta azt, hogy álbaldali és Molnár Lajos. Igaz. Mi mondtuk, mi jelentettünk meg ilyen cikket, itt most csak felhozta témaként. Akkor pontosítom. Ezért is kértem szót, hogy pontosítsam egyrészt a szavaimat, másrészt pedig reagáljak egy-két olyan kijelentésre, ami itt elhangzott. Tehát igen, mi mondtuk, mi írtuk le, hogy álbaldali képviselő szedi és gyűjti a kopogtatókat. Ezt azért tettük, és egyébként megkövettem magamat az interneten is, illetve hát nem magamat, nyilvánvalóan azok nevében akik ezt megfogalmazták, hogy erős volt és

lám nem helyén való ez a szóhasználat egy olyan ember esetében, aki egészen napjainkig ugye tagja volt az MSZP-nek, illetve nagyon sokat tett az MSZP-ért magáért, mint alpolgármester, mint képviselő, mint iskolaigazgató, a nevével, a teljesítményével, jelképezett bennünket is. Tehát ezt tudom erre mondani. Innen a nyilvánosságot is felhasználva szeretnék tőle is még egyszer így bocsánatot kérni ezért, tehát az álbaldaliság arra vonatkozott, mert nevében és helyette gyűjtötték úgy emberek a kopogtatót, hogy azt hangsúlyozták, hogy ő a baloldali jelölt, ezért volt ez a fajta megfogalmazás. Tehát itt szerintem mindenki érti, nem róla volt szó, hanem magát a gyűjtés módját próbáltuk eljuttatni az emberekhez, hogy a baloldal közös jelöltje Demokratikus Koalíció és az MSZP közös jelöltje volt Terényi Attila. Ezt szerettem volna helyére tenni, de teljesen jogos volt az észrevétel mindenki részéről. Ezt szerettem volna pontosítani. A másik ilyen pontosítás, amit még meg kell tennem, nyilvánvalóan szeretném megelőzni, hogy ön feljelentsen engem, ezért szeretném helyére tenni a kijelentéseimet, tehát én feltételeztem, hogy talán az ottani választás és az itteni választás közötti hasonulás az ami ezt feltételezi, tehát nyilvánvalóan bizonyítani nem tudom és nem is tudnám, hogy a Fidesz bármilyen negatív kampányt folytatott a városban, bejelentettük, természetesen ezt a HV iroda felé, a HV iroda viszont elutasította a bejelentésünket, azt mondta, hogy nem tudja nyilván kideríteni, hogy ki folytatta ezt a negatív kampányt és kinek állna az érdekében, hogy a baloldali jelöltet negatív kampánnyal lejárassa. Ezért itt a nagy nyilvánosság előtt, hogyha félre érthetők lettek volna a szavaim, megteszem, hogy nem a Fidesz volt az, aki ezt megtette. Jó? Remélem, hogy így a helyére tudtam tenni ezt az állításomat. És utoljára szerettem volna, nagyon örülök polgármester úr a felvetésének és természetesen én magam részéről is csatlakoznék ehhez a kódexnek a kidolgozásához, szeretném a munkámmal szolgálni azt, hogy valóban olyan etikai kódex készülhessen a következő választásra, ami mindannyiunk és a város érdekeit is szolgálja, hogy annyira és olyan mértékben befolyásoljuk csak a választókat, amennyire egyébként a programokkal és a személyes jelenléttel ezt meg lehet tenni.

Fördös Attila: Ennek nagyon örülök, csak a tapasztalatom az, hogy a lelkesedést azért a frakciófegyelem később lelohasztja.

Pető Tibor: Szeretném ismét helyre tenni. Nem mondtam sem azt, hogy valaki áljobboldali, sem azt, hogy valaki álbaldali. Már direkt nem mondom nevet. Dr. Molnár Lajos négy éven keresztül az iskolaigazgatóm volt. Mindenki tudta róla korábban, még mielőtt az MSZP-be belépett, ő egy baloldali érzelmű ember. Világ életében az volt. Ettől függetlenül egy olyan értéket teremtett ebben a városban, hogy mindig tiszteltük, függetlenül attól, hogy én nekem a gondolkodásom jobboldali, vagy baloldali. És az ő embere miért nem szedhetett volna úgy kopogtatócédulát, hogy ő egy baloldali érzelmű embernek szedi a kopogtatót. Hát ez a napnál is világosabb mindenkinek. Ez arról szól, hogy politika, vagy értékek. Megtagadunk-e olyan embert saját magunk közül kivetünk-e olyan embert, sokadik olyan embert, aki egyébként értéket teremtett, vagy tiszteletben tartjuk az ő véleményét. Ez az ember létrehozott, megalapozott egy nagyon komoly középiskolát ebben a városban és idehozott egy főiskolát. Köztisztelőben álló baloldali ember. És egyébként elfogadom a helyreigazítását, nem is terveztem azt, hogy följelentem, soha nem jelentettem föl még

senkit, ez a saját frakcióvezetőjének a sajátja, hogy mindenkit mindenhol följelent. Én még soha nem tettem.

Dr. Schmuczer Istvánné: Már többüntől elhangzott az, hogy fejezzük be a politikai csatározásokat. Én úgy gondolom, a testület nem ezért jött össze, ez a helyszín nem erre való. Világos, értjük a témát illetően, választások voltak, meg majd lesznek. Én magam részéről annyit szeretnék mondani, én minden olyan indulót tisztellek magam előtt, akik ezen a választáson részt vettek párt színeiben, függetlenül, tudniillik azért, mert ezek szerint ezek az emberek a közügyekért, a közért szeretnék tenni. Az, hogy milyen eredmények, kész, ennyi. Tehát tisztelem nekik. Ellenben szeretnék reagálni a Fidesz elnökség nevében úgyszintén, mint ahogy az elnök úr is mondta, Bánhidi doktor úrnak a kijelentéseire, hogy a Fidesz hagyta el. Századszor hangzik el, hogy nem a Fidesz hagyta el őket, ők léptek ki, mert ha a Fidesz elhagyta volna, volt róla szó az eddigi politikai tevékenységük miatt, kizárás lett volna az eredménye. Ellenben csak annyit, felhívva tisztelettel az elnök úr felé és figyelemfelhívásnak mondanám, hogy ezek szerint nagyon jó ugródeszka volt a Fidesszel bejutni 2010-ben a Képviselő-testületnél, tudni illik a hatalmi törekvések előjöttek és ehhez szükség volt egy politikai háttérre.

Cserekllye Károly: Elhangzott, hogy a győzelmet nem kell megmagyarázni és a Váradi úrtól is, hogy jaj, a legyőzöttek. Számomra és úgy érzem, hogy a két képviselőtársam számára sem ugródeszka volt az, hogy a Képviselő-testületbe bekerüljek. Elmondhatom, hogy a Képviselő-testületbe bekerülésemkor négyszer teljes mértékben saját erőmből, kétszer a választási egyesülettel kerültem be és nem egy ciklusos képviselő voltam, mint aki arra törekszik, hogy képviselő legyen egy ciklusban és akkor mint a svéd filmben, hogy egy nyáron át táncolt. A következő. Számítalan lekezelő és hozzá nem értő jelzőt kaptunk, illetve kapunk most is, hogy nem vagyunk elég tájékozottak, nem tájékozódunk a paktumokból. Ön tudja legjobban, kimaradtunk, nem is probléma. Az, hogy jelen pillanatban már nemcsak hároman vagyunk, számomra mindig az adott lehetőséget, erőt, és most is az ad, hogy van miért harcolni és van kivel harcolni. Ne haragudjon, elhangzott egy általam régebben nagyon tisztelt személytől, akit megkérdeztek most a választáskor, hogy mész szavazni? Igen. Kire szavazol? Hát tudod, az erősebbre, mert én mindig az erősebbekre szavazok. 2012-ben is kire szavaztam? Most kire szavazok? Úgy érzem, hogy akik bennünket megválasztottak, azért választottak meg, hogy a várost képviseljük és nagyon remélem, hogy a Pro Urbe is, ha nem olyan nagy számban, olyan nagy anyagi támogatással, nagy dirr-dúrral, mint előtte folyt, meghatározó erő lehet 2014-ben a választáson, akik a nemzeti keresztény jobboldali érdekeket képviselik.

Kriksz István ügyrendi: Szeretném, hogyha a napirendi pontot lezárnánk.

Fördös Attila: Bánhidi Péter úrnak már nem tudom megadni a szót, mert már kétszer hozzászólt.

Szavazás következik a napirendi pont lezárásáról.

10 igen, 2 nem, 3 tartózkodással a napirendi pontot lezártuk.

Jegyző asszony, kérnék szépen egy állásfoglalást, hogy még Katonáné Doman Erikának meg kell adnom ezek után a szót, vagy nem.

Deákné dr. Szarka Anita: Az a véleményem, hogy az SZMSZ értelmében minden képviselőnek minden napirendi ponthoz kettő hozzászólási joga van. Én azt gondolom a képviselő úrnak nem ügyrendi kérdésben volt hozzászólása.

Fördös Attila: A kérdésem arra irányult, hogy az ügyrendi határozati javaslatot követően Katonáné Doman Erikának meg kell-e adjam még a szót?

Deákné dr. Szarka Anita: Igen.

Katonáné Doman Erika: Hallgatom a vitát, bölcsen, aztán a végén visszakanyarodtunk az előző történetekhez, érdekes módon a választásoktól visszajutottunk 2010-re, az indulásunkhoz. Tisztelettel tájékoztatom az elnök asszonyt, ha nem tudta volna és a jelenlévőket, hogy mi Pro Urbe tagjaiból ketten a választások után sem kívántunk belépni a Fideszbe, de annak elveivel maximálisan egyetértettünk, tehát nem értem az ön felvetését. Aztán a második megjegyzésem. Ha itt hatalmi harcokról lett volna szó, vagy lenne szó, tisztelt elnök asszony, akkor minden bizonnyal elvállaltuk volna, vagy személyesen én elvállaltam volna azokat a bizottsági elnökségeket, amelyeket önök tisztelettel felajánlottak. Továbbá, hogy a hitelesség és a tisztességről is szólni tudjak, azt gondolom, hogy kettőnk közül, Bánhidi doktor és én közöttem egyikünk sem vett részt semmilyen játszmában, egyikünknek sem ülnek családtagjai semmilyen pozícióban, tehát a hatalmi harcokról beszélünk és tisztességről beszélünk, akkor tisztelettel kérek mindenkit, hogy ezeket gondolja végig, és amikor hozzászól, akkor így tegye meg a megjegyzéseit. Mindig ügyeltem arra, hogy a kimondott szó, ami az én számból személyesen elhangzik, az hiteles legyen és valós legyen. Sajnálom, hogy ilyen messzire kanyarodtunk, de azt gondolom, hogy ezt a kiegészítést meg kellett tennem, mert személyemben éreztem magam megszólítottnak. Megkérdezném, hogy miből szerettek volna kizárni bennünket, hiszen alapító okiratunk nem volt, megválasztott képviselők voltunk, úgy tudom, hogy a Fidesz frakció papíron meg sem alakult, nekünk nem volt egy működési szabályzatunk. Tessenek már megmondani, hogy miből akartak kizárni bennünket?

Fördös Attila: Alpolgármester úr miből tetszett volna kizárni őket?

Pető Tibor: A Fidesz frakcióból, amiből önök kiléptek. Amit deklaráltak, most akkor olyanról írtak, ami nincs is? Tehát önök írták le, hogy mi kilépünk a frakcióból. Akkor most meg azt mondja, hogy miből zártak volna ki? A frakcióból képviselő asszony. Valóban soha nem vállalták fel a Fideszt. Ez igaz. Soha nem vállalták fel.

15 perc szünet!

e.) Tájékoztató a 2013. 07. 19. – 07. 21. közötti időpontban létrejött otrokovicei látogatásról

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Nincs.

f.) Tájékoztató a 2013. 06. 27. – 07. 04. közötti időpontban rendezett finn diákcsere programról

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Nincs.

g.) Tájékoztató a 2013. 08. 17.-től 08. 20-ig megrendezett székelyudvarhelyi Szent István napi ünnepségről

Dr. Bánhidi Péter: Észrevételeim és köszönetnyilvánításom van az ügygel kapcsolatban. A Tisztelt Képviselő-testület úgy döntött, hogy a városunkat és a Képviselő-testületet nyilván korrigálnak, jegyző asszony elsősorban, ha pontatlan vagyok, Pető Tibor alpolgármester, Balkovics Péter, Kriksz István, Jakab Zoltán képviselőtársaim és magam képviseljük ezen a testvérvárosi találkozón, ahova meghívásunk volt. Én ezt komolyan vettem, megrövidítettem a nyaralásomat a családom rovására és pici késéssel, amit egyeztettem az ottani szervezőkkel, de megérkeztem Székelyudvarhelyre. Mondták, hogy semmi probléma, várnak szeretettel. A helyszínre érkezve a 13 éves fiam pánikszerűen be kellett, hogy álljon a focicsapatba, mert nem volt egy tartalék sem, nem akarok senkit megbántani, de az urak hozzám hasonló koruk és kondíciójuk miatt már nehezen bírták. Tehát ott már létszámbíányba voltunk. Ott ért az a meglepetés, kerestem a delegáció többi részét. Mondták a jelenlévő köztisztviselők és nem nézek semerre, nehogy bajba sodorjak bárkit, hogy hát én vagyok a delegáció. Tehát én úgy gondolom, hogy vagy komolyan vesszük saját magunkat és a határozatainkat, vagy nem, de akkor azt vállaljuk fel. Azt is gondolom, hogy a testvérvárosi kapcsolat az nem személyekhez kötődő érdek, ott mi a várost képviseljük, tehát hogyha valami feszültség adódik személyek között, az nem jelenhet meg a városok közötti kapcsolat szintjén. Ennek megfelelően volt aztán, úgymond delegáció kezelése, igazából a város részéről csak, bocsánatot kérek a csak-ért, beosztott tisztviselők foglalkoztak velünk, sem a polgármester úr, sem az alpolgármester úr nem fogadta delegációnkat. A felkért köztisztviselő a váci delegáció részéről elküldte a polgármester úrnak a város ajándékát. Nem mindig éreztem jól magam. Ennyi volt, amit észrevételként el szerettem volna mondani. A köszönetnyilvánítás. Köszönet azoknak a köztisztviselőknek, akik megpróbálták ezt a helyzetet menteni. Megpróbáltak a viselkedésükkel és a szereplésükkel Vácnak jót tenni és erőn felül részt vettek a focibajnokságban, ahogy az előbb említettem. Még egy nagyon nagy köszönet, a Váci Néptáncgyűttesnek és külön vezetőjének Karánsebessy Balázsnak, akinek a beszámolóját csatolva láthatja a tisztelt testület, akik fantasztikus színvonalon, lelkesedéssel, méltón képviselték a várost. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni, így kerek a beszámoló.

Fördős Attila: A kerek beszámolóhoz annyit hozzá kell tenni, hogy Székelyudvarhelynek volt az a sajátságos közeledése felénk, hogy a legritkább esetben delegáltak képviselőket, minden alkalommal, így én legutóbb a Váci Világi Vigalomra is köztisztviselőket küldtek. Én azt hiszem, hogy ennek a gyakorlata ez egy új elem, mi is át kell, hogy gondoljuk, hogy nemcsak képviselőket lehet delegálni, hanem köztisztviselőket is. Egyébként pedig önök voltak azok, akik nem szavazták meg azt, hogy az ilyen vis maior helyzetekbe nekem legyen annyi lehetőségem, hogy a delegációba másokat is tudjak delegálni az ilyen intézkedéseket nem tudtam megtenni, ezért pedig rendkívüli testületi ülést nem gondoltam volna összehívni.

Pető Tibor: Mivel személyemben megszólíttattam, ezért szeretném önt tájékoztatni, hogy ennek a csapatnak az edzéseinél részt vettem és az utazás előtt 3 nappal, miután két gerincsérvvel küzdök, nem akartam untatni a tisztelt választópolgárokat, nem hiszem, hogy a napirendhez kapcsolódik, két gerincsérvvel küzdök és beállt a derekam. Nem tudtam volna sem 10 órát utazni, sem jóízűen focizni. Erről önt nem tájékoztattam, polgármester urat viszont igen. Egyébként akkor lett volna korrekt az ön felszólalása, hogyha az előző napirendnél is ugyan ezt megteszi, mert máshol is előfordult és az önök frakciójában is előfordult, hogy lemondtak utazást, ezt mi direkt nem hoztuk szóba, mert nem sárdobálásról szól ez a képviselő-testületi a mi számunkra, hanem munkáról. Egyébként meg lehetett volna jogosultsága polgármester úrnak, hogy amikor én ezt bejelentem, akkor mást kijelöl akkor, ha az SZMSZ módosítást elfogadtuk volna. Nem fogadtuk el és ezek után a polgármester úr nem tudott más képviselőt kijelölni, de mondom, akkor lett volna korrekt, ha a saját frakciójával szemben is ugyan ezeket a kritériumokat támasztja, ha már velem szemben ezt így név szerint megtette.

Dr. Bóth János: Csak a székelyudvarhelyi szituáció történelmi hűsége kedvéért mondanám, hogy azért alakult ki korábban a főleg köztisztviselőket küldő helyzet, mert annak idején Szász Jenőnek nem volt a testületben többsége és éppen ezért igazából ő csak köztisztviselőket tudott küldeni és így alakult ki a helyzet. Most gondolom Bunta Leventének, hogyha többsége van, és úgy tudom, hogy többsége van, nyugodtan küldhet egyébként képviselőket is.

Fördős Attila: Ebben önnek teljesen igaza van, de nem küld, tehát most is köztisztviselőket küldött és akkor már a történelmi hűség kedvéért, nagyon sokáig ciklusokon át nem mehettem semmilyen delegációval amikor ez a delegálási jog ott volt a polgármester úrnál, önnél, mert hogy ön úgy gondolta, hogy én nem vagyok szalonképes máshol, majd aztán amikor kiderült, hogy Székelyudvarhelyre soha senki nem akar menni, akkor valahogy rám ragadt ez az egész és nagyon sokáig én képviseltem sokszor egyedül a várost.

Dr. Bánhidi Péter: Megszólíttattam, őszintén sajnálom a betegségét, ez egy vis maior, öt képviselőt ki a Képviselő-testület, és nem focizni. Tehát én sem focizni mentem, nekem is porckorong sérvem van, amikor ez heveny, tehát nem önön kérem számon, hogy miért nem utazott, megértettem. Én sem állhattam volna be focizni, akkor lehet, hogy nyerünk, ha mind a két Bánhidi beáll, így csak a 13 éves fiam állt be. Nem önnek

szól és nemcsak focizni mentünk, tehát a másik, a többiek úgy tudom, hogy előző nap is volt lemondás, én részemről ezt nem kívánom tovább folytatni, elmondtam a hűség kedvéért, így voltunk delegáció.

Csereklye Károly: Két és fél év, vagy majd három év után 2013. július 18-án lett volna egy utazás ahová megszavazott a tisztelt Képviselő-testület. Pető úr, önnek két gerincsérve van ugye, nem kívánom, nekem a harmadik műtét volt és kórházba és szanatóriumba voltam és azért mondtam le ha már a frakcióról volt szó, hogy ki és miért nem mondta le. És jobbulást kívánok önnek és ne élje át azt, amit én már átéltem.

Pető Tibor: Teljesen egyetértek önnel képviselő úr, méltatlan az, hogy erről beszélünk. Nem mi hoztuk fel a témát. Én nem említettem meg senki név szerint, a frakcióvezetője név szerint említett engem. Meg még a frakciótársaimat. Öt ember említett. Sem önt, sem a képviselő-társát nem említette meg, én sem tettem. Tehát egyértelmű, méltatlan ezt az egész, nem tudom miért kell erről beszélni. De nem mi hoztuk fel ezt a témát. Én nem említettem, nem is fogom. Mindenkinek gondolom meg van az oka, hogyha elmehetne valahova, vagy vállalt egy feladatot és nem tud elmenni, meg van az oka, de akkor miért itt, és így. Miért nem jövünk oda megint a testületi szünetében, hogy ne haragudj, el tudnád mondani, hogy miért nem tudtál elmenni? Nem ez lett volna a korrekt, vagy ha már erről beszélünk, akkor nem öt képviselőt említünk fel, hanem hetet. Mert önök sem voltak.

Dr. Váradi Iván: Nem akartam ehhez a témához hozzászólni, de ez visszatérő téma, ezek a testvérvárosi kapcsolattartások, most már a városnak nagyon sok kapcsolata van, aminek úgy látom, hogy nem mindig tud maradéktalanul megfelelni, már az utazások szintjén sem. Javaslom átgondolásra a testvérvárosi kapcsolatokat, mert ugye mi lenne a fő célkitűzés? Az, hogy a városnak olyan külkapcsolatai legyenek, amelyek a város lakosságának az itt élőknek valami javukra szolgál. Elsősorban a gazdasági, de kulturális, vagy művészeti, vagy sport, vagy egyéb területeken is. Tehát én javasolnám azt, hogy amikor elindul egy delegáció, akkor készüljön egy terv, hogy mi az, amit el szeretnénk érni ott és jó, a díszvacsorák is nagyon fontosak, én azt aláírom, de nem az a lényeg, hogy milyen díszvacsora volt, milyen szép kirándulások voltak, meg egyebek, az vele járója, de az, hogy mit szeretnénk elérni. És ha van egy terv, ha semmit, akkor azt úgy kezeljük, hogy jó, meglátogatjuk őket, hogy, hogy vannak. De legyen valami terv, hogyha van terv, akkor azt meg lehet nézni, hogy mit sikerült ebből megvalósítani, mert különben ez csak egy nehézkes szórakozás, kirándulás, nehezen tudunk kölcsönösen megfelelni és túl sok haszonnal nem jár, viszont sok költséggel jár nekünk az eredményhez képest.

Fördös Attila: Akkor engedje meg, hogy a munkámba bevonjam önt és készítsen el egy ilyen általános biankótervet, csináljon egy ilyen vázlatot, hát nem kell kapni, nem kell konkrétum, hogy egy testvérvárosi kapcsolattartáshoz készítsen ön el egy tervet, akár előterjesztés formájában is, hozzuk el ide és akkor innentől kezdve ez tematizálva került. Tessék befáradni az irodámba és megbeszéljük a részleteket. Jó? Köszönöm szépen a segítséget előre is.

Cserekllye Károly: Elnézést, ehhez nem kell munkatervet készíteni. Testvérvárosi kapcsolatok aláírásakor deklarálva lett a dolog. Úgy a franciákkal, a közös iskolai látogatási dolog, a finnekkel, úgy a németekkel, ahol még a vízművel is kötött megállapodás, csak el kellene olvasni és ezt betartani. És nem azért utazni csak külföldre, hogy utaztam egyet, kajáltam egyet, meg piáltam egyet. Ezeket elő kellene szedni.

Fördös Attila: Köszönöm szépen a véleményét, ettől függetlenül várom a képviselő urat, aztán beszéljünk róla. Lehet ennek egy kerettörténete, formába öntjük, annak semmi akadálya.

h.) Tájékoztató a 2013. 07. 05. – 07. 07. közötti időpontban létrejött donaueschingeni látogatásról

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Nincs.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat. Kis Domonkos Márk színigazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Dunakanyar Színház tárgyú napirend elfogadás esetén javaslom a 27. napirendi pontként megtárgyalni. Kérném szépen a képviselőket bekapcsolni a készüléküket, mert nem mindenkinél történt ez meg. Köszönöm szépen, most következik a szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú.

Papp Ildikó TDM Kft. ügyvezető igazgatójának előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a KMOP-3.1.2/C-11-2011-0004. sz. pályázat keretében beszerzett Nyilvános WC üzemeltetése tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom a 28. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Hurricane Sport Egyesület névhasználati kérelme tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom 29. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

Helyben került kiosztásra a 9. napirendi ponthoz 10. sz. függelék, SZMSZ. 16. napirendi ponthoz a határozati javaslat módosítása, Csarnai Dent Kft. praxisügye.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság döntése alapján az eredeti napirend szerint zárt ülés keretében tárgyalandó Tájékoztató a Vác Város Labdarúgó Sportegyesület gazdasági helyzetéről tárgyú napirend nyílt ülés keretében, 30. napirendi pontként kerülne megtárgyalásra.

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság döntése alapján a Gazdasági Hivatal vezetői pályázatának elbírálása és a Madách Imre Művelődési Központ vezetői pályázatának elbírálása 1. és 2. napirendi pontként kerül megtárgyalásra zárt ülésben. Nyílt ülésre abban az esetben kerül sor, ha egyik pályázó sem kérte a zárt ülés tartását. Tekintettel arra, hogy mind a két esetben volt, aki zárt ülést kért, zárt ülést javasolunk.

Amennyiben a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg.

Kászonyi Károly: Az 1. és 2. napirendi pontban a szavazás módjáról szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, jegyző asszony utána nézett és felkért, hogy ezt közöljem, tehát az Ügyrendi Bizottság gépi titkos szavazást javasolt, de ebben a két témában az Ügyrendi Bizottság csak javaslatot tehet. A döntés joga a Képviselő-testületet illeti meg a szavazás módját illetően. Tehát akkor kérném, hogy ezeket majd szavaztassa meg polgármester úr.

Fördös Attila: Akkor a napirendi pontnál, miután meghallgattuk a pályázókat, ezt követően szavazásra fogom feltenni. Az SZMSZ szerint titkos urnás szavazásról van szó, az ettől eltérő bizottsági javaslatot fogom szavaztatni.

Szavazás következik a napirendi pontokról.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

N A P I R E N D

ZÁRT ÜLÉS!

- 1.) Gazdasági Hivatal vezetői pályázat elbírálása
- 2.) Madách Imre Művelődési Központ vezetői pályázatainak elbírálása

NYILVÁNOS ÜLÉS!

- 3.) Beszámoló a 2013. I. félévi gazdálkodásról
- 4.) Költségvetési rendeletmódosítás (6. sz.)
- 5.) Likviditási jelentés
- 6.) 10/1995.(V.8.) sz. rendeletmódosítás – a magánszemélyek kommunális adójáról
- 7.) 5/1991.(III.11.) sz. rendeletmódosítás – az iparüzési adóról
- 8.) Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás megszüntetése
- 9.) Vác - Püspökszilágy Gyermejjóléti Társulás megszüntetése
- 10.) Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság tagválasztása
- 11.) 9/2012.(III.22.) sz. rendeletmódosítás – SZMSZ-ről
- 12.) 17/1996.(V.14.) sz. rendeletmódosítás – Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésükre vonatkozó szabályokról
- 13.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat
- 14.) Váci Waldorf Óvoda 2014. évi kiegészítő támogatása
- 15.) Deákvári Óvoda intézményvezetői pályázata
- 16.) Alsóvárosi Óvoda Alapító Okirat módosítása
- 17.) Vác Város Egészségtérképe

- 18.) Csarnai Dent Kft. praxis ügye
- 19.) Városi ügyelet elhelyezése
- 20.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. június és július havi beszámolója
- 21.) Épített környezet védelme – NKA szoborállítási pályázata – Széchenyi utcai térplasztika - kút
- 22.) Vác, Szederfa sor forgalomtechnikai felülvizsgálata és forgalomkorlátozási övezetek kijelölése
- 23.) Nagy Magyar Engesztelés
- 24.) Hivatalos meghívás Järvenpää-be a 2014. március 15-ei megemlékezésekre
- 25.) Vác Város Önkormányzat (2600 Vác, Március 15. tér 11.) épületén tetőantenna elhelyezés engedélyezése
- 26.) László Zoltán az Alagi Lovas Hagyományőrző Kör elnökének kérelme
- 27.) A Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása
- 28.) KMOP-3.1.2/C-11-2011-0004. sz. pályázat keretében beszerzett nyilvános WC üzemeltetése
- 29.) Hurricane Sportegyesület névhasználati kérelme
- 30.) Tájékoztató a Vác Város Labdarúgó Sportegyesület gazdasági helyzetéről
- 31.) Képviselői reagálások 1 percben a 2013. júliusi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 32.) Napirend utáni hozzászólások
- 33.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS!

- 34.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
- 35.) Javaslat „Vác Város Szociális Munkáért” kitüntetésre
- 36.) Tájékoztatás bírósági ülnök lemondásáról
- 37.) Lakásbérleti jog csere
- 38.) Ingatlan vételi kérelem

Zárt ülés! (1. és 2. napirendi pont)

3. napirendi pont tárgyalása:

Beszámoló a 2013. I. félévi gazdálkodásról

Kökény Szabolcs: A 2013-as évi gazdálkodás jelentős jogszabályváltozások, illetve Képviselő-testületi döntéseket követően kezdtük meg, illetve ezek a döntések jelentős hatással voltak a 2013. évi költségvetésre. Ezek közül néhány. Az állami finanszírozás rendszerében év elején bevezetett feladat finanszírozási rendszer következtében az önkormányzatunkat megillető állami támogatás összege 960 MFt-ra csökkent a 2012-es 2,5 milliárdos összegről. Természetesen ez a csökkenés a köznevelési intézményeknek az állami fenntartásba kerülésével összefüggésben van, hiszen a

pedagógusok és az őket segítő munkájának a bérezését azt az állam vállalta át, azonban testületi döntéssel a közoktatási intézményeknek a működtetése az önkormányzati feladat maradt. Ezzel együtt és ehhez kapcsolódóan, mint egy 120 fő technikai dolgozó maradt az önkormányzat foglalkoztatásában. Január 1-től az illetékes települési önkormányzatok fenntartásában kerültek a korábban megyei szervezetekhez tartozó múzeumi tagintézmények, így a Tragor Ignác Múzeum városi fenntartásba került ez év január 1-től. Ugyan így a megyei intézmények gyermek étkeztetési feladatainak az ellátása is a települési önkormányzatok feladata lett, ez szintén egy plusz terhet jelent az önkormányzatunk számára. Ennek a feladatnak az elvégzését a Gazdasági Hivatal látja el. A gépjárműadóból befolyt bevételnek január 1-től csak a 40 %-a marad az önkormányzatoknál, ez egy nagyon jelentős 160 Mft-os bevételi kiesés. Ugyan így a személyi jövedelemadó maradó részének az elvonása több mint 400 milliós bevételi kiesést jelentett számunkra, tehát ebből jól látszik, hogy milyen nehézségek közepette kellett elkezdni ezt a költségvetési évet és a likviditásunknak sem tettek jót ezek a központi intézkedések. Ugyan is január 1-vel a költségvetési számlának az egyenlege mínusz 1 milliárd 280 millió forint volt. Ennek az állami adósság konszolidáció részeként első lépésben február 28-án kétoldalú megállapodást kötött a város a magyar állammal, amelyben 857.863.660 Ft összegű adósságot és ennek járulékai összegét vállalta át az állam. Második lépésben június hónapban mind a Takarékbankkal, mind pedig az OTP Bankkal és a magyar állammal háromoldalú megállapodást kötöttünk és így a Takarékbank felé fennálló 363.200.000 Ft-os tőke egyenleg jogcímén fennálló fizetési kötelezettségből 253.520.000 Ft került átvállalásra. Az OTP-é felé fennálló tartozásból pedig 604.343.299 Ft az, az összeg, amit az állam átvállalt. Ezek az intézkedések segítettek az önkormányzat költségvetését, de a likviditási helyzetünkön teljes mértékben nem tudtak segíteni. Azért, hogy ez is egy kicsit mondhatni gördülékenyebb legyen ezért adósságmegújító hitelt kértünk, illetve hitelkérelmet nyújtottunk be a kormányhoz, a kormány támogatta ennek a hitelnek a felvételét és holnap vagy a jövő hét elején fogjuk az OTP bankkal ezt a adósság megújító hitelt 604.343.000 Ft összegben aláírni. Rátérve konkrétan a 2013. évi költségvetés első félévi adataira az induló költségvetés főösszege 5 milliárd 977 millió 833 eFt-ról indult, mely a beszámolási időszak végére 81 millió 823 eFt-ra csökkent is a módosító előirányzat 5 milliárd 896 millió 7.000 Ft. A bevételekről elmondható összességében 3 milliárd 99 millió 153 eFt-ba realizálódtak ez az összeg a módosított előirányzat 52,6 %-a. A központi költségvetésből származó bevételek teljesítése időarányos, mind az önkormányzat általános támogatása, mind a köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok támogatása és a szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása tekintetében is. A közhatalmi bevételek között található adóbevételek minden adónem esetében tervezeteknek megfelelően alakultak június 30-ig, így iparüzési adóból 980.183.000 Ft, építményadóból 126.229.000 Ft, magánszemély kommunálisadójából 54.789.000 Ft, gépjárműadóból 46.000.000 Ft-ot realizáltunk. Az önkormányzat kedvezőtlen likviditási helyzetét nagymértékben befolyásolja, hogy a felhalmozási és tőkebevételek teljesítése június 30-n 1,6 %-on állt, vagyis az első félévben 6 millió 183 eFt bevételt realizáltunk ingatlan értékesítésből, egyből 5 millió 34 ezer forint telek, 1 millió 149 eFt zártkert értékesítését tartalmazza. Már most szeptemberben elmondható, hogy az első félévhez képest a második fél éves teljesítési adatok nagyságrendekkel fogják meghaladni az

előbb elmondott összegeket. Az intézmények saját bevételeit tekintjük, akkor azok teljesítése mindenesetben meghaladja az 50 %-ot a beszámolás időpontjában, ez a jó gazdálkodásuknak, illetve a bevételek maximalizálására való törekvésnek köszönhető egyértelműen. Az önkormányzati bevételeket nézzük két jogcímen a bérleti díjak esetében és a tovább számlázott szolgáltatások esetében mutatnak lemaradást az adatok, mellyel a második félévben megfelelő kintlévőség kezeléssel feltétlenül javítani szükséges. A kiadási oldal teljesítése 3 milliárd 78 millió 99 eFt ez 52,2 %-os teljesítésnek felel meg. Bér és járulék kiadásokra 992.327. 000 Ft került felhasználásra ez 49,9 %-os felhasználásnak felel meg. A bérkompenzációra illetve felmentésre szükséges előirányzatok nem szerepelnek az intézmények költségvetésében ezeket az önkormányzatnál külön tartalék soron szerepeltettük és amennyiben a második félévben ezekre az intézményeknek szükségük lesz, természetesen biztosítva lesz a részükre. A dologi kiadásokra fordított összeg 1 milliárd 230 millió 579 eFt 52,7 %-os a teljesítés. Ezen belül a közüzemi díjakra 190 millió 483 ezer, élelmezésre 204 millió 373 ezer, karbantartásra 22 millió 101 eFt került felhasználásra. A közüzemek esetében jelentősnek mondható a túlteljesítés, de ez egyértelműen annak köszönhető, hogy az első félévben a fűtési szezon mindig hosszabb, mint a második félévben. A karbantartásban viszont jelentős megtakarítások mutatkoznak, ez annak köszönhető, hogy csak a zavartalan működéshez szükséges karbantartási feladatokat végezték, illetve végzik el az intézmények. Illetve amit lehet, saját munkaerővel oldanak meg. Ha az önkormányzat dologi kiadásait nézzük, akkor az egyes szakfeladatok között teljesítések tekintetében jelentős az eltérés, a Városfejlesztő soraiban jelentős túl teljesítés mutatkozik, de ez annak köszönhető, hogy a 12-es teljesítésű munkák illetve számlák kifizetése 2013. január 1-én vagy februárban történt meg, tehát az idei év előirányzatok terhére, tehát ez egy kicsit torz adatot mutat. Így valószínűsíthető, hogy a sok áthúzódás miatt a Városfejlesztő részére biztosított előirányzatok azok nem elegendőek. Most már a második év tapasztalata is ezt mutatja. Pénz eszközátadása 95 millió 699 eFt került felhasználásra. Ebből a legjelentősebb tétel a Sport Nonprofit Kft. részére kifizetett 61 millió 676 eFt. Felújításra 65 millió 309 eFt-ot terveztünk. Ebből az összegből az első félévben felhasználás nem történt, második félévben már feladatok kerültek elvégzésre, illetve történtek kifizetések is. Fejlesztési célokra 59 millió 452 eFt került kifizetésre, itt elsősorban ingatlan vásárlások történtek meg az első félévben. Az intézmények esetében kisebb összegű tárgyi eszköz beszerzés, illetve a Gazdasági Hivatal esetében egy ételszállításra alkalmas gépjármű beszerzése történt meg, mindösszesen 4 millió 818 eFt összegben. Elmondható az első féléves számok tekintetében, hogy a második félévnek a gazdálkodása az csak úgy tud megvalósulni a likvidkeret nélkülözésével, ugyan is tudni kell, hogy a holnapi naptól nem fog likvid keret állni az önkormányzat rendelkezésére szeptember 20-án lejár ez a likvidhitel keret. Úgy tudjuk ezt az évet megvalósítani, hogy az adóbehajtási tevékenységre nagy hangsúlyt fektetünk illetve az ingatlanértékesítések esetében is eredményesebbek leszünk az elmúlt időszaknál.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

15 igennel megszavaztuk.

**236/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzat 2013. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördős Attila polgármester

Kiss Zsolt távozik a testületi ülésről.

4. napirendi pont tárgyalása:

Költségvetési rendeletmódosítás (6.sz.)

Kökény Szabolcs: A 6. sz. rendeletmódosítást a Képviselő-testület korábbi döntései, az intézmények előirányzat módosítási kérelme, valamint a központi költségvetésbe érkező támogatásoknak a rendeletbe történő beépítése indokolja. Ebben a rendeletmódosításban az önkormányzat költségvetési főösszege bevétel és kiadási oldalon finanszírozási műveletekkel együtt 85.834 eFt-tal csökken így a rendeletmódosítást követően az új költségvetés főösszege 5.895.994 eFt-ra módosul.

Fördős Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat
43/2013.(IX.20.) rendelete
az Önkormányzat 12/2013.(II.22.) sz.
költségvetési rendeletének módosításáról
(6. sz. módosítás)***

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 12/2013.(II.22.) sz. költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 2.§-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 136 075	49 823	5 185 898
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	105 753		105 753
- külső	740 000	-135 657	604 343
Összesen	5 981 828	-85 834	5 895 994

2. §

A rendelet 3.§-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Egyéb saját bevételek	300 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	13.418 eFt
Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről	2.502 eFt
Szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	
- Idősek Otthona intézmény üzemeltetési támogatás	776 eFt
- egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése	13.831 eFt
Központosított működési célú támogatás	3.722 eFt
Egyéb működési célú központi támogatás	11.217 eFt
Helyi közösségi közlekedés támogatása	4.057 eFt
Adósságmegújító hitel	-135.657 eFt

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 236 843	49 823	5 286 666

Finanszírozási műveletek	744 985	-135 657	609 328
Összesen	5 981 828	-85 834	5 895 994

4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – **működési kiadások – 34.772 eFt-tal nő**, önállóan gazdálkodó költségvetési szervként az 1. sz. melléklet mutatja be, ezen belül Vác Város Önkormányzat kiemelt előirányzatainak módosítását az 1/a. sz. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4.§ d.1) pontjának összege – **az Intézmények felújítási kiadásai – 300 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

1. cím

Idősek Otthona és Klubja

- Épület felújítás 300 eFt

6. §

A rendelet 4.§ e.) pontjának összege – **az Önkormányzat fejlesztési kiadásai – 21.592 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

4. cím

Vác, Rádi u. pavilonok vásárlása 797 eFt

Mélygarázs – térfelszíni munkák 20.795 eFt

A költségvetési rendelet 9. § (7) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

7. §

A rendelet 4.§ e.1) pontjának összege – **az Intézmények fejlesztési kiadásai – 5.212 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

3. cím

Madách Imre Művelődési Központ

Közművelődési érdekeltségnövelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzés 4.376 eFt

Katona Lajos Városi Könyvtár

Könyvtári érdekeltségnövelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzés 350 eFt

Vác Városi Levéltár

Közművelődési érdekeltségnövelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzés 486 eFt

8. §

A rendelet 4.§ g.) pontja – **tartalékok** – az alábbiak szerint változik:

Működési céltartalék **11.173 eFt-tal nő,**
Felhalmozási céltartalék **23.226 eFt-tal csökken**

Tartalékok célonként:

Összegek: 1.000 Ft-ban

Ssz.	Megnevezés	Összeg	- ebből:	
			Működési	Felhalmozási
1.)	Pályázati céltartalék			
	- Közművelődési érdekeltségnövelő pályázat (MIMK)	-2 188		-2 188
	- Közművelődési érdekeltségnövelő pályázat (Levéltár)	-243		-243
	- KEOP pályázat önrész Közvilágítás energiatakarékos átalakítása	-20 795		-20 795
6.)	Művelődési - Oktatási és Ifjúsági - Sport Bizottság pályázati alapja	-44	-44	
10.)	Bérkompenzáció	11 217	11 217	
	Összesen	-12 053	11 173	-23 226

9. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. szeptember 19.

Fördös Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|-------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a.sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |

Vác Város Önkormányzat

1.sz.melléklet a/2013.(.....) önkormányzati rendelethez

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

6.sz. módosítás

Cím- rend	Feladat		Költségvetési szervek megnevezése	Szemé- lyi jut- talások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből:			Ellátot- tak pénzb. juttatása	Pénze- áradt és egyéb támog.	Speciá- lis célú támog- gatások	Működési kiadások és működési tartalék összesen
	Kötelező	Önként vállalt					közsé- zeti díjak	előme- zői ki- adások	karban- tartás				
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok										
	X		Bölcsődék és Fogynékosok Intézménye										
	X		Szociális Szolgálatok Háza	591	190	113							894
	X		Idősek Orthona és Klubja	116	50								166
2.			Köznevelési és gyermekkezelési feladatok										
	X		Gazdasági Hivatal							4 823			4 823
	X		Alsóvárosi Óvoda	-1 026	-277								-1 303
	X		Deákvári Óvoda	-1 368	-369								-1 737
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	-1 368	-369								-1 737
3.			Kulturális feladatok										
	X		Madách Imre Művelődési Központ	2 869	-44	3 420							6 245
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár		-1 389	2 330							941
		X	Vác Városi Levéltár	403	-107	189							485
	X		Tragor Ignác Múzeum										
4.			Általános önkormányzati feladatok										
			Váci Polgármesteri Hivatal	-5 500	-4 600							13 831	3 731
	X		- kötelező feladat	-5 500	-4 600								-10 100
		X	- állami feladat									13 831	13 831
			Vác Város Önkormányzat	6 567	4 824	10 098					712	63	33 437
	X		- kötelező feladat	6 567	2 224	10 054						63	18 864
		X	- önként vállalt		2 600	44					712		11 217
			Mindösszesen:	1 284	-2 091	16 150				4 823	712	13 894	11 173
													45 945

Összesen:1.000 Ft-ban

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

6.sz. módosítás

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Fehalmozási célu követény visszatérítés	Fehalmozási célu kölcson nyújtás	Fehalmozási Folyítás	Fehal- mozási taralék	Fehalmozási kiadások és tartalékok összesen	Kiadás össze- sen	Saját bevé- telek	OEP- finan- szírozás	Külső forrás	Irányító szerv támogatása	Engedélyezett állomány
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok											
	Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye											
	Szociális Szolgáltatások Háza						894				894	
	Idősek Orthona és Klubja			300		300	466	466				
2.	Köznevelési és gyermekképzési feladatok											
	Gazdasági Hivatal						4 823				4 823	
	Alsóvárosi Óvoda						-1 303				-1 303	-3,00
	Dekvéri Óvoda						-1 737				-1 737	-4,00
	Kisvác - Középvárosi Óvoda						-1 737				-1 737	-4,00
3.	Kulturális feladatok											
	Madách Imre Művelődési Központ			4 376		4 376	10 621	206			10 415	
	Katona Lajos Városi Könyvtár			350		350	1 291				1 291	
	Vác Városi Levéltár			486		486	971	220			751	
	Tragor Ignác Múzeum											
4.	Általános működési feladatok											
	Váci Polgármesteri Hivatal						3 731				3 731	
	- kötelező feladat						-10 100				-10 100	
	- állami feladat						13 831				13 831	
	Vác Város Önkormányzat			21 592	-23 226	-1 634	31 803	48 931		-135 657		
	- kötelező feladat			20 795	-23 226	-2 431	16 433					
	- önként vállalt			797		797	15 370					
	Mindösszesen:			300	-23 226	3 878	49 823	49 823		-135 657	17 128	-11,00
	Finanszírozási műveletek						-135 657					
	KIADÁSOK ÖSSZESEN						-85 834					

Összegek:1 000 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a/2013.(.....) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2013. évi kiemelt működési előirányzatainak módosítása

6.sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Speciális célú támogatások	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	5 500	2 000				7 500	7 500	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Megszűnt intézmények áthúzódó kiad.	1 067	224	-2 003			-712	-712	
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Árvízvédelem								
Város- és községgazdálkodás			12 057			12 057	12 057	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Közszerület Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok					63	63	63	
Köznevelési, közművelődési feladatok			44	712		756		756
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatási feladatok		2 600				2 600		2 600
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtisztaság								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Piaci, vásári tevékenység								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Váci Világi Vigalom								
Sportlétesítmények működtetése								
MINDÖSSZESEN:	6 567	4 824	10 098	712	63	22 264	18 908	3 356

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a Képviselőtestület döntései, az intézmények előirányzat módosítási kérelme, valamint a központi költségvetésből érkező támogatások költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

A rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 5.895.994 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	4 775 774
Működési tartalék	56 599
Működési költségvetés kiadásai	4 832 373
Felhalmozási célú kölcsön	3 000
Felújítás	66 703
Felhalmozás	256 537
Felhalmozási tartalék	128 053
Felhalmozási költségvetés kiadásai	454 293
Összesen	5 286 666
Finanszírozási művelet	609 328
Mind összesen	5 895 994

BEVÉTELEK

Az Önkormányzat bevételei a finanszírozási műveletekkel együtt 85.834 eFt-tal csökkennek.

A költségvetési bevételek növekedése 49.823 eFt, a finanszírozási bevételek csökkenése 135.657 eFt.

Az Idősek Otthona szakmai gyakorlat lebonyolításáért 300 eFt **egyéb saját bevételben** részesült.

Államháztartáson belülről 13.418 eFt **működési célú támogatást** könyvelhettünk le, ebből 12.826 eFt az önkormányzat, 592 eFt az intézmények bevételeit növelte. A Madách Imre Művelődési Központ (206 eFt), Vác Város Levéltára (220 eFt), valamint az Idősek Otthona (166 eFt) közcélú foglalkoztatásra kapta támogatását. Az Önkormányzathoz gyermekvédelmi támogatásra 63 eFt érkezett. A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal az óvoda- és iskolatej programra augusztus hónapig 4.823 eFt-ot utalt át. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Váci Tankerülete a Madách Imre Gimnázium utólagos finanszírozású TÁMOP pályázatára megelőlegezett 1.814 eFt finanszírozást megtérítette önkormányzatunk részére. Csörög Község Önkormányzata megállapodás alapján oktatási feladatok ellátására az előző évről származó tartozását megtérítette. A térítés az eredeti költségvetésben tervezett összeget meghaladta, ezért még további 6.126 eFt-tal növelhető az előirányzat.

Államháztartáson kívülről 2.502 eFt **működési célú pénzeszközt** vettünk át a Bernáth Kálmán Református Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakképző Iskolától. Önkormányzatunk az előző évben biztosította a tanulói tankönyvek fedezetét, de a központi költségvetésből már nem részesültünk ilyen célra támogatásban a fenntartó váltás következtében. A központi forrást az intézmény utólagosan leigényelhette, az így megkapott összegből meg tudta téríteni az önkormányzat kiadásait.

A szociális és gyermekjóléti feladatok támogatásán belül az **Idősek Otthona intézmény üzemeltetési támogatására** 776 eFt-tal növekedett a központi támogatás az áprilisi pótigényünk alapján.

A **jövedelempótló támogatások előirányzata** 13.831 eFt-tal növelhető, ebből foglalkoztatást helyettesítő támogatásra 9.328 eFt, lakásfenntartási támogatásra 2.822 eFt, rendszeres szociális segélyre 1.681 eFt fordítható.

Központosított működési célú támogatásként 3.722 eFt növekedés jelenik meg, melyből 1.291 eFt a könyvtári, 2.431 eFt közművelődési érdekeltség növelő támogatás.

A június, július hónapok után járó bérkompenzáció összegéből 11.217 eFt-tal növekedik az **egyéb működési célú támogatások előirányzata**.

A 22/2013. (VI.11.) sz. BM rendelet alapján a szerkezetátalakítási tartalékból a **helyi közösségi közlekedés támogatására** 2013. évben 5.409 eFt—ban részesül önkormányzatunk. A megítélt összegből 4.057 eFt-ot utalt át a Magyar Államkincstár, ezzel az összeggel növelhető az előirányzat.

A **finanszírozási műveletek** csökkenése az előző évek költségvetési hiányából származó visszafizetési kötelezettség fedezetére betervezett adósság megújító hitel összegét érinti.

Az eredeti költségvetésben 1.016.525 eFt adósságmegújító hitelt terveztünk az előző évekről származó folyószámlahitelünk kiváltására. Ez az összeg év közben az adósságkonszolidáció mértéke miatt módosult, jelenleg 740.000 eFt előirányzat szerepel a költségvetésben. A hitelkérelem beadásakor 604.343 eFt adósságmegújító hitel felvételére kértünk engedélyt, melyet meg is kaptunk. A fentiek miatt a finanszírozási műveletek előirányzatát 135.657 eFt-tal csökkentjük, hogy a költségvetésben a ténylegesen felvételre kerülő hitelösszeg szerepeljen.

KIADÁSOK

Az Önkormányzat kiadásai finanszírozási műveletekkel együtt 85.834 eFt-tal csökkennek.

A működési kiadások 34.772 eFt-tal, a felújítási kiadások 300 eFt-tal, a felhalmozási kiadások 26.804 eFt-tal nőnek, a tartalékok 12.053 eFt-tal, a finanszírozási műveletek 135.657 eFt-tal csökkennek.

A **Szociális Szolgáltatások Háza** pótelőirányzat iránti kérelmet nyújtott be a szociális területen dolgozó munkatársak munkaruha költségeinek fedezetére. Az intézménynél 33 fő jogosult munkaruha juttatásra melynek költségvetési kihatása 894 eFt.

Az **Idősek Otthona** 466 eFt-tal növeli költségvetését saját bevételből. Az intézmény közcélú foglalkoztatásra a személyi juttatások előirányzatát 116 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát 50 eFt-tal növeli. A felújítási előirányzat 300 eFt-os növeléséből a Burgundia utcai részleg két lakószobájának ablakfelújítását végzi el.

A **Gazdasági Hivatal** előirányzata 4.823 eFt-tal növelhető a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által óvoda- és iskolatej programra utalt pénzeszközből.

A Képviselőtestület 161/2013.(VI.20.) sz. határozatában döntött arról, hogy az óvodák engedélyezett álláshelyét 2013. szeptember 1-től megnöveli a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 2. mellékletében foglaltak szerint. Az Alsóvárosi Óvoda engedélyezett álláshelye 7 fővel (4 fő pedagógiai asszisztens, 3 fő gondozónő, takarítónő), a Deákvári Óvoda engedélyezett álláshelye 9 fővel (5 fő pedagógiai asszisztens, 4 fő gondozónő, takarítónő), a Kisvác-Középvárosi Óvoda engedélyezett álláshelye 8 fővel (4 fő pedagógiai asszisztens, 4 fő gondozónő, takarítónő) növekedett. A jogszabály változása következtében a Képviselőtestületi határozat módosításra került (224/2013.(VII.31.) sz. határozat), mely alapján csak a pedagógiai asszisztensi álláshelyek növelésére van lehetőség. A döntésnek megfelelően a gondozónői, takarítónői álláshelyek, valamint az arra biztosított személyi jellegű előirányzatok elvonásra kerülnek. Az **Alsóvárosi Óvoda** engedélyezett álláshelye 3 fővel (1.303 eFt), a **Deákvári Óvoda** engedélyezett álláshelye 4 fővel (1.737 eFt), a **Kisvác – Középvárosi Óvoda** engedélyezett álláshelye 4 fővel (1.737 eFt) csökkentésre kerül.

A **Madách Imre Művelődési Központ** költségvetése 10.621 eFt-tal növelhető. A személyi juttatások növekedése 2.869 eFt, mely tartalmaz 3.769 eFt növekedést és 900 eFt csökkenést. A növekedésből 182 eFt közcélú foglalkoztatásra nyújt fedezetet átvett pénzeszközből. Az intézmény dolgozóinak bérkompenzációjára a teljesítést figyelembe véve 1.687 eFt pótelőirányzatra van szükség. Az Értéktár – Közérdekű Muzeális Gyűjtemény volt vezetőjének felmentésére, végkielégítésére, szabadságmegváltására 1.900 eFt fedezetet kell biztosítani. Az intézmény eredeti költségvetésében a szakkörök lebonyolítását személyi előirányzaton tervezte, a kifizetés dologi kiadásként jelenik meg, ezért az erre betervezett 900 eFt-ot át kell csoportosítani a dologi kiadások előirányzatára.

A munkaadókat terhelő járulékok előirányzata 44 eFt-tal csökken (993 eFt növekedés, 1.037 eFt csökkenés). Köz célú foglalkoztatás bére után 24 eFt-tal, felmentés, végkielégítés, szabadságmegváltásra kifizetett összeg után 513 eFt-tal, a bérkompenzáció előirányzatának növelése miatt 456 eFt-tal nő az előirányzat. A kedvezményes szociális hozzájárulási adó miatti megtakarítást be kell fizetni a központi költségvetésbe. Ennek teljesítése a dologi kiadások között jelenik meg, ezért 1.037 eFt átcsoportosításra kerül a dologi kiadások előirányzatára. Az intézmény dologi kiadásai 3.420 eFt-tal nőnek. A személyi juttatásokból történő átcsoportosítás miatt 900 eFt-tal, a szociális hozzájárulási adó előirányzatáról történő átvétel miatt 1.037

eFt-tal nő az előirányzat. A Képviselőtestület Z-216/2013.(VII.18.) sz. határozata alapján kártérítés megfizetésére 1.483 eFt-tal nő a dologi kiadások előirányzata. Az intézmény felhalmozási kiadása 4.376 eFt-tal nő, melyre a közművelődési érdekeltség növelő támogatás (2.188 eFt), illetve az ehhez kapcsolódó saját forrás (2.188 eFt) biztosít fedezetet. A saját forrás rész az erre a célra elkülönített pályázati céltartalékból kerül átcsoportosításra.

A Katona Lajos Városi Könyvtár költségvetése 1.291 eFt-tal nő a könyvtári érdekeltségnövelő támogatásból (dologi kiadások 941 eFt, felhalmozási kiadások 350 eFt). A dologi kiadások további növekedését a szociális hozzájárulási adó előirányzatáról történő 1.389 eFt átcsoportosítása indokolja, a kedvezményes szociális hozzájárulási adó miatti megtakarítás központi költségvetésbe történő befizetésének fedezetére.

Vác Város Levéltárának 971 eFt-tal nő a költségvetése, ebből 220 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások előirányzata 403 eFt-tal nő, ebből 194 eFt közcélú foglalkoztatáshoz kapcsolódik. Az intézmény dolgozóinak bérkompenzációjára 209 eFt-tal nő az előirányzat. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzat 107 eFt-tal csökken (82 eFt növekedés, 189 eFt csökkenés). A növekedésből 26 eFt a közcélú foglalkoztatás bére után fizetendő járulékok, 56 eFt a bérkompenzáció előirányzatának növelése miatt fizetendő járulékok forrása. A kedvezményes szociális hozzájárulási adó miatti megtakarítást be kell fizetni a központi költségvetésbe. Ennek teljesítése a dologi kiadások között jelenik meg, ezért 189 eFt átcsoportosításra kerül a dologi kiadások előirányzatára. Az intézmény felhalmozási kiadásai 486 eFt-tal nőnek. A növekedést a közművelődési érdekeltség növelő támogatás (243 eFt), illetve az erre a célra elkülönített pályázati céltartalékból történő átcsoportosítás (243 eFt) fedezi.

A Polgármesteri Hivatal költségvetése 3.371 eFt-tal nő. A személyi juttatások (5.500 eFt) és a munkaadókat terhelő járulékok, adók (4.600 eFt) előirányzatai csökkennek és átcsoportosításra kerülnek az önkormányzat működési költségvetésébe. Az eredeti költségvetésben a választott tisztviselők egyéb juttatásai, valamint annak járulék és adó vonzata, illetve a reprezentációs kiadások járulék vonzata a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe került tervezésre, a kifizetések viszont az Önkormányzat költségvetését terhelik, ezért az előirányzatok átvezetésre kerülnek. Szociális támogatásokra 13.831 eFt-tal növelhető az előirányzat központi forrásból. A növekedésből foglalkoztatást helyettesítő támogatásra 9.328 eFt, lakásfenntartási támogatásra 2.822 eFt, rendszeres szociális segélyre 1.681 eFt, fordítható.

Az **Önkormányzat** költségvetése finanszírozási műveletekkel együtt 103.854 eFt-tal csökken az alábbiak szerint: működési kiadások 22.264 eFt növekedés, felhalmozási kiadások 21.592 eFt növekedés, működési tartalékok 11.173 eFt növekedés, felhalmozási tartalékok 23.226 eFt csökkenés, finanszírozási műveletek 135.657 eFt csökkenés.

A **működési kiadások választott tisztviselői** sora 7.500 eFt-tal nő a Polgármesteri Hivatal költségvetéséből történő átcsoportosításból. A *megszűnt intézmények áthúzódó kiadásai* 712 eFt-tal csökkennek. A dologi kiadások előirányzatából 1.067 eFt-ot a személyi juttatásokra, 224 eFt-ot a munkaadókat terhelő járulékokra, adókra csoportosítunk át a tényleges teljesítéseknek megfelelően. Szintén a dologi kiadásokra tervezett előirányzatból kerül átvezetésre 712 eFt a köznevelési, közművelődési feladatok pénzeszközáradások sorára. Az átvezetést az

indokolja, hogy az eredeti költségvetésben a Bernáth Kálmán Református Kereskedelmi és Szakképző Iskolával kötött megállapodás alapján a dolgozók jubileumi jutalmának fedezetére 1.495 eFt-ot terveztünk, a tényleges kifizetés viszont 2.207 eFt volt, így a különbözetre biztosítanunk kell a fedezetet.

A város- és községgazdálkodás dologi kiadásai 12.057 eFt-tal nőnek, melyből 4.057 eFt-ot a helyi közösségi közlekedésre leutalt központi forrás fedez. Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok őrzési feladatainak ellátására 8.000 eFt-tal növelhető az előirányzat.

A szociális és egészségügyi feladatok költségvetése 63 eFt-tal nő a központi költségvetésből utólagos igénylés alapján érkezett gyermekvédelmi támogatás összegéből.

A köznevelési és közművelődési feladatok sor kiadásai 756 eFt-tal emelkednek. A dologi kiadások 44 eFt-tal nőnek. A Művelődési – Oktatási és Ifjúsági- Sport Bizottság 81/2013. (VII.09.) sz. határozatában foglaltak szerint a pályázati alaphól 44 eFt-ot biztosít gyermekek táboroztatásánál 2 fő kísérő költségeire az Árpád Fejedelem Általános Iskola pedagógusának kérelme alapján.

A szervezési és tájékoztatási feladatok sor járulékok és adók előirányzata 2.600 eFt-tal nő a Polgármesteri Hivatal költségvetéséből történő átcsoportosításból.

Az Önkormányzat fejlesztési kiadásai 21.592 eFt-tal nőnek. A Vác Radnóti úti autóbuszváró pavilonok megvásárlására 797 eFt-tal növelhető az előirányzat a Gazdasági- Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 178/2013.(V.13.) számú, illetve a 179/2013.(V.13.) sz. határozatai alapján. A Képviselőtestület 231/2013. (IX.03.) sz. határozatában döntött arról, hogy a mélygarázs térfelszíni munkáira eddig biztosított 50.000 eFt előirányzatot 70.795 eFt-ra emeli. A szükséges 20.795 eFt forrást a Pályázati céltartalék - Közvilágítás energiatakarékos átalakítása- sor terhére biztosította.

A finanszírozási műveletek 135.657 eFt-tal történő csökkenését a bevételeknél leírtak indokolják.

A rendeletmódosítás a **tartalékok állományát** az alábbiakban változtatja:

A **pályázati céltartalék** 23.226 eFt-tal csökken. A közművelődési érdekeltség növelő támogatásra tervezett saját forrás részéből 2.188 eFt-ot a Madách Imre Művelődési Központ, 243 eFt-ot a Vác Városi Levéltár költségvetésébe csoportosítunk át. A Képviselőtestület 231/2013. (IX.03.) sz. határozata alapján az Önkormányzat - fejlesztési előirányzat – Mélygarázs térfelszíni munkák feladatra 20.795 eFt-ot csoportosítunk át a „Közvilágítás energiatakarékos átalakítása” pályázat önrészből.

A **Művelődési- Oktatási és Ifjúsági- Sport Bizottság pályázati alijából** 44 eFt-ot biztosított gyermekek táboroztatásánál 2 fő kísérő költségeire a 81/2013. (VII.09.) sz. határozatában. Ennek megfelelően az előirányzat átvezetésre kerül az Önkormányzat -működési költségvetés – Köznevelési, közművelődési feladatok dologi kiadásaihoz.

A **bérkompenzáció** tartaléka a június, július hónap után járó összegből 11.217 eFt-tal növelhető.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

1.) Pályázati céltartalék	79.431 eFt
2.) Belterületbe vont településrészek közművesítésének támogatása	6.440 eFt
3.) Alapellátási keret	3.400 eFt
4.) Helyi közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	31.519 eFt
5.) Intézményi tartalék	6.263 eFt
6.) Művelődési- Oktatási és Ifjúsági- Sport Bizottság pályázati alap	476 eFt
7.) Lakásszámla	2.500 eFt
9.) Környezetvédelmi Alap számla tartaléka	8.748 eFt
10.) Bérkompenzáció	45.875 eFt



Kiss Zsolt visszatér a testületi ülésre.

5. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Kökény Szabolcs: Ezzel a napirenddel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy mint már említettem, szeptember 20-án megszűnik az önkormányzatnak a folyószámla hitelkerete. A meglévő mínusz egyenleget a befolyt adóbevételekből ki kell egyenlíteni és jövő héttől egészen december 31-ig e nélkül a hitelkeret nélkül kell gazdálkodni. Úgy gondolom, hogy tekintve a várható év hátralévő részében várható bevételeket és a kiadásokat, a beszámolónál elmondott adóbehajtási tevékenység, illetve az ingatlanértékesítés eredményessége esetén ez az év teljesíthető lesz.

Dr. Bóth János: Úgy látom, hogy sokat mondó, amiről nem beszélünk. A likviditási jelentés az azért fontos, mert abban koncentráltan megjelennek a finanszírozási gondok, de miről nem beszéltünk, vagy miről nem hallottunk. Szeptember 15-ig a helyi és az iparüzési adót be kellett fizetni, ez fontos egyébként, hogy mennyi, mert ugye az év hátralévő részének egyik fedezete ez, valószínűleg. Kérdezném a Pénzügyi Bizottság elnökét, mert úgy tudom, hogy tegnap volt egy rendkívüli ülés, gondolom foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Akkor mivel foglalkoztak? Elnézést.

Fördös Attila: Elnézést az ülést én vezetem, legyen szíves először elmondani és a végén megadom a szót, nem interaktív módon fog menni a tárgyalás.

Dr. Bóth János: Ha nem foglalkoztak vele, akkor valakitől megkérdezem, hogy mennyi a befolyt helyi iparüzési adó, mert ugye itt hangzott el az előbb osztályvezető úrtól, hogy ebből kifizetjük a számlakeretet, ami marad, abból kell év végéig gazdálkodnunk. Tehát egyáltalán nem mindegy, hogy a helyi iparüzési adó hogyan alakul. Tehát erre kérnék azért egy érdemi választ. Már olyan szempontból is, mert úgy látom, hogy itt a homályosítás és a félrevezetés eléggé rendszeresen folyik, ugyanis a közelmúltban a Váci Naplóban megjelent egy olyan cikk Fördös úr részéről, hogy városi pénzügyek túl a mélyponton. Év végét 700 millió mínusszal zárjuk. Na most ugye ez a leírtak alapján azért nem igaz, ebben nincs figyelembe véve pl. a GE kapcsán kb. 550-600 milliós visszafizetendő összeg, tehát ez egyszer nincs benne, másrészt nem tudjuk, hogy most az iparüzési adó az most hogy alakult. Tehát valószínűleg, hogy jóval egymilliárd fölött lesz a mínusz év végén, aminek egyébként nem kell örülni, mert aki örül, az nem alkalmas képviselőnek. A problémát azt ahogy a cikkben, amiben valóban a nehézségeket ecseteli, az okozza, hát elég komoly a bizalmatlanság velünk szemben a bankok részéről. Na most ebbe a helyzetbe, amikor mi bőven hitelekre vagyunk rászorulva, egy banki bizalmatlanság az nagyon sok kellemetlenséget tud okozni. A másik, hogy ebbe a cikkbe foglalkozik a Fördös úr a mélygarázssal és hogy hát ott minden rendben van ma már, de hát ugye felmerül az a kérdés, hogy hát, és itt megemlítik az adósságkonszolidációt. Hát az adósságkonszolidációba a 70 % helyett 55 %-ot sikerült elérni, de hát hogyha az

adósságkonszolidációba bent lett volna a mélygarázs, akkor akár az állam félmilliárd és egymilliárd közötti összeget átvállalt volna. Ez meg elmaradt. Tehát a jövőben fog terhelni bennünket, tehát úgy gondolom, hogy ez igen komoly problémát okoz a jövőre nézve. Tehát azt kérném, hogy kapjunk érdemi és pontos információt a helyi és iparüzési adóról, lehet, hogy egyébként a költségvetéshez is hozzá kell nyúlni, mert szerintem, ha ott jelentős probléma van, akkor az adóbehajtás, meg az ingatlanértékesítés azt nem tudja kompenzálni.

Fördös Attila: Jelen pillanatban a legutolsó információk szerint az adó, az éves adó tervezésében időarányosak vagyunk az iparüzési adó mértékében 77 %-os, összecszerülésben 1.650 milliónál tartunk. Én azt gondolom, hogy mind inkasszóval, mint pedig a decemberi adófeltöltéssel a tervezett adó mértéke hozzávetőlegesen teljesíthető. A tervezés teljesen pontos volt, hiszen a 2011-es tárgyévben az adózási eredményekből vezettük le és terveztük a költségvetésben. Az látszik, aminek sem a feladatot szakmailag előkészítő adó és pénzügyi osztály, sem pedig a városvezetés nem tehet, hogy a recesszió tovább érzékelteti a hatását a városunkban is és bizony a legnagyobb 20 adóbefizetőnél a 2012-es év, ha nem is nagymértékben, de további visszaesést mutat. Ennek a kieső összegnek egyébként a visszapótlására két lehetőség van, vagy ugye a bevételi oldal növelése, itt amiről már beszélt az osztályvezető úr és az inkasszóra vonatkozóan, úgy vélem, hogy 100-150 MFt között lesz az az incasso mennyiség, amelyet a város jogosultan be tud majd hajtani. Ilyen lesz egy ingatlanértékesítés, ugye bevételnövekmény és ilyen lehetséges, ahogy mondtam, az adófeltöltés. Ezen kívül meg kell nézni, hogy a Belügyminisztérium milyen további lehetőséget biztosít a városunknak, illetőleg az önkormányzatoknak. Erre vonatkozóan kaptam egy levelet múlt héten, Pintér miniszter úr aláírásával, amelyben jelezték, hogy abban az esetben, hogyha a finanszírozó bankok a maradék adósságállomány 7 %-át befizetik a központi költségvetésbe, akkor a 93 %-át gyakorlatilag az állam átvállalja. Tekintettel arra, hogy a bankok részéről nem Vác esetében, összességében az önkormányzatok felé bizony kicsi a bizalmi tőke, ezért nem nagyon van rá precedens. Rá két napra sajtótájékoztatót tartott Debrecen polgármestere, nyilatkozott ebben az ügyben Varga Mihály pénzügyminiszter és elmondták azt, hogy valami új konstrukciót akarnak a jövő évre a maradék konszolidációba az önkormányzatok felé megtenni, hogy ez mi lesz, ezt még nem tudjuk, ezért én állásfoglalást kértem a Belügyminisztériumtól, hogy ez a levél ez jelen pillanatban értelmezést kíván és szíveskedjenek ezt aktualizálni számomra. Én nem hiszem, hogy ilyen problémák lennének a mélygarázzsal kapcsolatban pedig egyértelmű a jogi álláspont a mélygarázs mi oldalunkat képviselő ügyvédi iroda és ügyvédek részéről, hogy nincs már semmiféle kötelelem, ami minket kötelezne arra vonatkozóan, hogy a mélygarázs föld alatti részét megvásároljuk. Ennek ellenére az önkormányzat utolsó döntésével végig arról beszélt, hogy tulajdont kívánunk szerezni. De azt is elmondom, hogy a tulajdonszerzésnek az első feltétele az, hogy az önkormányzat ezt ismételten kinyilvánítsa akkor, amikor a szerződés tervezet itt lesz önök előtt, erre vonatkozóan adjanak egy felhatalmazást, hogy ezt alá lehet írni, ez a szerződéstervezet bekerül Magyarország Kormányához, Magyarország Kormánya el fogja bírálni, hogy mi ezt a szerződést aláírhatjuk és hogyha e mellett még a fedezeti oldalról hiány mutatkozik, akkor most mondom önnek, hogy én nem fogom aláírni a szerződést, mert ön lenne az

első, aki feljelentene fedezet nélküli szerződés aláírása miatt. Következés képpen ha az államtól kapunk erre vonatkozó garanciákat, akkor semmiféle további kötelezettsége remélhetőleg pénzügyileg az önkormányzatnak nem lesz a mélygarázsra vonatkozóan. Tehát jelen pillanatban a térfelszín kialakításával a megnyugtató helyzet előállt. És ahogy mondta, az összes többi adóbevételünk időarányos. A kiadási oldalon is át kell tekinteni, hogy melyek azok a kiadási tételek, amelyek ebben az évben csökkenthetőek, én nem gondolom azt, hogy az intézményeknek bármiféle működési gondjai lennének, meg kell nézni, hogy bizonyos feladatelvégzésre, pl. a városüzemeltetésben esetleg a jövő évre áthúzható, vagy nem.

Dr. Bóth János: Hát a nyilvánosságnak mondanám, hogy ha valaki nem ért a költségvetéshez, vagy nem ismeri, azt lehet, hogy meg lehet azzal etetni, hogy 77 % az időarányos teljesítés, mert ha minden hónapban egyenletesen kéne adót fizetni, akkor elképzelhető, hogy ez valós lenne, de tudjuk, hogy kétszer van nagy adófizetés, van március 15-én meg szeptember 15-én. Egyébként, ha szeptember 15-ig az iparüzési adónak durván a 95 %-a nem jön be, akkor ott komoly elmaradás lesz. Mert ugye a feltöltés az legjobb esetben a legjobb években is 200 millió volt, az idén ha lesz ez 100 millió, akkor össze tehetjük a kezünket. Ezt figyelembe véve, meg a tervet, itt minimum az 1.650 figyelembe véve, minimum 250, de lehet, hogy 300 millió, ami nem folyt be. Ezt olyan egyszerűen nem lehet kezelni, meg pótolni. Azt nem lehet 300 milliót adó inkasszóval meg ingatlan eladással pótolni. Szembe kell nézni azzal, hogy hogyan tovább a költségvetésbe.

Fördös Attila: Ma még nem tudjuk, hogy a decemberi feltöltés mértéke milyen. Erre vonatkozóan is intézkedés történt, hogy valamennyi nagybefizetőtől próbálják meg az információt megszerezni, hogy a 2013-as év vajon jobban sikerült-e mint a 2012. Ha ugyan olyan mértékben sikerült, mint a 2012. akkor 100 Mft bevétel realizálódik decemberben a feltöltés esetén. Ha jobban sikerül, akkor ezt meghaladóan. Ezt egyik évről a másik évre nem lehet meghatározni, csak mondok egy példát, ugye két évvel ezelőtt, amikor szintén recessziós időszak volt, 2011. végén 250 Mft volt az adófeltöltés. Tehát ön sem, meg én sem ezt most innen nem tudjuk megmondani, hogy ez mennyi lesz. A másik pedig az inkasszót ne hagyja figyelmen kívül, mert itt a szeptember 15-i adóbefizetések elmaradása okán Vác városának befizetendő adóból hát 200 Mft-ot meghaladó összegben van lemaradás. Tehát mi a tervezetthez képest és a 2011-es tervezési adatokhoz képest és a 2012-es várható év eleji márciusi befizetést követően joggal várhattuk volna ezt, hogy adókövető magatartással, gyakorlatilag ezek befizetésre kerüljenek. Ezek elmaradtak, ezeket most az inkasszóval realizálni tudjuk és ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni.

Kiss Zsolt János: Egy fél mondat erejéig ugye említette ezt a 7 %-os lehetőséget. Igen, én is olvastam egy cikket erről a Hírhatár online verzióján, ahol azt láttam, hogy Gödöllő egyébként ebben elég komoly lépéseket tett és pl. elkészítette azt a csomagot, amely ehhez szükséges egyébként, hogy ezeket a tárgyalásokat megtegye. Én vártam azt, hogy egyébként lesz ebben Vác-on is talán előre mozdulás és mi is elkezdünk ebben lépni, de most hallom öntől, hogy önnek ez a fejében volt de mégsem történt semmi lépés. Viszont látom, hogy ezt most ugye 23-án lesz zárószavazás a

Parlamentben ennek, hogy ezt a lehetőséget végérvényesen eltörölje a Kormány, ami egyébként nyitva volt minden önkormányzat számára Magyarországon, hogy 7 % önrész befizetésével a Kormány átvállalja az adósságállománynak a fennmaradó összegét, ugye ami nálunk elég tetemes mennyiség, a mi esetünkben, mi mégsem kezdeményeztünk és nem éltünk ezzel a lehetőséggel. Azért tartom ezt egy kicsit problémásnak, mert lehet, hogy azok, akik ezt beterjesztették, vagy elkészítették ezt az anyagot, lépés előnybe kerültek akár velünk, vagy hozzánk viszonyítottan, abban az esetben, hogyha valóban kinyílik valamilyen lehetőség mégis csak az adósságállomány csökkentésére. Ezért kérném önt, hogy amennyiben lehetséges, legalább az előkészítő anyagokat próbáljuk megtenni, vagy elkészíteni, ahhoz, hogy a jövőben hogyha kinyílik egy ugyanilyen lehetőség, vagy ehhez hasonló, amiben egyébként itt a cikk írója nem nagyon hisz, mert csodával határos dolog lenne, akkor időben tudjunk lépni erre, mert egy kicsit ugyan erről lecsúsztunk.

Fördös Attila: Kedves uram, nem azért csúszunk le, mert az önkormányzat nem tett egy lépést se, még egyszer megismétlem, ha a finanszírozó bank az adósságállomány megmaradt részéből hajlandó 7 %-ot befizetni, abban az esetben lehetséges a további adósságszolgálatnak állami átvállalása. Ebben hol van az önkormányzat uram? Ebben a banknak a hajlandósága van. Ezt kéne megérteni. Erre kértem a MÁV ügyében is, hogy ne tessék mutogatni az önkormányzatra, mert nem a mi térfelünkön pattog a labda. A bank pedig semmilyen hajlandóságot nem tett annak érdekében, hogy ezt mi felénk rendezze. De nem csak nálunk, hanem országosan nem volt jellemző és azt is elmondom, hogy a levélnek van egy dörgedelmes része, amiben felhívják az önkormányzatok figyelmét, hogy ne hogy büntető ügy legyen az egészről, mert elkezdtek az önkormányzatok ezt a 7 %-ot valamilyen jogcímen átáramoltatni a bankok felé. Ennek büntetőkövetkezményei vannak. Talán azt gondolja, hogy ezt kellett volna nekünk tenni?

Dr. Váradi Iván Attila: Lenne egy kérdésem osztályvezető úr, hogy az OTP kifizetése után az önkormányzatnak mennyi pénze lesz év végéig a költségvetésben?

Kökény Szabolcs: Jövő hét hétfőn úgy gondolom, tekintve az elkövetkező napokban várható bevételt, közel 300 Mft. Ez az egyenlegekből jól kikövetkeztethető és e mellett azt tudom mondani még egyszer megerősítve, hogy reális az, hogy az ingatlanértékesítésekkel és a behajtási tevékenység erősítésével ez az év teljesíthető lesz.

Fördös Attila: És egyéb jogcímen is érkezik az önkormányzathoz többek között a feladatellátás okán. Normatívát is kapunk és még van olyan kintlévőségünk, amellyel kapcsolatban tárgyalunk. Ezt egyelőre nyilvánosság előtt nem mondom el.

Szavazás következik.

12 igen, 3 tartózkodással ezt elfogadtuk.

**237/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Ov.

6. napirendi pont tárgyalása:

10/1995.(V.08.) sz. rendeletmódosítás -
Magánszemélyek kommunális adójáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

**Vác Város Önkormányzat
44/2013. (IX. 19.) önkormányzati rendelete
a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 10/1995. (V.8.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletet:

1. §

A magánszemélyek kommunális adójáról szóló 10/1995. (V.8.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 4. §-a az „Adókötelezettség keletkezése” címet kapja.

2. §

Az adó mértéke

A R. 6. § (1) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:
Az adó mértéke a 2. § a.), b.), c.) pontjában felsorolt adótárgyanként:
2005. évtől 10.000,-Ft/év.

3. §

A R. 9. §-a a „Méltányosság” címet kapja

4. §

(1) A R. 10. §-a az „Egyéb rendelkezések” címet kapja.

(2) A R. 10. §-a helyébe a következő szöveg lép:

A magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletben nem rendezett kérdésekben az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény az irányadó.

5. §

A R. 11. §-a az alábbi (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:

(3) A rendeletet a módosította a 32/1998. (XII.15.), a 30/2002. (XII.13.) és a 30/2004. (XI.26.). A rendelet 5. §-át, 6. § (2)-(3) bekezdését hatályon kívül helyezte a 32/1998. (XII.15.). A rendelet 7. § (1) bekezdés c) pontját, valamint a 7. § (2) bekezdését módosította a 30/2002. (XII.13.). A rendelet 7. § (3) bekezdését módosította a 30/2004. (XI.26.).

(4) A rendelet 4. §-át, 6. § (1) bekezdését, a 9. §-t, 10. §-t módosította a .../2013. (IX.19.) önk. rend.

6. §

Hatálybaléptetés

(1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. szeptember 19.

Fördős Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2011. január 1-jén lépett hatályba. Az új jogalkotási törvény elsősorban a jogszabály - mint jogforrás - tartalmi követelményeire helyezi a hangsúlyt. A tartalmi kérdések körében többek közt a hatály, a felhatalmazás, a módosítás és a hatályon kívül helyezés lényeges kérdéseit rendezik.

Az önkormányzati rendeletek folyamatos, illetve időszakonkénti tartalmi felülvizsgálata szükséges. A R. 6. § (1) bekezdésében a 2003.-2004. évi adómérték megjelölése elavult, szükségtelenné vált. Az egységes szerkezet érdekében a hiányzó szakaszok címei beillesztésre kerültek.

7. napirendi pont tárgyalása:

5/1991.(III.11.) sz. rendeletmódosítás – az iparűzési adóról

Fördős Attila: Nincs kiegészítés.

Dr. Váradi Iván Attila: Még az előzőnél.

Fördős Attila: Szavazásban voltunk, amikor én ezt elrendeltem, nem volt itt a képernyőn. Kíván-e szólni? Megadom a lehetőséget.

Dr. Váradi Iván Attila: Az előzőhöz.

Fördős Attila: Azt lezártuk uram. Ehhez van-e hozzászólásuk? Szavazás következik.
15 igennel, e g y h a n g ú l a g.

**Vác Város Önkormányzat
45/2013. (IX.20.) rendelete
az iparűzési adóról szóló 5/1991. (III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja a helyi iparűzési adóról szóló rendeletet:

1. §

Adómentesség

A R. 3/A. §-a hatályát veszti.

2. §

Az adóelőleg megállapítása és az adó megfizetése

(1) A R. 8. § (2) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

Az adóelőleget megállapítani a helyi adóról szóló 1990. évi C. törvény 41. § (2)-(7) bekezdései alapján kell.

(2) A R. 8. § (3)-(5) bekezdései hatályát veszti.

3. §

A R. 11. §-a a következő 11/A. §-al egészül ki:

(1) E rendeletet egységes szerkezetben a 28/1999. (XII.15.) önkormányzati rendelet, a 34/2000.(XII.19.) önkormányzati rendelet, a 29/2002. (XII.13.) önkormányzati rendelet, a 31/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet alapján. A rendelet 2. §-át módosította a 31/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet. A 3. §-t módosította a 29/2002. (XII. 13.) önkormányzati rendelet és a 31/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet. Az Adómentességet a 30/1997. (XI. 28.) önkormányzati rendelet, a 29/2002. (XII.13.) önkormányzati rendelet és a 31/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosította. A 3/A. §-t módosította a 33/2012. (VII.20.) önkormányzati rendelet. A rendelet 4. §-át módosította a 47/1992. (XII. 21.) önkormányzati rendelet és a 31/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet. Az 5. §-t hatályon kívül helyezte a 29/2002. (XII. 13.) önkormányzati rendelet. A 6. §-t a 31/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosította. A 8. § (1) bekezdést a 47/1992. (XII. 21.) önkormányzati rendelet és a 31/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosította. A 8. § (2) bekezdését a 47/1992. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosította. A 8. § (3) bekezdését a 47/1992. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosította. A 8. § (4) bekezdését a 47/1992. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosította. A 8. § (6) bekezdését a 28/1995. (XII. 11.) önkormányzati rendelet módosította. A rendelet 10. §-át a 29/1999. (XII. 15.) önkormányzati rendelet és a 31/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosította.

A 8. § (2) bekezdését módosította a .../2013. (IX. ...) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése. A 8. § (3) bekezdését hatályon kívül helyezte a .../2013. (IX. ...) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése. A 8. § (4) bekezdését a .../2013. (IX. ...) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése. A 8. § (5) bekezdését a .../2013. (IX. ...) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése helyezte hatályon kívül. A rendelet 3/A. §-át 2014. január 1-től hatályon kívül helyezte a .../2013. (IX.) önkormányzati rendelet.

4. §

Hatálybaléptetés

(1) E rendelet 1. §-a 2014. január 1. napjával lép hatályba.

(2) E rendelet 2. §-a a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(3) E rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. szeptember 19.

Fördös Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

A helyi iparűzési adóról szóló 5/1991. (III.11.) számú rendelet kiegészítéséről szóló 30/1997. (XI.28.) számú önkormányzati rendelettel a Pénzügyi és Ellenőrzési és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságok együttes javaslata alapján kérelemre a Képviselő-testület minősített többség szavazattal, határozott időre, de **legfeljebb 2007. december 31-ig** tartó mentességet állapított meg az iparűzési adó megfizetése alól. A mentesség feltétele, hogy a fizetésre kötelezett az Önkormányzat rendezési tervében szereplő infrastruktúrát megteremtő vagy bővítő beruházást megtérítési igény nélkül hajt végre, melynek költsége a 30 millió forintot meghaladja, és amelynek megvalósítása egyébként az Önkormányzatot terhelne. Mivel az adómentességre nyitva álló határidő lejárt, illetve 2014. január 1. napjával elévül, az önkormányzati rendelet 3/A. §-a 204. január 1. napjával hatályát veszti.

A R. 8. § (2), (3), (4) és (5) bekezdéseire, mely az adóelőleg megállapítására vonatkozik, a Hatv. 41. § (2)-(7) bekezdéseiben foglaltakat kell alkalmazni, így a (2) bekezdés szövege módosul, a (3)-(5) bekezdés hatályát veszti.

8. napirendi pont tárgyalása:

*Dunakanyar Többcélú Önkormányzati
Kistérségi Társulás megszüntetése*

Dr. Bánhidi Péter: Érdemben egyet kell, hogy értsünk az előterjesztéssel. Arra szeretném minden képviselőtársam és különösen a bizottsági elnökök, illetve az osztályok figyelmét felhívni, az életünknek sok szegmensét kistérségi társulási szinten, vagy azoknak terheit így megosztva viseltük. Amikor megszűnik a kistérség, ezeknek a feladatoknak át kell helyeződni az önkormányzatokhoz, mindegyik feladatnak a saját önkormányzatához. Tehát én azt kérem, hogyha bizottsági szinten és aztán majd itt testületi szinten felmerül ennek a szükségessége, akkor ezt jó gazdaként vegyük át, ültessük át. Mire gondolok, miért szólok egyáltalán? Két olyan téma is szembejött itt a közelmúltban, amelyik ezt erősítette bennem. Az egyik a gyermekorvosi ambulanciának a finanszírozása, amelyet március 31-ig a kistérség végzett. Ennek most vége szakadt és ez komoly működési gondokat okozott a gyerekosztály életében.

A másik pedig, hogy ne mindig az egészségügyről beszéljek, a Városfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott, osztályvezető úr éppen elment, hogy a Vác – Gödöllő kerékpárút is, úgy lehetett volna megoldható, hogyha kistérségi szinten gondolkodunk, tudva azt, hogy a kerékpárút bizonyos részeinek gazdái nem voltak ennek a kistérségnek tagjai. Tehát én ezt kérem még egyszer, hogy ezeket a feladatokat próbáljuk átültetni a saját életünkbe és ne maradjanak ellátatlan feladatok.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igennel elfogadtuk.

238/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás 2013. december 31. napjával jogutód nélkül megszűnik. Tudomásul veszi, hogy a Társulás által ellátott feladatok ellátási kötelezettsége ezzel egyidejűleg visszaszáll az alapító önkormányzatokra. Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot a Társulási Tanács részére juttassa el, valamint felhatalmazza a megszüntetéshez kapcsolódó iratok aláírásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

9. napirendi pont tárgyalása:

Vác – Püspökszilágy Gyermekejóléti
Társulás megszüntetése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

239/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy Vác Város Önkormányzata Püspökszilágy Község Önkormányzatával 2007.05.26-án kötött társulási megállapodást 2013. szeptember 30. napjával megszüntesse.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a megszüntetéshez kapcsolódó megállapodást aláírja, valamint a megszüntetés bejelentése kapcsán a hatóságok előtt Vác Város Önkormányzatát teljes jogkörrel képviselje.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: Fördös Attila polgármester

10. napirendi pont tárgyalása:

Gazdasági-Városüzemeltetési és
Vagyongazdálkodási Bizottság
tagválasztása

Dr. Bánhidi Péter: Áttekintve ezt az előterjesztést, úgy gondolom, és úgy gondoljuk, hogy az, hogy valaki külsős tagként tagja egy bizottságnak és őt időközben bizottsági tagnak választják, az nem jelenti azt, hogy automatikusan tagja annak a bizottságnak. Tehát megítélésünk szerint itt bizottsági választást kellene tartanunk az előterjesztéshez képest ennyi észrevételem van.

Deákné dr. Szarka Anita: Arról van szó, amit a képviselő úr említett, tehát tulajdon képpen azzal, hogy Kovács Ágnes képviselővé választották, lemondott külsős bizottsági tagságáról, a lemondást a Képviselő-testületnek tudomásul kell vennie, nyilvánvaló, hogy a határozati javaslatba ettől eltérő név is felmerülhet, tehát bizottsági tagot választunk most. Ez azt jelenti, hogy a képviselő tagok száma 7-re, míg a külső tagok száma eggyel kevesebbre növekszik.

Fördős Attila: További hozzászólás van-e? Nincs. Szavazás.

8 igen, 3 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**240/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottságába Kovács Ágnes képviselőt tagnak választotta.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördős Attila polgármester

11. napirendi pont tárgyalása:

9/2012.(III.22.) sz. rendeletmódosítás –
Szervezési és Működési Szabályzatról

Dr. Bóth János: Valami probléma van, mert, előbb ezt az SZMSZ-t kellett volna, módosítani az adja meg a lehetőséget, hogy Kovács Ágnes plusz egy fővel, itt teremődik meg a feltétel, azzal, hogy a képviselőknek a száma eggyel nő ebben az SZMSZ módosításban. Mi akkor döntöttünk, amikor még ez az SZMSZ nem volt elfogadva, tehát egy részt nem érvényes ez a szavazás, tessék megnézni, de itt van, ez az egyik. Kettő, a Stratégiai Munkacsoport, egy kicsit zűrzavaros ennek a szabályozása, mert ő, hogy mondjam. Egy munkacsoport általában Authok szokott lenni, ez egy állandó, ha állandó, akkor vagy bizottság, vagy albizottság, munkacsoport nem maradhat ki. Le van írva, hogy a munkacsoport döntéseit bizottságként hozza, viszont a bizottsági felsorolásba pedig nem szerepel. Hát ez a

önkormányzati törvénnyel, meg az SZMSZ-kel semmiképpen nincs összhangba, másrészt pedig állítom, hogy az előző döntésünk pedig nem volt érvényes.

Deákné dr. Szarka Anita: Az előző napirendi pontban is elmondtam, hogy külsős bizottsági tagságunk megszűnt és megemeltük a képviselők számát egy fővel. Ennek átvezetése történik meg az SZMSZ-ben, pont azért utána, mert ezt át kell, hogy vezessük, tehát itt nem csak arról volt szó, hogy Kovács Ágnes képviselővé választottuk, hanem megemeltük a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak a képviselő tagoknak a számát, tehát azért kell rendeleti szinten is átvezetni, erről van, az egyik. A mi a Munkacsoportra vonatkozik azzal kapcsolatban, ahogy látják is az előterjesztésem indokolásában is függelék formájában kerül a Munkacsoport munkarendje meghatározása tekintettel arra, hogy a függelék elfogadásához nem kell rendeleti átvezetés, tehát magyarul az kívül esik azon a körön, hogy azt a Képviselő-testületnek el kell fogadnia. Amennyiben a munkarendre vonatkozóan nekünk egyéb más feladat szabásunk vagy még azt kibővíteni lehetőségünk adódna, azt az egyszeri határozati formában fogjuk megtenni amennyiben erre igény mutatkozik. Ezért a 10 számú függelék nem képezi az SZMSZ módosításunknak a tárgyát. Képviselő úr kérése volt, hogy a Stratégiai Munkacsoportot legalizáljuk. Pont ezért nem akartam Bizottsági szintre emelni, hogy ne kelljen mindig SZMSZ módosításként ezt behozni, és ha amennyiben abban változtatni szeretnénk, ez az egyik oka. Egyébként pedig a Képviselő-testületnek döntési szabadsága az, hogy mit emel bizottsági rangra, illetve mit nem tesz azzá, tehát az hogy, ilyen formán fogalmaztam meg, nem jelenti azt, hogy a Képviselő-testületnek el kell fogadnia. Ebben a formában gondoltam legalizálni valahogy a Stratégiai Munkacsoportot, az alpolgármester úrral ebben egyet értettünk, hogy nem gondoltuk, hogy bizottsági rangot kellene, hogy kapjon. De hát mivel ezzel eltérő vélemények vannak, akkor ezt szavazás formájában ki fogják nyilvánítani. Köszönöm szépen.

Dr. Bánhidi Péter: Még mindig ugye az SZMSZ módosításról. Egy olyan témát is kiemelt itt a javaslat, amiről korábban testületi döntés volt a delegáció kijelölésének kérdése. Nem tudom, hogy változott-e valami ahhoz képest, de ennek indoklását nem látjuk, miért kellene másként döntenünk, mint ahogy idáig történt. Azt hogy valakik nem vesznek részt a határozat ellenére a delegációban, nem gondolom, hogy ez kellene, hogy az akkori véleményünk revidírójára vezessen.

Deákné dr. Szarka Anita: Nem olyan régen az SZMSZ módosítása napirenden volt melyben ugyan ez, ugyan ebben a formában leszavazásra került. Azért került újra ide vissza, hogy ne kelljen ugyan azokat a helyzeteket átélnünk újra és újra, hogy a testvérvárosi delegáció tagjait nem tudjuk, kijelölni vagy nem tudnak Önök jelöltet állítani ebben így hát ismételten megpróbálkozom lehetőséggel, hogy a delegáció tagjait a polgármester úr jelölhesse ki. Ettől függetlenül, ahogyan azt korábban is elmondtam a testületi ülésen a polgármester két ülés között meghozhatja döntéseit, de pont azért, hogy ez ne kerüljön állandó jelleggel górcső alá még is csak legalizálni szerettük volna ezt az állapotot és a rendeletben átvezetni kívánom. Köszönöm szépen, kérem támogatásukat ebben.

Dr. Bánhidi Péter: Ebben az esetben azt javaslom és kérem megszavaztatni, hogy kérem az előterjesztett változtatási pontokat külön-külön lesz szíves a tisztelt Képviselő-testület megszavazni és a végén záró szavazással, és azt nyilván szentesíteni.

Dr. Bóth János: Tisztelt Jegyző asszony, azt gondolom, hogy amit mondott az egy fontos jogelvbe ütközik, tehát ez egy utólagos jogalkotás. Először létre kell hozni egy bizottsági struktúrát, amit fel kell tölteni, nem pedig hozzunk egy döntést és hozzá igazítjuk a bizottsági struktúrát, ez nem így működik. Ezért mondom a sorrenddel gond volt, előbb kellett volna az SZMSZ-t módosítani. Utána annak a megüresedet, helyére ahol egyel több képviselői hely van oda kellett volna betenni, ott kellett volna a szavazást megtenni, tehát ez az utólagos jogalkotás szerintem sértő. Szerintem nem volt jó az előző napirend eldöntése. A Stratégiai Munkacsoporttal kapcsolatban, továbbra is fenntartom azt, függetlenül, hogy független, nem független. Ha egyszer az van, hogy bizottságként működik, akkor a bizottságra vonatkozó szabályokat kell rá alkalmazni, abból egyébként egy csomó probléma keletkezne, csak mondom. Vagy azt kiveszik innen, hogy nem bizottságként hanem, kerül egyáltalán az, hogy, bizottságot mondjon erre a Munkacsoportra. Ha a bizottság bent marad, abból egy csomó következmény van. Köszönöm.

Deákné Dr. Szarka Anita: Tisztelt Képviselő úr támogatom javaslatát, ha ez módosító indítvány, akkor befogadom, döntéseit Munkacsoportként hozza.

Fördös Attila: Volta egy javaslat Bánhidi úr részéről, hogy pontonként szavazzunk, erről fogunk szavazni, hogy ez így történjen-e. Én ezt nem támogatom. Szavazás.

7 igen, 7 nem, 1 tartózkodással.

Egyben fogom feltenni a szavazást. Rendeletmódosítás a Szervezeti és Működési Szabályzatról. Szavazás következik.

9 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat

46/2013.(IX.20.) sz. rendelete a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 143. § (4) bekezdés a) pontja, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és az Mötv. 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet (SzMSz) 3. §-a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A nemzeti, illetve nemzetközi kapcsolatokból eredő utazások delegációjának személyi összetételét a polgármester határozza meg.”

2. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet (SzMSz) 40. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„ (5) A helyi önkormányzat az önkormányzati rendeletet a kihirdetést követően haladéktalanul megküldi a Pest Megyei Kormányhivatalnak. A helyi önkormányzat rendelet, valamint ha az önkormányzati rendelet hatályon kívül helyező vagy módosító rendelkezést is tartalmaz, a kihirdetést követő három napon belül valamennyi időállapot szerinti egységes szerkezetét megküldi a Kormányhivatalnak a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül.”

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet (SzMSz) 51. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(6)ⁱ A képviselő-testület a következő állandó bizottságokat hozza létre *(zárójelben a képviselő tagok száma)*:

- | | |
|--|-----------|
| a) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság | 3 fő (3) |
| b) Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság | 11 fő (7) |
| c) Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság | 5 fő (3) |
| d) Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság | 9 fő (5) |
| e) Egészségügyi, és Szociális Bizottság | 9 fő (5)” |

4. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet (SzMSz) 51. § az alábbi (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A képviselő-testület a stratégiai városfejlesztési feladatok előkészítése, a város intézményrendszerének és költségsszerkezete struktúrájának meghatározására öt fő stratégiai munkacsoportot hoz létre.”

5. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet (SzMSz) 56. § (2) bekezdése hatályát veszti.

6. §

- (1) Ez a rendelet 5. §-át kivéve a kihirdetését követő napon lép hatályba. A rendelet 5. §-a 2014. január 1. napján lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. szeptember 19.

Fördős Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS**1 §-hoz**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet módosítását főként az eddigiekben felmerülő technikai problémák indokolják. A módosítás elősegíti a továbbiakban a város más településekkel fenntartott kapcsolataiból eredő látogatási, illetve utazási kötelezettségeinek problémamentes megszervezését és lebonyolítását.

2. §-hoz

A nemzeti jogszabálytárról szóló 338/2011 (XII.29.) Korm. rendelet értelmében 2013. július 1. után hatályba lépett rendeleteket közzé kell tenni a Nemzeti Jogszabálytárban. A rendeletmódosítás e kötelezettség rögzítését szolgálja

3. §-hoz

Kovács Ágnes külső tagságról való lemondása miatt, képviselő tagként való megválasztása esetén a GVVB nem képviselő tagok száma egy fővel csökken, míg a képviselő tagjainak száma egy fővel nő. Emiatt a struktúrát meghatározó jogszabályhely megváltoztatása szükséges.

4. §-hoz

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 357/2011. (XI.17.) sz. határozatával a stratégiai városfejlesztési feladatok előkészítése, a város intézményrendszerének és költségkerete struktúrájának átalakítására öt fős stratégiai munkacsoportot hozott létre, aminek az SzMSz-ben történt szabályozása ez idáig nem történt meg, jelen módosítás ezt szolgálja.

5. §-hoz

2013. december 31. napjával a Dunakanyar Többcélú Kistérségi Társulás megszűntetésre kerül, ami miatt az SzMSz vonatkozó rendelkezésének törlése szükséges.

12. napirendi pont tárgyalása:

17/1996.(V.14.) sz. rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésükre vonatkozó szabályokról

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú.

Vác Város Önkormányzat 47/2013. (IX.20.) sz. rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 17/1996. (V. 14.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. § (3) bekezdése és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló rendeletet:

1. §

(1) 1. számú függeléként a rendelet lábjegyzetei végjegyzetként kerülnek elhelyezésre az alábbiak szerint:

1. számú függelék a 17/1996 (V.14.) számú önkormányzati rendelethez:

Végjegyzetek jegyzéke

¹ Módosította a 8/2004. (III. 22.) számú rendelet

² Módosította a 19/2006. (IV. 28.) számú és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet

³ Módosította a 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet

⁴ Módosította a 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet

⁵ Módosította az 5/1997. (II. 18.) és a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet

- ⁶ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
- ⁷ Módosította az 5/1997. (II. 18.) és a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁸ Módosította a 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
- ⁹ Módosította a 23/2001. (III. 26.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ¹⁰ Módosította a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ¹¹ Módosította a 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
- ¹² Módosította a 19/2006. (IV. 28.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ¹³ Módosította a 6/2001. (III. 26.) és a 7/2003. (II. 25.) számú rendelet, valamint a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ¹⁴ Módosította a 8/2004.(III. 22.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ¹⁵ Módosította a 8/2004. (III. 22.) számú rendelet
- ¹⁶ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
- ¹⁷ Módosította a 6/2001. (III. 26.) számú és a 7/2003. (II.25.) számú rendelet
- ¹⁸ Kiegészítette a 7/2003.(II. 25.) számú rendelet
- ¹⁹ Módosította a 25/1996. (IX. 10.), a 11/1999. (VII. 15.), a 14/1997. (V. 20.) és a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ²⁰ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
- ²¹ Módosította a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ²² Módosította a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ²³ Módosította a 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
- ²⁴ Módosította a 23/20103. (IV. 26.) számú rendelet
- ²⁵ Kiegészítette a 8/2004. (III. 22.) számú rendelet
- ²⁶ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
- ²⁷ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
- ²⁸ Kiegészítette és módosította a 19/2006. (IV. 28.) számú és a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
- ²⁹ Kiegészítette és módosította a 19/2006. (IV. 28.) számú és a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
- ³⁰ Kiegészítette és módosította a 19/2006. (IV. 28.) számú és a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
- ³¹ Kiegészítette és módosította a 19/2006. (IV. 28.) számú és a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
- ³² Módosította a 33/2012. (VII. 20.) és a 23/2013. számú (IV. 26.) számú rendelet
- ³³ Módosította a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ³⁴ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
- ³⁵ Módosította a 22/2012. (VII. 20.) számú és a 19/2006.(IV.28.) számú rendelet
- ³⁶ Módosított a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ³⁷ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ³⁸ Módosította a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ³⁹ Módosította az 5/1997. (II. 18.) és a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁴⁰ Módosította az 5/1997. (II. 18.) és a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁴¹ Kiegészítette a 6/2001. (III. 26.) számú, a 19/2006. (IV. 28.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁴² Módosította a 53/2006.(XII. 19.) számú rendelet
- ⁴³ Módosított a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁴⁴ Módosította a 19/2006.(IV. 28.) számú rendelet
- ⁴⁵ Kiegészítette a 19/2006.(IV. 28.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁴⁶ Módosította a 53/2006. (XII. 19.) számú rendelet
- ⁴⁷ Módosította a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁴⁸ Módosította a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁴⁹ Módosította a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁵⁰ Módosította a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁵¹ Módosította a 23/2010. (IX. 28.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁵² Kiegészítette az 5/1997. (II. 18.) számú rendelet
- ⁵³ Módosította a 38/1997. (XII. 22.) és a 27/1999. (XII. 16.) számú rendelet
- ⁵⁴ Módosította a 6/2001. (III. 26.) sz. és a 7/2003.(II.25.) számú rendelet
- ⁵⁵ Módosította a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁵⁶ Kiegészítette az 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
- ⁵⁷ Kiegészítette a 37/2013. (VI.21.) számú rendelet

- ⁵⁸ Módosította és kiegészítette a 13/1999. (IX. 17.) számú rendelet
- ⁵⁹ Módosította a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁶⁰ Módosította a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁶¹ Hatályon kívül helyezte a 13/1999. (IX. 17.) sz. rendelet.
- ⁶² Hatályon kívül helyezte a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁶³ Módosította a 8/2005. (III. 21.) számú rendelet
- ⁶⁴ Hatályon kívül helyezte a 53/2006. (XII. 19.) számú rendelet
- ⁶⁵ Módosította a 13/1999. (IX. 17.) számú, a 6/2001. (III. 26.) számú, a 7/2003. (II. 25.) számú és a 25/2003. (VII. 16.) számú rendelet, valamint a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet.
- ⁶⁶ Kiegészítette az 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
- ⁶⁷ Módosította a 13/1999. (IX. 17.) számú, a 6/2001. (III. 26.) számú, a 7/2003. (II. 25.) számú és a 25/2003. (VII. 16.) számú rendelet, valamint a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁶⁸ Módosította a 6/2001. (III. 26.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁶⁹ Módosította a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁷⁰ Módosította a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁷¹ Hatályon kívül helyezte a 6/2001. (III. 26.) számú rendelet
- ⁷² Kiegészítette a 19/2006. (IV. 28.) és a 23/2010. (IX. 28.) számú rendelet
- ⁷³ Módosította a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁷⁴ Kiegészítette az 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
- ⁷⁵ Módosította a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁷⁶ Módosította az 6/2007. (II. 27.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁷⁷ Módosította a 6/2001. (III. 26.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁷⁸ Módosította a 6/2001. (III. 26.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁷⁹ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ⁸⁰ Módosította a 33/2012. (VII. 22.) számú rendelet
- ⁸¹ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ⁸² Módosította a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁸³ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁸⁴ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁸⁵ Módosította a 21/2003. (VI. 13.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁸⁶ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ⁸⁷ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ⁸⁸ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ⁸⁹ Módosította a 25/2006. (V. 23.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁹⁰ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ⁹¹ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ⁹² Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ⁹³ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ⁹⁴ Módosította a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁹⁵ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
- ⁹⁶ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) és a 23/2013. (IV. 26.) számú rendelet
- ⁹⁷ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ⁹⁸ Módosította a 21/2003. (VI. 13.) számú rendelet
- ⁹⁹ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ¹⁰⁰ Módosította a 21/2003. (VI. 13.) számú rendelet
- ¹⁰¹ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ¹⁰² Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ¹⁰³ Kiegészítette a 4/2004. (III. 8.) számú rendelet
- ¹⁰⁴ Módosította az 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
- ¹⁰⁵ Módosította az 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
- ¹⁰⁶ Hatályon kívül helyezte a 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
- ¹⁰⁷ Hatályon kívül helyezte a 17/1999. (X. 14.) számú rendelet
- ¹⁰⁸ Hatályon kívül helyezte a 17/1999. (X. 14.) számú rendelet
- ¹⁰⁹ Hatályon kívül helyezte a 17/1999. (X. 14.) számú rendelet
- ¹¹⁰ Hatályon kívül helyezte a 17/1999. (X. 14.) számú rendelet

- ¹¹¹ Módosította a 17/1999. (X. 14.) számú rendelet
¹¹² Módosította az 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
¹¹³ Módosította a 37/2013. (VI. 21.) számú rendelet
¹¹⁴ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
¹¹⁵ Hatályon kívül helyezte a 26/2007. (X. 01.) számú rendelet
¹¹⁶ Hatályon kívül helyezte a 26/2007. (X. 01.) számú rendelet
¹¹⁷ Hatályon kívül helyezte a 26/2007. (X. 01.) számú rendelet
¹¹⁸ Kiegészítette a 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
¹¹⁹ Kiegészítette a 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
¹²⁰ Módosította a 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
¹²¹ Módosította a 13/1999. (IX. 17.) számú rendelet
¹²² Hatályon kívül helyezte a 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet
¹²³ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
¹²⁴ Módosította az 5/1997. (II. 18.) és a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
¹²⁵ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) és a 5/1997. (II. 18.) számú rendelet
¹²⁶ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
¹²⁷ Módosította a 33/2012. (VII. 20.) számú rendelet
¹²⁸ Kiegészítette a 38/1997. (XII. 22.) számú rendelet
¹²⁹ Hatályon kívül helyezte a 38/1997. (XII. 22.) sz. rendelet
¹³⁰ Hatályon kívül helyezte a 19/2006. (IV. 28.) számú rendelet

2. §

(1) A 17/1996 (V.14.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklete az alábbiak szerint módosul:

1. számú melléklet a 17/1996. (V. 14.) számú önkormányzati rendelethez

*Az önkormányzat tulajdonában álló lakások
közül az alábbi épületekben lévő lakások nem
jelölhetők ki elidegenítésre*

Cím	Önk. tul. lakások száma	Önk. tulajdoni hányada
1./ Budapesti főút 21.	5	100 %
2./ Csányi krt. 26-28.	10	3684/10.000
3./ Deákvári főút 14-16-18-20.	11	2204/10.000
4./ Eszterházy u. 2.	6	100 %
5./ Kossuth u. 7.	4	482/1000
6./ Kertész u. 3.	5	3648/10.000
7./ Kossuth tér 8.	3	100 %
8./ Kölcsey u. 17.	10	1795/10.000

9./ Kölcsey u. 19.	13	2152/10.000
10./ Március 15. tér 10.	3	100 %
11./ Március 15. tér 15.	1	100 %
12./ Március 15. tér 17.	3	168/1000
13./ Március 15. tér 19.	5	100 %
14./ Március 15. tér 21.	6	100 %
15./ Március 15. tér 22.	12	100 %
16./ Március 15. tér 23.	4	100 %
17./ Március 15. tér 25.	1	7748/10.000
18./ Március 15. tér 27.	5	100 %
19./ Pálffy u. 47.	6	100 %
20./ Külső Rádi út 23.	21	100 %
21./ Széchenyi u. 8.	9	100 %
22./ Széchenyi u. 10-12	4	2902/10.000
23./ Széchenyi u. 14.	11	100 %
24./ Szent István tér 3.	11	2177/10.000
25./ Szent István tér 4.	7	1560/10.000

3. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. szeptember 19.

Fördös Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

13. napirendi pont tárgyalása:

Bursa Hungarica Felsőoktatási
Önkormányzati Ösztöndíjpályázat

Dr. Váradi Iván Attila: Akkor most szeretnék egy javaslatot tenni, határozati javaslat módosítását illetően. Azt hiszem, hogy különösebben nem kell részletezni az indoklást, hiszen sokkal nagyobb az igény, mint amennyi az előterjesztésben szerepel. Itt 50 fő nyújtotta be pályázatát, de átgondolva a lehetőségeinket, a 30 fő helyett én 40 főt javasolnék és az 1.500 eFt helyett 2 MFt biztosítását. Jövő évi költségvetés terhére.

Fördös Attila: Jó, ezt így terveztetni lehet, akkor először ezt a módosító indítványt szavaztatom. Én ezt nem tudom felelősséggel támogatni forrás hiányában. Szavazás.
3 igen, 4 nem, 8 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

Akkor az eredetit teszem fel szavazásra.

15 igen, e g y h a n g ú l a g ezt elfogadtuk.

**241/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, a „Bursa Hungarica” Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2014. évi fordulójához való csatlakozásra.

2014. évben a támogatottak létszámát a pályázat típusától függően 30 főben, a támogatás havi mértékét továbbra is 5.000,- Ft/főben állapítja meg, melynek forrásaként az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály 2014. évi költségvetésében 1.500 eFt biztosítását jelöli meg.

Határidő: azonnal
2014. évi ktgv. készítése

Felelős: Fördös Attila polgármester
Pénzügyi és Adó Ov.

14. napirendi pont tárgyalása:

Váci Waldorf Óvoda 2014. évi kiegészítő támogatásának megtárgyalása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**242/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Waldorf Óvodába járó, váci állandó lakcímmel rendelkező gyermekek után járó kiegészítő támogatás teljes összegének 33 %-ában állapítja meg a 2013/2014-es nevelési évre kifizetendő támogatást, melynek összege: 51.170,- Ft/fő. Ennek 19 fő váci óvodás gyermekre vetített összege: 972.230,- Ft.

Határidő: 2013. november 30.

Felelős: Pénzügyi és Adó Ov.

15. napirendi pont tárgyalása:*Deákvári Óvoda Intézményvezetői pályázat kiírása*

Dr. Bóth János: Az elnök asszonyt kérdezem, mert ilyen ritkán szokott előfordulni, az előfordul, hogy van pályázat, és nem döntünk, mert nem tudunk dönteni, de hogy pályázatot se nyújtsanak be, annak mi lehet az oka? Valami okának csak kell lenni.

Dr. Schmuczer Istvánné: Én erre így konkrétan nem tudok válaszolni, az első kiírt pályázatnál a pályázatban leírtaknak nem felelt meg, egy pályázó volt és nem felelt meg, tehát nem tudtunk róla dönteni, újra kiírtuk a pályázatot. Az, hogy most nem pályáznak a tisztelt óvónénik, óvodapedagógusok, hát nem tudom mi az oka ennek.

Dr. Váradi Iván Attila: Félig tréfás megjegyzés, mert annyira emelték a pedagógusok bérét.

Fördős Attila: Határozati javaslat szavazása következik. Egyben szavazzuk a két pontot.

15 igennel elfogadtuk.

**243/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Deákvári Óvoda Intézményvezetői feladatainak ellátására újabb pályázat kiírását és úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást jóváhagyja, valamint hozzájárul a pályázati kiíráshoz.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2013. október 1. napjától 2014. július 31. napjáig Pomaháziné Springárt Katalin tagóvoda-vezetőt jelöli ki a Deákvári Óvoda Intézményvezetői feladatainak ellátására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördős Attila polgármester

16. napirendi pont tárgyalása:

Alsóvárosi Óvoda Alapító Okirat módosítása a Váci Polgármesteri Hivatal Építési Osztály végzésének megfelelően

Fördős Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

244/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alapító okirat módosítását, valamint az Alsóvárosi Óvoda módosított Alapító Okiratát egységes szerkezetben elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

17. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Egészségterképe

Fördös Attila: Előterjesztő osztályvezető asszony, nincs kiegészítése.

Dr. Bánhidi Péter: Először is szeretném megköszönni ezt a munkát és köszönöm az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak is, én úgy gondolom, hogy kellő alapossággal végigtárgyalta, jelenlévőkre nézek. Annyit szeretnék a tisztelt testületnek elmondani, megegyeztünk úgy gondolom abban, hogy ez egy olyan alapvető anyag, mint az esélyegyenlőségi program, vagy mint a szociális küldetési programunk. Ehhez vissza lehet térni, döntően itt az egészségügy és azt gondolom, a prevenció terén ez egy alpmunkának lehet és kell tekinteni. Egy mondatot szeretnék még önöknek mondani, nem tekintjük ezt egy lezárt anyagnak, tehát megtörtént a helyzet felmérése, igazából távlatilag feladatirányokat is kijelöltünk. Abban maradtunk a bizottsági ülésen, hogy folyamatosan erre alapozva meghatározzuk azokat a stratégiai és taktikai lépéseket, a módjáról is megegyeztünk ott részint elektronikus kapcsolatban, ha szükséges akkor akár rendkívüli bizottsági ülésben is meghatározzuk azokat a lépéseket, amelyek a város egészsége érdekében, közegészségügy javítása érdekében ennek alapján szükséges. Még egyszer nagyon szépen köszönöm mindenkinek a konstruktív munkát.

Dr. Bóth János: Egyetértek azzal, hogy egy igen színvonalas előterjesztéssel találkoztunk, bár ugye vegyülnek ebben a helyi adatok, illetve azok, amikbe nincs helyi adat, az országgal, ugye kivetítjük ide. Az igazi az lett volna, hogyha minden helyi, csak tudom, hogy ez nem lehetséges, de mindent figyelembe véve úgy gondolom, hogy igen korrekt és jó előterjesztés. Egy kicsit a hitelességét rontja a gyakorlatunk. Tehát amikor itt egészségfejlesztési célkitűzésekről meg javaslatokról beszélünk, akkor közben a város komoly pénzből letesz egy óvodai sportpályát a 2-es út mellé 10 m-re, vagy 20 m-re, minden védelem nélkül, mintha egy humán tesztet végeznénk az óvodásoknál, hogy az ólomterhelést, vagy mondjuk a károsító anyagok hatását fel lehessen majd idővel mérni. Hát úgy gondolom, hogy amíg ott megfelelő védelem nem lesz, azt a pályát nem szabad beüzemelni. Egyébként erre felhívtam a KÖJÁL figyelmét is, mert úgy gondolom öneki semmiképpen nem szabad elfogadni azt a helyzetet, ami ma ott van. Sőt a kedves szülők figyelmét is felhívom, én egyszer ezt már végigéltem a lámpánál, a kisegítő iskolánál, nem javaslom, hogy ez a dolog megismétlődjön.

Fördös Attila: A KÖJÁL, a Közegészségügyi és Járványügyi Hivatal az már nagyon régen megszűnt, 89-ben. ÁNTSZ van.

Balkovics Péter: Hát erre reagálva csak annyit szeretnék mondani, hogy igazából két olyan játszóteret ismerek, ami főút mellett van, az egyik a Damjanich téren, ami egyébként esztétikailag jól mutat, de azért 2x2 sáv fut ott, és ez átadásra került annó, a másik pedig a Deákvári főúton, ahol rendszeres buszjárat közlekedik és oda pufogja a szénmonoxidot a gyerekek orra alá. Hát ezekre lehet példákat mondani az elmúlt időszakból is. Egyébként személy szerint én is szeretném az osztályvezető asszonynak megköszönni ezt a munkát, fantasztikus, tényleg egy élmény volt olvasni és hát ez egy elég komoly előkészítő tevékenységnek az eredménye, úgyhogy köszönjük szépen, reméljük részt tudunk venni ennek a folytatásában is.

Fördös Attila: Én is szeretném megköszönni, hiszen még a szabadsága alatt is ezzel foglalkozott és ezt készítette. Gratulálok.

Pető Tibor: Ebben önnek tökéletesen igaza van és hogyha emlékszik, akkor amikor ezt a napirendet tárgyaltuk korábban és kijelöltük ezt a két helyszínt, erről szó esett, és akkor vállaltuk azt, hogy tömör kerítés épül ennek a teleknek a határára. Ez a pálya nincs most beüzemelve, készen van, de nincs beüzemelve, amíg az Újhegyi úti óvoda működik és üzemel, addig az Eötvös utcai addig nem amíg ez a tömör kerítés meg nem épül, ennek a forrását kell megkeresni és ezt a tömör kerítést meg kell építeni, de ebben igaza van, erre sürgős lett volna az ÁNTSZ figyelmét erre felhívni, de hogyha egyeztetünk volna, és a korábbi döntéseinket átolvasta volna, akkor láthatná, hogy ezt mi akkor vállaltuk és ezt így is teljesítjük, egyébként az MSZMP-t is mindenki érti, ettől függetlenül MSZP van ma már.

Dr. Váradi Iván Attila: Nem teljesen ide tartozik, később szerettem volna szóba hozni, de mivel most vetődött fel ez a kis műfüves pálya, kénytelen vagyok itt megemlíteni, és amit alpolgármester úrtól imént hallottunk, annak fényében, nem tudom, nincs elég helyszín a városban, hogy egy megfelelő helyet kialakítsunk a gyerekeknek, ami egészségügyi szempontból is megfelel? Nem takarja mondjuk a Zsinagógát, műemléki és kegyeleti szempontból és hallom, hogy még kőfalat is akarunk építeni, hát szóval nem tudom, más városokban büszkéek az értékeikre, mi meg bezsúfolunk mindent egymás hegyére, hát ez minden, csak nem fejlesztés. Természetesen örül az ember, hogyha a kisgyerekek kapnak egy műfüves pályát, de hát mindennek van megoldása. Ez nem megoldás.

Pető Tibor: Turai János úrral ezt az építkezést egyeztetjük és a terveket is egyeztetjük a tömör kerítésre tekintettel, tehát innentől kezdve azt gondolom, hogy az illetékes közösség nem emelt kifogást, semmiféle kegyeleti jogokat nem sért ez a tömör kerítés, a másik pedig, ha ez nem fejlesztés, akkor én javasolom, hogy menjen el egy délutáni, vagy egy délelőtti foglalkozásra az Eötvös utcai óvodába és nézze meg azt, hogy a belső udvaron amikor az összes csoport jó időben kint játszik, akkor mi történik azon a kb. 250 m²-es belső udvaron és hogyan tudnak játszani ezek a gyerekek. Én tudom, hogy régóta van egy olyan döntés, hogy azt az óvodát onnan el kell valahova máshova

vinni, más helyszínt keresni neki, mert van egy ilyen terhelése ennek a területnek, de ettől függetlenül én azt mondom, hogy ez már régóta kérése volt az óvoda vezetésének, hogy egyszerűen nem tudják a szabadtéri foglalkozásaikat megtartani, és ezzel párhuzamosan arra is fel kell hívnom a figyelmét, hogy ebben az óvodában tornaszoba nincsen. Tehát ezeknek a gyerekeknek jelen pillanatban egyetlenegy helyük van testnevelési foglalkozásra, ez a 250 m²-es udvar, amit ők maguk kértek, hogy ez kicsi és erre valami megoldást az udvar bővítésére találjunk ki. Én azt gondolom, hogy ez igen is fejlesztés és azokat az okokat, amiket pedig a végén említett, az azt gondolom, hogy Turai úrral már leegyeztettük.

Dr. Bóth János: Tehát ha jól értettem alpolgármester urat, akkor, amíg a megfelelő fizikai védelem nem épül meg, akkor a nemzetbiztonsági hivatal helyi reinkarnációja az addig ott fog lenni. Tehát ha kell, akkor egy évig ott fog egy kocsi állni a ketrec mellett és őrizi. Mert azt látom.

Pető Tibor: Akkor most el kell döntenie a képviselő úrnak, hogy mi a problémája. A gyermekek egészsége és az egészségtérképpel kapcsolatban, ami egyébként a napirend, hoz ide egy témát, vagy az NBH-val van baja. Ezt döntse el, és a megfelelő időpontban, én azt javaslom, ha az NBH-val baja van, akkor napirend utáni hozzászólásként tegye meg. Ha a gyermekek egészségét félti, akkor tegye föl ezt a kérdést és utána a választ fogadja el.

Dr. Váradi Iván Attila: Nem szeretném elterelni a napirendről a szót, de kénytelen vagyok alpolgármester úr szavaira válaszolni, amit vagy nem értett, vagy nem akart megérteni. Tehát senkinek nincs baja ezzel a kis műfüves pályával, sőt azzal kezdtem én is, hogy nagyon örülök neki, bár minden iskolának, óvodának lenne hasonló, vagy még nagyobb sportolási lehetősége. Azzal kezdtem, hogy nincs hely ebben a városban? Tehát kénytelenek vagyunk egészségügyi szempontokat mellőzni és kénytelenek vagyunk műemlékvédelmi, kegyeleti. Az pedig, hogy Turai úrnak mi a véleménye, az egy dolog, én úgy tudom, hogy nem a Képviselő-testület tagja, nem akarok rossz hasonlatot mondani, de gondolom senkinek nem jutna eszébe, a Nagytemplom elé egy fabódét helyezni, mert hogy milyen érdekes lenne, de még egy ilyen kis műfüves pályát se gondolom, hogy oda letennénk, holott ott is van iskola. Tehát ezt nem értem ezt az egész dolgot és elnézést, hogy itt hoztam szóba, de itt került szóba.

Fördös Attila: Azért a dolgokat ne keverjük már ennyire össze. Elmondta az alpolgármester úr azt, hogy körültekintően körbejárták azt, hogy ez a műfüves pálya oda legyen telepítve. Az, hogy őrzik, az természetesen elfogadható dolog, hiszen nagyon sok a rongálás a városban. Hát az értékeinket próbáljuk meg, ha már megteremtettük, megőrizni. Azt is elmondta, hogy szeretnénk egy olyan falat odarakni, amelyik alkalmas lesz arra, hogy semmiféle kipufogógáz ne szivárogon befelé. Nem tudom akkor mi a gond.

Pető Tibor: De van másik helyszín is ebben a városban, de miután ebben az óvodában, ahogy az előbb elmondtam, ilyen problémák voltak és ezt kérték tőlünk, hogy az

udvart valamilyen úton módon bővítsük, ezért itt most első pályázati évben, ha úgy tetszik ennél a helyszínnél két legyet ütöttünk egy csapásra. Egyrészt a duplájára növeltük az udvart, másrészt egy műfüves multi funkciós pálya is megvalósításra került, ami egy nagyon nagy segítség, mert nincsen tornaszobájuk, nincsen semmilyen más lehetőségük. Egyébként már előkészítés alatt van, és ezt a TAO-t ezt nem mi pályáztuk le, nem is valamelyik egyesületünk, hanem ez egy ún. ovifoci alapítvány pályázta le, ami egy országos alapítvány, bár felvettük velük a kapcsolatot a kivitelezés után rögtön, hogy a jövő évi szintén várható 45 helyszínünk közül ismételtén 2-3 helyszínnel szeretnénk pályázni, mert további óvodáink is vannak, ahol nincsen tornaszoba, ugyan az udvaruk nagyobb, de nincsen tornaszobájuk és nincsen meg a megfelelő eszközállományuk ahhoz, hogy a testnevelést végrehajtsák. Tehát lesz, bízom benne, hogy lesz lehetőségünk a következő TAO évben is további két ilyen pályát létesíteni az óvodákban, ez azért is fontos, mert nemcsak a pályákat foglalja magában, hanem több millió forintnyi eszközbeszerzését is, amit utána az óvodáinknak adnak. Tehát tovább folytatjuk ezt a fejlesztést és ígérjük, hogy amennyiben lehetőséget kapunk a közalapítványtól, további intézményekben lesz ilyen fejlesztés a jövő évben is. Remélem, azt nem fogja támadni.

Fördős Attila: Mindez, ilyen forráshiányos helyzetben.

Kovács Ágnes: Az elején mondták, hogy végre valami fejlesztést és eredményt érünk el a városban, ugyan úgy, mint a vasút, meg a térfelszínnél, azt tudom csak mondani, hogy mink is nagyon szeretjük az óvodásokat, meg a gyerekeket, szeretnénk, hogyha egészséges felnőttekké válnának, ezért is történt az, hogy egy műfüves pályát létesítünk ott, mivel nem volt olyan hely a gyerekeknek, ahol mozogni és tornászni tudnának, nyilván, hogy tovább kell ott fejleszteni a környezetet, hogy bokrok, fák és megfelelő zöld védelmi falat kell kialakítani. Ott van pl. a Juhász Gyula Általános Iskola, már senki nem mondja, hogy azok a gyerekek ne menjenek ki az udvarra, ugyan úgy ott vannak a 2-es út mellett, fák, bokrok vannak ültetve és olyan magasságra megnöttek, hogy védi a gyerekeket és ennek ellenére tudják használni. Hát ugyan ezt a megoldást kell itt is ennél az óvodai résznél megtalálnunk. És hát örülnünk kell minden fejlesztésnek és megköszönni. Köszönjük szépen. Én azzal találkoztam, hogy az óvodapedagógusok is, gyerekek és a szülők, nagyon örültek ennek a fejlesztésnek.

Dr. Bánhidi Péter: Egészségtérkép a napirendi pontunk. Én azt gondolom, hogy ez a vita itt az anyag, egyáltalán az ötletnek és az elkészült anyagnak az aktualitását és a szükségességét támasztja alá. Elhangzott itt megint visszanézve, hogy egyik helyen, másik helyen korábban milyen játszótérek létesültek. Azt szoktam mondani, hogy valami 20 éve úgy van, az nem jelenti azt, hogy az úgy jó is. Tehát nekünk pont ez a lehetőségünk és a HÉSZ majd, aminek a módosítása, ha jól gondolom folyamatban van, ezen a két bástyán állva elejét tudjuk venni az ilyen döntéseknek. Megegyezhetünk abban, hogy ez egy szükség szerű, nem teljesen jó döntés, hogy ott van a 2-es mellett, ahogy a képviselő asszony volt szíves elmondani, fallal és

növényekkel lehet valamelyest csökkenteni azt az expozíciót, amit egy régi 2-es számú út terhelése a gyerekekre jelent, de nem jó megoldás, De szükségszerű, nem tökéletes megoldás. Visszatérve az egészségtérképre, már most húzhatjuk be az elsőt, hogy valami módon lefektetni azt, hogy hogyan gondolkodjunk együtt tovább.

Fördős Attila: Nincs további hozzászólás, szavazás következik az előterjesztésről.
15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

245/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Vác Város
 Egészségtérképét” megtárgyalta és azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

18. napirendi pont tárgyalása:

Csarnai Dent Kft. praxis ügye

Dr. Bánhidi Péter: Kolléga úr eltávozott a városból, praxisát megpróbálta eladni, a rendelkezésére állt idő alatt ez nem sikerült, így a praxisjog rendelkezési joga visszaszállt az önkormányzatra. Eddig a volt körzet lakosságát a fogorvosok között szétosztva láttattuk el. Most lejárt az az idő, amit a helyettesítésre megjelöltünk, döntési helyzetbe kerültünk. Vagy felszereljük a praxist, visszalépek, bocsánat, a kolléga úr saját berendezésével szerelte fel a rendelőt, tehát minimál sztenderdek megfelelő eszközök pillanatnyilag nem állnak rendelkezésre, mivel ő ezeket jogszerűen elvitte magával. Tehát innentől a döntési helyzetünk, vagy felszereljük a praxist, akár 15, vagy 20 millió befektetéssel, vagy megszüntetjük. Mind a kettő mellett természetesen szólnak érvek. Mondom az elsőt, hogy ha megszüntetjük, akkor igen nehéz lesz egy újabb gondolat esetén ezt újraéleszteni, illetve új körzetet létrehozni. Beszéltem Gedeon Tamás volt szakfelügyelő főorvos úrral, a fogorvosok szakmai vezetőjével, azt mondta, hogy természetesen szét lehet osztani ezt a terhet véglegesen, de tudomásul kell venni, hogy ez valamilyen szinten a szakmai munkának az enyhe károsodásához vezet. Elsősorban azért, mert jelenleg is valamennyi fogorvosi praxis nagyon sok iskolás gyereket lát el, kötelező jelleggel szűrési és visszarendelések keretében kezelés. Ha ezt tovább növeljük, akkor ez valamelyest szakmai színvonalassal jár. A másik lehetőség az, hogy felszereljük, vagy szétosztjuk ezt a terhet. A tisztelt testület előtt van a lehetőség, volt egy olyan javaslat a bizottság előtt, hogy ajánljuk fel, hogy hozza ide a minimál sztenderd eszközöket az esetleges jelentkező, ennek jogi akadálya van, ezt a bizottság döntése ellenére visszahúztuk, tehát aki hallott róla, bizottsági tagok, ezért változott meg a bizottsági döntéshez

képest a testületi előterjesztés, mert az jogilag nem állta meg a helyét. Nekünk kell biztosítani a minimál sztenderdet.

Fördös Attila: Ehhez a napirendi ponthoz helyben kiosztott módosított határozati javaslat van.

Balkovics Péter: Hét fogorvosi ellátási körzet van Vácon jelenleg és ebből egyet szüntetnénk meg. Közel négyezer beteget lát el egy körzet és hogyha egyet megszüntetünk, akkor a maradék hat körzet látja el ezeket a betegeket, 600-650 főről van szó itt körzetenként. Jelentős a létszám, valóban a minőségi munka rovására mehet ez, ráadásul egy körzet eladása a praxisjog eladása az 7 számjegyű történet. Az elképzelésünk az volt, és ezt fel is vettem bizottsági ülésen, hogy a praxisjogot meg kéne próbálni december 31-ig van rá lehetőség, értékesíteni, adott helyeken, szak folyóiratokban hirdetni, ilyen lehet a szájsebészeti klinika, vagy esetleg a fogorvosi kar és, mert nem tudom, hogy a Csarnai doktor milyen módszereket választott erre, hogy ennyi időn keresztül nem sikerült értékesítenie, véleményem szerint ennyi esélyt megadhatunk magunknak, és ha a praxisjog elmegy, akkor azt be lehet vállalni szerződésben, hogy egy hónapon belül a minimum sztenderddel felszereljük ezt a rendelőt. Egyébként nem értem, hogy a Csarnai doktor akkor, hogy szerelte fel, hogyha ezt jogszabály tiltja? Tehát ő felszerelte, meg el is vitte, ez hogy történt akkor? Tehát ezt nem tudom pontosan követni, de a lényeg az, hogy ezt át kell gondolni, hogy érdemes-e ezt így e képpen és utána praxisjoggal természetesen az új fogorvos rendelkezne, a felszerelés meg itt maradna az önkormányzatnál. Gyakorlatilag szinte ingyen le lehetne bonyolítani ezt a történetet.

Dr. Bánhidi Péter: Röviden válaszolva második kérdésére képviselő úr. A praxisjog nem olyan régi jogi intézmény. Tehát Csarnai kollégának a praxis beindítása még a praxisjog keltezés előtt, jegyző asszony kijavít, hogyha nem stimmelek a dátummal, tehát volt erre lehetőség addig, amíg a praxisjog és a minimál sztenderdek jogi szabályozása meg nem történt. Tehát ez így teljesen legális. Sem a kolléga, sem az önkormányzat itt nem követett el jogtalanságot. Bejött a praxisjog intézménye, rendelkezett a megfelelő jogszabály arról, hogy ez az önkormányzat feladata. Tehát ezért nem tudjuk ezt megtenni. Feltettem a kérdést jegyző asszonyon keresztül, hogy látunk-e arra költségvetési lehetőséget, hogy felszereljük a praxist a minimál sztenderdeknek megfelelően. Én azt a választ kaptam, hogy nem. Tehát értve azt, amit képviselőtársam és magam is osztok, hogy aggályos ennek a megszüntetése, az anyagi helyzetünk felel ebbe az irányba.

Deákné dr. Szarka Anita: Tájékoztatásként szeretném elmondani előzőekhez kapcsolódóan, hogy a módosított határozati javaslat azért került kiosztásra, mert a polgármester úr saját jogkörénél fogva a bizottság meghozott határozatát felfüggesztette arra tekintettel, hogy ez jogszabályt sért. A jogszabály az, amit Bánhidi elnök úr említett a 2000. évi II. tv. az önálló orvosi tevékenység végzéséről, tehát valószínű, hogy a Csarnai doktornak a jogviszonya még ezt megelőzően keletkezett, így kerülhetett sor arra, amit ugye ön is az előbbieken elmondott. A tegnapi Pénzügyi-Ügyrendi bizottsági ülésen felmerült egy olyan lehetőség, amelyre

vonatkozóan én még időt kérnék, hogy ennek feltételeit kidolgozzuk, nevezetesen azt, hogy ezt a praxist meghirdetjük, az arra rendelkezésünkre álló határidőn belül azzal, hogy tulajdon képpen ha praxis vételára lenne a minimál sztemerd összege tulajdon képpen azzal egyenértékű, hogy ennek lehetőségeit megteremtsük, legalább egy hónapos határidőt kérek ebben. Mindenesetre ha ez mégis most határozati módosító javaslatként elhangzik, akkor erre vonatkozóan kérek módosító indítványt megtenni annak érdekében, hogy ezt vagy visszavonjuk és újra napirendre vissza tudjuk hozni következő hónapban, de az 1. határozati javaslatról mindenképp kell szavazni, mert az Ötv. azt mondja, hogy a felfüggesztett bizottsági döntésről a következő testületi ülésen dönt a testület. Tehát 1-ben kell szavazni, a 2-ra vonatkozóan nem tudom, hogy elnök úr kíván-e módosító indítványt tenni.

Dr. Jakab Zoltán: Komoly fejtörést okozott nekünk ez a napirendi pont a tegnapi ügyrendi bizottsági ülésen, és mielőtt még bárkit minősítünk hát mindenki hozhat rossz határozati javaslatot, tehát nem kell előre azt mondani, hogy a másik rosszul végzi a munkáját, ő is belefuthat egy ilyen kényes ügybe. Én azt gondolom, hogy mindenképpen arra kell törekedni a Képviselő-testületnek, hogy ezt a fogorvosi praxist valamilyen módon tartsuk meg. Ne hagyjuk széthullani, tekintettel arra, hogy ma Magyarországon a fogorvosi alapellátás amúgy is egy szorult helyzetben van és amúgy is sokba kerül az állampolgároknak, mert többé kevésbé ki kell kerülni ezt a feladatot. Nagy volumenében egyébként a szűrővizsgálatokat végzik ezek a fogorvosok, túl azon, hogy azokat a most már hónapról hónapra egyre szaporodó lakossági alapellátást is végzik. Nincs Vácon fogorvosi ügyelet, legalább a hétköznapiakba teremtsük meg azokat a lehetőségeket és minden eszközzel tartsuk meg, hogy ezek folyamatosak legyenek, tehát ne terheljük túl azokat a megmaradó körzeteket. Ennek érdekében ha elnök úr megteszi és azt a javaslatot befogadja, hogy polgármester úr felfüggesztő határozatát szavazzuk meg, egyebekben a napirendet vonja vissza azzal, hogy adja meg a lehetőséget a jegyző asszonynak, hogy ezeket a feltétel rendszereket vizsgálja meg, következő bizottsági ülésre, ha tudja terjessze elő és utána hozzuk vissza a bizottsági ülésre, de mindemellett fenntartom és nagyon komolyan ajánlom a testület figyelmébe, hogy ennek a fogorvosi praxisnak a megtartása az nem költségvetési kérdés, hanem ez egy általános várospolitikai kérdés és önök, mint Pro Urbe Frakció azt hiszem, hogy tehetnének ez ügyben.

Dr. Bánhidi Péter: Igen, el tudom fogadni, be tudom fogadni ezt, az, hogy én még mindig tartom magamat ahhoz, hogy nem minősítek senkit a teremben, kérem, hogy ezt mindenki tegye meg, még ha nehezére esik is, az egyéniségből fakadóan. Próbálunk dolgozni, de hát lehet mást is csinálni. Tehát az előterjesztés azért született így, mert a jegyző asszonyon keresztül azt a jelzést kaptam, amit az előbb elmondtam. Magam is osztom azt, amit Jakab képviselő úr mondott, ne számoljuk fel a praxist. A város vezetéséről azt a jelzést kaptam egyértelműen, hogy erre anyagilag nincs lehetőségünk. Ehhez képest képviselőtársamnak volt egy módosító javaslata, amit megtárgyaltunk és többségi szavazással elfogadtunk, ez bekerült ide. Erről kiderült, hogy ez jogilag nem működő forma. Többségi döntéssel, tehát nem az elnök alulinformáltságából, hanem többségi döntéssel született egy ilyen határozat. Ezt természetesen már az információk alapján is vissza kell vonni, polgármester úr ezt

tisztségéből adódóan megtette. Ezzel nincs is semmi probléma. Vonjuk vissza, el tudom fogadni, írjuk ki, kíváncsian várom, hogy ki az, aki 15 millióért, örülök, szurkolok azért, hogy legyen, hogy ki az, aki 12-15 Mft-ot befektet ebbe a praxisba, ha nem, akkor újra kell gombolnunk az egész kérdést, magam, ha visszakereshető, és visszakereshető a bizottsági jegyzőkönyv ezt képviseltem, amit most Jakab kollégám volt szíves elmondani, hogy ha egy mód van rá, tartsuk meg a praxist, hiszen az itteni hozzászólásomat is azzal kezdtem, a szétosztás, a lakosság szétosztása szakmai hátránnyal jár és ez az egészségi állapotot, amit most próbálunk egészségi térképben is rögzíteni, károsan érinti. Befogadtam, visszavontam a napirendi pontot.

Deákné dr. Szarka Anita: Azt gondolom, hogy egy hajóban ülünk, természetesen amikor ön megkeresett engem az első válaszem az volt, hogy erre nincs pénz, tehát minimál sztenderddel nem tudjuk felszerelni ezt a fogorvosi körzetet, nem voltam jelen az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak az ülésén sajnos, mert akkor nem született volna meg ez a határozat, ennek érdekében egyébként az az utasításom fog születni jövő héten, hogy minden bizottsági ülésen jogász jelenlétét igénylik az elnökök és pedig ezt természetesen támogatom és biztosítani fogom annak érdekében, hogy ezt elkerüljük. Senki nem vádolja önt azzal, hogy ez az előterjesztés most így van, akkor abban a helyzetben ez a határozati javaslat, ami az eredeti volt, hogy megszüntetjük ugye ezt az x számú körzetet, helyén való volt, mert nincs rá keret. De ha szakmai indokok és az önkormányzat érdeke az, hogy ezt meg tudjuk menteni, akár olyan áron, hogy ebbe valaki minimál sztenderdet tud hozni, legyünk optimisták, hátha sikerül és amennyiben nem akkor még mindig ugyan így vissza tud jönni ez az előterjesztés. Ebben a formában, hogy megszüntessük, de én tulajdonképpen az támogatom, hogy ami menthető még ebben, mentsük meg.

A 2-es pontot vonja vissza az előterjesztő a határozati javaslat 1-es pontját, ahogy azt korábban is mondtam, meg kell szavaznia, mert hogy a bizottság döntési jogszabályt sért, kérem a testületet támogassa abban a bizottságot, hogy ezt a határozatát vonja vissza.

Fördös Attila: Akkor az 1-es pontról szavazás.

13 igen, 2 tartózkodással ezt visszavontuk.

246/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága az 53/2013.(IX.11.) sz. határozatát vonja vissza.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

19. napirendi pont tárgyalása:

Városi Ügyelet elhelyezése

Fördős Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.**15 igen, e g y h a n g ú .****247/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület támogatja, hogy a Városi Ügyelet a 2600 Vác, Argenti D. tér 1-3. sz. alatti Tüdőgondozó Intézetből a 2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 47. sz. alatt lévő földszinti 14,40; 21,24; 11 m²-es, valamint a volt porta helyiségekbe költözzön, s az ügyeleti ellátást ezen helyiségekben biztosítsa.

Határidő: azonnal**Felelős:** Fördős Attila polgármester**20. napirendi pont tárgyalása:**Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2013. június, július havi beszámolója

Bóth János: Kérdéseim lesznek, mert érdekes számok vannak itt előttünk. Egyrészt a Sport Kft.-nél a kiadások lényegében június végére 96 %-ban teljesültek. Amikor az időarányos mondjuk 58 % lett volna, igaz, hogy a bevételek is nőttek, de nem olyan arányban, tehát ha ott nincs valamilyen külső beavatkozás, akkor az év hátralévő 5 hónapjából kb. 1,5 hónapra van finanszírozás, 3,5-re meg nincs e szerint a táblázat szerint. Mi a teendő? Ez az egyik kérdés. Ha már pénzügyekről kérdezek, akkor a parkolási ágazat kiesett, ez ugye egy bevételi forrás volt azért döntően, ezt hogyan kompenzálják, illetve a rezsicsökkentés kapcsán a hulladékágazatnak is voltak pénzügyi gondjai. Ott hol tartanak ezzel kapcsolatban? Mindezt figyelembe véve a költségvetésnél az hangzott el, hogy nekünk nincs fizetetlen számlánk, viszont nem nyilatkozott a költségvetés arról, hogy a holdingnak van-e kifizetetlen számlája, ha meg van, akkor mennyi?

Jászai Péter: A Sport Kft. számaira reagálnék, valóban, ahogy ön is észrevette, mind a kiadás, mind a bevételi oldalon már majdhogynem, csak a bevételi oldalon már túl is haladtuk a tervezetet. Ez egy dologra vezethető vissza, ez a TAO-s, tehát hogy a tulajdonképpen a sportegyesületeknek kiszámláztuk azokat a pályabérleti díjakat, amiket eddig nem tettünk, viszont ez, hogy a sportcsarnok felújítására önerőként, képviselő-testületi döntés alapján támogatásként visszajuttattuk, tehát mind a két oldal kb. ugyan avval az összeggel növekedett meg. Tulajdonképpen az, hogy mire van pénz, meg ugye itt havonta 10 Mft támogatást kap a Sport Kft. valóban azt lehet látni,

hogy nem biztos, hogy elegendő lesz, de az, hogy 1,5 hónapra van elegendő pénz, azt ebből azért, ebből a táblázatból nem lehet megállapítani, mert nyilván nem lehet a kiadásokat prognosztizálni, de mint ahogy látja, tehát a július hónapban a kiadások összege ugye az ott 72 MFt, tehát itt szerepel benne adott támogatás címen az az 52 milliós összeg, ami egy egyszeri tétel, ami megdobta, míg a bevételi oldalon ugye havonta számláztuk ki ugye a bérleti díjakat az egyesületek felé. A parkolás bevétel kiesésével kapcsolatban hát tulajdonképpen ez, tehát benne volt, tehát a kft. költségvetésében, ezt igyekszünk kigazdálkodni, túl nagy bevétel nem volt már ebből, hát ezt a kft-nek kell kigazdálkodni, tulajdonképpen év végén derül ki, hogy ez milyen kiesést jelent. Lejárt számláinkkal kapcsolatban a pontos nagyságrendet nem fogok tudni mondani, jelen pillanatban írásban tudok válaszolni a kérdésére, illetve megkérem a segítségét. Hulladékgazdálkodási Kft., kb. nullás eredményt prognosztizálunk. Hát itt igazából csak a kintlévőségek, amik ugye a likviditásba bejátszanak, az eredmény az nulla közeli lesz.

Csereklye Károly: Elnézést, egy morbid dolgot fogok mondani. Kedden esett az eső és a kocsí a ház előtt állt, és amikor a ház előtt áll az autó, akkor tudják, hogy nagyjából otthon vagyok. Megnyomták a csengőt és eljöttek, hogy nézzem meg, hogy fönt Kisvácon melyik utcában mekkora sár van. Képviselő-testületi anyagot kihoztam és azt mondtam, hogy drága hölgyem nézze meg június, július, mi van ide beleírva? Ami ide nincs beleírva, az már nincs is Vácon. És azt mondta, hogy értem, amikor és amit hallottam, hogy más településről jönnek füvetnyírni, más településről jönnek utat tisztítani, akkor a mi utcánkba valószínű, hogy mindig sár lesz és ami ezekbe az utcákba és jelentésekbe nincs benne, az nincs is Vácon. Úgyhogy ezentúl azt hiszem az egy év alatt nem hiszem, hogy valószínű többet ezekhez a jelentésekhez hozzá fogok szólni, mert ide A-tól Z-ig minden bele van írva, hogy mit végzett és mit csinált meg a kft.

Dr. Bánhidi Péter távozik a testületi ülésről.

Kiss Zsolt János: Két témát szeretnék megemlíteni, az elsővel kezdeném. Mindig jelzem és mindig mondom, hogy milyen jól működik ugye a hibabejelentő oldala a holdingnak. Most azt kell szóvá tennem, hogy 12 nyitott hibajegyem van ebben a pillanatban, amibe valami már több hónapja nyitva van. Tehát kérném azt, hogy ezeket a hibajegyeket újra fésüljük, újra nézzük át, hogyha lehet, akkor gyorsítsuk meg ezeknek a rendbetételét, mert hogy vannak szerintem máshol is, hogyha nálam, akkor nyilvánvalóan másoknál is olyanok, amik több hónapja állnak. Szerintem ebben egy kicsit időszakosan és jobban kell odafigyelni, hogy ezek hónapokig ne legyenek nyitva ezek a hibajegyek, nyilvánvalóan azt szolgálják ezek a bejelentések, hogy minél gyorsabban sikerüljön megoldani a problémákat. A másik ilyen kérdésem és észrevételem lenne, az pedig a Távhő kérdése, amit én ugye mindig ki szoktam emelni ebben a beszámolóban, mert hogy 106 millióról indulva az elmúlt hónapokban csak 97 millióra esett vissza a kintlévőségei ugye a Távhőnek ezáltal én azt látom, hogy azért a likvidításban ott komoly problémákat okozhat esetleg a Távhőnek, hogy ezt hogyan

kívánja kezelni ugye a holding ebben az esetben? Illetve még egy, hogy lassan kezdődik a fűtésszezon, ugye szeretném jelezni, hogy időben kell felkészülni rá, hogy megfelelő fűtésszolgáltatást tudjon nyújtani a Távhő Kft, ne pedig a fűtés napján derüljön ki majd az, hogy Úr Isten, még nem vagyunk felkészülve rá és esetleg napokig nem lesz fűtés a távhő fűtötte lakásokban. Gondolom, hogy ezzel kapcsolatban elindultatok, úton vagytok, ebben hogyha kaphatnánk egy tájékoztatást, azt megköszönném.

Jászai Péter: Pénzügyi jellegű kérdésre szeretnék akkor választ adni, ugye tulajdonképpen ez az évek alatt felhalmozódott kintlévőség ez igazából tehát likviditásba és nyilván, nem azt mondom, hogy nem érinti, mert érinti, de rengeteg ugye fejlesztés, beruházást kellett sajnos elhagyni az évek alatt emiatt, tehát ugye amikor még nyereséges volt a cég, egyébként jelenleg úgy prognosztizáljuk, hogy nyereséggel fog zárni a távhő, a novemberi rezsi csökkentést is figyelembe véve, természetesen feltéve, hogy a támogatás mértéke nem változik. Tehát ez mindenképp egy pozitív dolog, úgyhogy egyenlőre tudjuk kezelni a problémát, újabb csomag eladásán jelen pillanatban nem gondolkodunk.

Dr. Tar György: Ami a fűtési szezont illető kérdésére a Rakonczai ügyvezető úrtól írásban tájékoztatást kaptam, ahol kérték, ott már megkezdték a fűtést, és amint a 10 fok, azt hiszem a jogszabályoknak megfelelően, előírásoknak megfelelően, amint a 10 fok alá esik az átlaghőmérséklet, úgy ott is készek beindítani a fűtést. Tehát az a visszajelzés volt az ügyvezető úrtól, hogy készen állnak és minden rendben van.

Dr. Bóth János: A gazdasági igazgató úr nem igen tudott megnyugtatni, mert gondolom itt ült a korábbi beszámolóknál is, ugye és ott elhangzott az, hogy az OTP-nek ha kifizetjük a TÁMOP tartozásunkat, akkor marad 300 millió, ami kb. az év hátralévő 3,5 hónapjából, 1,5 hónapra elegendő, tehát az önkormányzat büdzséjéből túl sok segítségre nem igen számíthat a holding, viszont ki kéne egyenesíteni gondolom egyrészt a Sport Kft-nek is a költségvetését, illetve az egész holdingét. Én azt kérem, hogy a ki nem fizetett számlák, vagy tartozások kimutatása mellett kérnék azért év végéig egy olyat, hogy hogyan fog a holding egyébként fizetőképese és egyensúlyban maradni, ezt azért kérem, mert a Pénzügyi Bizottság úgy gondolom ezt nem kérte. Tehát helyette is egy kicsit dolgozok.

Jászai Péter: Mivel az önkormányzattól a pénzt nem támogatás fogmájában kapjuk, hanem ugye feladatátadási megállapodás alapján, tehát számlázzuk, tehát tulajdonképpen nekem nincs ráhatásom, nem én vagyok illetékes abban, hogy az év hátralévő időszakában mire számíthatunk. Nyilván tisztában vagyunk a helyzettel, meg hát az önkormányzat tulajdonosunk, igyekszünk úgy megoldani a dolgokat, hogy a lehető, tehát optimalizáljuk a helyzetet, de tisztában vagyunk a helyzettel, de tehát én szerintem ez az önkormányzatnak az illetékességi területe, tehát mi tulajdonképpen megállapodás alapján a feladatunkat végezzük, és ezt kiszámlázzuk az önkormányzatnak, így kapjuk meg a pénzt.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, szavazás következik a beszámolóról.
10 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk (1 fő nem szavazott).

248/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. június, július havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyv. igazgatója

Dr. Bánhidi Péter visszatér a testületi ülésre.

21. napirendi pont tárgyalása:

*Épített környezet védelme – NKA
 szoborállítási pályázata – Széchenyi utcai
 térplasztika – kút*

Dr. Váradi Iván Attila: Nyugodtabban nyomtam volna meg a támogató szavazatot akkor, ha nem ilyen titkos ez az anyag. Ugye pont a lényegét nem ismerjük, hogy mi az a szobor, ami ide kerül Vácnak egy központi helyére. Tehát látatlanba érdekes dolog, szóval ez hogyha ajándékot kap az ember, azt mondják, ajándék lónak ne nézzük a fogát, de azért ha mi nem magunknak fogadjuk el ezt a szobrot, hanem egy történelmi műemléki nagyon szép kis városnak, és azért nem mindegy, még ha nem tudom mennyiért kerül ide ez a szobor, nem mindegy annak a kinézete. Én nem gondolnám, hogy nekem kellene eldönteni, vagy akár a testületnek, de hogy senki ne láthassa, látatlanba megszavazzuk, hogy állítsunk egy szobrot és ha elnyerjük a pályázatot akkor majd megmutatja a szobrot, hogy mit akar ide helyezni a művész. Szóval ezt nem tartom egyáltalán szerencsés dolognak. Az, hogy ivókút, meg bővítsük a városnak a különböző tehát szobrait, különböző tereit szépítsük, azzal teljes mértékben egyetérték, de erről nincs, nem lehet senkinek véleménye, hiszen senki nem látta. Azt hiszem mióta mecénások vannak, mondjuk a reneszánsz óta, soha nem volt olyan, hogy látatlanba majd ezt a Michelangelo felállítja a Dávid szobrát, de nem mutatja meg, ő neki elhittem volna persze, de még neki se hitték el, tehát azért ezt nem tartom célszerűnek.

Lévai Dávid: Azt szeretném elmondani, hogy ugye ismételten a nemzeti Kulturális Alap vizuális művészetek kollégiuma kiírt egy pályázaton helyi köztéri szobor állításról, ezen szeretnénk részt venni, a nevezési díj 12 eFt. Amivel szeretnénk pályázni, az pedig az evangélikus templommal szemben lévő ugye a Széchenyi utca közterületen lévő területen felállítandó kút lenne. Már a gazdasági bizottsági ülésen felvetődött az, hogy a környékbeli tulajdonosok, bérlők, vállalkozók, amikor a tér

elkészült, a közterület elkészült, akkor azt az ígéretet tették, hogy összedobnak pénzt és ők saját maguk kiállítanak a közterületre egy kútat. Megnéztem a korábbi ebben az ügyben keletkezett iratokat, valóban szó volt erről, de ez a kút amit ki szerettek volna oda állítani, ez bármelyik kereskedelmi áruházban kapható kút lett volna és ezzel a kúttal, miután közölték velük a bekerülési költségét, a tulajdonosok ugye a hallgatás mellett döntöttek, nem fizették ki ennek az árát. Ezzel a kúttal sajnos nem lehetett pályázni, mert a pályázati kiírás nem így szól, emiatt mi a főépítési iroda felkeresett egy Vácon élő szobrászművészt és vele kezdtük el a munkálatokat, természetesen amennyiben odáig eljutunk, mindenféleképpen a Képviselő-testület tagjaival szeretnénk közölni és bemutatni ezt a tervet. Egyébként a pályázatot szeptember 30-ig kell benyújtanunk.

Kiss Zsolt távozik a testületi ülésről.

Katonáné Doman Erika: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és ha az emlékezetem nem csal, bár a határozatot nem látom az anyagban, ott azt kértük öntől, hogy mindenképpen erre a testületi ülésre valamilyen vázlat készüljön. De ez már azért is indokolt lenne, mert ha elolvassuk a pályázati kiírást, az világosan megmondja, hogy mivel lehet pályáznunk, tehát ne, azt mondja a pályázati kiírás, hogy írjuk le szóban, hogy mit gondolunk, hanem tételesen mutassuk be, fotókkal, térplasztikai megállapításokkal, nem óhajtom idézni a pályázatot. Számomra érthetetlen, hogy ide jön egy anyag, kapunk egy leírást, mint egy fogalmazványképpen, és aztán vizuálisan pályázni, hogy hogyan fogunk pályázni a maradék hátralévő 10 napban?

Lévai Dávid: Megkaptam a VKB ülés után a kivonatot, erről nem döntöttek a képviselők.

Dr. Váradi Iván Attila: Tehát megerősítette abba a gondolatba, hogy ezt sajnos nem tudom támogatni ezt az előterjesztést főépítész úr, ahogy szóba hozta, hogy itt nem tudom ilyen vásári dolgot akartak a Széchenyi utca, hát nem tudom, ez nem úgy megy, hogy valakinek eszébe jut, hogy most kiteszek, mert nekem az úgy tetszik és akkor kész, hanem ennek megvan egy menete. Most hagy ne mondjam el, szerintem ön is tisztában van ezzel és nem fordítva szokás a megoldást, hogy először eldöntöm, hogy xy nem ismert, mert nem annyira közismert művésze van szó, egy Amerigo Tot, vagy nem tudom, akkor nyilván látatlanba azt mondanánk, hogy rendben van, de azért ennek a városnak komoly értékei vannak. Egyszer térképezze fel a szobrokat, ajánlom szíves figyelmébe. Nagyon értékes szobrászati alkotásai vannak a városnak. Úgyszintén a különböző fészületek, tudnám sorolni, tehát az, hogy most éppen van egy pályázat és mi ezen részt akarunk venni, ez nem indokolja azt, hogy mindenáron látatlanba bedobjunk egy olyan alkotást, ami lehet, hogy jó, lehet, hogy nem jó. Tehát semmiképpen nem javasolnám ennek az ilyen stádiumban való előkészítettsége alapján a pályázatot, mert ha nincs ott semmi, az mindig jobb, mint hogyha ott van egy olyan valami, ami nem a városnak a szépségét és hát az eddigi hírnevét öregbíti. Legközelebb, ha lesz pályázat, akkor tessék ezt úgy előkészíteni, hogy a képviselők képbe legyenek.

Kriksz István: Valóban a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megkapta azt az anyagot, ami előttünk is van és főépítész úr tudomásunkra hozta, hogy az idő rövidsége miatt nincs azokra lehetőség, amit most itt hiányoltak képviselőtársaim. A bizottság határozata nincs mellékelve, de az azt tartalmazta, hogy mindenféleképpen induljunk el ezen a pályázaton, hiszen valóban mindössze 12 eFt-on múlik az, hogy egy ilyen lehetőséggel élünk, vagy sem. Művészeti értékről, alkotásról lenne szó, nem pedig egy olyan valamiről, ami valóban üzletben is kapható. Én azt gondolom, hogy a lehetőséget meg kell adni és én arra kérem képviselőtársaimat, hogy igen is fogadják el ezt a határozati javaslatot.

Balkovics Péter: Én is támogathatónak érzem egyébként ezt a javaslatot, ráadásul a közmű ki van építve, tehát tulajdon képpen már csak a kút hiányzik a közmű fölül. Viszont egy dologra felhívom a figyelmet, mint a Gazdasági Bizottság képviselője, hogy ez a pályázat 30 %-os önrészt tartalmaz és 70 %-os csak a támogatottsága. Tehát a 12 eFt az a nevezési díj, úgyhogy ennek megfelelően kell a döntést meghoznunk.

Dr. Bánhidi Péter: Annyiban szeretném elnök urat kiegészíteni, hogy valóban ezt végigbeszéltük. Lehet, hogy nincs benne a határozatban, de ott is részletesen kifejtettük azt, amit itt többen elmondtak, hogy azért a város nevében úgy pályázni, vagy úgy bólintanunk itt, hogy nem tudjuk, hogy mivel, oda megy, hogy Vác ezt a műalkotást kívánja kiállítani. Egyetértek, ragadjuk meg a lehetőséget, a nevezési díj bagatell, rendben van, nincs előkészítve. Ott főépítész úr, egy szóbeli bólintást kaptunk, hogy ide a testületre valami vázlatot, vagy valamit látni fogunk, aminek alapján mi tudunk dönteni. Borzasztóan sajnálom, hogy ezt nem foglaltuk írásba, én úgy gondoltam, hogy ez egy gentleman's agreement, vissza fogom nézni a jegyzőkönyvet, vagy visszahallgatom a diktafont, ez most nehéz helyzetbe tetszett minket hozni, Városfejlesztési Bizottság, amelyik stílust, úgy ahogy itt többen elmondták, a főutca stílusát meghatározza, hogy oda mit teszünk ki. Ez a mi felelősségünk. A váciak azt fogják mondani, hogy hogy rakta ezt oda a város, ha nem olyan. Nem ismerem a művésznőt, ha jól láttam hölgy, biztos szépet csinál, de így ez nem jó döntési helyzet.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.
8 igen, 2 nem, 4 tartózkodással pályázunk.

249/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzata pályázatot nyújt be a Nemzeti Kulturális Alap Vizuális Művészetek Kollégiuma által kiírt szoborállítási pályázatra, melynek témája a Széchenyi utcában elhelyezésre kerülő térinstalláció – kút.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész, Pénzügyi és Adó Ov.

22. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Szederfa sor forgalomtechnikai felülvizsgálata, és forgalomkorlátozási övezetek kijelölése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

**250/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kárász utca – Szederfa sor – Szőlővessző utca – Papvölgyi út által határolt lakóterületen és a Radnóti út – Újhegyi út – Gombási út – Deákvári főút által határolt lakótömbben 30 km/órás forgalomkorlátozást vezet be.

Határidő: 2013. október 20.

Felelős: Műszaki O. mb. Ov.;

VV Kft. ügyvezető igazgató

23. napirendi pont tárgyalása:

Nagy Magyar Engesztelés

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**251/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri az egyházi és világi vezetőinket, hogy támogassák és tegyék lehetővé az Engesztelő Kápolna megépítését Budapesten a Szent Anna téren.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem járul hozzá, hogy Vác Város Önkormányzata a Világ Királynője Engesztelő Mozgalom tagja legyen.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja egy marék föld adományozásához, s felkéri a polgármestert, hogy azt Komlóska Község Önkormányzata címére eljuttassa.
- 4.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Világ Királynője Engesztelő Mozgalom céljainak megvalósításához a költségvetési rendelet értelmében és forráshiány miatt nem tud anyagi hozzájárulást biztosítani.
- 5.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Világ Királynője Engesztelő Mozgalom által kezdeményezett, „Engesztelő Kápolna építése” beruházásához - az Engesztelő Kápolna építésének támogatását jelképező faragott terméskő elkészíttetéséhez - a költségvetési rendelet értelmében és forráshiány miatt nem tud anyagi hozzájárulást biztosítani.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

24. napirendi pont tárgyalása:

Hivatalos meghívás Järvenpää-be a 2014. március 15-i megemlékezésekre

Fördös Attila: A meghívóban az szerepel, hogy szeretnének vállalkozókat is meghívni, én nekem a javaslatom az volna ezzel kapcsolatban, ezt a kompetenciát bízzuk a városi Ipartestületre, keressük meg őket személyesen, vagy levélben és így biztosítsunk biankóban nekik helyet. Tehát a meghívóban az van, hogy polgármestert és az alpolgármestereket várják. Tisztelettel kérdezem, milyen egyéb személyi javaslat van?

Dr. Schmuczer Istvánné: Tehát akkor olvasva a meghívást, itt ugye a legutoljára, ahogy említette polgármester úr, hogy a polgármestert, alpolgármestereket is várják. Aki a gazdasági részét viszi ugye az önkormányzatnak. Azzal egyetértek, hogy az Ipartestület jelöljön ki olyan vállalkozót, de ezt így egy kicsit összehoznám azzal is, hogy az egyéni vállalkozók közül ki az, aki legtöbb iparűzési adót fizet, tehát valahol akkor annak a vállalkozása is jól megy, tehát valahol ezt a szempontot is figyelembe venné az Ipartestület, hogyha ő delegálja az egy főt és javaslatom pedig erre az utazásra Pető Tibor alpolgármester úr lenne, mivel ő viszi a város gazdasági életét és az önkormányzattól, javaslatként ezt szeretném.

Fördös Attila: Személyi javaslatuk van-e még? MSZP frakció?

Dr. Bóth János: Nem kívánunk személyi javaslatot tenni.

Fördös Attila: Pro Urbe Frakció?

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm, a meghívás tartalmára tekintettel nem kívánunk ezzel élni.

Fördös Attila: Jobbik?

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen. Egyértelmű.

Fördös Attila: Jakab úr?

Dr. Jakab Zoltán: Köszönöm szépen. Nem.

Fördös Attila: A következőt szeretném megszavaztatni így, a polgármester, két alpolgármester és az Ipartestülettől kérjünk személyi javaslatot, még pedig úgy, hogy 1 vállalkozó és egy üzletember legyen benne, ez plusz 2 fő. Én azt gondolom, hogy az egyik az iparral foglalkozik, a másik üzletember pedig pénzekkel. De lehet, hogy ez csak értelmezés kérdése. Plusz 2 főnek a biankó támogatását kérem. Szavazás következik.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**252/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a 2014. március 15-én Järvenpää-ben megrendezésre kerülő megemlékezésre a következő személyek kiutazását:

Fördös Attila polgármester, Pető Tibor alpolgármester, Mokánszky Zoltán alpolgármester valamint az Ipartestület által delegált 2 fő.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

Szünet!

25. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat Vác, Március 15. tér 11. épületén tetőantenna elhelyezés engedélyezése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel támogattuk.

**253/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Vác Város Polgármesterét, hogy az Építészeti Tervtanácsának építészeti-műszaki terveket jóváhagyó döntése esetén, tulajdonosi hozzájárulást adjon ahhoz, hogy Vác Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 2600 Vác, Március 15. tér 11. sz. alatti épületen, illetve épületben a Telenor Magyarország Kft. mobilszolgáltatáshoz szükséges tetőantennát és a hozzá tartozó berendezéseket elhelyezze.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: jegyző

26. napirendi pont tárgyalása:

László Zoltán az Alagi Lovas Hagyományőrző Kör elnökének kérelme

Kászonyi Károly: Osztályvezető úrral, Kökény Szabolcs úrral egyeztettem, ez a kérelem a jövő évre vonatkozik már, tehát én azért is nem értem, mert még nem is látjuk a jövő évi bevételeinket, tehát én ezt a magam részéről nem tudom támogatni, mert előbb abban kellene tisztán látnunk, hogy ezt az évet hogy fejezzük be. Ez nem egy kötelező feladat, ezzel ha megszavazzuk, akkor csak precedenst nyújtunk, hozza vissza a jövő évben, vagy a jövő évi költségvetés tárgyalása közben és akkor tudunk vele foglalkozni.

Fördös Attila: Szavazás következik Kászonyi úr módosító javaslatáról.
8 igen, 3 nem, 3 tartózkodással akkor ezt fogadtuk el, visszahozzuk jövőre.

254/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évi költségvetés tárgyalásánál visszatér a Hadaink Útján Lovas Zarándoklat költségvetésben történő szerepeltetésére.

Határidő: 2014. évi ktgv. tárgyalása **Felelős:** Fördös Attila polgármester

27. napirendi pont tárgyalása:

*A Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.
alapító okiratának módosítása*

Fördös Attila: Előterjesztő Kiss Domonkos Márk ügyvezető igazgató, úgy tudom, hogy jegyző asszony átvállalta az előterjesztő szerepét, megadom a szót dr. Schmuczer Istvánné elnök asszonynak.

Dr. Schmuczer Istvánné: Most már rendszer van abból, hogy a sürgősségi indítvány tömkelege várja itt a Képviselőket, reggel háromnegyed kilenckor és nagyon nehezen tudjuk áttekinteni. Szeretném a Tisztelt nézők felé elmondani, hogy a sürgősségi indítványnak mi az indoka, tehát az SZMSZ-ünk szabályozza, „sürgősségi indítványnak minősül minden olyan indítvány mely az ülés meghívójában nem szerepel” eddig rendben van. A második „a polgármester, az alpolgármesterek, a képviselők, a bizottság elnökei, a tanácsnokok, a jegyző vagy a Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei javasolhatják a Képviselő-testületnek a napirendi javaslatban a fel nem vett ügyek sürgősségi tárgyalását”. A mai testületi ülésre három sürgősségi indítvány érkezett, hát abból egy a polgármester úr előterjesztésében, ami rendben is van. A második pedig a Papp Ildikó ügyvezető részéről a TDM a nyilvános WC üzemeltetése és akkor a Dunakanyar Színház, Kiss Domonkos Márk ügyvezető igazgató úr. Úgy látom, hogy kettőjük neve nem indokolja az SZMSZ-ben foglaltakat, hogy miért nem került be? Természetesen tárgyaljuk csak miért nem kerül ez be időbe, nekem ez a kérdésem. Itt a WC üzemeltetésével is kapcsolatosan lehetett volna időben beadni és a Dunakanyar Színházzal kapcsolatosan is, nem mai dolog, az egy, hogy október 1-je a határidő, de hát ez tudva lévő a kérvényezést, hogy alapító okiratot szeretnének módosítani. Na, most visszatérve az eredeti Dunakanyar Színház alapító okiratának módosítására, itt nagyon gyorsan elolvastam a szünetben és a módosítások közül lenne kérdésem, a telephelyre vonatkozóan. Az egyik dolog, hogy a társaság székhelye micsoda, maga az alapítónak és a telephelyeinél fel van sorolva ugye a Csányi krt. 58., tehát a volt mozi épülete és Hatvan, Rákóczi tér 2., Mi indokolja a két

telephelynek a jelentését, ebben az esetben ez volna a kérdésem. A következő, az alapító határozatban a tevékenységi körnél, olyan átfedések vannak, amit a Művelődési ház is végez, az Elektro Szignál is. Konkrétan ...videó programterjesztés, készítés, műsorgyártás, filmvetítés, műsorfelvételek után, utómunkálatok, videó felvételi kiskereskedelem tevékenység. Aztán ahogy látom itt a tevékenységekben, mint színház befogadó színház, így kérelmezi az igazgató úr. Annak idején nem volt erről szó, hogy befogadó színház lesz, hanem arról volt szó, hogy a város alapít egy színházat, meg van a kicsike költségvetése, nagyon keveset tudunk ehhez adni és ennek megfelelően a váci művészeket, a váci ifjúsági csoportokat, az iskolák irodalmi színpadjait, művészeti csoportjait szerepelteti. Lehet, hogy lesz erre lehetőség, de most még nem láttunk ebből semmit. A tevékenységek közé, bocsánatot kérek, még ilyen is van írva az alapító okiratnál, hogy foglalkozik „nevelés, oktatás, képesség fejlesztés, ismeretterjesztés, programtámogatás. Mire? Ki vagy, hogy? Kulturális tevékenységnél, hogy előadó művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló befogadó színház, tehát valószínű, hogy befogadja a más településen lévő más színházi társulatokat és ezzel támogatja a váci színház őket, hogy fel tudnak lépni. Zeneművészet működtetése, tehát ez a Dunakanyar Színházon belül, táncművészet működtetése, kulturális turizmus, a kulturálisörökség megóvása, közművelődési szintén, intézmény működtetése. Részemre zavaros és meg kell, hogy jegyezzem, ha ilyen előterjesztés van miért nem került a Bizottság elé. Nem tudtuk tárgyalni, azért mondom, hogy a sürgősségnek olyan konkrét indokának kell lenni, hogy ide került, mert akkor mind ezekre választ kaptunk volna és én most nem teszem fel ezt a kérdést, tehát konkrétan telephely, Hatvan, hogy kerül ide be, mit értelmezzünk ezen, hogy befogadó színház, és ezek a tevékenységek melyek átfedéseket mutat, ugye miért van jelen? Még szeretném jelezni, hogy a felügyeleti bizottság még a régi bizottsági tagokkal szerepel, Csuka István úrral is, és még három fővel van megjelölve és jelen pillanatban két fős a felügyeleti bizottság. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Tisztelt elnök asszony, először is a sürgőségekkel kapcsolatos észrevételre hagy reagáljak. A nyilvános WC-vel kapcsolatban, nagyon örülünk annak, hogy van nyilvános WC. Amikor ennek a telepítése megtörtént, akkor a műszaki kivitelezést végzők még úgy tudták, hogy a pályázatból rendelkezésre áll egy összeg, de ugyanakkor kiderült, hogy ezt az összeget az önkormányzat a programirodához átcsoportosította, következésképpen annak meg semmi értelme nincsen, hogy letelepítettünk egy nyilvános WC-t ami be lesz zárva, ezért került ide és azt gondolom, hogy tényleg a sürgősségnek az indokán élénk kerülhetett. Ennél pedig azt kell, mondjam Képviselő asszony, hogy az előterjesztés második bekezdésében egyértelmű, hogy miért került ide. Ahhoz, hogy a befogadó színháznak kijáró működési támogatást tudjanak igényelni az előadó és művészeti irodának be kell rakni azt, hogy, befogadó színházként is működjön. Egyébként a pályáztatásnak is vannak határideje, ez most egyébként sürgetőileg hat, sőt azt mondom, hogy elképzelések szerint, a Váci Dunakanyar Színház nem csak Vácon, hanem más településen is szerezhethet telephelyet és akkor még nagyobb pályázati összegekhez, még nagyobb támogatáshoz juthatna. Ez a fejlődés és ez a finanszírozás okán van itt, egyébként azt gondolom, hogy ha valakiknek segít az pontosan nekünk, hiszen további forrásokat

lehet a rendszerbe rakni és nem fog jönni az-az igény mondjuk jövő januárba, hogy kétszeresére-háromszorosára, ötszörösére emeljük meg ennek a színháznak a finanszírozását. Erről van szó.

Dr. Bóth János: Nekem más típusú gondjaim vannak, mert ha jól emlékszem ez a harmadik vagy negyedik módosítása az alapszabályuknak és ugye a színház még nincs egy éves. Óhatatlanul megkérdezi az ember, hogy volt ez előkészítve. Erős felindulásból alapított valaki egy színházat nem gondolta végéig és utána jönnek a toldozás, foltoztatás. Utána mivel sok az ilyen egyre inkább gyanússá válik, hát ezt ellehetett volna kerülni, ez az egyik. A másik, úgy gondolom, hogy nem a jegyző asszonyra kell testálni a választást, itt van a felügyelő bizottság elnöke. Gondolom a felügyelő bizottság elnökével csak megbeszélték ezt? A bizottsággal nem beszéltek meg, de az elnök asszonnyal csak megbeszélték, tőle kéne kérdezni, hogy mi van ebben az anyagban.

Deákné dr. Szarka Anita: Akkor egy kicsit, ha az SZMSZ-t értelmezzük, akkor, ahogy Ön is felolvasta a sürgősségi indítványt, hogy kik javasolhatnak tárgyalásra. Javasolt a polgármester úr, javasoltam én, így készítette el az előterjesztést Kiss Domonkos Márk ügyvezető igazgató, SZMSZ 22. §. 1. bekezdésében megtalálhatja, hogy az önkormányzat saját tulajdonú gazdasági vezetője is lehetnek előterjesztők, azon kívül tegnap a Pénzügyi- Ügyrendi Bizottság eljárás jogi szempontból megvizsgálta a beérkezett sürgősségi indítványokat. Hatásköre neki van arra, hogy erre vonatkozóan döntsön, hogy, testület elé kerüljön tárgyalásra, avagy nem. Egyebekben Ön is megszavazta a napirendi pontokat, a napirendnél, amikor javaslatokat tesz a polgármester, lehetősége lett volna elmondani ugyan ezeket, tehát alakilag azt gondolom, hogy helye van ennek az előterjesztésnek, ez az egyik. A másik pedig a felügyelő bizottságokra vonatkozóan kértem a Gazdasági Társaságok ügyvezetőjét, hogy együttesen egységesen Csuka István halállával kapcsolatban, a megfelelő módosításokat október hónapban készítsük el és minden egyes alapító okirat módosítás együtt kerüljön, illetőleg a felügyelő bizottsági tagoknak a megváltozása, az elnököknek a megváltozása amennyiben az szükséges akkor októberben kerüljenek átvezetésre. Az alapító okirat, amelyet kifogásol az már korábban tárgyalásra került testületi ülésen. Hisz maga a testület alapította ugye a Dunakanyar Színházat, tehát az alapító okiratot is a testület fogadta el, nem az első módosításunk. amely alapító okirati rendelkezéseket érintő kifogásai vannak, azt hiszem, már korábban is benne voltak az alapító okiratban, tehát azt gondolom, hogy itt technikai jellegű átvezetésekről van szó kizárólag annak érdekében, hogy minél nagyobb bevételi forráshoz juthasson a színház, ezért nem gondolom, hogy a Bizottságnak ezt tartalmi szempontból megkellett volna hogy tárgyalja. Amennyiben a művészeti elemekhez tartozó kérdései vannak, akkor én azt gondolom, hogy ügyvezető igazgató úr áll rendelkezésre és a Művelődési-oktatási és Ifjúsági- Sport Bizottság előtt ezzel kapcsolatban biztos vagyok benne, hogy teljes késséggel megválaszolja az Ön kérdéseit.

Kovács Ágnes: Az alapító okiratnak ugye a módosítása valóban már többször már keresztülment, de mindig az aktuális jogszabályokhoz és a környezeti változásokhoz

módosítani kell. Ez olyan, mint egy újszülött gyerek, akit pátyolgatni kell, mert most a városnak egy új színháza, egy új művelődési intézménye, ahhoz, hogy az országos meg a pályázatoknak meg a támogatásnak megfeleljünk, ahhoz mindig aktualizálni kell a társasági szerződést. Tevékenységhez kapcsolatosan annyit, még azt, hogy a cégtörvényben már csak a főtevékenység az ami érdekes azonkívül igazából mindent végezhet valaki még akkor is ha esetleg ebben nincsen bent. Jó mondjuk egy testület által alapított cégnél ugye illik meg, kell, hogy tájékoztatást kapjanak, meg esetleg megszavazzuk, de cégtörvény önmagában csak a főtevékenységre tér ki kötelezően.

Fördős Attila: Szavazás történik a határozati javaslatról. Elnézést kérek Iván, most megint elrendeltem, nem volt semmi, lehetőség lett volna, hogy jelezd, most erre elrendelem a szavazást és megint gépet nyomsz, tessék.

Dr. Váradi Iván Attila: Csak az lenne a kérdésem, ugye ott van, hogy a társaság cégneve Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft., a társaság székhelye pedig itt van a Polgármesteri Hivatalban, sőt a központi ügyintézés helye is. Ez számomra új dolog, hogy itt van valami irodájuk, ezek szerint a Társaságnak? Csak ennyi merült fel.

Fördős Attila: Kedves Képviselő úr, tényleg nem volt lényeges, mert a lényegben ez áll, amikor az alapító okiratot elkészítettük és megalapítottuk, akkor ezt fogadtuk el. Most akkor feltetszett ébredni április óta, nem tudok mit csinálni ezzel.

Dr. Schmuczer Istvánné: Elnézést kérek csak a jegyző asszonyra szeretnék úgy reagálni, hogy az alapító okiratok módosítása az intézményeknél, oktatási intézményeknél mindig bekerül a Bizottság elé. Most is van itt előttünk az Alsóvárosi Óvodánál, tehát alapító okiratot módosítottunk, bejött a Bizottság elé. Úgy gondolom, hogy ennek is ott kellett volna lenni a Bizottság előtt. Mivel művelődésről van szó, művelődési, kulturális intézmény, csak ennyit szerettem volna. Köszönöm.

Deákné dr. Szarka Anita: Ahogy ezt az előbbieken is említettem, technikai átvezetésekről van szó. Azt gondolom, hogy a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottságnak abban az esetben áll fönt ez a tartalmi jellegű vizsgálódási jogköre amennyiben az érinti, az ő hatáskörét.

Dr. Bóth János: Megkérném a jegyző asszonyt, hogy vegyen bennünket komolyan. Az nem technikai kérdés, hogy egy színház csak színház vagy befogadó színház, nagy különbség. Milyen tevékenységeket vesz fel az sem technikai kérdés. A telephely meg külön nem technikai kérdés, tehát tessék bennünket komolyan venni.

Fördős Attila: Jegyző asszony tessék komolyan venni Bóth urat.

Deákné dr. Szarka Anita: A lehető legkomolyabban szeretnék válaszolni, Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Képviselő úr, ahogy a Képviselő asszony Kovács Ágnes is említette, hogy a főtevékenység az ami a lehető legkomolyabb, ehhez kapcsolódóan amit ehhez felvesz az már csak technikai jellegű, ugye ezt már a cégtörvényből is ismerhetjük. A telephely vonatkozásában megint csak azt tudom mondani, meg is van

indokolva miért van erre szükség és ez valóban technikai jellegű létesítése. A befogadó színházhoz kapcsolódóan, azért kerül sor rá, hogy a saját bevételi forrásukat növeljék, azt gondolom, hogy ez nem egy olyan tartalmi jellegű átvezetés, amely indokolta volna a Bizottság megtárgyalását. Köszönöm.

Fördős Attila: Köszönöm szépen, szavazás következik.
8 igen, 6 tartózkodással ezt elfogadtuk.

**255/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. Alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot és úgy dönt, hogy azt elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármester a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördős Attila polgármester

Kiss Zsolt visszatér a testület ülésére.

28. napirendi pont tárgyalása:

KMOP-3.1.2/C-11-2011-0004. sz.
 pályázat keretében beszerzett nyilvános
 WC üzemeltetése

Fördős Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**256/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. által – KMOP-3.1.2/C-11-2011-0004 sz. pályázat keretében – beszerzett nyilvános illemhely üzemeltetésével és karbantartásával kapcsolatos feladatokat Vác Város Önkormányzata a Váci Városfejlesztő Kft-n keresztül lássa el.

Határidő: azonnal

Felelős: TDM Nonprofit Kft. ügyvezetője,
 Váci Városfejlesztő Kft.

29. napirendi pont tárgyalása:*Hurricane Sportegyesület névhasználati kérelme***Fördős Attila:** Előterjesztő én vagyok, annyit kérnek, hogy használhassák a Vác nevet.**Dr. Bóth János:** A név az nekem nem mond semmit, most ez az időjós egyesület, vagy micsoda? Mi a tevékenységük, mert ebből nem derül ki.**Fördős Attila:** Ökölvívás.**Dr. Bóth János:** Bele kellett volna írni.**Fördős Attila:** Igaza van, én most megtettem a szóbeli tájékoztatást, minden információ rendelkezésre áll, hogy a váci nevet odaadjuk-e. Köszönöm szépen, szavazás következik.**15 igennel elfogadtuk:****257/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a Hurricane Sportegyesület nevében használhassa a „váci” nevet.

Határidő: azonnal**Felelős:** Fördős Attila polgármester**30. napirendi pont tárgyalása:***Tájékoztató a Vác Város Labdarúgó Sportegyesület gazdasági helyzetéről***Pető Tibor:** Az előterjesztés elég hosszú ideig készült, azt gondolom, hogy elég alapos is. Mindenek előtt szeretném felhívni mindenki figyelmét arra, hogy a két részét válasszuk ketté, egyrészt azt a részét, ami 2005-től az önkormányzati támogatást, tehát a közpénz elköltését vizsgálta, ez egy belső ellenőrzési jelentés, a második rész pedig azt vizsgálta, hogy mi történt itt a labdarúgó kft. és a tulajdoni viszonyok között, illetve hogyan lehetséges az, hogy olyan helyzet alakult ki 2012-re, amilyen helyzet kialakult, hiszen ez a kérdés úgy vetődött fel, hogy mi történt a labdarúgásban, mert hogy az első csapat tönkrement és az NB-II-ből az első körben a megye 4-es osztályba kellett volna, hogy visszasoroljon, elég sok közbenjárás után a megye 1-be sorolták vissza a csapatot, egyébként azóta ez a csapat nagyon jól veszi itt az akadályokat, 5 meccsből 5-öt nyert egyetlen egy kapott góllal, de ez azt gondolom az elmúlt időszak

eredményeit igazolja. Amikor ez az ellenőrzési jelentés a kezembe került, akkor végigolvastam és nem tudtam eldönteni, hogy most sírjak, vagy nevessek. Mert szívem szerint nevetni lett volna kedvem, amikor azt olvastam, hogy 2005-ben, 2006-ban, 2007-ben, 2008-ban, 2009-ben és 2010-ben itt úgy számoltak el közpénzekkel, hogy labdarúgó egyesület beadott számlát szilikonos altató cumiról, vagy éppen 600 kg hagymáról, 50 kg fokhagymáról és 200 kg petrezselyem gyökérről. De aztán visszalapoztam az első oldalára, ahol megnéztem, hogy ebben az időszakban 174 MFt közpénzt költött el ez a labdarúgó egyesület és akkor már nem volt kedvem nevetni. Sokszor felmerült az elmúlt 3 évben az a kérdés, vagy az a felvetés, vagy az a vád, hogy itt a 2010-es választások óta 2011-ben, 2012-ben és 2013-ban ugye Bóth János képviselő úr sokszor mondta, hogy a törvényesség talaján állva, hát ha ezt az ellenőrzési jelentést elolvassa bárki, akkor mindent mondhat de hogy itt a 2005-től 2010-es időszakban mindenhol álltak, csak a törvényesség talaján nem, akkor amikor az egyesületeket vizsgálták, az elszámolásait vizsgálták, ez teljesen egyértelműen kitűnik ebből az ellenőrzési jelentésből. Egyébként ez már 2010. és 2011-ben is lehetett látni és ennek következményeként dr. Schmuczer Istvánné elnök asszony javaslatára ugye rendeletet is alkottunk annak érdekében, hogy ez a jövőben ne fordulhasson elő. És hogyha ezen még tovább is megyünk, akkor felteheti sok ember a kérdést, hogy milyen jogalapunk van vizsgálni egy kft. és egy másik kft. közötti jogviszonyt. De miért is került elénk ez a napirend? Azért került elénk ez a napirend, amikért 2011. decemberében is elénk került az a kérdés, hogy válasszuk ketté az egyesület elnöki és a kft. ügyvezetői pozícióját, mert hogy nagyon sok szülő, akinek az egyesületben focizott a gyermeke, jelezte, hogy ugye a 25 MFt önkormányzati támogatást kap ez az egyesület, mégsem jut el semmi az utánpótláshoz és hogyha megnézzük a korábban és akkor kötött szerződéseket, ezt bizony utánpótlás nevelésre kapták 100 %-ban. Hogy lehet az, hogy ez a pénz nem jutott el oda? Ezt az előterjesztésemben is írom, én azt gondolom, hogy a 2011. májusi sport bizottsági ülésen Ofella Zoltán úr ezt megválaszolta, nevezetesen ők a támogatás egy részét, ahogy ő fogalmaz, a profi sportra állították be. Erre elnökségi döntést is hoztak, amely teljesen ellent mond azzal a szerződéssel, amit ők egyébként velünk megkötöttek. Ezt a döntést az új elnökség felfüggesztette, majd miután Csereklye Károly úr a későbbi sport bizottságon azt a határozatot terjesztette elő és fogadtatta el, hogy amennyiben mi ezt a döntést nem revindikáljuk és nem egyezünk meg a kft. ügyvezetésével, akkor az egyesület támogatását is függeszék fel, ezért utána ebből 2 millió 400 ezer forint át lett utalva. Ami talán a legsúlyosabb probléma, igaz közpénzt nem érint, az az együttműködési megállapodás. Ugye korábban sokszor meghallgattam azt, hogy itt tönkretettük a labdarúgást. És korábban itt volt egy befektető, bizonyos Héger úr, aki elé piros szőnyeget kellene gördíteni. Na most ha elolvassák ezt az együttműködési megállapodást, akkor egészen tisztán láthatják, hogy semmit nem finanszírozott ez az úr, hanem amit adott a kft-nek, az gyakorlatilag, azzal szemben váltót állíttatott ki, tehát kölcsön adott a kft-nek és ami még problémásabb, hogy Ofella Zoltán, miután az egyesület elnöki posztját is ellátta, erre készfizető kezességet vállal. Így nem egészen 3 hónap alatt 18 MFt tartozást halmozott fel az egyesületnek, amely okán ha eggyel tovább lapoznak láthatják, hogy el is indították a felszámolást az egyesülettel szemben. És ami még érdekesebbé teszi ezt a kérdést, ez az együttműködési megállapodás állítólag december 8-án került aláírásra, igaz, hogy kézzel írták rá a dátumot, minden

mást rá, ugye szépen begépeltek, a dátumot valamiért nem tudták. Január 20-i elnökségi ülésen az egyesület elnöke nemhogy arról nem tájékoztatja az elnökséget, hogy 18 MFt adósságba verte az egyesületet, hanem azt mondja, hogy ezt a kis tartozást ezt néhány hónap múlva ledolgozzák. Hát ledolgozták. Az új elnökség ledolgozta. John Marshall úr ezt a tartozást kifizette. Az a John Marshall úr, akinek utána nem egész két hónappal ezelőtt nem akartuk megadni az ingyenes stadionhasználatot és most megkérdőjelezzük még a mai ülésen is, hogy ez jogos-e, hogy ezt adjuk. Ezt a 18 MFt-ot ő fizette ki. Arról nem beszélek, hogy ő kötött egy rossz üzletet és ez neki 42 MFt-jába került, mert ez minket nem érint, de 18 MFt-ot az egyesületnek ő fizetett ki, ő fizette ki az ovifoci pályák önrészét, vállalta, hogy jövőben is fogja és Héger úrral ellentétben ő valóban havi 1,5 millió forinttal támogatja a labdarúgó egyesületet, nem pedig elvon a labdarúgó egyesület költségvetésével és semmiféle váltó és tartozás nincs az egyesületben. Tehát azt gondolom, hogyha ezeket, ha ezt végigolvassák, akkor láthatják, hogy ki az aki a labdarúgásért tett és ki az, aki ebből kivont és elég nehezen tudjuk azt megmagyarázni, hogy aki nagyon tenni szeretett volna a váci labdarúgásért, az utána miért adta el a tartozást és hagyta, hogy ezt a klubbot, ahol 400 gyermek sportol, ez ellen a klub ellen megindítsák a felszámolási eljárást. Én várom ezt a napirendi vitát és a végén nekem lesz egy határozati javaslatom és bízom abban, hogy nem szerecsenmosdatás kezdődik és nem próbáljuk meg elhíttetni Vác polgáraival, hogy igen is óriási szüksége volt egy labdarúgó kft-nek egy combfixre, női tamponra, mert hogy ez is szerepel egyébként a Bóth úr apparátusa által elfogadott elszámolásban, tehát szilikonos altató cumit, combfixet, tampon és barna hajfestéket nem nagyon tudok összehozni a labdarúgással, nem tudom, hogy miben szolgálta a labdarúgás érdekét, hogy ezeket a pénzeket ilyen számlákra költötték. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, természetesen ha kérdés van, válaszolok.

Katonáné Doman Erika: Szeptember 11-én megkerestem a művelődési és sport bizottság elnökét azzal a kéréssel, hogy a Művelődési és Oktatási Bizottság anyagát, amelyet egyébként kértem és kaptam is és az abban 14. pontban szereplő hétfőn helyben kiosztásra kerülő anyagot legyen szíves részemre megküldeni. A hölgy visszahívott, hogy Pető Tibor alpolgármester úr megtiltotta az anyag eljuttatását számomra. Vác város törvényesen megválasztott önkormányzati képviselője számára. Ezt követően jegyző asszonynak írtam egy megkeresést, amelyet e-mailben terjesztettem elő, az SZMSZ-re hivatkozva és arra vonatkozóan, hogy az előterjesztő arra hivatkozott, hogy a helyben kiosztott anyag tájékoztató munkaanyagnak minősül, ezért számomra nem tudja eljuttatni, aztán hirtelen változott a dolog érdekes módon, mert szóbeli előterjesztés történt. Tehát pénteken a tervezetben, hétfőn írásban kikerül az anyag, ezt követően hipp-hopp változik a helyzet és szóbeli előterjesztés történik. Én azt gondolom, hogy a szóbeli előterjesztésről is van valamilyen jegyzet, vagy valamilyen írásos anyag, hiszen ott azért ön egy tájékoztatót tartott minden bizonnyal. A jegyző asszony felé tettem egy olyan sort, hogy kérem a Tisztelt Jegyző Asszonyt a jogsértés tényének megállapítására, továbbá írásban tájékoztassa az alpolgármester urat az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseiről, valamint a részemre megtagadott anyagot rendelkezésre bocsátani szíveskedjék. Érkezik a válasz, amelyben azt közlik, hogy én majd pénteken megkapom az anyagot. Olyan furcsa komédiának tűnik ez az egész

nekem. Semmi olyat nem kértem, amely képviselői jogállással és az önkormányzati törvénnyel szemben ellentétes lenne. Megjegyezni kívánom, hogy kértem az előadót, hogy Pető Tibor alpolgármester úr adja írásba azt, hogy nem hajlandó az anyagot számomra továbbítani, nem tudom, hogy ez megtörtént-e. Azt gondolom, hogy elgondolkodtató és a dolog úgy tűnik egy picit furcsának, hogy bizonyára mindenki emlékszik, hogy hány hónapja kértük mi ezt az anyagot? És akkor a választ mindenki tudja. Én nem mennék vissza 2005-re, mert az túl hosszú idő, én csak 2010-től tudok bogarászni az események vonatkozásában, amióta bekerültem Vác város önkormányzatába és a sajtóból idéznék. Fellelhető interneten, források alapján néhány dolgot és igazán engem az alpolgármester úr és Berki Krisztián kapcsolata érdekelne. És ha ebben tudna nekem felvilágosítást adni és a váci futball kapcsolatáról megnyugtatóan távoznék erről a mai napról. Idézet: Vác FC honlapja. Pont került a hosszú ideje húzódó ügy végére a Dunakanyar Vác életében. Aláírták azt a megállapodást, amelynek eredményeként az angol Aspire Group and Associates hivatalosan is többségi tulajdonosa a Váci felnőtt labdarúgókat versenyeztető kft-nek. A tárgyalások július 10-ei megszakadása után Pető Tibor Vác alpolgármestere külön közbenjárására a felek ismételten asztalhoz ültek és ez vezetett a megállapodáshoz. Idézek Berki Krisztián facebook oldaláról. Mi nem beszélünk, hanem cselekszünk Pető alá került a megállapodás. Pető Tibor alpolgármester úr közbenjárásával a felek ma tárgyalásasztalhoz ültek, melynek eredményeképpen a befektető és a tulajdonos közötti megállapodás megszületett. A szerződést aláírtuk, így a váci NB-II-es csapat új kezekbe került. Ezzel egyidejűleg a kft. és az egyesület közötti fennálló pénzügyi vita is rendeződött. Idézek az alpolgármester úr 2012. július 27-én a sport oldalon illetőleg az ES TV weboldalán megjelent anyagból. Alpolgármester úr a következőket nyilatkozza. A város labdarúgásának szempontjából teljesen mindegy ki képviseli az angol céget. A régi és az új tulajdonos közötti pengeváltás mindenki öröme egy megállapodással zárult és aláírásra került a szerződés. Most tessenek figyelni. Az alpolgármester még hozzátette. A helyi egyesületekkel történt megállapodás alapján ezen túl bérleti díjat fizetnek a létesítmények használatáért a klubok. Érdekes. Valami egészen más dolog történt. Aztán még egy érdekes megállapodás, aztán mindenki gondolja tovább. Az új többségi tulajdonos elvárása a váciaktól, hogy a másodosztályú bajnokságból biztosan ne essen ki a csapat, ehhez az kell, hogy az első ötben benne legyen a dunakanyari együttes, amely a múlt héten rajtolt az őszi bajnokság végén. Ehhez képest történt az, ami történt, mindenki látja, hogy hol tart a váci futball és én csak bízni tudok abban, és nem akarom idézni, de szívesen rendelkezésre bocsátom az összes sajtó anyagot, hogy ez a váci futball végre a helyén lesz és önnek és Berki Krisztiánnak semmifajta kapcsolata nem volt, amely a váci futball történetében esetleg káros és negatív lehet.

Pető Tibor: Hát nem véletlenül mondtam, hogy remélem, nem indul meg a szerezsenmosdatás, de megindult. Tehát az, hogy ön itt kimondja egy ilyen ellenőrzési jelentés után, hogy ön felelős képviselőként ezzel nem kíván foglalkozni, tehát ez azt gondolom, hogy azért mindennek van határa. De hogy tényszerűen válaszoljak. Először is ugye ön gyakorlatilag az én előterjesztésemmel tényszerűen semmit nem foglalkozott az előző felszólalásában. 11-én valóban megkeresett a jegyzőkönyvvezető, nem azt mondtam, amit ön mondott, én azt mondtam, hogy

szóban történt az előterjesztés, amelynek egy melléklete volt ez az ellenőrzési jelentés. Miután ez a kft és kft közötti viszony még akkor nem tudtuk, hogy nyílt, vagy zárt ülésben tudjuk-e tárgyalni, ezért ezt ott is elmondtam, az oktatási bizottságon, én nem osztom ki, és csak az ellenőrzési jelentést tárgyaljuk. Amikor ez után szerdán ön kérte ezt az anyagot, akkor én azt jeleztem, hogy pénteken egy teljes anyag írott formában megkapja és érdemben tud vele foglalkozni. Valóban, hónapok óta kérték ezt az anyagot, ennek ellenére érdemben ezzel az anyaggal egy percet nem foglalkozott, ehelyett keresgélt az interneten, hogy ismét ebben az ügyben Pető Tibor alpolgármester urat hogyan lehetne megtámadni. De ezt a részét is tegyük félre. Vegyük végig hogyan kerültem én kapcsolatba, egyébként nem én kerültem kapcsolatba Berki Krisztiánnal, hanem a labdarúgó klub került kapcsolatba Berki Krisztiánnal, mivel akkor tulajdonosa volt. Az, hogy én is ott voltam a tárgyalásokon, miután elnökségi tag vagyok, engedje ezt meg nekem, Berki Krisztián képviselte akkor John Marshall-t. Én nem tehetek róla, hogy John Marshall úr rosszul választott, ezt egyébként azután ő is megérezte. Hogy mi történt akkor és mi történt ezen a bizonyos tárgyaláson? Amikor Berki Krisztián úr képviselőjében ugye megérkezett az angol ajánlat, akkor én kértem egy egyeztetést, ahol az angol is részt vesz és attól tettem függővé, hogy komolyan vesszük-e ezt a tárgyalást, jeleztem neki, hogy 18 MFt tartozása van a klubnak az előző tulajdonos felé, amely okán felszámolással fenyeget, első körben, amennyiben ezt kifizeti, tárgyalhatunk tovább. Ezt kifizette. Lássunk csodát. Tehát akkor ezek után ne tárgyaljunk vele tovább. Ezek után ugye jött ez a valóban Héger úr és John Marshall úr között megfagyott a hangulat, akkor kértem, hogy ismét üljünk tárgyalóasztalhoz, egyébként egyetlen egy további tárgyaláson nem vettem részt, mivel ez egy kft és kft között történő jogviszony. Ezen a tárgyaláson én egyetlen egy szerepet vállaltam, hogy odaültem a résztvevőket. Akkor is még Berki Krisztián képviselte az angolt, ő volt a sportszakértője. Na most akkor erről a 42 MFt-ról is ejtek néhány szót, ami egy kicsit bonyolultabb és ezért nem kívántam vele foglalkozni és minket igazából nem is érint, de ha már ezt a Berki ügyet szeretné ráhúzni, akkor muszáj vele védekeznem. 42 MFt volt ennek a kft-nek a vételára. Ez gyakorlatilag arról szólt, hogy nem a kft-t veszik meg, nem a Dunakanyar Vác Labdarúgó Kft-t veszik meg az előző tulajdonostól, miután az előző tulajdonos azt mondta, hogy 42 MFt-nál több az adóssága ennek a kft-nek, hanem azt kéri, hogy az NB-II-es jogot egy új kft-be apportálják és ezért az apportért fizet ő 42,5 MFt-ot, mármint az angol. Ez két kérdést vetett fel. Gazdaságjogi kérdést és sportjogi kérdést. A gazdaságjogi kérdést az ő jogásza megválaszolta, azt mondta, hogy ennek semmi gazdaságjogi akadálya nincsen. Berki Krisztián volt akkor a sportszakértője, azt a megbízást kapta John Marshall úr elmondása szerint, hogy egyeztesse le ezt az MLSZ-be, ezt ő az angol felé ott lenyilatkozta, hogy megtette és sportjogi akadálya nincsen ennek a licence apportálásnak. A 42 MFt-ot a John Marshall úr kifizette, papíron apportálták ezt a licence jogot és elindult a bajnokságba az új csapat. Valóban akkor, amit idézett, azt a célkitűzést tette a csapat elé az új tulajdonos, hogy maradjunk bent az NB-II-be. Ez miért volt nehéz? Azért, mert az elmúlt bajnoki évben teljesen átszervezték a magyar bajnokságot és ugye a csoportokat összevonták. Ezért csak az első öt helyezett marad bent. Szeretném jelezni, hogy ez a csapat fél év alatt Mózner János vezetésével odáig jutott, hogy benne volt ebben az ötben, és nagyon jól szerepelt a kupában is, ugye bejutott a legjobb 4 közé. És amikor jött ez a meccs, amely meccs

közvetítési joga 2,5 MFt-ot ért, akkor hirtelen megjelent Héger úr, ismételt Héger úr és azt mondta, hogy hát ez igazából nem jelent semmit, már nem Héger úr volt réges-rég az ügyvezetője a kft-nek, mindig csak szakértőként volt jelen a tárgyalásokon és azt mondta, hogy ez az apportálás ez semmis és most innentől kezdve övé a csapat és hogyha esetleg John Marshall úr meg akarja venni, akkor még fizessen 20 milliót. Berki Krisztián akkor már rég nem volt a rendszerben, mert hogy rájött John Marshall, aki megbízta, hogy ez az ember nem az ő érdekeit képviseli. Tehát én kérem a képviselő asszonyt, hogy ne minden előterjesztésemet úgy kezdje vizsgálni, hogy ezt vajon hogyan lehet Pető Tibor alpolgármester úr fejére húzni. Hanem olvassa el és adott esetben ne jobboldali konzervatív, legalább is elmondása szerint, jobboldali konzervatív értékrendeket képviselő politikusként, azért ne sikkadjon el a fölött, hogy az előző városvezetés 174 MFt-ot így befogadott. Amely városvezetésben egyébként az ön frakciótársa, Csereklye Károly úr a sportért felel. És ezek után engem támad, hogy vajon milyen kapcsolatom volt Berki Krisztiánnal. Jelentem semmilyen kapcsolatom nem volt Berki Krisztiánnal. Egy tárgyaláson itt vettem részt, meg egy tárgyalást ott segítettem összehozni. De semmilyen egyéb módon nem segítettem a résztvevőket. Nem véletlen az, hogyha emlékszik rá, ezek után Héger úr és Berki úr engem támadott, én voltam itt minden, a labdarúgás elrontója. És hogyha ezt ön figyelmesen elolvasta, akkor kiolvashatja belőle azt, hogy Héger József, Ofella Zoltán és Berki Krisztián miatt nincs most itt NB-II-es csapatunk, egy erős NB-II-es csapatunk, de nyugodjon meg, lesz.

Balkovics Péter: Én először is szeretném megköszönni Pető Tibornak ezt a nagyleptékű munkáját, egyébként nem ő kanyarodott vissza 2005-re, hanem ez volt a kérés, hogy 2005-től vizsgálja. Ez konkrét kérés volt. Tehát azért ment vissza 2005-re. Ami egyébként nem is baj.

Pető Tibor: Csereklye úr is csak 2010-től szeretett volna vizsgálni, a 2005-öt azt én javasoltam.

Balkovics Péter: Jó. Gazdasági szempontból nézve a történetet és ugye az elmúlt időszakban 2005-től is voltak gazdasági szakemberek a testületben, volt költségvetési terv, előirányzat, amivel támogatták ezt az egyesületet, az utánpótlás nevelés stadion intézményfenntartás céllal, ez rendszeresen eltért a kifizetett összegtől. Tehát volt úgy, hogy 18 millióval aktuálisan, tehát a kifizetett összeg 18-al volt több. Aztán volt úgy, hogy 5 millióval, aztán 5 millió 200 ezerrel. Tehát bőven eltértek az előirányzattól, nem tudom, hogy ezt hogyan fedezték, de nyilván meg volt rá a módszer. Arról nem beszélve, hogy én sem értek egyet azzal, hogy pl. női combfix, extra méretű tampon, 50 kg fokhagyma, meg tihanyi wellness hétvége, hogy a csodába lett elszámolva? Ugyanis a számviteli törvény szerint ezek a számlák itt elég részletesen le van írva, sem alakilag, sem tartalmilag, sem formailag nem feleltek meg az elszámolhatóság követelményeinek. Tehát az önkormányzat milyen módon fogadta ezt be, kik akik ezt ellenjegyezték egyáltalán, ez hogy történhetett? Hiszen ez alatt az idő intervallum alatt 174 millió közpénz kiment. Ez véleményem szerint a hűtlen kezelés fogalmát kimeríti. És hogyha, egy gondolat erejéig megengedik továbblépnék, a volt Sallai laktanyának is ha visszanezzük egy tíz év történetét, annak a lepusztítása, szétrablása az szintén a

hűtlen kezelés fogalmát kimeríti, úgyhogy valószínűleg kezdeményezni fogom ennek is a vizsgálatát, hasonló módon, mint ahogy ez itt történt, kocsi rendszámokkal, engedélyekkel, őrzéssel, kik, hogyan végezték, kik jöttek mentek abban az intézményben, létesítményben és hogyan kerülhetett ilyen állapotba, mint amilyenben most került. Ez nem öt fa története, amit kívágtak, ez sokkal több annál, milliárdos vagyonvesztése az önkormányzatnak. Most csak párhuzamba állítottam ezt a két történetet, igazából a napirenddel egyetértek és köszönöm szépen ezt a kimerítő munkát.

Dr. Schmuczer Istvánné: Csatlakoznék az előző szoló képviselőtársamhoz, hogy a mostani napirendünk miről szól? Tájékoztató a Labdarúgó Sportegyesület gazdasági helyzetéről, amire megbízást kapott Pető Tibor alpolgármester úr, nem megbízást, felkérést, hogy vizsgálódja ezt az időszakot és Kökény Krisztián, mint belső Ellenőrzési Osztályvezető meg is tette, magyarul 2005. január 1-jétől 2012. december 31-ig szól a jelentés és a napirendi pont. Nem is értem, hogy kanyarodtunk oda az előzőekhez a képviselőasszony által feltett dolgokra, meg ilyen televíziós nyilatkozatra, semmi köze a témához. Na most csatlakoznék a képviselőasszonynak a kérdésére, vagy nem értésére, a bizottsági jegyzőkönyv itt van nálam, véletlenül is, mint szeretnék ebből kihozni, azt, hogy amikor megkaptuk a napirendi pontokra a javaslatot, való igaz, még ott volt, hogy tájékoztató a labdarúgó egyesületi ellenőrzésről, hogy majd meg fogjuk kapni. Kedden a bizottsági ülés elkezdődött és egy pillanat, helyben kiosztásra került az a belső ellenőrzési anyag, ami itt van a napirendi pont mögött. A szóbeli tájékoztató az alpolgármester úr részéről annyi volt hogy elkészült. Teljes egészében az előterjesztés, majd a képviselő-testület elé fog kerülni, de megdöbbenéssel vettük tudomásul az anyagot és a szóban elhangzottakat, hogy mit tartalmaz az ellenőrzés. Azokat a visszasságokat, amiről már szó volt. Tehát képviselő asszonynak azt tudom mondani, hogyha felhívott volna engem telefonon és esetleg Pető Tibor alpolgármester úr nem szándékozta kiadni ezt az anyagot, én nagyon szívesen átküldtem volna e-mailben, megbeszélhettük volna és nem került volna ide és lényegében a napirendi pont egy teljesen más irányba ment el. Tehát a sport bizottság tájékoztató jelleggel tárgyalta és megkaptuk az anyagot.

Kovács Ágnes: Megelőztek a képviselő társaim, mert én is azt szerettem volna mondani, hogy nagyon eltévelyedtünk a napirendi ponttól és a témától, mert ugye az ellenőrzésnek a vizsgálat célja, annak megállapítása volt, hogy a támogatások juttatása, elszámolása és ellenőrzése szabályszerűen történt-e. És ezt a napirendi pontot ugye átvitték egy olyan alaptalan személyeskedésbe, ami nem a feladatunk és nem itt kell és ilyen formában ezt előadni, mert semmi alapja nincsen. De hát már az előttem szoló Balkovics képviselőtársam visszaterelte a tárgyra, a napirendre és a másik képviselőasszony is már feltette ugyan ezt a megállapítást, úgyhogy mire rám került a sor, de én ezt megerősítem és felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy miről van szó.

Dr. Bóth János: Azt gondolom, hogy kicsit a múlttal foglalkozva nézzünk szembe a valósággal. Ugye 2005-től 2010-ig nem 174 MFt került felhasználásra, hanem 150. 2010-től már ez a testület szavazott meg durván 20 milliót a labdarúgó egyesületnek, tehát, hogy tiszta legyen a kép. 2010-ig szabályozott viszonyok voltak. Minden évben

a testület soron megszavazott támogatást, ez általában kevés volt és év végén állandóan jöttek újabb javaslatokkal, ennek fő hát a Gazdasági Bizottság elnökének mondanám, a fő javaslattevője a Mokánszky Zoltán volt, állandóan innen mondta, hogy még adjunk ennyit, még annyit és így tovább. Hát aztán vagy meg tudta győzni egyébként a testületet, vagy nem, de általában az NB-II-es csapat olyan 25 MFt évi támogatást kapott, tehát annyit sem, mint mondjuk az NB-I-es kézilabdás lányok, mert akkor még megtehettük. Milyen volt a felhasználás? Úgy emlékszem úgy volt szabályozva, hogy negyedévente kellett elszámolni és az elszámolás az úgy működött, hogy be kellett mutatni a számlákat és ezt a sportbizottság hagyta jóvá. 2005-2006-ban a sport bizottság elnöke Molnár Tibor volt, 2006-tól 2010-ig Mokánszky Zoltán. Tehát tessék megkérdezni, hogy hogy történtek az elszámolások egyébként az alpolgármester társától és akkor kiderül. Az, hogy voltak hibák, vagy nem, ezt én nem tudom innen megítélni, biztos, hogy voltak. Csak az a meglepő benne, hogy amikor ennél durvább hibák voltak kimutatva szintén belső ellenőrzés kapcsán, a Göncöl Alapítvány pénzfelhasználásánál, ott egyébként Pető úr nem háborodott fel. Fel se tűnt neki. Úgy gondolom, hogy egyenlő mércével kéne mérni. Mi a helyzet most a hűtlen kezeléssel? Én megnéztem egyébként, a nemzeti vagyontörvény szerint önkormányzati és állami vagyon csak közcélra adható ingyenesen használatba. Ez 100 %-ban külföldi tulajdonú kft-nek a stadion ingyen nem adható. Ez a hűtlen kezelés egyébként. Arról meg nem is beszélve, hogy két hónapja odaadtuk, de még a használata nincs is leszabályozva, mert én kértem, hogy mutassák meg, hogy hogyan használhatja. Ma jelenleg azt a több száz millió forintos vagyont a John Marshall úgy használja, ahogy akarja. Nincs leszabályozva. Nincs használati szerződés. Ön beszél törvényességről? Szabályosságról? Először egyébként mindenki a saját szemébe nézzen.

Csereklye Károly: Hát a dolgok egy részét Bóth János úr elmondta. Visszatérve, hogy Pető úr mit mondott, hogy ezt én javasoltam a 2005-öt. Vissza kell nézni, vagy hallgatni a jegyzőkönyvet, amikor 2013. januárjában egy enyhe szösszenettel Kászonyi úr megkérdezte, hogy mi van az NB-II-es csapattal, következő bizottsági ülésen rákérdeztem Pető úrnál, hogy mi van és számoljon be, hogy ki a felelős azért, hogy a csapat idejutott és egy gazdasági vizsgálatot esetleg szükséges egyéb vizsgálatot is folytassunk le. Őn akkor azt mondta, hogy miért 2010-től. Akkor mondtam, hogy lehet 2000-től is, 2005-től is, az összes anyag itt van nálam, amit akkor felolvastam. Akkor úgy döntöttünk, hogy 2005-től fogjuk megvizsgálni az egyesület helyzetét. Köszönöm szépen, hogy ilyen áldozatos munkát végeztek. 2005-ben mint ahogy a polgármester úr elmondta, Molnár Tibor volt a bizottság elnöke. A sportbizottságnak akkor a tagjai a következők voltak. Molnár Tibor, Czibikné, Csereklye Károly, Manninger Gábor, külső tag Keresztúri Gyula, Kiss Zsolt és Kurdi Csaba. Egyetlen egy olyan kifizetés az önkormányzat részéről nem volt, amit ne a Képviselő-testület szavazott volna meg, minden bizottságnak ki volt adva az anyag, hogy vitassa meg az egyesületi támogatásokat és tegyenek rá javaslatokat. Így volt ez még az evezős szakosztálynál is, meg a kézilabda szakosztálynál is.

Pető Tibor: Vizsgáljuk ki azokat is.

Csereklye Károly: Természetes, meg azt is ki lehetne vizsgálni, hogy a kalóriapénzt ki hogy kapta. Ha már, elnézést kérek. Jó, ne menjünk ezekbe a dolgokba bele. Akkor a sportegyesület, illetve a bizottság megkérdezte a hivatal pénzügyi osztályát, hogy elszámolt-e az egyesület a támogatással. Ha nem számolt el, akkor nem kapott, illetve a következő negyedévi támogatást nem kapta meg. Ez az elnök előterjesztése volt minden esetben, vagy a hivatalé. Az, amit a Balkovics úr mondott, hogy meg volt szavazva 2006-ban, vagy 2007-ben 23 millió, vagy 25 millió, egy része pályázati pénzekből is lett az egyesülethez odatéve, amit pályázhattak, így volt ez más egyesületnél is. 2006. és 2010. között a bizottság összetétele a következő volt, elnök Mokánszky Zoltán, tag Csontos Csaba, Kiss Zsolt, Kriksz István, Majer László, Nagy Péter, a Cserje utcai és Körösi Csaba. Nagyon szépen köszönöm, hogy Pető úr felolvasta, illetve leírta ide, hogy 2011. május 11-i ülésén Csereklye Károly unszolására ugye nem lett a további pénz kifizetve. Itt van a határozati javaslat. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Ifjúsági és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy amennyiben nem születik megállapodás a kft és az egyesület között, addig a második félévre járó önkormányzati támogatást se az egyesület, se a kft ne kapja meg. Itt van, ez pedig ebben, amit aláhúztam, csak a szórend és a betűrend nem ugyan az. Ezen a bizonyos ülésen ahol hosszas vita volt, Schoffer Attila a következőt mondta, amennyiben ezt a két dolgot nem rakják össze, nem tudnak megegyezni akkor nem lesz Vácon foci, csak utánpótlás szinten. Tessék megnézni itt van a jegyzőkönyvben, mennyire beigazolódott a szava. Vác a Sportvárosa, vagy a Nemzet Sportvárosa lett. Miért? Mert az előírás, a parlamenti szint szerint elnézést, ha önöknek elmondom, mert van aki nem tudja, a költségvetés 0,7 és 0,9 %-át szánta sportra. Vác Város Önkormányzata ezekben az időkben kb. 1,4-1,5 %-át adta sportra, amibe sajnos olyan dolgok is voltak, amit az akkori képviselőtársam Ferjancsics úr mondott, hogy a kézilabda egyesületnek kölcsönadott 16 MFt-ra keresztet vethetünk, mert még két testületi ülés és be fog jönni az, hogy töröljük el a támogatást. Visszamenve egy kicsit amibe már ugye Katonáné is belekapott. Ki kérte az egyesületbe való részvételét. Elnézést, ha meg tetszik engedni, felolvasnék itt egy-két dolgot. 2010-ben ön a önkormányzati választás előtt már tárgyalta az akkori elnökkel, Ofella Zoltánnal, hogy hogyan tovább a labdarúgásról, ugyanis 2010. nyarán a TAO már ugye életbe lépett és bizonyos szinten látható volt, hogy mi van. 2010-ben ön tárgyalta Győrben, 2010-ben ugyan úgy Bodonyi úr Prágában a futballakadémiával, ön tárgyal 2010-ben Margaréta Presszóban Berki úrral.

Pető Tibor: Én? Soha életemben. Ebből per lesz, mert én 2010-ben nem tárgyaltam a Margaréta Presszóban.

Csereklye Károly: Elnézést.

Pető Tibor: Nem, ebből per lesz.

Csereklye Károly: Jó. Ezt kérdzem, mert a leírtak.

Pető Tibor: Nem kérdezte, mondta. Képviselő úr, ön ezt kijelentette.

Csereklye Károly: A következő. 2010. karácsonyán az ott lévők azt mondták, hogy ön tárgyalta. Jó. Következő dolog. Nagyszerű. Per lesz. Kértem, hogy azokat a dolgokat, amit 2011. március 11-én az elnökségi ülésen, ahol ott ült Kászonyi úr, azért késett az elnökségi ülés, mert kérte, hogy kerüljön be az elnökségbe.

Pető Tibor: Ez sem igaz.

Csereklye Károly: Hát akkor, amit mondok, akkor semmi nem igaz ezek szerint, ön állítja, hogy semmi nem igaz. Az üzletrész adás-vételi szerződése, amiről ön beszélt az itt van, hogy kik vettek rajta részt, Pecsku József képviselte a.

Pető Tibor: Pacskó.

Csereklye Károly: Pacskó, a Héger urat, és Berki Krisztián meghatalmazásában, illetve ő képviselte John Marshall urat. Elnézést kérek, nagyon sok olyan információt kaptam, amire azt mondom, hogy elnézést, lehet, hogy nem mind fedti a valóságot, nagyon szívesen az ön rendelkezésére bocsátom, a későbbi tárgyalások, amik voltak Bodonyi úr állítólag ön között és az egyesület között, hogy hogyan tovább. Most megkérdezem, hogy tulajdonképpen ki a felelős azért, hogy idáig jutottunk? És most van egy határozati javaslatom, mielőtt ön még azt mondaná, hogy beperel, Istenem, lelke rajta. A következőt kérem, hogy ezt 2005-től 2013. esetleg augusztusáig vizsgáltsassuk meg, ha kell büntető feljelentést tenni, megkérdezni, hogy ki a felelős érte. Elnézést olyan tájékoztatást is juttattak el hozzám, aminek nem tudom, hogy van valószínűségtartalma, vagy nincs, és ezzel senkit vádolni nem akarok, hogy az átutalt pénzt, amit átutaltak voltak, akinek a nevére utalták és másnap az OTP-be felvetették vele a pénzt, hogy tévesen jött ide. A következőt kértem, hogy vizsgáljuk ki és ha kimutatja Pető úr, hogy egyetlen egy helyen az én aláírásom szerepel, hogy pénzt adtam volna, engedélyeztem volna, akár 2005-től, akár 2012-ig, akkor nem tudom, hát keresztet vetek. A másik dolog, azért ha kell, szükséges megkövetem, ezek az információk lehet, hogy tévesek, hogy ön Győrben volt, hogy kivel hol tárgyalta és a stadion előtt tárgyalta, vagy sem az ügyvezetővel, de valaki összegrondolta, összehozta ezt a dolgot, hogy ma Vác a negyed osztályba szerepel.

Pető Tibor: Ez az anyag tényeken alapul. Én senkivel nem személyeskedtem. Én tényszerűen azt mondtam, hogy Csereklye Károly volt 2006-tól 2010-ig az alpolgármester. A sportért felelős. Én nem mondtam, hogy ön kivel, hol, ki mit mondott, hogy ön mit vett át, meg hova ment. Tehát legyünk már egy kicsit komolyabbak, ezt a zagyvaságot ezt én már követni nem tudtam. Valóban, lehet, hogy az apparátus és ez mindig előkerül, a kórháznál is előkerült ugye Bóth úr, hát önnek fogalma nem volt, hogy hogyan adósodott el a kórház. Egyszer csak feljelentést kellett tennie, amikor már kezelhetetlen volt az adósság, hát ön minek ült itt akkor? Zimmermann Ágnes végezte 2011-ben a számlák ellenőrzését. Én nem vagyok a sportért felelős alpolgármester, de megkértem őt, hogy amint beérkeznek az elszámolások, nézzék át és amivel egy kicsit nem ért egyet az jön be és beszéljük meg. Ennek okaként minden egyesülethez visszadobtunk elszámolásokat. A birkózó egyesülethez is, a labdarúgó egyesülethez is, a férfi, női kézilabda egyesülethez is.

Nem volt a feladatomban, és mondhatnám, hogy ki volt a sportbizottság elnöke, meg a tagja, de azt gondolom, hogy ha valamiért felelős vagyok, mint alpolgármester, akkor azt az elszámolást ellenőrzöm, mert közpénzről van szó. Én nem tárgyaltam, amit elmondtam és választ adtam a képviselő asszonynak és akkor ebben a két esetben tárgyaltam Berki Krisztián úrral, meghozta itt lent az Aréna étteremben. Én sem azelőtt, sem azóta sehol nem tárgyaltam Berki Krisztián úrral. Voltam Győrben Ofella Zoltán úrra igen, a választást megelőzően, nem ezt mondta, ön azt mondta, hogy Berki Krisztián úrral tárgyaltam. Én azt nem tagadtam, hogy Ofella Zoltán úrral megnéztem a győri akadémiát, hogy hogyan működik. Azt sem tagadom, hogy megbeszéltük Bodonyi Béla úrral, hogy saját költségen, Győrben is saját költségen voltam, saját költségen elmegyünk Pozsonyba és megnézzük, hogy hogyan működik egy jó labdarúgó akadémia. Csak amikor ugye mert hogyha elolvassuk a január 20-i jegyzőkönyvet, ott még az Ofella úr nem nagyon akarta, hogy a Pető Tibor úr a közelébe kerüljön a labdarúgásnak, azért nem, mert megvoltak azok a dolgok, amikről én most beszéltem, ami itt a tény. Csak amikor ezeket láttuk, akkor rájöttünk arra, hogy itt nem Pozsony, meg nem Győr, hanem itt a váci labdarúgást kell megmenteni és hogyha ez az anyag ezen az anyagon túl önnek vizsgálatra van szüksége, hogy megértse, hogy ezt a labdarúgást ki tette tönkre, önnek még ez kérdés, hogy ebből ki vitt el pénzt és ki rakott bele, hát akkor én több vizsgálatot nem tudok tenni. Teljesen egyértelmű, napnál is világosabb. Ez a kft. pedig nem 100 %-ban külföldi tulajdonú, ez egy magyar kft, külföldi a tulajdonosa és aki ennyit áldoz a sportra, annak nem akarjuk odaadni, de az ön idejében Héger József úrnak odaadtuk. Hát persze, aki kivesz a sportból, annak adjunk. Aki beletesz, annak ne adjunk. Ez komolyan mondom, ez nekem, ezek a hozzászólások nem szóltak másról, mint a felelősséget nem tudja egy vezető vállalni és utána mindenkire megpróbál sarat dobálni. Én elfogadom a bocsánatkérését, és természetesen nem fogok perre menni, mert soha senkit nem pereltem még be, de hogyha ilyeneket állít bárhol, hogy én 2010-ben előtte, vagy utána Berki Krisztiánnal tárgyaltam, vagy jó kapcsolatban voltam, gondolja, hogy jó véleménnyel vagyok én Berki Krisztiánról? Miután része volt abban, hogy 42 MFT-ot ebből a rendszerből elvittek? De hogyha egyszer az angol őt bízta meg képvisellel és őrajta keresztül fizették ki a 18 MFT-ot és nem is találkoztam még az angollal, akkor mondtam volna azt, hogy ne haragudjatok, hozott 18 MFT-ot, vigye már haza, majd felszámolják az egyesületet, de én önnel nem tárgyalok. Hát ezt, elnézésüket kérem, de ezt nem tettem meg. És amiről szó esett. Ne próbálja úgy beállítani azt a 2011. májusi határozati javaslatát, mint hogyha ön ezt észlelte volna és megpróbálta volna a kifizetést leállítani, ön nem le akarta állítani a kifizetést, ön arra akarta az egyesületet rá kényszeríteni, hogy megkösse a megállapodást továbbra is a Héger úr által tulajdonolt, Ofella úr által ügyvezetett kft-ben. Ön erre akart, egyértelmű volt, nem arra irányult a határozata, hogy amennyiben nem számol el tisztességesen, vonjuk meg, hiszen elszámolt abban az évben tisztességesen, arra irányult ez a határozat, amit ön felolvasott, hogy ha amennyiben nem köti meg a további megállapodást a kft-vel és nem utalja tovább a támogatást, akkor ő se kapjon, az egyesület se kapjon, akkor vesszen minden. Ezzel rákényszerítette az egyesületet arra, hogy továbbra is folyósítsa ezt az összeget. Tehát azért ne próbáljuk úgy beállítani a dolgokat, ahogy nem történtek meg. Egyébként abban pedig igaza van és azt nem én mondtam, hanem Balkovics úr, hogy nem ön javasolta, hogy 2005-től

legyen, hanem ön azt javasolta itt Képviselő-testületi ülésen, hogy 2010-től vizsgálódjunk, én mondtam, hogy akkor ezt terjesszük ki 2005-re. És nem örülök annak, hogy én 3 hónapig kaptam, vagy 4 hónapig kaptam a kritikát, hogy megint hol van az anyag, megint hol van az anyag és érdemi hozzászólás nincsen a Pro Urbe Frakció részéről. Nem mondtuk azt, hogy igen ez probléma, nem, azt mondtuk egyedül, hogy a 2010. előtti időszakkal ne foglalkozzunk, Petőnek és Berkinnek mi a kapcsolata. Mert ez a legfontosabb ebben a kérdésben, és én ezt érzem minden kérdésben. Itt nem a keresztény konzervatívizmusról van szó, hanem arról van szó, hogy a Petőt, meg a Fideszt hogyan lehet kívülről támadni. Itt erről van szó. Ennél a napirendnél is.

Dr. Jakab Zoltán távozik a testület üléséről.

Mokánszky Zoltán: Bóth úr, nem tudom, hogy ön miért érzi mindig kényszerét annak, hogy velem foglalkozzon, de ön hogyha bármi probléma van, velem foglalkozik, ön kényszeres, úgy látom. Önnek javasoltam, meg felajánlottam, ha kér tőlem fényképet, adok önnek, és akkor otthon nézegetheti és akkor mondhat annak bármit. Egyébként ön is jól tudja, mint polgármester, ha meg nem, akkor elég nagy probléma az, hogy a bizottsági ülésekre soha nem kerültek be a számlák, amikkel az egyesületek elszámoltak. Itt a hivatalban van egy apparátus, aki ezzel foglalkozik. Az apparátuson múlik, hogy azt a számlát befogadja, vagy nem fogadja be, de ön ezt nagyon jól tudja. Ez nem kell másra kenni, ha meg nem tudja Bóth úr, akkor ön alkalmatlan volt polgármesternek. És akkor ne is jelöltesse magát szerintem a következő ciklusban, mert így csak saját magát égeti. A támogatással kapcsolatban pedig azért most ki kell, hogy mondjam, hogy Vácon van még, hogy mondjam, azért minőségi sport itt, számtalan sportegyesület van Vácon, azért az nagyban köszönhető a jelenlegi polgármester úrnak, meg szerény személyemnek is, ugyanis, ha jól emlékszik Bóth úr, 2006-ban mi tettünk előterjesztést arra, hogy duplázzuk meg a sporttámogatásokat. És az, hogy sok egyesület még túlélte az akkori helyzetet is, ez nekünk köszönhető Bóth úr, nem önnek. Lehet ezen nevetgélni. Nem kell összekeverni azt a helyzetet a mostanival. Akkor a városnak a bevétele a duplája volt a mostaninak. Akkor háromszorosa Bóth úr, hogy legyen önnek igaza. És ön mégse tett semmit a sportért. Ha csak nem gondolja azt, hogy az amit a sportért tett, hogy amikor elmentek a női kézilabdások Norvégiába, ha jól emlékszem Biesen-be, akkor ön is ott pózolt egy-két frakciótársával egyetemben, 5-en, vagy 6-an biztos kimentek. Úgy van Bóth úr, de ön nem támogatta sem a kézilabdát, se a focit, se a többi sportot, ugye Bóth úr? De amikor el lehetett menni, akkor potyára kimentek és potyautazáson Norvégiában, jól mondom Bóth úr? De ez így van Bóth úr, kimentek, elmesélték, akik kint voltak, meséltek szép történeteket. Nem szégyelli magát? Jobb, ha csendbe lenne Bóth úr. Azért mert kiesett a körhintából és rendesen meg van szédülve, ne rám haragudjon.

Dr. Bóth János: Örömmel hallottam ezt a Mokánszky féle kulturális színvonalat, gyakorolja továbbra is és úgy gondolom, hogy ez jót fog tenni a városvezetésnek. Hát én nem kívánok önnel foglalkozni, de látni se szeretem egyébként, mert, azért vagyok kénytelen foglalkozni, mert maga volt a Sport Bizottságnak az elnöke. A Sport Bizottság elnökét senki nem fogta le, hogy utánanézzon a számláknak. Lehet, hogy

nem tudta, hogy mit kell nézni, valószínűleg. Hát ez az ön problémája. Én úgy gondolom, hogy, azért szoltam hozzá, nem azért, hogy a Mokánszky féle félrebeszélésre reagáljak, azért szoltam hozzá, hogy felhívjam a figyelmét a Pető úrnak, hogy a mostani 100 %-ban magántulajdonú kft, az magántulajdonú. Rajta keresztül közcél nem lehet finanszírozni. Más volt a helyzet a korábbi kft-nél, mert ott legalább valamilyen %-ban az utánpótlás benne volt abban a kft-ben, akinek volt ingyenes használata a stadionra. Most nincs benne semmilyen közcél ebben a kft-ben, ami lehetővé tenné az ingyenes használatot. Tehát térjen magához.

Pető Tibor: Ezek szerint, amennyiben az egyesület tulajdonosa egy kft-nek, akkor az a kft. közcélú és közcélú szolgál. Igen? Ezt így gondolja, nem függ össze a kettő. Ugyan úgy a kft. ugyan ezt a feladatot látta el, az, hogy ki a tulajdonosa, attól valami közcélú lát el, hát ugyan ezt a feladatot látta el, hát ha ez 2010-et megelőzően közcél volt, akkor most miért nem közcél, azért mert más a tulajdonosa? Olyan a tulajdonosa, aki finanszírozni tudja és finanszírozni akarja? Nem pedig olyan a tulajdonosa, aki ebből nyereszkeskedni akar és kivonni belőle a pénzeket? Ezek tények, ezek itt vannak fehéren feketén.

Cserekllye Károly: Mokánszky úr elmondta, külön bizottság volt az osztályon, a benyújtott számláknak a vizsgálatára. Következő pedig, hogy miért született az a megállapodás, talán alpolgármester úr is emlékszik rá, hogy vita volt azon az ominózus májusi elnökségi, vagy bizottsági ülésen, ott volt a Bodonyi úr is, ott volt az Ofella úr is és parázs vita alakult ki az átjárhatóságra, hogy az első csapat, illetve az utánpótlás csapata között milyen összefüggés van. Vita volt a Szenes nevű játékos eladására, hogy ki mennyivel, hogy tartozik egymásnak. Szó volt akkor már a Héger úrnak a kölcsön adott, vagy kölcsön nem adott pénzéről és az a határozati javaslat, amit öten támogattak, azért volt, hogy tisztázódjon ez a dolog, hogy hogyan tovább és mi legyen. Nem azért, hogy az egyesület, vagy a kft-nek kedvezünk vagy eladósítsuk. Akkor már évek óta az ment, hogy a kft. úgy tudott a bajnokságba csak szerepelni, ha valahonnan befektetőket hozott. Így volt itt az Óbuda, így volt itt az olasz cég és egyéb, mert különben már régen kiesett volna az NB-II-ből. Ott is elhangzott, hogy ha azt a nem teljesen jogi lépést nem teszik meg, akkor elindulni sem tudnak a bajnokságban.

Pető Tibor: Nem arról volt már szó azon a bizottsági ülésen, hogy eladósítják a klubbot, vagy nem, hát szó volt ott az adósságról, ott már tényként elmondták, igaz, hogy Ofella úr kérdésre mondta el, hogy eladósították már a klubbot, de ott tényként közölték. Addigra már új elnökség volt és amikor tudta ön is, és mindenki más, hogy eladósították a klubot, akkor hoztuk ezt a határozatot, ami nem azt szolgálja, hogy tisztázatok le egymás között ezt, hanem rákényszeríti a klubbot arra, hogy kössön együttműködési megállapodást a kft-vel. Azzal a kft-vel akiről már tudtuk, hogy eladósította a klubbot. Nonszensz. Gondolja ön is végig, ez nonszensz. Tudtuk, hogy eladósította és hozott egy ilyen határozatot. Öten támogatták, valóban. Rossz döntés volt. Én azt gondolom, hogy a határozati javaslatom az az lenne, hogy a jegyző asszony vizsgálja meg a büntető feljelentés megtételének lehetőségét és amennyiben ez lehetséges, akkor ezt tegye meg a Képviselő-testület, tehát a Képviselő-testület

tegyen büntető feljelentést ebben az ügyben, természetesen ismeretlen tettes ellen.
Felelős: polgármester, határidő: azonnal.

Szavazás következik erről az indítványról.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

258/2013.(IX.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác város jegyzője vizsgálja meg a büntetőfeljelentés megtételének lehetőségét és amennyiben ez lehetséges, a Képviselő-testület tegyen ismeretlen tettes ellen büntető feljelentést az ügyben.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördős Attila polgármester

31. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői reagálások 1 percben

Dr. Bánhidi Péter: Azért nem fogadtam el a választ, tényszerűen megkaptam a választ, az volt a kérdésem mikor érkezett meg az előzetes projekt felméréskérdés a hivatalba. Egy jelenségről van szó, mondom a dátumokat a Főépítész úr tájékoztatása szerint június 21-i iktatással kaptuk meg a Pest Megyei Közgyűléstől ezt a felkérést. Miről volt szó? Adjuk meg a következő EU-s ciklusban részünkről elképzelt terveket, stratégiákat, amihez a magyar fél az EU felé össze tudja állítani, meg az EU-s költségvetési igényét, nem kis feladat így elmondva és azt hiszem ez nem leszűrhető. Június 21-i iktatással megjött a hivatalba, július 12-én kaptam én meg az illetékes köztisztviselőtől a felkérést, akkor most erre a két szektor, az egészségügyi szociális szektor ezt csináljuk meg, kettő és fél nap. Azt szeretném kérni, 15-e volt a határidő és 12-én kaptam a felkérést, megcsináltuk dicséretet kaptunk érte, de úgy tűnik a Pest Megyei Önkormányzattól, ahogy az előterjesztésben olvasom. Tisztelettel azt kérem a jegyző asszonytól, hogy az ilyen megkeresésekben sürgősséggel összehívott testületi ülések, rendkívüli bizottsági ülések, ilyen megkeresések esetén, kérem, hogy ne csak a határidőt kapja meg az, aki ebben érintett, tehát a képviselők, az elnök, vagy akinek munkát kell végezni, hanem ezt is, hogy a hivatal mikor kapta meg a kérését. Schmuczerné képviselő asszony gondolatát folytatom, sürgősségnek ekkor lehet elbírálni a valódiságát. Nem azt mondom, hogy holnap után van a határidő, hanem hogy tegnap előtt érkezett és holnap után van a határidő és nem a mi hibánkból kerültünk ilyen helyzetbe. Az, hogy június 21-től július 12-ig itt a hivatalba, bocsánatot kérek, valahol szunnyad vagy alszik ez a megkeresés, majd kap egy szakterületnek a képviselője kettő és fél napot, hogy ezt összeállítsa, úgy gondolom, hogy ne legyen egy folytatólagos gyakorlat. Ugyan ez vonatkozik a sürgősségi ülések összehívására. Ne csak azt tudjuk. Ivóút, most be kell adni tíz nap múlva, mikor írták ki? Így akkor az ember látja azt, hogy, hát igen egy kívülről jövő rossz kényszer,

valahogy próbáljunk neki megfelelni, ilyen is van, én ezt elfogadom. De ha mi gondatlanságunk próbáljuk kiküszöbölni. Ha kritika föl vállalom, de építő javaslatnak kérem tekintse.

Deákné dr. Szarka Anita: Természetesen, amennyiben ilyen adminisztratív csúszás van, mint ahogy korábbiakban is, vállalom a felelősséget, szíves elnézését kérem, ezzel a csúsztatással. Némi kiegészítést tennék azonban ehhez, mert Ön volt az korábban, aki a januári SZMSZ módosításnál, amikor a városi főorvosi státuszt megszüntettük, akkor legyintett arra vonatkozóan, amikor én kiemelt igényként jeleztem azt, hogy az iktatás mennyire fontos egy hivatalban, mert amikor az iratok iktatásra kerülnek aznapi nappal, amikor az a hivatalba megérkezik, az már jelez nekünk bizonyos kötelmet és határidőt a feladatokra vonatkozóan. Új fent hangsúlyozom, hogy nagyon-nagyon fontos fázisa az iratok dokumentálásának az iktatás, tehát Önnek valóban igaza van abban, hogy, június 21-én iktattuk és később került ugye Önök elé, szíves elnézését kérem ebben az ügyben. Megpróbálok minden egyes igénynek megfelelni, ami a képviselők felől érkezik, itt szeretném megragadni az alkalmat, hogy erre vonatkozóan ők is, vagy Önök is szíveskedjenek azt az igényemet befogadni és azt figyelembe venni. A hivatal felé ugyan így kérem szépen, hogy minden igényüket rajtam keresztül jelezzék, tehát arra kérem Önöket, hogy a hivatal köztisztviselőit személyesen ne keressék meg, ha valami igényük van, kérelmük, kérésük azt rajtam keresztül, minden ilyen igénynek megpróbálok eleget tenni és nem kihasználni azt a 15 napos határidőt, amit egyébként nekem a jogszabály erre lehetőséget ad, tehát azt gondolom, hogy oda-vissza kell, hogy működjünk. A hivatali apparátus azért van, hogy az Önök munkáját maximálisan segítsük és a felelős döntéseket ennek tükrében tudják meghozni, úgyhogy tekintettel leszek a jövőben az ilyen irányú igényekre, elvárom a képviselőktől, hogy ezt rajtam keresztül a kérdéseiket fogalmazzák meg. Köszönöm szépen.

Dr. Bánhidi Péter: Azt az intését, hogy én legyintettem volna, szeretném finoman visszautasítani. Én vagyok az a bizottsági elnök, aki külön iktató füzetet kértem fölfektetni, minden egyes hivatalon belüli levelezésről is, pontosan a tapasztalataim alapján. Mélységesen egyet értek ezzel a fontossággal illetőleg, ez itt most egy picit félre csúszott, ha nem haragszik. Teljesen egyetértek az iktatás fontosságával, ezt nem január óta csinálom, nem gondolom, hogy erre legyintettem volna. Voltak ott vitás kérdéseink, de ebben konkrétan biztos nem.

Deákné dr. Szarka Anita: Nem folytatnám, tovább ezt a vitát a januári jegyzőkönyvből mindenki elolvashatja, hogy mi hangzott el az iktatással kapcsolatban, mármint a hivatali iktatásra vonatkozóan. A bizottsági elnököknek pedig kifejezetten külön sávot nyitottam, tehát azt engedtesse meg nekem, hogy magamnak vindikáljam azt, hogy én hívtam föl a bizottsági elnökök figyelmét arra, hogy a kimenő-bejövő kiadmányok nincsenek iktatva. Évek óta ez volt a gyakorlat a Polgármesteri Hivatalban. Köszönöm szépen.

Dr. Bóth János: Én azt kérdeztem a múltkori munkajogi egyesség kapcsán, ahol 1 MFT körüli összeget kellett kifizetni az illetőnek. Milyen folyamatban lévő munkaügyi perek vannak? Azért nem tudtam a választ elfogadni, mert nem volt egyrészt teljes,

illetve minimális információt tartalmazott. Azért nem volt teljes, mert ott három emberről szólt és négyen vannak. Hiányzott a sorból tessék utána nézni, amit nekem megadtak a volt Környezetvédelmi Irodavezető. Azért nem volt még teljes az információ, mert a négy folyamatban lévő perből hármát első fokon elvesztettünk, egyet az ügyfél vesztett el a volt dolgozónk. A három első fokon elvesztett pernek az értéke amennyit ki kéne fizetnünk, ha a második fok is elfogadja, több mint 20 Mft. Úgy gondolom, hogy egy milliónál egyezségben gondolkodtunk akkor a 20 milliós nagyságrend is megérné azt, hogy a fellebbezés előtt vagy az illető szakbizottság vagy a testület foglalkozzon a kérdéssel. Gondolom, hogy az egyezségben a város is jobban tudja az anyagi érdekeit képviselni, másrészt humánosabb lesz, egyébként a többségében, hogy mondjam, jogsértően megszüntet munkaviszonyú embereknek a dolga. A jövőre nézve, azt gondolom, hogy kérek pontos információt és mielőtt fellebbeznének, különösen ilyen nagy összegeknél, akkor az illetékes grémiumokat kérdezzék meg és jó lenne az egyezség irányába elmenni, mielőtt még nem kell sokkal többet fizetnünk..

Deákné dr. Szarka Anita: A kérdésére a válasz. Az ügyeket képviselő ügyvédektől próbáltam megszerezni, ezeket kaptam. Utána fogok nézni, hogy mi a hiányzó még folyamatban lévő munkaügyi perünk, tehát akkor ez még valószínűleg kiegészítésre szorul. Ha és amennyiben úgy van, ahogy beigazolódik az Ön állítása, ami pedig ezeknek a kimenetelét illeti, azt gondolom, hogy ne prédikáljunk, nem tudhatjuk, hogy a bíróság hogyan dönt első fokon, majd másod fokon jogerősem, tehát hogy erre vonatkozóan valóban jogellenes volt vagy nem. Így indult természetesen a per első fokú tárgyalások során, hogy mi lesz a végkimenetele azt csak a másod fokú jogerős döntés után fogjuk megtudni.

Dr. Váradi Iván: Mielőtt a szóban forgó trafik témával foglalkoznék, egy perc erejéig szeretném csak nagyon röviden megemlíteni, mint hitelesítő, akit jóváhagytak, hogy az egyik hitelesítő már elment, vagyis hát a másik. Ezen kívül helyesnek tartom a polgármester úr, elnök úr betartja az ülésre vonatkozó vezetési szabályokat, de akkor azt próbálja meg mindenkire egyformán, alkalmazni. Lehet, hogy a múlt alkalommal, egy picivel később nyomtam meg a gombot, akkor már nem tehettem meg szerintem egy fontos javaslatot. Viszont az előbbieken ez olyan fontos napirend volt, hogy 10 percek lehetett legalább beszélni, nem számított az idő. Bocsánat, hogy ezt szóvá tettem, mint hitelesítő is, ezt kénytelen vagyok megemlíteni és akkor a trafik portálokkal, reklámokkal kapcsolatban, azért nem tudtam elfogadni a választ, tudomásul veszem, hogy az állam előírhat bizonyos dolgokat, tehát amit Vácnak is tudomásul kell venni. Viszont, lehet, hogy ez az én vesszőparipám, tekintsek annak. Egy gyönyörű műemlékképű városba, akkor nem szabadna be engedni olyan portálokat, amik rontják a városnak a műemléki és egyáltalán a látványát, hiszen ha csak ránézzünk a kistáblára, ami évek óta itt van ez is arról híres ugye, hogy igyekszik bemutatni Vácnak a méltán csodált sziluettjét. A másik megjegyzés, hogy a portálok előtt rendszeresen ezek a megállító táblák, ugye, hogy dohányozni próbálják rábírní az embereket, hogyha nem vennék észre, hogy ott dohánybolt van. Tudomásunk szerint a dohánytermékek reklámozása törvénybe ütközik és itt még is szabad, hogy van ez, tehát ezért nem tudom elfogadni a választ.

32. napirendi pont tárgyalása:*Napirend utáni hozzászólások*

Fördös Attila: Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdéseknek a következő pontban van idejük.

Kiss Zsolt: Nem kívántam volna hozzá szólni, de mivel, hogy letiltásra kerültem a városi honlapról, azzal a levéllel illetve azzal a sajtó tájékoztató anyaggal, amit néhány nappal ezelőtt tettem. Ezért most szeretném felolvasni azt a levelet, hogy legalább így a televízió keresztül el tudjam juttatni az információt az emberekhez. A levél arról szólt, hogy a Kiss Zsolt önkormányzati képviselő levele Vác város vasúti megállóhely ügyében. Tisztelt Ungvári Csaba vezérigazgató úr „Az utazás velünk indul” a MÁV Start szlogenje a mindennapokban 10.000. számára jelenti a vasúti közlekedés fontosságát a közlekedési kapcsolatot, elsősorban a munkahellyel. Gyors, pontos, tiszta és megbízható vonatközlekedést szeretne mindenki, aki igénybe veszi a MÁV szolgáltatásait. Ezért örülünk, hogy a rég várt felújítás, mely érinti Vác állomását a környező területeket, végre megkezdődött. Hiszem, hogy a munkálatok végeztével egy új magasabb szolgáltatású színvonalú megbízhatóbb és szebb pályaudvarral, valamint a hozzá kapcsolódó kiszolgáló létesítményekkel gazdagodik Vác városa. Most önkormányzati képviselőként kérem a segítségét a beruházásból fakadó problémák megoldásában, amelyek nehezítik, sőt talán el is lehetetlenítik biztonságos és komfortos vasúti közlekedést a felújítási közlekedések alatt. Szükséges az Alsó Városi vasúti megálló rendbetétele, felkészítése a megnövekedett utas forgalomra ezért pontokba szedtem azokat a hiányosságokat, melyek gyors megoldásában kérem segítségét. 1. A vasúti peronok rendbetétele, a területen hiányoznak a padok az eső és szél ellen védő várók fedése hiányos. 2. A perón felüljárók rossz állapotban vannak rendbetétele szükséges, nincs fűthető váróhelység. 3. Az állomáson nincs nyilvános illemhely, a terület közvilágítása nem megoldott, hiányos. A parkolók őrzés védelme nem megoldott, javaslom a térfigyelő kamerák elhelyezését. 6. Szükséges lenne fedett és őrzött kerékpártárolók kialakítására. 7. Ez talán a legfontosabb, többször előjött, hiányzik a táblás, utas tájékoztatás a szükséges információk megjelenítése. A fenti problémák megoldása azonnali sürgős intézkedést igényel. Sajnálom, hogy az építés, átépítés megkezdés megelőzően nem kerültek kiépítésre a P plusz L parkolók, melyek egy másik felújítási projekt részét képezik és melyet a város szakbizottsága már több alkalommal tárgyalta és jóváhagyott. Ezen parkolók a jelzett hibák hiányosságok nagy részét, többek között a vasútállomás átépítése miatt a városban kialakult közlekedési és parkolási káoszt enyhítették volna. Több civil szervezet, a közösségért tenni akaró magánszemély, vállalkozó is jelezte felém, hogy aktívan részt venne a felsorolt problémák megoldásában, sőt még én is felajánlom a segítségemet. Bízom benne, hogy közösen a zónázó vonatok gyorsaságával, melyek most végre megállnak Alsóvároson is, reméljük ez így is marad, tudjuk megoldani a problémákat. 2013. 09. 16. tisztelettel Kiss Zsolt Vác Város Önkormányzati Képviselő Pest Megyei Közgyűlésének a tagja. Ezt multhéten küldtem el a MÁV start vezérigazgatójának. Tartottam volna sajtótájékoztatót is felhívva többeknek a figyelmét is, hogy itt mekkora probléma van. Örülök, hogy polgármesterúr is csatlakozott ehhez a kezdeményezéshez. Egyébként ő maga is tartott egy sajtótájékoztatót ezen a héten,

szintén küldött levelet a MÁV vezérigazgatójának, csak azt nem értem, hogy miért nem kerülhetett fel a honlapra. Viszont itt elmondhattam, mert volt erre lehetőségem.

Fördös Attila: Először is Tisztelt Képviselő úr nem csatlakoztam, hanem a problémát érzékelttem és ennek az egésznek elé mentem, nem tudom, hogy, Ön milyen tevékenységet mikor hol folytat, nem figyelem Önt és meg kell, mondjam, hogy bokros teendőim nem is nagyon teszik lehetővé, hogy a képviselőknek ilyen mélységi dolgaival foglalkozzák. De azért azt hagyj, mondjam el, hogy az amit Ön megcsinált ezen közben kritikán aluli és ez után visszautasítom, és azt kérem, hogy a Szervezési Osztály vezetőjétől kérjen bocsánatot. Önnek nincs jogosultsága utasítani egy osztályvezetőt, hogy milyen honlapra hogy rakja föl és nincs jogosultsága így beszélni ebben a hangnemben. Azt kérném, hogy gyakoroljon ön kritikát és vonja le a megfelelő konzekvenciákat.

Dr. Váradi Iván Attila: Lenne három témám, javaslatom és a polgármester úr nem azonosul, vele akkor kérem, hogy szavaztassa meg a testülettel. Az egyik, most már eleget hallottunk a vasúti pálya illetőleg az állomásnak a felújításáról és az azzal kapcsolatos problémákról. Ezt különösebben nem kellene indokolni, hogy a következő testületi ülésen önálló napirendként meghívott személyekkel, olyan személyekkel, akik felelősek, és felelős beosztással vannak és felelősséggel lehet a szavukat venni, önálló napirendként tárgyalja a testület. Nagyon fontos, ha nem sikerül a következő testületi ülésre, akkor minimum még ebben az évben, tehát ez lenne a javaslatom. Talán csak annyit, hogy a Váci Naplóval is az aktuális számát az újságok talán nem tesznek címlapra olyan dolgot, ami nem érdekli az embereket, valószínű nem saját ellenségei. A másik javaslatom, ha már szintén szóba került, a kis műfüves pálya az Eötvös utcánál, ami létezik, létesült. Megtudtuk, hogy még egy kőfal is téglafal is kerül majd elé, hogy tisztelettel kérem a Műemlék Felügyelőségnek álláspontját ezzel kapcsolatosan, és csak ha a Műemlék Felügyelőség jóváhagyta, akkor hagyjuk mi is jóvá ezeket az építkezéseket. Magam már említettem, hogy nem tartom szerencsésnek és akkor még nem túloztam. A harmadik javaslatom, úgy tudom, hogy a választó körzeten belül a Zöldfa utca és a Kölcsey utca kereszteződésére egy körforgalom van tervezve, nem tartom ezt indokoltnak, mint helyi képviselő. Hiszen nincs akkora forgalom, hiszen tudjuk, hogy egy körforgalom nem csak pénzbe kerül hanem, levegőt szennyezi, stb. Ehelyett sokkal fontosabbnak tartanám, hogy az évek óta húzódó zebrát, ami a mai napig nem került kivitelezésre, pedig már a pénz is meg volt meg minden. Ami a Zöldfa utcai gyermekjátszótér előtt van, hogy az kerüljön e helyett megvalósításra. Ezt kérném befogadni vagy megszavaztatni.

Fördös Attila: Itt most nem fogok semmit szavaztatni, ami az első felvetésére válaszként elmondható megpróbálom a beruházót a következő testületi ülésre meghívni, ezzel én is egyetértek. Az utolsó kérdésére megadnám a lehetőséget Pető Tibor alpolgármester úrnak, hogy válaszoljon.

Pető Tibor: Olyan érdekesen hallgatom ilyenkor ezeket a felszólalásokat, hogy akkor tud hozzájárulni, hogyha a Műemlék Hivataltól állásfoglalást kér. Képviselő úr mi már ehhez egyszer hozzájárultunk, nem én találtam ki ezeket a helyszíneket, mi közösen a testület szavazta meg, ez előtt 10 hónappal

Fördös Attila: Kérem, szépen a jegyző asszonyt a 3 percesekben mire van lehetőség, és az ügyrenddel kapcsolatban is kérem az álláspontját.

Deákné dr. Szarka Anita: Szeretném felhívni figyelmüket, hogy a napirendi hozzászólásoknál vagyunk, tehát itt tulajdonképpen egyes szám első személyben megtehetik azokat az önkormányzati a város életét érintő hozzászólásaikat, amelyeket fontosnak tartanak, erről egyébként önálló napirendi pontot nem nyithatunk. Amennyiben a képviselő úrnak kérdése adódik, akkor a következő tematikában a kérdések között ezt természetesen ezt felteheti és megfelelő választ is fog rá kapni.

Fördös Attila: Akkor halljuk az ügyrendit Kiss Zsolt.

Kiss Zsolt ügyrendi: Köszönöm szépen, az ügyrendi arról szól, hogy az előbb megszólított, hogy kérjek elnézését.

Fördös Attila: Ez nem ügyrendi.

Kiss Zsolt:

Dehogynem és felolvasnám azt a levelet, hogy kértem és nem utasítottam. Soha nem utasítottam egyetlen egy dolgozóját sem a hivatalnak.

Fördös Attila:

Ott van a levél, amelyben utasítja az osztályvezetőt. Megvontam a szót Öntől ez nem ügyrendi

Szünet!

Dr. Bóth János: A mostani városvezetés büszkén használja a kultúra városa címet. Azonban jó, ha tudatosul bennünk, hogy ezt az elismerést még az előző szocialista ciklusban érdemelte ki a város, ahogyan a Nemzet Sportvárosa címet is. A kitüntető cím a város kulturális szakembereinek a különféle tudományát, az itteni művelőinek, környezetvédelmi aktivistáknak és a hétköznapi kultúra ápolásában jeleskedő váci polgárok tömegeinek köszönhető. Vác ezt a címet akkor nyerte el amikor, a várospezsgő kulturális élet jellemezte, amikor a szellemi életét még a nem mérgezte a Fördös, Pető féle ideológia, politikai átokfutás. Amikor még a tudás és a szakértelem dominált. Ma már kizárólag a Fideszhez, illetve a városvezetéshez a szolgai kötődés számít. A kulturális rendszerváltásnak nevezet nagy ostobaság Vácott nem más, mint a lenyúlás kifinomult változata. A ki próbált elismert szakemberek és intézményvezetők politikai személyes indíttatású nagyüzemű leváltása valóságos elemi csapás a város kulturális életére. Itt most csak Farkas Pál, karnagy és iskolaigazgató úr eltávolítására utalnék. Jelenlegi vezetésnél jobb esetben a középszer a mérce. A középszer középszert vonz, középszert épít. Ebből adódóan gyors ütemben lassul a város szellemi kulturális vérkeringése. Az elmúlt három évben a Fördös féle váci kulturális forradalom során számos érték ment veszendőbe, rengeteg lehetőség úszott el és a

vezetői állomány értelmetlen megtizedelésével jelentős szellemi tökéttől estünk el. Jegyző váltások sorozatától, szakemberek, intézményvezetők eltávolításától volt hangos ez az önkormányzati ciklus. Egyeseket egyébként az általuk nem támogatott államosítás mentett meg. Nincs kulturális koncepció, nincs érdemleges kulturális intézkedés, nincs jövőkép, hatalmaskodás van. Ilyen irányítás mellett, mint várhatunk majd a közművelődési intézményektől, a zenei oktatási intézményektől, a háttérbe szorított civil kulturális programoktól. A változások iránya több mint aggasztó. A város jelenlegi Mokánszky típusú kulturális irányításának igény szintje, személyzeti politikája az emberi erőforrásokkal gazdálkodás méltatlan Váchoz. Legyünk újra a kultúra, tolerancia együttműködés magyar városa, de már nem ezzel a vezetéssel. Köszönöm a figyelmüket.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő úr, kedves János ezt vissza kell, utasítsam, és néhány ténykérdést hagy, mondjak el. Először is, hogy az Ön ciklusaiban milyen intézmények voltak, elmondom, hogy mikkel bővült amióta mi itt vagyunk. Hosszas lobbizás után és egy jogszabályi változást követően Vác város tulajdonába, fenntartásába került a Tragor Ignác Múzeum, egy intézmény. Vác város erejét mutatja, hogy közsínházat alapított két intézmény. Magángyűjteményeket vontunk be a kiállító helyekre, olyan helyekre, amelyek beáztak, amelyek állaga folyamatosan romlott. Ezek a magángyűjtemények igen nagy sikert és tetszést aratnak a turisták körében. Olyan Értéktárunk lett, amely korábban egy adminisztrációs Értéktár volt 6 fő dolgozott évi 26 millióért. Összességében egy évben két időszak kiállítást tudtak kiállítani. Most el kell menni az Értéktárba és meg kell nézni és a város elejét mutatja, hogy állandó kiállításokat tudott megszervezni. 30 éves börtönéből hoztuk ki a kétszeres Kossuth-díjas Gárdonyi István gyűjteményét, mint egy 20 éves börtönéből szedtük ki Hincz Gyula kétszeres Kossuth-díjas festőművész életművét. Azt az öntöttvas gyűjteményt, amely Közép-Európában egyedülálló, amelyet a város megvett, amely szintén letárolásra került hosszú éveken keresztül, azt is közkinccsé tettük. Nem tudom, hogy milyen alapon mond ilyet, hogy intézményi vezetőknek eltávolításában személy szerint milyen szerepem van, azért hagyj, mondjam el hogy, Farkas Pál esetében a Képviselő-testület összesen annyit tehetett, hogy a két pályázót minősítse. Tudomásom szerint mind a két pályázó a Képviselő-testület nagy többségében támogatásra került. A KLIK-ben a Ceglédi Központba hozták meg azt a döntést, hogy a két pályázó közül ki legyen az aki továbbiakban a zeneiskolát menedzselni fogja, hogy középszere Bednarik Anasztázia az orgonaművész azt nem tudom megítélni, az én meglátásom szerint egy kiváló orgonaművészről van szó és összességében ami dönthetett ebben az ügyben az az volt hogy a korábbi igazgató a zeneiskola önállósága mellett tört pálcát ezt nagyon harcosan, helyenként ministránsan töltötte be. Ugyanakkor Bednarik Anasztázia és az ő köré csoportosulok azt mondták, hogy legyen Vác városában egy integrált rendszer, amely az alsó fokú zeneiskolát és a középfokú iskolát valamilyen módon összefűzi. Erre tulajdonképpen értő fülekre talált a Ceglédi Központban, tudomásom szerint ezt preferálják és a közel jövőben változás következik be, várhatóan egy évben, hogy a két intézmény összevonásra kerüljön. Összességében el kell gondolkodni azon, hogy Vác városa értékeinek a megtartásában mi a fontosabb az, hogy, egy integrált rendszeren keresztül egy zenei szakközépiskola perspektívát kap és folyamatosan megtáplálja egy általános zeneiskola, egy alapfokú képesítést

biztosító intézmény vagy pedig, az hogy valaki Vác városába értéket teremtve semmi mással nem foglalkozik csak egy zenekar menedzselésével. Ugyanakkor a zeneiskola innen helyből minimális létszámmal tudta a szakközépiskolát ellátni. Következésképpen szakmai vélemény volt az, hogy miután országos beiskolázottsága van a Pikéty Zenei szakközépiskolának és Budapesten hat hasonló profilú közintézmény van és ezeknek is a beiskolázottsága nem 100 %-os és felmerült annak a lehetősége, hogy akár ez a szakközépiskola megszűnjék, tehát ez a veszély állt fent. Bednarik Anasztázia azt képviselte, hogy legyen egy integrált rendszer, Farkas Pál pedig azt képviselte, hogy maradjon önálló alsó fokú zeneiskolai képzés. Valószínű, hogy a szakemberek ez miatt döntöttek így. A jegyzőknek a távozásával kapcsolatban, nem tudom honnan szedte azt az információt, hogy bárki felmondott volna vagy innen távozásra bírta volna. Mind a két jegyző önként távozott, Dora úr ő kérte a felmentését magával is vitt olyan embereket, akik hozzá tartoztak Senki nem mondta neki, hogy álljon föl, senki nem mondta neki, hogy távozzon. Maruszkai úr pedig azért ment el, mert a Járási Hivatalba, egyébként azt gondolom, az ő szakmai pályafutását előléptetve felkérést kapott, hogy a szobi Járást vigye, majd később ide került Vácra, egyébként jó munkakapcsolatban vagyunk, tehát ez az állítása is valótlan.

Dr. Bóth János: Tisztelt Képviselő-testület, kedves Attila. Úgy gondolom, amit mondott teljes mértékben Ön sem hiszi el. Arra utalnék, a mellettem ülő képviselő társamnak Farkas Pál érdekében volt egy külön határozati javaslata, amiben megtámogattuk volna őt, nem volt hajlandó megszavaztatni azt a határozati javaslatot, egyébként nem jelentett volna semmit, de legalább egy gesztus lett volna. Az egész kulturális koncepcióról még annyit, hogy nagyon örül az ember, hogy ezek felszínre kerültek az itteni falon található műalkotások, de azt mutatják egyébként a hozzáértőnek, hogy nem szabad a laikusokat szabadjára engedni. Most nem akarok abba belemenni, hogy mondjuk, itt a feliratok alul vannak, szinte nem lehet látni belőlük semmit. A lényegét az előtte ülök, takarják, tehát azt gondolom, hogy nem ez az igazi magas kultúrának a támogatása, nem kívánok a továbbiakba belemenni.

Dr. Bánhidi Péter: Egyetlen témában szeretnék röviden szólni. Testületünk többsége úgy döntött, hogy ingyenessé teszi a parkolást a városban. Ez az intézkedésünk és a MÁV rekonstrukció közösen a választóközterem, illetve a lakóhelyem környezetéből érkező jelzések és magam tapasztalatai szerint is kaotikussá és élehetetlené tette a belvárost. Mondhatom úgy is hogy elszabadult a pokol, a közlekedők egy jó része úgy gondolja, hogy azzal, hogy ingyenes a pakolás megszűnt a KRESZ is. Ezt már Városfejlesztési Bizottságon is tárgyaltuk. Járdán, kereszteződésbe, úttorkolatba mindenhol állnak az autók. Olyan jelzések is vannak, hogy több helyen több napra, nyilván elmegy dolgozni vagy elmegy, vidékre leteszi a vasútállomás relatíve közelében az autóját, az ott lakók életét sokszor a gépkocsi bejáró megközelítését is élehetetlené téve. Összegezve szeretném azt, kérni, ezt Városfejlesztő Bizottságon Főmérnök úrral is már tárgyaltuk, vizsgáljuk felül ezt a döntésünket. Egységben kezelve a MÁV rekonstrukcióhoz csatlakozó változtatásokat. Hol lehet parkolni? Hol lehet P+R parkolót kialakítani? De meg kell mozgatnunk a belvárosban az autók tömegét, mert így ez élehetetlen, feszültség forrás, megközelíthetőségi nehézségeket és balesetveszélyt okoz.

Fördös Attila: A KRESZ előírásainak a betartására én magam is többször felhívtam a lakosság figyelmét. Egyébként kértem a Rendőrkapitányt is írásban és szóban is ennek a konzekvens betartatására. Külön tárgyaltunk a közlekedés rendészet vezetőjével itt az irodámba többször, ahol szintén ezt megerősítettem. A KRESZ betartatása rendőrségi feladat, még egyszer meg fogom ezt ismételni írásban is szóban is.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm ezeket az intézkedéseket, a lakók nevében elsősorban. Ezzel együtt úgy gondolom a belváros bedugult, tehát ezt a parkolási rendet többekkel egyet értve kérem, hogy vizsgáljuk felül. Kérem, hogy valami módon külföldi példákhoz hasonlóan az első órát ingyenessé vagy egy rugalmas rendszerrel egy picit mozdítsuk meg a parkoló autók tömegét, mert kárt okoz ilyen mód a városnak.

Pető Tibor: A Városfejlesztési Bizottság határozatban felkért arra, hogy ezzel a Stratégiai Munkacsoport is foglalkozzon, és akkor itt most szeretném is jelezni, hogy szeptember 26-án 15 órára a Stratégiai Munkacsoport összehívásra került. Amennyiben bármelyik képviselő szeretne ezen részt venni, akkor lehetőség van rá. Szeptember 26-a, abban a három témakörben, amit ott fölvettek, részben az ingyenes parkolás volt. Egyébként holnapi napon éppen ennek van előkészítése érdekében én is Latorovszky úrral egyeztetek a Rendőrkapitányságon, hogy hogyan lehet elsősorban a KRESZ-t megfelelően betartatni. Szeretném visszautasítani frakcióvezető úr azon kijelentését, mi szerint Bednarik Anasztázia közepszerű lenne, azt gondolom, hogy a Pikéty igazgatójaként már túl a művészi tudásán a vezetői képességeit is bizonyította és nem jó az, hogy csupán politikai okokból, számunkra fontos kulturális és ő pedagógiai munkát végző embereket megsértünk és közepszerűnek titulálunk. Egyébként egyetlen egy dologban egyet értek korábbi főnökével, Gyurcsány Ferencel, hogy rendkívül alacsony beszédet tartott ismét a hétvégén, ahol azt mondta, hogy nem hiszek a papírból felolvasó politikusoknak, eljutottunk oda, hogy Gyurcsány Ferenc sem hisz Önnek.

Fördös Attila: Most nem tudom megadni a szót a továbbiakban. Kérdés volt szerintem költői kérdés, de most nem fogok vitába bocsátkozni, ha ügyrendit nyomott megadom. De még egyszer szeretném a nyilvánosságnak elmondani, hogy az intézményvezetők elbírálását nem a város teszi meg az oktatás vonatkozásában. Az alsó fokúnál itt a járási tankerület, a középfokúaknak pedig a ceglédi központ, nem mi hoztuk meg ezt a döntést, hogy adott intézményben ki legyen annak a vezetője az elkövetkezendő öt évben.

Dr. Bóth János: Megszólított az alpolgármester úr, csak azt tudom mondani, hogy nem figyelnek. Egy szóval nem mondtam, hogy Bednarik Anasztázia közepszerű, én a személyzeti politikájára mondtam, hogy a középzszerű támogatja. Már hogy lehetne közepszerű, amikor nem Önök döntenek a Bednarik Anasztáziáról, most mondták, hanem Cegléden a KLIK, ők pedig nem a középzszerű támogatja. Amiben Önök döntenek meg kiválasztanak, az közepszerű. A másik, hogy lehet, hogy Önnek Gyurcsány főbiája van, de az DK egyébként, én pedig MSZP-s vagyok, tehát jó lenne, ha helyre tenné magában a fogalmakat. De főbia, nem baj.

Fördös Attila: Szabadjon megjegyezmem, amit felolvasott azzal a szövegkörnyezettel kifejezetten az én kontómra írta a zeneiskola intézményvezetőjének választását, ez nem igaz. Erre mondtam azt, hogy a Ceglédi KLIK döntötte el.

33. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Dr. Váradi Iván Attila: Én is szeretném méltatni, nem Gádor Istvánnak az alkotását, mert ő nem szorul rá, hanem annak a személynek a szerencsáját, vagy nem tudom, hogy történt, tudatosságát, aki megtalálta ezt az alkotást és gratulálok neki, nem tudom hogy sikerült, de ügyes ember. Én szívesen alkalmaznám más területeken is. Viszont nem dicsérném meg azokat a személyeket, akik felelőtlenül valahova letették, pincébe, vagy nem tudom hova, évtizedekig ott tárolták, nem érdeklődtek, érdekes, hogyha most én oktatási intézményben dolgoztam, mint vezető, ha ott eltűnt mondjuk egy szék, abból már nagy probléma volt, de egy ilyen Kossuth díjas alkotás és sajnos szerintem rejtőzhet még más is, eltűnik, az senkit nem érdekel, legalább is nincs egy olyan nyilvántartás, évtizedekre visszamenőleg folyamatossággal, hogy ezt követni lehessen. Én csak egy tiszteletteljes javaslatot tennék, tudom, hogy a holdingnak én nem adhatok semmiféle utasítást, kérdést azt talán, hogy ügyes embereknek tartom őket, hogy nézzenek még körül a város rejtett zugaiban, hátha ilyen többmilliós értékeket még sikerül Vác, Magyarország és mondhatom, hogy a nemzetközi kulturális élet javára megmenteni. Most nem mennék bele, hogy mi minden tűnhetett itt el a történelem sülyesztőjében, de ennek nincs politikai jellege, azért nem a Lenin szobrot említettem. Egyébként Varga Istvánnak egy nagyon értékes alkotása, nem tudom, hogy tudják, vagy sem, de valaha a Posta parkban állt és nem sokat tudunk róla. A kérdésem viszont, kaptam állampolgári, illetve kaptunk képviselő társammal még a nyáron állampolgári bejelentést, augusztus 17-e és ezt tisztelettel jegyző asszonynak tenném fel a kérdést, augusztus 17-én estétől a bejelentő úgy közölte, hogy másnap negyed kettőig, tehát éjszaka a Budapesti főút és Diadal tér sarkán lévő most nem kívánom reklámozni a vendéglátó ipari egységet, igen zajos és hangos, a lakóknak nem tetsző és hát zavaró rendezvényt tartottak, készítettek a lakók erről amatőr hang és videó felvételt, hogy kérdezem, hogy kapott erre engedélyt ez a bizonyos vendéglátó egység, ha igen, akkor milyen indoklással?

Fördös Attila: Nagyon szépen köszönöm a dicséretét képviselő úr, magunkra vesszük, mert ezeket a pincéből a képviselő társa által középszerűnek nevezett mostani vezetés találta meg. Név szerint Pető Tibor, Mokánszky Zoltán, Fördös Attila és aki segített ebben, Papp László volt. Azt mondta, hogy aki ezt megtalálta, azt szívesen alkalmazná, várnám az ajánlatát, hogy milyen ajánlata van, kérném szépen írásban a titkárságon leadni, de azért marha érdekes megint, elnézést, befejezném, hogy még az egyik képviselő a városvezetést ezért dicséri, addig a másik az kifogásolja. Én azt hittem, hogy a János Vitézbe és a Toldi féle képbe nem lehet belekötni, de sikerült.

Katonáné Doman Erika: Polgármester úrtól kérdezem, hogy másfél héttel ezelőtt Törökhegy ügyében ismételten lakossági fórumot tartottunk és az ott lévők aláírásukkal igazolva, hogy megjelentek és előálltak azzal a problémával, hogy most már a Törökhegyen a közlekedés, a Pajzs utca állapota tarthatatlan. Megkerestem augusztus 26-án bejelentést tettem a holding felé, hogy valamit kell kezdenünk ott az úthálózattal, mert ha jön a tél, ott tényleg az emberek nem tudnak közlekedni. Tisztelettel kérem önt, mivel ha visszaemlékszünk azt mondta, hogy a képviselői keret megvonása után bátran forduljunk a holdinghoz és minden megoldódik. Az ügyvezető igazgató úrtól azt a választ kaptam, hogy az útkarbantartásra lévő pénze elfogyott és nem tud ebben igazán nekem partner lenni, hogy adhoc az ügyeket meg tudjuk oldani. Nagyon fontos lenne a beavatkozás, hogy ott egy elfogadható helyreállítás történjen és ebben kérem a partnerségét. A másik pedig, keressük meg a lehetőségét mindenképpen annak, hogy a Kosdi útra, a Lehár Ferenc és a Kosdi utca kereszteződésében gyalogátkelőhely létesüljön. Egy kisgyermeket majdnem elütöttek az édesanyja sírva panaszolta, hogy egy hajszálon múltott a gyerekek az egészségi állapota. Tudom, hogy nagyon sok pénzbe kerül, de a jövő év vonatkozásában, vagy amint ez megoldható, ott nincs járda, semmilyen közlekedési lehetőség nincs. És a harmadik, szeretnék köszönetet mondani a főmérnök úrnak, hogy az elmű felé a közvilágítás, illetőleg az energiahálózat bővítésében nagyon aktívan közreműködik és mindent elkövet és bízom benne, hogy az az elkülönített 6 MFt az ott fog maradni a számlán és valóban oda fog kerülni, hogy ez az ügy mehessen.

Fördős Attila: Meg fogom én is vizsgáltatni a Felső Törökhegyi utaknak a rendbehozatalával kapcsolatos lehetőségeket.

Deákné dr. Szarka Anita: Elképzelhetőnek tartom, hogy augusztus 17-én este 10-től negyed kettőig engedélyt adtam ki zenés rendezvényre, természetesen ennek pontosítását írásban is meg fogom tenni ön felé. Írtam alá Trafalgáros engedélyt, valamikor augusztusban, de hogy ez az-e és arra az időpontra szól, ezt természetesen meg fogjuk vizsgálni.

Dr. Bánhidi Péter: Kérdésem és javaslatom lenne a holding vezetője felé. Kérdésem az, hogy 2011-ben még akkor meglévő képviselői keretből többek között én kértem a Nyár utcai óvoda teraszának a rendbehozatalát, egy balesetveszélyes, a gyerekek ott tornáztak, ott vannak szabadidejükben, ott balesetet szenvedett nem egy gyerek, sérüléseket szedtek össze, olyan állapotba került a terasz, hogy a rá eső eső az épületet károsítja, alámoossa. A kérdésem az lenne, de azt hiszem költői, az azóta eltelt időben ez miért nem volt megvalósítható? A javaslatom az lenne, hogy egyeztetett időpontban menjünk ki a helyszínre vezető asszonnyal együtt és próbáljuk ezt megoldani. Nem gondolom, hogy úri lenne, hogyha ez a képviselői ciklusból kicsúszna egy óvodának az ilyen típusú helyrehozatala, állagmegóvása. Köszönöm, ha együttműködik.

Fördős Attila: Köszönjük szépen, tisztelt képviselők, elfogytak a 3 perces kérdések, zárt ülést rendelék el.

K.m.f.

Fördős Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Dr. Bánhidi Péter
képviselő

Kászonyi Károly
képviselő
