

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2013. február 21-i üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Csuka István, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmučer Istvánné, dr. Váradi Iván Attila.

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita aljegyző, Dr. Csereklye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Dim Rita a Szociális Osztály mb. vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Török László a Gazdasági Hivatal vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Dr. Filó András a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Vigh Mihály a Városimázs Kft. ügyvezetője, és az Elektro Szigál Kft. munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 10 fő állampolgár

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Balkovics Péter és dr. Bóth János képviselőket. (A képviselők megkérdezés után vállalták a hitelesítést.)

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésre adott választ:

Balkovics Péter: igen, Dr. Bánhidi Péter: igen, dr. Bóth János: igen, Csereklye Károly (2 kérdésben): nem, Kászonyi Károly: nem, Kiss Zsolt: igen.

Akik nem fogadták el a választ, azok az Egyebek napirend a.) pontjában egy percben reagálhatnak.

Napirend előtt:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Bánhidi Péter: A Bajcsy-Zs. utca forgalomtechnikai felülvizsgálata módosítása tárgykörben szeretném kérdezni. Ott a főmérnök úrral a helyszínen egy ütemtervet egyeztetünk a lakossággal. Konkrét kérdés felmerült arra, hogy miért nem nyitjuk meg azonnal az utcát, ott a szakember azt a választ adta, hogy azért, mert 2-3 héten belül, tehát most a fagyok elmúltával ismét fel kell bontanunk, hogy a vízelvezetést meg tudjuk oldani, illetve a fekvőrendőrt el tudjuk bontani. Ezt a lakosság elfogadta. Meglepetéssel tapasztalom, hogy ezt a megnyitást mégis megtette, nem tudom, hogy a holding saját hatáskörben, vagy mi módosította ezt. Én azt gondolom, miután nekem

oda ki kell állni, ez egy picit a szakmaiságnak a megkérdőjelezése történt ezzel a lépéssel, hiszen ott mi elmagyaráztuk a lakosságnak, hogy miért így fog történni. Kérdezem a holding képviselőjétől, hogy mi volt ennek a háttere.

Espár Péter: A korábbi testületi ülésen pontosan az lett meghatározva, hogy milyen ütemtervnek megfelelően kell majd a visszanyitását az utcának megcsinálni és ennek felelőse a Váci Városfejlesztő Kft. volt. Ennek megfelelően az alsó szakasz, a Dunaparti, tehát a Bajcsy-Zs. utcának az Ilona u. és a József A. stny. közötti szakaszán az egyirányúsítás megtörtént úgy, ahogy a testület azt elrendelte. Azt vettük mi is észre, hogy ezzel egyidejűleg el lett szedve a Könyvtár melletti 2 db kőbaba, holott az, csak április, ha jól emlékszem 20-án kellett volna elszedni. Én beszéltem az érintett lakóépület közös képviselőjével, ő azt mondta, hogy egyeztetni fog a holding vezetőjével, hogy pontosan miért szedték fel, illetőleg mikor fogják megcsinálni, ahogy a testület eldöntötte, magát a csatornabekötést és annak a bizonyos fekvőrendőrnekek az elbontását. Én azt javasoltam, hogy addig vissza kell állítani azt a bizonyos dolgot, amíg ezek a munkálatok el nem készülnek úgy, ahogy a testület döntött, illetőleg a magassági kapu, hogy a tehergépkocsik ne tudjanak arra járni, el nem készül. További információm nekem nincsen erre vonatkozóan.

Cserekllye Károly: Az 5/2013.(I. 24.) a Remondis Duna Kft-vel kötött szerződés felmondásával kapcsolatban van kérdésem. A második mondatban szerepel, hogy az ügyvezető igazgató úr tájékoztatása szerint megkezdték a szükséges műszaki és közbeszerzési munkálatok előkészítését. Milyen műszaki fejlesztés szükséges még és mik ezek a szükséges fejlesztések és mikor lesz a Remondis szerződés felmondva.

Dr. Tar György: A szerződésnek a felmondása az Vác város Önkormányzata részéről kell, hogy megtörténjen. Tudomásom szerint ennek az előkészítő munkája folyamatban van. A közbeszerzés kiírása szintén folyamatban van. Egy-két héten belül ennek a kiírása megtörténhet. Eszközbeszerzésekről nem tudok, műszaki tartalom összeállítására vonatkozik, feltételezem.

Pető Tibor: Az önkormányzat határozata éppen a frakcióvezető úr javaslatára az volt, hogy a zökkenőmentes feladatellátás biztosítása mellett. Éppen ezért azelőtt, hogy ezt a szerződést felbontjuk, vagy felmondjuk, egy közbeszerzést ki kell írni, amelynek a műszaki tartalma összeállítása, illetve a jogi háttérének a megteremtése zajlott az elmúlt időszakban. Ez napokon belül összeállhat és kiírásra kerülhet és abban a pillanatban ezzel párhuzamosan felmondásra kerülhet a szerződés. Nem műszaki beszerzésről van szó, hanem műszaki tartalom összeállításáról.

Fördös Attila: További kérdés nincs, szavazás következik.

15 igennel egyhangúlag elfogadtuk.

**39/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az 1/2012., 4/2013., 5/2013., 9/2013., 10/2013., 12/2013., 14/2013., 15/2013., 17/2013., 24/2013., 25/2013. sz. lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Cserekye Károly: A 2. oldalon a 3. bekezdésben olvasható, hogy Vác Város Képviselő-testület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Vác Városfejlesztő Kft. kérelmét, melyben a Szent István tér 4. sz. alatti garázs térítésmentes használatát kérelmezi addig, amíg a pályázatra érdemi ajánlat nem érkezik. Egy kérdésem, hogy melyik garázs ez a Szt. István téren, kettő, miért van szüksége a Városfejlesztő Kft-nek erre a garázsra, három, hogy hol tart a hirdetés, mert véleményem szerint Vácon, illetve a belvárosban meglehetősen nagy igény van a garázs bérlesekre.

Fördös Attila: Az ügyvezető úr jelezte, hogy írásban fog válaszolni. További kérdés nem lévén, itt nem kell szavazni.

Tájékoztató a vagyonyilatkozatok átvételéről

Kászonyi Károly: Minden képviselő eleget tett ezirányú kötelezettségének, ugyanakkor az Ügyrendi Bizottságon elhangzott egy javaslat Jakab képviselő úr részéről, hogy egyszerűsítsük ezt a folyamatot, aljegyző asszony vállalta ennek a feladatnak a kidolgozását, tehát elektronikus úton szeretnék a jövőben a vagyonyilatkozatokat megtenni. Várjuk aljegyző asszony segítségét.

Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról Operatív Program

Dr. Bóth János: Kaptunk egy műszaki ellenőri tájékoztatót a mélygarázsról, ami a mélygarázs sorsa vonatkozásában igazából semmi lényegest nem jelent, ugyanis többen adósak információval. Januári ülésünkön elhangzott, hogy az ülés előtt egy nappal volt egy tárgyalás és hogyha jól viselkedünk, akkor megkapjuk a jegyzőkönyvet még az ülés napján. Valószínű nem jól viselkedtünk, nem kaptuk meg azt a jegyzőkönyvet. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy közbe is volt tájékoztatás és ígérte az elnök úr, hogy kapunk a mélygarázs vonatkozásában az ezt követő tárgyalásról is jegyzőkönyvet. Ezt sem kaptuk meg. A civilektől úgy tudjuk, hogy tegnap is volt egy tárgyalás a mélygarázzsal kapcsolatban, ebbe a vonatkozásba sincs semmilyen információnk. Én megértem, hogy a Fördös urat nem érdekli a mélygaráznak a problémája, a város éwertékelőjében sem foglalkozott vele, de úgy gondolom a Képviselő-testületet, illetve a város összesenjét azt viszont érdekli. Ezért hogyha

lehetne érdemi információkat szeretnénk kérni, illetve a megígért jegyzőkönyvek másolatát.

Dr. Bánhidi Péter: A TDM tájékoztatóval lenne több kérdésem. Az első az, az, azt olvassuk, hogy a hosszú távú marketing stratégia vázlata megérkezett. Nem tudom, hogy ki írta, illetve hogy láthatjuk-e majd ezt? Tájékoztattam, nem volt Városfejlesztési Bizottsági tárgyaláson, nem emlékszem, hogy lett volna ilyen. Egy érzékeny kérdés visszatér még a mai napon, a Március 15. tér házszámozásnak a kérdése, ez a beszámoló utal arra, hogy elhalaszt bizonyos munkálatokat, addig amíg ez nem rendeződik. Én most itt felhívom a Tisztelt Testület figyelmét majd arra a napirendi pontra, ahol visszavonjuk korábbi döntésünket, többek között a főtér átszámozását. Ott majd akkor erre szeretnék utalni. A második kérdésem, az egyházi tematikus útvonal kidolgozás alatt áll, olvassuk, az egyház részéről kit vont be ebbe a város, tehát az egyházi értékeket illetve az útvonal meghatározásába ki vesz részt az egyházak részéről?

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni.

Kiss Zsolt: A 18. ponttal kapcsolatosan szeretnék egy pontosítást kérni, nem tudom, hogy jó-e ez a megfogalmazás, Vác-Gödöllő regionális kerékpárút. Azt írja az anyag a Kistérségi Társulás az engedély meghosszabbításához a kérelmet az ügyi hatósághoz beadta. Mivel a Kistérségi Társulás megszűnik, az építetők, illetőleg beruházói jogok átadása szükséges (pl. Járási Hivatalnak). Néhány oldallal arrébb pedig tárgyalni fogjuk ugye, hogy a kistérségnek milyen feladatai vannak a továbbiakban, vagy mit szeretnénk csinálni. Valami nem stimmel itt ezzel az anyaggal. Egy. Kettő pedig, akkor tárgyalnunk kell mindenféleképpen, hogy hova kerül ez a kerékpárút, mert nem szeretném, hogy megakadjon. Ha esetleg jönne ki pályázat, akkor így nem tudnánk pályázni, vagy kétségesse válna a pályázati lehetőség. Ugyan ez volt egy hónappal ezelőtt is az anyagban a liget táj rehabilitációjával kapcsolatban, a viharkárokkal kapcsolatos vis maior pályázatunk bent van, kiegészítéseket megtettük, de még döntés mindig nem született. Mennyi időn belül kell döntésnek születnie ezzel kapcsolatosan? Milyen előírások vonatkoznak erre a pályázatra?

Fördös Attila: A kistérség, mint olyan, a munkaszervezeti jogszabályilag március 31-ével megszűnik, a döntés arról szól, hogy maga a Kistérségi Társulás megmaradjon-e. Ha ebben a vonatkozásban a döntés pozitív lesz, akkor természetesen a kerékpárútnak a problematikáját tovább viheti a kistérség.

Espár Péter: Annyival szeretném kiegészíteni a polgármester úr tájékoztatóját, hogy közben megjött az ügyi hatóságtól az a végzés, amiben arról tájékoztatnak, hogy nyár végéig felfüggesztik az eljárást. Pontosan nem tudom a dátumot, de talán augusztus 31-ig függesztették fel ezt a bizonyos kistérségi kérelmet. A második kérdésére pedig a képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy kaptunk december végén egy levelet a közreműködő szervezettől, tehát a vis maior pályázattal kapcsolatban, amelyben arról tájékoztatták a Polgármesteri Hivatalt, illetve a polgármester urat, hogy március 10-ig van döntési kompetenciája az illetékes miniszternek, tehát március 10-ét követően

fogjuk tudni pontosan azt megmondani, hogy milyen értékben, mekkora összegben, mikor fogunk tudni hozzájutni ezekhez a forrásokhoz.

Fördös Attila: Köszönöm, szavazunk az Operatív Programról nem kell.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat

Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra az *Adósságkonszolidáció* tárgyú napirend.

Elfogadása esetén javaslom az *Egyebek napirendi pont o./* pontjaként megtárgyalni.

Szavazás

15 igennel elfogadtuk.

Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Remondis Duna Kft. felé fennálló követelés engedményezése* tárgyú napirend.

Elfogadása esetén javaslom *Zárt ülésen 15. napirendi* pontként megtárgyalni, minősített többségre van szükség ehhez.

Szavazás

15 igennel fogadtuk el.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

Helyben került kiosztásra a:

4. napirendi pont tárgyalásához (*Vác Város Önkormányzat 2013. évi költségvetése*) a szavazás menete;

Egyebek napirend h.) pontjához (*A Tragor Ignác Múzeum küldetésnyilatkozata*) határozati javaslat pontosítása;

Egyebek napirend i.) pontjához (*A Váci Dunakanyar Színház Közzolgáltatási szerződésének módosítása*) a határozati javaslat pontosítása.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Dr. Bóth János: A figyelmükbe ajánlok egy dokumentumot, ami úgy szól, hogy Munkaterv 2013. A korábbi képviselő-testületek azok komolyan vették saját magukat, mármint a tervszerűséget és e szerint dolgoztak. Nálunk nem először fordul elő, hogy egyáltalán nem ehhez tartjuk magunkat. A február 21-i, mai testületi ülésre pl. be van tervezve 5. pontként Tájékoztató a Váci Jávorszky Ödön Kórház helyzetéről. Semmilyen előterjesztés nincs, gondolom ez nem az egészségügynek szól, hogy egyáltalán ezzel a kérdéssel nem foglalkozunk. Azt gondolom, hogy jó lenne visszatérni a tervszerűség útjára.

Fördös Attila: Szavazás következik.

12 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadásra került a napirend:

N A P I R E N D

- 1.) Költségvetési rendeletmódosítás (10. számú)
- 2.) Likviditási jelentés
- 3.) Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására
- 4.) Vác Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének elfogadása
- 5.) 9/2012.(III.22.) sz. rendeletmódosítás - Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról
- 6.) 35/2012.(IX.21.) sz. rendeletmódosítás - A rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről
- 7.) 22/1994.(VI.13.) sz. rendeletmódosítás - Közterület használati díjak felülvizsgálata
- 8.) 15/2003. (IV.29.) sz. rendeletmódosítás – Helyi Építési Szabályzatról
- 9.) Váci Polgármesteri Hivatal Alapító Okirat módosítása
- 10.) Feladat-ellátási szerződés módosítása
- 11.) Szándéknyilatkozat fogorvosi szerződés ügyében
- 12.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2012. december havi beszámolója
- 13.) **EGYEBEK**
 - a.) Képviselői reagálások 1 percben a 2013. januári Kt. ülésen feltett kérdésekre
 - b.) Napirend utáni hozzászólások
 - c.) Képviselői kérdések
 - d.) Karacs Teréz Kollégium épületére vonatkozó hasznosítási szerződés
 - e.) Intézményi integráció (Értéktár és MIMK) 386/2012.(XII.13.) sz. határozat módosítása
 - f.) Nyilatkozat tagság fenntartásáról Dunakanyar Többcélu Önkormányzati Kistérségi Társulás
 - g.) A Váci Múzeumért Közalapítvány megszüntetése
 - h.) A Tragor Ignác Múzeum küldetésnyilatkozata
 - i.) A Váci Dunakanyar Színház Közzszolgáltatási szerződésének módosítása
 - j.) Működtetési hozzájárulás igénylése
 - k.) Feladat ellátási megállapodás Szobbal (múzeum)
 - l.) Közterületek elnevezése – Utcanevek változtatásáról szóló Kt. határozatok visszavonása
 - m.) Kínai testvérvárosi kapcsolat létrehozásának lehetősége
 - n.) Järvenpää diáksere program 2013. június 25. – július 2. között
 - o.) Adósságkonszolidáció

ZÁRT ÜLÉS!

- 14.) Tájékoztató a Közbeszerzési Bizottság üléséről és a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
- 15.) Remondis Duna Kft. felé fennálló követelés engedményezése

Fördös Attila: Értelem szerűen, miután a Jávorszky Ödön Kórház már május 1-je óta nem a város tulajdonában van, ez az előző évi munkatervből kerül átsorolásra hibásan, tehát semmi közünk a kórházhoz. Gondolom ezt a Bóth úr legalább olyan jól tudja, mint én.

1. napirendi pont tárgyalása:*Költségvetési rendeletmódosítás*

Kökény Szabolcs: A 2012. évi költségvetéshez kapcsolódóan ez az utolsó rendeletmódosítás, tulajdon képpen néhány intézmény saját hatáskörű előirányzat módosítási kérelmét, illetve a központi költségvetésből kapott források beépítését tartalmazza.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
15 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat
 11/2013.(II.22.) sz. rendelete
 az Önkormányzat 6/2012.(II.17.) sz.
 költségvetési rendeletének módosításáról
 (10. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 6/2012.(II.17.) sz. költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 2.§-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	10 364 879	5 926	10 370 805
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	332 185		332 185
- külső	363 200		363 200
Összesen	11 060 264	5 926	11 066 190

2. §

A rendelet 3.§-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Áru és készletértékesítés	-9.643 eFt
Szolgáltatások ellenértéke	9.643 eFt
Továbbszámlázott szolgáltatások ellenértéke	107 eFt
Bérleti és lízing díjak	320 eFt
Intézményi ellátási díjak	2.394 eFt
Egyéb bevételek	76 eFt
Kamatbevételek	94 eFt
Támogatásértékű működési bevételek	2.935 eFt

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	11 060 264	5 926	11 066 190
Finanszírozási műveletek			
Összesen	11 060 264	5 926	11 066 190

4. §

A rendelet 4.§ a.) pontjának összege – **működési kiadások – 5.644 eFt-tal nő**, önállóan gazdálkodó költségvetési szervként az 1. sz. melléklet mutatja be, ezen belül a Gazdasági Hivatalhoz rendelt önállóan működő költségvetési szervek kiemelt előirányzatainak módosítását az 1/a. sz. melléklet, Vác Város Önkormányzat kiemelt előirányzatainak módosítását pedig az 1/b. sz. melléklet részletezi.

5. §.


A rendelet 4.§ d.1.) pontja - intézmények **fejlesztési kiadása - 282 eFt-tal nő**, az alábbiak szerint:

Középfokú oktatás

I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola - informatikai és számítástechnikai eszközök beszerzése	282 eFt
--	---------

6. §

A rendelet 2012. december 31-én napján lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.


Fördös Attila
polgármester


Deákné dr. Szarka Anikó
jegyző

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja.

A rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 11.066.190 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	9 081 066
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	5 206
Felhalmozási célú kölcsön	35 456
Felújítás	2 850
Felhalmozás	1 892 002
Működési tartalék	2 822
Felhalmozási tartalék	46 788
Összesen	11 066 190

BEVÉTELEK

Önkormányzati szinten a bevételi főösszeg 5.926 eFt-tal nő.

A Gazdasági Hivatal előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján bevételi előirányzatait a teljesítéseknek megfelelően változtatja az alábbiak szerint:

Gazdasági Hivatal – Központ **áru és készletértékesítés** -9.643 eFt, **szolgáltatások ellenértéke** 9.643 eFt, **intézményi ellátási díjak** 2.394 eFt.

A **továbbszámlázott szolgáltatások** előirányzata a Deákvári Óvodánál 30 eFt-tal, a Petőfi Sándor Általános Iskolánál 77 eFt-tal nő. A **bérleti és lízing díjak** 320 eFt-os növekedéséből a Radnóti Miklós Általános Iskolában 300 eFt, az Alsóvárosi Óvodában 20 eFt növekedés jelenik meg. A Juhász Gyula Általános Iskola költségvetési bevétele 76 eFt-tal nő az **egyéb bevételek** soron. A Bartók Béla Zeneiskola 94 eFt-tal növeli **kamatbevételeit**.

A támogatásértékű működési bevételek előirányzata 2.935 eFt-tal nő az Önkormányzat költségvetésében.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 20/A. § (1) bekezdése szerint „A települési önkormányzat jegyzője annak a gyermeknek, fiatal felnőttnek, akinek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultsága

a) a tárgyév augusztus 1-jén fennáll, a tárgyév augusztus hónapjára tekintettel,

b) a tárgyév november 1-jén fennáll, a tárgyév november hónapjára tekintettel természetbeni támogatást nyújt fogyasztásra készétel, ruházat, valamint tanszer vásárlására felhasználható Erzsébet-utalvány formájában.

Az utalványokat önkormányzatunk igénylése alapján a központi költségvetés biztosította. A Magyar Államkincstár tájékoztatása szerint az Erzsébet-utalványban kapott támogatást is szerepeltetni kell a költségvetésben, ezért azok értékével a kiadási és bevételi előirányzat módosul.

KIADÁSOK

A kiadások 5.926 eFt-tal nőnek, ebből 5.644 eFt működési, 282 eFt felhalmozási célt szolgál.

A Szociális Szolgáltatások Háza a személyi juttatásokból 5 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadások előirányzatára, az ott jelentkező túlteljesítés rendezése érdekében.

A Gazdasági Hivatal és a hozzá tartozó önállóan működő költségvetési szervek kiadási előirányzatai a kiadás-nemek tényleges teljesítésének megfelelően rendezésre kerülnek. A rendezés többlet támogatással nem jár. Az intézmények a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítással, illetve saját bevételeik növelésével változtatják előirányzataikat.

Az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola az informatikai normatíva (központi forrás) dologi előirányzatából 282 eFt-ot csoportosít át a felhalmozási kiadások közé.

Az Önkormányzat működési költségvetése 2.935 eFt-tal nő az Erzsébet utalványban kiosztott támogatások költségvetésbe történő beépítése következtében.

A céltartalékok állománya:

2.) Választóköri feladatok 2011. év	14.712 eFt
4.) Alapellátás Egészségügyi Fejlesztési Pályázat	14 eFt
8.) Lakásszámla	
3.365 eFt	
13.) Helyi közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	31.519 eFt

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

1. sz. melléklet	Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
1/a.sz. melléklet	A Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek 2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
1/b.sz. melléklet	Vác Város Önkormányzat 2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

Vác Város Önkormányzat

1.sz.melléklet

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

(10.sz. módosítás)

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Szemé- lyi jutta- tások	Szociális hozza- járulási adó	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből:		Ellátot- tak pénzb. juttatása	Pénze- átad. és egyéb támog. támogatások	Speciá- lis célú támo- gató- gatások	Hitel törlesztés	Működési kiadások összesen
					közü- zemi díjak	életne- zési kia- dások					
1.	Egészségügyi ellátás:										
	Jávorszky Ödön Kórház										
2.	Szociális ellátás:										
	Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye										
	Szociális Szolgáltatások Háza	-5		5							
	Idősek Orthona										
3.	Alapfokú oktatás:										
	Gazdasági Hivatal	94		2 767	-423		130				2 991
4.	Középfokú oktatás:										
	Madách Imre Gimnázium										
	Bernáth K. Kereskedelmi Szakképző Iskola										
	Boronkay György Műszaki Középiskola										
	I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola			-282							-282
5.	Szórakoztató, kult. és sporttev:										
	Madách Imre Művelődési Központ										
6.	Igazgatás:										
	Polgármesteri Hivatal										
	Vác Város Önkormányzat								2 935		2 935
	Összesen:	89		2 490	-423		130		2 935		5 644

Összegek: 1.000 Ft-ban

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

(10.sz. módosítás)

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhal- mozási célú kölcsön	Felhí- jtás	Fel- hal- mo- zás	Kiadás össze- sen	Saját bevé- telek	Külső forrás	OEP finan- szírozás	Önkor- mányz. támog.	Létszám (fő)
1.	Egészségügyi ellátás:									
	Jávorszky Ödön Kórház									
2.	Szociális ellátás:									
	Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye									
	Szociális Szolgáltatások Háza									
	Idősek Orthona									
3.	Alapfokú oktatás:									
	Gazdasági Hivatal				2 991	2 991				
4.	Középfokú oktatás:									
	Madách Imre Gimnázium									
	Bernáth K. Kereskedelmi Szakképző Iskola									
	Boronkay György Műszaki Középiskola									
	I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola			282						
5.	Szórakoztató, kult. és sporttev:									
	Madách Imre Művelődési Központ									
6.	Igazgatás:									
	Polgármesteri Hivatal									
	Vác Város Önkormányzat				2 935	2 935				
	Összesen:			282	5 926	5 926				
	TARTALEK									
	Mindösszesen				5 926					

Összegek: 1.000 Ft-ban

A Gazdasági Hivatalhoz rendelt önállóan működő költségvetési szervek

2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

(10.sz. módosítás)

Megnevezés	Személyi juttatások	Szociális hozzájárulási adó	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből:			Ellátottak pénzbeni juttatása	Működési kiadások összesen	Felújítás	Felhalmozás	Kiadás összesen	Saját bevételek	Pénzmaradvány	Önkormányz. támogat.	Létszám
				közzétett díjak	élelmezési kiadások	karbantartás									
Alsóvárosi Óvoda			20					20			20	20			
Deákvári Óvoda			30	30				30			30	30			
Kisvác-Középvárosi Óvoda			70					70			70				70
Árpád Fejedelelem Általános Iskola			180					180			180				180
Földváry Károly Általános Iskola							104	104			104				104
Juhász Gyula Általános Iskola			50				26	76			76	76			
Petőfi Sándor Általános Iskola			77	77				77			77	77			
Radnóti M. Általános Iskola			390	-530		530		390			390	300			90
Barók Béla Zeneiskola	94							94			94	94			
Gazdasági Hivatal (Központ)			1 950					1 950			1 950	2 394			-444
Gazdasági Hivatal összesen:	94		2 767	-423		530	130	2 991			2 991	2 991			

Összegek: 1.000 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat 2012. évi kiemelt célirányzatainak módosítása
(10.sz. módosítás)

Összegek: 1.000 Ft-ban								
Feladat	Személyi juttatások	Szociális hozzájárulási adó	Dologi kiadások	Ellátottak pénzbeli juttatása	Pénzeszköz átadás	Speciális célú támogatások	Hitel törlesztés	Kiadások összesen
Igazgatás								
Bernáth K.Kerkedelmi SZI áthúzóóó kif.								
I.Ö.Kórház rekonstrukció IV. ütem								
Fóútea - Fóúér II. ütem								
Közfoglakoztatás								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazd. (Főmémőkség)								
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Településtisztaság								
Állategészségügyi feladatok								
Szociális Osztály						2 935		2 935
Piaci-vásári tevékenység								
Polgári Védelem								
Közművelődési Osztály								
Sportlétesítmények, szövetségek								
Turisztikai feladat								
Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtisztaság								
Közüak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Piaci, vásári tevékenység								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás (Gazdasági Hivatal)								
Váci Világi Vigalom								
Sportlétesítmények működtetése								
Választókörszeti feladatok								
MINDÖSSZESEN:						2 935		2 935

2. napirendi pont tárgyalása:*Likviditási jelentés***Kökény Szabolcs:** Nincs kiegészítés.

Csereklye Károly: 2013. január 4-én, 8-án, illetve február 6-án 10, 50 és 14 millió forint került átutalásra a Váci Városfejlesztő Kft. részére. Itt visszaigazolás, hogy milyen munkálatokra, dologi munkabér, vagy mire történt ez a kifizetés? Ugyan úgy a Váci Sport Nonprofit Kft. részére egyszer 11.676 eFt és 10 millió forint szintén a kérdésem ugyan ez.

Kökény Szabolcs: A Városfejlesztő Kft-nek történt átutalások azok a munkabér és járulék kifizetésekre szolgáltak. Teljes körűen az elszámolás ebben az időszakban nem történt meg a Városfejlesztő Kft-vel, de a bér járulék kifizetésre az összegeket biztosítottuk. A Sport Kft. esetében egyéves támogatási keretszerződés alapján havi ütemben utaljuk a kft. részére a támogatási összeget. Ez tulajdonképpen egy vállalása volt a Képviselő-testületnek, ez az összeg havi szinten minden hónapban az ő igénylésük alapján jár részükre.

Dr. Bóth János: Kérdésem arra irányul, hogy február 14-én durván 1,4 milliárd volt a mínusz a számlánkon, a likvid keretünk 1,5 milliárd, tehát a különbség az 100 millió. Közel egy hónapra van 100 millió forint, ezzel hogyan húzzuk ki március 15-ig úgy, hogy komolyabb szállítói tartozásaink ne legyenek?

Kökény Szabolcs: Egy havi bér kifizetés a jelen állás szerint maximum nettó 80 millió forintjába kerül az önkormányzatnak, e mellett a Városfejlesztő Kft. részére a bérjárulék kifizetésekhez szükséges összeg és a Sport Kft. részére járó összeg az minden hónapban utalásra kerül. Ezekre feltétlen elég lesz ez az összeg. Ezt követően pedig kerülhet sor a szállítói számláknak a kifizetésére, ha esetleg alakul is csúszás, az 1-2 hetes lehet, hiszen március közepén már több, mint 1 milliárd forint adóbevétel jelentkezik a számlánkon.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igennel fogadtuk el.

40/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

3. napirendi pont tárgyalása:

Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására

Kökény Szabolcs: Annyival egészíteném ki az előterjesztést, hogy a tavalyi évben is és az idén is szükséges a stabilitási törvény szerint ha adósság megújító hitelt szeretnénk felvenni, márpedig a következő napirend a költségvetés tárgyalása során erről is dönteni kell a testületnek, szükséges egy ún. kitekintő határozat meghozatala, amelyben azt mutatjuk be, hogy az elkövetkező 3 évben a saját bevételek és az önkormányzat által vállalt kötelezettségek hogyan viszonyulnak egymáshoz. Erre készül egy melléklet, ennek az elfogadása azért szükséges, mert az adósság megújító hitel az kormányengedélyhez kötött hitel és amennyiben ezt igénybe szeretnénk venni, mint kötelező mellékletet az anyaghoz ezt csatolnunk fog kelleni.

Dr. Bóth János: Hogy az adósság megújító hitel az a másfél milliárdnak a kiváltása, ennek a 3 évre eső vetülete van ide kimutatva, na most bank még nincs, aki ezt fogja nyújtani, csak a szándék van részünkről. Az ütemezés az hány évre szól?

Kökény Szabolcs: Tulajdon képpen nincs konkrét ajánlat, ezért mi úgy gondoljuk, hogy tíz év.

Dr. Bóth János: Tíz év? Köszönöm.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igennel fogadtuk el.

41/2013.(II.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetési évet követő három évre vonatkozó saját bevételeinek és a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettség megállapítására

Összegek: 1.000 Ft-ban

Adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettség	Évek		
	2014	2015	2016
Adósság megújító hitel	183 991	174 842	165 693
Előző évben vállalt kötelezettségek (7.sz. melléklet)	59 158	57 344	55 529
Összesen	243 149	232 186	221 222

Saját bevételek megnevezése	Évek		
	2014	2015	2016
Helyi adók:			
- Magánszemélyek kommunális adója	110 000	110 000	110 000
- Építményadó	180 000	190 000	200 000
- Iparüzési adó	2 000 000	2 000 000	2 000 000
- Idegenforgalmi adó tartózkodás után	1 200	1 250	1 300
Adózással kapcsolatos pótlékok, bírságok	15 000	15 000	15 000
Egyéb bírságok	8 500	8 500	8 500
Önkormányzati vagyon hasznosításából származó bevétel	270 000	275 000	275 000
Önkormányzati vagyon értékesítéséből származó bevétel	500 000	500 000	500 000
Összesen	3 084 700	3 099 750	3 109 800

4. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat 2013. évi költségvetése

Fördös Attila: Magát a napirendi pontot tematizálva tárgyalnánk. Először egy általános előterjesztés, egy általános felvezetés következik, részben az én részemről, részben az osztályvezető úr részéről, utána az általános vitának van helye, majd ahogy korábban is gyakorlat volt, tematizálva foglalkoznánk a költségvetéssel. A 2013-as évi költségvetés főösszegét tekintve közel egyharmadára zsugorodott költségvetés. Nyilván az elmúlt időszak törvényi változásából következik, mások a feladatok. Jelentős mértékben lecsökkentek. Azt is el lehet mondani, hogy ez a költségvetés az előző évekhez képest egy sokkal tarthatóbb költségvetés. A költségvetés jogszabály változása azt is előírja, hogy a működésben nem lehet semmiféle hitelfelvétel, vagy egyéb forrásbevonás ingatlanértékesítésből, ezért a működés ilyen formában nullszaldós kell, hogy legyen. Ezt az előterjesztés teljesíti. Az elmúlt napokban az érdekegyeztető tanácson megállapodtunk néhány dologban, amelyet szeretnék majd a költségvetésbe átvezetni. Többek között egy olyan vezetői érdekeltségi rendszernek az elkülönítését javaslom a tartalékokból 3 Mft összegben, amely jelenleg nincs benne az előterjesztésben. A többi, amit az érdekegyeztető tanácson tárgyaltunk, azok részben technikai kérdések és részben mondjuk egy intenzívebb munkakapcsolatról szólnak, ahol döntés előkészítésben majd a Képviselő-testületnek a döntéseivel kapcsolatban tárgyalásokat kérnek, aminek álltam elébe. Ezekkel a kiegészítésekkel még annyit elmondanék, hogy az érdekegyeztető tanács elfogadta és támogatólag nyilatkozott a beterjesztendő költségvetésünkről.

Kökény Szabolcs: A jogszabályi előírások és egyéb információk az elfogadott 2013. évi költségvetési koncepció a testület előzetes kötelezettségvállalásai az államkincstár által közzétett adatok, valamint az intézmények és a Polgármesteri Hivatal osztályainak bevonásával került összeállításra és kerül most előterjesztésre a 2013. évi költségvetési rendeletervezet. Ezt a tervezetet a szakbizottságok megtárgyalták, az ott elfogadott módosító javaslatok átvezetésre kerültek a rendeletervezetbe. Ahogy már polgármester úr említette, a korábbi évekhez képest jelentősen alacsonyabb a költségvetésnek a főösszege, finanszírozási műveletek nélkül 4.961.350 eFt, finanszírozási műveletekkel, ami az adósság megújító hitel felvételét jelenti 5.977.830 eFt. Ennek a jelentős csökkentésnek az okai, a már említett 2012. évi jogszabályi változások és testületi döntések hatására következnek be és ezek nagymértékben meghatározták a 2013. évi költségvetés elkészítését. Röviden felsorolva ezek az okok a következők. A kórház tavaly május 1-jétől állami fenntartásba került, 4,5 milliárdos költségvetése kikerült az önkormányzati költségvetésből, a Bernáth Kálmán Szakképző Iskola fenntartását tavaly szeptemberben átvette a Vác Felsővárosi Református Egyházközség 225 milliós költségvetése kikerült a mi költségvetésünkből, a Váci Járási Hivatal létrejöttével a Polgármesteri Hivatal dolgozók egy része átkerült a bérköltségekkel együtt a Járási Hivatalban, ez sem szerepel már a költségvetésben. Számunkra negatív központi döntés a gépjárműadó 60 %-ának az elvonása. Tehát az itt maradó 40 %, az 160 millió Ft-tal kevesebb, mint a tavalyi teljes összeg, ez is

kikerült a költségvetésből, ugyanígy hátrányosan érintette az idei lehetőségeket az, hogy a személyi jövedelemadó helyben maradó része a 8 %, ami 420 MFt-tal megjelent a mi költségvetésünkben, szintén elvonásra került. Az oktatási intézmények esetében az intézmények fenntartása a közel 500 fő pedagógus és az ő munkájukat közvetlen segítők bérével és létszámmal együtt kikerült a költségvetésből, ez is több száz millió forint, tehát ezzel párhuzamosan az állami normatíva is csökkent, illetve erre a területre nem is kapunk, hiszen a testület a működtetését vállalta ezeknek az intézményeknek, ami meghaladja a fél milliárd forintot, de tudni kell, hogy erre központi támogatást szintén nem kapunk. Új intézményként jelenik meg a költségvetésben a Tragor Ignác Múzeum 50 milliós költségvetése, erre mindösszesen 27 MFt központi támogatásban részesülünk. Azt tudtuk, hogy a 2013-as év várhatóan mérföldkő lesz az önkormányzatoknak az életében, mint ahogy említettem a feladatellátás január 1-jével jelentősen átalakult. A köznevelési intézmények fenntartása és ezek a feladatok átkerültek az államhoz, a járási Hivatalok létrejöttével egyes államigazgatási feladatok címzettjei az újonnan létrejött szervezetek lettek, mindezekkel összefüggésben a központi költségvetésből származó források elosztása jelentősen átalakult. Az önkormányzati törvény 111. §-a előírja, hogy az idei évtől működési hiánnyal nem lehet tervezni költségvetést. A működés hiány abból adódik, hogyha a működési kiadások meghaladják a működési bevételeket, ezek a működési kiadások a személyi járulékok dologi kiadások pénzeszközáadások, a bevételek közé pedig az összes bevétel tartozik, kivéve az ingatlan értékesítés. Ilyen megszorítás ellenére is előírták az önkormányzatok számára, hogy működés hiányt nem tervezhetünk, úgy, hogy az újonnan bevezetett központi feladatfinanszírozási rendszer a költségvetési törvényben nyújtott kondíciókat figyelembe véve nem biztosítja a fedezetet a kötelezően ellátandó feladatokra. És úgy is lehet mondani, hogy a központi költségvetésből származó forrás csökkenésének a mértéke az meghaladja az önkormányzatoktól elkerülő feladatok ellátásának korábbi költségeit. Mindezek következtében számos önkormányzat nem képes megtervezni a költségvetését működési hiány nélkül, ami azt is jelenti, hogy a jogszabályokban foglaltak alapján a nettó finanszírozás keretében finanszírozott támogatások folyósítása ezeknél az önkormányzatoknál felfüggesztésre került. Tehát szükséges az, hogy működés hiány ne legyen és legyen elfogadott költségvetés. Az kijelenthető, hogy ez a költségvetés, ami Önök előtt van, működés hiánnyal nem számol, a működési bevételek és a kiadások egyensúlyban vannak. A bevételek drasztikus csökkenése miatt a tervezett összeállításának egyik alapvető gondolata az volt, hogy az előző években kialakított megfontolt és takarékos gazdálkodást vigyük tovább, ezzel elősegítve a város költségvetésének a konszolidációját, illetve az önkormányzat pénzügyi és likviditási helyzetének a stabilizálását. Ezek alapján és ennek az érvényre juttatását szem előtt tartva a működési kiadások megtervezését a takarékoság és a hatékonyság jellemezte, ugyanez elmondható a felhalmozási kiadások tervezésének esetére is, ugyanis a végrehajtás szabályaiba bele is foglaltuk, hogy ezekre a célokra tervezett, több mint 380 MFt-os kifizetéseket csak abban az esetben lehet teljesíteni, amennyiben a felhalmozási bevételek, vagyis az ingatlan értékesítés realizálódik. Tehát ezt a végrehajtási szabályok tartalmazzák is. Illetve a 2013. évi költségvetésről beszélünk, akkor szólni kell a folyamatban lévő adósságkonszolidációval érintett folyószámla hitelről is, amelynek kerete június 30-ig 1,5 milliárd forint, július 1-jétől december 31-ig új folyószámla hitel keretszerződést fogunk kötni, valószínűleg jelentősen

alacsonyabb összegben a költségvetési főösszeghez képest a 10, 12-ed részére adnak keretet a pénzüzetek, max. 3-400 millió forintot jelent a mi számunkra és ezt is év végére vissza kell fizetni, hiszen folyószámla hitel, vagy likvidhitel nem lehet az önkormányzatoknál az év végén. Tehát mi úgy számoltunk, hogy a teljes kihasználtságot nézzük, a másfél milliárdot, illetve az adósságkonszolidáció jelenleg ismert 40 %-os mértéket számoljuk, akkor év végéig nekünk 1.016.525 eFt adósságmegújító hitelt kell felvenni és ezt az összeget kell visszafizetni az adott pénzüzetnek. Ezt, mint finanszírozási bevételt a költségvetési rendeletünk tartalmazza is. Én úgy gondolom, hogy ez a költségvetés, figyelembe véve a drasztikus bevételi csökkenést, illetve a fent tartandó intézményi hálózatot, a lehetőségekhez képest reálisan van megtervezve, működési hiányt nem tartalmaz és szigorú takarékoskodás mellett az év végéig ez teljesíthető.

Fördös Attila: Egy nagyon lényeges kiegészítés, hogy ez a költségvetés a várható állami konszolidációval nem számol, márpedig ez az év első felében bekövetkezik. Előzetes tárgyalásokat folytattunk a Belügyminisztériumban, ahol jelen pillanatban a 2012. december 31-ig bankintézetekkel szemben fennálló tartozásállománynak a 40 %-ára vagyunk jogosultak. Ugyanakkor a tárgyalás során figyelembe vehetik az önkormányzatok vállalt terheit, feladatait, illetőleg azokat a várható további kiadásokat, amelyek részben beruházásból, részben pedig esetleges adótúlfizetésből adódnak. A két szélső értéket mondom a 40 %-os konszolidáció Vác városának 625 millió forint könnyebbülést jelent a 70 %-os pedig több, mint 1 milliárd forintot. Tisztelt Hölgyeim és Uraim, Tisztelt Képviselő-testület szeretném kérdezni az osztályvezető urat, hogy az a tematizálási táblázat, amely az osztályvezető úrnál volt, kiosztásra került-e?

Technikai szünet!

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület! Folytatjuk a munkát, az általános vita kezdeteként a bizottsági elnököknek fogok szót adni, először megkérem Kászonyi Károly urat a Pénzügyi Bizottság elnökét, szíveskedjen a költségvetésről, mint kötelező feladatról beszámolni.

Kászonyi Károly: A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság a törvényben előírt kötelezettsége szerint elkészítette írásos véleményét, kiosztásra került minden képviselőnek. Osztályvezető úr nagyon sok mindent elmondott a költségvetésről, nehéz helyzetben van az önkormányzat, nehéz helyzetben van minden önkormányzat. Ez a költségvetés, ez adott, tehát szerintem tartható és elfogadható. Köszönöm, nekem nagyon sok kiegészítésem nincs, osztályvezető úr kimerítő információkkal szolgált ezzel kapcsolatban, véleményünket pedig leírtuk.

Fördös Attila: A Pénzügyi Bizottságnak a véleménye egyébként helyben kiosztásra került, mind a három bizottsági tag aláírásával.

Csuka István: A Gazdasági Bizottság foglalkozott a Vác városi költségvetéssel 2013. évre szóló költségvetéssel, érdemi észrevétel tulajdon képpen nem történt, a bizottság tagjai szinte egyöntetűen megállapították, hogy ez a költségvetés úgy néz ki, hogy tartható, az utóbbi évek egyik legbiztosabb költségvetésének nézünk elébe. Érdemi változtatási igény nem merült fel, a bizottság a költségvetést a testület számára megtárgyalhatónak tartotta.

Dr. Schmuczer Istvánné: A bizottság a 2013. évi költségvetési tervezetet megtárgyalta, külön foglalkozott a közművelődési osztály és a szervezési és Tájékoztatási Osztály költségvetésével, itt részben próbáltunk a közművelődési osztályon belül egy kis pénz átcsoportosításra szert tenni és jelen állás szerint 520 eFt-ot tudunk elkülöníteni az egyes sorok bevétele során. Szeretném, hogyha ez az 520 eFt pályázati alapként, vagy céltartalékként inkább megmaradna az osztály költségvetésében. Amúgy a bizottság elfogadásra javasolja a költségvetést.

Dr. Bánhidi Péter: Bizottságunk is megtárgyalta a koncepciót, majd a konkrét előterjesztést, szociális téren is nagyon sok változást hoz ez az év, támogatások átkerültek, illetve a megmaradókat biztosítani kell, ezeket hála a gondos előkészítésnek, különösebb kritika nem érte és nem is volt ebben különösebb módosító javaslatunk. Még két változásról kell, hogy tájékoztassam a Tisztelt Testületet, a pályázatok között megmarad a primer prevenciós pályázat, viszont megszüntettük az alapellátás fejlesztési pályázatot, erről az egészségügyet már tájékoztattuk is, ennek a kerete kerül háziorvosi, házi gyermekorvosi minimál standard biztosításaként betervezésre. Amit viszont ennek folytatásaként el kell mondjak, hogy a szerződés módosítás csúszása kapcsán a fogorvosok esetében nem került betervezésre az ő minimál standard anyagi háttérük. Ezzel majd a testület szembesülhet, akár 10 milliós nagyságrendű összegben is. A bizottsági ülésen is elhangzott, illetve bizottsági elnöki egyeztetésen is elmondtam, a rendelő kérdése. Lépéskényszerbe vagyunk, kötelező feladat. Sajnálatos módon első helyen a Flórián utcai komplexum, azért sajnálatos, mert én is ott rendelek és ez az egész kezelésnek úgy tűnik némi szubjektív felhangot ad. Polgármester úrtól is kértem egyeztetési lehetőséget, hogy ez a 10 milliós összeg nem biztosítja azoknak a lépéseknek a fedezetét, amelyekre kényszerülünk. Őt szolgálat kötelező elhelyezéséről, illetve az ÁNTSZ által előírt kötelező feltételek biztosításáról van szó. Itt előjáróban is erről kell, hogy szóljak, nem tudom, hogy ezzel azóta érdemben valami koncepcionális változás történt-e, én erről tájékoztatást nem kaptam. A megfelelő fejezetnél, tehát a felújítási kérdéseknél, mert hogy ez a kérdés oda soroltatik, erről még szólnom kell majd.

Kriksz István: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2013. évi költségvetési tervezetet megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja és a változtatásait a bizottság megtette, apró változtatásokról volt szó, ebből a legjelentősebb, hogy a felújítási kiadásokból mintegy 3 millió 750-e az országzászló felújítására, mert korábban 5 millió forint volt tervezve átcsoportosított az egyszerűsített körforgalmak megvalósítására. A költségvetés szigorú de tarthatónak tartotta a városfejlesztés, természetesen tudomásul vette a lehetőségeket, elfogadásra javasoljuk.

Fördös Attila: Az általános vitának megadom a lehetőségét.

Dr. Bóth János: Az már elhangzott, hogy a főösszeg az 1 milliárdos hitelt leszámítva az a közel harmada a korábbi költségvetési főösszegnek, ennek ugye egyrészt állami, kormányzati okai vannak, ugyanis az Orbán rezsim az államosítások, illetve az önkormányzatok elsorvasztása kapcsán hozott olyan döntéseket, amelyek ide vezettek. Sőt elhangzott ugye osztályvezető úr részéről, hogy az átadott feladatokat meghaladó összegeket vontak el, jó példa volt erre a Cházár András intézményrendszer közétkeztetése kapcsán, az 100 millióba kerül és még ugye 50 milliós központi támogatást kaptunk. Ebből következően úgy gondolom, hogy ez a költségvetés elszenvedi azt, amit egyébként az ország összes többi önkormányzati költségvetése, viszonylag azért még relatíve jól állunk, bár egyik legbizonytalanabb költségvetésnek tartom az elmúlt éveket is figyelembe véve, majd indoklom, hogy miért. Másik az, hogy egyértelmű, hogy most már hitel nélkül nem tudunk élni és hát érdemes azért a 2011-től 2014-ig tartó ciklusprogramot elővenni, amiben az van, a ciklusprogram első két évében törekedni kell arra, hogy végrehajtásra kerüljenek azok az átfogó intézkedések, amelyekkel a város új növekedési pályára lehet állítani. Egyharmadára csökkent a költségvetés. Törekedni kell arra, hogy a hitellel történő finanszírozás nem váljon jellemzővé. Tehát a hitellel való finanszírozástól nem fogunk megszabadulni jó pár évig, legalábbis úgy tűnik, hogy tíz évig még ha adósságkonszolidáció lesz, akkor sem. Ilyenkor, amikor ilyen komoly gondok vannak, tehát egy túlfeszített bevételek mellett, amiről majd az adott sornál majd még hozzászóllok, úgy gondolom, hogy a kiadási oldalon illene takarékoskodni és akár milyen hihetetlen, de nagyon sok pazarló tételt találtunk, amit természetesen fogunk majd jelezni és javaslatot is teszünk ezekkel kapcsolatban. Ami nekem a fő gondot okozza az az, hogy van egy 528 milliós tétel, amit a GE-nek vissza kell fizetni, iparüzési adó túlfizetés miatt. Ha ezt ebben az évben kéne visszafizetni, akkor úgy gondolom, hogy már a működési hiánnyal tudnánk csak megtervezni a költségvetést. Nincs semmi információ arról, hogy a tárgyalások hol tartanak, de ha nem több évre elhúzódnó, átütemezett fizetés lesz, akkor igen komoly gondjai lesznek az önkormányzatnak. Nekünk a költségvetésben a működési tételek a legfontosabbak és a közszolgáltatások megfelelő színvonalú biztosítását kívánjuk támogatni.

Fördös Attila: Egyetlen egy nagyon fontos elemre szeretnék reagálni, ez a GE-nek az adótúlfizetése. Tárgyalások során rendkívül konstruktívan és türelmesen álltak az önkormányzat lehetőségeihez, tudomásul veszik azt, és jelen évre is megállapodtunk abban, hogy további önmérsékletet tanúsítanak, nincsen arról szó, hogy egyösszegű követeléssel álljanak elő. Természetesen ez a tétel nem elhanyagolható, de későbbiekben kigazdálkodható.

Dr. Váradi Iván Attila: Viszonylag egy kisebb szeletéhez szólnék hozzá a költségvetésnek, az oktatás részt illetően. Itt elhangzott ugye, hogy az állami kézbe vételt követően hát központosítást követően, ez ugye a költségvetésben is megmutatkozik, erről lehet mindenkinek véleménye, hogy ezt helyesnek tartja, vagy éppen kevésbé. Én a váci gyakorlattal kapcsolatosan én azt mondom, hogy mi tovább

léptünk sajnos a központosítást illetően, hiszen az iskolavárosnak a működtetését, mármint az iskolák működtetését vállalta a város és ez a költségvetésben nem jelenik meg, csak a Gazdasági Hivatalnál és ez annyiban szerintem nem célszerű, mert egy hivatalból kevésbé lehet átlátni az intézmények kiadásait, bevételeit. Tehát ha egy minimálisan is célszerű lett volna, én ezt a Művelődési Oktatási Bizottság ülésén is javasoltam, ami hát nem került elfogadásra de itt megismételném, hogy egy minimális kiadási tervezés célszerű lenne, hogy mondjuk ha kell 100 Ft-os postaköltség, akkor az ne 3 napos mérlegelés tárgyát követően dőljön el, hogy ezt most ki szabad fizetni, vagy nem. Ugyanakkor a bevétel is jól működött, akár a helyiségbevétel, vagy mondok egy másik példát, egy kártérítés. Honnan tudja egy hivatalba és egyáltalán nem érdekeltek. Tehát én úgy gondolom, hogy az intézmények vezetői kellő felelősséggel rendelkeznek arra vonatkozólag, hogy segítsék a városnak a takarékos, gazdaságos, hatékony működését az oktatást illetően is.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő Úr! Azért kicsit furcsálom ezt a felszólalást, hiszen egy iskolaigazgatóként pontosan egy ilyen gazdasági szervezetnek a közelében dolgozik, a GAMESZ-ről volt szó, és a GAMESZ az alsó fokú intézményeket korábban is hasonló formában ellátta és a feladatát jól elvégezte. Adva volt a három középfokú intézmény, természetesen ugye a változások itt is elérték az átszervezés igényét, tehát az egyik intézményünket átadtuk a Református Egyháznak, és maradt két intézmény, amely jogszabályváltozás miatt nemcsak fenntartói változást fog a közeljövőben elszenvedni, de a jogszabály szerint a működtetésnek is lesznek konzekvenciái. Tehát okafogyottá válik a felszólalása, tehát semmi nem változik abban a rendszerben, amelyben maga élt hosszú éveken, vagy évtizedeken keresztül.

Kökény Szabolcs: Annyival szeretném kiegészíteni, hogy olyan intézmény az önkormányzatnak, mint Földváry Károly Általános Iskola már nincs, tehát nem is lehet költségvetése, éppen ezért született az a testületi döntés, hogy a működtetését a Gazdasági Hivatal lássa el és az ott jelentkező költségek, illetve a bevételek azok pedig az intézménynél jelentkeznek. Ettől függetlenül elkülönítetten kezeli a Gazdasági Hivatal ezt a szóban forgó 9 intézményt.

Pető Tibor: Természetesen az Orbán Kormány intézkedései nem az önkormányzatok elsorvasztását célozzák meg, mindösszesen globálisan kezelhető feladatok, globális kezelését. Ilyen az egészségügyi ellátás, ilyen az oktatási ellátás, mely megteremtheti azt, hogy a finanszírozhatóság hosszú távon fenntartható és stabil államháztartás és önkormányzati költségvetést eredményezzen. Az egyértelművé vált az elmúlt évek tapasztalatai alapján, hogy az önkormányzatoknál valóban különböző ütemezésben, de a hitelből való működés az mindennapossá vált, ez megakadályozandó alakult ki a stabilitási törvény és vonták központi finanszírozás alá az egészségügyi ellátást, illetve az oktatási ellátás egyes részeit. A finanszírozás pedig az önkormányzati bevételek figyelembe vételével egyfajta feladat finanszírozásra tért át. Az lehet, hogy most a feladat finanszírozásnál az elvonás az több, mint az elvont feladat, ugyanakkor azt szereti elfelejteni a frakció vezető úr, hogy az elmúlt évben több mint 200 millió

forintot kaptunk ÖNHIKI jogcímén, valamint a konszolidáció is ugye az önkormányzatok megsegítését irányozza elő. Itt a cél az egyértelműen az, hogy a hitelből való működés az megszűnjön, illetve a korábban felhalmozott és kialakult önkormányzati kötelezettség vállalások kezelhető mértéke, csökkentése a konszolidációval megtörténjen, így egy hosszú távú, stabil államháztartás és önkormányzati költségvetések alakuljanak ki.

Dr. Jakab Zoltán: Igazából kicsit általánosságban szeretnék hozzászólni, nagyon röviden. Úgy látom, hogy ez a költségvetés nem foglalkozott sem a mélygarázs nyakunkon lévő kérdésével, hiszen semmilyen módon meg sem említi, egyenlőre nem tudunk biztos adatokat, hogy mi lesz ezzel a mélygarázzsal és nem foglalkozik jelen pillanatban a laktanya értékesítéssel sem, vagy a laktanyával a jövőben való elképzeléseinkről sem. Éveken keresztül beterveztük és nem lett belőle semmi, ez korábbi költségvetéseknek kiegyenlítő tétele volt, de mégis úgy használtuk el, hogy nem lett belőle semmi. Én azt gondolom, hogy egy ilyen költségvetés tervezésénél, amikor a város, vagy a Képviselő-testületben felállt hatalmi többség képviselnie kell egy politikai akaratot, egy országos politikai akaratot, akkor ugye ott van szemben velünk az, hogy mi mégis csak egy város érdeket kell emellett képviselnünk és ha egyszer merészen kimondásra kerül, hogy azok a törvényi hátterek és azok a gazdaságpolitikai intézkedések, amelyek az önkormányzatokat ilyen helyzetbe sodorták, még akkor is, hogyha alpolgármester úr azt állítja, hogy ez nem egy szándékos dolog, hanem egy jól átszervezett, előre tervezett dolognak a része, hát ennek még a hasznát azt hiszem, hogy jelen pillanatban a költségvetésünkön láthatóan nem tapasztaljuk, akkor is azt gondolom, hogy nekünk, mint önkormányzatnak, mint Képviselő-testületnek, mint egy lokálpatrióta egy helyi érdekképviselőnek szót és hangot adó testületnek azzal kellene gondolkodnunk, hogy valahogy ezt a költségvetést megpróbáljuk prioritások szintjén kezelni, vagy majd később kezelni. Meg kell tudnunk határozni, hogy mik a fontos dolgok számunkra. Frakcióvezető úr az előbb említette, hogy a ciklusprogramban is más megfogalmazások voltak, amik talán nem is tudnak teljesülni, de lehet, hogy nekünk erről érdemi tárgyalásokat kell folytatni. Azért mondom ezt, mert jelen pillanatban egyik bizottságunkban és a Képviselő-testületben sem képesek a szocialisták illetve a baloldal képviselői érdemi döntések befolyásolására, hiszen nincsenek elegendően sem bizottsági szinten, sem a Képviselő-testületben, de mégis lehetnek olyan javaslatok, amelyek hosszútávra mutatóak lennének és a közfeladatok ellátásában a kötelező feladatok ellátásában, vagy az önként vállalt feladatok ellátásában azoknak a módjában, minőségében és mennyiségében is lehetnének előrevívó javaslatok a város érdekében. Én azt gondolom, egy javaslattal élnék, hogy tartsunk valamikor testületi üléseken kívül egy olyan testületi napot, ami a költségvetésről szólna, amiben olyan gondolatokat és ötleteket vethetnénk fel, politikai felhangok és hatalmi erők nélkül, ami a város érdekét szolgálná, hiszen eléggé megosztott lett a Képviselő-testület különböző politikai oldalakban és azt hiszem ebben meghatározhatnánk azt, hogy a jövőben, vagy ebben az évben esetleg ha arra kényszerülünk, hogy bármilyen vis maior helyzet miatt a költségvetésünket módosítani kéne, mit lehet. Én nagyon óva inteném a költségvetés tervezésénél a várost, hogy a jelentősen túltervezett bírságokat azokat ne a polgárok kárára tervezzék.

Kiss Zsolt: Én nekem is egy kicsit vissza kell kanyarodnom, mert Pető Tibor olyan dolgokat említett, ami így teljes egészében nem igazak. Mert, hogy a FIDESZ-KDNP kétharmada az gyakorlatilag teljesen átszabja és átformálja ezt a mai Magyarországot. Méghozzá a saját képére. Olyan párhuzamos rendszereket hoz létre, aminek az az indoka, hogy egyébként költségcsökkentő tényezőként lépnek fel majd az ország életében, közben pedig minden párhuzamosan fut. Ha csak azt említem, hogy van megyei önkormányzat és egyébként van Közigazgatási Hivatal, egyébként van helyi önkormányzat és járási hivatal, ugye a kistérségek most szűntek meg, egyébként teljesen felesleges volt ez a fajta struktúra, mert a kistérségek ezt a lábat és ezt tudták volna megtestesíteni, csak fel kellett volna tovább fejleszteni, de amit valaki épít, azt mindig valaki le is rombolja. Ez a rendszer. Erről szól. Tehát itt nagyon álságos amit itt a FIDESZ-KDNP Kormány csinál, úgy csinál, mintha adna, közben elvesz. Közben centralizál, közben mindent magához von és majd ő megmondja, hogy egyébként 40 % lesz-e vagy pedig egyébként mennyire vagyunk jó fiúk, mennyire fekszünk jól és utána felmegyünk 50-re és akkor még örülhetünk annak, hogy egyébként egyharmada lett a költségvetésünk a korábbiak. Tehát itt azért ez egy álságos beállítás ennek a költségvetés tárgyalásoknak. Azt mondja, hogy azért kellett konszolidálni, mert egyébként adósságban vannak az önkormányzatok. Csak szeretném megemlíteni, hogy a legnagyobb adósa pl. Hódmezővásárhely volt az önkormányzatoknak, ott több, mint 30 milliárd forint volt, ha nem konszolidálnak, bedőlt volna a város, mert hogy előre menekültek, fejlesztettek mindent, rendben van, de mindent hitelből. Azok a települések akik viszont nem ezt az utat választották, azok most örülhetnek, mert ugyan úgy elvettek tőlük mindent, de egyébként nem kapnak egy forintot sem. Nagyon igazi rendszer. Tehát tényleg jól működő rendszerről van szó. A város életének befolyásolása és ugye ez volt itt, mindig azt nézzük és mindig erről jön mindig minden vissza, ezért mondom képviselőtársaimnak is, hogy fontos az, hogy ami bekerül és soron van, az már talán elképzelhető, hogy megvalósítható ebben az évben. A költségvetésnél is az a probléma, hogy kikerült igazából az irányítás, befolyásolhatóság a kezünkből. Olyan szűk mezsgye maradt az önkormányzat kezében, itt ebben a költségvetésből kiderült, hogy gyakorlatilag ma már mindenki sajnálja az önkormányzatot, sajnálják az önkormányzati vezetést, mert hogy szegények nem tudnak mit csinálni, mert annyira nincs pénz. Közben pedig dicshimnusz van mindenhol, dübörög a gazdaság, már emelkedünk, már fejlődünk, már minden jobban megy és közben pedig ezt érezzük, hogy még az önkormányzat is összeszűkül. Már pedig, hogyha az önkormányzat nem tud költeni, nem tud fejleszteni, akkor a helyi vállalkozók sem jutnak munkához, ők sem jutnak egyről a kettőre. Ez egy alapvető motor. És egyébként pedig azok a fejlesztések amit tőlünk várnak és bennünket megbíztak, hogy képviseljük az adott testületben, azok pedig el fognak maradni. És nekünk kell odaállni a szemük elé és azt mondani, hogy uraim, nincs rá pénz. Lesz majd itt nyilvánvaló olyan javaslat, amiből itt át lehet csoportosítani egyik pontból a másikra, de általánosságban ezt kell látni, hogy szűkül, szűkül minden, lehet itt arra hivatkozni, mert hogy költséghatékonyabb meg költségmegoldások, nem erről szól ez az egész.

Fördös Attila: Tiszteletben tartva a véleményét egy súlyos tárgyi tévedésre azért hagy hívjam fel a szíves figyelmét. Egy hivatal, legyen az Polgármesteri, vagy a most kialakult járási hivatal, az közigazgatási feladatokat ellátó szervezet. Még a kistérség az önkormányzati társulás. A választott képviselőkön keresztül látja el a feladatát. Teljesen más a kettő. Ez olyan, mint hogyha összekeverné a Képviselő-testületet a városi hivatallal. Két dimenzió.

Pető Tibor: Túl sok konkrétumot nem hallottunk az előző felszólalásban, talán azt, hogy vannak önkormányzatok, akik nem jól gazdálkodtak és nem kapnak egy fillért sem. Éppen az előző felszólalásomban mondtam el, hogy 200 millió forintot meghaladóan kaptunk az elmúlt évben önhibán kívüli támogatást, valamit az idei évben a konszolidáció kapcsán minimum 650 millió forint maximum 1 milliárd forint konszolidáció érinti a saját önkormányzatunkat is. Az pedig, hogy a FIDESZ-KDNP kétharmados többség bántja a képviselő urat, talán nem így kellett volna politizálnia az ezt megelőző 8 évben és akkor nem lett volna ennek az oldalnak kétharmados többsége. Azt, hogy ez a többség álságos lenne és saját arcára formálná a teljes rendszert, én azt tudom mondani, hogy ha emlékszik a 2006-os önkormányzati választásokat követő Lampert Mónika beszédre, amelyben ugye a régiók kialakításánál ilyen érvet hozott föl, hogy akkor most hogyan is lesz a pénzosztás és ne aggódjatok megoldjuk a kérdést, hogy ne az önkormányzatokon keresztül folyjanak a fejlesztési pénzek, akkor megkérdezem ismételtén, hogy ki alakította öncélúan a saját képére korábban a rendszert és ki az, aki álságosan politizál. Azt gondolom, hogy ezeket a vádakokat egyértelműen vissza kell utasítani.

Dr. Bóth János: Pető alpolgármester úrnak szeretném felhívni a figyelmét, hogy ne legyen büszke arra, hogy Vác városa ÖNHIKI-re szorult az elmúlt évben. Korábban soha nem volt erre szükség. Én restelném egyébként magamat. Egyébként e mögött az a politika van, hogy az önkormányzatokat szűk pórásra kell fogni, ha nagyon ugrálnak, akkor nem kapnak pénzt, ha viszont azt csinálják, amit én mondok, akkor kapnak ÖNHIKI-t. Egyébként normatív módon el kéne látni megfelelő pénzügyi forrásokkal az önkormányzatokat, hogy ne kelljen nekik koldulni. Tisztességesen el tudják látni a közfeladatokat. A másik, hogy az adósságkonszolidációhoz meg azt vegye figyelembe, hogy hány milliárdot elvitt az állam a vagyonunkból. Mennyit kapunk vissza? Ezt a kettőt tessék egybevetni, utána tessék büszkén nyilatkozni.

Bevételi főösszeg finanszírozási műveletek nélkül

Kökény Szabolcs: Az 1., 1.a melléklet az amit át kell tekinteni, a 2013. évi költségvetés bevételei finanszírozási műveletek nélkül 4.961.305 eFt, ez az az összeg, amiről majd szavazni kell, emellett természetesen a bevételek összesen az az 1.016.525 e Ft összeggel növelten 5.977.830 eFt. Említettem, január 1-től teljes mértékben megváltozott az önkormányzatok finanszírozási rendszere, az ún. feladat finanszírozásra történő áttéréssel, a 2013. évi központi költségvetési törvény

2. melléklete tartalmazza azokat a támogatási jogcímeket, amelyek alapján az önkormányzatunk központi támogatásban részesül. E melléklet alapján 956.991 eFt általános működési és ágazati feladati támogatást biztosítanak a részünkre. Érdemes egy kicsit a támogatásokat megnézni, hogy hogyan alakultak a tavalyi évhez képest, és az önkormányzati hivatal működtetésére az elismert hivatali létszám, ami 61 fő, fejenként 4.580 eFt, tehát összesen 278.784 eFt járna a Polgármesteri Hivatal működtetésére. Ezen kívül a település üzemeltetéséhez kapcsolódó feladat ellátásra, amihez a köztemetők fenntartása, közutak, a közvilágítás fenntartás és a zöldterületek fenntartása tartozik, 177 MFt illetné meg az önkormányzatot, ez összesen 456 MFt. Ezt az összeget csökkenti az ún. elvárt bevétel, ami tulajdon képpen a 2011. évi iparüzési adóalap 0,5 %-a, ami az esetünkben 480 MFt. Mivel ez az elvárt bevétel meghaladja a hivatali működésre és a településüzemeltetéshez szükséges kiadásokat ezért mi ezekre a feladatokra egy forint központi támogatást nem kapunk és ha azt nézzük, hogy ez több, mint fél milliárd forint kiadást jelent az önkormányzat számára, akkor sajnos itt a feladat finanszírozás ezeket az ún. kötelező feladatokat nem finanszírozza, tehát saját bevételből kell ezeket a feladatokat ellátnunk, ún. általános támogatásként a lakosságszáma, lakosonként 2.700,- Ft központi támogatást kapunk, ez Vác esetében a 35.057 lakos tekintetében mintegy 94 MFt, ez az az összeg, ami tulajdon képpen városüzemeltetési célokat szolgálhat. Egyedül az óvodai ellátás területe az, ahol a támogatások összege megközelíti a várható kiadásokat, mintegy 80 %-os szintben fedezi a várható kiadásokat a támogatás összege, itt az óvoda pedagógusok és az ő munkájukat segítők bértámogatása, valamint az óvoda működtetési támogatásra kapunk normatívát és ez kizárólag az érintett óvodai intézménynek a kiadásaira használható fel. A könyvtári ellátás és a közművelődési feladatokra összesen közel 40 MFt központi támogatást kapunk, ilyen jogcímen korábbi években támogatást nem kaptunk, de ez a 40 MFt szinte semmire nem elég, mert a könyvtár, a Levéltár és a Művelődési Központ költségvetéséhez saját bevételből több, mint 200 MFt-ot kell az önkormányzatnak hozzátennie. Áttérve a közhatalmi bevételekre, ide az adóbevételek tartoznak. Ezeknek az összegnek adónemenkénti megtervezése az előírások, a bevételek alapján történt, úgy gondolom, hogy ezek tartható és teljesíthető bevételi adatok lesznek. Az intézményi működési bevételek esetében látható számok azok reálisak, tarthatóak és az intézményvezetőkkel történt egyeztetéseket követően kerültek elfogadásra. A felhalmozási és tőkejellegű bevételek ahol az ingatlan értékesítés került megtervezésre 382.515 eFt összegben, ezt a volt Karacs Teréz Kollégiumnak az értékesítéséből tervezzük és ez az az összeg, ami a felhalmozási bevételekre, kiadásokra fedezetet nyújthat. Ha ez nem teljesül, akkor azokat a kiadásokat ahogy már korábban említettem, nem tudjuk végrehajtani, hiszen a működési bevételek nem szolgálhatnak felhalmozási kiadási célokat. Korábban Jakab képviselő úr elmondta, ebben az évben a laktanya értékesítése nem került a költségvetésbe, ez véleményem szerint pozitív, ha viszont év közben erre mégis sor kerül, az egy plusz forrást fog biztosítani, egyrészt felhalmozási célokra, másrészt pedig a likviditási helyzetünket jelentősen segítheti.

Dr. Bóth János: A bevételi főösszeg az általában az önkormányzatoknál feszített szokott lenni, ennek történelmi okai vannak, de nem mindegy, hogy milyen mértékben feszített. Megítélésünk szerint ez kb. 10 %-nyi feszítettséget jelent, majd indoklom, hogy miért, ami úgy gondolom, hogy irreálissá teszi ezt a nagyságrendet. Egyrészt ha

megnézzük az évi befolyt iparüzési adót, tehát nem az előirányzatot, akkor egyrészt egy 100 milliót meghaladó szorítás van a betervezett összegben, amire nem tudom, hogy 2013-ban lesz-e lehetőség. Túlfinanszírtak a bérleti díjbevételek is, ezt a Gazdasági Bizottság ülésén is jeleztem, valamint kicsi a valószínűsége a 2012-es ingatlanbevételek alapján, hogy hozni tudjuk azt a közel 400 milliós ingatlanbevételt, tehát ezek együttesen egy 10 %-os túlfeszítettséget jelentenek, ezért mi a bevételi főösszeget nem tudjuk elfogadni.

Fördös Attila: Szavazás következik a *Bevételi főösszegről finanszírozási műveletek nélkül.*

11 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Működési kiadások

Kökény Szabolcs: A működési kiadások 2., 2.a. melléklet tartalmazza, ezek összege 4.557.770 eFt, amely összeg nem tartalmazza a működési tartalékok összegét, erről a Képviselő-testület a későbbi pontok során a tartalékok között kell, hogy szavazzon. Tehát a 4.557.770 eFt-os működési kiadásról kell szavazni. A működési kiadásokon belül a személyi juttatásokra és járulék kiadásokra megtervezett összegek a jogszabályi előírásoknak soron előrelépéseknek figyelembe vételével kerültek megtervezésre, viszont nem tartalmazza a felmentésekre és a jubileumi jutalmakra kifizetendő összegeket, ez a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a tartalékok között elkülönített intézményi működési tartalékban került megtervezésre és az adott intézménynek mint pótelőirányzatot év közben a rendeletmódosítások során innen fogjuk biztosítani a tervek szerint. A közalkalmazotti bértábla hosszú évek óta nem változik, a köztisztviselői illetményalap évek óta szintén változatlan, ami tervezésre került bruttó 200 eFt összegben jogszabály alapján a köztisztviselők részére biztosított cafeteria, ennek az összegnek fedezetet kell nyújtani a munkáltatók által fizetendő közterhekre is. Ez jogszabály alapján betervezésre került. A személyi juttatásoknál meg kell említeni az engedélyezett álláshelyek számát, látható a 2-es táblázatban, hogy jelenleg ez 756,5 fő önkormányzati szinten, ez tavaly 2.208 fő volt, az általános vita előtti részletes indoklásnál felsorolt intézményi állami kézbe kerülések és a különböző jogszabályváltozások miatt csökkent le ilyen jelentősen az önkormányzati létszám. Ehhez került megtervezésre a személyi és a járulékkiadások összege. A dologi kiadásokra elmondható, hogy ez az induló előirányzat szinte megegyezik a 2012. évi induló előirányzattal, ez elegendőnek bizonyult a tavalyi évben, amennyiben pótelőirányzatot kellett biztosítani, az szintén az intézményi tartalékból biztosítani tudtuk az adott intézmény számára. Az hogy működési hiányt nem tervezhetünk, ez nem tette lehetővé az inflációt követő dologi kiadások tervezését. Ami jelentős eltérést, illetve emelkedést mutat az intézmények szintjén, az a Gazdasági Hivatalnak a kiadási összegei, ugye említettük, hogy a működtetését a köznevelési intézményeknek a Gazdasági Hivatal vette át, tehát a 6 alap és 3 középfokú oktatási intézmény korábbi dologi kiadásai azok már a Gazdasági Hivatal előirányzatai között kerültek megtervezésre és ezen belül is van egy jelentős emelkedés az ételmezési kiadás több

mint 100 millió forintja. Már arról is volt szó, korábban megyei fenntartásban működő oktatási intézményekkel kapcsolatos közétkeztetési feladatok január 1-jétől a települési önkormányzat feladata lett, ez mintegy 100 millió forintos kiadási tételként jelentkezik pluszban az önkormányzatunknál az erre kapott állami normatíva és az ehhez kapcsolódó saját bevétel az 50 millió forintot éppen, hogy csak meghaladja. Tehát ez a plusz feladat is mintegy 50 millió plusz terhet jelent tisztán az önkormányzat számára. Változás látható a Művelődési Központ költségvetésben is, ennek oka az, hogy a tavalyi testületi döntés alapján az Értéktár beintegrálódott a Művelődési Központba így az Értéktár korábbi kiadási és bevételi előirányzatai Művelődési Központnak az előirányzatai tartalmazzák. Ha megnézzük a pénzeszköz átadásokat, ezt a 3. sz. függelék külön ki is részletezi, 178.169 eFt-ban kerültek megtervezésre. Elmondható, hogy a sportegyesületek, illetve a közművelődés, kultúra területén működő egyesületek támogatást nem kapnak ebben az évben. Ezt már a tavalyi évben bevezettük, a lehetőségeink azóta nem javultak, tehát erre nincs mód. A legnagyobb támogatási összeg itt 120 MFt-tal a Sport Közhasznú Nonprofit Kft-nek a testületi döntés alapján biztosítandó támogatási összege. A 2.a. melléklet az az önkormányzat működési kiadásait tartalmazza, szakfeladatonként bemutatva, itt is igyekeztünk azt az elvet követni, hogy a 2012. évi induló előirányzatok kerülhessenek tervezésre. Azokban az esetekben és azoknál a szakfeladatoknál, ahol magasabb az idei összeg a tavalyinál, tudni kell, hogy mivel pénzmaradvány nem lesz a 2012-es évi zárszámadást követően, ezért már az induló költségvetésben kell ezekhez a feladatokhoz biztosítani az áthúzódó kötelezettségeket. Tehát korábban ezt pénzmaradványból biztosítottuk, most pedig az induló költségvetés tartalmazza az ezekkel kapcsolatos kiadásokat.

Dr. Bóth János: Nekünk a működés, ahogy jeleztem fontos, ezért mi a működési számot azt meg fogjuk szavazni, de szeretnénk a várhatóan alacsonyabb bevételhez igazítani a kiadásokat és ésszerűbbé is tenni. Hogy ezt megtehessük, először kérdeznünk kell és utána teszünk javaslatot. Tehát először a kérdés. Ugye normatívába a hivatali létszáma először 51 főről volt szó, aztán 61 és a normatíva felett még 15 fővel plusz be lett tervezve a hivatal létszáma, nem tudjuk, hogy milyen elemzés, milyen indokok alapján, itt több 10 millió forintról van szó, és most alakul ki az a bázis, amit ugye a következő években tovább viszünk magunkkal. Tehát mi indokolta a normatíva feletti plusz 15 létszám beállítását? Az első kérdésem. Ezek a táblázatok nem mutatják az előkészítés során jelzett 2012-es összehasonlító adatokat, ezért néhány százalékot azért jelezni fogok. Azok is annyiban voltak torzítóak, hogy ott is az előirányzat volt bent 2012-ben, nem pedig a tény, ezért kérdezem azt, hogy a Környezetvédelmi Irodának miért növekszik meg előző évhez képest is, vagy majdnem 30 %-kal a költségvetése, amikor mondjuk a város költségvetése meg harmadára esik vissza. Ugyan így kérdezném a jogi szolgáltatás, amikor eléggé szépen tele vagyunk jogászokkal, erre miért költünk 12 milliót, tehát a főállású jogászokon kívül, jogi szolgáltatásra? A Szervezési és Tájékoztatási Osztály, amellet, hogy ugye egyharmada a költségvetésünk az ő költségvetése 117 %-ra van betervezve 2013-ra, ez azt jelenti, hogy 11 millióval növelik a költségvetését. Mi ennek az indoka? A pénzeszköz átadásnál szerepel a Dunakanyar Színház 8 MFt-tal, amikor rajta kívül más civil szervezet, kivéve a szimfonikus zenekart, aki bizonyított, kb. 5 MFt-tal tervezve van, mi indokolja ezt a 8 MFt-ot és az összes többi civil szervezetnek a mellőzését? Ezek a kérdések és utána pedig a javaslatot is megtenném.

Fördös Attila: Először is a hivatali létszámmal kapcsolatban, 158 fő volt a zárása 2010-ben a hivatal létszámának, erősen duzzasztott szám volt ez. Első lépcsőben 10 fővel csökkentettük 148 főre, majd amikor a Járási Hivatal felállt, 64 fővel kellett a Járási Hivatalt megtámogatnunk, ez meg is történt és még így is több mint 80 fő maradt. Ez a 80 fő csak azért 1-2 osztályra lebontva elmondanám, hogy milyen végeredményt indukált. A Szociális Osztályon összesen maradtak 3-an. A Közművelődéssel foglalkozóknál maradtak 3-an, az Ellenőrzési Osztályon maradtak 3-an, a Főmérnökségen maradtak 2-en. Na most ha valaki azt godnolja, hogy ilyen létszámmal ezeket a szakfeladatokat el lehet látni, akkor téved. Hát jelen pillanatban is most ezeknek a létszámoknak az igazítása zajlik, hogy hogyan lehetne azt a megfelelő minőségű szolgáltatást adni, mint eddig és ez viszont ezt a létszámot indokolja. Nem tudom, hogy mi alapján határozta meg az állam, hogy Vác városában 61 főben kell limitálni ezt a finanszírozott létszámot, jelen pillanatban felelősséggel azt lehet mondani, hogy ez a létszám legalább 78-80 főnek kell lenni, akkor kb. el tudjuk végezni a feladatokat. A jogszolgáltatásokkal kapcsolatban annyit, hogy olyan mennyiségű peres ügyünk van, olyan mennyiségű örökségünk van, hogy talán egy szemléletes adat, egy most belépő jogász, aki először egy feladatot kapott, ma már 8-ik ügynél tart és próbálja az önkormányzat érdekeit védeni. Azt kell mondjam, hogy ilyen átalakulásban még ez a létszám is kevésnek bizonyul helyenként. Csak, hogy megint egy kedves örökség a mélygarázs, amellyel kapcsolatban az ellenérdekelt felek, hát 3, 4, 5 jogászcsoporthal is dolgoznak, mi összesen eddig 1-1 jogászt hívtunk meg ezekre a tárgyalásokra. A másik pedig, nem is értem, nem civilszervezetről van szó, általunk megalapított nonprofit kft-ről, városunk tulajdonában lévő, ugye jelen pillanatban Dunakanyar Színház néven megalakított társaságról van szó. Fatális tévedés áldozata uram, nem civil szervezet. És ezt egyébként korábban, ahogy elmondtuk, a Művelődési Háznak a költségvetésben, külön költségvetési tételsoron a Fónay Humán Társulat kapta meg. Miután ezt avanzsáltuk és létrehoztunk egy gazdasági társaságot, azt mondtuk, hogy a Fónay inentől kezdve, mint civil nem fog kapni és ezt az összeget csoportosítottuk át ide.

Dr. Váradi Iván Attila: Két kérdésem lenne, mind a kettő a gazdaságosságra vonatkozik. Szükség van-e külön a Szociális Közalapítvány finanszírozására 2 MFt, párhuzamosan, miközben a hivatal is ellát egy ilyen tevékenységet. A másik kérdésem, hogy megengedheti-e a város magának, hogy ha jól tudom 13 MFt-ot tervezzen egy váci újság kiadására. Természetesen nem az újságok ellen vagyok, hanem az anyagiakat kellene megfontolni, hiszen van a városban egy Váci Napló nevezetű újság, van egy Dunakanyar Régió, ami szintén fölleli Vácnak a közéleti kérdéseit és úgy tudom, hogy talán egy évvel ezelőtt volt egy próbálkozás, hogy gazdaságosabbá és korszerűbbé tehessük ezt a lapot. Aztán részt vettünk egy, Oktatási Bizottság előtt egy ilyen bemutatón, aztán annak nem lett semmi folytatása.

Dr. Bánhidi Péter: Osztályvezető úrhoz egy pár tisztázó kérdésem lenne. A pénzeszköz átadások között a Vácon jelenlévő egyházak közül egyetlen szerepel, a Városi Református Egyházközség. Ez a másfél milliós összegátadás, amennyiben a

felsővárosi városközponthoz csatlakozik akkor nevesíteni kéne, ha másról van szó, akkor kérem, hogy világosítson.

Kökény Szabolcs: Mielőtt válaszolok, a Bóth úr kérdésére szeretnék kitérni. A Környezetvédelmi Iroda jelentős költségtöbbletét több tényező indokolja. Az egyik és legjelentősebb, mint ahogy említettem a bevezetőben itt a kiadások esetében, hogy vannak áthúzódó tételek, amelyek összege majdnem eléri a 6 MFt-ot, tehát olyan számlák, amelyek nem kerültek kifizetésre a tavalyi évben, áthúzódnak 2013-ra, de pénzmaradványból nem tudjuk betervezni, ezért már az induló költségvetésben is figyelembe kellett venni. Ez az egyik. A másik pedig a csörögi lerakóval kapcsolatban tavaly alultervezett volt, év végén kellett pótelőirányzatot biztosítani erre a feladatra. Tehát ez az idei tervezett összeg, közel 5 MFt-tal magasabb, mint a tavalyi évi. Ez ahhoz szükséges, hogy ez a feladat el legyen látva. Tehát itt indokolt ez a jelentős mértékű növekedés a Szervezési Kabinet esetében is ugyanis, a városi hirdetések, amelyek sok millió forintba kerültek a tavalyi évben, nem ezen a soron, hanem az igazgatás szakfeladaton kerültek megtervezésre most úgymond a helyükre kerültek. A Szociális Közalapítvány támogatására véleményem szerint 2 MFt összegben szükség van, hiszen ez segélyezési célokat szolgál, hogy egy általunk létrehozott és a mi közalapítványunk osztja ezt a pénzt, vagy pedig innét a hivatalból történik, az szerintem mindegy, de a gyakorlat azt mutatja, hogy ennek a közalapítványnak a munkája az feltétlenül hasznos. A pénzeszköz átadások között itt nem az egyház van támogatva, hanem amikor a fenntartását átvállalta az egyház az önkormányzattól, arra született egy konkrét megállapodás. Ebben a megállapodásban szerepel egy olyan pont, hogy azok a dolgozók, akik jubileumi jutalomra jogosultak, azoknak a jubileumi jutalmát megbontva időarányosan az egyház és az önkormányzat közösen fizesse ki. Az intézmény, vagy egyház, tehát az iskola az adatot szolgáltatott, hogy 2013. évben a jubileumi jutalmak összegéből az önkormányzatot illető, illetve ránk eső összeg az ez a közel másfél millió forint. Tehát ez nem egyházi támogatás.

Kiss Zsolt: Vannak nekem is az anyagban olyan észrevételeim, amik kiugrónak tűnnek, vagy nem értem, hogy miért futnak párhuzamosan esetleg. Az egyik az ilyen, hogy ha jól tudom, van informatikusunk az épületben informatikai cégekkel is állunk kapcsolatban. Közben láttam az anyagban, hogy van informatikai tanácsadás külön összeggel feltüntetve a rendszerben. Ez miről szól és mi indokolja ezt? Esetlegesen ezt fel lehet vizsgálni, vagy meg lehet nézni, hogy erre szükség van-e? A másik ilyen tétel az pedig, nem értem, hogy miért ilyen kiugró mértékben van betervezve a költségvetésbe a közbeszerzés témája? Tavalyi évhez viszonyítottn most plusz 6 MFt-al 23 MFt-ot tervezünk közbeszerzésre, amikor külön közbeszerzési osztályunk volt annak idején, nem tudom, hogy most egyáltalán nálunk vannak-e, elementek-e már, mire alkalmazunk közbeszerzésre embereket, milyen eggyel, többel, több céggel, milyenek ezek a szerződések, egyáltalán a polgármester úr szerződött erre a tételre, vagy egyáltalán hol vannak ezek a szerződések? Ha viszont bele vannak értve az uniós projekt, mert futnak ugye uniós projektjeink, vagy pályázataink, ha jól tudom azt pedig a pályázat finanszírozza, abból lehet ugye lehívni az előkészítésre magára a

pályáztatásra is pénzeket. Hol vannak akkor? Lehet, hogy párhuzamosan futnak és ez az emelkedés oka, akkor mindenféleképpen lesz majd javaslatunk az átcsoportosításra.

Fördös Attila: Közbeszerezésekkel kapcsolatban nem én szoktam szerződni, én csak aláíró vagyok, a Képviselő-testület nevében ezeket a közbeszerezési eljárásokat azt követően, hogy lezártuk. A kérdés, az álkérdés volt. Egyébként pedig az egész informatikai rendszer átdolgozásra került és ehhez nekünk szükségünk volt külső szakértőre. Azt gondolom minden egyes kormányzat, minden egyes váltás, amikor újabb rendszerek épülnek be, akkor mindenféleképpen olyan szakembereket kell az embernek maga mellé venni, akikben megbízhat. Az informatika egy rendkívül kényes terület és nagyon nem szeretném, hogyha nem kívánatos elemek épülnének be az ilyen fejlesztésekbe. Ezért ez teljes mértékben indokolt.

Pető Tibor: Az informatikus foglalkoztatására az EKOP-os pályázat előkészítése is indokolja, hiszen döntöttünk arról, hogy ezt a pályázatot benyújtjuk, ehhez egy előtanulmányt kellett készíteni. Egyébként ebben a pályázatban ha győztes pályázat lesz, akkor ezen tétel elszámolásra kerül egy része. De addig tervezni kell a költségvetésben, amíg nem tudjuk, hogy a különböző informatikai tanácsadás az betervezhető lesz egy nyertes pályázatba, vagy nem. Ugyan ez vonatkozik a közbeszerezések tekintetében is, igaz, hogy a közbeszerezési osztály korábban ellátta részben ezt a feladatot, azonban minden európai uniós pályázatnál külön közbeszerezési szakértővel szerződött a város, ez volt a szokás.

Cserekllye Károly: Hát egy kicsit csapongunk jobbra, balra, hát akkor elmondom a véleményemet én is. Itt a komposztálási feladatoknál, ami a környezetvédelmi dolgoknál van, 500 eFt van beállítva. Az ügyvezető igazgató úrtól, Filó úrtól hallottuk, hogy a komposztálás a 2013. évben, illetve a műanyag zsákoknak a kiosztása ezen túl nem olyan formában fog működni, ahogy eddig ment, hát nem tudom, hogy itt a zsákok megvásárolhatók, vagy sem. A falevelek begyűjtésére a választ, amikor kértem, hogy a mellékutcaból a falevelek összegyűjtése milyen formában történik, hát a város az volt, aki kiviszi a Dózsa Gy. útra azt esetleg elvisszük. Nem tudom mit jelent ez a komposztálási terjesztés 500 eFt. Számomra érthetetlen. Ha már belecsaptunk itt egy kicsit az újságok és egyéb kiadásokba, hát számomra érthetetlen itt a Városimázs Kft-nek a Váci Hírnök önkormányzati lapkiadása illetve az ő tevékenységükre a 41 millió 100 eFt, illetve a marketing tevékenységre 1 millió 225 eFt, akkor a városi újságok, hirdetésekre 6 millió 800 eFt, kommunikációs feladatokra 4 MFt. Hát itt a bizottsági anyagokban kijött a városi újságok, hirdetésekre, hogy kit mennyivel támogatunk, Váci Napló 3 millió 240, Dunakanyar Régió 2 millió 448, Váci Polgárújság 800 eFt és a hirdetések 312 eFt. Véleményem szerint a fenti összeget nagy mértékben el lehet hagyni, marad a hirdetési rész és nem tudom, hogy ez a kommunikációs szolgáltatás mire szolgál a 4 MFt? Elnézést Hölgyeim, Uraim, 20, 21 éve benne vagyok a költségvetés készítésében. Ezek azok az összegek, amik olyan nagyon szépen el lehet kefélni, simogatni, idetesszük, odatesszük, számomra ezek azok a kiadások, ami a város költségvetésébe teljesen felesleges. Erre nekem a javaslatom, hogy ez az összeg kerüljön át a tartalék keretbe és ez az összeg csak a városi képviselői körzetbe fejlesztésre, felújításra lehessen felhasználni. Ha már úgymond marketing tevékenységről beszélünk, akkor talán meg kellene vizsgálni a

Sport Bizottságnak, hogy a női kézilabdát milyen mértékben támogatják, vagy egyáltalán támogatják-e a most a 8 közé jutásért kerülő mérkőzéseken és nem szeretném, ha ilyen bűjtatott sorokba bizonyos személyek és szervezeteknek a jópofáskodó finanszírozó tevékenységét támogatná Vác város önkormányzata.

Fördös Attila: A Városimázs Kft-nek biztosítandó pénz az az Elektro Signál Stúdió, tehát a váci televízió. Most azt tetszett javasolni, hogy azt is tegyük tartalékba.

Cserekllye Károly: A 41 millió 100 ezer forintból kerüljön 2 millió 100 ezer forint tartalékba, arculat előkészítésből az 1.225 eFt szintén a tartalékba és a 4 MFt az szintén kerüljön a tartalékba és a Vác városi újságok, hirdetésekben csak a 312 eFt maradjon meg a hirdetésbe, a 6 millió négyszázegynéhány ezer forint pedig szintén kerüljön a tartalékba, ami csak a körzetek fejlesztésére és felújítására lehessen használni.

Kökény Szabolcs: Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy itt ugye szó volt arról, hogy a működési hiány és ugye működési bevétel, működési kiadás, az előbb elhangzott tételek azok működési kiadásként szerepelnek a költségvetésben, amelyeket át lehet csoportosítani, ha tartalékba rakjuk működési tartalék célokat kellene szolgálni. A választóközrzetekben többnyire felhalmozási kiadásra kerülnek felhasználásra. Igazából az átcsoportosítás úgy lenne lehetséges, ha tartalékok között ez működési tartalékként, működési kiadási célokat szolgálna.

Cserekllye Károly: Elfogadom és működési tartalékként kerüljön a költségvetésbe és utána a Képviselő-testület dönt ennek a szétosztásáról.

Dr. Bánhidi Péter ügyrendi: 2 perc technikai szünetet szeretnék kérni.

S z ü n e t !

Cserekllye Károly: Köszönöm polgármester úrnak, hogy lehetőséget tett bizonyos dolgok egyeztetésére és az osztályvezető úr, aki tájékoztattott, hogy ebből az összegből, amit itt felsoroltam, a Képviselő-testület néhány tagjának tudta nélkül már kötelezettségvállalás és szerződés megkötöttem és nem szeretném ha Vác város önkormányzata esetleg beleszaladna egy peres dologba, egy peres ügybe. Azért illenék bizonyos dolgokban a Képviselő-testületet is tájékoztatni. Azért a módosító javaslatom, hogy az újságok illetve ezeket a költségeket, amit felsoroltam, ez ne tételes legyen, hanem a Szervezési és Tájékoztatási Osztály 76 millió egynéhányszáz ezer forintjából 6 MFt kerüljön elvonásra és 70 MFt legyen ez, és ez a 6 MFt kerüljön át abba a rovatba és úgy, ahogy az osztályvezető úr mondta és a többit pedig az osztály gazdálkodja ki. Ez a módosító javaslatom és erre kérek szavazást.

Dr. Bóth János: Én is tennék szavazásra módosító javaslatokat. Egyrészt a Környezetvédelmi Iroda költségvetését javaslom 4 MFt-tal csökkenteni, kimondottan a Gönczöl Alapítvánnyal kötött törvényileg rendkívül aggályos szerződések teljesítése miatt. A jogi szolgáltatást javaslom 6 MFt-tal csökkenteni, az Ipoly Euro Régió finanszírozás 1,7 MFt, de az teljesen felesleges, ez a Németh Péter Mikolának a

finanszírozását jelenti, ezt javasolom szintén törölni. Köszönöm szépen, ezekről kérnék szavazást és hogyha támogató a szavazás végeredménye, akkor ezeket kérném a költségvetés működési alapjába helyezni, mert ezzel is biztosítjuk az egyensúlyát a várhatóan kieső bevételeknek.

Dr. Váradi Iván Attila: Osztályvezető úr ugyan válaszolt a közalapítvány témára, de párhuzamosságokat megszüntetendő javaslatom az, hogy a Szociális Közalapítványhoz betervezett 2 MFt kerüljön a Vác Város Polgármesteri Hivatal Szociális Osztályához. Ez az egyik javaslat. A másikra válasz nem nagyon érkezett, inkább képviselőtársam Csereklye Károly foglalkozott vele, a Hírnök újsággal kapcsolatosan. Véleményem szerint bár itt tételen ez nincs kimutatva, úgy tudom, hogy 13 MFt van a Hírnök újságra betervezve, én javasolnék 10 MFt-ot.

Kökény Szabolcs: A maradék összeg mire kerül felhasználásra?

Dr. Váradi Iván Attila: Működés.

Kiss Zsolt: Én is tennék javaslatot, ugye meghallgattam Pető úrnak az észrevételeit és akkor valóban a pályázatoknál kell ezeket feltüntetni, ezeket az összegeket és pályázati önrésznél kell majd ezt orvosolni. Ezért én mind a két esetben javasolnám azt, hogy a Csereklye úr által meghatározott alapba kerüljön be az informatikai tanácsadás 2,2 milliója, illetve közbeszerzés plusz 6 milliója ami erre az évre be van tervezve, ezzel egészüljön ki ez az alap. Köszönöm szépen, vagy tartalékalap igen.

Fördös Attila: A módosítókról visszafelé Kiss Zsolt javaslata, az informatikától vegyünk el 2,2 milliót, külön szavaztatom. Aki ezt támogatja, nyomjon igen gombot én ezt nem tudom elfogadni.

7 igen, 5 nem, 2 tartózkodással nem kapott több támogatást, minősített többséget.

Közbeszerzéstől vegyünk el 6 MFt-ot. Én ezt nem tudom támogatni.

3 igen, 9 nem, 3 tartózkodással nem kapta meg a többség támogatását.

Dr. Váradi Iván Attila a Hírnöktől vegyünk el 3 MFt-ot. Nem tudom támogatni.

5 igen, 7 nem, 3 tartózkodással nem kapta meg a többség támogatását.

A Szociális Közalapítványtól gyakorlatilag vegyük el a 2,2 MFt-ot. Nem tudom támogatni.

4 igen, 9 nem, 2 tartózkodással ez sem élt meg.

Dr. Bóth Jánosnak az Ipoly Euró Régió 1,7 milliójának az elvétele volt az utolsó javaslata, nem tudom támogatni. Határon átnyúló magyar kapcsolatokról van szó.

6 igen, 7 nem, 2 tartózkodással nem.

Környezetvédelmi Irodától 4 MFt-ot vegyünk el. Nem tudom támogatni.

3 igen, 10 nem, 2 tartózkodással ez sem élt meg.

Jogszolgáltatástól 6 MFt, ahogy elmondtam még több pénz kellene sajnos. Nem tudom támogatni.

7 igen, 6 nem, 2 tartózkodással ez sem kapott többségi támogatást.

Csereklye Károly úrnak 6 MFt-os csökkentése volt a Szervezés komplex rendszeréből és ezt a tartalékba kívánta áthelyezni. Szavazás.

6 igen, 6 nem, 3 tartózkodással ez sem kapta meg a többséget.

Így az eredeti működési kiadásokat teszem fel szavazásra, amit támogatnék.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Felújítási kiadások

Kökény Szabolcs: A 3. sz. melléklet tartalmazza az önkormányzat 2013. évre tervezett felújítási kiadásait 21 millió 250 ezer forintos összegben, 3 tételt lehet itt látni, a Flórián utcai komplexum felújítására 10 MFt-ot, az Első Világháborús Emlékmű újraállítására 10 MFt-ot és az Országzászló felújítására 1 millió 250 ezer forintot. Az utolsó tételre árajánlat alapján került tervezésre, tehát ez a környezetének a rendbetételére szolgálna. A Világháborús Emlékmű újraállítása természetesen a teljes összeget nem fedezné, de a tervezési, engedélyeztetési eljárásokhoz elegendő ez a pénz, ugyanis pályázaton nyertünk 5 MFt-ot, még a tavalyi év végé, tehát mint tervezés és engedélyeztetés, arra feltétlenül elég ez az összeg.

Fördös Attila: Tegnap irodámban megkeresett Dr. Bánhidi Péter elnök úr és a Flórián utcával kapcsolatos elképzeléseit és elvárásait fogalmazta meg, én ezt követően kértem Espár Péter főmérnök urat, hogy szíveskedjen nekem erről egy írásos anyagot elkészíteni, ez megtörtént. Ennek az összegzése az, hogy a Flórián utcára ebben az évben 20 és 25 MFt körüli összeget kellene költenünk, amely érdemi elmozdulást jelenthetne. A 10 MFt-os összeg az tulajdon képpen, az indulásra elegendő. Én felelősséggel egy féle képpen tudom ezt támogatni, hogyha az év második részében ennek a 10-15 MFt-nak a betervezése egy konszolidációt követően megtörténik, addig nem. Jelen pillanatban a 10 MFt a hátralévő 4 hónapra elegendő arra, hogy elinduljon valami ebben a tárgykörben. Szeretném felkérni Espár urat, szíveskedjen kifáradni és egy kicsit bővebben erről beszélni.

Espár Péter: ahogy a polgármester úr is említette, a tegnapi nap folyamán végérvényesen végigszámoltuk a kollégákkal azt a korábbi műszaki megoldásoknak megfelelő várható költségeket, amik ahhoz szükségesek, hogy a Flórián utcai orvosi rendelő megfelelő ÁNTSZ által is megfelelőnek minősíthető működési feltételeket kapjon. Ehhez az szükséges, ahogy Bánhidi elnök úrral is korábban egyeztettünk, hogy a két védőnői szolgálatot azt áthelyezzünk a Zrínyi u. 9-be, illetőleg a gyermekorvosi rendelőt is odavinnénk, ennek a kialakítási feltételei úgy gondolom, hogy lehetségesek, erre vonatkozóan olyan, ahogy leírtam polgármester úrnak, olyan 10-12 MFt-ot költségeltünk, hogy körülbelül ennyiért lehetne ezt az ún. három szolgálatot áthelyezni, akkor, hogyha erre sor kerül, akkor tudnánk tulajdon képpen csak nekiállni megterveztetni magát a maradó létesítménynek a teljes átalakítását. Szükség van itt

többek között arra is, hogy ez az ingatlan ez jelenleg egy szolgalmi jogos átjárással a szomszédos ingatlanon keresztül biztosítja a betegeknek az orvosokhoz történő bejárását. Mi úgy gondoljuk, hogy ez is megvalósítható ennek a saját ingatlanon történő új bejárása is megvalósítható ezeknek a tervezésére, ha jól emlékszem, olyan egy, és az engedélyeztetésére olyan egy, 1,2 MFt körüli összeget becsültünk meg. Illetőleg ebben az évben még mindenképpen el kellene végezni azokat a nagyon szükséges feladatokat, mint ami pl. a héten ugye a szomszédos ingatlan és a szóban forgó orvosi rendelő közös falazatából kinőtt ecetfának minősíthető növényzetnek az eltávolítása során kiderült, hogy a falak annyira megrongálódtak, hogy balesetveszélyesek, várható a leomlásuk, ezekre nézve mindenféleképpen valamilyen állagmegóvási munkákat kell csinálni, illetőleg még volt olyan intézkedés, ami a bontásokhoz szükségelteti, tehát hogy legalább az orvosoknak a maradék két felnőtt háziornosnak a működtetéséhez az átalakítási időszak alatti működtetéséhez szükségesek. Ezeket a költségeket becsültük olyan 20 és 25 MFt közötti összegre.

Dr. Bánhidi Péter: Annyit szeretnék elmondani, hogy ezt a feladatot egyrészt az én rálátásom szerint 15 éve, mivel én akkor jöttem vissza Vácra, görgetjük magunk előtt. Akkor már jelezte az ÁNTSZ, hogy ha ezt magán vállalkozás kezdené használni, akkor bezáratná. Tekintettel az önkormányzat, nem tudom akkor mennyire volt sanyarú a helyzete, de végül is önkormányzatiságra tekintettel átsiklott fölötté a rendszer. 2010-óta úgy gondolom, hogy a 3. megszólítást kapjuk az ellenőrző hatóságtól, tehát az ÁNTSZ-től. Jelzéseik alapján ez most már végzés, tehát ha nem lépünk érdemben, akkor a bezárás veszélye reális, mind az öt szolgálatot tekintve. Nem ez a fontos számomra. Ez az épület a maga szerény lehetőségei között kb. 7.000 embernek az ellátását biztosítja. Két felnőtt háziornos, egy gyermek háziornos és két védőnői kör tartozik ide. Nagyon rossz bizonyítványt állítunk ki magunkról, ha ilyen körülmények között hagyjuk. Én örömmel veszem ezt, amit polgármester úr mondott, hogy az év második felének lehetőségei. Ezzel együtt tisztelettel azt kérem, hogy tervezzük be most a költségvetésbe, ugyanis 2010-ben is ez felvetődött, tehát 2011-re már azt ígértük magunknak, hogy betervezzük és megcsináljuk. Nem került sor rá, nyilván voltak fontosabb feladataink, el is tudom fogadni egy részüket. Én meghívok minden képviselőt és bárkit a városból, hogy jöjjön el és nézze meg ezt a létesítményt belülről. Vizes, omlik a vakolat, nem tudjuk az alapvető előírásoknak nem tudunk megfelelni. Nem tudunk négy szemközti találkozást biztosítani az orvos, beteg kapcsolat számára, ami hivatalos előírás is és az emberek igénylik is. Én úgy gondolom, hogy a Kakukk utcát leszámítva ez valamennyi rendelőben megvalósítható már. Tehát én azt kérem, hogy ez kerüljön betervezésre konkrétan, legalább ez a minimális összeg, amit a főmérnök úr ezek szerint benyújtott polgármester úrnak, köszönöm ezeket a lépéseket. Ugyanakkor azt is el kell mondanom, hogy amikor tavaly 2012-ben egyszer már a főmérnökség felmérte, ez 2012-es áron nettó 65 MFt volt, hogy mindenki engedélyeztetten a saját helyén rendeljen. Ez lépcsőzetesen így ezek szerint megvalósítható. Tehát én azt kérem, hogy a költségvetés tartalmazza itt ezen a soron a főmérnök úr által betervezett összeget, azt is tudomásul véve, hogy ez nem az év első felében fog megvalósulni, de kérem a testületet, hogy kötelezzük magunkat. Amennyiben ez is most nem sikerül ilyen módon, akkor én néz szerinti szavazást kérek szépen ez ügyben, ugyanis ezért a felelősséget nekem több minőségben is, de minden képviselőnek fel kell vállalni a város polgárai felé.

Fördös Attila: Én azt szeretném kérni, hogy addig az elnök úr a többletforrás átcsoportosításával kapcsolatban is valami indítvánnyal éljen.

Kiss Zsolt: Jó példa az, amit Bánhidi képviselő társam elmondott, hogy miért lukas ez a 3. sz. melléklet. Ez a melléklet ez azért lukas számomra, mert össze-vissza három darab tétel szerepel benne. Közben az elmúlt évben az az előtti évben és az az előtti években is voltak már elfogadott fejlesztési iránypontjaink, amik egyébként nem gördülnek tovább a tervezésnél a következő évre. Megértem, hogy nincsen rá pénz, de egy idő után ezek feledésbe merülnek. Itt most lehet, hogy lennie kéne ezen az oldalon 40-50 db tételnek, aminél ott van, hogy mennyi szükségeltetik hozzá, de egyébként nulla forintot tud a költségvetés hozzátenni. Amit mondott a polgármester úr is, hogyha majd felszabadul és lesz lehetőség ezeknek a felújításoknak az elvégzésére, akkor honnan csoportosítunk át. De már elsikkad az, hogy tavaly miről vettünk el pénzt. Nem sokára strandszezon lesz, mondom ezt februárban, de elő fog jönni az a tétel, hogy ÁNTSZ engedélyt fog-e kapni a strand, vagy nem, mert hogy ugye még mindig nem újítottuk fel a vizesblokkját, amire tavaly megvolt a fedezetünk, csak átcsoportosítottuk, elvettük a pénzt róla. És még sorolhatnék sok-sok ilyen egyébként amik ott vannak, lógnak a fejünk fölött. Ugyan ilyen, ami egyébként óriási elmaradásunk a Flórián utcai rendelő esetében, de egy idő után ezek eltűnnek. Nem értem és sose fogom megérteni, hogy hogy tudnak ilyen mértékben ezek az árajánlatok állandóan jobbra, balra billegni. Egyszer egy zebra felfújható, azonnal, ott van, kész, ki van alakítva, gondolok itt egyébként ugye a Konstantin téren található 2 db zebrára, én pedig amikor indítványozom a Képviselőtársammal, hogy a Zöldfa utcai játszótér előtt élet, halál kérdése egy zebra, akkor pedig azt kapom, hogy minimum 1,5 MFt. Hol vannak ezek itt rendszerbe rakva? Mi kerül ott 1,5 MFt-ba, ott pedig polgármester úr jóvoltából egy határozat volt, azt mondta, hogy holnap legyen ott zebra és felfűjták. Volt rá pénz, volt rá engedély, volt rá minden. Nem értem ezt a dolgot. És itt ugyan ez a problémám. Megint van egy ilyen, ami ÁNTSZ függő, több beteg jár oda, több probléma van együtt és megint görgetünk, görgetünk. Legyenek valahol ezek összeszedve ugyan úgy egyébként, ahogy a nagy fejlesztési projektjeink is ott jönnek folyamatosan és látjuk azt, hogy van-e előrelépés benne. Ezek a felújítások és egyébként a fejlesztéseket ugyan így kéne szerintem a jövőben görgetnünk.

Fördös Attila: Egyet értek azzal, hogy soroljuk fel, legyen, legyen, minden legyen. Tessék megnevezni a forrását. Az átcsoportosítását akkor tudom kezelni. Egyébként megint léggömbnek érzem az egészet.

Dr. Bánhidi Péter: Amikor beszélgettünk a költségvetésről, nem tudtuk kikerülni azt a kérdést, hogy amikor feláll egy költségvetés, legalább is a tervezete, akkor ugye van egy keret és azt ott fel lehet osztani. Ott nincs ez a kényszer, hogy ha ott ülhetnék ennél az asztalnál, akkor nem lenne az a kényszerem, hogy megmondjam, hogy honnan vegyem el. Aztán kialakul ez a tervezet és onnantól kezdve minden kötelező, racionális, morálisan is nyomasztó, egészség veszélyeztető, omlik, betegeket veszélyeztettem. Erre nekem indokolnom kell és nem kívánok egyetlen más költségvetési sort sem kiemelni, hogy hát az még inkább indoklásra szorulna, de miután első körben ott ül az előterjesztője, hát benne van a tervezetbe. Ez egy kicsit

olyan hát nem feszítő helyzet, mert nem vagyok feszült, kellemetlen helyzet. Nehéz helyzet. Ezzel együtt a konkrét kérdésre polgármester úrnak azt tudom válaszolni, elhangzott az ön szájából az, hogy két iskolának a működtetése is lekerül a város válláról. 100 milliós nagyságrendű keret, úgymond szabadul fel. De ennél konkrétabban. A fejlesztési kiadások 4. sz. melléklet. Sok-sok ingatlanvásárlás került felsorolásra ebből én személy szerint eggyel tudok egyetérteni, ahol a város valamifajta olyat követett el, hogy ráépített az illető telkére, tehát a Vám u. 6-8. sz. alatti terület kvázi kártalanítása a tulajdonosnak. A többit én nem tartom indokoltnak, ez pontosan 29 millió 676 ezer forint. A betervezett 10 millióval együtt az pont 40 millió forint. Tehát én megneveztem a forrást, úgy gondolom. Erre szolgált volna a javaslatunk többek között, amikor azt mondtuk, hogy 6 millióval csökkentünk egy kigazdálkodható keretet egyébként. Ezt a Tisztelt Testület nem fogadta el, tehát tovább nehezül a helyzet.

Fördös Attila: A szakképzési törvény valóban azt mondja, hogy a szakképző intézmények, ott, ahol 25 % fölött van a szakképzési órák száma, már pedig a két megmaradt intézménynél, ahol a működtetést elláttuk ez messze a fölött van, hogy ezek átkerülnek a megyei tankerületbe és a jogszabály arról is ír, hogy a működtetés is átkerül. Azonban mindez ideig egyetlen egy felelős vezető még le ne írta, hogy hova. Tehát a törvény megszületett, mi ezt így értelmezzük és mások is így értelmezik, csak a fogadó oldal nincs meg. Tehát mindaddig, amíg nincs hova ezeket a működtetéseket átadni, addig kénytelenek vagyunk mi megtenni. Hogy ez mikor fog bekövetkezni, erre megint nem tudok semmit felelősséggel mondani. Tehát így forrásként ebben a pillanatban ez nem megnevezhető, hiszen nekünk a következő hónapban is ki kell majd a technikai dolgozóknak a munkabérét fizetni. Hogy aztán utólag ezeket vissza lehet-e igényelni, vagy nem, van kétségem a dologgal kapcsolatban, remélhetőleg igen. Azt viszont akkor meg fogom szavaztatni, ingatlanvásárlás tételsorról kerüljön átcsoportosításra.

Dr. Bóth János: Az egyértelműség miatt kérdezném az osztályvezető urat, hogy a felújítási kiadásokra is ugyan az vonatkozik, mint a fejlesztési kiadásokra? Tehát hogyha csak a felhalmozási bevételekbe bejöttek, akkor lehet végrehajtani?

Kökény Szabolcs: Igen.

Dr. Bóth János: Akkor időbeliségben mondom. Amíg a felhalmozási bevételek nem lesznek, elvileg felújításhoz nem lehet hozzákezdeni. Ha nem lesz felhalmozási bevétel és működésből nem tudjuk ezt finanszírozni.

Fördös Attila: Jelen esetben ez azért igaz, mert a működési bevételeink gyakorlatilag teljesen egyenértékűek a működési kiadásainkkal. De a működési bevételeink ezt meghaladják abban a pillanatban, ha már van többletforrás. Át lehet csoportosítani.

Dr. Jakab Zoltán: Az a baj, hogy ez lassan, mivel nincsen pénzünk, meddő vitává kezd válni, de megint csak azt kell hangsúlyoznom, hogy többször mondtam, hogy a prioritásokat kell meghatározni, és ha most ránézünk erre a három soros táblóra, akkor látjuk, hogy van egy kötelező feladatunk, amit valamilyen módon meg kell csinálni.

Persze vannak kontrái és gátjai, mert nincs pénz, mert nem megszabtuk az előbb elfogadottan, hogy mi a költségvetési sor végrehajtásának a sorrendje és vannak önként vállalt feladataink. Én mégis azt kell mondjam, hogy ebben a konkrét esetben nem ma kezdtük el ezt a gondolkodást, hogy ezt a rendelőt fel kell újítani, konkrétan elkezdtük azzal, hogy egy templom építéssel összekapcsolt egészségház építéséről volt szó az előző ciklusban és amiből a templom láss csodát megépült, ugyan nem lett befejezve, de arra is költöttünk már 30 MFt-ot. Én nem tartom Istentől eredeztető bűnnek azt, hogyha itt a Világháborús Emlékmű újraállítására kiírt 10 MFt-os költséget azokkal a feltételekkel, hogy amennyiben erre van pénz és mód, átcsoportosítjuk és ezt a kötelezően az emberek jelentős többségének szükséges feladatot fogjuk ebből végrehajtani, ha már költségvetési sort kell megnevezni és az már közel 20 MFt, amiből talán innen onnan elcsípett pénzekből ezt meg tudjuk tenni. Nem elhalasztható ez a feladat én azt gondolom, hogy ez egyáltalán nem elhalasztható.

Cserekllye Károly: Egy részét Bánhidi elnök úr elmondta és az előterjesztésemnél, ha gondolattal, tekintettel ölni lehetett volna, valószínű már én nem vagyok az élők sorában. Számomra ez az elvonás és ez a sóhajok hídja költségvetés felállítása kb. számomra kb. úgy néz ki, mintha a nejemnek vennék arcfestéket, szemöldökceruzát és télvíz idején a lába kilenne a csizmából. És ez az elvonás, illetve átrendezés 6 MFt számomra azért történt meg, ami sajnálatos módon ugye nem került megszavazásra, de még pénz sincs és itt felvetem ugyan azt a kérdést, amit a Bánhidi doktor úr mondott, a 2887-es hrsz-ú ingatlan visszavásárlása miért szükséges? És ezt annak idején mennyiért és miért adta el a város és hogy kerül ez vissza újra 24 MFt-os megvásárlási szándékkal. Egyetérték a Bánhidi dr. úr felvetésével, igen szükséges és amennyiben plusz forrásunk lesz ez az elsődleges dolog, hogy ez megvalósulásra kerüljön. Erre kérünk szavazást.

Fördös Attila: Tehát akkor még egyszer. Ennek az egész finanszírozhatóságát most jelen pillanatban, ahogy Bóth úr is elmondta, ritka kivétel, egyetértve vele, akkor tudjuk ezt elkezdeni, hogyha nekünk bevétel realizálódik ingatlanértékesítésből. Bármilyen területen. Abban az esetben, ha bekövetkezik a konszolidáció, akkor viszont a működési bevételeink már meghaladják a működési kiadásainkat, meghaladhatják. Ebben az esetben megnyílik a lehetőség komolyabb felújításra. Én erre utaltam.

Pető Tibor: Kiss Zsolt képviselő úr említette, hogy több, korábbi fejlesztési cél is kikerült itt a strand és az uszoda szociális helyiségeinek felújítását említette, amelyet szintén az ÁNTSZ már több éve, hát hogy úgy mondjam, nehezményezése miatt a működési engedélyt különböző korlátozások érik. A TAO pályázatban a vízilabda sportegyesület az uszoda és a strand szociális helyiségeinek felújítását azt megpályázta és elnyerte. Ezért került ki innen a költségvetésből a 12 MFt. A szükséges ugyanakkor annak biztosítása, hogy ezek a pályázati lehetőségek ezek különböző cégek által feltöltésre kerüljenek. Tehát a TAO pályázatok forrásainak feltöltése az minden korábbi híresztelés ellenére pl. szolgálja az uszoda és strand szociális helyiségeinek felújítását, a sportcsarnok tetőszerkezetének cseréjét, mert hogy beázik, szolgálja a labdarúgó pálya építését, amely lehetővé teszi különböző további pályázati források

elnyerését. Itt a Flórián utcát tekintve én azt gondolom, hogy polgármester úr javaslata elfogadható.

Kiss Zsolt: Még egyetlen rövid észrevételem lenne. Az anyagnak egy nagy előnye végre az előző évekkal ellentétben, hogy van 2 db oszlop az elején, ami az önként vállalt és a kötelező feladatokat csoportosítja és x-el jelöli számunkra, láthatóvá teszi, hogy mik azok, amik prioritást élveznek. Hosszú évek óta küzdök ezért egyébként a költségvetések tárgyalásánál, hogy nincs mese, a kötelező feladatoknak meg kell előznie a szabadon választott, vagy szabadon vállalt feladatokat. És itt nagyon köszönöm az osztályvezető úrnak, hogy ez ide végre bekerült, ugye itt egyetlen olyan tétel van, ami a kötelező soron szerepel, ez pedig a Flórián u. felújítása. A másik kettő ugye az I. Világháborús Emlékmű felállítása 10 Mft-tal, illetve az Országzászló felújítása 1 millió 250 ezer forinttal, ezek szabadon választott feladataink. Tehát én azt mondom, hogy a prioritást és majd a jövőben is nyilván, amikor majd szavazni fogunk, hogy ezeknek a soroknak a figyelembe vételével kell megtennünk. Tehát a kötelezőt, arra kérek mindenkit, hogy fogjunk össze és vállaljuk azt, hogy ez a kötelező feladata az önkormányzatnak és ne mondjunk le azokról a feladatokról, amit egyébként el kellene látnunk, de mindig arra hivatkozunk, hogy nincsen pénz, ezért még a kötelezőt sem tudjuk sokszor ellátni. Ugyan ez lesz egyébként majd, mert az a baj, hogy a felújítás és a fejlesztés az majdnem összeér, tehát nagyon nehéz úgy elvonatkoztatni tőle, mert külön fogunk róla szavazni, de ebben az esetben itt amikor honnan kell, mit kell elvenni, vagy hova kell áttenni, gyakorlatilag ugyan arról beszélünk, mert a következő táblázatban is ismét vannak kötelező és megint vannak önként vállalt feladatok ebben. Itt kiemelném azt, hogy pl. az ingatlan vásárlások azok önként vállalt feladataink. Tehát nem tudok mást elképzelni, hogy ingatlan csak akkor fogunk tudni vásárolni, ha egyébként értékesítünk is a túloldalon, tehát van ingatlan bevételünk is a másik oldalon. Tehát ezt is azért figyelembe kell venni, amikor itt volt egy felajánlás erre, hogy ebből a sorból milyen ingatlanokat vásároljunk, én azt mondom, hogy ezt is figyelembe véve a kötelezőbe tesszük ezeket a bevételi lehetőségeket.

Dr. Bánhidi Péter: Képviselő társaim azért a lényegét úgy gondolom elmondták. Szeretném, ha senki nem úgy kommunikálná a sajtó felé, hogy én vagy a Pro Urbe frakció nem tartja fontosnak és alapvetően szükségesnek mondjuk a gyerekek sportolásának kérdését, vagy ehhez a lehetőségek megteremtését. Legyen az műfüves pálya, vagy amit a szakemberek ésszerűnek és gazdaságosnak tartanak, de elhangzott előttem, prioritás. Tehát addig és tekintsünk már el attól, hogy a Bánhidi ott rendel, legyen közömbös, nem rólam van szó, 7000 emberről van szó, ezt vegye már mindenki legyen szíves tudomásul mert 3 éve ezért tologatjuk magunk előtt ezt a kérdést. Kisarkítom. Ez van a városban, ezt kapom megkeresésben, hogyha nem rendelnék ott, már rég meglenne. Most is azt érzem. Meg lehetne csinálni, ütemezni lehetne, van pénzünk, van annyi pénzünk, mindenki érzi. Legyen bátorsága mindenkinek kimondani, hogy igen, ebben a költségvetésben van annyi, hogy azt, amit a főmérnök úr felsorolt, ütemezéssel megvalósítsuk. Itt most elmondom, hogy ebben az ütemezésben a Bánhidi Péter lesz az utolsó, aki az engedélyezett munkahelyekből a helyére kerül. Első a gyerekorvos, második ütemben a két védőő, és utána, mi felvállaltuk a Hirling kollégámmal, tisztelet és köszönet neki érte, hogy összevonulunk egy rendelőbe és váltva rendelünk majd az ÁNTSZ is becsukja a szemét, hogy

meglegyen a lehetőség kulturáltan és ütemesen megcsinálni. És után a Hirling doktor bemegy majd a helyére és én majd a legvégén, hogy ez mindenkinek világos legyen, hogy nem a saját érzelmeimet meg az egyéni ambícióimat keresem. Nem. Elmondták. Kötelező feladat. Én nem tudom, én azt tanultam, hogyha kötelező feladat, akkor azt meg kell oldani. Most mindenféle magyarázatot meghallgattunk, megneveztem a forrást. Ha nem adunk ki a telkekre, de egyébként, az mondjuk ott van a tartalékban az a pénz, akkor lesznek szívesek a pénzügyesek megtalálni a módját két bukfencel, négygel, hogy megépíthessük azt a rendelőt. Nem nekem.

Pető Tibor: Akkor most én kérnék 2 perc szünetet, ha szabad.

S z ü n e t !

Fördös Attila: Folytatjuk a munkát, Pető Tibornak megadom a szót.

Pető Tibor: A működési kiadásoknál amúgy is kritika érte a kommunikációs kiadások eltúlzottságát, illetve itt most a vitában elhangzott, hogy fontos számunkra a sport lehetőségek és az egészséges életmódhoz szükséges források biztosítása is, viszont éppen ezért én kérem az elnök urat, hogy ne az ingatlan vásárlásokból csoportosítsuk át, megvan a lehetősége annak is, hogy a Váci Városimázs Kft. Elektro Szigénál fejlesztés 25 MFt-ját osszuk meg és csoportosítsuk át a felújítási kiadásokra és az Elektro Szigénál Kft. televízió szolgáltatásaira egy közbeszerzést írjunk ki, és amennyiben ez a közbeszerzés sikeres olyan feltételekkel, hogy a 25 milliós digitális átálláshoz szükséges fejlesztést a nyertes cég biztosítja, akkor tudjuk megvalósítani ezt a felújítási fejlesztést. Én ezt, mint módosító javaslatot terjesztem elő úgy, hogy a 25 MFt-ot további 10 MFt-tal tervezzük rá a Flórián u. 26-ra, így a szükséges 20 MFt rendelkezésre áll, 10 MFt-ot tervezzük be a Sejcei út felújításának első ütemére és 5 MFt-ot pedig tegyük egy felújítási alapba, hogyha ez így elfogadható.

Dr. Bánhidi Péter: A gesztust messzemenőig értékelem. Hát ez érdekes. Hol kezdem el? Elmondtá főmérnök úr, hogy mennyire van szükség és akkor a másik kettő ez érdekes. Ám legyen. Haladjunk. Valóban kezdjük el a munkát és ha erre azt mondja a főmérnökség, hogy ebből az idén a három szolgálatot, én ezt kérdésként teszem fel főmérnök úr, hogy ebből a három szolgálat költöztetése engedélyeztetéssel komplett módon lezajlik úgy, hogy jövőre erre nem kell nekem itt felállni és költséget kérni, tehát ne, bocsánat de elhangzott az egyik bizottsági ülésen, hogy ideiglenesen feleljünk meg az engedélyeknek. Nem. Legalább öt évig feleljünk meg annak az engedélynek, aztán elhasználódik, mert sokan nyitják azt az ajtót. Tehát kérdésem az, hogy a 20 millióból ez és a Flórián utcai tervezettség megvalósítható-e. Ha igen, akkor részemről nagyon szépen köszönöm. A többit, azt át kell a testületen vinni, hogy a másik két fél az megfelel-e, mert ez egy új felállás ahhoz képest, mint amit a költségvetés eddig elénk tett.

Cserekllye Károly: Erre mondják azt, hogy árukapcsolás. Én megszavazom neked, te megszavazod nekem. Én viszont erre módosító javaslatot teszek, hogy legalább olyan állapotba van a Szent Mihály dűlő, ahova egyáltalán szinte már nem lehet bemenni, legalább olyan rossz, mint a sejcei út, hogy ebből a 10 MFt-ból, amit félretett

alpolgármester úr, 5 MFt kerüljön még oda a rendelőhöz és az 5 MFt pedig kettéosztva a Szent Mihály dűlő és a sejcei út kátyúzására 2,5-2,5 MFt kerüljön.

Balkovics Péter: Én elfogadhatónak éreztem már polgármester úr javaslatát is, hiszen hogyha a konszolidációs pénzt megkapná az önkormányzat, mint ahogy meg fogja egyébként, hogy 40, vagy 70 %-ot, az majd kiderül, akkor nyilván ez fedezetet nyújtana a Flórián utcai rendelő felújítására is. Nem tudom egyébként, hogy a Kakukk utcai rendelőről miért nem beszélünk, hiszen arra is szükség lenne, de lényeg az, hogy erre fedezetet nyújtana. Az, hogy most a sejcei útról beszélünk, ez nem új keletű dolog, hiszen 2010-óta ez szóba kerül, igazából visszamenőleg ezt az utat nem újították fel, most az elmúlt két évben történt 380 db kátyú betöltése, feltöltése, de ez nem oldja meg, hiszen a volánbusz jelezte, hogy ha az út minősége ilyen marad amilyen, akkor le fogja állítani a járatot. Erre nagyon oda kell figyelnünk és ezért feltétlenül szükséges legalább 1 km-es szakasznak a felújítása. Gyakorlatilag az minimum 10 MFt, úgyhogy ezt megosztani, tovább bontani, én nem tartom szerencsésnek, hiszen ezen a szakaszon, amiről most beszélünk a kilátó étteremtől a lakótelep végéig szinte a földön jár a busz, úgyhogy ez már tarthatatlan és itt nem kátyúzásról van szó, hanem egy új szőnyeg terítéséről. Úgyhogy számomra elfogadható lett volna a polgármester úr javaslata is, hiszen ez is megoldást jelentett volna és mindenképpen támogatandó érzem az alpolgármester úr javaslatát.

Kiss Zsolt: Hát akkor alpolgármester úr kinyitotta. Akkor én is elkezdem mondani akkor, hogy milyen problémák vannak a körzetben és hogy akkor én is várom, hogy mit ajánl fel nekem, hogyha megszavazom vagy ideteszem, akkor odateszem. Még egyszer mondom, nem kicsinyítem a Balkovics képviselőtársamnak a szükségességét, hogy arra az útszakaszra szükség van és fel kell újítani, de szívesen elviszem Önt egy körre, az én választókerületembe, nézze meg azokat az útszakaszokat ahol járnak emberek, ahol gyerekek kell iskolába bejárnia, ahol egyébként vállalkozások működnek és tengelytörést kapnak az autók. Tehát már most, nemcsak majd egyszer le fog állni a buszközlekedés, hanem már most ilyen problémák vannak. Tehát én is el tudom ezt fogadni és nyilvánvalóan Ön is ezt mondja. De akkor én tennék javaslatot, pl. az Ambró Ferenc utcára, ami az Ambró Ferenc utca az előző ciklusban kiderült, hogy a városunk legrosszabb minőségű útja, a legrosszabb állapotban lévő, én 5 MFt-ot javasolnék akkor ahol az alpolgármester úr amit javasolt, abból átcsoportosítani az Ambró F. utcának a felújítására, rendbetételére, mert ugye olyan sokat hallottuk az Ambró F. utcát. De visszatérek azért a választókerületemre, akkor én is mint választott önkormányzati képviselő, aki megpróbálok tenni ezért az egészért, hogy valahogy egyről a kettőre lépjünk. És most visszatérek, kicsit komolytalan, kicsit talán demagóg is volt amit mondtam eddig, nem akarom megelőzni Önöket, mert nyilván ezt fogják mondani, de akkor elindul egy ilyen adok, kapok a rendszerbe, hogy akkor most ez vagy az a fontos, mi a sorrend, mi a fontossági sorrend. Hát nézzük már meg ezt, itt vannak a fejlesztéseink, felújításaink, prioritásokat kell beletenni. Hány embert érint, mióta van a probléma, mikor volt utoljára felújítás? Most olvastam az újságban, 370 db kátyú újult meg azon a területen. Benne van az anyagban is. Nézek a holding vezetőjére. Ezzel szemben nyugodtan elmehetünk a földutak meg járhatatlanok. De egyébként nem kell messzire mennünk csak a Zöldfa utcába is elmehetünk, már lassan ott is tengelytörést lehet kapni. De elmehetünk a Szentháromság térre, ott is

ugyanilyen probléma van, vagy elmehetünk, sorolhatnák 826 ezer kátyús problémát, útfelújítási problémát és akkor két nagyot azért kiemelnék. Mondjuk az egyik a Rádi út, amivel már évek óta küzdünk, hogy fel kéne újítani, a másik a Deákvári fasor, ami szintén már járhatatlan állapotban van. Vegyük elő az utakat. Nézzük meg akkor, hogy mi a probléma vele. Általánosságban. Ne pedig az legyen, hogy most itt tartottunk 5 perc szünetet és akkor nézzük meg, hogy akkor hogyan lehet megoldani ezt a kérdést és toljunk be ilyet. Tehát volt javaslatom, azt a 10 MFt-ot egyébként akkor felezzük meg, fele maradjon ott a képviselő úrnál, 5 millió. Nem tudom 10 millió volt? Mennyi volt? Még egyszer mondom igen, 1 km-es szakaszra. Abból csoportosítsunk át 2,5 milliót akkor az Ambró F. utcába a másik feléből, és 2,5 millió forintot pedig a külterületi utak alsóvárosi rendbetételére, hogy járhatóak legyenek. Akkor nekem meg ez a módosító javaslatom ebben a témában.

Fördös Attila: Azt hiszem itt az ideje, hogy minden képviselőtársamnak elmondjam, Vác város költségvetéséről beszélünk és nem egy egyéni körzetnek az érdekképviseléről. Nyilván ez is része, de nem hangsúlyozott része. Nekem, mint ennek a költségvetésnek az előterjesztője, öszvárosi érdekeket kell nézmem. Ez a költségvetés ennek szellemiségében került előterjesztésre, persze lehet bírálni, lehet módosító javaslatokat tenni, csak akkor megkérdezem, hogy amikor rendkívüli bizottsági üléseket tartottunk, akkor miért nem tetszettek ezzel az ötletbörzével előállni? Most itt a nyilvánosság előtt mindenki elkezd produkálni magát, mindenki a saját körzetét elkezd, annak az érdekeit képviselni és azt kell mondjam, hogy ez összességében nevetségessé teszi a képviselői munkát is összességében ennek az egész képviselői feladatkörnek a munkáját, illetőleg magát a költségvetés elfogadását is. Kérem mindenki gondolkozzon ezen.

Pető Tibor: Itt nem indult meg semmiféle adok, kapok. Itt globálisan nézünk fejlesztéseket. Azt gondolom, hogyha adok, kapokról lenne szó, Ön a bizottsági ülésen javasol 10 MFt-ot átcsoportosítani a közvilágítási fejlesztésekre. Ez egyértelműen nagyrészt az Ön körzetét érinti. Szóltunk egy szót is? Nem szólt senki. Elfogadhatónak tartjuk? Támogathatónak tartjuk? Támogathatónak tartottuk. Megszavazásra került és átvezetésre került a fejlesztésekben. Nem, csak korábbi módosító javaslat, azt tartalmazta amellyel én nem tudtam egyetérteni. Nem lett volna módosító javaslatom, de ezek után, annak érdekében, miután az elnök úr a kötelező feladatra való átcsoportosítás elengedhetetlennek tartotta, ezért nyújtottam be módosító javaslatot annak erejéig, hogy a főmérnök úr által meghatározott 20 MFt idei szükséglet biztosítva legyen, ugyanakkor más feladatokra is jusson forrás. A sejcei út az egy fontos, megoldandó kérdés és hogyha figyeltek a kőszórásos útra, fedezetet nyújthat az az 5 MFt, amely felújítási alapként szolgálja a 2013-as felújítási célokat. Ez egy globális szemlélet. Itt nem adok, kapok történik.

Dr. Bánhidi Péter: Egyrészt megszólítottam, mint az Egészségügyi Bizottság elnöke. Miért nem beszélünk a Kakukk utcáról? Képviselő úr azért nem beszélünk a Kakukk utcáról, Ön is ott ült ezeken a bizottsági üléseken, mert 2010-ben kapott egy megkeresést az ÁNTSZ-től a város. Mondom sorrendben. Oldjuk meg a Zrínyi utcában, nevesítem, Áfra doktor úrnak a rendelőjében az áldatlan állapotokat, mert magán vállalkozások jártak be oda rendelni. Kettő. Tehát prioritási sorrend volt a

megkeresésben. Flórián u. Három, Kakukk utca. Tehát ha megoldottuk a Flórián utcát, rögtön a Kakukk utcával fogunk foglalkozni, mert az ÁNTSZ így súlyozta a feladatsort. Mélységesen egyetértek polgármester úrral, én azt gondolom, hogy köszönöm még egyszer a felajánlást, ez a kapcsolat ez nem volt szerencsés politikailag, ez nehezen kezelhetővé teszi alpolgármester úr a dolgot. Igen.

Fördös Attila: Túl azon, hogy a gépen nem jelenik meg, hogy ki hanyadszor szólal meg, de mindannyian legalább háromszor, négyszer hozzászóltak az utóbbi felszólalók között. Innentől kezdve nem adom meg a szót, egyedül Kiss Zsoltnak adom meg, akinek ügyrendije van, de ügyrendi, mert ha nem, akkor csengetni fogok.

Kiss Zsolt ügyrendi: A személyes megtámadtatás az mindig ügyrendi volt eddig, tehát ezért szeretném elmondani, hogy csúsztatás volt, amit az alpolgármester úr mondott, legalább három, de inkább négy önkormányzati körzetet érint.

Cserekllye Károly ügyrendi: Visszavonom a Szent Mihály dűlőre tett javaslatomat, nagyon remélem alpolgármester úr is visszavonja a javaslatát és a kötelező feladat ellátására, a rendelőre csoportosítjuk át és a több pénz, amikor marad akkor majd megoldjuk az utak, dűlőutak, és egyéb kátyúzási feladatokat. 7000 embernek az egészségügyi ellátásáról van szó. Önmérsékletet tanúsítok. Remélem, mindnyájan azt teszik. Nem kell politikai vitába belemenni.

Katonáné Doman Erika: Én azt gondolom, hogy egy olyan szintre jutottunk itt el a tárgyalásoknál, ami a Képviselő-testület ülését rangon alulivá teszi. Volt egy kötelező feladat, maradjunk annál a döntésnél és én azt javasolnám határozottan, hogy a rendelő kapja meg a szükséges összeget és az az összeg pedig, ami a fennmaradó rész, az maradjon a Városimáznál, hiszen ott is át kell állni a megfelelő és új technológiára. Tehát ne menjünk bele abba a zsákutcába, hogy melyik képviselői körzetnek adjuk a pénzt és milyen fejlesztésre, mert ebbe valóban mindenki sorba állhatna a pénzekért.

Fördös Attila: Most nem visszafelé fogunk menni szavazással, mert ennek az utóbbi ötletbörzének peremfeltétele, hogy az *Elektro Szignállal* kapcsolatban a *működtetésére és fejlesztésére közbeszerzést írjunk ki*. Tehát önmagában most ezt szavaztatom. Szavazás.

15 igennel ezt elfogadtuk.

Ebből következik a felosztásra vonatkozó, itt viszont már lehet visszafelé menni, Kiss Zsolt képviselő úr azt mondta, hogy az Ambró Ferenc utcára 2,5 milliót, külterületi utakra 2,5 millió forintot használjunk fel. Szavazás következik. Visszavonta.

Alpolgármester úr nem vonta vissza, tehát az ő javaslata 10 MFt volt még a seicei útra és 5 MFt volt egy felújítási alapra vonatkozóan. Ezt a kettőt egybe szavaztatom. És 10 MFt a Flórián utcára.

Cserekllye Károly: Szavazzuk külön.

Fördös Attila: Elfogadom, külön-külön fogok szavaztatni.

Először a *Flórián utcára 10 MFt*-ot szavazzunk meg.

15 igen.

Szavazzunk *10 MFt*-ot a *sejcei útra*.

8 igen, 3 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

5 MFt egy *felújítási alapra*.

11 igen, 4 tartózkodás.

Ebben az esetben hogyha a közbeszerzés eredményes lesz, akkor rövidebb idő alatt neki lehet kezdeni a felújításhoz, hiszen külső forrás kiváltásra kerül, külső forrás bevonásra kerül. Ezzel a módosítással a *felújítási kiadásokat* kérném szépen megszavazni.

14 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.

Fejlesztési kiadások

Fördös Attila: Értelem szerűen most már hoztunk döntést erre vonatkozóan, akkor innen indul a fejlesztési kiadásoknak a menete.

Kökény Szabolcs: A felsorolt fejlesztési célok a szöveges indoklásban részletesen fel vannak sorolva, tulajdon képpen függetlenül attól, hogy kötelező, vagy önként vállalt feladatok, a korábban már szóbahozott ingatlan értékesítések ezek tavalyi képviselő-testületi döntések, amelyek nem valósultak meg akkor és ezért kerültek az idén betervezésre. Ugyan úgy a Piac utcai ingatlan kisajátítása is, a Vám utcai terület kisajátítása is Gazdasági Bizottsági döntés alapján, a többi testületi döntés alapján, a szociális bérlakás építés is. A közvilágítás fejlesztés a Duna-parton 6 MFt-tal és az egyéb helyeken ezt a rendkívüli bizottsági ülésen szavazta meg a bizottság, ezért módosításként került bele a fejlesztési kiadások közé. Az Elektro Szigénál fejlesztés az most kikerül, az egyszerűsített körforgalom kialakítás Városfejlesztési Bizottsági döntés alapján négy helyszínen a tervezés és a kivitelezésre nyújtana fedezetet a 3,7 MFt.

Dr. Bóth János: A feladatsorból egynél a 2887 hrsz-ú ingatlan vásárlással kapcsolatban név szerinti szavazást szeretnék kérni, ugyanis ez egy magán tulajdonú ingatlan 24 MFt-ért vásárolná meg a város, úgy gondolom, hogy ez morálisan nem vállalható. Bármilyen árukapcsolást tesznek mellé, annak idején ez 7-8 millió forintért adta el a város.

Fördös Attila: Nem erről az ingatlanról van szó. Azt, amit az önkormányzat korábban eladott, azt alacsonyabb értéken visszavásárolta. Ez az ingatlan ez magántulajdonból került más magántulajdonhoz, azonban ennek a visszavásárlásához köti a Zollner a további együttműködést, ami tulajdon képpen a városnak különböző jogcímen nagyon sokat hozott a konyhára. Valóban morális kérdés, hogy ezt támogatják-e, hogy többletforrást realizáljunk ezeket követően.

Kiss Zsolt: Addig, amíg a kötelező feladatokat nem teljes mértékben elégtettük ki, vállalhatunk-e, illetve lehet-e bármilyen teljesítés az önként vállalt feladatok soron. Ez lenne az első kérdésem, mert akkor szerintem ez megadja a prioritást ezek között az elemek között, hogy mit kell akkor ebből megtennünk. Illetve van még egy köszönetnyilvánításom ebben az egészben. Van egy olyan tétel benne és nézek alpolgármester úrra, illetve a városvezetésre, és a képviselőtársaimra is, ha valóban megvalósul ugye az a projekt, amit a város elképzelt, hogy új, modernebb, energiatakarékosabb lámpatestek kerüljenek elhelyezésre. A nem annyira modern és nem annyira újak, viszont akkor fel kerülhetnének azokra a területekre és itt ismét meg kell említenem azért legalább 4, vagy 5 körzetről van szó, egyébként még belvárosban is vannak lámpahiányok, azokra a helyekre, ahol egyébként pedig a közvilágításunk hiányzik. Ha ide most ezt nem tervezzük be ezt a sort, akkor esélyünk sincs arra, hogy egyébként a leszerelésre kerülők egyébként felszerelésre kerüljenek máshol. Éppen ezért én ezt biztos, hogy támogatni fogom.

Cserekllye Károly: Nem tudom, hogy ezt hogy hívják, ez a jogi kifejezés? Ha valaki pressziót gyakorol valakire és azt mondja, ha nem vásároljátok meg, akkor ekkor és ekkor ez és ez lesz. Ez nem a zsarolás kategóriájába tartozik?

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy írásos dokumentum az Ön által említett tényállásról nincs, ezért érdemben nem tudok nyilatkozni. Arról sem, amit a polgármester úr mondott. Én ebben nem kívánok nyilatkozni. A zsarolás tényállásának kimondását csak bíróság jogosult megállapítani. Én ehhez kevés vagyok.

Pető Tibor: Anélkül, hogy adótitkot sértenék, elmondom, hogy ez az említett cég ez a város legnagyobb munkaadója és talán a legnagyobb adóbefizetője is. Tárgyalásokat folytattunk vele annak érdekében, hogy a szükséges egyesületi TAO forrásokat feltöltse, itt visszakanyarodhatunk arra a kérdésre, hogy miből fog elutazni a Női Kézilabda csapat a rendkívüli jó szereplés után a KEK fordulóra és ezúton is gratuláljunk a Női Kézilabda csapatunknak, mert egy hihetetlen sikert hajtott végre. De visszakanyarodhatunk ide, mert az egyik legfontosabb finanszírozása pl. a kézilabdának az bizony a TAO bevételek és a labdarúgás is ide sorolható, a vízilabda is, amely Vácon komoly lehetőségeket kapott a Magyar Államtól arra vonatkozóan, hogy ebből a TAO forrásból begyűjtsön működési, fejlesztési és felújítási forrásokat. Ezzel a lehetőséggel azonban élni lehet, élni kell a Zollner-ral való egyeztetésnél pedig kiderült, hogy egyértelműen ezen telek korábbi megvásárlása és visszavásárlása egyfajta túske a város és az említett cég kapcsolatában. Nem gondolom, hogy ez zsarolás, mi kérünk valamit, nevezetesen 285 MFt-ot az egyesületeinknek, nem magunknak, amelyből megújulhat a kézilabdacsarnok tetőszerkezete, megújulhat a strand szociális helyisége, amely miatt az ÁNTSZ szintén bezárással fenyeget. A strandot, ha így vesszük, akkor ez is egy kötelező feladat és prioritásként kell kezelni, ez egy lehetőséget nyújt arra, hogy kb. 285 millió forrást tegyenek be az egyesületeinkbe és ezáltal mint az infrastruktúrális lehetőségeink, mint pedig az

egyesületeink eredményei növekedhessenek és javulhassanak. Azt gondolom, hogy ezt zsarolásnak minősíteni, hát mindenki úgy minősít, ahogy gondolja.

Dr. Bánhidi Péter: Azt gondolom, hogy első szótól, utolsóig igaz, amit alpolgármester úr elmondott, hogy mi mindenre van szükségünk és mit szeretnénk támogatni. Ez nem kérdés számomra. Ez az egész szavazás ez egy morális kérdéssé vált. Én azt gondolom, hogy nem jól kezeltük, vagy az előterjesztés nem jól kezeli. Én azt is elmondom itt Önöknek, hogy első pillanattól, látva a szoros költségvetést és a nehéz helyzetünket, keressük a forrásokat, már bizottsági ülésen felvetődött, hogy miért kell nekünk 24 millióért telket vásárolni. Egyébként elmondom, hogy végignéztük a fölötté felsorolt telkeket, igazából egyiknek sem látom égető szükségét, hogy ezen kívül 4,8 millióért is ott van, nem tudta nekem senki igazán elmagyarázni, hogy miért kell nekünk erre költeni. Ott megkaptam, hogy mert nem tudom a hátteret. Akkor azt mondtam, hogy lesznek szívesek velem megosztani a hátteret, ugyan úgy felelősen nyomok gombot, mint aki tudja a hátteret. Nem jó így az ügynek az előterjesztése. Erre csak ezt tudom mondani. Az igazság igen, ott van, nagyon jó nekünk az a TAO, vagy bármilyen módon ha bejön ennyi, száz millió sportra, gyereklétesítményre, bármire. Ezt én biztos nem terjeszteném így elő. Ilyen helyzetbe nem hozhatnám a többiekkel, hogy igen, hát amit felvetettek képviselő úr azért az magánbeszélgetésbe ez így van. Hogy ezt nem csinálod meg, akkor nem kapod meg. Ez nekem így egy testülettel szemben nem gondolom, hogy nagyon jó taktika. Ez nehezíti meg a megszavazását. Én is így dörzsöltem a fejemet, nehéz helyzetbe tetszettek hozni minket.

Fördös Attila: Nem hiszem, hogy bárkit nehéz helyzetbe hoztam volna ezzel, gyakorlatilag egy indoklást várnak arra vonatkozóan, hogy ezeket az ingatlanokat miért vásároljuk meg. Ez semmi más, csak egy indoklás. Onnantól kezdve, hogyha ezt az ingatlant megvásároljuk, tulajdon képpen a szabad piacról, akkor komoly bővülő lehetőségeink vannak, többletforrás realizálásában. Közvetetten. Ennyi az indok. Semmiféle egyéb nincs mögötte.

Dr. Bóth János: Petó úrnak mondanám, hogy valószínű, még akkor elemi iskolába járt, amikor a Zollner ide költözött. Az akkori munkahelyteremtést és a valóban elismerésre méltó munkát a város akkor honorálta, hogy igen kedvezményesen biztosította a telket a Zollner részére igen nagy volumenben, amivel annak idején komoly viták voltak a Képviselő-testületben. Ezt a Csereklýe úr el tudja mondani. Úgy gondolom, hogy a Zollner bizonyos szempontból kompenzálva volt, amikor idejött. Ez az egyik. Kettő. A TAO azt vagy az államnak fizeti, vagy idefizeti. Ha valaki lokálpatrióta, akkor az nem árukapcsolással fizet, hanem akkor nem az államnak adom ide, hanem Vácnak, mert akkor nekem jobb lesz a piárom. De hogy ezt hozzákötni egy ingatlan vásárláshoz, ez gusztustalan. És valóban, zsarolásnak tűnik.

Csereklýe Károly: Nehéz helyzetben vagyok, felkért Bóth úr bizonyos dolgokra. Hagy ne mondjam el nyilvánosság előtt, hogy hány százmillió forintos egyéb kedvezményeket adott, több százmillió forintos kedvezményeket adott. Személyes beszélgetésem volt idősem Zollner úrral, ahol azt kértem, hogy csak arra kérek

tolmácsot, amit én mondok, nehogy félre értsük egymást és amit ő mond, ahhoz nem kell tolmács. Ekkor történt az, hogy megfogta a vállamat és ketten végigjártuk a Zollner telephelyét. Nagyon sok mindent elmondott. Ez az ingatlan ez egy magán tulajdonú ingatlan. Magántulajdonú. Elmondta a Bóth úr is, meg a Bánhidi úr is, az pedig egy adó. Vagy ideadom, vagy máshova adom. Ez a tiszta vizet a pohárba. Elnézést kérek, a lelkemet eladom, mint a Faustba, ahogy eladó az egész világ. Eladom a város pénzén 10, 12, vagy 15 millió forintot pluszba beleteszek azért, hogy kegyesen ne a bükkfa kft, vagy bükkfa egyesület kapja a TAO-t, hanem a váci egyesület. Ezt is megértem, de a kettőt nem lehet összemosni és majd egyszer úgy zárt ülésen sok mindent elmondok, Pető úrnak is ha kíváncsi lesz erre a dologra, hogy 20 év tapasztalata és 20 év munkája mit eredményezett bennem a kimondott és a ki nem mondott szavakat. Úgy érzem, hogy nagyon meg fog lepődni. Ez a morális nihil nálam, ami ezzel az előterjesztéssel jött.

Fördös Attila: Hát akkor morális nihilista vagyok, mert én terjesztettem elő.

Kiss Zsolt: Szerintem tipikusan ez az a napirend egyébként, vagy ez az a téma, amit zárt ülésen kellett volna egyébként tárgyalnunk. Szerintem amit itt most csinálunk, az a nonszensz kategória. Egyrészt azt az embert hozzuk szerintem teljesen morálisan megkérdőjelezhető helyzetbe, akinek igen sokat köszönhet azért a város. Még mielőtt TAO sem volt, rengeteg támogatást adott a sportban, máshol, egyébként mielőtt még befejezem a mondandómat, azt meg kell jegyeznem egyébként, hogy pl. az édesanyámnak munkát több évtizeden keresztül. Onnan ment el a tavalyi évben nyugdíjba. Nem hiszem el, hogy ez az árukapsolós dolog ez ide és ebbe a millióba és ebbe a színvonalba tartozna. Nincs árukapsolás. Eddig ez az ember mindig adott, és soha nem kért igazából ilyen árukapsolós dolgokat cserébe. Amit most itt üzenünk, az sajnos más vállalkozóknak indíthatja el a fantáziáját, mert gondolom, hogy nem ez az egyetlen cég, aki TAO-t ajánlott fel a városban, akkor mindegyik kösse akár egy magáningatlanhoz, a saját lakásához, vagy bármi máshoz azt, hogy adom, vagy nem adom a TAO-t? Ez minősíthetetlen most amit itt csinálunk. Ne haragudjanak kedves képviselőtársaim, ez így nem jó. Ez egy külön előterjesztés kell, hogy legyen, egy előszerződésnek kell akkor ezt megelőznie, újra be kell hozni, végig kell vitatni, mit miért nyerünk vele. De az, hogy négy szemközti beszélgetés, régi sebek feltépeése, ilyen dolgok jöjjenek elő, ezt nem lehet itt kezelni egy költségvetés tárgyalásánál. Még egyszer mondom, ez az ember több száz embernek ad munkát folyamatosan. Egyébként egyetlen tollvonással el tudja vinni ezt a céget innen és akkor aztán nézhetjük magunkat. Tehát ilyen helyzetbe nem hozhatjuk se őt, se egyébként szerintem a városvezetést, se minket, testületet. Én azt kérem, hogy ezt innen úgy ahogy van emeljük ki és egy külön tárgyalás folyamán meg kell ezt beszélnünk, mert ez így nem működik.

Fördös Attila: Bóth János a 2887 hrsz-ú ingatlan vásárlásával kapcsolatban külön szavazást, név szerinti szavazást kért.

Kászonyi Károly ügyrendi: Szeretném jelezni, hogy én ennél a cégnél dolgozom. Tehát most nézek jegyző asszonyra, hogy nem összeférhetetlen ez a dolog? Vagy kérnék szépen egy szavazást erről akkor. Jelezném.

Deákné dr. Szarka Anita: 2 perc technikai szünetet kérek szépen ennek vizsgálatára.

S z ü n e t !

Deákné dr. Szarka Anita: Azért kértem a 2 perc technikai szünetet, mert az új Önkormányzati Törvény az összeférhetlenség szabályait is átírta január 1-et követően, ennek megfelelően arról szavaz minősített többséggel a testület a továbbiakban, hogy Kászonyi Károly elnök úr a szavazásban részt vehet-e? Erről kérünk szavazást. Amennyiben úgy dönt a testület, hogy nem vehet részt a szavazásban, akkor is jelenlévőnek kell tekinteni a továbbiakban.

Fördös Attila: Tehát a szavazás arról szól, hogy Kászonyi úr részt vehet-e a további szavazásban ennél az ingatlannál.

9 igen, 1 nem, 5 tartózkodással részt vehet.

Következő szavazás megint ügyrendi témában, Bóth János úr erre az inkriminált ingatlanra vonatkozóan név szerinti szavazást kért. Aki támogatja a név szerinti szavazást, az nyomjon igent.

7 igen, 5 nem, 3 tartózkodás.

Osztályvezető úr, további kiegészítés nincs?

Kökény Szabolcs: Nincs.

Fördös Attila: Akkor először a 2887. hrsz-ú ingatlan vásárlásról szavazunk. Kérném szépen akkor aljegyző asszonynak a segítségét név szerinti szavazás következik.

Deákné dr. Szarka Anita: Az SZMSZ-ünk értelmében egyszerű szótöbbség szükségeltetik a név szerinti szavazás elrendelésére, ami azt jelenti, hogy a jelenlévő képviselők több, mint felének az igen támogató szavazata szükséges. Tehát 7 igen szavazat még azt gondolom, hogy kevés ehhez.

Dr. Bóth János: Új önkormányzati törvény szerint a képviselők negyede kéri a név szerinti szavazást, akkor egyszer név szerinti szavazást kell abban a témában gyakorolni.

Fördös Attila: Ezen már túl vagyunk, már a név szerinti szavazásban vagyunk benne.

Dr. Bóth János: Nem.

Fördös Attila: De, Jó, levezető elnökként név szerinti szavazást rendelek el.

Balkovics Péter: igen, Dr. Bánhidi Péter: nem, Dr. Bóth János: nem, Csereklye Károly: nem, Csuka István: igen, Fördös Attila: igen, dr. Jakab Zoltán: igen, Katonáné Doman Erika: nem, Kászonyi Károly: igen, Kiss Zsolt: nem, Kriksz István: igen, Mokánszky Zoltán: igen, Pető Tibor: igen, dr. Schmuczer Istvánné: igen, dr. Váradi Iván Attila: nem.

9 igennel elfogadtuk.

Most pedig egybe teszem fel a *fejlesztésekkel kapcsolatos kiadásokat* szavazásra e nélkül az ingatlan nélkül. Szavazás.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Felhalmozási célú kölcsön

Kökény Szabolcs: Egyetlen egy tételről van szó, az első lakáshoz jutók támogatására megtervezett 3 MFt, ezt tulajdon képpen a lakásszámla bevételeiből biztosítja minden évben a Képviselő-testület. 700-800 eFt-os összegben a váci lakosok első lakáshoz jutók támogatására évente 4-5 fő veszi ezt igénybe.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

Tartalékok

Fördös Attila: Itt beszéltük az osztályvezető úrral, amit az érdekegyeztető Tanács kért, ott azt az átcsoportosítást kérném szépen pontosítani.

Kökény Szabolcs: Egyrészt a céltartalékok állománya 4. sz. függelék, ebben található az intézményi céltartalékok között működésre 7.859 eFt, ebből 3 MFt intézményvezetői érdekeltségi célokat szolgálna.

Dr. Bóth János: Milyen feltételek mellett fizethető ki az érdekeltségi pénz?

Fördös Attila: Ez további egyeztetést igényel, összességében az elhangzottak szerint a kérés ez volt, hogy egy 3 MFt-os alapot hozzunk létre, nekünk ott további idő arra, hogy kibontsuk az érdekeltségi rendszert érdemben nem volt. Most viszont ezzel meg tudjuk teremteni az alapján. Egyébként az önkormányzat nem fogadja el, akkor nincs is miről beszélni, tehát én azt gondolom, hogy a sorrend is helyes. Először legyen meg az alap, utána pedig kidolgozzuk azt, hogy mi alapján lehet ezeket szétosztani. Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

Adósságmegújító külső forrás bevonás

Kökény Szabolcs: Arról van szó ugye, többször elhangzott, hogy ahhoz, hogy a folyószámla hitelkeretből év végén fennálló kölcsön összegét vissza tudjuk fizetni, saját bevételekből ez nem megoldható, ezért az előző évek hiányát 1.016.525 eFt-ban került meghatározásra, ehhez adósságmegújító hitelfelvételére lesz szükség. Az összeg az a legpesszimistább esetet tükrözi, ez valószínű, hogy nagyságrendekkel alacsonyabb összeg lesz, de itt kérem, hogy megbontva fogadjuk el ezt az összeget, tehát korábbi években keletkezett hiányból fejlesztési célokat 311.922 eFt, működési célokat 704.603 eFt szolgált, melyek összege együttesen 1.016.525 eFt.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazzunk erről külön.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

Végrehajtás szabályai

Fördös Attila: Ez a költségvetésnek az elején van, ezzel kapcsolatosan kiegészítést osztályvezető úr kíván-e tenni?

Kökény Szabolcs: Itt szabályozzuk a külső forrás igénybevételéhez kapcsolódó hatásköröket, illetve már többször említettük, itt kerül szabályozásra az, hogy a felhalmozási kiadások, csak a felhalmozási bevételek teljesülése esetén valósulhassanak meg, illetve ezt odaírtuk, hogy abban az esetben, ha a Képviselő-testület ettől eltekint, arra legyen módja, de ezt nem javasoljuk.

Fördös Attila: A 8-as, 9-es, 10-es §-ról van szó, ezzel kapcsolatban?

Kiss Zsolt: Nem a 8-as, 9-essel, hanem szeretnék két új tételt javasolni a végrehajtásba. Átolvastam a tavalyi anyagot, látom, hogy bizonyos dolgok kimaradtak belőle, nem tudom a miértjért, az okát, de például válasz lehetne arra, amit többen is feszegettünk, hogy vajon hova mennek ezek a hirdetési pénzek? Vagy, hogy mi van a hirdetésekkal. Az egyik ilyen hozzászólásom erről szól. Szeretném megerősíteni, hogy korábban az előző testületben pont polgármester úr javaslatára történt az ugye, hogy semmilyen más, csak önkormányzati kft-nél, lapban lehet hirdetni és a hirdetéseket ott kell megjelentetni. Én szeretném visszaemlíteni ezt a blokkot, amit annak idején önök fogalmaztak meg egy az egyben, ugyan ezt szeretném javasolni. Tehát 15. pontnak e. rendelet hatálya alá tartozó költségvetési szervek, valamint 100 %-ig az

önkormányzati tulajdonú kft-k különböző fizető sajtó hirdetéseiket, kivétel ez alól a közlönyökben, értesítőkben kötelezően megjelentetendőket, csak és kizárólag az Elektro Szigénál Televízióban adhatják fel. Ettől eltérni csak a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság jóváhagyásával lehet. Az önkormányzat intézményeinek ingyenes hirdetési lehetősége biztosít a Váci Hírnök, a vac.hu és az Elektro Szigénál felületein. Illetve a 13. pontnak lenne javaslatom, a költségvetés végrehajtása során az önkormányzat, hogy az irányítása alá tartozó költségvetési szervek, valamint a 100 %-ig önkormányzati tulajdonú kft-k, mint projektgazdák által menedzselt projektek, ilyenek pl. az uniós támogatások, stb. az áru építés, szolgáltatás, valamint az építési és szolgáltatási koncesszió megrendelése során kötelesek a közbeszerzési Törvényt, és az önkormányzat Közbeszerzési szabályzata, valamint a beszerzési szabályzat előírását alkalmazni. Ez a tavalyiban szerepelt, gyakorlatilag nyilvánvalóan több helyen vannak szabályozva, de amikor végrehajtottunk egy költségvetést, ezeket a tételeket mind a közbeszerzés oldaláról, mind pedig ugye a hirdetési felületek oldaláról ezt beemeltük, vagy beemeltük korábban azért, hogy önmérsékletet tudjunk tanúsítani. Itt tipikusan megvan akkor bizonyos dolgoknak a fedezete, hogyha ezt a végrehajtási eljárást egyébként most elfogadjuk. Szerintem nincs benne eltérés, ugyan az, mint ami előzőekben vonatkozott az önkormányzatra.

Fördös Attila: Azért tartom feleslegesnek ezt a kiegészítést, mert éppen most hoztunk arra vonatkozóan döntést, hogy az Elektro Szigénál működtetésére közbeszerzést fogunk kiírni. Tehát innentől kezdve ez a része részben okafogyott, a másik pedig akceptálva amit Csereklye képviselő úr mondott, bizony szerződéseket kötöttünk erre az évre vonatkozóan is, mint ahogy előző évben is, hogy a helyi lapokban Vác városa folyamatosan hirdessen. Ezek a szerződések köteleznek, ezt a rendeletbe beleírni, hogy ezt esetleg csökkentjük, úgy gondolom, hogy problémát jelenthet. Egyébként pedig ingatlan értékesítés, vagy nagyobb tranzakció esetén két országos napilapban kötelesek vagyunk hirdetni. Tehát ezeket teljesen feleslegesnek tartom, hogy beemeltük a rendszerbe.

Kiss Zsolt: Továbbra is fenntartom, ugye még egyszer mondom ezt Önök fogalmazták meg annak idején, amikor nem Önök voltak hatalmon, tehát ez érdekes, hogy múltkor igen, most pedig nem. Az Elektro Szigénálon kívül benne van még a vac.hu és benne van még egyébként a Váci Hírnök lap is, tehát nem lehet az mondani, hogy akkor vagy ez, vagy az. Ami még számomra érdekes, hogy nem értem, hogy akkor most miért szavaztunk egyáltalán, hogyha erre az évre már van kötelezettségvállalás, akkor egyáltalán most itt a soron ezt most hogyan szavaztuk. Tehát hogyha vállaltak már kötelezettséget arra, amit most fogadtunk el, az meg akkor kérdéseket tesz fel ebben az esetben. Hogyan tudtunk a 2013-as év költségvetésére már tavalyi évben vállalásokat tenni, amikor egyébként azt látjuk, hogy a költségvetésünk mínusz, tehát a kötelező feladatainkat nem tudjuk ellátni.

Fördös Attila: Pontosan úgy, hogy a korábbi rendeletben ez benne volt, amit Ön idézett. Ennek függvényében mi szerződünk. Ezeket a szerződéseket vetettük és vittük át a következő évre át. Tehát 2013-ra és a költségvetési rendeletbe, paragrafusba nem kell, hát ezek több évről szóló, áthúzódó kérdéskörök. Hát az önkormányzat egészének a bemutatása zajlik ezekben a sajtóorgánumban plusz, a hirdetések mellett, szóval komolytalannak tartom, de természetesen meg fogom szavaztatni.

További hozzászólás nincs, először Kiss Zsolt javaslatát szavazzuk.

4 igen, 9 nem, 1 tartózkodással (1 fő nem szavazott).

Akkor most így a 8-as, 9-es, 10-es §-t szavazzuk.

14 igennel, 1 nemmel fogadtuk el.

Együtt a további csatolt mellékletek és függelékek

Kiss Zsolt: Ismét van egy kérdésem, az egyik táblázat, az Európai Unió pályázatokkal kapcsolatosan tesz bele egyetlen sort, ugye ez amit elvileg már megnyertünk, ez a közút, vagy KÖZOP pályázat, ami a város közlekedési koncepcióját hivatott ugye előkészíteni. Ha jól látom az anyagból, két hét múlva lejár a határidő. Érdeklődnék, hogy ez hogy áll, mert nem láttam tételeket egyébként a felsorolásban. Van-e már leírásunk, van-e elnyert összeg, mi van itt nálunk és egyébként meg hol tart a pályázat maga?

Fördös Attila: A pályázatról annyit, hogy bizonyos részeit már elköltöttük, hiánypótlás kb. 4 és 4,5 hónappal ezelőtt a megfelelő illetékességhez elkerült, érdemi választ tulajdon képpen nem kaptunk. A mai nappal írtam alá egy újabb anyagot, amely után tudok erről továbbiakban nyilatkozni, hogy hogyan halad tovább ez a projekt. Egyébként annyi volt az indoklás, hogy az NFÜ miután beolvad az ágazati minisztériumba, ezért ott az átszervezés miatt tulajdon képpen minden projekt felfüggesztésre került így a mienk is.

További kérdés? Szavazás következik.

11 igen, 4 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

Végszavazás következik a 2013. évi költségvetési rendeletről.

12 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

*Vác Város Önkormányzat
12/2013.(II.22.) sz. rendelete
Vác Város Önkormányzat
2013. évi költségvetéséről*

Vác Város Képviselőtestület az államháztartásról szóló 2011. CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel Magyarország 2013. évi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvényre Vác Város Önkormányzat költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya a Képviselőtestületre és Bizottságaira, az Önkormányzatra és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre terjed ki.

Az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatai

2. §

A Képviselőtestület Vác Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének *bevételi főösszegét*

- finanszírozási műveletek nélkül **4.961.305 eFt-ban**
- finanszírozási műveletekkel **5.977.830 eFt-ban** állapítja meg.

3. §

A 2. §-ban megállapított főösszeg önkormányzati szintű, a *bevételek* forrásonkénti részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza főbb jogcímcsoportonként, az 1/a. sz. melléklet részletezi azokat a bevételi főbb jogcímeket, melyek több önállóan működő és gazdálkodó, valamint önállóan működő költségvetési szerv és az Önkormányzat bevételeit is tartalmazzák.

4. §

A Képviselőtestület Vác Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének *kiadási főösszegét*

- finanszírozási műveletek nélkül **4.951.400 eFt-ban**
- finanszírozási műveletekkel **5.977.830 eFt-ban** állapítja meg, mely tartalmaz 1.016.525 eFt folyószámlahitel hitel visszafizetést, és 9.905 eFt felhalmozási célú kötvény tőke törlesztést.

A kiadási főösszeg részletezését a Képviselőtestület az alábbiak szerint határozza meg:

- a.) **működési, fenntartási** előirányzatok, valamint az éves létszámkeret az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervenként, kiemelt előirányzatonként a feladat jellege szerint - 2. sz. melléklet
- b.) **Működési kiadások** kiemelt előirányzatai összesen: **4.557.770 eFt**
- | | |
|--|---------------|
| ebből: - személyi juttatások: | 1.546.317 eFt |
| - munkaadókat terhelő járulékok és adók: | 415.955 eFt |
| - dologi kiadások: | 2.324.305 eFt |
| - ebből: - egyéb dologi | 1.567.123 eFt |
| - közüzemi díjak: | 303.427 eFt |
| - ételmezési kiad.: | 392.596 eFt |
| - karbantartás: | 61.159 eFt |
| - ellátottak pénzbeli juttatásai: | 12.024 eFt |
| - pénzeszköz átadás, egyéb támogatás: | 178.169 eFt |
| - speciális célú támogatások: | 81.000 eFt |
- Működési céltartalék** **9.879 eFt**
- c.) az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 2/a. sz. melléklet szerint
- d.) **az Önkormányzat felújítási kiadásai** a 3. sz. melléklet szerint: **41.250 eFt**
- e.) **az Önkormányzat fejlesztési kiadásai** a 4. sz. melléklet szerint: **163.105 eFt**
- f.) **Felhalmozási célú kölcsön nyújtás** a 5. sz. melléklet szerint: **3.000 eFt**
- Felhalmozási céltartalék** **176.396 eFt**
- g.) **Tartalékok célonként:**
- | | |
|--|-------------|
| 1.) Pályázati céltartalék | 116.057 eFt |
| 2.) Belterületbe vont településrészek közművesítésének támogatása | 6.440 eFt |
| 3.) Alapellátási keret | 3.400 eFt |
| 4.) Helyi közösségi közlekedési rendszer fejlesztése | 31.519 eFt |
| 5.) Intézményi tartalék | 21.339 eFt |
| 6.) Művelődési- Oktatási és Ifjúsági- Sport Bizottság pályázati alap | 520 eFt |
| 7.) Lakásszámla | 2.000 eFt |
| 8.) Felhalmozási alap | 5.000 eFt |

5. §

Vác Város Önkormányzat hiánya, a hiány finanszírozásának módja

(1) A Képviselőtestület a tárgyévi költségvetési pénzforgalmi bevételek és pénzforgalmi kiadások különbözeteként hiányt nem állapít meg. **Az előző évek hiányát 1.016.525 eFt-ban** állapítja meg, melyből 311.922 eFt felhalmozási, 704.603 eFt működési célú.

(2) A **hiány finanszírozásának módja:**

- Adósság megújító, a már meglévő hitel visszafizetését szolgáló
külső forrás

1.016.525 eFt

6. §.

A Képviselőtestület az önkormányzat 2013. évi likviditási hitel keretösszegét 2013. június 30-ig 1.500.000 eFt-ban állapítja meg.

7. §

A Képviselőtestület a költségvetési előirányzatok meghatározásával egyidejűleg az alábbi mérlegeket és kimutatásokat fogadja el:

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2013. év (6. sz. melléklet)

Többéves kihatással járó kötelezettségek (7. sz. melléklet)

Közvetett támogatások, adókedvezmények (8. sz. melléklet)

Előirányzat-felhasználási ütemterv (9. sz. melléklet)

Vác Város Önkormányzat Európai Unió támogatási programjai (10. sz. melléklet)

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása a tervezett futamidő végéig (11. sz. melléklet)

Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása (1. sz. függelék)

Elkülönített számlák 2013. évi költségvetése (2. sz. függelék)

2013. évi végleges pénzeszköztátadások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében (3. sz. függelék)

2013.évi céltartalékok állománya (4. sz. függelék)

A 2013. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

8. §

Finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatáskörök

A Képviselőtestület a külső forrás igénybevételéhez kapcsolódóan:

- 1.) saját hatáskörében megtartja az éven belüli, a közép- és hosszú lejáratú hitel felvételére, kötvény kibocsátására vonatkozó választás jogát, figyelemmel Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvényre.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert, hogy adósságmegújító hitel iránti kérelmet nyújtson be Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján.

9. §

- 1.) Az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szervek a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belül kötelesek gazdálkodni.
- 2.) Az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szervek esetében a tervezett saját bevételek elmaradása nem vonhatja maga után a költségvetési támogatás növekedését, a bevételi kiesést a kiadások csökkentésével, takarékossgal kell ellensúlyozni.
Az előirányzatok módosítására, átcsoportosítására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV tv. 34. §-a, valamint a 368/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 2. §; 36.§; 42.§ alapján van lehetőség.
- 3.) A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a költségvetési szervek jóváhagyott költségvetése és pénzellátási terve alapján - az önkormányzat likviditási helyzetének figyelembevételével - minden hét első munkanapján megállapítsa a heti finanszírozási keretösszeget. A keretösszeget a költségvetési szerv vezetőjével közölni kell.
- 4.) A költségvetési szervek jóváhagyott költségvetésük módosításáról a Jegyző által 2013. március 1-jéig kiadott ütemterv szerint adják be kérelmüket.
- 5.) A költségvetési szervek vezetői kötelesek a központi költségvetésből származó támogatáshoz kapcsolódó mutatószámok alapidokumentumait és elszámolásait vezetni. A mutatószámok tervezetthez képest történő csökkenése esetén a költségvetési szerv vezetője köteles a Pénzügyi és Adó Osztályt tájékoztatni és haladéktalanul intézkedni a kiadások ehhez kapcsolódó csökkentése érdekében. A központi költségvetés részére történő visszafizetési kötelezettség teljesítése érdekében a 2013. évi pénzmaradvány szabad része is a visszafizetés forrásául szolgál a kiadási előirányzat maradványon felül.
- 6.) A költségvetési szervek alapvető működési feltételeinek biztosítása érdekében a számlák kiegyenlítéséről a következő sorrendben kell gondoskodni: közüzemi díjak, élelmezési kiadások, karbantartás és egyéb kiadások.

- 7.) A költségvetésben tervezett felhalmozási kiadásokra kötelezettséget vállalni csak abban az esetben lehetséges, ha a felhalmozási bevételek realizálódtak, kivétel, ha a Képviselőtestület döntésével ettől eltekint.
- 8.) A kiadásokban többlet költségvetési kihatással járó kötelezettség csak a Képviselőtestület határozatával engedélyezhető. A költségvetési kihatások bemutatása, valamint a Pénzügyi és Adó Osztály által megjelölt forrás feltüntetése nélkül előterjesztés nem kerülhet napirendre.
- 9.) A Szociális Szolgáltatások Háza az OEP által finanszírozott feladatellátásokat elkülönítetten köteles nyilvántartani és elszámolni.
- 10.) Az Önkormányzat Képviselőtestülete által – támogatási megállapodás alapján - biztosított, különféle szervezetek részére nyújtott pénzeszköz átadások számadási kötelezettséggel juttathatók, a rendeltetésszerű felhasználásról el kell számolni. A támogatási megállapodásban rögzített fizetési ütem következő részlete az elszámolás elfogadását követően biztosítható.
- 11.) A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy rendkívüli és halaszthatatlan esetben az Önkormányzat működési kiadásai kiemelt előirányzatai és szakfeladatai között esetenként 20.000 eFt erejéig átcsoportosítást végezhesen. Ez az átcsoportosítási felhatalmazás fennáll a felújítási, fejlesztési feladatokra is. Erről a Képviselőtestületnek a következő ülésén be kell számolnia.
- 12.) A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy 2.000 eFt értékhatárig döntsön a forrásfelhasználásról. Erről a Képviselőtestületnek a következő ülésén be kell számolnia.
- 13.) A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat költségvetési elszámolási számláján képződő átmenetileg szabad pénzeszközeit éven belül lekösse, olyan mértékben, mely az önkormányzat gazdálkodását nem veszélyezteti.
- 14.) A költségvetés végrehajtása során az önkormányzat vagy az irányítása alá tartozó költségvetési szervek az áru, építés, szolgáltatás, valamint az építési és szolgáltatási koncesszió megrendelése során kötelesek a közbeszerzési törvény és az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata, valamint a Beszerzési Szabályzat előírásait alkalmazni.
- 15.) A Képviselőtestület úgy dönt, hogy a külföldi kiküldetésekre sem a Képviselők sem más napidíjat nem kaphat 2013 évben. Esetenként kell döntenie arról, hogy a résztvevők hozzájárulnak-e az út költségeihez.
- 16.) Az Önkormányzat az irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek ingyenes hirdetési lehetőséget biztosít a Váci Hírnök, a www.vac.hu és az Elektro Szignál felületein

10. §

A rendelet a költségvetési év első napjától (január elsejétől) visszamenőlegesen lép hatályba. Kihirdetéséről – az SZMSZ- ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.


Fördös Attila *sk.*
polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
aljegyző



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|---|
| 1. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi bevételei |
| 1/a. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása |
| 2. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiadásai és azok forrásai |
| 2/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2013. évi működési kiadásai feladatonként |
| 3. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai 2013. év |
| 4. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat fejlesztési kiadásai 2013. év |
| 5. sz. melléklet | Felhalmozási célú kölcsönök |
| 6. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2013. év |
| 7. sz. melléklet | Többéves kihatással járó döntések |
| 8. sz. melléklet | Közvetett támogatások |
| 9. sz. melléklet | Előirányzat – felhasználási ütemterv 2013. év |
| 10. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat Európai Unió támogatási programjai 2013. év |
| 11. sz. melléklet | Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása a tervezett futamidő végéig |
| 1. sz. függelék | Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása |
| 2. sz. függelék | Elkülönített számlák 2013. évi költségvetése |
| 3. sz. függelék | 2013. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében |
| 4. sz. függelék | 2013.évi céltartalékok állománya |

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi bevételei

Összegek 1.000 Ft-ban

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege	
		Kötelező	Önként vállalt
I. Működési bevételek			
Intézményi működési bevételek			
Áru és készletértékesítés ellenértéke	363	363	
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	59 653	59 223	430
Egyéb saját bevételek	27 109	26 109	1 000
Továbbszámlázott (közvetített) szolgáltatások ellenértéke	64 935	64 935	
Bérleti és lízing bevételek	30 237	30 237	
Önkormányzati lakások lakbérbevétele	58 507	58 507	
Önkormányzati egyéb helyiségek hasznosításából származó bevétel	247 016	247 016	
Intézményi ellátási díjak	306 853	306 853	
ÁFA visszatérülés	31 418	31 418	
Kiszámlázott ÁFA	142 669	142 399	270
Kamatbevételek	6 303	6 303	
Működési célú támogatások			
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	39 000	39 000	
Működési célú támogatás államháztartáson belülről - OEP	80 837	80 837	
Működési célú kölcsönök visszatérülése	3 397		3 397
Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása			
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	94 654	94 654	
II. Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok támogatása	529 044	529 044	
III. Szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	293 328	293 328	
IV. Kulturális feladatok támogatása	39 965	39 965	
Központosított működési célú előirányzat			
Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	3 551	3 551	
Közhatalmi bevételek			
Igazgatási szolgáltatási díj	50	50	
Gépjárműadó	103 000	103 000	
Építményadó	230 000	230 000	
Magánszemélyek kommunális adója	114 000	114 000	
Idegenforgalmi adó	1 600	1 600	
Iparüzési adó	2 029 500	2 029 500	
Talajtelehelési díj	1 000	1 000	
Adópótlék, adóbírság	15 000	15 000	
Egyéb bírságok	14 660	14 660	
Működési bevételek összesen	4 567 649	4 562 552	5 097

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege	
		Kötelező	Önként vállalt
II. Felhalmozási bevételek			
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek			
Épület, építmény, telek, termőföld értékesítés	382 515		382 515
Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőke bevételek			
Önkormányzati lakások értékesítése	1 700	1 700	
Egyéb felhalmozási bevételek			
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	9 441		9 441
Felhalmozási bevételek összesen	393 656	1 700	391 956
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	4 961 305	4 564 252	397 053
Előző évek költségvetési hiányából származó visszafizetési kötelezettség fedezete			
Adósság megújító hitel	1 016 525	1 016 525	
Bevételek mindösszesen	5 977 830	5 580 777	397 053

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt bevételi előirányzatának gazdálkodáskénti alakulása

Összegek 1.000 Ft-ban

Cím- rend	Megnevezés	Igazgatási szolg. díj	Áru és készletért. ellenértéke	Szolgáltatások ellenértéke	Továbbbeszám. szolg.	Béret és lizingdíj bev.	Intézményi ellátási díjak	Egyéb bevételek	ÁFA visszatérítés	Kiszámlázott ÁFA	Kamat- bevételek	Működési célú tám. áht-n bellőlől OEP	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Külső forrás	Mindössz.
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok														
	Bölcsődék és Foglalkoztatási Intézmény			5 678			13 941		3 248	4 041	8				26 916
	Szociális Szolgáltatások Háza				96		18 353		198	3 955	20	80 837			103 459
	Jódozók Otthona és Klubja						113 990	7 469			200				121 659
2.	Köznevelési és gyermekkezelési feladatok														
	Gazdasági Hivatal		313	22 001	10 029	17 310	155 069	16 159	3 005	48 723	315				272 924
	Alsóvárosi Óvoda					150		500							650
	Deákutcai Óvoda					200		100							300
	Kisváci - Középvárosi Óvoda					150									150
3.	Kulturális feladatok														
	Madách Imre Művelődési Központ			20 294	3 124	12 427		250	4 602	6 053					46 750
	Károlyi Lajos Városi Könyvtár			4 800											4 800
	Vác Városi Levéltár			430											430
	Tábor Ignác Múzeum		50	3 450											3 500
4.	Általános önkormányzati feladatok														0
	Váci Polgármesteri Hivatal	50					3 500	130	365	945	10				5 000
	Vác Város Önkormányzat			3 000	51 686		2 000	2 501	20 000	78 952	5 750	39 000		4 171 878	5 391 292
	Mindösszesen:	50	363	59 653	64 935	30 237	306 853	27 109	31 418	142 669	6 303	80 837	4 171 878	1 016 525	5 977 830

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiadásai és azok forrásai

Cím- rend	Feladat		Szemé- lyi jut- tások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből:		Ellátó- rak pénzb. juttatása	Pénz- átad. és egyéb támog.	Speciá- lis célú támog- gatások	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
	Kötelező	Önként vállalt				közh- szem- díjak	életme- sési ki- adások					
1.												
	X		105 000	28 350	43 341	11 006	13 365	1 570				176 691
	X		136 019	36 531	46 963	6 071	23 423	2 095				219 513
	X		148 000	39 960	100 000	19 894	37 563	3 541				287 960
2.												
	X		324 000	87 480	750 000	169 670	318 213	40 655	12 024			1 173 504
	X		100 000	27 000	19 579	15 033		183				146 579
	X		110 000	29 700	21 486	17 713		193				161 186
	X		97 000	26 190	16 152	12 827		264				139 342
3.												
	X		83 000	22 410	92 000	37 617		8 085				197 410
	X		53 000	14 310	20 000	5 639		2 659				87 310
	X		12 000	3 167	7 031	2 979		1 152				22 198
	X		29 167	7 480	13 353	4 978	32	762				50 000
4.												
			290 621	77 605	15 578					18 500		402 304
	X		290 621	77 605	15 578							383 804
		X								18 500		18 500
			58 510	15 772	1 178 822				178 169	62 500	9 879	1 503 652
	X		51 182	13 701	1 034 502				38 940	62 500	9 359	1 210 184
		X	7 328	2 071	144 320				139 229		520	293 468
			1 546 317	415 955	2 324 305	303 427	392 596	61 159	12 024	81 000	9 879	4 567 649

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiadásai és azok forrásai

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célu költség visszatérítés	Felhalmozási célu költség nyújtás	Felhaj- mozási aralk	Felhaj- mozási aralk	Kiadás össze- sen	Sadt bevé- telek	OEK finan- szírozás	Külső forrás	Irányító szerv támogatása	Ebből:		Engedélyezett álláshely
											Onkormányzatok költségvetési támogatása	Önkor- mányi kiegészítés	
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye					176 091	26 916			149 775	58 154	91 021	64,00
	Szociális Szolgáltatások Háza					219 513	22 022	80 837		116 054	23 203	92 851	62,50
	Idősek Orthona és Klubja					287 960	121 659			166 301	116 428	49 873	90,00
2.	Köznevelési és gyermekképzetési feladatok												
	Gazdasági Hivatal					1 173 504	272 924			900 580	161 100	739 420	222,00
	Alsóvárosi Óvoda					146 579	650			145 929	111 448	34 481	49,75
	Deákvári Óvoda					161 186	300			160 886	137 360	23 526	56,50
	Kisvác - Középvárosi Óvoda					139 342	150			139 192	118 362	20 830	49,00
3.	Kulturális feladatok												
	Madách Imre Művelődési Központ					197 410	46 750			150 660	39 905	193 205	40,75
	Katona Lajos Városi Könyvtár					87 310	4 800			82 510			26,00
	Vác Városi Levéltár					22 198	430			21 768		21 768	5,00
	Tragor Ignác Múzeum					50 000	3 500			46 500		46 500	12,00
4.	Általános működési feladatok												
	Váci Polgármesteri Hivatal					402 304	5 000			397 304		397 304	76,00
	- kötelező feladat					383 804							
	- állami feladat					18 500							
	Vác Város Önkormányzat		3 000	176 396	163 105	1 887 403	4 374 767		1 016 525		194 462		3,00
	- kötelező feladat			164 414	74 008	268 422							
	- önként vállalt		3 000	11 982	89 097	408 797							
	Mindösszesen:		3 000	176 396	163 105	383 751	4 951 400	4 880 458	80 837	1 016 525	960 542	1 711 379	756,50
	Finanszírozási műveletek	9 905				1 026 430							
	KIADÁSOK ÖSSZESEN					5 977 830							

Összegek: 1.000 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat 2013. évi működési kiadásai feladatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Speciális célú támogatások	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	48 692	13 029				61 721	61 721	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			231 681	2 805		234 486	198 890	35 596
Környezet- és Természetvédelem			42 173			42 173	42 173	
Településrendezés, Értékvédelem	1 990	537	2 867	490		5 884	5 394	490
Város- és községgazdálkodás			95 270	2 000		97 270	97 270	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			2 050			2 050	2 050	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)			14 200			14 200	14 200	
Állategészségügyi feladatok			510	5 000		5 510	5 510	
Piaci-vásári tevékenység	500	135				635	635	
Katasztrófavédelmi Kirendeltség			2 000			2 000	2 000	
Közszerület Felügyelet			4 855			4 855	4 855	
Szociális és egészségügyi feladatok	980	265	7 660	9 128	62 500	80 533	73 288	7 245
Köznevelési, közművelődési feladatok	5 948	1 700	3 195	20 084		30 927	9 000	21 927
Sport feladatok			2 905			2 905	2 905	
Turisztikai feladat				18 312		18 312	18 312	
Szervezési és tájékoztatási feladatok	400	106	75 765	350		76 621		76 621
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			23 000			23 000	23 000	
Parkfenntartás			131 880			131 880	131 880	
Saját v. bérelt ingatlan			165 027			165 027	165 027	
Településtisztaság			102 678			102 678	102 678	
Közutak, hidak			87 606			87 606	87 606	
Közvilágítás			98 910			98 910	98 910	
Város- és községgazdálkodás			5 087			5 087	5 087	
Település vízellátás			2 261			2 261	2 261	
Szennyvízelvezetés és kezelés			23 362			23 362	23 362	
Temetőfenntartás			9 985			9 985	9 985	
Piaci, vásári tevékenység			2 826			2 826	2 826	
Stadion karbantartás			8 478			8 478		8 478
Épület karbantartás			10 000			10 000	10 000	
Váci Világi Vigalom			22 591			22 591		22 591
Sportlétesítmények működtetése				120 000		120 000		120 000
MINDÖSSZESEN:	58 510	15 772	1 178 822	178 169	62 500	1 493 773	1 200 825	292 948

Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai
2013. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4	X		Flórián u. 26. egészségügyi komplexum felújítása	20 000
4	X		Sejcei út felújítás	10 000
4		X	I. Világháborús Emlékmű újraállítása	10 000
4		X	Országzászló felújítása	1 250
			Összesen:	41 250

Vác Város Önkormányzat

4. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat fejlesztési kiadásai
2013. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Fejlesztési feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4	X		Közterület Felügyelet KEKKH adatbázis elérés	608
4	X		Közterület Felügyelet 2 db. PDA beszerzés	400
4	X		3303. Hrsz. volt Kommendánsi Hivatal résztulajdon vásárlás I. részlet	31 750
4		X	Piac utcai 3206/1. hrsz. ingatlan kisajátítása	55 121
4		X	Vám utca 6-8. terület kisajátítás	1 800
4		X	0277/5 hrsz II/115. sz. ingatlan vásárlás	600
4		X	0292/6 hrsz II/24. sz. ingatlan vásárlás	250
4		X	1903. hrsz. ingatlan vásárlás	4 826
4		X	0117/5 és 0119/5 hrsz. ingatlanok vásárlása	1 500
4		X	0117/4 és 0119/4. hrsz. ingatlanok vásárlása	1 000
4		X	2887 hrsz. ingatlan vásárlás	24 000
4	X		Szociális bérlakások építése	21 500
4	X		Közvilágítás fejlesztések Dunapart	6 000
4	X		Közvilágítás fejlesztés	10 000
4	X		Egyszerűsített körforgalom kialakítása	3 750
			Összesen:	163 105

Felhalmozási célú kölcsönök
2013. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Első lakáshoz jutók támogatása	3 000
			Felhalmozási célú kölcsönök összesen	3 000

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2013. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	KIADÁSOK	Eredeti előirányzat
Működési bevételek összesen	669 590	Személyi juttatások	1 546 317
Egyéb működési bevételek	119 837	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	415 955
Önkormányzatok sajátos működési bevétele	2 814 283	Dologi kiadások	2 324 305
Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása	960 542	Ellátottak pénzbeni juttatásai	12 024
Működési célú kölcsönök visszatérülése	3 397	Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	178 169
		Speciális célú támogatások	81 000
		Működési célú tartalékok	9 879
Működési bevételek összesen	4 567 649	Működési kiadások összesen:	4 567 649
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	382 515	Felújítási kiadások	41 250
Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőke bev.	1 700	Fejlesztési kiadások	163 105
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	9 441	Felhalmozási célú tartalékok	176 396
		Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	3 000
Felhalmozási bevételek összesen	393 656	Felhalmozási kiadások összesen	383 751
Költségvetési bevételek összesen	4 961 305	Költségvetési kiadások összesen	4 951 400
Költségvetési többlet/hiány összege	9 905		

Finanszírozási műveletek			
Előző évek költségvetési hiányából származó visszafizetési kötelezettség fedezete - működési célú	704 603	Folyószámla hitel visszafizetés - működési célú	704 603
Előző évek költségvetési hiányából származó visszafizetési kötelezettség fedezete - felhalmozási célú	311 922	Folyószámla hitel visszafizetés - felhalmozási célú	311 922
		Felhalmozási célú kötvény törlesztés	9 905
Finanszírozási művelet összesen	1 016 525	Finanszírozási művelet összesen	1 026 430
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	5 977 830	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	5 977 830

Többséves kihatással járó döntések

Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2011.XII.31-ig	Kifizetés 2012. évben	Fennálló kötelezettség 2013.01.01-én	összegek 1.000,-Ft-ban											
					2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Vác Város Önkormányzat fejlesztési célú költségvetési célú támogatásai, az adóssághelyettesítési alap mérlege 40 %	363 200			363 200	9 905	19 811	19 811	19 811	19 811	19 811	19 811	19 811	19 811	19 811	19 812	9 905
Vác Város Önkormányzat fejlesztési célú költségvetési célú támogatásai, az adóssághelyettesítési alap mérlege 40 %					29 088	18 600	16 786	14 971	13 156	11 342	9 527	7 712	5 898	4 083	2 268	454
Vác Város Önkormányzat fejlesztési célú költségvetési célú támogatásai, az adóssághelyettesítési alap mérlege 40 %	19 992	16 212	3 280	500	500	Tárgyalás alatt										
Madách Imre Művelődési Központ: házirendkonstrukció	528 312			528 312												
GE Hungary Kft. iparüzési adó nilfizetés	1 950 000															
* Műgyűjtemény beruházás 312/2011.(IX.29.) sz. Képviselőtestületi határozat alapján																
Intézmények világtájkorszerűsítése																
Gazdasági Hivatal	172 157	64 110	16 103	91 944	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988
Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	14 283	5 422	1 384	7 477	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384
Idősek Otthona	6 645	2 425	611	3 609	611	611	611	611	611	611	611	611	611	611	611	611
Madách Imre Művelődési Központ	9 622	3 766	949	4 907	949	949	949	949	949	949	949	949	949	949	949	949
Katona Lajos Városi Könyvtár	7 241	2 146	815	4 280	815	815	815	815	815	815	815	815	815	815	815	815
Összesen	3 071 432	94 081	23 142	1 004 229	60 240	59 158	57 344	55 529	53 714	39 635	29 338	27 523	25 709	23 894	22 080	10 359

* A finanszírozó bank és az Önkormányzat között megállapodás még nem jött létre, ezért a további évek terhei nem ismertek.

Közvetett támogatások

(várható adókedvezmények 2013. évben)

1./ Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a magánszemély kommunális adójáról szóló helyi rendeletében az alább felsorolt kedvezmények /mentesség/ megadását tette lehetővé:

Az adó 50 %-át fizeti:

- a család, ha saját háztartásában három, vagy annál több kiskorú, vagy nappali tagozatos képzésben részesülő gyermeket nevel,
- aki kiskorú, vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül neveli.

Adómentességben részesül:

- Az egyedülálló nyugdíjas, ha a lakásban rajta kívül más nem lakik, illetve bejelentkezve sincs.

Az Önkormányzat Jegyzője, ha a kedvezményre okot adó körülmény az adóév közben következik be, továbbá amennyiben az adó fizetésére kötelezett személy nagykorú fogyatékos gyermekét egyedül neveli, az egyébként – a rendelet alapján – fizetendő adó megfizetése alól méltányosságból kedvezményt /mentességet/ adhat.

Fentiek alapján a 2013. évi adófeldolgozás jelenlegi szakaszában és az elmúlt évben nyújtott kedvezmények figyelembevételével várhatóan az alábbiak szerint alakulnak a kedvezmények:

Egyedülálló nyugdíjasoknak nyújtott mentesség	1750 adózónak	17.360 eFt
Gyermekeit egyedül nevelő szülőknek és a 3 vagy több gyermekes családoknak nyújtott 50 %-os kedvezmény:	400 adózónak	2.000 eFt
Várható összes adókedvezmény:	2150 adózónak	19.360 eFt

A méltányossági törlések száma, összege csak becsülhető, a tapasztalati adatok alapján mintegy 5.000 eFt összegben számolható.

2./ Vác Város Képviselő-testülete a helyi iparűzési adóról szóló rendeletében 2005. január 1-jétől 50 %-os adókedvezményt biztosított minden olyan adózó részére, akiknek a vállalkozásszintű adóalapja a 2.000.000 Ft-ot nem éri el.

Jelenleg csak a 2011. évről benyújtott bevallások állnak rendelkezésünkre, melyek alapján a kedvezmény összege 2013. évben előreláthatólag 10.000-12.000 eFt lesz.

A 2012. évről szóló adóbevallások benyújtásának határideje 2013. május 31. Ezen bevallások feldolgozása után lehet megközelítő számítást végezni a 2013. évre biztosított kedvezmények pontosabb összegéről.

3./ Vác Város Önkormányzat építményadóról szóló 38/2009. (XII.29.) számú rendeletének 7. §. (2) bekezdés c.) pontja szerint az építményadó alapjául szolgáló hasznos alapterületből adózónként 500 négyzetméter alapterület adómentes.

Jelenleg rendelkezésre álló építményadó adatok szerint 2013. évben előreláthatólag 24.300 eFt kedvezmény megadására kerül sor.

Előirányzat – felhasználási ütemterv
2013.év

összegek: 1 000 Ft-ban

Megnevezése	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intézmények bevételei	41 334	48 629	51 383	56 583	56 975	50 631	32 690	31 891	55 210	57 276	57 176	46 760	586 538
Önkormányzat bevételei													
- központi költségv. szárm. források	47 850	133 979	67 877	76 559	76 559	77 447	76 559	76 559	77 447	76 559	76 559	96 586	960 540
- adók és kapcsolódó bevételek	14 217	16 248	953 750	73 045	104 382	14 500	18 029	14 000	1 074 929	22 000	18 000	170 000	2 493 100
- működési bevételek	37 507	40 893	43 259	44 404	43 972	48 555	64 527	47 765	32 091	32 830	50 094	41 574	527 471
- felhalmozási bevételek	1 474	656	656	1 474	656	656	192 732	656	656	1 472	191 911	657	393 656
- Finanszírozási műveletek						616 525						400 000	1 016 525
Bevételek összesen:	142 382	240 405	1 116 925	252 065	282 544	808 314	384 537	170 871	1 240 333	190 137	393 740	755 577	5 977 830
KIADÁSOK													
Személyi és járulékok	162 810	160 710	160 141	163 236	164 708	166 586	169 444	164 890	165 301	164 523	166 275	153 648	1 962 272
Dologi és egyéb működési	186 589	167 202	292 182	232 682	225 942	218 949	201 769	83 742	309 328	232 944	233 228	210 941	2 595 498
Működési tartalékok										3 200	3 500	3 179	9 879
Felhalmozási kiadások			10 600	50 000	600	600	600		90 000	30 000	25 000	4 955	212 355
Felhalmozási tartalékok			40 000	35 000	6 000	7 500			67 416		13 480	2 000	171 396
Finanszírozási műveletek						616 525			9 905			400 000	1 026 430
Kiadások összesen:	349 399	327 912	502 923	480 918	397 250	1 010 160	371 813	248 632	641 950	430 667	441 483	774 723	5 977 830

Vác Város Önkormányzat

10.sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat Európai Unió támogatási programjai
2013. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

Támogatási program megnevezése	Támogatást nyújtó megnevezése	Támogatás	Saját forrás	Projekt költség összesen (támogatott műszaki tartalom)	Projekt kezdési időpontja	Projekt befejezési időpontja
KÖZOP -5.5.0-09-11-2011- 0020 Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztési terve	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség	144 148		144 148	2012.06.01	2013.04.15

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása
a tervezett futamidő végéig

	Évek												Összegek: 1.000 Ft-ban
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettség													
Adósság megújító hitel	45 744	183 991	174 842	165 693	156 545	147 396	138 247	129 098	119 950	110 801	101 657		
Előző évben vállalt kötelezettségek (7.sz. melléklet)	60 240	59 158	57 344	55 529	53 714	39 635	29 338	27 523	25 700	23 894	22 080	10 359	
Összesen	105 984	243 149	232 186	221 222	210 259	187 031	167 585	156 621	145 650	134 695	123 737	10 359	

	Évek												Összegek: 1.000 Ft-ban
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Saját bevételek megnevezése													
Helyi adók:													
- Magástermények kommunális adója	114 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	
- Építményadó	230 000	180 000	190 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	
- Iparűzési adó	2 029 500	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	
- Idegenforgalmi adó tartózkodás után	1 600	1 200	1 250	1 300	1 350	1 400	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500	
Adózással kapcsolatos pótlékok, bírságok	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	
Egyéb bírságok	15 660	8 500	8 500	8 500	8 500	8 500	8 500	8 500	8 500	8 500	8 500	8 500	
Önkormányzati vagyon hasznosításából származó bevétel	305 523	270 000	275 000	275 000	275 000	277 000	277 000	277 000	280 000	280 000	280 000	280 000	
Önkormányzati vagyon értéktévesítéséből származó bevétel	382 515	500 000	500 000	500 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000	
Összesen	3 093 798	3 084 700	3 097 750	3 109 800	2 649 850	2 651 900	2 652 000	2 652 000	2 655 000	2 655 000	2 655 000	2 655 000	

KSH: 1324934

ÖNKORMÁNYZAT NEVE: Vác

1.sz. függelék

Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 2. számú melléklete alapján a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása

Megnevezés			Eredeti előirányzat (Ft)
I.	A települési önkormányzatok működésének támogatása		94 653 900
	a)	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	278 784 600
	aa)	2013. év első négy hónapjára átmeneti támogatás-elismert hivatali létszám alapján	278 784 600
	ab)	2013. május 1-jétől nyolc havi időarányos támogatás-elismert hivatali létszám alapján	
	b)	Település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása	177 275 503
	c)	Beszámítás összege	486 058 915
	a+b-c)	Általános támogatás összesen	
		2013. április 30-ig	
		2013. május 1-től	
	d)	Egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása	94 653 900
2 Megyei önkormányzatok működésének támogatása			
A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN			94 653 900
II.	Óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása		314 736 000
	a)	Óvodapedagógusok támogatása	236 944 000
		2012/2013 tanév	160 480 000
		2013/2014 tanév	76 464 000
	b)	Óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők támogatása	77 792 000
		2012/2013 tanév	51 136 000
		2013/2014 tanév	26 656 000
	Óvodaműködtetési támogatás		52 434 000
		2012/2013 tanév	35 568 000
		2013/2014 tanév	16 866 000
III.	Ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetés támogatása		161 874 000
	a)	Bölcsődében és a fogyatékos személyek nappali intézményében elhelyezett gyermekek étkeztetésének támogatása	714 000
	b)	Óvodai, iskolai, kollégiumi étkeztetés támogatása	161 160 000
	Társulás által fenntartott óvodákba bejáró gyermekek utaztatásának támogatása		
		2012/2013 tanév	
		2013/2014 tanév	
	A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI ÉS GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA		529 044 000
	2	Hozzájárulás a pénzügyi szociális ellátásokhoz	57 518 871
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása		123 490 140
	a)	Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások általános feladatai	38 738 940
III.	b)	Gyermekjóléti központ	
	c)	Szociális étkeztetés	9 134 400
	d)	Házi segítségnyújtás	2 900 000
	e)	Falugondnoki vagy tanyagondnoki szolgáltatás	
	f)	Időskorúak nappali intézményi ellátása	2 725 000
	g)	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	10 500 000
	h)	Pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali intézményi ellátása	
	i)	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	4 122 000
	j)	Gyermekek napközbeni ellátása	46 939 500
	k)	Hajléktalanok átmeneti intézményei	8 430 300
	l)	Gyermekek átmeneti intézményei	
III.	A települési önkormányzatok által az idősök átmeneti és tartós, valamint a hajléktalan személyek részére nyújtott tartós szociális szakosított ellátási feladatok támogatása		112 319 240
	a)	A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása	80 787 240
	b)	Intézmény-üzemeltetési támogatás	31 532 000
A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN			293 328 251

Megnevezés			Eredeti előirányzat (Ft)
IV.	1	Könyvtári, közművelődési és múzeumi feladatok támogatása összesen	39 964 980
		a) Megyei hatókörű városi múzeumok feladatainak támogatása	
		b) Megyei könyvtárak feladatainak támogatása	
		c) Megyeszékhely megyei jogú városok és Szentendre Város Önkormányzatának közművelődési támogatása	
		d) Települési önkormányzatok támogatása a nyilvános könyvtári ellátási és a közművelődési feladatokhoz	39 964 980
		e) Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	
		f) Budapest Főváros Önkormányzatának múzeumi, könyvtári és közművelődési támogatása	
		g) Fővárosi kerületi önkormányzatok közművelődési támogatása	
		h) Megyei könyvtár kistépülési könyvtári és közművelődési célú kiegészítő támogatása	
	2	A települési önkormányzatok által fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása	
		a) Színházművészeti szervezetek támogatása	
		aa) A nemzeti minősítésű színházművészeti szervezetek támogatása	
		aaa) A nemzeti minősítésű színházművészeti szervezetek művészeti támogatása	
		aab) A nemzeti minősítésű színházművészeti szervezetek létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	
		ab) A kiemelt minősítésű színházművészeti szervezetek támogatása	
		aba) A kiemelt minősítésű színházművészeti szervezetek művészeti támogatása	
		abb) A kiemelt minősítésű színházművészeti szervezetek működési támogatása	
		b) Táncművészeti szervezetek támogatása	
		ba) A nemzeti minősítésű táncművészeti szervezetek művészeti támogatása	
		bb) A nemzeti minősítésű táncművészeti szervezetek létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	
		bc) A kiemelt minősítésű táncművészeti szervezetek művészeti támogatása	
		bd) A kiemelt minősítésű táncművészeti szervezetek létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	
		c) Zeneművészeti szervezetek támogatása	
		ca) Zenekarok támogatása	
		caa) A nemzeti minősítésű zenekarok támogatása	
		cab) A kiemelt minősítésű zenekarok támogatása	
		cb) Énekarok támogatása	
		cba) A nemzeti minősítésű énekarok támogatása	
		cbb) A kiemelt minősítésű énekarok támogatása	
		A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	39 964 980

Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 3. számú melléklete alapján a helyi önkormányzatok által felhasználható központosított előirányzatok

Megnevezés		Eredeti előirányzat (Ft)
15	Üdülöhelyi feladatok támogatása	
17	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	3 551 409
MINDÖSSZESEN		960 542 540

Elkülönített számlák
2013. évi költségvetése

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Előirányzat
I. RÁDI U. 23.	
BEVÉTELEK:	
Lakbér	10 500
Továbbszámlázott vízdíj	3 500
Számlakamat+egyéb kamat	200
I. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	14 200
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Közüzem díjak	
- víz	4 200
- áram	80
- gáz	20
Karbantartás,	2 500
Fenntartás, üzemeltetés	7 400
Működési kiadások összesen:	14 200
I. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	14 200
II. LAKÁSSZÁMLA	
BEVÉTELEK:	
Bérlakás értékesítés	
- tőke	1 700
- kamat	1 800
Kamatok (számlakamat)	250
Első lakáshoz jutók támogatás visszafizetése	3 300
II. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	7 050
I+II. BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:	21 250
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Nem önkormányzati rendelkezésű lakások elszámolása	140
Egyéb kiadások	1 760
Számlakezelés és postaköltség	150
Működési kiadások összesen:	2 050
Első lakáshoz jutók támogatása (felhalmozási célú kölcsön nyújtás)	3 000
Tartalék (felhalmozási célú)	2 000
II. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	7 050
I+II. KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:	21 250

**2013. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások
az Önkormányzat költségvetésében**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat jellege		Megnevezés	2013. évi előirányzat
Kötelező	Önként vállalt		
		Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	
	X	Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás	2 805
		Településtervezés, értékvédelem, esélyegyenlőség	
	X	"Fogyatékosokért" kitüntetés	490
		Város és közösséggazdálkodás	
X		Váci Közbiztonsági Alapítvány (Térfigyelő Rendszer)	2 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Szociális és egészségügyi feladatok	
	X	Egészségügyi prevenciók pályázati keret	2 500
X		Városi orvosi ügyelet	4 628
	X	Szociális Közalapítvány	2 000
		Köznevelési, közművelődési feladatok	
	X	Váci Szimfonikus Zenekar Egyesület	5 510
	X	Magyar Kultúra Napja	250
	X	Városi Diákönkormányzat	87
	X	WALDORF Alapítvány támogatás	2 242
X		Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.	8 000
	X	Vác-Felsővárosi Református Egyházközség	1 495
	X	BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	1 500
X		Roma Nemzetiségi Önkormányzat	200
X		Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat	200
X		Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat	200
X		Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat	200
X		Görög Nemzetiségi Önkormányzat	200
		Turisztikai feladat	
X		Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft.	18 312
		Szervezési és Tájékoztatási feladatok	
	X	Köztisztviselői rendezvények támogatása (pl. köztisztviselői nap, nőnap)	350
		Feladatellátási szerződés alapján	
	X	Sportlétesítmények működtetése	120 000
		MINDÖSSZESEN:	178 169

Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)			Pályázati céltartalék	116 057	1 500	114 557
		X	- KEF pályázati önrész	542		542
	X		- Közművelődési érdekeltségővelő pályázat (MIMK)	9 500		9 500
	X		- Közművelődési érdekeltségővelő pályázat (Levéltár)	1 000		1 000
	X		- Tragor Ignác Múzeum pályázat	1 000		1 000
	X		- Szociális nyári gyermekétkeztetés	1 500	1500	
	X		- KEOP pályázat önrész Madách Imre Művelődési Központ energetikai korszerűsítés	15 000		15 000
	X		- KEOP pályázat önrész Közvilágítás energiatakarékos átalakítása	87 515		87 515
2.)		X	Belterületbe vont településrészek közművesítésének támogatása	6 440		6 440
3.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400
4.)	X		Helyi közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	31 519		31 519
5.)	X		Intézményi tartalék	21 339	7 859	13 480
6.)		X	Művelődési - Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság pályázati alapja	520	520	
7.)	X		Lakásszámla	2 000		2 000
8.)		X	Felhalmozási tartalék	5 000		5 000
			Összesen	186 275	9 879	176 396

Összegek: 1.000 Ft-ban

INDOKOLÁS

BEVÉTELEK

A helyi önkormányzatok 2013. évi költségvetése – hasonlóan az előző évekhez – a központi költségvetéshez a forrásszabályozáson keresztül kapcsolódik a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatásán keresztül.

Az önkormányzat költségvetési bevételei 4.961.305 eFt összegben kerültek betervezésre. A meglévő folyószámlahitel visszafizetésére – adósságmegújító hitelként - 1.016.525 eFt külső forrás bevonás vált szükségessé.

I. Működési bevételek

A **működési bevételek** összességében 4.567.649 eFt-ot tesznek ki, ebből 669.590 eFt a működési bevétel, 123.234 eFt az egyéb működési bevétel, 2.814.283 eFt az önkormányzatok sajátos működési bevétele, 960.542 eFt az önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása, központosított támogatás.

A **működési bevételként** 669.590 eFt került betervezésre. Az *igazgatási szolgáltatási díjra* betervezett 50 eFt a Polgármesteri Hivatal költségvetésében került megtervezésre telephelyengedély soron. *Áru és készletértékesítés* előirányzaton 363 eFt jelenik meg az intézmények költségvetésében. A Gazdasági Hivatal 313 eFt-ot, a Tragor Ignác Múzeum 50 eFt-ot tervezett. *Szolgáltatások ellenértéke* bevételi jogcímen 59.653 eFt a tervezett bevétel. Jelentősebb tétel a Gazdasági Hivatal 22.001 eFt-os (vendégétkeztetés), valamint a Madách Imre Művelődési Központ 20.294 eFt-os (jegybevétel, bérletek, szakkörök bevételei) összege. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 5.678 eFt, a Katona Lajos Városi Könyvtár 4.800 eFt (beiratkozási díj), Vác Város Levéltára 430 eFt, a Tragor Ignác Múzeum 3.450 eFt bevételt tervezett. Vác Város Önkormányzat költségvetésében 3.000 eFt jelenik meg, melyet a személyszállítási díjak elmaradt befizetéséből várunk. A *továbbszámlázott szolgáltatások ellenértéke* 64.935 eFt, melyből az Önkormányzat 51.686 eFt-ot tervez a lakások és nem lakás célú helyiségek közüzemi díjainak továbbszámlázásából. Az intézmények költségvetésében 13.249 eFt jelenik meg közüzemi díjak, telefonszámlák továbbszámlázásából. A *bérleti és lízing bevételek* soron 30.237 eFt bevétellel számolunk az intézmények szabad kapacitású helyiségeik bérbeadásából (tantermek, tornatermek,

orvosi rendelők, büfé bérleti díjak, ital automata). *Intézményi ellátási díjak* bevételi jogcímen a Polgármesteri Hivatalnál 3.500 eFt (családi ünnepek szervezése), az Önkormányzatnál 2.000 eFt (temető fenntartás, külterületi lakosoknak vízszállítás), az intézményeknél 301.353 eFt szerepel (gondozottak térítési díjai, tanulók étkezési térítése). Az *egyéb bevételek* soron betervezett 27.109 eFt-ból 130 eFt a Polgármesteri Hivatalnál került betervezésre (alkalmazottak térítése). Az Önkormányzat költségvetésében 2.501 eFt ilyen jogcímű bevétellel számolunk a hirdetési felület értékesítéséből (honlap) és a behajtási engedélyekből. Az intézményeknél az alkalmazottak térítése, a kötbér, bánatpénz, kártalanításra betervezett összegek jelennek meg. *ÁFA visszatérülés* jogcímen 31.418 eFt a betervezett összeg, ebből az intézmények költségvetésében 11.418 eFt, az Önkormányzat költségvetésében 20.000 eFt szerepel. ÁFA visszatérülés olyan tevékenység ÁFA kiadása után tervezhető, amelyből ÁFA köteles bevétel származik (pl. nem lakás célú helyiségek). A *kiszámlázott ÁFA* sor 142.669 eFt-ot tartalmaz, mely az ÁFA köteles bevételek jogszabály szerinti ÁFA kulccsal számított összege. A *kamatbevételek* 6.303 eFt-os összegéből 10 eFt a Polgármesteri Hivatalnál, 5.750 eFt az Önkormányzatnál került betervezésre.

Egyéb működési bevételként az államháztartáson belülről működési célra nyújtott támogatások tervezett összege, valamint a működési célra nyújtott kölcsönök visszatérülése jelenik meg összesen 123.234 eFt összegben. A *támogatásértékű működési bevételek* előirányzata 39.000 eFt az Önkormányzat költségvetésében. A vidéki önkormányzatoktól megállapodások alapján szociális feladatokra 4.000 eFt, az oktatási feladatokra 8.000 eFt bevétel várható. Itt került betervezésre a Tragor Ignác Múzeumra várt 27.000 eFt támogatás is. A Szociális Szolgáltatások Háza 80.837 eFt *OEP finanszírozásból* származó bevételt tervezett. *Működési célú kölcsönök visszatérülése* soron a volt Vác Város Településszolgáltatási Kft. (1.497 eFt), valamint a Göncöl Alapítvány (1.900 eFt) kölcsöntörlesztése jelenik meg.

A **sajátos működési bevételek** tervezett összege összesen 2.814.283 eFt. Itt található a legnagyobb helyi bevétel, az *iparűzési adó*, tervezett összege 2.029.000 eFt. A gépjárműadó adó tervezésénél figyelembe vettük a jogszabályi változást, mely szerint a települési önkormányzat által beszedett adó 40%-a illeti meg a települési önkormányzatot. A tervezett összeg 103.000 eFt. A Képviselőtestület 33/2011. (XII.16.) sz. rendeletével döntött az *idegenforgalmi adó* bevezetéséről. A 2012. évben befolyt összeget figyelembe véve 2013. évre 1.600 eFt bevételt terveztünk. Az *egyéb bírságok* sor betervezett összege 15.660 eFt, ebből a környezetvédelmi bírság 160 eFt, a talajterhelési díj 1.000 eFt, KESZ bírság 10.000 eFt, közigazgatási bírság önkormányzatot megillető része 4.500 eFt. Az *önkormányzati lakások lakbérbevétele* 58.507 eFt, melyből 10.500 eFt a

Külső Rádi út 23. elkülönített számla bevétele. Az önkormányzati egyéb helyiségek hasznosításából származó bevétel előirányzata 247.016 eFt, az alábbiak szerint: földhaszonbérlet 1.448 eFt, földhasználati díjak 7.724 eFt, telephelyek 46.873 eFt, nem lakás célú helyiségek bérleti díja 140.160 eFt, Zrínyi utcai bérlemények 2.799 eFt, piac, vásártér bérleti díjai 10.112 eFt, közterület foglalás 35.000 eFt, buszvárók reklám célú igénybevétele 2.900 eFt.

A helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása összesen 956.991 eFt a költségvetési törvény 2. sz. melléklete alapján. Központosított előirányzatként 3.551 eFt jelenik meg a lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatására a költségvetési törvény 3. sz. melléklete alapján. A támogatások alakulását részletesen az 1. sz. függelék tartalmazza.

II. Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek 384.215 eFt forrást képeznek a költségvetésben, ebből 1.700 eFt a Lakásszámla bevétele (önkormányzati lakások értékesítése). Egyéb épület, építmény, termőföld telek értékesítés jogcímen 382.515 eFt került betervezésre.

Az Egyéb felhalmozási bevételek sor tartalmazza a felhalmozási célú kölcsönök visszatérülését 9.441 eFt összegben. Az első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsönök 2013. évre eső törlesztő részleteiből 3.300 eFt bevétel várható, mely a lakásszámlát érinti. A társasházak felújítási hozzájárulásaként nyújtott kölcsönök törlesztései 2013. évben szerződések alapján 3.272 eFt-ot tesznek ki. Az értékvédelem szakfeladatról kifizetett épület felújításhoz kapcsolódó kölcsönök törlesztéséből 2.869 eFt bevétel tervezhető.

Finanszírozási bevételek

A 2013. évi költségvetést érinti, hogy a fennálló folyószámla hitelt vissza kell fizetni. Év végén az önkormányzatnak ún. likvid hitel állománya nem lehet. A visszafizetés összegét pontosan meghatározni nem tudjuk, mert befolyásolja az önkormányzati konszolidáció mértéke, valamint az év folyamán befolyó bevételek nagysága. A jelenlegi folyószámla hitelkeret teljes mértékű kihasználtságát feltételezve és a konszolidáció mértékét 40 %-kal számolva a visszafizetés nagysága 1.016.525 eFt. Az önkormányzat ezt saját bevételből nem tudja fedezni, ezért adósságmegújító hitel igénybevételel terveztük a visszafizetést.

KIADÁSOK

Az önkormányzati szintű **működési kiadások** (2. sz. melléklet) összege 4.557.770 eFt. A működési kiadások 43,05 %-át a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teszik ki (1.962.272 eFt).

A **személyi juttatások** előirányzata az érintett intézmények esetében nem tartalmazza a jubileumi jutalmakra, felmentésre tervezett kifizetéseket, ezekre fedezet az intézményi tartalékok között került elkülönítésre.

A személyi juttatások önkormányzati szinten 756,50 álláshelyre kerültek megtervezésre. Az engedélyezett álláshelyek száma az előző évi eredeti költségvetéshez képest önkormányzati szinten 1.452,36 hellyel csökkent. A Jávorszky Ödön Kórház 2012. május 1-jétől állami fenntartásba került át (840 álláshely). A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye engedélyezett álláshelyeinek száma 1-gyel csökkent, mivel egy üres álláshely megszüntetésre került. A Szociális Szolgáltatások Háza engedélyezett álláshelyeinek száma képviselőtestületi döntés alapján kettővel emelkedett. A Madách Imre Művelődési Központ látja el ettől az évtől az Értéktár feladatait is, ezért álláshelyeinek száma 4,75-el emelkedett. A Tragor Ignác Múzeum 2013. január 1-jétől önkormányzati fenntartásban működik, az intézmény engedélyezett álláshelyeinek száma 12. A Polgármesteri Hivatal álláshelyeinek száma az előző évi 141,6-ról (ez a szám tartalmazta a polgármesteri ill. alpolgármesteri helyeket is, ebben az évben viszont már az önkormányzati soron kerül megtervezésre a három álláshely és a hozzá tartozó személyi és járulékkiadás is) 76 álláshelyre csökkent. 2013. január 1-jétől kezdte meg működését a Váci Járási Hivatal, ahová 65 polgármesteri hivatali dolgozó került át, melynek következtében a Polgármesteri Hivatal álláshelyeinek száma 65-el csökkent. A Bernáth Kereskedelmi Szakközépiskola fenntartását a Vác-Felsővárosi Református Egyházközség vette át 2012. szeptember 1-jétől, az intézmény létszáma 64,1 fő volt az elmúlt évben. A hat alapfokú és a három középfokú közoktatási intézmény esetében az Önkormányzat fenntartói szerepe megszűnt, a működtetésüket a Képviselőtestület vállalta. A pedagógusok és a munkájukat közvetlen segítők létszáma kikerül az Önkormányzat költségvetéséből, a technikai dolgozók létszáma pedig a működtetést 2013. január 1-jétől végző Gazdasági Hivatalba kerül át. A Képviselőtestület a Gazdasági Hivatal engedélyezett álláshelyeinek számát 2013. január 1-jétől 222 főben határozta meg. Az Alsóvárosi Óvoda

álláshelyeinek száma a Képviselőtestület döntésének értelmében az előző évihez képest 1-el emelkedik.

A *munkaadókat terhelő járulékok* a vonatkozó jogszabályok alapján kerültek betervezésre, önkormányzati szinten 415.955 eFt összegben.

Az önkormányzati szintű *dologi kiadások* 50,9 %-át (2.324.305 eFt) teszik ki a működési kiadásoknak. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények induló dologi kiadásai közel azonos összegben kerültek megtervezésre a 2012. év induló adataival. A Gazdasági Hivatal tervezett ételmezési kiadása az előző évihez képest jelentős emelkedést mutat, mely abból adódik, hogy január 1-jétől a korábban megyei fenntartásban működtetett oktatási intézmények esetében is önkormányzati feladat lett a közétkeztetési feladatok ellátása. Önkormányzatunk esetében a Cházár András, a Király Endre és a Selye János oktatási intézményekre vonatkozóan kell biztosítani az étkeztetést. Ez plusz 15 fő konyhai dolgozó foglalkoztatását is jelenti a Gazdasági Hivatalnál. A közüzemi előirányzatok a 2012 évi teljesítési adatok figyelembevételével, az ételmezési kiadások pedig az ételmezési nyersanyagnorma Képviselőtestület által történt 5 %-os emelésével kerültek megtervezésre. Az egyéb dologi kiadások fedezetet nyújtanak az irodaszer, nyomtatvány, a szakmai anyag, a kis értékű tárgyi eszközök beszerzésére, a kommunikációs szolgáltatások kiadásaira és egyéb üzemeltetési és fenntartási szolgáltatásokra.

Az *ellátottak pénzbeli juttatásai* előirányzata 12.024 eFt, mely egy intézményt érint. A *Gazdasági Hivatal* költségvetésében megjelenő összeg az iskolatej kiadásainak fedezetül szolgál.

A 2011. évi CXCV. törvény, valamint a 368/2011. (XII.31.) sz. kormányrendelet alapján 2012. január 1-jétől elkülönülnek egymástól a helyi önkormányzat költségvetési bevételei és kiadásai, valamint a helyi önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények - ide értve a Polgármesteri Hivatalt is- költségvetési bevételei és kiadásai.

A *Polgármesteri Hivatal* működési kiadásaira 402.304 eFt fordítható, mely az összes működési kiadás 8 %-a. Itt kerültek megtervezésre a Képviselőtestület működéséhez, az önkormányzat gazdasági feladatainak ellátásához, a jegyzőhöz telepített államigazgatási feladatok végzéséhez szükséges személyi-tárgyi feltételek biztosításához kapcsolódó kiadások.

A *személyi juttatások* előirányzata esetében beépítésre kerültek a soros előrelépések, a jubileumi jutalmak és a cafetéria kiadásai (bruttó 200.000 Ft/közisztviselő) ill. a felmentésekre tervezett összegek.

A **dologi kiadások** tartalmazzák az üzemorvosi szolgálatra, a továbbképzésekre, a rehabilitációs hozzájárulásra, a cafetéria kifizetői adójára, a tűz-és munkavédelmi feladatokra, a befizetendő Áfa-ra betervezett összegeket.

Speciális célú támogatásként a Hivatal költségvetésében került megtervezésre a rendszeres szociális segélyek kifizetésére 1.500 eFt, foglalkoztatást helyettesítő támogatásra 14.000 eFt, lakásfenntartási támogatásra 3.000 eFt önrész.

Az **Önkormányzat** működési kiadásaira 1.493.773 eFt került megtervezésre, mely az összes működési kiadás 32,7%-a. (2/a melléklet). Itt szerepeltetjük az Ötv. által előírt kötelező önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódó kiadásokat, ill. az egyéb ágazati jogszabályok által meghatározott feladatok kiadásait.

A *penzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak* dologi **kiadásaira** biztosított 231.681 eFt-ból jelentős összeg az ÁFA befizetési kötelezettség (78.202 eFt). A fennmaradó összegből az alábbi tételek finanszírozandók: folyószámlahitel kamata 80.000 eFt, kötvény kamata 29.088 eFt, jogi képviselet 11.624 eFt, bankszámlavezetéssel kapcsolatos költségek 11.100 eFt, informatikai feladatok 2.286 eFt, reprezentáció és annak adója 900 eFt, álláshirdetések költségei 500 eFt, regisztrációs díjak és pályázatokhoz kapcsolódó költségek 7.771 eFt, Egészséges Városok tagdíjbefizetése: 160 eFt, Regionális hulladéklerakó tagdíja: 3.506 eFt, Gödöllő – Vác Térségi Vízgazdálkodási Társulás érdekeltségi hozzájárulása: 2.199 eFt, Ipoly Euro Régió tagdíj 1.753 eFt, végrehajtási, perköltség 900 eFt, könyvvizsgáló díjai 1.692 eFt.

Pénzeszközáradásra 2.805 eFt került betervezésre, melyet tagdíjként a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásnak fizetünk.

Környezet és természetvédelem kiadásaira 42.173 eFt-ot biztosít a költségvetés. A szakfeladat **dologi kiadásai**ból 5.630 eFt az előző évről áthúzódó számlák kifizetésére nyújt fedezetet. Labormérésekre, szakvélemények készíttetésére 635 eFt, havária helyzetek elhárítására, parlagfűves magánterületek kényszerkaszáására 508 eFt, lakossági takarítási programokkal kapcsolatos kiadásokra 381 eFt, a Naszály hegyi turistavonalak és műtárgyak karbantartási és felújítási feladataira 889 eFt, szakmai felszerelésekre 127 eFt, Kocsimosó kerékpáros pihenő esőbeálló felújítása 254 eFt, Vác Város Környezetvédelmi Charta 635 eFt, Csörögi és Derecske dűlői hulladéklerakók őrzése, monitoring rendszer üzemeltetése 18.415 eFt, zajtérkép készítése 254 eFt, a város karszt-és hévizei és azok hasznosításai 1.500 eFt, Zöld Vácért Program 1.905 eFt. Klímabarát Települések Szövetsége 635 eFt.

Környezetvédelmi nevelési költségeken belül Gyakorló Város Programra 1.200 eFt, környezetvédelmi tanácsadó díjazására 1.000 eFt, Gyadai függőhíd bevizsgálása, karbantartása 200 eFt, Liget és Földvári tér, Dunapart takarítására 500 eFt, Föld Napja rendezvénysorozatra 500 eFt, a város óvodáinak természetvédelmi programjaira 300 eFt, 23. Fut a Vác programra 850 eFt, Mikulásfutásra 850 eFt, általános iskolák közötti városi hulladékgazdálkodási versenyre 100 eFt, lakossági növénytelepítés a deákvári vízfogónál 405 eFt.

Környezetbúvár tábor 100 eFt, Zöldudvar program 600 eFt, Tudatos Vásárló-Fogyasztó Program 350 eFt, Megújuló Energiapont létesítése 700 eFt, Környezeti állapotfelmérés 900 eFt, Szakkörök, rendezvények 250 eFt, Komposztálás terjesztése 500 eFt, Terepi oktatás 650 eFt, Ártéri tanösvény felmérése, karbantartása 450 eFt összegben került megtervezésre.

Településrendezés, értékvédelem, esélyegyenlőség feladatra 5.884 eFt fordítható. A **személyi juttatások** előirányzatán szerepelő összeg a Tervtanácsban közreműködők díjára, ill. a „Fogyatékosokért” kitüntetés fedezetére szolgál. A **dologi kiadásokra** összességében 2.867 eFt fordítható. Ebből az összegből 800 eFt településtervezésre, értékvédelemre, 400 eFt szobrok téliesítésére, 500 eFt várterület karbantartásra, 820 eFt a Kálvin utca engedélyezési díjára, 155 eFt a Tervtanácsra, 50 eFt a Fogyatékosokért kitüntetésre, 142 eFt pedig egyéb dologi kiadásokra biztosít fedezetet.

A **pénzeszközátadásoknál** betervezett a Fogyatékosokért kitüntetés fedezetéül szolgál.

Város és községgazdálkodás (Főmérnökség) feladatra 97.270 eFt áll rendelkezésre. A **dologi kiadásokra** 95.270 eFt az előirányzat, melyből a helyi buszközlekedési hozzájárulás 80.000 eFt-ban került megtervezésre. A fennmaradó összeg kárfeltárások, szakvélemények kiadásaira, térinformatikai rendszer megvalósítására, digitális térkép bérleti díjára, egyesített közműterkép karbantartására, körzeti megbízotti irodák bérleti díjára fordítható.

Pénzeszközátadásra 2.000 eFt áll rendelkezésre, mely a Közbiztonságért Közalapítványnak fizethető ki.

Az *állategészségügyi szakfeladat* kiadásaira 5.510 eFt-ot biztosít a költségvetés. A **dologi kiadások** 510 eFt-os előirányzata gépkocsi használatra fordítható. **Pénzeszközátadás** kiemelt előirányzaton 5.000 eFt áll rendelkezésre, mely a Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány feladat átvállalás miatti támogatását szolgálja.

Szociális és Egészségügyi feladatokra 80.533 eFt áll rendelkezésre. Ebből 15.000 eFt **speciális célú támogatás** a 70 éven felüli váci lakosok egyszeri karácsony előtti támogatására szolgál,

47.500 eFt pedig segélyezési célokat. A **dologi kiadásokon** belül a Családok átmeneti otthonára 900 eFt, DMRV orvosi rendelő bérleti díjára 360 eFt, Méhnyakrák elleni kampányra 3.500 eFt, képeslapokra, postaköltségre 1.400 eFt áll rendelkezésre.

Pénzeszközátadásként 9.128 eFt került tervezésre, melyből 2.000 eFt a Szociális Közalapítvány, 4.628 eFt a városi orvosi ügyelet támogatására szolgál, 2.500 Ft pedig Prevenciók keretén használható fel. A **Személyi juttatások és járulékok** előirányzat a Szociális Munkáért, Egészségügyért kitüntetésekre került megtervezésre.

A *Piaci vásári tevékenység* kiadásai 635 eFt-on kerültek betervezésre, mely összeg a gombavizsgálat **személyi juttatásaira** nyújt fedezetet a munkaadókat terhelő járulékokkal együtt.

A *Polgári Védelemnél* tervezett összegek (2.000 eFt) a kötelező feladat ellátása érdekében szükségesek.

Közterület felügyelet feladaton került betervezésre az általuk használt Közrend szoftver éves szolgáltatói és licenccijja.

Köznevelési, közművelődési feladatokra 30.927 eFt fordítható, ebből a **pénzeszközátadások** 20.084 eFt-ot tesznek ki, ezeket a 4. sz. függelék részletezi. A **személyi juttatások** (5.948 eFt) és **járuléka** (1.700 eFt) a tehetséggondozás terén eredményt elért pedagógusok jutalmazására, a „Váci Katedra”, a „Vác Város Művelődéséért” díj, valamint az „Oktatást, Közművelődést Segítő Munkáért” kitüntetés fedezetét biztosítja, itt jelenik meg a nyári gyermektábor tiszteletdíja is. **Dologi kiadásokra** ezen a szakfeladaton 3.195 eFt használható fel, melyek az alábbi előirányzatokból állnak: évfordulós események programjai 240 eFt, pedagógusnapra fogadás 200 eFt, színes diplomások-vendéglátás 115 eFt, szociális munka napja 100 eFt, Vác Város Kiváló Diákja 105 eFt, gyermektáboroztatás 1.200 eFt, nyomdaköltségek 150 eFt, plakettek készítése 100 eFt, szakvélemények, lektorálás 300 eFt, diákpolgármester választás 300 eFt, Nyári Zsidófesztivál 285 eFt, Autómentes nap 100 eFt.

Szervezési és tájékoztatósi feladatokra 76.621 eFt áll rendelkezésre 2013-ban.

A **Személyi juttatások** a rendezvények tiszteletdíjaira került megtervezésre. **Dologi kiadásokra** 75.765 eFt került biztosításra, melyből szakmai könyv folyóirat beszerzés 45 eFt, turisztikai és marketing kiadványok 450 eFt, június 4-ei ünnepség 200 eFt, nyomdaköltség, plakátok, meghívók 1.000 eFt, kitüntetések, elismerések készítése 560 eFt, plakettek készíttetése, szakmai díjak gravírozása 140 eFt, Váci Városimázs Kft. részére a műsorszolgáltatás díjára és a Váci

Hírnök önkormányzati lap kiadói tevékenységére 41.100 eFt, marketing tevékenység, arculatépítés, döntés előkészítéshez szakértői közreműködés igénybevétele 1.225 eFt, pályázati regisztrációs díjak 1.000 eFt, kiadványok szerzői díjai, rendezvények jogdíjai, pályázati díjak 710 eFt, internet karbantartásra 3.445 eFt, Városi újságok és hirdetések 6.800 eFt, Kommunikációs feladatokra 4.000 eFt. Március 15-i városi ünnepség – technika, műszaki költségek, Kossuth szobor koszorúzása - 140 eFt, Váci Világi Vigalom ÁNTSZ vízminta vétele 97 eFt, Augusztus 20-i ünnepség – zászlózás, takarítás, vendéglátás, egyéb költségek - 532 eFt, Október 6. Aradi Vértanúk Napja – takarítás, zászlózás, koszorúzás - 67 eFt, Október 23. városi ünnepség – propaganda költségek, vendéglátás költségei - 382 eFt, Október 27-i ünnepség – propaganda költségek, műszaki, technikai költségek - 132 eFt, egyéb kiemelt rendezvények 1.000 eFt, reprezentáció és adója 2.800 eFt, városi szilveszter 700 eFt, külügyi keretből programokra, rendezvényekre, ajándékok beszerzésére 5.500 eFt, EU- csatlakozási ünnepség 380 eFt, civil szervezetek általi feladatellátás támogatása 200 eFt, XXI. Váci Világi Vigalom „Európa polgároknak” programban pályázati díj 4.160 eFt.

350 eFt **Pénzeszköztadásként** került tervezésre a hivatali Szakszervezet részére.

Sportfeladatokra 2.905 eFt-tal számol a költségvetés, melyből Diákolimpiára 710 eFt, nyomtatványbeszerzésre 95 eFt, Városi és Diák sportrendezvényekre 1.750 eFt, Városi Óvodai sportfesztiválra 350 eFt fordítható.

Turisztikai feladat soron megtervezett 18.312 eFt a Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft. részére képviselőtestületi döntés alapján nyújtandó támogatási összeget tartalmazza.

A *Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása* szakfeladaton szereplő 1.000 eFt az 5 nemzetiségi önkormányzatnak nyújtandó támogatási összeget tartalmazza (nemzetiségi önkormányzatonként 200 eFt).

A következő feladatokat feladatellátási szerződés alapján a Váci Városfejlesztő Kft. végzi:

Közbeszerzésre 23.000 eFt áll rendelkezésre az idei évben.

Parkfenntartás szakfeladaton 131.880 eFt a betervezett összeg. Ebből Parkfenntartás 61.569 eFt, Duna part fenntartása 3.511 eFt, Posta park fenntartása 2.200 eFt, Deákvári főtér fenntartása 2.700 eFt, Ciffrakert fenntartása 1.700 eFt, Kőhídpart iskolaváros fenntartása 2.200 eFt, Március 15. tér fenntartása 11.500 eFt, Baba utca park gondozása 800 eFt, lakossági zöldhulladék gyűjtés

2.300 eFt. A szakfeladatra betervezett összegből finanszírozandó még a lámpaoszlopok virágdíszítése: 5.200 eFt, „Virágos Vác” verseny: 5.500 eFt, játszóterek fenntartása: 7.500 eFt, parkok őrzése, lombtalanítás 1.100 eFt, gyöngykavicsos utak fenntartása 1.000 eFt, allergén gyomnövények irtása, pázsitnyírás: 4.500 eFt, növényvédelem, nyárfacsere és pótlás: 3.000 eFt, locsolóhálózat fenntartása: 1.000 eFt, locsolás vízdíja: 2.500 eFt, növénytelepítés: 1.600 eFt, Kálvária domb intenzív fenntartása: 2.600 eFt, Kálvária domb öntözése: 250 eFt, Liget intenzív fenntartása: 2.100 eFt, padok karbantartása, cseréje: 1.850 eFt, vízfogó fenntartása 500 eFt, egy és kétnyári növények ültetése 3.200 eFt.

A *Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítás* soron a kiadásokra 165.027 eFt áll rendelkezésre. Az önkormányzati lakásokra 44.202 eFt, lakások közüzemi díjaira 10.063 eFt, Zrínyi u. 9. sz. ingatlan üzemeltetésére, őrzésére, közüzemi díjaira, 8.606 eFt, Laktanya őrzésére, üzemeltetésére 11.709 eFt, kertvárosi ingatlanok és közüzemi díjaira 44.812 eFt, üzletek működtetésére, közüzemi díjaira 30.447 eFt, volt Karacs Kollégium üzemeltetésére 15.188 eFt fordítható.

Településtisztasági feladatokra összességében 102.678 eFt áll rendelkezésre. Az előirányzatból kézi úttisztításra 14.300 eFt, kerékpárút kézi tisztítására, rézsűkaszálásra 2.400 eFt, gépi úttisztításra 27.400 eFt, kézi hulladékgyűjtő edényzet ürítésére 9.800 eFt, kézi utcai hulladékgyűjtő edényzet javítására, pótlására, kihelyezésére 3.000 eFt, téli hó eltakarításra, síkosság mentesítésre (kézi, gépi) 41.800, illegális lerakóhelyek felszámolására 3.300 eFt, illegális plakátok eltávolítására 678 eFt áll rendelkezésre.

Közutak, hidak üzemeltetésére 87.606 eFt-tal számol a költségvetés. Ebből az összegből 48.206 eFt út, járda, híd karbantartására, 18.000 eFt kőszórásos utak karbantartására, 4.000 eFt KRESZ táblák fenntartására, 3.000 eFt szolgál az akadálymentes közlekedés kialakítására, 5.000 eFt útburkolati jelek felfestésére, 7.000 eFt közúti tartozékokra, 2.400 eFt kerékpárút karbantartására fordítható.

Közüvilágítási feladatokra 98.910 eFt-ot indokolt biztosítani, ebből a közvilágítás 88.030 eFt, egyéb áramdíjak 2.500 eFt, díszvilágítás és aluljárók világításának üzemeltetése 3.000 eFt, díszvilágítás és karácsonyi fények üzemeltetése 2.000 eFt, egyéb üzemeltetési, szakértői díj 2.880 eFt, városi rendezvények ideiglenes villamosenergia ellátás 500 eFt.

Város-és községgazdálkodás feladatra 5.087 eFt-ot biztosít a költségvetés. Közterületek záslózására 600 eFt, nyilvános wc-k vízdíjára 500 eFt, áramdíjára 300 eFt, fenntartására, üzemeltetésére 1.300 eFt, díszkutak üzemeltetésére 2.387 eFt áll rendelkezésre.

Települési vízellátásra 2.261 eFt áll rendelkezésre, ebből a közkifolyók, mérő nélküli közkutak vízdíja 639 eFt, külterületi állandó lakosoknak vízszállítás 822 eFt, hegyvidéki közkutak fenntartása 800 eFt.

Szennyvízelvezetés, kezelés szakfeladaton 23.3625 eFt áll rendelkezésre az alábbiak szerint: zárt csapadékcatorna tisztítása, duguláselhárítás: 9.527 eFt, nyílt vízelvezető árkok, árokpartok tisztítása, kaszálása: 200 eFt, Sejcei A-B jelű utak melletti vízelvezető árkok karbantartása, Hermány és MASZ Kft. keverő telephez vezető utak tisztítása: 2.700 eFt, Duna-part rézsűburkolat javítása, hullámtörő kőszórás pótlása 1.675 eFt, rágszálóirtás csapadékcatorna hálózaton: 660 eFt, víznyelők javítása, csatornaátkötések: 8.000 eFt, Deákvár záportározók részleges tisztítása: 600 Ft.

Temetőfenntartásra összesen 9.985 eFt fordítható. Az előirányzat terhére az alábbi feladatok valósíthatók meg: ravatalozó hűtőjének szervizelése: 450 eFt, ravatalozó áramdíja: 652 eFt, temető vízdíja: 300 eFt, fűnyírás, lombseprés: 1.000 eFt, temetőgondnok díja: 7.583 eFt.

Piaci, vásári tevékenységre 2.826 eFt, *Stadion karbantartásra* 8.478 eFt, épület karbantartásra (Gazdasági Hivatal) 10.000 eFt, Váci Világi Vigalomra pedig 22.591 eFt az előirányzott összeg 2013-ban.

A Sportlétesítmények működtetésére 120.000 eFt a tervezett támogatási összeg, melyet megállapodás alapján biztosítunk a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. részére.

Felhalmozási célú kölcsön nyújtása 3.000 eFt összegben szerepel, mely az első lakáshoz jutók részére biztosított kölcsön összege.

Finanszírozási kiadások:

9.905 eFt az az összeg, amelyet az előző évben kibocsátott felhalmozási célú kötvény 2013. évben esedékes törlesztésére kell fordítani.

1.016.525 eFt lesz várhatóan a 2013. június 30-ig rendelkezésre álló folyószámlahitel-keretből fennálló kölcsön törlesztésére fordítandó összeg.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK

Felújítási kiadásokra az eredeti költségvetésben 41.250 eFt fordítható a 2013. évben. A felújítási célokat a 3. sz. melléklet részletezi. Az indításra tervezett felújítási célok között szerepel a **Flórián utcai egészségügyi komplexum** felújítása, melynek a megvalósítására 20.000 eFt áll rendelkezésre. A Sejcei út felújítására 10.000 eFt fordítható. Az **I. Világháborús Emlékmű** újraállításhoz kapcsolódó munkák költségeire 10.000 eFt-ot irányoz elő a költségvetés, az **Országzászló felújítására** 1.250 eFt fordítható.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT FEJLESZTÉSI KIADÁSOK

Fejlesztési kiadásokra 2013. évben az induló költségvetésben 163.105 eFt áll rendelkezésre. A fejlesztési kiadások között a Közterület Felügyelet részére **KEKKH adatbázis elérésére** 608 eFt (Belügyminisztériumi lekérdezési lehetőség rendszámra ill. lakcímre vonatkozóan), **2 db PDA beszerzésére** 400 eFt (bírság és fotó készítésre alkalmas készülék) fordítható. A **3303 Hrsz. volt Kommandánsi Hivatalban résztulajdon vásárlására** ebben az évben 31.750 eFt-ot kell kifizetni. (a feladat az előző évben is tervezésre került, teljesítés nem történt). A HÉSZ szerinti szabályozási szélesség kialakítása érdekében a 3206/1 hrsz-ú, **Piac utcai ingatlan kisajátítására** 55.121 eFt-ot biztosít a költségvetés.

A Vám utca 6-8. terület kisajátítására a Gazdasági Bizottság 49/2013. (II.11.) sz. döntése alapján 1.800 eFt került megtervezésre.

A 2012. évben döntött a Képviselőtestület öt ingatlan megvásárlásáról (4. sz. melléklet) összesen 8.176 eFt összegben, teljesítésre nem került sor, ezért ebben az évben újra tervezésre kerültek ezek a feladatok. A 2887 hrsz. ingatlan vásárlására 24.000 eFt a betervezett összeg.

A Képviselőtestület 372/2012.(XII.13.) sz. határozatával faházak szociális bérlakások építése ill. az ehhez szükséges tervek elkészítése mellett döntött, mely feladatra 21.500 eFt került tervezésre. Közvilágítás fejlesztésre a Dunaparton 6.000 eFt, további területeken 10.000 eFt az előirányzott összeg. Négy helyszínen egyszerűsített körforgalom tervezésére és kialakítására 3.750 eFt került megtervezésre a 6/2013 (I.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság döntése alapján.

ELKÜLÖNÍTETT SZÁMLÁK

Az elkülönített számlák (Rádi u. 23., Lakásszámla) költségvetését tájékoztató jelleggel a 2. számú függelék mutatja be.

A Rádi u. 23. Elkülönített Számla 2013. évre tervezett bevétele 14.200 eFt. A 2003. évben épített 45 db bérlakás bérleti díjából származó tervezett bevétel 10.500 eFt. A bérlők részére kiszámlázott vízdíjakból 3.500 eFt befizetését várjuk, számlakamat és késedelmi kamat bevételként 200 eFt-ot terveztünk. A közüzemi díjak közül vízdíjra 4.200 eFt, áramdíjra 80 eFt, gázdíjra 20 eFt kifizetése várható. Karbantartási kiadásokra 2.500 eFt-ot, fenntartásra, üzemeltetésre 7.400 eFt-ot fordíthatunk 2013. évben.

A Lakásszámla 2013. évi tervezett bevétele 21.250 eFt. A korábbi években értékesített bérlakásokból 96 db lakás vételárhátralékát törlesztik még a vevők. A bérlakás értékesítésből a tárgyévra a 2013. évi előírásnak megfelelően 1.700 eFt bevétel várható, ennek ügyleti kamata 1.800 eFt. A Lakásszámla kamatbevételeként 250 eFt-ot terveztünk. Az első lakáshoz jutók támogatásából a tárgyévra jutó törlesztő részletek összege 3.300 eFt. Az értékesített bérlakások közül a nem önkormányzati rendelkezésű lakások (HM, BV kijelölésű) után az önkormányzat fizetési kötelezettsége 2013. évben 140 eFt lesz. Egyéb kiadásokra (pl.: alapító okirat módosítás, lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítása, közművesítése, végrehajtási jog bejegyeztetése) 1.760 eFt áll rendelkezésre, számlakezelés és postaköltség kifizetésére 150 eFt. Az első lakáshoz jutók támogatására az önkormányzat 3.000 eFt kölcsön kifizetését tervezi. 2013. évben 2.000 eFt tartalék képezhető.

TARTALÉKOK

A 2013. évi költségvetés összesen 181.275 eFt tartalék képzésére biztosít lehetőséget. A *pályázati céltartalék* részét képezi a KEF pályázati önrésze 542 eFt, a Közművelődési érdekeltségnevelő pályázat a MIMK részére 9.500 eFt, a Levéltár részére 1.000 eFt, a Tragor Múzeum részére 1.000 eFt, szociális nyári gyermekétkeztetés 1.500 eFt, a KEOP pályázati önrész a MIMK energetikai korszerűsítésére 15.000 eFt és a KEOP pályázati önrésze a közvilágítás energiatakarékos átalakítására 87.515 eFt összegekben.

Az *Alapellátási Keret* összege 3.400 eFt. A *belterületbe vont településrészek közművesítésének támogatására* 6.440 eFt, a *Helyi közösségi közlekedési rendszer fejlesztésére* 31.519 eFt előző évben pályázaton nyert összeg áll rendelkezésre. Az *Intézmények részére elkülönített tartalékból* működési célokat 7.859 eFt, felhalmozási célokat 13.480 eFt szolgálhat. A *Művelődési-Oktatási és Ifjúsági –Sport Bizottság pályázati alapja* 520 eFt-ban került meghatározásra. A *Lakásszámla* fel nem osztott és tartalékba helyezett összege 2.000 eFt. A *felhalmozási célokat szolgáló tartalék* összege 5.000 eFt.