

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2013. január 24-i** üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Csuka István, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné

Távol maradt az ülésről: Dr. Váradi Iván Attila képviselő.

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita aljegyző, Dr. Csereklye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kőkény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Dim Rita a Szociális Osztály mb. vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Rainer Péter főépítész, Török László a Gazdasági Hivatal vezetője, Kőkény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Dr. Filó András a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Vigh Mihály a Városimázs Kft. ügyvezetője, és az Elektro Signal Kft. munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 9 fő állampolgár

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: dr. Bánhidi Péter és dr. Jakab Zoltán képviselőket. *(A képviselők megkérdés után vállalták a hitelesítést)*

Kérdezem az **előző ülésen kérdést feltett** képviselőktől elfogadják-e a kérdésre adott választ:

Balkovics Péter: igen, **Csereklye Károly:** nem, csak részben, **Fördös Attila:** igen, **Katonáné Doman Erika:** az egyikre igen, a másiknál nem találom a mellékletet, **Kiss Zsolt János:** nem, **Dr. Schmuczer Istvánné** 2 kérdésben: igen. Akik nem fogadták el a választ, azok az Egyebek napirendi pont a.) pontjában egy percben reagálhatnak. Tisztelt Képviselő-testület, elkezdjük a munkát.

Napirend előtt:

Jelentés a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről.

Kérdés van-e, hozzászólás? Köszönöm szépen.

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Bóth János: Itt a lejárt határidejű határozatok között van egy olyan, ahol a fogorvosoknak a szerződésével foglalkozik a jelentés és ugye itt énszerintem ilyen átmeneti állapot van, mert nem tudom milyen a státuszuk, milyen a finanszírozásuk, de legfőképpen az érdekel, hogy a konfliktus miatt gördülékeny-e a fogorvosi ellátás. Ha lehet, akkor erre szeretnék választ kérni.

Dedkéné dr. Szarka Anita: Január 1-jével új feladat ellátási szerződés keretében látják el a háziorvosok, házi gyermekorvosok és a fogorvosok az egészségügyi alapellátásnak ezen területeit. A fogorvosokkal, mint ahogy azt a decemberi képviselő-testületi ülésen is említettem, szerződés módosítása válik szükségessé, amennyiben egységes konszenzust tudunk kialakítani. A fogorvosok a szerződés aláírását megtagadták, de a munkát felvették és természetesen az egészségügyi alapellátásnak ezen területe hiányt nem szenved. A biztosítottak továbbiakban is részt vesznek a fogorvosi ellátásban. El kell, hogy mondjam a Tisztelt Képviselő-testület tagjainak, hogy a fogorvosokkal a múlt héten, illetve a Bánhidi Péter elnök úrral egyetemben egyeztetünk és arra jutottunk, hogy a februári testületi ülésen a fogorvosok alapellátási szerződését egységes konszenzus alapján módosítani fogjuk. Ennek előkészületei zajlanak jelenleg is. Tekintettel arra, hogy a fogorvosoknak a minimál standard követelményei mászt kívánnak, mint a háziorvosoknak és a házi gyermekorvosoknak.

Dr. Bánhidi Péter: Egyetlen kiegészítést szeretnék tenni, ezzel a módosítási kötelezettséggel nem váltak érvénytelenné az eddigi szerződések. Tehát a fogorvosok nem teljesen jogszerű, de érvényben lévő szerződés alapján dolgoznak és a finanszírozást is ennek alapján, egyelőre megkapják.

Fördös Attila: Szavazás következik a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**2/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 217/2012., 357/2012., 360/2012., 364/2012., 388/2012., 389/2012., 397/2012., 399/2012. sz. lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – Operatív Program

Fördös Attila: Kiegészítésem nincs, van-e kérdésük?

Dr. Bóth János: Egyrészt a Főutca II. program kapcsán elkészült a Görgey utcának a szakasza a Postáig. Ennek a járdaszakasznak a Postához közeli végén mostmár talán fél év óta, nemcsak a havas időszakban, van egy fél, 1 m²-es rész, ahol a kockakövek kijöttek és szerintem baleset veszélyes is. Úgy tűnik, mintha senkit nem érdekelne. Azt gondolom, hogy ha garanciális javításra várunk, akkor ez még legalább fél évig így fog lenni. Azt gondolom, hogy ebben lépni kellene mielőtt még komolyabb probléma van. A másik felvetésem az a mélygarázssal kapcsolatos, mert ugye a műszaki tájékoztatót kaptunk, de a mélygarázs probléma megoldására igazából nincsen újabb információ. Gondolom ez késztette a mélygarázs károsultakat arra, hogy tudomásom szerint levelet írtak a Miniszterelnöki Hivatalnak, a Köztársasági Elnöki Hivatalnak, a

FIDESZ, az MSZP, az LMP frakcióvezetőinek, továbbá országgyűlési képviselőinknek, hogy közbenjárásukat kérjék a probléma megoldásában. Egyben szövé teszük azt is, hogy a Városháza, a Bank, a beruházó és a civilek képviselőinek találkozájára még mindig nem került sor, pedig négy hónap telt el a petíció átadás a polgármester úr erre vonatkozó ígérete óta. Úgy gondolom, hogy valami megnyugtatóbb információt kéne a lakosságnak is adni mélygarázs kapcsán.

Fördös Attila: A Posta épülete előtti kátyúval kapcsolatban teljesen jogos a felvetése, jeleztük a menedzsmentnek, ígéretet adott, hogy garanciális javítás következik. Ígéretet adok Önnek arra, hogy ezt nem fogjuk megvárni és fel fogom írásban kérni a. Már megbeszítették, akkor ez megtörtént, akkor köszönöm szépen, ez oka fogyott. A mélygarázzsal kapcsolatban pedig tegnapi nap folyamán volt egy újabb tárgyalás, amit a bank kezdeményezett, ha képviselő úr visszaemlékszik, az előző testületi ülésen felolvastam azt a nyilatkozatot, amit a Raiffeisen Bank tárgyaló delegációja írt nekünk, amelyben leírják, hogy jelen pillanatban a városvezetés, a város nem tud mit csinálni, nincsen olyan kérésük, amelyet nekünk akceptálnunk kellene. A tegnapi nap folyamán a tárgyalásoknál ígéretet kaptunk arra, hogy erről elkészül egy jegyzőkönyv és ma reggelre ezt kézhez kapjuk. Ezt én szerettem volna kiosztani most reggel, abban az esetben, hogyha ez megérkezik a nap folyamán, akkor kézhez fogja kapni. Magáról a tárgyalásról annyit tudok elmondani, hogy egyre jobban ellehetetlenül a bank és a beruházó közötti együttműködés. Kétségesse vált az, hogy egyáltalán a korábbi beruházó szándékai szerint tényleg be tudja-e fejezni ezt a beruházást és alternatívaként felmerült annak a lehetősége, hogy mint beruházó Vác város önkormányzata belépjen a rendszerbe. Az információkkal viszont óvatosan kell bánni, hiszen ez, ha az ellenérdekelte feleket is helyzetbe hozza. Tehát mi megvizsgáljuk annak a lehetőségét és két hét múlva újra találkozunk és kérem, hogy ha gondolja, akkor delegáljon ebbe a tárgyaló delegációba a Szocialista Párt is. Tehát megvizsgáljuk annak a lehetőségét, hogy valóban beruházóként milyen formában tudunk belépni a rendszerbe, mert onnantól kezdve gyakorlatilag valóban érvényes, amit jó régen mondtunk, hogy egy jog tisztá helyzetben a kivitelezés 2-3 hónapot vesz igénybe.

Kiss Zsolt János: Én ismét szeretnék kérdezni, mert látom, hogy van előrelépés a vágóhíd területével kapcsolatban, csak az anyag azt tartalmazza, hogy egy épület kivételével a bontás megtörtént. Mi az oka, hogy még ez az épület áll, az is balesetveszélyes gondolom az az épület is. Tudom azt, hogy többen bejárnak még mindig építési anyagokat is visznek rendszeresen ki a területről. Mi a további lépése ennek a területnek, mert hogy ez azért még félbemaradt.

Fördös Attila: Az elmúlt időszakban nagyon jó kapcsolat alakult ki a bontást végző cég vezetőivel, Szádóczi úrral, gondolom Ön is ismeri személyesen az urat, és közösen tudtunk ennek az ügynek megnyugtató rendezésében gondolkodni. Ő azokat az épületeket tudja elbontani, amit tőle a tulajdonosi kör megrendel. Talán nem lesz ebből semmilyen gond, a Tesco érdekltségéhez tartozik ez az ingatlan, és miután ezt az épületet, ennek a bontását még nem rendelte meg, így ehhez még nem kezdett hozzá. Ígérvény van arra, hogy ahogy az időjárás változik, akkor ez is megnyugtatóan elbontásra kerül.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

Polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Tértfigyelő kamerák felvételei tárgyú napirendi pont. Elfogadás esetén javasolom az Egyebek napirendi pont o./ pontjaként megtárgyalni.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadta.

A polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Hozzájárulás székhelyhasználatához Váci Földváry Károly Polgárőr Egyesület részére tárgyú napirend. Elfogadása esetén javasolom az Egyebek napirendi pont p./ pontjaként megtárgyalni.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadta.

Csuka István Felügyelő Bizottság elnöke előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Sport Kft. mérlegmódosítás tárgyú napirend. Elfogadása esetén javasolom az Egyebek napirendi pont r./ pontjaként megtárgyalni.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadta.

JAVASLATOT TESZEK AZ ÜLÉS NAPIRENDJÉRE

Helyben került kiosztásra az alábbi előterjesztés:

7./ napirendi ponthoz a Városrendezés – Településképi bejelentési eljárás – rendelet-tervezet kiegészítése

15./ napirendi ponthoz az Elismert vállalatcsoport tagvállalatainak társasági szerződés módosítása

Amennyiben a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslatuk, észrevételük van, kérem most jelezzék.

Dr. Bóth János: Egy kérdésem lenne, a decemberi tárgysorozatból kimaradt a közterület foglalási díjnak az, ez évi rendezéséhez most sem szerepel. Mi ennek az indoka? Ez munkatervi feladat volt.

Fördős Attila: A Főmérnökség még nem készítette el ezt az anyagot, ígérem, hogy ha igényli, akkor rendkívüli testületi ülés keretében tudjuk tárgyalni akkor, amikor ez elkészül. Ha nem, akkor kérnék annyi türelmet, hogy a februári testületi ülésen tárgyalhassuk.

Több hozzászólás nincs, szavazás.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D**Előterjesztő**

- | | |
|--|--|
| 1./ SZMSZ módosítás | <i>Deákné dr. Szarka Anita
aljegyző</i> |
| 2./ 22/1994. (VI.13.) rendelet módosítása | <i>Deákné dr. Szarka Anita
aljegyző</i> |
| 3./ 27/2000.(X.18.) sz. és 19/1994.(VI.13.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése | <i>Deákné dr. Szarka Anita
aljegyző</i> |
| 4./ Rendeletalkotás a zajvédelem helyi szabályozásáról | <i>Deákné dr. Szarka Anita
aljegyző</i> |
| 5./ 16/2002.(IX.24.) sz. rendelet módosítása (Háziorvosi praxisok besorolás módosítása) | <i>Dr. Bánhidí Péter az
Egészségügyi Biz. elnöke</i> |
| 6./ Településképi véleményezési eljárás – rendelet tervezet | <i>Rainer Péter mh. főépítész</i> |
| 7./ Településképi bejelentési eljárás – rendelet tervezet | <i>Rainer Péter mh. főépítész</i> |
| 8./ A helyi építészeti-műszaki Tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról – rendelet tervezet | <i>Rainer Péter mh. főépítész</i> |
| 9./ Költségvetési rendeletmódosítás | <i>Kökény Szabolcs Pénzügyi Ov.</i> |
| 10./ Likviditási jelentés | <i>Kökény Szabolcs Pénzügyi Ov.</i> |
| 11./ 45/2002.(XI.23.) sz. rendelet módosítása élelmezési nyersanyagköltség meghatározásához | <i>Kökény Szabolcs Pénzügyi Ov.</i> |
| 12./ Polgármesteri Hivatal 2012. évi teljesítmény követelményeinek értékelése és a 2013. évi követelmények meghatározása | <i>Deákné dr. Szarka Anita
aljegyző</i> |
| 13./ Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2012. november havi beszámolója | <i>Dr. Tar György ügyvezető ig.</i> |
| 14./ Tájékoztató a kommunális helyzetről | <i>Dr. Filó András ügyvezető ig.</i> |
| 15./ Váci Városfejlesztő Kft. Alapító okiratának módosítása | <i>Fördős Attila polgármester</i> |
| 16./ Használt haszongépjármű beszerzésének engedélyezése a Gazdasági Hivatal részére | <i>Fördős Attila polgármester</i> |
| 17./ 2013. évi közösségi közlekedés, VOLÁNBUSZ szerződés | <i>Fördős Attila polgármester</i> |
| 18./ Beszámoló a Felügyelő Bizottság munkájáról | <i>Csuka István a FB elnöke</i> |

- 19./ Részvény-adásvételi szerződés *Fördös Attila polgármester*
- 20./Egyebek:
- a./ Reagálás a 2012. decemberi Kt. ülésen feltett kérdésekre
- b./ Napirend utáni hozzászólások
- c./ Képviselői kérdések
- d./ Tragor Ignác Múzeum SZMSZ elfogadása *Fördös Attila polgármester*
- e./ Tragor Ignác Múzeum vezetői pályázatának kiírása *Fördös Attila polgármester*
- f./ Bajcsy Zs. u. forgalomtechnikai felülvizsgálata, módosítása *Espár Péter mb. osztályvezető*
- g./ Órbottyán Nagyközség várossá nyilvánításának kezdeményezése *Fördös Attila polgármester*
- h./ Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye Alapító Okirat *Fördös Attila polgármester*
módosítása
- i./ Székelyudvarhely Szent István napi ünnepségére történő látogatás 2013. augusztus 17. és 20-a között *Fördös Attila polgármester*
- j./ Tárgyi eszközökkel kapcsolatos döntés *Csuka István GVVB elnöke*
- k./ Hozzájárulás székhelyhasználathoz. Boronkay Diáksport Egyesület részére *Dr. Cserekllye Károly Zoltán*
Jogi Öv.
- l./ Gomba Község Önkormányzatának a Közép-magyarországi régió szétválasztására vonatkozó kezdeményezése *Fördös Attila polgármester*
- m./ Egészségügyi Alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása *Dr. Bánhidi Péter ESZB elnöke*
- n./ Váci Hulladékgazdálkodási Kft. székhelymódosítás iránti kérelme *Dr. Tar György ügyv. igazgató*
- o./ Váci Térfigyelő kamerák felvételci *Fördös Attila polgármester*
- p./ Váci Földváry Károly Polgárör Egyesület részére *Fördös Attila polgármester*
- r./ Sport Kft. mérlegmódosítás *Csuka István a Felügyelő Bizottság elnöke*
- ZÁRT ÜLÉS**
- 22./ Lakáshasználati alaptíj visszaállítása *Csuka István GVVB elnöke*
- 23/ Váci Rendőrkapitányság közérdekű lakáshoz juttatása *Csuka István GVVB elnöke*

I./napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2012. (III.22.) sz. rendelet módosítása

Deákné dr. Szarka Anita: Az SZMSZ módosítása, ahogy azt említettem a decemberi Képviselő-testületi ülésen kerül megtárgyalásra és módosításra a törvényi kötelezettségek változása okán. Az SZMSZ módosítására egyrészt ez okból kerül sor, másrészt pedig a hivatal racionalizálása érdekében áttekintettük azt, hogy a szervezeti egységek vonatkozásában mik azok a feladatok, mik azok a hatáskörök, amik a Járási Hivatal felállásával változásokat okoztak. Egyrészt a jegyzői hatásköröket tekintve, másrészt a polgármester, mint önkormányzati hatásköröket tekintve. Mik azok a változások, amelyek az oktatást érintően az iskolák állami fenntartásba vételével kapcsolatban nálunk indukálódtak. Ezzel kapcsolatban a hivatal szervezetét tekintve arra a strukturális változásra jutottunk, hogy a Művelődési Osztályt és a Szociális Osztályt egy szervezeti egységként kezelve, egységesen Intézmény Felügyelet és Humán Osztály néven szeretnénk átszervezni. Ebben alakítanánk ki két csoportot, természetesen amely az oktatással a másik pedig a szociális és egészségi ügyekkel foglalkozik. Továbbá áttekintésre került a városi főorvosi feladatoknak a struktúrája, arra tekintettel is, hogy nemcsak az oktatási intézmények kerültek állami fenntartásba, hanem tavaly május 1-jével Vác város Jávorszky Ödön Kórház is. A Művelődési Bizottság megtárgyalta, egyhangúlag elfogadta az Egészségügyi és Szociális Bizottság pedig egyhangúlag nem támogatta. Kérem a Képviselő-testület egyetértését.

Fördös Attila: Módosító javaslatom lenne, amely a következő képpen szólna. 14. § (3) bekezdésében a polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett a 8. § (2) bekezdésében meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan, érdeksérelemmel járó a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben. Erre kérnék felhatalmazást.

Dr. Bánhidi Péter: Ahogy az aljegyző asszony felvezetőjében elhangzott az Egészségügyi Bizottság nem támogatta az SZMSZ módosítást. Ezt szeretném megvilágítani, hogy miért került erre sor. Először is szeretném leszögezni, hogy a munkát köszönjük, ezzel kapcsolatban nem volt semmi kifogásunk. Ahogy elmondta aljegyző asszony, az SZMSZ módosítás gerince, lényege az, hogy a volt szociális és egészségügyi, illetve a művelődési és oktatási osztály összevonásra kerül. Az Egészségügyi Bizottság azért szavazott így, mert így a leírtak alapján nem látja biztosítva feltétlenül a megmaradó egészségügyi és szociális feladatok ellátását ezzel a csökkentett létszámmal. Ehhez hozzáteszem azt, hogy megszűnik ugye a városi főorvosi funkció is, aki szintén ugye egy szereplő volt ebben a feladatcsoport ellátásában. Három fő maradt a szociális osztályon. Az előzetesen megbeszéléseink alapján úgy tűnik, hogy ugye személyi döntésekre is sor kerül majd és az összevont osztály vezetését a jelenleg a szociális osztályon dolgozó egyik munkatárs fogja ellátni. Örülünk neki. Ugyanakkor ez azt jelenti, ismerve a munka jellegét, hogy ő a szociális és egészségügyi területről szintén gyakorlatilag kiesik, hát azért egy osztályvezető nem tud olyan mélységben és érdemben és időben ezzel a területtel foglalkozni, mint egy önállóan itt dolgozó munkatárs. Azt is elmondom, hogy volt egy bizottsági elnöki cycztetés, ahol polgármester úr volt szíves olyan jövőbeli

elképzelést vázolni, ami megnyugtató ez ügyben. Én azt kérem, hogy ha ez itt most megerősítésre kerülhetne, hogy működést figyelemmel kísérve az osztályok, illetve a bizottság felől beérkező jelzések alapján az osztály a jövőben megerősítésre kerülhet. Akár személyben, akár külső szakértő bevonásával, szerződéses alapon. Amennyiben ezt tudjuk itt deklarálni, akkor most itt jelentem, hogy a bizottság nemleges szavazata ellenére támogatni fogom az SZMSZ módosítást.

Fördös Attila: Úgy, ahogy el tetszett mondani, valóban én azt kértem, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy ebben az új struktúrában hogyan fog működni a bizottság, megfelelően tudja-e ellátni az egészségügyi feladatokat és hogyha valami hiátus történik, akkor vonjuk le a konzekvenciát, de nyilván nem én fogom, hanem a bizottság fogja ezt javasolni és hogyha a bizottság úgy látja jónak, akkor ennek semmi akadályát nem látom és én ezt így befogadom.

Deákné dr. Szarka Anita: Az Ön módosító indítványát befogadom arra tekintettel, hogy egyébként a megújult Önkormányzati törvényünk 68. §-a ad erre felhatalmazást és akként rendelkezik, hogy az SZMSZ-ben szabályoznunk kell ezeket az eseteket. A képviselő úrnak válaszolva. Azt említette Ön, hogy a módosítás gerincét a Szociális Osztály és a Művelődési Osztály egybevonása teszi ki. Azt kell, hogy mondjam, hogy az SZMSZ módosítás gerincét nem ez teszi ki, hanem a törvényi kötelezettségeknek eleget téve aktualizáljuk és hatályosítjuk az SZMSZ-ünket, ezzel egyidejűleg teszünk eleget annak is, többek között, hogy a hivatal struktúráját áttekintsük és ebben egyfajta konklúziókat levonva megtegyük a racionalizálást. Ön azt említi, azt állítja, ahogy ez a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy nem látja biztosítottak az egészségügyi feladatok ellátását, mint ahogy ott összeszedtem akár táblázatos, akár számok formájában az, hogy ez hogyan is tehető meg és hozzánk hasonló önkormányzatoknál hogyan teszik ezt meg osztályszintű szervezeti rendszerben. Erre példa Gödöllő, Szarvas és Szentendre Önkormányzata, ami lakosság számát, lélekszámát tekintve egyébként Vác városához hasonló, ahol említettem, Népjelőti Iroda működik Gödöllőn, Szarvasnál Hatósági, Szociális és Családvédelmi Osztály, Szentendrén pedig nincs is városi főorvos, hanem Közigazgatási és Népjelőti Iroda keretén, mint osztályrendszerben és ilyen szervezeti egységként kerülnek a feladatok ellátásra. Természetesen nincs beelátásunk abba, hogy ezeken az osztályokon az ügyintézők milyen képzettséggel, szakképzettséggel, egészségügyi képzettséggel rendelkeznek egyáltalán. Erre vonatkozóan a személyi döntésekkel kapcsolatban újfent el kell, hogy mondjam Önnek, hogy egyedi munkáltatói intézkedés és jegyzői munkáltatói intézkedés az, hogy a hivatal osztályán belül a létszámot tekintve kerül-e felvételre újabb ügyintéző, aki esetleg egészségügyi végzettséggel is rendelkezik. Tehát én azt gondolom, bár polgármester úr ugye befogadta, ez mégis csak a testület hatáskörét nem érinti és nem is érinti. Tehát erre vonatkozóan én ígéretet nem tudok tenni, de nyilvánvalóan, hogy a szakmai indokoknak próbálunk megfelelni és ezzel kapcsolatban a bizottság véleményét is ki fogjuk kérni. A városi főorvossal kapcsolatban a nyilvánosság számára szeretném elmondani, bár ugye ezt bizottsági ülésen elég hosszasan taglaltuk, hogy a városi főorvosnak csak a számok tükrében, 13 db előterjesztése volt a bizottsági ülésekre. Sokat vívódtunk azon, hogy a számok mutatják-e a statisztikák egyáltalán mutatják-e az elvégzett feladatoknak a mennyiségét, illetve azok szakmai színvonalát. Én azt gondolom, hogy semmi sem szól mellette, ellene viszont az, hogy az ügyek mennyisége és csökkenése, illetve a városi főorvosnak a feladatait áttekintve

arra a végkövetkeztetésre jutott a vezetés, hogy ezt az összevont intézmény felügyeleti és humán osztályon természetes módon el fogja tudni látni. Mik ezek a városi főorvosi feladatok pl.? A bizottsági, testületi döntések többségének végrehajtási folyamatát szervezi, felügyeli, segíti. Gondoskodik a bizottság hatáskörébe leosztott feladatok, pályázatok zökkenőmentes lebonyolításáról, pályázatok esetén végzi a beérkezett pályamunkák szakmai értékelését. Szakbizottság felé javaslatot tesz a következő évi munkaterv tartalmára vonatkozóan. A városi költségvetés összeállításakor jelzi az egészségügy igényeit. Az egészségügyre vonatkozó lakossági panaszbejelentéseket fogadja, kivizsgálja, javaslatokat tesz a problémák megoldására. Szoros szakmai kapcsolatot tart fenn a helyi tisztiorvosi hivatallal. A város vezetésének megbízása alapján részt vesz képviselői joggal megyei, országos értekezleteken, az egészségügyi területen. Tehát amikor a munkaköri leírásokat áttekintettem, akkor ezzel kapcsolatban egyértelműen következett ebből, hogy egészségügyi végzettséget talán ezek a feladatok nem érintenek és osztályszintű szervezeti rendszerben is elláthatóak. Természetesen abban maradtunk és ezt a bizottsági ülésen is említettem, hogy tekintettel arra, a tényre, hogy a szakbizottságunk egyébként szakmai elnökkel bír, nyilvánvaló, hogy minden olyan egészségügyet érintő kérdésben, amelyben szakmai munkára és segítségre van szükség akkor ezt igénybe fogjuk venni és a bizottság támogatását fogjuk kérni.

Dr. Bóth János: A legutolsóhoz szólnék először hozzá. Úgy gondolom, hogy a városi főorvos vonatkozásában egy SZMSZ az nem személyre szólóan kell, hogy felálljon, tehát hogy most éppen az Egészségügyi Bizottságnak orvos elnöke van, hanem úgy gondolom, hogy függetlenül attól, hogy ki vezeti ezt a bizottságot, egy orvos végzettségű ember nem árt, hogyha van az önkormányzatban. Tehát nem lehet valószínűleg a véletlenre meg a választási véletlenre bízni azt, hogy orvos ne legyen úgymond a hivatalban, tehát aki egészség igazgatási kérdésekkel foglalkozik. Úgy gondolom, hogy egyrészt az egészségügy ebbe a szervezeti szisztémába alul reprezentált. Ugye azért megmaradt nekünk a teljes alapellátás, vannak szakrendelők, ügyelet, ilyen szempontból viszont a szervezeti megfelelője ennek a területnek minimális. Tehát azzal, hogy a városi főorvosi státuszt megszüntettük, igazából az egészségügyet leírtuk, hogy úgy mondjam. Nem szerencsés. Én is azt javaslom, hogy maradjon meg a városi főorvosi státusz, ami egyébként emlékeim szerint nem pénzügyi kérdés, inkább szakmai kérdés, tehát különösebb túlf finanszírozása ennek a státusznak nem volt. A másik problémám az az új önkormányzati törvényből ered, ahol leírják azt, hogy szabályozni kell a kötelező és nem kötelező feladatokat. Ugye a kötelező feladatokat azt központilag szabályozták, utal is rá az SZMSZ a megfelelő pontjában, hogy az önkormányzati törvénynek hányas §-a alapján mi a kötelező feladata a városnak. Viszont a nem szabályozzuk ebben és szerintem az SZMSZ-ben kell szabályozni az önként felvállalt feladatokat akkor komoly nehézségek lesznek a költségvetés elkészítésénél. A költségvetés elkészítésénél meg külön kell egyébként megtervezni a kötelező és a nem kötelező feladatokat. Ha nem kötelező feladatokat nem tudjuk, hogy mit fogadtunk be, akkor azt gondolom, hogy nem egy szerencsés dolog, hogy a költségvetési rendelet megalkotására, elfogadásánál fog eldőlni, hogy mi nem kötelező feladat és hát úgy gondolom, hogy abból nem lesz egy szerencsés költségvetés készítés. Tehát én hiányolom ebből az SZMSZ-ből és szerintem itt kellene szabályozni a város által felvállalható, nem kötelező feladatot. Ez hiányzik az SZMSZ-ből. Az új önkormányzati törvény szerint meg az egyéb törvények szerint.

Dr. Jakub Zoltán: Én igazából azt szeretném elmondani, amit az Egészségügyi Bizottságon is kifejtettünk, azt hiszem, hogy többen, bővebben, itt nem egyhangúan nem támogattuk, hanem 3 igen és 6 tartózkodás mellett nem támogattuk, hogy kénytelenek vagyunk egy SZMSZ-t módosítani, hiszen olyan törvényi körülmények keletkeztek, amely miatt ezt technikailag le kell bonyolítanunk. Mégis ez a városirányítás ez egy duális rendszer, amivel a képviselőknek a képviselők alkotta képviselő-testületnek döntési szabadsága van, kompetenciája, amely visszahat a hivatal szervezeti működésére. A hivatal működését egy SZMSZ-ben kell szabályoznunk, ki milyen feladatkörökben és milyen hatáskörökkel, mit tud vállalni. Én azt gondolom, hogy nekünk képviselőknek az a legfontosabb dolgunk, hogy a választók által ránk ruházott idényeket a lehető legnagyobb mértékben vigyük keresztül egy szervezeti rendszeren, egy hivatali rendszeren és ne fordítva történjen, hogy a hivatal irányítja természetesen a törvényi kereteket megadva, mi meg majd ahhoz alkalmazkodunk. Én is azt gondolom, hogy és nem a városi főorvosra kihelyezve, de ez a pozíció önkényes, vagy alapvetően egy ilyen indoklással, hogy 13 előterjesztése volt tizen akárhány év alatt. Nem az előterjesztések szabályozzák a funkciója és a feladatkör az a fontos, ennek a visszaállítása szerintem is nagyon fontos lenne. Minket azért delegáltak a választók, pedagógusokat, sportban jártasakat, közgazdászokat, oktatásban, egészségügyben érdekelteket, hogy képviseljük azokat a szándékokat és érdekeket, amelyeket a hivatal ügyintézési rendszerén is keresztül kell vinnünk. Én azt hiszem, hogy az SZMSZ-ben ez a legnagyobb probléma, hogy olyan mértékű összevonásokat hoztunk létre, amelyet szervezetileg nem biztos, feltételezve hogy igen és nem megsérte senkit, hogy az önkormányzatban is olyan szakemberek ülnek ezeken a posztokon, amire azért aljegyző asszony hangsúlyozta, hogy a kiválasztás joga mégis csak a hivatal vezető jegyzőé, aljegyzőé. De mégis olyan emberek ülnek majd ezeken a posztokon, akik az ügyintézési rendszerben korrektül és megfelelő hatásfokkal fogják tudni ezeket az ügyeket intézni. Szerintem szakmai hozzáértés nélkül nincs olyan nagy garanciánk, mintha olyan embereket is tartanánk a hivatal rendszerében, akik azért akármelyik társadalmi szinten hozzá értők, vagy legalább is olyan végzettséggel vannak. Még egyszer mondom nem szeretném megsérteni azokat, akik ma dolgoznak, vagy a jövőben dolgozni fognak, hiszen elhiszem, hogy ők hozzáértenek, a hivatal struktúrájának központosítása az szerintem nem egy előremutató tényező, mert ügyintézési problémák lesznek belőle.

Deákné dr. Szarka Anita: Orvos végzettségű ember a városi főorvos ugye. Ez hangzott el Bóth képviselő úrtól, hogy a szakmai színvonal feltétele tulajdon képpen a hozzászólásának a fő motivációja, amivel egyébként egyet is tudok érteni, hisz amikor egy városi főorvosi önálló szervezeti egységet megszüntettünk, nyilvánvalóak azok a félelmek és aggodalmak és akceptálva ezeket az igényeket mondom azokat, amiket szeretnék most mégis kiegészítésként megtenni. Városi főorvosi feladat lett volna a feladat ellátási szerződéseknek az előkészítése és elkészítése is. Őn mondta a decemberi testületi ülésen, hogy tulajdon képpen nem az elnök úrnak kellett volna az előterjesztést felvállalni, hanem a hivatalnak. Nem történt meg. Az ügyelettel most kezdtam foglalkozni, a kórházból kaptunk értesítést, hogy az ügyeletet el kell helyeznünk. Ezzel kapcsolatban megint csak rám hárul a feladat, hogy az ügyelettel kapcsolatban a szerződést felülvizsgáljam és olyan hatályos és jogszabályoknak megfelelő és a lakosság széles igényeit kielégítő orvosi ügyeleti ellátás jöjjön létre Vác városában, amely természetesen összhangban áll mindenkinek az igényeivel is. Ezzel

kapcsolatban megint csak a feladatot én végzem. Hígye el, hogy amikor ez valakinek a mai napig a feladata lenne és most nem személyre vonatkozik természetesen a döntés, hanem szervezeti egység, ugyanis a városi főorvos nem önálló személyként lógott a levegőben, de mégis csak, mert önálló szervezeti egységet képviselt a szervezeti ábránkban az SZMSZ-ünkben. Tehát én azt gondolom, hogy sem erőm, sem kapacitásom nincs arra, hogy ezeket egyedül felvállaljam, ezért szeretném, ha ez egy olyan szervezeti egység keretén belül történne a hivatal kiadmányozási szabályzata értelmében és a munkaköröket leosztva, amelyet nyilván való az én felügyeletem alatt meg fog tenni, amennyiben Önök megszavazzák és az SZMSZ-ben ez átvezetésre kerül, akkor ez az osztály el fogja végzni ezeket a feladatokat és nem nekem kell egy személyben ellátni. Hisz akkor minden osztálynak, minden feladatát, minden szerződését elő kellene, hogy készítsek. A kötelező feladatok tekintetében egyértelmű az Ötv. nem igazán értettem a felvetést, mert azt taxatív szabályozza a jogszabály. Ezzel kapcsolatban az önként vállalkozható feladatoknál pedig, egyedi testületi döntések szükségesek, hogy ezt be kell-e majd vezessük amennyiben van ilyen önként vállalt feladat, azt természetesen megadja a jogszabály, tehát erre vonatkozó lehetőséget és amennyiben ilyen döntés születik, akkor természetesen ez átvezetésre kerül. A Jakab képviselő úrhoz szólnék két szót, megint megütötte a fülemet az, hogy önkényesen vettük el. Azt mondta Ön. Önkényesen vettük el a városi főorvosi pozíciót, ami egyébként hát nem pozíció, hanem szervezeti egység. Nem vettük el önkényesen. Vitakoznék ezzel a szóval. Olyan negatív, pejoratív értelme van, amely egyébként ehhez a színvonalas szakmai vitához szerintem méltatlan. Nem vettük el. Áttekintettük a feladatokat és funkcióját tekintve beintegráltuk a megmaradó és Önöknek ebben igaza van, megmaradó egészségügyi feladatokat. Nincs központosítás. Integráció van.

Dr. Bóth János: Valószínű, akkor nem volt érthető, amit mondtam. Tehát három dolog van a városi főorvos vonatkozásában. Van a státusz, itt arról döntünk, hogy ki tölti be és hogyan dolgozik az a munkáltatójától függ. Tehát ettől el kéne vonatkoztatni. Amikor én megkérdeztem, hogy miért nem voltak előkészítve azok a szerződések, hát mert gondolom, hogy nem készítették el vele a szerződéseket. Hát miért nem készítették el. Azt kell eldöntenünk, hogy szükség van-e ebben az egészségügyi struktúrában erre a státuszra. És nem azt mondjuk, hogy aki most betölti ahhoz kell ragaszkodni. A státuszra szükség van-e. Az eddig elhangzottak alapján, akik hozzászóltak, azt mondták, hogy szükség van. Ez egy másik kérdés, hogy ki tölti be és hogyan foglalkoztatják. Az nem ránk tartozik. Most a státuszról van szó. Úgy gondolom, hogy a státuszra szükség van. A másik dolognál pedig a kötelező, tudom az taxatív fel van sorolva, utalás is van rá, ezt elmondtam. Ha viszont nincs taxatív felsorolva, ebből a jogi logikából következően a nem kötelező feladat, akkor hogy fogjuk megtervezni külön a költségvetésben, külön kell tervezni, nem kötelező feladatoknak a finanszírozását. Akkor majd ott a költségvetésnél egyenként döntünk azokról? A kötelező SZMSZ kérdés a nem kötelező is szerintem SZMSZ kérdés, egyébként ezzel a problémával rövidesen egy hónapon belül szembe kerülünk.

Fördös Attila: A költségvetést nem is készíthetjük másképp, hogy a költségvetési törvényben egyértelműen benne van, hogy hogyan, ennek a szempontoknak megfelelően, előkészítés alatt van és szeretettel várom Önt holnap 9 órától az intézmények költségvetési tervtárgyalása, meg fogja látni, hogy mennyire így működik. Egyébként nem is fogadhatjuk el másképp, tehát én azt érzem, hogy egy

kicsit összekeverednek a műfajok. Az SZMSZ és a költségvetési majdani rendeletünk vonatkozásában. Szerintem ezt februárban megnyugtatóan fogjuk rendezni és hát nyilván nehezebbek a feltételeink is a működésben, csak null szaldót lehet kihozni. Tehát nem lehet már különböző ingatlan és egyéb bevételekkel a működési kiadásainkat kompenzálni.

Dr. Jakab Zoltán: Egy rövid reflexióm lenne. Nem emlékszem hirtelen, hogy önkényest mondtam volna, de elképzelhető, tehát elnézést kértém. Viszont úgy érzem, hogy ez a vita most egy picit a városi főorvos köré csoportosul, és éppen ennek az érdekképviselőnek a jegyében szeretnék egy olyan módosító javaslatot tenni az SZMSZ-ben, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete meg kívánja tartani a városi főorvosi státuszt, ennek háttérének kidolgozására, munkaköri leírás kidolgozására pedig felhívja az aljegyző asszonyt, hogy tegye meg a lépéseket. Ezt kérem szépen megszavaztatni.

Dr. Bánhidi Péter: Egy rövid gondolatot szeretnék hozzátenni. Örülök, hogy ilyen széles és alaposan kifejtésre kerül most az egészségügy helyzete, a szociális is, meg az integrálandó másik rész is természetesen. Annyit szeretnék elmondani, hogy többször elhangzott bizottsági ülésen, hogy azzal, hogy a kórházat elvitte az állam, meg a rendelőintézetet is, sajnos így hangzott el, hogy nem maradt egészségügy a városban. Én ezt a bizottságon is negáltam és most sem tudok ezzel egyetérteni, szeretném, hogy a nyilvánosság felé is elhangozzék, hogy igen, képviselőtársam már elkezdte felsorolni, talán a védőnők maradtak ki belőle. Ezen kívül szeretném hozzátenni, hogy én egy korábbi bizottsági ülésen elmondtam, hogy nagyon fogok akkor örülni bizottsági elnökként, hogyha a kórházzal kapcsolatban már nem a tartozásról, nem a projekt lehetetlen dolgairól, finanszírozási és kivitelezővel való harcáról fogunk tárgyalni, hanem szakmai kérdésekről. Most kicsit más formában, mint ahogy én azt elképzeltem volna, vagy szerettem volna, tehát állami tulajdonú kórházzal kapcsolatban ezek a feladataink megmaradtak. Itt erről a helyről, amikor elkezdődött az átadási tárgyalás, én tisztelettel kértem polgármester urat, hogy az állam felé tegyük le azokat a cölöpöket, amin állva ma majd a város érdekeit a már államcsúszott kórház rendelőintézetével kapcsolatban ki tudjuk fejteni, meg tudjuk védeni. Most itt szeretném Önöknek elmondani, hogy pillanatnyilag az a helyzet, hogy a meghívott főigazgató úr személyében úgy látom, hogy egy nagyon konstruktív és tárgyaló kész vezetője van a kórháznak. Tehát felvettük egyelőre ketten ezt a tárgyalási fonalat, és azt gondolom, hogy mind az egészségügyi bizottság, mind a hivatali struktúrának egy jelentős feladata lesz az, hogy a város, és hát amennyire ugye Járási Hivatal is majd, az a környék érdek érvényesítését képviselnünk kell a kórház felé. Ezt csak kiegészítésképpen szerettem volna elmondani, a feladatok sokszínűségére.

Fördös Attila: Örömmel számolhatok be és megerősíthetem azt az állítást, amit Ön is mondott, hogy nagyon konstruktív menedzsmentje van jelen pillanatban a Jávorszky Ödön Kórháznak, akivel az elmúlt időszakban tárgyaltam. Megállapodtunk, hogy minden hónapban rendszeressé tesszük ezeket a találkozókat és közvetlen információhoz tudunk jutni azzal kapcsolatban is, hogy éppen a kórházban milyen fontos események történnek. A projekttel kapcsolatban is tájékoztattott, hogy a műszaki átadás-átvétel megtörtént, ami még hátravan az az eszközbeszerzés, ezt követően lehet

majd a projektet megnyugtatóan lezárni. Akkor kapunk mindannyian meghívást, hogy hivatalosan is részt vehessünk magán a rendezvényen. Ami az adósság szolgálattal kapcsolatos felvetés, szeretném mindenkinek a tudomására hozni és figyelmébe ajánlani, hogy Magyarország 2012. évi költségvetésének a melléklete tartalmazza azt a kitételeket, amelyben az van, hogy valamennyi átvett kórház, valamennyi kötelezettségvállalását, beleértve a költségeket is, az állam átvállalta. Innentől kezdve nincs miről beszélni. Ezt egyébként megerősítette a GYEMSZI is az elmúlt időszakban egy telefonos beszélgetésben, és ugyan így megerősítette a jelenleg regnáló menedzsment.

Deákné dr. Szarka Anita: Hogy nem készítettük el a feladat ellátási szerződést a városi főorvossal, erre vonatkozóan szeretnék annyi kiegészítést mondani és nagyon fontos hangsúlyozni, hogy egy munkáltatónak nem az a feladata, hogy minden egyes ügyintézőnek a munkaköri leírását minden nap elmondja, hogy mi a feladata. A városi főorvosnak volt egy munkaköri leírása, abban benne volt, hogy a feladat ellátási szerződéseket elő kell készíteni, ezzel kapcsolatos szakmai egyeztetéseket le kell folytatni. Nem indok az, és most tényleg személytől függetlenül mondom, hogy a jegyző nem szólt kifejezetten direkt módon a főorvosnak, hogy ez a feladata és el kell készíteni. Akkor minden reggel a munkámat ezzel kezdeném, hogy minden ügyintézőnek elmondom, hogy mi a munkaköri leírása és mi az aznapi feladata. Tudnia kell. Ez az alapvetés. Ha nem, akkor osztályszintű rendszerben egy osztályvezető koordinálja a feladatokat és remélhetőleg ez megfelelő szakmai színvonalon segítse, a bizottság segítségével egyenlőre ellátásra fog kerülni.

Fördös Attila: Volt egy módosító indítvány, mielőtt szavazásra bocsátanám Jakab képviselő úrnak a javaslatát, szabadjon még egyszer a figyelmükbe ajánlani azt a szóbeli megállapodást, hogy egyenlőre ezt a struktúrát támogatva megnézzük azt, hogy az egészségügyi feladatokat hogyan tudja az osztály ellátni, majd ezt követően, hogyha és itt ugye nyilván a bizottság elnökének a feladata és a feladatai növekednek, ha a bizottság úgy látja, hogy ezek a feladatok kívánnak maguk mellé egy külön szakembert, akkor ezt is át fogjuk tárgyalni és ennek semmi akadálya. Ezért én jelen pillanatban Jakab képviselő úrnak a javaslatát nem tudom támogatni. Szavazás következik.

3 igen, 9 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.

Végszavazás az SZMSZ módosításáról. Szavazás.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk:

**Vác Város Önkormányzatának
1/2013.(I.25.) sz. rendelete a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) sz. rendelet
módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontja, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) sz. rendelete (továbbiakban: SzMSz) Bevezetése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény /továbbiakban Mőtv./ 43.§ (3) bekezdésében, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján működésének szabályait szervezeti és működési szabályzatban (továbbiakban SZMSZ) határozza meg.”

2. §

Az SzMSz 1. § (5) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az önkormányzat és hivatala pecsétje:

d) "Váci Polgármesteri Hivatal" elnevezés, amely körbefonja a nemzeti címet.”

3. §

Az SzMSz 2. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Az Önkormányzat Képviselő-testülete Hivatalának elnevezése:

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL

Székhelye: 2600 Vác, Március 15. tér 11.

(5) Az önkormányzati feladatokat a képviselő-testület és szervei: a polgármester, a képviselő-testület bizottságai, a jegyző és a képviselő-testület hivatala látja el.”

4. §

Az SzMSz 5. §-a hatályát veszti.

5. §

Az SzMSz 7. § (1) (2) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az önkormányzat a helyi közszolgáltatások körében az Mötv. 13.§ (1) bekezdésében felsorolt feladatokat, valamint a törvény és kormányrendelet által előírt feladatokat látja el.

(2) Az önkormányzat köteles gondoskodni az Mötv. 13. § (1) bekezdésében foglalt feladatok ellátásáról.

(4) A feladatok önkéntes vállalása előtt minden esetben előkészítő eljárást kell lefolytatni, melynek keretében az érintett bizottságok és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményét ki kell kérni. Jelentősebb költségkihatással járó feladatellátás felvállalása előtt ideiglenes bizottság is létrehozható, és külső szakértők közreműködése is igénybe vehető.”

6. §

Az SzMSz 8. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe az Mötv. 42.§-ban felsoroltak tartoznak.

Mötv. 10. § (1) A helyi önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket.

Mötv.42.§ A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át:

1. a rendeletalkotás;
2. szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás;
3. a helyi népszavazás elrendelése, kiüntetések és elismerő címek alapítása;
4. a gazdasági program, a hitelfelvétel, a kötvénykibocsátás, a kölcsönfelvétel vagy más adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás, államháztartáson kívüli forrás átvétele, átadása;
5. önkormányzati társulás létrehozása, megszüntetése, abból történő kiválás, a társulási megállapodás módosítása, társuláshoz, érdekképviseleti szervezethez való csatlakozás, abból történő kiválás;
6. megállapodás külföldi önkormányzattal való együttműködésről, nemzetközi önkormányzati szervezethez való csatlakozás, abból történő kiválás;
7. intézmény alapítása, átszervezése, megszüntetése;
8. közterület elnevezése, köztéri szobor, műalkotás állítása;
9. eljárás kezdeményezése az Alkotmánybíróságnál;
10. a bíróságok ülnökeinek megválasztása;

11. állásfoglalás intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti;
12. a települési képviselő, polgármester méltatlansági és a vagyonnyilatkozati eljárással kapcsolatos, továbbá összeférhetlenségi ügyében való döntés;
13. az önkormányzati képviselői megbízás megszűnéséről való döntés, ha a képviselő egy éven át nem vesz részt a képviselő-testület ülésén;
14. a településfejlesztési eszközök és a településszerkezeti terv jóváhagyása;
15. területszervezési kezdeményezés;
16. amit törvény a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe utal.

(3) Az Mötv. 41. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.”

7. §

Az SzMSz 10. § (3) (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az alakuló ülést – az Mötv. 43.§-ban foglaltaknak megfelelően - a választást követő 15 napon belül meg kell tartani. Az összehívásról a megválasztott polgármester gondoskodik. Az ülést a korelnök nyitja meg és vezeti a polgármester eskütételének megtörténteig. Az alakuló ülésen a polgármester és a képviselők esküt tesznek.

(4) A Képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az általános helyettesítéssel megbízott alpolgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.

(5) A polgármesteri és alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége esetén, vagy akadályoztatásuk esetén a Képviselő-testület összehívásáról az Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke gondoskodik és a testület ülését a bizottság elnöke vezeti.”

8. §

Az SzMSz 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselőt az Mötv.-ben és az SZMSZ-ben rögzített jogok és kötelezettségek illetik meg, valamint terhelik.”

9. §

Az SzMSz 15. § (2) bekezdésében, a 17. § (3) bekezdésében, a 22. §-ban, az 58. § (1) bekezdésben a „kisebbségi” megnevezés helyébe a „nemzetiségi” megjelölés lép.

10. §

Az SzMSz 17. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A képviselő-testület hatáskörébe tartozó az Mötv. 46. § (2) bekezdésében felsorolt – kötelezően és mérlegelési jogkör alapján elrendelt zárt üléseken tárgyalandó – napirendekhez készült előterjesztéseket kizárólag a képviselőknek kell megküldeni.”

11. §

Az SzMSz 18. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az írásbeli előterjesztéshez a jelen rendelet 8. sz. függeléke szerinti fedőlapot kell készíteni, amely tartalmazza

g) ha az előterjesztés zárt ülésen kerül (vagy kerülhet) megtárgyalásra, ennek tényét, vagy lehetőségét, utalva arra, hogy a zárt ülés tartása az Mötv. 46. § (2) bekezdésének, vagy egyéb jogszabály felhatalmazása, vagy kötelező rendelkezése alapján történik.”

12. §

Az SzMSz 27. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A képviselő testület

- zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kinttartási ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
- zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

(3) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.

(4) A képviselő-testület tagjait titoktartási kötelezettség terheli a tudomásukra jutott személyes adatok és információk tekintetében.

(5) A képviselő-testület zárt ülésen rendeletet nem alkothat.

(6) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester, a nemzetiségi szószóló, a jegyző, a hangrögzítő és számítógépes szavazórendszert kezelő jegyző által kijelölt két köztisztviselő továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt. Törvény előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglaltak – az elektronikus szavazórendszer alkalmazási kötelezettsége nélkül – a bizottságok üléseinek rendjére is vonatkoznak.

(8) A polgármester az Mötv. 68. § (1) bekezdésében foglalt ismételt tárgyalási indítványozási joggal rendelkezik. Egy ügyben egy alkalommal, az ülést követő 3 napon belül kezdeményezheti a kérdés ismételt tárgyalását. A képviselő-testület a kezdeményezés benyújtásának napjától számított tizenöt napon belül dönt minősített többséggel.”

13. §

Az SzMSz 28. § (4) bekezdésében, a 33. § (2) bekezdésében, valamint a 7. melléklet II. rész a) pontjában az „Ötv.” megnevezés helyébe az „Mötv.” megjelölés lép.

14. §

(1) Az SzMSz 32. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Minősített többség (8 igen) szükséges az Mötv. 50.§-ban felsorolt, a képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdések eldöntéséhez, valamint az alábbi ügyekben:

- a) a testületi hatáskör gyakorlásának átruházásához;
- b) hitel felvételéhez;
- c) az 50 millió forintot meghaladó önkormányzati vagyontárgy elidegenítéséhez;
- d) közalapítvány létrehozásához és meglévő alapítványhoz való csatlakozáshoz, alapítványi célú befizetéshez;
- e) településszerkezeti terv jóváhagyásához;
- f) Társulási Megállapodás jóváhagyásához, módosításához, megszüntetéséhez;
- g) Társuláshoz való csatlakozáshoz, más önkormányzatnak a társuláshoz csatlakozása esetén az ehhez történő hozzájáruláshoz;
- h) Társulási Megállapodás évközben történő felmondásához.”

(2) Az SzMSz 32. § az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Amennyiben a képviselő-testület - határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt - két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester olyan halaszthatatlan ügyekben, melyekben a döntéshozatal mellőzése valószínűsíthetően kárral járna – az Mötv. 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével - döntést hozhat. A polgármester a döntésről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.”

(3) A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a 8. § (2) bekezdésében meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan – érdeksérelemmel járó - a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben.

15. §

Az SzMSz 33. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„33.§ /1/ Az Mötv. 49.§ /1/ bekezdés értelmében a képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az akit, vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett képviselő kezdeményezésére vagy bármely képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni.”

16. §

Az SzMSz 34. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület titkos urnás szavazással dönt az Mötv. 46. § (2) bekezdés b.) pontjában meghatározott esetekben, valamint az Mötv. 46. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a települési képviselő, a polgármester összeférhetlenségi ügyében.

Egyéb személyi kérdésekben a Képviselő-testület titkos gépi szavazással dönt.”

17. §

Az SzMSz 34. § (3) (4) és (5) bekezdésében, a 39. § (6) bekezdésében, az 52. § (4) bekezdésében, az 55. § (1) és (3) bekezdésében az „Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság” illetve a „Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság” megnevezések helyébe a „Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság” megjelölés lép.

18. §

Az SzMSz 35. § az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A képviselő-testület név szerint szavaz az önkormányzati képviselők egynegyedének indítványára. Ugyanazon döntési javaslat esetében egy alkalommal lehet név szerinti szavazást javasolni. Nem lehet név szerinti szavazást tartani a bizottság létszáma és összetétele tekintetében, valamint a tanácskozások lefolytatásával összefüggő (ügyrendi javaslatot tartalmazó) kérdésekben. A név szerinti szavazás módjának meghatározásáról a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik.”

19. §

Az SzMSz 38. § az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az Mőtv. 143. § (4) bekezdésében rögzített felhatalmazás alapján a képviselő-testület rendeletben határozza meg:

- a) a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatát;
- b) a helyi önkormányzat költségvetését;
- c) a helyi önkormányzat zárszámadását;
- d) az öngondoskodás és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulás, továbbá a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit;
- e) a nagyobb gazdasági teljesítőképességű, lakosságszámú települési önkormányzat számára előírt kötelező feladat- és hatáskör vállalását;
- f) a polgármester általi forrásfelhasználás mértékét;
- g) azon vagyonelemeket, amelyekre a helyi önkormányzat vagyongazdálkodási jogot létesíthet, továbbá a vagyongazdálkodási jog megszerzésének, gyakorlásának, valamint a vagyongazdálkodás ellenőrzésének szabályait.”

20. §

Az SzMSz 39. § (1) bekezdése hatályát veszti.

21. §

Az SzMSz 40. § az alábbi (5) (6) és (7) bekezdésekkel egészül ki:

„(5) A helyi önkormányzat az önkormányzati rendeletet a kihirdetését követően haladéktalanul megküldi a Pest Megyei Kormányhivatalnak.

(6) Ha az önkormányzati rendelet kihirdetett szövege eltér az önkormányzati rendelet aláírt szövegétől, a polgármester vagy a jegyző kezdeményezi az eltérés helyesbítését. Az önkormányzati rendelet a hatálybalépését megelőzően, de legkésőbb a kihirdetést követő hatodik munkanapon helyesbíthető. Az eltérés megállapítása esetén a helyesbítés megjelentetéséről a jegyző az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon gondoskodik.

(7) Az 5-6. bekezdésben foglalt rendelkezéseket a normatív határozat közzétételére is alkalmazni kell.”

22. §

Az SzMSz 41. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A választópolgárok - a zárt ülés kivételével – a Polgármesteri Hivatal Jogi Osztályán és a Katona Lajos Városi Könyvtárban betekinthetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.

A Képviselő-testület üléseire készített előterjesztések iratanyagainak egy példánya, valamint az ülések jegyzőkönyveinek egy példánya Vác Város Levéltárába kerül.

A jegyzőkönyvek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezéscinek megfelelően a város hivatalos honlapján is közzétételre kerülnek.”

23. §

Az SzMSz 45. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A polgármesteri hivatallal összefüggő főbb polgármesteri jogosítványok Mötv. 67.§.:

- a) a képviselő-testület döntései szerint és saját hatáskörében irányítja a polgármesteri hivatalt, a közös önkormányzati hivatalt;
- b) a jegyző javaslatainak figyelembevételével meghatározza a polgármesteri hivatalnak, a közös önkormányzati hivatalnak feladatait az önkormányzat munkájának szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában;
- c) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben, hatósági hatáskörökben, egyes hatásköröknek gyakorlását átruházhatja az alpolgármesterre, a jegyzőre, a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal ügyintézőjére;

- d) a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfelfogadási rendjének meghatározására;
- e) a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét;
- f) gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző tekintetében;
- g) gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az alpolgármester és az önkormányzati intézményvezetők tekintetében."

24. §

Az SzMSz 47. § helyébe a következő rendelkezés lép:

- „47. § (1) A polgármester - pályázat útján - a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki határozatlan időtartamra.
- (2) Az Mőtv. 81.§-ban foglaltaknak megfelelően a polgármesteri hivatalt a jegyző vezeti. A jegyző gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról. Ebben a körben:
- a) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben;
 - b) gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, továbbá gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az aljegyző tekintetében;
 - c) gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról;
 - d) tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén;
 - e) jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;
 - f) évente beszámol a képviselő-testületnek a hivatal tevékenységéről;
 - g) döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket;
 - h) dönt azokban a hatósági ügyekben, amelyeket a polgármester ad át;
 - i) dönt a hatáskörébe utalt önkormányzati és önkormányzati hatósági ügyekben;
 - j) a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét.
- (3) A jegyző minden valamennyi hétfői napon 14-18 óra között tisztségviselői fogadóórát tart hivatali helyiségében."

25. §

Az SzMSz 48. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) A polgármester a jegyző javaslatára - a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint, a jegyző helyettesítésére, a jegyző által meghatározott feladatok ellátására -- határozatlan időre aljegyzőt nevez ki."

26. §

Az SzMSz 49. § (1) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„49.§ (1) A képviselő-testület Váci Polgármesteri Hivatal elnevezéssel egységes hivatalt hoz létre. A hivatal a képviselő testület szerve és mint az önkormányzat gazdálkodását végrehajtó költségvetési szerv jogi személy.

(4) A Polgármesteri Hivatal belső tagozódását e rendelet 5. sz. melléklete tartalmazza:

- a) Szervezési és Tájékoztatási Osztály
- b) Intézményfelügyeleti és Humán Osztály
 - Szociális és Egészségügyi Csoport
 - Közművelődési, Közművelődési és Sport Csoport
- c) Pénzügyi és Adó Osztály
 - Adócsoporthoz
 - Költségvetési Csoport
 - Beruházási Csoport
- d) Műszaki Osztály
 - Főmérnöki Iroda
 - Főépítész Iroda
 - Környezet- és Természetvédelmi Iroda
 - Köztérület Felügyelet
- e) Jogi Osztály
- f) Ellenőrzési Osztály
- g) Igazgatási Osztály
 - Anyakönyvi Csoport
- h) Építési Osztály

27. §

Az SzMSz 50. § (3) bekezdése hatályát veszti.

28. §

Az SzMSz 51. § (4) bekezdésében, az 52. § (4) bekezdésében a „Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság” megnevezés helyébe a „Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság” megjelölés lép.

29. §

(1) Az SzMSz 51. § (5) bekezdése helyett a következő rendelkezés lép hatályba:

„(5) A képviselő-testület meghatározott feladatokra ideiglenes bizottságot hozhat létre. Az ideiglenes bizottság elnöke csak képviselő lehet. Az ideiglenes bizottság létrehozásakor a képviselő-testület dönt tagjainak díjazásáról. Az ideiglenes bizottság megbízatása feladatának elvégzéséig, vagy az erről szóló előterjesztésnek a képviselő-testület által történő elfogadásáig tart.”

(2) Az SzMSz 51. § (6) bekezdése hatályát veszti

30. §

Az SzMSz 52. § az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Egyes önkormányzati feladatok ellátásának időtartamára a képviselő-testület ideiglenes bizottságot hozhat létre.”

31. §

(1) Az SzMSz 53. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„53. § (1) A bizottság ülését az elnök hívja össze és vezeti. Akadályoztatása esetén a bizottság elnöke a képviselő tagok közül választja és jelöli ki helyettesét.

(2) Az elnök köteles összehívni a bizottságot:

- a képviselő-testület határozatára,
- a polgármester indítványára nyolc napon belül,
- a bizottsági tagok több mint felének indítványára.

(3) Bármely képviselő javaslatot tehet valamely – a bizottság feladatkörébe tartozó – ügy megtárgyalására. A bizottság elnöke az indítványt a bizottság legközelebbi ülése elé terjeszti, melyre köteles meghívni az indítványozó képviselőt.

(4) A bizottság azokban az esetekben tart zárt ülést, amelyekben azt az Mőtv. kötelezővé teszi vagy megengedi, a jelen rendelet 27.§ /2/ rendelkezésében foglaltaknak megfelelően.

(5) A bizottság minden tagja köteles a tudomására jutott állami, szolgálati, üzleti és magán titkot megőrizni. A bizottságok és az ideiglenes bizottságok nem képviselő tagjai tevékenységük megkezdését megelőzően nyilatkozatot tesznek (titoktartási nyilatkozat) az adatvédelmi szabályok megtartására.

(6) A bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá.

(7) A jegyző tizenöt napon belül köteles a jegyzőkönyvet megküldeni a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

(8) Az egyes bizottságok határozatait külön-külön – a naptári év elejétől kezdődően – folyamatos sorszámmal és évszámmal kell ellátni a következők szerint:

- a) Vác Város Önkormányzat Bizottságának .../201... (...hó...nap) sz. határozata. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának az időpontja.
- b) Vác Város Önkormányzat Bizottságának .../201... (...hó...nap) sz. zárt ülésen hozott határozata. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának az időpontja."

32. §

Az SzMSz 54. § az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A polgármester felfüggesztheti a bizottság döntésének a végrehajtását, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a képviselő-testület a következő ülésén határoz.”

33. §

Az SzMSz 57. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az önkormányzat tulajdonára és gazdálkodására vonatkozó részletes szabályokat – az önkormányzati vagyoni vonatkozó törvények mellett - külön önkormányzati rendeletek határozzák meg. Az önkormányzati vagyont érintően az Mőtv. 106.§ - 110.§ rendelkezései az irányadók.”

34. §

Az SzMSz 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„60. § (1) A Képviselő-testület gazdasági programját, az Mőtv. 116.§. /3/ bekezdésében meghatározott tartalommal fogadja el.”

35. §

Az SzMSz 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„61.§ (1) Az önkormányzat gazdálkodását az Mőtv. 119-120. §-ban foglaltaknak megfelelően (ideértve az Európai Unió által nyújtott és egyéb nemzetközi támogatások, valamint az ehhez kapcsolódó költségvetési támogatások felhasználását is) az Állami Számvevőszék ellenőrzi.”

36. §

Az SzMSz 62. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kormányhivatal számára – az Alaptörvényen túl – rendelkezésre álló felügyeleti eszközöket részletesen (különösen az információkérés jogát, a törvényességi felhívást, az képviselő-testületi ülés összehívásának kezdeményezését, az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel ellentétességének vizsgálatát, az önkormányzat határozatának

felülvizsgálatát, határozathozatali pótlási eljárást, költségvetési támogatás visszatartásának vagy megvonásának kezdeményezését, törvényességi felügyeleti bírság kiszabásának lehetőségét) az Möt. 132.§ - 142.§ rendelkezései tartalmazzák.”

37. §

(1) Az SzMSz 1. sz. melléklet „Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság” rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság

Figyelemmel kíséri az óvodai nevelést, továbbá a közművelődési és közgyűjteményi intézmények tevékenységét, tárgyi és személyi feltételeinek alakulását, a működési költségeket.

Javaslatot tesz a közművelődési és közgyűjteményi intézmények racionális szervezetére és működésére, színvonalának javítására, korszerűsítésére.

Kidolgozza és aktualizálja a város közép- és hosszú távú közművelődési és sport koncepcióját, közreműködik a vonatkozó rendeletek alkotásában.

Koordinálja az intézmények működését, véleményezi az intézmények szerkezet átalakítását. Információkat gyűjt a nem önkormányzati intézmények fejlesztési terveiről, működésükről, közreműködik a megállapodások megkötésében.

Véleményezi, és döntésre előkészíti az intézmények átszervezését, az épületcseréket, a közművelődést érintő önkormányzati beruházásokat, az új intézmény alapítását, létesítését.

Véleményezi az ágazathoz tartozó intézmények éves költségvetését.

Javaslatot tesz a Képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó intézményvezetők kinevezésére, kinevezésük meghosszabbítására.

Segíti a városban élő nemzetiségi csoportok közművelődési ellátását.

Folyamatos szakmai kapcsolatot tart fenn a nemzetiségi önkormányzatokkal.

Figyelemmel kíséri a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásnak a bizottság feladatkörét, területét érintő tevékenységét.

Rendszeresen tájékozódik a Naszály –Galga Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Társaság szakmai munkájáról.

Kapcsolatot tart fenn a városi diákönkormányzattal, valamint az ifjúsági és diákszervezetekkel.

Javaslatot tesz intézmények, egyesületek, művészeti csoportok, intézményvezetők és intézményi alkalmazottak, alkotóművészek elismerésére, kitüntetések adományozására.

Jóváhagyja a kulturális rendezvények programját, segíti és figyelemmel kíséri a rendezvényeket.

Ifjúsági és sport feladatai körében:

Figyelemmel kíséri és elősegíti a város sportéletét, tömeg és versenysportját.

Segíti a városban létrejött és működő sportszervezetek munkáját.

Elősegíti a testnevelési-sport- és ifjúsági célkitűzések megvalósítását.

Sport- és ifjúsági ügyekben kapcsolatot tart a nemzetiségi önkormányzatokkal.

Közreműködik – az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal együttműködve – az óvodák gyermekvédelmi feladatainak ellátásában, az egészséges életmódra

nevelésben, valamint az ifjúság körében a káros szenvedélyek elleni felvilágosító munkában.

A Képviselő-testület a bizottságra az alábbi jogosítványai gyakorlását ruházza át:

Átruházott jogkörében jóváhagyja

- a közművelődési és közgyűjteményi intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatát azzal a korlátozással, hogy ez a költségvetési és létszámgazdálkodással kapcsolatos kondíciók változását nem eredményezheti,
- a közművelődési és közgyűjteményi intézmények éves munkatervét és munkajelentését,
- a kötelező felvételt biztosító óvodák körzethatárainak, és a beíratások időpontjainak meghatározását,
- a közművelődési intézmények és közgyűjtemények zárva tartásának eseti engedélyezését,
- a Sportcsarnok és a Városi Strandfürdő Szervezeti és Működési Szabályzatát, továbbá a Városi Sportstadion üzemeltetési Szabályzatát és felügyeletet gyakorol sport és testnevelési tevékenységük felett,

Az Önkormányzat által az oktatási-közművelődési szervezeteknek, művészeti- és sport együtteseknek, művészeknek adott támogatás felhasználásáról a támogatásban részesülőket elszámoltatja.”

(2) Az SzMSz 1. sz. mellékletében a Képviselő-testület által az Egészségügyi és Szociális Bizottságra egészségügyi területet illetően átruházott hatáskörei közül hatályát veszti az alábbi rendelkezés: „elfogadja a Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatát és más, a fenntartó jóváhagyásához kötött működési dokumentumait.”

38. §

(1) Az SzMSz 3. sz. mellékletének I. részében található 2. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

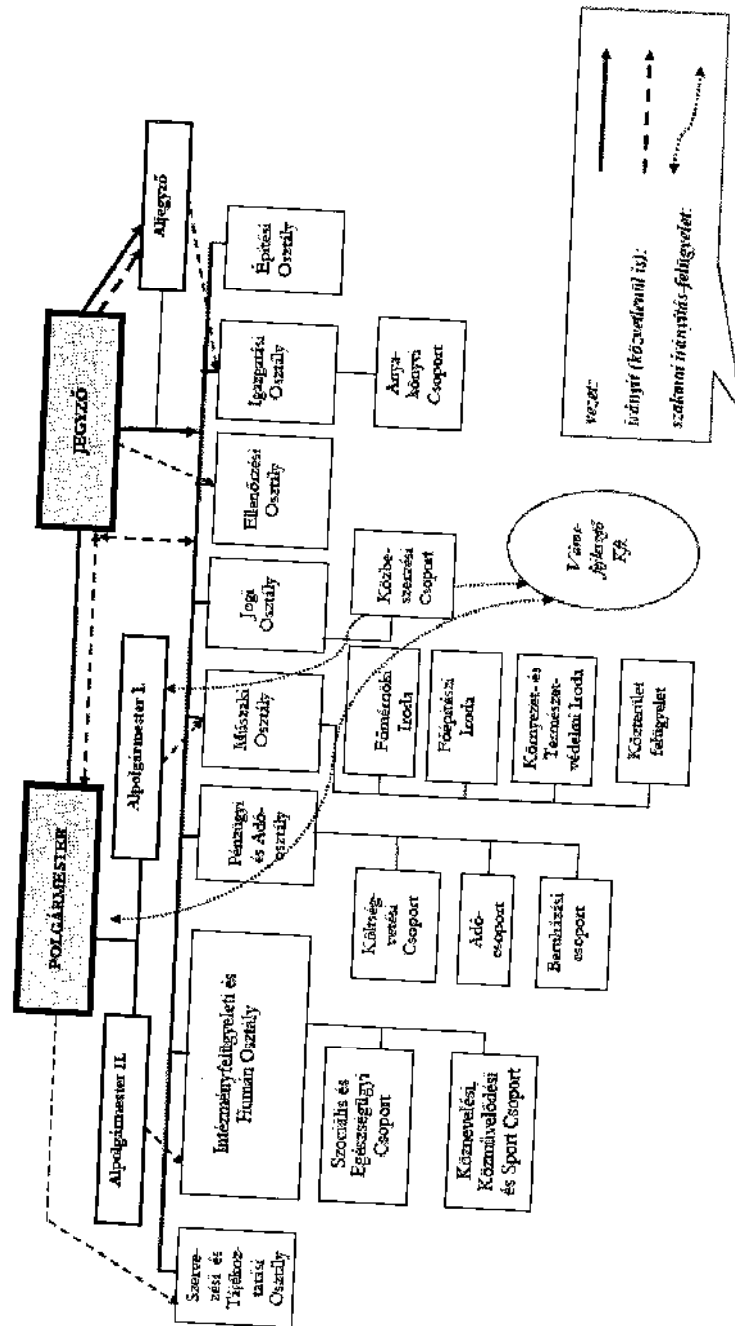
„Az alpolgármester részt vesz a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésein.”

(2) Az SzMSz 3. sz. mellékletének II. részében található 2. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az alpolgármester részt vesz a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésein.”

39. §

Az SzMSz 5. melléklete a következőképpen módosult:



40. §

Az SzMSz 8. sz. függeléke a következőképpen módosul:

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete
20... év ... hónap napi ülésére

Szám:/2013.

Tárgy:

Melléklet: -

Előterjesztő:

Készítette:

Előadó:

Előzmény/korábbi
döntés: év Önkormányzati rendelet

Terjedelem: ... oldal

Bizottsági tárgyalások: Valamennyi Bizottság tárgyalta-án

Döntéshozatal módja: nyílt ülés (Mötv. 46. § (1)) vagy zárt ülés (Mötv. 46. § (2))
egyszerű többség (Mötv. 47. § (2)) vagy minősített többség
(Mötv. 50. §)

Törvényességi
véleményezésre
bemutatva Jogi Osztály vezető

Törvényességi
észrevétel: Jcgyző Nincs / az alábbi:

Véleményezésre
megkapta: Polgármester

41. §

Az SzMSz 3. függelék 3./ részének a helyébe a következő rendelkezés lép:

3./ Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság

Elnök: Dr. Schmuczer Istvánné


Képviselő tagok: Balkovics Péter
Kiss Zsolt János
Kriksz István
Dr. Váradi Iván Attila

Külső tagok:

Bakos Tibor
Bartos Krisztián
Manninger Gábor
Iványi Károlyné

42. §

1. Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.


Dr. Szarka Anita
aljegyző


Förster Attila
polgármester

INDOKOLÁS

Jelenleg Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatát a 9/2012. (III. 22.) sz. önkormányzati rendelet (továbbiakban: SzMSz) tartalmazza.

2013. január 1-jén a korábbi helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényt felváltotta a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, amely jelentős strukturális, szervezeti és feladat-hatáskör módosítást eredményezett.

Tekintettel a bekövetkezett jogszabályi módosításokra, valamint a létrehozott Járási Hivatalok által generált egyéb változásokra, indokoltá vált az SzMSz módosítása, aktualizálása.

2./ napirendi pont tárgyalása:

*Vác Város Önkormányzat 22/1994.(VI.13.)
sz. rendelet módosítása*

Deákné dr. Szarka Anita: Nincs kiegészítése.

Fördös Attila: Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazás.

14 igennel elfogadtuk:

***Vác Város Önkormányzatának
2/2013. (I.25.) sz. rendelete a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a
közterületek használatáról szóló 22/1994.(VI. 13.) sz.
rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontja, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 22/1994.(VI. 13.) sz. rendelete a 16/B §-val kiegészül az alábbi szöveggel:

16/B § (1) Az állatokat - az eb és a macska kivételével - elkülönített, zárt helyiségben, kifutóban, vagy ketrecben kell tartani.

(2) Az állattartásra szolgáló építmények elhelyezésénél kötelezően betartandó védőtávolságokat a rendelet 4. sz. melléklete tartalmazza.

(3) Korszerű tartásnál (zárt technológia esetén) a 4. sz. mellékletben meghatározott védőtávolságok 30 %-kal csökkenthetők szakhatósági állásfoglalás alapján.

2. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 22/1994.(VI. 13.) sz. rendelete az alábbi 4. sz. melléklettel egészül ki:

4. sz.melléklet**Védőtávolság-előírások**


Kisállat ólja kifutója, trágya vagy trágyalé tárolója	Lakott vagy üdülő épülettől	Ásott vagy mélyfűrésű, ill. védett rétegre	Fűrt telepített kúttól	Vízvezetéktől	Kerticsaptól
10-ig	10 m	5 m	5 m	1 m	1 m
11-100-ig	15 m	10 m	5 m	1 m	1 m
101-500-ig	20 m	10 m	5 m	1 m	1 m
501-1000-ig	25 m	15 m	10m	1 m	1 m
1001-4000-ig	30 m	20 m	10m	1 m	1 m
4001-től	Külön eljárás keretében kell meghatározni az illetékes ÁNTSZ-el egyeztetve.				

Nagyállat istállója, ólja, kifutója, trágya, v. trágyalé tárolója					
5-ig	15 m	15 m	5 m	2 m	3 m
6-10-ig	20 m	15 m	5 m	2 m	3 m
11-50-ig	30 m	50 m	10m	2 m	3 m
51-től	Külön eljárás keretében kell meghatározni az illetékes ÁNTSZ-el egyeztetve.				

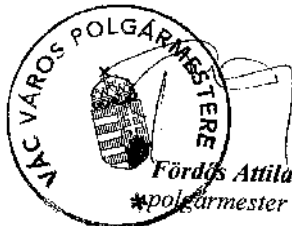
3. §

4. Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
5. A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Deákné dr. Szarka Anita
aljegyző



VÁC VÁROS POLGÁRMESTERE



Fördös Attila
*polgármester

INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 22/1994.(VI. 13.) számmal rendeletet alkotott a közterületek használatának részletes szabályairól. Az időközben bekövetkezett központi jogszabályok módosítása szükségessé tették az állatok tartásáról szóló 27/2000. (X.18.) sz. rendelet hatályon kívül helyezését, amely rögzítette az állattartásra szolgáló építmények elhelyezésénél kötelezően betartandó védőtávolságokat. Tekintettel arra, hogy ennek helyi szabályozása a továbbiakban is elengedhetetlen, a közterületek használatáról szóló 22/1994.(VI. 13.) sz. rendeletben indokolt ezt rögzíteni.

3./ napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat 27/2000.(X.18.)
és 19/1994.(VI.13.) sz. rendeletének
hatályon kívül helyezése

Fördös Attila: Kérdés, kiegészítés, hozzászólás nincs. Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzatának
3/2013. (I.25.) sz. rendelete a
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az állatok tartásáról szóló
27/2000. (X.18.), valamint az ebtartásról szóló 19/1994. (VI.13.) sz. rendeletek
hatályon kívül helyezéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. §, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

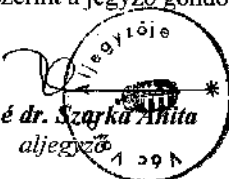
Hatályát veszti a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, az állatok tartásáról szóló 27/2000. (X.18.) sz. rendelete.

2. §

Hatályát veszti a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, az ebtartásról szóló 19/1994. (VI.13.) sz. rendelete.

3. §

6. Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
7. A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.


Deákné dr. Szarka Anita
 aljegyző


Fördős Attila
 polgármester

INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 27/2000. (X.18.) számmal rendeletet alkotott az állatok tartására vonatkozó szabályokról, valamint a 19/1994. (VI.13.) számú rendeletében rögzítette az ebtartásra vonatkozó előírásokat.

Tekintettel arra, hogy a továbbiakban az érintett területet központi jogszabályok szabályozzák, amik kizárták a helyi rendeletben való korlátozást, indokoltá vált a rendeletek hatályon kívül helyezése.

4./napirendi pont tárgyalása:*Rendeletalkotás a zajvédelem helyi szabályozásáról*

Kiss Zsolt János János: Melyik bizottság tárgyalta és mikor, ez lenne az első kérdésem, mert én nem láttam a bizottsági anyagok között. Mikor került ez a lakosság számára elérhető formátumba bárhova elhelyezésre és hogy a képviselők mikor kaphatták ezt meg, hogy ezt véleményezhessék ezt az anyagot. Ez lenne még egy kérdésem. Én becsületesen bevallom, én csak a testületi anyaggal együtt kaptam meg ezt a rendelet-módosítást, amit szerintem egy kicsit sérelmezek, mert így viszont a képviselők nem tudnak hozzászólni, vagy nem tudtak észrevételeket tenni. Ezért vagyok most itt kénytelen megtenni az észrevételeimet és nem bizottságon, vagy előtte való alkalmakkor. Ami a rendeletet illeti, annak nagyon örülök, hogy egyébként is köszönöm is az aljegyző asszonynak, hogy foglalkozott vele és hogy valóban próbálja ugye mindig jobbra, jobbra tenni ezt a felvetést, mert hogy nagyon sok probléma van a városunkban ezzel kapcsolatosan. Mint magánszemélyek részéről, mint pedig cégekkel kapcsolatos észrevételek is elég sűrűn vannak a városban. Itt a magánszemélyek csatájában gondolok arra, hogy elég sokszor jön olyan bejelentés, hogy bizonyos helyeken mondjuk buliznak, szórakoznak, hangosabban ünnepelnek egy-egy rendezvényt, ami mondjuk a lakóközösséget mondjuk nagy mértékben zavarhatja és hát ennek az ügymenete, hogy ezt hogyan lehet rendbe tenni és itt valóban együtt élni ezekkel a zajokkal, ez nagyon nehézkes és kötött a rendszerben. Én azt látom, hogy ebben igazából olyan hű de nagy előrelépés sajnos a rendeletben sincsen, kivéve talán azt, hogyha előre látja valaki azt, hogy lesz ilyen rendezvény, akkor az megvan, szabályozva van ugye, hogy mennyivel előtte és kinek és hogyan, milyen feltételekkel kell bejelentenie, viszont az utána lévő ügymenet az még mindig nem biztosított számomra, vagy nem látom, hogy ez szabálysértési eljárás indulhat, de hogy ennek mik a kritériumai, mennyi idő, ki folytatja le, ki ellenőrzi ezt, ez hogyan történik, ennek a bizonyítottsága, ezt nem látom a rendeletben. Ami számomra nagyon tág határ és szerintem emiatt a rendelet talán nem is tartható be, vagy kivitelezhető. Az pedig, az időpontok témája. A közterületi rendezvények csatáján előtte legalább 15 nappal kellene bejelenteni egy olyan rendezvényt, ami 6 és 22 óra között legalább egy órán át tovább tartó időtartamot vesz igénybe. Ezt én nagyon, nagyon hosszú időnek tartom, én ezt szeretném, hogyha esetleg befogadásra kerülne, vagy szavaztatna róla a testület, hogy 5 napra csökkentsük. Azért mondom, mert bizonyos esetekben ad hoc jönnek olyan igények hozzánk, hogy na most lenne egy rendezvény, segítsünk, adjunk hozzá esetleg területet, vagy mozdítsunk ebben valamit előre, vagy esetleg elfeledkezünk róla, de akkor mondjuk egy rendezvény már kizáró, hogy megtartásra kerüljön és én itt ezt rövidnek, vagy soknak tartom ezt a 15 napot, illetve a másik esetben is, ahol éjszakai zenés rendezvényről van szó, ott meg 30 nappal előtte kellene bejelenteni. Ez is egy nagyon, nagyon hosszú idő. Én itt a 15 napot javasolnám ebben az esetben. Amit viszont nem látok, hogy mi a válaszadás kötelezettsége ideje. Én ezt valahova beemelném és segítsen ebben arra kérem az aljegyző asszony, hogy itt a 48 órát tartanám elfogadhatónak. Tehát hogyha valaki beadja ezt a kérvényt, akkor tényleg 48 órán belül a hivataltól kaphasson választ, ugye szolgáltató hivatalról beszélünk folyamatosan, hogy minden egyszerűsítsünk, gyorsul, ugye az ügyintézésben én ezért kérném azt, hogy egy ilyen határidőt valahova tegyünk bele egy 48 órát, hogy valóban lássa az ember, hogy elkezdheti-e, felkészülhet-e, meg tudja-e tartani a rendezvényt,

vagy esetleg milyen többlet feltételei vannak, hogyha egy rendezvényt szeretne valaki tartani a városban. Akkor azt látom, hogy az összes formanyomtatvány ugye ami itt most szerepel már rajta van ekkora nagy betűkkel, hogy illetékbélyeg. Eddig ugye ez illetékmentes volt, milyen illetékbélyeggel, mennyibe fog ez kerülni egy-egy ilyen kérvény, mondjuk, hogyha valaki egy házibulit szeretne tartani, akkor mennyit kell azért fizetni a hivatalnak, hogy ezt valaki elbírálja, hogy tarthat-e mondjuk egy házibulit a városban. Én az illetékmentességet azért itt betenném a rendszerbe, arra is hivatkozva, hogy a rendeletalkotásnak az indokolásának a végén az van, hogy ez igazából minimális adminisztrációs többletterheket jelent a város részére. Ha ez ilyen minimális, akkor valóban azt kérném, hogyha lehet, akkor ez lehet illetékmentes ez a kérvény. Mi van akkor, hogyha havária esemény van. Azt nem kezeljük. Gondolok egy nagyon egyszerű dologra, havária. Azt jelenti, hogy valahol csőtörés van, vagy bármilyen, akkor ezt hogy kezeljük. Mennyivel előtte és hogyan kell ezt kezelni, ki vizsgálja azt, hogy valóban akkor kell-e elhárítani mondjuk egy hibát, vagy csak arra hivatkoztak, hogy havária, vagy valóban ténylegesen meg kell oldani ezt. Tehát ez is egy kérdés, mert sokszor jön olyan lakossági bejelentés, hogy miért éjszaka, miért ekkor, miért így. Egy útfelújítás pl. miért abban az idő intervallumban történik, ezekkel is valamit kezdenünk kell. Az ellenőrzésnek az alapja az az, hogy zajmérést kell végezni a hivatalnak. Műszakilag alkalmas-e a hivatal arra, hogy ezt végezze, vagy minden egyes esetben külső szakértőt kell bevonni és ott ezt igénybe véve fizetési kötelezettségük lép-e fel. Meg tudjuk-e azt oldani, hogy valóban alkalmas legyen erre a hivatal, hogy ezt el tudja végezni?

Deákné dr. Szarka Anita: Gyorsan a jogi részét tekintve válaszolok Önnek és a szakmai részében kérem akkor a környezetvédelmi referenst, hogy segítsen ki. Hogy mikor tárgyalta, az előlapon nem tudom, hogy Ön is ugyan azt kapta gondolom, mint az összes képviselő, illetve én is. Előlapon láthatja, bizottsági tárgyalások, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság január 15-én tárgyalta. Határozat csatolva van hozzá. Szabálysértési eljárással kapcsolatban a szabálysértési eljárás 2011. április 15-étől nem a mi hatáskörünk, tehát ezzel kapcsolatosan amennyiben zajterhelés valósul meg és akkor aktuálisan bejelentés érkezik a rendőrhatalóságra, akkor természetesen ők járnak el és ők folytatják le, vagy a Kormányhivatal. Kettőjük között oszlik meg a hatáskör csendháborítást tekintve. A 7. § (1) bekezdésében és (3) bekezdéséhez kapcsolódva az 5 nap és a 15 napot befogadom a bejelentési kötelezettséget, az ügyintézési határidővel kapcsolatban viszont azt kell, hogy mondjam, hogy a közigazgatási hatósági eljárásról szóló jogszabály szerint ehhez azért alkalmazkodnunk kell, de tekintettel arra, hogy ugye lecsökkentettük ugye 5 és 15 napra, eleve ennek a bejelentését és nyilván ezek a rendezvények szűkebb határidőben belül kerülnék megrendezésre, ezért a 48 órát nem, de erre vonatkozóan még várok javaslatot mondjuk a környezetvédelmi referenstől, hogy ezt befogadja, vagy nem. Én nem fogadnám be a 48 órát, túl szűknek tartom ezt a határidőt. Az illetékbélyeggel kapcsolatban ugyan azt tudom mondani, hogy hatóságként járunk el az ügyben. Hatósági eljárásért illetéket kell fizetni az illetéktörvény alapján. Kérem Illiczky Margót, hogy a szakmai részben nyilatkozzon. A vis maior esete egyébként valóban nincs szabályozva, de nem gondoltuk, de valószínű Önnek igaza van, hogy kell, hogy szabályozásra kerüljön. Nyilvánvaló, hogy az emberek, gondolom én, toleránsabbak azokkal az esetekkel kapcsolatban, csőtörés és egyéb zajos hangokat, amikor elháríthatatlanul kárt kell helyrehozniuk.

Ilniczky Margó: Én aljegyző asszony javaslatára válaszára a 15 napot gondolnám elfogadhatónak, tehát semmiképp nem a 48 órát.

Deákné dr. Szarka Anita: Abban az esetben, ha 5 nappal előtte kell bejelenteni, ugye levettük most és befogadtam a képviselő úrnak a javaslatát, akkor természetes, hogy a 15 napot nem tudjuk tartani. Ezért igazítottam hozzá.

Ilniczky Margó: Ja, értem.

Deákné dr. Szarka Anita: Ha már egyszer befogadtam, hogy 5 nappal előtte kell bejelenteni egy kérelmet, akkor nyilván azon belül kell majd elbírálnunk, tehát logikai összefüggés van a kettő között. 5 napon belül, tehát nyilvánvaló, hogy aznapra ki kell állítsam az engedélyt, tehát a határidőket egymáshoz kell igazítanunk.

Ilniczky Margó: Hát akkor 3 nap legyen.

Fördös Attila: 72 óra, ez a javaslat.

Ilniczky Margó: Kiss képviselőnek volt még az üzemi zaj kibocsátásokra vonatkozóan egy észrevétele, ezt a 284/2007. sz. Kormányrendelet szabályozza, ahol folyamatos üzemi zajforrás van, ott egy engedélykérelmet kell benyújtania a cégnek és egy zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni a jegyzőtől. Ebben le van szabályozva. Havária eseménnyel kapcsolatban pedig úgy gondolom, hogy a rendelet hatálya nem terjed ki címszó alatt a c. pont azért tartalmazza ezeket az eseményeket.

Kiss Zsolt János János: Köszönöm aljegyző asszonynak, hogy ő is érzi, hogy ezek a határok nagyon tágak voltak. Valóban ugye akkor még két napja marad mondjuk egy rendezvénynek a felkészülésére ebben az esetben egy csapatnak ugye, hogy akkor valóban el tudja indítani, vagy azokat az észrevételeket ugye orvosolni tudja, amiket Ön, mint jegyző jelez feléjük, hogy ezen még változtatni kell. Én azt mondom, hogy ez egy járható út. Viszont nem kaptam választ arra, hogy mikor került a lakosságnak elérhetővé ez a rendelet. Hogy erre volt-e valami reakció, mert megmondom őszintén én csak ebben az anyagban találkoztam, mert nem volt fent egyébként még a képviselői oldalon sem, ott sem láttam, hogy fent lett volna ez a rendelet-tervezet. Most csak, amikor az anyag kijött, akkor láttam, hogy mi van benne, ezért kérdeztem, hogy melyik bizottság és hogy, mert a bizottsági anyagok között akkor én ott nem láttam. Akkor 3 eFt, hogyha jól értettem? Illetékköteles akkor minden egyes ilyen bejelentés inentől kezdve, mert eddig ez nem volt illetékköteles, de mivel hogy most hatósági elbírálás alá került, inentől kezdve 3 eFt akkor minden egyes kérvénnyel kapcsolatos ügyintézés, ami szerintem egyébként azért egy házibuli esetében azért érdekes dolgokat vet fel, tehát, hogy nincs ebbe még elbírálási lehetőség sem, egy házibuli, vagy egy kerti rendezvény az mondjuk 3 eFt-os bejelentést von maga után. Ezt is azért érdekesnek tartom, illetve arra nem kaptam választ és itt arra vonatkozott, hogy vannak olyan tartós vendéglátóhelyekre gondolok első sorban, akik rendszeresen 22 óra után is zajos rendezvényt szeretnének tartani, nekik folyamatosan hogyan lesz akkor engedélyük? Kiadható egyszer és akkor egy évre vonatkozik, vagy alkalmanként, naponként, havonként, ez hogyan van szabályozva a rendszerben? És

ilyenkor, hogyha ezekkel kapcsolatos bejelentés van és itt ez volt a fő kérdésem, akkor mi történik a hivatal megy ki mérni, vagy a rendőrség mér, akkor ebben az esetben a Kormányhivatal mér, vagy ki és mi az ügymenet? Régen én ezt tudtam, hogy mi az ügymenet, de viszont most már nem tudom. Hogyha felhív egy lakos nem tudom megmondani, hogy kinek kell jeleznie, hova kell jeleznie, mi az ügy menete ebben az esetben.

Deákné dr. Szarka Anita: Természetesen társadalmi véleményezésre a honlapunkra felkerült a bizottsági üléseket megelőző két héttel, pontos dátumot egy 5-10 percen belül a Szervezési Osztály vezetője fog Önnek mondani, tehát a társadalmi véleményezés a vac.hu oldalon a rendeletek véleményezés link alatt elérhető volt és annyi kiegészítést ezzel kapcsolatban, hogy ami egyébként véleményezésre került azzal kapcsolatban törvényességi észrevételek biztosító jogomnál fogva a zajrendelet 60 %-ában átirásra került és ez az az egységes szerkezet, ami egyébként a bizottsági tárgyalásra és a képviselő-testületi ülésre ide ebben a formában előterjesztésre került. A vendéglátó egységekkel kapcsolatban az alábbi kiegészítéssel élnek, egyébként a rendeletünk erre vonatkozóan rendelkezik is, mert ugye a kereskedelmi törvény szabályozza a vendéglátó egységekkel kapcsolatos jogköröket. Itt első sorban amivel lehetőségünk van élni és szoktunk is élni, hogy a kötelező éjszakai zárva tartását rendeltük el, legutóbb is megvalósult egyik vendéglátóegységgel kapcsolatban, 10 és 6 óra között időszakra, kiemelten kezeltük azokat a sokszor és visszatérően érkező panaszokat, tehát nem a környezetvédelmi iroda a zajrendelet alapján jár el, hanem az Igazgatási Osztályunk első fokú kereskedelmi hatósági jogkörénél fogva. Tehát a kereskedelmi törvény ad lehetőséget a vendéglátó egységek korlátozására, zajterhelésének korlátozására és ezt építettük be egy mondattal egyébként a zajrendeletünkbe.

Kriksz István: Kiss Zsolt János képviselőtársamnak szeretném jelezni, hogy valóban, mint ahogy már elhangzott a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ezen napirendi pontot nagyon alaposan és részletesen tárgyalta a környezetvédelmi referens szakmai irányítása mellett. Azt is el kell mondanom, hogy ennél sokkal jobb, több és hát azt mondhatnám, hogy mennyiségileg több javaslat, változtatás érkezett a bizottság tagjai és résztvevő részéről, amelyek beépítést nyertek már a rendelet-tervezetbe. Mondhatnám az időpontokat és azokat a problémákat, amelyek a rendelet hatályára terjed ki. A rendelet hatályával kapcsolatosan aljegyző asszony elmondta az észrevételeit, tehát ezt nem kívánom megismételni, arra kérném Kiss képviselőtársamat, hogy ezekre a bizottsági ülésekre nyugodtan fáradjon el és hogyha van javaslata akkor ott tegye meg, mert még egyszer mondom, sokkal több javaslat érkezett, amelyek megfontolást nyertek és beépítést nyertek a rendeletbe. Nyilván, hogy nemcsak ez az egy napirendi pontunk van a mai nap, de nagyon fontos. Éppen ezért, még egyszer ismétlem, a bizottság igen hosszú időn keresztül tárgyalta és köszönöm szépen, hogy most is foglalkozunk vele.

Dr. Bánhidi Péter: Szeretném örömet kifejezni, hogy ezzel a témával foglalkozunk. Nekem vesszőparipám mindannyiunk, a mások és a saját integritásunknak a védelme ebbe a zajos és feldúlt világban. Tehát ez egy nagyon fontos stratégiainak tartott kérdés részéről. Sajnos az új bizottsági struktúra időpontjai miatt, a hivatásom miatt, nem tudtam az elején ott lenni, ezért most egyetlen

módosító javaslatom lenne rövid és hogyha befogadható, akkor kérem, ha nem, akkor szavazást kérek róla. A 4. § (4) bekezdés. Mindössze a motoros szót szeretném kivezetni, a fűnyírásról van szó, vasárnap délelőtt külön öröm minden lakó számára a visító sövénynyírók és jó zajos elektromos fűnyíróknak a használata. Tehát én azt gondolom, hogy egységesen kellene kezelni ezt a kérdést, mindannyiunk nyugalma érdekében. Jó? A motoros szót kérem kivenni, egyébként teljesen korrekt.

Deákné dr. Szarka Anita: Befogadom a módosító javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a motoros helyett úgy kerüljön megfogalmazásra, hogy zajhatással járó fűnyíróval. Zajjal jár az elektromos is.

Dr. Bánhidi Péter: Megnehezítjük a saját dolgunkat. Innentől mérni kell akkor. Tehát a fűnyíróban nincs benne a kasza, a sarló, tehát ami a normális, nem zajt. Abban a pillanatban, amikor fűnyíróval vagy elektromos, vagy motoros, én többet nem tudok.

Fördös Attila: Aljegyző asszony befogadta.

Deákné dr. Szarka Anita: Osztályvezető asszony leírta, december 28-án került fel véleményezésre a honlapra, január 10-ig volt véleményezhető és nem érkezett rá lakossági észrevétel.

Fördös Attila: A 48 órával szemben 72 óra elfogadható Kiss Zsolt János képviselő úrnak? Rendben van? Köszönöm szépen.

Kriksz István: Miután befogadta aljegyző asszony a fűnyírásra vonatkozó részt, most már úgymond oka fogyottá vált, de azért el szeretném mondani, hogy a fűnyírással a bizottság legalább fél órát foglalkozott, tehát csak a fűnyírási kérdéssel. Ettől tettük függővé a fűnyírásnak az időpontjától és a bizottság végül is ezt az időpontot határozta meg, kilenctől délig lehessen fűvet nyírni. Én örülök, hogy a zajszintet nem határoztuk meg, mert az igen sok problémát szült volna, hátha így látja jónak a testület, akkor kerüljön bele, mi meghatároztuk a fűnyírást egy kissé liberálisabb módon. Nem kell a szót félreérteni, a liberalizmusnak nem az a jelentése, amit ma esetleg egyesek alkalmaznak, a szabadság és a szabadság között különbség van, de most erről nem akarok tájékoztatást adni. Engedékenyebbek voltunk és 9-12 óráig határoztuk meg.

Fördös Attila: Türelemet kérek, most tényleg jó a hangulat, ha az aljegyző asszony előterjesztéseivel végeztünk a mai naptól mindenkinek, akik megjelentek személyesen és képviselőknek kávét és ásványvizet tudunk biztosítani itt a 128. sz. teremben. Remélhetőleg ez is a jókedvet fogja erősíteni.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm a megfelelő szakmai színvonalú munkát, a bizottsági tárgyalásokat illetve a mostani hozzászólásokat, ezzel kapcsolatban egy kiegészítés lenne, természetesen méltányosan fogunk eljárni a beérkezett panaszokkal kapcsolatban. Nyilván való, hogy a rendeleteinket a honlapon közzé tesszük, illetve kifüggesztjük a hirdető táblánkon is. Kommunikálni fogjuk a lakosság felé egyébként külön közleményben is, hogy a zajrendelet megalkotásra került, mit kell a lakosoknak tulajdon képpen ezzel kapcsolatban figyelembe venni. Széleskörben érintett ugye a lakosság a zajrendelettel kapcsolatban is, mint ahogy érintett a tiltott

közösséggel lenes magatartások kapcsán is, úgyhogy a továbbiakban azt tudom ígérni a lakosságnak is, hogy a fokozatosság elvét figyelembe véve fogunk eljárni a bírságok kiszabása kapcsán az első mondjuk 3-4 hónapban. A nyári időszakról van szó elsősorban.

Fördös Attila: Kiss Zsolt János, az illetékmentességre vonatkozóan fenntartja az álláspontját? Mert akkor ezt szavaztatni fogom. Tehát aki ezzel kapcsolatban támogatja Kiss Zsolt János képviselő módosító javaslatát, az igennel szavazzon. Én ezt nem tudom elfogadni.

5 igen 6 nem, 3 tartózkodással a többség nem támogatta.

A zajrendelettel kapcsolatban, aki támogatólag gondolja, nyomjon igen gombot.

11 igen 3 tartózkodással elfogadtuk.

Tulajdon képpen minden befogadásra került, képviselő úr így is tartózkodott, így sem rossz.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2013. (I.24.) sz. rendelete
a zajvédelem helyi szabályozásáról**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogalkotói hatáskörében, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. 85.§ (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

A rendelet célja

(1) A rendelet célja, hogy meghatározza az ember egészségéhez, egészségcs környezetéhez való jogának védelme érdekében a helyi zajvédelmi szabályokat.

(2) A rendelet célja különösen a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá nem tartozó

- a) közterületi rendezvényeken műsor- és zeneszolgáltatásra, azok hangosítására szolgáló berendezések használatára;
- b) magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenységre vonatkozó helyi zajvédelmi szabályok előírása.

2. §

A rendelet hatálya

(1) A rendelet hatálya Vác Város közigazgatási területén a természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet által állandó vagy ideiglenes jelleggel, zajkibocsátással járó,

- a) magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenységre,
- b) kertépítéssel, zöldfelület-fenntartással kapcsolatos tevékenységre,
- c) vendéglátó egység területén hangosító berendezés üzemeltetésére,
- d) magáningatlanon hangosító berendezést alkalmazó, legalább 20 főből álló rendezvényre,
- e) közterületen hangosító berendezés üzemeltetésével járó rendezvény tartására terjed ki.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki

- a) a Vác Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) és a tulajdonában lévő szervezetei által megrendezett közterületi rendezvényekre,
- b) a gyűlekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó rendezvényekre,
- c) az egészségügyi mentési tevékenység, a tűzoltási feladatok, a műszaki mentés és bűnüldözési tevékenység által keltett zajra és rezgésre,
- d) a vallási tevékenység végzésére.

(3) A zajkibocsátási határértékek megállapítása során az egyes területekre vonatkozó helyi építési szabályzatban foglalt övezeti besorolásokat kell figyelembe venni.

3. §

Értelmező rendelkezések

(1) E rendelet alkalmazásában a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben, valamint az épített környezet

alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben meghatározott fogalmakat kell alkalmazni.

(2) E rendelet alkalmazásában:

- a) *hangosító berendezés*: Bármely hangszóró vagy műsorforrás, beleértve az élőzene, elő műsor szolgáltatására alkalmas eszközt, berendezést.
- b) *közterületi rendezvény*: Hangosítást igénylő, előre meghatározott célból, helyen és időben, szervezett formában tartandó összejövetel (művészeti, tudományos, közművelődési, politikai, stb.)
- c) *magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenység*: Olyan zajhatással járó, háztartáson belüli tevékenység, amely alkalmas mások nyugalmanak megzavarására (így különösen lakásfelújítással kapcsolatos tevékenységek; zenélés, zenehallgatás; motoros gép üzemeltetése; stb.)

II. FEJEZET

RÉSZLETES RENDELKEZÉSEK

4. §

A lakosság háztartási igényeit kielégítő tevékenységre vonatkozó szabályok

(1) Magánszemélyek, a településen tartózkodók nyugalmanak biztosítása érdekében, zajos, illetve zajkibocsátással járó háztartási tevékenységet a (3) és (4) bekezdés kivételével

- a) munkanapokon 07:00 és 20:00 óra között,
- b) szombaton 08:00 és 19:00 óra között,
- c) vasárnap és munkaszüneti napokon 09:00 és 18:00 óra között végezhetnek.

(2) Házirenddel rendelkező társasházak esetén a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott időhatárokat kell figyelembe venni, azonban minden esetben szükséges a közös képviselőt, ennek hiányában a többi lakót előzetesen értesíteni a tevékenység végzéséről.

(3) Építési bontási munkálatok az (1) bekezdés a), b) pontja szerinti időpontokban végezhető.

(4) Fűnyíróval végzett fűnyírás az (1) bekezdés a), b) pontja szerinti időpontokban, vasárnap és munkaszüneti napokon pedig 09:00 és 12:00 óra között végezhető.

5. §**Vendéglátó egység területén üzemeltetett hangosító berendezésre vonatkozó szabályok**

(1) Vendéglátó egység területén hangosító berendezést

- a) munkanapokon 07:00 és 22:00 óra között,
- b) szombaton, vasárnap és munkaszüneti napokon 08:00 és 22:00 óra között üzemeltethet.

a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10§ (1) bekezdésének figyelembevételével.

6. §**Magáningatlanon, hangosító berendezést alkalmazó, legalább 20 főből álló rendezvény tartására vonatkozó szabályok**

(1) Magáningatlanon épületen kívüli területen (kerthelyiség, terasz, stb.) hangosító berendezést alkalmazó, legalább 20 főből álló, nem üzletszerű és nem szolgáltató jellegű rendezvény

- a) munkanapokon 07:00 és 20:00 óra között,
- b) szombaton 08:00 és 22:00 óra között,
- c) vasárnap és munkaszüneti napokon 08:00 és 20:00 között tartható.

(2) Magáningatlanon épületen kívüli területen (kerthelyiség, terasz, stb.) hangosító berendezést alkalmazó, legalább 20 főből álló, nem üzletszerű és nem szolgáltató jellegű rendezvény az (1) bekezdés a), b), c) pontján kívüli időszakokban az I sz. mellékletben található kitöltött formanyomtatvány alapján a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak beleegyező nyilatkozatával kerülhet megrendezésre.

(3) A bejelentésről a Jegyző a 2. számú melléklet szerinti igazolást állít ki. Hiányos kérelem esetén az igazolás kiállítása megtagadható.

7. §**Közterületi rendezvények során üzemeltetett zajforrásokra vonatkozó rendelkezések**

(1) A napi egy óra időtartamot meg nem haladó, közterületi rendezvényt, nappali viszonylatban (06:00 és 22:00 óra között) Vác Város Jegyzőjénél be kell jelenteni,

melyet a rendezvény tervezett időpontja előtt legalább 5 nappal az 3. számú mellékletben található kitöltött formanyomtatványon kell benyújtani.

(2) A bejelentésről a Jegyző a 4. számú melléklet szerinti igazolást állít ki. Hiányos kérelem esetén az igazolás kiállítása megtagadható.

(3) A napi egy óra időtartamot meghaladó, közterületi rendezvény nappali viszonylatban, illetve időtartamtól függetlenül éjszakai viszonylatban (22:00 és 06:00 óra között) engedélyköteles. Az engedély iránti kérelmet a 5. számú mellékletben található kitöltött formanyomtatványon kell benyújtani Vác Város Jegyzőjéhez a rendezvény tervezett időtartama előtt legalább 15 nappal.

(4) A kérelem elbírálásáról, átruházott hatáskörében a Jegyző a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Kct.) alapján 72 órán belül határozattal dönt.

(5) A közterületi rendezvények helyszíne úgy választandó meg, hogy annak zajhatása a lehető legkisebb mértékben zavarja a helyszín környezetében élők, a szálláshelyek, irodaépületek, az egészségügyi, oktatási és szociális intézmények, gyermek- és ifjúságvédelmi intézmények, vallásgyakorlásra szolgáló intézmények és a közigazgatási szervek tevékenységét.

(6) A Jegyző a zajkibocsátási engedélyezési eljárás során gondoskodik a Kct.-ben meghatározott hirdetményi úton történő közlésről.

(7) A Jegyző meghatározza a rendezvény hatásterületén a védendő épületeknél, helyiségeknél az övezeti besorolás szerint teljesítendő zajterhelési határértéket a benyújtott zajvédelmi megfelelőséget igazoló dokumentum és a rendelkezésre álló egyéb információk alapján.

(8) A Jegyző az engedély kiadását megtagadja, ha a kérelemből és annak mellékletéből a zajvédelmi felelősség nem állapítható meg, vagy a várható zajkibocsátás meghaladja az előírt határértékeket, illetve amennyiben a kérelmező a 7. § (3) bekezdésben foglaltakat nem teljesíti.

(9) A Jegyző a közterületi rendezvények igazolásait és zajkibocsátási engedélyeket tájékoztatásul megküldi a Váci Rendőrkapitányságnak és a Közterület-felügyeletnek.

(10) A közterületi rendezvény igazolásában vagy zajkibocsátási engedélyében foglaltak ellenőrzését a Jegyző végzi.

(11) A rendezvény helyszíni kapcsolattartója az igazolást, illetve a zajkibocsátási engedélyt köteles a rendezvény helyén tartani és a Hatóságok felhívására azt bemutatni.

8. §

A rendeletben előírt határérték betartásának ellenőrzése

- (1) Lakossági panaszok kivizsgálását (a határérték betartását és az üzemelés rendjét) a jegyző jogosult a Környezetvédelmi Iroda munkatársain illetve a közterület-felügyeleten keresztül ellenőrizni.
- (2) A lakossági panasz, vagy közérdekű bejelentés esetében az engedélyezett, vagy működő helyhez kötött hangosító berendezés által okozott zajterhelés ellenőrzése érdekében műszeres zajmérés, zajvizsgálat rendelhető el, amelyet a vonatkozó szabvány előírásai szerint kell végezni.
- (3) Az üzemeltető által vitatott lakossági bejelentés esetén – eredménytelen egyeztetések után az üzemeltető köteles saját költségére zajvizsgálatot és szakértői véleményt készíttetni a hatósági felszólítást követő 30 napon belül.
- (4) A hatóság által megrendelt – a határérték betartását ellenőrző – zajvizsgálat költségeit a zajos tevékenység okozója köteles viselni abban az esetben, ha részéről a határérték túllépés megállapítható.
- (5) Határérték túllépése esetén az üzemeltetőt olyan műszaki, vagy egyéb intézkedésekre kell kötelezni, amelyek biztosítják a határérték betartását. Az üzemeltetőnek a zajcsökkentő intézkedések elvégzését követően a határérték betartását zajvizsgálaton alapuló szakvélemény benyújtásával kell igazolni.

9. §

Eljáró hatóságok és jogkövetkezmények

- (1) Aki e rendelet 4. § - 7. § rendelkezéseinek nem tesz eleget, illetve azokat megszegi, 50.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, illetve 150.000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújítható.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos eljárásban Vác Város Jegyzője jár el.
- (3) A közigazgatási bírság kiszabására és végrehajtási rendjére a Ket. megfelelő rendelkezései vonatkoznak.
- (4) A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény alapján a kereskedelmi hatóság bejelentés alapján vagy hivatalból - a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében - a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén az üzlet éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitva tartását

korlátozhatja. A korlátozás keretében a kereskedelmi hatóság a jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhet el.

III. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

10. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.



INDOKOLÁS

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem szabályait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet tartalmazza. A zaj elleni védelem tekintetében a hatályban lévő magasabb szintű szabályozások csak általános követelményeket szabnak meg, de lehetőséget biztosítanak a helyi önkormányzatok részére a zajártalom elleni védekezés helyi rendeletalkotására. Ennek megfelelően zajvédelem helyi szabályozásáról szóló rendelet megalkotásának célja a közterületi rendezvények, a város területén végzett zajos felújítási munkálatok, a lakosság nyugalma megzavaró zajhatások által okozott zajterhelés szabályozása.

1. sz. melléklet

Illetékbélyeg helye

BEJELENTÉS

MAGÁNINGATLANON TARTOTT RENDEZVÉNY ZAJKIBOCSÁTÁSHOZ

1. A bejelentő

1.1 Név:

.....

1.2. Lakcíme:

.....

1.3. Elérhetősége (tel. szám, email cím):

.....

2. A helyszíni kapcsolattartó

2.1 Név:

.....

2.2. Lakcíme:

.....

2.3. Elérhetősége (tel. szám, email cím):

.....

3. A rendezvény

3.1 Megnevezése:

.....

3.2. Helyszíne:

.....

3.3. Időtartama (-tól -ig):

.....

3.4. Résztvevők száma:

4. Az alkalmazott zajforrások

4.1. Bemutatása:

.....

.....

.....

4.2 Üzemeltetésének időtartama:

.....

.....

.....

.....

.....

5. Mellékletek:

- képviselő esetén, képviselői jogosultságot igazoló dokumentum
- közvetlen szomszédok belecgycző nyilatkozata

Kelt:

.....

Bejelentő aláírása (bélyegzője)

2. sz. melléklet

IGAZOLÁS

MAGÁNINGATLANON TARTOTT RENDEZVÉNY BEJELENTÉSÉRŐL

A zajvédelem helyi szabályozásáról szóló.....sz. önkormányzati rendelet (Rendelet) alapján igazolomrészére, hogy a Rendelet 6§ (2) bekezdése szerinti magáningatlanon szervezett rendezvény megtartását bejelentette.

A bejelentő neve:.....

Lakcíme:.....

A helyszíni kapcsolattartó neve:

Lakcíme:.....

A rendezvény időtartama:

.....

Vác, 2013

Vác Város Jegyzője

3. sz. melléklet

<p>Illetékbélyeg helye</p>

BEJELENTÉS

KÖZTERÜLETI RENDEZVÉNY ZAJKIBOCSÁTÁSHOZ

1. A bejelentő

1.1 Név:

.....

1.2. Lakcíme:

.....

1.3. Elérhetősége (tel. szám, email cím):

.....

2. A helyszíni kapcsolattartó

2.1 Név:

.....

2.2. Lakcíme:

.....

2.3. Elérhetősége (tel. szám, email cím):

.....

3. A rendezvény

3.1 Megnevezése:

.....

3.2. Helyszíne:

.....

3.3. Időtartama (-tól –ig):

.....

4. A rendezvényprogram bemutatása:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

5. Az alkalmazott zajforrások

5.1. Bemutatása:

.....

.....

.....

5.2. Üzemeltetésének helye (helyszínrajzon bemutatva):

.....

.....

.....

.....

5.3 Üzemeltetésének időtartama:

.....

.....

.....

.....

.....

6. Mellékletek:

- Közterülethasználati engedély,
- képviselő esetén, képviselői jogosultságot igazoló dokumentum

Kelt:

.....

Bejelentő aláírása (bélyegzője)

4. sz. melléklet

IGAZOLÁS

KÖZTERÜLETI RENDEZVÉNY BEJELENTÉSÉRŐL

A zajvédelem helyi szabályozásáról szólósz. önkormányzati rendelet alapján igazolomrészére, hogy

amegnevezésű, napi egy óra időtartamot meg nem haladó közterületi rendezvény megtartását bejelentette.

A bejelentő neve:.....

Lakcíme:.....

A helyszíni kapcsolattartó neve:

Lakcíme:.....

A rendezvény időtartama:

.....

Vác, 2013

.....

Vác Város Jegyzője

5. sz. melléklet

Illetékbélyeg helye

KÉRELEM**KÖZTERÜLETI RENDEZVÉNY ZAJKIBOCSÁTÁSHOZ****1. A bejelentő**

1.1 Neve:

.....

1.2. Lakcíme:

.....

1.3. Elérhetőség (tel. szám, email cím):

.....

2. A helyszíni kapcsolattartó

2.1 Neve:

.....

2.2. Lakcíme:

.....

2.3. Elérhetőség (tel. szám, email cím):

.....

3. A rendezvény

3.1 Megnevezése:

.....

3.2. Helyszíne:

.....

3.3. Időtartama (-tól –ig):

.....

4. A rendezvényprogram bemutatása:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

5. Az alkalmazott zajforrások

5.1. Bemutatása:

.....

.....

.....

5.2. Üzemeltetésének helye (helyszínrajzon bemutatva):

.....

5.3 Üzemeltetésének időtartama:

6. Az alkalmazott zajforrások hatásterületén elhelyezkedő ingatlanok felsorolása:

Ingatlan helyrajzi száma	Közterület elnevezése	Házszám

7. Mellékletek:

- Közterülethasználati engedély,
- zajvédelmi megfelelőséget igazoló dokumentum (előzetes akusztikai tervfejezet),
- képviselet esetén, képviseleti jogosultságot igazoló dokumentum

Kelt:

.....
Bejelentő aláírása (bélyegzője)

Pető Tibor elhagyja a Képviselő-testület ülését.

5./ napirendi pont tárgyalása:

*Vác Város Önkormányzat 16/2002.(IX.24.)
sz. rendelet módosítása (Háziorvosi
praxisok besorolás módosítása)*

Fördös Attila: Dr. Bánhidi Péter az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökének megadom a szót.

Dr. Bánhidi Péter: Az alapszerződés módosítása kapcsán kézbevevük a korábbi rendeleteket és akkor kiderült, hogy a vállalkozások beindulásakor a '90-es évek közepén, második felében készült egy felfektetett rendszer, amibe besorolták a háziorvosi körzeteket. A most idézett jogszabály a 16/2002-es rendeletünkben törvényi kötelezettség okán módosításra került. Itt ennek a munkának a során, valószínűleg véletlen szerűen két körzet besorolása, sorszáma, megcserélésre került. Ezt szeretnénk korrigálni most, ez egy adminisztratív lépés, se anyagi, semmiféle kihatása nincs, azért hoztam ezt mégis ide, mert a kollégák a vállalkozói szerződéseiket és minden egyéb szerződést a korábbi sorszám szerint kötötték meg. Rengeteg utánajárást és módosításokat igényelne. Egyszerűbb itt és most. Kérem, hogy ezt a módosítást támogassák.

Fördös Attila: Kérdésük van-e? Hozzászólás? Szavazás.

13 igennel elfogadtuk:

***Vác Város Önkormányzat
5/2013.(I.25.) számú rendelete a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi
körzetek meghatározásáról szóló
16/2002./IX.24./ önkormányzati rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi körzetek meghatározásáról szóló 16/2002.(IX.24.) számú önkormányzati rendeletet. (továbbiakban: R)

1. §

A R. 5. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

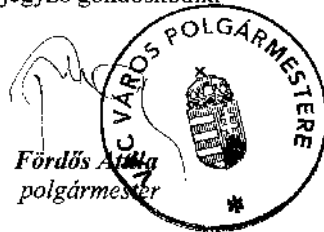
meglévő feladat-ellátási szerződéseket felülvizsgálni és szükség szerint azokat a 2000. évi II. törvény előírásainak megfelelően módosítani.

2. §

A R. 1. számú melléklete az e rendelet melléklete szerint módosul:

3. §

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. Kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.



INDOKOLÁS

1. §-hoz: A 2001. évi CVII. törvény hatálytalanná vált, a feladatellátási szerződések tartalmi elemeiről az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. §-a rendelkezik. Ezért szükséges a hatályos jogszabály átvezetése a R.-ben.

1. számú melléklethez:

Vác Város Önkormányzata 16/2002. (IX.24.) sz. rendeletével szabályozta a város körzefelosztását a területi ellátási kötelezettséggel dolgozó háziiorvosi praxisok között. Hivatkozott rendelet jogszabályi kötelezettség alapján módosította a korábbi szerződéseket és egy esetben két körzet sorszámát vélhetőleg adminisztrációs hiba folytán felcserélte.

1. sz. melléklet

Házi gyermekorvosi körzetek:

**I. sz. Zrínyi u. 9.
Dr. Soltész Andrea**

Ady Endre sétány
Althann Frigyes u.
Aranka u.
Attila u.
Árok sor
Árpád út
Baba u.
Balassagyarmati út
Barabás Miklós u.
Báthori u.
Bocskai u.
Budapesti főút
Buki sor
Buki sziget
Cházár András u.
Csaba u.
Csávolszky u.
Dombai utca
Dózsa György út
Dr. Csányi László krt. 1 - 80.
Dr. Csányi László krt. 1 - 89.
Duna u.
Elnök u.
Eötvös u.
Erzsébet u.
Eszterházy u.
Építők útja
Farkasfalvy u.
Flórián u.
Foktövi u.
Freisinger u.
Fürdő u.
Füredi Mihály u.
Galamb köz
Galamb u.
Galesek u.
Gasparik Kázmér u.
Géza király tér
Görgey Artur u.
Hajlék u.
Hal köz
Halász köz

Hársfa u.
Honvéd u.
Horgász köz
Horváth Mihály u.
Hunyadi u.
Iskola köz
Iskola u.
Jókai u.
Kandó Kálmán u.
Karcú Arzén u.
Katona Lajos u.
Kálvin u.
Káptalan u.
Konstantin tér
Kosdi út
Kossuth tér
Kossuth u.
Köztársaság út
Kőhíd u.
Krakó köz
Lemez u.
Liliom u.
Liszt Ferenc sétány
Madách u.
Március 15. tér
Mátyás u.
Mikszáth u.
Molnár u.
Múzeum u.
Nagy Sándor József u.
Pacsirta u.
Pap Béla út
Petrőczy u.
Piarista u.
Posta park
Rákóczi tér
Rákóczi út
Rév köz
Sándor u.
Szarvas köz
Szent István tér
Szent János u.
Szent Miklós tér
Széchenyi u.
Szilassy u.
Sziréna köz
Tabán u.
Takács Ádám u.

Táncsics Mihály u.
 Temető út
 Timár u.
 Tópart u.
 Törpe u.
 Verőcei u.
 Vetés u.
 Vízimalom u.
 Vöröskereszt sor
 Zátony u.
 Zichy Hippolyt u.
 Zrínyi u.

**II.sz. Deákvári főter 29.
 Dr. Hetényi Katalin**

Aga köz
 Alsó-törökhegy dűlő
 Alsó Törökhegy út
 Ambró Ferenc u.
 Argenti Döme tér
 Ág u.
 Basa köz
 Bej köz
 Bég köz
 Bimbó u.
 Brodaries István út
 Buzogány u.
 Cserhát u.
 Csukatelep
 Deákvári fasor
 Deákvári főút 2 - 34.
 Deákvári főút 1 - 23/C.
 Dervis köz
 Dzsámi köz
 Fácán u.
 Felső Törökhegy út
 Félhold köz
 Fokos u.
 Futár köz
 Fürj u.
 Gerle u.
 Gombási út
 Gyökér u.
 Harács köz
 Harkály u.
 Harmincad köz
 Hermány dűlő

Ipoly u.
 Kantár köz
 Kard u.
 Kádi köz
 Kengyel köz
 Kertváros
 Kissánc dűlő
 Kopja u.
 Körtvélyes dűlő
 Lándzsa u.
 Levél u.
 Lomb u.
 Mecset köz
 Minaret köz
 Mozsár köz
 Napraforgó u.
 Nyereg köz
 Nyíl u.
 Pajzs u.
 Papvölgyi út
 Palánk köz
 Patkó köz
 Pasa út
 Park u.
 Páncél u.
 Rigó u.
 Sarc köz
 Sas u.
 Sánc u.
 Sátor köz
 Sirály u. 4 - 14.
 Sirály u. 1 - 11.
 Sisak u.
 Sövény u.
 Szablya u.
 Szederfásor
 Szirom u.
 Szpáhi köz
 Szultán út
 Szüret u.
 Tarack köz
 Tábor köz
 Tegez köz
 Törökfürdő köz
 Törökméz köz
 Töröksánc köz
 Turbán köz
 Újhegyi út 1 - 35.

Virág u.
Vízpipa köz
Zabla köz

**III.sz. Flórián u. 26.
Dr. Kővári Zita**

Amur u.
Arató utca
Árvácska u.
Bajcsy Zsilinszky utca
Balin u.
Beniczky u.
Boglárka u.
Bolgár u.
Burgundia
Búzavirág u.
Cifra köz
Csatamező dűlő
Csatamező út
Csányi krt. 82-88.
Csuka u.
Damjanich tér
Damjanich u.
Derecske dűlő
Derecske u.
Déli út
Diadal tér
Edison u.
Estike u.
Fűz u.
Garda u.
Gólyahír u.
Götz u.
Gyöngyike u.
Hajnalka u.
Harangvirág u.
Harcza u.
Hattyú u.
Homok dűlő
Homok u.
Horgásztói u.
Ilona u.
Ivanka u.
Jégvirág u.
József Attila sétány
Juhász u.
Kamilla u.

Kankalin köz
 Kert u.
 Kertész u.
 Keszeg u.
 Kép u.
 Kovách u.
 Kötő u.
 Külső Rádi út
 Luxemburg u.
 Mária u.
 Máriaudvar Major
 Márna u.
 Mező u.
 Mézvirág köz
 Nemzetőr út
 Nefelejcs u.
 Nyár u.
 Nyáry Pál u.
 Oswald u.
 Paduc u.
 Pálffy u.
 Petőfi Sándor u.
 Pipacs köz
 Qwell Rudolf u.
 Rácz Pál u.
 Rádi út
 Rózsa u.
 Sáfrány köz
 Sügér u.
 Süllő u.
 Szekeres u.
 Szent L. út
 Tavasz u.
 Törökhegyi út
 Tragor Ignác u.
 Ulrich köz

IV.sz. Deákvári főtér 29.
Dr. Újhelyi László

Akácfa u.
 Akó u.
 Alsó u.
 Altány dűlő
 Altány út
 Arany János u.
 Bauer Mihály u.
 Bácska dűlő

Bácska u.
 Berkes András u.
 Béke tér
 Bordézsma u.
 Botond u.
 Bottyán u.
 Csöbör u.
 Csősz u.
 Deák Ferenc u.
 Deákvári tőtér
 Degré Alajos u.
 Dézsma u.
 Diófa u.
 Domb u.
 Donga u.
 Eperfa u.
 Fekete út
 Felsőcsipkés dűlő
 Felső Törökhegy dűlő
 Fenyves dűlő
 Fertály u.
 Frankus köz
 Fürt u.
 Garam u.
 Gohér köz
 Gombás dűlő
 Gombási út 1 - 2815/171
 Hanusz u.
 Hegymester u.
 Hordó u.
 Icce u.
 Jázmin tér
 Katona József u.
 Kazinczy Ferenc u.
 Kárász u.
 Kis u.
 Kisgombás dűlő
 Kiskörút
 Kiszobrák dűlő
 Kosdi út
 Közép Törökhegy dűlő
 Landerer Lajos u.
 Lehár Ferenc u.
 Mályva u.
 MÁV telep
 Meszely u.
 Must u.
 Nárcisz u.

Negyvennyolcasok útja
 Nógrádi út
 Orgona u.
 Papvölgy dűlő
 Papvölgy út
 Présház u.
 Pinta u.
 Puttony u.
 Rakszőlő köz
 Rózsaszőlő köz
 Satu köz
 Sárfehér köz
 Somogyi u.
 Sorompó u.
 Szabó Károly u.
 Szentgyörgyi Albert u.
 Szivárvány u.
 Szőlővessző u.
 Telep u.
 Téglaház dűlő
 Téglaház köz
 Tölgyfa u.
 Törköly köz
 Úrhajós u.
 Váczy Pál u.
 Vág u.
 Vágány u.
 Veressipkás u.
 Végh Dezső u.
 Vincellér sor
 Viola u.
 Vörösmarty tér
 Wolkóber u.

V. sz. Deákvári főút 7.
Dr. Huszágh Hedvig

Agyagbánya
 Angyal u.
 Csengő u.
 Cserje u.
 Csillag u.
 Csipkés dűlő
 Deákvári főút 36 - 34.
 Deákvári főút 27 - 2815/405.
 Dolmány u.
 Gombási út
 Gyöngyvírág u.

Harang u.
 Huszár u.
 Ibolya u.
 Kakukk u.
 Kápolna u.
 Kereszt u.
 Kucsma u.
 Kút völgy dűlő
 Látóhegy dűlő
 Lépcsősor
 Lotz Károly u.
 Munkács Mihály u.
 Paál László u.
 Patak föld dűlő
 Patak völgy dűlő
 Párta u.
 Pince völgy dűlő
 Radnóti Miklós út
 Rezeda u.
 Rozmaring u.
 Sejce dűlő
 Sirály u. 18 - 24.
 Suba u.
 Szegfű u.
 Szent Mihály dűlő
 Szélső sor
 Szinyei Merse Pál u.
 Tulipán u.
 Újhegyi út 4 - 108.
 Újhegyi út 37 - 97.
 Zeke u.

VI. sz. Vám u. 1-3.
Dr. Monostori Klára

Fonó u.
 Földvári tér
 Istennalmi u.
 Kölcsey Ferenc u.
 Nagymező u.
 Vám u.
 Zöldfa u.
 Zsellér dűlő

Háziorvosi körzetek:

**I. sz. Kodály Z. u. 3.
Dr. Kiss Péter**

Aranka utca
 Árok sor
 Árpád út
 Árpád köz
 Baba utca
 Balassagyarmati út 2. - 48.
 Balassagyarmati út 15. - 27.
 Bán Márton utca
 Bocskai utca
 Bokor utca
 Buki sor
 Csaba utca
 Dózsa György út
 Duna utca
 Elnök utca
 Fecske utca
 Foktővi utca
 Füredi Mihály utca
 Hajlék utca
 Hal köz
 Hársfa utca
 Horváth Mihály utca
 Hunyadi utca
 Huszár utca
 Kálvin utca
 Kápolna utca
 Krakkó köz
 Liliom utca
 Molnár utca
 Nagy Sándor József utca
 Pacsirta utca
 Pap Béla út
 Patakföld dűlő
 Pogányvári köz
 Rózsa köz
 Sándor utca
 Szent Mihály dűlő
 Takács Ádám utca
 Táncsics Mihály utca
 Verőcei utca
 Vetés utca
 Vízimalom utca

Vöröskereszt sor
 Zátony utca
 Zrínyi utca 48. - 68.
 Zrínyi utca 43. - 53.

**II. sz. Zrínyi u.9.
 Dr. Áfra Tamás**

159. Őrház
 Althann Frigyes utca
 Barabás Miklós utca
 Botond utca
 Csángó utca
 Dr. Csányi krt. 2. - 28.
 Dr. Csányi krt. 3. - 19.
 Eötvös utca
 Erzsébet utca
 Fényes Adolf utca
 Gálcsék utca 1. - 9.
 Gasparik Kázmér utca
 Kandó Kálmán utca
 Lemez utca
 Mátyás király utca
 MÁV telep
 MÁV Állomás
 MÁV Pályaudvar
 Mézeskalács utca
 Nárcisz köz
 Nárcisz utca
 Orgona utca
 Sorompó utca
 Szent István tér
 Szent János utca
 Sziréna köz
 Telep utca
 Tornyos Pál utca
 Vasút utca
 Vágány utca
 Váltó utca
 Viola utca
 Zrínyi utca 2. - 34.
 Zrínyi utca 3. - 39.

**III. sz. Csányi krt. 47.
Dr. Manning Péter**

Ady Endre sétány
 Cházár András utca
 Dombai utca
 Dr. Csányi krt. 34. - 56.
 Dr. Csányi krt. 21. - 51.
 Eszterházy utca
 Fürdő utca
 Galesek utca 6. - 14.
 Galesek utca 11. - 21.
 Görgey utca 2. - 24.
 Görgey utca 5. - 43.
 Hajnik Pál utca
 Halász köz
 Jókai utca
 Katona Lajos utca
 Káptalan utca
 Kosdi utca
 Kossuth tér
 Kossuth utca
 Köztársaság út /végig/
 Liszt Ferenc sétány
 Madách utca
 Március 15. tér
 Petróczy utca
 Posta park
 Rákóczi tér
 Rákóczi út
 Rév köz
 Szarvas köz
 Szentháromság tér
 Széchenyi utca
 Szilassy utca
 Tabán utca /végig/
 Zichy Hippolyt utca

**IV. sz. Flórián u. 26.
Dr. Bánhidi Péter**

Attila utca
 Báthori utca
 Beniczky utca
 Budapesti főút 14. - 16.

Budapesti főút 3.- 23.
 Csávolszky utca
 Damjanich tér
 Dr. Csányi László krt.60.
 Dr. Csányi László krt. 55. - 85.
 Farkasfalvy utca
 Flórián utca
 Freisinger utca
 Galamb köz
 Galamb utca
 Géza király tér
 Görgey Artúr utca 49. - 55.
 Hattyú utca
 Honvéd utca
 Iskola köz
 Iskola utca
 József Attila sétány
 Karcsú Arzén utca
 Kert utca
 Kertváros
 Kép utca
 Konstantin tér
 Kosdi út
 Kölcsey Ferenc u. 44.
 Mályva utca
 Migazzi Kristóf tér
 Mikszáth utca
 Múzeum utca
 Nyár utca
 Ősz utca
 Pálffy utca 1. - 13.
 Piarista utca
 Rózsa utca
 Szent Miklós tér
 Tavasz utca
 Tímár utca
 Tragor Ignác utca
 Várlépcső

V. sz. Flórián u. 26.
Dr. Hirling András

Dr. Csányi László krt 82. - 88.
 Deákvári fasor 31.-től
 Edison utca
 Kertész utca

Kötő utca
 Külső Rádi út a Szántó utcáig
 Luxemburg utca
 Mező utca
 Pálffy utca 19. - 55.
 Rácz Pál utca 2. - 18.
 Rádi út
 Törökhegyi utca

**VI. sz. Földvály tér 15.
 Dr.Tóth Mária**

Arató utca
 Árpa utca
 Bajcsy Zsilinszky utca
 Borsó utca
 Bozót köz
 Budapesti főút 8.
 Budapesti főút 20. - 76.
 Budapesti főút 29. - 79.
 Burgundia utca
 Búza utca
 Círok utca
 Diadal tér
 Erdő sor
 Földvári tér
 Fűz utca
 Gabona utca
 Gazda köz
 Gesztenyefa sor
 Ilona utca
 Juhász utca
 Kláraháza Major
 Kender utca
 Kukorica utca
 Mária utca
 Máriaudvar Major
 Nagymező utca 1 – 13.
 Oswald utca
 Pásztor utca
 Petőfi Sándor utca
 Repce utca
 Rozs utca
 Qwell Rudolf utca
 Szántó utca
 Szekeres utca
 Szója utca
 Tönköly utca
 Zab utca

**VII. sz. Vám u. 3.
Dr.Füredi Gyula**

Amur utca
Avar utca
Balin utca
Bolgár utca
Csatamező dűlő
Csatamező út
Csuka utca
Derecske dűlő
Derecske utca
Déli út
Garda utca
Götz utca
Harcza utca
Horgásztói utca
Ivanka utca
Istenmalmi utca
Keszeg utca
Kovács utca
Kölcsey Ferenc utca 1.- 15.
Makay utca
Márna utca
Nemzetőr út
Nyáry Pál utca
Paduc utca
Sügér utca
Süllő utca
Szent László út
V á m utca 2. - 18.
Ulrich köz
Zöldfa utca

**VIII. sz. Vám u. 3.
Dr. Mehringer László**

Árvácska utca
Boglárka utca
Búzavirág utca
Csalán utca
Damjanich utca
Estike utca
Fonó utca
Gólyahír utca
Gyöngyike utca
Hajnalka utca
Harangvirág utca
Homok utca

Jégvirág utca
 Kamilla utca
 Kankalin utca
 Kölcsey utca 17-19.
 Mézvirág köz
 Nagymező utca páros oldal + 13-tól páratlan
 Nefelejcs utca
 Pipacs köz
 Rácz Pál utca 1-23.
 Repkény utca
 Sáfrány köz
 Václiget
 Vám u. 1/B.
 Vásár utca
 Zsellér utca
 162. Őrház

**IX. sz. Deákvári főtér 29.
 Dr. Szőnyi Mihály**

Alsó utca
 Arany János utca
 Bauer Mihály utca
 Bottyán utca 32. - 62.
 Bottyán utca 3. - 71.
 Deákvári főtér
 Degré Alajos utca
 Diófa utca
 Eperfa u. 34. - 52.
 Eperfa utca 33. - 51.
 Gerle utca
 Kárász utca
 Landerer Lajos utca
 Lchár Ferenc utca 13. - 31.
 Napraforgó utca
 Negyvennyolcasok útja
 Papvölgy dűlő
 Papvölgy út
 Somogyi utca 36. - 98.
 Somogyi utca 37. - 61.
 Szederfásor
 Szivárvány utca
 Szűret utca
 Naszály út 11. - 57.
 Naszály út. 8. - 18.
 Őrhajós utca
 Vercssipkás utca

**X. sz. Deákvári főtéér 29.
Dr. Baksa György**

Aga köz
Alsó utca 2. - 172.
Alsó utca 1. - 39.
Alsó Törökhegy dűlő
Alsó Törökhegy út
Argentín Döme tér
Basa köz
Bácska dűlő
Bej köz
Berkes András utca 4. - 18.
Berkes András utca 1. - 13.
Bég köz
Béke tér
Bottyán utca 2. - 30/A.
Brodarics István út
Buzogány utca
Csuka telc
Deák Ferenc utca
Deákvári fasor
Dervis köz
Domb utca
Dzsámi köz
Eperfa utca 2. - 32.
Eperfa utca 1. - 31.
Fekete utca
Felső Törökhegy dűlő
Felső Törökhegy út
Félhold köz
Fokos utca
Futár köz
Gyűrű utca
Hanusz utca
Harács köz
Harmincad köz
Ipoly utca
Jázmín tér
Kádi köz
Kard utca
Kantár köz
Katona József utca
Kazinczy Ferenc utca
Kengyel köz
Kertvárosi út
Kis utca
Kis körút
Kopja utca

Középtörökhegy dűlő
Minaret köz
Lándzsa utca
Lehár Ferenc utca 6 - 26/A.
Lehár Ferenc utca 1 - 11.
Madarász utca
Mecset
Mozsár köz
Napsugár utca
Nógrádi utca
Nyercg köz
Nyíl utca
Pajzs utca
Palánk köz
Park utca
Pasa út
Patkó köz
Páncél utca
Raktár köz
Sarc köz
Sánc utca
Sátor köz
Sisak utca
Somogyi utca 2 - 34.
Somogyi utca 1 - 35.
Szablya utca
Szabó Károly utca
Szentgyörgyi Albert utca
Szpáhi köz
Szultán út
Tarack köz
Tábor köz
Tegez köz
Törökhegy
Törökverő utca
Törökfürdő köz
Törökméz köz
Töröksánc köz
Turbán köz
Váczy Pál utca
Vág utca
Végh Dezső utca
Vízipipa köz
Vörösmarty tér
Wolkóber utca
Zabla köz

**XI. sz. Deákvári főtér 29.
Dr. Kiss Lajos**

Agyagbánya
Akácfa utca
Akó utca
Alsóspinyér dűlő
Altány út
Altány dűlő
Bácska utca
Bordézsma utca
Buki sziget
Csipkés dűlő
Csöbör utca
Csősz utca
DCM C telep
Dézsma utca
Donga utca
Egyházmegye dűlő
Építők útja
Felsőcsipkés dűlő
Felsőszobrák dűlő
Fenyves dűlő
Fertály u.
Frankus köz
Fürt utca
Garam utca
Gohér köz
Gombás dűlő
Gombási út
Halfogó u.
Háló köz
Hegymester u.
Hermány dűlő
Hordó u.
Horgász köz
Icse u.
Kazinczy Lajos u.
Kisgombás dűlő
Kiszsobrák dűlő
Kőrtvélycs dűlő
Kőhid utca
Kút völgy dűlő
Látóhegy dűlő
Meszely utca
Must utca
Óreggombás dűlő

Öregzsobrák dűlő
 Patakföld dűlő
 Papvölgy út
 Patak völgy dűlő
 Pincevölgy dűlő
 Pint utca
 Présház utca
 Puttony utca
 Rakszőlő köz
 Rigó utca
 Rózsaszőlő köz
 Satu köz
 Sárfehér köz
 Sejce dűlő
 Szigony köz
 Szőlővessző utca
 Tavirózsa utca
 Téglaház dűlő
 Téglaház köz
 Tópart utca
 Tölgyfa utca
 Törköly köz
 Varsa köz
 Vaskapualja dűlő
 Vincellér sor

XII. sz. Kakukk u. 2.
Dr. Hajmer Viktória

Ambró Fercenc utca
 Ág utca
 Berkes András utca 20. - 122.
 Berkes András utca 15. - 129.
 Bimbó utca
 Bokor utca
 Cserje utca
 Csillag utca
 Fácán utca
 Gyökér utca
 Harkály u.
 Kakukk utca
 Kodály Zoltán u
 Levél utca
 Lépcsősor
 Lomb utca
 Párta utca
 Radnóti út 1-7.

Sirály utca
 Sövény utca
 Szirom utca
 Újhegyi út
 Virág utca
 Zeke utca

**XIII. sz. Deákvári főút 13.
 Dr. Béres Gábor**

Cíndrőka utca
 Cserhát utca
 Deákvári főút
 Dolmány utca
 Fűrj utca
 Gyöngyvirág utca
 Ibolya utca
 Kucsma utca
 Lotz. Károly utca
 Munkácsi Mihály utca
 Paál László utca
 Radnóti Miklós út (kivétel 1 – 7-ig)
 Rezeda utca
 Rozmaring utca
 Sas utca
 Suba utca
 Szegfű utca
 Szélsősor
 Szinnyei Merse Pál utca
 Tulipán utca

Fogorvosi körzetek:

**I. sz. Kodály u. 3.
 Dr. Horányi Zsolt**

Agyagbánya
 Alsóspinyér dűlő
 Altány dűlő
 Árok sor
 Balassagyarmati út

Bán Márton u.
 Bruszniai u.
 Buki sor
 Buki sziget
 Csaba u.
 Csipkés dűlő
 DCM C telep
 Diák u.
 Dózsa György út
 Egyházmöge dűlő
 Építők útja
 Fecske u.
 Felsőcsipkés dűlő
 Felsőszobrák dűlő
 Fenyves dűlő
 Gombás dűlő
 Gombási út
 Gyöngyvírás u.
 Halfogó i.
 Háló köz
 Hermány dűlő
 Horgász köz
 Kápolna u.
 Kazinczy Lajos u.
 Kisgombás dűlő
 Kiszobrák dűlő
 Kőhid u.
 Körtvélyes dűlő
 Kút völgy dűlő
 Látóhegy dűlő
 Liliom u.
 Munkácsy u.
 Nagy Sándor u.
 Öreggombás dűlő
 Öregszobrák dűlő
 Pap Béla u.
 Patak völgy dűlő
 Pince völgy dűlő
 Rígó u.
 Rózsa köz
 Sándor u.
 Sejce dűlő
 Szigony köz
 Szent Mihály dűlő
 Tavirózsa u.
 Téglaház dűlő
 Tópart u.
 Varsa köz

Vaskapualja dűlő
Verőcei u.
Vízimalom u.
Zátony u.

**II. sz. Zrínyi u. 9.
Dr. Kékesi Annamária**

Árvácska u.
Boglárka u.
Budapesti főút
Búzavirág u.
Estike u.
Fűz u.
Gólyahír u.
Gyöngyike u.
Hajnalka u.
Harangvirág u.
Homok u.
Ilona u.
Istenmalmi u.
Jégvirág u.
Jókai u.
Kamilla u.
Kankalín köz
Kláraháza
Kölcsey F. u. 1 - 15.
Kötő u.
Lágyas dűlő
Máriaudvar
Mária u.
Mézvirág köz
Nefelejcs u.
Oswald u.
Pípacs köz
Quell R.u.
Sáfrány köz
Vám u.
Zöldfa u.
Zsellér dűlő
Zsellér u.

**III. sz. Zrínyi u.9.
Dr. Simon Csilla**

159 őrház
Althan u.
Aranka u.
Árpád u.
Árpád köz

Baba u.
 Bocskai u.
 Botond u.
 Csángó u.
 Csányi krt. 1 - 21. 2 - 34.
 Edison u.
 Elnök u.
 Erzsébet u.
 Farkasfalvi u.
 Fekete Károly u.
 Fényes A. u.
 Flórián u.
 Foktövi u.
 Fonó u.
 Gálcsék u.
 Juhász u.
 Kandó K. u.
 Krakkó köz
 Lemez u.
 Luxemburg u.
 MÁV telep
 MÁV Állomás
 MÁV Pályaudvar
 Mező u.
 Mézeskalács u.
 Naszály út
 Nárcisz köz
 Nárcisz u.
 Orgona u.
 Rózsa u.
 Sorompó u.
 Szent István tér
 Széchenyi u.
 Sziréna köz
 Telep u.
 Tornyos Pál u.
 Vasút u.
 Vágány u.
 Váltó u.
 Viola u.
 Vöröskeresztsor
 Zrínyi u.

IV. sz. Deákvári főtér 29.
Dr. Kámory Katalin

Akó u.
 Alsó u.
 Altány út

Arany J. u.
 Bauer M. u.
 Bácska u.
 Bordézsma u.
 Borvirág u.
 Bottyán u. 32-62. 3-71.
 Csöbör u.
 Csősz u.
 Deákvári főtér
 Degré Alajos u.
 Dézsa u.
 Dézsma u.
 Diófa u.
 Donga u.
 Eperfa u. 34-52. 33-51.
 Fácán u.
 Fertály u.
 Fürt u.
 Gerle u.
 Hegymester u.
 Hordó u.
 Icec u.
 Kakukk u.
 Kárász u.
 Landerer L. u.
 Lehár F. u. 13-31.
 Mályva u.
 Mészely u.
 Must u.
 Napraforgó u.
 Negyvennyolcasok útja
 Papvölgy dűlő
 Papvölgy út
 Pint u.
 Présház u.
 Puttony u.
 Radnóti u.
 Sírály u.
 Somogyi u. 36-98. 37-61.
 Szederfasor
 Szivárvány u.
 Szőlővessző u.
 Szüret u.
 Tölgyfa u.
 Úrhajós u.
 Veressipkás u.

**V. sz. Deákvári főtér 29.
Dr. Bea Imre**

Alsó Törökhegy dűlő
Alsó Törökhegy út
Argentin Döme tér
Bácska dűlő
Berkes András u. 4-18. 1-13.
Béke tér
Bottyán u. 2-30/A.
Brodarics István út
Buzogány u.
Csuka telep
Csuka u.
Deák F. u.
Deákvári főút
Domb u.
Eperfa u. 2-32. 1-31.
Fekete u.
Felső Törökhegy dűlő
Felső Törökhegy út
Fokos u.
Garam u.
Ipoly u.
Hanusz u.
Jázmin tér
Jázmin köz
Kard u.
Katona József u.
Kálvária u.
Kis u.
Kiskörút
Közép Törökhegy dűlő
Kopja u.
Lándzsa u.
Lehár Ferenc u. 6-26/A. 1-11.
Nyíl u.
Pajzs u.
Pasa út
Páncél u.
Nógrádi u.
Sisak u.
Somogyi u. 2-34. 1-35.
Szabó Károly u.
Szablya u.
Szentgyörgyi Albert u.
Szultán út
Váczy Pál u.

Vág u.
Végh Dezső u.
Vörösmarty tér
Wolkóber u.

**VI. sz. Földvály tér 15.
Dr. Ullmann Klára**

Bajcsy Zsilinszky u.
Burgundia u.
Damjanich tér
Damjanich u.
Deákvári fasor
Diadal tér
Csányi krt. 34 – 82. 21-től végig
Halász köz
Hattyú u.
Kertész u.
Kossuth tér
Kossuth u.
Kosdi u.
Kosdi út
Külső Rádi út
Madách u.
Magyar u.
Mentős köz
Nyár u.
Ősz u.
Patakföld dűlő
Pálffy u.
Petőli u.
Petróczi u.
Posta park
Rádi út
Szarvas köz
Szent Miklós tér
Szilassy u.
Tavaszi u.
Tél u.
Törökhegyi út
Zichy Hippolyt u.

**VII. sz. Földvály tér 15.
Dr. Molnár Csilla**

Amur u.
Arató u.
Bolgár u.
Csatamező
Csatamező út
Csányi krt. 82 - 88.

Damjanich u.
 Derecske u.
 Derecske dűlő
 Déli út
 Földvári tér
 Götz u.
 Homok dűlő
 Honvéd u.
 Ivánka u.
 Jegenye u.
 Kertváros
 Kissánc dűlő
 Kovách u.
 Makay u.
 Nagymező u.
 Nemzetőr út
 Nyáry Pál u.
 Park u.
 Pásztor u.
 Rácz Pál u.
 Rózsa u.
 Sánc u.
 Süllő u.
 Szekeres u.
 Szent László út
 Timár u.
 Törökverő u.
 Ulrich Köz
 Vásár u.

6./ napirendi pont tárgyalása:

Városrendezés – Településképi véleményezési eljárás – rendelet-tervezet

Fördös Attila: Főépítész úrnak van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdéstik van-e? Hozzászólás? Szavazás.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2013. (I.25.) önkormányzati rendelete
A településkép véleményezési eljárásról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 7. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontja és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

E rendelet célja Vác város építészeti, városképi, illetve természeti értékeinek védelme és igényes alakítása érdekében az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkákkal kapcsolatban – a helyi adottságok messzemenő figyelembe-vételével – a városépítészeti illeszkedéssel és a településfejlesztési célokkal összefüggő követelmények kiegyensúlyozott érvényesítése, összességében az épített környezet esztétikus és harmonikus kialakítása.

2. §

- (1) E rendelet hatálya a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – Vác város közigazgatási területére terjed ki.
- (2) E rendelet előírásai nem vonatkoznak az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) kormányrendeletben meghatározott azon engedélyezési eljárásokra, amelyek esetében
 - a) az építészeti-műszaki tervdokumentációk előzetes minősítése a település-rendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerint a központi, illetve a területi építészeti tervtanács hatáskörébe tartozik, illetve
 - b) az építettől összevont telepítési eljárást, ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt kezdeményezett.
- (3) E rendelet hatálya kiterjed továbbá minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki/amely Vác város közigazgatási területén jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít.

- (4) A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendelet előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel együtt kell alkalmazni.

2. A településképi véleményezési eljárás alkalmazási köre

3. §

- (1) E rendelet előírásai szerint településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni Vác város közigazgatási területén
- a) új építmény építésére,
 - b) meglévő építmény – (a meglévő tetőtér beépítését is ide értve) a beépített szinterület növekedését eredményező – bővítésére, illetve a településképet érintő, befolyásoló átalakítására
- irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz készített építészeti-műszaki tervvel kapcsolatban.

2

- (2) A 4. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt területekre és építési munkákra vonatkozó építésügyi hatósági engedélytől eltérő vagy építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési munkák – Vác Város Önkormányzata külön rendeletében meghatározottak szerint – csak településképi bejelentési eljárás alapján végezhetők.

3. A településképi véleményezés eljárási szabályai

4. §

- (1) E rendelet előírásai szerint településképi véleményezési eljárás keretében a helyi építészeti –műszaki Tervtanács (továbbiakban: Tervtanács) állásfoglalása alapján véleményezi a polgármester
- a) Vác településszerkezeti és városképi szempontból kiemelt jelentőségű útvonalai és közterei (HÉSZ 64. § (4) bekezdés) mentén, továbbá – ha az érintett útszakasz beépítésre nem szánt területtel határos – a közút területének határától számított 150 m-es sávon belül lévő ingatlanokon,
 - b) a gyalogos utak és sétányok mentén lévő ingatlanokon,
 - c) a város Szabályozási Terve szerint
 - ca) lakó építési övezetbe sorolt ingatlanokon tervezett többlakásos lakóépület,
 - cb) a vegyes építési övezetbe sorolt ingatlanokon,
 - cc) a gazdasági építési övezetekbe sorolt ingatlanokon,
 - cd) a különleges építési övezetbe sorolt ingatlanokon,
 - ce) a közlekedési övezetbe sorolt ingatlanokon,

- cf) a zöldövezetbe sorolt ingatlanokon,
 - cg) a mezőgazdasági övezetbe sorolt ingatlanokon a lakás és az ott tartózkodás célját szolgáló épületek kivételével,
 - ch) a hullámtéri közpark övezetbe sorolt ingatlanokon,
 - ci) nemzetgazdasági szempontból nem kiemelt közhasználatú ingatlanokon,
 - cj) erdőgazdasági, továbbá vízgazdálkodási övezetben fekvő ingatlanokon,
- jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkákra vonatkozó építészeti-műszaki terveket.

(2) Településképi véleményezési eljárás keretében a Tervtanács állásfoglalása alapján véleményezi a polgármester továbbá – a konkrét helyszíntől és az ingatlan építési övezeti besorolásától függetlenül jogszabály alapján építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkákra vonatkozóan készült

- a) speciális, közforgalmi létesítmények építészeti-műszaki terveit:
 - aa) 50 gépkocsinál nagyobb befogadó képességű parkoló építmény, parkoló, valamint a közterület alatti mélyparkoló, mélygarázs,
 - ab) közforgalmi végállomás (pályaudvar, repülőtér, hajókikötő),
 - ac) ideiglenes buszpályaudvar,
 - ad) üzemanyagtöltő állomás,
 - ae) kikötő-létesítmény,
 - af) kemping,
 - ag) piac,
 - ah) nyilvános wc,
- b) a hagyományostól eltérő telekstruktúrát eredményező telekalakítások és beépítések építészeti-műszaki terveit:
 - ba) közterület feletti és alatti építmények,
 - bb) alul-, és felüljáró,
 - bc) úszótelken elhelyezésre kerülő épület vagy építmény,
 - bd) az övezetben még nem határozott, a domináns funkciótól eltérő, nem tiltott funkció,
- c) a táj- és településképet, a látványt jelentősen befolyásoló épületek, illetve építmények építészeti-műszaki terveit:
 - ca) táv- és hírközlési antenna, adótorony,
 - cb) melyek a táji-környezeti adottságokban maradandó változást okozó közúthálózat-fejlesztésre és a felszíni vizek medrének megváltoztatására irányulnak,
 - cc) melyeknél az új területhasználat és/vagy építés környezeti hatása környezet- és természetvédelmi szempontból kiemelt szerepű, érzékeny területet érint,
 - cd) együttesen 1000 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű kereskedelmi létesítmény,
 - ce) melyek a mező- vagy erdőgazdasági övezetben fekvő telek 100 m²-nél nagyobb bruttó alapterületet meghaladó, egyidejű beépítésére irányul,

- cf) új épület terve, ha szabadonálló beépítés esetén az utcai vonalra merőlegesen meghaladja a 20 m-t,
 - d) a vasút menti egykori ipari területeket érintő építészeti-műszaki terveket:
 - da) volt Híradás: vasút – Lemezt utca – Zrínyi utca – Vöröskereszt tér – Baba utca által határolt terület,
 - db) volt Senior: vasút – Szilassy utca – Gálcsék utca – Széchenyi utca által határolt terület,
 - dc) volt GE: vasút – Luxemburg utca – Pálffy utca – Honvéd utca által határolt terület,
 - de) volt Master Piece és FORTE: vasút – Toperini Ipari Park – Avar utcai garázsok – Vám utca által határolt terület,
 - e) a 7,5 m-es építménymagasságú vagy azoknál magasabb új építmények, valamint az ilyen magasságot eredményező emeletráépítések, tetőtér-beépítések építészeti-műszaki terveit,
 - f) valamennyi 500 m² bruttó szintterületet meghaladó földszintes, valamint 1500 m² bruttó szintterületet meghaladó többszintes új építmény építészeti-műszaki terveit,
 - g) az f) pontban szereplő nagyságrendeket meghaladó meglévő építmény rendeltetését – a működést és a környező beépítéshez való viszonyt – megváltoztató építészeti-műszaki terveket,
 - h) országos illetve helyi védelem alatt álló területen, illetve országos vagy helyi egyedi építészeti értékvédelem alatt álló építményt érintő építészeti-műszaki terveket,
 - i) a köztéri műalkotást és annak környezetalakítására vonatkozó építészeti-műszaki terveket,
 - j) védett természeti területet érintő építészeti-műszaki terveket
 - k) kerthelyiség, illetve vendéglátó előkert kialakítását célzó építészeti-műszaki terveket,
 - l) a 35 foknál kisebb, illetve 45 foknál nagyobb lejtésű, valamint dongás, kupolás tetők és tetőfelépítmények építészeti-műszaki tervét,
 - m) olyan telek beépítésére készült építészeti műszaki tervet, ahol a telekméret több mint 30%-án a teljes lejtés meghaladja a 25%-ot,
 - n) az övezeti előírásokban meghatározott építési övezetekben porta, illetve fedett kerékpártároló előkertben, az építési helyen kívül történő elhelyezésének építészeti-műszaki tervét.
- (3) Településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni továbbá Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2003. (IV. 29.) sz. önkormányzati rendelet (továbbiakban HÉSZ) 4. §-ában, a 6./B § és 6/C §-ában meghatározott tervekre, melyek jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkákat tartalmaznak.
- (4) A Tervtanács működési feltételeit és eljárási szabályait külön önkormányzati rendelet szabályozza.
- (5) Az (1), (2), illetve (3) bekezdésben nem szereplő építési munkákra vonatkozó építészeti-műszaki tervdokumentációkkal kapcsolatban a településképi vélemény alapját a főépítész szakmai állásfoglalása képezi.
- (6) Amennyiben a Tervtanács határozatképessége objektív okok miatt nem biztosítható, kivételes esetben a (1), (2), illetve (3) bekezdés szerinti tervtanács

állásfoglalást a főépítész – (5) bekezdés szerinti – szakmai állásfoglalása helyettesítheti.

- (7) A tervezési terület, illetve az építési munka sajátosságai alapján indokolt esetben a polgármester vagy – a polgármester egyetértésével – a főépítész kezdeményezheti a (5) bekezdés szerinti építészeti-műszaki terv tervtanácsi véleményezését.

5. §

- (1) A településképi véleményezési eljárás az építtető, illetve az általa megbízott tervező (a továbbiakban együtt: kérelmező) által a polgármesternek címzett és a Főépítési Irodára benyújtott – papíralapú – kérelemre indul. A kérelmező legkésőbb a kérelem benyújtásáig a véleményezendő építészeti-műszaki tervdokumentációt elektronikus formában feltölti az építésügyi hatósági eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre, melyhez a polgármesternek, illetve a Polgármesteri Hivatalnak hozzáférést biztosít.
- (2) A polgármester településképi véleményét – a 4. § (1) – (3), illetve (5) bekezdése szerint – a főépítész készíti elő.
- (3) A településképi véleményben a polgármester a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre
 - a) javasolja,
 - b) feltétellel javasolja, illetve
 - c) nem javasolja.
- (4) A településképi véleményhez minden esetben csatolni kell a 4. § (1) – (3) és (5) illetve kivételes esetben a (6) bekezdése szerinti tervtanácsi állásfoglalást vagy főépítési véleményt, melynek tartalmaznia kell a vélemény részletes indoklását.
- (5) A településképi véleményt – a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 15 napon belül – meg kell küldeni a kérelmezőnek és (pdf formátumban) az (1) bekezdés szerint megadott elektronikus tárhelyre is fel kell tölteni.

6. §

- (1) Az 5. § (1) bekezdése szerinti építészeti-műszaki tervdokumentációnak – a település-fejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 22. § (3) bekezdésében foglaltak kiegészítésével – az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:
 - a) műszaki leírás,
 - b) tető-felülnézeti helyszínrajz,
 - ba) a tervezéssel érintett, valamint a szomszédos telkeken álló építmények,
 - bb) a tercpviszonyok és a be nem épített területek kialakításának,
 - bc) szükség esetén a védettség lehatárolásának ábrázolásával,

- c) az épület tömegalakítását meghatározó jellemző szintek alaprajzát,
 - d) metszeteket a megértéshez szükséges mértékben,
 - e) valamennyi homlokzatot,
 - f) utcaképet, ha a tervezett építmény az utcaképben megjelenik,
 - g) látványtervet vagy modellfotót (legalább 2-2 madártávlati, valamint szemmagasságból ábrázolt nézet),
 - h) rendeltetés meghatározását.
- (2) Tervtanácsi véleményezés esetén az (1) bekezdésben foglaltak mellett a tervdokumentációnak a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló önkormányzati rendeletben megjelölt munkarészeket is tartalmazni kell.

4. A településképi véleményezés szempontjai

7. §

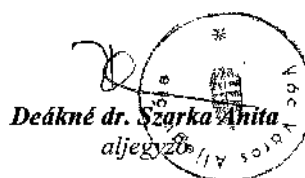
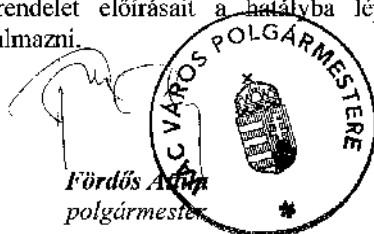
- (1) A településképi véleményezési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció:
- a) megfelel-e a településrendezési eszközökben foglalt kötelező előírásoknak,
 - b) a településrendezési eszközök irányadó szabályozásától eltérő megoldás azokkal egyenértékű vagy kedvezőbb beépítést, illetve településképi megjelenést eredményez-e.
- (2) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
- a) a beépítés módja – az (1) bekezdés a) pontjában foglaltakon túl – megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,
 - b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
 - c) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, illetve építmények kilátását,
 - d) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve a meglévő építmények bővítése esetén
 - da) biztosított lesz- vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
 - db) a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.
- (3) Az alaprajzi elrendezéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
- a) a földszinti alaprajz – a tervezett rendeltetés, illetve az azzal összefüggő használat sajátosságaiból eredően – nem korlátozza-, illetve zavarja-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát,
 - b) az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, illetve homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését.

- (4) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
- a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, illetve a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,
 - b) a homlokzatok tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
 - c) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,
 - d) a terv városképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére, továbbá hogy
 - e) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge, anyaga és esetleges tetőfelépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns környezet adottságaihoz.
- (5) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy
- a) a közterülethez közvetlenül kapcsolódó szint alaprajzi kialakítása, illetve ebből eredő használata:
 - aa) korlátozza-e a közúti közlekedést és annak biztonságát,
 - ab) korlátozza-, illetve zavarja-e a gyalogos és a kerékpáros közlekedést és annak biztonságát,
 - ac) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, valamint növényzetét, illetve ebből eredően
 - ad) a terv megfelelő javaslatokat ad-e az esetleg szükségessé váló – a közterületet érintő – beavatkozásokra,
 - b) az esetleg a közterület fölé benyúló építményrészek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra.
- (6) Az (1) bekezdésben szereplő általános, valamint a (2)-(5) bekezdésben felsorolt részletes szempontokat a tervtanácsi, illetve a főépítész minősítés során egyaránt figyelembe kell venni.

5. Záró rendelkezések

8. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.
- (2) E rendelet előírásait a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.



INDOKOLÁS

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2013. január 1-jén hatályba lépő módosításával a települési önkormányzatok lehetőséget kaptak arra, hogy jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelmekhez a települési önkormányzat polgármestere véleményt adhat, melynek célja Vác város építészeti, városképi, illetve természeti értékeinek védelme és igényes alakítása, a városépítészeti illeszkedéssel és a településfejlesztési célokkal összefüggő követelmények kiegyensúlyozott érvényesítése, összességében az épített környezet esztétikus és harmonikus kialakítása.

7./ napirendi pont tárgyalása:

Városrendezés – Településképi bejelentési eljárás – rendelet-tervezet

Fördös Attila: A 7-es napirendi pont tárgyalásához volt a napirendi pontok elfogadásakor egy kiegészítés, kérem szépen ezt is áttekinteni. Főépítész úr, tessék kifáradni.

Rainer Péter: A leírt kiegészítésen túl egy adminisztrációs hiba miatt a 3. § i) pontjához bekerülne egy apró szó, az emléktábla. Ennyi összesen.

Fördös Attila: Kérdésük van-e? Hozzászólás? Szavazás.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk:

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2013. (I. 25.) önkormányzati rendelete
A településképi bejelentési eljárásról***

Vác Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontja és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

E rendelet célja Vác város építészeti, városképi, illetve természeti értékeinek védelme és igényes alakítása érdekében az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött egyes építési munkákkal kapcsolatban – a helyi adottságok figyelembevételével – a városképi illeszkedéssel kapcsolatos követelmények érvényesítése, valamint beépítésre szánt területek rendeltetésszerű használatának biztosítása, összességében az épített környezet rendezett, esztétikus és harmonikus kialakítása.

2. §

- (1) E rendelet hatálya Vác város közigazgatási területére terjed ki.
- (2) E rendelet hatálya kiterjed továbbá minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki/amely az Önkormányzat közigazgatási területén:
 - a) jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységgel végcz, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít,
 - b) reklám-berendezést helyez el, tart fenn vagy kíván elhelyezni, valamint ilyen céllal felületet alakít ki, illetve
 - c) meglévő építmény rendeltetését – részben vagy egészben – megváltoztatja.
- (3) A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendelet, továbbá a településképi véleményezési eljárásról szóló önkormányzati rendelet előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel együtt kell alkalmazni.

2. A településképi bejelentési eljárás alkalmazási köre

3. §

- (1) A jelen rendelet előírásai szerint településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 1. mellékletében felsorolt építési munkák közül
 - a) a műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 50 méterre álló meglévő épület átalakításának kivételével – az építési engedéllyel építhető építmény felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása esetében, ha az építési tevékenységgel az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit nem kell megváltoztatni, átalakítani, elbontani, kicserélni, megerősíteni vagy változatlan formában újjáépíteni,

- b) meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászárójának áthidalóját nem érintő, de anyaghasználatát, osztását, színét tekintve a meglévőtől (eredetitől) eltérő – cseréje, valamint a homlokzat felületképzésének belcérte a homlokzat színezését is – megváltoztatása esetén,
- c) új, önálló (homlokzati falhoz rögzített vagy szabadon álló) – 6,0 m-t meg nem haladó magasságú – égéstermék-elvezető kémény építése esetén,
- d) meglévő épület homlokzatához illesztett elő-, védő-, árnyékoló tető, ernyőszerkezet építése, átalakítása, bővítése, illetve megváltoztatása esetén, ha ehhez az épület tartószerkezetét nem kell megváltoztatni, átalakítani, megbontani, kicserélni, megerősíteni vagy újjáépíteni,
- e) nettó 20,0 m² alapterületet az építési tevékenységet követően sem meghaladó méretű kereskedelmi, szolgáltató, illetve vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése esetén,
- f) nettó 50 m³ térfogatot és 3,0 m gerincmagasságot az építési tevékenységet követően sem meghaladó méretű, nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése esetén,
- g) önálló reklámtartó építmény építése, meglévő felújítása, bővítése vagy megváltoztatása esetén, amennyiben annak mérete az építési tevékenység után sem haladja meg
 - ga) a beépítésre nem szánt területen a 9,0 m,
 - gb) a beépítésre szánt területen a 4,5 m magasságot,
- h) temető területén sírbolt, urnasírbolt építése, bővítése esetén, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 50 m² alapterületet, vagy a 3,0 m magasságot,
- i) szobor, emlékmű, emléktábla, kereszt, emlékjele építése, illetve elhelyezése esetén, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 m-t,
- j) emlékfal építése esetén, amennyiben annak talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3,0 m-t,
- k) park, játszótér, sportpálya megfelelőségi igazolással vagy teljesítmény-nyilatkozattal és műszaki specifikációval rendelkező műtárgyainak építése, egyéb építési tevékenység végzése esetén,
- l) megfelelőség igazolással vagy teljesítmény-nyilatkozattal és jóváhagyott műszaki specifikációval rendelkező építményszerkezetű, vagy tömegtartózkodás céljára nem szolgáló, vagy legfeljebb 180 napig fennálló
 - la) rendezvényeket kiszolgáló színpad, színpadi tető, lelátó, mutatványos, szórakoztató, vendéglátó, kereskedelmi, valamint előadás tartására szolgáló építmény,
 - lb) kiállítási vagy elsősegélynyújtó építmény,
 - lc) levegővel felfújott vagy fcszított fedések (sátorszerkezetek),
 - ld) ideiglenes fedett lovarda építése esetén,

- m) a 6,0 m vagy annál kisebb magasságú, illetve a 60 m³ vagy annál kisebb térfogatú ömlesztettanyag-tároló, nem veszélyes folyadékok tárolója, nem veszélyes anyagot tartalmazó, nyomástartó edénynak nem minősülő, föld feletti tartály, tároló elhelyezéséhez szükséges építmény építése, meglévő építmény bővítése esetén,
 - n) közterületi kerítés, valamint kerti építmény építése, meglévő átalakítása, bővítése esetén,
 - o) mobil- illemhely, mosdó, zuhanyozó elhelyezése, árnyékszék építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése esetén,
 - p) szellőző-, illetve klíma-berendezés, áru- és pénzautomata, építmény közterületről látható felületén való elhelyezése esetén, ha ahhoz nem kell az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit megváltoztatni, átalakítani, elbontani, kicserélni, megerősíteni vagy újjáépíteni,
 - q) építménynek minősülő szelektív és háztartási célú hulladékgyűjtő, tároló elhelyezése esetén,
 - r) utasváró fülke építése esetén,
 - s) zászlótartó oszlop (zászlórúd) építése esetén, melynek terepszinttől mért magassága a 6,0 métert nem haladja meg,
 - t) építési tevékenység végzéséhez szükséges, annak befejezését követően elbontandó állványzat mérethatár nélkül, bruttó 50 m³ térfogatot meg nem haladó felvonulási építmény építése esetén,
 - u) elektronikus hírközlési építmény:
 - ua) műtárgynak minősülő antennatartó szerkezet létesítése esetén, ha annak bármely irányú mérete a bruttó 6,0 m-t nem haladja meg, vagy
 - ub) az antennatartó szerkezet méretétől függetlenül a szerkezetre antenna felszerelése esetén, ha az antenna bármely irányú mérete a 4,0 m-t nem haladja meg.
- (2) Vác város közigazgatási területén építészeti hatósági engedélyhez és tervtanácsai állásfoglalás beszerzéséhez kötött, de a jogerős engedélytől eltérően megvalósuló – az eltérést illetően építészeti hatósági engedélyhez nem kötött – építési munkák csak településképi bejelentési eljárás alapján végezhetők.

4. §

- (1) E rendelet előírásai szerint településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén, amennyiben az új rendeltetés szerinti területhasználát
- a) telepengedélyezési eljárás lefolytatását teszi szükségessé,
 - b) a korábbi rendeltetéshez képest
 - ba) környezetvédelmi (elsősorban zaj- és légszennyezési) szempontból kedvezőtlenebb helyzetet teremthet,
 - bb) jelentősen megváltoztatja az ingatlanon belüli gépkocsi-forgalmat, illetve

- bc) a jogszabályi előírásoknak megfelelően többlet-parkolóhelyek és/vagy rakodóhely kialakítását teszi szükségessé,
 - c) érinti a közterület kialakítását, illetve a közterületen lévő berendezéseket vagy növényzetet, valamint ha
 - d) érinti a kapcsolódó közterület közúti vagy gyalogos, illetve kerékpáros forgalmát, azok biztonságát veszélyeztetheti.
- (2) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni továbbá minden olyan esetben, amikor településrendezési eszköz a rendeltetés-módosítást feltételekhez köti, illetve járulékos beavatkozásokra vagy intézkedésre vonatkozó kötelezettséget ír elő.

5. §

- (1) E rendelet előírásai szerint településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) kormányrendelet szerint építésügyi hatósági engedélyezési eljáráshoz nem kötött reklám-elhelyezések közül
- a) az építmények homlokzatára, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalára rögzített
 - aa) cég- és címtábla, cégér vagy cégérszerű reklámtábla,
 - ab) egyedi tájékoztató tábla,
 - ac) kirakat,
 - ad) reklám-felületet is tartalmazó elötető, napvédő ponyva
 - b) az építmények homlokzatára, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalára rögzített, illetve közterületen, vagy közhasználatra átadott magánterületen elhelyezett
 - ba) hirdetőtábla, hirdetővitrin, reklámvitrin
 - bb) óriásplakát tartó-, illetve hordozó-berendezése,
 - bc) reklámtábla (hirdetőtábla),
 - bd) integrált információ-hordozó berendezés vagy szerkezet,
 - be) totemoszlop és reklámzászló
 - bf) reklám-célú építési védőháló, molinó
 - c) közterületen vagy közhasználatú magánterületen elhelyezett
 - ca) hirdetőoszlop,
 - cb) citylight berendezés,

- cc) megállító tábla,
- cd) reklámkorlát,
- ce) transzparens

elhelyezése esetén.

- (2) Az (1) bekezdésben felsorolt reklám-, illetve hirdető-berendezések kialakításával és elhelyezésével kapcsolatos szabályokat és követelményeket külön önkormányzati rendelet határozza meg.
- (3) Amennyiben az (1) bekezdésben felsorolt reklám-, illetve hirdető-berendezések elhelyezésére közterületen kerül sor, a közterület-használati szerződés megkötésére csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, a bejelentés tudomásulvételét tartalmazó igazolás alapján, és az abban meghatározott kikötések figyelembevételével kerülhet sor.

3. A településképi bejelentés eljárási szabályai

6. §

- (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesternek címzett és a Főépítési Irodára benyújtott – papíralapú – bejelentésre indul. A bejelentéshez papíralapú dokumentációt vagy a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.
- (2) A dokumentációnak – a bejelentés tárgyának megfelelően – legalább az alábbi munkarészeket kell tartalmazni:
 - a) a 3. § szerinti építési munkák esetében – megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített –
 - aa) műszaki leírást a telepítésről és az építészeti kialakításról
 - ab) helyszínrajzot a szomszédos építmények és a terepviszonyok feltüntetésével,
 - ac) alaprajzot,
 - ad) valamennyi homlokzatot, valamint
 - ae) amennyiben az építmény az utcaképben megjelenik – utcaképi vázlatot, szükség szerint színtervet, látványtervet
 - b) a 4. § szerinti rendeltetés-módosítások esetében – megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített –
 - ba) műszaki leírást, mely ismerteti az új rendeltetésnek megfelelő (terület)használat, illetve technológia jellemzőit, a rendeltetés-módosítás következtében – a szomszédos és a környező ingatlanokat érintő –

- változásokat, hatásokat, továbbá a szükségessé váló járulékos beavatkozásokat,
- bb) helyszínrajzot a szomszédos építmények, a terepviszonyok, az ingatlanon belüli járműforgalom és parkolóhelyek feltüntetésével,
 - bc) szükség szerint alaprajzot, valamint
 - bd) szükség szerint homlokzatot vagy a közterületről látható felületek változtatását bemutató látványtervet, színtervet, fotómontázst,
- c) az 5. § szerinti reklám-elhelyezések esetében – megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített –
- ca) műleírást,
 - cb) közterületi elhelyezés esetén (mobil megállító tábla kivételével) M 1:500 méretarányú, a közmű-szolgáltatókkal dokumentáltan egyeztetett helyszínrajzot,
 - cc) a reklámberendezés elhelyezésének, illetve rögzítésének műszaki megoldását,
 - cd) az építmény érintett részletét, 2 m²-t meghaladó felületű berendezés esetén az érintett felület egészét ábrázoló homlokzatot, valamint
 - ce) látványtervet vagy fotómontázst.
- (3) A 3. § (1) bekezdés e) és g) pontja, valamint a 4. § szerinti eljárásért az építtetőnek, illetve a tervezőnek 15.000.- forint szolgáltatási díjat kell fizetnie. A díj befizetésének tényét igazoló bizonylatot az (1) bekezdés szerinti bejelentéshez mellékelni kell, ennek hiányában a polgármester a bejelentés tudomásulvételét megtagadja.

7. §

- (1) A 3-5. § szerinti tevékenység a bejelentés alapján – a (2) bekezdés szerinti igazolás birtokában, az abban foglalt esetleges kikötések figyelembevételével – megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges.
- (2) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetés-változtatást – kikötéssel vagy anélkül – tudomásul veszi és a bejelentőt erről a tényről igazolás megküldésével értesíti, ha a bejelentés
- a) megfelel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően – a 6. § (2) bekezdésében előírt követelményeknek,

- b) a tervezett építési tevékenység, illetve reklám illeszkedik a településképhe,
 - c) a tervezett rendeltetés-változás illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, azok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.
- (3) A polgármester megtiltja a bejelentett építési tevékenység, reklámhelyezés vagy rendeltetés-változtatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés
- a) nem felel meg a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendeletben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően – a 6. § (2) bekezdésében előírt követelményeknek,
 - b) a tervezett építési tevékenység, illetve reklám nem illeszkedik a településképhe,
 - c) a tervezett rendeltetés-változás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, illetve ha a bejelentés és az ahhoz csatolt dokumentáció nem igazolja, hogy az új rendeltetés a környező ingatlanok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.


8. §

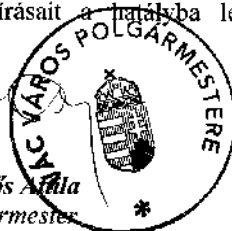
- (1) A polgármesternek a településképi bejelentéssel kapcsolatos döntését a főépítész szakmai állásfoglalása képezi.
- (2) A településképi bejelentés tudomásul vételét tartalmazó igazolást, illetve a tudomásulvétel megtagadását tartalmazó határozatot a főépítész készíti elő és a polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 8 napon belül adja ki.
- (3) A településképi bejelentés tudomásulvételét tartalmazó igazolás érvényességi ideje annak kiadásától számított 1 év.


4. Záró rendelkezések


9. §

- (3) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.
- (4) E rendelet előírásait a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.


Fördös Anita
 polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
 aljegyző



INDOKOLÁS

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2013. január 1-jén hatályba lépő módosításával a települési önkormányzatok lehetőséget kaptak arra, hogy hatósági engedélyhez nem kötött tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetésmódosítások tekintetében a települési önkormányzat polgármestere településképi bejelentési eljárást folytasson le, amennyiben erről rendeletet alkot. A bejelentési eljárás célja Vác város építészeti, városképi, illetve természeti értékeinek védelme, a városképi illeszkedéssel kapcsolatos követelmények érvényesítése, valamint beépítésre szánt területek rendeltetésszerű használatának biztosítása, összességében az épített környezet rendezett, esztétikus és harmonikus kialakítása.

8./ napirendi pont tárgyalása:

Tervtanács – A helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról – rendelet-tervezet

Rainer Péter: A leírtakon túl nincs kiegészítése.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igennel elfogadtuk:

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2013. (I.25.) önkormányzati rendelete
A helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és
eljárási szabályainak megállapításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontja és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

E rendelet célja Vác város épített környezetalakításának, illetve építészeti örökségének védelme érdekében az építészeti-műszaki tervek szakszerűségének és magas színvonalának biztosítása, a tervszerű városfejlesztés következményeinek érvényre juttatása, valamint a városkép esztétikus és harmonikus kialakításának elősegítése.

2. §

Vác Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a jogszabály előírása szerint építési engedélyhez kötött és egyéb tervtanácsai hatáskörbe nem utalt, az Önkormányzat külön rendelete szerint a tervtanácsai szakvéleményre alapozott településképi véleményezési eljárásra kijelölt, valamint az e rendeletben meghatározott egyéb építmények építészeti-műszaki terveinek előzetes véleményezésére, továbbá egyes önkormányzati döntések szakmai megalapozása érdekében építészeti-műszaki tervtanácsot (a továbbiakban: Tervtanács) működtet.

3. §

- (1) E rendelet hatálya Vác város közigazgatási területét érintő, az e rendelet alapján előzetes tervtanácsai véleményezési kötelezettség alá eső építészeti tervekre, valamint azok készítőire, tervezőire terjed ki.
- (2) A jelen rendelet határozza meg továbbá a Tervtanács működésének és eljárásrendjének egyes szabályait is.

2. A Tervtanács feladatai

4. §

A Tervtanács feladata – az 1. §-ban meghatározott célok elérése érdekében – különösen:

- a) a meglévő településszerkezet, táj- és településképi értékeinek, a látvány és a helyi jelleg védelme,
- b) a településképi rendezett, esztétikus, harmonikus és nívós alakításának elősegítése,
- c) az építészeti örökség és az építészeti érték, az építészeti minőség védelme,

- d) a településrendezési és településfejlesztési döntések szakmai megalapozása és hatékony érvényre juttatása, valamint
- e) a fentiekkel ellentétes hatások mérséklése, kiküszöbölése.

5. §

- (1) A Tervtanács véleményezi:
 - a) az Önkormányzat külön rendeletében meghatározott – jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött – településképi véleményezési eljárásra kijelölt építmények építészeti-műszaki terveit, valamint
 - b) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 30/A. § (2) bekezdése szerinti telepítési tanulmányterveket.
- (2) A Tervtanács – az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően – véleményezi:
 - a) a műemlékvédelemmel, illetve a helyi építészeti értékvédelemmel érintett, valamint
 - b) a köztéri műalkotások és azok környezetalakítására vonatkozó jogszabály alapján építési, illetve bontási engedélyhez kötött építési és bontási munkák építészeti-műszaki tervét.
- (3) A Tervtanács a fentiekben túlmenően véleményez minden olyan egyéb építészeti-műszaki tervet, amelynek minősítésére a polgármester, illetve – a polgármester egyetértésével – a főépítész vagy az elsőfokú építési hatóság vezetője felkéri.

3. Tervtanács összetétele

6. §

- (1) A Tervtanács az építészeti-műszaki tervezésben magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező természetes személyekből álló szakmai tanácsadó testület.
- (2) A Tervtanács elnökből és tervtanácsai tagokból áll, akik a tervtanácsai tárgyaláson szavazati joggal rendelkeznek.
- (4) A Tervtanács tagjaira javaslatot tehetnek:
 - a) a Tervtanács elnöke, valamint
 - b) az építésügyben érdekelt szakmai, helyi társadalmi és helyi civil szervezetek.
- (5) A Tervtanács tagjait – a (4) bekezdés szerinti javaslatok figyelembe vételével – a polgármester nevezi ki, vagy vonhatja vissza a kinevezést.

7. §

- (1) A Tervtanács elnöke a város főépítésze.
- (2) A Tervtanács elnöke:

- a) javaslatot tesz a polgármesternek a Tervtanács tagjainak kinevezésére,
 - b) előkészíti a Tervtanács Ügyrendjét és javaslatot tesz annak elfogadására,
 - c) kiválasztja a tervtanácsi tárgyaláson résztvevő tagokat,
 - d) a tárgyalandó témától függően javaslatot tesz a polgármesternek szakbíráló kijelölésére,
 - e) vizsgálja, hogy a bírálatra rendelkezésre bocsátott építészeti-műszaki tervdokumentáció tartalmazza-e az e rendelet szerinti kötelező tartalmi elemeket, szükség esetén hiánypótlásra szólítja fel a dokumentáció benyújtóját, tervezőjét,
 - f) összehívja és irányítja a Tervtanács munkáját, vezeti a tervtanácsi tárgyalásokat,
 - g) a Tervtanácsban elhangzott véleményeket összegzi és megfogalmazza a tervtanácsi véleményt a jegyzőkönyv számára,
 - h) vizsgálja a Tervtanács hatáskörének és illetékességének fennállását, amennyiben ezek hiányát állapítja meg, gondoskodik a tervdokumentáció áttételéről,
 - i) hitelesíti a tervtanácsi véleményt,
 - j) gondoskodik a tervtanácsi véleménynek az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerbe (továbbiakban: ÉTDR) való feltöltéséről és a tervtanácsi vélemény érintettek részére való megküldéséről,
 - k) gondoskodik a tervtanács működésével kapcsolatos iratkezelési, nyilvántartási feladatok végzéséről,
 - l) akadályoztatása esetén gondoskodik a helyettesítéséről.
- (3) A (2) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározottak az elnök kizárólagos, át nem ruházható jogkörét képezik, további jogköreit a Tervtanács Ügyrendjében meghatározottak szerint átadhatja. Tartós akadályoztatása esetén az elnök helyettesítése ugyancsak az Ügyrendben meghatározottak szerint történik.

8. §

- (1) A tervtanács tagja a településtervezési és építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi szakértői jogosultság szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott mesterfokú képzésben szerzett szakképzettséggel (korábban egyetemi végzettséggel) és legalább öt éves szakmai gyakorlattal rendelkező természetes személy lehet.
- (2) A 6. § (4) bekezdés b) pontja szerint a szakmai kamarák által jelölt tervtanácsi tagoknak tervezési szakmagyakorlási jogosultsággal is rendelkezniük kell.
- (3) A tervtanácsi tagok kinevezése négy évre szól, amely meghosszabbítható. Ha a kinevezést, vagy a működést gátló vagy kizáró körülmény merül fel, a polgármester a kinevezést visszavonja.

9. §

- (1) A Tervtanács elnöke az egyes szakkérdések tisztázása, illetve a Tervtanács megalapozottabb vélemény-nyilvánítása érdekében – a polgármester egyetértésével – esetenként szakbírálót kérhet fel.

- (2) A szakbírálóra a Tervtanács tagjára vonatkozó – a 8. § szerinti – szakmai feltételek az irányadók. Szakbírálónak tervtanácsi tag is felkérhető.
- (3) A szakbíráló feladata a Tervtanácsra benyújtott tervdokumentáció írásos bírálatának elkészítése. A szakbírálat elkészítésére elegendő időt, de legfeljebb 5 napot kell biztosítani.

10. §

- (1) Nem lehet a Tervtanács tagja vagy szakbírálója az a személy, aki
 - a) bűncselekményt vagy a szakmagyakorlással kapcsolatos szabálysértést követett el, annak jogerős megállapításától számított 1 évig, bűncselekmény esetében a büntetett előlethez fűződő hátrányok alóli mentesülése időpontjáig, de legalább 1 évig,
 - b) a Magyar Építész Kamara illetékes szervétől etikai-fegyelmi büntetést kapott, a büntetés időtartama alatt és annak a kamarai nyilvántartásból való törléséig.
- (2) Tagként, valamint szakbírálóként nem vehet részt a tervtanácsi eljárásban:
 - a) a tárgyalandó tervdokumentáció tervezője, valamint annak hozzátartozója,
 - b) aki a tervdokumentáció benyújtását megelőző 1 éven belül szerzői jogi védelem alá eső alkotás tekintetében a tervezőnek szerzőtársa vagy munkatársa volt,
 - c) a tervező
 - ca) munkatársa,
 - cb) gazdasági társaságban tulajdonostársa,
 - cc) tulajdonában álló gazdasági társaság alkalmazottja, vagy aki azzal megbízási jogviszonyban áll,
 - d) akinck a tulajdonában lévő gazdasági társasággal a tervező alkalmazotti vagy megbízási jogviszonyban áll.

- (3) A Tervtanácsban nem vehet részt továbbá az sem, akitől nem várható el az ügy tárgyilagos megítélése.

- (4) A tag, valamint a szakbíráló a Tervtanács elnökének haladéktalanul, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított 3 napon belül köteles bejelenteni, ha vele szemben összeférhetetlenségi ok áll fenn. Az összeférhetetlenségi okot az összeférhetetlenségi okról való tudomásszerzéstől számított 8 napon, de legkésőbb a tervtanácsi eljárás megindulásától számított 6 hónapon belül a tervtanácsi tárgyaláson résztvevő, valamint a tervtanácsi állásfoglalással érintett személy is bejelentheti.

11. §

- (1) A Tervtanács munkájának szervezését, valamint a működésével kapcsolatos egyéb adminisztratív feladatokat a Polgármesteri Hivatal erre kijelölt köztisztviselője (a továbbiakban: a Tervtanács előadója) látja el, aki erre irányuló tevékenységét a Tervtanács elnökének irányításával végzi.

(2) A Tervtanács előadója

- a) az elnök döntésének megfelelően meghívja a tervtanácsi tárgyalás résztvevőit,
- b) vezeti és összeállítja a jegyzőkönyvet,
- c) az elnök részére kiadmányozásra előkészíti a Tervtanács állásfoglalását,
- d) kérésre megküldi az érintetteknek a tervtanácsi állásfoglalást,
- e) végzi a Tervtanács működésével kapcsolatos iratkezelési feladatokat.

(3) A Tervtanács elnöke az előadó közreműködésével gondoskodik a tervtanácsi tárgyalások meghívóinak a Magyar Építész Kamara és az Önkormányzat honlapján történő közzétételéről, valamint a Tervtanács állásfoglalásainak nyilvántartásáról.

4. A tervtanácsi eljárás rendje

12. §

- (1) A tervtanácsi eljárás a tervdokumentáció benyújtójának kérelmére indul.
- (2) A tervdokumentációt 1 példányban papíralapon, 1 példányban elektronikus adathordozón (pdf formátumban) kell benyújtani.
- (3) Amennyiben a benyújtott tervdokumentáció nem felel meg a 13. §-ban előírt tartalmi követelményeknek, a Tervtanács elnöke 3 munkanapon belül egy alkalommal legfeljebb 15 napos határidővel hiánypótlásra szólíthatja fel a benyújtót. A hiánypótlás ideje nem számít bele a véleményezési határidőbe.

13. §

- (1) A Tervtanácshoz benyújtott tervdokumentációnak legalább az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:
 - a) műszaki leírást,
 - b) tető-felülnézeti helyszínrajzot
 - ba) a tervezéssel érintett, valamint a szomszédos telkeken álló építmények,
 - bb) a telepviszonyok és a be nem épített területek kialakításának, valamint
 - bc) az érintett közterület adottságainak, berendezéseinek, műtárgyainak és növényzetének ábrázolásával,
 - c) az épület működését és tömegalakítását meghatározó jellemző szintek alaprajzát,
 - d) metszeteket a megértéshez szükséges mértékben,

- e) valamennyi homlokzatot, az anyagok és színek pontos megjelölésével
- f) utcaképet, ha a tervezett építmény az utcaképben megjelenik,
- g) látványtervet vagy modellfotót (legalább 2-2 madártávlati, valamint szemmagasságból ábrázolt nézet),
- h) az ingatlan adatait, az építtető és a tervező nevét vagy elnevezését, valamint címét, illetve székhelyét, továbbá a tervező tervezési jogosultságának megnevezését és az azt igazoló okirat számát is tartalmazó, kitöltött adatlapot.

(2) Az (1) bekezdés h) pontja szerinti adatlapot a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

14. §

- (1) A 12. § (1) bekezdése szerinti kérelmet és mellékleteit a Tervtanácsi ülés előtt legalább 8 nappal be kell nyújtani.
- (2) A benyújtott tervdokumentációt a Tervtanács tagjai és a meghívott résztvevők számára a tárgyalás előtt legalább 2 munkanappal tanulmányozásra hozzáférhetővé kell tenni, illetve szakbíráló kijelölése esetén az elektronikus adathordozót át kell adni a szakbíráló részére. A szakbíráló szakmai véleményét a Tervtanács ülésén 1-1 példányban írásban átadja a tervezőnek és – a tervet tartalmazó elektronikus adathordozóval együtt – a Tervtanács elnökének.
- (3) A Tervtanács az állásfoglalását a kérelem előterjesztésétől számított 15 napon belül hozza meg. Ezen határidőbe a munkaszüneti napok, az igazgatási szünet napjai, illetve a hiánypótlás ideje nem számítanak bele.

15. §

A tervező, illetve az építtető – a napirend megtárgyalását megelőzően legfeljebb egy alkalommal – kezdeményezheti a munkaközi tervdokumentáció konzultáció keretében történő bemutatását. A konzultációról közbenső állásfoglalás születik, mely tartalmazza a Tervtanács – továbbtervezéssel kapcsolatos – észrevételeit és javaslatait, de a konzultációval a terv bemutatási kötelezettsége nem minősül teljesítettnek.

16. §

- (1) A Tervtanács a tárgyalandó dokumentáció tartalmától függően eltérő összetételben, de – az elnökkel együtt – legalább 5 taggal ülésezik. Az Ügyrendben meghatározott létszám a Tervtanács határozat-képességének feltétele.
- (2) A Tervtanács a döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza meg, szavazat-egyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. A Tervtanács bármely jelenlévő tagja – beleértve az elnököt is – kezdeményezheti a többségi döntéstől eltérő, írásban benyújtott különvéleményének a napirendről készült jegyzőkönyvhöz, illetve állásfoglaláshoz történő csatolását.

17. §

- (1) A Tervtanácson a meghívottak vehetnek részt.
- (2) A tervtanácsi tárgyalásra tanácskozási joggal meg kell hívni:
 - a) a tárgyaló terv tervezőjét,
 - b) a beruházót (építtetőt),
 - c) a polgármestert,
 - d) a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét,
 - e) a területileg illetékes egyéni választókerület megválasztott helyi önkormányzati képviselőjét,
 - f) az első fokon eljáró építésügyi hatóság vezetőjét,
 - g) a Tervtanács Ügyrendjében meghatározott más érdelet személyt vagy szervezet képviselőjét.
- (3) Az elnök a Tervtanács ülésére tanácskozási joggal meghívhat továbbá
 - a) a tervvel érintett más személyt, vagy szervezet, illetve hatóság képviselőjét,
 - b) indokolt esetben szakértőket és más érdekelt személyeket.
- (4) A tanácskozási joggal meghívottak távolmaradása az ülés megtartását nem akadályozza.

18. §

Ha a Tervtanács az e rendeletben számára előírt határidőben nem hozza meg állásfoglalását, a véleményezési kötelezettség teljesítettnek, a terv – a településképi véleményezési eljárásról szóló önkormányzati rendeletben foglalt sajátos szabályok figyelembe vételével – ajánlottak minősül.

19. §

- (1) A Tervtanács a szakmai véleményezés során vizsgálja, hogy a benyújtott építészeti-műszaki terv
 - a) megfelel-e az építészeti minőség, szakmai igényesség és szakszerűség, ezen belül különösen:
 - aa) a telepítés (környezetbe, illetve városképkébe illeszkedés, beépítés),
 - ab) az esztétikus és harmonikus megjelenés (tömeg-, homlokzatformálás, anyaghasználat, színezés)
 - követelményének, valamint hogy
 - ac) a javasolt megoldás településképi és településszerkezeti hatásai kedvezőek-e, továbbá hogy megfelel-e a rálátás és a látványvédelem elvárásainak,

- b) megfelel-e a helyi építési szabályzatnak és a szabályozási tervnek, illetve ezek hiányában vagy nem teljes körű szabályozásuk esetén az illeszkedés követelményének,
 - c) védett épületek esetén a védett érték hosszútávú fenntartását, méltó használatát szolgálja-e.
- (2) A Tervtanács az épület funkcionális tartalmát (alaprajzi megoldását) is vizsgálhatja, azzal kapcsolatban ajánlásokat, javaslatokat fogalmazhat meg, de állásfoglalásában csak abban az esetben minősítheti, ha az közvetlen hatással van az épület tömegének, illetve homlokzatának kialakítására.

20. §

- (1) A Tervtanács szakmai véleményét a 19. §-ban meghatározott szempontok vizsgálata alapján alakítja ki.
- (2) A Tervtanács a tervdokumentációt állásfoglalásában engedélyezésre
- a) ajánlja,
 - c) nem ajánlja.
- (3) Az állásfoglalás indokolása tartalmazza a 19. §-ban meghatározott szempontok vizsgálatát és annak eredményét.
- (4) A Tervtanács állásfoglalását a jegyzőkönyvben és annak mellékleteiben foglaltak alapján külön dokumentumba kell foglalni, amely tartalmazza a 22. § (2) bekezdésénck a)-d) pontjaiban foglaltakon túlmenően az állásfoglalás számát (sorszám és évszám), a (2) bekezdés szerinti ajánlást és annak (3) bekezdés szerinti indokolását, továbbá a 16. § (2) bekezdés szerinti csatléges különvéleményeket.

21. §

- (1) A Tervtanács elnöke az előadó közreműködésével az elnök által aláírt állásfoglalást megküldi a tervezőnek, valamint – tájékoztatásul – az építtetőnek, a tervtanácsi ülésen résztvevő tagoknak és valamennyi meghívottnak.
- (2) A Tervtanács elnöke az előadó közreműködésével a Polgármesteri Hivatal iratkezelési szabályai szerint a jegyzőkönyvet és annak mellékleteit, valamint a Tervtanács állásfoglalását, továbbá a tervdokumentáció egy példányát és az azt tartalmazó digitális adathordozót nyilvántartásba veszi és megőrzi.

22. §

- (1) A tervtanácsi tárgyalásról minden esetben hangfelvétel, az elhangzott lényeges megállapításokról jegyzőkönyv készül. A hangfelvétel és – amennyiben készül – a szakbírálat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.
- (2) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:
- d) a Tervtanács nevét és székhelyét, a tárgyalás helyét és idejét,

- e) a megtárgyalt tervdokumentáció tartalmának megnevezését, az építés helyét (címét), az építtető nevét, illetve elnevezését, valamint címét, székhelyét,
- f) napirendi pontonként a tervtanácsi tagok létszámát és a határozatképesség vagy határozatképtelenség tényét,
- g) a tervező nevét, illetve elnevezését, valamint címét, székhelyét, továbbá a tervezési jogosultságát igazoló okirat számát,
- h) a jelenlévő tervtanácsi tagok napirendi pontonkénti felsorolását,
- i) a jelenlévő meghívottak napirendi pontonkénti felsorolását,
- j) a szakbíráló nevét és címét,
- k) a tervtanácsi tárgyalás esetleges előzményeit (pl. korábbi konzultáció) megjelölését,
- l) a Tervtanács elnöke által összefoglalt állásfoglalást,
- m) egyhangúság esetén annak tényére történő utalást, véleménykülönbség esetén a szavazás elrendelését és annak eredményét, valamint a Tervtanács tagjainak esetleges különvéleményét,
- k) a napirendenként felvett és a jelenlévők által aláírt jelenléti ívet.

23. §

- (1) A Tervtanács működésének és eljárásának – az e rendeletben nem szabályozott – egyéb szabályait a Tervtanács Ügyrendje határozza meg. Az Ügyrendet a Tervtanács elnökének javaslata alapján – a polgármester egyetértésével – a Tervtanács fogadja el.
- (2) A Tervtanács a külön jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően gondoskodik a személyes adatok védelméről, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságáról, továbbá a titokvédelemről.

5. Pénzügyi feltételek

24. §

A tervtanácsi eljárás díj- és illetékmentes.

25. §

- (1) Jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában tiszteletdíj illeti meg
 - a) az elnök, az előadó és a helyi polgármesteri hivatal köztisztviselő tagjai kivételével a Tervtanács tagját,
 - b) a szakbírálót.
- (2) A tiszteletdíj mértéke
 - c) az (1) bekezdés a) pontja szerinti személyek esetében a Képviselő-testület bizottságainak nem képviselő tagjait külön rendelet alapján megillető tiszteletdíj mértékének 75 %-a,

- d) az (1) bekezdés b) pontja szerinti személy (szakbíró) esetében maximum a Képviselő-testület bizottságainak nem képviselő tagjait külön rendelet alapján megillető tiszteletdíj mértéke.
- (3) A Tervtanács tagjaival és a szakbírókkal az Önkormányzat a feladat ellátására megbízási szerződést köt.

26. §

A Tervtanács működésével kapcsolatos költségeket az Önkormányzat viseli, ennek előirányzatát a Polgármesteri Hivatal költségvetésében kell megtervezni.

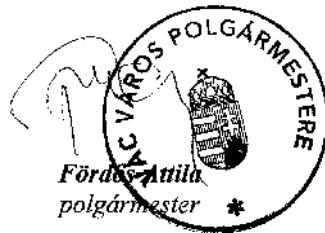
6. Záró rendelkezések

27. §

- (1) E rendelet előírásait hatálybalépését követően kezdeményezett tervtanácsi eljárásokban kell alkalmazni.
- (2) Az e rendelet hatályba lépését megelőzően kezdeményezett tervtanácsi eljárásokban az önkormányzati tervtanács vonatkozásában a kezdeményezés időpontjában hatályos szabályokat kell alkalmazni.

28. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az Önkormányzati Tervtanács működésének rendjéről szóló módosított – 16/2006. (V. 5.) sz. önkormányzati rendelet.



INDOKOLÁS

Az építésüggyel kapcsolatban hatályba lépett új jogszabályok, illetve jogszabályváltozások értelmében a 16/2006. (V. 5.) számú önkormányzati rendelettel létrehozott Önkormányzati Tervtanács 2013. január 1-jétől megszűnt. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2013. január 1-jén hatályba lépő módosításával azonban a települési önkormányzatok lehetőséget kaptak arra, hogy jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelmekhez a települési önkormányzat polgármestere véleményt adhat, mely véleményezési eljárás megalapozására helyi építészeti-műszaki tervtanácsot működtethet.

1.melléklet az 8/2013. (I. 25.) önkormányzati rendelethez

A D A T L A P

a Tervtanácsra benyújtott tervről

T E R V S Z Á M						
Iktatószám						
Építtető	neve					
	címe					
	telefonszáma					
	e-mail címe					
Ingatlan	címe					
	helyrajzi száma					
	országos védettség	egyedi		területi		nincs
	helyi védettség	egyedi		területi		nincs
Kérelem	tárgya					
	típusa	elvi ép. engedély		építési engedél y		egyéb

Tervező	neve	
	címe	
	e-mail címe	
	telefonszáma	
	jogosultsága	
	jogosultságát igazoló okirat száma	
Előzmény		
Beadott tervek példányszáma		
Leadás időpontja		

 átadó

 átvevő

Pető Tibor alpolgármester visszatér a Képviselő-testület ülésére.

9./ napirendi pont tárgyalása:

Költségvetési rendeletmódosítás

Kökény Szabolcs: A 9. sz. rendeletmódosítást az intézményeknek az előirányzat módosítási kérelme, valamint az előirányzatok tényleges teljesítéseknek megfelelő rendezése indokolja. Ezt követően a költségvetésünk főösszege 11 milliárd 60 millió 264 ezer forintra módosul. A rendeletmódosítás során a bevételek, illetve a kiadások 1 milliárd 597 millió 12 ezer forinttal csökkennek, ez a jelentős csökkenést indokolja többek között az, hogy a betervezett likvidhitel állomány 1,5 milliárd forint nem került visszafizetésre az év végére, mert a stabilitási törvény lehetővé tette, hogy jövő év júni 30-ig meghosszabbítsuk ezt a keretet. Ezért mind kiadási, mind bevételi oldalon kivételre került ez a 1,5 milliárd forint. Szükséges volt a rendeletmódosításban kezelni a kormányengedélyhez kötött külső forrás bevonását 235 millió 826 ezer forint kötvénykibocsátás nem valósult meg, egyrészt a takarékbank nem adott végleges ajánlatot, másrészt pedig a 12-es költségvetés e nélkül is teljesíthetővé válik és szerepeltetjük ebben a rendeletmódosításban a 108 millió forint ÖNHIKI támogatást, amelyben másodszor részesült 2012-ben az önkormányzat.

Kiss Zsolt János: A tartalékok között látom, hogy még hozzuk a Naszály-Gálga TISZK Kft. működésének támogatását. Ez kifizetésre került, nem került? A jövőben mi lesz a TISZK-vel? Kell-e támogatást fizetnünk feléjük, vagy egyáltalán ki lesz a fenntartója?

Fördös Attila: A TISZK-vel kapcsolatban kifizetés nem történt, a kifizetések okán peresítették a követelésüket felénk, ugyanakkor az Országos TISZK rendszer, mint olyan átalakul, helyi TISZK-ek maradnak, jelen pillanatban a legutolsó jogszabályi feltételeknek figyelembevételével az mondható el, hogy február 28-tól gyakorlatilag ez

is megszűnik. El kell gondolkodnunk a hogyan továbbon, hiszen ebben a TISZK-ben a feladatok finanszírozásában 33 %-os tulajdonrészünkön túl 2 intézményünknek a jelenlétével egyéb szerepünk nem igazán volt, tulajdonát ebben nem tudtuk realizálni, most, hogy ez átalakul és az intézmények fenntartói viszonylása is megváltozott, hiszen a két intézményünk közül az egyiket átvette a Református Egyház, a másikat pedig a Klebelsberg Alapítvány, igazából tényleg meg kell kérdezzük magunktól, hogy akkor mit keresünk benne ebbe a rendszerbe? Ugyanakkor nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a legfontosabb a városban a cukrásztanulók képzésének a megoldása, amelyben már megkeresett engem a kereskedelmi iskolának az igazgatója, hogy kialakítanák ott azok után, hogy ez a TISZK-rendszer átalakul, megszűnik, a cukrászoknak a szakmai képzését is, tehát a műhely átszállítanák oda. Ezzel párhuzamosan intézkedés történt, hogy kapjunk a jelenleg TISZK tulajdonában lévő cukrászesszközökre pontosítást és tudjuk meg azt, hogy jelen pillanatban milyen könyvszerinti értéken tartják nyilván, hogy egy esetleges vásárlással ezt valamilyen formában biztosítani tudjuk. Rendkívül képlékeny jelen pillanatban, de azért megint szíves figyelmébe ajánlom a folyamatokat. A többségi tulajdonos valamikor 2011-ig Pest Megye Önkormányzata volt, akinek az összes hitelfelvétel kapcsán az egyidejű kezességvállalása állt fent, nekünk nem, a hitelekre vonatkozóan. Ahogy átkerült a megyei intézmények a PFMIK-hez, az Intézmény Fenntartó Központhoz, onnantól kezdve az összes létező jogosultság átszármazott erre a jogutódra és Pest megye tulajdonképpen kiszállt ebből a történetből. Valószínűsíthetőleg mincként is megvan minden jogosultságunk, csak nincsen egzaktul megfogalmazva az, hogy az önkormányzatunkra ilyen formán továbbiakban további feladat nem hárul. Ennek a tisztázására külön ügyvédet kértem fel, és az állásfoglalásokat már megkaptuk. Ennek mentén kívánjuk majd alkalmasint, ha kell a Képviselő-testület és a bizottságok elé tárnunk ezt a témakört.

Dr. Bóth János: Csuka elnök úr az előző rendes testületi ülésen azt a választ adta, hogy a Komendáns Hivatal felajánlja el. Tehát nem verseny ez, a Komendáns Hivatal a szociális bérlakás építésben mondjuk a faházakkal, most pedig látom, hogy 25 milliót átutalunk mégis ilyen címen. Akkor valamelyik információ az hibás volt. Akkor melyik a jó információ? Decemberben ezt a választ adta. A másik. Így van, a 25 millióval kapcsolatban, hogy a Komendáns Hivatal nem veszi meg a város, nincs lehetőség. Dehogynem, nézd meg a jegyzőkönyvet. A másik, hogy a tartalékoknál ugye ez a 42 millió ez elég nagy nagyságrend, ezt mondjuk bővebben ki kéne fejteni, hogy miért volt erre szükség és mire kellett a tartalékokat ilyen szempontból, ilyen volumenbe átcsoportosítani.

Kökény Szabolcs: Mind a két kérdésre szeretnék válaszolni, az elsőre csak részben. A tartalékoknak a kivezetésére azért volt szükség, mert mint említettem, külső forrás bevonására, tehát kötvénykibocsátására nem volt szükség, de viszont jó néhány feladat megvalósult azokból a fejlesztési feladatokból, amelyekre a kötvényt szeretnénk volna kibocsátani. Mivel külső forrás nem került bevonásra, ezért biztosítani kellett máshonnan ezeknek a feladatoknak a forrását és a fel nem használt tartalékok részben fedezetet nyújtottak erre. Tehát ezért csökkentettük többek között a TISZK-re betervezett 42 millió forintot is elvettük, ha úgy alakul, akkor következő évre, tehát 2013-ra visszatervezünk, de mivel 12-re nem került kifizetésre ezért ezt fel tudtuk használni forrásként más feladatokhoz. A 25 millió forint pedig külső forrás

bevonásával, tehát kötvény kibocsátással került volna szintén kifizetésre, de mivel kötvényt nem bocsátottunk ki, ezért a feladat nem valósult meg 12-ben, ezért a költségvetésből kiveztük és a 13-as induló költségvetés pedig 25 millió forint plusz ÁFA-t tartalmazni fog a beruházási feladatok között.

Csuka István: Tisztelt Bóth képviselő társam, én nem emlékszem erre a kijelítésre, de arra igen, hogy többször említettem, hogy a szociális bérlakás és a piaci bérlakás igény olyan nagy a városban, hogy itt nemcsak a Komendáns Hivatalban kialakítandó lakásszám, hanem az a tíz, egyenlőre tíz faházból álló beruházás is édeskevés ahhoz, hogy kielégítsük az igényeket, úgyhogy gondolom ez magyarázat arra. És még egyet szeretnék a TISZK-vel kapcsolatban, hogy egészen idáig igaz volt a helyzet, hogy azzal történt ijesztgetés, hogy az európai uniós beruházás, ugye az öt éves működtetési kötelezettség miatt esetleg bedőlhet és ezt olyan fizetési kötelezettséggel jár az önkormányzat számára, ami vállalhatatlan. Egy konzorciális megállapodás alapján jött létre ez a TISZK, a konzorciális megállapodás, ami az uniós projektre vonatkozik, február 28-án ebben az évben lejár. Innentől oka fogyott lesz ez a kérdés. Az, hogy a gazdasági társaságban vállaltunk szerepet, hát ezt most utólag szomorúan látom, ezzel kell valamit csinálni jogi úton.

Dr. Bóth János: Köszönöm a válaszokat, de annyit azért hozzá kell tennem, hogy az átcsoportosítás szükségessége és ennek ugye a háttérében az van, hogy nem bocsátottunk ki kötvényt, hát nem tudtunk kibocsátani, csufélsztikus volt a megfogalmazás több helyen is, mert igazából a lejárt határidejű határozatoknak korrekt a megfogalmazás a takarékbank nem vállalta, nem bízuk bennünk, egyébként ennek örülök, mert ettől a banktól meg kéne szabadulni a korábbi kibocsátás feltételeinek az ismeretében. Viszont akkor legyünk tisztességesek és korrekt módon kommunikáljunk, takarékbank nem bocsátott ki kötvényt, mert nem bízuk bennünk, mi pedig örülhetünk ennek és akkor ily módon oldottuk meg a problémát. Hát nem azért, hogy nem akartunk kibocsátani, akartunk, csak nem volt rá lehetőség.

Fördös Attila: Tisztelt Frakcióvezető Úr! Én ezt úgy módosítanám, hogy ugyan így ami leírásra került az természetesen igaz, de mi is arra törekedtünk, hogy ezt a második összegű kötvényt ne vegyük fel. És ez gyakorlatilag lehetővé vált. Mert hogyha ha erre a forrásra szükség lett volna, akkor még súlyosabb, vagy kiadási oldal húzására került volna sor, vagy egyéb forrásoknak a termeléséről. Nem volt rá szükség, meg lehet oldani a belső átcsoportosítást.

További hozzászólás nem lévén, szavazás következik.

14 igenel elfogadtuk:

Vác Város Önkormányzat
9/2013.(I.25.) sz. rendelete
az Önkormányzat 6/2012.(II.17.) sz.
költségvetési rendeletének módosításáról
 (9. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 6/2012.(II.17.) sz. költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 2.§-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	10 226 065	138 814	10 364 879
Finanszírozási műveletek	0		0
- belső (pénzmaradvány)	332 185		332 185
- külső	2 099 026	-1 735 826	363 200
Összesen	12 657 276	-1 597 012	11 060 264

2. §

A rendelet 3.§-ának -- **bevételek** -- összege a következőkkel változik:

Közhatalmi bevételek

990 eFt

Szolgáltatások ellenértéke	11.834 eFt
Továbbszámlázott szolgáltatások ellenértéke	40 eFt
Bérleti és lízing díjak	673 eFt
Intézményi ellátási díjak	908 eFt
Egyéb bevételek	2.517 eFt
ÁFA visszatérítés	3.401 eFt
Kiszámlázott ÁFA	2.675 eFt
Kamatbevételek	-1.265 eFt
Támogatásértékű működési bevételek	41.250 eFt
OEP finanszírozás	779 eFt
Működési célú pénzeszköztétel államháztartáson kívülről	555 eFt
Magánszemélyek kommunális adója	3.778 eFt
Építményadó	12.154 eFt
Iparűzési adó	138.870 eFt
Gépjárműadó	-11.343 eFt
Egyéb bírság	7.400 eFt
Normatív hozzájárulások	-6.470 eFt
Normatív kötött felhasználású támogatások	-710 eFt
Központosított támogatások	2.256 eFt
Egyéb központi támogatás	666 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatása - ÖNHKI	108.000 eFt
Volt laktanya területértékesítés	-180.981 eFt
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz	837 eFt
Hitel törlesztés miatt külső forrás bevonás – működési	-1.500.000 eFt
Felhalmozási célú külső forrás bevonás	-235.826 eFt

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	11 157 276	-97 012	11 060 264
Finanszírozási műveletek	1 500 000	-1 500 000	
Összesen	12 657 276	-1 597 012	11 060 264

4. §

A rendelet 4. § a.) pontjának összege – **működési kiadások – 1.455.810 eFt-tal csökken**, önállóan gazdálkodó költségvetési szervként az 1. sz. melléklet mutatja be, ezen belül a Gazdasági Hivatalhoz rendelt önállóan működő költségvetési szervek kiemelt előirányzatainak módosítását az 1/a. sz. melléklet, a Madách Imre Művelődési Központhoz rendelt önállóan működő költségvetési szervek kiemelt előirányzatainak módosítását az 1/b. sz. melléklet, Vác Város Önkormányzat kiemelt előirányzatainak módosítását pedig az 1/c. sz. melléklet részletezi.

5. §.

A rendelet 4. § c.) pontjának összege - **Vác Város Önkormányzat felújítási kiadások – 15.500 eFt-tal csökken** a következők szerint:

Egészségügyi ellátás

Jávorszky Ödön Kórház E pavilon és nővérszálló felújítása	-15.500 eFt
---	-------------

6. §

A rendelet 4. § d.) pontjának összege - **Vác Város Önkormányzat fejlesztési kiadások – 83.872 eFt-tal csökken** a következők szerint:

Igazgatás

Polgári Védelmi Kirendeltség eszközbeszerzés	895 eFt
--	---------

Lakásgazdálkodás, ingatlankezelés

Piac utcai ingatlan kisajátítás	59 eFt
1903.Hrsz. ingatlan vásárlás	-4.826 eFt
3303.Hrsz. (volt Kommendánsi Hivatal) tulajdoni részarány vásárlás	-25.000 eFt

Egyéb városgazdálkodási feladatok

Főutca – Főtér II. ütem	-55.000 eFt
-------------------------	-------------

7. §

A rendelet 4. § d.1.) pontja - **intézmények fejlesztési kiadása - 2.521 eFt-tal nő**, az alábbiak szerint:

Alapfokú oktatás

Gazdasági Hivatal	
- nyomtató beszerzés	40 eFt
Bartók Béla Zeneiskola	
- hangszerek beszerzése	178 eFt
- szoftver beszerzés	152 eFt

Középfokú oktatás

Madách Imre Gimnázium	
- 2 db. projektor beszerzés	216 eFt
Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium	
- Szakképzési hozzájáruláshoz kapcsolódó fejlesztés	837 eFt
- számítástechnikai eszközbeszerzés	393 eFt
I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola	
- informatikai és számítástechnikai eszközök beszerzése	705 eFt

8. §.

A rendelet 4.§ g.) pontja – **tartalékok** – az alábbiak szerint változik:

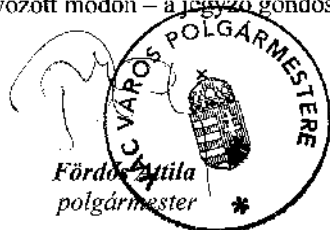
**Működési céltartalék -42.000 eFt-tal csökken,
Felhalmozási céltartalék 2.351 eFt-tal csökken**

Tartalékok célonként:

3.) Felső Törökhegy telekalakítás	-1.028 eFt
6.) Naszály – Galga TISZK működésének támogatása	-42.000 eFt
7.) Belterületbe vont településrészek közművesítésének támogatása	-1.323 eFt

9. §

A rendelet 2012. december 31-én napján lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.



INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban az intézmények előirányzat módosítási kérelme, valamint az előirányzatok tényleges teljesítésknek megfelelő rendezése indokolja.

A rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 11.060.264 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	9 075 422
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	5 206
Felhalmozási célú kölcsön	35 456
Felújítás	2 850
Felhalmozás	1 891 720
Működési tartalék	2 822
Felhalmozási tartalék	46 788
Összesen	11 060 264

BEVÉTELEK

Önkormányzati szinten a bevételi főösszeg 1.597.012 eFt-tal csökken.

A bevételi előirányzatok a tényleges teljesítéseknek megfelelően változtatásra kerültek.

A **főbb változások** között szerepelnek, hogy önkormányzatunk 108.000 eFt kiegészítő támogatásban részesült (ÖNHIKI), hogy a Kormány engedélyéhez kötött felhalmozási célú külső forrás bevonás (kötvénykihocsátás) az engedélyezést követően nem valósult meg (235.826 eFt), valamint év végéig a likvid hitel állományt nem kellett visszafizetni, ezért a visszafizetés forrásául betervezett működési külső forrást sem vettük igénybe (1.500.000 eFt). További módosítást indokolt, hogy az iparüzési adó teljesítése a módosított előirányzatot 138.870 eFt-tal meghaladta, illetve, hogy a volt laktanya értékesítése nem valósult meg, mely jelentős bevételi kiesést jelentett.

A **változások jogcímenkénti alakulása** a következő:

A **közhatalmi bevételek** a Polgármesteri Hivatal költségvetésében 990 eFt-tal növelhetők. Túlteljesítés az önkormányiroda bevétele, a telephelyengedély és az építéshatósági szolgáltatási díj sorokon jelentkezik.

A **szolgáltatások ellenértéke** 11.834 eFt-tal növelhető, ebből 9.700 eFt az Önkormányzat költségvetésében jelenik meg szemétszállítási díjból. A Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium 500 eFt-tal (vendégétkeztetés) az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola 1.834 eFt-tal (nyelvvizsga díjak, mérlegképes tanfolyam díja) növeli bevételét. A Katona Lajos Városi Könyvtár 200 eFt-tal csökkenti előirányzatát, mert a betervezett összeget nem tudta teljesíteni év végéig.

A **továbbszámlázott szolgáltatások** előirányzata 40 eFt-tal nő a Szociális Szolgáltatások Háza költségvetésében.

A **bérleti díjakra** betervezett bevételek 673 eFt-tal növelhetők. A Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium a tervezett összegnél 800 eFt-tal, a Szociális Szolgáltatások Háza 54 eFt-tal több bevételt realizált. A Madách Imre Gimnázium befolyt bevétele 181 eFt-tal kevesebb a tervezettnél, ezért csökkenti előirányzatát.

Az **intézményi ellátási díjak** a Szociális Szolgáltatások Házánál 908 eFt-tal növelhetők.

Az **egyéb bevételek** előirányzata 2.517 eFt-tal nő. Az Önkormányzat költségvetésében 2.411 eFt növekedés jelenik meg behajtási engedélyre, közműjávairásokra, késedelmi kamatra befolyt összegekből. Az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola 86 eFt-tal (biztosítói kártérítés), a Szociális Szolgáltatások Háza 20 eFt-tal (alkalmazottak térítése) növeli előirányzatát.

Az **ÁFA visszatérülés** sor 3.401 eFt-tal nő, ebből az Önkormányzat költségvetésében 2.592 eFt, a Szociális Szolgáltatások Háza költségvetésében 809 eFt növekedés jelenik meg.

A **kiszámlázott ÁFA** előirányzata az ÁFA köteles bevételek növelésének vonzata. Az Önkormányzatnál a személyszállítási díj növekedése miatt 2.425 eFt-tal, a Szociális Szolgáltatások Házánál a továbbszámlázott szolgáltatások és az intézményi ellátási díjak növelése miatt 250 eFt-tal nő a tervezett összeg.

A **kamatbevételekre** tervezett előirányzatokat alulteljesítés miatt csökkenteni kell más bevételi előirányzatok növelése terhére. A Polgármesteri Hivatal költségvetésében 990 eFt, a Szociális Szolgáltatások Háza költségvetésében 275 eFt csökkenés jelenik meg.

A **támogatás értékű működési bevételek** 41.250 eFt-tal növelhetők. Közfoglalkoztatásra befolyt bevételből a Madách Imre Művelődési Központ (165 eFt), Vác Város Levéltára (129 eFt) és az Idősek Otthona (491 eFt) növeli előirányzatát. Az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskolához Útravaló ösztöndíjra 115 eFt érkezett. A Madách Imre Gimnázium Útravaló ösztöndíjra 58 eFt, közcélú foglalkoztatásra 55 eFt, a Magyar Olimpiai Bizottságtól (NUPI) 970 eFt bevételt realizált.

Az Önkormányzat költségvetésében 39.267 eFt növelés jelenik meg. Az előirányzat változás összege tartalmaz növekedést és csökkenést is, figyelembe véve a jogcímen belüli bevételi sorok tényleges teljesítésének alakulásait. Növekedésként az oktatási feladatokra betervezett összegekre a vidéki önkormányzatok befizetéséből 9.180 eFt, Karacs Teréz Kollégium előző évi működési támogatásából 25.727 eFt, a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás átutalásából 1.887 eFt jelenik meg. Növekedést indokol továbbá a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás logopédiai feladatokra (942 eFt), gyermekjóléti feladatokra (2.825 eFt),

kulturális rendezvényekre (100 eFt) utalt összege. A Tourinform Iroda előző évi működési támogatására 1.813 eFt, otthonteremtési támogatásra 657 eFt, kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra 56 eFt érkezett. Előirányzat csökkenést eredményez a szociális térítési díjak alulteljesítése (1.376 eFt), a gyermektartásdíjak költségvetésen kívüli bevételként való elszámolása (2.526 eFt), a rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli támogatás előirányzat rendezése (18 eFt).

A Szociális Szolgáltatások Háza **OEP finanszírozásból** származó bevételéből 779 eFt-tal tudja növelni előirányzatát.

A Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium szakképzési hozzájárulásból 555 eFt **működési célú**, 837 eFt **felhalmozási célú pénzeszközt** vett át.

Az Önkormányzat költségvetésében további előirányzat változást eredményez, hogy a tényleges teljesítéseknek megfelelően alakítjuk a betervezett összegeket, ezzel és a kiadási előirányzatok csökkentésével részben kompenzáljuk a bevételi kieséseket.

A fentiek alapján a **magánszemélyek kommunális adóját** 3.778 eFt-tal, az **építményadót** 12.154 eFt-tal, az **iparűzési adót** 138.870 eFt-tal, az **egyéb bírságokat** 7.400 eFt-tal növeljük. A **gépjárműadó** előirányzatát 11.343 eFt-tal, a **volt laktanya értékesítés** előirányzatát 180.981 eFt-tal csökkentjük.

Az önkormányzatok költségvetési támogatásán belül az októberi normatíva lemondás miatt a **normatív állami hozzájárulások** előirányzata 6.470 eFt-tal csökken.

A **normatív kötött felhasználású támogatások** 710 eFt-tal csökkennek összességében, mely tartalmaz 1.009 eFt csökkenést (óvodáztatási támogatás 90 eFt, októberi normatíva lemondás 919 eFt), és 299 eFt növekedést (ápolási díj 9 eFt, rendszeres szociális segély 20 eFt, lakásfenntartási támogatás 99 eFt, foglalkoztatást helyettesítő támogatás 171 eFt).

A **központosított támogatások** közül a helyi közösségi közlekedés sora 929 eFt-tal, a szociális nyári gyermekétkeztetés sora 1.327 eFt-tal növelhető.

Egyéb központi támogatásként a bérkompenzációra leutalt december hónap után járó összeg (11.999 eFt) és a január hónapban kapott előleg (11.333 eFt) különbözeteként jelentkező 666 eFt jelenik meg.

A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatása címen belül a Költségvetési tv. 6. sz. melléklet 2. pontja alapján (ÖNHIKI) 108.000 eFt támogatásban részesült önkormányzatunk.

Külső forrásként az eredeti költségvetésben 2.595.440 eFt-ot terveztünk, melyből 1.500.000 eFt működési célú hitel visszafizetést szolgált. A 2. sz. rendeletmódosításban (május) 403.210 eFt-tal, az 5. sz. rendeletmódosításban (szeptember) 93.204 eFt-tal csökkentettük a felhalmozási célú külső forrás bevonást. A fennmaradó 599.026 eFt felhalmozási külső forrásból 363.200 eFt Kormány engedélyhez nem kötött kötvénykibocsátás valósult meg. A Képviselőtestület döntött 235.826 eFt Kormány engedélyhez kötött kötvénykibocsátásról is, melyre az engedélyt megkaptuk, de a kötvény kibocsátására nem került sor, ezért a felhalmozási célú külső forrás bevonás előirányzatát 235.826 eFt-tal csökkenteni kell. A működési célú külső forrás bevonás a likvid hitelből fennálló tartozás visszafizetését fedezte volna. Az év végi jogszabályváltozások eredményeképpen a likvid hitel összegét nem kell év végéig visszafizetni, ezért a költségvetés bevételi és kiadási oldalát is csökkentjük a 1.500.000 eFt-tal.

KIADÁSOK

A Szociális Szolgáltatások Háza költségvetése 2.885 eFt-tal nő. Az intézmény a teljesítéseknek megfelelően rendezi előirányzatait OEP bevételeiből és saját bevételeinek növeléséből. A szociális ágazat kiadásaihoz 300 eFt önkormányzati támogatásra is szüksége van, hogy a költségvetési egyensúlyt biztosítani tudja.

Az **Idősek Otthona** saját bevételből és dologi kiadásainak megtakarításából növeli a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát. Az év folyamán a személyi juttatásokat 6.904 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékokat és adókat 1.768 eFt-tal már növeltük pótfinanszírozás keretében az intézmény által közölt adatok alapján.

A **Gazdasági Hivatal** és a hozzá rendelt önállóan működő költségvetési szervek a tényleges teljesítéseknek megfelelően változtatják előirányzataikat. A teljesítések alakulása 35.480 eFt pótfinanszírozás biztosítását indokolja.

A **Középfokú oktatási intézmények** és a **közművelődési intézmények** előirányzat változását is a tényleges teljesítéseknek megfelelő rendezés indokolja. Az intézmények saját bevételük terhére fedezték a kiadási előirányzataik növelését, pótfinanszírozás kiadására nem került sor.

A **Polgármesteri Hivatal** költségvetése 56.000 eFt-tal csökkenthető. A decemberi bérterhelési adatok ismeretében a költségvetésben tervezett személyi jellegű előirányzatok 45.000 eFt-tal csökkenthetőek. A csökkenésből a személyi juttatásokon 35.000 eFt, a munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzatán 10.000 eFt jelenik meg. A dologi kiadások 3.000 eFt-tal csökkenthetőek. Megtakarítás a postai közreműködési díjaknál, a cafetéria adójánál, valamint a rehabilitációs hozzájárulásra betervezett összegnél jelentkezik. A speciális célú támogatások előirányzata 8.000 eFt-tal csökken. A Polgármesteri Hivatal költségvetésében olyan segélyezési célokat szolgáló kifizetések jelennek meg, melyeket jogszabályok határoznak meg. Mérlegelési joggal Önkormányzatunk nem rendelkezik. Az év folyamán minden segélyre jogosult igénye kifizetésre került. A tényleges teljesítést figyelembe véve a tervezett előirányzat 8.000 eFt-tal csökkenthető.

Vác Város Önkormányzat működési költségvetése 1.441.868 eFt-tal csökken. Itt került kivételre a 1.500.000 eFt hitel visszafizetésre betervezett összeg. A további

előirányzat változásokat a feladatok közötti átcsoportosítás, illetve a tényleges teljesítéseknek megfelelő rendezés indokolja.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT FEJLESZTÉSI, FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK

Az Önkormányzat **felújítási** kiadása 15.500 eFt-tal csökken a Jávorszky Ödön Kórház E pavilon és nővérszálló felújítása során. A felújítási feladatot az engedélyköteles felhalmozási célú kötvénykibocsátásból származó összeg fedezte volna. A feladat kifizetésre nem került, illetve a kötvénykibocsátás nem valósult meg, ezért a tervezett összeg a költségvetésből kivezetésre kerül.

Az Önkormányzat **fejlesztésre** betervezett előirányzata 83.872 eFt-tal csökken, mely tartalmaz 84.826 eFt csökkenést és 954 eFt növekedést. A csökkenéseket a felújítási kiadásoknál leírtak indokolják és az alábbi fejlesztési feladatokat érinti: Főutca – Főtér II. ütem 55.000 eFt, 1903. Hrsz. ingatlan vásárlás 4.826 eFt, 3303.Hrsz. (volt Közműndánsi hivatal) tulajdoni részarány vásárlás 25.000 eFt.

A 9.504 eFt-os növekedést az alábbiak indokolják:

Az Önkormányzat működési kiadások – Polgári Védelem soráról 895 eFt-ot csoportosítottunk át a fejlesztési kiadások közé eszközbeszerzésre.

A Piac utcai ingatlan kisajátítási eljárásához kapcsolódó költségekre 59 eFt-ot szükséges még biztosítani.

TARTALÉKOK

A rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya 44.351 eFt-tal csökken.

Az intézmények és az önkormányzat előirányzatainak rendezéséhez szükség volt a fel nem használt céltartalék előirányzatára is, ezért a **Felső Törökhegy telekalakítás** (1.028 eFt), a **Naszály –Galga TISZK Kft. működésének támogatása** (42.000 eFt), a **Belterületbe vont településrészek közművesítésének támogatása** (1.323 eFt) céltartalékok csökkentésre kerültek.

A céltartalékok állománya a fenti átvezetések után az alábbiak szerint alakul:

2.) Választókörzeti feladatok 2011. év	14.712 eFt
4.) Alapellátás Egészségügyi Fejlesztési Pályázat	14 eFt
8.) Lakásszámla	
3.365 eFt	
13.) Helyi közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	31.519 eFt

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

1. sz. melléklet	Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
1/a.sz. melléklet	A Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek 2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
1/b.sz. melléklet	a Madách Imre Művelődési Központ-hoz rendelt önállóan működő költségvetési szervek 2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
1/c.sz. melléklet	Vác Város Önkormányzat 2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

(9.sz. módosítás)

Összesen: 1 600 000 Ft

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Szemé- lyi jutá- sok	Szociális hozza- járulási adó	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből			Ellátot- tak pénzb. juttatása	Pénze- ad. és egyéb támog.	Speciá- lis célú támo- gatások	Hitel vétel és finanszí- rozás	Működési kiadások összesen
					közl- zemi díjak	életm- zési kia- dások	karban- tartás					
1.	Figyelőszolgálati ellátás:											
	Jávorszky Ödön Kórház											
2.	Speciális ellátás:											
	Bölcsődék és Fogynékosok Intézménye											
	Szociális Szolgáltatások Háza	3 418	922	-1 455	-740	1 484	-958					2 885
	Idősek Otthona	9 556	3 380	-12 445			-1 600					491
3.	Alapjogi oktatás:											
	Gazdasági Hivatal	45 641	14 461	-23 632	-7 850	11 450	1 411	-1 360				35 110
4.	Köznevelési oktatás:											
	Madách Imre Gimnázium	572	98	-7	750		-750	23				686
	Bernáth K. Kereskedelmi Szakképző Iskola											
	Borovszky György Műszaki Középiskola	-1 700		3 162								1 462
	I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola	939	246	145	55		86					1 330
5.	Sportoktatás, kult. és sporttev.											
	Madách Imre Művelődési Központ	259	35	-200	-300		3 407					94
6.	Igazgatás:											
	Polgármesteri Hivatal	-35 000	-10 000	-3 000						-8 000		-56 000
	Vác Város Önkormányzat	-1 221	1 221	52 699					929	4 504	-1 500 000	-1 441 868
	Összesen:	22 464	10 363	15 267	-8 085	12 934	1 596	-1 337	929	-3 496	-1 500 000	-1 455 810

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2012. évi kiemelt előirányzatának módosítása

(9.sz. módosítás)

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhat- mozási célú költség	Feltü- jtás	Fel- hal- mozás	Kiadás össze- sen	Saját bevé- telek	Külső forrás	OEP finan- szírozás	Önkor- mány- támog.	Létszám (fő)
1.	Egyszerűségi ellátás:									
	Jávorszky Ödön Kórház									
2.	Szociális ellátás:									
	Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye									
	Szociális Szolgáltatások Háza				2 885	1 806		779	300	
	Idősek Otthona				491	491				
3.	Alapfokú oktatás:									
	Gazdasági Hivatal			370	35 480				35 480	
4.	Köznevelési oktatás:									
	Madách Imre Gimnázium			216	902	902				
	Bernáth K. Kereskedelmi Szakképző Iskola									
	Boronkay György Műszaki Középiskola			1 230	2 692	2 692				
	I. Géza Király Közgazdasági Szakköznevelési Iskola			705	2 035	2 035				
5.	Sportoktatás, kult. és sportter.									
	Madách Imre Művelődési Központ				94	94				
6.	Igyegetelés:									
	Polgármesteri Hivatal				-56 000				-56 000	
	Vác Város Önkormányzat	-15 500	-83 872		-1 541 240	130 015	-1 735 826			
	Összesen:	-15 500	-81 351		-1 552 661	138 035	-1 735 826	779	-20 220	
	TARTALÉK				-44 351					
	Működésesen				-1 597 012					

Összesen: 1 060 Ft-ban

**A Gazdasági Hivatalhoz rendelt önállóan működő költségvetési szervek
2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása**

(9.sz. módosítás)

Megnevezés	Személyi juttatások	Szociális hozzájá- rultási adó	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből:			Ellátot- tak pénzbent juttatása	Működési kiadások összesen	Feld- jítés	Fel- hal- moz- zás	Kiadás összesen	Saját bevé- telek	Pénz- marad- vány	Önkor- mány- támog- tatás	Létszám
				közü- zési ki- adások	életm- köz- díjak	karban- tartás									
Alsóvárosi Óvoda	3 127	1 326	1 250	90		-50		3 203			3 203				3 203
Deákterei Óvoda	9 626	2 628	-1 450	-850		-50		10 804			10 804				10 804
Kisvác Községi Óvoda	3 329	1 622	-500	500		-70		4 451			4 451				4 451
Árpád Fejlesztő Általános Iskola	7 119	1 946	-2 000	-990		80		7 065			7 065				7 065
Földvár Könyv. Általános Iskola	-270	270	-4 540	-2 000		30	140	-4 400			-4 400				-4 400
Luhász Gyula Általános Iskola	7 333	2 084	-800	-400		1		8 619			8 619				8 619
Petőfi Sándor Általános Iskola	2 001	590	-2 200	-1 900		-90		391			391				391
Radványi M. Általános Iskola	-700	-200	450			-450		-1 350			-1 350				-1 350
Bartók Béla Zeneiskola	7 232	2 065	-900	750		-180		8 397		330	8 727				8 727
Gazdasági Hivatal (Központ)	6 842	2 130	-9 542	550	11 450	2 350	-1 500	-2 070		40	-2 030				-2 030
Gazdasági Hivatal összesen:	45 641	14 461	-23 632	-7 850	11 450	1 411	-1 360	35 110		370	35 480				35 480

A Madách Imre Művelődési Központhoz rendelt önállóan működő költségvetési szervek
2012. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
 (9 sz. módosítás)

131

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Személyi juttatások	Szociális hozzájárulási adó	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ehhez: közüzemi díjak	életmészéskiadások	karbantartás	Működési kiadás összesen	Felújítás	Felhalmozás	Kiadás összesen	Saját bevétel	Penz. maradvány	Önkormányz. támo.	Létszám
Madách Imre Művelődési Központ	145	20		-300		3 407	165			165	165			
Vác Város Levéltára	114	15					129			129	129			
Karona Lajos Városi Könyvtár			-200				-200			-200	-200			
Váci Értéktár - Közértkei Muzeális Gyűjtemény														
Madách Imre Művelődési Központ összesen:	259	35	-200	-300		3 407	94			94	94			

Vác Város Önkormányzat 2012. évi kismelt célirányzatainak módosítása
(9.sz. módosítás)

Összege: 1 000 Ft-ban								
Feladat	Személyi juttatások	Szociális hozzájárulási adó	Dologi kiadások	Ellátottak pénzbeli juttatása	Pénzeszköz átadás	Speciális célú támogatások	Hitel törlesztés	Kiadások összesen
Igazgatás			12 005				-1 500 000	-1 512 005
Bernáth K. Kerkendéni SZI árhűződő klf.	733	177						930
I. Ö. Kórház rekonstrukció IV. ütem								
Főutca - Főút II. ütem								
Közfoglalkoztatás								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községszépít. (Főmunkáltság)			16 522	929				17 451
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Településtudomány								
Állatgészségügyi feladatok								
Szociális Osztály						4 504		4 504
Piaci-vásári tevékenység								
Polgári Védelem			895					895
Közművelődési Osztály	1 974	1 044						-930
Sportlétesítmények, szülemények								
Turisztikai feladat								
Nemzetközi Önkormányzatok támogatása								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			4 322					4 322
Parkfenntartás			18 338					18 338
Saját v. bérelt ingatlan			17 769					17 769
Településtudomány			10 551					10 551
Közutak, hűdők			-5 808					-5 808
Köztisztaság								
Város- és községszépítkezés								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás			-94					-94
Piaci, vásári tevékenység								
Stadion karbantartás			1 566					1 566
Épület karbantartás (Gazdasági Hivatal)			2 433					2 433
Váci Világi Vigalom								
Sportlétesítmények működtetése								
Választóköri feladatok								
MINDÖSSZESEN:	-1 221	1 221	52 699	929		4 504	-1 500 000	-1 441 868

10./ napirendi pont tárgyalása:***Likviditási jelentés***

Fördös Attila: Osztályvezető úrnak nincs kiegészítése.

Kiss Zsolt János: Linnél a napirendi pontnál szeretném megkérdezni, ami egyébként érinti egy kicsit most itt az előző napirendet is, ez a kötvénykibocsátás témája akár. A kötvény kibocsátásban azért gondolkodtunk és azért merült fel ennek a lehetősége akár, hogyha lett volna módunk és lehetőségünk nagyobb összegben is, hogy akkor már az állam elkezdte bejelenteni ezt, hogy rendezni fogja az önkormányzatok adósságállományát ebből adódóan ugye ez egy jó lehetőség lett volna arra, hogy fejlesztési pénzekhez jussunk, de egyébként nyilvánvalóan ezeket a fejlesztéseket pedig hosszú távon majd az állam finanszírozza. Ez volt az egyik oka, amikor ebben gondolkodtunk és akár még nagyobb összegekben is a kezdeti stádiumban, mert hogy vannak olyan elmaradt fejlesztések, problémák ugye a városban, amire viszont fedezetet kellett volna találnunk. Én ezt szeretném kérdezni, ez tavaly is kérdéses volt, hogy hol tartanak ezek a tárgyalások? Én azt látom, hogy kormánypárti képviselők road show-zák az országot és azt mondják, hogy ők intézik, elintézik, minden adósságot ugye átvállal az állam, minden rendben van, és közben pedig azt látom, hogy ezzel párhuzamosan pedig problémák vannak még a likviditás a legtöbb önkormányzatnál még mindig bizonytalan. Az ez évi költségvetés egyáltalán nem látszik még, hogy milyen keretszámokkal tudunk gazdálkodni, mit visz az állam, mit hagy az állam, mit kell az önkormányzatnak fizetnie és milyen pénzekből. Tehát én azt szeretném megkérdezni, hogy hol tartanak ezek a tárgyalások, mi az, amit valóban a mi adósságállományunkból elvisz az állam, és mi az, amit egyébként elvisz, mint feladatok címszó alatt elvisz, mint teljesítendő feladatokat és akkor kb. nagyságrendileg mi marad itt ebben az évben? Mi lesz az, amit fejlesztésekre, felújításokra, hogy ugye az életre egyáltalán itt elkölthető lesz ebben a városban?

Fördös Attila: Tisztázzunk valamit. Vác városa a fejlesztésekkel kapcsolatban évekként ezelőtt egy teljesen más irányú utcába lépett be. Mégpedig. A Főtér-Főutca program keretében úgy gondolta, hogy a belvárost fogja átépíteni. Ez gyakorlatilag az önrészek vonatkozásában szabad felhasználású pénzek vonatkozásában nagyrészt lekötötte az erőforrásokat. Tehát akkor eldöntötte a város, hogy itt a belvárost megújítja. Ez nagyon sok pénzbe került. Ennek az önrészei és a nem támogatott részekkel együtt hozzávetőlegesen 8-900 millió forintot, majd egymilliárd forintot tesznek ki. Ebből lehetett volna valóban a külterületeket fejleszteni, akár önerőből is, vagy egyéb irányú pályázatokkal, de miután ezt nem tettük meg, ezek az erőforrások erre felhasználásra kerültek. Most utólag azt mondani, hogy miért nem fejlesztjük a külterületeket kellő mértékben, meg kell mondjam egy kicsit cinikus felvetés, de természetesen a nyilvánosság felé ezt mindenfélképpen artikulálnom kell. Tehát Vác városa hosszú évekként ezelőtt más útra lépett. Meg is csinálta, nagyon szép lett a főter, nagyon szép lett a főutca, de ezek lekötöttek mintegy 900 millió forintos erőforrást.

Kökény Szabolcs: Előjáróban az adóság konszolidációtól csodát várni nem kell. Az adóság konszolidáció az 5000 fő feletti településeket úgy érinti, hogy a 2012. december 31-én a pénzintézetekkel szemben fennálló tartozás 40-től 70 %-ig változó

mértékét vállalja át az állam. Ez nálunk azt jelenti, hogy a likvidhitel keretünk 1 milliárd 208 millió forintban volt kihasználva, illetve 363 millió forint összegben volt fejlesztési kötvény kibocsátva. Vác abba a településkategóriába esik az egy főre jutó iparüzési adóerő képessége alapján, jelenleg 40 %-át vállalná át az állam, ennek az adósságnak, de van lehetőség ettől felfelé eltérni, személyes egyeztetésre megyünk jövő hét pénteken délelőtt 11 órára a polgármester úrral és Pető alpolgármester úrral a Belügyminisztériumba, ahol többek között pl. a mélygarázs és egyéb olyan kötelezettségeink, melyek az előbb említett pénzintézetekkel szemben fennálló tartozási körben nem tartoznak bele, ezekről is tárgyalni fogunk, hogy ez a 40 %-os mérték lehetőleg emelkedjen. Január 11-ig szolgáltatunk adatokat az Államkincstár felé, február 28-ig kell megkötni az önkormányzatnak az Állami Adósságkezelő Központtal a százalékos mértékéről szóló megállapodást, majd ezt követően június 30-ig kell a pénzintézet, az Állami Adósságkezelő Központ és az önkormányzat közötti megállapodást megkötni, tehát június 30-ig tart ez a folyamat. Jelen állás szerint a fennálló adósságállományunk 40 %-át vállalná át az állam, de azon vagyunk, hogy ez magasabb mértékben legyen június 30-ra.

Dr. Bóth János: Az SZMSZ módosításánál megtudtuk, hogy holnap elkezdődnek a költségvetési tárgyalások, tehát mivel ezt most tudtuk meg, én valószínűleg nem tudok részt venni, ezért ehhez kapcsolódóan néhány kérdést szeretnék az osztályvezető úrhoz feltenni. Egyrészt kiderült, hogy állami normatívát még december 1-jén mennyit kaptunk, kiderülte-e hogy ez évtől havonta általában mennyit fogunk kapni, a kalkulációhoz ez fontos kérdés. Ugyan ez vonatkozik a bérekre is, meg ugye eddig még a legutolsó gondolom, hogy a Kincstár kifizette, utána is ő fog fizetni, de hogy ezután mennyit fogunk kapni ennek kapcsán. Kiderült az is, hogy hála Isten lejárt szállítói tartozásunk nincs, viszont a belső tartozás van-e a holding felé. A hó helyzet, meg egyéb problémák miatt.

Kökény Szabolcs: A normatívák kapcsolatban, az adatszolgáltatás Államkincstár felé megtörtént még december hónapban, teljesen más a finanszírozás ugye feladatalapúvá vált, ami teljes egészében nem értek, mert a kötelezően itt maradt önkormányzati feladatokra ez teljes egészében fedezetet nem fog nyújtani. Tulajdonképpen szociális területre kapunk normatívát az előző éveknek megfelelően, a közoktatás területén csak az étkeztetési feladatra, illetve van egy általános működési normatíva, ami a városüzemeltetéshez a hivatal működtetéséhez kapcsolódik, illetve ezen belül van egy általános működési normatíva. Jelenleg azt tudom elmondani, hogy ez összességében erre a három területre, illetve a közművelődés területére, ami most egy új terület, összesen kilencszáz egynéhány millió forintot fogunk kapni. Szemben a korábbi 2,5 milliárddal, ugye, ez éves persze, mert a közoktatásra a 1,5 milliárdot kaptunk, ez 13-tól megszűnik. A költségvetési törvény szabályozza százalékos mértékeket, minden évben, hogy ennek a 100 %-nak melyik hónapban hány %-át kapjuk meg. Összességében nem tudjuk, ugyanúgy a bérre sem tudok válaszolni, mert a január havi béreknek a terhelése a bérjegyzéket még nem kaptuk meg, de azt tudni kell, hogy már a decemberit nem is mi, hanem az Államkincstár fizette ki közvetlenül, pont azért, mert ugye adatot kellett szolgáltatni a hivatal és a járási dolgozókról, illetve a Klebelsberg-be átkerülő tanári létszámról és az itt maradó technikai személyzetről. Ennek az elszámolása a MÁK-kal januárban meg fog történni februárban és februárban tudjuk megmondani azt, hogy ténylegesen az önkormányzatnál, azon belül

pl. a hivatalnál, mennyi lesz az egy havi bérterhelés. A Városfejlesztő Kft-vel kapcsolatos elszámolások havonta megtörténtek, az jellemzi ezt az évet is, mint a korábbiakat, hogy közel hónap az, amelynek a kifizetése a november, december, az tulajdonképpen a 13. évi költségvetést fogja terhelni. Tehát teljes egészében a 12 nem került rendezésre.

Pető Tibor: Kiss képviselő úr nagy politikai kirohanásban kezdett, hogy road show-nak a kormánypárti képviselők, pedig nem erről van szó. 2010-ben a kormány elhatározta az adósság konszolidációt, ugye mint tudjuk az államadósság már megközelítette a GDP 80 %-át, ennek lezárítása volt az első lépés a második lépés az a háztartások deviza adósságának kezelése. Ez volt az árfolyam gát. Majd a harmadik lépés az önkormányzatok adósság konszolidációja volt, amelynek azt gondolom, hogy előre egyeztetett és elfogadott menetben először az 5.000 lélekszámú településeket kezdték el konszolidálni, ez a tavalyi évben lezajlott, és meghatározott ütemben haladnak, a kormánypárti képviselők egyeztetnek ezzel kapcsolatban. Tehát ha valaki itt road show-zik az az Önök pártja.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

3/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felolós: Pénzügyi és Adó Oszt.

11. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat
45/2012.(XI.23.) sz. rendelet módosítása
élelmezési nyersanyag költség
meghatározásához

Dr. Bóth János: Egy elég rövid előterjesztés ez, de mégis jó néhány kérdést indukál, mert azt gondolom, hogy nem volt kellően felszerelve ez az anyag mellékletekkel, mert mit ír? Az mondja: Mivel 2012. decemberi Képviselő-testületi döntés alapján a Gazdasági Hivatalhoz került intézményekben jelentős eltérés mutatkozik a különböző korosztályok étkezési normájánál, tehát ez nem került bemutatásra, hogy az a től, ig, meg egyáltalán, hogy érzékeljük, hogy mi ez a jelentős eltérés. Aztán van itt hivatkozás egyrészt egy képviselő-testületi rendeletra, amit célszerű lett volna mellékelni, meg aztán a Pest Megyei Intézményfenntartó Központ Központi

Utasítására is van egy utalás, ami szintén nincs mellékelve. Így nehéz eldönteni, hogy ami itt javasolva van, az mire alapozódik. Milyen elcmzés van a háttérben, mire jó.

Török László: Ahogy az előterjesztésben is benne van, az önkormányzati rendelet szabályozza az ételmezési nyersanyag költség normákat, ez legutóbb a 45/2012. a Képviselőtestület novemberi ülésén került szabályozásra. Itt ebben a rendeletben tételen felsorolásra került intézményenként az ételmezési nyersanyag költség, illetve volt benne egy ilyen kitétel, hogy kivéve Gazdasági Hivatal. A 2012. évi 192. tv. 2013. január 1-jei hatállyal a települési önkormányzat biztosítja a közigazgatási területén a nevelési-oktatási intézményekben a gyermekek étkeztetését. Ez alapján a Képviselőtestület a decemberi ülésen döntött a Gazdasági Hivatal alapító okiratának módosításáról és bekerültek azok a konyhák, illetve azok az intézményi étkeztetés szolgáltató létesítmények a Gazdasági Hivatal működtetésébe, amelyek városi hatáskörbe utaltak ezáltal. Így a Gazdasági Hivatalhoz olyan ételmezési feladatok is kerültek, amik korábban nem voltak, tehát bentlakásos kollégiumi étkeztetés napi többszöri étkeztetési feladat, ez alapján került összefoglalásra és egységes szerkezetbe az ételmezési költség normák meghatározása és ez tartalmazza ez a 45 évi 2012. önkormányzati rendelet módosítása, amely most itt az előterjesztésben szerepel. Tehát összefoglaltuk egy egységes szerkezetbe a korábban különböző rendeletekben szabályozott ételmezési nyersanyagköltségek meghatározását.

Dr. Bóth János: Egyetlen konkrét kérdésemre sem kaptam konkrét választ. Én tartózkodni fogok egyébként a szavazásnál, mert nem tudok érdemben dönteni. Ha legközelebb előterjesztés lesz, akkor tessék felszerelni olyan mellékletekkel, aminek alapján érdemi döntést lehet hozni.

Fördös Attila: További hozzászólási igény nincs, szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk:

Vác Város Önkormányzat
10/2013.(I.25.) sz. rendelete az Önkormányzat 45/2012. (XI.23.) sz.
az ételmezési nyersanyagköltség meghatározásához

1.§.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. február 1-jével a 45/2012.(XI.23.) sz. rendelete 1.§-ának a Gazdasági Hivatalra vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

Napi nettó nyersanyagköltség (Ft-ban):

Bentlakásos intézményben

/reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora/*

/reggeli, ebéd, vacsora/**

/tízórai, ebéd, uzsonna/***

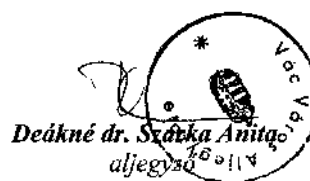
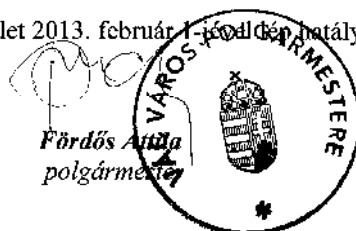
Korcsoport (év)	4-6	7-10	11-14	15-18	19-
Napi 5x étkezés*	528,-	582,-	642,-	670,-	680,-
Napi 3x étkezés**	422,-	466,-	512,-	552,-	552,-
Napi 3x étkezés***	290,-	320,-	353,-	369,-	374,-

Nem bentlakásos intézményben:
/tízórai, ebéd, uzsonna/*

Korcsoport (év)	4-6	7-14	15-18	19-
Napi 3x étkezés*	264,-	328,-	369,-	374,-
Csak ebéd	142,-	196,-	279,-	279,-

2.§.

Ezen rendelet 2013. február 1-jei előírás hatályba.

**INDOKOLÁS**

A 2012. évi CXCV. Tv. 71.§ - ával 2013. január 1- i hatállyal a települési önkormányzat biztosítja a közigazgatási területén a nevelési-oktatási intézményekben a gyermekek étkeztetését. Az (2. a pont) intézményi térítési díjak megállapítása is a települési önkormányzat joga.

Mivel 2012. decemberi Képviselő-testületi döntés alapján a Gazdasági Hivatalhoz került intézményekben jelentős eltérés mutatkozik a különböző korosztályok étkezési normájánál, szükséges és indokolt ezek egységesítése. Az intézményhálózat eltérő korosztályokat érint, ezért a korosztályoknak megfelelően, táblázatos formában került elkészítésre a javaslat.

A norma kialakításánál figyelemmel voltunk a Képviselő-testület 45/2012.(XI.23.) számú rendeletére, illetve a Pest Megyei Intézményfenntartó Központ 2012. 03. 09-i Központi Utasítására, melyek a helyi sajátosságokat tükrözik.

Kászonyi Károly ügyrendi: Szeretném elmondani, hogy a törvény által előírt vagyonbevallási íveknek a leadása január 28-án hétfőn 14 és 17 óra között kerül sor. Megkérem minden képviselőtársamat, hogy legyen szíves ebben az időpontban megjelenni és átadni az Ügyrendi Bizottságnak a vagyonyilatkozatokat. Kriksz képviselő úr és polgármester úr jelezte, hogy hétfői időpontban nem tudnak részt venni ezen, tehát ma szünetben, ebédszünetben majd megkérem az Ügyrendi Bizottságot, hogy a 128. sz. teremben üljünk össze és Kriksz képviselő úrtól és polgármester úrtól vegyük át a vagyonyilatkozatokat. Más képviselőtársam nem jelezte, hogy ilyen irányú igénye lenne.

S z ü n e t !

12. napirendi pont tárgyalása:

A Polgármesteri Hivatal 2012. évi teljesítmény követelményeinek értékelése és a 2013. évi követelmények meghatározása

Fördös Attila: Dcákné dr. Szarka Anita aljegyző asszonynak nincs kiegészítése.

Dr. Bóth János: Két kérdésem lenne, egyrészt ezt nem tudom értelmezni ezt a mondatot, hogy a 2012. vonatkozásában, hogy sikerült megalkotni azt a költségvetési koncepciót, amit a Képviselő-testület is megalapozottnak minősített és a február 16-i testületi ülésén azt elfogadta. Költségvetési koncepciót az novemberben szoktuk elfogadni, költségvetést szoktunk elfogadni februárban. A másik, hogy a rendkívüliség számát 8-ban jelöli meg az anyagban az előterjesztő, ugyanakkor a korábban feltett kérdéscsknél a napirend elején ott pedig 10-et mutat ki. Akkor most valamelyik nem igaz, valamelyik szám.

Dcákné dr. Szarka Anita: Önnek valóban igaza van, 2011. november és 2012. február. Először a koncepció és utána a költségvetés elfogadása, tehát ezzel a kiegészítéssel, korrekcióval, ebben teljesen egyetértek és igaza van. Hogy a rendkívüli testületi ülések számát tekintve mi az eltérés oka, arra vonatkozóan pedig írásban fogok válaszolni, kivizsgálom, hogy mi lehetett az eltérés valóságos oka.

Dr. Bóth János: Azt kérném a Fördös úrtól, hogy pontonként szavazzunk, mert a 12-es értékelését az nem tudnánk elfogadni, a másik kettőt azt el tudjuk fogadni. A 12-vel kapcsolatban 3 fő probléma van, egyrészt a már említett rendkívüli ülések nagy száma, ami megközelítette a rendkívüli ülések száma a rendes ülések számát, tehát volt 11 rendes és 10 rendkívüli. Akkor a szeptembertől volt kb. 4 olyan határozat, aminek a végrehajtását azért kellett felfüggeszteni, mert önkormányzati érdeket sértett. Az év során is elég intenzíven be kellett kapcsolódnia a Kormányhivatalnak az önkormányzat munkájába, ezen három mérhető adat alapján mi nem tudjuk a 2012-es beszámolót így elfogadni. A 13-ast, illetve a 3. pontot el tudjuk fogadni.

Deákné dr. Szarka Anita: Per pillanat a Polgármesteri Hivatal teljesítményértékeléséről van szó, nem pedig a Képviselő-testület működéséről.

Balkovics Péter: Apró nyelvtani hibára szeretném felhívni a figyelmet, az első mondatban a közigazgatási teljesítményértékelési rendszeréről van szó és értékelési rendszer.

Fördös Attila: Képviselő úr javaslatára pontonként szavazunk. A határozati 1. pontja ami a 2012. évi beszámolóról szól, erről szavazást kérek.

11 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

A második pont a 2013-as évi célok rendszerére vonatkozó szavazást kérek.

14 igennel elfogadtuk.

A harmadik pontot is kérem.

14 igennel elfogadtuk.

4/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület határozata

1. Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatalnak – az önkormányzati feladatok ellátását tartalmazó – 2012. évi beszámolóját elfogadja.
2. A 2013. évi célok rendszerét megvitatta, azzal egyetért.
3. Utasítja a jegyzőt, hogy nyújtson széleskörű tájékoztatást a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői számára a meghatározott önkormányzati feladatokról, gondoskodjon az államigazgatási feladatok meghatározásáról, továbbá a döntésnek megfelelően készítse el a szükséges teljesítménykövetelményeket, az egyéni feladatlebontásokat.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

13./ napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2012. év november havi beszámolója*

Dr. Bóth János: Előre bocsátom, hogy lesznek aktuális kérdések meg novemberi időszakra vonatkozó kérdések azért, mert az előterjesztésben is keveredik ma már a visszatekintő, meg a viszonylag aktuális beszámoló, mert ugye a Távhő amit kértünk, az aktuális időszakról számol be, míg a korábbiakról pedig a többiek. Éppen ezért a kérdésem egyrészt nehezen tudom azt értelmezni, hogy novemberben milyen főnyírás lehett, mert arról adnak számot. Lehet, hogy szakmailag nem értek hozzá, de főnyírásról beszél a beszámoló novemberben. Köszönöm szépen, kértém én még korábban két szemcetes kihelyezést a választó körzetbe, ez megtörtént, ezúton is

köszönöm. A Városimázs ír a faházak hasznosításáról, hát én azt gondolom, hogy ez nem volt egy sikertörténet az idén. Azt sem értem, hogy miért vannak még a főtéren, de gondolom van valami oka, vagy haszna ennek. Ugye jelenleg úgy tűnik a holding menedzselésében levő költségfelhasználásoknál, hogy a közvilágításnál, hogy 20-25 %-os túllépés lesz. Ezért nehezen érthető, hogy a karácsonyi díszvilágítás az a Vízkeresztet követően még egy hétig működött. Gondolom ennek valamilyen oka volt.

Jászai Péter: Igen, ígycsúszunk, mint látta, tehát egy novemberi beszámolót adni a Távhő beszámolója is végül is novemberrel kezdődött, ez az első hónap, hogy ugye a Távhőtől is kérték a múlt hónapban, hogy mint tagvállalat erről is nyújtunk be írásos beszámolót. Ennek eleget tettünk, valóban a novemberrel kezdődik a beszámoló, igazából arra térünk ki a végén egy-két bekezdésben aktualitásról is hírt adtunk, hogy ha ez probléma lesz, akkor változtatni fogunk, nyilván sokkal nehezebb egy Kft-nél egy, mondjuk egy Távhőnél hónapokra bontani az eseményeket és úgy beszámolni, nyilván vannak olyan csemények és történések amiket be lehet táblázni, de azért sokkal nehezebb, mint egy előirányzatokból élő cégnél.

Dr. Tar György: A díszkivilágítással kapcsolatban ez a költségvetésben ezen a soron lévő összegnek az egy századát nem teszi ki, utána fogok nézni, hogy amennyiben ez az egy hétnél tovább világított, de ennek költség kihatása olyan jelentéktelen a költségvetésnek a túllépését és a felhasznált forrásokat szintén nem is érinti. A faházakra vonatkozóan szeretnénk azt nem külső vállalkozót igénybe venni, hogy a saját eszközparkunkkal szállítsuk el a faházakat. Azért vannak kint, mert jelenleg az eszközeink, gépjárműveink azok most a kukákat hordják ki azoknak a rászorulóknak, akik koruk és egészségi állapotuk miatt nem tudták átvenni a gyűjtőpontokon az edényzeteket. Tehát a mai nap is és feltehetőleg még 1-2 hétig szállítani fogják a lakosoknak az edényzetet, ezért csúszik a faházaknak a begyűjtése.

Kiss Zsolt János: Én szerintem néhány ember lehet, hogy megelőzők, mert szerintem, hogyha elérkezünk majd a kérdések ponthoz, akkor biztosan lesznek mások is, akik csallakoznak most hozzám, de én szerintem itt kell megtennem, mert szerintem azért annak idején a holdingot azért hozta létre a Képviselő-testület, hogy minden hatékonyabban, olcsóbban és jobban működjön a városban. Egy dolog viszont nem változott, amivel minden egycs, ilyen október környékén mindig megmosolyognak engem, hogy miért teszem fel ezt a kérdést, az pedig a hó eltakarítás és a síkosítás mentesítés kérdése. Ami történt szerintem az megint elemi példája annak ami szokott történni, hogy akkor mosolyogtunk, most amikor meg leesett a hó, akkor meg szívtuk mindannyian a fogunkat, hogy miért is történik ez így, ahogy történik. Brutális mértékben az utak járhatatlan állapotba kerültek, és nemcsak a külterületi utak, mint amikor mindig ugye külterületi utak egyik képviselője jelentkezem és itt próbálom ugye ezt szóvá tenni és nézek itt a túloldalra egyébként több más képviselőtársamra is, hogy más külterületi utak, nem tudom, hogy takarítás alákerültek-e, de én azt tapasztaltam, hogy nálam nem, de a belterületi utak is járhatatlanok voltak napokon keresztül. Sőt, voltak olyan útszakaszok, ahol heteken keresztül nem volt járható. És hát nyilvánvalóan ilyenkor mindenki azt várja, hogy jön a jó idő és majd elolvad a hó, amit ugye Isten adott, azt felszárítja ugye majd az időjárás, ez tarthatatlan. Még hozzá azért, mert vannak gyerekek, akiknek ezen az útszakaszon is be kell járniuk az iskolába, vannak idősek, akiknek el kell jutni orvosi ellátásra, sőt vannak olyanok,

akikhez ki kell jutni a mentőnek, tűzoltónak is mondjuk, jelen esetben és ezeket nem tudják megközelíteni. Tehát én azt kérném, arra kérnék választ, hogy mi van ilyenkor, amikor egy ilyen helyzet előáll, kinck kell intézkednie, hogyan lehet ezt orvosolni, ki ezért a felelős, mert ez valahogy nem igazán sikerült most a városban megoldani.

Cserekye Károly ügyrendi: Ez a novemberi beszámoló, vagy a 3 perces észrevételek is most tegyük fel? Mert a kettőt egyszerűen nem értem, mert itt jelenlegi problémák merülnek fel, illetve az elmúlt napok problémái és ez a novemberi beszámoló.

Fördös Attila: Igen, a 13. napirendi pontnál vagyunk a novemberi beszámolóját tartja a Városfejlesztő Kft. Én azt gondolom, hogy ha a képviselő úr úgy gondolja, hogy ez az aktuális kérdés ennél a napirendi pontnál kerüljön tárgyalásra én nem látom ennek akadályát, végül is Bóth János is azt mondta, hogy aktualizálni kívánja a felszólalásában a mostani eseményeket és ha úgy gondolja a képviselő úr, hogy ezt nem jól vezetem, akkor kérem szépen, hogy tegyen módosító javaslatot, indítványozza azt, hogy csak a novemberben történt eseményekkel foglalkozzunk. Kész vagyok ezt megszavaztatni a testülettel. Egyelőre úgy mérlegelem, hogy ennek itt helye van.

Dr. Tar György: Vác város Önkormányzata 1995-ben kötött szerződés alapján a Remondis Kft. végzi ezt a feladatot. A csökkentett forgalmi övezetek kivételével valamennyi útszakaszon, buszmegállótól, járdáig, külterületi utakon neki kell ezt a feladatot ellátni. Ennek a feladatnak az Ön tapasztalata és a mi tapasztalatunk szerint is nem tett maradéktalanul eleget. Én azt kezdeményeztem a város vezetés felé is, hogy amennyiben szükséges és a Képviselő-testületnek, mint alapító felé, ezt a szerződésnek a létjogosultságát vizsgálja felül, amennyiben nekünk ráhatásunk arra vonatkozóan, hogy a Remondis Kft-től, akiktől ezeket a feladatokat megrendeltük, a Remondis Kft-vel kötött szerződést mi nem tudjuk felmondani, mint Városfejlesztő, kérem azt, hogy az alapító vizsgálja meg, mert mi is ugyan azt tapasztaltuk, azok a lakossági bejelentéseket mi is csak továbbítani tudtuk a vállalkozó felé, aki egyértelműsíthetően, feltételezem kapacitás hiány miatt, nem tudta ezt a feladatot teljesíteni. Önnel már a múlt hét folyamán beszéltem két eshetőséget is megpróbáltunk ennek a problémakörnek az orvoslására külső vállalkozót bevonatunk, kénytelenek voltunk, mert Dókváron és Földváry téren olyan állapotok uralkodtak és ők enyhítettek ezen a helyzeten, illetve a közút kezelővel felvettem a kapcsolatot, tőlük azt kértem, hogy amennyiben van szabad kapacitásuk, akkor egy olyan megállapodás jöjjön létre, hogy a város területén az ő fenntartásukba lévő útszakaszokon mi annak cserében kátyúzási munkálatokat elvégeztünk, mert sok esetben találkozhatnak a városlakók is, hogy azokon az útszakaszokon, ami nem a város önkormányzata fenntartásába tartozik, olyan mértékű kátyúk vannak, ami értelem szerűen városlakók életét megnehezíti, ők ígéretet tettek és Huszák úr annyit jelzett felém, hogy a vezetés felé ezt a lehetőséget, ezt tolmácsolni fogja. Bízok benne, hogy ebben partneri viszont tudunk kialakítani a közútkezelővel.

Dr. Bóth János: Egyértelműsíténém, nekem nem volt kifogásom az ellen, hogy a novemberi beszámoló mellé aktuális információkat is kaptunk, az lenne a legjobb, ha mindig aktuálist kapnánk, de a számviteli rendszerből tudjuk, hogy bizonyos számokhoz csak később jutunk hozzá, viszont ha már aktuális információkat kaptunk,

akkor az ebből következik, hogy aktuális kérdéseket is tesznek fel. Én egy kérdés kivételével mindegyikre kaptam választ, hogy novemberben milyen nagy volumenű fűnyírásra van lehetőség és szükség. Lehet, hogy én nem értek a kertészethez.

Dr. Tar György: erre a konkrét kérdésre vonatkozóan írásban fogok válaszolni. Utána nézek és megteszem ennek megfelelően.

Cseréklye Károly: Elnézést Polgármester Úr, Ön félre értett engem, én nem a levezetéssel kapcsolatban volt problémám, hanem a napirendnek a tartalmával. És köszönöm szépen, hogy most itt kifejtetem a véleményemet, hiszen a 3 percben másra is fog időm jutni. Az igazgató úrhoz fordulnék én amikor lecsott a hó, szaladtam fűhöz, fához, vargához, mindenkit végig telefonáltam és egy ember kivételével, polgármester úr kivételével senki nem vette fel a telefont. Hál' Istennek találtunk akkor megoldást a síktalanításra és a hó eltakarításra, kb. 3 vagy 4 órán belül a Szent Mihály dűlőben, illetve a többi részen, amit megbeszélünk, megtörtént ez a probléma, illetve megoldódott. Megkérdeztem a Remondis egyik illetőjét és azt mondta, hogy nem tudom hogy, hogy lehet ez, hogy nem volt megkötött szerződés, többek között a készenlétre. Az előző képviselői időszak alkalmával meg volt, hogy kb. melyik időszaktól meddig volt készenlét és ha jól tudom, akkor a 2006. és 2010. között még a készenléti díj kifizetésének feltétele volt az, hogy a meteorológiai jelentés milyen várható időt jósol. És ennek megfelelően előtte 12, illetve 24 órával volt készenlét. Ház a hó eltakarítás olyan volt, amilyen, hát most már olvad, de arra kérem az igazgató urat, hogy amennyiben mód és lehetőség van, ha valóban volt szerződés, akkor cseket a díjakat ne fizessük ki, mert el nem végzett szolgáltatásért úgy érzem, hogy nem kell, illetve nem lehet bért, illetve ellenszolgáltatásként pénzt fizetni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Pető Tibor: Igaza van, korábban ez így zajlott. Állandó szerződés volt a készenlétre is, 2006. és 2010. között a költségvetésben 40 MFT volt beállítva sikosság mentesítésre, és érdekes mód az összes évben pont annyi hó esett, hogy pontosan elég volt ez a költségvetési keret erre a feladatra. Az elmúlt évben 8 MFT-ból valósította meg a holding ugyan ezt a feladatot és tavaly nem voltak különösebb panaszok. Az idei évben, Önnek igaza van, és támogatom azt amit javasolt, hogy tartsunk vissza akár kifizetéseket is, az elmúlt időszakban engem nem lehet vádolni azzal, hogy nem próbáltunk ezzel a céggel különböző témákban teljesítéseket ellenőrizni, vagy rákényszeríteni a hibás teljesítések orvoslására. Ez, gondolhatunk a konténerek begyűjtésére is, amikor Bóth frakció vezető úr is a sajtón keresztül feltette a kérdést, hogy miért nem mondjuk fel azonnal ezt a szerződést a Remondis Duna Kft-vel. Én tovább mennék azon, mint amit ő mond, én akkor ha már ebben a harcban itt ilyen harcosak lettünk, én tudom támogatni, én javasolom a Képviselő-testületnek és egy határozati javaslatot teszek itt fel, hogy Vác Város Képviselő-testülete a Remondis Duna Kft-vel fennálló út- hid és zöldterület karbantartási szerződését hibás teljesítése, illetve a Közbeszerzési törvény ellentétes voltjára tekintettel mondja fel. Én ezt kérem megszavaztatni, és akkor látszik az, hogy ki az, aki ebben tényleg tenni akar, ki az, aki hónapról hónapra a teljesítéseket kritizálja, de amikor tenni kell, akkor nem teszi meg azt, amit meg kell. Én, ha emlékeznek arra, a közbeszerzési törvénnyel kapcsolatban is felvetésekkel éltem, felvetéseket tettem, ezt jogi képviselővel meg is vizsgáltuk. El lehet dönteni, hogy ki melyik oldalra áll. Köszönöm szépen.

Kászonvi Károly: Szintén a hó eltakarítással kapcsolatban lenne egy-két kérdésem. Vannak olyan helyek, ahol esetleg gépi takarítás nem lehetséges. Kézi takarítással kapcsolatban nem lehetne olyan megoldás, hogy esetleg közmunka program keretében, vagy a büntetés végrehajtási intézettel együttműködve belevonjunk ilyen jellegű segítséget is ebbe akár, akár a Főteret, vagy ahova a gép nem tud, jómagam csak úgy zárójelben jegyzem meg, szenvedő alanya lettem a dolognak, kisebb baleset ért a csúszós út miatt, nem az én hibámból, jelzem, csak sikerült az autót picit összetörmöm e miatt. Köszönöm

Dr. Tar György: A rendelkezésünkre álló 26 fő közmunkást ebben az időszakban mindegyiket a hó eltakarítási feladatokra vezérteltünk, tehát ez a rendelkezésre álló mennyiség 26 fővel azon volt a város területén, hogy ezeket a járdákat igazából megtisztítsák.

Kiss Zolt János: Elnézést kérek azoktól a képviselőktől, akik nem ide sorolták volna, de én azt hiszem, hogy itt időszerű és most időszerű. Amikor októberben szóvá tettem, hogy mi lesz majd a hóval, akkor amikor leesik, pontosan ezért tettem, mert hogy nem éreztem azt, hogy erre fel lennének kellően készülve. Állandóan hallgatom ilyenkor a rádiót és mindig az van, hogy a rendkívül hirtelen lecsett hó mennyiség decemberben, vagy januárban, így kezdődik minden hírforrás és akkor mindig meglepődünk, hogy lecsett. Én odáig mennék, hogy lesz még szerintem hó is meg fagy is sajnos és meg kell oldanunk a problémát. Azt kérdezném a holding vezetőjétől, hogy hogyan lehetne azt megoldani, hogy bizonyos helyekre, ott, ahol jelzik folyamatosan, hogy nagyon sáros az úttest, esetleg járda sincsen, mert csak az úttesten lehet menni és még ott is nagyon nehezen, hogyan kerülhetnének ki azok a hó szórásra, vagy síkosítás mentesítésre alkalmazott eszközök, ilyen tároló edények, azokban hó elleni anyag ugye, amivel a lakosság meg tudná oldani ezt a problémát. Sok ilyen pont van, ahol egyszerűen nem lehet járnai az autókkal, vagy az emberek nem tudják megoldani. Ez azonnali intézkedést kérnék ebben a dologban. Illetve volt egy másik, amit felvettem, hogy nagyon sok olyan ember van, aki nem tudja, vagy nem akarja eltakarítani a havat maga előtt. Mindig jött a felkérés, hogy vegyenek részt a lakosok, ők ugye a saját járdaszakaszukat takarítsák meg, stb. boltosok ugye a saját járdaszakaszukat takarítsák meg, én ezt mondtam már korábban is, hogy a holding ilyenkor, még mielőtt a tél elindul küldjön ki ezeknek egy levelet, hogy ennyi pénzért, ilyen határidőn belül, ilyen anyaggal vállaljuk, megoldjuk, megcsináljuk helyettük, illetve azok az idős emberek, akik tudjuk, hogy nem tudják megoldani, azoknak is legyen valami megoldása arra, hogy akkor hogyan tudjuk megoldani azokat a szakaszokat, amiket ők érintenek, illetve a cégeken is vasaljuk be. Hát most abszurdum azt mondanom, hogy elindul két ember az utcában ahol hó van, lefényképezi, lenyomja és onnantól kezdve az emberrel kifizettetik azt, amit nem takarított el. Ha ez cég, cég, ha ember, ember. Nyilvánvalóan a szociális és egyéb okok miatt nem tudta eltakarítani, akkor nem kell kifizetnie, akkor mi végeztük el, de ne legyen ebből sérülés, probléma, gondok, fennmaradás, fennakadás, akár autós sérülések, tehát ezt kezelni kell, ennek valami rendszert kell adni és mindig előjövünk és olyan dolgokat kezdünk el fészegetni, amit már húsz éve szerintem így kéne csinálnunk vagy még régebb óta.

Dr. Tar György: Hát a felvetéssel sok esetben egyetérttek, az edényzetek kihelyezését illetően 22 helyre került, a Remondis csnyivel rendelkezik, ezek a narancssárga szóróanyagot tartalmazó edényzetek, mi ezt megrendeltük, és azokon a pontokon kihelyezésre került. Egyedül a Remondis részéről visszajelzést volt, hogy a Cserje utcába nem javasolják, mert minden évben beborították azt a vízfogó területére, sajnálatos módon, megpróbálunk egy olyan eszközt, tároló edényzetet fabrikálni erre a területre, ami nehezen mozdítható, de amennyi volt a Remondis-nak mi azt megrendeltük és azokon a pontokon kihelyeztük. Én úgy látom, addig, amíg a szolgáltatás személyében változás nem történik, utalva itt az alpolgármester úr felvetésére, addig érdemi változásra én nem is számítok. Igazából a szolgáltatást, a feladatot mi megrendeltük, nem végezték el.

Cseréky Károly: Alpolgármester úr nálam nyitott kapukat döngtet. Amennyiben olcsóbb és jobb, bármikor, bármibe. Ha jól tudom talán 2010. évben a választások előtt ezeket a költségeket Önnel is többször áttárgyaltuk. Talán emlékszik még arra, amikor Ön elé tettem a parkfenntartás, talán 2007. évi költségét, ami 18 millió, nem tudom hány száz ezer forintba határozott meg egy bizonyos területnek a karbantartását. Soronként átnéztem és lett belőle 10 millió 300 ezer forint. Semmi mást nem kérek most is, csak ezt. Én nem az első számú ellenség vagyok, hanem a városért dolgozom már 22 éve, és ez után is azért szeretnék dolgozni. Amit mondok, az jobbító szándékú, még annak ellenére is, ha kritikának tűnik. Köszönöm.

Pető Tibor: Amennyiben a felszólalásomból az volt kiolvasható, hogy Ön lenne az első számú ellenség, akkor elnézést kérek, nem volt szándékomban. Én csak azt jeleztem, hogy hónapról hónapra ugyanazokkal a problémákkal szembesülünk és egyszerűen amikor lépni kell, most lépni lehet, akkor azt mondom, hogy szavazzunk róla és tegyük meg. Köszönöm szépen.

Dr. Bánhidí Péter: Három észrevételem lenne. Teljesen egyet tudok érteni alpolgármester úr felvetésével, ha itt és most meg tudjuk nevezni azt, hogy ki fogja ezeket a Remondis szerződésből ránk maradó, ha felmondjuk ránk maradó feladatokat ellátni. Azt gondolom, hogy addig be kell hajtani a szerződésben foglalt személyen, tehát addig a Remondis-on kell, hogy behajtsuk a feladatot, amíg nem tudjuk a teljes helyettesítést biztosítani. Tehát én így tudom és nem nem tenni akarok, csak látni szeretném megint a következő nap, amit már sokszor elmondtam, mi lesz másnap, ha felmondjuk. Következő észrevételem, itt szó volt képviselőtársam a külterületet kérdezte, illetve forszírozta. Hát tanúsítom a belvárosi képviselőként is, döntően a hivatásom és a belvárosi utak járására szólít, türethetlen és élethetetlen volt a dolog, tehát nem tudtak kijárni, mi is nagyon nehezen közelítettük meg a betéteket. Természetesen felvetem és átvezetem a harmadik megjegyzésemre a mentőkkel is felvettem a kapcsolatot, ők a városban is hálánccal jártak. Észak Ausztria. És még egy felvetésem lenne. Amikor eldöntjük majd, hogy ki végzi a hó eltakarítási munkát, korábban is úgy tudom, hogy volt egy ütemterv. Prioritás. Először melyik utat, másodsor, ez legyen meg, ezt aktualizáljuk. És amit most mondani szeretnék, ezen belül úgy gondolom, hogy nekünk kutya kötelességünk, ha szabad így mondanom bizonyos szolgálatok megközelíthetőségét az ő telephelyükről való kijárását elsőként biztosítani. Tehát én beszéltem a mentőállomás vezetőjével, ott a kórház felé

vezető, mosodához vezető úton végigment egy autó, de én azt gondolom, hogy ha nem is a mi birtokunk a mentőállomásnak az a 100 m²-nyi területe, ahonnan a garázsokból kiállnak a fiúk az autókkal és el tudják hagyni, ugye nekik 1 percen belül az úton kell lenniük, én azt gondolom, hogy kb. 3 perc alatt egy ilyen autó el tudja rendezni, lapáttal kivezényelték az éppen szolgálatban lévő legénységet és ők takarították el a havat. Én azt gondolom, hogy ugyanez vonatkozik a tűzoltóságra, a mentőkre és azokra havária feladatokra induló szolgálatokra, ami a mi érdekünkben működnek. Köszönöm.

Dr. Tar György: Amít Ön említett, ez az ütemterv, illetve útvonal terv, ez ma is életben van és a mai nap folyamán akkor az Ön e-mail címére meg is küldöm. Ez szerint történik mindig, ezeket a prioritásokat betartva a feladatok elvégzése, illetve kellene, hogy megtörténjen. Ezeket ugyan úgy megrendeltük és az útvonal tervet én át is küldöm, ami ma is érvényben van.

Kászonvi Károly: Én úgy tudom, hogy a saját ingatlanok előtti hó eltakarítás az kötelezettség is, tehát nem kéne erre felszólítani senkit. Saját ingatlan, saját bolt előtt el kell, erősen meg aljegyző asszony ebben, sőt szabálysértési bírság is kiszabható, amennyiben ezt nem végzi el az illető. Egyébként igazgató úrnak jelezni, hogy nemcsak a mostani közmunkásokra gondoltam, tehát olyanokra is akik itt sorban állnak segélyekért, munkahelyért. Tehát őket is akár be lehetne vonni a hó eltakarításba. Szerintem örülnének neki, hogy munkájuk van, segély helyett dolgozhatnak. Köszönöm.

Deákné dr. Szarka Anita: Természetesen Önnek igaza van, magán személyek, természetes személyek részére kötelező az ingatlan előtti síkosság mentesítés, illetve a hó eltakarítás köznap nyelvén, ehhez kapcsolódóan annyi kiegészítésem lenne Kiss Zsolt János képviselő úrnak, hogy listát, vagy olyan nyilvántartást vezetni nem tudunk azokról a személyekről, akik egyébként képtelenek bármilyen oknál fogva is eltakarítani a házuk, vagy ingatlanuk előtt a havat, tehát természetesen ebből a szempontból is méltányosan kell eljárunk az ingatlan tulajdonosokkal kapcsolatban, illetve magával a hó eltakarítást végző céggel kapcsolatban is, mert ugye a cég sem tudhatja, hogy ki az, aki azért nem takarítja el, mert nem akarja, vagy ezért nem, mert nem tudja.

Pető Tibor: Tisztelt Képviselő Úr! Tökéletesen egyetértek Önnel, túl a mentőkön, én azt gondolom, hogy a közintézményeink környéke sem volt megfelelően megközelíthető és ez minden váci polgárnak gondot okozott, akár az iskolában, akár az óvodába, akármilyen közszolgáltatás igénybe vételekor. És azzal is egyetértek valóban, hogy a holnapi napra is gondolni kell, akkor ha az megfelel, akkor én kiegészítem azzal, hogy amennyiben a Városfejlesztő Kft. a zavartalan feladatellátást biztosítani tudja. Mert a mostani áldatlan állapotokkor is váci vállalkozót vont be, hogy ez a feladat megfelelően ellátásra kerüljön akkor, amikor már 3 nap után is a közintézményeink körül járhatatlanok voltak az utak.

Balkovics Péter: Hát ha már a mentő szóba került, akkor elmondom, én másnap szolgálatba álltam, igazából a rendkívüli helyzet az abból állt, hogy 24 óra alatt kb. 20 cm hó leesett. Persze tél van, lehet erre számítani, ez minden évben így szokott

történni, valóban későn kezdődött meg ennek a takarítása, és nyilván ezért a mentők az udvarból bizonyos mértékig nehezebben álltak ki, 11 óra magasságában jött oda az első autó, amelyik ott végzett egy ilyen kotrást külön kérésre persze, és a dolgozói állomány egy része nem kivézenyelve volt, hanem mi önként kb. nyolcan, tízen lapátoltuk a havat. Megfoglunk és nem idegen tőlünk ez az eszköz, úgyhogy lapátoltuk a havat és erre biztatok minden váci polgárt, tehát amikor leesik a hó, akkor ne azt keressük, hogy ki a felelős, kinek kell ezt végezni, hanem először nézzon ő magába, az első dolog az, hogy megfogom az eszközt és tolom a havat. Én négy helyen toltam amikor lecsett a hó. Négy terület volt. Van egy lakás, van egy garázs, és még az édesanyám volt házában is, tehát négy helyen lapátoltam a havat. Én erre biztatok mindenkit, hogy ne a felelőst keressük, hanem először tegyünk valamit mi és utána persze kérdezzük meg, hogy a többivel mi újság van. Hólánccal egyetlen egy autónk közlekedett a napi ötből, az is csak azért, mert a 2/A-n jött visszafelé és rajta maradt nyilván a városban a hólánccal, akkor nem vették le, úgyhogy igazából azért a mentés az megoldott volt ebben a kritikus helyzetben is, bár nehezebben, de megoldott volt. Visszatérve az anyagra, mert ez a novemberi beszámoló és itt nem akarom nagyon húzni az időt, az érdekelne, hogy a kódarálás, aszfaltarálás most is folyamatos-e, történik-e értékesítés, vagy történt-e és hogy számíthatok-e a 10-es választókörzet dűlő útjainak a kövezésében erre az anyagra.

Dr. Tar György: Visszatérve egy fél mondatra még a hó, és jól érzékelteti azt, amit a képviselő úr is elmondott, hogy 11-kor jelentek meg ezek a hókotrók, holott és visszakanyarodva szintén a Bánhidi Péter úr felvetésére, az útvonal terveknek megfelelően mi már ezeket korábban megrendeltük és reggel 8-9 óra tájban már 9 óra környékén Vác összes utcájára megrendeltük. Tehát nem az ütemterv szerint és a prioritásnak, összesre. Ennek ellenére 11-kor ért oda az egyik legfontosabb területre. A darálással kapcsolatban itt gazdasági igazgató úrra nézek, úgy tájékoztattak hogy több, mint a fele már megtörtént, és ezeket ennek megfelelően, ezeknek az eszközöknek a ledarálása, tehát még folyamatban van ez a szerződés, illetve megállapodás, együttműködés és ennek megfelelően szeretnénk kihelyezni a külterületi utakra.

Fördös Attila: Tudom támogatni alpolgármester úrnak a javaslatát annál is inkább, mert ezekben a nehéz napokban jó néhány képviselő is felhívott és hát higgyék el, hogy ebben a városban ennek a hó helyzetnek az első számú megsemmisítője szegény édesanyám volt, ledérségének sűrű emlégetése okán. Tehát aki támogatja, hogy Remondis Kft-vel fennálló.

Cserekllye Károly ügyrendi: Egyetértek, csak egy dolgot szeretnék, hogy azt azért tudjuk, hogy mivel, mikor és mennyiért kötünk szerződést.

Fördös Attila: Tehát aki támogatja, hogy a Remondis Kft-vel fennálló út- híd- zöldfelület karbantartásával kapcsolatos szerződésünket részben a közbeszerzésre részben pedig a nem teljesítésre való hivatkozással mondjuk fel, az kérem szavazzon igennel.

14 igennel elfogadtuk

**5/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Remondis Duna Kft-vel fennálló út, híd, és zöldterület karbantartási szerződését hibás teljesítése, illetve a Közbeszerzési törvény ellentétes voltjára tekintettel felmondja, amennyiben a Városfejlesztő Kft. a zavartalan feladatellátást biztosítani tudja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: A november havi beszámolót is kérem egy szavazással erősítsük meg.

11 igennel elfogadtuk 3 tartózkodás mellett:

**6/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2012. évi november havi beszámolóját.

Határidő: 2013. januári Kt. ülés

Felelős: VV Kft. ügyv. ig.

14./ napirendi pont tárgyalása:

*Tájékoztató a Váci Hulladékgazdálkodási Kft.
kötelező közszolgáltatás körébe tartozó
hulladékgazdálkodásáról*

Dr. Tar György: Itt szeretném nyilvánosan is bemutatni dr. Filó András, akit január 1-jétől megbízta a Hulladékkezelési Kft. ügyvezetői igazgatói feladataival. Megpróbáltam most az ülés előtt személyesen is a képviselő asszonyoknak és uraknak bemutatni, aki elmaradt, elnézést kérek, de át is adnám a szót és ha konkrét kérdések lennének ezzel kapcsolatban, akkor jómagam illetve az ügyvezető úr megpróbálunk rá válaszolni. Jelzem azt, hogy amennyiben a cég hírségi bejegyzése megtörténik, itt szeretném jelezni, akkor én erről a posztról, mivel engem megbízott a képviselő-testület, akkor azzal egyidejűleg le is mondanék erről az alapítót tájékoztatni fogom.

Dr. Filó András: Köszönöm a lehetőséget. Az embernek a legnehezebb saját magát bemutatnia, 55 éves mérnök jogász, közigazdász vagyok, Szentendrén élek, onnan járok át dolgozni. A kötelező közszolgáltatásban 10 évet töltöttem el a Pest Megyei Kéményseprő Vállalatnak voltam az ügyvezető igazgatója. Isteni szerencse folytán kerültem ide Vácra és nagy örömmel jöttem és remélem, hogy a városlakók meg lesznek a munkámmal elégedve. Bármilyen egyéb kérdés személyekkel kapcsolatban szívesen válaszolok rá. A tájékoztatóval kapcsolatban annyit szeretnék kiegészítésként

mondani, hogy ez tulajdonképpen egy kronológiai sorrend, hogy mióta eldöntötte a Képviselő-testület, hogy maga oldja meg a hulladékszállítást, azóta milyen események történtek, azok milyen jogi megalapozottsággal, illetve jogi háttérrel bírnak. A tájékoztató megírása óta eltelt időszak alatt azok az ügyek, amelyekhez oda volt írva, hogy folyamatban, ezek még folyamatban vannak. Úgy gondoljuk, hogy az edényzet teljes cseréjére február 15-éig sor kerül. A visszajelzések közül olyan nagyobb problémát, ami sürgős intézkedést, illetve nagyobb volumenű intézkedést vonna maga után, nem kaptam, tehát ilyet nem jeleztek vissza, természetesen kisebb problémák vannak, hisz vannak olyan edényzetek, amelyeket nem sikerült időben beszerezniük, pl. a 240 literes edényzet az 1-2 héten belül fog megjönni, ezzel még vannak problémáink, de úgy gondolom, hogy átvesszük ezt az időszakot és közmegegyezésre fogjuk a szolgáltatást elvégezni és szívesen válaszolok bármilyen kérdésre.

Cseréklye Károly: Én vagyok az első, aki Filó úrhoz a szűzbeszéde után kérdést fog feltenni és lehet, hogy bizonyos kérdésekre helyben nem is tudna választ adni, ezért kérem, hogy a feltejt kérdéseimre írásban adjon választ. Talán akkor nem lesz zavar köztünk. Az operatív intézkedéseknél szeretném megkérdezni, hogy a hulladékgazdálkodási Kft. 2012. december 10-én, 2013. március 1-jéig tartó határozott időre szerződést kötött a Remondis Kft-vel. Itt felsorolva, hogy gépkocsi és egyéb dolgokra, vagy Rcston Kft-vel. Mennyibe kerül ez a szerződés? Szállítás, deponálás, ennek az összegére és milyen feltételekkel? A következő kérdésem pedig a hulladékgyűjtő edényzet, a Jumbo Log Kft-vel milyen szerződés kötött és mennyiért történik ez a lízingelés, vagy nem tudom milyen formában történik? A következő a túlfoldalon és ez zavart meg, a Remondis Kft-vel 2013. január 2-án tartott találkozón egyeztünk a lakossági közterületi edények begyűjtéséről és költségeiről. Mennyi ez a költség és milyen formában történik? Egy érdekes tapasztalatom volt, amit múlt héten kedden láttam Kisvácon a régi szemétyűjtő edények összegyűjtésével. Kihúrcolták a Verőcei utca végére, ott feldobálták a kocsira és elmentek. Előlünk a Magyar Kultúra Napja alkalmával vitték el az edényzetet, nem tudom, hogy milyen formába, ki jegyezte ki írta, milyen számlával fog ez történni, viszont a Remondis kiküldött díja mellé megkaptam azt, hogy amennyiben nem kellőképpen az edényzet átadva, akkor ilyen és ilyen büntető jogi felelősségem tudatában, nem tudom, hogy ki elől és milyen formában vitték el az edényeket? Meg csejtleg a Remondis vitte el, vagy jószolgálati tevékenységet végzett valaki és az vitte el. A következő oldalon a 3-on van, hogy a hulladékgyűjtő zsákokat 1000 db-ot megvásároltuk. A lakosság milyen formában, mennyit és mennyiért juthat ezekhez a hulladékgyűjtő zsákokhoz, és mire használhatja ezt? Kitétt levelek, lombok eltávolítására, vagy egyéb célokra is? A következő kérdésem az utolsó előtti francia bekezdésnél, hogy a Gyencs Szilárd úrral valamint Ollári Dóra gazdasági igazgatóval és Köteles Krisztián ügyvezető igazgatóhelyettesel megbeszélést, emlékeztetőt készítettünk, nem tudom, hogy ez az emlékeztető miről szól, titkos-e, csejtleg erről valamilyen másolatot, vagy emlékeztetőt kaphatok-e? Várom írásban a válaszát.

Kászonyi Károly: Nagyon fontos a hulladékgyűjtésnek a szelektív gyűjtés. Ezzel kapcsolatban, ha tudna nekem néhány szót, ugye itt mindig felmerült, hogy problémás, ezzel tudnánk csökkenteni a beszállított szemét mennyiségét, a költségeket tudnánk ezzel csökkenteni. Ezzel kapcsolatban, ha már vannak elképzelései, ha néhány szóban tájékoztatna arról, hogy hogy kíván ezen javítani. Felmerült lakossági igényként,

kérdés érkezett hozzám, hogy a háztartásokban keletkezik fémhulladék, üdítősdobozok, egyebek, hogy lehet-e ezt külön gyűjteni, mert ahol jelezték, Deákvárról jelezték, hogy ott nincs külön erre lehetőség ezt külön gyűjteni. Azon kívül probléma volt még, vannak ezek a közös kukák, amit több háztartás használ. Ugye ezek nem zárhatóak, igénybe veszi sok mindenki más is. Ebben tudunk-e segíteni, tudunk-e valami más megoldást esetleg javasolni a lakosoknak, hogy mi módon tudják megakadályozni, hogy illetéktelenek is belcrakják a szemetüket azok, akik másért fizetnek. Ez ott lesz majd jelentős, amikor már az elszállított szemét mennyisége után fogunk fizetni, hát gondolom, hogy senki nem szeretné más szemétét majd kifizetni. Azon kívül igen természetesen a zöldhulladék elszállításáról, Csereklýe képviselő úr is feltette már ezt a kérdést, hogy lesz-e, mint az előzőekben, lesz-e külön zsák majd és hogyan juthatnak majd hozzá a lakosok. Erről ha néhány szóban tudna tájékoztatni, megköszönöm.

Dr. Filó András: A szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban ugye elmondható, hogy azok után, hogy mindenki a használat után fogja a szolgáltatási díjat fizetni, ezeknek az igénybevétele erősen meg fog növekedni, egyébként ez is témája volt annak a megbeszélésnek, amit a Zöld Hiddal folytattunk, hogy bizonyára több helyen lesz szükség ezekre a szigetekre. Felmerült egyébként problémaként az is, hogy egy autó járja a zöldszigeteket és kvázi összeöntik a szelektíven gyűjtött hulladékot. Ez is szóba került ezen a megbeszélésen. Az ügyvezető azt mondta, hogy nekik így sokkal könnyebb szétválogatni a már egyébként szétválogatott és összeöntött hulladékot nagyon könnyű nekik szétválogatni ott a telephelyen, tehát ez nem egy olyan feldolgozás, hogy a többi közé öntik, hanem ezt egy ilyen előszelektívnek tekintik és a feldolgozás szempontjából sokkal jobb. Az edényzeteknél, ahol ugye nem zárható az edényzet és mások is beletöltik a hulladékot, hát ez ellen a szolgáltató nem tud mit tenni, ez általában ugye a társasházaknál fordul elő, zárni kell a helyiségeket, millióféle megoldást láttam, láncokkal, lakatokkal próbálják meg védeni, sajnos hallottam én is, hogy a sítet vidékről behozzák és beleöntögetik, és ezáltal ugye az edényzet is tönkre megy, illetve el se viheti a szolgáltató, hogyha olyan súlyos van, hát ezt a problémát a helyi közösségeknek kell sajnos megoldani, ez ügyben mi bármilyen szakmai tanácsot adhatunk, de megoldani nem tudjuk ezt a problémát. A zöldhulladékkal kapcsolatban holnap megyek a Csatornázási Művekhez, ők foglalkoznak komposztálással és ezen a megbeszélésen majd szóba kerül esetleg a zöld hulladék elhelyezése. Úgy terveztük, hogy egyébként a zsákokba, amit meg lehet majd tölteni vásárolni, abba benne lesz az az elszállítási díj is, ami a zöld hulladék elszállításánál teremődne és hát a zöld hulladékot zsákokba tudjuk elvinni, illetve úgy gondolom és hogyha megengedik nekem ezt a megjegyzést a jelenlegi rendelet az egy kicsit, mivel a jogszabályi háttér megváltozott egy kicsit elavult, mind fogalmi szempontból, mind a gyakorlat szempontjából át kellene dolgozni a helyi hulladékgazdálkodási rendeletet és abban én megmondom őszintén vettem a bátorságot és már próbálkoztam ez irányban, abban kéne ezt szabályozni a zöld hulladéknak az elszállítását, mert ez a jelenlegi rendeletben nem található meg, tehát a rendelet tervezetben én erre teszek utalást, de hát ha ez a Képviselő-testületnél majd valamikor szóba kerül, akkor lehet ezt teljes mértékben letisztázni.

Pető Tibor: Két olyan témát érintettünk amely valóban meghatározza a hulladékgazdálkodást, az egyik a szelektív gyűjtő szigetek leterheltsége, ezt jeleztük

már a Zöld Hídnak, ahogy ügyvezető úr is elmondta, a másik valóban a fém hulladék gyűjtés, amelyet ugye a Zöld Híd által üzemeltetett szelektív hulladék gyűjtő szigetekken nem oldanak meg és ez ugye miután súly után fizetünk az önkormányzat súly után fizetett az ártalmatlanításnál azért a fém hulladékok jelentős tételt tesznek ki a súlyfrakciókban, éppen ezért dolgozunk azon, hogy valamilyen egyéb, az önkormányzat által üzemeltetett ilyen fémhulladék gyűjtő sziget is megvalósításra kerüljön. Ezzel kapcsolatosan abszolút logikátlanak tűnik az, amit ügyvezető, amit a Zöld Híd Régió Kft. ügyvezetője mondott, hogy olcsóbb összeönteni itt a hulladékokat, majd újra szétválogatni, de sajnos az ő esetükben ez megállja a helyét, tehát a számok azt mutatják, hogy igaz, ezt bizonyítja ennek a központi gyűjtő, szállító rendszernek az életképtelenségét. Jóval olcsóbb valóban egy autót kiküldeni, összegyűjteni az összes szigetet, visszavinni és ott kézi erővel újraválogatni, mint hogy mind a 3 frakcióra, műanyagra, fémre, üvegre külön autóval idejönni, begyűjteni és visszafuvarozni. Ez a Zöld Híd Régió működésének életszerűtlenségét bizonyítja. Én azt javaslom, hogy a rendelet-tervezettel párhuzamosan dolgozzunk ki egyfajta hulladékgazdálkodási koncepciót is arra vonatkozóan, hogy hogyan csökkentsük tovább a hulladék mennyiségét, ugye ez folyamatosan csökken az elmúlt években, hiszen gondolunk abba bele, hogy ugye még kicsit több mint egy évvel ezelőtt a főmérnök úr még Szikora főmérnök úr szkeptikusan fogadta azt a feltételezést költségvetés tervezésekor, hogy képesek leszünk 10.000 tonna alá szorítani a hulladék mennyiségét, ez most a tavalyi évben 8.900 tonna volt. Biztos vagyok benne, hogy azzal a lépéssel, hogy itt a gyűjtő edényzetek a kertvárosi gyűjtő edényzetek ürmértéke a felére csökkent, azzal a lépéssel az emberek elmozdulnak a szelektív hulladékgyűjtés irányába és így az ártalmatlanításra kerülő lakossági kommunális hulladék mennyisége tovább fog csökkenni, viszont azt az igényt, ami a szelektívnel jelentkezik, azt megfelelően kell tudjuk kezelni.

Dr. Bóth János: Igyekszek olyan kérdést feltenni, amit nem Filó úrnak kell megválaszolni, akkor megoldódik a probléma. Itt jó pár olyan kérdés elhangzott, ami gondolom rövidebbre lett volna zárva, hogyha a gazdasági bizottság ezt a tájékoztatót megtárgyalja. Elnök úr jó lett volna, hogyha ezt megtárgyalja a gazdasági bizottság, mert azt gondolom, hogy egyik legfontosabb városüzemeltetési feladat. Ugyanakkor tőled is azt kérném, hogy pl. Felügyelő Bizottsági elnök vagy és a későbbiekben is lesz beszámoló, hogy sem a költségvetési rendelet módosításoknál, semhol nem jelent meg az itt leírt szerződések, illetve a beindult hulladékgazdálkodási tevékenységnek a finanszírozási oldala. Nem jelnt meg, hogy hogyan, miként finanszíroztuk eddig, ki adott ilyen szempontból, vagy kölcsönbe megy a dolog, lízingelünk? Nem derül ki, mert pénzmozgást a költségvetési rendelet módosítás nem mutat. Hogy megy a finanszírozás jelenleg ennek a tevékenységnek?

Fördös Attila: A díjbefizetésből.

Kiss Zsolt János: Én azt kérném az ügyvezető úrtól, hogy amire tud arra nyilván valóan válaszoljon szóban, de egyébként írásban is kérek egy teljes egész, átfogó választ azokra a kérdésekre, amiket itt most felteszek Önnek. Indítanám onnan, hogy erre talán nem Ön fog választ adni, de ugye az egésznek az alapja mindig az, hogy valamit tervezünk, legalábbis én így gondolom. Sajnos nálunk ez fordított, tervezni nem tudunk, mert, hogy nincsen közép és hosszú távú hulladékgazdálkodási terve

még mindig a városnak. Ha jól tudom erre volt már pályázat kiírva, ami hogyha jól tudom, akkor nem került szerződéskötés ebben a témában, tehát még mindig lógunk a levegőben. Tehát amikor azt mondjuk, hogy csökkenteni szeretnénk, azt még mindig nem látjuk, hogy milyen utakon és mikor és meddig és hova. Tehát egyelőre lógunk a levegőben ezekkel a számokkal. Egyébként alpolgármester úr szavát, hogy egy kicsit megragadva hát akkor ezek szerint ennyivel rosszabbul élünk, mint két éve, hogy a hulladék mennyisége az ennyivel csökkent, magyarul ennyivel kevesebbet fogyasztanak az emberek, hogyha ilyen nagyságrenddel sikerült csökkenteni úgy, hogy semmit nem tettünk, a hulladék mennyiségét. Ezt csak úgy lábujjgyeztetként. Van egy-két észrevételem, amik lakossági bejelentések alapján érkeztek hozzám, ez pedig a következő. Az 1100 literes edényzeteknek most történik meg majd a cseréje és látom, hogy rendeltek, illerve hamarosan megérkeznek az újak. Nagyon sokan jelezték nekem idősőbbek, hogy eltérően az előző kukákhoz, aminck ilyen rugós, tolható szerkezet volt a teteje, azt könnyen el tudták mozditani, ennek a kukának a tetejét nehezen tudják megemelni. Erre valamit ki kéne találni, vagy megoldást kell rá találni, mert ugye ezekhez sok esetben viszik le az idősök, nyugdíjasok is a szemetet, nem fogják tudni kezelni a kukát. Ez egy ilyen gyors módosítás. És csúszások voltak itt azt írja, a havazás miatt, ebbe most ne menjünk bele, hogy milyen csúszások voltak, akár napos csúszások is összejöttek itt az elmúlt időszakban az ürítésben, emiatt sokaknak az elmúlt egy-két hétben nem is ürítették a kukáját, mert amikor hazaért, akkor azt látta, hogy még nincs kiürítve, ezért behúzta, aztán kiderült, hogy este, már sötétedéskor került arra az autó, ebből adódóan nem volt ürítése. Ezeknek nem tudom, hogy a számlázása észrevételek alapján hogyan fog történni, akiknek ténylegesen nem történt meg az ürítése bizonyos útszakaszokon. A Remondis Kft-vel mikor és hogyan történik meg az elszámolás? Két hónapos csúszás van a számlázásokban, meddig számláztok ő, meddig teljesített ő, meddig kell befogadni a számlát, hogyan fognak érkezni ezek a számlák az emberekhez? Mert, hogy az elmúlt hetekben rengeteg olyan jelzést kaptam és szerintem más képviselők is, hogy még mindig érkeznek Remondis-os számlák különböző hónapokra, vagy visszamenőlegesen, össze-vissza, ki fogja ezt ellenőrizni, ez jogos, nem jogos, hova lehet panaszt tenni, kinél lehet panasszal élni, hogyan kezeljék ezt a lakosok? Mert nyilván valóan ők csak megkapták, azt tudják, hogy már új szolgáltató van, miért jön régi számla még. Ez egy örült problémát vet fel, méghozzá akkorát, hogy én próbáltam ezeket megtenni az Önök által megjelölt mobil telefon számon is, betelefonáltam, ami ott meg volt adva, hogy kuka témával kapcsolatosan, vagy szemétszállítási témával hova kell betelefonálni, megadtam a nevemet, telefonszámomat az üzenetrögzítőnek, mert senki nem vette fel ezt a telefonszámot, egyébként a mai napig egyetlen fia visszahívást nem kaptam. Tehát hogy van az ügyfél kezelés Önöknél? Hogyan történik az, hogy ezek a panaszok hogyan jutnak be és mi a menete. Ez szerintem egy fontos és gyorsan megválaszolendő kérdés lenne. Mosás. Látom, hogy itt megkötötték a szerződést a POOL Kft-vel, hányszor lesz edénymosás és mikor? Ezt is többen kérdezték, ez főleg a lakótelepen élőkét fogja nagy mértékben érinteni, ugye a dinnyeszezon utánra gondolva, amikor nagyon koszosak, nagyon büdösek a kukák, ezeknek hogyan lesz tájékoztatása, hogyan, mikor, milyen menet lesz ezzel kapcsolatosan? Hány alkalommal? Látom azt, hogy 700 db levél ment ki ugye egyéni szerződések tervezete a szolgáltatók, illetve a nagy gazdasági társaságok felé. Ők már az 5,3 Ft-os díjtétellel számolandóan mentek ki? Mert szerintem rájuk is vonatkozik ugye és akkor itt még kérdezném, az a miniszteri rendelet, ami 4,2 %-os emelkedést határoz meg

egységesen, nincs olyan, hogy lakossági és vállalati, ezzel kapcsolatosan egyébként csak szeretném megjegyezni, hogy szakhatóságokhoz fordultam, kivizsgálendő a témát, hogy ez akkor hogyan van a mi önkormányzatunknál. Mi az az összeg, amit fizetniük kell a lakosoknak és egyébként a vállalkozóknak? Mert, hogy sokan azt fogják most majd megkérdezni, hogy az a számla, amit kaptak, az jó számla-e egyáltalán, mert hogy egyébként a miniszteri rendelet alapján 4,2 %-os emelt díjat hajlandók csak fizetni. Akkor ezt hogyan fogjuk kezelni? Ez egy kérdésem, vagy visszaszámlázunk, vagy jóváírjuk, vagy egyéb ilyen kérdések még felmerülnek. Ha itt a Remondisnál való elszámolásnál ugye kérdések merülnek fel, hogy meddig és hogyan és ki számlázott, hogyan kerülnek az esetleges többszámlázások mondjuk jóváírásra? Kinél? Meddig tudják ezt az emberek érvényesíteni, milyen feltételekkel?

Dr. Filó András: Mennék, nem egészen sorjában, mert nem tudtam annyira megjegyezni, de visszafelé, például az edénymosás, az egyértelműen jogszabály rögzíti, tehát abba nekünk beleszólásunk nincsen. Az, hogy meddig számlázhat a Remondis Kft., az is teljesen egyértelmű, december 31-ig szolgáltat a Remondis, tehát a november, decemberi számlákat küldi ki most a lakosság részére. Az áraknál ugye abba szintén semmi beleszólásom nincsen, hisz a Képviselő-testület határozta meg az árakat. Az, hogy az edényzet nehezen mozgatható, megmondom őszintén, ezek mindenféle vizsgálatokon, tanúsításokon mennek keresztül ezek az edények, tehát nem is lehetne forgalomba hozni, ha ezekkel ilyen probléma lenne, lehet, hogy ez egy ilyen egyedi, egy edényes probléma lehet, ezzel sajnos én nem tudok mit kezdeni, de megnézem és gyakorlati alapon is megvizsgálom, hogy tényleg ilyen problémás-e, mert akkor a tanúsítóval van probléma, aki ezeket az edényeket annó tanúsította és használatra alkalmasnak találta, mert ugye a kereskedelemben csak olyat lehet forgalomba hozni, ami uniós szabványoknak és egyéb előírásoknak megfelel. A hó, hogy mennyire szólt közbe a hulladék begyűjtésénél, én úgy gondolom, hogy minden utcát végigjártunk és lehet, hogy voltak csúszások és lehet, hogy mi is okoztunk problémát, de egyel több olyan visszajelzés érkezett, hogy az illető nem tette ki az edényzetét, gondolva arra, hogy úgyse jönnek ebben a hóban a kukások és ezért nem fogják elvinni, majd amikor kiderült, hogy elvitték, akkor betelefonált, hogy az övét otthagytuk. Lehet, hogy a bejelentő lakónak van igaza, de három dolgozónk, aki a kukás autón ül, ő meg az ellenkezőt állítja. Én magam ezt nem tudom ellenőrizni, hogy kinck van igaza. Sőt olyan is volt, hogy kiürítették a kukáját, majd bevitte, újra megtöltötte és kitette és betelefonált, hogy nem vitték el. Tehát ezeket teljes bizonyossággal követni, szinte lehetetlen. Én úgy gondolom, hogy azért megoldottuk a problémát, sehol nem maradt ott hetekig, vagy napokig a szemét, ha csúsztunk is, maximum egy napot csúsztunk és mindenkitől el tudtuk vinni a szemetet. Nem tudom, hogy milyen kérdés maradt még függőben.

Pető Tibor: Tisztelt képviselő úr, nézze el az ügyvezető úrnak, hogy nem tudott minden kérdésre válaszolni, mert nem elég rutinos még ebben a Képviselő-testületben és nem tudja, hogy hogyha Ön szót kér, akkor gyorsan tollat és papírt kell ragadni, mert legalább húsz kérdésre lehet számítani. Valóban vannak ürült felvetett problémák is, de azért azt nem gondolja, hogy az új szolgáltató kezelni fogja a lakosság korábbi szolgáltatóval szembeni számlapanaszát. Tehát én ezt a problémafelvetést nem értem. Tehát ha én kapok a Remondis-tól egy számlát, amit vitatok, akkor én azt a Remondis Duna Kft-vel el fogom rendezni, ebben sem az önkormányzatnak, sem az új

közszolgáltatónak semmilyen szerepe nincsen, tehát ez a kérdés valóban örült felvetés, ahogy Ön minősítette. Azt mondta, hogy rosszabbul élünk, mint két éve. Ez nem így van. Képzelve el, azt mondja ugyanakkor, hogy semmit nem tettünk. De. Elkezdtek mérni a hulladékot. Bármennyire furcsa Önnek, mérni kell. És amint mérni kezdtük ezt a hulladékot, kiderült, hogy a 2009-ben 17.800 tonna elszámolt ártalmatlanított hulladékkal szemben a valós szám 8.900 tonna. Nem rosszabbul élünk, hanem az Ön GB elnöksége alatt ezt a mennyiséget nem ellenőrizték. Azt mondta a szolgáltató, hogy ez 17.800 tonna, hát akkor év végén a pénzmaradványból, ami még kellett, azt kifizették. Ez így történt. Tehát nem rosszabbul élünk, csak ellenőrzünk. És az sem igaz, hogy nem tettünk volna semmit. A díjemelésre vonatkozóan. A díjemelést szeretném leszögezni, hogy a Zöld Híd Régió Kft. ártalmatlanítási díjemelése indokolja. Drasztikus díjemeléseket hajtott végre az elmúlt években, ennek köszönhetően a 2009-es 50 milliós teljes váci hulladékgazdálkodási tétel 189 millióra emelkedett azzal, hogy a Zöld Híd Régió Kft. belépett a rendszerbe és drasztikusan megemelte az ártalmatlanítási díjat. Éppen ezt nekünk kezelni kellett ebben a rendeletben. Tehát nem tőlünk függ ez az emelés mértéke, hanem a Zöld Hídtől, éppen ezért köszönöm, ha Ön a hatóságokhoz fordul, mert a saját cégünket próbálja ellehetetleníteni. De jelzem Önnek, hogy a törvény az úgy szól, hogy 2012. december 31-éhez képest lehet 4,2 %-ot emelni, és ha már a hatóságokhoz fordult, akkor javaslom Önnek, hogy legközelebb kezdje el olvasni a saját rendeletünket, mert az 2012. december 28-án lépett hatályba, tehát 2012. december 31-hez képest 0 %-os emelés valósult meg, tehát bízom abban, hogy a hatóság ezt mérlegeli és az Ön javaslatára nem lehetetleníti el Vácon a hulladékgazdálkodást. Egyetlen egy olyan kérdés maradt nyitva, amit én visszaadnék az ügyvezető úrnak és jelezném, hogy én tollat és papírt ragadtam a képviselő úr még a telefonos ügyintézésrel kapcsolatban tett fel kérdést, amelyre én nem tudok válaszolni.

Dr. Filó András: Ugye nem nagy stábbal dolgozik a Hulladékgazdálkodási Kft. egy ügyfélszolgálatosunk van és egy mobil telefonszámunk és sajnos ez a mobiltelefon szám úgy működik, hogy miközben beszél az ügyfélszolgálatos és hívják, kicsöng rendesen és nem foglaltat jelez, tehát úgy tűnik a hívónak, mint hogyha nem vennék fel. Ezt sajnos tapasztaltuk. Én most furcsán hallok ezt, hogy nem hívták vissza, mindenkit visszahív, mert azt kell mondanom, hogy szenzációs munkaerő és nagyon kitartó és kimért és türelmes az ügyfelekkel. Most, hogy van már két vonalas telefonunk hétfőtől, most már azért gyorsabb lesz az ügyintézésé, ezeket a telefonszámokat, illetve az ügyfélfogadási időket ezeket feltettük a honlapra. Én remélem, hogy mindenki onnan le tudja venni, hát majd a helyi újságban, helyi médiában is megpróbáljuk ezt nyilvánosságra hozni. Egy újonnan alakuló cégről van szó, ezt a nullról kell felépíteni és úgy, hogy az első pillanattól kezdve gördülékenyen menjen, elég nehéz, mindent megteszünk ennek érdekében, hogy így menjen. Azt is el kell fogadni, hogy a költségtakarékosság igénye miatt nem egy hatalmas apparátussal, mint a Remondis, hát ha megnézzük a kettő közötti különbséget, hogy milyen stábbal dolgozott a Remondis és milyen stábbal dolgozik a Hulladékgazdálkodási Kft., akkor óriási különbség van két cég nagysága között, de ez persze nem mehet a szolgáltatás rovására és nem is fog.

Fördös Attila: Heten kívánnak még hozzászólni, csak szíves figyelmükbe, hogy ez egy tájékoztató amelynél általában nem szokott ilyen sok hozzászólás lenni, de nyilván az ügy fontossága miatt ez most indokolt lehet.

Balkovics Péter: Gratulálok Önnek igazgató úr a kinevezéséhez és sok sikert a munkájához, ez nem egy hálás terület persze és nem kívánom a 8 perc alatt feltehető kérdések számát guinness rekord kísérletként beállítani, ezért csak két észrevételem lenne. Az egyik az, hogy a veszélyes hulladék elszállítására megtörténik ugyan úgy, mint az elmúlt időszakban és évente hányszor? Illetve az edényzethez kapcsolódóan, ami egyébként valóban jogos volt, valóban a billenő tetejű edényzetnek a kezelése az lényegesen praktikusabb volt, hiszen itt, ha egy 5 cm hó ráesik, vagy egy ónos eső ráfagy, akkor egy nyugdíjasnak bizony elég körülményes megemelni és oda betenni ezt a hulladékot, illetve akik lejönnek mondjuk egy lépcsőházból, azok táskában a kezükben mozognak, a másikon a hulladékgyűjtő zsák, akkor a fejével, vagy nem tudom, egy harmadik kézzel kellene nyitni a tetőt, főleg, ha nem tudja letenni esős időben, tehát ez mondjuk egy kis problémát jelent és hozzám is érkeztek ilyen fajta észrevételek.

Dr. Filó András: Az első kérdés mi volt? A veszélyes hulladék szállítására nekünk nincsen jogosultságunk, tehát a veszélyes hulladék szállítására olyan szolgáltatóval kell szerződést kötni, akinek erre meg van a megfelelő.

Dr. Tar György: A hulladéktörvény kizárja ennek a lehetőségét, hogy veszélyes hulladék szállításával foglalkozzon a közszolgáltató. Tehát én gondolom, hogy a városvezetés megpróbálja orvosolni, de a váci Hulladékgazdálkodási Kft. ilyen tevékenységet nem is végezhet, jogszabály rendelkezésében.

Dr. Filó András: Visszatérve a nchezen mozgatható edényzetre. Utána nézek, nem tudok mást ígérni, megnézem, a 700 l-esnél és az 1100 l-esnél lehet ilyen probléma és amennyiben így van én jelezni fogom a gyártó felé, illetve a tanúsító felé, hogy ezt a problémát oldják meg.

Cserekllye Károly: Nem kívántam még egyszer szólni, de a Kászonyi úrnak adott válaszában megkérem ügyvezető igazgató urat, hogy térjen ki arra, hogy hány darab műanyag zsák igényelhető, mennyiért és ez milyen plusz költséget fog jelenteni a szemétszállítási díjban? Mert az elmúlt időszakban 3 db háztartásonként elmondom az igazgató úrnak 3 db szürke zsákot kaptak háztartásonként, ha jól tudom intézmény 3, vagy 5-öt, erre pontosan nem emlékszem, az akkori szerződés, illetve annak módosításában ezt a Remondis ingyen és bérmentve adta és az elszállítás is így történt. Nem tudom, hogy most hogy történik. A következő pedig alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy nagyon szépen köszönöm, hogy bizonyos dolgok után és az árcsökkentésnek utána néztek. Talán biztos tetszik emlékezni, 2010. decemberben szóvá tettem, hogy a Gazdasági Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság vizsgálja ki azt a plusz kifizetést, amire engedélyt én abban a két hétben nem adtam 2010. október 3-a és 16-a, vagy 18-a között. És mégis megkötötték ez a plusz kifizetés. Én ezekre a dolgokra emlékszem. Talán akkor se került volna ennyibe a szemétszállítási díj. A 3. dolog, elnézést, ugye András kb. több mint 20 éve ismerjük egymást és tizenegy néhány évig együtt dolgoztunk. Az általam nagyon kedvelt és ismert számomra tisztelt

úr mindig azt szokta mondani, ha valaki eladja a fenekét, az tartsa is oda. Hát most te friss hús van, és úgy érzem, hogy meg is kóstolnak és ez után is meg fognak kóstolni. Számomra, ha bármilyen probléma és észrevétel lesz, azt el is fogom mondani bárkinek a városban és ez ne legyen szokatlan, hiszen ezt megszoktad tőlem.

Kászonyi Károly: Én még a szemét előválogatásáról szeretnék némi tájékoztatást kérni, felmerült itt ugye, hogy saját cégünk el fogja majd végezni az előválogatást, ezzel is csökkentve ugye a beszállítandó szemét mennyiségét. Ezzel kapcsolatban, ha tudna engem tájékoztatni igazgató úr, vagy alpolgármester úr, az előválogatással kapcsolatban. Hol állunk, működik-e már, mikor lesz?

Pető Tibor: Akkor itt kitérek a képviselő úr feltett kérdésére is az árcsökkentéssel kapcsolatban. Valóban az árcsökkentés egyik módja ebben abszolút egyetértünk, hogy ezt csökkenteni kell és kordában kell tartani, az egyik módja az előválogatás csak azt a hulladékot szállítsuk ártalmatlanítóra, amelyet feltétlenül szükséges. Három olyan témát érintettünk, amelyet a közeljövőben teljesen ki kell dolgozni, az előválogatás az egyik, tehát nem működik még, erre értelem szerűen, amint a megfelelő műszaki paraméterek megfogalmazásra kerülnek, akkor egy közbeszerzést kell indítani, hiszen a négy éves működtetés meghaladja a 25 Mft-ot és így a közbeszerzési törvény értelmében közbeszerzésen kell kiválasztani a szolgáltatót, aki az előválogatást működteti, tehát még nem működik. A műszaki paraméterek, műszaki előkészítés zajlik és az engedélyeztetés körüljárása, hogy a váci Hulladékgazdálkodási Kft. hogyan szerezhet úgy előválogatásra engedélyt, hogy az Zöld Híd Régió Kft.-vel kötött támogatási szerződését az önkormányzat nem sérti. Mivel abban a szerződésben az áll, hogy a lakossági kommunális hulladékszállítás 100 %-át oda szállítja be Vác városa és nem szeretnénk ezt a megállapodást megsérteni azzal, hogy itt egy előválogatót, tehát ennek a jogi menetét járjuk most körbe.

Kiss Zsolt János: Három kérdésem maradt még ki az előzőekből. Többen kérdezték azt tőlem, hogy itt zsákok esetében, nagyon sokan vásároltak ugye még korábban a Remondis-tól zsákokat, ami bizonyos területeken ennek az elszállítása benne volt a rendszerben. Tehát azokon a területeken, külterületeken, ahol nem volt kuka, megszűntek ott ez az egyik megoldás volt. Tehát pénzért vettek, hogy ezeket a zsákokat meddig fogjuk elszállítani, vagy hogyan lehet felhasználni, illetve ennek van egy ürítési tartalma. Elég sok van kint a területen ilyen zsák, Remondis feliratú zsák még az embereknél. Korábban az volt, hogy 42 dolgozóból ezt hallotta, hogy átvesszünk mindenkit és közben pedig most hallom, hogy csak 12 került átvételre, ugye a tovább foglalkoztatás, akkor mi történik a többi emberekkel és ezek kik és milyen érintettek? Mi van azokkal az emberekkel, akik a Remondistól vásároltak 240 l-es kukákat. Sok társasházban nem férnek el ugye a 120 l-esek, ezért nem vették át őket, viszont 1100 l-es kuka még nem volt ezeken a területeken, tehát sok esetben 240 l-esekkel lehet megoldani a szemétszállítást, illetve a kihelyezését és ezért megvásárolták a kukákat a Remondis-tól. Tudok ilyeneket. Ezeket akkor újra majd megfizetteti vagy megvásárolja akkor a Hulladékgazdálkodási Kft. azoktól a társasházaktól esetleg akik ilyet vásároltak? Hogyan fog történni, mert látom, hogy viszont a 240 l-esek is érkeznek tehát lehet ilyet majd igényelni Önöktől ugye ezt gondolom bérmentesen, vagy pénz nélküli bérleményekről van ilyenkor szó.

Dr. Filó András: A zsákok elszállítása. Én a jelenleg hatályos rendeletről ezt úgy tekintem, hogy ez egy 110 l-es zsák és 110 l mennyiségű hulladék elszállítása történik, tehát amikor megkapja az illető a zsákot, akkor 110 l hulladék elszállításának az árát kellene megfizetnie. Most az, hogy a Remondis-nál ez egy ingyenes gyakorlat volt, én megmondom őszintén az lehet, hogy nála ingyenes gyakorlat volt, engem köt a helyi rendelet, tehát én nem járhatok el másképp, esetleg úgy, hogyha a helyi rendeletben feltüntetett Szociális Bizottság olyan jogosítványokat ad, hogy ezeken a területeken ingyen kell elszállítani a hulladékot, vagy konténert kell lerakni és annak a hulladékát kell ingyen elszállítani. Én magam a saját szakállára nem adhatok ilyen kedvezményt, de ez a helyi rendeletnek a kompetenciája, nem az enyém. Az, hogy a Remondis-tól a 42 fő helyett csak 12 főt vettünk át, hát ennek gyakorlati indoka van, 4 kukás autónk van és két láncos konténerszállítóval oldjuk meg a problémát, illetve egyel, csak van egy tartalék. Ehhez az igény 13 fő, tehát 12 főt vettünk át a Remondis-ból és 1 fő pedig fél állásban van, ő pedig azért került hozzánk, mert ő a konténer szállító és neki megvan az a végzettsége, ami erre a tevékenységre szükséges. A 240 l-es edényzetre kitérve, az is lehetséges, hogy megvásároljuk ezeket az edényeket azoktól a tulajdonosoktól, akik már megvásárolták a Remondis-tól. A Remondis-sal ezzel kapcsolatban lehet, hogy meg fogunk egyezni, hogy akár az összes 240 l-es megvásároljuk tőlük, attól függ, hogy milyen ütemben érkeznek az általunk megrendelt edények.

Dr. Bóth János: Filó úr én nem kérek írásban választ, szóban viszont azt elmondanám, hogy messze egyetértek azzal, hogy a hulladékgazdálkodással, meg a hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeletünket mindenképpen át kell dolgozni, mert az ezer szövegből vérzik. Már amikor megalkottuk utána a Kormányhivatal is szcenvedett vele és utána sem tudtuk igazából helyre tenni. Ehhez is kapcsolódik az amit valószínűleg nem tetszett érteni, hogy a Remondis-nál kétféle módon lehetett zsákot igényelni. Egyrészt a zöldhulladékra, az volt ingyenes, utána amikor a 4 m³-es külterületi kommunális hulladék gyűjtést felszámolták, utána úgy próbálták kiváltani teljesen szabálytalanul, hogy lehetett zsákot venni és a kommunális hulladékot vitték el ezekben a zsákokban. Tehát gondolom ezt is el kell rendezni ebben a rendeletben. Viszont nem kaptam választ Csuka úrtól két kérdésemre, hogyha megtenné, akkor boldoggá tennél. A továbbiakban meg elmondta a Balkovics úr, hogy a négy helyre is jár havat lapátolni, azt javasolom, hogy nézzél ki azért a Gombás Sejcébe is, mert én gyakrabban járok oda és engem megtalálnak és most azt üzenték velem, hogy a fólia szemetes zsákok, amik most is ott vannak, nem felelnek meg a feltételeknek, próbálták a zsákok tárolását megoldani, fára, kerítésre felkötni, a helyzet nem változott, tehát a kutyák, macskák azok folyamatosan széttépik, most télen ez még valahogy elmegy, mert ilyenkor megfagy a kommunális hulladék, viszont nyáron, ha rohad, az igen kellemetlen. Külterületen a hulladék ügyet azt célszerű lesz egyébként valamilyen módon megoldani. Vagy a régi módon, ha az nem megy, akkor más, kulturáltabb módon.

Katonáné Doman Erika elhagyja a testületi ülést.

Dr. Filó András: Annyiban tudnék válaszolni ezekre a problémákra, hogy megpróbáljuk az összes olyan helyet bekukázni, ahol korábban zsák volt és autóval megközelíthető. Ennek kifejezetten ilyen finanszírozási okai vannak, hogyha nem

tudjuk bekukázni azokat a részeket, világos én értem, hogy 4 m³-esek voltak, de a zsákokat azért kellett kihelyezni, mert nagy autó nem tudott elmenni hozzá és a zsákokat bedobálták a konténerbe. Minden esetre ehhez egy kis autó kéne, egy kis terepcs autó, amelyik meg tudná ezt a területet közelíteni. Ha erre is van fedezet, akkor a probléma egyszerűen megoldható, mert akkor be lehet kukázni ezeket a részeket is. Amennyiben nincs, akkor ez a zsákos megoldás az egyedüli lehetőség, viszont akkor úgy, ahogy én mondtam, a rendelet szerint, hogy a 110 l kell kifizetni, mint ahogy a 120 l-es kukánál a 120 l-es kukát fizeti ki az ingatlan tulajdonos. A zöldhulladék pedig ugye a helyi rendeletben nincs teljesen le szabályozva, tehát azért kéne a helyi rendeletben ezt teljesen világossá tenni, hogy a zöldhulladék elszállítása egy ízben hogy vagy hányszor, vagy milyen alkalmakkor ezt egyértelműsíteni kell.

Kriksz István: Először is én szeretném, hogyha ügyvezető úr, az olyan kérdésekben, ami hulladékgazdálkodással kapcsolatos a bizottságunkat megkeressék és ha bármilyen olyan jellegű kérdés van, vagy előterjesztése, akkor is várjuk Önt a bizottságunkba. A közösségi kukáknak a lezárása magába rejti az illegális személtelrakásnak a növekedését, tehát amennyiben lehetőség lesz arra, hogy konténerek kihelyezésre kerüljenek időszakonként, akkor ezt mindenféleképpen meg kell tenni és itt most nemcsak a szelektív hulladékgyűjtésre illetve a veszélyes hulladékgyűjtésre gondolok, hiszen ügyvezető igazgató úr mondta, hogy ez nem az ő kompetenciája, hanem egyéb hulladékoknak a begyűjtésére, mert nagyon fontos az, hogy ezeket a hulladékokat begyűjtsük, ne pedig valahol fel kelljen őket számolni. Bármilyen kérdés van én azt kérem ügyvezető igazgató úrtól, hogy személyesen keressen, illetve bizottságunkat is keresse meg. A Hulladékgazdálkodási Kft. vezetéséhez sok sikert kívánok.

Dr. Filő András: Nyitott kapukat dönget képviselő úr, hisz a lomtalanítás az jelenleg is bent van a rendeletben és a következő rendeletnek is része kell, hogy legyen, mert a törvény kötelezően előírja legalább évi egyszeri lomtalanítást és akkor viszont azokat a hulladékokat, amelyekre gondolom gondolt, azokat ilyen alkalmakkor lehet ártalmatlanítani.

Csuka István: Tisztelt Bóth képviselő társam, a Felügyelő Bizottsággal kapcsolatosan tett fel kérdéseket, a váci Hulladékgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottsága, ugyan úgy, mint minden Felügyelő Bizottság stratégiai kérdésekkel és mérleg vizsgálatokkal foglalkozik, ami maga után vonja, hogy utólagos dolgokról van szó. Tehát megtörtént dolgok utólagos ellenőrzéséről. Amennyiben a Felügyelő Bizottság észleli azt, hogy valamilyen menet közbeni probléma van, természetesen lépni fog. Olyan rövid idő telt el, január 1-jén lépett életbe a közszolgáltatási szerződés az önkormányzat és a Hulladékgazdálkodási Kft. között, hogy tulajdonképpen én szóban már kezdeményeztem az ügyvezető igazgató úrral, de adtam neki annyi türelmi időt, hogy azért ugye próbálják meg elindítani ezt az egészet, hát szemmel láthatóan elég nehézségekkel küzd a Hulladékgazdálkodási Kft. és amennyiben ez a türelmi idő letelik, én úgy gondolom, hogy ez egy-két hónap lehet, utána a Felügyelő Bizottság mindenképpen meg fogja vizsgálni a Hulladékgazdálkodási Kft. addigi tevékenységét. Hangsúlyozni szeretném, hogy a Felügyelő Bizottságoknak nem feladata a napi operatív intézkedéseknek a vizsgálata, az abba való beleszólás. Ezt szeretném, hogyha tudomásul vennék Bóth János képviselő társam.

Pető Tibor: Számos olyan kérdés vetődött fel amelyekkel az elmúlt hónapokban mi a munka előkészítése során foglalkoztunk. Amennyiben ezt elfogadhatónak tartják a rendelet módosítással együtt ezeket a kérdéseket rendeznünk kell, előtte akár stratégiai munkacsoporton is. Ez a szelektív hulladékgyűjtés, a veszélyes, a külterületek hulladékkiszállítása ugye amiről szó van, én azt gondolom, hogy a konténerek visszahelyezése az egy visszalépés volna, mert azzal is lássuk be, hogy rengeteg probléma volt és ebben a mostani időben, amikor ugye próbáljuk az embereket rávezetni a szelektív gyűjtésre és a szelektív szigetek használatára, hogyha itt most kihelyezünk 30 konténert, akkor felő, hogy akkor abba hordják az emberek a kommunális hulladékokat máshonnan is, tehát célszerűbb lenne ezeket a külterületeket, ahol lehet bekukázva közszolgáltatással ellátni. Bízom abban, hogy az emberek inkább a szelektív hulladék gyűjtés felé mozdulnak el, nem pedig az illegális lerakás felé, ezt folyamatosan monitoringoznunk kell és hogyha ilyen nem kívánt jelenségek lépnek fel, akkor ezekre természetesen lépünk kell. Az, hogy miből tervezik finanszírozni a hulladékgazdálkodási Kft-t, természetesen a hulladékszállítási díjból, amelyet úgy állapítottunk meg, hogy jelen pillanatban a mostani ártalmatlanítási díjak mellett a költségeit fedezni tudja. Maximum likviditási problémája lehet a kft-nek. Köszönöm szépen ezt a konstruktív vitát.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, a napirendi pontot lezárom. Nem kell szavaznunk. Köszönöm szépen az ügyvezető úrnak is a bemutatkozását.

15./ napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. Alapító okiratának módosítása

Fördös Attila: Előterjesztő én vagyok, nincs kiegészítésem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igennel elfogadtuk:

7/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület

határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának 10.3. pontját a következőre módosítja:

A Váci Városfejlesztő Kft. által indított közbeszerzési eljárásnál, ahol a becsült érték a 20.000.000,- (azaz húszmillió) Ft-ot meghaladja, ott a pályázati eljárás során Vác Város Önkormányzat Közbeszerzési Munkacsoportjának hozzájárulása szükséges.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Az átvezetéséről szavazzunk.

13 igennel ezt is elfogadtuk:

**8/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat, mint Alapító, valamint a Váci Városfejlesztő Kft. legfőbb szerve a vonatkozó jogszabályi adatbejelentésnek megfelelően döntött a csatolt társasági szerződések cégbíróság felé történő átvezetése tárgyában.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvez.

16./ napirendi pont tárgyalása:

Használt haszongépjármű beszerzésének engedélyezése a Gazdasági Hivatal részére

Fördös Attila: Kérdés van-e? Hozzászólás? Szavazás.

13 igennel elfogadtuk:

**9/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala számára 1 db használt haszongépjármű beszerzését és hozzájárul a szükséges összegnek a 2013. évi költségvetésbe való beépítéséhez.

Összeg: 2.000.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felelős: Török László GH vezető

Cserekllye Károly elhagyja a testületi ülést.

17./ napirendi pont tárgyalása:

2013. évi közösségi közlekedés, VOLÁNBUSZ szerződés

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

12 igennel elfogadtuk.

**10/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác város helyi autóbusz közlekedésének folyamatos biztosítása érdekében a VOLÁNBUSZ Zrt-vel a Közszolgálati szerződést soron kívül meg kell kötni 2013. január 1-től 2013. június 30-ig, illetve a közbeszerzési pályázat nyertesének a személyszállítási szolgáltatásának kezdetéig, maximum 2013. december 31-ig.

Határidő: azonnal

Felélő: polgármester

18./ napirendi pont tárgyalása:

Beszámoló a Felügyelő Bizottság munkájáról

Dr. Bóth János: Tisztelt Elnök Úr! A korábbi hozzászólásodban említetted, hogy utólagosan is a stratégiai kérdésekkel foglalkoztok. Meg kell kérdeznem tőled, hogy egy kft-nek egy gazdálkodási kft-nek akár nonprofit, akár nem az üzleti terv, az stratégiai kérdés-e vagy sem. Ugyanis a váci Hulladékgazdálkodási Kft-nek, de a váci Dumakanyar Színház Kft-nek sem láttuk még eddig az üzleti tervét. Ezek hiányában alakultak meg és most sem tudjuk, hogy mik az üzleti tervek. Az önmagában, hogy egy kalkulációt láttunk a Hulladékgazdálkodási Kft-nél, az nem üzleti terv. Akkor hogy végzitek a munkátokat?

Csuka István: A kérdésre annyit tudok mondani, hogy ismételtén el kell mondanom, hogy kezdeményezzük a Hulladékgazdálkodási Kft-nek az átfogó vizsgálatát, majd egy-két hónap türelmi idő után. Ekkor fog sor kerülni arra, hogy az üzleti tervet számon kérjük és megnézzük.

Dr. Jakab Zoltán: Talán egy picit csatlakoznék az előttem szóló kérdéséhez, hogy ez ugyan egy tájékoztató, de én ebből azt olvasom ki, hogy milyen feladatai vannak egy Felügyelő Bizottságnak. Arról nem nagyon kapok tájékoztatást, hogy mik a tapasztalatai a végzett munka alapján, milyen kifogásokat találtak, milyen javaslatokat állítanak fel egyes tagvállalatoknak a működésére vonatkozóan, milyen elvárásokat fogalmaznak meg és milyen ellenőrzéseket tartanak szükségesnek. Én úgy érzem, ez csak egy ilyen fél tájékoztató, ezt elnök úrnak is elmondtam, én azt gondolom, hogy a jövőben ha a tájékoztató címszó alatt ilyen betérjeszt, akkor egy picit azokra a tapasztalatokról is informálja a képviselőket, amelyek a Felügyelő Bizottság működése alapján előtérbe kerülnek.

Csuka István: Szíves örömet meghívom képviselő társaimat a Felügyelő Bizottsági ülésekre viszont a Felügyelő Bizottság egy olyan ellenőrző szerve a gazdasági társaságnak, ami főlé ugyan lehet egy újabb Felügyelő Bizottságot, vagy ellenőrző szervezet kinevezni és azt is lehet esetleg kérni, hogy operatív módon minden Felügyelő Bizottsági ülés több tíz oldalas jegyzőkönyveit ugye megbeszéljük ilyen fórumon, de hát én ezt nem tartom célravezetőnek, akkor tarthatnánk egy 15 tagú Felügyelő Bizottságot is. Ez is egy járható út.

Fördös Attila: Az ellenőrzést a tulajdonosi jogkörökkel felruházott Képviselő-testület elvégzi.

Kiss Zsolt János: Szinte érezte, hogy mi lesz a kérésem a Felügyelő Bizottsági elnök úr felé, az lenne a kérésem, hogy korábban ha jól emlékszem cseket a jegyzőkönyveket egyébként a Képviselők megkapták, az ilyen beszámolóknál. Nekem továbbra is csak ez lenne a kérésem, ugyan úgy kapják meg a képviselők, ahogy eddig megkapták, mert akkor látszik az, hogy milyen megállapításokat tettek, milyen észrevételeket tett, ha esetleg vannak a képviselőknek is javaslatai Önök felé, vagy esetleg a cégek felé, akkor azt önökön keresztül is akár meg tudják tenni. Erre egyébként a leggyorsabb és legegyszerűbb megoldás az, hogy a képviselői docadmin felületre ugyan úgy felkerülhetnek, mint a bizottsági anyag, mint a határozatok és akkor ebből nem lehet eltérés és észrevételek.

Cseréklye Károly visszatér a testületi ülésre.

Dr. Jakab Zoltán: Nem abban gondolkodom, hogy egy újabb bizottságot hozzunk létre a bizottság felé, de egy részletesebb tájékoztatót azt azért szeretnék kérni, de ezt a módszer nekem is elfogadható, mert azért a bizottság tagjainak kijelölése elég érdekes módon alakult, nem minden politikai résztvevő képviselteti magát cseken a bizottságokban.

Csuka István: El kell említenem, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény Felügyelő Bizottságokkal foglalkozó passzusai egyértelműen közlik, hogy a Felügyelő Bizottságnak két fajta tevékenysége van, ami kötelező. Az egyik a mérlegek átvizsgálása, és a mérleg jóváhagyása, a másik pedig olyan esetekben tájékoztatni a tulajdonost, amikor olyan jellegű jelentős érdeksérelem zajlik a gazdasági társaságnál, ami jelentősen befolyásolja esetleg a felszámolás, vagy csődeljárás felé viszi a gazdasági társaságot. Ilyet a Felügyelő Bizottság nem tapasztalt. Ezt nyilván leírtuk volna, még egyszer mondom, lehet itt alfától omegáig kérni, nem tudom, majd eldönti a tulajdonosi közösség.

Pető Tibor: Tisztelt Képviselő Úr! Azt mondta, hogy a korábbi szokás az volt, hogy minden Felügyelő Bizottságról jegyzőkönyvet kaptak. Valóban, mivel évente egyszer üléseztek a Felügyelő Bizottságok és ezt a mérleg mellé becsatolták. A Felügyelő Bizottság havonta ülésezik éppen a Kft. volumenéhez és az ellenőrzésmértékéhez mérten és éppen előttünk egy sürgősségi indítvány is, ami azt mutatja, hogy azokban az esetekben, amikor a tulajdonos tájékoztatását igényli ezt a Felügyelő Bizottság megteszi.

Dr. Bóth János: Tehát mielőtt itt misztifikálnánk a Felügyelő Bizottság munkáját, a törvény szerint lényegében egy fő feladata van, az ügyvezetés ellenőrzése a tulajdonos megbízásából. Ez a fő feladat. Ennek egyik legjobb eszköze valóban a beszámoló és eredmény felosztásnak a vizsgálata. De minden olyan ügyben, amiben úgy gondolja a Felügyelő Bizottság, hogy a tulajdonost tájékoztatni kell, azt meg kell neki tennie. Ezért jó az a docadmin, meg egyéb ilyen felvetés, hogyha a jegyzőkönyvben van olyan, nem kell a teljes jegyzőkönyvet közölni, a tulajdonos úgy érzi, hogy tájékoztatni kell, akkor tájékoztassátok.

Fördös Attila: Szavazás következik.
9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

11/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Felügyelő Bizottság 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Felügyelő Bizottság elnöke

19./ napirendi pont tárgyalása:

Részvény-adásvételi szerződés

Dr. Bóth János: Érdekes, hogy hogyan alakul a világ, korábban ugye arról volt szó, hogy az ilyen regionális közmű társaságoknál egyrészt, hogy a megakadályozandó az esetleges privatizációt a területen működő önkormányzatok a területükön lévő vagyon arányában kapjanak ingyenesen állami részvény juttatást. Most eljutottunk oda, hogy 1 db törzsrészvényt 11 eFt-ért, nem hogy ideadják, megvehetjük. Szóval ez döbbenet.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, szavazás következik.
10 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

12/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt-vel kötendő részvény-adásvételi szerződést elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a részvény-adásvételi szerződést írja alá.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: polgármester

Szünet!

20./ napirendi pont tárgyalása: *Egyebek*

Dr. Jakab Zoltán ügyrendi: Engedje meg, hogy a Képviselő-testületet és az összes jelenlévőt 1 perces néma felállással kérjem meg a közelmúltban elhunyt Vác város 2010-es Pro urbe Díjas Nyéki László emlékére.

1 perces néma felállás.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a körünkben Dr. Paksi Ilonát, aki váci Járási Hivatal vezetője lett én azt szeretném kérni, hogy tessék ide kifáradni és bemutatkozni a nyilvánosság előtt.

Dr. Paksi Ilona: Jó napot kívánok, tisztelettel és szeretettel üdvözlök mindenkit. Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy a váci önkormányzat 2013. évi első Képviselő-testületi ülésén lehetőségem van bemutatkozni. Nem feltartva a Tisztelt Képviselő-testületet, csak nagyon röviden annyit szeretnék mondani, hogy 18 éves közigazgatási szakmai tapasztalat után kerültem a váci Járási Hivatal élére, konkrétan a fővárosi IX. kerületi Ferencvárosi önkormányzatnál töltöttem el ezt a 18 évet, jegyzői referensként, illetve aljegyzőként tevékenykedtem az elmúlt időszakban. Fő területem az elsősorban pont azon feladat és hatáskörök felügyelete volt, amely nagyrészt átkerült a Járási Hivatal feladat- és hatáskörébe. Magamról annyit mondanék még, hogy az ELTE Állam és Jogtudományi Karán végeztem, korábbi munkahelyeimet tekintve bíró, jogtanácsos, ügyvéd és végül köztisztviselő voltam, mielőtt ide kerültem Önökhöz Vácra. Két gyermekes családom vagyok, Budapesten, Óbudán élek és a jövőben bízom abban, hogy Önökkel együtt működve a váci Járási Hivatal élén a váci közelet előremozdításán és a feladatok ellátásában tudok tevékenykedni. Engedjék meg, hogy néhány szóval beszámoljak a váci Járási Hivatal felállításáról illetve működésének beindulásáról és itt szeretném megköszönni Fördös Attila polgármester úr és Dr. Szarka Anita aljegyző nő segítségét, illetőleg a Polgármesteri Hivatal valamennyi dolgozójának az együttműködését abban, hogy január 2-án megjelenvén mind a kollégáimat sem ismertem és a helyi viszonyokat sem és mégis zökkenőmentesen és minden problémától távol el tudtuk kezdeni a működést. Jelenleg még folyamatban van egy kissé az átköltözködés, de már ennek is a végén járunk, a Gyámhivatal, a szociális feladatokat ellátó részlege, a hatósági irodának, illetőleg az Okmányiroda az változatlan felállásban és teljesen zavarmentesen folytatja a tevékenységét, gyakorlatilag ugyanazok a dolgozók látják el ezt a feladatot mint korábban, így az állampolgárok számára ebben nincsen változás, illetőleg a hatósági osztály felállításán dolgozunk jelenleg, hiszen teljesen új feladatok és hatásköröket fognak a dolgozók ellátni. Az okmányiroda az a Kormányhatározatnak megfelelően február 1-jétől már 8-20 óráig fogja fogadni az ügyfeleket és a továbbiakban pedig a Járási Hivatal így fog működni. Bízom abban, hogy bármilyen hatáskörünkben tartozó ügyben tökéletesen fogunk tudni együttműködni, szeretettel és tisztelettel várom Önöket bármikor, hogy személyesen is közvetlenebb kapcsolatot tudjunk felvenni. Köszönöm szépen a lehetőséget és további szép napot és jó munkát kívánok.

Fördös Attila: Köszönjük szépen, Önnek is nagyon jó munkát, amiben tudunk segítni, tessék jelezni.

a.) *Egy perces reagálás a 2012. decemberi Képviselő-testületi ülésen feltejt kérdésekre*

Cseréklye Károly: Tisztelettel köszönöm az eljegyző asszonynak a megadott írásbeli választ és köszönöm, ezt elfogadom. Ami számomra kétséges és aggályos és köszönöm az ügyvezető úr, igazgató úrral történt megállapodás alapján, hogy a Dózsa Gy. úton a fák koronájának metszése, illetve igazítása elkezdődött. A kérdésem a következő, amire nem kaptam választ és nagyon remélem, hogy fogok, jelen pillanatban most úgy néz ki a Dózsa Gy. út, mintha megtizedelték volna. Nem tudom, hogy ez a továbbiakban fog folytatódni, vagy jelen pillanatban csak ennyi fedezet áll rendelkezésre a fametszésekhez?

Fördös Attila: Katonáné Doman Erika következett volna, időközben neki egyéb elfoglaltsága miatt el kellett mennie.

Kiss Zsolt János János: Az egyik kérdésben elfogadtam a választ, ez a Távhő esetében, hogy hogyan történik a kintlévőségek rendezése, illetve hogy milyen arányban van a jelen pillanatban a kintlévősége. A másik a váci Városfejlesztő Kft. részéről kaptam egy feljegyzést, amiben a külterületi utak hó eltakarításával kapcsolatosan érdeklődtem. Itt azt a választ kapom, hogy ők bejárták az útvonalat és járható volt az út. Akkor nem tudom, hogy a lakosok miért nem tudtak rajta elmenni. Tché a probléma itt abból áll egészen pontosan, Václiget környékéről van szó, ahol egyébként ha leesik a hó, az út nem látható. Nem látja az ember, hogy hol van az út, mert hogy egy szántóföld kellős közepén egyetlen csik az, ami átvezet Máriaudvar és Václiget között. Tehát ha ott nincs úgy eltakarítva a hó, hogy valóban az út maga látható legyen, akkor egyáltalán nem járható az út, mert össze-vissza szántáson keresztül, vagy becsúsz, lecsúsz elég nehézkes a járás. A meglévő hó mennyiségre, hogyha ráfagy, ugye akkor hiába van olyan autó, amelyiknek magasabb a két kerék közötti része, a kicsit alacsonyabb autó próbál meg közlekedni, az pont felakad rajta, mert az a nyomtáv, ami közte van, az egy az egybe ugye tönkre teszi az autókat. Ezt jelölték több alkalommal az ottani lakosok. Kérem, ha leesik a hó, akkor ezért kell ezeket a területeket legalább egyszer eltolni, hogy ez a fajta vályúsodás ne keletkezessen a területen. Ezért nem tudtam elfogadni a választ.

b.) *Napirend utáni hozzászólások*

Fördös Attila: Azt szeretném kérni, hogy itt a hozzászólásaikat tegyék meg. A kérdéseik, vagy a saját körzetükkel kapcsolatos problémák a 3 percesekben kell, hogy elhangozzanak.

Dr. Bánhidi Péter: Tisztelt képviselőtestület, tisztelt váciak! „Én, dr. Bánhidi Péter esküszöm, hogy hazámhoz a Magyar Köztársasághoz hű leszek, az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; képviselői tisztségemből eredő feladataimat Vác városa fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. „

Remélem mindenki emlékszik...

Eljött az idő, hogy valóban tiszta vizet öntsünk a pohárba!!

El kell mondjam önöknek, hogy két képviselőtársammal Katonáné Doman Erikával és Cserekye Károlyjal együtt elhagytunk minket a FIDESZ frakció. A megbeszélésekből és döntésekből való kirekesztésünk, a velünk szemben folytatott magatartás arra ösztönöz minket, hogy bejelentsük: kilépünk a váci önkormányzat FIDESZ frakciójából, munkánkat, küldetésünket független képviselőként folytatjuk. Megítélésünk szerint mi hárman képviseltük mindvégig a valódi demokratikus, keresztény jobb oldali, a klasszikus FIDESZ-es értékeket, és mindazt, amire valamennyien esküt tettünk - négy társunk hagyott el minket. Miután a frakció másik négy tagjából hárman FIDESZ tagok, a FIDESZ név számukra fenntartott. Különvéleményünk, különállásunk jelzésére tesszük meg a lépést, mi fel tudjuk vállalni a nyilvánosságot.

A konkrét történések, úgy véljük, a frakció belügyét képezik, ezeket nem kívánjuk a nyilvánosság elé tárni, ez egyben jelzi is követett és folytatni kívánt stílusunkat. Egyetlen momentum, amivel véleményformálásukat segíteni kívánjuk: emlékezzenek a bizottsági struktúra - megtakarításra hivatkozva történt - átalakítása során velünk szemben tanúsított kirekesztő hozzáállásra: Cserekye képviselő úr valamennyi bizottsági tagságát és két bizottságban betöltött elnöki tisztségét vesztette el, Katonáné képviselőasszonyt, aki a legmagasabb szinten képviselte a pártatlan szakmaiságot, elítárolták a Művelődési és Oktatási bizottságból. Az Egészségügyi Szociális és Lakásügyi Bizottság súlytalanná tételével azóta sem hagytak fel; figyelmen kívül hagyva minden szakmai érvet.

Élni kívánunk törvény adta jogunkkal, frakciót alakítunk, melyet Pro Urbe frakciónak nevezünk el.

Kérem ennek tudomásul vételét és Aljegyző Asszonyt a szükséges intézkedések megtételére.

Továbbra is a jobb oldali, konzervatív, demokratikus, keresztény alapokon nyugvó politizálást kívánjuk folytatni.

Mindenekfelett a minket megválasztó polgárok érdekeit fogjuk képviselni.

Elhatárolódunk az MSZP frakcióból kizárt, független, bal oldali képviselőitől.

Természetes szövetségesnek tekintünk minden képviselőt, vagy csoportot, aki, vagy amely tevékenységét jobb oldali, demokratikus, keresztény elvekre támaszkodva folytatja.

Technikai részletkérdés: Felkérem Balkovics Péter képviselő urat, járuljon hozzá, hogy a kialakult viszonyoknak megfelelően a frakció egy tömbben ülhessen a tanácssteremben.

Az elmúlt néhány nap gesztusait üdvözzük, kérjük folytatásukat, de ez nem változtatja meg 2 és negyed év történetét. Az eseményeket nem mi irányítottuk ebbe az irányba, kezdeti szándékunk nem ez volt.

Az elmúlt néhány nap gesztusait köszönjük, folytatását kérjük, de ez nem változtatja meg 2 és 1/4 év történetét.

Az eseményeket nem mi irányítottuk kezdeti szándékunk nem ez volt. Az elmúlt néhány nap gesztusait üdvözzük, kérjük ennek folytatását, de ez nem változtat már két és egynegyed év történetén. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Polgármester Úr! Katonáné Doman Erikának hivatalosan el kellett távoznia, ugyanebben a témakörben átadott nekem egy írást, tisztelettel megkérdezem, módom lesz-e itt most felolvasni, vagy a 3 perccel között kell megtegyem?

Fördös Attila: Megadom a lehetőséget, hogy tessék felolvasni.

Dr. Bánhidí Péter: Köszönöm szépen. MIÉRT....? Érvek egy döntés alátámasztására... Én Katonáné Doman Erika a 8.sz. választókerület önkormányzati képviselője 2013.01.24-i hatállyal bejelentem kilépésemet a Fidesz frakcióból és független képviselőként kívánom folytatni tevékenységemet a képviselőtestületben.

Nem áll módomban a frakció szervezeti és működési szabályzatára hivatkoznom, mivel ilyen dokumentummal az említett csoport nem rendelkezik.

Döntéseim indokait az alábbiakban kívánom összefoglalni:

1. A „*de facto*” frakcióból való távozás oka, hogy a frakció nem biztosítja számomra a hiteles együttműködést, mert döntései nincsenek összhangban az értékrendemmel, stratégiai kérdésekben érdemi tárgyalások nélkül születtek döntések. (kórházi projektmanagement megválasztása, működése, a projekt kommunikációs tevékenysége). A szavazógép tevékenységünk ellátására alkalmatlan vagyok.

2. Gyakran éreztem, hogy jobbító szándékú javaslataim elutasításra kerültek, adott esetben formális indoklással, vagy anélkül. Erre egyik példa, amikor a Közművelődési és Oktatási Bizottság ülésén, - amely fórum a szakmai egyeztetés színtere kellene, hogy legyen, - az elnök megvonta tőlem a szót, mert úgy ítélte meg, sokat kérdeztem. Az eljárást kérésemre a hatáskörrel rendelkező szakbizottság megvizsgálta és jogellenesnek minősítette.

3. 2012 júliusában visszahívtak a Közművelődési és Oktatási Bizottságból, úgy hogy előzetesen semmiféle utalást nem kaptam arra vonatkozóan, hogy a munkámmal kifogások lennének. Tisztában vagyok azzal, hogy a képviselőtestület indoklás nélkül visszahívhatja a bizottsági tagokat, mégis úgy tűnik, büntetik a lelkiismeret megszólaló hangját, az igazságot és a szabad véleményt. (Tiltakoztam a megalapozatlan és kapkodó iskolaátadási próbálkozás ellen.) Megjegyezni kívánom, mértéktartóan gondolkodó szakmai és egyházi vezetők egyetértettek véleményemmel.

A szakmai múltam, végzettségem és az aktív közalkalmazotti munkaviszonyom alapján azt gondolom, hogy egyike vagyok azoknak, akiknek sokkal inkább ott lenne a helye a bizottságban és rendelkezik kritikai észrevételekkel és társadalmi támogatottsággal.

4. Nem tudok egyetérteni azon várospolitikai döntésekkel, amelyek mindent alárendeltek a költségvetési hiány csökkentésének (Levéltár, Értéktár megszüntetése, próbálkozások a művelődési központ holdingba történő beszorítására, közétkeztetés, takarítás kiszervezése), hogy néhány példát említsek!

Amennyiben mégis ezt követjük, kérdezem, indokolt volt-e a jutalmazás és a felügyelőbizottsági tagok tiszteletdíjának emelése. A válasz persze tudjuk, aki ebben a székértábor logikájában nincs velünk, az a jobboldal ellensége. De én igen is a Haza és a Város ügyét szolgálom. Döntéseimet feladatok mentén, mindig Vác város érdekeit szem előtt tartva hoztam és kívánom meghozni a jövőben is, úgy hogy rendelkezem megfelelő, valós információkkal és nem tudom elfogadni a mellébeszélést, a politikai színjátékot.

Az értékrendem nem változott, továbbra is a keresztény- konzervatív ideológia alapján fogom képviselni választókerületem és Vác város ügyeit. Tisztességgel, erkölcsi tartással idchaza, de a határokon kívül is!

Szembe fordulok minden olyan tevékenységgel, amely a „tisztá vizet a pohárba” szlogennek ellentmond és a lakosság megtévesztésére irányul! Kérem döntésem szíves tudomásul vételét. Vác, 2013.01.24. Katonáné Doman Erika

Köszönöm a lehetőséget.

Fördös Attila: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Nyilván ennek a frakciónak lesz majd frakció vezetője, tekintettel, hogy értékrendjüket meghatározva hozzám, hozzánk nagyon közel álló értékrendű frakció alakult meg én a munkájukra számítok, ha külön egyeztetést kívánnak, minden kérdéskörben állok a rendelkezésükre.

Cserekllye Károly: Tisztelt Képviselő Társaim, tisztelt Választó Polgárok! A Fidesz váci frakciójából a mai napon kilépek. Az 1. sz. választókerületet továbbiakban függetlenként képviselem az önkormányzatban.

Az elmúlt egy évben munkámat a váci FIDESZ vezetői és a frakció vezetése, valamint néhány tagja ellehetetlenítette.

A város az elmúlt két évben folyamatosan olyan mély erkölcsi és anyagi csőd felé süllyed, ami számomra érthetetlen és elfogadhatatlan. Miután látom a hibákat, a hozzá nem értést és a tudás hiányát, bünközösség vállalása lenne számomra, ha továbbra is a frakció tagja maradnék.

Spórolás címén összevonásra került a bizottságok. Így került sor a Sport- és Ifjúsági, valamint az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi- Bizottság megszüntetésére, amelyeknek köztudottan elnöke voltam. A következőkben a **Fidesz frakció tagjaként**, sem bizottsági elnökséget, sem bizottsági tagságot nem kaptam. Valószínűleg ez azért történt, mert több alkalommal érveltem és szavaztam a frakció rossz és fételtlen döntései ellen. Miért kaphatott az bizottsági elnökséget és tagságot, aki tapasztalatlan, az ügyekhez kevésbé értő, nem váci, és nem is váci kötődésű, de még csak nem is a legnagyobb ellenzéki párt képviselője? Talán ez a hallgatás bére?

A rendszerváltás óta vagyok képviselő, akkortól dolgozom a városért, az itt élő emberekért. A hitvallásom továbbiakban sem változik, nem fogom a nevemet becsstelen dolgokhoz adni, és változatlanul a keresztény nemzeti értékeket képviselem, az sem volt kétséges számomra, hogy annak idején visszalépjek a FIDESZ (Imre Zsolt) javára a parlamenti választáson.

Sajnálatos, hogy nincs szükség a 20 éves tapasztalatomra, megszerzett tudásomra.

Vác, 2013. január 24. Cserekllye Károly 1. sz. v.k. önkormányzati képviselője

A frakció úgy döntött, hogy elnökének Dr. Bánhidi Pétert választja meg, és felhívom a levezető elnök urat, hogy a 31. § (3) bekezdése alapján a bejelentésünkről vita nem nyitható, csak személyes érintettség esetén, itt pedig személyes érintettség semmilyen formában nem történt. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Bóth János: Érdekes nap a mai, nekem azzal kell kezdenem, hogy az ritka helyzet alakult ki, hogy a frakciónk december 13-ai álláspontjával teljesen azonos álláspontra helyezkedett Orbán Viktor miniszterelnök úr és csapata. A következők miatt. Ismertetném. Tisztelt Választókerületi Elnökök, Kedves Munkatársak. Kérjük szíves és gyors közreműködésüket abban, hogy a miniszterelnök határozott kérése minden településen érvényesüljön. A kormánypárti polgármesterek és alpolgármesterek nem vehetnek fel jutalmat, ha valaki mégis így tett az jövő hét szerdáig, 2013. január 23. fizessse azt vissza, vagy fordítsa ellenőrizhető módon jótékonyági célokra, az általa vezetett településen. Természetesen jutalom visszafizetése helyett a mandátum

visszaadása a másik lehetséges alternatíva. Határidő pontos betartásának felelősei ti vagytok január 24. csütörtök 14 óráig tételes visszajelzést kérünk, ez a határidő elmúlt. A választókerületekhez tartozó településekről, hogy hol történt ilyen, hol nem volt jutalom, melyik polgármestert érinti, milyen összegben, mikor fizette vissza a pénzt, vagy ha jótékony célra ajánlotta fel, pontosan milyen szervezettel javára történt a felajánlás, megjelölve a felajánlás dátumát is. A visszajelzéshez mindenképpen a feladathoz mellékelni kell a táblát használjátok. Budapest, 2013. január 21., köszönettel: Kubatov Gábor pártigazgató, Kocsis Máté kommunikációs igazgató. Mi erre december 13-án, amikor volt ennek a kérdéskörnek a vitája, felhívtuk az érintettek figyelmét, nem hallgattak ránk. Ezek után gondolom, hogy a nyilvánosság kíváncsi, hogy az érintettek milyen alternatívát fogadtak el, tehát visszafizették, jótékony célra ajánlották-e fel, vagy pedig akár a mandátum visszaadásában gondolkodnak? De fel kell tennem Csuka úrnak is azt a kérdést, hogy most utólag hogyan látja az előterjesztését és mivel ott árukapcsolás volt, hogy nem gondolja-e egyébként a Felügyelő Bizottság, hogy a díjtételek emelése kapcsán hasonló megfontolásokra tesznek szert. Tehát felajánlják, nem veszik fel, stb. Azt is elmondom, hogy nehogy e mögé bújjanak, az előző két ciklusban 8 év alatt, amikor nem volt válság, én vettem fel jutalmat. Akkor virágzott a város, és nem volt eladósodva.

Fördös Attila: Személyemet érintő felvetés kapcsán elmondhatom, hogy nekem ebből már egy fillér sincsen ebből a jutalomból, jótékonyásra költöttem, ezzel elszámoltam a párt felé, egyébként pedig, hogyha Bóth János képviselő úr azt a 70 MFt-ot, amit a fizetésén felül különböző jogcímenek felvett az elmúlt 8 évben, visszafizeti, akkor én másnap intézkedést fogok életbe léptetni, hogy a fizetésemből ezen felül még külön vonják vissza ezt az összeget.

Pető Tibor: Valóban érdekes nap ez a mai. Én a szokásommal ellentétesen most sem olvasom fel a véleményemet. Hallottunk két felszólalást és egy távollétben felolvasott véleményt. Én azt gondolom, hogy semmilyen becsatlenségre nem kértük a FIDESZ frakció tagjait, minden bizonnyal a FIDESZ értékrendjébe tartozik az is, hogyha itt nyilvános ülésen a pedagógusi életpálya modell elhalasztásával kapcsolatban FIDESZ frakció egyik tagja bírálja a kormányt. Minden bizonnyal az is a FIDESZ értékrendjével összeegyeztethető, hogy nem támogatják a kiutazásomat. És az is furcsán hangzik, hogy nélkülöztük volna a szakbizottsági munkából, hiszen bizottsági elnöki pozíciót tölt be azóta is képviselő társunk és mindenféle egyeztetés nélkül érdemi vitában a többség vetette el az újabb strukturális átalakítási javaslatát. Ennyit a korábban elhangzottak hitelsségéről. Mindennek megvan az oka, minden strukturális átalakításról, mind pedig erről a lépésről. Nekem felettébb érdekes az időzítés, hogy éppen a Járási Hivatal vezető kinevezését követő testületi ülésre került ez az időzítésre, korábban valami oknál fogva nem valószínűzték meg ezen lépésüket képviselőtársaim. Szeretném a nyilvánosságnak elmondani, hogy ez nem más, mint egy belső politikai harc nyilvánosságra hozatala. Ami a jutalmat illeti, én is elszámoltam a pártom felé, jótékonyásra fordítom, abban a pillanatban, ahogy ez a jótékonyági cél megvalósul, én Ön felé is, ahogy a párt vezetése felé, hitelt érdemlően el fogok számolni minden egyes fillérrel. És elvárom, mivel a párt vezetésének is morális alapja volt arra, hogy engem erre felszólított, gondolom, ha Ön is felszólított, Önnek is morális alapja van arra, elvárom, hogy a 70 MFt-tal Ön is számoljon el felém. És akkor megnézzük, hogy kinek van itt morális alapja arra, hogy ilyen kérdéseket feszegetsen.

Deákné dr. Szarka Anita: Megelőzve az ügyrendi felszólalásokat szeretném elmondani, hogy a napirend utáni felszólalások és a kérdések közötti tartalmi különbség lényegében az, hogy a napirend utáni felszólalásnak tulajdonképpen címzettje nincs és egyes szám első személyben előadott, a város életét képviselő-testület munkáját, vagy a képviselőket érintő általános jellegű kérdésekről lehet napirend utáni felszólalást tartani. Azonban az SZMSZ-ünk 31. § (3) bekezdése valóban úgy rendelkezik, hogy a napirend utáni felszólalás tartalmát tekintve vita nem nyitható, azonban a felszólalással érintett 2 perc időtartamban viszontválaszra jogosult. Én azt gondolom, hogy a politikai kérdéseket illetően jogosult volt válaszolni Pető Tibor alpolgármester úr, a továbbiakban pedig azt gondolom, hogy vitát tartalmát tekintve nem nyithatunk.

Dr. Bánhidi Péter ügyrendi: Aljegyző asszony idézte azt a passzust, aminek értelmében csak az érintett, vagy a megszólított reagálhat kettő percben. Mi itt a FIDESZ frakcióról beszéltünk, a frakcióvezető itt ül mellettem. Tehát azt gondolom, hogy ezt nem kívántuk a nyilvánosságot itt vitába bonyolítani, nem gondolom, hogy korrekt visszaélni egy egyéb hozzászólásba bújtatva ugyanezt, ezért nyomtam beszédem közben ügyrendit. Le van szabályozva, hogy mikor mit lehet, én azt gondolom, hogy mindenkinek be kell tartania.

Deákné dr. Szarka Anita: Természetesen a FIDESZ-nek az I. sz. alpolgármestere Pető Tibor így ezért adta meg az ülésvezető neki a szót. Visszatérve azonban arra az ügyrendi kérdésre, hogy amennyiben valakinek távollétében is megadtuk a lehetőséget, hogy az ő által napirend utáni felszólalási irományát felolvashassa, én azt gondolom, hogy minimum etikailag is megadható a szó a váci FIDESZ alpolgármesterének.

Csereklýe Károly ügyrendi: Hasonló a véleményem, biztos tetszik aljegyző asszony ismerni azt, hogy a királynőt megölni ne féljete. A vesszőt hová teszem? Nekem csak ez a problémám és az, hogy jogot ruházunk át, hogy az I. sz. képviselője az alpolgármester. Nem. Van frakcióvezető és semminemű személyes dolgot, vigyázva mindenre, nem is említettünk. Mi felolvastunk valamit és kértük, hogy erről ne nyissunk vitát.

Dr. Bóth János ügyrendi: Kénytelen vagyok. Akkor hazugságot hallottam, akkor meg kell egyébként kérdeznem, hogy a 70 milliós jutalom, az hogy jött ki, szeretném, hogyha kimutatnák, mert szerintem 8 év alatt 6 év volt, amikor jutalmat vettem fel, ebbe szerintem a béremet, költségtérítést, a takarítószerkeket és mindent belevettek. Szeretném látni, egyébként akkor pedig, ha valóban az adat, annak meg következményei lesznek.

Fördős Attila: Hát ebben Ön profi.

Pető Tibor ügyrendi: Ahogy az előttem felolvasott Katonáné Doman Erika képviselő asszony felszólalásában elhangzott a FIDESZ frakciónak elfogadott SZMSZ-e nincsen, tehát itt nem tudom, hogy Csereklýe úr miből vezeti le azt, hogy ki szólalhat meg a FIDESZ frakció nevében, vagy ki nem. Ez egy ügyrendi kérdés, a másik pedig

én azt gondolom, hogy mindenki meghallgathatja mindenkinek a véleményét ha az én véleményemet nem kívánják meghallgatni annak is üzenet értéke van.

Fördös Attila: Való igaz, hogy egy frakciót érintő kérdésben a frakció vezető szokott szót kapni, de a Parlamentben is az adott témakörre vezérszónokot szoktak kinevezni. Tekintsük akár ezt annak.

Mokánszky Zoltán: Bóth úr amit most Ön mondott, az olyan volt, mint amikor a bohóc odaszól a királynak, hogy nagy az orrod. 2008-tól Bóth úr válság van és Ön utána is felvett jutalmat. De, ez így van, járjon utána, nézze meg. Egyéb iránt a választókerületi elnök felé már én is elszámoltam, úgyhogy másfelé nem kell, egyébként ha kéri, ha Ön is elszámol, én is el fogok számolni Ön felé, meg mindenki felé aki felvett jutalmat.

Kászonvi Károly: Utóbbi időben személyemet néhány támadás érte, mind a szocialista frakció részéről, mind bizonyos egyesület részéről, akik azt mondják magukról, hogy Vácért dolgoznak. Itt elmondom, természetesen most nem Vácon lakom, ez volt a támadás alapja, de nagyon örülök, hogy elnök úr felolvasta a képviselői esküt, nekem ez az eskü, amit itt letettem fontos. És ezek szerint dolgozom, tehát abban benne van és amikor én elmondtam, azt komolyan is gondoltam, hogy Vácért dolgozom. Nem tudom, hogy lényeges-e ezek után, hogy hol lakom. Szeretném úgy végezni a feladatomat, ahogy az esküm szól, tehát Vácért és visszautasítom az ilyen vádakat, mind az egyesület részéről, nem is kívánom reklámozni azt az egyesületet, ahonnan támadás ért és mind a szocialista frakció részéről ezt a támadást.

c./ Képviselői kérdések

Fördös Attila: Három perces kérdések és hozzászólások következnek, a szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőknek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

Dr. Bánhidí Péter: Osztályvezető úrnak szeretnék egy kérést tolmácsolni, részben lakók, polgárok jelezték, részben magam is megtapasztaltam, két olyan útról van szó, ami nem városi kezelésben van, de kérem a közbenjárását. Deákvári fasor – Kosdi út kereszteződése, illetve Csányi krt. – Rádi út torkolat. Olyan kátyúk alakultak ki az utóbbi napokban, hétben, remélem, vagy esetleg ha ez most kijavításra került, akkor bocsánat, fél napon belül, ami veszélyezteti az autók biztonságát és a közlekedés biztonságát is. Tehát olyan váratlan kikerüléseket hajtanak végre ott a gépkocsi vezetők, amik a gyalogosokat illetve a szembe jövő forgalmat veszélyeztetik. Kérem ennek a továbbítását, hogy SOS-ben intézkedjenek.

Fördös Attila: Írásban válaszol az osztályvezető úr.

Kiss Zsolt János: Több kérdésem is lenne. Az első aljegyző asszony felé, már négy szemkört is megtettem, de szeretném, ha nyomatékosan lenne ennek nyoma, hogy nyomatékosítanám, hogy a hivatal ugye nagyon nagy átszervezés alá került. Az előbb

hallottuk ugye a Járási Hivatal vezetőjét is, hogy bemutatkozott, bizonyos dolgok átkerültek, bizonyos dolgok maradtak. Óriási a káosz. Én egyébként merem azt állítani, hogy a képviselőkben is, de szerintem a lakosság területén pedig teljes mértékben. Mi maradt, mi ment, mi maradt itt, milyen hatáskörökkel. Tehát erről mindenféle képpen valami tájékoztatót kellene ugye a képviselők felé, egyrészt a lakosság felé is készíteni. Ez lenne az első kérdésem. Rengően olyan gyakori kérdés lesz, hogy ugye mindig szokott lenni ez a GYIK így összefoglalva, ami általánosságban jelentkezik. Ilyenek lehetnek ugye a kutya ürülék témája, zajrendelet témája, ha ezekkel kapcsolatos észrevételek vannak, mi az ügymenet, kihez kell fordulni, kihez kell jelenteni, hogyan lehet erre megfelelően jó válaszokat adni? Itt kiemelném egyébként, hogy a zöldszámnak most kiemelten fontos szerepe kell, hogy legyen, tehát én azt szeretném valahogy elérni és az lenne a legjobb megoldás, hogy egy csatornába valahogy belhessen minden egyes ilyen kérdés az állampolgárok részéről és utána viszont arról legyen valaki, aki ezeket szelektálja, megfelelő táskába teszi, hogy mi megy a holdinghoz, mi megy a hivatal megfelelő munkatársához, mi megy a Járási Hivatalhoz el, valahogy ez nyomon követhető legyen. Én példaként felhoznám egyébként a holdingnak ezt az internet alapú bejelentési metodikáját, ahol látszik, hogy éppen hol van, kinél van kiszignálva egy ügy, mi a reakciója rá, hogyan válaszolnak rá, vagy mi az egymás közötti kommunikáció és nyomon követhetővé válna így a lakossággal. Tehát én valami ehhez hasonlót tudnék elképzelni. Tudom, hogy több üzlet, Mach üzletek bezártak, több üzlet van kialakítás alatt, amik CBA-k lesznek. Sehol egyiken sincs rajta, hogy mikor várható a nyitás. Mikor lesz ezekből üzlet. Van egy pl. amelyik nagyon érinti ugye az alsóvárosiaknak, emiatt át kell járniuk ugye a sikos hídon, illetve azon a rossz hídon, ami nagyon rossz állapotban van a Spar áruházat kell igénybe venniük. Itt kettős kérdésem van, ugye, hogy mikor nyílik ugye az üzlet, másrészt pedig az, hogy van egy elakadt témánk ezzel kapcsolatosan, hogy arra a hídra egy felújítási, átépítési terv volt. Hol tart ez az ügy, mikor lesz ott valóban olyan híd, amin sikosítás mentesítés után is kellően át lehet majd haladni és nem egy ilyen fahíd lesz, egyébként oda egy beton híd van tervezve. Van egy olyan kérdésem, amivel megkeresett egy szervezet, de többen már jelezték felém, hogy ha egy állampolgár, vagy egy civil szervezet, vagy bárki kérdésekkel fordul akár a hivatalhoz, akár mondjuk a holdinghoz, vagy olyan cégekhez, ami az önkormányzat tulajdonában van, ki, milyen kötelezettséggel, mennyi időn belül, hogyan kell, hogy válaszoljon, illetve, hogyha jól tudom, ha közadatokat kér ki, akkor ennek teljesen forintmentesnek kell lennie, tehát semmilyen pénzügyi ellenszolgáltatást nem lehet ezért igénybe venni. Ebben kérnék egy tájékoztatást a holding részéről, hogy ez hogyan működik, mi az ügymenete ennek, vagy valaki aki ebben illetékes, mert hogy legyen ez tisztába téve, hogy ki kérdezzen, mikor kérdezzen, ne legyenek ilyen kerülő utak, hanem direktben akár egy lakos tudjon megfelelően kérdezni. Jelezték nekem és nem hallottam róla, hogy bárhol, bármelyik bizottság tárgyalta volna, vagy bármilyen anyag lett volna ezzel kapcsolatosan előtűnk, hogy főzőkonyhák szűntek meg a városban. Igaz-e ez a hír? Melyik főzőkonyhák szűntek meg? Miért? Ki mérte ezt fel? Hogyan történt ennek a kialakítása? Lehet, hogy nem igaz, csak akkor pontosan mi a helyzet, mert én nem láttam egyetlen bizottsági anyagban, vagy szakbizottsági anyagban ilyen témát.

Fördös Attila: A CBA-val kapcsolatban szeretnék én tájékoztatást adni. Valóban a CBA-nak BBK csoportja megvásárolta ezt az öt áruházat a Mach-tól, elmondásuk szerint másfél hónapon belül nyitják a 10-est és másfél hónapon belül szándékaik szerint szeretnék a volt 200-as MATC ABC-t a KRESZ-park melletti deákvári ABC-t megnyitni és ütemezve a többit is. Nagyon örültünk ennek, hiszen az elmúlt időszakban tényleg kívánni valót hagyott maga után a választék, egyébként is régi kereskedelmi ismerőseimről van szó, amiből remélhetőleg különböző konvertálások történhetnek itt a jótékonykodás és az adakozás kapcsán már ők nyilatkoztak, illetőleg a TAO-val kapcsolatban is tettek már bizonyos kijelentéseket.

Deákné dr. Szarka Anita: A tájékoztató készítése, amit kért a hatásköri listával, folyamatban van, ezt én megrendeltem a múlt hét folyamán. Folyamatos egyeztetést tartok a Paksi Ilona hivatalvezető asszonnyal, tekintettel arra, hogy bizonyos, korábban jegyzői hatáskörbe tartozó, akár szociális ügyek tekintetében, akár más hatósági ügyek tekintetében megosztva vette át a Járási Hivatal a feladatokat megosztva, egyik része maradt önkormányzati, azaz jegyzői hatáskörben, másik része pedig átkerült a Járási Hivatalhoz, ezek azok a kérdések, amelyet egyébként a Kormányhivatal segítségével a gyakorlati szintre bontva is sikerül majd remélhetőleg mihamarabb tisztázni. Természetesen a személyi állománnyal kapcsolatban a táblázat elkészült, ezt kérésre, vagy a képviselőtestület valamennyi tagjának rendelkezésére fogom bocsátani. Az általános kérdésekkel kapcsolatban, ami a honlapon kerülne megjelenítésre, természetesen az igényt befogadtam és nyitott vagyok rá és amennyiben tudunk ezirányú intézkedéseket tenni, megteszük. A zöld szám hasonló módon tüzelem, ahogy korábban is, tehát kérem a tisztelt állampolgárokat, amennyiben bárkinek kérdése van akár az önkormányzati akár a hatósági munkával kapcsolatban, akkor kérem tegyék meg, minden esetben az napi aktualitással kiszignálásra kerül. Káosz nincs, tisztázatlan kérdések vannak, kicsit pontosítanék a megfogalmazásban, hogy miért nem működik az ügyintézőre való kiszignálás megjelenítése a honlapon. Hát azért, mert elsősorban mi ugye hatósági ügyeket intézünk. Ezt a közigazgatási hatósági eljárásról szóló törvény egyértelműen szabályozza, hogy egy kérelem beérkezésétől számított 5 napon belül az eljárást meg kell, hogy indítsuk és végzés formájában tájékoztatjuk az ügyfeleket arról, hogy mi az ügyirat iktatási száma, ki az ügyintézője, milyen telefonszámon érhető el és ki lesz jogosult aláírásra és milyen eljárási cselekmények kerülnek lefolytatásra az ügyével kapcsolatban. Tehát nálunk ez, mivel nem gazdasági társaság formájában működünk, ezért ez kizárt központi jogszabály által. A közadat kérésekkel kapcsolatban szeretném bejelenteni, hogy jegyzői utasítást készítettem el tegnapi napon, még nem lépett hatályba, az információs önrendelkezési jogról szóló törvény egyébként is kötelezővé teszi az önkormányzatok számára az ilyen szabályzat meglétét, a törvény egyértelműen fogalmaz, hogy a közadat kérésekkel kapcsolatban, annak másolását tekintve költségtérítést állapíthat meg. Ez a költségtérítés megállapításra kerül táblázatos formában, el fogom juttatni Önökhöz, mind elektronikus, mind papír alapú szolgáltatásra kötelezettek vagyunk.

Fördös Attila: A főzőkonyhával kapcsolatban. Nem szűnt meg egyetlen egy főzőkonyha sem.

Pető Tibor: A konyhával kapcsolatos racionalizálásról ugye döntöttünk, és ennek a közbeszerzési előkészítése el is készült a korábban Vác város Önkormányzata által

fenntartott közoktatási intézmények tekintetében. A műszaki előkészítés gyakorlatilag be is fejeződött, amikor ugye jelezték, hogy a korábban Pest megyei fenntartásban lévő intézmények ilyen irányú működtetése is a mi feladatunk lenne. Ezzel kapcsolatban egy állásfoglalást kértünk, ezt várjuk és ennek megfelelően, tehát a válasznak megfelelően amennyiben ezeket az intézményeket is működtetni kell, akkor ennek megfelelően dolgozzuk a műszaki tartalmat és így kerül kiírásra a közétkeztetési közbeszerzés, de főzőkonyha valóban nem szűnt meg.

Dr. Bóth János: Egy kérdésem lenne még, a múlt alkalommal kérdeztem, hogy a főtéri pengefallal mi a helyzet, mert azóta sem javult, sőt romlott a helyzet. Tehát az omlásveszély egyre erősödik, akkor az volt a válasz, hogy igen komoly büntetést fognak kiszabni a tulajdonosra és akkor ez megoldja a problémát. Érdeklődöm, hogy kiszabták-e ezt a büntetést, hogy visszatartó ereje az nem volt, az biztos, mert a helyzet csak tovább romlott. Akkor mi várható, az a kérdés.

Fördös Attila: A válasz nagyjából ugyan az, az Építési Osztály vezetője ezzel a témakörrel megkeresett és jelezte azt, hogy többször jeleztük a Máltai Szeretetszolgálatnak, hogy bontsák vissza 1 m-rel a pengefalakat, tekintettel arra, hogy ezt nem tették meg, megkérdeztem tőlem, hogy akkor a bírság mehet? Én erre igent adtam, mehet. Jelen pillanatban ez a folyamat zajlik.

Kászonyi Károly: Több aggódó szülő keresett meg engem és kérték, hogy tolmácsoljam a kérésüket, kérdésüket. Vannak olyan általános iskolák, ahol a takarítást csak hidegvízzel végzik, tehát nem biztosított semmilyen takarítószer, fertőtlenítő szer. Aggódnak a gyermekek egészsége miatt és a takarítás minősége miatt. Azt szeretném kérdezni, hogy kinek a feladata ezt biztosítani? Konkrét esetek, tehát majd megnevezem esetleg az iskolát is, de most nem szeretném, de nagyon sok szülő keresett meg ezzel kapcsolatban. Ők viszik be a tisztítószereket, takarítószeret, fertőtlenítő szereket. Lenne még egy kérés, kérdésem, igazgató úr felé. Az aszfaltozó géppel kapcsolatban. Kaphatnék egy ütemtervet, hogy hol fog dolgozni a jövőben a gép? Vagy hogyan tervezik? Gondolom egy hónapra akár előre, vagy amennyit lehet, egy kis összefoglalót, hogy eddig milyen munkákat sikerült elvégezni és milyen ütemben. Szintén megkerestek a váci labdarúgó csapattal kapcsolatos történetekről szeretnék én tájékoztatást kapni, amennyiben valaki tud ezzel kapcsolatban elég sok pletyka kering és szurkolók is kerestek ez ügyben. Még egy közlendőm lenne. A rendkívüli testületi ülésekkel kapcsolatban. Lehet ezekkel egyetérteni, vagy nem, de képviselői eskünk arra kötelez, hogy itt legyünk és Vácért dolgozzunk, tehát részt kell venni, akár a rendkívüli testületi üléseken is, mert Vácért dolgozzunk, főleg olyan döntésekben amikor arról szól, hogy Vác városát gyarapíthatjuk. Nem frakción szinten elhatárolódni.

Fördös Attila: A takarítószerekkel kapcsolatos felvetését köszönöm szépen. Kérném szépen Öntől konkrétan, ez a Gazdasági Hivatalnak feladata, elvileg a költségvetésében az erre vonatkozó összeg rendelkezésre áll, a hiányosságokat azonnal felszámoltatom.

Pető Tibor: Mindenképp azt kell tisztázni, hogy Vác városában válasszuk külön az utánpótlásért felelős labdarúgó sportegyesületet, amely a Vác Városi Labdarúgó

Sportegyesület, valamint a Dunakanyar Vác Labdarúgó Kft-t, mely az MB-II-es profi labdarúgó csapat üzemeltetéséért felelős és ezzel foglalkozik. A korábban ugye egy azon személy volt az ügyvezetője a Kft-nek és a sportegyesület elnöke, ezt 2010. decemberében kérésünkre szétválasztották ezt a két titulust. Külön személy tölti be, azonban az azt megelőző időszakról, tehát 2009-ből volt egy 21 Mft értékű váltó kötelezettsége a Labdarúgó Sportegyesületnek a Dunakanyar Vác Labdarúgó Kft. felé. Minekünk, amikor elkezdünk tárgyalni és segítettünk új tulajdonost szerezni a Dunakanyar Vác Labdarúgó Kft-nek, mert Jéger József jelezte, hogy nem kívánja tovább finanszírozni a csapatot, egyetlen egy cél lebegett a szemünk előtt, hogy ezt a 21 Mft kötelezettséget, ettől mentessük a Labdarúgó Sportegyesületet. Egy angol befektető érkezett a városunkba, akkor nagy port vert fel Velki Krisztián tanácsadóval, őtöle azóta már az úr megvált és hát egy ő közöttük, tőlünk függetlenül mind az önkormányzattól, mind pedig a Labdarúgó Sportegyesülettől függetlenül az eladó és a vevő között egy jogi vita alakult ki. Nevezetesen az, hogy az angol befektető a vételárat megfizetve gyakorlatilag az volt az ügylet, hogy egy új kft-t alapítana, mert hogy ezt a kft-t nem kívánta megvenni a befektető, mert nem látta elég biztosítottnak azt, hogy nincsenek benne rejtett követelések. Egy új kft-t alapít és a licence jogot ide apportálják és az apportot fizeti meg, mint vételárat. Ez létre is jött, azonban kiderült, hogy az ügyvéd nem volt elég körültekintő, ez a sporttörvénnyel ellentétes ezért gyakorlatilag a licence jog maradt a Dunakanyar Vác Labdarúgó Kft-ben, ami egy jogi vitát indított el. Tehát jelen pillanathban ott állunk, hogy az angol befektető egyeztet az MLSZ-el, úgy néz ki, hogy egy-két hónapon belül megnyugtatóan tudják ezt a jogvitát rendezni. Azt el kell mondani, hogy kifizették a vételárat és azt is el kell mondani, hogy az angol befektető John Marsall úr eltökölt abban, hogy Vácon maradjon és itt az utánpótlás bázis kialakításával egy szimbiózisban a Labdarúgó Sport Kft-vel egy Nógrád megyei, Pest megyei és akár a Felvidéki, Szlovák területekre átnyúló labdarúgó bázist alakítsunk ki. Tehát eltökölt abban, hogy itt marad, ennek a jogi kérdését kell elrendezni, de ez mind az önkormányzat, mind pedig az egyesület hatáskörén kívül esik. A 21 Mft követeléstől a Labdarúgó Sport Egyesület mentesül.

Kriksz István: A Városmázs ügyvezetőjéhez Vigh Mihályhoz lenne kérésem, illetve Papp Ildikónak a TDM vezetőjéhez. Egyre szebb a városunk, szép fejlődésnek indult, ez arra ösztönöz minket, hogy ebből a gyönyörű városból minél többet megmutathassunk az ide látogatóknak. Gyakorlatilag arra, hogy a várost, belvárost körbe lehessen járni voltak kísérletek, kisvonat, limbó hintó, egyéb eszközök igénybevétele, illetve olyan tervekkel, ami ezeket a kis kirándulásokat úgy mond városnézéseket lehetővé teszik. Többnyire az ötlet szintjén el is akadtak, tehát nem lett tovább véve. Arra gondoltam, hogy kivitelezhető lenne, főleg jó időben nyári időszakban, különösen a Vigalomra koncentrálni egy városnéző kisbusznak a beállítása. Én úgy gondoltam, hogy ezt a városnéző kisbuszt mindenféle képpen a város felügyelete mellett kéne működtetni akár idegenvezetővel. Gondoljunk csak arra, hogy milyen távolságok vannak. A Kőkaputól ugye a belváros nem kis távolságra van, de ha arra gondolunk, hogy egy csodálatosan szép táj tárul elénk a Naszályról akár a városunkra, vagy a Duna-kanyarra nézve és szeretnénk ezt is bemutatni, akkor nyilván egy olyan járműre lenne szükség, illetve segítségére amelyik hamarabb megtudja ezeket a távolságokat tenni, lerövidítve az időtartamot. Ezért szeretném megkérni, hogy mindenféleképpen foglalkozzanak vele és én úgy érzem, hogy időben szólok, hiszen lehet mondani, hogy hát ez most nem aktuális, az most

aktuális, mert az hogy nyárra ez megvalósulhasson, amennyiben jónak tartják természetesen, hiszen kíváncsi vagyok a véleményükre, a vezetők véleményére, ahhoz most kell szerintem lépni és hát amennyiben jónak tartják kérem szépen ennek a támogatását. És kíváncsi vagyok a véleményre. Én kérek szépen azért írásban is erre választ. Kérek pár szót annál is inkább mert a TDM ügyvezetője úgy látom, hogy nincs jelen. Kíváncsi lennék öneki is a véleményére, és nemcsak a véleményére, hát amennyiben majd meghallgatom, hogy mi a hozzászólása, akkor ennek függvényében természetesen a megvalósításra is.

Vigh Mihály: Az ötletet azt jónak találom, szerintem olyan városban élünk, ahol mind az épített környezet, és mind a Váci Világi Vigalom közönsége, tehát az ide látogatók valószínűleg ezt a kisbuszt indokoltá tehetnék. Hosszabban ezzel most nem húznám az időt, javaslom, hogy Papp Ildikóval is beszéljük át, szerintem az alatt a 3 nap alatt biztos, hogy megfelelő célállomások kialakításával, megfelelő idegvezetővel egy plusz program, egy plusz szín a rendezvényen.

Kriksz István: Köszönöm, hogy jónak tartotta az elképzelésemet, én arra kérem, hogy akkor Papp Ildikóval vegye fel a kapcsolatot és természetesen a következő testületi anyagban már szeretném látni, hogy milyen konkrét elképzelések vannak erről a megvalósítás érdekében.

Csereklő Károly: Lehet, hogy gyerckesnek és olyan vagyok, mint a gramofon és újra el akad a tű ugyan ott, ahol már eddig elakadt. A Tar úrhoz lenne egy tiszteletteljes kérésem. Már többször említettem Balassagyarmati út, Csaba utcától ki a DCM lakótelepig. A válasz az volt, hogy majd ha pénz lesz rá és az idő engedi. Most már zsugorodik össze a kérésem, mint a Samu nadrágja, legalább annyit kövessen el a Kft., hogy a TŰZÉP teleptől néhány méterre már be van szakadva a járda, a kábelvezetékek láthatóak, most ahogy a hó leesett, ugye a hó eltakarta és a polgármester úr mondta, hogy a hóesésből kapcsolatban le és felmenőit szidták. Ugyan így az anyómat is. Kérem, hogy legalább ide valamit tegyünk rá. Ne alumíniumot, ne vaslemez, mert annak lába fog kélni. Amíg nem lehet aszfaltozni.

Balkovics Péter: Szeretném megköszönni a hó helyzetre való visszatérésre egy gondolat erejéig, azoknak a sejcsei magántulajdonban lévő traktor kezelőinek, akik a hó helyzetet könnyítendő eltakarították a sejcsei utat, illetve a 2-es út felé való kiágazást szabaddá tették ebben az időben. Ez rendkívüli segítség volt, köszönjük szépen. Köszönöm szépen Bóth képviselőtársamnak azt is, hogy mint a kinyújtott karom sejcsei lakótelepen járva, illetve a dülőkben járva közvetíti a testület felé az ott élők problémáját, bár azért én is részt veszek, én is járok azon a területen, sokszor akkor is, amikor Ön alszik, tehát viszonylag jól ismerem ezt a helyet, mindenesetre azért hogyha így, mint szakértő és mint általam tisztelt és elfogadott képviselő a kinyújtott karom lehet és közvetíti felém ezeket a problémákat, azt nagyon megköszönöm és viszonzásul én a 9-es választókerületben lakom, hálából én is tolmácsolni fogom Ön felé. Van is egy, Deákvári főúton kb. egy fél éve az egyik kandelábernek az alsó borító lemeze hiányzik, szigetelőszalaggal meg papírokkal tömködték be, tehát öt éves kortól a gyerekek a feszültséggel gyakorlatilag szabadon játszhatnak. Még eddig nem okoztak munkát a mentőknek, de azért ez már csak idő kérdése. De bármilyen információ felmerül, akkor nyilván meg fogom keresni ez ügyben és várom ezt viszont

is. Azt szeretném kérdezni a holding igazgatójától, hogy a seicei út szinte járhatatlan. A jövő évi költségvetésbe tervezhető ennek az útnak a javítása, mert feltétlenül fontos lenne. Nemcsak azért, mert ez annak idején a kampányom része volt, hanem mert az ott élők kocsija is sorba mennek tönkre, mindig jelzik a károkat és azt gondolom, hogy ezt prioritást kellene, hogy élvezzen, hogyha a költségvetésbe ezt be tudjuk majd valahogy illeszteni. Én tudom, hogy nagyon nehéz ez a helyzet, de rendkívül fontos lenne az ott élők számára. Egyébként ott lakó ismeretségi körében merült fel egy szélmalom elhelyezése teszt formájában, ugyanis szél által elég jól átjárt területről van szó. Meg fogjuk nézni, hogy erre van-e ott lehetőség, a szélmalom által termelt energia, vagy esetleg több szélmalom elhelyezése a lakótelep energiaellátásban nagy segítséget jelenthetne. Ezt csak érdekességként vetettük fel. Majd a szakértőkkel együtt összehozzuk ezt a találkozót.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, elfogytak a hozzászólások.

Kiss Zsolt János képviselő elhagyja a testületi ülést.

d.) Tragor Ignác Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Fördös Attila: Az előterjesztő én vagyok, nem kívánom kiegészíteni. Kérdésük van-e? Hozzászólásuk? Szavazzunk.

12 igennel elfogadtuk:

13/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület

határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és elfogadja a Tragor Ignác Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: 2013. január 24.

Felelős: polgármester

e.) A Tragor Ignác Múzeum vezetői pályázatának kiírása

Fördös Attila: Előterjesztő én vagyok, nem kívánom kiegészíteni. Kérdés van-e? Hozzászólás?

Dr. Bóth János: Emlékeztetném képviselőtársaimat, hogy ugye mi többek között azért is szerettük volna, hogy visszatérjen Vácra a Tragor Ignác Múzeum, hogy a turizmusban segítsen nekünk. Na most a pályázati kiírásban különös tekintettel a turizmusra egy szó nincs a pályázat kapcsán a szakmai részben, hogy a turizmussal foglalkozzon a pályázó. Ha nem lesz menne, akkor gondolom olyan pályázatokat

fognak beadni. Tehát ezt kérném, hogy a turizmus legyen egyébként, tehát a turizmussal kapcsolatos tevékenység fejlesztés az legyen benne a pályázati kiírásban.

Fördös Attila: Ezt módosítóként szavaztatni kívánja?

Dr. Bóth János: Igen.

Fördös Attila: Ez az általános pályázati kiírás azt gondolom, hogy megfelel annak, hogy ki tudjuk választani, szerintem nem kéne egy ilyen turisztikai kiírással szűkíteni a lehetőséget. Természetesen a feladatkörben meghatározhatjuk azt, hogy ez is benne legyen, de ez azt gondolom, hogy nem biztos, hogy a város érdeke lenne, hogy kisebb legyen a merités.

Dr. Bóth János: Azt gondolom, hogy nem szűkíti, lehet, hogy szűkíti, de akkor azért szűkítsük, mert olyan ember kell nekünk, aki a turizmushoz is ért és van affinitása. Ugyanis az van ideírva. A pályázónak a fentiek érdekében középtávú fejlesztést kell benyújtani, amely tartalmazza a korszerű, nyitott és szolgáltató múzeumi szemléletet tükröző működés koncepcióját, az intézmény társadalmi hasznosulásának fejlesztésére vonatkozó terveit. Sth. Ha ide nem szűrjük be azt, hogy különös tekintettel a turizmusra, akkor nem fognak vele foglalkozni. Ezt itt látatlanba mondom. Ez a javaslatom.

Fördös Attila: A turisztikával kapcsolatban mi létrehoztuk a desztinációs menedzsmentet is, tehát nekünk nagyon fontos és azért itt a feladatköröket és hatásköröket majd el kell tudni határolni, én változatlanul azt képviselem, hogy ez ne kerüljön bele. Természetesen megszavaztatom.

Szavazás következik Bóth János módosító indítványáról. Én nem támogatom.

2 igen, 5 nem, 4 tartózkodással (1 fő nem szavazott) nem támogattuk.

A pályázati kiírás eredeti formáját kérném szavazzuk meg.

12 igennel elfogadtuk.

14/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület

határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Tragor Ignác Múzeum igazgatói pályázatának szövegtervét és úgy dönt, hogy kerüljön közzétételre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kiss Zsolt János visszatér a testületi ülésre.

f.) Bajcsy-Zsilinszky utca forgalomtechnikai felülvizsgálata, módosítása

Dr. Bánhidí Péter: Ugyanerről a témakörrel a Tisztelt testület már tárgyalt, akkor lezártuk a Bajcsy-Zsilinszky út, Budapesti főút torkolatát. Tettük azt azért, mert a sarkon egy részben, vagy jórészt önkormányzati tulajdonú épület megreokkant, tehát részint vízelvezetési részben forgalomból eredő terhelési okok miatt nagyon nagy repedések keletkeztek, csaknem életveszélyessé vált. Sem az ott lakóknak, sem az önkormányzatnak nincs pénze arra, hogy új épületet építsen, illetve átfogó rekonstrukciót csináljon. Ezért hoztuk azt a további károsodás elkerülésére azt az intézkedést, hogy lezártuk ott a forgalmat. Időközben több módon változott a helyzet. Egyrészt az ott lakók pályáznak és megpróbálnak majd valamifajta rekonstrukcióban részt venni de ez a távolabbi jövő. Viszont lakossági megkeresések érkeztek, hogy ezzel a lezárással a Burgundia úgymond egésze nem ért egyet. A lakosok képviselőivel többször bejártuk a helyszínt és új statikai vélemény is készült. Azon kívül megváltozott jogszabály, aminek mentén el tudjuk most már osztályvezető úr tájékoztatása alapján, elbonthatjuk azt a „fekvőrendőrt”, bocsánat, ami a torkolatban azért került elhelyezésre, mert ez egy lakó pihenő övezet és a bejáratát ilyen módon le kellett zárunk. Ettől most megszabadulhatunk. Nem mondom részleteiben végig, elolvashatja a Tisztelt Testület, két lényeges momentumot emelnék ki, tehát ezért került vissza a téma. A sorban felsorolt munkák végén fel tudjuk szabadítani ezt a torkolatot, eleget téve a lakosság kérésének és valamennyire javítva a városrész forgalmi lehetőségét. Ugyanakkor elsősorban lakossági kérések alapján és a lakossági fórum és a Városfejlesztési Bizottság egyetértésével lezárásra kerülne a Bajcsy-Zsilinszky út legalsó szakasza, az Ilona utcai torkolat és a József Attila sétány között, bocsánat, nem lezárásra, egyirányúsításra kerülne, bocsánat osztályvezető úr, a Duna irányába. Tennék ezt azért, mert a lakók elmondása szerint egy jelentős és a szabályokat nem, zömmel nem tisztelő forgalom áramlik a Duna-part felől éjszakai órákban és hétvégén is, motoros és gépjármű forgalom áramlik fölfelé, a városrész szűk, kanyargós, a gyerekeiket nem merik kiengedni az utcára. Ennyiben szerettem volna összefoglalni, az anyag előttük van, kérem, hogy támogassák.

Kiss Zsolt János: Én most csak egy mondat erejéig szeretnék itt jelezni. Egyrészt a képviselő úrnak, hogy mennyi munkája meg energiája ment el erre a témára, köszönöm szépen. Nagyon sok lakó keresett meg onnan egyébként engem is és látják azt az igyekezetet, hogy ha valami rossz döntés születik, minél hamarabb tudjunk jó megoldást találni rá. Azt hiszem, hogy most már ez egy jó megoldás lesz. Viszont én azt kérném, hogy az Ilona utcától ugye ez egyirányúsítás ne lépjen életbe, tehát az Ilona utcától kifelé a könyvtár felé lehessen menni, csak attól a saroktól legyen egyirányúsítás, hogyha ebben gondolkodunk. Ezt itt nem értem teljesen tisztán ezt a dolgot, hogy meddig lesz egyirányú, egyrészt, másrészt, hogyha amíg ez bevezetésre kerül, arra kérném a főmérnök urat, hogy minél hamarabb kerüljön ez bevezetésre. A síkítás mentesítés olyan szinten probléma a területen, hogy előbb utóbb nagyon nagy balcsot lesz. Ezt ide akartam mindenféleképpen jelezni, hogy igaz, hogy április 2. a határidő, de amennyiben erre lehetőség van, még az előtt kerüljön ez megvalósításra.

Dr. Bánhidi Péter: Képviselő úr, az előterjesztésben az van, amit Ön most javasolt. Tehát a Bajcsy-Zsilinszky útnak csak az Ilona utcai torkolattól a sétányig terjedő szakasza lesz egyirányú a Duna irányába. A síkosítás kérdése nem része ennek, hát azt nyilván az előbb itt részletesen kitérgyaltuk, akkor én kérem, mint a városrész képviselője, nyilván itt fokozott figyelmet fordítsunk a szűk, kanyargós utcák síkosítás mentesítésére, de itt most bocsánat, de forgalomszervezési dolgokról beszéltünk. Az egy külön téma azt hiszem.

Kriksz István: Dr. Bánhidi Péter elnök úr elmondta már, hogy erről volt szó, tehát gyakorlatilag ez a hosszú probléma megoldását fogja eredményezni, én nem vagyok abban biztos, hogy nem fog még elénk kerülni ennek a területnek az egyéb olyan igénye, ami újabb megoldást fog eredményezni. Úgy néz ki, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságon is meglárgyalva a Dr. Bánhidi Péter elnök úr által elmondottak alapján került megszavazásra egyöntetűen támogatást nyert, én kérem szépen ennek a napirendi pontnak az elfogadását.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igen szavazattal, egyhangúlag támogattuk:

15/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
Határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bajcsy-Zs. utca, Ilona utca és József Attila sétány közti szakaszát egyirányúsítja a Duna-part irányába.

Határidő: 2013. február 4. **Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető ig.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti főút – Bajcsy-Zs. utca torkolatában lévő útlezárást meg kell szüntetni 2013. április 2-ig, mely időpontig az alábbi munkálatokat kell elvégezni:
 - A Budapesti főút 35. sz. társasház Budapesti főút Bajcsy-Zs. utca sarkán lévő csapadékvíz elvezető csatornának ejtőcsővét a legközelebbi csapadék csatorna víznyelő aknájába kell bekötni.
 - A menctdinamikai küszöböt el kell elbontani.
 - A Budapesti főúton található úgyncevezett útökátyúkat meg kell szüntetni.
 - 2,2 m magas magassági korlátot szükséges építeni a Bajcsy-Zs. utca felső szakaszának Burgundia utcai torkolatához.

Határidő: 2013. április 2. **Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető ig.

g.) Örbottyán Nagyközség várossá nyilvánításának kezdeményezése

Fördös Attila: Az urbanizáció milyen lehetőségeket biztosít egy-egy településnek, nyilván a településen kell, hogy átgondolják. Én úgy gondolom, hogy Vác városa ebben a témakörben támogatónak kell, hogy fellépjen. Hajrá Örbottyán.

Kiss Zsolt János János: Örbottyán segített nekünk akkor, amikor több éven keresztül ugye nem tudtuk a csatorna beruházást elkezdni, mert Vác volt a gesztor ő utána átvette tőlünk ezt a gesztori szerepet és egyébként így valósulhatott meg néhány évvel ezelőtt az Örbottyán-Vác csatorna beruházás, aminek egyébként Vác ott volt a kezdeményezésképpen, hogy a Máriaudvar és Václiget térség így végre csatornázottá válhat. Én azt hiszem, hogy tartozunk ennyivel az Örbottyániaknak, hogyha van egy ilyen elképzelésük, van egy törekvésük arra, hogy nagyközségből, ami egyébként már több, mint 7.000 lakossal bír, tehát folyamatosan nő a lakosságállománya Örbottyánnak, hogy ezzel segítsük a várossá válásukat egyrészt, másrészt pedig bízom abban, hogy egyébként ott az utak és egyéb problémák, a települést érintő problémák kérdések azzal, hogy várossá válhatnak esetleg jobban pályázhatóvá, jobban kivitelezhetővé válnak. Én is azt kérem, hogy támogassuk Örbottyán ilyen törekvését.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igennel, egyhangúlag támogattuk.

16/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület

határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Örbottyán Nagyközség várossá nyilvánításával egyetért, azt a település érdekében támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

h.) Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye Alapító Okirat módosítása

Fördös Attila: Nem kívánom kiegészíteni.

Dr. Schmuczer Istvánné: Csak egy elírásra hívnám fel a figyelmet, pont azért, mert ez alapján került módosításra. Az a lényeg, hogy az Alapító Okirat 6-os pontjában a Gazdálkodási besorolás, közben pedig Gazdasági besorolást kell írunk a törvényi előírás szerint és ugyan úgy igaz a következő lapon az egységes szerkezetnél is a 6-osnál. Tehát Gazdasági legyen.

Fördös Attila: Befogadtam.
Most kérem erről egy szavazást.

13 igennel elfogadtuk:

**17/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye Alapító Okiratát a mellékelt módosító okiratban foglaltak szerint módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye részére a módosító okiratban meghatározottak alapján a mellékelt egységes szerkezetben foglalt Alapító Okiratot hagyja jóvá.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- i.) Székelyudvarhelyi látogatás a Szent István-napi ünnepségre 2013. augusztus 17-20-ig

Csereklýe Károly: A frakció Dr. Bánhidi Péter urat javasoljuk egyik delegáció tagjának.

Csuka István: Pető Tibor alpolgármester urat javaslom.

Dr. Bóth János: A dátum miatt nem tudunk élni a lehetőséggel.

Fördős Attila: A KDNP frakció nevében megkérdezem Kriksz István urat, hogy kit kívánnak?

Kriksz István: Nem a frakció nevében, hanem saját javaslattal élnék, Csereklýe Károly urat javaslom, hogy a Pro Urbe erősödjön. Köszönöm szépen, és hogy lássák, hogy milyen jó kapcsolatban vagyunk és nem vagyunk ellenséges.

Csereklýe Károly: Köszönöm szépen, nem kívánok vele élni és nem szoktam soha más kezével a kígyót kihúzni a lukból.

Mokánszky Zoltán: Kriksz István képviselő urat javasolnám, hogyha Csereklýe úr nem vállalta.

Fördős Attila: Megkérdezem Dr. Jakab Zoltán képviselő urat a baloldal részéről, hogy van-e esetleg öneki ambíciója, nyilván ő is tehet másra javaslatot, de én most azért, hogy ne legyen ez a dolog csútle félremagyarázható, akkor saját maga nevében exponálná magát ebben a delegációban.

Dr. Jakab Zoltán: Köszönöm szépen polgármester úr, amennyiben a többség megszavaz, akkor én elvállalom ezt a feladatot.

Fördös Attila: Az elhangzás sorrendjében teszem fel szavazásra.

Aki Dr. Bánhidi Péter urat támogatja, az kérem nyomjon igen gombot.

7 igen, 6 tartózkodással elfogadásra került.

Pető Tibor alpolgármester úrnak a támogatását kérném.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

Aki Kriksz István elnök urat szeretné ott látni a delegációban, igennel szavaz.

12 igen, 1 tartózkodás.

És aki Jakab Zoltán urat gondolja, szavazzon igennel.

9 igen, 4 tartózkodással őt is elfogadtuk.

Az önkormányzati labdarúgó tornára is kaptak meghívást, én azt kérném, hogy akkor a négy képviselőből az egyik személy az futballista lesz.

Pető Tibor: Amennyiben nincs más jelentkező és ez segít, akkor én nagyon szívesen beállok focizni.

Fördös Attila: Ebbe a labdarúgó csapatba további képviselőknek, elvileg két képviselőnek volna hely, ezt külön kívántam volna szavazni.

Dr. Bánhidi Péter: Javasolni szeretném Balkovics képviselő urat.

Balkovics Péter: El tudom vállalni, köszönöm szépen.

Fördös Attila: Akkor kérném szépen még a focicsapat részeként képviselőként elküldeni Balkovics Pétert. Szavazás.

11 igen, 2 tartózkodás.

18/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a hivatalos meghívásra a következő 3 képviselő kiutazását: dr. Bánhidi Péter, dr. Jakab Zoltán és Kriksz István

A kulturális bemutatóra támogatja a Váci Néptáncgyűttes, Somogyi Attila fafaragó és kísérője Kurucz Noméi, valamint Kristóf Andrea szíjgyártó, könyvkötő és kísérője Nagy Izabella kiutazását.

Az önkormányzati labdarúgó tornára Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály osztályvezető, Kökény Krisztián Ellenőrzés Osztály osztályvezető, dr. Cserekllye Károly Jogi Osztály osztályvezető, Filip István Pénzügyi és Adó Osztály előadó, Téglás Tibor Műszaki Osztály – Főmérnöki Iroda ügyintéző, Bodonyi Péter Műszaki Osztály – Főmérnöki Iroda ügyintéző és Balkovics Péter, valamint Pető Tibor képviselőket delegálja.

Határidő: azonnal

Felélő: polgármester

j.) Tárgyi eszközökkel kapcsolatos döntés

Csuka István: A Gazdasági Bizottság az A. pontban szereplő eszközök átadását nem javasolta, a B. pontban szereplő eszközöket javasolta.

Fördös Attila: A határozati javaslatnak két pontja van, az egyik a korábbi jegyző Maruszkai Gábornak a kérésével kapcsolatos, hogy azok után, hogy átkerült a szobi járásba, biztosítsuk számára itt az alábbi felsorolt bűtorzatot. A Kormányhivatal levélben keresett meg, amelyben azt kifogásolta, hogy ezt döntés nélkül nem bocsátottuk rendelkezésére. Ezzel állítólag veszélyeztettük a szobi Járási Hivatal működését. Akkor, amikor ez az egész kérdéskör felmerült, ugye a vagyonrendeletünknek megfelelően, illetőleg hát egyéb jogszabályokra való hivatkozásra vélemény volt az, hogy ehhez képviselő-testületi döntés kell. Hogy mennyire így van, a váci Járási Hivatal kialakításakor mind az eszközökre, mind az irodaszerekre, informatikai eszközökre, mind a személyekre vonatkozó döntést meghoztuk, ebben ez az inkriminált bűtorzat nem szerepelt, tehát én úgy gondoltam, mindenféleképpen ennek bizottsági és testületi döntést kellett indukálnia. Függetlenül attól, hogy időközben megjött a kormányhivatali állásfoglalás, én már nem kívántam ezt a napirendi pontok közül kivenni. Ezért van itt. A másik a tankerülettel kapcsolatos, amely szintén terheket ró ránk, a KIK a tanfelügyeletnek a felügyeleti szerve, központi beszerzéssel kívánja az egész országba biztosítani hasonló képpen az irodaszereket, informatikai eszközöket, egyéb szereket. Addig, ameddig ezt nem bonyolítják le és ez nem realizálódik, addig kérték, hogy biztosítsuk számukra a működéshez ezeket. Tehát külön fogom megszavaztatni.

Cseréklye Károly: Hát ismételtén elakadt a tű a lemezen. Maruszkai Gábor áldásos tevékenységét kb. másfél évig folytatta Vác város Önkormányzatánál. Legalább annyit elvárhattunk volna, hogy december 28-án a rendkívüli testületi ülésen bejön és elköszön, hogy január 2-ától már a szobi Járási Hivatal vezetője vagyok. Az meg számomra végképp elfogadhatatlan, szobi önkormányzati képviselővel beszéltem és rendelkezésre áll minden az irodába és a szobájába. Nem értem ezt a dolgot, és fel sem merem tétélezni azt, hogy valamelyik képviselőtársam a mandátum lejártá után, igaz, már decemberben mondtam, hogy lehet, hogy 2014-ben már a székem sem lesz itt, hogyha ezt az elvet folytatjuk tovább. Nem tudom, hogy minek kell a Nokia, vagy Thomson színes tv., meg a videó magnó, meg egyéb a Járási Hivatal vezetéséhez. Én arra kérem Önöket, és Tisztelt Képviselőtársaimat és ez a levezető elnök úr fele is a kérésom, hogy az első, az A. pontba név szerinti szavazást kérek. A B. pont teljesen más és teljes mértékben egyetértsek vele.

Dr. Jakab Zoltán: Hát nem akartam ilyen mélyen belemenni, de nem állhatom meg, ezek után meg pláne nem, én nagyon szerettem, tiszteltem a jegyző urat, a kezdeti nehézségek után jó kapcsolatban voltunk és sokszor jártam az irodájába és most, hogy látom, hogy valóban nekünk ezeket egy másik városba esetleg el kell engednünk, mert a Kormányhivatal is így dönt, én ott láttam nála két téglát is mindig az íróasztalán, amelyen Vác felirat volt, én ezt javasolnám azt is és most lehet, hogy ez, de ezt a két téglát is adjuk kölcsön, hogy ne felejtse el, hogy honnan vannak a bútorok.

Fördös Attila: Amikor felmerült, hogy Dr. Maruszki Gábor átkerül a szobi járáshoz, akkor ezzel a kérdéskörrel megkértem engem, mert hogy őt a Kormányhivatalban arról tájékoztatták, hogy a személlyel együtt az infrastruktúra is mozog. Én akkor erre azt mondtam, hogy természetesen hogyha ez igaz, akkor jogkövető magatartást kell tanúsítsak, én ezt támogatom. Engem később felhívtak a Kormányhivataltól, hogy ez így van. Ugyanakkor itt is és mások is és a hivatalon belül is figyelmeztettek arra engem, hogy ez nem ilyen egyszerű kérdés, mindenféleképpen indokolt a bizottság és a testületnek a döntése. Viszont miután a Kormányhivatal leírta, hogy át kell nekünk ezt adni és nekem ez kötelességem, így én ezt az első pontot meg fogom szavazni, mert a Kormányhivatallal szemben, polgármester nem kívánok jogsértő magatartást tanúsítani. Morálisan azonban ugyan az a véleményem, mint a többségnek, vagy legalább is, akik felszólaltak az ügyel kapcsolatban.

Dr. Bóth János: Tehát hogyha az a helyzet, amit a Fördös úr mond, akkor az a javaslatom, hogy az első napirendi pontot vegyük le. Ne szavazzunk róla. Hát a Kormányhivatal eldöntötte, most akkor ütközünk a Kormányhivatallal? Ne szavazzunk arra hivatkozva, hogy az az ő felelősségük akkor. Azt gondolom. Akkor én ki is kapcsolom a gépemet. Nem kívánok ilyen bohócságban részt venni.

Csereklve Károly: Úgy érzem, hogy ez ajánlás volt. Ha ne adj Úr Isten Makóra helyezték volna a jegyző urat, akkor oda visszük a bútort? Megkérdezem, nagyon remélem, hogy lesz jegyzőnk. Az anyagi helyzetünk olyan, amilyen. Vásárolunk helyette bútort? Vagy szovjet variával fogjuk berendezni a jegyzői irodát? Ugye tetszik ismerni, hogy az milyen? Két szalmazsák, meg egy Lenin kép. Az nem kerül semmibe. A város olyan marha jól áll, hogy most millió forintos nagyságrendű kolonál szekrénykort, asztalt, bútort adományozunk oda, amikor Szobon rendelkezésre áll a berendezett iroda. Sajnálom, hogy majd, vagy nagyon remélem, ügyrendi javaslatom lesz, ha lejár a mandátuma polgármester úrnak, vagy az alpolgármester uraknak is, hogy vigyék magukkal a bútort.

Fördös Attila: Szeretném most bejelenteni, hogy hogyha ez bekövetkezik és a Kormányhivatal után még vissza is igazolná, hogy mi a bútorral együtt távozzunk, én nem tartok igényt semmiféle bútorzatra.

A név szerinti szavazásról pedig most szavazni fogunk, hogy aki akkor egyetért Csereklve Károly indítványával, hogy név szerint szavazzunk, az nyomjon igen gombot.

5 igen, 4 nem, 3 tartózkodással ezt nem támogattuk.

Én szeretném kérni képviselő úrtól, hogy a téglára vonatkozó módosító javaslatát vonja vissza, mert szeretném az ügy komolyságát azért mederben tartani.

Dr. Jakab Zoltán: Visszavonom.

Fördös Attila: Dr. Bóth János képviselő úr azt mondta, hogy vegyük le a napirendről. Ezt módosítóként szintén szavaztatom.

4 igen, 7 nem, 2 tartózkodás.

Kiss Zsolt János: Kötelező, vagy nem kötelező adnunk? Ez egyértelmű jogi kérdés.

Fördös Attila: Ezt most már eldöntöttük, hogy erről szavazás történik. Szavazunk először az első napirendi pontról.

5 igen, 5 nem, 1 tartózkodással (2 fő nem szavazott) nem szavaztuk meg.

A B. pontját a tankerület részére biztosított eszközre vonatkozó szavazást kérem.

13 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

19/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata

A.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi eszközöket tartós használatra a Járási hivatal részére **nem bocsátja rendelkezésre:**

B.)		
	131111	1 db Notebook
	1234141	1 db nyomtató SAMSUNG ML
	1234141	1 db koloniál íróasztal
	1234141	1 db koloniál nyitott könyvszekrény
	131121	1 db forgófogel
	131121	1 db Thomson színes tv
	131121	1 db Thomson videó magnó
	1234141	1 db NOKIA 63-03 SL mobiltelefon

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Gazdasági Hivatal vezetője

B.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Tankerület részére az eddig önkormányzat alkalmazásában álló 3 fő dolgozójának munkájához szükséges irodai és informatikai eszközöket (asztalok, székek, számítógép, nyomtató) rendelkezésre bocsátja arra az időre, amíg a KIK ezt biztosítani tudja.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Gazdasági Hivatal vezetője

k.) Hozzájárulás székhelyhasználatához Boronkay Diáksport Egyesület

Fördös Attila: Kiegészítés nincs. Kérdésük van-e? Hozzászólásuk? Szavazzunk.
13 igen.

**20/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Boronkay Diáksport Egyesület az Önkormányzat tulajdonában álló Vác belterület, 1899/30 hrsz-ú, természetben a 2600 Vác, Németh László út 4-6. sz. alatt található ingatlant – szíveségi használat jogcímén – székhelyként használja, és felhatalmazza a polgármester, hogy a székhelyhasználatról szóló nyilatkozatot aláírja.

Határidő: 2013. január 25.

Felelős: polgármester

dr. Schmuczer Istvánné elhagyja a testületi ülést.

1.) Gomba Község Önkormányzatának Közép-magyarországi régió szétválasztására vonatkozó kezdeményezés

Fördös Attila: Régi felvetett vágya Pest Megyének, hogy a Közép-Magyarországi Régióból kiváljon, ennek most az ideje annál is inkább eljött, mert a központi régióba Budapest paraméterei miatt ma már a központi régió az Európai Unió pályázatok nagy részéből kiesik. Azonban, hogyha Pest Megye önállósulna még bizonyára Közép-Magyarországi Régió után lehetőség van pályázati pénzekhez, hogy jussunk. Ezt kezdeményezte Gomba község, most formálisan ehhez lehet most csatlakozni. Erről van szó. Van-e kérdésetük? Hozzászólásuk? Szavazás

12 igennel, egyhangúlag támogattuk.

**21/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja Gomba Község Önkormányzatának kezdeményezését arra vonatkozóan, hogy a jelenlegi Közép-magyarországi Régió az Európai Unió 2014-2020. közötti programozási időszakban két NUTS2 szintű területi egységet alkosson: Budapestet és Pest megyét.

Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy a támogató határozatról Gomba Község Önkormányzatát írásban tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

m.) Egészségügyi Alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása

Dr. Bánhidi Péter: Többször beszéltünk ma már a módosított alapszerződésről az önkormányzat és az alapellátó egészségügyi szolgáltató között. Ebben írásba foglaltuk azt, hogy a minimál standard-ek biztosítása az önkormányzat feladata. Közvetőleg szeretném elmondani, én azt gondolom, hogy többen hallották képviselőtársaim is a rádióban, hogy az onbucman felszólította a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztert, illetve az egészségügyi államtitkárt, törvényt, illetve kormányrendelet módosításra, hogy ezek a tények, tehát, hogy az önkormányzatnak milyen tételsoron, milyen mértékben kell majd kötelezettséget vállalnia, kerüljenek be felsőbb szintű jogszabályokba. Tehát szinkronban vagyunk a tervezett felsőbb szintű jogszabály változtatásokkal. Eddig is ez volt a kötelező gyakorlat. Ahhoz, hogy ezt biztosítani tudjuk, költségvetésben erre forrást kell elkülönítenünk. Eddig működött az alapellátás fejlesztési pályázat, amiből szintén eszközöket tudtak vásárolni az alapellátó szolgáltatók. Azt javasolta az Egészségügyi Bizottság a Tisztelt Testületnek, hogy ezt a pályázatot szüntessük meg. Ez az első kérdés, amiben dönteni kell. Ennek az anyagi fedezteté, amiről osztályvezető úrral konzultálva, nincs itt sajnos, 3,4 millió induló keret, ennek az anyagi erejéig kérem, hogy a testület hozzon létre a költségvetésben majd egy tételsort alapellátási keret címmel és ebből tudjuk biztosítani ezeket az igényeket. Technikailag ez úgy nézne ki, hogy az alapellátók összesítik az igényüket, azt benyújtják az Egészségügyi Bizottságnak, amely ha a Tisztelt Testület jóváhagyja, akkor átruházott hatáskörben ezeket rangsorolná, kvázi szétosztaná és úgy kerülne beszámoló formájában vissza a testület elé. Zárójelben hozzátesszem, ez a keret nem tudja fedezni és nem tartalmazza a fogorvosi szolgáltatók igényeit. Az egy jóval nagyobb volumen, ahogy aljegyző asszony jelzte, a februári testületi ülésen ezzel valószínűleg majd találkozunk majd bizottsági előkészítést követően. Tehát ezekben a kérdésekben kérem, hogy döntsön a Tisztelt Testület.

Fördös Attila: Szavazás következik.

12 igennel, egyhangúlag támogattuk.

**22/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évtől költségvetésében – új tételsort hoz létre Alapellátási keret névvel, a tartalékok közé sorolva. A keret 2013. évi főösszege minimum 3,4 mFt. A költségvetési sor összegét a Képviselő-testület az Alapellátás részéről felmerülő objektív igények és a költségvetés kondíciójának figyelembevételével évente felülvizsgálja.

A Képviselő-testület hatályon kívül helyezi a 192/2007.(IX.27.) sz. határozatát az Alapellátási fejlesztési pályázatról.

A Képviselő-testület átruházott hatáskörben megbízza az Egészségügyi és Szociális Bizottságot a minimál standard listás eszközökkel kapcsolatos

beérkező igények kezelésével, a keretben mindenkor rendelkezésre álló összeg felosztásával.

Határidő: azonnal, ill. 2013. évi
költségvetés összeállítása

Felelős: polgármester,
ESZB elnöke

n.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. székhelymódosítás

Dr. Tar György: A Főmérnökséggel felvettük a kapcsolatot a Kertváros 3. sz.-ot illetően és azt szeretnénk kérni jegyző asszonytól, hogy a határozati javaslat Park u. 3-ként szerepeljen, tehát az elnevezés időközben módosult, arról lenne szó, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft.-nek a Deákvári fasor 2. korábban Remondis által használt irodaépületekre nincs szüksége, azt esetlegesen hasznosítani lehetne, megoldható, hogy a Park u. 3. sz. alatti egyként és akkor ezt székhelyként is kerüljön feltüntetésre. És ha jól tudom, sürgősségi indítvánnyal azok a társasági szerződések is a testület elé, az alapító elé kerültek, amelyek a mostani bizonyára sokan találkoztak cégnyilvánosságról szóló törvény rendelkezés szerint kötelező átvezetéseket kell megtennünk, ilyen az adószámok szerepeltetése, illetve egyéb jogszabályi kötelezettség. A változások, illetve az egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés ezt tartalmazza.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

12 igennel, egyhangúlag támogattuk.

23/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. székhelyét a Vác, Park u. 3. sz. alatti ingatlanra módosítsa, illetve azt a cégnyilvánartáson átvezesse.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető íg.

Dr. Schmuczer Istvánné visszatér a testület ülésére.

a.) Váci térfigyelő kamerák felvételei

Fördös Attila: Az elmúlt időszakban komoly betöréssorozat történt több helyen és ezért kívántuk volna ennek a térfigyelő rendszernek az újragondolását, támogatását.

Dr. Bóth János: Úgy látom, hogy nem az újragondolásról van szó, hanem arról, hogy a rendőrség rendszeréhez kapcsolódhasson ez a térfigyelő rendszer, mert ha újragondolásról van szó, akkor azt gondolom, hogy néhány milliót bele kéne abba

tenni, hogy tovább tudjuk fejleszteni, 100 %-osan tudjuk működtetni a jelenlegi rendszert. Hogy hány százalékban működik, azt nem kívánom mondani, mert az nem lenne szerencsés, de úgy gondolom, hogy ami működik ahhoz szeretne a rendőrség hozzájutni a saját csatornáján és ezt támogatja ez az előterjesztés.

Fördős Attila: Köszönjük szépen. Szavazás.

13 igennel, egyhangúlag támogattuk.

**24/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a váci térfigyelő kamerák rögzített képcinek megyei rendőr-főkapitányságra történő továbbításához – mint a berendezések tulajdonosa – hozzájárul, egyben felhatalmazza a polgármestert a *Hozzájáruló nyilatkozat* aláírására.

Határidő: 2013. január 25.

Felelős: polgármester

p.) Hozzájárulás székhelyhasználatához Váci Földváry Károly Polgárőr Egyesület részére

Fördős Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igennel támogattuk.

**25/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Váci Földváry Károly Polgárőr Egyesület az Önkormányzat tulajdonában álló 2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 63. sz. alatt található ingatlant – szívettségi használat jogcímén – székhelyként használja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a székhely használatáról szóló nyilatkozatot írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

r.) Sport Kft. mérlegmódosítás

Fördős Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igennel fogadtuk el.

26/2013. (I. 24.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, javasolja, hogy a Váci Sport Kft. 2012-es üzleti évről szóló beszámolójában a fenti hibát korigálja, továbbá vizsgálja felül a teljes könyvelést, és amennyiben szükséges hajtsanak végre önrevíziót.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Tar György ügyv. Ig.,
Csuka István FB elnök


Fördös Attila: Zárt ülést rendelék el, 2 perc technikai szünet. Kérem a képviselőket, ne menjenek ki.

Szünet!


Fördös Attila
 polgármester




Deákné dr. Szarka Anikó
 aljegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Dr. Bánkúti Péter
 képviselő




Dr. Jakab Zoltán
 képviselő