JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. április 25-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Csuka István, Fördős Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné, dr. Váradi Iván Attila.

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, Günther Miklósné a Váci Tankerület igazgatója, Dr. Csereklye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Tóth Kálmánné könyvvizsgáló, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid mb. főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Dim Rita a Szociális Osztály mb. vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Török László a Gazdasági Hivatal vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Dr. Filó András a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője, dr. Schmuczer Anita a Vagyonhasznosítási Részleg vezetője, Zala Henriett a Váci Városfejlesztő Kft. főkönyvelője és az Elektro Szignál Kft. munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 15 fő állampolgár

Fördős Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.
A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: dr. Váradi Iván Attila és Balkovics Péter képviselőket.
(A képviselők megkérdezés után vállalták a hitelesítést.)

Tisztelettel köszöntöm Günther Miklósnét a Klebelsberg Intézmény Fenntartó Központ Váci Tankerületének igazgatóját. Megkérem fáradjon ki és pár mondatban mutatkozzon be a Képviselő-testület előtt.

Günther Miklósné: Szép jó napot kívánok mindenkinek, nagy szeretettel köszöntöm polgármester urat, alpolgármester urakat, képviselő hölgyeket, képviselő urakat és a megjelenteket. Günther Miklósné vagyok a Váci Tankerületnek vagyok a vezetője 26 intézmény tartozik hozzánk, 15 intézményt működtetünk is, gondolom, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak a felállását és hogy miért jött létre és hogy működik, ezt Önök ismerik, úgyhogy ezzel nem is terhelnék senkit, én konkrétan az én feladatomra koncentrálok, ez pedig ugye a Váci Járást lefedő tankerület, tehát annak vagyok az igazgatója, 10 munkatársat kaptam, így 11-en leszünk, most 10-en

vagyunk, mert egy munkatársra még várok. A munkatársaim úgy oszlanak meg, hogy egy műszaki vezetőm van, 4 pénzügyesem, a többiek tanügy, oktatásügyi referensek és jómagam. Most szeretném megragadni az alkalmat, hogy megköszönjem, hogy Vác városa és felelős Képviselő-testülete ilyen kedvesen és segítőkészen fogadott és mindent megkaptam ahhoz, ugye egyedül kezdtem a munkát ez országosan ismert volt, hogy a tankerületi igazgatók először két hónapig egyedül voltak, aztán januártól kaptunk munkatársakat és bármivel fordultam önökhöz, bármivel fordultam a polgármester úrhoz, alpolgármesterekhez, jegyző asszonyhoz, Képviselő-testülethez, segítségemre voltak. Ez nagyon-nagyon jól esett és nagyon-nagyon segíti a munkámat, mert ugye egy kezdő folyamatban azon vagyunk, hogy jó legyen, azon vagyunk, hogy mindent a legjobban csináljunk én oktatási ember vagyok, tehát pedagógus, nekem ez az elhivatottságom, ennek megfelelően vezetem a Váci Tankerületet, tehát igyekszem kihozni mindenkiből a legjobbat, a lehetőségeket megragadni. A Csányi krt. 45-ben kaptunk az Okmányiroda fölött irodacsoportot, tehát ott van a székhelyünk, aki szeretne hozzánk bejönni, mindenkit szeretettel várunk. Tegnap volt a Közgazdasági Szakközépiskolának a 75. születésnapja, én valamikor régen közgázos voltam, de még a Szent Miklós téren, ugye abban az épületben, nagyon jó érzés volt visszamenni, nem is úgy éreztem, hogy felkértek, hogy mondjak ünnepi beszédet Ősi János kollégám felkért, nem éreztem úgy, hogy ünnepi beszédet mondok, hanem úgy éreztem, hogy egy régi diák beszél a mostani diákokhoz és egy picit diákká váltam. Kérdezte is a családom, mert tudta, hogy fáradt vagyok, hogy hogy éreztem magam, mondtam, hogy egyik legjobb nap volt. És amit ezzel szeretnék elmondani, én Vácról indultam, nem váci születésű vagyok, csak ugye 14 éves koromba elkerültem ide, kollégista voltam, Váchoz mindig kötődtem, mert Rádon laktam, Sződligeten lakom és sokan azt hiszik rólam, hogy váci vagyok és most valahogy visszakeveredtem kedvenc városomba és nagyon jó lenne az a tervem, hogy mivel elköltözöm majd Sződligetről, hogy egyszer visszakeveredem ide lakosként is. Én nagyon szeretem Vácot, gondolom, hogy önök is, ti is, úgyhogy nagyon-nagyon jó, hogy itt vagyok és ezt megköszönöm a sorsnak és köszönöm szépen a segítségeteket, segítségüket.

Fördős Attila: Köszönöm szépen. A héten a Föld Napja keretében zajlott a diákpolgármester választás, először is engedjék meg, hogy gratuláljak az új diákpolgármesternek, Bretus Borbálának a Boronkay György Műszaki Szakközépiskola tanulójának. Megkérem fáradjon ki, mutatkozzon be és röviden ismertesse az elképzeléseit.

Bretus Borbála: Tisztelt polgármester úr, alpolgármester urak, tisztelt jegyző asszony, tisztelt Képviselő-testület. Bretus Borbála vagyok a Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium tanulója. Nagy öröm számomra, hogy idén engem választottak meg diákpolgármesternek, ezúton is szeretném megköszönni azoknak, akik támogattak ebben, iskolámnak, a csapatnak és a családomnak. Vác a szívem városa, itt nőttem fel, itt lettem ember, ugye Toldi Tomi is így mondja, célom éppen ezért visszaadni valamit városomért. Fontosnak tartom, hogy ha egy ilyen lehetőség megadatik az embernek, akkor éljek is vele. Nekünk diákoknak rengeteg olyan ötletünk van, amellyel városunk fejlődését szolgáljuk. Ezért szeretnénk összefogni a többi jelölttel együtt és idén újra egy városi önkormányzatot, egy diákönkormányzatot

alapítani, ahol az iskolák együtt, kreatívan és elhivatottan tevékenykedhetnek. A kis ötletektől kezdve a nagyratörő álmokig sok elképzelésünk van, melyből remélem, minél több megvalósulhat. Több felé csoportosulnak ezek. Szeretnénk például a diákság és a városvezetőség szorosabb kapcsolatát erősíteni. Szükség lenne például egy diákirodára, ahol együtt dolgozhatunk és fogadóórákat tarthatunk a diákságnak. Emellett közösségi programokat, szeretnénk erősíteni a kapcsolatot pl. testvérvárosaink diákságával. Középiskoláknak pályaválasztási kiállításokat rendeznénk, ahol felnőttek és öreg diákok segítségével döntéseinket meghozhatnánk, hogy merre induljunk el az életünk ösvényein. Vác a Kultúra Magyar Városa, méltán lehetünk büszkék arra, hogy megnyílt a Dunakanyar Színház. Ötleteink közé tartozik, hogy az iskolai színjátszó körök, zenekarok és szavalók, lehetőséget kapjanak itt tehetségük megmutatására. Fontosnak tartjuk továbbá városunk fejlesztését is, mint pl. a Duna-part kivilágítását, a vasútállomás környékén a közbiztonság erősítését, térfigyelő kamerák kihelyezését, közösségi terek létrehozását. Tömegsport és vetélkedők megszervezését, a közlekedés korszerűsítését, valamint nyilvános mosdók kialakítását a belvárosban. Rohanó világunkban egyre nagyobb szükség van mások felkarolására, ebben diákok is szerepet vállalhatnak. Jótékonysági koncerteket szerveznénk például és gyűjtőakciókat. Biztos vagyok benne, hogy a Képviselő-testület tagjai számára is fontos, hogy a fiatalok otthon érezzék magukat ebben a városban és remélem támogatni fogják törekvéseinket. Köszönöm megtisztelő bizalmukat, hogy diákpolgármesterként képviselhetem a váci diákságot és a fiatalok érdekeit és bízom benne, hogy a következő évben sikeresen fogunk együtt működni és dolgozni. Köszönöm a figyelmet. Meg szeretném köszönni Tótfalusi Nagy Bencének, hogy ő is jelen van itt és a diákönkormányzatot képviseli.

Fördős Attila: Szeretném felajánlani azt, hogy holnap reggel várnám az irodámba és átbeszélnénk a közös dolgainkat. Köszönöm szépen.

Kérdezem az előző ülésen feltett képviselőktől, elfogadják-e a kérdésekre adott választ: dr. Bánhidi Péter: nem, dr. Bóth János: igen, Csereklye Károly: négy kérdést tettem fel, egyre kaptam korrekt választ, a másik hármat nem, illetve nincs is itt, rákérdeznék újra; Kiss Zsolt: nem, Kriksz István: nem, dr. Váradi Iván Attila: nem.

Aki nem fogadta el a választ, az Egyebek napirendi pont a.) pontjában lehetősége van 1 perces reagálásra.

Napirend előtt:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Fördős Attila: Nincs kiegészítésem.

Dr. Bóth János *ügyrendi*: Még az előbbihez nyomtam egy ügyrendi gombot, ugyanis április 5-én rendkívüli ülésen én is kérdést tettem fel Pető úrhoz a közvilágítási projekttel kapcsolatban, most 25-e van, eltelt 20 nap, a mintaönkormányzat és a törvényesség jegyében érdeklődöm, hogy miért nem kaptam választ?

Pető Tibor: Akkor írásban megkapja képviselő úr a választ.

Fördős Attila: Szavazás következik.
12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk a jelentést.

84/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 68/2013., 71/2013., 72/2013., 73/2013., 76/2013., 77/2013., 78/2013., 81/2013., 83/2013. sz. lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Dr. Bánhidi Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökétől, illetve az ő döntésükkel kapcsolatban szeretném kérdezni. Szerepelt egy nem lakás célú ingatlannak a bérbeadása. Szerepel az, hogy ki nem kapta meg, nem szerepel az, hogy ki kapta meg és az új cég, amelyik, hát én informálódtam és szeretném, ha elhangozna, mikor került bejegyzésre, milyen profilú. Szentháromság tér 4. sz. alatti ingatlanról van szó.

Fördős Attila: Írásban fogjuk megadni a választ.

Dr. Schmuczer Istvánné: Jelezni szeretném, hogy az áprilisi bizottsági ülésen kérvényt kaptunk Kanyó Zsolt részéről, hogy támogassuk az olimpiai felkészülését és ezzel kapcsolatosan, mivel a bizottság sajnos ez évben sem tud sem kulturális csoportoknak, sem sportegyesületeknek és egyéni kérelmeknek eleget tenni, úgy gondoltuk, hogy a bizottság öt tagja felajánlotta havi tiszteletdíját Zsolti részére és ezt szeretném a többiekkel közölni.

Katonáné Doman Erika: A Gazdasági Bizottság döntésével kapcsolatosan lenne egy kérdésem, az 5. oldalon olvashatjuk, hogy a Hit Gyülekezetének támogatását bérleti díj vonatkozásában 500 eFt/hóról 2013. márciusára 200,- Ft/hóra csökkentette. Kérdésem volna, hogy mi indokolta ezt a csökkentést, amikor sem a váci Hajónak, sem a Vox Humánának, sem a váci Néptáncegyüttesnek támogatást folyósítani nem tudtunk. Tisztelettel kérem számoljanak, hogy ez éves összegben mit jelent. Választ szeretnék rá kapni.

Csuka István: Itt arról van szó, hogy gyökeresen megváltoztak a feltételek a Hit Gyülekezetnél a bérbeadásban egészen eddig a közüzemi költségeket beépítettük a bérleti díjba és ezzel együtt kapták meg az 500 eFt-os bérleti díjat, innentől kezdve a holding kivonult abból az épületből, maradt a Pool Kft. és maradt a Hit Gyülekezete,

akik önállóan fogják a technikai részleteit megteremteni annak, hogy meglegyen az üzemeltetési költség és nekünk ez ne kerüljön már pénzbe.

Katonáné Doman Erika: Üzemeltetési és szolgáltatási díjat ugyan tartalmazza a bérleti díj, de ismerve a város helyzetét, nem gondolom, hogy megalapozott döntést hoztunk.

Pető Tibor: Eddig 500 eFt-ot fizettek úgy, hogy ebbe benne voltak a közüzemi díjak, ebből nekünk tovább kellett fizetni a közüzemi díjakat, ami egy jelentősebb összeg volt, mint 300 eFt, mert ez egy rendkívül rossz energetikai állapotban lévő épület, ezt ha gondolja, akkor bemutatjuk Önnek. Ezek után, miután kivonultunk az üzemeltetésből és a közüzemi díjaikat nem fizetjük be, ezek levonásra kerültek és így került megállapításra a 200 eFt, az önkormányzatot semmiféle kár nem érte, tehát ez egy abszolút megalapozott döntés volt, ráadásul ugye a Hit Gyülekezet jelezte, hogy már korábban is, hogyha a bérleti díjat nem csökkentjük, akkor elhagyja az épületet, amelyre a Gazdasági Bizottság visszautasította korábban a kérelmét, hogy 500 eFt-ról csökkentse a bérleti díjat, mert nem látta megalapozottnak, tehát itt semmiféle összeesküvés elméletet nem kell keresni, egyszerű matematika a dolog magyarázata.

c.) Operatív Program 2013. április

Dr. Bóth János: Sajnos elég sok kérdésem és észrevételem van. Kezdeném először az Európai Uniós projektekkel. Tehát itt aggályosnak látom ezeknek a kezelését, mert hát veszélyben látom a sikerüket. Azt is, amit mi kezdtünk el szocialisták, azt is, amit a jelenlegi vezetés nyert el. Ugye az önkormányzati árvíz védelem kapcsán 2009-ben az előkészítésre mi nyertünk 45 MFt-ot és ezt a projektet átadtuk, hogy vigyék tovább. Első körben nem nyertek, második körben hála Isten nyert a város 1,5 milliárd forintot. Amit én problémának látok, hogy egyrészt nincsen ennek a projektnek menedzsere, mióta Szikora úr elment, másrészt pedig, hogy a közbeszerzést azt valahogy felelőtlenül kezelik. Tavaly szeptemberben ilyen levelet kapott a polgármester úr, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség szeptember 5-én kelt levele értelmében felszólítom, hogy a közbeszerzési dokumentációikat vizsgálják felül, azok minőségbiztosítását kezdeményezzék és a megfelelőségi tanúsítványok birtokában indítsák meg feltételesen a közbeszerzési eljárásukat annak érdekében, hogy amennyiben támogatásukról döntés születik úgy a kivitelezés minél előbb megkezdődhessen. A döntés kapcsán a 61 számú, amit megkaptunk közlönyben is az van, hogy felhívják a figyelmünket arra, hogy a támogatás kifizetésének feltétele, hogyha a közbeszerzés rendben van. Az eltelt 8 hónapban akkor mit csinált a menedzsment, illetve a projekt menedzser, hogyha a közbeszerzést nem tudták rendbe tenni és érdeklődnék, hogy Szikora után ki a projekt menedzsere, mert ebbe a kérdésbe a testületnek kell dönteni. Ez a testület ezzel a kérdéssel Szikora úr eltávolítása után nem foglalkozott. Másik projekt a közösségi közlekedés, ugye itt szembesültünk vele, hogy másfél éves csúszás lesz várhatóan az átadásban. Behoztuk ide az irodát, úgy gondolom, hogy megfelelő módon tudjunk ezzel a kérdéssel foglalkozni és úgy tűnik, hogy szinte semmi nem

történik ebben az ügyben. Azt gondolom, hogy ezeket az EU-s projekteket is a gazdasági bizottságnak a napirendjére fel kell venni, mert úgy tűnik, hogy amivel nem foglalkozik a gazdasági bizottság, azok a kérdések úgy gondolom gondba kerülnek. Tehát az EU-s projektekről ennyit. Érdekes a hulladékgazdálkodás kérdése is. Mi beadtunk, az Önök kérésére beadtunk 21 módosító javaslatot a hulladékgazdálkodási rendelettel kapcsolatban, azt a levelet kaptuk, hogy az áprilisi bizottsági üléseken megtárgyalásra fog kerülni ez a rendelet és ma pedig döntünk. Egyébként nem lehetne teljesíteni Pető úr ígéretét, aki azt mondta, hogy május 1-től 10 %-kal fognak csökkenni a hulladék díjak. Ami egyébként már nem teljesíthető, mert a Fidesz úgy döntött, hogy tavaly áprilisi szinthez képest mert azt megemelve 4,2 %-kal azt lehet csökkenteni 10 %-kal, nem pedig a mostani díjat. Kérdem én, hogy a hulladékgazdálkodási rendeletnek az előkészítése hol tart és miért nincs napirenden? A mélygarázzsal kapcsolatban is csak műszaki jellegű információkat kaptunk, további érdemi információ titokban van. A turisztikai desztinációs menedzsmentnél kérdezném a vezetőjét, hogy mire vezethető vissza, hogy az iparűzési adóból, illetve a kereskedelmi szálláshelyek viszonylatából ki lehet számolni, hogy körülbelül 7 % Vácon a kereskedelmi szállóhelyeknek a kihasználása. Hogy látja ezt a kérdést? Megkaptuk a meghívót, köszönettel vettük a május 7-i sajtótájékoztatóra, ott csak a, ja egy érdekesség van, amit egyébként más rendezvényeken is tapasztalunk, tisztelettel érdeklődünk, hogy Bábiné Szottfried Gabriella törvényesen megválasztott országgyűlési képviselőnk szinte nem jelenik meg városi rendezvényeken, nem kívánatos személy, vagy pedig a váci Fidesz-KDNP-nek a fogadott nagyapja Harrach Péter helyettesíti folyamatosan Őt? Tisztelettel érdeklődnénk ez iránt a kérdés iránt is.

Pető Tibor: Mindenekelőtt, akkor a KEOP-os hatékony árvízvédelem Vácott című pályázatról beszélnék csak, hogy pontosak legyünk. Valóban Önök nyertek a tervezésre mi pedig most elértük azt, hogy a megvalósításra 1,5 milliárd forintot nyertünk Európai Uniós forrást, amelyhez önrészt Vác városa nem kell, hogy hozzátegyen. A projekt menedzsment megválasztásával kapcsolatban is abszolút időben vagyunk, ez a következő képviselő-testületi ülésen téma lesz. A közbeszerzéssel kapcsolatban én javaslom Önnek, hogy előbb informálódjon egy kicsit szélesebb körben, ne adja Úr Isten kérdezzen, és utána minősítsen, mert valóban érkezett egy ilyen levél, ez után a megfelelő helyeken informálódtunk, az NFÜ-nél van ez a megfelelő hely és jelezték, hogy amíg a támogatási Kormánydöntés nem kerül megfogalmazásra, addig ne indítsuk meg a közbeszerzést abban az esetben ha a közbeszerzési határidőket tudjuk úgy igazítani, egy teljes ütemtervvel, hogy ebbe a projekt lezárásához kapcsolt határidőre minden közbeszerzést le tudjunk folytatni. Tehát ezt a levelet, amit Ön felolvasott ezt mi komolyan vettük, ez után mi intézkedéseket kezdtünk egy projekt ütemtervet kidolgoztunk, amelynek része a közbeszerzés is és ezt elfogadta a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a közbeszerzések is az ütemterv szerint meg fognak valósulni, kiválasztjuk a kivitelezőt és lehet, hogy ez Önnek egy kis fájdalmat okoz, hogy Ön nélkül is sikerül megvalósítani, de ezt meg fogjuk valósítani ezt a beruházást.

Dr. Grmela Judit: Az árvízvédelemmel kapcsolatban folyamatos a kapcsolattartás a közreműködő szervezettel, tulajdon képpen arról van szó és a Magyar Közlönyben is

az jelent meg, hogy a közbeszerzési tervét kell aktualizálni az önkormányzatnak, mivel annak idején, amikor a pályázat benyújtásra került az akkori közbeszerzési terv került be a közreműködő szervezet elé. A közbeszerzési terv ugye úgy működik, hogy minden ajánlatkérőnek egy adott évre vonatkozóan kell elkészíteni a közbeszerzési tervét, mivel most ugye 2013-at írunk ezért ebben az évben kell megvizsgálni azt az önkormányzatnak, hogy milyen közbeszerzései vannak és miután megvizsgálta ezt a történetet, azt követően kell bekategorizálni, hogy milyen eljárásokat fog lefolytatni és ezek milyen értékrendben fognak lefolyni az eljárások és milyen közösségi, illetve nemzeti eljárásról lesz szó. Természetesen ez a közbeszerzési terv aktualizálása folyamatban van és ahhoz, hogy a támogatási szerződés majd aláírásra kerülhessen, ezt be kell nyújtania a közreműködő szervezetnek. Egyébként magával a kivitelezési közbeszerzési eljárással kapcsolatban elkészült már egy előzetes dokumentáció és ajánlati felhívás, most az a feladata az önkormányzatnak, hogy ezt az elkészült felhívást és dokumentációt aktualizálja a hatályos jogi szabályozásnak és ezt követően lehet majd megindítani a közbeszerzési eljárást. Azt tudni kell, hogy ezekben a támogatott Európai Uniós finanszírozású beruházásokban elég szigorú ellenőrzések folynak, kétkörös előzetes ellenőrzés folyik le ilyenkor, egyrészt a közreműködő szervezet folytatja le az ellenőrzést műszaki szakmai szempontból, majd ezt követően közbeszerzési felügyeleti főosztály folytatja le az ellenőrzést. Valóban elkészült egy megvalósíthatósági ütemterv az önkormányzat részéről, amit a közreműködő szervezet befogadott és most a hivatalos álláspont az, hogy két héten belül meg fogják küldeni a hivatalos értesítést a támogatás jóváhagyásáról és ezt követően 30 napon belül kell majd a támogatási szerződést aláírni. Tehát a következő képviselő-testületi ülésen a projektmenedzsmentre vonatkozó előterjesztés is téma lesz. A KÖZOP projekttel kapcsolatban annyit mondanék el, hogy a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére vonatkozóan folyamatban van a közbeszerzési eljárás, az ajánlattételi határidő május 23-a lett, valóban be lett nyújtva a támogatási szerződés módosítása iránti kérelem márciusban, ennek az oka az, hogy szeptemberben a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálynak az NFÜ-nél továbbításra került a közbeszerzési eljárásra vonatkozó tanúsítás ellenőrzés, azonban az ügy fél évig állt a KFF-nél, ebből kifolyólag nem lehetett megindítani a közbeszerzési eljárást, tehát ez az önkormányzaton kívül álló ok volt, ami miatt nem lehetett folytatni a közbeszerzéseket. Egyébként a közreműködő szervezet szóban már tájékoztatott arról, hogy ők támogatólag továbbították a felettes szervnek, tehát várjuk a jóváhagyást a támogatási szerződés módosítására.

Fördős Attila: Tehát Ön pontosan jól tudja és érthetetlen számomra, hogy miért kell olyan színben feltüntetni az önkormányzatot, mint hogyha a késedelmességnek egyedüli, kizárólagos felelőssége a mostani vezetés lenne. Azt, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség beintegrálódik az Ágazati Minisztériumba, ez több hónapos időkiesést jelentett.

Espár Péter: A hulladékrendelettel kapcsolatosan benyújtott két darab kérdéscsoport, illetőleg az egyik az kiegészítő kérdéscsoport, ahol az osztály megadta a két képviselő úrnak a választ, ugyanakkor írásban továbbítottuk mindezt a Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének is. Sajnálattal kell tájékoztatnom Önöket arról, hogy a mai napig én hivatalos választ ezzel kapcsolatosan nem kaptam, valóban az volt a mi

levelünknek a tartalma, hogy az áprilisi bizottsági és testületi ülésre be fogjuk hozni az újabb javaslatokkal kiegészített rendelet-tervezetet, de tekintettel arra, hogy 5 nappal előtte, tehát a bizottsági üléseket megelőző 5 nappal fel kell tenni a honlapra ezt a bizonyos módosított rendelet-tervezetet, ezt nem tudtuk megtenni, ezért most utólagosan elnézést kérünk, de úgy gondoljuk, hogy itt az árcsökkentéssel, illetőleg a Pető alpolgármester úr által is bejelentett térítési díj csökkentéssel kapcsolatosan is kellene még, én úgy gondolom legalább is egy kis időt kivárni, hogy pontosíthassuk ezeket az információkat.

Pető Tibor: Amint hallotta, az Önök által javasolt írásban megtett javaslatok a rendeletbe bedolgozásra kerülnek, ez a következő képviselő-testületi ülés témája lesz, egyébként pedig miután az aktuális, a lakosságot érintő közszolgáltatási díj az, a közszolgáltatási szerződésben van rögzítve, miután ebből ugye kedvezményeket adtunk a korábbi rendeletben meghatározott összeggel szemben, ezért ettől eltérően a közszolgáltatási szerződés módosításával a 10 %-os díjcsökkentés május 1-jétől bevezethető, tehát ebben Ön tévedett, ez nem függ össze a rendelet módosításával.

Deákné dr. Szarka Anita: A hulladékrendelettel kapcsolatban annyi kiegészítésem lenne az Espár úr által elmondottakhoz, hogy tekintettel arra, hogy a Pest Megyei Kormányhivataltól, az Ön által a múltkori testületi ülésen felolvasott törvényességi észrevételt a mai napig hivatalosan Vác város Önkormányzata nevében polgármester úr, Váci Polgármesteri Hivatal nevében én mint jegyző nem kaptam meg, erre vonatkozóan jogvitánk támadt a Kormányhivatallal, várom az ő állásfoglalásukat ebben a tekintetben, egyébként szíves elnézést kértek a Képviselő-testülettől, illetve tőlem és polgármester úrtól is, erre vonatkozóan hivatalos választ fogunk kapni, hogy miért nem értesül első kézből a város vezetése a törvényességi észrevételek kapcsán, Önnek lett megküldve hivatalos úton a törvényességi észrevételre tett állásfoglalásuk, amely egyébként nem köti természetesen az önkormányzatot, de arra vonatkozóan én azt kértem az Espár úrtól, megbeszélve a vezetéssel, hogy addig, amíg én ezt hivatalosan meg nem kapom, a törvényesség és a mintaönkormányzat jegyében, akkor kérem szépen elhalasztani a rendelet megalkotását.

Fördős Attila: A TDM-mel kapcsolatos kérdésére válaszadásra felkérném Gozmány Gabriellát.

Gozmány Gabriella: A TDM-mel kapcsolatos kérdéseire a szálláshelyek kihasználtságával kapcsolatban az ügyvezető asszony írásban fogja Önnek megadni a választ a törvényes határidő betartásával. A sajtótájékoztató vonatkozásában pedig annyit szeretnék elmondani, hogy természetesen az országgyűlési képviselő asszony meg fogja kapni erre a rendezvényre a meghívót. Amiért nem Őt kértük fel köszöntő mondására, annak az egyik oka, hogy a tavalyi évben ő szerepelt a meghívóban és utolsó pillanatban ezt a rendezvényt lemondta, nem jött el, gyakorlatilag magyarázat nélkül én úgy gondolom, hogy idén a saját elképzelésünk szerint egy olyan embert kértünk fel a rendezvényünknek a megnyitására, aki politikai lobbi erejével legjobban tudja támogatni az elképzeléseinket.

Kiss Zsolt: Nagyon bíztam benne, hogy itt a Kormánynak az elképzelései azok valóban jobb dolgokat hoznak ebbe az országnak az életébe, de azt látom, hogy mindenhol recseg-ropog minden. Jegyző asszony elmondja, hogy még nem kapta meg a polgármester úr hivatalosan azt a levelet, amit már rég megkapott egy képviselő itt nálunk, akkor képviselők nem kapnak bizonyos rendezvényekre meghívót, nem látjuk, hogy most mikor, hogyan kerül valami elfogadásra, de közben május 1-től lesz szemétdíj csökkentés, de nem tudjuk, hogy hogyan lesz ez jóváírva, meg az emberek ezt hogyan fogják megkapni. Én most itt csak kapkodtam a fejemet, nem is tudom, hogy igazából hol kezdjem azt a gondolatmenetet, amit el akartam itt mondani, már nem is tudom hol indítsam el. Azt érzem, hogy nagy káosz van. Mindennek ellenére én megértem Önöket, hogy állandóan igazodni kell ehhez a kormányzati előírásokhoz és minden változik az országban folyamatban, elvileg jobbnak kéne lenni és könnyebbnek és jobban átláthatónak, közben pedig akár hova nyúlunk, azt látjuk, hogy még nem tudjuk, még nem látjuk, még valami átalakulóban van, de majd valami lesz belőle, hogy olcsóbb-e vagy nem olcsóbb-e azt már senki se látja. Tehát egyáltalán most nem látjuk, hogy mi történik. Na ez egy, csak egy mondat, muszáj volt ide betennem, mert ugye több olyan dolog is elhangzott itt ami ezzel összefüggésbe volt, tehát a rendszerek még mindig nincsenek teljesen harmonikusan összerakva és még mindig nem működik a rendszer. Áttérnék akkor az Operatív Programra, és itt meg kell említenem azért a Lévai Dávid úr szerintem a legutóbbi alkalommal ugye elég sok impulzust adtunk arra, hogy az Operatív Program nincs kellően kezelve. Ebbe az Operatív Programba 68 olyan projekt van felsorolva, amit kiemelten kezel a városvezetés, illetve a város azért, hogy lássuk azt, hogy folyamatosan mi történik ezekkel, hogyan lehet előrelépni ezekben a projektekben. Az előző alkalommal sok olyan változás nem lett rajta átvezetve, ami közben pedig megtörtént. Most is van néhány ilyen, amit azért meg kell tennem, vagy meg kell kérdeznem. Látom azt, hogy az egyik kiemelt projektünk lesz és szerintem zászlós hajója az elkövetkezendő időszaknak az, hogy megújul a vasútállomás környéke, az egész aluljáró, az épület, a biztonsági berendezések, a peronok, tehát elindult egy olyan az előző Kormány által egy olyan pályázati lehetőség, ami átalakítja a városnak ezt a részét és jobbá, élhetőbbé teheti az embereknek ezt a közlekedéssel kapcsolatos tevékenységét. Viszont itt az anyag arról szól, hogy április 17-én volt egy egyeztető fórum, amiről én még egyáltalán, de nézek itt a képviselő-társaimra, kaptunk-e valamilyen feljegyzést erre, hogy mi történt, mi lépett előre, történt-e ebben valami változás. Én ilyen anyagot nem láttam, tehát április 17-e meg van említve, de semmilyen egyéb tovább. Sőt, tovább megyek, tudom, hogy május 10-én, mert olvastam már valahol, sajnos nem a honlapon és nem a városi anyagok között, hogy május 10-én lesz egy fórum, egy városi fórum, ahol elmondhatja a lakosság az ezzel kapcsolatos észrevételeit, erről sem látok az anyagban semmilyen észrevételt, illetve nem látom, hogy erről lett volna bárki tájékoztatva. Hogy mennyire nem működik a rendszer egyébként és sajnos itt igazolódik vissza, én megint felírtam ide. A ligetben több, mint egy éve volt az a súlyos viharkár, ami ott történt. Több, mint egy éve történt az, hogy gyakorlatilag a Vác fáinak szerintem az egyharmada az úgy ahogy volt, megsemmisült. Egy év kevés volt ahhoz a Kormánynak, hogy egy vis maior kérvényt, amit benyújtott a város, elbíráljon és vagy azt mondja, hogy nincs pénz, vagy azt mondja, hogy van pénz. Most pofátlan módon néhány nappal ezelőtt megint kaptunk egy hiánypótlást, hogy megint

valamit adjunk be, aztán meglátják, hogy mi lesz, meg hogy lesz. Hát ennyire működik a rendszer, egy év kevés volt ahhoz, hogy látva a fákat és látva a faállományt ebben döntést hozzon a Kormány. Van még egy, aminek azért nagyon örülök, hogy van egy előrelépés, ugye ez pedig a Duna korzón a kutyapiszok tárolóknak az elhelyezése, tényleg egy olyan probléma megoldása indult el, ami sokakat izgatott, viszont én itt még felhívnám két olyan dologra amiben S.O.S-ben lépnünk kéne és abban mi tehetünk, ez hogy még mindig hiányoznak a szemetes gyűjtő edények a Duna-parton, kettő pedig, az a szelektív kuka gyűjtő, ami ott a játszótérrel szemben van, az ott úgy, abban a formában nem működik, az tisztán látszik, elrontja az összképét a városnak, a bicikliút mellett, a játszótér mellett, csináltam róla fényképet, át fogom küldeni a holdingnak a vezetőjének, fel kell szólítani azt aki ezekkel foglalkozik ugye, ez ebben az esetben a Zöldhíd Kft., hogy tartsa rendben ezeket és valóban úgy ürítsen, ahogy kell.

Fördős Attila: Először is a hulladékrendelettel kapcsolatos kérdéseik nem az Operatív Program része. A MÁV beruházással kapcsolatban pedig valóban a kivitelezők megkerestek és adtak egy tájékoztatást, de hagy mondjam el, ez egy állami beruházás, ez nem önkormányzati, az Operatív Programban pedig önkormányzati beruházások, feladatok szerepelnek. Helyiséget kértek tőlünk és segítséget abban, hogy próbáljuk meg a lakosságot megszólítani minél nagyobb körben, hogy erre a bizonyos lakossági fórumra elmenjenek, ez meg is történt. Ezek után majd a néző eldönti, hogy hol van káosz ebben a kérdéskörben az előterjesztésben, vagy éppen a kérdést feltevők fejében.

Dr. Bóth János: Csak egy dologra szeretnék reagálni, Szikora úr mikor hagyta itt a Városházát? Azóta nem lett utódja kinevezve. Időben vagyunk?

Pető Tibor: Az elmúlt 5 percben ismételten Ron Werber magyar hangját hallhattuk. Itt nincsen káosz. Tehát elindul a vasútfejlesztés, ez valóban egy állami projekt, április 17-én felkerestek minket a kivitelezők és ahogy már Ön is olvasta, május 10-re kitűztük az időpontját, ahol egy nagyszabású, a Madách Imre Művelődési Központ nagytermében megtartandó teljes körű tájékoztatást kíván adni minden, a konzorciumban résztvevő kivitelező és természetesen ami feladata lesz az önkormányzatnak, ezt mi is folyamatos kapcsolatban leszünk a kivitelezőkkel és ezt kezelni fogjuk. Tehát várja ki talán a május 17-ét, ha már amúgy is olvasta és akkor jöjjön el oda és teljes körű tájékoztatást fog kapni. A szelektív hulladékgyűjtőkkel kapcsolatban habár valóban ez sem az Operatív Program része, itt a január óta a leterheltségük az jelentős mértékben megnőtt, ami egyik oldalról öröm, mert ez azt mutatja, hogy a szelektív hulladékgyűjtés azért kezd egyre népszerűbbé válni, másik oldalról viszont probléma, mert valóban szemetesek a szelektív hulladékgyűjtő szigetek, erre vonatkozóan ugye a Városfejlesztő Kft. már két hónapja tett intézkedést és egy külön brigád foglalkozik azzal, hogy ezeket a szigeteket takarítsa és képviselő úr örömmel jelenthetem be, hogy a káoszban erre is gondoltunk és megküldtük már ezt a levelet a Zöldhíd Régió Kft-nek és kértük, hogy további hulladékgyűjtő szigeteket helyezzen el, mindenek előtt azokra a területekre, ahol most jelen pillanatban ez a feladat nem megoldott. Ez egyébként érinti valószínűleg, biztosan az Ön körzetét is,

hiszen ez elsősorban a külterületi részek, tehát az Ön körzetében, Csatamező környékén nem voltak, a 8-as körzetben Felső-Törökhegy, Bácska dűlő és öreg Deákvár városrészben is elég kevés ilyen hulladékgyűjtő sziget volt, tehát megtettük ezeket az intézkedéseket is, ebből is láthatja, hogy nincsen káosz. A projektmenedzsert illetően, ahogy az aljegyző asszony már megadta Önnek a teljesen kimerítő választ, egyeztetve a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel, megnyugtatom Önt, mindenben időben vagyunk. Ne aggódjon képviselő úr. Meg lesz valósítva ez a projekt.

Fördős Attila: Természetesen várjuk, hogy Ön is segítőleg fellépjen és ötleteivel, megoldásaival. Hát én nem így értékeltem, de nyílván Önnek van megint igaza.

Dr. Bánhidi Péter: A mélygarázs projekthez kell röviden hozzászólnom úgyis, mint képviselő, úgyis mint projekttel terhelt körzetnek a képviselője. Látunk egy műszaki ellenőri tájékoztatót a csatolt anyagban, amely örömhírként közli azt, hogy 2012. július óta március 18-án betekinthetett a város az ő szemével ennek a projektnek a földalatti részébe is. Július óta március 18-án. Ezt előrelépésnek kénytelen Füzesi úr minősíteni, megértem az Ő lelkét, én ezt nem tartom igazán előrelépésnek, ugyanis leírja azt, hogy a földfelszín alatt nem sorolom fel, mi minden károsodott az elmúlt időszakban. Én már most kérem a tárgyalások során minket képviselőket, hogy ez az állagromlás ne jelenthessen nekünk semmi módon plusz anyagi terhet. Itt gazdátlanul áll pillanatnyilag ez a beruházás egymásra mutogatás és sok minden folyik, most itt szeretném felhívni a figyelmét, hogy visszafelé lépünk ilyen módon anyagilag, lehet, hogy a tárgyalásokban előre lépünk, remélem, de ez mindenképpen plusz terhet jelent majd valaki számára, ne mi legyünk azok. Kénytelen vagyok újra a térfelszínről néhány szót ejteni. Leírja a műszaki ellenőr úr is részletesen, gödrök, én felsorolnám, amit elmondtam, pillanatnyilag ezen a terepen, mert ez csak egy terep, elméletileg lezárt építési terület, életveszély fenyegeti a gyerekeinket, a gyalogosokat és komoly veszélyek fenyegetik az oda behajtó autókat. Tudom, hogy sokadszor mondom, de semmi nem történik. Tehát ha a gyerekeinkre kisarkítjuk, a bezuhanás és a felnyársalás veszélye fenyegeti őket, képviselőtársam készített fotót és közre fogjuk majd adni, most ezt nem kívánjuk megtenni, hol a földből kiálló betonvasak meredeznek az ég felé, a gyerekeket, nem tudom, hogy igazából hogy tudjuk ettől megóvni. Lépnünk kell úgy gondolom. Végül határozott, nyitott gödrök, aknák, tehát hagy ne soroljam fel, én ajánlom, hogy mindenki menyjen el és nézze meg. Nyitva van a terület, törvényellenesen. Határozott kérésem az, hogy mint képviselő, mint frakcióvezető, és mint az érintett kerület képviselője szeretnék, ezt már kértem, nem kaptam meghívást, részt venni a tárgyalásokon és különösen és egyben szeretnék részt venni az esetleg bekövetkező következő bejáráson.

Fördős Attila: A mélygarázzsal kapcsolatos tárgyalások során szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy a szerződés-tervezet gyakorlatilag elfogadás előtti állapotban van. Ez a szerződés-tervezet kitér a szerzői jogra és kitér a szavatosságra vonatkozóan is, megnyugtatóan fogja rendezni a város érdekében ezeket a kérdéseket. Azonban most a nyilvánosságnak el kell mondjam azt, hogy a tárgyalások során az is kiderült, hogy akkor, amikor havi rendszerességgel be kellett számolnom a mélygarázzsal kapcsolatos kérdéskörről, az ellenérdekeltű fél a beruházó cég, ezeket az anyagokat,

amely Vác városának készült, amelyet a finanszírozó bank közösen készített el velünk, rendre az ő kezükben landolt. Én ezért kértem azt, hogy vegyük ki a havi rendszerességgel történő tájékoztatásból, mert egész egyszerűen valakik itt rendszeresen az ellenérdekelt fél tájékoztatásával próbálják a helyzetünket rontani, ezért nagyon óvatos leszek az információ áramlással és természetesen amikor a Képviselő-testületnek a döntése kell, akkor minden tájékoztatást megkapnak, de azért az példa nélküli, hogy mi most már hétről-hétre, amikor tárgyalunk, azzal szembesülünk, hogy a mi érdekeinkkel ellentétesen lépnek fel valakik. Egyébként építési területről van szó, ezt Ön nagyon jól tudja és ezt a területet mi átadtuk, nekünk erre vonatkozó további ráhatásunk azon kívül, hogy minden egyes tárgyalásnál ezt jelezzük és kérjük, nincsen. Nem vagyunk birtokon belül.

Kiss Zsolt: Nem akartam hozzászólni, de alpolgármester úr megint olyan vizekre evezett, amire muszáj egyébként egy mondat erejéig legalább reflektálnom. Tehát nem tudom, hogy hány évnek kell eltelnie, vagy mennyi idő az, amikor már az ember felméri azt, hogy a teljesítmény az ami mérőszám és hiába mondja minden egyes alkalommal, hogy a Ron Werbert-t hallottuk itt, meg hiába mondja azt, hogy 8 év, meg egyéb ilyen dolgok, egyszer már a teljesítményt kell elővenni. Már pedig a teljesítmény, hogyha az elmúlt 8 évet, meg egyébként az elmúlt 3-at állítjuk egymással szembe, akkor azért erősen elbillen az elmúlt 8 év javára. Ez az egy mondatom van egyébként ide, tehát nem azt kell mondani, hogy Ron Werber, hanem minden egyes hozzászólás egyébként arra akar rávilágítani, ami egyébként a mondatom is volt, hogy Lévai úr reagált arra, amit múltkor feltettünk, hogy az Operatív Program nincs kellően kibontva. Nincs kellő súllyal kezelve a testületi üléseken és az anyagban sem, ezért ma már egy sokkal tágabb, sokkal részletesebb Operatív Programot kapunk, egyébként pedig, ha az van oda írva, hogy hulladékgazdálkodás, egyetlen sor, abba minden beletartozik. Abba a szemetes edény gyűjtéstől kezdve a szelektív hulladékgyűjtésen át a folyékony hulladékon keresztül, tehát minden, azért kell idehoznunk ezeket a témákat, sőt még a kutyapiszok téma is egyébként ide tartozik, mert az is a hulladéknak egy része. Tehát ezekkel foglalkozni kell. Viszont az előbb elfelejtettem egyet mondani és az kimaradt az anyagból, szeretném, hogyha megjelenítődne soron. Múlt alkalommal alpolgármester úr tett egy kijelentést és itt nem látom az anyagban szerepeltetni, az útfelújítások soron csak a Sejcei út szerepel, a Rádi utat kérném beemelni, mert volt egy mondat, ami azt mondta, hogy az idei évben a Rádi út felújításra fog kerülni. Ezért kérem azt, hogy soron hozzuk a Rádi utat innentől kezdve, mert akkor látjuk azt, hogy beemelődött és valóban van előrelépés ebben a témában. Még egy, hogy azt viszont a polgármester úrtól elfelejtettem megkérdezni, hogy jó döntésünk volt-e az, hogy a laktanyát egy helyrajzi számra tettük? Ezt annak fényében tettük annak idején, hogy volt egy komoly vevőjelölt, aki egyben akarta megvásárolni, viszont hogy látja lesz-e erre olyan vevőjelölt, aki egyben ennyi pénzt ki tud fizetni, vagy érdemes lenne esetleg tényleg szétbontani és kisebb egységekben értékesíteni, mert tudom, hogy mennyire nagy szüksége lenne a városnak arra, hogy a fejlesztésekre legyen bevétele és ugye ezt mondtuk, hogy ez egy puffer lehetősége a városnak. Tehát ezt lehet, hogy újra kéne beszélnünk, hogyha nem lát ilyen vevőt, akkor lehet, hogy érdemesebb lenne talán kisebb egységekben értékesíteni.

Fördős Attila: A felszólalásának első részéhez azért azt hozzá kell tegyem, az Operatív Program tárgyalásánál járunk és nem a kampányban. Kérdésére pedig a válaszom az, hogy jó döntés volt, hiszen egyetlen egy olyan komoly érdeklődő volt, aki egybe kívánta a laktanyát megvenni. Abban az esetben, hogyha lesz olyan érdeklődő, akár az Önök közvetítésével, aki a 32 ha-os területnek egy részét kívánja megvenni, abban a pillanatban rugalmasan ehhez idomulni fogunk.

Pető Tibor: Valóban az Operatív Programnál vagyunk, én egyetlen egy mondat megjegyzést tettem arra, hogy Ön a felszólalásának 80 %-ában Magyarország Kormányát szapulta. Tehát ha az Operatív Programnál vagyunk, akkor kérem, hogy az ide vonatkozó felszólalásokat tegye meg, mert ha politikai jellegű felszólalása lesz, akkor óhatatlan reakciókat szül. Egyébként a 8 évet én ki nem ejtettem a számon, valószínűleg azért az Ön lelkiismeretét is nyomja ez, hogy Ön hozza elő.

Dr. Schmuczer Istvánné: Úgy érzem, hogy most már részemről is reagálni kell, mert már egyszerűen felháborítónak tartom, hogy testületi üléseken politikai vitákba megyünk és egymást osztogatjuk, hogy ezt hanyagoljuk, mert én azt hiszem, hogy vannak fontosabb dolgok a testületi ülésen és annak a tárgyalását és másodsorban értse mindenki úgy, ahogy akarja a szemétügyet is zárjuk le. Ötödik hónapja foglalkozunk vele, állandóan megjegyzések, órák mennek el minden testületi ülésen és megoldás nincs, inkább örülne a város, hogy sikerült kialakítani ezt a kft-t, amit nem sok helyen tudtak az országban megvalósítani. Azóta csak szapulják ezt a kft-t. Köszönjük a városvezetésnek, a holdingnak, hogy egyáltalán létre tudta hozni két hét alatt, egy olyan beruházást, ami azt hiszem, hogy nem egyszerű dolog.

Kászonyi Károly: Én itt a testületi ülés előtt beszélgettem a diákpolgármester hölggyel és a helyettesével is, a gördeszka programról kérdeztek engem. Ezzel kapcsolatban némi tájékoztatót kaphatnék, amit majd tovább adhatok a fiataloknak?

Fördős Attila: Írásban fogjuk megadni a választ.

d.) Tájékoztató az utcanév változtatással kapcsolatban beérkezett véleményekről

Fördős Attila: Előterjesztő Lévai Dávid főépítész úr, kívánja-e kiegészíteni? Nem kívánja. Kérdésük van-e. Köszönöm szépen.

e.) Tájékoztató honlapunk megújításáról

Dr. Bánhidi Péter: Előttünk van egy nagyon szép összefogott tájékoztató és meghallgathattuk ugyan ezt előterjesztésben a Városfejlesztési Bizottság előtt is. Annyi észrevételem lenne Önök, a tisztelt testület és a közvélemény felé is, hogy egyrészt az előlapon nem szerepel, hogy mi tárgyaltuk, ez nyilván csak egy formai hiányosság, viszont volt néhány olyan észrevételünk, amit ott részben az előterjesztő, részben a Dunaweb, mint háttér intézménynek a képviselője volt szíves befogadni,

ezúton is köszönöm szépen Szilágyi úrnak az ottani konstruktív hozzáállását. Nagyon röviden mondanám csak. Kérésünk az volt, hogyha lehet, létesüljön egy fórum a honlapon, csak elmondom, nem bonyolult dolog. A technikai részleteit, nehézségeit Szilágyi úr vázolta, megoldhatónak véleményezte ő is, illetve a hivatal részéről ott lévők is. Kettő. Én magam javasoltam, hogy nagyon praktikus lenne, hogyha a főoldalon külön fülben, lehet, hogyha nem szakszerű vagyok kérek kiegészítést, az ügyeletek elhelyeződnének, értsd alatta orvosi ügyelet, esetleg a járás, miután a honlap a járás információit is tartalmazza, illetve a gyógyszertári ügyeletek. Erre is pozitív választ kaptunk, tájékoztatásként mondom. És egy apró, de nagyon nem lényegtelen észrevételünk volt, hogy az egyház fül alatt, minden történelmi egyház képviselteti magát a városban, tehát ott egyházak fog szerepelni, hogy senkinek az önérzetét ne sértsük ezzel. Kérem, hogy tekintsék át, köszönöm a nagyon alapos és pontos előkészítést.

Kiss Zsolt: Én is szeretném megköszönni azoknak, akik elkezdtek ezzel a témával foglalkozni, mert valóban nagyon megújult, vagy megújítandó ez a honlap. Gozmány Gabriella jegyzi egyébként, itt látom ezt az anyagot, de tudom, hogy a Dunaweb Kft-vel közösen együtt alakították ezt ki, én egyetlen megjegyzést tettem itt a fórumon kívül egyébként a jegyző asszonynak, az, hogy nyilvánvalóan hogyha valaki keresi mondjuk Vácot, akkor a térkép alapján akarja beazonosítani, hogy hol vannak azok a pontok, amik itt szerepelnek mondjuk az anyagban, tehát célszerű lenne egy olyan térképet beemelni az oldalra, amin egyrészt ezek a látványosságok azonnal rákereshető, megjelennek, egyébként végre Vác városát tartalmazná a térkép, tehát nemcsak a belvárosi részt, hanem ebbe beleértem akár a Nyulastól kezdve Máriaudvaron át a külterületi részeket is teljes egészében, úgyhogy egy óriási munka lenne egyébként ez, mert hogy énszerintem nyilvánvalóan azok felé a cégek felé el kéne juttatni az utcaneveket is és ehhez kapcsolódó tartalmakat, akik kezelik ezeket a térkép, gondolok itt ugye ezekre a nagyobb cégekre, nem akarom itt reklámozni őket, akik rendbe tudnák tenni, mert még sok esetben még mindig a GPS-ek szántóföldet, vagy más dolgokat jelenítenek meg azon a területen, ahol egyébként utcák vannak és lakóövezetek vannak. Ez csak egy ilyen megjegyzés volt. A fórumról még egyetlen megjegyzés, azért támasztanám én is alá képviselő társamnak az észrevételét, mert, hogy mostanában azt csinálom, hogy a Facebook közösségi oldalról, amiket így az emberek elkezdenek írni, hogy mi az, ami probléma, nem csinálok semmi mást, csak Ctr c, Ctr v-vel beillesztem egyébként a holding által jól működtetett hibabejelentő rendszerbe. A hibabejelentő pl. ide én kiemelném és még itt is megjeleníteném pontosan ezért, hogy az emberek gyorsan tudjanak akár ilyen bejelentéseket tenni, hogyha valahol akár szemetes témában, vagy bármi más témában, akár egy lelógó faág problémáját, vagy egy megnyírandó sövény, hogyha a kilátást mondjuk gátolja témáját, azonnal tudják eljuttatni az illetékesekhez és annak legyen nyoma és legyen utána felelőse, aki ezt végigviszi ezt a folyamatot. Én ezt szeretném elérni, mert mondom, pl. a Facebook-ról folyamatosan amik észrevételek vannak én beemelve ebbe, egyébként jók a tapasztalataim, mindig reagálnak rá és azonnal és meg is tudnak oldódni ezek a problémák. Ezt akartam még elmondani, de egyébkén küllemében, tartalmában egy sikeres újítás lehet.

Fördős Attila: Kevés gyakorlat van arra, hogy egy városi honlap mellett fórumot működtessünk én azt gondolom, hogy ennek a feladata és funkciója nem ez. Természetesen én nem zárkózom el ettől, nyilván moderálva lehetőség mutatkozhat rá, de én azt gondolom, ez egy későbbi téma.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat. Fördős Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra pályázat benyújtása önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom az Egyebek napirendi pont v.) pontjaként tárgyalni.
Szavazás.
Egyhangúlag elfogadtuk.

Pető Tibor alpolgármester úr előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Sportegyesületek 2013-2014. évi TAO beruházásainak pályázati elképzelései tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom az Egyebek napirendi pont x.) pontjaként tárgyalni.
Szavazás.
Egyhangúlag elfogadtuk.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. Helyben került kiosztásra a Képviselő-testület ülésén feltett kérdésekre vonatkozó válasz Deákné dr. Szarka Anita jegyző asszony válasza Kiss Zsolt képviselő úr részére. Egyebek napirend m.) pontjához: Tegyünk együtt a méhnyakrák ellen elnevezésű pályázatban való részvételhez kapcsolódó információ a Vöröskereszt Országos Központjától. Egyebek napirend v.) pontjához: Sürgősségi indítványhoz a Városfejlesztő Kft. levele.
Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg.

Csereklye Károly: 2013. márciusi képviselő-testületi ülésen a napirend utáni, illetve a képviselői 3 percben kérdést tettem fel Pető Tibor alpolgármester úrnak a Váci Labdarúgó Kft., illetve a Labdarúgó Egyesület helyzetéről. Itt választ nem is vártam, nem is várhattam volna. A frakciónk nevében kértem, hogy az Oktatási és Művelődési illetve hát Ifjúsági és Sport Bizottság tárgyalja meg ezt a napirendi pontot és kerüljön a Képviselő-testület elé. Sajnálatos, hogy ezt a bizottság nem tárgyalta, ebből kifolyólag a Képviselő-testület elé sem került. Felkérem az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság elnökét, hogy vizsgálja meg, hogy a frakciónk által feltett kérés miért nem került a bizottság elé, illetve testület elé, ahol a kérdéseim a következők voltak. A TAO támogatás a tagdíj, a játékos eladástól kezdve az utánpótlás létszáma, a stadion működtetése és egyéb dolog. Hát az elnök úrnak talán januárban volt egy félénk kérése ugyan úgy az elnökségi tag, alpolgármester úr felé, ezt azóta se kaptunk rá választ, itt sincs, ezért a frakciónk nevében azt tudom mondani, hogy a napirendi pontot ilyen formában nem tudjuk támogatni és elfogadni.

Pető Tibor: A kérését valószínű, valóban elfogadtam és ennek megfelelően az elnök úrnak meg is írtam ezzel kapcsolatban a levelet, hogy ezt egy teljes bontásban kapja meg az önkormányzat annak érdekében, hogy ezt a Sport Bizottság elé tárhassuk. Jelen pillanatban most erre a testületi ülésre a TAO pályázatok előkészítése, annak

finanszírozási kérdései, valamint három kör tárgyalás zajlott a finanszírozást adó gazdasági társasággal, így erre, tehát a Sport Bizottság előtti időpontra egy vizsgálati anyag nem került még megfogalmazásra. A következő Sport bizottsági és a következő képviselő-testületi ülésen ezt tárgyalni fogjuk tudni a legutóbbi testületi ülésen megállapodottak szerint.

Csereklye Károly: Remélem, hogy ez nem a szakértelem hiánya volt, hogy nem került ide és talán nem azért, hogy „valami bűzlik Dániában". Én azt kértem, hogy 2010-től, de utána módosítottam ezt a javaslatot, hogy legalább 2005-től kerüljön átvilágításra ez az egész dolog és nem szeretnék ebből most vitát nyitni, de legalább megérdemeltük volna a frakciónk annyit, hogy elnézést kérünk majd a következő képviselő-testületen ezt fogjuk tárgyalni. Úgy látszik vannak egyenlők és egyenlőbbek és van az a bizonyos mondás, hogy igen, mindenkinek lehet, kivétel a gyevi bíró.

Dr. Bánhidi Péter *ügyrendi*: Azért nyomtam ügyrendi, tulajdonképpen meg kell erősítenem, mert szerencsére képviselőtársam jórészt elmondta, amikor tárgyaltunk a napirendről, illetve átbeszéltük a napirendet, ez volt a kialakult véleményünk, hogy ha ott szerepel kettő sor, hogy ezért és ezért nem került be, akkor természetesen semmi kifogásunk nem lehet. Ez ügyrendi kérdés, tehát hogyha egy képviselő feltesz kérdést, akkor annak azt gondolom van egy határideje annak a megválaszolásának és nagyon köszönöm jegyző asszonynak több kérdésem és kérésem volt, volt olyan, amit kettő nap alatt volt szíves teljesíteni, elmondom, tehát a hivatalban működnek ezek a dolgok, ebben az esetben nem működött, ezért döntöttünk úgy, hogy így a napirendet teljesen figyelmen kívül hagyva a kérésünket és véleményünket nem tudjuk támogatni.

Pető Tibor: Ez nem egy egyszerű kérdés volt, ez arra vonatkozott, hogy 2005-től az egyesület, a kft. és valamennyi szervezet, labdarúgással kapcsolatos szervezet gazdaságosságát és gazdasági működését világítsuk át. Ráadásul nem volt meghatározva, hogy a következő képviselő-testületi ülésen, vagy a következő sportbizottságon tárgyaljuk, hanem az volt a kérés, hogy ezt egy alapos kivizsgálás után a sportbizottság, illetve a képviselő-testület tárgyalja. Nem azt volt, hogy a következő. Hogyha pedig ide hoztunk volna egy félkész anyagot, akkor éppen az lett volna a probléma, hogy valami azért bűzlik Dániában, mert egy felületes vizsgálat anyagát kapják meg. Emellett egyébként egy 66 MFt-os fejlesztés műszaki tartalmának előkészítése zajlik az egyesületben, a tavalyi évi TAO elszámolás zajlik, ami most éppen önök előtt van, ez a következő évi fejlesztések előkészítése, ennek műszaki tartalmi kidolgozása zajlik, tehát normálisan működik, nem bűzlik semmi Dániában, a következő bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésen önöknek is módjuk lesz, hogy ezt teljes mértékben megismerhessék.

Csereklye Károly *ügyrendi*: Elmondtam, nem vitát szerettem volna nyitni, csak annyit, hogy folyamatba van, vagy foglalkozunk vele. De még ennyit sem érdemlünk.

Deákné dr. Szarka Anita: Ezúton tisztelettel kérek elnézést a késedelemért, teljesen természetesnek vettük, hogy a képviselő úr kérdésével a Sport Bizottság foglalkozni fog, valószínűleg az én figyelmetlenségem volt, hogy elmulasztottuk azt önökkel

közölni, vagy önnel kifejezetten írásban kommunikálni, hogy melyik bizottsági és melyik testületi ülésre fog bekerülni az előterjesztés. Az én felelősségem az, hogy addig, ameddig az előterjesztéshez pontos számszaki adatok, illetőleg az egész tényálláshoz szükséges összes dokumentációval nem rendelkezünk, addig nem engedem be az előterjesztést és nem engedem, hogy a bizottság azt megfelelő adatok nélkül tárgyalja. Teljesen természetes és jogos az önök igénye abban a vonatkozásban, hogy tájékoztatnunk kellett volna, ezúton tehát még egyszer elnézést kérek, mint ahogy egyébként a képviselőknek valamennyi kérését megpróbálom 15 napon belül teljesíteni, sajnos olyan mennyiségű kéréshalmaz érkezik, nemcsak a képviselőtestület tagjaitól, hanem állampolgároktól is, hogy természetesen megpróbálok azoknak az igényeknek is megfelelni, nem könnyű napi 8 órás munka mellett ezeket teljesíteni, önök elsőbbséget élveznek ebből a szempontból, tehát én azt gondolom, hogy a témával foglalkozunk, előterjesztésre fog kerülni, annyi történt csak, hogy nem értesítettük külön erről a Pro urbe Frakció képviseletében önt is.

Fördős Attila: Engedjék meg, hogy még egyszer artikuláljam azt, hogy talán nincs Magyarországon még egy olyan önkormányzat, ahol akár képviselőktől, akár civil szervezetektől, akár politikai pártoktól ilyen mennyiségű adatkérés történne. Természetesen semmi kifogásunk ellene, csak azért azt kell tudni, hogy egy ilyen teljesítésnek viszonylag hosszadalmas ideje van, ami a napi munkától veszi el, a napi általános munkától veszi el a köztisztviselőket.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm szépen a válaszát jegyző asszony, azt kérem, hogy annyiban, ha lenne szíves kiegészíteni a számomra is okulásként, hogyha én mint képviselő, határidő megjelölése nélkül kérdezek, akkor annak Ötv. és SZMSZ szerint mennyi a határideje. Arra, amit polgármester úr mondott, annyit szeretnék reagálni, én azt gondolom, hogy ha úgy folynak az ügyek és úgy kezeljük, hogy az jó irányba megy, átlátható, akkor nyilván kevesebb lesz a kérdés is.

Fördős Attila: Hát elég régóta vagyok itt most már Képviselő-testületben tisztelt elnök úr, nincs összefüggés a kettő között, higgye el.

Dr. Bóth János: Nem kívántunk mi ebbe a vitába részt venni, de azért ha ilyen volumenű kérdéstömeg jön, amit itt jeleztek, akkor azon el kéne gondolkodni. Mikor kérdeznek az emberek? Ha nem tudnak valamit. Tehát gond van az ügyek átláthatóságával. Ha átláthatóan működik egy önkormányzat, akkor nem kell kérdezni. Ha itt megkapjuk a választ, vagy egyébként az anyagok egyértelműen, akkor nincs kérdés. Tessék átláthatóan működtetni az önkormányzatot.

Deákné dr. Szarka Anita: A kérdésére válaszoljak, először is fogalmilag el kell különíteni a kérés és a kérdés fogalmát. Az önkormányzati törvényt beemelve az SZMSZ-ünk is akként rendelkezik, hogy 15 napon belül a képviselői kérdéseket lehetőség szerint meg kell válaszoljuk. Amennyiben a terjedelme az adott ügy kivizsgálására szánt idő meghaladná a 15 napot, akkor természetesen határidő hosszabbítást is eszközölhetünk, erre vonatkozólag írásban tájékoztatnunk kell a kérdést feltevőt természetesen. A kérésekkel kapcsolatban is én azt gondolom, hogy

elsősorban a fent említett témával kapcsolatban elsősorban erről beszélhetünk, tehát kérésként fogalmazódott meg, ezért mulasztottuk el talán ezt a 15 napos határidőt. Természetesen ez nemcsak a képviselői kérdésekre vonatkozik, hanem egyéb témakörben közadat kérésekre vonatkozóan is 15 napos az információs önrendelkezési jogról szóló jogszabály szerint. Meg kell ugye különböztetnünk, hogy önkormányzattal kapcsolatos kérdés merül fel, vagy közadatot kell szolgáltatnunk. Minden esetben meg kell vizsgálnunk, hogy az erre fordított idő az elegendő-e arra, hogy minél hamarabb ezeket teljesíthessük. Minden esetre azt kell, hogy mondjam, hogy én azt gondolom, az elmúlt 1-2-3 hónap gyakorlatát tekintve, hogy megpróbáltunk mindenkinek 15 napon belül válaszolni. Talán még volt rá precedens, hogy 5 napon belül is teljesítettem ezeket az igényeket. Ezért azt gondolom, hogy amennyiben a nagyszámú kérések, kérdések megválaszolását egy-egy esetben elmulasztjuk, vagy az erről szóló tájékoztatást elmulasztjuk, akkor legyenek egy kicsit türelmesek, köszönöm szépen ez úton is.

Fördős Attila: Tisztelt Bóth képviselő úr. Az ügyek átláthatósága döntően a bizottságokban dől el. Az önök munkáján múlik. Mindenféle pótlólagos adatot bekérhetnek, meg is teszik. Azonban nyilván majd előbb-utóbb a nyilvánosságot is tájékoztatni fogom arról, hogy kik, milyen kérdéseket tendenciózusan tesznek fel és ezzel érzetem szerint felesleges munkára kényszerítik a hivatal dolgozóit. Én erről beszélek. Természetesen semmi kifogásom ellene, tessenek vizsgálódni, aztán úgyis, hogyha valamire akadnak, akkor megteszik a megfelelő lépéseket.

Dr. Schmuczer Istvánné: Nem szerettem volna reagálni, meg az időt se húzni, de valamit szeretnék kérdezni a jegyző asszonytól. Ugyan ezzel a témával kapcsolatosan, hogy a képviselő úr a múltkori testületi ülésen feltette a kérdést. A kérdést Pető úrnak szegezte, mint alpolgármesternek és egyben a labdarúgó egyesületnek az elnökségi tagját kérte meg, hogy ezzel kapcsolatosan beszámolót kérdezzen. Pető Tibor alpolgármester úr elmondta, jó, meglesz és az előző éveket is majd összehasonlításban. Határidőről nem volt szó. Én nem hiszem, hogy ez egy 15 napos dolog lenne, egy ilyen óriási anyag, de azért a jegyző asszonyt kérdezném, hogy van sportért felelős alpolgármesterünk. Már bocsánatot kérek, csak ilyenkor hogy működik a dolog? Mert én egy picit provokációnak veszem Pető Tibor alpolgármester úr felé való kérdéssort.

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy az SZMSZ-ünknek megfelelő kérések, kérdések megfogalmazásáért és azok válaszadásáért elsősorban én felelek, ezért az összes, a testületi ülésen elhangzott kérdést, ahogy ezt önök látják is regisztrálom magamnak is és azon kívül a jegyzőkönyvből külön a testületi főelőadó hölgy külön a kérésemben megfelelően kigyűjti és én ezt egy kézből koordinálva szignálom ki az adott szakosztályokra, osztályvezetőkre, ügyintézőkre és én azt gondolom, hogy nem feltétlenül kell fejben és észben tartani a politikusnak, azért vagyunk mi hivatali személyzet és azért vagyok én személy szerint, hogy ezeket megfelelően koordináljam. Az, hogy kinek érkezik a kérdés és kinek kell erre választ adni, azt majd természetesen házon belül eldöntjük. Nyilván, ha a címzettet megjelölik, akkor köteles a címzett erre választ adni, tehát azt gondolom, hogy talán ezt a témát kimerítettük.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen a jegyző asszonynak az SZMSZ megemlítését. Ön olyanért tartotta most oda a hátát, amiért nem ön a felelős. Köszönöm, hogy korrekten válaszolt és van aki nem érti és nem akarja a kérdéseket megérteni. Zárjuk le a vitát, ez egy ügyrendi kérésem is.

Fördős Attila: Pető Tibornak megadom még a szót, más jelentkező nincs is, úgyhogy le tudjuk zárni.

Pető Tibor: Valószínűleg a sportban eltöltött néhány évtized, illetve jól felkészítő edzőimnek köszönhetően elég jó idegrendszerem van, úgyhogy az, hogy a provokáció szint az nekem elég magasan van, én ezt nem értékelném így, valóban egy kicsit meglepő, hogy éppen most, amikor rendeződött a klub korábban rossz anyagi helyzete, most vizsgálódunk, de énnekem ez jól jön, mert a következő Képviselő-testületi ülésen ezt be fogjuk tudni mutatni. Én ezt nem értékelném provokációnak, azon kívül, hogy érdekes, de nem tudom, hogy meg lehet-e fogalmazni kérdő mondatban azt, hogy állítsunk fel egy vizsgáló bizottságot. Én szerintem nem, én ezt kérésnek gondolom és ennek megfelelően fogjuk kezelni a következő képviselő-testületi ülésen hogyha elkészül az anyag, valószínűleg elkészül, akkor kimerítően tudjuk tárgyalni. Mondom, felettébb érdekes, hogy ez most jutott eszünkbe.

Fördős Attila: Amennyiben a Tisztelet Képviselő-testület egyetért az ülés módosított napirendjével, kérem, szavazzon igennel.
9 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk a napirendi pontokat:

NAPIREND

1.) Beszámoló a Vác Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2012. évi munkájáról
2.) Rendelet Vác Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének végrehajtásáról
3.) Költségvetési rendelet módosítás (1. sz.)
4.) 2014. évi költségvetési koncepció
5.) Likviditási jelentés
6.) Adósságmegújító hitel
7.) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 17/1996.(V.14.) sz. rendelet módosítása
8.) 9/2012.(III.22.) sz. rendeletmódosítás – SZMSZ
9.) A zajvédelem szabályozásáról szóló 4/2013.(I.24.) sz. rendeletmódosítás
10.) A váci 3574 hrsz-ú kivett közterület-kerékpárút minősítésű ingatlan 446,6 m² területrészének forgalomképes vagyonba történő átsorolása
11.) Éves ellenőrzési jelentés 2012. évről
12.) Beszerzési Szabályzat, Közbeszerzési Szabályzat
13.) Közbeszerzési beszámoló
14.) Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2012. évi ellátásáról
15.) Az elismert vállalatcsoport egységes könyvvizsgálata
16.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. február havi beszámolója

17.) EGYEBEK

a.) Képviselői reagálások 1 percben a 2013. márciusi ülésen feltett kérdésekre
b.) Napirend utáni hozzászólások
c.) Képviselői kérdések
d.) 2012. 07. 29-i vis maior esemény pályázati adatainak aktualizálása
e.) Vám u. 6-8. sz. ingatlan telekalakítása, vásárlása
f.) Zsinagóga telekcsere
g.) Deákvári Főúti Óvoda intézményvezetői pályázatának kiírása
h.) Kisvác-Középvárosi Óvoda Alapító Okirat módosítása a Magyar Államkincstár hiánypótló végzésének megfelelően illetve a vezető óvónő létszám felülvizsgálatának eredménye alapján
i.) Deákvári Óvoda Alapító Okirat módosítása a Magyar Államkincstár hiánypótló végzésének megfelelően illetve a vezető óvónő létszám felülvizsgálatának eredménye alapján
j.) Alsóvárosi Óvoda Alapító Okirat módosítása a Magyar Államkincstár hiánypótló végzésének megfelelően
k.) ALFA pályázat benyújtása
l.) Kommendáns Hivatal megállapodásai
m.) „Tegyünk együtt a méhnyakrák ellen" elnevezésű pályázatban való részvétel
n.) Elvi támogatás a Pikéthy Tibor Zeneművészeti Szakközépiskola működtetéséhez
o.) V. Székelyudvarhelyi Városnapokra hivatalos meghívás
p.) Értékvédelem – Váci Vár
r.) „Duna Limes – UNESCO Világörökség" Program – Magyar Limes Szövetségbe való belépés
s.) Sajátos jogintézmények - Elővásárlás – 0292/6 hrsz-ú ingatlan megvásárlása
t.) Váci Világi Vigalom pótfinanszírozás
u.) Görgey Artúr u. 1. sz. társasház előtető felújítása
v.) Pályázat benyújtása önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatáshoz
x.) A Sportegyesületek 2013/2014. évi TAO beruházásainak pályázati elképzelései

ZÁRT ÜLÉS!

18.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről és a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
19.) Temetési segély fellebbezés

1. napirendi pont tárgyalása: *Beszámoló a Vác Hivatásos Tűzoltóság 2012. évi munkájáról*

Fördős Attila: Tisztelettel köszöntöm Ürmösi Károly tűzoltó őrnagyot, tűzoltóparancsnokot, kérném szépen kifáradni és a beszámolót szóban kiegészíteni.

Ürmösi Károly: Néhány gondolattal kiegészíteném az írásban már beadott beszámolómat. A 2012-es évben megalakult, illetve átalakult az életünk a tűzoltóságon

is, állami irányítás alá került a tűzoltóság, ami azt jelenti, hogy létrejött Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség, a következő szakterületekkel, Tűzoltóság, Polgári Védelem, Iparbiztonság, illetve az ezeket összefogó hatósági szakterület. A beszámolómat természetesen a Tűzoltóság vonatkozásában, illetve ennek a szakterületnek az értékelésével készítettem el és fogom kiegészíteni. Az egyik leglényegesebb információ, amit én azt gondolom, hogy szóban is el kell mondanom, hogy a tavalyi évben a vonulások száma rendkívül nagy mértékben megnövekedett, ez számszakilag azt jelenti, hogy 989 db vonulást hajtott végre a váci Tűzoltóparancsnokság, ez természetesen már annak a folyamatnak a része, amit évről évre tapasztalunk, leginkább a megváltozott időjárási környezet és extrém időjárási anomáliák, amik ezt okozták, ezt a rendkívül magas vonulási számot. Amivel még kiegészítem az írásos anyagomat az az, hogy a közbiztonsági referensünk, ami egy új intézmény tulajdon képpen az életünkben, rendkívüli módon megkönnyíti munkánkat, ő a tevékenységével én azt gondolom egyre jobban érződik az, hogy maga a biztonság egy szolgáltatás a katasztrófavédelem részéről, amit én úgy gondolom, hogy az én szakterületem a tűzoltóság, profi módon hajt végre. Természetesen ez a munka összekapcsolódik nagyon sok prevenciós tevékenységgel, ifjúságneveléssel és azt gondolom, hogy mindenféleképpen el kell mondanom, hogy megalakult a Váci Önkéntes Tűzoltó és Mentő Egyesület, aminek a cégbírósági bejegyzése van már most folyamatban, ez az egyesület én azt gondolom, hogy még inkább fogja minden lakosnak, minden váci és térségben lakónak a biztonsági érzetét növelni. A fő tevékenysége ennek az egyesületnek képzés, oktatás, illetve hagyományőrzés lesz, hiszen teljesen természetes, hogy nem fog tudni versenyre kelni a hivatásos tűzoltókkal a beavatkozás tekintetében. Három olyan esemény volt, amikor a törvényi előírásoknak, illetve a belső szabályozóknak megfelelően parancsnoki ügyeletesnek kellett tűzesethez vonulnia, mindhárom tűzesetet a kiérkező tűzoltóegységek gyorsan, hatékonyan felszámoltak, ezeket nyilvánvalóan, hogy a belső szabályozó fokozatokban méri, mind a három esetben indult tűzvizsgálati eljárás, ami mind a tűz keletkezési okot megpróbálja kideríteni, illetve pontosítani, leszűkíteni, illetve hatósági vonatkozásban vizsgálja az adott tűz keletkezésnek a körülményeit, összefüggésben természetesen a tárolás esetleges szabályainak a megsértését is vizsgálva. A legnagyobb vonulás szám ebből a 989 esetből ez 448 db esemény volt, ami konkrétan Vác városához köthető. 12 eseten nyújtottunk területen kívül segítséget, ami azt jelenti, hogy elhagytuk, illetve nem mindannyian, hanem egy egység, illetve két esetben két egység Vác működési területét, egyik esetben sem veszélyeztette a saját működési területünk tűzbiztonságát, illetve nem csökkentette a védelmi képességeinket. Úgy gondolom, hogy említésre méltó az az, hogy rendkívül sok ellenőrzésen esett át a Vác Hivatásos Tűzoltóparancsnokság, amit én azt gondolom, hogy ki kell emelnem és ezzel azt gondolom, hogy az állományomat tudom egy ilyen nagy fórumon dicsérni, létrejött egy mobil ellenőrzési szolgálat az országban, akiknek az ellenőrzési tevékenysége az tulajdon képpen attól hatékony, hogy teljesen váratlan, ez azt jelenti, hogy teljesen váratlan időpontban, természetesen váratlan helyszínen bukkannak fel és ellenőrzik az állományt, Vác tűzoltóság is átesett ezen az ellenőrzésen és örömmel jelentem, hogy az országban elsőként, illetve már polgármester úrnak ezt jelentettem, Vác volt az, aki maximálisan minden kritériumnak megfelelve eleget tett ennek az ellenőrzésnek, ami azt gondolom, hogy nem kis

teljesítmény Vác tűzoltóság állománya részéről. Hogy érezzék ennek a súlyát, ezen a héten már 3 db ellenőrzésen estünk túl, amik megyei szintű ellenőrzések voltak, ebből egy a készenléti szolgálatot ellenőrizte, egy a gyakorlatot, egy pedig a szerelési ismereteit a tűzoltóknak. Én úgy gondolom, hogy nem is említek több szót. Ami hiányosság felmerült, illetve én azt gondolom, hogy szólnom kell, az az elhelyezési feltételeink, azok sajnos romlottak az elmúlt időszakban, ez annak köszönhető, hogy Vác székhelyű a Vác kirendeltség és a Katasztrófavédelmi Kirendeltség, ez azt jelenti számszakilag, hogy 3 középvezetői beosztás, illetve a kirendeltség vezetői beosztás is Vácon székel. Ez tulajdonképpen alapesetben azt jelentette volna, hogy 3 irodával több kell, hogy legyen, ez sajnos nem így van, három vezető személy Vácon tartózkodik fizikálisan is, viszont a mi elhelyezésünk így egy kicsit zsúfoltabb lett, hárman vagyunk egy irodában, parancsnok, parancsnok-helyettes és műszaki biztonsági tiszt, illetve a közbiztonsági referens irodájában van a polgári védelmi és iparbiztonsági felügyelő elhelyezve. Ígéretet kaptunk arra, hogy bővíteni fogják a váci tűzoltólaktanyát, hogy ezeknek a kihívásoknak is megfeleljen. Amikor készítettem a beszámolómat, akkor beleírtam azt, hogy a védőfelszereléseink azok cserére szorulnak, teljesen friss információ, hogy ezek a védőruhák cseréje elkezdődött, a mai napon már a védőkámzsáinkat az állomány 90 %-ánál ki is cseréltük és a komplett védőruha cserében pedig első helyen foglalunk helyet, tehát ez azt jelenti, hogy még ebben a félévben a védőruha csere realizálódik.

Fördős Attila: Az Önök előtt lévő határozati javaslatot szeretném kiegészíteni azzal, hogy nemcsak megtárgyaltuk és elfogadjuk, hanem egyben köszönetünket fejezzük ki az áldozatos munkájukért. Ezzel a kiegészítéssel.

Dr. Bóth János: Kénytelen leszek idézni az anyagból, hogy érthető legyen a kérdésem, mert ugye a jelenlévők, illetve a nézők azok nem látják ezt az anyagot. Azt mondja, hiányosságok a parancsnokságon. Elhelyezési körülmények hiányosságait egyrészt parancsnok úr is részletezte, kevés iroda, túlzsúfolt hálók, elavult bútorok. Informatikai háttér hiányosságai, hardver, szoftver, elavult nyomtatók, sok rossz. A laktanya körletei a jelenkor kihívásainak nem felelnek meg, lerobbant, felújításra szorul, ruháknál mérethibák. Takarítószerek, WC papír ellátottság akadozása, irodaszerek ellátottságának akadozása, személygépkocsi park nem elegendő a megnövekedett feladatokhoz. A váci tűzoltóságon meghibásodás miatt lemondott szerek naptári napjainak száma, ez 8 szerből kb. 800-900 nap átlagosan 100 nap, de hát ugye ez rendkívül, eszközönként szóródik. Médiaeszközökről már jelezte, hogy volt javulás, de itt le van írva, hogy védőruha 50 %-ban elhasználódott, csizma 20 %-ban, kámzsa most már 90 %-ban rendben van, védőkesztyű 10 %-ban, védősisak, stb. Tartalék védőeszköz nincs. Aktuális problémák. Személyzeti, első tiszti kinevezések, sofőrpótlék, különleges szerkezelőknek, közfoglalkoztatottak helyzete, parancsnok helyettesek helyzete, anyagi technikai problémák, tarthatatlan, rövid határidők, melyek a teljesítés minőségét rontják. Első kérdésem az lennek, hogyha itt volt ez az ellenőrzés és mindent tökéletesnek látott, akkor ezeket a hiányosságokat is elfogadta? A másik, ugye régebben Vác város beszámolója az nem mintha hiányolnám azt a 20 oldalast, mert volt olyan is, itt lényegében egy sorra redukálódik Vácott, a vonulás 448. Tehát a felsorolt hiányosságok mellett érdeklődnék, biztosított-e ezek alapján Vác

város tűzvédelme, mert minket ez érdekel. Erre kérném, ha lehet tömör, de ha akarja, akkor részletesebb válaszát. Megértve természetesen a problémákat is. Egyébként előzetesen elmondom. Én mindig az önkormányzati tűzoltóságnak a híve voltam, előre elmondtam, ha állami gazdájuk lesz, akkor be fognak következni ezek a problémák, amik itt vannak. Mi mindig, higgye el, lehet, hogy akkor már itt volt, jó gazdái voltunk a tűzoltóságnak, azért mert tudtuk, hogy elemi érdekünk, hogy nekünk jó tűzoltóság legyen. Ezért lennék híve egyébként a rendőrségnek és a helyi rendőrségnek. A kérdésre várnám a választ és javaslatot teszek én is a határozati javaslatra.

Ürmösi Károly: Több részből fog állni a válaszom, nyílván való, hiszen képviselő úr is több kérdést tett fel. Azért ilyen rövid a mostani beszámoló, mert hiszen ez a tűzoltó szakterületét öleli fel, ami tulajdon képpen nagyobb terjedelművé tette ez idáig a beszámolót, hiszen tavalyi évben is én készítettem a beszámolót és akkor pontosan a duplája, több mint a duplája volt a beszámoló. Azok a részek hiányoznak belőle, ami már nem konkrétan a tűzoltóság feladata, ily módon nem is az én feladatom. Én ebben az új katasztrófavédelmi rendszerben szakmai feladatot látok el, ez azt jelenti, hogy én nem gazdálkodom, mert hiszen már nem vagyok önálló intézménynek a vezetője. Tehát ez a rész, ez hiányzik ebből a beszámolóból, én azt gondolom, hogy egy éves gazdálkodás anyaga az nem egy oldal volt, hanem lényegesen több. A hatósági osztálynak a beszámolója, tehát a hatósági, illetve szakhatósági tevékenységükről szóló összesítés, ami ismerve Vácot, illetve az illetékességi területét a mostani kirendeltségnek is, az is rendkívül terjedelmes, hiszen, és most egy kicsit nem biztos, hogy teljesen konkrét számot mondok, de például a szakhatósági ügyek száma is olyan 6-700 és ebből nagyon sok olyan ügyirat van, ami azt gondolom, hogy említésre méltó volt és eddig tartalmazta az eddigi beszámoló, a tavalyi is tartalmazta, értelem szerűen az idei nem tartalmazza, hiszen ez nem az én szakterületem, van Vácott kirendeltség vezető, illetve hatósági osztályvezető, akinek ez a tiszte, ő ezeket a beszámolókat most is megtartja és elkészíti és havi bontásban is jelent, csak éppen most a megyei igazgatóság felé. A kirendeltség vezető úr az, aki konkrétan ezekre a kérdésekre, illetve ezekre a hiányzó információkra konkrét választ tud adni. A másik kérdés az ellenőrzések, hogy milyen hiányosságokat tártak fel, ezeket is feltárták természetesen, jelezték is, illetve ezek rögzítve is lettek. Az ellenőrzés számukra mégis szakmai volt, tehát ez azt jelenti, hogy ezek az ellenőrzések a tűzoltóságnak a felkészültségét, rátermettségét, szakmai ismeretét, belső szabályozójának az ismeretét, szerelési készségét, képességét vizsgálta és erre most is büszke vagyok és örömmel jelentem, ennek maximálisan megfeleltünk. Tehát ezek a problémák, amik vannak, ezeket mi már jeleztük természetesen a megyei igazgatóságnak, illetve folyamatosan jelezzük is, illetve teljesen tisztába is vannak vele, hiszen ismerik a létszámunkat, nem egyszer, hanem rengetegszer a megyei igazgató úr is látogatást tett már a váci laktanyába és szembesült ezekkel a problémákkal és ismeri ezeket a problémákat. Én úgy gondolom, hogy folyamatban van minden egyes itt rögzített, illetve az én általam, az ő irányukba tett problémának a jelzése, illetve a jelzésnek a vétele is. Én azt tudom elmondani, bár nem szívesen mondok más helyett semmit, de ezeknek a problémáknak az elhárítása, illetve menedzselése folyamatban van, mint ahogy már jeleztem is, hogy a kámzsa, védőruha, illetve a védőkesztyűknek is folyamatos a cseréjük. Azt kell tudni, hogy pl. egy tűzoltósisak kb. 65 eFt egy darab, mi 80-an vagyunk és ezek ugye általában úgy

történtek, hogy egyszerre történt a beszerzés, képeztünk egy 10 %-os tartalékot, illetve hogyha esetleg valami miatt megsérült a sisak, vagy egy felülvizsgálat ezt jelezte, akkor pótoltuk a sisakot, de mégis kb. ez azt jelenti, hogy a sisakjainknak a 60-70 %-át azt majd egyszerre kell lecserélni. Tehát az elhasználódásnak sajnos most kezdünk a végére érni és ezek ezért problémák, de képviselő úr én ezt jelzem a megyei igazgatóság felé, illetve a nyilvántartásukban ez szerepel, ezért is vagyunk mi most elsők ebben, hogy ezeket az eszközöket és felszereléseket megkapjuk. A gépjárművek naptári napjai, amikor meghibásodás miatt, illetve nemcsak meghibásodás miatt, hanem Cegléden, illetve Monoron is volt két gépjárműfecskendőnk, illetve egy erdőszerünk átadva, ezek azért voltak, azért olyan magas ez a szám, mert a GNX-131 Mercedes Benz 2000-es típusú gépjárműfecskendőnk egy revízión esett át, amit még egy pályázati rendszerben az elmúlt évben nyertünk, ezt a felújítást, ami azt jelentette, hogy teljesen szétszedték az autót darabjaira, majd újra összerakták és a régi alkatrészeket, kopott alkatrészeket kicserélték, tehát az alvázfestéstől egészen a felépítmény, illetve az elektromos berendezések felöl minden megtörtént rajta, ez egy rendkívül nagy, több mint négy hónapig volt csak egy autónk távol. Ezt a statisztikát ez rendkívüli módon lerontja, az kétségtelen, igaz, hogy pontosan a megnövekedett vonulás szám miatt, ami a tavalyi évben realizálódott, azért ha megnézzük az elmúlt 6-7 évnek a statisztikáját, 600-ról 900-ra, tehát egyharmados növekedés történt, ez sajnos rendkívül komoly igénybevétel volt a technikánknak is, és az új rendszerben már nem helyben javíttatunk, hanem a BM Heros végez minden javítást. Ez azt jelenti, hogy a gépjárműfecskendőinket nem itt helyben javítjuk egy váci céggel, hanem csak egy központi cég végezheti el a javítását, tehát ez is egy minimálisan 3-4-5 nap hozzáadódik egy javításhoz, még egyszer mondom ezek a számok sajnos most tükrözik azt, hogy rendkívül nagyszámú beavatkozást hajtottunk végre. Megnövekedett a futott km teljesítmény, az igénybevétel és ezek indokolják sajnos ezt az időt. Jelen pillanatban én azt gondolom, hogy a városnak a tűzvédelmi helyzete, illetve az ehhez szükséges erőeszköz mai nap is és eddig mindig rendelkezésre állt, hiszen volt olyan, amikor én ezt kétségesnek éreztem és azt gondoltam, hogy ez a létszám és ez a technika kevés, akkor én abban a pillanatban én Gödöllőről kértem tartalékfecskendőt, amit át is hoztak és rendelkezésre állt, illetve a kormányzati program keretében Rétságon június 1-jével egy tűzoltóőrs alakul, ami én azt gondolom, hogy a kis távolság miatt szintén valamilyen szinten egyfajta tartalékot jelent ennek a térségnek, illetve a Nógrád megyei településeknek is.

Csereklye Károly: Mindenek előtt köszönetet szeretnék mondani a parancsnok úrnak a kimagasló munkájukért, hogy ilyen körülmények között, ilyen minőségi munkát tudnak végezni. Az elmúlt 20 évben többé, kevésbé minden alkalommal faggattuk a tűzoltóparancsnokot a beszámolóban és nem örülök neki, hogy nem Vác városához tartozik a tűzoltóság. Több alkalommal méltánytalan vád érte a tűzoltóparancsnokot, hol a megye, hol az országos felettes szerv indított ellene fegyelmi eljárást, amit minden esetben sikerült Vác város önkormányzatának kivédeni. Az eszközállomány siralmas és sajnálatos. Az előző években is már problémák voltak, visszatérő vesszőparipám az eszközök hiányossága, amit részben Vác város önkormányzata Önökkel közösen annak idején sikerült pályázaton pótolni úgy gépkocsi vásárlást, különböző eszközöket. Ismételten megkérdezem, hogy mi a helyzet a habbal oltó

gépkocsival, van már ilyenünk, vagy sem? Rendelkezik-e az őrs azzal a nagy magasságú gépjárművel, ami tízemeleteseknél a 9. vagy 10. emeletről a mentést el tudja végezni és végtelenül egyetértek Önnel, hiszen minden nap szinte látom a tűzoltók munkáját és egy dolog számomra hátrányos és sérelmes, hogy a tűzoltók a szabadidejük nagy részébe is be vannak rendelve különböző oktatásokra, különböző ellenőrzésekre, különböző feladatok elvégzésére és ha jól tudom, akkor a bérezésük ezzel nem arányos, hiszen, lehet, hogy nem jók az információim 80-90 eFt-ért dolgoznak a tűzoltók. Nagyon remélem, hogy ebbe némi-nemű változás lesz és a kérdésem az, hogy a hiányzó eszközök, amiket kérdeztem, azokkal rendelkezik-e már a tűzoltóság, vagy sem.

Ürmösi Károly: Igen, rendelkezik az eszközökkel, gépezetes tolólétra egy IFA típusú gépezetes tolólétra volt Vácon már 14 éve, ez mai nap is megvan. Ez jelen pillanatban javítás alatt van ez a jármű, de a Vác Tűzoltóság gépjármű technikai állománytáblájában szerepel, tehát itt van ez a jármű, jelen pillanatban most javítás alatt van, fizikálisan viszont nincs itt. Viszont ezek a magasból mentő szerek úgy riaszthatók, hogy 25-30 percen belül el kell, hogy érjék azt a helyszínt, ahová a központi műveletirányítás riasztja őket. Habbal oltó jármű az már négy éve nincsen, az utolsó években is állománytáblán saját költségén, akkor mint önálló intézmény volt lehetőség, tarthatta készenlétben az önkormányzati tűzoltóparancsnokság. Ennek a habanyag készletét három évvel ezelőtt kilőtték, ez azóta nem lett pótolva, tehát a jármű megvan, nincs leműszakiztatva, viszont nincs benne habanyag, tehát erre mondhatjuk, hogy ez az autó ez nincs. Fizikálisan itt van, de nincs benne habanyag és nincs műszaki vizsga rajta, tehát tűzoltás taktikailag nem vehető figyelembe. Tűzoltó kollégák nincsenek szabadidejükből oly módon berendelve, hogy ez nem kompenzálódna nekik, nyilván való, hogy mivel teljesen a szabályozás megváltozott, megnövekedett a képzések száma, amikor valakit esetleg szabad napján igénybe veszek valamilyen továbbképzésre, tűzoltás vezetői, vagy bármilyen szakmai továbbképzésre, az mindig kompenzálva van neki szabadidőben. Tehát ő azt az időt azt visszakapja, amit esetlegesen képzésre kell fordítania. A bérekről én azt gondolom, hogy mivel ez egy országos horderejű kérdés, nem az én tisztem nyilatkozni, mert azt gondolom, hogy ez nem lenne tisztességes. Emelőkosaras járművünk nincs.

Balkovics Péter: Köszönjük szépen ezt a tájékoztatót, kimerítő és nyilván hát a nehézségeket is tartalmazza, ami egyébként nem új keletű, mert azért ez megvolt régebben is. A műszaki meghibásodásokkal töltött napok száma elég jelentősnek tűnik 3 szervnél is, épp néztem, hogy a tartalék 177 napot pihen, hát azért az elég jelentős, de ez mellett azért a munkavégzés mégis kifogástalanul működik. Ennek tanúja vagyok, hiszen a mentőszolgálat részéről nagyon sok eseménynél a helyszínen ott vagyunk és valóban itt várni nem kellett, a meghatározott időn belül a kivonulási rend szerint odaérkeztek és nyújtották a segítséget. Úgyhogy én nem érzem veszélyeztetettnek Vác város ellátását ebben a vonatkozásban. A másik, hogy ilyen nehéz a helyzete a tűzoltóságnak, nehéz a helyzete a mentőszolgálatnak is, a rendőrség, illetve a tűzoltóparancsnok rendszeresen beszámol a testület előtt, a mentőszolgálat országos hatáskörű intézmény, nem tartozott a városhoz, ezért igazából talán soha nem számolt be. Én abban a helyzetben vagyok, hogy 1977-óta a

mentőszolgálatnál vonulok, tehát a rendszerváltás előtti időszakban is, amikor Önök kormányozták ezt a szerencsétlen országot és tulajdon képpen azt hiszem, hogy rendkívül sok nehézségünk volt. Ehhez kapcsolódóan csak a nézőket tájékoztatandóan elmondanám, hogy nagyon sokszor fertőtlenítőszer, kötszer, gyógyszer és egyéb eszközök vonatkozásában a kocsik beszerzését, illetve alkatrész ellátás vonatkozásában a ruhák mosatását illetően, a véres ruhát haza kellett vinnünk, nem fizették a tisztítását, elszakadt a ruha, nem pótolták, tehát számos olyan dolog volt a rendszerváltás előtt már és jó néhány évtizeden keresztül, ami nagyon nehézzé tette a munkánkat és ennek ellenére a mentőszolgálat végezte kifogástalanul. Időben odaért mindenkihez és a lehetőségeihez képest segített. Az ÁNTSZ ellenőrzés elmaradt évtizedeken keresztül, mert be kellett volna zárni a mentőállomást itt Vácon. Tehát azért voltak nehézségek, pedig akkor nem volt válság. Most meg azért Európában válság van, gazdasági válság, ne felejtsük el, amikor a kifogásokat emeljük. Kérdezni nem lehetett, nagyon nem lehetett, mert vagy kirúgták az embert, vagy eltűntették, le nem lőtték, de azért abban az időben kérdezni túl sokat nem lehetett. Egyirányú volt az információáramlás. Most lehet. Most az a furcsa, hogy lehet. Tehát itt nem is arról szólt, visszatérve egy gondolat erejéig a kérdésekre, hogy ne tegyenek fel az állampolgárok kérdést, tegyenek fel, csak ne terheljék az egyébként is terhelt apparátus napi munkáját. Visszatérve, nem sokára jön a vigalom, remélem, hogy ott együtt működhetünk megint és remélem, hogy nem olyan lesz, mint az elmúlt évben, bár akkor is nagyon sikeres volt ez az együttműködés, amit akkor is hangsúlyoztam és megköszöntem Önöknek, úgyhogy ott találkozni fogunk valószínűleg.

Fördős Attila: Én meg kívánom, hogy ne legyen semmiféle munkájuk a vigalom alatt és ne legyen még egyszer precedens arra, hogy képviselők ahelyett, hogy megkérdeznék, hogy abban a nehéz helyzetben mit segíthetnek, elszaladtak ügyészségi feljelentést tenni a polgármester ellen.

Dr. Bánhidi Péter: visszatérve Önökhöz, minden minőségében meghajtom a fejemet a munkájuk és a helytállásuk előtt. Szomszédok vagyunk fizikailag, már megbeszéltük, úgyhogy rálátok a csendes hétköznapjaikra is, azért mondom el, mert példaértékű. A körülményeik ellenére példaértékű az a csapatszellem, amit ott a nem kivonulásuk alatt is az állomány tanúsít. Kulturáltan, a környezetet elég nagy létszámúak, nem egy csöndes tevékenység, ha elindulnak, olyan csodálatosan illeszkednek ott be, hogy ezért is külön köszönet. Amit szeretnék itt elmondani, azt hiszem a jelen helyzetet nagyon kitárgyaltuk, várható egy nem könnyű időszak az Önök életében. A MÁV rekonstrukció kapcsán sok minden átalakul a környékükön. Én magam részéről azt kérem, hogy ebben legyünk partnerek, ott egy nagy parkoló alakul majd ki, a részletekbe nem belemenve, ez jelentősen megváltoztatja az Önök életét és ott lesz egy be és ki irányuló nagy forgalom és hát Önök akkor is prioritást kell, hogy élvezzenek. Úgyhogy én azt kérem, hogy napi kapcsolat kéne, hogy legyen, akár a tervezés időszakában és ott az építkezés alatt is, ami egy külön fejezet, meg majd az átadás után, forgalomszabályozásba és az Önök lehetőségeit megadva. Azt gondolom, hogy ebbe a segítségünket kell, hogy felajánljuk és köszönök szépen mindent, amit tesznek.

Dr. Váradi Iván Attila: Tisztelettel köszöntöm őrnagy urat, megköszönve a beszámolót, illetve a megjelenést. Lenne három kérdésem, illetve észrevételem. Az egyik az anyagba is benne van, meg Ön is szóba hozta, hogy önkéntesekre is számítanak, önkéntes egységekre, hogy gondoltam, hogy itt megragadva a nyilvánosságot kicsit népszerűsítsük ezt a dolgot, hogy kik jelentkezhetnek, milyen feladataik vannak, mondjuk Vác városával kapcsolatosan érdekelne első sorban. A másik, mint közoktatásban tevékenykedő, tudom, hogy foglalkoznak az ifjúsággal is, amennyiben ez belefér az idejükbe, hogy ez az önkéntesség ez vonatkozhat-e esetleg iskolásokra, gyerekekre, vagy szülőkre, pedagógusokra? Hiszen egy iskolában 500-600, van ahol 1000 gyermek is van, nem egyszerű az élet és hát veszélyek ott is leselkednek és ha tudatosak a gyerekek, vagy felnőttek öntevékenyek, akkor biztos, hogy csökken ennek a valószínűsége, hogy gondoltak-e ilyenre? Már csak én emlékszem gondolom, voltak régi úttörő kis őrsök, képviselő társam figyelmét felhívom a jó hagyományokra annak idején. Ön már nem emlékezhet erre. A harmadik az saját tapasztalatom, Vác határában pl. Gombás dűlő területén, de gondolom máshol is, vannak olyan telkek, illetve hát ilyen üdülő telkek, amelyek hát úgy mondom, hogy gazdátlanok, tehát nem igen gondozzák őket és így aztán a gaz, meg a növényzet hát teljesen ellepi és bizony amikor ilyen aszályos idők vannak, már pedig elmúlt években ez jellemző volt, szinte öngyulladás keletkezik és óriási tüzek keletkezhetnek és ott értékek, életek, hogy mit lehet ez ügyben tenni, hogy megelőzzük az ilyen eseteket?

Ürmösi Károly: Külön örülök, hogy az önkéntes tűzoltó egyesület, bár én úgy gondoltam, hogy a beszámolómat nem egy ilyen propaganda céllal végrehajtott tagtoborzóvá alakíthatom át, de külön örülök, hogy ez így történt. Örömmel tájékoztatok mindenkit, hogy a várost sikerült igen aktívan bevonnunk ebbe a tevékenységbe, hiszen ez az önkéntes tűzoltó egyesület, nem tagadom, nem titkolom, ez az én ötletem volt, tavaly decemberben egy helyi védelmi bizottsági ülésen mondtam én ezt a gondolatomat a környékbeli polgármestereknek, illetve polgármester úrnak is. Örömmel tájékoztatok mindenkit, hogy polgármester úr el is fogadta a felkérésünket és ebben az önkéntes tűzoltó egyesületben, a felügyelő bizottságban vállal igen komoly, aktív szerepet. A város közbiztonsági referense lett az önkéntes tűzoltó egyesület elnöke, a tevékenysége egyenlőre ennek az egyesületnek az annyi, hogy azt a célt tűztük ki magunknak az alakuló ülésen, ami sajtó nyilvánossá volt téve és a sajtó képviselői is itt voltak, hogy az alapító okiratot elfogadtassuk a cégbírósággal, egy nagyon aktív taglétszámot, illetve hát egy minimális taglétszámot, 10 főbe határoztuk meg, toborozzunk, bár én úgy gondolom, hogy ez már az alakuló ülésen bebizonyosodott, hogy ez jóval több lett, aminek én nagyon örültem, mert 38-an voltunk csak itt ezen a tulajdon képpeni első, de mégis sajtó nyilvános értekezletünkön, tehát ez a taglétszám ez minden egyes várakozást felülmúlt, hogy képzés, oktatás és ifjúságnevelés, és mind emellett negyedik célként hagyományőrzés legyen a feladata ennek az egyesületnek. Bízom benne, hogy ez sikerülni is fog, hiszen, mint már mondtam, ez az egyesület nem azért jött létre és jön létre, hogy bármi téren is riválisa legyen egy hivatásos egységnek, hiszen a hivatásos egység nagy valószínűséggel visszafelé jön már a káresettől, amikor az egyesület tudomást szerez róla, ebben teljesen biztos vagyok, viszont egy elhúzódó káresetnél, egy ifjúsági versenynél, egy árvíznél, bármilyen eseménynél, egy ligettakarításnál én azt

gondolom, hogy rendkívül hasznos lehet az, hogyha ott a helyszínen olyanok vannak, akik szakképzett kisgépkezelők, motorfűrészhez értenek, vízszivattyúhoz, persze az évek folyamán ennek feltétele lesz, hogy az egyesület majd eszközökben is gazdagodjon, de én azt gondolom, hogy az első évnek a célkitűzése az kell, hogy legyen, hogy legyen egy stabil tagság és elindítsuk a képzéseket, hogy mindenkinek legyen végzettsége. Elsősegélynyújtó ismeretei legyenek, alapvető tűzoltóismeretek egy 40 órás tanfolyam keretében ismerkedjen meg, illetve az, aki vállalja, az a kisgép kezelő tanfolyamunkat is elvégezze és itt kapcsolódik össze az önkéntes egyesület a hivatásos tűzoltósággal, ezeket a tanfolyamokat és én ezt felajánlottam, ezeket a váci tűzoltóságon el fogjuk tudni végezni, én biztosítom a képzést és a megyei igazgatóságon keresztül pedig a vizsgáztatást és az okmányok kiadását. Tehát ez lesz majd az önkéntes tűzoltó egyesület feladata és későbbiekben én azt gondolom, hogy egy komoly társadalmi szerepe is lesz a városban, hiszen már most bejelntkezett, pedig tényleg még csak alakuló félben van és bejegyzés alatt van az egyesület, a Reménység SE részéről egy ifjúsági csapat, akik ifjúsági versenyeken szeretnének indulni, meghallották ennek a hírét és ők már most jelentkeztek tagfelvételi kérelmet kértek, hogy ők vannak 8-an, általános iskolás gyerekek, akik már most azt mondták, hogy ők bizony szeretnék, hogyha újra felelevenedne ez a fajta régi hagyományokhoz visszanyúló tűzoltó verseny. Ez volt az önkéntes egyesülettel kapcsolatos információ. A másik az ifjúságnevelés, pályaorientáció. Áprilisban került megrendezésre a városban az illetékességi terület szerinti katasztrófavédelmi ifjúsági verseny, ahonnan nagy örömömre 2 váci csapat jutott a megyei döntőbe, az egyik a Karolina Katolikus Általános Iskola csapata, aki a megyei versenyen nagyon előkelő 5. helyezést ért el és elsősegély nyújtásból külön díjat kapott a csapat, illetve a Király Endre Szakközép Iskola csapata jutott be a megyei döntőbe, ők 6.-ok lettek, ami én azt gondolom, hogy rendkívül komoly és nagy teljesítmény, és hogy mennyire szívemen viselem az ifjúságnevelés, tájékoztatás fontosságát, pénteki napon ezen a héten pénteken 10.30-kor a Király Endre Szakközépiskolában, 12-kor pedig a Boronkay Szakközépiskolában, ahol már jelezték, hogy kb. 270-en fognak részt venni tartok személyesen pályaorientációs előadást a végzős hallgatóknak, amiben az előadáson fontos része maga a biztonság és a biztonság témaköre. A harmadik kérdés az a gazdátlan területek, illetve ezeknek a gondozása. Tanultunk a tavalyi évből és központi feladat is volt, hogy felmérjük azokat a kritikus helyszíneket, ahol visszatérően és mi ezt sajnos adatokkal, számokkal tudjuk mérni csak, mi volt az a helyszín, ahová visszatérően, rendszeresen kellett tűzoltó egységnek vonulnia, mi ezeket a helyszíneket felmértük most tavasszal, a tulajdonosi kört beazonosítottuk és ki is mentek a felszólító levelek, hogy azokat rakják rendbe. Természetesen minden egyes helyszínre ezen az óriási nagy területen, ami a váci tűzoltóság működési területe, biztos vagyok benne, hogy nem jutottunk el, de azokhoz ahol kimagasló nagy számot mutatott vonulás tekintetében ez a helyszín, oda mindenhová elmentünk, beazonosítottuk a tulajdonosi kört az önkormányzatokon keresztül és ki is mentek a felhívások, hogy rakják rendbe ezeket a területeket.

Dr. Bóth János: Először meg szeretném köszönni Balkovics úrnak az önkéntes beszámolóját a mentőszolgálatról, amelyet ugye történelmi horizonton tett meg és a saját nagyságát is beillesztette ebbe. A politikai felhangok miatt javaslom a

Schmuczerné elnök asszonynak, hogy hasson oda, hogy ne legyen akció, meg reakció, de, hogy vissza tudjak térni a napirendhez én először is meg szeretném köszönni a parancsnok úrnak az őszinteségét és a véleményének a tűzoltóhoz méltó bátorságát. Kíváncsi vagyok, hogy a testületünk is lesz-e ilyen bátor, mert a határozati javaslat módosításom a következő: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2012. évi beszámolóját megtárgyalta és megdöbbenését fejezi a kialakult állapotok miatt. Felszólítja a felsőbb szerveket a megfelelő feltételek megteremtésére. Megköszöni a tűzoltók ilyen körülmények között is áldozatos munkáját. Határidő: azonnal, Felelős: tűzoltóparancsnok.

Fördős Attila: Először is megkérdezem az előterjesztőt, hogy ezt a határozati javaslat kiegészítést befogadja-e.

Dr. Bóth János: Nem kell befogadni.

Ürmösi Károly: Hát én azt gondolom, hogy befogadom, hiszen a Képviselő-testület, hogyha úgy dönt, akkor részemről. Nem tudok se hozzátenni, se elvenni belőle, hiszen.

Fördős Attila: Tehát a megdöbbentő kifejezést Ön befogadja?

Ürmösi Károly: Hát a megdöbbentő én azért.

Fördős Attila: Akkor tessék még egyszer átgondolni.

Ürmösi Károly: Jó. Tehát én azt gondolom, hogy azért nem tudom képviselő úr, hogyha ellátogat hozzánk, nyilvánvaló, hogy vannak problémáink, én ezeket őszintén, azt gondolom le is írtam, nemcsak Önöknek írtam le, hanem még egyszer jelzem én ezt a főfelügyelőség felé is jeleztem, de azért én nem gondolom, hogy tehát a tűzoltóságnak a munkáját nagyban leméri véleményem szerint az, hogy hány panasz és hány kritika éri, illetve hány olyan bejelentés érkezik, amikor a tűzoltó nem ért ki a helyszínre, nem végezte el a feladatát, nem volt hatékony, nem volt szakszerű, én azt gondolom, nekem nincs tudomásom egyről sem. Tehát magát a szakfeladatát én úgy gondolom, hogy a tűzoltóság példaértékűen elvégzi.

Ürmösi Károly: Őrnagy úr. Engedje meg, tehát itt az önkormányzat rendszerében egy határozati javaslat vagy elfogadásra kerül szavazás után, vagy pedig, hogyha az előterjesztő az elhangzottakkal kapcsolatban bárkinek a módosító javaslatával egyetért, akkor befogadja. A kérdés az volt, hogy az eredeti határozati javaslat, ami arról szólt, hogy elfogadjuk és megtárgyaltuk ezt a beszámolót, ezzel a kiegészítéssel, amit Bóth úr tett, Ön egyetért és befogadja, akkor nem kell szavaztatni, akkor azt szavaztatom meg, ami ezzel a kiegészítéssel történt, ha nem, akkor az eredetit és nyílván az én módosításomat.

Ürmösi Károly: Így nem értek egyet vele.

Fördős Attila: Akkor így egyértelmű. Akkor külön fogom szavaztatni Bóth úr javaslatát.

Dr. Jakab Zoltán: Őrnagy úr. Kapott már hideget is, meleget, vizet még nem annyira, én is jobb szeretnék magam a tűzoltóval úgy találkozni, hogy a nyári melegbe a tűzoltófecskendővel esetleg a hűsítést teszi, esetleg lehűti a mentőszolgálatot, vagy a rendőrséget is. Szerettem volna az önkéntességet megemlíteni, mert veszélyben érzem én is, magam is veszélyben érzem és azt mondta, hogy 15-20 perces kivonulási időket kell tartani, az a mérték, hogyha annyi idő alatt ki kell érni a bejelentéstől, illetve, hogy habbal oltó jármű nem működik, gyakorlatilag van, de nincs is, illetve, hogy a tízemeletesbe a létra nem ér fel, tehát azért vannak dolgok, amelyek szerintem olyan helyzetet okozhatnának, nem beszélve arról, hogy a katasztrófavédelemmel összevonva a feladatuk szerintem jelentősen kibővült, tehát sok olyan korábbi feladat is az önök terhét, vállát nyomja, ami esetleg másképp volt eddig szervezve. Én azt szerettem volna megkérdezni, hogy az átalakítást követően az önökhöz csatolt terület az növekedett-e, illetve ez hátrányosan befolyásolja-e azt, hogy ha növekedett, hogy a kiérés, illetve a bejelentés utáni odaérkezés az annak az időtartama növekedett-e? Mert azt mondja, hogy 20 perc alatt kell kiérni, hát 20 perc alatt leég egy ház, hogyha az mondjuk valahol nagyon messze van és talán abban lehet előrelépés az, hogy olyan helyeken, olyan városokban, falvakban önkéntes tűzoltó csapatok jöjjenek létre, akik már legalább a kárenyhítést el tudják kezdeni. Azt szeretném kérdezni, hogy növekedett-e a területük ebből a következtetésből és ha növekedett, volt-e ebből már olyan hátrány, hogy lassabban értek oda, nem időben tudtak odaérni, máshonnan kellett vezényelni, hiszen azért ezek a tények, amelyeket ön leírt itt a hiányosságok tekintetében ezek mégis csak le vannak írva, mégis csak valamilyen módon szerepelnek, úgyhogy amíg majd gondolkodik azon a határozati javaslaton utóbb, akkor lehet, hogy kicsit finomítva, de valamit abból be kellene fogadnia.

Ürmösi Károly: Pontosítanám képviselő urat, a 20 perc nem a kiérkezés, hanem 20 perc a legnagyobb távolság, amire állampolgártól tűzoltóegység fog kerülni az őrsök tekintetében. A kivonulási idő az már hosszú, hosszú évek óta nem változott, 2 percen belül a váci tűzoltóság elhagyja a laktanyát, hát nyilván való onnan már objektív okok befolyásolják az érkezést, de maga a riasztás végrehajtása az 2 perc, 120 másodperc és ebben a tekintetben most visszatérnék az ellenőrzésre a Vác Tűzoltóság állománya kb. 60-70 másodperc között hajtja végre. Tehát ezért kaptuk a dicséretet. A másik kérdés, a létra felér a tízedikig, tehát az mindig fel is ért, ez után is fel fog, most javítás alatt van, sajnos nincs fizikálisan Vácon. Ezt én nem titkolom, a beszámolóm is őszinte, ezt is őszintén megmondom. Nincs itt a létra. A többi kérdésre én azt gondolom, hogy a riasztási rendszerünk annyiban változott, hogy és ez gondolom a médiából ez mindenkinek lejön, hogy van egy művelet irányító központ, aki kapja a jelzést az állampolgártól és a művelet irányító központ látja az egész területet és ő látja azt fizikálisan, mivel minden fecskendőnk jelet bocsát ki és a GPS koordinátája a műveletirányításnál ott van, hogy melyik az a fecskendő, amelyik a legközelebb van hozzá. Természetesen, amikor az állomáshelyén tartózkodik ez a szer, akkor érvényes ez a 20 percen belüli legnagyobb időintervallum amikor kiérkezik. De ez régen is úgy volt, sőt mondok egy példát, Vác és Márianosztra között ez nem 20 perc és sajnos ez

már nem is mondok évszámot, talán még a Kiss Imre bácsi tudná megmondani, ha élne szegény, Isten nyugtassa, hogy akkor is annyi idő alatt értek ki, csak éppen akkor egy IFA fecskendővel, vagy egy TÜ-11-el, most pedig egy Mercedes-szel megyünk, tehát ez a távolság időben csökkent, de fizikálisan a távolságokat akkor fogjuk tudni lecsökkenteni majd amikor Szobon lesz egy őrs. Tehát a váci Katasztrófavédelmi Kirendeltség Váci Tűzoltóságának Szobon lesz egy őrse, Rétságon ugye ez már júniusban realizálódik, bár ez ugye az illetékesség Nógrád megye illetékessége miatt ez Gyarmat őrse lesz, de akkor is fizikálisan hozzánk van közelebb, Dunakeszin lesz egy őrs, tehát ezek jövőben célok, amiket most még természetesen nem értünk el, de én bízom benne, hogy el fogjuk érni és akkor ez a helyzet mindig javul, és javulnia kell ennek a helyzetnek, ugyan úgy, mint amikor a tűzoltóegység kiérkezik a kárhelyre, annak az állapotnak javulnia kell és én ezért vagyok felelős, hogy oda mindig, mindenkor érjen ki megfelelő tűzoltóegység és én ezért mindent meg is teszek. Azért írom le őszintén a problémáinkat, ha kérésünk van, akkor azt én jelzem mindenki felé és nagyon örülök annak, hogy eddig mindig konstruktívan együtt működött Vác városa a tűzoltósággal, illetve január 1-jétől a Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel.

Fördős Attila: Kiss Zsoltnak megadom a szót, kérem a Bóth János gondolatait is szíveskedjen megfogalmazni, mert neki már többet megadni ebben a napirendben.

Kiss Zsolt: Nem tudom az ő gondolatait megfogalmazni, nem egyeztetett velem, hogy ő mit szeretne elmondani. Azt tudom, hogy én mit szeretnék elmondani. Méghozzá azt, hogy Vác a nemzet sportvárosa. Egy dologról nem beszéltünk, hogy egy állománynak mindig az eredményét talán az mutatja, hogy itt mennyire sportos és én azt hiszem, hogy itt egy nagy hurrá jár önöknek, egy nagy odafigyelés, mert a sport területén a váci csapat az mindig kiemelkedőt teljesített. Olyan eredményeket produkálnak, amit az országban talán sehol sem és szerintem ebből mérhető le, hogy fizikálisan teljesen a toppon vannak és ehhez gratulálok, mert nemcsak a szellemi, hanem nyilván valóan itt a tűzoltóknál kiemelkedően fontos, hogy a testi készenléte is a csapatnak. Ugye itt megemlíthetném a Sági Józsi, a Farkas Csabi, akár még ugye szeniorok között a Kiss János tevékenységét, ami szerintem fémjelzi ennek az őrsnek a sporttevékenységét. Viszont van egy másik kérdés és itt fél mondatban említette egyébként már a képviselő társam, az, hogy szeretném hogyha abban egy kicsit nagyobb intenzitást és nagyobb feladatot vállalnának a városnak segítve, amikor jönnek ezek a csúcshőmérsékletek, a lakótelepen egyszerűen elviselhetetlen az az állapot, amikor 40 fok környékére, vagy akár mér magasabb hőmérsékletre is felkúszik a hőmérő szála és ebben viszont önöknek nagy lehetősége és segítési lehetősége van abban, hogy mondjuk locsolják a lakótelepeket, főleg hűsítsenek és egy picit próbálják elviselhetővé tenni az ottlétet ezekben az időszakokban. Tudom, hogy volt tavaly erre felkérés egy időszakban talán kétszer, háromszor talán meg is tették ezt, én azt kérném, hogyha ez bekövetkezik ez a nagy meleg, akkor automatikusan jelentkezzenek, próbálják valahogy bekalkulálni ezt a tevékenységes a mindennapjaikba, mert erre nagy szükségünk van. Van még egy, amire szeretném felhívni ugye, itt a bozóttüzek már előjöttek, viszont önöknek a tájékoztatásnak ezen területén nagy a felelősségük van, tehát most alakul éppen át a honlap, ebben az

esetben nyilvánvalóan olyan helyre, olyan megjelenéssel kell ezeket felrakni akár egy kis információt, háttér információt is hozzárakni, hogy az emberek fel tudjanak erre készülni, figyeljenek ezekre a problémákra és ne legyen annyi tűzeset.

Ürmösi Károly: Igen, talán elmondhatom, hiszen nem dicsekvés, a sportsikereink, Berlinben volt a hétvégén egy lépcsőfutó világbajnokság, 600 ország résztvevői, köztük Magyarország is, tőlünk Vácról Farkas Csaba és Bársony Antal volt az, aki elindult ezen a lépcsőfutón és az előkelő 14. helyezést érték el a 600 indulóból. Meg kell említenem, hogy a 3. helyezett is magyar volt, ők pécsi tűzoltók voltak, viszont a Farkas Csabától azt az ígéretet kaptam, hogy jövőre megnyerik. Köszönöm még egyszer képviselő úr, hogy felhozta ezt és akkor nem dicsekvés, Hollókőn volt tegnap mezei futóverseny ahol szintén Sárdi József diadalmaskodott. A prevenciós anyag pedig már ott van az irodámban, még össze van kötegelve, de a hét végéig ezek kiosztásra kerülnek, iskolákban, óvodákban, középiskolákban, illetve akkor még egy dologban dicsekszek, a szénmonoxid érzékelőket is már sajtónyilvánosság előtt kiosztottuk Vác intézményeinek, illetve készítettünk egy felmérést és a területünkön lévő minden intézményt megszólítottunk, hogy van-e olyan berendezésük, ami közösségi térbe szellőzik, vagy onnan fogyaszt oxigént és mindenkinek tudtunk adni szénmonoxid érzékelőt. Tehát érezzük ennek a súlyát és mindent meg is teszek, hogy ebben minél nagyobb szerepet vállalva közreműködjek, a honlapra is fogok eljuttatni anyagot mindenféleképpen szabadtéri tüzekkel kapcsolatban is, az extrém időjárással kapcsolatban is és minden ilyen dologban igyekszünk proaktívan részt venni. Nagy meleg esetén nem a tűzoltóság feladata elsődleges feladata, hogy locsolja az utat. Tehát akkor megragadom az alkalmat, hogy a tűzoltóság közvetlen életveszély elhárítására létrehozott szervezet, sajnos nem tud ilyen tevékenységet végezni, a tavalyi felkérést is sajnos vissza kellett utasítanunk, minden eszközt meg tudunk adni hozzá, ami esetleg nálunk tartalékban, vagy nem készenlétben van tartva, igazgatói engedéllyel mi ezeket oda tudjuk adni és polgármester tud gondoskodni arról, hogy ezek a dolgok megoldódjanak, jelen esetben útlocsolás. Illetve hát egy tőlem magasabb fórumtól kell már ettől engedélyt kérni erre a tevékenységre, vagy pedig engem utasítanak, ha ilyen történik, ennyire meleg lesz.

Fördős Attila: Nyílván térítésmentesen, költségmentesen történik mindez.

Dr. Bóth János *ügyrendi*: Valóban ügyrendi kérdésben kívánok szólni és felhívnám a jegyző asszony figyelmét is, hogy kontrolálja. Óhatatlanul Fördős úr megtévesztette a parancsnok urat akkor, amikor azt mondta, hogy befogadja-e ezt a határozati javaslatot. Ugyanis ez egy nem önkormányzati szervezet a tűzoltóság, tehát őrá vagy hozunk határozatot, vagy nem hozunk. Ez a határozat a mienké. Tehát mondhatjuk azt, hogy nem hozunk határozatot, köszönjük a tájékoztatást. Ennyi. Tehát ez a határozat a mienké. Én tisztelem a parancsnok urat olyan fokon, hogy nem kívánom olyan helyzetbe hozni, amire egyébként Fördős úr gondol. Ez a határozat a mi határozatunk. Tehát ő nem is fogadhatná be. A saját érdekében sem.

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy valóban nem önkormányzati szervről van szó, mégis beszámolóról beszélünk, az SZMSZ-ünk értelmében határozati

javaslattal ezt el kell fogadjuk. Csupán annyi történt, hogy a polgármester úr felhívta az előterjesztőnek a figyelmét arra, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban változás történt, ezzel kapcsolatosan annyi kiegészítésem lenne, hogy úgy lesz szavaztatva, ahogy az SZMSZ-ünk előírja, az ön módosításával kapcsolatban.

Fördős Attila: Először Bóth Jánosnak a kiegészítésével aki a határozati javaslatot támogatja, az igennel szavaz, itt ugye a megdöbbenését fejezi ki a Tűzoltóparancsnokság műszaki állapota tartalmú felvezetéssel indulna. Szavazás. Én nem támogatom.
4 igen, 7 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

A határozati javaslat kiegészítéseként, amit én javasoltam, hogy egyben köszönetét fejezi ki az elvégzett munkáért. Szavazás.
15 igennel elfogadtuk.

85/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2012. évi beszámolóját megtárgyalta, elfogadta és köszönetét fejezi ki az áldozatos munkájukért.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *Tűzoltóparancsnok*

Fördős Attila: Tisztelt Képviselő-testület 55 percet foglalkoztunk a tűzoltósággal, elrendelek 15 perc szünetet, kérném szépen, hogy az összevont bizottság tárgyalja meg a TAO pályázattal kapcsolatos előterjesztést.

15 perc szünet!

2. napirendi pont tárgyalása: *Rendelet Vác Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésnek végrehajtásáról*

Fördős Attila: A 2012. év az önkormányzatok életében egy rendkívül nehéz önkormányzati év volt, hiszen voltak olyan feladatok, amelyeket év közben, voltak olyan feladatok, amelyeket év végén kellett átadni az államnak. Ráadásul a feladatokhoz volt olyan terület, ahol vagyont is kellett átadnunk. A feladatok elvégzéséhez pedig most már tartóssá vált a bevételi kiesés, a korábbi évekhez képest egy 50 %-os működési bevétellel kellett megtennünk. Ennek a zárszámadásnak a tárgyalásához kérném szépen Kökény Szabolcs urat, az Adó és Pénzügyi Osztály vezetőjét, hogy fáradjon ki, tegye meg szóbeli kiegészítését. Ezt követően felkérném majd a könyvvizsgálót, jelentésének megtételére, ezt követően van lehetőség a kérdéseket feltenni és minősíteni az előterjesztést.

Kökény Szabolcs: Vác Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének végrehajtásáról a következő tájékoztatást adom. A testület az önkormányzat 2012. évi bevételi főösszegét finanszírozási műveletek nélkül 11.473.556 eFt-ban finanszírozási

műveletekkel 14.068.996 eFt-ban fogadta el. A kiadási főösszeg finanszírozási műveletek nélkül 10.852.752 eFt-ban, finanszírozási műveletekkel pedig 14.068.996 eFt-ban került meghatározásra. A 2012. évi teljes hiány induláskor 2.595.440 eFt-ban lett meghatározva, a finanszírozás módja pedig kettős, 1.095.440 eFt felhalmozási célú külső forrás bevonás és 1,5 milliárd Ft adósság megújító, a már meglévő hitel visszafizetését szolgáló külső forrás felvétele, ami a tervek szerint hitel, vagy kötvény bevonásával valósult volna meg. Ezekből a számokból is a likvidhitel év eleji kihasználtságával 994 MFt-ból látni lehetett, hogy a költségvetés végrehajtása az minden eddiginél nehezebb és nagyobb odafigyelést fog igényelni. A likviditásunk év közbeni biztosításához a meglévő 1 milliárd Ft-os likvidhitel keretet hosszú tárgyalások után a számlavezetővel 1,5 milliárd Ft-ra emeltettük meg, ennek következtében az önkormányzat likviditása az elmúlt évben biztosítva volt, azonban meg kell jegyezni, hogy az OTP-vel történt tárgyalásokon elhangzottak előrevetítették azt, hogy a költségvetést át fog kelleni strukturálni annál is inkább, mivel a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény úgy rendelkezett, hogy külső forrás bevonásához Kormány engedély szükséges. Ennek érdekében első lépésként a támogatásokat mind a sportegyesületek, mint pedig a közművelődés területéhez tartozó egyesületi támogatásokat 87.519 eFt-ban kivezettük a költségvetésből, a fejlesztési, felújítási feladatok átgondolása racionalizálásra kerültek, ennek következtében a fejlesztési célokra tervezett külső forrás összege 1.095.440 eFt-ról 692.230 eFt-ra csökkent. A költségvetés átalakítását követően a májusi, illetve júniusi testületi ülésen a Képviselő-testület 363.200 eFt Kormányengedélyhez kötött és 253.000 eFt 235.806 eFt Kormányengedélyhez kötött fejlesztési célú hitelfelvételéről döntött, ez nem valósult meg, tehát nem volt szükség a Kormányengedélyhez kötött külső forrás bevonására, viszont az engedélyhez nem kötött, itt elsősorban az EU-s pályázatok önrészére kell gondolni, 363.200 eFt összegben a takarékban ajánlatát elfogadva kötvénykibocsátásból szeptember hónapban már rendelkezésünkre állt ez az összeg. Év közben kettő alkalommal júliusban és december hónapban 109 millió, illetve 108 millió Ft összegben részesültünk az önhibánkon kívül hátrányos helyzetben lévő települések számára kiírt pályázatból támogatásban. Az előbb felsoroltak lehetővé tették azt, hogy a bevételi oldalon forráscseréket hajtsunk végre azokon a bevételi sorokon, illetve azoknak a bevételi soroknak az előirányzatai esetében, ahol év közben jelentős bevételi lemaradásunk mutatkozott. Az év második felében a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló jogszabály úgy módosult, hogy az önkormányzatoknak december 31-ig nem fog kelleniük visszafizetniük a likvidhitelt, éppen ezért ezzel mi éltünk és ez a 1,5 milliárdos hitelkeret ez év június 30-ig meghosszabbításra került. Ez azt eredményezte, hogy a költségvetésben megtervezett 1,5 milliárd Ft adósságmegújító hitel felvételére nem volt szüksége az önkormányzatnak. Ezek az intézkedések a szigorú gazdálkodás, illetve a polgármesteri engedélyhez kötött kötelezettségvállalások azt eredményezték, hogy az önkormányzat likviditása az elmúlt évben biztosított volt és ugyan ez elmondható az önkormányzatok működéséről is. Két nagyon fontos központi, illetve helyi döntés született, amely a költségvetési egyensúlyt javította, tehát a költségvetésnek könnyítést jelentett, az egyik az volt, hogy 2012. május 1-jétől a Jávorszky Kórház állami fenntartásba került, ezáltal egy jelentős adósságtehertől is megszabadult az önkormányzat, az intézmény költségvetése pedig kivezetésre került az önkormányzati költségvetésből, illetve a testület úgy döntött,

hogy szeptember 1-től a Bernáth Kálmán Szakképző iskola fenntartását átveszi a Vác Felsővárosi Református Egyházközség, így ennek az intézménynek a költségvetése is kivezetésre került az önkormányzati költségvetésből. Az említett intézkedések és döntések eredményeként az év eleji 14.068.996 eFt-os költségvetési főösszeg az év végére 11.066.190 eFt-ra módosult. Több, mint 3 milliárd Ft-tal csökkent. Az önkormányzat induló dolgozói létszám pedig 2.209 álláshelyről évé végére 1.294 álláshelyre csökkent. Ennyi előzmény után konkrétan a számokról. Tehát önkormányzati szinten a bevételek 11.951.314 eFt-ban, a kiadások 11.847.585 cFt összegben teljesültek. Ezek az adatok finanszírozási műveletekkel együtt értendők, A bevételeken belül a központi forrásból érkezett támogatások a korábbi éveknek megfelelően 100 %-ban teljesültek, a működési bevételek teljesítése 99,4 %-os, köszönhetően annak, hogy az intézmények a mellett, hogy takarékos gazdálkodásra vonatkozó fenntartói felhívást maradéktalanul betartották, ugyan így a saját bevételeket is maximalizálták, ezt jól mutatják a teljesítési adataik. Az adóbevételek esetében elmondható, hogy a nehéz gazdasági helyzet ellenére az adófizetési morál jelentősen nem romlott a korábbi évekhez képest, a bevételi teljesítések megfelelnek a módosított előirányzatoknak, természetesen továbbra is cél a hátralékállományunknak a csökkentése, az ezzel kapcsolatos intézkedéseket pedig minden esetben megtesszük. Természetesen meg kell azt jegyezni, hogy évről-évre csökken az önkormányzatnak az adóbevétele, de ez az önkormányzattól független a külső tényezők miatt. Ugyan ez mondható el az ingatlanértékesítésekre, tehát a felhalmozási és tőkejellegű bevételekre, hiszen mindösszesen alig több, mint 4 MFt bevétele jelentkezett a tavalyi évben ebből az önkormányzatnak, abban lehet bízni, hogy a tavaly megkezdett elsősorban a Karacs Kollégium és a laktanya értékesítésére megtett intézkedések a 13-as évben realizálódnak, illetve eredményre fognak vezetni. El kell mondani, hogy a teljesített bevételi adatok tartalmazzák az év végi likvidhitel keretből felhasznált 1.208.687 eFt-os összeget, ennek az 50 %-a a 2013-as adósságkonszolidációnak a részét fogja képezni. A kiadási oldal teljesítése a finanszírozási műveleteket is figyelembe véve 11.847.585 eFt, ebből működésre 8.923.854 eFt, felújításra 2.350 eFt, fejlesztésre 1.890.886 eFt, felhalmozási célú pénzeszköz átadásra 5.206 eFt, kölcsönként 30.456 eFt, likvidhitel visszafizetésre 994.833 eFt került lekönyvelésre. A működési kiadások 52,4 %-át teszi ki a személyi és járulék kiadások. Elmondható, hogy minden intézmény teljesítette a bérjellegű kiadásait fenntartói segítséggel, hiszen az év elején megtervezett és jóváhagyott személyi előirányzatok az év végére jelentősen megemelkedtek. Itt elsősorban pótelőirányzatot a bérkompenzációra, jubileumi jutalmak kifizetéséhez és a felmentési bérek kifizetéséhez biztosította a fenntartó. A dologi kiadásokra 3.759.875 eFt került felhasználásra, az intézmények teljesítési adataiból kiderül, hogy fontos volt az a fenntartói döntés, hogy csak engedéllyel lehet a kötelezettségvállalásokat megtenni, illetve az intézmények saját hatáskörben is igyekeztek a takarékos gazdálkodásra, például a karbantartások esetében a korábban vállalkozókkal elvégeztetett munkákat saját dolgozókkal végeztették el, így viszonylag jelentősnek mondható kiadási megtakarítás jelentkezik a zárszámadásban. Közüzemi díjakra 403.244 eFt-ot, élelmezési kiadásokra 325.515 eFt-ot, karbantartásra pedig 61.567 eFt-ot költöttünk el az elmúlt évben. Támogatásra ez az összeg 262.883 eFt volt, ebből a legjelentősebb tételek a Sport Nonprofit Kft-nek kifizetett 136.651 eFt, a TDM Nonprofit Kft-nek kifizetett 9,1 MFt, illetve bocsánat

15.312 eFt és a Waldorf Alapítványnak fizettünk ki 9.100eFt-ot. Segélyezési célokra 188.656 eFt került felhasználásra. A fejlesztésre elköltött 1.890.886 eFt döntő részt a két nagy projekt, a kórház, illetve a főutca-főtér felújításához kapcsolódik, el kell mondani, hogy mind a két projekt lezárult. Május 1-jéig az önkormányzat menedzselte a kórház rekonstrukciót, minden fizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, így adtuk át ezt a jogutód intézmény részére ezt a projektet, a főutca-főtérnek pedig a pénzügyi elszámolása az elmúlt év februárjában teljes körűen megtörtént. Az önkormányzati intézményeink az elmúlt évben összesen 82 db pályázatot nyújtottak be, különböző támogatási célokra, ezekből összesen 240 MFt támogatási összeg az amit elnyert az önkormányzat. Tekintettel az előbb elmondott, teljesített bevételi és kiadási adatokra, önkormányzati szinten 103.729 eFt pénzmaradvány képződött, ezt módosítani szükséges a normatíva elszámolás, illetve az adóerő képesség elszámolás egyenlegével, így a korrigált önkormányzati pénzmaradvány 105.753 eFt, ennek a felosztása a következő napirendnek lesz a része, illetve az a napirend teljes egészében erről fog szólni. Meg kell jegyezni, hogy szabad pénzmaradvány nem képződött, ez a pénzmaradvány a szállítói számlák kifizetésére illetve az elmúlt évben vállalt egyéb kötelezettségvállalások teljesítésére nyújthat fedezetet. Ami még érdekes lehet, ez a vagyon alakulása, vagyonkimutatás, amit a 7. sz. melléklet részletez, itt el kell mondani, hogy a 11-es évet a 12-eshez hasonlítjuk össze, akkor nettó értéken 2,5 milliárd forinttal kevesebb az önkormányzat mérlegfőösszege, de ez az adat megtévesztő, mert a 11-es év az tartalmazza még a Jávorszky Kórház, illetve a Tűzoltóság vagyonát is, hogyha ettől megtisztítjuk a 11-es évet és úgy hasonlítjuk összeg a 12-es évvel, akkor 297 millióval alacsonyabb a mérleg főösszegünk, tehát ennyivel kevesebb az önkormányzat vagyona, ez több tényezőből adódik, a legfontosabb az értékcsökkenés, hiszen ha csak az ingatlanokat nézzük, akkor évről-évre közel fél milliárd forint értékcsökkenést kell elszámolni, ennek a visszapótlása ebben a gazdasági helyzetben szinte lehetetlen, az önkormányzat ilyen mértékű beruházásokat nem tud eszközölni. Emellett ugye vagyoncsökkenést eredményez a tartós részesedéseknek, pontosabban a részvényállománynak a csökkenése, tavaly értékesítésre került az utolsó részvénycsomag is a Tigáz részvények, 55 millióval kivezetésre kerültek az önkormányzat könyveiből, illetve a pénzeszközállomány is évről-évre csökken, tehát az év végén a bankszámlánkon levő pénzösszeg is évről-évre kevesebb, ezek a tételek eredményezik azt, hogy az önkormányzat vagyona az közel 300 millió Ft-tal csökkent az elmúlt évhez képest.

Fördős Attila: Köszönöm szépen, kérném szépen Tóth Kálmánné könyvvizsgálónkat kifáradni és a könyvvizsgálói jelentést megtenni.

Tóth Kálmánné: Elvégeztem az önkormányzat 2012. évi költségvetési beszámolójának az auditálását. A beszámoló, mely tartalmazza szükségszerűen a mérleget, mely a vagyon állapotát mutatja be, a pénzforgalmi jelentést és a pénzmaradvány kimutatást. Az auditálás minden esetben a számviteli törvény, a költségvetési szervek éves beszámolási kötelezettségét szabályozó számviteli Kormányrendelet előírásainak a betartására irányul. Lebonyolítását tekintve mintavételszerű és a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Sztenderdek eljárásait követi. 2012. évben a törvény és a jogszabályi előírások alapján több változás következett be,

egyebek mellett, amely a számvitelt elsősorban érintette, a beszámolás tekintetében is önálló beszámolási és könyvvezetési kötelezettséget írtak elő mind az önkormányzat, mind pedig a Polgármesteri Hivatal és természetesen minden intézmény számára. Ennek az előírásnak a szabályoknak megfelelően eleget tett az önkormányzat és erre építve maga az auditálás a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzat, illetve a Gazdasági Hivatal beszámolójának az auditálására épült. Mindezeket áttekintve összefoglalóan elmondhatom, hogy az önkormányzat együttes éves költségvetési beszámolója megbízható és valós és az előzőekben is elmondott főbb sarokszámokat megfelelően alátámasztó. A 2012. évi pénzügyi, gazdasági eseményeknek megfelelő bizonylatokkal alátámasztottak, a Kormányrendelet, illetve a belső szabályozásnak megfelelően a vagyonvédelmet érintő leltározások megtörténtek, bekérésre kerültek azok a banki audit levelek, amelyek alátámasztják és megerősítették a pénzeszközök záró állományát, illetve az ehhez kapcsolódó kötelezettségeknek az állományát, kiküldésre kerültek azok az egyenlegközlők, amelyek megerősítették és alátámasztják a mérlegben szereplő követeléseket, illetve kötelezettségeket, erre építve is és ezzel összefüggésben a mérleg nem tartalmaz olyan követeléseket, amelyeket a kötelezett nem ismert el és elszámolásra kerültek azok az értékvesztések, amelyek nagyon fontosak voltak olyan esetben, amikor a követelés bizonytalan mértékűnek minősíthető. Vagyonvédelemhez kapcsolódóan elszámolásra kerültek azok az értékcsökkenések, amelyek az önkormányzat vagyonát illetően Kormányrendeleti leírásnak megfelelően, kötelező módon elszámolandóak. Az éves mérleg tartalmazta azokat a törvényben, illetve jogszabályban kötelezően előírt, már az előző előterjesztés során is elmondott szervezeti változásokat, amelyek a kórház, illetve a tűzoltóság vagyonára, illetve pénzforgalmi kapcsolódó adataira épület. Ennek alapján összefoglalóan a Vác város Önkormányzat 2012. évi mérlege, eszköze és forrásai egyező mérlegfőösszegben, 21.719.029 eFt-ban hitelesítettem, a tartalékok összegét megerősítve, szintén az elhangzottakkal 103.729 eFt-ban az együttes pénzforgalmi bevételi összeg, a finanszírozási bevételekkel együttesen és azzal kiegészítve 11.951.314 eFt, és az azonos tartalmú teljesített kiadások összege pedig 11. 847.585 eFt. Mindezeket összefoglalva tehát tekintettel arra, hogy megbízható és valós képet nyújtanak az elmondottak alapján Vác város Önkormányzat gazdálkodásáról, vagyoni jövedelmi és pénzügyi helyzetéről Önöknek elfogadásra javaslom.

Dr. Bóth János: Azzal kezdeném, hogy ilyen tényekkel nem szoktunk vitatkozni, éppen ezért a zárszámadást természetesen elfogadjuk. Az más kérdés, hogy milyen következtetéseket vonunk le a tényszámokból, mert azért vannak problémás tényszámok, amiknek a megoldásán kéne munkálkodni. A bevétel területén úgy gondolom, hogy folyamatosan problémát jelent az ingatlan értékesítés, mely a tervezetthez képest 2012-ben 1 % nagyságrendet tett ki. Bevételkieséseket hitellel kompenzáltuk, ez éves szinten 1,5 milliárd felett volt, ennek is olyan gondja van, hogy magának a likvid hitelnek a kamata volt 123 MFt és akkor még a hosszú távú hitelről nem beszéltem. Leírja az anyag, hogy jelentősen romlott a lakosság fizetési készsége, ez sem bíztató a jövőre nézve. A kiadásoknál a felújítás az elenyésző volt, az 2,3 MFt, a fejlesztés az jelentős volt, ugye 1,8 – 1,9 milliárd, ennek az a problémája, hogy nem mi aktiváltuk, hanem az állam és így lényegében a bruttó vagyonunk 3,4 milliárddal csökkent, a nettó pedig 2,5 milliárddal. Hát milyen következtetéseket lehet levonni

ezekből a számokból. Egyrészt az adósságspirál az erősödött, a gyenge lobbijú adósságkonszolidáció ellenére is. A vagyoncsökkenés az folytatódott, ugye az idén bázishoz képest 12 %-kal csökkent a vagyon. Meg lehet állapítani összességében, hogy a város leépül és a jelenlegi vezetés ezt nem tudja kezelni, itt csak a 2014-es választás adhat reményt.

Fördős Attila: Nemcsak szakmai hozzászólást hallottunk, nem tudom, hogy milyen mélységben reagáljon az ember, ezt az egészet elkerülhettük volna, hogyha rendelkezésre álló hitelt kértünk volna még az ön idejében, amelynek sokkal kedvezőbb a kamatozása, ez elmaradt és így a likvidhitelből biztosítottuk a pályázati önrészeket. Hogy mennyire erős a lobbi, mennyire nem, azt megint majd a nézők eldöntik, akkor amikor az állami konszolidációnak a keretösszegére vonatkozó levelet megkaptuk, akkor azt írták le, hogy mi az alsó tartományban, a 40 %-os konszolidációra számíthatunk, mint tudják a maximum érték 70 % volt. A tényleges az pedig 56-57 %-ban realizálódott. Én azt gondolom, a 40 %-hoz képest ez egy erős lobbi tevékenység. Nem tudom, hogy osztályvezető úr kíván-e még további hozzászólást, hozzátételt?

Kökény Szabolcs: Én úgy gondolom, hogy ez az év lehet az a mérföldkő, amikor az ön által említett negatív tendencia megfordulhat, ugye ha a számokat nézzük, az adósság konszolidáció az nyolcszázötvenegynéhány millió forint könnyítést jelent a költségvetés számára, ezt tovább boncolgatva a kötvény 363 milliójából ezt követően már csak száztízegynéhány millió forint hosszú távú kötelezettségünk maradt fenn, illetve az év végére készített likviditás azt mutatja, hogy 1 milliárd Ft alatt lesz az a likvidhitel, szerintem nagyságrendekkel, amelyet majd hosszú távú hitelként kell kezelnünk. Tehát az adósságszolgálat az nem fogja elérni az 1 milliárd forintot. Figyelembe véve a hasonló nagyságrendű városokat, illetve figyelembe véve azt a bevételi kiesést, ami évről-évre jelentkezett, én úgy gondolom, hogy ez az 1 milliárd forint alatti összeg, ez nem nevezhető súlyos eladósodásnak, ennek az adósságszolgálatát az önkormányzat bevételi oldala szerintem kezelni fogja tudni és ezt az évet is és a koncepcióból kiderül, hogy a jövő évet is működési hiány nélkül szerintem tervezni tudtuk és végre is fogjuk tudni hajtani. Ez azért lesz nagy előrelépés, mert a mérlegből látható, hogy több száz millió forint működési hiány volt az elmúlt évi gazdálkodásban. Én úgy gondolom, hogy már a 13-as évre ez nem lesz jellemző. A vagyonról pedig annyit, hogy én szerintem csak úgy lehet a két évet összehasonlítani, ahogy említettem, hogy a kórház és a tűzoltóság nélkül. Úgy összehasonlítható.

Fördős Attila: Én is ezt akartam még megerősíteni a végén, hogy a vagyonvesztés abszolút számokba, vagy legalább is ennek a verbális formája nem igaz, tehát ha a jogszabályok előírják, hogy nekünk vagyonnal együtt kell feladatokat átadni a tűzoltóság esetében és a kórház esetében és a két vagyon összegzett értéke 2,2 milliárd, akkor nem hiszem, hogy megint az önkormányzatokon kéne ezt a feladat elvégzést számon kérni. Az amortizáció pedig nyilván, hogyha jobb gazdasági évet fogunk majd megvalósítani, akkor az amortizáció visszapótolható. Egyébként is az előző években az amortizáció összege fél milliárd forint volt és nagyon régen volt arra

példa, hogy ezeket így visszapótoltuk. Ezért azt gondolom, hogy ebben a nehéz helyzetben is sikerrel zártuk ezt a nehéz költségvetést és ezért én külön köszönetet mondok az Adó és Pénzügyi Osztály valamennyi dolgozójának és a Képviselő-testület hozzáértő személyeinek.

Dr. Váradi Iván Attila: A pénzmaradvánnyal kapcsolatban lenne kérdésem. Itt többek között az szerepel az anyag vége felé, hogy a megszűnt oktatási intézmények pénzmaradványa összesen 4.869 eFt, ebből a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot 2.654 eFt a gazdasági Hivatalt 1.105 eFt, az önkormányzatot pedig 1.110 eFt illeti meg. Egyrészt, hogy ezt hogy kell értelmezni, hogy megszűnt oktatási intézmények, mert ilyenről nem tudok, mint Oktatási Bizottság tagja mondjuk, a másik, hogy mi lesz ennek a sorsa, ennek az összegnek, ami itt fel van tüntetve? A következő kérdés pedig az, hogy ugye elhangzott, ha jól emlékszem az elmúlt képviselő-testületi ülésre, hogy a pénzmaradvány terhére támogatni fogjuk a Művelődési Központnak a zenekari árok felújítását, valamint a Mozgáskorlátozottak Egyesületének a gépjármű beszerzését. Ezt nem tartalmazza az anyag, hogy megvalósítható-e ez a két tétel?

Kökény Szabolcs: A Művelődési Központ, illetve a Mozgáskorlátozottak esetében, akkor, amikor polgármester úr a határozati javaslatba ezt belefogalmazta, nem tudtuk, hogy lesz-e szabad pénzmaradvány, úgyhogy ezt elmondtam, hogy nincs, tehát ebből a forrásból biztos, hogy nem tudjuk támogatni ezt a két célt, a következő testületi ülésre megnézzük, hogy milyen lehetősége lesz az önkormányzatnak. A pénzmaradvány erre nem nyújt fedezetet. Az önkormányzati intézmények esetében ugye a megszűnt oktatási intézmény azt jelenti, hogy az önkormányzat költségvetéséből, mint költségvetési szervek ezek kikerültek, tehát számunkra így ebben a formában megszűntek, a működtetésüket a Gazdasági Hivatal látja el, mivel ezek megszűnt intézmények számunkra, ezért az ott keletkezett pénzmaradványt az intézmény számára korábbi évekkel ellentétben nem tudjuk jóváhagyni. A Klebelsberg Intézményt illeti meg ez az összeg, melynek a részletezését a következő napirend, tehát a pénzmaradvány tárgyalásakor kell jóváhagyni, mert ez is kérdés volt, hogy, hogy kerül ezekhez az intézményekhez, a testület jóvá fogja hagyni és akkor átutalásra kerül az intézmény számára. Ugyan így a Gazdasági Hivatalt megilleti, hiszen a bérterhelések, mert első sorban a bérekből maradt ez a pénzmaradvány az alapfokú oktatási intézmények esetében, ez a Gazdasági Hivatalt illeti, illetve vannak olyan tételek, ezek első sorban a középfokú oktatási intézmények, amelyek szintén megszűnt oktatási intézmények a számunkra, ezeknek pedig a bér jellegű, bérmaradványa az az önkormányzatnál került leterhelésre és ezért itt lesz jóváhagyva.

Dr. Bóth János: Én csak egy furcsaságra hívnám fel a figyelmet. Ugye itt egyik legfontosabb anyagunk minden évben a zárszámadás, ugye a két gazdasági jellegű bizottság, aki a vagyonnal, meg a pénzforgalommal, gazdálkodással foglalkozik, meg se szólal. Hát ez egy szegénységi bizonyítvány, már elnézést.

Fördős Attila: További hozzászólás nem lévén szavazás a rendeletről.
Egyhangúlag elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
21/2013. (IV.26.) sz. rendelete
a 2012. évi költségvetés végrehajtásáról

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete az Önkormányzat 2012. évi zárszámadásáról az alábbi rendeletet alkotja.

Vác Város Önkormányzat 2012. évi bevételeinek és kiadásainak teljesítése:

1. §

A Képviselőtestület az Önkormányzat 2012. évi ***bevételeinek*** teljesítését az 1., 1/a. 1/b. 1/c. sz. mellékletben részletezettek szerint

- finanszírozási műveletek nélkül	10.047.242 eFt
- finanszírozási műveletekkel	11.951.314 eFt

összegben elfogadja.

2. §

A Képviselőtestület az Önkormányzat 2012. évi ***kiadásainak*** teljesítését a 2., 2/a., 2/b., 2/c., 3., 4., 5., 6. sz. melléklet szerint

- finanszírozási műveletek nélkül	10.852.752 eFt
- finanszírozási műveltekkel	11.847.585 eFt

összegben, továbbá az 7., 7/a., 8., 9., 10., 11/a., 11/b., 11/c., 12., 13., sz. mellékleteket elfogadja.

3. §

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Kihirdetéséről az SZMSZ-ben szabályozott módon a jegyző gondoskodik.

Fördős Attila
polgármester

Deákné dr. Szabó Anikó
jegyző

Vác Városi Önkormányzat Jegyzője

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

1. sz. melléklet	Az Önkormányzat 2012. évi bevételeinek teljesítése
1/a. sz. melléklet	Az Önkormányzat költségvetési szervek 2012. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként
1/b. sz. melléklet	A Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek 2012. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként
1/c. sz. melléklet	A Madách Imre Művelődési Központ gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek 2012. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként
2. sz. melléklet	Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként
2/a. sz. melléklet	A Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként
2/b. sz. melléklet	A Madách Imre Művelődési Központ gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként
2/c. sz. melléklet	Vác Város Önkormányzat 2012. évi működési kiadásainak teljesítése feladatonként
3. sz. melléklet	Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai 2012. év
4. sz. melléklet	Vác Város Önkormányzat fejlesztési kiadásai 2012. év
5. sz. melléklet	Intézmények felújítási kiadásainak teljesítése 2012. év
6. sz. melléklet	Intézmények fejlesztési kiadásainak teljesítése 2012. év
7. sz. melléklet	Vagyonkimutatás
7/a. sz. melléklet	Vác Város Önkormányzat ingatlanvagyonának tételes bemutatása (vagyoni hovatartozás szerinti bontásban)
8. sz. melléklet	Kimutatás az Önkormányzat részesedéseiről
9. sz. melléklet	Közvetett támogatások
10. sz. melléklet	Vác Város Önkormányzat 2012. év
11/a. sz. melléklet	Európai Uniós támogatással megvalósuló programok (Jávorszky Ödön Kórház korszerűsítése)

11/b. sz. melléklet	Európai Uniós támogatással megvalósuló programok (Vác Város Közvilágításának korszerűsítése)
11/c. sz. melléklet	Európai Uniós támogatással megvalósuló programok (Vác Főutca-Főtér program II/1. ütem)
12. sz. melléklet	Többéves kihatással járó döntések
13. sz. melléklet	Alapítványok támogatása 2012. évben
1. sz. függelék	Elkülönített számlák 2012. évi teljesítése
2. sz. függelék	Adóerő-képesség elszámolása 2012. évre
3. sz. függelék	2012. év Előirányzat felhasználási ütemterv alakulása

Vác Város Önkormányzat

1. sz. melléklet

Az Önkormányzat 2012. évi bevételeinek teljesítése

Összegek 1.000,-Ft-ban

Bevételi forrás megnevezése	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés
	előirányzat			%-a
I. Működési bevételek				
Működési bevételek				
Közhatalmi bevételek	13 260	14 250	14 231	99,9
Áru és készletértékesítés ellenértéke	313	313	10 078	3 219,8
Szolgáltatások ellenértéke	122 107	85 293	87 594	102,7
Továbbszámlázott szolgáltatások ellenértéke	274 735	95 568	63 704	66,7
Bérleti és lízing bevételek	315 526	41 324	48 025	116,2
Intézményi ellátási díjak	309 088	278 412	277 118	99,5
Egyéb bevételek	73 492	59 173	69 353	117,2
ÁFA visszatérülés	57 829	33 906	36 081	106,4
Kiszámlázott ÁFA	336 830	156 358	140 748	90,0
Felhalmozási kiadásokhoz kapcsolódó fordított ÁFA miatti bevétel		380 250	380 250	100,0
Kamatbevételek	14 526	9 665	8 713	90,2
Egyéb működési bevételek				
Támogatásértékű működési bevételek	189 634	150 736	153 107	101,6
OEP finanszírozás	3 888 691	1 383 020	1 383 020	100,0
Működési célú pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről	250	20 339	19 874	97,7
Önkormányzatok sajátos működési bevétele				
Magánszemélyek kommunális adója	109 000	112 778	112 778	100,0
Vállalkozók kommunális adója			-2 930	
Építményadó	177 900	190 054	190 489	100,2
Iparűzési adó	2 100 000	1 892 114	1 892 319	100,0
Adózással kapcsolatos pótlékok, bírságok	15 000	15 000	18 871	125,8
SzJA helyben maradó része	466 590	466 590	466 590	100,0
Jövedelemkülönbség mérséklése	-48 588	-48 588	-48 588	100,0
Gépjárműadó	270 000	258 657	258 657	100,0
Idegenforgalmi adó	1 000	1 000	1 547	154,7
Egyéb bírságok	10 923	18 323	20 791	113,5
Termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó			76	
Önkormányzati lakások lakbérbevétele	58 407	58 407	62 626	107,2
Egyéb helyiségek bérbeadásának bevétele		244 961	219 813	89,7
Önkormányzatok működési támogatása				
Normatív hozzájárulások	1 943 470	1 874 917	1 874 917	100,0
Normatív kötött felhasználású támogatások				
- Kiegészítő támogatás egyes szociális feladatok ellátásához	695	695	695	100,0
- Kiegészítő támogatás egyes közoktatási feladatok ellátásához	109 658	106 462	106 462	100,0
- Időskorúak járadéka		972	972	100,0
- Rendszeres szociális segély		11 290	11 290	100,0
- Ápolási díj		20 596	20 596	100,0
- Lakásfenntartási támogatás (normatív)		18 357	18 357	100,0
- Foglalkoztatást helyettesítő támogatás		48 954	48 954	100,0
- Óvodáztatási támogatás		690	690	100,0

összegek 1.000,-Ft-ban

Bevételi forrás megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a
Központosított állami támogatás				
- Helyi közösségi közlekedés támogatása		8 114	8 114	100,0
- Könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatás		1 203	1 203	100,0
- Gyermekszegénység elleni program keretében nyári étkeztetés biztosítása		2 396	2 396	100,0
- 2011. évről áthúzódó bérkompenzáció		5 863	5 863	100,0
- Beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézségekkel küzdő gyermekek nevelésének támogatása		875	875	100,0
Egyéb központi támogatás				
- 2012. évi bérkompenzáció		160 371	160 371	100,0
- Helyi önkormányzatok által fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása		31 386	31 386	100,0
- ÖNHIKI támogatás		217 756	217 756	100,0
- Erzsébet utalvány		2 935	2 935	100,0
II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek				
Tárgyi eszköz értékesítés		16	16	100,0
Volt laktanya területértékesítés	600 000	291 761		
Egyéb épület, építmény, telek, termőföld értékesítés	19 675	19 675	4 086	20,8
Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőke bevétele				
Önkormányzati lakások értékesítése	2 300	2 300	2 017	87,7
Privatizációból származó bevétel			42	
Pénzügyi befektetések bevételei				
Tartós részesedések értékesítése	27 746	27 746	41 956	151,2
Egyéb felhalmozási bevételek				
Támogatásértékű felhalmozási bevétel		1 580 421	1 580 422	100,0
Felhalmozási célú pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről		3 652	8 539	233,8
III. Támogatási kölcsönök visszatérülése				
Működési célú kölcsönök visszatérülése	3 397	3 397	5 297	155,9
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	10 102	10 102	6 100	60,4
Költségvetési bevételek összesen I. + II. + III.	**11 473 556**	**10 370 805**	**10 047 242**	**96,9**
Költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló pénzforgalom nélküli bevételek				
Pénzmaradvány működési célra		328 053	328 053	100,0
Pénzmaradvány felhalmozási célra		4 132	4 132	100,0
Költségvetési hiány külsőfinanszírozására szolgáló bevételek				
Hiteltörlesztés miatt külső forrás bevonás - működési	1 500 000			
Felhalmozási célú külső forrás bevonás	1 095 440	363 200	363 200	100,0
Év végi folyószámla hitel állomány			1 208 687	
Bevételek mindösszesen	**14 068 996**	**11 066 190**	**11 951 314**	**108,0**

Vác Város Önkormányzat

1/a .sz. melléklet

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Közhatalmi bevételek			%	Áru és készletértékesítés			%	Szolgáltatások ellenértéke			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Jávorszky Ödön Kórház							9 550		64 300	12 278	11 312	92,1
Bölcsődék és Fogyatékosok I.									5 418	5 418	5 262	97,1
Szociális Szolgáltatások Háza												
Idősek Otthona							32					
Gazdasági Hivatal							81		9 668	9 668	10 132	104,8
Madách Imre Gimnázium					263	263	286	108,7	40	1 790	1 793	100,2
Bernáth K. Kereskedelmi Szki.												
Boronkay Gy. Szakközépisk.									1 745	2 245	4 162	185,4
I. Géza Közgazdasági Szki.					50	50	129	258,0		2 341	2 340	100,0
Madách I. Művelődési Közp.									23 936	24 853	25 869	104,1
Polgármesteri Hivatal	13 260	14 250	14 231	99,9								
Intézmény összesen:	**13 260**	**14 250**	**14 231**	**99,9**	**313**	**313**	**10 078**	**3 219,8**	**105 107**	**58 593**	**60 870**	**103,9**
Vác Város Önkormányzat									17 000	26 700	26 724	100,1
Mindösszesen	**13 260**	**14 250**	**14 231**	**99,9**	**313**	**313**	**10 078**	**3 219,8**	**122 107**	**85 293**	**87 594**	**102,7**

Vác Város Önkormányzat

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Továbbszámlázott szolgáltatás			%	Bérleti és lízingdíj bevételek			%	Intézményi ellátási díjak			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Jávorszky Ödön Kórház	209 500	29 186	31 542	108,1	40 600	10 672	10 672	100,0	38 000			
Bölcsődék és Fogyatékosok I.							2		7 310	10 510	11 031	105,0
Szociális Szolgáltatások Háza	96	136	136	100,0		154	154	100,0	17 042	18 887	19 074	101,0
Idősek Otthona			24						104 844	104 844	103 660	98,9
Gazdasági Hivatal	9 599	10 706	7 442	69,5	8 330	8 650	9 567	110,6	101 672	104 066	105 293	101,2
Madách Imre Gimnázium					1 729	1 488	1 493	100,3	153	38	40	105,3
Bernáth K. Kereskedelmi Szki.					1 050	704	704	100,0				
Boronkay Gy. Szakközépisk.	430	430	956	222,3	5 250	6 050	9 366	154,8	30 715	30 715	30 929	100,7
I. Géza Közgazdasági Szki.			249		2 401	2 401	1 439	59,9	3 752	3 752	2 515	67,0
Madách I. Művelődési Közp.	3 124	3 124	3 074	98,4	11 205	11 205	14 493	129,3				
Polgármesteri Hivatal					25 000				3 600	3 600	4 059	112,8
Intézmény összesen:	**222 749**	**43 582**	**43 423**	**99,6**	**95 565**	**41 324**	**47 890**	**115,9**	**307 088**	**276 412**	**276 601**	**100,1**
Vác Város Önkormányzat	51 986	51 986	20 281	39,0	219 961		135		2 000	2 000	517	25,9
Mindösszesen	**274 735**	**95 568**	**63 704**	**66,7**	**315 526**	**41 324**	**48 025**	**116,2**	**309 088**	**278 412**	**277 118**	**99,5**

Vác Város Önkormányzat

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Egyéb bevételek			%	ÁFA visszatérülés			%	Kiszámlázott ÁFA			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Jávorszky Ödön Kórház	38 210	18 652	18 652	100,0	28 968				30 875	13 849	13 849	100,0
Bölcsődék és Fogyatékosok I.			35		3 098	3 998	4 628	115,8	3 437	3 707	3 164	85,4
Szociális Szolgáltatások Háza		20	22	110,0	356	1 165	1 165	100,0	3 568	4 065	4 068	100,1
Idősek Otthona	6 927	7 119	9 834	138,1								
Gazdasági Hivatal	17 103	18 459	21 873	118,5					33 130	33 130	33 109	99,9
Madách Imre Gimnázium		270	318	117,8								
Bernáth K. Kereskedelmi Szki.	350	74	74	100,0								
Boronkay Gy. Szakközépisk.	5 378	5 378	7 322	136,1	2 000	2 000	2 049	102,5	8 700	8 700	10 551	121,3
I. Géza Közgazdasági Szki.	2 104	2 735	1 646	60,2	1 005	1 005	1 710	170,1	1 057	1 057	495	46,8
Madách I. Művelődési Közp.	20	352	870	247,2	4 602	5 346	5 345	100,0	5 793	6 176	6 329	102,5
Polgármesteri Hivatal	500	500	507	101,4			792		7 722	972	1 096	112,8
Intézmény összesen:	**70 592**	**53 559**	**61 153**	**114,2**	**40 029**	**13 514**	**15 689**	**116,1**	**94 282**	**71 656**	**72 661**	**101,4**
Vác Város Önkormányzat	2 900	5 704	8 200	143,8	17 800	20 392	20 392	100,0	242 548	84 702	68 087	80,4
Mindösszesen	**73 492**	**59 263**	**69 353**	**117,0**	**57 829**	**33 906**	**36 081**	**106,4**	**336 830**	**156 358**	**140 748**	**90,0**

Vác Város Önkormányzat

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Kamatbevételek			%	Működési célú tám. értékű bev.			%	Működési célra átvett pénzeszköz			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Jávorszky Ödön Kórház	5 553	1 683	1 683	100,0	160 140		1 750				100	
Bölcsődék és Fogyatékosok I.	8	8	27	337,5								
Szociális Szolgáltatások Háza	500	225	227	100,9								
Idősek Otthona	300	300	385	128,3		491	491	100,0				
Gazdasági Hivatal	100	194	280	144,3			70			1 410	2 000	141,8
Madách Imre Gimnázium	15	75	93	124,0		3 018	3 192	105,8				
Bernáth K. Kereskedelmi Szki.	50	170	170	100,0					250	11 283	11 283	100,0
Boronkay Gy. Szakközépisk.			73			106	106	100,0		2 111	956	45,3
I. Géza Közgazdasági Szki.	200	200	250	125,0		3 283	3 282	100,0		100	100	100,0
Madách I. Művelődési Közp.			245			5 728	5 728	100,0		30	30	100,0
Polgármesteri Hivatal	1 000	10	10	100,0								
Intézmény összesen:	**7 726**	**2 865**	**3 443**	**120,2**	**160 140**	**12 626**	**14 619**	**115,8**	**250**	**14 934**	**14 469**	**96,9**
Vác Város Önkormányzat	6 800	6 800	5 270	77,5	29 494	141 045	138 488	98,2		5 405	5 405	100,0
Mindösszesen	**14 526**	**9 665**	**8 713**	**90,2**	**189 634**	**153 671**	**153 107**	**99,6**	**250**	**20 339**	**19 874**	**97,7**

Vác Város Önkormányzat

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Tárgyi eszköz értékesítés			%	Felhalmozási célú tám. értékű bev.			%	Felhalmozási célra átvett pénzeszköz			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Jávorszky Ödön Kórház												
Bölcsődék és Fogyatékosok I.										1 000	1 000	100,0
Szociális Szolgáltatások Háza		16	16	100,0								
Idősek Otthona										250	250	100,0
Gazdasági Hivatal												
Madách Imre Gimnázium												
Bernáth K. Kereskedelmi Szki.												
Boronkay Gy. Szakközépisk.										1 081	2 236	206,8
I. Géza Közgazdasági Szki.										1 321	1 321	100,0
Madách I. Művelődési Közp.												
Polgármesteri Hivatal												
Intézmény összesen:		**16**	**16**	**100,0**						**3 652**	**4 807**	**131,6**
Vác Város Önkormányzat						1 580 421	1 580 422	100,0			3 732	
Mindösszesen		**16**	**16**	**100,0**		**1 580 421**	**1 580 422**	**100,0**		**3 652**	**8 539**	**233,8**

Vác Város Önkormányzat

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Önkormányzat más jogcímű bev.			%	Saját bevétel összesen			%	OEP finanszírozás			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Jávorszky Ödön Kórház					616 146	86 320	99 110	114,8	3 825 775	1 314 437	1 314 437	100,0
Bölcsődék és Fogyatékosok I.					19 271	24 641	25 149	102,1				
Szociális Szolgáltatások Háza					21 562	24 668	24 862	100,8	62 916	68 583	68 583	100,0
Idősek Otthona					112 071	113 004	114 676	101,5				
Gazdasági Hivatal					179 602	186 283	189 847	101,9				
Madách Imre Gimnázium					2 200	6 942	7 215	103,9				
Bernáth K. Kereskedelmi Szki.					1 700	12 231	12 231	100,0				
Boronkay Gy. Szakközépisk.					54 218	58 816	68 706	116,8				
I. Géza Közgazdasági Szki.					10 569	18 245	15 476	84,8				
Madách I. Művelődési Közp.					48 680	56 814	61 983	109,1				
Polgármesteri Hivatal					51 082	19 332	20 695	107,1				
Intézmény összesen:					**1 117 101**	**607 296**	**639 950**	**105,4**	**3 888 691**	**1 383 020**	**1 383 020**	**100,0**
Vác Város Önkormányzat	5 877 275	6 455 334	7 355 306	113,9	6 467 764	8 380 489	9 232 959	110,2				
Mindösszesen	**5 877 275**	**6 455 334**	**7 355 306**	**113,9**	**7 584 865**	**8 987 785**	**9 872 909**	**109,8**	**3 888 691**	**1 383 020**	**1 383 020**	**100,0**

Vác Város Önkormányzat

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Külső forrás			%	Pénzmaradvány			%	Bevétel összesen			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Jávorszky Ödön Kórház						52 846	52 846	100,0	4 441 921	1 453 603	1 466 393	100,9
Bölcsődék és Fogyatékosok I.						254	254	100,0	19 271	24 895	25 403	102,0
Szociális Szolgáltatások Háza						3 232	3 232	100,0	84 478	96 483	96 677	100,2
Idősek Otthona						2 461	2 461	100,0	112 071	115 465	117 137	101,4
Gazdasági Hivatal						8 708	8 708	100,0	179 602	194 991	198 555	101,8
Madách Imre Gimnázium						8 722	8 722	100,0	2 200	15 664	15 937	101,7
Bernáth K. Kereskedelmi Szki.						43	43	100,0	1 700	12 274	12 274	100,0
Boronkay Gy. Szakközépisk.						12 042	12 042	100,0	54 218	70 858	80 748	114,0
I. Géza Közgazdasági Szki.						9 876	9 876	100,0	10 569	28 121	25 352	90,2
Madách I. Művelődési Közp.						9 919	9 919	100,0	48 680	66 733	71 902	107,7
Polgármesteri Hivatal									51 082	19 332	20 695	107,1
Intézmény összesen:						**108 103**	**108 103**	**100,0**	**5 005 792**	**2 098 419**	**2 131 073**	**101,6**
Vác Város Önkormányzat	2 595 440	363 200	363 200	100,0		224 082	224 082	100,0	9 063 204	8 967 771	9 820 241	109,5
Mindösszesen	**2 595 440**	**363 200**	**363 200**	**100,0**		**332 185**	**332 185**	**100,0**	**14 068 996**	**11 066 190**	**11 951 314**	**108,0**

1/b. sz. melléklet

Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként 2012. év

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Áru és készletértékesítés			%	Szolgáltatások ellenértéke			%	Továbbszámlázott szolgáltatás			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Alsóvárosi Óvoda			2									
Deákvári Óvoda			5							1 030	1 038	100,8
Kisvác-Középvárosi Óvoda			23									
Árpád Fej. Általános Iskola												
Földváry K. Általános Iskola												
Juhász Gy. Általános Iskola			1									
Petőfi S. Általános Iskola			10							77	160	207,8
Radnóti M. Általános Iskola			15									
Bartók Béla Zeneiskola							21					
Központi Irányítás / Gazdasági Hivatal			25		9 668	9 668	10 111	104,6	9 599	9 599	6 244	65,0
Mindösszesen			**81**		**9 668**	**9 668**	**10 132**	**104,8**	**9 599**	**10 706**	**7 442**	**69,5**

Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként 2012. év

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Bérleti és lízingbevételek			%	Intézményi ellátási díjak			%	Egyéb bevételek			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Alsóvárosi Óvoda	50	70	70	100,0					500	660	801	121,4
Deákvári Óvoda	200	200	169	84,5					100	100	123	123,0
Kisvác-Középvárosi Óvoda	150	150	96	64,0					100	100	24	24,0
Árpád Fej. Általános Iskola	1 000	1 000	991	99,1					100	100	176	176,0
Földváry K. Általános Iskola	1 235	1 235	1 369	110,9					140	140	34	24,3
Juhász Gy. Általános Iskola	800	800	743	92,9						76	146	192,1
Petőfi S. Általános Iskola	1 100	1 100	1 157	105,2					100	100	75	75,0
Radnóti M. Általános Iskola	1 050	1 350	1 359	100,7						120	127	105,8
Bartók Béla Zeneiskola	200	200	240	120,0	14 300	14 300	13 366	93,5		1 000	1 974	197,4
Központi Irányítás / Gazdasági Hivatal	2 545	2 545	3 373	132,5	87 372	89 766	91 927	102,4	16 063	16 063	18 393	114,5
Mindösszesen	**8 330**	**8 650**	**9 567**	**110,6**	**101 672**	**104 066**	**105 293**	**101,2**	**17 103**	**18 459**	**21 873**	**118,5**

Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként 2012. év

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Kiszámlázott ÁFA			%	Kamatbevételek			%	Működési célra átvett pénzeszköz			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Alsóvárosi Óvoda							2					
Deákvári Óvoda							3					
Kisvác-Középvárosi Óvoda							2					
Árpád Fej. Általános Iskola							2			265	347	130,9
Földváry K. Általános Iskola							5			714	801	112,2
Juhász Gy. Általános Iskola							2					
Petőfi S. Általános Iskola							2					
Radnóti M. Általános Iskola							1					
Bartók Béla Zeneiskola						94	94	100,0				
Központi Irányítás / Gazdasági Hivatal	33 130	33 130	33 109	99,9	100	100	167	167,0		431	852	197,7
Mindösszesen	**33 130**	**33 130**	**33 109**	**99,9**	**100**	**194**	**280**	**144,3**		**1 410**	**2 000**	**141,8**

Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként 2012. év

Adatok: 1.000 Ft-ban

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Működési célú támogatás értékű bev.			%	Pénzmaradvány			%	ÖSSZESEN			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Alsóvárosi Óvoda									550	730	875	119,9
Deákvári Óvoda									300	1 330	1 338	100,6
Kisvác-Középvárosi Óvoda									250	250	145	58,0
Árpád Fej. Általános Iskola									1 100	1 365	1 516	111,1
Földváry K. Általános Iskola									1 375	2 089	2 209	105,7
Juhász Gy. Általános Iskola									800	876	892	101,8
Petőfi S. Általános Iskola									1 200	1 277	1 404	109,9
Radnóti M. Általános Iskola									1 050	1 470	1 502	102,2
Bartók Béla Zeneiskola									14 500	15 594	15 695	100,6
Központi Irányítás / Gazdasági Hivatal			70			8 708	8 708	100,0	158 477	170 010	172 979	101,7
Mindösszesen			**70**			**8 708**	**8 708**	**100,0**	**179 602**	**194 991**	**198 485**	**101,8**

1/c.sz. melléklet

A Madách Imre Művelődési Központ gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek 2012. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatonként

Adatok: 1.000 Ft-ban

Intézmények megnevezése	Áru és készletértékesítés			%	Szolgáltatások ellenértéke			%	Továbbszámlázott szolgáltatás			%	Bérleti és lízingbevételek			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Madách Imre Művelődési Központ					18 256	19 673	20 247	102,9	3 124	3 124	3 074	98,4	11 205	11 205	14 493	129,3
Vác Városi Levéltár					430	430	594	138,1								
Katona Lajos Városi Könyvtár					4 500	4 300	4 526	105,3								
Váci Értéktár - Közérdekű Muzeális Gyűjtemény					750	450	502	111,6								
Összesen					**23 936**	**24 853**	**25 869**	**104,1**	**3 124**	**3 124**	**3 074**	**98,4**	**11 205**	**11 205**	**14 493**	**129,3**

Intézmények megnevezése	Intézményi ellátási díjak			%	Egyéb saját bevételek			%	ÁFA visszatérülés			%	Kiszámlázott ÁFA			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Madách Imre Művelődési Központ					20	352	709	201,4	4 602	5 346	5 345	100,0	5 793	6 176	6 329	102,5
Vác Városi Levéltár							10									
Katona Lajos Városi Könyvtár							65									
Váci Értéktár - Közérdekű Muzeális Gyűjtemény							86									
Összesen					**20**	**352**	**870**	**247,2**	**4 602**	**5 346**	**5 345**	**100,0**	**5 793**	**6 176**	**6 329**	**102,5**

Intézmények megnevezése	Kamatbevételek			%	Működési célú tám. értékű bev.			%	Működési célra átvett pénzeszköz			%	Tárgyi eszköz értékesítés			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Madách Imre Művelődési Központ			21			1 744	1 744	100,0		30	30	100,0				
Vác Városi Levéltár			201			927	927	100,0								
Katona Lajos Városi Könyvtár			11													
Váci Értéktár - Közérdekű Muzeális Gyűjtemény			12			3 057	3 057	100,0								
Összesen			**245**			**5 728**	**5 728**	**100,0**		**30**	**30**	**100,0**				

Intézmények megnevezése	Felhalmozási célú tám. ért. bev.			%	Felhalmozási célra átvett pénzeszk.			%	Pénzmaradvány			%	ÖSSZESEN			%
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	
Madách Imre Művelődési Központ										3 590	3 590	100,0	43 000	51 240	55 582	108,5
Vác Városi Levéltár										5 166	5 166	100,0	430	6 523	6 898	105,7
Katona Lajos Városi Könyvtár										900	900	100,0	4 500	5 200	5 502	105,8
Váci Értéktár - Közérdekű Muzeális Gyűjtemény										263	263	100,0	750	3 770	3 920	104,0
Összesen										**9 919**	**9 919**	**100,0**	**48 680**	**66 733**	**71 902**	**107,7**

Vác Város Önkormányzat

2. sz. melléklet

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Költségvetési szervek megnevezése	Személyi juttatások				Munkaadókat terhelő járulékok / SZHA				Dologi és egyéb folyó kiadások			
		Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a
		előirányzat				előirányzat				előirányzat			
1.	*Egészségügyi ellátás:*												
	Jávorszky Ödön Kórház	1 662 204	524 909	524 909	100,0	448 796	143 751	143 751	100,0	2 330 921	848 035	840 751	99,1
2.	*Szociális ellátás:*												
	Bölcsődék és Fogyatékosok Int.	95 049	111 647	111 612	100,0	24 956	29 438	29 513	100,3	43 341	45 911	41 948	91,4
	Szociális Szolgáltatások Háza	117 483	132 194	128 624	97,3	30 489	34 901	33 912	97,2	47 749	46 185	46 018	99,6
	Idősek Otthona és Klubja	135 339	151 799	151 794	100,0	35 440	40 588	40 586	100,0	105 944	95 569	94 116	98,5
3.	*Alapfokú oktatás:*												
	Önk. Gazdasági Hivatala	1 160 289	1 260 848	1 260 727	100,0	313 224	338 406	338 060	99,9	549 485	548 952	548 674	99,9
4.	*Középfokú oktatás:*												
	Madách Imre Gimnázium	174 165	185 538	182 676	98,5	46 166	49 054	48 359	98,6	27 873	34 934	26 567	76,0
	Bernáth K. Ker. Szakk. Isk.	152 620	106 697	106 630	99,9	40 697	28 737	28 737	100,0	29 665	22 676	17 205	75,9
	Boronkay Műszaki Középisk.	348 407	357 018	350 995	98,3	93 750	96 485	94 674	98,1	145 008	160 935	133 459	82,9
	I.Géza Közgazdasági Szakk.	159 556	177 593	176 378	99,3	43 080	47 937	46 936	97,9	51 917	61 944	50 941	82,2
5.	*Szórakoztató, kulturális és sportten.*												
	Madách I. Művelődési Közp.	149 259	158 455	155 668	98,2	39 226	41 693	40 387	96,9	143 820	166 175	137 689	82,9
6.	*Igazgatás:*												
	Polgármesteri Hivatal	555 689	511 080	508 481	99,5	140 129	132 455	130 323	98,4	34 018	24 268	23 967	98,8
	Intézmény összesen	**4 710 060**	**3 677 778**	**3 658 494**	**99,5**	**1 255 953**	**983 445**	**975 238**	**99,2**	**3 509 741**	**2 055 584**	**1 961 335**	**95,4**
	Vác Város Önkormányzat	17 018	36 317	31 544	86,9	5 686	13 458	12 344	91,7	1 483 662	1 829 752	1 798 540	98,3
	Mindösszesen:	**4 727 078**	**3 714 095**	**3 690 038**	**99,4**	**1 261 639**	**996 903**	**987 582**	**99,1**	**4 993 403**	**3 885 336**	**3 759 875**	**96,8**

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Költségvetési szervek megnevezése	Ebből: Közüzemi díjak				Ebből: élelmezési kiadások				Ebből: karbantartás			
		Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a
		előirányzat				előirányzat				előirányzat			
1.	*Egészségügyi ellátás:*												
	Jávorszky Ödön Kórház	215 000	75 013	75 013	100,0	150 000				48 700	14 655	14 655	100,0
2.	*Szociális ellátás:*												
	Bölcsőde és Fogyatékosok Int.	13 534	13 904	11 419	82,1	15 849	15 849	14 690	92,7	1 714	1 814	1 461	80,5
	Szociális Szolgáltatások Háza	6 071	5 331	5 204	97,6	23 296	24 870	24 834	99,9	1 968	1 010	885	87,6
	Idősek Otthona és Klubja	24 568	25 107	23 935	95,3	35 440	35 727	35 791	100,2	4 658	3 475	3 103	89,3
3.	*Alapfokú oktatás:*												
	Önk. Gazdasági Hivatala	152 521	146 468	163 950	111,9	176 888	187 126	184 253	98,5	18 118	18 179	17 396	95,7
4.	*Középfokú oktatás:*												
	Madách Imre Gimnázium	7 772	8 948	7 573	84,6	372	372	247	66,4	2 566	1 816	916	50,4
	Bernáth K. Ker. Szakk. Isk.	8 822	5 660	5 660	100,0					4 295	1 113	1 113	100,0
	Boronkay Műszaki Középisk.	42 589	46 426	39 434	84,9	66 968	73 031	61 775	84,6	7 511	7 511	3 968	52,8
	I.Géza Közgazdasági Szakk.	27 218	30 030	25 571	85,2	5 328	5 331	3 925	73,6	2 553	4 156	3 740	90,0
5.	*Szórakoztató, kulturális és sportszerv.*												
	Madách I. Művelődési Közp.	46 235	52 630	45 485	86,4					10 527	16 967	14 330	84,5
6.	*Igazgatás:*												
	Polgármesteri Hivatal												
	Intézmény összesen	**544 330**	**409 517**	**403 244**	**98,5**	**474 141**	**342 306**	**325 515**	**95,1**	**102 610**	**70 696**	**61 567**	**87,1**
	Vác Város Önkormányzat												
	Mindösszesen:	**544 330**	**409 517**	**403 244**	**98,5**	**474 141**	**342 306**	**325 515**	**95,1**	**102 610**	**70 696**	**61 567**	**87,1**

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Költségvetési szervek megnevezése	Ellátottak pénzbeli juttatásai				Pénzeszköz, pénzmaradvány átad., egyéb támogatás				Speciális célú támogatások			
		Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes.	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes.	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes.
		előirányzat			%-a	előirányzat			%-a	előirányzat			%-a
1.	*Egészségügyi ellátás:*												
	Jávorszky Ödön Kórház							13 756				883	
2.	*Szociális ellátás:*												
	Bölcsődék és Fogyatékosok Int.												
	Szociális Szolgáltatások Háza												
	Idősek Otthona és Klubja												
3.	*Alapfokú oktatás:*												
	Önk. Gazdasági Hivatala	22 024	27 592	27 569	99,9					70 000			
4.	*Középfokú oktatás:*												
	Madách Imre Gimnázium		1 246	1 223	98,2								
	Bernáth K. Ker. Szakk. Isk.	570	140	140	100,0			5 538					
	Boronkay Műszaki Középisk.		2 464	2 463	100,0								
	I.Géza Közgazdasági Szakk.		1 017	1 017	100,0								
5.	*Szórakoztató, kulturális és sportten.*												
	Madách I. Művelődési Közp.												
6.	*Igazgatás:*												
	Polgármesteri Hivatal										126 420	124 170	98,2
	Intézmény összesen	**22 594**	**32 459**	**32 412**	**99,9**			**19 294**		**70 000**	**126 420**	**125 053**	**98,9**
	Vác Város Önkormányzat		2 109	2 408	114,2	306 047	259 450	243 589	93,9	15 000	64 294	63 603	98,9
	Mindösszesen:	**22 594**	**34 568**	**34 820**	**100,7**	**306 047**	**259 450**	**262 883**	**93,9**	**85 000**	**190 714**	**188 656**	**98,9**

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Költségvetési szervek megnevezése	Működési célú hitel visszafizetés				Működési kiadás összesen				Felhalmozási célú pénzeszközátadás			
		Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes.	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes.	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes.
		előirányzat			%-a	előirányzat			%-a	előirányzat			%-a
1.	*Egészségügyi ellátás:*												
	Jávorszky Ödön Kórház					4 441 921	1 516 695	1 524 050	100,5				
2.	*Szociális ellátás:*												
	Bölcsődék és Fogyatékosok Int.					163 346	186 996	183 073	97,9				
	Szociális Szolgáltatások Háza					195 721	213 280	208 554	97,8				
	Idősek Otthona és Klubja					276 723	287 956	286 496	99,5				
3.	*Alapfokú oktatás:*												
	Önk. Gazdasági Hivatala					2 115 022	2 175 798	2 175 030	100,0				
4.	*Középfokú oktatás:*												
	Madách Imre Gimnázium					248 204	270 772	258 825	95,6				
	Bernáth K. Ker. Szakk. Isk.					223 552	158 250	158 250	100,0				
	Boronkay Műszaki Középisk.					587 165	616 902	581 591	94,3				
	I.Géza Közgazdasági Szakk.					254 553	288 491	275 272	95,4				
5.	*Szórakoztató, kulturális és sportiv.*												
	Madách I. Művelődési Közp.					332 305	366 323	333 744	91,1				
6.	*Igazgatás:*						0						
	Polgármesteri Hivatal					729 836	794 223	786 941	99,1				
	Intézmény összesen					**9 568 348**	**6 875 686**	**6 771 826**	**98,5**				
	Vác Város Önkormányzat	1 500 000				3 327 413	2 205 380	2 152 028	97,6	5 206	5 206	5 206	100,0
	Mindösszesen:	**1 500 000**				**12 895 761**	**9 081 066**	**8 923 854**	**98,3**	**5 206**	**5 206**	**5 206**	**100,0**

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Költségvetési szervek megnevezése	Felhalmozási célú kölcsön				Felújítás				Felhalmozás			
		Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes.	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes.	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes.
		előirányzat			%-a	előirányzat			%-a	előirányzat			%-a
1.	*Egészségügyi ellátás:*												
	Jávorszky Ödön Kórház											5 435	
2.	*Szociális ellátás:*												
	Bölcsődék és Fogyatékosok Int.						1 000	1 000	100,0		300	292	97,3
	Szociális Szolgáltatások Háza												
	Idősek Otthona és Klubja						250	250	100,0		279	278	99,6
3.	*Alapfokú oktatás:*												
	Önk. Gazdasági Hivatala										3 982	3 878	97,4
4.	*Középfokú oktatás:*												
	Madách Imre Gimnázium										1 303	1 303	100,0
	Bernáth K. Ker. Szakk. Isk.												
	Boronkay Műszaki Középisk.										2 274	2 259	99,3
	I.Géza Közgazdasági Szakk.										3 593	3 459	96,3
5.	*Szórakoztató, kulturális és sporttev.*												
	Madách I. Művelődési Közp.										1 834	1 814	98,9
6.	*Igazgatás:*												
	Polgármesteri Hivatal												
	Intézmény összesen						1 250	1 250	100,0		13 565	18 718	138,0
	Vác Város Önkormányzat	35 456	35 456	30 456	85,9	38 823	1 600	1 100	68,8	962 158	1 878 437	1 872 168	99,7
	Összesen:	35 456	35 456	30 456	85,9	38 823	2 850	2 350	82,5	962 158	1 892 002	1 890 886	99,9

Az önkormányzati költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Költségvetési szervek megnevezése	Kiadás mindösszesen				Létszám	
		Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Nyitó	Záró
		előirányzat					
1.	*Egészségügyi ellátás:*						
	Jávorszky Ödön Kórház	4 441 921	1 516 695	1 529 485	100,8	840,00	
2.	*Szociális ellátás:*						
	Bölcsődék és Fogyatékosok Int.	163 346	188 296	184 365	97,9	65,00	65,00
	Szociális Szolgáltatások Háza	195 721	213 280	208 554	97,8	60,50	60,50
	Idősek Otthona és Klubja	276 723	288 485	287 024	99,5	90,00	90,00
3.	*Alapfokú oktatás:*						
	Önk. Gazdasági Hivatala	2 115 022	2 179 780	2 178 908	100,0	595,50	594,75
4.	*Középfokú oktatás:*						
	Madách Imre Gimnázium	248 204	272 075	260 128	95,6	72,25	72,25
	Bernáth K. Ker. Szakk. Isk.	223 552	158 250	158 250	100,0	64,51	
	Boronkay Műszaki Középisk.	587 165	619 176	583 850	94,3	149,25	149,25
	I.Géza Közgazdasági Szakk.	254 553	292 084	278 731	95,4	58,25	58,25
5.	*Szórakoztató, kulturális és sportten.*						
	Madách I. Művelődési Közp.	332 305	368 157	335 558	91,1	72,00	72,00
6.	*Igazgatás:*						
	Polgármesteri Hivatal	729 836	794 223	786 941	99,1	141,60	131,60
	Intézmény összesen	**9 568 348**	**6 890 501**	**6 791 794**	**98,6**	**2 208,86**	**1 293,60**
	Vác Város Önkormányzat	4 369 056	4 126 079	4 060 958	98,4		
	Összesen:	**13 937 404**	**11 016 580**	**10 852 752**	**98,5**	**2 208,86**	**1 293,60**
	TARTALÉK:						
	- MŰKÖDÉSI	77 795	2 822				
	- FELHALMOZÁSI	53 797	46 788				
	Mindösszesen	**14 068 996**	**11 066 190**	**10 852 752**			

Finanszírozási művelet - előző évi likvid hitel visszafizetése **994 833**

11 847 585

Vác Város Önkormányzat

2/a. sz. melléklet

A Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Intézmény	Személyi juttatások				Munkaadókat terhelő járulékok / SZHA				Dologi és egyéb folyó kiadások			
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a
Alsóvárosi Óvoda	92 484	100 981	100 979	100,0	24 501	27 437	27 402	99,9	19 579	23 458	23 457	100,0
Deákvári Óvoda	97 853	113 342	113 341	100,0	26 084	30 694	30 667	99,9	21 486	27 485	27 460	99,9
Kisvác-Középvárosi Óvoda	88 965	97 107	97 105	100,0	23 786	26 708	26 683	99,9	16 152	19 531	19 521	99,9
Árpád Fej. Általános Iskola	112 578	124 934	124 933	100,0	30 019	33 607	33 584	99,9	17 093	17 025	17 018	100,0
Földváry K. Általános Iskola	144 706	146 030	145 970	100,0	38 470	39 377	39 335	99,9	35 012	31 581	31 552	99,9
Juhász Gy. Általános Iskola	115 470	127 297	127 295	100,0	30 755	34 052	34 032	99,9	16 731	17 513	17 509	100,0
Petőfi S. Általános Iskola	121 916	129 393	129 392	100,0	32 546	34 619	34 603	100,0	21 149	21 137	21 023	99,5
Radnóti M. Általános Iskola	116 882	121 147	121 100	100,0	31 234	32 374	32 308	99,8	22 515	24 779	24 773	100,0
Bartók Béla Zeneiskola	131 094	144 799	144 796	100,0	34 197	37 983	37 977	100,0	11 149	13 549	13 499	99,6
Központi Irányítás / Gazdasági Hivatal	138 341	155 818	155 816	100,0	41 632	41 555	41 469	99,8	368 619	352 894	352 862	100,0
ÖSSZESEN:	**1 160 289**	**1 260 848**	**1 260 727**	**100,0**	**313 224**	**338 406**	**338 060**	**99,9**	**549 485**	**548 952**	**548 674**	**99,9**

A Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Intézmény	ebből: Közüzemi díjak				ebből: Élelmezési kiadások				ebből: Karbantartási kiadások			
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljes. %-a
	előirányzat				előirányzat				előirányzat			
Alsóvárosi Óvoda	15 033	18 423	18 093	98,2					183	3		
Deákvári Óvoda	17 713	23 193	23 188	100,0					193	93	90	96,8
Kisvác-Középvárosi Óvoda	12 827	14 327	14 321	100,0					264	44	41	93,2
Árpád Fej. Általános Iskola	10 683	9 693	9 643	99,5					488	308	300	97,4
Földváry K. Általános Iskola	26 497	24 497	23 641	96,5					732	682	690	101,2
Juhász Gy. Általános Iskola	11 631	12 431	12 354	99,4					384	185	172	93,0
Petőfi S. Általános Iskola	15 989	14 166	14 166	100,0					337	97	83	85,6
Radnóti M. Általános Iskola	16 535	16 705	16 692	99,9					525	905	454	50,2
Bartók Béla Zeneiskola	7 061	5 811	5 769	99,3					584	154	138	89,6
Központi Irányítás / Gazdasági Hivatal	18 552	26 222	26 083	99,5	176 888	187 126	184 253	98,5	14 428	16 839	15 428	91,6
ÖSSZESEN:	**152 521**	**165 468**	**163 950**	**99,1**	**176 888**	**187 126**	**184 253**	**98,5**	**18 118**	**19 310**	**17 396**	**90,1**

A Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Intézmény	Ellátottak pénzbeni juttatása				Speciális célú támogatások				Működési kiadás összesen			
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a
Alsóvárosi Óvoda									136 564	151 876	151 838	100,0
Deákvári Óvoda									145 423	171 521	171 468	100,0
Kisvác-Középvárosi Óvoda									128 903	143 346	143 309	100,0
Árpád Fej. Általános Iskola		1 302	1 302	100,0					159 690	176 868	176 837	100,0
Földváry K. Általános Iskola		2 807	2 807	100,0					218 188	219 795	219 664	99,9
Juhász Gy. Általános Iskola		1 308	1 308	100,0					162 956	180 170	180 144	100,0
Petőfi S. Általános Iskola		1 774	1 774	100,0					175 611	186 923	186 792	99,9
Radnóti M. Általános Iskola		1 377	1 377	100,0					170 631	179 677	179 558	99,9
Bartók Béla Zeneiskola									176 440	196 331	196 272	100,0
Központi Irányítás / Gazdasági Hivatal	22 024	19 024	19 001	99,9	70 000				640 616	569 291	569 148	100,0
ÖSSZESEN:	**22 024**	**27 592**	**27 569**	**99,9**	**70 000**				**2 115 022**	**2 175 798**	**2 175 030**	**100,0**

A Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Intézmény	Fejlesztés				Kiadások összesen				Létszám	
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Nyitó	Záró
Alsóvárosi Óvoda					136 564	151 876	151 838	100,0	48,75	48,75
Deákvári Óvoda		84	84	100,0	145 423	171 605	171 552	100,0	56,50	56,50
Kisvác-Középvárosi Óvoda					128 903	143 346	143 309	100,0	49,00	49,00
Árpád Fej. Általános Iskola		158	157	99,4	159 690	177 026	176 994	100,0	51,00	51,00
Földváry K. Általános Iskola					218 188	219 795	219 664	99,9	63,00	63,00
Juhász Gy. Általános Iskola					162 956	180 170	180 144	100,0	50,00	50,00
Petőfi S. Általános Iskola					175 611	186 923	186 792	99,9	57,75	57,75
Radnóti M. Általános Iskola					170 631	179 677	179 558	99,9	53,00	53,00
Bartók Béla Zeneiskola		330	329	99,7	176 440	196 661	196 601	100,0	62,00	62,00
Központi Irányítás / Gazdasági Hivatal		3 410	3 308	97,0	640 616	572 701	572 456	100,0	104,5	103,75
ÖSSZESEN:		**3 982**	**3 878**	**97,4**	**2 115 022**	**2 179 780**	**2 178 908**	**100,0**	**595,5**	**594,75**

Vác Város Önkormányzat

2/b. sz. melléklet

A Madách Imre Művelődési Központ gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szerv 2012. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Intézmény megnevezése	Személyi juttatások				Munkaadókat terhelő járulékok / SZHA				Dologi és egyéb folyó kiadások			
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a
Madách I. Művelődési Központ	70 175	77 659	76 834	98,9	18 570	20 365	19 854	97,5	90 373	100 541	94 197	93,7
Vác Város Levéltára	11 765	13 022	12 871	98,8	3 093	3 372	3 304	98,0	11 184	15 867	7 525	47,4
Katona Lajos Városi Könyvtár	54 939	54 562	53 513	98,1	14 382	14 550	13 980	96,1	26 143	30 886	22 537	73,0
Váci Értéktár - Közérdekű Muzeális Gyűjtemény	12 380	13 212	12 450	94,2	3 181	3 406	3 249	95,4	16 120	18 881	13 430	71,1
Művelődési Központ összesen:	**149 259**	**158 455**	**155 668**	**98,2**	**39 226**	**41 693**	**40 387**	**96,9**	**143 820**	**166 175**	**137 689**	**82,9**

Intézmény	ebből: Közüzemi díjak				ebből: Karbantartás				Működési kiadások összesen			
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a
Madách I. Művelődési Központ	32 575	37 970	34 014	89,6	4 962	11 089	9 384	84,6	179 118	198 565	190 885	96,1
Vác Város Levéltára	2 979	2 979	2 217	74,4	1 831	2 144	1 776	82,8	26 042	32 261	23 700	73,5
Katona Lajos Városi Könyvtár	5 639	6 639	5 409	81,5	2 451	2 451	2 044	83,4	95 464	99 998	90 030	90,0
Váci Értéktár - Közérdekű Muzeális Gyűjtemény	5 042	5 042	3 845	76,3	1 283	1 283	1 126	87,8	31 681	35 499	29 129	82,1
Művelődési Központ összesen:	**46 235**	**52 630**	**45 485**	**86,4**	**10 527**	**16 967**	**14 330**	**84,5**	**332 305**	**366 323**	**333 744**	**91,11**

Intézmény	Fejlesztés				Kiadások mindösszesen				Létszám	
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljes. %-a	Nyitó	Záró
Madách I. Művelődési Központ		734	717	97,7	179 118	199 299	191 602	96,1	36,00	36,00
Vác Város Levéltára		480	480	100,0	26 042	32 741	24 180	73,9	5,00	5,00
Katona Lajos Városi Könyvtár		620	617	99,5	95 464	100 618	90 647	90,1	26,00	26,00
Váci Értéktár - Közérdekű Muzeális Gyűjtemény					31 681	35 499	29 129	82,1	5,00	5,00
Művelődési Központ összesen:		**1 834**	**1 814**	**98,9**	**332 305**	**368 157**	**335 558**	**91,15**	**72,00**	**72,00**

Vác Város Önkormányzat

2/c. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat 2012. évi működési kiadásainak teljesítése feladatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások				Munkaadókat terhelő járulékok / SZJA			
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a
	előirányzat				előirányzat			
Igazgatás								
J.Ö.Kórház rekonstrukció IV. ütem						236	236	100,0
Főutca - Főtér II. ütem		5 556	5 556	100,0		1 462	1 462	100,0
Bernáth K. Kereskedelmi SZI. athúzódó kifiz.								
Közfoglalkoztatás		20 391	20 386	100,0		5 434	5 434	100,0
Környezet- és Természetvédelem	2 362	2 362			638	638		
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazd. (Főmérnökség)	1 965	1 965	1 690	86,0	779	779	492	63,2
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Településtisztaság								
Állategészségügyi feladatok								
Szociális Osztály								
Piaci-vásári tevékenység						788	788	100,0
Polgári Védelem	1 000	1 000	220	22,0	243	243	54	22,2
Közművelődési Osztály	3 558				890			
Sportlétesítmények, szövetségek	8 133	5 043	3 692	73,2	3 136	3 878	3 878	100,0
Turisztikai feladat								
Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtisztaság								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Piaci, vásári tevékenység								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás (Gazdasági Hivatal)								
Váci Világi Vigalom								
Sportlétesítmények működtetése								
Választókörzeti feladatok								
MINDÖSSZESEN:	17 018	36 317	31 544	86,9	5 686	13 458	12 344	91,7

Vác Város Önkormányzat 2012. évi működési kiadásainak teljesítése feladatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Dologi kiadások				Pénzeszköz átadás			
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a
	előirányzat				előirányzat			
Igazgatás	515 025	674 386	671 078	99,5				
J.Ö.Kórház rekonstrukció IV. ütem		1 635	1 635	100,0				
Főutca - Főtér II. ütem		42 345	42 357	100,0				
Bernáth K. Kereskedelmi SZI. athúzódó kifiz.		3 536	3 468	98,1				
Közfoglalkoztatás								
Környezet- és Természetvédelem	30 950	41 750	40 433	96,8	508	508		
Településrendezés, Értékvédelem	14 964	14 955	9 363	62,6	1 956	1 500	1 500	100,6
Város- és községgazd. (Főmérnökség)	90 020	166 272	166 272	100,0	4 095	12 209	12 179	99,8
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)	1 485	1 485	462	31,1				
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)	13 640	13 640	5 992	43,9				
Településtisztaság	48 404	48 404	45 746	94,5				
Állategészségügyi feladatok	490	490	488	99,6	4 800	4 800	2 400	50,0
Szociális Osztály	1 478	1 523	255	16,7	10 441	10 441	9 141	87,5
Piaci-vásári tevékenység								
Polgári Védelem	2 830	1 935	1 036	53,5				
Közművelődési Osztály	63 040	66 990	60 228	89,9	37 312	58 861	53 703	91,2
Sportlétesítmények, szövetségek	805	0	0		87 507	10 630	10 630	100,0
Turisztikai feladat					18 312	18 312	15 312	83,6
Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása					1 000	2 073	2 073	100,0
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés	17 455	24 474	24 474	100,0				
Parkfenntartás	123 269	185 594	185 594	100,0				
Saját v. bérelt ingatlan	160 196	145 216	145 216	100,0				
Településtisztaság	119 766	89 722	89 722	100,0				
Közutak, hidak	86 891	72 485	72 485	100,0				
Közvilágítás	83 156	132 608	132 608	100,0				
Város- és községgazdálkodás	5 100	4 752	4 752	100,0				
Település vízellátás	2 526	1 572	1 572	100,0				
Szennyvízelvezetés és kezelés	24 835	17 502	17 502	100,0				
Temetőfenntartás	9 002	11 322	11 322	100,0				
Piaci, vásári tevékenység	5 612	1 729	1 729	100,0				
Stadion karbantartás	11 250	11 263	11 263	100,0				
Épület karbantartás (Gazdasági Hivatal)	28 927	28 823	28 823	100,0				
Váci Világi Vigalom	22 546	22 546	22 546	100,0				
Sportlétesítmények működtetése					140 116	140 116	136 651	97,5
Választókörzeti feladatok		798	119	14,9				
MINDÖSSZESEN:	**1 483 662**	**1 829 752**	**1 798 540**	**98,3**	**306 047**	**259 450**	**243 589**	**93,9**

Vác Város Önkormányzat 2012. évi működési kiadásainak teljesítése feladatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Ellátottak pénzb.juttatásai / Speciális célú támogatások				Hitelnyújtás			
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a
	előirányzat				előirányzat			
Igazgatás								
Közfoglalkoztatás					1 500 000			
J.Ö.Kórház rekonstrukció IV. ütem								
Főutca - Főtér II. ütem								
Bernáth K. Kereskedelmi SZI. athúzódó kifiz.		2 109	2 408	114,2				
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazd. (Főmérnökség)								
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Településtisztaság								
Állategészségügyi feladatok								
Szociális Osztály	15 000	64 294	63 603	98,9				
Piaci-vásári tevékenység								
Polgári Védelem								
Közművelődési Osztály								
Sportlétesítmények, szövetségek								
Turisztikai feladat								
Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtisztaság								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Piaci, vásári tevékenység								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás (Gazdasági Hivatal)								
Váci Világi Vigalom								
Sportlétesítmények működtetése								
Választókörzeti feladatok								
MINDÖSSZESEN:	**15 000**	**66 403**	**66 011**	**99,4**	**1 500 000**			

Vác Város Önkormányzat 2012. évi működési kiadásainak teljesítése feladatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Kiadások összesen			
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés
	előirányzat			%-a
Igazgatás	2 015 025	674 622	671 314	99,5
J.Ö.Kórház rekonstrukció IV. ütem		8 653	8 653	100,0
Főutca - Főtér II. ütem		42 345	42 357	100,0
Bernáth K. Kereskedelmi SZI. athúzódó kifiz.		29 361	29 288	99,8
Közfoglalkoztatás	3 000	5 109	2 408	47,1
Környezet- és Természetvédelem	31 458	42 258	40 433	95,7
Településrendezés, Értékvédelem	19 664	19 199	13 045	67,9
Város- és községgazd. (Főmérnökség)	94 115	178 481	178 451	100,0
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)	1 485	1 485	462	31,1
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)	13 640	13 640	5 992	43,9
Településtisztaság	48 404	48 404	45 746	94,5
Állategészségügyi feladatok	5 290	5 290	2 888	54,6
Szociális Osztály	26 919	77 046	73 787	95,8
Piaci-vásári tevékenység	1 243	1 243	274	22,0
Polgári Védelem	7 278	1 935	1 036	53,5
Közművelődési Osztály	111 621	134 772	121 501	90,2
Sportlétesítmények, szövetségek	88 312	10 630	10 630	100,0
Turisztikai feladat	18 312	18 312	15 312	83,6
Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása	1 000	2 073	2 073	100,0
Feladatellátási szerződés alapján				
Közbeszerzés	17 455	24 474	24 474	100,0
Parkfenntartás	123 269	185 594	185 594	100,0
Saját v. bérelt ingatlan	160 196	145 216	145 216	100,0
Településtisztaság	119 766	89 722	89 722	100,0
Közutak, hidak	86 891	72 485	72 485	100,0
Közvilágítás	83 156	132 608	132 608	100,0
Város- és községgazdálkodás	5 100	4 752	4 752	100,0
Település vízellátás	2 526	1 572	1 572	100,0
Szennyvízelvezetés és kezelés	24 835	17 502	17 502	100,0
Temetőfenntartás	9 002	11 322	11 322	100,0
Piaci, vásári tevékenység	5 612	1 729	1 729	100,0
Stadion karbantartás	11 250	11 263	11 263	100,0
Épület karbantartás (Gazdasági Hivatal)	28 927	28 823	28 823	100,0
Váci Világi Vigalom	22 546	22 546	22 546	100,0
Sportlétesítmények működtetése	140 116	140116	136 651	97,5
Választókörzeti feladatok		798	119	14,9
MINDÖSSZESEN:	**3 327 413**	**2 205 380**	**2 152 028**	**97,6**

Vác Város Önkormányzat

3. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai
2012. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím 6.	Megnevezés	Előirányzat		Teljesítés	Teljesítés %-a
		Eredeti	Módosított		
	Egészségügyi ellátás				
	Flórián u. 26. egészségügyi komplexum felújítása	5 000			
	Jávorszky Ödön Kórház E pavilon és nővérszálló felújítása	15 500			
	2. sz. vk. Jávorszky Ödön Kórház Rendelőintézet előtető felújítása		1 100	1 100	**100,0**
	Középfokú oktatás				
	Karacs Teréz Kollégium homlokzat felújítása (tervezés)	1 360			
	Szórakoztató, kulturális és sporttevékenység				
	Strand területén lévő szociális helyiségek felújítása	14 588			
	I. Világháborús Emlékmű újraállítása	1 875			
	Út- és közműépítés, közlekedés				
	Csatamező u. útfelújítás	500	500		
	Összesen:	**38 823**	**1 600**	**1 100**	**68,8**

Vác Város Önkormányzat

4. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat fejlesztési kiadásai
2012. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím 6.	Megnevezés	Előirányzat		Teljesítés	Teljesítés %-a
		Eredeti	Módosított		
	Egészségügyi ellátás				
	Kórház rekonstrukció IV. ütem	130 000	1 131 500	1 131 500	100,0
	Kórház rekonstrukció IV. ütem nem támogatott műszaki tart.	225 404			
	Szérűskerti iskolai fogászati rendelő kialakítása	2 000			
	Alapfokú oktatás				
	Földváry Károly Általános Iskola terasz féltető készítése	142			
	Középfokú oktatás				
	Bernáth K. Kereskedelmi Szki csapadékvíz csatorna kivitelezés	6 725			
	Szórakoztató, kulturális és sporttevékenység				
	Műfüves pálya építése	22 076	21 061	21 061	100,0
	Igazgatás				
	Polgári Védelmi Kirendeltség eszközbeszerzés	1 551	2 446	2 446	100,0
	Út- és közműépítés, közlekedés				
	Felső Törökhegy út kisajátítás, telekalakítás	350	181	184	101,7
	Lakásgazdálkodás, ingatlankezelés				
	Piac utcai ingatlan kisajátítás 3206/1 hrsz.	63 500	313	312	99,7
	0277/5 hrsz. II/5 sz. ingatlanvásárlás		750	750	100,0
	0277/5 hrsz II/115 sz. ingatlanvásárlás		600		
	0292/6 hrsz. II/24 sz. ingatlanvásárlás		250		
	0277/8 hrsz. II/38 sz. ingatlanvásárlás		360	360	100,0
	0277/8 hrsz. II/93 és II/94 ingatlanvásárlás		210	210	100,0
	6324 hrsz. II/38 sz. ingatlanvásárlás		90	90	100,0
	6324 hrsz. II/94 és II/95 sz. ingatlanvásárlás		50	50	100,0
	0117/4 hrsz. és 0119/4 hrsz. ingatlanvásárlás		1 000		
	0117/5 hrsz. és 0119/5 hrsz. ingatlanvásárlás		1 500		
	Egyéb városgazdálkodási feladatok				
	Főutca-Főtér program II. ütem - Főutca rekonstrukció	101 000	524 624	522 916	99,7
	Főutca-Főtér program II. ütem - Főutca rekonstrukció nem támogatott műszaki tartalom	132 080	132 080	132 080	100,0
	Városi alépítményi munkák	58 420	58 420	58 299	99,8
	Főtér kiegészítések	8 000			
	Rádi u. csapadékcsatorna bekötési munkák	710	710	710	100,0
	Március 15. tér (I. övezet) lezárása süllyedő pollerekkel	30 000			
	Mélygarázs beruházás	180 000			
	Hatékony árvízvédelem Vácon - II. forduló pályázati anyag	200	200	200	100,0
	Váci Hulladékgazdálkodási Kft. alapítása		500	500	100,0
	Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. alapítása		500	500	100,0
	Számítógép konfiguráció beszerzés		1 092		
	Összesen:	**962 158**	**1 878 437**	**1 872 168**	**99,7**

Vác Város Önkormányzat

5.sz.melléklet

Intézmények felújítási kiadásainak teljesítése
2012. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
2.	**Szociális ellátás**				
	Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye				
	- Baba u. bölcsőde fejlesztő udvarrész kialakítása		1 000	1 000	100,0
	Idősek Otthona				
	- Fürdőszoba felújítás, akadálymentesítés		250	250	100,0
	Összesen:		**1 250**	**1 250**	**100,0**

Vác Város Önkormányzat

6.sz.melléklet

Intézmények fejlesztési kiadásai
2012. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
1.	**Egészségügyi ellátás**				
	Jávorszky Ödön Kórház				
	- Microsoft Windows Srandard program 7 db.				
	- Apple Macbook Pro			653	
	- Számítógép 2 db.			24	
	- Nyomtató 4 db.			91	
	- Váladékszívó			83	
	- Metszetgyorsszárító			290	
	- Autopsziás fűrész 2 db.			703	
	- Analitikai mérleg			850	
	- Mikrofogó			396	
	- Asztal			130	
	- Szekrény 9 db.			197	
	- Íróasztal 2 db.			1 404	
	- Salgó polc			259	
	- Gipszkarton fal, ajtó			105	
2.	**Szociális ellátás**			250	
	Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye				
	- Rozsdamentes tároló szekrény beszerzés				
	- Hűtőszekrény beszerzés		220	222	100,9
	Idősek Otthona és Klubja		80	70	87,5
	- Gyógyszerprogram vásárlás				
	- Számítógép beszerzés		173	173	100,0
3.	**Alapfokú oktatás**		106	105	99,1
	Gazdasági Hivatal				
	- Alapellátás Fejlesztési Pályázat 2011. év				
	- Alapellátás Fejlesztési Pályázat 2012. év		1 816	1 816	100,0
	- Városháza gázkazán bélés csere		970	869	89,6
	- Laptop beszerzés		484	484	100,0
	- Nyomtató beszerzés		100	100	100,0
	Deákvári Óvoda		40	39	97,5
	- Mosógép beszerzés				
	Árpád Fejedelem Általános Iskola		84	84	100,0
	- Kerámia tábla				
	Bartók Béla Zeneiskola		158	157	99,4
	- Hangszervásárlás				
	- Szoftver beszerzés		178	177	99,4
4.	**Középfokú oktatás**		152	152	100,0
	Madách Imre Gimnázium				
	- Projektor 5 db.		537	537	100,0

Intézmények fejlesztési kiadásai
2012. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
	Laptop 2 db.		297	297	100,0
	- Bizonyítvány nyomtató		469	469	100,0
	Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium				
	- Pályázathoz kapcsolódó fejlesztés		800	785	98,1
	- Szakképzési hozzájáruláshoz kapcsolódó fejlesztés		1 081	1081	100,0
	- Számítástechnikai eszköz fejlesztés		393	393	100,0
	I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola				
	- Szakképzési hozzájáruláshoz kapcsolódó fejlesztés		2 237	2 237	100,0
	- Kerékpártárolónál térfigyelő rendszer kialakítása		200	207	103,5
	- Szakmai, tanügyigazgatási informatikai feladatok támogatásához kapcsolódó beszerzés		282	141	50,0
	- Informatikai és számítástechnikai eszközök beszerzése		705	705	100,0
	- Tornagerenda beszerzés		169	169	100,0
5.	**Szórakoztató, kulturális és sporttevékenység**				
	Madách Imre Művelődési Központ				
	- Laptop beszerzés		150	150	100,0
	- Telefonközpont kialakítás		284	283	99,6
	- Laptop, grafikai program		300	284	94,7
	Vác Város Levéltára				
	- Szerver beszerzés		480	480	100,0
	Katona Lajos Városi Könyvtár				
	- Könyvtári érdekeltségnövelő támogatáshoz kapcs. besz.		300	298	99,3
	- Számítógép beszerzés		320	319	99,7
	Összesen:		**12 945**	**18 718**	144,6

7. sz. melléklet

Vagyonkimutatás
2012.12.31

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Állományi érték			
	2011		2012	
ESZKÖZÖK				
Immateriális javak		22 709		5 338
- bruttó érték	192 232		142 644	
- ÉCS	169 523		137 306	
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	*141 038*		*123 437*	
Tárgyi eszközök				
Ingatlanok és kapcsolódó vagyonért. jogok		21 458 929		20 370 340
ebből: - forgalomképtelen bruttó érték	12 302 657		13 265 260	
- korl.forgalomképes bruttó érték	11 401 462		9 227 417	
- forgalomképes bruttó érték	3 439 284		3 502 834	
- ebből üzemeltetésre átadott bruttó érték:	*13 259*		*13 259*	
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	*207 206*		*187 903*	
- ÉCS	5 684 474		5 625 171	
Gépek, berendezések, felsz., képzőműv.alk.		725 810		443 331
- bruttó érték	3 483 820		1 599 011	
- ÉCS	2 758 010		1 155 680	
-ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	*1 791 995*		*925 099*	
Járművek		41 696		6 193
- bruttó érték	406 940		51 877	
- ÉCS	365 244		45 684	
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	*262 792*		*29 579*	
Beruházások, felújítások és előlegek		1 025 223		287 686
Befektetett pénzügyi eszközök				
Egyéb tartós részesedések				
- ebből: üzletrészek		3 640		4 640
- Piac Kft	1 800		1 800	
- Naszály-Galga Nonprofit Kft	1 000		1 000	
- Centroset Nonprofit KFT	100		100	
- Váci Városfejlesztő Kft	500		500	
-TDM Nonprofit Kft	240		240	
- Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.			500	
- Váci Hulladékgazdálkodási Kft.			500	
- ebből: részvények		55 942		
- ERGONET RT	1			
- TIGÁZ RT	55 941			

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Állományi érték			
	2011		2012	
Tartós hitelvisz. megtestesítő értékpapírok		4		3
- Magyar Államkötvény - OTP				
- kárpótlási jegy	4		3	
Tartósan adott kölcsönök		37 701		61 127
- védett értékek támogatásához	11 980		33 363	
- társasházak felúj.korsz.	17 366		15 236	
- átvett munkáltatói kölcsönök	175		175	
- lakásép. és vás.helyi támogatása	8 180		6 246	
- Göncöl Alapítvány			3 800	
- Településszolgáltató Kft.			2 307	
Egyéb hosszúlejáratú követelések		19 041		17 048
- bérlakás értékesítés	19 041		17 048	
Készletek		33 216		16 265
Követelések		365 049		379 022
- áruszállításból, szolgáltatásból	138 521		130 912	
- adósoktól	207 854		233 241	
- kölcs.-ből mérlegf.napot köv.évbeni részl.	13 499		12 783	
- hosszú lej.köv.-ből mérlegfn.köv.évi részl.	2 300		1 772	
- egyéb követelések	2 875		314	
Pénzeszközök		140 739		95 233
Aktív pénzügyi elszámolások		311 499		32 803
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:		**24 241 198**		**21 719 029**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Állományi érték			
	2011		2012	
FORRÁSOK				
Saját tőke		18 496 743		19 026 363
- ebből: - tartós tőke	20 387 290		19 329 018	
- tőkeváltozás	-1 890 547		-302 655	
Tartalékok				
- költségvetési tartalékok		315 361		103 729
Hosszú lejáratú kötelezettségek		801 423		437 245
-Vác Város Önkormányzat fejlesztési célú kötvény			346 691	
- Művelődési Központ kazánrekonstrukció és világosításkorszerűsítés	9 369		7 423	
- I. Géza Király Közg.Szki Koll.hőszolg. ber.	4 717		1 867	
- Bölcsőde és Fogy. Intézménye világítask.	7 197		6 093	
- Idősek Otthona világításkorszerűsítés	3 367		2 998	
- Gazdasági Hivatal világításkorszerűsítés	69 440		60 376	
- Boronkay György MKI világításkorsz.	14 617		11 797	
- Tűzoltóság világításkorszerűsítés	3 539			
- Jávorszky Ödön Kórház lízingdíj és faktorált szállítói állomány	689 177			
Rövid lejáratú hitelek				
Vác Város Önkormányzat folyószámla hitel áll.		994 833		1 208 687
Vác Város Önkormányzat fejlesztési célú kötvény				16 509
Szállítói kötelezettségek		2 100 989		175 152
- tárgyévi költségvetést terhelő szállítói köt.	1 109 169		127 822	
- tárgyévet követő évet terhelő szállítói köt.	991 820		47 330	
Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek		1 394 972		727 037
- helyi adókból származó túlfizetések	94 444		671 226	
- munkavállalókkal szembeni kötelezetts.	3 567			
- egyéb hosszú lej.köt. köv. évi törl.részlete	1 270 970		23 938	
- támogatási program előlege miatti köt.	24 494		31 519	
- költségvetéssel szembeni kötelezettségek	671			
- egyéb kötelezettségek	826		354	
Passzív pénzügyi elszámolások		136 877		24 307
FORRÁSOK ÖSSZESEN:		*24 241 198*		*21 719 029*

Mérlegen kívüli kötelezettségek

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	*2011*		*2012*	
Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Társulás kezességvállalás 10/2008 (I.17.) Képviselőtestületi határozat		7 524		7 524
Váci Víziközmű Társulat kezességvállalás 116/2008. (VII.10.) sz. Képviselőtestületi határozat		23 351		23 351
Jávorszky Ödön Kórház kezességvállalás 54/2010 (III.18) sz. Képviselőtestületi határozat		996 658		
Váci Távhő Kft kezességvállalás 233/2010. (IX.16.)sz. és 365/2011 (XI.17) Képviselőtestületi határozat		92 784		92 784
Vác Városfejlesztő Kft. Városi Strand sátortető lízing				7 014
Vác Városfejlesztő Kft. Aszfaltozógép				10 945
ÖSSZESEN:		1 120 317		141 618

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
INGATLANVAGYONÁNAK
BEMUTATÁSA
(Vagyoni hovatartozás szerinti bontásban)

A tételes vagyonkimutatás a DOCADMIN.VAC.HU oldalon tekinthető meg

Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer GIS PÁN® Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer 2013. 04. 05.	Vagyonleltár értékadatokkal	Vác Város Polgármesteri Hivatala 2600 Vác, Március 15. tér 11.

Forgalomképesség: 1 - 2 forgalomképtelen

Forgalomképesség: 1 - 2 forgalomképtelen összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	3 db	Lakás célú helyiségek területe:	90.0 m²	**Összesített értékadatok:**	
Nem lakás célú helyiségek száma:	1 db	Nem lakás célú helyiségek területe:	180.0 m²	Bruttó érték:	13 265 260 eFt
Helyiségek összesen:	4 db	Helyiségek területe:	270.0 m²	Becsült érték:	13 626 804 eFt
Ingatlanok összesen:	821 db	Ingatlanok területe:	3652630 m²		

Forgalomképesség: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes

Forgalomképesség: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	77 db	Lakás célú helyiségek területe:	4592.8 m²	**Összesített értékadatok:**	
Nem lakás célú helyiségek száma:	67 db	Nem lakás célú helyiségek területe:	5303.5 m²	Bruttó érték:	9 227 417 eFt
Helyiségek összesen:	144 db	Helyiségek területe:	9896.3 m²	Becsült érték:	14 918 957 eFt
Ingatlanok összesen:	87 db	Ingatlanok területe:	472597 m²		

Forgalomképesség: 5 forgalomképes

Forgalomképesség: 5 forgalomképes összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	418 db	Lakás célú helyiségek területe:	22800.9 m²	**Összesített értékadatok:**	
Nem lakás célú helyiségek száma:	111 db	Nem lakás célú helyiségek területe:	7063.0 m²	Bruttó érték:	3 483 129 eFt
Helyiségek összesen:	529 db	Helyiségek területe:	29863.9 m²	Becsült érték:	4 969 166 eFt
Ingatlanok összesen:	541 db	Ingatlanok területe:	2284555 m²		

Forgalomképesség:

Forgalomképesség: összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	2 db	Lakás célú helyiségek területe:	96.4 m²	**Összesített értékadatok:**	
Nem lakás célú helyiségek száma:	1 db	Nem lakás célú helyiségek területe:	206.0 m²	Bruttó érték:	19 706 eFt
Helyiségek összesen:	3 db	Helyiségek területe:	302.4 m²	Becsült érték:	20 675 eFt
Ingatlanok összesen:	1 db	Ingatlanok területe:	586 m²		

Lakás célú helyiségek száma:	500 db	Lakás célú helyiségek területe:	27580.1 m²	**Összesített értékadatok:**	
Nem lakás célú helyiségek száma:	180 db	Nem lakás célú helyiségek területe:	12752.5 m²	Bruttó érték:	25 995 512 eFt
Helyiségek összesen:	680 db	Helyiségek területe:	40332.6 m²	Becsült érték:	33 535 602 eFt
Ingatlanok összesen:	1450 db	Ingatlanok területe:	6410368 m²		

© *Rudas & Karig Kft.*

Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer GISPÁN® Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer 2013. 04. 05.	Vagyonleltár értékadatokkal	Vác Város Polgármesteri Hivatala 2600 Vác, Március 15. tér 11.

Összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	500 db	Lakás célú helyiségek területe:	27580.1 m²	**Összesített értékadatok:**	
Nem lakás célú helyiségek száma:	180 db	Nem lakás célú helyiségek területe:	12752.5 m²	Bruttó érték:	25 995 512 eFt
Helyiségek összesen:	680 db	Helyiségek területe:	40332.6 m²	Becsült érték:	33 535 602 eFt
Ingatlanok összesen:	1450 db	Ingatlanok területe:	6410368 m²		

© *Rudas & Karig Kft.*

Vác Város Önkormányzat

8. sz. melléklet

Kimutatás az Önkormányzat részesedéseiről

Vác Város Önkormányzat 2012. XII. 31-én gazdasági társaságokban összesen 4.640 eFt részesedéssel rendelkezik a következők szerint.

100 %-os részesedéssel:

- Váci Városfejlesztő Kft
  Vác, Dr. Csányi L. krt. 47.
  (Törzstőke: 500 eFt)

- Váci Dunakanyar Színház Non-profit Kft.
  Vác, Március 15. tér 11.
  (Törzstőke: 500 eFt)

- Váci Hulladékgazdálkodási Kft.
  Vác, Park. u.3.
  (Törzstőke: 500 eFt)

50 %-on felüli részesedéssel:

- Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft
  Vác, Káptalan u. 3.
  (Törzstőke: 3.000 eFt, ebből Önkormányzat: 60 %)

25 %-on felüli részesedéssel:

- Naszály-Galga Nonprofit Közhasznú Kft
  Vác, Temető u. 31.
  (Törzstőke: 3.000 eFt, ebből Önkormányzat: 33,33 %)

- Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft
  Vác, Március 15. tér 17.
  (Törzstőke: 500 eFt, ebből Önkormányzat 48%)

25 % alatti részesedéssel:

- Centroszet Nonprofit Kft
  1149 Budapest, Angol u. 36.
  (Törzstőke: 900 eFt, ebből Önkormányzat: 11,11 %)

Vác Város Önkormányzat 9. sz. melléklet

Közvetett támogatások

(adókedvezmények 2012. évben)

1./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magánszemélyek kommunális adójáról szóló helyi rendeletében az alább felsorolt kedvezmények /mentesség/ megadását tette lehetővé:

Az adó 50 %-át fizeti:

- a család, ha saját háztartásában három, vagy annál több kiskorú, vagy nappali tagozatos képzésben részesülő gyermeket nevel,

- aki kiskorú, vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül neveli.

Adómentességben részesül:

- Az egyedülálló nyugdíjas, ha a lakásban rajta kívül más nem lakik, illetve bejelentkezve sincs.

Az Önkormányzat Jegyzője, ha a kedvezményre okot adó körülmény az adóév közben következik be, továbbá amennyiben az adó fizetésére kötelezett személy nagykorú fogyatékos gyermekét egyedül neveli, az egyébként – a rendelet alapján – fizetendő adó megfizetése alól méltányosságból kedvezményt /mentességet/ adhat.

Az önkormányzati rendelet alapján adható adómentesség, adókedvezmény 2012. évben az alábbiak szerint alakult:

Egyedülálló nyugdíjasoknak nyújtott mentesség	1752 adózónak	17.314 eFt
Gyermekét egyedül nevelő szülőknek és a 3 vagy több gyermekes családoknak nyújtott 50 %-os kedvezmény:	401 adózónak	2.000 eFt
Összes adókedvezmény, adómentesség:	***2153 adózónak***	***19.314 eFt***

A méltányossági törlések összege a 2012. évi halmozott változás jegyzék szerint 6.321 eFt volt.

2./ Vác Város Képviselő-testülete a helyi iparűzési adóról szóló rendeletében 2005. január 1-jétől 50 %-os adókedvezményt biztosított minden olyan adózó részére, akiknek a vállalkozásszintű adóalapja a 2.000.000 Ft-ot nem éri el.

Jelenleg csak a 2011. évről benyújtott bevallások állnak rendelkezésünkre, melyek alapján a ***kedvezmény összege 2012. évben 9.083 eFt volt.***

A 2012. évről szóló adóbevallások benyújtásának határideje 2013. május 31. Ezen bevallások feldolgozása után lehet megközelítő számítást végezni a 2012. évre biztosított kedvezmények pontosabb összegéről.

3./ Az építményadóról szóló 38/2009. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet a nem lakás céljára szolgáló, vállalkozási célra használt, vagy hasznosított építmények adó alapjául szolgáló hasznos alapterületéből adózónként 500 négyzetméter területre adómentességet biztosít. Ezen mentességgel mintegy ***24.252 eFt kedvezmény*** megadására került sor.

10. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat 2012. évi mérleg

Összegek: 1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Működési bevételek összesen	1 517 706	1 154 512	1 135 895
Egyéb működési bevételek	4 078 575	1 554 095	1 556 001
Önkormányzatok sajátos működési bevétele	3 160 232	3 209 296	3 193 039
Önkormányzatok működési támogatása	2 053 823	2 513 832	2 513 832
Működési bevételek összesen	10 810 336	8 431 735	8 398 767
Működési többlet/hiány összege	-663 220	-652 153	-525 087
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	619 675	311 452	4 102
Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőke bev.	2 300	2 300	2 059
Pénzügyi befektetések bevételei	27 746	27 746	41 956
Egyéb felhalmozási bevételek		1 584 073	1 588 961
Felhalmozási bevételek	649 721	1 925 571	1 637 078
Felhalmozási többlet/hiány összege	-410 263	-21 275	-261 364
Kölcsönök			
Működési célú kölcsönök visszatérülése	3 397	3 397	5 297
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	10 102	10 102	6 100
Kölcsönök összesen	13 499	13 499	11 397
Költségvetési bevételek összesen	11 473 556	10 370 805	10 047 242
Költségvetési többlet/hiány összege	-1 095 440	-695 385	-805 510

KIADÁSOK	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Személyi juttatások	4 727 078	3 714 095	3 690 038
Munkaadókat terhelő járulékok / SZJHA	1 261 639	996 903	987 582
Dologi kiadások	4 993 403	3 885 336	3 759 875
Ellátottak pénzbeni juttatásai	22 594	34 568	34 820
Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	306 047	259 450	262 883
Speciális célú támogatások	85 000	190 714	188 656
Működési célú tartalékok	77 795	2 822	
Működési kiadások összesen:	11 473 556	9 083 888	8 923 854
Felújítási kiadások	38 823	2 850	2 350
Fejlesztési kiadások	962 158	1 892 002	1 890 886
Pénzeszközátadások, támogatások felhalmozási célra	5 206	5 206	5 206
Felhalmozási célú tartalékok	53 797	46 788	
Felhalmozási kiadások	1 059 984	1 946 846	1 898 442
Kölcsönök			
Működési célú kölcsönök nyújtása			
Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	35 456	35 456	30 456
Kölcsönök összesen	35 456	35 456	30 456
Költségvetési kiadások összesen	12 568 996	11 066 190	10 852 752

Költségvetési hiány finanszírozása - Finanszírozási műveletek

Működési célú pénzmaradvány		328 053	328 053
Felhalmozási célú pénzmaradvány		4 132	4 132
Pénzmaradvány összesen		332 185	332 185
Hiteltörlesztés miatt külső forrás bevonás - működési	1 500 000		
Felhalmozási célú hitel	1 095 440	363 200	363 200
Folyószámla hitel			1 208 687
Finanszírozási műveletek összesen	2 595 440	695 385	1 904 072
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	14 068 996	11 066 190	11 951 314

Működési célú hitel visszafizetés	1 500 000		
Előző évi folyószámla hitel visszafizetés			994 833
Finanszírozási műveletek összesen	1 500 000		994 833
Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	14 068 996	11 066 190	11 847 585

Vác Város Önkormányzat

11/a. sz. melléklet

Európai Uniós támogatással megvalósuló programok

Váci Jávorszky Ödön Kórház korszerűsítése KMOP-2009-4.3.1/A
(Európai Regionális Fejlesztési Alapból támogatott program)
Támogatási szerződés kelte: 2009.10.14.
Projekt kezdési időpontja: 2009.07.01
Projekt befejezési időpontja: 2011.06.30.
Projekt módosított befejezési időpontja: 2012.07.15

Adatok: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Terv 2009. év	Tény 2009. év	Terv 2010. év	Tény 2010. év	Terv 2011. év	Tény 2011. év	Terv 2012. év	Tény 2012. év	Terv 2009-2012.	Tény 2009-2012.
Források										
Saját forrás	*2 150*	1 343	*7 709*	8 035	*162 480*	82 460	46 916	119 506	*219 255*	211 344
Saját forrásból megelőlegezett támogatás*		12 043		72 080		-84 123				
Támogatás	*19 288*		*69 148*		*1 457 456*	244 921	420 842	1 020 647	*1 966 734*	1 265 568
Források összesen:	***21 438***	**13 386**	***76 857***	**80 115**	***1 619 936***	***243 258***	***467 758***	***1 140 153***	***2 185 989***	**1 476 912**
Kiadások (Teljesítés)										
Beruházási kiadások	*15 154*	11 755	*59 767*	62 562	*1 589 818*	224 301	463 758	1 131 500	*2 128 497*	1 430 118
Egyéb költségek	*6 284*	1 631	*17 090*	17 553	*30 118*	18 957	4 000	8 653	*57 492*	46 794
Kiadások összesen:	***21 438***	**13 386**	***76 857***	**80 115**	***1 619 936***	***243 258***	***467 758***	***1 140 153***	***2 185 989***	**1 476 912**

A táblázatban a támogatott műszaki tartalom részeként kifizetett költségek vannak feltüntetve
A terv adatok a teljesítéshez, a tény adatok a pénzügyi teljesítéshez igazodnak
Az előző években megelőlegezett támogatást 2011. évben kapta meg az önkormányzat.

Vác Város Önkormányzat

Európai Uniós támogatással megvalósuló programok

KMOP-4.3.1/A-2009-0002
Jávorszky Ödön Kórház rekonstrukció IV. ütem

Az Európai Unió Regionális Fejlesztési Alapjából támogatott programként tervezte megvalósítani az önkormányzat a váci Jávorszky Ödön Kórház korszerűsítésének IV. ütemét.

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség 2009. augusztus 28-án kelt támogató levele szerint az önkormányzat 1.966.734 eFt vissza nem térítendő támogatásban részesült. A támogatási szerződés aláírására 2009. október 14-én került sor. A projekt tervezett összköltsége 2.185.989 eFt, a saját forrás az összköltség 10,03%-a, 219.255 eFt, a támogatási arány 89,97%. A program keretében hét épület (A, C, E, F, G, H jelű) és összekötő folyosóinak felújítása történik meg, mely során fürdőszoba kerül minden kórterembe, megújul az intézmény külső, belső víz- és elektromos hálózata. Korszerűsítésre kerül a hőellátó központ, a meglévő épületfelügyeleti rendszer, egyes épületek hőszigetelést kapnak, a lapos tetős épületeket magas tetővel látják el. A projekt keretében összesen 8.891 m^2 terület átalakítása és 1.092 m^2 új építés valósul meg (F épület emelet ráépítés).

Az önkormányzat a támogatási szerződés módosítását kezdeményezte 2010. év decemberében és 2011 év szeptemberében, mely során 2012. július 15-re módosult a projekt befejezési határideje és ennek megfelelően a költségek időbeli ütemezése is.

Költségek évenkénti bontása:

Év:	Eredeti szerződés alapján:	Módosítási kérelem alapján:
2009	79.593 eFt	21.114 eFt
2010	823.270 eFt	73.947 eFt
2011	1.283.126 eFt	811.733 eFt
2012	0 eFt	1.279.194 eFt
Összesen:	2.185.989 eFt	2.185.989 eFt

Elszámolható költségek:

- az előkészítés költségei (eredeti: 7.630 eFt, módosított: 8.338 eFt)
- a projekt megvalósításhoz igénybe vett szolgáltatások költségei - lebonyolítói díjak, kórházi osztályok költöztetése, nyilvánosság biztosítása, jogi szolgáltatás (eredeti: 48.410 eFt, módosított: 47.189 eFt)
- építés költségei - építés, átalakítás, bővítés, beépített bútorok beszerzése, tervezési engedélyezési munkák költsége (1.741.663 eFt)

- eszközbeszerzés – orvosi, diagnosztikai műszerek beszerzése (354.311 eFt)
- bérköltségre fordítható kiadás – projektmenedzsment bruttó bér és járulékai (eredeti: 25.461 eFt, módosított: 33.288 eFt)
- a projekt végrehajtásával összefüggő egyéb általános költség – vásárolt anyagok költségei (irodaszer, nyomtatványok, archiváláshoz szükséges anyagok eredeti: 8.513 eFt, módosított: 1.200).

A beszámolás évét megelőzően a támogatott műszaki tartalom részeként 2009 és 2010 évben a következő elszámolható költségeket fizettük ki: megvalósíthatósági tanulmányterv (6.400 eFt), közbeszerzési lebonyolítói díjak (5.614 eFt), jogi szolgáltatás díja (5.787 eFt), a Kincstár által leterhelt projektmenedzsment bruttó bére és járulékai (14.341 eFt), kiviteli tervek (54.775 eFt), tervellenőri feladatok (5.625 eFt), irodaszer beszerzés (959 eFt).

Az eredeti tervek szerint a kivitelezési tevékenységet 2010. évben meg kellett volna kezdeni. Ezt akadályozta meg a közbeszerzési eljárás két ízben történő eredménytelen lefolytatása, időbeli elhúzódása. A kivitelezés így 2011 szeptember hó 29-én kezdődött meg.

2011 évben közbeszerzés bonyolítására 3.538 eFt-ot, jogi szolgáltatás díjára 3.887 eFt-ot, nyilvánosság biztosítására 3.360 eFt-ot, projektmenedzsment bérköltségre és járulékaira terhelés szerint 11.710 eFt, kivitelezésre 220.763 eFt-ot fizettünk ki, melyből 187.266 eFt előleg kifizetés volt. A projekthez kapcsolódóan 2011 évben 244.921 eFt támogatást folyósított a közreműködő szervezet – ESZA Nonprofit Kft.

2012 évben a beruházásra 1.140.153 eFt-ot fordítottunk, ebből 1.131.500 eFt beruházási kiadásként, 8.653 eFt egyéb költségként került elszámolásra.

Bonyolítói díj 324 eFt, engedélyezési díj 9 eFt, műszaki ellenőrzés díja 5.629 eFt, tervezői művezetés 1.200 eFt, kivitelezési költség 1.124.338 eFt volt. (A dologi kiadások között projektmenedzsment bérre és járulékaira 7.018 eFt-ot, jogi szolgáltatás díjára 1.635 eFt-ot fizettünk ki.) A év végéig 1.020.647 eFt támogatást folyósított a közreműködő szervezet, ebből az összegből 1.011.994 eFt növelte a fejlesztési kiadások, 8.653 eFt a rekonstrukcióhoz kapcsolódó dologi kiadások előirányzatának összegét.

A fenntartó személyében bekövetkezett változás miatt a projekt befejezése már nem az önkormányzatnál történik.

Európai Uniós támogatással megvalósuló programok

KÖZOP 5.5.0-09-11-2011-0020.

Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztési terve

Önkormányzatunk 2012. évben 144.148 eFt támogatást nyert a helyi közforgalmú közlekedési rendszer fejlesztési tervére. A program saját forrást nem igényel.

A projekt megvalósítási időszakának kezdő időpontja 2012.06.01.

A projekt megvalósításának tervezett napja 2013.04.15.

A támogató szervezet felé határidő módosítási kérelem került benyújtásra (2014.09.30).

A projektre 2012.06.22-én 36.037 eFt előleget kaptunk, melyből 2012. évben 4.518 eFt-ot fizettünk ki. A kifizetésből pályázati szakértői anyag készítésére 3.518 eFt-ot, közbeszerzési szakértői feladatok ellátására 1.000 eFt-ot fordítottunk.

Önkormányzatunk a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően a projekt pénzforgalmát elkülönített számlán kezeli. Az előlegből fel nem használt rész 31.519 eFt az elkülönített számlán rendelkezésre áll.

Vác Város Önkormányzat

Európai Uniós támogatással megvalósuló programok

11/c. sz. melléklet

Vác Főutca- Főtér program II/1 ütem KMOP-5.2.1/B-2f-2009-0002
(Európai Regionális Fejlesztési Alapból támogatott program)
Támogatási szerződés kelte: 2010.02.26.
Projekt kezdési időpontja: 2010.03.01.
Projekt befejezési időpontja: 2011.08.31.
Projekt módosított befejezési időpontja: 2012.02.26

Adatok: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Terv 2008. év	Tény 2008. év	Terv 2009. év	Tény 2009. év	Terv 2010. év	Tény 2010. év	Terv 2011. év	Tény 2011. év	Terv 2012.év	Tény 2012.év	Terv 2008-2012.	Tény 2008-2012.
Források												
Saját forrás	1 136	40 974	17 937	19 539	4 633	56 536	198 941	186 897	22 778	180 917	245 425	484 863
Támogatás	3 864		63 954		21 410		484 413	97 857	106 141	574 735	679 782	672 592
Források összesen:	5 000	40 974	81 891	19 539	26 043	56 536	683 354	284 754	128 919	755 652	925 207	1 157 455
Kiadások (Teljesítés)												
Beruházási kiadások	5 000	40 974	81 891	19 539	26 043	56 536	683 354	284 754	91 919	713 295	888 207	1 115 098
Egyéb költségek									37 000	42 357	37 000	42 357
Kiadások összesen:	5 000	40 974	81 891	19 539	26 043	56 536	683 354	284 754	128 919	755 652	925 207	1 157 455

A táblázatban nem csak a támogatott műszaki tartalom részeként kifizetett költségek vannak feltüntetve
A terv adatok a teljesítéshez, a tény adatok a pénzügyi teljesítéshez igazodnak

Vác Város Önkormányzat

Európai Uniós támogatással megvalósuló programok

KMOP-5.2.1/B-2f-2009-0002
Vác Főutca-Főtér program II/1. ütem

Vác Város Önkormányzata 699.976 eFt összegű, vissza nem térítendő támogatást nyert az Európai Unió Regionális Fejlesztési Alapjából a Főutca-Főtér program II/1 ütemének megvalósítására. A támogatási szerződés aláírására 2010. február 26-án került sor, a tervezett kezdés időpontja 2010. március 1-je volt, a tervezett befejezés időpontja 2011. augusztus 31-e volt. A tervezett befejezési időpont nem volt tartható, ezért annak módosítására került sor. A támogatási szerződést ezért több ízben is módosították, részben a befejezési időpont változása, részben a támogatott műszaki tartalom változása miatt. A közműhálózat felújítását a DMRV Zrt saját beruházásban végezte el, így az kikerült a támogatott tevékenységek köréből. A projekt elszámolható összköltsége a szerződésmódosítások következményeként 977. 779 eFt-ról 925.207 eFt ra változott, a támogatás átlagos mértéke 71,59%. Az egyes tevékenységekre vonatkozó támogatás intenzitása 29,99% és 85% között van, tevékenységtől függően, a módosult támogatási összeg 679.782 eFt. A projekt bonyolítását a Váci Városfejlesztő Kft végzi, a bonyolítás költsége a támogatott tevékenységek körébe tartozik. A projekt megvalósítása során a Március 15. térhez kapcsolódó utcák felújítására került sor. Megújult az Eszterházy utca, a Katona Lajos utca és a Liszt Ferenc sétány egy része, a Széchenyi utca a dr. Csányi László körútig, a Görgey utca a Posta parkig, a Testvérvárosi köz és a Diák köz, a Fürdő utcában a Sörház és a Sarki büfé. Az utcák felújítása során kicserélték az érintett közműveket, a burkolatot, a közvilágítási hálózatot, új utcabútorok kerültek kihelyezésre. A projekt előkészítése 2008. évben elkezdődött, beruházási kiadásként a három év során összesen 117.049 eFt-ot fizettünk ki, melynek egy része elszámolható a projektben. A 2008. évben pénzügyileg teljesített tételek között 25.158 eFt tervezési költség, 9.000 eFt Integrált Városfejlesztési Stratégia elkészítésének költsége, 6.000 eFt Akcióterületi terv elkészítésének költsége, 600 eFt pályázati projekt terv, 216 eFt engedélyezési díj volt. 2009. évben az eredeti projekt tervben szereplő támogatott műszaki tartalom módosulása (csökkentése) miatt engedélyezési terv módosítására 2.243 eFt-ot, projekt terv módosításra 1.080 eFt-ot fizettünk, a pályázat II. körre való benyújtása 625 eFt-ba került, műszaki előkészítői feladatok koordinálására 2.400 eFt-ot, kiviteli terv részszámláira 7.213 eFt-ot, közbeszerzési lebonyolítás és hirdetmény díjára 510 eFt-ot, szakhatósági engedélyezési díjra 218 eFt-ot, a Városfejlesztő Kft költségeire 5.250 eFt-ot fizettünk ki. 2010. évben a támogatási szerződés aláírásakor a pályázatírónak fizetett díj 8.125 eFt, közbeszerzési eljárás

bonyolításának díja 615 eFt, kiviteli tervek költsége 22.950 eFt, tervellenőrzés díja 2.625 eFt, kábeltelevízió tervek használati joga 875 eFt, telefonhálózat vizsgálati és tervezési szerződés díja 255 eFt, terület előkészítési feladatok díja 1.000 eFt, bonyolítói díj 20.064 eFt, tulajdoni lapok költsége 27 eFt volt. 2011. évben bonyolításáért 1.750 eFt-ot, bonyolítói díjra 20.061 eFt-ot, tervezési díjra és tervezői művezetésre 3.100 eFt-ot, a Sörház felújítási munkáira és pótmunkáira összesen 46.222 eFt-ot, régészeti feltárás munkálataira (előleg) 6.000 eFt-ot fizettünk. A megújult Széchenyi utca építési munkáira (közművek felújítása, útburkolat felújítása) 207.621 eFt kifizetését teljesítettük. A pályázathoz kapcsolódóan 97.857 eFt támogatást folyósított a közreműködő szervezet. A **Főutca-Főtér II. ütem Főutca rekonstrukció** keretében végzett munkákra 2012. évben összesen 654.996 eFt-ot fizettünk ki a fejlesztési kiadások keretében, mely megoszlik a pályázati összegből nem finanszírozható részre (132.080 eFt), és a pályázat keretében elszámolható költségekre (522.916 eFt). A pályázathoz kapcsolódóan 574.735 eFt támogatást folyósítottak szeptember 30-ig. Műszaki ellenőrzésre 15.100 eFt-ot, engedélyezési díjakra 184 eFt-ot, tervezésre 5.087 eFt-ot, régészeti feltárásra 7.427 eFt-ot, építésre 627.198 eFt-ot fizettünk ki a fejlesztési kiadások keretében, dologi kiadásként promóciós költségekre 24.891 eFt, nyilvánosság biztosítására 12.500 eFt, könyvvizsgálat díjára 4.966 eFt kifizetése történt meg. Az eredeti költségvetés alépítményi munkákra (Széchenyi u. és környéke) 58.420 eFt keretet biztosított (399/2011. (XII.15.) sz. Képviselőtestületi határozat), melyből 58.299 eFt-ot használtunk fel.

Vác Város Önkormányzat

12. sz. melléklet

Többéves kihatással járó döntések

összegek 1.000,-Ft-ban

Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2011.XII.31-ig	Kifizetés 2012. évben	Fennálló kötelezettség 2013.01.01-én	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Vác Város Önkormányzat fejlesztési célú kötvény Konszolidációval érintett, az adósságátvállalási alap mértéke 40 %	363 200			363 200	9 905	19 811	19 811	19 811	19 811	19 811	19 811	19 811	19 811	19 811	19 812	9 905
Vác Város Önkormányzat fejlesztési célú kötvény kamat					29 088	18 600	16 786	14 971	13 156	11 342	9 527	7 712	5 898	4 083	2 268	454
Madách Imre Művelődési Központ: kazántrekonstrukció	19 992	16 212	3 280	500	500											
GE Hungary Kft. iparűzési adó túlfizetés	528 312			528 312	Tárgyalás alatt											
* Mélygarázs beruházás 312/2011.(IX.29.) sz. Képviselőtestületi határozat alapján	1 950 000															
Intézmények világításkorszerűsítése																
Gazdasági Hivatal	172 157	64 110	16 103	91 944	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	7 004						
Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	14 283	5 422	1 384	7 477	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	557						
Idősek Otthona	6 645	2 425	611	3 609	611	611	611	611	611	554						
Madách Imre Művelődési Központ	9 622	3 766	949	4 907	949	949	949	949	949	162						
Katona Lajos Városi Könyvtár	7 241	2 146	815	4 280	815	815	815	815	815	205						
Összesen	**3 071 452**	**94 081**	**23 142**	**1 004 229**	**60 240**	**59 158**	**57 344**	**55 529**	**53 714**	**39 635**	**29 338**	**27 523**	**25 709**	**23 894**	**22 080**	**10 359**

* A finanszírozó bank és az Önkormányzat között megállapodás még nem jött létre, ezért a további évek terhei nem ismertek.

13. sz. melléklet

Alapítványok támogatása 2012. évben

Megnevezés	*Összeg (eFt)*
Egészséges Ifjúságért Alapítvány	400
Julianus Barát Alapítvány	200
Jótevők Háza Alapítvány	200
Területi Összefogással a Megelőzésért Alapítvány	600
Vác Város Szociális Közalapitvány	2 000
Vác Város Környezetvédelméért Alapítvány	600
Waldorf Alapítvány	9 160
Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	2 400
Összesen:	**15 560**

Vác Város Önkormányzat

1. sz. függelék

Elkülönített számlák
2012. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Előirányzat		Teljesítés	Teljesítés %-a
	Eredeti	Módosított		
I. RÁDI U. 23.				
BEVÉTELEK:				
Lakbér	10 400	10 400	11 362	109,3
Továbbszámlázott szolgáltatások	3 800	3 800	3 563	93,8
Kiszámlázott ÁFA			62	
Kamatok	150	150	424	282,7
Egyéb bevétel			97	
I. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	**14 350**	**14 350**	**15 508**	**108,1**
KIADÁSOK:				
Működési kiadások:				
Közüzemi díjak				
- víz	4 100	4 100	3 992	97,4
- áram	120	120	57	47,5
- gáz	25	25	10	40,0
Karbantartás	2 500	2 500	656	26,2
Fenntartás, üzemeltetés	6 895	6 895	1 277	18,5
Működési kiadások összesen:	**13 640**	**13 640**	**5 992**	**43,9**
Fejlesztés (csapadékcsatorna bekötés)	**710**	**710**	**710**	**100,0**
I. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	**14 350**	**14 350**	**6 702**	**46,7**
II. LAKÁSSZÁMLA				
BEVÉTELEK:				
Bérlakás értékesítés				
- tőke	2 300	2 300	2 017	87,7
- kamat	2 400	2 400	1 876	78,2
Kamatok (számlakamat)	250	250	377	150,8
Egyéb bevétel				
Első lakáshoz jutók támogatás visszafizetése	4 900	4 900	3 589	73,2
II. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	**9 850**	**9 850**	**7 859**	**79,8**
I+II. BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:	**24 200**	**24 200**	**23 367**	**96,6**
KIADÁSOK:				
Működési kiadások:				
Nem önkormányzati rendelkezésű lakások elsz.	335	335	336	100,3
Egyéb kiadások	1 000	1 000		
Számlakezelés és postaköltség	150	150	126	84,0
Első lakáshoz jutók támogatása (kölcsön)	5 000	5 000		
Működési kiadások összesen:	**6 485**	**6 485**	**462**	**7,1**
Tartalék	**3 365**	**3 365**		
II. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	**9 850**	**9 850**	**462**	**7,1**
I+II. KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:	**24 200**	**24 200**	**7 164**	**29,6**

Vác Város Önkormányzat

2. sz. függelék

Adóerő-képesség elszámolása 2012. évre

A Magyar Köztársaság 2012. évi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 34.§. (1) bekezdése, valamint a 4. sz. melléklete tartalmazza a helyi önkormányzatokat megillető személyi jövedelemadó megosztásának részletes szabályait. A számítás alapja az adózók által 2010. évre bevallott, a NAV által települési önkormányzat közigazgatási területére kimutatott személyi jövedelemadó. Ennek 8 %-a megilleti az Önkormányzatot a jövedelem-differenciálódással korrigáltan.

A jövedelem differenciálódás számításánál a személyi jövedelemadó bevétel (8 %) és az iparűzési adóerő-képesség – a 2011. januári lakosságszámra – együttesen számított 1 főre jutó összegét kell figyelembe venni.

Az iparűzési adóerő-képesség kiszámolásánál a 121.232.665 eFt iparűzési adóalap 1,4 %-át kell figyelembe venni, ez Vác Város Önkormányzata esetében 1.697.257 eFt.

SZJA 8 %:	466.590 eFt
Iparűzési adóerő-képesség:	1.697.257 eFt
összesen:	**2.163.847 eFt**

1 főre jutó adóerő-képesség (2.163.847: 35.158 fő) = **61.546 Ft/fő**

A jövedelemkülönbségek települések közötti mérséklésénél – városunk esetében – figyelembe vehető értékhatár: 40.400 Ft/fő. Esetünkben az 1 főre jutó összeg (61.546 Ft/fő) nagyobb, mint a törvény szerinti értékhatár.

A jövedelemkülönbség mérséklésénél figyelembe vehető értékhatár (40.400 Ft/fő) felfelé korrigálható a nem kötelező térségi feladatok ellátása miatt.

A költségvetés tervezésekor:

- a korrekció 1 főre számolva:	40.000 Ft x 5.522 fő: 35.158 fő = 6.282 Ft
- a korrigált 1 főre jutó adóerő-képesség:	40.400 Ft + 6.282 Ft = **46.682 Ft**

Beszámoláskor:

- a korrekció 1 főre számolva:	40.000 Ft x 5.073 fő: 35.158 fő = 5.771 Ft
- a korrigált 1 főre jutó adóerő-képesség:	40.400 Ft + 5.771 Ft = **46.171 Ft**

A levonás sávonkénti számítása tervezéskor:

	Értékhatár %-ában sávonként		Sávonként a levonásra kerülő %-ban	Ft/fő
100-120 %	46.682-56.018 =	9.336	0	-
120-140 %	56.018-61.546 =	5.528	25	1.382
			összesen:	**1.382**

Jövedelemkülönbség miatti csökkentés: 1.382 Ft x 35.158 fő = **48.588 eFt**

A levonás sávonkénti számítása elszámoláskor:

	Értékhatár %-ában sávonként		Sávonként a levonásra kerülő %-ban	Ft/fő
100-120 %	46.171-55.405 =	9.234	0	-
120-140 %	55.405-61.546 =	6.141	25	1.535
			összesen:	**1.535**

Jövedelemkülönbség miatti csökkentés: 1.535 Ft x 35.158 fő = **53.967 eFt**

A költségvetés tervezéskor a nem kötelező térségi feladatok ellátására az intézmények adatai alapján a korrekciót 6.282 fővel számoltuk, ez az adat a beszámoláskor 5.771 fő volt, így változatlan iparűzési adóerő-képesség mellett a csökkenő ellátotti létszám miatt a költségvetés tervezésekor számolt 48.588 eFt elvonással szemben elszámoláskor 53.968 eFt lett a tényleges elvonás. A két összeg különbözete **5.379 eFt** az önkormányzatnál, mint visszafizetési kötelezettség jelentkezik.

Vác Város Önkormányzat

3. sz. függelék

2012. év Előirányzat felhasználási ütemterv alakulása

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezése	I.		II.		III.		IV.		V.	
	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés
BEVÉTELEK										
Intézmények bevételei	562 956	525 564	402 369	380 023	409 406	365 342	401 431	359 885	405 876	56 639
Önkormányzat bevételei										
- központi költségv. származó források	122 689	146 485	188 941	209 506	387 697	438 005		8 163	198 756	226 763
- adók és kapcsolódó bevételek	14 217	8 151	16 248	36 247	1 044 150	929 053	73 045	60 679	104 382	55 982
- működési bevételek	50 836	179 106	54 657	102 348	38 831	99 446	34 837	69 220	33 221	183 493
- felhalmozási bevételek	1 491	86 690	804	489 869	804		1 491	501 981	804	82 732
Külső forrás	1 551		710		76 000		298 601		355 404	
Pénzmaradvány										
Bevételek összesen:	**753 740**	**945 996**	**663 729**	**1 217 993**	**1 956 888**	**1 831 846**	**809 405**	**999 928**	**1 098 443**	**605 609**
KIADÁSOK										
Személyi és járulék	503 125	507 896	498 305	486 435	501 997	496 742	515 179	485 501	506 002	360 844
Dologi és egyéb működési	404 360	590 352	437 685	454 827	537 128	534 783	470 191	495 519	479 004	352 492
Hitel visszafizetése										
Felhalmozási kiadások	1 551	264 610	710	465 405	76 000	232 718	298 601	533 135	321 607	89 338
Tartalék	4 041		17 866		4 040		4 040		33 949	
Kiadások összesen:	**913 077**	**1 362 858**	**954 566**	**1 406 667**	**1 119 165**	**1 264 243**	**1 288 011**	**1 514 155**	**1 340 562**	**802 674**

Megnevezése	VI.		VII.		VIII.		IX.		X.	
	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés
BEVÉTELEK										
Intézmények bevételei	407 309	60 469	393 539	26 845	385 110	25 571	402 743	57 659	418 042	58 450
Önkormányzat bevételei										
- központi költségv. szárm. Források	385 243	436 821		118 871	204 535	224 236	387 697	424 559	22 000	8 469
- adók és kapcsolódó bevételek	14 500	77 737	18 029	21 593	14 000	121 083	1 164 329	908 176	56 723	28 819
- működési bevételek	33 903	66 976	105 721	45 640	95 077	10 332	60 007	36 572	101 491	31 305
- felhalmozási bevételek	804	378 558	199 238	43 821	180 805	627	117 704	53 302	8 725	
Külső forrás	52 076		550				84 000	363 200		
Pénzmaradvány										
Bevételek összesen:	**893 835**	**1 020 561**	**717 077**	**256 770**	**879 527**	**381 849**	**2 216 480**	**1 843 468**	**606 981**	**127 043**
KIADÁSOK										
Személyi és járulék	509 828	329 259	512 233	329 616	499 500	322 444	512 056	328 944	524 654	335 064
Dologi és egyéb működési	402 731	208 175	391 924	169 993	417 848	124 299	505 563	542 291	464 575	229 943
Hitel visszafizetése										
Felhalmozási kiadások	52 076	297 731	550	3 585		834	84 000	1 937	8 725	1 260
Tartalék							21 008		22 772	
Kiadások összesen:	**964 635**	**835 165**	**904 707**	**503 194**	**917 348**	**447 577**	**1 122 627**	**873 172**	**1 020 726**	**566 267**

Vác Város Önkormányzat

3. sz. függelék

2012. év Előirányzat felhasználási ütemterv alakulása

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezése	XI.		XII.		Összesen	
	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés	Eredeti előir.felh.terv	Teljesítés
BEVÉTELEK						
Intézmények bevételei	412 933	47 564	404 078	58 959	5 005 792	2 022 970
Önkormányzat bevételei					0	0
- központi költségv. szárm. Források	198 756	204 910	397 511	485 046	2 493 825	2 931 834
- adók és kapcsolódó bevételek	18 000	114 553	170 000	109 658	2 707 623	2 471 731
- működési bevételek	53 445	30 929	45 958	126 985	707 984	982 352
- felhalmozási bevételek	29 579	775	24 808		567 057	1 638 355
Külső forrás	14 588		1 703 235	1 208 687	2 586 715	1 571 887
Pénzmaradvány						332 185
Bevételek összesen:	**727 301**	**398 731**	**2 745 590**	**1 989 335**	**14 068 996**	**11 951 314**
KIADÁSOK						
Személyi és járulék	506 350	315 265	399 488	379 610	5 988 717	4 677 620
Dologi és egyéb működési	433 359	244 649	462 676	298 911	5 407 044	4 246 234
Hitel visszafizetése			1 500 000		1 500 000	
Felhalmozási kiadások	14 588	32 336	183 235	6 009	1 041 643	1 928 898
Tartalék	3 000		20 876		131 592	
Előző évi folyószámlahitel visszafizetése						994 833
Kiadások összesen:	**957 297**	**592 250**	**2 566 275**	**684 530**	**14 068 996**	**11 847 585**

Független könyvvizsgálói jelentés
A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére a 2012. évi egyszerűsített, összevont éves beszámolójának könyvvizsgálatáról

Elvégeztem a Vác Város Önkormányzat 2012. évi egyszerűsített, összevont éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely a 2012. december 31-i fordulónapra elkészített könyvviteli mérlegből – melyben **az eszközök és források egyező főösszege 21.719.029 E Ft**, a **tartalékok összege 103.729 E Ft**, - az ezen időpontra végződő évre vonatkozó pénzmaradvány-kimutatásból, továbbá az éves pénzforgalmi jelentésből - melyben a 2012. év teljesített, az önálló költségvetési szervek intézmény finanszírozás nélküli és halmozódás mentes együttes **bevételi összege 11.951.314 E Ft**, az azonos tartalmú teljesített **kiadások összege 11.847.585 E Ft** - áll.

Az irányítás felelőssége az egyszerűsített éves költségvetési beszámolóért

Az egyszerűsített, összevont éves beszámolónak a számviteli törvényben, valamint az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló kormányrendeletben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint történő elkészítése és valós bemutatása, illetve eljuttatása az Önkormányzat polgármesterének felelőssége. Ez a felelősség magában foglalja az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes pénzügyi kimutatások elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső ellenőrzés kialakítását, bevezetését, fenntartását, megfelelő számviteli politika kiválasztását és alkalmazását, valamint az adott körülmények között ésszerű számviteli becsléseket.

A könyvvizsgáló felelőssége

A könyvvizsgáló felelőssége az egyszerűsített, összevont éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálat alapján, továbbá az egyszerűsített, összevont éves költségvetési beszámoló mérlegében kimutatott eszközök értékadatai az önkormányzati ingatlankataszter nyilvántartásban, valamint a zárszámadáshoz készített vagyonkimutatásban szereplő értékadatokkal való egyezőségének vizsgálata, továbbá a zárszámadási rendelettervezet és az egyszerűsített éves beszámoló összhangjának megítélése.

A könyvvizsgálatot a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljünk bizonyos etikai követelményeknek, valamint, hogy a könyvvizsgálat tervezése és elvégzése révén elegendő és megfelelő bizonyítékot szerezzünk arról, hogy az egyszerűsített összevont éves beszámoló nem tartalmaz lényeges hibás állításokat.

Az elvégzett könyvvizsgálat magában foglalta olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálati bizonyítékokat szerezni az egyszerűsített összevont éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az egyszerűsített éves beszámoló lényeges hibás állításai kockázatának felméréseit, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. Az egyszerűsített összevont éves beszámolóhoz kapcsolódóan a könyvvizsgáló kockázatfelmérésének nem célja, hogy az Önkormányzat és intézményei belső ellenőrzésének hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon.
A könyvvizsgálat magában foglalta továbbá az alkalmazott számviteli alapelvek és a gazdálkodásért felelősök lényegesebb számviteli becsléseinek, valamint az egyszerűsített

összevont éves beszámoló bemutatásának értékelését. Meggyőződésem, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékok elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói záradék (vélemény) megadásához.

Vélemény:

A könyvvizsgálat során a Vác Város Önkormányzat 2012. évi egyszerűsített, összevont éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az éves beszámolót, valamint a zárszámadási rendelet tervezetet a számviteli törvényben, továbbá a vonatkozó törvényi és kormányrendeletben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el.

Véleményem szerint az egyszerűsített éves beszámoló az Önkormányzat 2012. évi költségvetése teljesítéséről, a 2012. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Budapest, 2013. április 09.

UNIVERZÁL AUDIT
KÖNYVVIZSGÁLÓ és TANÁCSADÓ KFT.
1024 Budapest Széll Kálmán tér 3. II/2
Monor és Vidéke Takarékszöv. Bp. III. kir.
Számlaszám: 65100149-11311328
Adószám: 13621348-3-41

Univerzál Audit Kft
1024 Budapest Széll Kálmán tér 3. II/2.
MKVK nyilv.sz. 002364

Dr. Tóth Kálmánné
Bejegyzett könyvvizsgáló
MKVK nyilv.sz. 002556

INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete irányítása alá tartozó költségvetési szervek beszámolói alapján megállapítható, hogy önkormányzati szinten a **bevételek** 11.951.314 eFt, a **kiadások** 11.847.585 eFt összegben teljesültek. Az önkormányzati szintű költségvetés 21,3 %- kal csökkent az év folyamán ez 3.002.806 eFt-os csökkenést jelentett.

BEVÉTELEK

A 2012. évi önkormányzati szintű költségvetés bevételi előirányzata az eredetileg tervezetthez képest 21,3 %-kal, 3.002.806 eFt-tal csökkent. Az intézményeknél a pénzügyi teljesítés 101,6 %, az Önkormányzat teljesítése 109,5 %. Az Önkormányzat esetében a teljesítést befolyásolja, hogy külső forrásként 1.208.687 eFt folyószámlahitel igénybe vétele történt meg. A hitel igénybevétele nélkül a módosított előirányzathoz képest a teljesítés 97 %.

A **működési bevételek** 99,4 %-ra teljesültek.

Közhatalmi bevételként A Polgármesteri Hivatal költségvetésében 14.231 eFt realizálódott, ebből az Okmányiroda bevétele 11.210 eFt, telephelyengedély 165 eFt, szabálysértési bírság 316 eFt, közigazgatási bírság 20 eFt, építéshatósági szolgáltatási díj 2.155 eFt, gyámügyi bírság 60 eFt, hirdetmény közzétételi díj 305 eFt.

Áru és készletértékesítés ellenértéke bevételi jogcímen az intézményeknél jelenik meg bevétel. A Jávorszky Ödön Kórház bevétele 9.550 eFt. Költségvetésében ilyen jellegű bevételt nem tervezett. Az Idősek Otthona (32 eFt), a Gazdasági Hivatal (81 eFt) bevétele selejtértékesítésből származik. A Madách Imre Gimnáziumnál a tanulók részére sál, nyakkendő, kitűző értékesítéséből 286 eFt bevétel keletkezett. Az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola kollégiumi bútorokat és berendezési tárgyakat, selejtezett eszközöket értékesített 129 eFt-ért.

A *szolgáltatások ellenértéke* bevételi jogcím teljesítése összességében 102,7 %. A Jávorszky Ödön Kórház teljesítése (11.312 eFt) az április 30-ig befolyt bevételeket tartalmazza. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye óvodai étkeztetésből 4.774 eFt, vendégétkeztetésből 488 eFt bevételt realizált. A Gazdasági Hivatal 10.132 eFt-os bevétele vendégétkeztetésből és ételhulladék értékesítéséből származik. A Madách Imre Gimnázium teljesítése 1.793 eFt. Az intézménynél az érettségi díjakból 1.560 eFt, a diákigazolványok kezelési díjából 57 eFt, az OKTV versenyszervezésből 106 eFt, bizonyítványok másolási díjából 70 eFt bevétel folyt be. A

Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium teljesítése 4.162 eFt (185,4 %), ezen a bevételi soron szerepelnek a beszedett vizsgadíjak (emelt szintű érettségi), tanfolyami bevételek, valamint a kollégiumban megszálló vendégek étkezési befizetései. Az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola a nyelvvizsga előkészítő tanfolyam díjából, valamint vizsgadíjból 857 eFt bevételt, iskolarendszeren kívüli mérlegképes könyvelői képzésből 1.483 eFt bevételt realizált. A Madách Imre Művelődési Központ és a gazdálkodási jogkörébe utalt költségvetési szervek együttes teljesítése 25.869 eFt. A Madách Imre Művelődési Központ teljesítése 20.247 eFt rendezvények jegybevételéből. A Vác Városi Levéltár bevétele 594 eFt, ebből a Városkalauz c. kiadvány 230 eFt, a Tér c. kiadvány 3 eFt, a levéltári szolgáltatás, bértárolás, fénymásolás, vendégszoba használatának bevétele összesen 361 eFt. A Katona Lajos Városi Könyvtárnak 4.526 eFt bevétele származott a könyvtári szolgáltatások díjaiból. A Váci Értéktár – Közérdekű Muzeális Gyűjteménynek belépőjegyek értékesítéséből 502 eFt bevétele folyt be. Az Önkormányzatnál szemétszállítási díjra 26.724 eFt befizetés érkezett.

A *továbbszámlázott szolgáltatások* teljesítése 66,7 % önkormányzati szinten. Az önkormányzat esetében a teljesítés 39 %, mely nagymértékben eltér az időarányostól. Itt kerülnek tervezésre az önkormányzati bérlemények (lakások és nem lakás célú helyiségek) továbbszámlázott közüzemi díjai.

A betervezett *bérleti és lízingdíjak* teljesítése 116,2 %. A Jávorszky Ödön Kórház esetében a vállalkozó orvosoknak, államháztartáson kívüli szervezeteknek kiadott helyiségek, az oktatási intézmények esetében a büfék, tantermek, tornatermek bérleti díjából, a Zeneiskolánál a hangszerkölcsönzési díjból származik bevétel. A Madách Imre Művelődési Központ bevétele a kávézó bérbeadásából, valamint a termek, szabad kapacitású helyiségek bérbeadásából folyt be. Az önkormányzat eredeti költségvetésében 219.961 eFt volt a tervezett összeg. Módosított előirányzat már nem szerepel a féléves adatszolgáltatásban, mert az előirányzat átcsoportosításra került az önkormányzatok sajátos működési bevételei közé.

Az *intézményi ellátási díjak* teljesítése önkormányzati szinten 99,5 %. Ide tartoznak a gondozottak térítési díjai, az oktatási intézmények esetében a tanulók étkezési térítése, kollégiumi díj, esti tagozat esetén a tandíj, valamint a sportköri díjak. Az intézmények közül az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola esetében tapasztalható lemaradás a diákétkeztetés soron. A Polgármesteri Hivatalnál a teljesítés 112,8 % (4.059 eFt) az Anyakönyvi Hivatal által ellátott szolgáltatásokból. Az Önkormányzat költségvetésében 2.000 eFt betervezett összeg szerepel. Éves szinten 50 eFt bevételt vártunk a külterületi lakosok vízszállítási díjából, a teljesítés 21 eFt. A temetőfenntartásból, sírhelymegváltásokból 1.950 eFt előirányzattal szemben a teljesítés 496 eFt. Az *egyéb bevételek* foglalják össze az alkalmazottak térítését, a kötbér a bánatpénz és kártalanítás

összegeit, az alkalmazottak, hallgatók kártérítését, egyéb térítést. Teljesülése az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola (alkalmazottak térítése) kivételével intézmények és az Önkormányzat esetében is meghaladja a tervezett előirányzatot. Az Önkormányzatnál 2.496 eFt-tal több bevétel folyt be a tervezettnél. A 8.200 eFt-os teljesítés tartalmazza a behajtási engedélyt (1.947 eFt), a bánatpénzt (1.675 eFt), a perköltséget (80 eFt), a végrehajtási költséget (77 eFt), a hirdetési felület értékesítéséből származó bevételt (1.400 eFt), a Buki szennyvízcsatorna építés hozzájárulását (190 eFt) a méhnyakrák elleni vakcina költség hozzájárulásait (1.352 eFt), valamint a közüzemi díjak jóváírásából, kötbér, bánatpénz bevételekből, késedelmi kamatokból, egyéb befizetésekből származó összegeket (1.479 eFt).

A *kiszámlázott ÁFA* teljesítése arányos az ÁFA köteles bevételi jogcímeknél jelentkező teljesítéssel.

A *kamatbevételek* alakulását befolyásolja az önkormányzat kedvezőtlen likviditási helyzete. A teljesítések folyószámlakamatokból és késedelmi kamatokból tevődnek össze.

Az *egyéb működési bevételek foglalják* össze az államháztartáson belülről és kívülről működési célra átvett pénzeszközöket.

Államháztartáson belülről 153.107 eFt *támogatásértékű működési bevétel* érkezett. A Jávorszky Ödön Kórház teljesítése 1.750 eFt. Az Idősek Otthona 491 eFt bevételt realizált közfoglalkoztatás céljára. A Madách Imre Gimnázium közcélú foglalkoztatásra 336 eFt-ot, „Útravaló" ösztöndíjra 115 eFt-ot, művészeti és sportversenyek támogatására 600 eFt-ot, sportiskolai támogatásra 2.092 eFt-ot, TÁMOP pályázatra (tehetséggondozás) 49 eFt-ot kapott. A Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium bevétele 106 eFt közcélú foglalkoztatás támogatásából. Az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola 3.282 eFt-os bevétele tartalmazza a szaktanácsadó díjára átvett 2.662 eFt-ot, valamint a Wekerle Sándor Alapkezelőtől „Útravaló" ösztöndíjra átvett 322 eFt-ot, az érettségi vizsga lebonyolítására érkezett 267 eFt-ot, valamint 31 eFt mentori díjra utalt pénzeszközt. A Madách Imre Művelődési Központ Nemzeti Kulturális Alap pályázatán 345 eFt-ot nyert a 12. Váci Regionális Esélyegyenlőségi Nap megrendezésére, 200 eFt-ot a Nagy B. István képzőművészeti kör nyári alkotótábora megrendezésére, 200 eFt-ot a Duna Menti Kórustalálkozó megrendezésére. További 1.029 eFt bevételhez jutott a közcélú foglalkoztatás támogatásából. A Vác Városi Levéltár 927 eFt pénzeszközt vett át, ebből 577 eFt közcélú foglalkoztatásra nyújt fedezetet. A Nemzeti Kulturális Alap által levéltári szakkönyvek állományának gyarapítására kiírt pályázaton 350 eFt-ot nyert el. A Váci Értéktár teljesítése 3.057 eFt. Hincz Gyula festmények restaurálására 800 eFt, Múzeum pedagógiai programra 570 eFt támogatásban részesült a Nemzeti Kulturális Alaptól. TÁMOP pályázatának utolsó elszámolásából 1.687 eFt bevételt realizált. Az Önkormányzathoz 138.488 eFt támogatásértékű működési bevétel érkezett. Ebből a Nemzetiségi

önkormányzatok támogatása 1.073 eFt, vidéki önkormányzatok által fizetett szociális és oktatási feladatokhoz kapcsolódó térítési díjak 37.392 eFt, Karacs Teréz Kollégium, valamint a Tourinform Iroda működési költségeihez hozzájárulás 27.540 eFt (Pest Megye Önkormányzat előző évektől elmaradt befizetéseinek rendezése), a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás által mozgókönyvtári, logopédiai, gyermekjóléti feladatokra, kulturális rendezvényekre utalt összeg 8.581 eFt. A központi költségvetésből otthonteremtési támogatásra 811 eFt, közlekedési támogatásra 651 eFt, kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra 113 eFt, gyermekvédelmi támogatásra 2.916 eFt érkezett. A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 7.628 eFt-ot utalt át az iskolatej költségeire. KEF pályázatra 500 eFt, az Illegális hulladék lerakóhelyek pályázatból utólagos igénylés alapján 285 eFt bevétel érkezett. A Jávorszky Ödön Kórház rekonstrukció IV. ütemének támogatásából 8.653 eFt, a Főutca – Főtér II. ütemének támogatásából 42.345 eFt működési célt szolgált.

Államháztartáson kívülről működési célra 19.874 eFt pénzeszközt vettünk át. A Jávorszky Ödön Kórház bevétele 100 eFt. Az Árpád Fejedelem Általános Iskola bevétele 347 eFt, ebből 227 eFt-ot közfoglalkoztatásra vett át, 120 eFt-ot pedig a Kölcsey Alapítvány utalt az intézmény részére. A Gazdasági Hivatal 852 eFt-ot vett át a Fővárosi Kormányhivataltól közcélú foglalkoztatásra. A Földváry Károly Általános Iskola 801 eFt-os bevételéből 399 eFt a Wekerle Sándor Alapkezelőtől, 402 eFt a Nemzeti Erőforrás Minisztériumtól származik. A Bernáth Kálmán Kereskedelmi Szakképző Iskola 11.283 eFt-ot könyvelt ezen a jogcímen. Az intézmény többletbevétele a „Leonardo" program pályázaton elnyert összegből származik. A Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium teljesítése 956 eFt, melyből 156 eFt szakképzési támogatás, 800 eFt az atommag centenárium alkalmából kiírt pályázaton, valamint a Pro Progressio Alapítvány által megítélt - a fizika oktatók által elnyert- díj. Az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola a Pénzirántyű Alapítványtól Pénzügyi Oktatási Programra 100 eFt támogatást nyert el. Vác Város Önkormányzat bevétele 5.405 eFt, ebből a Vác Tűzvédelméért Alapítványtól 2.374 eFt támogatásban részesültünk. A Váci Világi Vigalomra 2.531 eFt pályázaton elnyert összeg érkezett. Kulturális rendezvény támogatására 500 eFt-ot utalt át a Duna – Dráva Cement Kft.

Az **önkormányzatok sajátos működési bevételei** 99,5 %-ra teljesültek összességében. Ez a bevételi sor foglalja össze a helyi adókat, valamint az önkormányzat lakás és nem lakás célú helyiségeinek bérbeadásából származó bevételeket.

A vállalkozók kommunális adója megszűnt, a teljesítésnél jelentkező negatív összeg azt jelenti, hogy az idén több visszafizetés/átvezetés volt, mint amennyi bevétel érkezett az előző évi hátralékokra.

Az **önkormányzatok működési támogatásának** teljesítése 100,0 %. A központi költségvetésből összességében 2.513.832 eFt támogatásban részesült önkormányzatunk.

Lakosságszámhoz és feladatmutatóhoz rendelt támogatásokból 1.874.917 eFt-ot, kötött felhasználású támogatásokból 208.016 eFt-ot, központosított támogatásokból 18.451 eFt-ot utalt a központi költségvetés. Egyéb központi támogatásként bérkompenzációra 160.371 eFt, helyi önkormányzatok által fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatására 31.386 eFt, ÖNHIKI támogatásra 217.756 eFt, Erzsébet utalványra (segélyezési cél) 2.935 eFt érkezett.

Önkormányzatunk kedvezőtlen likviditási helyzetét nagymértékben befolyásolja, hogy a **felhalmozási és tőke jellegű bevételekre** tervezett összegből 4.086 eFt bevétel folyt be a beszámolás időszakáig. A teljesítésből 3.134 eFt telek értékesítéséből, 711 eFt mezőgazdasági földterület értékesítéséből, 241 eFt garázs értékesítésből származik.

Az intézmények közül a Szociális Szolgáltatások Házának van *tárgyi eszköz értékesítésből* (gépjármű) származó bevétele (16 eFt).

Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőke bevétele:

A *bérlakás értékesítésből* a tárgyévre a 2012. évi előírásnak megfelelően 2.300 eFt bevételt vártunk, melynek teljesítése év végén is elmaradt az időarányostól (87,7%, 2.017 eFt). Ennek oka az egyösszegű kifizetések elmaradásában, illetve a rosszul fizetők számának növekedésében keresendő (mindkettő a vevők anyagi körülményeinek romlására vezethető vissza).

Privatizációból származó bevételként a Máriaudvar Laktanya értékesítéséből önkormányzatunkat megillető rész jelenik meg.

A **pénzügyi befektetések** bevételeinél a TIGÁZ részvények értékesítéséből várt 27.746 eFt szerepel előirányzatként. A részvényeket a második félévben sikerült eladni, melyből az önkormányzatnak 41.956 eFt bevétele származott.

Az **egyéb felhalmozási bevételek** teljesítése 100,3 %. Ezen belül a *támogatásértékű felhalmozási bevételekből* 1.580.422 eFt-ot realizáltunk az önkormányzat költségvetésében. A Jávorszky Ödön Kórház rekonstrukciójának IV. ütemére folyósított 1.020.647 eFt támogatásból 1.011.994 eFt felhalmozási célt szolgált. A Főutca – Főtér II. ütemére 574.736 eFt támogatást könyvelhettünk le, ebből 532.391 eFt felhalmozási bevétel. Önkormányzatunk pályázaton 144.148 eFt-ot nyert Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztési tervére. A tervezett célok megvalósításához 36.037 eFt támogatási előlegben részesültünk.

Államháztartáson kívülről felhalmozási célra 8.539 eFt támogatás érkezett. A bevétel négy intézmény és az Önkormányzat költségvetését érinti. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye a Baba utcai bölcsőde fejlesztő udvar létrehozására a DDC által kiírt pályázaton 1.000 eFt-ot nyert. Az Idősek

Otthona felhalmozási célra 250 eFt-ot vett át magánszemélytől, a Rádi úti részleg fürdőszobájának felújítására, akadálymentesítésére. A Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium szakképzési hozzájárulásból 2.236 eFt bevételt realizált. Az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola részére a Naszály – Galga TISZK Kft. 1.221 eFt-ot utalt át szakképzési hozzájárulásból. Az intézmény részére 100 eFt bevétel érkezett a GENERALI a Biztonságért Alapítványtól. Az Önkormányzat bevétele 3.732 eFt az Invitel Távközlési Zrt. által közmű rekonstrukció hozzájárulásra fizetett összegből.

A **támogatási kölcsönök visszatérülése** foglalja össze a működési és felhalmozási célra adott kölcsönök visszafizetéséből származó bevételeket, teljesülése összesen 84,4%.

Működési célra és felhalmozási célra nyújtott kölcsönök törlesztéséből 11.397 eFt bevétel érkezett. A Göncöl Alapítvány befizetése 1.900 eFt, a Váci Sport Közhasznú Non-profit Kft. 748 eFt-ot törlesztett. Az első lakáshoz jutók támogatásából befizetett törlesztő részletek összege 3.589 eFt, 73,2% (növekszik az egyhavi törlesztéssel elmaradók száma, a többhavi törlesztéssel elmaradók pedig nem tudják csökkenteni a hátralék összegét). A Társasházaknak nyújtott kölcsönök visszafizetéséből 2.330 eFt, az Értékvédelem pályázat keretében kiadott kölcsönök törlesztéséből 2.830 eFt bevétel folyt be.

Önkormányzati szinten **a pénzmaradvány** teljes egészében felhasználásra került.

Felhalmozási célú külső forrás bevonása soron 363.200 eFt forrásfelhasználás történt meg kötvénykibocsátásból.

Az önkormányzat likviditási hiányát **folyószámlahitel** igénybevételével pótolta. Év végén a 1.500.000 eFt-os keretből 1.208.687 eFt-ot használtunk fel.

KIADÁSOK

Vác Város Önkormányzat 2012. évi kiadásainak alakulása

Adatok eFt-ban

Megnevezés	*Eredeti előirányzat*	*Módosított előirányzat*	*Teljesítés*	%
Működési kiadások	**12 895 761**	**9 081 066**	**8 923 854**	**98,3**
- ebből bér és járulék	5 988 717	4 710 998	4 677 620	99,2
Felújítás	**38 823**	**2 850**	**2 350**	**82,5**
- ebből intézmények		1 250	1 250	100
- ebből Önkormányzat	38 823	1 600	1 100	68,8
Fejlesztés	**962 158**	**1 892 002**	**1 890 886**	**99,9**
- ebből intézmények		13 565	18 718	138
- ebből Önkormányzat	962 158	1 878 437	1 872 168	99,7
Felhalmozási célú pénzeszközátadás	**5 206**	**5 206**	**5 206**	100
Felhalmozási célú kölcsön	**35 456**	**35 456**	**30 456**	85,9
Tartalékok	**131 592**	**49 610**		
Összesen:	**14 068 996**	**11 066 190**	**10 852 752**	**98,07**
Finanszírozási művelet			994 833	
Mindösszesen:			**11 847 585**	

MŰKÖDÉSI KIADÁSOK

Önkormányzati szinten a működési kiadások előirányzatainak 98,3 %-a került felhasználásra. Év közben a működési előirányzatok 3.814.695 eFt-tal csökkentek, melyből 2.692.662 eFt csökkenés az intézmények, 1.122.033 eFt az Önkormányzat költségvetését érintette. Az intézmények esetében 98,5 % a teljesítés (2. sz., 2/a., 2/b. mellékletek), míg az Önkormányzat működési kiadásai 97,6 %-ra teljesültek (2/c. sz. melléklet).

A **Jávorszky Ödön Kórház** teljesítésében az április 30-ig teljesített kiadások jelennek meg, ebben az időszakban működési kiadásainak teljesülése 100,5 %. 2012. május hónaptól a Jávorszky Kórház állami fenntartásba került.

A **Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményénél** a teljesítés összességében 97,9 %. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése 100 %. A bérkompenzáció

előirányzatának rendezése az utolsó negyedévben megtörtént az összes intézmény, így a Bölcsődék esetében is. Ugyanez mondható el a felmentett dolgozók illetményével kapcsolatban is. A nyugdíjazás miatt felmentett 5 fő részére kifizetett illetmény összege 3.320 eFt. A dologi kiadások előirányzatából 91,4% került felhasználásra a beszámolás időpontjáig. A közüzemi díjak teljesítése 82,1 %, az élelmezési kiadások 92,7 %-on állnak. Az alacsony teljesítési adatok oka a kedvezőtlen likviditási helyzet ill. a fenntartó által folyamatosan figyelemmel kísért takarékos gazdálkodás. Ez mondható el a karbantartási kiadások esetében is, melynek teljesítése 80,5 %-on áll. A **Szociális Szolgáltatások Háza** működési kiadásra fordítható előirányzatából 97,8 %-ot használt fel a beszámolás időszakáig. A személyi előirányzat év közben 14.711 eFt-al került megemelésre pénzmaradvány elszámolás, bérkompenzáció miatti emelés és létszámfejlesztés miatt. A dologi kiadások teljesítése 99,6%. Az intézmény kiadásaiban a szociális feladatok önkormányzati finanszírozásból, az egészségügyi feladatok OEP finanszírozásból valósulnak meg. A szociális feladatokra költött dologi kiadások teljesítése 100 %, az egészségügyi feladatok kiadásai 98,46 %-on állnak. Karbantartási kiadásra 885 eFt-ot fordított az intézmény az előirányzott 1.010 eFt-ból, mely 87,6 %-os teljesítést jelent. Az alacsony teljesítés oka, hogy az intézmény takarékossági szempontból csak a folyamatos, zavartalan működést veszélyeztető karbantartási munkálatokat végeztette el. Az **Idősek Otthona** működési kiadásinak teljesítése 99,5 %. A személyi juttatások és munkaadókat terhelő járulékok teljesítése 100 %. A bérkompenzáció előirányzat rendezése az utolsó negyedévben megtörtént illetve a teljesítésben szerepel három fő nyugdíjba vonuló felmentésére kifizetett bér is, melyek fedezetét pótelőirányzatként kapta meg az intézmény. A dologi kiadások 98,5 %-on teljesültek. Megtakarítás a közüzemi díjaknál és a karbantartási kiadásoknál jelentkezik, azonban meg kell jegyezni, hogy a gázfogyasztás 25 %-al túllépte az előirányzott összeget az elhúzódó fűtési szezon miatt, a víz és villamos energia felhasználás esetében viszont megtakarítás keletkezett. A karbantartási kiadások esetében a megtakarítás oka az, hogy saját munkavállalókkal végeztették el a szükséges munkálatokat (festés, szerelések stb.). A **Gazdasági Hivatal** - beleértve a hozzá rendelt, önállóan működő költségvetési szerveket (óvodákat és iskolákat) – kiadási teljesítésének alakulását a 2/a. melléklet részletezi. A Gazdasági Hivatal és az Alapfokú Oktatási Intézmények 2012. január 01.-től történt törvényi változások miatt az előző évektől eltérő gazdálkodási rendszerben dolgoznak. Az intézmények önálló adószámmal rendelkező, önálló beszámoló készítésére kötelezettek lettek. Ennek megfelelően önálló bankszámlától történnek a kifizetések és kerül felhasználásra a finanszírozási keret. A Gazdasági Hivatal gazdálkodási jogkörébe utalt szinte valamennyi költségvetési szervnél a személyi és járulékkiadások 100 %-on teljesültek. A közüzemi díjakon belül a gázenergiára fordított kiadások teljesítése mutat magas összeget. Az

ellátottak pénzbeli juttatása az iskolatej beszerzését foglalja magába. Jellemző, hogy az óvodák és iskolák esetében a karbantartási kiadások teljesítési adatai elmaradnak az időarányostól, mely a takarékos gazdálkodásnak köszönhető!

A **Madách Imre Gimnázium** teljesítése összességében időarányos (95,6 %). A személyi juttatások esetében mutatkozó megtakarítás a Tempus Közalapítványtól elnyert „Egy életen át tartó tanulás" fel nem használt összege miatt keletkezett. A dologi kiadások 76 %-os teljesítésének oka a rendkívül takarékos gazdálkodás, a minimális készletbeszerzés, a karbantartások esetében csak a működéshez feltétlen szükséges javításokat végeztették el. Az élelmezési kiadások tejesítése a versenyekhez, illetve az emelt szintű érettségihez kapcsolódik. A **Bernáth Kálmán Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakiskola** teljesítése 100 %. A Képviselőtestület döntése értelmében 2012. szeptember 1-től az intézmény fenntartását a Vác Felsővárosi Református Egyházközség látja el, így a teljesítési adatok az augusztus 31-ig teljesített kifizetéseket tartalmazzák. Elmondható, hogy az intézmény gazdálkodását éveken át a szigorú takarékosság jellemezte. **Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium** a betervezett működési előirányzatainak 94,3 %-át használta fel az év végéig. A személyi juttatások és munkaadókat terhelő járulékok teljesítése közelít az időarányoshoz. A dologi kiadások összességében 82,9 %-os teljesítést mutatnak, a közüzemi díjakon belül jelentős a felhasználás a gázenergiára biztosított előirányzatnál, de az előirányzatnak csak 84,9 %-a került elköltésre. Az élelmezési kiadásokat 84,6 %-ra teljesítette az intézmény. A menza és a főzőkonyha működése zavartalan volt, minden étkezési igényt ki tudtak elégíteni. A karbantartásra betervezett előirányzat 52,8 %-át használta fel az intézmény, takarékossági okok miatt a tervezett tisztasági festések elmaradtak, a kollégiumi fürdőhelyiségek karbantartására nem került sor. Az **I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola** működési kiadásainak teljesítése 95,4 %. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok tekintetében a felhasználás megfelel az előirányzott összegnek. Év közben az előirányzatot emelni kellett a bérkompenzációhoz kapcsolódóan ill. a Karacs Kollégium 2011. évi bezárásához kapcsolódó, 2012. évre áthúzódó kifizetések miatt. A dologi kiadások teljesítése 82,2 %. A közüzemi díjak teljesítése lényegesen függ a fűtési költségek alakulásától a közüzemi díjakon belüli magas részaránya miatt. A teljesítés tartalmazza az iskola épületének fűtési költségeit, valamint az állagmegóvás biztosítása érdekében a Kollégium épület temperáló fűtésének költségét is. A Kollégium üzemeltetésének 2012. 04. 30-i időleges átadása után a végleges átadás a Városfejlesztő Kft. részére 2012. 10. 04-én megtörtént, de a szolgáltatási szerződések átírásához szükséges átfutási idő miatt az év végéig az intézmény volt a költségviselő. Az élelmezési kiadások teljesítése lényegesen eltér a 2011. év hasonló időszakához képest. Az előző évben működő saját konyha helyett egy étterem szolgáltatását vehetik igénybe a diákok és a

munkavállalók. A teljesítés alacsony százaléka a becsültnél némileg alacsonyabb igénybevétel miatt van. A karbantartási kiadások teljesítése 90 %, a takarékos gazdálkodás jegyében. A **Madách Imre Művelődési Központ** működési előirányzatai az év végére 91,1 % -ra teljesültek. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése az időarányosnak megfelelő 98,2 %. Dologi kiadásait összességében 82,9 %-ra teljesített az intézmény. Az intézményhez rendelt, önállóan működő költségvetési szervek közül az időarányosnak megfelelő a teljesítés a Madách Imre Művelődési Központnál. A közüzemi díjak esetében mutatkozó megtakarítást egy áramdíj számla elmaradása okozza. A Katona Lajos Városi Könyvtárnál a személyi juttatásoknál megtakarítás mutatkozik, mely a GYES-en lévő dolgozó alacsonyabb bérű dolgozóval való helyettesítése miatt adódik. A dologi kiadásoknál jelentős megtakarítás mutatkozik a takarékos gazdálkodás eredményeként. A karbantartásra fordítható előirányzat teljesítése alacsony, mivel a kötelező érintésvédelmi felülvizsgálat a következő évre húzódik át. A Városi Levéltár dologi kiadásainak teljesítése 47,4 %. Ezen belül minden kiemelt előirányzat teljesítése alacsony a takarékos gazdálkodás miatt, ill. az utolsó negyedév áramszámláját az év végéig nem kapta meg az intézmény. Az Értéktár esetében is az előző intézménynél leírt okok miatt mutatnak alacsony értékeket a teljesítési adatok, csak a legszükségesebb készletbeszerzésekre és szolgáltatások igénybevételére került sor.

2012. január 01-től a 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról és annak végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) kormányrendelet rendelkezései alapján elkülönülnek egymástól a Helyi Önkormányzat költségvetési bevételei és kiadásai ill. a Polgármesteri Hivatal bevételei és kiadásai. Ennek következtében a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok a Polgármesteri Hivatal költségvetésében kerültek megtervezésre, kifizetésre, kivéve az Önkormányzat által alapított díjakat, kitüntetéseket és az önkormányzati tevékenységhez kapcsolódó megbízási díjakat.

A Polgármesteri Hivatal működési kiadásainak teljesítése összességében 99,1 %. A személyi juttatások teljesítése az időarányosnak megfelelően alakult, kifizetésre kerültek a köztisztviselők béren kívüli juttatásai, a jubileumi jutalmak, bérkompenzáció stb. A dologi kiadások pénzügyi teljesítése 98,8 %. Az év folyamán nyomon követtük a teljesítési adatokat azért, hogy a rendeletmódosítások során az előirányzatok tükrözzék a teljesítési adatokat. Jelentősebb kifizetések az alábbiak voltak: rehabilitációs hozzájárulás 5.947 eFt, KESZ programkövetés 3.456 eFt, cafeteria kifizetői adó 4.724 eFt, Áfa befizetés 2.461 eFt, irodaszer beszerzés 1.355 eFt, továbbképzések 575 eFt, üzemorvosi szolgálat 770 eFt. Speciális célú támogatásként 124.170 eFt került kifizetésre. A Polgármesteri Hivataltól kifizetett segélyek: rendszeres szociális segély,

foglalkoztatást helyettesítő támogatás, időskorúak járadéka, lakásfenntartási támogatás normatív, ápolási díj alanyi, óvodáztatási támogatás, közlekedési támogatás (mozgáskorlátozottak), otthonteremtési támogatás.

Az **Önkormányzat** *Személyi és járulékkiadásaihoz* kapcsolódó előirányzatok felhasználása 86,9 ill. 91,7 %-ot mutat.

A Kórház rekonstrukció IV. ütem soron a projektben résztvevők megbízási díjait és járulékait találjuk. A teljesítés az előirányzathoz képest 100%-os.

A Bernáth Kálmán Kereskedelmi SZKI 2012. szeptember 01.-től a Református Egyház kezelésébe került. Áthúzódó béreinek, felmentési díjainak és ezek járulékainak kifizetései az Önkormányzatnál bonyolódtak.

A Településrendezés, értékvédelem soron a teljesítés a Tervtanács kifizetéseit valamint a Fogyatékkal élő emberek kitüntetésének összegét tartalmazza.

A Piaci- vásári tevékenység feladaton azért 22%-os a teljesítés, mert a gombavizsgálatra csak 2 hónapban volt szükség a 2012-es év során.

A Közművelődési Osztály szakfeladaton a személyi juttatások teljesítése az önkormányzati ünnepekhez kapcsolódó fellépési díjak, a kitüntetésekkel járó összegek valamint a Nyári Táborozással kapcsolatos megbízási díjak kifizetéseit tartalmazza.

Az Igazgatás szakfeladaton a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése 236 eFt, mely a reprezentáció után fizetendő egészségügyi hozzájárulást tartalmazza.

A Szociális osztály szakfeladaton a 788 e Ft teljesítés a 2011. december hónapról áthúzódó ápolási díj után fizetendő járulékokat tartalmazza, mivel a segélyek könyvelése 2012. január 1-étől a Gazdasági Hivatalból átkerült az Önkormányzathoz az Államháztartási törvény változása miatt.

A **dologi kiadások** alakulása az *igazgatás szakfeladaton* 99,5 %-os értéket mutat, melyből a jelentősebb kifizetések a következők: PEK költség 9.500 eFt, Folyószámlahitel kamata 123.000 eFt, Áfa befizetés 447.000 eFt, Érdekeltségi hozzájárulások, tagdíjak 6.685 eFt, önkormányzati biztosi feladatok 11.358 eFt, méhnyakrák elleni vakcina 5.260 eFt, hirdetési díjak 6.004 eFt, kötvény számlavezetési díja 5.671 eFt, jogi képviselet 16.867 eFt.

A *Bernáth Kálmán Kereskedelmi Szakképző iskola* dologi kiadásai a 2012. szeptember 01. előtti időszakra vonatkozó közüzemi díjak, illetve egyéb kiadások teljesítését mutatja, mivel ezeknek a számláknak a kifizetése még az Önkormányzatot terhelte.

Környezet- és Természetvédelem szakfeladat teljesítése 96,8 %, mely az időarányosnak megfelelően alakult.

Településrendezés, Értékvédelem feladaton a teljesítés 62,6 %, mely jelentős lemaradást mutat.

Településtisztaság szakfeladat teljesítési adata megfelel az időarányosnak, ebben az esetben egy előző évről áthúzódó nagy összegű számla kifizetését is tartalmazza a teljesítés.

Város- és községgazdálkodás (Főmérnökség) feladaton az alábbi nagyobb kifizetések történtek: a helyi közlekedés működtetésére 123.308 eFt, a viharkárral kapcsolatos kiadásokra 16.522 eFt, épületenergetikai korszerűsítés tanulmánytervére 13.825 eFt.

Településtisztaság szakfeladaton a kismértékű lemaradás oka, hogy a szemétszállítási-díj kompenzáció (szociális díjkedvezmények miatt) csak 2012. 10. hónapig került kifizetésre, 2 hónap kifizetése áthúzódik a 2013. évre.

Állategészségügyi feladaton jelenik meg a Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány részére kifizetett gépjárműhasználat költsége. *A Szociális Osztály* soron a megtakarítás oka az, hogy a 70 év felettiek karácsonyi segélyének kiutalásához szükséges postaköltség kifizetése a Gazdasági Hivatalnál jelentkezett.

Sportlétesítmények, szövetségek sorról az előirányzat az utolsó negyedévben átcsoportosításra került a pénzeszközátadások kiemelt előirányzatra, mivel a kifizetésre támogatásként és nem számla ellenében került sor.

Feladatellátási megállapodás alapján a Városfejlesztő Kft. által átvett feladatok előirányzatai és teljesítési adatai jelennek meg. Ezeken a sorokon az előirányzatok rendezésére a Kft. kérelme alapján decemberben került sor.

Pénzeszközátadások kiemelt előirányzaton a teljesítés összességében 93,9 %. *Környezet- és Természetvédelem* feladaton kifizetés nem történt, ez az összeg a Környezetvédelmi Chartára került megtervezésre. *Településrendezés és Értékvédelem* feladaton 1.500 eFt a teljesítés, mely a Váci Egyházmegyei Hatóságnak a „Keresztek" kiadvány támogatására lett kifizetve. *Város- és Községgazdálkodás (főmérnökség)* soron a teljesítés a Volánbusz Zrt. részére a helyi közlekedés normatív támogatásának kifizetését tartalmazza. *Állategészségügyi* feladaton kifizetés a Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány részére történt. *Szociális Osztály* teljesítése a városi orvosi ügyelet támogatására, a Jávorszky Kórház részére kereset-kiegészítésre, a Szociális Közalapítvány működtetésére és a prevenciós keretre kifizetett összegeket tartalmazza. A *Közművelődési Osztály* költségvetésében a teljesítés tartalmazza az osztályhoz tartozó egyesületeknek január hónapban kifizetett összegeket, a Bursa pályázat keretében nyújtott támogatásokat ill. a DTÖT részére

átadott összegeket is. *Sportlétesítmények, Szövetségek* feladaton a teljesítés az év elején az egyesületek részére elutalt támogatási összegeket tartalmazza. Turisztikai feladaton a TDM Nonprofit Kft. részére elutalt összegek jelennek meg teljesítésként. Spotlétesítmények működtetése faladat teljesítése a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. részére történt kifizetéseket tartalmazza.

Speciális célú támogatások előirányzatán belül a Bernáth K. Kereskedelmi Iskola áthúzódó kifizetései a tanulói tankönyvekre átutalt összeget tartalmazzák 2.408 eFt összegben.
A Szociális Osztály speciális célú támogatásainak eredeti előirányzata a 70 éven felüliek karácsonyi segélyét tartalmazza. A módosított előirányzat már a Gazdasági Hivataltól 2012. január 01-től könyvelésileg átvett segély előirányzatokat is tartalmazza. A pénzügyi teljesítés 98,9 %. Önkormányzattól kifizetett segélyek: lakásfenntartási támogatás, ápolási díj- méltányos normatív, átmeneti segély, temetési segély, kiegészítő gyermekvédelmi támogatás, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, gyermekétkezési támogatás, tanulmányi ösztöndíj, gyermektartásdíj megelőlegezés, beiskolázási segély, köztemetés.

FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁSOK

Vác Felsővárosi Református Egyházközség 4.750 eFt támogatásban részesült környezetrendezési terv készítésére.
Vác Felsővárosi Plébánia részére 456 eFt került kifizetésre az értékvédelmi pályázatból.

FELHALMOZÁSI CÉLÚ KÖLCSÖN

Váci Alsóvárosi Református Egyházközség 30.000 eFt kölcsönt kapott templomépítésre, a Vác Felsővárosi Plébánia részére 456 eFt került kifizetésre az értékvédelmi pályázatból.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK

Önkormányzati szinten 2.350 eFt felújítási kiadás teljesült.

Felújítási kiadásokra az eredeti költségvetésben 38.823 eFt-ot tervezett az önkormányzat az idei évben, mely időközben 1.600 eFt-ra csökkent. Az indításra tervezett célok között az előző évről áthúzódó felújítások megvalósítására került volna sor. A 2012. évi költségvetésben tervezett

felhalmozási kiadások összegét csak külső forrás bevonásával lehetett volna biztosítani, melyhez (az Európai Uniós pályázatok önrészének kivételével) a Kormány hozzájárulása szükséges. Ezért újból átgondolva a felhalmozási kiadások céljait és összegét, jelentős csökkentésre került sor. A felújítási kiadások közül kikerült a **Flórián utcai egészségügyi komplexum** felújítása (5.000 eFt), a **Karacs Teréz Kollégium** homlokzat felújításának tervezése (1.360 eFt), a **Strand területén lévő szociális helyiségek felújítása** (14.588 eFt) és az **I. Világháborús Emlékmű** újraállítása (1.875 eFt), a **Jávorszky Ödön Kórház E pavilon és nővérszálló felújítására** (15.500 eFt). A **Csatamező u. útfelújítására** 500 eFt-ot biztosított a módosított költségvetés, de teljesítés nem volt 2012. évben. A 2011 évi 2. sz. választókörzeti keret terhére valósult meg a **Jávorszky Ödön Kórház Rendelőintézet előtető felújítása**, melyre szerződés szerint 1.100 eFt-ot fizettünk ki.

Az intézmények költségvetésében 1.250 eFt felújítási kiadás jelenik meg, ebből 1.000 eFt a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményénél fejlesztő udvarrész felújítására. Az Idősek Otthona fürdőszoba felújítására 250 eFt-ot költött.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT FEJLESZTÉSI KIADÁSOK

Városi szinten 1.891.002 eFt módosított előirányzattal szemben 1.889.886 eFt fejlesztési kiadás valósult meg 2012. évben.

Az Önkormányzatnál fejlesztési kiadásokra 2012. évben az induló költségvetésben 962.158 eFt állt rendelkezésre. A év végére a rendelkezésre álló összeg 1.878.437 eFt-ra növekedett, a pénzügyi teljesítés 1.872.168 eFt, 99,7% volt.

A fejlesztési kiadások között a legjelentősebb tétel a **Kórház rekonstrukció IV. üteme**, a pénzügyi teljesítés 1.131.500 eFt volt. Bonyolítói díj 324 eFt, engedélyezési díj 9 eFt, műszaki ellenőrzés díja 5.629 eFt, tervezői művezetés 1.200 eFt, kivitelezési költség 1.124.338 eFt volt. (A dologi kiadások között projektmenedzsment bérre és járulékaira 7.018 eFt-ot, jogi szolgáltatás díjára 1.635 eFt-ot fizettünk ki.) Az iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztésére 17.277 eFt támogatást nyert el a város **műfüves pálya** építésére 2011. évben. A támogatás összegét (2011. évben folyósították) és a szükséges önerő összegét – összesen 22.076 eFt-ot – használhattunk fel a kialakítási munkákra az idei évben. A támogatási szerződés feltétele volt, hogy a támogatási összeg 5%-ának mértékéig az önkormányzat a megvalósítás során határozott idejű közfoglalkoztatási jogviszony keretében közfoglalkoztatottakat alkalmazzon. A közfoglalkoztatottak bérköltsége 799 eFt, a járulékok összege 216 eFt (dologi kiadások), az építés

költsége 21.061 eFt volt. A **Polgári Védelmi Kirendeltség** két zagyszivattyút, egy vízszivattyút, egy csapatsátrat és számítástechnikai eszközöket vásárolt a rendelkezésére álló 2.446 eFt-ból. A **Felső Törökhegy út** céljára történő ingatlan kisajátításokkal kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díjakra 181 eFt-ot fordítottunk. A **Piac utcai ingatlan kisajátítási** eljárásához kapcsolódó költségek megelőlegezésére 316 eFt-ot fizettünk a Magyar Államkincstár letéti számlájára. Az ingatlanvásárlásokra (elővásárlási jog) biztosított előirányzatok terhére kifizettük a 0277/5 hrsz. II/5 ingatlan (750 eFt), a 0277/8 hrsz. II/38 ingatlan (360 eFt), a 0277/8 hrsz. II/93 és II/94 ingatlan (210 eFt), a 6324 hrsz II/38 ingatlan (90 eFt) és a 6324 hrsz. II/94 és II/95 ingatlan (50 eFt) vételárát. A **Főutca-Főtér II. ütem Főutca rekonstrukció** keretében végzett munkákra összesen 654.996 eFt-ot fizettünk ki a fejlesztési kiadások keretében, mely megoszlik a pályázati összegből nem finanszírozható részre (132.080 eFt), és a pályázat keretében elszámolható költségekre (522.916 eFt). A pályázathoz kapcsolódóan 574.735 eFt támogatást folyósítottak szeptember 30-ig, melyből 479.997 eFt növelte a fejlesztési kiadások, 42.345 eFt a dologi kiadások előirányzatát. Műszaki ellenőrzésre 15.100 eFt-ot, engedélyezési díjakra 184 eFt-ot, tervezésre 5.087 eFt-ot, régészeti feltárásra 7.427 eFt-ot, építésre 627.198 eFt-ot fizettünk ki a fejlesztési kiadások keretében, dologi kiadásként promóciós költségekre 24.891 eFt, nyilvánosság biztosítására 12.500 eFt, könyvvizsgálat díjára 4.953 eFt kifizetése történt meg. Az eredeti költségvetés alépítményi munkákra (Széchenyi u. és környéke) 58.420 eFt keretet biztosított (399/2011. (XII.15.) sz. Képviselőtestületi határozat), melyből 58.299 eFt-ot használtunk fel. A **Rádi u. 23.** ingatlan területén korábban elkészült **csapadékcsatorna** bekötési munkáinak költsége 710 eFt volt, mely a Rádi u. 23. elkülönített számla költségvetését terhelte. A **hatékony árvízvédelem Vácon** című projekt pályázati anyagának átdolgozása az externális (külső gazdasági hatás az egyénre, társadalomra) hasznok tekintetében elkészült, a számla (200 eFt) pénzügyi teljesítése megtörtént.

Az Önkormányzat 2012. évben két gazdasági társaság alapításáról döntött, melynek költség kihatása 1.000 eFt volt (befektetéssel kapcsolatos kiadások).

Az intézmények fejlesztési kiadása összességében 18.718 eFt, melyet a működésükhöz szükséges eszközbeszerzésekre (számítástechnikai és szakmai) fordítottak.

ELKÜLÖNÍTETT SZÁMLÁK

Az elkülönített számlák pénzforgalmát – tájékoztatásként – az 1. sz. függelék mutatja be.

A Rádi u. 23. Elkülönített Számla 2012. évre tervezett bevétele 14.350 eFt, a teljesítés 15.508 eFt, 108,1 % volt. A 45 db bérlakás bérleti díjából származó bevétel 11.362 eFt volt, ami 9,3 %-kal haladta meg az időarányos teljesítést. A Polgármesteri Hivatal által a bérlők részére kiszámlázott vízdíjakból 3.563 eFt folyt be, ez az összeg 6,2 %-kal marad el az időarányos tervezett bevételtől. A kiszámlázott Áfa bevétel 62 eFt volt (előző években kiszámlázott vízdíj befizetésekhez kapcsolódó Áfa). Az elkülönített számlán lévő pénzeszköz után jóváírt kamat 424 eFt volt. Egyéb bevételként lakbértartozás végrehajtási költségének megtérülését könyveltük (97 eFt). Karbantartási kiadásokra, hibaelhárításra, üzemeltetési kiadásokra összesen 1.933 eFt-ot, közüzemi díjakra 4.059 eFt-ot fizettünk ki év végéig. Csapadékcsatorna bekötése 710 eFt-ba került.

A Lakásszámla 2012. évi tervezett bevétele 9.850 eFt. A korábbi években értékesített bérlakásokból 99 db lakás vételárhátralékát törlesztik még a vevők, a tartozás teljes összege (2025-ig) 19.580 eFt, ennek az ügyleti kamata 10.227.993 eFt, mely félévente a jegybanki alapkamat mértékének megfelelően változik. 2012. december 31-ig négy vevő fizette ki a hátralévő tartozásának teljes összegét a korábbi években értékesített lakások után, így a teljesítés 87,7 %. Az eladott lakások vételára után befolyó ügyleti kamat összege 1.876 eFt volt, a teljesítés 78,2 %. A Lakásszámla egyéb kamatbevételeként egész évre 250 eFt-ot terveztünk, a teljesítés 377 eFt volt. Az első lakáshoz jutók támogatására nyújtott kölcsönből 3.589 eFt-ot fizettek vissza. Jelenleg 44 fő törleszt összesen 9.491 eFt tartozást. A nem önkormányzati rendelkezésű lakások (HM, BV, MÁV kijelölésű) után az önkormányzat fizetési kötelezettsége 2012. évben 336 eFt volt, amit évente egyszer utalunk át az előző év pénzügyi elszámolása alapján. Egyéb kiadásokra (végrehajtás díja) kifizetés nem történt. Számlakezelés és postaköltség díja 126 eFt volt, első lakáshoz jutók támogatására folyósítás nem történt. A tartalékok között elkülönített 3.365 eFt nem került felhasználásra.

Az önkormányzat intézményi struktúrája a 2012-es év során - hasonlóan a 2011. évhez- jelentős változáson ment át. A Jávorszky Ödön Kórház 2012. május 01-tól állami fenntartásba került, a Bernáth Kereskedelmi Iskola fenntartását a Képviselőtestület döntése értelmében 2012. szeptember 1-től a Vác Felsővárosi Református Egyházközség látja el. Az Önkormányzat 100%-os részesedéssel, 500-500 eFt törzstőkével létrehozta a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft-t ill. a Váci Hulladékgazdálkodási Kft-t.

Az önkormányzat 2012. évi **mérlegének főösszege 21.719.029 eFt.**

Az önkormányzat **vagyonának** (immateriális javak és tárgyi eszközök) **bruttó értéke** 27.789.043 eFt, ez az előző évhez képest 3.437.352 eFt-tal kevesebb.
Az ingatlanok esetében 1.147.892 eFt, a gépek, berendezések, felszerelések esetében 1.884.809 eFt, az immateriális javak esetében 49.588 eFt, a járművek esetében 355.063 eFt a csökkenés. Az üzemeltetésre átadott eszközök bruttó értéke nem változott.
Az önkormányzat tulajdonában lévő vagyon 93,6 %-a az ingatlanok, 5,9 %-a gépek, berendezések, járművek, 0,5 %-a a nem anyagi javak (szoftverek, szellemi termékek) körébe tartozik. Az ingatlanok 67,7%-át az Önkormányzat tartja nyilván (közterületek, bérlakás állomány, külterületi földek), az intézmények a működtetésükben, kezelésükben lévő intézményi épületek és a hozzá tartozó földterületek értékét mutatják ki a könyveikben.

A Tűzoltóparancsnokság 2012. január 1-től állami fenntartásba került, ezért vagyona már nem az Önkormányzat mérlegében szerepel. A fenntartóban bekövetkezett változás miatt 619.158 eFt bruttó érték került kivezetésre, mely nettó értéken 208.736 eFt-ot jelentett.
A csökkenés mértéke (bruttó érték) az immateriális javak esetében 4.091 eFt, ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok esetében 203.823 eFt, a gépek, berendezések és felszerelések esetében 71.664 eFt. A járműveknél a csökkenés mértéke 339.580 eFt.

A Jávorszky Ödön Kórház 2012. május 1-től állami fenntartásba került, ezért vagyona év végén már nem az Önkormányzat mérlegében szerepel. A fenntartóban bekövetkezett változás miatt 3.830.863 eFt bruttó érték került kivezetésre, mely nettó értéken 1.790.897 eFt-ot jelentett.
A csökkenés mértéke (bruttó érték) az immateriális javak esetében 24.246 eFt, ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok esetében 2.157.946 eFt, a gépek, berendezések és felszerelések esetében 1.635.637 eFt. A járműveknél a csökkenés mértéke 13.034 eFt.

Üzembe helyezések eredményeként az Önkormányzatnál 1.963.559 eFt-tal nőtt a vagyon, ebből a Főutca- Főtér rekonstrukció II. ütem üzembe helyezése a legnagyobb tétel, melynek eredményeképpen 1.069.635 eFt-tal nőtt az aktivált érték.
Az egyéb tartós *részesedések* állományváltozása az alábbiakból tevődik össze: Az előző évi mérlegérték 59.582 eFt volt, ebből a TIGÁZ részvény értékesítése miatt 55.941 eFt kivezetésre

került. Önkormányzatunk az év folyamán két gazdasági társaságot hozott létre ez 500 – 500 eFt-tal növelte a részesedések állományát. A *tartósan adott kölcsönök* állománya a védett értékek támogatásához nyújtott kölcsön összegével (456 eFt), valamint a Vác- Alsóvárosi Református Missziói Egyházközségnek nyújtott 30.000 eFt kölcsön összegével növekedett. A 2012. évben befizetett törlesztések összegével, az elszámolt értékvesztéssel és a mérleg fordulónapot követő évben fizetendő törlesztések összegével 7.030 eFt-tal csökkent, az állomány év végén 61.127 eFt. Újonnan kihelyezett *egyéb hosszú lejáratú követelése* nincs az önkormányzatnak, az állomány csökkenése az előző évek követeléseinek törlesztéséből és a következő évi törlesztések rövid lejáratúvá történő átsorolásából adódott. A *készletek* állománya önkormányzati szinten 16.951 eFt-tal csökkent. A Jávorszky Ödön Kórház állami fenntartásba kerülése miatt 15.671 eFt-tal csökkent az állomány. A *követelések áruszállításból, szolgáltatásból (vevők)* állománya 7.609 eFt-tal csökkent. A Jávorszky Ödön Kórház előző évi mérlegértéke 67.647 eFt volt, ezzel korrigálva az előző évi állomány 70.874 eFt. A 2012. évi záró érték 130.912 eFt. A kórházon kívül jelentősen nőtt (60.038 eFt) az önkormányzat kintlévősége.

A követelés állomány meg nem fizetett lakásbérleti díjakból, üzlethelyiségek bérleti díjából, továbbszámlázott közüzemi díjakból, közterület foglalási díjakból, szemétszállítási díjakból származik.

Az adósok állományának mérlegértéke 25.387 eFt-tal nőtt. Ha figyelembe vesszük az elszámolt értékvesztéseket, itt is megállapítható, hogy jelentősen romlik a lakosság fizetési készsége.

A pénzeszköz állomány 95.223 eFt volt.

Az önkormányzat mérlegében a *saját tőke* összege 529.620 eFt-tal nőtt. Az előző évi mérlegérték 18.496.743 eFt volt. Ebből a Tűzoltóparancsnokság mérlegértéke 199.260 eFt, a Jávorszky Ödön Kórház előző évi állománya -1.392.729 eFt volt, mely 2012-ben a megszűnés napján -1.495.545 eFt lett. A kórház adatai miatt mutatkozik a növekedés. A két intézmény nélkül számolva az előző évi mérlegérték 19.690.212 eFt lett volna, ehhez viszonyítva a záró mérleg értéket (19.026.363 eFt) 663.849 eFt a csökkenés.

A *hosszú lejáratú kötelezettségek* állománya 364.178 eFt-tal csökkent az előző évhez képest. 2012. évben 363.200 eFt kötvény kibocsátás valósult meg, melyből a hosszú lejáratú kötelezettségek között 346.691 eFt került kimutatásra. Az előző évi mérlegértékben (801.423 eFt) a Jávorszky Ödön Kórház kötelezettség állománya 689.177 eFt, a Tűzoltóparancsnokság kötelezettségállománya 3.539 eFt volt. A két intézmény nélkül az előző évi állomány 108.707 eFt, melyet növel a fentiekben jelzett kötvény kibocsátás összegéből 346.691 eFt. Csökkenésként 18.153 eFt jelenik meg a 2012. évi törlesztésekből.

A *rövid lejáratú hitelek állománya* 1.225.196 eFt, ebből 16.509 eFt a felhalmozási célú kötvény kibocsátásból származó tartozás következő évet terhelő törlesztő részlete, 1.208.687 eFt a folyószámla hitel állomány.

Az *áruszállításból és szolgáltatásból származó kötelezettségek* előző évi állománya 2100.989 eFt volt, ebből a Jávorszky Ödön Kórház mérlegében 1.295.884 eFt, a Tűzoltóparancsnokság mérlegében 1.035 eFt szerepelt. Az önkormányzat szállítói állománya a két intézmény nélkül jelentősen csökkent. A csökkenés oka, hogy az előző évben szállítói tartozásként kimutatott EU-s projektekből származó számlák 2012. évben kifizetésre kerültek.

Az *egyéb rövid lejáratú kötelezettségek* állománya 727.037 eFt, ebből 31.519 eFt EU-s pályázat előlege, 671.226 eFt pedig helyi adó túlfizetés miatti kötelezettség, melynek nagy része az iparűzési adó. A fennmaradó összeg a hosszú lejáratú kötelezettségek 2013. évben esedékes törlesztő részlete.

Önkormányzati szinten 103.729 eFt pénzmaradvány képződött. A képződött pénzmaradványt korrigálni kell a központi költségvetéssel történő normatíva elszámolás, valamint az adóerő-képességgel történő elszámolás eredményeivel. A normatívával történő elszámolás után 7.403 eFt illeti meg önkormányzatunkat. A 2012. évi jövedelemkülönbség mérsékléssel való teljes körű elszámolás eredményeképpen 5.379 eFt visszafizetési kötelezettség keletkezett. (2. sz. függelék). Az előzőeket figyelembe véve az önkormányzati szintű korrigált pénzmaradvány 105.753 eFt, melyből 52.672 eFt az Önkormányzatnál, 53.081 eFt az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél keletkezett.

Az Önkormányzat esetében év közben a nagymértékű bevételi lemaradást külső forrás bevonásával és folyószámlahitel igénybevételével pótoltuk.

A megszűnt oktatási intézmények pénzmaradványa összesen 4.869 eFt, ebből a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot 2.654 eFt, a Gazdasági Hivatalt 1.105 eFt, az Önkormányzatot 1.110 eFt illeti meg.

A Váci Értéktár- Közérdekű Muzeális Gyűjtemény, mint önállóan működő költségvetési szerv megszűnt, pénzmaradványa 6.520 eFt volt. A keletkezett pénzmaradvány a Madách Imre Művelődési Központ költségvetésébe kerül.

3. napirendi pont tárgyalása: *Költségvetési rendeletmódosítás*

Kökény Szabolcs: A zárszámadási rendeletnél elhangzott, az önkormányzat korrigált pénzmaradványa 105.753 eFt, ennek a felosztását tartalmazza ez a rendeletmódosítás, minden intézmény elsősorban a szállítói számlákra, illetve egyéb tavalyi évben vállalt áthúzódó kötelezettségekre kapja vissza a pénzmaradványát, szabad pénzmaradvány, mint már említettük, nem képződött, tehát új kötelezettségvállalásokra ez nem nyújt fedezetet, illetve itt az anyagban nem szerepel, de mint előterjesztő szóban szeretnék módosítani ezen az előterjesztésen, a költségvetési rendeletünk felhalmozási kiadásainál az egyik soron meg lett jelölve 24 MFt összegben a 2887-es hrsz-ú ingatlannak a megvásárlása, ott elírás történt, a pontos helyrajzi szám az 2888, de ugyan arról az ingatlanról és ugyan arról az összegről van szó, mint amelyet az induló költségvetési rendelet tartalmazott, csak ezt szeretném pontosítani, tehát a 2888-as a pontos helyrajzi szám és kérem azt, hogy mint a 2887-esnél ennél is a testület hagyja jóvá azt, hogy kapjon felmentést a költségvetés végrehajtási szabályainak 7. pontja alól, vagyis az alól, hogy amíg nincsenek felhalmozási bevételek, addig felhalmozási kiadásokat nem teljesíthetünk, tehát kérem azt, hogy ebben az esetben is engedélyezze ezt a testület, tehát adja meg a felmentést.

Fördős Attila: Kérdés? Hozzászólás? Akkor először visszafelé, a 2888-al kapcsolatos felhatalmazásra szavazás.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

86/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2888 hrsz-ú ingatlan megvásárlásával kapcsolatban a költségvetési rendelet végrehajtási szabályainak 7. pontjában foglaltaktól eltekint.

Határidő: *azonnal*

Felelős: *polgármester*

Fördős Attila: És akkor a költségvetési rendeletmódosításról így már módosítva, szavazás.

Egyhangúlag elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
22/2013.(IV.26.) sz. rendelete
az Önkormányzat 12/2013.(II.22.) sz.
költségvetési rendeletének módosításáról
(1. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 12/2013.(II.22.) sz. költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 2.§-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	4 961 305		4 961 305
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)		105 753	105 753
- külső	1 016 525		1 016 525
Összesen	**5 977 830**	**105 753**	**6 083 583**

2. §

A rendelet 3.§-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Pénzmaradvány – működési célra 105.753 eFt

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	4 951 400	105 753	5 057 153
Finanszírozási műveletek	1 026 430		1 026 430
Összesen	**5 977 830**	**105 753**	**6 083 583**

4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – **működési kiadások – 97.005 eFt-tal nő,** önállóan gazdálkodó költségvetési szervenként az 1. sz. melléklet mutatja be, ezen belül Vác Város Önkormányzat kiemelt előirányzatainak módosítását az 1/a. sz. melléklet részletezi.

5. §.

A rendelet 4.§ g.) pontja – **tartalékok** – az alábbiak szerint változik:

Működési céltartalék **8.748 eFt-tal nő,**

Tartalékok célonként:

9.) Környezetvédelmi Alap számla tartaléka 8.748 eFt

6. §

A rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Fördős Attila
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

1. sz. melléklet	Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
1/a.sz. melléklet	Vác Város Önkormányzat 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

Vác Város Önkormányzat

1.sz.melléklet

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

1.sz. módosítás

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím-rend	Feladat jellege			Költségvetési szerv megnevezése	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből:			Ellátottak pénzb. juttatása	Pénzeszk. átad. és egyéb támog.	Speciális célú támogatások	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
	Kötelező	Önként vállalt	Állami					közüzemi díjak	élelmezési kiadások	karbantartás					
1.				**Szociális és gyermekjóléti feladatok**											
	X			Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	602	162	1 769			119					2 533
	X			Szociális Szolgáltatások Háza	3 651	986	283		283						4 920
	X			Idősek Otthona és Klubja	2 466	667									3 133
2.				**Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok**											
	X			Gazdasági Hivatal	2 600	684	1 035								4 319
	X			Alsóvárosi Óvoda											
	X			Deákvári Óvoda			30								30
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda											
3.				**Kulturális feladatok**											
	X			Madách Imre Művelődési Központ	440	119	18 000	2 457		1 662					18 559
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	689	186	2 573	1 726							3 448
		X		Vác Városi Levéltár			3 730	358							3 730
	X			Tragor Ignác Múzeum											
4.				**Általános önkormányzati feladatok**											
				Váci Polgármesteri Hivatal	6 802	1 843									8 645
	X			- kötelező feladat	6 802	1 843									8 645
			X	- állami feladat											
				Vác Város Önkormányzat	874	236	35 156					11 422		8 748	56 436
	X			- kötelező feladat	874	236	35 156					4 929		8 748	49 943
		X		- önként vállalt								6 493			6 493
				Mindösszesen:	**18 124**	**4 883**	**62 576**	**4 541**	**283**	**1 781**		**11 422**		**8 748**	**105 753**

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
1.sz. módosítás

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím-rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célú kötvény visszafizetés	Felhalmozási célú kölcsön nyújtás	Felújítás	Felhalmozás	Felhalmozási tartalék	Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen	Kiadás össze-sen	Saját bevé-telek	OEP finan-szírozás	Pénz-maradvány	Irányító szerv támogatása	Engedélyezett álláshely
1.	**Szociális és gyermekjóléti feladatok**												
	Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye							2 533			2 533		
	Szociális Szolgáltatások Háza							4 920			4 920		
	Idősek Otthona és Klubja							3 133			3 133		
2.	**Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok**												
	Gazdasági Hivatal							4 319			4 319		
	Alsóvárosi Óvoda												
	Deákvári Óvoda							30			30		
	Kisvác - Középvárosi Óvoda												
3.	**Kulturális feladatok**												
	Madách Imre Művelődési Központ							18 559			18 559		
	Katona Lajos Városi Könyvtár							3 448			3 448		
	Vác Városi Levéltár							3 730			3 730		
	Tragor Ignác Múzeum												
4.	**Általános működési feladatok**												
	Váci Polgármesteri Hivatal							8 645			8 645		
	- kötelező feladat							8 645			8 645		
	- állami feladat												
	Vác Város Önkormányzat							56 436			56 436		
	- kötelező feladat							49 943			49 943		
	- önként vállalt							6 493			6 493		
	Mindösszesen:							**105 753**			**105 753**		
	Finanszírozási műveletek												
	KIADÁSOK ÖSSZESEN							**105 753**					

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat 2013. évi kiemelt működési előirányzatainak módosítása

1.sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Speciális célú támogatások	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			28 962			28 962	28 962	
Megszűnt intézmények áthúzódó kiad.	874	236	2 654			3 764	3 764	
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás				929		929	929	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			1 786			1 786	1 786	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)			1 754			1 754	1 754	
Állategészségügyi feladatok				2 400		2 400	2 400	
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Közterület Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok				8 093		8 093	1 600	6 493
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatási feladatok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtisztaság								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Piaci, vásári tevékenység								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Váci Világi Vigalom								
Sportlétesítmények működtetése								
MINDÖSSZESEN:	**874**	**236**	**35 156**	**11 422**		**47 688**	**41 195**	**6 493**

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a 2012. évi pénzmaradvány költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja. A rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 6.083.583 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	4 654 775
Működési tartalék	18 627
Működési költségvetés kiadásai	**4 673 402**
Felhalmozási célú kölcsön	3 000
Felújítás	41 250
Felhalmozás	163 105
Felhalmozási tartalék	176 396
Felhalmozási költségvetés kiadásai	**383 751**
Összesen	**5 057 153**
Finanszírozási művelet	1 026 430
Mind összesen	**6 083 583**

BEVÉTELEK

Önkormányzati szinten a bevételi főösszeg 105.753 eFt-tal nő pénzmaradványból.

Önkormányzati szinten 103.729 eFt pénzmaradvány képződött. A képződött pénzmaradványt korrigálni kell a központi költségvetéssel történő normatíva elszámolás, valamint az adóerő-képességgel történő elszámolás eredményeivel. A normatívával történő elszámolás után 7.403 eFt illeti meg önkormányzatunkat. A 2012. évi jövedelemkülönbség mérsékléssel való teljes körű elszámolás eredményeképpen 5.379 eFt visszafizetési kötelezettség keletkezett. Az előzőeket figyelembe véve az **önkormányzati szintű korrigált pénzmaradvány 105.753 eFt,** melyből 52.672 eFt az Önkormányzatnál, 53.081 eFt az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél keletkezett.

KIADÁSOK

A pénzmaradvány költségvetési forrásként történő beépítése következtében városi szinten a működési kiadások 97.005 eFt-tal, a működési tartalék 8.748 eFt-tal nő.

A **Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményénél** 2.533 eFt pénzmaradvány osztható fel, ebből 602 eFt a személyi juttatások 162 eFt a szociális hozzájárulási adó előirányzatát növeli. Az előző évről áthúzódó szállítói tartozásokra 119 eFt-tal (karbantartás), egyéb kötelezettségvállalásra 1.650 eFt-tal növelhető az előirányzat.

A **Szociális Szolgáltatások Házánál** az OEP finanszírozáshoz tartozó feladatellátáson 4.637 eFt pénzmaradvány keletkezett, ebből a személyi juttatások előirányzata 3.651 eFt-tal, a szociális hozzájárulási adó előirányzata 986 eFt-tal nő. Szociális ellátások feladaton képződött pénzmaradványa terhére 283 eFt-tal nő a dologi kiadások (élelem) előirányzata.

Az **Idősek Otthona** 3.133 eFt keletkezett pénzmaradványa terhére a személyi juttatások előirányzatát 2.466 eFt-tal, a szociális hozzájárulási adó előirányzatát 667 eFt-tal kéri növelni.

A megszűnt oktatási intézmények maradványa:
Az alapfokú oktatási intézményeknél keletkező pénzmaradvány a decemberben kifizetett és január hónapban terhelődő bérkifizetésekre nyújt fedezetet. A bérek terhelése a Gazdasági Hivatalnál történt, ezért az Árpád Fejedelem Általános Iskola (24 eFt), a Juhász Gyula Általános Iskola (13 eFt), a Petőfi Sándor Általános Iskola (12 eFt), a Radnóti Miklós Általános Iskola (15 eFt), a Bartók Béla Zeneiskola (6 eFt) 2012. évi pénzmaradványa a Gazdasági Hivatal személyi jellegű előirányzatait növeli.
A középfokú oktatási intézmények esetében a Madách Imre Gimnáziumnál 2.404 eFt maradvány keletkezett, ebből 1.035 eFt üzemeltetési költség a Gazdasági Hivatalt, 475 eFt áthúzódó bérterhelés az Önkormányzatot, 894 eFt szakmai célú pályázatból származó összeg a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot illeti meg.
A Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium maradványa 635 eFt a decemberben kifizetett, de január hónapban terhelődő bérből. A bérterhelés az Önkormányzat költségvetését érinti. Az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola pénzmaradványa 1.760 eFt szakmai feladatokra áthúzódó kifizetésekre. A szakmai célokat szolgáló áthúzódó kifizetések a Klebelsberg Intézményfenntartó Központhoz kerülnek.
A Klebelsberg Intézményfenntartó Központnál jelentkező kifizetések fedezete az Önkormányzat költségvetésébe kerül beépítésre és onnan kerül átadásra.

A **Gazdasági Hivatalnál** 3.214 eFt pénzmaradvány képződött, melyet 1.105 eFt-tal növelni kell a megszűnt oktatási intézmények pénzmaradványából (alapfokú oktatási intézmények 70 eFt, Madách Imre Gimnázium

1.035 eFt), így összesen 4.319 eFt-tal növelhető a költségvetése. Az összes növekedésből 2.600 eFt a személyi juttatások, 684 eFt a szociális hozzájárulási adó, 1.035 eFt a dologi kiadások előirányzatát növeli.

A **Madách Imre Művelődési Központ** költségvetése 18.559 eFt-tal nő, melyből 12.039 eFt-ra saját maradványa nyújt fedezetet. A Váci Értéktár Közérdekű Muzeális Gyűjtemény 2013. évtől mint önállóan működő költségvetési szerv megszűnt, beolvadt a Madách Imre Művelődési Központba. Keletkezett maradványa 6.520 eFt volt, melyet a MIMK költségvetésébe építhetünk be az áthúzódó szállítói számlák és kötelezettségvállalások kiegyenlítésére.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** költségvetése 3.448 eFt-tal nő. A személyi jellegű előirányzatok az áthúzódó bérterhelésekre nyújtanak fedezetet. A dologi kiadások előirányzatának 2.573 eFt-os növeléséből 220 eFt könyvbeszerzéshez kapcsolódó kötelezettségvállalás, 556 eFt szintén könyvbeszerzéshez kapcsolódó szállító, 1.797 eFt főleg közüzemi szállítói állomány kifizetésére nyújt fedezetet.

Vác Város Levéltára 3.730 eFt felosztható pénzmaradvánnyal rendelkezik, ebből 34 eFt átvett pénzeszköz maradványa, 3.167 eFt elkülönített számla maradványa a „Tér" és a „Váci Városkalauz" c. kiadványok idegen nyelven történő megjelenésére. A fennmaradó 529 eFt maradvány áthúzódó szállítói számlákra nyújt fedezet.

A **Polgármesteri Hivatalnál** 8.645 eFt pénzmaradvány osztható fel. A személyi juttatások előirányzata 6.802 eFt-tal, a szociális hozzájárulási adó előirányzata 1.843 eFt-tal növelhető.

Az **Önkormányzat** költségvetése 56.436 eFt-tal növelhető pénzmaradványból, ebből 52.672 eFt saját maradványa, 3.764 eFt az oktatási intézmények maradványából illeti meg.
A működési kiadások 56.436 eFt-tal nőnek.
A **személyi juttatások** előirányzatának (874 eFt), valamint a **szociális hozzájárulási adó** előirányzatának (236 eFt) növekedése a Madách Imre Gimnázium (475 eFt) és a Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium (635 eFt) áthúzódó bérterhelésére nyújt fedezetet.
A **dologi kiadások** 35.156 eFt-tal nőnek. *Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak soron* 28.962 eFt-os növekedés jelenik meg a 2012. évtől áthúzódó kifizetések (ÁFA befizetés), valamint a bankszámla vezetéssel kapcsolatos költségek, díjak fedezetére. A megszűnt *oktatási intézmények* maradványából a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot megillető részre 2.654 eFt-tal nő az előirányzat. A *Lakásszámla* dologi kiadása 1.786 eFt-tal, a *Rádi út 23.* elkülönített számla dologi kiadása 1.754 eFt-tal növelhető az elkülönített számlákon keletkező pénzmaradványból.
A **Pénzeszközátadások** előirányzata 11.422 eFt-tal nő, ebből 929 eFt a 2012. december 28-án érkezett helyi közösségi közlekedés normatív támogatásából a Volánbusz Zrt. részére 2013. január 02-án elutalt áthúzódó tétel a *város- és községgazdálkodás feladaton. Állategészségügyi feladatok* soron 2.400 eFt-tal nő az előirányzat a Zöld

Menedék Állatvédő Alapítványnak utalt előző évről áthúzódó tételből. *Köznevelési, közművelődési feladaton* 8.093 eFt a növekedés. A növekedésből 1.600 eFt a Szob Város Önkormányzattal muzeális feladatok ellátására kötött megállapodásra nyújt fedezetet. A fennmaradó 6.493 eFt a Váci Waldorf Alapítvány 2012. évről áthúzódó kifizetésének forrása.

TARTALÉKOK

A rendeletmódosítással új tartalék képzésére nyílik lehetőség.

A **Környezetvédelmi Alap** számla év végi egyenlege 8.748 eFt volt a befolyt talajterhelési díjakból, melynek felhasználása kötött. A jogszabály értelmében a települési önkormányzat a talajterhelési díjból származó bevételt a talaj, valamint a felszín alatti víz mennyiségi, minőségi védelmére használhatja fel (csatornázás, szennyvíztisztítás, vízbázis védelem, települési monitoring kialakítása és működtetése, tartós környezetkárosodások kármentesítése, potenciális és a tényleges szennyező források szennyezésének megelőző, illetve utólagos műszaki védelme).

A rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

1.)	Pályázati céltartalék	116.057 eFt
2.)	Belterületbe vont településrészek közművesítésének támogatása	6.440 eFt
3.)	Alapellátási keret	3.400 eFt
4.)	Helyi közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	31.519 eFt
5.)	Intézményi tartalék	21.339 eFt
6.)	Művelődési- Oktatási és Ifjúsági- Sport Bizottság pályázati alap	520 eFt
7.)	Lakásszámla	2.000 eFt
8.)	Felhalmozási alap	5.000 eFt
9.)	Környezetvédelmi Alap számla tartaléka	8.748 eFt

4. napirendi pont tárgyalása: *2014. évi költségvetési koncepció*

Fördős Attila: A megváltozott jogszabályok alapján a költségvetési koncepciót az önkormányzatnak április 30-ig kell előterjesztenem. Ez történt meg most, ha kérdésük van, akkor megkérném az osztályvezető urat, hogy szíveskedjen kimerítő választ adni.

Dr. Bóth János: Az előbbi felvetésemhez kapcsolódva kérdezném, hogy a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság kíván-e véleményt nyilvánítani, mert törvény szerint ez elő van írva neki. Én is tegnap jöttem rá, amikor a megyei közgyűlés anyagát néztem, mert ott is holnap erről lesz szavazás. A tartalmilag úgy gondolom, hogy az áprilisi koncepció az eléggé abszurd, de van mögötte egyébként politikai logika, mármint országos, mert amikor novemberben kellett elkészíteni akkor is elég nagy kockázatokat kellett vállalni, ha valaki leír egy számot, de most, hogy egyáltalán a költségvetésünknek több, mint 20 %-át kitevő központi bevételekről semmit nem tudunk, ez eléggé béljóslás, de hát ugye gondolom a központi hülyeségnek a helyi gyümölcse az itt megterem. De mondom, van ebben politikai logika, mert ha bizonytalanságba tartják az önkormányzatokat, akkor rákényszerülhetnek arra, hogy biztos, ami biztos helyi adókat megpróbálnak emelni. Ugye nálunk ennek a lehetősége merül fel az anyagban egyrészt a kommunális adónál, mint lehetőség, az építményadónál mind eléggé határozott javaslat ilyenről 50 %-os mértékben. Hát lehet, hogy a Kormány ezt szeretné, hogy ha meglépik az önkormányzatok bizonytalanság miatt, akkor nekik központilag kevesebbet kell adni, én úgy gondolom, hogy mi ebbe a játékba nem kívánunk részt venni, mármint a frakció, tehát mi adóemeléseket nem kívánunk támogatni. Problémát látunk a kiadások vonatkozásában is, mert ugye többször felvetettük, hogy itt vannak, folyik luxus önkormányzás, felesleges kiadások több területen, ezeknek semmi szándékát nem látjuk, hogy változna, ebből eredően úgy gondolom, hogy az adósság az szintén adósságspirál része lesz a jövő évi költségvetésünknek. Felújítás, fejlesztés minimális, ami azt jelenti, hogy valóban az értékcsökkenést sem tudjuk pótolni, tehát további vagyonvesztés következik be. Semmi jelét nem látjuk annak, hogy a munkahely teremtés felé valamilyen ösztönzés vagy támogatás megjelenne, gondolom, hogy az építményadót azt nem annak gondolják, ugyanis annak idején a jobb oldali összefogás e helyről aláírásokat gyűjtött a nagyvállalatoknál, hogyha bevezetjük annak idején az építményadót, amit most 50 %-kal akarnak emelni, akkor itt munkahely megszűnés lesz, illetve a cégek ki fognak vonulni. Mi nem állítjuk ezt, hogy ez be fog következni, de hogy a munkahelyeket ez nem bővíti az nagy valószínűséggel az lesz. Tehát úgy látjuk, hogy összességében ez a költségvetési koncepció a reménytelen jövő koncepciója, így nem tudjuk támogatni.

Fördős Attila: Hagy, mondjam el, hogy az építményadóval kapcsolatos emelésének a véleményét nem tudom osztani, hiszen az építményadóban a Nemzetgazdasági Minisztérium az adó felső határát 1.722,- Ft/m^2/évben határozza meg. Jelen pillanatban ez a kivetett adó mérték, amit most mi realizálunk, a negyede, vagy még annyit sem ér el. Abban az esetben, hogyha emeljük ezt 200,- Ft-tal, abban az esetben sem éri el közel a harmadánál egy kicsivel több, tehát a felét sem éri el. Hát ennyit erről. Egyébként pedig azért van kényszerhatás alatt az önkormányzat, mert valóban a

mélygarázzsal kapcsolatban eljutottunk a megállapodás küszöbéig és abban az esetben, hogyha ezt alá tudjuk írni, reményeink szerint jövőre a működés elindulhat, viszont a működési eredmények, nem az árbevételek, hanem annak a hozama nem fogja biztosítani az aktuális hitelkonstrukció éves kihatásait. Már ebben gondolkodunk. Egyébként, hogy a mélygarázst ki és miért erőltette rá a városra, azt megint nagyon sokan pontosan tudják.

Kökény Szabolcs: Annyiban szeretném kiegészíteni a polgármester urat, hogy már az elmúlt évben gondolkodott az önkormányzat az építményadó megemelésén és ezzel kapcsolatban a legnagyobb városi építményadó fizető cégek meg voltak hívva a városházára és tájékoztatva lettek olyan nagy ellenállást nem is tapasztalhattunk, megértették a városnak a pénzügyi helyzetét, ez tulajdonképpen összesen 100 cég fizet építményadót, tízegynéhány fizeti ennek a 90 %-át, ami egyes cégeknél néhány tízmillió forint, tehát úgy gondolom, hogy ez az iparűzési adóbefizetésekhez képest egy elenyésző és igazából nem hozza annyira hátrányos helyzetbe a Vácott működő cégeket, hogy esetleg a munkahelyteremtés, vagy éppen a munkahely megszüntetések problémáját vetné fel.

Kászonyi Károly: Tehát akkor Bóth János és a törvényi szabályozásnak megfelelően a Pénzügyi Bizottság elnökeként egy rövid véleményt ha megengednek. Tehát ugye elhangzott itt már, hogy a költségvetési koncepciót az új törvényi szabályozásoknak megfelelően április 30-ig kell benyújtani. Sajnos a központi költségvetés hiány és a rendelkezésre álló adatok hiánya alapján csak ilyen szinten lehet ezt elkészíteni. Tehát az előző évek adatai és tapasztalatai alapján készült el ez a koncepció. A jövő évi költségvetés főösszege valószínűleg az ideihez hasonló lesz, ez nem fog változni, tehát a központi költségvetési támogatásokat nem ismerjük, ezzel összefüggésben sem. A működési hiány a következő évben sem tervezhető valószínűleg. A kötelező feladatok végrehajtásának elsőbbséget kell biztosítani a nem kötelező feladatokat csak abban az esetben tudjuk tervezni, hogyha ezek pénzügyi fedezete saját bevételekből megteremthető. Itt is, ahogy a tavalyi koncepciónál is, ahogy képviselőtársaim is jelezték, a prioritásokat meg kell határoznunk a költségvetésben. Saját bevételeket, főleg ingatlaneladásokból és főleg a két legnagyobb ingatlanunk eladásából realizálhatunk. Lényeges feladat lesz még a 2014-es évre vonatkozóan az elérhető pályázatok felkutatása és ezek minél jobb kihasználása, főleg az önerő nélküli, vagy minimális önerővel rendelkező pályázatoké. Továbbiakban is fontosnak tartom a takarékos gazdálkodást és néhány szóban még én is hozzászólnék az építményadóval kapcsolatosan. Fontosnak tartanám, hogy ugyan úgy, mint a tavalyi évben kezdeményezzük most is a megbeszéléseket a legnagyobb adózóinkkal, tájékoztassuk őket ebbéli szándékunkról és kérjük ki a véleményüket ezzel kapcsolatban, tehát ezt a koncepciót én elfogadhatónak tartom.

Kiss Zsolt: Csatlakoznék az előttem szólókhoz, ebben a formában tényleg ilyen helyzetben koncepciót letenni az asztalra, minden elismerésem az osztályvezető úr felé, hogy ezt elő tudta állítani egyáltalán, elő tudott készíteni egy olyan anyagot, hogy most valami itt egyáltalán előttünk lehet. Annyira ismeretlen ugye a kormányzat jövő évi politikája, vagy egyáltalán adópolitikák tekintetében a költségvetés ugye

elhangzott az előbb a szájából, folyamatosan egyre kevesebb pénzt ad az önkormányzatoknak, elvon, nemhogy adna, így elég nehéz tervezni bármit. Az anyag is egyébként egy fejezet, rögtön itt felolvasnám, azért szokatlan és új helyzet elé állítja az önkormányzatokat a fenti jogszabályi rendelkezés, hiszen a költségvetési törvényjavaslat, illetve a Kormány jövő évi gazdaságpolitikai elképzelése ismeretének hiányában nehezen prognosztizálható a 2014. évi működésünket befolyásoló pénzügyi és jogi környezet. Folyamatosan erről beszél minden egye hivatali dolgozó, egyébként az egész országban, hogy nem lát senki előrébb a jövő hétnél, akkor hogyan kérnek tőlünk most olyat, hogy 2014-et itt tervezzük? Visszatérnék azért egy kicsit arra a gondolatra, amit ön is mondott polgármester úr és itt már előttem is elhangzott, hogy rendben van, hogy valamiből kalkulálni kell és ezért nyilván valóan saját bevételeket kellene növelni és nyilvánvalóan ahhoz nyúlnunk, ami a legegyszerűbben realizálható itt elsősorban a nagy vállalatok, nagyobb építményeinek építményadóiról van szó, de vizsgáljuk-e vagy megnéztük-e azt, hogy mik ennek a tűréshatárai, mit bírnak? Megszabhatta volna a Kormány ezt 3.500,- Ft-ban is, vagy 5.000,- Ft-ban is, 1.700,- Ft-ban szabta meg, jelen pillanatban nálunk 400,- Ft-tól áll ez a kivetett adónem, tehát arányaiban valóban nagyon kicsi és kedvező Vácon. Viszont hogyha arra gondolok, hogy a DDC már veszteséges, veszteséget termel és egyáltalán a működése került veszélybe, akkor ahhoz viszonyítottan meg lehet, hogy nagyon sok. Tehát mindig relativitással kell ezeket kezelni ezeket a gondolatokat. Valóban le kell ülni és ezt meg kell nézni, hogy mi az, ami még elviselhető a kisebb vállalkozásoknak, akiknek nagyobb épületei vannak illetve a nagyobb vállalkozásoknak, akiknek még meglévő épületei vannak. Ugye van egy nagyon komoly adótartozásunk, ez több, mint 500 MFt, ugye a GE felé, ezt is hogyan fogjuk kezelni, mit jelent ez, a GE-nek van-e szándéka esetleg újraindítani a gyárát, van-e elképzelés a jövő tekintetében, mert hogy ő is egy ilyen a területeit illetően egy ilyen adófizető, aki most úgy fizeti elvileg az adót, hogy nincsen ott működő tevékenység a területén. És még jó néhány ilyen dolgot kiemelhetnék, de talán a legproblémásabb, és a legnagyobb problémát talán az hordozza magában, hogy a felújítás és fejlesztési kiadások esetében új kötelezettségvállalásokra nem fog fedezetet nyújtani az induló költségvetés. Gátat kell szabni a vágyaknak és csak a felhalmozási bevételekből érkező forrás kerülhet felhasználásra. Ugye itt már nagymértékben a pályázatok, amin most elkezdünk ugye sikeresen szerepelni, ennek nagyon örülök, de nyilvánvalóan a pályázati pénzek önrészei le fogják kötni ezeket a lehetőségeinket, magyarul kisügyekre, a kis beruházásokra megint nem lesz pénz. Amikor akár egy 1,5 km-es útszakasz felújításáról beszélek, vagy egy járdaszakasz felújításáról, vagy néhány lámpa elhelyezéséről, tehát vannak olyan kis ügyek, amiket viszont felszínre kéne hozni és ezekkel viszont ez a költségvetési koncepció egyáltalán nem számol, nem látom benne és ezt hiányolom az anyagból, én ezt szeretném, hogyha beemelésre kerülhetne, hogy mindenféleképpen ezek a kis ügyek is előtérbe fognak kerülni.

Fördős Attila: Hát boldogság számomra, hogy ezt a koncepciót jónak minősítette és minden elismerését kifejezte, hát ha nem figyelt volna oda a frakcióvezető úr azt mondta, hogy ez a kétségbeesés koncepciója, tehát megint talán valami kommunikációs zavar van önök között, de örülök, hogy mellénk áll és a város érdekében jónak nevezi ezt a koncepciót.

Kökény Szabolcs: Annyiban szeretném kiegészíteni, amit ön elmondott, hogy a pénzügy számadatokat szolgáltatott ehhez a koncepcióhoz.

Csereklye Károly: A véleményem az, hogy ennek a költségvetési koncepció egy része az áthúzódó feladatok teljesítéséről szól, illetve a kötelezettségvállalásról. Ami tulajdonképpen le van három, vagy négy sorba írva, a többi az egy több ismeretlenes egyenlet, amit előreláthatólag 2013. áprilisában nem látunk és lehet, hogy 2014. januárjába sem fogunk látni. A Képviselő-testület jelenlegi tagjai közül talán hárman, vagy négyen itt ülnek, amikor bevezettük az iparűzési, illetve az ingatlanadót. Nem tudom, vagy építményadót. Polgármester úr emlékszik rá, amikor a maximális összeg 800,- Ft volt. 400,- Ft-ot szavaztunk meg. 600,- Ft volt a módosító javaslatom. Mi volt akkor a válasz? Zsarolás, a vállalkozóknak a megzsarolása. Tulajdonképpen már előrébb lehetnénk és nem kellene most ezzel ilyen mélységben és ilyen vihart kavarni. Kiss Zsolt Úr! Emlékszik rá, amikor megemlítettem ebben az önkormányzati ciklusban? Mélyen bólogatott és azt mondta, hogy milyen jó lenne, hiszen a külterületi utak és egyéb fejlesztésekre talán ebből a pénzből tennénk félre. Változatlanul azt tartom, hogy ez egy nem zsarolás és nem tisztességtelen adónem, a másik dolog viszont hiányolom a képviselői keretnek valamilyen szintű beépítését. Tűrhetetlen az, hogy a holdingnál, illetve különböző helyen kuncsorgunk akár egyetlen egy lámpatest, vagy valahol, hogy hepliből huplit csináljunk, hogy kátyúból gödröt, vagy gödörből kátyút, hogy ehhez pénzt biztosítsunk. Én ezt hiányolom benne, meg azokat a dolgokat, ami kötelezettségvállalás és kötelező feladat.

Dr. Bánhidi Péter: Egy koncepció van előttünk ugye, ami azt jelenti, hogy az elképzeléseinket vázoljuk és magunk elé tesszük, hogy mihez kívánjuk tartani magunkat. Amikor áttekintettük ezt az anyagot, mindannyian úgy gondoltuk, hogy ennek az anyagnak a gerince az az öt gondolatjellel felsorolt tézis, amelyre itt képviselőtársam is utalt, hogy abból igazából egy ami tényleg koncepció, a többi külső kényszer, megkezdett folyamatoknak a sikeres befejezése, illetve adósság, itt többen ezeket elmondták. Az anyag többi pontja az egy makrogazdasági vázlat, illetve helyzetünk ismertetése. Tehát akkor mi úgy döntöttünk, hogy nem látjuk benne igazán a koncepciót. Ez egy helyzetismertetés, tehát akkor úgy döntöttünk, hogy megvárjuk itt az anyag tárgyalását, egyrészt a konstruktív kérdéseket, másrészt az előterjesztőnek a kifejtését és reakcióját. Ezt megkaptuk. Tehát keveseljük az igazán koncepcionális elemet, úgyhogy most bejelentem, hogy a szavazás előtt kérek 5 perc szünetet egyeztetés céljából.

Fördős Attila: Megszavaztatom ezt a kérelmet. Szavazás következik arról, hogy 5 perc szünetet elrendeljek-e.

7 igen, 2 nem, 6 tartózkodással nem tudom biztosítani ezt az 5 percet.

Szavazás történik a koncepcióról. Szerintem elegendő az információ hozzá, ha valaki támogatni tudja, akkor igennek szavaz, ha nem, akkor nemmel.
Szavazás.

8 igen, 3 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

87/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. évi költségvetési koncepciót elfogadja. A 2014. évi önkormányzati költségvetést a koncepcióban foglaltak és a vonatkozó, az Országgyűlés által elfogadásra kerülő jogszabályok alapján kell elkészíteni.

Határidő: *folyamatos, ill. a 2014. évi költségvetés előterjesztése* ***Felelős***: *polgármester, jegyző*

5. napirendi pont tárgyalása: *Likviditási jelentés*

Fördős Attila: Előterjesztő Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető. Nincs kiegészítés. Kérdésük van-e? Hozzászólás? Vélemény?
Szavazás.
15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk a likviditási jelentést.

88/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *Pénzügyi és Adó Ov.*

6. napirendi pont tárgyalása: *Adósság megújító hitel*

Kökény Szabolcs: Az előterjesztésben szereplő összeg már az induló költségvetésben a Képviselő-testület részéről elfogadásra került, mint adósság megújító külső forrás bevonás Kormányengedélyhez kötött, ahogy, hogy a Kormányengedélyhez a kérelmet be tudjuk nyújtani, egy önálló határozatra van szükség, amelyben a testület dönt ennek a hitelnek a felvételéről, név szerinti szavazással. A szavazással kapcsolatban megkérem jegyző asszonyt, hogy szíveskedjen tájékoztatást adni.

Deákné dr. Szarka Anita: Az SZMSZ-ünk értelmében a hitelfelvétel esetén név szerinti szavazás tartása kötelező, ennek megfelelően ABC sorrendben fogom olvasni, amennyiben kérdés nem érkezik, a képviselők neveit.

Csereklye Károly: Úgy érzem, hogy jó néhányan kényszerhelyzetben vagyunk, költségvetési egyensúlyt az önkormányzat nem tud e nélkül a hitelfelvétel nélkül tovább lépni, ezért a frakciónk úgy dönt, hogy kényszerűségből megszavazza.

Deákné dr. Szarka Anita: A határozati javaslat írásban önök előtt van. Balkovics Péter: igen, dr. Bánhidi Péter: igen, dr. Bóth János: nem, Csereklye Károly: igen, Csuka István: igen, Fördős Attila: igen, dr. Jakab Zoltán: igen, Katonáné Doman Erika: igen, Kászonyi Károly: igen, Kiss Zsolt János: nem, Kriksz István: igen, Mokánszky Zoltán: igen, Pető Tibor: igen, dr. Schmuczer Istvánné: igen, dr. Váradi Iván Attila: nem.

Fördős Attila: ***12 igennel, 3 nemmel elfogadtuk az előterjesztést.***

89/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat folyószámla-hitel keretéből felhasznált összeg visszafizetése adósság megújító hitel felvételével történjen, melynek összege max. 1.016.525 eFt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármester a hitel felvételével kapcsolatos intézkedések megtételére, a szerződés (ek) aláírására.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *polgármester*

40 perc szünet!

Dr. Bánhidi Péter elhagyja a testületi ülést.

7. napirendi pont tárgyalása: *Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 17/1996.(V.14.) sz. önkormányzati rendelet módosítása*

Fördős Attila: Előterjesztő Deákné dr. Szarka Anita jegyző. Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás?

Dr. Bóth János: A rendeletmódosítás 1. §-ával van csak gondunk, ez pedig az, amikor itt a válság idején is 5 %-kal emelik meg a szociális bérlakások bérleti díját, ez egyrészt ellentmond annak, hogy a lakosság fizetőkészsége, ahogy elhangzott más testületi anyagban, romlott. Az a hivatkozás meg nem állja meg a helyét, azért mert 2008-ban volt utoljára lakbéremelés, azóta viszont válság van, és előtte sem volt

rendszeresen kétévente, időszakosan volt egyébként lakbéremelés, tehát erről külön kérnék szavazást, a 29. §-ról és az a módosító javaslatunk, hogy az eredeti lakbér mértékek maradjanak, amik az eredeti rendeletben a 19. §-ban vannak benne.

Pető Tibor: 2008-óta valóban nem volt lakbér emelés, lehet, hogy azóta válság van, de azt gondolom, hogy a szociálisan leginkább rászorultabbak, tehát azok akiknek a jövedelme nem éri el a nyugdíjminimum 300 %-át, azok mindig ugyan olyan nehéz pénzügyi helyzetben voltak, tehát nem tudom közgazdaságilag hogy vezeti ön le, hogyan értinti a legalsó rétegeket a gazdasági válság? Hiszen 2008-at megelőzően is pénzügyi és gazdasági problémákkal küzdöttek azok, akiknek az önkormányzat segítségül ilyen szociális lakást tudott adni. Egyébként korábban nem volt ennyire szociálisan érzékeny polgármesterként, azért azt mondjuk el a nyilvánosságnak, hogy 2003-ban Ferjancsics úrral együttműködve 40 %-kal emeltek lakbért a 7/2003-as sz. rendelet, majd ezt követően még ebben az évben a 25/2003-as rendelet az egyes lakástípusoknál további 60 %-os emelést hajtott végre. 2005-ben 20 %-kal emelték, 2007-ben 15-el, 2008-ban pedig 11-el. Lehet, hogy addig nem volt válság, de a szociálisan leghátrányosabb helyzetben lévő emberek helyzete ugyan olyan volt, mint ma napjainkban. Azonban 2008-óta lakbér emelést nem hajtottunk végre és az államegóvás, ahogy azt egyébként ön is elmondta, ezt két napirenddel megelőző napirendnél ez problémás és így ez után az emelés után a legdrágább lakások lakbére az 325,- Ft/m^2 lesz. Emellett egyébként a rendelet azt is tartalmazza, hogy a progresszívan emelkedő részt azt kivette már a rendelet, tehát nem ismeri, valamint a pályázhatóságot is kiszélesítettük, hiszen a mindenkori nyugdíjminimum 300 %-a volt korábban, most pedig ezt megemeltük 400 %-ra, tehát a pályázható családok köre az jóval tágul. Én azt gondolom, hogy ez a rendelet elfogadható én nagyon sajnálom, hogy az ön szociális érzékenysége attól függ, hogy hatalmon van, vagy éppen ellenzékben.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy közgazdasági kérdésekről beszélt, kimondottan szociális kérdésről van szó. Amikor dübörgött a gazdaság, akkor lehetett emelni. Most, ahogy romokba van, most akarja egyébként tovább emelni a lakbéreket? Ez sarcolás. Egyértelmű. Nem fogjuk tudni támogatni.

Pető Tibor: Akkor ezek szerint nem értette. Tehát amikor dübörgött a gazdaság, akkor is a szociálisan hátrányos helyzetben lévő emberek helyzete, az problémás volt. Nem? Tehát attól, hogy a vállalatoknak, nagyvállalatoknak jobban ment, vagy dübörgött a gazdaság, attól még aki nem érte el jövedelmi nyugdíjminimumot, annak a helyzete, annak a mindennapjai problémásak voltak. Tehát ezt az érvelést ne haragudjon képviselő úr, nem tudom elfogadni, vezesse már le nekem akkor, hogy az, aki akkor nem érte el a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 300 %-át annak a helyzete mennyivel romlott a gazdasági válság hatására? Mitől romlott volna?

Fördős Attila: Szavazás következik, először a 19. §-ról. Bóth János azt javasolta, hogy a 29. §. maradjon, tehát, hogy az eredeti. Én nem támogatom ezt.
4 igen, 7 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el (1 fő nem szavazott).

Az eredeti rendeletmódosítást kérném szavazzuk meg. Szavazás.
10 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk (1 fő nem szavazott).

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2013. (IV. 26.) számú rendelete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 17/1996. (V. 14.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. § (3) bekezdése és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló rendeletet:

1. §

A 17/1996 (V.14.) számú önkormányzati rendeletben (továbbiakban: Rendelet) meghatározott Polgármesteri Hivatal Szociális Osztálya helyébe a Váci Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztálya lép.

2. §

A Rendelet 2. § (1) helyébe a következő szöveg lép:

A szociális helyzet alapján bérbeadásra kerülő, a fiatalok önálló lakáshoz jutását támogató, illetve a költségalapon meghatározott lakbérű bérlakáshoz juttatás, továbbá a piaci alapon bérbeadásra kerülő lakások elosztása pályázati rendszer keretében történik, kivéve a 10. §-ban meghatározott lakások, a vis maior lakás, továbbá a komfort fokozattól függetlenül a közérdekű, illetve a városrendezési célok megvalósítása érdekében, valamint a szervezett lakáscsere keretében e rendeletben szabályozott lakások bérbeadása.

3. §

A Rendelet 5. § (5) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A pályázat benyújtásának módja:
- személyesen a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási Részlegén vagy
- postán a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási Részlegének címére.

4. §

A Rendelet 5. § (8) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

Szociális helyzet alapján bérlakás juttatására nem jogosult a pályázó:

a) amennyiben a pályázó, illetve a vele együtt költöző családtagja lakás, építési telek, üdülő ingatlannal rendelkezik. Ez alól kivételt képez a pályázó tulajdonában álló, de haszonélvezettel terhelt lakás, amennyiben azt a haszonélvező lakja, vagy
b) önkormányzati lakás bérlője és a lakást nem bocsátja a bérbeadó rendelkezésére, vagy
c) lakásigénye mértékét meghaladó szobaszámú lakáshoz jutna, vagy
d) a pályázó és a lakásba vele együtt költözők egy főre jutó havi jövedelme meghaladja a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 400 %-át,
e) amennyiben pályázó rendszeres jövedelemmel rendelkezik, és nem csatolja a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kibocsátott előző évre megállapított jövedelemigazolását.
f) amennyiben az 1993. évi LXXVIII. trv. alapján megvásárolt önkormányzati bérlakását értékesítette.

5. §

A Rendelet 5. § (9) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

Költségalapon meghatározott lakbérű bérlakásra pályázhat minden állandó bejelentett váci lakos, kivéve:
- ha önkormányzati lakás bérlője, és a lakást nem bocsátja a tulajdonos rendelkezésére;
- ha az 1993. évi LXXVIII. trv. alapján megvásárolt önkormányzati bérlakását értékesítette;
- önkormányzati lakásbérletre vagy magántulajdonú lakásra tartási szerződést kötött;
- mint önkormányzati lakás bérlőjének, vagy a bérlő házastársának szerződésszegő magatartása miatt öt éven belül a bérleti jogviszonya megszűnt;
- ha lakásba költözők egy főre jutó nettó jövedelme nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 500 %-át.

6. §

A Rendelet 5. § (10) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A piaci alapon kialakított lakbérű lakások bérleti jogára az a természetes személy pályázhat, aki váci lakos és vállalja a pályázatban kiirt feltételeket. A pályázatok elbírálásánál előnyt élvez az, akinek és a lakásba vele együtt költözők egy főre jutó havi jövedelme meghaladja a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 400 %-át.

7. §

A Rendelet 7. § (2) helyébe a következő szöveg lép:

A pályázatok rangsorolása:

a.) A közös háztartásban élő önálló keresettel nem rendelkező gyermek, továbbá nappali tagozaton első diploma megszerzésére tanulmányokat folytató felnőtt gyermeket is, max. 25. életévének betöltéséig.

1 gyermek után	5 pont
2 vagy több gyermek után	10 pont
a gyermeket egyedül nevelő szülő, (gondviselő) további	5 pont

b.) **<u>Szociális körülmények</u>**:

szívességi lakáshasználat, albérlet, szülőknél lakó	10 pont
egyedülálló	5 pont
egy főre jutó jövedelem mindenkori öregségi nyugdíjminimum számítása alapján:	
0-1 szeres	0 pont
1-2 szeres	5 pont
2-3 szoros	10 pont
3-4 szeres	15 pont
közös háztartásban nevelt, tartósan beteg, és súlyosan fogyatékos gyermek után (szakorvosi igazolás és magasabb összegű családi pótlék folyósításának igazolása)	10 pont

c.) Váci állandó bejelentett lakás:
2 évtől évente
(max 20 pont) 1 pont

d.) Aki az Önkormányzati bérlakását a pályázat elnyerése esetében rendeltetésszerű állapotban, hátralék mentesen visszaadja:
- összkomfortos, komfortos nagyobb szobaszámú lakás leadása esetén 20 pont
- összkomfortos, komfortos kisebb szobaszámú lakás leadása esetén 10 pont

8. §

A Rendelet 8. § helyébe a következő szöveg lép:

(1) Pályázat útján az igénylő és a vele közös háztartásban élő és együtt költöző családtagok számára figyelemmel az alábbi lakás biztosítható:

a) egy személy	legfeljebb egy lakószoba;
b) két személyig	legfeljebb egy-másfél lakószoba;
c) három személy esetén	legfeljebb másfél-két lakószoba;
d) négy személy esetén	legfeljebb két-két és fél lakószoba;
e) öt személy esetén	legfeljebb két és fél-három lakószoba;
f) ötnél több személy esetén	legfeljebb két és fél lakószoba és
minden további családtag esetén	további fél-fél lakószoba

(2) Amennyiben az igénylő házaspár egyik tagja nem töltötte be a 35. életévét, úgy - kérelmükre - az (1) bekezdésben meghatározott mérték legfeljebb fél lakószobával túlléphető.

9. §

A Rendelet 8/A. § (1) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

(1) A piaci alapon kialakított lakbérű bérlakásokra benyújtott pályázatok elbírálását a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság végzi az 5. § (10) bekezdése szerint. A bérleti szerződés a pályázati feltételeket elfogadó és az óvadékot befizető pályázóval kerül megkötésre.

10. §

A Rendelet 10. § helyébe a következő szöveg lép:

A megüresedett félkomfortos, komfort nélküli és szükséglakások felhasználásáról a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt bérbeszámításos felújításra való pályázati kiírással, vagy a jogcím nélküli lakáshasználók kihelyezésére való biztosításával.

11. §

A Rendelet 11. § helyébe a következő szöveg lép:

Vis maior lakások bérbeadása

11. §

Az Önkormányzat kötelező feladatainak körében átmeneti szociális elhelyezést biztosító bérlakásokat tart fenn, ezen vis maior lakások kijelöléséről a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt, azok meghatározott időre, vagy valamely feltétel bekövetkeztéig a Polgármester utasítása alapján adhatók bérbe.

12. §

A Rendelet 11/A. § (4) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A szervezett csere igényekről a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási Részlege nyilvántartást vezet.

13. §

A Rendelet 12. § helyébe a következő szöveg lép:

A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt, hogy a megüresedett és gazdaságosan fenn nem tartható szociális bérlakást kivonja a lakásalapból és a forgalmi értékbecslésen alapján megállapított induló vételár meghatározásával nyilvános versenytárgyaláson azt értékesíti.

14. §

A Rendelet 16. §-a az alábbi (4), illetve (5) bekezdéssel egészül ki:

(4) Amennyiben szociális helyzet alapján történő bérbeadás esetén a határozott idejű bérleti szerződés meghosszabbítása okán bekért adatok alapján megállapítható, hogy a bérlő jövedelmi viszonya az 5. § (8) bekezdés d. pontban meghatározott jövedelem összegét meghaladja a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság mérlegelési jogkörében eljárva, méltányossági alapon engedélyezheti bérlő részére a lakás piaci alapon történő bérbeadását változatlan feltételekkel, pályáztatás nélkül, az alábbi követelmények teljesülése esetén:

a) bérlő legalább 10 éve folyamatosan bérli, valamint életvitelszerűen használja a lakást,
b) bérlőnek nem áll fenn díjtartozása, különösen a lakbér, illetve a közüzemi díjak tekintetében,
c) bérlő a lakást rendeltetésszerűen használja.

(5) Amennyiben szociális helyzet alapján történő bérbeadás esetén a határozott idejű bérleti szerződés meghosszabbítása okán bekért adatok alapján megállapítható, hogy a 8. § (1) bekezdésében rögzítettek figyelembevételével a bérlő igényjogosultságát a lakószobák száma meghaladja, úgy a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság mérlegelési jogkörében eljárva, méltányossági alapon engedélyezheti bérlő részére, hogy legfeljebb egy évig a lakást változatlan feltételekkel használja, pályáztatás nélkül, az alábbi követelmények teljesülése esetén:

a) bérlő legalább 10 éve folyamatosan bérli, valamint életvitelszerűen használja a lakást,
b) bérlőnek nem áll fenn díjtartozása, különösen a lakbér, illetve a közüzemi díjak tekintetében,
c) bérlő a lakást rendeltetésszerűen használja.

15. §

A Rendelet 17. § (2) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A lakbér késedelmes megfizetése esetén - a szerződésszegéshez fűzött egyéb jogkövetkezményen túlmenően - a bérlőt a Ptk szerinti, késedelmi kamatfizetés is terheli.

A Rendelet 17. § (4) bekezdése törlésre kerül.

16. §

A Rendelet 19. § (1) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A lakás átalakításához a bérbeadó csak azzal a feltétellel járulhat hozzá, ha ezáltal a lakás rendeltetésszerű használata kedvezőbbé válik, fenntartása nem válik költségesebbé. Az átalakítás költségei a bérlőt terhelik bérbeszámítás és kártalanítási igény nélkül.

17. §

A Rendelet 21. § (3) bekezdés a.) pont helyébe a következő szöveg lép:

Amennyiben használó másik lakás bérletére nem tarthat igényt, a jogcím nélküli használat első évét követően a lakáshasználati díj a bérleti díj kétszerese.

18. §

A Rendelet 24. § (3) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A bérbeadó hozzájárulásának megadását követően, ha a lakáscsere megtörtént, a cserének megfelelő új állandó lakcímbejelentését a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási Részlege ellenőrzi.

19. §

A Rendelet 29. § (2) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A lakbér mértékét a módosító lakbértényezők figyelembevételével a lakás teljes alapterületének e rendeletben 1 m^2-re megállapított bérleti díj szorzatával kell megállapítani.

Kategória	*összkomfort*	*komfort*	*félkomfort*	*komfort nélküli*	*szükséglakás*
	Ft/m²/hó	*Ft/m²/hó*	*Ft/m²/hó*	*Ft/m²/hó*	*Ft/m²/hó*
I.	-	325,5	-	-	-
II.	267,75	215,25	110,25	94,5	52,5
III.	241,5	199,5	94,5	89,25	42
IV.	210	183,75	89,25	78,75	36,75

20. §

A Rendelet 29. § (4) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A lakbér megállapításnál csökkentő tényezők:

- ha alagsorban van (ha a lakás padlószintje 15 cm-rel a terepszint alatt van) 5 %
- ha a lakás a lakóépület 4. emeletén vagy ennél magasabb emeleten van 10 %
- aládúcolt 5 %
- nedves (kérelemre a mértékétől függően) 1-10 %
- ha a lakás felújítása 20 éve nem történt meg 5 %
- ha a lakás komfortos, de fűtése szilárd vagy olajtüzelésű 5 %
- ha a lakás helyiségei között nincs műszaki összefüggés 5 %
- negatív környezeti hatások halmozott jelentkezése (egyedi esetben kérelemre) 1-10 %

21. §

A Rendelet 29. § (5) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A lakbér megállapításnál növelő tényezők:

- ha a lakáshoz kerthasználat tartozik 5 %
- ha a lakáshoz udvarhasználat tartozik 5 %
- ha a lakás kialakítása vagy felújítása bérbeadó által 10 éven belül történt 10 %
- ha a gépjármű tárolása biztosított 5 %

22. §

A Rendelet 33. § helyébe a következő szöveg lép:

- Budapesti főút 9. fszt. 6.
- Budapesti főút 21.
- Március 15. tér 10., 15., 17., 19., 21., 22., 23., 25., 27.
- Eszterházy u. 2.
- Széchenyi u. 8., 10-12., 14.
- Szent István tér 4.
- Zöldfa u. 22. III/11.

23. §

A Rendelet 34. § helyébe a következő szöveg lép:

(1) A piaci alapon bérbe adott lakások esetében a bérleti díj mértéke a 29. § /1/ bekezdésében meghatározott kategóriák alapján:

komfortos alaplakbér kétszerese
összkomfortos alaplakbér két és félszerese

Az alaplakbér mérték a 29.§ /4/, /5/, /6/ bekezdésében a növelő és csökkentő tényezők figyelembevételével kerül megállapításra.

(2) Piaci alapon csak az összkomfortos és komfortos komfortfokozatú lakások adhatók bérbe.

24. §

A Rendelet 35. § helyébe a következő szöveg lép:

(1) Lakbéren felül a bérlő köteles a lakás használatával kapcsolatos üzemeltetéssel felmerült közüzemi díjakat és a külön szolgáltatásokat megfizetni.

- Közüzemi díj: a lakásban lévő saját mérőóra alapján (áram, víz, gáz), melyet bérlő az üzemeltető számlája alapján megfizetni köteles
- Külön szolgáltatás: közös helyiségek világítása, fűtése, takarítása (közös helyiségek, közlekedési területek), vízfogyasztása. Kapunyitás, kaputelefon, felvonó használata.

Bérlő a külön szolgáltatások díját az bérbeadó számlája alapján megfizetni köteles.

(2) A külön szolgáltatások díjának mértéke társasházaknál a közgyűlés által meghatározott összeg. Vízellátás és csatornahálózatnál a mért óraállás szerinti érték, valamint a főmérő és mellékmérő közti különbözet arányosított része, a mindenkor érvényes szolgáltatási díjtétellel számolva, bérbeadó számlája alapján.

A takarítás díja, amennyiben a takarítást a bérlő nem vállalja 500.-Ft/hó, kaputelefon 50,- Ft/hó, felvonóhasználat 300,- Ft/hó.

25. §

A Rendelet 37. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

Amennyiben a bérlő kérelme alapján- pályázat kiírása nélkül – meghosszabbított bérleti szerződést a bérlő a bérbeadó által meghatározott feltételekkel a fennálló bérleti jogviszonya lejártáig nem köti meg, úgy a bérleti jogviszonya annak időpontjával szűnik meg.

26. §

A Rendelet 38. § helyébe a következő szöveg lép:

(1) A pályázatot a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság írja ki. A pályáztatás módjai lehetnek: nyílt versenytárgyalás licitküszöb meghatározásával, valamint nyílt pályáztatás (a nyertes pályázók kijelöléséről a soron következő Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt).

(2) Eredménytelen versenytárgyalás esetén az eredeti feltételek szerint újabb versenytárgyalás kiírása kötelező. Amennyiben az újabb versenytárgyalás is eredménytelen, az eredeti pályázati feltételek jelentkezés sorrendjében történnek meghirdetésre az első versenytárgyalást követő egy évig. Egy év elteltével a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság új pályázatot ír ki.

27. §

A Rendelet 39. § helyébe a következő szöveg lép:

A helyiség bérletére irányuló kiírást, a leglényegesebb feltételeket tartalmazó, rövidített formában kell közzétenni az alábbi tartalommal:

a) a bérbeadó nevének, székhelyének, ügyintézőjének megjelölését,

b) a bérbeadásra meghirdetett helyiség fekvésének helyét (helyrajzi szám, utca, házszám), területét, helyiségcsoport esetén a helyiségek számát,

c) a bérleti jog határozott, vagy feltétel bekövetkeztéig tartó időtartamát,

d) a pályázati ajánlat benyújtásának módját, helyét és határidejét,

e) amennyiben a bérbeadó csak meghatározott funkcióra kívánja a helyiséget bérbe adni, az üzletkör vagy a tevékenységi kör megjelölését (TEÁOR),

f) a helyiség felszereltségét, állapotát,

g) a helyiség megtekintésére nyitva álló időpontokat,

h) a versenytárgyalás során a havi nettó bérleti díj legkisebb, induló összegét, a licitlépcső mértékét.

i) bérleti díj értékállandóságának megőrzése érdekében a bérleti díj évenkénti emelésének módját és mértékét,

j) a pályázat elbírálásának módját, határidejét, ideértve a pályázat versenytárgyaláson történő lebonyolítását,

k) a pályázat eredményéről való tájékoztatás módját,

l) az esetleges egyéb feltételeket,

m) a pályázat benyújtásával egyidejűleg befizetett biztosíték összegét és annak kiegészítését a pályázat eredményeként.

n) azt a felhívást, miszerint a bérleti szerződés megkötésének feltételeként benyújtásra kell, hogy kerüljön azon közjegyző által hitelesített nyilatkozat, melyben pályázó kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben bérleti szerződése bármely okból megszüntetésre vagy megszűnésre kerül, az azt követő 15 napon belül önként elhagyja a bérleményt, azt bérbeadónak rendeltetésszerű, kiürített állapotban átadja.

28. §

A Rendelet 40. § (4) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

(4) A pályázat benyújtása során befizetendő biztosíték összege a minimumként kiirt bérleti díj legalább egyhavi, de legfeljebb háromhavi bérleti díjának megfelelő összeg, figyelembe véve a bérleti jogviszony időtartamát. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság esetenként - a körülmények gondos mérlegelésével - ennél nagyobb összegű biztosíték befizetését írhatja elő a pályázatban. A pályázatot elnyerőnek a szerződés megkötéséig ki kell egészítenie a biztosíték összegét a versenytárgyaláson elért bérleti díjnak megfelelő összegűre.

29. §

A Rendelet 41. § helyébe a következő szöveg lép:

(1) A nyílt versenytárgyalást a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási Részlege bonyolítja le.

(2) A nyertes pályázó a versenytárgyalást, illetve a nyertes kijelöléséről szóló bizottsági döntés átvételét követő 15 napon belül köteles a bérleti szerződést megkötni és ennek során igazolnia a biztosítéki összeg szükséges kiegészítő befizetését. Amennyiben a szerződéskötést a nyertes pályázó elmulasztja, úgy a versenytárgyalás esetén a sorrendben következő pályázó válik jogosulttá a szerződés megkötésére.

30. §

A Rendelet 42. § (5) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

(5) A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a nem lakás célú helyiségek bérlő által történő felújításához, korszerűsítéséhez az alábbi feltételekkel járulhat hozzá:

a.) határozatlan idejű szerződéssel történő bérbeadás esetén:
- a bérlő vállalja, hogy a határozatlan idejű bérleti szerződés – a felújítás vagy korszerűsítés nagyságától függően – legalább öt, legfeljebb tíz év időtartamú határozott idejű bérleti jogviszonyra módosuljon,
- a bérbeadó nem vállal megtérítést abban az esetben, ha a felújítás vagy a korszerűsítés a helyiségben a bérlő által elhatározott működési rendeltetés változás feltétele, illetve a munka elvégzése egyébként is a bérlő felelősségi körébe tartozó,
- a bérbeadó a felújítás vagy korszerűsítés időtartamára nem biztosít cserehelyiséget, de annak rendeltetésszerű használatának ellehetetlenülése esetén a bérleti díj fizetési kötelezettséget szünetelteti,
- a bérlő vállalja a felújítás vagy korszerűsítés után az annak megfelelően megemelt és a bérbeadó által az engedély kiadása során közölt megemelt bérleti díj fizetését.

b.) határozott idejű szerződéssel történő bérbeadás esetén:
- a bérlő a bérbeadó felelősségi körébe tartozó felújítás vagy korszerűsítés költségét a munka befejezését követően – az általa választott – 36 hónap időtartama alatt a bérleti díj legfeljebb 50 %-a erejéig érvényesítheti beszámítással. A bérlő által választott időszak nem kezdődhez korábban, mint a határozott idejű bérleti jogviszony második év vége.

A Határozott és határozatlan bérleti szerződés esetén is a felújítás vagy korszerűsítés részletes terveit és költségvetését a bérbeadóval előzetesen jóvá kell hagyatni és elkészítésének költségeit a bérlő köteles viselni.

31. §

A Rendelet 1. számú melléklete helyébe az alábbi melléklet lép:

1. számú melléklet

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások közül az alábbi épületekben lévő lakások nem jelölhetők ki elidegenítésre

Cím	Önk. tul. lakások száma	Önk. tulajdoni hányada
1./ Budapesti főút 9. fszt. 6.	1	100 %
2./ Budapesti főút 21.	5	100 %
3./ Csányi krt. 26-28.	10	3684/10.000
4./ Deákvári főút 14-16-18-20.	11	2204/10.000
5./ Eszterházy u. 2.	6	100 %
6./ Kossuth u. 7.	4	482/1000
7./ Kertész u. 3.	5	3648/10.000
8./ Kossuth tér 8.	3	100 %
9./ Kölcsey u. 17.	10	1795/10.000
10./ Kölcsey u. 19.	13	2152/10.000
11./ Március 15. tér 10.	3	100 %
12./ Március 15. tér 15.	1	100 %
13./ Március 15. tér 17.	3	168/1000
14./ Március 15. tér 19.	5	100 %
15./ Március 15. tér 21.	6	100 %
16./ Március 15. tér 22.	12	100 %
17./ Március 15. tér 23.	4	100 %
18./ Március 15. tér 25.	1	7748/10.000
19./ Március 15. tér 27.	5	100 %
20./ Pálffy u. 47.	6	100 %
21./ Külsô Rádi út 23.	21	100 %
22./ Széchenyi u. 8.	9	100 %
23./ Széchenyi u. 10-12	4	2902/10.000
24./ Széchenyi u. 14.	11	100 %
25./ Szent István tér 3.	11	2177/10.000
26./ Szent István tér 4.	7	1560/10.000
27./ Vám u. 10.	15	2469/10.000
28./ Vám u. 14.	14	2150/10.000

32. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Deákné dr. Szabó Anita

Fördős Attila
polgármester

INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Z-79/2013. (III.28.) sz. határozata alapján szükséges az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 17/1996 (V.14.) számú önkormányzati rendelet módosítása.

A Vác Város Önkormányzat és a Váci Városfejlesztő Kft. között létrejött feladatátadási megállapodás alapján szükséges az önkormányzati rendeletben átvezetni, hogy a Polgármesteri Hivatal Vagyonhasznosítási Osztály elnevezés helyébe a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg lép.

A jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a Szociális Osztály és a Közművelődési és Oktatási Osztály összevonásra került Intézményfelügyeleti és Humán Osztály néven, ezért szükséges ezt az önkormányzati rendeletben átvezetni.

A rendelet egyes tartalmi elemeinek aktualizálása is szükségessé vált, mivel lényeges tartalmi változtatására 2008 óta nem került sor. Jelen módosítás egyik sarkalatos eleme a lakások pályáztatási feltételrendszerének bővítése, illetve racionalizálása, valamint a lakbérek emelése, melyek jelen módosítás szerint általános 5 % mértékben kerülnek növelésre, tekintettel arra, hogy azok 2008 óta változatlan mértékűek.

A rendeletet összhangba hozatala is szükséges „Vác Város Önkormányzat 38/1996. (XI. 26.) számú, az önkormányzat vagyonának értékesítése, hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról" szóló rendeletével, különösen annak nyilvános pályáztatásról szóló rendelkezésével.

8. napirendi pont tárgyalása: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2012.(III.22.) sz. rendelet módosítása*

Fördős Attila: Előterjesztő jegyző asszony. Kiegészítés nincs. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
13 igennel elfogadtuk (1 fő nem szavazott).

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2013. (IV.26.) sz. rendelete a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 143. § (4) bekezdés a) pontja, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és az Mötv. 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet (SzMSz) 40. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A rendelet egy példánya megtekinthető a Polgármesteri Hivatal Jogi Osztályának hivatali helyiségében és a Katona Lajos Városi Könyvtárban.
A rendelet megalkotásának tényét közzé kell tenni a város hivatalos lapjában, a helyi kábeltelevízió hálózatban, valamint a Városháza internetes honlapján.

2. §

Az SzMSz 41. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület ülésének eredeti jegyzőkönyvét az ülést követő 15 napon belül

a) papír alapon egy eredeti példányban és elektronikus formában, elektronikus levél útján, vagy
b) elektronikus úton, minősített elektronikus aláírással ellátva

meg kell küldeni a Pest Megyei Kormányhivatalnak."

3. §

Hatályát veszti az SzMSz 63. § (2) bekezdés 7)-8) pontja.

4. §

Az SzMSz 1. sz. melléklet „Egészségügyi és Szociális Bizottság" rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Egészségügyi és Szociális Bizottság

Egészségügyi feladatai körében:
Figyelemmel kíséri és értékeli a város területén működő egészségügyi intézmények működését, a lakosság egészségi állapotát és az azt veszélyeztető tényezőket.
Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a lakosság egészségügyi ellátására és egészségi állapotának javítására teendő intézkedésre.
Ösztönöz minden olyan kezdeményezést, tevékenységet, mely a népbetegségek terjedését, a szenvedélybetegségek elterjedését visszaszorítja és az egészséges életmód ismérveit terjeszti.
Szakmailag irányítja a városban zajló egészséges életmódra nevelési tevékenységet, a gyermekvédelmi feladatokat és a káros szenvedélyek elleni felvilágosító munkát. E célok elérése érdekében együttműködik az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat helyi és megyei szervezeteivel, az Orvosi Kamara helyi szervezetével, a Képviselő-testület Művelődési- Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottságával.
Az egészségügyi reform változások követése, adaptálása a városi ellátásra vonatkozóan.

Véleményezi:

- az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatos önkormányzati feladatot ellátó egészségügyi intézmények létrehozásával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos döntés tervezeteket;
- és előkészíti a Képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó egészségügyi intézményvezetővel kapcsolatos testületi döntéseket;
- a költségvetésnek az egészségügyet, az egészségügyi intézményeket érintő tervezetét,
- az egészségügyi célú pályázati anyagokat;
- a "Vác Egészségügyéért" kitüntetésre tett javaslatokat;
- vizsgálja és véleményezi az önkormányzat közigazgatási területén működő egészségügyi és szociális szolgáltatásokkal kapcsolatban benyújtott lakossági bejelentéseket;

Az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatos előterjesztés a Bizottság véleményével terjeszthető be a Képviselő-testület elé.

A Képviselő-testület a bizottságra egészségügyi területet illetően az alábbi hatáskörének gyakorlását ruházza át:

- az egészségügyi alapellátások esetében a szolgáltatást vállalkozás formájában ellátók személyének kiválasztása, a szerződések feltételrendszerének kialakítása, (meghallgatja az ellátandó praxisra pályázókat, véleményezi pályázatukat a Képviselő-testület döntése előkészítéseként);

- érdemben megvizsgálja az önkormányzat illetékességi területén belül a betegjogi képviselő észrevételeit és tájékoztatja az azzal kapcsolatos állásfoglalásáról;
- megvizsgálja a területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi feladatok jobb ellátására létrejövő kezdeményezéseket és a bizottsági döntés függvényében támogatja azokat;
- dönt a költségvetési előirányzaton belül - az egészség megőrzését szolgáló és betegségmegelőző tevékenységekre - jóváhagyott összeg felhasználásáról. Gondozza a primer prevenciós pályázatot (kiírja, a beérkezett pályázatokat értékeli, a támogatásokat odaítéli, a támogatottakat elszámoltatja.);
- megállapítja és kialakítja az egészségügyi alapellátások körzeteit,
- dönt az egészségügyi alapellátó szolgáltatók minimal standard keretének felosztásáról.

A Bizottság az átruházott jogkörben hozott döntésekről köteles a soron következő Képviselő-testületi ülésen számot adni.

Szociális feladatai körében:

Figyelemmel kíséri a város lakosságának szociális helyzetét, javaslatot dolgoz ki a szociális problémák kezelésére. Segíti a szociálpolitikai célok megvalósulását, folyamatosan figyelemmel kíséri a szociális segélyre szorulók helyzetét.
Támogatja azokat a kezdeményezéseket, amelyek a városban élők szociális helyzetének javítását célozzák és elősegíti e célok megvalósítását. Együttműködik az egyházakkal karitatív tevékenységükben, valamint a városban működő szociális - gyermekjóléti feladatokat segítő szervezetekkel és összehangolja a bizottsággal működésüket.
Vizsgálja az önkormányzat által fenntartott szociális-, gyermekjóléti intézmények működését, személyi és tárgyi feltételeit, felügyeletet gyakorol tevékenységük felett, évente egy alkalommal értékeli a szakmai munka eredményességét.
Folyamatosan figyeli a város közigazgatási területén fellelhető hajléktalanok számát, helyzetüket, ellátásuk érdekében megteszi a szükséges és lehetséges lépéseket.
Javaslatot tesz:

- a szociális-és gyermekjóléti problémák megoldására, a munka színvonalának javítására.

Véleményezi:

- a szociális- és gyermekjóléti ellátásokat szabályozó önkormányzati rendelet tervezeteket,
- a szociális- és gyermekjóléti intézmények létrehozásával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos döntés tervezeteket,
- a szolgáltatástervezési koncepciót,
- a szociális és gyermekvédelmi intézmények által benyújtandó pályázatokat,
- a "Vác Város Szociális Munkáért" kitüntetésre tett javaslatokat,
- és előkészíti a Képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó szociális intézményvezetőkkel kapcsolatos testületi döntéseket,
- a kiszerződésre benyújtott civil vagy non-profit szervezetek feladat ellátási tervezeteit, illetve ajánlatait.

A Képviselő-testület a bizottságra szociális területet illetően az alábbi hatáskörének gyakorlását ruházza át:
Megállapítja:

a) a közszolgáltatási díjkedvezményeket;
b) a beiskolázási segélyt;
c) a gyermekétkeztetési térítési díj támogatást;
d) a tanulmányi támogatást.

A polgármesterrel egyetértésben év közben módosíthatja a szociális és gyermekvédelmi támogatásoknak, a költségvetésben biztosított előirányzatot az egyes támogatási formák között, a felmerült szükségletek figyelembevételével.
Jóváhagyja a szociális és gyermekvédelmi intézmények szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját, valamint szakosított ellátást nyújtó intézmények esetén a házirendeket.
Gondoskodik az érdekképviseleti fórumba, valamint a szociálpolitikai kerekasztalba résztvevő – mint a fenntartó által delegált - bizottsági tagok kijelöléséről."

5. §

1. Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Vác Városi Önkormányzat Jegyzője

Deákné dr. Szarka Mária
jegyző

Fördős Attila
polgármester

INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet módosítását a központi jogszabályoknak való megfelelés indokolta, illetve a mellékletek összetételének szükségessé vált a felülvizsgálata a helyi viszonyok figyelembevételével.

Dr. Bánhidi Péter visszatér a testületi ülésre.
Dr. Váradi Iván Attila elhagyja a testületi ülést.

9. napirendi pont tárgyalása: *A zajvédelem szabályozásáról szóló 4/2013.(I.24.) sz. rendelet módosítása*

Fördős Attila: Előterjesztő jegyző asszony. Kiegészítés nincs. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel fogadtuk el.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2013. (IV.26.) sz. rendelete a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének zajvédelem helyi szabályzásáról szóló 4/2013. (I24.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 42. §. 1. pontja, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének zajvédelmi helyi szabályozásáról szóló 4/2013. (I.24.) sz. rendelet 4. §. (3) és (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Építési, bontási munkálatok kizárólag az (1) bekezdés a), b) pontja szerinti időpontokban végezhető.

(4) Kertműveléshez, zöldfelület fenntartásához kapcsolódó zajkibocsátó tevékenység, így különösen motoros fűnyírás, motoros favágás, és kerti traktor üzemeltetése kizárólag az (1) bekezdés a), b) pontja szerinti időpontokban végezhető."

2.§

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Deákné dr. Szarka Ivett
jegyző

Vác Városi Önkormányzat Jegyzője

Fördős Attila
polgármester

INDOKOLÁS

Lakossági igényeknek megfelelően szükségessé vált, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 4/2013. (I.24.) sz. rendeletben a fűnyírás mellett az egyéb motoros kerti gépek használata is szabályozásra kerüljön. A rendeletmódosítás biztosítja a lakosok zavartalan pihenését a vasárnap és munkaszüneti napokon.

10. napirendi pont tárgyalása: *A váci 3574 hrsz-ú, kivett közterület-kerékpárút minősítésű ingatlan 446,6 m² területrészének forgalomképes vagyonba történő átsorolása*

Kiss Zsolt: Egyetlen kérdésem lenne csak, hogy ez, ha jól emlékszem tavalyi előterjesztés, miért most jött be hozzánk? Mi tartott ennyi ideig, hogy most kerül be hozzánk?

Csereklye Károly: Valószínű, hogy elírás és tisztelt elnök úr nem vette észre és azt mondta, hogy nincs hozzászólása, az előterjesztésben az van, hogy a 3695 hrsz-ú Vác, Mária u. 25. sz. alatti lakos részére a tulajdonukat képező ingatlan telekhatár-rendezéssel kapcsolódó kiegészítés, ilyen helyrajzi szám még a térképszelvényen sincs, a bizottsági határozatba viszont 3594-es hrsz. szerepel, valószínű, hogy ez a helyes, mert a kerékpárutat ez az ominózus terület érinti.

Csuka István: Igen, ez egy elírás, de ezt már a bizottságban tisztáztuk. Elnézést, nem javítottuk.

Fördős Attila: Köszönöm szépen, akkor ezzel a módosítással teszem fel szavazásra. Szavazás.
13 igennel (1 fő nem szavazott)

Vác Város Önkormányzat
26/2013. (IV.26.) számú rendelete
a váci 3574 hrsz-ú kivett közterület-kerékpárút megnevezésű 446,6 m² területrész törzsvagyonból történő kivezetéséről

Vác Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 42. §. 1. pontjában biztosított jogkörében, valamint az önkormányzat tulajdonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló – többször módosított – 29/2005. (IX.17.) rendeletében foglaltakra az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A Képviselőtestület a telekalakítással érintett váci 3574 hrsz-ú kivett közterület-kerékpárút megnevezési 446,6 m² ingatlanrészét a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2.§

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, kihirdetéséről Jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Fördős Attila
polgármester

11. napirendi pont tárgyalása: *Éves ellenőrzési jelentés 2012. évről*

Dr. Bóth János: Amikor a szakbizottság tárgyalta a beszámolót, ott is felmerült az, hogy csökkent ennek az osztálynak a létszáma és a feladata mondjuk ilyen mértékben nem. Közben lehet látni, hogy létszámfelvételek vannak a hivatalban, viszont a revizorok száma pedig nem emelkedik. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy megnyugtató-e a létszámhelyzet a revizoroknál a feladatukhoz képest?

Deákné dr. Szarka Anita: Természetesen megnyugtató, amikor a létszám feltöltést elkezdtük a költségvetési rendelet módosításával elfogadásával, akkor prioritást állítottam fel fontossági sorrendet az elvégzendő aktuális feladatok között, ennek megfelelően az aktuális osztályokra kerültek elsődlegesen emberek felvételre köztisztviselői státuszban, ennek megfelelően természetesen ez nem jelenti azt, hogy az Ellenőrzési Osztály még pótlás nélkül marad.

Dr. Bóth János: Úgy látom, hogy akkor a prioritásával gond van, mert ugye a napirenden elhangzott, hogy rengeteg kérdés van, ami valószínűleg, hogy valami alapja van neki. Úgy gondolom, hogyha megfelelően lennének a revizorok is ellátva feladattal, illetve megfelelő létszámmal, akkor nem lenne annyi kérdés sem a képviselők, sem más oldalról. Úgy gondolom, hogy a revizorokat a prioritásban előrébb kéne venni.

Deákné dr. Szarka Anita: A revizorok feladata elsősorban nem az, hogy a képviselői kéréseket, kérdéseket megválaszolják, természetesen a közadat szolgáltatásban és közadat kéréseknek a teljesítésében részt vesznek, elsődleges feladatukat azonban az államháztartási törvény és az ágazati jogszabályok határozzák meg, tehát az ő fő funkciójuk nem az lenne elsődlegesen, hogy a képviselői kérdésekre választ adjanak.

Csereklye Károly: A 10. oldalon olvasható, ha a tisztelt képviselőtársaim odalapoznak a 3. francia bekezdés, hogy a gazdálkodási jogkörök kialakításának és működésének ellenőrzése Vác város Polgármesteri Hivatal című jelentésben a belső szabályzók

aktualizálásán és ellenőrzésén előzetes ellenjegyzésén és a szakmai igazolások teljesítésének fontosságán túl javasoltuk, hogy a Városfejlesztő Kft. felé konkrét mennyiségi és értékadatokat tartalmazó kötelezettségvállalások kerüljenek kibocsátásra a társaság tevékenységével kapcsolatos szakmai igazolások rendjéről, módjáról és a belső szabályozás érvényesítéséről, illetve engedélyezése tárgyában mi a következendő eljárásrend. Én ezt már többször kértem a tisztelt képviselőtársaimtól, illetve a holding igazgatójától, hogy amikor a beszámoló ide érkezik és a beszámolónál most is látom, hogy két gömbjuhar megmetszése és egy fa kivágása, biz Isten nem erre kíváncsi némely képviselőtársam, hanem kikkel végeztettük, mennyibe került, milyen jegyzéksoron szerepel ez az összeg és ez a városnak mennyi kiadást jelentett. Ezt még egyetlen egyszer nem kaptuk meg, nem kaptam meg, hiába kérem hetek, hónapok óta, úgy látom, hogy ez ellenőrzői jelentés is hiába tesz erre javaslatot, az pusztába kiáltott szó.

Fördős Attila: Szavazás következik az ellenőrzési jelentésről.
12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

90/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évről szóló ellenőrzési jelentést elfogadja.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *polgármester*

12. napirendi pont tárgyalása: *Beszerzési Szabályzat, Közbeszerzési Szabályzat*

Fördős Attila: Előterjesztő én vagyok, nincs kiegészítésem. Kérdés? Hozzászólás?

Dr. Bánhidi Péter: Annyi észrevételem, észrevételünk lenne, az előterjesztés a Beszerzési Bizottság esetében ugye egy fővel megemeli a munkacsoport létszámát, ezen kívül rendelkezik a Beszerzési Munkacsoport elnökének helyettesítési rendjéről. A létszámemelés kérdéses lehet a Közbeszerzési Bizottságnál is, de úgy gondolom, hogyha logikailag eljutottunk idáig, hogy a helyettesítést szabályozzuk, akkor ugyan ez kell, hogy vonatkozzon a Közbeszerzési Munkacsoportra is, amelynek úgy gondolom, hogy SZMSZ-ből fakadóan polgármester úr az elnöke, de hát ő is akadályoztatva lehet bármiért egyéb hivatalos elfoglaltság miatt. Ezt gondolom bele lehet venni, vagy célszerű lenne belefoglalni.

Fördős Attila: Én úgy tudom, hogy az általános helyettesítés szabályai szerint polgármester akadályoztatása esetén az első számú alpolgármester levezetheti a Közbeszerzési Munkacsoport ülését. Volt is már erre példa. Jegyző asszony?

Deákné dr. Szarka Anita: Így van.

Fördős Attila: Köszönöm szépen, tehát nem szükséges ezt külön belerakni.

Dr. Bóth János: Nincs gond a létszámnöveléssel, csak az indoklás az valószínűleg nem valós a Beszerzési Munkacsoportnál, mert ugye mi kapunk mindig zárt ülésben tájékoztatót, hogy hányszor van Beszerzési Munkacsoport ülés, megkérdezném, ebbe az évbe hány volt, mert nagyon keveset találtam itt a zárt ülésben. Elfogadjuk a növelést, de akkor legyen valós indoklás, miért növelünk.

Fördős Attila: Szavazás következik a határozati javaslatokról. Első határozati javaslat.
14 igennel fogadtuk el.

91/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a mellékletben szereplő Közbeszerzési Szabályzatot.

Határidő: *azonnal*

Felelős: *polgármester*

Fördős Attila: Második a Beszerzésről szól.
14 igennel fogadtuk el ezt is.

92/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a mellékletben szereplő Beszerzési Szabályzatot.

Határidő: *azonnal*

Felelős: *polgármester*

13. napirendi pont tárgyalása:

Közbeszerzési Beszámoló

Fördős Attila: Nincs kiegészítésem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

93/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2012. évről készült közbeszerzési beszámolót (1. sz. melléklet és 2. sz. melléklet).

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *polgármester*

14. napirendi pont tárgyalása: *Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2012. évi ellátásáról*

Fördős Attila: Előterjesztő Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője. Kiegészítése nincsen. Kérdés?

Dr. Bánhidi Péter: Nincs kérdésem. Szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni, hogy egy nagyon jó áttekintő, nagyon alaposan előkészített anyagról van szó, amely tükrözi az országunkban és ennek leképeződéseként városunkban zajló folyamatokat, elsősorban a gyermekjólét, illetve a szociális ellátások szempontjából, tehát ez egy olyan alap munkaanyagnak tartom, amit érdemes félretenni, én félre szoktam tenni az ilyen típusú anyagokat, hogy későbbi munkafeladatoknál használni lehessen, úgyhogy köszönöm a készítőnek a munkát.

Fördős Attila: Szavazás következik a beszámolóról.
14 igennel elfogadtuk.

94/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2012. évi ellátásáról szóló beszámolót a Képviselő-testület megtárgyalta és azt elfogadja.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *Intézményfelügyeleti és Humán Ov.*

15. napirendi pont tárgyalása: *Az elismert vállalatcsoport egységes könyvvizsgálata*

Fördős Attila: dr. Tar György ügyvezető igazgató az előterjesztő. Kiegészítés nincs. Kérdésük?

Dr. Bóth János: Korábban is a Pénzügyi Bizottság is többször kérte, hogy lehetőleg összehasonlítható adatokat kapjunk. Most kaptunk egy kiegészítést, csak ugye az kavarja meg itt a dolgokat, hogy itt nincs tisztázva, hogy mi bruttó, meg mi nettó, hogy össze tudjuk hasonlítani akkor kéne tudni, mert gondolom a négy tagvállalat éves árbevétele az bruttó lehet. Most mondjuk abból kiszedni egy arányos összeget, tehát megint hogy mondjam, jó lenne, hogyha többre becsülnék a bizottságokat, meg a képviselőket, és tisztességes tájékoztatást kapnánk. Arra a kérdésre sem kaptunk választ, hogy miért volt ez meghívásos. A meghívásos pályázatnak mindig megvan az a veszélye, hogy eleve ki van jelölve, hogy ki fogja megnyerni. Tehát szaga van a dolognak. Megkérdezem, miért volt meghívásos ez a pályázat? És egyébként össze lehet-e hasonlítani ezen számok alapján, hogy most hatékonyabb lesz-e így, legalább is az összeg szempontjából ha megszavazzuk a nyerő cégnek az összege a korábbiakhoz képest?

Zala Henriett: A megadott adatok azok nettóban értendőek, tehát ez azt jelenti, hogy a 2012-es üzleti évben 2.796 e nettó összeget fizettünk ki vállalatcsoport szintjén a könyvvizsgálatra és feltüntettük azt is, hogy az éves árbevétel össz tagvállalati szinten mennyi volt, erre azért van szükség, mert a könyvvizsgálati díjaknál általában az árbevételt veszik alapul és az előterjesztésben ugyan kifejtettük, de azt szeretném elmondani, hogy a konszolidált beszámolónak az alapja az egységes számviteli politika és a számviteli politikában pedig számos olyan választási lehetőség van, amire a számviteli törvény lehetőséget ad. A választásnál mindig figyelembe kell venni, hogy össz tagvállalati szinten az pozitív, vagy negatív eredményt hoz a holding részére, itt gondolok például az amortizáció mértékére, értékvesztésre, időbeli elhatárolásoknak a meghatározására és amikor egy ilyen döntést meghozunk, akkor elengedhetetlen, hogy a könyvvizsgáló ne csak az adott tagvállalatot ismerje mélységében, hanem össz tagvállalati szinten nézze a kérdést. Nemcsak az a kérdés, hogy adott tagvállalatnál ez nyereséget, vagy veszteséget hoz, hanem mindig vizsgálni kell azt, hogy össz szinten nyereséget, vagy veszteséget hoz-e nekünk, de ugyan ilyen problémát vet fel, amikor egy-egy adózási kérdésben döntés előtt állunk, hogyha egy könyvvizsgáló csak az adott tagvállalatot ismeri, akkor nem tudja, hogy az adott döntés milyen kihatással van a többi tagvállalatra.

Dr. Jakab Zoltán: Én is örömmel veszem, hogy a századik megkeresésre végre megkaptuk ezt a bruttó, vagy nettó meg nem különböztetett jelzést. Én ezt elmondtam a bizottsági ülésen is, szó szerint nagyjából megismételném, hogy amikor ott voltunk az egy Pénzügyi Bizottság, értjük, a gazdasági igazgató is értjük, akkor miért nem tudok kapni egy olyan bruttó, vagy nettó megjelöléssel. Mert én buta képviselő vagyok, de ennyit azért már tudok, hogy bruttó, vagy nettó, nem ugyan az. Végre megkapom, de azt hagy kérdezzem meg, tehát én azért nagyon haragos vagyok, hogy százszor kértük, ez két bizottsági időszakot élt meg és nem tudtunk kapni egy ilyet, hogy miért is kell ezt meglépnünk. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ekkora feladatot egy ember képes ellátni?

Zala Henriett: Hát, ha jó szakmailag, akkor szerintem.

Dr. Jakab Zoltán: Ha jó szakmailag.

Zala Henriett: De alapvetően ezek azért team-ben működnek, tehát a könyvvizsgáló az mindig egy.

Dr. Jakab Zoltán: Tehát nem tudja egy ember ellátni. Számomra csak az az érdekes a mi internetes világban, hogy a három meghívásos pályázók közül az egyik az egyiknek az alkalmazottja a másik pedig egy egyszemélyes kft., semmi hozzáfűzni valóm nincs, de a meghívás érdekes. Kétségtelen, hogy ezek a ma ide letett adatok, bruttó, nettó kérdésben ezek pontosan ugyan annyiba kerülnek, mint amennyiért majd el fogja vállalni a győztes vállalkozó.

Zala Henriett: Annyit még hozzáfűznék, hogy az egyszemélyes kft., végül is mindegy, hogy egyszemélyes, vagy többszemélyes, mert magát a könyvvizsgálatot egy ember írja alá, akkor is, hogyha a legnagyobb céget bízzuk meg és az, hogy hány alvállalkozóval dolgozik együtt, az nem befolyásolja azt, hogy a gazdasági formája milyen.

Dr. Bóth János: Tehát akik kifogást emeltek, annak soha nem az volt a gondjuk, hogy egységes számvitel legyen, mert ez nem volt probléma, hanem a kiválasztásnál mondja meg miért pont ő. Hát most akkor azért, mert pont az a 300 eFt-tal pont így jön ki a nettó 3 millió 600 ezer? Azért lesz ő a könyvvizsgáló?

Zala Henriett: A kiválasztásnál azt vettük szempontul, hogy amikor a holding megalakult, nagyon sok helyen voltunk, akik hasonló területtel foglalkoznak és hasonló felépítésű cégeket üzemeltetnek, Dunakeszin, Fóton, tehát a környéken is voltunk, de voltunk az ország távolabbi területein is, és tulajdon képpen a környező városokban kérdeztük meg, hogy ki kivel könyvvizsgáltat, hát ez egy, most nem tudom, hogy Dunakeszi, vagy Fóttal van kapcsolatban, nem tudom, hogy ki a.

Kiss Zsolt: Egyetlen kérdést szeretnék feltenni, hogy referenciával, mivel bír a győztes? Tehát, hogy hány helyen végez könyvvizsgálatot? És ilyen nagyságrendben egyébként végez-e bárhol?

Zala Henriett: Hát a kiírásnál a szakmai feltételeket azt próbáltuk azért úgy megfogalmazni, hogy hasonló referenciával rendelkezzen, fontos volt, hogy legyen önkormányzati könyvvizsgálati végzettsége a cégnél, tehát, hogy ezekkel mind rendelkezzen, hogy ugye itt az önkormányzat a legnagyobb partnerünk, azzal is tisztában legyen, hát hogy most darabra hány könyvvizsgálatot végez, azt fejből nem tudom, azt írásban akkor válaszolok rá.

Fördős Attila: Szavazás a határozati javaslatról.
8 igen, 6 tartózkodással elfogadtuk.

95/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az elismert vállalatcsoport egységes könyvvizsgálatára- a Váci Városfejlesztő Kft. által tárgyban kiírt pályázatára beérkezett ajánlatok alapján – a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft-t javasolja, egyúttal felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft-vel való szerződés megkötésére.

Határidő: *azonnal* **Felelős**: *Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője*

Csereklye Károly elhagyja a testületi ülést.

16. napirendi pont tárgyalása: *Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. február havi beszámolója*

Fördős Attila: Előterjesztő dr. Tar György a Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója. Kiegészítés nincs. Kérdés?

Kiss Zsolt: Átolvastam az anyagot, köszönöm szépen, azért nagyon részletes és tartalmas, tehát sok mindent csinál a holding, rájöttem, hogy mit hiányolok belőle, amivel én szoktam kommunikálni a legtöbbet a holdinggal és mindig szóvá teszem, hogy van egy olyan felülete, az interneten keresztül ugye az emberek be tudnák írni a problémáikat a Vác holdingon van egy hibabejelentő lap. Azt, hogyha be tudnánk emelni, hogy látszódjon az, hogy mennyien veszik ezt igénybe egy hónapba, hány bejelentés érkezik erre, mennyit sikerült lezárni ezekből a bejelentésekből adott időszakon belül, akkor ez megint adna egy támpontot, hogy valóban hogy működik ez a hibabejelentés, hogy az emberek ezt, rá kéne szoktatni minél inkább a lakosságot, hogy ezt használják, vegyék igénybe. Ezt kérném, hogyha lehet a jövőben beemelni a beszámolóba és egyetlen megjegyzésem van, ami nem is tudom, hogy kinek címezzem, mert ugye azt szoktuk mondani, hogy a nagy politikát nem emeljük be, ugye ma volt már erre felhívás, ezért nem emelem be a nagy politikát, csak mondom azt, hogy fogyasztói tartozások összege 2013. január végi állapot szerint 88,9 MFt-ról február végére 108 MFt-ra nőtt, mindezt a váci Távhő Kft. ügyvezetője írta le nekünk, tehát brutális mértékű, egy hónap alatt is az emelkedése a kintlévőségeknek. Ebből én csak arra tudok következtetni, hogy nem élünk jobban, mint négy éve.

Pető Tibor: Hát a Távhő Kft-nek van egy olyan sajátossága, hogy távhőt szolgáltat. Tehát a fűtési szezonban a legnagyobb számlákat bocsátja ki és egyébként minden ciklusban megfigyelhető az, hogy a téli hónapokban a kintlévőség az megnövekszik és a nyári hónapokban dolgozzák le ezeket a kintlévőségeket azok a háztartások, akiknek problémát jelent az, hogy a novemberi, a decemberi, a januári és a februári, tehát a

legmagasabb távhő szolgáltatási számlákat befizessék. Én kérem, hogy tényleg ne emelje be ide minden egyes napirendnél azt, hogy önnek kiadták a központból, hogy nem élünk jobban, mint négy éve.

Fördős Attila: Szavazás következik a beszámolóról.
11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

96/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. évi február havi beszámolóját.

Határidő: *2013. áprilisi Kt. ülés* ***Felelős***: *Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető ig.*

Csereklye Károly visszatér a testületi ülésre.

17. napirendi pont tárgyalása: *Egyebek*

a.) Képviselői reagálások 1 percben

Dr. Bánhidi Péter: A választ elfogadom, de miután hozzáfűzni valóm volt, ezért jeleztem, hogy itt szólni kívánok. Nagyon szép a levezetés, köszönet a készítő ügyvédnek. Két hozzáfűzni valóm lenne. Aggályos egy jogügylet akkor, egy jogi aktus akkor, hogyha azt vizsgálnunk kell, ha minden rendben van körülötte, bármelyik jogi ügyletet aggályossá lehet tenni úgy gondolom. Tehát önmagában az, hogy az önkormányzat átadja a vagyonhasznosítás jogát én azt gondolom, hogy egyenértékűen nem jelentheti azt, hogy az a cég nem fizet semmiért bérleti díjat az önkormányzatnak. El lehet vitatkozni rajta estig, én csak ezt megjegyzésként teszem itt erre a nagyon szép levezetésre. A másik, amit viszont szeretnék majd látni. A válasz elénk tárja, hogy milyen irodahelyiségeket ad le a kft. Én remélem és gondolom, hogy ezek megjelennek majd a kiírásokban és hasznosításra bocsátjuk ezeket.

Csereklye Károly: Még egyszer köszönöm Kiss úrnak a korrekt válaszát, a kérdésem az, hogy erre az egyetlen lámpatestre, aminek a költsége 25.400,- Ft, vajon honnan fogunk pénzt elő teremteni? Meg kell, hogy járja a Pénzügyi Bizottságot? Vagy esetleg fordulhatunk a holdinghoz, hogy ez 24 eFt-ért lámpatest legyen felszerelve? Egy rúgyvatt lámpatest, ami kimaradt a Bocskai utca közvilágításába? Vagy mit kell csinálni? Képviselői indítványként a költségvetés módosítását kell kezdeményezni? Nem tudom. Hallgatunk, mint sült hal. Az előző testületi ülésen feltett kérdésem a

Szent Mihály dűlő állapotának megoldása. Az elején elkezdődött a kátyúzás, de nem hiszem, hogy az a pár kifoltozott kátyú ezt a dolgot meg fogja ilyen mértékben oldani. A következő nem kaptam választ a Kápolna utcára, a kiteendő utcanév táblára és a zsákutca táblára. Nagyon remélem, hogy lesz 25.400,- Ft-unk.

Kiss Zsolt: A legutóbbi ülésen itt a kukákkal kapcsolatosan tettem fel kérdést a begyűjtésével, illetve az az utáni helyzettel, részben választ kaptam az ügyvezető igazgató úrtól, viszont egy dologra nem, az is a kérdésem része volt, csak itt nem láttam a válaszadásban, hogy a most meglévő kukák azok megjelölhetők-e, vagy nem? Jól tudom ezek még bérlemények, nem tudom, hogy maradnak-e, kint maradnak-e, más kukák lesznek-e, mi lesz a sorsuk? Mert több alkalommal az volt itt feltüntetve, hogy a Remondis-os kuka-e még, vagy már a mi kukánk. Kinek a kukája, mert hogy maradtak kint régi Remondis-os kukák is a területen, ki fogja tudni ezt eldönteni, melyikből viszik el a szemetet, melyikből nem viszik el a szemetet, illetve, hogy a lopás esetében is ugye hát minél többen szeretnék már megjelölni szerintem a kukáikat, hogy ne vigyék el mások, akik nem fizettek elő, hanem elviszik a kukát, akkor utána könnyebb abba beletenni a cuccot. Érdeklődnék, hogy ezzel kapcsolatosan mi a helyzet? Tehát a szemét, az hogyan kerül ebben az esetben elszállításra?

Fördős Attila: Továbbiakban írásban kap erre választ.

Kriksz István: Korábban tettem fel azt a kérdést, illetve volt egy olyan ötletem, hogy a Váci Vigalom idejére, különösen erre az időszakra városnéző buszt állítson be az önkormányzat és Vígh Mihály úrtól nem kaptam választ, én nagyon szépen köszönöm, hogy Retzler Péter úr válaszolt és azon túlmenően, hogy teljes körű volt a válasz, egy dologban talán azt hiányoltam belőle, tehát akkor mégis egy kis hiányosságot éreztem, azon túlmenően, hogy támogatta ezen ötletemet, a válaszában nem tért ki arra, hogy ha egy ilyen buszt beállítunk, amely a város távolabbi pontját is bemutatja a turistáknak, hogy ez mennyibe kerülne és esetleg ennek lenne-e bevétele, lehetősége, tehát én azt gondolom, hogyha most nincs rá pénz, akkor jövőre mindenféleképpen ezt valósítsuk meg és annyi, írásban is elfogadom a választ, hogyha arra is kiterjed, hogy ez mennyibe kerülne, illetve hogy ennek lenne-e bevételi forrása, valamint a reklám tevékenységből lenne-e valamiféle bevétel?

Fördős Attila: Váradi Iván Attila nincsen, nem tudom neki megadni a szót. Ezt most lezártuk.

b.) Napirend utáni hozzászólások

Fördős Attila: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdésekre a következő pontban van lehetőség.

Dr. Bóth János: Vác jövője szempontjából politikai oldalaktól függetlenül fontosnak tartjuk a turizmust, az idegenforgalom fejlesztését, mert jók az adottságaink és élni szeretnénk ezekkel. Az idegenforgalom fejlesztésének a helyi társadalmi

fogadókészség egy olyan vetülete, mely nem pénzkérdés és kultúránkból eredően mi magyarok általánosságban ebben jók vagyunk. Ez a vendégbarátság, vagy a vendégszeretetre épül. Itt ugyan a hétköznapok gyakorlata a döntő, jelentős hatása van erre az alkalomszerű városvezetői minta is. Hogyan viselkednek vezetőink itthon és külföldön. Mit gondolhat a vendégszeretetről és tiszteletről a választópolgár, amikor látja, hogy országunk oktatási ágazatának vezetője legmagasabb szinten jelennek meg tavaszi fesztiválunk záró koncertjén és a város vezetése nincs jelen. Említhetném az ez évi holokauszt kiállítást is, melyen az izraeli konzul vesz részt és a legutolsó pillanatban idelökik a kettesszámú alpolgármestert, hogy emelje a városi színvonalat. A külföldön történt elfogadhatatlan viselkedésről már nem is beszélek. Ez utóbbi azért is gond, mert a hivatalos delegáció nemcsak Vácot, hanem óhatatlanul az országot is képviseli. Úgy látom, hogy bizonyos elvárható kulturális minták vagy kialakultak egyeseknél szocializációk során, vagy ennek negatív következményeit a város viseli. Ne feledjük, hogy milyen hírünk lesz itthon és külföldön, de az idegenforgalomra is kihat s nemcsak a Kultúra Magyar Városa címet erodálja. Köszönöm szépen figyelmüket.

Dr. Bánhidi Péter: Pro Urbe és itt a stílusunkért és a tisztaságért szólok most. Április 5-i rendkívüli testületi ülésen az állami tulajdonba lévő ingatlanok átvételéről tárgyaltunk és a beszélgetés tárgyalása a Flórián utcára is terelődött. Ennek kapcsán az ülésvezetés, muszáj ezt idéznem, a lakodalmas rock mezejére tévedt, hogy engem minősíthessen, illetve elég indulatosan alulinformáltnak, vagy enyhén szólva valótlant állítónak tűntetett fel. Azt állítottam, hogy a vezetés velem egy időben a február 21-i testületi ülés előtt, amikor a költségvetésről tárgyaltunk, egy nappal értesült arról, hogy a Flórián utcai rendelőkomplexum nincs önkormányzati tulajdonban, állami tulajdonban van. Mindkét reagáló azt állította, ez jegyzőkönyvben is elolvasható, kikértem, hogy jóval február 21-e előtt az önkormányzat nevében felvették az MNV Zrt-vel a kapcsolatot, hangsúlyozom, Flórián u. ügyben. Az SZMSZ-nek megfelelően kikértem az ez ügyben keletkezett okiratokat, tértivevényekkel együtt, köszönöm, nagyon gyorsan megkaptam. Az átvett iratokból megállapítható, hogy a vagyonátvételről folyó levelezés a Flórián utcát először február 26-án, visszaidézném emlékezetükbe, 21-én zajlott a költségvetési tárgyalás, február 26-án említi először. Január 18-án testületi ülésen döntöttünk 10 állami tulajdonban lévő ingatlan visszaigényléséről, megigényléséről, ezek közt nem szerepelt a Flórián utca, zárójelbe teszem nyilván azért, mert nem tudtuk róla, hogy nem a miénk. Meg kell kérdeznem, ki mondja az igazat?

Pető Tibor: Valóban a legutóbbi képviselő-testületi ülésen én jeleztem önnek, hogy nem írásban, hanem, hogy magam tárgyaltam az MNV Zrt-vel. Szó szerint ezt mondtam, gondolom, ha kikérte a jegyzőkönyvet, megvan önnek, el is tudja olvasni. A január 18-i visszaigénylésre pedig nem azért nem lehetett mód és lehetőség, mert nem tudtunk róla, hanem azért, mert ez egy rendszerben kötött, bizonyos ingatlanok visszaigénylésére adott lehetőséget. Én kérem a főmérnök urat, hogy ezt erősítse meg, így van, melyben nem szerepelt a Flórián utca, tudomásunk volt róla, csak ebben a körben lehetőségünk nem volt arra, hogy ezt az ingatlant visszaigényeljük. Nem leveleztünk, mert én a megoldások híve vagyok, tehát először tárgyalok, megkérdezem

azt az illetékesektől, hogy hogyan lehet ezt az ingatlant visszaszerezni, majd ezt leegyeztetve megírom azokat a kérelmeket, amelyek utána eséllyel pozitív elbírálásban részesülnek azért, mert hogyha az ember egy levelet ír, akkor annak 15, vagy 30 napos elbírálási ideje van, majd visszaküldik, közben átveszik tértivevényen és elment 30 napunk, szemben azzal, hogy odamegy az ember kulturáltan bejelentkezik, bekopog, elmondja, hogy mi a problémája, majd szépen visszajön és ennek megfelelően megírja a tértivevényes levelet. Tehát nagyon alapos munkát végzett a dátumokat illetően, csak hát ez nem erősítette meg az ön állítását.

Deákné dr. Szarka Anita: Bár napirend utáni hozzászólás lévén reagálásra nincs lehetőség, mégis a tanácskozási jogommal élve muszáj hozzászólnom a napirend utáni hozzászólásához, tekintettel arra, hogy történt egy, az első SZMSZ módosításunk januárban, amikor is a bizottsági ülésen többször az ön szájából elhangzott az, hogy amikor a Silling doktor nem iktatott, akkor az nem feltétlenül jelentette azt, hogy nem dolgozott. Én mindvégig amellett kardoskodtam, és kardoskodom most is jegyzői jogállásom idején, hogy minden egyes cselekmény, amely kiadmányként kerül ki a házból, illetve érkezik be hozzánk, az iktatva legyen azzal a dátummal, amikor az a házba érkezik. Ehhez kapcsolódóan, ahogy az alpolgármester úr is említette, vannak olyan stratégiai döntések, amelyeket írásban megelőzően, szóban folytatnak le, tárgyalások útján. Tehát ide kapcsolódóan megint csak azt kell mondanom, hogy önnek teljesen igaza van, kikérte a dátumok valóban későbbre datálódnak, ezért is tartom mindig fontosnak az iktatást és azt gondolom, hogy attól, hogy még a dátumok nem stimmelnek, az üggyel nem foglalkoztunk.

Kászonyi Károly: Támogatásukat fogom kérni a következőkben, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Váci Szervezete javasolni fogja egy Trianon emlékpark létrehozását Vác városában, hogy magyarságunknak eme legnagyobb tragédiájára is emlékezzünk. Elkezdtük már, felvettük a kapcsolatot az elszakított területeken élő testvéreinkkel, egyes városokkal, megkértük őket, sokan támogatják az ötletünket, a részletesebb kidolgozás megtörténik, akkor a testület elé hozom a történetet. Kérem szépen, ez nagyon fontos dolog, hogy az ifjúság megismerje a történelemnek ezt a részét is és legyen hol emlékeznünk június 4-én majd.

Fördős Attila: Mindent el fogunk követni, hogy ez sikeres legyen.

Kriksz István: Előző képviselő-testületi ülésen feltett kérdésem, illetve kérésem volt, amelyről tájékoztatott a Váci Hírnök részben megfelelően, részben helytelenül. A márciusi képviselői kérdések, hozzászólásoknál olvasható a Váci Hírnökben, Kriksz István a 2-es út váci szakaszának kátyúira panaszkodott, a lehetséges intézkedéseket szorgalmazva. Köszönöm az azóta megtett intézkedést és akkor folytatódik, valamint a város északi részén található rossz állapotú járdákat említette meg. Én ilyet nem említettem meg, bár meg is említhettem volna, hogy a járdák kerüljenek felújításra, ez helyett kértem, hogy a Buki tónál az ott található út, Tópart út, Horgász köz felújítása történjen meg, hiszen nagyon rossz állapotban van. Korábban erre ígéretet kapott az ott élők javarésze, hogy az megtörténik és sajnos ez elmaradt. A Tar György igazgató úr megnyugtatott, hogy ha jól tudom, holnap megtörténik az út felújítása és az, hogy

milyen technológiával, arra szeretnék most egy pár gondolatot hallani, hogy milyen útfelújítás fog történni, illetve, hogy valóban meg fog ez történni. Erre szeretnék megnyugtató választ, hiszen nagyon fontosnak tartottam, hogy az ott élők életminősége javuljon.

Dr. Tar György: Amint ígértem, ez a munkálat már elkezdődött, tekintettel arra, hogy lakossági észrevétel volt, ugyan úgy, mint a 2-3 héttel ezelőtt a Bánhidi képviselő úr részéről egy olyan megkeresés történt, ahol jelezték az ott lakók, hogy aktívan szeretnének részt venni ebben a munkálatban, ezért felvettük velük a kapcsolatot. Valóban holnap reggel 8 órakor megtörténik az anyag kiszállítása, de pontosan azért, ugyan úgy előfordult ez a Tavasz utca vonatkozásában, hogy ne csak egy egyszerű terítés legyen, ezért és egy tartósabb megoldás legyen, ezért egy munkagép, arról is rendelkeztem, hogy munkagépek is kerüljenek a holnapi nap folyamán az érintett útszakaszra és akkor egy tartósabb megoldást lehessen ezekben az érintett útszakaszokon eszközölni.

Fördős Attila: A napirend utáni hozzászólásokat lezártuk.

Dr. Váradi Iván Attila visszatér a testületi ülésre.

c.) Képviselői kérdések

Fördős Attila: A szóban adott válaszra a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

Dr. Bóth János: Gondolom a képviselőtársaim is kaptak a szombati átadó ünnepségre, a kórházban lesz, meghívót, ez részben egy hiátust fog egyébként kiküszöbölni, mert igazából ebben az évben a kórházról semmi információnk nincs. Bár munkatervben benne volt egy ilyen napirend, de ezt kivették épp ezért azt gondolom, hogy a jövőben felszólítanám az Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy adjon már havonta, ha írásban nem is, de szóban tájékoztatást, nem annyira a kórháznak a pénzügyi helyzetéről, hanem az ellátási kérdésekről. Akár a szakrendelő, a fekvőbeteg ellátás vonatkozásában, mert úgy gondolom, ezt várják tőlünk a választók is. Kérném, hogy önként vállalja be Bánhidi doktor, elnök úr. Vállalja-e az a kérdésem.
A sport kft-től kaptam múltkor választ, kérdeztem a pályahasználatnak a költségeit és ezek ellentételezését Eger vonatkozásában, most már csak egy kérdést tennék fel, illetve kettőt, hogy egyrészt a mellőzött váciaknak miért 500 eFt-ért adták volna a pálya használatot, míg mondjuk az Eger most 250 eFt-ért kapja meg, tehát van egy ilyen típusú kérdésem, a másik az, hogy a válaszból nem derül ki, hogy a rendes NB I-es füves pályának a felújítása az meg fog-e történni, mert egyébként nagyon ramaty állapotban van, nincs benne a TAO-ban sem. A következő kérdésem, tallózva a honlapon, gondolom az új honlap majd rendbe rakja a személyi dolgokat is, ott még a Városimázs Kft-nek az ügyvezetője Vígh Mihály. Most akkor, úgy tudom, hogy Retzler úr is az. Most érdeklődnék, hogy ennek a hatalmas Kft-nek most két ügyvezetője van? Mert ugye azt korábban tudtuk, hogy mindegyiknek körülbelül

600 eFt volt a havi apanázsa, és közben Retzler úr ma még jön hozzánk 2,5 millióért a Váci Világi Vigalom kiegészítéseként. Úgy gondolnám, hogy ha valóban két ügyvezető van, akkor megvan a forrása annak, hogy a Váci Világi Vigalmat mivel lehetne egyébként fedezni, a hiányokat. Folytatnám a Schmuczerné elnök asszonynak a kérdését, aki már feltette azt a kérdést, hogyha Pető úr foglalkozik minden sport kérdéssel, akkor mivel foglalkozik a 2. sz. alpolgármester úr, Mokánszky úr? Tehát akkor kérnék erről is egy tájékoztatást, hátha megnyugszunk, mert azért nekünk ez majdnem 10 MFt-ba kerül egy évbe.

Fördős Attila: Megint a történelmi hűség kedvéért, én úgy emlékszem, hogy a munkatervből pontosan az Ön javaslatára vettük ki a Jávorszky Ödön kórház napirendi pontokat. De. Akkor meg fogjuk nézni.

Pető Tibor: Az utolsó kérdésére válaszként két kérdésben merült ez fel egyrészt a labdarúgással kapcsolatban Csereklye Károly képviselőtársam hozzám intézte a kérdést, valószínűleg azért, mert az elnökség tagja vagyok, másik kérdések, amikkel én foglalkozom, azok a TAO kérdések, amelyek, hát ha Ön is végiggondolja, azok fejlesztési kérdések, nem pedig sport kérdések. Ha ezt logikusan végiggondolja, szerintem saját magának is meg tudta volna válaszolni, de hát nem tette, így megválaszoltam én.

Dr. Tar György: Az ügyvezető asszony mai nappal jövő hét közepéig szabadságon van és tekintettel nem ismerem az ő válaszát, ezért tisztelettel kérem, hogy engedje meg, hogy a korrekt választ az ügyvezető asszony megadja. A Városimázs Kft-t illetően nincs kettős ügyvezetés, Vígh Mihály az ügyvezetésről lemondott és a javadalmazása a töredéke a korábbinak, a feladata most már kifejezetten a Váci Hírnök vonatkozásában áll fenn, ügyvezető feladatot nem lát el. A honlapon pontosítani fogom, intézkedek róla.

Katonáné Doman Erika: Az első kérdésem a Városimázs Kft-hez lenne a Váci Világi Vigalommal kapcsolatban. Ezt már a bizottsági ülésen is feltettem, hogy a korábbi évek gyakorlata az volt, hogy áprilisban már láttunk egy előzetes műsortervet és láttunk egy előzetes szakmai programot, amihez mindenki hozzá tudta tenni a maga véleményét, ajánlásait. Kíváncsi lennék arra, hogy a Városimázs Kft-nek erre vonatkozóan van-e már elképzelése, mert még az elmúlt héten a bizottsági ülésen erre semmilyen tájékoztatást nem kaptam, mondván, hogy ez nem annak a bizottságnak a szakmai kompetenciáját képezi. A következő kérdésem továbbá az, hogy együttműködés van-e a Madách Imre Művelődési Központtal? Információim szerint a Művelődési Központ négy kérdésben, amely nem szakmaiságot, hanem szervezési kérdéseket igényel. Megkereste a Városimázs Kft-t néhány héttel ezelőtt ezekre a kérdésekre vonatkozóan, amelyben a segítséget ajánlották fel, semmilyen visszajelzés nem érkezett. És szeretném hallani annak a felelős, szakmailag kompetens személynek, vagy személyeknek a nevét, akik a váci vigalom programjának ismételem, nem a szervezési kérdéseknek, hanem a programok megszervezéséért a felelősek lesznek. Ez lenne az egyik kérdésem. A második kérdésem, lakossági fórumot kívántam volna tartani és megkerestem a körzetemben lévő általános iskola

igazgatóját. Köztudottan a Petőfi iskola már nem városi fenntartású intézmény, tehát az igazgató úr felvett a fenntartóval a kapcsolatos és a fenntartó azt a választ adta, hogy semmifajta politikai rendezvény, a város egyetlen általános iskolájában sem tartható. Korábban gyakorlat az volt, hogy nem politikai fórumokat, hanem lakossági fórumokat tartottunk. Ezúton kérem a jegyző asszony segítségét, hogy esetleg kerüljön valamilyen egyeztetés ez ügyben, hiszen azért Törökhegy, Bácska dűlőből ide a városba behozni a lakosságot és nem politizálni kívánok, hanem közös ügyeinket kívánjuk rendezni. A harmadik az pediglen a Vác város holdingja felé lenne, hogy a Hordó u. és Hegymester u. gyakorlatilag járhatatlanná vált. A lakosok nagyon intenzíven szerveződnek, hogy akár anyagilag is adnák a segítségüket ahhoz, hogy ott valamilyen módon az út javításra, illetőleg járhatóvá tételre kerüljön. Kérnék továbbá, hogy legalább két lámpatestnek a felszerelése, mert gyakorlatilag teljesen sötét az utca, hogy ebben keressünk valamilyen közös megoldást.

Dr. Tar György: Többször említettem már. Az lenne a kérésem, frakcióvezető úr részéről ez megtörtént és a múlt héten szerintem, vagy két héttel ezelőtt sikeresen volt, ne várjuk meg ezeket a testületi üléseket, ahol ezek a kérések elhangzanak, nagyon szépen kérem, hogy akkor jelezzék felém és akkor azonnal meg tudom tenni a szükséges intézkedéseket. Ezek a felesleges teatralitások elhagyásra kerülhetnének. A másik pedig a vigalom szervezésébe úgy hangzott a kérdés, hogy ki a felelős személy a szervezésben, illetve a programok szervezésében. Én nem tudom ezt elkülöníteni a kettőt, számomra ugyan az, Retzler Péter a Városimázs Kft. ügyvezetője.

Dr. Bánhidi Péter: Először egy kérdés és utána próbálok röviden reagálni a megszólításomra. Szeretném elmondani, hogy kaptam képviselőként, frakció vezetőként egy írásos, de személyesen átadott megkeresést a Vácott élő építészek, akik az Építészkamarának a tagjai és a kamara helyi vezetője adta át ezt az írást. Ez a főépítészi státusz betöltésének a módjáról, illetve a főépítész szakmai megítéléséről szól ez az anyag. Úgy informáltak, hogy jegyző asszonyhoz is eljuttatták ezt az írást. Kérdésem az, kérés is lehetne, de az SZMSZ szerint itt nincsen helye, kérdezem azt, hogy számíthatunk-e arra, hogy következő testületi ülésen reagál erre az anyagra, vagy mi módon kerül ez kitárgyalásra. Nyilván vannak ennek egyéb módjai is, egyéni képviselői indítvány keretében, de úgy gondolom, hogy ez feleslegesen nagy köröket futunk meg, ha ez más módon megtehető, kérem majd ebben a segítségét, ha megengedi folytatom, és utána leülök. Képviselőtársam megszólított a kórházról való információ ide hozatalával kapcsolatban. Részemről ennek semmi akadálya. Én úgy gondolom, hogy számomra mindenképpen, de azt gondolom, hogy a közösség számára is megnyugtató az, hogy a korábban kialakult szakmai vezetéssel, értem alatta a szakmai vezetőtestület tagjait, ami minket nem érintett a vezető váltás, változatlanul megvan a kapcsolat, jó a kapcsolat szakmailag is, informálisan is. Azt is szeretném elmondani, hogy a jelenleg még megbízott főigazgató úrral hasonlóan jó, rendszeres, ütemes, szakmai és emberi kapcsolatot sikerült kialakítani, tehát részemről semmi akadálya nincs annak, amit Ön felvetett. Kérdésként teszem fel, hol lesz ennek a testületi ülésben a helye? Ha ezt nekem egyéni képviselői indítványt kell minden alkalommal gyártanom, az a hozadékát tekintve igen nagy befektetés, ismerve az SZMSZ-t, tehát kérdésem a jegyző asszony felé, amennyiben a tisztelt testület úgy

dönt, hogy ennek helye van, amit itt képviselő társam kérdezett, részemről nincs akadálya, miután nem szerepel a munkatervben, ezt valami módon oda beilleszteni szükséges, hogy én ennek eleget tudjak tenni. Nem rajtam múlik.

Deákné dr. Szarka Anita: Igen, valóban megkaptam a hozzám intézett nyílt levelet, ahogy korábban önök is. Először is le kell szögeznem, hogy mély felháborodást váltott ki belőlem egyrészt szakmai, másrészt etikai szempontból. Szakmai szempontból, amit egyébként az átadónak a tudomására is hoztam négyszemközti beszélgetésünk során, az az, hogy egyéni munkáltatói jogkörbe tartozik, hogy mely köztisztviselőt, milyen státuszban alkalmazunk abban az esetben, ha a köztisztviselőkről szóló jogszabály pályázati kiírást kötelezővé nem tesz. Felháborodásomat fejeztem ki egyébként a Helyi Építészi Kamara vezetőjének abból a szempontból, hogy egyáltalán hogyan meri venni a bátorságot, hogy megkérdőjelezze a Váci Polgármesteri Hivatal jegyzőjének a munkáltatói döntését. Én azt gondolom, hogy a főépítészi tevékenységről szóló szakmai kormányrendelet egyértelműen rögzíti azokat a szakmai alkalmassági kritériumokat, amelyet egyébként majd az állami főépítész is a főépítészi vizsga letétele során egyébként meg fog kérdezni a főépítész úrtól. Másrészt egyébként én azt gondolom, hogy ugye nem gondolta senki komolyan, hogy az általam felvett főépítészért nem fogok kiállni, és egy hozzám intézett nyílt levél kapcsán én őt támadni fogom és azt sem engedem, hogy őt támadják. Tehát maximálisan megbízok az Ő munkájában, egyébként próbaidővel vettem Őt fel három hónapra én egyébként az eddig elvégzett tevékenységéért maximálisan köszönetet mondok neki, hozzá kell tennem, hogy nem Ő az egyetlen általam felvett köztisztviselő, akit támadnak. Korábban Mohácsiné Dim Ritát is többször bizottsági ülésen támadták, megkérdőjelezték az Ő szakmai alkalmasságát, majd mint ad Isten, a mai testületi ülésen egy szakmai anyagáért dicséretet is kapott. Én azt gondolom, hogy adjuk meg mindenkinek azokat az esélyeket és azt az alapkövetelményt, amelyeket egyébként emberi mivoltunkból is meg kell adnunk másoknak, ami a tiszteletet is illeti, hogy egyáltalán ne merjék megkérdőjelezni az Ő szakmai kvalitásait. Másrészt pedig egyáltalán nincsen hatásköre az Építészkamara vezetőjének, hogy ezt megtegye. Nem is értem, hogy milyen indíttatásból, azon kívül a nevek olvashatatlanok voltak, tehát ha egy nyílt levelet intézek valakinek és aláírásommal ezt ellátom, akkor gépelve is tegyük oda, mert bár ugye be tudjuk nagyjából hellyel-közzel azonosítani ezeket a személyeket, de ha én felvállalok egy ilyen etikailag számomra megkérdőjelezhető cselekményt, akkor azt gondolom, tegyem oda a nevemet. Ez minimum elvárható, úgyhogy ezúton üzenem az illető úrnak, hogy talán, uraknak, hölgyeknek, hogy ezt meg kellett volna tenni. Egyébként pedig Lévai Dávidnak azt üzenem, hogy csak így tovább és minden fórumon ki fogok érte állni.
Természetesen amennyiben a Jávorszky Ödön Kórházzal kapcsolatban napirendre kívánnak venni bizonyos anyagokat, tájékoztatókat, beszámolókat, akkor én azt gondolom, hogy előzetesen meg kell keresnünk a Kórház főigazgatóját is, hogy miben tud segítséget nyújtani nekünk, tehát szakmai tájékoztatásra gondolok itt elsősorban és utána én azt gondolom, hogy amennyiben erre igény van, akkor természetesen tárgyalhatják a képviselők és a bizottság tagjai.

Dr. Bánhidi Péter: Én elolvastam ezt az anyagot, nem éreztem ezt és érzem a mély felháborodását, beszélgettünk erről az anyagról, teljesen megértem, hogy a jogkörét védi és tiszteletben kívánja tartatni. Szakadjunk el a főépítésztől. Menjünk át az egészségügybe. Amikor kineveznek egy orvost egy felelős pozícióba és a kamara tesz egy jelzést, nem kötelező figyelembe venni, én most is csak ezt mondom, Önre természetesen ez nem kötelező. Én azért vállaltam el azt, hogy itt megszólalok, mert akkor amikor egy hivatalos szakmai kamara tesz egy észrevételt, én csak annyit kértem Öntől, nem azt, hogy a főépítész urat, akivel úgy gondolom, hogy sikerült egy korrekt kapcsolatot kialakítanunk, bármi módon vegzáljuk. De ha megkeres egy szakmai kamara és azzal nem foglalkozunk, akkor az, bocsásson meg azt gondolom, hogy az önkormányzat részéről talán nem szerencsés. Konzultatív, nincs vétójoguk, nincs javaslattételi joguk és főleg nincs utasítási joguk, különösen nem Ön felé. Amikor egy szakmai testület tesz egy észrevételt, legalább is a mi köreinkbe ezt figyelembe szokták venni, legalább tárgyalnak róla, én ennyit kértem, hogyha vissza tetszik hallgatni, hogy foglalkozunk-e vele a következő testületi ülésen, vagy bármilyen fórumon ezzel.

Deákné dr. Szarka Anita: Bocsánat, egy mondatban kénytelen vagyok reagálni. Nem testületi hatáskör, nem bizottsági hatáskör, nem önkormányzati ügy és nem hatósági ügy. Ezúton még egyszer hangsúlyozom, hogy nem lesz testületi előterjesztés az anyagból.

Fördős Attila: Elmondom kronológiai sorrendben, hogy az Építészkamarával milyen megállapodásra és milyen beszélgetésekben vettem részt és mire jutottunk. A választásokat megelőzően felkerestem Zsoldos urat, az Építészkamara elnökét, aki igen kritikusan nyilatkozott akkor az akkori regnáló főépítészünkről. Gyakorlatilag expressis verdis azt fogalmazta meg, hogy a város fejlődéséhez szükség lenne személyi változásokra ebben a státuszban. Megkerestem egy volt osztálytársamat, neveket most nem fogok mondani, de hogyha ez a társaság nem fog leállni, akkor mindent bepontosítok, hogy kikkel beszéltem. Ő ugyan ezt fogalmazta meg, hogy a város fejlődésének gátja Philipp Frigyes főépítész úr. Megkerestem egy volt képviselőnek az unokaöccsét, aki ugyan erről beszélt, hogy megrekedt a város fejlődése, építészetileg olyan mértékben nyomja rá a bélyegét Philipp úr, amely tulajdon képpen már szakmailag is kifogásolható. Megkerestem egy jó nevű másik építészt, aki szintén tervtanácsi tag volt, ugyan így bíráló mondatokat fogalmazott meg az úrral szemben. Én kettő év lehetőséget biztosítottam Philipp úrnak arra, hogy változtasson azon a mentalitáson, amelyet maga az építész társadalom is kifogásolt. Akkor, amikor a VRHT-val kapcsolatban mi megkaptuk, hogy három napon belül jogszerűtlen állapota miatt szűntessük meg, megtette azt is, hogy bevitte a bizottságba és hát tulajdon képpen laikusokkal próbálta legitimáltatni az ő álláspontját. Ez volt az a pont, amikor azt mondtam, hogy ennek véget kell vetni és közös megegyezéssel távozott Philipp úr. Senki ne gondolja, hogy ezekben a nyílt levelekben nincsen jelen a korábbi főépítész úr. Akkor engem az építészkamara teljesen etikátlan módon hátba támadt és nyílt levélben ugyan így védte azt a főépítészt, akit egyébként előtte másfél évvel igen kritikusan bírált. Én akkor erről nem beszéltem, nem szóltam, lenyeltem ezt a dolgot, hiszen sok mindent le kell nyelni egy polgármesternek. Amikor távozott

Philipp úr, felkerestem ismételten Zsoldos urat és kértem személyi javaslatot arra vonatkozóan, hogy a városi Építészkamara kit javasolna ebben a státuszban főépítésznek. Néhány nap gondolkodási időt kért és utána azt mondta, hogy változatlanul úgy gondolja, hogy mégis csak a Philipp úr. Ezen közben megint megkeresett valaki és elmondta, hogy azt a nyílt levelet ne vegyem komolyan, mert ez azért van, mert Philipp úr nyomást gyakorolt rájuk, hiszen ő a Megyei Építészkamara elnöke és nekik ezt meg kellett tenni. Ez után választottuk meg a nyugdíjas korú korábbi főépítészt, akinek a MÁV felújítással kapcsolatos elképzelései, tulajdon képpen a beruházást ellehetetlenítették volna és Ő ezt belátva, nagyon korrektül eltávozott innen. Természetesen a helyi védettség alá helyezésért mai napig magánemberként folytatja a harcát. Egyébként, amikor megválasztottuk Őt, Rainer urat, akkor is tudtuk, hogy sokáig nem lehet rá számítani, hiszen a megváltozott jogszabályok miatt neki júliustól már nincs lehetősége köztisztviselői státuszban itt lenni. Tehát akkor, amikor lehetőség volt, kikértem az Építészkamara vezetését, hogy tessék személyi jelölést tenni és az Önök akarata fog érvényesülni, nem merték megtenni. Majd amikor a jegyző a saját hatáskörében már pályázat kiírása nélkül személyi döntését meghozta, akkor kapta meg Ön ezt a nyílt levelet. Ezek után döntse el a város közvéleménye, hogy mi etikus és mi nem.

Csereklye Károly: Végtelenül sajnálom, hogy életembe soha nem volt ilyen lojális főnököm, mint a jegyző asszony. Ezért egy tiszteletteljes kéréssel fordulok Önhöz és Önön keresztül kérem a pénzügyi és ellenőrző bizottságot, hogy teremtse meg a 25.400,- Ft forrását, hogy az ominózus Bocskai utcában a közvilágítás végre megvalósulhasson. A másik kérésem változatlanul ugyan az, ami az előző képviselő-testületi ülésen, nem kaptam választ a Szent Mihály dűlőnek, az útnak a felújítására, illetve a kátyúzáson kívül, hogy lesz-e más megoldás, illetve a Kápolna utcába, hogy valaha kikerül-e oda az utcanév tábla és a zsákutca tábla. Kriksz úrnak nagyon szívesen segítek a városnéző busszal kapcsolatban, hiszen több alkalommal a Dottó felajánlotta, hogy városnéző körutat szervez, talán anyagi ellenszolgáltatás nélkül is, csak a belépő, illetve a buszjáratra ő szedhesse a jegyeket. A következő, hát nem tudom, hogy övön aluli ütés volt-e első számú alpolgármester urunk felé, hogy Őt kérdeztem meg Vác város futballjával kapcsolatban. 2011. márciusában azon az ominózus elnökségi ülésen Kászonyi Károly képviselőtársammal vettem részt, bíz Isten soha nem akartam egyetlen egy egyesületben sem, sem elnök, sem elnökségi tag lenni. Biztos ért engem az alpolgármester úr. Azért volt Önhöz az a kérdés, hiszen ebben az egyesületben Ön elnökségi tag. Hiába kérdeztem volna meg polgármester úr, vagy alpolgármester úr szekundot, mert nem biztos, hogy választ tudott volna adni a feltett kérdésre.

Dr. Tar György: Ami a kérdés rám vonatkozó részét illeti, a Szent Mihály dűlőt illetően két nappal ezelőtt volt kint kollégánk az ottani karosszérialakatos üzem vezetőjével vette fel a kapcsolatot annak érdekében, hogy azok a tervezett munkálatok mennyiben érintik az Ő tevékenységét, Ő vele egyeztetett és a munkálatok elkezdődtek. A kátyúzás megtörtént az első útszakaszon és a fenti munkákra illetően már folyamatban van, egyeztettek, az Ő általa tett észrevételeknek megfelelően történik az útnak a javítása.

Kiss Zsolt: Többen voltak itt képviselő-társaim előttem, akik gyakorlatilag ugyan azt a szlogent fogalmazták meg, mint amit én annak idején, hogy a kis ügyek a nagy ügyek. Gondolok itt Katonáné Doman Erikára, gondolok itt egyébként a Kriksz Istvánra, gondolok egyébként Balkovics képviselő-társamra és gondolok Csereklye Károly képviselő-társamra is, akik hasonló problémákkal is küzdenek egyébként, mint amivel én a saját körzetemben, az ott lakók problémáit ide kell hoznom és itt kell tolmácsolnom. A kis ügyek a nagy ügyek, ugye ez már többször előjött és többször beszéltünk erről, hogy eltűnt a képviselői keret, ezért ezeket az apró problémákat, amik itt, lehet, hogy apróságnak tűnnek, nyilván valóan a nagy beruházásokhoz viszonyítottan igen, hogy egy lámpatest, vagy egy járdaszakasz felújítás, vagy esetleg a kátyúk témája, ezzel valamit kezdeni kell, én ezért írtam levelet a holding vezetőjének, dr. Tar György úrnak, aki fogékony volt arra és remélem, hogy ebben közösen együtt tudunk működni és előre tudunk lépni, ugye ez pedig a régi, apáink idejében úgy fogalmazták meg, az útkaparó rendszer visszaállítása. Tehát egyszerűen vissza kell menni az alapokhoz és ezeknek a földutaknak, vagy a nem annyira jó minőségű, akár aszfalt utaknak a rendbetételét igen is kézi erővel megfelelő kézi munkával rendbe kell tenni, mert járhatatlanok. Hogyha ez egy rotációban működne úgy, hogy mondjuk minden hónapban visszatérhetnének azok az emberek, akik ezen dolgoznak, ahhoz az útszakaszhoz, amit elkezdtek, akkor nem is lennének ilyen rossz állapotú földútjaink, vagy külterületi útjaink, mint amiről beszélünk. Tehát én várnám az igazgató úrnak ugye azt az időponthatárát, amikor elkezdődik ez a munka és látnánk mi is, érezhetnénk azt, hogy valóban valami előrelépés lesz ezeken a külterületi utakon, mert nagyon nagy az elmaradásunk. Láttam és örülök neki nagyon, hogy elkezdődött a fűnyírás a városban, viszont minden alkalommal, minden évben előjön az, hogy pontosan mikor, hol, merre vágják a füvet, mikor érnek oda, tehát erre valami ütemtervet kellene kidolgozni és egyébként akár a honlapra felrakva láthatóvá tenni, hogy alsóváros ettől-eddig nyírják a füvet, Deákváron ettől-eddig nyírják a füvet, a Burgundiában így lesz a fűnyírás, hogy lássák az emberek, hogy igen, nem lett elfelejtve, megy a fűnyíró előbb-utóbb odaér, de be van ütemezve, az a mennyiség ugye ami rendelkezésre áll kapacitásban az mikor ér oda és mikor várhatóak. Szeretnék egy köszönetet mondani a rendőrkapitány úrnak és a váci rendőrségnek, mert nagyon jó gazdái voltak annak a rendőrnapnak, ami itt a Duna-parton megrendezésre került, itt volt a megyei rendőrkapitány úr is, jó volt látni azt, hogy ez az állomány egyébként így egyben milyen jó hangulatban tud eltölteni egy napot. Nagyon szervezett volt, szerintem ez egyébként a városnak emelte a fényét és a rangját a megyében, ezt mindenképpen meg akartam jegyezni. Mindig amikor a vasút felújításról beszélünk, akkor csak a pályaudvarra gondolunk és az ezzel kapcsolatos munkákra, viszont van egy ezzel párhuzamosan folyó másik felújítás, amiről nem beszélünk, hogy ez elakadt, vagy hol tart, ugye ez a nyugati, Veresegyház-Vác vonalnak a teljes rekonstrukciója, ami érinti szintén Vácot, egyrészt a máriaudvari megállót és az azt övező területet, illetve ennek a rekonstrukciójába van emelve egy felüljáró is, ami a Gödöllői út szakaszára van tervezve, ezzel kapcsolatban semmilyen tájékoztatást nem kaptunk és az Operatív Programnál ezt elfelejtettem felvetni, hogy itt is van-e előrelépés, vagy ha áll az ügy, akkor miért áll az ügy? A Lehotka park tekintetében kérném azt, hogy a füvet, amit ott vetettek korábban, a fűmag elvetése

ugye tavaly megtörtént, de az idei évben nagyon hiányosan nőtt ki a fű, ezért elővetés szükséges, ez egy korábbi elmaradása a területnek, illetve ezen a területen nagyon jó lenne folytatni azt, amit a Duna-parton elkezdtünk és egyébként van mondjuk kutya piszok tároló, de ide viszont nagyon nagy szükség lenne egy kutyafuttató kijelölésére és ennek megvalósítására. Kérném, hogy ezt a programok közé emelje be ugyan úgy akkor a tegyünk Vácért, vagy a holding, vagy akárki, akihez ez tartozik, aki erre forrást tud előteremteni.

Dr. Tar György: Önnek is örömhírt tudok mondani, a hétfői nap folyamán már a kollégánk megy Székesfehérvárra, ahol az általunk kiválasztott tehergéppálya művet meg is tudja vásárolni, vagy megvásárolhatja. 1 MFt alatt van, ezzel is gyorsítani akartuk azt, hogy minél hamarabb a munkába állhasson az Ön által javasolt útkaparó csapat. Külön figyelmet fordítottam arra, hogy azok a leendő kollégák, akik ezt a feladatot ellátnák, azok a Remondis Kft. megszűnt munkavállalói közül kerüljenek ki, ezzel is enyhítendő. Én szerintem 1-2 héten belül az Ön felvetésének megfelelően részünkről is maximális támogatással bír, elkezdődhetnek a munkák.

Dr. Bóth János: A törvényesség és a minta önkormányzat jegyében kérném a jegyző asszonyt, hogy figyelje az 1 perces lehetőséget, mert kimaradtak, azon kívül, hogy elrendezte a váci építészeket, én úgy gondolom, hogy válaszolnom kell Bánhidi elnök úrnak, tehát nem kell Önnek engedélyt kérni a kórház főigazgatójától, hogy válaszoljon, én meg fogom oldani ezt úgy, hogy minden egyes önkormányzati ülésen, amikor a bizottságok beszámolnak, hogyha le van írva, hogy mit végeztek előző hónapba, akkor én ennek kapcsán meg fogom kérdezni, hogy van-e érdemi tájékoztatni valója a kórházzal kapcsolatban és akkor kénytelen lesz válaszolni.

Dr. Váradi Iván Attila: Jegyző asszonyhoz lenne a kérdésem, hogy jól látom-e, mert erősítsen meg, hogy ami nincs szabályzatba foglalva, vagy tiltva van, azt szabad? Nem vagyok jogász, de mivel nem kapott képviselőtársam választ arra vonatkozólag, hogy bemehet-e egy iskolába és ott egy közösségi megbeszélést kezdeményezzen, úgy gondolom, hogy mivel ez mindannyiunkra vonatkozik előbb, vagy utóbb, érdemes ezzel is foglalkozni. Én úgy tudom, ha jól tudom, hogy munkahelyen politikai tevékenységet nem szabad folytatni, tehát ez egy szabály, most nem idézném, csak emlékezetből mondom, de az, hogy közösségi tereken, közösségi megbeszélések, vagy rendezvények legyenek, azt úgy tudom, nem tiltja semmi. Tehát én nagyon sajnálom, úgyis mint tanár kolléga, úgyis mint képviselőtárs, hogy bármelyikünket is nem kívánatos személynek tarthatnák egy-egy oktatási intézményben. Én is, mint oktatási intézmény vezető én nagyon örülök, hogyha valamelyik képviselő-társam, vagy polgármester úr, vagy bárki a város részéről megtisztel valamilyen rendezvénnyel, vagy fórummal, vagy bármilyen megkereséssel. Úgy emlékszem, hogy Kászonyi urat is mindig örömmel fogadom, polgármester úr is járt már többször az iskolában, tehát én azt hiszem, hogy nem kellene így menni, hogy mindenhez engedélyt kérni és várni a jóváhagyást fölülről.

Deákné dr. Szarka Anita: Azt hiszem, hogy a kérdés tulajdon képpen kérésként fogalmazódott meg felém, hogy egyfajta közreműködőként vegyek részt abban, hogy

segítsem képviselő asszonynak azt a lehetőséget, hogy lakossági fórumot tarthasson a Petőfi Sándor Általános Iskolában, annyit tudok tenni, hogy fenntartói döntésű választ megkapta, hogy tulajdon képpen a KLIK-kel, vagy a Váci Tankerülettel felveszem a kapcsolatot és megkérdezem, hogy mi indukálta tulajdonképpen azt, hogy Önnek ezt kizárólag lakossági fórum céljára megtiltsák, tehát ebben sem hatásköröm nincs, sem jogköröm, tehát tulajdon képpen, mint közreműködő segítőként, mediátorként tudok részt venni az Ön lakossági fórumán, illetőleg biztosítunk más helyet Önnek. Azért minden esetre, ha már így megfogalmazta felém, akkor én is megkérdezem tőlük.

10 perc szünet!

Dr. Bánhidi Péter *ügyrendi*: Az idő túlhaladta kicsit én arra nyomtam ügyrendi gombot, én kértem a tárgyalás során egy szünetet, az polgármester úr megszavaztatta, ezt szerettem volna kérni, hogy akkor szavazzunk a szünet kérdéséről, hogyha lehet.

Fördős Attila: Mint levezető elnök, nekem nem kell megszavaztatni, ahogy én jónak látom, olyan ütemezéssel vezethetem az ülést.

d.) 2012. 07. 29-i vis maior esemény pályázati adatainak aktualizálása

Fördős Attila: Előterjesztő Espár Péter, nincs kiegészítése. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
15 igennel elfogadtuk.

97/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 227/2012.(VIII.30.) sz. határozatában úgy döntött, hogy vis maior pályázati kérelem címen támogatási igény nyújt be a Belügyminisztériumhoz.
A Képviselő-testület igazolja, hogy a 2012. július 29-i viharkárok helyreállításához 5.010.479 Ft önerőt biztosított.
A Képviselő-testület a csatolt 1-es és 2-es számú mellékletek összegeit jóváhagyja, s egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy az aktualizált adatokat tartalmazó táblázatokat aláírja.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *polgármester*

e.) Vám u. 6-8. sz. ingatlan telekalakítása, vásárlása

Fördős Attila: Előterjesztő Espár Péter úr, nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.

98/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4462 hrsz-ú ingatlanból 72 m^2, a 4463 hrsz-ú ingatlanból 73 m^2 területet 10.000 Ft/m^2 egységáron megvásárolja.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Jogi Osztály által elkészítendő adás-vételi szerződés aláírására.
A Képviselő-testület felkéri a Főmérnöki Iroda vezetőjét, hogy a telekalakítást és az adás-vételt a jóváhagyott vázrajz és szerződés alapján, a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban vezettesse át.

Határidő: *folyamatos,*
2013. augusztus 15.

Felelős: *Jogi Ov.*
Főmérnöki Iroda mb.ov.

f.) Zsinagóga telekcsere

Fördős Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

99/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 3033 hrsz-ú ingatlanból 33 m^2, a 3034/2 hrsz-ú ingatlanból 20 m^2 terület térítésmentes cseréjéhez hozzájárul.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Jogi Osztály által elkészítendő telekhatár-rendezési megállapodás aláírására.
A Képviselő-testület felkéri a Főmérnöki Iroda vezetőjét, hogy a telekalakítást és az ingatlan cserét a jóváhagyott vázrajz és megállapodás alapján, a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban vezettesse át.

Határidő: *folyamatos,*
2013. augusztus 15.

Felelős: *Jogi Ov.*
Főmérnöki Iroda mb.ov.

g.) Deákvári Főúti Óvoda intézményvezetői pályázatának kiírása

Fördős Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
15 igennel elfogadtuk.

100/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Deákvári főúti Óvoda Intézményvezetői pályázati kiírásának ügyét és úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást jóváhagyja és hozzájárul a pályázat kiírásához.

Határidő: *2013. május 1.* ***Felelős***: *Jogi Ov., Személyzeti referens*

h.) Kisvác-Középvárosi Óvoda Alapító Okirat módosítása a Magyar Államkincstár hiánypótló végzésének megfelelően illetve a vezető óvónő létszám felülvizsgálatának eredménye alapján

Fördős Attila: Előterjesztő Mohácsiné Dim Rita, nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
15 igennel elfogadtuk.

101/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fenntartásában működő Kisvác-Középvárosi Óvoda Alapító Okiratát a mellékelt módosító okiratban foglaltak szerint módosítja.

Határidő: *2013. április 25. Kt. ülés* ***Felelős***: *Polgármester*

2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fenntartásában működő Kisvác-Középvárosi Óvoda részére a módosító okiratban meghatározottak alapján a mellékelt egységes szerkezetben foglalt Alapító Okiratot hagyja jóvá.

Határidő: *2013. április 25. Kt. ülés* ***Felelős***: *Polgármester*

i.) Deákvári Óvoda Alapító Okirat módosítása a Magyar Államkincstár hiánypótló végzésének megfelelően illetve a vezető óvónő létszám felülvizsgálatának eredménye alapján

Fördős Attila: Előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
15 igennel elfogadtuk.

102/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fenntartásában működő Deákvári Óvoda Alapító Okiratát a mellékelt módosító okiratban foglaltak szerint módosítja.

Határidő: *2013. április 25. Kt. ülés* ***Felelős***: *Polgármester*

2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fenntartásában működő Deákvári Óvoda részére a módosító okiratban meghatározottak alapján a mellékelt egységes szerkezetben foglalt Alapító Okiratot hagyja jóvá.

Határidő: *2013. április 25. Kt. ülés* ***Felelős***: *Polgármester*

j.) Alsóvárosi Óvoda Alapító Okirat módosítása a Magyar Államkincstár hiánypótló végzésének megfelelően

Fördős Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás?

Dr. Schmuczer Istvánné: Csak a harmadik óvoda Alapító Okiratának módosításánál jelezném, hogy a Kisváci Óvodából 5 fővel kevesebbet tudnak felvenni, tudni illik volt egy felülvizsgálat, hogy négyzetméterre határozzák meg a gyereklétszám csoportot, ez felmérésre került, tehát 5 fővel csökken a Kisváci Középvárosi Óvoda felvehető létszáma, a Deákvári Óvodának 2 fővel és az Alsóvárosi Óvodának pedig 7 fővel. Magyarul összesen 17 óvodás gyermekkel lenne kevesebb most az intézményeinkben, de nem jelent problémát, tudni illik a bölcsődékben a gyerekek maradhatnak 4 éves korukig, tehát ezt a hullámot még át tudják vészelni a bölcsődék, hogyha esetleg nem férnek be az óvodai létszámba, ez csak tájékoztatásul szerettem volna a képviselőknek elmondani.

Fördős Attila: Szavazás következik az előterjesztésről.
15 igennel elfogadtuk.

103/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fenntartásában működő Alsóvárosi Óvoda Alapító Okiratát a mellékelt módosító okiratban foglaltak szerint módosítja.

Határidő: *2013. április 25. Kt. ülés* ***Felelős***: *Polgármester*

2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fenntartásában működő Alsóvárosi Óvoda részére a módosító okiratban meghatározottak alapján a mellékelt egységes szerkezetben foglalt Alapító Okiratot hagyja jóvá.

Határidő: *2013. április 25. Kt. ülés* ***Felelős***: *Polgármester*

k.) ALFA pályázat benyújtása

Fördős Attila: Előterjesztő Mohácsiné Dim Rita, nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás?

Dr. Schmuczer Istvánné: A határozati javaslatot, hogyha megtekintenénk, ott lenne módosításom, inkább értelmezési problémám volt. Tehát a Város Önkormányzata „ALFA" pályázatot nyújt be a Tragor Ignác Múzeum egy új várostörténeti állandó kiállítás megvalósítása, és a Memento Mori kiállítás korszerűsítése céljából. Én így tartom értelmezhetőbbnek a határozati javaslatot. Nem tudom, hogy a jegyző asszony hogy ért ezzel egyet. Tehát egy új várostörténeti kiállítás megvalósítása és a Memento Mori kiállítás korszerűsítése céljából adjuk be a pályázatot.

Deákné dr. Szarka Anita: Tartalmát tekintve lényegi változást nem jelent, így hát csak megépítés helyett megvalósítás, ha jól értem. Természetesen. Köszönöm szépen.

Fördős Attila: Szavazás következik ezzel a kiegészítéssel.
15 igennel elfogadtuk.

104/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzata „ALFA" pályázatot nyújt be a Tragor Ignác Múzeum egy új várostörténeti állandó kiállítás megvalósítása, és a Memento Mori kiállítás korszerűsítése céljából. Amennyiben Vác Város Önkormányzata elnyeri a pályázatot, az ebből megvalósított kiállítást legalább öt éven át működteti.

A Képviselő-testület a 2,5 millió forint önerőt részben a Váci Múzeumért Közalapítványtól a Tragor Ignác Múzeumra átszármazó 2 millió forint, részben a város költségvetésében külön pályázati alap soron elkülönített 1 millió forint terhére biztosítja.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *intézményvezető*

l.) Kommendánsi Hivatal megállapodásai

Fördős Attila: Mint tudják, a Kommendánsi Hivatal a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel történő egyeztetése eredménye képpen 50 %-os költségtérítéssel meg tudjuk vásárolni. Szociális lakások céljára. Erről szól az előterjesztés. Kérdés van-e? Hozzászólás? Határozati javaslat egyesről szavazunk most.
15 igennel elfogadtuk.

105/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a mellékletben foglalt – Vác belterület 3303 helyrajzi szám alatt felvett – természetben a 2600 Vác, Galcsek György utca 9. sz. alatt található „kivett lakóház és udvar és gazdasági épület" megnevezésű, 862 m^2 alapterületű ingatlannal kapcsolatos adás-vételi szerződés, valamint ingyenes önkormányzati tulajdonba adásra vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: *2013. augusztus 30.* ***Felelős***: *Polgármester*

Fördős Attila: Határozati javaslat kettes. Szavazás.
15 igennel elfogadtuk.

106/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 3303 hrsz-ú volt Kommendánsi Hivatal 100/121-ed tulajdoni arányának megvásárlásával kapcsolatban a Vác Város Önkormányzat 12/2013.(II.22.) sz. költségvetési rendelet végrehajtási szabályainak 7. pontjában foglaltak szerint felmentést ad.

Határidő: *2013. szeptember 30.* ***Felelős***: *Polgármester*

m.) „Tegyünk együtt a méhnyak rák ellen" elnevezésű pályázatban való részvétel

Dr. Bánhidi Péter: Kérem, hogy a helyben kiosztott kiegészítéssel együtt értékeljék az előterjesztést. Az Egészségügyi Bizottság ülésén felvetődtek kérdések, amiket részben tartalmazott a kiírás, részben nem, a két lényegi válasz az, hogy a teljes oltási sor teljes költségét átvállalja a Vöröskereszt, tehát valóban be tudunk olyan családokat vonni, akik az eddigi kampányainkban az önrészt sem voltak képesek megfizetni. Tehát kérem ez egy nagyon nyomós érv. A másik pedig az, hogy a szociális rászorultság megítélését, elbírálását teljes egészében a helyi önkormányzatoknak engedi át a Vöröskereszt. A határozati javaslat módosításom ennek alapjait tartalmazza, én ezt így korrektnek tartom, ha van hozzá kiegészítés, észrevétel köszönöm, tisztelettel veszem, de kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Fördős Attila: Helyben kiosztott anyagként van a határozati javaslat önök előtt.

Dr. Schmuczer Istvánné: Szeretnék kérdezni. A tavalyi prevenciós pályázattal kapcsolatosan itt az oltással, tudni illik ott gondok voltak, hogy az újságban tehát valamelyik fórumon olvastam, hogy nem volt elég jelentkező. Szeretném megkérdezni, hogy ez szervezési hibából eredt, eléggé lettek-e tájékoztatva a családok és a tanulók, tehát ez lenne az egyik kérdésem, tehát nem vált be tavaly ez a fajta oltási mechanizmus és a második pedig, kérdezném a kiegészítésben, hogy miből jött az az összeg, hogy a kedvezmény a 39.900,- Ft-ot nem haladja meg az egy főre eső jövedelem?

Dr. Bánhidi Péter: Egyrészt nem tudom elnök asszony honnan veszi, hogy ez sikertelen volt ez a tavalyi kampány, az Egészségügyi Bizottság ülésén az áprilisin tájékoztattam a tisztelt bizottságot, hogy mindössze 14 gyerek oltása van folyamatban, tehát nem ennyi van még hátra teljesen és ennyien nem jelentkeztek, hanem a 3. oltásukat zömmel nem kapták még meg 14-en, hát most megfog, ha megkérdezi, hogy összesen mennyiből, de a teljes keretet ilyen módon kimerítjük, én ígéretet tettem a bizottságnak, hogy a májusi bizottsági ülésre beszámolóval készülünk, természetesen ez jön a tisztelt testület elé is. Tehát az, hogy sikertelen, én ezt, nem haragszik – visszautasítanám. Az, hogy kezdetben kevesen jöttek el a szülői fórumra és ennek volt egy sajtóvisszhangja. Nehezen tudjuk megmondani, ott sok minden felvetődött a közreműködő gyógyszercég részéről is, akinek országos kilátása is van a dolgokra, ugyan azokkal a feltételekkel írtuk ki, ugyan azt a tájékoztatási mechanizmust használtuk mind a korábbi évekbe ugyan azokat a fórumokat kértük meg a közzétételre. Nehezebb a gazdasági helyzet is, tehát volt 2-3 olyan család már a szülői fórumon is és a kampány során is, akik elmondták, hogy azért nem jelentkeznek, vagy itt az előbb elmondtam, még azt az egyharmadnyi önrészt sem képesek befizetni, tehát romlott a szociális helyzet, ezen ez a most csatlakozó kampány úgy gondolom, hogy segíteni tud. Nem tudom, hogy mindenre válaszoltam-e? Köszönöm.

Fördős Attila: Szavazás következik a helyben kiosztott anyag határozati javaslatáról.
15 igennel elfogadtuk.

107/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt által kiírt „Tegyünk együtt a méhnyak rák ellen" elnevezésű pályázaton részvétel feltételeit és lehetőségeit megtárgyalta és a pályázaton történő részvétel mellett dönt.

A pályázati keretbe kerülés szociális szempontjainak megítélését az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály hatáskörébe utalja.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *Egészségügyi és Szociális Biz. elnöke; Intézményfelügyeleti és Humán Ov.*

n.) Elvi támogatás a Pikéthy Tibor Zeneművészeti Szakközépiskola működtetéséhez

Fördős Attila: Előterjesztő én vagyok, nincs kiegészítésem. A bizottságon meghallgatták mind a két intézmény vezetőjét. Kérdés?

Dr. Jakab Zoltán: Egy másodperccel hamarabb nyomtam a gombot, mint ahogy befejezte a gondolatát, pont azt szerettem volna elsőként hangsúlyozni, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságon kifejtettem, hogy szerettem volna meghallgatni mind a két intézmény vezetőjét, de Pikéthy Zeneművészeti Szakközépiskola vezetője úgy gondolta, hogy biztos a dolgában és nem jött el és arra sem vette a fáradságot, hogy esetleg kérdéseket intézhessek hozzá. Ez engem eléggé mélyen érintett. Mégis azt gondolom, felvetettem több kérdést is, hogy valóban ez egy intézményi összevonás, nem érintettem azt, hogy két nem azonos tanfunkciójú intézményt összevonni pusztán fenntartói céllal miért kell, de lehet, hogy ez így gazdaságosabb működtetői céllal. A Pénzügyi Bizottságon olyan határozatot hoztunk, hogy forráshiányban nem feltétlen látjuk ennek az összevonásnak az értelmét és úgy veszem észre, hogy ma sem tudom feltenni azokat a kérdéseket, amelyek megfogalmazódnának bennem. Sok minden érdekes, egyrészt a Ceglédi Tankerülethez tartozik a korábban megyei fenntartású intézmény, most talán majd az egész, nem vagyok benne biztos, de nem tudom kitől megkérdezni, átkerül-e hozzánk esetleg közelebb álló tankerülethez. Hogyan lesz az összevonást követően a tulajdon összefésülés, hogyan lesz a funkció összefésülés. Ezeket mind meg szerettem volna kérdezni, biztosítékokat szerettem volna kapni arra, hogy ebben az iskolában, illetve a két iskolában külön-külön is folyó nagyszerű pedagógiai munka az továbbra is változatlanul fog folyni, mert akkor van értelme ennek az összevonásnak. De hát ma sem jött el a másik intézmény vezetője és így viszont úgy gondolom, hogy a Zeneiskola vezetőjét, akit látok a sorok között előnytelen lenne csak őt megkérdezni, őt hoznám rossz helyzetbe, úgyhogy azért nem tudom, hogy a kérdésekre van-e valahol válasz ebben a pillanatban.

Fördős Attila: Mi csak egy elvi támogatást hozunk ebben a döntésben abban az esetben, hogyha a fenntartó ezt az összevonást megteszi. Nem mi fogjuk meghozni ezt a döntést, itt erről van szó, de az előterjesztésnek a határozati javaslatában egyértelműen benne van.

Katonáné Doman Erika: Szintén néhány aggályunknak szeretnék hangot adni a Pro Urbe Frakció nevében. Az mindenki előtt ismert tény, hogy a Selye János Humán Zeneművészeti Szakközépiskola 2013. április 1-jétől a Ceglédi Tankerülethez, tehát a KLIK-hez tartozik, mint fenntartás, mint pedig működtetés szempontjából. Ennek az intézménynek tagintézménye a Pikéthy Zeneművészeti Szakközépiskola, amely szintén a Ceglédi Tankerülethez tartozik, mint fenntartás, mint működtetés szempontjából. Tehát én azt gondolom, hogy a két középfokú intézmény vezetője által kezdeményezett szétválás az én jogértelmezésem szerint csak a fenntartó és működtető hozzájárulásával lehetséges. Én azt gondolom és úgy ítélem meg a törvény olvasata alapján, hogy mi sem fenntartói, sem működtetői nem vagyunk ennek az intézménynek, tehát nekünk sem elvi, sem ilyen egyéb hozzájárulást nem kell adjunk, mert nem a mi hatáskörünkbe tartozik. De ha kell, akkor beidézem a törvényt is, de nem hiszem, hogy ez szükséges lenne. Természetesen az, hogy a fenti intézmények átszervezése megtörténik, azzal nekünk semmi aggályunk nincsen, mert én magam láttam, mint a rendszerben dolgozó pedagógus, hogy az a két intézmény, amely ugyan olyan funkciót töltött be, mint a Király Endre Ipari Szakközépiskola és Szakiskola, gyakorlatilag működésképtelen volt, de ehhez szerintem Vác városának semmiféle támogatást nem kell adnia. Második észrevételünk. A kezdeményező leveleket olvasva azt találtam, hogy Vác városa már kifejezte szándékát a KLIK felé a Pikéthy Tibor Zeneművészeti Szakközépiskola működtetésére vonatkozóan. Felmerült a kérdés, hogyan történhetett ez meg előzetes, az illetékes bizottságok tárgyalása, a Képviselő-testület tájékoztatása nélkül? Nekem ez a helyzet félelmetesen kezdett emlékeztetni egy olyan intézmény átalakítási kísérlethez, amelynek azt hiszem a város közvéleménye anno tudta és kapta is, visszajelzést is adott az önkormányzat felé. Ha lehetséges lenne a Pro Urbe Frakció kérné, hogy a fenti szándéknyilatkozat tartalmát megismerhessük, mely intézmények felé ment ez el, és mikor történt a megkeresés. Számomra nagyon megnyugtató lenne, gondolom nem okoz nagy problémát ennek a dokumentumnak még a mai tárgyalási napon történő előkeresése, ezek iktatott dokumentumok, tehát azt gondolom, hogy ezt a Képviselő-testület a mai napon minden további gond nélkül megismerheti. Világosan tudjuk, hogy, és a törvény is lehetőséget ad a 2011. évi szakképzési törvény, ha jól emlékszem 187. tv. 5. §-a, hogy a működtetést az intézmény valóban felvállalhatja, mármint Vác Város Önkormányzata. A törvényben egyértelmű, hogy megjelenhetünk, tehát működtetőként, de felmerül a kérdés, nemcsak bennem szerintem, hanem sokunkban, hogy szükségszerű-e felvállalni olyan intézmény működtetési terheit és akkor, amikor a saját költségvetésünk olyan szorított, hogy örülünk, ha azt az intézményrendszert tudjuk működtetni, amelyet már elvállaltunk, amikor nem tudunk támogatásokat biztosítani, amikor nincs képviselői keret, de sorolhatnám még a példák jó néhányát. Aztán közismert tény, hogy a Pikéthy Zeneművészeti Szakközépiskola ez nem Vác városi beiskolázású, hanem régiós intézmény. Ez nagyon jó, mert a gyerekek hozzák, viszik a kultúrát, színfoltként jelennek meg. Nagyon örültem volna, amikor egy

anyagot megkapunk, hogy képet adtak volna önök arról, illetőleg az előterjesztő, hogy hány váci növendék jár ebbe az intézménybe, mert azt gondolom, hogy meglehetősen kevés számú. Aztán pedagógiai érvek és számomra az előterjesztésben ez volt a legütősebb. Engedtessék meg, nagyon régóta dolgozom a szakmában, már minden fortélya a kisujjamban van, ezt kellő nagyképűség mellett, de elmondom. De amikor bemutatták az erősségeket azt gondolom, hogy egy picit mintha a két intézmény munkáját elhalványították volna. Azt mondják pedagógiai értékek, azonos értékrend következik be, folyamatos odafigyelés, utánpótlás, nevelés. Tisztelettel megkérdezem, eddig mi nem ezt végeztük? Eddig a két intézmény nem ezt végezte? Az ott tanító pedagógusok nem ezt végezték? Tehát ilyet leírni, azt gondolom, hogy a pedagógustársadalom irányában is elég övön aluli ütésnek minősül. Kettő. Ha áttanítás folyik, mi fog történni az alapfokú oktatásban történő kollégákkal? Mert ha áttanítás van, azt jelenti, hogy föntről lefelé tanítanak. Akkor az ő álláshelyeikkel milyen megoldáson gondolkodik az önkormányzat? Ha valaki jártas a szakmában, azt is tudnia kell, hogy eltérő nevelési és fejlesztési módszereket igényelnek az általános, valamint a középiskolákban oktatott fiatalok. Feltételezni merészelem, hogy a két művészeti intézmény pedagógusai között eddig is volt közös gondolkodás és nem vagyok benne biztos, hogy egy nagyobb létszámú nevelőtestület kezelése sokkal eredményesebb, és hatékonyabb lehetne. Megjegyezni kívánom, hogy mi központi útmutatások, helyi intelmek alapján dolgozunk, szakmai tevékenységünket ez határozza meg, és nem az, hogy milyen a képzés szintje az épület sajátossága. Szomorú lenne és nem akarom elhinni azt, hogy kettészakítottságról beszélhetünk a két intézménnyel kapcsolatban. És sajnos olyan félelmeim vannak, hogy azt a kezdeményezők szeretnék látni a közvéleménnyel, vagy láttatni. És végezetül miért kell feszültséget, miért kell bizonytalanságot kelteni éppen most a város pedagógusaiban, kiváló szakemberekben, amikor tudjuk, hogy nagyon nagy terheket hordozunk és a városunk hírnevét ezek az emberek azt hiszem, hogy eddig alázattal és tisztességgel képviselték. Én azt gondolom, hogy hagyjuk őket békében dolgozni. Ez a legtöbb, amit tehetünk értük.

Deákné dr. Szarka Anita: Anélkül, hogy az ön által felvetett pedagógiai, kizárólag szakmai témákba belemennék, tekintettel arra, hogy erre ugye képzettségem sincs, és jogköröm se, azt gondolom, hogy megpróbálom egy kicsit helyretenni a határozati javaslatot, hogy miről is szól valójában azon túl, ami egyébként le van írva. Elvi támogatásról van szó. Ez azt jelenti, ahogy ön is pontosan megfogalmazta, hogy kizárólag a fenntartó döntése esetén van nekünk tényleges jogi relevanciát jelentő működésre vonatkozó határozati javaslatot hozni. Ez a fenntartó felé meghozott határozat tulajdon képpen az ő szándékait erősítheti, amennyiben az valójában fennállnak, tehát tulajdon képpen amikor az intézmény leválás, összevonás tekintetében a KLIK döntést hoz és az alapító okiratok módosítását megfelelően ezt intézni kezdi, akkor keresi meg a települési önkormányzatot véleményezés szempontjából. Tehát a valós döntést tulajdon képpen és a valós számokat tartalmazó mögöttes döntést akkor kell a települési önkormányzat képviselő-testületének meghozni. Tehát tulajdon képpen ezzel a határozati javaslattal a KLIK-nek adunk egy iránymutatást. Ahogy ön is említette a szakképzési törvény ugye a kizárólag művészeti szakmacsoportokba tartozó szakképzési feladatok esetén és a számokat tekintve

máshogy alakul, mint ahogy a Boronkay-nál és a Gézánál, tehát tulajdon képpen ugye működtetőként, ahogy ön is elmondta, részt vehetünk. De mondom, kizárólag elvi támogatásról van szó. Az pedig, bocsánat még egy gondolatot felírtam ezzel kapcsolatban, amit ön említett, hogy áttanítás, ez akkor sem a mi feladatunk lenne, ha mi működtetnénk. A működtetés az a technikai dolgozókkal kapcsolatos kiadásokat jelenti és a közüzemi díjakkal. Tehát az áttanítás és az egyéb pedagógiai szakmai szempontokban akkor sem dönthetnénk és nem járhatnánk el. Tehát ebből a szempontból én azt gondolom, hogy az ön kérdését le kell választani és tulajdon képpen a KLIK-nek kellene majd feltenni.

Dr. Bóth János: A frakciónk nevében többszörösen értetlenségünket kell kifejeznem, mert ami itt elhangzott, egyszerűen abszurd. Tehát egyrészről úgy gondolom, hogy a KLIK nem kért tőlünk iránymutatást. Ha kért volna, akkor megismernénk és mondanánk valamit. Furcsa lenne, hogy a KLIK tőlünk kér útmutatást ilyen kérdésben. A másik, hogy azt érteném, hogyha onnan jönne egy ilyen típusú javaslat, hogy mi hogyan állunk hozzá, de nem onnan jött, hanem mi kezdeményezzük, tehát egyrészt úgy gondolom, hogy valóban nem kéne belevinni olyan feszültséget, amibe nem kéne, aztán ahogy az előző napirendeknél ugye végighallgattam a Philipp úr eltávolításának a menetrendjét, akkor furcsa gondolataim támadtak. Akkor ehhez már tudom kapcsolni ezt az előterjesztést. Egyébként az Oktatási Bizottság elnökét azért megkérdezném, hogy mi a véleménye a dologról, ha már annak idején a bizottság ezt nem tárgyalta.

Deákné dr. Szarka Anita: Az előterjesztés mellékletét képezi a dr. Bednarik Anasztázia tagintézmény vezetőnek a megkeresése, ez az egyik melléklet, amelyet a polgármester úrhoz intéz és a következőket fogalmazza meg az első mondatban. A következő tárgyban kérném ön és Vác Város Önkormányzatának támogatását. Tehát tulajdon képpen megkeresés érkezett polgármester úr és a Képviselő-testület, nem a KLIK, egyértelműen, de a KLIK felé a meghozott határozatott továbbítani fogjuk. Ettől függetlenül azt tárgyalja meg a Képviselő-testület, amely ugye előterjesztésre kerül.

Dr. Váradi Iván Attila: Én is sajnálom, hogy ez az anyag nem került az Oktatási Bizottság elé, mert akkor jobban elő tudtuk volna készíteni, mint így a testületi ülésen. Nyilvánvaló, hogy itt a döntés az nem a mi kezünkben van, hanem a KLIK, a fenntartó, tehát helyettük nem dönthetünk, nem is értem, hogy hát egy intézménynek az igazgatója, tehát ő mégis csak egy személy, nem az intézményt képviseli egy ilyen horderejű kérdésben. Hogy került ez ide ez az anyag? A másik, hogy miért most került ide, hát tulajdon képpen nem most került összevonásra ez a két intézmény, ez régóta együttműködik, tehát ezek a problémák már korábban is látszódtak, amikor mi voltunk a fenntartók, akkor nem tudom miért nem került ez napirendre. Nem tudom, hogy vannak a képviselőtársaim, polgármester úr, de azért itt látok egy szakembert, én kíváncsi lennék a véleményére, hogyha ő hogyan látja, még pedig a Bartók Béla Zeneiskola igazgatója, mert őt is érinti. Gondolom azért is jött el. Hogyha polgármester úr hozzájárul, illetve a testület, akkor én javasolnám meghallgatását.

Kiss Zsolt János: Én is értetlenül állok itt emellett a napirendi pont mellett, mert érdekes felvetés, mert akkor én mint önkormányzati képviselő kérem a város vezetést, írok neki egy levelet, hogy elvileg foglaljon abban állást, hogy egyébként az állam, mondjuk a Magyar Állam minden váci utat újítson fel azonnali hatállyal, kérjük az elvi hozzájárulást akkor ehhez és akkor küldjük ezt el akkor fölfele egy ilyen kezdeményező levéllel. Vagy kezdjük el akkor bombázni, hogy több pénzre van szükségünk, meg stb. Tehát érdekes a felvetés, mert nem is értem, hogy honnan indul ez az egész, hogy hozzánk fordul, de közben már azt mondja, hogy és itt ez a mondat, akkor én is idézek, ahogy a jegyző asszony, olvasom ezt a levelet ugye amit Bednarik Anasztázia írt egyébként itt polgármester úrnak, amiben van egy, szintén egy bekezdés, hogy tudomásom szerint Vác város már kifejezte szándékát a működtetésre a KLIK felé, de testületi döntés még nem született a témában. Ez van a levélben. Tehát ő már úgy tudja, hogy ez már egyébként egy lefutott ügy, ami itt van és közben pedig előttünk még mégsem volt. Megdöbbenve hallottam egyébként a szakbizottság elnökétől, amikor ugye bejött a Gazdasági Bizottságra ez a téma, hogy ő még egyáltalán nem találkozott például ezzel a dologgal. Ő maga is kifejtette, hogy mennyire nem ért egyet ezzel a dologgal és mennyire nem támogatja ezt a dolgot, ami ide le van írva, mert szakmailag megalapozatlan. Ez volt a Gazdasági Bizottság előtt. A Gazdasági Bizottságra úgy jött be ez az elvi döntés előkészítés, hogy egyetlen szám, egyetlen adat nem szerepelt mögötte, egyébként adja hozzá az elvi hozzájárulását a bizottság. Kérdezem én, hogyha szakbizottságokról beszélünk, akkor nem olyan előterjesztéseknek kellene lennie ezeknél, akár egy elvi hozzájárulásnál is, aminél alátámasztott érvek alapján kellene döntenünk? Nem volt ilyen. Akkor olvasom, hogy a szakbizottság, aki viszont tárgyalta, az a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, ő viszont kimondottan nem támogatja ezt. Ezt is azért meg kell említenünk. Kászonyi Károly jegyzi ennek a bizottságnak az elnökségét, ők viszont úgy döntöttek egyhangúlag, hogy nem támogatják ezt az összevonást, bocsánat, akkor lehet, hogy nem egyhangúlag, de úgy döntött a bizottság, hogy nem támogatja. Tehát itt nézek össze-vissza és nem látom azt, mert mindegyikünk szerintem kaparássza a felszínt, de nem értjük a mikéntjét ennek az egésznek, hogy hova akarunk kilyukadni. De viszont az problémás lehet, hogy felhívjuk egyébként egy ilyen összevonásnak a jelentőségére mondjuk a figyelmet, saját magunk idézzük azt elő esetleg, hogy valóban pedagógusok kerüljenek az utcára majd az összevonás zászlaja alatt, hogy egyébként mi kezdeményeztük, mi akartuk. Egyszer csak azt vesszük észre, hogy na hát akkor megtörtént és utcát vannak a pedagógusok. Után a majd mindenki azt fogja mondani, mi csak egy elvi hozzájárulást adtunk, mi csak egy ilyen kezdeményezést, mi nem mondtuk egyébként, hogy bocsássák el őket. Tehát kicsit ilyen szájízű ez az egész, nem látom az elejét és a végét. Azt teljes mértékben tudjuk támogatni, mert amikor megyei képviselőként ketten is ülünk itt egyébként a teremben, akik megyei képviselők vagyunk, akkor sem értettünk egyet egyébként, amikor a megye összevonta a Selyével ezt az intézményt, abszolút összeegyeztethetetlen dolog volt, ott is az volt, hogy majd spórolunk. A mai napig nincs kimutatva egyébként, hogy azzal mennyit spóroltak, vagy mit spóroltunk, vagy egyáltalán spóroltunk-e vele valamit, mert szerintem nem spóroltunk semmit. Csak egy ilyen erőszakos egyesülés történt ebben a dologban. Itt viszont egyetlen anyagot most ebben már látom a testületiben, hogy itt viszont van egy szám, ami hogyha jól értelmezem, akkor ez ránk hárulna, itt 12,7

millió forintot jelentett a működtetés évente ennek az intézménynek, amennyiben valóban átvesszük a működtetését. Most amikor beszéltünk arról, hogy nincs 25 eFt, hogyha jól emlékszem egy lámpatestre, akkor viszont van 13 milliónk egy intézmény átvételére és működtetésére? Tehát hol vannak az arányok, az a kérdésem ebben a dologban és hol vannak a számok?

Fördős Attila: Először is abban az esetben, hogyha a fenntartó hoz egy olyan döntést, hogy a korábbi egészségügyi, most humán középiskoláról leválasztja, akkor is vállalnunk kell a működést a szakképzési törvény értelmében. Egyébként ez az elvi nyilatkozat nem kötelezi a KLIK-et semmire. Csak azt mondjuk, abban az esetben, ha egy ilyen összevonás történik, akkor mi vállalunk bizonyos költségeket.

Dr. Schmuczer Istvánné: Miután meg lettem szólítva, tehát ezért szólnék a témához. Én a Gazdasági Bizottság előtt azonosultam a helyzettel, tehát oda került be az elvi támogatás ugye a Pikéthy iskolának a működtetésére vonatkozóan. Én is jónak is tartottam mert ez egy gazdasági rész, önkormányzatot, költségvetést érint, tehát ez rendben. Ott a szakmai részt magamtól elmagyaráztam és felhívtam a jegyzőasszonyt, hogy mivel nem került be a Művelődési Bizottsági előterjesztések közé, hogy mi tévő legyek és megbeszéltük azt, hogy lényegében hétfő van, holnap lesz, hogy én az egyebekben azért tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy miről van szó és lényegében az elvi támogatást kell adnunk esetleg a működtetéshez. Na, mármost nekem is vannak aggályaim itt az előterjesztéssel kapcsolatban, csak annyi, hogy itt a Selye János igazgatónője kezdi ugye a kezdeményezést a KLIK felé, a Pikéthy igazgatónője az önkormányzat felé. Na most bennem felmerül a kérdés, ha én ki akarok válni, mint intézmény, akkor először a társintézményhez idézek egy levelet, hogy van egy ilyen elgondolásom, mivel ő a Selye az elsőrangú az intézmény összevonásban, akkor ő megy tovább az intézményfenntartó központ felé, ez csak egy ilyen lépésnek gondolom. És máskülönben is hogyha ez olyan fontos lenne, akkor az első, hogy leváljon a Selyétől, én úgy látom. Az igaz, hogy a legnagyobb gondja a Pikéthynek, hogy nincs tornaterme, ez az összevonással sem fog megoldódni, mert nincs tornaterem, de bízzuk az intézményfenntartóra, hogy hogyan dönt szakmailag ebbe nem is szeretnék tovább beleszólni, úgyhogy lényegében itt a Képviselő-testület előtt az áll, hogy elviekben tudjuk-e támogatni, hogy ha esetleg a KLIK ezt az intézményfenntartó ezt a döntést meghozza, tudjuk-e működtetni, vagy sem, és gondolom a fontosabb döntés amikor meglesz, akkor még egyszer elénk kerül, hogy most tényleg ez a helyzet, működtetjük, nem működtetjük.

Dr. Bánhidi Péter: Napirend után kifejtettem, hogy nem vagyok zenész, de elég sokáig jártam ebbe a zeneiskolába, úgyhogy elég sok ismerősöm van. Tehát olyanokkal igyekeztem beszélni, akik nem érintettek vezetőként vagy közvetlen egzisztenciálisan, meg elég sok olyan nem zenész ismerősöm is van, aki komolyan zenél és itt él a zenész társadalomban. Ez egy összetett kérdés, ezt mindenki elmondta, ezt nem ismétlem. Nagyon röviden összefoglalva, hogy számomra hogy néz ki ez a kérdés. Két dologról van szó. Az egyik amit az elnök asszony és többen is elmondta az, hogy a Selyéről leváljon a Pikéthy, úgy gondolom, hogy amikor ez létrejött és hibás lépés volt, vagy legalább is nem megalapozott lépés volt, ám legyen. Ez

szakmailag is, emberileg is, fizikailag kivihetetlen volt itt az együtt élésük. Úgy legyen. A következő kérdés az, hogyha a Pikéthy levált, akkor ugye önálló, vagy mi most elvileg hozzájárulunk ahhoz, hogy ha összeházasítják a Bartókkal, akkor majd ezt mi működtetjük. Itt elhangzott az, hogy ha leválik a KLIK akaratából a Pikéthy, akkor nekünk így is, úgy is működtetni kell. Nem. A törvényben benne van, hogy a művészeti szakképző intézményről van szó, akkor nem kell, akkor működtetheti a KLIK is én beszéltem a KLIK-nek a szakembereivel is, tehát igyekszem, kifütyülöm az idézet helyét, mit összebeszélni, hanem megalapozott, úgy gondolom, hogy elismert szakemberek véleményére alapozni, hogy ha leválik, akkor sem kell nekünk működtetni. Működtethetjük, ha most elvi nyilatkozatot teszünk, de én ezt felelős szavazóként nem tudom megtenni. Költségvetésünk ismeretében anyagilag és a beszélgetéseim, információ kérésem alapján szakmailag sem tartom indokoltnak. Képviselőtársam Katonáné elmondta ezeket, nem kívánom ismételni. Tehát ennek a két intézménynek az összevonása szakmailag számomra nem megalapozott, anyagilag nem vállalható. A Selyéről való leválását támogatni tudom. Ennek megfelelően módosító határozati javaslatom van. Tudva azt, hogy a Pikéthyről, vagy a Selyéről való leváláshoz nem kell az elvi támogatásunk, ezt megteheti a KLIK egy éjszakai gondolkodás után önszántából, de én csak azt a határozati javaslatot tudom támogatni, hogy Vác Város Képviselő-testülete a váci zeneoktatás érdekeit figyelembe véve és az iskolák előzményeit ismerve elvileg, miután nem a mi kompetenciánk, elvileg támogatja a Pikéthy Szakképző Intézmény leválását a Selye, de erre nincs szükség. De azt, a második részét nem tudom támogatni, hogy elvi támogatásomat adjam egy szakmailag és gazdaságilag sem megalapozott házasításhoz.

Katonáné Doman Erika: Nem kaptam arra a kérdésemre választ, hogy a támogatói nyilatkozat kinek került elküldésre, megtekinthetjük-e ezt a támogató nyilatkozatot. Idézném a 2011. évi törvényt itt az előző képviselőtársam megjegyzésére vonatkozóan 187. tv. 5. §-a azt mondja, hogy a szakképzési feladatellátásban a települési önkormányzat működtetőként részt vehet. Nem részt köteles venni, hanem részt vehet. És a harmadik, a jegyző asszonynak, amikor azt mondta, hogy a pedagógiai szempontok az előterjesztetésben elénk hozott anyagban ez szerepel, tehát azért kívántam rá a szakma szempontjából is reagálni.

Fördős Attila: Ennek az egész Pikéthy kérdésnek legalább másfél, két éves előzménye van. Legalább másfél, két éve már megkeresett minket az intézmény vezetése és elmondta, hogy a szakma jövőjét csak abban látja, hogyha valamilyen összevonás történik az alsó fokú zeneoktatási intézménnyel. Ezek a tárgyalások folytak, ezek a tárgyalások onnantól kezdve, hogy megalakult a KLIK, folytatódott. Most érkezett el az a pillanat, itt vannak az előterjesztésben a mellékletek, amikor ezt egy határozati javaslattal vagy megerősítjük, vagy elutasítjuk. A döntés, még egyszer mondom, az érdemi döntést a KLIK hozza meg.

Pető Tibor: Én nekem nincs a kisujjamban ez a szakma, ezért szakmailag nem tudok hozzászólni, ezért ilyenkor segítségül lehet hívni olyan embert, akinek viszont kisujjában van a szakma, sőt talán a zeneoktatást, mind alap, mind középfokon köszönhetjük neki itt Vácon, őt pedig nem igen hívják máshogy, mint Cs. Nagy Tamás

igazgató úr, aki ugye már nem lehet köztünk és ezért nem fejtheti ki szakmai álláspontját, viszont megtette ezt akkor, amikor küzdött azért, hogy egyáltalán legyen egy zeneiskolája Vácnak, és küzdött azért, hogy legyen zeneművészeti szakközépiskolája Vácnak. És több anyagában kifejti azt, hogy ezeket az intézményeket csak szorosan együttműködve és ezen a szakmai érvrendszeren felépítve tudja elképzelni. Tehát én azt gondolom, hogy azt nem lehet egyértelműen kijelenteni, sőt szerintem Cs. Nagy Tamás úr véleményét figyelembe véve semmiféle képpen nem kijelenthető, hogy ez egy szakmailag megalapozatlan felvetés lenne, lehet, hogy vannak olyan intézményvezetők, akiknek a szakmai elképzeléseivel ez szemben megy, vagy szemben áll, de számunkra ez egy elvi nyilatkozat. Én azt gondolom, itt most feltehetjük úgyis ezt a kérdést, hogy a Kultúra Magyar Városának szüksége van-e középfokú zeneoktatásra, illetve, hogy erre hajlandó-e áldozni? Hajlandó-e érte áldozatot vállalni? Ez a kérdés. Erre van három gombunk, egy igen, egy nem, meg egy tartózkodás. Ezeket el fogjuk tudni szerintem dönteni.

Dr. Bóth János: Személyesen ismertem Cs. Nagy Tamást, sok mindent köszönhet a váci zeneoktatás neki, de soha nem mondott olyat, hogy egy szervezetbe kell lenni a két iskolának. Ma is van együttműködés gondolom közöttük. Az együttműködésnek sok féle formája van. Az egy szervezet, az nem együttműködés, az egy integráció. Tehát azt gondolom, hogy ezzel érvelni és hát remélem nem forog a sírjába és nem kéne ebbe az ügybe őt belevonni, mert méltatlan lenne.

Dr. Bánhidi Péter: Cs. Nagy Tamás úrtól tanultam két évig a szolfézst, el lehet innen is indulni, de ettől nem lettem zenész. Azt gondolom, hogy amit alpolgármester úr mond, az egy finom morális presszió, hogy akarjunk-e mi zenei középiskolát Vácon. Természetesen akarunk. De ha megvan arra a lehetőség és a törvény megadja a lehetőségét és a KLIK erre válaszol, ha megkérdezzük hivatalosan az, hogy nekem informálisan válaszolt, az ugyan úgy nincs leírva, minta az ön tárgyalásai a Flórián utcával kapcsolatban. Ha megvan az a lehetőségünk, hogy ne rontsuk tovább a költségvetésünk helyzetét, de engedjük szétválni attól az intézménytől, amitől írás és szó szerint el kíván válni, akkor én azt gondolom, hogy én mint választott képviselő megtettem mindazt amit a középfokú zeneoktatásért itt most pillanatnyilag meg tudok tenni anélkül, hogy utána számon kérné rajtam bárki, hogy miért hoztam olyan helyzetbe a költségvetést. Vígan megvan a lehetősége a KLIK-en belüli működésre a Pikéthy-nek.

Pető Tibor: Ezért tettem fel azt a kérdést, hogy hajlandóak vagyunk-e áldozatot vállalni ezért. Nagyon egyszerű, ez a kérdés erről szól, hogy mi azt szeretnénk, hogy legyen, de tartsa fenn az, aki akarja, vagy hajlandóak vagyunk erre áldozatot vállalni ezért. Ennyiről szól a kérdés és ez nem morális presszió, ez egy nagyon leegyszerűsített kérdésfeltevés.

Fördős Attila: Először Bánhidi úr módosító javaslatát teszem fel szavazásra.
7 igen, 4 nem, 4 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

Az eredeti határozati javaslatról történik szavazás.
9 igen, 6 nem mellett elfogadtuk.

108/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elvi támogatását adja a Pikéthy Tibor Zeneművészeti Szakközépiskola Vác Város Önkormányzata általi működtetéséhez abban az esetben, ha a KLIK, mint fenntartó a Pikéthy Tibor Zeneművészeti Szakközépiskola és a Bartók Béla Zeneiskola Alapfokú Művészeti Iskola összevonását megvalósítja.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *Polgármester*

o.) V. Székelyudvarhelyi Városnapokra hivatalos meghívás

Fördős Attila: Tisztelt Képviselő-testület! Levelet kaptam Bunta Leventétől, aki arról tájékoztat, hogy a városukban tevékenykedő szervezeteinek és intézményeinek sokrétű hagyományőrző tevékenysége miatt 2013. május 10-én VII. Néphagyományőrző Óvodapedagógusok Szakmai Találkozóját szervezik. Szívesen látnának a városból 2-3 óvónőt. A jelentkezési határidő április 29., ezért hoztuk be Képviselő-testület ülésére, hogy óvónőket javasoljunk. Abban az esetben, hogyha a frakcióknak most nincsen személyi javaslata, akkor kérek arra vonatkozóan felhatalmazást, hogy az óvónőkre vonatkozóan tárgyalhassak az érintett tagintézményekkel.

Dr. Bóth János: Ahhoz, hogy legyen a frakcióknak javaslata, tudni kéne, hogy a hivatalos delegáció május 9. és 17. között mikor menne ki, mert ebből nem derül ki. Gondolom 8 napot nem lesz kint a hivatalos delegáció.

Fördős Attila: Én azt gondolom, hogy ez teljesen indifferens, itt most személyekben kellene megállapodni, nyilván nem 8 napra szól a meghívás.

Dr. Schmuczer Istvánné: Örömmel vettem, hogy már másodszor van előttünk az, hogy egy újabb testvérvárosi időpontra látogathatunk el Székelyudvarhelyre. Egy kicsikét a tájékoztatás szempontjából, hogy a bizottsági hatáskör a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság hatásköre megváltozott, szélesebb lett. Szeretném tájékoztatni a polgármester urat, hogy a bizottságunknak egyik hatásköre, hogy véleményezni a testvérvárosi kulturális kapcsolatok koncepcióját. Nekem a kérdésem a következő lenne, januárban elfogadtuk már az augusztus 20-i delegációt és a kísérőket és a kulturális csoportok részvételét. Akkor sem tudtam, hogy honnan kerültek elő a nevek. Most szeretném megkérdezni, hogy ezek a művész urak, igen, Kocsy Márton, Tóth Attilával, hogy, hogy kerülnek elénk, mert nem ismerjük. Bocsánatot kérek, hogy váciak, vagy. Esetleg hogyha erre választ kaphatnék. Ezért lenne jó, hogyha a bizottságra bejönne és nagyon szépen kérném, hogy a testvérvárosi küldöttség anyagát, neveket, hozzuk be a bizottságra.

Fördős Attila: Kérném szépen Bóka Szilviát tisztázni, mert két meghívásról beszélünk. Én ezt 23-ai dátummal kaptam meg, tehát itt egyszer van az Óvodapedagógusok Szakmai Találkozójára, a másik pedig ez a bizonyos V. Székelyudvarhelyi Városnapok rendezvénysorozat.

Bóka Szilvia: Két meghívásról van szó, az egyik az az Óvodapedagógus, tehát ketté kellene választani, és a másik az, ami a Székelyudvarhelyről jött, ez a 9-től 17-ig való meghívás. A 9-től 17-ig való meghívás 3 részre van bontva, az egyik a polgármester úr és két kísérője, az a meghívás szól 16-tól 18-ig és a művészeknek a meghívása 10-től 12-ig és a gasztronómia pedig május 26-ra szól.

Fördős Attila: Szeretném bejelenteni, hogy én nem tudok részt venni ezen a rendezvényen, tehát 3 főt kellene akkor a Képviselő-testületnek választani, a másik pedig az óvodanapokra, kérnék szépen felhatalmazást, hogy tárgyalhassak, hogy kik azok az óvónők, akik ezen részt vennének.

Dr. Bóth János: Azért itt nemcsak az országban, itt is káosz van, ugye kiderült, hogy kétféle meghívás van, azon a meghíváson belül van másik meghívás, aztán kilóg a sorból a gasztronómiai bemutató, mert ugye az meg egy héttel még később lesz, tehát úgy gondolom, hogy mi ebbe a káoszba nem szeretnénk részt venni, de jelezném azért az Oktatási és Művelődési Bizottság elnökének, asszonyának, hogy a jövőben komolyan vegyék ezt a bizottságot és Önt is, formálisan mondjon le. Úgyse fogadjuk el. Mondjon le és akkor ezek után gondolom majd odaviszik a bizottság elé, amit oda kell vinni.

Fördős Attila: Én azt gondolom az előterjesztést, azt mindenki elolvashatta, tárgyalhatta és itt a határozati javaslatban pedig tehet személyi javaslatot. Én kiegészítettem még egy óvodai meghívással. Nem tudom miért nem érthető ez.

Balkovics Péter: Én azt hiszem aki elolvasta Bunta Levente polgármester úr levelét, az egyértelműen tájékozódhatott ezekről az időpontokról, tehát a káoszt magát nem erre a dologra szoktuk használni. Az egy teljesen más jellegű, tartalmát illetően teljesen más jellegű kifejezés. Egyáltalán nincs szó káoszról. Tájékozatlanságról van szó, az, hogy az óvodapedagógusok mennek, ez tavalyi évben is így volt, egyébként mentek is, konkrétan neveket tudnék mondani, sőt azokat a műsorokat is, ahol részt vettek, tavalyi programokat és én azt gondolom, ez a levél teljesen egyértelművé teszi ezeket az időpontokat. Egyébként személyi javaslatom is van, amennyiben elfogadja, Bóth Jánost javasolnám az egyik delegáltnak.

Dr. Schmuczer Istvánné: Elnézést kérek, csak meg lettem szólítva, tisztelt képviselő társam, nem szeretnék lemondani a bizottsági elnöki funkciómról, annak ellenére, hogy nem tisztázott még teljesen a hatáskör, de akkor az osztályvezető asszonyt kérdezném, hogy ki javasolta Kocsy Márton urat? Honnan jött a javaslat?

Bodzásné Bóka Szilvia: Művészek összeültek és ők javasolták, a Dunakanyar Művészeti Társaság. Van a Dunakanyarnak egy művészeti társasága, ők ültek össze és ők javasolták ezt a nevet.

Dr. Schmuczer Istvánné: Én elismerem a művészetét és nem a személyével van a gond, csak a mi hatáskörünk, most döntés előtt vagyunk, hogy döntsünk és javasoljuk, hogy menjen a testvérvárosi vásárnapokra. De hát nem is ismerjük, nem tudjuk, hogy ki döntött ebben, lehet, hogy nekünk is lenne javaslatunk. Tehát nekem ez a kérdésem.

Bodzásné Bóka Szilvia: Bunta Levente polgármester úrnak a megkeresése az előterjesztés előtt két nappal érkezett meg és nagyon nehéz volt hírtelen összehozni olyat, aki a várost méltón képviselheti, így fordultunk a Művészeti Társasághoz és ők javasolták ezt a nevet.

Pető Tibor: Itt írja a levélben Bunta Levente polgármester úr, mely az előterjesztés része, hogy meghívni Önt két fős delegációja kíséretében 2013. május 16-18. közötti időpontra. Hogyha ezt a mondatot valaki nem tudta értelmezni és így most kellett elővenni a naptárját, hát akkor nem biztos, hogy a környezetben van a káosz.

Dr. Jakab Zoltán: Előre bocsátom, hogy nem tudok munkahelyi elfoglaltságomat, véletlenül se részt venni, de hogy megnyugtassam képviselő asszonyt, nagyon nagy meglepetéssel olvastam Kocsy Márton nevét, már pedig azért, mert én személyesen ismerem teljesen véletlen is több évre visszamenőleg, de muszáj vagyok elmondani, hogy miért és hogy megnyugtassam, hogy bárki tette a javaslatot majdhogynem az is lehetett volna, hogy én teszem a javaslatot, ő egy fiatal népművészet mestere egyébként és egy kovácsmester és nem a hagyományos utcai kapu kovácsmester, hanem egy olyan, valóban fiatal mesterember, akinek a művei azok rendkívül sok tiszteletet érdemelnek. A kapcsolatunk úgy jött létre akkor, hogy a gyermekem, aki Waldorf iskolába járt, érettségire kellett egy művészeti munkát csinálni és ő kardot szeretett volna kovácsolni, így kerestünk mi a környékben valahol olyan embert, aki segít ebben. Így találtunk rá Kocsy Mártonra, akire a telefonos megbeszélésen azt kérdeztem, hogy honnan fogom megismerni és akkor mondtam, hogy én egy autóval leszek, ő meg erre azt válaszolta, hogy ő meg úgy néz ki, mint egy kovács. És tényleg úgy néz ki és egy abszolút merem ajánlani, tényleg gondolkodtam, hogy elhozom ezt a kardot, hogy meggyőzzek bárkit, ha kétség merül fel, hogy ki is Kocsy Márton. Nagyon jó szívvel ajánlom ő az az ember, aki megtalálja a hangot a magyarság itt ott elhelyezkedő csoportjai között a zeneművészeti ágon keresztül. Őt nagyon-nagyon jó szívvel ajánlom.

Fördős Attila: Egyébként azt javasolnám az elnök asszonynak, ha van egyéb javaslata, tegye meg, megszavaztatom, mert egy kicsit furcsa tényleg, hogy az előterjesztés előtt néhány nappal kapunk egy meghívót, majd az előterjesztés elkészül, két napja kapunk egy másikat, az ember behozza ide, megpróbál személyi javaslatokat kérni és mást nem hall, csak bírálatot. Tessenek személyi javaslatokat tenni, az elhatárolódásról már hallottunk, akkor szeretném az aktivistákat hallani. Ki az, aki szeretne menni Székelyudvarhelyre? Ki, kit javasolna, és boldogan meg fogom szavaztatni. Nyílván,

ha idő lett volna akkor a bizottságba bevisszük, de hát elmondta ugye osztályvezető asszony, hogy erre már nem volt elegendő idő. Azért a Képviselő-testület egyébként a bizottság döntését is felülírhatja, vagy éppen tehet módosítást bármilyen egyéb javaslatot, de hát ahogy látom egyéb javaslat nincsen, csak azt bíráljuk, amit egyébként mások megtettek. Nekem azért ez furcsa.

Dr. Schmuczer Istvánné: Én elhoztam a januári testületi ülésnek is, amikor Székelyudvarhelyről volt szó ugye, hogy kiket küldünk ki. És nagyszerű emberek, nagyszerű művészek és nagyon szépen elő van terjesztve, le van írva, hogy ki ő, milyen munkálatai vannak, nekem nem ez volt a felszólalásom lényege, hanem hogy ki javasolta. Nekem csak ennyi. Én nem tudok javasolni bocsánatot kérek, csak hát mivel Vác Önkormányzata küldi ki, hogy itt lakik Vácon? Én nem ismerem és nem is tudtam senki után. Most a képviselőtársam elmondta a munkáját és micsoda, én elnézést kérek ő tőle is, hogyha én ezzel bármit, nem ez volt a célom, csak a javaslat tétel, hogy már egyszer volt, ezek sem tudom, hogy honnan kerültek be hozzánk a januári testületire, akik mennek az augusztus 20-i székelyudvarhelyi találkozóra, ünnepségsorozatra. Tehát én örülök, hogy a környékünkben is ennyi népművész van, népi mester, igen, vigyék hírünket, tehát nem ezzel van. Ki javasolta, tehát még egyszer és elnézést, köszönöm.

Fördős Attila: Akkor, tessék megelégedni én jegyzem az előterjesztést, akkor én javasoltam, egyébként az osztályvezető asszony javaslatára, ő meg elmondta, hogy milyen merítésből próbálta a személyi javaslatokat megtenni felém. Én javasoltam akkor, hogyha ez így megfelelő. Ha tetszik gondolni mást, akkor azt fogom megszavaztatni. Olyan döntést is lehet hozni, hogy most ezzel nem akarnak foglalkozni és hogyha van személyi javaslat, legfeljebb rendkívüli testületi ülést hívunk össze és akkor ott megszavazzuk. Lehet választani. Széles a választék. Én javasoltam.

Kriksz István: Én pedig meg szeretném köszönni az osztályvezető asszonynak, hogy ilyen rövid idő alatt egyáltalán személyi javaslattal tudott élni és a polgármester úrnak is, mert azt gondolom, hogy pontosan a Szent István Napokra korábban már döntést hoztunk, most pedig egy-két nap alatt ki kellett volna, illetve most találkozunk ezzel a kérdéssel. Munkahelyi elfoglaltság miatt én egyébként nagyon szívesen mentem volna, de nem tudok én sem részt venni.

Dr. Bánhidi Péter: Frakciónk részéről Csereklye Károly urat szeretném javasolni. Ne csináld, most mondtad, hogy igen, ne hozzál nehéz helyzetbe.

Fördős Attila: Frakcióvezető úr, valami kommunikációs zavar van esetleg, vagy szünetet kér? A jelölt nem kíván vele élni.

Kriksz István: A KDNP frakció nevében 5 perc szünetet kérnék szépen.

5 perc szünet!

Dr. Bóth János képviselő elhagyja a testületi ülést.

Fördős Attila: Ameddig megérkezik mindenki, szeretném bejelenteni, hogy Ipolyság polgármesterétől Lőwy János úrtól kaptunk egy telefonos megkeresést, három nappal ezelőtt és május 21-ére, keddre, 10 órára szeretettel várja a képviselőtestületet egy rendezvénysorozatra, később kötetlen beszélgetésre, tehát május 21-én kedden, mindenféle előterjesztés nélkül mindenkit várnak Ipolyságra. Ezzel kapcsolatos további pontosításra akkor kérem a képviselőket, hogy engem keressenek. Tehát mindenkinek szabad a vásár, ki lehet menni, Lőwy úr szeretettel vár minket.
A javaslatom az volna, hogy először felteszem kérdésként, hogy a személyi konkrét javaslatokat szavazzuk meg, illetve előtte felteszem a kérdést, hogy a javasolt nevekkel szemben van-e egyéb személyi javaslat.
Két határozati javaslat lesz, aki egyetért, hogy a következő személyek utazzanak, Kocsy Márton, Tóth Attila, illetőleg a Remete Pince 4 fővel, az kérem szavazzon igennel.
12 igen, 1 tartózkodással ezt elfogadtuk. *(1 fő nem szavazott)*

109/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Kocsy Márton díszműkovács, fémműves mester és kísérője Tóth Attila kovács, valamint a váci Remete Pince Étterem (2600 Vác, Fürdő lépcső u. 3.) 4 fős delegációjának kiutazását az V. Székelyudvarhelyi Városnapokra.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *Polgármester*

Pető Tibor *ügyrendi*: Miután személyi javaslata a frakciónknak nem volt, pontosabban volt, de az hamvában holt, én javasolnám, hogy hatalmazzuk fel a polgármester urat, hogy a delegációt megnevezze és erre, illetve az egyel későbbi, tehát az óvodapedagógusokra vonatkozó megkeresésre ő jelöljön delegációt.

Balkovics Péter: Én teljesen egyetértek alpolgármester úr javaslatával, de egy személyi javaslatom mégis csak lenne, Retzler Péter urat javasolnám.

Mokánszky Zoltán: Szeretném felkérni a jegyző asszonyt, hogy a következő testületi ülésre az SZMSZ-t módosítsuk ebben a témában, a testvérvárosi meghívásokkal kapcsolatban, hogy a polgármestert hatalmazzuk fel mindenkor, hogy jelölje ki az utazó személyeket és akkor ez a megalázó helyzet nem fog többet előfordulni.

Fördős Attila: Ezzel a kiegészítéssel tenném fel szavazásra, hogy az óvónő kérdésében természetesen egyeztetnék Mohácsiné Dim Ritával, osztályvezető asszonnyal és az ő személyi javaslata alapján tennénk meg a delegáció összeállítását.
Aki alpolgármester úr javaslatával egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.
10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással megkaptam ezt a felhatalmazást és feladatot.

Mivel egy konkrét személynév elhangzott Balkovics Péter úré, akkor szavazásra teszem azt, hogy könnyítve az én helyzetemet és feladatomat akkor a 3 fő helyett már csak kettőt kellene kijelölnöm, Retzler Péter úr személyére vonatkozóan szavazást rendelek el.
11 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk, tehát egy delegáltunk már van.

110/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az V. Székelyudvarhelyi Városnapokra Retzler Pétert delegálja.
Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy az V. Székelyudvarhelyi Városnapokra, valamint az Óvodapedagógusok Szakmai Találkozójára utazó delegációt megnevezze, utóbbival kapcsolatosan egyeztessen Mohácsiné Dim Rita osztályvezető asszonnyal.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *Polgármester*

p.) Értékvédelem – Váci Vár

Fördős Attila: Előterjesztő főépítész úr, nincs kiegészítése. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

111/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem nyertes pályázat esetén a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően a kutatóárkok felé védőtetők készüljenek (cca. 3.000 eFt), valamint az ásatások egy minimális összegből (cca. 1.000 eFt) folytatódjanak. Enmnek érdekében a Képviselő-testület nem nyertes pályázat esetén fentiek elvégzésére a pályázati önrész összegét kiegészíti. A pontos összeg meghatározásához a Főépítészi Iroda kérjen be árajánlatot és nem nyertes pályázat esetén terjessze be az érintett Bizottságok és a Képviselő-testület elé.

Határidő: *pályázati eredmény kihirdetését követően* ***Felelős***: *mb.főépítész*

r.) Értékvédelem – „Duna Limes –UNESCO Világörökség" Program – Magyar Limes Szövetségbe való belépés

Fördős Attila: Előterjesztő főépítész úr, kiegészítése nincs. Kérdés? Hozzászólás?

Kriksz István: Bizottságunk megtárgyalta ezt a napirendi pontot és természetesen elfogadásra javasolja. Lenne egy észrevételem, hogy szükségeltetik-e megjelölni ugye Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság egy tagját, illetve hát volt itt még olyan javaslat, ahol nem lett személy megjelölve. Bizottságunk konkrét személyt jelölt meg, illetve kiegészítette a névsort, ezt szakmai alapon szeretnénk meghozni a döntést ennek érdekében, amint látják önök előtt a határozati javaslatot, kiegészítéssel éltünk. Azt kérdezem jegyző asszonytól, hogy meg kell-e nevezni a, hát ami gyakorlatilag itt egy fő, tehát személyesíteni kell-e a többi bizottság részéről is, vagy nem? Gazdasági Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 1 tagja. Tehát meg kell-e jelölni a személyt, vagy nem szükséges?

Fördős Attila: Nem szükséges megjelölni a személyt. Szavazás következik.
15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

112/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy belép a Magyar Limes Szövetségbe. Vác Város Önkormányzata az éves tagdíjat, azaz 50.000,- Ft-ot az önkormányzat pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak szakfeladat terhére biztosítja.

Határidő: *azonnal és folyamatos* ***Felelős***: *polgármester*

2. A helyi feladatok ellátására a Képviselő-testület koordináló munkacsoportot állít fel, melynek tagjait az alábbiakban határozza meg:
   Pető Tibor alpolgármester
   Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság - dr. Bánhidi Péter
   Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 1 tagja
   Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 1 tagja
   Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. vezetője
   Batizi Zoltán – régész, Tragor Ignác Múzeum
   Főépítész
   Intézményfelügyeleti és Humán osztály 1 fő
   titkár 1 fő
   Familia Gladiatoria Vác 1 képviselője

Váci Városvédők és Városszépítők Egyesületének képviseletében Cservenák Péter
Vác Város Levéltára képviseletében dr. Horváth Ferenc igazgató
dr. Stefaits István

Állandó meghívottként javasolt:
Fördős Attila polgármester
Mokánszky Zoltán alpolgármester

Határidő: *azonnal és folyamatos* ***Felelős***: *jegyző*

s.) Sajátos jogintézmények – Elővásárlás – 0292/6 hrsz-ú ingatlan megvásárlása

Fördős Attila: Előterjesztő főépítész úr, nincs kiegészítése. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
15 igennel elfogadtuk.

113/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

A Képviselő-testület a Vác 0292/6 hrsz-ú ingatlan – tulajdoni lapon II/24. sz. vonatkozásában – megvásárlásával kapcsolatban Vác Város Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 12/2013.(II.22.) sz. rendelet 9. § 7.) pontjában foglaltak alól felmentést ad és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t az ingatlan megvételének lebonyolítására.

Határidő: *azonnal és folyamatos* ***Felelős***: *Váci Városfejlesztő Kft.*

t.) Váci Világi Vigalom pótfinanszírozás

Fördős Attila: Előterjesztő Retzler Péter a Városimázs Kft. ügyvezető igazgatója. Nincs kiegészítése. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk (1 fő nem szavazott).

114/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Városimázs Nonprofit Kft. kérését megtárgyalta és a XXI. Váci Világi Vigalom költségvetéséhez br. 2.540.000,- Ft pótfinanszírozást engedélyez.
Forrás: pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak szakfeladat

Határidő: *2013. április 25.* ***Felelős***: *Retzler Péter ügyvezető ig.*

Kiss Zsolt elhagyja a testületi ülést.

u.) Görgey Artúr u. 1 sz. társasház előtető felújítása

***Dr. Bóth János** ügyrendi*: Forrást meg kell jelölni itt is meg a következőnél is.

Fördős Attila: Igen, kérném szépen osztályvezető urat, beszéltünk már erről.

Kökény Szabolcs: Fedezetként a Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak szakfeladatot jelölöm meg, ugyanis itt kerültek megtervezésre a kamatkiadások és a konszolidáció miatt valószínűleg arra a megtervezett összegre nem lesz teljes egészében szükség.

Fördős Attila: Köszönöm szépen, ezzel a kiegészítéssel szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

115/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, Görgey Artúr u. 1. sz. alatti társasház előtetőjének felújítására bruttó 2 MFt-ot biztosít.
Forrás: pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak szakfeladat

Határidő: *folyamatos*

Felelős: *Polgármester*

v.) Pályázat benyújtása önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatáshoz

Fördős Attila: Nincs kiegészítésem. Kérdés? Hozzászólás? Akkor először a Hársfa úti Óvodával kapcsolatban, határozati javaslat a.) pontja, szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

116/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetésről szóló 2012. évi CCIV. Tv. 3. sz. melléklet 10. pont aa)-ac) alpontja alapján kiírt pályázaton részt vesz a Hársfa úti Óvoda felújítására.
A szükséges önrészt (1.600.000,- Ft-ot) a Vác Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének intézményi tartalék felhalmozási sorából biztosítja.

Határidő: *azonnal*

Felelős: *Polgármester*

x.) A sportegyesületek 2013/2014. évi TAO beruházásainak pályázati elképzelései

Pető Tibor: A látványsport egyesületeink, tehát a vízilabda sportegyesület, a női és a férfi kézilabda sportegyesület, illetve a labdarúgó sportegyesület az idei évben is TAO pályázatot nyújt be, összesen fejlesztési pályázat 520 MFt értékben kerül benyújtásra, e döntések pozitív elbírálására az adott sportágak szakszövetsége jogosult, erre a nyár végéig van lehetőségük, akkor derül ki, hogy erre a lehetőséget megkaptuk-e. Amennyiben a sportági szakszövetséget pozitív elbírálásban részesítik pályázatainkat, abban az esetben a Zollner Elektronika Kft-vel kialakított jó kapcsolat lehetőséget ad arra, hogy ezt az elég magas összeget is fel fogjuk tudni tölteni a jövő évben. A pályázat kialakításakor az elsődleges szempont az az volt, hogy a fejlesztések hatására az adott intézmények energetikailag fejlődjenek, így költséghatékonyan tudjanak működni, illetve, hogy az ott megpályázott fejlesztések a későbbiekben bevételi forrást tudjanak jelenteni az adott sportegyesületeknek, illetve, hogy a meglévő infrastruktúránkat tehermentesítsék a jelenlegi rendkívül magas leterheltség alól, hiszen el lehet mondani, hogy Vác város sportélete az elmúlt években is fejlődik, akár a férfi NB-I-es kézilabdára is gondolhatunk, akár az egyre bővülő utánpótlás taglétszámokra, ezért kérem önöket, hogy az előttünk lévő pályázatokat támogatni szíveskedjenek, amennyiben kérdés van, szívesen válaszolok.

Dr. Bóth János: Kettő kérdésem van, az első az, hogy a Labdarúgó SE-nél a füves pálya miért nem szerepel a célok között? A másik pedig, hogy igen sok szülő megkeresett a tagok kapcsán, hogy ezen egyesületeknél, hogy nem érződik a hatása ennek a sok pénznek a tagdíjakban, nem csökken, inkább nő, ők veszik továbbra is a gyerekeknek a szerelést, utazási költségek, meg egyéb költségeket fizetnek, akkor érdeklődnek, hogy a TAO-nak erre nincs hatása? Ezek mind utánpótláskorú gyerekek. Ezzel mi a helyzet?

Pető Tibor: Mint ahogy említettem a fejlesztések kialakításánál az elsődleges szempont az az volt, hogy a későbbiekben vagy költségeket takarítsunk meg, vagy pedig a későbbi működtetéssel az egyesületek bevételhez jussanak. Ezt tettük azért, mert nem valószínű, hogy ez örök életre tart ez a TAO kedvezmény és ezért fontos az, hogy az egyesületeinket, a látványsport egyesületeinket, adott esetben a jelenleg nem TAO-s sportágakat is hozzájuk illesztve a későbbiekben saját lábra tudjuk állítani a sport finanszírozását, annak érdekében, azt látva, hogy az önkormányzat jelenlegi gazdasági helyezte, bevételei nem növekednek és ily módon kérdéses, hogy az önkormányzat tudja ezt finanszírozni. A stadion, tehát a füves pálya karbantartása az nem illene be ebbe a képbe, hiszen annak utána való hasznosítása sokkal kevésbé eredményez bevétellel, mint mondjuk egy műfüves pálya építés, vagy éppen a klub energetikai felújításra, amely elengedhetetlen jelen állás szerint. Egyébként ezeket a fejlesztéseket az egyesületek határozták meg, ily módon végül is a konkrét kérdést azt nekik kellene feltenni. Én a labdarúgó sportegyesületről tudom mondani, hogy jelentősen csökkentek a kiadásaik, a tagdíjak is csökkentek, de ezt a következő testületi ülésen, a beszámolóban látni fogjuk, illetve a sportruházat megvásárlása azt viszont 15, vagy 20 %-át fizették a szülők és a többit a TAO finanszírozta, tehát igen is

hatása van ezekre. Ugye azt látni kell, hogy ennek a pályázatnak mind a beruházási oldalon, mind pedig beszerzési és egyéb oldalon önrészei is van. És miután az önkormányzati támogatás megszűnt, gyakorlatilag a szülőkkel ezt az önrészt fizettetik meg egy ilyen sportruházat beszerzésekor, ezen túlmenően pedig volt több olyan külföldi út, amelynek szintén, torna és edzőtábor is, amely költségek maximum a 30 %-át fizették a szülők. Tehát jóval kedvezőbb finanszírozási helyzetben vannak most a szülők, mint a TAO pályázatokat megelőző időszakban.

Fördős Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.
12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

117/2013.(IV.25.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő Sportegyesületek 2014. évi TAO beruházásainak pályázati terveit megismerte, megtárgyalta és elfogadja.
Továbbá felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás követelményeinek eleget téve a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumokat aláírja.

Határidő: *azonnal* ***Felelős***: *Fördős Attila polgármester*

Fördős Attila: Zárt ülést rendelek el. Bánhidi úrnak megadom a szót.

Dr. Bánhidi Péter *ügyrendi*: Én most elnézést kérek polgármester úr és kérek egy higgadt mérlegelést. Az előző napirendi pontnál helyben kiosztott anyagról van szó. Lehet, hogy csak számomra nem volt világos az, hogy vagylagos döntést kell hoznunk, és a második, most nem támogatott pályázattal kapcsolatban volt szülői megkeresésem. Egyetlen mondatban hagy mondjam el. A Baba utca tetőfelújítását első sorban az indokolta volna a megkeresés szerint, én ezt főmérnök úrnak is jeleztem, az óvoda teteje azbeszttel borított. Az azbeszt rákkeltő anyag, a tetőről hullik le folyamatosan a gyerekek közé ez az anyag. Egy, rákkeltő hullik, kettő ráhullik a gyerekekre, balesetveszélyt okoz. Én ezt kértem, sajnos bizottság elé ez nem került, ha a városfejlesztés előtt lett volna, akkor ennek ott tudok nyomatékot adni. Ha tudjuk újranyitni, tegyük, ha nem tudjuk, akkor tájékoztatásul ezt kötelességem volt elmondani, hogy volt ilyen megkeresés, ha úgy haladt volna, bocsánat a levezetés, hogy ezt módom lett volna elmondani, akkor megtettem volna. Itt most a kiegészítést kellett elmondjam. Nem tudom, hogy van-e mód ennek befogadására, mérlegelésére, ha igen, akkor kérem, ha nem, akkor ennek fel kell vállalni az ódiumát. Nem tudom, hogy a Hársfa utca milyen típusú károsodást szenvedett, én mindenképpen ezt nyomatékosítottam volna, hogy itt induljunk el, mert ez egy megtámadhatási felület. Balesetveszély és rákkeltő anyagról van szó.

Fördős Attila: Sajnos ezt már nem tudjuk kinyitni ezt a kérdést, ezt lezártuk. Egyébként én, ha láttam volna, hogy hozzá kíván szólni, biztos, hogy megadom a szót. Zárt ülés.

K.m.f.

Fördős Attila
polgármester

Deáknédr. Szarka Anna
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Dr. Váradi Iván Attila
képviselő

Balkovics Péter
képviselő