

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. január 31-i rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Távol maradt az ülésről: dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Kiss Zsolt János és dr. Váradai Iván Attila képviselők.

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné Dr. Szarka Anita aljegyző, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője és az Elektro Signal Kft. munkatársai.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 11 fő jelölt meg, így határozatképesek vagyunk.

Jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Kászonyi Károly és dr. Schmuczer Istvánné képviselőket. *(A képviselők megkérdőzés után vállalták a hitelesítést)*

A képviselőtestület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) számú rendelet 28. § alapján az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatók.

A **rendkívüliség indoka**, hogy a Naszály-Galga Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. taggyűlésén 2013. január 28-án meghozott 3/2013.(01.28.) sz. határozata alapján, a tulajdonosok egybehangzó szándékukat fejezték ki, hogy nem kívánják a továbbiakban vállalni a gazdasági társaság fenntartásával együtt járó költségeket. A fenti döntést a 2012. évi CCXV. tv. 43. §-ának (8) és (9) bekezdése alapján a társaság tulajdonosainak 2013. január 31-ig jelezniük kell az állami intézményfenntartó központ felé.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Helyben került kiosztásra az 1. sz. napirendi ponthoz a határozat pontosítása. A 2. sz. napirendi ponthoz a KEOP 2012.5.5.0/A kódszám alatt kiírt közvilágítás energiatakarékos átalakítás tárgyú pályázat pontosítása.

Amennyiben a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevételük van, tegyék meg.

II igen szavazattal az alábbi napirendet fogadtuk el:

N a p i r e n d

Előterjesztő

1./ Naszály-Galga Szakképzés Szervezési Társaság *Fördös Attila polgármester*
Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. 3/2013.
(01.28.) sz. határozatának jóváhagyása

1./ KEOP-2012-5.5.0/A kódszám alatt kiírt *Pető Tibor alpolgármester* „közvilágítás energiatakarékos átalakítása” tárgyú pályázat pontosítása

1./ napirendi pont tárgyalása:

*Naszály-Galga Szakképzés Szervezési Társaság
Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.
3/2013. (01.28.) sz. határozatának
jóváhagyása*

Cserekllye Károly ügyrendi: Aljegyző asszonyhoz van egy tiszteletteljes kérdésem, hogy az új SZMSZ-ben benne van, hogy a Képviselő-testület elfogadta az előző képviselő-testületi ülésen ennek a napirendi pontnak a végrehajtását és legjobb tudomásom szerint ez már valahogy 2012. decemberében a közlönyben is megjelent. Ehhez elég lett volna a polgármester úrnak az aláírása és az azt követő képviselő-testületi ülésen a testülettel jóváhagyatni.

Deákné dr. Szarka Anita: A Magyar Közlönyben december 28-án jelent meg a fent említett jogszabály, ami arra vonatkozik, hogy lehetőség adódik a települési önkormányzatoknak, illetve a társulásban résztvevőknek, magának a gazdasági társaságnak a megszüntetésére. Erre vonatkozóan a TISZK a közgyűlést, vagy taggyűlést január 28-án tartotta, tehát az ominózus határozat, amelyhez kapcsolódóan mint önkormányzat, illetve a Képviselő-testület tulajdonosi döntést tud hozni, ez után tehető meg. Tehát a január 28-án meghozott TISZK határozat megerősítéséről van szó és kinyilvánítja az önkormányzat azon szándékát, hogy a Gazdasági Társaságot megszünteti. Ez az egyik. A másik pedig, valóban elfogadásra került az SZMSZ-nek az a pontja, amit az Ötv., mint lehetőség ad a polgármesterek arra nézve, hogy két testületi ülés között döntést hozzon önkormányzati ügyekben. Ellenben az SZMSZ-be úgy került átvezetésre, hogy halaszthatatlan, érdeksérelemmel járó döntések esetén kerülhet erre sor. Tegnap napon a Kormányhivatallal egyeztetést folytattam és abban maradtunk, hogy természetesen ez taxációs felsorolást igényel, tehát az SZMSZ-ünkben bővebben kell rendelkezünk ezekre az esetekre vonatkozóan, tehát tulajdon képpen azért kerül sor a rendkívüli testületi ülésre, hogy maga a testület még ezt a jogszervi formájában meg tudja hozni a döntést. Az SZMSZ módosítása február 21-i rendes testületi ülésen várható, amelyben remélhetőleg ezek a pontok természetesen taxatív felsorolásra kerülnek. Valószínűleg majdnem a teljesség igényével.

Fördös Attila: Miután ezen a bizonyos kft-i taggyűlésen valamennyi tulajdonos egybhangzóan kifejezte azt a szándékát, hogy meg kívánja szüntetni ezt a közös teherviselést, ezért megállapodást kell kötni egy jogi személy kijelölésére, aki továbbiakban a 187. tv. 92. §-a alapján gyakorolja a megjelölt jogokat, illetőleg miután ez egy uniós projekt volt, a költségekre vonatkozóan is megállapodást kell kötnünk annak megosztásáról és arányairól. Ahogy elmondtam, megint nagyon rövid idő állt rendelkezésre, hogy mi a TISZK ülést követően döntést hozzunk. Számomra sem túl kedvezőek azok a helyzetek, amikor 2-3 napos határidőre kell olyan döntést hozni, amely testületi felhatalmazást igényel. Sajnos nem tudok mást csinálni, csak rendkívüli testületi ülést összehívni, ezért a jelenlévőknek külön megköszönöm azt, hogy ezt megértették és elfogadták a meghívásomat.

Ezzel a kiegészítéssel van-e Önöknek kérdése? Hozzászólása? A helyben kiosztott határozati javaslat megszavazása következik.

11 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

**29/2013. (I. 31.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Naszály-Galga Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. 3/2013. (01.28) sz. határozatának jóváhagyásához, és kinyilvánítja a gazdasági társaság megszüntetésére irányuló szándékát.

A Naszály-Galga Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagjai között 2013. március 31-ig megállapodásnak kell szülnie a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 92.§ (6) bekezdésében meghatározott jogi személy kijelölése tekintetében, továbbá az uniós támogatásban részesült projekt fenntartási kötelezettséggel összefüggésben keletkezett költségek megosztása, ill. annak arányai tekintetében.

Határidő: 2013. 03. 31.

Felelős: Polgármester

Fördös Attila: Ez egyébként mentesít attól, hogy ebbe a TISZK-be továbbiakban költségeket vállaljunk úgy, hogy a fenntartói viszonyulás megváltozik azoknál az intézményeknél január 1-jével, akik ebbe korábban benne voltak.

2./ napirendi pont tárgyalása:

*KEOP-2012-5.5.0/A kódszám alatt kiírt
„Közvilágítás energiatakarékos
átalakítása” tárgyú pályázat kiegészítése*

Pető Tihor: Már a 7. havi képviselő-testületi ülésen döntöttünk arról, hogy ezt a pályázatot indítsuk meg, ennek megfelelően megkezdődött a műszaki előkészítés, valamint két nappal ezelőtt a pályázat kiíró kiválasztása is. Mivel a pályázati kiírásban vannak a határozatnak kötelező elemei, amelyek azt írják elő, hogy pontosítsuk az összegeket a szükséges önrészt, valamint az utcajegyzéket, ahol ezt a fejlesztést meg kívánjuk valósítani, ezért terjesztetem elő ismételt a fejlesztést. A határozati javaslat 1. pontjaként visszavonjuk azt a határozatot, amit korábban tettünk, és pontosítjuk most az összegeket. A Művelődési Központ épületenergetikai fejlesztésének műszaki dokumentációja még nem készült el, így egészen pontosan a bekerülési költségeket nem ismerjük, ennek nagyságrendje kb. 100 MFt, tehát további 15 MFt önrészt fog igényelni, így a korábban elkülönített 130 MFt-tal szemben, mintegy 102 MFt-ot igényel összességében a közvilágítás, valamint az épületenergetikai korszerűsítési pályázat.

Katonáné Doman Erika: Eljöttünk ide ma és megint most kapjuk meg az anyagot, tehát gyakorlatilag nem volt időnk 3 perc állt rendelkezésre, hogy áttanulmányozzuk. Én szeretném megkérni az alpolgármester urat, aki az előterjesztő, hogy egyrészt indokolja meg ennek a plusz költségnek az összegét, szeretnénk hallani, hogy ebben a KEOP pályázatban van-e valamilyen információ, hogy milyen cégek, kik azok a pályázatrók, akik ezen indulni szándékoznak, milyen tárgyalási alapok vannak, hogy mire fordítódik ez az ismételt emelt összeg, hiszen tudjuk, hogy a következő évi költségvetésünk rendkívül szűkre szabott. És most, ha még 15 MFt-ot hozzáteszünk ehhez a pályázathoz, még el sem indultunk a pályázaton, tehát még az sem biztos, hogy ez a pályázat nyertes pályázat lesz. Tehát ezért szeretnék erre választ kapni és azt, hogy ilyenkor az anyagok kerüljenek ki hozzánk, hogy tudjuk elolvasni, mert én nem hinném, hogy bármelyikünk is ezt át tudta tanulmányozni, aki Önnel nem kommunikált a mai nap folyamán.

Pető Tibor: Akkor félreértette azt, amit mondtam. Nincs semmilyen plusz költség, mi 130 MFt-ot különítettünk el a 7. havi határozatunkban és most összesen lesz 102 MFt a szükséges önrész, tehát 28 MFt-tal csökken a bekerülési költség, nem pedig nő. Akkor határoztunk arról, hogy a Művelődési Központ és a teljes közvilágítás 3.600 lámpatest cseréjéről határoztunk, akkor ott volt pontosan minden. Egyedül azért van szükség most erre, erről már 7. hónapban döntöttünk. Akkor benne volt az anyagban minden, most egyet kérték, ami a határozat kötelező eleme, hogy itt utca név szerint, helyrajzi szám szerint, tehát ugyan az az előterjesztés, mint a 7. havi, csak az utcákat felsoroljuk és a helyrajzi számokat mellétezzük, mert ez kötelező eleme az előterjesztésnek. Tehát semmi titkolnivalónk nincsen, ugyanaz az előterjesztés, mint amit 7. hónapban rendes testületi ülésen meghatároztunk, mindösszesen egy kötelező elem átvezetéséről van szó. Többletforrás pedig nem szükséges, hanem 28 millióval kevesebb költséggel valósulhat meg, mert pontosítottuk az összegeket, ott természetesen egy keretösszeget szabtuk meg, hogy mindenféleképpen ez a beruházás megvalósulhasson. Azért itt helyben tudtunk csak kiosztani, mert ahogy elmondtam tegnap előtt választottuk ki a pályázatrót és ez a pályázatró ez tegnap előtt óta dolgozik ezen, előtt már mi összekészítettük azokat az anyagokat, amiket várhatóan bekér, tehát az utcajegyzéket, az elmúlt három év teljes számlamennyiségét, és tegnapi nap jelezte, hogy erre a határozati javaslatra ezek a kötelező elemek vannak előírva és ezért a mi korábbi határozatunk nem felel meg az ő iránymutatása szerint ezeknek az előírásoknak.

Cseréklye Károly: A pályázatró az pályáztatás lévén került kijelölésre, és mennyi ennek az összege?

Pető Tibor: A pályázatró természetesen a közbeszerzési törvény előírásainak megfelelően közbeszerzés útján lett kiválasztva, a teljes költség, teljesen pontosan nem tudom, 24,2 millió, a pályázatró és a teljes pályázat menedzsment valamint a nyilvánossá biztosítása, tehát ennek kommunikációja. Ennek 100 %-a elszámolható a pályázatban.

Fördös Attila: További kérdésük? Hozzászólásuk? A határozati javaslatokról egyenként szavazunk.

1. határozati javaslat. Szavazás.
9 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**30/2013. (I. 31.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a KEOP pályázatok tárgyban hozott 195/2012. (VII. 05.) sz. Képviselőtestületi határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

Fördös Attila: 2. határozati javaslat következik.
9 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**31/2013. (I. 31.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja a KEOP-2012-5.5.0/A kódszám alatt kiírt „Közvilágítás energiatakarékos átalakítása” tárgyú pályázat benyújtását az alábbiak szerint:

1. A pályázat megnevezése: Vác Város közvilágításának korszerűsítés energiatakarékos fényforrással működő lámpatestek cseréjével.
2. A pályázati konstrukció száma: KEOP-2012-5.5.0/A
3. A tervezett beruházás teljes beruházási költsége: 513.305.982 Ft
4. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költség): 583.434.851 Ft.
5. Az önkormányzati saját erő: 87.515.228 Ft.
6. A KEOP forrásból származó támogatás igényelt összege: 495.919.623 Ft.
7. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címét az előterjesztés 2 sz. mellékletében szereplő utcalista alapján elfogadja.
8. A pályázat megvalósítási helyszínének helyrajzi számait a 2. sz. mellékletben szereplő utcanevekhez tartozó 1. sz. mellékletben lévő helyrajzi számok tartalmazzák.

2. Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésben elkülöníti.

3. Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza Fördös Attila polgármestert, hogy a tervezett költségek csökkenése esetén az esetleges változásokat hagyja jóvá.

4. Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a KEOP-2012-5.5.0/A kódszám alatt kiírt „Közvilágítás energiatakarékos átalakítása” tárgyú pályázat projektmenedzsment tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

- pénzügyi tanácsadó: Kókény Szabolcs Pénzügyi Osztályvezető

- műszaki vezető: Espár Péter mb. Műszaki Osztályvezető

- jogi szakértő: Dr. Zsidel Szilvia jogi referens.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

Fördös Attila: 3. határozati javaslatban egy felhatalmazást kap a polgármester a projektmenedzsment személyének későbbi meghatározásra.

8 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**32/2013. (I. 31.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzata felhatalmazza Fördös Attila polgármestert, hogy a KEOP-2012-5.5.0/A kódszám alatt kiírt „Közvilágítás energiatakarékos átalakítása” tárgyú pályázat projektmenedzserének személyét későbbiekben nevezze ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

Fördös Attila: 4. határozati javaslat, amely az önrőről szól.

9 igen, 2 tartózkodással fogadtuk el.

**33/2013. (I. 31.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzata úgy dönt, hogy a Madách Imre Művelődési Központ energetikai korszerűsítésére vonatkozó KEOP pályázathoz 15.000.000 Ft önrőt biztosít a 2013. évi költségvetésben.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület, nagyon jó hírcm van mindenkinek, újabb rendkívüli ülésre van kilátás, hiszen kaptunk egy feladatot két nappal ezelőtt, mely arról szól, hogy február 15-ig Vác város Képviselő-testülete nyilatkozzon arról, hogy a járóbeteg szolgáltatást, ezt a tevékenységet saját hatáskörbe kívánja-e vonni. Korábbiakban egybehangzóan szakértők azt mondták az egészségügyben dolgozók, hogy a járóbeteg szolgáltatás jó lenne, hogyha Vác városában maradna, visszakérülne. Akkor, amikor a kórházat átadtuk, akkor is a GYEMSZI-vel történt megbeszélések során ennek az igényét bejelentettük. Ráadásul olyan műszaki hiba is történt az ügyben, hogy maga a járóbeteg szolgáltatás épülete, vagyis a szakrendelő intézet egy helyrajzi számon szerepel a parkolóval, a buszfordulóval, a váróval, következő képpen közterülettel. Így nem lehetett akkor mást csinálni, csak ezzel a helyrajzi számmal átadni további pontosításra van szükség, ez egyébként ezt a kérdést is rendezni. Elképzeléseink szerint a dologban bizottsági ülések lennének és át kell tekinteni annak a lehetőségét, hogy milyen projektet tudnánk az épület felújítására is realizálni. Tekintettel arra, hogy a rendes képviselő-testületi ülés csak február 15-ét követően kerül sorra, ezért az elkövetkezendő napokban ismételtlen egy rendkívüli testületi ülés összehívását fogom kezdeményezni.

Dr. Jakab Zoltán ügyrendi: Szeretném kérni ezek apropóján, hogy a hivatal előzetesen, jó előre egyeztessék a rendkívüli testületi ülés időpontját, ne egy 24 órával előtte, mert nagyon nehéz ezt megszervezni, legalább is nekem, hogy itt lehessenek és ebben a kérdésben azt gondolom, hogy a véleményem számíthat még valamennyit.

Fördös Attila: Minden el fogunk követni, hogy időben kerüljenek ezek a meghívók kiosztásra. Köszönöm szépen még egyszer, az ülést berekesztem.

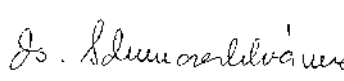

Fördös Attila
 polgármester




Deákné dr. Szarka Anikó
 aljegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Kászonyi Károly
 képviselő

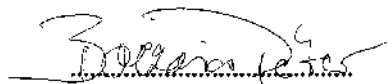

Dr. Schmuczer Istvánné
 képviselő

JELENLÉTI ÍV

A Képviselő-testület 2013. január 31-i

rendkívüli ülésére

1. Balkovics Péter



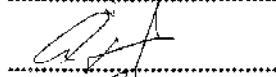
2. Dr. Bánhidi Péter

..... igazolt

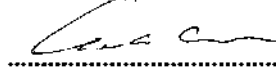
3. Dr. Bóth János

..... igazolt

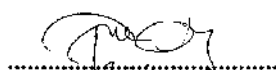
4. Cserekllye Károly



5. Csuka István



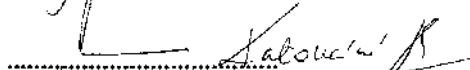
6. Fördös Attila



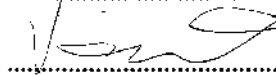
7. Dr. Jakab Zoltán



8. Katonáné Doman Erika



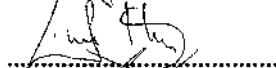
9. Kászonyi Károly



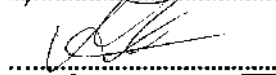
10. Kiss Zsolt János

..... igazolt

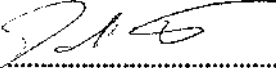
11. Kriksz István



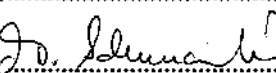
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Dr. Schmuczer Istvánné



15. Dr. Váradi Iván Attila

..... igazolt