

A közszolgáltatás igénybevevője köteles az egy háztartásban élő személyek számában bekövetkezett változást a változás bekövetkezésétől számított 15 napon belül Közzolgáltató részére bejelenteni. Amennyiben a Közzolgáltató megállapítja, hogy az ingatlantulajdonos az egy háztartásban élő személyek száma tekintetében tett nyilatkozata valótlan, igényt tarthat a valótlan tartalmú nyilatkozat benyújtásának időpontjáig visszamenőleg 1 db 120 l-es gyűjtőedény heti egyszeri ürítési gyakoriság figyelembevételével megállapítható szemétszállítási díj összegű megfizetésére.

Azon háztartások esetében, ahol a települési szilárd hulladék gyűjtése közterületen telepített gyűjtő konténerrel (700, 1100 literes, vagy 3-4-5 m³-es) történik, ott a díjfizetés alapját meghatározó edényzet űrtartalmát lakosonként legalább 4 l/nap mennyiség alapján kell meghatározni. Ez, egy ingatlanra vonatkozóan heti egyszeri ürítés esetén nem lehet kevesebb az (1) bekezdés a) pontban meghatározott űrtartalomnál, illetve heti kétszeri ürítésnél nem lehet kevesebb az (1) bekezdés a) pontban meghatározott űrtartalom felénél.

- (4) A gyűjtést végző célgép által megközelíthetetlen ingatlanok esetében a meghatározott gyűjtőpontokra gyűjtőkonténerek kerülnek kihelyezésre. A célgép által megközelíthetetlen közterületeket, illetve ingatlanokat, valamint a gyűjtőkonténerek kihelyezési pontjait a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság állapítja meg, melyet évente felül kell vizsgálni és a közszolgálati szerződésben szükséges rögzíteni.
- (5) Az egyéb szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás vonatkozásában a gyűjtőedényzet típusának, űrtartalmának, illetve számának meghatározásakor a Közzolgáltató és a tulajdonos közötti megállapodás az irányadó.
- (6) A gyűjtőedényzet mellett, annak kiegészítéseként időszakos jelleggel a Közzolgáltató által térítés ellenében biztosított, e célra rendszeresített hulladékgyűjtő zsák is használható. A hulladékgyűjtő zsák nem helyettesítheti a 12. § (1) szerint meghatározott edényzetet.

13. §

- (1) A közszolgáltatás körébe tartozó hulladék gyűjtésére szolgáló 80, 120, 240 és 700 literes űrtartalmú gyűjtőedényzetet az ingatlantulajdonos az ingatlanán belül köteles tárolni. A gyűjtőedényzetet közterületen, vagy közforgalom céljára megnyitott területen csak közterület használati engedély alapján lehet folyamatosan tartani. Az engedélyben kiköthető az, hogy az engedélyes az edényzet tároló helyét milyen módon köteles saját költségén kialakítani.
- (2) Az ingatlantulajdonos köteles a gyűjtőedényzetet a hulladék elszállítására a Közzolgáltató által rendszeresített szállítási napon, a közterületen, az elszállítást végző járművel megközelíthető és leürítésre alkalmas helyre kihelyezni. A kihelyezett gyűjtőedényzet nem akadályozhatja a jármű- és gyalogosforgalmat, és elhelyezése egyébként sem járhat baleset, vagy károkozás előidézésének veszélyével.

- (3) Az ingatlantulajdonos a gyűjtőedényzetet a közterületre elszállítás céljára legkorábban a szállítási napot megelőző nap 18 óra utáni időpontban helyezheti ki, s a szállítást követően még a szállítás napján köteles azt onnan visszavinni.

14. §

- (1) Az ingatlantulajdonos köteles a gyűjtőedényzetet szükség szerint tisztítani és fertőtleníteni. A 700 literes, az 1,1 m³-es és 3-4-5 m³-es űrtartalmú gyűjtőedényzet évi négyszeri tisztítását és fertőtlenítését, valamint helyének és környezetének takarítását a Közzszolgáltató végzi.
- (2) A gyűjtőedényzet karbantartását, felújítását és szükség szerinti kicserélését külön írásbeli szerződés nélkül a Közzszolgáltató végzi. Ez a szolgáltatás abban az esetben díjmentes, ha a cserét, vagy a javítást a gyűjtőedény rendeltetésszerű használata során bekövetkezett elhasználódás teszi szükségessé.
A gyűjtőedényzet rendeltetéstől eltérő használata, eltűnése, vagy megsemmisülése miatti károkat - a Közzszolgáltató erre irányuló felszólításától számított 30 napon belül –az a személy téríti meg a Közzszolgáltatónak, aki a gyűjtőedényt tőle írásban átvette.
- (3) Tilos a gyűjtőedényzetbe folyékony, mérgező, gyúlékony, robbanó, vagy olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyezteti a szállítással foglalkozók, vagy mások életét, testi épségét, egészségét.
- (4) A tárolóedény mellé hulladékot elhelyezni csak a Közzszolgáltatótól vásárolt, jelzéssel ellátott zsákban lehet. A jelzett zsák ára tartalmazza a közzszolgáltatás körébe tartozó hulladék elszállításának, kezelésének és ártalmatlanításának díját.

11. A közzszolgáltatás körébe tartozó hulladék elszállításának megtagadása

15. §

- (1) A Közzszolgáltató a közzszolgáltatás keretében megtagadhatja a közzszolgáltatás körébe tartozó hulladék elszállítását, ha:
- a) nem a Közzszolgáltató célgépéhez rendszeresített gyűjtőedényben kerül átadásra, vagy az túltelítettség miatt nem zárható le, túlsúlyos, továbbá, ha az nem közzszolgáltatás körébe tartozó hulladékot tartalmaz.
 - b) a szállításra átadott hulladék az ürítés, illetve a szállítás során a szállítást végző személyek életében, testi épségében, továbbá a járműben, vagy berendezésében kárt okozhat, illetve az ártalmatlanítás során a környezetet veszélyezteti;
 - c) érzékszervi észleléssel megállapítható, hogy a gyűjtőedényzet mérgező, robbanó, folyékony, veszélyes, vagy olyan anyagot tartalmaz, amely a közzszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal együtt nem gyűjthető, illetve nem ártalmatlanítható, illetve nem minősül közzszolgáltatás körébe tartozó hulladéknak.

- (2) Az (1) bekezdésben említett esetekben a Közzszolgáltató az ingatlantulajdonost és lakás esetében a Polgármesteri Hivatalt haladéktalanul — írásban — értesíti az elszállítás megtagadásának tényéről és okáról. Az ingatlantulajdonos a megtagadási okot maga köteles megszüntetni, vagy megszüntetéséről gondoskodni.
- Ha az ingatlantulajdonos e kötelezettségének a hulladék elszállításának újabb időpontjáig nem tesz eleget, a Közzszolgáltató az ingatlantulajdonos költségére és felelősségére a hulladék elszállításának megtagadására okot adó körülményt megszünteti, vagy megszünteteti, s az azzal kapcsolatban felmerült költségét a Közzszolgáltató a soron következő számlában, külön tételként érvényesíti.

12. A közzszolgáltatási díj

16. §

- (1) A hulladékgazdálkodási közzszolgáltatási díjat a Magyar Energia Hivatal javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg.
- (2) Az ingatlantulajdonos a kötelező közzszolgáltatás teljesítéséért a Közzszolgáltatónak,
— vagy az általa megbízott díjbeszedőnek — közzszolgáltatási díjat köteles fizetni.
- A díj magában foglalja a természetes személy ingatlantulajdonos esetében — az évente legalább egy alkalommal szervezett — a lomtalanítás körébe tartozó hulladék elszállításának és ártalmatlanításának díját is.
- (3) A hulladékgazdálkodási közzszolgáltatási díjat a természetes személy ingatlantulajdonos kéthavonta, a gazdálkodó szervezet és költségvetési szerv havonta utólag, a Közzszolgáltató, vagy megbízottja által összeállított számla alapján köteles megfizetni. A díjfizetés a számla kézhezvételét követő 15 napon belül esedékes. Azt a tulajdonost, aki a közzszolgáltatási díjat határidőre nem fizette meg, a Közzszolgáltató, vagy megbízottja szólítja fel tartozása kiegyenlítésére. A fizetési határidő elmulasztása esetén a Közzszolgáltató, vagy megbízottja a megfizetni elmulasztott díj után a Ptk. szerinti késedelmi kamatot és a költségek megtérítésére tett intézkedés díját is felszámítja.
- (4) Az üdülőként nyilvántartott, valamint az időlegesen használt ingatlannal rendelkező tulajdonosok esetében a hulladékgazdálkodási közzszolgáltatási díj az állandó lakóingatlan tulajdonosára meghatározott éves közzszolgáltatási díj 50%-a.
- (5) A hulladékgazdálkodási közzszolgáltatási díjat a Közzszolgáltató által az ingatlanra kihelyezett, illetve az ingatlantulajdonos által az ingatlanon használt gyűjtőedények számának, az egységnyi díj, az edényzet űrtartalma és a havi ürítések számának szorzataként kell megállapítani.
- Azon háztartások esetében, ahol a települési szilárd hulladék gyűjtése közterületen telepített gyűjtő konténerrel (700 és 1100 literes, vagy 3-4-5 m³-es)

történik, ott a díjfizetés alapját meghatározó edényzet űrtartalmát lakosonként legalább 4 l/nap mennyiség alapján kell meghatározni, ami egy ingatlanra vonatkozóan heti egyszeri ürítés esetén nem lehet kevesebb a 12. § (1) bekezdés a) pontban meghatározott űrtartalomnál, illetve heti kétszeri ürítésnél nem lehet kevesebb a 12. § (1) bekezdés a) pontban meghatározott űrtartalom felénél. Egyszeri ürítésnek minősül az is, ha a szolgáltatási jogviszony fennállása esetén a Közszolgáltató a rendszeresített gyűjtési napon az érintett közterületen a szolgáltatási kötelezettségének eleget tesz, függetlenül attól, hogy az igénybevételre kötelezett tulajdonos a gyűjtőedényzetét kihelyezte-e, vagy sem. Az egyéb települési hulladék esetében az írásbeli megállapodás az irányadó.

- (6) Az (5) bekezdésben meghatározott számla kifizetésére az az ingatlantulajdonos kötelezett, akivel a közszolgáltatási jogviszony keletkezett, közös megállapodás esetén annak a nevére kell a számlát kibocsátani, akit a megállapodásban erre az érintett ingatlantulajdonosok megjelöltek.
- (7) A díjhátralék tekintetében a 2012.évi CLXXXV. törvény 52. § előírásai érvényesek. Ennek értelmében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlantulajdonost terhelő díjhátralék és az azzal összefüggésben megállapított késedelmi kamat, valamint a behajtás egyéb költségei adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.

17. §

- (1) A közszolgáltatás díját tartalmazó számla adataival kapcsolatban az ingatlantulajdonos a Közszolgáltatónál, vagy megbízottjánál kifogást emelhet. A kifogásnak a számla kiegyenlítésére vonatkozó kötelezettségre nincs halasztó hatálya. Az írásban tett kifogásra a Közszolgáltató, vagy megbízottja 15 napon belül írásban reagálni köteles.
- (2) Ha a túlszámlázásra vonatkozó kifogásnak a Közszolgáltató, vagy megbízottja helyt ad, úgy a többletösszeget az esedékes díjfizetési kötelezettségbe betudja, vagy ha az már nem áll fenn, úgy a közszolgáltatási jogviszony megszűnésével visszatéríti.
- (3) Az ingatlantulajdonosnak nem kell közszolgáltatási díjat fizetni azokra a hónapokra, amelyek során a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettsége szünetel.
- (4) Nem tagadható meg a közszolgáltatás díjának megfizetése, ha a Közszolgáltatót a közszolgáltatás teljesítésében az időjárás, vagy más elháríthatatlan ok akadályozza, feltéve, hogy a Közszolgáltató az elmaradt közszolgáltatást az akadály elhárultát követő munkanapon pótolta.

13. Közszolgáltatási díjkedvezmények

18. §

- (1) A közszolgáltatási díj megfizetése alól — szociális helyzete alapján — kedvezményben a Vácon bejelentett lakóhellyel rendelkező ingatlan tulajdonosa, haszonélvezője, vagy önkormányzati lakás bérlője részesülhet,

amennyiben állandó lakcímként, vagy tartózkodási helyként az adott ingatlanba van bejelentve. A kedvezmény számítása során csak az életvitelszerűen ott lakók vehetők figyelembe.

A kedvezményben az a személy részesülhet, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő személy esetében 250 %-át, és a kedvezményre jogosultság időpontjában hulladékkezelési díjtartozása nincs.

A kedvezmény 1 évre szól és az, a 120 liter/ürítési gyakoriság mértékének megfelelő szolgáltatási díj 50%-a.

Az egy főre jutó jövedelem számításánál csökkentő tényezőként kell figyelembe venni a lakástörlesztő hitel havi díját.

A közszolgáltatási díjkedvezmény megállapítását az érintett személy az erről szóló nyomtatványon kérheti, melyet a Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztályhoz kell benyújtani.

- (2) A közszolgáltatási díjkedvezményre az a gazdálkodó szervezet jogosult, amely a helyi közszolgáltatás igénybe vételekor legalább 100 fő munkavállalót foglalkoztat.

5 % díjkedvezmény akkor adható, ha a foglalkoztatottak legalább 60 %-a állandó lakcímként, vagy tartózkodási helyként váci ingatlanba van bejelentve.

10 % díjkedvezmény akkor adható, ha a foglalkoztatottak legalább 70 %-a állandó lakcímként, vagy tartózkodási helyként váci ingatlanba van bejelentve.

A tárgyévre vonatkozó közszolgáltatási díjkedvezmény megállapítását a gazdálkodó szervezet a tárgyévet követő I. hónap 15. napjáig kérheti, a kedvezményre jogosultság igazolásával egyidejűleg, melyet a Közszolgáltatóhoz kell benyújtani.

- (3) A közszolgáltatási díjkedvezményre való jogosultságot az ingatlan tulajdonos (magánszemély) esetében az Egészségügyi és Szociális Bizottság, gazdálkodó szervezet esetében a Gazdasági - Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozatban állapítja meg.

A kedvezményre jogosultság megállapításáról a Polgármesteri Hivatal értesíti a Közszolgáltatót.

- (4) A szociális helyzet alapján megállapított kedvezmény a kérelem elbírálását követő hónap első napjától érvényesül és az érvényesség lejártá után kérelemre ismételten megállapítható. Közszolgáltatási díjkedvezmény megállapítása tulajdonosonként, legfeljebb egy ingatlan tekintetében kérhető.
- (5) A gazdálkodó szervezet részére megállapított kedvezmény a kérelem elbírálását követően a Közszolgáltató által kibocsátott tárgyévet követő első negyedévi számlákból kerül jóváírásra.
- (6) A kedvezmény mértékének megfelelő összeget Vác Város Önkormányzata fizeti meg a Közszolgáltatónak.

14. A lomtalanítással kapcsolatos jogok és kötelezettségek

19. §

- (1) A nagy darabos alkalmi háztartási hulladék (lom) és a zöld hulladék gyűjtéséről (lombtalanítás) a Közzszolgáltató, külön egyeztetett időpontokban, gondoskodik, mely térítésmentes. További lomtalanítás(ok) szervezése esetén azok elvégzéséről a Közzszolgáltató az Önkormányzattal kötött külön szerződésben foglaltaknak megfelelően gondoskodik. Az akcióról a Közzszolgáltató és az Önkormányzat közösen tájékoztatja a lakosságot.
- (2) Gazdálkodó szervezetek, költségvetési szervek és hatóságok az (1) bekezdésben meghatározott lomtalanítási akciót nem vehetik igénybe.
- (3) A lomtalanításra meghirdetett időpontban az ingatlan tulajdonos a rendszeresített gyűjtési helyen a hulladékot úgy helyezheti el, hogy az a jármű- és gyalogosforgalmat ne zavarja, a zöldterületeket és a növényzetet ne károsítsa, továbbá ne járjon baleset, vagy károkozás veszélyének előidézésével.
- (4) A zöldhulladék kizárólag a Közzszolgáltató által erre a célra forgalmazott zsákban helyezhető ki. A zöldhulladékot tartalmazó zsák csak a szállítást megelőző nap 18⁰⁰ órától, a szállítás napján legkésőbb 6⁰⁰ óráig helyezhető ki. Egy szállítási nap alkalmával maximum 10 db zöldhulladékot tartalmazó zsák helyezhető ki ingatlanonként.
- (5) A zsákba nem helyezhető, vagy a nagy mennyiségű zöldhulladékra az ingatlan tulajdonosa, vagy használója szállítást rendelhet meg a Közzszolgáltatótól.

15. A közterületen keletkező települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közzszolgáltatás

20. §

Aki közterületen közterület használati engedélyhez kötött árusító, szolgáltató, kereskedelmi, vagy egyéb tevékenységet végez, vagy kíván végezni, illetve közterületi rendezvényt szervez, köteles azt a Közzszolgáltatónak bejelenteni és a Közzszolgáltatóval a közterületen végzendő tevékenység időtartamára, valamint a várható hulladék fajtájára, összetételére és mennyiségére figyelemmel szerződést kötni.

16. A szilárd települési hulladék kezelésével kapcsolatos közzszolgáltatás hivatali feladatai

21. §

- (1) A Polgármesteri Hivatal — a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályok betartásával — a közzszolgáltatás szerződéses alapon történő bevezetése érdekében induló adatszolgáltatással segíti a szolgáltató tevékenységét.

- (2) A hivatal a közszolgáltatás időtartama alatt havonta tájékoztatja a Közszolgáltatót a kiadott telephelyengedélyekről, az üzletbejelentésekről, a 21. §-ban érintett, valamint a jogerős határozat megküldésével a közterület foglalási engedélyekről és az építésügyi, igazgatásban kiadott használatbavételi engedélyekről.
- (3) A közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos — jogszabályban meghatározott — hatósági feladatokat a jegyző látja el.

17. A rendelet alkalmazásával kapcsolatos egyéb rendelkezések.

22. §

A Közszolgáltató minden naptári év novemberi hónapjában köteles beszámolni a Képviselő-testület előtt a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységről, melyhez a Polgármesteri Hivatal kiegészítő véleményt készít.

23. §

A Képviselő-testület felhatalmazza a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságát, hogy

- évente a novemberi testületi beszámolóig vizsgálja meg és vizsgálja felül azoknak a közterületeknek és ingatlanoknak a körét, melyeken - megközelíthetlenségük miatt - az önkormányzat gyűjtőkonténer útján gondoskodik a hulladékkezelési közszolgáltatás ellátásáról;
- amennyiben a gyűjtőedényzet közterületen történő tárolása engedélyezhető, döntsön a kérdésben, hogy annak elhelyezésére a tulajdonos költségére előír kiépítési kötelezettséget és milyen tartalommal;
- döntsön a szelektív hulladék gyűjtésére hulladékszigetek, valamint a gyűjtőkonténerek helyének kijelölése tárgyában.

18. Hatályba lépés

24. §

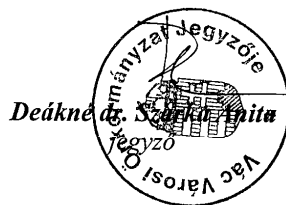
- (1) E rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszíti Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás igénybevételéről rendelkező 19/2002. (IX.24.) számú rendelete az időközi módosításokkal együtt.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

19. Átmeneti rendelkezés

25. §

- (1) Azoknál az ingatlanoknál, ahol e rendelet kihirdetésének időpontjában a 80, 120, 240 és 700 literes ürtartalmú gyűjtőedényzet tárolása a közterületen, vagy a közforgalom céljára megnyitott területen van, a tulajdonosok a rendelet hatálybalépését követő 30 nap alatt kötelesek gondoskodni azok saját ingatlanaikon belüli elhelyezéséről, vagy kérelmet benyújtani a Polgármesteri Hivatalhoz a közterület-használat engedélyezésére, melyért közterület-használati díjat kell fizetni.
- (2) A rendelet hatálybalépésig a Polgármesteri Hivatal a Közszolgáltatóval közösen vizsgálja felül a közterületi hulladékgyűjtés jelenlegi rendszerét, a kihelyezett gyűjtőkonténerek szükségességét és ennek megoldására készítsen javaslatot.

Vác, 2013. november 21.



INDOKOLÁS

Az Országgyűlés a környezet és az emberi egészség védelme, a környezetterhelés mérséklése, a természeti erőforrásokkal való takarékos gazdálkodás, az erőforrás felhasználáshatásainak csökkentése, hatékonyságának javítása, továbbá a hulladékképződés, illetve a képződő hulladék káros hatásainak megelőzése, mennyiségének és veszélyességének csökkentése, továbbá a használt termékek újra használata, a fogyasztási láncban szereplő anyagok termelési-fogyasztási körforgásban tartása, valamint a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása, és a nem hasznosuló, vissza nem forgatható hulladék környezetkímélő ártalmatlanítása érdekében megalkotta 2012. évi CLXXXV. törvényt. Ezen törvény alapján Vác Város Önkormányzata megalapította a saját tulajdonú Váci Hulladékgazdálkodási Kft-t. A korábban érvényben lévő 19/2002. (IX.24.) számú rendeletét hatályon kívül helyezve jelen rendeletet megalkotta.

I. sz. melléklet az 56/2013.(XI.22.) sz. önkormányzati rendelethez

A heti kétszeri szállításba bekapcsolt területek

A közszolgáltatás körébe tartozó hulladék gyűjtése és elszállítása heti egyszeri gyakorisággal történik. Ettől eltérően, **heti kétszeri gyakorisággal** történik az alább felsorolt, körülhatárolt területeken.

(A határoló utak külső oldalán lévő ingatlanok nem tartoznak a kétszeri szállítású övezetbe.)

- a) Hattyú u. emeletes épületei - Földvály tér - Petőfi utca emeletes épületei;
- b) a Gombás patak - a Vám utca - a Nagymező utca - a Damjanich utca - Kötő utca - Damjanich tér - Dr. Csányi László krt. által határolt terület;
- c) a Rádi út- Törökhegyi út - Pálffy u. - Kertész utca által határolt terület;
- d) a Dr. Csányi László krt. - Szent János utca - Zrínyi utca - Gálcsék utca - Széchenyi utca - Szent István tér által határolt terület;
- e) a Negyvennyolcasok útja - Deákvári főter - Naszály út - Arany J. utca - Negyvennyolcasok útja által határolt terület;
- f) az Újhegyi út - Radnóti út - Gombási út - Kárász utca - Landerer utca - Deákvári főter - Deákvári főút - Rigó utca - Újhegyi út - Cserje utca - Cserje utca - Párta utca által határolt terület;
- g) a Gombási út - Cserhát utca - Ipoly utca – Szederfa sor - Vág utca feletti övások - Naszály utca - Vág utca – Cindróka utca - Garam utca - Kiszsobrák utca által határolt terület;
- h) a Kőhíd utca 3-9. és 4-18. számú lakóépületei.

Dr. Schmuczer Istvánné visszatér a Képviselő-testület ülésére.

8. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – Az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetéséről szóló 30/2006.(VI.26.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

Dr. Bánhidi Péter: Nagyon rövid kiegészítést tennék. Részletesen átvitattuk ezt a kérdéskört a városfejlesztési bizottság ülésén, köszönjük az anyagot. Lakossági fórumot tartottam hétfőn, 35-en voltak. Három-négy kérdés erre a kérdéskörre irányult. Stílusosan ez egy égető probléma a városban. Azt szeretném kiemelni, az embereknek nem az avarégetéssel van gondjuk és a mi működésünk és az ellenőrzésünk is erre kell, hogy irányuljon, ha szabad ezt tolmácsolnom, hanem az avarégetés ürügyén, mit, alvós babát, matracot, nem tudom mit égetnek a felelőtlen emberek, tehát erre kell nekünk koncentrálni és ezt kell kommunikálni is. Meggyőződtem ott az előterjesztő, hogy más városok tapasztalatai szerint ez az intervallum elegendő, úgyhogy ott elfogadtuk, támogatjuk.

Fördős Attila: Egyéb hozzászólás nincs, szavazás következik a rendeletmódosításról.
14 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
57/2013.(XI.22.) sz. rendelete az avar és kerti hulladékok nyílttéri
égetéséről szóló 30/2006. (VI. 26.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontja, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetéséről szóló 30/2006. (VI. 26.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § az alábbiak szerint módosul:

- (1) Az egészséges, kórokozóktól és kártevőktől mentes kerti hulladékot elsősorban vagy helyben történő komposztálással vagy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató általi elszállítással hasznosítani kell.
- (2) A kerti hulladék az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően kivételesen indokolt esetben e rendeletben foglaltak szerint égetéssel semmisíthető meg.

2. §

A Rendelet 4. §-a hatályon kívül helyezésre kerül.

3. §

A Rendelet 5. §-a az alábbiak szerint módosul:

- (1) Nyílt téren csak kiskerti, növényi eredetű hulladékot lehet égetni.
- (2) A kerti hulladékok égetése kizárólag október 15. és november 30., valamint március 15. és április 30. közötti időszakokban, hetente kétszer, szerdai és szombati napokon (amennyiben nem ünnepnap) délelőtt 9-12 óra és délután 14-17 óra között engedélyezett. Ünnepnapokon az égetés szigorúan tilos.
- (3) Égetni csak megfelelően kialakított tűzrakó helyen, vagyoni és személyi biztonságot nem veszélyeztető módon, nagykorú, cselekvőképességek folyamatos felügyelete és a lakókörnyezet lehető legkisebb zavarása mellett szabad. A tűzrakó hely épülettől és egyéb éghető anyagtól legalább 6 méter távolságra legyen.
- (4) Az ingatlan tulajdonosa, kezelője, bérője (a továbbiakban együtt: tulajdonos) az égetés során köteles gondoskodni a szükséges tűzoltási feltételekről (pl. oltóvíz, homok, stb.).
- (5) A füstképződés csökkentése érdekében az avar és a kerti hulladékot előzetesen szikkasztani, szárítani kell és az eltűzelés csak folyamatosan kis adagokban történhet.
- (6) Nagy mennyiségű füstöt termelő anyagot (nedves kerti hulladék) égetni nem szabad. Túlzott füst- illetve koromképződés esetén a tüzet el kell eloltani és a levegőszennyezést meg kell szüntetni.
- (7) Tilos az avar és kerti hulladék égetése a (2) bekezdésben engedélyezett időszakon kívül, valamint párás, ködös, esős időben, erős szél esetén.
- (8) A kerti hulladékkal együtt kommunális és ipari eredetű hulladék nem égethető.
- (9) A kommunális és ipari hulladékok nyílttéri égetése szigorúan tilos. A zárt térben történő hulladékégetés csak a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség engedélyével lehetséges a hulladékok égetésének műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 3/2002. (II. 22.) KöM rendelet határértékeinek betartásával.
- (10) A kommunális és ipari eredetű hulladékokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. előírásai szerint kell kezelni, hasznosítani illetve ártalmatlanítani, figyelembe véve a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakat.

(11) Az égetés végén meg kell győződni róla, hogy a tűz elhamvadt és gondoskodni kell annak belocsolásáról vagy vékony földréteggel történő lefedéséről.

(12) A meghatározott égetési időszakon kívüli kerti hulladék égetés engedélyezése tekintetében méltányossági kérelem nyújtható be a jegyzőnek címezve. A méltányossági kérelem közérdekre, rendezvény tartására, illetve olyan rendkívüli és előre nem látható eseményre való hivatkozással történhet, mely indokoltá teszi a méltányossági jogkör gyakorlását.

4. §

A Rendelet 11. § az alábbiak szerint módosul:

11. § Eljáró hatóságok és jogkövetkezmények

(1) E rendelet – a hulladékok nyílttéri égetésével kapcsolatos – rendelkezéseinek betartását a Műszaki Osztály Környezet- és Természetvédelmi Iroda munkatársai és a közterület-felügyelet tagjai kötelesek ellenőrizni és az előírások megszegése esetén a szükséges intézkedéseket megtenni.

(2) Aki Vác Város közigazgatási területén az avar és kerti hulladék égetését e rendelet 5. §-ban foglalt szabályok megszegésével végzi 50.000.- Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, illetve 150.000.- Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható

(3) A (2) bekezdésben meghatározott helyszíni bírság kiszabására a Vác Város Jegyzője vagy az általa felhatalmazott személy jogosult, a közigazgatási bírság kiszabása Vác Város Jegyzőjének hatáskörébe tartozik.

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. november 21.

Fördös Attila
polgármester



dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

Számos panasz érkezett a kerti munkák során keletkezett zöld hulladék szabálytalan körülmények között történő égetése miatt.

Az országos szabályozásnak megfelelően a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdése alapján a hulladék nyílt téri égetése tilos. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 48. § (4) bekezdés b) pontja a képviselő-testület hatáskörébe sorolja a kerti hulladékok égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítását. Vác városában az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetésének helyi szabályait a 30/2006. (VI. 26.) önkormányzati rendelet rögzíti.

Tekintettel arra a tényre, hogy a zöldhulladék elszállítása városunkban is bevezetésre került, törekednünk kell arra, hogy az avar és kerti hulladékok hasznosítása, komposztálása előtérbe kerüljön az égetéssel történő megsemmisítéssel szemben.

A rendelet módosítása hozzájárul a környezet és levegő védelméhez, az égetési időpontok leszűkítésével elkerülhető lesz a lakosság szükségtelen zavarása. Végrehajtását a bírság kiszabása biztosítja.

9. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 2/2008.(I.22.) sz. önkormányzati rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazást rendelek el.
14 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat

***58/2013.(XI.22.) sz. rendelete a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló
2/2008.(I.22.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában, és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (4) bekezdés g.) pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1)-(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 2/2008.(I.22.) számú önkormányzati rendeletet.

1. §

A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 2/2008.(I.22.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) A Képviselő-testület a Szt-ben, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben, (továbbiakban: Gyvt.) valamint e rendeletében meghatározott pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokból a Polgármesterre az alábbi feladat és hatásköröket ruházza át:

- a) e rendelet 7. §-ban szereplő ápolási díj
- b) önkormányzati segély

2. §

A R. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) Pénzben nyújtott ellátások:
- a) rendszeres szociális segély
 - b) lakásfenntartási támogatás
 - c) ápolási díj
 - d) önkormányzati segély
 - e) beiskolázási segély
 - f) tanulmányi támogatás

3. §

A R. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Önkormányzati segély

- (1) Önkormányzati segélyben részesíthető az a személy, aki létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe kerül, illetve aki időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzd.
- a) Létfenntartást veszélyeztető helyzetnek minősül elsősorban:
- hosszantartó betegségből eredő jövedelem kiesés,
 - elemi kár, baleset, bűncselekmény miatti anyagi kár,
 - aki állandó ápolásra, gondozásra és felügyeletre szoruló közeli hozzátartozóját ápolja és részére ápolási díj nem került megállapításra,
 - nagy értékű gyógyászati segédeszköz és gyógyszerek beszerzése,
 - családi krízis helyzet.

- b) (1) bekezdés szerinti önkormányzati segély összege – alkalmanként – az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 70 %-ig állapítható meg.
- c) (1) bekezdés szerinti önkormányzati segély összege akkor állapítható meg, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem a öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 170 %-át, egyedül élő esetén 250 %-át nem haladja meg.
- Méltányosságból különösen indokolt esetben a (4) bekezdésben meghatározott értékhatártól évente egy alkalommal el lehet térni, ahol a családban az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 220 %-át egyedül élő esetén 300 %-át nem haladja meg.

- (2) Önkormányzati segély nyújtható annak, aki a meghalt személy eltemettetéséről gondoskodott annak ellenére, hogy arra nem volt köteles, vagy tartásra kötelezett hozzátartozója volt ugyan, de a temetési költségek viselése a saját, illetve családja létfenntartását veszélyezteti.

- a) A helyben szokásos legolcsóbb temetés költsége: 170.000.-Ft.
- b) A (2) bekezdés szerinti önkormányzati segély összege

Ha az eltemettető családjában az egy főre jutó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összege	A helyben szokásos legolcsóbb temetés költségének
100% alatti	akkor 35%-a
101% -200% közötti	akkor 25%-a
201% -300% közötti	akkor 15%-a

- c) Nem állapítható meg önkormányzati segély annak,
- akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének háromszorosát,
 - ha a temetési költség a helyben szokásos legolcsóbb temetés költségének 200 %-át meghaladja.
- (3) Önkormányzati segélyben részesül az a 18. életévét be nem töltött gyermek, ahol a gyermeket gondozó család időszakos létfenntartási gondokkal küzd, vagy létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került.
- a) A támogatás annak a családnak, szülőnek (törvényes képviselőnek) állapítható meg, ahol a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 160 %-át, tartós beteg vagy fogyatékos, illetve gyermekét egyedül nevelő szülő (törvényes képviselő) esetén 180 %-át.
- b) Elsősorban azokat a gyermekeket lehet támogatásban részesíteni, akinek eltartásáról családja más módon nem tud gondoskodni, illetve alkalmanként jelentkező többletkiadások - különösen az átmeneti és tartós nevelésbe vett gyermekek családjával való kapcsolattartásának elősegítése, a gyermek

nevelésbe vételének megszűnését követő gyámhivatali visszahelyezés, betegség, gyermek taníttatása, ételmezése, ruházatának pótlása - miatt anyagi segítségre szorul.

- c) A (3) bekezdés szerinti önkormányzati segély összege – alkalmanként – az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 60 %-ig állapítható meg.

4. §

- (1) A R. 3. § (3) bekezdésben az „átmeneti segély” szövegrész helyébe az „önkormányzati segély” szöveg lép.
 (2) A R. alcímjelölésében az „átmeneti segély” szövegrész helyébe „önkormányzati segély” szöveg lép.

5. §

Hatályát veszti a R. 10. § és 15. §-a.

6. §

E rendelet 2014. január 01. napján lép hatályba. Kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. november 24.



INDOKOLÁS

Az önkormányzati segély kialakításával összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi LXXV. törvény alapján 2014. január 01. napjával hatályba lép az önkormányzati segélyre vonatkozó szabályozás, miszerint az átmeneti segély, a temetési segély és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás összevonásra kerül. A szabályait a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény tartalmazza 2014. január 01-től.

A települési önkormányzatoknak legkésőbb 2013. december 31-ig kell megalkotnia az önkormányzati segély szabályozását tartalmazó rendeletét, így szükségessé vált a helyi szociális rendelet módosítása.

10. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2008.(II.22.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazást rendelek el.
14 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat

59/2013.(XI.22.) sz. rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2008.(II.22.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében, és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 92. §-ban, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 29. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2008.(II.22.) számú önkormányzati rendeletet.

1. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2008.(II.22.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) Az ellátások közül az önkormányzat az étkeztetést vállalkozási szerződés alapján, a családok átmeneti otthonát a SUPPORT Humán Segítő és Szolgáltató Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés alapján biztosítja.

2. §

A R. 9. § a következő bekezdéssel egészül ki:

- 3) A Fejlesztő Napközi Otthonban és a Speciális Bölcsődei Csoportban:
a Gyvt. gyermekétkeztetésre vonatkozó szabályai kerülnek alkalmazásra.

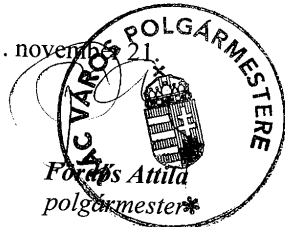
3. §

A R. 1. sz. melléklete helyébe a mellékelt táblázat lép

4. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. Kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. november 21.



INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzata és Püspökszilágy Önkormányzata között létrejött társulási szerződés a jogszabályi változások következtében megszűnt. A „Társulási megállapodás megszüntetése” okiratot mindkét önkormányzat fenntartója egységesen aláírta.

A megszüntetése végett, illetve a Pest megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal Ellenőrzése során feltárt pontosítások miatt szükséges az önkormányzati rendelet módosítása.

Kiss Zsolt távozik a Képviselő-testület üléséről.

11. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás — az
önkormányzat tulajdonában álló
lakások és helyiségek bérletére,
elidegenítésükre vonatkozó
szabályokról szóló 17/1996.(V.14.)
sz. rendelet módosításáról

Dr. Bánhidi Péter: Annyi észrevételem lenne, ugye ez a rendeletmódosítás igazából egy fél mondat beszúrásáról szól, miszerint rangsort állítunk fel, mint eddig is. A rangsor kötelezően figyelembe veendő, azonban nem kizárólagos, attól a bizottság indokolt esetben eltérhet. Tehát ez teremti meg, én ezt itt most magunk előtt elmondom, ez teremti meg annak a lehetőségét, hogy ha ki akarunk zárni valakit, akkor a rangsor alapján kizárjuk, ha juttatni akarunk valakinek valamit, akkor eltekintünk a rangsortól. Tehát én azt kérem, el tudjuk ezt fogadni, amennyiben erre a bizottság működéséhez feltétlenül szükség van, de ezt nagyon intelligensen és nagyon körültekintően kell kezelni, mert ez a megtámadásnak egy alapot teremthet.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, szavazást rendelek el.
11 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
60/2013. (XI.22.) rendelete az
Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint
elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 17/1996. (V. 14.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. § (3) bekezdése és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló rendeletet:

1. §

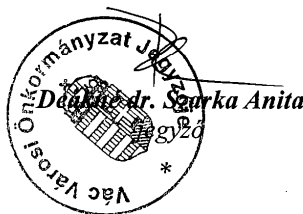
A Rendelet 7. § (1) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság a pályázatok elbírálásánál köteles mérlegelni és a (2) bekezdés szerinti pontozással megállapított rangsort figyelembe venni, azonban a rangsor nem jelent kizárólagosságot, attól a Bizottság indokolt és különös méltánylást érdemlő esetben eltérhet.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. november 21.



INDOKOLÁS

A rendelet lakáspályázatok elbírálásáról szóló szakaszának alkalmazása sok esetben okoz bizonytalanságot az elbíráló Bizottság számára. Nem olvasható ki egyértelműen, hogy a megadott szempontrendszer alapján felállított rangsorolás a Bizottságot döntése kialakításában milyen mértékben köti. Jelen módosítással konkretizálódik, hogy a rangsor kötelezően figyelembe veendő, azonban nem kizárólagos.

12. napirendi pont tárgyalása:

*Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
tagjának megválasztása*

Fördös Attila: Az előterjesztésben látható, pénzügyi bizottsági tagságáról lemondott a képviselő. Kérnék szépen a frakcióktól személyi javaslatot.

Pető Tibor: A pénzügyi bizottságba Kovács Ágneset javaslom a Fidesz frakció nevében.

Dr. Bóth János: Nem kívánunk jelölni.

Kriksz István: Kovács Ágneset javasolja a KDNP.

Dr. Bánhidi Péter: Csereklye Károly urat kívánjuk javasolni, aki pillanatnyilag nincs jelen, de egyeztetünk vele a kérdést, tehát a megválasztása esetén vállalja.

Fördös Attila: Kászonyi úr és dr. Jakab Zoltán nem kíván jelölni.

Kászonyi Károly: Titkos urnás szavazás.

S z ü n e t !

Kászonyi Károly: Ismertetem a szavazást ami a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjának megválasztásáról szólt, az urnában lévő szavazólapok száma 15 db volt, ebből érvényes 14 db, 1 db érvénytelen, Csereklye Károly úr 6 db igen szavazatot kapott, Kovács Ágnes 8 db igen szavazatot kapott. A szavazás érvényes és eredményes. Kovács Ágnes a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság új tagja.

Fördös Attila: Szavazás a határozati javaslatról.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**289/2013.(XI.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságba Balkovics Péter képviselő helyébe Kovács Ágnes tagnak választja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2013. szeptember
havi beszámolója*

Kászonyi Károly: Ügyvezető igazgató urat kérdezném. Én egy kérdésben kerestem főenergetikus urat és azt a tájékoztatást kaptam, hogy ő már nem tagja a cégnek. Kihez fordulhatunk ezután ilyen ügyekben, hogyha van ilyen, kérem szépen akkor, hogyha ilyen jellegű problémánk van?

Dr. Tar György: Valóban e hónap 12-ével felmondással éltem a főenergetikus úr felé, ami nappal összeállt az az anyag, amit az Elektro Szignálon és a helyben szokásos módon meghirdettünk és a pályázat elbírálását követően ezt a posztot vélhetően lesz olyan személy, aki betölti és akkor erről tájékoztatni fogom a testületet.

Dr. Bóth János: A korábbi ülésen, meg az előtt is többször kértem, hogy a holding pénzügyi helyzetének tisztánlátása érdekében kapjunk, vagy kapjak olyan információt, hogy a nagy holding, illetve az egyes tagvállalatoknak milyenek a kintlévőségei, kötelezettségei, egymás közötti elszámolásai? Ez idáig semmit nem kaptam. Gondolom, hogyha nincs takargatni való, akkor előbb-utóbb azt kimutatják.

Dr. Tar György: Valóban nincs takargatni való, írásban én ezt megteszem önnek, elnézést kérek, de én erre vonatkozóan nem kaptam, vagy emlékeim nem volt ezekre a kérdéseket illetően, úgyhogy 15 napon belül írásban képviselő úrnak megteesszük.

Kiss Zsolt: Ügyvezető úr, szeretném megkérdezni öntől, mivel hogy hiába kérdeztem múltkor, ugye van minden képviselőnek lehetősége, hogy kérdezzen, de választ nem kaptam se öntől, se jegyzőasszonytól azzal kapcsolatban, hogy ki miből, milyen feltételek mellett, hogyan rendelte meg azt a korszerűsítést, vagy világításkorszerűsítés plusz lámpatestek elhelyezését, amelyet az alpolgármester úr a saját körzetében, mint körzeti képviselő tudott bejelenteni? Szeretném megtudni, hogy hogyan van önöknél rangsorolva egyébként az elvégzendő munkák, mert hogy én nekem van több hónapja közel fél éve nyitott hibajegyem, amire az jött vissza akkor válaszként, hogy forrás hiányában nem valósítható, ugyan ilyen kérések voltak, tehát ezzel teljesen azonos, akkor meg olvasom, hogy valahol pedig erre van forrás és lehetőség. Én nem tudnék arról, hogy egyébként a körzeti keretet valaki visszaállította volna, képviselői keretet annak idején volt ilyen lehetősége a képviselőknek, ebből meg lehetett oldani feladatokat, ez nem állt még mindig helyre, lehet, hogy az alpolgármester úr kapott egy külön keretet, amiből ezt sikerült neki megoldania, de én továbbra is várom vagy öntől, vagy a jegyzőasszonytól, vagy valakitől a választ ezt írásban is megkérdeztem, megtettem, a mai napig nem érkezett rá válasz. A másik az az, hogy kb. most már harmadszor, vagy negyedszer beszéltünk azzal kapcsolatban, hogy a Kölcsey Utcai Óvodában fölbontották a gyerekek játszóterét, kivágtak fát, ami miatt felgyűrődött az aszfalt, közel 3,5-4 hónapja áll ott a sít, nincs helyreállítva a játszóudvar és a gyerekek nem tudnak hova menni. Tehát ez így nem igazán jó. Többször beszéltünk és még mindig nincs megoldás rá. Van még egy kérdésem, annak idején egyeztetünk, nagyon örültünk, ön be is jelentette, hogy milyen jó ötlet és milyen jó kezdeményezés az, hogy

a külterületi földutak felkészüljenek ugye és utolérjék magukat, ne legyenek ekkora kátyúk, hogy úgynevezett útkaparó csapatot indítunk el. Annak idején azt mondta, hogy van autó, most már van létszám hozzá, csak még nem látta senki őket a területen. Egyszerűen láthatatlanok az utak, nemsokára leesik a hó és vannak olyan részek, ahol komolyan mondom eltűnik az autók kereke a lyukban. Nézek egyébként Balkovics képviselőtársamra, aki mentőautóval fog ezeken az utakon közlekedni és nemsokára lesz olyan út, ahova nem fognak tudni mentőautóval bejutni esetlegesen egy sérültért, tehát én azt mondom, hogy ez mindent megelőző feladat, bármilyen koncepció, vagy bármilyen lehetőségeket tekintve, ide kell költeni, erre kell fordítani pénzt, ez független attól, hogy melyikünk körzetében van, ugyan úgy igaz Törökhegyre, ugyan úgy igaz a Nyulasra, ugyan úgy igaz a külterületeknek egyéb más részére, ugye akár Derecskére, vagy Márialigetre, ezzel foglalkozni kell.

Dr. Tar György: A Kölcsey Utcai Óvodát illetően teljes mértékben igaza van, én elnézést kérek, ma értesültem a kollégáktól, hogy valóban a múlt testületi ülést követően, amikor én szóbeli utasítást adtam, hogy azt azonnal szüntessék meg, illetve számolják fel azt a Kölcsey utcában található sít elszállítását illetően, nem tettek, úgyhogy én elnézést kérek, ma újból intézkedtem és adott esetben személyi konzekvenciái lesznek mert ez számomra is roppant kellemetlen. Ami az útkaparókat illeti, sajnálatos módon nincsen lehetőségünk arra, hogy további eszközt szerezzünk be, vagy további létszámot bővítsünk, ezek az emberek, illetve az az eszköz, amit megvásároltunk, 100 %-ban a szelektív hulladékgyűjtő szigetekre lévő napi rendszerességgel elhelyezett illegális hulladék felszámolására vannak beállítva és sajnálatosan erre azt kell mondanom, hogy változás nem történt, mindennapos az az illegális hulladék elhelyezése ezeken a szigetekre és ők ezt a feladatot látják el. Azt viszont érdekességből el szeretném mondani, és meg szeretném említeni, hogy a tapasztalatunk az, hogy ezeken a hulladékgyűjtő szigetekre, nem is a váci lakosok helyezik el ezeket az illegális hulladékokat, sok esetben építési törmelékeket, hanem a környező településekről érkező állampolgárok rakják itt le Vácon. Ez roppant sajnálatos és a jegyzőnő, bízom benne, hogy a Közterület Felügyelet is együtt tud működni ebben velünk, mert ez számomra is meg mindannyiunk számára is elfogadhatatlan. De ezek a kollégák mindennapi rendszerességgel ezt a feladatot látják el.

Katonáné Doman Erika: Nem látom az anyagban az augusztus 24-i kéréseimre, kérdéseimre a választ, illetve a megoldást. Nem tudom, hogy polgármester úrnak sikerült-e eljárni az ügyben, az elmúlt testületi ülésen is feltettem a kérdést, tehát én azt gondolom, hogy ebben a pillanatban azt kell, hogy mondjam, hogy elfogadhatatlan az, hogy a lakosságot képviselve augusztus 24-én kérek valamit és önök nem oldják ezt meg, de válasza sem méltatnak, hanem közli velem, hogy nem is fogják megoldani. Tehát úgy gondolom, hogy nem azért teszünk fel kérdéseket, mert unatkozunk, vagy éppen a lakosság találgat, hanem azért, hogy erre megoldás kerüljön. Nem tudom, hogy önt ennyire nem érdeklik ezek a beírt, felületen beírt üzenetek, nem azért írjuk be, hogy senki ne olvassa el, vagy kitegyék azt, hogy az ügy folyamatban van augusztus 24-e óta folyamatban van az ügy. November 20-át írjuk, itt van a tél.

Dr. Tar György: Segítsen nekem, melyik kérdésre vonatkozott ez és mikor mondtam én önnek, hogy nem teljesítjük? Legyen szíves itt akkor közölje.

Katonáné Doman Erika: A felületen megírtam önnek. És ön közölte, hogy nem is lesz megoldva a dolog, ezután fordultam, ha visszaemlékszik nyilvános ülésen a polgármester úrhoz, személyesen kértem, aztán volt egy telefonos egyeztetésünk, hogy kértem a közbenjárását az ügyek elintézése érdekében, én úgy tudom, hogy polgármester úr ebben intézkedett is önök felé.

Dr. Tar György: Legyen szíves a segítségemre lenni. Én olyat mondtam önnek, hogy ezt nem csináljuk meg?

Katonáné Doman Erika: Igen, ön ezt mondta.

Dr. Tar György: Írásba tettem, vagy szóba?

Katonáné Doman Erika: Nem teszi írásban, mert arra nem méltatott, hogy írásban tegye augusztus 24-e óta.

Dr. Tar György: Szóban ezt mondtam önnek?

Katonáné Doman Erika: Igen, itt a testületi ülésen volt egy ilyen kérésem, mert minden testületi ülésen én már felteszem ezt az augusztus.

Dr. Tar György: Sok esetben van olyan alkalom, amikor én itt a testületi ülésen megjegyzem azt, hogy pénzügyi keretünk nincsen rá, és ezért nem tudjuk megcsinálni. De én úgy ítélt meg az ön hozzászólásából, jó, arra utalt, hogy adott, nem itt a testületen, máshol, én annyit mondtam volna, hogy ezt az ön által észrevételezett dolgot valami oknál fogva nem csinálnánk meg, ilyen nem volt, de olyat, amire pénzügyi eszközeink nincsenek, akkor azt itt a testületen is közlöm, hogy mi annak a realitása, hogy azt elkészítsük, vagy sem.

Katonáné Doman Erika: Benne szerepel szeptemberben az anyagban, hogy akkor cáfoljam az ön állítását, köszörösös utak javítása, kátyúzása. Ha volt 6 db utcára, vagy 7-re forrása az önkormányzatnak, kérdezem, hogy miért nincs azokra a területekre, ahol sem közvilágítás nincs, és fél méter mélységben már megsértült az a földút, amit a lakók kialakítottak. Ez csak együttműködés és megoldás kérdése lenne és nagyon örülnék, hogyha ez a bejelentő felület pedig arra szolgálna, hogy önök ezt elolvassák és nem az van a felületen, hogy folyamatban van az ügy 3 hónap óta. Akkor nincs értelme a felületnek.

Pető Tibor: Két olyan kérdés merült fel, ami szerintem sokkal nagyobb horderejű, mint ahogy azt évről-évre kezeljük. Az egyik az a közvilágítás, és a közvilágítás LED-es technológiájára való átállás pályázat beadásával párhuzamosan előkészítettünk egy olyan anyagot, amely megvizsgálta azt, ahol gerincvezetékek vannak. Ezt képviselő

úrral is egyeztettem, tehát gerincvezeték hálózat megvan, csak a lámpatest hiányzik, ez azt eredményezi, hogy 300 lámpatest kerül felszerelésre ezzel párhuzamosan én bízom abban, hogyha a közbeszerzési eljárás zökkenőmentesen lebonyolódik, akkor ez a következő év nyarára már meg tud valósulni ez a beruházás és az első szakaszában a lámpatestek leszerelésekor felszerelésre kerül. Ezek a további fejlesztések olyan helyszíneket jelöltek meg, amelyek ebben a 300 lámpatestben nem terveztünk. Én nagyon szívesen múltkor is felajánlottam önnek, hogy átadom azt a dokumentációt, ami azt tárta fel, hogy hol van gerincvezeték. Ez leginkább az ön körzetét, a 8-ast és a 10-es körzetet érinti. Kisebb fejlesztések egyéb körzetekben is vannak, de az ön körzetében kimondottan nagyszámú lámpatestre vonatkozik a fejlesztés, valószínűleg ezért került az alpolgármester úr által átadott 6 lámpatest felszerelésre. A másik az útkarbantartás Felső Törökhegyi út illetve Pajzs u., gondolom ezek, noha nem hangzott el, szerintem ezek Alsó Törökhegyi út, Pajzs u. Felső Törökhegyi út. Itt az a probléma, hogy évről-évre mi kőszórással úgy ahogy kezeljük az utakat, de nincsen megoldva a vízelvezetés. Én éppen ezért ezzel párhuzamosan, mert hogy ezt negyedévről negyedévre felszórjuk, én kértem egy árkalkulációt arra vonatkozóan, hogy a Pajzs u. vízelvezetését megoldjuk, mert ott akár, tehát ha most megcsináljuk kőszórásos utakra és kap egy nagyobb vizet, akkor sajnos ott, miután a vízelvezetés nem megoldott, kivájjá. Ez a lakók legnagyobb jóindulata mellett is így van, ez egy kb. 1,5 MFt-os fejlesztés és azt én tudom ígérni, hogy ezt evidenciába kell tartania a következő év tervezésekor, hogy ezt megoldjuk ily módon, hogy a víz elvezetését megoldjuk, mert az, hogy évről-évre kétszer, háromszor ott felszórjuk és elköltünk 100-200-300 eFt-ot, ez nem hosszú távú megoldás. Lehet, hogy ez a Pajzs utcára vonatkozóan ez miattam akadt meg, mert a vízelvezetésre kértem egy árkalkulációt és bízom abban, hogy a közeljövőben ezt hosszú távon meg tudjuk oldani. Egyébként azon a területen is, mert említette, hogy valóban nincsen közvilágítás, az a terület is benne van a közvilágítás fejlesztésben, mert gerincvezeték van, lámpatesteket fogunk én bízom benne, hogy fél éven belül felszerelni.

Kiss Zsolt: Azért kellett szólnom, mert csak félig kaptam választ, ugye volt egy kérdésem, amire még mindig nem kaptam választ, tehát, hogy miből, mikor, kinek a megbízásából, kinek az utasítására sikerült úgy új lámpatesteket kiépíteni, felszerelni, hogy egyébként én pedig folyamatosan azt kapom vissza a holdingtól, több alkalommal, hogy nincs rá fedezet. Ki dönt abban, hogy mire van fedezet és mire nincs fedezet? Hogyha eljön, és azért ön azért járt arra, ismeri azt a környéket, hogy mondjuk azt mondom, hogy Václiget, Máriaudvar, onnan a gyerekeknek nap, mint nap kell iskolába járni úgy, hogy nincs közvilágítás, úgy, hogy gumicsizma beázik, mert, hogy nem ér addig föl, ugye, tehát a víz olyan magasan van, hogy a gumicsizma szára is már alatta van, ott azért vannak problémák. És sajnos több száz embert érint a dolog, nem egyet, kettő, ötöt, hanem több száz ember sorsáról van szó. Én mindig csak arra kérném még mindig a választ, hogy ki mikor, hogyan, merre, miből tudta ezt megvalósítani, mert szeretnék ugyan ahhoz a forráshoz fordulni én is és megvalósíttatni a holdinggal ezeket a fejlesztéseket.

Mokánszky Zoltán: Alpolgármester úr elmondta önnek, hogy itt nem kellett semmiféle gerincvezeték kiépíteni, itt lámpafejeket szereltek fel. Egyébként akkor köszönöm

szépen alpolgármester úr, akkor még két pluszt kapok, mert hatot említett és csak négyet szereltek föl, akkor még idén valószínű, hogy kettőt kapok, úgyis szükség van rá. A másik, hogy Kiss úr a főnökét is utol fogja érni ezekben a kommunikációs trükkökben, ilyen hablatyolásokban. Miért mondom? Azért mondom Kiss úr, mert azzal nem jön elő, hogy önnek megoldották a Rádi úton azt a nagyon kátyús utat. Nem ugrált itt fel, hogy honnan volt arra fedezet. Azt a város megoldotta. Ez, hogy nálam felszereltek 4 lámpafejet, kerül 200 eFt-ban, ezen itt ugrál. Ezt meg tudták oldani, mert ennyibe került. Az, hogy valahogy kiépítsenek egy gerincvezetékét, az több millió forint. Itt ezt meg lehetett oldani. Ennyi történt, ami történt a körzetben és ez nem felújítás volt, hanem kihelyeztek 4 lámpafejet. 4 lámpafej lett kihelyezve. Majd akkor én is kérem és én nem ugráltam, mert tudom milyen a költségvetés, az Ambró Ferencet majd aszfaltozzuk le. Egyébként, amikor lehetőség lett volna az előző ciklusban, amikor ön is itt ült, édesapja is itt ül, Bóth úr meg itt ült fönt, amikor lehetőség lett volna, folyamatosan leszavazták. Azt mondták, emlékszem, hogy az nagyon jó az az út, Bóth úr is ezt mondta, meg még többen is, nagyon jó. Amikor lehetőség lett volna, nem csináltak semmit. Most meg ezt kéri számon. Egyébként akkor lehetőség lett volna, az édesapja körzete volt, hogy megoldják a villanyvezetéknek a problémáját. Nem oldották meg. Miért nem oldották meg, akkor most kérdezem öntől. Miért nem oldották meg Kiss úr?

Fördös Attila: Na, most előre bocsátom, nem fog válaszolni Kiss úr, mert kétszer lehetőséget kapott a hozzászólásra. Ha nem ügyrendi, akkor el fogom vetetni a szót öntől. Világos?

Kiss Zsolt ügyrendi: Legfeljebb elveszi a szót tőlem, de most mondta alpolgármester úr, hogy válaszoljak. Én válaszolok.

Fördös Attila: Majd a szünetben megválaszolja. Ez nem ügyrendi, tessék leülni.

Kiss Zsolt: Most válaszolhatok, vagy nem? Egyeztessen már alpolgármester úr polgármester úrral. (Bekiabálás.)

Pető Tibor: Kedves Zsolt! Ahogy említettem, ennek a fejlesztésnek, ennek a közel 300 lámpatestnek a felszerelése, ez a jövő évi költségvetésben, ha elfogadjuk, annak a szükséges költsége kb. 10 MFt. Utcákat, azt mondom, hogy városrészeket, Václigetet mondtad, éppen Václigeten több utcának a közvilágítását oldja meg. Én azt kérdezem, hogyha most 4 lámpa miatt, azt kéred, hogy akkor most 4 lámpát szereljenek föl a te körzetedbe is, akkor majd hogyha ebből a 300 lámpából a te körzeted, mert elmaradott körzet közvilágításilag, ez tény, 100 lámpát, indokoltnak tartunk és Václiget megkap, akkor majd föláll a Mokánszky alpolgármester úr és ilyen vitákat fog nyitni, hogy akkor most ő is kapjon 100 lámpát? Kedves Kiss Úr! 100 lámpa lesz közel azon a területen, ahol képviselőiséget látsz el. 10 MFt ennek a fejlesztési igénye, ez biztosítani fog kelleni, hogyha ezeknek a városrészek közvilágítását meg akarjuk oldani. Következő költségvetésben tervezni kell majd, de most 4 lámpatesten megy a vita akkor, amikor én neked egy hónappal ezelőtt fölajánlottam itt is, a folyosón is, hogy gyere be hozzám és elmondom, hogy melyek ezek a lámpatestek, hova lesznek

fölszerelve? De nem, nem beszéltünk erről, nem ez az érdekes kérdés, az az érdekes kérdés továbbra is, hogy, hogy lett oda felszerelve 4 lámpa?

Fördös Attila: Szavazunk a Városfejlesztő Kft. tagvállalatainak szeptember havi beszámolójáról. Szavazás.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**290/2013.(XI.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. szeptember havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető ig.

14. napirendi pont tárgyalása

A Váci Sport Kft. és a Váci Vízilabda SE között létrejövő megállapodások a Váci Strand sátor tető beszerzésével kapcsolatban

Pető Tibor: A Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, a tárgyalás során felkértek, hogy egyeztessünk a tekintetben, hogy a sportegyesülettel, hogy az önkormányzat tulajdont kíván szerezni ebben a sátor tetőben. Önök előtt van az a szándéknyilatkozat, amelyet a Váci Vízilabda Sportegyesület elnöke és gazdasági vezetője aláírtak, tájékoztatni szeretném önöket, hogy azért csupán szándéknyilatkozattal tudunk szolgálni, mert az egyesület elnökségével rögtön a pénzügyi bizottság után egyeztetettünk, ott is a pályázatíróval, illetve az érintett döntéshozókkal az elnök úr egyeztetett, ugyanakkor az ő alapszabályuk szerint itt elnökségi döntést erről még nem tudtak hozni, csupán egy szándéknyilatkozatot kiadni. Az alapszabály szerint ezt az elnökségi ülést összehívták és az ehhez szükséges döntést meg fogják hozni. Ennyit szerettem volna kiegészítésként elmondani, a kérdésekre természetesen nagyon szívesen válaszolok.

Dr. Bóth János: Jászai urat kérném, hogy fáradjon ki, ceruzával és papírral, hogy tudja a kérdéseimet felírni. Közben addig a jegyzőasszonytól kérdezném, hogy ez egy törvényeknek megfelelő előterjesztés-e? Nincs előlapja, a legutolsónál még határozati javaslat sincs, csak bevezetésként. Előlap nincs, ki szignálta? Ez először tájékoztatóként indult, a gazdasági bizottság akkor megkérte az előterjesztőket, hogy hát igen, itt 86 millióról van szó, akkor legalább a pénzügyi bizottság elé is hozzák be, és kapjunk valamivel többet. Aztán a pénzügyi bizottság ülésén sikerült elérni, hogy a testület elé is terjesszék be és legyen határozati javaslat és gazdaságossági számításuk. Amit ide letettek, ez gazdaságossági számítás, akkor vissza kell adni a diplomáját, ha van. Azt kérdezném, hogy most taggyűlési formában tárgyaljuk-e az anyagot, vagy

pedig testületiben? Az előterjesztés az taggyűlési formára utal. Testületiben miért nem tárgyaljuk? Ki fogja finanszírozni a 26 milliós önerőt, a holding, vagy pedig az önkormányzat? Az 26 hónap. Mit kapunk ezért a 26 millióért? Mi az alapja a 120 hónapos 10 évre szóló bérleti szerződésnek, ami ugye 60 milliót jelent nominálisan? Kinek a forrásából fog ez menni? A holdingéból, vagy a költségvetésből? Kérdem én, hogy miért kell nekünk bérleti díjat fizetni, amikor megállapodhatnánk abban is, hogy az egyesület mondjuk sávbérletet meg belépődíjakat, amíg fennáll ez a sátor, ne kelljen fizetnie, azt én korrektnek tartom, de hogy egy állami adományt megsápolni így, azt az önkormányzat érdekével ellentétesnek tartom. Az, hogy egy szándéknyilatkozat van, az még önmagában nem jelenti azt, hogy mi valóban kapunk vagyont. Önmagában az előterjesztés, meg az eddigiek alapján semmilyen fizikai, vagy fenntartási információkat nem kaptunk. Le kell-e évente bontani, nem kell lebontani, ki végzi, mennyibe kerül a fenntartás? Stb. A többi sportegyesület, ami TAO-s, mit fog szólni ahhoz, hogy itt 86 milliós támogatást kívánunk adni az elkövetkező 10 évben és a továbbiakról nem is szólok, majd hogyha válaszolt, akkor a véleményemet is elmondom.

Jászai Péter: Inkább a gazdasági dolgokra mennék rá, vagy a számításokra, illetve a finanszírozására, testületi, vagy taggyűlés keretén belül, ezt talán illetékesebbeknek majd átadnám a szót. Az, hogy mit kapunk, arra viszonylag egyszerű a válasz, mert a Pető Tibor alpolgármester úr evvel kezdte, tehát tulajdon képpen a tulajdonjog, ahogy képviselő úr felhozta, már gazdasági bizottság ülésen, hogy még azt se kap, kapunk egy tulajdonjogot, de tulajdonjogot meg fogjuk kapni. A támogatás forrása azért is van úgy a határozati javaslatban, hogy Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatai, tehát a holding, mint egy elismert vállalatcsoport rendszeréből kigazdálkodja ez az összeget. Az, hogy amit ön mondott, hogy, tehát a gazdasági számítások, hát most tulajdon képpen ez olyan dolog, hogy próbáltam olyat írni, amit úgy könnyen átlátni, könnyű megérteni és viszonylag egyszerű, mert ha egymás mellé teszünk számokat, kiadási bevételi oldalakon, tehát én ezt szándékosan nem bonyolítottam túl, ugye egyszer van egy 500 eFt-os havi kifizetés, amelynek a másik oldalán van egy sátor technológiából fakadó, ennél egyébként nagyobb, de én inkább óvatosan írtam ezt az éves 5 MFt megtakarítást, mert egyébként a gyártó, Graboplan Kft. 50.000 m³-t írt, mindegy, én azt mondom legyen 5 MFt, ezzel már tulajdon képpen több, mint a 80 %-a, hogyha mérlegre tesszük, ellensúlyozva van, ön hozta szóba ezt ugye ön is ezt az általuk fizetett, tehát a vízilabdások által fizetett sávbérleti belépőjegy díjakat, tehát ha azt mondom, hogy ne fizessenek, nyilván valamit kell mögé tenni, mert olyan nincs, hogy ne fizessenek, tehát valami szerződést, vagy stb. de ha csak a pénzmozgást nézzük, akkor valóban ez is, több mint a felét kiteszi az általuk, 4 MFt-ot hagynak ott idén a Sport Kft.-nél, ebből 800 eFt-ot megkaptak támogatásként TAO önerőre, tehát 3 millió 2 a szaldó, tulajdon képpen ez is már a felét kiteszi az általuk nyújtott, tehát anekik nyújtott támogatásnak, most természetesen nem az önerőről beszélek, hanem a 10 éven keresztüli 500 eFt/hóról. És akkor itt van még az a, ennek a kettőnek a szaldója, ahogy leírtam, ez már 180 eFt plusz a Sport Kft. szemszögéből nézve, és leírtam azt az elméleti dolgot, hogy ugye ez egy közös tulajdon lenne, ami ha nem kerülne átadásra és ennek viszont a hasznát, hasznait a Sport Kft. szedi. Nemcsak a vízilabdások által fizetett bevételt, hanem az összes, tehát aki a főnti medencét használja. Nehéz nyilván

egy tulajdont megosztani, elméleti szinten, hogy most 50-50 %, 10,5 MFt kb. ebben az időszakban bejövő 35 milliós bevételből az, ami kb. 33-as medencére esik, ugye ennek, hogyha azt mondanánk, hogy mondjuk a tulajdon fele a vízilabda egyesületé, akkor mondjuk a bevétel fele őt illetné. Ezt csak ideírtam ilyen tájékoztatásnak, mert hiszen már az előző két összegből már megtérültnak mondható az a havi 500 eFt. Nyilván az 500 eFt, ez tehát testületi döntés lesz mostantól, tehát mivel nem tájékoztató formájában, hanem a kérdésnek megfelelően határozati javaslat, tehát előterjesztés formájában érkezett ide a Képviselő-testület elé, én ezeket a válaszokat adnám így elsőre, ha még lesz kérdés, válaszolok és akkor, nem tudom akkor a képviselő úr első kérdésére.

Pető Tibor: A 33-as medence téli időszakban történő használata 2003-ban indult. Ez egy jó intézkedésnek minősült, hiszen nagyon sok olyan egyesület, amely téli alapozásban gyakran használja az uszodát, kapott lehetőséget, jóval több lehetőséget, mint korábban. Ezt azért tudom bátran mondani, mert nagyon sokszor használtuk megelégedésünkre mi is evezősök. 2003-ban egy lízing szerződést kötött a sportintézmény egy pénzintézettel, az előző sátor tető 127 MFt értékben lett a lízingszerződésbe beállítva, az elmúlt 10 évben erre 160 MFt-ot fizetett Vác város, hát később ugye a holding előbb a sportintézményeire ugyan úgy természetesen a városi költségvetés és a városi támogatáson keresztül, tehát 160 MFt-ért, majd ezt gyakorlatilag az élettartamát teljes egészében kihasználva ezt a sátrat, ha emlékeznek, az idei év májusában vásárolhattuk volna meg, további 15 MFt-ért. Egy olyan sátrat, amelynek az élettartama gyakorlatilag befejeződött, hiszen az a különbség a két sátor tető között, hogy ennek van egy fém tartószerkezete, tehát hogyha maga a sátorponyva élettartama ugye, az a véges, ha ennél a sátonál is megrongálódik, akkor ez csak a sátor tetőt kell cserélni, tehát az egész sátrat nem. Viszont a korábbi, amelyet ugye maga a fűtés feszített ki, nem volt tartószerkezete, ennek gyakorlatilag maga a sátorrésze előregszik, akkor az egész sátor értéktelenné válik. Akkor úgy döntöttünk, hogy 15 MFt-ért ezt a sátrat nem vásároljuk meg, szerintem jó döntés volt, a pénzintézet egy kicsit bánta, de azért nagyon nem, mert 160 milliót az elmúlt 10 évben ezért a sátorért elvitt. Ezt a szerződést egyébként dr. Bóth János írta alá. Most ez a konstrukció valóban 86 MFt-ot fizetünk ki 10 év alatt egy sportegyesületnek. Itt elhangzik az, hogy állami ajándék után sápot szed valaki. Ez a jövőnkbe fektetett, ez egy befektetés a jövőnkbe. A TAO beruházások nem titkolt célja az, a kormányzat nem titkolt célja az, hogy az egyesületek a látványsport egyesületek ne feléljék ezeket, ahogy nagyon sok egyesületnél sajnos van, a működési költségek magasak, beruházások pedig nem történnek, tehát ne feléljék ezeket, hanem olyan beruházásokat eszközöljenek, amelyek a későbbiekben az életképességüket biztosítja. Ezzel a konstrukcióval mi meg tudjuk oldani az összes egyesület téli alapozását és finanszírozáshoz tudjuk juttatni a Váci Vízilabda Sportegyesületünket 10 évig. Ezek után én azt gondolom, hogy pénzügyi gondja ennek az egyesületnek nem szabad, hogy legyen, Vác Város Önkormányzatához értelemszerűen a következő 10 évben további támogatásért nem jöhetnek. Egy másik lehetőség, ha már döntöttünk arról tavalyi év májusban, hogy ez a sátor, az előző sátor nem kell, amit hangsúlyozom, szerintem jó döntés volt, akkor 3 lehetőség állt előttünk. Vagy nem állítunk fel sátrat, kétség ne férjen hozzá, ez a leggazdaságosabb megoldás, mert az uszoda üzem az

egyik legdrágább üzem, de akkor ezt fel kellett volna vállaljuk és azt kellett volna mondani a sportegyesületeinknek, az úszást kedvelő váci polgároknak, hogy ezt nem tudjuk finanszírozni. A másik megoldás az, hogy ezt egy pénzügyi intézettel lízingeltetjük. Ez egy kicsit bonyolultabb, egyrészt rögtön készfizető kezességet kér a pénzügyi intézettel, ezt a készfizető kezességéhez kormányengedélyt kell és a kormányengedély után meg kell közbeszereztetni. Ez azt eredményezte volna, hogy az idei évben a sátor nem lett volna felállítva, valamint ennek a költsége, úgy lehet számolni, hogy minimum 25 %-os önrészt kérnek, ennél a 70 Mft-nál ugye, számoljunk, 25 %, az kb. 20 Mft, azután a lízingdíj az megközelítette volna az 1 Mft-ot, amelyet szintén 10 évig fizetünk egy pénzügyi intézetnek. A harmadik megoldás pedig az, hogy TAO finanszírozást kérünk rá, ezt kilobbizzuk, egyébként szeretném elmondani, hogy Kemény Dénes a szövetség elnöke tájékoztatása szerint 25-szörös túljelentkezés volt a vízilabda sportegyesületeknél a tárgyi fejlesztésre, ezzel szemben mi elnyertük azt is, hogy a sátorfedő felújításra kerüljön, felújításra kerül a strand szociális helyisége, felújításra kerül az uszoda szociális helyisége a következő évben. Emlékezzünk vissza, hogy mennyi problémát okoz évről-évre az, hogy Dr. Nagy Magdolna tisztí főróvossal közelharcot kell vívunk, hogy valahogy megnyissuk a strandot, mert nincsen forrásunk a szociális helyiségek felújítására. Tehát azt gondolom, hogy ezzel jó döntést hozunk, megoldjuk a sátorfedőt és támogatjuk 10 évre egy egyesületünket, szemben a korábbi döntéssel, amely kitönte egy pénzügyi intézettel zsebét a mi kontónkra. Én azt gondolom, hogy módosító javaslatokat lehet tenni, fel kell állni egy képviselőnek és azt kell mondani, hogy ne támogassuk a váci vízilabdát, csak akkor utána egy kicsit álságosnak érzem, amikor egy évvel korábban, amikor rákényszerültünk arra, hogy a költségvetésből kivegyük a támogatásokat, sportegyesület és kulturális egyesület támogatását, akkor ugyan az a frakcióvezető felállt és azt mondta, hogy ez minősíthetetlen. Most itt az alkalom, hogy 10 évre egy sportegyesületünknek, amelynek az elnöksége több mint egy évtizede változatlan, támogassuk. Ez lobbi erő és ki lehet mondani Kolossa Pista bácsi emléke is sokat nyomott a latban amiatt, hogy ezt a támogatást mi itt megkaptuk. Én azt gondolom, hogy ennek örülni kéne, ezt a fejlesztést nem szabadna elvitatni a váci emberektől és vannak olyan dolgok, amire nem biztos, hogy feltétlenül zsigerből löni kell csak azért, mert úgy érzi az ember, hogy támadnia kell, mert fejleszteni lehet sportegyesületeket, fejleszteni lehet sportobjektumokat.

Deákné dr. Szarka Anita: Az előterjesztés maga rendelkezik a formai kellékekkel, amit mondtam előlappal és illetőleg jegyzői, polgármesteri, Jogi Osztály szignóval, illetőleg a határozati javaslatot tartalmazza. A helyben kiosztott anyag pedig tulajdonképpen eleget tesz a pénzügyi bizottság által meghatározottaknak, tehát annak mellékletét képezi. Ami a másik kérdésére vonatkozik, taggyűlési formában jelenleg a Képviselő-testület nem jár el, nem a saját szervezetére és működésére vonatkozóan hoz döntéseket, nem a tulajdonosi jogkört változtatjuk, személyi döntéseket, vezető tisztségviselőket nem választunk, társasági szerződést, alapító okiratot nem módosítunk, így azt gondolom, hogy a Képviselő-testület tulajdonosi jogkörét gyakorolja akkor, amikor a szerződéshez hozzájárulását adja, vagy nem adja.

Dr. Jakab Zoltán: Azt szeretném legelőre bocsátani, hogyha egy kicsit túlnyúlnék, akkor vagy összevonhatnám a két megszólalási lehetőségemet, vagy megengedi polgármester úr, hogy befejezzem. Mi a pénzügyi és ellenőrzési bizottságon kértünk egy gazdaságossági számítást. Ehelyett kaptunk egy tárlatvezetést, mert nagyon nem is lehet ebben gazdasági számítást, én ezt megértem, viszont lássuk be, hogy ez egy róka fogta csuka, maga ez a TAO-s helyzet, ez egy róka fogta csuka, hiszen ennek a TAO-s pályázati lehetőségnek feltétele, hogy az önkormányzat, vagy a pályázók a szövetségek elbírálás alapján rendelkezzen némi önrésszel. Ennek az önrésznek a kérdése ma Vácon a sportegyesületek tekintetében eldőlt, korábbi döntéseink mellett, hiszen semmiféle támogatást nem nyújtunk. Megbeszéltük. Ezt így határozott a testület. Ebben az az igazság, hogy nem is szabad működési támogatást nyújtani, hiszen az önkormányzatnak nincs erre lehetősége, forrása sem. Más pénzügyi okoknál fogva egyáltalán nem szabad támogatást nyújtani, mert azért lássuk be, ha ezt a pénzügyi konstrukciót áttekintjük, azért ezt 10 éven keresztül egyfajta támogatás ennek az egyesületnek. De miért? Itt a nagy kérdés, hogy miért? Azért, mert egy fejlesztési forrásra kap valamilyen módon egy pénzügyi technikai megoldással támogatást. Jelen esetben ez az egyesület, ami a város értékét, a város érdekét, az egyesületek működését, konkrétan ennek az egyesületnek, de más egyesületi lehetőségeket a város más, egyfajta szolgáltatást igénybe vevőinek lehetőséget biztosít. Kétségtelen, hogy ezt az önrészt, ilyen formán, ha azt mondja a holding, hogy biztosítani tudja, hát az majd a holding gazdálkodásának a kérdése, hogy valóban állja is-e a szavát, hiszen ha nem állja, akkor bukjuk ezt a TAO-s támogatást, lássuk be. Azért egy TAO-s támogatás nem olyan egyszerű. Annak szigorú feltételei vannak, aztán, ha megkapja az egyesület azt a lehetőséget, hogy lehívhatja ezt a TAO-s támogatást, akkor még el kell kezdeni neki szaladgálni TAO-s, olyan helyzetekbe jutni, ahonnan le is tudja hívni ezt a TAO-s támogatást, mert addig még mindig nem csináltunk semmit. Addig mi itt csak azon vitatkozunk, hogy az önrészt hogyan fogjuk tudni biztosítani. A városvezetés partner és eljár abban a Képviselő-testület a döntéseivel, eljár abban, hogy a jelenleg a városban, vagy bármilyen városkörnyéki, vagy egyéb lobbis lehetőségeken keresztül a TAO-s támogatást ezek az egyesületek le tudják hívni, akkor igen is azt gondolom, hogy minden olyan nem működési célra fordítható, hanem fejlesztési, beruházással járó TAO-s támogatás önrészeiben segítséget kell tudnunk nyújtani, mert az itt marad a városban, az egy érték lesz, azt a közösség fogja használni, nem egy ember. Én azt gondolom, hogy ezt a forrásokat, ezeket meg kell teremteni. Viszont akkor mondjuk ki, hogy azoknak az egyesületeknek, akik jelentős értéket képesek itt TAO-s pályázaton keresztül megvalósítani, beruházással, új érték létrehozással, akkor legyen ez egy precedens értékű. Találjuk meg azt a forráslehetőséget, hogy hogyan és ezzel talán magunknak is egy kicsit eleget teszünk, amikor azt kellett kimondanunk, hogy a város költségvetése nem teszi lehetővé ezeknek az egyesületeknek a támogatását. Hosszú éveken keresztül nem teszi lehetővé. Az egy összehasonlítás kérdése, hogyha most nekünk kellett volna egy új sátorotót venni, az milyen konstrukcióban mennyibe kerülne? Így megint egy másik konstrukcióban mennyibe kerül és a kettő között pozitív a szaldó, vagy negatív. Nemcsak összehasonlítás kérdése, de számtalan ilyen lehetőségre tesz még lehetőséget mindaddig, amíg az ország fel nem ismeri, hogy ez a TAO, lássuk be elég komoly költségvetési terhet jelent az országnak. Én azt gondolom, hogy a kiemelt sport

tevékenységet, látványsportok és a látványsportokon belül a jelentős sporteredményeket felmutatni képes egyesületek esetén fajta támogatása az mindenkor meg kell előzze azokat az érdekeket, amelyek az ellen szólnak, hogy a városnak ma már semmire sincs pénze.

Dr. Bóth János: Mielőtt még egyszer elmondaná a Pető úr, hogy mi nem akarjuk a sátrat, megerősítem, hogy mi akarjuk a sátrat, ezért jött létre először is a sátor, mert különben nem jöhetett volna létre. Az viszont gazdasági botorságnak tartom, hogy a lízing konstrukciót állami adománnyal összehasonlítani, ezt kikérem magamnak. Mondtam már, ez olyan, mint amikor az almát a villanykörtével összehasonlítják. Egyébként a mai előterjesztés, azt kell, hogy mondjam, szakmailag és morálisan is fércmű. Ugyanis itt az önkormányzati érdek elsikkad. Minimálisan, ha önerőt mi bevállalunk, akkor legalább ennek fejében tulajdont kell nekünk szerezni. Egy szándéknyilatkozat, az még nem tulajdonszerzés. A másik, hogy a bérleti díj szedés az pedig továbbra is azt mondom, hogy az egy sarc. A másik, hogy az előterjesztés kapcsán ez a határozati javaslat ez szerintem azért mondom, hogy komoly törvényességi problémákat vet fel. Két sor. Elolvasom. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a Váci Sport Kht. Nonprofit Kft. a Váci Vízilabda Sportegyesülettel a fenti szerződéseket az előterjesztésben szereplő kondíciókkal megkösse. Hol vannak itt szerződések?

Jászai Péter: Képviselő úr nem ez a határozati javaslat.

Dr. Bóth János: Dehogynem.

Jászai Péter: A mai módosítóban van határozati javaslat.

Dr. Bóth János: A mai módosítóban még ilyen sincsen.

Jászai Péter: Dehogynem.

Dr. Bóth János: Három anyag van nálam. Volt egy a GB-n. Nincs határozati javaslat, miről beszél maga?

Jászai Péter: Akkor lemaradt egy oldal.

Dr. Bóth János: Nincs kiosztva. Gondolom annál sincs szerződések mögöttes, amire hivatkoznak. Megnézzük azt is, gondolom, de azért hagy fejezzem be, aztán utána vissza lehet térni. Az gondolom, hogy az eredeti határozati javaslat azért nem jó egyrészt, szerződésekről lehet valamit mondani, de itt nincs szerződés. A másik, hogy itt határidő, folyamatos. Hogy lehet egy szerződéskötés az folyamatos? És azt gondolom, hogy ezt a kötelezettségvállalást, akár a 26 hónapra, akár a 60 hónapra maga a holding nem kötheti meg. Mert ahhoz neki olyan nyereségesnek kéne lenni, hogy annak be kéne tudni vállalni ezeket a 86 milliót. Hát legutoljára, amikor egy teljes éve volt, mennyi volt a nyeresége a holdingnak, 1-2 millió? Még annyi se volt. Tehát itt biztos, hogy önkormányzati pénz kell egyrészt, másrészt 100 %-ban mi

tulajdonunkban van ez a kft., tehát ilyen hosszú kötelezettségvállalást csak a képviselő-testület írhat alá. A polgármester. Tehát nekem egyébként az a javaslatom, mivel nincs szerződés, hogy a módosító határozati javaslatom a következő: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Váci Sport Kht. Nonprofit Kft. 100 %-os tulajdonosa taggyűlési döntésével felhatalmazza a Váci Városfejlesztő Kft-t, hogy a Váci Vízilabda Sportegyesülettel a váci strand sáttortetővel kapcsolatban szerződés tervezetet nyújtson be a Képviselő-testületnek a taggyűlési vitában elhangzott alternatívák figyelembe vételével. Határidő: decemberi testületi ülés, felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője. Úgy gondolom akkor, ha vannak itt előttünk szerződések, akkor tudunk érdemben dönteni. Abban a szerződésben pedig aláíró, kötelezettségvállaló csak a polgármester lehet.

Pető Tibor: Valóban az elmúlt teljes évben minimális nyeresége volt, ugyanakkor elfelejti, hogy az ön által kötött lízingdíjak azok nyomták a költségvetését ennek a kft-nek, tehát a havi 2,5 MFt-ot, amit ön egyébként szintén 10 évre lízingben vállalt be, ez terhelte a költségvetést. Tehát amit ön mond, az részben igaz, másik részében nem. Én azt gondolom, hogy kiadási oldalról a mi oldalunkról nem alma és villanykörte, hanem kiadási oldalról kiadási oldal. Az elmúlt 10 évben kifizettünk 160 MFt-ot, miért is? Kaptunk tulajdont? Persze, kaptunk volna a végén 15 millióért egy olyan sáttortét, ami akkor már nem ért semmit. Az én oldalamról a mi oldalunkról, önkormányzati érdekről beszélgetünk és beszél? Hát 160 millió forintot kifizettünk a semmire. Gyakorlatilag béreltünk egy sátrat. Tíz évig. 160 millióért. Most pedig önkormányzati érdekekkel ellentétesnek minősíti azt, hogy 86 millióval támogatunk egy sportegyesületünket, és megkapunk egy sátrat tulajdonjoggal, adományozásra. Erről szándéknyilatkozat van, ez az egyesület át is fogja adni. Tehát ilyenkor az önkormányzat érdekét előhozni, hát én már-már a pofátlanság határának tartom. Én azt gondolom, hogy a Bóth féle megoldás az volt, hogy százhuszon milliót kifizettünk 10 év alatt a semmire, a mi megoldásunk pedig ez, ami itt van. Én azt kérem, hogy fogadjuk el azt a határozati javaslatot, amit én akkor kérném, hogy, nem tudom, én megkaptam. Akkor jó úgy, ha felolvasom? Felolvasom ezt a határozati javaslatot, amit én megkaptam ezzel a szándéknyilatkozattal összetűzve ma reggel, az ülés megkezdése előtt: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Váci Városfejlesztő Kft. legfőbb szerve akként határoz, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. a Váci Vízilabda Sportegyesülettel 10 éves támogatási szerződést kössön. A támogatás összege az első 26 hónapban 1.500.000 Ft/hó, a 27. hónaptól 500.000 Ft/hó. A vállalt támogatási összeget a Váci Városfejlesztő Kft. vagy annak valamelyik tagvállalata fogja teljesíteni az előírt ütemezésnek megfelelően. Egyébként pedig lefordítom magyarral azt, amit Bóth úr mond, a Vác városi vízilabda sportegyesület sápot szed Vác Város Önkormányzatától, mert ezt mondja ki, az a közösség, amelyik több száz gyermek mindennapi sportolását oldja meg, azzal, hogy állami adományból sápot szed. Ezt fordítsuk le magyarra, a képviselő úr szerint a Vác Városi Vízilabda sportegyesület sápot szed az önkormányzattól. *(Bekiabálás.)* Úgy van, meg is erősíti. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Én is szeretnék 1-2 kérdést feltenni ezzel kapcsolatosan, de minden előtt hozzá szólnék. Én nagyon örülök a sátnak. Nagyon örülök, hogy végre több hónap

csúszással ugyan, de igénybe tudják venni azok az emberek, akik oda rendszeresen járnak sportolni. Ez a mondandóm első szakasza, a továbbiak pedig az valóban, az az érdekes ebben, hogy ez a sátor áll. Ez a sátor elvileg holnaptól, vagy holnap utántól már talán úszni is lehet alatta. Most van itt előttünk az az anyag, amiről egyébként korábban kellett volna döntenünk, még mielőtt megrendeltük volna, még mielőtt megépítettük volna, még mielőtt az egész folyamat elindult volna. Azért érdekes ez, mert hogy még nem is tudom, hogy az önrészt miből biztosította ugye az egyesület, itt most nekünk önrésztől is kell döntenünk. Miből fizeti ki az önrészt, a 26 milliót. Ha itt most mi úgy döntenénk, hogy nem, akkor ők hogyan fogják finanszírozni ezt a sátortetőt pl.? Vagy holnaptól akkor hogyan lesz ez átadva? Tehát itt most egy kényszerpálya is van előttünk, mert ha ezt nem fogadjuk el, akkor lehet, hogy lebontásra került a sátortető, mert hogy nem fogják tudni előteremteni az önrészt a vízilabdások, akiket mi egyébként szeretnénk hosszútávra biztonságban tudni ugye ezzel a konstrukcióval. Tehát ezzel az oldalával egyetértek. Az a baj ezzel a TAO-s dologgal, hogy ez abszolút nincs végiggondolva. Tehát egyesületek kapnak finanszírozást úgy, hogy egyébként az egyesület az önkormányzat tulajdonába ruház be. Mert, hogy hiába kapna ő egy sátortetőt, ha nem lenne egy olyan medence, ami az önkormányzat ... rá tudná építeni. Tehát az egész egy ilyen hihetetlen konstrukció. Kettő. Azért kell ugye nyilvánvalóan ezt igénybe vennünk, mert az állam finanszírozza most meg, ugye egy TAO-s forráson keresztül és így nekünk most effektív nem kerül egy forintunkba sem, de majd hasonlóan, és itt jön ugye az a lehetőség, mintha egy lízing lenne, folyamatosan ezt mi kifizetjük ennek az egyesületnek, mert így lesz majd a végén a miénk ez az egész. Ennek ugye vannak fenntartási költségei, amortizációs költségei stb., ami után szintén majd idővel bennünket fog majd megint terhelni, amivel most megint nem foglalkozunk. És a legnagyobb problémám egyébként még ezzel az, hogy ezzel most precedenst nyitunk, akkor én nagyon jól tudom, hogy van olyan TAO-s elképzelés ugye szeretnénk még egy csarnokot. Ugyan ez fog előállni. Nyilvánvalóan önkormányzati területen fog megépülni. Nyilvánvalóan az egyesület tulajdonában lesz, akkor ez nyilvánvalóan az egyesületnek majd vissza kell adni ugyan ilyen lízing témában, tehát magyarul fejlesztünk úgy, hogy a TAO rákényszerít bennünket egy sportfejlesztési lehetőségre és csendben jegyzem meg, hogy megint alulmaradnak azok a fejlesztési elképzelések, hogy mondjuk utat, közvilágítást, járdát, vagy bármi mást fejleszthessünk, mert nyilvánvalóan ezek a források, vagy ezek a pályázati lehetőségek el fogják vinni ezeket a fejlesztési forrásainkat. Oda fogjuk csoportosítani, mert itt már kényszerpálya van. Hogyha ez most korrekt lett volna, akkor már egyébként előjönne például a 2014-es. (Csengetés.) Öt percet beszélt előttem a Jakba úr is.

Fördös Attila: Tessék leülni.

Kiss Zsolt: De akkor vezesse egyöntetűen.

Fördös Attila: Egyöntetűen vezetem. Tessék helyet foglalni.

Pető Tibor: Hát az elmondottak alapján az MSZP frakció álláspontja sem egységes, mert frakcióvezető úr szerint sápot szed az egyesület, ön szerint jó, hogy biztosítjuk

hosszútávon a finanszírozását. Hát ezt egyeztetni kéne. Ön azt mondja, hogy rákényszerít minket a TAO. Minket nem kényszerít rá semmi, hát együtt döntöttük azt el, hónapokkal ezelőtt az előterjesztésben, hogy szeretnénk a sátorotető fejlesztést, szeretnénk a csarnokot és ide volt írva, hogy 240 Mft. És együtt döntöttük el a tavalyi évben is, hogy az infrastruktúrafejlesztésekre, az önrészt az önkormányzat biztosítja. Így valósult meg a csarnok tetőszerkezetének cseréje, így valósult meg a műfüves labdarúgó pálya a stadionban. Minket nem kényszerít senki, sőt hát meg fogja köszönni a másik 25 önkormányzat, hogyha nem adunk be pályázatot a vízilabda szövetségbe, hát majd elviszi más, most mondom, 25-szörös túljelentkezés van. Legyen bátor, és amikor én behozom azt az előterjesztést, hogy legyenek ilyen infrastruktúráis fejlesztések, nyomjon gombot, álljon föl és mondja azt, hogy önnek fontosabb az, hogy út, közvilágítás fejlesztés legyen, ezért nem javasolja és van egy módosító javaslata, hogy nem támogatja. De akkor megnyomja a gombot és azt mondja, hogy ön szerint nagyon fontos az, hogy sport infrastruktúrafejlesztés legyen, most pedig azt mondja, hogy minket a TAO kényszerít rá valamire? Hát képviselő úr. Minket nem kényszerít rá senki. Örül minden szövetség, ha nem pályázunk, minél kevesebb pályázat van, mert 25-szörös túljelentkezés van. Én azt mondom, hogy önkormányzatnál ez egy jó beruházás, egy jó befektetés és így támogatni tudjuk egy egyesületünket. És álságos innentől kezdve, amikor azt mondjuk hónapokkal ezelőtt, hogy miért nem támogatjuk az egyesületeinket, álságos most azt mondani, hogy sápot szed.

Kovács Ágnes: Egyszer már döntöttünk arról, ha mindenki emlékszik, hogy ugye nem a régit kívánjuk megtartani, a régi sátrat, és a maradványért szépen megvásárolni azt a lepukkadt, elhasznált sátorotetőt, hanem egy újat kívánunk venni. Tehát erről már egyszer döntöttünk, erről felesleges is vitatkoznunk. Én, mint adótanácsadó annak szoktam a lízinget ajánlani, akinek költséget, vagy kiadást kell teremtenie, mert magának az, ennek a sátoznak az értékének a többszörösét kifizeti lízingbe. Tehát ez a konstrukció mindenféleképpen gazdaságosabb, meg kellemesebb beruházási forma, mint a lízing. Ugye régen az elmúlt 10-15 évben semmi se számított, mert rengeteg pénz volt az önkormányzatnál, akkor kellett volna gazdaságosabban döntenie, jobban meggondolni, hogy mire, hogyan és milyen konstrukcióban költünk. Akkor lett volna 160 millió helyett 60 millió, akkor ma több pénzünk lenne, és nem lenne ennyi gondunk. A TAO nem tudom, hogy itt csak mindenki puffogatja, mondja ezt a szót, hogy egyáltalán végiggondolja-e, hogy mit jelent. Azt jelenti, hogy itt a környezetünkben élő vállalkozók felajánlják az itt élő, városban működő egyesületeknek az ő nyereségüknek egy részét. Hát ezt meg kell köszönnünk, ez nem egy kényszer és az az ember, meg az az egyesület, vagy vállalkozás és főleg így, hogy önkormányzati tulajdon, egyszemélyes tulajdonosok vagyunk. és ezen keresztül működik az egész és épít valamint, csinál valamint, azt mindig nagy örömmel és hálával kell fogadnunk. Ezt el szoktam mondani példának, ha Kiss Pista épít Vácon egy gyönyörű ingatlant, azt meg kell köszönnünk, mert Kiss Pista, ha elköltözik egyesült államokba, az az ingatlan akkor is itt marad a váci föld területén és a váci emberek fogják használni. Vagy aki éppen megveszi azt az ingatlant, de mindenféleképpen az itteni környezetünket gyarapítja és gazdagítja. Én ezt a sátrat is így közelítem meg, itt lesz a városnak a tulajdonában az uszoda területén, azon a

földterületen, ahol élünk és a város lakói fogják használni. Ettől gazdaságosabb, és jobb megoldást szerintem nem is tudunk volna kitalálni. Azt, amit még a Bóth János úr, nem tudom, nem válaszoltunk, de a gazdasági bizottságon elmondtam, hogy működési költségéről nem kaptunk számokat, a működési költség az előző lepukkadt sátornak is volt, ennek a következőnek meg valószínű, hogy sokkal takarékosabb és gazdaságosabb működési költségei lesznek.

Dr. Jakab Zoltán: Elnézés kérek, hogy még egyszer, annak ellenére, hogy mondtam, hogy többet nem szólok, de nagyon röviden. Én azt gondolom, hogy egy ilyen fejlesztési forrásnak, illetve annak az önrésznak a visszafizetésének, vagy bárminek a működtetés az alapvető gondolata. Mert ha abból az a sportegyesület, aki ezt birtokolja egészen odáig, hogy valamilyen formában majd akár önkormányzati tulajdonba kerül-e a végén, a konstrukció végén, vagy nem, ha működtetni tudja és ebből a működésből visszafizeti azt a kölcsönt, amit akár kölcsönszerződésben kap, akkor semmi probléma nincs, akkor mindenki jól járt. Ezt meg kell követelni attól, akinek a támogatást nyújtjuk, hogy ő működtesse ezt a dolgot és akkor a működtetési költsége is őt terheli. Bizony egy egyesület, ha belevág egy ilyen óriási beruházásba, még városi érdekből is, akkor ezt az ódiomot fel kell vállalnia és tudnia kell véghezvinni.

Dr. Bánhidi Péter: Számomra és számunkra ez az előterjesztés két részből áll. Az egyik a sátorvető kérdése, nem kétséges, hogy ezt elvileg is meg szavazatunkkal is támogatni tudjuk. Itt egyeztetve, gyakorlatilag a 26 millió rendelkezésre bocsátásával sátorvető állhat, vagy állni fog. Egy következő kérdés viszont számomra az, hogy itt eldöntetni látszik az, hogy havonta 500 eFt ilyen-olyan jogcímen, teljesen mindegy, 500 eFt-ot biztosítunk az egyesületnek. Ez vet föl bennem kérdéseket, hogy a jelenlegi anyagi helyzetünkben hallgattuk a költségvetési koncepciót, ezt hogyan vállalhatjuk be? Én azt is hallottam itt alpolgármester úr elmondta. Támogassuk az egyesületet, támogassuk a többit is, hogy oda tudjanak menni, felkészülni. Azt kell nekem mérlegelnem, hogy felteszem-e akkor a kezemet, amikor 10 év alatt 60 milliót most lekötök. Meg tudom-e tenni ebben a likviditási helyzetben. Még egyszer mondom, az elvvel egyetértek, egészségügyben dolgozom, gyerekeim, unokáim vannak, teljesen igaz, de ugyanakkor ezt rajtunk fogják a jövő évi működésben. Ha ez terhet jelent, akkor majd azt mondjuk, hogy miért tettem fel a kezemet. Tehát ezt kérem mérlegelni. Támogatjuk a sátorvetőt, adjuk meg az önrészt. Önkényesnek is látom ezt az 500 eFt-ot, ez egy gesztus értékű szám. Miért pont 500 eFt? Tehát amellet tudok lenni, hogy lássunk még kalkulációt. Támogatni fogjuk a sátorvetőt. Még azt is el tudom fogadni, hogy támogatjuk valamilyen szinten az egyesület működését, de akkor majd be kell vállalnunk azt, hogy a másikat is, amelyik tesz, TAO-t hoz, beruház, mindent hallottunk. Akkor viszont fel kell vállalnunk azt tiszta lélekkel, hogy akkor nemcsak a vízilabdát, nem sorol fel, a kuglit, a bármelyik sportegyesületet, amelyik hasonló módon áll a város dolgaihoz, akkor bizony támogatnunk kell, mert nem tudunk nekik mit mondani. Én azt kérem, hogy lássuk azt, hogy, hogy jött ki az 500 eFt, az önerőt nem vitatom. Kell, úgy legyen, járjunk úszni, edzenek, de ezt az 500 eFt-os havi támogatást, ezt most nem érzem, nem látom, nem tudok ebben felelősséggel dönteni. Kérem ennek a kifejtését és beszéljünk róla bizottsági üléseken és újabb testületi üléseken, ha szabad ezt javasolnom.

Pető Tibor: Egyetértek abban, hogy sok más egyesület finanszírozását is meg kell oldjuk. És hogyha van egy csöpp esze ennek az egyesületnek és azt gondolom, hogy van, akkor a vízilabda sportegyesület a vízilabda sport egyik legfontosabb bázisa az úszósport. Tehát ha van egy csöpp esze ennek az egyesületnek, márpedig én úgy gondolom, hogy van, akkor valahogy ebből a forrásból az úszósport finanszírozását öneki meg kell tudnia oldani, de azt gondolom, hogy bízzuk az egyesületre. Ez az egyesület egy ilyen értékű eszközt hoz ebbe a városba és az 500 eFt-os támogatás mellett még a korábbi konstrukcióval szemben kb. 700 eFt-os havi megtakarítása van a Sport Kft-nek. Én, hogy miből jön, én azt gondolom, hogy sokat egyeztettünk a Váci Vízilabda Sportegyesülettel, az ő terveikről és azt gondolom, hogy ez a megoldás ez kb. 1 MFt megtakarítást hoz azzal szemben, ahogy korábban lízingeltünk, és kb. hogyha most hasonlóan 26 MFt-ot beletettünk volna, akkor ez havi szinten kb. 400 eFt megtakarítást hoz azzal szemben, hogy egy lízingcéget támogattunk volna. Az én megítélésem szerint ez egy méltányos, de elfogadom az ön javaslatát, vagy elfogadom az ön felvetését, hát módosítani kell ezt a határozati javaslatot, csökkenteni, vagy növelni ezt a támogatási összeget, attól függően, hogy mit érez méltányosnak, vagy mit érez jogos támogatásnak. Mi ezt egyeztettük, a tulajdon átruházás az egy újabb igény volt, én azt gondolom elsősor az egyesület elnöksége pozitívan állt ehhez a dologhoz, meg kellett vizsgálni, meg kellett kérdezni a pályázat íróját atekintetben, hogy lát-e jogi aggályt arra nézve, hogy ezt a tulajdonjogot átruházza. Előzetesen azt mondta, hogy nem, ugyanakkor jogszerűen, ahogy én elmondtam az ő alapszabályuk szerint nem tudom pontosan, de talán 4-5 nappal előtte össze kell hívni az elnökséget, nem tudtak döntést hozni, ezért van szándéknyilatkozat, de konstruktívan álltak ehhez a kérdéshez is, hogy a tulajdonjogot átadják. Ők szeretnék megoldani ezt a kérdést és örülnének annak, fogalmazzunk így, ha a finanszírozásuk biztosított lenne és adott esetben olyan vágyaikat is megvalósíthatnák, hogy az úszást segítsék, hogy minél több úszó gyereke legyen, mert értelemszerűen az úszók egy nagyon jó alapot adnak minden teljesítmény sportágnak és nagyon jó alapot adnak a vízilabda sportegyesületnek is, mert az onnan lemorzsolódtak nagy számban kezdenek el vízilabdázni. A kérdés nyitott, én továbbra is azt mondom, hogy ez abból a szempontból méltányolható, hogy nekünk a korábbi struktúrához képest és a lehetőségeinkhez képest megtakarítást eredményez. Abban az egy esetben lehetne nagyobb megtakarítást elérni, ha ezt a sátrat bezárnánk, mert akkor sem lízingdíjat nem kellene fizetni, sem üzemeltetési költséget, de én azt kérem, hogy most határozzunk viszont, hogy tovább tudjunk lépni, mert nem fogjuk tudni átadni a sátotetőt és az uszoda napi élete arról szól, hogy a 25 m-es medencébe hogyan szorítsuk be azokat az egyesületeket, akik edzenének a Váci Vízmű Sportegyesület hónapok óta kényszerül Gödön edzeni, amelyik gödi strand én nem is tudom meddig van már nyitva, de lehet, hogy már nincsen, tehát én azt kérem, hogy hozzunk döntést. Lehet ez egy támogatás, nyitott vagyok arra, és határozati javaslat kérdése, ha valaki feláll, tesz egy módosító javaslatot, az kérdés, hogy támogatja-e a többség. Én méltányosnak és a sportegyesülettel leegyeztetettnek érzem, vagy tudom, hogy ez le van egyeztetve, én azt gondolom, hogy ez az önkormányzat szempontjából egy megszorítást eredményező előterjesztés.

Jászai Péter: Egy mondatban. Csak ugye most ez a támogatásnak mértéke nyilván nem az én asztalom. De, és most ugye a sátor felállításával egy időben tárgyaljuk ezt, viszont azt szerintem nem szabad elfelejteni, hogy ugye itt van, tehát a tárgyi eszköz pályázat a vízilabdásoknak nemcsak erről szól, hanem még ennél nagyobb nagyságrendű ez az öltöző felújítás, annyira nem ismerem a pályázatokat, de ezt tudom. Én feltételezem, hogy akkor nem fognak, tehát most tulajdonképpen ez a támogatás nemcsak evvel kell szembeállítani, én úgy gondolom, hogy az a felújítás ami mondjuk még egyszer egy ekkora összeg, tehát, hogy itt a gazdasági számításokat végzek, nyilván ott nem tudok pontos összeget, nem valósult meg, de már avval is szembe kell állítani és úgy kell megnézni, hogy érje.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm a hozzáállást alpolgármester úr. Én azt gondolom, hogy bontsuk ketté. Pontosan az ön által elmondottak alapján. Döntsünk a sátortető felállításához szükséges önerő kérdésében. Én magam részéről azt látnám kezelhetőnek és átgondolhatónak, hogyha az egyesület, ön, bárki aki konzultál vele, a támogatás kérdésében, szavazzuk meg az önrészt és a támogatás kérdésében menjen bizottságok elé. Egyéb szempontok vannak, öltöző felújítás, olyan szociális és kiszolgáló helyiségek, amik az egész város érdekét szolgálják, de akkor e mögött legyen egy konkrét terv, vagy egy kimutatható költség-halmaz, amiről azt tudom mondani, hogy igen, vagy nem, szembeállítva a kátyúkkal, a rendelővel, mindegy egyébbel. Támogatni fogjuk, csak legyen mögötte olyan, amiről tudunk dönteni. Mindenképpen szavazzuk meg a sátortetőt, mert ön elmondta, hogy ennek most már állnia kell. Javaslatom ez.

Pető Tibor: Ez az előterjesztés megjárta a bizottságokat, annyi különbség van, hogy ugyan ezekkel a számokkal, csak a bizottsági tárgyalások során változott annyiban, hogy egyrészt a bizottságban kérték, hogy erről határozati javaslat legyen, ezt befogadtuk, másrészt kérték, hogy tulajdönt kíván szerezni, ez gazdasági bizottság és pénzügyi bizottság egyaránt megfogalmazta, hogy az önkormányzat tulajdönt kíván szerezni ebben az objektumban. Ezt tárgyalta az elmúlt napokban és ezért módosult úgy az előterjesztés, tehát összességében nem módosult, csak nem bérleti díjként van meghatározva, hiszen ha tulajdonba kerülünk, akkor mi után fizetnénk bérleti díjat, ha nem támogatásként? A támogatás mértéke az megjárta már a bizottságokat és itt pedig bemutatásra kerül, hogy mivel lehet szembeállítani, tehát akár a 10,5 MFt-os bevétellel, amelyet a 33-as eredményez, akár a 3,5 MFt. Tehát egy újabb gazdasági bizottsági tárgyalást én nem tartok indokoltnak, én azt tartanám akkor indokoltnak, hogy itt ezek alapján, mert látjuk azokat az összegeket, amik itt előfordulnak, akár a 3,2 millió, amit konkrétan a Váci Vízilabda Sportegyesület fizet be és itt felmerült ezen keresztül, hogy sápot szed a vízilabda sportegyesület, felmerült, hogy miért is fizetünk mi neki támogatást, vagy bérleti díjat. Én egy kicsit azért faramucinak érzem azt a helyzetet. Átülve mondjuk a vízilabda sportegyesület elnöki posztjára, mert azért jó, hogyha megnézzük a másik oldalt is, hogy mi kérünk sávbérletet az egyesülettől, mi kérünk belépőt az egyesülettől, azért mert üzemeltetjük magát a medencét, ami 3,2 MFt és azt mondjuk, hogy persze pályázz az infrastruktúráért, állítsd fel és mi viszont nem vagyunk hajlandók semmit tenni azért, hogy ez a működés jó legyen. Én azt mondom, hogy akkor várok határozati javaslatot, hogy mi legyen, mert ennél több

számot nem tudunk, én legalább is nem tudok elképzelni, tehát benne van, hogy kb. mi lenne ha más módon szereztük volna be a sátrat, az üzemeltetési költségek ezzel a fejlesztéssel csökkennek. Az pedig, hogy a medencét üzemeltetnünk kell, az ettől a beruházástól elválik, hiszen azt akkor is üzemeltetnünk kellene, hogyha más sátrat állítottunk volna föl, azt egyetlen egy módon tudnánk megtakarítani, ha bezárnánk ezt az intézményt. Tehát én azt gondolom, hogy újabb kört én nem tartom indokoltnak.

Fördös Attila: Idestova 52. perce tárgyaljuk ezt az előterjesztést és 48. percben dr. Váradi Iván Attila úgy gondolta, hogy csatlakozik a felszólalókhöz. Továbbiakban másnak nem fogom megadni a szót és lezárom a tárgyalási menetet.

Dr. Váradi Iván Attila: Mivel úgy látom, hogy azért az ülés vezetésben van egyenletlenség nem ezért kértem szót, de alpolgármester úr bármennyit beszélhet, úgy látom, holott nem előterjesztő, van aki meg egy mondatot sem fejezhet be, mert ugye kikapcsolják a mikrofont. De visszatérve a napirendre, gondolom, hogy hamarabb végére érhetnének a napirend lezárásának, hogyha láthatnánk azt a szerződést, amit alá írnának, vagy ha ilyen nincs, akkor legalább részletesen ismertetésre kerülne a szerződés. Bocsánat, hogy szóltam.

Fördös Attila: Jó, akkor most a Váradi úr módosító javaslatáról szavazunk. Szavazás.
5 igen, 6 nem, 3 tartózkodás. Nem szavaztuk meg.

Következő Bánhidi úr volt, az ő módosító javaslatát szavaztatom most.
5 igen, 6 nem, 3 tartózkodás. Ez sem kapta meg.

Bóth úr módosító javaslatát szavazzuk.
3 igen, 7 nem, 4 tartózkodás.

Eredeti fogjuk, amit felolvasott alpolgármester úr. Szavazás.
10 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

291/2013.(XI.21.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Váci Városfejlesztő Kft. legfőbb szerve akként határoz, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. a Váci Vízilabda Sportegyesülettel 10 éves támogatási szerződést kössön. A támogatás összege az első 26 hónapban 1.500.000,- Ft/hó, a 27. hónaptól 500.000,- Ft/hó. A vállalt támogatási összeget a Váci Városfejlesztő Kft. vagy annak valamelyik tagvállalata fogja teljesíteni az előírt ütemezésnek megfelelően.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

Kiss Zsolt és Balkovics Péter távozik a Képviselő-testület üléséről.

15. napirendi pont tárgyalása:

*Vác és Környéke TDM Nonprofit
Kft. társasági szerződés módosítása*

Fördös Attila: Helyben kiosztott anyagként van egy határozati javaslat módosítása az 1. ponthoz. Kérdés? Hozzászólás? A határozati javaslatot pontonként fogjuk szavazni, az 1. pont külön került kiosztásra, szavazás következik erről.

12 igennel elfogadtuk.

2. pont. Szavazás.

12 igen.

3. pont. Szavazás.

12 igennel elfogadtuk.

**292/2013.(XI.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. üzletrész felosztását, a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Kft. 16 %-os üzletrész értékesítését, és a Vendégvárók Váci Egyesülete vételi szándékát.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester
TDM Kft. ügyvezető igazgató

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 500.000,- Ft-tal történő törzstőke emelését elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester
TDM Kft. ügyvezető igazgató

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. módosított társasági szerződését elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Balkovics Péter visszatér a Képviselő-testület ülésére.