

továbbá annak bármely más, toldalékos, kötőjeles, ékezetek nélküli és egyéb írásmódú megjelölését csak engedéllyel veheti fel, illetve használhatja.

(2) Jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági vagy egyéb társaság, egyéni cég az elnevezéséhez, tevékenysége gyakorlásához, rendezvények elnevezéséhez, illetve áru, embléma, jelvény, kiadvány, használati tárgy, vagy egyéb termékek, szolgáltatások elnevezéséhez, készítéséhez vagy forgalmazásához Vác Város nevének, továbbá annak bármely más, toldalékos, kötőjeles, ékezetek nélküli és egyéb írásmódú megjelölését csak engedéllyel veheti fel, illetve használhatja.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak állami szervezetekre, intézményekre, Vác Város Önkormányzatára, annak szerveire, intézményeire, a tulajdonában lévő gazdasági társaságokra nem vonatkoznak.

(4) Nem minősül településnév használatnak Vác Város nevének eredetre, területi, földrajzi elhelyezkedésre utaló jelzős szerkezetben történő használata.

8. §

(1) Vác Város településnévének használatát (eseti jelleggel, határozott időtartamra, határozatlan időtartamra) a polgármester engedélyezheti a 9. §-ban megfogalmazott rendelkezések szerint.

(2) Vác Város településnévének használata során a használó köteles a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően eljárni.

Településnév használat engedélyezés

9. §

(1) A használat iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelmező megnevezését,
- b) a kérelmező címét,
- c) a kérelmező tevékenységi körét,
- d) a névhasználat célját,
- e) a használat időtartamát,
- f) a városnév tervezett használatával kiegészített megnevezést, idegen nyelvű elnevezés esetén a magyar nyelvű fordítást is kötelező feltüntetni,
- g) a használatért felelős személy megnevezését.

(2) Az engedély adható:

- eseti jelleggel,
- határozott időtartamra,
- határozatlan időtartamra.

(3) A kiadott engedélyekről a polgármester nyilvántartást vezet a Szervezési és Tájékoztatási Osztályon keresztül.

(4) Vác Város településnévének használatával kapcsolatos engedélynek tartalmaznia kell:

- a) a 9. § (1) bekezdés alapján meghozott döntést,
- b) az engedély tartalmi kétféle:
 - a jogosult megnevezését,

- a jogosult címét,
- az engedélyezett felhasználás célját,
- az engedély időtartamát,
- előállítás esetén:
 - az előállított termék mennyiségét,
 - az annak felhasználásával, terjesztésével, forgalomba hozatalával kapcsolatos esetleges kikötéseket.

(5) Az engedély kiadását meg kell tagadni, illetve az engedélyt vissza kell vonni ha a településnév használata, annak módja, célja és körülménye Vác Város Önkormányzatának érdekeivel ellentétes, továbbá ha az Vác Város Önkormányzatának, vagy a város lakosságának jogait, jogos érdekeit sérti, vagy veszélyezteteti, illetve a magyar nyelv védelme indokolja.

10. §

(1) Aki Vác Város településnévének, vagy annak a 9. § (1) bekezdésében foglalt megjelölését a jelen rendelet hatályba lépése előtt engedély alapján vette fel, utólagos engedély iránti kérelem benyújtására nem köteles.

(2) A jelen rendelet hatályba lépése előtt felvett megjelölést a polgármester a jövőre nézve megtiltja, amennyiben:

- a) a használat, annak módja, célja és körülménye Vác Város Önkormányzatának érdekeivel ellentétes, továbbá Vác Város Önkormányzatának, vagy a város lakosságának jogait, jogos érdekeit sérti, vagy veszélyezteteti,
- b) a használat, annak módja, célja és körülménye Magyarország Alaptörvényébe, vagy más jogszabályba ütközik.

III. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

11. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

(3) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg Vác Város Tanácsának a Város címerének és zászlajának alkotásáról és használatának szabályozásáról szóló 4/1989 (XII.12.) számú rendelete hatályát veszti.

Vác, 2013. október 17.

Fördös Attila
polgármester



INDOKOLÁS

A város címerének és zászlajának alkotásáról és szabályairól szóló 4/1989./XII.12./ tanácsi rendelet 1989-től hatályos. Az azóta eltelt 24 év alatt olyan változások következtek be, melyek indokolják a tanácsi rendelet felülvizsgálatát.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM. rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) a jogszabályok formai egységességének következetes érvényesítése érdekében kötelezően alkalmazandó szövegezési mintákat tartalmaz. Tekintettel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.), valamint az IRM rendelet szabályaira szükségessé vált a tanácsi rendelet hatályon kívül helyezése és egy új szabályozás kidolgozása.

1 óra szünet!

Kiss Zsolt távozik a Képviselő-testület üléséről.

5. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – a 2733/2 hrsz-ú
közterület törzsvagyonból történő
kivezetéséről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat
50/2013 (X.18.) sz. rendelete a 2733/2 hrsz.-ú,
kivett közterület törzsvagyonból történő kivezetéséről***

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint az önkormányzat tulajdonáról és vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló – többszörösen módosított – 29/2005 (X.17.) számú rendeletében foglaltakra az alábbi rendeletet alkotja.

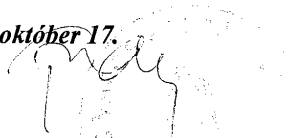
1. §

A Képviselő-testület a váci 2733/2 hrsz.-ú, kivett közterület megnevezésű földrészletet a törzsvagyonból beépített területként a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

E rendelet a kihirdetést követően 2013. október 24. napján lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2013. október 17.


Fördös Attila
 polgármester



6. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – a 15154 hrsz-ú kivett közterület törzsvagyonból történő kivezetéséről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat
 51/2013 (X.18.) sz. rendelete a 15154 hrsz.-ú,
 kivett közterület törzsvagyonból történő kivezetéséről**

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint az önkormányzat tulajdonáról és vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló – többszörösen módosított – 29/2005 (X.17.) számú rendeletében foglaltakra az alábbi rendeletet alkotja.

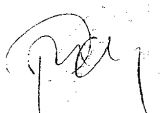
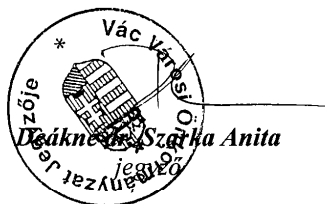
1. §

A Képviselő-testület a váci 15154 hrsz.-ú, kivett közterület megnevezésű földrészletet a törzsvagyonból kert művelési ágú területként a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

E rendelet a kihirdetést követően 2013. október 24. napján lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2013. október 17.


Fördös Attila
 polgármester


7. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás — a közterületek
használatáról szóló 22/1994.(VI.13.) sz.
rendeletéről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
52/2013.(X.18.) sz. rendelete a közterületek használatáról szóló
22/1994. (VI.13.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 37. § (5) bekezdésében és az egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal, az egyes közhiteles hatósági nyilvántartásokkal összefüggő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2013. évi LXXXIV. tv. 98. § értelmében meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja meg.

1.§

(1) A közterületek használatáról szóló 22/1994. (VI.13.) sz. önkormányzati rendelet „A közterületek rendjére vonatkozó egyéb szabályok” alcím a következő 16/C. §-sal egészül ki:

16/C. §

(1) A mozgóképekről szóló 2004. évi II. tv. (a továbbiakban: Mktv.) szerinti filmalkotás forgatása céljából történő közterület használat vonatkozásában a rendelet szabályait az e szakaszban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A filmalkotás forgatás célú közterület használatával összefüggő, Mktv-ben meghatározott képviselő-testületi hatásköröket a polgármester gyakorolja.

(3) Mentesség kizárólag közérdekű célokat szolgáló filmforgatásra adható. Közérdekű célokat szolgálnak első sorban az ismeretterjesztő, tudományos és oktatási témával foglalkozó filmforgatások.

(2) A közterületek használatáról szóló 22/1994. (VI.13.) sz. önkormányzati rendelet „A közterületek rendjére vonatkozó egyéb szabályok” alcím a következő 16/D. §-sal egészül ki:

16/D. §

(1) Filmalkotás forgatás céljából igénybevett közterület használat maximum egy hét időtartamra vehető igénybe. Ez alól mentességet a polgármester adhat külön engedélyben.

(2) A filmalkotás forgatás akadályozó, de kérelmezőnek fel nem róható, valamint a rendkívüli természeti események esetén a közterület használati engedélyt úgy kell meghosszabbítani és engedélyezni, ameddig a filmforgatás akadályoztatva volt. A közterület használatot az akadály elhárulása után, illetve természeti esemény esetén az esetleges kárelhárítás és helyreállítás után biztosítani kell.

(3) Technikai kiszolgálás, vagy stáb parkolása céljából ezen rendelet szerinti közterület használati engedély beszerzése szükséges.

(4) A filmalkotás forgatása során a közterület használatával érintett területeken a lakóingatlanok gyalogos és gépjárművel történő megközelítését az engedélyezett minden esetben biztosítani köteles.

(5) Amennyiben az Mktv. szerinti hatósági szerződés megküldésének időpontjában az igényelni kívánt területre már érvényes közterület használati engedély van kiadva, abban az esetben a közterület használat jóváhagyását vissza kell utasítani.

2. §

(1) A közterületek használatáról szóló 22/1994. (VI.13.) sz. önkormányzati rendelet „A közterületek rendjére vonatkozó egyéb szabályok” alcím a következő 16/E. §-sal egészül ki:

16/E. §

(1) A közterületek filmforgatási célú használatának díját az Mktv. 3. sz. melléklet 6., 7. sora szerint kerül kiszabásra.

3. §

A közterületek használatáról szóló 22/1994. (VI.13.) sz. önkormányzati rendelet 1. sz. melléklete helyébe az alábbi melléklet lép:

1. számú melléklet

A közterület használati díj mértéke 2013. március 01-től

(nettó összeg)

A közterület igénybevétele célja	Belvárosban, a határoló utcák mindkét oldalával	Egyéb területen
Árusító és egyéb pavilon	1.640,- Ft/m ² /hó	1.510,- Ft/m ² /hó
Árusítás, alkalmi vásár, mozgóárusítás	900,- Ft/m ² /nap	690,- Ft/m ² /nap
Vendéglátóipari előkert, terasz	1.370,- Ft/m ² /hó	1.100,- Ft/m ² /hó
Áru bemutatás	690,- Ft/m ² /nap	410,- Ft/m ² /nap
Reklám, hirdetőtábla (felület nagysága szerint)	2.470,- Ft/m ² /hó	1.640,- Ft/m ² /hó
Cirkusz, mutatványos tevékenység, sorsjegy árusítás	1.370,- Ft/m ² /nap	1.370,- Ft/m ² /nap
Taxiállomások illetve az egyes létesítményekhez szükséges zárt várakozóhelyek gépjárművenként	2.280,- Ft/gk/hó	1.710,- Ft/gk/hó
Belépődíjas rendezvények	280,- Ft/m ² /nap	280,- Ft/m ² /nap
Közhasználatra át nem adott közterület ideiglenes használata	280,- Ft/m ² /nap	210,- Ft/m ² /nap
Üzemképtelen személygépjármű 30 napon túli tárolása	4.100,- Ft/db/nap	4.100,- Ft/db/nap
Egyéb üzemképtelen jármű és munkagép 30 napon túli tárolása	6.840,- Ft/db/nap	6.840,- Ft/db/nap
Garázs által elfoglalt terület	6.840,- Ft/m ² /év	4.790,- Ft/m ² /év
Építési anyag tárolása, állványozás, építési törmelék tárolása	350,- Ft/m ² /hét	280,- Ft/m ² /hét
Közterületbe nyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, üzlet védőtető, ernyőszerkezet, cég- és címtábla	1.100,- Ft/m ² /hó	690,- Ft/m ² /hó
Épület, építmény előlépcső üzleti tevékenység esetében	13.610,- Ft/m ² /év	8.200,- Ft/m ² /év
Épület, építmény előlépcső egyéb épület esetében	2.740,- Ft/m ² /év	2.060,- Ft/m ² /év
Rendezvény kereskedelmi tevékenységgel	360,- Ft/m ² /nap	120,- Ft/m ² /nap
Rendezvény kereskedelmi tevékenység nélkül	180,- Ft/m ² /nap	60,- Ft/m ² /nap


A feltüntetett összegek a hatályos előírás szerinti Áfa-t nem tartalmazzák!

4. §

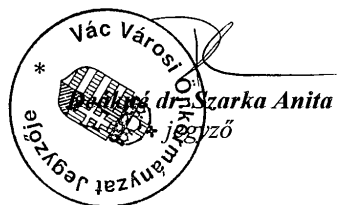
(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. október 17.



Fördös Attila
polgármester



INDOKOLÁS

Jelen rendelet megalkotása az egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal, az egyes közhiteles hatósági nyilvántartásokkal összefüggő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2013. évi LXXXIV. törvény 98. §-ban meghatározottak alapján szükséges.

Kiss Zsolt visszatér a Képviselő-testület ülésére.

8. napirendi pont tárgyalása:

A Váci Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének jóváhagyása

Bánhidi Péter: Egyetlen kérdésem lenne, a 2. sz. függelékhez. Azt gondolom, hogy egy ilyen szervezeti ábrának időtől és személytől függetlennek kéne lenni, tehát akkor ha így vesszük az ábrát, ahogy előttünk van, akkor hiányzik Fördös Attila neve, hiányzik mondjuk Mohácsiné Dim Rita neve, tehát nem tudom miért van nevesítve a két alpolgármester? Van-e ennek valami oka, vagy miért nem egységes az ábra?

Deákné dr. Szarka Anita: A 2. sz. függelék a hivatal szervezeti ábrája, a 9/2012-es testületnek az SZMSZ-éből került átemelésre, amikor a Képviselő-testület a saját SZMSZ-ét elfogadta, akkor ott módosító indítvány érkezett önök valamelyikétől, amelyben kérték az alpolgármester I-et és alpolgármester II-t megnevezni, természetesen ezzel az átvezetéssel ez így megtörtént, én magam is támogatnám azt, hogy ha már ez így van, akkor vagy mindenkét nevesítünk és akkor erről kérek szavazást, hogy akkor vagy mindenkét legyen nevesítve, vagy pedig akkor csak alpolgármesterekként legyenek ők feltüntetve. Köszönöm, akkor erről szavazzunk.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el a jegyzőasszony előterjesztéséről. Aki azt kéri, hogy ne legyen nevesítve, az igen gombot nyomjon. Szavazás.

Egyhangúlag elfogadtuk.

És akkor így az egészet is szeretném megszavaztatni. Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

**266/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja, egyúttal Vác Város Önkormányzat Polgármesterének és Jegyzőjének a Polgármesteri Hivatal ügyrendjéről szóló 1/2009.(II.02.) sz. szabályzatának alkalmazását 2013. október 18. napi hatállyal megszünteti.

Határidő: 2013. október 18.

Felelős: Jegyző

9. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a Vác Város
Önkormányzat Képviselő-testületének
Szervezeti és Működéséről szóló
9/2012.(III.22.) sz. rendeletről*

Deákné dr. Szarka Anita: Az átvezetés az előző napirendi pontból következik, korábban az önk, a testületnek az SZMSZ-ének függelékeként létezett az úgynevezett ügyrendünk, amit most már a Váci Polgármesteri Hivatal SZMSZ-eként elfogadtunk. Erre vonatkozó utalás tartalmazta a testületnek az SZMSZ-e, technikai jellegű átvezetéséről van szó.

Fördös Attila: A 9. napirendi ponthoz szóbeli előterjesztést kívánok benyújtani az SZMSZ 21. § (1) bekezdése alapján. Javaslom az Egészségügyi és Szociális Bizottságba dr. Bánhidi Péter elnök helyébe dr. Jakab Zoltán képviselőt elnöknek megválasztani. Az előterjesztésem indoka, meglátásom szerint dr. Bánhidi Péter már nem élvezi a Képviselő-testület többségének a bizalmát. Tekintettel arra, hogy a bizottságok személyi összetétele az SZMSZ 3. sz. függeléke, emiatt annak módosításáról a Képviselő-testület határozattal dönt. A döntéshozatal módja minősített többség, az érintett kérésére zárt ülésen. Az alábbi határozati javaslat kiosztásra kerül, kérném szépen kiosztani. *A határozati javaslat:* Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottságba dr. Bánhidi Péter elnök helyébe dr. Jakab Zoltán képviselőt elnöknek megválasztja. Szavazást rendelék el avval kapcsolatban, hogy a szóbeli előterjesztésem, amelyet most kézhez is vettek írásban, a Képviselő-testület befogadja.

Kiss Zsolt ügyrendi: Csak egy kérdésem lenne a jegyző asszonyhoz, hogy ezt így lehet egyébként helyben illet most így szóban előterjeszteni minden előkészület és minden egyéb javaslat és megtárgyalás nélkül? Csak kérdezem, tehát nem vagyok vele tisztában, ezért egy kiegészítést.

Deákné dr. Szarka Anita: Az SZMSZ ide vonatkozó rendelkezése szabályozza, hogy a szóbeli előterjesztést magát, hogy ilyen formán terjesztik elő, indokolni kell. Az

előterjesztő az indokolást megtette, a határozati javaslatot ekkor is írásban ki kell osztani, a határozati javaslat kiosztásra került, az SZMSZ-ünk még annyit rendelkezik ezzel kapcsolatban, hogy a testületnek mielőtt a konkrét határozati javaslatról döntene magáról a szóbeli előterjesztés befogadásáról döntenie kell, tehát önök most arról fognak szavazni, hogy a szóbeli előterjesztést ilyen formán elfogadják-e.

Dr. Bánhidi Péter: Ha jól értem, akkor az az eltávolításomnak az indoka, hogy a Képviselő-testületnek többségének megingott bennem a bizalom. Ez sürgősséggel ingott meg? Tehát nem pontosan értem a sürgősségnek az ilyen fajta alátámasztását. Sem formailag, sem tartalmilag. Kérnék szépen erre jegyző asszonytól is és polgármester úrtól is.

Fördös Attila: Ez nem sürgősségi indítvány, én elmondtam az indokomat, elégségesnek tartom.

10 perc szünet!

Dr. Bánhidi Péter ügyrendi: Ugyan az a kérdés, mint az SZMSZ függelék ábrájánál. SZMSZ módosításról beszélünk. Pozíciókról, struktúráról. Ennek nem része a struktúrát betöltő személy. Tehát ezt fölbővíteni ezzel, úgy gondolom, hogy jogi nonszensz. Tehát eddig is az volt, választásokkor is, volt egy önkormányzati struktúra és abba a választók delegáltak személyeket és aztán magunk közül választottunk pozíciókba. Tehát ezt így finoman szólva összekeverni, legalább is, érdekes. Várom a véleményét.

Deákné dr. Szarka Anita: Az önkormányzati törvény úgy fogalmaz, hogy a bizottságok személyi összetételét a polgármester előterjesztése és javaslata alapján a Tisztelt Képviselő-testület határozattal dönti el. Az SZMSZ, napirenden belül vagyunk, rendeletmódosításban és önálló szóbeli előterjesztés érkezett. Ez azt jelenti, hogy határozattal fog most dönteni arról a polgármester javaslata alapján, hogy a személyi összetétele a bizottságnak hogyan változzon. Elnök cseréire tett tulajdonképpen javaslatot a polgármester úr. Az SZMSZ-ünk függelékére vonatkozó személyi összetételre vonatkozóan döntést kell hozni a határozattal a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogyha ez megtörtént, akkor nyilván a rendelet elfogadása ezekkel az átvezetésekkel fog megtörténni.

Dr. Bóth János: Frakciónk a szünetben kialakította álláspontját. Hát elsőként azt tudom mondani, hogy maga az előterjesztés egy nagy gyávaság. Ha ezt a javaslatot, amit előterjeszt valaki, fel meri vállalni, akkor előtte kiküldi, megindokolja és így tovább, de így hirtelen csikkzsebből előhúzza, kész tények elé állítva, azt gondolom az előterjesztő gyávaságát mutatja. Ez az egyik. Kettő. Bánhidi úr, képviselő úr és elnök úr, az eddigi ténykedése alapján azt gondolom, hogy szakmailag nem volt kifogás. Én legalább is nem igen tudok róla, vagy nem tud róla a frakciónk, ez egy szakbizottság. Politikai kifogás lehetett, mert ugye neki volt önálló véleménye, gondolom, hogy a

jobb oldalon, hogyha valakinek van önálló véleménye, azt ki kell csinálni. Ez egyébként erről egy tanúbizonyság ez a mai nap, ez csak megerősíti. Aki viszont bevállalja az ő helyét, az úgy gondolom, hogy mi örülünk, hogy már nem tagja a közösségünknek, akit ilyen olcsón meg lehet venni, úgy gondolom nem közénk való, legalább is a szocialisták közé, aki beveszi magához, annak úgy kell. Mi egyébként ezt a határozati javaslatot nem kívánjuk megszavazni, ha pedig lesz az elnökről titkos szavazás, nem kívánunk részt venni, ehhez az olcsó, ronda színjátékhoz mi nem adjuk a nevünket.

Katonáné Doman Erika: Sok mindent megéltem, sok mindent láttam, sok mindent megtapasztaltam a pályám során. Azt is megtapasztaltam, nem is olyan régen, hogy a gondolkodó emberek ellen sajnos jobb oldalról megindítják a támadást. Én is megkaptam ugyanezt a nyilvánosság előtt. Elmondhatom, szerintem egy tökéletesen jól sikerült pályázattal egy elkötelezett pedagógiai irányvonal mellett, valaki valamiért, valahonnan, bizonyára január 24-ével kapcsolatosan nem nagyon szerették volna, hogy az oktatásban mindenféle címem, végzettségem, diplomám ellenére szerepet kapjak. És íme, elérkezett a mai nap, ahol megint az van, hogy a szakmát és aki véleményt nyilvánít, azt valami miatt félreállítjuk. Nem gondolnám, hogy egy jobboldali városvezetésben és kezünkben van Orbán Viktor miniszterelnök úr levele, aki azt mondta, hogy támogatja a munkánkat és nem tart bennünket a Fideszből távozonak, legfeljebb mi az önök városvezetési stílusával, amelyet azt gondolom ma ország, világ láthat, nem értettünk egyet. De, és itt emlékeztetném önöket egy ominózus kórházi kihelyezett bizottsági ülésre, amikor szakmai okok miatt nem élvezi, mondják önök, vagy politikai okok miatt nem élvezi az elnök úr az önök bizalmát, akkor én emlékeztetem főleg egy számú alpolgármester urat, Pető Tibor alpolgármester urat arra az ominózus ülésre ott kint a kórházban, ahol a szakma krémje mondott véleményt, tessenek visszakeresni és elolvasni, hogy az a kollégánk, az a képviselőtársunk, akit most önök jelölni kívánnak, az azt gondolom, hogy nem minden kollégájának élvezi a bizalmát a szakmában. A szakma mondta a véleményt, visszaolvasható és csak most idéztem. Tessenek elgondolkodni továbbá arról, hogyha egy frakcióvezető elmondja, hogy örülnek, hogy nem közjük való a kolléga, valami miatt konfliktus helyzet volt, önök pediglen a szakmára és politikára hivatkozva valami mást tesznek. Kérem, gondolják végig döntésüket, tisztelettel elfogadjuk, emelt fővel változatlanul azt, hogy önök az elnök urat félreállítják, de az elnök személyére vonatkozóan én azt gondolom, hogy mélységesen el kéne, magukba kéne szállni és úgy gondolom, hogy mi sem asszisztálunk egy ilyen alattomos, ronda színjátékhoz.

Dr. Bánhidi Péter ügyrendi: Frakciónk nem vesz részt a szavazás menetében.

Kiss Zsolt: Megdöbbentem ezen a mostani előterjesztésen. Úgy ismerem önt eddig egyébként, hogy mindig karakánul vállalja azokat az elképzeléseit, amit magában megfogalmaz, szerintem ez a helyben kiosztott anyag ez most nem ezt tükrözi. Ha ön ezt korábban eldöntötte, mert korábban el kellett dönteni, hogy ez ugye előkerüljön ez az anyag és itt legyen előttünk, akkor valóban meg tehetette volna azt, hogy szakmai indokból, szakmai alapon, ezért és ezért és ezért nem tudok együtt dolgozni ennek a bizottságnak az elnökével. Most tegyük félre a személyt. Az elnökével. Ezért

kezdemenyezni fogom, hogy és nézzük meg, hogy akkor ki alkalmas annak a funkcionak a betöltésére, ami egyébként ezzel a szakmai bizottság vezetésével együtt jár. Én ezt kérném a jövőben és hogyha ilyen elképzelései vannak, mert lehetnek, ön a város vezetője, önt választották meg a váci polgárok arra, hogy vezesse ezt a várost, megteheti bármikor, hogy bizonyos posztokra más embert javasol. Nyilvánvalóan ehhez önnek bírnia kell ugye a többségét ennek a testületnek, hogy ezeket az elképzeléseket végigvigye, de azt hiszem, hogy ezt párbeszéddel, közös akarattal eddig mindig ki tudtuk forni magunkból, mindig meg tudtuk oldani, nem hiszem, hogy ez a helyes ügyintézés, ez az egyik gondolatom. A másik meg annak reményében fogalmazom még meg ezt a gondolatmenetet, hogy a remény hal meg utoljára, hogy én még nem hallottam volna, hogy az, akit ön javasolt egyébként elvállalja-e ezt a funkciót és valóban szeretné vezetni ezt az egészségügyi bizottságot. Én azt hiszem, illetve reménykedem még abban, hogy vannak közöttünk még olyan emberek akik mérlegelik ennek a fontosságát és lehetőségét, hogy hogyan dönt egy adott szituációban, hogy a későbbiek folyamán ezt hogyan, miként használja fel a politikai élete folyamatában. Tehát én azt kérem mindenkitől, aki ma ebbe részt vesz ebbe a szavazásba, hogy bármikor lehet Bánhidi Péter helyében, úgy tegye meg ezt a szavazást, illetve úgy vegyen részt ebben a szavazásban.

Dr. Váradi Iván Attila: Ennek a témának kapcsán azért feleleveníteném azt, hogy amikor minket megválasztottak képviselőnek pár évvel ezelőtt, illetve nem régen, tulajdonképpen egyenlő feltételekkel választottak meg 15 embert, illetve hát 14, plusz a polgármestert. Tehát a 15 emberben nem volt különbség, mindenki kellő bizalmat kapott, mégpedig a szavazó polgároktól. Tehát ilyen jogon egyenlőként vesz részt a képviselő-testület munkájában. Az már másodlagos szerintem, azt a képviselői esküvel félre kellett tenni, hogy pártérdekek meg egyéb érdekek, személyes érdekek, hanem a városért, ugye erre kellett felesküdni mindenkinek. És ezt kell szem előtt tartani. Na már most, ha ez a 15 ember arra hivatott, hogy vezesse a várost, mindenképp előt egyseében kéne lenni és az erőt jól beosztani. Nem úgy, hogy egyes embereket kinevezünk munkabíró tehetséges, nem tudom milyen embereknek és rengeteg feladatot adunk úgy, hogy ki se látszik belőle, mások meg nem kapnak szerepet. És ha már van ellenzék, meg mondjuk vezetés, ezt úgy állítanám nem szembe, hanem kiegészíteném, hogy vannak olyan hagyományos ellenzéki feladatkörök, amik pl. itt nem érvényesülnek, mert pénzügyi bizottság elnöke, meg sorolhatnám, ezek hagyományos ellenzéki szerepek. És végezetül nem tartom demokratikus működésnek ezt a fajta működést, hogy amit elmondtam, hogy egyeseket kiemelünk nem tudom milyen alapon, mert ezt a választópolgárok nem tették meg, szíve joga a testületnek kit választ alpolgármesternek, de azon túl, tehát egy egyenlő terhelést kellene demokratikus formában és nem pedig azt, hogy különböző szempontok alapján mellőzzünk embereket, másokat meg előtérbe állítunk.

Dr. Jakab Zoltán: Nem mondom, hogy váratlanul ér ez a hajcihő. És mivel nem kérdezte meg a polgármester úr még, de vállalom, hogy a nyilvánosságot ne zárjuk ki ebből a kérdésből, mert azt gondolom, hogy sokkal rosszabbat tennénk magunknak is mindnyájan, velem együtt, hogyha ezt zárt ajtó mögött tennénk. Érdekes politikai lözöngök hangzottak el itt az előbb. Én azt gondolom, hogy elnök úr 2006-ban,

képviselő választása során egy kényelmes politikai, bocsánat, 2010-ben kicsit előrébb jár a gondolatom, kényelmes politikai többségből kapta meg a bizottsági elnöki pozíciót. Teljesen rendben van, politikai akarat. Nem lehet választani szerintem se mást, csak némileg szakmabeli embert egy ilyen bizottság vezetésére. Aztán feltöltöttük úgy, ahogy feltöltöttük, a politika segített, kényelmes többségben kormányozza ezt a bizottságot. Én többször hangot adtam, nem rejtettem véka alá, hogy nem feltétlen értek együtt a stílusával, a módszereivel és ahogy szakmailag ezt a dolgot vezeti, de hát a többség mindig azt mondta, most képviselő asszony igazolta az állításával, hogy egy bizonyos kórházba kihelyezett ülésen a szakma elitje, a szakma krémje, aki aztán többé, kevésbé most is érvényesíti az akaratát, pedig állami tulajdonú lett a kórház, nem ért egyet az én elképzeléseimmel. Ennek a leg kihívóbb és számomra nehezen megbocsátható formája volt, amikor elnök úr vette a bátorságot és önmaga véleményét és bizottsági elnöki véleményét fogalmazta meg, sőt íratott a bizottság hozzá hú tagjaival olyan aláírásokkal megerősített írást, vagy papírt, amivel a kórház igazgató választás körüli hercehurcában az én álláspontomat egyenesen szakmailag alkalmatlannak minősítette, holott egy újságcikkben megjelenítettem azokat az elképzeléseket amiket az akkor és jelenleg is fennálló hatalmi egészségügyi kormányzat fogalmazott meg nagyvonalakban, hogy hogyan kívánja majd a kórházakat átalakítani. Ebbe, nem akarom részletezni, belekeveredtünk egy négycikkes vitába. Amiből hát nem tudom, én nem biztos, hogy leírtam volna mindent, én eléggé igyekeztem a kulturált válaszadásra, de biztos, hogy követtem el hibákat. Aztán azon csodálkozom, hogy, illetve nem csodálkozom, mert az elmúlt bizottsági ülésen is nem egy bizottsági ülésen erős kritikákat foglalmaztam meg az elnök úrral szemben, szó szerint azt mondtam, hogy nagyon, nagyon haragszom az elnök úrra az eljárás engedélyezésével, persze idézhetném régi főnökömet, aki megrágtá olyankor az embert és éreztük, hogy nagyon haragszik, és nem ez volt az első. Sőt, egyszer a nyilvánosság előtt is nyilvánosságra került az a véleményem, hogy mondjon le az elnök úr, mert olyan helyzetbe hozta akkor a döntések elősegítésével a bizottságot. Azt is elnök úr visszautasította, itt a TV nyilvánossága előtt mondott egy olyan szpicset az utolsó szó jogán, még akkor a hatalom által támogatottan, hogy én hogy merek ilyen állítást megfogalmazni. Kérem szépen azért ne felejtjük el ez a képviselő-testület túl a szakmai kihívások teljesítésén egy politikai összetett testület. Nagyon furcsállom továbbá és nem tartom sokáig szóval a társaságot, hogy úgy fogalmaz frakció vezető úr, hogy, illetve nem ő, a másik oldalról hangzik el, hogy az önálló véleményeket alkotókat ki kell csinálni. Hát ez azt hiszem, hogy ha szembe néz ide velünk, itt is érvényes. 2006. és 2009. között vezettem ezt a bizottságot. Az egy szocialista többségű ciklus volt, majd valahogy átmódosult a szavazati többség. Nem akarom firtatni, hogy hogyan és mi módon. Aztán engem egy ugyan ilyen húzással leváltottak a bizottság éléről. Annak az oka is talán az volt, hogy a különvéleményt megfogalmazókat ki kell csinálni. Onnan mondtuk, bocsánat, most ezen a felén kell ülni, de szeretek itt is. Megmondom őszintén és azt gondolom, hogy ha arról kell most dönteni, és dönteni kell, mert az az álláspont, hogy valaki nem vesz részt, kétségtelen ez egy politikai színjáték, lássuk be, de hát ez egy politikai érdekeket is képviselő testület, ahol van egy hatalmi többség. Lássa be mindenki, hogy ebben a bizottságban, amennyiben ezt a többség, vagy a teremben maradók megszavazzák és én elnyerem ezt a posztot, borzasztó ellenszélben kell ez a hátralévő egy évet végigvinni. Mert lássák be, hát

senki nem fog megváltozni csak talán más lesz az elnöki asztalnál ülő. Én azt gondolom, hogy többségi szavazással bármikor meg fogják tudni akadályozni bármilyen javaslatot. Mind ahogy az elnök úr sok javaslatomat többségi szavazással bárhogya, bármikor meg tudott változtatni. Lássuk be legutolsó kérdés, fogorvos kérdése, amit megoldottunk egy más húzással. De nem akarom ezt részletezni. Gondoljon mindenki amit szeretne, csak az előzmények ismeretében tegye meg. Az elmúlt 3 év folyamatos előzményeinek az ismeretében. Lehet, hogy engem kivetett a szocialista párt a soraiból, nem voltam hajlandó ezt a véleményt távolmaradásommal, döntésképtelenségemmel vállalni, lehet, de nem hiszem, hogy ez a jelenleg fennálló helyzetnek a magyarázatául szolgálhat. Itt van egy új helyzet, továbbra is, ha fenntartja a kérdést, illetve megkérdezi a polgármester úr, mert nyilván meg fogja kérdezni, hogy elvállalom-e, én azt gondolom, hogy azért kell elvállalnom, mert ezt a bizottságot többé kevésbé az egészségügyben járatos, egészségpolitikában tájékozott, vagy legalább is valamelyest azt gondolom, magáról azt gondoló embernek kell vezetni. Hát ha az elnök úr személyébe elfogyott a jelenlegi hatalom bizalma, akkor mindenki döntse el, hogy hogy fog szavazni.

Fördös Attila: Miután itt már benne vagyunk a vitában, de egyáltalán nem biztos, hogy a többség így akarja, legalább is néhányan így vélekedtek, határozati javaslatot terjeszttek elő: Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester szóbeli előterjesztését megtárgyalja. Hogyha ez a többséget megkapja, akkor folytatjuk. Szavazás.

9 igen, 6 nemmel elfogadtuk.

267/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester szóbeli előterjesztését megtárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Dr. Bánhidi Péter: Az előbb az ügyrendivel úgy gondoltam, hogy nem szólok már hozzá, de ez nagyon szép volt ez az előző és személyemben érintett, úgyhogy mindenképpen gombot kell nyomnom, akármilyen pozíciót töltök itt be. Azt már elmondtam egyszer a képviselő úrnak, hogy azért mindent tényleg nem lehet és nem azért, mert a Bánhidi Péter azt mondja, hanem vannak még normák, amiket hát ugye itt többen kifogásolnak, hogy én ezekre hivatkozom, de e szerint élek. Tehát mindaz, amit itt rólam, nem kívánom tételesen taglalni, mert vannak akik a csúsztatásból élnek itt, meg a szavazatuk eladásából, úgyhogy mindenesetre szeretném felhívni képviselő úr a figyelmét, Jakab képviselő úr figyelmét szeretném felhívni, hogy az a többség, amelyikre ön hivatkozik, hogy elfogyott a bizalom bennem, az ön által többség. A DK-s, vagy E14-es, majd eldönti, hogy ma éppen micsoda. Annyit szeretnék elmondani itt a tisztelt testületnek meg hát akkor, ha nyilvánosan maradtunk, akkor mindenkinek,

akit érdekel. Elhangzott itt, hogy milyen megítélések születtek rólam is, ezek szerint a szemben ülő úrról is. Azért tudni kell, hogy egy legitimitását veszített ember mondja mindezt a bizottságról, meg rólam. Ön nem kellett országgyűlési képviselőnek, nem kellett helyi képviselőnek, listán behozták önt, aztán ki is rúgták abból a pártból, kirúgták a frakcióból, kirúgták a megyei frakcióból, ha jól tudom, most már a pártból is, és most éppen új hazát keres, nem tudom, hogy ezt a kettőt hogy rakja össze, az itteni jobboldalt, meg azt az E14-et, ezt majd egyszer elmeséli, bár nem igazán vagyok rá kíváncsi. És hát a szakma véleménye az elég egyértelmű, ön nem kellett orvosigazgatónak se. Ez történt. Tehát amikor véleményt hallgatunk meg valakitől, akkor azért nem baj ha tudjuk, kivel állunk szemben. Ön elég gyorsan és gyakran cserél oldalt és ruhát, úgyhogy én azt kérem, hogy engem ne akarjon megítélni. Én egyhelyben maradtam, körülöttem volt mozgás, én legfeljebb kimondtam azt, hogy ez a mozgás észlelhető általunk is és nyilvánosságra hoztuk, ezt elmondtam január 24-én is, azóta is, mert szükség van itt az ismételésre, mert nehezen megy be bizonyos fejekbe, de tartózkodjunk attól, akár hogy megszólít, nem fogok már szót kérni. Legfeljebb majd reagálok rá valami módon, megírom önnek, de itt és most ezt fejezzük be, alaptalan és parttalan, nem hiszem, hogy szórakoztatnunk kéne a közönséget.

Dr. Bóth János: Tehát a nyilvánosságot azért gondolom, hogy a váratlansága mellett az érdekviszonyokról is tájékoztatni kéne. Ugye itt Jakab doktor az itt egy eszköz, egy karrier éhes eszköz. Mihez? Egy bosszút lehet állni egyébként az önálló véleményű Bánhidi Péteren. Kettő. Meg lehet szavaztatni feltételezhetően Balkovics urat a felügyelő bizottság elnökének és meg lehet választani Retzler urat pedig a Művelődési Központ igazgatójának. Ne legyen igazam, de valószínűleg ez lesz. Feltételezhetően. Tehát a képlet azért nagyjából összeállt.

Dr. Jakab Zoltán: Még mielőtt az ellenzék, vagy az ellenzékké vált képviselők ösztüze eléget a gyehennán, azt gondolom, hogy nem szeretnék magyarázkodni, nem ez a helye, de négy szemközt, több szemközt szívesen részleteket is el tudok árulni sok mindenről. Viszont azt kikérem magamnak, hogy a képviselő urak, akár mind a kettő olyan állításokat tegyenek a nagy nyilvánosság előtt, amelyeket később esetleg megbánnának. Bánhidi képviselő úr, elnök úr 9 olyan szót, bekezdést, mondatfoslányt mondott, ami egyenként is igen komolyan sérti, sért engem, de én ezen felülemelkedem, mert ez egy olyan helyzet, amibe az ember nem tudja teljesen kontrollálni a mondandóját. Viszont nem értem, hogy az értékrendjével ez hogy egyeztethető össze. Meglehet. Frakcióvezető úr pedig úgy is megírja majd a honlapon, hogy ő hogy gondolja és azt gondolom, hogy senki nem fogja kétségbe vonni.

Fördös Attila: Akkor megkérdem az érintett dr. Jakab Zoltán urat, kéri-e az ülés zárttá nyilvánítását.

Dr. Jakab Zoltán: Ez idejétmúlt ez a kérdés, hiszen az ügyben el mondandók elhangzottak a nyilvánosság előtt, én továbbra is bátran vállalom a magam értékrendjét, függetlenül attól, hogy mások ezt minek minősítik és sem igazán azért

Deákné dr. Szarka Anita: Személyi döntésről van szó, bizottsági elnök választásáról az SZMSZ-ünk értelmében titkos urnás szavazást kötelesek vagyunk tartani.

S z ü n e t !

Kászonyi Károly: Ismertetem a szavazás eredményét. 15 fő képviselőből 10 képviselő vette fel a szavazólapot, az urnában 9 db szavazólap volt található. Ebből 7 db érvényes, 2 db érvénytelen. A szavazás érvényes és eredménytelen.

Fördös Attila: Ebben az esetben akkor az elnök úr Bánhidi Péter változatlanul. Kérem szépen a rendeletünknek a megszavazását, a technikai átvezetéseket kérem támogatni. Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat

53/2013. (X.18.) sz. rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 143. § (4) bekezdés a) pontja, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és az Mötv. 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet (SzMSz) 50. §-a következő (6) bekezdése hatályon kívül helyezésre kerül.

2. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet (SzMSz) 63. § (3) bekezdés 1. pontja hatályon kívül helyezésre kerül.

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet (SzMSz) 63. § (3) bekezdés az alábbi 10. ponttal egészül ki:

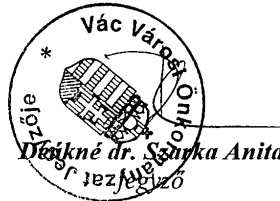
10. Vác Város Képviselő-testület Stratégiai Munkacsoportjának munkarendje

5. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. október 17.


Fördös Attila
 polgármester



INDOKOLÁS

A Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotásával szükségessé vált az SzMSz módosítása, tekintettel arra, hogy a Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata önálló szabályzat, az SzMSz-től független, így annak abban való meghatározása indokolatlanná vált. Továbbá szükségessé vált a Vác Város Képviselő-testület Stratégiai Munkacsoportjának munkarendje megnevezésű pont feltüntetése az SzMSz-be.

10. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatai alapító okiratának módosítása

Dr. Bánhidi Péter: Jelen esetben, ha jól, és jól gondolom a felügyelő bizottság megüresedése miatti szavazásról van szó. Általánosságban szeretnék erről annyit elmondani, hogy vannak az önkormányzat életében, illetve működésében olyan pozíciók, amelyek úgy gondolom, hogy kulcspozíciók. Ilyen a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke és van még egy néhány. Én úgy gondolom, hogy amikor a holding létrejött, akkor a Vác város vagyonának a jó része és az azzal való gazdálkodás áthelyeződött a Városfejlesztő Kft. hatáskörébe, tehát ennek a tevékenységnek a felügyelete az olvasatunkban kb. egy helyre kerül, mint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak a kezelése. Ezért arra kérek mindenkit, minden képviselőtársamat, hogy itt olyan személy kerüljön megválasztásra a felügyelő bizottság elnökének, Csuka elnök úr halálát követően, aki megfelel ezeknek az előbb elmondott követelményeknek, tehát itt megint ellenzéki kontroll, vagy civil kontroll lenne szükséges ahhoz, hogy ellenőrzött legyen a működés, kifelé is demonstráljuk azt, hogy átlátható és a szabályoknak és az előírásoknak megfelelő. Tehát ennek értelmében, ennek szellemében kérem a felügyelő bizottság elnökének megválasztását.

Dr. Bóth János: Én azt gondolom, hogy egy majd milliárdos költségvetéssel összefüggő holdingnál a szakmaiság az rendkívül fontos. Az eddigi összetétel az a sajnálatos esemény bekövetkeztéig nagyjából rendben volt, most viszont a személyi javaslat ezt nem támasztja alá. Nem kívánok én senkit megbántani, de kérdezném a javaslattevő Pető urat, hogy miért gondolja azt, hogy Balkovics úr az alkalmas erre a felügyelő bizottsági elnöki posztra? Milyen gyakorlat, szakmai hozzáértés és egyéb alapján, és ugyan ezt megkérdézem az érintettől is, hogy honnan veszi a bátorságot, hogy ezt elvállalja?

Fördös Attila: Eddig is a gazdasági bizottság vezetője volt a felügyelő bizottság tagja. Ebből az aspektusból közelítettünk így.

Balkovics Péter: Nem bátorság kérdése. Én a gazdasági bizottságban együtt dolgoztam Csuka István elnök úrral és mondhatom, hogy nagyon konstruktív és nagyon jó együttműködés volt ez és végtelenül megtisztelő volt, amikor utolsó levelében ennek a működésnek, ennek a funkciónak a betöltését tőlem kérte. Nem én kértem, hanem ő kért meg rá. Ez a levél ez meg is van. Önkormányzati, gazdasági tevékenységbe belelátni az nagyszerű dolog és tényleg ez alatt a három év alatt rengeteget tanultam tőle is, meg úgy egyébként is, de ez mellett 25 éve vezetek egy céget és a könyvelőm Győre László volt, akit itt a városban nagyon jól ismertek, kiváló könyvelő volt, az ÁFÉSZ-nek volt a főkönyvelője és meglehetősen súlyos betegség miatt, parkinson miatt, akkor még manuálisan könyveltünk, engem tanított könyvelni. Tehát a saját könyvelésemet, meg még neki is segítettem, jórészt magam csináltam. Úgyhogy ilyen jellegű ismeretem, tapasztalatom, egy mérlegben tudom, hogy milyen számok szerepelnek és ez mire jó, ilyen jellegű tapasztalatom van. Nemcsak mentős iskolám, ahogy Bóth János ezt nyilatkozta. Először nézze meg azért, hogy milyen iskolát végeztem és pontosabban fogalmazzon. Egyébként a mentős iskola, abból talán egy évet önnek is el kellett volna végezni, hogy érzelmileg is ott legyen, ahol egyébként szóban ott szokott lenni. Nem tudja azokat az érzéseket, nem ismeri az embereket közvetlenül, nem fogja a kezüket, teljesen eltávolodott tőlük, másik dimenzióról beszél, ez így van sajnós. Úgyhogy ilyen vonatkozásban, visszatérve a szakmaiságra, ilyen vonatkozásban én azt gondolom, hogy ez nem bátorság kérdése, ez egy megtiszteltető feladat, ráadásul van a cégnél könyvvizsgáló, akinek a szakmaiság felügyelete az alapvető követelménye, illetve van mérlegképes könyvelő a bizottságban, akinek az elnökségi pozíciót át lehet adni. Tehát akkor erről tud dönteni majd a felügyelő bizottság és nyilvánvaló a szakmaiság ilyen formában képviselve van. Úgyhogy köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

Pető Tibor: Én mindig azt mondom, amit 2010-ben is mondtam. Az elismert vállalatcsoport felügyelő bizottságába delegáltuk akkor a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, Csuka István elnök urat. Én most is azt mondom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökét delegáljuk, ezt terjesztettem elő a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságon is. Érdekes mód korábban ezt volt, aki támogatta, most pedig ellenzékből ellenzéki kontrollt szeretne. Én ugyan azt mondom, amit 2010-ben.

Kiss Zsolt: Pető úr, önnek igaza van egy oldalról, hogy most is ugyan azt a javaslatot teszi meg, de most is ugyan azt tudom elmondani, amit korábban ugye megfogalmaztunk. Több milliárdos cégnek a felügyelő bizottságába szerintem és eddig ez egyébként egy elfogadott gyakorlat volt korábban is, ciklusokon átívelően, de hogyha megnézi, akkor szerintem más városokban is ez egy gyakorlat volt, hogy az ellenzék egy képviselője azért ezekben részt vesz. Nem tud dönteni, mert hogy Kovács Ágnes és Mokánszky Zoltán ugye mind a ketten a felügyelő bizottság tagjai, tehát hogyha most egy ellenzéki kerülne be ebbe a felügyelő bizottságba, akkor is 2:1 arányban mindig az önök, a kormányzati erő érvényesülne ebben a felügyelő bizottságban. Tehát még ettől sem kell félni, tartani, hogy esetleg önök meginganak ebben a bizottságban. Az erő ugyan úgy önökkel marad, viszont az az elv, ami korábban érvényesült, hogy egy ilyen nagyságrendű felügyeletnél az ellenzék is be tud kapcsolódni, az itt most lehetőséget jelentene. Korábban is ugye a Gazdasági Bizottságon is ezt mondtam, szerintem ellenzéki képviselőnek kellene feltölteni ezt a 3. helyet, nem személyre címezem ezt a dolgot, nem Balkovics úrnak akár a szakértelmével, vagy bármivel van problémánk, hanem egyszerűen az, hogy ez az elv, valahogy érvényesüljön. Ugyan úgy, ahogy egyébként lehet mondani, hogy a jobbik az most ellenzék, vagy nem ellenzék, de egyébként nem az önök által, tehát Fidesz KDNP által megválasztott képviselő vezeti most a pénzügyi és ellenőrző bizottságot. Ezek általában íratlan szabályok, elvek voltak korábban és itt úgy érzem, hogy ez csorbult, tehát szerintem ezen kéne változtatni és ezt a szemléletet kellene ide is beépíteni. Még egyszer mondom, ellenzéki képviselővel kéne feltölteni.

Dr. Bóth János: Hát a válaszok azok nagyon gyengék voltak és megalapozatlanok. Azért, mert egyszer a gazdasági bizottság elnöke volt egyben a felügyelő bizottság elnöke, ez teljesen személyfüggő ez a dolog. Semmi köze nincs a gazdasági bizottsághoz. Egyébként azt se veszik figyelembe, hogy ide nem kötelező képviselőnek lenni, külső tagnak lenni. Akiben megbízik egyébként a testület és úgy gondolja, hogy az ő érdekeit fogja képviselni. Azért, mert 2010-ben mondott valaki valamit. Hát, hihetetlen. Azt kell, hogy mondjam ennyire gyenge indokok alapján és sajnos nem érzékeli Pető úr, hogy van egy bizalmatlanság a holdinggal szemben. Na most hogyha továbbra is a saját embereikből áll a felügyelő bizottság, ez tovább fog erősödni. Tehát ha önök ezt tovább akarják erősíteni, lelkük rajta. Tehát a józan ésszel is egyébként szembe mennek, de hát ez önökre jellemző.

Kászonyi Károly: A szavazás menetét szeretném ismertetni, a határozati javaslat 1. pontjáról titkos urnás szavazással kell döntenünk minősített többséggel, a 2. pontról pedig elég az egyszerű többséggel döntenünk.

Titkos urnán szavazás. S z ü n e t !

Csereklye Károly távozik a Képviselő-testület üléséről.

Kászonyi Károly: Ismertetem a szavazás eredményét, 15 képviselőből 14 képviselő vette fel a szavazólapokat, az urnában 14 db szavazócédula volt található, 9 db érvényes, 5 db érvénytelen, 9 db szavazatot kapott Balkovics Péter, így a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. valamint a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft., és a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. felügyelő bizottsági tagjának Balkovics Pétert megválasztja.

Fördös Attila: A határozat 2. pontjáról szavazás.

11 igen, 3 tartózkodás mellett ezt elfogadtuk.

**268/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy határozatlan időre a Váci Városfejlesztő Kft, valamint a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft., a Váci Városimázs Nonprofit Kft. és a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. felügyelő bizottsági tagjának Balkovics Péter képviselőt jelöli.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft, valamint a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft., a Váci Távhő Kft., a Váci Városimázs Nonprofit Kft. és a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. alapító okiratának módosítását a megválasztott felügyelő bizottsági tag átvezetésével.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11. napirendi pont tárgyalása:

Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.
alapító okiratának módosítása

és

12. napirendi pont tárgyalása:

Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft.
társasági szerződés módosítása

Kászonyi Károly: Jegyző asszonnyal történt megbeszélés alapján itt is titkos urnás szavazással kell döntenünk a határozati javaslat 1. pontjáról, a 2. pontban dönthetünk egyszerű szótöbbséggel és minősített szótöbbség szükséges.

Dr. Schmuczer Istvánné: Az előttünk lévő előterjesztés ugye a Dunakanyar Színháznak a felügyelő bizottsági tagságának ugye beválasztása. A korábbi Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság elé érkezett ugye ez a kérés a felügyelő bizottsági tagnak a megválasztásának javaslata. Személyemet javasolta a

bizottság. Ellenben most én szeretnék reagálni és nem arroganciával a hétfői frakcióvezető úrnak a sajtótájékoztatására abban a viszonylatban, hogy ez a bizottsági tagság, ami engem érint, pénz nélkül történik és szeretném ezt a nyilvánosság elé hozni, hogy ha engem megválasztanak, akkor én ezt pénz nélkül teszem.

Dr. Bóth János: Előbb is eszembe juthatott volna, hogy célszerűségi okokból a TDM-et is célszerű lenne tárgyalni és mondjuk egyszerre szavazni, lehetett volna mind a hármát is egyszerre titkos urnással és akkor időt takarítanánk meg. Ez lenne a javaslatom.

Dr. Váradi Iván Attila: A gyorsítás érdekében lehetne-e titkos gépi szavazást kezdeményezni?

Deákné dr. Szarka Anita: Tegnap az Ügyrendi Bizottságon ezt a vitát, kérdést megtárgyaltuk és lefolytattuk. Az SZMSZ-ünk egyértelműen fogalmaz abban a kérdésben, hogy titkos urnás szavazást kell tartani azokban az esetekben, amikor az Möt. 42. § (1) bekezdés b.) pontja törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás történik a Képviselő-testület részéről. Ebben az esetben ettől a szabálytól eltérni nem lehet, egyéb személyi kérdésekben lehet gépi titkos szavazást tartani.

Fördös Attila: Bóth János úr javaslata, miszerint a két napirendi pontot vonjuk össze, célszerűségi okoknál fogva, ez támogatható, de benne vagyunk a napirendi pontokba, jelen pillanatban megtehetjük-e ezt az összevonást?

Deákné dr. Szarka Anita: Technikai lebonyolítását tekintve én azt gondolom, hogy igen, erre vonatkozóan szabály nincs, azt kérem majd a tisztelt Képviselő-testülettől, hogy a határozati javaslatokat külön-külön egyenként szavazzuk meg. A technikai lebonyolítását természetesen akkor úgy kérem előkészíteni, hogy egyszerre történjen a szavazás. Még egy ügyrendi észrevételem lenne, az előző napirendi pontnál kérek szavazást minősített többséggel akkor a Balkovics Péter az 1. határozati javaslatról, hogy legyünk formálisak.

Fördös Attila: Szavazás az előző urnás szavazásról.

11 igen, 3 tartózkodással ezt elfogadtuk.

A TDM Nonprofit Kft. társasági szerződés módosításával kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Hozzászólása? Nincsen. Kérem szépen a szavazást, egyben, összevontan előkészíteni.

Balkovics Péter: A TDM Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának Kriksz István elnök úr a jelölt, az nem hangzott még el.

Dr. Bánhidi Péter: Azt szeretném megkérdezni, hogy az eddigi két megbízásnál határozott időre szólt, egyedül a TDM-nél van határozatlan idő befoglalva. Ez tudatos, vagy mi erre az irányadó szabályozás?

Deákné dr. szarka Anita: Korábban 3 éves megbízása volt a TDM Kft-nek a felügyelő bizottság tagjainak a megbízása, a jogszabály a gazdasági társaságokról szóló jogszabály egyértelműen rögzíti, hogy ebben az esetben, még ha határozatlan időre is bízuk meg 5 évig tart az ő megbízásuk.

S z ü n e t !

Csereklye Károly visszatér a Képviselő-testület ülésére!

Kászonyi Károly: Szeretném ismertetni a szavazások eredményét. A Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának titkos urnás szavazásáról. 15 képviselőből 14 képviselőtársunk vette fel a szavazólapokat. Érvényes szavazólapok az urnában 11 db, érvénytelen 3 db. Dr. Schmuczer Istvánnéra 11 db igen szavazat érkezett, a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy a Képviselő-testület a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának dr. Schmuczer Istvánnét megválasztotta.

Ismertetem a következő szavazás eredményét a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjainak titkos urnás szavazásáról. A 15 képviselőből 14 képviselő vette fel a szavazatokat. Érvényes szavazólapok az urnában 10 db, érvénytelen 4 db, a szavazatok megoszlása a következő. Kovács Ágnes képviselő asszony 10 db igen szavazatot kapott, Kriksz István 10 db igen szavazatot kapott, Mokánszky Zoltán 9 db igen szavazatot kapott, a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy a Képviselő-testület a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjainak a következő személyeket megválasztotta: Kovács Ágnes, Kriksz István és Mokánszky Zoltán.

Fördös Attila: Határozati javaslat a Dunakanyar Színházzal kapcsolatban. 1. pontjában szavazás.

13 igen, 1 tartózkodás (1 fő nem szavazott)

2. pontjában szavazást kérnek.

12 igen, 3 tartózkodással.

269/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy határozatlan időre a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának dr. Schmuczer Istvánné képviselőt jelöli.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítását a megválasztott felügyelő bizottsági tag átvezetésével.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: TDM esetében a határozati javaslat 1. pontját kérném megszavazni.
12 igen, 3 tartózkodás.

Kérem szépen a 2. pontját is megszavazni.
12 igen, 3 tartózkodással megszavaztuk.

270/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület
határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy határozatlan időtartamra a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának Mokánszky Zoltán, Kovács Ágnes és Kriksz István képviselőket jelöli.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosítását a megválasztott felügyelő bizottsági tagok átvezetésével.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13. napirendi pont tárgyalása:

Peres eljárásokban történő egyezség

Fördös Attila: Az előterjesztést dr. Bethlen Dávid készítette el, szeretném felkérni Bethlen urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Bethlen Dávid: Röviden összefoglalnám, hogy miről van szó. Ugye az önkormányzat perben áll a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt-vel, összesen 12 pert indított, pontosabban 12 fizetési meghagyást adott be ezen Zrt. az önkormányzattal szemben és ezek perré alakultak az önkormányzat ellentmondása folytán. Ez a Zrt. ez a főtávnak a tulajdonában áll és kifejezetten ilyen távhő elmaradásoknak a behajtására alapították, ezzel foglalkozik és sajnos végignézve itt a peres iratokat magát a keresetlevelet, a jogszabály környezetet, mint ahogy azt az írásbeli állásfoglalásomban is leírtam, ugye a távhő törvény értelmében egyértelmű felelőssége van a tulajdonosnak a törvény erejénél fogva és ugye erre is alapítja az ellenfél a keresetlevelét, tehát ugye most itt a per kimenetelét nem nagyon akarom előrebecsíteni, de nem jól állnak ezek az ügyek, viszont ezzel kapcsolatosan úgy néz ki, hogy az ellenfél jogi képviselője az tett egy ajánlatot, ami viszonylag gáláns ebben a helyzetben, mert ha nem tenne ajánlatot és tovább pereskednénk, mivel hogy kis értékű perekről van szó, ha nem tudok tanubizonyítást előadni mindenféleképpen első tárgyaláson határozatot hoz az adott bíróság az adott bíróságra, tehát szerencsére sikerült a tárgyalásokat elhalasztani és kaptunk egy ajánlatot, melynek az a lényege, hogy amennyiben létrejön egy akár peres, akár peren kívüli egyezség a peres felek között,

akkor a felperes Zrt. hajlandó részletfizetést engedélyezni az alperes önkormányzat javára és hajlandó kevesebb kamatot számolni, illetve egy egyezség esetén a polgári perrendtartás szabályai szerint a bíróság tudja mérsékelni az eljárási illetéket, tehát így mindenféleképpen költségkímélőbb lehet maga az eljárás is, részletfizetést kaphat az önkormányzat. Én nekem kötelességem volt tolmácsolni ezt a polgármester úr felé, hogy a testület meg tudja tárgyalni és végig tudja beszélni az ügyet és megfelelő információk mellett döntést tudjon hozni. Sajnos arról, hogy tulajdonképpen hogyan jutott a követeléskezelő társaság, mily módon kerültek átruházásra ezek a követelések, azt nem tudom, mert én az ügy előzményeiben nem vettem részt, a peres iratok áttekintése kapcsán egyértelműen észleltem, hogy itt egy engedményezésről van szó és egyértelműen észleltem azt, hogy alakilag ezek a szerződések jogszerűek, szabályosak, tehát azt ilyen módon megtámadni a per folyamán nem állt módomban és így jogszerűen lép fel ez a társaság a követelések érvényesítése tekintetében. Az előterjesztésnél közben itt ugye fel vannak sorolva az egyes követelések, ezek mögé be lettek téve a kereseti kérelmek, ahol szintén látható az egyes követelések tőkeösszege és a kereseti kérelmek, keresetlevelek utolsó előtti oldalain mindenhol fel vannak sorolva, hogy miből tevődnek össze a tőkekövetelések és hogy honnantól kéri az ellenfél a kamatszámítást, illetve fel vannak sorolva az egyes költségek. Ez azért fontos, mert itt csináltam egy rövid összefoglaló számítást, tehát a tőke összege az 2.416.312,- Ft az erre ráakódó 11 per kapcsán ráakódó postai és tulajdoni lap költség, amit követelne az ellenfél, az 50.050,- Ft, ha a teljes illetéket számítjuk, az 184.120,- Ft, de nyilvánvaló ezt a bíróság tudja mérsékelni annak függvényében, hogy az adott per, mert ugye itt 11 külön perszámon lévő perről van szó és nem lettek egyesítve, éppen milyen fokon van, ahol még nem volt tárgyalás, ott a 90 %-át el tudja engedni a bíróság, ahol volt tárgyalás, ott az 50 %-át tudja elengedni a bíróság. A kamat tekintetében viszont annak kiszámítása az bonyodalmat okoz, mert egyrészt még az folyamatban van, tehát kvázi addig kérheti a kamatot, amíg nincs kifizetve az összeg, pontosabban nincs aláírva egy okirat. Ahol azt mondja, hogy további kamatot már nem kér, illetve különböző időpontból származnak ezen követelések, tehát van, amelyik 2008-ból, van amelyik 2009-ből, van amelyik 2010-ből. Ezt pontosan meg kell számolni de egy nagyságrendi átlagos kamatszámítással, mert jegybanki alapkamatról beszélünk egyezség esetén és a Ptk. Szerinti büntetőkamatról beszélünk, ha nincs egyezség, ebben az a fő különbség, hogy mind a kettő a jegybanki alapkamatot veszi alapul, csak az egyik a jegybanki alapkamat összege, a másik az pedig a jegybanki alapkamat 8 %-ponttal emelt összege, tehát kvázi 8%-nyi kamatot hajlandó lenne elengedni az ellenfél. Visszatérve a korábbi mondandómra és egy átlag 20 %-os kamattal számítottam a tőkeösszeget és az egy 483.262,- Ft-os eredményt mutatott. Tehát így, ha ezeket a tételeket összeadjuk, akkor hozzávéve a peres fél által követelt 5 %-os munkadíjat, amit csak a tőkeösszeg tekintetében követel és tehát mindezt hozzáadva a kb. nagyságrendileg egy 3.200 eFt körüli összeg jön össze, amire egészen pontos egzakt számot azt az egyezség megfogalmazása során lehet kiszámolni, annak függvényében, hogy az ellenfél kér-e további kamatösszeget a teljesítések során, vagy pedig onnantól azt már kamatmentes és csak az eddigi kamatokat tőkésítik a felek ugye, és nagyon lényeges az egyezség lényege az lenne, hogy 6 havi részletfizetést engedélyezne az ellenfél. Tehát próbáltam itt nagyjából kicsit csapongóan, de

mindenre kitérően összefoglalni, hogy mi a helyzet és mi maga az egyezség és akkor várom ezzel kapcsolatosan a tisztelt képviselőknek a kérdéseit.

Dr. Jakab Zoltán: Nem igazán az ügyvéd úrhoz van kérdésem, mert azt gondolom, hogy nem azért jött ide, hogy az önkormányzat helyzetébe, vagy abban tett kérdéseinket megválaszolja, de pénzügyi bizottságon is elmondtam, illetve ügyrendi bizottságon, hogy evvel a napirendi ponttal kapcsolatban vannak fenntartásaim, illetve a jövőre nézve vannak javaslataim. Picit hagy utaljak vissza és lehet, hogy egy pár másodperccel túllépek a rám szabott időt, nem akarok azzal a ócska viccel hencegni, hogy amikor az amerikai eljött Magyarországra és megnézte az ital automatát, bedobta a pénzt és nem jött pohár, akkor csak annyit mondott, hogy ügyes, ügyes. Mert valahol ez is úgy van, hogy amikor mi nagy jóindulattal a behajthatatlan követeléseinket egy követelésbehajtóval, vagy végrehajtó cégnek eladtuk, bizonyos százalékos arányban, akkor is felvettem azt a kérdést, hogy mi lesz azokkal az emberekkel, azokkal az önkormányzati tulajdonú lakásban élőkkel, akiken majd végrehajtási folyamat során kerül ez a dolog behajtásra. Megvallom nem jutott eszembe, hogy az önkormányzat készfizető kezesként ezek mögött az emberek mögött áll. De hát ez is egyfajta hamis rezsicsökkentés, hiszen ezek az emberek most jól járnak, mert az önkormányzat akár milyen peres egyezségben, vagy peren kívüli egyezségben majd ki fogja fizetni ezt a hátralékot a számukra. Kérdés, hogy melyik jobb nekünk, hogyha ezt a helyzetet fenntartjuk majd a jövőben is, hiszen a távhőnek a kintlévőségei jelen pillanatban is önkormányzati szinten nem igazán kezelhetők, illetve azt gondolom, hogy meg kellene majd a jövőben vizsgálnunk azt, hogy megérje, ki kell-e vennünk ezeket az önkormányzati tulajdonú lakásokat ezekből az eladott követelésekből, vagy megéri-e nekünk eladni a követelést, hiszen akkor a visszaható behajtási összeg lehet, hogy néha nagyobb lesz, mint amit a követelés eladásakor az önkormányzat kasszájába befizettünk. Én azt hiszem, hogy valahol a cégnek is van egy felelőssége, hiszen figyelmeztethetett volna bennünket, miért tenné, hiszen az üzleti érdek nem ezt kívánja, hogy nekünk szóljon az ilyen eseményekről, de mi megint olyan szakmai hozzá nem értésről tettünk tanúságot akkor, lehet, hogy ez most csak 3 Mft, lehet, hogy a vége majd sokkal több lesz, hogy akkor erre nem figyeltünk. Én csak azt szerettem volna elmondani, és felhívni a tisztelt képviselőtársaim figyelmét is, hogy a jövőben gondoljunk az utolsó utáni részletekre is, mert hát valahol ott van elásva ezek a rejtett csapdák.

Dr. Bóth János: Tehát úgy tűnik, hogy öngólt rúgtunk, mert megkérdeztem, súlyozott átlagban 28 %-ért adtuk el a követeléseinket. Ebbe, eleve egy 72 %-os anyagi hátrány már volt az indulásnál. Most ebből a 28 %-ból, amit kaptunk, ebből most vissza kéne fizetni durván 3 Mft-ot. Hát akkor ugye még a 28 % is elvileg csökken, itt azt gondolom, hogy a probléma az ott van, hogy valószínűleg először csináltuk és ezért gondatlanságból követhette el valaki aki a szerződést kötötte ezt a dolgot, hogy nem vette figyelembe, hogy az önkormányzati tartozásoknál ott a mienk a mögöttes felelősség és hát az az igazság, hogy most nagyon jól jár egyébként a követelés kezelő, mert olcsón jut hozzá egyébként és minden különösebb küzdelem nélkül ehhez a pénzhez. Én a határozati javaslatot azt tudom támogatni, viszont kiegészíteném azzal, hogy tisztán lássunk. 2. pontba az a kiegészítésem, hogy vizsgálatot indítsunk az 1.

pont szerint kialakult anyagi hátrányok miatti felelősség megállapítására és esetleges áthárítására. Felelős: polgármester, határidő: decemberi testületi ülés. Gondolom a vizsgálatot azt a revizori osztálynak kéne elvégezni.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, akkor ezt a kiegészítést fogom először szavaztatni. Aki ezzel egyetért, hogy vizsgálatot indítsunk, az szavazzon igennel. 10 igen, 5 tartózkodás mellett ezt elfogadtuk, akkor így a határozati javaslatot egybe felteszem szavazásra.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**271/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt. által Vác Város Önkormányzata ellen megindított polgári peres eljárások kapcsán elfogadja a felperes ajánlatát, miszerint a követelt összeget az Önkormányzat hat hónap alatt részletekben fizeti meg a Zrt. részére, és egyben felhatalmazza Fördös Attila polgármestert, hogy a peres ügyek lezárásához szükséges egyezséget aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete vizsgálatot indít az 1. pont szerint kialakult anyagi hátrányok miatti felelősség megállapítására és esetleges áthárítására.

Határidő: 2013. decemberi Kt. ülés

Felelős: polgármester

14. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak
2013. augusztus havi beszámolója*

Dr. Bóth János: Többek között azért nem fogadtam el az elején a kérdésemre adott választ, amit kaptam a holdingtól, mert egyrészt majd még kifejtem, hogy nem volt pontos a válasz, másrészt pedig ugye most pontosítanám azt is, hogy egy ilyen likviditási helyzetben, ami döntően egyébként az önkormányzat likviditási helyzetéből következik, hogy az egyes tagvállalatok azok ilyen likviditási helyzetben, amikor nincs pénz, egymás között hogyan számolnak el? Hogyan él ma a holding? A láncartozásoknál hol tartanak, kb. hány szállítónak tartoznak, hogy néz ez ki?

Jászai Péter: Valóban a lejárt tartozások azok, mint írásban a képviselő úrnak eljuttattunk nyilván nagy mértékben az önkormányzat likviditásától, illetve ebből fakadó utalásától függ a tagvállalatok közül a távhő az, tehát a pénz ... önálló, tehát nem szorul a városfejlesztőre, a Sport Kft. szintén ugye az önkormányzattól kapott támogatásból és a saját bevételeiből tartja fenn magát, jelen pillanatban a Városimázs küzd egy likviditási nehézségekkel, de szóval itt is, tehát tulajdon képpen képviselő úr

kérdésében a választ meg is adta, nem állunk jól likviditásban, ezt alá kell írni, nem tudok önállóan tehát választ adni, nyilván írásban tudok részletesebbet, de meg kell konzultálnom a Pénzügyi Osztály vezető úrral.

Kiss Zsolt: Én Tar György úrhoz szeretném igazából a kérdésemet feltenni, még hozzá a következő dologgal kapcsolatban. Itt ebben a beszámolóban nem látom, de lehet, hogy kellene görgetnünk egy olyan tételt is, ami a nyitott hibajegyek témáját, illetve a nyitott hibajegyek nagyságrendjét mutatná az adott hónapban, hogy hol tartunk. Mondom ezt azért, mert ugye az elmúlt hónapban is ezt szóvá tettem, több olyan hibajegyem van, én rendszeresen használom a holdingnak ezt a hibabejelentő lehetőségét, ami egyébként alapvetően szerintem egy nagyon jó kezdeményezés és azért működik is. Nem mondhatom azt, hogy nem működik jól, működik is, de vannak olyan hibajegyeim, ami már április óta nyitva vannak, folyamatban, az szerepel mellette. Több alkalommal is ez előfordult. Tehát se az egyébként, hogy nincs rá pénzügyi fedezet, azért nem, se azért mert egyébként nincs rá személy, vagy ember azért nem, vagy, hogy miért nem történik ebben változás. Közbe pedig azt látom, hogy pénz van. Ezek szerint pénz van, mert hogy kb. április egynéhányadikán tettem azt jóvá, illetve kérdeztem meg, hogy hogyan lehetne alsóvároson egész pontosan Václigeten közvilágítási lámpatesteket elhelyezni, mert hogy nagy a probléma, nagyon sok helyen hiányzik. És mivel hogy nincsen választókerzeti kerete szerintem egyetlen képviselőnek, de azért én kérdezek a túloldalra is, hogy van-e valakinek képviselői kerete, lett-e elfogadott képviselői keret a költségvetésben, mert én úgy láttam, hogy nem, ezek után én teszek egy javaslatot, teszek egy kérést, jelzem a holding felé ezt a problémát, közben pedig olvasom az újságban, hogy van olyan képviselőtársunk, egészen pontosan Mokánszky Zoltán alpolgármester úr, akinek területén közben új világítótestek kerültek felszerelésre. Kérdezném akkor, hogy az egyik képviselőnek van pénz, a másik képviselőnek nincs pénz? Ki dönt ebben, hogy melyik lámpatest fontosabb, az ahol egyébként nem tudnak munkába járni, illetve iskolába járni a gyerekek, mert hogy lehetetlen, mert nincs közvilágítás, vagy az, ahol egyébként pedig a képviselő úr azt mondja, hogy én nekem van pénz, és meg tudja valósítani ezt a dolgot. Ezért kértem azt is, nézek egyébként polgármester úrra is, ezért lett volna fontos az, hogy legyenek választókerzeti keretek, mert akkor nem áll az elő, amit egyébként ön mondott, hogy a holding majd megoldja ezeket a problémákat, hogy az egyik képviselőnek megoldja a holding a problémákat, a másik képviselőnek meg április óta vannak nyitott hibajegyei hasonló témában. De szerintem másoknak is vannak ilyen problémái. Tehát erre kérnék egyértelmű választ, hogy ön döntött ebben, hogy ez a lámpatest pl. felszerelésre kerüljön, vagy egyébként hogyan történik a holdingnál ez a fajta feladatmegoldás.

Dr. Tar György: Ezt mi már többször tárgyaltuk egymás között, de itt szeretnék rávilágítani, hogy amikor mi a hibajegy rendszert bevezettük, akkor annak az volt a célja, hogy a pront jellegű hibákról minél hamarabb értesüljünk és minél hamarabb a kollégáink felelősséggel ugye azokat a hibákat el is tudják hárítani. Nagyon sok esetben, többek között az ön hibajegyei is nem mindig ezt a célt szolgálja. Utalok itt arra, hogy éppen, egy áprilisi bejegyzése hasonló témában született, mikor lesz megoldva az ön választókerületében a közvilágítási probléma. Erre én ugye a

fedezethiányba ezzel ön is tisztában van, nem tudok azonnali hatállyal cselekedni, nincs rá pénzügyi fedezet és ezért nem is tudok érdemben válaszolni, de arra szeretném kérni, hogy a hibajegyet annak rendeltetésének megfelelően próbáljuk használni és ott azokat a problémákat és hibákat jelentsük be, amik arra szolgálnak, hogy azonnal a kollégáink megoldják és elhárítsák. Az említett útszakaszon történő közvilágítás kiépítés meg nem az én hatáskörömbe volt, az egy bizottsági döntés született e tárgykörben, amit sok esetben, mint mondom a holding végrehajtó szervként ugye azt a bizottsági határozatot végrehajtotta. Vagy városfejlesztési, vagy gazdasági bizottsági, nem tudom megmondani, kérem szépen, hogy nézzenek utána, de bizottsági határozat született.

Pető Tibor: Ha emlékszik, akkor, amikor a KEOP pályázaton való indulásról döntött a Képviselő-testület, akkor döntöttünk egyben arról is, hogy azok a körzetek, a 6-os, a 8-as és a 10-es, ahol nagyobb területeknél nincsen közvilágítás, ennek közvilágítási megoldását oldjuk meg a leszerelt lámpatestekből, azt gondolom, hogy ebben korábban egyetértettünk és így készült is egy felmérés, hogy melyek azok a területek, ahol ilyen nagyobb területek közvilágítási megoldásai szükségesek, tehát ahol gerincevezeték hálózat van és a KEOP fejlesztési rendszerben, hogyha nyerünk és LED-es technológiára áll a belváros, akkor az innen leszerelt lámpatesteket ott fel tudjuk szerelni. Én akkor beszéltem önnel arról, hogy három olyan körzet van, ahol nagyon jelentős hiányterület került ebbe bele ebbe a tanulmányba, a 6-os, a 8-as és a 10-es. Én bízom abban, hogy a KEOP pályázatról most már rövid időn belül döntenek, közvilágítási pályázatról, ezt már nagyon régóta ígéri a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség és hogyha itt pozitív döntés születik, akkor ezeknek a területeknek ezen fejlesztés kapcsán meg fogjuk tudni oldani nagy számban a közvilágítását.

Katonáné Doman Erika: Szintén a lezáratlan hibajegyekhez szeretnék szólni. Augusztusi beszámolót tartjuk magunk előtt és augusztusban küldtem önök felé nem előre három évre, tehát hosszú távú stratégiai kérdést, hanem adott helyzetben és a polgármester úrtól az előző hónapban szintén kértem a megoldatlan kéréseket. Nem tudom olvasta-e a hibajegyet, mert az ön egyik beosztottjától azt a választ kaptam, hogy ne is várjak arra, hogy ezek a problémák meg fognak oldódni. Ezeket a hibajegyeket a lakosság is olvassa, mert nyilván az információt eljuttatom hozzájuk. Nem azért állok fel minden testületi ülésen a kéréseimmel, hogy minden hónapban mellébeszélést kapjak, hanem megoldásokat szeretnék látni, nemcsak én, hanem a lakossági is, mindannyian, mert ezek az égető kérdések, mert mi ezért vagyunk itt, bennünket ezért, azt gondolom ezért is választottak meg az emberek. Tehát szeretném tudni, hogy akkor mi fog történni abban a négy kérdésben és tételesen felsoroltam, amelyet a hibajegyben szerepelnek?

Dr. Tar György: Konkrétan ezt a négy hibajegyet, amit ön eljuttatott ezen az internetesen rendszeren keresztül, nem ismerem, gyanítom, és csak feltételezem és kérem a megerősítését, hogy itt az út problémákkal kapcsolatosan tette fel, feltételezem én, és az út és a közúttal való probléma körbe tette fel, ott többször elmondtam, nekünk pénzügyi forrásaink végesek, nincs lehetőségünk rá. A 2-3-4 hónappal ezelőtt, amikor partnerként próbáltunk hozzá állni Kiss úrnak a felvetésére itt

a külterületi utakat illetően, akkor végül is döntöttünk arról, hogy két főt alkalmazunk és egy tehergépjárművet vásároltunk, kis reményekkel tekintettünk, hogy el tudjuk ezeket a munkákat végezni, de abban az időszakban volt az, amikor a szelektív hulladék edényzetek körül jelentős mértékben az illegális lerakás megtörtént és akkor én saját hatáskörben egy olyan döntést hoztam, a városvezetéssel egyeztetve, hogy igazából ezt az áldatlan állapotot minél előbb szüntessük meg és én azt hiszem, hogy jó eredménnyel az elmúlt 2-3 hónapban felszámoltuk azt a helyzetet, amit ön több esetben, nem hiszem, hogy nem lesz mód arra, hogy a munkaerő felvételével én ezt a területen nagyságrendileg változást tudjak eszközölni, vagy tudjunk eszközölni. Pénzeszközeink szűkösek és nem állnak rendelkezésünkre.

Balkovics Péter: Rakonczai úrnak szeretném mondani, hogy nagyon jó ez az eredmény, hogy 4 millióval csökkent a kintlévőség július hónaphoz viszonyítva, vagy augusztusi zárást figyelembe véve, de még ez mindig jelentős és azt amit a szünetben is beszéltünk, hogy szeretnénk tudni, mint gazdasági bizottság, hogy mennyi ebből az önkormányzati lakásra jutó hátralék, illetve azt kellene tudnunk, hogy mióta áll fenn ez a hátralék, mert nemcsak a távhővel és a vízszolgáltatással, hanem az Elmű, illetve gázszolgáltatásnál is ezt meg kellene néznünk feltétlenül, hogy mennyi a tartozása a bérlőknek és nehogy úgy járjunk, mint a mostani helyzetben. Tehát három hónapnál további tartozása van, és jelentős összegű, akkor át kéne gondolnunk a további lépéseket, tehát akkor ez lenne a kérdésem önhöz és a GB részére egy ilyen kigyűjtést hogyha megtenne, köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Még egyszer muszáj reagálnom, ugye elhangzott az alpolgármester úr szájából a 6-os a 8-as és a 10-es választókerület. Egészen pontosan mondom akkor, Balkovics Péter úr körzete, Katonáné Doman Erika képviselőtársam körzete és az én körzetemről van szó. Ugye ez a három körzet, ami közvilágítás által nagyon elmaradt és nagyon problémás ugye. Örülök, hogy emlékszik rá, hogy amennyiben leszerelésre kerülnek akkor ezek a területek kerülnek elsődlegesen fejlesztésre. Mégis az ön által, vagy ön mellett ülő 7-es számú választókerületben történt ez a fejlesztés. Én szeretném kikérni és szeretném látni azt a bizottsági döntést, ahol erről döntés született, hogy ettől eltérően ugye ahol a legnagyobb problémák vannak, mégis egy alpolgármester úr be tudott előzni és mégis az ő körzetében választókerületi keret képződött és mégis ott fejlesztődött a közvilágítás, holott ő maga is elmondta, hogy nem ott van a legégetőbb probléma, hanem ezekben a kerületekben van a legnagyobb probléma. Továbbra is azt kérem, hogy amennyiben úgy látja, hogy az idei évben nem realizálódik esetleg ez a pályázat, tehát nem tudjuk elkölteni azt a pénzt, amit elkülönítettünk 10 MFt-ot, ugye ezeknek a lámpatesteknek a felszerelésére ezekben a körzetekben, akkor kérem azt, hogy vegyük előre, nézzük meg és ezt a három körzetet fejlesszük még most a tél beállta előtt, illetve az óráátállítás közvetlen előtti időszakban, mert hogy nem fognak tudni a gyerekek eljutni biztonsággal az iskolába, illetve a munkavállalók a munkahelyre, az idősök pedig a kórházba, mert egyszerűen kilépnek az ajtón és nincs közvilágítás. Probléma, nagyon nagy probléma és az úttal kapcsolatban még egy mondatot szerettem volna, ezért probléma az út is, mert hogy leesik a hó és onnantól kezdve ezek az óriási lukak nem fognak látszódni, tehát hogyha nem készítjük fel minden évben ezeket az utakat arra, hogy egyébként leesik a hó és utána is járható

legyen, akkor nagyon nagy problémák lesznek. Kettő. Hogyha nem most kezeljük úgye őket úgy, hogyha elolvad a hó, akkor ne tengerek legyenek és akár a Balkovics úr is mint mentős ne tudjon bemenni, eljutni a sérültekhez ezeken az utakon, akkor akár még életveszély is állhat fenn ezen a területen. Tehát én ezt kérem, hogy a rangsort és a mérlegelést meg kell tenni, hogy melyik a fontosabb. Ezt kérném a jövőben is megtartani és várom ennek egyébként a vizsgálatát, hogy hogyan, melyik bizottság döntött erről?

Pető Tibor: Én nem azt mondtam, hogy melyek a legégetőbb, hanem azt mondtam, hogy melyek a legnagyobb területek, ahol nincsenek, abszolút nincsen közvilágítás. Lehet mondani, hogy kinek a körzete és ezek közül az egyik körzetben lakom, élek, higgye el, hogy én tapasztalom, én nem a belvárosban lakom, ahol van közvilágítás és beszélek erről, hanem én egy olyan körzetben lakom, egy olyan helyen lakom, ahol ennek része, nincsen közvilágítás. Egyébként ott abban a körzetben, Bácska dülő és Felső-Törökhegyen is az elmúlt időszakban három lámpatest került felszerelésre, csak nem reklámoztam, hogy került elhelyezésre lámpatest és közvilágítás. Én azt mondtam, hogy a legnagyobb egybefüggő területek, ahol van gerincvezeték, ami alkalmas arra, hogy a KEOP pályázat sikerrel jár és felszerelésre kerül 4.800 lámpatest, akkor ezeken a területeken meg tudjuk valósítani a közvilágítást egyben, különösebb költség nélkül. De én ezt akkor önnek elmondtam és én magam részéről várom azt, hogy végre a KEOP pályázaton egy pozitív elbírálás szülessen, mert ez valóban megoldja ezeknek a körzeteknek a problémáját, nem pedig arról beszélünk, hogy 2, 3, vagy éppen 6 lámpatestért ki kinek a torkát fogja elharapni. 4.800 lámpatest kerül felszerelésre és biztos vagyok benne, hogy, nem is biztos vagyok benne, a számítások szerint közel 300 lámpatestet fogunk tudni felszerelni ezekre a területekre. Ez az, amire azt gondolom, hogy lehet globálisan gondolkodni, meg lehet elharapni egymás torkát, ezért tartottam nagyon fontosnak a KEOP pályázatot, ezért támogattam akkor a KEOP közvilágítási pályázatot. Volt, aki ezt nem támogatta.

Fördös Attila: Képném szépen a Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak augusztusi beszámolóját fogadjuk el. Szavazás következik.

10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

272/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. augusztus havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyv. ig.

15. napirendi pont tárgyalása:*Beszámoló a XXI. Váci Világi Vigalomról*

Dr. Bóth János: Először kérdésem lenne és utána véleményt is mondanék, ha választ kaptam, hogy a szakbizottság kialakította-e álláspontját erről a rendezvényről és mi volt ez? Ez lenne a kérdésem és utána elmondanám a saját véleményemet.

Retzler Péter: Most a szakbizottság véleményét hallottam, de hát én tudomásom szerint az ülés, Ifjúsági, Oktatási és Sport Bizottság elfogadta a jelentést, a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság is elfogadta és kért egy összehasonlítást a tavalyi évvel kapcsolatban, amit én a legjobb tudásom szerint megtettem, a bizottsági ülésen ön is ott volt és hallhatta azt, hogy annyit mondtam, hogy a tavalyi vigalmat nem én szerveztem, nem én voltam akkor az ügyvezető igazgató és azért ugye én felelősséget nem vállalhatok, viszont az adatok hitelesek. Tehát én ennyit mondtam, a bizottságnak a határozati javaslatait pedig olvashatja.

Dr. Bánhidi Péter: Két észrevételem, kérdésem lenne. Egyik az, hogy a pénzügyi beszámolóban nem tudom, ez, hogy országosan elismert előadók, ez mennyire objektív kategória. Ezt ki határozza meg, hogy ki az országosan elismert előadó? Nem komolyzene, nem könnyűzene, vagy együttes, vagy szolista szerint bontjuk, hanem valamifajta, számomra szubjektívnek tűnő, kérdezem ezt azért, mert ebben a kategóriában a tavalyi évhez képest egy 100 %-os emelkedés látszik. Erről szeretnék majd valami felvilágosítást kérni. A másik észrevételem, én nem vagyok egy pénzügyi szakember, de azért az feltűnt, hogy az elektromos, egyrészt a kimutatásban, nem tudom, hogy ez mennyire segíti itt a pénzügyi, gazdasági szakembereknek a rálátását, hogy a munkabér jellegű és az anyagköltségek ömlesztve vannak. Én azt gondolom, hogy ezeknek más és más egyéb vonzatai vannak, vagy ezek bruttó számok, akkor azt úgy kellene gondolom odaírni, a másik pedig az, hogy a villany, tehát elektromos berendezésekkel és villanszereléssel kapcsolatos munkálatok és anyagok, 6 helyre vannak széttelepítve, ezt nem tudom, hogy ennek mi a magyarázata, és amiért kérdezem, ez nem egy kis volumen, ez összességében gyakorlatilag 1 MFt. Így külön-külön nem olyan jelentősek, de összességében azért ez egy tétel. Hogyha ezekre kaphatnék.

Retzler Péter: Tehát első kérdésére válaszolnék. Tehát országosan ismert előadók alatt ugye hát azt hiszem, hogy magyar, tehát magyarul írtuk ezt le, az országosan ismert előadók gondolom talán olvasta az előterjesztésemet, a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság fele is és utána volt ugye gyakorlatilag a pénzügyi kimutatás. Ott azért eléggé leírtam, hogy kik voltak azok az országos hírű előadók és kik voltak azok a Liszt Díjasok és a többi. Na, most az elszámolásnál itt, amit tetszett mondani, hogy a tavalyi évhez képest a mostani év, hát igen, meg kell nézni a tavalyi évnek az országos, úgynevezett országos főelőadóit, meg kell nézni az ideit, én azt gondolom, hogy hát ezt össze kell, vagy össze tudják hasonlítani, hisz a program mindenütt megvolt, másrészt azért ne felejtsük el, hogy azért azt ki tetszett felejtetni, hogy országosan elismert előadók, tehát itt lényeges dolog, hogy feltüntettem a gazdasági elemzésben, hogy itt vannak úgynevezett 27 %-os ÁFA fizető előadók és vannak

úgynevezett 0 %-os ÁFA, most azért ha azt tavaly meg tetszik nézni, ez elég magas. Ez is a nagy probléma egyébként egy vigalomszervezésénél, mert nagyon sok előadó alanyi ÁFA-mentes, tehát 0 %-os ÁFA-val rendelkezik és mint ugye mi gazdasági társaság vagyunk, ez nekünk nem a legjobb. Természetesen államháztartási törvény alá tartozó közintézménynek, vagy akár a Polgármesteri Hivatalnak ez jó, de mindenesetre ezt itt mind vázoltam. Első kérdése, országosan ismert előadók, tessék ezt elolvasni, ebbe én kiemeltem, hogy kik ezek. A második kérdésére, amit ugye kérdezi, hogy itt villany, illetve villanszerelési anyagok. Hát ezeket mind leírtuk, tehát villanszerelési anyagok, aztán itt ugye kandeláberek bérlete, akkor itt volt aggregátor bérleéstől kezdve, felhívnám a figyelmét, hogy ugye a 2011-2012. nem tudom most hirtelen a West Balkán azóta, nagyon kemény lett a rendezvényszervezés és ezeket a költségeket előtte, tehát gyakorlatilag a tavalyi évtől kezdve előtte beállítani szinte lehetetlen. Megcsináltuk a tűzvédelmi tervet, megcsináltuk a katasztrófavédelmi tervet és az utolsó bejárás során kértek még olyan dolgokat, hogy ide aggregátort, oda aggregátort, ide új villanszerelést, oda új villanszerelést, tehát ezeket rettenetesen nehéz előre tervezni, ennek egyébként meg kell, hogy mondjam, hogy én örülök, mert tényleg nagyon komoly előírások vannak katasztrófavédelmi előírások, amiket nekünk teljesíteni kell. Úgyhogy ezeket én mind szépen leírtam, az, hogy ön képviselő úr másképp írná, ez lehet, én a legjobb tudásom szerint és az asszisztensem és gyakorlatilag a ugye a főkönyvelő által is átnéztetek alapján összesítettem. Egyébként ezzel is volt probléma, már olyan értelemben, hogy egyik képviselő úr, az egyik még az elején, bizottsági ülésen itt kérte az összes fellépőnek a szerződését és a többi, én ezt minden képviselőnek nagyon szívesen felajánlom, egyetlen egy esetben, ugyanis ez titoktartási kötelezettség alá tartozik, én minden szerződést, mindenkinek nagyon szívesen felajánlok, önök eljönnek, aláírnak egy titoktartási nyilatkozatot és belenézhetnek. Én megmutatom önöknek mindegyiket. Tehát ez nem hinném, hogy probléma, nekem kellett egy összesítést csinálnom, és ez az összesítés szerintem teljes mértékben átlátható. Itt van minden, nem hiszem, hogy ez nem érthető, tehát végigmehetünk itt gyakorlatilag minden egyes tételen, és minden egyes tételről el tudom mondani, hogy micsoda, de én azt gondolom, hogy itt mindenre válaszoltam.

Dr. Schmuczer Istvánné: Bóth János képviselő úr, nem értettem, mert bizottságról volt szó, ugye, tehát akkor érintve vagyok, hogy mint bizottsági elnök. Jó, akkor ez ügyben szoltam fel, igen, a bizottsághoz beérkezett az előterjesztés, kérdés, észrevétel nem lévén a többség igen szavazattal elfogadta, egy tartózkodás volt. Én az ügygel kapcsolatban ennyit tudok mondani.

Dr. Bóth János: Furcsállom ezt a választ, mert hogy mondjam, a város legnagyobb kulturális fesztiváljáról van szó, több, mint 21 millióba kerül. Nekünk legalább is. Most erről egy szűk másfél oldalban értékelést adni, az komolytalan. Megnéztem példaképpen 2009. és 2010-ben 10-11 oldal volt az értékelés. Mindent lehet jobban csinálni például. Tehát nincs konkrét részletezés, hogy hány helyszínen, hány program, hány fellépő volt, hány helyi, hány országosan elismert előadó, hány érdeklődő volt 3 nap alatt. Ezeket az adatokat, amikor már lezajlott a program, lehet tudni. Azt is lehet látni, hogy aránytalanul sokat fizettünk a ma már nem túl fiatal országos előadóknak, tehát itt a Nagy Feró, Fenyő Miklós, Demjén, mind túl van hatvanon, ezen rock

zenekaroknak a fellépéséért. Keveset kaptak a helyi fellépők, lehetőséget is, vagy egyáltalán nem is támogatjuk nagyon őket, mert nincs rá lehetőségünk, most viszont lehetett volna. És a korábbi években mindig kritika érte a szervezőket, korábban is, hogy a fiataloknak nem igen kínáltunk programot. Tehát retro program az volt bőven. Az alapötlet és az aktualitások vonatkozásában, a hagyományokat már csak nyomokban lehet felfedezni, ugye ez 93-ban indult ez a Váci Világi Vigalom, akkor volt a Közép-európai Barokk Év. Az alapötletek megőrzése és egyébként lenne feladata ennek a vigalomnak, ennek szinte már nyomát sem lehet látni. A propaganda és a reklámmal is úgy látom, hogy gond van, egy Városimázs Kft-től úgy gondolom, hogy többet lehetett volna várni. A gazdasági számokat én kértem, hogy ha egy oszlop van, akkor nem tudjuk összehasonlítani, hogy a tavalyihoz képest legalább valamilyen gazdálkodás volt-e. Én ezt megtettem és sok helyen csökkent, volt ahol nőtt egyébként a kiadás, viszont számomra ez a gazdasági kimutatás azt mutatja, hogy az a plusz 2 millió, amit menet közben kért egyébként a szervező, az kimondottan az országosan elismert előadókra ment el. Tehát a nagy öregekre. Nem a plusz biztonságra, a nagy öregekre ment el. Egyébként szerintem ezt meg lehetett volna spórolni, tehát én önmagában színvonalatlannak tartom a beszámolót és én nem tudom elfogadni.

Fördös Attila: Sok mindenben nincs igaza. Először is, hogy mibe került nekünk ez a Váci Világi Vigalom, azért szeretném emlékeztetni önt is és másokat is, hogy ebből nemcsak kiadásunk, hanem bevételünk is van. Ennek a szaldóját megvonja, akkor ez kb. 13 Mft. Az, hogy ilyen színvonalú programot össze lehetett hozni, az a szervezőknek a nagy érdeme, és hogy milyen hangulat volt? Aki lent volt láthatta, tavalyi évben ön feljelentette az egész vigalmat az eső miatt, pontosabban engem, hogy nem végeztem el a munkámat, idén talán a meleg miatt lehetett volna hasonló tenni. Azt elmondhatom, hogy a szervezők és ez a konzorcium, amelyik a Duna-partot most már évek óta kiveszi, általános véleményét fogalmazták meg, hogy Magyarország egyik legszínvonalasabb rendezvényén vettek részt és a vállalkozók is elégedetten távoztak. Az, hogy ön mindig mindenben beleveri a csúfot, ez az ön lelkiségét minősíti, hosszú pályafutásom során rá kellett jönnöm arra, hogy a gonoszság hangosabb, mint a jóakarat. Mindig, mindent ki lehet forgatni, ebben ön mester. És arra is rájöttem, hogy kétféle politikus létezik, a: aki elvégzi a feladatot és csak azzal foglalkozik, b: aki a másikkal. Sajnos egyre többször az utóbbival találkozok.

Retzler Péter: Azért kéne valamit tisztázni, én úgy gondolom, hogy az első, öregek, meg nem öregek és hogy mi volt a fiataloknak. Hát azért a fiataloknak is volt éppen elég rendezvény, ha megnézi természetesen, ön számon kéri rajtam, hogy itt ez nem 11. oldalas, meg nem, én ennyit éreztem és ennyit írok le, mert ebbe szerintem minden benne volt. Önök az előkészítés kapcsán megkaptak minden füzetet, az ég adta világon mindent, ön még külön megkérte, sajnos nem tudtam azon a bizottsági ülésen lenni, a 2012-es év összehasonlító, tehát ezt is megcsináltam, tehát nem értem, hogy mi a probléma, de azért annyit hozzátennék, hogy ezek az országos híré előadókat azért én talán ennyire nem becsülném le. Ha ön látta volna, hogy gyakorlatilag lent a Duna-parton mondjuk egy Demjén Ferenc koncerten mennyien voltak, vagy mennyien voltak mondjuk Fenyő Miklós koncertjén, vagy mennyien voltak a Beatrice-n, vagy mennyien voltak a Tátrai, Babos, László Attila gitárduón, mennyien voltak a Nyári

lányok és Nyári, Jeszenszky Jazz Balett előadásain a főtéren, azon kívül mennyien voltak a nyitóhangversenyen, mennyien voltak a Vox Humana hangversenyén, mennyien voltak az orgona hangversenyeken, mennyien voltak mondjuk Klenyán Csaba Liszt Díjas és Cs. Nagy Ildikó hangversenyén, akkor talán nem biztos, hogy ezt mondaná. Tehát én azt gondolom, hogy lehet ítélni, lehet mindent mondani, de mi a szervezők gyakorlatilag, amit 3 éve a Városimázs szervez, mi mindent az ég adta világon megpróbáltunk, a lehetőségekhez képest kapcsolati tőkével a legjobban, legolcsóbban és mellette a legnagyobb színvonalon, mert azért tudni kell, hogy Vác a kultúra Városa. Én nekem csak ennyi hozzá tenni valóm lenne.

Katonáné Doman Erika: A programokhoz én magam üdvözölni tudom azt a programok közül, hogy a Székesegyházba vitték a megnyitót. Én azt gondolom, hogy ez a helyszínváltás és a vigalomnak ez a fajta új irányvonala ez nagyon pozitív és jó visszhangokra talált a városban. Meg tudom erősíteni abban, hogy ha a nagy öregeknek bizonyára ezt mondhatjuk sajnossal is, hogy már ott vagyunk mi is, de valóban ezek a koncertek nagyon jó hangulatúak voltak és ami nagyon pozitív és a városnak biztosan, azt hiszem, hogy kivívta kifelé is az elismerését, hogy ezek a programok ingyenesek voltak. Ma már, ha körbenézünk, nagyon sok helyen látjuk azt, hogy bizony nem ingyenes programok vannak. Egy dolgot viszont ahogy itt kezembe vettem ezt a gazdasági kimutatást, én tíz helyen forintba pontos számokat találtam 2013-ban és 2012-ben, és ez engem egy picit elgondolkodtatott, hogy valóban az őrzés-védelem 263.622,- Ft volt 2012-ben is és 2013-ban is? Nem óhajtom tovább felsorolni, de tíz esetben van forintba pontos, csak bízni tudok benne, hogy nem a kontrol v, kontrol c művelet.

Retzler Péter: Nem, hát én ezért mondom, hogy bármikor betekintést tudok nyújtani, egy nagyon sok esetben tudtuk a tavalyi áron biztosítani a dolgokat, tehát ez így van, nyugodtan meg lehet nézni, ahol a tavalyi árak egyeztek ott, volt egy pár dolog, amibe emeltek, de maximálisan megpróbáltuk a tavalyi árakat kérni, mert ilyen helyzetben volt a város és ezért nagyon sok esetben tudtuk ezt hozni. Tehát én azt gondolom, ugye én tavaly nem voltam benne a vigalom szervezésében, de láttam, tehát utána amikor visszakerültem láttam azért a problémákat és nem is az elődömet hibáztatom, nem hibáztatok én senki, mert a tavalyi vigalom is szerintem nagyon jó volt, hanem előre kell gondolni és akkor kértem egy bizonyos fajta emelést, mert féltem attól, hogy az előre ki nem számítható dolgok miatt, amit az előbb említettem és más dolgok miatt, főleg a 0 ÁFA-s dolgok miatt nem szerettem volna esetleg terhelni a Városimázs, vagy a Városfejlesztőt, tehát ezért kellett nekem előre gondolkozni. Én ennyit tudok mondani, visszatérve még talán frakcióvezető úrnak, hogy és akkor tényleg be is fejeztem, hogy igen. Hát önök elkezdtek először egy váci búcsúval és utána a váci barokk búcsú és a többi, és a többi. Na most azért én azt gondolom, hogy amikor az elkezdődött, akkor még talán tartható volt ez. De gyakorlatilag 3 éve, mióta ezzel foglalkozunk és ezért megbocsásson, tehát mondjuk én is kulturális szakember vagyok, de kérdelem én mi köze ennek a váci vigalomnak, amit nyugodtan nevezhetünk egy országos fesztiválnak, de tulajdonképpen ingyenes, tehát fesztiválnak se nagyon nevezhetjük, mert azért a Veszprém Feszt és az igazi fesztiválok másképp működnek, erről már a bizottságoknak is beszéltem, polgármester úrnak, hogy azért majd

bizonyos dolgokat át kéne gondolni, de kérdelem én, ennek gyakorlatilag az összművészeti fesztiválnak mi köze a barokkhoz. Hát ezért tettük át egyébként a nagytemplomba, a Dómba a nyitókoncertet, ez már rég elvesztette azt a fajta irányultságot, én elhiszem, hogy szép dolog volt még 3-4 évvel ezelőtt is, nagy pompával felhozni ott az embereket a főtérre, de egyébként utána ennek semmi köze a barokkhoz. Egy összművészeti fesztivál. A barokkra hegyezném ki, ami először volt, én emlékszem még azokra az időkre, amikor kiadták ugye, nem is tudom már ki csinálta, akkor nyilván sokkal több köze volt, de ezt szerintem most már a barokkra kihegyezni nem sok értelme van, ezért változtattunk a koncepción.

Pető Tibor: Én magam is úgy gondolom, hogy egy sikeres Váci Világi Vigalmat zártunk az idén és ha már a tavalyi évhez hasonlítjuk, akkor az elmúlt esztendőben a Neoton és Horváth Charlie volt az az országosan ismert előadó, aki részt vett ezen a rendezvényen, azt gondolom, hogy mind a kettő színvonalas koncert volt akkor is, talán Horváth Charlie-é fergetegesnek is nevezhető, de ennyi volt. Az idei évben ahogy már erről szó volt, Fenyő Miklós, Demjén Ferenc, Nagy Feró, Babos László, Tátrai, Nyári Károly, Pélyi Barna és a United, én azt gondolom, hogy ha itt elmondjuk ezeket a neveket, ugyan úgy tudják valamihez kötni, mint hogyha Nyíregyházán mondjuk el ezeket a neveket, ezért országosan ismert előadók. Én azt gondolom, noha nem beszéltem az ügyvezető úrral, azért van úgy kiemelve, hogy országosan ismert előadók, mert egészen más költségvonzata van egy országosan ismert előadót idehozni, ha trió, ha szóló, mint mondjuk egy helyben ismert váci szimfonikus zenekart, aki szívünkhöz nagyon közel áll, hiszen az anyósom ott énekel és hát innentől kezdve csak dicsérni lehet, de messze más költségekkel mozog egy ilyen koncert, mint mondjuk egy Fenyő Miklós, vagy Demjén Ferenc koncert. Az elmúlt esztendőben sem a fiatal zenekaroké volt ez a Váci Világi Vigalom, tehát ezt a fajta kritikát, hogy az öregeké, nem nagyon tudom elfogadni, annál is inkább, mert az idei évben is mind a Demjén, mind a Babos László, Tátrai, mind a United, mind pedig a Beatrice koncert azt gondolom, hogy egy jó színvonalú és nagyon magas érdeklődésnek számot tartó rendezvény volt. Örülnék annak, ha valamit valóban nem így kiforgatnánk, hanem büszkéek lennénk rá és egy kicsit népszerűsíteni azt, hogy még több ember érkezen erre a rendezvényre, mert akár hol járunk, akár hol járók, most már a Csank János és a Börtön mellett a Váci Világi Vigalmat is megemlítik, amikor Vácról beszélgetünk, és szerintem egy méltán híres rendezvény és az idei év rendezvénye méltó volt az elmúlt évek rendezvényéhez, sőt.

Kiss Zsolt: Egy-két gondolattal csatlakoznom kell az előttem szólókhoz, igen, hát szerintem már régóta emlegetik Vácot, mint egyébként a Világi Vigalomnak a helyszínét, nem most az elmúlt 3 évben, hanem korábban is, és ennek örülhetünk mindannyian. Tehát én azt hiszem, hogy most is azt kell elmondanunk, hogy balesetmentesen, eseménymentesen és lehet akár eseménydúsan, lehet akár ez is a végső szó, de ugye túl vagyunk egy Világi Vigalmon. Én nem akarom vitatni azt, hogy egyébként melyik előadó jó, vagy rosszabb, mert ez mindenkinek egyéni szájíze szerint történik, valaki mondta azt, hogy miért van benne ennyi jazz, én személy szerint szeretem a jazz-t, tehát én örülök neki, hogyha színvonalas, jó jazz zenék vannak benne, én itt a sokszínűséget írtam ide fel magamnak. Tehát hogy talán abban

kellene ötletelnünk és itt volt még egy mondat, amit felírtam, hogy korábban a vigalmaknál volt megelégedettség mérés és volt ötletláda, hogy jövőre mondjuk mit szeretnének látni a váciak, vagy a Vác környékiek, akik ide látogattak, mi lenne az, amit esetleg meg kell nekik szervezni, el kell időben kezdeni ugye a foglalat, mert hogy ha nagy nevet, nagy előadót szeretnénk, azt kellő időben kell majd ugye előkészíteni. Kettő, aminél itt a bevétel-kiadási oldalt nem láttuk, itt a polgármester úr megemlítette és egy komoly tétel ugye benne az, hogy van egy konzorcium, aki bevételi oldalt képez, ugye befizet a város felé azért, hogy ő értékesítheti ott a területeket, illetve a gasztronómia van ugye ebbe benne. Ezt itt nem látom ebben az anyagban feltüntetve. Egyáltalán kimaradt a bevételi oldalnak a sorából, nyilvánvalóan azért, mert hogy ez közvetlen a városhoz folyik be és nem a Városimázshoz, de akkor is, hogyha a szaldót nézzük, ugye ez nagy mértékben befolyásolja szerintem, hogy akkor most mennyibe is került nekünk akkor valóban a vigalom. Ez az egyik ilyen megjegyzésem. A másik az, hogy nem láttam viszont az anyagban azt, hogy idén pályáztunk-e bármilyen pályázati pénzre. Több éven keresztül tudom, hogy a fesztiválokat támogatta a korábbi kormányzat és voltak lehívható pénzek ezekre a fesztiválokra és elég komoly támogatásokat sikerült elnyerni az önkormányzatunknak, illetve a szervező bizottságnak, tehát tudtunk több millió forintokat minden évben behozni ennek a sikernek az eléréséhez. És ami nekem nagyon-nagyon hiányos, ugye ön pályázik azért a város kulturális vezetői posztjára, mert én azt hiszem, hogy ha valaki a művháznak a vezetője az egyben a kulturális vezetői posztra is pályázik. Ebből az anyagból én leginkább azt hiányolom, amit ugye korábban többször beszélgettünk négy szem közötti beszélgetésben is, hogy hogyan tovább vigalom. Lassan egy hónap múlva költségvetés előkészületbe kezdünk, nyilvánvalóan ezeknek a tanúságait le kell vonni, hogy mennyibe kerül, milyen tételek vannak, mennyi pénzünk lesz jövőre, mit tudunk ebből kihozni, tehát hogy érdemes-e megtartani ezt a három napos egy gigarendezvényt, vagy pedig szétszertünk ugyan ennyi pénzt, vagy akár kevesebbet, vagy másképpen, máshogyan, ugye valamit kezdenünk kell ezzel a vigalom témával. Ugyan ezzel a pénzzel csak kevesebb minőséget lehet jövőre elérni. Ha viszont emelünk a pénzen, akkor máshonnan vonunk el és én azt szeretném itt egyébként még megjegyezni ugye, hogy ön kért még 1,5 MFt-ot pluszban, mert látta, hogy az ÁFA-ból adódóan esetleg problémák lehetnek, nem akarom idézni az előző napirendet ugye, amikor néhány lámpatestért vívtuk, 1,5 MFt-ból kb. 10 db lámpatestet lehet elhelyezni. Nagy pénz, hogyha így nézzük.

Retler Péter: Én sem szeretném tovább húzni az időt, csak válaszolnék nagyon gyorsan a kérdéseire. Tehát én azt gondolom, nekem tisztem eldönteni, hogy először is amit nagyon érdekesnek tartok, hogy a mai képviselő-testületi ülésen, ahol én gyakorlatilag a Városimázs ügyvezető igazgatójaként, valamint az Elektro Szignál főszerkesztőjeként vagyok itt, az önök frakciója kétszer is emlegeti itt a nevemet, hogy én a Művelődési Központra pályázom és a többi. Nem értem ez hogy jön ide, de attól függetlenül annyit elmondanék önnek, hogy tehát amit ön elmondott azzal maximálisan egyetértek, csak mi már ebbe előtte járunk, tehát ön előtt járunk, ugyanis én a vigalomról írtam beszámolót, tehát bocsánatot kérek, nekem nem arról kell írni, hogy nekem mik a terveim a következő vigalommal, mert az nem ide tartozik, tehát erről a vigalomról írtam a beszámolót, ha önnek, illetve a kulturális és ifjúsági

bizottság elnökének és bárkivel gyakorlatilag nagyon szívesen el tudom mondani, hogy nekem milyen elképzeléseim lennének erről, illetve a városvezetésnek is, de én azt gondolom, hogy ez nem ide tartozik most. Én beszámoltam erről a vigalomról, sőt kérésre a tavalyit is idehoztam az adatokat, én ennyit tudtam mondani, többbe most nem mennék bele, mert nem ide tartozik. Azon kívül pedig az, hogy én mint ahogy az egyik, márt ne haragudjon meg, egyik pályázatomban ezt azért már megtanultam, de egyik pályázatom kikerült és utána érdekes módon egy másik pályázó pályaművében találtam ezt meg, úgyhogy én nem szeretnék azokról a dolgokról előre beszélni, amik esetleg ötletek. Jó? Tehát ennyi. Jó? Köszönöm.

Cserekllye Károly ügyrendi: Olyan messzire kalandoztunk már el, kérem polgármester urat, hogy zárja le a vitát.

Fördös Attila: Szavazás következik a vita lezárásáról.

14 igen, 1 nem, lezártuk.

Dr. Jakab Zoltán: Nem húznám az időt, nagyon röviden, nem azt jegyezném meg és inkább a jövőbe mutató szándékkal, hiába mondta azt ügyvezető igazgató úr, hogy nem tiszte tervezni a jövő évi vigalmat, mégis azt gondolom, hogy az egyik vigalom, ahogy véget ért, onnantól kezdve ha úgy gondoljuk, hogy ez egy 20-21. éves folyamatos országos hírű rendezvénysorozat, akkor igen is kezdjük el tervezni. Örömmel láttam, hogy a kérésünkre egy 2012-es összehasonlító pénzügyi adatokat számok tekintetében tudott szolgáltatni, amiben érdekes, hogy vannak olyan tételek, amelyek korábban nem szerepeltek, vannak kontroll c-s, kontroll v-s tételek, én is úgy gondolom, és vannak olyanok amelyek csökkenni is tudtak, tehát végül is azért büszkén azt mondhatjuk, plusz igénybejelentés ..., hogy ez a 270 eFt-os plusz ez azért a vigalom sikerességét is jelzi, túl azon, hogy a kulturális tartalmát is meg lehet indokolni, hogy milyen sikeres volt. De megtaláltam azt a tervezési fázisból beadott igényt, amit kétségtelen nem ön állított össze, hanem a korábbi ügyvezető igazgató, de a Városimázs Kft. adta be és annak a tervezésében köszönőviszonyban nincsenek az igényelt tételekhez tartozó összegek, illetve a tételek a jelen elszámolásban lévővel. Ezzel csak azt akarom jelezni, hogy igen is szeretném azt érezni, hogy az ügyvezető igazgató úr, ha úgy érzi, bármilyen kulturális funkciót fog betölteni a jövőben, vagy nem, már most kezdjen el azon gondolkodni, és vegyen föl önmagának olyan irányelveket, hogy egyfajta költségvetésből, egy szűkös költségvetésből melyek azok a prioritások, amelyek mellé le kell tenni a voksot, melyek azok, amelyekkel eleve megtakarítást fog tudni elérni anélkül, hogy a jövőbeli években leendő világi vigalmaknak amelyek már talán nem vigalomnak, hanem összművészeti fesztiválok lesznek a funkcióját megtartsuk, illetve azt a tartalmi súlyát is meg tudjuk tartani és ne az legyen, hogy majd itt utólag innen-onnan tervezési hiányosságokból adódóan újabb pénzforrások bevonására készüljünk. Én szerintem legalább ez megéri már, mert látja, hogy a két év között is az összehasonlításban melyek azok a tételek, amelyekkel lehetett spórolni és melyek azok, amelyek sajnos az ÁFA és egyéb emelkedések, rezsi emelkedések miatt nem spórolhatók.

Mokánszky Zoltán: Akik nézik ezt a közvetítést gondolom hihetetlenkednek, vagy hitetlenkednek, hogy Bóth úr az mennyire ért mindenhez, így a kultúrához is. Azért erre nem lennék olyan büszke Bóth úr, amikor Kossuth Díjas műveket pincében tároltatott éveken keresztül, önnek a kultúra az sok fogalma nincsen. Emellett pedig ön itt bírálja tartalmát a világi vigalomnak. Nem tudom milyen alapon. Azt, hogy milyen volt a színvonala, azt eldöntötték azok, akik eljöttek a programokat megnézni. Ez a mostani program egyes vélemények szerint csúcsot döntött, az egyik legnagyobb nézőszámmal létrejött vigalom volt. Az egyik, nem a legnagyobb, de az egyik legnagyobb nézőszámmal. Ha az embereket nem érdekelték volna azok a fellépők, amiket ön említett, vagy akiket ön említett, akkor nem jöttek volna el. Rengeteg váci részt vett és rengeteg olyan turista, vagy olyan vendég jött, akik Váctól jóval messzebb, Bajáról, Szegedről, csak ezért a rendezvényért jöttek ide. Találkoztam velük és mondták, hogy ez a rendezvény párját ritkítja, mert színvonalas. Úgyhogy Bóth úr önből csak az irigység beszél, meg a hozzá nem értés, de nyugodtan a szívére tehetné a kezét és végre őszinte lehetne magához, hogy az amit mond, csak azért jön ki önből, mert egy bukott polgármester és a saját önhitegetéséig jut ez el. Tegye a szívére a kezét és nyugodtan mondja ki. Ön mindent kritizál, amit itt mi csinálunk, pedig amit ön csinált azt lehetett kritizálni.

Kiss Zsolt: Péter én úgy összegezném ezt a beszámolót, hogy maga a rendezvény sokkal színvonalasabb volt, mint a beszámoló. Tehát ebbe szerintem benne van minden egyébként, hogy miért beszélünk róla ennyit. Tehát nem a rendezvény színvonala, én itt a beszámolóval kapcsolatos megállapításokat tettem. Tettem azt, amit tettem azért, mert hogy ezt írod az utolsó bekezdésben, muszáj akkor felolvasnom, a Váci Világi Vigalom célja továbbra is megőrizni azt a különlegességet, hogy díjmentesen kínálunk sokszínű kulturális kikapcsolódást július utolsó hétvégéjén a váciaknak és a váci látogatóknak. Tehát gyakorlatilag arról szól, hogy itt összegeztél a beszámoló végén a terveidet, ami egyébként nem arról szólt, amit korábban mondtál, tehát én itt ezt nem értem, vagy nem te írtad a beszámolót, vagy azok a tervek, akkor nem tervek. Ebből nekem az következik, ebből az utolsó mondatból, hogy te úgy látod, hogy továbbra is meg kell őrizni a vigalmat, három napként, július utolsó hétvégéjén. Ezért tette fel ezt a kérdést, amit tettem. Erről szólt a beszámoló, én többet szerettem volna látni a jövőről, a tervekről, amit te ugye menet közben is feszegetél, hogy miért kértél ugye több mint 10 %-os plusz növekményt ugye az oldalon, tehát 10 %-nyi pluszt tettünk idén bele a Váci Világi Vigalomba azért, hogy színvonalas legyen és tartható legyen ez a színvonal, ugye ez volt az oka. Közben pedig itt ez az utolsó mondat. Akkor még egy dolgot muszáj megemlítenem, hogy ez a beszámoló akkor lenne kerek és ez volt a másik ilyen kérdésem, csak nem kaptam sehonnan máshonnan választ rá, hogy ez nem teljes. Ugye van egy önkormányzati lába is ennek a beszámolónak. Azt nyilvánvalóan nem tudod összeállítani, de itt volt külügy, volt ugye az önkormányzatnak bevétele, volt az önkormányzatnak is kiadása, azon az oldalon, azt is kéne látni, mert akkor lenne teljes egészében látható a plusz és a mínusz, hogy valóban mennyibe került önkormányzatnak, Városimáznak, mindenkinek együtt ez a három nap, ugye amit itt eltöltöttünk, és nemcsak ezt kéne egyébként ... én hiányolom azt a részét is.

Fördös Attila: Szépen kérem a képviselő urat, hogy a többi írásban tessék letenni és írásban meg fogja kapni a választ.

Kiss Zsolt: Ezt az egy mondatot még elmondom.

Fördös Attila: Ne mondja el, kérem szépen leülni, többször adtam lehetőséget arra, hogy elmondja, tudom, hogy reggelig tudná folytatni, hogy mit nem jól csinálunk. Kérem leülni és meg fogjuk szavazni. Nem kell elfogadni ezt se. Kérem szépen leülni. Szavazás következik a beszámoló elfogadásáról.

9 igen, 4 tartózkodással (2 fő nem szavazott) elfogadtuk.

**273/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a XXI. Váci Világi Vigalomról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Retzler Péter ügyv. ig.

1 óra szünet!

Dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Katonáné Doman Erika és dr. Váradi Iván Attila távozik a testületi ülésről.

16. napirendi pont tárgyalása:

Intézményi Tanács delegáltjai

Dr. Schmuczer Istvánné: Egy kis magyarázatra szorul ez a fajta előterjesztés és azért kértem szót. Ahogy az anyagban benne van, tehát egyszer a 2011-es évi nemzeti köznevelésről és a 2012-es 20. EMMI rendelet szerint előttünk van egy olyan anyag, hogy az intézményeknek a közoktatási intézményeknek intézményi tanácsot hozhatnak létre. A köznevelési törvény úgy fogalmaz, hogy a helyi közösségek érdekeinek képviseletére a szülők, a tanulók, a nevelőtestület, az intézmény székhelye szerinti települési önkormányzat egyházi, jogi személyek, a helyi gazdasági kamarák azonos számú képviseletéből, delegáltjaiból álló intézményi tanács hozható létre. Na most hogy mire való ez az intézményi tanács, ezt is szépen az EMMI rendelet leírja, tehát elénk tárja, lényegében a delegált személyeknél, az intézményi tanács dönt magának az intézménynek a működési rendjéről, munkaprogramja elfogadásáról, tisztségviselőinek megválasztásáról, véleményt nyilvánítási joga van, stb. Én azt hiszem, hogy ezt tisztán látjuk és tudjuk. Külön érkezett be az előző heti bizottságunkra ez a kérés az intézmények igazgatói részéről, amit tisztelettel a polgármester úr felé címezték, hogy a fenti jogszabályok betartását és a törvényi kötelezettséget, hogy tudják biztosítani, eleget tudjanak tenni kéri az

önkormányzattól a javaslatot az önkormányzat által delegált személyekre. Mi a bizottsági ülésen, mivel ott kaptuk meg az anyagot, szünetet rendeltünk el, hogy egyáltalán értelmezni tudjuk itt most, hogy miről is van szó és javaslattal tudjunk élni a Képviselő-testület elé. Na most ezek a személyi javaslatokat tartalmazza az anyagunk a bizottság által javasolt nevekkal. Tisztelettel kérem a képviselő társaimat, hogy lenne módosító javaslatom a személyeket illetően. A Váci Juhász Gyula Általános Iskolába Kovács Ágnes delegálnánk, a Radnóti Miklós Iskolába személyemet, Árpád Fejedelem Általános Iskolába Kriksz István, a Petőfi Sándor Általános Iskolába Balkovics Péter képviselő urat, a Földváry Károly Általános Iskolában Steidl Leventét, Cházár András iskolába Kiss Zsoltot és Kászonyi Károlyt, a Madách Gimnáziumba saját magam, a Géza Király Közgazdaságiba Bartos Krisztiánt, a Táncsics Mihály Mezőgazdasági Technikumba Bartos Krisztiánt, a Boronkay Györgybe dr. Jakab Zoltánt, a Király Endre Szakközépiskola és Kollégiumba Fördös Attila polgármester urat, a Selye János középiskolába Váradi Ivánt és Manninger Gábort, a Waldorf Alapítványi Általános Iskolába Pető Tibort, Karolinába Kriksz Istvánt, Piarista Gimnáziumba Manninger Gábort, a Bernáth Kálmánba Bakos Tibort és a Váci Bartók Béla Zeneiskolába Iványi Károlynét. Ahogy látható 17 közoktatási intézményről van szó, 19 fő delegált tagot kérnek az önkormányzattól. Ez lenne az előterjesztésem most a javasolt személyekre vonatkozóan.

Kiss Zsolt: Onnan indítanék ugye, hogy többen kérdeztük már a szakbizottsági ülésen is, hogy egyáltalán mi ez a tanács. Miért kell, mi az oka, mi a feladata, kiket kell delegálni bele, egyáltalán hogyan fog működni? Rengeteg kérdés hangzott el és ott ugye nagyon senki nem tudott erre válaszolni, mert nyilvánvalóan ehhez elő kellett venni az ide vonatkozó én csak salátatörvénynek nevezném ez a 2011. évi nemzeti köznevelésről szóló törvény, ami ezt egyébként valami hihetetlen slendrián módon kezeli ezt az egész fejezetet. Alátámasztja ezt az, hogy nem tudom pontosan ki készítette a mostani előterjesztéshez ezt a kiegészítő anyagot, gondolom jegyző asszony, de olvasok föl néhány gondolatot belőle, ami helyben kiosztásra került. A kötelező típusú Intézményi Tanács független jogi személy. Független az iskolától az intézményfenntartótól, a szülőktől, a tanulóktól, az oktatási tárcától, akkor ugyan minek? Az Intézményi Tanácsnak nincs felügyeleti szerve, nem is lehet, azt csinál, amit akar. Az Intézmény Tanácsnak, amely az intézmény működésével kapcsolatos álláspontját fogalmazza meg és eljuttatja a fenntartó számára. Minden jót, vagy jelenti a hiányosságokat is. A pedagógusok függenek az igazgatótól, a szülőktől a gyermekeiken keresztül az iskolától. Ezt hívják összeférhetetlenségnek. A szülőt nem lehet visszahívni, ezért akár a szülő és tanuló ellenes döntéseket is megszavazhatnak. Az Intézményi Tanács nem demokratikus intézmény, mert laikus tagjai bármikor leszavazhatják az államilag fizetett pedagógusok önkormányzati alkalmazottakat. Nem tudom tovább és nem is kell tovább akkor ezeket így felsorolnom, magyarul nem nagyon értem ezt az egészet, hogy minek, miért, hogyan, merre, szerintem hibás a törvény, hibás reakciókat adunk rá, de még inkább hibás szerintem az a metodika amit most sajnós a képviselőtársam, bizottság elnök asszonya tett, ugye volt egy bizottsági ülés, ahol ezt megtárgyaltuk. Ott a bizottság tagjai önként vállalták azt a feladatot, hogy több iskolában is részt vesznek és szerepet vállalnak, ez szerepel az előterjesztésben is. Most pedig ugyan úgy a bizottságnak ezen elnök asszonya felolvas

egy teljesen más felosztást, teljesen más elvek alapján, nem tudom, hogy a bizottsági ülés óta miért, hogyan változott meg az ön elképzelése ezzel kapcsolatban, amikor ön maga is megszavazta ezt a felosztást ott a bizottsági ülésen. Tehát én azt hiszem, hogy a bizottság tagjait vágjuk ezzel arcon, hogy akkor minek dolgoznak feleslegesen, hogyha itt most ezt, amit ön felállított akkor és elfogadott, most egy teljesen új névsorral támasztja alá. Vannak ebben olyan emberek is, akik nem tagjai egyébként ennek a Művelődési és Oktatási Bizottságnak, nem is tudom, hogy hogyan, miként lettek oda besorolva. Én továbbra is azt kérem, hogy ezek az emberek, tehát én az eredeti javaslatot kérem megszavazásra, ez lenne akkor a módosítóm, mert, hogy az előterjesztő itt ebben az esetben nem tudom kicsoda, talán Mokánszky Zoltán úr, ő viszont nem tett neveket, meg nem tett javaslatot, az ő javaslata az ki van pontozva az eredeti határozati javaslatban, vagy ő is tesz javaslatokat és akkor most itt majd ismerteti, nem tudom, hogy hogyan történik ez, az eredeti a bizottsági javaslatot kérem megszavazni, amiben én magam egyébként a körzetemben lévő iskolákat szerettem volna képviselni, így mint a Juhász Gyula Általános Iskola és így mint a Földváry Károly Általános Iskola képviseletét. Természetesen mellette még ellátva azt, ami a Cházár András Iskola volt. Magam nevében tudok nyilatkozni, képviselő társaimat az elhúzódtó többszöri szünet miatt ugye nem tudnak részt venni már a testületi ülésen, ők is továbbra is vállalják azt, amit vállaltak.

Fördös Attila: Általánosságban azért azt mondjuk el, hogy egy bizottsági döntés ha csak nem átruházott hatáskörben történik, a Képviselő-testület által mindig felül írható, hiszen a Képviselő-testületben olyanok is vannak, akik a bizottságnak nem tagjai. Valószínű, hogy ellentétes személyi javaslatuk volt, ez az oka annak, hogy a képviselő asszony egy másik személyi listát olvasott fel.

Pető Tibor: Azért ebben a szintén nem rövid hozzászólásában én ismét egy óriási logikai bukfencet látok. Először felszólal és azt mondja, hogy ezeknek az intézményi tanácsoknak tulajdon képpen semmi szerepük nincsen, értelmetlen, egy salátatörvény, egy hibás döntés, majd utána ragaszkodik ahhoz az előterjesztéshez, ahol három helyen szerepel, mint tanácsi tag és azt mondja, hogy azért, mert szeretné képviselni a körzete iskoláit, egyébként a Juhász Gyula nem az ön körzetében van, de a körzete iskoláit szeretné képviselni egy olyan tanáccsal szeretné képviselni, amit kettő perccel azelőtt úgy minősített, hogy egy értelmetlen, bocsánat, hogy így fogalmazok, hülyeség, ön szerint és mégis szeretne minden áron benne lenni. Tehát én ezt nem értem megint. El kéne döntenie, hogy szeretne benne szerepelni, mert azt gondolja, hogy azon keresztül valamit tud érvényesíteni és képviselni, vagy nem tartja jónak az egészset és akkor ön szerint az egész értelmetlen.

Fördös Attila: Nyilván majd a jegyző asszony el fogja mondani, hogyha ebben a témában meg kíván nyilvánulni, hogy ezt nem ő készítette el, hanem internetes honlapokról vette le ez a véleményformálást, tehát nem a jegyző asszonynak a véleménye önök felé kiajánlott előterjesztése, hanem az interneten keringő anyagokból állított össze egy szép csokrot.

Dr. Schmuczer István*né*: Épp ahogy a polgármester úr utalt most rá, hogy nem tudom hogy került elénk ez az anyag, ami egyáltalán kétségbe vonja az intézményi tanács működésére vonatkozó dolgokat, de most megkaptuk a választ, hogy internetről egy véleménykülönbség. Tisztelt képviselő társunk és bizottsági tagunk, igaz van abban, hogy ezeket a neveket, amik előttünk szerepelnek a Művelődési Bizottság által a Képviselő-testület elé terjesztett javaslatoknál nem tudtunk mit csinálni, emlékezzél vissza, bocsánat, hogy ott azt mondtuk, hogy akkor a bizottság tagjait most gyorsan javasoljuk, mivel határidőhöz volt kötve az egész napirend és javasoltuk és mondtuk, hogy a képviselő-testületi ülésen majd esetleg, ha lesz módosítás, az dönti el. Most itt vagyunk a Képviselő-testület előtt, nekem volt egy javaslatom, azokat a neveket felterjesztettem és ennek megfelelően kérem majd a szavazást, hogy hogy történik, vagy mint történik.

Deákné dr. Szarka Anita: A tegnapi ügyrendi bizottsági ülésen Bóth János képviselő úr kérdezett az intézményi tanáccsal kapcsolatban és a nemzeti köznevelési törvény további magyarázatát várta tőlem. Én azt elmondtam a bizottsági ülésen, hogy saját magam számára gyűjtöttem össze magyarázatot egyrészt az oktatási hivatal honlapjáról, másrészt pedig hivatalosan bejegyzett egyesületek, civil szervezetek intézményi véleményeket formáló honlapokkal kapcsolatban. Azt kérték önök tőlem akkor, amikor az intézményi tanács jogszabályi rendelkezéseit próbáltuk egy kicsit megfejteni, kibontani, hogy tulajdon képpen önálló jogi személyként működik az oktatási hivatal közhiteles nyilvántartást vezet róla, de tulajdon képpen még nem tudjuk, hogy saját maga által elfogadott ügyrendje és eljárásrendje hogyan alakul. Akkor azt kérte tőlem az Ügyrendi Bizottság, hogy osszam ki azt az anyagot, amit én a saját munkapéldányomnak tekintek és saját hozományom ebben a tekintetben, saját tájékoztatómnak a céljából került ez most tulajdon képpen így ebben a formában előterjesztésre, ez csak egy segédanyag, ez nem tükrözi az én véleményemet, hanem egész egyszerűen azt tükrözi, hogy per pillanat az igaz, az intézményi tanácsok működésére vonatkozóan még nincs tisztább képünk. Annyit tudunk ugye, hogy az intézményi tanácsba kik delegálnak személyeket és az egész szervezetnek a működését ők maguk fogják eldönteni. Nincs felügyeleti felettes szervük, tulajdon képpen az oktatási hivatal sem gyakorol felettük felügyeleti jogkört, tehát tulajdon képpen ez majd nyilvánvaló, hogy újabb jogszabályváltozásokat fog indukálni, újabb módosításokat kell megtennie majd a kormánynak, ha ezt tényleg kívánja kiegészíteni és kitölteni megfelelő jogi tartalommal. Ami az október 15-ét illeti, ugye a jogszabály azt is megadja az átmeneti rendelkezések között, hogy ugye a hatálybalépéstől számított 45 nap, ez október 15-re jött ki, addig az intézményvezetőknek össze kell hívni az intézményi tanácsot, maga a határidő betartását tekintve mi azt gondoltuk, hogy az intézményvezető összehívhatja az intézményi tanácsot akkor is, ha az önkormányzat részéről delegált személy még nem érkezik, mert 17-én döntünk róla. Addig, amíg nincs ügyrendjük, határozatképesek sem tudnak lenni, tehát tulajdon képpen formálisan megtenni meg tudják, tehát összehívni össze tudják az intézményvezetők, ezáltal ők nem kerülnek mulasztásos törvénysértésbe és a települési önkormányzat által delegált személy pedig később csatlakozik a munkához, amikor is az alakuló ülésen meghatározzák saját SZMSZ-

üket. Én ennyit kívántam kiegészítésként megtenni, amennyiben még további kérdés van, akkor megpróbáljuk együtt tisztázni.

Fördös Attila: Az intézményi tanácsokat meg kell választani, de az összehívásról nem rendelkezik, tehát az összehívás az későbbi időpontban történhet.

Kiss Zsolt: Ebből az anyagból, ami itt előttünk volt, ugye ez nem látszódott, hogy ez most milyen vélemény vagy egyáltalán honnan jött ez az anyagösszeállítás. Volt itt egy törvényi kigyűjtés és ezt követően pedig itt ez az anyag, amit itt felolvastam, tehát itt vagy a fejléc hiányzik róla, vagy pedig ugye egy kis mellékes gondolatvilág kellett volna hozzá, hogy egyáltalán mit olvasunk. Az egyértelmű, hogy azért még nincs minden konkrétan le szabályozva, ezért is döntött úgy a bizottság az ülésen, hogy mindenféleképpen delegálunk bele tagokat, habár ott ugyan ezek a kérdések felmerültek bennünk, hogy miért, kinek, hova, merre és még azért sok minden tisztázatlan, de azt mondtuk, hogy mivel hogy már elvonták tőlünk az intézményeket, ezért nekünk kutya kötelességünk képviselőként, vagy bizottsági tagokon keresztül valamilyen felügyeletet, vagy valamilyen jelenlétet produkálni ezekben az intézményekben. Csak arra nem kaptam választ az elnök asszonytól, hogy a bizottság óta hogyan kerültek ezek az új nevek az ön látókörébe, miért változtatta meg azt a bizottsági döntést, amit egyöntetűen, egyhangúlag fogadott el a bizottság összes tagja és még egy kérdésem volna, igazából ennek az anyagnak nem ön az előterjesztője kedves bizottsági elnök asszony, hanem Mokánszky Zoltán alpolgármester úr. Az ő szájából nem hallottam azt, hogy lenne előterjesztése, tehát ez egy módosító javaslat az ön véleménye, de nincs mit módosítani, mert jelen pillanatban kipontozott a határozati javaslat, tehát ahhoz viszonyítottnak az önénem tudom, hogy mit módosít, mi az eredeti előterjesztés? Ezt szerettem volna tisztába tenni és még egyszer mondom, a bizottság döntött arról, hogy kik legyenek a tagjai, várom az ön választát, hogy miért módosította és milyen okokból ezeket a személyeket?

Fördös Attila: Elmondta a képviselő asszony, elnök asszony, hogy én nagyjából megválaszoltam önnek. Azért tett módosító személyi javaslatokat a bizottsági üléshez képest, mert közben konzultált olyanokkal is, akik nem a bizottság tagjai. Ilyen egyszerű a kérdés. Egyébként pedig bármelyik képviselő bármikor bármilyen indítvánnyal élhet, személyi javaslattal élhet és miután más nem volt, ezért a képviselő asszony javaslatát fogom megszavazni úgy, hogy ön később módosította azt és a módosítás abban állt, hogy ön az eredeti bizottsági személyi javaslatokat ajánlotta. Miért mondja, hogy nem? Akkor nézze vissza a filmet. Ön tett egy javaslatot, hogy ön javasolja az eredeti személyi összetételt megszavazni. Az előterjesztésnél az elnök asszony letett egy személyi javaslatot. Az előterjesztés lényege az, hogy intézményi tanácsba delegálnunk kell.

Mokánszky Zoltán: Már a bizottsági ülésen is elmondtam, nem tudom, hogy Kiss képviselő úr figyelt-e, hogy én vagyok az előterjesztő és én a neveket mondhattam volna minden intézményhez. Én akkor is mondtam, még egyszer mondom, ha figyelt volna, hogy én senkit nem szeretnék olyan helyzetbe hozni, hogy én fogom magam önhatalmúlag és a 19 intézménybe odaírok neveket. Azért mondtam a bizottsági ülésen

is, hogy a bizottság akkor ott döntse el és a nevekben akkor legyen egyezség. Én nem éltem azzal a jogommal, mint előterjesztő, hogy neveket beírhattam volna, még egyszer mondom. Nem akartam senkivel kiszúrní. Így most a polgármester úr is elmondta, önnek van lehetősége tenni módosító javaslatot, vagy bármelyik képviselőnek, hogyha úgy gondolja és meg van hozzá a minősített többség, akkor nyilván az fogja képviselni Vác Város Önkormányzatát az adott intézményben. Ennyire egyszerű az egész.

Kiss Zsolt ügyrendi: Az ügyrendim az, hogy mivel hogy azokról az emberekről tudjuk, hogy vállalják, ezekről még azt sem tudjuk, hogy vállalják-e egyébként ezt a feladatot, ön konzultált velük, de nyilvánvalóan se írásos előterjesztés előttünk, hogy ők vállalják, se szóbeli nyilatkozat itt, hogy megtehetnék, hogy vállalják, mi, akik ott voltunk a bizottságin, mi vállaltuk. Ön most úgy terjesztett be személyi javaslatot, hogy egyébként nem tudjuk, hogy ezek az emberek vállalják-e.

Fördös Attila: Nyilván akiket beterveztett, azokkal konzultált az elnök asszony és vállalják. További vitának helye nincsen.

Kiss Zsolt úrnak volt egy ehhez képes későbbi javaslata, hogy a Művelődési és Oktatási Bizottság 117/2013.(X.08.) sz. határozatát fogadjuk el. Aki ezzel egyetért, az szavazzon igennel. Én ezt nem támogatom.

1 igen, 7 nem, 2 tartózkodással.

A szavazás menete, iskolánként fog történni.

Kászonyi Károly ügyrendi: Felmerült az én nevem is és én el is vállaltam volna, ezt szerettem volna, de közben még egyszer átolvastam, tehát mivel én nem életvitelszerűen Vácon lakom, tehát én ebből akkor ki fogok esni ebből a történetből. Csak az elnök? Olyan személyre, aki életvitelszerűen az intézmény székhelyével azonos településen lakik.

Fördös Attila: Nyugodtan vállalhatja Kászonyi úr. A delegáltnak nyugodtan lehet, elnökséget nem vállalhat, ez a lényege. Azt szeretném kérni, hogy a parlamentáris formákat tartsuk meg tisztelt képviselőtársaim.

Első szavazás Váci Juhász Gyula Általános Iskola, Kovács Ágnes

9 igen, 1 tartózkodás, elfogadva.

Váci Radnóti Miklós Általános Iskola, dr. Schmuczer Istvánné

10 igennel elfogadva.

Árpád Fejedelelem Általános Iskola, Kriksz István

9 igennel elfogadva (1 fő nem szavazott)

Petőfi Sándor Általános Iskola, Balkovics Péter

10 igen, elfogadva

Földváry Károly Általános Iskola, Steidl Levente

9 igen, 1 tartózkodás, elfogadva

Cházár András, Kiss Zsolt

7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás, elfogadva

Cházár András, Kászonyi Károly

9 igen, 1 tartózkodás, elfogadva

Madách Imre Gimnázium, dr. Schmuczer Istvánné

10 igennel elfogadtuk.

Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola, Bartos Krisztián

10 igen, elfogadtuk.

Táncsics Mihály Mezőgazdasági Szakképző Iskola, Bartos Krisztián

7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás elfogadva (1 fő nem szavazott)

Boronkay Műszaki Középiskola, Gimnázium, Kollégium, dr. Jakab Zoltán

8 igen, 1 nem, 1 tartózkodás, elfogadva

Király Endre Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium, Fördös Attila

8 igen, 2 tartózkodás, elfogadva

Selye János Humán és Zeneművészeti Szakközépiskola, Manninger Gábor

9 igen, 1 tartózkodás

Selye János Humán és Zeneművészeti Szakközépiskola, dr. Váradi Iván Attila

5 igen, 3 nem, 2 tartózkodás, elutasítva

Waldorf Alapítványi Iskola, Pető Tibor alpolgármester úr

9 igen, 1 tartózkodással elfogadva

Karolina Katolikus Általános Iskola, Kriksz István

10 igennel elfogadva.

Piarista Gimnázium, Manninger Gábor

9 igen, 1 tartózkodás, elfogadva

Bernáth Kálmán, Bakos Tibor

9 igen, 1 tartózkodás, elfogadva

Bartók Béla Zenei Általános Iskola, Iványi Károlyné

6 igen, 3 nem, 1 tartózkodás

Jegyző asszony egy esetben nem sikerült megszerezni a jelöltnek a támogatásunkat, ebben az esetben gondolom új nevet kellene kitalálnunk.

Van-e személyi javaslat a Selye János Szakközépiskolába.

Mokánszky Zoltán: A Selye János Humán és Zeneművészeti Szakközépiskolába én ajánlanám Pető Tibor alpolgármestertársamat.

Fördös Attila: Szavazás.

9 igen, 1 tartózkodással elfogadva.

Kérnék szépen egy végszavazást így az egészről. Szavazás.

10 igennel elfogadtuk.

274/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KLIK, a minisztérium, illetve az egyházak által fenntartott iskolák Intézményi Tanácsába az önkormányzati ciklus lejártáig az alábbi képviselőket delegálja.

	Köznevelési intézmény neve	Címe	Javasolt delegált
1.	Váci Juhász Gyula Általános Iskola	Vác, Báthory utca 17-19.	Kovács Ágnes
2.	Váci Radnóti Miklós Általános Iskola	Vác, Radnóti út 7.	Dr. Schmuczer Istvánné
3.	Váci Árpád Fejedeleme Általános Iskola	Vác, Árpád köz 1.	Kriksz István
4.	Váci Petőfi Sándor Általános Iskola	Vác, Deákvár Főter 5.	Balkovics Péter
5.	Váci Földváry Károly Általános Iskola	Vác, Nagymező u. 14.	Steidl Levente
6.	Cházár András EGYMI	Vác, Március 15. tér 6. (2 Fő, két tanácsot hoz létre)	Kiss Zsolt, Kászonyi Károly
7.	Váci Madách Imre Gimnázium	Vác, Brusznai Árpád u. 4.	Dr. Schmuczer Istvánné
8.	Váci I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola	Vác, Géza király tér 8.	Bartos Krisztián
9.	FVM KASZK Szakképző Iskola-Táncsics Mihály Mezőgazdasági Szakképző Iskola, Kollégium	Vác, Telep utca 2-4.	Bartos Krisztián
10.	Borókay György Műszaki Középiskola, Gimnázium és Kollégium	Vác, Németh L. u. 4-6.	Dr. Jakab Zoltán
11.	Király Endre Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	Vác, Naszály út 8.	Fördös Attila
12.	Selye János Humán és Zeneművészeti Szakközépiskola	Vác, Jávorszky Ödön sétány 2 (2 fő, két tanácsot hoznak létre).	Pető Tibor, Manninger Gábor
13.	Váci Waldorf Alapítványi Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézet	Vác, Téglaház út 1620/7 hrsz.	Pető Tibor
14.	Karolina Katolikus Általános Iskola	Vác, Konstantin tér 7.	Kriksz István
15.	Piarista Gimnázium, SZKI és Kollégium	Vác, Konstantin tér 6.	Manninger Gábor
16.	Bernáth Kálmán Református Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakképző Iskola	Vác, Brusznai Árpád u. 6.	Bakos Tibor

17.	Váci Bartók Béla Zenei AMI	Vác, Konstantin tér 8.	Iványi Károlyné
-----	----------------------------	------------------------	-----------------

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

17. napirendi pont tárgyalása:

Értékvédelem – A várat érintő fejlesztési javaslatokról és pályázati lehetőségekről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
10 igennel elfogadtuk.

**275/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. A Képviselő-testület a Várterület jövőjével kapcsolatban tett javaslatokat elfogadja. A Képviselő-testület a vár látogathatóvá tételére a 2014. évi költségvetésben fedezetet kíván biztosítani, ezért felkéri a Főépítési Irodát, hogy az erre vonatkozó árkalkulációt készítse el.

Határidő: 2014. évi költségvetés tervezése

Felelős: főépítész

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Vác városa induljon a Nemzeti Kulturális Alap Építőművészet és Örökségvédelem Kollégiuma által kiírt pályázaton mind a régészeti feltárássra, mind a rekonstrukcióra vonatkozó támogatás elnyerésére mindkét esetben a maximálisan elnyerhető 4-4 millió forint támogatás megpályázásával.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: főépítész

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a főépítészt, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat az Örökségvédelmi Osztály vezetőjével, annak érdekében, hogy a feltárt ásatási gödröket ne kelljen betemetetni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, főépítész

Katonáné Doman Erika visszatér a Képviselő-testület ülésére.

18. napirendi pont tárgyalása:

*2014. évi közösségi közlekedés,
VOLÁNBUSZ szerződés*

Fördös Attila: féléves szerződést kötnénk a folyamatosság érdekében, a VOLÁNBUSZ-szal és közben tárgyalásokat folytatunk több felé, meglátjuk, hogy ezek hogyan vezetnének eredményre és utána legfeljebb közbeszerzést kiírnak az egész projektre.

Kiss Zsolt: Magával azzal, hogy szerződést kössünk, azzal egyetértek, én is támogatom ugye, hogy nyilvánvalóan folyamatos legyen a VOLÁNBUSZ közlekedés, viszont ez az anyag ugye nem tartalmazza magát a szerződést. Egyáltalán mire adunk felhatalmazást, mit fog ön aláírni. Azt ami meglévő, azt hosszabbítjuk-e, bármit változtatunk-e rajta, mi lesz az aláírt szerződéssel. Ez a problémám, ugye előjött a bizottsági ülésen is, hogy jó lett volna legalább és itt akkor megint meg említenem, hogy a docadminra feltenni azt az anyagot, ami ennek mellékleteként, ha több oldal, hosszabb, ne kelljen kinyomtatni, de szerepeljen fönt, láthassuk azt, hogy mi lesz, mert hogy annak idején ez kritérium volt ugye, hogy ne legyen semmilyen inkasszós lehetőség benne, ne legyen semmilyen terhelhetősége a VOLÁNBUSZ-nak, tehát reményeim szerint ugyan olyan felhatalmazás, mint ami a korábbiakban is ugye ezeket megtartottuk és megkötöttük magunknak ezeket a jogokat. Ugyan úgy ezt fogja továbbvinni, de ebből a határozati javaslatból elnézést kérek, de ez nem derül ki, tehát ki kéne egészíteni szerintem azzal, hogy a továbbiakban is semmilyen negatív megkötéssel, ami az önkormányzat számára ezzel járhatna nem kívánunk élni.

Fördös Attila: Korábbi elvek alapján próbáljuk ezt a szerződést is összehozni jövő évre vonatkozóan is, de az, hogy ennek mi lesz a valódi tartalma, azt ma még nem tudhatjuk, hiszen tárgyalások előzik ezt meg. Nyilván az önkormányzat érdekeit próbáljuk maximálisan figyelembe venni.

Kiss Zsolt: Akkor arra kérem, hogy jöjjön vissza még egyszer elénk, mielőtt ön ezt aláírja, mert most mire, blankót adunk aláírásra?

Fördös Attila: Így is, úgy is, hogyha a szerződés készen van, biztos, hogy ide fogjuk hozni, tehát ezt nem kell külön. Elvi döntést hozunk arra vonatkozóan, hogy tárgyalunk, tényleg tárgyalunk másokkal is, bejelentkeztek, erről egyenlőre még nyilvánosság előtt felesleges beszélni, de elvi kérdésként, hogy a folyamatosságot fenn tudjuk tartani a tömegközlekedést biztosítsuk, szerződni kívánunk 2014. I. félévére a VOLÁNBUSZ-szal. Erről szól az előterjesztés.

Szavazás.

11 igennel elfogadtuk.

276/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác város helyi autóbusz közlekedésének folyamatos biztosítása érdekében a Volánbusz Zrt-vel a Közszolgálati szerződést az Önkormányzat soron kívül kösse meg 2014. június 30-ig, illetve e közbeszerzési pályázat nyertesének a személyszállítási szolgáltatás kezdetéig, maximum 2014. december 31-ig.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: polgármester

19. napirendi pont tárgyalása:

*Vác Pandas American Football Team
névhasználat iránti kérelme*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

10 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**277/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a Vác Pandas American Football Team Sportegyesület részére a Vác név használatát.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

20. napirendi pont tárgyalása:

*Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány Vác Város
címerének használata iránt benyújtott
kérelme*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

11 igennel elfogadtuk.

**278/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány részére Vác város címerének használatát a honlapjukon és egyéb kiadványaikon.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

21. napirendi pont tárgyalása:

*Szociális Szolgáltatások Háza Alapító
Okirat módosítása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás a határozati javaslat 1. pontjáról.

11 igen.

Szavazás a határozati javaslat 2. pontjáról.

11 igennel elfogadtuk.

**279/2013.(X.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Szolgáltatások Háza Alapító Okiratát a mellékelt módosító okiratban foglaltak szerint módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Szolgáltatások Házának a módosító okiratban meghatározottak alapján a mellékelt egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot hagyja jóvá.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

22. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások az előző ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra

Fördös Attila: Dr. Bánhidi Péter nincs itt, nem tudom megadni neki a szót. Dr. Bóth János nincs itt, nem tudom neki megadni neki a szót. Dr. Váradi Iván Attila nincs itt, nem tudom neki megadni a szót.

23. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem, hogy itt a hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdésekre a következő 3 percben van lehetőség.

Kiss Zsolt: Csak olyan fontos téma, többek foglalkoznak már vele, akár a facebook-on, akár több időre visszatekintve egy olyan problémára, ami itt a téli időszakban lesz csak probléma. Méghozzá egészen pontosan ez a jégpálya kérdése. Ezért én nagyon rövidre szeretném fogni ezt a hozzászólásomat, de a hozzászólásom lényege az lenne, hogy szerintem Vácon szükség van egy műjégpályára, azt mondom, hogy műjégpályára, tehát nemcsak téli mínuszok esetén működő jégpályára, ezért arra kérném a polgármester urat, illetve a városvezetést, hogy vizsgálja meg, hogy hol lehetne ennek alkalmas helyszíne és akár tegyenek egy felhívást arra, hogy ki az, aki vállalkozna műjégpálya üzemeltetésre ebben a téli időszakban Vác városában. Egy ilyen javasolt helyszín minden évben előjön, ami szerintem nem egy rossz helyszín lehetősége, ez pedig a Zenepavilon előtti Duna-parti rész, ahol volt már rá egyébként erre kísérlet, hogy nem műjégpálya, hanem rendes jégpálya üzemelt bizonyos időszakokban. Azt hiszem, hogy ez egy olyan hiányt tudna orvosolni, amit már önnél is tudom, hogy többen lobbizva esetleg mondom több sajtóorgánumban is megjelenve szükséges lenne ennek a pótlása, ezért kérem, hogy foglalkozzon vele akár a szakbizottság, vagy akár ön a városvezetés részéről.

Fördös Attila: Egyetértek a felvetésével.

Balkovics Péter: Két dologra szeretném felhívni a figyelmet, két súlyos baleset történt, az egyik az itt a 2. sz. főúton a Mackó presszónál a zebrán történt egy gázolás, és most a napokban a Deákvári főút és a Sas u. kereszteződésében szintén történt egy gázolás. Itt a zebránál ugye 2-2 sáv fut, hát ez már akkor a többedik ilyen jellegű baleset, két személy sérült meg, az egyik az viszonylag súlyosan. Én azt gondolom, hogy ez Verőcén már nagyon jól bevált ez a napelemes figyelmeztető tábla, ami bizonyos fényjeleket ad és az autósoknak talán ez a figyelemfelkeltés talán nagyobb odafigyelésre készíteti őket, mert nagyon sokszor van az, hogy a belső sávban megáll az autós, a szélsőben pedig kerülik őt és ezáltal megtörténik a baleset. Hát ezt kéne megnézni, hogy Verőcén ez egy jól működő, bevált rendszer, napkollektoros, tehát végül is energiafogyasztás ilyen formában szinte nincs, hogy ennek a telepítését azt meg kéne gondoljuk, illetve a Deákvári főútnál a pékség ahogy található itt a szolgáltatóház a másik oldalon, ott már egyszer javasoltuk, ebben a kanyar beláthatatlan, ha a Sas utcából jönnek ki, nem nagyon látnak balra a Deákvári főút felé és most is ebből adódott, egy motoros jött a Deákvári főúton, a Sas utcából pedig egy autó eltörte a lábát, tehát én azt gondolom, hogy itt egy gyalogjárda mindenképpen fontos lenne. Nagyon sok szülő viszi arra a gyermekét az óvodába, két ilyen intézmény is van ugye a Sirály utca, illetve az Újhegyi út, és ott járnak keresztül. Azt a telket most már értékesítettük a szolgáltató ház mögött, de elmennek előtte, tehát nyilván, ha az lezárásra kerül, akkor előtte fognak menni, rengetegen közlekednek a szolgáltatóház irányából a pékség felé, illetve fordítva is ezen a szakaszon. Ez a gyalogjárda rendkívül fontos lenne.

Fördös Attila: Kérném szépen a főmérnök urat, foglalkozzunk ezzel az üggyel, még akkor is, hogyha a közútkezelőhöz tartozik a Mackó presszó előtti zebra és minden kompetencia. Köszönöm.

24. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: Szóban adott válasza a kérdést felvető képviselőnek 1 percben viszontválasza van lehetősége.

Dr. Schmuczer Istvánné: Korábban már Kiss Zsolt képviselőtársam jelezte a hibabejelentéssel kapcsolatos dolgokat, hogy hát már milyen régóta és semmiféle eligazodást nem jelentett számára, tehát nem történt semmi. Most nem hiszem, hogy a személyemet illeti, de én rövid kéréseket írtam be, olyan pl., hogy a Damjanich téri játszótérnél a kerítés teljesen szét volt szedve az éjszakai erősködésben lévő fiatalok által, azonnal másnap a kilincseket, harmadnap rendbe hozták, ugye ott is gyerekek játszanak, tehát azonnal ténykedtek és ezt külön köszönöm számukra, sőt átvizsgáltuk a hajós játszótér is, ott is voltak hibák, ezt is. Tehát látható, hogy a holding is csak kisebb munkálatokra képes, meg nem egy ilyen nagy beruházást tud végrehajtani azonnali jelleggel. Tehát köszönöm szépen, hogy gyors volt. A másik a kertész

asszonynak szóltam, a sövények nyírásával kapcsolatosan ott is sikerült azonnal, pl. a Rózsa utcába a Földvár téren a tízemeleteseknél, a nagy esőzések után hatalmasra nőtt és nagy volt a bozót, a kilátás is nehézkes volt, úgyhogy ezt is meg tudtuk oldani. Na most itt az Espár Péter úr felé lenne egy kérésem, hogy megoldható lenne, többször jelezték a művelődési házzal szemben a butik sornál, a járdánál nagyon sok kerékpáros közlekedik. Nagyon veszélyes a dolog, mert az üzletből kilépők nem számítanak arra, hogy egy kerékpárral találkoznak és bizony-bizony volt ebből már probléma. Esetleg én más településen is láttam, hogy a járdán egy keskenyebb sáv el van különítve a kerékpárosoknak, legalább figyelemfelhívás jelleggel, hogy legyenek szívesek ott közlekedni, természetesen a közlekedési szabályok rájuk és a kerékpárosokra is vonatkozik, mint más, akár gyalogos, vagy gépjárművezetőre, tehát nekik is be kell tartani és bizony tapasztalom, hogy eléggé gyors hajtással és minden körülmények nélkül ott kerékpároznak a fiatalok, vagy lakosok, mondhatnám így is. És egy kérdésem lenne utoljára a holding felé, nem volt szó, hogy a karácsonyi vásár, kirakodó vásárral kapcsolatosan, hogy lesz, nem lesz, esetleg hogyha írásban kapok választ, úgyhogy ennyi lett volna.

Fördös Attila: Lesz. Akkor írásban.

Katonáné Doman Erika: Először szeretném köszönetemet tolmácsolni a Szervezési Osztály felé, Deákváron a Vörösmarty téren a zászló kicserélése rendkívül ügyesen, és gyorsan megtörtént. Akkor főmérnök úr felé tolmácsolom. A második kérdésem a jegyző asszony felé lenne és erre írásban is szeretnék választ kapni, mégpedig arra vonatkozik, hogy az ominózus Hordó utcai ingatlan a Nagy Péter és Mezeiné közötti peres ügyben úgy tudom, hogy megszületett a jogerős határozat és ott elrendeltek egy 90 napos haladék után egy bontási kötelezettséget, amelyet az önkormányzatnak feladata van. Ezzel kapcsolatosan kérném az ügymenetről a tájékoztatást, illetőleg, hogy milyen lépéseket tervez tenni az önkormányzat. A harmadik kérdésem, holding, Espár úr? Ismétlem önmagamát, az Alsó-Törökhegyi úton nem lehet kilátni a Kosdi útnál való ráhajtásnál, kérem vegyék fel a kapcsolatot a közútkezelővel és történjen meg a bozót kiirtása, mert a lakók eléggé türelmetlenek ebben az ügyben és a hibajegyzéken szereplő kéréseimet változatlanul fenntartom, illetve a lakosság is fenntartja, mert jön a tél és nem fognak tudni közlekedni.

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy az ügy hatósági ügy és nem tartozik a nyilvánosságra, önnek írásban fogom a választ megadni.

Kiss Zsolt: Gyorsan mondom, mert dr. Bóth János is ide adott nekem három kérdést, amit szeretett volna feltenni, csak hogy el kellett mennie, ezért az ő kérdéseivel kezdem. Az első. A Máltai kórház, komoly bővítés folyik, százmilliós nagyságrendben, miért nem foglalkoznak a pengefallal, egyáltalán a pengefal ennek részét képezi-e ennek a felújításnak, vagy ki foglalkozik vele, hogyan kaphat további fejlesztési lehetőségeket ott a Máltai kórház pengefal felújítása nélkül? A második kérdése, az, hogy állítólag volt valami bírósági kereset a rallyval kapcsolatban, aminek be kellett volna jönnie már bizottság elé, miért nem jött be ilyen bizottság elé a rallyval valamilyen bírósági kereset? Ennyit tudok róla. A harmadik az pedig egészen pontosan

felolvasom, mennyibe került eddig a „Pető-ketrec” őrzése az NBH security által? Ezek voltak Bóth János kérdései, ezeket kérem majd írásban megválaszolni, mert akkor így megkapja a választ ő maga is. Az én kérdéseim.

Fördös Attila: Akkor egy pillanatra most álljunk meg, a 3 percet önnek újból biztosítjuk, mintha Bóth János megszólalt volna, az utolsóra akkor megadom a lehetőséget Pető Tibor alpolgármester úrnak.

Pető Tibor: Amit Bóth képviselő úr „Pető ketrec”-nek hív, az egy 15 Mft értékű multi funkciós sportpálya amely egy olyan óvoda területén épült meg, ahol nincsen semmilyen sportolásra alkalmas terület, sem szoba, sem udvar, sem semmi. Nyolc évig volt polgármester, nem tett semmit, hogy ez változzon és 15 Mft-ért ez a multifunkciós sportpálya úgy épült meg, hogy egyetlen egy forintjába nem került az önkormányzatnak, mert pályáztunk az Ovi Foci Alapítvánnyal közösen, ezért adtuk most egyébként két napirenddel odébb a címerhasználatot meg nekik, tehát 12 milliót ebből az Ovi Foci Alapítvány, 3 Mft-ot pedig a Váci Labdarúgó Sportegyesület, vagy bocsánat a kft. tulajdonosa John Marshall úr az őrzés, jellemző egyébként Bóth úrra, hogy ezek után az érdeklő őt, hogy most amíg, most nekünk egy kerítést kellene építeni, jelen pillanatban nem volt rá forrás, egyébként azóta már elindult főépítész úrral éppen a mai napon egyeztetettük, hogy ez a tervezés és terv engedélyeztetése megindult, egy tömör kerítés fog épülni, szintén egyébként annak ellenére, hogy én korábban már úgy terjesztettem ezt a képviselő-testület elé, hogy egy tömör kerítés és zöld sáv fog létesülni a gyermekek egészségének megőrzése érdekében, hiszen ezt mind Jakab képviselő úr, mind Bánhidi képviselő úr már a korábban az előterjesztésnél kérte 2012. áprilisában, ennek ellenére Bóth képviselő úr írt egy levelet dr. Nagy Magdolna tiszti főorvosnak, hogy ő azonnal tiltsa be ennek a pályának a beüzemelését. Nem tudom, hogy az ön frakcióvezetője miért érez késztetést arra, hogy valami ami jó és megvalósul, azt valahogyan elgáncsolja. De ki fogom önnek, vagy a frakcióvezetőjének gyűjteni, hogy ennek az őrzése, ennek az őrzése, megismétlem, számunkra ingyenesen épület 15 Mft-os értéknek, amit egy óvoda fog nagy örömmel használni és külön kérése volt a tagóvoda vezetőnek, hogy valamit tegyünk azért, mert egyébként korábban az én két fiam is oda járt, tegyünk azért, hogy normális sportlehetőségei legyenek a gyerekeknek, ez megépült 15 Mft-ért, nekünk ingyen. De ki fogom gyűjteni, hogy mennyibe került az őrzés.

Fördös Attila: A pengefallal kapcsolatban szóban megadom a választ, a pengefalat folyamatosan a Máltai Szeretetszolgálat, bocsánat, már az Irgalmas rend, de a máltaiaknak adtuk ki, mindegy, tehát nekik hivatalosan büntetések mennek kifelé, 200 ezer, 400 ezer, tudomásom szerint most már ez a büntetés 1 milliós nagyságrendű. Ennél többet nem tudunk tenni, jelen pillanatban itt tartunk. A rally versennyel kapcsolatban annyit, hogy hozzánk is elérkezett a hír, hogy a lakók egy csoportja ezt a döntést, hogy engedélyezte a bizottság, bíróság elé vitte. Jelen pillanatban itt tart az ügy. Erről többet nem lehet mondani sem írásban, sem egyéb módon.

Kászonyi Károly: Jegyző asszonyt kérdezném, kérdeztem az Ügyrendi Bizottság ülésén erről a tájékoztatásról, tehát a helyi KLIK vezetőjét szerettük volna megkérni,

vagy felkérhettük volna-e, hogy adjon tájékoztatást a Földváry iskolában történekről. Nem szeretném részletezni, mert nem szeretném nyilvánosságra, csak azt hiszem tudjuk mindannyian hogy miről van szó és közfelháborodás volt ez ügyben. Úgy tudom, hogy hivatalos tájékoztatást sem polgármester úr, sem mi, mint képviselők nem kaptunk még az ügyben a KLIK-től. Tehát lehet-e erről valamit tudni, kaphatunk erről majd tájékoztatást, tehát a KLIK részéről hivatalosan is, hol áll az ügy, vagy rendőrségi fázisban van-e és akkor ezért nem működik a történet?

Fördös Attila: Az intézmény vezetőjétől múlt héten kaptam tájékoztatást az ügyről. Hivatalosan a felügyeleti szerve a járási tankerület semmilyen tájékoztatást nem adott ezzel kapcsolatban, az intézmény vezetője pontosította a sajtóban napvilágot látott hírt, amely szerint két fiatalkorú között, úgynevezett csicskáztatás történt, hogy ez a természetben hogyan zajlott, erről nem kívánok, nyilván a nyomozás érdekében és kiskorúak lévén semmiféle további tájékoztatást adni, annyit el tudok mondani, hogy a Váci Rendőrkapitányságtól az ügy a Pest Megyei Rendőrkapitányságra került és az ügyben nyomoznak. Az érintett tanuló már nem az intézmény tanulója. Ennyit lehet elmondani az ügyről.

Kászonyi Károly: Nem is magáról az ügyről, az ügy részleteivel tisztában vagyok, tehát csak arra szerettem volna rákérdezni, hogy kaphatunk-e majd a KLIK részéről hivatalos tájékoztatást. Tehát csak erről, az ügy részleteit ismerem, természetesen, csak erre szerettem volna rákérdezni, magát az ügyet az ismerem. Nem szerettem volna én sem részletezni, mivel hogy.

Fördös Attila: Ígérem önnek, hogy levélben fogom a KLIK-nek a vezetőjét megkeresni és a tájékoztatást megkérni tőle. Úgy gondolom, hogy neki hivatalból azért meg kellett volna tenni a város felé. Nem történt meg.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen polgármester úr a gesztust is önnek, hogy lehettem valakinek magyar hangja és utána még elmondhatom az én hozzászólásomat is. Három, négy olyan téma van, amit szerettem volna itt gyorsan akkor elmondani ebben a 3 perces hozzászólásban. Az egyik. Részben ugye már említette a Tar György igazgató úr, hogy utak rendbetételével próbálnak foglalkozni, de ugye a lehetőségeik azok korlátosak. Én újra azt kérem, hogy vegyék elő, nézzék át mik a sorrendek, állítsanak fel valami sorrendet abban, hogy a földutak tekintetében, hogy a járhatóságot legalább biztosítsuk a téli időszakra való felkészülésnél, mert egyszerűen nagyon nagy problémák fognak előállni, ami nyilvánvalóan itt fognak majd csapódni a városvezetésnél, mert telefonok, bejelentések, észrevételek hada fog jönni majd az ott lakóktól. Nyilvánvalóan ezt több képviselőtársam területét is érinti. A második ehhez kapcsolódó ugye, hogy most van október, de a következő testületi ülésünk már lehet, hogy hóban, vagy hó által fedett területben jelentkezik, vagy lesz. A téli felkészülést azt egy kicsit magyartalanul mondtam, nehezen jöttem ki belőle, magyarul azt szeretném megkérdezni, hogy ki foglalkozik most a téli felkészüléssel, hogyan lesz a hó eltakarítás, mert minden évben hirtelen jött a havazás, nem voltunk rá felkészülve és akkor napokig, hetekig problémát okoz ennek a felkészülése. Bízom benne, hogy ez most előkészítettebb lesz, van programterv rá és ezt a programtervet szeretném öntől

megkapni írásban, hogy melyik utat mikor, mennyi idő alatt, hogyan tudják és ki fogja megtisztítani? Szeretném eljuttatni a lakókhoz, hogy megnyugodjanak, hogy kellő időben, a felkészülés megtörtént és lesz hó eltakarítás Vác teljes területén. Van még egy, amit muszáj eljuttatnom, mert hogy több alkalommal, többször jelezték már, ez pedig a Kosdi út, Telep u., Deákvári fasor csomópontja, ugye ami most az átépítés miatt egy még inkább frekvenciáltabb környezetként jelenik meg, itt azt szeretném megvizsgálni, vagy kérem azt, hogy vizsgálják meg, hogy hogyan lehet zebrát elhelyezni a területen. Mert hogyha megnézik, akkor abban a csomópontban rendesen, zebra mentén egyszerűen sehol nem lehet átkelni, tehát sem az aluljáróból jövő emberek a kórház felé, se a Telep utcán jövő gyalogos forgalom ugye ami oda torkollik, egyáltalán nem tud semelyik kereszteződésen hivatalosan, normálisan átkelni, ezért oda zebra kell. Tehát kérem, hogy vizsgáljuk meg és hogyha lehet, akkor minél hamarabb építsük ki a zebrát, ott elvileg a világítás és egyéb feltételek adottak hozzá.

Dr. Tar György: Ami a havazást illeti, illetve a várható havazást, egy esetben korábban sem látta el közvetlenül a Városfejlesztő Kft., hanem ugye szerződött partnerével, ilyen volt korábban a Remondis, most viszont a közbeszerzésen győztes konzorciumnak a feladata lesz, ahol itt szigorú alkalmassági feltételek voltak a közbeszerzési eljárás során vele szembe támasztva. Ez lesz az első év amikor ezt a tevékenységet ők fogják ellátni, tehát rajtuk keresztül fogjuk biztosítani. Igazából a kollégánk Bálint János már két héttel ezelőtt felvette a kapcsolatos az érintett konzorciummal, Harmatkert Kft.-vel, ahol a hó ügyeletet már rögzítették is, főleg azért, itt havazásról említett a képviselő úr, de itt a síkosság mentesítés az, ami általában nagyobb pénzeket és nagyobb erőfeszítést is igényes. Ez irányban már ők megtették az egyeztetéseket és amennyiben bizonyos Celsius fok alá esik a hőmérséklet, úgy a hó ügyeletet már ott rögzítettek, annak megfelelően el fogják kezdeni. Nem hiszem, hogy ez ügyben fennakadás lenne, folyamatosan egyeztetnek. Három részre van a város osztva, ezt most konkrétan utcákat tekintve nem tudom önnek fejből elmondani, az ön rendelkezésére fogom bocsátani kollégánkon keresztül, hogy ez a körzetesítés miként, hogyan történik és hogyan zajlik.

Pető Tibor: Ha ön szeretné előre a listát látni, hogy melyik utcában mikor lesz hó eltakarítás, annak szerintem semmi akadálya nincsen, csak akkor mi pedig várunk öntől egy listát, hogy a következő három hónapban hol és mikor fog hó esni. Síkosság mentesítést tudjuk tervezni, de azt, hogy hol mikor lesz hó eltakarítás, azt nem haragudjon, arra még mi is képtelenek vagyunk.

Kiss Zsolt: Nyilván valóan abban az esetben gondoltam, ha leesik a hó, akkor hogyan lesz ennek a sorrendje, mennyi idő alatt hogyan jutnak el, nyilván valóan erre adott most választ egyébként az igazgató úr, hogy amennyiben leesik, akkor megvan a körzetesítés, melyiket 24 óra alatt, melyiket 1 óra alatt, tehát hogy mi ilyenkor a menetrend, azért hogy Vác teljes lakossága meg tudjon nyugodni, hogy nemcsak a főtéren lesz hó eltakarítás, hanem lesz Deákváron is, vagy Törökhegyen, vagy Máriaudvaron, tehát az egész város területét érinteni fogja, vagy Kisvácon is, így van. Valószínűleg a hó nemcsak Kisvácon fog esni, hanem máshol is.


Dr. Jakab Zoltán: Jártamban, keltemben hónapok óta tapasztalom ezt a közlekedési káoszt, amit a fizető parkolás megszüntetésének a kiváltásával igazából a tartós parkolások megjelenése okoz. Ezt az utóbbi napokban azzal próbálja egyensúlyozni bizonyos érdekek, hogy véletlenszerűen megállni tilos táblákkal majd 10 eFt-os büntetési díjakkal próbálja azokat a parkolásokat megszüntetni. Azt szeretném megkérdezni, hogy várható-e a közeljövőben az, hogy azt a viszonylag ésszerűen kialakított fizető parkolást most annak az érdekében, hogy a belváros és a környező utcák zsúfoltsága valamelyest csökkenjen, hiszen komolyan alacsonyabb számú gépkocsi volt addig, amíg a fizető parkolás volt, vagy legalább is cserélődtek ezek a gépkocsik és mindig volt szabad terület, visszaállítjuk, vagy végleg így fogjuk hagyni, hiszen azért a mélygarázs térfelszínnek a balesetveszély, életveszély elhárítása is megtörtént, de a parkolási gondjaink azok nem enyhültek, Továbbra is be fognak jönni ezek az emberek, aztán a talált helyeken kicsit nyilván kiszorulnak a távolabbi utcákba, mert a nem fizetős parkolás hosszú távú megállásokkal van betöltve, akik reggel bejönnek, egész nap ott hagyják a gépkocsit csak azért, mert be lehet jönni és nem kell fizetni. Azt gondolom, hogy ésszerűbb lenne, hogyha megfontolnánk, hogy ezt az átmeneti engedményt, aminek nem ez volt a célja, hogy a parkolást könnyítsük, visszaállítanánk és újra azt a régi jól bevált gyakorlatot működtetnénk, azokon a napokon természetesen, amikor majd úgy döntünk, akkor ezeknek a szabályozását meg lehet változtatni, de azt kérdelem, hogy van-e erre esély, van-e erre mód, lehetőség és foglalkozunk ezzel a kérdéssel a közeljövőben.

Pető Tibor: Kétségtelenül abban önnek igaza van, hogy itt a belvárosban hosszú távú parkolások jelentek meg és e miatt zsúfolt az egész belváros. Én azonban vitatkoznék azzal, hogy ez az ingyenes parkolástól van-e vagy sem. Én azt gondolom, hogy azok a parkoló autók jelentek meg itt ezeken a területeken, akik korábban a vasúttal közlekedtek és korábban a vasúti parkolót használták, azért azt ne felejtsük el, hogy ott az a terület, amelyet lezártak a malomtól egészen ugye a Széchenyi utca torkolatáig, az egy jelentős kapacitás kiesés, ami most a belvárosban jelenik meg és kevésbé használják még jelen pillanatban az alsóvárosi megállóhelyeken kialakított parkolókat. Korábban több belvárosi üzlettulajdonostól kaptuk meg azt a kritikát, hogy azért nem versenyképesek, egyrészt, mert a mélygarázs térfelszín le van zárva, másrészt, amikor kivitelezés alatt volt a főutca, akkor a kivitelezés időszakára a Széchenyi utca le volt zárva, majd utána azt a kritikát kaptuk meg, hogy nem lehetnek versenyképesek, hiszen a Tesco-nál ingyenes a parkolás. Ugyan ezek a vállalkozók most azért gyűjtöttek aláírást, hogy egy óráig ingyenes legyen, majd utána legyen fizetős, tehát hogy ezeket a fix parkolókat megszüntessük és mindig meg volt az oka, egyszer azért, mert a térfelszín az elkészült, tehát először azért, mert a főutca, aztán azért, mert a mélygarázs, az is elkészült, aztán azért, mert ingyenes a parkolás, azt is véghezvittük és most akkor csináljuk vissza. Azokat a parkoló öröket, akiket egyébként két hónappal ezelőtt ugye elbocsátottunk, hiszen ingyenessé tettük a parkolást, akkor most vegyük fel, tehát én azt gondolom, az biztos, hogy itt van és sok parkoló van, de az oka nem feltétlenül az, amiről ön beszélt, hanem az, hogy kapacitáshiány van azokon a területeken, ahol korábban megvolt és akik vasúttal utaznak ami a legjelentősebb tömeg, azok most valahol a belvárosban keresnek

parkolóhelyet. Hogyha ez a 450 P+R parkolóhely megjelenik a vasútállomás két oldalán, akkor ez a problémánk azért véleményem szerint megoldódik, természetesen ez ismételtlen egy hosszú időszak.

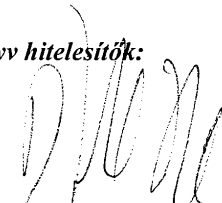
Fördös Attila: További kérdés nincsen, zárt ülést rendelek el. 2 perc technikai szünet, kérem ne menjenek ki.

K.m.f.

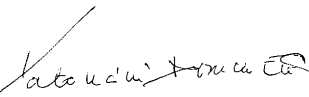

Fördös Attila
polgármester


Deákné dr. Szűcs Erika
jegyző


Jegyzőkönyv hitelesítők:


Dr. Jakab Zoltán
képviselő

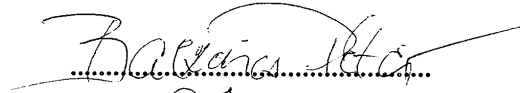
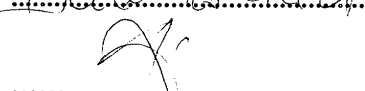
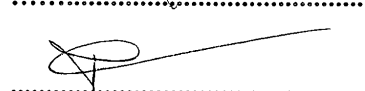
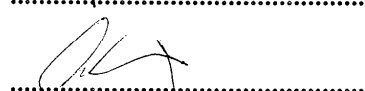


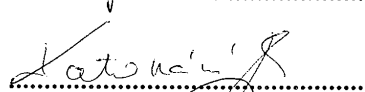
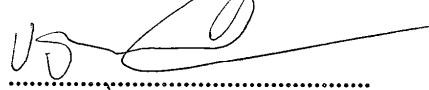
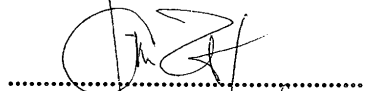

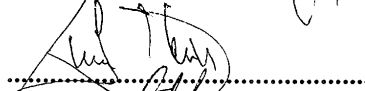
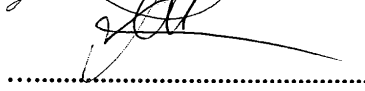
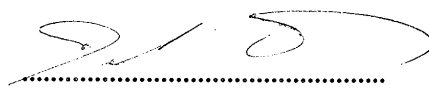
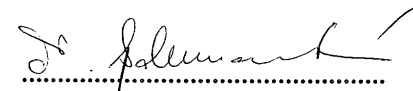
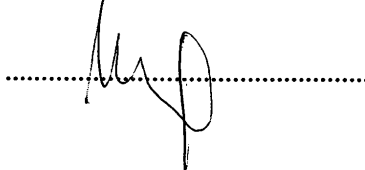



Katonáné Doman Erika
képviselő

JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2013. október 17-i
ülésére

1. Balkovics Péter
2. Dr. Bánhidi Péter
3. Dr. Bóth János
4. Csereklýe Károly
5. Fördős Attila
6. Dr. Jakab Zoltán
7. Katonáné Doman Erika
8. Kászonyi Károly
9. Kiss Zsolt János
10. Kovács Ágnes
11. Kriksz István
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Dr. Schmuczer Istvánné
15. Dr. Váradí Iván Attila


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....