

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. június 7-én megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Kászonyi Károly, Kriksz István, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné és dr. Váradi Iván Attila képviselők.

Távolmaradt az ülésről: Katonáné Doman Erika és Kiss Zsolt János.

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Espár Péter Műszaki Osztály mb. vezető, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, az Elektro Signal Kft. munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 3 fő állampolgár.

Fördös Attila: Köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 12 képviselő jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Kriksz István és dr. Jakab Zoltán urakat. *(A képviselők vállalták a jegyzőkönyv hitelesítést.)*

A képviselőtestület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) számú rendelet 28. § alapján az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatóak.

A rendkívüliség fő indoka:

Csuka István ök. képviselő 2013. május 27-én elhunyt, emiatt szükséges a június 10-14. között tartandó bizottsági ülések létszámának feltöltése.

A mélygarázs térfelszíne a műszaki ellenőr által leírtaknak megfelelően baleset- és életveszélyes, így annak azonnali megoldása válik szükségessé.

Az OTP Bank folyószámla hitelkeret szerződésének feltétele a bankszámlaszerződés aláírása.

A pályázat beadási határideje a 4. napirendi pontnál 2013. június 10.

Tisztelt Képviselőtársaim 2013. május 27-én Csuka István elnök úr, képviselő úr elhunyt. Kérem szépen 1 percben emlékezzünk.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg.

Dr. Bóth János: Javaslatom az, hogy a 2. sz. napirendet a mélygarázs térfelszín befejezését azt javaslom, hogy vegyük le napirendről. Indokom az, hogy egyrészt az előterjesztés jogalapja az nem áll meg, másrészt a képviselők nincsenek azon

információk birtokában, hogy megfelelő felelős döntést hozzanak. Ezt arra alapozom, hogy én kaptam egy levelet a beruházótól, amit megküldtek a polgármester úrnak és rajta keresztül a képviselőknek. Ezt nem látom kiosztva. Illetve a civileken keresztül van egy olyan banki információ is, ami azt jelzi, hogyha mi ezt a döntést, ami elő van írva, megvesszük, akkor lehet, hogy az összes eddigi egyezség, javaslat, az semmivé válik.

A módosító javaslatról szavaztatok. A Képviselő-testületi ülés szünetében Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülést kell összehívni. Először Bóth János módosító javaslatával teszem fel szavazásra a napirendet.

2 igen, 6 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

Az eredeti napirendi pontokat kérném szépen akkor szavazzuk meg.

10 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

N A P I R E N D

- 1./ GVVB elnökének és ESZB, PÜB tagjainak megválasztása
- 2./ Mélygarázs térfelszín befejezése
- 3./ OTP bankszámlaszerződés módosítás
- 4./ Épített környezet védelme – NKA szoborállítási pályázata – Migazzi püspök szobra

1. napirendi pont tárgyalása:

GVVB elnökének, ESZB, PÜB tagjainak megválasztása

Fördös Attila: Javaslatokat kell tenni a kieső helyekre. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy személyi javaslataik vannak-e?

Pető Tibor: Az Egészségügyi Bizottságba javasolom dr. Schmuczer Istvánnét, a Pénzügyi Bizottságba pedig javasolnám Balkovics Péter képviselőtársunkat.

Dr. Bóth János: Egyrészt kérdeznék a jegyző asszonytól először, mert nincs fejemben az SZMSZ, de úgy tűnik, hogy most, ha nem töltjük fel tagokkal a Gazdasági, pénzügyi bizottságot, akkor egyenlő számú lesz a képviselők és a külső tagok száma, mert ugye itt az van az előterjesztésben, hogy a gazdasági bizottság tagjaiból elnököt javasoljon. Ezzel ez a probléma nem oldódik meg, csak az elnöki probléma. Tehát ez egy kérdésem, egyébként személyi javaslatom a következő a Gazdasági Bizottság elnökének a tagok közül Kiss Zsolt urat javaslom, az Egészségügyi és Szociális Bizottságba pedig dr. Váradi Iván képviselőtársamat.

Dr. Bánhidi Péter: Egyrészt szeretném jelezni, hogy bár úgy tűnik, hogy egyforma nagyságú frakciók alakultak ki a testületen belül, a mi frakciónkkal itt semmiféle egyeztetés nem történt az eseményeken sajnos nem váratlanul történtek, tehát úgy értem, hogy a képviselő úr halálát követően lett volna időnk beszélgetni erről a

dologról kulturáltan és a demokrácia szabályainak megfelelően. Személyi javaslatom a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságba Csereklye Károly úr a frakció részéről.

Fördös Attila: Egyetlen egy frakcióval sem egyeztettem, úgy gondolom, ennek itt van a helye, hogy mindenki megtegye a személyi javaslatát.

Kriksz István: A Gazdasági Bizottságba javasolom dr. Jakab Zoltánt.

Pető Tibor: A Gazdasági Bizottság elnökének javasolom Balkovics Péter urat.

Dr. Bánhidi Péter ügyrendi: Itt most elhangzott Kriksz elnöktársam részéről egy személyi javaslat a Gazdasági Bizottságba. Az előterjesztés ezt nem tartalmazza, tehát akkor most tehetünk? A Gazdasági Bizottságot feltöltjük? Mert akkor nekem is lett volna javaslatom. Azért nem tettem meg, mert ha jól értettem úgy döntött az előbb a testület, hogy csak elnököt választ a GB tagjai közül. Amennyiben erről van szó, akkor újra szót kell kérnem.

Deákné dr. Szarka Anita: Az előterjesztés maga arról rendelkezik a határozati javaslatban, hogy a Gazdasági Bizottságnál elnököt választunk, másik kettőnél tagot, ez nem jelenti azt, hogy ebbe egyébként tagot a mai napon, tehát módosító indítvánnyal nem lehet választani. Azért tesszük ezt, mert halála előtt Csuka István képviselő úr, elnök úr meghatalmazást adott Balkovics Péter képviselőnek az elnöki posztra, ezért az elnöki posztot kívántuk elsődlegesen feltölteni, természetesen igaza van Bóth János képviselő úrnak 5-5 arányban a képviselő tagok és a külsős bizottsági tagok vannak jelenleg az SZMSZ értelmében, ez még nem zárja ki azt, hogy ma döntünk, vagy a rendes testületi ülésen döntünk erről.

Dr. Bánhidi Péter: A Gazdasági Bizottságba Csereklye Károly képviselőtársamat jelöli a frakció.

Fördös Attila: További javaslat nincsen, akkor kérném szépen elkészíteni ezeket az ajánlószervényeket.

Kászonyi Károly ügyrendi: A szavazás menetéről szeretnék tájékoztatást adni tisztelt képviselőtársaimnak. Titkos urnás szavazással és minősített többséggel szavazzuk meg az elnököket és a tagokat.

Dr. Jakab Zoltán: Mivel elnök és tagok választásában nincsen személyi átfedés, így javasolom a szavazást egy időben lebonyolítani, több szavazócédulával, hogy ne kelljen külön-külön a tagra, mivel fel tudjuk sorolni minden szavazócédulán, hogy elnöknek jelöljük, vagy bizottsági tagnak jelöljük.

S z ü n e t !

Kászonyi Károly: A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági elnöki szavazáson a következő eredmény született. 12 db szavazatból 11 db érvényes, 1 érvénytelen, a szavazatok megoszlása a következő, Balkovics Péter úr 8 db igen szavazattal a Gazdasági Bizottság elnökévé választottuk, Kiss Zsolt úr 3 igen szavazatot kapott.

Ismertetem a Városüzemeltetési Vagyongazdálkodási Bizottság tagjának szavazási eredményét. Érvényes 12 db szavazat, Csereklye Károly úr 4 igen szavazatot kapott, dr. Jakab Zoltán 8 igen szavazatot kapott. Dr. Jakab Zoltánt a Gazdasági Bizottság tagjává választottuk.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjának titkos urnás szavazásán a következő eredmény született, érvényes 11 db szavazat, érvénytelen 1 db szavazat. A szavazatok megoszlása a következő, Balkovics Péter 7 db szavazatot kapott, Csereklye Károly úr 4 db szavazatot kapott, itt nem választottunk tagot, a szavazás érvénytelen.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjának szavazása a következő képpen döntött. Érvényes 11 db szavazat, érvénytelen 1 db szavazat. A szavazatok megoszlása a következő, dr. Schmuczer Istvánné 7 db igen szavazatot kapott, dr. Váradi Iván Attila 4 db igen szavazatot kapott. Itt sem választottunk tagot, itt javaslatot tennék az újbóli szavazásra, mivel az Egészségügyi Bizottságban is ugyan az a helyzet alakult ki, hogy 5 képviselő és 5 külsős tagunk van, tehát itt az SZMSZ-ünk és a jegyző asszony által elmondottak szerint meg kell választanunk egy képviselőtagot mindenféleképpen. A Pénzügyi Bizottságban ott nem szükséges, ott megfelel a következő testületi ülésen is.

Deákné dr. Szarka Anita: Gratulálok a megválasztott elnöknek, illetve a tagnak, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságba nem szükséges a mai napon tagot választani, tekintettel arra, hogy képviselői tagokból áll és határozatképes egyébként is. Ráérünk a rendes testületi ülésen. Egészségügyi Bizottságba pedig az a helyzet alakult ki, hogy 5 képviselő, 5 külsős tag, tehát itt szükségessé válik a bizottság létszámának feltöltése.

Fördös Attila: Ismételten kérnék javaslatokat az Egészségügyi Bizottságba tagnak.

Dr. Bóth János: Ismételten javaslom Váradi Iván Attila urat.

Pető Tibor: Ismételten javaslom dr. Schmuczer Istvánnét.

Kászonyi Károly ügyrendi: A szavazás menete hasonló az előbbihez, titkos urnás szavazás. Megkérjük a hölgyeket, készítsék el újra a szavazólapot.

Csereklye Károly távozik a Képviselő-testület üléséről.

S z ü n e t !

Kászonyi Károly: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjának titkos urnás szavazásán a következő eredmény született. Az urnában lévő érvényes szavazólapok száma 11 db, a szavazatok megoszlása a következő. Dr. Schmuczer Istvánné 7 db szavazatot kapott, dr. Váradi Iván Attila 4 db szavazatot kapott. Következő forduló. Tegyük meg a frakciók a javaslatukat és a szavazás menete az előzőekhez hasonlóan titkos urnás lesz.

Pető Tibor: Változatlanul dr. Schmuczer Istvánnét javasoljuk.

Dr. Bóth János: dr. Váradi Iván Attilát javasoljuk.

S z ü n e t !

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen, hogy a helyzethez illő kellő komolysággal áltak a szavazáshoz, amíg a gáton erőiket megfeszítve dolgoznak az emberek. Tehát kihirdetem a szavazás eredményét. A Képviselő-testületi ülésen érvényes 11 db szavazat volt az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjára, tehát 11 db érvényes, a szavazatok megoszlása a következő. Dr. Schmuczer Istvánné 8 db igen szavazattal a bizottság tagja lett, dr. Váradi Iván Attila 3 db szavazatot kapott. A szavazás érvényes volt.

Fördös Attila: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökének Balkovics Pétert, a Gazdasági Bizottságba beválasztotta dr. Jakab Zoltánt és az Egészségügyi és Szociális Bizottságba pedig dr. Schmuczer Istvánnét tagnak megválasztotta. Szavazás.

9 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

151/2013.(VI.07.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság **elnökének Balkovics Pétert, tagjának dr. Jakab Zoltánt** választja.

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egészségügyi, és Szociális Bizottságba Csuka István képviselő helyébe **dr. Schmuczer Istvánnét tagnak** választja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: A következő napirend előtt szünetet rendelék el, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésezhessen.

S z ü n e t !

2. napirendi pont tárgyalása:*Mélygarázs térfelszín befejezése*

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm dr. Kersh Ferenc ügyvéd urat, jogi képviselőnket, szeretném felkérni, hogy fáradjon ki a mikrofonhoz és az előterjesztés kapcsán szíveskedjen kiegészítést tenni.

Dr. Kersh Ferenc: Köszönöm a lehetőséget, hogy elmondhatom a véleményemet a kialakult helyzetről és megpróbáljam jogilag alátámasztani azt az előterjesztést, ami reményeink szerint kivezethet ebből a helyzetből, ami a mélygarázs megvalósításának a során kialakult. A helyzet az az, hogy van egy érvényes és hatályos ráépítési megállapodás szerződő felek között, melyben van egy tulajdonosi oldal, ez az önkormányzat, illetőleg van egy ráépítői oldal, ebben két szerződő fél szerepel. Leegyszerűsítve a ráépítési megállapodást, a tulajdonosnak az a kötelessége, hogy az ingatlanát a ráépítők rendelkezésére bocsássa, illetőleg a hozzájárulását megadja ahhoz, hogy egy mélygarázs beruházás ott megvalósuljon. A ráépítőknek pedig az a kötelezettsége, hogy a mélygarázst megvalósítsák. Ez megállt ez a folyamat, jól látható, hogy a ráépítők a kötelezettségüknek nem kívánnak és nem is fognak eleget tenni, hiszen ma már az építési engedély sem a szerződő felek valamelyikének a nevére szól. Ebben a helyzetben természetesen évek óta folytatjuk a tárgyalásokat a helyzet rendezésére, amelyben elsődleges szándékunk volt az, hogy az egyezség megkötése mellett, illetőleg attól függetlenül a térfelszín helyreállítása minél előbb megvalósuljon. Ezt a tárgyalópartnerek elfogadták, tudomásul vették, ennek ellenére a térfelszín birtokbaadása nem történt meg. Közben a VKPB és az egyik szerződő partner még március folyamán olyan levelet juttatott el az önkormányzathoz, amelyben jelezte, hogy a kialakult helyzet, a félbeszakadt építkezés miatt élet- és balesetveszélyes állapot alakult ki, ezért a felelősséget vállalni nem tudja és a felelősséget gyakorlatilag rátolta az önkormányzatra. Az egyezség, tárgyalások haladtak, azt gondolom, hogy elég jó irányban alakultak, végső megoldás nincsen, tehát elfogadott törzsszöveg nincsen, egy-két olyan kérdésben meg kell állapodni, ami nyilván feltétele annak, hogy a megállapodás véglegesen megszülethessen. Azt gondolom, hogy ettől függetlenül, miután világosan és egyértelműen megállapítható, hogy a térfelszín a félbeszakadt építkezés miatt élet- és balesetveszélyes, ezért egyértelműen az az érdeke az önkormányzatnak, hogy a térfelszín helyreállítása minél előbb megtörténjen, hiszen az ezzel kapcsolatos felelősség az önkormányzatot, mint ingatlan tulajdonost terheli. Azt gondolom, hogy egy ilyen lépés megtétele egyébként nem feltétlenül jelenti azt, hogy az egyeztető mechanizmus megszakad, tehát ugyan úgy a feleknek azt gondolom, hogy az a szándéka, hogy az egyezség tető alá kerüljön, tehát ez azt gondolom, hogy nem áll fenn annak a veszélye, hogy ez megszakítja a tárgyalásokat és adott esetben mondjuk peres eljáráshoz vezethet. Ennek a lépésnek a jogi feltételei is adottak, hiszen az Étv előterjesztésben hivatkozott rendelkezése egyértelműen azt jelenti ki, hogy amennyiben élet- és balesetveszély áll fenn, akkor ennek az elhárítására bármilyen építési és bontási tevékenységet el lehet végezni és ezt az építési hatóság tudomásul veszi. Azt is hozzá kell tenni, hogy a térfelszín helyreállítása az alapvetően nem építési engedély köteles tevékenységekből állna, hanem alapjaiban véve építési engedély nélkül megvalósítható tevékenységekből, ami

pedig egy újabb jogszabályhelyet idéz a Polgári Törvénykönyvet, amely a tulajdonos számára és mindenki számára kárenyhítési kötelezettséget ír elő. Tehát akkor, ha van egy olyan szerződő fél, olyan jogalany, amelyik alkalmas arra, hogy a kárenyhítési kötelezettséget teljesíteni tudja, akkor azt teljesíteni is kell. Tehát én úgy látom, hogy ez a lépés egyrészt azért az önkormányzatnak a kötelessége, hogy az élet- és balesetveszélyt elhárítsa, másrészt azért, hogy a kárenyhítési kötelezettségnek eleget tegyen, tehát további károk bekövetkezésnek a lehetőségét elzárja, harmadrészt pedig nyilván az az áldatlan állapot, ami ott a környéken kialakult, az csak ilyen módon szüntethető meg, hiszen jól látjuk, hogy jelenleg sem az RPL-nek, sem a VKPB-nek nincs szándéka arra vonatkozólag, hogy az építési munkálatokat folytassa. Úgy gondolom, újra visszatérek erre, hogy nem jelenti azt, hogy az egyezségi tárgyalásoktól visszalépne az önkormányzat. Úgy gondolom, hogy ez még fel is erősíthetné, fel is gyorsíthatná ezeket a folyamatokat.

Dr. Bóth János: A Pénzügyi Bizottságon is hasonló indokokat hallottunk, mind amellet nem győztek meg engem, hogy jó úton járunk, ezért kénytelen vagyok néhány kérdést feltenni, először az előterjesztőhöz. Az első kérdésem az lenne, hogy ez lenne az az ígért és vágyott jogtisztá megoldás, ami miatt ugye három éve nem fejeződik be a beruházás? A fő lapban lévő megállapodások létrejöttét mennyiben gátolhatja ez a megállapodás, ugyanis én idéztem a banknak a levelét, ami elmondja, hogy akár csak a jogi út lehet hátra, amennyiben neki nem felel meg ez a mai döntés. Nem is tudom, hogy miért nem hívták meg a bankot. Az is kérdés, hogy ez a beavatkozás jár-e kártérítési kötelezettséggel adott esetben? A következő, ha ennyire határozottak vagyunk, akkor azt nem értem, hogy pl. a főtéri pengefalnál miért nem alkalmaztuk ezt a megoldást? Egyszerűbb és könnyebb, ki is próbálhattuk volna. A jegyző asszonytól kérdezném, hogy halhatnánk-e pontos jogszabályi hivatkozást, mert ugye itt az anyagban nincsen, csak utalás van rá, illetve hallhatnánk-e az eltörlésre javasolt 312/2011.(IX.29.) sz. határozatot, mert hogy nincs mellékelve. Fejből szerintem senki nem tudja, hogy mi van abban. Azt is kérdezem a jegyző asszonytól, hogy most milyen minőségben hozzuk ezt a döntést? Volt-e ennek valami építéshatósági előzménye és így tovább? Tehát ezek lennének a kérdéseim és utána elmondom a véleményemet is.

Deákné dr. Szarka Anita: Az előterjesztés során a pontos jogszabályi hivatkozást megadtuk, azt gondolom, hogy kérem szépen tekintsen el attól, hogy én most mint egy CD jogtár itt szó szerint idézni tudom a jogszabálynak a pontos környezetét, amennyi az előterjesztés tartalmához feltétlenül szükséges volt, azt az ügyvéd úrral természetesen beidéztem az előterjesztésbe. A 2011-es határozat természetesen annak ellenére, hogy zárt ülésen született a döntés maga nyilvános, most kiosztásra kerülnek, a kolleginák által, hogy milyen minőségben hozzuk meg a döntést, az azt gondolom, hogy triviális kérdés, mint a terület tulajdonosa, mint a forgalomképtelen ingatlanok tulajdonosa és mint az önkormányzat Képviselő-testülete jogosult a döntést meghozni, azt gondolom, hogy ezt ügyvéd úr teljesen pontosan és precízen felvázolta önnek.

Dr. Jakab Zoltán: Igyekszem betartani ezt a 3 percet, de úgy érzem, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen is sok mindenről, szóltam úgyhogy most is el szeretném mondani.

Képviselő úr említette a bizottsági ülésen két olyan levelet is említett, amit az ő e-mailjére és postaládájába dobtak be, amelyben azt írták, hogy minden képviselőhöz el kellett volna juttatni, ezek a levelek nem kerültek valahogy elénk, így én névtelen levélként tudom egyenlőre kezelni, nem tudom, hogy hol van, nem tudom a tartalmát. Illetve a civilek is eljuttattak egy olyan levelet, amelyet ők kaptak a mai napon a banktól, a bank egyoldalú véleményét ismertetve, amiben az az érdekes, hogy úgy érzem, hogy ebben a hét éve tartó procedúrában az utóbbi egy évben a város vezetése lehetővé tette a teljes nyilvánosságot, tehát ezeken a tárgyalásokon még az utóbbi tárgyalásokra a civilek képviselőit is meg tudtuk hívni, illetve bármelyik képviselőnek joga és lehetősége volt részt venni a tárgyalásokon, magam a lehetőségekhez képest többen is ott voltam. Tehát bizony látok egy olyan folyamatot, ami az önkormányzat és a bank között zajlik, valóban ez egy darabig jó ütemben haladt és ugye azzal a hát megszorítással, hogy a banknak mindig a tulajdonoshoz kell menni, majd a döntését felénk igazítani, illetve nem tudott helyben Magyarországon már ebben a horderejű kérdésben teljes jogú döntést hozni, így mindig az idő múlása az előrébb ment, ez hét évbe került, legalább most már ott tartunk, hogy hét éve indítottuk a beruházást. Azt gondolom, hogy az önkormányzatnak két féle dolgot kell mérlegelni ebben a kérdésben. Van egy igen nyomós civil érdek, ami most már akár demonstratív hangot is adott önmagának többször az elmúlt időszakban, amit nekünk, mint képviselő-testület kötelességünk tiszteletben tartani, sőt képviselni, hiszen minket a város lakossága választott meg, főként ugye a belvárosban és most megint egy olyan helyzet kerül elő, amikor itt egy időközi választásra lesz szükség, ahol nagyon nyomós kérdés lesz a mélygarázs ügye. Tehát van egy olyan civil érdek, amit azt gondolom, hogy a civileknek ezt az érdeket képviselni kell, támogatólag az önkormányzat felé és képviselni kell a bankkal történő tárgyalások során is, hogy ők azt kívánják, hogy minél előbb rendezett legyen ez a helyzet, hogy ennek az oka az lesz, hogy balesetveszélyes és egy polgári engedetlenség következtében a beruházó által lekerített területet lerombolták, itt már átjárás van és balesetveszélyes módon parkolás van és egyáltalán úgy néz ki, ahogy kinéz, hát ez is egyfajta civil hozzáállás, illetve a lakosság polgári engedetlensége, tehát azt gondolom, hogy lehetne nekünk abban is gondolkodnunk, hogy akkor mi a kerítés másik oldalára állunk és szépen lekerítjük az egészet önkormányzati tulajdonon és azt mondjuk, hogy ami ott azon belül van, hát az a beruházó és a finanszírozó dolga, de ezzel nem képviseljük azt az érdeket, amit a civilek már akarnak, nagyon akarnak, hogy itt valamilyen olyan megoldás szülessék, ami az ottani kereskedelmet, illetve az átjárást és egyáltalán ezt az áldatlan állapotot megszünteti. A Pénzügyi Bizottságnak viszont, illetve a testületnek felelős önkormányzati érdeket is szem előtt kell tartani, mert ennek a beruházás átvételének, vagy használatba vételének igen komoly pénzügyi következményei vannak, amit ismerve az önkormányzatot sújtó forráselvonások miatt az önkormányzat nem tudna felvállalni. Tehát nekünk meg kell találnunk mindenféle jogi szempontot figyelembe véve és a későbbi jogi következmények lehető legkisebbre szorítása érdekében azt a helyzetet felvállalni, amivel jól járunk, mint népképviselő és jól járunk, mint felelősen gazdálkodó önkormányzat is. Ebben a kérdésben talán helye van ennek a mai előterjesztésnek, mert nem beszélve arról, ugyan ez egy teljesen nyilvános ülés, hogy az önkormányzat érdekeinek érvényesítésében ez a beruházás akár még pozitívan is létrejöhet a további tárgyalások mentén. Tehát nem tudom a banknak azt az

állásfoglalását elfogadni, hogy ő akkor majd azzal fenyeget bennünket, hogy későbbiekben milyen polgárjogi következményei lesznek, vagy gazdasági, jogi következményei lesznek ennek a döntésnek, hiszen jelen pillanatban a beruházó késleltetni. Megkérdezném akkor a beruházót, hogy az időmúlást ő hogy veszi figyelembe, fizeti-e azt a szerződéses kötbért az önkormányzatnak, amit ugye a beruházás teljesítésének, vagy befejezésének időbeni elhúzódása okozott, vagy hozzuk ezt a két dolgot egyforma pénzügyi értékre és akkor mindenki jól jár. Tehát én azt tanácsolom, hogy első sorban a jövőre nézve is a lakosság érdekeit kell képviselnünk, nagyon-nagyon figyelembe véve azt a gazdasági érdeket, ami az önkormányzatot köti ebben a kérdésben.

Dr. Bánhidi Péter: Örülök, hogy képviselő társam szépen összefoglalta azt, amiben én próbáltam számolgatni, de kb. hatszor kértem szót, mint a kerületnek a képviselője. Tehát több módon is érintett, képviselő, meg mint magán ember. Vissza lehet nézni a jegyzőkönyvekből. Ugyan ezt elmondtam. Veszélyeztetjük a gyalogosokat, veszélyeztetjük a beruházást, veszélyeztetjük az üzletek megközelítését. Mindannyiszor azt a választ kaptam, hogy nem tehetünk semmit. Most 50 millióról, hát nem mondom, hogy helyben kiosztottként, de igen hirtelen döntünk. Nem értem, hogy ez most, nagyon örülök annak, amit itt elhatároztunk, csak ezzel az előterjesztési móddal nem igazán tudok mit kezdeni. Bizottsági tárgyalása nem volt. Ez, hogy most itt a Pénzügyi Bizottság összeült és így gyakorlatilag ad hoc megtárgyalta, ez szép dolog és hát nyilván törvényi kötelezettség, azonban akkor, amikor a beruházásnak a város egyik központi részén döntöttünk a dolgairól, akkor minden alkalommal a városfejlesztési bizottság ezt megtárgyalta, elsősorban a tartalmi oldalról. Ebben az előterjesztésben nem látom azt, hogy mire kívánunk 50 millió forintot elkölteni. 2-3 millió forintokat sem adtunk oda. Nem látom a tartalmat, nem látom a hirtelen ötletnek az okát, viszont én örülök annak, hogy végre eljutottunk idáig, de ilyen módon a saját bizottságunk tárgyalása és véleménye nélkül, kifejtve azt, hogy mire kívánunk 50 millió forintot elkölteni. Figyelembe véve azt is, amit ügyvéd úr elmondott, hogy azért itt vannak olyan, ha jól figyeltük a mondani valóját, szóval azért nem teljesen egyértelmű, hogy itt ha ezt meglépjük ezt a lépést, akkor jól tudunk kijönni a végén belőle anyagilag, illetve jogilag is. Ezt így, támogatom azt, hiszen én mondtam el sokszor, hogy a térfelszín kerüljön befejezésre, annak a munkálatai kerüljenek befejezésre és tegyük balesetmentessé és közlekedhetővé, ez egy csapdahelyzet megint számomra, hiszen én voltam az, aki ezt minden alkalommal elmondtam és most olyan módon kerül előterjesztésre, hogy ebben én tartózkodni fogok az előbb elmondottak alapján. Sajnálatos módon két képviselőtársam igazoltan és nyomós okokból nincs itt, de véleményük velem egyezik.

Dr. Bóth János: Egyrészt ugye az előterjesztőnek is tettem fel kérdést, nem kaptam rá választ. Ez mindent elmond. Én úgy gondolom, hogy a mielőbbi befejezésben mindenki egyetért a jelenlévők között, ez már régen működhetne, ha nem állították volna meg annak idején. Egyetértünk az élet- és balesetveszély elhárításban is, itt a megoldás módja az fontos, hogy az legyen törvényes, ne okozzon károkat, a város vagyona is kerüljön megvédésre. Mivel én a jogalapot továbbra is kétségbe vonom, ami az előterjesztésnek az alapja és tudtam, hogy a mentalitás olyan lesz, hogy nem

fognak idézni. Itt kénytelen vagyok én a jegyző helyett elmondani a jogalapot, ami így szól: 48/A § (1) bekezdés. Ha az építményt, építményrészt jogszerűtlenül, vagy szakszerűtlenül valósították meg, - itt nem erről van szó, abbahagyták – az építésügyi hatóság arra az építető, vagy a tulajdonos kérelme alapján fennmaradási engedélyt ad, ha: (4) bekezdés: veszélyhelyzet elhárítása érdekében történő vagy kihirdetett veszélyhelyzet következtében szükségessé váló építési tevékenységek, valamint az építmények, építményszerkezetek veszélyes állapotának jogszerűtlen építési tevékenységgel történő halasztást nem tűrő elhárítása, vagy részleges elbontás esetén az építésügyi hatóság a megvalósult építmény, építményrész, építményszerkezet fennmaradását, vagy elbontását. Ha az az (1) bekezdésben előírtaknak jogszabályban meghatározottak szerint megfelel, kérelemre tudomásul veszi. Tehát igazából itt nem építésről van szó. Fennmaradásról, illetve bontásról. Én úgy gondolom, hogy akkor konstruktív az ember, ha a határozati javaslatot is korrekté teszi, az én módosító javaslatom az, hogy a 2. pont: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy Vác mélygarázs befejezetlen projekttel kapcsolatban az önkormányzat költségére az építési területen előállt veszélyhelyzet elhárítása érdekében szükségessé váló munkálatokat végeztesse el, ami nem építési jellegű. A munkálatok elvégzéséhez szükséges összeget a szakképző iskolák működtetésének a megyeközponti tankerülethez történő átkerülését követően keletkező működési bevételi többletből biztosítja. Ez a módosítás biztos, hogy 50 millión belül van. Tehát azért nem jelöltem meg összeget. A másik kettővel nem kívánok foglalkozni. Ez a módosító javaslatom.

Dr. Kersh Ferenc: Annyit hagy mondjak el, hogy világos legyen, mert itt felmerül az a kérdés, hogy jogszerű, vagy nem jogszerű ez a lépés. Azért azt látni kell, hogy egy ilyen lépés nem dönti el a jogvitát. Nem jelenti azt, hogy a projektet átveszi az önkormányzat. Itt arról szól a dolog, hogy egy olyan szükségessé váló tevékenységet végez el az önkormányzat, amit szerződés alapján másnak kellene elvégezni. Tehát ez alapján de persze semmi sem kizárt a magyar jogrendben, de ez alapján nehéz elképzelni, hogy bármilyen kártérítési követelést bárki érvényesítsen az önkormányzattal szemben, hiszen ez még a projekt folytatását sem akadályozza, hiszen lássuk be azt, hogy a projekt az áll. Tehát ilyen módon én azt gondolom, hogy viszonylag csekély a kockázata ennek a feladatnak a feladat elvégzésével. Nincs előttem a jogszabály, de emlékeim szerint ahogy a képviselő úr is felolvasta, tehát az első paragrafus és ennek a paragrafusnak az (1) bekezdése és a (4) bekezdés az nincs egymással összefüggésben. Tehát a (4) bekezdés az nem a jogszerűtlenül megvalósult tevékenységekről szól, hanem kizárólag arról a helyzetről, amikor veszélyhelyzet áll elő.

Fördös Attila: A legfontosabb az, hogy az a zsaroló potenciál, amely abból állt, hogy az önkormányzat ezt a beruházást nem tudja kezelni és nem tudja befejezni, ezzel a lépéssel gyakorlatilag megszünteti. Az önkormányzat rendkívül kedvezőtlen helyzetbe kerül, innentől kezdve nem lehet sem a finanszírozó banknak, sem pedig a beruházónak az időt húzni. Nagyon tanulságos számomra az, hogy tegnap négy órára értesítettük ki a képviselőket erről a mai rendkívüli testületi ülésről. És hát a mellékelt ábra mutatta, hogy a VKPB levélben fordult dr. Bóth Jánoshoz. Ez csak úgy

fordulhatott elő, hogy valakik értesítették a VKPB-t, hogy ezzel kapcsolatban döntés lesz. Nem én voltam és nem a mi környezetünk, nem a városvezetés. Tanulságos az is, hogy az elmúlt időszakban történt tárgyalások során a Raiffeisen bank mindig kérte tőlünk, hogy a lehető legszűkebb információt mondjunk el a Képviselő-testületnek, a nyilvánosságnak, mert sokkal kedvezőtlenebb pozícióba kerül a VKPB-vel való tárgyalás során a Raiffeisen bank, mert gyakorlatilag minden lépésünket tudja, tudja a kondíciókat, a futamidőket és mindent, amit mi tervezünk. Tehát valakik folyamatosan a város érdeke ellenében tájékoztatták azt a beruházót, aki egyoldalúan leállította az építkezést. Ez gyakorlatilag megoldhatja ezt az állapotot. Magán véleményem az, hogy a városban egy ilyen mélygarázst miért kellett berángatni, azt nem tudom, de egy biztos, hogy egy olyan kapacitás jött létre, amelynek a városban jelen pillanatban nincs létjogosultsága, mert a Főtér-Főutca program után is a városban még mindig lehet parkolni. Ezzel egyidejűleg kezdeményezni fogom Vác városában, hogy a parkolási ágazatot számoljuk fel és Vác város lakosságának ingyenessé tesszük a parkolást. Én azt gondolom, hogy innentől kezdve az összes olyan zsarolási potenciál, amely mindig érezhető volt és most fogom bebizonyítani, keddi napon beszélgettünk a Raiffeisen bank tárgyaló delegációjának a vezetőjével és elmondta azt, hogy átküld egy anyagot, amely egyébként eredeti terv szerint most tárgyalásra került volna, de miután átküldte ezt az anyagot, leírta a levélben, hogy ez az anyag nem bocsátható a Képviselő-testület tagjai számára, tehát nem publikus. Márpedig úgy tárgyalni érdemben, hogy önknek kell döntést hozni és miközben a tárgyaló fél azt kéri tőlem, hogy ezeket az információkat ne szolgáltatassuk ki, mert párhuzamosan folyik egy tárgyalássorozat a beruházó kft-vel, aki egyébként a beruházási összeget már gyakorlatilag felvette és így a bank tulajdonképpen fut a pénze után és folyamatosan rontja a saját maga pozícióját is, ebben az esetben jött ez a B verzió és nem tudunk más megoldást találni, csak ezt, tehát Vác városának meg fogjuk építeni a térfelszínt, át fogjuk adni, remélhetőleg ahogy mondtuk 3 hónapon belül ez kivitelezhető és a parkolást ezzel egyidejűleg kezdeményezni fogom, hogy ingyenesség tegyük.

Pető Tibor: Valóban erre a kapacitásra Vác városának jelen pillanatban hét évvel ezelőtt pedig pláne nem volt szükséges. Ez nem volt más, mint egy hét évvel ezelőtti Gyurcsány, Bóth buli. Lássuk be. Ezt azért is ki merem mondani, mert érdekelné, hogy mondjuk a helyi MSZP elnöksége támogatta-e ezt a beruházást, mert azt lehet tudni, hogy a Gazdasági Bizottság a költség elemzéseket nem látta az előtt, mielőtt a Képviselő-testület döntött volna erről a beruházásról. Ez a beruházás egyébként egy 250 milliós évi költségkihatást eredményező beruházás telepített egy 50 millió, éves bevételű üzletágra. Tehát önmagában ha a kályhától indulunk, ezt a beruházást nem szabad lett volna elindítani. Éppen ezért valóban ez egy csapdahelyzet, amelyet évekig tartó tárgyalássorozat keretében úgy néz ki, ahogy a polgármester úr is elmondta, hogy nem tudtunk megoldani azért, mert a beruházó ezt folyamatosan gátolta. És ma is bebizonyosodott, hogy Bóth úr a beruházótól nagyon jól értesült és a beruházó pártjára áll, nem pedig a lakosságéra, de ezt a csapdahelyzetet jelen pillanatban én is úgy látom, hogy így tudjuk megoldani, egyébként pedig a Pro Urbe Frakció frakcióvezetőjének felhívom a figyelmét, hogy lehet egyéb más javaslatot tenni a megoldásra, egyszer azt kapjuk meg, mint városvezetés, hogy életveszélyes és azt meg

kell oldani, mert utána azt kapjuk, hogy ez így nem jó, hát akkor várjuk a javaslatot, hogy hogyan jó.

Dr. Jakab Zoltán: Csak annyival szeretném kiegészíteni az előző mondandómat, hogy a tárgyalások során világosan lehetett látni azt, hogy igyekszünk a térfelszint és a mélygarázs beruházást ketté választani és a befejezéshez közeli helyzetet a térfelszín elsődleges megvalósítását figyelembe véve valahogy tárgyalási alapként megfogalmazni. Sokszor kaptuk azt a műszaki ellenőrzési tájékoztatót a műszaki ellenőrtől, illetve az önkormányzat műszaki osztályától, hogy 90, 95, 97 %-os készütségben van a mélygarázs. Az, hogy a mélygarázs állagmegóvása és az állagromlás jelen pillanatban az elmúlt két év alatt hogyan történt, az nem a mi feladatunk, az a beruházó dolga. Én azt gondolom, hogyha 95-97 %-os készütségi fokban van a mélygarázs, akkor egy térfelszín befejezés valóban nem fogja befolyásolni olyan mértékben a kivitelező dolgait, hogy az ránk nézve jogi következményekkel járna, tehát még azt sem tudom mondani, tehát nem kell már ott építeni, nagy építési beruházásokat nem kell elvileg a belső megépítés és a belső műszaki tartalom a mélygarázsnak a kérdése, de ez jelen pillanatban az önkormányzatot semmilyen szerződési kötelezettségbe nem vonja.

Dr. Bóth János ügyrendi: Ügyrendi az jár nekem egyrészt, mert Pető úr személyesen megtámadott, úgy látszik a trafik mutyi elvette a tisztán látását. Javaslom, hogy nézzen a különböző városfejlesztési koncepcióknak utána, hogy mikor kezdődött egyébként a mélygarázs ügye, meg a parkoló. Nézze meg, hogy a vasútnál 3-400 parkolóhely kialakításában gondolkodnak, majd kíváncsi leszek egyébként, ha ingyenes lesz a parkolás, hogy hogyan lehet a városban élni. Gratulálok.

Kászonyi Károly: Az előbb alpolgármester úrtól elhangzott, hogy nem láttuk a gazdaságossági számításokat, ami alapján elindult a mélygarázs. Lássuk. Megkérem a jegyző asszonyt, tegye meg a szükséges lépéseket, hogy minden képviselőtársamnak a kezébe kerülhessenek ezek a számítások. Láthassuk, hogy hogyan indult el, amennyiben ez lehetséges.

Fördös Attila: A mostani 50 millióra kéri a költségvetést, vagy pedig az eredeti?

Kászonyi Károly: Amikor elindult.

Fördös Attila: Most kívánja, hogy ezt?

Kászonyi Károly: Nem most.

Fördös Attila: Jó, kérném szépen akkor, a Pénzügyi Bizottság tűzze napirendjére és foglalkozzon ezzel.

Dr. Bánhidi Péter: Alpolgármester úrnak szeretném és természetesen a tisztelt testületnek jelezni, hogy két dolgot kifogásoltam az előterjesztéssel kapcsolatban. Egy. Nem volt Városfejlesztési Bizottság előtt, holott ennek nemcsak pénzügyi tartalma van

egy ilyen kérdésnek, hanem a beruházás tartalmát is, tárgyi tartalmát is érinti nyilván. Kettő. Azt mondtam, hogy ebből nem derül ki számomra, hogy mire költünk el 50 MFt-ot. Ha meg tetszenek nézni az előterjesztést, az van benne szó szerint, Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya bruttó 50 MFt-ban határozta meg a minimális költségvetését ennek a most elének terjesztett projektnek. Akkor nyilván a Műszaki Osztály birtokában vannak részletesen azok a feladatok, vagy tárgyi átalakítások, amiket mi nem láthatunk. Én ennyit kértem, hogyha egyszer gombot kell nyomnom 50 millióról, akkor hagy tudjam azt, hogy mire, ezt akár a főmérnök úr most is megteheti, hogyha az ő osztálya számolta ki és akkor megváltoztathatom a véleményemet, 50 millióról kéri a döntésem.

Dedkéné dr. Szarka Anita: Azért nem került sor Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági tárgyalásra, mert tisztán jogi tényekről döntünk, pénzügyi forrást biztosítottunk, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, a továbbiakban pedig nem városfejlesztési kérdés.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslat 1. pontjáról.

8 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Először Bóth János módosító javaslatát szavaztatom. Nem támogatom. Szavazás.

2 igen, 7 nem, 2 tartózkodással nem kapta meg a többséget.

Most az eredeti határozati javaslat 2. pontját szavazzuk.

8 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

3-as határozati javaslat szavazása következik.

8 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

152/2013.(VI.07.) sz. Képviselő-testület határozata

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 312/2011.(IX.29.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Vác mélygarázs befejezetlen projekttel kapcsolatban az Önkormányzat költségére az építési területen előállott veszélyhelyzet elhárítása érdekében szükségessé váló, így elsődlegesen a térfelszín helyreállítását célzó munkálatokat végeztesse el. A munkálatok elvégzéséhez szükséges bruttó 50.000 eFt-ot a szakképző iskolák működtetésének a megyeközponti tankerülethez történő átkerülését követően keletkező működési bevételi többletből biztosítja.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mélygarázs térfelszín befejezésével kapcsolatban a költségvetési rendelet végrehajtási szabályainak 9. § 7. pontjában foglaltaktól eltekint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirendi pont tárgyalása:*OTP bankszámlaszerződés módosítás*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés Kökény Szabolcs osztályvezető úr részéről sem. Kérdés? Szavazás következik.

11 igennel, egyhangú.

**153/2013.(VI.07.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az OTP Bankkal kötött bankszámlaszerződés I. sz. módosítását az Önkormányzat nevében aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirendi pont tárgyalása:

*Épített környezet védelme – NKA
szoborállítási pályázata – Migazzi püspök
szobra*

Fördös Attila: Előterjesztő Lévai Dávid, nincs kiegészítése. Kérdés?

Dr. Bóth János: Az iránt érdeklődöm, hogy a Püspökség mennyivel száll be ebbe a szoborállításba, mert ugye mi a pályázatot beadjuk, mert mi adhatjuk csak be, úgy tűnik. Úgy gondolom, hogyha ide mi adnánk 3-5 millió forint támogatást, akkor tisztelt testület szembe menne magával, ami mondjuk a Holokauszt Emlékparknál megtagadott attól a projekttől.

Fördös Attila: Az utóbbira szeretnék reagálni, tekintettel arra, hogy a nyilvánosság elé kb. októberben egy sajtótájékoztatón elmondtam, hogy én többet arra a stílusra, amelyet az MSZP frakcióvezetője képvisel, nem reagálok. Az elmúlt időszakban a sajtó nyilvánossága előtt burkolt antiszemitizmusról beszélt ennek kapcsán Bóth János, amit ezúton is visszautasítok. A szavazógépet én magam azért kapcsoltam ki, mert a határozati javaslatban támogatási szerződés kötésről volt szó. Márpedig a finanszírozó bankkal történt tárgyalás során egyértelműen megfogalmazták számunkra, hogy támogatási szerződéseket nem kötelező feladatokra ne kössünk, mert ez veszélyeztetheti a hitelnyújtás folyamatát. Tehát ebben a helyzetben támogatási szerződés nem volt támogatható. Ennél aljasabb rágalmat még nem kaptam, de természetesen ennek nagyon komoly jogi következményei is lesznek. Azt elmondhatom, hogy Turai János a Váci Zsidó Hitközség vezetőjével jó kapcsolatot építettünk ki és ezt is megbeszéltük vele és elmondtuk azt, hogy egy másik formában, már ezt megelőzően meg is egyeztünk vele, hogy ennek az emlékparknak a felépítését a város támogatni fogja, de nem támogatási szerződéssel, pénzeszköz átadással, mert az nem megy.

Pető Tibor: Én is a magam részéről a Fidesz frakció nevében visszautasítanám azokat a vádak, amik a legutóbbi sajtótájékoztatón elhangzottak, nevezetesen a burkolt antiszemitizmust. Azt gondolom, hogy a legutóbbi képviselő-testületin viccesen felmerült, hogy szótárat kellene cserélnünk az MSZP frakcióval, ez most megerősíti ez a sajtótájékoztató ezt a gondolatot, mert akkor legalább az önkézből el tudnánk olvasni, hogy mit jelent, hogy mutyi, önké pedig el tudnák olvasni a miénkéből, hogy mit jelent az, hogy lelkiismeret, lelkiismereti szavazás.

Dr. Bóth János: Örülök, hogy ilyen sok filozemita van a testületben, ebből a megnyilvánulásokból arra következtetek. A döntéseik nem ezt mutatják. Lehet itt akármit mondani. Hogyan döntöttek? A döntés mindent egyébként elárul. A többi szöveg.

Dr. Bánhidi Péter: Nem gondoltam, hogy ez a napirend ide torkollik, de hát a politikai játékszabályok szerint akkor most a frakcióm nevében nekem is illik szólnom, mert mélyen így is gondolom. Nem értettem az MSZP frakcióvezetőjének ezt a nyilatkozatát és sértőnek találtam. A szó az önmagában sértő ránk nézve, ha végignézz minket valaki, akkor nem is értem, hogy ezt honnan húzta elő. A másik, amit nem értek logikailag, hogy én hozzászóltam ehhez a napirendi ponthoz, hozzászóltam a Városfejlesztési Bizottságon is, a korábbi tervezethez, majd azt a logikai és morális vonulatot követve elmondtam itt a testületi ülésen, hogy mi mélységesen egyetértünk azzal, hogy legyen emlékparkja a Zsidó Hitközségnek, támogatjuk is. Azért fogunk tartózkodni, mert nem tettek eleget annak, ami miatt az előző tervezetet, ami egy művész nevéhez volt köthető, szándékosan nem mondom itt ki, azzal utasítottuk el, illetve kértük egy újabb egyeztetési kör megjására, mert nem láttuk az egységet a Zsidó Hitközségen belül. Itt ennek még a töredéke se történt meg. Nem volt bizottság előtt és nem láttuk azt, hogy egymás között megegyeztek volna. Frakciónk arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem hajlandó támogatni egy hitközségen belül valamelyik irányzatot. Álljanak ki egységesen és akkor az emlékhelyet támogatni fogjuk. Én ezt azt hiszem elég világosan elmondtam. Vissza lehet hallgatni, jegyzőkönyvben el lehet olvasni ezt az antiszemita, vagy rejtett antiszemita bélyeget vissza kell utasítanom.

Pető Tibor: Én azt gondolom, hogy nem egy döntés az, ami alapján meg kell ítélni, itt az eredmények azok, amik beszélnek. Lesz-e ilyen emlékmű, nem lesz ilyen emlékmű. Egyébként én értem ezt a sajtótájékoztatót, tehát ha az újkori történelmét a baloldálnak megnézzük, minden bukás előtti baloldali politikus előhúzta az antiszemita kártyát.

Kriksz István: A KDNP nevében ezúton visszautasítom Bóth úr vádjait, illetve megjegyzését, illetve azokat az elmondottakat, amit a sajtótájékoztatón próbáltak közvélemény elé tárni. A Városfejlesztési Bizottság elnökeként pedig arra kérem, hogy valóban kérje ki a jegyzőkönyvet és abból majd megvilágosodik, hogy itt miről van szó, mert úgy látszik, nem érti, vagy nagyon is érti és tudatosan teszi, amit tesz. Ez miatt, hogyha ez így van, akkor gondolkozzon el rajta.

Dr. Váradi Iván Attila: Azt szokták mondani, hogy az kiabál, akinek a háza ég. Most nem értettem ezt a másik témát, hogy hogyan is került ez szóba. Nyilván úgy, hogy van ez a szobortervezési pályázat, illetve szobor kivitelezési pályázat és épp egy püspöknek szeretne az előterjesztő emléket állítani, amit azt hiszem nem kifogásolt senki még a baloldal részéről se. Nekünk ezt nem kell bizonygatni, hogy az egyházakkal, főleg, mivel Vác püspökség, mindenképpen nagy tisztelettel és előremutató jó szándékkal kísérjük a tevékenységüket és ahol lehet, támogatjuk. Hogy hogy került ide most a Holokauszt Emlékmű, az számomra is érdekes fordulat volt, de ha már szóba került, szerény véleményem az, hogy ott került teljesen tévútra ez a jelenlegi testületnél, mert az előző testület azért a Zsinagógát azt újjá építtette, legalább is támogatásáról biztosította, de jelenleg ott került ez vakvágányra ez a dolog, hogy ugye közeleg a 70 éves évforduló, mármint a Holokauszt 70 éves évfordulója és ki kell mondani, hogy nincs a város által megalkotott emlékmű Vác városában ezzel kapcsolatban, terv sincs, szándék sincs és ez nem Turai János ügye, hát Turai János egy váci polgár, még ha ő a Zsidó Hitközség elnöke is Vácon, hanem ez Vácnak az ügye, ahol 2000 embert gyilkoltak le, 2000 váci embert. Erre is lehetne emlékezni, de én nem kívánom erre elterelni a szót, ha ez az előterjesztés, gondolom mi tudjuk támogatni bármelyik frakcióban ülünk. Ha lett volna alternatíva, akkor elgondolkozhatnánk rajta, hogy most melyiket támogassuk inkább, itt nem vallási alapon, hanem egyáltalán szobortervezés, vagy esztétikai szempontok alapján, vagy városkép.

Fördös Attila: Csak hogy a nyilvánosság számára teljesen egyértelmű legyen. Az előző előterjesztésben támogatási szerződés kötés volt, ami azt jelenti, hogy Vác városa költségvetéséből pénzeszközt átad és támogatási szerződést köt. Ez egy pályázat. Itt szeretnénk elnyerni pénzt, nyilván van egy kis önrésze és ezt a pénzt szeretnénk majd később egy szobor kivitelezéshez fordítani. Tehát teljesen más a jogcím, az almát a körtével nem lehet összehasonlítani. De, hát van, akinek sikerül. Egyébként pedig a válaszom az képviselő úr, hogy a frakcióvezető úr hozta ezt a példát, ő vonta meg ezt a párhuzamot. Akkor egyeztessenek máskor, hogyha ezt kifogásolja, kommunikációs zavarok vannak megint a frakciónkban.

Kászonyi Károly: Csak jelezném, hogy Trianonnak pedig a 93 évfordulója van idén. A kommunizmus áldozatainak évfordulói nem tudom, hogy hányadik, nem áll még emlékmű sem a kommunizmus áldozatainak emlékére, sem Trianon emlékére. Nem akarom összevonni, összehasonlítani az eseményeket, ide is kellene, tehát minden eseményhez, minden ilyenhez kellene emlékmű, kellene megemlékezés. Ezek sem állnak még. Ezzel ezt a témát le is zárnám és szeretném felhívni tisztelt képviselőtársaim figyelmét az SZMSZ-ünkre, amely előírja, hogy rendkívüli testületi ülésen csak a meghívóban szereplő témák tárgyalhatók. Bóth képviselő urat is felhívnám, mivel ő kezdte el a másik témát. Legyen szíves ezen túl az SZMSZ-hez tartani magát és nem előhozni a meghívón kívüli témákat.

Dr. Jakab Zoltán: Remélem nem lesz már sok mindenki utánam és azt szeretném inkább mondani, hogy én úgy érzem és úgy próbálom ezt a munkámat végezni, hogy eldöntendő kérdésekre adok választ. Igen, vagy nem. Mégis tartózkodást nyomtam az

előző kérdésben, még ha nem is a napirendhez tartozik, és engem is érint ilyen szempontból, engem már mert ugye a frakcióból egyfajta távolodást mutatok, érint ez a kijelentés, de én ezzel nem foglalkoztam, mert azt gondolom, hogy ez a tartózkodás, ami szerintem nem egy valós válasz, mert vagy igen, vagy nem, én úgy élem az életemet, ez a tartózkodás mégis azt jelzi, hogy egyetértek ezzel a kérdéssel, mélyen egyetértek, de messzemenően felelősen képviselem az önkormányzat érdekeit, amikor azt mondjuk, hogy egy ilyen előterjesztésben nem tehetjük meg, hiszen támogatást nem adhatunk, pénzügyi szemlélettel kell gondolkodnunk. Nehéz ezt a kérdést rendesen tenni, de mindenesetre azt kérem minden képviselőtársamtól, hogy fontolja meg azokat a kijelentéseket, amellyel minősíti a képviselőtársait a jövőben és ez betartható lehetne.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, a határozati javaslatot felteszem szavazásra. **11 igennel elfogadtuk.**

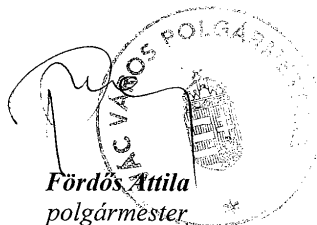
154/2013.(VI.07.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzata nyújtson be pályázatot a Nemzeti Kulturális Alap Vizuális Művészetek Kollégiuma által kiírt szoborállítási pályázatra, melynek témája a Migazzi püspököt ábrázoló szobor elhelyezése a Konstantin téren.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: mb. főépítész

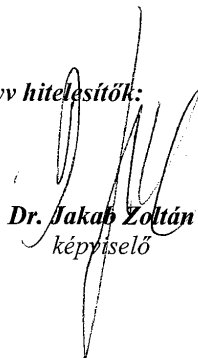
Fördös Attila: Köszönöm szépen, viszont látásra.


Fördös Attila
polgármester

K.m.f.


Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Dr. Jakab Zoltán
képviselő




Kriksz István
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2013. június 7-i
rendkívüli ülésére

1. Balkovics Péter

Balkovics Péter

2. Dr. Bánhidi Péter

Bánhidi Péter

3. Dr. Bóth János

Bóth János

4. Csereklye Károly

Csereklye Károly

5. Fördös Attila

Fördös Attila

6. Dr. Jakab Zoltán

Jakab Zoltán

7. Katonáné Doman Erika

Katonáné Doman Erika

8. Kászonyi Károly

Kászonyi Károly

9. Kiss Zsolt János

Kiss Zsolt János

10. Kriksz István

Kriksz István

11. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán

12. Pető Tibor

Pető Tibor

13. Dr. Schmuczer Istvánné

Dr. Schmuczer Istvánné

14. Dr. Váradi Iván Attila

Dr. Váradi Iván Attila