

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. április 5-én megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csuka István, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné és dr. Váradi Iván Attila képviselők.

Távolmaradt az ülésről: Csereklye Károly, dr. Jakab Zoltán és Katonáné Doman Erika képviselő.

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita aljegyző, Bodonyi Péter a Műszaki Osztály munkatárs, dr. Tar György Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető és az Elektro Signal Kft. munkatársai.

Fördös Attila: Köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 12 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Kiss Zsolt és dr. Schmuczer Istvánné képviselőket. *(A képviselők a jegyzőkönyv hitelesítését vállalták.)*

A képviselőtestület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) számú rendelet 28. § alapján az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatóak.

A rendkívüliség fő indoka az, hogy az új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program, Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása című, KEOP-5.5.0/A/12-2013-0202 jelű pályázat hiánypótlási határideje 2013. április 17.

A Képviselő-testület továbbá döntött a március 28-án tartott rendes testületi ülésén arról, hogy mely állami ingatlanokat vesz át tulajdonba az önkormányzat. Akkor a testület a Sejcei út átvételét nem támogatta.

Az Mőtv. 68. § (1) bekezdésében biztosított jogánál fogva a polgármester a döntés ismételt tárgyalását kezdeményezheti, amennyiben az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül a polgármester benyújtotta, így a képviselő-testületnek a jogszabály értelmében 15 napon belül döntenie kell.

Az MNV Zrt. tájékoztatása szerint az újabb döntés eredményét is be tudják fogadni annak ellenére, hogy a korábban megadott póthatáridő is letelt.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Amennyiben az ülés napirendjével kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Dr. Bóth János: A rendkívüli ülés indokait azt vitatnám, ugyanis egyrészt úgy gondolom, hogy az első napirend az Állami vagyonátvétel pótigény benyújtása, az, hogy ez önkormányzati érdeket sért, az rendkívül kétséges, gondolom a számok majd hebizonyítják, a másik, hogy a második napirendet pedig úgy gondolom, hogy az önkormányzati törvény miatt nem kellett volna összehívni a testületi ülést, ugyanis erre a polgármesternek hatásköre van. Bármely pályázat esetében, hogy döntsön és utólag pedig jóváhagyja a testület.

Fördös Attila: Az elsővel kapcsolatban szeretném azért a nyilvánosság elé tární, hogy a Sejcei út felújításával kapcsolatban a Képviselő-testület kötelezettséget vállalt az idei költségvetésben, külön költségvetési tételsoron. Ahhoz, hogy ez realizálódjék, ahhoz először tulajdonba kellene kerülnünk. Az előző képviselő-testületi ülésen ez a Képviselő-testület akkori többsége elutasította. Miközben azóta is érkeztek megkeresések, hogy mindenféle képpen próbáljuk felújítani ezt az utat, más lehetőségünk nincsen, csak a tulajdonszerzés. Ezért hoztam vissza a Képviselő-testület elé ezt a napirendi pontot.

Deákné dr. Szarka Anita: Az Önkormányzati törvény valóban meghatározza azokat az eseteket, amelyekben a polgármester jogosult két testületi ülés között döntést hozni. Erre vonatkozóan a Kormányhivatal egyértelmű állásfoglalását adta, hogy az SZMSZ-ben taxatív rögzítenünk kell azokat az eseteket, amelyeket ezzel kapcsolatban a polgármester megtehet. Mik azok a döntések? A múltkori SZMSZ módosításunk kapcsán taxatív felsorolásban ezt megtettük, tekintettel arra, hogy az önrő és a saját forrás igénybevétele kapcsán az összegben módosult, ezért az önkormányzati törvény úgy rendelkezik, hogy ebben az esetben, mivel az testületi hatáskör, a polgármester nem tehet intézkedést.

Fördös Attila: Ezek után a napirendi pontok szavazása következik.

9 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk:

N A P I R E N D

- 1./ Állami vagyonátvétel pótigény benyújtása
- 2./ KEOP-2012-5.5.0/A kódszám alatt kiírt „Közvilágítás energiatakarékos átalakítása” tárgyú pályázat hiánypótlása

1. napirendi pont tárgyalása:

Állami vagyonátvétel pótigény benyújtása

Fördös Attila: A kiegészítésem az előbb megtettem, megadom a szót Bóth Jánosnak.

Dr. Bóth János: Mielőtt még félreértés lenne és úgy gondolom ez meg fog történni, mert egyeseknek ez a szándéka, úgy gondolom mindenkinek érdeke, hogy a Sejcei út megfelelő állapotban legyen. A kérdés az, hogy ki fizeti a révést? A tulajdonos. Ha mi vagyunk a tulajdonosok, akkor nekünk kell 10 Mft-ot ebben az évben ráköltetni, csak felújításra, ezen kívül van ennek az útnak más költsége is, a síktalanítástól, a karbantartáson keresztül a padka és az árkok tisztítása és még egyéb költsége is. Ha nem a mi tulajdonunk, akkor ezt az államnak kell megtenni. Sőt, az igen érdekes, amikor az állami tulajdonú Volánbusz minket akar kötelezni az út felújításra, amikor egyébként eddig úgy tűnik, hogy az állami tulajdonú volt. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek az útnak, ami mondjuk 67 hektár, annak minden költségével egyetemben átvesszük, akkor nem a saját érdeklődésünkben cselekszünk. Hogy egyébként az éves 87 millióból mennyit költünk erre az útra, vagy nem költünk, azt meg kéne kérdezni a szakosztályt, mert gondolom, hogy az tudja, hogy norma szerint mennyit kell egy ekkora útra költeni, illetve ebben az évben valószínűleg mennyit fogunk rá költeni. Tehát van kérdésem, illetve véleményem.

Fördös Attila: Először is mi a költségvetésben a rendeletünkben szabályoztuk azt, hogy erre 10 Mft-ot elköltöztünk és fel fogjuk újítani. Egyébként kötelező önkormányzati feladat a tömegközlekedés biztosítása. A tömegközlekedés biztosítása ezen a területen másképp nem lehetséges csak úgy, hogyha ez az út felújításra kerül. Ezért kénytelenek vagyunk a dominó elv értelmében tulajdonszerzésben gondolkodni, egyébként azt veszélyeztetjük, hogy a tömegközlekedés ezen a területen megszűnik és így a sejcei lakótelep és a kőbánya tömegközlekedés szempontjából megközelíthetlenné válik.

Kiss Zolt: Kanyarodjunk picit vissza azért, hogy hogy lett ez a 10 Mft ugye beállítva a költségvetésbe. Jó? Innen kezdeném egy pillanatra, mert egy kicsit így csúszik a dolog, hogy miért kell akkor most itt erről beszélnünk egyáltalán. Egyáltalán nem volt az előterjesztésben, ugye amit Ön előterjesztett, egyáltalán egyetlen út felújítása sem erre az évre. Itt az alkudozások és különböző alakítások eredménye lett az, hogy 10 Mft-tal a Sejcei út ad hoc azonnal bekerült ebbe a költségvetés tervezetbe, úgy, hogy semmiféle előzetese tanulmány, vagy előzetes elképzelés nem volt ezzel kapcsolatban. Akkor senki nem kezdett el ez ellen tenni, hogy egyébként ez egy állami kezelésű út, állami kezelésű útra pedig az önkormányzat nem ruházhat be. Ez a tényállás, tehát innen indítunk. Utána ez mégiscsak bekerült, nyilvánvalóan ott kellett egy-két alku megkötni ahhoz, hogy ez megtörténjen, de bekerült, most pedig próbáljuk ezt ugye helyrerakni, hogy akkor mégis valahogy meg lehessen ezt csinálni, mert egyébként ugye az alku felborul. Innen indítanék. Egyébként nem ez a legrosszabb állapotú útja Vác városának, és egyébként pedig amit Ön most mond, akkor lenne nekünk ilyen kötelezettségünk, hogy arra felé járhasson a busz, hogyha ez valóban a mi utunk lenne, de mivel, hogy nem a miénk, hanem állami fenntartású út, ezért most az államnak kell olyan helyzetbe hoznia, hogy ezen valóban tudjon járni a busz. Most magunkra vállaljuk a pluszterhet, amit egyébként az államnak meg kötelessége megcsinálni ahhoz, hogy erre járható út legyen. A lakosok ezt kérik, hogy járható legyen az út, de

mivel hogy állami út, ezért az államnak kell beletennie a pénzt. Vannak olyan útjaink, amik brutálisan rossz állapotban vannak és ott is már kérdőjeles egyébként a közlekedés bármilyen módon, pl. egyet említenék, és nem megyek tovább, ez a Rádi út, ami most már a holding szerint is tovább nem foltozható, nem toldozható, teljes aszfaltozásra van szükség. Én kérnék ezért, és ezt kértem a műszaktól is, hogy csináljanak egy számolást, hány autó jár a Sejcei úton és mondjuk hány a Rádi úton. Valamilyen sorrendel ezeknek az utcáknak a felújításába bele kell tenni. Meg kell mondani, hogy mi, mi után jöjjön. Nem lehet ad hoc a hasunkra csapva ide 10 millió, oda 20 millió, oda 30 millió. Ráadásul olyan helyre akarunk most investálni, ami nem a miénk. Nem vitatom, hogy az az út rossz. Ezt mondtam a képviselő társamnak is, Balkovics úrnak is, ha be tudja bizonyítani, hogy ez a legrosszabb út Vácon, most nyomom az igen gombot, de nincs előttem olyan papír, ami ezt bebizonyítaná. Kértem egy kimutatást egyébként arról, hogy mit jelent az, hogy útfelújítás Vác városában. Csak 2006-tól olvasom fel az utcákat. Huszár u., Lehár u., Jávorszky Ö. stny., Telep u., Temető út, Jókai út, Madách u., Karcusó A. u., Cindrőka u., Garam u., Bocskai u., Lemez u., Deákvári főter ABC piac között, Radnóti út, Zöldfa u., Pacsirta u., Szent János u., ez csak 2006. 2007.: Bocskai u., Bottyán u., Deákvári főút, Fekete út, Galesek, Kosdi, Mikszáth utcák, Köztársaság út, Nagymező u., Tölgyfa u., Vörösmarty tér, 2007. 2008.: Deákvári főter parkoló, Pogányvár köz, Újhelyi út, ez mind úgy újult meg, hogy az önkormányzat 1 Ft-jához az állam 1 Ft-ot adott hozzá. Tehát közös felújítási alap. 2009-ben és 2010-ben ugye a válság bejött, már nincs ilyen alap, azóta ez a 3 év is úgy telt el sajnos ebből a ciklusból, hogy egyáltalán nem volt ilyen lehetőség. Négy db utcát sikerült felújítani a városnak 2008. és 2010. között, ez mondom, 2010. között és nem 2010-óta, a Botond, a Vetés, az Orgona és a Szélső sorok voltak. 2010-óta egyetlen utca nem újult meg teljes egészében Vác városában. Ez lenne az első 10 Mft-ból. Kérdezem én, hogy valóban ennek kell lennie az elsőnek?

Fördös Attila: Azt hiszem világosan elmondtam, ennek az útnak a felújítása a tömegközlekedést veszélyezteti. Márpedig ez kötelező önkormányzati feladat. Jelentős csúsztatások vannak és valótlanságok abban, amit Ön elmondott. Hogy a költségvetés struktúráját nem ismeri, az meg egész egyszerűen megdöbbent.

Pető Tibor: Az, hogy a költségvetés abszolút nem tartalmazott útfelújításra költségeket, az valóban megdöbbentő, hiszen a 2011. áprilisa óta ugye ez a holding feladata és az ő költségvetésére ebben komoly tételek vannak útkarbantartás, felújításra, egyébként ez is az első valóban két olyan útszakasz van, amit Ön is folyamatosan említ, természetesen valószínűleg véletlen az, hogy amit Ön folyamatosan említ, a Rádi út, az éppen az Ön körzetében van, de ott is folyamatos karbantartást végzett a Városfejlesztő Kft., valóban az útszakasz annyira elrongálódott, hogy ezzel a technológiával már nem javítható és felújításának módján is dolgozik a Városfejlesztő Kft. és ez is az idei évben még megújul. Kettő olyan útszakasz van, amely kiemelten fontos, ez a Rádi út, azért mert a belvárosban egy ilyen rossz minőségű utat nem lehet így hagyni, a másik pedig a közösségi közlekedés

veszélyeztetése okán ez a Sejcei út. Valamiért ezt Önök minden áron meg akarják akadályozni, miközben a Rádi utat testületiről testületi ülésre folyamatosan Ön felemlíti. A Rádi út felújítására is még az idén valamilyen megoldást találunk.

Dr. Váradi Iván Attila: Azt azért nem szeretnénk, hogyha azt gondolnák, hogy az MSZP frakció ezeket az állapotokat kívánná fenntartani, mármint ami a Sejcei útviszonyokat jellemzi, minket is nagyon elszomorít az, hogy a Sejcei út nemcsak közlekedés szempontjából járhatatlan, hanem baleset, mondhatni életveszélyes is, hiszen nemigen lehet arra közlekedni normál menetben és nincs olyan figyelemfelkeltő tábla tudomásom szerint, ami legalább erre ráirányítaná a figyelmet. Mi csak azt szeretnénk, ha nem a városnak a plusz kiadásából történnének ezek az útfelújítások és addig is nem telne tovább az idő, hanem hát mielőbb mert szerintem ne várjuk meg míg egy komoly baleset, vagy komolyabb anyagi károk bekövetkeznek, addig is célszerű lenne valamilyen megoldást a műszaki embereknek erre találni. Hát a Rádi útról nem kívánok beszélni, mert arról már szó volt, hasonló állapotok vannak ott is.

Balkovics Péter: Tisztelt tévénezők, dülőkben élők és a sejceieket külön üdvözlöm. Ez az út el fog készülni. Az előző kormányzati ciklusokban szerintem sok képviselőtársam nem is tudta, hogy állami tulajdon, mégis a város gondozta ezt az utat, amennyire gondozta, kisebb javítások voltak, nagy felújítás sosem. Ebben a ciklusban viszont 382 kátyú lett eltüntetve és gyakorlatilag az út jelentős része járható a Panoráma Kilátó Étteremig. Innentől kezdve viszont a földön járnak a buszok és az ott élők. Lehet, hogy itt képviselő társaim körzetében nem annyira fontos ez, az ott élőknek viszont rendkívül fontos ennek az útnak a használhatósága és nemcsak a tömegközlekedés, hanem az ott élő néhány ezer embernek ez rendkívüli. Az, hogy az előző kormányzati ciklusban, holott tudva állami tulajdon volt ez az út, és nem foglalkoztak vele, ennek különböző okai voltak. Akkor volt pénz is, a szándék talán nem annyira, de valahogy ezt a külterületet mindig kifejeztették. Én azt ígértem a kampányban, a választás előtti időszakban, hogy ez az út elkészül, mivel ezt kérték az ott élők. Ez az út el fog készülni, remélhetőleg a második negyedévben. Az önkormányzat költségvetésében, mint ahogy előttem már mondták erre elkülönített pénzeszköz áll rendelkezésre. Ez a 10 Mft nem lesz elég a teljes út felújítására, de egy jelentős részére feltétlenül. Aki pedig úgy gondolja, hogy ez nem korrekt lépés, az próbálja ki az állami felújítási alapnak erre szánt összegét, néhány utat át lehet helyezni állami tulajdonba és akkor várják meg, amíg majd felújításra kerül. Mi ezt nem várjuk meg. Az önkormányzat ezt az utat rendbe fogja tenni.

Dr. Bóth János: Hát úgy gondolom, hogy gond van azért itt a kormánypárti képviselőkkel. Ennyire bíznak a saját kormányukban? Annyi lobbijuk nincsen, hogy a tömegközlekedéshez biztosítsák a minimális feltételeket? Azt mondják. Azért kell átvenni, mert impotens a mostani állam. Nem tudja megoldani a legfontosabb közlekedési feltételeket. Dehogynem. Ezt mondják. Ezért kell átvenni az önkormányzatnak az utat. Ez állami tulajdonban van, akkor csinálja meg. Erről van szó. Vagy annyira nulla a lobbijuk? Valószínű.

Mokánszky Zoltán: Hát, ha nem ülnék itt és nem a saját fülemmel hallanám, amit mond a szocialista frakció, akkor el se hinném, hogy ez itt elhangzik. Váradi képviselő úr mondta, hogy balesetveszélyes az út. Hát akkor azt meg kell oldani. Más műszaki megoldás nincs, ezt az utat újra kell szőnyegezni. A lehetőség adott, akkor ezt miért ne csináljuk meg. Ez a megoldás. Hallgatván Kiss Zsolt képviselő urat, nem is tudom mit mondjak erre. Az előző ciklusban is itt ült, mint képviselő. Felsorolta azokat az utcákat, meg utakat, amelyekhez 1 Ft-ot adott az állam, 1 Ft-ot az önkormányzat 2008-ig. Utána a válság miatt, mint mondta nem volt rá pénz és összesen 2008-tól 2010-ig négy utca lett felújítva. Abból a négy utcából kettő az én választókerzetemben van. Azért a történelmi hűség kedvéért elmondom Önöknek, ha valaki nem emlékezne rá, vagy a tévénezőknek is, az az én kitartásomnak köszönhetően lett felújítva az a két utca, az Orgona és a Botond u., és akkor még volt választókerzeti keret, abból lett felújítva. Önök egy lépést nem tettek annak érdekében, hogy az meglegyen. Az Ön előtt ülő Bóth úr akkor még polgármester volt, pontosan azt mondta, amikor mindig kértem, a költségvetésbe tervezzük be a Botond u. felújítását, mert olyan rossz állapotú, hogy azon már szinte lehetetlen a közlekedés, mert már a mentők se nagyon szívesen mentek be. Azt mondta a Bóth úr szó szerint, ha olyan rossz állapotú az utca, akkor azt le kell zárni. Ez volt az akkori polgármesternek, Bóth úrnak a hozzáállása. Akkor Ön nagyon csöndbe volt, és amikor szavaztunk erről, hogy ezt az utcát, a Botond utcát újítsuk fel, Önök nemmel szavaztak. Mivel a szocialista frakció volt többségben, nemmel szavaztak, az én kitartásomnak volt köszönhető, hogy a választókerzeti pénzből lett felújítva. Önöknek semmi köze nem volt hozzá. Ugyan ez volt az Orgona u. is. Csak a történelmi hűség kedvéért.

Kiss Zsolt: Jegyzeteltem itt az előttem szólóknak a szavait és próbálok megfelelően reflektálni rá. Kérem a jegyző asszonyt, hogy gyűjtse ki nekem, mert elhangzott a Balkovics úr szájából egy szám, néhány ezer ember él azon a területen, amit ez az utca érint. Gyűjtse ki nekem legyen kedves jegyző asszony, hogy pontosan hány ember él abban a körzetben, hány embert érint annak az útszakasznak a felújítása. Néhány ezer ember, kíváncsi vagyok a számra. Azt szeretném megkérdezni, hogy hány levél ment el ezt megelőzően az állam felé, mint fenntartó felé, hogy igen is ez az út ilyen rossz állapotban van, kérjük az azonnali rendbetételét, hogy járható legyen arra felé a buszforgalom, intézkedjenek. Hány ilyen levél volt? Kérném szépen ezeknek a leveleknek a másolatát. Szeretném látni, hogy mi volt ennek a megelőző indíttatása, hogy miért kell most akkor önkormányzatnak belépniük keményen, mert egyébként az állam nem hajtotta végre azt, amit mi kértünk tőle, mert ezek szerint nem bíztunk az államban, mert, hogy nem hajtotta végre. Az előző állam az végre hajtotta, mert 1 Ft-hoz 1 Ft-ot adott hozzá és meg tudtuk csinálni az utcákat. Itt most valami nagy probléma van. Hol a rangsor? Ugye ezt kértem annak idején a műszaktól. Volt annak idején és ezért újultak meg ezek az utcák és én nem vitatom Mokánszky úr lobbijerejét akkor és kemény hangzatos szavait, hogy miért kell ezeket az utcákat felújítani, de felállítottunk közösen egy rangsort, hogy melyek azok az útvonalak, amik tömegközlekedés által érintettek, hogy lakosságszám által, stb., hogy melyik utcák legyenek felújítva és Ön akkor ezért felelt a szavát itt ebben a székben ült az előző

ciklusban, innen mondta el ezt hangosan és minden egyes alkalommal Ambró F. u., azóta amióta ott ül én még nem hallottam Ambró F. utcát Öntől, meg nem is látom egyébként az Ambró F. utca, hogy le lenne aszfaltozva. Innen, amikor itt ült, ezt mondta minden alkalommal és egy dolgot szeretnék megemlíteni, a választókerületi keretet ugye, amit említett abból tudta megvalósítani, mert Önnek fontos volt az ott lakóknak, hogy legyen útfelújítás. Azt a keretet erre fel tudta használni. Önök nem adnak ilyen keretet. Nincs ilyen keret. Amióta Önök a városvezetők, eltörölték ezt a keretet, nincs egyéni önkormányzati képviselői keret azért, hogy ezeket az égető problémákat, amit annak idején Ön az előző ciklusban így orvosolt, meg tudja valósítani. Nincs ilyen már. És még egyet szeretnék mondani, hogy most is azt mondom Önnek képviselő úr, mert Önnek ezt kell tennie, azokat a választókat képviseli, akik Önt ide juttatták ebbe a testületbe. Ő értük dolgozik. Egyetértek Önnel. Még egyszer mondom, ha ez valóban a rangsorban ott van, én leszek az első, aki meg fogom nyomni a gombot, mert a városért tesszük, az egész városért.

Mokánszky Zoltán: Hát Kiss Zsolt képviselő úr hitetlenkedve hallgatom, amit Ön mond. Igen, az előző ciklusban Önök felállítottak egy sorrendet, ami Önöknek volt jó. Érdekes, abban a sorrendben az én választókerületemből egyetlen egy út, utca nem volt benne. Ami volt választókerületi pénz, az minden évben ment el, mást nem is tudtam csinálni, hogy egy-egy utcát felújíttassak aszfalttal. Kiss úr! Az az előtte lévő ciklusban lett, az 2002-2006. között lett, hogyha emlékeznének rá, de úgy látom, hogy az emlékezőképességük elég rossz. Önökön múlt az is, hogy az Ambró F. u. nem lett leaszfaltozva, így van, Önöknek köszönhető, mert minden alkalommal mondtam és akkor volt rá lehetőség, akkor volt rá pénz, hogy megcsinálják. Ma viszont nincs rá pénz, Ön is tudja, hogy milyen a városnak a pénzügyi helyzete és ez azért nagy részben Önöknek köszönhető. Önöknek. Minden alkalommal a költségvetés tárgyalásakor felvettem, sőt Bóth úrnak is mondtam, hogy rakjuk be a költségvetésbe az Ambró F. utcát, az érdekes mód mindig kimaradt. Még egyszer, akkor volt rá lehetőség. Most nincs rá. Az Ambró F. útnak a felújítása olyan 60 milliós tétel. Azt a mostani gazdasági helyzetben nem tudjuk megoldani. Akkor meg tudtuk volna oldani. De Bóth úr, meg tudtuk volna. Hát akkor gyűjtsük ki, hogy 2006. és 2008. között mennyit költöttünk utakra, amiben még állami pénz is volt. Megoldható lett volna. Bóth úr! Nem interaktív, én sem beszélek bele, amikor Ön beszél, tiszteljen meg azzal. Tudom, Önnek ez nehéz. Úgyhogy az a sorrend, amit Önök felállítottak, az Önöknek kedvező volt. Még egyszer mondom az én kitarásomnak volt köszönhető, meg azért, mert én szívvel és lélekkel kiállok a körzetemért, hogy azok az utcák ott fel lettek újítva.

Fördös Attila: Tisztelettel megkérem az MSZP frakciót, annak vezetőjét, hogy nem interaktív módon tárgyaljuk a testületi ülést, ha kívánnak szólni, kérem, jelezzék.

Pető Tibor: Hát ez az út nem 2010-ben romlott el, ennyit az állam impotenciájáról. És hallgatva Mokánszky alpolgármester úr felszólalását, hát azt gondolom, hogy a szocialista frakció egy dologban nem változott, hogy nem támogatja az útfelújításokat.

Lehet itt hangzatosan az ügyben felszólalni, hogy támogatják, ugyanakkor ezen a készüléken 3 gomb van, majd megnézzük, hogy a szocialista frakció támogatja, avagy nem támogatja az útfelújításokat; de abban biztos vagyok, szintén hallgatva alpolgármester úr felszólalását, hogy még hogyha ma nem is támogatják, néhány év eltelik és büszkén fogják emlegetni, és felújításra került a Sejcei út. Úgyhogy bízunk abban, hogy most is ki tudjuk Önöket segíteni ezzel.

Dr. Bánhidí Péter: Ez egy nagyon szomorú napirendi pont úgy gondolom. Először is képviselőtársam megmondta, hogy meglesz az út, tehát nem igazán tudom, hogy miről beszélünk itt hosszasan. Legyen meg az út. Valóban az elején kell kezdeni, megpróbáltam én is most végigvárni, elhangzott már, de fel kell elevenítem. Fordítva ülünk a lovon. Egy olyan költségvetési sort építettünk itt be rajtaütés szerűen a költségvetés tárgyalásánál, amiről korábban nem volt szó és ez most visz minket. Egy olyan tulajdonra különítettünk el felújításra pénzt, amire nem is volt jogunk, és most erre mutogatunk vissza, ez az aduász, hogy akkor bukjuk ezt a pénzt. Nem tudom, hogy akkor az milyen volt, az az előterjesztés. És akkor nem lehetett soronként szavazni. Tehát vagy leszavazta valaki a rendelő felújítását, vagy megszavazta ezt az egyébként nem tervezett útfelújítást is. Érdekes. Változatlanul nem látom, hogy mi módon sérül az önkormányzat érdeke én sem. Azért szomorú ez a dolog, mert a sejceieknek az az érdeke, ez is elhangzott, de összefoglalnám. Az az érdeke a sejceieknek, hogy járható legyen az út. Én azt gondolom, és elhangzott a képviselő úr szájából is, hogy ez nem elég ez az elkülönített pénz sem a teljes felújításra. Akkor szolgáljuk a sejceiek érdekét, hogyha az államon behajtjuk azt, ami kötelesség és valóban lobbi erővel, érvekkel. Így most veszélyeztetjük azt, hogy járható legyen az út. Én ezt képviselőtársamnak el is mondtam a múlt testületi ülésen, hogy nem az út járhatóvá tétele ellen vagyunk, és nem azért nem szavaztuk meg, hanem azért, mert a másik módon látjuk biztosíthatóbbnak és biztosabbnak ezt a megoldást. Még egy aspektusát el kell mondjam ennek az ügynek. Elhangzott. Meg lehet nézni a szó szerinti jegyzőkönyvbe, hogy én megszavaztam a rendelőt, ti nem szavaztatok meg a Sejcei utat. Én az előző ciklusban kívülről, ügyek kapcsán megéltem ezt az indulati, vagy viszonyossági alapon való ügykezelést. Januárban, amikor itt fel kellett, hogy álljak és be kellett jelentsek bizonyos dolgokat, elmondtam, hogy mindvégig az igazi értékek mentén való politizálást fogjuk képviselni és csak arra szavazunk. Tehát nekem nem érv az, hogy megszavaztam neked azt, akkor te is megszavazod azt. Külön-külön ügyek vannak és vagy pro urbe nézzük ezeket az ügyeket és azért jöttünk ide, vagy nem támogatjuk, hogyha az nem a közösség érdeke. Kértem ennek átgondolását. A többi az elhangzott. Kiemeltük ezt az utat, nem látom én sem indokoltnak.

Fördös Attila: A Flórián utca esetében a rendelő felújítását az ÁNTSZ nekünk adresszáta. Függetlenül attól, hogy nem a mi tulajdonunkban van. Nekünk kellett rá megoldást találni, ezért került a költségvetésbe, költségvetési tételsorra. A kötelező feladatainkat láttuk el abban az esetben és a tömegközlekedés vonatkozásában ismét kötelező feladatot láttunk el akkor, amikor a Volánbusz szintén minket szólít meg

ennek az útnak a felújításával kapcsolatban, hiszen ha ezt nem tesszük meg, akkor a tömegközlekedés ellehetetlenül. Mind a két esetben állami tulajdonról volt szó, mind a két esetben beépült a költségvetésbe, nagyon helyesen. A problémát meg kell oldani jelen pillanatban ez látszik a leggyorsabb megoldásnak. Mind a két esetben én ezért támogattam az előterjesztéseket.

Dr. Bánhidi Péter: A teljesség kedvéért erre muszáj reagálnom. Belső kényszer az, hogy reagáljak rá, mert úgy teljes a kép. Tehát amit polgármester úr elmondott, ez úgy gondolom, hogy akkor kerek, hogyha elmondom azt, hogy a költségvetés tárgyalása előtti napon az Ön irodájában derült ki a főmérnök úr által, hogy a Flórián utca nem az önkormányzat tulajdona. Tehát senki nem vállalt felelősen és nem vállalt úgy egy felújítást, hogy másnak a tulajdonára szeretett volna invesztálni. Ezt, hogy a Flórián u. nem a mi tulajdonunk, ezt nekünk tudnunk kellett volna. Hogy ezért ki a felelős, én azt gondolom, hogy ez polgármester úr, vagy a hivatal feladata eldönteni. Ezt nem tudta az ÁNTSZ, amikor nekünk adresszált, egyébként az ÁNTSZ nem egy épületet köti ezt a feladatot, hanem egy szolgáltatáshoz, egy szolgálathoz köti. Tehát ha az önkormányzat ott tartja fenn a háziorvosi és a gyerek orvosi és a védőnői szolgáltatást, akkor ott kell biztosítani a minimál standard-eket. Az, hogy az önkormányzat, ahogy elmondtam nem tette meg a lépést, hogy telekkönyvileg is a tulajdonunkba kerüljön, ami végül is valószínűleg a tulajdonunk volt, ezt nem firtatom, és nem látta a háttérrel, erről sem az ÁNTSZ, sem az állam nem tehet. A kettőt össze fésülni azt gondolom, hogy nem szerencsés talán.

Fördös Attila: Ha zenész volna, azt mondanám, hogy összejátszik akát, bakát. Meg kell mondjam, hogy nagyon furcsa ez az érdekes szelekció a Flórián utcával kapcsolatban. Egy tény. Amikor mi döntési helyzetbe kerültünk, tudtuk azt, hogy ez állami tulajdonba van. Mégis meghoztuk a döntést. Egyébként az esem igaz, hogy nem tettünk lépéseket, azóta is tesszük, hogy ez a Flórián utcai ellátó központ ez a város tulajdonába kerüljön. Az alpolgármester úr vett az MNV Zrt-nél részt egy olyan tárgyaláson, ahol ezt idejekorán már megkértük. Én nem tehetek róla, hogy a kórházi ingatlan átadások során ez is a része volt a teljességnek.

Kászonyi Károly ügyrendi: Felhívnam képviselőtársaim figyelmét az SZMSZ-nek a 9/2012.(III.22.) sz. rendeletének 28. §-ára, amely szerint az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatók. Ügyrendi Bizottsági elnökként kötelességem ezt megtenni. Itt elhangzottak már olyanok, amik nem a napirendhez tartoznak. Kérem, hogy tartsuk magunkat az SZMSZ-hez.

Dr. Váradi Iván Attila: A napirendi anyaghoz előzetesen kiküldött anyaghoz becsatoltak egy-két dokumentumot, viszont a frakciónk hiányolja a Volánbusznak azt a bizonyos levelét, amiről itt már többször szó volt, hogy állítólag írt a városnak egy levelet a Volánbusz vezetősége talán, hogy amennyiben nem kerül felújításra az út,

akkor kilátásba helyezte a buszközlekedés leállítását. Ez nagyban segítené a megoldást véleményünk szerint ha megnézhetnénk ezt a levelet és átgondolhatnánk ez alapján a következő lépéseket.

Fördös Attila: Azt hiszem most Kászonyi Károly úrnak ismét meg kellene szólalni, hogy ez közvetlenül nem tartozik a napirendhez. Tulajdonszerzésről beszélünk. Egyébként pedig a Volánbusz az összes tárgyaláson, ami az elmúlt időszakban történt, mindig evvel a Sejcei úttal külön foglalkozott.

Kiss Zsolt ügyrendi: Szeretnék szünetet kérni addig, amíg ezt a levelet megnézhetjük, megkaphatjuk a jegyző asszonytól és utána tudjuk folytatni a szavazást.

Fördös Attila: A szünetre való igényt megszavaztatom. Szavazás következik arról, hogy szünetet rendeljek el.

4 igen, 7 nem, 1 tartózkodással nem támogattuk.

Pető Tibor: Korábban az MNV Zrt-nél már jóval a költségvetés tárgyalása előtt tárgyalásokat folytattunk ezen ingatlanok megszerzéséért, különböző okokból, ahogy ezt a legutóbbi képviselő-testületi ülésen több ingatlannál ki is fejtettük. Az nem igaz, hogy a költségvetés tárgyalása előtti nap tudott volna az önkormányzat arról először, hogy nem önkormányzati tulajdon és hogy erre vonatkozóan az önkormányzat nem tett volna lépéseket. Megtettük a lépéseket a Flórián utcára vonatkozóan is, a Sejcei útra vonatkozóan is, az Építők útjára vonatkozóan is és az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola mellett lévő ásatási terület érdekében is a szükséges lépéseket megtettük, tárgyaltunk, levelet írtunk, ennek következtében alakult ez a helyzet ki.

Fördös Attila: Szavazás következik először a 67/2013.(III.28.) sz. határozat hatályon kívül helyezéséről.

8 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

80/2013.(IV.05.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Állami vagyonátvétel pótigény benyújtása tárgyában hozott 67/2013.(III.28.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Szavazás a határozati javaslatról, minősített többséggel.

8 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**81/2013.(IV.05.) sz. Képviselő-testületi
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete — az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X.4.) Korm. rendelet 50. § (2) bekezdésében előírtak ismeretében — úgy dönt, hogy a következő, a Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlant (tulajdoni hányaduk arányában) át kívánja venni az alább megnevezett feladat ellátására.

ingatlan helyrajzi száma	az ingatlan címe: Vác,	az ingatlan nyilvántartási megnevezése	Magyar Állam tulajdoni hányada; ingatlan területe	Önkormányzat át kívánja venni igen / nem	átvétel esetén a feladat ellátása
075	Sejcei út	közút (épület elbontva)	1/1; 76183 m ²	igen	közút

Határidő: 2013. április

Felelős: polgármester

2. napirendi pont tárgyalása:

KEOP-2012.5.5.0/A kódszám alatt kiírt
 „Közvilágítás energiatakarékos
 átalakítása” tárgyú pályázat hiánypótlása

Fördös Áttila: Előterjesztő Pető Tibor alpolgármester úr, nem kívánja szóban kiegészíteni.

Dr. Bóth János: Gratulálok a Jobbiknak, hogy működik a FIDESZ Jobbik koalíció, szívből örülök az előző szavazáshoz. Azt szeretném megkérdezni, hogy ki készíti ezt a pályázatot és mennyit fizetünk ezért és mennyiben felelős, hogy mondjuk nekünk hiánypótlásra kerül most sor.

Pető Tibor: Ez egy pontosításhól indult ki, az, hogy ki csinálja és mennyit kap érte, ezt írásban, ha megengedi, mert így most fejből nem tudom, de a hiánypótlásra azért került sor, hogy pontosítás, a lámpatestek felszerelésének helyét és a felszerelt típusok pontosításáról van szó, gyakorlatilag egy minimális módosításról. A kérdésére megadjuk írásban a választ.

Kászonyi Károly: Elárulom Önnek, hogy én a sejcei emberek körében nem végeztem közvélemény kutatást, hogy ki milyen pártra szavazott. Én az ő érdekükben szavaztam ezt meg. Itt nincs pártpolitikai érdek. Itt a város érdeke van, a sejcei emberek érdeke van. Lehet ezen mosolyogni, Ön ellenük szavazott, tehát a város ellen, a sejcei emberek ellen szavazott. Én Őértük. Lehet ezen mosolyogni, majd mennyen ki és magyarázza meg nekik.

Kiss Zolt: Azt szeretném mondani, hogy természetesen frakciónk támogatja azokat a fejlesztéseket, amely a város teljes egészében a közvilágítás fejlesztését szolgálja. Az előző ciklusban is volt erre példa és lehetőség, akkor volt ugyan ilyen pályázat, akkor a városnak egy nagy része egyébként egy felújításon esett át. Most vannak olyan részek, ami újra van lehetőség pályázni, teljes egészében gyakorlatilag a város teljes közvilágítása modern és energia hatékony közvilágítással tud megvalósulni. Én viszont nem látom itt a pályázatban, szerintem ez a módosítás ez ugye egyrészt a helyekről szól, hogyha jól látom, másrészt pedig arról, hogy 5.000,- Ft-nyi eltérést tartalmaz ugye, önerő részben itt a pályázati kiírás. Azt, hogy milyen a típus, azt én itt nem látom és ez nem a típusról szól, ha jól látom, 87.515.228,- Ft önerőt, 87.600.000,- Ft-ra bővítjük most erről szól ez a döntés az én olvasatomban. És itt viszont nem látom azt, hogy típus, vagy bármi meg lenne jelölve, annyi, hogy bekerült az anyagba, amit korábban néztünk és ugye hiányoltunk, most bekerült ugye az, hogy pontosan mely utcákat, útszakaszokat érint ugye ez a felújítási lehetőség. Ez most már itt van és köszönjük szépen, természetesen frakciónk támogatni fogja az előterjesztést.

Pető Tibor: Belső megtérülési ráta javítása, ott típusváltoztatások lehetősége is fennáll, illetve az utcalista pontosítása az, ami még ezt a hiánypótlást eredményezte ezt a minimális eltérést. Én bízom abban, hogy nemcsak támogatják ezt a fejlesztést, de most meg is szavazzák.

Dr. Bóth János: A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság elnökének felhívnam a figyelmét, hogy szereptévesztésben van. Aki az előbb megszavazta a Scjeei utat, az 10 milliót vett ki a város teljes kasszájából. Így van. A város teljes kasszájából. Nem az én véleményem, ez így van. Gondoljon bele. Tízmilliót vettek ki a város kasszájából. A 35 ezer emberrel szemben 400 embernek az érdekét képviselte Ön is.

Fördös Attila: Niucsen Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság van, annak az elnökét tetszett megszólítani.

Dr. Bánhidí Péter: Nem találtam az előterjesztésben a hiánypótlási felkérést, írásban szeretném majd megtekinteni. Egyébként abszolút támogatható az előterjesztés.

Kászonyi Károly: Úgy látszik, hogy Cromwell-beli ideológia már működik, hogy gyűlöletkeltés, ki ellenében, ki mellett. Nem valaki ellen, valaki mellett képviselő úr. Nem valami ellen kell szavazni, valamiért kell dönteni. Ez nem a város ellen van, ez az emberekért van. Ez gyakorlatilag, átvették az ideológiát. Láthatóan jól működik.

Fördös Attila: Szavazás az egyes határozati javaslatról.
12 igennel elfogadtuk.

**82/2013.(IV.05.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a KEOP pályázatok tárgyban hozott 31/2013. (I. 31.) sz. Képviselőtestületi határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Második határozati javaslatot teszem fel szavazásra.
12 igennel elfogadtuk.

**83/2013.(IV.05.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja a KEOP-2012-5.5.0/A kódszám alatt kiírt „Közvilágítás energiatakarékos átalakítása” tárgyú pályázatot az alábbiak szerint:


1. A pályázat megnevezése: Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása
2. A pályázati konstrukció száma: KEOP-2012-5.5.0/A/12-2013-0202
3. A tervezett beruházás teljes beruházási költsége: 583.999.998 Ft
4. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költség): 583.999.998 Ft.
5. Az önkormányzati saját erő: 87.600.000 Ft.
6. A KEOP forrásból származó támogatás igényelt összege: 496.399.998 Ft.
7. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címét, és helyrajzi számait az előterjesztés 2 sz. mellékletében szereplő utcalista alapján elfogadja.

Vác Város Önkormányzatának Képviselőtestülete kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésben elkülönítette.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület az ülést berendeztem. Köszönöm szépen a munkájukat.


Fördös Attila
 polgármester

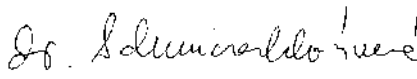
K.m.f.


Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Kiss Zsolt
 képviselő




Dr. Schmuczer Istvánné
 képviselő