

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselő-testület 2013. június 20-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Cserekllye Károly, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné, dr. Váradi Iván Attila

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Valló Péter a Naszály-Galga Kft. ügyvezetője, Dr. Cserekllye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid mb. főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Dim Rita a Szociális Osztály mb. vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Dr. Filó András a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője, dr. Schmuczer Anita a Vagyongazdálkodási Részleg vezetője, az Elektro Szigon Kft. és a Váci Napló munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 7 fő állampolgár

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.
Megállapítom, hogy a mai ülésen a 14 képviselőből 13 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Katonáné Doman Erika és Kászonyi Károly képviselőket.

Dr. Bánhidi Péter ügyrendi: Szomorúan szeretném önökkel itt is tudatni, hogy az elmúlt napokban meghalt Dózsa György főorvos úr, aki évtizedeket töltött a Vác város egészségügyének szolgálatában mindvégig itt a kórházban, 2005-ben megkapta Vác Város Egészségügyéért kitüntetését. Kérem, hogy 1 perces felállással adózzunk emlékének.

1 perces néma felállás!

Fördös Attila: Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ.

Balkovics Péter: igen, Dr. Bánhidi Péter: nem, Dr. Bóth János: igen, Cserekllye Károly: nem, Katonáné Doman Erika: nem, Kiss Zsolt: nem.

Akik nem fogadták el a választ, az Egyebek napirend a.) pontjában lehetősége van egy perces reagálásra.

Kiss Zsolt távozik a Képviselő-testület üléséről.

Napirend előtt:

a.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

Dr. Bóth János: A lejárt határidejük között van egy olyan határozat, 138/2013. a hulladékgyűjtő szigetekkel foglalkozik, itt az van, hogy a lakossággal történő egyeztetés folyamatban van. Ezt még nem tapasztaltam, a körzetemet is érinti és az utóbbi időben, amikor nem egyeztettek a lakossággal, abból előbb-utóbb gubanc volt, tehát én kérném azt, hogyha folyamatban van, azt én tudomásul veszem, hogy ugyan ezt a határozati javaslatról szóló jelentést a júliusba is hozza a tisztelt előterjesztő és akkor látjuk, hogy folyamatba van, vagy pedig megtörténtek az egyeztetések.

Fördös Attila: Ez a dolgok természetéből következik, ami folyamatba van, előbb-utóbb jelentést kell adjak arról, hogy a feladatot elvégeztük. Természetesen ez így lesz. Ezzel a kiegészítéssel szavazás következik.

12 igennel elfogadtuk.

**155/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 122/2013., 135/2013., 137/2013., 138/2013., 141/2013., 142/2013., 143/2013., Z-145/2013., Z-147/2013., Z-148/2013. sz. lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

b.) *Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdés? Köszönöm szépen.

c.) *Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról Operatív Program 2013. június hónap*

Dr. Bóth János: Tisztelt Jegyző Asszony és Pető úr! Múltkor kértem, hogy lehetőleg kapja meg Pető úr azt a határozatot, amit ismertetni fogok, ugyanis folyamatosan hiátusok vannak az Európai Unió pályázatok benyújtásánál a projektmenedzsmenttel kapcsolatban. Ez a határozat úgy szól. Unió Projektok szabályozása 163/2009.(VII.22.) Képviselő-testületi határozat. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy minden uniós forrásból is finanszírozott projektnél fenntartja magának a jogot arra, hogy a projektmenedzserről és a projektmenedzsmentről, valamint a projekt költségvetéséről a pályáztatási időszakban a szerződéskötés előtt is döntsön. Határidő

azonnal, felelős polgármester. Ez nem történt meg sem az árvízvédelmi projektnél, az nem kifogás, hogy meg kell pályáztatni a menedzsmentet, mert az, hogy közbeszerzési pályázat legyen, azt is ide kellett volna hozni, de ugyan így nem történt meg ez a Művelődési Központ energiapályázatánál. Kérném ezt pótolni, de ez már több testületi ülés óta hiátus.

Fördös Attila: A pályázat itt volt a testület előtt.

Pető Tibor: A két említett projektnél, miután pályázott alatt van, ezért amennyiben nyerünk, akkor természetesen a projektmenedzsmentet a Képviselő-testület elé hozzuk, a harmadik kérdésben, amit hiányol a közbeszerzés kérdésében, az elmúlt testületi ülésen döntöttünk róla, nem tudom, hogy akkor ön hol volt, szerintem itt.

Kiss Zsolt: Szeretném elérni, hogy ez alatt a napirend alatt sose tudjunk átsiklani rövid idő alatt, hogyha lehet erre kicsit mindig több időt szánjunk, még hozzá azért, mert ebbe ugye olyan kiemelt projektjei vannak a városnak szerintem, ami pontosan érdekelné a televízió nézőit, vagy a város lakóit. Ezért azt kérném ilyen esetben a polgármester úrtól, ha lehet, akkor tényleg amiben változás van, néhány szóban esetleg az előkészítők el tudnák mondani a városlakóknak, hogy mik a változások, illetve, hogyha azóta, amióta az anyag elkészült, történik benne néhány változás, arról viszont itt szóban adjon tájékoztatást esetleg az anyag előkészítője. Nézek, itt ugye több ilyen téma van, hogy a központi parkoló, ha jól tudom elindult, minden ugye megjelent sajtóban is, de azért valószínűleg arról kellene egy tájékoztatást adni, hogy milyen ütemben, mikorra várható ennek a befejezése, tehát, hogy mi történik ugye a központi parkoló felszínének a befejezésével kapcsolatban. A másik ilyen téma, én már több alkalommal tettem szóvá, hogy úgy néz ki, hogy majdnem egy év alatt sikerült a Liget táj rehabilitáció soron ugye a korábbi vis maior kárnak, hogyha minden igaz megérkezett a pénzügyi ellentételezése. Tehát majdnem egy év kellett ahhoz, én is csak remélem és itt ezért lehetne erről szót beszélni, ugye nem tudom, hogy mennyibe került a városnak, gondolom még mindig mennek ugye az összesítések az árvízkárnál, csak remélem, hogy jogosabb lesz a vis maior tételek kifizetése ebben az esetben, mint ami egy viharok esetén ugye előfordult itt a városban, illetve van még kérdésem, pontosan ehhez kapcsolódóan és akkor itt átvezetném, hogy az árvízvédelemnél, ami látom, hogy azért mellékletként szerepelni fog, de rengeteg ember kérdezi, hogy na akkor egy ilyen védekezés után mikor lesz mobilgát, milyen feltételekkel, hogyan indulhat meg a munka, tehát szerintem ehhez néhány mondatot legalább megérne itt az előkészítők részéről.

Fördös Attila: A jelentésben sötétül ki van emelve a legfontosabb néhány projekt, a változásoknak a mélygarázs esetében kedvező iránya van, tegnapi nap folyamán a munkagépek megjelentek, a munka elkezdődött és azzal a műszaki tartalommal, azzal a költségvetéssel, amit legutóbb a Képviselő-testület elfogadott, azzal kivitelezésre kerül. Várható időtartama 3 hónap. A mobilgáttal kapcsolatban pedig folyamatosan, ahogy változás történik, az egész közbeszerzési eljárásban, folyamatosan tájékoztatjuk a képviselőket, de szeretettel látnám önt a Közbeszerzési Munkacsoport ülésén is, nyugodtan lehet csatlakozni, lehet kérdezni és abban az esetben is, hogyha kérdése van bármelyikkel kapcsolatban, állok rendelkezésére, az irodámban megtalál. Ha pedig

külön úgy kéri, hogy írásban adjak választ, bármelyikkel kapcsolatban, azt kérném írásban jelezni felém és akkor azt úgy fogom megtenni.

Dr. Bóth János: Valószínűleg, hogy a meleg miatt nem értette meg Pető úr, amit felolvastam. Ez úgy szól: a projektmenedzserről és a projektmenedzsmentről, valamint a projekt költségvetésével pályáztatási időszakban. Nem amikor nyertünk, hanem amikor készül. Mielőtt beadjuk. Majd a szerződéskötés előtt is. Egyébként azért szívószom ezért, mert ez a jobboldalnak volt a határozati javaslata annak idején. Hát milyen emberek azok, akik abban az időben úgy döntöttek, most pedig tesznek az egészre. Kérem ezt egyébként mellékletként a jegyzőkönyvhöz mellékelni és ott legyen szíves elolvasni és ehhez tartani magát.

Fördös Attila: Köszönöm, nem kell szavaznunk.

d.) Tájékoztató a VII. Néphagyományörző Óvodapedagógusok Szakmai Találkozójáról 2013. május 9-től május 11-ig

Fördös Attila: Kérdés? Nincs

e.) Tájékoztató az V. Székelyudvarhelyi Városnapokról 2013. május 9-től május 26-ig

Fördös Attila: Kérdésük van-e? Nincs.

Váradi Iván Attila elhagyja a Képviselő-testület ülését.

Fördös Attila: Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat Kókény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezetője előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Költségvetési rendeletmódosítás (4. sz.) tárgyú napirend. Elfogadás esetén javasolom 2. napirendi pontként tárgyalni. Szavazás erről.

13 igennel elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Javaslát a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javasolom 3. napirendi pontként tárgyalni.

Szavazás

13 igennel.

- Deákné dr. Szarka Anita jegyző előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a 13/2001.(IV.23.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételeinek rendjéről tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javasolom Egyebek napirend t.) pontjaként tárgyalni.

Szavazás.

11 igen, 2 tartózkodás. Elfogadva.

- Deákné dr. Szarka Anita jegyző előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Mélygarázzsal összefüggő testületi és bizottsági határozatok visszavonása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom Egyebek napirend u.) pontjaként tárgyalni.

Szavazás.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

- Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Közzolgáltatási szerződés módosítása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom Egyebek napirend v.) pontjaként tárgyalni.

Szavazás.

13 igennel elfogadtuk.

- dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének előterjesztésében kerülne megtárgyalásra az Ingatlan értékesítések tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom Zárt ülésben 26. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

10 igen, 2 nem, 1 tartózkodás.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Helyben került kiosztásra:

- Deákné dr. Szarka Anita jegyző asszony válasza

Dr. Bóth János képviselő úr részére a május 23-i képviselő-testületi ülésen elhangzott kérdésére

- Dr. Tar György a Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatójának válasza

Balkovics Péter képviselő úr részére a május 23-i képviselő-testületi ülésen elhangzott kérdésére

- Dr. Tar György a Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatójának válasza

Csereklye Károly képviselő úr részére a május 23-i képviselő-testületi ülésen elhangzott kérdésére

- 16. napirendi ponthoz

Váci Világi Vigalom programja

- Zárt ülés 20. napirendi pont előterjesztése

Vác Város Közzolgáltatásért kitüntetés odaítélése

Amennyiben a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétel, javaslatuk van, kérem most tegyék meg.

Dr. Bánhidi Péter: Két észrevételem van. Az egyik az, hogy ismételten kértük jelen anyagban sem találjuk azt a váci futball helyzetéről szóló átfogó értékelést, vagy beszámolót, ami miatt a korábbi testületi ülésen már tartózkodtunk a napirend

megszavazásától, most is tartózkodni fogunk. A másik észrevételem az, hogy a napirend szerint megtárgyalásra kerül Vác Város Lakáskonceptiója. Én úgy gondolom, hogy egy ilyen koncepció az egy alap gondolatsor, illetve egy alaprendelet. Elolvassa az anyagot sem látom előterjesztésben sem látom, hogy miért kellene ezt zárt ülésben tárgyalnunk, úgyhogy javaslok nyílt ülésben megtárgyalását. Szavazásunkat ez már nem fogja befolyásolni az előző napirendi pont miatt.

Deákné dr. Szarka Anita: Tegnap Ügyrendi Bizottságon is kérdésként merült fel a tegnapi választást továbbiakban is fenntartom, amennyiben az önkormányzat üzleti érdekei ezt megkívánják, nem én vagyok az előterjesztője, úgyhogy a javaslatom az lenne, hogy amennyiben az ügyvezető igazgató úr jelen van, akkor kérdezzük meg miért kívánja zárt ülésben tartani, amennyiben nem, akkor szavazásra kell bocsátani, hogy zárt ülésben, vagy nyílt ülésben.

Cserekllye Károly: Immár harmadik hónapja nem kapunk választ a váci Futball Kft., illetve a sportegyesület helyzetéről tisztelt alpolgármester úrtól, elnökségi tagtól. Én azt mondom, ennél a pontnál le kell zárni. Nem kell beszámoló. Aki alkalmatlan arra, hogy 3 hónapon keresztül valamit letegyen a Képviselő-testület asztalára, attól mit várunk? 2010. novemberében fennhangon kértem, hogy mi alpolgármester jelöltünk Pető Tibor, aki azt ígérte, hogy tiszta vizet a pohárba. Akkor kaptam mindent. Most azt mondom Pető Tibor úrnak, itt lenne az ideje, hogy mondjon le, mert aki nem képes elnökségi tagként egy beszámolót összeállítani ebbe az egyesületbe, amiről 68, - én is nyugodt vagyok, gondolom ő is nyugodt lesz, ezután csak nyugodt lehet – aki nem képes ezt megtenni, aki 2011. márciusában azon az ominózus elnökségi ülésen kérve kérte, hogy kerüljön be az elnökségbe, gondolom akkor a TAO pénzek és az egyebek izgatták az egyesületet, hogy milyen csodálatos fejlődés lesz. Ma lehet látni, hogy hol áll ez az egyesület, élő példa volt a berkenyei mérkőzés és nagyon csodálkozom azon, hogy az Ügyrendi Bizottság elnöke, aki annyi mindenhez statisztált már ebbe a képviselő-testületi ülésen, egyetlen egyszer eszébe nem jutott, hogy a napirendi pontra miért nem került felvételre. Köszönöm szépen, nem szükséges beszámoló, mert én a beszámoló egy részét megkaptam az interneten és szégyellje magát az az ember, aki csak az interneten mocskolódni és üzengetni tud. Kíváncsi lettem volna, hogy jelen pillanatban mennyi az utánpótláskorú játékos, milyen pénzekkel rendelkeznek, legalább a kínai telefonkönyvet küldték volna ide, biztos vagyok benne, hogy ez a társaság még azt is megszavazta volna önnek. Nem vagyok kíváncsi tovább az ön magyarázkodására és beszámolójára.

Kászonyi Károly ügyrendi: Azt hiszem, hogy a kérdést én tettem fel először ezt jelezném Cserekllye Károly képviselő úrnak a sportegyesülettel kapcsolatban, másrészt meg ezt visszautasítom, hogy statisztáltam volna.

Pető Tibor: Mindenekelőtt tisztázzunk egy dolgot, az, hogy az emberek nem tudnak különválasztani, az egy dolog, de az, hogy ön, mint korábbi sportért felelős alpolgármester osszemossa, az vagy szándékos, vagy rendkívüli tájékoztatatlanság. A berkenyei mérkőzéshez semmi köze nincs az egyesületnek, ugyanis az a profi kft-vel hozható összefüggésbe, az egyesület az utánpótlás nevelésért felel. Tehát semmi köze a Berkenyén történetekhez az egyesületnek. A vizsgálat megindult, az egyesületben

jelzem befejeződött és elindítottunk egy belső ellenőrzést a támogatásokkal kapcsolatban, amit egyébként a Sport Bizottsági ülésre mellékeltem is az osztályvezető úr levelét, hogy egyelőre nem zárult le a belső ellenőrzés, amit az Ellenőrzési Osztály vezet, amire énnekem nincsen ráhatásom, ezt elrendeltük, ennek még a határideje nem zárult le. Tehát itt nem kell előre szaladni, hogy most már akkor nem kell, meglesz ez és be fogunk számolni róla és higgye el, hogy ki fog jönni az, amit én akkor mondtam, egyébként az nem elnökségi ülés volt, amit ominózus elnökségi ülésneként említ, hanem egy közgyűlés, én ott nem könyörögtem, engem ott korábban felkértek, hogy legyek elnökségi tag és én nagyon szívesen elvállaltam. Egyébként pedig az, hogy fejlődik az egyesület, vagy nem fejlődik az egyesület, azt meg kell nézni az anyagi helyzetében, mert 23 MFt veszteséggel, adóssággal adta át a korábbi elnök úr úgy, hogy a kft. ügyvezetője és a korábbi kft. tulajdonosi köre felszámolást indított az egyesületből. Innen jött ki az egyesület. Ne keverjük össze a kettőt. Profi labdarúgást és egyesületet.

Dr. Bóth János: Visszatérnék a napirendhez. Szerintem is egy önkormányzati koncepció az nem lehet titkos. Ha zárt ülésben marad, akkor az titkos, mert akkor annyi mehet ki belőle, hogy elfogadtuk, nem fogadtuk azt el, titkosan kezeljük a későbbiekben, ez abszurd egyébként. Szerintem nyilvános ülésen kell a koncepciót tárgyalni, és ha már logikailag is próbálunk gondolkodni, ami egyébként nem nehéz, csak időt igényel egy kicsit, akkor ezt a 8. napirendi pontként kéne tárgyalni, mert utána jelenlegi 8. napirend már a még el nem fogadott lakáskonceptióra hivatkozva rendeltet módosítást javasol. Ezért kérdezem én, amikor összeállítják a napirendeket, valaki végignézi, végiggondolja, hogy a sorrend megfelelő? Van itt valami logikai összefüggés? Hát valakinek csak meg kéne ezt tenni, vagy marad a káosz?

Fördös Attila: A zárt ülésen hozott döntéseket mindig nyilvánosságra hozzuk, a zárt ülés azért zárt ülés, mert az ott elhangzottakban lehet olyan, ami a város érdekeit sérti. Egyébként magát a koncepciót is mindig felrakjuk a honlapra is, nyilvános. Tehát ez így egy csúsztatás. Természetesen abban az esetben, de előbb majd megkérem dr. Tar György urat, hogy nyilatkozzon, mint előterjesztő, hogy nyilvános ülésen tárgyalhatjuk-e. Várjuk meg a választ.

Dr. Tar György: A kolléganőnk azt a módszert alkalmazta, hogy az ingatlanügyeket zártba tárgyalta ez ideig a bizottság, részünkről semmi akadálya nincsen, hogy ezt nyílt ülés keretében tárgyalja meg. Erről gondolom a testület dönthet. Ezt a módszert követően került mindig a zárt ülés anyagába.

Fördös Attila: Én pedig befogadom, hogy nyílt ülésben, nem szavaztatom és a 8. napirendi pontként, vagy utána.

Dr. Bánhidí Péter: Örömmel és érdeklődve hallgattuk alpolgármester úr válaszát. Csak egyet nem értek, hogy a képviselő-testület nem érdemel meg annyit, így kell kérdeznem, többször szólnunk hozzá napirendet nem szavaztunk meg emiatt, ha egy három soros tájékoztatóra méltatott volna minket alpolgármester úr, nem a frakciót, a Tisztelt Testületet, akkor lehet, hogy ez a kérdés nem is nyomtunk volna gombot. Nem történik semmi, az anyagban nem szerepelt, tehát elemi logika szerint újra kérdezzünk és újra nem szavazzuk meg a napirendet.

Cserekllye Károly: Köszönöm a helyreigazítást. Tisztában vagyok a kft. dolgával, az egyesület dolgával, tisztába voltam, vagy vagyok nagyjából, hogy milyen helyzetbe került 2011-ben átadásra az egyesület. Látom most is, hogy körülbelül milyen a helyzet és mekkora a szakadék. 2010-ben nekem egy kérésem volt Tisztelt Képviselő-testület felé, az komoly volt, az ön válaszai számomra komolytalanok és elfogadhatatlanok. Az, hogy Kászonyi úr jelezte 2012. novemberében, vagy decemberében, és belenyugodott, hogy nem kap választ és hogy ki kéri magának, hogy én mit mondok, én tőlem 33-szor kikérheti akkor sem változik a véleményem.

Fördös Attila: Ezzel a módosítással kérném szépen a napirendi pontokat támogatni. Szavazás.

8 igen, 6 tartózkodással elfogadtuk a napirendi pontokat.

N A P I R E N D

- 1.) Költségvetési rendeletmódosítás (3. sz.)
- 2.) Költségvetési rendeletmódosítás (4. sz.)
- 3.) Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására
- 4.) Likviditási jelentés
- 5.) 11/1995.(V.08.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése – a vállalkozók kommunális adójáról
- 6.) 19/2004.(VI.28.) sz. rendelet módosítása – a talajterhelési díjról
- 7.) 38/2009.(XII.21.) sz. rendelet módosítása – az építményadóról
- 8.) Lakáskonceptió
- 9.) 9/2012.(III.22.) sz. rendelet módosítása - SZMSZ
- 10.) 19/2002.(IX.24.) sz. rendelet módosítása – a települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról
- 11.) 17/1996.(V.14.) sz. rendelet módosítása – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésükre vonatkozó szabályokról
- 12.) 29/2005.(X.17.) sz. rendelet módosítása – az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól
- 13.) 25/1994.(VI.13.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése – a nevelési oktatási intézményekben igénybe vehető szolgáltatások ingyenességének térítési- és tandíj megállapításának szabályairól
- 14.) Naszály-Galga Szakképzés szervezési társaság Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. 2012. évi mérlegbeszámolója
- 15.) 2013/2014. nevelési év előkészítése (óvodai csoportlétszám)
- 16.) 2013/2014. tanév előkészítése a felvételi eljárás alapján (fejlesztés zárolás)
- 17.) XXI. Váci Világi Vigalom
- 18.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. április havi beszámolója
- 19.) EGYEBEK
 - a.) Képviselői reagálások 1 percben a 2013. májusi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
 - b.) Napirend utáni hozzászólások
 - c.) Képviselői kérdések

- d.) Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjának megválasztása
- e.) Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási megállapodásának módosítása
- f.) Katona Lajos Városi Könyvtár alapító okirat módosítása
- g.) Tragor Ignác Múzeum alapító okirat módosítása
- h.) Madách Imre Művelődési Központ alapító okirat módosítása
- i.) KIK intézményi átszervezésének önkormányzat általi véleményezése
- j.) Intézményvezetői pályázatok véleményezése
- k.) Szociális Szolgáltatás tervezési koncepció 2013. évi felülvizsgálata
- l.) Gyermekkedvezmény
- m.) Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása
- n.) Egészségtérkép elkészítési határidő módosítás
- o.) Telekalakítási kérelem – Mária u. 3630 hrsz.
- p.) Közterületek elnevezése – városrészi lehatárolások határidő módosítása
- r.) Helyi Esélyegyenlőségi Program 2013.
- s.) „Otrokovické letní slavnosti” fesztiválra történő hivatalos meghívás 2013.június 19-től 21-ig
- t.) 13/2001.(IV.23.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről
- u.) Mélygarázssal összefüggő testületi és bizottsági határozatok visszavonása
- v.) Közszolgáltatási szerződés módosításáról

ZÁRT ÜLÉS!

- 20.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
- 21.) Vác Város Közszolgáltatáért kitüntetés odaítélése
- 22.) Javaslat „Vác Város Egészségügyéért” kitüntetésre
- 23.) 2013. évi egészségügyi primer prevenciók pályázatok
- 24.) Vác Piac Kft. tulajdonrészének megvásárlása
- 25.) Beszámoló a Pénzügyi- Ügyrendi Bizottság 44/2013. (IV.18.) számú határozatának végrehajtásáról
- 26.) Ingatlanértékesítések

1. napirendi pont tárgyalása:

Költségvetési rendeletmódosítás (3. sz.)

Kökény Szabolcs: A 3. sz. rendeletmódosítást a szokásoknak megfelelően a központi költségvetésből származó forrásoknak a rendeletbe történő beépítése. A testületi, bizottsági döntések, illetve az intézmények saját hatáskörű kérelmei indokolják.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

*Vác Város Önkormányzat
31/2013. (VI.21.) sz. rendelete
az Önkormányzat 12/2013. (II.22.) sz.
kölségvetési rendeletének módosításáról*

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 12/2013.(II.22.) sz. költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 2.§-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 013 102	37 152	5 050 254
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	105 753		105 753
- külső	1 016 525		1 016 525
Összesen	6 135 380	37 152	6 172 532

2. §

A rendelet 3.§-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

ÁFA visszatérülés	585 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	129 eFt
Szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	
- egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése	14.789 eFt
Egyéb működési célú központi támogatás	12.999 eFt
Felhalmozási célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről	650 eFt
Önkormányzati lakások értékesítése	8.000 eFt

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 108 950	37 152	5 146 102
Finanszírozási műveletek	1 026 430		1 026 430
Összesen	6 135 380	37 152	6 172 532

4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – működési kiadások – 33.084 eFt-tal csökken, önállóan gazdálkodó költségvetési szervként az 1. sz. melléklet mutatja be, ezen belül Vác Város Önkormányzat kiemelt előirányzatainak módosítását az 1/a. sz. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4.§ d.) pontjának összege – az Önkormányzat felújítási kiadásai – 17.139 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

4. cím

Fürdő utca útfelújítás	5.000 eFt
Rádi út útfelújítás	10.000 eFt
Baba u. Bölcsőde tetőfelújítás	2.139 eFt

6. §

A rendelet 4.§ d.) pontja az alábbiak szerint változik:

Kiegészítésre kerül:

Intézmények felújítási kiadásai d.1.) pont

7. §

A rendelet 4.§ d.1) pontjának összege – az **Intézmények felújítási kiadásai – 1.094 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

1. cím

Idősek Otthona és Klubja

- Épület felújítás

1.094 eFt

8. §

A rendelet 4.§ e.) pontjának összege – az **Önkormányzat fejlesztési kiadásai – 59.100 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

4. cím

Mélygarázs beruházás – térfelszíni munkák

50.000 eFt

Hulladékgyűjtő szigetek fogadófelületének kialakítása

1.600 eFt

Lakás vásárlás Vác, Báthori u. 20. fsz.3. szám

7.500 eFt

9. §

A rendelet 4.§ e.1) pontjának összege – az **Intézmények fejlesztési kiadásai – 141 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

1. cím

Szociális Szolgáltatások Háza

- számítógép beszerzés

141 eFt

10. §

A rendelet 4.§ g.) pontja – **tartalékok** – az alábbiak szerint változik:

Működési céltartalék

11.001 eFt-tal nő,

Felhalmozási céltartalék

18.239 eFt-tal csökken

Tartalékok célonként:

Összegek: 1 000 Ft-ban

Ssz.	Megnevezés	Összeg	- ebből:	
			Működési	Felhalmozási
1.)	Pályázati céltartalék	-13 400		-13 400
5.)	Intézményi tartalék	-5 737	-1 998	-3 739
7.)	Lakásszámla tartaléka	500		500
8.)	Felhalmozási tartalék	-1 600		-1 600
10.)	Bérmegkompenzáció	12 999	12 999	
	Összesen	-7 238	11 001	-18 239

11. §

A rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. június 20.



Fördös Attila
polgármester



Deákné dr. Székely Zsuzsanna

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|-------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a.sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |

15

[illegible]

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat 2013. évi kiemelt működési előirányzatainak módosítása
3.sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átvétel	Speciális célú támogatások	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Megszűnt intézmények áthúzódó kiad.								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás								
Saját v. bérelt ingatlan (Lakáscsúszó)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Községi Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok								
Sport feladatok								
Turisztikai feladat				1 998		1 998	1 998	
Szervezési és tájékoztatói feladatok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbiztonság								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településszervezés								
Közutak, hidak								
Közügyi								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Piaci, vásári tevékenység								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Váci Városi Vigalom								
Sportlétesítmények működtetése								
MINDÖSSZESEN:				1 998		1 998	1 998	

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 6.172.532 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	4 659 828
Működési tartalék	42 779
Működési költségvetés kiadásai	4 702 607
Felhalmozási célú kölcsön	3 000
Felújítás	61 483
Felhalmozás	225 883
Felhalmozási tartalék	153 129
Felhalmozási költségvetés kiadásai	443 495
Összesen	5 146 102
Finanszírozási művelet	1 026 430
Mind összesen	6 172 532

BEVÉTELEK

Az Önkormányzat költségvetésének bevételi oldala összességében 37.152 eFt-tal nő.

A Szociális Szolgáltatások Háza előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján az **ÁFA visszatérülés** előirányzatát 585 eFt-tal növeli.

Az Önkormányzat kiegészítő gyermekvédelmi támogatásból 19 eFt-tal, Vác Város Levéltára közcélú foglalkoztatásra átvett pénzeszközből 110 eFt-tal növelheti az államháztartáson belülről érkező **működési célú támogatások** előirányzatát.

A szociális és gyermekjóléti feladatok támogatásán belül az **egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése** jogcímen 14.789 eFt érkezett önkormányzatunkhoz az alábbiak szerint: foglalkoztatást helyettesítő támogatás 10.147 eFt, lakásfenntartási támogatás 2.959 eFt, rendszeres szociális segély 1.683 eFt. Az **egyéb működési célú központi támogatások** előirányzata 12.999 eFt-tal növelhető a március és április hónapok után járó bérkompenzáció összegéből.

A **felhalmozási célra átvett pénzeszközök** előirányzata alapítványi támogatásból 650 eFt-tal nő az Idősek Otthona és Klubja költségvetésében.

A Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság Z-115/2013.(III.18.) sz. határozatában döntött arról, hogy az önkormányzati tulajdonú Vác, Diófa u. 3. I/3. sz. lakást elcseréli a Vác, Báthori utca 20.

fsz.3. sz. lakásra. A Diófa úti lakás értéke 8.000 eFt, a Báthori úti lakás értéke 7.500 eFt. A fennmaradó különbözet a lakásszámla tartalékába kerül.

Bevételeként, mint **önkormányzati lakás értékesítés** 8.000 eFt jelenik meg a költségvetésben.

KIADÁSOK

Az Önkormányzat kiadásai 37.152 eFt-tal nőnek.

A **Szociális Szolgáltatások Háza** saját bevételeiből (ÁFA visszatérülés) 585 eFt-tal növeli költségvetését. A növekedés az étkeztetési kiadásokat (444 eFt), valamint a fejlesztést (141 eFt) érinti. Az étkeztetési előirányzat növelésére azért van szükség, mert az első négy hónap tényleges teljesítése az eredetileg betervezett előirányzat 51,5 %-a, ezért év végéig a betervezett előirányzat a növelés nélkül nem lenne elegendő. A fejlesztési előirányzat növekedése számítógép beszerzésére biztosít forrást a gazdasági csoport részére.

Az **Idősek Otthona** kiadásai 650 eFt-tal nőnek átvett pénzeszközből. Az intézmény az Idősek Otthona és Klubja Alapítványtól 650 eFt támogatásban részesült a Burgundia utcai két férfi fürdőszoba és két lakószoba felújítására, akadálymentesítésére. További előirányzat módosítási kérelme alapján a dologi kiadásaiból 444 eFt átcsoportosítását kéri a felújítási kiadások közé, mert a konyhában a gázbojler meghibásodott, és ki kell cserélni.

A **Gazdasági Hivatal** dologi kiadásainak előirányzata 50.000 eFt-tal csökken és átcsoportosításra kerül az Önkormányzat fejlesztési kiadásai közé a mélygarázs beruházás – térfelszíni munkálatainak fedezetére. Az átcsoportosítást az tette lehetővé, hogy a Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium, valamint az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola működtetése átkerül a KLIK Ceglédi Tankerületéhez.

A **Madách Imre Művelődési Központ** előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítást szeretne végrehajtani. Az értéktári feladatok sor dologi kiadásaiból 2.032 eFt-ot csoportosít át a személyi juttatások (1.600 eFt) és a szociális hozzájárulási adó (432 eFt) előirányzatára, így biztosítja két dolgozó bérét. Egyéb dologi kiadásokból 525 eFt átcsoportosítását kéri a közüzemi díjak előirányzatára a volt mozi épületében május hónapig felmerülő közüzemi díjak kifizetésére. A karbantartási előirányzat növelése (1.214 eFt) nyílászárók és homlokzat javítására, valamint az erkélyen lévő rácsok mázolására nyújt fedezetet.

Vác Város Levéltára 110 eFt-tal növeli költségvetését közfoglalkoztatottak bérére átvett pénzeszközből.

A Polgármesteri Hivatal költségvetésének speciális célú támogatások előirányzata 14.808 eFt-tal növelhető a központi költségvetésből igénylés alapján érkezett támogatásokból az alábbiak szerint: foglalkoztatást helyettesítő támogatás 10.147 eFt, lakásfenntartási támogatás 2.959 eFt, rendszeres szociális segély 1.683 eFt, kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 19 eFt.

Az Önkormányzat költségvetése 70.999 eFt-tal nő.

A működési kiadások 1.998 eFt-tal nőnek (pénzeszközáradás). A Képviselőtestület 137/2013.(V.23.) sz. határozatában döntött arról, hogy Programirodát hoz létre, melynek működtetését a Vác és Környéke TDM Non profit Kft. végzi. A működtetés időarányos költsége 2013. évben 1.998 eFt-ot szükséges biztosítani, ebből 1.648 eFt bérek, járulékok és adók kifizetésére nyújt fedezetet, a fennmaradó összeg (350 eFt) a dologi kiadásokat fedezi.

A felújítás előirányzata Képviselőtestületi döntések alapján 17.139 eFt-tal növelhető tartalékból. A Baba u. Bölcsőde épületének bontási és tetőszigetelési munkáira 2.139 eFt-ot biztosítunk az Intézményi tartalék fejlesztési részéből –141/2013.(V.23.) sz. határozat. A Madách Imre Művelődési Központ energetikai korszerűsítése pályázat saját forrás részére 15.000 eFt-ot terveztünk az eredeti költségvetésben. A Képviselőtestület az erre vonatkozó határozatát hatályon kívül helyezte és a 122/2013.(V.23.) sz. határozatában a KMOP -3.3.3.-13 számú 100 % támogatási intenzitású pályázat benyújtása mellett döntött. Az így felszabaduló 15.000 eFt forrásból a Fürdő utca felújítására 5.000 eFt, a Rádi út felújítására 10.000 eFt biztosítható.

A fejlesztési kiadások 59.100 eFt-tal nőnek. A 138/2013.(V.23.) sz. Képviselőtestületi határozat alapján, 16 helyen új hulladékgyűjtő sziget kialakítására kerül sor. A hulladékgyűjtő szigetek fogadófelületének kialakítása gyűjtőhelyenként 100 eFt-ba kerül, így a 16 db. fogadófelület kialakítására 1.600 eFt-ot vezetünk át Felhalmozási tartalékból.

A Piac u. mélygarázs beruházás térfelszíni munkálatai előzetes számítások alapján 50.000 eFt forrást igényelnek. Az Önkormányzat a térfelszín rendezése érdekében a forrást a Gazdasági Hivatal költségvetéséből történő átcsoportosításból biztosíthatja. Az átcsoportosítás lehetőségét az teremtette meg, hogy a Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium, valamint az I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola működtetése átkerül a KLIK Ceglédi Tankerületéhez, így az erre a célra biztosított előirányzatok felszabadulnak.

A Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság Z-115/2013.(III.18.) sz. határozatában döntött arról, hogy az önkormányzati tulajdonú Vác, Diófa u. 3. I/3. sz. lakást elcseréli a Vác, Báthori utca 20.

fsz. 3. sz. lakásra. A Diófa úti lakás értéke 8.000 eFt, a Báthori úti lakás értéke 7.500 eFt. A fennmaradó különbözet a lakásszámla tartalékába kerül.

A fejlesztési előirányzat lakásvásárlásra 7.500 eFt-tal nő.

A céltartalékok állománya 7.238 eFt-tal csökken összességében.

A Pályázati céltartalék felhalmozási része 13.400 eFt-tal csökken, mely tartalmaz 1.600 eFt növekedést és 15.000 eFt csökkenést. A növekedést a Képviselőtestület 116/2013 (IV.25.) sz. határozata indokolja, melyben az Intézményi tartalék felhalmozási részéből a Hársfa u. Óvoda felújítási pályázatára biztosít önrészt. A Madách Imre Művelődési Központ energetikai korszerűsítése KEOP -2012-5.5.0/A sz. pályázat 15.000 eFt saját forrást igényelt, melyet az eredeti költségvetés tartalmazott. A Képviselőtestület az erre vonatkozó határozatát hatályon kívül helyezte és a 122/2013.(V.23.) sz. határozatában a KMOP -3.3.3.-13 számú 100 % támogatási intenzitású pályázat benyújtása mellett döntött. Az így felszabaduló 15.000 eFt forrás átcsoportosítható a felújítási kiadások közé a Fürdő utca felújítására (5.000 eFt), illetve a Rádi út felújítására (10.000 eFt).

Az Intézményi tartalék 5.737 eFt-tal csökken, ebből a működési részt 1.998 eFt, a felhalmozási részt 3.739 eFt csökkenés érinti. A Képviselőtestület 137/2013. (V.23.) sz. határozata szerint Programiroda kialakítására kerül sor, melynek működési költségeihez hozzájárul. A hozzájárulás mértéke 1.998 eFt, melyet az Önkormányzat működési költségvetés pénzeszköztáradások előirányzatára vezetünk át. A felhalmozási rész 3.739 eFt-os csökkenéséből 2.139 eFt a Baba u. Bölcsőde felújítási munkáira nyújt fedezetet a 141/2013.(V.23.) sz. Képviselőtestületi határozat alapján. A Hársfa u. Óvoda felújítási pályázatához 1.600 eFt saját forrásra van szükség. A Képviselőtestület 116/2013.(V.23.) sz. határozatában a saját forrás rész biztosítására az Intézményi tartalék felhalmozási részét jelölte meg. A döntés értelmében 1.600 eFt-ot átcsoportosítunk a Pályázati céltartalékba a fent megjelölt feladatra.

A Lakásszámla tartaléka 500 eFt-tal nő a Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság Z-115/2013.(III.18.) sz. határozatában foglaltak alapján.

A Felhalmozási tartalékból 1.600 eFt átvételre kerül a fejlesztési kiadások közé a hulladékgyűjtő szigetek fogadófelületének kialakítására. Az átvétel a Képviselőtestület 138/2013.(V.23.) sz. határozata alapján valósul meg.

A Bérkompenzáció tartaléka 12.999 eFt-tal növelhető a március és április hónap után járó központi támogatásból.

A rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

1.) Pályázati céltartalék	102.657 eFt
2.) Belterületbe vont települési-részek közművesítésének támogatása	6.440 eFt
3.) Alapellátási keret	3.400 eFt
4.) Helyi közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	31.519 eFt
5.) Intézményi tartalék	11.473 eFt
6.) Művelődési- Oktatási és Ifjúsági- Sport Bizottság pályázati alap	520 eFt
7.) Lakásszámla	2.500 eFt
8.) Felhalmozási alap	372 eFt
9.) Környezetvédelmi Alap számla tartaléka	8.748 eFt
10.) Bérkompenzáció	28.279 eFt

2. napirendi pont tárgyalása:*Költségvetési rendelet módosítása (4. sz.)*

Kökény Szabolcs: A sürgősség indokolását szétszöttük, arról van szó, hogy mind a takarékbankkal, mind pedig az OTP Bankkal, illetve az Állami Adósságkezelő Központtal a tartozás átvállalási szerződéseket az önkormányzat megkötötte, 857.543.299,- Ft-os összeg az, amit az állam a konszolidáció során átvállalt az önkormányzattól. Az induló költségvetésünk 1.016 Mft külső finanszírozási forrással számolt a költségvetésben, a tényszámokat áttekintve azt tudjuk mondani, hogy 740 Mft-os külső finanszírozási forrás bevonása elég lesz, az adósságmegújító hitelt ezzel az összeggel kell elindítsuk, ezért szükséges magának a költségvetési rendeletnek a módosítása és hogyha a kormányengedélyt elindítjuk, akkor tudjuk a számlavezetővel a folyószámla hitelkeret szerződésre vonatkozó kérelmünket az 500 Mft-osat is benyújtani, tehát az időbelisége miatt hoztuk be sürgősséggel, mert június 30-al megszűnik a jelenlegi folyószámla hitelkeretünk. Illetve a következő napirendi pontnak a tárgyalása azért fontos, mert az a táblázat, amelyet a határozati javaslatban majd szerepel, az tulajdon képpen a kormányengedély kérésnek egy kötelező melléklete lesz.

Dr. Bóth János: Most, hogy a konszolidáció lassan lezajlik, akkor most kicsit látjuk, hogy hosszabb távon milyen az önkormányzatnak az eladósodottsági helyzete, ugye egyrészt erről a 3. sz. melléklet szól, 24-ig mennyi az adósságszolgálatunk, gondolom én, és ugye ebben nincs benne a GE-nek az 550 milliója. Ezt a kettőt figyelembe véve akkor kb. mennyi a bruttó adósságállomány, ami 2024-ig teljesítenünk kell? Nagyságrendet kérek, nem pontosan.

Kökény Szabolcs: A GE-vel kapcsolatban ez a második része volt a kérdésnek, de ezzel kezdem, tulajdon képpen úgy néz ki, hogy a költségvetési törvény tartalmaz az ÖNHIKI-re vonatkozó lehetőséget is, tulajdon képpen ennek a végrehajtási, vagy eljárási szabálya augusztus-szeptemberben kerülnek a BM részéről elfogadásra. Úgy tudjuk, hogy ezen az önkormányzat részt vehet és ebből a keretösszegeből a GE felé teljesítheti a tartozását, tehát reméljük, hogy ez nem lesz hosszútávon nekünk az adósságszolgálat része. A konszolidációt követően a kötvényből megmaradt 110 Mft, ez 12 éves futamidővel számolva nem több 200 Mft-nál, a nagyobb összeg ez a 740 Mft-os likvidhitel keretünk, amit hosszú távú hitellé szeretnénk átalakítani, ennek a futamidejét és a kamatkondícióit megmondani nem tudom, én úgy gondolom, hogy 2024-ig másfél milliárd forintnál több nem lesz ez az adósságszolgálat.

Kiss Zsolt: Én egy észrevétellel szeretnék itt élni és igazából örömet kifejezni ugye, hogy nagyon sok lakossági megkeresés után, nagyon sok aláírás összegyűjtését követően ugye végre látom papír alapon is azt a pontot, és itt nézek alpolgármester úr felé, hogy még plusz 4.920 eFt kerül soron ugye a Rádi út felújítására. Úgy látszik, hogy van értelme kiállni egy ügy mellett, ezt mondom mindenkinek, ha vannak ilyen égető problémák a városban, akkor igen is az embereknek hallatni kell a hangjukat, ez bizonyítja azt, hogy eljut a város vezetéséhez és tudnak is, és akarnak is lépni bizonyos esetekben. Ez a Rádi út felújítása lehet az a pont, ami ezt bizonyítja és ezt alátámasztja. Tehát hogyha jól értelmezem, akkor 10 plusz 4.920 eFt, tehát összesen 14.920 eFt van most akkor elkülönítve a Rádi út felújítására, ami szerintem egyébként egy szégyenfoltja a városnak, különösen ebben az időszakban volt ez nagyon érezhető,

amikor ugye a Kőszentes híd most le volt zárva és a vasútállomás sorompójától egészen gyakorlatilag a Magyar utcán túlig nyúlt nem egyszer, kétszer a sor. Hihetetlenül feltorlódtak az autók, egyébként itt jegyezném meg, hogy kérném viszont itt lenne ehhez kapcsolódóan egy kiegészítem is, lehet, hogy nem itt kéne elmondanom, de hogy kell alternatív útvonalat keresnünk azokra az esetekre, ha ilyen előáll. Egyetlen ilyen alternatív utat tudok elképzelni ugye, ez pedig a Topperini Ipari Park és a Forte összekötése valamilyen szinten, ugye a Forte-n belül van egy belső híd a Gombási úton, ha ez a megoldható útvonal kialakul, akkor nem lennének ilyen torlódások a jövőben, hogyha esetleg az árvíz előáll.

Pető Tibor: Én örülök, hogyha néhány dologban egyet tudunk érteni, ezért biztos voltam abban, hogy útfelújításban egyet tudunk érteni, de azért egyet szögezzünk le, mi már a februári testületi ülésen megígértük, hogy ez a Rádi út fel lesz újítva, még mielőtt ezt az aláírásgyűjtést önök elkezdték, csak még nem tudtunk mellé forrást rendelni, mert azt mondtuk, hogy ez az idei évben fel lesz újítva, de a forrását még egyelőre nem látjuk, azt a költségvetési rendelet-módosításokkor fogjuk megtenni. Tehát én örülök, hogy önök aláírásokat gyűjtöttek, biztos nagyon nagy szerepe volt abban, hogy ez megújuljon ez az út, csak szeretném leszögezni, hogy nem azért indult el ez a Rádi úti felújításon való gondolkodás, mert önök aláírást gyűjtöttek, hanem akkor kezdték el az aláírást gyűjteni, amikor már bejelentettük, hogy ez fel lesz újítva. A februári ígéretünk az most tud beteljesedni, találtunk korábbi 10 millió mellé még 4.900 eFt-ot, én ezt már akkor jeleztem, hogy ez a felújítás ahhoz, hogy a Rádi út legrosszabb szakaszát felújítsuk, ehhez minimum 15 MFt-ra van szükség, ehhez először 10 MFt-ot találtunk a költségvetésben, ezt legutóbb átcsoportosítottuk, és most lehetőség nyílt arra, hogy további 4.900 eFt-tal ezt a költségvetést kiegészítsük és így a közeljövőben elindulhasson a felújítás, de örülök, hogy ebben önök is egyetértenek.

Kiss Zsolt: Én is örülök annak, hogy ebben egyetértünk, viszont egy picit jobb lenne, hogyha előkeresné és jobban emlékezne az alpolgármester úr, nem akarom elvenni önöktől az érdemet, hogy valóban az önök vezetése alatt fog ez felújulni, vagy megújulni ez a Rádi úti szakasz, azt viszont a történelmi hűség kedvéért mondanám el, hogy a költségvetési koncepció tárgyalásánál voltam kezdeményezője ennek a dolognak, tehát ez jóval megelőzte azt, hogy ön egyébként kiejtette a száján a nyomás hatására, amikor ugye volt a Sejcei út felújításának témája, hogy igen, a Rádi út is fel fog újulni. Ez egy kicsit későbbre tehető, de én nagyon örülök, hogy a végeredmény és a végeredmény az lesz, hogy a Sejcei út is és a Rádi út is az idei évben meg tud újulni.

Pető Tibor: Szerintem ezen ne nyissunk vitát én azon a vitán már arról beszéltem, hogy ez mennyibe kerülne a városnak, tehát nem hiszem, hogy ön azt gondolja, hogy amikor ön ezt felvetette, a nyomás hatására elkezdtem kiszámolni, hogy ez mennyibe fog kerülni, mert jóval korábban gondolkodtunk ezen, de ne nyissunk vitát, csak azt gondolom örüljünk, hogy a Rádi út megújul és ne az aláírásgyűjtéseket emelgessük ki, mindannyian tudunk aláírásokat gyűjteni.

Fördös Attila: Mondjuk azt, hogy mindannyiunk közös eredménye és sikere lesz a város nagy öröme.
Szavazás.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

*Vác Város Önkormányzat
32/2013.(VI.21.) sz. rendelete
az Önkormányzat 12/2013.(II.22.) sz.
kölségvetési rendletének módosításáról
(4. sz. módosítás)*

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 12/2013.(II.22.) sz. költségvetési rendletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendlet 2.§-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban			
Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 050 254		5 050 254
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	105 753		105 753
- külső	1 016 525	-276 525	740 000
Összesen	6 172 532	-276 525	5 896 007

2. §

A rendlet 3.§-ának - **bevételek** - összege a következőkkel változik:

Előző évek költségvetési hiányából származó visszafizetési kötelezettség fedezete

- Adósságmegújító hitel

- 276.525 eFt

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 146 102	4 920	5 151 022
Finanszírozási műveletek	1 026 430	-281 445	744 985
Összesen	6 172 532	-276 525	5 896 007

4. §

A rendelet 4.§ d.) pontjának összege – az Önkormányzat felújítási kiadásai – 4.920 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

4. cím

Rádi út útfelújítás


4.920 eFt

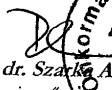
A költségvetési rendelet 9. § (7) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

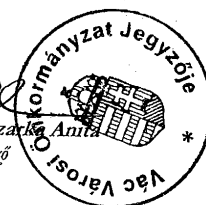
5. §

A rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. június 20.


Fördös Attila
polgármester


Deákné dr. Szarka Anikó
jegyző



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|------------------|---|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 2.sz. melléklet | Többséves kihatással járó döntések |
| 3.sz. melléklet | Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása a tervezett futamidő végéig |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

[illegible]

[illegible]

Vásárosok Önkormányzat

2. sz. melléklet

Többlétes kiadásokról és döntésekről

Magnevezés	Vállalkozási költség összesen	Kifizetés 2011.XI.31-ig	Kifizetés 2012. é. végén	Fizetendő hátralék	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Vásárosok Önkormányzat fejlesztési célú költségvetés Községi költségvetés	363 200			109 680	4 985	9 971	9 971	9 971	9 971	9 971	9 971	9 971	9 971	9 971	9 971	4 985
Vásárosok Önkormányzat fejlesztési célú költségvetés Községi költségvetés					18 419	7 162	7 165	6 408	5 032	4 855	4 078	3 302	2 525	1 748	972	195
Művelődési Ház felújítására	19 992	10 212	3 280	500	500											
GEH Hírdetési és információs felújítására	528 312			528 312												
Többlétes kiadásokról és döntésekről																
Értékpapírok értékesítése																
Értékpapírok értékesítése	172 157	64 110	16 103	91 944	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988	16 988
Értékpapírok értékesítése	14 283	5 422	1 384	7 477	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384	1 384
Értékpapírok értékesítése	6 645	2 425	611	3 609	611	611	611	611	611	611	611	611	611	611	611	611
Értékpapírok értékesítése	9 622	3 766	949	4 907	949	949	949	949	949	949	949	949	949	949	949	949
Értékpapírok értékesítése	7 241	2 146	815	4 280	815	815	815	815	815	815	815	815	815	815	815	815
Összesen	1 121 432	94 081	23 142	750 709	44 651	38 680	37 903	31 720	35 360	23 388	14 049	13 273	12 496	11 719	10 943	5 180

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó finanszírozási kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása:
a tervezett futamidő végéig

3.sz. melléklet

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó finanszírozási kötelezettségek		Évek												Összesen: 1 000 Ft-ban	
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024		
Adósság megújító hitel		26 603	121 885	116 565	111 244	105 124	100 603	95 282	89 562	84 641	79 321	74 000	2024		
Ellátási célú vállalkozási kölcsönök (7.sz. melléklet)		44 651	38 680	37 903	37 126	36 350	35 388	34 690	33 272	32 496	31 719	30 943	5 180		
Összesen		71 254	160 565	154 468	148 370	141 474	136 991	130 972	122 834	117 137	111 040	104 943	5 360		

Saját bevételek megnevezése		Évek												Összesen: 1 000 Ft-ban	
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024		
Majorkadí:															
- Nyilvánosságok kommunális adója		114 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000	110 000		
- Építési adó		230 000	280 000	290 000	300 000	300 000	300 000	300 000	300 000	300 000	300 000	300 000	300 000		
- Lakástulajdoni adó		2 029 500	2 060 000	2 060 000	2 060 000	2 060 000	2 060 000	2 060 000	2 060 000	2 060 000	2 060 000	2 060 000	2 060 000		
- Adóssághoz tartozó adó iránti kötelezettség		1 600	1 200	1 200	1 300	1 300	1 400	1 400	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500		
- Lakás- és ingatlan-nyújtási kölcsönök, bérleti díjak		15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000		
- Egyéb bevételek		15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000		
- Önkormányzat általános költségvetéséből származó bevételek		305 523	270 000	275 000	275 000	275 000	275 000	275 000	275 000	275 000	275 000	275 000	275 000		
- Önkormányzat általános költségvetéséből származó bevételek		382 515	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000		
Összesen		3 093 798	3 184 700	3 199 750	3 209 800	3 219 850	3 229 900	3 239 950	3 249 000	3 259 050	3 269 100	3 279 150	3 289 200		

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást az adósságkonszolidáció tényleges alakulása indokolja.

A rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 5.896.007 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	4 659 828
Működési tartalék	42 779
Működési költségvetés kiadásai	4 702 607
Felhalmozási célú kölcsön	3 000
Felújítás	66 403
Felhalmozás	225 883
Felhalmozási tartalék	153 129
Felhalmozási költségvetés kiadásai	448 415
Összesen	5 151 022
Finanszírozási művelet	744 985
Mindösszesen	5 896 007

BEVÉTELEK

Az Önkormányzat költségvetésének bevételi oldala 276.525 eFt-tal csökken.

A csökkenés az előző évek költségvetési hiányából származó visszafizetési kötelezettség fedezetére betervezett adósság megújító hitel összegét érinti.

Az eredeti költségvetésben 1.016.525 eFt adósságmegújító hitelt terveztünk az előző évekről származó folyószámlahitelünk kiváltására. Ez az összeg év közben az adósságkonszolidáció mértéke miatt módosult, ezért nincs szükség ilyen nagyságrendű hitel felvételére. A konszolidáció időpontjára (június 28.) becsült folyószámlahitel állományból kiindulva 740.000 eFt adósságmegújító hitel felvételével számolunk.

KIADÁSOK

Az Önkormányzat kiadásai 276.525 eFt-tal csökkennek, mely tartalmaz 281.445 eFt csökkenést és 4.920 eFt növekedést.

A csökkenés tartalmazza a bevételeknél megindokolt folyószámla hitel állomány adósságu megújító hitelből történő visszafizetésének változását (276.525 eFt csökkenés), valamint a kötvény visszafizetésére tervezett előirányzat csökkenését (4.920 eFt csökkenés). Az eredeti költségvetésben 9.905 eFt kötvénytörlesztést tervezünk, az előirányzat 40 %-os adósságkonszolidációval került meghatározásra. A jogszabály lehetőséget adott arra, hogy az adósságátvállalás törvényi mértékénél magasabb átvállalási mérték megállapítását kérjük. Kérelmünk pozitív elbírálásban részesült, melynek eredményeképpen a kötvényállományból 253.520 eFt lett a tényleges átvállalási összeg. A magasabb átvállalási összeg indokolja a 2013. évi törlesztő részlet csökkenését. Az előző rendeletmódosítás során a Rádi út felújítására 10.000 eFt-ot tudtunk biztosítani. Ez az összeg teljes mértékben nem fedezi a felújítás költségeit. A kötvénytörlesztés csökkenésével felszabadult 4.920 eFt szabad előirányzatról biztosíthatunk további forrást a feladatra. Ehhez kérjük a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a költségvetési rendelet 9. § (7) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alól felmentését adja meg.

A rendeletmódosítás érinti az eredeti költségvetési rendelet 7. sz. mellékletében bemutatott többéves kihatással járó döntéseket és a 11. sz. mellékletet, melyben az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek alakulása került bemutatásra a futamidő végéig. A változások eredményét jelen rendeletmódosítás 2. sz. illetve 3. sz. mellékletei mutatják be.

A rendeletmódosítás a tartalékok állományát nem érinti.

1.) Pályázati céltartalék	102.657 eFt
2.) Belterületbe vont településrészek közművesítésének támogatása	6.440 eFt
3.) Alapellátási keret	3.400 eFt
4.) Helyi közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	31.519 eFt
5.) Intézményi tartalék	11.473 eFt
6.) Művelődési- Oktatási és Ifjúsági- Sport Bizottság pályázati alap	520 eFt
7.) Lakásszámla	2.500 eFt
8.) Felhalmozási alap	372 eFt
9.) Környezetvédelmi Alap számla tartaléka	8.748 eFt
10.) Bérkompenzáció	28.279 eFt

3. napirendi pont tárgyalása:

Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására

Fördös Attila: Kiegészítés nincsen.

Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

**156/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 2013. évi költségvetési évet követő három évre vonatkozó saját bevételeinek és a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét és a 41/2013.(II.21.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja.

Összegek: 1.000 Ft-ban

Adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettség	Évek		
	2014	2015	2016
Adósság megújító hitel	121 885	116 565	111 244
Előző évben vállalt kötelezettségek (7.sz. melléklet)	38 680	37 903	37 126
Összesen	160 565	154 468	148 370

Saját bevételek megnevezése	Évek		
	2014	2015	2016
Helyi adók:			
- Magánszemélyek kommunális adója	110 000	110 000	110 000
- Építményadó	280 000	290 000	300 000
- Iparüzési adó	2 000 000	2 000 000	2 000 000
- Idegenforgalmi adó tartózkodás után	1 200	1 250	1 300
Adózással kapcsolatos pótlékok, bírságok	15 000	15 000	15 000
Egyéb bírságok	8 500	8 500	8 500
Önkormányzati vagyon hasznosításából származó bevétel	270 000	275 000	275 000
Önkormányzati vagyon értékesítéséből származó bevétel	500 000	500 000	500 000
Összesen	3 184 700	3 199 750	3 209 800

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirendi pont tárgyalása:*Likviditási jelentés***Fördös Attila:** Kiegészítés nincs. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.**14 igennel elfogadtuk.****157/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.**5. napirendi pont tárgyalása:***11/1995. (V.08.) sz. önkormányzati
rendelet hatályon kívül helyezése – a
vállalkozók kommunális adójáról***Fördös Attila:** Jogszabály egyeztetés, illesztés miatt van szükség ennek a rendeletnek a hatályon kívül helyezésére.

Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat
33/2013. (VI. 21.) számú rendelete
a vállalkozók kommunális adójáról szóló 11/1995. (V. 8.) számú önkormányzati
rendelet hatályon kívül helyezéséről**

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §.


Vác Város Önkormányzat 11/1995.(V.8.) számú, vállalkozók kommunális adójáról szóló rendelete hatályát veszti.

2. §.

(1) Ez a rendelet a kihirdetést követő 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a benne foglaltakat 2011. január 1.-től visszamenőlegesen kell alkalmazni.

(2) E rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon az önkormányzat jegyzője gondoskodik.

Vác, 2013. június 20.


Fördös Attila
polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény a vállalkozók kommunális adójáról szóló fejezetét az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. tv. 24. §-a 2011. január 1-től megszüntette, ezért az önkormányzati rendeletet - a törvényi változásnak megfelelően - hatályon kívül kell helyezni.

6. napirendi pont tárgyalása:

19/2004. (VI.28.) sz. rendelet módosítása
– a talajterhelési díjról

Fördös Attila: Kiegészítem nincs.

Dr. Bóth János: A rendeletmódosítást támogatjuk, mert valóban a tízszeres díjat a mai viszonyok között az emberek nem fogják tudni kifizetni, viszont azt hiányoljuk, hogy környezetvédelmi szempontból nincs végiggondolva a további teendő. Rendben van, nem fizetnek talajterhelési díjat, viszont kiderült a bizottsági tárgyalásnál, vagy Gazdasági, vagy Pénzügyi volt, nem emlékszem, valószínűleg nem tárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, nekik is kellett volna, ugyanis, az rendben van mondom, hogy nem fizetnek, de kiderült, hogy ez 500 szikkasztót jelent. Ez az 500 szikkasztó hogyan működik, az nem lehet a város környezetvédelme szempontjából közömbös. Ha mi azt mondjuk, azt ajánljuk az itteni embereknek, kérem ne fizessenek talajterhelési díjat, de azt elvárhatná mondjuk a szakhatóság, hogy ahol tudjuk, hogy ilyen szikkasztó van, az minden évben legalább egy-két szippantós számlát mutasson be, mert ha nem mutat be, akkor az a talajt keményen terheli. Jó lenne, hogyha ezzel is a szakbizottság foglalkozna.

Deákné dr. Szarka Anita: Az alábbi rendeletmódosítás alapvetően felsőbb szintű jogszabályi kötelezettségünknek eleget téve került előterjesztésre, alapvetően az ön által felvetettekkel egyetértek, viszont jogszabályi kötelezettség révén ezt nem tehetjük meg. Azért nem tárgyalta a Városfejlesztési Bizottság, mert alapvetően az összegek emelkedése volt az, ami indokoltá tette az előterjesztést magát. A Városfejlesztési Bizottság ennek a rendeletnek a módosítása előtt is tárgyalhatta volna, tehát mielőtt még ez napirendre kerül, amennyiben ilyen ötlet, ilyen igény felmerül, akkor természetesen ezzel a bizottság a továbbiakban tud foglalkozni. Egyébként, ha már szót kértem, akkor a rendeletmódosításokkal szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet

tájékoztatni arról, hogy ahogy bizonyára minden hónapban látják, több rendeletünk módosításra, illetve hatályon kívül helyezésre kerül, tesszük ezt egyrészt azért, mert sajnos Vác város Önkormányzatának jogszabályai eléggé elavultak és nem lettek aktualizálva az elmúlt időszakban, években, évtizedekben, 89-es tanácsrendelettel is rendelkezünk, legtöbb rendeletünk 90-es évek, 2000-es évekre datálódik, sajnos a mai jogszabályi környezet olyan mértékű módosításokat indukál, melyeket mindig meg kell tennünk, ezért elindítottam a folyamatot, amit deregulációnak hívnak a jogalkotásban. Ennek egyik állomása ez is. Ahogy azt látják, korábbi évekre visszamenőleg ezt már réges-rég meg kellett volna tennünk. A további rendeletek módosítása szintén ezen okokból következik be, ez az egyik oka a módosításoknak és a hatályon kívül helyezéseknek. A másik oka pedig az az, hogy idén július 1-jével nemzeti egységes jogszabálytár jön létre, amely azt jelenti, hogy a kormányzati portálon keresztül az ország összes települési önkormányzatának rendeletei feltöltésre kerülnek a Kormányhivatalon keresztül. Szerettem volna elkerülni azt a balesetet tulajdon képpen, ami azt jelentette volna, hogy hatálytalan és réges-régen elavult rendeleteket töltünk fel Vác Város Önkormányzatát érintően a Nemzeti Egységes Jogszabálytárunkba, ezért kérem szépen az összes rendeletünk módosítását támogatni szíveskedjenek, hogy mindig a lehető legaktuálisabb és legpontosabb rendeleteink kerüljenek a Nemzeti Egységes Jogszabálytárba.

Cserekllye Károly: Maximális mértékben egyetértek ezzel az előterjesztéssel, csak hiányolom, hogy Vác város önkormányzata és a vízmű között megszakadt a kapcsolat, azokon a területeken ahol jelen pillanatban nincs szennyvízcsatorna és némi-nemű problémákat jelentene a lakosság számára a rácsatlakozásra. Ez önkormányzati és vízmű támogatás nélkül nem mehet. Többször leveleztük Espár Péter úrral, illetve Szikora úrral a Vízmű irányába, nem tudom, hogy ez jelen pillanatban hol áll, nem tudom hol áll a Fekete utca, hol áll a Domb u., hol áll az Árok sor és a többi ilyen utcáknak a csatornázása?

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g e l f o g a d t u k .

Vác Város Önkormányzat
34/2013.(VI.20.) számú rendelete
a talajterhelési díjról szóló 19/2004.(VI.28.) számú önkormányzati rendelet
módosításáról

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 21/A. § (2) bekezdése és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja a talajterhelési díjról szóló rendeletet:

1. §

A Rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő szöveg lép:

A talajterhelési díj egységszámának mértéke 2012. február 01. napjával: 1.200 Ft/m³.

2. §

A Rendelet 3/B. § helyébe a következő szöveg lép:

- (1) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjfizetés alól teljes egészében mentességben részesül az a kibocsátó, akinek az éves vízfogyasztása az 500 m³-t nem haladja meg.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti adómentességre jogosult kibocsátó a bevallási kötelezettség alól is mentesül.

3. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetést követő 30. napon lép hatályba azzal, hogy a benne foglaltakat, a 2013. január 1-jét követően keletkezett díjmegállapítás tekintetében visszamenőlegesen kell alkalmazni.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. június 20.


Fördös Attila
polgármester




INDOKOLÁS

A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 12. §. (3) bekezdése tartalmazza a talajterhelési díj egységszámának mértékét. Az egységszám a korábbi 120 Ft/m³-ról a tízszeresére 1.200 Ft/m³-re változott.

Ez olyan jelentős emelés, mely nagyon-nagy mértékben sújtja a talajterhelési díjfizetésre kötelezetteket.

Az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatják, hogy ezen díj kivetése és megfizetése általában a lakosság azon rétegét érinti, akik rossz anyagi és szociális helyzetük miatt, a szennyvízcsatornára történő rákötés költségeit sem tudják (tudták) vállalni.

7. napirendi pont tárgyalása:

38/2009. (XII.21.) sz. rendelet
módosítása – az építményadóról

Dr. Bóth János: Az új tagokat emlékeztetném arra, hogy korábban, amikor bevezettük ezt az adó rendeletet, a jobboldali összefogás azzal az indokkal tiltakozott a bevezetés ellen, hogy ha ez be lesz vezetve, akkor itt komoly munkahely megszűnések lesznek. Most pedig a jobboldali többség 50 %-os adóemelését támogat. Jó lenne tisztázni magukban, hogy akkor most mit akarnak. Most nem lesz munkahely megszüntetés veszélye? Nem áll fenn? Mi nem támogatjuk.

Fördös Attila: Először is az adó kivetés mértéke 400,- Ft-ról 600,- Ft-ra emelkedik, amely még jóval alatta van annak az összegnek, amely jogszabály szerint lehetséges mérték, 1.700,- Ft lehetne a maximális érték, ehhez képest Vác városa 600,- Ft-os kivetést tesz meg. Ennek a várható bevétele egyértelműen, hogy azokra a beruházásokra kell, hogy fordítódjanak többek között a mélygarázsra, amelyeket befejezetlenül éppen a szocialista többség hagyott itt a nyakunkba és egy olyan forráskényszere van a városnak, hogy kénytelen ezeket megtenni. Egyébként két lépcsőben egyeztetünk valamennyi érintettel, akik azt kell mondjam, hogy tudomásul vették, nyilván nem örültek neki, semmiféle revolverezés, semmiféle olyan szélsőséges nézet nem hangzott el egyik részéről sem, hogy innen most kivonulnának, vagy munkahelyeket szüntetnének meg, tehát mielőtt ennek az egésznek nekimentünk volna Kökény Szabolcs úr valamennyi érintettet behívta és egyenként elbeszélgettünk velük.

Cserekllye Károly: Nem kellett ma Cavinton-t bevennem ahhoz, hogy emlékezzek egy részére, amit a Bóth úr elmondott. Annak idején javasoltam, hogy 400,- Ft-ról 600,- Ft-ra emeljük az építményadót. Egyedül Kiss Zsolt úr csatlakozott hozzám ezzel az előterjesztéssel és az volt, hogy ennek a bevételből nagyon reméljük, hogy a képviselői keretre fog jutni pénz. Akkor kaptam hideget, meleget, öntől is polgármester úr és a többiektől is. Vajon most megkérdezem, ha felemeljük ezt 400,- Ft-ról 600,- Ft-ra, vajon fog jutni valami a képviselői keret terhére? Vajon a képviselők ezekből a körzetekből talán hepliből huplit tudnak csinálni? Vajon megvalósulhat az, hogy a Dózsa Gy. úton ne csak hellyel-közzel legyenek a fák megnyírva? Ne csak olyan választ kapjak az Árpád közre, hogy azért nem lett lekátyúzva, mert egyik oldalon állnak az autók? Pontosan azon az oldalon van lekátyúzva, ahol az autók állnak. Vajon fogunk erre választ kapni és a 200,- Ft plusz bevételről fog a körzeti keretekre is pénz jutni?

Fördös Attila: Szíves figyelmébe ajánlanám önnek a pénz időben értékét a valorizációt. Másfelől pedig úgy gondolom, hogy a költségvetési rendeletben jövőre mit fogadunk el, az a Képviselő-testületen múlik, így önön is. Nyilvánvalóan, hogyha tesz rá javaslatot és a többség ezt támogatni fogja, akkor ez a plusz bevétel ezt a célt fogja szolgálni.

Cserekllye Károly: Elnézést, az én javaslatom az esetek többségében pusztába kiállított szó, hiszen önök látni lehetett, eddig is azt szavaztak meg, amit akartak és amit kértünk a költségvetésbe képviselői keret is, az füstbe ment terv. Vannak kivételezettek és vannak non plus ultrák. A non plus ultrákra a lelkét az asztalra teheti, azt csak a választópolgár méltányolja. A Képviselő-testület egy része nem. Erre majd többször felhívom önöknek a mai nap folyamán a figyelmet. Ne felejtsek el, amiket mondok és ezeket a dolgokat sem.

Fördös Attila: Nem felejtünk el semmit és azt sem felejtjük el, hogy olyan befejezetlen beruházások voltak, amelyeknek a forrásigénye csak tavalyi évben meghaladta a milliárdot. Vác városa annak idején úgy döntött, hogy a belvárosát fogja felújítani, ezeknek az önrésze gyakorlatilag két lépcsőben hozzávetőlegesen, sőt meghaladta az egymilliárd forintot. Ebből nagyon sok utat lehetett volna építeni, közvilágítást lehetett volna fejleszteni, nem ezen az úton haladtunk. Ugyan akkor a kórházi rekonstrukció és az egész kórházi fenntartás az utolsó három évben több, mint 600 MFt-jába került az önkormányzatnak. Döntően emiatt vannak a problémák a fizetésben, a likviditásban és a költségvetésben. Nem hiszem, hogy figyelmen kívül hagynánk, csak gondolom, hogy a felelős többség az felelősen tud gondolkodni, hogy milyen kényszere van az önkormányzatnak és mi a prioritás. Egyébként pedig felajánlottuk minden képviselőnek, hogy a képviselői keret megszüntetése után is forduljon bizalommal a holdinghoz és az összes olyan munkát, amik szükségesek, a holding elvégzi. Ja, hogy esetleg nem lehet ebből esetleg propagandát csinálni és nem lehet egy-egy képviselőnek odatenni, hogy én csináltattam meg, nyilván ez már a politikai felhangja.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy amit Fördös úr mondott, az eléggé ellentmondásos, mert egyrészt 400 millió plusszal adtam át a város költségvetését, nem volt hitelünk. Előtte felújítottuk a városközpontot, aminek köszönhetően ma lehet virítani az idegenforgalomban is, mert, a nélkül nem igen lehetett volna. A másik, hogy soha annyi utca nem ... fel az elmúlt 8 évben, mint előtte egyébként 12-be, meg a mostani háromról nem is beszélve.

Fördös Attila: Bóth János nem 400 millió Ft plusszal, hanem 1 milliárd forint mínusszal adta át a 2009-es évhez képest. Ennek oka az volt, hogy a nagy adóbefizetők gyakorlatilag 4 milliárdról először 3 milliárdra, majd 2 milliárdra csökkentették a befizetésüket. Ez 2010-ben már 500 MFt-os visszafizetést jelentett számunkra, azt a kasszát, amit ő átadott, azt másfél milliárddal kellett volna átadni, arra büszke, hogy 400 millióval adta, ez gyakorlatilag 2-2,5 hónap finanszírozására volt elegendő. A vitát lezárom. Szavazás következik.

8 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
35/2013. (VI. 21.) számú rendelete
az építményadóról szóló 38/2009. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet
módosításáról

1. §.

Az adó mértéke

A rendelet 6. §-a helyébe a következő szöveg lép:

Az adó mértéke 600,-Ft/m²/év.

2. §.

Adómentesség

(1) A rendelet 7. §. (1) bekezdés a/ és b/ pontja helyébe a következő szöveg lép:

a./ a szükséglakás /Hatv. 13. §. a) pont/

b./ a kizárólag az önálló orvosi tevékenységről szóló törvény szerinti házi orvos által nyújtott egészségügyi ellátás céljára szolgáló helyiség /Hatv. 13. §. b) pont/

(2) A rendelet 7. §. (2) bekezdése az alábbi e./ és f./ ponttal egészül ki:

e./ szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetve nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség

f./ költségvetési szerv, egyház tulajdonában álló építmény.


3. §.


Záró rendelkezések

(1) E rendelet módosításai 2014. január 1-től lépnek hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. június 20.


Fördös Attila
 polgármester




Deákné dr. Székely Anitka
 jegyző

INDOKOLÁS

Az építményadóról szóló 38/2009. (XII.21.) sz. önkormányzati rendelet 6. §-a tartalmazza az építményadó mértékét, mely 400.- Ft/m²/év. Az adó mértéke bevezetése óta – 2010. január 1-től – nem változott.

A Nemzetgazdasági Minisztérium Jövedelemadók és Járulékok Főosztálya által 2012. október hónapban, az egyes tételes helyi adómértékek valorizációjáról kiadott tájékoztatója szerint 2013. január 1-től az építményadó mértéke 1.722,9 Ft/m²/év lehet.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 13. §. d./ és f./ pontja, - mely a szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetve nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiségek, valamint a költségvetési szerv, egyház tulajdonában álló építmények mentességét biztosította - hatályon kívül helyezésre került, tehát részükre a törvény már nem teszi lehetővé a mentesség megadását.

A továbbiakban az önkormányzati rendelet 7. §. (2) bekezdés e./ és f/ pontja biztosítja a fent felsorolt intézmények, költségvetési szervek és az egyház adómentességét.

8. napirendi pont tárgyalása:

Lakáskonceptió

Fördös Attila: nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

11 igen, 2 nem. (1 fő nem szavazott)

Láthatják, ennyi jelentősége van, hogy zárt ülésben, vagy nyilvánosan tárgyaljuk. Senki nem szól hozzá.

158/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Lakáskonceptió 2013-2018”-t elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

9. napirendi pont tárgyalása:

9/2012.(III.22.) sz. rendelet módosítása -
SZMSZ

Fördös Attila: Előterjesztő jegyző asszony. Nincs kiegészítése.

Dr. Bánhidi Péter: Itt a külföldi utazások delegációjának kijelöléséről van szó, csak hogy a közvélemény is tudja. Ebben a formájában ezt így nem tudjuk támogatni. Eddigi gyakorlat ugye az volt, hogy polgármester úr a frakcióvezetőktől kért jelölést és a testület hagyta jóvá az utazóknak a személyét a delegáció összetételét. Azt nyilván el tudjuk fogadni ami az előterjesztésben jegyző asszony által szerepel, hogy vannak nagyon későn beérkező igények, de nem gondolom, hogy ezek ne lennének kezelhetők úgy, hogy a demokráciának a látszata legalább megmaradjon. Ha figyelembe vesszük a sajnálatos módon alapul vesszük a jelenlegi hatalom gyakorlást, akkor itt a külföldi kapcsolatokban erősen korlátozódhat az ellenzéknek, vagy a belső ellenzéknek, vagy ahogy tetszenek aposztrofálni a megjelenése. Kérdezem azt, hogy polgármester úr kíván-e konzultálni, ha mégis ugye megszavazza a többség ezt a formát, amit itt előterjesztett jegyző asszony, kíván-e konzultálni a frakcióvezetőkkel és ha igen, akkor a frakciók véleményét milyen súllyal óhajtja figyelembe venni a döntésénél? Azt gondolom, hogy ez kifelé is egy képet állít ki rólunk, hogy megjelenhet-e a választók akaratából itt ülőknek a többfélesége és az általuk képviselt stílus és vélemény a külföldi partnerek előtt.

Fördös Attila: Természetesen az összes frakcióvezető véleményét ki fogom kérni, hogyha ezt a döntést meghozza a Képviselő-testület, ez az előtt is így volt, csak a jelenlegi gyakorlat szerint volt olyan, amikor rendkívüli testületi ülést kellett volna összehívni annak érdekében, hogy delegációt tudjunk kijelölni. Gyakorlatilag eddig is úgy történt, hogy a frakciók tehettek személyi javaslatot, sajnos a frakciók sokszor nem tettek javaslatot, a múltkor is egy ilyen példa volt és akkor is nekem kellett kijelölnöm és arra kellett felhatalmazást kérnem, hogy ezt megtegyem. Tehát itt erről van szó, hogy egy ilyen szabadságfokot adnak a polgármesternek és természetesen mindenkinek maximálisan figyelembe kívánom venni a véleményét.

Cserekllye Károly: Nagyon örülök, hogy a polgármester úr arra emlékszik, hogy azelőtt is így volt. Nem tudom, hogy emlékszik-e, hogy kinek a véleménye volt az előző képviselő-testületi ülésben, akik azon az oldalon ültek, hogy úgy veszik észre, hogy a külföldi testvérvárosi és egyéb kapcsolatok titkos küldetesként történnek. Hát most, ahogy megnéztem ezt az előterjesztést, ahova már nevek vannak előre beírva, akkor mi ez, ha nem titkos küldetés és hátsó paktumoknak a megkötése, bizonyos emberek és frakciók kizárásával?

Fördös Attila: Erről szó sincsen, nyilvánvalóan bármikor bármilyen javaslattal élhet ön is, az ön frakciója is és bárki a testületből.

Pető Tibor: Ezt az előterjesztést én támogatni tudom, még pedig azért, mert én is híve voltam annak, hogy a Képviselő-testület jelölje ki a kiutazó delegációt, de az elmúlt időszakban egyre inkább kutyakomédiává vált ez a napirend a képviselő-testületi ülésen, emlékezzünk vissza arra, amikor önök azt mondják, hogy nem javasolhattak, vagy esetleg nem javasolhatnak tagot, emlékezzünk vissza arra, amikor az ön frakcióvezetője nyilvános ülésen önt javasolta, majd utána ön felállt és azt mondta, hogy nem vállalja az utazást. Tehát ennél mélyebbre egy képviselő-testület nem sülyedhet, hogy még egy frakción belül sem tudnak megállapodni, hogy most jelöljünk, vagy ne jelöljünk. Én azt gondolom, hogy egy normális egy delegáció

súlyához méltó egyeztetést követően a polgármester úr ki fogja tudni jelölni a delegációt, önök erre egyébként képtelenek voltak, most pedig azt hiányolják, hogy miért nem jelölhetnek.

Kiss Zsolt: Alpolgármester úr megint csak a hitelesség kedvéért, tehát azért voltak ezek a kutyakomédiák, mert előkészítetlen volt az anyag. Volt olyan anyag előttünk, ami kb. fél évvel a testületi ülés előtt érkezett be és az utolsó pillanatban szinte rendkívüli anyagként lett ugye itt előterjesztve előttünk, mert, hogy valakit jelölni kell. Ezt csak a hitelesség képpen mondom el és valóban egyébként én magam is azt mondtam akkor, hogy ez a fajta kijelölési procedúra, ami itt ment a testület előtt, az egyébként tényleg nevetséges volt és nevetség tárgyát képeztük szerintem mindannyian ezzel magunkat, de szerintem erre most sem az a megoldás, ami itt előttünk van, valóban én emlékszem és ha kell, akkor vissza is fogom keresni, polgármester úr szájából hangzott el egyébként amit itt Cserekllye képviselő úr mondott korábban, hogyha ez egy titkos paktumok, meg mindenféle jobb-balra menetelés alapján dől el, ugye a polgármester kénye-kedve szerint, akkor még ugye Bóth János volt a polgármester, ön ezt akkor nagyon kifogásolta. Én ezt továbbra is kifogásolom, én azt kérem, hogy ezt vonja vissza és azt, amit itt mondott, azt előtte mindig szépen megteheti a frakcióvezetőkkel. Összehívja, ez és ez a lehetőség, időben, látva azt, hogy mikor érkezett be, van egy ilyen megkeresés részünkre, javaslatokat kérek és nyugodtan úgy lehet már előterjeszteni a testület elé, hogy ön ezt a kört előtte megfutotta becsülettel a frakciók között. Ez szerintem sokkal korrektebb lenne, nyilvánvalóan ehhez kell egy kis idő, ezt nem lehet ilyen ad hoc, mint ami sok esetben itt volt előttünk, hogy na akkor most ki megy, ki nem megy, mert egyébként igaz, hogy fél éve jött a levél, de az utolsó másodpercben jött be elénk akkor a döntési lehetőség. Ez így történt, ezért kérem, hogy ezt vonja vissza és tegye meg azt, amit itt az előbb mondott, hogy legyen egy előkészítése ennek a dolognak és ugyan úgy döntsünk, ahogy eddig döntöttünk, de időben.

Deákné dr. Szarka Anita: Engedje meg, hogy én válaszoljak, tekintettel arra, hogy az én előterjesztésem, még pedig azért, mert a két hónappal ezelőtti testületi ülésen alpolgármester úr felkért arra, hogy az SZMSZ-t ennek tekintetében módosítsam. Tájékoztatom egyébként a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az SZMSZ-ünkben a polgármesternek van egy olyan jogosítványa, ami a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett hozott döntéseit is legalizálja. Ez azt jelenti, hogy a két testületi ülés között tulajdon képpen a polgármester bizonyos jogosítványokat, hatásköröket gyakorol, erről tájékoztatja a következő testületi ülésen a Képviselő-testületet. Tulajdon képpen ez egy elég tág szabályozás, még annak ellenére is, hogy taxatív megpróbáltuk felsorolni azokat az eshetőségeket, hogy mikor, milyen esetben gyakorolja ezen jogosítványait a polgármester, de tekintettel arra, hogy egyébként erre felkérés született, megpróbáltam ezt tulajdon képpen konkrétan kifejteni és rendeleti szinten szabályozni a delegációk személyi összetételét, tehát csak annyit szerettem volna mondani, amennyiben ez nem kerül elfogadásra, tulajdonképpen akkor is biztosított joga van erre a polgármesternek.

Dr. Jakab Zoltán: Kb. 15 perce tépjük itt a szánkat ezen a napirenden ahelyett, hogy kimondanánk azt a négy bűvös szót, amivel szerintem megoldhatnánk a problémát, én

most megpróbálom. Azt a javaslatot teszem jegyző asszony, ha be tudja fogadni, hogy az 1. § (3) bekezdését, miszerint: A nemzeti, illetve nemzetközi kapcsolatokból eredő utazások delegációjának személyi összetételét a polgármester a frakciókkal történt egyeztetést követően határozza meg.” Amennyiben ezt elfogadjuk, akkor polgármester úr ezt megteszi, ha nem teszi meg rendeletet sért, aztán majd lehet tépni a szánkat, hogy, hogy büntessük meg. Így viszont meg fogja tenni, azt hiszem, hogy adjuk meg a hitet és bizalmat neki, hogy megteszi ezeket az egyeztetéseket, ha be tudja fogadni, továbbléphetnénk.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen, én kérnék rá szavazást, nem fogadom be.

Cserekllye Károly: Valóban volt ilyen, amikor Bánhidi úr javasolt, nem volt az utóbbi időben olyan, talán lehet, hogy nem jól emlékszem, ami két testületi ülés között érkezett volna meghívás. Jóval előtte jelzik a testvérvárosok, és a meghívók, hogy milyen rendezvényre, kit szeretnének látni. Én sajnálom, hogy nálam ott verte ki a biztosítékot az egész, amikor más testvérváros küldötte jelzett vissza számomra, hogy nálatok hol van a morál. Engem ez a morális züllés vetett vissza, vagy fogott vissza ahhoz, hogy bizonyos delegációkba részt vegyek, mert a 20 év alatt kialakult testvérvárosi kapcsolatban nem hiszem, hogy Vác város Képviselő-testület tagjait úgy ismerték, hogy Szarvasról kelljen nekem ideszólni valakinek, hogy milyen volt az a viselkedés. Milyen volt az, aki lefejelte az asztalt? Milyen volt az, aki nem tudott viselkedni? Nekem itt vannak a problémáim, és ha már Vác várost képviseli valaki külföldön, akkor az próbáljon meg ember módjára viselkedni és képviselőként viselkedni. Számomra ezért nem volt elfogadható egyetlen egy delegációba való részvétel.

Mokánszky Zoltán: Végighallgattam képviselőtársaim hozzászólását és hát tényleg komédiába torkollik az egész. Itt azért volt több megkeresés is a testvérvárosoktól és bizony-bizony senki nem akart menni. Szinte olyan volt a helyzet, hogy össze kellett az embereket rá halászni, hogy ki tudjon menni bárki is. Volt olyan, hogy már a hivatal dolgozói közül kellett kiküldenünk, mert a képviselők közül senki nem akart kimenni. Egyébként ezzel a nagy vehemenciával amivel most hozzászólnak itt az SZMSZ módosításhoz, megtehették volna 2002. és 2006. között is. Ehhez nem kell bevenni Cavinton-t. Én nagyon jól emlékszem rá, abban az időben is képviselő voltam és akkor Bóth János volt a polgármester, hogy ő határozta meg, hogy ki megy külföldre a testvérvárosokhoz. Szeretném jelezni önök felé, hogy egyszer sem voltam, mert akár hányszor felkerültem a listára, Bóth úr önkényesen engem lehúzott róla és én ezt mindig szóvá tettem, hogy miért ő dönt ebben. Akkor az volt a szó, hogy azért, mert ő a polgármester és ő dönti el. Akkor nem tudom, hogy ez most miért probléma önöknek, hogyha a polgármester eldönti, hogy ki megy és még egyszer mondom, itt már legalább 3, vagy 4 alkalommal volt olyan, hogy nem volt képviselő, aki akart menni a testvérvárosokba. Akkor nem kell ezen csodálkozni.

Cserekllye Károly ügyrendi: Mokánszky úr, emlékszik a finnországi botrányra? Miért állít olyat, ami nem igaz?

Fördös Attila: Ez nem ügyrendi kérem elvenni a szót.

Dr. Bánhidi Péter: Azt hiszem tényleg túl szaladtunk egy kicsit, de egyrészt nem kaptam választ arra, hogy milyen súllyal kívánja polgármester úr a frakciók véleményét figyelembe venni. Ezt azért kérdezem, mert itt is, a testületben is azt szavaz meg a tisztelt többség, amit óhajt. Kettő. Nagyon-nagyon ritka az valóban, hogy testületi ülés előtti napon jönnek be ezek az igények. Állunk rendelkezésre és egyeztessünk. Ha kell, akkor rendkívülibe is összejövünk. Három. Hát ez gyönyörű volt alpolgármester úr. A retorikai menedzsere biztos dicsérni fogja érte. Mi felvállaljuk ezt, hogy akkor úgy viselkedtünk. Én azt gondolom, hogy meg kell próbálni az embereket úgy méltósággal kezelni, hogy ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy akár még frakción belül is látszólagos feszültség, vagy látszólagos meg nem értés jön le egy kérdésben. Egyébként erre hivatkozni, egy ilyen súlyú döntésben, ezt át kéne gondolni, ez nem komoly, nem megalapozott. Ez volt egy egyszeri történés. Annak is oka volt.

Fördös Attila: Nem ismétlem magam, egyeztetni kívánok a frakciókkal a delegációk összeállításánál.

Dr. Bóth János: Nem mondjuk ki Tisztelt Képviselő-testület, de ez a mi kultúránkról szól, ami itt folyik. Én azt tudom elmondani, hogy az én időszakomban a két ciklusban töredéke botrány volt, mint ami most ebben az eltelt három évben. Ebbe lehet, hogy a kiválasztási gyakorlat volt a ludas. Ez az egyik. Kettő. Az egy nagyon fontos kulturális kérdés, ha minket meghívnak, nem kötelező elmenni. Nem egyszer előfordul, hogy közbe jön nekünk valami, nem tudunk elmenni. Megértik. Tehát nincs kényszer arra, hogyha minket meghívnak, udvariasan kimenthetjük magunkat. Ez egy álprobléma, hogy úgy kell összevadászni. Akkor ez van. Nem tudunk menni, vagy csak ennyien tudunk menni. Egyébként én azt gondolom, hogy a nemzetközi kultúra azt diktálja, hogy ebbe a dologba konszenzus legyen. Ha nincs konszenzus, abból csak problémák és botrányok lesznek, itt pedig még nem igen emlékszem, hogy bármely kiutazásnál konszenzus lett volna.

Fördös Attila: Örömdetes volt ezt végighallgatni. Megmondom őszintén emlékszem azokra az évekre, legalább volt 5, vagy 6, amikor semmilyen külföldi delegációnak része nem lehettem, pontosan az említett egyszemélyi döntések miatt. És aztán úgy lehettem mégis egy delegációnak a tagja Székelyudvarhely testvérváros vonatkozásában, hogy soha senki nem akart oda menni és nekem volt szégyenérzetem, hogy a székelyekre nem kíváncsiak, de azért volt olyan Japán út, amin sikeresen összeverekedtek képviselők. Hogy milyen balhék voltak, abba nem akarok belemenni, de a személyi kiválasztásra csak egyetlen egy, hát volt itt olyan álom pár is, aki végigszáguldozta Nyugat-Európát és aztán borsos fényképeket küldtek utánuk, mert hát a gyorshajítás miatt lefényképezve őket valakinek fizetni kellett. Tehát ne menjünk ebbe bele. Én szerintem zárjuk ezt le. Én kész vagyok minden egyes frakcióval maximálisan ebben az ügyben egyeztetni, figyelembe fogom venni a döntésüket. Abban az esetben, hogyha egy-egy frakció nemet mond, ebben az esetben pedig nyilván döntően a hivatal személyzetéből, vagy a környezetünkből fogunk kiválasztani. Nem tudom befogadni Jakab úrnak, mert gyakorlatilag azt kívánom

csinálni, tehát nem értem, hogy ezt miért kell külön deklarálni. Megszavazzuk először Jakab úrnak a módosító javaslatát, ha önök így gondolják, akkor legyen így, egyébként hogyha nem szavazzák meg, akkor is így lesz.

Szavazás.

7 igen, 6 tartózkodással ez nem ment át. (1 fő nem szavazott)

Tehát akkor az eredetit teszem fel szavazásra.

Szavazás.

6 igen, 4 nem, 3 tartózkodás. Akkor marad így. Maradunk az eredetinel.

10. napirendi pont tárgyalása:

19/2002.(IX.24.) sz. rendelet módosítása
– a települési szilárd hulladék
összegyűjtésére, elszállítására és
ártalmatlanítására szervezett kötelező
helyi közszolgáltatásról

Dr. Bóth János: Nem húznám az időt, annak idején volt egy kérdés felénk, hogy a legutolsó tárgyalásnál túl sok módosító volt, hogy gyűjtsük össze és küldjük el az illetékeseknek, elküldtük, az összes javaslatunkat elutasították, hát ezek után nem tudjuk támogatni ezt a rendeletmódosítást.

Deákné dr. Szarka Anita: Tájékoztatni szeretném önöket, hogy amennyiben a rendelet módosítását nem fogadjuk el, akkor jogszabálysértő állapotban vagyunk, tekintettel arra, hogy a hulladéktörvény előírja, hogy a hatályos rendeletről a díjra vonatkozó tételeket hatályon kívül kell helyezni, tekintettel arra, hogy június után miniszteri rendelet szabályozza a díjat.

Kiss Zsolt: Én is csatlakoznék, szeretném emlékeztetni jegyző asszonyt, illetve az anyagoknak az előkészítőjét ugye, hogy több alkalommal, több levélben fordultunk ugye módosító javaslatokkal, amelynek egy részére kaptunk szakmai választ egy részére pedig egyszerűen semmit. Ezek a kérdések pedig olyan kérdések voltak, amiket összegyűjtöttünk a lakosoktól, illetve olyan civil szervezetektől, akik foglalkoztak az anyag észrevételezésével, véleményezésével. Mindig hiányolom és most is mondanám, hogy ha rendeletről van szó, akkor azt jegyző asszony, hogyha megtenné, hogy egyébként a kirakott rendelethez hány észrevétel, milyen észrevételek jöttek, van-e esetleg amivel itt foglalkoznunk kell helyben, ha ilyenkor kiosztásra kerül, ugye azt beszéltük a beérkezett javaslatok, észrevételek, ilyet nem láttam, ezek szerint akkor senki nem foglalkozott vele. Én legalább is így értem. Ez viszont szerintem probléma, mert hogyha csak azt nézem és az egyetlen ilyet emelek ki akkor, hogy nagyon sok olyan telkes is van, akik folyamatosan jönnek, hogy akkor most mikor kell fizetni, hogy kell fizetni, mennyit kell fizetni, mi ennek a menete, a telek téma az megint nem szerepel így benne, hogy fél évre, nem fél évre, kell-e valamit ezzel foglalkozni, ezt többször beszéltük, pl. ezt én nagyon hiányolom, mert ebben mindig lehetnek félreértések, gondok, hogy akkor most ki mennyit fizet a rendszerben. A behajtás témája az adó módjára behajtás témája is megint nagyon nagy gondokat vet azért fel, értem, hogy az egyik oldalról nyilvánvalóan be kell vasalni az emberektől

ugye a pénzt az önkormányzatnak, viszont megint nem látom, hogy mi az útja, milyen plusz tételek, ugye ezt ön annak idején elmondta, hogy erre van egy szabály, hogy mennyi díjat lehet ugye ilyenkor behajtani, mi lesz belőle, hogy azok a plusz díjtételek, ugye amikor ilyenkor sújtják az embereket, ezt valahol nyilvánossá kéne tenni és valahova be kéne emelni, mert akkor látja azt, hogy ha nem fizet be 5.000,- Ft-ot, akkor hogy lesz ebből 50, 60, 80, 100 eFt a végére, amikor mondjuk egy-egy behajtás végigmegy, hogy érezze ennek a súlyát, ezt szerintem bele kéne mindenféleképpen emelni és akkor nem megyek még tovább, tehát vannak azért még ilyen problémák, amiket orvosolni kell, az anyag sokat fejlődött, ezt is hozzá kell tennem, tehát mindig, amikor van pozitív előrelépés, akkor azt is beleteszem, sok olyan dolog is beépült ugye egyébként, amiről beszéltünk, ami itt a javaslatok alapján összejött, amiket mi javasoltunk, hogy kerüljön be a rendszerbe. Egy dolgot azért szeretnék tisztázni, tehát az önkormányzat, hogyha jól látom, akkor a maximalizált árat határozza meg ugye az energiahivatal ebben az esetben, viszont mi lefele akármikor határozhatunk meg ettől kedvezőbb díjtételt. Tehát ez így. Most az új rendelet szerint már egyáltalán nem határozhatunk lefele se? Tehát az a központosított tétel, annyi van és kész. Jó. Köszönöm.

Deákné dr. Szarka Anita: Először is előjáróban szeretném leszögezni, hogy ez nem az új hulladékrendeletünk, hanem a régi 2002-esnek a módosítása. A társadalmi véleményezésről csak annyit szeretnék mondani, hogy a társadalmi véleményezésről szóló rendeletünk kivételként említi azt az esetet, amikor törvényi kötelezettségnek teszünk eleget a módosítással, abban az esetben nem kell társadalmi véleményeztetésre bocsátani a rendeletet. Tehát amiről ön valószínűleg kérdezett, az, az új hulladékrendelet, amelyik valamelyik testületi ülésen napirendről levételre került. Amihez önök javaslatokat, észrevételeket, módosító indítványokat tettek, de mivel nem az van most előterjesztve, tehát ahhoz most per-pillanat nem lehet módosító indítványt tenni, csak ahhoz, ami most előterjesztésre került. Ez az egyik. Azon kívül másik észrevétel, ami az árat illeti. Azt gondolom, hogy konkrétan le van írva, hogy mit szabályoz a jogszabály. Rendeleti szinten, Képviselő-testület hatásköréből kikerült, az árat, azt majd látni fogja a közszolgáltató a közszolgáltatási szerződés módosítása című napirendünkben fogja meghatározni, akkor tárgyalja a Tisztelt Képviselő-testület, mint a Kft. taggyűlése.

Pető Tibor: Csatlakoznék a jegyző asszony válaszához annyiban, hogy amit ön felvetett, mint probléma, ez a telkesek és az ingatlant ideiglenesen használók, ez a sürgősségi indítványként megszavazott és később tárgyalt előterjesztésembe, ezt azért mondom, mert sürgősségi indítványként lett kiosztva, nem biztos, hogy átfutotta már képviselő úr. A 4-es pontjában ezt tárgyalni fogjuk a sürgősségi indítványok között és itt kapcsolódnék a jegyző asszonyhoz, amennyiben ez elfogadásra kerül ez a napirend, akkor ezeket a költségcsökkentő tényezőket előkészíti az ügyvezetés és ezt a következő rendeletmódosításnál tudjuk érdemben tárgyalni. Kérdezte a díjmeghatározásra vonatkozó, tehát volt a díjmeghatározásra vonatkozó kérdése is, hogyha elolvassa ezt a sürgősségi indítványomat, én igyekeztem ebben elég érthetően és alaposan beidézni a jogszabályokat és értelmezni, hogy az átmeneti időszakban, illetve a későbbi január 1-jét követő időszakban hogy lesz meghatározva a hulladékszállítási, közszolgáltatási díj. Én azt gondolom, hogy erre a kérdésére is az

anyag alapján választ fog tudni kapni, tehát ez most igazság szerint a jogszabályi kötelezettség átvezetéséről szól, nevezetesen, hogy a díj meghatározási jogunk január 1-jétől gyakorlatilag megszűnt, az átmeneti időszakban, ahogy a jegyző asszony is említette, mint a váci Hulladékgazdálkodási Kft. taggyűlése fogunk tudni rendelkezni a sürgősségi indítványban leírtak szerint.

Dr. Bóth János: Tisztelt Jegyző Asszony! Nem értettem az indoklását, mert azzal nem lehet meghatni bennünket, illetve zsarolni sem, hogyha nem fogadjuk el, akkor a magasabb díj marad érvényben. Nem. Az a díj marad érvénybe, amit egyébként meghatározott a hatóság. Legfeljebb lesz egy olyan rendeletünk, ami nincs ezzel összhangban. Tehát ennek nincs jelentősége egyébként a díj szempontjából, mindenkit egyébként ez izgat. Ettől függetlenül nem tudjuk elfogadni.

Deákné dr. Szarka Anita: Akkor még egyszer megpróbálom összefoglalni, hogy miről van szó. Nem célo, nem feladatom és nem is tisztségem, és nem is szándékom zsarolni a Tisztelt Képviselő-testületet, egyszerűen tájékoztatási kötelezettségemnek teszek eleget akkor, amikor törvényességi észrevételt fogalmazok meg arra az esetre, ha és amennyiben a testület nem szavazza meg az előterjesztést. Ezt zsarolásnak felfogni, hát egy kissé, ne haragudjon, negatív irányomba. Ez az egyik. Ami pedig a díjat illeti, akkor még egyszer szeretném nagy nyilvánosság előtt is elmondani, hogy miniszteri rendelet fogja a díjat meghatározni, ami még nem jött ki, szeptemberig várjuk.

Pető Tibor: Az, hogy ön a hulladéktörvényben tájékozatlan, az egy dolog, az, hogy nem olvasta el a sürgősségi indítványt én azt jó indulattal az előbb próbáltam önöket rávezetni arra, hogy ha elolvassák a szünetben, meg fogják érteni, ön is meg fogja valószínűleg érteni, hogy a díjmeghatározás joga az január 1-jétől elvonásra került, miniszteri rendeletben lesz meghatározva. Szeptember 30-án tesz javaslatot erre az energiahivatal és majd következő év január 1-jétől határozza meg ezt a hivatal, mármint a miniszter a miniszteri rendeletben. Az átmeneti időszakra, mint a kft. taggyűlése vagyunk jogosultak meghatározni díjat. Én ezt a sürgősségi indítványomban leírtam, az előbb felhívtam erre a figyelmet. Ön még mindig nem képes felfogni. Az, hogy tájékozatlan, az egy dolog, de az, hogy olvasni sem hajlandó, azt én már nem tudom kommentálni.

Dr. Bóth János ügyrendi: Helyben kiosztott anyagként erről dönteni, az felelőtlenség. Az az ön felelőssége.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
36/2013. (VI. 21.) számú rendelete
a települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására
szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 19/2002. (IX. 24.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. §-a és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja a települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló rendeletet:

1. §

A 19/2002. (IX.24.) számú önkormányzati rendeletben (továbbiakban: Rendelet) preambulum részében meghatározott szöveg helyébe a következő szöveg lép:

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. §-a és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról a következő rendeletet alkotja.

2. §

A Rendeletben meghatározott Polgármesteri Hivatal Szociális Osztálya helyébe a Váci Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztálya elnevezés lép.

3. §

A Rendeletben meghatározott Szociális – Egészség és Lakásügyi Bizottság helyére Egészségügyi, és Szociális Bizottság elnevezés lép.

4. §

A Rendeletben meghatározott polgármesteri hivatal Beszerzési csoportja helyébe a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. szöveg lép.

5. §

A Rendelet 4. § (4) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

Közzolgáltatási díj (a továbbiakban: díj): a tulajdonos által a közzolgáltatás teljesítésére kizárólagos jogot szerzett közzolgáltatónak fizetendő díj, amely tartalmazza a települési szilárd hulladék ártalmatlanító helyen történő elhelyezésének, ártalmatlanításának díjhányadát is.

6. §

A Rendelet 5. § c) pontja hatályon kívül helyezésre kerül.

7. §

A Rendelet 16. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezésre kerül.

8. §

A Rendelet 16. § (2) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A tulajdonos a kötelező közzolgáltatás teljesítéséért a közzolgáltatónak – vagy az általa megbízott díjbeszedőnek –, közzolgáltatási díjat köteles fizetni. A díj magában foglalja – az évente legalább egy alkalommal szervezett – lomtalanítás körébe tartozó hulladék elszállításának és ártalmatlanításának díját is.

9. §

A Rendelet 2. sz. melléklete hatályon kívül helyezésre kerül.

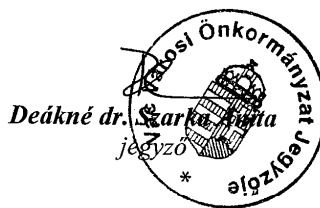
10. §

- (1) E rendelet 2013. július 01. napjától hatályos.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. június 20.



Fördös Attila
polgármester



Deákné dr. Sarka Ágnes
jegyző

INDOKOLÁS

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 2013. január 1-jén lépett hatályba, mely jogszabály a hulladékra, a hulladékgazdálkodásra és a hulladékgazdálkodási közzolgáltatásra vonatkozó szabályokat alapjaiban megváltoztatta.

Az egyik legkiemelkedőbb változás a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat érinti. A Ht. 47. § (4) bekezdése értelmében hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat 2013. január 1-jétől nem a helyi önkormányzat képviselő-testülete állapítja meg önkormányzati rendeletben, hanem az arra kijelölt miniszter a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (továbbiakban: Hivatal) javaslatának figyelembe vételével rendeletben határozza meg. A Hivatal a díjmegállapítással, díjváltozással kapcsolatos javaslatát a miniszter részére minden év szeptember 30-ig megküldi. Fentiek értelmében szükségessé vált a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj mértékét megállapító rendelkezések hatályon kívül helyezése.

11. napirendi pont tárgyalása:

*17/1996. (V.14.) sz. rendelet módosítása –
önkormányzat tulajdonában álló lakások
és helyiségek bérletére, elidegenítésükre
vonatkozó szabályokról*

Fördös Attila: Kiegészítés nincs. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat
37/2013. (VI. 21.) számú rendelete
az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint
elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 17/1996. (V. 14.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról**

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. § (3) bekezdése és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló rendeletet:

1. §

A Rendelet 23. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

A határozott időre kötött bérleti szerződés esetén városrendezési cél megvalósítása érdekében, illetőleg az önkormányzat teherbíró képességéhez igazodó, hatékony és költségtakarékos vagyongazdálkodás és működtetés megvalósítása érdekében, amennyiben a határozott idejű szerződés lejártáig legalább 1 év még hátra van, bérbeadó felajánlhatja bérlő részére, hogy a lakást visszaveszi bérlő igényjogosultságának megfelelő cserelakás biztosításával, avagy az eredeti bérleti jogviszonyból még hátralévő hónapokra járó lakbérek összességének megfizetésével. Az ajánlat bérlő általi elfogadásával a bérleti szerződés közös megegyezés útján megszűnik. A bérlőt megillető összegből vissza kell tartani a bérlőnek a bérlettel

kapcsolatosan ki nem egyenlített tartozásait, valamint a lakás rendeltetésszerű állapotba hozásával kapcsolatos költségeket. A bérelő részére járó összeg a birtokbaadással válik esedékessé.

2. §

A Rendelet 48. § (4) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:


Abban az esetben, ha a megüresedett önkormányzati lakásra a bérbeadó akár határozatlan, akár határozott időre bérleti szerződést köt, a bérleti szerződés megkötését követően a bérleti jogviszony időtartama alatt a lakás nem idegeníthető el.

3. §

(2) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. június 20.


Fördős Attila
polgármester

INDOKOLÁS



A 2013-as lakáskonceptió elfogadásával a Képviselőtestület megszabta a rövid és hosszú távú önkormányzati lakásgazdálkodás irányvonalait. A lakásproblémák megoldásának alapvető eszközeként nevesítette a lakások értékesítését, természetesen az ésszerűség határain belül, annak korlátokat adva.

Lakások és nem lakás célú helyiségek esetében is a bérelő elővásárlási jogának érvényesítését a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (Ltv.), valamint részletesen jelen rendelet szabályozza.

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 29/2005. (X. 17.) számú önkormányzati rendelet egyértelműen lefekteti, hogy az önkormányzat csak üres (vagyis bérleti joggal nem terhelt) ingatlant értékesíthet. Így az értékesítésnek – amennyiben az nem az elővásárlásra jogosult bérelő részére történik – szükséges feltétele, hogy azt megelőzően az ingatlanon fennálló bérleti szerződés megszüntetésre, avagy megszűnésre kerüljön.

A Ltv. és jelen rendelet szabályozza a helyiségeken fennálló bérleti szerződések megszüntetésének, valamint a határozatlan idejű lakásbérleti szerződések megszüntetésének eseteit, azonban a határozott idejű lakásbérleti szerződések határidő előtti megszüntetésével nem foglalkozik, annak ellenére, hogy a törvény ennek szabályozását rendeleti szintre helyezi. Ezen joghézag kitöltése jelen módosítás indoka.

12. napirendi pont tárgyalása:

29/2005. (X.17.) sz. rendelet módosítása –
az önkormányzat vagyonáról és a
vagyonnal való gazdálkodás egyes
szabályairól

Fördös Attila: Kiegészítés nincs. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
38/2013. (VI. 21.) számú rendelete
az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól
szóló 29/2005. (X. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontja, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. Törvényben meghatározott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló rendeletet:

1. §

A Rendelet 8/A. § (3) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A használatra átengedés, illetve a bérbeadás jogát a költségvetési szerv esetében annak vezetője, az önkormányzat tulajdonát képező gazdasági társaság esetében az ügyvezető gyakorolja. A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság jogosult az intézményi bérbeadás díjainak egységesítése érdekében iránymutatás kiadására.

2. §

A Rendelet 9. § (1) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

A Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási Részlege által kezelt földterületek, beépítetlen ingatlanok haszonbérbeadásának és bérbeadásának feltételeit a bizottság határozza meg, a földtulajdon esetében a törvényi feltételek betartásával.

3. §

A Rendelet 10. § (1), valamint (2) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

(1) A vagyonkezelésbe adás főbb szabályait a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. §-a, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. §-a tartalmazza.

(2) Képviselőtestület az önkormányzat közfeladat átadásához kapcsolódva vagyonkezelői jogot létesíthet. Vagyonkezelésbe adás a vagyonkezelői szerződéssel, kivételesen törvényben történő kijelöléssel jön létre.

4. §

A Rendelet 10. § (4) bekezdése törlésre kerül.

5. §

A Rendelet 16. § (5) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

Az ingatlan értékesítésre történő kijelölésére jogosult dönthet úgy, hogy a pályázatokat és pályázati ajánlatokat a kiírt határidőre a pályázóknak zárt borítékban kell benyújtania.

6. §

A Rendelet 17.§ helyébe a következő szöveg lép:

Eredménytelen versenytárgyalás esetén az eredeti feltételek szerint újabb versenytárgyalás kiírása kötelező. Amennyiben az újabb versenytárgyalás is eredménytelen, az eredeti pályázati feltételek jelentkezés sorrendjében történnek meghirdetésre az első versenytárgyalást követő egy évig. Egy év elteltével a kiíró új pályázatot ír ki.

7. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. június 20.

Fördös Attila
polgármester

**INDOKOLÁS**

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 29/2005. (X. 17.) számú rendelet módosítása több okból vált szükségessé. Vác Város Önkormányzata és a Váci Városfejlesztő Kft. között létrejött feladatátadási megállapodás alapján indokolt a rendeletben átvezetni az ingatlanok kezelőjének megnevezését, mint formai változtatást. A tartalmi módosításoknak alapvetően két kiváltó oka van.

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 23/2013. (IV. 26.) számú rendeletével az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 17/1996. (V. 14.) számú önkormányzati rendelet egyes pontjait módosította. Annak érdekében, hogy a helyi rendeletek között ne legyen ellentmondás, szükséges e módosítással a vagyonrendelet egyes szakaszait is összhangba hozni.

Ezen kívül elengedhetetlen a vagyonrendeletnek a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvénnyel, mint magasabb rendű jogszabállyal való teljes körű jogi harmonizálása.

13. napirendi pont tárgyalása:

25/1994.(VI.13.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése – a nevelési oktatási intézményekben igénybe vehető szolgáltatások ingyenességének térítési és tandíj megállapításának szabályairól

Fördös Attila: Kiegészítés nincs. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat
39/2013.(VI.21.) sz. rendelete
a nevelési oktatási intézményekben igénybe vehető szolgáltatások
 ingyenességének térítési – és tandíj megállapításának szabályairól szóló
25/1994.(VI.13.) számú rendeletének hatályon kívül helyezéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény értelmében a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti a Vác Város Önkormányzat a nevelési oktatási intézményekben igénybe vehető szolgáltatások ingyenességének térítési – és tandíj megállapításának szabályairól szóló 25/1994.(VI.13.) számú rendelete.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. június 20.


Fördös Attila
polgármester



INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 25/1994.(VI.13.) számmal rendeletet alkotott a nevelési oktatási intézményekben igénybe vehető szolgáltatások ingyeneségének térítési – és tandíj megállapításának szabályairól.

Tekintettel arra, hogy a rendelet aktualitását veszítette, így a rendelet hatályon kívül helyezése indokoltá vált.

14. napirendi pont tárgyalása:

Naszály-Galga Szakképzés szervezési
társaság Nonprofit Kiemelkedően
Közhasznú Kft. 2012. évi
mérlegbeszámolója

Fördös Attila: Köszöntöm Valló Péter ügyvezető igazgató urat. Kérem szépen szóban is megadni a tájékoztatást a napirendi ponttal kapcsolatban.

Valló Péter: Először is szeretném megköszönni a meghívásukat, amit azt gondolom, hogy az egy évvel ezelőtti hasonló meghívásuk alapján immáron hagyományosnak is tekinthető, hogy nagyon röviden be szoktam számolni az előző évnek a működésével kapcsolatban, illetve a beszámoló elfogadását kérem önöktől. Egy-két mondatot szeretnék mondani a 2012-es évről. A Kft-nek ez az életben maradásról szólt a Kft. tekintetében, mint bizonyára tudják a Magyar Állam átvette a Pest Megyei Önkormányzattól a többségi 60 %-os tulajdoni hányadot, tehát tulajdon képpen a tavalyi évben már a Magyar Államot képviselő Pest megyei Intézményfenntartó Központ volt vagyongazdálkodója a többségi tulajdonrésznek. Mivel a jogszabályi változások csak decemberben következtek be, ami tulajdon képpen irányt mutatott abban a tekintetben, hogy a Kft-vel milyen elképzelései lehetnek egyáltalán a tulajdonosoknak, fenntartóknak, így igazándiból a 2012-es évben nem dőlt az el, hogy milyen irányban működjön tovább a Kft. A tulajdonosok minden egyes döntésükkel azt gondolom, hogy felelősen azt a célt próbálták megfogalmazni, hogy a

tulajdonosoknak a vagyona, illetve a Kft. hát próbálja meg túlvészelní a 2012-es évet. Nem a 2012-es évhez tartozik, de mindenféleképpen kötelességemnek érzem, hogy tájékoztassam önöket, hogy a december 27-én, 2012-ben megjelent szakképzési törvény módosítása a tulajdonos számára előírta azt a fajta feladatot, hogy nyilatkozzanak január 31-ig arról, hogy a Kft-t fenn kívánják-e tartani a továbbiakban. Január végi taggyűlésen a tulajdonosok egyöntetűen azt nyilatkozták, hogy nem kívánják a továbbiakban fenntartani a Kft-t, ez tulajdonképpen előrevetítette azt, hogy március végén a taggyűlés kimondta azt, hogy a Kft-t végelszámolással gyakorlatilag meg kell szüntetni, tehát gyakorlatilag 2013. április 1-jétől a végelszámolás zajlik. Tehát ebben az értelemben legyenek szívesek a 2012-es beszámolómat támogatni. Én azt szeretném elmondani, hogy május 29-i taggyűlésen a könyvvizsgálói jelentésre, illetve a Felügyelő Bizottságnak a jelentésére alapozottan a tulajdonosi kör teljes mértékben egyöntetűen elfogadta a beszámolót, illetve az önök szakbizottsága június 10-i ülésén szintén elfogadásra javasolta az önök számára. Én befejezés képpen szeretném kérni az önök támogatását is, hogy ez a 2012. év ilyen módon a beszámolóval lezárható legyen.

Dr. Bóth János: A bizottsági megtárgyaláson ott meglepetéssel szembesültem avval a 77 milliós perértékkel, amit a várossal szemben egyébként próbál érvényesíteni a TISZK. Egyrészt érdeklődnék, hogy, hogy áll ez az ügy, mert azért eléggé nyugtalanító.

Valló Péter: Ezzel kapcsolatban én azt szeretném elmondani, hogy a tavalyi év során és az előző évek során is a legnagyobb problémát az okozta, hogy a tulajdonosok a támogatásaikat késve fizették be, illetve mind a mai napig van aki nem fizetett be tartozást, itt szeretném elmondani azt is és sokadjára megköszönni, ezt tavaly is megtettem, hogy Vác Város Önkormányzata volt az egyetlen egyébként a tulajdonosok között, aki 2011. szeptember 30-ával az általa vállalt támogatási részt befizette annak ellenére, hogy a többi tulajdonos ezt nem tette meg. Ez a per, ami Vác Város Önkormányzatával kapcsolatban zajlik, ez arról a 42 MFt-ról indult, ami még abban a váci vállalásban a második részt jelenti, tehát egy nyolcvan valahány millió forintos vállalása volt Vác Város Önkormányzatának és annak az első felét fizette be 2011. szeptember 30-ával a város. Menet közben előjött még 2 db támogatási szerződés, ami a további 35 MFt-os támogatási igényünket jelenti és így adódik össze ez a 77 MFt. A többségi tulajdonosnak a kérésére ezt az ügyet peresítettük a tavalyi év folyamán és így áll fenn ez a követelésünk. Menet közben főleg, hogy azt tudni kell, hogy a többségi tulajdonos személy azóta lecserélődött, mert hogy április 1-től a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó az, aki a többségi tulajdon, mint vagyongazdálkodó a Magyar Állam részéről kezeli, én azt gondolom, hogy ezt az ügyet mindenféleképpen egyfajta megegyezéssel, tehát egy peren kívüli megállapodás formájában kellene rendezni, már csak azért is, hogy a végelszámolás is minél előbb lezárható legyen. Polgármester úrral kb. fél éve, vagy talán már régebb óta is próbálunk egymáshoz közelíteni az álláspontjainkat, én többször beszéltem polgármester úrral, többször szóba került ez az egész történet taggyűléseinken is, és tulajdon képpen most ott tart a történet, én tettem a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó részére is egy javaslatot, illetve a többi tulajdonos részére is egy javaslatot, ami úgy gondoljuk, hogy egy közös megállapodásban, egy egyezség formájában ezt az ügyet rendezni fogja tudni. A

legutóbbi tárgyaláson én azt gondolom, hogy mondhatjuk azt, hogy közösen kértük azt, hogy napolják el a tárgyalást annak érdekében, hogy az esetleges bírósági mozzanat ne hogy valamiféle akadályt gördítsen a közös megegyezés irányába, úgyhogy a következő bírósági tárgyalás elméletileg október közepe tájékán lesz, most a pontos napra nem emlékszem, de az biztos, hogy október valahányadikáig elnapolta a bíróság ezt a tárgyalást. Nagyon bízom abban, hogy közösen a tulajdonosok ezt érdemben egy közös megegyezéssel, peren kívüli megállapodás formájában rendezni tudják.

Fördös Attila: Talán bizonyára emlékeznek arra, amikor hitelfelvételre került a sor és akkor a többségi tulajdonos készfizető kezességét vállalt, de mégis rákényszerítette a kisebbségi tulajdonosra is ezt a döntést. Ebből van ugye a CIB hitelünk, ugyanakkor az a kötelezettség vállalás, amelyet a többségi tulajdonos is megtett, egészen a tulajdonosi pozíciójáig nem teljesült, majd ezt követően, amikor átkerült a Kormányhivatalhoz, illetve az Intézményfenntartó Központhoz ez az intézmény, akkor történt valamiféle rendezése ezeknek az összegeknek, de nem teljes körűen. Ekkor Vác városa arra az álláspontra jutott, hogy tekintettel arra, hogyha a többségi tulajdonos nem fizet, akkor a kisebbségitől sem várható el. Ez nem biztos, hogy pénzügyileg alátámasztható, de morálisan mindenféleképpen. Ezen idő közben került elő újabb 35 MFt, éppen Bóth úrnak az aláírásával, kötelezettségvállalás, amit mi azért vitattunk el, mert sem Bóth úr nem tett erről soha semmilyen javaslatot, sem pedig a korábbi menedzsment nem beszélt erről, így az az álláspont alakult ki, hogy összesen ez a 42 MFt az, ami esetenként követelhető Vác városában. Az egész végelszámolás is azért ment a végelszámolás és nem a felszámolás irányába, hogy egy bizonyos eszközértékesítés után ezt az összeget gyakorlatilag ki lehessen termelni és Vác városának a költségvetését ne terhelje. Ugyanakkor a végelszámolásnak van egy határideje, a végelszámoláson belül maradnunk és innentől kezdve had mondjam el azért örömmel, még akkor is, ha nem biztos, hogy a nyilvánosság előtt kellene elmondanunk, hogy Vác városa ezzel egy igen jó pozícióba került, hiszen a bankok nem tudnak revolverezni tovább arra vonatkozóan, hogy fizessünk, illetőleg azzal fenyegetni, akár a többi tulajdonos részéről is, hogy felszámolásba megy át az egész, hiszen felszámolásba nyilvánvaló az eredeti érték töredékéért kerülhet az egész felszámolás szaldója. Ebben a helyzetben Vác városának semmi mást nem kell tenni, csak a végelszámoláskor meg kell várni azt, hogy ez az eszközértékesítés hogyan realizálódik. Tehát ezen a ponton voltunk végig és egyetlen egy szempont vezérelt minket, hogy a városi költségvetést azt ne terhelje meg. Így volt?

Valló Péter: Így van. Én szeretném megerősíteni polgármester úrnak ezt a hozzászólását és egyébként hozzátenni azt még ehhez, kvázi magyarázatként, hogy ugye azt a 35 MFt értékű 2 db megállapodást nekem azért kellett mindenféleképpen a többségi tulajdonos felé előterjesztenem és a többségi tulajdonos azért tette meg a megfelelő lépéseket, mivel ha ezt nem tesszük meg és megalapozott a dolog, akkor alapvetően hűtlen kezelést valósítunk meg, illetve nem a cég érdekeit képviseljük. Természetesen itt a tárgyalások és a megállapodás amire törekszünk, ahogy polgármester úr is mondta, alapvetően Vác Város Önkormányzatának az érdekeit kívánja szem előtt tartani. Nyilván a többségi tulajdonos érdeke mentén haladva, és szeretnénk a végelszámolás időszakán belül maradva azt a pénzt, ami jár a Kft-nek, azt

gondolom, hogy ebben egyre kisebb az összecszerűségbeli eltérés az álláspontok között, azt a Kft. számára behozni a rendszerbe, de ezt is olyan módon, és itt a polgármester úr előbbi hozzászólására ráerősítenék, hogy tulajdon képpen abból a vagyoni értékesítésből, ami a városra jutó vagyonszám lenne, tehát igazándiból, hogyha minden jól megy és nem kerül felszámolásra a történet, akkor én azt gondolom, hogy mindenféle plusz forrás nélkül, vagy nagyon minimális plusz forrás nélkül ez az egész ügy megnyugtató módon lezárható. Egy mondatot hagy tegyek hozzá, azt mindnyájan nagyon jól tudjuk, és azt gondolom, hogy a tulajdonosok is bölcsen azért döntöttek a végelszámolás mellett, mert hogyha felszámolásra kerül a sor, akkor ugye abban az esetben senkit nem fog érdekelni semmiféle magasztos szempont, hanem anyagi szempontok fognak mindenkit érdekelni és abban a pillanatban nem félmilliárdos vagyonszámról beszélünk, hanem lehet, hogy a 10 %-áról, 15 %-áról, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy nemhogy ezeket a tartozásokat, hanem a cég egyéb tartozásait, illetve még a betett forrásokat sem fogja semmilyen módon fedezni. Tehát azért nagyon fontos számunkra ez a kérdés, hogy megnyugtató módon ezt rendezni tudjuk minél előbb és ezért kértük gyakorlatilag közösen, mondhatom azt, a bíróságot, hogy napolja el októberig gyakorlatilag ezt a pert.

Fördös Attila: Egy szó, mint száz, a többi tulajdonosnak egyetlen egy lehetősége van, Vác álláspontját akceptálni, egyébként sokkal nehezebb pénzügyi helyzetbe kerül a felszámolás során a vagyoni érték.

Balkovics Péter: A Gazdasági bizottsági ülésen már megkérdeztem, elég jelentős volt ebben a mérlegbeszámolóban az amortizációs összeg, 115 millió és úgy tudom, hogy raktáron vannak még olyan eszközök, berendezések, amelyek újszerű állapotban szinte csomagolásban vannak megtalálhatóak, hogy ezeknek az eszközöknek hány százaléka az, ami értékesítésre kerülhet és kb. mekkora az az összeg, ami a TÁMOP-os pályázatokon keresztül még működtetésre szorul, illetve 2017-ig kötelezettség van az üzemeltetésükre. Tehát ez hozzávetőlegesen mekkora?

Valló Péter: Én a bizottsági ülésen sem akartam megkerülni a választ, csak ott az idő rövidségére való tekintettel nem tudtam kifejteni, az a probléma ezzel az egész kérdéssel, hogy ez a Kft-nek az eszközvagyona az egy nagyon összetett módon összeállt eszközvagyoni. Itt három, vagy négyféle eszközcsoportról beszélünk. Az egyik eszközcsoport, ami szakképzési hozzájárulással sújtott, én ezt így szoktam mondani, tehát arra x idejű, még négy, vagy öt év fenntartási kötelezettségünk van, ezt nem lehet eladni. Ezzel kapcsolatban most terjesztettem be az MNV Zrt-hez azt az elképzelést, hogy ezeket a gépeket, eszközöket adjuk át azoknak az intézményeknek használatba, akik amúgy is használnák, vagy használták, illetve szeptember 1-jétől adjuk nekik térítésmentesen tulajdonukba ezeket az eszközöket. Nyilvánvalóan itt a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak a megfelelő szintű bevonásával. A másik eszközcsoportba tartoznak a TÁMOP-os pályázatból beszerzett eszközök, az kb. amikor beszereztük egy 15 Mft-os nagyságrendi értéket jelzett, ez 2 éve beszerzett eszközökről beszélünk, tehát ez amortizálódik, tehát ez valahol tart, na most ezeket az eszközöket nem értékesíthetjük, mert ezeknek az eszközöknek 5 éves, 2017-ig tartó fenntartási kötelezettsége van, viszont a tulajdonosok a KLIK-kel kötöttek egy megállapodást, amit szintén a törvény írt elő március 27-i azt hiszem a megállapodás,

ahol a KLIK a jogutódja a Kft-nek ezeknek a TÁMOP-os projekteknek a fenntartásában, én ezzel kapcsolatban azt terjesztettem be a Nemzeti Vagyongazdálkodó, mint többségi tulajdonos irányába, hogy ezeket az eszközöket adjuk át tulajdonba is a KLIK-nek, mert, hogy úgyis ő foglalkozik vele, úgy is neki kell fenntartani, minél inkább ez nem lenne pénz, mert nem tudjuk eladni, nem adhatjuk el magyarul. Az eszközöknek a harmadik csoportjába tartoznak azok, amik régi HEFOP-os beszerzések, vagy saját forrásból való beszerzések, tehát nincsen rajtuk semmiféle fenntartási kötelezettségünk, na most ezekből az eszközökből az, ami 2012. december 31-én a szakképzés célját, érdekét szolgálta, azt nekünk térítésmentesen, ingyenes használatba a KLIK-nek kell adni. Magyarán, ezeket az eszközöket nem tudjuk értékesíteni, ezek alapvetően azok az eszközök, amik most kint vannak az iskoláknál, pl. a Király Endrébe, a Madáchba, szóval az összes többi iskolába, amelyik részt vesz a TISZK-be és az eszköz, ennek a résznek egy másik csoportja az, ami értékesíthető, mert nem képezi a szakképzés célját szolgáló vagyont, illetve eszközöket, és gondolom lehet, hogy erre kérdezett ön rá múltkor a Gazdasági Bizottsági ülésen, ezek azok a gépek, eszközök, berendezések, amik alapvetően a Naszály út 31. sz. alatt vannak, tehát a központi képzőhelyen. Cizellálja a helyzetet, hogy a Király Endre Szakközép Iskola gyakorlatilag ott van ebben az iskolában és használja ezeket az eszközöket. Egy probléma van ezzel, hogy erről semmiféle hivatalos megállapodásunk, papírunk nincsen, tehát hogyha én a szakképzési törvény, meg a KLIK-es megállapodásunk értelmében néztem, akkor ez a vagyon nem szolgálta 2012. december 31-én a szakképzés célját, érdekét, de én ezzel kapcsolatban azt terjesztettem be most a vagyongazdálkodóknak, hogy ezeket az eszközöket adjuk használatba szintén a KLIK-en keresztül a Király Endrének azt, amit ő használ alapvetően. Azok az eszközök, amik le voltak csomagolva, elektronikai eszközök, anyagvizsgáló eszközök, azok beszerzési áron voltak egy olyan 30 és 40 MFt között, de ezt én írásban, ha gondolja pontosan leírom önnek, ezeknek az eszközöknek egy jelentős részét március elején átadtuk a Király Endrének, illetve a gödöllői Madách Szakközép iskolának. Azt, hogy ők ezt használják, vagy nem használják, arra nézve én nem tudom megmondani, mert ezek át vannak számukra adva. Tehát én azt tudom mondani, hogy most nálunk, bent a központi képzőhelyen olyan eszköz, ami nincs átadva valamiféle átadási mechanizmussal akár használatba valamelyik oktatási intézménynek, originálisan lecsomagolva, nem nagyon van, tehát nem tudok róla, hogy lenne.

Fördös Attila: Szavazás következik a mérlegbeszámoló elfogadásáról.

10 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk (1 fő nem szavazott)

159/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület

határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Naszály-Galga Szakképzés Szervezési Társaság Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. 2012. évi mérlegbeszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

20 perc szünet!

Csereklye Károly nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére.

15. napirendi pont tárgyalása:

2013/2014. nevelési év előkészítése
(óvodai csoportlétszám)

Fördös Attila: Osztályvezető asszonynak nincs kiegészítése. Kérdés? Hozzászólás?
Szavazás.

13 igennel elfogadtuk.

**160/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat által fenntartott óvodákban a 2013/2014. nevelési évben az indítható csoportok számát megtárgyalta és az alábbi táblázatban foglaltak szerint elfogadja

Önkormányzati fenntartású óvodák			Nevelési év		Változás	
			2012/20 13.	2013/20 14.	növekedés	csökkenés
1.	1.	Vám utcai tagóvoda Vám utca 11.	7	7	-	-
	2.	Kertész utcai tagóvoda Kertész utca 5.	3	3	-	-
	3.	Kölcsey utcai tagóvoda Kölcsey utca 4.	4	4	-	-
	Alsóvárosi Óvoda összesen		14	14	-	-
2.	1.	Deákvári főúti tagóvoda Deákvári főút 34.	3	3	-	-
	2.	Sirály utcai tagóvoda Sirály utca 7.	6	6	-	-
	3.	Újhegyi úti tagóvoda Újhegyi út 46.	5	5	-	-
	4.	Diófa utcai tagóvoda Diófa utca 1.	3	3	-	-

Deákvári Óvoda összesen		17	17	-	-	
3.	1.	Eötvös utcai tagóvoda Eötvös utca 3.	3	3	-	-
	2.	Hársfa utcai tagóvoda Hársfa utca 4.	4	4	-	-
	3.	Csányi L. körúti tagóvoda Dr. Csányi L. krt. 13.	4	4	-	-
	4..	Nyár utcai tagóvoda Nyár utca 1.	3	3	-	-
Kisvác- Középvárosi Óvoda összesen		14	14	-	-	
Mindösszesen		45	45	-	-	

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

16. napirendi pont tárgyalása:

2013/2014. tanév előkészítése a
felvételi eljárás alapján

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
13 igennel elfogadtuk.

**161/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi táblázatba foglalt létszámfejlesztést és az ezzel összefüggő önkormányzatot terhelő többletköltséget (1.132.800.- Ft) megtárgyalta és elfogadja.

Önkormányzati fenntartású óvodák			Pedagógiai asszisztens	Gondozónő és takarító
1.	1.	Vám utcai tagóvoda (7 csop.) Vám utca 11.	2	1
	2.	Kertész utcai tagóvoda (3 csop.) Kertész u. 5.	1	1
	3.	Kölcsey utcai tagóvoda (4 csop.) Kölcsey u. 4.	1	1

Alsóvárosi Óvoda összesen			4	3
2.	1.	Deákvári főúti tagóvoda (3 csop.) Deákvári főút 34.	1	1
	2.	Sirály utcai tagóvoda (6 csop.) Sirály utca 7.	2	1
	3.	Újhegyi úti tagóvoda (5 csop.) Újhegyi út 46.	1	1
	4.	Diófa utcai tagóvoda (3 csop.) Diófa u.1.	1	1
Deákvári Óvoda összesen			5	4
3.	1.	Eötvös utcai tagóvoda (3 csop.) Eötvös u. 3.	1	1
	2.	Hársfa utcai tagóvoda (4 csop.) Hársfa u. 4.	1	1
	3.	Csányi L. körúti tagóvoda (4 csop.) Dr. Csányi L. krt. 13.	1	1
	4..	Nyár utcai tagóvoda (3 csop.) Nyár u. 1.	1	1
Kisvác- Középvárosi Óvoda összesen			4	4
Mindösszesen			13	11

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;
Pénzügyi és Adó Ov.

17. napirendi pont tárgyalása:

XXI. Váci Világi Vigalom beszámoló

Fördös Attila: Köszöntöm Borosa Zsókát, kérem szépen kifáradni, ha van kérdés, akkor megválaszolni.

Kiss Zsolt: Több kérdésem is volt egyébként ugye még szakbizottsági ülésen is, még ugye az ügyvezető igazgató úrhoz, sajnálattal vettük ugye tudomásul, hogy Retzler urat ugye műtik és ezért most a Zsókának kell itt néhány kérdésünkre válaszolni. Igazából most azért nem tudok kérdezni, mert várom azokat a válaszokat, amit a bizottsági ülésen ugye feltettem és írásban, illetve elég nekem e-mailben akár digitális úton-módon ugye megkaphassam a válaszaimat rá. Ezért most nagyon nehéz lenne még egyszer ugyan azokat a kérdéseket feltenni, bízom abban, hogy előbb-utóbb megérkeznek ezek a válaszok. Azt viszont mindenféleképpen kérdezném, a szűnyogirtás összhangban van-e világi vigalommal, szűnyogirtás, ugye mindenki ezt kérdezi, csak azért mondom, ez az egyik ilyen nagy kérdése minden embernek, aki most jön, hogy lesz-e világi vigalom egyáltalán, hogyha ennyi szűnyog lesz, mint amennyi most van, akkor sajnos elveszi azt a jókedvet és szórakozási lehetőséget, az

emberektől, amit egy világi vigalom nyújtana. A másik ilyen kérdésem még pedig az, hogy olvastam valahol, hogy lesz Hooligans koncert, aztán mégsem lesz Hooligans koncert. Lesz-e Hooligans koncert, vagy nem lesz-e Hooligans koncert?

Fördös Attila: Nem lesz Hooligans koncert, viszont szűnyogirtás az lesz, legalább is papírunk az már van róla. Államilag menedzselt és irányított szűnyogirtás lesz, illetőleg folyamatban az elmondás és a leírás szerint már a kémiai szűnyogirtás megtörtént, a biológiai pedig a napokban várható. Tehát államilag a Duna mindkét partját fogják majd, szűnyoggyérítésről beszélünk, tehát nem szűnyogirtásról.

Katonáné Doman Erika: Olvastam a Művelődési házzal kötött együttműködési megállapodást, amelyben azt látom, hogy gyakorlatilag a Városimázs Kft. az összes szakmai és egyéb programért felelős és pusztán a kivitelezésben és az egyéb háttérmunkában működik közre a művelődési ház. Ezt jól értelmeztem-e? Lehet, hogy elkerülte a figyelmemet a lampionos felvonulás és itt a vízen történő programok, mert itt beszélgettem néhány városunkban jelentős sporttevékenységet, vízi sportot űző fiatalemberrel és ők mondták, hogy várhatóan lesz egy ilyen programegység is a vigalom alatt. Erről tudhatunk-e valamit?

Borosa Zsóka: Az együttműködési megállapodásról, ha lehetne írásban válaszolna az ügyvezető igazgató úr. A lampionos hajófelvonulás az pedig benne van a kiosztott programfüzetben is. 21 órakor lesz a lampionos hajófelvonulás a Duna-parton, de előtte már 10 órától kezdődnek kiállítások és vendégek is jönnek az evezéshez kapcsolódóan.

Fördös Attila: További kérdés nincs, szavazás következik.
10 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

162/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a XXI. Váci Világi Vigalom szervezéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Retzler Péter ügyvez. ig.

Csereklýe Károly képviselő úr visszatér a Képviselő-testület ülésére.

18. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2013. április havi
beszámolója

Fördös Attila: Nincs kiegészítése ügyvezető igazgató úrnak.

Dr. Bóth János: Apróságra hívnám fel a Váci Hírnök főszerkesztőjének a figyelmét, hogy a következő számban már azért Csuka István úrnak a képviselői fogadó óráját, azt ne jelentesse meg.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, szavazás következik.
11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**163/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. április havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető ig.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület a véleményükre vagyok kíváncsi, hogy menjünk-e tovább az Egyebek napirendi pontban, vagy pedig most rendeljünk el szünetet. Aki azt mondja, hogy ebédszünetet rendeljek el, az nyomjon igen gombot.
7 igen, 7 nem, nem fogadtuk el.

19. napirendi pont tárgyalása:

Egyebek

a.) Képviselői reagálások 1 percben

Dr. Bánhidi Péter: Azért nem fogadtam el a választ, én külön kértem jegyző asszonytól, hogy írásban kérek arra választ, hogy miért nem kaptam meghívást képviselőként, frakcióvezetőként az érintett terület képviselőjeként a bankkal folytatandó tárgyalásokra. Erre nem tért ki a válasza. A válasz egy jó része egyébként már az események miatt okafogyott, hiszen a felszínrendezés megkezdődött. Ez a része viszont hiányzik.

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy ön is mondta, okafogyottá vált időközben ugye a területre vonatkozóan testületi döntés született és a továbbiakban azt megelőzően már nem volt a bankkal személyes egyeztetés.

Cserekllye Károly: Most kaptam meg borítékban Tar úr válaszát a portán, köszönöm szépen, de az anyagban is benne volt. A Dózsa Gy. úti fák egy részét a főkertész asszonnyal fogunk egyeztetni és a háztulajdonosok, amit tudnak megoldanak és nagyon köszönjük a kevésbé kielégítő választ.

Katonáné Doman Erika: Kerékpár út ügyében nem fogadtam el a választ, ugyanis ott az szerepel, hogy erre a költségvetés fedezetet fog biztosítani és az út kiszélesítésre

kerül. A költségvetésben azt a választ kaptam, hogy erre fedezetet meg én magam is tudom, hogy a szakbizottságok elutasították. Azt viszont tapasztalom nap, mint nap, hogy ott a közlekedés gyakorlatilag ellehetetlenül, hiszen a lagúnáig le tudunk jönni kerékpárral, aztán onnan szépen, vígan kimegyünk az autóútra és ott próbálunk lavírozni az autók között és ugyan ez vonatkozik az alagútra is. Tehát én mindenképpen azt kérem, hogy vagy keressük meg a fedezetet arra, és ebben kérem az alpolgármester úr támogatását, hogy ott akkor bővítsük ki a kerékpárutat, vagy pedig valamilyen más megoldást találjunk, mert jön a nyár és mindenki, bízom benne, hogy egyre többen kerékpároznak. Tehát az, hogy ott lavírozunk össze-vissza, azért, mert ott 15 ember lakik, és akkor itt üzenném az ott lakóknak, hogy rendbe kellene tenni a kerítésük mentén a gázt és a sövényt, rettenetesen elhanyagolt az út, ott seprút és takarító állampolgárt nagyon keveset látok. Tehát hogyha lobbizunk egy cél érdekében, én azt gondolom, hogy a másik oldalon meg bele kellene tenni a kosárba azt, ami a mi kötelességünk.

Kiss Zsolt: A legutóbbi testületi ülésen azzal kapcsolatban tettem fel kérdést, hogy nagyon sok váci lakos kapja meg a napokban, illetve az elmúlt hetekben a Remondis Kft-től visszamenőlegesen olyan számlákat, amiket igazából nem tud kezelni, nem tud hova tenni, és én kértem a város vezetését, illetve az ide tartozó holdingnak ugye az ügyvezetőjét, dr. Filó András urat, hogy segítsen ebben a lakosoknak. Most kaptam egy olyan levelet, amiben van is benne utalás, meg nincs is benne utalás, hogy hogyan lehet segíteni, de a segítség az szerintem nem erről szól. Tehát most egyetlen mondatot idézek, talán a Remondis és az önkormányzat között megkötött közszolgáltatási szerződés alapján lehet a problémára útmutatást keresni. Én azt kértem, hogy keressünk. Nem, hogy talán. Bocsanat András, tehát az a kérésem, hogy legyen egy olyan útmutató, amivel az embereknek meg tudjuk mutatni, hogy ha a Remondis és még egyszer mondom fényképfelvételekkel, televíziós felvétellel mindennel tudjuk igazolni, nem szolgáltatott egy adott időszakban, akkor az ne lehessen behajtható akár adó módjára, akár más tételek módjára az önkormányzatnál. És itt írsz egy mondatot, hogy ezt amikor majd be akarják hajtani a Remondis, akkor az adóosztályhoz fog fordulni majd itt az önkormányzat adó osztályához, hogy ebben, hogy behajtást kezdeményezzen. Én innen kérem a polgármester urat, ne engedje ezt, hogy ez adó módjára behajtható legyen a Remondis részéről, vonja vissza akármilyen alaki, formai, bármilyen követelmények alapján, de a lakosok nem fognak tudni, mert nincs mire fizetniük. Ugyan ez egyébként igaz volt Törökhegyre, bizonyos időszakokban nem volt ott szolgáltatás, nem voltak konténerek, nem volt kuka, valakinek volt zsák, valakinek nem volt zsák, ez nem volt szolgáltatás.

Pető Tibor: A Törökhegyen volt szolgáltatás, az Alsó-Törökhegyen és a Felső-Törökhegyi úton is, az egyes konténeres részeken voltak problémák, ami inkább a sejcei részt, illetve az ön körzetét érintették. Én értem az ön problémáját és problematikáját, de érte meg, hogy azt egy önkormányzat, vagy az önkormányzat gazdasági társasága nem tudja felvállalni, hogy itt minden egyes állampolgárnak megnézzék, hogy melyek azok a számlái, amelyik jogszerűek és várhatóan behajthatóvá válnak és behajthatóak lesznek, melyek azok a számlái, amelyek nem azok. Erre próbált a válasz nagyon diplomatikusan szerintem erre próbálta önt rávezetni az ügyvezető úr, tehát én azt gondolom, hogy minden szolgáltatást igénybe vevő

állampolgárnak meg kell tudnia indokolni, hogy melyek azok a számlák, amik jogosan be kell fizetnie és melyek azok, amiket ő, mint saját, mint állampolgár kifogásol és ennek akár a jogi következményeit is viseli. Természetesen ha ezzel egyéni szinten az önkormányzatot bármelyik állampolgár megkeresi, akkor foglalkozni fogunk vele, de globálisan ezt nem tudja felvállalni sem az önkormányzat, sem az önkormányzat gazdasági társasága.

Mokánszky Zoltán: Katonáné Doman Erikának szeretnék válaszolni. Szeretném kijavítani képviselő asszony, nem 15 emberről van szó, hanem több, mint 30 családról és több, mint 100 lakos lakik ott. De, ne rázza a fejét képviselő asszony. A válaszból egyébként le volt írva, hogy a szakbizottságok nem támogatták ezt a kérést. Akkor kellett volna felszólalnia, hogy támogassák, mert az egy neuralgikus rész ez a kerékpár út. Azért mondom, mert minden héten ott történt baleset és nemcsak ilyen kisebb esetek történtek, hanem szilánkosra törte egyik biciklis például az állát, a könyökét, a kezét. Kisbábát tolta ki babakocsival a Naszály úti lakóházból, a kerékpáros tekert, mint az örült, kisbaba ki a babakocsiból. A KRESZ-t nem ismerik a kerékpárosok, erre nem tudom, hogy miért nem hívja fel a kerékpáros társainak a figyelmét, onnan nem lehet kihajtani, 5 db gépkocsi kijáró van a 200 m-en és 5 gyalogos kijáró. Senki nem képviselte az ottani lakosok érdekeit, csak én és fogom is képviselni, mivel ez a dolgom. A másik meg, az ott mindig is járda volt, az, hogy abból hogy lett kerékpárút, ami ha megnézi a kerékpár útnak, hogy mi minősül kerékpár útnak, az nem kerékpár út. Én ezt elmondtam még Bóth úr idején is, hogy az nem szabvány kerékpárút, az egy járda. Az, hogy mi módon lett, szerintem azt meg ne feszegetjük, mert akkor egy-két embernek problémát fog okozni, ha ezt tovább feszegeti, hogy abból hogy lett kerékpár út, mert még egyszer mondom, járda volt, csak valamiért ezt elnevezték kerékpár útnak. Akkor azért kutakodjon, hogy ez miért lett, vagy hogy lett kerékpárút abból a járdából. Ráadásul 200 m-ről van szó, az alagútnál ugyan úgy le kell menni az útra, akkor ott abból mi lesz képviselő asszony? Ráadásul jóval szűkebb, mint a Naszály út, ha oda betennék a kerékpárosokat. Egyéb iránt a, most itt mosolyog, a Kosdi úton nincs kerékpár út, jóval nagyobb forgalom van, mint a Naszály úton, az Újhelyi úton nincs kerékpár út, az nem probléma. Ezen a 200 m-en van a probléma ön szerint, viszont az ott lakókat senki nem képviseli, csak én, úgyhogy ez a kerékpárút addig, amíg nem lesz megoldva, hogy ki legyen szélesítve, nem javaslom, hogy kerékpárút legyen, le kell terelni sajnos az úttestre a kerékpárosokat.

b.) Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Megkérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő pontban lehetségesek.

Dr. Bánhidi Péter: Árvíz. Igazi veszélyhelyzet volt, az összefogásunk úgy döntött, hogy túléljük. Több hivatalos köszönetnyilvánítás elhangzott, de nagyon szűkkörű volt. Én most itt azoknak a néma, és kitartó segítőknek szeretnék köszönetet mondani, akik nem szerepeltek semmiféle híradásban. Külön köszönöm azoknak a más megyéből is idejött egyszerű és kitartó és becsületes embereknek az önzetlen munkáját. Ugyanakkor el kell mondanom, hogy sajnos voltak néhányan, akik a vélt,

vagy valós sérelmeiket, indulataikat ebben az összefogásra sarkalló helyzetben az igazi vészhelyzetben sem tudták félre tenni. Ezt nem csak én éltem meg, sokan megkerestek ezzel kapcsolatban, én azt kérem, mindenki vonja le a tanulságot ezekből is. Sajnálatos módon május 25-én meghalt egy fiatal lány a városunkban. Ez már nyilvánosságot kapott, én annyiban szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet és a nyilvánosságot is tájékoztatni, hogy további fertőzés gyanújáról sem érkezett bejelentés, sem az ÁNTSZ-hez, sem az orvosokhoz, ahonnan nyilván az ÁNTSZ-hez jutott volna ez a jelzés. Tehát azt kell mondanom, úgy, ahogy elnök úrnak fogalmazott válaszában is megtettem, hogy az egészségügyi és közegészségügyi intézkedések sikeresek voltak a fertőzés egy embert érintett, sajnos ez a halálához vezetett, őszintén sajnáljuk. Egy rövid, teljesen más stílusú jelzés egészségügyi bizottsági ülésen érdekes történetnek voltunk fül és szemtanúi, a jelenlegi, hogy is kell mondani, városvezetés egyik oszlopos tagja ugyan azt a témát hozta fel és én ezt örömmel vettem, amivel én itt megküzdöttem a múlt évben, hogy a bizottsági struktúrát nem szakmai és nem valódi értékek alapján alakítottuk át. Érdekes módon ez visszaköszött, én arra kértem a bizottságban is az illetőt, hogy miután én ezt a kört már megfutottam, köszönet minden segítőknek a néhány hetes munkáért, hogy tegye ezt meg és jó néhányan támogatni fogjuk.

Cserekllye Károly: Maradjunk az árvíznél. Köszönöm azoknak a kisváciaknak és a limbusiaknak a segítségét, akik mindent megtettek Kisvácért és nagyon köszönöm a Hajdúszoboszlói és a többi ott lévő tűzoltóknak, nem tudom mivel érdemeltem ki, talán a korommal, hogy ezek az emberek is faternak hívtak és megkérdezték, hogy fater hogy csináljuk? A következő dolog, amiért szeretném az önök segítségét kérni, az ott lévő homokzsákok, amik felhasználhatók lennének a Kiskúti ároknak egy nyúlgátszerű megépítéséhez, hogy ahhoz járuljanak hozzá. Ezt már kértem a műszakba dolgozó személyektől, azokat a zsákokat tennék oda, amik kevésbé szennyezettek, ezt letakarnák termőfölddel és később füvel bevetnék és a Kiskúti árokkal, illetve a belső résszel a későbbiekben nem lenne probléma. Nagyon kérem, hogy ebbe kapják meg a kisváciak, illetve a fent lakók a segítséget és az ott lévő homokot ráterítve ezt termőfölddel bevonva meg tudják ezt a problémát oldani. Köszönöm, ennyi lett volna a kérés és nem tudom, hogy erre fogok-e valakitől majd választ kapni, vagy valaki kijön és megmutatjuk, hogy mit szeretnénk ott csinálni.

Fördös Attila: Én úgy tudom, hogy ebben már egyeztetés történt és úgy, ahogy az ott lakók igénye kívánja, úgy lesz ez a nyúlgát megépítve.

Cserekllye Károly: Köszönöm, és akkor, akivel tárgyaltam annak a szava elfogadható az ön személyében is.

Fördös Attila: Így van.

Dr. Bóth János: Májusban beszámolt a Rendőrkapitányság a 2012. évi munkájáról. Előrelépésként értékelték a körzeti megbízotti rendszer létrejöttét, amivel úgy gondolom, hogy mindannyian egyetérttünk. Már akkor jeleztem, hogy a lakótelepi kérdezősködésem során kiderült, hogy az ott élők nem is hallottak róla és ha tudnak is róla, nem tudják hol van ez az iroda és hogy működik. Ezért a június 10-i deákvári

lakossági fórumra meghívtam az illetékest, hogy próbáljunk javítani a kommunikációs hiányokon. A körzeti megbízotti alosztály vezető Bíró százados eljött és ismertette a helyzetet. Négy körzeti megbízotti körzet van Vácott, négy körzeti megbízotti rendőrrel. Deákváron a Földváry téren, Kisvácon és a Kapitányságon vannak irodáik, ahol kéthetente egy-egy napon két óra hosszat tartanak fogadóórákat. Mik a tapasztalatok? Ezt én személyesen meggyőződtem a deákváriról. Tapasztalat, hogy ez alatt az ügyfélfogadás alatt nem igazán keresik őket, mert egyrészt a közvélemény nem ismeri ezt a lehetőséget, ennél nagyobb gond, hogy nincs mobiltelefonjuk, sem vezetékes telefonjuk itt ismert számmal, így gond esetén nem is hívják őket és számítógéppel sem rendelkeznek, a mai világban talán nem lenne túlzás, mert a számítógépre ilyen zsaruprogramot rá lehet tenni és tudnának dolgozni. Tehát van egy szubjektív biztonságot növelő lehetőség, ami eszközök és információ hiány miatt lényegében kihasználatlan. Persze elmondható, hogy vannak KMB-s irodáink, a dolog ki van pipálva, de ez így szerintem önbecsapás. Az a javaslatom, hogy működtessük a rendszert, ez mindannyiunk érdeke. Van a városi költségvetésben 2 Mft, ami a Közbiztonsági Alapítványt finanszírozná, nincs még felhasználva. Ennek terhére lehetne mobiltelefonokat venni, használt, vagy új számítógépet biztosítani és a KMB-s rendszer minden fontos adatát, név, telefonszám, iroda, cím, ügyfélfogadás, rendszeresen közölni a város honlapján. Ez megvan, csak a központi telefon van bent, ami a kapitányságon csörög, illetve Váci Hírnökben is lehozhatnánk. Javaslom töltsük meg tartalommal a váci körzeti megbízotti rendszert, ezt kérte tőlem a lakossági fórum is.

Kiss Zsolt: Én pedig olyan dologra szeretném felhívni a figyelmét önnek is, illetve a városvezetésnek, ami lakossági bejelentés alapján érkezett hozzám. Igaz, hogy már nem tartozik hozzánk, mint városhoz a kórház, de nyilvánvalóan a városlakók elég sűrűn járnak a kórházban és veszik igénybe a szolgáltatásait. Ilyen például a kórház büféje is, amely éppen pályázat alatt van. Nem tudom, hogy tudnak-e erről? Meg lehet vásárolni a kórháznak a büfére az üzemeltetési dokumentumokat, ami egyébként hihetetlen módon nagyon hajaz arra, ami már az országban több ezer esetben ugyan így történt, ezt pedig úgy hívták, hogy trafik mutyi. A kórház mutyi jön. Erre szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, egy olyan pályázati rendszert próbálnak itt kialakítani Vácon a kórház büféjével kapcsolatban, aminél csak egyetlen egy dolgot akarok elmondani, szerintem ez magáért beszél, 30 %-ka a bírálati szempontoknak egyébként a bérleti díj megajánlása. Lássunk csodát, egyébként egy üzleti terv az, ami súlyozottan szerepel az elbírálás szempontjai között. Nagyon-nagyon hasonlít a trafik mutyis kiírásra, ahol az üzleti terv alapján lehetett adni, venni, 20 évre koncessziót, én kérném arra, hogy figyeljünk oda, hogyha ez így elindul az országban, ez egy ilyen tendencia lesz, akkor ez lesz a mutyi ország.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, hogy felhívta rá a figyelmemet, én nem akarom megvenni a kórház büféjét és nem tudom, milyen mutyiról beszél, egyébként hogyha bármiféle büntetőjogi következményt érez mögötte, akkor tegye meg a feljelentést. Én azt gondolom, hogy a kórház kompetenciája, hogyha kiírja ezt. A kórházat pedig tavaly májusban átadtuk állami fenntartásba. A napirend utáni pedig döntően a város érdekét szolgáló ügyeket, nem pedig országos ügyeket kellene, de ez már csak zárójeltes mondatom.

c.) Képviselői kérdések

Dr. Váradi Iván Attila: Talán az illetékes alpolgármester úrhoz tenném fel a kérdést két témakörben. Az egyik. Ugye volt róla szó, és hát elég sokan tartanak tőle, hogy ez megvalósul, hogy a város oktatási nevelési intézményeink étkeztetését a konyháit összevonják és helyette központi konyha kerül megvalósításra. Hát nyilván magánérdekeltségi alapon. Ettől sokan tartanak, hogy ez ha megvalósul mikorra várható, illetőleg milyen következményei lehetnek. Egy, hogy várhatóan hány ember kerül elbocsátásra? A szülőknek van-e véleménye, egyáltalán megkérdezték-e a véleményt a diákoknak a véleményét ezzel kapcsolatban, tehát az étkeztetés színvonala az hogyan alakul ezek után? A másik témát már érintették itt képviselőtársaim. A trafik ügy az Vácot is elég erőteljesen érinti, mint ahogy más településeket is. Ezzel kapcsolatban, ha kaphatnánk némi tájékoztatást, hogy hányan veszítették el a munkahelyüket, akik tartósan, mint kisvállalkozók a megélhetésük, illetve a szakmai hozzáértésük miatt ezzel tudtak csak foglalkozni és mással nem. Várhatóan például hát időkorlát miatt rövidre fogom, várhatóan lesz-e olyan trafik, ami mondjuk 200 méteren belül oktatási, nevelési intézmény körzetében működik. Ez nyilván országos kérdés is, de Vácra is felmerül, hogyan fogják pl. a fagylaltárúsítást a dohányárúsítással, amit 18 éven felülieknek szánnak, összeegyeztetni és még számtalan kérdés lenne.

Pető Tibor: Ahogy azt a korábbi időpontban is említettem önnek, amennyiben összeáll a közbeszerzési kiírás, én megküldöm önnek, mert ezt kérte korábban. Jelen pillanatban ott tart az ügy, hogy a szakszervezetekkel, illetve minden egyes munkavállalóval egyeztetünk, a szakszervezeti egyeztetés az hétfőn, vagy kedden megtörtént. Korábban, a múlt hét végén csütörtökön, illetve pénteken a közbeszerzéssel kapcsolatos javaslataikat a szakszervezetek megküldték, illetve kéréseiket, igényeiket a továbbfoglalkoztatással kapcsolatban a munkahely későbbi minőségi követelményeivel, illetve azzal kapcsolatban, hogy mint közalkalmazotti jogviszony megszüntetésével kapcsolatban megszűnő kedvezményeiket ők, mint a szakszervezeti, illetve a munkavállalók hogyan kívánják, vagy hogyan kérik az önkormányzatot, illetve a közbeszerzés kiírásában hogyan kezeljük, hogyan kárpótoljuk őket, ha így tetszik, tehát a szakszervezeti egyeztetés elkezdődött, én azt gondolom, hogyha ön egyeztet a szakszervezeti vezetőkkel, akkor vissza fognak igazolni engem, hogy egy normál hangvételű egyeztetés zajlott, én kértem további javaslatokat tőlük bizonyos kérdésekben és hogyha ez az egyeztetés lezajlik, akkor ezeket a kéréseket, amik az önkormányzat oldaláról gazdasági oldalról akceptálhatóak és a megtakarítás fedezetet nyújt, ezt kezelni fogjuk. Természetesen a közbeszerzési kiírást mindenki meg fogja ismerni. Láthatóan a trafik ügyet napirenden kívánja tartani az MSZP, én azt gondolom, hogy ez itt napirend után nem hiszem, hogy a város érdekét szolgálja, mint ahogy én azt gondolom a jobboldal sem Portik-Laborc-ozik, vagy éppen az M6-os autópálya gyakorlatilag földdel beterített alagútjairól keveset beszélünk szerintem az elmúlt 3 évben. Én gondolom ezt a központban kiadták önöknek, hogy a trafik ügyet ütni kell, vágni kell én nem tudom, hogy akkor miért nem tesznek büntető feljelentést hasonlóan, ahogy az ön előtt szóló képviselő kérdést tett fel. Én javasolom, hogy akkor ennek járjanak utána és azt is javasolom, hogy

mindannyian az illetékességi viszonyokat azért rendezzék, mert itt a bizottsági ülésen elhangzottak olyan kérdések, amit a KLIK vezetője felé kellett volna feltenni, itt olyan kérdések hangoznak el, amit a Nemzeti Dohány Zrt. ügyvezetőjének kellene feltenni, egyébként én javasoltam önnek a legutóbbi képviselő-testületi ülésen egy hónapja felszólalt, nem tudom, hogy azóta fordult-e írásban a Nemzeti Dohány Kft. ügyvezetőjéhez, vagy csak itt hangulat. Tehát fordult, írásban fordult a Nemzeti Dohány? Ön fordult? Nem. Tehát ebből látszik, hogy itt nem valós kérdésekről van szó, hanem hangulatkeltésről, mert én tőlem megkérdezik én elmondom a képviselő úrnak, hogy ebben ki az illetékes és utána ezeket a rendkívül fontos kérdéseket az illetékeseknek bizony nem teszik fel.

Deákné dr. Szarka Anita: A kérdésének második részét én válaszolnám meg. Kereskedelemről szóló törvény valóban említi a nevelési oktatási intézmény meglétét az adott vendéglátó egységtől számított 200 m-en belül. Azonban ez kizárólag a szeszes ital kímérésre vonatkozik, jelenleg nem módosították még úgy a kereskedelmi törvényt, hogy a dohánytermékekre vonatkozóan is ez a távolság és ennek betartása kötelező lenne. Egyébként egyedi méltánylást igénylő esetben és a rendőrség véleményének kikérésével a jegyző engedélyezheti ennek az egységnek a működését, de tekintettel arra, hogy a nemzeti dohányboltok működési engedélyezése az már nem jegyzői hatáskör, ezért azt gondolom, hogy az önkormányzatnak ehhez per pillanat nincsen semmi ráhatása.

Fördös Attila: Igen, csak amikor ilyeneket felteszünk, csak egyet mondunk, Petőfi iskola mellett van a Ságvári vendéglátó ipari egység, azzal kapcsolatban még soha nem tettek fel kérdést.

Dr. Váradi Iván Attila: Köszönöm alpolgármester úr válaszait, hogy miért nem megyünk feljebb, hát ez is egy felelős testület és itt tudjuk a lakosság véleményeit megjeleníteni, nem kell feltétlenül a római pápához szaladni minden kérdésben, ami Vácon történik. Visszatérve ugye nem érintettük, hogy az étkeztetés minősége várhatóan hogy változik, hiszen eddig főzőkonyha működött, többé-kevésbé és nem pedig szállításra voltunk berendezkedve, a szülők véleménye, tehát nem a szakszervezet, szülők véleménye, és a diákok, mondjuk már egy felső tagozatos diák nyilván tud, vagy középiskolás diák tud véleményt formálni. A dohányzás is nagyon sok váci kisember érint, tehát jogos, nem propaganda, hanem jogos észrevételek, úgyhogy tessenek ezekkel a kérdésekkel is foglalkozni.

Pető Tibor: Én azt gondolom, hogy a minőségét azt ahogy említettem, megkapja a közbeszerzési kiírást, onnan minőségi követelményeknek és az ezzel kapcsolatos beépített garanciákról ön tudomást fog szerezni. Én azt gondolom, hogy persze mindennel foglalkozni lehet, de az illetékeseket keressük meg, tehát ha már a római pápát említette én kérem önt, hogyha esetleg a házasságát szeretné felbontani és újra egyházi esküvőt szeretne tartani, ne hozzánk forduljon, hanem akkor a római pápához. Tehát az illetékesekhez forduljon. Engem meg lehet kérdezni, ahogy megkérdeztek az előző képviselő-testületin, megadtam a választ, de javasoltam, hogy az illetékes véleményét kérje ki, hogy azokat a kérdéseket, amiket most ismét feltesznek énnekem, aki nem vagyok illetékes, valós, megalapozott választ kapjanak és ha utána még úgy

gondolják, hogy itt valami nagyon nagy mutyi történne, nem pedig csak önök beszélnek erről, akkor tegyék meg a büntető feljelentést. De megint nem az illetékeshez fordulunk, még egyszer hozzám fordul, én értem, hogy önt ez miért zavarja, vagy önöket ez miért zavarja, de azt javasoltam, hogy van egy ügyvezető igazgató, amiről egyébként már a múlt hónapban is tudták, mert itt néz szerint említették, forduljanak hozzá a kérésükkel. Ez nem történt meg. Újra visszarakták a mi asztalunkra. Én azt gondolom, ne ezzel foglalkozzunk napirend után, bőven elég városi problémánk van, itt van egy árvíz, itt van egy mélygarázs, itt vannak pályázatok, arról nem kapunk kérdést, felvetjük, amit kiadtak valószínűleg a központból, trafik mutyit azt minden egyes képviselő-testületi ülésen legalább két alkalommal el kell mondani, önök pedig ezt végrehajtják.

Dr. Bóth János: Én kérdeztem a pályázatok kapcsán a pályázati menedzsment, menedzser kiválasztásával kapcsolatban. Nem válaszolt. Akkor minek kérdezzünk? Térjünk vissza akkor más kérdésre. Eltűnnek bizonyos tájékoztató táblák a lakótelepekről. Tehát Deákváron a 200-as előtt és hasonló szituáció Alsóvárosba a kulturális információkat tartalmazó tájékoztató táblák voltak. Lehet, hogy a CBA-nak ez útjába volt, de Deákváron CBA kialakítása kapcsán biztos, hogy e miatt tűnt el. Alsóvárosban még ugye nem üzemel ez az üzlet de onnan is eltűnt ez a tábla. Ez két dolgot jelez nekem, hogy egyrészt, mivel a közterület úgy tűnik, hogy egyrészt a hivatalnál is van, másrészt pedig foglalkozik vele a holding is, lehet, hogy a két tulajdonos között elveszik a gyerek, de nagy igény lenne ezekre a tájékoztató táblákra, mert lakótelepeken a kulturális információkra egyrészt korábban ez adott megfelelő lehetőséget, másrészt pedig a belvárosban bőven vannak ilyen tájékoztató táblák, de a lakótelepeken nincsenek. Kérdeztem már Espár urat, még nem tudta kinyomozni, hogy hova tűntek a táblák, valakinek biztos az útjában voltak. Kérném visszahelyezni. A másik. A holding valóban a kátyúzás kapcsán elég komoly teljesítményt felmutat, de valószínűleg, hogy a jövőben a járdákra is oda kéne figyelni. Ugyanis vannak bitumenes járdák, illetve vannak olyan kátyús járdák, amik különösen a mozgáskorlátozottaknak a mozgását nehezíti. Többen megkerestek, kimondottan a Szent János utcától a mozgáskorlátozottak lakóotthonáig terjedő járdaszakaszon nagyon sok járdakátyú van, azt kérném, hogy ha lehet, akkor ezt minél előbb szüntesse meg a holding.

Balkovics Péter: A holding igazgatójához lenne majd kérdésem a Sejcei úttal kapcsolatban, hiszen ez még nem lezajlott történet, 10 MFt lett elkülönítve az önkormányzati pénzből erre a célra, igazából nem tudom, hogy mit kellene tennünk azért, tudom, hogy még nem sikerült önkormányzati tulajdonba visszatenni, nemcsak azért mert néhány képviselőtársunk nem szavazta meg ennek az útnak a felújítását, hanem egyéb okai vannak, lehet, hogy bűdöske helyett itt már kultúrnövényeket kellene ültetni, paradicsomot, paprikát, akkora terület van, hogy egy konyhakert az biztos, hogy jól jövedelmező lehetne az adott egyesület részére, mert van, aki csak bűdöskét tesz a kátyúba, lehet, hogy egyéb ötletei lennének a javításra. Lényeg az, hogy én most megszavaztam közel 15 milliót a Rádi út felújítására, ami rendkívül fontos és tudom, hogy milyen rossz rengeteget járunk arra, aki autóba ül, az tudja, miközben nem kaptuk meg ezt viszont ugye a Sejcei úttal kapcsolatban. Az ígéret az

volt, hogy ezt ebben az évben rendezni fogjuk. Az a kérdésem, hogy mikor lesz erre lehetőség?

Pető Tibor: Ugye ez az útszakasz ez állami tulajdon és itt elfogadta a Képviselő-testület azt, hogy ezt a nemzeti vagyonkezelőtől tulajdonba kérjük, azonban jelezte a nemzeti vagyonkezelő, hogy ennek jogszabályi akadályai vannak, így ezt nem tudja önkormányzati tulajdonba adni. A közös költségviseléssel történő felújításról egyeztetéseket kezdtünk múlt hét előtti hét csütörtökön, ígéretét adta az ingatlan ügyekkel foglalkozó vezérigazgató helyettes úr, hogy ennek a módját megkeresi és amennyiben megtalálja, akkor ezt az idei évben valóban fel fogjuk tudni újítani ezt az utat.

Katonáné Doman Erika: A jegyző asszonyhoz lenne egy kérésem. Állampolgári kérdést kaptam és egy kicsit furcsának tűnik, hogy szombat délután és vasárnap délután bizonyos állampolgárokat a lakókörzetemben az autók hanghatásai zavarják. Adott esetben a Family Frost autó vasárnap és szombaton hangjelzéseket ad és az állampolgárok fel vannak háborodva. Nem tudtam választ adni erre és tisztelettel kérem önt, hogy foglaljon állást ebben a kérdésben, mit válaszolhassak. Igen, néha ilyen dolgokkal is foglalkoznunk kell, idézem, a kis ügyek a nagy ügyek. A másik, hogy üdvözlöm azt a kezdeményezést, hogy láttam a holding autót, hogy locsolják a város útjait és takarították is, ez nagyon jó hatású, és bízatom önöket, hogy ha lehetséges lenne és ha valamilyen ilyen vízsugár kaput nem tudnának felállítani a város, vagy a főtérről környékén, mert ezekben a meleg napokban nagyon szenvednek az állampolgárok, vagy esetleg megkérni a vízműveseket, hogy vizet osszanak. Osztanak már? Köszönöm.

Deákné dr. Szarka Anita: Két irányból közelíteném meg az ön, illetve az állampolgároknak a kérését, az egyik lehetőség jegyzői hatáskörben birtokvédelem kérése, amelynek azonban az az akadálya lehet, hogy a Kormányrendelet értelmében az ellenérdekű felet pontosan beazonosítható módon meg kell jelölnie, nyilván az autó sofőrjét kellene, vagy a céget megjelölni, aki azon az útvonalon, azon az adott pillanatban közlekedik. Ez elég nehéz és a bizonyítási teher is rajta van a bejelentő félre terhel, tehát azt gondolom, ez 3 eFt illeték köteles eljárás lenne, ez az egyik, amit tudok önnek mondani, a másik pedig a Járási Hivatal átvette 2012. április 15-ével szabálysértések ügyintézését és a csendháborítás tényállása lenne az, amely alkalmat adna az állampolgároknak arra, hogy jogaikat és a pihenéshez való jogukat érvényesíteni tudják. Ezt a kettőt tudom önöknek ajánlani.

Cserekllye Károly: Hát nem tudom, hogy ezt hangulatkeltésnek, vagy hanghatás keltésnek fogják tisztelt képviselőtársaim venni, amit most szeretnék elmondani, az Aranka u., Hársfa u. és a Pacsirta u. lakói egy kéréssel fordultak, hogy néhány héttel ezelőtt a vasúti szakemberek megjelentek és végigjárva az utcát némely ház elé ilyen sárga pöttyöket helyeztek ki, mint annak idején az Ali baba és a 40 rablóba az ajtófélfára. Csak itt ez a pötty mást jelentett, megígérték, hogy majd ablakot, illetve szigetelt üveget fognak az ablakokba tenni a zajhatás végett. A lakók a MÁV-hoz fordultak, hogy a pálya felújítása alkalmával egy zajvédő falat létesítsenek, erre semminemű választ nem kaptak, illetve azt, hogy a mozdonyvezető nem látja be a

pályaszakaszt és ezért nem lehetséges. Az a tiszteletteltjes kérésem és ezzel nem a jegyző asszonynak a plusz munkáját szeretném terhelni, de átadnám ezt a kérést és amint Vác város önkormányzata a lakosok nevében megerősítenék ezt a kérést, hátha akkor nagyobb hatása lenne és ez a zajvédő fal előbb-utóbb megépülne. A másik kérésem, nem tudom, valószínű, hogy bizottság elé fog kerülni ismételten, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsághoz lenne egy kérés. A Csányi utcai óvodából érkezett egy olyan kérés, hogy ez az udvar közös tulajdonú és az óvodában dolgozó két személy, aki egyik mozgásában korlátozott, hogy az udvarba beállhasson, ha ezzel a bizottság foglalkozna ismételten. A következő kérdésem ismételten a jegyző asszonyhoz szólna, hát én nagyon szépen megkérem és nagy tisztelettel, hogy legyen kedves már kivizsgálni, hogy a Temető út hogy került a kerékpárút kategóriájába, illetve ez a rész, mert itt elhangzottak bizonyos dádák és hátha én is a 25 botütésből fogok egy párat kapni, magamra vállalom.

Kiss Zsolt: Egyetlen mondat erejéig visszakanyarodnék megint a trafik ügyre, mert úgy látom, hogy azért sokat beszéltünk róla, tettem fel korábban kérdéseket ezzel kapcsolatban és egyetlen ember volt az, aki válaszolt egyébként ezekre, ez a Harrach úr, aki azt mondta, hogy még ismerkedik a városunkkal és nem ismeri jelen pillanatban még a váci trafik ügyet, de nyilván valóan folyamatosan jár ide hozzánk és előbb-utóbb nyilvánvalóan megismeri ezeket a problémákat, amik itt vannak ezzel kapcsolatban. Azt látom, hogy azért Bábiné Szotzfried Gabriella képviselő asszonyunknak igen aktívan segíti a munkáját, örülünk ennek, hogy ilyen jó képviselő asszonyunk van, akinek egy ilyen segítője van egyébként a munkavégzésben. Ezt azért meg kellett említenem és öntől sem, illetve még egyébként a képviselő asszonytól sem kaptam választ arra, hogy tudott-e egyébként arról, hogy van itt bármilyen trafik mutyi, mindezt arra alapozva, hogy van olyan képviselőtársa országosan, aki ezt elmondta, hogy még a választókerületben döntöttek ezekről a dolgokról. Tehát mindezt azért tesszük fel kérdésként, mert van olyan, aki elmondta, hogy máshol hogyan történt. Ebből lehet esetleg következtetni, hogy talán itt is így történt. Nem törvényszerű és nem biztos, de talán így történtek a dolgok. Volt olyan miskolci képviselő, aki ugye visszaadta az összes trafikot, amit nyert, mert hogy nem tartotta etikusnak, hogy egyébként megnyissa. Ilyen is volt. Innen szeretném megköszönni mindenkinek, aki részt vett az árvízi védekezésben és aktívan segítette a munkát. Egyetlen egyet szeretnék kiemelni igazából, ugye nehezen ment az eleje én úgy éreztem, hogy az első 1-2 nap az valóban nehézkes volt azért, és itt ezt hozzá kell tennem, mert egyébként elvette a Kormány az önkormányzatoktól a védelmi bizottság vezető szerepét. Az elején még nem nagyon tudták azok az új vezetők, akiket most a Kormány megbízott ezzel a feladattal, hogy mik a feladataik. Ezért kellett bekapcsolódnia a városvezetésnek és rendet tenni ebben a dologban és onnantól kezdve indult meg az, hogy egyébként volt zsák, volt homok, volt minden. Ezt itt ki kellett azért emelnem. Nehezen indult utána viszont kisimult, nagyon sok szakember jött segíteni a munkát és egyébként egyetlen nagy köszönetet szeretnék szerintem mindannyiunk, itt volt az nagyon-nagyon biztató, hogy Vác diákváros. Ennyi diák, ennyi munkában, ilyen közösségi munkában én még nem láttam, hogy részt vett volna a városban. Javaslom egyébként, hogyha vannak ilyen céljaink, amit el szeretnénk érni, akár más dolog esetén is, ugyan ezt meg lehetne tenni. Ezer diák egyben dolgozva, hihetetlen dologra képes. Útkaparó téma. Nem láttam a beszámolóban, úgy

tudom, hogy elindult az útkaparó, felálltak az útkaparók elvileg a földutaknak most már van gazdája, a csapat dolgozik, de még nem láttam, hogy bárhol dolgoztak volna, szeretném, hogyha élénkebben és ezt egy kicsit határozottabban tennék ezt a dolgot, mert nagyon nagy szükség van rájuk. Ugye a kis ügyek a nagy ügyek, idézve, nagyon nagy ügy, amikor egy földúton már nem lehet tengelytörés nélkül elmentni és nem tud eljutni a házához egy állampolgár. Parlagfű mentesítés, amiről még szeretnék beszélni, nagyon elmaradt, nem tudom, hogy hány ember végzi, csinálunk-e kényszerkaszáást, van-e büntetés egyébként ezzel kapcsolatosan elindultak-e ezek a dolgok? Én azt mondom, hogy ezt is fel kell pörgetni és talán a KESZ-t ebben az esetben, nem tudom, hogy hova kell nézmem, most kihez tartozik jelen pillanatban, de jobban kell erre a területre is szólni, nézzék, ellenőrizték, hogy valóban nagyon sok ember allergiás, nagyon sok embernek problémát okoz. Ugye a locsolás előjött, én ugyan ezt tudom mondani, a lakótelepről nagyon sokan jelezték, hogy óriási szükség van rá, Alsóvároson még nem látták ezt a szuper kocsit, állítólag van egy olyan kocsija most a holdingnak, amire egy konténer lett rátéve és abból folyik a víz, csak lefelé tudja folyni, mert hátul van a csap, hogyha előre bukik az autó, akkor már nem folyik belőle hátulról víz, ezt valahogy rendezni kellene.

Pető Tibor: Hát amit mond, az nem igaz. Tehát a Harrach úr nem azt mondta, amit ön itt próbált idézni, azt mondta, hogy Vácon nem volt trafik mutyi. A másik pedig, azt kérdezte tőlem konkrétan, felszólalásában, valószínűleg azért nem emlékszik rá, mert azt írták önnek, mert felolvasta, az emlékezne rá, aki írta, ön kevésbé, mert csak egyszer olvasta, hogy nyilatkozzon Harrach Péter úr Bábiné Szottfried Gabriella és Pető Tibor, hogy volt-e egyeztetés Gyulai Zsolt ügyvezető úrral váci trafik ügyben. És hogyha megnézi a jegyzőkönyvet, a legutóbbi testületi ülésről, akkor én azzal kezdtem, hogy Gyulai Zsolt úrral nagyon sok dologban egyeztetünk, jó kapcsolatban vagyunk, egyébként Vác szülöttjéről, kétszeres olimpiai bajnokunkról van szó, aki a Hungaroring-et az önök Palik mutyija után rendbe tette és nem egyeztettem trafik ügyben Gyulai Zsolttal. Úgyhogy ne mondja, hogy én nem nyilatkoztam, mert írásban önnek nem adtam, de itt rögtön jegyzőkönyvben visszautasítottam az ön vádját. Most azt mondja, hogy én erről nem nyilatkoztam. Nem tudom, hogy szótagolni kéne önnek, bizonyára nagyon sokat beszél és akkor utána nem tud hallgatni, de én ezt elmondtam. A locsolóautó folyamatosan jár, amint elrendelték a hőségriadót, ahogy kell, határidőben elindult a locsolóautó, köszönjük szépen, hogy ezt ön is jónak értékeli. Én azt gondolom, hogy mondja meg a legközelebbi központi egyeztetésen, tudom, hogy ön Harrach urat nem véletlen emlegeti, valami új pozícióra készül, de a legközelebbi központi egyeztetésen mondja azt, hogy ön többet nem akar itt trafik üggyel előhozakodni, egy csomó időt megtakarítunk, egy csomó kellemetlenséget ön megtakarít. Szerintem vegyük ezt le a napirendről.

Fördös Attila: Én nagyon szépen megkértem önt, hogy az egész árvízvédelemmel kapcsolatban így utólag ne kezdjen el mindenféle homokszemeket dobálni. Ne kezdje el. Ennek a városnak, annak a vezetése és mindenki, aki az árvízvédelemben feladatokat kell, hogy ellásson, az első perctől kezdve tette azt, amit tennie kell. A védelmi bizottsági ülések első naptól kezdve megtörténtek, ez teljesen mindegy, hogy ki hívta össze. Legitim módon ezek az ülések mentek. Azt gondolom olyan szervezetten, nagyon sok visszajelzés alapján összehasonlítva a múlttal is, az egyik

legjobban szervezett árvízvédelem volt. Most erre azt mondani, hogy késedelmesség volt, ekkor, meg akkor, mert nem ez történt, meg nem az történt, ez nem igaz. Természetesen, amikor mozgósítani kellett, akkor a mozgósítás is megtörtént. És az sem igaz, hogy nem köszöntük meg azoknak, akik nem váci polgárként mentettek és vettek részt ezekben a munkálatokban. Nem igaz. Külön kihangsúlyoztuk még az önkormányzatokat is, a honlapon rajta van, tehát én nagyon kérem, hogy lehet, hogy sokan nem szimpatizálnak ezzel a vezetéssel, de próbáljanak már meg a valóság talaján maradni.

Dr. Tar György: Ami az útkarbantartásra vonatkozó kérdését illeti, és itt minden képviselő úrnak és asszonynak szeretném elmondani, hogy június 3-át követően a holding valamennyi fizikai állományunk dolgozója az árvízi területeken dolgozott, tehát itt volt két, két és fél hét, amikor városüzemeltetési feladatokat szinte alig tudtunk ellátni, ez volt az indoka, ami miatt ön ezt az útkaparó csapatot nem látta az utakon. Ők a legutóbbi testületi ülést követően egy hétig dolgoztak, de az árvíz volt az, ami elszólította őket.

Kiss Zsolt: Nem használok ki az egy percet, mert az előbb tovább voltam. Tehát az lenne a kérésem, és ezt nyomatékosítanám, hogy a lakótelepeket előtérbe kéne helyezni a locsolással kapcsolatosan, mert ott viszont nem tudnak egyáltalán semmilyen módon védekezni az emberek, olyan visszatükröződő hőmérséklet különbség van egyébként a lakótelepeken, amit nem lehet orvosolni, muszáj oda koncentrálni ezt a dolgot, tehát ezért kérném azt, mert van olyan rész, ahol még nem látták ezt az új autót, hogyha lehet, akkor mind a deákvári, mind az alsóvárosi lakótelepre koncentráltan menjen az autó éjjel-nappal.

Dr. Tar György: Ennek azért költségkihatásai vannak, tekintettel, hogy egy ilyen hőségriadó alatt egy fél Rádi utat is el lehet locsolni, annak az árát el lehet locsolni. Át fogom adni önnek a megrendelésünket a tegnapi napra vonatkozóan, tegnap már a deákvári részre, a Földváry részre, Kisvácon magam voltam kint a Patkónál, tehát a város főbb területein ez az autó már járt, de tudomásul kell venni, hogy 3.600,- Ft ennek a kilométere. Tehát még egyszer mondom, én itt ki tudnám locsolni az utcára a Rádi út felújításnak a felét, hogyha most itt 3-4 napig éjszaka folyamatosan 24 órában rendelném meg.

Dr. Bánhidi Péter: Egy jelzés Tar György úr felé, örömmel vettem, hogy az árvíz után azt hiszem nem is kell majd válasz, megindult a növényzet nyírása. Én csak annyit kérek, hogy vannak olyan közlekedést veszélyeztető helyek és megígérem, hogy a saját körzetemet illetően fogok egy prioritási listát felállítani, hogy akár egy embert függetleníteni és ezeket megoldani. Csak, hogy egy példát mondjak, a Naszály áruháza előtt a sövény oly módon elburjánzott, hogy a gyalogátkelő nem belátható a sofőrök számára, tehát kifejezett közlekedési veszély, vagy a Posta parkból a balra kikanyarodás, tehát kérem, hogy erre fókuszáljon. Nem is kérek rá választ. Kérdés Mokánszky Zoltán alpolgármester úr felé. Június 12-én nem pontosan tudom, vagy nem pontosan értem, hogy miért nem ön vett részt egy megbeszélésen, amelyik a kultúráért felelős alpolgármesternek a hatásköre úgy gondolom. Tehát itt most az előbbi beszámolókból hallottuk, hogy a Művelődési Házra a vigalom kapcsán milyen

súlyponti szerep hárul és ehhez képest a Művelődési Ház jelenlegi igazgatójának a felmentési idejét egy hónappal előbbre hozta valamiért a városvezetés. Én csak azt kérdezem, hogy ezt miért nem ön teszi. Ön a kultúráért felelős alpolgármester és itt valami másfajta, nem a polgármester úr tette, hanem egy másik alpolgármester. Ennek nyilván valami nyomós oka van, hogyha itt a hatásterületek így mosódnak.

Fördös Attila: A munkáltatói jogokat az intézményvezetők felett én gyakorlom. Ez így, ahogy ön elmondja megint nem igaz. Először is. Engem levélben keresett meg Iványi Károlyné, valamikor március környékén, amiben jelezte, hogy élni kíván a nyugdíj adta lehetőséggel, 40 év után szeretne nyugdíjba vonulni. Az ő időpontja ez év december 15-e volt. A jogszabály 3 hónap kötelező felmentési időt ad, ugyanakkor a kollektív szerződés 6 hónapot biztosított. Iványi Károlyné levélben kérte azt, hogy április 15-ével 9 hónapra vonatkozóan tegyem meg a felmentését, tehát ő kérte. Mi akkor abban maradtunk, hogy segíti a Váci Világi Vigalom munkáit. Tekintettel arra, éppen most fogadtuk el az előkészületeket, hogy ez befejeződött, ezért megköszöntük és megadtam neki ezt a további egy hónapot. Erről volt szó.

Pető Tibor: Rosszak az információi. Tehát a polgármester úr adta át, én is jelen voltam. Tehát informálódjon, olvassa el a dokumentumokat, ki írta alá, hogy írta alá és a munkáltatói jogokat ki gyakorolja. Én érzem, látom, napirend előtt is volt egy felszólalás, ami a lemondásomra irányult, ezt is érzem, egyfajta próbálnak egy hatásköri túllépést itt eszközölni, én jelen voltam, de nem én éltem a munkáltatói jogkörrel, hanem polgármester úr. De akkor kérdezze meg tőlem face to face, ahogy ön szokta mondani.

Dr. Bánhidi Péter: Először is az első mondat. Én nem szoktam nem igazgat mondani. Tehát ezt, ha lehet, akkor itt és most visszautasítom. Jó? Kérdésem arra irányult, hogy miért nem a szakterület alpolgármestere intézte ezt. Pető úr. Semmi probléma. Azt kérdeztem, hogy nyilván hivatalos elfoglaltsága volt. Azt is hozzátettem, ha ezt a polgármester úr teszi, miután ennyi év után már ennyit tudok, hogy ő a munkáltatói jogok letéteményese, nem ön. A másik alpolgármester, mert, hogy ő a területnek, én ennyit kérdeztem, hogy nyilván ennek valami oka van. Azt, meg amit a válaszban elhangzott ugye az intézmény vezetője július végén kapta az értesítés szerint. Ez most egy hónappal megrövidült. Erre kérdeztem rá, hogy ez vajon miért történt, részben választ kaptam, de az alapkérdésre nem.

Fördös Attila: De igen, megadtam a választ. Én írtam alá, nyilván ezek nem szóban történnek, vagy nemcsak szóban történnek, hanem írásban. Akkor, amikor ennek az ideje volt egy írásos anyagot elkészítettem és én írtam alá hivatalos pecséttel. Én gyakoroltam a munkáltatói jogkört, alpolgármester úr jelenlétében.

Pető Tibor: Ön azt kérdezte, hogy miért nem az alpolgármester úr. Tehát ha, ezt elmondta polgármester úr, mert ő gyakorolja a munkáltatói jogokat és ez a munkáltatói jogok körébe tartozó lépés volt. Tehát a gazdasági területen működő ügyvezetők, intézményvezetők, gazdasági vezetőknél sem én gyakorlom a munkáltatói jogokat, hanem a polgármester úr. Tehát a kérdésre ez a válasz, hogy nem az alpolgármester, hát jó, önnek ez nem válasz.

Kriksz István: Tar György úrtól szeretném kérdezni, hogy valóban a kisváci járdaszakasza a Rákóczi úton ott valóban elég rossz állapotban vannak és a Rákóczi téren a padokról eltűntek az ülőkék, illetve a háttámlák, ezeket nem tudom milyen úton-módon lehetne pótolni, hogy van-e erre lehetőség, de hát pontosan azért, mert most azért olyan időszakot élünk, illetve olyan az időjárás is, hogy kellemes lenne leülni egy parkba, ezt megtehessék az ott járók és az ott lakók is. Árvízvédelemről pedig csak annyit szeretnék, hiszen nagyon sok minden és sok mindenkinek megköszönte, hogy valóban mindenkinek köszönet, nem volt Vácról híradás, miért nem volt híradás? Mert itt rendben mentek a dolgok. Szerintem ennél több bizonyítéka nem kell a dolognak. Sok mindenkinek köszönetet nyilvánítottunk, nyilvánított a városvezetés, talán egyvalakiről feledkeztek meg, aki az egészet irányította és éjjel-nappal bent volt és a területen volt és az egészet szervezte, Vác város polgármesterének köszönöm szépen polgármester úr.

Mokánszky Zoltán: Bánhidi elnök úr, akkor megkapta a választ, hogy nem én vagyok a munkáltató, egyébként én ezt akartam válaszolni, de polgármester úr mondta, hogy ő ezt megválaszolja önnek, hogy azért nem voltam ott. Egyébként tudtam róla, csak okafogyott lesz, hogy én akkor miért vagyok ott részt ezen, amikor az volt a kérdés. Az én kérdésem a következő lenne, hogy a közelmúltban az SZMSZ-t módosítottuk és a belekerült egy olyan rész is, hogy azon képviselők, illetve külső tagok, akik nem jelennek meg a bizottsági üléseken, a tiszteletdíjuktól valamely százalékát nem kapják meg. Ez én úgy tudom, hogy a mi napig nem történt meg, pedig több alkalommal is voltak olyan képviselők, akik nem jelentek meg a bizottsági ülésen, ráadásul nem is jelezték a távolmaradásukat. Szeretném azt kérni, hogy azért vegyünk komolyan az SZMSZ-ünket és akik nem vettek részt, akkor szabjuk meg, hogy hány százalékát a tiszteletdíjuknak azzal csökkentett részt kapják meg. Ráadásul még azt is kérném, hogy elég sokan maradnak távol úgy, hogy jelzik a távollétüket, de hát ezt bárki beszélhet, hogy nem tudok menni. Arról pedig hivatalosan igazolják azt, hogy hol voltak. Ne csak bemondásra, hogy most itt, vagy ott, egyébként éves napirendben szerepel, mindenki tudja, hogy mikor vannak a bizottsági ülések, tervezze úgy a dolgait, hogy ott tudjon lenni, a tiszteletdíj pedig arra van, hogyha kiesik bármely jövedelme, azt ebből tudja pótolni. Szeretném kérni a következő testületi ülésre, hogy kik voltak azok, akik hiányoztak eddig a bizottsági ülésről és, én tudom, láttam az anyagot, hogy benne van, csak e fölött elsikkadtunk és akkor kérném azt, hogy szavazzunk róla, hogy a tiszteletdíjuktól bizonyos százalékot csökkentünk, mert hát ők azért vannak itt, hogy a választópolgárokat képviseljék, de itt minden hozzászólás arról szól, hogy képviseljük a választóikat. Csak nem tudom, hogy hogy képviselik úgy, amikor a bizottsági üléseken nem jelennek meg.

Fördös Attila: Azt szeretném kérni, hogy a következő testületi ülésre akkor ezt készítse elő.

Kriksz István: Mokánszky alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy erről nem kell külön szavazni szerintem, mert annak idején ezt én hoztam a testület elé és ezt a testület elfogadta és ez működik, tehát gyakorlatilag az, hogy ki hiányzik testületi ülésről, ki hiányzik bizottsági ülésről, erről az SZMSZ szerint a munka megtörténik.

Fördös Attila: Én azt gondolom, hogy ezt zárjuk le, a következő alkalommal, ha kell, akkor foglalkozunk vele.

A 3 perces kérdések elfogytak, 1 órás szünetet rendelék el.

S z ü n e t !

d.) Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjának megválasztása

Fördös Attila: Kérnék szépen személyi javaslatot, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságba Csuka István halálát követően kit javasoljunk.

Dr. Bánhidi Péter: A frakciónk nevében Csereklye Károly urat javaslom, hosszú évek tapasztalata áll mögötte ebben a munkában és egyéként is az Ügyrendi Bizottságban az ellenzéknek kellene helyet és szerepet biztosítani, úgyhogy ez is ő mellette szól.

Fördös Attila: MSZP frakció?

Dr. Bóth János: Nem kívánunk élni a jelölés lehetőségével.

Pető Tibor: Balkovics Péter képviselő urat javasoljuk a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságba.

Dr. Váradi Iván Attila: Úgy gondolom, hogy hát nem kifejezetten ez az Ügyrendi Bizottsági tag megválasztása, de ez is meg fogja mutatni, hogy mennyire demokratikus gondolkodású ez a Képviselő-testület, sajnos az eddig eltelt időszak nem azt mutatja, hogy megfelelő lenne a helyzet. Tudjuk, hogy kik nyerték meg a választásokat, de azt is tudjuk, hogy van ellenzék, papíron, legalább is. Mi szívesen vállalnánk feladatokat, most nemcsak az MSZP-re gondolok, de általában a szavazás során erre nem kapunk lehetőséget se a bizottsági munkára megfelelően, se pedig egy-egy bizottságnak a vezetésére, holott köztudomású, hogy a demokráciában talán-talán ellenzékre is szükség van. Hát ezeket csak azért kívántam előre bocsátani, hogy ezen, ha elgondolkoznánk, és utána tennénk meg a szavazást.

Dr. Jakab Zoltán: Hát, ha már hozzá lehet szólni, tudom, akinek nem inge, ne vegye magára, ezzel kezdeném a mondanivalómat, de képviselőtársam épp most jelezte, hogy egy bizonyos demokratikus döntés hogyan alakul ki ebben a 14 főt számláló jelen Képviselő-testületben. Én igazán nem szeretnék vele összeveszni, de azt kell mondjam, hogy ha rajtam múlik, ne adj Úr Isten rajtam múlik ez a döntés, akkor én szívesen támogattam volna az MSZP jelöltjét, de hát nincs.

Kászonyi Károly: Titkos urnás szavazással fogjuk megválasztani a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagját.

S z ü n e t !

Kászonyi Károly: Szeretném ismertetni a szavazás eredményét, az urnában lévő szavazólapok száma 14 db volt, ebből érvényes 14 db, érvénytelen 0. A szavazat megoszlása a következő, Balkovics Péter úr 8 igen szavazattal a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagja lett. Gratulálunk elnök úrnak és jó munkát kívánunk.

Cserekllye Károly: Meg kell, hogy mondjam Bánhidi doktor urat nem akartam kellemetlen helyzetbe hozni, hiszen a szünetbe beszélünk, hogy ne terjesszen be, tehát az volt, hogy ugye mégis csak hárman vagyunk, megteszi. Nagyon rosszul éreztem volna, vagy érezném magamat, ha most ennek a bizottságnak a tagja lennék, vagy bármi másnak. Ezt azért mondom, mert a sorainkba ül olyan ember, aki 2002-ben még az MSZP mellett kardoskodott és neki gyűjtött szavazócédulát. 2010-ben az egyik képviselőtársam nekiesett a feleségemnek, hogy, hogy képzei ezt, azt hiszi, hogy lezárult 2010. október 3-án a szavazás? Lesz ennek még folytatása. Van a sorainkba olyan ember is, aki a rendszerváltás után jóval, még a Lenin fejes kitűzött a kabátján hordta. Talán ezen az oldalon több MSZMP-s kötődésű ember van, mint a másik oldalon. Egy kicsit kilógok a sorból, mert az maradtam, ami voltam. Nekem még egyszer sem kellett azt mondani, hogy megtévesztettek és félrevezettek. Talán azért is éltem meg öt tisztes ciklust és hatodik ciklusban is itt vagyok. Balkovics úrnak jó munkát kívánok, jó egészséget és őrizze meg a jó Isten, hogy ne hogy az elődjének a sorsára jusson. És mindenkinek eredményes jó munkát kívánok.

Fördös Attila: Határozati javaslat, Balkovics Pétert tagnak megválasztjuk a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságba. Szavazás
9 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

**164/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságba** Csuka István képviselő helyébe **Balkovics Pétert** tagnak választja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

e.) Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási megállapodásának módosítása

Fördös Attila: Kiegészítesem nincs.

Dr. Jakab Zoltán: Engedje meg, hogy megragadjam azt az alkalmat, ami nagyon fontos foglalkoztatja a közvéleményt is gondolom, illetve az egészségügyben dolgozókat, minket, korábban a hétvégi gyermekgyógyászati sürgősségi ügyeleti rendszert ez a kistérségi társulás finanszírozta, ez március 31-ig működött, mert ugye a társaság megújításra került és abban a reményemet szeretném kifejezni, hogy ez a további finanszírozás függetlenül attól, hogy állami fenntartásba került a kórház, de a

város alapvető érdekét szolgálja, hiszen az alapellátásról vesz le egy kis terhet, reményem szerint a polgármester úr fogja tudni képviselni ebben a társulásban ezt az érdeket, hogy ez továbbra is működjék.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, szavazás következik a határozati javaslatról.

14 igennel elfogadtuk.

**165/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Megállapodását, továbbá felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társulási tanácsába Vác város mindenkor polgármesterét delegálja.

Határidő: 2013. július 1.

Felelős: polgármester

f.) Katona Lajos Városi Könyvtár alapító okirat módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

**166/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár alapító okiratának módosítását elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

g.) Tragor Ignác Múzeum alapító okirat módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

**167/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tragor Ignác Múzeum alapító okiratának módosítását elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

h.) Madách Imre Művelődési Központ alapító okirat módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

**168/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Madách Imre Művelődési Központ alapító okiratának módosítását elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

i.) Intézményi átszervezés a működtető önkormányzat általi véleményezése

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

**169/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az intézmény átszervezése végett bekövetkezett szakfeladat változást áttekintette és hozzájárul a Földváry Károly Általános Iskola, Juhász Gyula Általános Iskola, Petőfi Sándor Általános Iskola, Radnóti Miklós Általános Iskola, Árpád Fejedeleme Általános Iskola alapító okirataiban a tevékenységek közül a gyógytestnevelés szakfeladatának kiemeléséhez.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

j.) *Intézményvezetői pályázat véleményezése*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

Dr. Váradi Iván Attila: Ha már ide került ez az anyag én az első pont alatt megfogalmazottakhoz szeretnék hozzászólni. Úgy tudom, hogy a Bartók Béla Zeneiskolának az igazgatója, mármint Farkas Pál köztisztviselőben és elismerésben végzi a munkáját. Nemcsak Vác városa tud róla, hanem országos ismertsége van, sőt talán nemzetközi is, nyugodtan mondhatjuk. Öregbíti városunk hírnevét, magas szinten végzi gondolom a munkáját, hiszen az eredmények őt igazolják. De nemcsak, mint igazgató közismert, hanem mint zenekar vezető, mint muzsikós ember. Most már mondhatjuk, hogy több évtizedes elismertségnek örvend. Különböző elismeréseket is kapott, de talán nem ez a lényeg, hanem az, hogy nagyon sokan tanulnak, mennek el a koncertekre, tovább nem mondanám. A másik pályázó, aki jelölve van, dr. Bednarik Anasztázia, ő róla is el lehet mondani hasonló jókat, de ő nem vezette ezt az intézményt és úgy tudom, hogy dr. Bednarik Anasztáziának is jó állása van egy másik intézménynek a vezetője. Tehát nincs ilyen gondja, hogy nem lenne hol dolgoznia, nincs munkája. Éppen ezért nem tartom ezt célravezetőnek, hogy itt egy pályázati kiírásra került sor, ugyanis a köznevelési törvény 67 § (7) bekezdése szerint lehetőség van arra, hogyha valaki a második ciklusát kezdené meg, eltekintsenek a pályázati kiírástól. Ennek a gondolatsornak a jegyében én tisztelettel javasolnék a testületnek egy módosító indítványt, mégpedig a következőt. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy a Bartók Béla Zeneiskola Alapfokú Művészeti Iskola intézményvezetői pályázatát vonja vissza a fenntartó és az említett paragrafusra tekintettel bízza meg a korábbi, jelenlegi igazgatót további öt évre.

Deákné dr. Szarka Anita: Engedje meg, hogy a határozati javaslatban történő módosító indítványára tegyek egy törvényességi észrevételt, tekintettel arra, hogy a Nemzeti Köznevelési Törvény alapján a KLIK Klebelsberg Intézményfenntartó Intézet jogosult kiírni a pályázatokat. Az önkormányzat nem hozhat olyan jogszerű döntést, hogy a pályázatot visszavonja. Tehát arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy arról szavazzon, ami a határozati javaslatban meg van fogalmazva, azaz amit a törvény nekünk előír, véleményeznünk kell a pályázókat.

Kászonyi Károly: Engedjék meg, hogy dr. Váradi Iván Attila úrnak megköszönjem a 10 éves igazgatói munkáját, amit a Földváry Károly Általános Iskola élén tett. Nagyon szépen köszönöm és további sok sikert a nyugdíjas éveire.

Dr. Váradi Iván Attila: Köszönöm képviselőtársaimnak véleménynyilvánítását én is véleményt nyilvánításra bízattam a Képviselő-testületet, tisztában vagyunk azzal, ami előttünk le van írva, de hát úgy tudom, hogy azt azért írták le, hogy arról szavazzunk, ha akarunk, szavazunk, ha akarjuk, elvetjük, ha akarjuk, módosítjuk, mint minden más szavazással kapcsolatosan. Minden határozattal kapcsolatosan, ami előttünk van. Ez is egy módosítható határozati javaslat, mi jobban ismerjük a Zeneiskolát, mint az az országos szervezet, ami most pár hónappal ezelőtt felállt. Miért gondoljuk azt, hogy ők már jobban el tudják bíráltni, hogy itt most továbbiakban ki legyen a vezető, mint

mondjuk a trafik ügyében, mint mondjuk mi, aki több évtizeden keresztül fenntartottuk és személyesen is jól ismerjük ennek az intézménynek az igazgatóját. Tehát Tisztelt Jegyző Asszony, nem jogszabályról van szó, hanem egy javaslatról, amit a Képviselő-testület ha akar, akkor megfogalmaz és jóváhagy.

Pető Tibor: Azért elmosolyogtam azon a kettősségen, hogy éppen a trafik ügyet hozza fel és azért lobbizik, hogy ne is legyen pályázat. Tehát elmondott nagyon szép, sok minden szépet Farkas Pál úrról, hogy nemzetközileg ismert zenész, karvezető, ugyanez elmondható Bednarik Anasztáziáról, egy nemzetközileg ismert orgonaművészről van szó, szintén Vác szülötte, a Zeneiskolában elfogadott vezető, a Zeneművészeti Szakközépiskola igazgatója több éve. Tehát én azt gondolom, hogy egy pályázattól sosem kell ennyire félni.

Kiss Zsolt: Jegyző asszonynak mondanám, hogy szerintem az is egy véleménynyilvánítás, hogyha felhívjuk a pályázat kiírójának a figyelmét arra, úgy ahogy egyébként máshol Vácon egyébként élt ezzel a lehetőségével. Meg is emlitem egyébként, tehát Kocsi Károlynak is kint volt két napig egyébként a pályázata a honlapon, aztán lekerült, mert mégsem írtak ki pályázatot egyébként, mert ugyan ezzel a metodikával hosszabbították meg a megbízását. Közkívánatra, mert ő is egy elfogadott pedagógus, egy elfogadott vezető. Ugyan ez a helyzet állhatott volna elő akár Farkas Pál esetében, ezt szeretne volna megerősíteni és elmondani Váradi Iván képviselőtársam, tehát a véleménynyilvánításhoz szerintem az is hozzátartozik, hogy a véleményünk az is lehetne, hogy egyébként ezzel a pályázati hosszabbítási módszerrel élve és ezt pályázaton nyerte el korábban a vezető, egyszerűen jogfolytonos lesz és megy tovább az intézményvezetői tisztségben és nyilvánvalóan ez is egy lehetőségünk. A másik pedig, hogy akár mi történik, nyilvánvalóan mind a két ember egyébként nagyon tehetséges, nagyon jó, nem versenyeztetni szeretném őket, hanem inkább azt a folytonosságot, ami bizonyos helyeken ugye bizonyított volt, azt kéne talán megtartanunk és nem esetleg mindent valamilyen úton-módon megváltoztatni, átszervezni, átalakítani, ami egyszer jól működik, azt nem biztos, hogy kellene bántani, én csak ezt szerettem volna elmondani.

Deákné dr. Szarka Anita: A törvény akként fogalmaz, hogy a fenntartó által kiírt pályázatot véleményezzük. Tehát arra nem ad lehetőséget a jogszabály, hogy a fenntartó felé jelezzük, hogy vonja vissza a pályázatát. A véleménynyilvánítás az jelen esetben támogatja, vagy nem támogatja. Amennyiben egyik pályázót nem támogatják, akkor nem gombbal ezt megtehetik.

Katonáné Doman Erika: Intézményvezetői pályázatok véleményezése, tehát az önkormányzati Képviselő-testület véleményt alkot a pályázatokról. Megtehetjük azt, hogy az egyik pályázatot támogatjuk, a másikat nem támogatjuk. De én azt gondolom, hogy ennek a folyamatnak azért volt előzménye. Tehát nem volt az véletlen, az a folyamat, hogy intézményi összevonás történt, és aztán most véletlenül nem került be a Művelődési Bizottság ülésére Farkas Pálnak az anyaga. Érdekes dolog, hogy egy pályázat kézen-közön elvész, aztán utólag tárgyaljuk, tehát én azt gondolom, hogy, és a törvény pedig lehetőséget biztosít azon véleményünk kifejtésére, mert nem jogszabályba ütköző, hogy azt mondjuk, hogy Farkas Pál pályázata, a folytonosság

vonatkozásában, hiszen második ciklusát kezdi, pályáztatás nélkül is megoldható. Egyébként pedig minden pályázónak gratulálok, és különösen itt szeretném még megköszönni a Madách Imre Gimnázium igazgatóasszonyának az elmúlt nehéz időszakban kifejtett tevékenységét, a Horváth Edit nagyon sokat tett, hogy az iskola jó hírnevét megőrizze.

Deákné dr. Szarka Anita: Két kérdést tett fel, az egyik, hogy a pályázat elveszett. Meg kell, hogy mondjam ezért szíves elnézését kérem a Képviselő-testületnek, magamra vállalom az adminisztratív hibát, bár pont amikor a pályázat eltűnt, akkor per pillanat a gáton voltam és az árvízvédelmi munkálatokban vettem részt, de tekintettel arra, hogy ennek a hivatalnak a vezetője vagyok, ezért ezeket a felelőségeket is fel kell vállalom, ezért szíves elnézését kérem a testületnek, semmiféle hátsó szándék és direktíva nem volt a pályázatok és az előterjesztés megfogalmazásában, illetve magában az előterjesztésben. A másik, hogy még egyszer, hogy fogalmilag nem tudom, hogy mennyire tudom még hangsúlyozni ami tőlem telik, illetve a jogszabályból, hogy nem vonhatjuk el a KLIK-nek a hatáskörét azzal, hogy olyan döntést hozunk, hogy a pályázatot vonja vissza.

Dr. Bóth János: Én úgy gondolom, hogy nem kell félni egy ún. ortodox véleménynyilvánítástól, egyrészt azért, mert az önkormányzati törvény szerint minden Képviselő-testületnek felterjesztési joga van. Akár a Parlamenthez, a Köztársasági elnökhöz, hogy a KLIK-hez ne legyen nekünk felterjesztési jogunk, ilyen nincs a világon. Hát, ha nem úgy értjük, akkor felterjesztésként tegyük meg. Úgy is megtehetjük, de ennek semmi akadálya.

Dr. Bánhidi Péter: Az előterjesztés címe, intézményvezetői pályázat véleményezése. Nem a pályázók véleményezése, innen olvasom, bocsánat. Akkor a pályázatról mondhatunk véleményt. Tényleg nem kell, hogy még egyszer elhangozzék, tudomásul vettük, ez a KLIK-nek a szíve, joga. Törvény adta joga. Ettől mi még véleményt mondhatunk a dologról. Tehát egy. Véleményeznünk kell, hogy az adott két személy szerintünk alkalmas-e, kettő, még szerencse, hogy előbb nyomtam gombot, mint ahogy a képviselő úr elmondta, mert nyilván összefésülnének megint, mondhatunk az eljárásról véleményt, ami nem azt jelenti, hogy visszavonatni óhajtjuk a KLIK-kel, 15 választott ember a város képviselőjében egy véleményt mond az eljárásról. A KLIK azt tesz, amit joga van, és amit szakmai belátása szerint tenni óhajt.

Deákné dr. Szarka Anita: Akkor a felterjesztési jogot egy kicsit annak fogalmát helyretenném. Tehát a felterjesztési jog természetesen megillet bármely szervet, többek között az autonómiával rendelkező önkormányzatot is, amely egyébként abban merül ki, hogy kérdést intézhet valamely szervhez, felettes szervhez, akár felettes szervünk, akár nem felettes szervünk, akár szakminisztérium, tehát tulajdon képpen azt a kérdést az adott szerv címzettjének kötelessége megválaszolni. Ez erre vonatkozik. Intézményvezetői pályázat véleményezésénél vagyunk. Két külön fogalom.

Fördös Attila: Szavazás következik, egyenként fogom a határozati javaslatot felolvasni.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bartók Béla Zeneiskola Alapfokú Művészeti Iskola, intézményvezetői pályázatára dr. Bednarik Anasztázia által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja. Szavazás. Gépi titkos.

7 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadva. (3 fő nem szavazott)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bartók Béla Zeneiskola Alapfokú Művészeti Iskola, intézményvezetői pályázatára Farkas Pál által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja. Szavazás.

10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadva.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Földváry Károly Általános Iskola, intézményvezetői pályázatára Álmos László által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja. Szavazás.

11 igen, 2 nem, elfogadva. (1 fő nem szavazott)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Madách Imre Gimnázium intézményvezetői pályázatára Horváth Edit által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja. Szavazás.

12 igen, 1 nem, elfogadva (1 fő nem szavazott)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Madách Imre Gimnázium intézményvezetői pályázatára Lakihegyi György által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja. Szavazás.

6 igen, 4 nem, 4 tartózkodással elutasítva.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Radnóti Miklós Általános Iskola, intézményvezetői pályázatára Laczi István által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja. Szavazás.

10 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

170/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület határozata

1.

a.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bartók Béla Zeneiskola Alapfokú Művészeti Iskola, intézményvezetői pályázatára dr. Bednarik Anasztázia által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja.

b.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bartók Béla Zeneiskola Alapfokú Művészeti Iskola, intézményvezetői pályázatára Farkas Pál által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja.

2.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Földváry Károly Általános Iskola, intézményvezetői pályázatára Álmos László által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja.

- 3.
- a.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Madách Imre Gimnázium intézményvezetői pályázatára Horváth Edit által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja.
 - b.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Madách Imre Gimnázium intézményvezetői pályázatára Lakihegyi György által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót **nem** támogatja.
- 4.
- Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Radnóti Miklós Általános Iskola, intézményvezetői pályázatára Laczi István által benyújtott pályázatot áttekintette, a pályázót elbírálásra alkalmasnak ítéli és támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Ov.

k.) Szociális Szolgáltatások tervezési koncepció 2013. évi felülvizsgálata.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

**171/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatát megtárgyalta és azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

l.) Gyermekkedvezmény

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

Kiss Zsolt: Kérném a polgármester urat, hogy segítsen abban, hogy ha lehetne, hogy ugyan ebbe a gyermekkedvezménybe egyetlen egy intézmény ugye, ami kft-ként működik, nem szerepel benne, ez pedig az új színház. Hogy a színházra is ugyan ezt a lehetőséget terjesszük ki. Tehát ugye miről szól a határozati javaslat, az arról, hogy a nyári időszakban a gyermeküket egyesül nevelő szülők, illetve gyermekeik kedvezménnyel találjanak nyári szórakozási lehetőségeket, ide belesoroltuk a művház rendezvényeit, ide belesoroltuk a strandba a kedvezményes belépőt, én arra kérném,

szerintem látom azt, hogy elég sok mindenbe rugalmasan kezeli a színház ezeket a dolgokat, hogy a színház is csatlakozzon be ebbe, itt lesz a Visegrádi Négyek bemutatkozója, lehet, hogy lennének ezek között a szülők között olyanok, akik elvinnék a gyermeküket és esetleg tudnák ezt élvezni ezt az előadást.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, akkor először ezt teszem fel szavazásra, aki Kiss Zsoltnak a módosító indítványát támogatja, szavazzon igennel.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

172/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a 2013-as nyári időszakra (2013. július 1-től – 2013. augusztus 31-ig) 10 alkalommal, 50 %-os kedvezmény nyújtásának lehetőségét a gyermekét egyedül nevelő szülők és gyermekeik részére a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. saját szervezésű (váci sportcsarnok, váci stadion, váci strand), a Váci Dunakanyar Színház valamint a Madách Imre Művelődési Központ rendezvényein.

Határidő: 2013. július 1. **Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

m.) Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

173/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik az Európai Autómentes Nap programjához és felhatalmazza a Polgármester urat az Európai Mobilitási Hét kartájának aláírására, továbbá felkéri, hogy a döntésről a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

n.) Egészségterkép elkészítési határidő módosítás

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**174/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Egészségtérképének elkészítésének határidejét 2013. szeptemberi testületi ülés időpontjára módosítja.

Határidő: 2013. szeptember 19. **Felelős:** dr. Bánhidi Péter
az Egészségügyi Bizottság elnöke

o.) Telekalakítási kérelem Mária u. 3630 hrsz.

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igen, elfogadva.

**175/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 3630 hrsz-ú ingatlanból 3 m², a 3619 hrsz-ú ingatlanból 3 m² terület térítésmentes cseréjéhez hozzájárul.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Jogi Osztály által elkészítendő a telekhatár-rendezési megállapodás aláírására.

A telekhatár-rendezési vázrajz elkészítésének költségei, a telekalakítási eljárás igazgatásszolgáltatási díja, továbbá a területcserével járó földhivatali nyilvántartásba bekövetkezett változás átvezetési költségei a Mária u. 3. 3619 hrsz-ú ingatlan tulajdonosát terhelik.

Határidő: folyamatos, **Felelős:** Jogi Osztály osztályvezető,
2013. október 20. Főmérnöki Iroda mb. ov.

p.) Közterületek elnevezése – városrészi lehatárolások határidő módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

**176/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 371/2012.(XII.13.) sz. határozat határidejét 2013. november 30-ra módosítja.

Határidő: azonnal és folyamatos **Felelős:** mb. főépítész

r.) *Helyi Esélyegyenlőségi Program 2013.*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

**177/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi Esélyegyenlőségi Programot elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész Iroda

s.) „Otrokovické letní slavnosti” fesztiválra történő hivatalos meghívás 2013. július 19-től 21-ig

Fördös Attila: Kérdezem a frakciókat. Fidesz? Nincs személyi javaslat. Pro Urbe frakció?

Dr. Bánhidi Péter: Frakciónk Csereklye Károly urat javasolja.

Fördös Attila: MSZP frakció?

Dr. Bóth János: Igazából az önkormányzati munkára szerződünk, ilyen alkohollal átitatott szórakoztató utakon nem kívánunk részt venni, ezt átengedjük önöknek.

Fördös Attila: Érdekes volt nem támogatni a polgármester kérését az ügybe. Jobbik? Nem. Jakab úr? Nem. Akkor összesen egyetlen egy név hangzott el, Csereklye Károly úr személyére vonatkozóan. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon igennel.

9 igen, 3 tartózkodással (2 fő nem szavazott) Csereklye Károly úr lesz a delegált.

Csereklye Károly: Abban az esetben vállalom az utazást, ha a feleségem elkísérhet, természetesen saját költségen.

Fördös Attila: Akkor így a határozati javaslatot, kérném szépen egyben szavazzuk meg.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**178/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Kim Live rock együttes 4 fős delegációjának kiutazását az „Otrokovické letní slavnosti” fesztiválra.

A hivatalos meghívásra Fördös Attila polgármestert, Kriksz István és Csereklye Károly képviselőket, Csereklye Károlynét (saját költségen), valamint dr. Alt Gyula a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, mint tolmácsot delegálja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

t.) 13/2001.(IV.23.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése – a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
40/2013.(VI.21.) sz. rendelete
a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló
13/2001.(IV.23.) sz. rendelet hatályon kívül helyezéséről

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Tv. 42. § 1. pontja, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 13/2001.(IV.23.) sz. rendelete.

2. §

1. Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Vác, 2013. június 20.

Fördös Attila
polgármester


Deákné dr. *Szűcs Ágnes*
jegyző

INDOKOLÁS

Jelenleg Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2001. (IV.23.) sz. rendelete rögzíti a parkolás szabályozását és a várakozóhelyek igénybevételének rendjét. A mélygarázs munkálataival és parkolási rendjével indokoltá vált összehangolni a helyi szabályozást.

u.) Mélygarázzsal összefüggő testületi és bizottsági határozatok visszavonása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

179/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület határozata

1. Visszavonásra kerül a Képviselő-testület 116/2012.(IV.26.) sz. határozata.
2. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottságot, hogy a következő bizottsági ülésen vonja vissza a 84/2012.(IV.16.) sz. határozatát.
3. A Képviselő-testület felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a következő bizottsági ülésen vonja vissza a Z-72/2012.(IV.16.) sz. határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

v.) Közzolgáltatási szerződés módosításáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

180/2013.(VI.20.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a 2012. december 28-án a Váci Hulladékgazdálkodási Kft-vel megkötött közzolgáltatási szerződés módosítását abban a tekintetben, hogy annak 1. sz. melléklete (járaterv) a most beterjesztett javaslat szerint módosítja, a felsorolt egyenlegjavító intézkedések megtételét támogatja, valamint a jogszabályi előírásoknak megfelelően a közzolgáltatási szerződés IV. 1. pontját módosítja az alábbiak szerint:

1. lakossági díj: 3,75 Ft + ÁFA 2013. május 1-től,
2. a gazdálkodó szervezetek (jogi- és nem jogi személy esetén 4,58 Ft + ÁFA 2013. július 1-től.


Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Zárt ülést rendelek el, 2 perc technikai szünet!

K.m.f.


Fördös Attila
 polgármester


Deákné dr. Szarka Erika
 jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Katonáné Doman Erika
 képviselő




Kászonyi Károly
 képviselő

Vác Város
Alpolgármesterétől

K I V O N A T

a Képviselőtestület 2009. július 22-én megtartott
ülésétől készült jegyzőkönyvéből

Tárgy: Uniós projektek szabályozása

163/2009.(VII.22.) sz. Képviselőtestületi határozata

A Képviselőtestület úgy dönt, hogy minden uniós forrásból (is) finanszírozott projektnél fenntartja magának a jogot arra, hogy a projektmenedzserről és a projektmenedzsmentről, valamint a projekt költségvetéséről a pályáztatási időszakban és a szerződéskötés előtt is döntsön.


Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

K.m.f.

dr. Molnár Lajos s.k.
alpolgármester

A kivonat hitelesül:

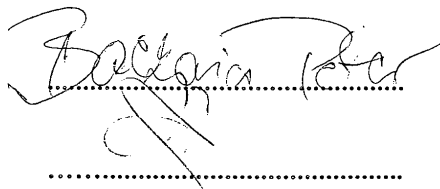

Brinyiczkiné Hugyecz Éva

JELLENLÉTI ÍV

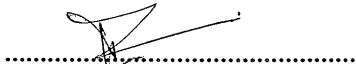
a Képviselő-testület 2013. június 20-i

ülésére

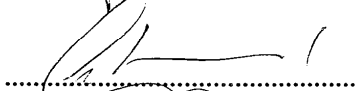
1. Balkovics Péter
2. Dr. Bánhidi Péter
3. Dr. Bóth János
4. Csereklye Károly
5. Fördös Attila
6. Dr. Jakab Zoltán
7. Katonáné Doman Erika
8. Kászonyi Károly
9. Kiss Zsolt János
10. Kriksz István
11. Mokánszky Zoltán
12. Pető Tibor
13. Dr. Schmuczer Istvánné
14. Dr. Váradi Iván Attila



.....



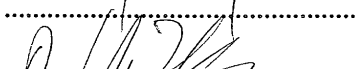
.....



.....



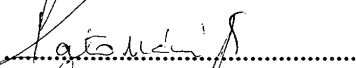
.....



.....



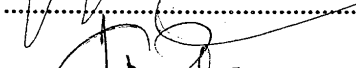
.....



.....



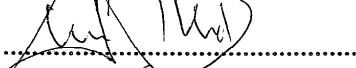
.....



.....



.....



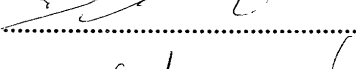
.....



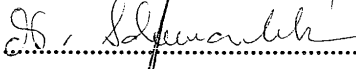
.....



.....



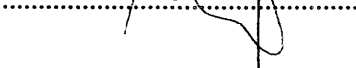
.....



.....



.....



.....



.....