

## *J E G Y Z Ó K Ö N Y V*

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. június 19-én megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kriksz István, Kovács Ágnes, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné, dr. Váradi Iván Attila

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Dr. Csereklye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Zábó Edina a Sport Kft. igazgatója, az Elektro Szigonál Kft., a Váci Hírnök és a Váci Napló munkatársai.

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. Kiss Zsolt jelezte távolmaradását.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Kriksz István és dr. Schmuczer Istvánné képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a június 30-ai hét.

Tisztelt Képviselő-testület! Meghívást kaptunk Otrokovice városából, július 18-22. között lesz egy nyári ünnepség, rendezvénysorozat, erre négy főt várnak, szeretném kérni a Képviselő-testület tagjait, hogy a mai nap folyamán a testületi ülés végéig jelezzék a szándékukat, hogyha utazni szeretnének testvérvárosunkba.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Dr. Bánhidi Péter: igen

Dr. Schmuczer Istvánné: igen

Dr. Bóth János: nem

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

Tájékoztatom a Testületet, hogy a Rendeletalkotásokkal kapcsolatban a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 12 órától rendkívüli ülést fog tartani.

*a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Dr. Bóth János:** Én azt szeretném kérni, hogy a 122/2014.(VI.02.) sz. határozat, ami együttműködési megállapodás a csörögi depónián keletkező gázok ártalmatlanítása című napirenddel kapcsolatos, itt azt állítják, hogy az együttműködési megállapodás aláírása folyamatban van. Én az aláírt megállapodásról kérnék egy hiteles másolatot. A másik, hogy a múltkori testületi ülésen ugye a Ceglédi KLIK-nek az anyagát tájékoztatóját megbeszéltük, és végül is abban maradtunk, hogy a vitának a KLIK-re vonatkozó részét a jegyzőkönyvből megküldjük a KLIK-nek. Ez megtörtént-e?

**Deákné dr. Szarka Anita:** A 122-es határozatra vonatkozóan, amennyiben a szerződés, együttműködési megállapodás aláírásra kerül, természetesen hitelesített másolatban meg fogja kapni, rendelkezésre fogjuk bocsátani. Ami pedig a KLIK-kel kapcsolatos kérése volt, tekintettel arra, hogy konkrét kérdés nem került megfogalmazásra, ezért nem volt mit elküldeni nekik.

**Dr. Váradi Iván Attila:** 92/2014. sz. határozattal kapcsolatban kérdeznék. A kisváci zajvédő fal megépítésével kapcsolatosan, tudni illik ebből a rövid kis mondatból nem derül ki, hogy most melyik zajvédő fal megépítése van folyamatban. És gondolom ez elsősorban nemcsak a Képviselő-testületet érdekli, hanem az ott élő lakosságot, hiszen egy, vagy két testületi üléssel ezelőtt többen is felszólaltunk, így jómagam is, tolmácsoltuk az ott lakóknak az igényét, főleg az Aranka, meg ilyen utcák vannak arrafele, hogy sok-sok aláírás volt, beadvány. Úgy volt, hogy polgármester úr át is küldött egy levelet úgy tudom, hogy erre történt-e válasz és hogy végül is most akkor melyik zajvédő falnak a megépítéséről van szó? És ez gondolom a lakosságot nagyon érdekli.

**Espár Péter:** Az előző testületi ülésen feladatot kapott az irodánk a tekintetben, hogy vegyük fel a kapcsolatot az illetékesekkel a kisváci zajvédő fal mikéntjével, létesíthetőségével kapcsolatban. Megkerestük írásban a környezetvédelmi hatóságot, megküldtük nekünk az építési engedélyeket ezzel kapcsolatosan, kb. 80 oldal, megkerestük a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t, aki a beruházás lebonyolításával foglalkozik. Kis türelmet kértek tőlünk még a tekintetben, hogy ők a minisztérium illetékeseivel tárgyalnak, hogy a beruházás milyen módon tudná mégis csak megépíteni ezt a bizonyos falat, hiszen ahogy itt elhangzott az előző testületi ülésen, ugye arról van szó, hogy az engedélyezett terveknek megfelelő kivitelezés esetén ott passzív védelem lenne, tehát az ablakok, nyílászárók lennének kicserélve és ezt a lakosság nem igazán tudja tolerálni, de mivel, hogy erre ment ki az engedély és erre adott a kivitelező árajánlatot, ezért szükséges a minisztériumoknak az állásfoglalása e tekintetben. Úgy néz ki, vagy legalább is az előzetes szóbeli egyeztetéseknek megfelelően olyan információt kaptunk, hogy hajlik a minisztérium arra, hogy esetlegesen a projektbe beemeljék ennek a zajvédő falnak a megvalósítását. Amennyiben bármilyen információval, hivatalos információval fogunk rendelkezni, akkor természetesen a testületet is és minden tagot fogunk erről értesíteni. Egyébként pedig a lakosság képviselőjével tartjuk a kapcsolatot.

**Dr. Bóth János:** Tisztelt Jegyzőasszony, az előző testületi ülés jegyzőkönyvének egyik hitelesítője voltam, tehát tudom, hogy mi van a jegyzőkönyvben. Kérem elolvasni és kérem pótolni, a jegyzőkönyvi részletnek elküldését a Ceglédi KLIK-hez.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Érdemi kérdések hiányában nem tudtuk küldeni és én megmondom őszintén, nem járatnám le a hivatalt ebben a tekintetben.

**Balkovics Péter:** A Fogyatékossgal Élő Váci Emberekért közösségi díj június 6-án az esélynap alkalmából kiosztásra került és ezt az Önök jóvoltából a Váci Mentőállomás kollektívája kapta meg. Azért rendkívüli az esemény, mert ez a közel 50 főt számláló csoport, akit Vác és környékének a mentőellátását biztosítja, több, mint 5 évtizede dolgozik ezen a területen és önkormányzati kitüntetésben még nem részesült, úgyhogy ezúton szeretném tolmácsolni a köszönetüket és bízom abban, hogy a továbbiakban is a mi segítségünkkel javíthatunk a környék sürgősségi ellátásán, az itt élők sürgősségi ellátásán. Köszönöm szépen azt, hogy megszavazták ezt a díjat az Országos Mentőszolgálat nevében.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a lejárt határidejű határozatokról.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **126/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 92/2014, Z-94/20104, Z-95/2014, Z-96/2014, Z-98/2014, 112/2014, 113/2014, 122/2014, 123/2014, 125/2014. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

*b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Katonáné Doman Erika:** Én a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság döntése ügyében szeretnék kérdést feltenni, még pedig tudjuk, hogy megszüntetésre került már a Honvéd utcánál a hulladéklerakó hely, a konténerek ügyében kérdezném, mikor kerülnek ki a Szederfa sorra, illetőleg nagyon sajnálatos az, hogy a Vörösmarty térről nem kerültek még el a konténerek. A hétvégén elsőáldozás volt, gyalázatos képet mutatott a város ezen része, én valamennyiünk nevében szégyelltem magam ezen a rendezvényen azért, hogy a város így hagyja hétvégére egy ünnepre a területét. Kritikán aluli volt a hulladékgyűjtő edények körüli terület helyzete és állapota. Kérem minél előbb intézkedjünk, hogy ez felszámolásra kerüljön.

**Pető Tibor:** Teljes mértékben egyetértek Önnel atekintetben, hogy ezek a hulladékszigetek botrányos állapotban vannak, ezért is javasoltuk azt, hogy

mindenképpen ezt a kettőt szüntessük meg. Ennek következménye az, hogy a Kápolna utcánál lévő hulladéksziget lett most az illegális lerakó helyszín. Azonban azért szeretném azt elmondani, hogy a város ebben a kérdésben erőn felül vállal feladatot, mert a Zöld Híd Régió Kft. feladata lenne ennek üzemeltetése és az illegális hulladéklerakást azt nap, mint nap a Váci Városfejlesztő Kft. összeszedi és ezt ártalmatlanítja és ennek a költségeit a város vállalja. Az, hogy a hulladékszigeteket nem megfelelő ütemezésben ürítik, ez nem a mi feladatunk, hanem a Zöld Híd Régió Kft.-jé. Többször egyébként kértük, hogy sűrítsék ezt az ürítési, tehát ne legyen ilyen hosszú hetes ürítési időszak, ennek egyelőre nem tettek eleget, ezért is dolgozunk azon, hogy adott esetben a következő esztendőől intézményeknél létesíthessünk szelektív hulladékgyűjtő szigeteket, ezt viszont a Zöld Híd Régió Kft. ellenzi, valószínűleg a jövő évben ennek ellenére, tehát iskolaévben ennek ellenére megvalósíthatjuk és akkor tehermentesíteni tudjuk ezeket a területeket. Elsősorban azonban az illegális hulladék jelenik meg ezeken a részeken.

**Dr. Váradi Iván Attila:** A 4. oldalon található Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyik döntése, miszerint támogatja a Széchenyi utcai térplasztika ivókút felállítását. Tekintettel arra, hogy ez mai napi egy napirendi pontként is szerepel a testület előtt és ugye nem mindenki tagja a tisztelt Városfejlesztési Bizottságnak, ezért kérném tisztelettel, hogy sürgősséggel pótolják azt a hiányosságot, hogy a testület nem láthatott semmiféle vázlatot, vagy képet, vagy tervet ezzel az ivókúttal kapcsolatban, hogy kérménk szépen egy képet, illetve leírást erre vonatkozólag, hogy a döntés előtt ezt véleményezni tudjuk.

**Lévai Dávid:** Valóban megpályáztuk még a tavalyi évben a Széchenyi Ivókúttal kapcsolatban ugye egy pályázatot, ez a Városfejlesztési bizottsági ülésen előterjesztés formájában is több ízben terítéken volt. Tulajdonképpen a Városfejlesztési Bizottság meghozta a döntéseit, részt vett a pályázaton, a pályázatot elnyertük, az anyag a Főépítési Irodán végig megtekinthető volt mindenki számára, de hogyha a képviselő úr ezt kívánja, akkor szívesen én kiosztanám az anyagot ezzel kapcsolatban.

**Fördös Attila:** Egyébként testületi anyagnak a része volt ez, de természetesen a képviselő úr külön megkaphatja ezt, ennek semmi akadálya.

*c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2014. június hónap*

**Dr. Bóth János:** Az első kérdésem az a Váci Közlekedésfejlesztési Konzorcium anyagával kapcsolatos. Ugye a mai ülésen várhatóan elfogadjuk azt, hogy a korábbi javaslatunknak megfelelően vissza fog állni a váci buszközlekedés a régi rendre, viszont legutoljára azt az információt kaptuk, május 22-én, hogy a módosult buszmenetrend, amit a volán állított össze, azt figyelembe veszi az a konzorcium és ennek alapján állítja majd össze a helyi buszközlekedésre vonatkozó elképzeléseit. Akkor most hogy lesz ennél a konzorciumnál ez az új menetrendi elképzelés? A másik

kérdés az a hatékony árvízvédelemmel kapcsolatos. Üdvözlöm a képviselőjét, nemcsak bizottsági ülésen találkozhattunk, ez fontos előrelépés. Tisztelettel érdeklődnék arról, hogy a támogatási szerződés óta eltelt 14 hónap, azóta sok minden nem történt, ezt tükrözik egyébként a leírtak és érdeklődnék, hogy mi lesz a megoldás? Van-e esély arra, hogy ez a EU projekt ez megvalósul? Ugyanis csak annyi megoldás van itt az előterjesztésben, hogy a további eltérések megakadályozása érdekében szükséges egy részletes megvalósítási ütemterv elkészítése. Ha csak egy részletes ütemterv a megoldás kulcsa, akkor azt gondolom, hogy igen egyszerű a helyzet, de itt azt hiszem itt akarati meg egyéb problémák is vannak. Tehát azt kérném, hogy ahol elmaradás van és van bőven ütemterv szerint, arról tessék majd információt adni, hogy ez hogy lesz behozva.

**Fördös Attila:** Az első kérdésére nyilván egyszerű a válasz, az aktuális menetrendet fogják beépíteni.

**Rubin Rita:** Sebesvári Judit kolléganőjeként képviselem a projektmenedzsment szervezetet és magát a kérdést amúgy szeretném megválaszolni, hogy nyilvánvalóan az eltéréseket, illetőleg a késedelmeket azt minden alkalommal jeleztük, hogy mi az oka az ütemtervhez képest eltéréseknek. Jelen pillanatban, hogyha a legutolsó beszámolóknak, írásbeli beszámolóknak a negyedik pontját hogyha elolvassa, akkor látható benne, hogy a kivitelezési, közbeszerzési eljárásnak az egzakt ellenőrzése folyik jelen pillanatban. A KFF részére megküldésre került az anyag és a jóváhagyást várjuk. Részben az ütemtervtől való elmaradás oka az a szervezeti átszervezés a KSZ-nél, amely ugye most már NFM, természetesen felvettük a kapcsolatot a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal annak érdekében, hogy megsürgessük a kivitelezési, közbeszerzési eljárásnak a minél hamarabbi megkezdését és természetesen az ütemtervtől való eltéréshez megfelelően a támogatási szerződést módosítani fogjuk, kérelmezni fogjuk a módosítását. Az írásbeli beszámolóhoz egyebekben nem tudok kiegészítést tenni.

**Katonáné Doman Erika:** Főmérnök úrhoz lenne kérdésem, hogy immár harmadik hónapja áll a törökhegyi villamos energia hálózat bővítés ügye. A határidő az július volt, hogy teljesülésre kerül. Még mindig azt olvasom az anyagban, hogy folyamatban van az ügy. Tisztelettel kérem, írásban szeretném kérni, hogy mi történt, milyen megkeresések történtek, mi volt az ELMŰ-nek a válasza és időpontot arra vonatkozóan, hogy mikor kerül a kivitelezés megindulásra?

**Fördös Attila:** Írásban, köszönöm szépen.

**Dr. Bánhidí Péter:** Az Operatív Program két pontjához szeretnék kérni, illetve kérdezni. 5. pont a központi parkoló kérdése. Polgármester úr tájékoztatásának megfelelően lezajlott a két testületi ülés között egy megbeszélés. Én tisztelettel arra kérem, én nem vagyok erről jogosult tájékoztatást adni nyilván, de kérem polgármester urat, amit lehet azt részben a testületnek, részben a nyilvánosságnak ezzel kapcsolatban tegye meg. A másik 42. ponton szerepelnek a körforgalmak, illetve forgalomcsillapítás. Kérdezem azt, hogy a könnyített körforgalmakról itt beszélhetek,

nem részletezi, vagy napirend után tegyem ezt? Bocsnat, hogy interaktív vagyok, csak nem akarnék olyat mondani, ami nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik, mert akkor helyreigazítást kapok. Igen. Jó. Látjuk azt, tudjuk a szándékot, tudjuk a határozatokat, látjuk azt, hogy a Gombási út Deákvári főút kereszteződésében részben már megvalósult az átalakított körforgalom. Én kérek majd tájékoztatást arról, hogy mikor várható ennek a befejezése és a kitűzött költséghez képest ennek a költségei hogyan alakulnak? Onnantól át kell gondolnunk ezt az egész folyamatot, hogy elindítottunk könnyített körforgalom kérdést és utána visz minket ez a folyamat, jelentős költségeket is generálva. Ugyanakkor itt kell jelezni azt, hogy a kórházból fölhívtak részben nyilván orvosi, részben képviselői voltomban és tudatták velem, nevek nélkül, hogy a Papp Béla úti könnyített körforgalmú kereszteződésben személyes sérüléssel járó baleset történt. Ezzel kapcsolatban fölhívom magunk figyelmét arra, hogy ezek a körforgalmak így nem felelnek meg a biztonság követelményeinek. Tehát én azt kérem, hogy Főmérnöki Iroda, arra illetékes jogosult szervezeteink foglalkozzanak folyamatosan ezzel a kérdéssel, aztán jöjjön vissza átgondolandó, hogy mekkora költséget generáltunk úgy, hogy mire tökéletessé, elfogadhatóvá tesszük ezeket a körforgalmakat, mit is jelent ez a számunkra?

**Fördös Attila:** Az utolsó kérdéséhez azért had mondjam el, hogy a körforgalommal kapcsolatban ciklusokon átívelően próbálunk már konszolidált helyzetet teremteni a Kosdi úti útkereszteződésben. Annak az utolsó költségvetése 120 MFT volt. A könnyített forgalomnak a további műszaki kiegészítő költségekkel is összességében nem érhetik el az 5 MFT-ot. Egyetlen egy körforgalomról beszéltem, amelynek még egyszer mondom a költsége 120 MFT és még egyszer emlékeztetőül a lakosságnak és mind a Rendőrség, mind pedig a szakhatóság jó néven vette a körforgalmat és indokoltnak találta azt a műszaki megoldást, forgalomcsillapítás érdekében, sebességkorlátozás érdekében. A mélygarázzsal kapcsolatban történt egy tárgyalás, amin az elnök úr is részt vett. A tárgyalásokat a finanszírozó banknak a jogásza vezette, ezeken a tárgyalásokon egy új elem került felvetésre, mégpedig az, hogy a finanszírozó bank önmaga hozzon egy működtetőt a mélygarázsra. Arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat a mélygarázs működtetéséhez milyen további lépéseket tenne meg, arra vonatkozóan én semmiben nem köteleztem el magam, összességében az eredeti koncepció az lett volna, hogy a város közterületeiről a Belvárosban a parkolást megszüntetjük és ebbe a mélygarázsba, ebbe a zsákba fogjuk a forgalmat terelni. Ez önmagában egy képtelen koncepció, hiszen a Főtéren az áthajtása a buszközelekedés miatt az itt élő intézmények miatt nem lehetséges. Gondoljunk csak arra, hogy mellettünk van egy Máltai Szeretetszolgálat, ahova mentőautónak, esetenként sajnos halottas kocsinak kell behajtani. Itt van egy másik nagy intézmény, a Siketnéma Intézet és az Önkormányzatról és a Járási Hivatalról már nem is beszélek. Az, hogy itt megálljanak autók, az elképzelhetetlen, tehát mi erre garanciát legalább is az én álláspontom szerint nem tudunk vállalni. Várjuk a folytatást, érdemben nagy előrelépés nem történt. Ha ettől eltérőt gondol megfogalmazni az elnök úr, akkor szíveskedjen további tájékoztatást adni. Ezzel párhuzamosan elindult a korábbi döntésünknek megfelelően a Főtéren parkolásának az újragondolása. A Főmérnökségnek feladatul megszabtuk, hogy valamennyi eddig kiadott parkolási engedélyt vizsgálja felül, a behajtásokkal kapcsolatban szigorítsa a lehetőségeket, csak is kizárólag az itt

lakóknak lesz lehetősége behajtani és a saját házukban parkolni, a ház előtt sem lehetséges a parkolás. Egyébként a korábbi rendeletünk is 20 perc időtartamban határozta meg a várakozást. A Városháza előtti parkolókat pedig elmondtam, nem saját célra kívánjuk használni, hanem hivatali feladatok ellátására, hiszen vannak itt olyan egységeink, akár az építéshatóság, akár a szociális ágazat, amelyik esetenként külterületen végzi a munkáját. A Járási Hivatalnak szintén próbálunk két beálló helyet biztosítani, hiszen ők is igényt fogalmaztak meg erre vonatkozóan és ugyan így a Máltai Szeretetszolgálatnak a korábban említett indokok alapján. Az összes többi parkolást a Főtérről hétfői nappal megkezdve megtiltjuk. Erre való figyelemfelhívás megtörtént, már megy, egy szóróanyagot adunk valamennyi parkoló autónak és jövő héttől a KESZ fokozottan fogja ezt ellenőrizni. Az első héten még nincs büntetés, a következő héten pedig 30 eFt-os büntetést fog fizetni az, aki indokolatlanul behajt, vagy éppen parkírozik a Főtéren engedély nélkül.

**Kriksz István:** Dr. Bánhidi Péter Elnök Úr! A kisváci körforgalommal kapcsolatban én hozzám is eljutott egy ilyen információ, hogy ott személyi sérülés történt. Én azonnal felhívtam a rendőrkapitányt, ő pedig a Közlekedési Osztály vezetőjétől érdeklődött, hogy volt-e ott személyi sérüléssel járó baleset. Köztudott, hogy ha személyi sérüléssel járó baleset történik, akkor a Rendőrség azonnal értesítve van, akár a helyszínről, akár a Kórházból. El szeretném mondani, hogy itt ez a baleset, ami sérüléssel nem járt, gyakorlatilag a kerékpáros elcsúszott, ez nem a körforgalomnak köszönhető volt.

**Dr. Bánhidi Péter:** Sajnálom a helyzetet. Az, hogy a Sürgősségi Osztály egyik vezető orvosa felhív és közli, hogy történt személyi sérüléssel járó baleset, én ezt nem kérdőjelezném meg. Magam nevében sem, más nevében sem. Elnök úr nem tért ki arra, hogy vannak kategóriák a sérülésen belül, van olyan, hogy 8 napon belül és a 8 napon túli. Én sem mondtam, nem tartottam lényegesnek. 8 napon belüli sérülést szenvedett az illető, ebből következően nincs kötelezően rendőri intézkedés. Tehát ez a korrekt jogi levezetése a dolognak. Információim szerint, és erre hívtam fel a magunk figyelmét, elnök úr nem a körforgalmak létjogosultságát vitattam, a további feladatainkat próbáltam saját figyelmünkbe ajánlani. Tehát a probléma az, hogy a könnyített körforgalmak esetén kialakítása fizikailag nem gátolja az azon való keresztülhajtást. Itt is ez okozta a balesetet. Egy figyelmetlen, nem is magyar rendszámú autós keresztülhajtott úgy, ahogy ő látja az utat. Egyenesen megy a végtelenbe és tovább, ahogy szokták mondani. Ő is így ment és a többé-kevésbé, amennyire tudom, többé-kevésbé szabályosan haladó kerékpárost földöntötte, úgy, ahogy Ön mondta. Ebből számomra nem az következik, hogy meg kell szüntetni, vagy nem indokoltak a könnyített körforgalmak, hanem ha már belementünk ebbe a számomra kicsit érdekes utcába, én is támogattam, akkor föl kell vállalni annak a felelősségét, hogy ismerve a magyar közlekedési morált, olyan helyzetet kialakítani, ahol fizikailag is, nem elég a tábla, föl hívni és gátolni a közlekedőket abban, hogy Ő a régi szokásrend szerint egyenesen menjen. El fogják gázolni és lehet, hogy a, Isten ments, nem akarom, ezt is megkaptam már pont elnök úr, hogy én arra várok, hogy legyen bármi affér, vagy baleset. Hát elnézést kérek, nem is tudom, hogy hova vezet ez a dolog. Feladatunk az én olvasatomban annyi, hogy műszakilag olyan helyzetet alakítsunk ki, hogy megelőzzük a baleseteket. Én erről beszéltem, semmi másról. Az,

hogy a költségvonzata ennek mennyi, azt meg szeretném tudni, mert én is gombot nyomok a költségekre.

**Cserekllye Károly:** Nem szaporítva a szót. Elnök úr szól, másik elnök úr is a Rendőrségnek és pedig a baleset után ott voltam és láttam. Valóban így történt, nem a kerékpáros volt szabályos és a kerékpáros valóban elesett. Hát hogyan esett volna el, amikor nekiment az autó. Erről ennyit.

**Fördös Attila:** Én azt gondolom, hogy amit a város ennek a csomópontnak a közlekedési táblák kihelyezése és egyéb szabályszerű jelzésén megtett, annyit meg kellett tennie. Ezen kívül hiátus nincsen, sajnos az emberek rutinszerűen vagy éppen alkalmasint, hogyha idegenek jönnek, ismeretlenül hajtanak bele útkereszteződésekre, ez a közlekedésrendészeti szabályoknak a megszegését jelenti. Én azt azért kérném szépen Espár Péter úrnak, hogy erősítse meg, hogy véletlenül valahol lemaradt-e valamilyen tábla, figyelemfelhívás a forgalom ugye átépítése kapcsán? Történt-e ilyen? Minden rendben van, tehát mi jogszabály szerint megfelelően tábláztuk ki ezeket. Kérem a lakosságot, hogy a közlekedési táblákat figyeljék.

Helyben került kiosztásra:

- a zárt ülés 2. sz. napirendi pontjához „Vác Város Közszolgálatáért” cím adományozása tárgyú előterjesztés;
- a 9-10. sz. napirendi pontokhoz a jelenleg hatályban lévő rendeletek;
- a Váci Világi Vigalom programterve.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- Espár Péter osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra az Autóbusszal végzett helyi személyszállítás menetrend módosítása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 26. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

- Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra az Sportegyesületek 2014/2015. évi TAO fejlesztési pályázata tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 27. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

A 15. napirendi pont tárgyalásához meghívásra került az Ipoly Erdő Zrt. munkatársa Mizik András, a napirend tárgyalására az erdőmérnök megérkezésekor kb. 14 órakor kerül sor.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg.

**Cserekllye Károly:** Ígérem, hogy többet a pulpituson ülő középén lévő úrnak, akit nem tudom, hogy néha alpolgármester úrnak, vagy elnök úrnak, vagy milyen minőségben kell megszólítanom. A hátra lévő időszakban kérdést nem fogok föltenni, eddig öt esetben tettem föl kérdést a labdarúgással kapcsolatban, illetve két kérdésnél ötször nem kaptam választ, jelen pillanatban sem. Végtelenül sajnálom, hogy négy évvel ezelőtt így a választás idején volt egy 3, vagy 4 hónapos időszak, amikor meglehetősen

jó volt a kapcsolat és az elkövetkezendő időszakról beszélgettünk és a választásokról. Azóta nagyot változott a világ, megismertem alpolgármester urat, fölkerült a pulpitusra, más lett az élet, én lent, ő fönt, múltkor is azt mondtam, hogy az óra körbejár, nagy valószínűséggel a mostani választ azért nem kaptam meg, mert biztos a tanga bugyik elfogytak és az edzések illetve edzőtáborok egy része azért nem jött létre, illetve nem kaptam rá választ. Köszönöm szépen, nem fogok most sem választ kérni és várni erre a kérdésemre sem és az októberig, vagy amikor a választás lesz, ígérem, hogy nem fogok Önnek kérdést feltenni, nehogy véletlenül is zavarba hozzam.

**Pető Tibor:** Itt nem arról van szó, hogy én nem válaszoltam, mint elnök az éves kötelező beszámolóban külön kitértem az Ön két kérdésére és hogyha ezt a nyilvános Sport bizottsági anyagot Ön elolvassa, akkor a kérdéseire megkapja a választ. Én csak azt jeleztem a jegyzőasszonynak, hogy tartsuk be az SZMSZ-t, az SZMSZ pedig arról szól, hogy itt képviselői kérdés napirendnél az Önkormányzatot érintő kérdésekben tehet föl kérdéseket. Az, hogy én egyébként egy egyesület elnöke vagyok, én azt szeretném, ha ezt az egyesületet emiatt támadások nem érnék. Én ebben a beszámolóban az Ön két kérdésére külön kitértem, külön megválasztam. Egyébként pedig az, hogy az NB II-es csapat miért esett ki, azt már korábban egy beszámolómban, két beszámolómban válaszoltam meg Önnek. Újra és újra visszatérő kérdés ez Önnek, valószínűleg a lelkiismerete teszi, de örülök, hogy ez így visszavisszatérő kérdés. Oda fogom adni a Sport bizottsági választ, csak azt kérem, hogy az SZMSZ-t tartsuk be és itt ne úgy kérdezzen tőlünk, vagy tőlem, mint egy egyesület elnöke, hanem úgy kérdezzen, mint alpolgármester, mert itt ez az SZMSZ így írja elő, a választ pedig a Sport bizottsági anyagban külön megadtam, javaslom, hogy olvassa el, nagyon szívesen odaadom Önnek.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Hát elsősorban Vác Földvár téri lakossága nevében szeretném javasolni, hogy a meghirdetett napirendek közül a 8-ast, a 9-est, és a 15-öst a Tisztelt Képviselő-testület vegye le a tárgysorozatból és hát ne tárgyalja. Indoklásom még pedig a következő, ugye a nézők előtt nincs írott anyag, úgyhogy azért szóban kiegészíteném, hogy itt önkormányzat tulajdonában lévő lakásokról van szó, azoknak a használatáról, illetőleg az igénybevételéről, valamint a városi távfűtő műnek az energetikai átalakításáról. Ezekről kíván a napirend tárgyalni. Véleményem szerint ez az ott élő lakosságot, mind a két téma hátrányosan érinti, most ebbe nem megyek bele, hogy miért, aki tájékozott, az tudja. Sajnos úgy vélem, hogy még a képviselők közül is alultájékozottak vagyunk, nem véletlen, hiszen ezeket a napirendeket nem időben, hanem jóval később kaptuk kézhez. Úgy tudom se bizottsági különösebb előkészítések nem voltak, valamint társadalmi vitának is híjával voltunk. Véleménynyilvánításokat nem csatoltak, úgyhogy teljesen előkészítetlennek tartom ezt a két témakört, amivel három napirend kíván foglalkozni, ezért bölcs belátására bízom a testületnek, hogy tekintsen el ezeknek a témáknak a tárgyalásától.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ha jól értem a 8, 9, 15-ös napirendet szeretné napirendként levetetni, ez a mai napra egyébként a tegnapi Ügyrendi ülés után 9-es, 10-esre és 15-re módosult. Lakásrendeletéről és vagyonrendeletéről, illetőleg a váci távhővel kapcsolatos előterjesztésekről van szó. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet és lakosságot,

hogy társadalmi véleményezésre azért nem kell, hogy sor kerüljön, mert a hatályban lévő rendeletünk kivételként említi az Önkormányzat vagyonáról szóló rendeletek alkotását és módosítását, tehát társadalmi véleményezésre nem kellett föltennünk a honlapra. A polgármester úr a testületi ülés elején említette, hogy bizottsági tárgyalások kerülnek megtartásra a testületi ülés szünetében, 12 órától, kb. akkorra várható, illetőleg arra szeretnék reagálni, hogy valóban később került kiküldésre, de határidőben, ezt a meghívóban jeleztük, SZMSZ-ünk ezt a lehetőséget megadja, tehát a Képviselő-testület valamennyi tagja hétfői napon a rendelet-tervezeteket és az előterjesztéseket megkapta. Nem előkészítetlen és kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy megtárgyalni szíveskedjen.

**Fördös Attila:** Tehát pénteken kapták meg a képviselő-testületi anyagot a képviselők és hétfőn pedig ezt a vagyonrendelet-tervezetet.

**Pető Tibor:** Némiképp bukafencet vélek felfedezni a felszólalásában, tehát azt állítja, hogy Ön és egyes képviselők alultájékozottak, éppen ezért ne is tárgyaljunk az ügyről, nehogy valami információhoz jussunk, vagy jussanak. Tehát én azt gondolom, hogyha alultájékozott, akkor éppen tárgyalni kell róla, aztán majd ott mondja el az érveit, hogy az ott lakókat ez miért hátráltatja, ne rejtse véka alá, hogy erről Ön nem akar beszélni, csak Ön úgy gondolja, hogy az ott lakók érdekeivel ez ellentétes, hát akkor tárgyaljunk róla. Információhoz is jut és elmondhatja a saját érveit is.

**Cserekllye Károly:** Kedves Uram! Az én lelkiismeretem tiszta. A tárgyalásoknál nem voltam ott. Ami a tárgyalás eredménye, az most látható. Cegléd is 500 MFt felújítást kap és az elkövetkezendő időben miniszterelnökünk 5 milliárd Ft-ot ígért a stadionok felújítására. Ez nem az én, illetve az elődök hibája. Önök voltak ott és amikor celebekkel és hozzá nem értő emberekkel veszik körül magukat, akkor ez az eredménye. Meglehetősen más jelen pillanatban ugye az effektus, hogy Ön fönnül, azt mond, amit akar ebben a helyzetben, úgy ferdíti el a dolgokat, ahogy akarja és semmi más a cél, csak az, hogy lenyomom, aki ezen az oldalon ül, és annak soha nem lehet igaza. Forintra kigyűjtöttem, hogy az elmúlt 11 évben mennyit költött az egyesület és mennyi önkormányzati támogatást kapott. És most, hogy itt vagyunk az NB III-ba, ha fölkerülünk, akkor mennyi támogatást fogunk kapni. Ez nem az én hibám. Azé, aki ilyen embereket vitt magával és ilyen emberek tárgyaltak az egészbe. Ön bólogatja a fejét, hogy nem, én pedig tudom, hogy ez így van, és úgy érzem, hogy ezt a vitát le is kellene zárni és ezzel nem foglalkozni. Ön a dolgok mindentudója. Ön az, akivel nem lehet vitába szállni, mert mindenki fölött van, nem tudom, talán minnek képzelem magát, hogy ebbe a dologba bárkit lehurrogat és leinthat.

**Pető Tibor:** Én nem emlékszem, hogy Önt lehurrogtam volna bármilyen kérdésben. Én válaszoltam Önnek és az érveimet is elmondtam. Én szerintem nem ott a tárgyalásokon pecsételődött meg ennek a csapatnak a sorsa, hanem ott pecsételődött meg, amikor Héger Józsefet idehozták, mint tulajdonost, aki egyébként a Vác előtt már három csapatot tönkretett ugyanezzel a metodikával és mégis beengedték ebbe a klubba többségi tulajdonosként, ez pedig Ofella úr volt, akinek a politikai támogatását nem én adtam meg és nem én képviseltem ebben a Képviselő-testületben, sem a

frakcióban, aki ott volt, az emlékszik. De én ezt a vitát valóban szeretném lezárni, az ott peccételődött meg, amikor Héger József úr eladósította a kft-t is és eladósította az egyesületet is. Az egyesületet meg tudtuk menteni, a kft-t nem, annak ellenére, hogy 60 Mft-ot pumpált bele John Marshall tulajdonos úr. Ennek ellenére tönkretette Héger József úr. Tehát ha valaki felelős ezért, hogy a megye I-be kerültünk, az Héger József és az, aki őneki politikai támogatást adott ebben a városban. Az pedig nem én voltam. Én mindig képviseltem azt, hogy szorítsuk innen ki. Hát én nem így emlékszem, hogy Ön nem képviselte a politikai érdekeit. Éppen ezért azt mondom, hogy örülünk annak, hogy most egy olyan szakmai vezetés állt fel Csank János vezetésével és egy pénzügyi vezetés John Marshall vezetésével, aki ezt finanszírozza és azt a célt tűzte ki, hogy minél előbb följusson ismét az NB-II-be és helyre tegye azt a hibát, amit Héger József és az őt politikailag támogatók elkövettek.

**Fördős Attila:** Szeretném kérni, hogy önálló napirendi pontot most ne alakítsunk ki, jelen pillanatban a napirendi pontokkal kapcsolatos észrevételnek van lehetősége.

**Dr. Bóth János:** Tisztelt Pető Alpolgármester Úr! Én sem kaptam választ a múltkori kérdéseimre. Én továbbra is föl fogom ezt tenni és azt kérném a napirendhez kapcsolódóan, hogy a későbbiekben, amikor a kérdésekre kerül sor, akkor pánikszerűen ne meneküljön, mert az utóbbi időben mindig el szokott menni ennél a napirendnél, tehát kérném, hogy maradjon itt. A másik, hogy a Váradi képviselőtársam, amit mondott, ahhoz hozzátartozik az, hogy a lakásokkal és az ingatlanokkal kapcsolatos rendelet-alkotás az egy hónappal ezelőtt is napirenden volt, akkor le lett véve. Azóta eltelt egy hónap, akkor lenne igaza a jegyzőasszonynak, hogyha mondjuk egy hónapunk lett volna rá, hogy ezt a 85 §-t, mert kb. a kettőben ennyi van, azt át tudjuk nézni, nem pedig néhány nap. Radikális változásokról van szó, majd ott el tudjuk mondani adott esetben, de igazából, ha időben megkapjuk, akkor mi is egyébként az érintettekkel tudtunk volna beszélgetni, mert ez kb. több ezer ember érint. Mást nem a szociális bérlakások. Van rá egyébként 2-3 nap. Teljesen logikus volt, amit egyébként Váradi Iván mondott. Arról nem beszélve, hogy ha egy új hőerőművet teszünk egy egyébként sűrűn beépített településrészre, az Alsóvárosra, úgy gondolom, hogy ilyenkor, egy ilyen típusú környezeti terhelés esetén, ami várhatóan lesz, ha létrejön, akkor illik egyébként lakossági fórumot tartani. Itt szó sem volt erről.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Hát lényegében frakcióvezető úr elmondta, amire én is gondoltam, de Pető úr, mint a bölcsek kövének egyik letéteményese próbálta itt ráirányítani a figyelmet, hogy az én ellentmondásaimra, ismerjük kis hazánknak a működését, hogy hogyan működnek a dolgok, nyújts be hirtelen valamit, nem én vagyok alultájékozódva, hanem a testületre mondtam, nyújts be gyorsan valamit, lehető legkésőbbi időpontban, ne nagyon tájékozódjál, a lakosság ne tudjon róla semmit, főleg az érintettek nem, aztán valami kis vitát azért rendezzünk, mert hát napirend az van, de előre elterveztük, hogy az igen gombot azt meg fogjuk nyomni. Hát most is ez van előkészületben, úgyhogy bátorkodtam erre a figyelmet felhívni, hogyha ez tényleg tartalmas vitát akarnak, ne csak a száraz jogszabályokat nézzük és annak is a minimumát, hogy mit kell betartani, hanem ne pánikszerűen küldjük ki az

anyagokat, vonjuk be az érintetteket, beszéljük meg bizottságokkal, ne egy szünet erejéig tárgyaljuk, hanem azok az emberek, akik külső tagok, meg egyebek. Bizottság is nyilvános, ugye ezen nyilván nem tudnak részt venni, akik erről nem értesülnek, társadalmi vita, ha nem is kell, de legalább lehetőség van rá, nem tiltja semmi. Tehát akiket ez érint, valószínű nem előnyösen, akkor így fogalmazzunk, tudjanak róla és ne kész tények elé legyenek állítva az önkormányzati választások előtt egy pár nappal. Erre bátorítottam a figyelmet felhívni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Rendeletalkotásokról van szó, ismételten szeretném hangsúlyozni, hétfőn került kipostázásra, csütörtököt frunk, én azt gondolom, a Képviselő-testület valamennyi tagjának sikerült áttekintenie a rendeletek újításait, illetve az új hatályba lépő rendeleteket. Én azt gondolom, hogy társadalmi véleményezésre, ha minket saját magunk által alkotott jogszabály nem kötelez, akkor ebben külön nem tartom indokoltnak, hogy ezt megtartsuk. Nem szünet erejéig kerül a Gazdasági Bizottság megtartására, hanem a szünetben kerül megtárgyalásra, ez akár elhúzódhat 2-3 óráig is, ha arról van szó, illetőleg a külső bizottsági tagok természetesen kiértékelésre kerültek. Az pedig, hogy az Önkormányzat vagyonával való rendelkezésről szóló rendeletalkotásnak mi köze a közeledő önkormányzati választásoknak, azt nem igazán értettem, de egyébként semmi.

**Kriksz István:** 15-ös napirendi ponttal kapcsolatban szeretném a napirendi pontot továbbra is javasolni, hogy fennmaradjon, tehát, hogy maradjon, ne kerüljön levételre, annál is inkább, mert a városi távfűtőmű energetikai fejlesztését több alkalommal tárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, nemcsak idén, hanem már tavaly is tárgyalta. Legutóbb nagyon részletesen kitárgyalta a bizottság és egyhangúlag azt a határozatot hozta, hogy jöjjön ide testület elé és ajánlom figyelmébe képviselőtársamnak, hogyha érdeklődést tanúsít és nemcsak itt, hanem korábban is, gondolom, akkor nyilván, hogy tájékoztathatta volna erről is a bizottságot, hogy ez nem egy ad hoc jellegű téma, hanem ez egy régebbi téma és egy régebbi ügy. Én javasolom továbbra is, hogy a napirendi pontok ily módosítása ne történjen meg és igen is, hogy maradjon ez a nagyon fontos napirendi pont a testület előtt.

**Dr. Bánhidi Péter:** Magam is támogatom, hogy maradjon napirenden mind a három kérdés és válasszuk ketté. Van egyszer a vagyonnal rendelkező két téma és van egyszer a távfűtőműnek a kérdése. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy valóban volt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság előtt, ott is kifejtettük azt az álláspontunkat, hogy nem volt szerencsés, hogy nem voltak jelen azok, akiknek válaszolni kellene ezekre a kérdésekre. Tehát köszönöm és örülök annak, hogy ma itt lesz az Ipoly Erdő Zrt-nek a felelős, vagy kompetens vezetője, tárgyaljuk meg, rengeteg észrevételünk lesz a kérdéssel kapcsolatban. Az, hogy korábban erről beszélt a bizottság, az egy jó dolog, így van előzménye. Most van döntési helyzet, még akkor is, ha most nem végleges döntést adunk, de polgármester úrnak adunk egy olyan felhatalmazást, ahol a város érdekét minden szempontból kell képviselnie. Bárki, polgármester úr is gondolom, könnyebb helyzetben van, bárki hálás lehet azért, ha ezt rendesen körüljárjuk és megvitatjuk az érintettek bevonásával. Beszéljünk róla.

**Fördös Attila:** Váradi doktorhoz fordulok, ő a 8-as és a 9-es és a 15-ös napirendi pontot mondta, gondolom eltévesztette, mert nem a rendeletmódosítást kívánná itt levetetni a napirendről, tehát akkor doktor úr legyen szíves akkor pontosítani, hogy mire gondolt.

**Dr. Váradi Iván Attila:** 9, 10, 15.

**Fördös Attila:** Akkor jól sejtettem, 9-es, 10-es és a 15-ös napirendi pontról van szó. Egyenként fogom szavaztatni, hiszen külön napirendi pontokról külön kell szavazzunk.

Aki Váradi Iván képviselő úrnak a javaslatával egyetért, hogy vegyük le a 9-es napirendi pontot, szavazzon igennel. Én nemmel szavazok.

**2 igen, 10 nem, 2 tartózkodással marad napirenden.**

A 10-es napirendi pontot teszem fel szavazásra. Én nemmel szavazok.

**2 igen, 11 nem, 1 tartózkodás.**

És végül a 15-ös napirendi ponttal, szintén nemmel fogok szavazni.

**3 igen, 11 nem, marad napirendi ponton a 15-ös is.**

Akkor most kérném szépen a Képviselő-testületet a napirendi pontok megszavazására. Szavazás következik.

**9 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.**

## **N A P I R E N D**

### **ZÁRT ÜLÉS!**

- 1.) Váci Juhász Gyula Általános Iskola intézményvezetői pályázat véleményezése
- 2.) „Vác Város Közszolgálatáért” cím adományozása
- 3.) Lakásügy
- 4.) Tájékoztató Katonáné Doman Erika képviselőasszony kérdésével kapcsolatosan
- 5.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

### **NYILVÁNOS ÜLÉS!**

- 6.) Tájékoztató a Váci Fegyház és Börtön, valamint a Vác Város Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodásról
- 7.) Likviditási jelentés
- 8.) Rendeletmódosítás – az Önkormányzat 5/2014.(II.21.) sz. költségvetési rendeletéről
- 9.) Rendeletalkotás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek béreltéről, valamint elidegenítésükről
- 10.) Rendeletalkotás – az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról
- 11.) Elismert vállalatcsoport egységes könyvvizsgálata
- 12.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. április havi beszámolója
- 13.) Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása
- 14.) Z-298/2012.(X.18.) sz. határozat visszavonása, távhő szolgáltatás biztosításával kapcsolatban

- 15.) Városi távfűtőmű energetikai fejlesztése
- 16.) Vác, 3206/1 hrsz. ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog bejegyzése
- 17.) Felmentés kérése a költségvetési rendelet 7. § 6. pontjában foglaltak alól – Flórián u. 26. orvosi rendelők felújítása
- 18.) Felmentés kérése a költségvetési rendelet 7. § 6. pontjában foglaltak alól – Széchenyi utcai ivókút
- 19.) Felmentés kérése a költségvetési rendelet 7. § 6. pontjában foglaltak alól – Vár
- 20.) 2014. évi egészségügyi primer prevenciók pályázatok
- 21.) Védőnői körzet módosítása
- 22.) Kérelem az uszoda ingyenes használatáról a táborozó gyerekek részére
- 23.) Kérelem az uszoda ingyenes használatáról a váci tűzoltóság készenléti szolgálata részére
- 24.) Mozgáskorlátozottak Közép-Magyarországi Regionális Egyesületének kérelme
- 25.) Gyermekkedvezmény
- 26.) Autóbusszal végzett helyi személyszállítás menetrend módosítása
- 27.) Sportegyesületek 2014/2015. évi TAO fejlesztési pályázata
- 28.) Képviselői reakciók 1 percben a 2014. áprilisi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 29.) Napirend utáni hozzászólások
- 30.) Képviselői kérdések

**Fördös Attila:** Zárt ülést rendelék el.

*(A Testület az 1-5. napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalja!)*

**6. napirendi pont tárgyalása:**

*Tájékoztató a Váci Fegyház és Börtön, valamint a Vác Város Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodásról*

**Fördös Attila:** Előterjesztő Horváth Attila bv. alezredes a Váci Fegyház és Börtön parancsnokhelyettese, tisztelettel köszöntöm Önt, egy projektoros vetítés következik.

**Horváth Attila:** Intézetparancsnok úr hivatalos szolgálati elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni a mai képviselő-testületi ülésen, ezért én képviselem a Váci Fegyház és Börtönt. Feladatom, hogy értékeljem az együttműködést önkormányzatunk és a Váci Fegyház és Börtön között, de nem értékelni szeretnék, hanem egy rövid tájékoztatást adni arról, hogy miben is működünk együtt. Előre bocsátom ez az együttműködés ez mindkét szerv alapfeladatán kívüli pontokon kapcsolódik össze. Kezdete az immáron közel 3 évre nyúlik vissza, amelynek célja az volt, hogy a börtön elismertségét, elfogadottságát, társadalmi értékeit növeljük, hiszen nehéz helyzetben van egy városközpontban, vagy egy városközponttól nagyon közel épült, igaz, hogy 165 évvel ezelőtt, de nagyon közel épült börtönnek, hiszen a magas falak, dróthengerek, rácsos ablakok, fegyveres őrök, szirénázó rabszállító autók mellett a közelben lakók elismertségét kivívni elég nehéz feladat, ezért azzal próbálkoztunk, hogy az intézetben fogvatartott személyek egy kis csoportja a város köztisztaságában díjazás nélkül részt vesz, amely, hogy ne keltsen túl nagy riadalmat, de gondolom ez

már közismert az elmúlt évek során is, hogy ezek olyan fogvatartottak, akik biztonsági kockázata elég alacsony, büntetésük már az eddigiek során is elérte a célját és a büntetés végrehajtási intézet és az illetékes bíróság helyezte az úgynevezett enyhébb végrehajtási szabályok hatálya alá, amely lehetőséget biztosít jogszabály által arra, hogy felügyelet nélkül vegyenek részt az intézeten kívüli munkáltatásban. Egyébként pedig hétvégeken hazajárnak családjukhoz, ahonnan egyébként rendben vissza is térnek. Bocsánat, egy kicsit visszamegyek, hogy az elhelyezési körülményeik is jócskán különböznek a normál fogvatartottakétól, tehát nincsenek emeletes ágyak, priccsek, rácsok, hanem hát ilyen konszolidált elhelyezést lehet biztosítani még a börtönön belül is. Ugye amiről beszéltem, hogy a feladataink a leginkább a munkavégzésben nyilvánulnak meg, legfeljebb négy fő az, akit biztosítani tudunk, de sajnos a lehetőségeink korlátozottak, tehát általában két fő az, aki részt vesz ebben a munkáltatásban, hiszen mint mondtam, a bíróság közreműködése is szükséges ahhoz, hogy ilyen elítéltek ki tudjanak jönni és az intézet profiljából adódóan ugye fegyház és börtön, ez egy szigorúbb rezsim és végrehajtási fokozat, elég nehéz kitermelni olyan fogvatartottakat, akik alkalmasak lehetnek arra, hogy ne keltsenek túl nagy riadalmat a városban, ne kövessenek el bűncselekményt. Ezen a dián látható, hogy munkaórát tekintve mennyit töltöttünk kint a Belvárosban, ugye a munkavégzés kezdete az pont a Főtér átépítéséhez kötődött, azóta is jellemzően a Belváros tisztántartásában veszünk részt. Nehéz kezdeti beindulás után egy stagnáló állapotot tudunk most már felmutatni és évek során ugyan azon az óraszámokon tudunk megbízhatóan kijönni és részt venni a munkában. Aztán röviden szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy még milyen együttműködési pontok voltak az elmúlt egy évben, ugye elég sűrű évet zártunk magunk mögött a rendkívüli események, vagy a rendkívüli feladatok terén. Állandó feladatok Váci Rabtemető, illetve a Belváros tisztántartása. Az árvízi védekezés és helyreállítás folyamata és feladata volt az elmúlt év egyik legfontosabb, általunk is elvégzett tevékenysége, amely országos szintű volt, de az egyetlen BV intézet a Váci Fegyház és Börtön, amely közvetlenül érintve volt az árvízzel. A megemelkedett vízszint a börtön ablakait súrolta. A felkészülésben, védekezésben és a helyreállításban összesen 476 fő vett részt, ami azért is fontos, hiszen a Váci Fegyház és Börtön befogadó képessége, illetve az elhelyezett rabok száma az közel 800, tehát több mint a fele részt vett az árvízi védekezésben. Nagy részük intézeten kívül egyébként és országos szinten is, de természetesen itt helyben is rendkívüli esemény nélkül sikerült ezt a feladatot végrehajtani, tehát se fogolyszökés, se sérülés, se baleset nem következett be. Ennek ellenére ugye 32.000 db homokzsákot töltöttek meg a fogvatartottak és működtek közre tevékenyen, elsősorban az intézetünk védelmében, de természetesen a város több pontján is, illetve környező településeken is végeztünk védekezési és helyreállítási munkákat. Aztán ezt követte, ez már idei év feladata volt, a parlamenti és az Európa parlamenti választás, ugye fogvatartottak egy része alapjogaként választójoggal rendelkezik, ugye aki előzetes letartóztatásban van az ártatlanság vélelme mellett ugye választójoggal is rendelkezik, de jogszabály most már azt is lehetővé teszi, hogy aki jogerősen elítélt, de mellékbüntetésként a közügyektől nincs eltiltva, az részt vehet a választásokon. Ez elég csekély szám egyébként, mert közügyektől eltiltási rend szerint mellékbüntetésként jár az erőszakos cselekmények mellé, de ettől függetlenül ugye 800 fő, mint említettem a létszámunk, ebből 187-en voltak jogosultak a választásban, hát mindenki nem élt a választójogával. Az Európa

parlamenti választások pedig mind a lehetőségek, mind a részvételi arány tekintetében is egy kicsit alacsonyabb, de az együttműködés az itt is megvalósult az önkormányzat illetékes szervezeti egységével. A városi iskolák bevonásával egy ilyen tanterv részeként vállaltuk azt, hogy bemutatjuk bűnmegelőzési célú látogatás keretében a BV intézetet, illetve ennek egyes történelmi részlegeit, amellyel hát igyekszünk hozzájárulni ahhoz, hogy valóban bűnmegelőző legyen ez a látogatás és elrettentsen bárkit is attól, hogy ide a későbbiekben visszajöjjön, vagy kíváncsozzék. Az étkeztetés a Váci Fegyház és Börtön 2000 fő kapacitású intézeti konyhával rendelkezik, így csak fogvatartottak végzik a munkát. Kormányzati előírás volt a 2014. évre, hogy a fogvatartottak tekintetében a 100 %-os munkáltatást el kell érni, ami azt jelenti, hogy valamennyi börtönben lévő fogvatartott dolgozzon, tanuljon, vagy valamilyen szakmát szerezzen. Ezáltal jelenleg ezer főn megy az intézet konyhája, amiből 800 ugye a fogvatartotti létszám, nagy része a személyi állomány, de egy bizonyos része, amit itt is feltüntettem, ez a 40 fő önkormányzati, bírósági és egyéb hatósági dolgozók veszik igénybe, ami kevésnek tűnik, de ezzel is munkát adunk a fogvatartottaknak, illetve bevételt generálunk az intézetnek. Ebben az évben tartottuk Magyarországon volt a házigazdája a Visegrádi Négyek partnertalálkozójának, amelyben a visegrádi országok, Lengyelország, Csehország, Szlovákia és Magyarország egyes büntetés végrehajtás vezetői találkoznak és értékelik közös munkájukat, illetve közös büntetés végrehajtási feladatokat. Ennek záróeseményét itt az önkormányzat dísztermében tartottuk, amelyet ezúton is köszönünk polgármester úrnak. Illetve szintén ugye próbáljuk szebbé tenni az intézetünket és pályáztunk a Virágos Vácért programban és hát a szürke falakon nyíló rácsos ablakainkat némi virággal díszítettük ki, ami hát most még virágzás alatt van, de reméljük, hogy jó idő folytán ez szebb lesz. Ugye vannak még azért megoldásra váró feladatok, tehát nem dőlhetünk hátra, hogy a börtön most már mindent megtett a városért, ugye fontos, hogy egy 165 éves kápolna van a börtönön belül, nem biztos, hogy mindenki látta már, de egyedülként a büntetés végrehajtási intézetek közül, amely rácson és falakon belül fogvatartottak hitéleti alkalmainak adna helyszínt, de sajnos ugye volt olyan időszak, amikor ez nem kápolna funkcióját töltötte be és ezért meglátszik rajta az idő okozta negatív körülmény. Most ennek a felújításán ügyködünk, pályázati lehetőségeket vizsgálunk folyamatosan, hát kb. olyan 300 Mft az az összeg, amiből ezt megfelelő állapotba lehetne visszahozni, rekonstruálni. A parkolás az intézet körül régóta visszanyúló probléma, lakosság kontra intézet. Hát sajnos olyan magas dolgozói létszámunk van, akik jó hír, hogy rendelkeznek személygépjárművel és azzal tudnak dolgozni. Mind a parkolási lehetőségek korlátozottak, az intézet oldalában lévő parkoló egyik részét tavalyi év folyamán felújítottuk ugye, térkővel fedtük le, ennek a másik oldala a börtön bejáratától balra eső oldala az pedig az idei évben kerül kivitelezésre. Ehhez a szükséges anyagi erőforrás már rendelkezésre áll, most már csak a munkakezdést várjuk, ez saját kivitelezésben fog egyébként ugyan úgy fogvatartottak által megvalósulni. Amint látszik itt a bal alsó dián, hogy a Duna-parti részen az intézet kft. mögött is kialakításra került korábbi években egy parkolóhely, ezzel a személyi állomány tagjait inspiráljuk arra, hogy ott szebb környezetben parkoljanak és ne vegyék el a lakóktól a parkolóhelyeket, ne álljanak a kapukiállókba, beállókba, mert akadályozzák a forgalmat. Folyamatos harc ez a személyi állománnyal. Az intézeti bástyafal, ami eléggé viharvert, ahogy látszik is, ez is rendkívül nagy beruházási

igényt jelentene, költségvetési előirányzattal jelen pillanatban nem rendelkezünk, tehát ezt is a saját bevételeinkből kell kitermelni, de hát kijelenthetem, hogy a közeljövőben, számot nem szeretnék most mondani, évet, de ez is helyreállításra fog kerülni. Ami az épület homlokzatát illeti, szintén nem mondom, hogy rossz állapotban van, de színét tekintve nem illik a városképhez, ezen is dolgozunk, hogy hogy lehetne ezt olyan mértékben felújítani, átfesteni, hogy illeszkedjék az az épület patinájához. Ennyivel szerettem volna a beszámolót kiegészíteni. Polgármester Úr! Köszönöm a lehetőséget.

**Dr. Bánhidi Péter:** Köszönöm szépen a beszámolót parancsnok-helyettes úr. Három rövid gondolatot szeretnék ehhez hozzáfűzni magam és a frakció nevében is. Mindenekelőtt szeretném megköszönni, ahogy ezt tettem az előző beszámoló alkalmával is, köszönjük azt a kulturált és nem irritáló jelenlétet, amikor Önök megjelennek a városban. Ugye ennek egy nagy sajnálatos apropója volt az árvíz, de egyébként is a kisebb munkáknál is azzal együtt, hogy tudjuk, hogy ez egy speciális helyzetű csoport. Köszönöm, hogy nem ijesztő, hogy beilleszkednek ilyen módon is a környezetbe. A másik, amiről szeretnék szót ejteni. Testvérvárosi rendezvény kapcsán Önök segítettek egy intézménylátogatással, hogy változatosabb legyen a külföldi barátainknak a programja. Ezt külön szeretném megköszönni és kérem, hogy tolmácsolja örnagyasszony vezette ott a csoportokat és a részt vevő kollégáinak. Kulturált volt, visszajelzés is olyan volt a külföldiek részéről is, hogy ezt külön köszönjük. A harmadik, és lehet, hogy ezzel kellett volna súlyát tekintve kezdenem, Ön is említést tett itt az intézményben zajló hitéletnek a fontosságáról, ennek a biztosításáról. Ez nyilván törvényi kötelesség is, de köszönjük, hogy így csinálják. Egyrészt van egy olyan történelmi környezet, amit bölcsen kihasználnak, másrészt ez kifelé is egy nagyon jó kisugárzású tevékenység és szeretném itt elmondani, hogy a rádióban is megjelennek tanúságtétel kapcsán az Önök intézményében kényszerűen lakók és az ottani megjelenésük is azt tükrözi, hogy ez az Ő további fejlődésüket visszailleszkesztésüket milyen mértékben szolgálja, úgyhogy köszönjük ezt a tevékenységet és a folytatást várjuk.

**Cserekllye Károly:** Mosolyogva végiggondoltam, talán némelyik elítélt nem töltött el, vagy tölt el annyi időt a Váci Börtönben, mint amennyit én négy éven keresztül, amikor a kórház épületében volt még a váci Dózsa Birkózó, illetve Cselgáncs Szakosztály, ott eltöltöttem a Duna-part felőli kapun kellett bemenni és föl a kórházig. Abban az időben említette Ön most, hogy mennyi a foglalkoztatottaknak a létszáma. Akkor még, ha jól tudom volt varroda, asztalos üzem, gomb üzem és egyéb üzem, szóval szinte mindegyik elítélt dolgozott. Az utóbbi időben, amióta én képviselő vagyok, 20 éve, többé-kevésbé minden börtönparancsnokkal kötöttség megállapodás. Szigorúbbak voltak a feltételek, hiszen ha jól tudom a 2002-es árvíznél, amikor a börtönparancsnok kirendelte az elítélteket és ott segített, utána visszavonult a víz és visszavonult ő is, rendelkezési állományba helyezték, mert nem volt megfelelő, ha jól tudom a fölfelé irányuló kérdés, illetve kérés. Hát ez a mostani időben már remélem, hogy nem így van és nem így történik. Eddig az elítéltek azon kívül, hogy a börtön környékét körbetakarították, kint a városban máshol munkát nem végeztek.

Köszönöm, hogy eljutottunk odáig, hogy azok az elítéltek, akik „megbízhatóbbak”, illetve amit Ön jogszerűen elmondott, a város többi részén is munkát végeznek és munkát végezhetnek. Utoljára egy evangelizáción vettem részt a Börtönben, amit a Börtön Kápolnának felújítása után most láttam, hát úgy rácsodálkoztam, hogy milyen szépen meg van már csinálva és ez a munkát tovább folyik. A börtönmisszió hál Istennek az már több évtizede folyik és ugye most a lelkész nyugállományba vonult, mondhatom, hogy az elkövetkezendő börtönlelkészük, aki lesz, nagyon jól ismerem és nagyon jó kapcsolata lesz gondolom a Börtönnel és megfelelő és kiegészítő munkát fog végezni. Nagyon öröndetes volt már az is, amikor a Duna-part felőli részt megnyitották a váci polgárok részére, valóban az ott lévő fal meglehetősen elhasznált állapotban van, és ezt gondolom pályázattal, illetve a minisztériumi segítséggel Önök meg fogják oldani.

**Balkovics Péter:** Köszönöm szépen ezt a részletes tájékoztatót, én magam jól ismerem a Börtön belső világát is, nem azért, mert több évet töltöttem ott, hanem mert látogatóként, illetve együttműködésünk gyümölcseként ugye többször megfordultam ott, hiszen közös rendezvényünk is van immár második éve, ugye közösen tartunk egy bált, nemcsak Önökkel, a Büntetés-végrehajtási Intézettel, hanem a Rendőrséggel, illetve a Tűzoltósággal és hát persze, mint Mentők a házigazdái ennek a rendezvénynek, ami egyébként nagyon jó és börtönben foglalkoztatott alkalmazottak főzik az itteni étket, kiváló minőségben, de nem ezzel kapcsolatosan szerettem volna szót kérni, két kérdésem lenne. Az egyik az, hogy mi történik az iskolaépülettel a volt kórházépülettel? Itt több elképzelés volt, volt már olyan, hogy esetleg egy börtönszállodát lehetne ott létrehozni, erre biztos, hogy lenne jelentkező, mert egész különleges maga a hely, a helyzet, tehát egészen biztos, hogy ezeket a szobákat lehetne értékesíteni ilyen vonatkozásban, a másik, hogy mennyi a költségvetése ennek az együttműködésnek, tehát az önkormányzattal történő együttműködésnek, hiszen itt az elítélteket őrizni kell a kint lévő időre, hogy mennyi ennek a költsége és hát egyáltalán most 2014-es költségvetésükben hogyan tervezik ezt?

**Horváth Attila:** Az első kérdésre a válasz, hogy az iskolaépülettel mik a terveink, sajnos túlnyúlik ez rajtunk, ugye a Nemzeti Vagyonkezelő az, aki ha jól tudom diszponál előlött az épület fölött, több fajta szándék is volt, van. Igen, ez felmerült, hogy alacsony biztonsági kategóriás fogvatartottakat helyeznének ott el, hasonló, mint ezek az enyhébb végrehajtási szabályok alá helyezhető fogvatartottak, kb. 120 fő létszámban, de az elkövetkezendő 3 éves létszámbővítési programban a Váci Fegyház és Börtön nem került bele, nem szerepelünk benne. Felmérések megtörténtek, mint építészeti, gépészeti szempontból, mind elhelyezhetőségi szempontból, de büntetés végrehajtás költségvetési napirendjéről lekerült. Én azt gondolom, hogy egyébként ennek van tán a legnagyobb realitása a jövőre nézve. Országos levéltárnak is kiszemelték már ezt az épületet, én is egyetértek abban, hogy vétek elkótyavetyélni ezt az épületet, ugye közel 20 éve áll üresen, régen itt a büntetés végrehajtás tiszthelyettes képző iskolája működött, előtte pedig börtönkórházként funkcionált. Hát most már 18 éve áll üresen, de valószínűleg valamilyen szinten a közeljövőben ez hasznosításra fog

kerülni, de nem tudok választ adni, hogy mi lesz ez. Második kérdés pedig a városban munkát végző fogvatartottakkal kapcsolatos költségek. Azt kell, hogy mondjam, hogy nulla, mert hogy nem végzünk őrzést a fogvatartottak tekintetében, hiszen Ők ellenőrzéssel, felügyelet nélkül végezhetnek munkát, mint jogszabályi, mint büntetés végrehajtási szempontból, tehát Őket heti rendszerességgel azért ellenőrizzük, de ezek költséget nem generálnak, éppen ezért nem is terveztünk se erre az évre, se a korábbi évekre, se a jövő évre vonatkozóan.

**Katonáné Doman Erika:** A frakciónk ugyan már megköszönte, egyetlen gondolat, vagy javaslatunk az kimaradt és azt szeretném tolmácsolni. Az intézményekkel való együttműködés. Én egy olyan intézményben dolgozom, ahol szakközépiskola és szakiskola van, és a növendékek körében azt mondhatom, hogy elég népszerű a fegyőri állás. Én nagyon üdvözlém azt ha lehetőség lenne, hogy Önök a pályaválasztási szakaszban, amikor ezek a növendékek már érettségi előtt állnak, kijönnének az intézménybe és szerintem több intézmény is van ilyen a környéken és egy picit bemutatót tartanának, mert én az idén pl. azzal szembesültem, hogy tőlem kérdegettek információt, mert hogy jó néhány növendékem hasonló területre orientálódik, illetve szeretne állást keresni. Nem tudom erre mód és lehetőség van-e, a projektjükben szerepel egy ilyen jellegű tevékenységi forma, én javasolom, gondolkodjanak rajta és szívesen látják Önöket az intézmények.

**Horváth Attila:** Teljes mértékben nyitottak vagyunk erre, hiszen folyamatos létszám gondokkal küszködik az intézet, ugye ez a fluktuációból adódik, tehát egy elvándorló személyállományi tagfeltöltéssel, az hát több mint fél évet vesz igénybe a különböző iskolai képzések terén, tehát ez egy ilyen űrt képez a szolgálatellátásban, de mindenféleképpen fel fogjuk venni akkor a kapcsolatot és nagyon örülünk ennek a felvetésnek, megkeresésnek.

**Fördös Attila:** Tisztelt Alezredes Úr! A kérdések elfogytak és szeretnék a magam nevében külön köszönetet mondani azért az együttműködésért, ami ebben a 3 évben megtörtént, szívből gratulálok azokhoz az eredményekhez, az átalakításhoz, a felújításhoz és egyáltalán, hogy a presztízse ilyen nagyot emelkedett ennek az intézménynek. Kérem, hogy tolmácsolja parancsnok úrnak is az elismerésemet. Köszönöm szépen.

**Horváth Attila:** Köszönjük szépen.

**1 perc technikai szünet!**

**7. napirendi pont tárgyalása:**

*Likviditási jelentés*

**Kökény Szabolcs:** Két dologgal szeretném kiegészíteni az előterjesztést. Az egyik az, hogy május 31-ig megérkeztek az adóbevallások, iparüzési adóbevallásra gondolok, a feldolgozásuk folyamatban van, tehát számszerű adatokat még előrevetíteni nem lehet, majd a következő testületi ülésen. Illetve a likvidhitel kerettel kapcsolatban ott tartunk, hogy legkésőbb a jövő hét közepéig a 400 milliós hitelkeret szerződés aláírásra fog kerülni.

**Kászonyi Károly:** A Pénzügyi Bizottság ülésén egy kérdés fogalmazódott meg osztályvezető úr felé, ha ebben a likviditási jelentésben, ami most havi rendszerességgű, kaphatnánk némi plusz tájékoztatást majd a felhalmozási célú bevételek alakulásáról, konkrétan az ingatlanok értékesítéséről, mert, hogy ezek befolyásolják a felújítási, fejlesztési feladatainkat is. Megköszönjük szépen, hogyha néhány mondatban ezt részletezi majd a Likviditási jelentésben.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**14 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

**130/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.

**8. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás az Önkormányzat  
5/2014. (II.21.) sz. költségvetéséről*

**Kökény Szabolcs:** Annyi kiegészítésem lenne, hogy a szokásos okok, tehát a központi források rendeletben történő építése, illetve az intézmények saját hatáskörű előirányzat módosítási kérelme mellett egy régóta megfogalmazott kérésnek eleget téve 1 Mft-os sportpályázati alap került létrehozásra, melyet a költségvetési rendelet tartalmaz.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk:**

*Vác Város Önkormányzat  
20/2014. (VI.20.) rendelete  
az Önkormányzat 5/2014. (II.21.) sz.  
költtségvetési rendeletének módosításáról  
(4. sz. módosítás)*

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete az 5/2014.(II.21.) sz. költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 2.§-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban			
Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 187 908	35 311	5 223 219
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	49 125		49 125
- külső	2 032 000		2 032 000
<b>Összesen</b>	<b>7 269 033</b>	<b>35 311</b>	<b>7 304 344</b>

**2. §**

A rendelet 3.§-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	6.066 eFt
Működési célú központosított előirányzatok	-10.965 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	14.842 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	8.624 eFt
Működési célra átvett pénzeszköz államháztartáson kívülről	500 eFt
Központi költségvetésből kapott felhalmozási célú támogatás- Vis maior	283 eFt
Központosított felhalmozási célú támogatások	15.961 eFt

## 3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban			
Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	7 148 626	35 311	7 183 937
Finanszírozási műveletek	120 407		120 407
<b>Összesen</b>	<b>7 269 033</b>	<b>35 311</b>	<b>7 304 344</b>

## 4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – működési kiadások – **19.623 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatonként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

## 5. §

A rendelet 4.§ f.) pontjának összege – az **Önkormányzat beruházási kiadásai – 10.664 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Vár régészet, rekonstrukció	-2.336 eFt
Muzeális intézmények szakmai támogatása	13.000 eFt

## 6. §

A rendelet 4.§ f.1) pontjának összege – a **Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 4.827 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

**1. cím****Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye**

Fagyasztó láda beszerzés	100 eFt
--------------------------	---------

**Szociális Szolgáltatások Háza**

- 20 db. PVC huzattal bevont matrac beszerzés	728 eFt
---	---------

**2. cím****Gazdasági Hivatal**

- informatikai eszközök beszerzése (15 db számítógép, fénymásoló gép)	1.072 eFt
---	-----------

**Kisvác – Középvárosi Óvoda**

- egyéb gép, berendezés beszerzés (talicska, ütve fúró)	118 eFt
---	---------

**3. cím****Madách Imre Művelődési Központ**

- közművelődési érdekeltség növelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzés	500 eFt
--	---------

**Katona Lajos Városi Könyvtár**

- közművelődési érdekeltség növelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzés	500 eFt
--	---------

- könyvtári érdekeltség növelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzés	514 eFt
--	---------

- számítástechnikai eszközök vásárlása	235 eFt
--	---------

- mosógép beszerzés	60 eFt
---------------------	--------

**Vác Városi Levéltár**

- közművelődési érdekeltség növelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzés	500 eFt
--	---------

**Tragor Ignác Múzeum**

- közművelődési érdekeltség növelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzés	500 eFt
--	---------

**7. §**

A rendelet 4.§ c.) pontja - Működési céltartalék – 4.197 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

5.) Intézményi tartalék – Bérkompenzáció	4.197 eFt
--	-----------

**8. §**

A rendelet 4.§ i.) pontja - Felhalmozási céltartalék – 4.000 eFt-tal csökken az alábbiak szerint:

1.) Pályázati céltartalék	
Könyvtári, közművelődési érdekeltségnövelő támogatás	-4.000 eFt

## 9. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2014. június 9.



**Mellékletek, függelékek jegyzéke:**

- |                    |  |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet   | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2014. évi működési kiadásainak módosítása   |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

[illegible]

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1.sz.melléklet a .../2014.(...) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2014. évi működési kiadásainak módosítása

4.sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz-átadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Kiadások összesen	Összegek: 1.000 Ft-ban	
							Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők	500	135	-635					
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			-2 540			-2 540	-2 540	
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem			-200			-200	-200	
Város- és községgazdálkodás			-59 717	60 000		283	283	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakószállás)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Közetértel Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok			120			120	120	
Közművelődési, közművelődési feladatok	-394	-106		250		-250	250	-500
Sport feladatok				1 000		1 000		1 000
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatói feladatok	8 000		-8 000					
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Park fenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településrendezés								
Közutak, hidak								
Közügyi feladatok								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Váci Városi Vigor				2 540		2 540		2 540
Sportlétesítmények működtetése								
<b>MINDÖSSZESEN:</b>	<b>8 106</b>	<b>29</b>	<b>-78 972</b>	<b>63 790</b>		<b>953</b>	<b>-2 087</b>	<b>3 640</b>

## INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja.

A rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 7.304.344 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	4 774 398
Működési tartalék	5 697
Működési költségvetés kiadásai	4 780 095
Felújítás	83 936
Beruházás	2 306 191
Felhalmozási célú kölcsön	3 500
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	500
Felhalmozási tartalék	9 715
Felhalmozási költségvetés kiadásai	2 403 842
Összesen	7 183 937
Finanszírozási művelet	120 407
Mind összesen	7 304 344

### **BEVÉTEL**

Költségvetési rendeletünk bevételi oldalát 35.311 eFt-tal növelhetjük.

#### **Működési bevételek**

Önkormányzati szinten 19.067 eFt működési bevétel folyt be, melyből 14.216 eFt az Önkormányzat, 4.851 eFt az intézmények költségvetését növeli.

Segélyezési célokra - települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása - utólagos igénylés alapján 6.066 eFt-ot kaptunk, ebből 3.752 eFt foglalkoztatást helyettesítő támogatásra, 1.213 eFt lakásfenntartási támogatásra, 921 eFt rendszeres szociális segélyre, 180 eFt óvodáztatási támogatásra nyújt fedezetet. A működési célú központosított előirányzat összegét 10.965 eFt-tal csökkenteni kell. Az előző rendeletmódosításban a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazati pótlék I-II. negyedévi összegével

10.965 eFt-tal a központosított működési előirányzatot növeltük. A Magyar Államkincstár tájékoztatása alapján az összeget nem központosított támogatásként, hanem kiegészítő támogatásként kell szerepeltetni.

A kiegészítő támogatások előirányzata 14.842 eFt-tal nő, ebből 10.965 eFt a fent leírt átcsoportosítás következménye. A fennmaradó 3.877 eFt növekedést a bérkompenzációra kapott összeg indokolja.

Működési célra 8.624 eFt támogatást kaptunk államháztartáson belüli szervezetektől. Az Önkormányzathoz 3.773 eFt bevétel folyt be. Kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra 37 eFt, iskolatejre 1.248 eFt érkezett. A Belügyminisztérium az „Idősbarát Önkormányzat Díj” pénzjutalmaként 500 eFt-ot utalt át. Az előző évi KEF pályázattal elszámoltunk, utólagos finanszírozásként 350 eFt-ban részesültünk. A Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás 2013. december 31-én megszűnt. A Társulás áthúzódó számlai kifizetésre kerültek. A bankszámlaegyenleg fennmaradó összege lakosságszám arányosan felosztásra került. Vác Város Önkormányzatát 1.638 eFt illeti meg.

A 2014. évi EU európai parlamenti képviselők választásával kapcsolatos kiadásokra a Váci Polgármesteri Hivatal megillető pénzügyi fedezet összege 4.771 eFt. A Madách Imre Művelődési Központ az „Itthon vagy! – Magyarország szeretlek!” programsorozat keretében 80 eFt támogatásban részesült.

A Duna – Dráva Cement Kft. 500 eFt-ot utalt át – állam háztartáson kívülről átvett pénzeszköz – kulturális rendezvényekre. A bevétel az Önkormányzatnál jelenik meg, de a Madách Imre Művelődési Központ a kedvezményezett.

#### *Felhalmozási bevételek*

A felhalmozási bevételeket 16.244 eFt-tal növelhetjük központi forrásból. Vis maior támogatásra 283 eFt-ot kaptunk utólagos finanszírozásként. A központosított felhalmozási célú előirányzatok növekedése 15.961 eFt, ebből a muzeális intézmények szakmai támogatása 13.000 eFt. Könyvtári érdekeltségnövelő támogatásra 1.711 eFt-ot nyertünk el. Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásból 1.250 eFt-ban részesültünk.

#### **KIADÁSOK**

Az Önkormányzat költségvetési rendeletének kiadásai oldala 35.311 eFt-tal növelhető, ebből 19.623 eFt a működési kiadások, 15.491 eFt a felhalmozási kiadások előirányzatát érinti. A működési céltartalékok 4.197 eFt-tal nőnek, a felhalmozási tartalékok 4.000 eFt-tal csökkennek.

A Bölcsődék és Fogatékosok Intézménye előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján egyéb dologi kiadásaiából 100 eFt-ot át szeretne csoportosítani a beruházási kiadások előirányzatra. Az átcsoportosított előirányzat terhére 1 db. 400 literes fagyasztóláda beszerzését tervezi.

A Szociális Szolgáltatások Háza kiadási előirányzata 3.291 eFt-tal, engedélyezett álláshelye 1 fővel növelhető. A Képviselő-testület 63/2014.(III.20.) sz. határozatában javasolta éjjeli menedékhely létrehozását. A feladat ellátásához szükséges előkészületek folyamatban vannak. A központi költségvetésből a működési engedély birtokában lehet támogatást igényelni. A működési engedély kérése még folyamatban van, viszont a menedékhely létrehozása, illetve az engedély megszerzése indokolja a forrás jelenlegi biztosítását. Az intézmény számításai alapján 2014. évben (augusztusi indulással tervezve) 3.291 eFt fedezetre és 1 fő létszámra van szükség. A személyi juttatások előirányzatának (1.399 eFt), illetve a járulékok, adók előirányzatának (378 eFt) növelése a létszám növeléséhez kapcsolódik. A dologi kiadásoknál 786 eFt növekedés jelenik meg, melyből 300 eFt a közüzemi díjak fedezete. Az előirányzat növelés tartalmazza még az iroda áthelyezésének költségeit, a festés-mázolás árát, valamint két darab kaputelefon beszerzését beltéri ponttal. A feladat ellátáshoz szükséges még 20 db. PVC huzattal bevont matrac beszerzése is, melynek fedezetére a beruházási előirányzat 728 eFt-tal nőhet. Az engedélyezett álláshely 1 fővel történő növelését 2014. augusztus 1-el kéri az intézmény.

Az Idősek Othona költségvetése 500 eFt-tal nő (dologi kiadások), a Belügyminisztériumtól kapott „Idősbarát Önkormányzat Díj” pénzjutalmából. Az intézmény a munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzatára 2.595 eFt átcsoportosítást kérte dologi kiadásainak terhére. Az átcsoportosítás indoka az, hogy az eredeti költségvetésben a rehabilitációs hozzájárulási adót és a munkáltatót terhelő SZJA kiadásait a dologi kiadások között tervezte meg, azonban az új számviteli előírások alapján a munkáltatókat terhelő adók és járulékok előirányzatán jelenik meg a kifizetés.

A Gazdasági Hivatal kiemelt előirányzatai közötti átcsoportosítást kért dologi kiadásainak terhére, beruházási kiadásainak javára. Az átcsoportosítás összege 1.072 eFt, mely 15 db. számítógép és 1 db. fénymásoló beszerzésére nyújt fedezetet.

A Kisvác Központi Óvoda szintén kiemelt előirányzatai közötti átcsoportosítást kér. A dologi kiadásokból 118 eFt-ot csoportosít át a beruházási kiadások közé talicska és útvé fűző beszerzésére.

A Madách Imre Művelődési Központ kiadási előirányzatai 3.085 eFt-tal nőnek. Az intézmény pótelőirányzatot kér a Mobil MADI Múzeum kiállítással kapcsolatban felmerült többletmunkára, kiállítások további szervezésére, valamint kiállítási tárgyak restaurálására. Pótigényében szerepel még a Pannónia-ház épületével kapcsolatos kisebb javítási, karbantartási munkák fedezet biztosítása is. A többletfinanszírozás összege 2.005 eFt, melyből a személyi juttatások előirányzata 570 eFt, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 154 eFt, a dologi kiadások előirányzata 1.281 eFt. A személyi juttatások és járulékok, adók előirányzat növelése a restaurálás költségeire nyújt fedezetet. A dologi kiadások előirányzat növelése tartalmaz 900 eFt-ot a kiállítások további szervezésére, illetve 381 eFt-ot a Pannónia-ház karbantartási munkáira. A dologi kiadásai a fenti leírtakon túl saját bevételeiből 80 eFt-tal nőnek az „Itthon vagy! – Magyarország szeretlek!” programsorozatra, illetve 500 eFt-tal kulturális rendezvények támogatására a Duna – Dráva Cement Kft. által nyújtott támogatásból. A beruházásokra fordítható előirányzata 500 eFt-tal nő

közművelődési érdekeltségővel feladatokra. A növekedésből 250 eFt-ot a központi költségvetés biztosít, 250 eFt a pályázati céltartalékból kerül átcsoportosításra.

A Katona Lajos Városi Könyvtár költségvetése 1.309 eFt-tal nő. Előirányzat módosítási kérelme alapján a személyi juttatások 310 eFt-tal csökkennek és 15 eFt a dologi kiadásokra, 295 eFt a beruházási kiadásokra kerül átcsoportosításra. Az intézmény 1.711 eFt könyvtári érdekeltségővel támogatásban részesült a központi költségvetésből. A támogatásból 1.197 eFt dologi kiadásokra, 514 eFt beruházási kiadásokra fordítható. Szintén a központi költségvetés biztosít fedezetet 250 eFt növekedésre a közművelődési érdekeltségővel pályázaton elnyert összegből, melyhez tartozik 250 eFt saját forrás rész is, melyet a pályázati céltartalékból biztosítunk az intézmény számára.

A Vác Városi Levéltár kiadási előirányzatai 500 eFt-tal növelhetőek közművelődési érdekeltségővel pályázatból (250 eFt) és az ehhez biztosított saját forrás részéből (250 eFt).

A Tragor Ignác Múzeum költségvetése 3.036 eFt-tal nő. A dologi előirányzat növekedése 2.536 eFt, mely az Önkormányzat költségvetéséből kerül átcsoportosításra a várterületet érintő munkákra, illetve vár régészetre, rekonstrukcióra. A beruházási kiadások növekedése a közművelődési érdekeltségővel pályázathoz kapcsolódik. A növekedés fedezetét egyrészt központi forrás (250 eFt), másrészt a pályázati céltartalékból történő átcsoportosítás (250 eFt) fedezi.

A Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatai 10.874 eFt-tal növelhetőek. Az Európai Parlamenti képviselők választásának lebonyolítása 4.771 eFt költséggel járt, ebből 3.235 eFt a személyi juttatások előirányzatán, 901 eFt a munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzatán, 635 eFt a dologi kiadások előirányzatán jelenik meg. Az intézmény költségvetésében kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítást kell végrehajtani, mert az eredeti költségvetésben a rehabilitációs hozzájárulás, a cafeteria adója, a reprezentáció, annak adója a dologi kiadások között került tervezésre. Az új számviteli szabályok értelmében a rehabilitációs hozzájárulás, a cafeteria adója, valamint a reprezentáció adója a munkaadókat terhelő járulékok, adók kiemelt előirányzatán terhelődik. A reprezentációs kiadás külső személyi juttatásként jelenik meg a könyvekben. A fent leírtak miatt a dologi kiadások előirányzatát 8.986 eFt-tal csökkenteni kell és a rehabilitációs hozzájárulás összegét (4.051 eFt), valamint a cafeteria (4.300 eFt), a reprezentáció (135 eFt) után fizetendő adót át kell csoportosítani a járulékok, adók előirányzatra. A reprezentációra betervezett összeg (500 eFt) a személyi juttatások előirányzatát növeli. Az ellátottak pénzbeli juttatása előirányzat 6.103 eFt-tal növelhető központi forrásból. Előirányzatban belül 3.752 eFt a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra, 1.213 eFt lakásfenntartási támogatásra, 921 eFt rendszeres szociális segélyre, 180 eFt óvodáztatási támogatásra, 37 eFt kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra nyújt fedezetet.

Az Önkormányzat költségvetése 11.814 eFt-tal nő. A működési kiadások 953 eFt-tal nőnek, a beruházási kiadások 10.664 eFt-tal nőnek, a működési tartalék 4.197 eFt-tal nő, a felhalmozási tartalék 4.000 eFt-tal csökken.

### ***Működési kiadások***

A *választott tisztviselők* soron előirányzatok közötti átcsoportosítást kell végrehajtani. A reprezentációra betervezett összeg (500 eFt) és annak adója (135 eFt) a dologi kiadások közül átvételre kerül a személyi juttatások és a járulékok, adók előirányzatra az új számviteli előírásoknak megfelelően.

A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások* sor dologi kiadásai 2.540 eFt-tal csökkennek és átcsoportosításra kerülnek a *Váci Világi Vigalom* sorra a Képviselő-testület 123/2014. (VI.02.) sz. határozata alapján.

A *településrendezés, értékvédelem* sor előirányzata 200 eFt-tal csökken. A forrást a Tragor Ignác Múzeum költségvetésébe csoportosítjuk át a várterületet érintő munkákra.

A *város- és községgazdálkodás* sor kiadása 283 eFt-tal nő. A dologi kiadások 59.717 eFt-tal csökkennek, ennek oka kettős. Egyrészt, a Vis maior támogatásra érkezett összegből 283 eFt-tal nő, másrészt 60.000 eFt-tal csökken a helyi buszforgalmi közlekedés soron. A 60.000 eFt átcsoportosításra kerül a pénzeszközáradások előirányzatára, mert a Volánbusz Zrt. részére nem számla alapján történik a kifizetés.

A *sportolás és egészségügyi* feladat költségei 120 eFt-tal nőnek. A növekedés 10 rászoruló gyermek nyári táboroztatására nyújt fedezetet a Pest Megyei Gyermek- és Ifjúsági Alapítvány táborában.

A *köznevelési, közművelődési* feladatok előirányzata 250 eFt-tal csökken. A Váci Katedra díjra betervezett összegből (személyi 394 eFt, járulék, adó 106 eFt) 500 eFt megmaradt, ez nyújthat részbeni fedezetet egy Sport Pályázati Alap létrehozásához. A pénzeszköz átadások 250 eFt-os előirányzat növekedése a Dunakanyar Színház közművelődési érdekeltség-növelő pályázaton elnyert központi forrásból származó összeget tartalmazza.

A *sport feladatok* soron Sport Pályázati Alapot hozhatunk létre 1.000 eFt összeggel. Fedezetet a köznevelési, közművelődési sorról történő átcsoportosítás (500 eFt), illetve szabad bevétel (Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás megszűnése miatti pénzeszköz átvétel) nyújthat.

A *szervezési és tájékoztatási feladatok* soron megjelenő előirányzat átcsoportosítást az új számviteli előírások indokolják (reprezentáció).

### ***Beruházási kiadások***

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 10.664 eFt-tal nőnek, mely tartalmaz 2.336 eFt csökkenést és 13.000 eFt növekedést. A Nemzeti Kulturális Alap pályázatán a 275/2013. (X.17.) számú Képviselő-testületi döntés értelmében a város a Vár feltárások folytatására és bemutatóhely kialakítására pályázatot nyújtott be. A pályázaton 5.000 eFt támogatást nyert. Mivel a pályázatot csak feltárássra jogosult intézmény adhatta be, így a támogatás kedvezményezettje a Tragor Ignác Múzeum lett. A pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket, elszámolásokat az intézmény bonyolítja. A pályázathoz tartozó saját forrás rész az Önkormányzat beruházási kiadásai között szerepel a Vár régészet és rekonstrukció soron. A jelenleg pályáztatás alatt lévő feladatokra az

Önkormányzat költségvetéséből 2.336 eFt saját forrás rész átcsoportosítása szükséges a Tragor Ignác Múzeum költségvetésébe.

Vác Város Önkormányzata az előző évhez hasonlóan pályázatot nyújtott be a helyi önkormányzatok által fenntartott vagy támogatott muzeális intézmények szakmai támogatására. A pályázati cél új állandó város történeti kiállítás létrehozása volt. Az előző évben 5.000 eFt-ban részesültünk, az idei évben 13.000 eFt támogatást nyújtott a központi költségvetés a megkezdett feladat folytatására.

#### *Tartalékok*

A *Pályázati céltartalék* felhalmozási része 4.000 eFt-tal csökken. Négy intézmény részére 1-1 millió forint saját forrás rész lett betervezve a közművelődési érdekeltség-növelő pályázatra. A pályázaton intézményenként 250 eFt-ot nyertünk el, melynek saját forrás része is 250 eFt. A saját forrás rész átcsoportosításra kerül a Madách Imre Művelődési Központ, a Vác Városi Levéltár, a Katona Lajos Városi Könyvtár, a Tragor Ignác Múzeum költségvetésébe, ezzel 1.000 eFt-tal csökken a tartalék. A tervezett összegből 3.000 eFt maradt, ebből nyújthatunk részbeni fedezetet a Szociális Szolgáltatások Háza új feladatára, az éjjeli menedékhely létrehozásának költségeire.

Új céltartalék - *Intézményi tartalék* - bérkompenzáció - képzésére nyílik lehetőség a bérkompenzációra kapott összegből, illetve szabad bevételből 4.197 eFt összegben.

*A rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:*

<i>Működési céltartalék</i>	<i>5.697 eFt</i>
1.) Pályázati céltartalék	
- Szociális nyári gyermekétkeztetés	<i>1.500 eFt</i>
5.) Intézményi tartalék - bérkompenzáció	<i>4.197 eFt</i>
<i>Felhalmozási céltartalék</i>	<i>9.715 eFt</i>
1.) Pályázati céltartalék	
- Múzeumok szakmai támogatása	<i>3.000 eFt</i>
- DDC pályázat Nyár u. Óvoda terasz felújítás	<i>850 eFt</i>
3.) Területi ellátási kötelezettséggel rendelkező	
- egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása	<i>3.727 eFt</i>
4.) Lakásszámla tartaléka	<i>2.138 eFt</i>

(9-10. napirendi pontokat a Gazdasági Bizottság ülése után tárgyalja a Testület.)

**11. napirendi pont tárgyalása:**

*Elismert vállalatcsoport egységes  
könyvvizsgálata*

**Dr. Tar György:** A beszerzést erre vonatkozóan lefolytattuk, az eredményről írásban tájékoztattuk Önöket, itt a díjak vonatkozásában merülhet fel kérdés, ennek a 240 eFt-ról 300 eFt-ra történő emelése, illetve az ajánlat a nyertes pályázóról, ezt én is megkérdeztem utána érdeklődtem, ennek indokaként ők azt adták, ugye a beszámolóiból is kiderült, a tavalyi évben 2 milliárdról 2,7 milliárdra nőtt az árbevétel és ez egy, a számításaink szerint egy majdnem egy 35 %-os emelkedés, a díjtételük vonatkozásában ez egy 25 körüli emelkedéssel jár, tehát erre kértem én a nyertes pályázótól információt, ő ezt közvetítette felém. A Felügyelő Bizottság ülésezett, ott a legjobb ajánlatot tevő könyvvizsgálót meghallgatták és aztán azt hiszem elnök úrra nézek, de tolmácsolhatom, hogy ők is alkalmasnak, illetve támogatónak ítélték meg.

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**131/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az elismert vállalatcsoport egységes könyvvizsgálatára – a Váci Városfejlesztő Kft. által tárgyban kiírt pályázatára beérkezett ajánlatok alapján – a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft-t javasolja, egyúttal felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft-vel való szerződés megkötésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyvez.

**12. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Városfejlesztő Kft. és  
tagvállalatainak 2014. április havi  
beszámolója*

**Dr. Bóth János:** Ahogy Pető úr sem szokott válaszolni a kérdéseimre, bízom benne, hogy Tar úr majd válaszol rá, mert előző testületi ülésen is kértem azt, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft-nek az I. negyedéves számairól, hogyha kaphatnánk egy információt, ezt nem kaptuk meg. Úgy tudom a bizottságnak is voltak kérdései a kintlévőségekkel kapcsolatban. Azt sem láttuk. Én nekem a tegnapi Ügyrendi Bizottság ülésén volt felvetésem, hogy már nincs egy hónap a Vigalomig, de semmilyen komolyabb programot nem láttunk. Gondolom ennek hatására kaptunk ma

reggel egy gyors programot, ami mondjuk, csak napokra van bontva és a helyszíneket nem jelzi, de itt legalább valamilyen előrelépés történt. Nem tudom, hogy az ügyvezető úr tud-e válaszolni a Retzler úr főszervező helyett, hogy legalább is ebből a programsorozatból nem derül ki, hogy mi a koncepciója ennek a Vigalomnak, de azt látom, hogy a 60 plusz korosztálynak rendkívül kedves, retró rendezvények sokasága van, érdeklődnék, hogy a 60 mínuszra is gondolnak-e?

**Dr. Tar György:** A hulladékra vonatkozóan a kérdését én intézkedtem és a Filó úrnak meghagytam, hogy a testület előtt mindenféleképp juttassák el valamennyi képviselőnek, elnézést kérek, hogyha ezt nem tette meg, még most a szünetben én ezt pótolom, attól függetlenül érdemben tudok rá válaszolni a számokat illetően. A negyedévest kb. mínusz 1 Mft-tal zártuk, vagy aszerint kalkuláljuk, de ennek a mértéke az ez, pontos számadatot én akkor intézkedek, hogy a szünetben ki is osszák, elnézését kérem. A Retzler úr vonatkozásában ugye tegnap kaptam egy telefont, ikertestvére kórházba került és ő vele van együtt, nagy tisztelettel kérem, hogy fogadja el, hogy Retzler úr írásban fog válaszolni záros határidőn belül az Ön által feltett kérdésekre.

**Katonáné Doman Erika:** Az igazgató úrtól kérdezném, vagy jeleznék, hogy szerepel az anyagban az ároktakarítás. Én pont most kaptam egy megkeresést, hogy az Alsó utca és ezek az utcákban nem volt túl eredményes ez a munka. Tehát én tisztelettel kérem Önöket, hogy ezt egy kicsit körültekintőbben kellene elvégezni most és akkor finoman fogalmaztam, tehát bizonyára van egy munkaátvevő, aki ezt a munkát ellenőrzi, körültekintőbben járjon el, mert leírták az állampolgárok, meg is tudom Önnek mutatni. A másik, hogy az anyagban szerepel, az áprilisi anyagban a téli készenléti szolgálat. Szerintem ez már nem releváns. Hó eltakarítás és síkosság mentesítési feladatok ellátása szerződött vállalkozóval. Tehát ezt már azt gondolom, hogy az áprilisi beszámolóban talán nem kellene bent felejtetni. És szintén a Városimázs Kft.-vel, nagyon sajnálom, hogy az igazgató úrnak kényszerű távolléte van és ezúton is jobbulást kívánok, hiszen ezt valóban tudjuk, hogy pláne ikreknel ez egy nagyon komoly összetartozó érzés, de azért valaki bizonyára ezt az ügyet továbbviszi és én arra szeretném tisztelettel kérni Önöket, hogy nagyon nyakunkon van már a Vigalom, ilyenkor azért már a lakosságot is tájékoztatni kellene, nagyon sok facebook-os bejegyzés van már, hogy érdeklődnek a programok iránt, hiszen tervezik a családok a rendezvényeiket és arra is felhívnám a figyelmet, hogy a két nyelvű tájékoztatások történjenek meg, hiszen a rendezvényt csak így tudjuk népszerűsíteni, hogy idegen nyelven is megjelennek ezek a kiadványok és én annak is szívből örülnék, hogyha majd látnánk azokat pontosan valamikor, hát most már itt az idő, hogy milyen szerződések kerültek megkötésre, mikor került megkötésre és mi van, ha valami szerződés nem sikerül, mert a beszámoló anyagot, ha elolvassa, mindenhol feltételes módok vannak. Tárgyalunk. És ha nem jön össze a tárgyalás, akkor mi fog történni? Nekem itt vannak az aggályaim a Vigalommal kapcsolat, de bízom benne, hogy a színvonal nem fog változni.

**Cserekltye Károly:** Nagyon sajnálom, hogy a Tar úr előtt nincs a laptopja, vagy a kis füzet, amibe a dolgokat föl szokta írni. Ha jól emlékszem, még az áprilisi testületi ülés

előtt beszélgettünk és kértem, hogy a karterházak mellett az a rész, az Elnök utca legyen kövel megszórva. Most kaptam egy megkeresést az ott lakóktól és azt mondták, hogy írnak majd a karternek, illetve a leszármazottjainak, hogy a csodálatos kezdeményezés után az utcájuk így néz ki, amit nem tudnak többszöri kéressel rendbe hozatni. Kértem Öntől, hogy a Liliom utca 18. sz. előtt be van szakadva az út. Most már a 14. előtt olyan mértékben van beszakadva az út, hogyha a szemetes autó bemegy, nagy valószínűséggel darus kocsival kell kiemelni. Ön azt mondta, hogy oké, vettem a lapot, adunk egymás szavára, azt is mondta, hogy nincs egy megveszekedett peták, amiből ezeket a munkálatokat elvégezhetnék. Na most akkor ez a feltett kérdés talán két személy fele szól, Ön fele, illetve a polgármester úr fele, hogy a benyújtott, vagy benyújtandó munkákra meg van-e a fedezet, vagy nincs, vagy egyáltalán lesz-e átutalás, hogy ezeket a munkálatokat meg tudják csinálni, elvégezni.

**Dr. Tar György:** Ahogy utalt is rá, beszélgettünk és ezt az igényét Ön említette, akkor én amint meg is erősít, jeleztem, hogy és a testületi ülésen ezt megelőzően is, hogy a kőszórásos utakra vonatkozó költségvetési soraink kimerültek. Tisztában vagyok azzal, hogy a városban jó pár helyen lehetne még ezeket a munkálatokat eszközölni, de most már nagy valószínűséggel a balesetveszélyes útszakaszoknak az elhárítására fogunk törekedni. Ebben a nyári szezonban a kőszórásos utak javítására nem áll módunkban, nincs keretünk arra, hogy ilyen megrendelést egyáltalán megtegyek, vagy eszközöljek. Akkor is ezt mondtam Önnek, továbbra is. A képviselőasszonynak meg a kérdésére csak visszakanyarodva. Retzler úrnak továbbítom ezeket az észrevételeit, viszont itt az árokkal kapcsolatban szeretnék visszakérdezni, hogy egyáltalán nem volt ott munkálat, vagy volt munkálat és nem tudom az volt a kifogás, hogy a fűvet nem gyűjtötték össze? Mert a szerint intézkedek akkor.

**Fördös Attila:** Kérném szépen majd átadni ügyvezető igazgató úrnak.

**Kászonyi Károly:** Képviselő úr már érintette a kintlévőséggel kapcsolatban, tehát a kintlévőségek szerkezetével kapcsolatos kiegészítések megtétele, Jászai úr ígéretét bírjuk e témában, tehát megígérte, hogy ebben készül, és elő fogja nekünk adni. Valamint felmerült a Pénzügyi bizottsági ülésen a kintlévőségek kezelőségének módosatairól, ha kaphatunk majd némi, részletesebb tájékoztatást, azt megköszönjük. Akár írásban, akár most szóban, ahogy, csak kapjuk meg a kiegészítést.

**Dr. Tar György:** Megkaptam erre vonatkozó Pénzügyi bizottsági határozatot, a szerint eleget is teszünk és a következő beszámolóban ez kimunkálásra kerül.

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen, szavazás következik a beszámolóról.  
**8 igen, 6 tartózkodás mellett elfogadtuk.**

**132/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. évi április havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyvez.

**13. napirendi pont tárgyalása:**

Európai Mobilitási Hét Kartájának  
elfogadása

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazunk.

**14 igennel elfogadtuk:**

**133/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy ismételten csatlakozik az Európai Autómentes Nap programjához és felhatalmazza a Polgármester urat a Karta aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**14. napirendi pont tárgyalása:**

Z-298/2012.(X.18.) sz. határozat  
visszavonása, távhő szolgáltatás  
biztosításával kapcsolatban

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazunk.

**14 igennel elfogadtuk:**

**134/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Z-298/2012.(X.18.) sz. képviselő-testületi határozatát visszavonja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

(A 15. napirendi pontot az előadó megérkezésekor tárgyalja a Testület.)

**16. napirendi pont tárgyalása:**

Vác, 3206/1 hrsz. ingatlanral  
kapcsolatos elővásárlási jog bejegyzése

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazunk.

**9 igen, 1 nem, 4 tartózkodással fogadtuk el:**

**135/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a váci 3206/1 hrsz-ú ingatlanra elővásárlási jog bejegyzését engedélyezi a korábbi tulajdonosok, Arató Balázné, Sinkáné Józsa Ildikó Erzsébet, Bereczki Ferenc, Bereczki Károly, Csatári Endre János és Perlusz Zoltán javára. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a Jogi Osztály által elkészítendő elővásárlási jog bejegyzését engedélyező dokumentum aláírására.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Fördös Attila polgármester

**17. napirendi pont tárgyalása:**

Felmentés kérése a költségvetési rendelet  
7. § 6. pontjában foglaltak alól – Flórián  
u. 26. orvosi rendelők felújítása

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazunk.

**14 igennel elfogadtuk:**

**136/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014.(II.21.) sz. rendelet 7. § (6) pontjában foglaltak alól felmentést ad a Vác, Flórián u. 26. sz. alatti orvosi rendelők felújítására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki Ov., Pénzügyi és Adó Ov.

**18. napirendi pont tárgyalása:**

*Felmentés kérése a költségvetési rendelet  
7. § 6. pontjában foglaltak alól –  
Széchenyi utcai ivókút*

**Dr. Váradi Iván Attila:** Úgy látom azért időnként van értelme a hozzászólásnak, mert köszönettel megkaptuk ezt az ivókútnak a pályázati műleírását, illetve a hozzá tartozó képanyagot. Amit megmondom őszintén, elég vizuális típus vagyok, megragadt volna bennem, ha már láttam volna. Most látom először. Semmi kifogásom nincs ellene, tehát örülök, hogy egy általam így első benyomásra jónak mondható alkotással fog gyarapodni Vác városa. Egy modern alkotás, még jobban örültem volna, ha ezt a nagyközönség is láthatná, nemcsak a képviselők, látjuk, hogy csodálatos technika van a Városházán, időnként érdemes lenne célszerűen alkalmazni kivetítésekre, nemcsak fegyház ügyben, hanem ami a lakosságot közvetlenül érinti, pl. egy ilyen műtárgynak az elkészítése során. Ebből a kis anyagból megtudhattuk azt is, hogy a tervező is váci, mégpedig Detkovics Anikó szobrászművész személyében. Hát örülnék, ha létrejönne ez az alkotás, ezzel gazdagodna Vác városa.

**Kászonyi Károly:** szintén a Pénzügyi Bizottság ülésén merült fel, van ez a három egymást követő napirendi pont, ezek a felmentések. Kérdésként elhangzott, hogy milyen, tehát összességében mit jelentenek ezek. Hogyha esetleg osztályvezető úr ezt elmondaná. A felmentések, tehát összességében mit jelent, tehát konkretizáljuk.

**Kökény Szabolcs:** Ez a három előterjesztés kb. 30 MFt-os felhalmozási kiadással járna, ez alól ad most felmentést a testület átmenetileg, amíg ugye nem realizálódnak az ingatlanbevételek, addig a működési bevételekből kell ezt előfinanszírozni.

**Fördös Attila:** Nincs további kérdés, szavazás következik az ivókútról.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk:**

**137/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014.(II.21.) sz. rendelet 7. § 6. pontjában foglaltak alól felmentést ad, és a Széchenyi ivókút beruházás tekintetében engedélyezi a kötelezettségvállalást.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** főépítész, Pénzügyi és Adó Ov.

**19. napirendi pont tárgyalása:**

*Felmentés kérése a költségvetési rendelet  
7. § 6. pontjában foglaltak alól – Vár*

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazunk.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk:**

**138/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014.(II.21.) sz. rendelet 7. § 6. pontjában foglaltak alól felmentést ad, és a Várterületre tervezett beruházás tekintetében engedélyezi a kötelezettségvállalást.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** főépítész, Pénzügyi és Adó Öv.

**20. napirendi pont tárgyalása:**

*2014. évi egészségügyi primer prevenciók  
pályázatok*

**Dr. Bánhidi Péter:** Nagyon rövid tájékoztatásként azt szeretném elmondani, ez egy évek óta zajló pályázati lehetőség. Remélem azt, hogy mindenki találkozik ezekkel a rendezvényekkel, illetve részt vesz rajta, akkor tudja igazán ezeknek az értékét felbecsülni. Itt a kábítószer ellenes fórumtól előadástól kezdve az egészségvédő táboron keresztül a jótételek napjáig, hogy nevesítsek egyet, ezek mind ennek az ernyője alatt tudjuk támogatni. Tehát ezt mindenképpen folytatásra méltó és érdemes. Megköszöntük a bizottsági üléseken is az eddigi pályázatban résztvevők munkáját. Azt szeretném még elmondani ugye, állandóan az volt visszatérően az volt bocsánat a kifogás, hogy mindig ugyan az a 3-4 pályázó. Hát most sajnálatos módon egy pályázó ilyen-olyan okok miatt nem jelent meg a pályázat benyújtásánál, illetve két új pályázót is köszönhetünk. Azt szeretném még elmondani, tehát új résztvevők lesznek ezen a nagyon fontos fronton. Azt kell elmondanom, hogy a támogatásunk nagyon véges, úgy gondoljuk, hogy jól megalapozott igényeket nem tudunk teljes mértékben kielégíteni, kérem, hogy ezt a támogatást legyen szíves a Testület megszavazni.

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk:

**139/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
Határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Egészségügyi és Szociális Bizottság Z-43/2014. (VI.11.) sz. határozata alapján az önkormányzat a 2014. évi költségvetési rendeletében „prevenciók keret” soron biztosított 2.500.000.- Ft költségvetési fedezet terhére az alább felsorolt Alapítványok részére megszavazott támogatási összegek kifizetését engedélyezi:

<b>1.) Területi összefogással a megelőzésért Alapítvány</b>	<b>740.000.- Ft</b>
<b>2.) Vác Város Környezetvédelméért Alapítvány</b>	<b>1.000.000.- Ft</b>
<b>3.) Jótételek Háza Alapítvány</b>	<b>600.000.- Ft</b>

4/a) Váci Közéleti Egyesület („Tiszta Fejjel 2014!”)	80.000.- Ft
4/b) Váci Közéleti Egyesület („Nincs drog, nincs probléma!”)	80.000.- Ft
<b>Összesen:</b>	<b>2.500.000.- Ft</b>

A Képviselő-testület felkéri a Polgármester Urat a támogatási megállapodások megkötésére, valamint a Pénzügyi és Adó Osztály vezetőjét a támogatási összegek átutalásának lebonyolítására.

**Határidő:** július 30.

**Felelős:** Polgármester  
Pénzügyi és Adó Ov.

**21. napirendi pont tárgyalása:**

Védőnői körzet módosítás

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk:**

**140/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a védőnői körzetekhez tartozó utcák átrendezését a gyermeklétszámok megváltozása miatt a mellékelt körzet lista alapján.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**22. napirendi pont tárgyalása:**

Kérelem az uszoda ingyenes  
használatáról a táborozó gyerekek  
részére

**Dr. Bánhidi Péter:** Észrevétel. Két egymással összefüggő napirendi pont következik. Táborozó gyerekek, illetve Váci Tűzoltóság Készenléti Szolgálatára biztosítunk uszodai hozzáférést. Teljesen rendben van, támogatni fogjuk. Azt kérem magunktól, illetve a Sport Kft-től, vagy a Városfejlesztő Kft-től, akinek az égisze alá az ilyen szabályozás elrendelése tartozik, legyünk figyelemmel az általánosan alkalmazható szabályok korrekt megalkotására. Miért mondom ezt? Azért, mert sportegyesületek részéről azt gondolom nemcsak engem, tudom, hogy nemcsak engem kerestek meg szülők, sportvezetők is. Az a kifogásuk, hogy kevés az a hozzáférés, ami Vác hírnevét öregbítő, itt sportoló gyerekek kapni tudnak az uszodát illetően. Tehát azt mérlegeljük, hogy ebben van-e még mozgásterünk? Beszéltem, nem titok, beszéltem igazgatóasszonnyal, nagyon szigorúak a korlátaink, változni fog majd, ha egy precíz beléptető rendszer lesz megint változás lesz a hozzáférésben, ez előtt azt kérem, hogy az egyenlőséget minden módon próbáljuk fenntartani. Támogatjuk ezeket a kérelmezőket, de a régiekről, azoknak a korrekt kiszolgáltatásáról nem feledkezhetünk meg.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.  
**14 igennel elfogadtuk:**

**141/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelmet megtárgyalta és a táborozó gyermekek részére az uszoda használatot ingyenesen biztosítja.

**Határidő:** azonnal                      **Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**23. napirendi pont tárgyalása:**

*Kérelem az uszoda ingyenes  
használatáról a váci Tűzoltóság  
Készenléti Szolgálatára részére*

**Balkovics Péter:** Egyetlen egy észrevételem lenne, nem kifogásolva ezt a döntést, hogy a Tűzoltóság Készenléti Szolgálatára már igénybe vette valamilyen mértékben ezt a fajta kedvezményt és két szerkocsival meg is álltak a Szentháromság tér előtt a járdán. A kérés az lenne csak feljűk tolmácsolva, hogy ezeket a több tonnás teherautókat ne itt parkolják a Belvárosban, hanem találják meg ennek a helyét, ugyanis nemcsak a közlekedést nehezítik, hanem a járdát is tönkreteszik vele. Abban az esetben, amikor Ők élnek ezzel a jogosultságukkal, akkor ezeket a teherautókat ne itt parkolják a Belvárosban.

**Fördös Attila:** Köszönjük szépen, jelezni fogjuk, szavazás következik az előterjesztésről.  
**14 igennel elfogadtuk:**

**142/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Tűzoltóság készenléti szolgálatára kérelmét megtárgyalta és részére az uszoda használatot hetente egy alkalommal egy órára, egy sáv használatával térítésmentesen biztosítja.

**Határidő:** azonnal                      **Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**24. napirendi pont tárgyalása:**

*Mozgáskorlátozottak      Közép-Magyar-  
országi      Regionális      Egyesületének  
kérelme*

**Dr. Bóth János:** Én azt gondolom, hogy hát nem éppen szerencsés, hogyha kapásból a határozati javaslat egy elutasító javaslattal él. Legalább az alternatívát fennhagyt volna. Én azt gondolom, hogy itt 30-40 olyan váci polgárról van szó, akinek az életét biztos, hogy nagyon megkönnyítené, hogyha támogató szolgálat tudná segíteni. Nem akkora összegről van szó, amit ne tudna fedezetet gyanánt az Önkormányzat biztosítani, csak viszonyításként mondom, hogy kb. ugyan ennyit kért a Váci Vigalom plusz pénzként. Az így elő tudtuk állítani, itt szerintem fontosabb dologról van szó. Hát javaslom, hogy ezt a határozati javaslatot ne fogadjuk el, hanem támogassuk 3 MFt-tal a mozgáskorlátozottakat.

**Fördös Attila:** Forrást megjelölne-e Bóth úr? Szíveskedjen forrást megjelölni, honnan?

**Dr. Bóth János:** Ugyan onnan, ahonnan a Váci Világi Vigalom plusz pénzt biztosítottuk.

**Fördös Attila:** Onnan nem áll rendelkezésre további forrás. Szíveskedjen egy olyan területet megnevezni, ahonnan rendelkezésre állna ilyen forrás.

**Dr. Bánhidi Péter:** Valószínűleg ezt a megkeresést fogom megkapni. Részben elhangzottak az előttem szóló szájából azok az érvek, amelyekről az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén beszélünk. Nagyon röviden. Miről van itt szó? Olyan tevékenységhez kér támogatást egy Vácon működő és bejegyzett egyesület, hosszú évek óta működő és bejegyzett egyesület, amelyik mozgáskorlátozott emberek egy részt helyváltoztatását, tehát városon belüli, az orvosi vizsgálatától kezdve a hivatali ügyintézésig a mozgásukat saját gépjárművel teszi lehetővé. Kettő fő profil, sokat lehetne erről beszélni, de kettőt szeretnék kiemelni. Személyi segítő szolgálat keretében ezeknek a mozgáskorlátozott embereknek vagy születésüktől, vagy baleset, vagy betegség kapcsán mozgáskorlátozottá vált embereknek a lakásában nyújt, tessék belegondolni, ahhoz segítséget, hogy az ágyból el tudjon jutni a mellékhelyiségig, a lakás olyan részébe, hogy használnia kell a napi tevékenysége során, részt vesznek a gyógyszerek beszerzésében, tehát a kiírt recepteket kiváltják és az elemi szükségletek kielégítésében. Önmagában ez is indokolja számomra, hogy ez mindenképpen támogatandó tevékenység. Elmondtam a tisztelt bizottság előtt azt is, hogyha ezeket mi itt nem támogatjuk, akkor gondoljunk bele, megjelennek ugyan ezek az igények szociális osztály ajtajában, íróasztalán és valami módon helyt kell majd állnunk. Ha nem, akkor a családsegítő központ jelentkezik majd plusz igényért, vagy egyéb, nem kívánom részletezni, hogy melyik pontokon kapjuk meg ugyan ezt az igényt. Tehát túl azon, hogy ez egy jól működő, a mozgáskorlátozottal által elfogadott személyes kapcsolatokkal működő rendszer, amelyik nyilván egyre nehezebb helyzetben van, amortizálódik az autója és sajnos nő az igénybevevő köre is. Tehát én ezt úgy fogalmaztam meg a bizottságon is pozitívrá is változott a határozati javaslatunk, tehát a bizottság támogatásra javasolja. Nem tudom megnevezni a forrást. Kérjük fel a Pénzügyi Bizottságot, igen, nem feladata egy Egészségügyi Bizottságnak a forrás

megteremtése, a költségvetésnél kell úgy gondolkodni mindannyiunknak, hogy olyan legyen a tartalékhelyzetünk. Nem sorolom föl azokat a hiábavaló és látszatkiadásainkat, amiket itt megszavazott a Tisztelt Testület. Én is jelen voltam, tehát természetesen legtöbbször tartózkodásom, vagy ellenszavazatom mellett történnek ezek. De ez olyan súlyú feladat, morálisan is és a napi tevékenységet illetően is, amire meg kell találnunk. Javaslatom az, hogy akkor kérjük fel a Pénzügyi Osztály vezetőjét, ha ez nem működik, akkor kérjük fel a Pénzügyi Bizottságot, ezt mindenképpen, a forrás megtalálására, részünkről ez egyértelműen támogatandó kérés.

**Fördös Attila:** Nem egészen így van, mert természetesen azt gondolom minden itt ülő képviselő egyetért azzal, hogy támogatni kellene a kérelmezőt. De forrás hiányában jelen pillanatban én nem látom ezt megvalósíthatónak, de hogy mennyire így van, a Pénzügyi Bizottság sem találta ezt támogathatónak, pontosan forrás hiányában. Hát akkor, amikor valaki lelkesen támogat egy ügyet, szíveskedjen a költségvetésnek átcsoportosítására vonatkozó indokokat is mellérendelni. Ellenkező esetben kezelhetetlen a kérdés.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Én sem pénzügyi megközelítésből fogok hozzászólni, de annál is inkább teszem ezt, hiszen nálam sokkal hozzáértőbb szakértők vannak, akár polgármester úr is, ugye pénzügyi vonalon, de frakcióvezető úr úgyszintén, tehát nem nekünk kell Kovács Ágnes képviselőasszony szintén pénzügyi szakértő, tehát nem nekünk kell itt a pénzügyeket most vizsgálni. Bennem az merült fel, hogy milyen alapon fogalmaz meg valaki egy ilyen határozati javaslatot, hogy elutasítja, és milyen alapon szavazza meg ezt a képviselő, vagy a Képviselő-testület? Tehát ezt kell elutasítani az ilyen megfogalmazásokat véleményem szerint, ami itt a határozati javaslatban szerepel. Ugye az előbbieken merült fel a táborozó gyerekek kérelme, a tűzoltóság kérelme, de ha a mentők kértek volna, vagy az orvosok, hát ugyan úgy az ember nyilván támogatta volna azokat a kérdéseket is. Ez elsősorban véleményem szerint szándék kérdése és utána pedig, ha a szándék megvan, akkor a megvalósítás is könnyebb. Ha pedig teljesen tanácstalan lenne a Képviselő-testület, illetve a hivatal, amiben nem hiszek, akkor ugye felajánlotta az újjá választott képviselőnk, Harrach Péter úr, hogy beveti magát a város javára, segíteni fog, hát itt egy lehetőség, amiben kérhetjük a támogatását.

**Fördös Attila:** Az előbb fogadtunk el 3 olyan előterjesztést, amelynek a költségvonzata 32 Mft. Működési bevételekből fogjuk ezt finanszírozni. Abban az esetben, hogyha elmaradnak az ingatlanértékesítések, amelyre szintén van esély, abban az esetben ez fedezet nélküli vállalat. Ezen kívül most jelen pillanatban további költségeket vállalni a legnemesebb szándék mellett is felelőtlenség. Ez az álláspontom. És miután a költségvetésért egy személyben felelős vagyok, ezért ezt el kellett mondani minden képviselő tudomására hozva.

**Dr. Bóth János:** Először tisztázzuk a felelősségi kérdéseket. A költségvetés szabályszerűségéért felelős a polgármester, az egyensúlyáért mi vagyunk felelősek. Most az egyensúlyról döntünk. Tessék visszagondolni, hogy hányszor volt olyan, hogy tessék osztályvezető úr megkeresni a forrást. És meglett. Ez szándék kérdése, úgy

gondolom ekkora költségvetésnél még mindig. Ha kell, akkor mondok én forrást. Szervezési és Tájékoztatási Osztály költségvetése. Bőven túl vannak finanszírozva. Onnan nyugodtan lehet ezt finanszírozni.

**Fördös Attila:** A Szervezési Osztálynak a költségvetése igen szűkös és tételesen lebontott. Így általában azt kijelenteni, hogy ennek az osztálynak a költségvetéséből 3Mft-ot, megint súlyos felelőtlenség és hozzá nem értés. Tessék megmondani, hogy a külföldi vendégek fogadásából, protokollból, ajándéktárgyak vásárlásából, vagy honnan gondolta ezt átcsoportosítani Bóth úr? Ez így kezelhetetlen.

**Dr. Bánhidi Péter:** Annyiban szerettem volna kiegészíteni az előbb elmondottakat, a bizottságunk is érzékelte azt, hogy itt egy nehéz anyagi helyzet van, azzal, hogy ezt már én teszem hozzá, hogy látjuk, hogy vannak olyan kiadásaink, amelyek nem biztos, hogy indokoltak, ilyenkor ki is fejtjük a kételyeinket, de ha bárki veszi a fáradságot, hogy a bizottsági határozat második részét lesz szíves áttekinteni, ott fölkerített az előterjesztőt, az egyesületet, hogy az előterjesztés számszaki adatokkal történő bővítését tegye meg, mérlegadatokkal és egyéb adatokat is kérünk, ezen belül a pályázati bevételek lehetséges pályázati bevételek, megjelölésére. Tehát nem gondolom, hogy felelőtlenül gondolkodott volna a Tisztelt Bizottság, amelyben én is ott ülök, érezzük ezt a helyzetet, amit polgármester úr elmondott, de ez olyan feladat, amire meg kell találnunk és meg is lehet találni az arány a költségvetésünket tekintve az itt igényelt összeg és a költségvetésünk arányát nézve, ha ezt nem találjuk meg, akkor magunkba kell szállni.

**Pető Tibor:** Természetesen a céllal valamennyi itt ülő képviselő egyetért és azzal is, hogy ennek a fedezetét és igyekezni kell ennek az egyesületnek megteremteni. Itt arról van szó, hogy a felelősen gondolkodunk-e a költségvetésünket illetően, vagy itt hárítjuk a felelősséget arra hivatkozva, hogy nem a mi feladatunk. Valóban ez a 3 millió a költségvetéshez képest nem sok, nem egy kimagasló tétel, azonban sok ilyen 3 milliós igény merült már fel az elmúlt időszakban, amire ígéretet tettünk és az elmúlt időszakban vissza is pótoltuk. Gondoljunk itt csak a Flórián utcai rendelőre, amit visszapótolunk, gondoljunk itt az alapellátási pályázatra, gondoljunk itt a ma elfogadott sportpályázatra és több olyan döntésre, amelynek a fedezetét nemes egyszerűséggel azt mondta az előterjesztő, hogy találja meg. Most vagy a városvezetés, vagy az osztályvezető, vagy valaki. Hogyha ezt ilyen vehemenciával képviseljük, akkor én azt gondolom, hogy ennek a fedezetét meg kell keresni annak, aki ezt képviseli. Többek között a második, ha már így híresült el a városban, „Pető ketrec” átadását, az hátráltatja, hogy a kerítés megépítésére most már 5 hónapja keressük azt a fedezetet, amit mindig beelőzött valami, ilyen igény és kérés és bizom abban, hogy szeptemberre ott is a gyermekek ezt igénybe tudják venni, mert ez is egy nagyon nemes feladat és nagyon nemes cél. Én mégsem mondom azt, hogy álljon föl az osztályvezető és keresse meg a fedezetet, mert ez egy, és hogyha nem támogatjuk akkor hátráltatja valaki ezt a kérdést. Meg fogjuk találni annak a fedezetét és szeptemberre át lesz adva, hogyha ezt ilyen fontosnak tartja a képviselő úr, akkor jelöljön meg egy forrást, mert az a nehéz, hogy valahonnan elvegyünk. Az pedig, hogy a szervezési és működési kabinet, aminek a finanszírozása többszöröse volt a

képviselő úr polgármestersége idején, ma lenne túlfinanszírozott, az egy olyan érdekes kérdés, mert akkor korábban ez hogy volt finanszírozva, de a céllal egyetértek és azzal is egyetértek, hogy akár a Képviselő úr bevonásával is keressünk forrást arra, hogy a cél megvalósulhasson.

**Fördös Attila:** Kérném szépen Kökény Szabolcs osztályvezető urat kifáradni, a jelentkező uraknak nem tudom megadni a lehetőséget, mert kimerítették a kétszeres hozzászólásukat.

**Kökény Szabolcs:** Szerintem itt többről van szó, mint egyszerű forráskeresésről, mert az a legegyszerűbb ugye átcsoportosítani. Itt egy önként vállalt feladatról lenne szó, kb. 6. hete tárgyalunk és szolgáltatunk adatot az OTP-nek azért, hogy a likvid hitelkeretünket 200 MFt-tal megemeljék. E héten kaptuk a visszajelzést, hogy ez a jövő hét elején megvalósulhat. Tavalyi évben, tavalyelőtt kifejezett kérése volt a számlavezetőnek az, hogy támogatást, éppen ezért is szüntette meg az Önkormányzat erején felül ne vállaljon, akkor, amikor plusz hitelkérelemmel fordulunk a számlavezetőhöz és közben önként vállalt feladatra támogatást nyújtunk, úgy gondolom, hogy ez nem túl szerencsés ebben az időpontban. Ezért forrást megjelölni sem szerencsés.

**Fördös Attila:** Közbülső javaslatom az lenne, hogy a Képviselő-testület támogassa, hogy az egyesület elnökével tárgyalást folytassak arra vonatkozóan, hogy ez a 3 MFt valóban a működést szolgálja, vagy pedig egyéb beruházási célokat. Abban az esetben, hogyha egyéb beruházási célokat, akkor az Önkormányzat a saját maga lehetőségeiből, munkaerejéből, esetleg egyéb kapcsolati rendszeréből a 3 MFt, ha nem is teljes összegében szerepet vállalhatna.

Ez lenne a közbülső javaslatom és a módosító határozati javaslatom. Tudni illik, erre van precedens, mert ha emlékeznek az izraelita temetőnek a felújítása kapcsán ugyan ilyen támogatási összeget kértek, miközben tudtunk munkaerőt biztosítani és még egy kis egyéb segítséget és elkészült ennek a felújítása az Önkormányzat segítségével. Valami ilyesmire gondolok én is, működési kiadásokhoz nem tudok támogatást nyújtani, hogy összecszerülésben az Önkormányzat szerepet vállaljon. Kérném, hogy fogadják el ezt az én módosító javaslatomat. Szavazás következik erről.

***11 igen, 3 nemmel elfogadtuk.***

#### **143/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Mozgáskorlátozottak Közép-Magyarországi Regionális Egyesületének kérelmével kapcsolatban, hogy az igényelt 3 MFt valóban a működést, vagy egyéb beruházási célokat szolgálja. Abban az esetben, hogyha egyéb beruházási célokat szolgál, akkor az Önkormányzat a saját maga lehetőségeiből, munkaerejéből, esetleg egyéb kapcsolati rendszeréből 3 MFt összegben szerepet vállal.

**Határidő:** azonnal és folyamatos

**Felelős:** polgármester

**25. napirendi pont tárgyalása:***Gyermekkedvezmény***Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.**14 igennel elfogadtuk:****144/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja 2014. július 01-től – 2014. augusztus 31-ig terjedő időszakra 10 alkalommal 50 %-os kedvezmény nyújtásának lehetőségét a gyermekét egyedül nevelő szülők és gyermekeik részére a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. saját szervezésű (váci sportcsarnok, váci stadion, váci strand), valamint a Madách Imre Művelődési Központ rendezvényein.

**Határidő:** 2014. július 1.**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.**S z ü n e t !** (Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülése.)**26. napirendi pont tárgyalása:***Autóbusszal végzett helyi személyszállítás  
menetrend módosítása***Fördös Attila:** Kérdezem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a szünetben a bizottság milyen álláspontra helyezkedett?

**Balkovics Péter:** Nagyon sok lakossági bejelentés érkezett és teljesen jogosan, azt kell, hogy mondjam. Tehát volt egy elképzelés, ami közel 25-30 MFt költségmegtakarítást eredményezett volna, konkrétan a menetrendváltozás. Ez nagyon sok, főleg váltóműszakban járókat, illetve iskolába járókat érintett és ez által volt lakossági észrevétel. Ennek megfelelően a Gazdasági Bizottság döntésében a régi menetrend visszaállításáról döntött, ezt javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

**Dr. Bóth János:** Mi áprilisban is jeleztük, hogy nem így kéne csinálni két szempontból is ezt a menetrend változtatást, mert egyrészt volt egy elég részletes háztartási felmérés, hogy az embereknek milyen közlekedési szokásaik vannak, az már rendelkezésre állt és annak alapján kellett volna módosított menetrendet kialakítani. Ehelyett a Volánra bízta, aki saját érdekének megfelelően alakította ki ezt a menetrendet. Előre borítékolható volt, hogy ez lesz a vége, de mindenesetre azt úgy gondolom, hogy a kijózanodás egyik jele, hogy visszavonják ezt a rossz döntést. Bízom benne, hogy az egyszerűsített körforgalmaknál is elő fog állni ez a helyzet. Mi támogatjuk a visszavonását.

**Katonáné Doman Erika:** Nem tudtam, hogy ez a mai döntés elő helyzetbe fogunk kerülni, de a kezembben van egy paksaméta, amelyeket azok a váci állampolgárok, többnyire a Duna-Dráva Cement gyárban dolgozó állampolgárok írtak alá, akik közlekednek. Aláírásukkal, száz körüli az aláírások száma, tételesen megfogalmazzák a panaszait. Én tisztelettel kérem a polgármester urat és a jegyző asszonyt, hogy tanulmányozzák át és erre érdemi választ azon túl, hogy visszavonják, adjanak. Mi már idejében jeleztük, hogy nem lesz jó ez a menetrend, hiszen nagyon sok utasnak, állampolgárnak, dolgozónak az érdeke sérül, de arra nem kaptunk választ, hogy vajon visszavonásra kerülnek-e a bérletárak? Itt mutatom a kamerának is, hogy most jelen pillanatban 4.720,- Ft egy váci helyi havi bérlet, májusban ez még 2.950,- Ft volt. Tehát én azt gondolom, hogy akkor az utasoknak vissza kell téríteni azt az összeget, amelyben ők kárt szenvedtek. Aztán megyünk tovább. Ha a DDC elé nem fognak bekanyarodni az autóbuszok, akkor kérem szépen ez a kép fogadja az utas közönséget. Tessenek majd végiglapozni ezeket a fényképeket. Így néznek ki a várótermeink, ilyen állapotúak, tehát figyeljünk oda, tegyük rendbe, hogy olyan helyzetbe hozzuk Vác város polgárait, hogy szívesen utazzanak és Bátran vállalhassák, hogy ők váciak, ne pedig szégyennel, mert most jelen pillanatban ezt az ívet, ha megtekintik, ez fog lejönni Önöknél. Szíves tisztelettel átadom jegyzőasszonynak.

**Fördös Attila:** A menetrend változását követően haladéktalanul fölvette Espár Péter úr a kapcsolatot a Volánbusz illetékesével, tárgyalásokat kezdeményeztünk Dévényi Gergely vezérigazgató úrral. Ezen a tárgyaláson mi már nagyjából megállapodtunk a mostani előterjesztésben. A Volánbusz akceptálta az összes kérésünket, ezek a lakossági tiltakozások pedig folyamatosan ezzel párhuzamosan aláírásgyűjtéssel és egyébbel megjelentek. Hát azt szeretném elmondani, hogy valóban a Volánbusz állította ezt az új menetrendet össze, mi az első perctől kezdve elmondtuk, hogy nem így kértük, nem így szeretnénk volna, ezt a vezérigazgató tudomásul vette, a mellékelt levélben válaszolta meg. Ebben egy olyan bekezdés van, ami egyértelműen arra utal, hogy végre fogják hajtani azt az igényünket, hogy az eredeti menetrendet állítsák vissza. Azt szeretném mondani, hogy itt most mindenki megpróbál egy ilyen hangulati kérdésnek a tetejére ülni, hogy ő ezt megoldja, és ő ezt felvállalja. Higgyék el, hogy első perctől kezdve érzékelhető volt az, hogy ez az új menetrend ebben a formában nem lesz jó. Én azt kérném, hogy mindenki támogassa ezt a határozati javaslatot és augusztus 1-jével akkor az eredeti menetrend lép érvénybe.

**Balkovics Péter:** Még kiegészítésképpen annyi megjegyzésem lenne, hogy bár valóban vannak olyan törekvések, ami a hangulatot igyekszik egy kicsit elvinni egyfajta irányba, azért azt tudni kell, hogy az aláírók egy része, nem is kis hányada vidéki, tehát nem is váci lakos. Azt is tudni kell, hogy az aláírók egy része autóval közlekedik, hozzám több ilyen bejelentés is érkezett, tehát évek óta nem is ült a helyi járatokon, csak hallotta, vagy mondták neki és ő ennek megfelelően megkereste a területileg illetékes képviselőt. Hát azért ezek figyelembevételével kell ezeket a 100-150 fős aláírásokat akceptálni, illetve ez olyan, mint annak idején, amikor a sejcei rallyverseny miatt gyűjtöttek aláírást és a város egyéb területeiről származó aláírásokkal találkoztam ott. Tehát olyanok, akik nem is azon a környéken laknak, talán évek óta

nem is jártak azon a környéken, ők is aláírták ezeket az íveket, tehát ilyen törekvések vannak, lesznek is, ezeket tudni kell kezelni.

**Katonáné Doman Erika:** Egyáltalán nem célom és sosem volt az, hogy hangulatot keltsek. Érdekes módon nem is a saját körzetemből lévő állampolgárok kerestek meg, hanem olyan állampolgárok, akik a DDC-ben dolgoznak, és naponta közlekednek. Tehát ez az állítása a képviselőtársamnak sem helytálló. Én azt szeretném kérni ismételtén a polgármester úrtól, hogy valamilyen és erre kapjak választ, hogy valamilyen támogatást adjunk, mert nem tartom igazságosnak és az állampolgárok sem tartják igazságosnak, hogy megemelkedtek a bérlet áraik. Ilyen utazási körülmények között nem tudnak a munkahelyre kiérni, illetőleg 2-3 órát kell várakozniuk, hogy kiérjenek a DDC-be a helyi járáshoz kötött lakosok és akkor, ha azt mondjuk, hogy közlekedjenek gyalog, akkor tessenek megnézni, hogy a Stadion mellett hogy néz ki a járda, hogyan lehet azon közlekedni gyalogosan, de minden anyagot leírtak, nem én írtam egyetlen szavát sem az anyagnak, mindent az állampolgárok, a fényképeket ők mellékeltek hozzá, tessenek áttekinteni és kérem írásban válaszolják meg.

**Dr. Bóth János:** Először is Balkovics úrnak jelezném, hogy megpróbálok a népet leváltani, nem fog menni. Lehet próbálkozni, nem fog menni. Kettő. Az Espár úrtól kérdezném, hogy akkor minek alapján lesz kiírva az új közbeszerzési eljárás a jelenleg vissza érvénybe helyezett menetrend, vagy pedig már a közlekedési konzorcium által kialakított új elképzelés szerint?

**Espár Péter:** A KÖZOP-os pályázaton szereplő, illetve azt a tervező anyagot összeállító tervezői konzorcium minden hónapban összeül a Városfejlesztési bizottsági ülés napján. A legutóbbi ülésen is szóba került ez a téma teljesen egyértelműen és az a döntés született, vagy azt a kérést tolmácsoltuk feléjük, hogy vizsgálják meg annak az ódiumát, hogy hogyan, tehát tekintsék függetlennek a jelenlegi járatot és a múlt járatát, tehát ők az utasszámlálás, amire a Képviselő úr is utalt, hogy a kikérdezéses utasszámlálás alapján állítsanak össze egy öszerintük legracionálisabb és a legolcsóbban működtető, mindenki igényeit kielégíteni szándékozó menetrendet, illetőleg ezzel kapcsolatos útvonalat és ez kerül majd be abba a bizonyos közbeszerzésbe, aminek a kiírása folyamatban van az Önkormányzat által szerződött céggel, ÉSZKER Kft., azt hiszem talán így hívják őket.

**Balkovics Péter:** Már nem igazán kívántam szólni, csak miután Bóth János azt feltételezte, hogy mi a népet szeretnénk leváltani. Nem erről van szó. Arról volt szó, hogy a Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt és felülvizsgálta ezt a döntést és most hozott egy olyan javaslatot, amit a Képviselő-testület ülése elé terjeszt, vagyis, hogy állítsuk vissza a menetrendet, amivel úgy gondolom, hogy minden testületi tag egyetért, augusztus 1-el ez fog történni. A nép leváltása egyébként nem a mi feladatunk, 56-ban Önöknek sikerült, de ez ebben a szituációban most 2014-ben nem a mi feladatunk, a népet szolgálni kell. Csak mondom, hogy én szolgálom éjjel, nappal.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**145/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 83/2014.(IV.24.) sz. határozatát a mai nappal visszavonja. Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a Volánbusz Zrt. vezérigazgatójával a 2014. augusztus 1-től történő korábbi menetrend visszaállítása érdekében.

**Határidő:** 2014. június 24.

**Felelős:** polgármester

**27. napirendi pont tárgyalása:**

*Sportegyesületek 2014/2015. évi TAO  
fejlesztési pályázata*

**Dr. Bóth János:** Részünkről tudjuk támogatni az előterjesztést, bár teljesen más típusú, mint a tavalyi, mert ugye egyrészt tavaly a beruházási összegek is szerepeltek és tavaly durván olyan 520 milliós beruházási összeg volt beígérve, mondjuk erről illett volna beszámolni, hogy ez hol tart ez a dolog, most viszont csak megtakarításokról van szó, beruházási összegekről nincs. Hogyha lehetne a beruházási összegekről is néhány információt kapni.

**Pető Tibor:** A tavalyi évi, tehát a 13, 14-es TAO évben megpályázott, mintegy 800 MFt egy részét ugye elsősorban a Sportcsarnok beruházást azt az idei évre áttolta a Férfi Kézilabda Sportegyesület, éppen ezért nem nyújtottak ők be új beruházási fejlesztési igényt, most a működési, tehát a TAO működési pályázatokról nem beszélnek, mert azt ugye az egyesületek saját maguk benyújtották, ugyan ez a helyzet a labdarúgóknál is, hogy a székház felújítást a 13, 14-es időnyre tolták át, ennek az az oka, hogy amelyik váci multinacionális cég a tavalyi évben is feltöltötte a TAO igényeit a váci egyesületeknek, ő azt az ígéretet tette, hogy októberben tud TAO-t feltölteni és ezért korábban csak kötelezettségvállalással tudnak elindulni a beruházások. Ezzel a kötelezettségvállalással reményeink szerint június, július hónapban elindul az uszoda szociális helyiségeinek felújítása, ebben folyamatosan tárgyalunk az itteni ügyvezetéssel, akinek az anyacég pénzügyi osztályának engedélye szükséges ahhoz, hogy ezt a kötelezettségvállalást megtegye, ezt június, júliusra ígérték, hogy ezt megtehetjük, akkor ez a beruházás azonnal elindul. A strandszezon zárásakor kerülne felújításra a felső, a strand szociális helyiségeinek akkor történénének meg, a Sportcsarnok beruházás ez amint a feltöltés megvalósul, akkor tud beindulni és éppen ezért jóval csekélyebb az idei évi beruházási összeg, hiszen ezeket a beruházásokat a sportegyesületek a következő TAO évre átvitték és a TAO szabályzatban úgy van, hogyha az előző évi beruházását egy egyesület tovább vitte, akkor új beruházásra abban az adott évben nem pályázhat. A vízilabdások ennek ellenére megkapták ezt a lehetőséget, hogy ezt mivel a fejlesztéshez kapcsolódhat, hogy ezt a fejlesztési beruházást beadják, amely valóban energetikai beruházást és

megtakarításokat eredményez. A számszerűségről akkor, ha megengedi pontosan írásban választ adok Önnek, az irodában át is tudom adni, megkaptam a pontos beruházási tervet, igazság szerint itt most nekünk pénzügyi forrásokat tőlünk nem kérnek, mindösszesen annyit, hogy tulajdonosként járuljunk hozzá ahhoz, hogy ezeket a fejlesztéseket végrehajtsák. Ez jóval csekélyebb néhány tízmilliós, 60 millió kb. az uszodai és mintegy 20 MFt a két pályának a burkolatcseréje, tehát összesen 80 MFt-os beruházásról van szó.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**146/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Női Kézilabda SE és a Váci Vízilabda SE 2014/2015. évi TAO pályázatának fejlesztési céljaival egyetért.

Továbbá felhatalmazza a Polgármester urat a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Fördös Attila polgármester

**Fördös Attila:** Az eredeti 9-es napirenddel folytatjuk.

**9. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről*

**Jászai Péter:** Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás célra szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló új rendelet a napirend. Gazdasági Bizottság rendkívüli ülés keretén belül megtárgyalta és néhány módosító javaslattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Ezeket a módosító javaslatokat mondanám el. A 2. § 3. pontjában bérleti szerződéseket aláírás előtt a Városfejlesztő Kft. köteles a bizottság részére bemutatni, ez annyiban módosult, hogy a bérleti szerződés-tervezetet az előterjesztéssel együtt visszük be a Gazdasági Bizottságra, ezáltal nem veszünk el még egy hónapot és azt a szerződés-tervezetet a bizottsági határozatban megjelölt feltételekkel kiegészítve írjuk alá. Következő módosító javaslat: 11. § szociális helyzet alapján történő bérbeadás eljárási rendjében 3. pont kikerült, 5. pontban első sor kikerült, tehát úgy szól az 5. pont, hogy a feladat ellátási szerződés alapján a bérleti szerződést a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója írja alá, tehát nem a polgármester. 13. § piaci alapon történő bérbeadás 5. pont, pályázatok beérkezését

követően a bérbeadásról nem a Képviselő-testület, hanem a Gazdasági Bizottság dönt. 25. § 1. pont hátrálék kezelés, Gazdasági Bizottság módosító javaslatában úgy határozott, hogy, azt javasolja, hogy 500 eFt-ig a Váci Városfejlesztő Kft. köti meg ezeket a részletfizetés megállapodásokat, 500 eFt fölött be kell hoznunk ezeket a megállapodás tervezeteket előterjesztés formájában a Gazdasági Bizottság elé és vele kell jóváhagyatni. Következő, 6. fejezet lakbértámogatás kimarad. Azt hiszem, elnök úrra nézek, több módosító nem volt.

**Fördös Attila:** Az előterjesztő ezt befogadta.

**Dr. Bóth János:** A rendeletkészítésre vonatkozó SZMSZ-ünk az úgy szól, hogy a rendelet tervezetet a tárgya szerint illetékes bizottság cél és szakszerűségi szempontból az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság valamennyi tervezetet törvényesség és jogharmonizációs szempontból véleményezi. Az Ügyrendi Bizottság ilyen véleményezést nem tett, azt csak, mint forгатókönyv szerűen átvette ezeket a napirendeket, tehát valószínűleg, hogy azért is fordulhatott elő olyan, hogy elhagyunk valamit és nem lép semmi a helyébe. Akkor azzal nem is kell foglalkozni? Kettő. Hát ugye egy hónappal ezelőtt is le lett véve napirendről, érdeklődöm, akkor miért lett levéve napirendről és miért nem kaptuk meg korábban, mert gondolom azért ez egy radikális változás és azt gondolom, hogy több ezer embert érint a korábbiakhoz képest sokkal feszítettebb és keményebb feltételrendszer van, ezt pedig úgy gondolom, hogy illett volna időben megismerni a képviselőknek, hogy mihez adják a nevüket. Mi egyébként ehhez a rendeletalkotáshoz nem adjuk a nevünket.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az Ügyrendi Bizottság, ahogy a korábbiakban is, a rendelet-tervezeteket, rendeletalkotásnál is és módosításnál minden esetben véleményezi, az, hogy ők külön észrevételt nem tettek, ez csak azt jelenti, hogy tárgyalásra alkalmasnak ítélték mai napon a Képviselő-testület elé. Az, hogy korábban miért került egy napirend levételre múlt hónapban, én azt gondolom, hogy jelen rendelet tárgyalásánál ez irreleváns, tehát én azt gondolom, hogy ezzel külön nem kell foglalkoznunk, ami pedig egy rendeletből kimarad egyéb tényállás jelen, vagy egyéb szabályozási kör, annak nyilvánvalóan megvan a maga indoka, nem feltétlenül kell, hogy a helyett egy újat alkossunk. Önálló rendeletről van szó jogi normáról.

**Dr. Bánhidi Péter:** Azt gondolom, hogy megint alapvető rendeletről van szó, ami feltétlen a figyelmünk középpontjába kell, hogy álljon. Megkérdezném és csak a végén várok választ rá, én úgy tudom, hogy minden rendeletalkotás része az, hogy társadalmi véleményeztetést kell végrehajtanunk. Itt nem kell, viszont, majd meghallgatom a választ. Van egy hatástanulmány az elejére illesztve, amivel maximálisan nem tudok egyetérteni, azon kívül hát most az ebédidőt azzal töltöttem, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén is részt vettem, rengeteg olyan részletkérdés van, amelyek nem kerültek kifejtésre és többek között az előbb idézett nem kell újra elmondanom, a lakbértámogatással kapcsolatos fejezet egyszerűen azért maradt ki, mert úgy tűnik, hogy a jelenlegi rendszerrel a rendeletalkotás nem kommunikált. Ilyen kategória ugyanis nincs. Hát most ezt kihagytuk belőle, de akkor mi módon foglalkozunk majd a lakhatással, lakbérrel kapcsolatos támogatással. Ezt jó lett volna tisztázni. Azt

gondolom, csak illusztráció képpen, hogy ez a rendelet milyen súlyú, ugye az szerepel, hogy társadalmi hatása nincs, vagy nem jelentős, én azt gondolom, hogy az odaítéléssel már az embereket kategóriákba osztjuk, ennek igen is van társadalmi hatása. Jogosult szociális bérlakásra, vagy csak piaci módon pályázhat. Gazdasági hatása az évenkénti felülvizsgálat következtében bevételeinket befolyásolja, szociális rászorultsági kategóriából kikerül, akkor vagy többet fizet, vagy ezt a lakást újra kell pályáztatni, tehát gazdasági hatása igen is van, mert bevételeinket befolyásolja. Arról nem beszélve, hogy az volt a mondat, hogy adminisztratív tevékenységet érintő hatása nincs, ha csak arra gondolunk, hogy évenkénti felülvizsgálatot ír elő magasabb rendű jogszabály, én azt gondolom, hogy nagyon nagy terhet jelent, ezeket csak azért mondom el, hogy egy olyan jogszabályról van megint szó, nem idézek előzőeket, ahol azt kértem, hogy így figyeljünk oda rá. Elmondtam az aggályaimat, ez az idő ez kevés volt ennek a meggondolt és kellő gondossággal történő előkészítésére. Értem azt is, jó lett volna, ha időben megkapjuk, igény van rá, meg kell alkotni, ügyeket akadályoz az, hogy ez a rendelet nem került még ki a kezeink közül, ezzel együtt ezt most nem érzem késznek és ezt a Gazdasági Bizottság ülésén is alátámasztotta bennem.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A társadalmi véleményezéssel kapcsolatban az ülés elején elmondtam az álláspontomat, jogi norma saját rendeletünk szabályozta azt, hogy mely rendeleteket kell társadalmilag véleményeztetésre bocsátani, ez nem az a rendelet, illetőleg a vagyonrendeletünk sem, tehát ezért nem került, akkor még egyszer megismételtem ezt. Ami a lakbértámogatásra vonatkozik, természetesen én úgy tudom, hogy a módosítást az előterjesztő befogadta és kivettük, mert hogy ugye benne is van egyébként 28. §-ban, hogy a szociális törvény egyébként lakásfenntartási támogatás formájában ezt rendezi, tehát magasabb szintű jogszabály szerint fogunk ebben az esetben eljárni. Mint minden újonnan megalkotásra kerülő jogi norma, nemcsak helyi szinten, települési szinten, hanem magasabb szinten is a társadalom széles rétegeire nézve állapít meg kötelező jogi normákat, rendelkezéseket, szabályokat, amelyeket mindenkire nézve kötelezőnek kell elfogadnunk, mint minden új jogszabály, ez is természetesen fog generálni ellenérzéseket, azonban én azt gondolom, hogy az új rendelet megalkotása nem feltétlenül jár akkora hatással, mint amelyet most Önök itt tálltak és azt gondolom, hogy visszaható hatály nincs, tehát ez a korábbi jogviszonyokat nem érinti. Az, hogy adminisztrációs terhet ró egyébként még az eljáró Városfejlesztő Kft-re, én nem gondolom, hogy egyébként ezeket az adminisztrációkat a Kft. korábban nem végezte el.

**Dr. Bóth János:** Egyrészt én nem a jegyzőasszonytól kértem, hogy miért lett visszavonva, hanem az előterjesztőtől, mert nem Ön az előterjesztő, tehát az előterjesztőt továbbra is kérem, hogy kérdezem, hogy miért lett visszavonva májusban? Másrészt pedig azért itt egy teljesen új helyzet van. Tessék belegondolni, hogy a piaci és a költségalapú lakbérek kivéve kb. 450 szerződés van. Erre egy hónapja lesz a holdingnak, hogy ezt egyrészt, hogy megnézzék, hogy benyújtották-e, milyen vagyoni viszonyok vannak, milyen jövedelmi viszonyok vannak, jogos-e egyébként, hogy továbbra is szociális bérlakás legyen, hát hogy fogja ezt megcsinálni. A másik. Ugye ebben az évben szeptember 30. a határidő, utána pedig január 31-el újból be kell nyújtani? Mert ez van a rendeletben. Végig gondolta ezt valaki

egyébként, hogy egyrészt ez milyen munka és milyen végzésnek veszik az emberek, ha nincsenek különösen felkészítve erre? Eddig az ilyen típusú vizsgálat az mindig a fordulópont volt, amikor lejárt a lakbérszerződés. Most viszont adott időpontban egyszerre mindenkinek, tehát teljesen új helyzet van. Nem akarok belemenni, mert teljesen értelmetlen.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Szeretnék válaszolni, ugyanis az SZMSZ-t érintő kérdésről van szó. Az előterjesztés visszavonását nem köteles megindokolni az előterjesztő, tehát ismételten hangsúlyozom, nem kell megindokolnia, hogy múlt hónapban miért került levételre, azt mindenkinek a magán jellegű dolga eldönteni. Egyébként jelenleg a feladatokra vonatkozóan az a véleményem, hogy a Városfejlesztő Kft. maximálisan fel van erre készülve, feladatok ellátását le tudják bonyolítani, és természetesen az ügyfelek kiértékelése is meg fog történni, ahogy ez egyébként egyéb jogi norma esetében is meg szokott történni. Akár az újonnan, nem olyan régen megalkotott zajrendeletünkkel kapcsolatban, közter használati rendelettel kapcsolatban, tehát én azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban a feladatok adottak, kötelező elemei vannak, amelyet végre kell hajtani, ennek vannak felelősei.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Ha jól értem, a rendeletnek a sorait, illetve az indítást, akkor itt arról van szó, hogy a legfontosabb része ennek a rendeletnek az, hogy Vácon mondjuk kb. van egy 500 szociális bérlakás és ezt most első lépésben szeptember 30-ig felül kívánja vizsgálni a hivatal, hogy mennyire indokolt ennek a szociális bérlakásnak az igénybevétele? Erre ad egy szűk határidőt és ad sok feladatot a bérlőknek, a bérlőket bizonyos mértékig nem kis mértékben bizonytalanságban tartja a lakhatásukat illetően, illetve az anyagi helyzetüket illetően és ad nagyon sok feladatot a hivatalnak is, sok papírmunkát, egyebeket. Nyilván ennek van valami indítéka ha ilyen nagy feladatba fog a Váci Önkormányzat. Sok kérdés lenne, egyik az pl. hogy ez váci újítás akar lenni, vagy országos jelentőségű, egyáltalán mi a célja ennek az óriás munkának, amit aztán majd valószínű meg kell ismételni néhány hónap múlva és utána pedig évenként. Tehát most januárban is meg évenként. Nyilván, ha ennyi munkát végeznek, a hivatal és ennyi feladatra készítetik a bérlőket, akkor ennek van valami oka. Ezt szeretném megkérdezni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A rendelet célja magából az indokolásból a rendelet tervezet indokolásából kiolvasható, az ülés elején is elmondtam, hogy a rendeletek felülvizsgálata jó ideje zajlik a hivatalban. Ez azt jelenti, hogy az évek óta, akár évtizedek óta nem aktualizált, nem hatályosított rendeleteket a hivatal elkezdte felülvizsgálni, ennek ez a célja, ha már így kérdezte, illetőleg hogy a hivatalnak mennyi feladata lesz a lakások ügyintézésével kapcsolatban, akkor azt a rendelettervezet maga tartalmazza, Külső-Rádi út a Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályának feladata lesz, egyéb ezen kívül eső ingatlanok, vagy lakások esetében pedig a Városfejlesztő Kft. látja el a feladatokat, de mint mondtam magát a felülvizsgálatot és magát a rendeletalkotást is, magát az aktualizálást is nem tartom egy ördögtől való dolognak, máskor mindig azt hiányolják a Tisztelt Képviselők, hogy miért nem vizsgáljuk meg alaposabban adott esetben egy-egy ügynek a körülményeit. Jelenleg erre lesz precedens.

**Pető Tibor:** Én azt gondolom, hogy az, hogy évről-évre illetve most szeptemberig felülvizsgáljuk azt, hogy ki jogosult szociális bérlakásra, azt nem gondolom, hogy bizonytalanságban tartaná azokat, akik jogosultan laknak ott és szociálisan hátrányos helyzetben vannak, és ezért kényszerülnek arra, hogy az önkormányzat segítségével Vác Város segítségéből szociális bérlakásban lakjanak. Nagyon sok további szociális bérlakásra lenne szükség, ezért én támogatom azt, hogy vizsgáljuk felül ezeket a kérdéseket.

**Balkovics Péter:** Hát itt a rendelet 9. §-ának 3-as pontja foglalkozik a szociális rászorultsággal, tehát hogy ki mikor és miért kaphat szociális lakást. Ezzel nincs is baj, ez talán régebben is ugyan így volt és az éves felülvizsgálatot, azt január 31. napjáig kéri, illetve addig kéri a nyilatkozatokat a szociális bérlakásban élők nyilatkozatait erre vonatkozóan. A rendeletalkotásnak egyáltalán nem az volt a célja, hogy a szociálisan rászoruló helyzetét, életkörülményeit nehezítsük, hanem pusztán az volt a célja, hogy azok, akik mondjuk élettársi kapcsolatban élnek és a férjének egy x ötöse van és van egy családi ház, amit bérbe ad, akkor ne éljenek ők szociális bérlakásban. Vagy ha visszanyúlunk jó pár évvel ezelőtt, akkor osztályvezetők, itteni osztályvezetők az akkori időszakban az akkori Polgármesteri Hivatalban fia ne jusson úgy bérlakáshoz, amit aztán tovább ad bérlőnek egy másik személynek, miközben ők anyagilag abszolút megengedhetnék maguknak, hogy saját lakásban éljenek és van is saját lakásuk. Tehát ezeknek a felülvizsgálata egyébként nem új keletű, mert annak idején Csuka István elnök úr ezt már kezdeményezte, csak nem jutottunk el ideig, hogy ez rendeletalkotássáig eljusson. De ezeket meg kell akadályozni. Pontosan a rászoruló érdekében, akik valóban kényszerűen ilyen szociális lakást igényelnek és ezeknek a felülvizsgálata még soha nem történt meg, most meg fog történni.

**Dr. Bánhidi Péter:** Teljesen egyetértünk azzal, amit alpolgármester úr mondott, szükség van még szociális bérlakásra. Ezzel is, hogy ne vegyáljuk a szociálisan rászorulókat. Én nekem annyi volt a Gazdasági Bizottságon is az észrevételem, ad hoc történtek módosítások az előterjesztett szöveggel kapcsolatban, ezt most a Tisztelt Testület elé hoztuk. Tehát én azt kértem, részben abból a tapasztalatból is, amikor még a Szociális Bizottsághoz tartoztak a szociális bérlakások, milyen érdekes szóösszeecsengés, hogy olyan rendeletet alkossunk, amely segítséget nyújt az odaítélés objektivitásához és megtámadhatatlanságához. Ebben most nagyon nagy kételyem volt, nem volt elegendő idő az áttekintésre, azzal együtt, hogy egy hónappal ezelőtt már itt volt, és nem volt meg a kellő konzultáció én úgy gondolom pl. a szociális és a gazdasági szféra között, ezzel együtt valószínűleg támogatni fogjuk, szükség van ilyen rendeletre, nem időben került betérjesztésre, nem kellően átgondolt részleteiben. Az élet meg fogja mutatni ennek a buktatóit, hogy nem átgondoltan, nem átolvasottan és nem átgondoltan hoztuk meg a részletszabályokat, amikben az ördög lakik.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Köszönöm a válaszokat is, mert most már ha lassan is, de körvonalazódik ennek a rendeletnek a célkitűzése, ami a lényeg lenne. Tehát mégis csak arról van szó, hogy szigorítani szándékszik az előterjesztő, vagy nem tudom ki alkotta ezt az anyagot, ennek az összeállítója szigorítani szándékszik az eddigi

rendszeren. Mégis csak arról van szó, hogy egy állandó bizonytalanságban tartja azokat a csoportokat, akik eddig ha nem is fényűzően, mert azt lehet, hogy egy-két ilyen kivételes személy van, de nem hiszem, hogy ez a jellemző, hogy mondjuk a Földvály téri lakótelepen, hogy ott még plusz nem tudom sarokházakkal rendelkeznek és ez csak egy ilyen látszat. Tessék lelátogatni akkor a Földvály téri lakótelepre családlátogatásra menni és akkor meglátja, hogy kb. milyen körülmények között élnek az emberek, napi gondokkal küzdenek, számlákat alig tudják kifizetni, egyebek és ez által, hogy ez a rendszeres felülvizsgálat következik be, hát ez bizony az emberek nem hiszem, hogy örömmel fogják fogadni és valóban egy bizonytalanságba kerülnek, mert mindig ott a pallos a feje fölött, hogy időben beadta-e és az a bíráló bizottság őt megfelelőnek találta vagy sem és teljesen fölösleges 5 évre bérbe adni a lakást, hiszen évente úgy is felül lesz vizsgálva. Tehát sok értelmét nem látom, hanem egy jelentős visszalépésnek a szociális bérlakások odaítélését illetően.

**Dr. Tar György:** Ha Ön ezt szigorításnak veszi, akkor ezt felvállalom. Nap, mint nap találkozunk olyan esetekkel, nem azt mondom, hogy nagy számban, de előfordulnak, hogy a szociális bérlakásban lakó magánszemélyek, váci polgárok már rég nem lennének jogosultak erre a kedvezményre. Ez a szándék pont azért a Jogi Osztállyal együttesen és ezt jeleztük feléjük, azért öltött testet itt a rendeletben, hogy lehetőség legyen, hogy akik ezzel a jogosultsággal visszaélnek, azokat nyomon követve, felülvizsgálva olyanok elől ne vegyék el ezeket a szociális bérlakásokat, akik valóban rászorulnak. Tehát itt a, és még egy kiegészítés Bánhidi Péter képviselő úr részére, a legjobb szándék vezetett minket valóban, ahogy a jegyző nő is mondta, hogy felülvizsgáljuk ezt. Tehát ez egy norma, amit a Képviselő-testület alkot. Ez nem azt jelenti, hogy kőbe van vésve és a következő hónapban jobbító szándékkal, újabb módosító javaslatokat nem lehetni, mint ahogy a bizottsági ülésen ezeket a valóban kiérlelt, ott a bizottsági ülésen kiérlelt gondolatokat az előterjesztő be is fogadta.

**Pető Tibor:** Váradi úr felszólalásában vagy négyszer elhangzott, hogy bizonytalanság, bizonytalanság, bizonytalanság. Már sugall valamit. Nem erről van szó. Éppen arról van szó, hogy akik visszaélnek ezzel a jogosultságokkal és olyanoktól veszik el a helyet, akik valóban szociálisan rászorulnak, azt vizsgáljuk fölül és azoknak a lakhatásukat oldjuk meg másként, vagy oldja meg saját maga és adjuk át olyanoknak akik szociálisan rászorulnak. Hogyha valaki szociális rászorul és továbbra is fennállnak azok a körülmények, amelyekkel a lakást az elején odaítélte a bizottság, akkor semmiféle bizonytalanságban nem kell őket tartani és nem tartja őt a rendelet. Ez nagyon egyszerű és követhető és nem egy bizottság dönti el, hanem egzak, hogy ki az, aki jogosult rá, és ki az, aki nem.

**Dr. Váradi Iván Attila ügyrendi:** Személyes.

**Fördös Attila:** Nem volt semmi személyeskedés ebben. Nem. Ügyrendi kérdésben kért szót. Milyen ügyrendi javaslata van?

(Bekiabálás.)

Jó, köszönöm szépen. Szavazás következik a rendeletről.

**10 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk. (3 fő nem szavazott)**

**Vác Város Önkormányzat**  
**21/2014. (VI.20.) sz. rendelete**  
**az önkormányzat tulajdonában álló lakások**  
**és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42 § 1. pontjában, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló, többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 3 § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről az alábbi rendeletet alkotja:

**ELSŐ RÉSZ**

**Lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérlete**

**I. fejezet**  
**Általános rendelkezések**

**A rendelet hatálya**

**1. §**

A rendelet hatálya a Vác Város Önkormányzat tulajdonában álló lakásra (a továbbiakban: lakás) és nem lakás céljára szolgáló helyiségre (a továbbiakban: helyiség) terjed ki. A rendelet 1. melléklete sorolja fel a bérbe adható lakásokat. A lakások – a lakás fekvése alapján – I-IV. kategóriákba sorolandók be. A besorolást jelen rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

**A bérbeadói jogokat gyakorló és kötelezettségeket teljesítő szervek**

**2. §**

- (1) A bérbeadói jogokat és kötelezettségeket a
  - a) Képviselő-testület,
  - b) Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság,
  - c) Polgármestergyakorolja az e rendeletben meghatározott feladatmegosztás szerint.
- (2) A lakások és helyiségek kezelésével és hasznosításával kapcsolatos bérbeadói jogokat – ha jelen rendelet másként nem rendelkezik – a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság gyakorolja.
- (3) A bérbeadói jogok gyakorlása során a lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek kezelésével, felügyeletével, éves felülvizsgálatával kapcsolatos feladatokat, illetve a lakásokkal és nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel kapcsolatos

adminisztrációs feladatokat a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság látja el. A bérleti szerződések előkészítése és a megkötése a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság feladata. A bérleti szerződéstervezetet az előterjesztéssel együtt a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság köteles a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság részére bemutatni.

A Külső Rádi út 23. szám alatti lakások adminisztrációs feladatait a Váci Polgármesteri Hivatal látja cl.

(4) Az (1)-(3) bekezdésben meghatározott szervek kötelesek ezen rendeletben meghatározott feladataik ellátása során egymással együttműködni, a kért adatokat haladéktalanul közölni, szakmai ismereteikkel egymást segíteni.

(5) A társasházakban lévő lakások és helyiségek bérbeadása során tekintettel kell lenni a társasházi alapító okiratban, illetve a társasház közgyűlésének, valamint ügyintéző szervének határozataiban foglaltakra is.

(6) Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Ltv.), a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.), valamint Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban Mötv.) rendelkezései megfelelően irányadók. Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésben az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi gyakorlásáról szóló külön helyi rendelet szabályai az irányadók.

## **II. fejezet**

### **A lakásbérlet létrejötte**

#### **A lakásbérlet jogcímei**

##### **3. §**

(1) Lakásbérleti jogviszony a következő jogcímek alapján létesíthető:

- a) Szociális helyzet alapján történő bérbeadás, vis major lakás bérbeadása
- b) Költségelven történő bérbeadás
- c) Piaci alapon történő bérbeadás
- d) Közérdekű célból történő bérbeadás
- e) Bérbeadás bérlőkijelölésre vagy bérlő kiválasztására jogosult döntése alapján (Ltv. 3. § (3) bekezdés)
- f) Lakás bérleti jogának cseréje (Ltv. 29. §)
- g) Minőségi lakáscsere
- h) Lakás nem lakás céljára történő bérbeadása
- i) Szociális intézményből elbocsátott részére történő bérbeadás.

(2) Lakáshasználati szerződés a 24. §-ban foglalt esetben és feltételekkel köthető.

(3) Lakás és helyiség csak ezen rendeletben meghatározott jogcímen és módon adható bérbe.

- (4) Az üres vagy megüresedett, illetőleg új építésű lakások bérbeadási jogcímének meghatározásáról, a jogcímet érintő bármilyen módosításról – ha e rendelet másként nem rendelkezik – a Polgármester javaslata alapján a Képviselő-testület dönt.
- (5) Bérlakásnak a lakásállományból való törléséről a Képviselő-testület dönt.

### **Általános szabályok**

#### **4. §**

- (1) Lakásbérleti szerződés határozott időre, határozatlan időre vagy feltétel bekövetkeztéig köthető. A határozott időtartam legfeljebb 5 év lehet.
- (2) A határozott idő lejártát megelőzően a bérlő kérheti a szerződés meghosszabbítását, melyre a bérlőt a szerződésében fel kell hívni. Amennyiben a bérbeadás feltételei továbbra is fennállnak, a bérleti szerződés legfeljebb további 5 évre hosszabbítható meg.
- (3) A lakásbérleti szerződés fennállása alatt a bérlő köteles életvitelszerűen a lakásban lakni.

#### **5. §**

- (1) Bérbeadó jogosult a lakás rendeltetésszerű használatát, a lakás berendezéseit, tartozékait a lakás átadásakor felvett leltár alapján, valamint a szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését legalább évente két alkalommal ellenőrizni. A bérlő arra alkalmas időben a lakásba történő bejutást biztosítani és az ellenőrzést tűrni köteles.
- (2) A lakásbérleti jogviszony a lakásra, a lakáshoz tartozó helyiségekre és földrészletre terjed ki. A bérlőt és a vele együttlakó személyeket a közös használatra szolgáló helyiségek és területek használatának joga is megilleti.
- (3) Bérlő a közös használatra szolgáló helyiségek, területek használatával kapcsolatos költségeket, illetve társasházak esetén a közös költségnek a nem felújítási alapot képező részét – a bérleti díjon felül – megfizetni köteles.

### **Óvadék**

#### **6. §**

- (1) Bérlő a bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg – a szociális helyzet alapján történő bérbeadást, a szociális helyzetre tekintettel, szociális rászorultság alapján történő bérbeadást, valamint az Ltv. 29. §-ában írt lakáscserét kivéve – óvadék megfizetésére köteles.
- (2) Az óvadék összege a lakásra megállapított havi lakbér kétszeresének megfelelő összeg.
- (3) Amennyiben a szerződéskötéskor fizetett óvadék a Ptk. óvadéokra vonatkozó rendelkezései alapján felhasználásra kerül, a bérlő köteles a bérbeadó felhívására kiegészítő biztosítékot adni, melynek összege azonos a kiegészítő biztosíték fizetési

kötelezettség keletkezésekor hatályos bérleti díj kétszeresével. Ha bérlő ennek nem tesz eleget, bérleti szerződését bérbeadó felmondhatja.

(4) Bérbeadó köteles az óvadék, valamint a kiegészítő biztosíték összegét elkülönített számlán tartani. Az óvadék, illetve a kiegészítő biztosíték visszafizetésekor annak összege után kamat nem jár.

(5) A kiegészítő biztosíték az óvadék jogi sorsát osztja.

### **A lakásigény mértéke**

#### **7. §**

(1) A bérbe adható lakás szobaszáma (lakásigény) – az együttköltöző személyek számának alapulvételével – szociális bérbeadás esetén

- a) egy személyig a 1 lakószobát,
- b) két személyig a 1,5 lakószobát,
- b) három személyig a 2 lakószobát,
- c) négy személyig a 3 lakószobát nem haladhatja meg.

Minden – a jelen rendelet 19 § -a alapján – befogadott további személy esetén a szobaszám felső határa fél szobával nő.

(2) Amennyiben bérlő helyzetében a lakásigény mértékével kapcsolatos változás következik be, úgy bérlő köteles azt a változás bekövetkeztétől számított 15 napon belül a bérbeadó felé írásban bejelenteni. Bérbeadó a bérlő részére – a változásra tekintettel – megfelelő és beköltözhető lakást ajánl fel, amennyiben az igény mértékének megfelelő és beköltözhető lakás Bérbeadó rendelkezésére áll.

(3) A cserelakás megfelelőségénél az Ltv. 26. § (2) bekezdését kell figyelembe venni.

### **Az épülettel és a lakással kapcsolatos költségek viselése**

#### **8. §**

(1) Szociális helyzet alapján vagy piaci alapon történő bérbeadás esetében a lakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a lakás berendezéseinek karbantartásával, felújításával, illetőleg azok pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a bérlő köteles.

(2) Költségelven történő bérbeadás esetében a lakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a lakás berendezéseinek karbantartásával, felújításával kapcsolatos költségek viselésére a bérlő, pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a bérbeadó köteles.

(3) A 3. § (1) bekezdés f) és g) pontjai szerinti bérbeadási jogcímek esetében a költségek viselésére azokat a szabályokat kell alkalmazni, amelyek a lakáscsere során újonnan bérbe vett lakásra vonatkoznak.

(4) A bérbeadót terhelő kötelezettségek bérlő általi átvállalása, valamint ezen költségek megtérítése előzetes írásbeli megállapodás alapján lehetséges. A költségek megtérítése vonatkozásában a 26 § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

(5) A külön szolgáltatások díját a bérbeadó a szolgáltatás biztosításával kapcsolatosan felmerülő kezelési, üzemeltetési, karbantartási és felújítási költségeinek figyelembevételével úgy állapítja meg, hogy az ezen költségekre fedezetet nyújtson.

### **III. fejezet** **A bérbeadás részletes szabályai**

#### **Szociális helyzet alapján történő bérbeadás**

##### **9. §**

(1) Szociális, jövedelmi, vagyoni helyzet alapján lehet az erre a célra kijelölt lakást bérbe adni annak az igénylőnek, aki jelen §-ban meghatározott feltételeknek megfelel, és nem áll fenn vele szemben a (9) bekezdésben meghatározott kizáró ok.

(2) Szociális helyzet alapján csak határozott időtartamra, és legfeljebb 5 évre szóló lakásbérleti szerződés köthető, mely a 4. § (2) bekezdése szerint hosszabbítható meg.

(3) Lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásának feltételei:

a) nagykorúság,

b) az igénylő és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szocvtv.) 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti családjának, valamint azoknak a személyeknek, akik az igénylővel a lakásban együtt laknak, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek, a Szocvtv. 4. § (1) bekezdés a) pontja szerinti egy főre eső havi nettó átlag jövedelme a kérelem benyújtását megelőző 12 hónapban a saját jogú öregségi nyugdíjminimum legkisebb összegének kétszeresét, egyedülálló bérlő, vagy gyermekét egyedül nevelő szülő esetén pedig négyszeresét nem haladja meg,

c) nem rendelkezik olyan ingó, vagy ingatlan vagyonnal, amelyek együttes forgalmi értéke a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj ötvénszeresét meghaladja.

(4) A lakást szociális helyzet alapján bérlő bérlők jogosultságát az Ltv-ben foglaltak alapján bérbeadó évente köteles felülvizsgálni. Bérlő kötelezettsége, hogy évenként, minden év január 31. napjáig nyilatkozzon személyi adatairól, vagyoni és jövedelmi viszonyairól, valamint nyújtsa be a nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat (éves felülvizsgálat).

(5) Amennyiben bérlő a szociális bérbeadás feltételeinek nem felel meg, úgy az éves felülvizsgálat évének március 1. napjától, a lakás fekvése és komfortfokozata szerint megállapított bérleti díjat köteles fizetni, az általa bérelt teljes lakásnagyság alapulvételével.

Ha bérlő olyan vagyontárggyal rendelkezik, amely meghaladja a 9. § (3) bekezdésének c), illetve a (9) bekezdésének h) pontjában meghatározott értéket, akkor bérlő a fenti időponttól kezdődően a lakás fekvése és komfortfokozata szerint megállapított bérleti díjat köteles fizetni, az általa bérelt teljes lakásnagyság alapulvételével.

Amennyiben bérlő, az egy főre eső jövedelme, illetve vagyoni viszonyai alapján, a szociális bérbeadás feltételeinek megfelel, úgy legközelebb a következő éves felülvizsgálat (4) bekezdésben írt időpontjáig kérelmezheti, hogy az éves felülvizsgálat évének március 1. napjától a felülvizsgálatot követő év február 28. napjáig szociális bérleti díjat fizethessen.

(6) Amennyiben bérlő jelen rendelet 9. § (4) bekezdése szerint tárgyév január 31. napjáig egyáltalán nem, vagy nem megfelelően nyilatkozik, illetve nyújtja be vagyoni- és jövedelmi helyzetét alátámasztó igazolásait, úgy bérlő a rendelet 23. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint, az ún. költségelvű lakbérekre meghatározott mértékű lakbért köteles fizetni a nyilatkozat és az igazolások hiánytalan és megfelelő benyújtásának napját követő második hónap utolsó napjáig. A nyilatkozat és az azt alátámasztó igazolások hiánytalan és megfelelő benyújtásának napját követő harmadik hónap első napjától, amennyiben bérlő, az egy főre eső jövedelme, illetve vagyoni viszonyai alapján, a szociális bérbeadás feltételeinek megfelel, szociális alapú lakbért köteles fizetni. Ha bérlő a szociális bérbeadás feltételeinek nem felel meg, úgy a lakás fekvése és komfortfokozata szerint megállapított bérleti díjat köteles fizetni, az általa bérelt teljes lakásnagyság alapulvételével.

(7) A (4) bekezdésben meghatározottakon kívül bérlő a benyújtott vagyoni-, jövedelmi nyilatkozata, valamint a nyilatkozatot alátámasztó igazolás(ok) alapján, amennyiben a szociális bérbeadás feltételeinek megfelel szociális alapú bérleti díjat a szerződése megkötésétől kezdődően köteles fizetni. Amennyiben bérlő a szociális bérbeadás feltételeinek nem felel meg, úgy a lakás fekvése és komfortfokozata szerint megállapított bérleti díjat köteles fizetni, az általa bérelt teljes lakásnagyság alapulvételével.

(8) Amennyiben bérlő a nyilatkozatában valótlan adatot szolgáltatott, úgy a (4) bekezdésben írt éves felülvizsgálat esetében az éves felülvizsgálat évének március 1. napjától, a (7) bekezdésben írt esetében a szerződés megkötésétől, az ún. költségelvű lakbérekre meghatározott mértékű lakbért köteles fizetni a következő év február 28-ig.

(9) Nem köthető bérleti szerződés, illetve nem hosszabbítható meg azzal a személlyel,

a) aki vagy akinek vele együttköltöző családtagja a kérelme benyújtását megelőző 10 éven belül bérlakásáról pénzbeli térítés ellenében lemondott, vagy a kérelem benyújtását megelőző 10 éven belül a korábban az önkormányzattól bérelt bérlakását az Ltv., valamint a vonatkozó önkormányzati rendelet szerint kedvezményesen megvásárolta,

b) akinek maga, vagy vele együttköltöző családtagjai tulajdonában, haszonélvezetében lakás, hétvégi ház (üdülő) van, vagy önkormányzati lakásra bérleti jogviszonya áll fenn, kivéve a lakásbérleti szerződés meghosszabbításának esetét, az albérleti jogviszonyt és az átmeneti lakásra fennálló bérleti jogviszonyt,

c) aki a kérelem benyújtásakor szándékosan valótlan adatot szolgáltat, illetőleg az adatok változásáról az önkormányzatot nem értesítette a bérbeadásról szóló döntésig,

d) aki Vác Város Önkormányzat felé köztartozása van,

e) aki az Önkormányzattal fennálló bérleti szerződéséből eredő egyéb tartozással rendelkezik, illetve a fennálló tartozására már korábban megkötött részletfizetési megállapodásában foglaltakat ismételten nem tartja be,

f) aki váci önkormányzati bérlakását a kérelme benyújtását megelőző 10 éven belül elcserélte,

g) aki beköltözhető ingatlanát elidegenítette (és erről csatolta a büntetőjogi felelőssége tudatában írt nyilatkozatát),

h) aki olyan vagyonnal rendelkezik, amelynek együttes értéke a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj ötvénszeresét meghaladja.

## 10. §

(1) Szociális helyzet alapján történő bérbeadásról, valamint az ilyen jogcímen bérbe adott lakásra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbításáról az Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt.

(2) A lakásbérleti jog folytatására jogosult a szerződés megkötésére irányuló kérelemhez mellékelni köteles a személyi, vagyoni és jövedelmi adatokról szóló nyilatkozatot, valamint a nyilatkozatot alátámasztó igazolásokat. A jogosultnak csak akkor lehet szociális helyzet alapján bérbe adni a lakást, amennyiben a bérleti jog folytatásakor szociális helyzete alapján jelen szakaszban meghatározott feltételeknek megfelel, és szociális rászorultságát igazolja.

### A szociális helyzet alapján történő bérbeadás eljárási rendje

## 11. §

(1) A lakás bérbeadására vonatkozó kérelmet Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnál az erre rendszeresített nyomtatványon kell benyújtani. A 9. § teljesülése esetén Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a kérelmezőt nyilvántartásba veszi, és erről a lakásigénylőt értesíti.

(2) A Képviselő-testület a már nyilvántartásba vett lakásigénylés törlését rendelheti el, ha:

a) az igénylő az önkormányzatot az igényjogosultságot érintő adatok körében megtévesztette,

b) az igénylő az önkormányzat felhívására az igénylés elbírálásához szükséges adatokat nem igazolja, a kért iratokat nem csatolja,

c) az önkormányzat olyan, - a szociális helyzet alapján történő bérbeadást érintő - bejelentési kötelezettség alá eső változásról szerez tudomást, amelyet az igénylő nem jelentett be,

d) az igénylőnek felajánlott, a jogos lakásigény mértékét elérő három különböző felajánlott lakást nem fogadja el.

(3) A konkrét lakás bérbeadására vonatkozó javaslattétel előtt ismételten meg kell vizsgálni, hogy a 9. §-ban szabályozott feltételek fennállnak-e.

(4) A feladat ellátási szerződés alapján a bérleti szerződést a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója írja alá.

(5) Amennyiben a szűkített várakozó listán következő jogosult a megüresedett lakást nem fogadja el, akkor az öt követő igénylőnek kell felajánlani bérleti jogviszony létesítésére. Ha olyan lakás marad üresen, amelyet a szűkített listán szereplők nem fogadnak el, akkor a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság

javaslata alapján a Képviselő-testület dönt arról, hogy a lakásigénylők közül kinek lehet a bérleti jogviszony létesítését felajánlani.

(6) Az Önkormányzat kötelező feladatainak körében átmeneti szociális elhelyezést biztosító bérlakásokat tart fenn, ezen vis maior lakások kijelöléséről a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt, azok meghatározott időre, vagy valamely feltétel bekövetkeztéig a Polgármester utasítása alapján adhatók bérbe.

### **Költségelven és piaci alapon történő bérbeadás**

#### **12. §**

Költségelven vagy piaci alapon történő bérbeadás esetén lakásbérleti szerződés legfeljebb 5 éves határozott időtartamra köthető.

#### **13. §**

(1) A piaci alapon történő bérbeadás pályáztatás útján történik.

(2) A pályáztatásra az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló mindenkor hatályos rendeletben meghatározott szabályokat kell megfelelően alkalmazni jelen § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt eltérésekkel.

(3) A (2) bekezdés szerinti pályázati hirdetményt a hivatal hirdetőtábláján 20 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni, valamint egy írott sajtóban és az önkormányzat honlapján legalább egy alkalommal közzé kell tenni.

(4) A pályázatok benyújtására legalább 20 napot kell biztosítani.

(5) A pályázatok beérkezését követően a bérbeadásról a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt.

### **Közérdekű célból történő bérbeadás**

#### **14. §**

(1) A Képviselő-testület dönt bérleti szerződés megkötéséről olyan személlyel, akinek Vác városban történő letelepedése közérdeket szolgál. A bérleti szerződést a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a Polgármester írja alá, a Jegyző ellenjegyzése mellett.

(2) A bérleti szerződés határozott időre vagy az alábbi feltételek bármelyikének bekövetkeztéig köthető:

a) Váci Polgármesteri Hivatallal vagy Váci Város Önkormányzata által fenntartott más költségvetési szervvel fennálló közszolgálati-, közalkalmazotti jogviszony vagy munkaviszony fennállásáig;

b) a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény 7. §

(2) a) pontja alapján 2013. január 1-jétől az állami intézményfenntartó központ

(továbbiakban: Központ) állományában kerülő foglalkoztatottaknak a Központtal, vagy Vác Város Önkormányzat által működtetett, állami fenntartásban álló, köznevelési feladatot ellátó intézményben, a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény 7. § (2) a) pontjában meghatározott munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottnak, a Központtal fennálló közalkalmazotti jogviszonya fennállásáig;

c) vezetői megbízás visszavonásáig;

d) lakás vagy lakóház tulajdonjogának bérlo vagy bérlovel közös háztartásban élő közeli hozzátartozója általi megszerzéséig;

e) a bérlo haláláig.

(3) Az (1) bekezdés szerint elhelyezett bérlo köteles a fenti feltételek bármelyikének bekövetkezte, vagy a határozott időtartam leteltét követő 30 napon belül a lakást a bérbeadóknak rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban elhelyezési igény nélkül visszaadni.

(4) Ha a bérlo elhelyezésre jogosító közszolgálati, közalkalmazotti vagy munkaviszonya rokkantsági vagy baleseti rokkantsági nyugdíjazása miatt szűnik meg, a bérlo kérelmére a bérleti jogviszony egy alkalommal, legfeljebb 3 év határozott időtartammal meghosszabbítható.

(5) A (2) bekezdés b) pontjában írt bérlok kötelesek a közalkalmazotti jogviszonyuk megszűnését vagy megszüntetését követő legkésőbb 5 munkanapon belül a jogviszonyuk megszűnését vagy megszüntetését az önkormányzatnak írásban bejelenteni. Amennyiben az írásbeli bejelentést elmulasztják megtenni, úgy a jogcím nélküli használat kezdetétől a jogcím nélküli használat idejére jelen rendelet 24 § szerinti használati díjat kötelesek megfizetni.

#### **Minőségi lakáscsere**

##### **15. §**

(1) Lakás a bérbeadó hozzájárulásával kisebb, nagyobb, magasabb vagy alacsonyabb komfortfokozatú lakásra cserélhető.

(2) A várhatóan bérbe adható lakások tekintetében a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt a minőségi lakáscsere igénylő számára felajánlható cserelakásról.

#### **Lakás nem lakás céljára történő bérbeadása**

##### **16. §**

(1) A Képviselő-testület dönthet lakás nem lakás céljára történő bérbeadásáról, ha

a) a lakás a kívánt célra az építésügyi szabályok figyelembevételével alkalmas, vagy átalakítható, és

b) az átalakítás költségeit a bérlo bérbeszámítási, megtérítési igény nélkül vállalja, és

c) a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megfizetését szerződésben vállalja.

- (2) Az (1) bekezdésben alkalmazandó bérleti díj legkisebb összegét az 1. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A lakás nem lakás céljára történő bérbeadása esetén a bérleti szerződés legfeljebb 10 évre köthető.
- (4) A bérbeadásra egyebekben a jelen rendeletben foglaltakat kell alkalmazni.

#### **Szociális intézményből elbocsátott részére történő bérbeadás**

##### **17. §**

- (1) Az a szociális intézményből elbocsátott személy, aki a lakásbérleti jogviszonyáról az intézménybe utaláskor pénzbeli térítés nélkül mondott le, a lemondással érintett lakással megegyező bérbeadási jogcímen, ahhoz hasonló adottságú lakás bérleti jogára jogosult. Amennyiben ilyen lakást a bérbeadó átmenetileg felajánlani nem tud, úgy a szociális intézményből elbocsátott személy átmeneti lakásra jogosult.
- (2) Az a szociális intézményből elbocsátott személy, aki a lakásbérleti jogviszonyáról az intézménybe utaláskor pénzbeli térítés ellenében mondott le, a jelen rendelet szabályai szerint juthat lakás bérleti jogához. Ez esetben a 9. § (9) bekezdés a) pontjának első fordulata nem alkalmazandó.

#### **IV. fejezet**

#### **Lakásbérlethez kapcsolódó speciális szabályok**

##### **Bérlőtársi jogviszony**

##### **18. §**

- (1) Önkormányzati lakásra bérlőtársi szerződés jelen rendeletben meghatározott feltételek szerint köthető.
- (2) Bérlőtársi szerződés megkötését a bérlő és a leendő bérlőtárs együttesen, írásban kérhetik a bérbeadótól.
- (3) A jogosultak közös írásbeli kérelmére bérlőtársi szerződést kell kötni:
  - a) a házastársakkal,
  - b) az élettársakkal.
- (4) Nem köthető bérlőtársi szerződés, ha a (3) bekezdésben említett hozzátartozó Vác város területén beköltözhető lakással vagy hétvégi házzal (üdülő) rendelkezik.
- (5) Bérlőtársi szerződés már fennálló bérleti jogviszony esetén abban az esetben köthető, ha a bérlőnek lakbér és közmű tartozása nem áll fenn.
- (6) A (3) bekezdésben említett írásbeli kérelemhez mellékelni kell
  - a) a (3) bekezdés a) pontja esetén a házassági anyakönyvi kivonatot;
  - b) a (3) bekezdés b) pontja esetén nyilatkozatot arról, hogy élettársi kapcsolat a kérelmező bérlőtárssal fennáll.

**Hozzájárulás a lakásba történő befogadáshoz****19. §**

- (1) A lakásba a bérlő a bérbeadó írásbeli hozzájárulása nélkül is befogadhatja házasátársát, gyermekét, befogadott gyermekének a gyermekét, valamint szülőjét.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott személyeken kívül a lakásba a bérlő kizárólag a Ptk. 8:1 § 1. pontja szerinti közeli hozzátartozóit, valamint a bérlővel jelen rendeletben szabályozottak szerint kötött tartási szerződés szerinti eltartót fogadhatja be a bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulása alapján.
- (3) Bérlő köteles az (1) bekezdés esetében a befogadást, a (2) bekezdés esetében pedig a befogadáshoz történő hozzájárulás iránti kérelmet a bérbeadónak haladéktalanul, írásban bejelenteni a közeli hozzátartozói minőség igazolása, illetve a tartási szerződés csatolása mellett.
- (4) Amennyiben a bérlő (bérlőtárs) az önkormányzati lakásba bérbeadói hozzájárulás nélkül fogad be valakit, a lakásbérleti jogviszonyt a bérbeadó elhelyezési kötelezettség nélkül felmondhatja.
- (5) A (2) bekezdés szerint befogadott személy közjegyző előtt köteles nyilatkozni arról, hogy a bérlő lakásbérleti jogviszonyának bármely okból való megszűnése esetén a lakást 30 napon belül elhagyja.
- (6) A hozzájárulás megtagadható, ha
  - a) a bérlőnek az Önkormányzat felé bármely jogviszonyból eredő tartozása vagy köztartozása áll fenn,
  - b) a lakásban az egy főre eső szobaszám 0,3-nál kevesebb.

**Tartási szerződés****20. §**

- (1) A bérlő a lakásbérleti jog folytatása ellenében tartási szerződést a bérbeadó írásbeli hozzájárulásával köthet.
- (2) A bérbeadó megtagadhatja a tartási szerződéshez való hozzájárulását, ha a szerződő felek életkora vagy egyéb körülményei alapján a bérlő tartásra nem szorul, illetőleg az eltartó a tartásra nem képes.
- (3) Tartási szerződésből eredő bérleti jogviszony folytatása esetén az eltartó az eltartottal azonos feltételekkel jogosult a bérleti jogviszony folytatására. A jelen rendelet 9. § (9) bekezdésében foglaltak ebben az esetben nem alkalmazhatók.

**Lakás albérletbe adása****21. §**

- (1) A lakást a bérlő albérletbe csak a bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulásával és csak a lakószobák 50%-ának mértékéig adhatja. Bérlő köteles az albérleti szerződést annak aláírását követő 8 napon belül bemutatni.
- (2) A bérlő a lakószobák 50%-át meghaladó mértékben csak arra az időre adhatja albérletbe a lakást, amíg az Ltv. 3. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a bérbeadónak előzetesen, írásban bejelentve indokoltan van távol a lakásból.

- (3) A bérbeadó hozzájárulása nélkül történő albérletbe adás olyan súlyos szerződésszegésnek minősül, ami a lakásbérleti szerződés azonnali hatályú felmondását vonja maga után.
- (4) A bérbeadó az albérlő későbbi elhelyezésére kötelezettséget nem vállal.

**A lakásbérlet megszüntetése cserelakással vagy pénzbeli térítés fizetésével**  
**22. §**

- (1) A felek a lakásra kötött szerződést közös megegyezéssel megszüntethetik úgy, hogy a bérbeadó a bérlőnek másik lakást ad bérbe, vagy pénzbeli térítést fizet. A pénzbeli térítés ellenében, közös megegyezéssel történő megszüntetés kérdésében Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján – az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló mindenkor hatályos rendeletben meghatározott – a forgalomképes vagyon feletti tulajdonosi jogokat gyakorló szerv jogosult dönteni. A másik lakás bérbeadása mellett pénzbeli térítés is fizethető.
- (2) A bérbeadó a határozatlan időre kötött bérleti szerződésnek az Ltv. 26. § (1), illetve (7) bekezdés szerinti felmondása esetén a bérlővel megállapodhat, hogy lakás felajánlása helyett részére pénzbeli térítést fizet.
- (3) A másik lakás megfelelőségénél figyelembe kell venni mindkét önkormányzati lakás
- a) komfortfokozatát,
  - b) alapterületét,
  - c) műszaki állapotát,
  - d) lakóhelyiségeinek számát,
  - e) településen és épületen belüli fekvését,
  - f) lakbérét.
- (4) Ha a bérlő másik önkormányzati lakásként kisebb alapterületű, kevesebb szobaszámú, alacsonyabb komfortfokozatú lakás bérletét is elfogadja, úgy a pénzbeli térítés mértéke a két lakás éves lakbére közötti különbség tízszerese. Ha a bérlőnek másik önkormányzati lakásként – különös tekintettel, ha bérlő jelen rendelet 15. §-a alapján minőségi lakáscserét kezdeményez – nagyobb alapterületű, több szobaszámú, magasabb komfortfokozatú lakás bérletét ajánlja fel bérbeadó, és bérlő ezt elfogadja, úgy a bérlő a két lakás éves lakbére közötti különbség tízszeresét köteles bérbeadónak megfizetni.
- (5) Pénzbeli térítés csak akkor fizethető ki, ha
- a) a bérlő a lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba hozta, vagy hozzájárult ahhoz, hogy a fizetendő pénzbeli térítés összegéből ezen kiadásait a bérbeadó rendezze, így a pénzbeli térítés maradék összegére tarthat igényt, és
  - b) a lakást kiürítve, kifestve és kitakarítva a bérbeadónak átadta, és
  - c) határozatlan időre szóló bérleti szerződéssel rendelkezik.
- (7) Épület felújítása, korszerűsítése, átalakítása, bontása miatti bérleti jogviszony megszűnésekor a bérlő a bérbeadónak a lakást helyreállíttatlanul, berendezési tárgyait a leltárnak megfelelően adja vissza.
- (8) A határozatlan időre kötött bérleti szerződés esetén a bérlő felajánlhatja a lakást bérbeadónak azzal, hogy azt a lakásbérleti szerződés megszüntetésével

rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban, üresen, cserelakás biztosítása igénye nélkül visszaadja. A felajánlás elfogadásával létrejövő közös megegyezés esetén a bérlő a lakás beköltözhető forgalmi értékének 20 %-ára jogosult. Ez az összeg nem lehet alacsonyabb a lakás 120 hónapi lakbérénel, és nem haladhatja meg az 5 millió forintot.

## **V. fejezet**

### **Lakbér és lakáshasználati díj**

#### **A lakbér mértéke**

##### **23. §**

- (1) Szociális helyzetre tekintettel, szociális rászorultság alapján történő bérbeadás esetében a lakbér mértékét az 1. számú melléklet határozza meg (alaplakbér).
- (2) Közérdekű célból történő bérbeadás esetén a fizetendő lakbér a költségelvű lakbér mértékével egyenlő. Váci Polgármesteri Hivatallal vagy Vác Város Önkormányzata által fenntartott más költségvetési szervvel fennálló közszolgálati, közalkalmazotti vagy munkaviszonyban álló bérlő esetén a közérdekű célból történő bérbeadás bérleti díja a költségelven meghatározott lakbér mértékével egyenlő.
- (3) A költségelven történő bérbeadás esetén bérlő a lakás karbantartási, üzemeltetési, felújítási és működési költségeit (a ténylegesen mért, vagy alapterület arányában számított) fedező lakbért köteles fizetni, mely az összkomfortos lakás esetén az alaplakbér két és félszerese, komfortos lakás esetén az alaplakbér kétszerese (1. számú melléklet 2.b. pontja).

Az 1. számú melléklet I-IV. kategóriába sorolt írt lakások esetében, amennyiben bérlő a szociális helyzetre tekintettel, szociális rászorultság alapján történő bérbeadás feltételeinek nem felel meg, költségelvű lakbért köteles fizetni.

- (4) A piaci alapú lakbér mértékét a jelen rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

#### **A lakáshasználati díj**

##### **24. §**

- (1) Ha az önkormányzati lakásban a lakásbérleti szerződés megszűnéskor olyan személy marad vissza, aki sem az Ltv., sem jelen rendelet szabályai szerint nem tarthat igényt elhelyezésre, köteles a lakást a szerződés megszűnésétől számított 15 napon belül elhagyni. Ha a lakást jogcím nélkül használó személy a lakáselhagyási kötelezettségének nem tesz eleget, az egyébként a 23. § szerint fizetendő díj (lakáshasználati díj) a jogcím nélküli használat kezdetétől számított második hónap elteltével kétszeresére, hatodik hónap elteltével hatszorosára, 1 év elteltével tízszeresére emelkedik.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a jogcím nélküli lakáshasználó írásbeli kérelme alapján a Polgármester a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján egyéb rendkívüli élethelyzetben úgy dönthet, hogy a lakást a jogcím nélküli lakáshasználó az adott lakás után a 23. § alapján vagyoni-, jövedelmi viszonyai szerint egyébként fizetendő bérleti díj

mértékének megfelelő mértékű lakáshasználati díj ellenében legfeljebb 1 év határozott időre tovább használhatja, mely lakáshasználati szerződés évente meghosszabbítható, amennyiben nem állnak fenn a 9. § (9) bekezdésében foglalt feltételek. A jogcím nélküli lakáshasználónak kérelmében meg kell jelölnie azt az egyéb rendkívüli élethelyzetet, mely alapján a döntést kéri. A lakáshasználati díj mértékének felülvizsgálatára a 9. § (4) bekezdése megfelelően irányadó.

(3) A Polgármester (2) bekezdés szerinti döntésének feltétele, hogy a lakáshasználónak a kérelem benyújtásakor a korábbi lakásbérleti jogviszonyából eredően ne legyen az Önkormányzat felé fennálló esedékes pénztartozása.

(4) A lakáshasználat rendkívüli felmondással megszűnik, és a jogcím nélküli lakáshasználónak a lakást az erre vonatkozó felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül át kell adni, ha

a) a jogcím nélküli lakáshasználó jogviszonyából eredő fizetési kötelezettségét nem teljesíti,

b) a Polgármester lakásgazdálkodási szempontok alapján a lakáshasználat megszüntetéséről dönt

(5) A (2)–(3) bekezdésekben foglalt esetben az ott meghatározott feltételekkel a jogcím nélküli lakáshasználóval lakáshasználati szerződés köthető.

(6) Amennyiben a jogcím nélküli lakáshasználó a Polgármester által megjelölt időpontban a lakást önként nem adja át, a Polgármester ettől az időponttól számított 30 napon belül haladéktalanul köteles a lakás kiürítése iránt bíróság előtt eljárást kezdeményezni, kivéve, ha a jogcím nélküli lakáshasználó másik lakásra tarthat igényt.

### **Megállapodás a hátralékok rendezésére**

#### **25. §**

(1) Lakbér, külön szolgáltatási díj tekintetében fennálló hátralék rendezése érdekében 500.000 Ft-ig (azaz ötszázezer forint) a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 500.000 Ft. (azaz ötszázezer forint) felett a Gazdasági –Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság a bérlővel megállapodást köthet a hátralék részletekben történő megfizetéséről, illetve dönt a hátralék elengedéséről, kamatkedvezmény nyújtásáról. A megállapodás-tervezeteket a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság készíti elő, és terjeszti be a Gazdasági –Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság elé.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában hátralék minden olyan a bérleti szerződés vagy jogszabály alapján az önkormányzati lakás bérlőjét terhelő fizetési kötelezettség, melyet az előírt esedékesség napjáig nem fizettek meg.

(3) A bérlő részletfizetés iránti kérelmében köteles saját, valamint családja jövedelmi, vagyoni viszonyairól nyilatkozni, illetve csatolni a nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat.

(4) Részletfizetési megállapodás csak határozott idejű lakásbérleti szerződés estén köthető. A részletfizetés

- a) 100.000,- Ft tőke tartozásig legfeljebb 12 havi,
- b) 100.001-200.000,- Ft tőke tartozásig legfeljebb 24 havi,
- c) 200.001,- Ft tőke tartozás felett pedig legfeljebb 36 havi

részletre engedélyezhető azzal, hogy a részletfizetési megállapodás megkötésével egyidejűleg bérlo három havi bérleti díjnak megfelelő, költségelvi vagy piaci alapú lakbér esetén pedig a tartozás 15%-ának megfelelő mértékű, részletet egy összegben köteles megfizetni.

(5) Bérlo a részletfizetési megállapodást a megállapodás megkötésére felhívó levél kézhezvételét követő 8 napon belül köteles megkötni. Amennyiben bérlo a felhívó levelet átvette, és a részletfizetési megállapodást az előzőekben írt határidőben nem írja alá, úgy bérlo a részletfizetés lehetőségét elveszíti.

(6) Amennyiben bérlo a részletfizetési megállapodásban foglaltakat nem tartja be, úgy tartozása egy összegben esedékessé válik, melyre bérlo fel kell hívni. Ha bérlo a fizetési felszólítás ellenére sem fizeti meg egy összegben a fennálló tartozását, a bérleti szerződése felmondható.

(7) Az a bérlo, akivel bérbeadó egymást követően kétszer, öt éven belül, a hátralékok rendezésére vonatkozó részletfizetési megállapodást kötött, és azokat a bérlo nem tartotta be, azzal a bérlovel újabb megállapodás a hátralékok rendezésére nem köthető.

### **Lakbérbeszámítás**

#### **26. §**

- (1) A bérbeadó és a bérlo írásban megállapodhat, hogy
  - a) a lakást a bérlo teszi rendeltetésszerű használatra alkalmassá és látja el a komfortfokozatának megfelelő lakásberendezésekkel;
  - b) az épülettel vagy a lakással kapcsolatos, a jelen rendelet szerint bérbeadót terhelő költségeket a bérlo vállalja át;
  - c) a bérlo a lakást átalakítja, korszerűsíti.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a bérlo – a bérbeadó által igazolt – beruházás költségeit lakbérbeszámítás útján érvényesítheti. Lakbérbeszámítás a mindenkori komfortfokozatnak megfelelő lakbér mértékéig tudható be, a bekerülési összeg lejártaig.

(3) Határozott idejű bérleti szerződés esetében akkor köthető bérbeszámítási megállapodás, ha a mindenkori lakbér mértékéig való beszámítás mellett a bekerülési összeg a szerződés fennállása alatt beszámítható.

(4) Amennyiben az (1) bekezdés c) pontjában említett munka elvégzése következtében a lakás komfortfokozata is megváltozik, a bérlo az új komfortfokozat szerinti lakbér megfizetésére köteles.

(5) Az (1) bekezdés szerinti megállapodást írásba kell foglalni és abban fel kell tüntetni a bérlo által végzendő munkálatok körét és azok várható költségeit. Lakbérbeszámításra a bérlo által benyújtott és a bérbeadó által jóváhagyott költségvetés szerint igazolt számla alapján kerülhet sor.

**27. §**

- (1) A bérlő által végzett, végeztetett kivitelezési munkák csak akkor fogadhatók el, vehetők át, tudhatók be, ha megfelelnek a vonatkozó szabványoknak, műszaki irányelveknek, a kivitelezéssel érintett szakhatósági követelményeknek, a szakmai szabályoknak, a bérbeadóval előzetesen és a kivitelezési munkák közben egyeztetett feltételeknek.
- (2) Bérlő által benyújtott számlák csak a következő igazolások bemutatása után tudhatók be:
- a) a bérbeadó műszaki átvételének igazolása,
  - b) a kivitelezéssel érintett szakhatóságok és szolgáltatók műszaki átvételének igazolása,
  - c) a beépített anyagok minőségi megfelelőségének igazolása,
  - d) a szabályos kivitelezői nyilatkozatok,
  - e) az engedélyköteles tervek,
  - f) a megvalósulási dokumentáció.
- (3) Bérlő szavatol a beépített anyagok minőségéért és az elvégzett munkákért. Szakszerűtlen kivitelezés esetén a bérlő köteles viselni a szakszerűtlen munkával kapcsolatban fölmerülő összes költséget, szükséges visszabontások és helyreállítások, átalakítások stb. költségeit. Bérlő kizárólag szabványos és hazai építőipari alkalmassági minősítéssel rendelkező anyagokat építhet, építtethet be.
- (4) Kivitelezés közben a bérbeadó köteles, a bérlővel egyeztetett időpontban rendszeres ellenőrzést tartani.
- (5) Az eltakarás előtt minden vezetékrendszert ellenőrizni kell. Csak helyszíni jegyzőkönyvben átvett és fotókkal dokumentált vezetékrendszer takarható (burkolható, vakolható, betonozható, borítható, stb.) el.
- (6) Amennyiben bérlő bérbeadót a munkákkal kapcsolatos valamely tényről vagy körülményről szándékosan vagy célzatosan megtéveszti, bérbeadó nem köteles a bérbeszámítási megállapodás alapját képező munkák megtérítésére illetve bérlő a bérbeadó felszólítására köteles saját költségén az eredeti állapotot helyreállítani.

**VI. fejezet****A nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó szabályok****A helyiségek bérletének általános szabályai****28. §****A helyiségbérlet szabályai**

- (1) A nem lakás céljára szolgáló helyiség bérletének létrejöttére, a felek jogaira és kötelezettségeire, valamint a bérlet megszűnésére a lakásbérlet szabályait - e rendelet második részében foglalt eltérésekkel - megfelelően kell alkalmazni.

- (2) A nem lakás céljára szolgáló helyiség meghatározott időre - általában öt évre - vagy feltétel bekövetkeztéig adható bérbe, pályázati eljárás útján.
- (3) A bérleti időtartam hosszabb, maximum 15 évi időtartamban is meghatározható, ha a bérlőnek a helyiség rendeltetésszerű állapotba hozásához jelentős összegű beruházást kell végeznie.
- (4) Bérleti szerződés feltétel bekövetkeztéig akkor köthető, ha
- a helyiség rendeltetése részletes rendezési terv miatt megváltozna vagy az ingatlan (műtárgy) bontását, felújítását, korszerűsítését határozták el, de ennek időpontja nem ismert;
  - ha a bérbeadó azt üres állapotban harmadik személy részére értékesíti.
- (5) A bérbeadó az üres helyiség bérlőjének kiválasztása érdekében – a (6) bekezdésben szabályozott kivételtől eltekintve – köteles pályázatot kiírni. A pályázat eredményeként a bérleti szerződést azzal a pályázati kiírásnak és feltételeknek megfelelő természetes, illetve jogi személlyel továbbá jogi személynek nem minősülő gazdasági társasággal kell megkötöni, aki a legmagasabb bérleti díj megfizetését vállalja.
- (6) A polgármester javaslatára a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság (a továbbiakban Bizottság) pályázat kiírása nélkül dönthet az üresen álló, nem lakás célú helyiségnek közérdekből történő bérbeadásáról a nem üzleti-gazdasági szférában működő társadalmi szervezet vagy költségvetési szerv részére. Ebben az esetben a bérleti díjat a Bizottság állapítja meg, a hasonló céllal bérbe adott helyiségek bérleti díjának alapulvételével.
- (7) A bérbeadó a határozott idejű bérleti jogviszonyban álló bérlőnek a bérlet lejártát megelőzően legalább két hónappal korábban benyújtott kérelme alapján dönthet úgy, hogy pályázati kiírás nélkül meghosszabbítja a bérleti jogviszonyt újabb határozott időtartamra. A bérbeadó ehhez abban az esetben járulhat hozzá, ha a bérlő valamennyi kötelezettségét maradéktalanul teljesítette, az önkormányzattal szemben semmiféle tartozása nincs és vállalja a bérbeadó által megállapított bérleti díj és biztosíték megfizetését.
- (8) Amennyiben a bérlő kérelme alapján pályázat kiírása nélkül – meghosszabbított bérleti szerződést a bérlő a bérbeadó által meghatározott feltételekkel a fennálló bérleti jogviszonya lejártáig nem köti meg, úgy a bérleti jogviszonya annak időpontjával szűnik meg.
- (9) A pályázatot a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság írja ki. A pályáztatás módjai lehetnek: nyílt versenytárgyalás licitküsöb meghatározásával, valamint nyílt pályáztatás (a nyertes pályázók kijelöléséről a soron következő Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt).
- (10) Eredménytelen versenytárgyalás esetén az eredeti feltételek szerint újabb versenytárgyalás kiírása kötelező. Amennyiben az újabb versenytárgyalás is eredménytelen, az eredeti pályázati feltételek jelentkezés sorrendjében történnek meghirdetésre az első versenytárgyalást követő egy évig. Egy év elteltével a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság új pályázatot ír ki.
- (11) A helyiség bérletére irányuló kiírást, a leglényegesebb feltételeket tartalmazó, rövidített formában kell közzétenni az alábbi tartalommal:
- a bérbeadó nevének, székhelyének, ügyintézőjének megjelölését;

- b) a bérbeadásra meghirdetett helyiség fekvésének helyét (helyrajzi szám, utca, házszám), területét, helyiségcsoport esetén a helyiségek számát;
  - c) a bérleti jog határozott, vagy feltétel bekövetkeztéig tartó időtartamát;
  - d) a pályázati ajánlat benyújtásának módját, helyét és határidejét;
  - e) amennyiben a bérbeadó csak meghatározott funkcióra kívánja a helyiséget bérbe adni, az üzletkör vagy a tevékenységi kör megjelölését (TEÁOR);
  - f) a helyiség felszereltségét, állapotát;
  - g) a helyiség megtekintésére nyitva álló időpontokat;
  - h) a versenytárgyalás során a havi nettó bérleti díj legkisebb, induló összegét, a licitlépcső mértékét;
  - i) bérleti díj értékállandóságának megőrzése érdekében a bérleti díj évenkénti emelésének módját és mértékét;
  - j) a pályázat elbírálásának módját, határidejét, ideértve a pályázat versenytárgyaláson történő lebonyolítását;
  - k) a pályázat eredményéről való tájékoztatás módját;
  - l) az esetleges egyéb feltételeket;
  - m) a pályázat benyújtásával egyidejűleg befizetett biztosíték összegét és annak kiegészítését a pályázat eredményeként;
  - n) azt a felhívást, miszerint a bérleti szerződés megkötésének feltételként benyújtásra kell, hogy kerüljön azon közjegyző által hitelesített nyilatkozat, melyben pályázó kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben bérleti szerződése bármely okból megszüntetésre vagy megszűnésre kerül, az azt követő 15 napon belül önként elhagyja a bérleményt, azt bérbeadónak rendeltetésszerű, kiürített állapotban átadja.
- (12) Az írásban benyújtott pályázati ajánlat tartalmazza:
- a) a pályázó nevét, székhelyét, levelezési címét és tevékenységének megnevezését;
  - b) kötetlen rendeltetés esetén a helyiség pályázó által tervezett felhasználási célját;
  - c) nyilatkozatát a pályázati feltételek elfogadásáról és a hatósági engedélyek beszerzésének vállalásáról;
  - d) Csatolni kell az egyéni vállalkozói igazolványt vagy a hatályos cégkivonatát, illetve más szerv esetében a nyilvántartásba vételt igazoló bírósági határozatot. Mellékelni kell a helyi önkormányzat jegyzőjének igazolását arról, hogy a pályázónak a kiíró önkormányzattal szemben semmiféle tartozása nem áll fenn, valamint a pályázó nyilatkozatát arról, hogy nem áll sem végelszámolás, sem csőd- vagy felszámolási eljárás alatt;
  - e) Csatolni kell a pályázó által befizetett, a pályázatban kiírt összegű biztosíték befizetési bizonylatát.
- (13) A pályázat elbírálása során csak azokat a pályázati ajánlatokat lehet figyelembe venni, amelyeket e rendeletben és a pályázati kiírásban meghatározott feltételeknek megfelelően nyújtottak be.

## 29. §

- (1) Azoknak a pályázóknak, akik a bérleti szerződés megkötésére nem szereztek jogosultságot, a pályázati eljárás lezárását követően, a bérleti szerződés megkötését követő nyolc munkanapon belül vissza kell fizetni a biztosíték összegét.
- (2) A pályázat benyújtása során befizetendő biztosíték összege a minimumként kiírt bérleti díj legalább egyhavi, de legfeljebb háromhavi bérleti díjának megfelelő összeg, figyelembe véve a bérleti jogviszony időtartamát. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság esetenként - a körülmények gondos mérlegelésével - ennél nagyobb összegű biztosíték befizetését írhatja elő a pályázatban. A pályázatot elnyerőnek a szerződés megkötéséig ki kell egészítenie a biztosíték összegét a versenytárgyaláson elért bérleti díjnak megfelelő összegűre.
- (3) A biztosíték összege, a versenytárgyaláson kialakult bérleti díjjal kiegészülve, bánatpénznek minősül, amennyiben a pályázatot elnyerő a szerződést határidőn belül nem köti meg, vagy bérlő a bérleti jogviszonyt a bérleti időszak első harmadában szünteti meg, továbbá abban az esetben is, ha bérbeadó a bérleti szerződést a bérlőnek felróható okból rendkívüli felmondási jogával élve szünteti meg. Általánosságban a biztosíték a bérlővel a bérleti jogviszony megszűnésekor elszámolásra kerül.
- (4) A pályázat során a befizetett biztosíték a bérleti szerződés teljes időtartama alatt a bérbeadónál marad, azt letéti pénzeszközként kell kezelni. A biztosíték célja a bérlő szerződésszegő magatartása esetén vagy a bérleménynek a szerződés megszűnése esetén nem szerződésszerű visszaadásával kapcsolatosan a bérbeadót ért – máshonnan meg nem térülő – kár részben vagy egészben történő megtérülése.
- (5) A bérleti szerződésben a feleknek rögzíteniük kell a bérbeadónak azt a jogát, hogy az (3) bekezdésben meghatározott esetben a biztosíték összegét bánatpénzként kezelje, valamint azt hogy a szerződés megszűnése esetén a felek között egyeztetett vagy jogvitában megítélt kárt vagy annak egy részét a bérbeadó a biztosítékként letett összegből zálogjogként közvetlenül is érvényesítheti. Ez a jog nem mentesíti a bérlőt az ezt meghaladó kár megfizetése alól.
- (6) A biztosíték megfizetésére vonatkozó szabályokat alkalmazni kell a szerződés pályázat nélküli meghosszabbítása esetére, valamint a pályázati kötelezettség nélküli bérbeadás esetére is.

### 30. §

- (1) A nyílt versenytárgyalást a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási Részlege bonyolítja le.
- (2) A nyertes pályázó a versenytárgyalást, illetve a nyertes kijelöléséről szóló bizottsági döntés átvételét követő 15 napon belül köteles a bérleti szerződést megkötni és ennek során igazolnia a biztosítéki összeg szükséges kiegészítő befizetését. Amennyiben a szerződéskötést a nyertes pályázó elmulasztja, úgy a versenytárgyalás esetén a sorrendben következő pályázó válik jogosulttá a szerződés megkötésére.
- (3) A bérlő nem követelheti a bérbeadótól, hogy a helyiséget az abban folytatni kívánt tevékenység gyakorlásához szükséges módon átalakítsa, felszerelje vagy berendezze.
- (4) A bérbeadó a helyiséget a pályázati kiírásban megjelölt állapotban és felszereltséggel, leltár alapján köteles a bérlőnek átadni.
- (5) A bérlő a helyiséget a bérleti jogviszony megszűnésekor - eltérő megállapodás hiányában - az eredeti állapotban és felszereltséggel köteles visszaadni.

(6) A helyiség átalakításához, korszerűsítéséhez a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata és a bérlő, bérbeadó írásbeli megállapodása szükséges. A megállapodásnak tartalmaznia kell a költségviselés módját.

(7) A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a nem lakás célú helyiségek bérlő által történő felújításához, korszerűsítéséhez az alábbi feltételekkel járulhat hozzá:

- a) határozatlan idejű szerződéssel történő bérbeadás esetén:
  - aa) a bérlő vállalja, hogy a határozatlan idejű bérleti szerződés – a felújítás vagy korszerűsítés nagyságától függően – legalább öt, legfeljebb tíz év időtartamú határozott idejű bérleti jogviszonyra módosuljon,
  - ab) a bérbeadó nem vállal megtérítést abban az esetben, ha a felújítás vagy a korszerűsítés a helyiségben a bérlő által elhatározott működési rendeltetés változás feltétele, illetve a munka elvégzése egyébként is a bérlő felelősségi körébe tartozó,
  - ac) a bérbeadó a felújítás vagy korszerűsítés időtartamára nem biztosít cserehelyiséget, de annak rendeltetésszerű használatának ellehetetlenülése esetén a bérleti díj fizetési kötelezettséget szünetelteti,
  - ad) a bérlő vállalja a felújítás vagy korszerűsítés után az annak megfelelően megemelt és a bérbeadó által az engedély kiadása során közölt megemelt bérleti díj fizetését.
- b) határozott idejű szerződéssel történő bérbeadás esetén:
  - ba) a bérlő a bérbeadó felelősségi körébe tartozó felújítás vagy korszerűsítés költségét a munka befejezését követően – az általa választott – 36 hónap időtartama alatt a bérleti díj legfeljebb 50 %-a erejéig érvényesítheti beszámítással. A bérlő által választott időszak nem kezdődhet korábban, mint a határozott idejű bérleti jogviszony második év vége.

A Határozott és határozatlan bérleti szerződés esetén is a felújítás vagy korszerűsítés részletes terveit és költségvetését a bérbeadóval előzetesen jóvá kell hagyatni és elkészítésének költségeit a bérlő köteles viselni.

(8) A helyiség felújításának, korszerűsítésének engedélyezése céljából benyújtott kérelemnek az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) az (7) bekezdésben meghatározott feltételek vállalásáról szóló nyilatkozatot,
- b) a tervezett felújítás vagy korszerűsítés céljának, előnyeinek leírását,
- c) a korszerűsítés jellegét és esetlegesen a költségekre gyakorolt hatását,
- d) a felújítás vagy korszerűsítés részletes költségvetését, külön választva a bérbeadót és a bérlőt terhelő munkákat,
- e) a felújítás vagy korszerűsítés egyszerűsített tervét,
- f) annak vállalását, hogy a munkákat a kérelmező olyan váci székhelyű vagy telephelyű vállalkozókkal végezteti, akiknek az önkormányzattal szemben nincs tartozásuk,
- g) a bérbeadó helyett végzendő munkák tekintetében a beszámítási igényt, annak mértékét és módját.

### 31.§

(1) A bérlő köteles a bérbeadó engedélyét előzetesen beszereznie a nem lakás célú helyiség egy részének albérletbe adását illetően. A kérelemnek tartalmaznia kell az

albérleti szerződést, mely az albérletbe adni kívánt helyiségrészben folytatandó tevékenységet is bemutatja. A bérbeadó csak abban az esetben engedélyezheti az albérletbe adást, ha annak terjedelme nem haladja meg a bérletbe adott helyiség hasznos alapterületének 20 %-át és a bérlő vállalja, hogy az így számított alapterületre eső bérleti díj kétszeresének megfizetését vállalja a bérbeadónak.

(2) A bérlő az önkormányzati tulajdonú helyiség bérleti jogát írásba foglalt megállapodás alapján másra átruházhatja vagy elcserélheti.

(3) A bérlő a bérleti jog átruházására vagy cseréjére irányuló megállapodást, annak megkötésétől számított 15 napon belül köteles bemutatni és a bérbeadói hozzájárulást bérbeadótól megkérni. A bérbeadó nyilatkozatát írásban teszi meg.

(4) A bérleti jog átruházására vagy cseréjére vonatkozó megállapodás tartalmazza különösen:

a) a helyiség fekvési helyét (helyrajzi szám, utca, házszám), alapterületét, az addig fizetett bérleti díjat,

b) a bérleti jogot megszerző által folytatni kívánt tevékenység megjelölését,

c) <sup>i</sup> A bérleti jogot átadó és átvévő nyilatkozatát arról, hogy az átadó által befizetett biztosíték az átvévőt illeti meg. Amennyiben az átvévő még nem fizetett biztosítékot, annak befizetésének vállalását.

(5) A bérbeadó a helyiség bérleti jogának másra történő átruházásához, illetve cseréjéhez hozzájárul, ha:

a) amennyiben a bérbeadó az átadó bérlővel szemben kikötötte a bérlemény hasznosításának módját (üzletkör, tevékenységi kör), az átvévő vállalja annak változatlanságát, illetőleg amennyiben a bérbeadó ahhoz hozzájárul, az abban meghatározott üzletkör vagy tevékenység gyakorlását,

b) határozatlan idejű bérlet esetében az átvévő vállalja a határozott idejű, időtartamú bérleti szerződés megkötését, a bérbeadó által közölt bérleti díj mellett.

(6) Nem lehet jóváhagyni a bérleti jogviszony átadására kötött megállapodást abban az esetben, ha a bérbeadó az átadóval szemben közölte a bérleti jogviszony felmondását.

### 32. §

(1) A bérleménynek a bérlő által a bérbeadó részére történő visszaadása esetén nem alkalmazható a lakásbérletre vonatkozó, e rendeletben leírt szabályozása. A bérbeadó az e rendelet hatálybalépése időpontjában hatályos, határozott időtartamra bérbe adott helyiségnek a bérleti jogviszony lejártá előtt történő visszaadása esetében köteles visszafizetni a még hátralévő bérleti időtartamra esően a bérleti jog megváltásáért fizetett összeg időarányos részét. Nem jár a visszatérítés abban az esetben, ha a bérbeadó a bérleti jogviszonyt a bérlőnek felróhatóan rendkívüli felmondással szünteti meg.

(2) Amennyiben a volt bérlő a bérleményt a bérleti jogviszony megszűnését követően legkésőbb nyolc napon belül nem adja át üres és szerződésszerű állapotban, úgy a bérbeadó a bérleti jogviszony utolsó napján fennálló bérleti díj háromszorosát jogosult követelni használati díj címén a megfelelő teljesítésig.

## Hasznosítási szerződés

### 33. §

- (1) Helyiségre vagy helyiségcsoportra hasznosítási szerződést köthető az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló külön rendeletben meghatározott pályáztatási eljárás nyertesével (a továbbiakban: hasznosító).
- (2) A hasznosítási szerződés alapján a hasznosító jogosult az önkormányzati helyiségre vagy helyiségcsoportokra bérbeadóként bérleti szerződést kötni, és azért bérleti díjat szedni. A bérleti szerződések megkötésekor a hasznosító köteles a jogszabályok és jelen rendelet rendelkezései szerint eljárni.
- (3) A hasznosítási szerződés csak meghatározott, maximálisan 15 éves időtartamra köthető meg. A szerződésnek tartalmaznia kell az alábbi kikötéseket:
- a) a hasznosító legfeljebb a hasznosítási szerződés lejártának időpontjáig terjedő időtartamra köthet bérleti szerződéseket;
  - b) a helyiséget vagy helyiségcsoportot nem adhatja át más részére hasznosításra;
  - c) a hasznosító kötelezettsége a helyiség vagy helyiségcsoportok karbantartása és állagmegóvása, ezt a kötelezettségét a jogszabályok és jelen rendelet keretei között szerződés alapján a bérlőre átháríthatja;
  - d) a hasznosító köteles a hasznosítási szerződésben meghatározott hasznbért megfizetni;
  - e) a hasznosítási szerződésre egyebekben a Ptk. a szabályai az irányadóak.
- (4) A hasznosítási szerződés megkötéséről
- a) 20.000.000.- forint feletti értékű helyiség (helyiségcsoport) tekintetében a Képviselő-testület,
  - b) 20.000.000.- forint alatti értékű helyiség (helyiségcsoport) tekintetében a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság jogosult dönteni.

## MÁSODIK RÉSZ

### Lakások és helyiségek elidegenítése

#### VII. fejezet

#### Általános rendelkezések

### 34. §

- (1) Ezen rész hatálya az 1. §-ban meghatározottaktól eltérően az önkormányzat törzsvagyonába tartozó lakásokra és helyiségekre nem terjed ki. Az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok ingyenesen nem idegeníthetők el.
- (2) Az önkormányzati lakásra, más személyt megelőző elővásárlási jog illeti meg
- a) a bérlőt;
  - b) a bérlőtársakat egyenlő arányban;
  - c) az a)-b) pontban felsoroltak hozzájárulásával, azok egyenesági rokonát
- valamint

- d) örökbe fogadott gyermekét. (továbbiakban: elővásárlási jogosult).
- (3) A jelen rendeletben foglalt ingatlanok elidegenítéséről a Képviselő-testület dönt, a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatára. A javaslathoz annak mellékleteként minden esetben mellékelni kell a szerződés-tervezetet.
- (4) A jelen rendelet 2. mellékletében felsorolt lakások nem jelölhetők ki elidegenítésre.
- (5) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13-15 §-ait a jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a megfelelően kell alkalmazni.
- (6) Helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén – a (7)-(8) bekezdésben foglalt kivétellel – az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Ezen jogosultság az államot osztott tulajdon esetén az épület tulajdonosának a földre, illetve a föld tulajdonosának az épületre fennálló elővásárlási jogát megelőzően illeti meg.
- (7) A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvény szerinti volt állami (tanácsi) és önkormányzati bérlakások esetében az állam elővásárlási joga a lakásban élő
- a) bérlő;
  - b) bérlőtárs;
  - c) társbérlő;
  - d) az a)–c) pontban felsoroltak hozzájárulásával, azok egyenes ági rokona, valamint örökbe fogadott gyermeke
- elővásárlási jogát követi, kivéve a kulturális örökség védelméről szóló törvényben megjelölt hatóság által gyakorolt elővásárlási jogot, amely megelőzi az a)–d) pont szerinti személyek elővásárlási jogát.
- (8) A (6) bekezdés rendelkezését nem kell alkalmazni a törvényben vagy a helyi rendeletben meghatározott értékhatár 20%-át el nem érő értékű ingatlan értékesítése esetén.
- (9) Az önkormányzat vagyonát képező ingatlanok elidegenítése nem ütközik a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezéseibe.

## VIII. fejezet

### Az elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítése

#### 35. §

- (1) Ha a Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló lakás értékesítését határozatában elrendeli, úgy a döntés meghozatalától számított 30 napon belül az elővásárlási joggal érintett lakást a 34. § (2) bekezdésben meghatározott elővásárlási jogosultaknak fel kell ajánlani megvételre.
- (2) Az elővásárlási joggal érintett lakás vételára a helyben szokásos forgalmi érték, melyet ingatlanforgalmi értékbecslő állapít meg az Ltv. 52. § (1) bekezdésének figyelembevételével.

**36. §**

- (1) Ha az elővásárlási jogosult az ajánlatot annak kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban elfogadja, az adásvételi szerződést az ajánlat kézhezvételétől számított legfeljebb 60 napon belül meg kell kötni.
- (2) Elővásárlási jogosult az ajánlatot elfogadó nyilatkozatával egyidejűleg írásban részletfizetést kérhet.
- (3) Ha az elővásárlási jogosult a vételárat az adásvételi szerződés megkötésétől számított 30 napon belül egy összegben megfizeti, 10% vételárkedvezményt kap.

**37. §**

- (1) Ha az elővásárlási jogosult az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban nem fogadja el az ajánlatot, a lakást lakottan, pályázat útján kell értékesíteni
- (2) A pályázati eljárásra az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló külön helyi rendeletben foglalt szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni,
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a pályázati eljárás lefolytatásától nem lehet eltekinteni.
- (4) A pályázati kiírásba bele kell foglalni, hogy az értékesítésre kijelölt lakás lakottan kerül elidegenítésre, melynek vonatkozásában az elővásárlási jogosult a pályázat során kialakult vételáron elővásárlási jogával élhet.
- (5) A 35. § (2) bekezdésben foglaltak alapján meghatározott helyben szokásos forgalmi érték a pályázati kiírás induló ára.
- (6) Ha a pályázatra egy vagy több ajánlattevő nyújt be ajánlatot, akkor ajánlattevő, illetve a legmagasabb ajánlatot tevő ajánlattevő által megajánlott vételárat a Polgármester írásban közli az elővásárlási jogosulttal, és felkéri, nyilatkozzon, hogy kíván-e élni az elővásárlási jogával.

**38. §**

- (1) Ha az elővásárlási jogosult élni kíván az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződést a 37. § (6) bekezdésben meghatározott módon kialakult vételáron elővásárlási jogosulttal meg kell kötni. Elővásárlási jogosultat ebben az esetben is megilletik az 42. § szerinti részletfizetési kedvezmények, amennyiben azt írásban kéri.
- (2) Ha elővásárlási jogosult az elővásárlási jogával nem él, úgy az adásvételi szerződést a nyertes pályázóval kell megkötni. A nyertes pályázó az adásvételi szerződés megkötését követő 30 napon belül köteles a vételárat egy összegben megfizetni, részletfizetési kedvezményt nem kaphat.
- (3) Amennyiben a pályázati eljárás eredménytelenül zárul, az elővásárlási jogosultnak nem lehet ismételt felajánlani a lakást a 35. § (2) bekezdésben meghatározott vételáron megvételre.
- (4) Amennyiben a pályázatra senki nem jelentkezik, akkor a pályázat ismételt kiírásra kerül mindaddig, amíg arra valaki ajánlatot nem tesz, vagy ameddig a Képviselő-testület a lakás értékesítésére irányuló határozatát hatályon kívül nem helyezi.

(5) Annak a bérlónek a lakását, aki nyugdíjas vagy a külön jogszabályokban meghatározott nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátásban részesül, és az elővásárlási jogával nem él, a szerződésének fennállásáig harmadik személy részére csak a bérló írásbeli hozzájárulásával lehet elidegeníteni.

### **Eljárási szabályok**

#### **39. §**

(1) Ha a Képviselő-testület a bérlakást elidegenítésre kijelöli, a Polgármester az elővásárlási jogosultat értesíti a lakás megvásárlásának lehetőségéről. Az értesítés tartalmazza:

- a) a Képviselő-testület határozatát, melyben a lakást értékesítésre kijelölte;
- b) a lakóépület (lakás) ingatlan-nyilvántartási adatait;
- c) a lakás 35. § (2) bekezdésben meghatározott módon megállapított forgalmi értékét;
- d) tájékoztatást a jelen rendelet 35. §-a alapján igénybe vehető kedvezmények mértékéről és módjáról,
- e) tájékoztatást arról, hogy ha az elővásárlási jogosult az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül a vételárat írásban nem fogadja el, akkor a lakás lakottan pályázat útján kerül értékesítésre, és ha az elővásárlási jogosult a pályázati eljárás folyamán él elővásárlási jogával, úgy a pályázati eljárás folyamán kialakult, magasabb vételáron vásárolhatja meg a lakást.

(2) Ha az elővásárlási jogosult élni kíván az elővásárlási jogával, az ajánlatot elfogadó írásos nyilatkozatának az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell az Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság megérkeznie. A határidő jogvesztő.

(3) Lakás eladására kizárólag akkor köthető adásvételi szerződés, ha a szerződés megkötésekor a lakással kapcsolatosan a vevőnek lakbér, közüzemi díj, helyi adó, adó, illetve adók módjára behajtandó egyéb köztartozása nincs, és eleget tesz e rendeletben rögzített feltételeknek.

#### **40. §**

(1) Az adásvételi szerződés megkötésével egy időben az elővásárlási jogával élő, és az 42. § szerinti részletfizetési kedvezményben részesülő jogosult közjegyző előtt tett, végrehajtható okiratba foglalt egyoldalú nyilatkozatot tesz, melyben elismeri, hogy, ha háromhavi vételár részlet összeget elérő hátraléka keletkezik, a még fennálló vételárhátralékot az eladó jogosult egyoldalú írásbeli nyilatkozatával lejárttá tenni, és a vételár hátralékot a nyilatkozat kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles egy összegben megfizetni. A közjegyzői okiratot a szerződéskötéskor be kell mutatni. A közjegyzői eljárás költségei a vevőt terhelik.

(2) A vevő(k) köteles(ek) a lakásra a vételár hátralék fennállásáig lakásbiztosítást kötni és a biztosítás kedvezményezettjeként a mindenkori fennálló vételár hátralék és járulékai erejéig az eladót megnevezni. A biztosítási szerződést a szerződéskötéskor be kell mutatni.

- (3) A törlesztő részletek a tárgyható utolsó napján válnak esedékessé. A határidőre be nem fizetett törlesztő részletek után a mindenkori Ptk. szerinti törvényes késedelmi kamat jár.
- (4) Részletfizetés engedélyezése esetén a lakás a vételár teljes megfizetéséig nem idegeníthető el, nem terhelhető meg.
- (5) A szerződés megkötésével és a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartási bejelentésével kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

#### **41. §**

(1) Ha az elővásárlási jogosult az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül írásos válaszában nem fogadja el az ajánlatot, a Polgármester az elővásárlási jogosultat értesíti, hogy a lakás lakottan történő értékesítése céljából pályázatot ír ki. Az értesítés tartalmazza:

- a) a Képviselő-testület határozatát, melyben a lakást értékesítésre kijelölte;
- b) a lakóépület (lakás) ingatlan-nyilvántartási adatait;
- c) a lakás 35. § (2) bekezdésben meghatározott módon megállapított forgalmi értékét;
- d) a pályázat kiírásának tényét, és az eredményhirdetés várható idejét;
- e) tájékoztatást arról, hogy a kialakult vételárról az elővásárlási jogosult a pályázat eredményhirdetését követően kap értesítést.

(2) A pályázati eljárás eredményhirdetését követően a Polgármester haladéktalanul ajánlatot tesz elővásárlási jogosultnak a kialakult vételáron, és tájékoztatást ad a rendelet 42. § alapján igénybe vehető kedvezmények mértékéről és módjáról.

(3) Ha az elővásárlási jogosult élni kíván az elővásárlási jogával, az ajánlatot elfogadó írásos nyilatkozatának az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell az a Váci Polgármesteri Hivatalhoz megérkeznie. A határidő jogvesztő.

(4) Továbbiakban a 41. § (3) bekezdés, valamint a 40. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(5) Ha az elővásárlási jogosult nem él elővásárlási jogával, akkor a 38. § (2) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.

#### **Részletfizetés**

#### **42. §**

(1) Az elővásárlási jogosult a 35. § (2) bekezdés szerinti vételár vonatkozásában írásban részletfizetést kérhet.

(2) Részletfizetési kérelem esetén az Ltv. 53 § (1) bekezdése alapján az önkormányzat 15 évi részletfizetést biztosít a futamidő tartamára a Ptk. szerinti ügyleti kamat kikötésével.

(3) A fizetendő vételárrészletek havi egyenlő összegben kerülnek megállapításra.

(4) A szerződés megkötésekor a vételár 20%-át meg kell fizetni.

(5) Ha az elővásárlási jogosult a vételár 20%-át meghaladó kézpénzfizetést teljesít, a fennmaradó többletteljesítés után az alábbi vételárkedvezmény illeti meg az alábbiak szerint:

a) a vételár 20%-át meghaladó, de 30%-át el nem érő egyösszegű befizetés vonatkozásában a vételárhátralék 2%-a,

b) a vételár 30%-át kitevő vagy azt meghaladó, de 50%-át el nem érő egyösszegű befizetés vonatkozásában a vételárhátralék 4%-a,

c) a vételár 50%-át kitevő vagy azt meghaladó, de 90%-át el nem érő egyösszegű befizetés vonatkozásában a vételárhátralék 8%-a.

(6) A vételár hátralékának a szerződésben vállalt határidő előtt történő kiegyenlítése esetén a vevőnek, a részére fennálló tartozásból 10% engedményt kell adni.

### **IX. fejezet**

#### **Elővásárlási joggal nem érintett lakások elidegenítése**

##### **43. §**

(1) Bérlet által nem lakott bérlakás elidegenítése pályáztatás útján történik. A pályázati eljárásra az önkormányzat vagyongárda és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló külön helyi rendeletben foglalt szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A pályázati eljárás lefolytatásától nem lehet eltekinteni.

### **X. fejezet**

#### **Elővásárlási joggal érintett helyiségek elidegenítése**

##### **44. §**

Az önkormányzat tulajdonát képező helyiségre a bérlet (bérletársat) elővásárlási jog illeti meg.

##### **45. §**

(1) Amennyiben a nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti joggal rendelkező bérlője (bérletársat) az Ltv. és a jelen rendelet szerint biztosított elővásárlási joggal élni kíván, és ezt írásban jelzi a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felé, úgy az ingatlanforgalmi értékbérlésnek megfelelő helyi forgalmi értéken a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a Polgármester a nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan a szerződést megkötöti.

(2) Amennyiben a bérlet (bérletársat) nem él az elővásárlási joggal, úgy pályáztatás útján értékesíthető a nem lakás céljára szolgáló helyiség. A pályázati kiírás induló árát ingatlanforgalmi értékbérlő állapítja meg a becsérték alapján. Ha a pályázatra több ajánlattevő nyújt be ajánlatot, akkor a legmagasabb ajánlatot tevő ajánlattevő által megajánlott vételáron a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a Polgármester megkötöti a szerződést.

- (3) Az elővásárlási joggal érintett helyiség elidegenítésekor egyebekben a jelen rendelet 39. §-a az irányadó.

#### **46.§**

Az olyan garázs, illetve pince értékesítése esetén, amelynek bérlője olyan személy, aki önkormányzati tulajdonban álló lakást is bérel, az általa bérelt garázs, illetve pince elidegenítése vonatkozásában a IX. fejezetben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a vételár vonatkozásában a 45. § (3) bekezdés szerinti vételár az irányadó, részletfizetést pedig az Önkormányzat nem köteles biztosítani, és az esetleges részletfizetés feltételeiről az 42. §-ban foglaltaktól eltérően a felek szabadon állapodnak meg.

### **XI. fejezet**

#### **Elővásárlási joggal nem érintett helyiségek elidegenítése**

##### **47. §**

- (1) Az elővásárlási joggal nem érintett helyiségek értékesítése csak pályáztatás útján történik. Az elővásárlási joggal nem érintett helyiségek értékesítésére az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló külön helyi rendeletben foglaltakat kell alkalmazni.
- (2) A pályázati eljárás lefolytatásától nem lehet eltekinteni.

### **HARMADIK RÉSZ**

#### **Elkülönített lakásszámla**

##### **48. §**

- (1) Az önkormányzat, az állam tulajdonából az önkormányzat tulajdonába került lakóépületeinek (a bennük lévő lakások) elidegenítéséből származó - az (2) bekezdés szerint csökkentett - teljes bevételét a számláját vezető pénzügyintézetnél elkülönített számlán (továbbiakban: elkülönített lakásszámla) köteles elhelyezni.
- (2) A lakás és helyiség elidegenítéséből származó bevételből az önkormányzat levonhatja
- a) az épület elidegenítésre való előkészítésével;
  - b) a földrészlet megosztásával;
  - c) a társasházzá való átalakítással;
  - d) a forgalmi érték megállapításával;
  - e) az elidegenítés lebonyolításával
- kapcsolatban ténylegesen felmerülő költségeket. Az elkülönített lakásszámlán kezelt összeg a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó

egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben meghatározott célokra lehet felhasználni úgy, hogy

a) 5.000.000,- Ft (azaz ötmillió forint) egyedi forgalmi értékhatárig a polgármester;

b) 5.000.000,- Ft (azaz ötmillió forint) egyedi forgalmi értékhatár felett a Képviselő-testület dönt.

## NEGYEDIK RÉSZ

### Adatvédelem

#### 49. §

(1) A bérbeadó – az Ltv. és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. tv. keretei között – jogosult nyilvántartani és kezelni mindazokat a személyes adatokat, amelyek e rendelet alapján a bérbeadás feltételeinek megállapítására, megtagadásra, a bérbeadói hozzájárulás megadásához szükséges döntés érdekében a tudomására jutottak.

(2) A Polgármester utasításban rendelkezik arról, hogy az önkormányzati lakás- és helyiséggazdálkodással kapcsolatosan milyen nyilvántartásokat köteles a Váci Polgármesteri Hivatal vezetni.

(3) Személyi adatok kizárólag a jogosult által megadott célra használhatóak fel.

(4) A jelen rendelet 11 § (3) bekezdése szerinti Váci Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztéskor a személyes adatok védelmét minden esetben szem előtt kell tartani, így a személyes adatot közzétenni csak a kérelmező írásbeli hozzájárulásával lehet.

## ÖTÖDIK RÉSZ

### Értelmező rendelkezések

#### 50. §

E rendelet alkalmazásában

(1) Beruházás:

a) a lakás műszaki megosztása, alapterületének és a lakószobák számának megváltoztatása, a lakás alaprajzi beosztásának, helyiségei számának, illetőleg rendeltetésének megváltoztatása (átalakítás);

b) egyedi gáz- vagy elektromos fűtő-, illetőleg melegvíz szolgáltató berendezés felszerelése (korszerűsítés).

(2) Jövedelem: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti jövedelem.

(3) Vagyon: ingatlan, ingó dolog, továbbá vagyoni értékű jog.

(4) Üres a helyiség, ha az nem tárgya érvényes és hatályos bérleti szerződésnek, és nem áll senkinek birtokában.

(6) Gyermek: a vér szerinti, az örökbefogadott, a mostoha- és nevelt gyermek.

(7) Közei hozzátartozó: A Ptk. 8:1 1. pont szerint meghatározott közei hozzátartozó, azaz a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér.

## **HATODIK RÉSZ**

### **Záró rendelkezések Vegyes rendelkezések**

#### **51. §**

Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a mindenkor hatályos, az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendeletben foglaltak megfelelően alkalmazandók.

### **Átmeneti rendelkezések**

#### **52. §**

(1) A rendelet 9. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot, és az igazolásokat bérlő 2014-ben 2014. szeptember 30. napjáig köteles benyújtani.

(2) Amennyiben bérlő a 2014. évi, jelen rendelet 9. § (4) bekezdése szerinti éves felülvizsgálat alkalmával szeptember 30. napjáig egyáltalán nem, vagy nem megfelelően nyilatkozik, illetve nyújtja be vagyoni- és jövedelmi helyzetét alátámasztó igazolásait, úgy bérlő a rendelet 23 § (4) bekezdésében meghatározottak szerint, az ún. piaci alapú lakbérékre meghatározott mértékű lakbért köteles fizetni a nyilatkozat és az igazolások hiánytalan és megfelelő benyújtásának napját követő második hónap utolsó napjáig. A nyilatkozat és az azt alátámasztó igazolások hiánytalan és megfelelő benyújtásának napját követő harmadik hónap első napjától, amennyiben bérlő, az egy főre eső jövedelme, illetve vagyoni viszonyai alapján a szociális bérbeadás feltételeinek megfelel, szociális alapú lakbért köteles fizetni. Ha bérlő a szociális bérbeadás feltételeinek nem felel meg, úgy a lakás fekvése és komfortfokozata szerint megállapított bérleti díjat köteles fizetni, az általa bérelt teljes lakásnagyság alapulvételével.

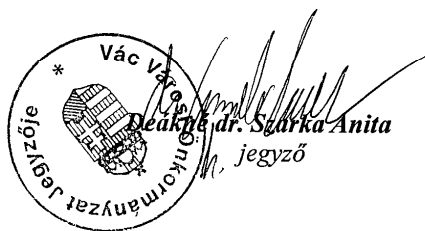
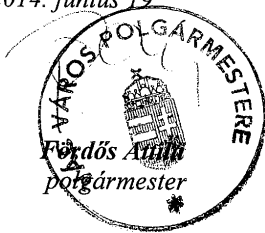
(3) A (2) bekezdésben írtak csak akkor alkalmazhatók, ha a bérbeadó által 2014. évben postai úton bérlőnek megküldött 9. § (4) írt nyilatkozatot tartalmazó, tértivevényes, ajánlott postai küldeménye tértivevényének tanúsága szerint a küldeményt bérlő, vagy a postai szabályok alapján meghatalmazottja, átvette vagy a küldemény, kétszeri postai kézbesítési kísérlet után, nem kereste jelzéssel érkezett bérbeadóhoz vissza.

## Hatálybalépés

### 53. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.
- (3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 17/1996. (V.14.) sz. Önk. rendelet.

Vác, 2014. június 19.



## INDOKOLÁS

A 2013. év során megkezdődött a rendeletek felülvizsgálata, amelynek indoka a jelentős jogszabályi-gazdasági környezet megváltozása volt. Az aktualizálásról többször tájékoztattuk a Képviselő-testületet. Ennek keretében a legfontosabb, az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló önkormányzati rendelet újraalkotása időszerűvé vált.

A rendeletek megalkotásakor figyelemmel kell lenni Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényre, valamint az Alaptörvényre, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló, többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvényre.

1. számú melléklet a 21/2014. (VI.20.) sz. önkormányzati rendelethez

### A lakbér mértéke, a külön szolgáltatás díj megfizetése

A lakbér mértékét a lakás településen belüli elhelyezkedése, komfortfokozata, alapterülete és a módosító tényezők (csökkentő és növelő) figyelembevételével kell megállapítani.

#### 1. Alaplakbér

1.a.) E rendelet alapján az alábbi lakbérkategóriák kerülnek kialakításra:

- I) A Külső-Rádi út 23. sz. ingatlan "É", "D", "K", "Ny" épületeinek 45 db lakásbérleménye.
- II) Belváros, központi belterület:  
Lemez u., Zrínyi u., Szent János u., Barabás u., Duna-part, Tímár u., Géza Király tér, Iskola u., Flórián u., Honvéd u., Vasút által behatárolt terület.
- III) Lakótelepek, túlnyomóan többszintes, többlakásos épülettel beépített terület:  
Nagymező u., Vám u., Zöldfa u. 2. sz. fkl. út által behatárolt terület,  
Rádi út, Törökhegyi út, Pálffy u., Kertész u. által behatárolt terület,  
Újhegyi út, Radnóti út, Gombási út által behatárolt terület.
- IV) Minden további bérlemény, amely nem tartozik I. II. és III. kategóriába.

A lakbér mértékét a módosító lakbértényezők figyelembevételével a lakás teljes alapterületének e rendeletben 1 m<sup>2</sup>-re megállapított bérleti díj szorzatával kell megállapítani.

Kategória	összkomfort Ft/m <sup>2</sup> /hó	komfort Ft/m <sup>2</sup> /hó	félkomfort Ft/m <sup>2</sup> /hó	komfort nélküli Ft/m <sup>2</sup> /hó	szükség lakás Ft/m <sup>2</sup> /hó
I.	-	325,5	-	-	-
II.	267,75	215,25	110,25	94,5	52,5
III.	241,5	199,5	94,5	89,25	42
IV.	210	183,75	89,25	78,75	36,75

#### 1.b.) A lakbér megállapításnál csökkentő tényezők:

- a) ha alagsorban van (ha a lakás padlószintje 15 cm-rel a terepszint alatt van) 5 %
- b) ha a lakás a lakóépület 4. emeletén vagy ennél magasabb emeleten van 10 %
- c) aládúcolt 5 %
- d) nedves (kérelemre a mértékétől függően) 1-10 %
- e) ha a lakás felújítása 20 éve nem történt meg 5 %
- f) ha a lakás komfortos, de fűtése szilárd vagy olajtüzelésű 5 %
- g) ha a lakás helyiségei között nincs műszaki összefüggés 5 %
- h) negatív környezeti hatások halmozott jelentkezése (egyedi esetben kérelemre) 1-10 %

**1.c.) A lakbér megállapításnál növelő tényezők:**

- |    |   |      |
|----|---|------|
| a) | ha a lakáshoz kerthasználat tartozik  | 5 %  |
| b) | ha a lakáshoz udvarhasználat tartozik                                       | 5 %  |
| c) | ha a lakás kialakítása vagy felújítása bérbeadó által 10 éven belül történt | 10 % |
| d) | ha a gépjármű tárolása biztosított  | 5%   |

**2. Piaci alapon történő bérbeadás**

2.a.) A jelen rendelet. 1. számú mellékletében felsorolt épületek közül az alábbiakban felsoroltakban lévő önkormányzati lakásokat jelöli ki a képviselőtestület piaci alapon bérbeadásra:

- a) Budapesti főút 9. fszt. 6.
- b) Budapesti főút 21.
- c) Március 15. tér 10., 15., 17., 19., 21., 22., 23., 25., 27.
- d) Eszterházy u. 2.
- e) Széchenyi u. 8., 10-12., 14.
- f) Szent István tér 4.
- g) Zöldfa u. 22. III/11.

2.b.) A piaci alapon bérbe adott lakások esetében a bérleti díj mértéke a fent meghatározott kategóriák alapján:

- a) komfortos                      alaplakbér kétszerese
- b) összkomfortos              alaplakbér két és félszerese

Piaci alapon csak az összkomfortos és komfortos komfortfokozatú lakások adhatók bérbe.

2.c.) Lakbéren felül a bérlő köteles a lakás használatával kapcsolatos üzemeltetéssel felmerült közüzemi díjakat és a külön szolgáltatásokat megfizetni.

- a) Közüzemi díj: a lakásban lévő saját mérőóra alapján (áram, víz, gáz), melyet bérlő az üzemeltető számlája alapján megfizetni köteles;
- b) Külön szolgáltatás: közös helyiségek világítása, fűtése, takarítása (közös helyiségek, közlekedési területek), vízfogyasztása. Kapunyitás, kaputelefon, felvonó használata. Bérlő a külön szolgáltatások díját az bérbeadó számlája alapján megfizetni köteles.

A külön szolgáltatások díjának mértéke társasházaknál a közgyűlés által meghatározott összeg. Vízellátás és csatornahálózatnál a mért óraállás szerinti érték, valamint a főmérő és mellékmérő közti különbség arányosított része, a mindenkor érvényes szolgáltatási díjtétellel számolva, bérbeadó számlája alapján.

A takarítás díja, amennyiben a takarítást a bérlő nem vállalja 500.-Ft/hó, kaputelefon 50,- Ft/hó, felvonóhasználat 300,- Ft/hó.

2. számú melléklet a 21/2014. (VI.20.) sz. önkormányzati rendelethez

**Az önkormányzat tulajdonában álló lakások  
közül az alábbi épületekben lévő lakások nem  
jelölhetők ki elidegenítésre**

<b>Cím</b>	<b>Önk. tul. lakások száma</b>	<b>Önk. tulajdoni hányada</b>
1./ Budapesti főút 21.	5	100 %
2./ Csányi krt. 26-28.	10	3684/10.000
3./ Deákvári főút 14-16-18-20.	11	2204/10.000
4./ Eszterházy u. 2.	6	100 %
5./ Kossuth u. 7.	4	482/1000
6./ Kertész u. 3.	5	3648/10.000
7./ Kossuth tér 8.	3	100 %
8./ Kölcsey u. 17.	10	1795/10.000
9./ Kölcsey u. 19.	13	2152/10.000
10./ Március 15. tér 10.	3	100 %
11./ Március 15. tér 15.	1	100 %
12./ Március 15. tér 17.	3	168/1000
13./ Március 15. tér 19.	5	100 %
14./ Március 15. tér 21.	6	100 %
15./ Március 15. tér 22.	12	100 %
16./ Március 15. tér 23.	4	100 %
17./ Március 15. tér 25.	1	7748/10.000
18./ Március 15. tér 27.	5	100 %
19./ Pálffy u. 47.	6	100 %
20./ Külső Rádi út 23.	20+45	100 %
21./ Széchenyi u. 8.	9	100 %
22./ Széchenyi u. 10-12	4	2902/10.000
23./ Széchenyi u. 14.	11	100 %
24./ Szent István tér 3.	11	2177/10.000
25./ Szent István tér 4.	7	1560/10.000

## 3. számú melléklet a 21/2014. (VI.20.) sz. önkormányzati rendelethez

## Pontrendszer

A pályázatok rangsorolása:

a) A közös háztartásban élő önálló keresettel nem rendelkező gyermek, továbbá nappali tagozaton első diploma megszerzésére tanulmányokat folytató felnőtt gyermeket is, max. 25. életévének betöltéséig

1 gyermek után	5 pont
2 vagy több gyermek után	10 pont
a gyermeket egyedül nevelő szülő, (gondviselő) további	5 pont

b) Szociális körülmények:

szívességi lakáshasználat, albérlet, szülőknél lakó		10 pont
egyedülálló		5 pont
egy főre jutó jövedelem mindenkori öregségi nyugdíjminimum számítása alapján:	0-1 szeres	0 pont
	1-2 szeres	5 pont
	2-3 szoros	10 pont
	3-4 szeres	15 pont
közös háztartásban nevelt, tartósan beteg, és súlyosan fogyatékos gyermek után (szakorvosi igazolás és magasabb összegű családi pótlék folyósításának igazolása)		10 pont

c) Váci állandó bejelentett lakás:

2 évtől évente	1 pont (max. 20 pont)
----------------	-----------------------

d) Aki az Önkormányzati bérlakását a pályázat elnyerése esetében rendeltetésszerű állapotban, hátralékmentesen visszaadja:

összkomfortos, komfortos nagyobb szobaszámú lakás leadása esetén	20 pont
összkomfortos, komfortos kisebb szobaszámú lakás leadása esetén	10 pont

**10. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról*

**Jászai Péter:** Tulajdonképpen vagyonrendelet, tehát a rendkívüli Gazdasági Bizottsági ülésen a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, konkrét kiegészítem nincsen az anyaghoz.

**Dr. Bóth János:** Először is tisztelettel érdeklődnék, hogy kinek tegyem fel a kérdést, az észrevételeket, mert úgy tudom, hogy az előadót, azt nem engedik válaszolni, jegyző asszony meg, ha kell, ha nem kell válaszol. Kinek tegyem fel a kérdést?

**Fördös Attila:** Alkotmánybírósági határozat van, hogy a levezető elnök annak adja meg a szót, akinek úgy gondolja, hogy meg kell adja. Ezt bízva egyelőre én rá. (Bekiabálás.) Persze. Majd Ön fogja leváltani. Ahhoz annyi ereje már nincsen. Pálcika ember.

**Dr. Bóth János:** A következő kérdésem, hogy első kérdés, hogy ez miért lett önálló rendeletalkotás, mert túl sok újat nem látok benne, ez lehetett volna rendeletmódosítás. Tehát jogtechnikailag kérdezem, hogy ez miért lett önálló rendelet, amikor lehetett volna rendeletmódosítás is. A következő az még az előzőhöz, mert ugye nem szólhatunk hozzá, azt mondanám, hogy azzal, hogy 5 % visszaél a helyzettel, akkor 95-öt büntetni kell, ez igen. Ez volt az előbb. Azért kell a szegényeket vegzálni, mert van 5 %, aki egyébként visszaél a helyzettel. Gratulálok. Ez még az előbbihez szólt. Itt pedig a másik észrevételem volt.

**Pető Tibor:** Ha ezt a gondolatsort folytatjuk, én nem javaslom senkinek, hogy ezen a gondolatsoron menjen tovább, de az adóhatóságot is meg kéne szüntetni, mert minek vegzáljuk az állampolgárokat ilyenekkel, hogy adóbevallás, mikor csak egy egész kicsi szelet él vissza ezzel.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Önálló rendeletalkotásra azért került sor, mert bizonyára önnek is feltűnt, hogy két rendelet kerül egy rendeletbe összevonásra, 38/1996-os és a 29/2005-ös rendeletünk, tehát ezért került erre sor a jogalkotási törvénynek megfelelően, egyéb érdemi tartalmi kérdése van, akkor nagyon szívesen válaszolunk.

**Fördös Attila:** Nincsen, szavazás következik a rendeletről.  
**12 igennel elfogadtuk. (3 fő nem szavazott.)**

**Vác Város Önkormányzat**  
**22/2014. (VI.20.) sz. rendelete**  
**az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól,**  
**valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során**  
**alkalmazandó pályáztatási szabályokról**

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7.§-a és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodásról az alábbi rendeletet alkotja:

**I. fejezet**

**Általános rendelkezések**

**1. §**

(1) A rendelet hatálya – a (2) bekezdés kivételével – kiterjed Vác Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő

- a.) ingatlan és ingóvagyonra, valamint vagyoni értékű jogokra, követelésekre, immateriális javakra,
- b.) értékpapírokra és a gazdasági társaságokban az Önkormányzatot megillető társasági részesedésre.

(2) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakásokra és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló ..... önkormányzati rendelet szabályait kell alkalmazni.

(3) E rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzatnak a Váci Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: hivatal), továbbá a költségvetési intézmények feladatkörében működtetett, valamint az önkormányzati tulajdoni érdekeltséggel működő gazdasági társaságokban lévő, és a közalapítványokra bízott vagyonnal való gazdálkodásra.

(4) Az önkormányzati vagyon nemzeti vagyon, amely törzsvagyonból továbbá üzleti vagyonból áll, melyeket e rendelet 1. számú melléklete sorol fel. A törzsvagyon közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja.

**2. §**

(1) Az Önkormányzat vagyonára, a vagyongazdálkodásra és a vagyonhasznosításra vonatkozó alapvető rendelkezéseket törvények, így különösen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) és a nemzeti vagyonról szóló CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) állapítják meg.

(2) A törvényekben meghatározott elvek mentén a rendelet szabályait kell alkalmazni az önkormányzati vagyon tulajdonjogának átruházására, hasznosítására, vagyonkezelésbe adására, megterhelésre, gazdasági társaságba történő apportálásra. A rendelet szabályait kell alkalmazni az önkormányzat részéről vagyontárgyak megszerzésére is, ha a törvény ettől eltérően nem rendelkezik.

(3) A rendelet alkalmazásában hasznosítás az önkormányzati vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítást.

### **Az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának a szabályai**

#### **3. §**

(1) Az önkormányzati vagyon tekintetében a joggyakorló a Képviselő-testület.

(2) E rendelet alapján az Önkormányzat vagyona tekintetében átruházott hatáskörrel gazdálkodási döntésre jogosult, illetve a tulajdonosi jogokat gyakorolja

- a.) Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság),
- b.) polgármester,
- c.) az intézményi vagyon tekintetében az önálló költségvetési szervként működő intézmény vezetői, a gazdasági társaságok vezetői.

(3) Az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon elidegenítése és a tulajdoni jogának megszerzése tárgyában a Képviselő-testület dönt.

(4) Ingó vagyon elidegenítése esetén

- a.) 500.000.- azaz ötszázezer forint összeg becsült értékig a polgármester, a jegyző, az intézmények vezetői,
- b.) 1.000.000.- azaz egymillió forint összeg becsült értékig a Bizottság,
- c.) 1.000.000.- azaz egymillió forint összeg becsült érték felett a Képviselő-testület dönt.

(5) Az önkormányzati ingóvagyon elidegenítése tekintetében - az e rendeletben részletezett korlátozások kivételével - a vagyont kezelő önkormányzati intézmény és gazdálkodó szervezet is jogosult dönteni. E döntési jogosultság nem veszélyeztetheti a kötelező feladat ellátását.

(6) Az önkormányzati ingatlanvagyon tekintetében az ingatlan nyilvántartásba bejegyzett jogok és terhek bejegyzésének engedélyezése, a (2) bekezdés szerinti értékhatárra tekintettel a képviselőtestület, illetve a Bizottság jogköre.

(7) A forgalomképtelen vagyontárgy nem idegeníthető vagy ajándékozható el, nem terhelhető meg, nem lehet követelés biztosítéka, tartozás fedezete.

(8) Korlátozottan forgalomképes vagyontárggyal való rendelkezésre, így különösen annak elidegenítésére, megterhelésére, gazdasági társaságba, alapítványba való bevitelére a Képviselő-testület jogosult.

#### **4.§**

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat gazdasági társaságát, közalapítványát, valamint jogi személyt, és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet önkormányzati vagyon hasznosításával szerződés alapján megbízhatja.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt szervek a pénzügyi fedezet biztosításának arányában a tulajdonostól elvárható gondossággal jogosultak és kötelesek a vagyon rendeltetésszerű használatára, működtetésére, fenntartására, hasznosítására, a vagyonhoz fűződő terhek viselésére, tevékenységi körükben a hasznok szedésére és kötelesek a használatukban lévő vagyon az államháztartási, illetve a számviteli előírások szerinti nyilvántartására.

(3) Az Önkormányzat vagyonának hasznosítása a kötelező vagy önként vállalt feladatok ellátását közvetlenül, vagy azt elősegítve szolgálhatja, a kötelező feladatok ellátását azonban nem veszélyeztetheti.

(4) Az (1) bekezdésben megjelölt szervek kötelesek biztosítani a szükséges információkat a Képviselő-testület, valamint szervei számára a vagyonnal kapcsolatos rendelkezési jog gyakorlásához.

(5) Az (1) bekezdésben megjelölt szervek az éves zárszámadáshoz szükséges, az átadott vagyont érintő változásokról kötelesek számot adni.

(6) A gazdálkodásra jogosultság további szabályait és terjedelmét e rendelet részletezi.

#### **Az önkormányzat vagyona**

#### **5. §**

E rendelet szabályai kiterjednek az 1 § (1) bekezdésében megnevezett vagyon:

- a) használatára,
- b) használatának átengedésére (bérlet, haszonbérlet)
- c) vagyonkezelői jog átengedésére,
- d) az elidegenítésre,
- e) a megterhelésére
- f) a vagyoni jogok alapítására és törlésére,
- g) az önkormányzati vagyoni követelések érvényesítésére,
- h) a kizárólagos gazdasági tevékenység gyakorlásának átengedésére,
- i) vagyon megszerzésére.

**6. §**

(1) A Képviselő-testület felügyelete alatt álló költségvetési szervek, intézmények, gazdálkodó szervezetek a rájuk bízott vagyont kötelesek megőrizni, az alapító okiratukban meghatározott célnak és feladatnak megfelelően rendeltetésszerűen használni, a közszolgáltatások ellátásában a gazdálkodás szabályait megtartva kezelni és gyarapítani, azt a hatályos számviteli előírásoknak megfelelően nyilvántartani.

(2) Az önkormányzati forgalomképtelen, valamint korlátozottan forgalomképes vagyont az alapító okiratban meghatározott közszolgáltatás ellátására kell használni és annak használatát csak az alaptevékenység sérelme nélkül, átmenetileg lehet más célra használni, más részére átengedni.

(3) Az önkormányzati törzsvagyon forgalomképpessé nyilvánítását kizárólag a Képviselő-testület határozhatja el, rendeleti formában. A rendelet előkészítése során meg kell indokolni a törzsvagyonból való kivonás okait, körülményeit és feltételeit, valamint lehetőség szerint be kell mutatni az érintett ingatlan, ingatlanok jövőbeni hasznosítási lehetőségeit. A rendelet tervezetét – a képviselőtestület elé terjesztést megelőzően – megtárgyalja a Bizottság is. A Bizottság rendelet tervezetről alkotott véleményét, döntését a Képviselő-testületi előterjesztéshez csatolni kell, illetve az előterjesztésben hivatkozásként fel kell tüntetni.

**Az önkormányzati vagyon nyilvántartása****7. §**

(1) Az önkormányzati vagyon - értéket is tartalmazó - nyilvántartását a Polgármesteri Hivatal és minden önállóan gazdálkodó szervezet köteles naprakészen vezetni a külön jogszabályban meghatározott módon.

(2) Az önkormányzati vagyontárgy tulajdonjogának átruházására vagy hasznosítására irányuló döntést megelőzően az adott vagyontárgy forgalmi értékét meg kell határozni.

**Az önkormányzati vagyon forgalmi értékének meghatározása****Értékbecslés****8. §**

(1) Az önkormányzati vagyon tárgyának értékesítése esetén a vagyontárgy induló árát:

- a) ingatlan vagyon és vagyoni értékű jog esetén 3 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés, vagy - hasonló paraméterekkel rendelkező ingatlan esetén - 3 hónapon belül elért tényleges értékesítési ár alapján;
- b) ingó vagyon esetén becsült forgalmi értéken, illetve az értékbecslés alapján meghatározott értéken;
- c) tagsági jogot megtestesítő értékpapír esetén:
  - a Budapesti Értéktőzsdén jegyzett vagy forgalmazott értékpapírt a tőzsdei árfolyamon,

- másodlagos értékpapír piacon forgalmazott értékpapírt az értékpapír kereskedők által a sajtóban közzétett vételi közép árfolyamon,
  - társasági részesedés esetén három hónapnál nem régebbi üzleti értékelés alapján,
- kell meghatározni.

(2) Az önkormányzati vagyon nem pénzbeli hozzájárulásként, gazdasági társaság, egyesülés, illetve közhasznú társaság részére történő szolgáltatásakor, a könyvvizsgáló által meghatározott értéken vehető figyelembe.

## II. fejezet

### A használat átengedésének szabályai

#### 9. §

- (1) Önkormányzati vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából adható használatba, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben.
- (2) A vagyontárgyak használatra átengedése csak írásba foglalt megállapodással érvényes, melyben rögzíteni kell a használatba adó és használatba vevő jogait és kötelezettségeit. A használati (bérleti) szerződésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szabályai az irányadók.
- (3) A használatra átengedés, illetve a bérbeadás jogát a költségvetési szerv esetében annak vezetője, az önkormányzat tulajdonát képező gazdasági társaság esetében az ügyvezető gyakorolja. A Bizottság jogosult az intézményi bérbeadás díjainak egységesítése érdekében iránymutatás kiadására.
- (4) A használat átengedése, illetve a bérbeadás nem lehet az intézményi gazdálkodásra negatív hatással. A költségvetési szervek a használatra, bérletre átengedés díjmeghatározásához kötelesek minden évben önköltségszámítást végezni és összeállítani. Az átengedés díja nem lehet alacsonyabb a közvetlen önköltségnél.
- (5) A Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Vagyonhasznosítási Részlege által kezelt földterületek, beépítetlen ingatlanok haszonbérbeadásának és bérbeadásának feltételeit a Bizottság határozza meg, a földtulajdon esetében a törvényi feltételek betartásával.
- (6) Az (1) bekezdésben meghatározott jogosultság nem terjed ki az önálló rendelettel szabályozott a közterületek használatára, a lakások és nem lakáscélú helyiségek használatával kapcsolatos szabályokra.
- (7) A műemléki védettségű és a helyi védelem alá helyezett épületek egészben történő hasznosításra átengedése tárgyában kizárólag a Képviselő-testület jogosult dönteni. A hasznosítás fő szabálya a pályázat kiírása, melynek feltételeit a testület

határozza meg azzal, hogy a pályázati döntésről a jogosultságát a Bizottságra ruházhatja át.

### **Elidegenítés**

#### **10. §**

(1) E rendelet alkalmazásában elidegenítés alatt mindazokat a jogi cselekményeket és jogi tényeket kell érteni, melyek a vagyontárgyak önkormányzati tulajdonának megszűnését eredményezik.

(2) Az önkormányzati tulajdonban álló lakásokra és nem lakás célú helyiségek elidegenítését és feltételeit önálló önkormányzati rendelet szabályozza. A külön rendeletben nem szabályozott kérdésekben e rendelet rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

### **Ingatlan elidegenítése során alkalmazandó szabályok**

#### **11. §**

(1) Értékesítésre kijelölni és az értékesítési eljárást lefolytatni csak az üzleti vagyonra szabad. Amennyiben a vagyon törzsvagyonba tartásának feltételei megszűntek, úgy az értékesítést megelőzően annak minősítését meg kell változtatni. Ingatlanok esetében a törzsvagyonból történő kivonás önkormányzati rendelettel történhet.

(2) Az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok elidegenítése kizárólag a jelen rendelet 8. §-a szerinti ingatlanforgalmi értékbecslés alapján történhet.

(3) Az ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről a Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület dönt. A döntés előtt be kell szerezni az ingatlanról ingatlanforgalmi értékbecslést.

(4) Az ingatlan értékesítése – kivéve a jelen rendelet 1 § (2) bekezdésében foglaltakat – kizárólag pályáztatás útján történhet. Induló árként az értékbecslés során megállapított értéket kell figyelembe venni.

(5) Az ingatlan elidegenítéséről kizárólag a Képviselő-testület dönt, a Bizottság javaslata alapján. A javaslatához minden esetben mellékelni kell a szerződéstervezetet.

(6) A forgalmi értékbecslés alapján 20 millió forint értéket meghaladó ingatlan, vagy értékére tekintet nélkül a műemléki védettségű, vagy helyi védelem alá helyezett ingatlan értékesítésére a nyílt versenyeztetésen alapuló pályázati kiírást – a feltételek meghatározásával – a Képviselő-testület dönti el.

(7) A 5 millió forint forgalmi értéket meghaladó, de a 20 millió forint értéket el nem érő ingatlan esetében a nyilvános versenyeztetésen alapuló pályázat kiírásáról és a pályázati feltételek meghatározásáról a Bizottság dönt.

(8) Az 5 millió forint forgalmi értéket meg nem haladó ingatlan esetében a Bizottság pályázati kiírás nélkül is dönthet az értékesítés feltételeinek a meghatározásáról.

### **Ingó vagyon elidegenítése**

#### **12. §**

(1) Az ingóságok, eszközök (ideértve a gépjárműveket és informatikai eszközöket is) értékesítés kijelölésre vonatkozó döntést az intézményi vagyon esetében az intézmény vezetője, a Hivatal vagyona tekintetében a jegyző jogosult a 3 § (4) bekezdésben meghatározottak szerint. A selejtezett vagyontárgyak értékesítésére a selejtezési szabályzat az irányadó.

(2) Amennyiben a vagyontárgyak értékesítésére nem nyílt pályázat keretében kerül sor, úgy azokra legalább három ajánlatot kell bekérni és azt a legkedvezőbb vételi ajánlatot tevő részére kell értékesíteni. Ez alól kivételt képezhet, amennyiben a vagyontárgy átvétele erre kizárólagosan kijelölt feladata, vagy gépjármű, informatikai eszköz esetében az átvevő azt megfelelő értékben csereként beszámítja.

Az értékesítés során bekért ajánlatokat, az értékesített vagyon jegyzékét, az értékesítés iratait az intézmény iratai között, az iratkezelési szabályoknak megfelelően meg kell őrizni.

(3) Az intézmény számára feleslegessé vált vagyontárgyakat az értékesítést megelőzően más önkormányzati intézmény számára kell felajánlani, térítésmentes átadással.

(4) A közfeladatot ellátó közhasznú tevékenységet folytató szerv részére kezdeményezett, térítésmentes átadás engedélyezésére a Bizottság jogosult.

(5) Abban az esetben, ha az intézmény belső szabályzata lehetővé teszi a selejtezetté vált és a személyi tulajdon szokásos körébe tartozó vagyontárgyaknak a saját dolgozók részére történő értékesítését, úgy azt előzetesen fel kell értékelteni. Az értékesítési ár nem lehet alacsonyabb a felértékeltnél.

### **Az önkormányzati vagyon vagyonkezelésbe adása**

#### **13. §**

(1) A vagyonkezelésbe adás főbb szabályait a Mötv. 109. §-a, valamint a Nvt. 11. §-a tartalmazza.

(2) Képviselő-testület az Önkormányzat közfeladat átadásához kapcsolódva vagyonkezelői jogot létesíthet. Vagyonkezelésbe adás a vagyonkezelői szerződéssel, kivételesen törvényben történő kijelöléssel jön létre.

(3) A vagyonkezelésbe adható vagyonról a Képviselő-testület egyedileg dönt, meghatározva a fizetendő ellenértéket is.

(4) Vagyongkezelői jog létesítése ingyenesen a forgalomképtelen vagyon esetében történhet. Önkormányzati lakóépületre és vegyes rendeltetésű épületre, társasházban lévő önkormányzati lakásra és nem lakás céljára szolgáló helyiségre ingyenesen csak kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társasággal, vagy ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságával létesíthető.

(5) A vagyongkezelésbe adást megelőzően meg kell határozni azt az önkormányzati feladatot, feladatkört, melynek ellátása hatékonyabban látható el más önkormányzattal együttműködve, önkormányzati társulásban vagy önkormányzati, illetve állami gazdasági társaság, közhasznú társaság által.

(6) A feladatellátás átadását célzó döntést megelőzően részletes elemzést kell készíteni, mely keretében értékelni kell a célt szolgáló vagyon állapotát, készülségét, alkalmasságát, annak üzemeltetési és várható felújítási és fejlesztési költségeit, s mindezeknek az önkormányzati költségvetésre gyakorolt hatását is.

(7) A vagyon kezelésbe adására vonatkozó javaslatot a Bizottság megtárgyalását megelőzően megvitatja a feladattal érintett önkormányzati bizottság is.

#### 14. §

(1) A vagyongkezelésbe adására irányuló szerződéskötés során - az Mötv. és az államháztartásról szóló törvény - előírásain túlmenően meg kell határozni az átadónak azt a kikötését is, hogy az átvevő a vagyont érintő beruházást, fejlesztést megelőzően köteles beszerezni az átadó írásos hozzájárulását is.

(2) A kezelésbe adott vagyon esetében az önkormányzati vagyon nyilvántartásban fel kell tüntetni ennek tényét is, és a vagyongkezelő éves beszámolója során az értékben és naturáliában bekövetkezett változásokat át kell vezetni.

(3) A vagyongkezelő éves beszámoltatása során értékelni kell a feladatellátás szerződés szerinti teljesítését és a vagyongkezelési szerződésben előírt feltételek érvényesülését. A beszámolót a Képviselő-testület fogadja el, előzetesen azt megvitatja a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság és a Bizottság is.

(4) A vagyongkezelésbe adás esetében a feladatellátásra vonatkozó szabályok megszegése miatt az érintett szakmai bizottság, a vagyon kezelésével kapcsolatos szabályok és szerződési kikötések megszegésekor a Bizottság kezdeményezi a képviselőtestületnél a szerződés megszüntetését.

#### A vagyoni értékű jogokkal való rendelkezés szabályai

#### 15. §

(1) Nem önkormányzati tulajdonú ingatlanra vagyoni értékű jog alapítása és törlése a képviselőtestület kizárólagos hatásköre.

(2) Az önkormányzati ingatlan értékesítése során a Képviselő-testület - indokolt esetben - visszavásárlási jogot, elidegenítési, illetve terhelési tilalmat kiköthet. Különösen indokolt eset áll fenn abban az esetben, ha az eladó valamely feltétel (így pl. beépítési kötelezettség) teljesítéséhez fűzi jognyilatkozatát.

(3) A vételár nem egy összegben, vagy későbbi időpontban történő megfizetése esetére a teljesítésig az Önkormányzat tulajdonjogát fenn kell tartani.

(4) Az (1), (2) és (3) bekezdésben részletezett jogot az ingatlan nyilvántartásba be kell jegyeztetni.

(5) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott feltételek teljesítése esetében a bejegyzett jog törlése iránti jognyilatkozatot a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a polgármester jogosult kiadni. A visszavásárlási jog érvényesítésére irányuló, valamint elővásárlási jog érvényesítését tartalmazó jognyilatkozatot - az ehhez szükséges költségvetési fedezet egyidejű biztosításával - a Képviselő-testület jogosult megtenni.

(6) Az elővásárlási jog gyakorlásának tekintetében a Képviselő-testület a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság előzetes véleményezésével jogosult dönteni.

(7) Az önkormányzati ingatlant érintő idegen jogok alapítása esetében a kártalanítási jognyilatkozathoz szükséges összegszerű felhatalmazás a Bizottság jogkörébe tartozik. Az önkormányzati ingatlannal kapcsolatos, más személyt ért kár megtérítése iránti jognyilatkozat megtételéhez 100.000.- Ft-ot el nem érő követelés esetén a polgármester, azt meghaladóan a bizottság jogosult.

(8) A (7) bekezdésben foglaltak nem vonatkoznak azokra az esetekre, ha a kártalanítás vagy kártérítési igény tárgyában hatóság vagy bíróság jogerősen döntött. A bíróság és más hatóság előtti eljárásban kártérítési vagy kártalanítási ügyben egyezségi jognyilatkozat tételéhez a bizottság előzetes hozzájárulása szükséges.

### **III. fejezet**

#### **Az önkormányzati érdekek képviselete gazdasági társaságokban**

##### **16. §**

(1) Gazdasági társaság, alapítvány létrehozása, gazdasági társaságban történő részvételről döntés, üzletrész, részvény vásárlása és elidegenítése, a Képviselő-testület kizárólagos jogosítványa. Ugyancsak Képviselő-testületi jogkör az önkormányzati vagyontárgy gazdasági társaságba történő apportálása, továbbá a - taggyűlési hatáskörben - a törzstőke megemeléséről vagy csökkentéséről, illetve a tagi hitel és kölcsön nyújtásáról szóló döntés.

(2) A gazdasági társaságokban az önkormányzati tulajdont (üzletrészt) a polgármester vagy a képviselőtestület által esetileg meghatalmazott személy képviseli, amennyiben a taggyűlés jogkörét nem a Képviselő-testület gyakorolja. A képviselő köteles előzetesen kikérni a képviselőtestület felhatalmazását a törzstőke felemelését, csökkentését vagy pótbefizetést elrendelő, továbbá a végelszámolási döntést megelőzően, továbbá ha a gazdasági társaság felszámolását elrendelték. A képviselő a lakosság széles körét érintő szolgáltatási díj változtatása esetén köteles a Képviselő-testület álláspontját előzetesen kikérni és képviselni.

(3) Alapítvány részére pénzt, vagy részére önkormányzati intézményben székhelykénti vagy telephelykénti bejegyzésre alkalmas jognyilatkozatot adni csak a Képviselő-testület hozzájárulásával lehet.

(4) A társasházban lévő önkormányzati albetétet, illetve a közös tulajdonban az önkormányzati tulajdoni illetőséget a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, egyes esetekben a polgármester által meghatalmazott szervezet képviseli. Amennyiben a társasházban az önkormányzati tulajdon aránya a meghatározó, úgy a képviselő a rendes gazdálkodás körét meghaladó döntést megelőzően a Bizottság hozzájárulását köteles kikérni.

## 17. §

Azon gazdasági társaságokban, amelyek üzletrészt az Önkormányzat egyszemélyes jelleggel, kizárólagosan tulajdonolja a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a.) alapító okirat megállapítása és módosítása;
- b.) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása;
- c.) döntés a gazdasági társaság működési formájának megváltoztatásáról;
- d.) a társaság átalakulásának, más gazdasági társasággal való egyesülésének, szétválásának elhatározása;
- e.) üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése;
- f.) a törzstőke felemelésének elhatározása;
- g.) törzstőke leszállítása elhatározása;
- h.) a számviteli törvény szerinti éves és összevont (konszolidált) beszámoló jóváhagyása, üzleti terv és üzleti jelentés elfogadása;
- i.) üzletrész apportálása;
- j.) osztalékékelőleg fizetésének elhatározása;
- k.) pótbefizetés elrendelése és visszatérítése;
- l.) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság ügyvezetőjével, vezető tisztségviselőjével, valamint azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1 § 1. pont), illetve élettársával köt;
- m.) az ügyvezetők, a felügyelőbizottsági tagok és a könyvvizsgáló elleni követelések érvényesítése;
- n.) a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, visszahívása;
- o.) a társaság beszámolójának, ügyvezetésének, gazdálkodásának könyvvizsgáló által történő megvizsgálásának elrendelése;

p.) az elismert vállalatcsoport uralmi szerződés tervezetének tartalmáról való döntés, az uralmi szerződés tervezetének jóváhagyása, módosítása, ideértve az uralmi jogviszony létesítésében érdekelt társaságok ezzel összefüggésben álló társasági szerződésének, alapító okiratának módosítását.

#### **IV. fejezet**

##### **Az önkormányzat vagyonának gyarapítása**

##### **18. §**

(1) Az Önkormányzat ingatlanvagyonának gyarapítása vásárlás, csere, kisajátítás, közcélú felajánlás, vagy kártalanítási kötelezettséggel járó lejegyzés útján a Képviselő-testület döntése alapján történhet, melyhez biztosítani kell a szükséges költségvetési fedezetet is.

(2) Az Önkormányzat költségvetési intézményei a feladatszerű működésük érdekében ingatlanak nem minősülő vagyontárgyat az éves költségvetési rendeletben meghatározott módon, az erre a célra biztosított előirányzat keretei és a jogszabályi előírások keretei között szerezhetik meg.

##### **Az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos egyéb rendelkezések**

##### **19. §**

(1) Az önkormányzati vagyonnal kapcsolatosan az Önkormányzat követelésének érvényesítéséről gondoskodni kell. A késedelmesen teljesítővel szemben a késedelmi kamatot, továbbá a hibásan teljesítővel szemben a Ptk-ban szabályozott jogi igényt érvényesíteni kell.

(2) Az önkormányzat, valamint intézményei vagyont érintően szerződést csak természetes személlyel, és Nvt. 3.§-ban meghatározott átlátható szervezettel köthet.

(3) A költségvetési évről, december 31.-i fordulónappal készített könyvviteli mérlegben kimutatott eszközöket és forrásokat minden önkormányzati intézménynek évente, leltárral alátámasztottan leltároznia kell. Amennyiben a önkormányzati intézménynek bizonyítja, hogy nála a tulajdon védelme megfelelően biztosított és ellenőrzött, valamint az eszközökről és azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást vezet, úgy a szabályozás bemutatása alapján - kérelmére - a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság hozzájárulást adhat a leltározás kétévenkénti végrehajtására.

#### **V. fejezet**

##### **Követelések érvényesítése, követelésekkel kapcsolatos kedvezmények**

##### **20. §**

(1) Az önkormányzati intézményt illető lejárt, de esedékességükig meg nem fizetett követelések (továbbiakban: követelés) érvényesítése iránt az Önkormányzat és a Hivatal esetében a jegyző, egyéb költségvetési szerv esetében az intézmény vezetője köteles intézkedni.

(2) Az Önkormányzatot illető tőke vagy kamat követelés részbeni vagy teljes elengedésére, illetve részletfizetés engedélyezésére (továbbiakban együtt: kedvezmények)

- a.) 100.000 Ft egyedi értékhatárig a polgármester,
- b.) 100.001 Ft-tól 500.000 Ft egyedi értékhatárig a Bizottság,
- c.) 500.001 Ft egyedi értékhatárt meghaladóan a Képviselő-testület jogosult.

Az adott tárgyévben azonos kötelezett felé fennálló követeléseket össze kell számítani.

(3) A követelésről részben vagy egészben az alábbi okokból lehet lemondani:

- a) ha a követelés érvényesítése, behajtása a rendelkezésre álló információk, bizonyítékok alapján a követelés összegét meghaladó költségekkel járna; vagy
- b) ha a kérelmező méltányolható körülményei azt indokolják.

(4) Méltányolható körülmények különösen:

- a) a kérelmező szociális helyzete;
- b) ha a követelés kiegyenlítése a kérelmező életkörülményeit elnehezítené;
- c) ha a követelés kiegyenlítése a kérelmező gazdasági helyzetét elnehezítené;
- c) ha a követelés kiegyenlítése a kérelmező cég felszámolását eredményezné;
- d) egyéb a kérelmezővel kapcsolatos méltányolható élethelyzet.

(5) A (2) bekezdésben meghatározott döntéshozó minden egyes kérelemről az eset összes körülményeinek mérlegelésével dönt, és döntését indokolnia kell.

## 21. §

(1) Az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásából származó lakbér és egyéb díj követelések részletekben történő megfizetésének engedélyezésére, valamint a hátralék elengedésére, kamatkedvezmény nyújtására az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Kizárólag a Képviselő-testület jogosult (1) bekezdésben említett tőke vagy kamatkövetelésekkel kapcsolatos kedvezmények nyújtására, ha az adós a kedvezmény iránti kérelmének benyújtását megelőző 5 évben részesült valamilyen kedvezményben, de annak feltételeit nem tartotta be.

(3) Az adott tárgyévben fennálló követelésállományról és a követelés behajtására tett intézkedésekről minden önállóan működő önkormányzati intézmény köteles a Képviselő-testületnek tájékoztatást adni a gazdálkodásáról szóló éves beszámolója keretében.

## **VI. fejezet**

### **A versenyeztetésre (pályáztatásra) vonatkozó szabályok**

#### **22. §**

(1) A jelen rendeletben meghatározott Önkormányzat üzleti vagyona értékesítése és hasznosítása az c rendeletben meghatározott pályáztatás útján történik. A pályáztatás formája lehet nyílt pályáztatás, illetve zártkörű pályáztatás.

A versenyeztetési eljárás során, annak minden résztvevője köteles biztosítani a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget.

(2) Önkormányzati vagyon értékesítése vagy hasznosítása esetén pályázatot kell kiírni akkor, ha a várható értékesítési, illetve hasznosítási ellenértéknek összege az 1 millió forintot meghaladja.

(3) Pályáztatás esetén a vagyon hasznosítása és tulajdonjogának átruházása az összességében a legelőnyösebb ajánlatot tevő részére történhet, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával.

(4) A versenyeztetési eljárás elsősorban nyilvános pályáztatás útján történik.

(5) Zártkörű pályáztatásról a Képviselő-testület dönt. Amennyiben a teljesítésre csak a meghatározott ajánlattevők alkalmasak, vagy a nyilvános pályáztatás közérdeket, valakinek jogszabályban védett vagy méltányolható jogos magánérdekét sértené, meghívásos zártkörű pályázati eljárást lehet lefolytatni.

(6) A vagyontárgy tulajdonjogának átruházása vagy a vagyontárgy hasznosítása esetén az induló ár vagy az induló díj a megállapított forgalmi értéknek a figyelembevételével kerül meghatározásra, amennyiben a rendelet eltérően nem rendelkezik.

### **A pályázat kiírása**

#### **23.§**

(1) A vagyontárgy tulajdonjogának átruházására vagy a vagyontárgy hasznosítására vonatkozó pályázat előkészítése a vagyongazdálkodó feladata.

(2) A pályázati hirdetményt a hasznosítónak

- a Hivatal hirdetőtábláján 15 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni, és
- egy írott sajtóban és egy elektronikus sajtóban (az Önkormányzat honlapján) legalább egy alkalommal közzé kell tenni.

(3) A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell:

- a.) az ingatlan címét és helyrajzi számát, illetve az ingó vagyontárgy leírását;
- b.) területét;

- c.) műszaki jellemzőit;
- d.) tulajdonos nevét és címét;
- e.) felhasználási célt, illetve tevékenységi kört;
- f.) utalást az inflációkövető díj meghatározására;
- g.) esetleges bántpénz, óvadék mértékét és szabályait;
- h.) a hasznosítás formáját (bérlet, tulajdonjog, stb.);
- i.) az ingatlan értékét illetve árát;
- j.) a használó által a rendeltetésszerű használat érdekében elvégzendő olyan munkák értékét, amelyek a használót terhelik;
- k.) a hasznosítás időtartamát (határozott vagy határozatlan idejű);
- l.) a jogviszony megszűnésekor a helyreállítási kötelezettség mértékét (eredeti állapot helyreállítása);
- m.) azt a körülményt, hogy a pályázat nyilvános, azon részt vehet bármilyen természetes és jogi személy, akinek a tevékenységi kör gyakorlására törvényes módja van;
- n.) azt, hogy hiánypótlásra van-e lehetőség, ha igen, akkor annak határidejét és módját;
- o.) azt, hogy a kiíró jogosult indokolás nélkül bármikor a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani, és új pályázatot kiírni;
- p.) esetleges szakhatósági kikötéseket;
- q.) a pályázati ajánlat benyújtásának módjára vonatkozó szabályokat;
- r.) a pályázati ajánlat benyújtásának helyét és idejét;
- s.) a pályázat formai és tartalmi érvénytelenségének feltételeit;
- t.) a kötendő szerződés kötelező tartalmi elemeit;
- u.) a kihirdetés határidejét;
- v.) arról való tájékoztatást, hogy a pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy Vác Város Önkormányzata felé semmilyen köztartozása nincsen, a nyilatkozat elmaradása vagy a nyilatkozattal ellentétesen köztartozás megállapítása esetén pályázó az eljárásból kizárható;
- w.) a pályázat értékelési szempontjait, és azok számítási módját, különös tekintettel arra, hogy jogvita esetén 0,5-es szorzó is alkalmazható.

(4) Az ajánlatok benyújtására vonatkozó időpontot az első alkalommal megjelentetett pályázati kiírásban úgy kell meghatározni, hogy a kiírás közzététele és az ajánlatok benyújtásának a határideje között legalább 30 nap elteljen.

(5) A kiíró a pályázati kiírást az ajánlatok benyújtására meghatározott időpontig visszavonhatja. A pályázati kiírás visszavonását a pályázat meghirdetésével azonos módon kell közzétenni.

### **Pályázati biztosíték**

#### **24. §**

(1) A pályázaton való részvétel biztosíték adásához köthető, amelyet az ajánlat benyújtásával egyidejűleg kell az ajánlattevőnek a kiíró rendelkezésére bocsátani.

(2) A pályázati biztosíték (bánapénz, óvadék) a pályázati kiírásban szereplő összeg, legfeljebb az induló bruttó ár 10 %-a, de minimum 5.000.- Ft, amelyről az induló ár meghatározásával egyidejűleg kell dönten. A bánapénz összegét a felek eredményes pályázat esetén foglalónak tekintik, fizetés esetén a vételárba beleszámítják.

(3) A bánapénz kamatmentesen visszajár a pályázati kiírás visszavonásától, az ajánlatok érvénytelenségének, a pályázat eredménytelenségének megállapításától számított 15 napon belül. Az ajánlatok érdemi elbírálása esetén a bánapénz az ajánlati kötöttség lejártát követő 15 napon belül kerül kamatmentesen visszautalásra.

(4) Nem jár vissza a bánapénz, ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség időtartama alatt visszavonta, vagy a szerződés megkötése neki felróható módon hiúsult meg.

### **Pályázat benyújtása**

#### **25.§**

(1) A pályázatot zárt borítékban, a kiírásban meghatározott módon kell benyújtani, és fel kell tüntetni rajta az adott pályázatra utaló jel. A pályázat akkor minősül határidőre benyújtottnak, ha az ajánlattételi határidő lejártáig a kiírásban megadott címre beérkezik.

(2) Az ajánlattevő az ajánlatához az elbírálástól számított 30 napig, de legfeljebb az általa befizetett bánapénz visszautalásának napjáig kötve marad.

### **Pályázatok bontása**

#### **26. §**

(1) A pályázatok tartalmazó zárt borítékok felbontását a pályázati kiírásban megadott időpontban kell megkezdeni. A pályázatok bontását a pályázat előkészítő vagyongazdálkodó végzi. A pályázat bontására meg kell hívni az ajánlattevőket a meghívást hitelt érdemlő módon igazolni kell (tértivevényes levél, e-mail visszaigazolás, stb.). A pályázatok bontásának jelen lehet a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Adó Osztályának egyik köztisztviselője, a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tagja, a Bizottság egy tagja, illetve a Hivatal jegyző által kijelölt köztisztviselője.

(2) A pályázatok bontásáról jegyzőkönyvet kell felvenni.

### **Érvénytelen pályázat**

#### **27. §**

(1) Érvénytelen a pályázat, ha

a.) a pályázatot a benyújtásra meghatározott határidő eltelte után nyújtották be,

b.) a bánapénzt a pályázó határidőben nem fizette meg vagy annak megfizetését nem igazolta hitelt érdemlő módon,

c.) a pályázat nem felel meg a pályázati kiírásban meghatározott tartalmi, formai követelményeknek.

(2) Az érvénytelen pályázatot benyújtók a pályázati eljárás további szakaszában nem vehetnek részt.

### **Pályázati tárgyalás**

#### **28. §**

(1) A pályázati tárgyalást a vagyongazdálkodó vagy a pályázat kiírója pályázati ajánlattételi határidő lejártát követő 8 napon belül tartja meg a vagyongazdálkodó hivatalos helyiségében.

(2) A pályázati tárgyaláson csak az érvényes ajánlatot benyújtott pályázó személy vagy szervezet vehet részt. A pályázati tárgyaláson jelen lehet a Bizottság egy tagja, a jegyző által kijelölt köztisztviselő.

(3) A pályázati tárgyalást nem folytathatja le az a személy, aki

- a.) bármilyen okból elfogult, vagy
- b.) az ajánlattevővel összeférhetetlen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 8:1. § 2. pontja szerinti hozzátartozó,
- c.) az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll,
- d.) az ajánlattevő vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottság tagja, vagy tulajdoni részesedéssel rendelkezik az ajánlattevő szervezetben.

A pályázatot előkészítő, kiíró vagy a pályázati tárgyalást lefolytató személy a vele szemben fennálló kizárási okot köteles haladéktalanul bejelenteni a jegyzőnek. A kizárási ok fennállásáról a jegyző dönt.

(4) A pályázatokat az az ajánlattevő nyeri meg, aki a pályázati kiírásban meghatározott bírálati szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adta.

(5) Ha a beérkezett vagy a pályázati licit során megtett ajánlatok összege megegyezik, és új ajánlatot egyik ajánlattevő sem tett, a nyertes ajánlattevőt sorsolással kell megállapítani.

(6) A levezető személy a pályázati eredményt a pályázati tárgyaláson kihirdeti.

(7) A pályázati tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni.

### **Eredménytelen pályázat**

#### **29. §**

(1) Eredménytelen a pályázat, ha

- a.) egyetlen érvényes pályázat sem érkezett,
- b.) egyetlen ajánlat sem érte el a meghirdetett összeget,

- c.) a lefolytatott licit során nem volt érvényes ajánlat, vagy
- d.) a nyertes pályázó, valamint az őt követően a második legjobbnak ítélt ajánlattevő az eredményhirdetést, vagy az értesítést követő 30 napon belül nem köt szerződést.

(2) Eredménytelen pályázat esetén – amennyiben ezen időszak alatt nem kerül sor újabb pályázat kiírására- az eredménytelenné nyilvánítástól számított 6 hónapon belül írásbeli ajánlat alapján a korábbi pályázati kiírásban szereplő feltételekkel megtörténhet a tulajdonjog átruházás vagy a hasznosítás, amennyiben jogszabály a pályáztatást nem teszi kötelezővé.

### **A szerződéskötés**

#### **30. §**

(1) A pályázatokat az a szerv bírálja el, amely a vagyonhasznosítással kapcsolatos döntés meghozatalára jogosult. A döntést a pályázati határidő elteltét követő első bizottsági vagy testületi ülésen meg kell hozni, indokolt esetben a döntést hozó szerv további 60 nappal a döntés határidejét meghosszabbíthatja, erről a pályázó(ka)t írásban értesíteni kell.

(2) A bírálati eredményről az ajánlattevőket az elbírálást követő 15 napon belül kell írásban értesíteni.

(3) A pályázatot elnyert ajánlattevővel az eredményhirdetéstől számított 30 napon belül szerződést kell kötni. Ha a szerződéskötés a nyertes ajánlattevőnek felróható módon meghiúsul, a szerződést a második legjobbnak ítélt ajánlattevő kötheti meg, az írásbeli értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül.

## **VII. fejezet**

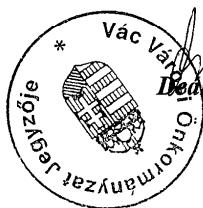
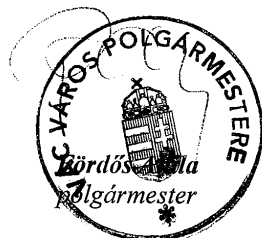
### **Záró rendelkezések**

#### **31. §**

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszíti a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 29/2005. (X. 17.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, illetve Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 38/1996. (XI. 26.) számú rendelete az önkormányzat vagyonának értékesítése, hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2014. június 19.



*Dr. Szarka Anita*  
jegyző

## INDOKOLÁS

A 2013. év során megkezdődött a rendeletek felülvizsgálata, amelynek indoka a jelentős jogszabályi-gazdasági környezet megváltozása volt. Az aktualizálásról többször tájékoztattuk a Képviselő-testületet. Ennek keretében a legfontosabb, az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló önkormányzati rendelet újraalkotása időszerűvé vált.

A rendeletek megalkotásakor figyelemmel kell lenni Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényre, valamint az Alaptörvényre, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló, többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvényre.

### I. számú melléklet

#### **Az önkormányzati vagyon** **/ Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak köre /**

#### **I. Törzsvagyon**

1./ A forgalomképtelen vagyon köre:

1.1 Kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon

Utak, kerékpárutak, gyalogutak, parkolók, járdák, sétányok, és műtárgyaik,

- a közparkok, játszóterek és tartozékaik,

- a közterületek,

- a Buki szigeti és Égető szigeti folyami holtág,

- a Gombás patak, a Kiskúti árok,
- a csapadék- és vegyes rendeltetésű csatornahálózat, a felszíni vízelvezető árkok és záportárazók,
- közcélú vízi létesítmények.

#### 1.2 Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon

- Diadalív
- 1848-as honvéd emlékmű
- Vörösház (váci, belterület 3381 hrsz. ingatlan)
- csapadék- és vegyes rendeltetésű csatornahálózat,
- Köztemetők,
- Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság önkormányzati tulajdonú üzletrésze
- a Városháza
- természetvédelmi területek

#### 2./ A korlátozottan forgalomképes vagyon köre:

- a műemléki és a helyi védettség alatt álló épületek,
- az önkormányzati feladat ellátására létrehozott költségvetési intézmények részére átadott vagyona,
- Okmányiroda épülete (váci, belterület 3273 hrsz. ingatlan)
- a vásártér (váci, belterület 4257 hrsz. ingatlan)
- Sportszarnok, Strand és uszoda, Stadion

### II. Az üzleti vagyon:

a/ - a lakóépületek a hozzátartozó földterülettel, az önálló albetéti tulajdont képező lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek, valamint a vegyes tulajdon esetében

- azok önkormányzati tulajdoni illetősége,
- a nem lakás célját szolgáló olyan építmények, melyek nem az önkormányzati intézményi ellátást szolgálják,
- a belterületi beépítetlen ingatlanok,
- a mezőgazdasági termőföldek és erdők,
- az elidegenítésre kijelölt háziorvosi, fogorvosi, gyermekorvosi rendelők és az azokban található Önkormányzat tulajdonát képező ingóságok (felszerelések, gépek, bútorok, készletek)

b/ Az önkormányzat gazdasági társaságban lévő üzletrészei:

ba/ A kizárólagosan önkormányzati tulajdonban:

- Váci Sport Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság,
- Váci Távhő Korlátolt Felelősségű Társaság,
- Váci Városimázs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság,
- Váci Hulladékgyűjtési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
- Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

bb/ A nem kizárólagosan önkormányzati tulajdonban:

- Váci Piac Korlátolt Felelősségű Társaság,
- Vác és Környéke TDM Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság,
- Naszály-Galga Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság,
- Centroszet Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság.

c/ Az egyéb vagyon:

- a pénzvagyon,
- a részvények, kincstárjegyek,
- a vagyoni értékű jogok / haszonélvezet, telki szolgálat, stb./,
- az intézményi működést szolgáló nagy értékű tárgyi eszközök, ingóságok.

**Fördős Attila:** Az eredeti 15. napirendi pont következik.

**15. napirendi pont tárgyalása:**

*Városi távfűtőmű energetikai fejlesztése*

**Espár Péter:** Az előterjesztést nem kívánom kiegészíteni, benne van minden, aminek tartalmát tekintve benne kell lennie. Arra szeretném megkérni a polgármester urat, hogy a meghívott vendégeinknek amennyiben kérdés merül fel az ügyvel kapcsolatban, a szakembereknek tessenek szíves megadni a szót.

**Dr. Bánhidi Péter:** Megint egy alapvető változtatás, amivel kapcsolatban rengeteg kérdés és észrevétel merül fel. Nem rejtem ugye véka alá, hogy a Városfejlesztési Bizottságon is és tegnap Ügyrendi Bizottságon is én voltam az, aki kértem, hogy az Ipoly Erdő képviselőjében legyen szíves valaki kompetens és felelős személy jelen lenni. Aztán úgy alakultak az ottani megbeszélések is, meg az azóta lefolytatott konzultációim is, hogy döntően észrevételek lesznek, meg hát valószínűleg remélem, hogy önöknek lesz még feladatuk. Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, ez az egész koncepció támogatható és támogatni kell. De alapvetően azt kell látni, hogy itt egy olyan szolgáltatásról van szó, amiben két fél jelenik meg. A város és az Ipoly Erdő Zrt. Az Ipoly Erdő Zrt. azzal foglalkozik amivel, ezt mindannyian tudjuk és nyilván anyagilag érdekelt ebben. Egy piaci szereplő, akivel ha úgy tetszik szemben, vagy akivel együttműködve a város érdekeit nekünk kell artikulálni. Úgyhogy a végén módosító javaslatom lesz, határozati javaslat módosító javaslatom lesz. Az a meglátásunk, három csokorba szedtem az észrevételeimet. Ez az előterjesztés ilyen módon, ahogy elolvastuk, most már több soron és nem egyedül tettem, ebből sem csinállok titkot, sem gazdaságilag, sem környezetvédelmileg nem fejezi ki kellően az érdekeinket. Csokorba szedtem és mondanám. Ez egy gazdasági vállalkozás, aminek a vége az, hogy energiát vásárolunk Önöktől, ennek a gazdasági levezetését sem látjuk

az előterjesztésből. Tehát az anyag nem tartalmaz olyan gazdasági összehasonlítást, aminek alapján azt lehetne mondani, hogy a jelenlegi fűtőmű gázüzeménél olcsóbban fogják Önök előállítani a hőt és ez tehát a városnak hosszú távon megéri. Azt kell tudni és azt mondom a kívülállókna, hogy itt az együttműködés arról szól, hogy egymás mellett működne egyelőre kettő, de lehet, hogy háromtípusú erőmű, tehát hőt előállító mű, egyrészt megmarad a jelenlegi gázüzemű kazán, és erre csatlakozna be a fa aprítékot hasznosító Ipoly Erdő által ajánlott megoldás. Tehát nekünk ebben kell gondolkodni, hogy együtt működtetünk, ebből adódik mindjárt az is, hogy mi is apportot viszünk be. Tehát üzleti partnerek vagyunk nemcsak vásárlók vagyunk, hanem működtető társak vagyunk itt az előterjesztés alapján. Tudni kell azt, hogy a jelenlegi működés az gáz alapú, a gázárak azok államilag szabályozottak. Önök is leírják azt, hogy egy rizikó az, hogyha lemennek a gázárak, mert lemehetnek, föl is mehetnek, le is mehetnek. Ezt államilag szabályozzák, erre nekünk behatásunk nincs.

**Fördös Attila:** Azt szeretném kérni az Ipoly Erdő Zrt-nek képviselői legyen szíves kifáradni és az eddig hallottakra választ adni.

**Mizik András:** Az Ipoly Erdő innovációs főmunkatársa. 2012-ben a városi fűtőmű vezetőjével aztán a holding vezetőjével folytatott tárgyalásainak az eredménye ez az előterjesztés. 2012-ben készült egy megvalósított tanulmány és akkor 2012-ben az jött ki a számokból, hogy mintegy 10-15 %-kal olcsóbb hőt tudnánk szolgáltatni az akkor aktuális gázárhoz képest. Azóta változott a gázár, nyilván újra kell számolni a koncepciót. Alapvetően az Ipoly Erdő abból indul ki, hogy mindenkor gázárhoz képest olcsóbb hőt állítson elő a város számára. A beruházásunk megtérülése az úgy van kalkulálva, hogy üzemidő alatt térül meg és igazából az Ipoly Erdő abban érdekelt, hogy a terméke a fán keletkező fedezet biztosítsa azt a reménybeli bevételt és profitot, ami egyébként az erdőgazdálkodásban szokásos, tehát magán a fűtőművön mi nem kívánunk, nem gondoljuk, hogy profitot kellene elérnünk, a megtérülését kell biztosítsuk. Igazából nem voltak még tárgyalások, ahol ütköztethettük volna a végeredményeket, most kezdődik talán ez a folyamat, amiből reményeim szerint megegyezés születik, elképzelhető az, és nyilván itt nem lát senki a jövőbe, hogy a gázárak annyira fognak a szabadpiaci gázárak is annyira fognak lemenni, hogy gazdaságilag életképtelen lenne egy ilyen befektetés, akkor nyilván elállunk ettől a szándékunktól. Egyébként pedig az a magunknak tett előjelzés, hogy a gázárak azok nem úgy fognak viselkedni az elmúlt két évben viselkedtek, nyilván ez egy olyan vállalkozás, amelynek a kockázatait is figyelembe kell majd vegyük a reménybeli tárgyalások során.

**Dr. Bóth János:** Tehát ez az előterjesztés azt kell, hogy mondjam, hogy egy Ipoly Erdő részéről egy lobbizó anyag, ami teljesen természetes, mert nekik ez az érdekük. Ezért működnek többek között. Ez nem zárja ki azt, hogy mi ne járjunk jól ebben az üzletben, hogyha megfelelő ármegállapodás lesz hosszú távon, ugyanis attól függ, hogy az ármegállapodás az mihez kötődik, inflációhoz, gázárhoz, hát úgy gondolom, hogy a gázárhoz kell kötni, hogyha garantáltan a mindenkor gázár alatt egy jó pár százalékkal alatta van az átadott faaprítékkal biztosított hő, akkor valószínű megéri, ha a környezet terhelés ez megengedhető. Ugyanis itt a technológiáról túl sok szó

nincsen, de azt tudni kell, hogy maga a gáztüzelés az igen tiszta tüzelés, tehát ott az emisszió, imisszió az eléggé rendben van, faaprítéknál ott gondolom, hogy jelentős kibocsátás van, nem tudom milyen magas lesz a kémény, ha mondjuk a kéményük nem éri el a legmagasabb emeletes háznak a magasságát, akkor az is okozhat problémákat, de a faaprítéknak a beszállítása, illetve a hamu, pernye elszállítása elég nagy gépkocsikkal, az is okoz egy bizonyos terhelést. Ugyanakkor tudni kell, hogy legkisebb zöldfelületi mutatóval rendelkező, legzsúfoltabb városrészünk maga az alsóváros, a Földváry téri lakótelep, most ide betenni egy hőerőművet és közben még más szempontból is terhelni, ez eléggé kockázatos. Tehát azt gondolom, hogy ezért célszerű az, hogy egy bizonyos lakossági fórumon is tudatosítani kell az ott lakókkal, hogy itt egy ilyen kisebb hőerőmű fog épülni, aminek lehet olyan előnye, hogy olcsóbb lesz a távfűtés, ami egyébként a helyben lakóknak előny, mert ugye ott a többségnek az okoz gondolt, hogy kifizesse egyébként a meleg víz, meg a távfűtés számlát. Most ennek ez áll a mérleg egyik serpenyőjében, a másik serpenyőjébe pedig az a környezeti terhelés, amit valószínűleg, hogy ez a beruházás és a működése fog okozni. Egyrészt nem látunk tisztán az árgaranciában, hogy ez nekünk folyamatosan meg fogja érni, nem látunk tisztán a környezeti terhelésnek a mutatóiban, ami viszont a lakossággal szembeni kötelezettségünk, tehát én nekem ez a két tényező az, ami problémát okoz az anyagnak az elfogadásában.

**Mizik András:** Az árgaranciát pillanatnyilag a távhő szolgáltatásra vonatkozó szabályozott ár garantálja, az igénybevevők számára a hatósági ár a mértékadó. A hőszolgáltató jelen esetben az Ipoly Erdő lenne és a távhő közötti elszámolásban van jelentősége az Ipoly Erdő által szolgáltatott hő árának, az pedig nyilvánvaló akkor van a város számára érdekelttség ebben, hogyha az a mindenkori gázárhoz képest kedvezőbb. Ez a szerződés tárgyalása során nyilván rögzítődik, ha meg nincs megjelenés, akkor nincs szerződés. A környezetvédelmi kérdésekkel kapcsolatban ugye a tervezett fűtőmű és erőművet ne mondjunk, tehát a fűtőmű az a jelenlegi fűtőmű telephelyén, illetve ahhoz kapcsolódó ma nem használt telken valósulna meg. Tehát ilyen értelemben ott abban a térségben ipari környezet fejlődés nem lenne érzékelhető a lakosság számára, kibocsátást tekintve rendezi, pontosabban szabályozza a kibocsátási kvantumokat egy rendelet, 4/2004-es, ha nem tévedek, ami előírja, hogy milyen mértékű kibocsátást indukálhat egy biomassza kazán. Ennél a rendeletben előírt mennyiségnél minden vonatkozásban kedvezőbb a tervezett kazán kibocsátása, itt igazából egy ponton van kérdés, a por kibocsátás vonatkozásában. Ebben az esetben is mélyen a rendeletben szabályozott mennyiség alatti mértéket garantál a beruházás. A beszállítás vonatkozásában, hogyha megvalósul a teljes hőkapacitás kiépítés, akkor ez 11 ezer tonnányi fűtőanyagot jelent, ennek a beszállítása a jelenlegi fűtőmű telephelyére egy 4, maximum 5 kamionnyi napi mennyiséget generál csúcsidőben. A megközelítés pedig a főforgalmi úton keresztül történik, tehát az ottani kamionforgalmat látható mértékben nem fogja megnövelni a beszállítás és egy pár száz méter, talán 300 m az a beszállítási útvonal, ami egyébként nem szokásos főforgalmi útvonal az erőműhöz, de az sem érint közvetlenül lakókörnyezetet.

(Bekiabálás.)

**Fördös Attila:** 10 perc szünetet rendelek el.

**S z ü n e t !**

**Dr. Bánhidi Péter:** Rövid az időm és úgy látom nem is kapok hosszabbítást. Elsőként mondanám akkor a módosító határozati javaslatomat. A Képviselő-testület a Város Gazdasági és Környezetvédelmi érdekeinek érvényesítése érdekében kidolgozásra a távhő energetikai fejlesztésével kapcsolatos témakört visszautalja, átutalja a Városfejlesztési és a Gazdasági Bizottság elé, ahol a munka az Ipoly Erdő Zrt. bevonásával történjen. Ennek a közös véleménynek a birtokában hatalmazza fel a polgármestert a további tárgyalásokra azzal, hogy aláírás előtt a Képviselő-testület elé hozza vissza az anyagot.

Nagyon röviden csak, az előbb beszéltem a gazdasági megközelítéssel kapcsolatos észrevételeinkről, most mondanám a környezetvédelmit. Ez egy olyan tevékenység, ahogy az előbb elhangzott, ami nem annyira tiszta, mint a gázüzemű, természetesen felsorolom. Ennek a fűtőműnek jelentős széndioxid, nitrogéndioxid, kén-dioxid, korom és egyéb szilárd anyag kibocsátása van. Erről nem találtunk számításokat az anyagban, milyen terhelést jelent a városra. Utalás már történt róla, tervezett helyen 18 m-es kéménytől a közeli 9 emeletes házak magasabbak. Tehát figyelembe véve az Északnyugati uralkodó szélirányt is ez az emisszió a Földvály téri lakótelepre fog lecsapódni, ahol a szmog képződést, vagy a szmog veszélyét növeli. Ezt majd képviselni kell mindenkinek, aki előtte nem gondolkodott róla. Zajhatás. Nem látunk számítást róla, tudomásul kell venni azt, amit az előbb mondtam, párhuzamosan fog működni az Ipoly Erdő által hozott új technológia, illetve a meglévő gázüzemű technológia. Ezeknek a zajemissziója ..., tehát a kettővel együtt kell számolni. Közlekedési és útterhelés. Az előbb elhangzott itt a 4-5 autó az előterjesztésben is kb. 40 tonnás autóról van szó. Arról finoman nem esik szó, hogy a hamutartalom az 70 %-os, tehát akkor 170 %-kal kell számolni, ez napi kb. 8, de korrigál majd az úr, ha úgy gondolja, legalább 8 40 tonnás autónak a be és kiközlekedését jelenti. Hozzák az aprítékot, viszik a hamut. Nem beszél az előterjesztés a képződött hamu kezeléséről. Hol fogják tárolni, milyen zárt rendszerben fogják tárolni, hogyan fogják rakodni és hogyan fogják szállítani, hogy ez ne jelentsen plusz expozíciót. Nem foglalkozik az anyag arról sem, amivel a DDC-nél összefutottunk már és sokat kínlódtunk vele, hogy nem mondja meg taxatívén természetesen, hogy milyen méretű eszközöket telepítünk a beruházás környékére és azok folyamatosan hogyan tájékoztatnak az emisszióról. Tehát a kérésem az, amit módosító javaslatként elmondtam, támogatjuk a beruházást, korszerűnek, követendőnek tartjuk úgy, hogy a város érdekeit felelősséggel és követhetően tudjuk képviselni. Erre az előkészítésre lenne szükség. Lássuk azt, hogy, bocsánat egy mondat vissza, ha még megengedik, Ön elmondta, hogy hatósági ár van. Az előbb említettem az előző megszólalásom elején, hogy nekünk két szempontból lehet jó, olcsóbbak vagyunk és környezetkímélőbbek vagyunk. Ez akkor valósulhat meg, bocsánatot kérek, de Önök valamifajta garanciát vállálnak arra, hogy a hatósági árnál folyamatosan, 1 %-kal, 10 %-kal, ez megegyezés kérdése, ez piaci kérdés, alatta maradnak a piaci árak. Akkor tudjuk mi a váci lakosnak azt mondani, hogy neki anyagilag megéri és egyébként nem károsítjuk az egészségét. Ennyi a kérésem. Nem halogatni akarom, nem szeretem a halasztást, tartózkodni csak akkor fogunk, hogyha a

módosító javaslatomat leszavazza a Tisztelt Testület, akkor nyilván nem fogjuk ezt így most felvállalni, ami elénk került, mert kevés az információ. Jó a koncepció, de nem védhető.

**Fördös Attila:** Nem értem, hogy miért ennyire fontos az, hogy a bizottságok előbb tárgyalják, hát higgye el, hogyha egy tárgyalássorozaton túl vagyunk, akkor az előterjesztés először a bizottságokba kerül, utána a testülethez, tehát a végeredményét tekintve ugyan az, csak először pontosítani kellene, hogy az Ipoly Erdőnek valójában az Ön által felvetett kérdésekre is mi a válasza. Hát én nem látok ebben vállalhatatlan dolgot és nem értem azt, hogy miért először olyan bizottsági tagoknak kellene, akik nem szakemberek, ezt az egészet megtárgyalni, tehát én az eredeti álláspontomat tartom és az eredeti határozati javaslatot képviselem.

**Mizik András:** Sok kérdés elhangzott, nyilván ezekre a kérdésekre meg lehet adni a választ, hogyha erre felhatalmazást kapunk, hogy megadjuk a választ rá, az Ipoly Erdő eddigi tanulmányba nyilván befektet pénzt, azt gondoljuk, hogy további pénzt is hajlandók vagyunk befektetni, hogy a város ilyen irányú igényeit kielégítsük és nem akarok populistának látszani, vagy hangzani, de hogyha Ausztriát nézzük, ott ezer fölött működik ilyen féle fűtőmű, mint amit itt tervezünk. Vélhetően se gazdaságilag, se környezetvédelmileg, se egyéb módon nem kevésbé tudatosak az osztrákok, mint mi vagyunk.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Most már hallottuk az Ipoly Erdő gazdaságnak az álláspontját, meg olvastuk is az előterjesztésben és hát egy-két képviselőtársunk, bizottsági elnöknek is hallgattuk a véleményét, illetve kérdéseit. Én most ha szabad, szeretnék hát a Földvár tériek érdekében mert itt hallottunk ilyet is, olyan információt is, nyilván elsősorban Vácnak a Földvár téri részét érinti ez a fejlesztés, hogy pontosak legyünk a meghívóban ez a napirend címe. A Rakoncزai Róbert úr, ha mint ügyvezető hosszú tapasztalata van és én nagyszerű szakembernek ismertem meg a témában, miért jó ez a fűtőműnek, miért nem káros a lakosságnak és miért jó a lakosságnak? Ha ebben szíveskedne tájékoztatni, vagy az álláspontját kifejteni.

**Rakoncزai Róbert:** Én tulajdon képpen a koncepció, amiről most tárgyalunk ezt szakmailag tudom támogatni, de a végső döntést úgyis a szerződéstervezet, az induló hő ár és annak indexálása hozza meg, hogyha sikerül ebbe olyan megállapodást kötni, hogy a mindenkori gázárnál olcsóbban szerezzük be a hőt. Azért jó ez a távhőnek, mert olcsóbb az energia beszerzése, kisebb költséggel dolgozik. A lakosságnak akkor lehet jó, hogyha ezt befolyásolni tudja majd a távhő árát. A távhő ára hatósági áras, tehát nem a váci Távhő Kft., vagy egyáltalán nem a szolgáltatók találják ki, hogy mi legyen a szolgáltatás ára, ezt államilag meghatározzák, azt ugye tudjuk. A mai energiaköltségek egyáltalán nem fedezik ezt az árat, tehát a bevételeink és a költségeinket összehasonlítjuk, akkor 200 milliós veszteséggel dolgozna a távhő szolgáltató, tehát rá van szorulva egy jelentős állami támogatásra ugye amit úgy értesültem, hogy a mérlegbeszámolónk tárgyalásakor el is hangzott, hogy nyereségünk az állami támogatásból van. Hozzáteszem, hogy csak részben és Bánhidi képviselő úrnak is válaszolnék, hogy a gázt a távhő szolgáltatók nem szabályozott áron kapják,

tehát nem államilag garantált közüzemi áron, szabadpiaci áron. Tehát a távhő szolgáltatóknak egyrészt a bevétele meg van határozva, mennyiért adhat, de hogy mennyiért kapja a gázt, azt nem határozzák meg, minden évben a szabadpiacon meg kell küzdeni egy jó gázszerződésért, 6-7 gázkereskedőtől 25 féle ajánlatot kérünk és elektronikus szttenderdet bonyolítunk és mindent megteszünk, hogy legolcsóbb legyen a gázbeszerzés, úgyhogy abból a 80 milliós nyereségből 22 milliót a gázbeszerzés hozott, nem az állami támogatás, most újra nagyon jó gázbeszerzést sikerült elérni, elektronikus szttenderddel és a Mizik urat tájékoztattam, hogy hol tartunk most energiaárba, ezzel kell majd versenyezni az Ipoly Erdő azon ajánlatának, hogy milyen hő áron, és azt a hő árat a futamidő során mihez viszonyította és hogyan indexálja. Tehát én elsősorban a műszaki megoldást nézem és azt, hogy olcsóbb energiához kell jutnunk, mert nem biztos, hogy az állami támogatás az a végtelenségig fenntartható a távhő szolgáltatón, vagy esetleg államilag is távhő áremelésre szorulnak központilag. A környezetvédelmi előírásokat ugye garantálja a beruházó, egyébként pedig meglátogattunk személyesen is a polgármester úrral és az Espár Péter úrral Gödöllőn egy ilyen fa apríték tüzelésű berendezést és én magam is meglepődtem, aki egyébként már láttam máshol is ilyen berendezést, mennyire tiszta technológia, milyen az elektrosztatikus porleválasztás a füstgázba, milyen zárt rendszeren kerül ki a rendszerből a hamu, tehát nem hiszem, hogy a környezetet súlyosan terhelné, de egyetértek azzal, amit a Bánhidi képviselő úr mondott, hogy azért ezt mérésekkel lehetne kontrolálni, lehetne erre vonatkozóan egy célvizsgálatot is konkrétabb adatokkal, mint ami most ebben az előterjesztésben van. Én azt hiszem, hogy ezekről a megoldásoktól az Ipoly Erdő, mint beruházó nem zárkózik el, hogy a környezetvédelemre tekintettel, vagy ezekre a szempontokra tekintettel kiegészítse a tanulmányát.

**Kriksz István:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság természetesen tárgyalta ezt a napirendi pontot és hosszan tettünk fel kérdéseket főmérnök úrnak, hiszen ő tudott választ adni kérdéseinkre, mégpedig azért, mert az ünnepre való tekintettel egy napra került a Gazdasági Bizottsággal, ahol megjelent ugye ügyvezető igazgató úr és az Ipoly Erdő Zrt. képviselője is és ott tudtak azokra a kérdésekre válaszolni, melyet a főmérnök úr délután Városfejlesztési Bizottságon közvetített, illetve megválaszolt. A bizottságunkban egyértelműen a környezetvédelmi kérdésekre hegyeződött a hangsúly, ahol főmérnök úr tájékoztatott minket, hogy kisebb lenne a káros anyag kibocsátás és így csökkenne a város légszennyezettsége. Itt más információ hangzott el, én szeretném, hogyha akkor ezt helyre tennénk mindenféleképpen. Én gondolom, hogy a főmérnök úr kellő adatokkal, illetve információval bírt, amikor ezt mondta, így bizottságunk örült annak, hogy egy olyan létesítmény kerül megvalósításra, amely a légszennyezést csökkenti. Többek mellett indokokként elhangzott az is, hogy csökkenni fog a földgáz függőség. Ugye ez most itt ismét ki lett fejtve ez a kérdés, tehát ez egy nagyon fontos gazdasági része a dolognak. És ami még fontosabb, hogy környezetvédelmi szakemberek, köztük Kiszél Vilmos úr is a bizottságon örömmel fogadta ezt a megállapodást, illetve azt, hogyha ez a létesítmény megvalósul. Ezt a kezdeményezést maximálisan támogatta. Hát nyilván, hogy egy környezetvédelmi szakember az kellő információval bír, olyanokkal tud-e minket ellátni, bizottsági tagok számára nem feltétlenül és ott elérhető. Én azért

gondolom, hogy ezeket az információkat is figyelembe véve én azt gondolom, hogy ez támogatható és kérnék szépen választ arra a kérdésre, hogy akkor itt most csökken a légszennyezettség, vagy nem.

**Rakonczi Róbert:** Én úgy tudom, hogy a faapríték tüzelésnek a CO<sub>2</sub> kibocsátása kisebb, mint a földgáz tüzelésnek, itt ugye az üvegház hatású gázt a CO<sub>2</sub>-t tekintik, ilyen szempontból a váci Távhő Kft. benne van, volt, mert most léptünk ki a CO<sub>2</sub> kereskedelemről, ami azt jelentette, hogy a 20 megawatt fölötti teljesítményű üzemeknek kiosztottak egy CO<sub>2</sub> kvótát, amivel gazdálkodhattak, ha nem tudták, nem használták el, nem bocsátottak ki annyit, akkor értékesíthették, ha többet bocsátottak ki, akkor vásárolni kellett, ezt folyamatosan csökkentették ezt a kvótát, már ebben az évben vásárlásra szorultunk volna, de úgy döntöttünk, hogy a 20 megawatt alá visszük a kazánkapacitást, nem dobtunk ki egyetlen egy kazánt se, csak hivatalosan bekorlátoztuk az égő teljesítményt és 19,5-re vittük le a kazánkapacitást, hogy ne tartozzunk a CO<sub>2</sub> kereskedelem hatálya alá. Most ha fele annyi földgázt fogunk eltüzelni, akkor nyilván eleve nem lesz annyi CO<sub>2</sub> kibocsátásunk, de talán a Mizik úr meg tudja erősíteni, hogy a fa apríték tüzelésből kevesebb CO<sub>2</sub> képződik.

**Mizik András:** Olyan értelemben helyesbíteném, hogy a földgázban egy fosszilis széndioxid kerül a levegőbe, tehát a sok évmillióval ezelőtt megkötött széndioxid szabadul fel és növeli a légkör széndioxid tartamát, a fából pedig nem ez történik, tehát azt mondják a fára, hogy széndioxid semleges, amit tegnap megkötött, az ma kiszabadul belőle és folytatódik a folyamat. A kibocsátási tényezőkre visszatérve ugye sok tényezőt kell vizsgálni kibocsátás vizsgálatkor, nitrogénoxid, széndioxid a por, ebből kell egy mérleget állítani és lehet vizsgálni, hogy melyik szennyezőanyag kedvező összességében, kiragadni a port a biomasszából, nyilván lehet, de nem értelmes, kiragadni a nitrogénoxidokat a földgázból lehet, de nem érdemes, mert lényegesen magasabb, mint a fa esetén, egy mérleget kell csinálni. Ezt a mérleget meg meglehet alkotni könnyedén.

**Dr. Bóth János:** Egyetlen egy kérdést tennék fel, mert a telepítési terven az van, hogy opcionális elektrofilter. Mitől függ az, hogy beépítenek elektrofiltert, vagy nem építenek be? Ugye ez sok szempontból fontos egyébként a környezet téma ez a leghatásosabb porleválasztó. Másrészt pedig korábbi szakmabeli azért a szilárd tüzelőanyag végtermék és gázüzemű anyagnak az elégetése kapcsán azért erős kétségeim vannak, hogy tisztább a fa apríték tüzelés, mint mondjuk a gáznak az elégetése.

**Mizik András:** Azért opcionális az elektrofilter a beépíteni tervezett kazánok azok a jelenleg érvényes magyar szabványt kb. 50 %-kal alá tudják teljesíteni, az elektro filter nyilván tovább csökkenteni a kibocsátást és azért egy lehetséges továbbfejlesztés, mert semmi nem mondja, hogy a szabványok azok tovább szigorodnak, bár Nyugat-európában sem szigorúbbak, mint Magyarországon a kibocsátási szabványok, akkor ott hely legyen egy elektrofilter beépítésére és hogy miért nem most, a beruházás költségei azok így is elég jelentősnek látszanak, több mint 900 MFt. A kialakult hőárban ezek a beruházásokkal kapcsolatos állandó költségek jelentősek, ha még egy

további 100-150 MFt elektrofilter épülne most, akkor valószínűleg nem valósulna meg a beruházás.

**Kriksz István:** Bizottságunk a közlekedési közúti terhelést is természetesen vizsgálta, és azt a megnyugtató választ kaptuk, hogy minimális lakót érint, tehát valóban itt a vásártér felől érkezne az a pár kamion, amely hozná azt az anyagot, amely hővé alakítanak át, gyakorlatilag ez nem lakott környezetben történik. Tehát minimális a közúti terhelés.

**Fördös Attila:** Én Bánhidi elnök úrnak tennék egy javaslatot, ez a határozati javaslat arról szól, hogy a tárgyalásokat folytatjuk az Ipoly Erdővel, ezzel párhuzamosan nyugodtan lehet a bizottságokban is ezzel foglalkozni, így a kettő gyakorlatilag egymás mellett párhuzamosan haladhatnak, nyilván a megfelelő információk el fognak jutni a döntéshozókhoz. Nekem ez lenne a javaslatom és akkor nagyjából középben találkoztunk a gondolatainkkal.

**Dr. Bánhidi Péter:** Ha ezt polgármester úr lenne szíves megfogalmazni, ezt, amit elmondott, természetesen be tudom fogadni.

**Fördös Attila:** Ön azt javasolta, hogy most a bizottságok foglalkozzanak ezzel a kérdéskörrel az Ön által felvetett kérdésekre adjanak egzakt választ és csak az után tárgyaljunk. Én azt mondom, hogy tárgyaljunk már most és a tárgyalás függvényében az összes létező információt a bizottságok rendelkezésére bocsássuk. Nem biztos, hogy a következő testületi ülésen eljutunk odáig, hogy érdemi döntést hozunk, de a kettő egymással párhuzamosan menjen. Én nekem ez lenne a javaslatom, tehát ne várjuk meg a bizottságnak a kidolgozott állásfoglalását a tárgyalások további folytatását.

**Dr. Bánhidi Péter:** Tisztelettel azt kérdezem, hogy a bizottságok véleményének ismerete nélkül is alá írhatja-e polgármester úr?

**Fördös Attila:** Hát hogy írhatnám alá, ahhoz külön kell képviselő-testületi határozat.

**Dr. Bánhidi Péter:** Oké, befogadtam, köszönöm.

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen.

**Kászonyi Károly:** Csak némi segítséget szeretnék nyújtani itt a kérdések eldöntéséhez, az én cégem, ahol én dolgozom rendelkezik egy ilyen kazánnal, nem ekkora nagyságú, egy kisebb, egy 500 kW-os teljesítményű, évek óta működik ez a fatüzelésű kazán. Én szerintem a polgármester úr felveszi a kapcsolatot a cégem vezetőjével, szívesen nyújtanak bármiféle, tehát a tapasztalatokat megosztják polgármester úrral, vagy bármelyik képviselőtársammal, ennek a kazánnak a működéséről, a kibocsátásáról, tehát mindenféle szakmai problémát szerintem szívesen állnak majd a polgármester úr rendelkezésére és egyeztet igazgató úrral.

**Fördös Attila:** Tehát ebben a határozati javaslatban is elnök úr az van, hogy a megállapodást a Képviselő-testület elé kell terjeszteni. Tehát mindenféleképpen valamikor eljutunk oda, hogy bizottság is kidolgozta a maga állásfoglalását, közben tárgyalunk, információkat szerzünk, valami megállapodás tervezet is elkészül és utána hozzuk majd a testület elé. A kettő párhuzamosan menjen. Ez lenne a határozati javaslatom. Aki ezt támogatja, szavazzon igennel.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**147/2014.(VI.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az Ipoly Erdő Zrt-vel. A tárgyalásokat követően kerüljön előterjesztés a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé, ezt követően a megállapodás tervezetről ismételten tárgyaljon a Képviselő-testület.

**Határidő:** folyamatos  
2014. szeptemberi kt. ülés

**Felelős:** polgármester

**28. napirendi pont tárgyalása:**

*Képviselői reagálások 1 percben*

**Dr. Bóth János:** Azért nem fogadtam el a választ, mert egyrészt hiányos és nem teljeskörű. Tehát én csak arra kaptam választ, ahol Bethlen Dávid ügyvéd úr munkaügyi perekben ellátja a város képviseletét, ahol nem ő látja el, arról nem kaptam választ és ahol ellátja, ott sem teljes, mert kimondottan azt kértem, hogy a perértékekről kapjunk információt, ugyanis a megközelítés az volt, hogyha nekünk fizetni kell, nem két fillérről van szó, tehát hogy föl tudjunk készülni, tehát ezért nem fogadtam el a választ és ismételten fel fogom tenni a kérdéseknél, hogy kapjunk teljes értékű választ ezekre a kérdésekre.

**29. napirendi pont tárgyalása:**

*Napirend utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő pontban következnek.

**Dr. Váradi Iván Attila:** A napirendi utáni hozzászólásomat motiválta a Váci Juhász Gyula Általános Iskola intézményvezetői pályázatának véleményezése című zárt ülésen tárgyalt napirendünk, mégpedig azért, mert ugye régóta hirdeti Vác magáról, hogy iskolaváros, nem tudom, hogy ez még mennyire igaz, már itt a fenntartó

váltásokra gondolok. Most is volt előttünk egy ilyen napirend, ahol intézményvezető választásában közreműködtünk és véleményt mondtunk zárt napirend keretében, zárt ülés keretében. Így aztán a város érdeklődő közvéleménye vajmi keveset tudhat arról, hogy Vác közoktatása napjainkban hogy, s mint alakul. Másik szempont, nemcsak aktuális, hanem az elmúlt alkalommal volt szó róla, de úgy tudom még nem teljesen lezárt az ügy, a Boronkay Iskola, mely városunk egyik büszkesége, lehet mondani, ugye volt ott egy kezdeményezés, fenntartó váltással kapcsolatban. Bár nem 100 %-os a tudomásom, én is csak hírlapokból, innen-onnan tájékozódok, de úgy tudom, hogy a jelenlegi fenntartó az Állam képviselője elutasította ezt a kezdeményezést. Én ebből azt vonom le, hogy mind azt támasztják alá ezek a jelenségek számomra, mint ahogy az egész jelenlegi nemzeti együttműködési rendszernek nevezett érdekes rendszert jellemzi, hogy vannak a demokráciának bizonyos fórumai, rengeteg minden, Boronkay-nál is, vagy éppen a Juhász Iskolánál, szülők véleményeznek, diákok véleményeznek, tanárok véleményeznek, bizottság véleményez, váci testület, mindenki jól ismeri a helyzetet, aztán végül ez az egész papírhalmaz és ez az egész ügymenet, ami hát nagyon sok embert megmozgat, biztat, meg egyebek, valahova elkerül, egy fiók mélyére és egy bizonyos bölcsek kövével rendelkező ember eldönti, hogy mi legyen. Ez fog történni majd a Juhász Iskola esetében, az igazgatót illetően, és ez történik a Boronkay esetében is. Hát ennyit a jelenlegi közoktatásban folyó demokratikus viszonyokról.

**Fördös Attila:** Volt egy kérdése, hogy Vác városa iskolaváros-e? Tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban egyetlen egy közoktatási intézményt sem zártak be, a fenntartói változás után is ki lehet jelteni, hogy Vác városa iskolaváros.

**Dr. Bóth János:** Aminek az a bevezetője, hogy illik tudni olvasni az önkormányzati Képviselő-testület jegyzőkönyvét, mint közokiratot, hogy az önkormányzati döntések megfelelőek legyenek. Mire gondolok? Már szó volt a mai nap a Ceglédi KLIK-kel kapcsolatban szóvá tettem, hogy a jegyzőkönyvi kivonat miért nem került elküldésre? Ez úgy van benne a jegyzőkönyvben, hogy ahogy most mondom. Én állítottam: Úgy gondolom, hogy kisebb fáradság az, hogyha az itt elhangzottak jegyzőkönyvi kivonatát küldjük el Ceglédre és akkor azt hiszem elég hiteles a testületnek a hozzáállása. Fördös Attila ezt válaszolja: Hát ez érdekes, én azt gondolom akkor a kérdést feltevő is komolytalanná válik, ha nem képes ezeket egzakt módon egy írásos formában megtenni, de legyen így. Hát nem lett így. Nem lett elküldve. A másik. Kérdést tettem fel a munkaügyi perekkel kapcsolatban és rendkívül hiányos választ kaptam. Mi volt a kérdésfeltevés? Ugye a ciklusváltás környékén volt elég sok munkaügyi döntés és ebből eredően most a közeljövőben másodfokra kerülnek azok a munkaügyi perek, amik akár néhány tízmillióval is megterhelhetik a büdzsénket, ami nem biztos, hogy jól tenne nekünk. Éppen ezért kérnék információt, hogy az önkormányzati hivatalnál, intézményeinél és a kft-nél milyen folyamatban lévő munkaügyi perek vannak és jelenleg milyen perértékről van szó. A kapott válaszban perértékről nem volt egyáltalán szó, a kft-ket érintően meg semmiről nem volt szó, csak amivel Bethlen Dávid foglalkozik. Kérem, hogy ha már jegyzőkönyvünk közokirat, ennek kapcsán választ kell adni egy képviselőnek, vagy képviselőknak, azt tessék tanulmányozni.

**Balkovics Péter:** Az előző napirendben ugye foglalkoztunk a távfűtőművel és itt közben, amíg itt az előadók, a szakértők elmondták a véleményüket én is figyeltem ugye a képviselői reagálásokat és az aggodalmat, ami a környezetvédelem miatt történik, egyébként teljesen jogosan. Akkor eszembe jutott az a néhány évtized, amikor a DCM ontotta a port magából, 3 óriási kéményen keresztül. Én évtizedek óta Deákváron lakom, a gyermekemet annak idején a Szabadság-hegyi Gyermekszanatóriumba kellett vinni, de nemcsak őt, hanem nagyon sok társát, hiszen akkoriban a gyermekeknek nagyon gyakran kialakult egy ilyen aszmatikus rosszullét, és ezt megfelelően kellett gyógyszerelni éveken keresztül. Nemcsak a gyermekeknek alakult ez ki, hanem a felnőttekre is jellemző volt. Sehol nem lehetett panaszt tenni, igazából akkor is lehetett volna aláírást gyűjteni, az akkori DCM nagyon sokat segített a városnak, hiszen felépítette a deákvári lakótelepet, a Ságvári Klubot, a Radnóti, a Petőfi Iskolát és lehetne sorolni. Utakat segített javítani és most is segít, tehát nem erről van szó, csak arról, hogy azért amikor egy ilyen fűtőműben gondolkozunk és ez valamiféle anyagi hasznot hoz a városnak és ők garantálják, hogy az európai normáknak megfelelően biztosítják a környezetvédelmet, akkor ezt nem kritizálni, vagy kifogásolni kell, ez egy jó, pozitív ötlet és végig kell gondolni az elmúlt néhány évtizedet, hogy akkor amikor mi pozícióban voltunk, mit tettünk a lakosságunkért, hiszen a deákvári lakótelepet úgy ahogy van, le lehetett volna bontani. Akkoriban mi nem tudtunk ablakot mosni, csak üveget cserélni, mert ráégett a cement. És nagyon sok beteg nagyon rossz állapotba került és állítom, hogy az élet rövidült a deákvári lakótelepen. Statisztikailag ez még nincs előttem, de egészen biztos, ugyanis 37 éve kocsizom ezen a területen és tudom, hogy milyen betegeket szállítottunk akkor. És amikor átalakították a gyárat és ugye lebontották a 3 ominózus kéményt, ami sokáig a földrajzkönyvekben szimbólumaként szerepelt Vácnak, az egészségkárosítás szimbólumaként, akkor az éjszakai műszakom során láttam, hogy abból az egy kéményből a filterek kikapcsolásával öntik a port. És ezt is szóvá tettük abban az időben. Nem hallgatta meg senki a szavunkat. Senki. Úgyhogy ennyit szerettem volna ehhez hozzátenni. A másik pedig, ami a lakásrendeletre vonatkozott és azzal riogatjuk ugye a szociális lakásban élőket, hogy micsoda szörnyű adatszolgáltatás lesz és most tényleg mindent átnézünk az utolsó zokniig. Ez nem így van. Ugyanis ha figyelmesen elolvassuk, a személyi adat változásait kérjük, a személyi adat változásait, amit egyébként minden bank, Telenor, Vodafone, bárki kér, hogyha valakinek változik a személyi adata és ezen kívül kér egy vagyon és jövedelmi adatot. Van-e háza, milyen ingatlan, telke, nyaralója, százmilliós palotája Vácon, szóval ilyeneket. Mondjuk az autóra vonatkozó információra is szükségünk van. És ennyi, és nem több.

**Kászonyi Károly:** Első mondatomban a mai dátumot szeretném az Önök figyelmébe ajánlani, 1991. június 19-e az a dátum, amikor az utolsó szovjet katona elhagyja Magyarországot. Szeretném, hogyha megjegyeznénk ezt a dátumot. A másik hozzászólni valóm az nem kívánok más pártok belügyeivel foglalkozni, nem tettem eddig sem, ez után sem fogom, ez esetben kivételt teszek. Onnan kezdem, hogy mindannyian ismerjük Tamás Ilonka nénit. 102. éves felvidéki honfitársunk. Ő visszakapta, hangsúlyozom még egyszer, visszakapta a magyar állampolgárságot, nem megkapta, visszakapta, emiatt elvesztette a rá erőszakolt más országbeli állampolgárságát. Itt voksolt Vácon. A voksolás után nem sokkal az egyik legnagyobb

közösségi oldalon, a váci MSZP egyik elnökségi tagja olyan sértő megjegyzést tett felvidéki honfitársunkra, hogy ez minősíthetetlen. Ugyan ez a hölgy most újra, tehát tisztújítás volt a váci MSZP-ben, ugyan ez a hölgy most újra a váci MSZP elnökségének a tagja. Sőt, még több funkciót is kapott. Nem történt akkor bocsánatkérés, nem követték meg a hölgyet ez ügyben, megvan, elmentettem hozzászólását, utána lehet nézni. Csak ennyi. Nem kívánom kommentálni a továbbiakban ezt a váci MSZP elnökségére bízom, hogy hogy lehetett ez a hölgy újra ilyen funkcióban a váci MSZP-nél.

**Dr. Bánhidi Péter:** Sok mindent hoz az idő, úgyhogy igyekszem gyors lenni. Előző testületi ülés után hárman közügyben sajtótájékoztatót tartottunk. Ezzel kapcsolatban szeretnék egy finom korrekciót közzétenni, mert ott véleményt alkotott a városvezetés a mi megjelenésünkről és az hangzott el, hogy a vélemény nyilvánításunk az a kampányunk kezdete lenne, amit természetesen egy bizonyos párt ellen folytatunk. Nem kampányunk soha senki ellen és nem is fogunk. Ha fogunk kampányolni, azt majd mi eldöntjük, tehát nem kell nekünk megmondani, hogy elkezdünk-e kampányolni. A másik észrevétel az volt, hogy egy olyan céget preferáltunk, döntően én beszéltem erről a csörögi depóniakérdésről, olyan céget preferáltam volna, amely ellen csődeljárás van. Tessék szíves lenni visszanézni a jegyzőkönyvet, visszahallgatni, főnt volt az Elektro Szigén, tehát hanganyagban is meg lehet hallgatni, senkit nem preferáltam. Én azt mondtam, hogy írjuk ki, egy céget nem említettem, hogy én azt támogatnám. Tehát én kérem, hogy úgy mondjunk véleményt a másiktól, hogy az védhető legyen, korrekt legyen. Kettő. Szeretném Tisztelt Képviselő-testülettel és a nyilvánossággal is tudatni, hogy az ez évi Semmelweis Napi Ünnepe, ahol átadásra kerül a Vác Város Egészségügyéért Kitüntetés is, idén június 30-án 10 órakor lesz a Kórház ebédlőjében, ha jól mondom és oda tisztelettel minden képviselőtársat, hát nyilván nem én vagyok a rendező, de várunk, hogy méltóan megünnepelhesse magát a napot és a kitüntetettet is. Szeretném fölhívni ismét magunk, bocsánat de jegyzőasszony figyelmét is a KRESZ betartásra, a közterületesek által. Ismét mondom, heveny vitáink vannak, Karolina Iskola előtt a piarista templom előtt, köszönöm az intézkedést, kikerült a tábla, a fölfestés is megtörtént, nem tartják be a váci autósok, tehát én azt kérem, hogy ahogy itt elindult, hogy keményebb lesz a közterület fenntartás viselkedése, tegye ezt meg ott is. És ehhez csatlakozik a Csányi krt. 47. előtt, ahol szintén köszönöm a holdingnak is a főmérnök úrnak is a tevékenységét, kijelölésre került, hogy meg tudjanak ott állni az ÁNTSZ és az egészségügyi dolgozók autói. Nem azért, mert kényelmes, hanem mert rohanunk időnként hívásra. Már kidöntötték az egyik táblát a váciak, vagy nem tudom, magyarok, gondolom és kérem betartatni ott a KRESZ táblát. Csak ennyi. Egyetlen észrevételem lenne Tar György úr felé, én az előző testületi ülésen kértem, jeleztem, hogy balesetveszélyt a Jókai téren az igen magasra megnőtt bokrozat, sövény állapota. Utána ezt jeleztem a főkertész asszonynak telefonon is, bocsánat, de tegnap történt meg a visszametszés. Most én meglegedetten ezt tudomásul vettem, de ez egy picit olyan kampány jellegű, hogy most akkor ma van testületi ülés, én csak olyankor jelzek, nem, ha nem szép, mert abból már visszavettem, elmondták, hogy rengeteg a munka, ha veszélyt okoz, úgyhogy kérem ezeket ütemesen beilleszteni.

**Pető Tibor:** Én nem kívántam ehhez a napirendhez hozzászólni, de itt a befejezés az arról szólt, hogy kampány ízűen kicsit a testületi ülés előtti napon történt meg egy feladatelvégzés. Én pedig éppen az ellenkezőjét tapasztaltam és ezt köszönöm szépen. A Szent Miklós téren egy régóta fennálló burkolati probléma, mely már egy 200 m<sup>2</sup>-esre duzzadt és elég jelentős problémákat okozott a közlekedésben, ezt jeleztem a holdingnak és egy héten belül kijavításra került, illetve a Hattyú u., Petőfi u. közötti zöldterület karbantartása is azt gondolom, hogy napokon belül megvalósult. Az igaz, hogy olyan állapotok voltak ezt megelőzően, hogy az ott lakók normális zöldfelületként nem tudták használni, de a jelzés után azonnal ez orvoslásra került. Itt viszont szeretném jelezni, hogy a belvárosi ostorfák azok már olyan állapotban vannak, amely a gyalogos és biciklis közlekedést meglehetősen gátolja, úgyhogy ennek az orvoslását is kérném.

**30. napirendi pont tárgyalása:**

*Képviselői kérdések*

**Fördös Attila:** 3 perces kérdések következnek, a szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Napirend utáni hozzászólását a kérdések témakörben szeretném megválaszolni. Valóban igaz, a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvei hiteles közokiratok, amelyből akkor én is idéznék. Polgármester úr mondta Önnek, azt gondolom akkor a kérdést feltevő is komolytalanná válik, ha nem képes ezeket egzakt módon egy írásos formában megtenni, de legyen így. Hogy mi volt az, amit képviselő úr nem tudott írásban megfogalmazni, akkor idéznék tőle is: Azt egyébként én értelmetlennek tartom, hogy a TISZK-nek az épületéből szociális jellegű intézményt csináltak, ez egy gyomros az oktatásügynek. Ne haragudjon meg képviselő úr, de én ilyen kérdéseket nem akartam továbbítani Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete nevében, de amennyiben Ön igényli, hogy ezt (Bekiabálás.) ebben a formában és Ön adja ehhez a nevét, akkor én nagyon szívesen továbbítom, én meg akartam Önt kímélni, hogy ilyen kérdéseket továbbítsunk a KLIK-nek. Ez az egyik. Ami a munkaügyi perekre vonatkozik, fel fogom hívni ügyvéd úr figyelmét, hogy a kérésnek megfelelően pontosítsa az Ő válaszát, egyébként a munkaügyi pereknek tipikus sajátossága, hogy nem feltétlenül pénzbeli megváltást kérnek, hanem a közalkalmazotti jogviszony helyreállítását, tehát itt természetesen perenként kell majd eldönteni, nem mindegyiknek van perértéke, vagy elmaradt haszna. Bánhidi elnök úrnak pedig azt a tájékoztatást tudom adni, hogy rendszeresen a Közterület Felügyelet ellenőrzi a Karolina Iskola előtti Megállni tilos! tábla előtti áldatlan állapotokat, rendszeresen naponta arra közlekedem én is, tapasztalom és sajnos majdnem nekem is sikerült egy balesetbe belefutnom, megegyeztünk kapitány úrral, rendőrkapitány úr szintén ígéretet tett arra, hogy ők is megpróbálnak arra fokozottan járőrözni, valamint ugyan ez érvényes a Csányi krt. 47. sz. alatti rendelő épületére. Azt azért hozzá kell tennem, hogy a mi közterület felügyelőink más helyszínen is teljesítenek szolgálatot, állandó jelenlétet ígérni nem tudok.

**Dr. Bóth János:** Kérdéseim. Június 5-én a hivatalos rendőrségi értesítés alapján tudomást szereztünk arról, hogy az NBH Security ügyvezető igazgatója az érintett lett egy gazdasági ügyben és ennek kapcsán felszólítottuk a városvezetést, hogy a NBH Security-vel kapcsolatos szerződéseket ennek alapján legyen szíves megszüntetni. Kérdezném, hogy ez megtörtént-e? A másik kérdésem az, hogy a Váci Világi Vigalom plusz költségének egyik indoka volt, hogy a biztonságot kell növelni, tisztelettel érdeklődnék, hogy itt ki fogja a biztosítást végezni? A harmadik kérdésem az Pető úrnak szól, ugye 74 napja nem tisztázta még alpolgármester úr magát azzal kapcsolatban, hogy az április 6-ai MSZP-s plakátrongálásokban érintett-e vagy sem? Ez fontos lenne. Több, mint 220 napja nem tudjuk azt, hogy miért nem kapjuk a strandon levő sátozt adományként, mikor közben már a közgyűlések megtörténtek, amire hivatkoztak, hogy ez csak közgyűlési döntéssel lehet meghozni. Tehát továbbra is a szándéknyilatkozat az komoly, vagy komolytalan? Többben megkerestek és még fényképfelvételt is küldtek. Én azt kérném, hogy a korrektség érdekében Mokánszky úrnál tessék kimutatni azt, hogy ebben a ciklusban hányszor vett igénybe a költségtérítés mellett magáncélra természetesen engedéllyel önkormányzati gépkocsit, belföldön és külföldön egyaránt. Azt gondolom, hogy a közvéleménynek ezt tisztán kell látnia. Az utolsó kérdésem az a családi ezüstről szól. Annak idején a Millennium időszakában Kozma úr, aki egy vállalkozó, meglepte a Lábai urat egy polgármesteri ezüstartáccal. Ezt a Csereklő úr megőrizte, átadta nekem. Én is megőriztem a Seregi úrnak a kovácsoltvas ládájában tartottam és így adtam át a Fördös úrnak. Tisztelettel érdeklődnék, mert tőlem is kérdezték, hogy megvan-e még ez a lánc? Mert nehogy kellemetlen helyzetbe kerüljünk mondjuk az adományozók ezt megkérdezik.

**Fördös Attila:** Először is kétségeim vannak azzal kapcsolatban, hogy Ön összességében valami rendőrségi közleményből tájékozódott az Ön által említett bűncselekmény sorozattal kapcsolatban, hiszen Ön sokkal korábban már sajtótájékoztatót tartott, ráadásul olyan mélységű konzekvenciákat vont le, amit az Ön érdekében gondolom, hogy a sajtó nem közölt le a széles nyilvánosság felé. Először is szeretném elmondani, hogy a tájékoztatás szerint a vizsgálat folyamatban van és a rendőrségnek nyomozati szakaszában ezek a dokumentációk titkosítottak, én nem tudom, hogy Ön honnan szerez további információkat, minden esetre a kérdés a levegőben van addig, amíg el nem mondja. Az NBH Security-vel kapcsolatban a szerződéseket nem bontjuk fel, mert nincs okunk, hiszen ezeket a teljesítéseket jól látták el és a bizalom ilyen formában a teljesítés vonatkozásában maximális. Ha bárkivel kapcsolatban bárminemű etikátlanság, vagy jogsértés felmerül, akkor ezt akkor lehet megtenni, amikor a bíróságnak valamiféle döntése van, van egy bírósági végzés, amely elmarasztaló. Mindaddig azonban a magyar alaptörvény a magyar állampolgárokról vonatkozóan rögzíti, tehát az alaptörvényünk rögzíti az ártatlanság vélelmét. Várjuk meg azt, amíg ezt az ügyet lezárják, várjuk meg azt, hogy ebben a dologban tényleg ki mit vétett és majd utána eldöntjük azt, hogy mit lépünk. Egyébként jelen pillanatban is az NBH Security-vel folynak a tárgyalások, nem én folytatom ezt, nyilván a szervezők, Városimázs Kft., hogy a rendezvényt biztosítsák, mert, hogy tavaly is igen jó színvonalon megtették ezt. A láncsal kapcsolatos kérdés azért furcsa, mert a láncnak az eltűnéséről nagyon kevés embernek van információja. Akkor, amikor én ide kerültem, Ön azonnal megtámadta a választásoknak az

eredményét és én ebben az időszakban tartózkodtam attól, hogy itt legyek, az átadás-átvételt követően pedig a helyiséget kitakarították, kimeszelték, ez idő alatt ez a doboz egy másik helyiségben volt, majd amikor én visszakerültem, ez a lánc már nem volt fellelhető. Ha Ön tudja, hogy hol van, akkor mondja meg, egyébként nagyon érdekes, mondom, a láncsal való kérdésfeltevése négy év után. Ez a lánc négy éve nincs meg.

**Pető Tibor:** 74 napja valóban Kiss Zsolt és dr. Szamosvölgyi Csaba bejelentést tett a rendőrségen, amelyben az én autómban lévő embereket vádolták meg egy rongálósos bűncselekménnyel, pontosabban ez sem a jegyzőkönyvekben nem egzaktul derül ki, én ezt követően azonnal a gépkocsimhoz mentem, kinyitottam, a bűnügyi helyszínelők átnézték az autót és megállapították, hogy semmiféle bűncselekményre utaló nyom nincs az autóban, ennek ellenére természetesen elindult az eljárás, miután Kiss Zsolt és dr. Szamosvölgyi Csaba fenntartotta ezt a feljelentését, éppen tegnap előtt voltam egyébként a Dunakeszi Rendőrkapitányságon és ez egy folyamatban lévő ügy, azt a tájékoztatást kaptam ott az előadótól, hogy megszüntetésre vár. Én azt gondolom a Rendőrség előtt kell magamat tisztázni és hogyha a rendőrségi ügy lezajlik, akkor majd én is kiülök a sajtónyilvánosság elé, ahogy ezt egyébként Kiss Zsolt megtette. Érdekesen sajtónyilvánosság előtt dr. Szamosvölgyi Csaba nem vállalta a véleményét. De az is érdekes egyébként, hogyha emlékeznek a mintegy 3 hónappal ezelőtt éppen Ön közvetítette polgármester úr felé dr. Szamosvölgyi Csaba levelét, miszerint Öneki semmi köze az MSZP kampányához, mégis aznap este sürgött-forgott az autóm körül. 220 napja azt mondja, hogy nem kapott választ a kérdésére, én pontosan két testületivel ezelőtt hoztam be azt a szándéknyilatkozatot, amelyben a vízilabda egyesület elnöksége kötelezettséget vállal, hogy amint azt a TAO törvény, illetve az ide vonatkozó számviteli jogszabályok lehetővé teszik, átadják a tulajdonát a sáornak. Addig pedig kötelezettséget vállalnak arra, hogy ezt nem vihetik el, nem bontják el a Váci Strand területéről, tehát a funkcióját ez a sátor el tudja látni, ezt kettő testületivel ezelőtt adtam Önnek válaszul, majd most legutóbb feltette újra és most akkor valószínűleg újra ezt el kellett volna mondanom, tudja mit a következő testületi ülésre újra le fogom Önnek ezt írni és akkor valószínűleg ezt fogjuk játszani, valószínűleg október 5-éig Ön azt a taktikát választja, hogy folyamatban lévő rendőrségi ügyekre hivatkozgatva próbálja meg a városvezetést lejáratni. Amint lezárul ez a rendőrségi ügy, tájékoztatni fogom a közvéleményt, hogy Kiss Zsolt és dr. Szamosvölgyi Csaba feljelentése nyomán milyen ítélet született.

**Mokánszky Zoltán:** Bóth úr Önt vagy megfélemszik, vagy nevetségessé akarják Önt tenni, hogy felém ilyen kérdéseket intézzen. Én hivatali kocsival nem jártam, nem vittem külföldre, nem tudom, ezeket az információkat honnan szerzi. Vagy az is lehet, hogy saját magával téveszt engem össze és azért mond ilyeneket, mert gondolom Ön használta a hivatalnak a kocsiját magán célokra, gondolom Ön járt külföldre vele, vagy Zalakarosra, nem tudom melyik részek, amiket Önt érdeklí, vagy Ausztriába síelni, gondolom Ön számolt el a Parlamentben is a költségtérítést, meg Vácon is, ezzel ne keverje össze magát Bóth úr. És ha megint olyan bizsergést érez, hogy velem foglalkozzon, el kell, keserítsem Önt, engem Ön nem érdekel. Saját magával, hogyha tudna, foglalkozzon.

**Dr. Bóth János:** Hát úgy gondolom, hogy Mokánszky úr nem mondott semmit szokása szerint, én azt kértem, hogy ebben a ciklusban magáncéllal, engedéllyel gondolom, hányszor és milyen időtartamban használta az Önkormányzat gépjárműveit. Erre vannak menetlevelek, ezt ki lehet mutatni. Ha Ön tiszta ebben az ügyben, akkor ki lesz mutatva, ha nem tiszta, akkor egyértelmű, hogy itt visszaélések lehettek. Kettő. A szándéknyilatkozat Pető úr, az szándéknyilatkozat, az vagy teljesül, vagy nem, azzal nem lehet senkinek kiszúrní a szemét és nem lehet félrevezetni. Vagy van adomány, vagy nincs. Ha nincs, akkor nem teljesült a szándéknyilatkozat. Én úgy gondolom, hogy a tiszta közélet megkívánja a tisztességes választókat. Ha nem képesek tisztességes válaszokat adni, az Önökre esik vissza. Még azért annyit mondanék a Kászonyi úrnak is, hogy tartalmas Önkormányzati vonatkozású hozzászólásához, hogy az illető hölgy az nem mint elnökségi tag nyilvánult meg, hanem xy-ként. De. Ha úgy nyilvánul meg, akkor, Ön hozzátette, én például soha nem nézem meg, hogy a Váci Harcosok az Önök vezetőségében benn vannak-e vagy nincsenek a facebook-on. Én tudomásul veszem olyanok. Ennyi.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Az első téma, amibe kérdezni szeretném dr. Tar György igazgató urat, hogy ugye tudom, hogy, vagy látjuk, hogy most egy tavaszi rendcsinálás folyik, vagy nyár eleji rendcsinálás, fűkaszás, egyebek, de ebből a rendezésből sajnálatos módon kimaradt a Földvály térnek egy része, mégpedig a Zöldfa utca mögött a Gombás-patak által határolt kis utca. A fő problémák az egyik az, hogy ott kátyúzás se volt, most már időtlen idők óta, tehát járhatatlan, illetve rongálja a gépkocsikat az a kis útszakasz, a másik probléma a Gombás-pataknak a lakótelep felőli oldala, az egyáltalán nagyon elhanyagolt, a növények nincsenek megritkítva, a fák sem, kicsit olyan, mint egy őserdő az egész úgy elburjánzott. Nagy kontraszt van a szemben lévő oldallal, mert ott a bizonyos üzletközpont az rendezte a terepet, tehát az fontosnak tartja, viszont elmaradt a lakótelep résznek a rendezése, úgyhogy kérem szépen ha lehet, akkor a Földvály tér ezen részét se tekintsek mondjuk mostohagyereknek, tehát erre is figyeljenek oda és rendezzék a terepet. Még ha szabad ehhez hozzáfűzni, korábban ugye szó volt az italozókról is, hát sajnálatos módon továbbra is ez a jelenség megvan. Tehát én elhiszem, hogy egyszer, kétszer arra jártak az ellenőrök, de ennek nem sok foganatja volt, én magam is láttam, holott nem ezzel foglalkozom rendszeresen, de amikor arra jártam, akkor kis csapat összeverődve, hát szépen itókázott, úgyhogy jó volt a hangulat. Erre szeretném kérni, hogyha lehetőség van, akkor a rendezést, hogy megnyugodjanak a Földvály tériek is, mert kicsit mellőzöttek érzik magukat. A másik az szintén Földvály térhez kapcsolódik részben, részben az egész városhoz, ugye a térfigyelő kamerákra pályáztunk, és ugye sajnálatos módon a pályázat sikertelennek bizonyult. Itt ígéretet kaptunk többek között az újraválasztott Harrach Péter úrtól, hogy majd lobbizik az érdekünkben. Esetleg.

**Fördös Attila:** Tisztelt Képviselő Úr, arról volt szó, hogy befejezi a mondatot.

**Dr. Váradi Iván Attila:** Hogy miért nem sikerült nyernünk ezen a pályázaton?

**Fördös Attila:** Maradjunk az utolsó kérdésénél, ez több hullámban történik ennek a pályázatnak az elbírálása az első körben nem voltunk kedvezményezettek,

változatlanul az a visszajelzés érkezett, hogy Vác városa ebben idővel nyerhet, még ebben az évben.

További kérdésekre írásban.

**Dr. Bánhidi Péter:** Négy kérdésem van, igyekszem világosan, röviden fogalmazni. Első. Főépítész úr felé. Megkezdődött a vár területén a feltárás. Kérdezem ezt azért, hogy korábbi évekhez hasonlóan ne az őszi időjárás vessen ennek véget, hanem a terv szerint meg tudjuk tenni, amire pályáztunk és sikerrel. Kettő. Lakossági megkeresést kaptam és bocsánat, nem tudom, főmérnök úrnak, vagy Tar úrnak kell címeznem, kérdezik a lakosok, hogy idén lesz-e lehetőség szociális alapon, valami módon tűzifához jutni. Uszadék fát, illetve a városban kitermelt faanyagot célozták meg a kérdéssel, kérek szépen erre majd olyan választ, amit a lakosság felé tájékoztatásként is átadhatunk, valamennyien képviselők. Polgármester úr felé. Szintén lakossági megkeresés. Kérdezik azt, hogy utazik-e a városból Japánba küldöttség? Nyilván nem a szülőkről, nem a gyerekekről és azok szüleiről van szó, hanem az önkormányzat részéről. Ha igen, akkor kérdezem, mert erre én nem tudtam választ kapni, itt nem kaptunk erről tájékoztatást, ha nem, akkor ennyi volt, ha igen, akkor kérdezem, hogy kik utaznak és miután azt mondja az SZMSZ-ünk, remélem, hogy a hatályost néztem, a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a külföldi kiküldetésekre sem a képviselők, sem más napidíjat nem kaphat 2014. évben, ez a napidíj. Esetenként kell döntenie arról, hogy a résztvevők hozzájárulnak-e az út költségéhez, ha utaznak, kicsit feltételes, akkor hozzájárulnak-e mint ahogy a gyerekek szülei is hozzájárulnak az utazáshoz. Negyedik kérdésem jegyző asszonyhoz szól. Rövid felvezető, az Önkormányzati képviselő a polgármestertől igényel, Ötv., bocsánat, polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást. 30 napon belül érdemi választ kell adni. A polgármester jogállására vonatkozó szabályokat az alpolgármesterre is megfelelően alkalmazni kell. Kérdezem én, hogy ennek tükrében az, hogy frakción belül képviselőtársam nem kap választ, a hivatkozás arra vonatkozik, hogy itt elnökként egyesületi elnökként ül az alpolgármester úr, ezt természetesen nem tudom elfogadni. Hát az a minimum képviselő-testületen belül, de egyébként gentleman-ek között is, ha lehet ilyenről még beszélni, hogy akkor írok egy választ, hogy itt a megnyilvánulás, vagy a megkeresés nem abban a minőségben ért engem. De úgy gondolom, hogy ezt nem lehet szétválasztani, különösen annak tükrében, hogy ez az egyesület továbbra is kap támogatást a várostól, tehát az ő felhasználásaira kérdést úgy gondolom, hogy lehet feltenni a polgármesterhez is. Ha nem is pénzben most, de ingyenes átengedésben, ingyenes reklámfelület biztosításban, tehát támogatjuk mi ezt, egyetértéssel ezt az egyesületet. A kérdésre meg olvasatunkban továbbra is illik válaszolni. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy ilyenkor ez SZMSZ, vagy Ötv. ellenes viselkedés-e és van-e ennek bármiféle kötelező ereje, ne adj Isten következménye.

**Fördös Attila:** Tavalyi évben városunkban járt Akita megye elöljárósága, elnöke, illetőleg Yurihonjo városának polgármestere. Személyes beszélgetést folytattam velük, ahol személyesen meghívtak a városukba. A lehetőséget megfelelő időpontban tájékoztatásul megkaptuk, én a Képviselő-testület elé tettem azt, hogy kik azok, akik Japánba utazni szeretnének, tudomásom szerint 3 ilyen ember volt, a korábbi gyakorlat pedig soha nem volt az, hogy a képviselők, amikor testvérvárosba, vagy kulturális

együttműködés kapcsán máshova utaznak, akkor hozzájáruljanak, sőt pontosan az volt a jellemző, hogy még családtagjaikat is vitték, bár ugyan azt mondták, hogy kifizették a családtagoknak is a költségeit, erre később nem találtunk semmiféle dokumentációt. Összességében az is sokatmondó, hogy a 2010. előtti valamennyi utazással kapcsolatos valamennyi külkapcsolattal kapcsolatos dokumentáció sem papíralapon, sem informatikai eszközben nem áll rendelkezésünkre, mert ezt a Szervezési Osztály korábbi vezetője, a nevét nem mondom, eltüntette, kitörölte, így adatot szolgáltatni ezekről nem tudunk. Ennyit a Japán útról. Egyébként most ezenközben had mondjam el, hogy akkor Otrokovicére vonatkozóan kérném szépen a Képviselő-testület tagjait, ha kívánnak utazni, néhány perc múlva tudják jelezni felém.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Amiből Ön idézett, az a 1994. évi 65-ös Önkormányzati törvény, azóta már hatályon kívül helyezték 2011. évi 189-es van, amelyben nem 30 nap, 15 napos határidő van a válaszadásra, amennyiben a képviselő tájékoztatásához való jogát próbálja a hivatal, vagy más szerv kielégíteni. Ez az elméleti része. A gyakorlatban ez úgy működik, hogy amikor nem önkormányzati hatáskörben, nem önkormányzati ügyben, nem önkormányzati érdekeltségű szervet, személyt, jogi személyt próbálunk megkeresni, akkor természetesen a jog adott, a lehetőséggel élünk és megkeressük és a kérdést természetesen továbbítjuk. Így fog ez történni egyébként Bóth János kérdése esetén is a KLIK felé. Őrájuk azonban nem ugyanazok a szabályok vonatkoznak, mint egyébként a hivatal belső rendje szerinti szakosztályokra, bizottságokra. Ez azt jelenti, hogy tekintettel arra, hogy Csereky Károly úr nem alpolgármesteri minőségében kérdezte őt, hanem egyesületi elnöki minőségében, azért azt tájékoztatásul szeretném elmondani alpolgármester egyetért, hogy a kérdést továbbítottam felé és természetesen ugye a válaszadással élni fog, bizottsági ülésre anyag is került be úgy tudom, további válasz tekintetében Pető Tibor fog.

**Pető Tibor:** Ez már olyan horderejű kérdés, hogy ez három testületen átívelően téma. Az SZMSZ-ben úgy van rögzítve, hogy önkormányzatot érintő kérdésekben lehet feltenni képviselői kérdést. Éppen ezért én ebben a válaszomban, pontosabban ebben a beszámolómban, ami egyébként minden civil szervezetre vonatkozik, évente egyszer be kell számolni a bizottságnak, én külön levélben kitértem azokra a kérdésekre, amelyet képviselő úr megfogalmazott felém, mint egyesületi elnök. Ennek a levellemnek az elején éppen azzal indokolom ezt a válaszadást, hogy nem szeretnék kitérni a válaszadás elől, mivel az Önkormányzat támogatja ezt az egyesületet és nagyon fontos az Önkormányzat életében, ugyanakkor fontosnak tartom, hogy az SZMSZ-t tartsuk be és ezt az egyesületet azért ne érje hátrány, mert én vagyok az elnöke. Én azon az éves beszámolón, ami egyébként minden egyesületet érint, minden egyesületnek évente be kell számolni, beszámolok és a felmerülő kérdésekre természetesen válaszolok. És itt ajánlom fel, hogy bárki az Önök frakciójában érdeklődik, akkor a teljes könyvelést és a teljes gazdálkodást bemutatom ennek az egyesületnek és ha már itt tartunk, ebben a levelemben azt is megírtam, hogy elnökségem alatt nem voltunk edzőtáborban, mert ezt szakmai indokok nem indokolták, most ért véget a bajnokság és ezért július 15-én 6 korosztályban, talán 12 csapattal veszünk részt Kecskeméten egy edzőtáborban, 8,6 Mft az összköltségvetése és ezt egyébként a TAO elszámolásunkban az ide vonatkozó jogszabályok alapján az

illetékes szervezetnek benyújtottuk és ezt az elszámolást az illetékes szervek elfogadták. Csak azt szeretném kérni, hogyha egyesületi elnökként szeretnének tőlem kérdezni, akkor ne a képviselői kérdésekbe kavarjuk bele, itt önkormányzati tisztségviselőként válaszolok és ide vág az is, hogy dr. Bóth János kérdését, a legutóbbit nem kaptam meg, válaszolni fogok 15 napon belül, ezt a kérdést megkaptam és a beszámolómban, hogyha ez egy nyílt ülés volt, tehát Önök hozzájutnak, egzaktul megválaszoltam mindent, mind az első, mind a második kérdésre vonatkozóan. Nem arról van szó, hogy szeretnék kitérni a válaszadás alól, csak arról van szó, hogy a körtét az almával ne keverjük össze.

**Dr. Bánhidi Péter:** Egyrészt nem kaptam az utazók nevére választ, másrészt pedig nem volt semmiféle irányulásunk, hogy kár érje az egyesületet. Én szomorúan tapasztalom, tehát hogy ne érje azért, akkor idézem Önt, ne érje azért hátrány az egyesületet, mert Ön a, rossz szót mondtam, bocsánat, ne érje hátrány, igaza van, azért, mert Ön az elnök. Természetesen ne érje hátrány. Én ezt olyan nehezen tartom kezelhetőnek, hogy itt ülök és akkor megszólítanak és akkor most orvos vagyok, váci vagyok, képviselő vagyok, bizottsági elnök vagyok, akkor nem válaszolok Önnek, mert megkérdem engem. Tehát én azt gondolom, hogy itt egymás között választott képviselők között, az a minimum, hogy átírnak nekem, hogy rossz helyen tettem fel a kérdést. Fel fogom tenni jó helyen. Tehát áthúzódik üléseken, hát természetesen, nem válaszolt. Persze, hogy megkérdézzük, de akkor annyi fáradságot tisztelettel kérünk venni, hogy rendre utasítani minket. Rossz blokkba kérdeztünk. Megtesszük jó blokkban. Ilyen egyszerű.

**Fördös Attila:** Írásban fogom Önnek megadni a 3 utazó nevét. Én nem vagyok rajta.

**Katonáné Doman Erika:** Itt elhangzott, hogy ha egy képviselő feltesz képviselői jogállását illetően kérdést, arra választ is kap. Én feltettem egy kérdést, hogy mi történik a Papvölgy út állapotával, arra írásban megkaptam a választ, hogy májusig az utat rendbe teszik, és akkor most itt vagyok bizonytalan helyzetben, hogy eltelt május, június derekán vagyunk és az utat nem tették rendbe. Tehát akkor itt hol a felelősség, ki tájékoztatott engem félre, tudok-e jogorvoslatot kérni, és ugyan ez a másik két érintett kérdésem lényege is. Tudjuk azt, hogy május 24-én hatalmas vihar söpört végig Vácon, polgármester úr pedig megtapasztalta azt az áldatlan állapotot, ami a vihar után történt a Szüret utca és az Akó utca, valamint a Pajzs utcában láthatta. Igazgató úr szintén tud róla, 10 m<sup>3</sup> kőzúzalékot szállítottak el a helyszínről és a szüret utca lakóinak a pincéi polgármester úrnak, majdnem, hogy személyes érintettsége is volt ebben, úsztak, azért, mert Vác városa immáron ismételtelen mondom, 2010-óta kérjük ezt, nem képes megoldani ezen utcáknak a vízelvezetését. Most megint a kezemből van egy lakossági ív, úgy látszik ez a mai nap ez egy ilyen nap, amelyben azt kérik a lakók és át fogom Önnek jegyzőasszony ismételtelen adni, hogy ezt a problémát igen is keressük meg a lehetőséget és orvosoljuk. Nem gondolom, hogy nekünk a természet erőivel kellene hadakoznunk akkor, amikor ez a város kötelezettsége lenne, hogy ezt a problémát megoldja. Ugyan így az ígéret pediglen, amit kaptam, május végére vonatkozóan, úgy gondolom, hogy továbbra is áll és kérem

igazgató urat, bár tudom, hogy milyen nehéz a helyzete, de egyeztetések után próbálják megkeresni a megoldást.

**Fördös Attila:** Egy vállalkozó, aki hajlandó lenne áldozni is az ügy érdekében, az akó utcával kapcsolatban csapadékelvezető csatornát próbál tervezni, terveztetni, felvette a kapcsolatot főmérnök úrral. A probléma abban van, hogy a jelenlegi jogszabályok jelen pillanatban már nem engednek nyíltvízi csapadék elszállítását, csak csatornázást, amelynek horribilis összege van, innentől kezdve patthelyzet alakult ki, ennek ellenére a főmérnök úr azt mondta, hogy jó ütemben haladnak ezek a tervek, nem tudom, valahogy meg fogják oldani, remélhetőleg Ön és mindannyiuknak, akik arra laknak megelégedését fogja szolgálni.

**Dr. Tar György:** Csak egy kiegészítem lenne Bánhidi képviselő úrnak a szociális fát illetően. Már jó ideje működik és a főkertész kisasszony segítségével, illetve a szociális osztály együttműködése alapján ezeknek a fáknek a kiosztása, én akár rajtam keresztül, akár a főkertész kisasszonynak, akár a szociális osztálynak, bármelyikünknek jelzi, akkor ezt az igényt megpróbáljuk teljesíteni. Ott viszont ugyan úgy csak megerősíteni tudom, amit polgármester úr mondott, nagyságrendileg itt a vízelvezetés összege, nagyságrendileg nagyobb, mint amennyi nekünk éves keretként biztosítva van a kőszórásos utak fenntartására.

**Katonáné Doman Erika:** Kaptam egy írásbeli ígéretet, hogy ezt a problémát meg fogják oldani.

**Dr. Tar György:** Igen, valóban úgy történt, hogy nekünk, amikor ezeket a felmérték a kollégáink és abból a bizonyos pénzeszközből nekünk gazdálkodnunk kell, akkor számításaink szerint szó volt arról, hogy ezt az érintett útszakaszt megoldják. Időközben más útszakaszok kerültek be, ahol még súlyosabb problémák voltak, nekünk most per pillanat sok esetben a konkrét hibaelhárítás és a balesetveszély megszüntetése a feladatunk.

**Cserekllye Károly:** Mindenekelőtt Tar úrnak szeretném megköszönni, hogy meglehetősen kommunikatív tárgyalóképes a főkertész asszony. Minden egyes esetben, amikor hozzá fordultam, és elnézést, megkerülve a nagyokat és kértem, hogy bizonyos területen némely faág levágása, nyesése, amelyet a tulajdonos vállal, illetve tűzoltók segítségével minden esetben segített. Köszönöm és remélem, hogy ezért nem lesz a fenekére 25 botütés, hogy nem lett a kisnoteszben ez felírva, de szeretném, ha továbbra is segítene. A másik dolog, ami megfogott, november körül van a faültetés és a Kossuth utcában sajnos a régi madárcseresznye fák egy része tönkrement, itt a ... című filmet nyugodtan leforgathatnánk, nagyon remélem, hogy ha nem ez a terület, de a következő terület fog erre áldozni és ide ezeket a fákat, a kiszáradtakat pótolja. A másik dolog egy kicsit mellbevágott, amit a polgármester úr mondott, hogy 2010. október 11-én adtam át az alpolgármesterséget, hiszen Bóth urat nem választották meg újra polgármesternek és két hétig ügyvezetőként tevékenykedtem. Ezzel az ominózus vaskalitikával akkor ez, ha jól tudom átadásra került és polgármester úr azt mondta, hogy tudom, hogy hol van és ott a zúrzavarban elkeveredett. Hát ez úgy földelgesített

egy pillanatra, ha tetszik tudni, hogy hol van, akkor meg kell nevezni, hogy hol van, ha pedig nem, akkor még az 5 évben benne vagyunk, nyugodtan tegyük meg a feljelentést, vagy ismeretlen tettes, vagy az ellen a személy ellen, akire úgy gondoljuk, hogy nála található, vagy önála van. A Pető úrnak pedig esküszöm a hátralévő időszakban megleszek anélkül, és nem fog lelki problémát okozni, hogy Önnek nem teszek fel kérdést, illetve nem fog válaszolni a kérdésekre, vagy esetleg a feltett kérdéseket sok esetben talán el sem fogom olvasni és a megfelelő helyre fogom beletenni.

**Fördös Attila:** Rosszul emlékezik, én nem mondtam azt, hogy tudom, hogy hol van. Én azt mondtam, addig, amíg a vaskazetta átkerült más helyiségbe, mert meszeltek, takarítottak, rámolttak és sorolhatnám, felújították azt a szobát, mire visszakerült, ebben már nem volt benne. Mézeskalácsból meg nem akartam csináltatni magamnak egyet helyette. *(Bekiabálás.)* Cserekllye Úr! Még egyszer megismétlem, mire a vaskazetta énhozzám visszaérkezett, nem volt benne ez a lánc. Én nem tudom hol van, nem is sejtem, hogy kinél van és nem mondtam ilyet, hogy nekem bármiféle további információm lenne erről.

**Balkovics Péter:** Hát én köszönettel kezdeném, ugyanis a Honvéd utcából eltűnt ez a hulladékgyűjtő hely a Reménység pálya mellől, és én azt gondolom, hogy az M2-ről Vácra érkezők azok nagyon nagy örömmel fogadták ezt, hiszen az az állapot, ami ott uralkodott, az már tarthatatlan volt és most végre megoldást nyert. Mind ahogy nem nyert megoldást a Deákvári templom melletti hulladéklerakónál elhelyezésre kerülő szemétnak az ügye és ezúton is felhívnám a lakosság figyelmét, hogy mindig kérünk valamit az Önkormányzattól, viszont vegyük azt észre, hogy nincs lomtalanítás. Tehát az állampolgári magatartás az legyen a környezetünknek, a körülöttünk élőknek is megfelelő és ne tegyenek le oda ágybetéteket, szanitereket, WC-kagylókat és egyebet. Nincsen lomtalanítás. Egy templom mellé lepakolnak nyugodt lelkiismerettel. Az sem jó, hogyha a dűlőutakra kiviszik és ott öntik le, mert az sem megoldás nyilvánvalóan. Na de ennyi fegyelem azért legyen, úgyhogy ez a mi kérésünk, vagy az én személyes kérésem, mint képviselőnek, hogy én szolgálom Önöket, de én betartok bizonyos szabályokat és az a kérésem, hogy Önök is tartsák be. Ez a Deákvári szemétklerakóra vonatkozik konkrétan. Nagy öröm számomra, hogy a Deákvári főút Lehár utca kereszteződésben a körforgalom olyan minőségben készült el, ami most már abszolút biztonságot jelent az ott közlekedők számára. Az előző nyilvánvalóan nem volt jó megoldás, el kell ismerni, ez viszont igen. Én az elmúlt években többször jártam ott balesetnél, amíg ez nem volt. Volt halálos baleset, volt olyan, hogy a 17 éves fiúnak a combcsontjából csipesszel vettem ki a faleveleket. Tehát aki ezt nem tudja, az azt mondja, hogy minek oda körforgalom? Kell körforgalom. Lelassította a közlekedést és a Spar-tól 80-al nem tudnak száguldani a Lidl áruházig. És ugye az alsó körforgalomnál is meg kellett építeni ezeket a bordákat, hiszen ugyan úgy átmentek azon a körforgalmon, az sem volt igazán jól kialakítva, hiszen nem lehetett egy kicsit el van tolva, ha föntről nézzük, balra. Tehát ez a körforgalom most szerintem nagyon jó és megfelel ugye a Kormányhivatal Közlekedésügyi Hatóságának, valamint a Közlekedési Osztályvezető kérésének is. Tehát én úgy érzem, hogy ez a lakosság biztonságát szolgálja és örömünkre szolgál. A másik az pedig a parkolás a Főtéren.

Hát mire a kérdést feltettem volna, már ugye napirend előtt ez elhangzott, hogy ez megoldást nyert, hiszen a Máltaiak területén 40 férőhelyes parkoló lesz kialakítva és felül lesz vizsgálva nyilván a Főtérré bejáró kocsiknak az engedélye és ezáltal jelentősen csökkenni fog az itt parkoló, vagy itt tartózkodó kocsik száma. Ez mindenkinek nagy öröme szolgál. A főtéri hajléktalanok ügye. Bár a rendőrség szigorította valamelyest az ellenőrzést, mégis szinte minden éjszaka, de minden másnap éjszaka azért mentőt hívnak a hajléktalanok és hát igazából ezekben az esetekben egy részét ott is hagyjuk a helyszínen, de mindenképpen megoldást kell, hogy találjunk erre, mert egyrészt a jelenlétükkel nem túl jó példát mutatnak az itt közlekedőknek, vagy az itt átjáróknak, másrészt szemetelnek, és nemcsak ők, hanem a fiatalok egy része is, akik az italos dobozokat eldobálják a Főtéren. A kérdés még az lenne, és ezt azok kérdezték, a dülőkben a vaddisznók kitúrják a vetést, erre van-e valami megoldás, illetve a sátor tetőnek az elbontása, ezt a láblógatók kérdezték, akik ott szívesen napoznak a medence szélén.

**Lévai Dávid:** A várral kapcsolatban tett fel kérdést, annyi tájékoztatást tudok adni, hogy Batizi Zoltán régész úrtól tájékoztatást kaptam, hogy június közepek, vége felé kezdődik el az ásatás, annyit megígérek, hogyha ennek ígéretének nem tesz eleget, akkor írásban fogom Önt értesíteni és azokról az okokról, ami miatt elhúzódik az ásatás kezdete. Mindenféleképpen szem előtt van tartva, mert ugye pályázati pénzt nyertünk rá, szerintem minél hamarabb el fog kezdődni.

**Dr. Tar György:** A sátor tetőre vonatkozóan ugye ezt a kérdéskört a Sport Bizottság tárgyalta, az ügyvezető asszony mindkét esetben a bizottság elé vitte, akkor ez a döntés született, magam részéről és az ügyvezető asszony tájékoztatása szerint ugyan olyan számban történik visszajelzés az iránt, hogy mennyire jó ez, mert most éppen nem a strandolással, hanem aki akarja, az valóban úszásra használja a 33-as medencét, napozásra ott van az L-alakú strand. Tehát van ilyen hang, olyan hang is, de igazából a döntést azt nem ügyvezető asszony, illetve a Városfejlesztő Kft. tagvállalata hozta meg, hanem a Sport Bizottság döntését hajtottuk végre.

**Fördös Attila:** A többire akkor írásban.

**Balkovics Péter:** Én tudom, hogy a sátor tető marad, tehát ezt a döntést, ezt én ismertem, csak azt kérdezték, hogy mennyibe kerülne egyáltalán, és hogy miért nem bontjuk le? És hát ez volt a felvetése a lakosságnak. A vaddisznóra vonatkozóan pedig nem kaptam választ és hát ez is több mezőgazdasági terület gondozójának a kérése volt, hogy mit lehet tenni? Hát mondom, zárt kertben vadászatot nem igazán lehet elrendelni, de hát nem tudom erre vonatkozóan, hogy a vadásztársasággal fel tudjuk-e venni a kapcsolatot? Mezőőr? Jó.

**Kovács Ágnes:** Igyekszem nagyon gyors lenni. Nem akarom most már a türelmüket elvenni, de van nekem is, hogy a fogadóórán megkeresett az Althann u. 6. sz. alatti emeletes ház lakói, mégpedig abban kérik a segítségemet, hogy a járdán nemcsak személyautók, hanem teherautók is parkolnak egész a bejáratukhoz közel, úgyhogy a ki-bejárást veszélyezteti az emeletes házból és a járdakő megsüllyedt, ennek a

helyreállítását kérnék. A másik amivel még megkerestek, a belváros lakói és a postapark környékén lakók, hogy a Posta parkban levő ivókutat esetleg a nyári meleg hónapokban ha majd vissza lehetne állítani, ha lenne erre valami lehetőség, majd ezt kéne megtalálni, megvizsgálni. Nemcsak az ő számukra, hanem az ide látogatók számára is érdekes lenne és hasznos. A saját lakókörnyezetemben vettem észre a Qwell Rudolf utca elszűkülő részénél, ami a Márai utcára megy ki, nem rólam van szó, hanem a mellettem levő kis házról, meg az előttem levőről, itt a nagy teherjárműveknek a kifordulása életveszélyes a Mária utca felé, tehát valamilyen forgalomkorlátozást kéne bevezetni. Ebben a két házban lakók olyan három havonta csináltatják újra a csatornájukat, ha most elmegyünk arra, megint le van sodorva, úgyhogy itt csak azt látjuk délután hazatérve, hogy a falon nyom van, hogy ma egy piros autó, tegnap egy sárga autó, előtte pedig egy fehér autó húzta meg a ház falát. Tehát ott alkalmatlan a hely arra, hogy ott forogjanak, úgyhogy valami közlekedési szabálmódosítást kéne bevezetni.

**Dr. Tar György:** Az Ön által említetteket továbbítom és megvizsgáljuk, az ivókúttal kapcsolatban ez részünkről is többször felmerült, kollégáink részéről is. Különös költséggel nem jár ennek az üzemeltetése, de ugye nekem is egy titkos vágyam volt, hogy oda azok a békák kerüljenek vissza, nagyságrendileg érdeklődtünk, 250-300 eFt lenne ezeknek a legyártása. A kérdés az inentől kezdve költői, ha ezt legyártjuk, mennyi ideig van ott? Ez az, ami nekünk dilemmát okoz, mert különösebb költséggel az üzemeltetés nem járna.

**Kovács Ágnes:** Esetleg összefogásra lenne szükség, amit én kezdeményeznék is és én azt mondom, hogy felajánlok 50 eFt-ot és aki hozzájárul környező vállalkozók, vagy lakók, azt nagyon szívesen vesszük, és ha összejön az a pénz, akkor meg fogjuk csinálni a kutat, esetleg a békákat is vissza lehet állítani.

**Kriksz István:** Főmérnök úrtól kérdezem, hogy a Beniczky utcában rendeződött-e az a probléma, hogy az ott lakók korábbi, előzménye az volt az ügynek, hogy az ott lakók kérték, hogy fekvőrendőrök kerüljenek ki oda és olyan probléma volt, hogy az autókijárást gátolta ez a bizonyos fekvőrendőr. Nem tudom, hogy ez a probléma rendeződött-e? A másik, szintén egy régebbi kérdés, probléma megoldás volt, hogy a Művelődési ház előtt a parkolás lehetőségét biztosítani, illetve azt az utat, ami ott a Művelődési ház előtt van, azt valamilyen módon ki kellett volna szélesíteni, illetve ennek a tervét Főmérnökség úgy tudom el is készítette. Nem tudom, hogy hol halt el ez az ügy, nagy problémát oldana meg, hogyha ott valamiféle parkolási lehetőséget tudnánk még biztosítani, természetesen úgy, hogy a zöldterület ne károsodjon. Kérném szépen főmérnök úr választát.

**Espár Péter:** A Beniczky utcai forgalomlassító menetdinamikai küszöbökkel kapcsolatosan írásban választunk a múltkori kérdésére a képviselő úrnak, megküldtük Önöknek, egyébként pedig kint voltunk a testületi döntésnek, pontosabban a Városfejlesztési Bizottsági döntésnek megfelelően készítette el a holding a kitáblázását ezeknek a küszöböknek, a lassító küszöböknek és az elhelyezését is egyetlen egy ingatlan bejáratában sincs küszöb, aki ezt állítja, az nem mond igazat. A

Művelődési Ház parkolásával kapcsolatosan pedig talán másfél éve, hogy a Gazdasági Bizottság, illetve a VKB elé bevittünk különböző alternatív javaslatokat, azonban akkori javaslatunk megoldásának továbbvitelére a tervezésre nem kaptunk pénzt, ebből adódóan az ügy megállt. Kapott az intézmény vezetője olyan felhatalmazást tőlünk, hogy bizonyos rendezvényeket elősegítően az ő költségükre burkolati jel felfestésekkel a saját céges autóikat meg tudják állítani, de a rendezvényre látogatók nagy számban odalátogatókat ez nem segíti.

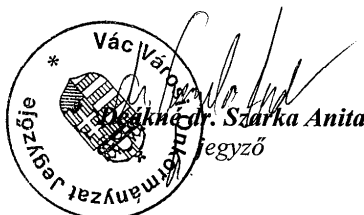
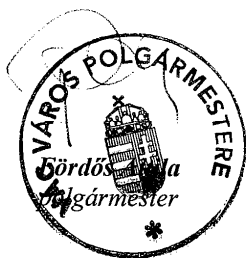
**Fördös Attila:** Szeretném kérdezni akkor, hogy van-e jelentkező Otrokovicére július 18. és 22. között. Most kellene megmondani, mert azonnal választ kéne adni még a mai nap. A Váci Világi Vigalommal egy időben van ez. Bóth úr? (*Bekiabálás.*) De nem igaz, most miért mond megint ilyet Bóth úr? Felajánlottam mindenkinek, tessék jelentkezni, Japán út lehetőség van. Nem jelentkezett uram. (*Bekiabálás.*) Nem igaz. Együtt volt a teheráni úttal. Nem igaz. Megint hazudik.

**Dr. Bánhidi Péter:** Annyi lehetőséget kérünk, egyeztetnünk kell, nyár lévén a családdal is. Vélhetőleg eleget fogunk ennek tenni, de holnapi határidőt kérünk szépen.

**Fördös Attila:** Bóth úr kíván menni Otrokovicébe? Hát az előbb itt légtornázott. (*Bekiabálás.*)


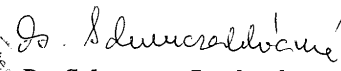
Köszönöm szépen, akkor várom a holnapi nap folyamán a visszajelzésüket.  
Köszönöm szépen a munkájukat, viszont látásra mindenkinek.

*K.m.f.*



**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

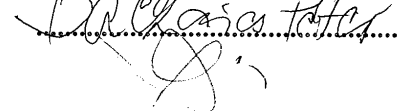

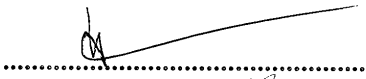
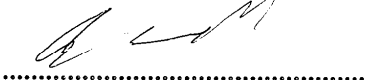

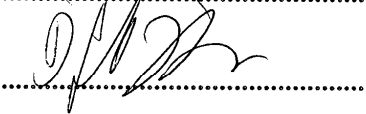
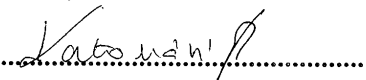
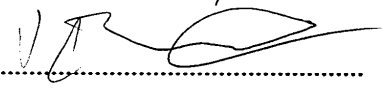
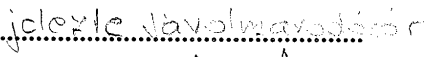
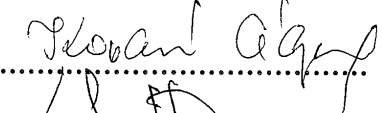

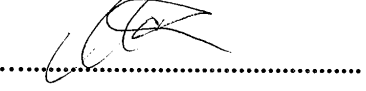
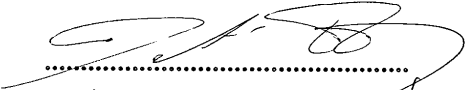
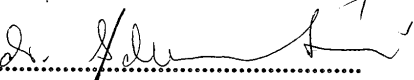
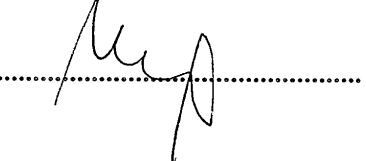
  
**Kriksz István**  
képviselő

  
  
**Dr. Schmuczer Istvánné**  
képviselő

## JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2014. június 19-i

ülésére

- |                            |  |
|----------------------------|--|
| 1. Balkovics Péter         |    |
| 2. Dr. Bánhidi Péter       |    |
| 3. Dr. Bóth János          |    |
| 4. Csereklye Károly        |    |
| 5. Fördös Attila           |    |
| 6. Dr. Jakab Zoltán        |    |
| 7. Katonáné Doman Erika    |   |
| 8. Kászonyi Károly         |  |
| 9. Kiss Zsolt János        |  |
| 10. Kovács Ágnes           |  |
| 11. Kriksz István          |  |
| 12. Mokánszky Zoltán       |  |
| 13. Pető Tibor             |  |
| 14. Dr. Schmuczer Istvánné |  |
| 15. Dr. Váradi Iván Attila |  |