

És akkor Jakab képviselő úrnak 4. f pontjára vonatkozó, itt az átadott telekhatáron belüli, az előterjesztő ragaszkodott ehhez a formához, a javaslat az volt, hogy ezt vegyük ki. Aki ezt támogatja, hogy ez kivegyük, az igennel szavaz.

3 igen, 7 nem, 3 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

A 7. § 4-esét ezt pedig hát nyilván értelemszerűen ez a pályázat tárgyévi költségvetés, igen, erről szavazunk akkor. Szavazás. Tehát a módosító javaslat az volt képviselő úr részéről, hogy ezt vegyük ki. Így van? Hát ön szerint értelmezhetetlen, de az egységes szerkezetben foglalva ez jó, ha benne van. Igen, tehát az előterjesztő azt mondja, hogy ez maradjon benne, ön azt mondta, hogy így ennek nincs értelme. Tehát én ezt így fogom szavaztatni, hogy azt képviseli, hogy vegyük ki. Tehát aki ezt támogatja, hogy ezt kivegyük. Hát akkor tessék elmondani. (Bekiabálás, visszavonta.) Jó, köszönöm szépen, maradt-e ki valakinek valamilyen javaslata? Ha nem, akkor egyben felteszem szavazásra.

13 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
6/2014.(II.21.) sz. rendelete
Vác Város Sport és Szabadidő feladatairól

Vác Város Önkormányzata a magyar és az egyetemes emberi kultúra részeként elismerve a sport kiemelkedő jelentőségét az egészségmegőrzésben, az ifjúság erkölcsi-fizikai nevelésében, a közösségi magatartás kialakítása területén, a szabadidő eltöltésének társadalmilag is hasznos módjaként a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Sptv.) 55.§ (6) bekezdésében, valamint a Magyarország Alaptörvényének 32 cikk. 1.) pontja alapján kapott felhatalmazásával élve Vác Város sport és szabadidő feladatairól a következő rendeletet alkotja:

I. Fejezet

Értelmező rendelkezések

1.§

(1) Az értelmező rendelkezések tekintetében a jelen rendelet alkalmazásában a következők az irányadók:

- | | |
|-----------------------|--|
| a) Bizottság | Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság |
| b) sporteredmény: | a rendezők által az adott sportág versenyszabályai szerint kiírt versenyen elért egyéni, vagy csapat helyezés |
| c) sportlétesítmény: | sporttevékenység céljára épült, adott sportágak szabályainak megfelelő objektum, amely hitelesítéssel rendelkezik. |
| d) személyi kiadások: | sportoló foglalkoztatásának költségei, felkészítő sportszakemberek (edzők) foglalkoztatásának költségei. |

- e) támogatásra jogosult: minden Vác Város közigazgatási területén működő, hivatalosan bejegyzett sporttevékenységet végző jogi és nem jogi személyiségű sportszervezet, ha a rendeletben megfogalmazott feltételeknek eleget tesz.
- f) Utánpótlás, Junior, Felnőtt korú: A sportági szakszövetségek verseny és minősítési rendszerében meghatározott korcsoportok
- g) Sportszakember: Az a természetes személy, aki a sportoló vagy csapat felkészítésével versenyeztetésével, vagy a sportoló sporttevékenysége gyakorlásának biztosításával kapcsolatban – közvetlenül vagy közvetett módon – munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony alapján sportszakmai tevékenységet végez.

II. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja

2.§

(1) A rendelet célja, hogy megalapozza és létrehozza Vác Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) sportkoncepciójának megvalósításához szükséges szervezet-, és feltételrendszert és meghatározza a helyi sporttevékenység finanszírozásának módját, a sport támogatására rendelt összegek felhasználását, a sport közösség- és jellemformáló, önbecsülést, toleranciát, mozgás- és testkultúrát fejlesztő, egészségmegőrző, közérzetjavító hatásának, a fogyatékkal élők és az egyéb hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének, a versenyképesség és foglalkoztatottság, a sportgazdaság, a sport infrastruktúra, az iskolai testnevelés, a diáksport, a szabadidősport, a rekreációs sport, az utánpótlás nevelés, a versenysport, a sportolók és sport szakemberek képzésének, a közösségi kapcsolatok, a lokálpatriotizmus, a turizmus, a térség ismertségének, népszerűségének javítása, az értékorientáció helyes irányba terelése, a sport és tudástársadalom összekapcsolása, az egészséges társadalom megteremtése érdekében.

2. A rendelet hatálya

3.§

(1) A rendelet hatálya az Önkormányzat közigazgatási területén a helyi sporttevékenységben résztvevő természetes és jogi személyekre valamint az Önkormányzat által fenntartott és működtetett sportcélú használatra alkalmas ingatlanokra, a sportcélú gazdasági társaságra, a városban működő sportegyesületekre, a testnevelési és sporttevékenységet végző Önkormányzati költségvetési szervekre továbbá a sport támogatására rendelt pénzeszközök felhasználására terjed ki.

III. Fejezet

1. Az Önkormányzat sportfeladatai

4.§

- (1) Az Önkormányzat sportfeladatait külön jogszabály és az Önkormányzat hosszú távú helyi sportfejlesztési koncepciója (a továbbiakban: sportkoncepció) tartalmazza részletesen.
- (2) Az Önkormányzat feladata - jelen rendeletben, illetve külön jogszabályokban meghatározott módon - illetékességi területén a városi sporttevékenység támogatása, így:
 - a) a sport hosszú távú fejlesztési céljainak megfelelő városi sportkoncepció meghatározása és megvalósítása,
 - b) az a.) pont szerinti cél alapján a sporttal foglalkozó városi szervezetekkel való együttműködés,
 - c) a tulajdonában álló sportlétesítmények fenntartása, működtetése,
 - d) a tulajdonában álló sportlétesítmények fejlesztése,
 - e) a külön jogszabályban meghatározott nemzeti sportszabvány alapján új sportlétesítmények építése,
 - f) az önkormányzati működtetésű iskolák sporttevékenységhez a feltételek megteremtése, az oktatási tevékenységre átadott telekhatáron belül
 - g) az önkormányzati működtetésű iskolai sportkörök működési feltételeinek biztosítása,
 - h) a szabadidősport feltételeinek fejlesztése,
 - i) sportrendezvények lebonyolítása illetve lebonyolításának segítése,
 - j) a város adottságainak megfelelő részvétel a nemzetközi sportkapcsolatokban,
 - k) az iskolán kívüli önszerveződő sporttevékenység feltételeinek elősegítése,
 - l) a nemzeti és nemzetközi sport népszerűsítésében közreműködés;
 - m) fogyatékos, mozgássérült személyek sportolásának támogatása,
 - n) gyógytestnevelés biztosítása az óvodákban,
 - o) senior, tömegsport népszerűsítésében közreműködés.
- (3) Az Önkormányzat feladatai illetékességi területén, a sport hosszú távú fejlesztési céljaira figyelemmel a következők:
 - a) a sporttal foglalkozó helyi szervezetek támogatása,
 - b) területi versenyrendszerek kialakításának és működésének, sportrendezvények szervezésének segítése,
 - c) együttműködés a sportszervezetekkel az éves verseny-, illetve szabadidősport naptár összeállításában.
- (4) Az Önkormányzat – lehetőségei szerint – önrészt biztosít sportszabvány alapján épülő városi sportlétesítmények építéséhez.

2. A városi sportkoncepció kialakítása

5.§

(1) Az Önkormányzat a települési sportkoncepció meghatározása, megvalósítása és Önkormányzati ciklusonként történő felülvizsgálata során kiemelt figyelmet fordít a sportszervezetek utánpótlás nevelésének támogatására, a diáksporttal kapcsolatos feladatok meghatározására és támogatására, továbbá a meglévő sportlétesítmények többfunkciós használatának biztosítása, valamint a tradicionális települési sportágak stabil és eredményes működésének segítésére.

3. A sporttámogatás mértéke, biztosításának feltételei, a támogatás formái

6. §

- (1) A Képviselő-testület a helyi sport közvetlen és közvetett támogatására fordított összeg nagyságát anyagi tehervállaló képességére figyelemmel az éves költségvetési rendeletében határozza meg.
- (2) A Képviselő-testület és a Bizottság törekszik arra, hogy növelje az éves sporttámogatásokon belül a diák és szabadidősport támogatási arányát.

7. §

- (1) A Bizottságnak a helyi sportszervezetek önkormányzati sporttámogatásának odaítélésekor az alábbi szempontokra kiemelten kell figyelemmel lennie:
 - a) a sportszervezet utánpótlás-nevelés területén végzett tevékenységére, az utánpótlás-nevelés színvonalára, mind mennyiségi (rendszeresen sportolók és az igazolt sportolók száma), mind a minőségi (elért versenysport eredmények) szempontból,
 - b) a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény alapján kapott, a látvány-csapatsportok sportszervezetei részére adott támogatás arányára,
 - c) a sportszervezet képzett edzőinek számára és végzettségük fokára,
 - d) a sportszervezet tagdíjbevételeire,
 - e) a sportszervezet átlátható, ellenőrizhető, törvényes gazdálkodására,
 - f) a sportszervezet sportstatisztikai mutatóira és ezek szolgáltatására a város számára,
 - g) a helyi sporttal foglalkozó önkormányzati programokon való részvételre,
 - h) a sportot népszerűsítő, arról informáló önkormányzati kezdeményezéseken történő részvételre.

- (2) Versenysport, élsport területén az önkormányzat kizárólag az Országos Sportági Szakszövetség versenyrendszerében részt vevő csapatokat, egyéni sportolókat foglalkoztató sportszervezeteket támogatja.
- (3) Az éves költségvetési rendeletben a Bizottsághoz rendelt sporttámogatási összegek legalább 70%-át kizárólag pályázat útján ítéli oda a Bizottság az érvényesen pályázó sportszervezeteknek. A fennmaradó részt a Bizottság egyedi kérelem alapján használhatja fel.
- (4) A tárgyévi költségvetés kihirdetését követő hónap 15. napjáig a Bizottság kiírja a sportszervezetek részére a költségvetési támogatással kapcsolatos pályázatot. A pályázat beadási határideje a megjelenést követő legalább 15, legfeljebb 30 nap.
- (5) Sportrendezvény szervezésének támogatásával kapcsolatos pályázatot a Bizottság évente két részletben írhatja ki. A tárgyévi költségvetés kihirdetését követő hónap 15. napjáig a Bizottság kiírja a sportszervezetek részére a sportrendezvény szervezésének támogatásával kapcsolatos első pályázatot. A második pályázat kiírási határideje augusztus 31. napja. A pályázat beadási határideje a megjelenést követő legalább 15, legfeljebb 30 nap.
- (6) Az önkormányzati forrásból nyújtott támogatás folyósítása a sportszervezetekkel kötendő támogatási megállapodás szerint történik.
- (7) A támogatási megállapodást az Önkormányzat nevében a polgármester köti meg.
- (8) Nem részesülhet önkormányzati támogatásban az a sportszervezet:
 - a) aki benyújtott pályázatában, a támogatási szerződésben, a támogatási szerződés teljesítéséről szóló beszámolóban vagy pénzügyi elszámolásban megtévesztő vagy valótlan adatot szolgáltatott vagy ilyen nyilatkozatot tett,
 - b) akit a Bizottság az a) pont megsértése miatt a támogatási rendszerből kizárt a kizárás időtartama alatt,
 - c) akivel szemben a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvényben foglalt összeférhetlenségi ok, vagy érintettség áll fenn, és ezen körülmény közzétételét a törvény szerint határidőben nem kezdeményezi,
 - d) akinek helyi adó tartozása van,
 - e) akinek bírósági nyilvántartásból való törlését az ügyészség kezdeményezte;
 - f) aki nem felel meg az államháztartásról szóló törvényben meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének,
 - g) akinek az önkormányzat felé korábbi támogatásból származó, lejárt határidejű elszámolási vagy visszafizetési kötelezettsége van,
 - h) aki a támogatási szerződés megkötésének feltételeként meghatározott nyilatkozatokat nem teszi meg, dokumentumokat nem nyújtja be, vagy a megtett nyilatkozatát visszavonja,
 - i) akinek a támogató által meghatározott legalább 30%-os saját forrás nem áll rendelkezésére, továbbá azt nem igazolja, vagy arról nem nyilatkozik.

4. A támogatás formái, odaítélésének feltételei

8. §

- (1) A költségvetési rendeletben számára meghatározott összegből, átruházott hatáskörben a 7.§ figyelembe vételével a Bizottság dönti el a sportszervezetek támogatásának mértékét, módját, ezen belül:
 - a) pályázati rendszer keretében a Vácott bejegyzett székhellyel rendelkező sportszervezetek működési, sportlétesítmény használati és sportrendezvény szervezésének támogatásában részesülhetnek,
 - b) kérelem alapján a váci diák és szabadidő sportszervezetek sportlétesítmény használati, sportrendezvény támogatásban részesülhetnek.
 - c) kivételes kérelem alapján a sportszervezetek olyan sportrendezvényen való részvételének támogatására, sportrendezvény szervezésére, vagy egyéb célra részesülhetnek támogatásban, melyet rajtuk kívülálló okok miatt a pályázat benyújtási határidejének lejártáig előre nem láthattak. Az éves költségvetési rendeletben a Bizottsághoz rendelt „Sportfeladatokra” elnevezésű keret összegének legfeljebb 10%-át használhatja fel a Bizottság ilyen formában.
- (2) A sportszervezet által pályázati úton elnyerhető működési és sportrendezvény támogatás mértéke nem haladhatja meg
 - a) működési támogatás esetén a sportszervezet éves költségvetésének 70 %-át,
 - b) sportrendezvény szervezésének támogatása esetén a rendezvény összköltségének 70%-át.
- (3) Az (1) b) szerinti sportrendezvény támogatás nem haladhatja meg a rendezvényen való részvétel teljes költségének 70%-át.
- (4) Az (1) c) szerinti támogatás nem haladhatja meg a rendezvényen való részvétel teljes költségének 70%-át.
- (5) A működési támogatás kizárólag az alábbi célokra használható fel: Sportlétesítmény használat (bérleti díj), versenyen való részvétellel összefüggő utazási költség, sportverseny nevezési díj, sportképviselő díj, biztosítási díj, sportolók részére sportfelszerelés, sporteszköz, sportruházat vásárlásának költsége, versenyen való részvétellel összefüggő szállásdíj, sportmarketing költségek, sportszakember képzés, sportorvosi, játékvezetői költségek, versenydíjak, versenyrendezéssel kapcsolatos költségek, technikai feltételek biztosítása.
- (6) A sportrendezvény szervezésének támogatása kizárólag az alábbi célokra használható fel: Létesítmény használat (bérleti díjra), sportképviselő díj,

biztosítási díj, versenyen való részvétellel összefüggő szállásdíj, sportorvosi, játékvezetői költségek, versenydíjak, versenyrendezéssel kapcsolatos költségek, technikai feltételek biztosítása és rendezvénnyel kapcsolatos marketing célok.

- (7) Az (1) c) szerinti támogatás versenyen való részvétellel összefüggő utazás költségére, sportverseny nevezési díjára, versenyen való részvétellel összefüggő szállásdíjra, versenydíjakra használható fel.
- (8) A működési támogatással összefüggő pályázaton sportolók részére sportfelszerelés, sporteszköz, sportruházat vásárlása céljára elnyert támogatási összeg, a számlával igazolt vételár 50%-ig számolható el.
- (9) A támogatásban részesítetteket az e rendeletben és a támogatási szerződésben rögzítettek szerint éves pénzügyi elszámolási és szakmai beszámolási kötelezettség terheli a támogatási évre vonatkozó teljes költségvetésük vonatkozásában.
- (10) Amennyiben az önkormányzati támogatás meghaladja a (2)-(4) szerinti mértéket, a támogatottnak a pénzügyi beszámoló benyújtását követő 30 napon belül vissza kell fizetnie az Önkormányzat részére a támogatás és a (2)-(4) bekezdésekben foglalt önerő mértéke közti különbözetet.
- (11) Amennyiben a sportszervezet az önkormányzati sporttámogatást a támogatási szerződéstől eltérően, azt megsértve, azzal ellentétesen használja fel, a sportszervezetnek a támogatási rendszerből történő kizárásáról, a kizárás időtartamáról és a támogatás vagy annak egy meghatározott részének visszafizetéséről a Polgármesteri Hivatal tájékoztatása alapján a Bizottság dönt.
- (12) Az Önkormányzat –a Polgármesteri Hivatal útján – jogosult a támogatás rendeltetésszerű és szerződésszerű felhasználását bármikor ellenőrizni. A támogatott köteles az ellenőrzést tűrni, és az annak gyakorlásához szükséges feltételeket biztosítani, így különösen a támogatás rendeltetésszerű és szerződésszerű felhasználását igazoló iratokba, nyilvántartásokba történő betekintést – az ellenőrzés eredményességéhez szükséges mértékben – lehetővé tenni.

5. A kiemelkedő eredményeket elért Sportolók elismerése

9.§

- (1) Az Önkormányzat minden évben átadja a „Vác Város Sportjáért” kitüntető címet.
- (2) A kitüntetés olyan személyeknek, csapatoknak adományozható, akik az utánpótlás nevelésben, a sportolók versenyre történő felkészítésében, a sportolás megszerettetésében kiemelkedő és példamutató munkát végeznek, illetve Vácon élő és váci sportegyesületben sportolók részére, közoktatási intézményben tevékenykedő edzőknek és sportszakembereknek.

- (3) Vác Város Sportjáért kitüntetés azon személyeknek, csapatoknak adományozható:
- a) akik Vác Városában a testnevelés és sport területén kiváló munkájukkal kimagasló eredményeket értek el
 - b) a város jó hírnevét emelő országos, európai, világ- és olimpiai versenyeken I-III helyezést elért sportolók és felkészítésükben közreműködő sportszakemberek elismeréséért.
 - c) akik a városban a testnevelés és a sport érdekében a testnevelés és sport népszerűsítésével, a lakosság fizikai és erkölcsi állapotának fejlesztéséért, az ifjúság testedzésének és a diáksportnak az eredményességéért, fejlesztéséért hosszú időn keresztül eredményes tevékenységet végeztek.
 - d) akik a testneveléssel és a sporttal foglalkozó társadalmi szervezetekben, egyesületekben hosszú időn át példamutatóan eredményes és kiemelkedő teljesítményt nyújtottak.
- (4) Vác Város Sportjáért kitüntetés adományozását írott formában a bizottságnál sportszervezetek elnöksége, sportági edzők és testnevelők kezdeményezhetik a tárgyév október 1.-ig. A kitüntetés részeként díszoklevél díszmappában, és bronz plakett díszdobozban kerül átadásra. Jelen paragrafusban szabályozott kitüntetés a december havi Képviselő-testületi ülésen kerül átadásra.
- (5) Minden évben meg kell rendezni a diákolimpiákon eredményesen szereplő sportolók és edzőik, valamint testnevelőik részére a városi sportünnepeket, ahol az első három helyen végzett tanulókat "serleg", edzőket és testnevelőket "oklevél" díjazásban kell részesíteni.

6. Sportlétesítmények igénybevétele

10. §

- (1) Önkormányzati tulajdonban lévő sportlétesítményeket a sportszervezetek bérleti díjért és a Bizottság által pályázati úton elosztott Sportlétesítmények használati díja keret terhére vehetik igénybe. A sportlétesítmények bármilyen jellegű igénybevételenek feltétele a fenntartóval vagy üzemeltetővel kötött bérleti szerződés.
- (2) Vácott működő bejegyzett sportszervezetek önkormányzati tulajdonú sportlétesítményeket az üzemeltető által megállapított kedvezményes bérleti díjért vehetik igénybe.
- (3) A társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény alapján a tárgyévben támogatásban részesült látvány-csapatsportok sportszervezetei nem

részesülhetnek támogatásban az (1) bekezdés szerinti Sportlétesítmények használati díja keretből és részükre az üzemeltető a (2) bekezdés szerinti kedvezményes sportlétesítmény bérleti díjat nem állapíthatja meg.

- (4) Önkormányzati tulajdonú sportlétesítmény igénybevételi jogosultságát az üzemeltető bérleti díj tartozás esetén felfüggesztheti vagy megtagadhatja.
- (5) Az iskolai sportcsarnokok, tornatermek iskolai tanítási napokon az iskola által meghatározott – nem intézményi kezelésben lévő létesítmények esetén az üzemeltetővel egyeztetett - időpontig az iskolai és diáksport céljára térítésmentesen vehetők igénybe.

7. Éves sport munkaterv

11.§

- (1) A Bizottság a munkatervébe felveszi azon javaslatokat, melyek fontosak a város sportélet szempontjából.

8. Verseny- és rendezvénynaptár

12.§

- (1) Vác Város Önkormányzata lehetőséget biztosít a sportegyesületek részére, hogy a www.vac.hu honlapon sportrendezvényeiket, sportversenyeinek helyét, időpontját és egyéb lényeges adatait tartalmazó információkat megjelentessék.

9. Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft.

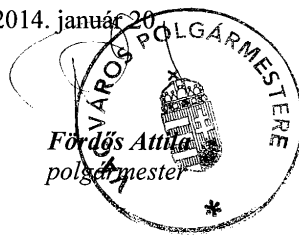
13.§

- (1) A Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. feladatkörébe tartozik:
 - a) A működtetésében lévő sportlétesítmények rendeltetésszerű használatának biztosítása, szabad kapacitásainak értékesítése;
 - b) A sportintézmények programjainak és az abban valamennyi igénnyel jelentkező résztvevő, felhasználó koordinálása, prioritások felállítása;
 - c) Az Önkormányzat elképzeléseinek és a hozzá biztosított forrás megismerése után fejlesztési célok javaslattétele, annak elősegítése;
 - d) Vác város sportéletének támogatása;
 - e) Városi sportmarketing stratégia kidolgozásában való segítségnyújtás.

IV. Fejezet**Záró rendelkezések****14.§**

- (1) A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2014. január 20.



INDOKOLÁS



A rendelet megalkotását a sportról szóló 2004. évi I. törvényben megjelenő szabályozási keretek helyi szinten történő alkalmazása és annak szabályozása indokolja, továbbá a társasági adóról és az osztalékról szóló 1996. évi LXXXI. törvény alapján a látvány-csapatsportok sportegyesületei részére nyújtható támogatások helyi rendeletben történő szabályozása, továbbá a sporttámogatás elveinek helyi alkalmazása indokolja.

5. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – Vác város
településképi védelméről*

Fördős Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
13 igennel megszavaztuk

Vác Város Önkormányzat
7/2014. (II.21.) sz. rendelete
Vác város településképi védelméről

Vác Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 3. és 7. pontjában kapott felhatalmazás alapján, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. FEJEZET
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet célja, hatálya

1. §

E rendelet célja Vác város építészeti, városképi, illetve természeti értékeinek védelme és igényes alakítása érdekében az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési munkákkal, reklámelhelyezésekkel és rendeltetés módosításokkal kapcsolatban – a helyi adottságok figyelembevételével – a városképi illeszkedéssel és a településfejlesztési, illetve településrendezési célokkal összefüggő követelmények érvényesítése, összességében az épített környezet rendezett, esztétikus és harmonikus kialakítása.

2. §

- (1) E rendelet hatálya – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – Vác város közigazgatási területére terjed ki.
- (2) E rendelet hatálya kiterjed továbbá minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki/amely Vác város közigazgatási területén:
 - a) jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít,
 - b) jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít,
 - c) reklám-berendezést helyez el, tart fenn vagy kíván elhelyezni, valamint ilyen céllal felületet alakít ki, illetve
 - d) meglévő építmény rendeltetését – részben vagy egészben – megváltoztatja.
- (3) E rendelet előírásai nem vonatkoznak az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) kormányrendeletben meghatározott azon engedélyezési eljárásokra, amelyek esetében

- a) az építészeti-műszaki tervdokumentációk előzetes minősítése a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerint a központi, illetve a területi építészeti tervtanács hatáskörébe tartozik, illetve
 - b) az építettő összevont telepítési eljárást, ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt kezdeményezett.
- (4) E rendeletet a településképi véleményezési eljárásra, a településképi bejelentési eljárásra és a településképi kötelezésre (továbbiakban együtt: településképvédelmi eljárás) kell alkalmazni.
- (5) A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel együtt kell alkalmazni.

2. Értelmező rendelkezések

3. §

A rendelet alkalmazásában a településképi szempontból kiemelt terület:

- a) Vác településszerkezeti és városképi szempontból kiemelt jelentőségű útvonalai és közterületei (HÉSZ 64. § (4) bekezdés a-c) pontjában), valamint ezek mentén az utcaképet alkotó, a közterületre néző épületek, építmények homlokzatai;
- b) a gyalogos utak és sétányok, valamint ezek mentén az utcaképet alkotó, a közterületre néző épületek, építmények homlokzatai
- c) jogszabályban, vagy Vác hatályos településrendezési eszközeiben meghatározott és jelölt
 - ca) NATURA 2000 terület;
 - cb) tájvédelmi körzet;
 - cc) országos jelentőségű természetvédelmi terület;
 - cd) helyi jelentőségű természetvédelmi terület, vagy helyi védelemre javasolt természetvédelmi terület;
 - ce) országos jelentőségű természeti emlék és védett természeti érték és közvetlen környezete;
 - cf) műemléki környezet;
 - cg) műemléki jelentőségű terület;
 - ch) műemléki védelemre javasolt épület, építészeti érték;
 - ci) helyi értékvédelmi terület, vagy helyi értékvédelemre javasolt terület;
 - cj) helyi védelem alatt álló,- vagy helyi védelemre javasolt épület, építészeti érték;
 - ck) településképvédelmi terület
 - cl) települési alközpontok,- valamint a jelentős intézményi központok területe és közvetlen környezetük.

II. FEJEZET A TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS

3. A településképi véleményezési eljárás alkalmazási köre

4. §

- (1) Településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni építmény építésére, bővítésére, illetve a településképet érintő, befolyásoló átalakítására készített építészeti-műszaki tervekkel kapcsolatban az építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárást megelőzően.
- (2) Településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni homlokzati változással nem járó, kizárólag belső átalakítási munkákra vonatkozó engedélyköteles építési tevékenységek esetén.

4. A településképi véleményezési eljárás lefolytatása

5. §

- (1) Településképi véleményezési eljárást az építtető, az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa, illetve az általa megbízott tervező (továbbiakban együtt: kérelmező) kérelmére (1. számú melléklet) indul. A kérelmet Vác város polgármesteréhez (továbbiakban: polgármester) a rendeletben meghatározott tartalommal kell benyújtani.
- (2) A kérelmezőnek legkésőbb a kérelem benyújtásáig a véleményezendő építészeti-műszaki tervdokumentációt elektronikus formában fel kell tölteni az építésügyi hatósági eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre, melyhez a polgármesternek, illetve a Polgármesteri Hivatalnak hozzáférést kell biztosítani.
- (3) A kérelem mellékleteként benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentációnak – a Kormányrendelet 22. § (3) bekezdésében foglaltak kiegészítésével – az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:
 - a) műszaki leírás,
 - b) tető-felülnézeti helyszínrajz,
 - ba) a tervezéssel érintett, valamint a szomszédos telkeken álló építmények,
 - bb) a terepviszonyok és a be nem épített területek kialakításának,
 - bc) szükség esetén a védettség lehatárolásának ábrázolásával,
 - c) az épület tömegalakítását meghatározó jellemző szintek alaprajzát,
 - d) metszeteket a megértéshez szükséges mértékben,
 - e) valamennyi homlokzatot,
 - f) utcaképet, ha a tervezett építmény az utcaképben megjelenik,
 - g) látványtervet vagy modellfotót (legalább 2-2 madártávlati, valamint szemmagasságból ábrázolt nézet) melyen szerepelnek a szomszédos épületek is,
 - h) rendeltetés meghatározását.
- (4) Tervtanácsi véleményezés esetén az (3) bekezdésben foglaltak mellett a tervdokumentációnak a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról,

működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló önkormányzati rendeletben megjelölt munkarészeket is tartalmazni kell.

- (5) A településképi véleményezési eljárás során hiánypótlásra nincs lehetőség.
- (6) A polgármester a településképi véleményét
 - a) a 3.§ szerinti településképi szempontból jelentős területekre készült vagy a 2. számú mellékletben meghatározott építészeti-műszaki tervek esetén a helyi építészeti-műszaki tervtanács (továbbiakban Tervtanács) állásfoglalására,
 - b) egyéb esetekben a városi főépítész szakmai véleményére alapozza.
- (7) Amennyiben a Tervtanács határozatképessége objektív okok miatt nem biztosítható, kivételes esetben a (6) bekezdés a) pontja szerinti tervtanácsi állásfoglalást a b) pont szerinti főépítész szakmai vélemény helyettesítheti.
- (8) A tervezési terület, illetve az építési munka sajátosságai alapján indokolt esetben a polgármester vagy – a polgármester egyetértésével – a főépítész kezdeményezheti (6) bekezdés a) pont szerinti építészeti-műszaki terv tervtanácsi véleményezését.
- (9) A Tervtanács működési feltételeit és eljárási szabályait külön önkormányzati rendelet szabályozza.
- (10) A településképi véleményben a polgármester a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre
 - a) javasolja,
 - b) feltétellel javasolja, illetve
 - c) nem javasolja.
- (11) A településképi véleménynek minden esetben tartalmaznia kell a tervtanácsi állásfoglalásban foglaltakat, illetve a főépítész véleményét, valamint a vélemény részletes indoklását.
- (12) A településképi véleményt – a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 15 napon belül – meg kell küldeni a kérelmezőnek és (pdf formátumban) az (2) bekezdés szerint megadott elektronikus tárhelyre is fel kell tölteni.
- (13) A településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

5. A településképi véleményezés elbírálásának szempontjai

6. §

- (1) A kérelemnek és mellékleteinek meg kell felelniük a Kormányrendeletben és e rendeletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek.
- (2) A véleményezési eljárás során vizsgálni kell továbbá, hogy az építési tevékenység megfelel-e a helyi jellegnek, összhangban van-e az épített és természeti örökséggel, illetve figyelembe veszi-e az átalakuló épített környezetet.
- (3) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell továbbá, hogy
 - a) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
 - b) indokolatlan mértékben korlátozza-e a szomszédos ingatlanok építési jogait,
 - c) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve meglévő építmények bővítése, átalakítása esetén

- ca) biztosított-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
 - cb) a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.
- (4) Vizsgálni kell továbbá, hogy a tervezett építési tevékenység megfelel-e a településrendezési eszközben foglalt kötelező előírásoknak.
- (5) Az épület homlokzata és tetőzete kialakítása tekintetében vizsgálni kell továbbá, hogy
- a) a homlokzat egészének stílusa, tagolása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival, a szomszédos homlokzatokkal, valamint megfelel-e a korszerűség követelményeinek,
 - b) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,
 - c) a terv városképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület külső gépészeti és egyéb külső berendezései, tartozékai elhelyezésére
 - d) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge, anyaga és esetleges tető-felépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns környezet adottságaihoz,
 - e) az építmény takaratlanul maradó és közterületről látható határfelületeinek kialakítási módját és feltételeit
- (6) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell továbbá, hogy a tervezett építési tevékenység
- a) segíti, szolgálja-e a gyalogos és a kerékpáros közlekedést és annak biztonságát,
 - b) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, a meglévő, vagy telepítendő növényzetét,
 - c) szükségessé tesz-e közterületet érintő beavatkozásokat és a terv tartalmaz-e erre vonatkozó javaslatokat,
 - d) a közterület fölé benyúló építmény-részei, szerkezetei és berendezései befolyásolják-e a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő növényzetre.
- (7) Az (1) bekezdésben szereplő alap, a (2) bekezdésben szereplő általános, valamint a (3)-(6) bekezdésben felsorolt részletes szempontokat a tervtanácsi, illetve a főépítési minősítés során egyaránt figyelembe kell venni.

III. FEJEZET A TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁS

6. A településképi bejelentési eljárás alkalmazási köre

7. §

- (1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a reklámelhelyezéseket, a rendeltetés módosításokat és a 4. melléklet szerinti építési tevékenységeket és megelőzően.

- (2) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni továbbá a rendelet 2. számú mellékletében felsorolt területekre és építési munkákra vonatkozó építési hatósági engedélytől eltérő vagy építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési munkákat megelőzően, ha azok a külső homlokzat megváltoztatásával járnak.

7. A településképi bejelentési eljárás lefolytatása

8. §

- (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél kérelmére (3. sz. melléklet) indul. A kérelemhez papíralapú dokumentációt kell mellékelni.
- (2) A kérelmet Vác város polgármesteréhez (továbbiakban: polgármester) az építési tevékenység, a reklámelhelyezés, illetve a rendeltetés módosítás megkezdése előtt 8 nappal kell benyújtani.
- (3) A településképi bejelentési eljárás során hiánypótlásra nincs lehetőség.
- (4) A dokumentációnak a bejelentés tárgyának megfelelően az alábbi – megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített – munkarészeket kell tartalmazni:
 - a) műszaki leírást,
 - b) helyszínrajzot a szomszédos építmények és a terepviszonyok feltüntetésével,
 - c) alaprajzot,
 - d) szükséges számú homlokzatot, valamint
 - e) amennyiben az építmény az utcaképben megjelenik utcaképi vázlatot, szükség szerint színtervet, látványtervet.
- (5) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetés-változtatást – kikötéssel vagy anélkül – tudomásul veszi és a bejelentőt erről a tényről igazolás megküldésével értesíti.
- (6) A polgármester megtiltja a bejelentett építési tevékenység, reklámelhelyezés vagy rendeltetés-változtatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire.
- (7) A polgármesternek a településképi bejelentéssel kapcsolatos döntését a főépítész szakmai állásfoglalása képezi.
- (8) A településképi bejelentés tudomásul vételét tartalmazó igazolást, illetve a tudomásulvétel megtagadását tartalmazó határozatot a főépítész készíti elő és a polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 8 napon belül adja ki.
- (9) A tevékenység a bejelentés alapján – a (5) bekezdés szerinti igazolás birtokában, az abban foglalt esetleges kikötések figyelembevételével – megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges.
- (10) A településképi bejelentés tudomásulvételét tartalmazó igazolás érvényességi ideje annak kiadásától számított 1 év.
- (11) A polgármester településképi bejelentési eljárásban hozott döntése ellen Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületénél lehet fellebbezéssel élni.

8. A településképi bejelentés elbírálásának szempontjai

9. §

- (1) A kérelemnek és mellékleteinek meg kell felelniük a Korm. rendeletben és e rendeletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek.
- (2) A bejelentési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építési tevékenység, reklámelhelyezés, illetve rendeltetés módosítás megfelel-e a helyi jellegnek, összhangban van-e az épített és természeti örökséggel, vagy figyelembe veszi-e az átalakuló épített környezetet.
- (3) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell továbbá, hogy indokolatlan mértékben korlátozza-e a szomszédos ingatlanok építési jogait.
- (4) A helyi rendeletnek való megfelelés tekintetében vizsgálni kell továbbá, hogy a tervezett építési tevékenység, reklámelhelyezés, illetve rendeltetés módosítás megfelel-e Vác város hatályos helyi építési szabályzatában foglalt kötelező előírásoknak, valamint a helyi reklám-rendeletnek.
- (5) Az épület, építmény homlokzata és tetőzete kialakítása tekintetében vizsgálni kell továbbá, hogy
 - a) a homlokzat egészének stílusa, tagolása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival, a szomszédos homlokzatokkal, valamint megfelel-e a korszerűség követelményeinek,
 - b) a terv városképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület külső gépészeti és egyéb külső berendezései, tartozékai elhelyezésére,
 - c) a terv városképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület reklám- és információs berendezéseinek elhelyezésére, kialakítására, illetve megjelenésére.
- (6) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell továbbá, hogy a tervezett építési tevékenység, illetve rendeltetés módosítás
 - a) segíti, szolgálja-e a gyalogos és a kerékpáros közlekedést és annak biztonságát,
 - b) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, a meglévő vagy telepítendő növényzetét,
 - c) terve ad-e megfelelő javaslatokat az esetleg szükségessé váló – a közterületet érintő – beavatkozásokra,
 - d) a közterület fölé benyúló építmény részei, szerkezetei és berendezései befolyásolják-e a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő növényzetre.

IV. FEJEZET
A TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉSI ELJÁRÁS

9. A településképi kötelezési eljárás alkalmazási köre és a településképi kötelezettségek

10. §

- (1) A polgármester településképi kötelezési eljárást folytat le
 - a) Vác város hatályos helyi építési szabályzata és a helyi reklám-rendelet előírásainak nem megfelelően megvalósított, a 4. mellékletben felsorolt építési tevékenység,
 - b) a településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése,
 - c) a településképi bejelentési döntést megelőzően megkezdett, a településképi bejelentési eljárás hatálya alá tartozó építési tevékenység,
 - d) a településképi bejelentés elmulasztása esetén.
- (2) A településképi kötelezettség körébe tartozik:
 - a) a településképet rontó reklámok, cégek megszüntetése,
 - b) a helyi építészeti értékek, a településkép védelme érdekében az építményt, építményrészt érintő felújítás, átalakítás vagy elbontás elrendelése.

10. A településképi kötelezési eljárás lefolytatása

11. §

- (1) A településképi kötelezési eljárás hivatalból indul, a városi főépítész kezdeményezésére.
- (2) A polgármester a településképi kötelezési eljárást a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló törvény szabályai által meghatározottak szerint folytatja le.
- (3) A polgármester településképi kötelezési határozati javaslatát a városi főépítész készíti elő.
- (4) A településképi kötelezésről a polgármester önkormányzati hatósági döntést hoz településrendezési kötelezésről szóló határozat formájában.

**11. A településképi kötelezettség megszegése
és végrehajtása esetén alkalmazható bírság esetkörei és mértéke**

12. §

A településképi kötelezettségek megszegése, illetve a településképi kötelezettség teljesítésének elmaradása esetén a kötelezett 50.000 forintig terjedő bírsággal sújtható.

A bírságot a polgármester jogosult kiszabni. A bírság az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdés értelmében adók módjára behajtható.

V. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

13. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.
- (2) E rendelet előírásait a hatályba lépését követő eljárásokban kell alkalmazni.

14. §

- (1) Hatályát veszti Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi véleményezési eljárásról szóló 6/2013. (I.25.) számú önkormányzati rendelete.
- (2) Hatályát veszti Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról szóló 7/2013. (I.25.) számú önkormányzati rendelete.

Vác, 2013. február 20. 
Fodor Attila
polgármester *

 
Dr. Szarka Anita
jegyző *

INDOKOLÁS

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2013. január 1-jén hatályba lépő módosításával a települési önkormányzatok lehetőséget kaptak arra, hogy jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelmekhez, az építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységekhez, reklámelhelyezésekhez és rendeltetésmódosításokhoz a települési önkormányzat polgármestere véleményt adjon, melynek célja az érintett település építészeti, városképi, illetve természeti értékeinek védelme és igényes alakítása, a városépítészeti illeszkedéssel és a településfejlesztési célokkal összefüggő követelmények kiegyensúlyozott érvényesítése, összességében az épített környezet esztétikus és harmonikus kialakítása.

1. melléklet a 7/2014.(II.21.) számú önkormányzati rendelethez

KÉRELEM
településképi véleményezési eljáráshoz

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján, a Vác város Képviselő-testületének a Vác város településképi védelméről szóló .../2014. (II.20.) önkormányzati rendelete hatálya alá tartozó, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján **az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységek esetén, az építési engedélyezési eljárásokat megelőzően kell benyújtani Vác város polgármesteréhez.**

Nyilvántartási szám		TKV	
A kérelem	tárgya		
	típusa	építési engedély	
		összevont engedély	
		fennmaradási engedély	
Az építtető/ tulajdonos	neve		
	címe		
	telefonszáma		
	e-mail címe		
Az ingatlan	címe		
	helyrajzi száma		
	védeltségi besorolása	országos egyedi	helyi egyedi
		országos területi	helyi területi
		nem védett	
A tervező	neve		
	címe		
	telefonszáma		
	e-mail címe		
	névjegyzéki száma		
Előzmények	korábbi döntés száma		
	megnevezése		
	a mellékelt dokumentáció	ÉTDR azonosítója	
	papír alapú dokumentáció	db	

Vác, 2014.....

.....

aláírás

2. melléklet a 7/2014. (II.21.) számú önkormányzati rendelethez

**HELYI ÉPÍTÉSZETI-MŰSZAKI TERVTANÁCS BEVONÁSÁVAL
KIALAKÍTOTT TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNY BESZERZÉSÉHEZ KÖTÖTT
ÉPÍTÉSI-MŰSZAKI TERVEK**

Településszerkezeti és településképi szempontból jelentős építészeti-műszaki tervek:

1. Vác város Szabályozási Terve szerint
 - a) lakó építési övezetbe sorolt ingatlanokon tervezett többlakásos lakóépület,
 - b) a vegyes építési övezetbe sorolt ingatlanokon,
 - c) a gazdasági építési övezetekbe sorolt ingatlanokon,
 - d) a különleges építési övezetbe sorolt ingatlanokon,
 - e) a közlekedési övezetbe sorolt ingatlanokon,
 - f) a zöldövezetbe sorolt ingatlanokon,
 - g) a mezőgazdasági övezetbe sorolt ingatlanokon, a lakás és az ott tartózkodás célját szolgáló épületek kivételével,
 - h) a hullámtéri közpark övezetbe sorolt ingatlanokon,
 - i) nemzetgazdasági szempontból nem kiemelt közhasználatú ingatlanokon,
 - j) erdőgazdasági, továbbá vízgazdálkodási övezetben fekvő ingatlanok tervezett jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkákra vonatkozó építészeti-műszaki tervek.
2. A vasút menti egykori ipari területeket érintő építészeti-műszaki tervek
 - a) volt Híradás: vasút – Lemez utca – Zrínyi utca – Vöröskereszt tér – Baba utca által határolt terület,
 - b) volt Senior: vasút – Szilassy utca – Gálcsék utca – Széchenyi utca által határolt terület,
 - c) volt GE: vasút – Luxemburg utca – Pállfy utca – Honvéd utca által határolt terület,
 - d) volt Master Piece és FORTE: vasút – Toperini Ipari Park – Avar utcai garázsok – Vám utca által határolt terület.
3. Speciális, közforgalmi létesítmények építészeti-műszaki tervei:
 - a) 50 gépkocsinál nagyobb befogadó képességű parkoló építmény, parkoló, valamint a közterület alatti mélyparkoló, mélygarázs,
 - b) közforgalmi végállomás (pályaudvar, repülőtér, hajókikötő),
 - c) ideiglenes buszpályaudvar,
 - d) üzemanyagtöltő állomás,
 - e) kikötő-létesítmény,
 - f) kemping,
 - g) piac,
 - h) nyilvános wc.
4. A hagyományostól eltérő telekstruktúrát eredményező telekalakítások és beépítések építészeti-műszaki tervei:
 - a) közterület feletti és alatti építmények,

- b) alul-, és felüljáró,
 - c) úszótelken elhelyezésre kerülő épület vagy építmény,
 - d) az övezetben meg nem határozott, a domináns funkciótól eltérő, nem tiltott funkció.
5. A táj- és településképet, a látványt jelentősen befolyásoló épületek, illetve építmények építészeti-műszaki tervei:
- a) táv- és hírközlési antenna, adótorony,
 - b) melyek a táji-környezeti adottságokban maradandó változást okozó közúthálózat-fejlesztésre és a felszíni vizek medrének megváltoztatására irányulnak,
 - c) melyeknél az új területhasználat és/vagy építés környezeti hatása környezet- és természetvédelmi szempontból kiemelt szerepű, érzékeny területet érint,
 - d) együttesen 1000 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű kereskedelmi létesítmény,
 - e) melyek a mező- vagy erdőgazdasági övezetben fekvő telek 100 m²-nél nagyobb bruttó alapterületet meghaladó, egyidejű beépítésére irányul,
 - f) új épület terve, ha szabadonálló beépítés esetén az utcai vonalra merőlegesen meghaladja a 20 m-t,
 - g) a 7,5 m-es építménymagasságú vagy azoknál magasabb új építmények, valamint az ilyen magasságot eredményező emeletráépítések, tetőtér-beépítések,
 - h) valamennyi 500 m² bruttó szintterületet meghaladó földszintes, valamint 1500 m² bruttó szintterületet meghaladó többszintes új építmény,
 - i) a h) pontban szereplő nagyságrendeket meghaladó meglévő építmény rendeltetését – a működést és a környező beépítéshez való viszonyt – megváltoztatása,
 - j) a köztéri műalkotást és annak környezetalakítására vonatkozó építészeti-műszaki terveket,
 - k) kerthelyiség, illetve vendéglátó előkert kialakítása,
 - l) a 35 foknál kisebb, illetve 45 foknál nagyobb lejtésű, valamint dongás, kupolás tetők és tetőfelépítmények kialakítása,
 - m) olyan telek beépítése esetén, ahol a telekméret több mint 30%-án a teljes lejtés meghaladja a 25%-ot,
 - n) az övezeti előírásokban meghatározott építési övezetekben porta, illetve fedett kerékpártároló előkertben, az építési helyen kívül történő elhelyezésének építészeti-műszaki tervét.
6. Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2003. (IV. 29.) sz. önkormányzati rendelet 4. §-ában, a 6./B § és 6/C §-ában meghatározott tervek, melyek jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkákat tartalmaznak.

3. melléklet a 7/2014. (II.21.) számú önkormányzati rendelethez

KÉRELEM
településképi bejelentési eljáráshoz

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján, a Vác város Képviselő-testületének a Vác város településképi védelméről szóló .../2014. (II.20.) önkormányzati rendelete hatálya alá tartozó, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján **az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységek, reklám elhelyezések és rendeltetés módosítások esetén, azok megkezdése előtt 8 nappal kell benyújtani Vác város polgármesteréhez.**

Nyilvántartási szám		TKB	
A kérelem	tárgya		
	típusa	építési engedélyhez nem kötött építési tevékenység	
		reklámelhelyezés	
		rendeltetésváltozás	
Az építtető/tulajdonos	neve		
	címe		
	telefonszáma		
	e-mail címe		
Az ingatlan	címe		
	helyrajzi száma		
	védeltségi besorolása	országos egyedi	helyi egyedi
		országos területi	helyi területi
		nem védett	
A tervező	neve		
	címe		
	telefonszáma		
	e-mail címe		
	névjegyzéki száma		
Előzmények	korábbi döntés száma		
	megnevezése		
a mellékelt dokumentáció	papír alapú dokumentáció	db	

Vác, 2014.....

.....
aláírás

4. melléklet a 7/2014. (II.21.) számú önkormányzati rendelethez

TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉS ALÁ TARTOZÓ ÉPÍTÉSI TEVÉKENYSÉGEK

1. A műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 50 méterre álló meglévő épület átalakításának kivételével – az építési engedéllyel építhető építmény felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása esetében, ha az építési tevékenységgel az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit nem kell megváltoztatni, átalakítani, elbontani, kicserélni, megerősíteni vagy változatlan formában újjáépíteni.
2. Meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászárójának – áthidalóját nem érintő, de anyaghasználatát, osztását, színét tekintve a meglévőtől (eredetitől) eltérő – cseréje, valamint a homlokzat felületképzésének – beleértve a homlokzat színezését is – megváltoztatása esetén a 3. §. paragrafusban meghatározott területeken.
3. Új, önálló (homlokzati falhoz rögzített vagy szabadon álló) – 6,0 m-t meg nem haladó magasságú – égéstermék-elvezető kémény építése esetén a 3. §. paragrafusban meghatározott területeken.
4. Meglévő épület homlokzatához illesztett elő-, védő-, árnyékoló tető, ernyőszerkezet építése, átalakítása, bővítése, illetve megváltoztatása esetén, ha ehhez az épület tartószerkezetét nem kell megváltoztatni, átalakítani, megbontani, kicserélni, megerősíteni vagy újjáépíteni a 3. §. paragrafusban meghatározott területeken.
5. Nettó 20,0 m² alapterületet az építési tevékenységet követően sem meghaladó méretű kereskedelmi, szolgáltató, illetve vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése esetén, kivéve a város által ideiglenesen kihelyezett árusító helyek.
6. Nettó 50 m³ térfogatot és 3,0 m gerincmagasságot az építési tevékenységet követően sem meghaladó méretű, nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése esetén.
7. Önálló reklámtartó építmény építése, meglévő felújítása, bővítése vagy megváltoztatása esetén, amennyiben annak mérete az építési tevékenység után sem haladja meg
 - a) a beépítésre nem szánt területen a 9,0 m,
 - b) a beépítésre szánt területen a 4,5 m magasságot.
8. Temető területén sírbolt, urnasírbolt építése, bővítése esetén, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 50 m² alapterületet, vagy a 3,0 m magasságot.
9. A 3. §. paragrafusban meghatározott területeken szobor, emlékmű, emléktábla, kereszt, emlékjel építése, illetve elhelyezése esetén, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 m-t.
10. A 3. §. paragrafusban meghatározott területeken emlékfal építése esetén, amennyiben annak talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3,0 m-t.

11. Megfelelőség igazolással vagy teljesítmény-nyilatkozattal és jóváhagyott műszaki specifikációval rendelkező építményszerkezetű, vagy tömeg-tartózkodás céljára nem szolgáló, vagy legfeljebb 180 napig fennálló
 - a) rendezvényeket kiszolgáló színpad, színpadi tető, lelátó, mutatványos, szórakoztató, vendéglátó, kereskedelmi, valamint előadás tartására szolgáló építmény,
 - b) kiállítási építmény,
 - c) levegővel felfújt vagy feszített fedések (sátorszerkezetek),
 - d) ideiglenes fedett lovarda építése esetén.
12. A 6,0 m vagy annál kisebb magasságú, illetve a 60 m³ vagy annál kisebb térfogatú ömlesztettanyag-tároló, nem veszélyes folyadékok tárolója, nem veszélyes anyagot tartalmazó, nyomástartó edénynek nem minősülő, föld feletti tartály, tároló elhelyezéséhez szükséges építmény építése, meglévő építmény bővítése esetén a 3. §. paragrafusban meghatározott területeken.
13. Kerítés, valamint kerti építmény építése, meglévő átalakítása, bővítése esetén (ha az közterületre, vagy közhasználat elől el nem zárt magánterületre néz) a 3. §. paragrafusban meghatározott területeken.
14. Mobil- illemhely, mosdó, zuhanyozó elhelyezése, árnyékszék építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése esetén a 3. §. paragrafusban meghatározott területeken.
15. Szellőző-, illetve klíma-berendezés, áru- és pénzautomata, építmény közterületről látható felületén való elhelyezése esetén, ha ahhoz nem kell az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit megváltoztatni, átalakítani, elbontani, kicserélni, megerősíteni vagy újjáépíteni a 3. §. paragrafusban meghatározott területeken.
16. Építménynek minősülő szelektív és háztartási célú hulladékgyűjtő, tároló elhelyezése esetén a 3. §. paragrafusban meghatározott területeken.
17. Utasváró fülke építése esetén a 3. §. paragrafusban meghatározott területeken.
18. Zászlótartó oszlop (zászlórúd) építése esetén, melynek terepszinttől mért magassága a 6,0 métert nem haladja meg a 3. §. paragrafusban meghatározott területeken.
19. A 3. §. paragrafusban meghatározott területeken elektronikus hírközlési építmény:
 - a) műtárgynak minősülő antennatartó szerkezet létesítése esetén, ha annak bármely irányú mérete a bruttó 6,0 m-t nem haladja meg, vagy
 - b) az antennatartó szerkezet méretétől függetlenül a szerkezetre antenna felszerelése esetén, ha az antenna bármely irányú mérete a 4,0 m-t nem haladja meg.

6. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – a közterületi vendéglátó sávok létesítéséről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
8/2014.(II. 21.) sz. rendelete
a közterületi vendéglátó sávok létesítéséről

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdése 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

e) §

E rendelet célja Vác város építészeti és városképi értékeinek védelme, a közterületek rendezett, esztétikus megjelenése és annak fenntartása érdekében a közterületi vendéglátó sávok elhelyezésének, kialakításának és üzemeltetésének szabályozása.

2. §

- (12) E rendelet hatálya Vác város közigazgatási területére (továbbiakban: terület) terjed ki.
- (13) E rendelet hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki/amely a területen közterületi vendéglátó sávot alakít ki.
- (14) A területen közterületi vendéglátó sáv csak jelen rendelet előírásainak betartása mellett alakítható ki.
- (15) E rendelet alkalmazásában:
 - e) közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván;
 - f) közterületi vendéglátó sáv: közterületen az üzlet üzletkörébe tartozó termékek eladására, vendéglátásra kialakított terület;
 - g) megállító tábla: valamely üzlet, vállalkozás tevékenységéhez kapcsolódó, közvetlenül az üzlet, vállalkozás környezetében elhelyezett ideiglenes hirdetőeszköz.

Elhelyezésre vonatkozó feltételek

3.§

- (14) Közterületi vendéglátó sáv csak szezonális jelleggel alakítható ki minden év március 15. és október 31. közötti időszakban, de

- folyamatosan csak 180 napig fennállóan. A megadott határidőn túl kialakításuk és üzemeltetésük a területen nem megengedett.
- (15) Közterületi vendéglátó sáv az ingatlan előtt elsősorban a rendeltetési egység szélességével megegyező sávban helyezhető el.
 - (16) A közterületi vendéglátó sáv kiterjeszthető a szomszédos, csatlakozó rendeltetési egység elé, amennyiben ehhez valamennyi, a szomszédos ingatlannal rendelkezni jogosult írásban, a pontos feltételek (időtartam, elfoglalni kívánt terület mérete, stb.) megjelölésével hozzájárulását adja. Az így kialakított közterületi vendéglátó sáv legfeljebb a hozzájáruló nyilatkozat érvényességi ideje alatt üzemeltethető.
 - (17) Amennyiben a rendeltetési egység előtti közterület a kitelepülésre nem alkalmas, a közterületi vendéglátó sáv kialakítható a szomszédos, csatlakozó rendeltetési egység előtt, amennyiben ehhez valamennyi, a szomszédos ingatlannal rendelkezni jogosult írásban, a pontos feltételek (időtartam, elfoglalni kívánt terület mérete, stb.) megjelölésével hozzájárulását adja. Az így kialakított közterületi vendéglátó sáv legfeljebb a hozzájáruló nyilatkozat érvényességi ideje alatt üzemeltethető.
 - (18) Közterületi vendéglátó sáv elhelyezhető közvetlenül az ingatlan közterületi határvonalára települve, vagy attól elhúzva.
 - (19) A közterületi vendéglátó sáv az OTÉK 39.§ (2) bekezdésének megfelelően
 - (3) a telkek és az építmények rendeltetésszerű használatát és megközelítését nem akadályozhatja, továbbá azok állagát nem ronthatja,
 - (4) a járda előírt legkisebb hasznos szélességét (gyalogossáv) – más hatósági előírás hiányában 0,75 m többszöröse, de legalább 1,50 m – nem csökkentheti,
 - (5) a gyalogosok közlekedését nem zavarhatja, biztonságát nem veszélyeztetheti,
 - (6) a járművezetők kilátását nem gátolhatja, a közúti forgalmi jelzések felismerését nem akadályozhatja, a közút forgalmát nem veszélyeztetheti,
 - (7) közművek elhelyezését, üzemeltetését, karbantartását nem akadályozhatja.
 - (20) A közterületi vendéglátó sáv elhelyezésénél az OTÉK 39.§ (3) bekezdésének megfelelően figyelemmel kell lenni arra, hogy a kijelölt gyalogos-átkelőhelytől a forgalom haladási irányával ellenkező irányban, továbbá a gyalogos-átkelőhely nélküli forgalmi csomópontban az úttest szegélyének sarokpontjától mért 5,00 m-en belüli részén 0,50 m-nél magasabb kilátást zavaró berendezés és növényzet nem állhat.
 - (21) A közterületi vendéglátó sáv közvetlenül a burkolatra telepítendő, szintkiegyenlítő szerkezet (dobogó), az utca burkolatától eltérő egyéb burkolat (szőnyeg, műfű, stb.) nem alakítható ki.

- (22) Amennyiben az ingatlanból közvetlenül az utcára történő árusítás szükségessé teszi, kivételesen, kizárólag a nyitvatartási idő alatt szintkülönbség áthidaló (fellépő, dobogó) elhelyezhető, melynek maximális mérete 1,00×3,00 m lehet. Az elhelyezett szintkülönbség áthidalót a nyitvatartási időn túl a közterületen nem szabad hagyni, annak tárolásáról az üzemeltető köteles gondoskodni.
- (23) A közterületi vendéglátó sávot nem szabad sem vízszintes, sem függőleges szerkezettel lehatárolni. A közterületi vendéglátó sáv nem lehet zárt kialakítású.
- (24) A közterületi vendéglátó sáv oldalán korlát, illetve azzal egyenértékű egyéb lehatárolás (kifeszített molinó, hajókötél) nem helyezhető el, csak ott, ahol az előkert közvetlenül az úttest mellett helyezkedik el, és az biztonsági szempontból indokolt. Ebben az esetben a lehatárolás csak áttört kivitelben, max. 90 cm magassággal engedélyezhető, az útszegélytől mért 50 cm széles biztonsági sáv megtartásával, úgy, hogy az a közlekedés biztonságát nem veszélyeztetheti. A lehatároláson reklám, molinó, egyéb felirat nem helyezhető el.
- (25) A közterületi vendéglátó sávnak a közterület többi részétől való lehatárolása legfeljebb virágládák elhelyezésével történhet, azonban az ezek közötti átjárhatóságot biztosítani kell, minimum 60 cm szabad szélesség megtartása mellett.

Elhelyezhető bútorzatok

4.§

A Közterületi vendéglátó sáv területén kizárólag az alábbi bútorzatok helyezhetők el:

- (3) Napernyő, árnyékoló:
 - (3) csak mobil napernyő, vagy az épület homlokzatára szerelt visszahúzható árnyékoló (vászon) helyezhető el;
 - (4) lehetőség szerint a napernyőt a burkolatban elhelyezett, nyitvatartási időn kívül lefedhető süllyesztékbe kell befogatni;
 - (5) tilos a burkolatban süllyesztéket kialakítani a pályázati úton megvalósult pénzösszegeből megépült, újjáépített, átépített terek, közterületek átadásától számítva az előírt időszakon belül;
 - (6) a talpon álló kivitelű napernyők esetén nyitvatartási időn kívül a talpak önállóan (napernyő nélkül) sem tárolhatók a közterületen;
 - (7) napernyő illetve vászon elötető csak világos, az épített és természeti környezet színeivel nem konkuráló színben (pl. homokszín, bézs, törtfehér) helyezhető el, felirat megjelenhet rajta a napernyő alapszínétől jelentősen nem elütő árnyalatban, a bútorzattal is harmonizáló módon.
- (4) Székek asztalok:

- i) csak visszafogott színű, a környezetbe illeszkedő, esztétikus bútorok helyezhetők el a közterületi vendéglátó sávban;
 - j) az asztalok, székek a burkolathoz nem rögzíthetők.
- (5) Virágláda:
- a) csak egyszerű formájú, a közterületi vendéglátó sáv bútorzatával harmonizáló virágláda helyezhető el, melynek maximális mérete 0,60×1,20×0,90 m (szélesség×hosszúság×magasság) lehet;
 - b) figurális ábrázolást tartalmazó virágláda és dézsa nem helyezhető el a közterületi vendéglátó sávban;
 - c) a virágládákba
 - ca) elsősorban egynyári, kétnyári vagy évelő növények ültethetők,
 - cb) külön elbírálás (főkertész) alapján örökzöld növények is telepíthetők, melyek nyírott mérete nem lehet nagyobb, mint 0,5 m × 1,5 m
 - cc) cserje nem helyezhető el.
- (6) Szemetesedény:
- a) közterületi vendéglátó sávonként 1 db, annak bútorzatával harmonizáló szemetesedény kihelyezése szükséges;
 - b) a közterületi vendéglátó sáv üzemelése alatt az ott kihelyezett szemetes gyűjtőedény elhelyezése mentesít a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 136/2011. (XII.05.) határozata alapján előírt szemetesedény kihelyezése alól.
- (7) Kerékpártároló:
- (5) az utcabútorzathoz, vagy a közterületi vendéglátó sáv bútorzatához igazodó megjelenésű kerékpártároló elhelyezése megengedett, ha a gyalogosok számára előírt hasznos járdaszélesség, annak kerékpárokkal való feltöltése után is biztosítható, és az a közterületi vendéglátó sáv területére esik (közterület-foglalási díj fizetésére köteles terület);
 - (6) a kerékpártárolót úgy kell elhelyezni, hogy az a nyitvatartási időn kívül sem zavarhatja a gyalogosok közlekedését, biztonságukat nem veszélyeztetheti.
- (8) Hűtőszekrény, hűtőpult:
- f) a nyitvatartás idejére a közterületi vendéglátó sáv területére fagyalt, vagy egyéb termék árusításra alkalmas hűtőpult kihelyezhető.
- (9) Reklám, megállító tábla:
- a) a megállító tábla a vonatkozó szabályozásokban megfogalmazott területen és feltételek mellett helyezhető el;
 - b) figurális ábrázolású figyelemfelhívó tárgy (óriásfagyalt, pincérbábu, stb.) nem helyezhető el a közterületi vendéglátó sávban és környezetében.
- (10) Egyéb bútorzat:
- e) a közterületi vendéglátó sáv területén egyéb bútorzat nem helyezhető el.

Bútorzatok nyitvatartási időn kívüli tárolása**5.§**

- (1) A közterületi vendéglátó sáv bútorait nyitvatartási időn kívül a közterületen nem szabad hagyni, kivéve a virágládákat, illetve a kerékpártárolót, amennyiben azok rögzítettek vagy elmozdításuk emberi erővel nehézkes.
- (2) A bútorzat nyitvatartási időn túli tárolásáról a vendéglátó sáv üzemeltetője köteles gondoskodni.

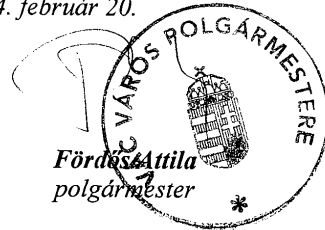
Közterületi vendéglátó sáv engedélyeztetése**6. §**

- d) A közterületi vendéglátó sáv kialakításának engedélyezését a vendéglátó egység tulajdonosa vagy üzemeltetője kezdeményezheti a HÉSZ 4. § alapján (KÖRT) a közterületi vendéglátó sávra készített tervdokumentáció Főépítési Irodán történő benyújtásával.
- e) A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság HÉSZ 4.§ (3) bekezdése szerinti határozatát a közterületi vendéglátó sávra vonatkozóan e rendeletben foglaltak betartása mellett a főépítési szakmai véleménye helyettesíti.
- f) Amennyiben a tervdokumentáció a rendeletben megfogalmazottaktól eltérő építészeti megoldásokat tartalmaz, a tervhez ki kell kérni a helyi építészeti-műszaki tervtanács véleményét. Ebben az esetben a (2) bekezdésben foglaltak alkalmazásának nincs helye. A Képviselő-testület a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság jóváhagyó határozata alapján adhat egyedi felmentést e rendeletben foglaltak alól.
- g) A műemléki védettség alatt álló épület előtti, illetve műemléki jelentőségű területen álló közterületi vendéglátó sáv kialakításához a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztályának szakmai véleményét be kell szerezni és azzal együtt kell a tervdokumentációt benyújtani.
- h) A közterület a 6. § (2) vagy (3) bekezdése alapján kiadott pozitív döntés esetén az önkormányzat közterületek használatáról szóló rendelete szerinti közterület-foglalási engedély beszerzése után és az abban előírt feltételek betartása mellett vehető igénybe.
- i) E rendelet rendelkezéseinek betartása nem mentesít az önkormányzat közterületek használatáról szóló rendeletében foglaltak alól.

Záró rendelkezések
8. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2014. február 20.



INDOKOLÁS

Vác város építészeti és városképi értékeinek védelme, a közterületek rendezett, esztétikus megjelenése és annak fenntartása érdekében szükséges a közterületi vendéglátó sávok elhelyezésének, kialakításának, és üzemeltetésének szabályozása, különös tekintettel a Belváros megújult köztereire.

7. napirendi pont tárgyalása:

*Elővásárlási joggal érintett ingatlan
megvétele 1901/2 hrsz.*

Lévai Dávid: A bizottságok tárgyalták az előterjesztést, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság leszavazta ezt az előterjesztést, viszont a Városfejlesztési Bizottság egy módosító határozattal élt, miszerint 1.000,- Ft/m² áron meg kívánja vásárolni és ilyen javaslatot tesz a Képviselő-testület elé. Ez lenne a kiegészítem.

Fördös Attila: Tekintettel arra, hogy itt nincs forrás megjelölve és két bizottság is arra hivatkozott, hogy forrás hiányában nem támogatja, ezért én a határozati javaslatot módosítva teszem fel. Vác Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem vásárolja meg a 1901/2. hrsz.-ú ingatlant forráshiányra hivatkozva.

Cserekllye Károly: Egyetlen egy kérdésem lenne a főépítész úrhoz. Ugye erre a területre bizonyos fokú beépítési korlátozottság van. Erre amiről most beszélünk a megvásárlásról a laktanya melletti területen.

Lévai Dávid: Ez a Szérűskertben van. Nincs semmiféle, mert Ksp. övezetben van, ez a telek ez egy speciális telek, ennek a tulajdonosa, vagy az érintett ingatlan szomszédos ingatlantulajdonosoknak tudja eladni ezt az ingatlant, vagy az önkormányzatnak. Speciális neve az ennek az ingatlannak, hogy úszótelek, mert közterületről nem lehet megközelíteni és emiatt, ez önmagában nem beépíthető.

Cserekllye Károly: A megfelelő szélessége, illetve úszótelekként való bejárás, megközelítése miatt.

Lévai Dávid: Így van.

Fördös Attila: Akkor szavazás következik az én módosító indítványomról, tehát nem támogatjuk ennek a megvásárlását.

7 igen, 6 nem. Kell-e minősített többség?

Deákné dr. Szarka Anita: Egyszerű többség kell.

Fördös Attila: Akkor ezt nem fogjuk, tehát ez arról szól, hogy igent kellett volna nyomni arra, hogyha nem vásároljuk meg. A testület elutasította, köszönöm szépen, megyünk tovább.

**29/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy városfejlesztési célból nem kezdeményezi az 1901/2 hrsz-ú ingatlan megvásárlását.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: főépítész

Váci Városfejlesztő Kft.

8. napirendi pont tárgyalása:

Hild János díj – pályázati lehetőség

Fördös Attila: Az önkormányzatunk költségvetését elfogadva van főépítési keret, egyéb költségekre, 400 eFt, ennek a terhére biztosítanánk a pályázati önrészt.

Kérdés? Szavazás. 1. pont.

11 igen, 2 tartózkodás

2. pont, főépítési keret terhére. Szavazás.

11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás.

3. pont. Szavazás

11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás.

**30/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a város adjon be pályázatot a Magyar Urbanisztikai Társaság által adományozott Hild János díj elnyerésére.

Határidő: azonnal és folyamatos **Felelős:** főépítész

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázat elkészítéséhez és benyújtásához szükséges bruttó 130.000,- Ft fedezet a főépítési keret terhére biztosítja.

Határidő: azonnal és folyamatos **Felelős:** főépítész,
Pénzügyi és Adó Oszt.

- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hild János díj elnyerése esetén vállalja az előírt emléktábla vagy emlékmű saját költségen való, közterületről jól látható módon történő elhelyezését. Az elhelyezés helyéről és módjáról újabb testületi döntés szükséges.

Határidő: eredményhirdetést követő Kt. ülés **Felelős:** főépítész

9. napirendi pont tárgyalása:

Köztérmegeújítási nívódíj – pályázati lehetőség

Fördös Attila: Itt is a 2. pontban javasolnám a főépítési egyéb költségekre vonatkozó keret terhére biztosítja.

1. pont, szavazás.

10 igen, 1 nem, 2 tartózkodással megszavaztuk.

2. pont, szavazás.

12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

3. pont, szavazás.

12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**31/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a város adjon be pályázatot a Magyar Urbanisztikai Társaság és az ICOMOS Magyar Nemzeti Bizottság Egyesület által adományozásra kerülő Köztérmegeújítási Nívódíj elnyerésére.

Határidő: azonnal és folyamatos **Felelős:** főépítész

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázat elkészítéséhez és benyújtásához szükséges bruttó 115.000,- Ft fedezet a főépítési keret terhére biztosítja.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: főépítész,
Pénzügyi és Adó Osztály

- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy vállalja a Nívódíj elnyerése esetén a díjazott közterületen a díj nagytípusú másolatának a saját költségen való elhelyezését. Az elhelyezés helyéről és módjáról újabb testületi döntés szükséges.

Határidő: eredményhirdetést követő Kft. ülés

Felelős: főépítész

Kiss Zsolt visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

10. napirendi pont tárgyalása:

Duna Limes – UNESCO
Világörökség Program –
munkacsoport tagjainak bővítése

Fördös Attila: Ennek a Limes programnak az előkészítése legalább 3 év óta folyik, amire én is kaptam meghívást több alkalommal részt vettem, majd felkértem akkor amikor még ez a Képviselő-testületi határozat nem volt, Zubovits Györgös Erzsébetet és Csipkés Lászlót, hogy képviseljenek, akik tulajdon képpen mindezt meg tették ezt, tehát helyettem részt vettek ezeken az üléseken. Komoly lehetőségek vannak távlatilag ebben a fejlesztésben, én azt szeretném kérni, hogy ez a két ember csatlakozzék ehhez a csoporthoz, nincs limitálva a létszám. Időközben Zubovits Györgös Erzsébetet ennek a projektnek a vezetésébe beválasztották, tehát értékes információkkal fognak tudni mondani. Terveim szerint, hogyha ez megtörténik, jövő héten mindenféleképpen kezdeményezni fogom ennek a csoportnak az összehívását és remélhetőleg a munkacsoport fel fog egy ütemtervet állítani a további munkákkal kapcsolatban.

Dr. Bóth János: Én azt szeretném megkérdezni, hogy Csipkés úr hogy került be ebbe a csapatba és mi a szakmája, mert valahogy nem tudom a dolgot a helyére tenni.

Fördös Attila: Csipkés úr úgy került be ebbe, hogy Vác városának a Környezetvédelmi Egyesületének volt az elnöke, legutolsó ideig és miután ez a Környezetünk alakításához tartozik, így kértem föl erre a munkára. Egyébként nem feltétel semmilyen szakirányú végzettség. Azt gondolom, hogy van olyan képességű, hogy ő is itt csatlakozzék.

Dr. Bóth János: Róla külön szavazzunk, Györgös Erzsébettel kapcsolatban nincs kifogásom.

Fördös Attila: Külön fogom szavaztatni, szeretném kérni, hogy mind a két embert, hiszen nagyon sok információt tudnak majd önöknek átadni, főleg azoknak, akik részt vesznek ebben a munkacsoportban.

Akkor először Zubovits Győrkös Erzsébetet teszem fel szavazásra, aki támogatja őt, hogy integrálódjék, az szavazzon igennel.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Aki Csipkés László urat is támogatja, az nyomjon igen gombot, kérem ne gyomorból szavazzanak.

8 igen, 2 nem, 4 tartózkodással, nagyon szépen köszönöm.

**32/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 112/2013.(IV.25.) sz. határozatának 2. pontjában felállított koordináló munkacsoport tagjainak listáját az alábbi két névvel egészíti ki: Zubovits Győrkös Erzsébet és Csipkés László.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: jegyző

11. napirendi pont tárgyalása:

Szavazatszámoló Bizottság tagjainak
megválasztása a 2014. április 6-i
Országgyűlési Választások
lebonyolítására

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel, a jelenlévők e g y h a n g ú l a g elfogadták.

**33/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdése alapján szavazatszámoló bizottsági tagnak az alábbi személyeket választja:

1. szavazókör (Szociális Szolgáltatások Háza)

Zolnayné Moys Erika
Zolnay Zsolt
Fehér Mihályné

2. szavazókör (Árpád fej. Ált. Iskola)

Szádóczki Imre
Galba Alexandra
Kisparti Mária

3. szavazókör (Kőkapu Iskola)

Együd Andrásné
Mészáros Zoltánné
Varga Judit

5. szavazókör (dr. Csányi krt. Óvoda)

Fazekas István
Gelléri Bence
Bai Péter

7. szavazókör (Juhász Gy. Ált. Iskola)

Molnár Ferencné
Kaba Jánosné
Biegelbauer Károlyné

9. szavazókör (Katona L. Könyvtár)

Walter Dénes
Rakonczai Róbertné
Vathyné Kiss Beáta

11. szavazókör (Madách Imre Művelődési Központ)

Jakab Szilveszterné
Huszágh Gáborné
Nagyné Tar Ágnes

13. szavazókör (Földváry K. Ált. Iskola)

Dr. Molnárné Nagy Judit
Konorót Andrásné
Lázár Andrea

15. szavazókör (Földváry K. Ált. Iskola)

Mészáros Józsefné
Noltész Lívi
Bogdán Károly

17. szavazókör (Forte Óvoda)

Barka Nikoletta
Barkáné Gyenes Violetta
dr. Imecs Lászlóné

19. szavazókör (TISZK)

Gyenes Istvánné
Bakos Béláné
Lapos Istvánné

4. szavazókör (Árpád fej. Ált. Iskola)

Molnár Ferenc
Fellinger Zoltánné
Boda Mária

6. szavazókör (Pannónia ház)

Cservenák Péter
Szabóné Laczi Sarolta
Revóczy Norbert

8. szavazókör (Bartók B. Zeneiskola)

Zemplényi Zsuzsanna
Bea Magdolna
Gazdag Ágnes

10. szavazókör (Idősek Klubja)

Nagy Sándorné
Kondér Jánosné
Szakszik Éva

12. szavazókör (Kertész utcai Óvoda)

Branizsa Györgyné
Fusch Róbert
Koncz Péterné

14. szavazókör (Földváry K. Ált. Iskola)

Krajsovics Ildikó
Kakasi Józsefné
Gazdag Judit

16. szavazókör (Kölcsey utcai Óvoda)

Beszeda Beáta
Beszeda Ferencné
Lambekné Gál Gabriella

18. szavazókör (DMRV)

Moysné Jurácz Margit
Király Gyözőné
Király Istvánné

20. szavazókör (TISZK)

Sinkóné Benda Hajnalka
Nagy Mária
Etelvári Sándorné

21. szavazókör (Deákvári R.K. ház)

Ruzsenszkiné Kmetti Ildikó
Kovács András
Kálmán Ildikó

23. szavazókör (Petőfi S. Ált. Iskola)

Bartha Gyuláné
Pál István
Bartha Ádám

25. szavazókör (Újhegyi úti Óvoda)

Déri Mihályné
Kormosói Réka
Kormosói Luca

27. szavazókör (Radnóti M. Ált. Iskola)

Tóth Györgyi
Kurucz Zoltán
Válóczy Tibor

29. szavazókör (Radnóti M. Ált. Iskola)

Zemen Mária
Zámbó Jánosné
Ungi Attiláné

22. szavazókör (Diófa utcai Óvoda)

Jakus Jánosné
Rácz Józsefné
Boróka Lászlóné

24. szavazókör (Petőfi S. Ált. Iskola)

Heinl Éva
Krajcs Mihályné
Kaczmarek Erzsébet

26. szavazókör (Sirály utcai Óvoda)

Novák Márton
Szegváriné Oroszi Krisztina
Zsidel Andrea

28. szavazókör (Radnóti M. Ált. Iskola)

Farkasné Bihari Gabriella
Nagy Adrienn
Szabó Attila

30. szavazókör (Diófa utcai Óvoda)

Erdélyi Norbert
Kamarás Mária
Posta Luca

Szavazatszámlláló bizottsági póttag:

Bálint János
Bodzás Cecília
Fuchs Tamás
Haffner Lászlóné
Jójiárt Józsefné
Kitlinger Kálmánné
Nagy Gézáné
Sallainé Sári Eszter
Szabóné Seres Margit

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző, OEVI vezető

12. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat Gazdasági
Hivatal Alapító okirat módosítása

Deákné dr. Szarka Anita: Az előterjesztéshez helyben került kiosztásra a módosított, javított Alapító okirat, erről kérek szépen szavazást.

Fördös Attila: Kérdés? Amennyiben nincs, az 1. határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

14 igennel elfogadtuk.

2-es határozati javaslatot kérem szavazni, a javítottat.

14 igennel ezt is elfogadtuk.

**34/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gazdasági Hivatal alapító okiratának módosító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gazdasági Hivatal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

13. napirendi pont tárgyalása:

Vác, belterület 5953/4 hrsz-ú ingatlan
ajándékozás útján történő
tulajdonszerzése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

**35/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a váci belterület 5953/4 hrsz-ú ingatlan ajándékozási szerződését jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az ingatlan ajándékozási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. február 28.

Felelős: polgármester

14. napirendi pont tárgyalása:

*Kollektív megállapodás Vác Város
Önkormányzata költségvetési
intézményeiben dolgozók juttatásairól*

Fördös Attila: Tavalyi évben megróttak, hogy a kollektív szerződést úgy írtam alá, hogy a Testületet csak utólag tájékoztattam erről. A kollektív szerződésnek egy új eleme a cafeteria-nak a biztosítása. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

14 igennel fogadtuk el.

**36/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzatának költségvetési intézményeiben dolgozók juttatásairól szóló kollektív megállapodás tervezetét jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2014. február 28.

Felelős: polgármester

15. napirendi pont tárgyalása:

*A magyar kultúráért és oktatásért –
központi pályázatban való részvétel
lehetősége*

Fördös Attila: Arról van szó, hogy pályázaton kellene elindulnunk. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**37/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A magyar kultúráért és oktatásért” központi pályázatban való részvételhez hozzájárul, és egyben felhatalmazza Vác Város Polgármesterét a pályázat aláírására és benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16. napirendi pont tárgyalása:

*Bölcsődék és Fogyatékosok
Intézménye igazgató pályázati kiírása*

Dr. Bánhidi Péter: Csak annyit szeretnék hozzátenni, ezt a bizottság megtárgyalta, erről az időközben felmerült jogi nem teljesen helyénvalóságról, hogy finoman fogalmazzak, ott szakmailag mi ugye vitattuk ezt a kérdést, nem tudtunk, a bizottság támogatja a kiírást, nyilván így a korrekt szöveg alapján.

Fördös Attila: Nincs további hozzászólás, szavazás következik.

14 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

**38/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Vác Város Önkormányzat Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye igazgatói munkakörének pályázati kiírásának ügyét és úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást jóváhagyja. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati kiírást tegye közzé a jogszabályban foglaltaknak megfelelően.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

17. napirendi pont tárgyalása:

*Egészségügyi Alapellátók
költészetési eszköz biztosítása*

Fördös Attila: Van egy javított, azt kérem a helyben kiosztott anyagot ehhez hozzátenni.

Dr. Bánhidi Péter: Igen, igazából erről szerettem volna szót ejteni. Megtörtént a bizottsági tárgyalás és kényszerű távollétem miatt az előterjesztés telefonos egyeztetés alatt történt, úgyhogy az én nevem volt s.k.-val az eredetileg kiküldött anyagban, tehát az én felelősségem. Egy rossz beemelés kapcsán az eredeti szövegben a bizottsági felvezetés került elő és egy számszaki tévedés is volt, egy összeadási tévedés, én ezért elnézést kérek minden képviselőtől, így most korrekt. Ha kérdés van az előterjesztés tartalmával kapcsolatban, akkor állok rendelkezésre.

Fördös Attila: Tehát itt ami helyben kiosztott, ezt szavaztatom. Szavazás következik.

13 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

39/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az egészségügyi alapellátók eszközigényének fedezeteként a 2014. évi költségvetésbe külön tételsoron 3,4 millió forintot állít be 2014. március 31-ig.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az egészségügyi alapellátók eszközigényeinek fedezeteként 13,6 m Ft kerül a 2014. évi költségvetésbe a 2014. április 01-től 2014. december 31-ig terjedő időszakra.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület az alább felsoroltak szerint engedélyezi az egészségügyi alapellátók minimal standard eszközeinek beszerzését 2014. év I. negyedévére.

Háziorvosok – házi gyermekorvosok

<i>Név</i>	<i>Eszköz</i>	<i>Összeg</i>
Dr. Manninger Péter	RR mérő+ vc mérő	20+15 eFt
Dr. Béres Gábor	EKG	250 eFt
Dr. Hajmer Viktória	nyomtató	30 eFt
Dr. Huszágh Hedvig	RR mérő+vc mérő	20+15 eFt
Dr. Kővári Zita	fonend., RR mérő	8+20 eFt
Dr. Mehringer László	RR mérő+ vc mérő	20+15 eFt
Dr. Kiss Lajos	RR mérő + látásvizsg.	20+35 eFt
Dr. Monostori Klára	otoscop	25 eFt
Dr. Szőnyi Mihály	nyomtató	30 eFt
Dr. Újhelyi László	otoscop + vc. mérő	25+15 eFt
Dr. Hirling András	sürg. táska + nyomtató	200+30 eFt
Dr. Hetényi Katalin	otoscop + vc. mérő	25+15 eFt
Dr. Bánhidi Péter	vc. mérő + EKG papír	15+15 eFt
Dr. Áfra Tamás	hűtő (vesz. hull.)	40 eFt
<u>Összesen:</u>		<u>903 eFt</u>

Fogorvosok:

<u>Név</u>	<u>Eszköz</u>	<u>Összeg</u>	
		<i>beszerzés</i>	<i>javítás</i>
Dr. Tókos – Dr. Daradics	mikromotor jav.		460 eFt
Dr. Ullmann Klára	RTG előhívó	400 eFt	
Dr. Kékesi A. – Dr. Simon	operációs lámpa jav.		750 eFt
Dr. Bea – Dr. Matiny	mikromotor jav.		460 eFt
<u>Összesen:</u>		400 eFt	1.670 eFt

Fogorvosok mindösszesen: 2.070 eFt

Háziorvosok – házi gyermekorvosok – fogorvosok mindösszesen 2014. I. negyedévre: 2.973 eFt

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

18. napirendi pont tárgyalása:

*Összefogás a Magyar Családokért
Országos Egyesület kérelme*

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm plébános urat, én azt szeretném kérni, hogy tessék ide kifáradni a mikrofonhoz és egy rövid ismertetést adni erről, hogy miről lenne itt szó, mi lenne a Karacs Teréz Kollégium épületének hasznosításának elképzelése. Az önkormányzat hogyan tudna ebben részt venni, mibe integrálódjon?

Illésy Máttyás: Nem egyedül szeretnénk megoldani sem Vác, sem térségének a szociális és egyéb problémáit nyilvánvalóan, segíteni szeretnénk. Nagy megtiszteltetés az, hogy egyáltalán lehetőséget kaptunk erre. Elvi kérdésről van szó, arról, hogy az egyesületünk, amely közhasznú, 12 éves civil szervezet. Tudna esetleg pályázaton indulni oly módon, hogy ezt a nagy épületet közösen próbáljuk nyilvánvalóan, hogy önökkel együtt hasznosítani. Több minden lehetőség adódik egy hatalmas épület kapcsán, de ahhoz, hogy bármilyen pályázaton tudjunk indulni, bármilyen lehetőséget tudjunk felkutatni, keresni, ehhez kellene egy elvi hozzájárulás, Balassagyarmaton pl. ez megvalósult, ott egy Szalézi kollégiumot fogunk így ekképpen följújtani, tulajdon az az övük, mi újítjuk föl és üzemeltetjük. Tehát igazából így se szeretnénk semmi mást, mint hogy ezt az épületet, ami becslések szerint minimum 400-500 MFt-ba kerülne ennek a rendbetétele, miképpen tudnánk ezt pályázati forrásból és egyéb forrásokból megvalósítani? Nem a városnak a pénzéből, nem élőködve, nem nyereszskedve, hanem a szegények és a lakás, OTP, meg egyéb banki szektor okok miatt bajbajutott családok megsegítésére. Ez az épület 220 fős kollégium, sok problémája van így is, ha így megmarad, ha nem marad meg, akkor is. Nagyon szépen

köszönöm a lehetőséget és bízom benne, hogy tudunk ebben segíteni és különös képpen a ránk bízottaknak.

Dr. Bánhidi Péter: Ismét köszöntöm plébános urat, jót beszélgettünk bizottsági ülés előtt is, meg közben is, úgy gondolom. Igazából nem kérdésem van önhez, mert ott nagyon részletesen kitárgyaltuk, azt szeretném elmondani nagyon röviden, hogy ott miről beszéltünk, hogy az ön személye a cél, a szándék nemes és tiszta. Így ez egy egyszerű gombnyomás. Amit ott önnek is elmondtam, az a kérdés merült fel bennem, és azóta beszélgetve többekben is. Ha mi kötünk egy 15-25 éves együttműködési szerződést, tehát az épület tulajdonosa mi maradunk, önök egy csodálatos cél érdekében ott dolgoznak. A kérdés az, hogy, akkor mégis kérdésem van, tehát hogy hogyan képzeli, azt el most kell az ön elmondása szerint 4-500 millió, ez biztos. Tehát azóta is beszélgettünk, ez a minimum, ami kell az épületre, én dolgoztam is benne, szóval ez egy olyan reális, vagy szerény becslés. Onnantól van még 13, vagy 23 év, attól függően, hogy hány évre állapodunk meg. Miből tudják ezt az épületet fenntartani, mert ugye mi leszünk a tulajdonosok, ha ez így marad, akkor a karbantartás mindenfajta felújítás, ami szükséges, az az önkormányzatot terheli, mint tulajdonost, vagy akkor hogyan van a költségmegosztás? Mi eddig ugye abban gondolkodtunk, hogy az épületet mi értékesítsük, vagy fel kellett volna újítani ugye 500 millióért, erre nem volt módunk. Tehát hogyha mi itt várunk egy minimum 15 éves kötelezettséget, akkor önök, az önkormányzat, esetleg az Egyházmegye hogyan osztoznak ezen a feladaton, ami az épületet érinti. Minden évben nem hiszem, hogy tudnak pályázaton nyerni, ez ne reális.

Illésy Máttyás: Tehát az épület üzemeltetése abban az esetben, hogyha az intézmény oda bekerül, akkor nyilvánvalóan, hogy a mi dolgunk. Tehát mi abban szeretnénk együttműködni, hogy a felújítás megvalósuljon és utána pedig megtalálni azokat a módokat, családok átmeneti otthona például kistérségi szinten kezelve és még egyéb ehhez hasonló oktatás-szociális terület, ami a városnak, illetve a kistérségnek fontos. Tehát nagyon fontos azt látni, hogy olyanba mi sem vágnánk bele, ami nem fenntartható normatívából és egyéb forrásokból. Tehát nyilvánvaló, hogy ez egy azért mondom, hogy egy elvi döntés, ami semmire nem kötelezi az önkormányzatot, hanem csak arra, hogy kezdjünk el leülni, gondolkozni, számítani, nézni és hogyha van egy jó lehetőség, akkor lépni. Tehát igazából ez az, amihez mi kérjük a felhatalmazást az önkormányzattól, illetve a lehetőséget, hogy önökkel, illetve szakembereikkel ezen dolgozzunk. Mellette van az Apor Vilmos Katolikus Főiskola, ez irányú képzések ott vannak, nyilvánvaló gyakorlati oldalt sok tekintetben át lehetne vinni, de ez egy praktikum már. Elvi kérdés az, hogy mit valósítunk ott meg, hát ez attól függ, hogy mennyire sikerül az épületet felújítani. Tehát igazából semmi mást nem szeretnénk, mint azt, hogy tudjunk erről beszélni, tárgyalni, nem elköteleződni 10-25 évre, hogy akkor majd mi lesz. Akkor lesz majd valami, hogyha látjuk ennek a körvonalait, de addig mi nem szeretnénk, Isten ments beleavatkozni, belebonyolódni semmifajta város és kistérségi dolgokba, amíg ehhez nekünk semmifajta felhatalmazásunk nincsen. Igazából csak ezt szeretnék megkapni önök részéről.

Fördös Attila: Tisztelt Plébános Úr! Én azt érzékelem a döntéshozók részéről, hogy nagyon bizonytalannak érzik egyrészt az épületnek a funkcióját, másrészt azt a közös munkát, amelyben nem látjuk egyértelműen, hogy mi az, amit az önkormányzatnak vállalni kell és van egyfajta félelem bennem is, hogy esetleg ha egy ilyen nyilatkozatot kiadunk, akkor később ennek komolyabb költségvonzata is lehet. Akár a fenntartás viszonylatában, akár pedig a felújításra vonatkozóan, akár egy önrészre gondolok. Én úgy érzékelem, hogy nem egzakt, nem fogható, túl azon, amit el tetszett nekem is mondani, ami elhangzott a bizottságokban is, tehát azt gondolom, hogy pontosítani kellene először is a célt, funkciót, utána a pályázati lehetőségeket mellérendelni és ezután lehet számítani az önkormányzat egyértelmű szerepvállalására. Addig ez annyira pasztikus, hogy őszintén megmondom, én sem vagyok teljes döntésképeségemnek a birtokában.

Illésy Máttyás: Egy mondatot szeretnék csak mondani. Energetikai pályázatnak a benyújtása az egy nagyon bonyolult pályázat, mint ahogy ezt Balassagyarmaton is megtettük. Nagyon bonyolult pályázat, tudom jól még másutt is, hogy ezt elvégeztük. Nyilvánvaló, hogy csak akkor lehet ilyen pályázatot benyújtani, hogyha van egy elvi hozzáállás a másik oldal részéről. Tehát mi nem szeretnénk, még egyszer mondom, beleavatkozni, vagy belebonyolódni semmifajta Vác és környéki problémákba, mi segítséget szerettünk volna felkínálni, egy együttműködést ezen irányokba, ez az önkormányzatot igazából semmi másra nem kötelezi, mert az épület így is, úgy is ott áll, ahogy áll, szakemberekkel tárgyalást kell folytatni és azt kell megnézni, hogy milyen lehetőségek adódnak. Mi ezt szeretjük volna önöktől kérni, semmi mást.

Fördös Attila: Jó, akkor tehát most egy olyan határozati javaslatot el tudunk fogadni, hogy ezzel az egyesülettel további tárgyalásokat folytassunk az épület hasznosítására, illetőleg valamilyen szociális feladat közös ellátására.

Illésy Máttyás: Pontosan.

Fördös Attila: Tehát csak ennyi, hogy erre egy elvi döntés, ami semmire nem kötelez.

Illésy Máttyás: Pontosan.

Dr. Bóth János: A problémám nekem ezzel az előterjesztéssel nemcsak a bizonytalanság, hanem egyrészt ugye mi feladatot adnánk át ezzel, hogyha ez megvalósulna és ha jól emlékszem nekünk a krízis szituációba került családok vonatkozásában Vácegresen van egy 1 éves szinten bérelt helyünk. Egy, ha jól emlékszem. Most itt egy egész komoly intézményt vállalnánk be, ennek kapcsán tisztelettel érdeklődnék, hogy ennek a működése mennyire konfliktusos? Azért kérdezem, mert ez az intézmény a Belvárosnak a Budapest felőli végén van, a másik végén van a Börtön, a közepén meg van egy elfekvő kórház, és mi ugye a turisztikába komolyan gondolkodunk, tehát nem félreértve a nemes funkciót, tehát hogy mennyire konfliktusos ez az intézmény? Ez az egyik kérdésem. A másik, hogyha mi a további együttműködésben egyetértünk, akkor ugye elvileg nincs nekünk lehetőségünk ezt az intézményt hirdetni eladásra. Ami viszont a mi költségvetésünkben egy nagyon fontos

tétel lenne. Tehát ilyen szempontból amíg le nem zárul az egyeztetés, gondolom akkor morálisan mi nem hirdethetjük ezt eladásra. Tehát ez egy másik probléma. De az első az inkább kérdés ön felé.

Illésy Máttyás: A családok átmeneti otthona, hogyha jól működik, akkor ott nem adódnak olyan konfliktusok, tehát ez nyilvánvaló, hogy az elfekvő a legkisebb rizikófaktor, mert ők nem fognak onnan nagyon problémát jelenteni, a Börtön szintén. A családok átmeneti otthona, az nem arra kell gondolni ilyen esetben, hogy nem tudom milyen lumpen elemek itt tízesével, százasaival meg fognak jelenni, hanem olyan családok, akik bajba kerültek, nehézségekkel küszködnek, az az egy, vagy két családnak vásárolt hely, vagy bérelt hely hát ha más városokkal összevetem, akkor ott azért igen csak nagyobb az igény, úgyhogy ezért kell megvizsgálni azt, hogy mire van igény, mire van lehetőség, mit szeretnének. Az, hogy a város el szeretné adni, közben a városnak jön egy nagyon jó lehetősége, semmi nem köti meg önöket abban én szerintem, azt fogjuk mondani, hogy próbáltunk egy jó cél érdekében küzdeni, bejött egy jó lehetőség és a város elállt ettől. Tehát ez nem köti meg a várost. Tehát ez akkor lehet, hogy két szék között a pad alá esnek, mert se ez, se az nem jön össze és akkor mindenki azt fogja mondani, hogy hát minek bonyolítottunk bele, nyilvánvalóan. Tehát én még egyszer mondom, nem szeretnék semmifajta elköteleződést a város részéről, ami megköti önöket, sem pedig bennünket, pusztán csak annyit, hogy szakmai konzultációt lehessen folytatni, hogy mit lehetne ezzel az épülettel kezdeni, nem erőszakoskodni szeretnénk, közösen nézni egy lehetőséget. Van egy jó lehetőség, akkor az irányba mennek önök tovább és mi is megyünk tovább, bár hangsúlyozom, szerintem rászoruló családok biztos, hogy több van, mint kettő Vácott, illetve a térséget tekintve. De ez nem az én problémám.

Fördös Attila: Annyi pontosítást megtennék, hogy nem Vácegressel, hanem Erdőkertesen van 4 helyünk és az értékesítést pedig azt gondolom addig, ameddig nincs egy egységes, kialakult álláspontunk, addig nyugodtan lehet folytatni. Abban az esetben, hogyha eljutunk odáig, hogy tudjuk a megfelelő funkciót, megtaláljuk a hozzá való pályázatot, akkor lehet azt mondani, hogy továbbiakban az értékesítésben nem gondolkodunk, de addig én ezt a plébános úrnak is mondom, nem mondhatunk le arról az igényünkről, hogy esetleg ezt értékesítsük. Pont amit ön mondott, a két szék közé nem lenne jó beesni. Nincs további hozzászólás, tehát én tulajdon képpen annyit módosítanék a határozati javaslaton, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Összefogás a Magyar Családokért Országos Egyesülettel további tárgyalásokat folytat a Karacs Teréz Kollégium épületének hasznosítására. Ebben van egy elvi kinyilatkoztatás és nincsen semmiféle komoly elkötelezettség. Aki ezt tudja támogatni az kérem szavazzon igennel.

10 igen, 4 tartózkodással, köszönöm szépen, elfogadtuk.

40/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az Összefogás a Magyar Családokért Országos Egyesület”-tel további tárgyalásokat folytat a Karacs Teréz Kollégium épületének hasznosítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

19. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Evangélikus Egyházközség
támogatási kérelme*

Fördös Attila: Itt a költségvetési tárgyaláskor beszéltünk már arról, és volt egy módosító javaslat, hogy 5 MFt-ot különítsünk el és biztosítsuk az Evangélikus Egyháznak. Nos van egy önrész, amely önrészhez kellene ez a pénz, ugyanakkor az építkezésre vonatkozóan lenne az a javaslatom, amit szeretnék, hogyha a Képviselő-testület nagy többséggel támogatna. A Gazdasági Hivatal költségvetésében 2 MFt-ig fogadjunk be anyagköltségre vonatkozó és munkára vonatkozó terheket, 1 MFt összegben fogadjunk be lehetőséget a holdinggal, tehát ezek külön szerződéses viszony van és mintegy 500 eFt és 1 MFt között pedig a Király Endre Szakmunkás Képző, vagy középfokú közintézménynek a kőműveseivel próbáljuk meg a munkák egy részét elvégeztetni, hogy ez mennyire járható út, arra egy példa az Árpád iskolában toldaléképületet építettek nekünk és hozzávetőleg ilyen 1 MFt körüli összeget sikerült ezzel megtakarítani. Egyébként jelentős szerepet vállalták a Pannónia Ház felújításában is. Ez volna a javaslatom. A Gazdasági Hivatalra vonatkozóan nyilván a megfelelő pénzügyi szabályzók mellett kell megvizsgálni, hogy ez milyen járható út.

Kiss Zsolt: Megint azt kell mondanom, hogy most úgy tűnik, mint hogyha itt ötletelne a költségvetéssel kapcsolatosan és úgy tenne most itt javaslatot erre az 5 MFt-os átcsoportosításra. Pont ezt mondja ön mindig, hogy ilyet ne csináljunk és ilyet ne tegyünk, hogy egyeztetve van ez akkor a Király Endrével, egyeztetve van esetleg a holdinggal, kivel, hogyan, merre, tehát hogy akkor milyen tárgyalások előzték ezt meg. Jó lett volna, hogyha behozza most akár erre a rendkívüli bizottsági ülésre, ami itt volt most a szünetben, nyugodtan ezt megtárgyalhattuk volna. Most előterjeszt elének itt egy innen, onnan, amonnan javaslatot, azt kell, hogy mondjam, hogy én most visszadobom azt a labdát, amit ön szokott felém dobni akkor, amikor én adhoc szeretnék döntést hozni. Sokkal egyszerűbbnek és tisztábbnak látnám most is akár azt, hogy a Karacs Teréz Kollégium 15 egész egynéhány milliós fűtési számlájából vegyünk el 5 MFt-ot, adjuk oda és építsék meg becsülettel, normálisan, úgy, ahogy kell. Ők 5 MFt-ot kértek tőlünk, ez a legtisztább ügy. Ott 15 MFt-ra kellene fűtésszámlát fizetnünk, én még mindig nem látom, hogy egyébként egy bezárt épületre miért kell 15 MFt-ot költenünk egy egész éves fenntartásra. Egyszerűbb és tisztább ez a megoldás, mint hogy itt most mindent hozunk. És azzal együtt egyébként járható az

az út, amit ön mondott, hogyha működik akkor tényleg a gyerekekkel megcsináltatni és akkor olcsóbb lesz a végeredmény. Tehát én szerintem ez így jó megoldás.

Fördös Attila: Én nem ötletelek, én forrásokat neveztem meg. Nem támogatásként, pénzeszköz átadást, hanem a források megjelölését tettem alternatív módon. Ezt ön vagy elfogadja, vagy nem, lelke rajta ha megszavazza, vagy nem. Többet nem tudok ehhez hozzátenni. Így gyakorlatilag egy 3,5-4 MFt-os támogatást tudunk adni. Egyébként magában az Evangélikus Óvodában történik most egy fejlesztés, egy toldaléképület építése, ez a jelenlegi udvarból a gyerekeknek a mozgásterében jelentősen elvesz és van egy másik épületrész, amelyet a Zrínyi utcában már megvásároltak, a kettőnek az egybenyitásáról van szó és így az udvar tulajdonképpen visszapótlásra kerülhetne. Ebben biztos, hogy a holding, a GH, illetőleg a Király Endre jelentős szerepeket tud vállalni. Mindegyikkel beszéltem, mindegyikkel egyeztettem. Aki ezt támogatja, az kérem nyomjon igen gombot, aki nem támogatja, az nemet gomb. Szavazás következik az enyémről.

10 igen, 2 tartózkodással ezt fogadtuk el.

**41/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Evangélikus Egyházközség óvodabővítését támogatja.

Forrás: a Gazdasági Hivatal költségvetéséből 2 MFt, és a Váci Városfejlesztő Kft. költségvetéséből 1 MFt összegben anyag és munkaköltséggel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Köszönöm szépen. A többi ügy is az én feladatom, tehát saját magamnak adtam megint jelentős plusz munkát.

20. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Harmónia Kórus Egyesület
névhasználat iránt benyújtott kérelme*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**42/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a Váci Harmónia Kórus Egyesület részére a Vác név használatát.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

21. napirendi pont tárgyalása:*Magyar dal fővárosa pályázaton való részvétel*

Kiss Zsolt: Csak nagyon röviden néhány mondat. Szerintem ez a lehetőség szervesen illeszkedik ahhoz, hogy Magyar Kultúra Városaként ugye már elnyertük korábban egy címet, és szerintem és többekkel egyeztetve úgy gondolom, hogy van annyi kiváló minőségű előadóművésze a városnak, hogy akár 0,- Ft-ból is képesek lehetünk egy ilyen rendezvénynek a megszervezésére, de nyilvánvalóan én most ahhoz kérem a Testületnek a döntését, hogy egyáltalán a pályázat álljon föl, legyen előttünk, lehessen ugye beadni és utána pedig nyilvánvalóan amennyiben nyertes pályázatról van szó akkor és forrásra esetleg szükség van, akkor nézzük meg, hogy milyen forrásokat tudunk még mellérendelni. Ebben kérném a támogatását a Testületnek, hogy engedjük tovább, legyen egy ilyen pályázat, legyen egy új címe, egy új rangja a városunknak.

Fördös Attila: Számomra nem egyértelmű, hogy igényel-e forrást, vagy nem igényel bármilyen önrészt. Addig én ezt nem tudom komolyan venni ezt az egész kérdéskört, ha már így az előbbi napirendi pontnál számon kért rajtam ötletelést.

Dr. Bóth János: Itt elvileg önrészt elfogadtunk a költségvetésben, ugyanis a Szervezési Tájékoztatási Osztálynak a költségvetésében vannak marketing költségek, ez a legjobb marketing és a legjobban hasznosul, hogyha mondjuk ebben pályázunk és nyerünk.

Fördös Attila: És mennyi lesz ez az összeg akkor tessék megnevezni, mert ha 20 MFt, akkor a teljes éves költségvetési keretet erre fogjuk majd felhasználni, vagy hogy gondolják?

Nincs válasz. Jó. Szavaztatni fogom. Aki ezek után támogatja a határozati javaslatot, az nyomjon igen gombot. Én ezt így nem tudom. Szavazás.

6 igen, 6 nem, 2 tartózkodással ezt így nem fogadtuk el.

**43/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A magyar dal fővárosa” elnevezésű pályázatban való részvétel feltételeit megtárgyalta és **nem támogatja** a pályázaton való részvételt.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

22. napirendi pont tárgyalása:*Kösd község kérelme a Családsegítő és Gyermekjóléti feladatok ellátása ügyében*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

**44/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kosd Község Önkormányzat kérelmét támogatja, miszerint Vác Város Önkormányzat fenntartásában lévő Szociális Szolgáltatások Házával – Családsegítő, Gyermekjóléti Szolgálat – között ellátási szerződés útján lássa el a családsegítést és a gyermekjóléti szolgáltatást.

Továbbá a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vác Város Önkormányzata és Kosd Község Önkormányzata között kötendő ellátási szerződést írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

23. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2013. december
havi beszámolója*

Dr. Bóth János: Azt hiszem most harmadszor, vagy negyedszer kértem és azóta sem kaptam rá választ, a Városimázs Kft. pénzügyi helyzetével kapcsolatban milyen rendezés történt és úgy gondolom, hogy azért a városnak a 100 %-os kft.-je, illene a testületet erről tájékoztatni, vagy a Felügyelő Bizottság elnökének, vagy pedig önnek.

Retzler Péter: A Váci Városimázs Kft-re tehát annyit szeretnék mondani, hogy a könyveléstechnikai szempontból dolgozunk a megoldáson, ugyanis a jegyzett tőke az jelen pillanatban 10 MFt és a saját tőkénket meg tudjuk emelni, hisz azt nem értem, hogy idáig a váci ES Televízió tulajdonában lévő ház gyakorlatilag nem volt bevíve, tehát nem volt tőke bevíve, tehát ezt a részét biztos, hogy orvosolni tudjuk. Likviditási problémák azok jelentkezhetnek, mert ugye a Váci Városimázs Kft. gyakorlatilag sok, tehát sokkal több munkát végez, tehát az egész tulajdonképpen az Elektro Szigénál Televízió a költségvetés az Elektro Szigénál televízió és a Váci Hírnök, valamint a honlapoknak a kezelésére kapott pénzünk van, de ennél sokkal több feladatunk van. Ezek jelentkezhetnek, de ezeken is dolgozom, mert az elmúlt időben is, amíg én ügyvezető igazgató voltam én úgy tudom, hogy talán ön volt a legnagyobb ellensége annak, hogy egy másik televízióval kössék megállapodást. Az eléggé rendbe rakta az Elektro Szigénál Televíziót, sajnos ez most nem működik, de dolgozom azon, és mindenféle képpen, hogy újabb forrásokat be tudjak hozni. Erről most nem kívánnék, tehát nem kívánom elmondani, de dolgozunk rajta természetesen. Amennyiben bármilyen olyan probléma lesz természetesen a Felügyelő Bizottságnak jelezni fogom és önöknek is, mert akkor mindenféleképpen a likviditási helyzeten majd segíteni kell.

Katonáné Doman Erika: Az egyik a holding beszámolójában a karácsonyi díszkivilágítás. Én azt kell, hogy mondjam, annak idején is mindjárt jeleztem, hogy

nem volt egy szerencsés az idei díszkivilágításunk. Ezer sebből véreztek az égők és nem mindenhol történt a kijavítás. Én az elkövetkezendő évekre azt kérem, hogy egyrészt sokkal kreatívabbak legyünk, csak el kellett menni Szentendrére, körbe kellett nézni, hogy milyen egyszerű dolgokból milyen nagyszerűt lehet alkotni, és amit pedig kiteszünk, az legyen igényes. Szoktam mondani, hogy szegények lehetünk, de trehányak nem. A másik pedig a Városimázs Kft. beszámolójához. Én nagyon nehezményezem ezt a beszámolót, mert gyakorlatilag nem kapunk belőle információt hosszú hónapok óta. Én már jeleztem önnek ügyvezető igazgató úr a tanácskozásunk szünetében, hogy nagyon szívesen olvasnék a Váci Hírnökkel kapcsolatos bővebb információkról. A hírnök bekerülési költsége is érdekelne, és itt kell elmondjam, ha már szót kaptam, hogy azt gondolom, hogy a hírnökben a tájékoztatással nagyon sok szempontból problémák vannak, én bízom benne, hogy az új szerkesztés sokkal átgondoltabb, sokkal szélesebbre nyitott kapukat fog megmutatni és mindegyik oldal véleményét meg fogja mutatni az elkövetkezendő és előttünk álló időben. Az újság minőségileg nem gondolnám, hogy kifogásolható, tehát szép, látványos, bár egy picit nagyméretű, de tartalmilag és Pető alpolgármester úr nincs itt, stilisztikailag bizony ezer sebből vérzik, és én azt gondolom, hogy erre is oda kell figyelnünk.

Dr. Tar György: A díszkivilágítással kapcsolatban ugye ezt a múlt testületi ülésen is feszegette, én akkor annyit mondtam és efelől, utólag meg is győződtem, hogy abban a viharos időszakban, amikor valóban volt kimaradás egy-két izzót illetően, azt a külső vállalkozó, aki ezt a feladatot ellátja, maradéktalanul ellátta. Ezek az eszközök, amiket ugye mi is megkaptunk és több éve megvan a városban és az erre fordított pénzeszköz, amivel az önkormányzattól kapott pénz alapján rendelkezhetünk az erre elég, hogy ezt kihelyezzük. Újabb forrásunk díszkivilágításra vonatkozóan nincsen, nem is tervezem, magam részéről úgy visszakanyarodnék arra az ön által sokszor felvetett problémára, inkább én azt utakra költeném. Nincsen anyagi forrásunk arra vonatkozóan, hogy új eszközöket vásároljunk. Külső vállalkozó meg utána elhárította a hibát, erről magam győződtem meg.

Retzler Péter: Igen, valóban beszélgettünk itt a szünetben, annyit kell önnek elmondanom, hogy elsőként válaszolnék arra, hogy a Városimázs beszámolója. Kedves Képviselő Asszony! Azért azt vissza kell utasítanom, hogy abban ön nem tud eligazodni, elég röviden szoktunk írni és sajnos nekünk nincs arra módunk, hogy olyan dolgokat írjunk, tehát mi pontosan leírjuk, hogy miket csináltunk és ebbe a mostaniban is pontosan le van írva, ezt tessék szíves lenni elolvasni. Az, hogy mennyi a hírnöknek és mi mennyibe kerül, az van egy szerződésünk, gyakorlatilag azt is láthatja, a várossal kötött szerződésünk, ami tulajdon képpen az Elektro Sznál Televízió, a Váci Hírnök, valamint a honlapokra vonatkozik. Ezt is tudnia kell, hisz ez idáig nem változott és mindig ugyan annyi. A Váci Hírnök tartalmával kapcsolatban én, mint a Váci Városimázs ügyvezető igazgatója, tehát én felelek érte, de a tartalmáért a főszerkesztő felel, én beszélek vele, ha bármiféle probléma van és természetesen átadom, amit ön kér és azon kívül én, ha jól tudom a múltkori, januári MOIS Bizottsági ülésen én pontosan elmondtam, hogy milyen változásokat szeretnék. Hát igen, de a bizottsági ülésen nekem volt, ha nem is beszámolóm, egy tájékoztatásom, ahol elmondtam, hogy miket szeretnék változtatni és ezeket természetesen meg is fogjuk tenni. Erről a

MOIS Bizottsági tájékoztatót ön megkaphatja, hisz ez januárban volt. Nagyon szívesen én is el tudom küldeni, de a bizottsági is megvan. Tehát amit ön mond, teljesen nyitott kapukat döngtet, de én azt hiszem, hogy jelen pillanatban azt is visszautasítom, hogy stilisztikai problémák vannak, tehát jelen pillanatban a mostani főszerkesztő egy képzett újságíró, akinek még korrektor se kell, nem úgy, mint az előzőnek, tehát gyakorlatilag itt minden rendben van. Az megint más kérdés, hogy az összes többi dologban ezt én továbbítom és természetesen, amit tudunk, és mindent úgy teszünk. Jó?

Katonáné Doman Erika: Egyetlen gondolatban szeretnék reagálni, néha olyan érzésem van, hogy önök úgy érzik, hogy amikor kérdést teszek fel és egyes szám első személyben beszélek, hogy én a város ellen beszélek. Én nem a város ellen, hanem magunkért emelek szót, mert én ugyan ennek a városnak vagyok a tagja, mint önök és ugyan itt élek és én ugyan azt élem át, mint önök. Tehát szerintem mi egy városban közlekedünk, csak valahogyan másképpen látjuk a problémákat. Bizonyára nem emelnék szót valamiért, ha azt nem tapasztalom meg én. Tehát meg szoktam győződni a dolgokról. Ezért bátorítottam és a kreativitás meg egy picit átgondolva, erre olyan jó szakemberei vannak ennek a városnak ebben is, hogy én azt gondolom, hogy tudunk előre lépni, nem több forrásban gondolkodom én ügyvezető igazgató úr, hanem azt, hogy egy picit amit felhelyezünk a karácsonyfára abban legyen ott szívünk és lelkünk, bocsánat, most ez egy picit érzélgősnek hat, de ne csak feldobjuk 2 km-ről, mert azt is el lehet végezni és a munka ki van pipálva, hogy megtettük. A Városimázs vonatkozásában a beszámoló kapcsán nem értünk egyet, ez minden bizonnyal és mindenki tud olvasni, én azt szeretném látni egy beszámólótól és azt várjuk el szerintem többen ebben a teremben és többen ebben a városban, hogy az bennünket informáljon. Ne csak azt, hogy folytatjuk a műsorok gyártását, egyszer örömmel olvasnék arról, hogy melyik műsor volt nagyon nézett, melyik műsor volt az, amit önök sikeresnek ítélnék meg és javasolni tudnak mindenkinek, hogy azt tekintse meg, tehát hogy tartalmat lássunk mögötte, mert az ilyen általános mondatokkal már elnézést kérek a fogalmazásért, de a padlás időnként tele van.

Retzler Péter: Igen. Én valóban, én annyit tudok önnek mondani, hogy ehhez forrás kiegészítés kell, tehát mi jelen pillanatban a Városimázs Kft. feladatait az ES Televízió csinálja, úgy is nagyon racionális létszámmal. Tehát nekünk nincs arra se lehetőségünk, se munkaerőnk, hogy itt 20-30 oldalas beszámolókat, esetleg laptopos beszámolókat csináljunk, bár nagyon szívesen meg fogom csinálni majd a vigalom után, de ennyit tudunk leírni. Én nagyon tisztelettel kérem, hogy ezt az egyet értsék meg, ugyanakkor viszont természetesen szintén vissza kell kanyarodni, tehát a januári MOIS Bizottsági tájékoztatómban ez is benne volt. Az ES Televízióban milyen új műsorokat csinálunk, milyen új dolgokat csinálunk. A tájékoztató ott van. Kedves Képviselő Asszony, hát ha egyszer egy MOIS Bizottságon ott vagyok és tájékoztatom, én azt gondoltam, hogy akkor e tájékoztató után a Képviselők nemcsak a bizottság, a képviselők is ezt meg tudják, én nagyon szívesen tájékoztatom önt is és akkor ezt az írásban el fogom önnek küldeni. Ezt én januárban pontosan leírtam, amit ön kérdezett. Tehát itt kreatívan összedugtuk a fejünket nagyon sok emberrel és megcsináltam és nemcsak a mi embereinkkel, megkérdezve szakembereket is.

Kiss Zsolt: Én két kérdést szeretnék feltenni. Az egyiket pont az ügyvezető igazgató úrhoz, mert szomorúan tapasztaltam, hogy én még a kampányidőszak kezdete előtt feladtam egy hirdetést az Elektro Szignál felé, amiben szerettem volna a képűségbe felkerülni, ezt még megelőző hét pénteken, tehát hétfőn kezdődött az aláírás gyűjtés, megtettem, majd hétfőn délután felhívott az ügyvezető igazgató úr, hogy ő úgy döntött, hogy nem regisztráltatja egyébként az Elektro Szignál Televíziót azon a rendszeren, ahol is előzetesen a médiumoknak ugye regisztrálni kellett volna ahhoz, hogy politikai hirdetéseket tegyenek közzé a kampányidőszakban. Úgy gondolom, hogy egy városi televízióknak ez minimum feltétele kellett volna, hogy legyen, azzal együtt, hogyha ezért pénz jár, vagy nem jár pénz, magát a felületet biztosítani kellett volna szerintem minden induló számára. Én azt gondolom, hogy ez egy elég nagy hiba volt így döntenie és magára vállalni egyébként ezt a felelősséget és mondjuk nem megkérdezni akár egy szakbizottságot, vagy akár egyeztetni akár a polgármester úrral, hogy ezt tegye, vagy ne tegye meg ezt a lépést. Én azt kérdezem, hogy ez miért történt így, mi ennek az oka? Megértem azt, hogy pl. a Fidesznek van arra lehetősége is, hogy ebbe a televízióban a rezsicsökkentésről forgatott tévéhíradót pénteki hírként is lehozza és egyébként a hétfői friss híradóban ismétlésként is lehozza, nyilvánvalóan erre önöknek van lehetősége, min nekünk meg esetleg, és más kispártoknak meg így viszont egyáltalán nincs lehetősége akár ilyen fizetett, vagy akár nem fizetett hirdetésként is megjelenni ezen a médium felületen. Szerintem ezt meg kellett volna tenni, illetve ezzel együtt megkérdezem, hogy egyébként a Váci Hírnök újságot regisztráltatta-e ezen a rendszeren, ott van-e lehetősége bárkinek egyébként fizetett hirdetést feladni, megjelenni ebben az újságban? Ez az egyik ön felé és akkor most már meg kell tennem egyébként a másikat is, az pedig a Tar György igazgató úr felé lenne, az egyik egy köszönet, az, hogy úgy éreztem, hogy az elmúlt 2-3 hétben hihetetlenül felgyorsult és meglendült a földutaknak a rendbetétele, több helyről jelezték városiak, hogy valóban jó minőségben, gyorsan és jó utat kaptak kézhez, ezt köszönöm, tehát én azt mondom, hogy a jót is meg kell említeni. Van 1-2 apró észrevétel, aminél viszont majd ezt eljuttatva nyilván önökhöz, kérem azt, hogy még 1-2 javítást ezeken a területeken végezzünk el. Ez néha csak azt jelenti, hogy valahol kimaradt 1-1 bejáró, ahol viszont megáll a víz és ezeket még orvosolni kellene. Nem nagy tételek, viszont van egy ennél nagyobb problémám az pedig a következő, hogy vannak olyan hibajegyeim, ami több, mint fél éve vannak nyitva a holding rendszerében. Az van odaírva mellé, hogy folyamatban. És nem nagyon kaptam rá választ, hogy a folyamat az mikor zárul le, tehát jó lenne, hogy ha fél évig nyitva van egy hibajegy, legalább valami határidőhöz kötni, vagy valami olyanhoz kötni, hogy módosítás kell a költségvetésben hozzá, vagy kell valami más dolog hozzá ahhoz, hogy megvalósítható legyen. Nem véletlenül nyílnak ezek a hibajegyek. Akkor még egy plusz a végére, ez pedig nagyon köszönöm, hogy egyébként az a csapat, aki a világítás, hibabejelentésen dolgozik, az valóban gyorsan és hatékonyan végzi a munkáját, mert több hétvégén is tapasztaltuk, hogy ez így történt, köszönöm nekik innen is.

Retzler Péter: Az első, tehát a felvetéséhez a hirdetéssel kapcsolatban. Hát elsősorban, elsőre arra válaszolnék. Én akkor tehát azért nagyon szépen kérem, hogy úgy adja

vissza szavaimat, amit önnek mondtam. Én azt mondtam, hogy a hirdetéssel kapcsolatban ugye van a médiatörvény. A médiatörvény természetesen az ÁB után és az európai médiatörvény változtatás után a médiatörvény úgy változott, hogy kampány időszakban és lassan mondom, hogy megértse, kampány időszakban, kampány időszakban politikai reklámot és politikai hirdetést, ezt ingyen és bérmentve a kereskedelmi televízióban feltehetnek. Ugyanakkor a választási törvény eljárásjogi részével egyetértésben, itt van egy jogharmonizáció, kihoztak egy rendeletet, ami viszont már a választójogi törvényben, hogy aki kereskedelmi televízió, az a kereskedelmi televízióknak a február 15-ig regisztrálniuk kellett az Országos Választási Bizottságnál, ha ebben részt akarnak venni, de ez így van, a lapoknak pedig egy céghez. Na, most azért elmondanám önnek, hogy ingyen és bérmentve én megkérdeztem, senki egyébként, nem tudom akkor a TV2-nek miért nem szól, akkor nem tudom az összes többi televízióknak miért nem szól. Mi se, úgy beszéltem meg a kollégáimmal, meg úgy beszéltek meg, megkérdeztem egyébként több térségi televíziót, senki nem ment ebbe bele, hisz ez nem azt jelenti bocsánatot kérek, hogy ön nem hirdethet, senki más nem hirdethet, se a Fidesz, se a Jobbik, se az összes többi párt. A Hírökökkel kapcsolatban pedig és még egyszer mondom, politikai reklámot és hirdetést. Tehát ön azért összesmos két dolgot, mert az a második kérdésére válaszolok, ezt nem, hát igen, ezt elmondtam. A Váci Hírökökkel kapcsolatban egy önkormányzati lap, én úgy gondolom, hogy ott se, tehát ott se regisztráltunk. A Váci Napló, vagy bármelyik magánkézben lévő újság eldönti, hogy regisztrál-e, én úgy tudom, hogy ők igen, én úgy döntöttem, hogy ezt nem, tehát senkinek nem jár ott hirdetés, nehogy félreértsen. A második dolog amiben szintén azért megpróbálom visszautasítani, mert természetesen az országos politikát mindig behozza, tehát mi minden egyes MSZP sajtótájékoztatóra elmentünk, ne haragudjon, mondjon egyet, amikor mi nem voltunk ott MSZP-n, vagy a frakcióvezetője, hogy nem voltunk ott MSZP sajtótájékoztatón? Önnek a kampánynyitója, amikor bejelentette, hogy hol és hol lehet önre szavazni? Ugyan úgy lehoztuk és ugyan úgy ott voltunk és mindenkinek az ég adta világon a sajtótájékoztatójára elmegyünk, tehát ezt, nagyon szépen kérném, hogy ezt ne hozza be, én teljesen, tehát teljesen.

Fördös Attila: Azt hiszem elég kimerítő választ adott.

Retzler Péter: Kimerítőt adtam.

Fördös Attila: Igen. Egyébként most sajnálom már ügyvezető igazgató urat, hiszen jelen pillanatban 33 jelölt vett fel ajánlóíveket, hát hogy ebből mennyi fogja magukat 500 fővel regisztrálni, az mondjuk nagy kérdés, de ha mindenki, akkor lesz munkája az Elektro Szignálnak.

Dr. Tar György: A folyamatban lévő hibajegyekkel kapcsolatban én a holnapi nap folyamán bekérem ezeket és akkor felveszem a kapcsolatot önnel és ezt tisztázzuk. Itt a közvilágítás kapcsán annyiból vagyok nehéz helyzetben, most ön részéről egy dicséretet kaptunk, ugyan ez a váci vállalkozó végzi azt, amit a képviselő asszony próbált megfedni, én a munkájával maradéktalanul elégedett vagyok, ezt erősíti

bennem az, hogy ön is szóvá tette és külön kiemelte. Ez a váci vállalkozó jól végzi a dolgát és ellátta azt a feladatot, amivel mi megbíztuk.

Kiss Zsolt: Csak megpróbálom lassan mondani, hogy megértse az ügyvezető igazgató úr is. Jegyző asszony elmondaná nekem, hogy mit is mondott akkor most az ügyvezető igazgató úr? Törvényben rendelet? Meg határozat? Meg hogy is van ez most akkor, hogy akkor, mert nem igazán értettem. Egyébként úgy nem értem, hogy egyébként előtte mondtam neki, hogy fel fogom tenni ezt a kérdést, tehát, hogy fel tudott készülni, készülhetett erre a válaszára és így sem értem, hogy egyébként miért nem. Tehát, hogy ebben egyébként kinek volt joga és lehetősége dönteni, hogy, mert azt elmondta, hogy az elektronikus sajtóban, a tévéknél ügye ingyenes, de ha már a Váci Hírnökről beszélünk, ugye ez egy írott sajtó, ott viszont mindenki pénzért hirdethetett volna. Tehát azt kérdezem, hogy ennyire jól áll egyébként a Városimázs Kft., hogy nincs szüksége bevételre, mert az írott sajtóban lett volna lehetősége bevételt produkálnia, akár 33 politikai párt hirdethetett volna benne, lehet, hogy még nagyobb lapzámban, még nagyobb terjedelemben, el tudta volna mondani a választóknak, hogy mit is szeretnének. Én azt gondolom, hogy ezt úgy eldönteni, hogy egyébként snitt és nem, az szerintem egy kicsit felelőtlen dolog volt. Tehát lassan mondtam, hogy érthető legyen.

Fördös Attila: Én is had mondjam el lassan, hogy mindenki értse. Ezek a szereplések amiket ön megtesz, nyilván mint országgyűlési képviselőjelölt, önnek nagyon jól jönnek és ez ingyen van. Azt hiszem maximálisan határértékre ezt ki is feszíti. Mindig szépen feláll, most is felállt, másodszor is elmondta ugyan azt, amit először. Először az ügyvezető úrnak címezve, most a jegyző asszonynak. Én azt kérném, hogy ne tegyünk ilyen bohóckodást. Jó?

Deákné dr. Szarka Anita: A választási törvény megadja az ide vonatkozó lehetőségeket a médiaszolgáltatóknak és az egyéb politikai hirdetés feladására szolgáltatóknak. Én azt gondolom, hogy ez nem a Helyi Választási, vagy az Országgyűlési Helyi Választási Irodának a feladata, ebben a vonatkozásban én nem foglalnék állást és azt gondolom, hogy magának a szervezetnek van joga dönteni arról, hogy a regisztrációt elvégzi-e vagy nem.

Fördös Attila: Köszönöm. Szavazás következik a beszámolóról.

8 igen, 6 tartózkodással elfogadtuk.

45/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. december havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.ig.

15 perc szünet!

Csereklye Károly, Kovács Ágnes, Mokánszky Zoltán, dr. Váradi Iván Attila nem tért vissza a Képviselő-testület ülésére. (11 fő)

24. napirendi pont tárgyalása:

„I. Új értékek gyűjtése és azok helyi és országos értéktárba kerülésének elősegítése” pályázatban való részvétel lehetősége

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
11 igennel elfogadtuk.

46/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vidékfejlesztési Minisztérium által kiírt „I. Új értékek gyűjtése és azok helyi és országos értéktárba kerülésének elősegítése” elnevezésű pályázatban való részvételhez hozzájárul, és egyben felhatalmazza Vác Város Polgármesterét a pályázat aláírására és benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Mokánszky Zoltán visszatér a Képviselő-testület ülésére. (12 fő)

25. napirendi pont tárgyalása:

Norvég alap pályázat – pályázati lehetőség

Fördös Attila: Szünetben a bizottság megtárgyalta. Szavazás következik.
12 igen.

A szavazásnak a 2. pontjában a költségvetési rendeleten átvezettük, hogy mi a forrás, de kérem erősítsük meg.

12 igen.

3. pontja a határozati javaslatnak, ezt teszem fel szavazásra.

12 igen.

4. pont, finn testvérvárossal együtt. Szavazás.

12 igen.

**47/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az EGT-Norvég Finanszírozási Mechanizmus” Kulturális és természeti örökség megőrzése, bemutatása és hozzáférhetőségének javítás” programterületére kidolgozásra kerüljön a Március 15. tér 10. számú ingatlan felújítása, fejlesztése kapcsán közösségi tér/helyszín kialakítása célú pályázat, mely az előterjesztésben részletezett funkciókat veszi alapul.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: főépítész

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. pontban meghatározott cél elérése érdekében tervezési szerződést köt, melyre a költségvetésben 5 millió forintot biztosít. Forrás: Lakóépület fejlesztése sorról 3 Mft, és a Flórián utcai orvosi rendelő kiváltása sorról 2 Mft.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: főépítész

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. pontban meghatározott cél elérése érdekében a város felveszi a kapcsolatot a helyi hátrányos helyzetű csoportokat segítő szervezetekkel, egyesületekkel (pl. Helyi Esélyegyenlőségi Fórum munkacsoport vezetői, stb.) a pontos tervezési program kidolgozása és a támogatói nyilatkozatok beszerzése érdekében.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: főépítész

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. pontban meghatározott cél elérése, illetve donor országbeli partnerrel való kapcsolat felvétele érdekében a város megkeresi a finn testvérváros, Järvenpää képviselőit.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: főépítész, szervezési és tájékoztatási osztály vezetője

26. napirendi pont tárgyalása:

Utca elnevezése Jancsó Miklósról

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen mindenkinek, aki úgy döntött, hogy felvegyük egyáltalán napirendre és beszéljünk róla. Itt több aggály volt ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan. Engem az motivált, amikor ezt az egyéni képviselői indítványt megtettem, hogy egy váci szülöttünkről legyen elnevezve utca, egyrészt azért, hogy

ezzel Vác rangját szerintem egy Jancsó Miklós utcával tudjuk emelni, másrészt pedig kifelé a közvélemény felé akár egy nagyon jó lehetőség is arra, hogy Vác nevét forgassuk az országos médiafelületeken, akár öregbítve azzal, hogy mi voltunk az elsők akik a szülőtről utcát neveztünk el. Ez volt az egyik ilyen megjegyzésem, hogy miért most és miért ilyen gyorsan? Tehát azért, hogy időben mi lehessünk az elsők, akik ezt meglépik ezt a lehetőséget. Miért ez az utca? Ugye ez volt a másik, hogy sokan azt mondták, hogy ez nem méltó Jancsó Miklós tevékenységéhez, hogy itt a vasút melletti utcát nevezzük el. Én pedig azt gondolom, hogy pont ez a méltó utca, méghozzá azért, mert hogy ez lesz a városunknak az új központja. Olyan projekt folyik most ott napjainkban ugye a vasútállomás melletti területen, ami teljesen újjávarázsolja a belvárosnak ezen részét, egy új sétálóutca keletkezik gyakorlatilag azon a részen, itt nem sétálóutca lesz, hanem gyakorlatilag aki innen akar közlekedni Budapest felé, az itt fogja tudni letenni az autóját, tehát a legnagyobb forgalmi területe Vácnak, nagy valószínűséggel a mélygarázs után, vagy a mélygarázs mellett pont ez a terület lesz. Én ezért mondtam azt, hogy ezért kiváló arra, hogy aki ide érkezik vidékről, az a Jancsó Miklós utcába tud érkezni. Kettő. Aki ide érkezik hozzánk Vácra, annak is az első közvetlen kontaktja a Jancsó Miklós utca lesz, ezt követően, amikor leszáll a vonatról, úgy tud a Széchenyi utcán keresztül majd tovább közlekedni a városunkba. Azért mondtam azt, hogy szerintem rangja, módja szerint ez az utca az, ami erre megfelelő lehetne. Ide lesz valószínűleg erre a területre lesz idővel áttéve a Volánbusz pályaudvar, ami szintén ennek a területnek az átmentő forgalmát és a frekvenciáját emelni fogja. Ez a második ilyen kiemelt pont. Ugye nem szeretném magamat visszaidézni, de amikor ugye utcanév elnevezésekről beszéltünk, az egyik vesszőparipám az volt, hogy érintsen lakosságot és ne érintsen cégeket, akinek emiatt problémákat vennének ugye a nyakukba, vagy tennék a nyakukba, hogy újra kéne lakcímkártyát kiváltani, újra kéne a vállalkozásoknak átírni a székhelyét, mert hogy egyébként utcanév változás van. Ennek a területnek ugye most a Szilassy utca a neve, mert, hogy a Szilassy utca indul a 2-es úttól egészen befordul ugye a Malom mellett erre a területre, amiről beszélek. Tehát én azt gondolom, hogy a Szilassy utca megmaradna egészen a Mouseoleum-ig, a Mouseoleum-tól pedig indulna az új utcanév.

Cserekllye Károly: Teljes mértékben egyetértek a 20 évre való gondolkodásoddal. Előre. De megkérlek, én azt mondom, vond vissza ezt a határozatot, nem méltó jelen pillanatban ez a rész most ide, hogy a Jancsóról utcát itt nevezzünk el. Meg fog jelenni a fénykép a sarokról, tudod, ott álltak régen a malomnak a kilökött vagonjai, ott van az a füves szemétdomb és ott van az a 100 méter, ami mindennek nevezhető, csak utcának nem. Találj egy megfelelő utcát, vagy egy részt és amikor kialakul ez a teresedés, akkor nyugodtan átkeresztelhetjük Jancsó térre, vagy bármire, de én egy kicsit szóval övön aluli ütésnek tartom azt, ez olyan dolog, mintha nem is tudom, egy csodálatos libasültet nem tudom a kutya lábasából szolgálnánk fel.

Fördös Attila: Az én javaslatom az lenne, határozati javaslatként fogom megszavaztatni, hogy ezt a felvetést a szakbizottság még egyszer tárgyalja át és érlelje ki a döntést és tegyen javaslatot, hogy hol nevezzünk utcát. Így ebben a formában én ezt nem tudom támogatni.

Kriksz István: Részben már el is mondta polgármester úr a javaslatomat, én is azt kérem, hogy kerüljön ez újra bizottság elé és nem kell a névadományozási Munkacsoporton sem megfuttatni ezt a kérdést, bár ott is szerencsés lett volna és én is azt mondom, hogy Zsolti, nem biztos, hogy piar szempontból is jól mutatnál a mostani terület mellett ott fotózkodni, én azt kérem tőled, hogy nagyobb előkészítéssel és nagyobb alázattal végezd a munkádat.

Deákné dr. Szarka Anita: Tegnap az Ügyrendi Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a választási eljárásról szóló törvény szerint a választások kitűzésétől egészen április 6-ig az Országgyűlési Választásokig utcát átnevezni, új helyrajzi számot létrehozni, házszámokat átszámozni, vagy újraszámozni nem lehet. Erre tekintettel kérem szépen, hogy a határozati javaslatot vagy módosítani szíveskedjen, vagy megfontolva a polgármester úr javaslatát, újra szakbizottságok elé vinni szíveskedjék az előterjesztését.

Kiss Zsolt: Ez a demokrácia. Köszönöm szépen, hogy egyáltalán napirendre vette a Testület és elmondda az érveit, ellenérveit ezzel a dologgal, én abszolút befogadom polgármester úrnak a javaslatát és nem is kell róla szavaztatni, egy az egyben akkor azt kérem, hogy utalódjon vissza a bizottság elé és döntsünk róla újra. Köszönöm szépen a konstruktív együttműködést.

27. napirendi pont tárgyalása:

*Dunakanyar-Vác Labdarúgó Kft.
székhely használatának
visszavonása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadjuk.

**48/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác, Stadion u. 2. sz. alatt elhelyezkedő ingatlan székhelyhasználatára vonatkozó hozzájáruló nyilatkozatát visszavonja a Dunakanyar-Vác Labdarúgó Kft.-től.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

28. napirendi pont tárgyalása:*Képviselői reagálások 1 percben***Fördös Attila:** 1 percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők.

Dr. Bóth János: Az első kérdésem az arról szólt, hogy akkor kértem a jegyző asszonyt, hogy a központi parkoló térfelületnek a használatbavételi engedélyének a másolatát, hogyha megkaphatnám, akkor boldog lennék. Közölték, hogy ilyen használatbavételi engedély nincs, mert egyrészt nem mi vagyunk az engedélyek birtokosa, másrészt pedig csak a teljes mélygarázs átadásával együtt lesz ennek az engedélynek a kiadása történhet meg. Mondjuk ebben kétségeim vannak mert ugye rész használatba vételi engedélyt is lehet kérni mondjuk a felszínre, de ez már szakmai kérdés. Viszont ami további kérdést indukál és erre kérnék választ, hogy ez ki lett táblázva, működik a térfelület, hatósági intézkedések vannak és a beengedett nehézgépjárművek szinte naponta rongálják a műtárgyakat, itt azért intézkedések vannak, kártérítések vannak. Az iránt érdeklődnék, hogy a város ilyen jogi helyzetben tudja-e a kártérítési igényét érvényesíteni adott esetben ha bíróság elé kerülne a dolog? Ez a további kérdésem. Akkor mennék a másik ügyre. Ezt a holdingtól kaptam. Ott rákérdeztem, hogy a strand sátonál a tulajdoni kérdésekkel miért nem foglalkozik a megkötött megállapodás? Ők azt a választ adták, hogy a testületi határozat nem rendelkezik a tulajdonjogot illetően. Viszont én emlékszem, hogy a következő szándéknyilatkozatot tették, aminek alapján döntöttünk, amikor döntöttünk, hogy alulírott Koncz Péter elnök és Majer Ferenc Gábor gazdasági vezető nyilatkoznak, hogy a Váci Vízilabda SE a 2013-14. évi sikeres látványcsapat sport fejlesztési pályázatával jóváhagyott ezen pályázat alapján vásárolt sátorszerkezet a kiegészítőkkal együtt adományként történő átadását a Váci Sport Közhasznú Kft. részére támogatja. A szükséges elnökségi döntés az egyesület alapszabályai szerint fog megtörténni. Ez még nem történt meg. És mivel ennek ismeretében döntöttünk, tehát kérném akkor a Pető úrtól, hogy erre adjon érdemi választ, mert ugye a sajtóban azt mondta, hogy ez jól van így, ahogy ez van. Szerintem nincs jól. A harmadik kérdés az az árvízvédelmi projekttel kapcsolatos, mert ugye szóvátettem, hogy korábban a védelem az 1 m-es volt, most pedig 22 cm-rel csökkent a legutóbbi magas árvízszint miatt. Erre azt a választ kaptam a Pető úrtól egyrészt, hogy ezt nemzetközi egyezmény indokolja, én szeretném látni ezt a nemzetközi egyezményt jóváhagyott táblázatot ezzel kapcsolatban, másrészt azt pedig igen furcsának tartom azt a kijelentését, amit a sajtóba tett, hogy a mértékadó árvízszint nemzetközi egyezményeken alapszik, ez szerintem nem így van, viszont ami még érdekesebb, a folyó tetőzése csak a Jóistentől függ. Ő vele jobb viszonyban áll, mármint ő meg a hozzá közelálló, mint én. Hát én azt nem tudom, hogy ki milyen viszonyban van a Jóistennel, de azt gondolom, hogy az árvízszint tetőzése az nem a Jóistentől függ, hanem mondjuk a szlovákoktól, a Duna mentén elhelyezkedő egyéb védművektől. Azt én szubjektíven nem tudom megmondani, hogy én állok-e jobb viszonyban a Jóistennel, vagy Pető úr, de objektíve azt el tudom mondani, hogy az én polgármesteri időszakomban alacsonyabb volt az árvíz és nem kényszerültünk rá egyébként kitelepítéssel kapcsolatban átmeneti

intézkedéseket hozni, tehát mindenki döntse el, hogy ki van jobb viszonyban a Jóistennel.

Fördős Attila: Ez már blaszfémia uram.

Pető Tibor: Saját magának mond ellent. Azt mondja, hogy nem hiszi, hogy államközi egyezmény szabályozza a mértékadó árvízszintet, ugyanakkor azt jelenti ki, hogy a szlovákoktól függ, hogy hogy tetőzik a Duna. Éppen ez a lényeg. Ezért alapszik államközi egyezményen, egyébként pedig énszerintem nagy mértékben a Jóistentől függ, mert különben a szlovákokkal megbeszelnénk hogy hol tetőzzön a Duna, de ezt nem tudjuk megtenni. Az pedig, hogy az ön polgármestersége alatt 78 cm-rel alacsonyabban tetőzött a Duna, mint a tavalyi évben, hát ez volt a legnagyobb eredménye a polgármesterségének, amennyiben ebben része volt, akkor gratulálok hozzá, de önmagában ez a témafelvetés ez már önmagában nevetséges uram. Ez egy két szakaszos pályázat, az egyik szakaszban a tervezésre nyernek forrást a városok, ez az ön polgármestersége idején nyerte meg Vác városa ezt a forrást és az ön polgármestersége idején alakultak ki ezek a tervek erre az árvízszintre. Egyébként a pályázat benyújtása úgy szól, hogy a mértékadó árvízszint, amelyet nemzetközi egyezmények és Kormányrendelet szabályoz, nem mi, a mértékadó árvízszint plusz maximum 1 m-re lehet beadni a mobilgát tervezett szintjét. Most két út áll előttünk. Vagy megépítjük, vagy visszavonjuk ezt a pályázatot és akkor elveszítünk 1,5 milliárd Ft-ot és hogyha esetleg jön egy következő árvíz, akkor ismételten több száz millió forintot kell arra fordítanunk és rengeteg munkát, hogy megvédjük a várost és a védműveket kiépítsük. Tehát a tervezés az ön idejére tehető, az, hogy ilyen szintre tervezték még azt sem mondom, mert nem lenne korrekt, hogy az ön hibája, mert a pályázat így írta elő, de az, hogy most én tőlem kéri számon, és azt mondja, és azért javítottam önt ki, mert a sajtóközleményében azt írta, hogy mivel magasabban tetőzött a Duna, most már a mértékadó árvízszint magasabb. Nem magasabb, mert a mértékadó árvízszint nem attól függ, hogy hol tetőzik a Duna, hanem ez egy Kormányrendeletben szabályozott egzakt szint. Azt maximum a tetőzés magassága után az illetékes minisztérium módosíthatja. Ezek tények. Ismételten tények és hogyha a tényekkel ön nincs jó viszonyban azt sajnálom. Azt pedig azért mondtam, amit mondtam a Jóistennel kapcsolatban, mert ön a nyakamba varrta azt, hogy 78 cm-rel magasabban tetőzött a Duna, mint korábban, ami nevetséges önmagában és nevetséges volt a válasz is.

Deákné dr. Szarka Anita: A válaszban is benne van, hogy önmagában a térfelszínrre nem adja ki az engedélyező hatóság a használatbavételi engedélyt, tekintettel arra ugye, hogy a műtárgyaknak is alkalmasnak kell lenni arra, hogy rendeletetösszerűen használhatóvá váljanak. Ezért a részletekben történő használatba vételi engedélyeket nem is fogja megkapni az aki egyébként az engedélynek a jogosultja. Kártérítési igényről nem tudok, az önkormányzat felé, vagy felém ilyen jelzés nem érkezett, amennyiben ilyen jelzés érkezik, természetesen polgári jog általános szabályai szerint fogunk eljárni, előzetes bizonyítás keretében meg fogjuk vizsgálni, hogy a károkozásban ki a felelős és milyen mértékben felelős, további vizsgálatokat fog indukálni.

Fördös Attila: És hogy a nehézgépjárművek behajtanak, az pedig abból adódik, hogy a CBA-nak az áru szolgáltatását biztosítani kell, nem azért mert ott csak úgy valakik eldöntötték, hogy behajtanak nehézgépjárművel.

Dr. Tar György: Annyiban segítenék a válaszadásban a magam részéről, hogy vélhetően a károkozás itt a CBA és ott a lekanyarodó ívet érintően tette fel a kérdést Bóth úr, korrektül a vállalkozó részéről megkeresték társaságunkat, elismerték a károkozást, az elmúlt hét során, vagy a hét elején Espár úrra néztek, hét elején kint voltunk, egyeztetünk velük és a kivitelezőtől ezt a munkát megrendelték, illetve amit a jövő héten fognak elkezdni, már akkor jelezték, hogy egy másfél hetes csúszással tudják ezt kivitelezni és Espár úrral egyeztetve ezt az ívet le is fogják kicsinyíteni, illetve szintén egy másik szakaszon az íven változtatni fognak és ennek a költségét itt elmondhatom, hogy a CBA viseli és ő ezt el is vállalta itt a kártérítést illetően.

Katonáné Doman Erika: Tisztelt Jegyző Asszony! A válaszára vonatkozóan az első résszel nyilván hatósági ügy, semmi problémám nincsen és köszönöm, viszont volt még egy kérdésem, ha emlékszik, hogy érkezett egy megkeresés a Gazdasági Bizottság és a Képviselő-testület felé. Ez postai úton bizonyíthatóan megérkezett az önkormányzathoz és valakik az önkormányzatnál ezt a dokumentumot, ezeket a dokumentumokat átvették. A válaszom, tehát a kérdésem az, hogy miért nem került ez az illetékesek elé és hogyan fordulhat az elő, hogy egy hivatalos dokumentum Vác Város Önkormányzatánál nem ért célzt?

Deákné dr. Szarka Anita: Jelenleg is a vizsgálat tárgyát képezi az, hogy ez a dokumentum amelynek címzettje nem én voltam, nem tudom, talán a Gazdasági Bizottság elnökének, vagy magának a bizottságnak címezte az illető a megkeresést. Tekintettel arra, hogy az érkeztetési folyamatban a ragszámok kerülnek elsősorban bevezetésre, illetőleg, hogy ki a feladó a megkeresés, vagy a levél címzésén, ennek vizsgálata folyamatban van, tehát hogy mikor érkezett és pontosan kitől és mi volt annak a tárgya. Amennyiben megkerül ez a dokumentum, akkor természetesen rendelkezésre fogom bocsátani annak, aki annak címzettje.

Kiss Zsolt: Hogy miért nem fogadtam el ugye a választ. Azért, hogy most tudjam indokolni, hogy miért fogadom el. Ez egy nagyon rossz, egyébként nem tudom, hogy az SZMSZ-ben lehetne-e ezen módosítanunk, tehát hogyha valaki elfogadja ugye a válaszadást, akkor már nincs módja egyébként válaszolni arra, amit itt kapott választ, ezért most én azt mondom, hogy nem fogadom el, de egyébként el szeretném fogadni, tehát ez egy faramuci helyzet. Tehát kérem, hogy a jövőben hogyha lehet ezen változtassunk ezen az SZMSZ-en, mert hogy szeretném megköszönni Tar György úrnak és fel is olvasnám egyébként a mondatait azért, hogy egyértelmű legyen, tehát: Tisztelt Képviselő Úr! A januári Képviselő-testületi ülésen hozzám intézett kérdésében a Kölcsey utcai Óvoda megfogalmazott véleményével teljes mértékben egyetérték. Az általam bekért igazoló jelentés tartalmával nem értettem egyet, számomra is elfogadhatatlan az óvoda udvarán történt munkálatok késedelme. Biztosíthatom egyúttal, hogy a magam részéről mindent elkövetek, hogy a jövőben ehhez hasonló

eset ne fordulhasson elő. Magam és kollégáink nevében elnézését kérem. Azt hiszem, hogy ebben minden benne van. Végre van valaki, aki azt mondja, hogy elnézést, hibáztunk. Ennyi. Elfogadom a választ, sőt köszönöm.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő Úr! Tessék már egyszer az 1 percet 1 percben összefoglalni, a 3 percet 3 percben. Mindenki felé a legnagyobb tiszteletlenség, hogy lejár az ideje és ön tovább nyomja. Disztingváljon.

Dr. Bóth János ügyrendi: Én nem kaptam választ a strand sátorral kapcsolatos felvetésre Pető úrtól.

Pető Tibor: Lehet, hogy szokatlan önnek, de szavahihető emberekkel állunk szemben és ön összekeverte a támogatási szerződést és a tulajdon átruházási szerződést. Mi ebben a vízilabdával megállapodtunk, az elnökségi határozat amint beérkezik, akkor a Képviselő-testület elé tárjuk és a tulajdonjogot átveszi Vác Város Önkormányzata.

Dr. Váradi Iván Attila ügyrendi: Azért kértem ügyrendit, mert nekem is volt egy kérdésem, az anyagban a válasz nem olvasható, a lakcímemre megkaptam a pár soros választ, szobrokkal kapcsolatos kérdés volt, teljesen felesleges ajánlott levélként küldeni a mai világban, amikor e-mail is van, de mindegy, szóval nem került be az anyagba, pár soros levél volt, tehát nem tudtam volna elfogadni a választ, mert.

Fördös Attila: Megadom most a lehetőséget Lévai Dávidnak, hogy szóban kiegészítse ezt a választ.

Lévai Dávid: 2013. decemberében egy hatalmas csomagban kérdezett a Főépítési Irodától eltűnt szobrokkal kapcsolatban. Jövő évre is kiható kérdéssort tett föl a Főépítési Iroda számára, még továbbra is folytatjuk a kutatásokat, kereséseket. Megkerestük a helyi múzeum igazgatóját, a Levéltár igazgatóját, nemcsak itt, hanem Pesten is, hogy mit tudnak a szobrokkal kapcsolatban. Röviden a válaszlevélben az áll, hogy folyamatos az ön által feltett szobrok keresése, és kérjük tisztelettel türelmét, míg egy átfogó választ megformálunk és megküldjük az ön számára. Egyetlen kérdést nem tudunk még, hogy mi a célja ennek a megkeresésnek?

Fördös Attila: Köszönöm szépen.

29. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő pontban következhetnek.

Dr. Bóth János: A népi szólások, közmondások, a népmesei fordulatok sem idegenek a váci Önkormányzat egyes szervezeteinek, tisztségviselőinek működésétől. Pedig jó lenne a népi bölcsességekre hallgatni. Nézzük a Dunakanyar Színház esetét. Nincs még egy éves sem és máris eddigi támogatásának megduplázását kívánja akkor, mikor

a város működése is nehezen biztosítható. Önbizalomból itt sosem volt hiány, hiszen a 21,4 MFt-os irreálisan magas jegybevételt ígért, mely nem teljesül. Aztán újabban valószínűleg külső sugallatra a sokszorosan nagyon bonyolult a Madách Imre Művelődési Központ bekebelezésének törekvése jelenik meg, az egyes városvezetői, homályos utalásokban és a képviselőket érintő megkeresésekben. Felhívnam a figyelmüket a népmesei kis gömböc esetére, mely egy idő után törvényszerűen kipukkad és ami volt, az is megsemmisülhet. Ha ez a céljuk, tegyék. Az ügyben alkalmazott eszközök sem szokványosak. A Művelődési Központ igazgatói pályázati kiírásának puccsszerű elodázását figyelhattuk meg legutóbb, valószínűsíthetően ezzel is erősítve az előbbieken vázolt kis gömböcös folyamatot. Az intézményt és a szakmai vezetését pedig folyamatosan bizonytalanságban tartva rákényszeríteni a tervezett, megalázó szervezeti integrációra való törekvést vélhetjük a tények alapján. Ha ez megtörténne, akkor a fark csóválja a kutyát, elfogadhatatlan szakmai és szervezeti helyzet állna elő, ami mellékesen a cimbóralis alkalmazások újabb hullámának ágyazna meg. Tisztelt Képviselőtársaim! Mi ehhez asszisztálni fogunk? Más. Az MSZP elnökségének legutóbbi kiadványa úgy látszik komoly zavart okozott a városvezetésben, különösen Fördös Attila úrnál. Nem éppen bátor módon rajtam keresztül kérdezi a legutóbbi sajtótájékoztatón Szamosvölgyi Csabát, hogy milyen kapcsolatban van velem, különösen a marketing munkában. Jelzem, hogy az MSZP elnökségének nincs szüksége külső segítségre egy kiadvány megfogalmazásához, viszont Szamosvölgyi úr a továbbított kérdésre a következő nyilatkozatot tette Fördös úrnak, idézem: Tekintettel arra, hogy külföldi tulajdonú céggel történt szerződéseim kizárja a politikai tevékenységet, semmilyen ilyen jellegű munkában nem veszek részt. Elfoglaltságaim miatt részemről az ügyet le is zártam, hülyéssel nem érek rá foglalkozni. Javaslom Fördös úrnak, hogy ismeretlen indíttatású vonzalmát irányomban saját köreiből érvényesítse. Tisztelettel: Szamosvölgyi Csaba. Köszönöm szépen.

Katonáné Doman Erika: Egy kicsit kellemesebb vizekre evezve. Azt gondolom, hogy valamennyien egy nagyon szép rendezvénysorozaton vagyunk túl és ezúton szeretném megköszönni a Szervezési és Tájékoztató Osztály osztályvezetőjének és annak a team-nek, akik ezzel dolgoztak és ezt előkészítették azt a színvonalas és azt gondolom, hogy városunk arculatához méltó programsorozatot, amelyet előkészítettek. Köszönet mindenkinek még egyszer. Egyetlen apró hozzászólás. Azonban arra ügyeljünk mindig, hogy amivel kilépünk az ajtón kívülre, gondolok itt a programokra, az mindig azt a kulturális értéket, magasságokat tükrözze, amivel ez a város rendelkezik. Ne adjuk el magunkat olcsó kommersz programokkal és ha kérhetem időnként még a szakmában ott lévőket is ezek szerint egy kicsit kontrollálni kell a jó ízlés megtartása mellett. Én azt gondolom, hogy aki a programon részt vett, az tudja miről beszélek.

Dr. Bánhidi Péter: Két témában, röviden. Szaporodó és erőteljes megkereséseket kaptam a mélygarázs térfelszín közlekedésével kapcsolatban, ugye ez a választóközterem. Konkrétan azért kerestek meg az emberek, mert úgy alakult ott a parkolási, illetve közlekedési helyzet, hogy a saját garázsukból nem tudnak kijutni a felszínre. Nem magyarázom el, hogy mi miatt, ott a mélyben van egy garázs, amiből nagyon sokszor nem tudnak kijönni. Az előtt is, de azóta tudatosan többször

végigmentem gyalog, mert talán megtehetném, hogy behajtsak, valóban elképesztő az állapot, tehát én megszámláltam, tíz fölötti autó áll mindig, inkább húsz, abból egynek, kettőnek, ha van engedélye. Tehát ismételten felhívom a magunk figyelmét arra, hogyha hozunk egy rendelkezést, akkor ezt is, fordulok jegyző asszonyhoz, egyelőre azt gondolom nekünk a Közterület Felügyelet, aki ennek a végrehajtásában szerepet játszhat, én tisztelettel kérem ismét, hogy nyomatékos feladatuk legyen ez, hiszen ott a lakók érdekeit sérti, egy, kettő, az önkormányzat tekintélyét járátjuk le, kirakunk egy táblát, aztán mosolyogva nézzük, hogy húsz autó áll bent. További észrevétel ezzel kapcsolatban. A helyi Rendőrség járőrével beszélgettem, ott állt bent és mosolygott és kérdeztem, hogy miért nem bírságol? Mondta azért, mert nem teheti, egy tévedést is elmondott, hogy az egyik oldalon nem lenne kint a kivéve engedéllyel tábla, ezt szépe együtt leellenőriztük, mondta, hogy ja tényleg, van. Tehát ez rendben van. Állítólag olyan jogi akadály van, hogy csak az éppen fülön csípett autóst lehet büntetni, mert, hogy így-úgy kijátsszák ezt a rendelkezést. Javaslatom a következő lenne. Örömmel hallok azt, talán Városfejlesztési bizottsági ülés keretében, hogy a Főtéren megoldódik, tehát pollerekre talán lesz lehetőségünk, remélem, hogy kralid az információ. Ennél sokkal olcsóbban, de két sorompóval kérjük ellátni ezt a területet. Ez a CBA-nak a forgalmát is, az egész térfelszín biztosíthatná a zavartalan forgalmát, biztosítaná, az előbb itt elhangzott képviselő úr szájából, hogy az esetleges károsodásokat tudnánk csökkenteni és ott laknak emberek. Akinek van engedélye, bemehet a sorompón, akinek nincs engedélye ne mehessen be a sorompón. Én azt gondolom, hogy ez elég egyszerű helyzet, egyébként a lakók javaslatai, én magam támogatom. Ez egy töredék költség a pollerhez képest. Második téma. Kénytelen vagyok újra, de já a véleményem van a mélygarázs térfelszínnel kapcsolatban szóltam vagy hatszor, aztán rajtaütés szerűen megvalósult, én örülök, ha ez is rajtaütés szerűen megvalósul, belváros parkolás. Már most jelzem, hogy a kérdések között majd kérdésem lesz képviselőtársamhoz ezzel kapcsolatban. A helyzet szomorú, feszült és elég reménytelen. Tehát még egyszer elmondom, hogy a dolog úgy működik, hogy reggel leteszik az autót, van aki aznapra, van aki 3 napra, van, aki 1 hétre, onnantól garázsok záródnak el, családok élete korlátozódik, nem tudnak közlekedni. Tehát én azt kérem a város vezetésétől, hogy ezt gondoljuk át, ne hagyjuk cserben a belvárost, lépjünk, a szakemberek egy véleményen vannak velem, hogy meg volt a mozgató szerepe a parkolási díjnak. Nem jövedelmünk lenne belőle, rend lenne belőle és élhető város.

Kászonyi Károly: Egy kötelességemnek szeretnék elsősorban eleget tenni, tájékoztatom önöket és tájékoztatom a közvéleményt is, hogy minden képviselőtársam és hozzátartozói 2014. január 31-ig eleget tettek a vagyonnyilatkozat tételi kötelezettségüknek maradéktalanul. A következő téma, ahogy képviselő asszony mondta, hogy kellemes témákról beszélt én szeretnék kevésbé kellemes témáról beszélni. Személyemet érinti és ennek folyamánaként a váci közéletet is egy kicsit érintő témát szeretnék itt elmondani, egy rövid történetet elmesélni önöknek. Beidéztek a rendőrségre nem is olyan nagyon rég, hogy a feljelentésem ügyében tanúvallomást tegyek. Feljelentettem egy képviselőtársamat. Megkérdeztem a hölgyet, hogy milyen feljelentést tettem én, kiderült, hogy nem én tettem, ezt az én nevemben megtette valaki. Sajnálom, nagyon-nagyon sajnálom, hogy a váci közéletben egyes

személyek eddig, ilyen szintre süllyedtek le, hogy más nevében feljelentéseket tesznek. Az, hogy most kit és milyen témában, nem lényeges. Maga a tény az, hogy idáig jutottunk, hogy a kampányharcban, vagy nem is tudom milyen indítatásból, milyen megfontolásból valaki az én nevemben, nagyon amatőr a munka egyébként. Ahogy befejeződik a Rendőrségen a vizsgálat, további tájékoztatást adok, még teljes részletességgel nem mondhatom el, mert az őrnagyasszony, aki foglalkozik az ügyemmel, megkért erre, de ahogy befejeződik a vizsgálat, elmondom a további részleteket is. Tehát nagyon-nagyon amatőr a munka, tehát azonnal felismerhető volt, hogy nem én voltam. Sajnálom, hogy a váci közélet eddig süllyedt, gondolkodjon el, aki ezt csinálta.

Balkovics Péter: Az elmúlt időszakban szóróanyag jelent meg a városban, amire már számítottunk is és hát ez meg is történt. Egy évvel ezelőtt szintén. A tartalmáról nem kívánok beszélni és nem is megyek bele a részletekbe, de személyemet is érintette, nyilván tele van hazugságokkal, csúsztatásokkal, egyébbel. Több párt, egyesület részéről történt ilyen szóróanyag kibocsátása. Röviden csak annyit, hogy Ferjancsics Lászlónak jobbulást kívánok. Egy évvel ezelőtt a veszetheg Vácon című rövid film jelent meg, én azt gondoltam, ez egy egyrészes ilyen monodrámá lesz, tehát úgy látszik, hogy sorozattá válik és talán elő kellett volna adnom most a második részhez tartozó dolgokat. Igazából csak annyit, hogy akit érdekel az anamnézis, a kórelőzménye ennek az embernek, akkor ez a veszetheg Vácon című filmet nézze meg a You Tube-n. A szocialista frakció is kiadott lényegesen olcsóbban, gondolom a Ferjancsics úré az egy olyan 100-200 ezer körüli összeg lehetett, ez valószínűleg valamivel rövidebb lehetett, de hát van rá pénz. Erre van. Kiadtak szintén hasonló nyomtatványt A/5-ös méretben. Csak megkérdezném, hogy, hogy van egyáltalán morális alapjuk ilyeneket kiadni, hiszen most szövetkeztek éppen Bokros Lajossal és azt szeretném megkérdezni tőlük, hogy Dopeman is alapított egy pártot, a Maffiát, hogy velük mikor kötnek szerződést, hiszen Szanyi akkoriban, amikor ez történhetett nagyjából ennek a lapnak a kiadása, azt mondta, hogy még az ördöggel is cimborálna. Úgyhogy ha az ördöggel akarnak cimborálni, akkor meg keressék meg Ferjancsics Lászlót. Tehát ennyi lett volna ehhez kapcsolódó hozzászólásom.

Cserekllye Károly: Kászonyi úr új söprű, nem mondhatom azt, hogy négy év alatt nagyon jól söpört, ez az én véleményem, de az elmúlt időszakban az elmúlt 20 évben ennél furcsább dolgok is megtörténtek. Az előző választási ciklusban ugyan ez játszódtott végig, ott a polgármestert jelentette fel néhány névvel megnevezett képviselő és hivatali dolgozó. Ugyan úgy be voltam a Rendőrségre hivatva, ott a szerencsétlen, idióta egy dolgot elhibázott, a lakcím kártyámon nem az szerepelt, ahol lakom. Ezzel részemről a vizsgálat befejeződött. Nem tudom még a Kászonyi úrnak valószínű azért, mert Csörögben lakik, nem festették össze a házát, nem törték be az ablakait, nem törték össze a kocsiját, még nem emelt szót a rally ellen, amiből bírósági dolog lett és így sorolhatnám még ezeket a dolgokat. Ez a dolog mindig azt minősíti, aki csinálja. Én örülök neki. Én örülök neki most is a névtelen leveleknek, meg az éjszaka felhívott telefonoknak. Kászonyi úr egy dolgot nem tud. Ki dőlt keresztnem nem szoktak köszönni. És én örülök neki, hogy még mindig abajgatnak, még mindig piszkálnak, még minidig van olyan képviselőtársam, aki nem érti, hogy miért nem

fogunk kezét, vagy fogtunk kezét, meg fogom Pető úrnak majd ezt úgy négyszemközt elbeszélgetünk róla, hogy miről is van tulajdonképpen ebben a városban szó. Itt nem a tisztességről, hanem, hogy ki kerüljön ide és ki kit könyököl le és ki kit tapos le. Én erre már vevő nagyon régóta nem vagyok. Én azt mondom önnek, hogy ezt a dolgot a megfelelő helyen kezelje, tegye oda, ahova való, a szemétkosárba, vagy az őrlőbe, vagy bármibe, csak azt az időt sajnálom öntől, amit elrabolnak, amikor a Rendőrségre hívatják, vagy az idegeskedést.

Kászonyi Károly ügyrendi: Csak néhány szóban. Csak meg szeretném kérni Cserekllye képviselő urat, hogy én milyen söprű vagyok, azt ne minősítse. Legyen szíves. Én nem minősítettem az ön munkáját sem pozitív, sem negatív értelemben, a többit pedig köszönöm szépen, a többi tanácsot, mint öreg képviselő. Erre megkérem, hogy ezt a minősítést, ezt ne tegye meg. Négyszemközt megteheti.

Pető Tibor: Én nekem is csak egyetlen egy mondat, hát Kászonyi képviselő úr, Cserekllye úr meglehetősen érdekesen, ő így értelmezi a négyszemközt. Velem is négyszemközt szeretne volna közölni, de így sikerült.

Fördös Attila: Valóban erre a kiadványra feltettem néhány kérdést Szamosvölgyi Csaba személyére vonatkozóan. Tettem ezt azért, mert annak idején én magam is szembesültem azzal a minősítéssel, hogy ő a helyi baloldal ökle. Ő a keményfiú. És hát ebből következően jó néhány alkalommal volt szerencsém személyesen is megismerni az úriembert. És miután marketinges cége van és az egészségügyben számos helyen sokszor szolgáltatást nyújtott, gondoltam, hogy ez a színvonalas marketingmunka itt is megjelenik ilyen szóróanyag formájában. Egyébként önmagában leleplező az, hogy ezek után ezt a nyilatkozatot, amit nevezett úr kiadott, éppen Bóth János olvasta fel, tehát innentől kezdve a kapcsolat azt gondolom igazolást nyert. Az meg, hogy valaki gyáván, ilyen iratokon keresztül hülyézi le a másikat, ahhoz meg nem fűznék kommentárt. Köszönöm szépen.

30. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: A 3 perces kérdések után 1 percben viszontválaszra van lehetőség.

Cserekllye Károly: Csak meg szeretném ismételni azt a lakossági kérést, hogy a kedves kérő hallja a televízióban, vagy lássa, az ügyvezető úrral megbeszéltük a Csaba u. Hajlék u. melletti résznek, ha lehetséges a kátyúzását. Következő kérdésem pedig ugye a Váradi úr amit feltett, szobrokkal kapcsolatban. Minden egyes képviselő-testületi ülésen megkérdeztem, hogy mi van a Lenin szoborral? Az első képviselő-testületi ülésen ez a Grafikai műhelybe volt a „Klajbász” nevű kutya néha megtisztelte. Onnan elkerült ez a szobor le a kommunális telephelyre, kihajtva, szóltak, hogy ott van kint, akkor bevitettem egy műhelybe, volt rá külső ajánlat, Gergely Sándor részéről, aki 1 MFt-ot ajánlott fel. Sajnálatos, hogy az akkori Képviselő-testület leszavazta, most kíváncsi lennék, hogy hol van, nem az Iljics érdekel, maga a szobor és az a bronz

anyag, ami annak az ára. Mert más is eltűnt itt már az önkormányzat hatáskörében, nemcsak bronz, más színesfém is, hogy mi van ezzel a szoborral? Nem tudom, ha ezt a Lévai úr feljegyezné, hogy utána néz, hogy vajon hol lehet és mi lett vele?

Fördös Attila: Én azt kérem, ha tudjuk is, hogy hol van, egyelőre ne tegyük publikusság, nehogy a színesfém gyűjtőknek kedvét ebbe az irányba befolyásoljuk. Én azt kérném, hogy aki tudja, az írásban adja meg a választ a képviselő úrnak és akkor kezeljük diszkréten ezt az információt.

Cserekllye Károly: Kezeljük úgy, hogy igen megtaláltuk és ezen a helyen a raktárban, vagy a pincében tároljuk 3 lakat alatt. Vagy meghirdetjük eladásra.

Dr. Bóth János: Először Fördös úrnak jelezném, hogy nem tudom, más állapotban volt-e a sajtótájékoztatón, de ott úgy fogalmazott, hogy rajtam keresztül interjúvolta meg a Szamosvölgyi urat, nem közvetlenül. Hát ha közvetlenül akarja, akkor interjúvolja meg közvetlenül is. De nem ezért kértem szót, hanem a Kászonyi úrtól kérdezném, hogy én február 10-én írtam egy levelet, hogy kértem, hogy a 19-i bizottsági ülésen, ami úgy gondolom, hogy a bizottság hatáskörébe tartozik a törvényességgel és a bizottság hatáskörével kapcsolatban az alábbi ügyeket tárgyalja meg. Egyrészt felsoroltam, amire testületi ülésen ugyan választ kaptam, de 15 napon belül nem kaptam konkrét ügyekre választ, hogy miért nem kapok 15 napon belül választ ezekre az ügyekre, másrészt, hogy miért a döntést követő 22. nap jelent meg a Művelődési Központ igazgatói pályázata, mondjuk a honlapon? Ugyan ez volt a Strand sátorbetéttel kapcsolatban is, hogy ma sem kaptam igazán érdemi választ, amit ma kaptam az ellentmondásos, mert gondolom, hogy a tulajdonszerződést kellett volna először megkötni és utána pedig finanszírozni mondjuk a sátor, mert hogyha gond van mondjuk a tulajdonnal, akkor még a finanszírozási szerződéssel azt közben lehet tartani. Azt mondta nekem Kászonyi úr, hogy a jegyző asszony majd írásban válaszol, legalább is tegnap ezt mondta, sem azt nem kaptam meg, se a tárgyalás nem történt meg, akkor kérdezném, hogy mi várható?

Fördös Attila: Ha már így próbál ezzel a kérdéssel froclizni, azért hagy mondjam azt el, ha valaki egy ilyen kérdést feltesz, személy szerint Önnek szegezi, akkor Önnek kellett volna válaszolni, senki nem számított arra, hogy Ön közben megnyilatkoztatja ezt az urat.

Deákné dr. Szarka Anita: Fogalmilag el kell különíteni a kérdést, a testületi ülésen feltett kérdésektől, illetőleg sajtótájékoztatón feltett kérdésektől és azoktól a kérdésektől, amelyeket Ön privát kérdésként tesz fel az Ügyrendi Bizottság elnökének. Amennyiben hozzám címezte volna, akkor természetesen erre válaszoltam volna. A testületi ülésen elhangzott kérdésekre megpróbálunk mindig maradéktalanul válaszolni, lehet, hogy időnként a 15 napot nem tudjuk tartani, nézzék el ezt nekem kérem szépen, választások évében vagyunk, jelenleg ez a folyamat a legfontosabb, azonban mindig hangsúlyoztam, hogy megpróbáljuk a határidőket tartani. Amennyiben a testületi ülésen elhangzott kérdésekkel kapcsolatban nem kapnak a képviselők a megfelelő határidőben választ, azért én mindig vállaltam a felelősséget,

ezúttal azonban sajnós nem tudom ezt megtenni. Az Ügyrendi Bizottság elnökének feltett kérdésére vonatkozóan én az Ügyrendi Bizottság elnökének segítséget fogok adni a válaszadásban, de tekintettel arra, hogy megint nem a valóságnak megfelelően hangzottak el bizonyos tények, akkor ezt helyreigazítanám. Január 23-án hoztunk döntést arra vonatkozóan, hogy az intézményvezetői pályázatot változatlan tartalommal kiírjuk, azonban Önök sem feledjék el azt, hogy január 29-én rendkívüli testületi ülést tartottunk, amelyre vonatkozóan ez a napirend visszavonásra került volna, amennyiben a testület megszavazta volna. Tehát a határidőt január 29-től számoljuk és február 14-én, tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, a Madách Imre Művász intézményvezetői pályázata a honlapunkon megjelent, a KSZK honlapján egy ötnapos átfutási határidő van, ezt mindig a feladást követő 5 napon belül, vagy 5 napot követően vélhetően már megjelenésre fog kerülni. Tehát 22 nap nem telt el a megjelenéstől számítva. Nem tudom, hogy képviselő úr elfogadja-e a választ, vagy a továbbiakban is igényt tart egy részletesebb, egy korrektúrázott, teljességgel kidolgozott, írásos anyagra, amennyiben így gondolja, akkor természetesen ezt jegyzeteltem és vettem és meg fogja kapni. A sátortetővel kapcsolatban én azt gondolom alpolgármester úr megválaszolta a kérdést, amennyiben ez Önnek nem elfogadható, az nem róható annak a számlájára, hogy nem válaszolta meg a kérdést, tehát ezzel lehet egyetérteni, nem érteni egyet, a kérdés megválaszolásra került, azt gondolom.

Pető Tibor: Én is azt gondolom, hogy ez a kérdés megválaszolásra került, a Vízilabda elnökséggel ismételten fel fogom venni a kapcsolatot, de szava hihető emberekről lévén szó, át fog kerülni tulajdonba, azóta is beszéltem velük. Én azonban kérdezném Öntől, hogy az Ön polgármestersége ideje alatt vajon jó volt-e a városnak az, hogy kötött egy lízingszerződést, egy külső finanszírozóval, 10 év alatt 160 MFT-ot kifizetett ezzel az önkormányzattal és nem kerültünk semmilyen tulajdonba, amit a tavalyi évben leszereltünk, mint sátortető. Ebből a 86 MFT-ból megoldjuk a Vízilabda finanszírozását, nem pedig egy bank viszi el ezt a 160 MFT-ot 10 év alatt ebből az önkormányzatból. Vajon ez a szerződés-e, az az irány, amit Ön jó iránynak tart-e?

Dr. Bóth János: Alpolgármester úrnak mondanám, hogy egy részt abban az időben erre volt lehetőség. Egyszer. Hogy nem került tulajdonba, arról a testület döntött. Kettő. Azért a sátortetővel se ájulnék el, mert ugye egyrészt mindenki a sátortetőről beszél, az egyéb kiszolgáló berendezésekről meg nem beszél. A régiből mi maradt itt és hogyan működik ez jelenleg? Hát én azt gondolom, hogy ezt végig kéne gondolni. Egyszer. Nem akarok ebbe most belemenni újból, de azt mondanám, hogy a logika azt diktálja, ha maga a város érdekeit kívánja képviselni, akkor először megkötik a vagyoni vonatkozó szerződést, mert amíg az nincs megkötve, addig könnyelműség volt a finanszírozási szerződést megkötni, mert fizettünk rendesen és lehet, hogy a vagyoni átadási szerződésből nem lesz semmi, függetlenül attól, hogy szavatartó emberekkel beszélt. Jó lenne tudni, hogy az elnökség hogy fog dönteni.

Pető Tibor: A logika is azt követi, hogy át fog kerülni tulajdonba, mert a Váci Vízilabda Sportegyesület hol szeretné még felállítani a sátortető berendezését, ön szerint Győrben? Logikátlan, de ismételten, ahogy mondtam, át fogom tárgyalni ezt az

elnökséggel és megsürgetem ezt az elnökségi döntést. Azt gondolom, hogy a jelenlegi Képviselő-testület sokkal jobb határozatot hozott, mint korábban, de ez érdekes, hogy a mostani képviselő-testületi döntés az én felelősségem, vagy a mi felelősségünk, elsősorban ez a kérdés az én felelősségem, a 10 évvel ezelőtti döntés pedig az akkori Képviselő-testület döntötte el. Gondolom, Ön pedig az ülés vezetése közben csak úgy nézegette a döntéseket, kapkodta a fejét, hogy Úr Isten, itt mi történik?

Fördös Attila: Egyébként a korábbi lízingszerződés kísértetiesen hasonlított a távhő fejlesztésénél a gázmotoros fejlesztésnél, ahol a futamidő után kiderült, hogy nem kerül tulajdonunkba a két gázmotor.

Balkovics Péter: Meg szeretném kérdezni, hogy költségvetésben terveztük a Sejcei út építésre 20 MFt-ot, ebből 10 milliót a Duna Dráva Cement és Mészművek biztosított számunkra. Mennyiben érinti a felhalmozási célú bevételek alakulása ennek a beruházásnak a történetét, tehát megvalósítható ez esetleg ebben az évben, hiszen nagy szükség lenne rá, azt is tudom, hogy ez a 20 millió ez kb. 500-1000 méteres szakaszra elég. Kérem a Főmérnökséget, hogy nézze meg, hogy a kilátó étteremtől a sejcei lakótelep végéig kb. mekkora az az összeg, amire még szükség lenne, hiszen ha addig sikerülne ezt az utat rendbe hozni, az már nagy segítség lenne, mert az út város felőli végén ez járható és elég jó állapotban van. Tehát a Sejcei útra vonatkoznak ez a kérdés, rendkívül fontos lenne. A másik. Zöldszámon érkezett Cibere Imre Vác, Zöldfa u. 24. III/10. sz. alatti lakosnak a kérése. Ő a Dóri kocsmával szemben lévő útról beszél, Csipkés patak menti területeket képviseli és elmondja, hogy itt középkori állapotok vannak. Hát igazából teljesen egyetértek vele. Ezek az állapotok évtizedek óta fennállnak és nemcsak itt, hanem eleve a dűlőkben, hiszen ennyi pénz nincs a városban, ami ezeknek az utaknak az állapotán érdemben lehetne javítani, ettől függetlenül pont az a jelzett terület, amiről ő ír ez 2011-ben egy kamion kövel lett javítva. Kérdésem az, hogy van-e arra lehetőség esetleg, hogy ennek az útnak, legalább is a bevezető szárán valamit javítsunk, hiszen ott valóban elég sokan laknak, élnek és mozognak ezen a területen? Volt még egy lakossági bejelentés az én körzetemből, érdekes, az Eszterházy utcára vonatkozó bejelentésről van szó, hogy a Polgármesteri Hivatal ablakából kinézünk, akkor a szemben lévő ablakokban látunk elhullott, meghalt galambokat. Ezeknek mi lesz a további sorsa? Ezt meg kell nézni egészen addig, amíg foszlásnak indulnak, vagy lehet szólni esetleg az ottani tulajdosoknak, illetve a galamb ürüléknek a helyzete az Eszterházy utcában? Tehát a kőborítást azt itt-ott azért szennyezik ezek a jószágok, és hát erre vonatkozóan volt egy lakossági észrevétel, ezt szerettem volna tolmácsolni.

Kovács Ágnes: Én is egy kérdést szeretnék feltenni, hogy a Szent István téri épület, a buszpályaudvar és a Galcsok utcai épület által határolt területtel kapcsolatosan lakossági bejelentés, illetve kérés érkezett hozzám, amit továbbítottam is már szóban az illetékes uraknak, hogy annak a területnek, amit közbezárnak ezek az épületek, a takarításával kapcsolatosan és az ott lévő lift, befejezetlen ugye építésével kapcsolatosan megszüntetésére milyen intézkedések történtek? Egy vasárnap délután ezekkel a bejelentő hölgyekkel ott el is mentem és megnéztük a területet, ahol előben láthattunk bemutatót arra, hogy a liftaknát valóban illemhelyként használják az arra

közlekedők, úgyhogy annak a megszüntetésére mindenféleképpen szükség lenne. Erre szeretnék választ kapni.

Dr. Tar György: Megpróbáltam kb. behatárolni ezt a területet, hogy miről van szó, vélelmezhetően ott a Volánbusz háta mögötti és a Szent István tér. Tudomásom szerint ott a közös képviselő elérte az engedélyek birtokában, hogy napokon belül ennek a liftnek a bontása megtörténjen, ez egy több évtizedes probléma, de én azt hiszem, hogy a jövő testületi ülésen már arról tudok beszámolni, illetve ön is tapasztalni fogja, hogy ezt elbontották. Ott az illemhellyel kapcsolatosan és illemhelyként használt közterülettel kapcsolatosan egyeztettem a főkertésszel, ő is azzal a javaslattal élt, hogy célszerű lenne ott ezeket a bokrokat kivágni, de mint minden esetben be fogjuk vinni ezt a Városfejlesztési Bizottságnak, kikérjük az ő véleményüket és annak a döntésnek a birtokában teszünk ott bármiféle beavatkozást az érintett területet illetően. Jó lenne, a probléma az, hogy a Volánbusz illemhelyét vagy nem üzemeltetik, vagy ellenérték fejében vehetik igénybe és sokkal egyszerűbb ezen a zárt téren itt a bokrok mögé bebújva elvégezni a kisebb, nagyobb dolgokat, én szerintem hogyha ezeket a bokrokat kivágnánk, akkor talán ezzel egy picit javítani lehetne, de ezt a Városfejlesztési Bizottság elé fogjuk tární.

Kiss Zsolt: Három téma, amivel kapcsolatosan szeretnék kérdezni, az egyik az a volt vámház, ugye korábban galambász ház, a Kosdi út és Deákvári fasor kereszteződésében található ez az épület, ami egyébként védett épület. Olyan állapotban van már, hogy az szerintem az összedőlés határát súrolja. Érdeklődnék, hogy ez kinek a feladata ennek a rendbetétele, állagmegóvása, és hogy hogyan lehet ezt egyébként minél hamarabb olyan helyzetbe hozni, hogy nehogy valakire véletlenül rádőljön. Egyébként nyitva az ajtaja, tárva-nyitva, bárki bemehet szabadon, ez egy ilyen kérdésem. Ma már foglalkoztam vele, de szeretném megkérdezni és írásos választ is kapni rá, hogy a vásártéren található volt lengyelpiac területén lévő épületek, az kinek a kezében vannak most, az ami ott szenny, mocsok, piszok, szerinte fertőzésveszélyes az egész terület szőröstül-bőröstül, az kinek a feladata, hogy egyébként az ne legyen ilyen a város területén? Én készítettem róla képeket, szívesen megosztom akár másokkal is, tehát elképesztő, olyan, mint hogyha egy szeméttelp kellős közepén lenne ott az egész. Most is hétfvégén vásár volt, az emberek oda járnak át wc-zni, brutális körülmények vannak, tehát azon valamit mozdítani kellene, tehát hogy kinek a feladata, hogyan lehet megoldani, mi szükséges hozzá, tehát erről szerintem minél hamarabb beszélnünk kellene. A harmadik ilyen téma. Mikor lesz a városnak teljesen, egészében lefedett térképe? Olyan térkép, amin látszik minden utca, utcánév, akár a honlapon keresztül elérhető ilyen térképpel, vagy pedig nyomtatott ilyen térképpel, mert jelen pillanatban egyik sem áll rendelkezésre. Akár az én, vagy akár a városlakók számára. Felmegyek a honlapra, akkor most is csak egy részét látom a városunknak és egyébként pedig az a baj, hogy az az ingyenesen elérhető ugye, nem akarok most nevet mondani ugye, nem akarom reklámozni ezt a céget, aki egyébként utcaterképekkel is, meg képekkel is rendelkezik, annak is rossz az utcanévei rajta, tehát szerintem valakinek foglalkoznia kéne azzal, hogy eljuttatni ezeket az információkat legalább nekik, hogy friss és hiteles utcanévek legyenek. Most a választási időszakban előjött az, hogy van 5-6 olyan utcája a városunknak, ami a

Nemzeti Választási Iroda és egyébként a lakcímkártyák között teljesen más lakcímek szerepelnek, pl. egy ilyen utcát elneveztünk úgy, hogy Pálffy Miklós, meg János utcai is van, egyébként csak egy utcáról beszélünk ebben az esetben, tehát vannak ilyen problémák, ezeket rendbe kéne raknunk. Van még egy kérdésem, ma leszavazásra került sajnos az utcanév táblák sorsa, ezért kénytelen vagyok most itt egyéni képviselői kérdésként és talán kapok rá választ, jegyző asszonytól kérdezném, hogy kötelező feladata-e az önkormányzatnak az, hogy a város teljes területén minden utcában legyen utcanév tábla, ha igen, akkor ez kinek a feladata, hogy ezt pótolja, ellenőrizze, esetlegesen, hogyha sose került ki utcanév tábla, akkor ez milyen következményekkel jár a város számára? És akkor csak egyetlen egy példát említenék az egész Naszály úton, ami Naszály utca csak egy Temető út tábla van kitéve.

Fördös Attila: Az első két kérdésre nyilvánvalóan a tulajdonosok kötelezhetők arra, hogy az adott ingatlant megfelelő állapotba tartsák fenn, én azt megígérem, hogy megpróbáljuk körbejárni, hogy jelen pillanatban kik a tulajdonosok, akár itt a Deákvári fasor sarkán, akár pedig a vásártéren. A várostérkép, hát szerintem használható várostérkép a Tourinform irodában fellelhető, ezzel kapcsolatos frissítés pedig hát nyilván ha az önkormányzat erre forrást biztosít, meg lehet majd terveztetni.

Deákné dr. Szarka Anita: A Nemzeti Választási Irodától megkaptam azokat az utcajegyzékeket, amivel kapcsolatban probléma lehet, régi és az új elnevezések között, tehát az ajánlóívek ellenőrzése során erre egyébként is figyelemmel kell lennem és amiatt nem utasítható el egy aláírás, mert az utca elnevezésében differencia van. Tehát ezt a Helyi Választási Irodán keresztül én ezt kezelem. Ami az utcanév táblák elhelyezésére vonatkozik, kötelező önkormányzati feladat a Városüzemeltetési feladatokon belül, ezt a feladatot ellátó cégnek a feladata ezt megtenni, nyilvánvaló, hogy a hivatal Műszaki Osztályával egyező állásponttal.

Dr. Bánhidi Péter: Megígértem a napirend utániban, hogy kérdésem lesz még a parkolással, belváros parkolással kapcsolatban, ugye az alaphelyzet az, hogy az árvizet követően nem állítottuk vissza a parkolási díjat, illetve hát ugye ráfolyt, rágyűrűzött erre a MÁV átalakítás, mint a parkolást jelentősen megváltoztató tényező. Kérdezem főmérnök urat, többször kérdeztem már és még nem kaptam rá választ. Valamelyik Városfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott, hogy ennek a helyzetnek a javítása érdekében megpróbálunk P+R parkolókat bevonni, egyet, ha jól emlékszem, az Alsóvárosnál, ott meg is beszéltük a helyszínt, nem terhelem vele itt a Tisztelt Testületet, egyet pedig, amit akkor én sem tudtam pontosan, a Széchenyi utca MÁV nagyállomáshoz közeli területén valamifajta belső terület feltárása lett volna a megoldás egy jelentős számú, vagy nagy számú parkolóhely kialakítása érdekében. Kérdezem, hogy ebben történik-e valami, hol tart ez? Kérdésem képviselő asszonyhoz. Én ugye bent lakom most ebben a kicsit megnyomorított, kicsit elhagyatott területen, amit belvárosnak hívnak. Én kérem, hogy vállalja fel és át fogom irányítani, ugye ott engem megtalálnak a lakosok ezekkel a bánatukkal, én is megélem, nincs ezzel semmi probléma, ugyan úgy, mint a többiek, tehát kérdezem, hogy fel tudja-e vállalni ez egy picit most szembe megy valamifajta irányvonallal, 2015. háromnegyed évik ez a helyzet konzerválódik a MÁV átalakítás miatt. Addig én azt gondolom, hogy ezt a

területet nem lenne szabad ezzel bántani. Tehát én kérem, hogy át is fogom irányítani ezeket a megkereséseket képviselő asszonyhoz, részben én is felvállalom, én azt kérem, hogyha lehet, akkor ezt tegyük együtt. A másik téma, nagyon röviden. Megkaptam a Választási értesítőmet, ahol a választási helyiség elolvasásakor megdöbbsentem. Kicsit költői a kérdés, de azt hiszem, hogy Tar György úrnak címeztem végül is a konklúziót belőle. Budapesti főút Idősek Klubja. És ekkora betűkkel rá van írva, hogy a helyiség nem akadálymentesített. Utána néztem, 3 MFt van a költségvetésben az akadálymentesítésre és azt gondolom, hogy nemcsak a választások miatt, de országosan reklámoztuk azt most, reklámoztuk kényszerből azt most, hogy nálunk az Idősek Klubja, ahova bejárnak, ráadásul nem is ott lakók, hanem minden nap be kell jutni, ki kell jutni és ott befogok menni én többször jártam, meg fogom nézni, hogy melyik része nincs akadálymentesítve, én azt gondolom, hogy közös mulasztásunk, közös szégyenünk, tehát kérésem, kérdésem az, hogy ezt valahol prioritásba vegyük ott előre, nemcsak a választások miatt, az idősek miatt.

Deákné dr. Szarka Anita: Valóban új alapokra helyezte az új választási eljárásról szóló törvény a fogyatékossgal élők ügyét és ebben nyilvánvaló, hogy a választások során segítséget kell nyújtson nemcsak a Helyi Választási Iroda, hanem a Nemzeti Választási Irodán keresztül más módon is segítséget nyújtanak, ebben előírás volt, hogy akadálymentesített, legalább abban a szavazókörben ahol az átjelentkezés és a település szintű szavazókör van, akadálymentesített szavazókörnek kell lenni. Ez sajnos nem kiterjedő mind a 30 szavazókörünkre itt Vácon, úgyhogy ebben kérem szíves elnézését, de a jogszabály elvileg nem teszi lehetővé, hogy mindegyik az legyen. Nagyon örülnék neki, hogyha ezt meg tudtuk volna oldani legalább az Idősek Klubjában, de természetesen gondolom Tar György úr is támogatja, hogy ezt minél hamarabb majd megoldjuk.

Pető Tibor: A legutóbbi Képviselő-testület elején még a MÁV tárgyaláskor beszéltünk a MÁV kertről, amely korábban felmerült, hogy egy 70-80 parkolóhelyet tudna biztosítani és ott akkor elmondta polgármester úr, hogy jelezte a MÁV, hogy ezt Udvardi Zsolt úr, hogy munkaterületnek fogják átadni, ezért korábbi ígéretükkel szemben mégsem tudják ezt a rendelkezésünkre bocsátani. Szeretném megnyugtató, hogy nem 15-ig konzerválódik a parkolási probléma, mert hogy jövő év augusztus, legkésőbb szeptember, október, vagy az idei év augusztus, legkésőbb szeptember, októberre a P+R parkolók nagy részét, több, mint 200 P+R parkoló átadásra kerül, tehát ez azért nagyban fogja könnyíteni a belváros parkolási helyzetét, tehát nem fog 15-ig ez konzerválódni.

Dr. Bánhidi Péter: Bocsánat, nem kritikával éltem, felhívta a figyelmemet, hogy az öregotthonban ilyen állapot van, választás is, de egyébként az általános helyzet, úgyhogy köszönöm szépen.

Dr. Váradi Iván Attila: Az 5-ös választóközzel kapcsolatban lenne két kérdésem és egy pedig testvérvárosi kapcsolattal kapcsolatban a harmadik kérdés. A körzetben lakók Zöldfa utca, Kölcsey utca környékén lakók kerestek meg a problémával, hogy bár a régen Maya névre hallgató presszó az most bezárt, de ezt nem hiányolják a lakók

természetesen, viszont a környéken ott mellette, én magam is szemrevételeztem, csoportok italoznak és hangoskodnak elég rendszeresen és ez zavarja a lakók nyugalma. Hogyha lehetne ez ügyben tenni, hogy ez megszűnjön, azt megköszönnék a lakók is, meg én is. A második kérdés a Tornádó Fitnesz Egyesület beadott egy kérést, ha jól tudom Pető alpolgármester úrhoz, miszerint szeretnének egy sportcsarnokot építeni a vásártéren, hogy megkértek, hogy érdeklődjem, hogy hogy áll ez az ügy. A harmadik téma. Nem tudom, hogy mennyire ismeretes, hogy Givataimnak új városvezetése van, új Képviselő-testülete, új alpolgármesterei és új polgármestere van. Eddig akadozott a kapcsolat, többször itt is elhangzott, kérdezem a városvezetést, hogy sikerült-e már az új vezetéssel a kapcsolatot felvenni?

Fördös Attila: Így van. Visszafelé akkor a válaszadást megtenném. Írásban bejelentkeztek és a kapcsolatok újraépítését tették kilátásba. Természetesen a győzelemhez, a megválasztáshoz gratuláltunk és érdeklődve várjuk a további megkeresést. Ami a csarnokra vonatkozó, egyébként önmagában a vásártér az mindig egy kritikus pont, hiszen a zöldfelület, mint olyan, hozzátartozik a Földvár téren a zöldfelületéhez, annak idején is, amikor az egész Földvár téri épületsor elkészült, akkor is beszámították ezt és az épületek tulajdon képpen ezért kerültek sokszor élehetetlen közelre egymáshoz, ennek a bárminemű további beépítése az igen komoly indokokon kell, hogy alapuljon, de alpolgármester úr majd elmondja.

Pető Tibor: Valóban a Tornádó Sportegyesület megkeresett egy levéllel, ezt miután nem egy könnyű súlyú kérdés ezt a megfelelő osztályokra irányítottam és minden bizonnyal, amint elkészül az előterjesztés, akkor tárgyalni fogjuk, lehet hogy az egyesület képviselői rutintalanok voltak és úgy gondolták, hogy mi tudunk beszélni egymással kamerák nélkül is, de akkor üzenem nekik, hogy ez az előterjesztés ez el fog készülni, amennyiben lehetőség nyílik erre, a bizottságok, illetve a Képviselő-testület döntésén múlik az, hogy pozitív, illetve negatív elbírálásban részesül-e.

Deákné dr. Szarka Anita: Ami az ominózus vendéglátóegységgel kapcsolatban érkezett bejelentésére reagáljak, valóban a kifogásolt egység már bezárt, nagy örömkre, mert hogy kapitány úrral rendszeresen ellenőriztük, ők is, a járőrei, mi is a közterület felügyelet útján, amikor is örömmel konstatáltuk, hogy az üzemeltetői jogot visszaadta a vendéglátó egység üzemeltetője. Mellette azonban italdiszkont néven működik egy másik ugyan ilyen egység, amely azonban szeszital kimérésre nem kapott engedélyt legjobb tudomásom szerint, de ennek majd természetesen utána járok, hanem a probléma abból adódik, hogy az ott megvásárolt alkoholt az üzleten kívül az üzlet legalább 5 m-es távolságán belül fogyasztják el és hát többen is összejönnek és ott egyéb hangoskodó cselekményeket hajtanak végre, azt az ígéretet tudom önnek tenni, hasonlóan az előző vendéglátó egységgel kapcsolatban, hogy felveszem kapitány úrral a kapcsolatot és kiemelten, rendszeresen fogjuk ellenőrizni és felhívjuk az ottani tisztelt fogyasztóknak a figyelmét, hogy hagyjanak fel ezzel a cselekménnyel és remélhetőleg jövő hónapban már szankcionálni is tudjuk a márciusban megalkotandó rendeletünkkel kapcsolatban.

Kriksz István: Először is köszönetemet szeretném kifejezni a holding vezetőjének, hogy az általam jelzett kiváci területen a fák visszavágása szakszerűen megtörtént, van még 1-2 fa, amelyiket még szeretném jelezni, hogy ezek a munkálatok elvégzésre kerüljenek. A másik pedig. Lehet, hogy nem most kellene elmondanom, hanem a napirend után, de most szeretném elmondani, hogy lesz egy városi rendezvény 25-én 4 órakor a kommunizmus áldozataira emlékezünk, szeretném, hogyha minél többen részt vennének ezen.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, a kérdések elfogytak, zárt ülést rendelek el. 2 perc technikai szünet.

K.m.f.



Jegyzőkönyv hitelesítők:

Katonáné Doman Erika
Katonáné Doman Erika
 képviselő



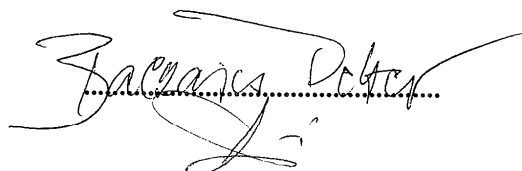
Kiss Zsolt
Kiss Zsolt
 képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2014. február 20-i

ülésére

1. Balkovics Péter
2. Dr. Bánhidi Péter
3. Dr. Bóth János
4. Csereklye Károly
5. Fördös Attila
6. Dr. Jakab Zoltán
7. Katonáné Doman Erika
8. Kászonyi Károly
9. Kiss Zsolt János
10. Kovács Ágnes
11. Kriksz István
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Dr. Schmuczer Istvánné
15. Dr. Váradi Iván Attila



.....





