

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2014. április 24-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Cserekllye Károly, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Kovács Ágnes, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné, dr. Váradi Iván Attila

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Dr. Cserekllye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Zábó Edina a Sport Kft. igazgatója, Filó András a Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője, az Elektro Szignál Kft., a Váci Hírnök és a Váci Napló munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 4 fő állampolgár

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Balkovics Péter és dr. Bánhidi Péter képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a május 12-ei hét.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Dr. Bánhidi Péter: igen

Dr. Bóth János 2 kérdésben: nem

Katonáné Doman Erika: nem, és a GB határozattal kapcsolatos kérdésekre nem kaptam választ.

Dr. Schmuczer Istvánné 2 kérdésben: igen

Dr. Váradi Iván Attila 2 kérdésben: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

Elhunyt **Zavetz József** felsővárosi plébános, olvasókanonok. Kérem, hogy 1 perces néma felállással adózzunk emlékének.

Harrach Péter a Pest 04. sz. Választókerület országgyűlési képviselője 9 óra 20 percre ígérte érkezését, majd szólni kíván a Képviselő-testület mai ülésén. Erre lehetőséget fogok biztosítani.

Köszöntöm Kovács Szabolcs Cselgőt az új diákpolgármestert, kérem, hogy fáradjon ki és mutakozzon be a Képviselő-testületnek.

Kovács Szabolcs Cselgő: Kovács Szabolcs Cselgő vagyok, a Boronkay György Műszaki Középiskola Gimnázium és Kollégium 11. évfolyamos tanulója és a tegnapi diákpolgármester választás folyamán én kerültem megválasztásra. A másik négy iskolát is én képviselem és együtt összeszedtük a legfontosabb pontokat, amit szeretnék most elmondani. Legelső pontként mi a diákmunkának a lehetőségét szeretnénk megteremteni itt Vácon, mert 18. alattiaknak nagyon nehéz hivatalos úton diákmunkához kerülni. Ez különböző fórumok, esetleg állásbörzék által szeretnénk megkönnyíteni, illetve ugye 50 óra közmunka szükséges a 2013-as tanévben kezdett diákok számára és ezzel kapcsolatban szeretnénk plusz lehetőségeket nyújtani, hogy sokkal hamarabb le tudják dolgozni ezt az 50 óra közzolgálati munkát. Felmerült még egy közösségháznak a kiépítése valahol itt a centrumban, ahol a diákok egy központi helyen össze tudjanak gyűlni és ott egy, igazából egy társasági életet élni, vagy különböző rendezvények is megrendezésre kerülhetnének. Szóba került még több évvel ezelőtt is, meg már évek óta a Szérűskertnél lévő nagy zöldterületnek a parkosítása, illetve szeretnénk még a Szérűskertbe való közlekedést fejleszteni, illetve javítani. Terveztünk olyat, hogy nemcsak buszközlekedés, hanem esetleg a nyugati országokhoz hasonlóan kerékpáros közlekedést, így a környezettudatosságot is előtérbe helyezve, valamint még szóba került a Duna-partnak a kivilágítása. Köszönöm szépen a figyelmet.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, sok sikert kívánok a munkájához és azt szeretném kérni, hogy egyeztessünk majd egy időpontot és ezekről beszéljünk.

Napirend előtt:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
15 igennel elfogadtuk.

67/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az 50/2014.,
51/2014.,
Z-56/2014., 61/2014., 62/2014., 63/2014., 64/2014. számú lejárt határidejű
határozatokról szóló jelentést.

b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Nem kell szavaznunk.

c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2014. április

Dr. Váradi Iván Attila: Azért jelentkeztem, mert többek között ugye zajlik a beruházások között egy tartalmas projekt, a MÁV felújítása, ami hát részben a, gondolom a munkálatokat végzőknek, részben pedig az időjárásnak köszönhetően most eléggé jelentősen meglendült a munka, tehát az örömteli, hogy és már a késések se annyira jellemzőek, mint a korábbi időszakban, viszont apróságnak tűnik, de a kisváci lakók hozták tudomásomra a problémájukat, miszerint a zajfal, ami épül szembe Kisváccal, vagyis már felépült ott a Király Endre Középiskolánál, azt hiányolják a másik oldalról. Tudvalévő, hogy ez a vasút vonal, ami a felújítás után kialakul, ez jóval sebesebben fog közlekedni, tehát 100 km fölötti gyorsasággal és jóval nagyobb zajt, illetve hát ártalmat okoz az ott élőknek. Ezt felvetném ezt a problémát és ha kérném, hogy ha jónak, egyetért vele a városvezetés, akkor szíveskedjék ez ügyben közbenjárni, hogy lehetőleg a zajszigetelés, most nem beszélek itt az esztétikai problémákról, mert ugye az kisebb fajsúlyú, hogy milyen ábrákat festenek oda, vagy egyebek, de inkább a műszaki jellege, hogy a zajszigetelés, ahol szükséges, ne csak ha már egy ilyen komoly beruházás lesz, akkor a lakók ugyan úgy élhessenek, mint korábban éltek.

Fördös Attila: Felszólalásának szó szerinti jegyzőkönyvét mind a Magyar Államvasutak, mind pedig a NIF Zrt. felé tolmácsolni fogom.

Dr. Bóth János: A 42-es pontban a könnyített, vagy egyszerűsített körforgalmakkal kapcsolatban jelzi az anyag, hogy ezek elkészültek. Nem kívánok foglalkozni a média hírveréssel, meg a médiának az értékelésével, de azt gondolom, hogy a négyből egynél valószínűleg probléma van, ez az én választókerzetemben van, a Gombási út és a Deákvári főút kereszteződése, mert fegyelmezett autósként igyekszem én is mindig betartani, arra járok, az előírásokat, de nem igen sikerül. Ott fizikailag is probléma van azzal a körforgalommal. Úgy hallottam volt egy baleset is, tehát valószínű, hogy ennél a körforgalomnál már eddig is volt beavatkozás, de valószínűleg még ezt tovább kéne folytatni és érdeklődnék a Főmérnökségtől, hogy kíván-e ezzel a kérdéskörrel foglalkozni, mert úgy gondolom, hogy meg kéne előzni egy további problémát.

Espár Péter: A városban négy egyszerűsített körforgalmú csomópont kereszteződés készült el a Váci Városfejlesztő Kft. hathatós közreműködésével. Ezek korábban engedélyezett, illetőleg jóváhagyott tervek alapján készültek. A 3, Ön által nem említett helyen tudomásunk szerint, Rendőrkapitánysággal felvettük a kapcsolatot, egyetlen baleset sem volt, ott jól beállt, hogy úgy mondjam a rend, a Gombási út térségében az a probléma, hogy eddig ugye előnyt élvezett maga a Gombási út, elsőbbsége volt és ezáltal sajnos nem 50 km-rel, hanem lényegesen gyorsabban közlekedtek az autók. Ezzel kapcsolatosan nagyon sok panasz érkezett, nemcsak a

városhoz, hanem a közlekedési hatósághoz is, akik helyszíni szemlét tartottak talán 1,5, vagy 2 hete a helyszínen, megvizsgálta az elkészült művet és olyan állásfoglalást bocsátott a rendelkezésünkre, amelyben azt kéri, hogy ott a Tölgyfa utcai torkolat előtti kandelábert kell arrább helyezni a járda külső élére, ezzel javítva a kanyarodási lehetőségeket, illetőleg ún. fekvőbordákat kell betenni mind a Gombási útra, mind pedig a Lehár Ferenc úti szakaszra, 3-3 db-ot úgy, mint ahogy az az Újhegyi úti csomóponti körforgalom előtt van, ezáltal lassítva a forgalmat. Erről tájékoztattam a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot az elmúlt heti ülésén és kértem a hozzájáruló nyilatkozatot a tekintetben a bizottságtól, hogy erre vonatkozóan, hogy ezt elkészíthessem. A fedezet erre a költségvetési soron rendelkezésre áll, néhány napon, 1-2 héten belül gondolom meg tudjuk valósítani a teljes, most már mindenki által megfelelően használható és reméljük lassabb gépjármű forgalommal megközelített csomópontot.

Katonáné Doman Erika: Képviselőtársam megelőzött a hozzászólásával, szintén ezt szeretném kiegészíteni, hiszen jó néhány lakossági bejelentést kaptam. Én azt gondolom, hogy az a körforgalom, bár én is megszavaztam, hangsúlyozni kívánom, a Környezetvédelmi Bizottság ülésén, az a körforgalom így keresztmetszetében alkalmatlan arra, hogy azt az autósok megfelelően használják. Szűk, a járda megtörésével, csökkent a gyalogosok, a kisbabákat toló anyukák a babakocsinak a mérete, tehát én, az a szakasz, ahová a babakocsit nyugodtan tudják tolni. Én azt gondolom, hogy be kell látnunk, hogy ennél a körforgalomnál a döntésünk nem volt megfelelő és az állampolgárok jelzéseit figyelembe véve én javaslok ennek a körforgalomnak a visszavonását. Még mindig jobb, mint hogy számos baleset történjen, nem egy baleset történt, hanem nekem már négyről van tudomásom.

Espár Péter: Az előző Városfejlesztési bizottsági ülésen projektoros filmvetítést mutattunk be a jelenlévő bizottsági tagoknak, illetőleg külsősöknek. Elmagyaráztuk szakmailag, hogy mi okozta ennek az előzetes problémáját, beszéltünk közben mind a Közlekedési Osztály vezetővel a Rendőrkapitányságon, mind pedig parancsnok úrral és a mi információink, tehát amit a Rendőrségtől közvetlenül kaptunk az az volt, hogy nem a körforgalom szabályainak megsértése miatt születtek a balesetek, hanem azért, mert az elsőbbséget, tehát az elsőbbségi szabályokat nem tartották be. Ez azzal jár, hogy tehát magyarul Ők azt kérték, hogy, tehát a kapitányság munkatársai és a korábban említett ügyi hatóságnak is a szakembere, hogy tekintettel arra, hogy azért lett ez odakészítve ez a körforgalom, hogy lassítsuk a forgalmat a Gombási úton, illetőleg a keresztirányút, a Deákvári főutat pedig gyorsítsuk, hiszen ott mindig feltorlódások voltak, hogy ne hátráljunk meg. Tehát én azt kértem a bizottságtól, ránézzek elnök úrra, és erre kaptam felhatalmazást, hogy ne hátráljon meg a bizottság, ne szedjük szét azt a körforgalmat mindaddig, amíg a hatóság által kért feladatokat meg nem tudjuk csinálni és annak ismeretében, annak függvényében döntünk, hogy megítélésünk szerint hasonlóan meg tudjuk csinálni, mint a másik háromnál, balesetmentesen fogják tudni használni az arra közlekedők.

Kriksz István: Valóban a könnyített körforgalmaknak a kezdeményezője jómagam voltam, a helyszíneket a Főmérnökségre bíztuk, bíztam és nyilván szakmai

szempontok alapján jelölték ki azokat a kereszteződéseket, amelyek ennek a beruházás megvalósítását eredményezték. El kívánom mondani, hogy amikor balesetekről beszélünk, akkor azt is meg kellene vizsgálni, hogy ezekben a kereszteződésekben korábban milyen balesetek voltak és képviselőtársam által említett kereszteződésben igen is súlyos személyi sérüléssel járó balesetek is voltak, de én azt gondolom, hogy egy körforgalmat valóban meg kell tanulni használni, erre időt kell hagyni és a körforgalomnak a további javítása az folyamatban van.

Dr. Jakab Zoltán: Hát, ha lúd, legyen kövér. Nem terveztem hozzászólni, de én is a körforgalmak kérdésében szeretnék két dolgot megemlíteni, illetve arra bírni a Képviselő-testület józan belátását, hogyha ezen fejleszteni tudunk és erre forrás kell, akkor ezt tegyük meg, mert azt gondolom, fejleszteni kell, nem biztos, hogy a visszavonás a megfelelő cél, hiszen a forgalomlassításnak egyik jól bevált módja, de mégis valószínűleg fejleszteni kell. Én magam bejártam mind a négy körforgalmat, igaz az első próbánál én is a balesetbe szaladtam bele a Deákvári főút kereszteződésénél, nem tudtam kipróbálni, majd máskor egy balra kanyarodás az nem egyszerű feladat, de ez egy dolog. A másik dolog, amire felhívták a figyelmemet, hogy jelentősen kopnak rövid idő alatt, vagy elkoszolódnak ezek a sárga felületek, illetve hát a kisváci területen nagyon szép smile lett belőle, amit lehet, hogy le kellene már festeni, mert mégis csak az ember azt nézi, hogy ott mosolyog rá valaki a földön. A harmadik, amire a főmérnök úr rákényszerített, hiszen ő a megvalósítás egyik szerves eszköze, hogy a Magyar utcából balra kanyarodva rákényszerít, hogy jobbra indexeljek, ez a modern autóknál nem olyan nagyon könnyű, egy 90 °-os balra fordított kormánynál a jobbra index kirakás az nem olyan egyszerű, mert beakad a kormánynál az index kapcsoló, de a rendőrség azért figyel, hogy a KRESZ szabályainak megfelelően kanyarodok-e ki, illetve egy balra kanyarodást egy jobbra indexszeléssel fejezek-e be abban a szakaszban. Hát nem célszerű. Én nem tudom, hogy oda ez a körforgalom milyen balesetveszélyes helyzet csökkenésére került felfestésre, de az egy rendkívül célszerűtlen balra fordulás, jobbra indexeléssel, nem is értem, hogy ez a KRESZ-nek hogy kellene megcsinálni, tehát én azt javaslom, hogyha van mód és költségvetési lehetőségünk arra, de teremtsünk, ezeket a körforgalmakat ne vonjuk vissza, de ésszerűsítsük pl. a fekvőrendőrs megoldást azt jónak találom, illetve vannak olyan deákvári utcák, ahol két oldalról beeresztett ilyen forgalomlassító dolgok vannak, akkorát zökken az autó, hogyha nem veszem észre, hogy elrepülök, itt is azt gondolom, hogy legalább ezeket a sárga köröket picit ki lehetne emelni a burkolatból. Nem egy vízszintes felület lenne, hanem valahogy egy ilyen fekvőrendőrs megoldással nem túl nagyon, gondoltam azt is, hogy a Naszályból akkora köveket lehet lehozni, hogyha odateszem, ott nem fog senki egyenesen átmenni, hanem megpróbálja megkerülni, ahogy a Lidl-nél is meg tudja kerülni azt a követ, igaz kiépített körforgalom van, de jó lenne esetleg egy kicsit a burkolatból kiemelni. Nem hinném, hogy ez egy olyan nagyon nagy költség volna, aztán azt lefestjük sárgára, az valószínűleg még a víz is lefolyik róla és nem koszolódik tovább.

Fördös Attila: Azért engedje meg, hogy vitatkozzak Önnel a körforgalomnak önmagában a természet rajza az közlekedési szabályokat természetesen betartva, hogy végig balra kanyarodik az ember, és amikor elhagyja a körforgalmat, akkor jobbra

letér és ennek nem azért, mert most festett lett ez a körforgalom, önmagában ez a természetrajza.

Espár Péter: Az index használatával kapcsolatosan nincs reflektálni valóm, ki kell tenni. Balra kanyarodásnál is jobbra kell kitenni az indexet, ezt írja elő a KRESZ. Visszatérve a sárga közép körökkel kapcsolatos kiemelésről, én az említett bizottsági ülésen bemutattam olyan műszaki, már megvalósult körforgalmakat és a bizottság úgy is hagyta jóvá ezeknek az előzetesét, ezeknek az elkészítésének a jóváhagyása úgy történt meg, hogy a későbbiekben egy 3-4 cm-es, ezek a sárga jelek 3-4 cm-es kimagasítást fognak kapni, lehetőség szerint ilyen rozsdabarna színű kiskocka kövel legyenek kirakva, hogy elüssenek a környezetükből, ugyanakkor a megfelelő rázórást biztosítsák a kedves gépjárművezetők számára, akik, hogy mondjam engedély nélkül akarnak rajta áthaladni. Természetesen ez nem vonatkozik a buszokra, nagyobb járművekre, mert azoknak kötelességük ezt igénybe venni, hiszen nem tudnak másképp bekanyarodni balra nagy ívben, éppen ezért nem lehet túlzottan kiemelni, nem lehet olyan tereptárgyakat beletenni, amiről korábban szó esett javaslatként, hogy középre egy betonoszlopot, vagy ilyesmit, mert akkor azáltal a kereszteződés nem lesz használható.

Balkovics Péter: Ezt a körforgalmat elég jól megtárgyaltuk, de mivel nagyon sok lakossági észrevétel volt, ezért nekem is szólni kell. Igazából hivatásos sofőrökkel is beszéltem, ebben a kereszteződésben véleményük szerint ez nem jó megoldás volt. Én tudom, hogy ezt megelőzően a sebesség túllépése miatt itt nagyon sok súlyos baleset volt, halálos baleset is, combcsonttörés és egyéb, hiszen ezeknek egy részét mi számoltuk fel, viszont az alsó körforgalom sem sikerült sokkal jobban, hiszen amikor az kialakításra került, akkor ugyan úgy fekvőrendőrt kellett betenni, hiszen aki 80-al jött a Spar felől, az le tudott menni a volt Öntődéig egy tempóval. Tehát lassítani sem volt kénytelen, miután ez a két fekvőrendőr ott elhelyezésre került, ez fogta meg egy kicsit a fölülről száguldozókat és hát most itt ugyan ott vagyunk, hogy kialakítottunk egy kis körforgalmat, ahol egy személyautó nem tud visszafordulni mondjuk a Deákvári főútra, tehát nem tud egyből megfordulni, nem is kell, de mégis ez a körforgalom jellegénél fogva így kellene, hogy működjön és most teszünk fekvőrendőrt, vizes árkot is építhetünk, tehát tényleg fontos, igazából 3 gyalogátkelő hely van ott és én tudom, hogy elég nagy sebességgel közlekednek a Gombási útról leérkezők, de azt hiszem, hogy az elmúlt időszakban ezt már megszokták. Tehát ez a körforgalom okozott egy kis káoszt ezen a területen és hát ebből adódtak persze, hogy törték az autók, átgondolásra javaslok, tehát itt most lehet fejlesztgetni, kerámiát tenni, kiemelni, árkolni, fekvő rendőrt tenni, szóval bármit lehet, én úgy gondolom, hogy ezt valamilyen szinten már megszokták ezt az elsőbbség adást és most ez egy kis problémát okozott a fejekben, amit sajnállok egyébként, mert abszolút érthető és a körforgalomnak a szabályai teljesen egyértelműek, de hát az emberek ilyenek, úgyhogy én tolmácsolom a lakosság kérését.

Kiss Zsolt: Még egy kicsit a körforgalomhoz és utána lesz még egy másik kérdésem is ugyanennél a napirendnél. Körforgalmaknál nekem olybá tűnik ez az egész, amit itt most csináltunk, hogy mivel hogy voltak olyan körforgalmak, amit már évek óta

ígérünk a lakosoknak és nem tudjuk ugye megvalósítani, kénytelenek voltunk valamit produkálni ezen a területen, ezért lettek ilyen festett ad hoc körforgalmak. Megint valami ad hoc beelőzte a régóta jól kitárgyalt és jól megalkotott koncepciókat, hogy hol szeretnék körforgalmat Vácon. Én csak azt tudom előhozni, hogy a Telep u. Kosdi út csomópontjába évek óta próbáljuk ugye megvalósítani a körforgalmat. Ott egyébként szerintem egy kis korrekcióval még egy kis területkorrekcióval akár egy ilyen festett körforgalmat is azonnal meg lehetett volna valósítani. Bízom benne, hogy ott még pl. ez meg tud egyébként a jövőben valósulni és ezt meg tudjuk csinálni, de vannak más olyan csomópontok is, ahol egyébként szerintem jobban elfért volna, viszont nagyon nehéz megmagyarázni a lakosoknak, hogy ahol régóta szeretnének mondjuk zebrát, gyalogátkelő helyet, ott miért előzte be mondjuk egy körforgalmi felfestés mondjuk a régóta vágyott zebra témát. Ilyen mondjuk a Zöldfa u. területe, ahol az egész Zöldfa utcán, tehát a lakótelep egyik oldala a másik oldalra nem tud átmenni úgy, hogy egyébként lenne bárhol a Zöldfa utcában felfestve gyalogátkelőhely. Tehát énszerintem ezeket előrébb kéne venni és jobban meg kéne vizsgálni, hogy mi az, ami valóban közlekedési szempontból előrébb helyeződjön. Mondok még egy ilyet, hogy amire nem kaptam és egyébként múlt alkalommal feltettem kérdésként és nem kaptam most rá választ, az pedig a Csányi krt-nak és a Rádi útnak a találkozási pontja, ahol aztán tényleg rengeteg baleset volt. Volt egy alapítványi bál, ahol ugye gyűjtöttek pénzt arra, hogy legyen ott egy lámpa. Én ezt feltettem kérdésként, hogy hol van ez a pénz, mi történt ezzel az alapítványi bevétellel, állítólag itt van a Városházán és még mindig nem tudtunk előrelépni benne. Én szerintem ez sokkal fontosabb téma lenne, mint egyébként most a körforgalmaknak azon járhatósága, vagy nem járhatósága, hogy egyébként egy körforgalomban nem is kell egyből tudni körbejárni, ugye ezt mondja Espár úr, én ezzel nem értek egyet, szerintem a körforgalmat azt tolatás nélkül tudni kell körbejárni, már pedig a deákvári körforgalmat nem lehet tolatás nélkül normálisan körbejárni. Ez az egyik ilyen. A másik pedig az, egy másik napirendhez, hogy egy kicsit próbáljam lezárni ezt a körforgalmi témát, az pedig az, hogy itt van egyébként anyagként egy nagyon komoly hatástanulmány előttünk, ugye ez a tudásvárosnak egy tovább fejlesztése, én nem látom ebben a kiemelt projektek között, hogy lenne benne változás, holott készült rá egy nagyon komoly hatástanulmány. Én azt gondolom, hogyha egy ilyen anyag elkészül, ami több száz oldal, azt legalább itt ezen a ponton hoznunk kellene, hogy van már rá egy elképzelés, valami elindult ugye gondolkodás szintjén azzal a Duna Plaza néven emlegetett félbehagyott építkezés, vagy Váci Plaza néven emlegetett fürmedvénnel, ami ott van, hogy ebben kellene viszont ezt görgetnünk és itt hoznunk, hogy van előrelépés, vagy visszalépés, vagy valami egyáltalán elmozdult ebben a területen.

Fördös Attila: Az Operatív Programot foglalja magába ez, erre nincsen döntés. Lehet, hogy Önök szeretnék, én nagyon remélem, hogy a Képviselő-testület éssen lesz és nem fog ennek teret adni és nem fogja a várost egy multi kulturális irányba vinni, mert ez a tétje az egésznek.

Espár Péter: Az egyszerűsített körforgalmú csomópontoknak nem az a lényege, hogy a saját úttestjén meg tudjon fordulni a jármű, hiszen ha ezt meg tudná tenni, akkor oda

a normálméretű körforgalmak is el tudnának férni, el lehetne készíteni. Nem ez a célja. A Telep utcai körforgalmú csomópont. A múlt héten kaptuk meg a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtól, tehát ez az úti No. 1. főhatóságtól egy olyan megkeresést, hogy kéri, hogy nyilatkozzunk, és majd be kell vigyem bizottságra, illetőleg majd testületre, ha szükséges, hogy az ő becslésük szerint 160 Mft-os projektnek a felét, azaz 80 Mft-ot tud-e a város erre a kereszteződésre szánni. Ha igen, erre vonatkozóan kérnek majd választ, ha nem, akkor leveszik a napirendről. Az egyszerűsített körforgalmú, tehát erre vonatkozóan az egyszerűsített körforgalmú tervek elkészültek, árajánlatok bekérésre kerültek, még nincs vállalkozó rá, hogy azt abban a csomópontban elkészülhessen. Zöldfa utcai zebra. A Zöldfa utcai zebra elé azért készült el ez a bizonyos körforgalom, mert kevesebb, mint negyedébe, talán ötödébe került ennek a megvalósítása, ez ugyan úgy lelassítja a forgalmat megítélésünk szerint át tudnak közlekedni az útesten a gyalogosok, ugyanakkor a hatóság korábban ugye az engedélyezett terveket mikor jóváhagyta az autóbusz megállóhely arrább helyezését írta elő, ami ott buszöbölben van, és az akkor több, mint 1.700 Mft-ba került, megítélésem szerint, ma 2.200 Mft körüli áron lenne. A Csányi krt-i lámpával kapcsolatosan az alapítványi gyűjtésre megírtuk és felajánlottuk ezt az összeget az állami útkezelőnek, tehát a Pest Megyei Közúti Igazgatóságnak és a reakció az volt, hogy köszönik szépen, végiggondolják a lehetőségeket.

Fördös Attila: Köszönöm szépen. Tájékoztató, nem kell szavaznunk róla.

d.) Tájékoztató az ÁROP-1.A.6-2013-2013-0017. sz. „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácott” pályázatról

Fördös Attila: Kiegészítés nincs. Kérdés? Hozzászólás? Nincs.

e.) Tájékoztató a Pest Megye 04. Országgyűlési Egyéni Választókerület választási eredményéről

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm körünkben megjelent Harrach Péter urat, ezúton is engedje meg, hogy gratuláljak megválasztásához. Szeretném felkérni a képviselő urat, ha ő is úgy gondolja, kifáradna és egy pár gondolatot elmondana.

Harrach Péter: Tisztelt Polgármester Úr! Hölgyeim és Uraim! Először is a megválasztott képviselőnek meg kell köszönnie nemcsak azoknak a szavazatát, akik rá adták, hanem mindenkiét, aki részt vett a választáson. Engedjék meg, hogy 3-4 mondatban bemutatkozzak, aztán még ugyan ennyit a képviselő feladatáról, ahogy én gondolom. Talán kiderült azokról a szórólapokról, hogy 16 éve vagyok képviselő itt a környéken, az azt jelenti, hogy a Börzsöny vidék a Duna-kanyar és Vác környéki települések. Most Vác is csatlakozott ehhez a körzethez vagy, hogy pontosabb legyek a két körzet összevonásával jött létre. Vác számomra mindig egy szép és vonzó település volt, eddig nem gondoltam, hogy itt képviselő leszek, most ez új feladatot

jelent számomra. A Városnak nemcsak a fekvése és az épületei szépek, de egy nyugodt polgári légkörű város és mindig jó érzés ide jönni. Abból a 16 évből talán az is kiderül, de ez a szórólapokon is megjelent, hogy egy öreg róka lett az Önök képviselője. Nem szeretnék a kampányról szólni, lezajlott, új időszak következik, legfeljebb annyit, hogy a tapasztalatlanság nem erény a politikában, tehát viseljék el az én koromat. Hogy mit jelent számomra egy képviselőnek a feladata? Én három pontba tudnám ezt megjelölni. Az egyik, hogy országos ügyekkel kell foglalkoznia, hiszen a parlamentben ül, ahol döntések születnek. Ez bizonyos értelemben független attól, hogy hol választották meg. A másik az, hogy képviselnie kell annak a körzetnek az ügyeit, jelen esetben 34 települését, természetesen első és legnagyobb Vác, amelynek képviselője lett. Ez elsősorban Önökkel, tehát a Képviselő-testülettel tartott kapcsolat útján valósítható meg, vagyis a kérdés, amit néha feltesznek, hogy nekem mi az elképzelésem a körzetről, nem biztos, hogy jó kérdés. Az a jó kérdés, hogy felvállalja-e azokat a kezdeményezéseket, amik helyben születnek. Ez a képviselő dolga. Nem neki kell ráerőltetni és kitalálni a településekre azt az irányt, amit nekik folytatni kell, hanem amit helyben kezdeményeznek, azt kell képviselnie. Hogy milyen erővel tudja képviselni, az nyilván az országos politikában betöltött szerepétől is függ, attól is függ, hogy Kormánypárti, vagy ellenzéki képviselő. Életem egyik legszebb szakasza volt az a 8 ellenzéki év, amit az előző időszakban töltöttem, de a legeredménytelenebb is. Tehát ellenzéki nagyon nehéz tenni valamit a körzet érdekében. A harmadik feladata pedig egy képviselőnek, jelen lenni a települések életében. Ez azt is jelenti, hogy nincs hétvégéje, mert általában hétvégén vannak a programok, de azt is jelenti, hogy ha valamilyen esemény van mondjuk egy városban, akkor ott mindenképpen meg kell jelenni, feltéve, ha hívják. Tehát ez a hármas feladat az, ami egy képviselőre vár és én úgy gondolom, hogy ezt eddig is és ezután is teljesíteni fogom. Van még egy negyedik, ami kiegészíti az egyéni kérések, a polgároknak a saját problémái, ez is hozzá tartozik ahhoz a 2. ponthoz, amit a helyi ügyek képviseléről mondtam. Én köszönöm szépen, hogy itt lehettem és ezt a néhány mondatot elmondtam, természetesen minden kérdésre válaszolok, nyilván egy képviselő-testületi ülés az nem erről szól de ha így adódik, akkor állok elébe és még egy mondatot engedjenek meg. Azt komolyan mondtam, hogy a kampány véget ért. Lehet, hogy vannak olyan politikusok, akik indíttatást éreznek a személyes megtámadásra, vagy a személyes lejáratásra, én nem tartozom közéjük, de azt is szeretném kifejezni, hogy mindenkinek a képviselője vagyok, azé is, aki nem rám szavazott, hiszen egy körzetnek egy képviselője van. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Fördös Attila: Pillanat képviselő úr, lennének kérdések, megadnám a lehetőséget, ha Ön is így gondolja.

Harrach Péter: Természetes.

Dr. Jakab Zoltán: Először is engedje meg, hogy gratuláljak a megválasztásához. Másodszorban a felvezetettekből arra a következtetésre jutok, hogy Ön leteszi a hitét amellet, hogy az ellenzék hangját is meg fogja hallani a jövőben, függetlenül attól, hogy jelen pillanatban a Kormánypárt érdekeiben politizál. Én azt gondolom, hogy ha Ön meg tudja azt tenni, hogy ezeken a testületi üléseken többször eljön, akkor ezeket a

hangokat tolmácsolni tudja és az abból kifakadó érdekeket is képviselni fogja tudni. Sajnos az elmúlt négy évben erre nem volt eléggé jó példa, de én azt gondolom, hogy ez most egy új szakaszt nyit és akkor Ön ebben segítségünkre tud lenni.

Harrach Péter: Örömmel. Néha az ellenzék hangját nem lehet nem meghallani, mert elég hangos, de nyilvánvaló vannak halk és jó szándékú megjegyzések, ezt természetesen örömmel, ahogy mondtam, egy városnak az érdekeit az is képviseli, aki ellenzékben meg az is, aki Kormányoldalon ül. A képviselő pedig bizonyos értelemben semleges kell, hogy legyen, de csak bizonyos értelemben, hiszen nyilván egy értékrendje van, amely értékrend meghatározza a helyét a politikai palettán.

Dr. Bóth János: A Szocialista Frakció nevében gratulálunk az elért eredményéhez és a magunk részéről úgy gondoljuk, hogy a város érdekében, ha kíván tenni, mi minden segítséget ehhez meg fogunk adni a magunk részéről. Azért a választási eredményhez és az ezt megelőző törvényi szabályozáshoz azért el kell, hogy mondjuk, hogy szerintünk ez a manipulált választási rendszer ez segítette a Fidesz-KDNP hatalmon maradását, és ha teheti, akkor a választási rendszer tökéletesítésével kapcsolatban is tegyen meg mindent a Parlamentben, mert itt az eljárási szabályoktól kezdve sok mindenen kéne változtatni. Magáról a Vác és környékével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy mind a 34 településnek, de különösen Vácnak is érdeke két nagyon fontos infrastruktúrális ügy, amelyek állami szerepvállalás nélkül nem tudnának megvalósulni. Valószínű az Ön programjában is benne van. Az egyik már korábban többször, több éve előkészített 2/A útnak a felbővítése, egyszer, másrészt pedig a Duna hídnak a megvalósítása, reményeink szerint. Kérnénk, hogy ebben tegyen meg mindent. Én se térnék ki a kampányra, de azért a Pető Tibor alpolgármester úrnak jelezném, hogy nem sikerült tisztázni magát, tehát azt kérném, hogy ennek megfelelően vegye úgy, hogy nem vontuk vissza kezdeményezésünket.

Fördös Attila: M2-es van már, 2A nincsen.

Dr. Bóth János: De értjük.

Harrach Péter: Először talán 1-2 mondatot a választási törvényről. Én úgy érzem, hogy ez mindenki számára lehetőséget biztosított, ha történetesen az MSZP lett volna a legnagyobb erő képviselő párt, akkor ugyan úgy nyert, mint most a Fidesz-KDNP nyert, tehát ez nem a jelenleg helyzetben levőt támogatja, hanem a legerősebb politikai család számára biztosít egy olyan kormányzati pozíciót, ami az ország stabil kormányzását biztosítja, tehát nyitott a lehetőség mindenkinek, aki elindul egy választási kampányban. Abban igaza van képviselő úrnak, hogy változtatni kell, finomítani a törvényen, konkrétan én sem örülök annak, hogy jelen esetben ha jól tudom 19 párt képviselője indult ebben a körzetben és olyanok is, akik gyaníthatólag csupán üzletet láttak ebben a vállalkozásban. Ez nem jó, ezen változtatni kell, ha rajtam múlik, akkor nyilván az indulás feltételeit kell módosítani. Az is igaz persze, hogy egy nagyon kényes kérdéssről van szó, hiszen itt a demokrácia érvényesülése a legfontosabb szempont, ha ezt erőteljesebben szigorítjuk ezeket a feltételeket, akkor sérülhet a demokrácia, tehát óvatosan kell hozzányúlni ehhez. Az a két

infrastrukturális beruházás, amiről képviselő úr szólt, az valóban indokolt és úgy fogalmaznék, hogy amennyiben a lehetőségek ezt megteremtik, akkor mindenképpen szorgalmazni kell. Szorgalmazni mindenképpen kell, csak a megvalósulás a lehetőségektől függ, hiszen két igen komoly beruházás, de én is, kampányban is említettem és most is, hogy azon leszek, hogy mindkettő megvalósuljon, hiszen többek között áttételesen a munkahelyteremtésnek is lehetőséget biztosít, hiszen az infrastrukturális beruházás az vonzza a tőkét. Azt hiszem ez a rám vonatkozó kérdésre adott válasz.

Dr. Váradi Iván Attila: Megtisztelő, hogy találkozhatunk képviselő úrral, eljött közénk. Először is elgondolkoztam azon, hogy mint a médiában is sokat hallottunk erről, hogy az ellenzéknek kötelessége vagy hát illendősége tisztelettel gratulálni a győztesnek. Ezzel kapcsolatban már túl vagyunk valóban a választás utáni közvetlen eseményeknek, azt gondolom iránymutatónak, hogy nem pontos az idézet, de Hemingway-től tudjuk, hogy valami ilyesmit mondott, hogy tanulj meg becsületesen győzni és emelt fővel veszíteni. Tehát ebben a kérdésben, gondolom, mindannyiunk számára van mit tanulni és fejlődni és ebben a szellemben én Önnek gratulálok. Azt örömmel hallottam, hogy nem erre az egy alkalomra kívánja szorítani a váci kapcsolattartást, hogy most választások után eljön közénk, mert ugye gondolok itt arra, hogy korábbi képviselője Vácnak is az első időben nagyon lelkesen eljött a testületi ülésekre, aztán mintha elvágta volna, ez megszakadt és ebből nem vált jó gyakorlat, úgyhogy számítanánk ez egy kérdés is lenne, hogy számíthatunk-e képviselő úrnak az aktív jelenlétére, illetve közreműködésére, hiszen az országgyűlési képviselőnek van olyan joga, hogy tanácskozási joggal vehet részt a testület ülésén és bizony ez a jó tanácsok azok ránk férnek és a képviselőnek ez is egy hathatós formája lehetne a jövőben. Ha ezt ön is így gondolja. E mellett ugye tudjuk azt is, hogy a győztesek írják a törvényeket és a győztesnek mindig igaza van, de azért ha már itt van körünkben, én hagy szójak a második helyezettéről is, Kiss Zsolt úrról, aki talán nem hazabeszélésnek tűnik, de véleményem szerint derekasan helyt állt itt a választási küzdelemben, hiszen az országos eredményeket meghaladóan szerepelt. Úgyhogy neki is gratulálok és hát természetesen minden résztvevőnek, aki becsülettel vett részt a választási kampányban. Jó munkát kívánok.

Harrach Péter: A felszólalása első gondolatához annyit tennék hozzá, hogy nem ünnepelni jöttem én most ide, tehát a győzelem számomra nem egy akkora esemény, hogy most azt megünnepeljem. Ezzel nem akarom azt mondani, hogy természetes volt, de mivel az ember ha már ötödször éli át ugyan azt, akkor az nem jelent egy olyan nagy elsőprő örömet. Felelősséget jelent persze és ez elsősorban a munkának a folytatását jelenti. Hogy mikor jövök ide? Amikor hívnak. Maradjunk ebben. Tehát az természetes, hogy annak nincs értelme, hogy minden ülést végigüljek és azokkal a kérdésekkel is foglalkozzam, ami kizárólag Önökre tartozik és nem rám, de ami a város érdekeinek képviselőjét szolgálja, azt természetesen felvállalom. Nyilván 34 településből valami kis időt kell hagyni a 33 másiknak is, úgyhogy egyszerre csak egy helyen tudok lenni, de az igyekezet meglesz bennem.

Kászonyi Károly: Tisztelettel üdvözlöm én is Képviselő urat a Jobbik Magyarországiért Mozgalom nevében gratulálok az elért eredményéhez is, örömmel veszem tudomásul, hogy az országos ügyek mellett kíván foglalkozni a helyi ügyekkel is, ezért ugye én nem a 2/A és ilyen nagyobb ügyekkel, hanem egy helyi jellegű ügygel szeretném Önt megkeresni, szeretném a segítségét kérni. Még a múlt ciklusban volt egy olyan kérés, kezdeményezés a Jobbik képviselői részéről, van nekünk egy kereszteződésünk, több halálos baleset is történt a Damjanich téren. Szeretnénk oda egy jelzőlámpát. A város anyagi helyzete ezt nem nagyon engedte meg. Készült előterjesztés a Parlamentbe a költségvetéshez ennek támogatására, sajnos nem ment át, arra kérném képviselő urat, hogyha ilyen jellegű előterjesztések vannak, segítsen ebben bennünket, segítse a várost, ne azt nézze, hogy melyik párt, melyik képviselője nyújtotta be ezt a kezdeményezést, hanem vegye úgy, hogy ez a váci polgárok kérése. Sajnos ez akkor nem ment át a Parlamentben ez a kérés. Kérem Önt, hogy akár a Jobbik, akár az MSZP, akár Fidesz, bármilyen kérés érkezik, ami a várost segíti, ebben legyen partner, segítsen bennünket is, ha kell konkrétan ebben a jelzőlámpa ügyben is.

Harrach Péter: Én azt hiszem, hogy ez természetes is, a legszerencsésebb az persze, hogy ha maga a testület és nem egy párt kéri konkrétan ezt a kérést és ha ez írásban is megérkezik, az még jobban segíti az ügyet.

Dr. Bánhidi Péter: Képviselő Úr! Magam és a Pro Urbe Frakció nevében tisztelettel gratulálunk a Fidesz-KDNP-nek és Önnek személy szerint az eredményéhez, az egész ciklus alatt, de a választás alatt is mi azt mondtuk, hogy nincsen alternatívája annak, amit Önök képviselnek, úgyhogy őszinte a gratulációnk. Itt is szeretném Önnek elmondani, hogy korábban jeleztem is, hogy mi ugye Fidesz Frakcióként kezdtük itt ebben a testületben a pályafutásunkat és akkor leírtuk Önnek is, miniszterelnök úrnak is, hogy nem a központi irányelvekkel, vagy a stílussal van problémánk, helyi feszültségek vezettek oda, hogy mi most itt Pro Urbe Frakcióként ülünk és ugyan ezek a hatások vezettek oda és ezt tudatom Önnel, hogy megalakult a Pro Urbe Egyesület Vácon. Próbáltak itt belőlünk ellenzékit csinálni, de mi nem vagyunk azok, mi jobboldali frakciónak tartjuk magunkat, sőt ellenséget is próbáltak, baloldalinak. Én ezt Önnek így nyíltan szeretném elmondani, hogy ez mind nem igaz, tehát bármi olyan kérdésben, ami Vácot vagy a régiót érinti, tisztelettel felajánljuk a tisztességes együttműködésünket Önnek. Konkrét kérdésekre itt nem kívánok kitérni, egyre viszont tisztelettel felhívnom a figyelmét. Személyi indítatásból is, de azt gondolom, hogy egy politikai múlt alapján is fontosnak tartanám, tartanánk azt, hogy a Dunakanyar, mint régió végre egységesülhetne. Nyilván ennek egyik záloga az, hogy Ön a jobb parti képviselő kollégájával munkakapcsolatban van, de ebben is esetleg a tekintélyét és ahogy mondta hosszú politikai múltját latba vesse és ebben Vácnak, mint a legnagyobb létszámú és jelentős súlyú városnak vezető szerepet szeretnénk mi szánni. Tehát lesznek majd konkrét kérdéseink is, konkrét felvetéseink, itt most az ünnepi alkalomnál ebben kérjük, hogy tegye oda erejét, jó egészséget, jó munkát kívánunk Önnek.

Harrach Péter: Köszönöm szépen. Az egy sajátos kérdés és komoly fejlődési lehetőség van, hogy a Dunakanyarnak mindkét oldalát kihasználjuk, hiszen ez egy

rekreációs térség lehet Budapest számára is és a turisztika annak a régiónak, most a régiót azt persze nem abban az értelemben használom, ahogy Ön mondta. Ez lenne a legfontosabb feladata és eddig is sok olyan lépés volt, amit sikerült elérni. Említhetném a kisvasút ügyeket, aminek a továbbbépítését ebben a ciklusban úgy tűnik sikerült biztosítani. Nyilván a dunai hajózásnak az újraindítása megint egy fontos probléma, most, hogy a Mahart nagyrészt állami kézben van, erre több lehetőség van és kerékpáros turizmus, bakancsos turizmus fejlesztése, szálláshelyek biztosítása, tehát sok mindenre van lehetőség. Egy részük meg is történt, de azt hiszem, hogy attól nem kell félni, hogy munka nélkül maradunk a következő ciklusban.

Balkovics Péter: Magam részéről is gratulálok, bár ezt már megtettem és hát reményeimnek megfelelően alakult ez a dolog, bár én a választások előtt sem voltam ez ügyben bizonytalan, hiszen olvastam, hogy Ön már biztosan benn van és ennek megfelelően ugye másik jelöltre kell szavazni. Ettől függetlenül végtelenül örülök, hogy ebben a 4-es szavazókörben csak egy képviselő jelölt nyert, hiszen ez azért meglepetésszerű volt valamilyen szinten a választókat és úgy gondolták, hogy ez olyan fajsúlyos körzet, ahol két képviselőre is szükség van, miközben valójában ez nem így volt. Ennek megfelelően én nagyon szépen köszönöm, hogy megtisztelte ezt a kis családot a jelenlétével, ebben a családban akik itt vagyunk vannak jó gyerekek, vannak rosszak, vannak olyanok, akik ha elesik a testvér akkor a fejét rugdossák, vannak olyanok, akik felsegítik és bekötik a sebeit, én azt gondolom, hogy mi vagyunk most többen és a továbbiakban a munkájához sok erőt, egészséget kívánok, tőlünk minden támogatást megkap, amennyiben lehetőségünk lesz rá.

Harrach Péter: Egy megjegyzést had tegyek, nem a kampányra, mert az lezárult, hanem inkább arra vonatkozóan, hogy egy ilyen kampányban nagyon sok segítő van és amikor itt az eredményről szólunk, akkor elsősorban annak a 3-400 embernek kell köszönetet mondani, akik dolgoztak a kampányban, hogy elvigyék azt az üzenetet a választópolgárhoz, ami tulajdonképpen egy politikai pártnak és az ő képviselőjének a mondanivalója, hiszen fontosak az írásbeli és médián keresztül közvetített üzenetek, de a személyes, embertől emberig ható üzenet az, ami a leghatékonyabb és ebben köszönet jár mindenkinek, aki dolgozott, sőt talán kibővíthetném, hogyha ez pozitív üzenet volt és nem személyeskedés, akkor minden párt képviselője részéről voltak ilyen emberek, akik a pozitív üzenetet vitték el, vagy igyekeztek elvinni a választóhoz. Ilyen értelemben maga a kampány is, de a választás napja igazán a demokrácia ünnepe volt.

Kiss Zsolt: Mindenekelőtt azzal kell kezdenem, hogy gratulálok Önnek is és minden olyan indulónak, aki megmérettette magát ezen a választáson, illetve minden olyan szervezetnek, aki tudott jelöltet állítani, egyébként volt programja, volt elképzelése erről a körzetről. Rögtön az elején azzal kezdeném, hogy ennek a körzetnek korábban 3 képviselője volt ugye, mert, hogy 3 országgyűlési körzetet vontak most össze egy képviselői körzetté, ami területét illetően óriási. Ezt ugye Önnek nem kell mondanom, nagyon nagy részét Ön 16 éve folyamatosan járja, tartja a kapcsolatot az ott élő emberekkel, illetve minden, amit Ön el is mondott, eseményen, falunapon, kitelepülésen, bármilyen módon részt vesz, tehát látja azt, hogy mennyi energiát, időt

kell ugye feláldoznia annak az embernek, aki ezt a területet bejárja. Én magam is ezt tettem az elmúlt 2-3 hónapban ugye, mint a kormányváltó erők, én úgy fogalmaztam meg egyébként, hogy baloldali több párt összefogásának közös jelöltjeként tudtam ezt megtenni az elmúlt időszakban. Nagyon szép 2-3 hónap volt számomra, meg kell, hogy mondjam, mert mélységében ezt a területet ilyen részletességében, utcaszinten, nagyon rég jártam be. Erre egy nagyon jó lehetőséget adott ez a kampány és hát láttam szépet is és láttam nem annyira szépet is. Láttam olyan területet, ami egy csoda ezen a körzetben és láttam sajnos olyat is, ami az elmúlt időszakban nagyon komolyan leépült. Ennek a fő gyökere, amit Ön is említett és ebben kell szerintem közösen összefognunk, hogy ezen változtassunk, az pedig a munkahelyek problémája. Nagyon-nagyon nagy, komoly problémát jelent ezen a területen a munkahelyek elvándorlása. Én azt gondolom, hogy ebben kell az elkövetkezendő időszakban minden követ megmozgatni a képviselő úrnak és ehhez ajánlom egyébként én föl a magam személyes segítségemet és azt az információt esetleg, amit összegyűjtöttem erről a területről, szívesen osztom meg Önnel. Én szeretném támogatni és itt egyébként akár megemlítve azt, hogy lehet több képviselője is ennek a körzetnek Ön mellett, segítőként, támogatóként, akár minden egyes itt élő állampolgár, lehet az Ön segítője, támogatója abban, hogy valóban előremozdítsuk, megmozdítsuk ezt a területet, a fejlődés útjára tegyük, mert, hogy vannak azért problémák. Én magam egyébként 81 kitelepülésen vettem részt, 27 fórumon az elmúlt időszakban, ahol mélységében is tudtam beszélgetni ugye az emberekkel és előjöttek tényleg jó és rossz dolgok. A munkahelyteremtéshez, amit ugye, többet beszélgettem akár Önnel is és Ön is ugye megemlítette, ugye két dolog mindenféleképpen kell, ugye a programjainknak is a nagy részét ez tette ki. Az egyik, az az infrastrukturális fejlesztési beruházások, a másik pedig ugye nem lehet elmenni emellett, az pedig a tudás, megfelelő tudás szükséges ahhoz ugye, hogy itt megfelelő munkahelyek teremtsődjenek. Azt gondolom, hogy Vác, mint körzetközpont most mind a kettővel rendelkezik, tehát ez a következő 4 év legyen tartalmas.

Fördös Attila: Köszönjük szépen képviselő úr, 3 percen túl van, szokásához híven. Szíveskedjék abbahagyni.

Harrach Péter: Én azt a küzdelmet, ami itt a jelöltek között volt, azt korrektnek érzem, az más kérdés, amit egyszer kimondtam a kampányban is, hogy semmi problémám a jelölttársakkal, legfeljebb az, hogy rossz társaságba keveredtek. Ez mondjuk egy kampányba illő szöveg volt. Nyilván abban a gyűlöletkampányban, ami egyes pártok vezetői részéről megnyilvánult, beleillett, de ahogy mondtam a kampánynak vége, most egy olyan időszak következik, ahol a települések érdekei a fontosak és ebben mindenkivel együtt kell működni. Ez nyilvánvaló, ilyen értelemben azt is mondhatnám, hogy 72 ezer képviselője van ennek a körzetnek. Hát arról nem tehetek, hogy engem tettek erre a posztra, hogy a képviselőket képviselni kelljen.

Pető Tibor: Én is gratulálok képviselő úrnak a megválasztásához, biztos vagyok abban, hogy az elmúlt egy évben, hogy a következő 4 esztendőben is oda figyel majd a város és a körzet problémáira és képviseli azokat megfelelő kormányzati szinteken. Köszönetet szeretnék mondani magam és annak a 400 segítőnek, aki ezt az eredményt

napi megfeszített munkával segítette és azt gondolom, hogy aki egy ilyen eredmény után, ami csak Vácon nézve 8.000 szavazatot kapott a Fidesz és 5.300-at az MSZP, aki ezt az eredményt látva a választási törvény egyenetlenségéről beszél, nem akar szembenézni a valósággal. Én még egyszer köszönöm a segítőknek és gratulálok képviselő úrnak és jó munkát.

Fördös Attila: Elfogytak a kérdések, köszönöm szépen.

15 perc szünet!

Fördös Attila: Mielőtt a következő témát előterjeszteném, kicsit visszakanyarodnék az előbbihez. Szeretnék köszönetet mondani a Helyi Választási Iroda tagjainak, a hivatali dolgozóknak, akik ebben a két hétben elképesztő mennyiségű munkát végeztek, mindenk előtt Jegyző asszony, aljegyző kisasszony, sokszor éjszaka 2-ig, 3-ig itt voltak és az, hogy egy megnövekedett választókerületben kellett a munkát elvégezni, megnövekedett munkát végül is minőségi módon megtenni. Gratulálok jegyző asszony.

f.) Tájékoztató a Térfigyelő kamerarendszer pályázatról

Kiss Zsolt: Nagyon örülök, hogy ez az anyag itt előttünk van és hogy 32 kameráról beszélhetünk most a városunkban. Ugye ez egy nagyon komoly mennyiség már, amivel átláthatóvá tesszük ugye a városunkat. Egy olyan kamerarendszer hiányzik, amit Ön is, én is többször ugye szóvá tettünk már a városban, ez pedig a Rádi úti szociális lakótelepnek a megfigyelése, vagy lehetőséget teremtünk ugye arra, hogy lássuk, hogy mi történik ott. Ezt a rendőrség is korábban jelezte felénk, hogy ott rengeteg probléma van, amit nem tud felderíteni, nem lát rá a területre, én azt gondolom, hogy ide be kellett volna emelnünk, nagyjából tudom az okát, hogy miért nem, viszont azt kérném Öntől, hogy ez ne felejtődjön el, ugye terveztünk erre saját forrást, városi forrást erre a kamerarendszerre. Annak a felhasználásával, amikor ugye beindul majd ez a munka, valósítsuk meg és tényleg ott a Rádi úti szociális lakásoknak a területét is lássuk el ilyen kamerarendszerrel, hogy ne legyen ott további közbiztonsági probléma.

Fördös Attila: A javaslatát képviselni fogom.

Katonáné Doman Erika: Szintén üdvözlöm, és azt gondolom, hogy nagyon időszerű volt a kamerák elhelyezése, vagy időszerű lesz, viszont néhány javaslatom lenne, amennyiben még módosítási lehetőség van, egy picit jobban átgondolt telepítési helyek kialakítására. Azt gondolom és vélelmezzük a lakossággal együtt, hogy mindenképpen a Vörösmarty térre, hiszen ott a templom környékén számos esetben balesetek, rongálások, lopások történtek, szükség lenne legalább két kamera elhelyezésére, és hogy honnan tudnánk ezt biztosítani? A megítélésem szerint a Felső Törökhegy és a Lándzsa utcában kettő elég lenne a kereszteződésben és a Papp B.

utcai körforgalomhoz. Ott szintén 4-re nem lenne szükség, tehát ha onnan levennénk egyet és a Felső Törökhegyről, akkor azt a Vörösmarty térre szerintem a templommal szemben elhelyeznénk, sokkal hatékonyabb lenne a megfigyelés és a védelem szempontjából. Kérem, ha lehetőség van, támogatni szíveskedjenek.

Espár Péter: A pályázatot 23-ig kellett benyújtani, 22-én adtuk le, a felsorolás, amiről tájékoztatjuk most a Képviselő-testületet az a Rendőrkapitányságnak az igényeit, óhajait, problémás helyeit jelöli meg, tehát kizárólagosan amit a Váci Rendőrkapitányságról kaptunk meg korábban adatokat és ezt a GB-vel tárgyaltuk két esetben is. A pályázati anyagunkhoz szükséges volt továbbá a Megyei Rendőrkapitány engedélyére, vagy támogatására is, ezt is megszereztük, de ő is természetesen azt tudta támogatni, amit a helyi kapitány úr korábban alkalmasnak ítélt erre a dologra és itt nem a darabszámmal van a baj, hanem a megjelölt helyekkel. Akkor lehetett volna erre konkrétan javaslatot tenni, amíg nem lett ez benyújtva, ezzel kapcsolatosan, mint említettem a Gazdasági Bizottság ezt megtárgyalta korábban, ezek a kamerasorok lettek ennek megfelelően kiegészítve. Kiss Zsolt képviselő úr kérésére pedig csak annyit, hogy ő is korábban még a pályázat benyújtása előtt említette, hogy a Külső Rádi útra szeretné ezt a bizonyos kamerákat kitelepíttetni, vagy letelepíttetni, elmondtuk akkor is és szeretném most is megerősíteni, hogy csak közterületi elhelyezésre tudunk beadni pályázatot, úgyhogy említettem neki, illetőleg a tájékoztatás is tartalmazza, hogy abban az esetben, hogyha megnyerjük ezt a pénzösszeget, akkor nem lesz szükség a Képviselő-testület által korábban erre a sorra biztosított fedezetre, esetlegesen egy későbbi döntés alapján ebből lehet pótolni, megvalósítani ezeket a most kért dolgokat.

Dr. Bánhidi Péter: Most nem tudok egyetérteni, szoktunk nagyon egyetérteni, itt most nem tudok egyetérteni. Bizottsági tárgyalások, egy vonal kihúzva. Általánosságban azt szeretném kérni, nagyon jól működött pl. a szelektív hulladékgyűjtőknél az egyeztetés a Városfejlesztési Bizottság kebelén zajlott, a képviselők megtehették a begyűjtött javaslataikat és aztán dönt az illetékes szint, tehát a bizottság, vagy ha átruházott hatáskör, vagy a testület. Ebben az esetben még azt is szeretném hozzá tenni, hogy elképzelni nem tudom, hogy a rendőrségnek más érdeke lenne Vác városában, mint Vác városának, tehát erre való hivatkozás megint nem áll meg. Mondom a konkrét példát, tehát általánosságban ennyit, a konkrét példa. Hányszor küzdöttünk a Művelődési Ház környékén történő dolgokkal. Akár Művelődési Ház előtt, akár oldalt, akár hátul a református imaház frontján. Tehát nagyon nehezen tudom elképzelni, konkrét forrásokat, úgymond forrásokat, hogy honnan lehetne levenni, nem is kívánok megjegyezni, képviselő társam elmondta. Tehát ha ebben van egy olyan városi szintű egyeztetés, onnan hozzuk, nem a mi egyéni heppjeinket, a lakosok jelzését és a történéseket, akkor biztos, hogy itt most szerepel az, hogy a Művelődési Házban legalább hátul és oldalt legyen megfigyelő kamera. Nemcsak autókat törnek fel, ellopták onnan, ha jól emlékszem a Tragor Ignác szobrot. Hát szóval azért ezt ne hagyjuk ki ezt a lehetőséget, hogy ott tudunk segíteni a bűnüldöző szervezetnek, ha egyszer egy ilyen támogatott telepítési lehetőség van. Úgyhogy amennyiben még mód van arra, hogy a helyszíneket revideáljuk, akkor azt tegyük meg így a képviselők jelzései alapján. Tisztelettel ezt kérem.

Espár Péter: Mint említettem, a Gazdasági Bizottság elé vittük az ügyet, annak érdekében, még a 2014-es költségvetés tárgyalását megelőzően, akkor 11 MFt-os árajánlatot tudtunk összeszedni, hangsúlyozom a Rendőrkapitányság véleményének beárazásával. Ekkor a Gazdasági Bizottság ebből 10 MFt-ot javasolt a Képviselő-testületnek elfogadásra, a Tisztelt Képviselő-testület viszont a költségvetés tárgyalásakor 5 MFt-ot hagyott jóvá erre a feladatkörre. Igaz ugyan, hogy amit képviselő úr is említ, hogy a hulladékudvaroknál, vagy szelektív hulladékgyűjtőknél is szóba került különböző térfigyelő kamerák elhelyezésére, erre is van a környezetvédelmi irodánál 1.900 eFt fedezet biztosítva, tehát ha összességét tekintem, 6.900 eFt van a feladatra, de mint említettem az egész munkára kb. 10-11 napunk volt, tehát a pályázat megnyilvánulása, illetőleg az anyag összeállítása és leadása között polgármester úrral is egyeztettünk, jegyző asszonnyal is egyeztettünk, hogy ne kelljen rendkívüli képviselő-testületi ülést ez ügyben összehívni, az újabb javaslatot vigyük be a Gazdasági Bizottság elé, ezt megtettük és a bizottság tudomásul vette ezt a sort.

Cserekllye Károly: Ha valamikor bírósági problémám lesz, önt fogom meghívni védőmnek. Ön végigmondta, hogy mit lehet és mit nem. A megoldást viszont nem találtuk meg. Nem hiszem, hogy e között a rendőrségi egyeztetés és a többi bizottsági ülések egyeztetések között ne lehetne azt a pár százezer forintot megkeresni és azokra a helyekre a térfigyelőket kihelyezni. Espár Úr! Nagyon szépen köszönöm Önnek, hogy a felsorolt összes térfigyelő kamerából az én házam lesz az, amit egyedül fog védeni a térkamera a Pap B. utcában. A Pap B. utcában jelen pillanatban ugyan megépítették a CBA-t, gondolom azért kell oda, a Vízműhöz kell egy kamera ami védi, de van a Vízműnek is kitéve az orvosi rendelőnek és van a benzinkútnak is. Köszönöm szépen, ezen túl nemcsak házi riasztóberendezéssel fogok rendelkezni, hanem egy utcai térfigyelő kamerával is.

Espár Péter: Mint említettem, amennyiben nyer a város fedezetet, megkapja a pályázatot és megnyeri ezt a fedezetet, akkor a benyújtott pályázatnak megfelelő kamerákat kell elkészíttetnünk, de ebben az esetben ott marad a saját során a város által. a Képviselő-testület által biztosított 5 MFt. Egy későbbi döntéssel a Képviselő-testület kiegészítheti ezt, ha a többség úgy dönt. Ha viszont nem nyerünk a pályázaton pénzt, akkor pedig a Képviselő-testület már az 5 MFt-ot a GB megtárgyalásával elfogadta, tehát ott is van, az 5 MFt-nak is van egy rangsora, azt pedig márciusban tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Én úgy gondolom, hogy ha vétkeztem, akkor legfeljebb abban, hogy az összes bizottsági döntést, korábbi döntést és a felsorolásokat el fogom juttatni minden képviselőnek.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy hát örülni kell a lehetőségnek, mert eddig maximum 10 kamera volt a városban, most háromszor annyi lehet. Bízunk benne, hogy nyerünk. Másrészt a korábbi tapasztalatokba azt tudom mondani, hogy ez igazából szakmai kérdés. Tehát tudom, hogy minden képviselőnek fontos a saját körzete, sőt akár még presztízskérdés is lehet, hogy az én körzetemben mennyi kamera van. Lehet egy olyan probléma, hogy a rendőrség nincs tisztában azzal, vagy nincs olyan adatbázisa, hogy hány céges és engedélyezett magánkamera van a városban,

amit a Csereklye úr mondott. Mert hogyha az igaz, amit ő mondott, akkor igazából valóban túlzás a Pap B. úthoz négy kamerát tenni, tehát lehet, hogy a rendőrség a kriminalisztika és egyéb adatok alapján megadta ezeket a helyszíneket, de lehet, hogy nincs tisztában, hogy a közelben még milyen kamerarendszerek működnek. Tehát én azt gondolom, hogy ezen most már nem igen lehet változtatni, de egyszer nem ártana ezt, hogy mondjam, komplexen végiggondolni és akkor még a meglévő forrásokkal korrigálni, ami itt össze fog jönni. Egyébként támogatom az előterjesztést.

Espár Péter: Köszönöm a kiegészítő magyarázatot a képviselő úrnak, elfelejtettem az imént mondani a Csereklye úrnak, hogy a kamerák darabszáma nem azt jelenti, hogy négy helyre lesz letelepítve. Jelenleg a régi analóg kamerák olyanok voltak, amik forgószármolyosak voltak, tehát egy kamera volt egy helyen és látta mind a 360 °-ot. Az új IP kamerák, amiknek nem kell közvetlen vezetés, tehát rádióhullámokkal adja, veszi a jeleket, ezek 120 ° teljes lefedést tudnak biztosítani, az átfedéssel 130 °-ot. Tehát minden egyes helyre legalább 3 db kell ahhoz, hogy a 360 °-ot le tudják fedni. A korábbi kamerák, tehát az elhasználódott analógos kamerák azok a vételi időszakokban 1 MFt, 1,1 MFt körüli áron voltak beszerezhetők, ezek a sokkal okosabb, ügyesebb, jobb kamerák pedig 100 eFt körüli értéken. Tehát a 3 db kamera vásárlási értéke az kb. 300-310 eFt körüli összérték. Ebből adódóan a szakemberekkel, illetőleg a kapitányság munkatársaival arra az álláspontra helyezkedtünk és én erről tájékoztattam a Gazdasági Bizottságot is korábbiakban, hogy azt szeretnénk, hogyha 3 kamera lenne egy-egy analóg kamera helyére elhelyezve, hogy lefedjék a teljes spektrumot, teljes felületet. A Pap B. utcában azért van 4 db, mert ugye ott kellene, tehát a Rendőrkapitányság ott a ki- belépő forgalmat szeretné látni, lopott autókat, keresett, körözött rendszámokat, stb. és persze a balesetet is. Ott mivel, hogy körforgalom van, szükségeltetik szakemberek szerint a 4 db kamera és nem fogja belátni a képviselő úr házáat.

Mokánszky Zoltán: Nem kívántam szólni, de hát most így pár képviselőtársam hozzászólt, akkor úgy érzem, hogy nekem is szólnom kell itt a körzetüket preferálták kameraügyben. Azt azért el szeretném mondani, hogy ebben, a térfigyelő kamerarendszerre, hogy van ilyen pályázat én hívtam fel a figyelmét főmérnök úrnak hogy erre lehetőségünk legyen pályázni, úgy érzem, hogy nagyon nagy részem van ebben és bizony nem kértem külön a körzetemre kamerákat kitelepíteni, holott azért vannak olyan részek, akár a Lajos telepen, akár a MÁV telepen, Telep utcában, ahol sorozatban történnek betörések. Én azért már megéltem azt, hogy engem hajnalban felhívtak, hogy betörnek hozzájuk és én értesítettem a rendőrkapitány urat, úgyhogy én tudom, hogy az én körzetemben mennyi a betörés. Sőt én jeleztem is a hivatal felé anno régebben is. Az utcámban is vannak olyan utcák a körzetemben, amelyben a lakók már azon gondolkoznak, hogy összefognak, és valahogy megpróbálnak közösen egy kamerarendszert kiépíteni úgy, hogy a kábel tv, vagy nem tudom, valamilyen rendszerre rácsatlakoznak és, hogy úgy oldják meg a saját védelmüket. Úgyhogy még egyszer megkérnék mindenkit az önmérsékletre és kérném, hogy erősítsen meg főmérnök úr abban, hogy nagy részem volt abban, hogy ez a térfigyelő kamerarendszeren pályázzunk.

Fördös Attila: Köszönöm szépen. Nem kell szavaznunk, mert, hogy tájékoztató volt.

g.) Tájékoztató a Miniszterelnökségtől érkezett válaszlevélről

Dr. Bóth János: Ez a levél válasz ez kísértetiesen hasonlít a Nemzetgazdasági Minisztériumnak a levelére ugye, ahol a gyermekétkeztetés ÁFA-jával kapcsolatban kaptunk ilyen nesze semmi, fogd meg jól választ és a jövő kódébe veszik majd a megoldás, de hát azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban, ahol a Hulladékgazdálkodási Kft-nek a bevétel kieséséről van szó, ezzel igen hamar fogunk találkozni, mert májusban ugye egyrészt a mérlegét meg fogjuk látni, meg valószínű meg fogom kérdezni mai nap, hogy ebben az évben hogy állunk a bevételkiesés kapcsán a gazdasági helyzettel. Ugye egyrészt a választás megerősítette azt, hogy a rezsicsökkentés az jó, azzal foglalkozni kell, ezt egyébként mi is támogattuk, csak a fenntarthatóságával kapcsolatban voltak kételyeink. Most is vannak, viszont a Hulladékgazdálkodási Kft-nél a bevételkiesés és amiből eredő gazdasági problémák lesznek, azért az furcsa lenne, hogyha mondjuk ennek a mínuszát a város lakossága fizetné meg, amikor ugye ezt a Kormány idézte elő ezt a helyzetet. Tehát én azt javaslom, hogy erre a levélre egy logikus válasz az lenne, hogy amennyi problémát okoz ez forintban a városnak, akkor erről állítson ki egy számlát a városvezetés, küldje el Lázár úrnak, vagy megkérhetjük a képviselő urat, hogy segítsen ennek a levélnek az eljuttatásában és így lenne korrekt egyébként az ügy.

Fördös Attila: Köszönöm szépen.
Helyben került kiosztásra:

- 5. napirendi pontként Zárt ülésben: Tájékoztató ingatlanértékesítés kapcsán tett feljelentésről;
- a 19. napirendi ponthoz a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság pontosított határozata.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

A 25. napirendi pont levételre kerül, mert a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság átruházott hatáskörben döntött a bérleti díj tartozásról.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg. Nincs, akkor szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú a n elfogadtuk.

N A P I R E N D

ZÁRT ÜLÉS!

- 1.) Váci Jávorszky Ödön Kórház főigazgatói álláshelyre benyújtott pályázatok véleményezése

- 2.) Váci Jávorszky Ödön Kórház gazdasági igazgatói álláshelyre benyújtott pályázatok véleményezése
- 3.) „Fogyatékossgal Élő Váci Emberekért” kitüntető díj adományozása
- 4.) Lakásügy
- 5.) Tájékoztató ingatlanértékesítés kapcsán tett feljelentésről;

NYILVÁNOS ÜLÉS!

- 6.) Madách Imre Művelődési Központ vezetői pályázatának elbírálása
- 7.) Likviditási jelentés
- 8.) Beszámoló az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról
- 9.) Költségvetési rendeletmódosítás (2. sz.)
- 10.) Rendeletmódosítás – a közterületi vendéglátó sávok létesítéséről szóló 8/2014.(II.21.) sz. rendeletről
- 11.) Rendeletmódosítás – a közterület használatáról szóló 22/1994.(VI.13.) sz. rendeletről
- 12.) Rendeletmódosítás – a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012.(I.20.) sz. rendeletről
- 13.) 2013. évi ellenőrzési jelentés
- 14.) 2013. évi Közbeszerzési Beszámoló
- 15.) Váci Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2013. évi beszámolója
- 16.) Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2013. évi ellátásáról
- 17.) Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza Alapító Okirat módosítása
- 18.) Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala Alapító Okirat módosítása
- 19.) Partnerségi egyeztetés szabályai és a településrendezési eszközök eljárásának megindítása
- 20.) Tudásváros a Dunakanyar szívében
- 21.) Migazzi püspök szobra – támogatásról szóló lemondás
- 22.) Autóbusszal végzett helyi személyszállítás menetrend módosítása
- 23.) Vác állomás vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése projektre vonatkozó üzemeltetői lehatárolások
- 24.) OVI-FOCI, OVI-SPORT Program keretében benyújtandó pályázat
- 25.) Magyar Speciális Olimpia Szövetség támogatási kérelme
- 26.) Touchtennis Egyesület névhasználat iránt benyújtott kérelme
- 27.) Váci Városi Strand és Uszoda átnevezése
- 28.) Váci Hajó SE kérelme
- 29.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. február havi beszámolója
- 30.) Képviselői reagálások 1 percben a 2014. márciusi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 31.) Napirend utáni hozzászólások
- 32.) Képviselői kérdések

Fördös Attila: Zárt ülést rendelék el.

(A Testület az 1-5. napirendi pontokat zárt ülésben tárgyalja.)

6. napirendi pont tárgyalása:*Madách Imre Művelődési Központ
vezetői pályázatának elbírálása*

Fördös Attila: Kérném szépen Palásti Béla urat kifáradni. Már elég jól ismeri itt az ügymenetet, 3 percben elmondhatja az elképzeléseit, ha kérdés van, akkor korlátlan idő áll rendelkezésre válaszadásra.

Palásti Béla: Pályázatomat a Madách Imre Művelődési Központ tekintetében a hatályos jogszabályoknak, az Önök által elfogadott határozatoknak és rendeleteknek megfelelően állítottam össze. Egy olyan kormánypolitikai koncepció alapján, amely a háznak a megújítását, illetve a jövőbeni létét is természetesen figyelembe vette. A pályázatomban kiemelten szerepeltettem a felnövekvő korosztályt, azokat a csoportokat, közösségi közművelődést, amelyre építettem legfőképpen a mondandómat, illetve az elképzeléseimet. Igazából azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban nagyon sok mindent elmondtam elképzeléseimről és a gondolataimról, én úgy gondolom, hogy ez a kitartó pályázói magatartásom annak tulajdonítható be, hogy nagyon szeretem a munkámat és a közművelődésben szeretek dolgozni és természetesen azokat az ismereteket, azokat a képességeket, amelyeket az elmúlt időszakban megszereztem, illetve továbbfejlesztettem, itt ennek a háznak a működése tekintetében szeretném kamatoztatni, illetve természetesen Vác Önkormányzatának és a városnak a javára szeretném tenni. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt időszakban nagyon sok mindent elmondtam a pályázatomról, arról a formáról, amit én elképzelek. Én úgy gondolom, hogy újabbat nem tudok mondani, hiszen nagyon részletesen, 50 percen is volt, amikor kifejtettem a mondandómat, úgyhogy én ezzel befejezném és megköszönném azt, hogy foglalkoztak az ügyemmel, foglalkozott a bizottság a pályázatommal, illetve a közalkalmazotti tanács, valamint a Képviselő-testület. Amennyiben Önöknek kérdésük van, én szívesen válaszolok és természetesen a legjobb tudásom szerint próbálok megfelelni ennek.

Dr. Bánhidi Péter: Köszöntöm Önt ismételten. Előjáróban annyit szeretnék mondani, nyilván el tudja képzelni, hogy ennyi forduló után, sok beszélgetés zajlik Képviselő-testületen belül is, illetve városon belül is, hát zajlik az élet ezen a téren is. Ebből fakadnak igazából két fő témakör van, amiről kérdezni szeretnék és ez tulajdon képpen az időnek a hozadéka is, bár lehet, hogy már kérdeztem korábbi szereplései alkalmával is. Az egyik az házon belüli kérdés. Provokatív a kérdés. Érzi-e azt az erőt, azt a vezetői tartást, amivel itt most le tud zárni egy korszakot úgy, hogy megtartja a gárdát és elindul a saját elképzelései szerint Vác stílusa és kulturális igénye és kulturális lehetőségei szerint? Elmondom a másodikat is, hogy úgy válaszoljon, ahogy jól esik. Úgy gondolom, hogy kulcskérdés, egyik kulcskérdéssé nőtte ki magát az, hogy két nagy kulturális központ alakult ki így a Dunakanyar Színház létrejöttével. Az egyik fajsúlyos kérdés mind a két intézmény életében, hogy a másikhoz hogyan viszonyul, hogyan tudnak együttműködni, hogyan nem teremtenek olyan konkurenciát, ami kárára lenne a város kulturális életének? Nyilván lesz, mert lesznek egyidejű rendezvények, Önöknél is lesz színház, ott is lesz. Nem annyira kötött színház, ezekre nem kell kitérni, úgy gondolom ezt az együttműködést, ha egy picit árnyalná.

Palásti Béla: Szeretném kezdeni a második témakörrel, hogyha megengedi. Én úgy gondolom, én ezt akkor érintettem, amikor láttam ezt a prezentációt, amelyet a Dunakanyar Színház bemutatott, tehát volt szerencsém megismerni, utána annyira felbuzdultam, hogy még e-mailben gratuláltam is a vezetőjének, mert régen láttam ilyen érdekes és tényleg tartalmas dolgot. Én azt gondolom, hogy a két intézmény tökéletesen meg tud férni egymás mellett, az egyeztetésekkel, sőt én azt gondolom, hogy még az együttműködésekkel is, hiszen itt egyetlen cél van, az a városnak a szolgálata, a város embereinek az itt lakóknak az a kiszolgálása kulturális szempontból, ami a színház szempontjából is és a Madách Imre Művelődési Központ szempontjából is ugye egyrészt alapfeladat, másrészt viszont fontos, hogy ott emberek legyenek és emberek jöjjenek be. Én a kettő dolgot természetesen koordinációkkal, mindenféle egyeztetésekkel meg lehet oldani nagyon jól. Én emlékszem arra, hogy most egy tatabányai példát hozok fel, hagóra megépült, tatabányai színház, KPVDSZ Művelődési Ház, még a városnak is közművelődési intézmény múzeuma, igaz, hogy ez egy nagy munka, egyeztető munka, de megfér mindegyik egymás mellett és egymás programját igazából nem tudják kicsipegetni, illetve más korosztályt is vonz. Tehát itt ebben is el tudom képzelni azt a koncepciót, amely esetleg működik a két intézmény között, de én úgy gondolom, hogy egy 200 fős színházterem, az egyik, a másik pedig egy 500 fős. Mondjuk, a kettő dolog mást vonz és más a nézőközönsége is. Én úgy gondolom, hogy ezek megegyezései kérdések többek között és akarat kérdése, de hát én mindenféleképpen a város kulturális létét tartanám figyelem előtt, nem pedig a marakodást, illetve a civakodást. Az, hogy ki milyen programot szervezzen, mert az sikeresebb. Nincs Ennek értelme. Én úgy gondolom, azért vagyunk úgy gondolom a rendszerben, hogy ezeket megfelelő módon és megfelelő minőségben, mennyiségben, egyeztetve természetesen úgy kínáljuk a lakosságnak, illetve hát nemcsak a lakosságnak, mert azért azt elmondanám, hogy Vác azért egy eléggé bevonzza a környező településeket, mert mondhatnék sok települést, aki ide jár színházba, bérlete van, vagy egyéb, gyerekkel is, tehát én ezt gondolom erről az első dologról. Második dolog a megújítás programja, amelyet érintett képviselő úr. Én azt gondolom, hogy pontosan kihangsúlyozva azt, hogy a közösségi közművelődésre próbáltam rákoncentrálni és igazából az én életemben nemcsak kísérleti szinten, hanem intézményi szinten is az a nagyon sokszínű, nagyon sokrétű kulturális tevékenység meg tudott mutatkozni, szinergiákat alkotva is akár egy közművelődési intézményben, egymást kiegészítve tulajdon képpen. Én erre nagy hangsúlyt fektettem, egyik, a másik pedig, hogy egy Vác városának ugye a kultúra városa címe megvan, maga az újítás, maga az a kihegyezettebb közművelődési munka, amely egy minőségi közművelődési intézményt próbál létrehozni, az egy nagyon komoly odafigyelő tevékenység és ez a 12 témakörbe itt a vizuális művészetektől természetesen kezdve az amatőr művészeti ágakig, igen, annak van egy nagyon-nagyon kihegyezett és nagyon kemény olyan oldala, amely a gazdasági és a különféle támogatási rendszer mentén ott egy beszámolási kötelezettség is tulajdon képpen a csoportok felé, illetve maga a rendszerbe is. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon nagy lépés lehetne. Egyik. A másik pedig egy olyan közművelődési imázs megteremtése, amely tulajdon képpen az itt élő közösségeket a családokkal együtt fogadja be. Én ezt nagyon fontosnak tartom, azt gondolom, hogy megjelenjenek a fiatal korosztály mellett a 4

generáció tulajdon képpen, mondhatnék ilyet is, hogy 3 generáció, 4 generáció. Ez egy fontos dolog, mert ma már a közművelődés eszközeivel hozzá tudunk ahhoz a családi miliőhöz járulni, illetve azokhoz a programokhoz, eseményekhez, amelyek tulajdon képpen egy családban is megvannak. Én ezeket a úgy mondom, szörén mondtam el a dolgokat, gondoltam a pályázatomban, illetve azt is felejtettem ki természetesen. Úgy gondolom, hogy ez van rá jó példa is, van rá rossz példa is, itt az emberek tevékenysége, az akarata és természetesen az emberek hozzáállása ehhez a dologhoz, kell. És hát most a legutóbbi időben megváltozott ugye a körülöttünk lévő jogszabályi háttér is, ott bizony eléggé keményen, maga a csoportvezetők, ha egyesületek, alapítványok, bizony felelnek azért a működésért, amelyért ugyan úgy felel egy közművelődési intézmény vezetője, vagy egy iskola igazgatója. En ezt nagyon, úgy gondolom, szem előtt kell tartani, és nagyon oda kell erre figyelni azért, mert ez egy fontos dolog ahhoz, hogy egy minőségi, közművelődési ugrás legyen valamilyen szinten.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, nincsen további kérdés, köszönjük szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Titkos urnás szavazás következik, a szavazás időtartamára szünetet rendelék el.

S z ü n e t !

Katonáné Doman Erika nem tért vissza a Képviselő-testület ülésére! (14 fő)

Kászonyi Károly: Szeretném ismertetni a mai ülésen a Madách Imre Művelődési Központ intézményvezetői kinevezés titkos urnás szavazásának az eredményét. A Képviselő-testület létszáma 15 fő volt, az urnában lévő szavazólapok száma 15 db, ebből érvényes 8 db szavazat, érvénytelen 7 db szavazat. A szavazatok megoszlása a következő. Palásti Béla úrra 7 db igen szavazat érkezett, 1 db szavazólapon nem volt semmi.

Fördös Attila: Akkor a javaslat, akkor vagyunk jogszerűek, hogyha ugyan ezzel a tartalommal még egyszer kiírjuk a pályázatot. E mellett szeretném kérni a bizottságokat, hogy tekintsék át annak a lehetőségét is, hogy az intézmény valamilyen más szervezeti formában működjön, akár más intézménnyel összevonásra kerüljön. Ez a javaslatom. Szavazás.

12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**72/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete változatlan tartalommal pályázatot ír ki a Madách Imre Művelődési Központ intézményvezetői álláshelyére. Emellett felkéri a bizottságokat, hogy tekintsék át annak a lehetőségét is, hogy az intézmény valamilyen más szervezeti formában működjön, akár más intézménnyel összevonásra kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Katonáné Doman Erika visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

7. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Dr. Bóth János: A bankszámla egyenleg ugye április 17-én 409.974 e, tehát pozitív és van 200 milliós likvidhitel, tehát ez olyan 609-610 millió. Az a kérdés, hogy ez szeptember 10-ig elég lesz-e? Ha megnézzük a költségvetésünket, akkor lényegében ez akkor teljesülhet, hogyha jelentősebb ingatlanértékesítések lesznek, különben július-augusztusban komoly finanszírozási gondok lehetnek. Ezt még megterhelheti az a 260 milliós adóság, ami ugye egyrészt egy BM elszámolás, amiről úgy tudom, hogy még nincsen visszaigazolás, illetve a General Electricnek a megegyezései papírját se láttuk, tehát ezt a helyzetet még súlyosbíthatja további kiadás. Tehát ezt figyelembe véve a nyárra fel kell készülni, hogy komolyabb finanszírozási gondok lehetnek. Tehát így lehet értékelni, magát a jelentést elfogadjuk.

Kökény Szabolcs: A jelenlegi számlaegyenlegből kiindulva és ismerve azokat a várható kiadásokat, amelyek az elkövetkezendő 4 hónapban jelentkezni fognak, azt tudom mondani, hogy a rendelkezésre álló 200 milliós hitelkeretnél én is úgy gondolom, hogy majd valószínű, hogy egy maximum 400 millióra, de meg kell emeltetni az OTP-vel, illetve emellett egyéb bevételeként közel 100-150 Mft-ot várok, ugyanis jó néhány nagy adózó esetében részletfizetési lehetőséget biztosítottunk. Az állami normatívák is folyamatosan érkezni fognak ugye minden hónapban ütemezetten, ezeknek az összessége az olyan 150 Mft, illetve a plusz 200 milliós hitelkerettel az Önkormányzat működőképessége a szeptemberi adóbevételekig biztosítva lesz. Az elszámolással kapcsolatban a 700 milliós elszámolással kapcsolatban határidőre eleget tettünk a BM felé, úgy gondolom, hogy korrekt az elszámolás, azzal probléma pedig várhatóan nem lesz.

Fördös Attila: Az állandóan felemlgetett 260 Mft-os adótúlfizetésre pedig a múlt testületi ülés zárt ülésében megadtam a választ. Eerre vonatkozóan tárgyalásokat folytatunk az érintett multi céggel és írásban még nem tettek elénk semmiféle megállapodás tervezetét, ugyanakkor, amit elmondtam, miután ez volt az utolsó tárgyalás megállapodása, az érvényben van, tehát kezelve van ez a pénz. Elképzelhetetlen, hogy bárminemű prompt követeléssel álljanak elő.

Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

**73/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

8. napirendi pont tárgyalása:

Rendelet Vác Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról

Fördös Attila: Felkérném osztályvezető urat, hogy segítsen ebben a napirendi pontban és természetesen utána fel fogom kérni könyvvizsgálónkat is Sárikát, hogy szíveskedjen ő is elmondani a zárszámadással kapcsolatos észrevételeit.

Kökény Szabolcs: Vác Város Önkormányzata 2013-ban az előírt kötelező, valamint önként vállalt feladatait, mind az intézmények, mind a Polgármesteri Hivatal tekintetében maradéktalanul el tudta látni, köszönhetően a szigorú és takarékos gazdálkodásnak. Ez a feladata azonban több tényező miatt sem volt egyszerű az elmúlt évben, ugye 2013. január 1-jétől jogszabályi változások miatt új alapokra helyeződött a települési önkormányzatok gazdálkodása. Bevezetésre került a központi feladatfinanszírozás, a korábbi normatív támogatás helyett, már 2013. elején a költségvetés tervezésekor látni lehetett, hogy ez a finanszírozási forma a kötelező feladatok ellátására sem fog teljes egészében fedezetet nyújtani. Emellett ugye a gépjárműadó 60 %, mintegy 160 MFt került elvonásra, ugyan így az SZJA helyben maradó részének elvonása, ami 400 MFt-os bevételi kiesést jelentett, köszönhetően a kedvező adó erő képességünknek, tehát mind-mind előrevetítette azt, hogy nehéz feltételek között kell gazdálkodnunk 13-ban, emellett új helyzetet teremtett a köznevelési intézmények fenntartóváltása, állami szerepvállalása, ugyanis a testület vállalta az érintett oktatási intézményeknek a működtetését, mi olyan 400 MFt plusz saját bevételi forrást igényelt, erre az önkormányzat központi támogatást nem kapott. Aztán egy új intézmény is az önkormányzat fenntartásába került tavaly január 1-től, a Tragor Ignác Múzeum, ami a költségvetés helyzetét szintén nem segítette, hiszen az erre az intézményre kapott központi forrás mintegy 50 %-ban fedezte az intézménynek a költségvetését. Szintén 2013. január elejétől jelentős költségvetési kihatással járó változást jelentett az, hogy a közétkeztetési feladatok ellátását nemcsak az önkormányzati fenntartásban lévő intézmények esetében, hanem a város közigazgatási területén működő oktatási intézmények esetében is nekünk kellett ellátni, ez konkrétan a Cházár András intézményt és két tagintézményt, a Király Endre, illetve a Selye János Szakközépiskolákat érintette, ezt a feladatot a Gazdasági Hivatal megoldotta sikeresen. Ami könnyebbséget jelentett év közben, a gazdálkodásban az, hogy két szakképző intézmény, a Boronkay, illetve az I. Géza működtetés szempontjából is a KLIK Ceglédi Tankerületéhez került át, ez némi könnyebbséget jelentett a költségvetésünknek. Ezek az előbb felsorolt tényezők jól mutatják azt, hogy milyen nehéz gazdálkodási évnek néztünk elébe, ezt folytatva 2013. január 1-jén a folyószámlánk egyenlege mínusz 1.208 MFt volt, tekintettel arra, hogy 1,5 milliárdos likvidhitel keret állt rendelkezésünkre január 1-től március közepéig közel 300 MFt volt az az összeg, amelyből a működtetést meg kellett oldjuk. Ezt sikeresen

megvalósítottuk. Az 1.208 MFt-os likvidhitel állomány mellett év elején 363.200 eFt fejlesztési célú kötvényállományunk is volt, így tavaly év elején összesen 1.550 MFt volt az önkormányzatnak az adósságállománya. Az adósságkonszolidáció első ütemének végére június 30-ra a kötvényállományból 253.520 eFt átvállalásra került, illetve 4.769 eFt tőketörlesztést is teljesítettünk az év folyamán, így az év végére 104.911 eFt-os kötvényállománnyal zártunk. A folyószámla hitelállomány 50 %-a 604.343 eFt került a konszolidáció első ütemében átvállalásra, a fennmaradt 604.343 eFt-ra pedig adósságmegújító hitel került felvételre. Szeptember 20-tól likvidhitelkerettel az önkormányzat már nem rendelkezett, tekintettel erre, illetve a konszolidációra év végén 709.254 eFt volt az önkormányzat adóssága. Azonban az adósságkonszolidáció második ütemében ez év február 28-ig ez is átvállalásra került, tehát úgymond adóssága, pénzügyi terhek felé már nincs az önkormányzatnak. Emellett év közben likviditásunkat jelentősen nehezítette az a tény, hogy az árvízi védekezéshez és a helyreállításhoz a vis maior keretre benyújtott, és számlákkal alátámasztott igényünk, ami 369 MFt volt, mindösszesen 198 MFt központi támogatást kaptunk, így a hiányzó közel 200 MFt-ot saját forrásból kellett biztosítani. Ugyan így nehezítette a gazdálkodást az a tény, hogy tavaly szeptember közepén az iparüzési adó befizetések teljesítésekor kiderült ugye, hogy 250 millióval kevesebb összeg folyt be, ez önhibánkon kívül, a vállalkozások gazdasági helyzetét figyelembe véve érthető is. Ez kompenzálendő az adóbehajtási tevékenységet erősítettük, illetve az év végi adófeltöltéseknek köszönhetően sikerült ezt a nagymértékű adóbevételei kiesést valamilyen szinten kompenzálni. Végül a szeptemberben megpályázott és december 3-án folyósított 700 MFt lehetőséget biztosított arra, hogy az évet eredményesen lezárjuk, az esetleges szállítói tartozásokat kifizessük, illetve a GE felé fennálló iparüzési adó túlfizetés egy jelentős részét 50 %-át is rendezni tudtuk. Tehát ezekből a felsorolt elemekből jól látható, hogy a 2013-as év egy rendkívüli év volt, mely óriási erőfeszítést követelt meg mindannyiunktól, hogy eredményesen teljesíteni tudjuk. Én úgy gondolom, hogy ennek a kihívásnak az önkormányzat eleget tudott tenni, minden problémát, váratlan helyzetet megfelelően orvosoltunk és a működés mellett némi fejlesztést is megvalósítva sikeres évet tudtunk lezárni. El kell mondani, hogy 2013-ban 2.337.769 eFt-ot sikerült különböző pályázatokon elnyerni az önkormányzatnak. Rátérve a zárszámadás számaira, 2013-ban az önkormányzat bevételei finanszírozási, műveletek nélkül 5.421.895 eFt-ban, finanszírozási műveletekkel 6.131.991 eFt-ban teljesültek. Az 1. sz. melléklet tételesen bemutatja a bevételi forrásokat, azok előirányzatait, illetve teljesülését. Ha végignézzük a táblázatot, látható, hogy a helyiséghasznosításból, a továbbszámolt szolgáltatásokból és az épület építményértékesítésekből nem tudtuk teljesíteni az előírt előirányzatot, úgy gondolom, hogy a többi bevételi soron a teljesítések azok jónak mondhatók. A kiadási oldal teljesítése, finanszírozási műveletek nélkül 5.288.264 eFt, finanszírozási műveletekkel 5.897.376 eFt, ebből működési kiadásokra 5.090.274 eFt került felhasználásra, melyből a személy és járulékkiadások összege 1.991.949 eFt volt. Dologi kiadások teljesítése 2.720.720 eFt, ebből közüzemi díjakra 257.124 eFt-ot, élelmezésre 402.249 eFt-ot, karbantartásra pedig 44.792 eFt-ot fizettünk ki. Pénzeszköz átadásként 193.194 eFt támogatási összeg került kifizetésre, segélyekre 169.229 eFt. A költségvetés

lehetőséget biztosított felújítási és fejlesztési kiadások teljesítésére is, felújításra 26.795 e, fejlesztésre 162.875 eFt került kifizetésre, szem előtt tartva a költségvetési végrehajtási rendeletnek a végrehajtási szabályait, tehát ezeket a kiadásokat szigorúan csak a felhalmozási bevételekből teljesítettük. A felsorolt teljesítési adatok alapján állapítható meg az önkormányzat 2013. évi pénzmaradványa, melynek a levezetését a 15. sz. mellékletben lehet megfigyelni. Ez alapján megállapítható, hogy a keletkezett bevételi lemaradás, illetve kiadási megtakarítás különbözeteként 234.615 eFt pénzmaradvány képződött. Ezt az összeget pozitív irányba módosítja a központi költségvetéssel történő elszámolás, melynek eredményeként 20.811 eFt illeti meg az önkormányzatunkat a központi költségvetésből. Mindezeket figyelembe véve a pénzmaradvány összege 255.426 eFt, ebből 206.301 eFt az önkormányzat, 49.125 eFt pedig az intézményeknek a pénzmaradványa. Eddig ez a levezetés megfelel a korábbi éveknél megfelelően, így állapítjuk meg alapvetően a pénzmaradványt. Azonban az új számviteli szabályok értelmében ettől az évtől a pénzmaradványt csökkenti a helyi adó túlfizetés, ez 2013-ban 413.221 eFt volt. Ami jelen esetben az önkormányzatnál már említett képződött 206.301 eFt-os pénzmaradványt csökkenti. Negatív pénzmaradványt nem tudunk elfogadtatni, tehát az önkormányzat pénzmaradványa jelenleg 0 Ft, ezt a problémát jeleztük, ezt a rossz szabályozást a Nemzetgazdasági Minisztérium Államháztartási Főosztálya felé, ahol ezt tudomásul vették és ígéretet kaptunk arra, hogy rendeletmódosítást fognak végezni, ami számunkra kedvező lesz és amikor ez az új jogszabály életbe lép, akkor ezt az önkormányzati képződött pénzmaradványt vissza fogom hozni a testület elé, de a jelenleg érvényben lévő szabályok alapján az önkormányzatnál most nem tudunk pénzmaradványt elfogadtatni, csak az intézményeknél keletkezett 49.125 eFt az, amelyről most a testületnek döntenie kell, illetve el kell fogadnia, amennyiben ez megtörténik, a következő napirendi pontnál a költségvetési rendelet 2. sz. módosításánál ez kerül intézmények között felosztásra, elsősorban szállítói számlák kifizetésére. Kérem a beszámoló elfogadását.

Fördös Attila: Két dolgot emelnék ki. Az egyik, hogy ilyen nehéz gazdasági év ellenére is 180 MFt fejlesztés volt és a másik pedig, többször elhangzott kritikaként, igazából nem is értem, hogy miért kell ezt kritizálni, hogy az intézmények működtetését vállaltuk. Nos akkor, amikor ezt mérlegelni kellett, akkor azt gondolom jó döntést hozott a Képviselő-testület, de senki ne gondolja azt, hogy ezt a pénzt egy az egyben meg lehetett volna takarítani, hogyha ezt a működtetést mi nem vállaljuk, hiszen akkor az oktatási államtitkár elmondta, hogy ebben az esetben az önkormányzat költségvetését megvizsgálják és hozzájárulás jogcímén fizetnünk kell, vagyis még annyi ráhatásunk se lett volna bizonyos folyamatokra, mint így a működtetésben és ráadásul ugyan úgy pénzbe került volna, hogy milyen összegben, ezt most nem lehet megmondani, tehát nem igaz az az állítás, hogy ezt meg lehetett volna takarítani egy összegben és más célokra lehetett volna átcsoportosítani. Köszönöm szépen osztályvezető úr.

Dr. Bóth János: Ugye a városvezetésnek az volt a nyilatkozata, hogy a zárszámadás kapcsán a mérleggel és a vagyonnal jól állunk. Aki ismeri a számokat, az ilyet nem igen mondhat. Ugyanis pl. a vagyonnal kapcsolatban azért eljött az igazság pillanata, nettó és bruttó vagyon az jelentősen csökken. Annak ellenére, hogy 2013-ban az állami segítségnyújtás az milliárdot meghaladó volt. Önmagában az, hogy felújítás, fejlesztés nem éri el a 200 Mft-ot az amortizáció önmagában ennek a duplája, ebből logikusan következik, hogy a vagyonunk elkezd csökkenni, ami pedig egyben leépülést is jelent. Az az önkormányzati reform, amely ide vezetett, azt kell, hogy mondjam, hogy egy gyalázatos finanszírozás, ugyanis ez a tényéből a kutya etetés klasszikus esete, elvonják a befolyt gépjárműadó jelentős részét, a személyi jövedelemadó helyben maradó részét és utána nagy kegyesen ha jól pitizünk, akkor ÖNHIKI-be visszakapjuk. Ugye volt komoly vagyonelevonás is, utána volt adósságkonszolidáció. Az egész dolog egy nagy humbug, amit elvettek, vagy elvontak, azt más módon visszaadták, mert valószínűleg jól viselkedtünk. Tehát úgy gondolom, hogy ez a finanszírozás megtévezve még helyi döntésekkel, sajnos abba az irányba visz bennünket, hogy vagyonevesztés, leépülés és újabb adósságspirál. Ezt kell megakadályozni.

Fördös Attila: Hát ez teljesen valótlan, mert, hogy ez nem így van. Az, hogy az amortizáció ilyen magas, az Ön idejében is ilyen magas volt, az Ön idejében az utolsó négy évében több mint 1 milliárd Ft-os vagyonevesztés volt. Ráadásul úgy, hogy az összes létező tartalékot bevonta a rendszerbe. Közel 1 milliárd Ft értékű ingatlanértékesítéssel, közel 1 milliárd Ft értékű állampapírral. A kamatbevételek azért csökkentek le, mert az adóbevételek a felére csökkentek és osztalékot sem tudunk már realizálni, hiszen nincsenek állampapírjaink. Tehát abban az időszakban, amikor kétszer ennyi volt az adó, ezeket Ön mind bevonta a négy év alatt a rendszerbe, tehát nekünk igazából sokkal korlátozottabbak voltak a lehetőségek. Az, hogy mit jelentett ez az átalakítás, ezt tényleg csak az tudja, aki ebben napi szinten benne volt. Rengeteg adatszolgáltatással, rengeteg döntéssel, ezért kellett nagyon sokszor rendkívüli testületi üléseket is összehívni, pedig higgyék el, innen az embernek nem nagy kedve van ilyen környezetben levezetni csak úgy rendkívüli testületi üléseket, tehát ha nem muszáj, akkor nem szívesen van itt az ember, de meg kellett tennünk és túl vagyunk ezen, és azt gondolom büszkéek lehetünk erre a teljesítményre, és nem kéne mindenféle lözungokkal ezt az egészet kifordítani. Örülni kell, hogy Vác városa ezt a négy éves recessziót ilyen szépen túl tudta élni és ilyen szépen teljesített. Megkérném Sárkát, hogy legyen szíves könyvvizsgáló kijönni.

Dr. Tóth Kálmánné: Elvégeztem az Önkormányzat 2013. évi éves költségvetési beszámolójának az auditálását. Az auditálás minden évben és szükség szerűen a számviteli törvény, a költségvetési szervek éves beszámolási és könyvvezetési kötelezettségét szabályozó számviteli Kormányrendelet és természetesen minden

egyéb más törvényi és jogszabályi előírásoknak a betartásának az ellenőrzésére irányul. 2013. év számviteli szempontból is egy sajátos üzleti év volt a gazdálkodáson túlmenően, tekintettel arra, hogy már hatályban voltak azok a Kormányrendeletek, azok az NGM szabályozások, amelyek 2014. évtől számviteli szempontból a költségvetési szerveknek a számviteli pénzügyi feldolgozását alapvetően új alapokra helyezi. Ezek a szabályozásoknak a végrehajtása igen komoly szakmai feladatot jelentett a pénzügyi és a számviteli szakterület részére, hiszen a sorrendiség betartása mellett lényegében egyidejű feladatot kellett elvégezni, a 2013. évi éves beszámoló elkészítésével, illetve az úgynevezett rendezőmérleg elkészítésével és a 2014. évi nyitó mérlegnek az összeállításával. Ezt az önkormányzat a szabályok előírásai mentén és annak megfelelő határidőben megfelelően megtette és megteszi, jelenleg is munkafolyamatok zajlanak e tekintetben. Az auditálás a 2013. évet illetően a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Sztenderdeknek megfelelően történt, ezek a sztenderdek kötelező érvénnyel bírnak minden auditor számára, meghatározzák az eljárás rendjét, a mintavétel módját, a dokumentáció tartalmát. Az ellenőrzés a mérlegre vonatkozott, amely az Önkormányzat vagyonát hivatott bemutatni, a pénzforgalmi jelentésre vonatkozik és az úgynevezett pénzmaradványra, amelyről itt már az előzőekben is szó esett. Az ellenőrzés a város egészére vonatkozóan konkrétan irányult az Önkormányzat, mint intézmény, illetve konkrétan irányult a Gazdasági Hivatal, mint intézmény beszámolójának az ellenőrzésére. Ezen vizsgálati tapasztalatok alapján elmondhatom, hogy a város Önök előtt lévő éves beszámolója leltárral alátámasztott, ennek kiemelt jelentősége van, nemcsak a vagyon védelem szempontjából, hanem a 2014. évtől hatályos új számviteli szabályozások szempontjából is, ugyanis ezek a számviteli rendelkezések egyértelműen kötelező tették a tételes mennyiségi leltárfelvételeket, tehát a vagyonnak az elkészítését. Ezek a mennyiségi leltárfelvételek kiegészítésre kerültek, ennek alapján alátámasztják az analitikus nyilvántartást, a főkönyvi könyvelést és természetesen a mérleget, amely pedig bruttó összegben egyezik és egyezni is kell az úgynevezett ingatlanvagyon kataszterrel, amely a nemzetgazdasági összesítésnek az alapját képezi. Ezen túlmenően és ezek mellett bekérésre kerültek azok az egyenlegközlők, amelyek szükség szerűen kell, hogy dokumentálják a mérleg alátámasztást, kiemelten a pénzügyintézetek által adott egyenlegközlőkre és azokra a vevőkövetelésekre, amelyek esetében erre szükséges volt ezt a lépést megtenni. Elszámolásra kerültek azok az értékcsökkenések, amelyek a számviteli kormányrendelet szerint megfelelő amortizációs kulcsok alapján kötelezően elszámolásra kell, hogy kerüljenek és szintén elszámolásra kerültek azok az értékvesztések, amelyek megfelelő feltételek fennállása esetén a követelések mögé elszámolásra kell, hogy kerüljenek. Ezek alapján és a vizsgálatok mentén alátámasztom, hogy azok a számviteli adatok, amelyek a bekerülési értéket képezik a pénzügyi kimutatásoknak, a számviteli törvény és a számviteli Kormányrendelet előírásainak megfelelően kerültek könyvelésre. Mindezek alapján hitelesítő záradékkal láttam el a 2013. évi városi éves költségvetési beszámolóját, az eszközök és a források egyező főösszege 21.220.789 eFt, a tartalékok összege 234.615 eFt, megerősítem azt a kiegészítést, amelyet az előzőekben a pénzügyi osztályvezető úr részleteiben is ismertetett, ennek egy számviteli szempontú korrekciójára került sor, a jelenleg

hatályos törvények illetve jogszabályi előírások mentén, amelynek esetlegesen a jogszabályi módosítás kapcsán egy újabb megtárgyalása válik majd szükségessé. A bevételi összeg halmozódásokkal együtt 6.131.991 eFt, és a kiadások összege megerősítve a pénzügyi osztályvezető által elmondottakat 5.897.376 eFt. Ezeket Önöknek elfogadásra javaslom, megbízható és valós képet nyújt a város pénzügyi-jövedelmi helyzetéről.

Dr. Bóth János: Röviden kiegészíteném a korábban elmondottakat. Nem kívánok Fördös úrnak a korábbi időszakra vonatkozó valótlanúságaival foglalkozni, mert most nem az a napirend. Ami napirend arról elmondtam, és nem tudta megcáfolni, a város vagyona csökkent, jelentősen csökkent, erre nem lehetünk büszkék, ez nem sikertörténet. Mindazok ellenére, hogy az osztály komolyan, megfelelően dolgozott, de erről ő nem tehet.

Fördös Attila: Igen, csak Önmagában, hogyha ezt kijelenti, úgy tűnik, mint hogyha valamiféle eredménytelen 2013-at zárnánk és ennek nyilván személyi konzekvenciára is utal. Egyetlen egyet lehet elmondani. A tavalyi évben büszkék lehetünk arra, hogy fejlesztésre közel 200 MFt-ot költöttünk. Tekintettel arra, hogy ennek a vagyonelemnek az éves amortizációja közel 500 MFt, és én ezt mondtam, abban a pillanatban, amikor az amortizáció lecsökken, mert ugye a kórházi eszközök miatt is csökkenő lesz és a vagyon miatt is csökkenő lesz az amortizáció mértéke, ha éves fejlesztések, felújítások ezt meghaladják, akkor növekedési pályára lép az önkormányzat. Elindultunk ezen az úton. Az, hogy az előző évben, hát az előző, akkor mondhatnám azt is, ha nekünk sikerült volna, mondjuk adott esetben még aktiválnunk a kórházi beruházást, akkor lett volna ott egy 1,5 milliárd Ft. Csak abba is, nézzük meg, hogy mennyi önrészt tettünk, vagy mennyi önrészt tettünk a főutcába? Maga mindig büszkén mondja, hogy Önök kezdték el ezeket a beruházásokat, kényszerpályán volt az Önkormányzat. Az előző években közel 1 milliárd Ft-ot tettünk ezekbe a nagy projektekbe, és utána megnézhattük, mert az államnál keletkezett az aktívba. Tehát azért kérem, hogy mértéktartóan nyilatkozzon erről és ne kezdje el állandóan rossz színben feltüntetni az Önkormányzatot.

Szavazás következik a zárszámadásról.

E g y h a n g ú l a g e l f o g a d t u k .

Vác Város Önkormányzat
13/2014. (IV.25.) sz. rendelete
a 2013. évi költségvetés végrehajtásáról

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete az Önkormányzat 2013. évi zárszámadásáról az alábbi rendeletet alkotja.

Vác Város Önkormányzat 2013. évi bevételeinek és kiadásainak teljesítése:

1. §

A Képviselőtestület az Önkormányzat 2013. évi *bevételeinek* teljesítését az 1., 1/a. sz. mellékletben részletezettek szerint

- finanszírozási műveletek nélkül	5.421.895 eFt
- finanszírozási műveletekkel	6.131.991 eFt

összegeben elfogadja.

2. §

A Képviselőtestület az Önkormányzat 2013. évi *kiadásainak* teljesítését a 2., 2/a., 3., 4., 5., 6. sz. melléklet szerint

- finanszírozási műveletek nélkül	5.288.264 eFt
- finanszírozási műveletekkel	5.897.376 eFt

összegeben, továbbá az 7., 7/a., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15. sz. mellékleteket elfogadja.

3. §

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Kihirdetéséről az SZMSZ-ben szabályozott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2014. április 24.



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

1. sz. melléklet Az Önkormányzat 2013. évi bevételeinek teljesítése
- 1/a. sz. melléklet Az Önkormányzat költségvetési szervek 2013. évi bevételeinek teljesítése
kiemelt előirányzatonként
2. sz. melléklet Az önkormányzati költségvetési szervek 2013. évi kiadásainak teljesítése
kiemelt előirányzatonként
- 2/a. sz. melléklet Vác Város Önkormányzat 2013. évi működési kiadásainak teljesítése
feladatonként
3. sz. melléklet Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai 2013. év
4. sz. melléklet Intézmények felújítási kiadásainak teljesítése 2013. év
5. sz. melléklet Vác Város Önkormányzat fejlesztési kiadásai 2013. év
6. sz. melléklet Intézmények fejlesztési kiadásainak teljesítése 2013. év
7. sz. melléklet Vagyonkimutatás
- 7/a. sz. melléklet Vác Város Önkormányzat ingatlanvagyonának tételes bemutatása (vagyon
hovatartozás szerinti bontásban)
8. sz. melléklet Kimutatás az Önkormányzat részesedéseiről
9. sz. melléklet Közvetett támogatások
10. sz. melléklet Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek
mérlege 2013. év
11. sz. melléklet Vác Város Önkormányzatának 2013-ban folyó Európai Unió projektjei
12. sz. melléklet Többéves kihatással járó döntések
13. sz. melléklet Alapítványok támogatása 2013. évben
14. sz. melléklet Előirányzat felhasználási ütemterv alakulása 2013. év
15. sz. melléklet Az önkormányzati szintű pénzmaradvány bemutatása 2013.év
1. sz. függelék Elkülönített számlák 2013. évi teljesítése
2. sz. függelék Tartalékok állományának alakulása

Vác Város Önkormányzat

1. sz. melléklet

Az Önkormányzat 2013. évi bevételeinek teljesítése

összesen 1.000,00

Bevételi források megnevezése	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a
	előirányzat			
I. Működési bevételek				
Intézményi működési bevételek				
Áru és készletértékesítés ellenértéke	363	313	137	43,8
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	59 653	60 540	59 448	98,2
Egyéb saját bevételek	27 109	24 470	47 921	195,8
Továbbbírálított (közvetített) szolgáltatások ellenértéke	64 935	86 435	44 663	51,7
Bérelti és lízing bevételek	30 237	24 723	27 726	112,1
Önkormányzati lakások lakbérbevétele	58 507	58 507	56 956	97,3
Önkormányzati egyéb helyiségek hasznosításából származó bevétel	247 016	247 016	189 367	76,7
Intézményi ellátási díjak	306 853	295 441	297 148	100,6
ÁFA visszatérítése	31 418	29 822	24 433	81,9
Kiszámlázott ÁFA	142 669	141 759	126 445	89,2
Kamatbevételek	6 303	6 133	2 875	46,9
Működési célú támogatások				
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	39 000	89 649	91 652	102,2
Működési célú támogatás államháztartáson belülről - OEP	80 837	87 717	87 717	100,0
Működési célú pénzeszköztétel államháztartáson kívülről		3 473	3 868	111,4
Működési célú kölcsönök visszatérülése	3 397	3 397	3 646	107,3
Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	94 654	94 654	94 654	100,0
II. Köznevelési és gyermekjóléti feladatok támogatása	529 044	550 355	550 355	100,0
III. Szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	293 328	285 121	285 121	100,0
- Egyes jövedelempótló támogatások megfizetése				
- ápolási díj		1 853	1 853	100,0
- foglalkoztatást helyettesítő támogatás		58 084	58 084	100,0
- időskorúak járadéka		69	69	100,0
- lakásfenntartási támogatás		16 797	16 797	100,0
- rendszeres szociális segély		10 400	10 400	100,0
- övodiztatási támogatás		270	490	181,5
IV. Kulturális feladatok támogatása	39 965	67 153	67 153	100,0
Központosított működési célú előirányzat				
- Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	3 551	3 551	3 551	100,0
- Gyermekszegénység elleni program keretében nyújtott gyermekjóléti biztosítás		1 327	1 327	100,0
- 2012. évről áthúzódó bérkompenzáció		7 258	7 258	100,0
Egyéb működési célú központi támogatás				
- Bérkompenzáció		60 974	60 974	100,0
- "Itthon vagy - Magyarország Szereleke"		750	750	100,0
- természetbeni támogatás - Erősebet utalvány		6 438	6 218	96,6
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai				
- Helyi közösségi közlekedés támogatása		5 409	5 409	100,0
A helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás		700 000	700 000	100,0

Vác Város Önkormányzat

1. sz. melléklet

Az Önkormányzat 2013. évi bevételeinek teljesítése

Bevételi források megnevezése	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a
	előirányzat	előirányzat		
I. Működési bevételek				
Intézményi működési bevételek				
Áru és készletértékesítés ellenértéke	363	313	137	43,8
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	59 653	60 540	59 448	98,2
Egyéb saját bevételek	27 109	24 470	47 921	195,8
Törzsszámlázott (közvetített) szolgáltatások ellenértéke	64 935	86 435	44 663	51,7
Bérelti és lízing bevételek	30 237	24 723	27 726	112,1
Önkormányzati lakások lakbérbevétele	58 507	58 507	56 956	97,3
Önkormányzati egyéb helyiségek hasznosításából származó bevétel	247 016	247 016	189 367	76,7
Intézményi ellátási díjak	306 853	295 441	297 148	100,6
ÁFA visszatérítés	31 418	29 822	24 433	81,9
Kiszámlázott ÁFA	142 602	141 759	126 445	89,2
Kamatbevételek	6 303	6 133	2 875	46,9
Működési célú támogatások				
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	39 000	89 649	91 652	102,2
Működési célú támogatás államháztartáson belülről - OHP	80 837	87 717	87 717	100,0
Működési célú pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről		3 473	3 868	111,4
Működési célú kölcsönök visszatérülése	3 397	3 397	3 646	107,3
Helyi önkormányzatok általános működésének és igazgatási feladatainak támogatása				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	94 654	94 654	94 654	100,0
II. Köznevelési és gyermekjóléti feladatok támogatása	529 044	550 355	550 355	100,0
III. Szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	293 328	285 121	285 121	100,0
- Egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése				
- ápolási díj		1 853	1 853	100,0
- foglalkoztatást helyettesítő támogatás		58 084	58 084	100,0
- időskorúak járadéka		69	69	100,0
- lakásfenntartási támogatás		16 797	16 797	100,0
- rendszeres szociális segély		10 400	10 400	100,0
- óvodáztatási támogatás		270	490	181,5
IV. Kulturális feladatok támogatása	39 965	67 153	67 153	100,0
Központosított működési célú előirányzat				
- Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	3 551	3 551	3 551	100,0
- Gyermekszegénység elleni program keretében nyújtott gyermekékeztetés biztosítása		1 327	1 327	100,0
- 2012. évről átvett lakástámogatás		7 258	7 258	100,0
Egyéb működési célú központi támogatás				
- Bérkompenzáció		60 974	60 974	100,0
- "Inthon vagy - Magyarország Szerelek"		750	750	100,0
- természetbeni támogatás - Farsébet utalvány		6 438	6 218	96,6
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai				
- Helyi közösségi közlekedés támogatása		5 409	5 409	100,0
A helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás		700 000	700 000	100,0

Bevételi források megnevezése	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a
	előirányzat	előirányzat		
Közhatalmi bevételek				
Felügyeleti jellegű tevékenység díja	50	50	1 237	2 474,0
Gépjárműadó	103 000	103 000	104 342	101,3
Építményadó	230 000	230 000	230 643	100,3
Magánszemélyek kommunális adója	114 000	114 000	117 340	102,9
Vállalkozók kommunális adója			-170	
Időgenforgalmi adó	1 600	1 600	2 423	151,4
Iparűzési adó	2 029 500	1 629 500	1 614 227	99,1
Talajterhelési díj	1 000	1 000	340	34,0
Adópótlék, adóbírság	15 000	15 000	18 872	125,8
Termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó	60	60	103	171,7
Egyéb bírságok	14 600	14 600	8 693	59,5
Működési bevételek összesen	4 567 649	5 138 668	5 032 515	97,9
II. Felhalmozási bevételek				
Önkormányzatok felhalmozási költségvetési támogatása				
Központosított felhalmozási célú előirányzat				
Könyvtári érdekeltségűvelő támogatás		2 431	2 431	100,0
Közművelődési érdekeltségűvelő támogatás		1 291	1 291	100,0
Múzeumok szakmai támogatása		5 000	5 000	100,0
Vis maior támogatás		198 583	198 583	100,0
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek				
Tűzpriz eszköz értékesítés			134	
Épület, építmény, telék, termőföld értékesítés	382 515	382 515	139 934	36,6
Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőke bevételek				
Önkormányzati lakások értékesítése	1 700	9 700	11 361	117,1
Egyéb pénzügyi befektetések bevételei				
Osztalék bevétel			1 144	
Privatizációból származó bevétel			36	
Egyéb felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célú támogatás értékű bevétel		5 389	4 500	83,5
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz		16 050	16 050	100,0
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	9 441	9 441	8 916	94,4
Felhalmozási bevételek összesen	393 656	630 400	389 380	61,8
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	4 961 305	5 769 068	5 421 895	94,0
Pénzmaradvány		105 753	105 753	100,0
Előző évek költségvetési hiányából származó visszafizetési kötelezettség fedezete				
Adósság megújító hitel	1 016 525	604 343	604 343	100,0
Bevételek mindösszesen	5 977 830	6 479 164	6 131 991	94,6

Vásárosok Önkormányzat

1/a. sz. melléklet

Az önkormányzat költségvetési szervének 2013. évi bevételének teljesítése kiemelt célirányzatokként

Cím- rend	Intézmények megnevezése	Árt és közteremtérítés ellenértéke		%	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke		%	Egyéb saját bevételek		%
		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés
1	Szociális és gyermekjóléti feladatok									
	Idősek és fogyatékosok Intézménye			3	5 678	5 678	4 368			221
	Szociális Szolgálatok Hálója							34	52	152,9
	Idősek Országos és Klubja			10				7 469	10 824	139,3
2	Községi és gyermekjóléti feladatok									
	Gazdasági Hivatal	313	263	15	22 001	22 001	25 721	16 159	13 186	26 277
	Alapvető Oktatási			28				500	500	554
	Deák Ferenc Óvoda			1				100	100	88,0
3	Kulturális feladatok									
	Művelődési Központ									97
	Károlyi Lajos Városi Könyvtár				20 294	21 294	19 766	250	250	824
	Városi Levéltár				4 800	4 800	4 389			45
4	Általános önkormányzati feladatok									
	Törzsszámok Művelődési	50	50	21	42,0	430	652			19
	Városi Polgármesteri Hivatal				3 337	3 337	3 336			5
	Városi Önkormányzat									
Működés		563	513	137	59 633	60 540	59 448	27 109	24 470	47 921
Működés										

Adatok: 100 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat

Az önkormányzati költségvetési szervek 2013. évi bevételének teljesítése kiemelt előirányzatokként

Átlak - 2003 Éves

Cím- rend	Intézmények megnevezése	Továbbszámított szolgáltatás		%	Bérek és lízingszolgáltatások		%	Intézményi ellátási díjak		%	
		eredeti ei.	módosított ei.		eredeti ei.	módosított ei.		eredeti ei.	módosított ei.		
1	Szociális és gyermekjóléti feladatok										
	Bölcsődék és fogváltások Intézménye										
	Szociális Szolgáltatások Helye	96	96	128	133,3	152	152	100,0	18 353	19 340	104,2
	Idősek Otthona és Klubja			4					113 990	113 861	99,9
2	Közművelődési és gyermekkezelési feladatok										
	Gazdasági Hivatal	10 029	29 529	21 169	71,7	17 310	12 146	104,3	155 069	142 670	103,1
	Alkotmányi Öroda			893		150	150	24	16,0		
	Deákfalvi Öroda		2 000	3 129	156,5	200	200	186	93,0		
	Kiváló - Közművelődési Öroda					150	150	129	86,0		
3	Kulturális feladatok										
	Művelődési Központ	3 124	3 124	3 086	98,8	12 427	12 427	15 089	121,4		
	Károlyi Lajos Városi Könyvtár										
	Vác Városi Levéltár										
	Városi Igazgatóság										
4	Általános önkormányzati feladatok										
	Váci Polgármesteri Hivatal								3 500	3 500	87,3
	Vác Városi Önkormányzat	51 686	51 686	16 254	31,4				2 000	2 000	62,3
	Művelődési	64 935	86 435	44 663	51,7	30 237	24 723	77 726	306 853	297 148	100,6

Átlagos 1 000 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat

Az önkormányzat költségvetési szervek 2013. évi bevételének teljesítése kiemelt előirányzatokként

Csoport	Intézmények megnevezése	ÁFA visszatérítés		%	Kiszámlázott ÁFA		%	Kamatbevételek, árfolyamnyereség		%
		eredeti ei.	módosított ei.		eredeti ei.	módosított ei.		eredeti ei.	módosított ei.	
1	Szociális és gyermekjóléti feladatok									
	Bolondfák és Fogorvosok Intézménye	3 248	3 248	2 613	80,4	4 041	2 805	69,4	8	4
	Szociális Szolgálatok Igája	198	1 607	1 607	100,0	3 955	4 271	4 274	135	123
	Idősek Otthona és Klubja							200	200	127
2	Köznevelési és gyermekképzési feladatok									
	Gyermekjóléti Hivatal	3 005				48 723	47 227	57 639	315	43
	Alkotmányi Óvoda								30	143,3
	Deákterti Óvoda									1
3	Környezet- Községi Önkormányzat									
	Környezet- Községi Önkormányzat									1
	Környezet- Községi Önkormányzat									1
	Környezet- Községi Önkormányzat									1
4	Kulturális feladatok									
	Medvig Imre Művelődési Központ	4 602	4 602	5 202	113,0	6 053	6 323	6 239		24
	Katona János Városi Könyvtár									2
	Vác Városi Levéltár									34
5	Általános önkormányzati feladatok									
	Váci Polgármesteri Hivatal	365	365	32	8,8	945	945	895	10	10,0
	Vác Város Önkormányzat	20 000	20 000	14 979	74,9	78 952	78 952	54 443	5 750	2 514
	Működészetem	31 418	29 822	24 433	81,9	142 669	141 759	126 445	6 303	2 875

Átlagos: 1 000 Ft/évi

Vác Város Önkormányzat

Az önkormányzat költségvetési szervek 2013. évi bevételeinek teljesítése kiemelt előirányzatokként

Cím- szám	Intézmények megnevezése	Működési célú támogatás átréka bev.				Működési célú támogatás bev. OEP				Működési célú átvett pénzeszköz			
		eredeti ei.		módosított ei.		eredeti ei.		módosított ei.		eredeti ei.		módosított ei.	
			%		%		%		%		%		%
1	Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	Babaközpont és gyermekotthonok Intézménye												
	Szociális Szolgálatok Intézménye												
	Idősek Otthona és Klubja												
	Idősek Otthona és Klubja	1 030	99,9			80 837	100,0	87 717	100,0			348	796
2	Közművelődési és gyermekkezelési feladatok												
	Gazdasági Hivatal	1 400	90,0										
	Alkotmányi Önkormányzat												
	Deák Ferenc Óvoda												
	Kisvándor - Községi Önkormányzat												
3	Kulturális feladatok												
	Művelődési és Sportközpont	4 369	100,0										
	Károlyi Lajos Városi Könyvtár												
	Vác Városi Levéltár	1 853	99,9										
	Tegyük Igazat Múzeum	2 830	100,0										
4	Általános önkormányzati feladatok												
	Váci Polgármesteri Hivatal	1 254	112,1										
	Vác Város Önkormányzat	39 000	102,3	76 913	102,3								
	Működéses:	89 649	102,2	91 632	102,2	80 837	100,0	87 717	100,0	3 092	2 949	3 473	98,2
	Működéses:											3 868	111,4

Állományi adatok

Vásárosok Önkormányzat

Az önkormányzati költségvetési szervet 2013. évi bevételének teljesítése kiemelt előirányzatokként

Cím- rend	Intézmények megnevezése	Közhatalmi bevétel			%	Tárgyi eszköz értékesítés			%	Felhalmozási célú tám. értékt. bev.		
		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés
1	Szociális és gyermekjóléti feladatok											
	Balesetvédelem és foglalkoztatás Intézménye											
	Szociális Szolgálatok Hálója											
	Jófiók Otthona és Klubja											
2	Köznevelési és gyermekjóléti feladatok											
	Gyermekjóléti Hivatal								130			
	Alsóvárosi Óvoda											
	Deákterti Óvoda								1			
	Kisváci - Központi Óvoda								3			
3	Kulturális feladatok											
	Madách Imre Művelődési Központ											
	Károlyi Lajos Városi Könyvtár											
	Vásárosok Levéltár											
	Tinyog József Múzeum											
4	Alkalmazkodási feladatok											
	Városi Polgármesteri Hivatal	50	50	361	722,0							
	Vásárosok Önkormányzat	2 508 760	2 108 760	2 097 689	99,5					5 389	4 500	83,5
	Összesen:	2 508 810	2 108 810	2 098 050	99,5				134	5 389	4 500	83,5

Adatok 1 000 Ft-ban

Vásárosok Önkormányzat

Az önkormányzat költségvetési szervének 2013. évi bevételének teljesítése kiemelt előirányzatokként

Cím- szám	Intézmények megnevezése	Felhalmozási célra átvett pénzeszköz		%	Önkormányzat más jogcímen ter. bev.		%	Költségvetési bevételek összesen	
		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	eredeti ei.	módosított ei.
1	Szociális és gyermekjóléti feladatok								
	Bérlőházak és foglalkoztatási intézmények							26 916	27 264
	Szociális Szolgálatok Híza							103 459	113 352
	Utcai Otthon és Klubja	650	650	100,0				121 659	123 639
2	Közművelődési és gyermekkezelési feladatok								
	Gyermekotthon							272 924	267 950
	Alapvető Otthon							650	650
	Deák Ferenc Óvoda							300	2 300
	Kiváló - Központi Otthon							150	273
3	Kulturális feladatok								
	Művelődési Központ							46 750	52 389
	Kutató Labor Városi Könyvtár							4 800	4 800
	Városi Zenei Iskola							430	2 283
	Tárgyi Igazgató Műzeum							3 500	6 217
4	Általános önkormányzati feladatok								
	Városi Polgármesteri Hivatal							5 000	6 254
	Városi Önkormányzat	15 400	15 400	100,0	1 663 118	2 788 344	2 489 128	4 374 167	5 161 697
Összesen		16 050	16 050	100,0	1 663 118	2 788 344	2 489 128	4 961 305	5 421 895

Adatok: 1 000 Ft-ban

Vásáros Ónkormányzat

Az önkormányzati költségvetési szervék 2013. évi bevételének teljesítése kiemelt előirányzatokként

Általános 1 000 Ft-ban

	Intézmények megnevezése		Külső forrás		%	Pénzmaradvány		%	Bevétel összesen		%
			eredeti ei.	módosított ei.		eredeti ei.	módosított ei.		eredeti ei.	módosított ei.	
1	Szociális és gyermekjóléti feladatok										
	Dolgozói és foglalkoztatási Intézménye						2 533	2 533	26 916	29 797	84,0
	Szent István Szociális Otthon						4 920	4 920	103 459	118 272	100,9
	Idősek Otthona és Klubja						3 133	3 133	121 659	126 772	102,3
2	Köznevelési és gyermekotthoni feladatok										
	Gazdasági Hivatal						4 319	4 319	272 924	295 878	108,7
	Alkotói Otthon								650	1 500	230,8
	Dolgozói Otthon						30	30	300	2 330	147,5
	Könyvtár - Könyvtári Otthon								150	273	129,3
3	Kulturális feladatok										
	Művelődési Központ						18 559	18 559	46 750	70 948	103,1
	Károlyi Lajos Városi Könyvtár						3 448	3 448	4 800	8 248	95,0
	Városi Levéltár						3 730	3 730	430	6 013	104,7
	Tánc- és Sport Műhely								3 500	6 277	106,6
4	Általános önkormányzati feladatok										
	Városi Polgármesteri Hivatal						8 645	8 645	5 000	14 899	90,2
	Városi Önkormányzat		1 016 525	604 343	100,0		56 436	56 436	5 391 292	5 822 476	93,6
	Összesen:		1 016 525	604 343	100,0		105 753	105 753	5 977 830	6 479 164	94,6

Az önkormányzati költségvetési szervek 2013. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatokként

Összesen: 1 000 Ft-ban														
Cím- rész	Földrajzi helye színe	Közigazgatási terület megnevezése	Személyi juttatások			Munkaadak szociális járulatai / SZVA			Belföldi és külföldi eladott			Törzsköltség		
			Érték előzetesen	Méltóság előzetesen	Törzsköltség % a	Érték előzetesen	Méltóság előzetesen	Törzsköltség % a	Érték előzetesen	Méltóság előzetesen	Törzsköltség			
1.	X	Sociális és gyermekjuttatások	105 000	113 962	112 714	98,9	30 718	27 934	90,9	43 341	51 324	50 237	97,9	
	X	Bölcsődék és Fogváltások Intézménye	156 019	145 827	137 025	94,0	38 337	34 631	90,3	46 963	39 345	57 888	97,5	
	X	Sociális Szolgáltatások Háza	148 000	156 063	154 924	99,3	39 760	39 738	99,9	100 000	101 304	93 512	92,3	
2.	X	Idősek Otthaza és Klubja	324 000	311 000	309 904	99,4	87 480	75 681	86,5	726 000	683 996	637 722	96,1	
	X	Köztisztviselők és gyermekjuttatások	100 000	109 624	107 649	98,2	27 000	28 718	99,4	19 579	26 529	25 441	95,9	
	X	Alapítványi Övedo	110 000	120 623	120 514	99,1	27 700	31 357	91,1	21 486	26 016	24 931	95,8	
	X	Dekáni Övedo	97 000	103 397	104 592	99,0	26 190	27 497	97,0	16 152	23 175	21 487	91,0	
3.	X	Kisvárosi Övedo	83 000	88 220	87 735	99,4	22 440	23 112	98,5	92 000	120 247	112 717	93,8	
	X	Medich Imre Művelődési Központ	39 000	52 189	51 031	97,8	14 310	12 348	86,3	20 000	27 162	24 467	91,0	
	X	Károlyi Lajos Városi Könyvtár	12 000	13 648	13 320	99,1	3 167	3 213	97,0	7 031	11 603	6 044	51,0	
	X	Városi Levéltár	29 167	29 991	29 541	98,5	7 480	7 616	97,3	13 553	15 792	9 977	60,6	
4.	X	Tánc- és Játék Műhely	290 021	294 566	288 916	98,1	77 465	75 565	97,7	15 578	15 876	14 018	88,3	
	X	Városi Polgármesteri Hivatal	290 021	294 566	288 916	98,1	77 465	75 565	97,7	15 578	15 876	14 018	88,3	
	X	Városi Önkormányzat	58 510	75 564	78 113	97,7	15 772	24 024	23 083	96,1	1 178 822	1 840 209	1 022 409	88,2
	X	Városi Önkormányzat	51 182	67 937	67 537	100,0	13 701	18 066	100,0	1 041 502	1 685 603	1 437 802	87,1	
	X	Városi Önkormányzat	7 328	7 607	8 866	71,0	2 071	5 958	5 017	84,2	144 320	154 607	100 000	64,7
	X	Városi Önkormányzat	1 546 317	1 618 005	1 591 877	98,4	415 964	400 373	96,4	3 354 395	3 300 478	3 270 770	96,0	

[illegible]

Képzés neve szervezősége		Fenntartó felvétel, szűk körű felvétel			Szociális célú támogatás			Munkaadói kezelt			Munkaadói kezelt, munkáltatói kezelt			Összesen: 1 000 fő/év		
		Érkező előírtakat	Teljesítők %-a	Teljesítők %-a	Érkező előírtakat	Teljesítők %-a	Teljesítők %-a	Érkező előírtakat	Teljesítők %-a	Teljesítők %-a	Érkező előírtakat	Teljesítők %-a	Teljesítők %-a	Érkező előírtakat	Teljesítők %-a	Teljesítők %-a
Szociális és gyermekjóléti feladatok																
Bölcsészek és Fogorvosok Intézménye																
		174 160	109 385	139 134	96,8	18 500	104 500	109 666	99,4	482 304	489 266	478 373	97,7			
		38 940	31 100	51 000	100,0	62 500	72 488	65 565	90,6	343 804	348 917	375 107	97,2			
		139 220	148 485	143 994	95,7		62 500	72 488	65 565	18 500	104 500	103 666	99,4			
Szociális Szolgáltatások Háló																
Idősek, Önkéntes Klubja																
Kiszervezési és gyermekkezelési feladatok																
Gondozási Hivatal																
Alkalmazotti Öroda																
Dalkányi Öroda																
Könyvek - Központosított Öroda																
Kulturális feladatok																
Matthias Imre Művelődési Központ																
Károlyi Lajos Városi Könyvtár																
Vásáros Városi Levéltár																
Tragor Igazságtörvény																
Alkalmazotti munkaadói feladatok																
Városi Polgármesteri Hivatal																
Központosított feladat </																

Az önkormányzati költségvetési szervek 2013. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatokként

Költségvetési szerv megnevezése	Előirányzatok kiadásai				Előirányzatok kiadásai				Előirányzatok kiadásai				Összesen, 1.000 Ft-ban			
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a
Szociális és gyermekjóléti feladatok																
Babcsökkentés és Fogamkozók Információja															308	297 99,0
Szociális Szolgáltatások Hátára															1.351	1.351 99,9
Jóbbak Önkéntes és Klubja											1.394	1.395 99,9			633	631 99,8
Közművelődési és gyermekképzési feladatok																
Gazdasági Hivatal															9.427	5.869 62,3
Általános Óvoda															312	312 100,0
Deákfalvi Óvoda																
Kisvára - Közművelődési Óvoda																
Kulturális feladatok																
Madách Imre Művelődési Központ															2.837	2.837 100,0
Kálmán Lajos Városi Könyvtár															350	350 100,0
Vás Városi Levéltár															307	307 100,0
Tragor Igazságtörvény															1.362	1.229 97,4
Általános önkormányzati feladatok																
Városi Polgármesteri Hivatal																
- kötelező feladat																
- állami feladat																
Vás Városi Önkormányzat	9.905	4.985	1.769	95,7	3.000	3.000	760	25,3					163.105	271.466	149.669	55,1
- kötelező feladat	9.905	4.985	1.769	95,7			30.000	62,09					71.008	181.406	122.826	67,7
- önkéntes vállalkozás					3.000	3.000	760	25,3					89.097	90.000	26.141	29,8
Összesen	9.905	4.985	4.769	95,7	3.000	3.000	760	46,7	41.250	74.700	26.795	35,9	163.105	288.268	162.575	56,5

Az önkormányzati költségvetési szervek 2013. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatoként.

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

2/a. sz. melléklet

**Vác Város Önkormányzat 2013. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatonként**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások				Munkaadókat terhelő járulékok / SZIA			
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a
Választott tisztségviselők	48 692	54 192	52 597	97,1	13 029	15 029	14 180	94,4
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Közfoglalkoztatás		9 009	9 009	100,0	1 216	1 216	1 216	100,0
Megszüntetett intézmények áthúzódó kiadásai		1 941	1 941	100,0		460	460	100,0
Környezet- és Természetvédelem						624	624	100,0
Településrendezés, Értékvédelem	1 990	1 990	1 834	92,2	537	537	445	82,9
Árnyvédelem								
Város- és közösséggazdálkodás								
Saját v. bérelt ingatlan (Lakósszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység	500	825	825	100,0	135	200	200	100,0
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Külsővel Pénzügyi								
Szociális és egészségügyi feladatok	980	980	980	100,0	265	265	265	100,0
Környezeti, köznevelési feladatok	5948	6 087	6 087	100,0	1 700	1 738	1 738	100,0
Sport feladatok								
Turisztikai feladatok								
Szervezési és tájékoztatói feladatok	400	540	540	100,0	106	3 955	3 955	100,0
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településszolgáltatás								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és közösséggazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Fenntartás								
Piaci, vásári tevékenység								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Váci Világi Vigalom								
Sportlétesítmények működtetése								
MINDÖSSZESEN:	58 510	75 564	73 813	97,7	15 772	24 024	23 083	96,1

**Vác Város Önkormányzat 2013. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatonként**

Feladat	Dologi kiadások				Pénzeszköz kiadás			
	Ezer forint	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a	Ezer forint	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a
Választott önkormányzatok								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	231 681	234 531	205 732	87,7	2 805	2 805	2 805	100,0
Közfoglalkoztatás		620	620	100,0				
Megszámlált intézmények áthúzóó kiadásai		4 132	4 132	100,0		964	964	100,0
Környezet- és Természetvédelem	42 173	41 549	15 248	36,7				
Teljesítésrendezés, értékvédelem	2 867	2 907	1 492	51,3	490	490	490	100,0
Árvédelem		369 641	369 641	100,0				
Város- és községgazdálkodás	95 270	103 270	92 466	89,5	2 000	6 338	6 338	100,0
Saját v. bérelt ingatlan (lakásszámla)	2 050	3 836	271	7,1				
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)	14 200	15 954	5 261	33,0				
Állatgondozási feladatok	510	510	488	95,7	5 000	7 400	7 400	100,0
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség	2 000	2 000	729	36,5				
Közügyi Felügyelet	4 855	4 855	4 487	92,4				
Szociális és egészségügyi feladatok	7 660	8 987	5 589	62,2	9 128	9 278	8 128	87,0
Közművelődési, közművelődési feladatok	3 195	6 455	6 145	95,2	20 084	27 289	22 435	82,2
Sport feladatok	2 905	725	615	84,8		2 460	2 460	100,0
Turisztikai feladat					18 312	20 310	19 923	98,1
Szervezési és tájékoztatói feladatok	75 765	77 359	77 359	100,0	350	575	575	100,0
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbiztonság	23 000	33 288	30 286	91,0				
Parkfenntartás	131 880	166 479	142 068	85,3				
Saját v. bérelt ingatlan	165 027	221 902	185 865	83,8				
Teljesítésrendezés	102 678	131 184	113 364	86,4				
Közutak, hidak	87 606	116 264	99 139	85,3				
Közügyi feladatok	98 910	149 408	136 159	91,1				
Város- és községgazdálkodás	5 087	7 331	6 484	88,4				
Teljesítésrendezés	2 261	3 146	2 763	87,8				
Szennyvízelvezetés és kezelés	23 362	41 442	28 113	67,8				
Temetőfenntartás	9 985	12 912	11 239	87,0				
Piaci, vásári tevékenység	2 826							
Stadion karbantartás	8 478	16 826	16 826	100,0				
Épület karbantartás	10 000	37 656	34 788	92,4				
Váci Világi Vigalom	22 591	25 040	25 040	100,0				
Sportlétesítmények működtetése					120 000	121 676	121 676	100,0
MINDÖSSZESEN:	1 178 822	1 840 209	1 622 409	88,2	178 169	199 585	193 194	96,8

**Vác Város Önkormányzat 2013. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatonként**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Ellátónak pénzbeli juttatásai / Speciális célú támogatások				Kiadások összesen			
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a
	előirányzat	előirányzat			előirányzat	előirányzat		
Választott tisztségviselők					61 721	69 221	66 777	96,5
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak					234 486	237 336	208 537	87,9
Közfoglalkoztatás					0	10 845	10 845	100,0
Megszűnt intézmények áthúzóó kiadásai					0	7 497	7 497	100,0
Környezet- és Természetvédelem					42 173	42 173	15 872	37,6
Településrendezés, Értékvédelem					5 884	5 924	4 261	71,9
Árvédelem					0	369 641	369 641	100,0
Város- és községgazdálkodás					97 270	109 608	98 804	90,1
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)					2 050	3 836	271	7,1
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)					14 200	15 954	5 261	33,0
Általános közérdekű feladatok					5 510	7 910	7 888	99,7
Piaci-vásári tevékenység					635	1 025	1 025	100,0
Katasztrófavédelmi Kirendeltség					2 000	2 000	729	36,5
Községi Felügyelet					4 855	4 855	4 487	92,4
Szociális és egészségügyi feladatok	62 500	72 488	65 563	90,4	80 533	91 998	80 525	87,5
Köznevelési, köznevelődési feladatok					30 927	41 569	36 405	87,6
Sport feladatok					2 905	3 185	3 075	96,5
Turisztikai feladat					18 312	20 310	19 923	98,1
Szervezési és tájékoztatói feladatok					76 621	82 429	82 429	100,0
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbiztonság					23 000	33 288	30 286	91,0
Parkfenntartás					131 880	166 479	142 068	85,3
Saját v. bérelt ingatlan					165 027	221 902	185 865	83,8
Településszervezés					102 678	131 184	113 364	86,4
Közutak, hidak					87 606	116 264	99 139	85,3
Közüllés					98 910	149 408	136 159	91,1
Város- és községgazdálkodás					5 087	7 331	6 484	88,4
Település vízellátás					2 261	3 146	2 763	87,8
Szennyvízelvezetés és kezelés					23 362	41 442	28 113	67,8
Fenntartás					9 985	12 912	11 239	87,0
Piaci, vásári tevékenység					2 826			
Stadion karbantartás					8 478	16 826	16 826	100,0
Épület karbantartás					10 000	37 656	34 788	92,4
Váci Városi Vigálm					22 591	25 040	25 040	100,0
Sportlétesítmények működtetése					120 000	121 676	121 676	100,0
MINDÖSSZESEN:	62 500	72 488	65 563	90,4	1 493 773	2 211 870	1 978 062	89,4

Vác Város Önkormányzat

3. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai
2013.év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Előirányzat		Teljesítés	%
	Kötelező	Önként vállalt		Eredeti	Módosított		
4	X		Flórián u. 26. egészségügyi komplexum felújítása	20 000	20 000		
4	X		Sejcei út felújítás	10 000	20 000		
4		X	I. Világháborús Emlékmű újcaállítás	10 000	10 000	3 343	33,4
4		X	Országzászló felújítása	1 250	1 250		
4	X		Füredő utca út felújítás		5 000	5 000	100,0
4	X		Rádi út út felújítás		14 920	14 920	100,0
4	X		Baba u. Bölcsőde tetőfelújítás		2 139	2 139	100,0
Összesen:				41 250	73 309	25 402	34,7

Vác Város Önkormányzat

4.sz. melléklet

Intézmények felújítási kiadásai
2013.év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Előirányzat		Teljesítés	%
	Kötelező	Önként vállalt		Eredeti	Módosított		
1	X		Idősek Otthona				
			- épület felújítás		1 394	1 393	99,9
Összesen:					1 394	1 393	99,9

Vác Város Önkormányzat

5. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat fejlesztési kiadásai
2013.év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege Kötelező	Önként vállalt	Fejlesztési feladat megnevezése	Előirányzat		Teljesítés	%
				Eredeti	Módosított		
4	X		Községi Felfüggetelt KÉKKH adarbitás elérés	608	608		
4	X		Községi Felfüggetelt 2 db. PD/A beszerzés	400	234		
4	X		3303. Hrsz. volt Komendánsi Hivatal rész tulajdon vásárlás I. részlet	31 750	31 750	31 750	100,0
4	X		Piac utcai 3206/1. hrsz. ingatlan kisajátítása	55 121	55 121		
4	X		Vám utca 6-8. terület kisajátítása	1 800	1 800	1 747	97,1
4	X		0277/5 hrsz. 11/115. sz. ingatlan vásárlás	600	600		
4	X		0292/6 hrsz. 11/24. sz. ingatlan vásárlás	250	416	250	60,1
4	X		1903. hrsz. ingatlan vásárlás	4 826	4 826		
4	X		0117/5 és 0119/5 hrsz. ingatlanok vásárlása	1 500	1 500		
4	X		0117/4 és 0119/4. hrsz. ingatlanok vásárlása	1 000	1 000		
4	X		2887 hrsz. ingatlan vásárlás	24 000	24 000	24 000	100,0
4	X		Szociális bérlakások építése	21 500	21 500		
4	X		Közülgítés fejlesztések Dunapart	6 000	6 000	6 000	100,0
4	X		Közülgítés fejlesztés	10 000	10 000		
4	X		Egyszerűsített körforgalom kialakítása	3 750	4 927	749	15,1
4	X		Felső Törökhegy telekalakítás		1 028	229	22,3
4	X		Mélygaráz - térfelzárni munkák		70 795	70 795	100,0
4	X		Hulladékgyűjtő szigetek fogadófelületének kialakítása		1 600		
4	X		Lakásvásárlás - Vác, Bátor u.20.fsz.3.		7 500	7 500	100,0
4	X		KÉOP pályázat - Közülgítés energiatakarékos átalakítása		17	17	100
4	X		Radnóti út - pavilonok vásárlása		797	847	106,3
4	X		Közülgítés megbízotti irodák informatikai fejlesztése		2 000		
4	X		Dr. Csányi krt. - Széchenyi utca csomópont forgalmi rend módosítás		1 600		
4	X		Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 5 % üzletrész vásárlás		250	250	100,0
4	X		Árvízvédelem - KÉOP pályázat		11 303	414	3,7
4	X		Lakásvásárlás Vác, Mária u. 7. sz. fsz. 4.		5 264	5 121	97,3
4	X		Múzeumok szakmai támogatásához kapcsolódó beszerzés		5 000		
Összesen:				163 105	271 466	149 669	55,1

Vác Város Önkormányzat

6. sz. melléklet

Intézmények fejlesztési kiadásai
2013. év

				Összege: 1000 Ft-ban	
Cím	Feladat jellege Kötelező Önkéntes villám	Fejlesztési feladat megnevezése	Előirányzat		Teljesítés %
			Eredeti	Módosított	
1	X	Bárcsaklék és Fogorvosi Intézmény			
		- számítástechnikai eszközök beszerzése		53	53 100,0
		- mosógép beszerzése		160	157 98,1
		- benzinkutató beszerzése		36	36 100,0
		- fűkassa vásárlás, lézerműanyag beszerzése, porszívók beszerzése		51	51 100,0
1	X	Speciális Szolgálatok Ház			
		- igazgatási beszerzés (OEP feladat)		209	209 100,0
		- audiometer beszerzése		351	351 100,0
		- számítógép beszerzése		141	140 99,3
		- notebook beszerzés 3 db		654	654 100,0
1	X	Idősek Otthona			
		- laptop beszerzés		147	146 99,3
		- 2 db számítógép beszerzés nyomtatással		505	505 100,0
2	X	Gazdasági Hivatal			
		- gépjármű beszerzése		2 000	2 032 101,6
		- mosógép beszerzése		180	180 100,0
		- táblagép beszerzés I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola		135	135 100,0
		- táblagép beszerzés Polgármesteri Hivatal		109	109 100,0
		- laptop beszerzés Polgármesteri Hivatal		250	250 100,0
		- App iPhone beszerzés Polgármesteri Hivatal		130	130 100,0
		- számítógép beszerzés 2 db. Polgármesteri Hivatal		331	331 100,0
		- monitor beszerzés Polgármesteri Hivatal		36	36 100,0
		- épület korszerűsítés - kazán - Polgármesteri Hivatal		544	544 100,0
		- orvosi műszer beszerzés - 5 db. med solution modul		286	286 100,0
		- orvosi műszer beszerzés - 1 db. defibrillátor akkumulátor		102	102 100,0
		- fénymásoló beszerzés Petőfi Sándor Általános Iskola		127	127 100,0
		- étkezés program Cházár András Iskola könyve		61	61 100,0
		- számítástechnikai eszközök beszerzése		989	953 96,4
		- Alapellátási keret 2013.év		2 957	444 15,0
		- Fénymásoló beszerzés, nyomtató beszerzés Polgármesteri Hivatal		1 270	229 18,0
2	X	Alkotmányi Önkéntes			
		- fénymásoló beszerzés		265	265 100,0
		- fax beszerzés		47	47 100,0
3	X	Művelődési Központ			
		- közművelődési élektérszervező támogatáshoz kapcsolódó beszerzés		2 837	2 837 100,0
3	X	Katona Lajos Városi Könyvtár			
		- könyvtári élektérszervező támogatáshoz kapcsolódó beszerzés		350	350 100,0
1	X	Vác Városi Levéltár			
		- közművelődési élektérszervező támogatáshoz kapcsolódó beszerzés		307	307 100,0
3	X	Tisza István Múzeum			
		- szoftverek beszerzése		210	210 100,0
		- fénymásológép beszerzése		264	264 100,0
		- számítógépek beszerzése		788	755 95,8
		Összesen:		16 802	13 206 78,6

Vagyongkimutatás
2013.12.31

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Állományi érték	
	2012	2013
ESZKÖZÖK		
<i>Immateriális javak</i>	5 338	1 288
- bruttó érték	142 644	132 521
- ÉCS	137 306	131 233
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	123 437	128 991
<i>Tárgyi eszközök</i>		
Ingatlanok és kapcsolódó vagyoneért. jogok	20 370 340	19 786 904
ebből: - forgalomképtelen bruttó érték	13 265 260	13 267 340
- korl.forgalomképes bruttó érték	9 227 417	9 018 104
- forgalomképes bruttó érték	3 502 834	3 639 660
- ebből árcsökkentésre, vagyonsértékesítésbe átadott bruttó érték:	13 259	2 089 323
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	187 903	189 131
- ÉCS	5 625 171	6 138 200
Gépek, berendezések, felsz., képzőműv.alk.	443 331	369 016
- bruttó érték	1 599 011	1 107 000
- ÉCS	1 155 680	737 984
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	925 099	599 256
Járművek	6 193	4 084
- bruttó érték	51 877	43 294
- ÉCS	45 684	39 210
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	29 579	37 162
Vagyongkezelésbe átadott tárgyi eszközök ingatlan kivételével		31 707
- bruttó érték		511 367
- ÉCS		479 660
Beruházások, felújítások és előlegek	287 686	303 304
<i>Befektetett pénzügyi eszközök</i>		
Egyéb tartós részesedések		
- ebből: üzletrészek	4 640	4 890
- Piac Kft	1 800	2 050
- Naszály-Galga Nonprofit Kft	1 000	1 000
- Centroset Nonprofit KFT	100	100
- Váci Városfejlesztő Kft	500	500
-TDM Nonprofit Kft	240	240
- Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.	500	500
- Váci Hulladékgazdálkodási Kft.	500	500
- ebből: részvények		
- ERGONET RT		
- TIGÁZ RT		

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Állományi érték	
	2012	2013
Tartós hitelvisz. megtestesítő értékpapírok	3	6
- Magyar Államkötvény - OTP		
- kárpótási jegy	3	6
Tartósan adott kölcsönök	61 127	46 490
- védett értékek támogatásához	33 363	26 542
- társasházak felúj.korsz.	15 236	12 933
- átvett munkáltatói kölcsönök	175	174
- lakásép. és vás.helyi támogatása	6 246	4 256
- Göncöl Alapítvány	3 800	1 900
- Településszolgáltató Kft.	2 307	685
Egyéb hosszulejáratú követelések	17 048	14 037
- bérletértékesítés	17 048	14 037
<i>Készletek</i>	16 265	11 751
<i>Követelések</i>	379 022	387 986
- áruszállításból, szolgáltatásból	130 912	190 395
- adósoktól	233 241	182 875
- kölcs.-ből mérlegf. napot köv.évb. részl.	12 783	12 838
- hosszú lej.köv.-ből mérlegf. nap.évi részl.	1 772	1 878
- egyéb követelések	314	
<i>Pénzeszközök</i>	95 233	162 977
<i>Aktív pénzügyi műveletek</i>	32 803	96 349
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:	21 719 029	21 220 789

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Állományi érték		
	2012	2013	
FORRÁSOK			
<i>Saját tőke</i>		19 026 363	19 441 407
- ebből: - tartós tőke	19 329 018		19 500 201
- tőkeváltozás	-302 655		-58 794
<i>Tartalékok</i>			
- költségvetési tartalékok		103 729	234 615
<i>Hosszú lejáratú kötelezettségek</i>		437 245	717 557
- Vác Város Önkormányzat fejlesztési célú kötvény	346 691		95 373
- Vác Város Önkormányzat adósság megújító hitel			543 909
- Művelődési Központ kazánrekonstrukció és világosításkorszerűsítés	7 423		11 076
- I. Géza Kiskál Közg. Szki Koll. hűszolg. ber.	1 867		
- Bölcsődék és Fogv. Intézménye világítás	6 093		4 978
- Idősek Otthona világításkorszerűsítés	2 998		2 476
- Gazdasági Hivatal, Boronkay MKI világításkorszerűsítés	72 173		59 745
<i>Rövid lejáratú hitelek</i>			
Vác Város Önkormányzat folyószámla hitel áll.		1 208 687	
Vác Város Önkormányzat fejlesztési célú kötvény		16 509	9 538
Vác Város Önkormányzat adósság megújító hitel			60 434
<i>Szállítói kötelezettségek</i>		175 152	241 768
- tárgyévi költségvetést terhelő szállítói köt.	127 822		185 630
- tárgyévet követő évet terhelő szállítói köt.	47 330		56 138
<i>Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek</i>		727 037	490 759
- helyi adókból származó túlfizetések	671 226		413 221
- munkavállalókkal szembeni kötelezetts.			
- egyéb hosszú lej. köt. köv. évi törz.részlete	23 938		22 001
- támogatási program előlege miatti köt.	31 519		36 037
- költségvetéssel szembeni kötelezettségek			
- egyéb kötelezettségek	354		19 500
<i>Paszto pénzügyi elszámolások</i>		24 307	24 711
FORRÁSOK ÖSSZESEN:		21 719 029	21 220 789

Mérlegen kívüli kötelezettségek

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	2012		2013	
Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Társulás kezeségvállalás 10/2008 (I.17.) Képviselőtestületi határozat		7 524		7 524
Váci Víziközmű Társulat kezeségvállalás 116/2008. (VII.10.) sz. Képviselőtestületi határozat		23 351		
Váci Távhő Kft kezeségvállalás 233/2010. (IX.16.)sz. és 365/2011 (XI.17) Képviselőtestületi határozat		92 784		
Vác Városfejlesztő Kft. Városi Strand sátoztető lízing		7 014		
Vác Városfejlesztő Kft. Aszfaltozógépj		10 945		9 515
ÖSSZESEN:		141 618		17 039

Vác Város Önkormányzat

7/a. sz. melléklet

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
INGATLANVAGYONÁNAK
BEMUTATÁSA
(Vagyoni hovatartozás szerinti bontásban)

**A tételes vagyonskimutatás a DOCADMIN.VAC.HU oldalon
tekinthető meg**

Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer

GIS P A N[®]

Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer

2014. 03. 11.

Vác Város Polgármesteri Hivatala

2600 Vác, Március 15. tér 11.

Vagyonteltár

értékek adatokkal

Forgalomképeség: 1 - 2 forgalomképesen

Forgalomképeség: 1 - 2 forgalomképesen összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	3 db
Nem lakás célú helyiségek száma:	1 db
Helyiségek összesen:	4 db
Ingatlanok összesen:	820 db

Lakás célú helyiségek területe:	90,0 m ²
Nem lakás célú helyiségek területe:	180,0 m ²
Helyiségek területe:	270,0 m ²
Ingatlanok területe:	3563414 m ²

Összesített értékek:

Bruttó érték:	13 267 340 eFt
Becsült érték:	13 403 884 eFt

Forgalomképeség: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes

Forgalomképeség: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	77 db
Nem lakás célú helyiségek száma:	67 db
Helyiségek összesen:	144 db
Ingatlanok összesen:	86 db

Lakás célú helyiségek területe:	4592,8 m ²
Nem lakás célú helyiségek területe:	5303,5 m ²
Helyiségek területe:	9896,3 m ²
Ingatlanok területe:	390185 m ²

Összesített értékek:

Bruttó érték:	9 018 104 eFt
Becsült érték:	14 834 454 eFt

Forgalomképeség: 5 forgalomképes

Forgalomképeség: 5 forgalomképes összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	418 db
Nem lakás célú helyiségek száma:	108 db
Helyiségek összesen:	526 db
Ingatlanok összesen:	542 db

Lakás célú helyiségek területe:	22806,1 m ²
Nem lakás célú helyiségek területe:	6881,0 m ²
Helyiségek területe:	29687,1 m ²
Ingatlanok területe:	254528 m ²

Összesített értékek:

Bruttó érték:	3 619 956 eFt
Becsült érték:	5 080 883 eFt

Forgalomképeség:

Forgalomképeség összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	2 db
Nem lakás célú helyiségek száma:	1 db
Helyiségek összesen:	3 db
Ingatlanok összesen:	1 db

Lakás célú helyiségek területe:	96,4 m ²
Nem lakás célú helyiségek területe:	206,0 m ²
Helyiségek területe:	302,4 m ²
Ingatlanok területe:	586 m ²

Összesített értékek:

Bruttó érték:	19 706 eFt
Becsült érték:	20 675 eFt

Lakás célú helyiségek száma:	500 db
Nem lakás célú helyiségek száma:	177 db
Helyiségek összesen:	677 db
Ingatlanok összesen:	1449 db

Lakás célú helyiségek területe:	27585,3 m ²
Nem lakás célú helyiségek területe:	12570,5 m ²
Helyiségek területe:	40155,8 m ²
Ingatlanok területe:	6499713 m ²

Összesített értékek:

Bruttó érték:	25 925 106 eFt
Becsült érték:	33 539 594 eFt

1

© Budas & Kőrösi Kft.

Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer 2014. 03. 11.		Vagyonelektár értékadatokkal		Vác Város Polgármesteri Hivatala 2000 Vác, Március 15. út 11.	
Összesen:		Lakás célú helyiségek száma: 500 db	Lakás célú helyiségek területje: 27585,3 m ²	Összeített értékek:	
Nem lakás célú helyiségek száma: 177 db		Nem lakás célú helyiségek területje: 12570,5 m ²		Bontó érték: 25 225 106 eft	
Helyiségek összesen: 677 db		Helyiségek területje: 40155,8 m ²		Becsült érték: 33 339 396 eft	
Ingatlanok összesen: 1449 db		Ingatlanok területje: 649971,3 m ²			

Vác Város Önkormányzat

8. sz. melléklet

Kimutatás
az Önkormányzat részesedéseiről

Vác Város Önkormányzat 2013. XII. 31-én gazdasági társaságokban összesen 4.890 eFt részesedéssel rendelkezik a következők szerint.

100 %-os részesedéssel:

- Váci Városfejlesztő Kft
Vác, Dr. Csányi L. krt. 47.
(Törzstőke: 500 eFt)
- Váci Dunakanyar Színház Non-profit Kft.
Vác, Március 15. tér 11.
(Törzstőke: 500 eFt)
- Váci Hulladékgazdálkodási Kft.
Vác, Park. u.3.
(Törzstőke: 500 eFt)

50 %-on felüli részesedéssel:

- Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft
Vác, Káptalan u. 3.
(Törzstőke: 3.000 eFt, ebből Önkormányzat: 68,33 %)

25 %-on felüli részesedéssel:

- Naszály-Galga Nonprofit Közhasznú Kft
Vác, Temető u. 31.
(Törzstőke: 3.000 eFt, ebből Önkormányzat: 33,33 %)

25 % alatti részesedéssel:

- Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft
Vác, Március 15. tér 17.
(Törzstőke: 1.000 eFt, ebből Önkormányzat 24,00 %)
- Centroszet Nonprofit Kft
1149 Budapest, Angol u. 36.
(Törzstőke: 1.000 eFt, ebből Önkormányzat: 10,00 %)

Vác Város Önkormányzat

9. sz. melléklet

Közvetett támogatások

(adókedvezmények 2013. évben)

1./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magánszemély kommunális adójáról szóló helyi rendeletében az alább felsorolt kedvezmények /mentesség/ megadását tette lehetővé:

Az adó 50 %-át fizeti:

- a család, ha saját háztartásában három, vagy annál több kiskorú, vagy nappali tagozatos képzésben részesülő gyermeket nevel,
- aki kiskorú, vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül neveli.

Adómentességben részesül:

- Az egyedülálló nyugdíjas, ha a lakásban rajta kívül más nem lakik, illetve bejelentkezve sincs.

Az Önkormányzat Jegyzője, ha a kedvezményre okot adó körülmény az adóév közben következik be, továbbá amennyiben az adó fizetésére kötelezett személy nagykorú fogyatékos gyermekét egyedül neveli, az egyébként – a rendelet alapján – fizetendő adó megfizetése alól méltányosságból kedvezményt /mentességet/ adhat.

Az önkormányzati rendelet alapján adható adómentesség, adókedvezmény 2013. évben az alábbiak szerint alakult:

Egyedülálló nyugdíjasoknak nyújtott mentesség	1.773 adózónak	17.529 eFt
Gyermekeit egyedül nevelő szülőknek és a 3 vagy több gyermekes családoknak nyújtott 50 %-os kedvezmény:	345 adózónak	1.723 eFt
Összes adókedvezmény, adómentesség:	2.118 adózónak	19.252 eFt

2./ Vác Város Képviselő-testülete a helyi iparüzési adóról szóló rendeletében 2005. január 1-jétől 50 %-os adókedvezményt biztosított minden olyan adózó részére, akiknek a vállalkozásszintű adóalapja a 2.000.000 Ft-ot nem éri el.

Jelenleg csak a 2012. évről benyújtott bevallások állnak rendelkezésünkre, melyek alapján a *kedvezmény összege 2012. évben 8.340 eFt* volt.

A 2013. évről szóló adóbevallások benyújtásának határideje 2014. május 31. Ezen bevallások feldolgozása után lehet megközelítő számítást végezni a 2013. évre biztosított kedvezmények pontosabb összegéről.

3./ Az építményadóról szóló 38/2009. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet a nem lakás céljára szolgáló, vállalkozási célra használt, vagy hasznosított építmények adó alapjául szolgáló hasznos alapterületéből adózónként 500 m² területre adómentességet biztosít. Ezen mentességgel mintegy *24.299 eFt kedvezmény* megadására került sor.

A méltányossági törlések összege az összes adónemben, a halmazott változás jegyzék szerint 2.960 eFt volt.

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2013.év

BEVÉTELEK	Rendelt előirányzat	Működési előirányzat	Teljesítés	Összege: 100 Ft-ban	
				Rendelt előirányzat	Működési előirányzat
Működési bevételek összesen	609 590	609 486	609 286	1 540 317	1 610 021
Egyéb működési bevételek	110 837	180 820	183 287	415 395	417 804
Önkormányzatok közötti működési bevételek	2 812 283	2 414 283	2 344 373	2 354 305	3 009 378
Pályázati önkormányzatok közötti működési bevételek és támogatások	900 542	1 870 463	1 870 463	12 024	16 847
Működési célú költségvetési bevételek	3 307	3 307	3 648	178 109	199 385
Működési bevételek összesen	4 567 649	5 138 668		81 000	178 109
Működési többlet/hátrány összege		-502 665		4 567 649	5 441 333
Önkormányzatok felhalmozási költségvetési támogatásain		207 305	207 305		
Tárgyi eszköz értékesítés			154		7 620
Felhalmozási és előirányzati bevételek	382 513	302 313	139 934	41 250	24 703
Egyéb felhalmozási bevételek	1 700	21 489	20 550	163 103	288 268
Önkormányzatok közötti felhalmozási és előirányzati bevételek	9 441	9 441	8 916	176 395	34 912
Felhalmozási célú költségvetési bevételek	303 656	630 480	389 380	3 000	3 000
Felhalmozási bevételek összesen	9 905	201 897	191 390	383 754	428 383
Felhalmozási többlet/hátrány összege					
Költségvetési bevételek összesen	4 581 305	5 769 608	5 421 895	4 951 400	5 869 716
Költségvetési többlet/hátrány összege	9 905	-100 768	133 631		5 288 244

Finanszírozási mérlegek			
Finanszírozási bevételek	107 753	103 753	
Előző évi költségvetési hiányból átvett finanszírozási bevételek	704 603	604 343	704 603
Előző évi költségvetési hiányból átvett finanszírozási bevételek	311 922		311 922
Finanszírozási bevételek összesen	1 016 525	710 096	1 016 525
Vác Város Önkormányzat költségvetési bevételek	5 977 830	6 479 164	5 977 830
Működési költségvetés egyenlege	-406 912	47 994	
Felhalmozási költségvetés egyenlege	196 912	186 631	
Költségvetés egyenlege	234 651	234 625	

Vác Város Önkormányzatának 2013-ban folyó Európai Unió projektjei

KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0020**Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztési terve**

támogatási szerződés szerinti támogatás (eFt):	144.148
2013. december 31-ig igénybevett támogatás (eFt):	0
ténylegesen igénybeveendő támogatás (eFt):	94.342
saját forrás (eFt):	0
támogatási intenzitás (%):	100
támogatási szerződés megkötésének időpontja:	2012. 05. 21.
projekt megvalósításának tervezett napja:	2014. 09. 30.

KEOP-2.1.2/2f/09-11-2012-006**Hatékony árvízvédelem Vácon**

támogatási szerződés szerinti támogatás (eFt):	1.498.717
2013. december 31-ig igénybevett támogatás (eFt):	0
saját forrás (eFt):	0
támogatási intenzitás (%):	100
támogatási szerződés megkötésének időpontja:	2013. 07. 30.
projekt megvalósításának tervezett napja:	2015. 05. 30.

ÁROP-3.A.2-2013-2013-0041**Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál**

támogatási szerződés szerinti támogatás (eFt):	40.000
2013. december 31-ig igénybevett támogatás (eFt):	0
saját forrás (eFt):	0
támogatási intenzitás (%):	100
támogatási szerződés megkötésének időpontja:	2013. 12. 05.
projekt megvalósításának tervezett napja:	2014. 12. 31.

KEOP-5.5.0/A/12-2013-0202**Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása**

támogatási szerződés szerinti támogatás (eFt):	496.400
2013. december 31-ig igénybevett támogatás (eFt):	0
saját forrás (eFt):	87.600
projekt összköltsége (eFt)	584.000
támogatási intenzitás (%):	85
támogatási szerződés megkötésének időpontja:	2013. 12. 12.
projekt megvalósításának tervezett napja:	2014. 08. 01.

12.sz.melléklet

Véc Város Önkormányzat

Többéves kihatással járó döntések

Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2012.XI.31-ig	Kifizetés 2013. ében	Konszolidáció	Frattlós kötelezettség 2014.01.01-én	2014	2015	2016	2017	2018
Véc Város Önkormányzat felújításai célú kölcsön	363 200		4 769	253 520	104 911	*				
Véc Város Önkormányzat felújításai célú kölcsön kamat	63 381		26 027		37 254	*				
Adóssághozjáró hitel	604 343				604 343	15 496	*			
Adóssághozjáró hitel kamat	243 597		11 061		232 536	*				
GE Hungary Kft. iparüzési adó túlfizetése	528 312		305 246		223 066	223 066				
Madách Imre Művelődési Központ: színpadkonstrukció I.	19 992	19 492	500							
Madách Imre Művelődési Központ: színpadkonstrukció II.	5 715		111		5 604	508	651	540	1 270	2 635
Intézmények világításkonzertelés										
Gazdasági Hivatal	141 908	65 764	13 960		62 184	14 350	14 350	14 350	14 350	4 784
Véc Város Önkormányzat - Boronkay György Művelődési Központ	32 038	14 440	3 078		15 111	3 170	3 170	3 170	3 170	2 431
Bölcsődék és fogvatartások Intézménye	14 710	6 806	1 463		6 441	1 463	1 463	1 463	1 463	580
Tádfalvi Önkormányzat	6 804	3 036	646		3 122	646	646	646	646	538
Madách Imre Művelődési Központ	9 901	4 715	1 003		4 183	1 003	1 003	1 003	1 003	171
Katona János Könyvtár	7 483	2 961	861		3 661	861	861	861	861	217
Összesen	2 041 884	117 223	368 725	253 520	1 302 416	260 563	22 144	22 033	22 763	11 365

* Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. CXXXX. törvény 67. § alapján adósságváltozással érintett adósságtételek.

Alapítványok támogatása 2013. évben

<i>Megnevezés</i>	<i>Összeg (eFt)</i>
Krisztus Mária Műve Alapítvány	150
Ovi Foci Közhasznú Alapítvány	5 620
Vác Város Szociális Közalapítvány	1 000
Waldorf Alapítvány	8 735
Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	7 400
Összesen:	22 905

Város Önkormányzat		Eldirányzat - felhasználási ütemezés alakulása 2013.évi										összesen 1.000 Ft-ban	
Működés		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	VI.	VI.
BEVÉTELEK													
Intézmények bevételei		41 334	41 884	56 045	58 816	52 822	55 531	50 031	43 415				
Önkormányzat bevételei													
- központi költségvetés forrásai (működési célú)		47 860	13 142	56 437	23 823	86 143	76 559	85 053	77 447	122 734			
- adók és hozzájárulások bevételei		14 217	12 666	32 023	93 750	65 728	104 382	83 391	14 500	60 719			
- működési bevételek		37 507	40 893	20 772	43 259	50 247	43 972	32 237	48 555	39 769			
- központi költségvetés forrásai (felhalmozási célú)										72 481			
- felhalmozási bevételek		1 474	1 416	680	1 173	3 255	656	9 388	656	9 348			
- finanszírozási bevételek										616 525			
- finanszírozási ütemezés													
- finanszírozási ütemezés (működési célú)													
Bevételek összesen:		142 382	77 070	165 857	116 926	258 095	282 544	266 200	808 314	342 386			
KIADÁSOK													
Személyi és dologi		162 810	92 562	148 924	152 208	228 978	164 708	189 808	166 586	179 846			
Dologi és egyéb működési		186 589	127 208	107 372	488 593	246 205	225 942	219 861	218 949	202 727			
Működési kiadások													
Felhalmozási kiadások			134	2 391	320	1 086	600	9 016	600	53 215			
Felhalmozási ütemezés				40 000	35 000	6 000				3 500			
Finanszírozási bevételek										616 525			
Kiadások összesen:		349 399	219 904	258 887	651 121	476 269	397 240	431 785	1 010 160	1 040 131			

14.sz. melléklet

Erdélyi Állam - felhalmozási átmeneti alakulása
2013. év

Működési célú	VII.	Teljesítés	VIII.	Teljesítés	IX.	Teljesítés	X.	Teljesítés	XI.	Teljesítés	XII.	Teljesítés	Erdélyi Állam összesen	
													I. XII. hó összesen	Teljesítés összesen
BEVÉTELEK														
Intézmények bevételei	32 600	48 531	31 801	32 578	55 210	57 069	57 276	63 894	57 176	60 146	46 760	61 288	586 538	634 019
Önkormányzat bevételei														
- központi költségvetés: színművészeti források (működési célú)	76 559	91 870	76 559	94 590	77 447	93 477	76 559	8 015	76 559	103 718	96 586	879 441	960 340	1 870 463
- adók és járulékok bevételei	18 029	14 873	14 000	56 209	1 074 629	699 440	22 000	91 392	16 000	40 768	170 000	2 255	2 493 100	2 098 050
- működési bevételek	64 527	32 872	47 765	16 300	32 091	93 348	32 830	7 966	56 094	19 047	41 574	65 859	527 471	430 767
- központi költségvetés: színművészeti források (felhalmozási célú)		31 400				1 201		55 365				46 670	207 305	
- felhalmozási bevételek	192 732	1 427	656	53 066	656	28 237	1 472	34 495	191 911	994	637	36 774	393 656	181 291
- finanszírozási bevételek						654 343					400 000		1 016 525	604 343
- finanszírozási működési célú														315 750
Bevételek összesen:	384 537	221 075	170 871	253 283	1 240 333	1 567 225	190 137	261 663	393 740	233 673	758 577		5 977 830	6 131 991
KIADÁSOK														
Személyi és illetékek	169 444	163 718	164 890	151 722	165 301	153 222	164 523	170 974	166 275	168 780	153 648	191 207	1 962 272	1 991 940
Dologi és egyéb működési	201 769	155 255	83 742	141 642	309 328	468 631	232 944	210 179	233 228	87 402	210 941	683 176	2 335 498	3 098 325
Működési kiadások							3 200	3 200	3 500		3 179	9 879		
Felhalmozási kiadások	600	311		588	90 020	4 745	30 000	4 748	25 000	16 098	4 955	104 538	212 355	197 990
Felhalmozási működési													171 396	
Finanszírozási működési					67 416	9 905	4 769		13 480		400 000		1 036 430	600 112
Kiadások összesen:	371 813	319 264	248 632	293 952	641 960	666 367	430 667	388 901	444 483	272 880	774 723	978 915	5 977 830	5 897 370

15.sz. melléklet

Az Önkormányzati szintű pénzmaradvány bemutatása
2013.év

I.) összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezés	Önkormányzat	Intézmények	Összesen
Záró pénzkészlet	111 577	38 313	149 890
Függő kiadások állománya (+)	84 884	11 465	96 349
Függő bevételek állománya (-)	10 971	653	11 624
Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány	185 490	49 125	234 615
Központi forrás egyenlege elszámolás után (+)	20 811		
Összesen	206 301	49 125	255 426
A 2014. évi új számviteli szabályok miatti változás			
Helyi adó túlfizetés (-)	413 221		
Mind összesen	-206 920	49 125	
Képződött maradvány 2013.év	0	49 125	49 125

II.) összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezés	Önkormányzat	Intézmények	Összesen
Módosított előirányzat	5 822 476	656 688	6 479 164
Bevételek teljesítése	5 448 655	683 336	6 131 991
Bevételi többlet / lemaradás	-373 821	26 648	-347 173
Módosított előirányzat	3 241 202	3 237 962	6 479 164
Kiadások teljesítése	2 770 565	3 126 811	5 897 376
Kiadási megtakarítás	470 637	111 151	581 788
Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány (bevételi többlet/lemaradás és a kiadási megtakarítás eredménye)	96 816	137 799	234 615
Fel nem használt önkormányzati támogatás	88 674	-88 674	
Központi forrás egyenlege elszámolás után (+)	20 811		20 811
Összesen	206 301	49 125	255 426
A 2014. évi új számviteli szabályok miatti változás			
Helyi adó túlfizetés (-)	413 221		
Mind összesen	-206 920	49 125	
Képződött maradvány 2013.év	0	49 125	49 125

Vác Város Önkormányzat

Elkülönített számlák
2013.év

1. sz. függelék

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Előirányzat		Teljesítés	Teljesítés %-a
	Eredeti	Módosított		
I. RÁDI U. 23.				
BEVÉTELEK:				
Lakbér	10 500	10 500	9 824	93,6
Továbbszámlázott szolgáltatások	3 500	3 500	3 228	92,2
Kamatok	200	200	47	23,5
Egyéb bevétel			23	
Pénzmaradvány		1 754	1 754	100,0
I. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	14 200	15 954	14 876	93,2
KIADÁSOK:				
Működési kiadások:				
Közüzem díjak				
- víz	4 200	4 200	2 627	62,5
- áram	80	80		
- gáz	20	20		
Karbantartás	2 500	2 500	1 815	72,6
Fenntartás, üzemeltetés	7 400	9 154	877	9,6
Működési kiadások összesen:	14 200	15 954	5 319	33,3
I. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	14 200	15 954	5 319	33,3
II. LAKÁSSZÁMLA				
BEVÉTELEK:				
Bérlakás értékesítés				
- tőke	1 700	9 700	10 905	112,4
- kamat	1 800	1 800	1 690	93,9
Egyéb bevétel			510	
Kamatok (számlakamat)	250	250	28	11,2
Első lakáshoz jutók támogatás visszafizetése	3 300	3 300	2 636	79,9
Pénzmaradvány		1 786	1 786	100,0
II. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	7 050	16 836	17 555	104,3
KIADÁSOK:				
Működési kiadások:				
Nem önkormányzati rendelkezésű lakások elsz.	140	140		
Egyéb kiadások	1 760	3 546	139	3,9
Számlakezelés és postaköltség	150	150	132	88,0
Működési kiadások összesen:	2 050	3 836	271	7,1
Lakásvásárlás - Vác, Báthori u.20.fsz.3.		7 500	7 500	100,0
Első lakáshoz jutók támogatása (felhalmozási célú kölcsön nyújtása)	3 000	3 000	700	23,3
Felhalmozási kiadások összesen	3 000	10 500	8 200	78,1
Tartalék (felhalmozási célú)	2 000	2 500		
Átvezetés a költségvetési számlára			8 706	
II. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	7 050	16 836	17 177	7,1

Vác Város Önkormányzat

2.sz. Függelék

Céltartalékok állománya 2013.év

Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)			Pályázati céltartalék	16 580	949	15 631
	X		- Közművelődési érdekltségővelő pályázat (MIMK)	7 312		7 312
	X		- Közművelődési érdekltségővelő pályázat (Levéltár)	757		757
	X		- Tapolc Ignác Múzeum pályázat	96		96
	X		- Szociális nyári gyermekéteztetés	949	949	
	X		- KEOP pályázat önrész			
	X		Közművelődési érdekltségővelő pályázat	5 866		5 866
	X		- Hárfa u. Óvoda felújítás	1 600		1 600
2.)		X	Belterületbe vont települések köznevelésének támogatása	762		762
3.)	X		Alapellátási keret			
4.)	X		Helyi közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	31 519		31 519
5.)	X		Intézményi tartalék			
6.)		X	Művelődési - Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság pályázati alapja			
7.)	X		Lakásszámla	2 500		2 500
8.)		X	Felhalmozási tartalék			
9.)	X		Környezetvédelmi Alap számla tartaléka	8 748	8 748	
10.)	X		Bétkompenzáció			
11.)		X	I. Világháborús emlékmű újralátása	4 500		4 500
			Összesen	64 609	9 697	54 912

Összegek: 1 000 Ft-ban

INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek beszámolója alapján megállapítható, hogy önkormányzati szinten a bevételek 6.131.991 eFt, a kiadások 5.897.736 eFt összegben teljesültek. Az önkormányzati szintű költségvetés 8,4 %-kal nőtt az év folyamán, ez 501.334 eFt növekedést jelentett.

Bevételek

Vác Város Önkormányzat 2013. évi bevételeinek alakulása

Megnevezés	Adatok eFt-ban			
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
Működési bevételek	4 567 649	5 138 668	5 032 515	97,9
- ebből központi költségvetésből származó bevétel	960 542	1 870 463	1 870 463	100,0
Felhalmozási bevételek	393 656	630 400	389 380	61,8
- ebből központi költségvetésből származó bevétel		207 305	207 305	100,0
Összesen	4 961 305	5 769 068	5 421 895	94,0
Pénzmaradvány		105 753	105 753	100,0
Adósságmegújító hitel	1 016 525	604 343	604 343	100,0
Mind összesen	5 977 830	6 479 164	6 131 991	94,6

I. Működési bevételek

A működési bevételek 97,9 %-ra teljesültek.

Az intézményi működési bevételek összességében 66,1 %-ra teljesültek.

Áru és készletértékesítés ellenértéke bevételi jogcímen 137 eFt realizálódott. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye (3 eFt), az Idősek Otthona (10 eFt), a Gazdasági Hivatal (15 eFt), az Alsóvárosi Óvoda (28 eFt) és a Deákvári Óvoda (1 eFt) bevétele selejtértékesítésből származik. A Tragor Ignác Múzeum kiadvány értékesítéséből 21 eFt bevételt realizált. Vác Város Önkormányzatnál 59 eFt jelenik meg készletek értékesítéséből.

A *nyújtott szolgáltatások ellenértéke* bevételi jogcím teljesítése összességében 98,2 %. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményénél 4.368 eFt a teljesítés, mely tartalmazza az óvodai étkeztetés és a

vendégétkeztetés bevétele is. A Gazdasági Hivatal teljesítése 25.721 eFt, ebből 24.817 eFt a vendégétkeztetés bevétele, 229 eFt ételhulladék értékesítéséből, 14 eFt fénymásolásból, 661 eFt szállásdíjból származik. A Madách Imre Művelődési Központban rendezvények jegybevételeiből 19.766 eFt folyt be. A Katona János Városi Könyvtár bevétele 4.389 eFt, a befolyt összeg 411 eFt-tal kevesebb a vártnál. Vác Város Levéltárának 662 eFt-os bevétele a „Városkalauz” illetve a „Tér” című kiadványok értékesítéséből származik. A Tragor Ignác Múzeum bevétele 3.396 eFt az alábbiak szerint: múzeumi belépő díjak, fotójegyek, tárlatvezetés (2.826 eFt), múzeum pedagógiai foglalkozások díja (542 eFt), fénymásolás (28 eFt). Az Önkormányzat bevétele 1.146 eFt, ebből szemétszállítási díj 883 eFt, rendezvényszervezésből befolyt bevétel 263 eFt.

Az *egyéb bevételek* foglalják össze az alkalmazottak térítését, a kötbér a bánatpénz és kártalanítás összegeit, az alkalmazottak, hallgatók kártérítését, egyéb térítést. Teljesülése az intézmények és az Önkormányzat esetében is meghaladja az időarányost, kivétel a Deákvári Óvoda és a Polgármesteri Hivatal. Az Önkormányzatnál 6.413 eFt-tal több bevétel folyt be a tervezettnél. A 8.914 eFt-os teljesítés tartalmazza a behajtási engedélyre (1.673 eFt), a biztosítótól kártérítésre (3.321 eFt), késedelmi kamatra (211 eFt), méhnyakrák elleni védőoltás hozzájárulásra (856 eFt), perköltség, végrehajtási költség megtérülésére (24 eFt), hirdetési felület értékesítésére (200 eFt) dokumentáció vásárlásra (194 eFt) befizetett összegeket, valamint a túlfizetésből származó egyéb bevételeket (2.435 eFt).

A *továbbszámlázott szolgáltatások* teljesítése 51,7 % önkormányzati szinten. A Szociális Szolgáltatások Házánál a Flórián utcai rendelő víz- és gázfogyasztása kerül továbbszámlázásra. A Gazdasági Hivatal teljesítése 21.169 eFt, a Dr. Csányi krt. 47-49. sz. épület (Oktmányiroda, Klebelsberg Intézményfenntartó Központ) energiafogyasztásának továbbszámlázásából. Az Alsóvárosi Óvoda a Kölcsey u. Bölcsőde részére továbbszámlázott vízdíjból 893 eFt bevételt realizált. A Deákvári Óvoda bevétele (3.129 eFt), a Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének és a Szociális Szolgáltatások Házának továbbszámlázott tételeket tartalmazza. A Madách Imre Művelődési Központ teljesítése 3.086 eFt a büfé, a Vác Kábel TV Kft., a Cothec Energetikai Kft. részére továbbszámlázott közüzemi díjakból, illetve a dolgozóknak továbbszámlázott telefonköltségekből. Az önkormányzat esetében a teljesítés 31,4 %, mely nagymértékben eltér az időarányostól. Itt kerülnek tervezésre az önkormányzati bérlemények (lakások és nem lakás célú helyiségek) továbbszámlázott közüzemi díjai.

A betervezett *bérleti és lízingsdíjak* teljesítése 112,1 %. Ezen a soron csak az intézmények bevételei jelennek meg.

A Szociális Szolgáltatások Háza 152 eFt-os bevétele a Deákvári fasor 2. szám alatti épület egyik helyiségének bérbeadásából származik. A Gazdasági Hivatalhoz 12.146 eFt bevételt folyt be,

melyből 9.479 eFt az oktatási intézmények szabad termeinek bérbeadásából, 1.723 eFt a Dr. Csányi krt. 47-49. sz. épület bérbeadásából, 944 eFt egyéb bérbeadásból származik. Az Alsóvárosi, illetve Kisvác – Középvárosi Óvoda sportolási célokra adja ki átmenetileg szabad termeit. A Deákvári Óvoda bevétele oktatási tevékenységre kiadott helyiség bérletből származik. A Madách Imre Művelődési Központ a büfé, valamint szabad termek, helyiségek bérbeadásából, rendezvények, konferenciák lebonyolításából 15.089 eFt bevételt realizált.

Az *önkormányzati lakások lakbérbevétele* 97,3 %-os teljesítést mutat, viszont az *önkormányzati egyéb helyiségek hasznosításából befolyt bevétel* alacsonyabb a vártnál (76,7 %). A 189.367 eFt-os teljesítésben jelenik meg a földhaszon, földhasználati díj (5.442 eFt), a Deákvári fasor bérleti díja (62 eFt), üzletek, egyéb helyiségek bérleti díja (160.134 eFt), parkolóhely megváltás (750 eFt), közterület foglalási díj (13.309 eFt), Váci Világi Vigalom – közterület foglalási díj (6.692 eFt), reklámfelület bérleti díj (2.978 eFt). A lemaradás nagy része az üzletek, egyéb helyiségek soron, illetve a közterület foglalásnál jelentkezik.

Az *intézményi ellátási díjak* teljesítése a várt szinten alakult. A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye itt könyveli az étkezési térítési díjak, illetve a gondozási díjak bevételét, teljesítése 11.681 eFt. A Szociális Szolgáltatások Háza a szociális étkeztetésből 16.241 eFt, a házi segítségnyújtásból 2.707 eFt, a hajléktalanok átmeneti szállásdíjából 1.199 eFt bevételt realizált. Az Idősek Otthona bevétele 113.861 eFt, ebből a bentlakásos ellátás díja 108.129 eFt, a nappali ellátás díja 5.732 eFt. A Gazdasági Hivatalhoz gyermekétkeztetésből 143.055 eFt, tandíjból 4.104 eFt folyt be. A Polgármesteri Hivatal bevétele 3.055 eFt házasságkötések lebonyolítására befizetett összegekből. Az Önkormányzathoz a külterületi lakosok ivóvízszállítására 17 eFt, temetőfenntartásra 1.228 eFt bevétel folyt be.

Az *ÁFA visszatérülésre* betervezett összegek teljesítése 24.433 eFt.

A *kiszámlázott ÁFA* teljesítése arányos az ÁFA köteles bevételi jogcímeknél jelentkező teljesítéssel.

A *kamatbevételek* alakulását befolyásolja az önkormányzat kedvezőtlen likviditási helyzete. A teljesítések folyószámlakamatokból és késedelmi kamatokból tevődnek össze.

A *működési célú támogatások* foglalják össze az államháztartáson belülről és kívülről működési célra átvett pénzeszközöket.

Államháztartáson belülről 91.652 eFt *támogatásértékű működési bevétel* érkezett, ebből 87.717 eFt OEP támogatás.

Az Idősek Otthona 1.029 eFt-os bevétele, valamint a Gazdasági Hivatal 1.260 eFt-os bevétele közfoglalkoztatás támogatására folyt be. A Madách Imre Művelődési Központ 4.368 eFt

pénzeszközt vett át. A Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázatokon a 2013. évi Tavaszi Fesztivál megrendezésére 1.000 eFt, a 2014. évi Tavaszi Fesztivál megrendezésére 2.000 eFt, táncházra 200 eFt támogatásban részesült. Az Emberi Erőforrások Minisztériumától 500 eFt-ot nyert el pályázaton. Közfoglalkoztatásra 668 eFt érkezett az intézményhez. Vác Városi Levéltára közfoglalkoztatásra 1.078 eFt, a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázat keretében savmentes dobozok beszerzésére 174 eFt, könyvvásárlásra 600 eFt bevételt realizált. A Tragor Ignác Múzeum bevétele 3.081 eFt, melyből közfoglalkoztatásra 731 eFt nyújt fedezetet. A fennmaradó 2.350 eFt-ot a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázatokon nyerte el kiállítás szervezésre (600 eFt) honlap kialakítására (500 eFt) régészeti ásatásra (1.000 eFt) és restaurálás anyagköltségére (250 eFt). A Polgármesteri Hivatal (1.406 eFt) bevétele a közfoglalkoztatás támogatását szolgálja. Az Önkormányzat költségvetésében 78.656 eFt teljesítés jelenik meg az alábbiak szerint: szociális térítési díjak 4.671 eFt, oktatási térítési díjak 15.074 eFt, otthonteremtési támogatás 1.804 eFt, gyermekvédelmi támogatás 276 eFt, óvoda- és iskolatej program 5.367 eFt, KEF pályázat 500 eFt, Madách Imre Gimnázium - előfinanszírozott pályázati összeg megtérítésére 1.814 eFt, áthúzódó bevétel 777 eFt, Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Ceglédi Tankerülete által megtérített összeg 37.246 eFt. Az Önkormányzat közfoglalkoztatásra 10.627 eFt támogatásban részesült. Vác Város Önkormányzata 2013. évben elnyerte az „Idősbarát Önkormányzat” díjat, melyhez kapcsolódóan 500 eFt bevétel érkezett.

A Szociális Szolgáltatások Háza a területi védőnői és az iskola-egészségügyi feladatok finanszírozására 87.717 eFt OEP támogatásban részesült.

Államháztartáson kívülről 3.868 eFt pénzeszköztétel történt a beszámolás időszakáig. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 373 eFt-ot vett át a Fogyatékosok Napközi Otthona részére kulturális célokra. Az intézmény pályázaton elnyert összegből 423 eFt bevételt realizált. A Kiskvác – Kőszepvárosi Óvoda flakongyűjtésből 123 eFt bevételben részesült. Az Önkormányzat 2.949 eFt-ot vett át, ebből 500 eFt a Duna Dráva Cement Kft. támogatása kulturális rendezvényekre. Bernáth Kálmán Református Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközép Iskola 2.449 eFt-ot utalt át. Önkormányzatunk az előző évben biztosította a tanulói tankönyvek fedezetét, de a központi költségvetésből már nem részesültünk ilyen célra támogatásban a fenntartó váltás következtében. A központi forrást az intézmény utólagosan leigényelhette, az így megkapott összegből meg tudta téríteni az önkormányzat kiadásait.

A működési célú kölcsönök soron a Váci Sport Közhasznú Non-profit Kft. kölcsöntörlesztése jelenik meg.

A központi költségvetésből 1.870.463 eFt-ban részesült önkormányzatunk, mely tartalmaz 700.000 eFt működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatást, mely az ingatlanértékesítésen jelentkező bevételi kiesést, illetve az iparűzési adó csökkenést pótolta.

A közhatalmi bevételek 99,49 % -ra teljesültek. A Polgármesteri Hivatal bevétele 361 eFt hirdetmény közzétételi díjból és eljárási bírságból. Az Önkormányzatnál közhatalmi bevételként jelennek meg a helyi adóbevételek, a gépjárműadó bevételeiből az önkormányzatot megillető rész, valamint a pótlék és bírságbevételek.

Felügyeleti jellegű tevékenység bevétele (876 eFt) tartalmazza az okmányiroda előző évről áthúzódó bevételét 441 eFt, a telephelyengedélyt 100 eFt, a településképi bejelentésre befolyt összeget 120 eFt, valamint az építéshatósági tevékenység szolgáltatási díját 215 eFt.

Összességében az adóbevételek teljesülése 2.068.805 eFt, százalékos arányban ez 99,6 % teljesítést jelent.

A gépjárműadó 101,3 %-ra teljesült, az építményadó előirányzatából 100,6 % folyt be a beszámolás időszakáig.

Magánszemélyek kommunális adójára 102.488 eFt érkezett szeptember 30-ig, a negyedik negyedévben 14.852 eFt-ot fizettek be a lakosok, ezzel együtt 117.340 eFt-os lett a teljesítés, mely a betervezett előirányzathoz képest 3.340 eFt-tal magasabb.

A *vállalkozók kommunális adója* megszűnt, a teljesítésnél jelentkező negatív összeg azt jelenti, hogy az idén több visszafizetés/átvezetés volt, mint amennyi bevétel érkezett az előző évi hátralékokra.

Az *idegenforgalmi adó* befizetések a vártnál jobban alakultak 151,4 %-on állnak, mely 823 eFt-os többletet jelent.

Iparűzési adóból az előirányzat 99,1 %-a teljesült. A teljesítést befolyásolja, hogy év közben az iparűzési adóra betervezett előirányzatot 400.000 eFt-tal csökkenteni kellett.

A *talajterhelési díj* egységdíjának emelkedése következtében a díj fizetésére kötelezettek nagy része rákötött a közcsatornára, így talajterhelési díjfizetési kötelezettsége nem keletkezett. Ennek következtében a teljesülés jóval az éves előirányzat alatt van (34 %).

Adópótlék, adóbírság soron a teljesítés 47,5 %-on állt szeptember 30-ig. Az utolsó negyedévben a behajtások intenzitásának növelése következtében 125,8 %-os lett a teljesítés.

Termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó címen 103 eFt-ot fizettek be.

Az *egyéb bírságok* soron jelenik meg a Közterület Felügyelet által kiszabott közigazgatási bírságból (1.833 eFt) és szabálysértési bírságból (6.779 eFt) befolyt bevétel, valamint a környezetvédelmi bírság (70 eFt) és az eljárási, végrehajtási bírság (11 eFt) összege.

II. Felhalmozási bevételek

Az Önkormányzat **felhalmozási költségvetési támogatásként** 207.305 eFt -ban részesült a központi költségvetésből. Itt jelenik meg a könyvtári, közművelődési érdekeltségővel támogatás befolyt összege (3.722 eFt), a múzeumok szakmai támogatása címen elnyert összeg (5.000 eFt), valamint a vis maior támogatás előlege (198.583 eFt).

Tárgyi eszközértékesítés soron 134 eFt jelenik meg, ebből 130 eFt a Gazdasági Hivatal bevétele gépjármű értékesítésből és számítógép értékesítésből. A Deákvári Óvoda és a Kisvác - Közpvárosi Óvoda bevétele lesejteztett tárgyi eszközök értékesítésből származik.

Az **épület, építmény, telek, termőföld értékesítés** teljesítése 36,6 %-on áll. A beszámolás időszakig 139.934 eFt bevétel érkezett önkormányzati ingatlan értékesítésből. A bevétel 5.034 eFt telekértékesítést, 1.150 eFt zártkert értékesítést és 133.750 eFt nem lakás célú helyiség értékesítést tartalmaz.

Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőke bevétele:

Bérlakás értékesítésből 11.361 eFt folyt be. Az év folyamán az önkormányzat a Diófa u. 3. I/3. szám alatti lakását elcserélte a Báthori u. 20. fsz. 3. sz. lakásra. A szerződés szerint a Diófa úti lakás értéke 8.000 eFt, mely megjelenik a bevételben. Kilenc vevő döntött úgy, hogy a havi törlesztések helyett a hátralévő tartozását egy összegben kifizeti így 1.114 eFt tőkebevétel folyt be. A fennmaradó összeg (2.247 eFt) a bérlakás értékesítés szerződés szerinti havi befizetéseiből tevődik össze.

Az **egyéb pénzügyi befektetések** bevételei tartalmazzák az *országkebevételek*, melynek teljesítése 1.144 eFt a Váci Piac Kft. befizetéséből. *Privatizációból származó bevételként* a Máriaudvar Laktanya értékesítéséből önkormányzatunkat megillető rész jelenik meg.

Az **egyéb felhalmozási bevételek** tartalmazzák az államháztartáson belülről és államháztartáson kívülről felhalmozási célra átvett pénzeszközöket.

Az Önkormányzat részére a Nemzeti Kulturális alap 4.500 eFt-ot utalt át az I. Világháborús emlékmű újraállítására pályázaton elnyert összegből.

Az Idősek Otthona épület felújítási feladatokra 650 eFt pénzeszközt vett át államháztartáson kívülről.

Az Önkormányzatnak a Duna – Dráva Cement Kft. 10.000 eFt támogatást nyújtott a Vác, Külső – Gombási út aszfaltburkolatának felújítására. A Labdarúgó SE 5.400 eFt-ot utalt át speciális OVI-FOCI Sportpálya megépítésére, eszközkészlet beszerzésére, szakemberképzés költségeire.

A felhalmozási célra nyújtott kölcsönök törlesztéséből 8.916 eFt bevétel folyt be, ebből 2.636 eFt az első lakáshoz jutók törlesztése. A társasházak felújítására kiadott kölcsönökből 3 535 eFt-ot, a védett érték címen kiadott kölcsönökből 2.745 eFt-ot törlesztettek a beszámolás időszakáig.

A 2012.évi pénzmaradvány teljes egészében felhasználásra került.

Az adósságmegújító hitel iránti kérelmünk kedvező elbírálásban részesült, így 604.343 eFt hitelfelvételre kaptunk engedélyt. Az év második felében a szerződést megkötöttük, így az előző évi hiány, melynek összege 1.208.686 eFt volt részben adósságkonszolidációból, részben az adósságmegújító hitelből kifizetésre került.

KIADÁSOK

Vác Város Önkormányzat 2013. évi kiadásainak alakulása

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Adatok eFt-ban	
			Teljesítés	%
Működési kiadások	4 557 770	5 431 636	5 090 274	93,7
- ebből bér és járulék	1 962 272	2 035 829	1 991 949	97,8
Felhalmozási célú kötvény visszafizetés	9 905	4 985	4 769	95,7
Felhalmozási célú kölcsön nyújtás	3 000	3 000	700	23,3
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás		7 620	7 620	100,0
Felújítás	41 250	74 703	26 795	35,9
- ebből intézmények		1 394	1 393	99,9
- ebből Önkormányzat	41 250	73 309	25 402	34,7
Fejlesztés	163 105	288 268	162 875	56,5
- ebből intézmények		16 802	13 206	78,6
- ebből Önkormányzat	163 105	271 466	149 669	55,1
Tartalékok	186 275	64 609		
- ebből működési	9 879	9 697		
- ebből felhalmozási	176 396	54 912		
Összesen	4 961 305	5 874 821	5 293 033	90,1
Polyószámlahitel visszafizetés előző évek	1 016 525	604 343	604 343	100,0
Mind összesen	5 977 830	6 479 164	5 897 376	91,0

MŰKÖDÉSI KIADÁSOK

Önkormányzati szinten a működési kiadások előirányzatainak 93,7 %-a került felhasználásra. Év végéig a működési előirányzatok 873.866 eFt-tal növekedtek, melyből 155.769 eFt növekedés az intézmények, 718.097 eFt növekedés pedig az Önkormányzat költségvetését érintette. Az intézmények esetében 96,6 % a teljesítés (2. sz. melléklet), míg az Önkormányzat működési kiadásai 89,4 %-ra teljesültek (2/a. sz. melléklet).

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményénél a teljesítés összességében 97,4 %. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése az év végén 98,9, ill. 90,9%. Az intézmény részére biztosított előirányzatok fedezetet nyújtottak a kifizetések teljesítésére. A

dologi kiadások előirányzatából 97,9% került felhasználásra a beszámolás időszakában. A közüzemi díjak teljesítése 98,5 %, az ételmezési kiadások 105,4 %-on állnak az év végével. Az ételmezési kiadások túlteljesítésének oka az, hogy az intézmény nem kért pótelőirányzatot erre a célra, pedig az élelem alapanyagárak emelkedése előrevetítette azt, hogy nem lesz elegendő az előirányzat az év végén. A karbantartási kiadások mutatója 86,9 %-on zárt, év közben több, előre nem tervezett munkát (beázások, villanytűzhely javítás, kéményjavítás) kellett elvégezni. A Szociális Szolgáltatások Háza működési kiadásra fordítható előirányzatából 94,6 %-ot használt fel a beszámolási időszak során. A személyi jellegű kifizetéseinek teljesítése az időarányos szintnél némileg alacsonyabb, mivel van egy tartósan üres álláshelye az intézménynek, melyet a hajléktalan ellátás krízis időszakára tartanak fenn. Ennek következménye a munkaadókat terhelő járulékok teljesítésének időarányostól alacsonyabb mértéke. A dologi kiadások teljesítése 97,5%. Az intézmény kiadásaiban a szociális feladatok önkormányzati finanszírozásból, az egészségügyi feladatok OEP finanszírozásból valósulnak meg. Minden kiemelt előirányzatra biztosított összeg elegendőnek bizonyult az év során a kifizetések teljesítésére. Karbantartási kiadásra 1.082 eFt-ot fordított az intézmény az előirányzott 1.995 eFt-ból, mely 54,2 %-os teljesítést jelent. Az alacsony teljesítés oka, hogy az intézmény takarékosági szempontból csak a folyamatos, zavartalan működést veszélyeztető karbantartási munkákat végezteti el. Az **Idősek Otthona** működési kiadásainak teljesítése 96,3 %. A személyi juttatások (99,3 %) és munkaadókat terhelő járulékok (95 %) teljesítése megfelel az időarányosnak. A dologi kiadások 92,3 %-on teljesültek. Megtakarítás elsősorban az egyéb dologi kiadásoknál jelentkezik. A közüzemi díjak teljesítése megfelel az időarányosnak. Karbantartási kiadásokra az előirányzat 105,6 %-a került felhasználásra, mivel több, nem tervezett munka (konvektorok, mosógép meghibásodása, csőtörés) került elvégzésre. A **Gazdasági Hivatal** működési kiadásainak teljesítése 97%. A Gazdasági Hivatal és az Alapfokú Oktatási Intézmények 2013. január 01-től törvényi változások miatt az előző évektől eltérő gazdálkodási rendszerben működnek. Az általános iskolák, a zenciskola és a Madách Imre Gimnázium a Váci Járási KLIK-hez kerültek fenntartó vonatkozásában, működtetésük az Önkormányzat feladata maradt a Képviselőtestület döntése értelmében. Ennek megfelelően a Gazdasági Hivatal alkalmazásába kerültek az említett intézmények technikai dolgozói, ill. szintén a Hivatal költségvetése tartalmazza a dologi kiadásokra fordítható összegeket is. Tovább bővült a Hivatal feladatköre a megyei intézmények gyermekékeztetési feladatainak átvételével. Átmenetileg – május 31-ig a Boronkay ill. I. Géza Király iskolák működtetése is a Gazdasági Hivatal feladata volt.

A személyi juttatások, ill. a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése 99,4, ill. 97,5% a beszámolás időpontjáig. Az engedélyezett álláshelyek száma év közben 42-vel csökkent a két szakképzés is

folytató oktatási intézmény ceglédi központi tankerülethez történt átkerülése miatt. A dologi kiadások teljesítése 96,1 %. Az eredeti előirányzat 66.004 eFt-al csökkent a két szakképzést is folytató oktatási intézmény ceglédi központi tankerülethez történt átkerülése miatt. A közüzemi díjak teljesítése 84 %, az alacsony teljesítés oka a villamos energia számlázásának változása, mivel a Magyar Telekommal részletfizetési megállapodás lett megkötve. A karbantartási kiadások esetében az alacsonyabb teljesítés oka az, hogy az intézmény takarékosági szempontból csak a folyamatos, zavartalan működést veszélyeztető karbantartási munkákat végeztette el. Az ellátottak pénzbeli juttatása kiemelt előirányzat teljesítése az iskolatejjel (óvodatej) kapcsolatos kiadásokat tartalmazza. A második félévtől az iskolák már a KLIK finanszírozásában kapták az iskolatejet, így csak az óvodák költsége terheli az intézményt.

Az **Alsóvárosi Óvoda** működési kiadásai 97,8 %-ra teljesültek. A személyi és járulékiadások teljesítése időarányos. Dologi kiadásokon belüli a közüzemi díjak esetében mutatkozó lemaradás oka megfelel a Gazdasági Hivatal esetében leírtakkal. Ugyanez mondható el a Deákvári Óvoda esetében is. A karbantartási kiadások teljesítésének alacsony százaléka a takarékos gazdálkodásban keresendő.

A **Deákvári Óvoda** esetében a személyi juttatások és a munkaadói járulékok kiadásainak teljesítése megfelel az időarányosnak. A közüzemi díjak esetében hasonlóan az előző intézményhez a teljesítés mutatkozik a villamos energia tekintetében.

A **Kisvác-Közpvárosi Óvoda** esetében a teljesítési adatok megfelelnek az időarányosnak. Karbantartási előirányzat terhére nem volt szükség év közben kifizetések teljesítésére.

Jellemző, hogy az óvodák esetében a karbantartási kiadások teljesítési adatai jelentősen elmaradnak az időarányostól, mely a takarékos gazdálkodásnak köszönhető!

Mindhárom óvoda esetében év közben emelkedett az engedélyezett álláshelyek száma, mivel 2013. szeptember 01-től pedagógiai asszisztensi munkakörben, testületi jóváhagyást követően lehetőség nyílt a létszám bővítésére.

A **Madách Imre Művelődési Központ** működési előirányzata december 31-ig 96,1%-ra teljesült. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése az időarányosnak megfelelő. Év közben 2 dolgozó volt GYES-en, a helyettesítésüket belső átcsoportosítással oldja meg az intézmény. Dologi kiadásai összességében 93,8 %-ra teljesültek, ezen belül a közüzemi kiadások és a karbantartásra kifizetett összegek sem haladták meg az időarányos értékeket.

A **Katona Lajos Városi Könyvtárnál** a működési kiadások teljesítése 94,9%. A személyi és járulékiadások esetében az alacsonyabb teljesítés oka megegyezik a Központnál leírtakkal. A dologi kiadások teljesítése 91,6%, mely a takarékos gazdálkodás eredménye.

Vác Város Levéltára esetében a működési kiadások teljesítése 81,7%. A személyi juttatások teljesítése megfelel az időarányosnak, jelentős megtakarítás a dologi kiadások esetében mutatkozik.

A **Tragor Ignác Múzeum** 2013. január 01-től került városi fenntartásba. Működési kiadásait 87,1%-ra teljesítette az intézmény, mely alacsonyabb az időarányoshoz képest. Mivel „új” intézményről van szó, a tervezés során még nem álltak rendelkezésre megfelelő alapadatok a dologi kiadások tekintetében. Személyi és járulékkiadásainak teljesítése megfelel az időarányosnak. A **Polgármesteri Hivatal** működési kiadásainak teljesítése összességében 97,7 %. A személyi juttatások teljesítése 98,1 %, mely az időarányosnak megfelelően alakult. Kifizetésre kerültek a bérén kívüli juttatások (Cafetéria) is. A dologi kiadások teljesítése 88,3 %. Jelentősebb kifizetések a következők: rehabilitációs hozzájárulás 4.111 eFt, cafeteria kifizetői adója 4.277 eFt, továbbképzések 740 eFt, fizetendő ÁFA 841 eFt. **Speciális célú támogatásként** 103.666 eFt került kifizetésre, melyből Rendszeres szociális segély 11.787 eFt, Foglalkozást helyettesítő támogatás 70.652 eFt, Lakásfenntartási támogatás 18.497 eFt, Ápolási díj 2.200 eFt, Óvodázttatási támogatás 530 eFt.

Az **Önkormányzat** működési kiadásai 89,4%-ra teljesültek.

Személyi juttatások és munkaadókat terhelő járulékok:

A **Választott tisztségviselők** soron a teljesítés 97,1%. Itt kerül kifizetésre a polgármester, alpolgármesterek juttatása, a képviselőtestület, bizottságok tagjainak tiszteletdíja és egyéb juttatásai (pl. parkoló bérlet).

Közfoglalkoztatás soron a teljesítés 100%. 2013. november 01-től 117 fő fizikai és 5 fő adminisztratív dolgozót foglalkoztat az Önkormányzat a téli közmunkaprogram keretében, akiknek bér és járulékköltségeit a központi költségvetés biztosítja.

A **Megszűnt intézmények áthúzódó kiadásai** soron a teljesítés 100%. A Bernáth Kálmán Kereskedelmi SZKI 2012. szeptember 1-jétől a Református Egyház kezelésébe került. Áthúzódó béreinek, felmentési díjainak és járulékeinak kifizetése az Önkormányzatnál bonyolódottak.

Környezet és Természetvédelem szakfeladaton a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése 624 eFt, amit a reprezentáció után fizetendő egészségügyi hozzájárulás kifizetése indokol.

Településrendezés, Értékvédelem soron a Tervtanácshoz kapcsolódó megbízási díjak, ill. a „Fogyatékosokért” kitüntetéshez kapcsolódó kifizetések jelennek meg.

Piaci-vásári tevékenység előirányzata a gombavizsgálat megbízási díjainak kifizetését fedezi.

A **Szociális és Egészségügyi** feladatokon a teljesítés 100%, a Vác Város Egészségügyéért, ill. a Szociális Munkáért kitüntetés bérvonzata került kifizetésre.

Szervezési és tájékoztatási feladatok a nemzeti ünnepeken szereplők megbízási díjait tartalmazza. Teljesítés 100 %.

Dologi kiadások:

Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak soron a teljesítés 87,7 %. A pénzügyi teljesítés tartalmazza többek közt a folyószámla, egyéb hitelkamatokat (100.565 eFt), a befolyt bevétel után fizetendő ÁFA-T (66.924 eFt), érdekeltségi hozzájárulásokat, tagdíjakat (5.469 eFt), postai utalványok után fizetendő költségeket (13.277 eFt), a jogi szolgáltatásra, ellenőrzési feladatokra kifizetett összegeket (12.825 eFt).

Megszűnt intézmények áthúzódó kiadása a Bernáth Kálmán Iskolával kapcsolatban 2012. december hónapban felmerült, 2013-ban teljesített kiadásokat tartalmazza.

A Könyvezet és Természetvédelem feladaton a teljesítés 36,7 %. Az alacsony teljesítés oka az, hogy a Csörögi és Derecske dűlői hulladéklerakó őrzésére, monitoring üzemeltetésére megtervezett 18.415 eFt-ból csak 3.646 eFt került kifizetésre.

Településrendezés és értékvédelem szakfeladaton lemaradás mutatkozik az időarányoshoz képest (51,3%). A feladatok megvalósítása megvalósult, kifizetésük áthúzódik a 2014. évre.

Árvízvédelem soron 369.641 eFt a teljesítés, mely a vis major keretből leutalt támogatás összegét (198.583 eFt) és az önkormányzat által biztosított önerőt tartalmazza.

Város és községgazdálkodás (Főműmőkség) feladaton a pénzügyi teljesítés 89,5%. A 103.270 eFt-ból a helyi közlekedés támogatására 63.866 eFt került kifizetésre. Ezen a soron történik a körzeti megbízotti irodák bérleti, közüzemi díjainak rendezése (1.555 eFt), a mélygarázs műszaki ellenőrzésének és őrzésének kifizetése, biztosítékok visszautalása, kárfeltárások kifizetése.

Állategészségügyi feladatok kifizetései a Zöld Menedék Állatvédő Alapítványnak a gyepmesteri gépkocsi használatra biztosított összegeket tartalmazza. A teljesítés 95,7%.

Katasztrófavédelmi kirendeltség soron 36,5%-os teljesítés mutatkozik. A megtervezett feladatok teljesítése áthúzódik a következő évre.

Közüterület felügyelet szakfeladaton 4.855 eFt-ból 4.487 eFt került kifizetésre, amely a KESZ program bérleti díját, és karbantartását foglalja magába.

A Szociális Osztály kiadásai a Support Humán Segítő Alapítvány támogatását (900 eFt) és a DMRV részére fogorvosi rendelő bérleti díj (468 eFt) kifizetését tartalmazza. Ezek mellett a méhnyakrák elleni kampányra 2.041 eFt, postaköltségekre tervezett összegekből 368 eFt, nyári szociális gyermektábori étkeztetésre 1.329 eFt kifizetés történt.

Köznevelési, közművelődési feladatok soron a teljesítés 95,2 %. A megtervezett feladatok nagyobb része megvalósult: pl. pedagógus nap, diákpolgármester választás, táboroztatás, autómentes nap.

Sportfeladatokon megtervezett 725 eFt-ból 615 eFt került kifizetésre, ebből 100 eFt városi és diáksport rendezvényekre, 95 eFt oklevelekre, 420 eFt pedig a városi óvodai sportfesztivál rendezvényhez kapcsolódóan.

Szervezési és tájékoztatási feladatok kiadásai 100%-ban teljesültek. Főbb feladatok megvalósulása a következő: városi újság szerkesztése, megjelentetése 12.351 eFt, nemzeti és kiemelt ünnepek lebonyolítása 7.217 eFt, internet karbantartás, fejlesztés 2.269 eFt, műsorszolgáltatás 30.225 eFt, költségvetési keret terhére vendégek fogadása 8.805 eFt, egyéb dologi kiadásokra 6.064 eFt.

A Közbeszerzési, Közvilágítás, Parkfenntartás, Közutak, hidak fenntartása, Város és községgazdálkodási szakfeladat egy része, Települési vízellátás, Saját v. bérelt ingatlan (VHO), Szennyvíz elvezetés, kezelés, Településtisztaság (házi szemet szállítás kivételével), Piaci – vásári tevékenység, Temetőfenntartás, Stadion karbantartási feladatok a Váci Városfejlesztő Kft. kezelésében vannak. Ezeknek a feladatoknak a módosított előirányzata 962.878 eFt, a pénzügyi teljesítés 832.134 eFt, összességében 86,42 %.

Pénzeszköztátadások kiemelt előirányzatán a teljesítés összességében 96,8 %.

Pénzügyi, jogi egyéb szolgáltatások, díjak kifizetésénél a Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Társulásnak a 2013. évre kifizetett támogatás jelentkezik (2.805 eFt).

Településrendezés, értékvédelem szakfeladaton 490 eFt a teljesítés, mely összeg a fogyatékkal élő emberek támogatása címén került átutalásra a Reménység Egyesületnek.

Város és Községgazdálkodás (Főműrőkség) szakfeladaton a teljesítés 100 %. Az előirányzatból 929 eFt a 2012-ről áthúzódó helyi közlekedés támogatására érkezett összeg a Volánbusz részére, 5.409 eFt pedig 2013-ban érkezett ugyanerre a célra és került tovább utalásra a közlekedési cég részére.

Állategészségügyi szakfeladaton megtervezett 7.400 eFt támogatás került kifizetésre a Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány részére.

A **Szociális és egészségügyi feladatoknál** a pénzügyi teljesítés 8.128 eFt a 9.278 eFt előirányzattal szemben. Városi orvosi ügyelet támogatására 4.628 eFt, Szociális Közalapítvány támogatására 1.000 eFt, a prevenció keret terhére pedig 2.500 eFt került kifizetésre.

A Köznevelési, közművelődési feladatok támogatásai soron a pénzügyi teljesítés 22.435 eFt, 82,2 %. A kifizetés a következő célokra történt: Vác Város Művészeti díj 250 eFt (VOX Humana kórusnak), Bursa Hungarica (tanulmányi ösztöndíj) 1.000 eFt, Váci Városimázs Nonprofit KFT támogatása 1.092 eFt, Regőczy atya temetésének támogatása 150 eFt, Waldorf Alapítvány 8.735 eFt támogatás, Váci Dunakanyar Színház támogatása 8.000 eFt, Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat 100 eFt, intézményfenntartó váltás miatt Bernáth Iskola ill. KLIK részére 3.108 eFt.

Sportfeladatok: a kifizetés a városi és diáksport rendezvények támogatására történt Lakóterületi SE részére.

Turisztikai feladat teljesítési adata a TDM Nonprofit Kft. támogatását mutatja, a teljesítés 98,1 %-os.

Szervezés és tájékoztatási feladatok esetében a teljesítés 100 %, amely a következőkből áll: Vác Város Polgármesteri Hivatal Szakszervezetének támogatása 350 eFt, Vendégvárók Váci Egyesületének támogatása 225 eFt.

A **Sportlétesítmények működtetése** szakfeladaton a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. részére nyújtott támogatás szerepel 121.676 eFt összegben.

Speciális célú támogatás:

A **Szociális és egészségügyi feladatok** speciális célú támogatásai a következők:

Ápolási díj 18.816 e Ft, Átmeneti segélyek 20.299 eFt, Temetési segély 4.029 eFt, Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 226 eFt, Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás 7.023 eFt, Gyermekétkeztetési támogatás 9.864 eFt, Tanulmányi ösztöndíj 1.998 eFt, Köztemetés 973 eFt, Beiskolázási segély 2.065 eFt, Közgógyellátás 270 eFt.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT ÉS INTÉZMÉNYEI FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK

Felújítási kiadásokra az eredeti költségvetésben 41.250 eFt került megtervezésre, mely időközben 33.453 eFt-al emelkedett. Az Idősek Otthona esetében adományból és szakmai gyakorlatért kapott egyéb bevételből két fürdőszoba és lakószoba került felújításra a Burgundia úti részlegben. Az önkormányzatnál 25.402 eFt került kifizetésre, melyből az I. Világháborús Emlékmű újraelállításának terveire 3.343 eFt, a Fürdő utca felújítására 5.000 eFt, a Rádi út felújítására 14.920 eFt, a Baba utcai Bölcsőde tetőfelújítására 2.139 eFt.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT ÉS INTÉZMÉNYEI FEJLESZTÉSI KIADÁSOK

Fejlesztési kiadásokra 2013. évben az induló költségvetésben 163.105 eFt állt rendelkezésre. Az év végéig a rendelkezésre álló összeg 288.268 eFt-ra növekedett, a pénzügyi teljesítés 162.875 eFt. A célokat és azok teljesítéseit az 5. ill. 6. számú mellékletek tartalmazzák. Legjelentősebb beruházások: Mélygarázs térfelszín 70.795 eFt, 2887 hrsz. ingatlan vásárlása 24.000 eFt, volt Kommendánsi Hivatal megvásárlása I. részlet 31.750 eFt.

Jelenős tervezett beruházás volt a szociális bérlakásépítés (21.500 eFt), melynek megvalósítása áthúzódik a következő évre.

ELKÜLÖNÍTETT SZÁMLÁK

Az elkülönített számlák pénzforgalmát – tájékoztatásként – az 1. sz. függelék mutatja be.

A Rádi u. 23. Elkülönített Számla 2013. évre tervezett bevétele 15.954 eFt, a teljesítés 14.876 eFt, 93,2 % volt. A 45 db bérlakás bérleti díjából származó bevétel 9.824 eFt. A Polgármesteri Hivatal által a bérlők részére kiszámlázott vízdíjakból 3.228 eFt folyt be, ez az összeg 7,8 %-kal marad el az időarányos tervezett bevételtől. Az elkülönített számlán lévő pénzeszköz után jóváírt kamat 47 eFt volt. Egyéb bevételként lakbértartozás végrehajtási költségének megtérülését könyveltük (23 eFt). Karbantartási kiadásokra, hibaelhárításra, üzemeltetési kiadásokra összesen 1.692 eFt-ot, közüzemi díjakra 2.627 eFt-ot fizettünk ki év végéig.

A Lakásszámla 2012. évi tervezett bevétele 10.905 eFt. A korábbi években értékesített bérlakásokból 90 db lakás vételárhátralékát törlesztik még a vevők, a tartozás teljes összege (2025-ig) 17.136 eFt, ennek az ügyleti kamata 6.577 eFt, mely félévente a jegybanki alapkamat mértékének megfelelően változik. 2013. december 31-ig kilenc vevő fizette ki a hátralévő tartozásának teljes összegét a korábbi években értékesített lakások után, így a teljesítés 112,4 %. Az eladott lakások vételára után befolyó ügyleti kamat összege 1.690 eFt volt, a teljesítés 93,9 %. Az első lakáshoz jutók támogatására nyújtott kölcsönből 2.636 eFt-ot fizettek vissza. Jelenleg 37 fő törleszt összesen 7.556 eFt tartozást. Egyéb kiadásokra (végrehajtás díja) 139 eFt került kifizetésre. Számlakezelés és postaköltség díja 132 eFt volt, első lakáshoz jutók támogatására 700 eFt folyósítás történt. A tartalékok között elkülönített 2.500 eFt nem került felhasználásra.

Az önkormányzat 2013. évi **mértlegének főösszege 21.220.789 eFt.**

Az önkormányzat **vagyonának** (immateriális javak és tárgyi eszközök) **bruttó értéke** 27.719.286 eFt, ez az előző évhez képest 69.757 eFt-tal kevesebb.

Az ingatlanok esetében 70.407 eFt, a gépek, berendezések, felszerelések esetében 492.011 eFt, az immateriális javak esetében 10.123 eFt, a járművek esetében 8.583 eFt a csökkenés. Az üzemeltetésre, vagyonkezelésbe adott eszközök bruttó értéke az ingatlanok nélkül 511.367 eFt-tal nőtt.

A változást az indokolja, hogy az Önkormányzat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Ceglédi Tankerülete részére vagyonkezelésbe adta a szakképző intézményekhez tartozó vagyont.

Az önkormányzat tulajdonában lévő vagyon, 93,5 %-a az ingatlanok, 6 %-a gépek, berendezések, járművek, 0,5 %-a a nem anyagi javak (szoftverek, szellemi termékek) körébe tartozik. Az ingatlanok 66,8 %-át az Önkormányzat tartja nyilván (közterületek, bérletlakás állomány, külterületi földek), az intézmények a működtetésükben, kezelésükben lévő intézményi épületek és a hozzá tartozó földterületek értékét mutatják ki a könyveikben.

Az előző évhez képest az egyéb tartós *részvétel*ek állománya 250 eFt-tal nőtt a Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-ben.

A *tartósan adott kölcsönök* állománya az első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsön összegével (700 eFt) növekedett. A 2013. évben befizetett törlesztések összegével, az elszámolt értékvesztéssel és a mérleg fordulónapot követő évben fizetendő törlesztések összegével 15.337 eFt-tal csökkent, az állomány év végén 46.490 eFt.

Újonnan kihelyezett *egyb. hosszú lejáratú követelés* nincs az önkormányzatnak, az állomány csökkenése az előző évek követeléseinek törlesztéséből és a következő évi törlesztések rövid lejáratúvá történő átsorolásából adódott.

A *készletek* állománya önkormányzati szinten 4.245 eFt-tal csökkent. Az intézmények esetében jelentősebb csökkenés Vác Város Levéltáránál jelentkezik áruértékesítés miatt.

A *reptér* állománya 59.483 eFt-tal nőtt. A követelés állomány meg nem fizetett lakásbérleti díjakból, üzlethelyiségek bérleti díjából, továbbá számlázott közüzemi díjakból, közterület foglalási díjakból, szemétszállítási díjakból származik.

Az *adók* állományának mérlegértéke 50.366 eFt-tal csökkent. A csökkenés az adótartozások hatékony behajtásának, illetve a lakosság jobb fizetőkészségének eredménye.

A *pénzeszköz állomány* előző évben 95.233 eFt volt, a tárgyévben 162.977 eFt az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek pénzeszköz állománya. Az önkormányzat likviditási helyzetét jelentős mértékben segítette a 2013-ban lezajló adóssághoz konszolidáció, melynek

következtében jelentős kamat- és tőkechertől mentesült, illetve a 2013. december 3-án a központi költségvetésből leutalt helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás.

Az *aktív pénzügyi elszámolások* növekedését az indokolja, hogy ez év végén az előző évtől eltérően a decemberi bér kifizetésre került.

Az Önkormányzat mérlegében a *saját tőke* 415.044 eFt-tal nőtt, mely növekedések és csökkenések eredménye. A növekedést a kötelezettség állomány csökkenése (pl. előző évi hitelállomány, kötvényállomány, illetve iparüzési adó túlfizetés) indokolja. A saját tőke csökkenése nagyrészt az elszámolt értéksökkenés eredménye.

A *hosszú lejáratú kötelezettségek* állományváltozását befolyásolja, hogy az Önkormányzat az előző év végén 363.200 eFt kötvényállománnyal rendelkezett, ebből 346.691 eFt jelent meg ezen a soron. A konszolidációs folyamat eredményeképpen a kötvényállomány 253.520 eFt-tal csökkent. További csökkenést okozott, hogy az Önkormányzat 4.769 eFt-ot törlesztett a harmadik negyedévben. Így év végére 104.911 eFt-ra csökkent a tartozás a fejlesztési célú kötvénykibocsátásból, melyből 9.538 eFt a következő évi törlesztő részlet. A működési célú hosszú lejáratú hitelek állománya 543.909 eFt-tal nőtt. A Képviselőtestület döntése alapján az Önkormányzat előző évről áthúzódó likvidhitel állományából (1.208.687 eFt) a konszolidációt követően fennmaradó részt (604.343 eFt) adósságmegújító hitel felvételével törlesztette, ez okozza a növekedést. A hitelállományból 60.434 eFt következő évi törlesztő részlet.

A *hosszú lejáratú kötelezettségek* sor az előzőekben leírtakon kívül a 2013. évi törlesztések értékével csökkent.

A *rövid lejáratú hitelek* állománya 1.155.224 eFt-tal csökkent az előző évhez képest. A folyószámlahitel állomány somnyító összege (1.208.687 eFt) részben konszolidációból, részben adósságmegújító hitelből visszafizetésre került. A sorzáró állománya az adósságmegújító hitel tárgyévét követő évi törlesztő részletét tartalmazza. A kötvénykibocsátásból eredő rövid lejáratú kötelezettségek záró állománya a konszolidációt követően fennmaradó összegre számolt törlesztő részletet tartalmazza (9.538 eFt).

Az Önkormányzat *szállítói állománya* az előző évhez képest 66.616 eFt-tal nőtt.

A rövid lejáratú kötelezettségállomány alakulását befolyásolja, hogy az iparüzési adó túlfizetések a visszafizetések miatt 258.005 eFt-tal csökkentek.

Önkormányzati szinten 2013. évben 6.479.164 eFt módosított előiránnyal szemben a bevételek 6.131.991 eFt-ra teljesültek, mely 347.173 eFt bevételi lemaradást jelent. A kiadási oldalon a teljesítés 5.897.376 eFt, ez 581.788 eFt kiadási megtakarítást eredményez. A kiadási megtakarítás és bevételi lemaradás összegzéséből állapítható meg a tárgyévi helyesbített pénzmaradvány. A

2013. évi tárgyévi helyesbített pénzmaradvány összege 234.615 eFt. Ezt a pénzmaradványt módosítja a központi támogatással történő elszámolás. Az elszámolás után Önkormányzatunkat 20.811 eFt támogatás illeti meg, így a pénzmaradvány összege 255.426 eFt, melyből 206.301 eFt az Önkormányzatnál, 49.125 eFt az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél jelenik meg.

Az új számviteli szabályok értelmében a képződött maradvány összegét csökkenti a helyi adó túlfizetés. A 2013. évi beszámolóban a helyi adó túlfizetése 413.221 eFt volt, mely azt jelenti, hogy az Önkormányzatnál nem képződött maradvány. Azt, hogy helyi adó túlfizetésével csökkenteni kell a maradvány összegét a 36/2013. (IX.13.) NGM rendelet írja elő. A szabályozás Önkormányzatra gyakorolt kedvezőtlen hatása miatt megkerestük a Nemzetgazdasági Minisztérium Államháztartási Főosztályát. Tájékoztatásuk alapján a rendelet a jövőben módosításra kerül. Természetesen a jogszabály jelenlegi szövegének hatálya alatt a jogszabály szerint kell eljárni, ezért a 2013. évi költségvetés végrehajtási rendeletében 49.125 eFt pénzmaradványt tudunk elfogadtatni.

Cserekye Károly távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

9. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – Vác Város
Önkormányzat 5/2014.(II.21.)
sz. költségvetési rendeletéről*

Kökény Szabolcs: Az előző napirendi pontnál elfogadott 49.125 eFt-os intézményi pénzmaradvány kerül ebben a rendeletmódosításban felosztásra, az intézmények ezt a pénzmaradványt visszakérték, ezek elsősorban szállítói tartozások rendezésére biztosítanak fedezetet, tehát új lehetőségeket nem biztosít az intézmények számára.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
14/2014.(IV.25.) rendelete
az Önkormányzat 5/2014.(II.21.) sz.
kölségvetési rendeletének módosításáról
(2. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete az 5/2014.(II.21.) sz. költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 2.§-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 008 337		5 008 337
Finanszírozási műveletek			
- előző évi maradvány		49 125	49 125
- beruházási célú külső forrás bevonás	2 032 000		2 032 000
Összesen	7 040 337	49 125	7 089 462

2. §

A rendelet 3.§-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Előző évi maradvány működési célra	42.537 eFt
Előző évi maradvány beruházási célra	6.588 eFt

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	7 024 841	49 125	7 073 966
Finanszírozási műveletek	15 496		15 496
Összesen	7 040 337	49 125	7 089 462

4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – működési kiadások – 42.537 eFt-tal nő. A növekedést költségvetési szervként és kiemelt előirányzatonként az 1. sz. melléklet mutatja be.

5. §

A rendelet 4.§ f.) pontja kiegészítésre kerül:

f.1.) pont a Költségvetési szervek beruházási kiadásai

6. §

A rendelet 4.§ f.1) pontjának összege – a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 6.588 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

1. cím**Szociális Szolgáltatások Háza**

- Informatikai eszközök beszerzése (Szociális feladat)	944 eFt
- Informatikai eszközök beszerzése (OEP feladat)	500 eFt
- Egyéb tárgyi eszköz beszerzés (OEP feladat)	500 eFt

Idősek Otthona

- Egyéb tárgyi eszköz beszerzés	800 eFt
- Informatikai eszköz beszerzés	200 eFt

2. cím**Gazdasági Hivatal**

- Egyéb tárgyi eszköz beszerzés	3.244 eFt
---------------------------------	-----------

3. cím**Madách Imre Művelődési Központ**

- Informatikai eszköz beszerzés	300 eFt
---------------------------------	---------

Vác Városi Levéltár

- Egyéb tárgyi eszköz beszerzés	100 eFt
---------------------------------	---------

7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2014. április 21.



Dr. Szarka Anita
jegyző

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
|------------------|--|

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

Gén- rend	Földsz.		Szerve- zési par- tis társak	Munkaadat terület juttatásai, adók	Dologi és egyéb jöved. kiadások	Idő- köz- vetlen díjak	Első- keze- lési ki- adások	Ellátó- tak pénzbe- járatai	Pénze- nyelv. árad. és egyb. támog.	Működési költségek
	Közföld	Ajánl.								
1.	X		Szociális és gyermekjóléti feladatok							
	X		Béltérítések és fogorvoslatok intézménye	8 900	2 260	1 000	349			349
	X		Szociális Szolgálatok Híza							12 260
	X		Ideők Otthona és Klubja					128		12 798
2.			Köznevelési és gyermekkezelési feladatok							
	X		Gazdasági Hivatal							
	X		Alsóvárosi Óvoda			1 025	398			1 025
	X		Dalkerti Óvoda			980				980
	X		Kisvéc - Középvárosi Óvoda			230				230
3.			Kulturális feladatok							
	X		Művelődési Központ			3 088				3 088
	X		Károlyi Lajos Városi Könyvtár			721				721
	X		Vác Városi Levéltár	52	15	3 592				3 659
			Tragor Igász Múzeum			1 520				1 520
4.			Általános önkormányzati feladatok							
			Váci Polgármesteri Hivatal	4 172	1 126					5 298
	X		- kötelező feladat	4 172	1 126					5 298
			X - állami feladat							
			Vác Város Önkormányzat							
	X		- kötelező feladat							
			- önként vállalt							
	X		Mindösszesen:	13 124	3 501	25 912	2 464	2 566	128	42 537

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

[illegible]

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást az előző évi maradvány költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

A rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 7.089.462 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	4 635 649
Működési tartalék	54 971
Működési költségvetés kiadásai	4 690 620
Felújítás	78 936
Beruházás	2 287 022
Felhalmozási célú kölcsön	3 500
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	
Felhalmozási tartalék	13 388
Felhalmozási költségvetés kiadásai	2 383 346
Összesen	7 073 966
Finanszírozási művelet	15 496
Mind összesen	7 089 462

BEVÉTELEK

Az Önkormányzatnál és az irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél 2013. évben 234.615 eFt maradvány képződött. A képződött maradvány összegét korrigálni kell a központi költségvetésből származó források elszámolásának eredményével. A központi forrásokkal történő elszámolás után 20.811 eFt illeti meg Önkormányzatunkat. Így a 2013. évi maradvány összege 255.426 eFt-ra módosul, melyből 49.125 eFt az intézményeknél képződött. Az Önkormányzat maradványa 206.301 eFt, azonban az új számviteli szabályok értelmében a képződött maradvány összegét csökkenti a helyi adó túlfizetés. A 2013. évi beszámolóban a helyi adó túlfizetése 413.221 eFt volt, mely azt jelenti, hogy az Önkormányzatnál nem képződött maradvány. Azt, hogy helyi adó túlfizetésével csökkenteni kell a maradvány összegét a 36/2013. (IX.13.) NGM rendelet írja elő. A szabályozás Önkormányzatra gyakorolt kedvezőtlen hatása miatt megkerestük a Nemzetgazdasági Minisztérium Államháztartási Főosztályát. Tájékoztatásuk alapján a rendelet a jövőben módosításra kerül. Természetesen a jogszabály

jelenlegi szövegének hatálya alatt a jogszabály szerint kell eljárni, ezért jelen rendeletben az intézményeknél képződő maradványt tudjuk beépíteni forrásként a költségvetési rendeletbe.

KIADÁSOK

Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek költségvetése az előző évben keletkezett maradványuk összegével nőhet. A növekedés kiemelt kiadási előirányzatokra történő megbontása az intézményekkel történő egyeztetés, megbeszélés eredménye.

A rendeletmódosítás a tartalékok állományát nem érinti.

10. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a Közterületi
vendéglátó sávok létesítéséről szóló
8/2014.(II.21.) sz. rendeletről*

Kriksz István: Először is meg szeretném köszönni főépítész úrnak, hogy ezen rendeletmódosítást a bizottság elé hozta, hiszen korábban igen sok probléma adódott abból, hogy a városképi értékek védelme nem találkozott a vendéglátó helyiségek üzemeltetőinek érdekével. Ezen érdekek közelítése érdekében született meg azon módosítás, amely most a testület előtt van. Én kérem szépen támogatását.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat
15/2014. (IV. 25.) sz. rendelete
a közterületi vendéglátó sávok létesítéséről szóló
8/2014. (II.21.) számú rendelet módosításáról***

A közterületi vendéglátó sávok létesítéséről szóló 8/2014. (II.21.) számú önkormányzati rendelet módosítására való tekintettel a Képviselőtestület az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Hatályát veszti a rendelet 3.§ (8) bekezdése.

2.§

A rendelet 3. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Amennyiben az ingatlanból közvetlenül az utcára történő árusítás szükségessé teszi, a nyitvatartási idő alatt szintkülönbség áthidaló (fellépő, dobogó) elhelyezhető. A nyitvatartási időn túl a szintkülönbség áthidaló tárolásáról az üzemeltető köteles gondoskodni. A közterületen hagyott szintkülönbség áthidaló okozta balesetekért az üzemeltető a felelős.”

3.§

A rendelet 5.§ paragrafusa helyébe a következő rendelkezés lép:

„Amennyiben az üzemeltető a közterületi vendéglátó sáv bútorzatát a nyitvatartási időn túl a közterületen kívánja tárolni, annak esztétikus, biztonságos elhelyezéséről köteles gondoskodni. A nyitva tartás időn kívül a közterületen tárolt bútorokért, az azok által okozott balesetekért az üzemeltető a felelős.”

4.§

Hatályát veszti a rendelet 5.§ (2) bekezdése.

5. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.


Fördös Attila
 polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

INDOKOLÁS

Vác város építészeti és városképi értékeinek védelme, a közterületek rendezett, esztétikus megjelenése és annak fenntartása érdekében szükséges a közterületi vendéglátó sávok elhelyezésének, kialakításának, és üzemeltetésének szabályozása, különös tekintettel a Belváros megújult köztereire. A város az üzemeltetőket, azok kérésére, a rendeletmódosításban foglalt egyszerűsítésekkel kívánja segíteni.

11. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a Közterületek használatáról szóló 22/1994.(VI.13.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
16/2014. (IV.25.) számú rendelete
a közterület használatáról szóló 22/1994. (VI.13.) számú
rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzati Képviselő - testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Tv. (Étv) 2.§-ának 13. pontjában és az 54.§-ának /1/ bekezdésében, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII 20.) Korm. Rendeletben (OTÉK), valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvényben foglalt előírásokra, a közterületek használatáról 22/1994. (VI.13.) számú rendeletét (a továbbiakban R.) az alábbiak szerint módosítja.

1.§

A R.1. számú melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

1. számú melléklet a 22/1994. (VI.13.) számú önkormányzati rendelethez

A közterület használati díj mértéke 2014. április 25-től
 (nettó összeg)

A közterület igénybevétele célja	Belvárosban, a határoló utcák mindkét oldalával	Egyéb területen
Árusító és egyéb pavilon	1.680,- Ft/m ² /hó	1.550,- Ft/m ² /hó
Árusítás, alkalmi vásár, mozgóárusítás	920,- Ft/m ² /nap	710,- Ft/m ² /nap
Árusítás, alkalmi vásár, mozgóárusítás folyamatos 7 napot meghaladó árusítás esetén	1.900 Ft/hét/ m ²	1.600 Ft/hét/ m ²
Árusítás, alkalmi vásár, mozgóárusítás folyamatos 2 hetet meghaladó árusítás esetén	4.500Ft/hó/ m ²	3.800Ft/hó/ m ²
Vendéglátóipari előkert, terasz	1.400,- Ft/m ² /hó	1.130,- Ft/m ² /hó
Áru bemutatás	670,- Ft/m ² /nap	420,- Ft/m ² /nap
Áru bemutatás folyamatos 7 napot meghaladó árubemutatás esetén	1.400 Ft/hét/m ²	1.150 Ft/hét/ m ²
Áru bemutatás folyamatos 2 hetet meghaladó árubemutatás esetén	3.300Ft/hó/m ²	2.700Ft/hó/m ²
Mobil Reklámtábla, hirdető tábla (min. 1 m ²)	2.530,- Ft/m ² /hó	1.680,- Ft/m ² /hó
Mutatványos tevékenység, sorsjegy árusítás	1.400,- Ft/m ² /nap	1.400,- Ft/m ² /nap
Film -és televízió felvétel	Külön jogszabály alapján	

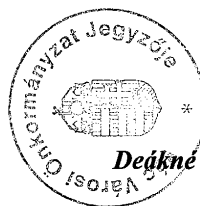
Belépődíjas rendezvények	290,- Ft/m ² /nap	290,- Ft/m ² /nap
Közhasználatra át nem adott közterület ideiglenes használata	290,- Ft/m ² /hó	220,- Ft/m ² /hó
Közterületbe nyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, üzlet védőtető, ernyőszerkezet, cég- és címtábla	1.130,- Ft/m ² /hó	710,- Ft/m ² /hó
Rendezvény kereskedelmi tevékenységgel	370,- Ft/m ² /nap	120,- Ft/m ² /nap
Rendezvény kereskedelmi tevékenység nélkül	180,- Ft/m ² /nap	60,- Ft/m ² /nap
Cirkusz	200.000Ft/előadási nap	150.000Ft/előadási nap
Taxiállomások	2.330,- Ft/gk/hó	1.750,- Ft/gk/hó
Garázs által elfoglalt terület	6.840,- Ft/m ² /év	4.790,- Ft/m ² /év
Építési anyag tárolása, állványozás, építési törmelék tárolása	360,- Ft/m ² /hét	290,- Ft/m ² /hét
Épület, építmény elő-lépcső üzleti tevékenység esetében	13.950,- Ft/ m ² //év	8.400,-Ft/ m ² //év
Épület, építmény előlépcső egyéb épület esetében	4.600,- Ft/m ² /év	3.500- Ft/m ² /év
Személygépjárművek 15 napon túli tárolása közterületen	4.200,- Ft/db/nap	4.200,- Ft/db/nap
Egyéb járművek és vontatmányok 15 napon túli tárolása közterületen	7.000,- Ft/db/nap	7.000,- Ft/db/nap
Egyes létesítményekhez szükséges zárt várakozóhelyek gépjárművenként.	6000,-Ft/gk/hó	5000,-Ft/gk/hó

A feltüntetett összegek a hatályos előírás szerinti Áfa-t nem tartalmazzák!

2.§

E rendelet 2014. április 25. napján lép hatályba. Kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2014. április 24.



Deák dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

A Közterületek használatáról szóló 22/1994. (VI.13.) számú rendelet 1. számú mellékletének módosítása szükségszerűvé vált a növekvő lakossági bejelentések miatt. A javasolt díjtételeket a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalja és jelen rendeletmódosításba a Képviselő-testület által jóváhagyott díjak kerülnek beépítésre.

12. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012.(I.20.) sz. rendeletről

Kiss Zsolt: Ugye csak hogy mindenki előtt egyértelmű legyen ez a rendeletalkotás ez arról szól, hogy a Főtéren lehessen parkolni. Én azt gondolom, hogy eddigi szabályozásunk meg arról szólt, hogy a Főtéren nem lehetett parkolni, mégis nap, mint nap látjuk, hogy több tucat autó áll a Főtéren és parkol folyamatosan. Én megnéztem ezeket a behajtási engedélyeket, ha jól tudom ezek behajtási engedélyek, ugye? Sem várakozni, külön ki van emelve ezeken az engedélyeken, hogy sem várakozni, sem parkolni nem szabad. Főmérnök úr jól gondolom? Van kijelölt parkolóhely, de mi van a behajtási engedélyeken? Sem várakozni, sem parkolni nem lehet. Ugye?

Fördös Attila: Kiss úr nem interaktív. Tessék elmondani, utána ki fogom szólítani a főmérnök urat.

Kiss Zsolt: Én, ha jól tudom, akkor ezek úgy kerültek kiadásra mindenki számára, hogy sem várakozni, sem parkolni nem lehet. Mindenki számára áthajtási lehetőséget ad a Főtéren, ezzel szemben ugye több tucatszor, több alkalommal ugye tettük szóvá, hogy mégis rengeteg autó parkol itt a Főtéren. Nemcsak városi dolgozók, hanem egyébként ide jövő látogató emberek is parkoltak a Főtéren. Tehát én azzal egyetértek, hogy ezt rendezni kell, de szerintem a meglévő szabályozást kéne betartani, a Főtéren áthajtani lehet, egyébként mindenki más, ahogy én is teszem egyébként, a környező utcákban parkol ilyenkor, amikor ide bejön a Városházára. Én is ezt tettem, Görgey utcában parkolok most jelen pillanat, elsétáltam ide, bejöttem a hivatalba, mert itt töltöm a napomat. De ugyan ezt egyébként meg lehet tenni nyilvánvalóan lent a Duna-parton és a Duna-parti szakaszon, illetve vannak kijelölt akár használható parkolók is a környéken, én azt gondolom, hogy meg kéne tartanunk ezt, mert hogyha látnak egy parkoló autót, akkor azt fogják gondolni az emberek, hogy mindenkire vonatkozik ez, nincsenek kivételek és mások is meg fogják tudni tenni. Én azt gondolom, hogy a meglévőt kéne betartani, nem hiszem, hogy Önöknek is nagy probléma lenne, hogyha az Eszterházy utcában, vagy esetleg a mellette lévő Múzeum területén lévő területet felhasználva tudnának megállni és ide átsétálni a hivatalba. Szerintem ezt kéne inkább erősíteni, ezt kéne betartani és innentől kezdve akkor nincs szükség arra, hogy ki kelljen építeni, új parkolóhelyeket és itt parkoló helyek legyenek a Főtéren.

Fördös Attila: Nem erről van szó Kiss úr. Arról van szó, hogy ma már itt a Városháza előtt olyan nagymértékű parkoló autó van, ami kezelhetetlen. Vác városának Önkormányzatához, vezetéséhez a Járási Hivatalhoz rendszeresen jönnek akár a Kormányhivaltól, akár felügyeleti szervtől, akár vendégek jönnek, testvérvárosi delegáció és nem tudunk autókat ott megállítani. Erről van szó. És arról van szó, hogyha napközben azért ne tessék összekeverni a dolgokat, ha nekünk napközben munkánk van, nagyon sokszor a Tabán utca felől sem lehet kihajtani. Időpontokat egyeztetve, vagy módosítani kell amiatt mert nem tudunk az adott helyszínre megérkezni. Tehát itt pontosan az lenne a cél, hogy végre mederben tartsuk azt, ami itt a Városháza előtt van. Lenne öt olyan beálló helye a városnak, ahova vendégeket tud fogadni, ahol ha szükséges, az autó előáll és várakozik 10 percet, fél órát várja a városvezetést, vagy éppen az aktuális ügyintézőt, építéshatóságot, szociális ágazatba és a Járási Hivatalnak is próbálunk 3 ilyen beálló helyet biztosítani és az összes többi megszűnne, mert ez tarthatatlan. Nekem nagyon kellemetlen volt, jöttek ide nagykövetek is az elmúlt időszakban, akkor tavalyi évben eljött az izraeli nagykövet és akkor hova parkoljanak. Kezelhetetlen jelen pillanatban ez a helyzet. Egyébként a második részével egyetérték, tehát ezzel párhuzamosan én is javasolnám, hogy a behajtási engedélyeket nézzük át és csináljunk végre itt a Főtéren végre rendet, egyébként ennek az egésznek az aktualitása, hogy remélhetőleg augusztus végén a P+R parkoló átadásra kerül és a belvárosi parkolás jelentős mértékben enyhülni fog.

Pető Tibor: A polgármester úr valóban elmondta azt is, amelyért én előzetesen szót kértem, nevezetesen hogy ha ennek ez a célja, hogy itt a főtéri parkolást rendezzük, akkor támogatható, azzal párhuzamosan, hogy a rendkívül magas számú behajtási engedélyt azt vizsgáljuk felül és ezt csökkentjük lehetőleg, mert valóban kisgyermekes családok többször panaszkodnak, hogy a Főtéren már mióta ez a Főter belső része egyfajta játszótérként, közösségi térként elég jól üzemel, tartanak attól, hogy akár biciklivel, akár gyalogosan túl nagy gépjármű forgalom előbb-utóbb balesetet okoz. Javaslom, hogy ezt akár a Stratégiai Munkacsoport, akár a Városfejlesztési Bizottság ezt tekintse át ismételtelen és valahogy szabályozzuk, valahogy csökkentjük a forgalmat a Főtéren.

Kiss Zsolt: Mindezt elfogadom, amit Önök elmondtak, éppen ezért azt gondolom, hogy szerintem a városvezetésnek kéne ebben példát mutatnia. Tehát hogyha azt mondja, hogy szükséges van arra, hogy egyébként parkolóhely legyen, akkor ne itt, hanem közvetlenül ott a kapunál, a Bécsi kapunál ott ki kell jelölni egy parkolóhelyet, amit Önökhöz érkező vendégek, egyet Önnek esetleg a hivatalnak és egyébként pedig az összes többi dolgozó, aki itt van ebben a házban, meg tudja tenni, hogy lent parkoltatja az autóját akár a Duna-parton, vagy akár pedig erre bérelve a belvárosban ugye akár a Múzeum kert területén, vagy akár itt az Eszterházy utcában, amit Ön is mondott ugye a Tabán utca felől megközelítve, azt a területet ki kell venni és bérelni kell ilyen célra. De hogyha egy autót beenged, akkor utána nem lesz abban megállás és nem lesz, most ugye a polgármester úré megállhat, az alpolgármester úré megállhat, de miért nem állhat már meg mondjuk valamelyik osztályvezetőé akkor. Tehát hol van az a határ, vagy öneki szabad, öneki miért nem szabad? Tehát én abszolút egyetérték azzal, ha ide valaki bejön Önhöz, meg kell állni, a nagykövet úr ki fog tudni szállni az

autóból, rögtön, közvetlenül a hivatal előtt, be fog sétálni, az ő sofőre pedig tovább fog menni és a következő utcán le fog parkolni. Ugyan úgy ezt egyébként teszik a belvárosban, vagy bárhol máshol is, nem tudnak megállni egy ház előtt. Elmegy, leparkol, utána odatelefonál neki, hogy most indulok el, abban a pillanatban elindul a sofőre, megáll az ajtóban, beszáll, Ön elbúcsúzik tőle és nyugodtan el tud menni. Én azt gondolom, hogy ezt mindenhol máshol Európában is így oldják meg, ahol nincs parkolóhely közvetlenül a főtéren. Ezt így kéne szerintem és ezzel kéne példát mutatnunk minden egyes embernek, van erre lehetőség. Ugyan úgy, ahogy én régóta szorgalmazom egyébként pl. a hivatali dolgozók, mert néhányan is, biciklire felpattanunk a belvárosban és nyugodtan lehet biciklivel ügyet intézni egyébként. Nem kell mindenhol autóval menni. Én ennek szorgalmazója vagyok, nagyon szeretném, hogyha a Városházán lenne 5 db bicikli, amit itt lehetne bérelni, el tudnának menni innen az emberek picit biciklizni, visszatenni és az ügyintézők is tudnák használni. Ez az én véleményem.

Fördös Attila: Nem értette meg a probléma lényegét.

Pető Tibor: Nagyon ritkán láthatja az autót itt a Főtéren, de hogyha valahova valóban csak beugrom a hivatalba, akkor itt megállok és elég érdekes felvetés, hogy itt az ügyintézés folyamán a jövőben a belvárosban biciklizzünk és a városvezetés biciklivel intézze a dolgait. Hát a Felső-Törökhegyről lebiciklizem ideig, abból bizony utána aznap nem lesz ügyintézés, de biztos ez a legjobb megoldás, amit Ön javasolt.

Fördös Attila: Önmagában képtelenség onnantól kezdve, hogy a buszforgalmat beengedtük a Főtérré. Tehát itt már eldőlt a dolog. Tehát olyan, hogy nem lesz behajtás, olyan nem lesz. Másképp kellett volna az egészet tervezni. Szavazás következik a rendeletmódosításról.

9 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat
17/2014. (IV.25.) sz. rendelete
a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról
3/2012. (I.20.) számú rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel az 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében foglaltakra is, a korlátozott forgalmú övezetek behajtásának szabályozására a következő rendeletet alkotja.

1. §

(1) A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012. (I.20.) számú önkormányzati rendelet „A behajtási engedély” alcím 4. § az alábbi bekezdéssel egészül ki:

(5) Az övezetekben kijelölt engedéllyel igénybe vehető várakozó helyek listája:

- a) Eszterházy utca
- b) Rév köz
- c) Görgey utca
- d) Március 15. tér

melyeket a 3. számú melléklet tartalmaz.

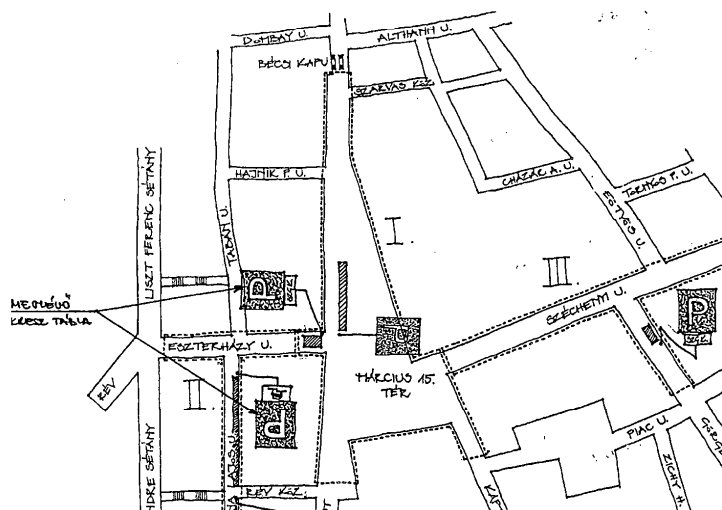
2. §

(1) A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012.

(I.20.) számú önkormányzati rendelet 3. számú melléklettel egészül ki:

3. sz. melléklet a .../2014. (IV.24.) önkormányzati rendelethez

KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZETEKBE KIJELÖLT VÁRAKOZÓHELYEK



- (2) A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012. (I.20.) számú önkormányzati rendelet 1. számú függeléke helyébe az alábbi függelék lép:

1. számú függelék a .../2014.(IV.24.) önkormányzati rendelethez

Illeték bélyeg helye

3000 Ft

Iktatószám:

<u>BEHAJTÁSI ENGEDÉLY KÉRELEM KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZETBE</u> (Kérjük olvashatóan, nyomtatott, nagybetűvel kitölteni!)		
NÉV:		
CÍM:		
TELEFON:		
A KÉRELEM TÍPUSA (Kérjük a megfelelőt aláhúzni!)		
Lakossági	Vállalkozói / Intézményi	Ideiglenes
<p>Az a személy vagy szervezet kaphat aki, amely ingatlana, bérleménye csak és kizárólagosan a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg gépjárművel. Ezen gépjárművek sem várakozhatnak, illetve állhatnak meg a téren (csak a ki-beszállítás időtartamára), a járművel be kell hajtsanak az ingatlan területére. Egy ingatlanra csak annyi engedély adható ki, ahány gépjármű az ingatlan területén parkolni tud. Társasház esetében a kérelmet a közös képviselőnek ellen kell jegyeznie vagy a lakóközösség minden egyes tagjának alá kell írnia.</p>	<p>A korlátozott forgalmú övezetben lévő vállalkozások és intézmények ezen engedély alapján végezhetik az áruszállítást, fel- és lerakodást, ügyintézés, stb. A vállalkozói behajtás vasárnap és ünnepnap kivételével 9:00 – 11:00 és 13:00 – 15:00 óráig engedélyezett maximum 30 perc várakozási idő igénybevételével.</p>	<p>Az a személy vagy szervezet kaphat aki, amely ingatlana, üzlete, bérleménye gépjárművel a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg, tölthető fel, látható el (pl.: bútor-, tüzelő-, vagy áruszállítás). Az ideiglenes engedélyek csak korlátozott időszakokra (1-1 napra, órára) kérhetők. Lakossági ideiglenes behajtási engedélyt az a személy vagy szervezet kaphat, aki, amely ingatlana, üzlete, bérleménye gépjárművel kizárólag a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg és arra gépjárművel nem lehet behajtani. Lakossági ideiglenes behajtási engedély alapján kizárólag az engedélyen szereplő célállomás előtt engedélyezett a várakozás max. 20 perc várakozási idő</p>

		igénybevételével. Egyéb rendezvényekhez és a házasságkötéshez (kizárólag a menyasszonyi autó részére) szükséges behajtás is ezen engedélytípus alapján történik.		
JÁRMŰ ADATAI:				
tulajdonos / üzembentartó:				
forgalmi rendszám:				
típus:				
CÉLÁLLOMÁS:				
A BEHAJTÁS IDŐPONTJA:				
	év	hó	nap	óra
kezdete:				
vége:				
A BEHAJTÁSI ENGEDÉLYKÉRELEM INDOKOLÁSA:				
A kérelemhez benyújtandó kötelező mellékletek:				
<ul style="list-style-type: none"> - 3.000,-Ft illetékbélyeg - az állandó bejelentett lakhelyet igazoló okmány vagy az üzlethelyiség használatára vonatkozó okirat - a kérelmező, mint tulajdonos vagy üzembeartartó nevére és címére szóló érvényes forgalmi engedély 				

Dátum:

.....

3. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2014. április 24.



INDOKOLÁS

Az érvényben lévő 3/2012. (I.20.) sz. önkormányzati rendeletben került szabályozásra többek között a Vác, Március 15. tér , mint I. övezet behajtási és várakozási rendje. Tekintettel arra, hogy a Főtéren nem kerültek kijelölésre várakozóhelyek, így szükségessé vált a Városháza környezetében az ide érkező vendégek és küldöttek részére várakozóhelyek kijelölése.

13. napirendi pont tárgyalása:

2013. évi ellenőrzési jelentés

Kökény Krisztián: Kiegészítésként csak annyit szerettem volna az anyaghoz hozzáfűzni, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és jóváhagyásra javasolja a Képviselő-testületnek, illetve még azt szerettem volna, természetesen ha kérdés lesz, válaszolok rá, kiemelni a mi szerepünket az Önkormányzat életében, ami elsősorban a folyamatok javítására irányul és nem hatóságként működünk. Ez sok-sok év tapasztalata, igyekszünk segíteni mindenkinek a döntéseit a munkáját vizsgálva javítani ezeket a folyamatokat. Ez az anyagban is szerepel, de szerettem volna ezt hangsúlyozottan itt szóban is elmondani.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás, kérem fogadjuk el az ellenőrzési jelentést.

14 igennel elfogadtuk.

**74/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évről szóló ellenőrzési jelentést megtárgyalta és jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

14. napirendi pont tárgyalása:

2013. évi Közbeszerzési Beszámoló

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

Dr. Váradi Iván Attila: Ebből a jelentésből kiderül, hogy többek között az intézmények közétkeztetése tárgyú közbeszerzési meghívásos közösségi pályázat eredménytelenül végződött, ami mondjuk az ellenzéki baloldali frakció szempontjából mondhatni, hogy rendben is lenne, ha itt lezárulna ez a kérdés, azonban ugye tudjuk, hogy korábbi időszakban hát ígérek hangzottak el, hogy magánkézbe kerül a közétkeztetés. A kérdésem az, hogy ezzel az eredménytelen pályázattal lekerült a napirendről ez a téma, vagy netán tán, amit mi nem támogatnánk, új pályázat kiírására kerül sor.

Pető Tibor: Itt ígérek nem hangzottak el. Ez egy Képviselő-testületi döntés volt, hogy ez a kiírás megszülessen, itt senki nem tett ígéretet, itt egy kiírás lezajlott, amely olyan magas árat adott meg, miután egy pályázó pályázott erre a feladatra, amely drágította volna a közétkeztetést és egyértelműen Közbeszerzési bizottsági döntéssel ezt érvénytelenítettük. Egy dolog indokolja ennek a kiírását és indokolta akkor is, az a felújítási érték, amelyet ez a pályázat tartalmazott, amely meghaladja a 200 MFt-ot és hogyha figyelte a tavalyi évi költségvetésünket, illetve az ideit, tehát mondjuk egy konyha állapotát a Váci Önkormányzatban, akkor mind az étkezési, mind a szociális blokkok, mind pedig maguk a konyhák rendkívül elavultak és ezt a következő 5 esztendőben föl kell újítanunk. Én értem az Ön aggodalmát, jobb lett volna, hogyha mondjuk a Kórház étkeztetési kiszervezésénél lett volna néhány évvel ezelőtt ilyen aggodalmas, de az érvénytelenítő döntésünk mutatja azt, hogy nem minden áron szeretnénk ezt a feladatot kiszervezni. Ha valaki olyan javaslatot, olyan ajánlatot tesz, amely az Önkormányzatnak megtakarítást eredményez úgy, hogy mellette ezt a 200 MFt-ot a következő 5-8 esztendőben nem kell az Önkormányzatnak beletenni, akkor nem értem, hogy Ön ezzel szemben miért fogalmaz meg véleményt, pontosabban értem, de most nem fejteném ki.

Fördös Attila: Szavazás következik a Közbeszerzési Beszámolóról.
14 igennel elfogadtuk.

**74/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évről szóló ellenőrzési jelentést megtárgyalta és jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Kábítószerügyi Egyeztető Fórum
2013. évi beszámolója*

Fördös Attila: Ezen közben szabadjon elmondanom, hogy az Egyeztető Fórumnak vezetőjeként szomorúan éltem meg, hogy Horváth Szabolcsné elhunyt, nagyon sok munkát végzett és nagyon jól végezte ezt a munkát hosszú éveken keresztül, úgyhogy most is szeretettel emlékezem rá és nagyon sajnálom, hogy már nincs közöttünk. Kérdés? Hozzászólás? Kérném szépen elfogadni a beszámolót.

14 igennel elfogadtuk.

**76/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Kábítószerügyi Egyeztető Fórum éves beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16. napirendi pont tárgyalása:

*Beszámoló a gyermekjóléti és
gyermekvédelmi feladatok 2013. évi
ellátásáról*

Fördös Attila: Osztályvezető asszonynak nincs kiegészítése. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**77/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2013. évi ellátásáról” szóló beszámolót és azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

17. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza Alapító Okirat módosítása

Fördös Attila: Előterjesztő osztályvezető asszony, nincs kiegészítése. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

78/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület határozata

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Szolgáltatások Háza Alapító Okiratát a mellékelt módosító okiratban foglaltak szerint módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Szolgáltatások Házának a módosító okiratban meghatározottak alapján a mellékelt egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot hagyja jóvá.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

18. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatal Alapító Okirat módosítása

Fördös Attila: Előterjesztő Jegyzőasszony, nincs kiegészítése. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

79/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület határozata

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gazdasági Hivatal Alapító Okiratának módosító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gazdasági Hivatal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

19. napirendi pont tárgyalása:

Partnerségi egyeztetés szabályai és a településrendezési eszközök eljárásának megindítása

Fördös Attila: Lévai Dávid főépítész úrnak nincsen kiegészítése. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**80/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. sz. mellékletben szereplő tartalommal elfogadja a településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetésének szabályait és felkéri a Polgármestert, hogy Vác városának településfejlesztési koncepciójának, az integrált városfejlesztési stratégiájának és a településrendezési eszközének módosítási eljárásait kezdje meg.

Határidő: soron köv. Kt. ülés

Felelős: főépítész

20. napirendi pont tárgyalása:

Tudásváros a Dunakanyar szívében

Pető Tibor: Korábbi hetekben, talán egy 3 héttel ezelőtt sajtótájékoztatót tartott dr. Bóth János, véleményt fogalmazott meg ezzel a napirenddel kapcsolatban, miszerint egy újabb óriási városvezetési baki volt, hogy ezt a napirendet akkor nem tudtuk tárgyalni. Gondolom, ha a frakcióvezetője ilyen határozott véleményt fogalmaz meg, akkor tudja, hogy ez a beruházó ez milyen törzstőkével rendelkezik és hova van bejegyezve. Én kérdezném, hogy erről tudná-e tájékoztatni a Képviselő-testületet?

Dr. Bóth János: Nem foglalkoztam a beruházónak a törzstőkéjével, hanem azzal foglalkoztam, hogy van egy ügy, melyet úgy gondolom, hogy érdemben meg kell tárgyalni. Érdemi tárgyalásnak lehet ez is része, hogy Önök utána nyomoztak és azt mondták, hogy azért nem kell ezzel foglalkozni. Önmagában arról szólt ez az ügy, hogy a város lehetne egyetemi város egy rendkívül ronda torzó épület eltűnése a

városból és 5 egész valahány tízed milliárdos beruházás lenne. Ezt egyébként városrendezési kérdésként kezelték, nem pedig városfejlesztési fontos kérdésként. Igazából érdemi tárgyalás nem volt, tehát az érdemi tárgyalás kapcsán Ön tudott volna adni információkat, ha ilyen problémája van, de eddig nem adott, akkor most megoszthatja velünk.

Fördös Attila: Nekem csak az volt a furcsa megint, tudja Bóth úr, hogy én behoztam a Képviselő-testületi napirendi pontok közé és az Ügyrendi Bizottság döntött úgy előző nap, hogy leveteti ezt a napirendi pontot. Ön szokásához híven megint rajtam kérte az egészet számon a maga ordenáre stílusában. Ezeket nem értem én. Tehát nem értem azokat a konzekvenciákat amiket Ön mindig megvon egy-egy eset kapcsán. És hogy mindenki tudja és először is hagy mondjam el, hogy ennek a Tudásvárosnak a jelentősége, vagy éppen az egésznek az indoka micsoda. Amikor engem megkerestek építésszel, szakemberekkel, ez az érdekcsoport, akkor számomra egyetlen egy dolgo volt a fontos, hogy ennek a z egyetemnek az oktatása során az oda járó diákokat honnan kívánják oda igazolni és kértem, hogy ez magyarországi merités? Nem. Európai? Nem. Hát akkor honnan? Afrikából és Ázsiából. Ennek a városnak ezidáig van egy keresztény püspöki gyökere, van egy magyar történelmi gyökere, ez egy magyar város. Én azt gondolom, egyikünk sem kapott arra felhatalmazást, még Ön sem, hogy ennek a városnak egy új fejlődési irányt nyisson és ez a város ne ezen az úton menjen tovább, hanem egy multikulturális város legyen. Ez egy óriási felelősség és én azt gondolom, hogy senki nincs abban a helyzetben most, hogy ezt támogassa, ha még is megteszi, lelke rajta, de mindent el fogok követni annak érdekében, hogy ez így ne következzen be, vagy legalább is addig ne következzen be, amíg az állampolgároktól erre nem kapunk érdemi felhatalmazást. És ha kell, ezzel kapcsolatban legyen helyi népszavazás. Mert ennek a városnak az elkövetkezendő évtizedeiről van szó. És akkor lehet gondolkodni, hogy kit mi motivál.

Kiss Zsolt: Megint azt tudom mondani, hogy talán ez az a napirend, amit lehet, hogy zárt ülésben kellett volna tárgyalnunk, méghozzá azért zárt ülésben, mert hogyha én jól értelmeztem itt, akkor itt volt egy befektetői kör, aki szeretett volna befektetni ebben a városban. Azt, hogy mit és mire, vagy hogyan, azt pedig mi döntjük el, hogy adjuk, vagy nem adjuk hozzá a hozzájárulásunkat. Volt már ilyen korábban is, hogy nyílt ülésen ilyen hangnemben egymáshoz oda-vissza dobálózva kergetjük el egyébként azokat az embereket, akik itt vállalkoznának ebben a városban. Én amikor ezt láttam, ezt az anyagot, akkor nekem az jutott eszembe, nekem az volt az első meglátásom, hogy na végre, valamivel túl lehetne lendíteni, vagy meg lehetne valószínűsíteni ugye azt a félig befejezett Vác Plazát, ami ott van. Van egy ötlet, amit szeretnének megvalósítani. Ugyan ilyen ötletként egyébként el tudom képzelni, hogyha az a befektetői kör, aki a Karacsban gondolkodott, komolyan gondolkodik, akár ugyan az a kör megtehetné volna, vagy megtehetné azt, hogy ebben az épületben gondolkodva azt az elképzelését viszi oda, de egy a lényeg, azt szeretném elkerülni, hogyha itt ezt valaki visszanezi ezt a mai beszélgetésünket, akkor ne gondolkodjon abban, hogy ide működő tőkét, vagy működő elképzelést hozzon. Azt gondolom, hogy az a több száz oldalnyi anyag, amit egyébként építések, hatástanulmányként letettek az asztalunkra, az minimum azt kéri tőlünk, hogy azt kezeljük, hogy igen itt komolyan végiggondolták ezt az anyagot,

komolyan foglalkoztak vele. Rengeteg munka, rengeteg munkaóra van ebben az anyagban. Az előzőben ugye azért vettük le, mert nem volt előttünk semmilyen anyag, nem tudtunk volna dönteni. Most van előttünk anyag, én azt gondolom, hogy tiszteljük azt, hogy itt valaki ezzel előállt és valaki ennek a nagyságrendjét beletette, investálta, végiggondolta, akart ebben a városban valamilyen fejlődést előállítani, éppen ezért, hogyha lehet, akkor azt kérem, hogy a jövőben ez lenne itt a hozzászólásom lényege, határozati javaslatot ne úgy hozzunk be, hogy egyébként volt olyan bizottság, aki támogatta, volt olyan, aki nem támogatta, hogy utána pedig egyöntetűen csak nem adja meg határozati javaslatként jön be hozzánk egy anyag. Ilyenkor legalább szoktuk venni azt, hogy egy perjellel odatesszük, hogy támogatja, vagy nem támogatja. Legalább a lehetőségét adjuk meg kifelé, vagy a kommunikációt azok felé, akik ezt elvégezték, hogy a lehetőség benne van ebben a testületbe, hogy adja hozzá. Még egyszer mondom volt olyan szakbizottság, aki ezt az anyagot támogatta és elfogadásra javasolja a testület elé. Ezzel szemben most helyben kiosztott anyagként csak a nem támogatja bizottsági határozat van benne én nem láttam a támogatóját. Tehát arra kérem, hogy próbáljuk meg ezeket így kezelni, legyenek befektetőink a jövőben.

Dr. Bóth János: Fördös úr részéről igen érdekes megállapítások hangzottak el. Azt hiszem nincs tisztában a multikulturálisnak a tartalmával. Én úgy gondolom, hogy Vác jelenleg is multikulturális, ez nem zárja ki, hogy keresztény város. A két dolog nem zárja ki. Maga a katolikus egyház egy, hogy mondjam, világegyház, tehát önmagában ebből eredően is multikulturális, ami összeköti az a kereszténység. Most egy keresztény Vácot, egy keresztény egyetemtől megvédeni, az egy derék dolog. Hát az volt az egyetemnek a címe, hogy keresztény egyetem. Másrészt. Itt már volt olyan kísérlet, hogy ázsiai és afrikai hallgatók voltak a Sallai Laktanyában annak idején tiszthelyettes képzés volt és két évig itt képezték őket. Nem volt gond a beilleszkedésükkel. Meg, ha végiggondoljuk Vác történetét, ez a város úgy maradt talpon a tatárdúlás után meg a törökdúlás után, hogy betelepítettek ide embereket. Német ajkúakat döntően. Korábban meg már itt voltak szlovákok. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a multikulturális kérdéssel ezt nem lehet szembeállítani a kereszténységgel. Ez hülyeség így.

Fördös Attila: Azt hiszem, hogy egyértelműen fogalmaztam. Nem európai merítésű lenne. Németország, Felvidék, Szlovákia Európa. Itt van a mi térségünkben. De egy ilyen bizonytalan jövő felé elvinni a várost. Nem tudom. Meg kellett volna ezt is érteni. Vagy szándékoltan nem kitekerni újból. Egyébként, ha már ezen beszélgetünk, egyáltalán mit keres ott az az épülettorzó? Annak idején a Szerűskertet a Honvédelmi Minisztériumtól azért kapta meg a város, hogy ott oktatási centrum legyen. Hogy kerül oda egy pláza? Kik szavazták meg? Kik voltak azok, akik azt a torzót odaálmodták? Mint sok minden mást, ezt sem így kellett volna.

Pető Tibor: Én azt gondolom, hogy mielőtt valaki ennyire határozottan felszólal valami mellett, azért a beruházóról egy cégkivonatot letölthet, hogy tájékozódjon, hogy garancia-e 5,3 milliárdos fejlesztésre egy 500 eFt-os törzstőke, amelynek egyébként én csak a cégkivonatból tudok tájékozódni, nincs itt egyetlen képviselő sem, egyébként ez a cég tulajdonosa egy szintén korlátolt Felelősségű Társaság, amely

Nikóziában van bejegyezve. Tehát ha Ön ilyen háttérű cégeket szeretne helyzetbe hozni Vácon, akkor valószínűleg később sem fogunk egyetérteni. (*Bekiabálás.*)

Kriksz István: Akkor a korhűség kedvéért valóban meg kell említenünk egy-két időpontot ezzel kapcsolatban. Először a Városfejlesztési Bizottság elé jött a Tudásváros című napirendi pont, ahol megjelentek az elképzelés megvalósításának képviselői is. Bizottságunk számtalan kérdést tett fel a megjelentek számára, nem tudtak meggyőző választ adni, volt olyan kérdés, amire nem is tudtak választ adni. Ezek a kérdések, tulajdonviszonyokról szóltak, referenciákról szóltak. Referenciákban elődökre hivatkozva nem győzte meg a bizottságunkat és természetesen ez nem azt jelenti, hogy akár nem is mehetett volna tovább, vagy bármi más döntés is kellett volna, hogy szülessen. Úgy láttuk jónak, illetve főépítész úr úgy látta jónak, hogy ezt le kell venni napirendről. Annál is inkább mert ugye egy ilyen kérdés nem járta meg az Oktatási Bizottságot, utána természetesen bizottságok elé került és Kiss Zsolt úrnak mondom, tehát itt vannak becsatolva a bizottságoknak a véleménye és a határozatai, amely arról szól, hogy a Gazdasági Bizottság nem támogatta, a Városfejlesztési Bizottság nem támogatta, az Oktatási Bizottság támogatta, de én utána feltettem kérdéseket a Tisztelt Bizottság 1-2 tagjának, hogy tudják, hogy mit támogatnak és mit nem támogatnak? És azt kellett megtapasztalnom sajnálattal, hogy nem voltak felkészülve. Tehát igazából még háttér információkat sem szereztek. El kell mondanom, hogy magam is tájékozódtam azokban a dolgokban, amik itt már alpolgármester úr megemlített és én nem szeretném most ezeket részletesen a közvélemény elé tárni, de nem voltak azok meggyőzőek, hogy ezt nekem támogatni kell. Én éppen ezért lelkiismeretem szerint én ezt nem tudtam támogatni, annál is inkább, mert egyébként uniós támogatásokat venne igénybe, Európán kívüli diákság számára, de hát ez már elhangzott. Én azt gondolom, hogy nem feltétlenül szolgálja ez a mi érdekeinket ebben a formában.

Dr. Schmuczer Istvánné: Bocsánat a reagálásért, nem ez a szándékom, hanem az a szándékom, hogy képviselőtársam, elnök úr, ugye felsorolta a bizottságokat, hogy kik nem támogatták. Mi, mint Oktatási Bizottság elviekben támogattuk. Tehát semmi olyan dolgot, semmi kidolgozott dolog nem volt, tehát elviekben, én úgy gondolom, hogy a bizottságunknak ez a feladata és el tudnám képzelni magasabb szinten is az oktatást a városban, meg is érdemelné, csak hát több minden jelenjen meg, tudjunk választani, hogyha van elképzelés, jelen pillanatban ez és elviekben támogattuk. Úgyhogy ennyiben szerettem volna korrigálni, de köszönöm szépen.

Kászonyi Károly: Elég sokat beszéltünk egyetemről, tehát szükség lenne Vác városában felsőoktatási intézményre. Ezzel én egyet is tudnék érteni abban az esetben, ugye kitűnő középiskoláink vannak, kitűnő gyerekanyagunk van, akik tanulhatnának, tehát a mieink. Ebben az esetben én, tehát Vác és vonzáskörzetéből, ha érkeznek, vagy akár bárhonnan máshonnan az országból, akkor lehetne támogatni, támogatható lenne egy ilyen egyetem létrehozása.

Fördös Attila: Időközben látom házi feladatot kapott, Váradi Iván Attilának megadom a szót.

Dr. Váradi Iván Attila: Nem tudom miről beszél polgármester úr. (Bekiabálás.) De talán nem akartam ide keverni, csak ha már megszólított, mostanában nem jó híreket hallunk az egyetlen felsőoktatási intézményünk működéséről se, de nem szeretném rontani az Ő hitelüket, csak ugye söpörjünk a saját házunk táján is, mert nem a mi fenntartásunkban van ez az intézmény. Visszatérve a témára. Azt az információt kaptunk, hogy ez a cég Pécssett fogja megkezdeni a működését, ott befogadták, az talán egy, ha jók az informátoraink, nem biztos, akkor megfigyelhetjük az ottani tevékenységük sikerességét, vagy éppen problémákat.

Fördös Attila: Én nem akartam ezt idekavarni, viszont akkor kérném szépen főépítész urat, akit ezzel megbízta, hogy tájékozódjon, hogy mi történik Pécsen és majd el fogja mondani a poént.

Lévai Dávid: Igen, valóban februárban itt járt nálunk az az alapítvány, aki ezt az egyetemet szeretne volna megvalósítani és azon a bizonyos Városfejlesztési Bizottsági ülésen azt találta mondani, hogy február végén, március elején Pécssett elindul egy hasonló szintű oktatás. Ez azért volt furcsa, mert év közben semmiféle oktatást nem kezdünk el. Fel is hívtam én a Pécs Város Önkormányzatát ezzel kapcsolatban, hogy az alapítványról, a befektetőről hallottak-e. Egyből a pécsi főépítészhöz kapcsoltak és vele értekeztem ebben a témában, Ő is fenntartással kezelte az alapítványt, mint működésben, mint a jövőbeni elképzeléseikben és személy szerint engem is és a város vezetését is óva intette ezektől az elképzelésektől és ezután kezdődött meg az alapítvány utáni felkutatás, valamint a befektetői csoportnak az átvizsgálása.

Fördös Attila: Hát igen. Pécsen Vácra hivatkoztak, Vácon meg Pécsre.

Pető Tibor: Én azért javasoltam, hogy a jövőben, ha hozzászólnak ilyen fontos napirendi pontokhoz, akkor előtte tájékozódjanak, ne kacsákra hivatkozzanak, mert lehet, hogy esetleg Kaposvári is szóba került, vagy Debrecen. És egyébként pedig két felsőoktatási intézmény van a városban, nem pedig egyetlen, tehát én azt gondolom, hogy ha egy ilyen horderejű napirendet tárgyalunk, akkor illik azért a beruházónak utánanézni, hogy meg tud-e valósítani egy 5,3 milliárdos projektet, ezt már bebizonyította a frakcióvezető úr, hogy nem volt képpen, de most házi feladatot adott Önnek és Ön is bebizonyította, hogy ebben a napirendben Ön sincs képpen, tehát ha komolyan vesszük a városfejlesztést és komolyan vesszük egymást, komolyan vesszük a Képviselő-testületet, akkor egy kicsit készüljünk már fel jobban, vagy ne szóljunk hozzá. (Bekiabálás.)

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület! A tárgyalási részt lezárom, a szavazás előtt szünetet rendelék el.

10 perc szünet!

Mokánszky Zoltán nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

Fördös Attila: Tárgyalási részét a Tudásvárosnak lezártuk. Szavazás következik. Szíves figyelmüket felhívnám, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy a Képviselő-testületünk nem adja meg ennek a cégnek ezt a bizonyos támogató nyilatkozatot. Tehát ebben az esetben, hogyha valaki azt akarja, hogy ne adjuk meg, akkor igennel kell szavazni.

Szavazás következik.

11 igen, 2 nem, 1 tartózkodással nem adtuk meg.

**81/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem adja meg a Pro Deo State University Közép-európai Tudományos Alapítvány részére a támogató nyilatkozatát a Vác, Németh László u. 1897/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan, ahol egyetemi oktatási intézményt kíván megvalósítani.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

21. napirendi pont tárgyalása:

*Migazzi püspök szobra támogatásról
szóló lemondás*

Dr. Bóth János: Gondolom, hogy ebből az ügyből azért le kéne vonni a tanúságokat, mert azt, hogy itt ebbe egy csomó energiát befektetett a testület, a bizottság és a végén kiderül, még hogyha pénzt nem is adna a püspökség, mi magunk pénzt adnánk az egészért, akkor sem tudnánk megcsinálni, mert nem adna engedélyt a fölállításra. Tehát azt gondolom, hogy ha ilyen ügyben elkezdünk valamit a gondolat csírájánál célszerű egyeztetni és mondjuk az egyházi egyeztetéseknél a gasztronómiánál tovább kéne jutni, hanem ilyen érdemi kérdésekről is szót kéne váltani.

Fördös Attila: Történt egyeztetés, főépítész úrnak a társaságában, ahol is prépost úr, kanonok úr, Frici atya vett részt, püspök úr vett részt és elmondták az elállási szándékukat. Ezért van itt ez az egész napirendi pont.

Szavazás következik a határozati javaslatról.

14 igennel elfogadtuk.

**82/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nemzeti Kulturális Alap Vizualis Művészetek Kollégiumánál (pályázati azonosító: 3974/00115) a Migazzi püspököt ábrázoló szobor elhelyezésének témájában elnyert 3,5 Mft támogatási összegről lemond.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati támogatásról történő lemondásról értesítse a pályázat kiíróját.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

Mokánszky Zoltán visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

22. napirendi pont tárgyalása:

Autóbusszal végzett helyi személyszállítás menetrend módosítása

Kiss Zsolt: Amikor ezt az anyagot láttam, akkor kerestem a hozzá fűződő mellékleteket még, de elakadtam. Ugye vannak szép rajzi mellékletek, de nem találtam egyetlen egy menetrendi mellékletet sem, ami a régi és az új melléklet lenne. Tehát az új menetrend lenne egymás mellett, hogy lehetne látni akkor azt, hogy mely területeket mit jelent ez visszaesésben. Ugye van itt egy gyors összefoglaló, ami azt mondja, hogy kb. 25 %-kal kevesebb járat lenne Vácon, mint ami a most meglévő, ugye ez egy ilyen brutális mértékű csökkentést jelent itt Vác városában. Hogy ez pontosan mely időszakokban, mely területeken, milyen nagyságrendben és hol érinti ugye a lakosokat, azt ebből az anyagból én nem nagyon tudtam kiszűrni. Tehát szerintem hiányos az anyag. Ez az egyik ilyen meglátásom. Kettő, nagyon örültem volna, hogyha ennek az anyagnak mellékletét képezte volna, hogy a több százmillió forintos folyó beruházásunk, vagy folyó projektünk cégének véleményezése, vagy hatástanulmány kiegészítése ugye ami arról szól, hogy Vác városában teljes egészében ugye újragondoljuk a tömegközlekedést int fogalmat, ugye ebben benne van a vízi, a légi, a vasút, a buszok közlekedés és egyébként maga az autóforgalom is, hogy melyik legyen egyirányú utca, melyik legyen kétirányú utca, tehát ilyen szintre fog lemenni ez a tanulmány. Azt tudom, hogy ezzel haladnak és folyamatosan lépésről-lépésre megy ennek az előkészítése, mi magunk is, ha jól emlékszem úgy fogadtuk el, hogy ha ez a tanulmány elkészül, akkor kerül majd részletes kiírásra maga a pályázat, ami Vác városában a busz tömegközlekedést meg fogja tudni oldani, tehát úgy látom, mint hogyha ezzel elé szaladnánk annak a tanulmánynak, vagy annak az ésszerű, racionalizált anyagnak, mint amit ez a mérnökiroda le fog majd elének tenni, vagy nekünk majd itt megpróbál előadni. Azt gondolom, hogy ezt el kéne tolnunk addig, amíg ez nem érkezik meg hozzánk és lenne miről döntenünk.

Espár Péter: A szóban forgó anyag, vetítéses formában bemutatásra került a szakbizottság előtt, melyre önt is meghívtuk. Egyéb elfoglaltságai miatt nem vett részt. A bemutató során elhangzott a Volánbusz Zrt. vezérigazgató-helyettesétől az új menetrend is, amelyből az derült ki, hogy tulajdon képpen a csúcsidőben nincs csökkenés semmilyen járatszámban és létszám tekintetében, a racionális megoldásokat nyilvánvalóan a kihasználási időszakokon kívüli időkben próbálták megtenni, tehát

gondolok itt a hétféligi időszakra, illetőleg a hétköznapokon a délelőtti, koradélutáni időszakra. A táblázat, ami becsatolásra került a Tisztelt Képviselő-testület elé, az elején a sárga színű menetrendes táblázat az első 6 oldalon a jelenlegi állapotokat taglalja, a 7. oldaltól pedig a tervezett állapotot próbálja bemutatni. A meglévő állapotokban a szürke színnel jelölt sávok a lényegesek, azok amik az ábrákat mutatja, mert ugye azt mondta képviselő úr, hogy nehezen eligazodható. Az első oszlopban ugye a járatszámok vannak, a 2. oszlopban, hogy hány db autóbusz ment azon az útvonalon, azon a fordán, a 3. oszlopban pedig, hogy ez a teljes elszállított személyeknek, illetőleg járatszámnak hány %-a. Na most ha ezt megnézzük, akkor két jelentős kiemelésre váró, vagy kiemelendő terület van, az egyik a 364-65-ös, úgynevezett kiskörjárat, ami 47 % utazóközönséget szállít, a másik pedig a 363-as, ami a sejcei járat, de ez természetesen nem azt jelenti, hogy Sejcében ennyien, azaz 23 % megy, hanem ez is deákvári célközponttal tulajdonképpen szállítja az utasokat, mint látható. Ezen járatok nem csökkennek, sőt növekedést mutat a tervezett állapot tekintetben, tehát a 7. oldaltól, ha meg tetszenek nézni, akkor ezen járatok növekedést mutatnak. Egyetlen egy dologban van visszalépés, bár mi nem szeretnénk volna ezt sem, de hát a Volánbusz forgalmi rend vezérigazgató-helyettese arról tájékoztatta a Városfejlesztési Bizottságot, hogy a DCM-es járatot nem tudja, vagyis a DDC-s járatot nem tudja megfelelően helyi járatokkal kiszolgálni, és ezzel szemben, tehát a jelenlegi helyi járatos buszközeledéssel szemben helyközi járatokat ajánlott fel, 72 db helyközi járat megy a DDC irányába és amelyre helyi volánbuszos bérlettel, tehát helyivel fel lehet szállni, át lehet szállni, nem kell többletet fizetni rá. Ezt végül is a szakbizottság akceptálni tudta, el tudta fogadni, bár nem jó megoldásnak tartjuk.

Dr. Bóth János: Csatlakoznék a képviselőtársamhoz, hogy ugye itt háztartási szintig volt felmérés utazási szokásokról, tehát valószínűleg, hogyha arra támaszkodott volna a módosítás, akkor elképzelhető, hogy kisebb konfliktus lesz, mert hogyha 25 %-kal csökkenni fog a teljesítmény, abból előre látható, hogy konfliktus lesz a lakossággal. Na most nekem emellett a problémám az, hogy a teljesítmény csökkenés az úgy van egyrészt elérve, hogy a helyközi járatok szervesen beépülnek ebbe a rendszerbe. Na most ezen rendszer alapján lesz meghirdetve a közbeszerzés, mert nekem ez azt mondja, hogy a Volánbusz monopol helyzete továbbra is fennmarad, mert helyközi járatrendszerrel, ha ehhez hasonló rendszert hirdetünk meg, akkor csak ő nyerhet. Más nem tud helyközi járatot garantálni, csak a Volánbusz. Tehát azért úgy gondolom, hogyha ezen kísérlet alapján lesz a közbeszerzés meghirdetve, akkor a Volánbusznak a nyertessége az garantált.

Espár Péter: Nem értek egyet képviselő úrral e tekintetben, hiszen a közbeszerzési kiírásunk úgy fog történni, tehát a műszaki tartalma olyan lesz, amely kizárólagosan helyi járatokra vonatkozik. A helyközi járatok ma is mennek pl. a DDC, vagy a Verőce, Szendehely irányába, tehát azokra akkor is át lehet szállni, hiszen a helyközi járatok, tehát akkor majd kell egy ilyen korrekciós dolgot egyeztetni adott esetben, ha más vállalkozó nyeri a közszolgáltatást a helyi járatokon és értelem szerűen az állami szférában, tehát a helyközi járatnál megmarad a Volánbusz, akkor majd egyeztetési dolgunk lesz, egyeztetési kötelezettségünk, de ez nemcsak ezekre vonatkozik, ezekre a járatokra, hiszen a Dr. Csányi L. krt-on jelenleg is az a helyzet, hogy a budapesti,

sződligeti, stb. járatokon utaznak a váciak, arról ez a tarifátáblázat, vagy ez az útvonaltervezet nem is számol be, hiszen ott is kell majd adott esetben egyeztetéseket folytatni. Visszatérve még egy apró dologra a KÖZOP-os pályázat, amit Kiss képviselő úr kérdezett, ez a menetrendi módosítási javaslatunk ez tavaly tavasszal indult el, azóta foglalkoztunk a kérdéssel, többször megtárgyalta a Gazdasági Bizottság, többször visszaadta, újratárgyaltuk a Volánbusszal és egy év kellett durván, hogy idáig eljussunk. A KÖZOP-os pályázat leadási határideje ez év szeptember, tehát értelem szerűen nem fogjuk tudni megvárni az ő döntésüket, azt majd a következő esetlegesen nyertes helyi közlekedést megnyerő pályázóval, vagy szerződést kötővel fog kelleni majd tovább egyeztetve összesímitani a dolgokat. Gondolok itt arra, hogy a közbeszerzési munkatervet elfogadta a testület, ha jól emlékszem az előző hónapban, a szerint, illetőleg a Volánbusszal aláírt jelenlegi szerződésünk szerint június 30-ig ki kell írunk a közbeszerzést annak értelmében, mert június 30-ig van a Volánbusszal meglévő szerződésünk, tehát nem tudjuk megvárni a szeptember 30-at, mint leadási KÖZOP-os határidőt, hiszen kötelezettségeink vannak. Igaz ugyan, hogy abban az esetben ha ez ideig nem kerül kiírásra, illetőleg nem lesz nyertes, akkor automatikusan meghosszabbodik addig, amíg nem lesz nyertes, ez év december 31-ig, de december 31-ig az a moratórium, ami jelenleg a Kormányrendeletben rendelkezésre áll, hogy 2012. december 31-ét követően 2 éven belül kötelező minden ilyen jellegű közszolgáltatási szerződést megkötni, illetőleg közbeszerzést kiírni. Ha megvárnánk a szeptembert, biztos, hogy nem tudnánk ennek a kötelezettségünknek eleget tenni, egyébként pedig egyeztettük ezt a dolgot is a pályázatunkat, illetőleg a pályázatunkon nyert KÖZOP-os tervezőgárdával, akik szintén, mint említettem, ők is bemutatták egy projektes vetítés során a szakbizottságnak az anyagukat. Ők is említést tettek erre, hogy jobb lett volna, vagy szerencsésebb lett volna ha ez összemosódik, de mivel hogy a határidők lejárnak, nem tudjuk teljesíteni csak így, ahogy most itt Önök előtt van.

Katonáné Doman Erika: Kezembem van az az anyag, ami a bizottság előtt volt és amit áttárgyaltunk. Ott is hangot adtam kételyeimnek, az egyik az, hogy ugye csökken a járatok gyakorisága, ami azt jelenti viszont, hogy más járatokon, főleg a helyközi járatokon túlszűfolttság fog jelentkezni. A 362-es DCM, Gombási út, Sejce vonal, ha autóbusz kivételre kerül, az azt jelenti, hogy gyakorlatilag a Szendehely és Nógrád megye felé irányuló autóbusz járatokon az amúgy is túlszűfolttság, mert aki utazik az tudja, az fokozott lesz. Tehát én azt látom, hogy egyrészt az utasok kényelmét végképp nem szolgáljuk és bátorkodom hozzá tenni azt, hogy kérdésemre a Volán illetékese azt válaszolta, hogy, le is jegyeztem, hogy minden valószínűség szerint 4-5 %-os menetdíj emelés várható lesz. Tehát 25 %-kal csökkentünk, túlszűfolttság, még menetdíj emelést is kilátásba helyeztek számunkra. Én azt gondolom, hogy mindenképpen ezt a koncepciót takarékoság ide, takarékoság oda, felül kellene vizsgálni és elsősorban az utazóközönséget is figyelembe kellene venni, mert hogy Sejcére tessenek végiggondolni azért, főleg az idős népesség jár, aki nem rendelkezik autóval, ritkítjuk a járatokat, a kiskert tulajdonosoknak nem tesszük lehetővé a délelőtti folyamán el tudjanak jutni. Nem gondolom, hogy pont azt a területet kellene „hátrányos helyzetbe” hozni, büntetni, aki arra a leginkább rászorult réteg.

Espár Péter: Köszönöm a kérdését, illetőleg a felvetését, bár a vezérigazgató-helyettes úr a VKB ülésen is elmondta az erre a feltett kérdésre adott választ, hogy a távláztából is kiderül, hogy ezen a járaton összesen 9 % teljesítmény van, a 9 % jelentős része autóbusz állomás és a gombási lakótelep között van. Írásos adatgyűjtést végeztünk a DDC-nél és a külső peremkerületeken lévő vagy ott működő intézményekkel, szolgáltatókkal, cégekkel, fejből most nem emlékszem, de 15 alatti a DDC Kft-hez autóbusszal város irányából érkező személyeknek a száma. 15 alatti. Nem hiszem, hogy túlszűfolttságot fog okozni az, hogyha ők igénybe vesznek mondjuk helyközi járatot. A Kiss Zsolt képviselő úr említette, hogy nincsen menetrend. Akkor azon a VKB ülésen volt menetrend, azért nem hoztuk be, mert én úgy gondoltam, hogy eléggé bő ez az anyag ahhoz, hogy kellő időráfordításával megismerje a Tisztelt Képviselő-testület a menetrend az ettől lényegesen vastagabb lett volna és nehezebb lett volna áttekinteni. Egyébként pedig átdolgozást kértünk abban a menetrendben többek között a Sportszarnoknak a rendezvényeire túl kevés autóbusz szerepeltetett volna, ennek az átdolgozása folyamatban van a Volánbusz részéről. Visszatérve képviselő asszony kérdésére, a seicei autóbuszjáratok jelenleg olyan 1620, 1625 perces időintervallummal közlekednek, ez 2 órán aluli lesz, tehát ha jól emlékszem 1 ó + 45 percre módosul, tehát 20 perc szünettel lesz több tulajdon képpen ez a dolog. Én úgy gondolom, de a Tisztelt Képviselő-testületé a döntés joga, hogy ez még elviselhető a lakosság számára.

Kiss Zsolt: Megbirkózunk azért azokkal az anyagokkal, amik ide be szoktak jönni elénk, még hogyha digitálisan kapjuk meg akkor meg különösen, akkor még lehet az embernek ide-oda tologatni és egy kicsit még játszadozni is vele, hogy akkor mit lehetne így, vagy mit lehetne úgy csinálni, tehát én szeretettel várom ezeket a vetített anyagokat is, meg ezeket a menetrendeket is, amit Ön most említ, mert akkor láttam volna és meg tudtam volna nézni, hogy ez tényleg valóban mit jelent, mert én látom itt a járatszámokat, ugye darabszámban kevesebb a busz, de hogy most Ön elmondja, hogy ez igazából 20 perc eltolódást jelent egy-egy esetben, de akkor meg tudnánk nézni egyébként, hogy mi az utolsó járat időpontja, este 5, vagy este 6, vagy este 8, vagy este 9, ezt is lehetne esetleg látni és tologatni, mert sok esetben ez is jön. Egyébként én pedig a DDC felől közlekedek nap, mint nap. Én azt látom, hogy a reggeli órákban 15-20-30 ember is áll kint egyébként a DDC megállóban, onnan közlekedik be, ott képviselőtársunkat is nyugodtan megkérdezheti, Hajdu Sanyi az rendszeresen ezzel a járatral jár be egyébként ide Vácra. Ő meg tudja mondani, hogy kb. mennyien járnak, én még 10 alatt nem láttam ott embert egyébként a reggeli órákban ott kint állni azon a részen. Mégis csak azt mondom, hogy volt már nem egyszer-kétszer arra lehetőségünk, hogy meghosszabbítottunk határidőket, vagy kitoltunk határidőket. Ez egy olyan horderejű kérdés, amin ez a szeptember ez nem kőbe vésett, vagy ez a június ugye nem kőbe vésett időpont kell, hogy legyen. Lehet, hogy megérmé az, hogy toljuk ki, várjuk meg ennek a KÖZOP-os pályázatnak ugye azt a beérkező anyagát, amire lehet ezt építeni. Lehet, hogy ugyan ez lesz, lehet, hogy ugyan ezt fogják hozni, lehet, hogy ennél egy kicsit jobb lesz, vagy lehet, hogy ők még azt fogják mondani egyébként, hogy még ezen egy picit húzzunk, mert még lát benne esetleg olyan lehetőséget, amivel még tudunk csökkenteni. Nem tudom ezt előre megmondani, de hogyha már kidobunk több száz millió forintot az ablakon, akkor

építsünk már arra, amit esetleg egy ilyen szakember gárda összeállít. Én szerintem ez arculcsapása nekik is, meg amit Ön is elmondott egyébként, hogy Ők maguk azt mondták, hogy a kettő anyagnak össze kéne érnie. Tehát várjunk vele, adjuk meg az időt neki.

Espár Péter: Szeretném a figyelmébe ajánlani a Tisztelt Képviselő-testületnek az előterjesztés 10. oldalát. Ha meg tetszenek nézni, van egy jelenlegi és egy tervezett állapot summa táblázattal. Szeretném felolvasni, hogy mindenki jól értse a dolgot. A 360-as járat jelenlegi száma 26, a tervezett 26. A 361-es járat jelenlegije 15, a tervezett 24. Nem tudom hol csökken. A 362-es járat 20, lesz 72. A 363-as járat 26 jelenlegi, 22 tervezett, tehát 4-el csökken. Mint említettem mikor fog csökkenni? Hétköznapiakon a kora délutáni illetőleg a délelőtti, kora délutáni órákban, és vasárnap, amikor nincs kihasználva. A legjelentősebb csökkenés pedig a legnagyobb járatszámon van a mostani körjáraton, ott is szintén ugyan ez az időintervallumban van a csökkenés. A 366-oson pedig nincs csökkenés. Tehát egyszerűen nem tudom, hogy ha a képviselő úr mindent el tud olvasni és megérti értelemszerűen, akkor hol csökkennek itt a dolgok? Nem csökkennek. Az időintervallumra visszatérve. Minket, hivatali alkalmazottakat kötnek a határidők, nem tudom megvárni ezt a bizonyos dolgot, bár egyeztetünk a városvezetéssel a KÖZOP-os pályázatot tervezőkkel, tehát a konzorciummal, nem tudom azt megtenni, hogy szeptember valahányadikán, talán 30-a körül megkapom az anyagot és utána úgy ki tudom írni a közbeszerzést, vagy úgy ki tudjuk írni a közbeszerzést, hogy még ez évben szerződést lehessen kötni. Ha nem tesszük, nem lesz jövőre buszközlekedés.

Fördös Attila: Ismét kiderült, hogy el kellett volna olvasni az anyagot, mielőtt az ember vagdalkozik.

Cserekllye Károly: Képviselőtársaim nagy része elmondta, amit szeretnék mondani és eszembe jutott és most olyan jó nagyot mosolygok, Bóth úr emlékszik rá, amikor 1992-ben talán népszavazási kezdeményezést írt ki a város, hogy a Sejce önálló település legyen. Kezdeményezte Bódiné Bence Éva, ő is szegény nyugodjon. Részesem voltam egy jó pár évig ennek a körzetnek a képviselője is voltam és azt mondtam, hogy ha el tudom érni azt a DCM-nél, hogy ott kint egy kisbolt legyen, egy darabig működött ott a garázsban, amit a Kovácsék üzemeltettek és a buszjárat az állandó jelleggel úgy lecsengett. Most az a kérdésem főmérnök úrhoz, hogy 1 ó 20 és 1 ó 40 perc között lesz 20 perccel kitolódik a járat, hogy egy néhány gyerek iskolába jár, azokat a gyerekeket menetrend fogja érinteni? Vagy ne adj Úristen ide van írva, hogy megközelíthető a Szendehely verőcei járat, ami ugye bemegy és lehozza a gyereket, csak azt nem tudom utána, hogy kerül vissza a Juhász Gyula Általános Iskolába, vagy a Radnótiba, mert valószínű oda jár. Nekem csak ez a problémám és a másik dolog, 17 óra után csak a döttó ment fel a Naszályba, ha volt olyan, buszjárat nem volt, és évtizedek óta ezért birkóztam, birkóztunk, hogy a buszjáratot valamilyen mértékben helyrehozzuk, vagy javítsunk rajta a DCM segítségével és erre kapok itt egy ilyen szép számokat, meg nem tudom hány milliót teszünk hozzá, egy nagy vízfejet tart el a város a Volánnal, nekem még mindig az a véleményem és a menetjárat az pedig nem csökkent a telkesek ugyan úgy szeretnék hétvégén kimenni és nem hiszem, hogy ez

nem gazdaságos, ez a járat biztos, hogy nem, de összességében igen. Erre kérnék választ, hogy az iskolásokkal mi van és ne adj Úristen ha késik az a buszjárat, akkor a szendehelyivel fog bemenni a buszmegállóba és után ballag ki a Radnótiba?

Espár Péter: A sejcei lakótelepen lakó váci állampolgárok nem Szendehely felé közlekednek autóbusszal, hanem a gombási, sejcei úton jönnek le a deákvári lakótelep felé és onnan az autóbusz állomásra. Értelem szerűen amit Ön említett az arra vonatkozhat, hogyha valamely szülő kiviszi oda a gyermekét, mert arra van útja autóval, akkor ott át tudnak szállni arra a járatra, de ezek csak akkor értelmezhetők, hogyha nem a Radnóti Úti Általános Iskolába járnak adott esetben, vagy a Petőfibe, hanem mondjuk középiskolába a Szerűskertbe. Visszatérve a kérdésére. Nem érinti azon járatok számának csökkenését, sem a sejcei lakótelepen, sem más belvárosi területeken lévő autóbuszjáratok amelyek csúcsidőben vannak ma is, illetve a vissza, haza utat érintően az eltolt csúcsidőbe kerülnek. Mint említettem, illetőleg a Volánbusz Zrt. vezérigazgató helyettese is említette ezen csökkenések, amiről itt szó van, pl. a sejcei járaton, összesen 4 járatról, ezek a kihasználatlan járatszámok csökkenését eredményezik. Ezt mi kértük, a hivatal munkatársai kérték annak érdekében, hogy a jelenlegi szerződés szerinti magas támogatási összeget valamilyen szinten kordába tudjuk tartani, csökkenteni tudjuk. A mi kérésünkre született ez a bizonyos mi általunk Csuka képviselő úr és mi általunk összeállított vázlatlatterv alapján a különböző egyeztetések és akkor arra a számításra jutottunk még elnök úrral, hogy mintegy 25 Mft-ot tud spórolni a város évente abban az esetben, hogyha ezt a racionalizálást megcsináljuk, hiszen itt arról szól a történet, hogy onnan kell kivenni a nagybuszokat, ahol, amikor arra nincs szükség, mert a Volánbusz sajnos ahogy a bizottsági ülésen is elmondták, nem tud és nem is akar úgynevezett kisbuszokat közlekedtetni mondjuk de. 10 óra és du. 2 óra között. Ezt elnök úr gondolom meg tudja nekem erősíteni. (Bekiabálás.)

Cserekllye Károly: És a másik dolog pedig, amit akarok Önnek mondani, aki felül Sejcéről leviszi a szendehelyi buszmegállóhoz, vagy a verőcei buszmegállóhoz a gyereket és ott teszi ki, végtelenül tisztelem osztályvezető úr, Bánhidi úr megvizsgálja.

Espár Péter: Ehhez nem tudok mit hozzáfűzni.

Fördös Attila: Én viszont igen. Szeretném megkérni a képviselő urat, hogyha szót kér, akkor szíveskedjen jelezni, ne kiabáljon be. És szeretném megkérni a főszerkesztő urat, hogy ő se kiabáljon be ebbe, mert ez így nem kulturált.

Kriksz István: Mint ahogy már nem egyszer elhangzott ennél a napirendi pontnál, nyilvánvalóan ennek az egész közlekedési kérdésnek gazdasági háttere van. Higgyék el, hogy mint Városfejlesztési Bizottság elnökének nekem az lenne a legjobb és legszívmelengetőbb, hogyha 5 percenként közlekednének, járnának a buszok és minden megállóban, úgy mint a metróra fel lehetne szállni 5 percenként. Aki 10 percet vár, az már igen sok idő, hiszen nyilván, hogy mindenki siet, de főmérnök úr elmondta ezen a bemutatón, amely igen terjedelmes volt és minden részletre kiterjedő, ahol a Volánbusz felső vezetése is képviseltette magát, hogy miről van szó. Gyakorlatilag

arról, hogy egyáltalán a meglévő sűrűség tovább tartható-e, vagy egy drasztikus csökkenés fog bekövetkezni. Nyilvánvaló, hogy itt egy felelősségteljes politizálásról van szó és ez a racionalizálás, ami végbement az annak érdekében, hogy a buszjáratok ha nem is ugyan olyan sűrűséggel, hiszen hallottuk, hogy 20 perc a menetsűrűségnek a kitágulása, tehát gyakorlatilag 1 ó 20 perc 1 ó 40 perc lesz, aminek senki nem örül, még mindig jobb, hogyha egyáltalán nem közlekednének ott buszok, hiszen erről volt szó. Főmérnök úr, amikor mondta, hogy megerősítem, én is meg kell, hogy erősítsem az ő szavát, maximálisan a város érdekeit képviselte és annak érdekében járt el, hogy itt drasztikus csökkenés ne következzen be. Én nagyon szépen megkérem az ellenzékét is, hogy próbáljon konstruktívan politizálni, mert már előre konfliktusokat prognosztizálnak ahelyett, hogy tényleg akár arra a bemutatóra is, ha nem is tudnak eljönni, képviseltesék magukat és az érdemi hozzászólásaikat ott tegyék meg, ott kellett volna megtenni és én azt gondolom, hogy persze semmi nem késő, de hogyha figyelembe vesszük azokat az érveket, amit főmérnök úr is elmondott, akkor itt most felelősségteljesességgel ezt támogatják, hiszen arról van szó, hogy ezek a buszok közel ugyan úgy fognak közlekedni, mint korábban. Erről szól ez az egész. Én nagyon szépen megköszönöm a bizottsági tagoknak is a munkáját, hiszen tényleg érdemi hozzászólások születtek ott és nyilván, hogy mindenki azért küzdött, hogy a DDC járatok ne csökkenjenek és azok a járatok, amelyek helyközi járatok, azok a menetrendbe feltüntetésre kerüljenek, tehát ne az legyen, hogy senki nem tudja, hogy hogy kell közlekedni. Nyilván, hogy egy tájékoztatásnak megint nagy szerepe van, mint ahogy azt már egyéb közlekedési helyzeteknél is megláttuk. Én ebben kérem a támogatást és a segítséget.

Dr. Bóth János: Valószínűleg az okozza a zavart az értelmezésnél az utolsó táblázatnál, hogy ez a 25 % teljesítmény csökkenés az a Volánnál jelenik meg, ugyanis ha megnézzük a 362-es járatszámot, ott ugye 20 van, ezt a 20-at ő teljesen kiveszi, mert ezt mind pótolja helyközivel. Így a teljes járatszám alapján a korábbi 149-el szemben 120 járat van, mert 72 az eddig is járt, de az helyközi volt. Na most ugye itt a 20 db kieső, vagy megszüntetendő járatszámnak az időbeli kiszolgálása az gondolom a helyi igényekhez kapcsolódott. Az a 72 az pedig a helyközinek megfelelően valahogy alakul. Lehet, hogy lefedi, lehet, hogy még jobb lesz a kiszolgálás, nem lehet tudni, de az ő szempontjukból 25 % teljesítmény csökkenés lesz, kérdezted, hogy hol a teljesítmény csökkenés. Lehet, hogy a város szempontjából nem lesz ilyen, de önáluk 25 %-kal lesz. Mi is meg fogjuk érezni, mert a többi vonalnál azért van nemcsak ennél van változás, tehát azt gondolom, hogy itt valóban a tájékoztatásnak, hogyha bevezetésre kerül, komoly szerepe lesz, mert egy kicsit meg fognak vadulni, hogy a, pláne annál a járatnál ahol teljesen helyközire lesz áttéve az egész vonal, az igen érdekesen fog alakulni.

Espár Péter: Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ezek a számok, amik itt szerepelnek, illetőleg amit Bóth képviselő is említett a DDC-s járatnál, itt ugye arról szól ugye a történet, hogy a korábban, a jelenlegi állapot szerint közvetlenül hány járat ment ki a DDC Kft. területére, mert ott tudott megfordulni. Most a Volánbusz nem akar bemenni a DDC területére, hanem az előtte, tehát az ún. Kőhid úti lakópark, vagy a laposnál, ismertebb nevén a laposnál lévő megállóhelynél

kell majd leszállni ezeknek az embereknek. Mint említettem emlékeim, ha nem csálnak, 15 alatti annak a száma, akit a DDC igazgatója végigkérdezte saját dolgozóit, akik igénybe vennék ezeket a járatokat. Tehát Kiss képviselő pedig azt mondta, hogy sokkal többen utaznak vissza, de akiket ők láthatnak, azok a 2-es úton állnak, azok nem feltétlenül a DDC-s járatot kell, hogy használják, hanem a szendehelyit, a kismarosit, a bármelyik másikat, hiszen az ő számuk nem volt lekövethető pontosan, hogy mennyien kívánnak bejönni a városba. A %-osan tulajdon képpen nem itt adódik a Volánbusznak a % csökkenése, hanem a 364-365-ös sorban, mert az a legnagyobb járat az eddig 47 %-os utasforgalmat bonyolított és ott lesz a legnagyobb csökkenés tulajdon képpen. De mint említettük ez a táblázat például nem tartalmazza a szérűskerti járatokat. A tisztelt képviselők erre nem kérdeztek rá, ezért ha megengedik elmondom, hogy annak ugye nincs járatszáma, ők jelenleg is ún. rendkívüli pótvjáratokkal járnak a Dunakanyar Áruház elől, illetőleg a Torony Bisztró elől és a harmadik ilyen egység pedig a Földváry térről. Onnan reggelente 3-4 pótvjáratos busz indul közvetlenül normál autóbuszmegállókát kihagyva, közvetlenül az ún. Szérűskertbe, az oktatási központba. Azok itt nem szerepelnek. Azok ugyan olyan intenzitással, ugyan olyan járatsűrűséggel igénynek megfelelően, tehát nyáron nyilvánvaló, vagy jó időben kevesebb, mert akkor kerékpároznak a gyerekek, esős időben pedig értelemszerűen több járatot állítanak ki, amit folyamatosan figyel a diszpécser.

Fördős Attila: Éppen javasolni akartam, hogy szavazzunk a határozati javaslattal aki egyetért, kérem nyomjon igen gombot.

10 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

83/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Volánbusz Zrt. és a Főmérnöki Iroda által kidolgozott új, racionalizált és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak 2014. február hónapban bemutatott és jóváhagyott helyi menetrendet bevezeti 2014. június 1-től Vác város közigazgatási területén. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a módosított közszolgáltatási szerződés aláírására, a helyi közforgalmú személyszállítás ellátásának tárgyában lefolytatott pályázati eljárás során megkötött új Közszolgáltatási szerződés érvénybe lépését megelőző nap üzemzárásig, de legkésőbb 2014. december 31-ig terjedő időszakra.

Határidő: folyamatos,
2014. május 31.

Felelős: polgármester
Műszaki O. mb. ov.

23. napirendi pont tárgyalása:

Vác állomás vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése projektre vonatkozó üzemeltetési lehatárolások

Espár Péter: Az anyag bősége miatt mindenkinek nem lett kiosztva ez a színes táblázat, interneten keresztül lett feltéve a doc admin-ra, ott lehetett elérni. A lényege, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottsági ülésen hosszasan tárgyaltuk ennek a részét, illetőleg Gazdasági bizottsági ülésen is tárgyaltuk, éppen Bóth képviselő úr kérésére a jelen előterjesztést egy ún. számszakosított táblázattal egészítettük ki annak érdekében, hogy a Tisztelt Testület pontosan forintosítva lássa azt, hogy a különböző döntéseinek milyen egyéves időtartamra vonatkozó milyen többletköltségei vannak. Mi azt a részt forintosítottuk, amit a szakbizottságok javasoltak, hogy vegyük át, illetőleg az önkormányzat vegye át kezelésbe. Ez szerepel ennek a táblázatnak az összesítő sorában vastag betűvel szcdvc, ez a 4.550 eFt/teljes év, tehát nem idénre vonatkozik, hanem teljes évre. Ha ugyan azon területek lesznek ugyan olyan csoportosításban üzemeltetésre átvéve, mint a szakbizottságok javasoltak és egyetlen egy tétel jöhet még ehhez hozzá, amit nem támogatott, nem javasolt a szakbizottság, az pedig a vasútállomás déli, vagyis Duna felőli oldalán lévő ún. nagy parkolónak a térvilágítása és magának a parkolónak a tisztítása, takarítása. Ez további 6 MFt becslésünk szerint évente. Tehát összesen, ha valamennyi egységrészt át kívánja venni a Tisztelt Önkormányzat, akkor az éves szinten becslésünk szerint idei áron vetítve mintegy 10,5 MFt-ot jelent.

Kiss Zolt: Nagyon gyors, rövid kérdésem lesz. Egyetlen olyan tételt látok benne, ami számomra itt kérdéses, itt a határozati javaslat és a táblázat között itt nem egyértelmű a viszony, ez pedig az 1. pont. Ugye ez a Kosdi úti aluljáró esetében mindig ugye előjött, hogy ez az aluljáró korábban ugye állt benne a víz, akkor ez most kinek a feladata, ez az Önkormányzaté, mert hogy miénk ugye a csapadékvíz elvezetés, vagy a közúté, mert övé az útburkolatnak a helyreállítása, vagy a MÁV-é, mert hogy övé maga a felépítmény. Az a baj, hogy ez a helyzet a továbbiakban is ugyan így, hogyha jól látom akkor szétszórt marad, én azt szeretném kérni, mert ugye továbbiakban is úgy van jelölve, hogy a csapadékvíz elvezetés továbbra is a miénk lenne. Én azt szeretném, hogyha ebben az esetben minden egységesen vagy a közúthoz, vagy pedig a MÁV-hoz kerüljön. Ne legyen az, hogy utána egymásra fogunk mutogatni, hogy miért nem tudjuk helyreállítani, miért nem tudjuk rendbe hozni ezt a csomópontot. Most van erre lehetőségünk, tisztázzuk le itt akkor ezt a helyzetet, mert hogyha jól látom itt a határozati javaslatban úgy van, a Kosdi úti aluljárók cserében az aluljárókban a burkolat fenntartása, csapadékvíz elvezetést és a világítást is mi fogjuk csinálni. Ez van a határozati javaslatban. A táblázatban ezzel ellentétesen pedig úgy van, hogy a burkolat a közúté, a felépítmény a MÁV-é a csapadékvíz elvezetés pedig továbbra is hozzánk tartoznak. Tehát ebben szerintem egységesíteni kellene ezt a viszonyt, hogyha lehet, akkor ezen a csomóponton mindentől szabaduljunk meg azért, hogy egy ember legyen a felelős, egy kézbe kerüljön, ne kelljen egymásra mutogatni és levelezgetni utána feleslegesen.

Espár Péter: Szeretném idézni polgármester úr szavait, kérem, hogy ha valamit nem ért a képviselő úr, előtte vitassuk meg. A táblázat teljesen egyértelmű. Azt mondja, hogy a komplett hídszerkezet rajzon is és a táblázatban is a MÁV-é. A közúti aluljáró útpályája zöld színnel jelölve a rajzon is, a táblázatban is, tessék megnézni az a közúté. A gyalogos aluljáró mindene pedig a rajzon is, rózsaszínnel jelölve, meg a táblázatban mindene a mienk. Teljesen egyértelmű. Tehát, súgnak itt nekem, hogy nem tetszett elolvasni az anyagot. (Bekiabálás.) Teljesen egyértelmű a dolog, a hídszerkezet az vasúté, a közút, a közútnak a területe, felülete az az állami közút kezelőé az összes többi egység pedig önkormányzati tulajdonú, kezelésű. Ez nem ennél az aluljárónál van csak így, hanem mindenütt máshol. A 2-es út alatt, vagy bármely más Rádi út alatti útburkolat alatti egységek is mind az önkormányzaté, csapadékvíz elvezetésben az útfelület pedig mind az államé. Tehát itt a vízvezeték pedig ami az állami út alatt van, az pedig a DMRV-é, az elektromos vezetékek meg az ELMŰ-é. Tehát teljesen szakszerűen szét van szedve, ezt a nagyon jól bevált dolgot szeretnénk továbbra is fenntartani. Abban igaza van képviselő úrnak, hogy vitatkozás volt korábban a magának a hídszerkezetnek, tehát az aluljáró hídszerkezetének vízelvezetési problémái miatt. Szeretném tájékoztatni a Testületet, hogy múlt hét szombattól minden egyes nap a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársai nagyteljesítményű VOMA-val végigmossák, mosták a csapadékvíz csatornát ezen az útszakaszon, ugyanis volt egy dugulás a Kosdi utca, tehát a Honvéd u. és a Kosdi u. csatlakozásánál ezen a nagy keresztmetszetű csövön és feltételezhető, hogy annak a dugulásnak a hatására nem tudott elvezetődni az aluljáróból a víz és mivel, hogy ott volt a legmélyebb maga a csapadékvíz csatornának a fedlap szerkezete, ott folyt ki, ott jelent meg, de reméljük, hogy ez is rendeződik most. Egyébként pedig a MÁV beruházás kapcsán a teljes aluljáró, tehát mind a közúti, mind a gyalogos új szigetelést fog kapni és bízunk benne, hogy úgy, ahogy eddig is, mert hetven valahányban készült ez a bizonyos gyalogaluljáró és maga a mellette lévő közútnak a dolga, tehát több mint 30 évig kifogástalanul működött, reméljük ez a következő harminc égnéhány évre is hasonlóan jól fog sikeredni.

Kriksz István: Kicsit hasonlóan, mint az előző napirendi pontnál is, tájékoztatlak Zsolt, hogy meg is hívtalak arra a rendkívüli bizottsági ülésre, amely több órán keresztül, hosszú időn keresztül ezt tárgyalta, egyébként a főnököd ott volt, amit én köszönök szépen, hogy érdemi hozzászólások is voltak, nem kevés Bóth úr részéről és hát itt a lehető legjobb pozíciót próbáltuk kiharcolni abban az ügyben, amit egyébként főmérnök úr már itt a testület elé tárt. Én azt kérem, hogy ebben már további viták lehetnek, de gyakorlatilag ezen a rendkívüli bizottsági ülésen pontról pontra mindent végigtárgyaltunk és hát nem kis feszültség volt ezen a bizottsági ülésen, de a végén úgy álltunk fel az asztaltól, hogy gyakorlatilag ez itt előkészítésre kerülhetett a testület elé. Én kérném szépen támogatását a határozati javaslatoknak.

Balkovics Péter: Csak két rövid kérdésem lenne, ugye itt az anyagban szerepel az, hogy a P+R parkolóknak a gépi hó eltakarítása nem valósítható meg. Erre vonatkozóan ez a takarítás, a tisztítása a felületnek, az kinek a feladata lesz ezt követően? A másik az, hogy az MNV Zrt. a vagyonkezelői jog bejegyzéséhez hozzájárul az Önkormányzat részére? Hiszen ezt követően dől el, hogy a közvilágítást, azt az

Önkormányzat fogja finanszírozni, vagy sem. Tehát alapvetően ez a két kérdésem lenne.

Espár Péter: Az építési engedélyezési eljárásba sajnos nem vontak bele olyan szinten bennünket, tehát a hivatalt, vagy az Önkormányzatot, hogy bele tudtunk volna szólni a későbbi működtetésébe ennek a felületnek. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Testületet, hogy az az alsóvárosi vasútállomásnál is lesz kb. 85-87 fős személygépkocsi befogadására alkalmas parkoló, ott bele tudtunk szólni, ott újra tudtuk terveztetni a dolgot, ugyanis az okozza a problémát itt, hogy két gépkocsi beállásonként raknak bele 1 db ilyen zöldsziget szerúségű valamit, amibe bele fognak ültetni egy lombos fát. Aztán megint 2 parkoló, vagy 3 és megint egy szigetcseke. Most ez azt jelenti, hogy a téli hó eltakarítást géppel nem lehet elvégezni, hiszen maguk a parkolók zsákparkolók, nem körbejárhatók és mivel hogy ilyen pici szekciókra van osztva ezekkel a bizonyos zöld szigetcsekkel, ez azt jelenti, hogy csak kézi lapátolással lehet megoldani a takarítást. Ebből adódóan Városfejlesztési Bizottságon is elhangzott, hogy a Deákvári parkoló oldalt próbáljuk, mi azt javasoltuk, hogy próbáljuk bevállalni, az a kisebb egyébként, és az lesz majd tulajdon képpen egy későbbi megbeszélésnek lehetősége, hogy a város felőli nagyobb parkolónak is az üzemeltetését, működtetését akár ingyenesen, vagy akár térítéssel, mert arról is szó volt a bizottsági üléseken, hogy térítéssel is átadná a MÁV ezt a bizonyos működtetést. Visszatérve a 2. kérdésre a képviselő úrnak a vagyonkezelői jogra. A bizottsági ülésen elhangzott és többször nemet szeretett volna mondani a különböző hozzászóló, külső tagok, szavazati joggal rendelkező tagok, a különböző felvetésekre és akkor elhangzott az a meghívott vendégektől, a MÁV-tól, illetőleg a Nemzeti Vagyonstruktúra Zrt. projektmenedzserétől, hogy ők igyekeznek azt az állam felé, tehát az MNV Zrt. felé tolmácsolni azt az igényét a Képviselő-testületnek, hogy valamilyen joggal ruházzák fel a várost, tekintettel arra, hogy ezeket a beruházásokat 5 évig legalább annak kell működtetnie, aki megnyerte a forrást és nem idegenítheti el, csak ugyan arra használni, ezért tulajdon jogot nem tudtak felajánlani, ugyanakkor vagyonkezelői jogot fel tudtak ajánlani, azt mondták az illetékesek erre a felvetésre, hogy a vagyonkezelői jog tulajdonképpen egyenlő a tulajdoni jog mínusz eladási lehetőséggel. Tehát ugyan azzal ér föl, mint a tulajdoni jog, de nem lehet eladni, nem lehet értékesíteni, illetve 5 évig nem lehet másra hasznosítani.

Dr. Bánhidi Péter: Nagyon röviden. A 8-as pont, akár a határozati javaslatban, akár csatolt anyagban, a 8-as pontra szeretnék néhány szóval rámutatni Önöknek. Először is azt kívánom mindannyiuknak, hogy legyen több olyan bizottsági összejövetelük, mint ez volt, ahol a NIF képviselőivel, illetve a MÁV beruházási szakemberével közösen, és még sokakkal ülve egy asztalnál ezt a napirendi pontot előkészítettük. Én azért nem is szoltam itt hozzá, hogy képviselőtársam itt reagált, olyan részletesen és köszönet a főmérnök úréknak is ezért, olyan részletesen elmagyarázták, hogy melyik szerkezeti elem nem kerülhet máshová, tehát ezért van ez a hibrid megoldás a Honvéd úti aluljárónál is, mert egyszerűen nem működik a dolog, ezt így el kell fogadnunk. Erről ennyit, tehát köszönet az előkészítő munkáért. A 8-as pontról azért szeretnék kettő mondatot mondani, mert ott alternatíva volt előttünk. Az eredeti és most sarkítani fogok az érthetőség kedvéért, az eredeti és talán az egyszerűbb elképzelés az lett

volna, hogy MÁV-osítják a főpályaudvar homlokzatát, az előtte lévő teret, a kandelábereket, az utcabútorokat, ami azt jelenti, most sarkítok, kék és fehér színű lesz és egyen bútor lesz, ami mondjuk harmonizálni fog a gödör felé nyúló parkolóval. A másik, ami fölvetődött, hogy ha már ez szerves része ez a Széchenyi utcának a vasútállomás felőli vége, akkor ha lehet és ez volt a kedvünk szerint. és ezért ott egy fél órát küzdöttünk, ez harmonizáljon a Főutca-Főtér stílusával. Még akkor is, hogyha egy közbülső szakasz pillanatnyilag nem valósult meg még úgy, tehát a 2-estől a vasútállomásig ott ugye van egy „elhanyagolt” részünk, vagy egy hátralékunk, amit majd fel kell vállalni nyilván a következő testületnek, vagy valami pályázat, vagy valami felsőbb segítség folytán legyen erre forrás. Tehát azt szeretném elmondani, hogy ez egy nagyon konstruktív, de elég izmos megbeszélésnek a következménye lett, hogy akkor vállalja át itt a város a 8. pontban foglaltaknak ezt az üzemeltetést, vagy fenntartást, bocsánat, főmérnök úr majd korrigál engem a megfelelő szóval, ha ez a stílus ott megjelenik a vasútállomás előterében és én ezt nagyon nagy örömmel nyugtázom, erre szerettem volna mindannyiuk figyelmét felhívni. Én ezt abszolút támogathatónak tartom ezt az előterjesztést, nagyon alapos munka van benne.

Espár Péter: Szeretném tájékoztatni képviselő urat is és a Testületet is arra vonatkozóan, hogy előzetesen, tehát VKB döntést követően, Testületet megelőzően előzetesen meghatároztuk az elhelyezendő utcabútorokat, a darabszámát, a típusát, a színét, a mindenét, tehát a harmonizálását és kértük a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t, hogy áraztassa be ezen feltételezhetően drágább utcabútoroknak a költségeit, ők ezt megtették, ugyan még hivatalos választ nem kaptunk, de már telefonon egyeztetünk e tekintetben, azt mondták, hogy belefér a költségbe abban az esetben, ha a bizottság által javasoltat a Testület elfogadja, hiszen ha ránézünk erre a táblázatra, akkor ebben az szerepel, hogy ezt az Önkormányzat ez esetben átveszi üzemeltetésre, működtetésre. Tehát a szemetes kukákat mi fogjuk üríteni, Váci Városfejlesztő Kft., mi fogjuk a havat eltakarítani, a padokat újrafestetni, stb. szükség esetén. Persze természetesen garanciális időn túl, mert addig a jelen kivitelező konzorciumnak kell majd az újrafestést, a pótlást, a stb-t elvégeznie az ő saját költségén.

Kiss Zsolt: Azért kezdtem így a mondanivalómat, mert én is úgy látom, hogy egy nagyon jól előkészített anyag van előttünk. Én egy hibára hívtam volna fel a figyelmet, de ezt még egyszer meg kell tennem, hogy értelmezzük együtt akkor ezt a mondatot, amit én itt olvasok, meg a hozzá tartozó táblázatot. Tehát rögtön az 1. pontja a határozati javaslatnak, ami úgy szól, ugye itt felsorolja azt, hogy mit kell az önkormányzatnak ugye átvennie üzemeltetésbe, tehát a Kosdi úti aluljárók esetében az aluljárókban a burkolatok fenntartását. Ez a fontos mondatrész, ami engem izgatott itt ebben a dologban. Utána hogyha megnézem a táblázatot, akkor írja, hogy az aluljárónak az egyik részét ugye az útpálya részét azt a közút kezeli továbbra is. Itt a gyalogos aluljárót vesszük mi továbbra is kezelésbe, amit most kezelünk. Tehát itt szerintem úgy szólna ez a határozati javaslatnak az 1. pontja pontosan, hogy gyalogos aluljáró és a többiben egyébként így is hozza végig, a gyalogos aluljárót emeli ki végig, mint a mi feladatunkat, az úttesttel ugye nem foglalkozik, mert az a közútnak a feladata. Tehát szerintem itt van egy elírás benne, aluljárók és az aluljáró kérdése. A másik pedig, azért akartam ebbe továbbmenni, mert szerintem elképzelhető, hogy azon

a kis szakaszon, hogy ne az legyen, amit Ön is mond most, hogy egyébként hogyha ott följön újra a víz és megint probléma lesz a Kosdi úttal, akkor megint elkezdődik egy körlevelezés, hogy most a csatorna a hibás, a szigetelés-e a hibás, az útburkolatot, hogyha megbontjuk, akkor ki lesz annak a helyreállítója, garanciában ki fogja helyreállítani, hogy lesz, mint lesz, hanem, hogy jó lenne azt az egész csomópontot egyben kezelni és egyben átadni, mert akkor nem jönne elő az, hogy éveken keresztül leveleztünk, emlékezzenek vissza képviselőtársaim, hogy ki állítja helyre, ki tisztítja, kinek meddig terjed az elképzelése, tehát ezért mondtam azt, hogyha van rá lehetőségünk, toljuk át az egészet, vagy vegyük át az egészet, mert akkor is tudjuk, hogy mi nekünk kell megoldanunk. Tehát ez a két téma volt, az egyiknél az aluljárók, itt pedig az, hogy akkor a csatorna az kinek és hogyan megy a birtokába?

Espár Péter: Köszönöm szépen a hibára való felhívást, nem vettem észre, igaza van, elfogadom a módosító javaslatát, tehát a mondat úgy kell szóljon az 1. pont, határozati javaslatban, hogy a Kosdi úti gyalogos aluljáró esetében.

Fördös Attila: Szavazás következik, pontonként kell a határozati javaslatról szavaznunk, akkor így teszem fel az 1. pontot. Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

2. pont.

15 igen, e g y h a n g ú.

3. pont.

15 igen, e g y h a n g ú.

4. pont.

15 igen, e g y h a n g ú.

5. pont.

15 igen, e g y h a n g ú.

6. pont.

15 igen, e g y h a n g ú.

7. pont.

15 igen, e g y h a n g ú.

8. pont.

15 igen, e g y h a n g ú.

9. pont.

15 igen, e g y h a n g ú.

10. pont.

15 igen, e g y h a n g ú.

Így a határozati javaslatot egyben is kérném szépen, hogy a feladatokat is meghatározzák nekem.

15 igen, e g y h a n g ú.

84/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a benyújtott üzemeltetési lehatárolási dokumentáció alapján:

1. a Kosdi úti gyalogos aluljáró esetében az aluljáróban a burkolatok fenntartását, a csapadékvíz elvezetést és a világítást a jelenlegi üzemeltetőnek kell működtetnie, annak érdekében, hogy az aluljáró működése folyamatos legyen;
2. az új gyalogos és peron aluljárók esetében minden elem MÁV Zrt. üzemeltetésű kell, hogy legyen;
3. a Naszály úti közúti és gyalogos-kerékpáros aluljáró esetében mindkét aluljáróban a burkolatok fenntartását, a csapadékvíz elvezetést és a világítást a jelenlegi üzemeltetőnek kell működtetnie, annak érdekében, hogy az aluljárók működése folyamatos legyen. A gyalogos-kerékpáros aluljáróból induló peronlépcsők üzemeltetését Vác Város Önkormányzata csak térítés ellenében vállalja;
4. a Vöröskeresztsornál lévő gyalogos aluljáró esetében a járófelület karbantartását és takarítását az Önkormányzat továbbra is vállalja;
5. a Vöröskeresztsornál lévő csapadékvíz átvezetésére szolgáló vasbeton kerethíd esetében az üzemeltetés a MÁV feladata legyen;
6. a Hóman Bálint úti – Kodály Zoltán úti szintbeli vasúti átgázoló és a hozzá kapcsolódó
2 db vasbeton teknőhíd esetében a MÁV területen kívülre építendő műtárgyak (árkok, útfelületek) az Önkormányzat tulajdona, üzemeltetése kell legyen;
7. a Vasút utca és kapcsolódó P+R parkoló esetében a Képviselő-testület az alábbi módosítással ért egyet: a parkolók jelenlegi kialakításával a gépi hó eltakarítás nem valósítható meg, így azoknak város általi üzemeltetését a Képviselő-testület abban az esetben vállalja, ha a MNV Zrt. a vagyonkezelői jogot az önkormányzat részére bejegyezteti. Amennyiben a MNV Zrt. a vagyonkezelői jogot a területre az Önkormányzat részére biztosítja abban az esetben vállalja a közvilágítás működtetését. Ez esetben a térvilágítás mérését a beruházás kapcsán almerővel biztosítani szükséges. Közművek tekintetében csak a csapadékcatorna hálózat üzemeltetését vállalja a Képviselő-testület;
8. a főépület előtti Széchenyi utcai teljes terület városi üzemeltetésben való átvételét a Képviselő-testület abban az esetben vállalja, ha Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. az e területre kihelyezendő közvilágítási lámpaoszlopokat, fali karokat és utcabútorokat a Vác Város Önkormányzata által meghatározott korábban a Főutca-Főtér kapcsán beépített berendezésekkel, bútorokkal harmonizálja;

9. a déli P+R parkolók esetében a parkolók jelenlegi kialakításával a gépi hó eltakarítás nem valósítható meg, így azoknak valamint valamennyi e MÁV területen lévő közmű üzemeltetését a Képviselő-testület NEM vállalja;
10. a Szilassy utca esetében az önkormányzati telekhatárokon belül felújításra kerülő burkolatok, burkolatlan területek, közvilágítási hálózat és csapadékvíz csatorna tulajdonjogát, kezelését és üzemeltetését az Önkormányzat vállalja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Jogi Osztály bevonásával elkészített üzemeltetési megállapodást a Képviselő-testület által elfogadottak alapján aláírja.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: polgármester

24. napirendi pont tárgyalása:

*Ovi-Foci, Ovi-Sport Program keretében
benyújtandó pályázat*

Kiss Zsolt: Az Ifjúsági és Sport bizottsági ülésen is ugye taglaltuk és részletesen kibeszéltük ezt a jó kezdeményezést, amit mindannyian jónak tartunk és örülünk, hogy megint van egy új pálya itt előttünk. Viszont azt meg kívánom jegyezni, illetve kérném az alpolgármester urat segítségét abban, hogy amikor korábban ugye elhatároztuk, hogy melyik óvodákban legyen, vagy hol legyen felállítva ez a műfüves kis pálya az ovisok részére, akkor elfogadtuk azt, hogy a Vám Utcai Óvodában lesz a következő felállítandó pálya. Most itt, hogyha jól értesültem, mert nem volt ott a bizottsági ülésen, nem tudtam Öntől megkérdezni, de azért lett kijelölve a Hársfa utca, mert, hogy túl közel van az alsóvárosi óvodákhoz a Stadion, ezért oda nincs értelme rakni pályát. Én akkor is azt kértem, hogyha lehet, akkor a Hársfa Utcai Óvoda mellett emeljük be, és hogyha van lehetőség, mód rá, egyébként a pályázatba ugye beemelni a Vám Utcai Óvodát is, ahol nagyon szeretnének egy ilyet. Van bőven tér, van lehetőség arra, hogy ott lerakásra kerüljön, vagy megoldásra kerüljön egy ilyen pálya. Én azt gondolom, hogy 2,5 MFt-ján a városnak egy ilyen kezdeményezés nem múlhat, azt gondolom, hogyha kell, akkor az előterjesztésbe is be tudjuk venni azt, hogy megtaláljuk arra a városban az önrészt, én tettem erre korábban is egyébként javaslatot, hogy honnan lehet beemelni ezt a pénzt. Folytassuk, legyünk ugye továbbiakban is kezdeményezői ennek, én örülök, hogy ezek épülnek ezek a pályák, de ha lehet, akkor legyen alsóvárosban is egy, mert hogy elég messze van onnan a stadion egyébként az óvodásoknak, hogy átmenjenek és ott tudjanak focizni.

Pető Tibor: Először is engedje meg, hogy azért reagáljak arra, hogy mindenki örül ennek, azért a tavalyi évtől folyamatosan Pető ketrecnek csúfolja az Ön frakcióvezetője ezeket a létesítményeket, tehát azért ez egy kicsit jóhiszemű megfogalmazás, hogy mindenki örül neki, de örülök, ha most éppen mindenki örül neki. Az elmúlt évben is egyébként így volt, amikor pályáztunk, akkor örült neki

mindenki, aztán utána kezdődtek ezek a kommunikációs zavarok az MSZP-n belül, de ami a lényegét illeti, az elmúlt évben arról döntöttünk, hogy minden egyes városrésznek legyen ilyen pályája, ugye a Belváros és Deákvár az tavalyi évben megvalósult, ennek ugye akkor 5,6 MFt önrészt a Váci Labdarúgó Sportegyesület vállalta, nehezen ugyan, de kigazdálkodta és az elmúlt évben, ha csúszással is, de kifizette. Az idei évben azonban fejlesztésre nem jutott akkora forrás, mert kevesebb TAO pénzügyi forrást nyert az egyesület és így fejlesztésekre nem is terveztünk be, ez egyébként az elnöki tiszteletdíj soron lévő megtakarításból került finanszírozásra ez a 2,8 MFt. Egyébként a Stadionban kettő műfüves pálya épült, nagyon jó minőségben, az egyik egy kisméretű, a másik egy nagyméretű. Tervezzük, tehát a terveink szerint továbbra is szerepel az, hogy a Vám Utcai Óvoda, tehát hogy minden városrésznek legyen, de az idei évben az egyesület nem tudja azt bevállalni, hogy ismételten két pályát finanszírozzon, ez a jövő évi TAO terveink között szerepel, hogy ismételten indulunk egy ilyen pályázaton és a következő esztendőben ezt megvalósíthassuk a Vám utcában, de az idei évben erre nekünk forrásunk nincsen. Igaza van abban, hogy nem optimális az óvodásokat 800 m sétára kényszeríteni, mert, hogy ennyire van a Stadion a Vám Utcai Óvodától, de mégis csak jó körülmények között egy új pályán tudnak edzeni, míg a Hársfa Utcai Óvoda környékén nincsen ilyen lehetőség, egyedül a szérűskerti pálya, amelynek a borítása olyan szinten előregedett, hogy cserére szorul, ez is egyébként a jövő évi egyesületi TAO pályázatunk között szeretnénk szerepeltetni, mert egészségre most már káros a műfüves pályán történő edzés, több aláírás gyűjtés is indult ezzel kapcsolatban. Tehát ez indokolja azt, hogy a Hársfa Utcai Óvodába terveztük, vagy kértük az idei megvalósítást és miután az egyesület biztosítja az önrészt és a szakmai indokok ezt támasztják alá, mi erre tettük meg a javaslatunkat a jövő évben a Vám Utcai Óvodára is szeretnénk pályázni, de ha mondjuk tiszteletdíjának terhére javasolja és ezt a Képviselő-testület elfogadja, én szerintem nincs akadálya annak, hogy az alapítványnál megpróbáljuk kilobbizni, hogy annak ellenére, hogy az országban egyedül itt tudtak ebből negatív hírt csinálni Pető ketrechezéssel, azért megpróbálunk kettő, nem pedig egy pályát megpályázni, reméljük nagy sikerrel és ezt talán a jövő évben már a frakcióvezető úr is el fogja tudni fogadni, hogy nélküle is megvalósulnak dolgok.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy Önnél van a zavar, nekünk minden ovi-foci pályát támogattunk, amely használható és nem veszélyezteti a gyerekek egészségét. Amikor szó volt az első Eötvös utcai pályáról, mi elmondtuk, hogy oda nem célszerű tenni, be is igazolódott, így jött létre a Pető ketrec, amit azóta már a gaz is benőtt, tehát én javasolnám, hogy ott takarítsák, tegyék rendbe, mert egyébként a város szégyene. Bízunk benne, hogy a Hársfa Utcai Óvodánál, ami meg fog épülni pálya, ez a hiba nem követődik el. Mi egyébként támogatjuk a Hársfa Utcai Óvodánál az új ovi-foci pályának a megépítését és reméljük, hogy ebből nem lesz ketrec.

Pető Tibor: Már több alkalommal elmondtam egyébként, hogy ezt a pályát az akkori javaslatoknak megfelelően mielőtt megpályáztuk, az ÁNTSZ-szel, dr. Nagy Magdolnával egyeztettünk és az ő előírásainak megfelelően készültek azok a kerítéstervek és zöldsáv megvalósítási tervek, amelyek után ez a pálya semmiféle egészségkárosítást nem okoz. Ez egyébként az ÁNTSZ véleménye, hát Ön szeretné ezt

is felülbírálni, én azt gondolom, hogy kellő körültekintéssel jártunk el, mind építészetiileg egyébként egyeztetettünk a Zsidó Hitközséggel is, mert ez is támadási felület volt, ebben is élen járt, hogy valahogy megtámadja ezt a fejlesztést, egyeztetettünk a Zsidó Hitközséggel, egyeztetettünk a Főépítési Irodával, egyeztetettünk az ANT SZ-szel és így fog megvalósulni ott a kerítés és a zöldsáv, tehát nyugodjon meg és ismételtelen ne keltsen hisztériát. Egyébként az Eötvös Utcai Óvodában mind az odajáró gyerekek szülei, mind pedig az ott dolgozó óvónők örömmel fogadták ezt, mert hogy semmiféle területük nincsen tornatermük, sem pedig kinti normális tornaudvaruk nincsen, ezért külön kérték, hogy itt az Eötvös Utcai Óvodában valamilyen fejlesztés valósuljon meg, tehát azt is javasolom Önnek, hogy egyeztessen azokkal akiért ezek a fejlesztések megvalósulnak, mielőtt véleményt mond erről az egésze ről. *(Bekiabálás.)* Le van vágva a fű most.

Dr. Váradi Iván Attila: Nem szeretnék ebbe a fűvitába beszállni, de én mikor ebédszünet volt, akkor éppen megnéztem újól ag ezt a kis területet és hát, most nem azért, de frakcióvezető úrnak van igaza, körbe van nyírva, belül *(Bekiabálás.)* Na mindegy, nem ez a lényeg. Focihoz ugye szokták mondani, hogy mindenki ért, kivéve egykori igazságügyi miniszter asszonyt, aki így nyilatkozott annak idején. Én úgy elgondolkodtam, hogy jó, jó, mert miért ne támogassunk minden fejlesztést, sőt még Felcsútra is csodáló szem einket vetjük, de hogy egyáltalán ennek a focinak kell-e ilyen beruházás, ez elgondolkodtató, mert ugye mi még az 50-es évek gyermekei rúgtuk a rongylabdát egy göröngyös területen és éppen akkor virágzott csodálatos képpen a Puskás Akadémia nélküli válogatott. Most fordított a helyzet, focipálya foci pálya hátán, a foci meg egyenes arányban zuhan. Tehát nem a, szerény véleményem szerint nem a pályába kéne invesztálni, hanem a szakemberek, a nevelés, a sportág értő ihez, mert amíg ilyenek nincsenek, addig ott lesz a Zsinagóga előtt a ketrec, mert most már ott én még szaladgáló gyereket nem láttam, focista gyereket nem láttam, meg mutogatunk ide-oda. A futás, a foci, stb. ehhez különösebb beruházás nem kell, ezt szerintem mindenki tudja művelni, ha akarja. Mondjuk úszni már csak uszodában lehet, tehát azt nyilván fejleszteni kell. Nem akartam ehhez hozzászólni, de érdemes ezen elgondolkodni ezen a Magyarország focipályái címmel megjelenő. *(Bekiabálás.)*

Fördös Attila: De minden esetre köszönöm szépen, hogy a megtisztelő kitüntető figyelmét még ebédidőben is erre az úgynevezett ketrec re veti.

Pető Tibor: Hát igen, van aki sportpályát épít, van aki pedig kaszinót, meg völgyhidat. El kell dönten i, hogy mi az, ami jó, mi az, ami nem. A kaszinó szerencsére nem épült meg azon az evezőspályán, ahol több *(Bekiabálás)* A kaszinó szerencsére nem épült meg azon a sportpályán, ahol több boldog napot töltöttünk el. Ami a sportpályát illeti, ez egy multi funkciós sportpálya, és hogyha nem biztos benne, hogy ez jó az óvodásoknak, akkor menjen el egy óvodába, kérdezze meg az óvodapedagógust, kérdezze meg az óvónőket, hogy örülnek-e ennek, jók-e azok az eszközök, amiket e mellé a pálya mellé egyébként kapnak, jó-e az a sportpálya, tudják-e használni, avagy nem. És akkor kap egy képet arról, amiről itt ma nem tudott választ kapni. Én magam nem értek hozzá, én elmentem és megkérdeztem az óvónőket és az óvodapedagógusokat. Ami miatt nem tudtuk átadni az Eötvös Utcai Óvodát, az éppen

amiatt, mert valóban körültekintően kellett eljárni a kerítés megépítése kapcsán és ezek a tervek elkészültek, engedélyeztetve lettek és most pedig, miután ilyen komoly kökerítést és zöld sávot kell építeni, ez kb. 3 Mft-ba kerül, ez most már megvalósításra kerül és át lesz adva mind az Eötvös utcai, mind pedig az Újhegyi úti, tehát nyugodjon meg, fog ott látni szaladgáló gyereket. Hogyha most elmegy az Eötvös Utcai Óvoda belső udvarára, akkor szaladgáló gyereket nem nagyon lát, mert úgy állnak ott, mint a heringek. Higgye el én tudom, mert mind a két fiam oda jár.

Mokánszky Zoltán: Váradi Iván képviselőtársam mondta, hogy nem kívánt hozzászólni, hát jobban tette volna, ha nem szól hozzá, mert azt mondta, hogy focipálya, focipálya hátán épül. Hát ez nagyon jó lenne, ha így lenne, ugyanis az elmúlt 20 évben, hogyha azért utána járt volna a dolgoknak, több száz focipálya szűnt meg Magyarországon, köszönhetően az Önök, az MSZP jóvoltából. Sőt, ha jól tudom, hát Bóth úr! Nem haha, közel 1200 focipálya szűnt meg az elmúlt 20 év alatt. 1200 labdarúgó pálya és láthatják is, itt van az eredménye a magyar labdarúgás hova süllyed. A mostani Kormány szeretné azt, hogy a sport, azon belül is a labdarúgás és a többi sportág is ismét a régi fényében tündököljön.

Dr. Bóth János: Mindig élvezettel hallgatom Mokánszky urat, mert jót szórakoztunk című percek vannak a testületi ülésen. Jó lenne, ha Váccal foglalkozna, Vácott egyébként hatalmas műfüves pálya is épület az előző ciklusban, amit lehet, valószínű nem vett észre. Én egyébként azért kértem szót, mert örülök, hogy ilyen kisebb pályák épülnek, mostanában nem sűrűn járok a Stadionba, de közelmúltban jártam arra, körbejártam. Ajánlanám a Pető úrnak meg a Mokánszky úr figyelmében, hogy ez a Stadion kezd szétesni. Jó lenne a Stadionnal is foglalkozni.

Kriksz István: Én pedig köszönöm Pető alpolgármester úrnak az előkészítő munkát és én azt szeretném javasolni, hogy semmiféle határozati javaslat módosítással ne veszélyeztessük azt, hogy a kisváci ovisoknak pálya legyen minél előbb, tehát ebben a formában kérném szépen szavaztatni és elfogadni.

Kiss Zsolt: Csak hogy honnan indultunk. Tehát az volt a kérésem, hogy a Vám utcában is épüljön ilyen pálya. Nem az volt, hogy ne, meg hogy bármi más, hanem, hogy épüljön ott is. Én azt kérem, hogy ha lehet, akkor Pető alpolgármester úr abban segítsen, hogy keressünk forrást erre az önkormányzat költségvetésében 2,5 Mft-on én azt hiszem nem múlhat, ugye a Vám utcában is és a Hársfa utcában is legyen ilyen pálya, mert igen, azok a gyerekek, akik odajárnak, vagy akik már ilyenben voltak, azok szeretik, élvezik, használják. Én azt gondolom, hogy éppen ezért kéne oda is, és nemcsak ez, mert egyébként ugye arról elfeledkezünk, hogy ehhez a pályához még mellé oktatás is jár, tehát képezni lehet ezeket a pedagógusokat tovább, még inkább szakképzettek lesznek a sport területén, hogy ilyen kicsi gyerekeket hogyan kell képezni. Én ezért mondom, hogy is. Jó? Tehát nem vagyok ellene, hanem mellette pluszként szeretném a Vám utcát még beemelni. Ez volt a kérésem egyébként korábban a bizottsági ülésen is.

Pető Tibor: Én azt gondolom, hogy Vác város költségvetése olyan szinten leterhelt, és ha csak a mai ülést nézzük, térfigyelő kamerákra szerettünk volna itt többletforrást. Korábban szó volt arról, hogy a Flórián utcára még ígéretet is tettünk, hogy visszafótolunk, ami onnan elvonásra került. Készítős utak felújítására nem elegendő az a forrás, ami van. Én ezért gondoltam azt, hogy elő sem terjeszték a Képviselő-testület elé olyat és ezt képviseltem a váci Labdarúgó Egyesület elnökségében is, hogy ne is kérjük arra a Képviselő-testületet, hogy erre az önrészt biztosítsa, mert nem, én a magam részéről felelősen nem tudok olyan helyet még egy pályára sem. Ezért belső átcsoportosításról, bér jellegű kiadásokról, egyébként az elnöki tiszteletdíjból átcsoportosítottunk ide, halkán mondtam és valószínűleg nem hallotta meg, tehát a tiszteletdíjából esetleg, ha felajánlja, akkor épülhet ilyen pálya. Én felelősen egy pályára sem látok Vác város költségvetésében erre forrást, ezért tettem egyéb javaslatot.

Fördös Attila: Szavazás következik, a határozati javaslatot egyben teszem fel.
15 igen, e g y h a n g ú.

**85/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzata az Ovi-Foci Alapítvány által kiírt „Nemzeti Ovi-Foci, Ovi-Sport Program” címen pályázatot nyújtson be és kötelezettséget vállaljon arra, hogy az Alapítvánnyal 60 napon belül támogatási szerződést kössön.
- 2.) A Képviselő-testület hozzájárul a Hársfa Utcai Óvodában – 2600 Vác, Hársfa u. 4., Vác, belterület 2256 hrsz. – létesítendő sportpálya építéséhez.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármester urat a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására az előterjesztés 2., 3., 4., 5. sz. melléklete alapján.
- 4.) A Képviselő-testület támogatja, hogy az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvánnyal együttműködve megvalósításra kerüljön az Alapítvány kizárólagos rendelkezési körébe tartozó Ovi-Foci, Ovi-Sport Program a Hársfa Utcai óvodában – 2600 Vác, Hársfa u. 4.
- 5.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a program megvalósításához Vác Város Önkormányzata az Ovi-Foci Közhasznú Alapítványon keresztül önrészt biztosítson. A becsült 2.500.000-2.850.000,- Ft önrészt a Vác Város Labdarúgó Sportegyesülete biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester,
Pető Tibor alpolgármester

25. napirendi pont tárgyalása:
támogatási kérelme

Magyar Speciális Olimpia Szövetség

Fördös Attila: Előterjesztő Pető Tibor alpolgármester, nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú.

86/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Speciális Olimpia nemzetközi, egyesített labdarúgó torna 2014. június 27-29. megrendezésre kerüljön Vácon.
- 2.) A Képviselő-testület a Speciális Olimpia nemzetközi, egyesített labdarúgó torna lebonyolításához hozzájárul és a Sportcsarnok füves és műfüves pályáit, öltözőit, valamint VIP termét 67.084,-t engedményes bérleti díj meghatározásával engedélyezi.
- 3.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a rendezvény megrendezésre kerüljön a Főtéren, és ennek technikai lebonyolításának díját 30.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg.

Határidő: 2014. június 27-29.

Felelős: Fördös Attila polgármester

26. napirendi pont tárgyalása:

*Touchtennis Egyesület névhasználat iránt
benyújtott kérelme*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

15 igen.

87/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a Touchtennis magyarországi képviselete részére Vác város nevének és címerének használatát.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kiss Zsolt távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)**27. napirendi pont tárgyalása:***A Váci Városi Uszoda átnevezése*

Fördős Attila: Tisztelettel köszöntöm körünkben a névadásra javasoltak özvegyét. Meg fogjuk adni a lehetőséget, köszönöm szépen, hogy ilyen hosszú türelemmel volt, legalább egy kis ízelítőt kapott, hogy Vác városában hogyan zajlik egy képviselő-testületi ülés. Remélem, hogy nagyon nem untattuk Önt.

Pető Tibor: Kolossa István halálát követően már felmerült az igény, hogy az uszodát nevezzük át és akkor is kint járt egyébként Kemény Dénes Magyar Vízilabda Szövetség elnöke és megtekintette az uszodát és akkor jeleztem neki, hogy itt TAO forrásokat tudnánk igényelni a felújításra és amennyiben ez az uszoda egy új arculatot kap és megújul, akkor én is támogatnám és méltónak ítélem meg Kolossa István névhasználatára, de ez csak a felújítás után. Ezt követően elég komoly munkába kezdett a Váci Vízilabda Sportegyesület, megpályázta az új sátor tetőt, amelyet elnyert, megpályázta az uszoda és a strand teljes szociális helyiségeinek, vagy a szociális helyiségeinek teljes felújítását, ez összesen 210 Mft-nyi fejlesztés és azt gondolom, most is azt képviselem, amit akkor mondtam, hogy ez után a felújítás után és egy ilyen új uszoda átadója jó apropót nyújt arra, hogy Kolossa Istvánról ezt az uszodát elnevezzük. Helyben került kiosztásra Kemény Dénes és Nemcsik Balázs levele, amelyben szintén támogatják a névhasználatot, Nemcsik Balázssal egyébként maga a sátor tető átadásán is beszéltünk és egyeztettünk erről. Én nekem éppen ezért az elmondottak miatt határozati javaslat módosításom lenne: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TAO forrásból történő felújításokat követően támogatja, hogy Kolossa Istvánról kerüljön elnevezésre a Váci Strand és Uszoda. Amennyiben ezt támogathatónak ítélik meg, én azt gondolom, hogy ez egy jó döntés.

Katonáné Doman Erika: Kedves Jutka! Régóta ismerjük egymást, hiszen a gyerekeim Pista bácsi keze alatt nőttek fel, nem új keletű ez a kapcsolat, mind a két gyermekemet ő nevelte és amikor hallottam szinte egy időben hallottunk azt hiszem a Mokánszky alpolgármester úrral a kezdeményezésről, mindent el is követtünk azért, hogy ez szabad utat nyerjen, nem is volt kétség, hogy ez nyerhet szabad utat. Aztán láttam a Művelődési Bizottságnak a döntését, meg a Sport Bizottság döntését, hogy Kolossa István kiváló edző, mondhatnám azt, hogy tanító, nevének használatát egy városi intézményben nem tudja támogatni. Először elkeseredtem, aztán tehetetlen düh fogott el, hogy miért szükséges ehhez felújítás, miért szükséges ehhez újabb nevek keresése, miért nem lehet elfogadni azt, hogy ebben a városban élt és alkotott egy ember. Igaz nem volt váci születésű, mint ahogy néhányan érveltek mellette, hogy nem váci, de ide áldozta azt gondolom 96-óta az életének az energiáit és azt a tenni akarást, amit mutatott. A biográfiájáról nem sokat szeretnék mondani, mert azt hiszem, hogy mindenki tud annyit, hogy 92-ben ott volt az Olimpián és háttéredzőként azt a vízilabda csapatot, Olimpia bajnoki címhez juttatta. És azt is bátran elvállalom, hogy Kemény Dénessel én beszéltem és ez az e-mail és a polgármester úr telefonos

megkeresése is arról szólt, illetőleg ennek köszönhető, mert kértem a közbenjárását, hogy ebben mindenképpen kapjon ez a lehetőség szabad utat és nem kell itt várni TAO pénzekre, meg nem kell magyarázatokat keresni, én azt gondolom, ez egy elhatározás, egy közös akarat kérdése. Pista bácsi letett annyit az asztalra, halála évfordulóját ünnepeltük néhány nappal ezelőtt. Én azt gondolom, hogy ezt megtehetjük. Erre csak egy szándék, egy akarat, egy elhatározás kevés, Kemény Dénes személyesen megerősített abban, hogy végtelenül büszke erre az elhatározásra, erre a javaslatra, hogy a magyar vízilabdát még ilyen módon is támogatjuk. Erre az országban még nem volt példa, ebben is nyugodtan lehetünk az elsők, én azt gondolom. Vác a Sport Városa. Még egyszer üdvözlöm és köszöntöm Jutkát és ezúton még egyszer adózok Pista bácsi emlékének, mélységes tiszteletemet fejezem ki annak a 250 váci vízilabdás kiskölyöknek, ma már felnőtt, egyetemisták, diplomás embereknek a nevében, akiket Pista bácsi tanított, akiknek naponta megnézte az ellenőrző könyvét, hogy hogyan teljesítenek és nem azért dolgozott, hogy mennyi haszna lesz az uszodából, hanem azért dolgozott, hogy ezeket a fiatalokat emberre tudja nevelni. Büszkéek lehetünk rájuk valamennyien. Köszönöm és nagyon támogatom az elnevezést.

Csereklye Károly: Itt beszélgettünk a szünetben az özvegygel és mióta ismerjük egymást? Hát rájöttünk, hogy több mint 30 éve. Kolossa Istvánt még a honvédos korából ismerem. Nem most volt, ő volt az az ember, aki a 33 m-es medencébe is foglalkozott a gyerekekkel. Ő volt az, aki végtelenül örült, amikor az a sátor megépült, hogy megalakulhatott a női egyesület is és ott is folyt a vízilabda munka. Csak úgy kajakra adományozunk díszpolgári meg Pro Urbe címetek, ilyen légből kapottakat, én szégyellem magamat, hogy most arra kell várni, hogy majd egy új csicsás valami lesz és odaálllok puccba és elnevezzük Kolossa Istvánról az uszodát. Ez az uszoda az övé volt 20 éve. Úgy érzem, hogy ennyit megérdemel, és ha ez vita tárgyát képezi, vagy képzzi, hát szégyellem magam, hogy ilyenről vitatkozunk. Le kellett volna járni a vízilabdaedzésekre, meg elmenni a gyerekekkel a meccsre, meg huszonegynéhány évvel ezelőtt bejárni a honvéd uszodába és megnézni az ottani munkáját.

Dr. Schmuzer Istvánné: Elnézést kérek, de semmilyen személyes kötődésem nincs az özvegyasszonyhoz, lányaim nem jártak vízilabdaedzésre, én nagyon tisztetem, amikor lobbizunk valaki és valami iránt, de a Sport Bizottsági ülésen elhangzottakat szeretném megosztani a Képviselő-testülettel. Először is amikor előterjesztésként bekerült az uszoda átnevezése, az első kérdés az volt egyik tagunktól, hogy egyáltalán ki javasolta az átnevezést. Nem volt eddig szó, én két éve vagyok a bizottság elnöke, arról, hogy mi egyáltalán el akarjuk nevezni az uszodát. Tehát ez volt az első kérdés. Továbbiakban arról is szó volt és többen beszélünk, hogy ha már át akarjuk nevezni, mint Önkormányzat és Képviselő-testület, az uszodát, akkor gyűjtsünk be több nevet a paletta szélesebb legyen, hogy különböző indokok alapján kit javasolhatna a Képviselő-testület és még egyszer nagyon szépen kérem, ne értsétek félre, nem a mostani felmerült név ellen beszélek, hanem tényként. Tehát a bizottság előtt semmi, na most döntsük el, következő, nagyon lényeges kérdés volt, hogy a polgármester úrhoz intézett és a Képviselő-testület ez ami az anyagunkban is benne van, intézett levél, mint a Váci Vízilabda Sportegyesület, tehát nem tudjuk ki írta alá. Annak van egy elnöke, tehát nem, olvashatatlan a név. Nem is tudom, hogy tudnak-e róla.

Bocsánatot kérek, de nem volt alkalmam ezt ott a bizottsági ülésen. Ellenben volt egy javaslat, hogy ha már itt Kolossa István és mindenki Pista bácsija és nagy tisztelettel, hogy kezdjük egy emléktáblával. Helyezzünk ki az uszoda falára egy emléktáblát, gondoljuk át az elnevezést, és ha úgy dönt a Képviselő-testület, akkor majd kapjon a későbbiek folyamán nevet. Tehát ennek eredményeként és egy fél órás előterjesztési beszélgetés napirendi pont után a bizottság 0 igen, 3 nem és 4 tartózkodással ilyen indokok alapján nem támogatta a név elnevezést.

Dr. Bóth János: Kicsit ilyen kegyeleti kérdésben is állást foglalunk, bár azt hiszem itt nem szerencsés az ilyen típusú vita a nagy nyilvánosság előtt, de úgy gondolom, énnekem nincsenek problémáim azzal kapcsolatban, hogy a Kolossa úrnak érdemei vannak Vácott és azzal sincs gondom, hogyha ilyen nevet adnánk. Ahogy viszont méltó módon tudjunk szerintem a névadásra felkészülni, akkor át lehet azt úgy hidalni, hogy határozati javaslat az támogató legyen, viszont a határidő az ne azonnal legyen, mert azt szerintem nem lehet megvalósítani, hanem mondjuk 2014. december 31., akkor lehet, hogy addigra teljesül az is, amit egyébként a Pető úr mondott, mert nem tudom, hogy milyen határidők vannak ott, megfelelő módon akár a céges papíroknál, akár a feliratnál fel lehet készülni egy megfelelő névadásra. Tehát nekem ez lenne a módosító javaslatom, hogy támogató, de a határidő az 2014. december 31. Ez a módosító javaslatom.

Pető Tibor: Ennek a felújításnak az előkészítését egy évvel ezelőtt kezdtük meg és egy éve dolgozunk az elnök úrral Majer Ferenc úrral, bevonva Kemény Dénes urat is, tehát szerintem meddő az a vita, hogy ki mikor, kivel beszélt. Én azt gondolom, hogy méltó lenne, ha egy teljesen megújult intézmény kapná meg Kolossa István nevét, ez vezérelt akkor, amikor én ezt javaslatként megfogalmaztam. Ez egyébként az idei év, nyár végére, szeptemberre megvalósulhat, hiszen a nyári uszodai leállás idején tudna úgy működni a kivitelezés, hogy ez az uszoda mindennapos működését nem zavarja. Tehát ebben nem volt több mint amit én az előbb elmondtam, bármennyire is igyekeznék kifacsarni. Egyébként be is tudom fogadni képviselő úr javaslatát, mert a tavalyi évben is a TAO igényünket feltöltő Zollner Kft. ígéretet tett, hogy a nyár folyamán erre kötelezettséget vállal és van is olyan kivitelező, aki egy kötelezettségvállalás, egy ilyen típusú kötelezettségvállalás mellett elkezd a kivitelezést és így december 31-ig ez a felújítás megvalósulhat, és akkor mindenki örül.

Kriksz István: El szeretném mondani, hogy semmiféle problémám nincs a névadással kapcsolatban, de szeretném megismerni az uszodavezető véleményét is. Kérném szépen, hogyha a Testület egyetért, akkor mondja el az uszodavezető is, hogy mi a véleménye a névhasználatról, névadásról.

Dr. Váradi Iván Attila: Röviden hozzászólnék, a minek nevezzetek című napirendi ponthoz. El tudom fogadni a javaslatot, de még jobban el tudnám fogadni, ha és itt szinkronban vagyok elnök úrral, ha egy szélesebb, tehát én nagy tisztelője vagyok Kemény Dénes úrnak, de ő mégis csak távolról követi az eseményeket, tehát egy szélesebb véleményformálásnak az eredményeképpen jönne létre a névadás. Én

megkérdezném az uszoda dolgozóit, nemcsak a vezetőjét. Megkérdezném nemcsak a vízilabda (*Bekiabálás*.) átdótom a szót, ha jelentkezik bárki, szívesen.

Fördös Attila: Jól elvannak? Nyugodtan beszélgessenek még. Nyugodtan.

Dr. Váradi Iván Attila: Jó. Tehát az ott működő sportegyesületeket is megkérdezni, nemcsak a vízilabda, mert nyilván ők vízilabda pártiak, de az úszókat is megkérdezném, és minél többen elmondják a véleményüket, annál inkább magukénak fogják érezni a döntést és nem úgy, hogy rájuk erőszakoltak egy nevet, amivel esetleg tudnak azonosulni, vagy nem.

Kovács Ágnes: Hát én nem gondoltam, hogy ilyen parttalan és hosszú vita kerekedik ebből az uszoda új név elnevezéséből, szerintem Kolossa István úr, aki a vízi sporttal foglalkozott, biztos, hogy annak ismert név. Itt Vácon tevékenykedett, ha elolvasták ugye ezt az ismertetőt, akkor itt biztos, hogy találkoztak a Kovács Péter névvel is, én érintett vagyok, mert a testvéremnek a fia, keresztgyerekem, akit ő fedezett fel annak idején, jó pár éve és olyan érzéssel tudta ezt tenni, hogy minden protekció nélkül, minden olyan összeköttetés nélkül választotta ki a vízből azokat a tehetséges gyerekeket, akik erre érdemesek voltak. Tegnap is épp a tv-ben egy olyan mérkőzés volt, ahol éppen két gólt dobott, a Honvédban játszik most és ezt mi, még a család sem érzékeltük így, hogy ő neki ez a tehetsége van, aztán valóban még 13 évesen küldte Őt Budapestre játszani. Ő már azt is látta, hogy mekkorává fog fejlődni ez a gyerek, hogy tényleg a vízilabdára alkalmas, 2 m-esre nő és Ő erre született. Úgyhogy nem hiszem, hogy Vácnak bármilyen problémát okozna ez az elnevezés az uszoda átváltoztatása.

Dr. Bánhidi Péter: Nekem ez nem parttalannak tűnik, hanem megdöbbenőnek. Tehát volt egy Sport bizottsági, most itt a Sport Bizottság minőségébe szólítom meg, ülés, ahol az elnök asszony elmondása szerint nem azzal foglalkozott a Mélyen Tisztelt Bizottság, hogy Kolossa István ki is, hanem, hogy ki írta alá az előterjesztést. Ebben az esetben nekem ez halálosan mindegy, ugyan úgy, mint az egyetem város neve esetében, hogy ki a beruházó. A beruházó elmegy. Kolossa István meg alkotott, itt volt. Annyira mindegy ez az aláírás, nekem közömbös. Valakinek volt egy tiszteletre méltó, becsületes ötlete, végre eszébe jutott, de mert nem tudjuk elolvasni, akkor megállunk. Aztán elhangzott az, hogy legyenek újabb nevek. Felvetődött a bizottság részéről. Nem látok egyet sem. Itt az előterjesztés, hát hova, nem ez, bocsánat elnök asszony, bocsánat, nem leszek interaktív, tehát az én elém kerülő, mint testületi tag elé kerülő előterjesztésben egy név szerepel. Innentől kezdve én ezt nem nagyon értem, és úgy gondolom, hogy méltatlan, ha jelen van az özvegy, akkor azt gondolom, hogy én elnézést kérek Öntől, mert ez így méltatlan. Tehát idehívjuk, van egy jelölt, felvállalom, hogy én kértem elnézést, azt teljesen el tudom fogadni, amit alpolgármester úr volt szíves befogadni, hogy amikor átadásra kerül az intézmény, tehát legyen ennek egy méltó környezete, vagy méltó alkalma, de én ahhoz nem tudom a nevemet, vagy a szavazatomat adni, hogy most elkezdjünk még keresni jelölteket. Mindenki elmondta, aki hozzászólt, hogy milyen munkát végzett, hogy viszonyult a gyerekekhez, hogy viszonyult a sporthoz, a váci pólóhoz, van egy támogató e-mail képviselő asszony jóvoltából, a vízilabda sport első vonalából, én nem tudom, hogy

mit keresünk még, én most itt támogatom azzal a befogadással, amit alpolgármester úr megtett.

Fördős Attila: A módosított határozati javaslatot, amit befogadta Bóth úrnak a javaslatát alpolgármester úr, azt teszem föl most szavazásra. Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**88/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TAO forrásból történő felújításokat követően támogatja, hogy Kolossa Istvánról kerüljön elnevezésre a Váci Városi Strand és Uszoda.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: polgármester

28. napirendi pont tárgyalása:

Váci Hajó SE kérelme

Fördős Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

11 igen, 3 tartózkodás, elfogadtuk.

**89/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Hajó SE kérelmét, melynek keretében a Váci Hajó SE pályázatához hozzájárul, de azt anyagilag nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

29. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2014. február havi
beszámolója

Dr. Bóth János: Tehát szó volt még a délelőtti folyamán, a napirend elején a Hulladékgazdálkodási Kft. bevétel kieséséről a Lázár úr levele kapcsán, tehát tisztelettel érdeklődnék, gondolom elkészült már az előző évi mérleg, hogy a végeredmény kapcsán van-e veszteség, a veszteség mennyi? Illetve a bevétel kiesés mennyi a Hulladékgazdálkodási Kft.-nél? Illetve, hogy az idén hogy néz ki ez a dolog, hogy az általam jelzett számlát el tudjuk küldeni a Lázár úrnak.

Dr. Filó András: A Hulladékgazdálkodási Kft. 2013. évi eredménye nem mutat veszteséget, tehát az elmúlt évet nem kell kvázi kompenzálnia senkinek. A 2014. évre viszont egy minimális probléma felmerülhet a bevétel kiesés miatt, ami azért nem jelentős, mert hál Istennek az a 3.000,- Ft/tonna díjat, amivel a lerakóhelyi díjak emelkedtek, azokat nem nekünk kell fizetni, hanem a lerakó helyet üzemeltető cégeknek, tehát ez egy durván egy olyan 30 MFt plusz költséget jelentett volna, és ezzel nem kell számolnunk. Amivel számolni kell a törvény alapján, az tulajdon képpen egy durván 4 MFt, ami az ármegállapításra vonatkozik és ami a helyi rendeletünk alapján pedig az edényeknek a tisztítása, az szintén 4 MFt, illetve a havi durván 1 MFt bevétel kiesés, aminek a pótlásán úgy próbálunk gondoskodni, hogy egyszerűen nyakunkba vesszük a települést és minden olyan helyen, ahol szüneteltetnek, vagy esetleg lakatlannak van feltüntetve az ingatlan, megnézzük, hogy van-e ott életszerű tartózkodás, illetve az összes céget megkeressük a városban és felajánljuk a szerződés-kötési lehetőséget. Bízunk abban, hogy ezzel meg tudjuk oldani a problémát és egyébként pályázatokon szeretnénk még indulni, illetve mivel beindul jövőre a szelektív hulladékgyűjtés, ezért az Országos Hulladékügynekségtől pedig támogatást kérünk, ami nem pályázati forma, hanem egyszerűen lehívható támogatás. Tehát én úgy gondolom, hogy vészhelyzet nincs, idáig is meghúztuk a nadrágszíjat, tehát ez után se engedhetünk ki belőle semmit.

Dr. Bóth János: Ez biztató egyébként, de ugye beígérte az új Kormány, hogy folytatják a rezsicsökkentést. Tehát a következőkben akkor milyen tartalékok vannak a további rezsicsökkentésre?

Pető Tibor: Szerintem szakmai kérdésben az ügyvezető úr tájékoztatott minket, ez egy politikai felszólalás volt, miután 2013-ra vonatkozóan számlát szeretett volna küldeni dr. Bóth János a veszteségről és számára is kiderült, hogy ilyen nincsen, már előre vetíti, hogy mi lesz 2014-ben, hát én javaslom, hogy várjuk ezt meg, mert Ön szerette volna, hogy az idén is ez bebizonyosodjon és megkapta erre a választ. Tudom, hogy Önöknek nagyon fáj a rezsicsökkentés, nagyon fáj az, hogy Vácott is a Hulladékgazdálkodási Kft. beindulásával ezt a 2013-as évben sikeresen kigazdálkodtuk annak ellenére, hogy volt korábban egy szerencsétlen döntésük és a Zöld Hídba belekényszerítették ezt a várost, de én szerintem ezt a békát nyelje le, aztán mennyünk tovább, mert van még dolgunk bőven.

Fördös Attila: Így van, megyünk tovább, szavazás. (Bekiabálás.)
12 igen, 2 tartózkodással. Úgy látom, hogy egy kis szünet jó lesz.

**90/2014.(IV.24.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. február havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

30. napirendi pont tárgyalása:*1 perces reagálások*

Dr. Bóth János: Kettő kérdés volt, egyik kérdésem az a Pető úrhoz szólt, a Strandnál lévő sátor tető városnak való átadásával kapcsolatos kérdés a Vízilabda Egyesület részéről. Lényegében ugyan azt a választ kaptam, amit novemberben is, hogy elküldtek egy szándéknyilatkozatot, de ebből nem derül ki, hogy mikor kívánják átadni. Egy alapszabályi döntésre hivatkoznak, de gondolom, hogy ez nem titokzatos ez az alapszabály, tehát továbbra is áll a kérdésem, hogy mikorra adják át adományként a sátrat a városnak, mert erre nem kaptam választ. Ez volt az egyik kérdésem, amit nem fogadtam el. A másik a Dunakanyar Színház épületének használatba adásával kapcsolatosan volt kérdésem erre, amit kaptam, az egyrészt azt taglalja a válasz, hogy az első használatba adás az 2007-ben történt, valóban így van, de az akkori vagyontörvénynek megfelelően. A következő, vagyis a közelmúltbeli az viszont már a legújabb vagyontörvénynek megfelelően történt, és ennek értelmezése kapcsán továbbra is fenntartom, hogy annak a legutóbbi használatba adás nem felelt meg, ezért nem fogadtam el.

Katonáné Doman Erika: A MADI kiállítással kapcsolatban nem fogadtam el a választ. Nagy tiszteletben tartom és üdvözlöm, hogy azt írja a megállapodás, hogy semmifajta anyagi igénytel nem lép fel a várossal szemben, viszont én azt gondolom, hogy az az állítás nem helyén való, hogy a városnak ebből semmilyen anyagi tehertertel nem jelentkezik, hiszen amint látjuk a nyitvatartási időt, az a délutáni időszak, nem mindig az ügyfélfogadási idővel van egyben. Ez az egyik, és az én félelmem az polgármester úr, hogy mi történik, ha valaki véletlenül megsérti a képeket, eltulajdonítja a képeket, akkor a kártérítés kit illet? Önkormányzati feladatátvállalás lesz ez, avagy a gyűjteménynek a kezelőjét? És hogy a hivatali munka vonatkozásában, itt jönnek-mennek a vendégek, ez egyrészt pozitív is, de a másik oldalon nem okoz ez gondot a munka menetében? És erre nem kaptam válaszokat. A másik pedig azt tisztelettel kérem, hogy a Gazdasági Bizottság határozatával kapcsolatos kérdésemre igény szerint tegyék meg a választ, vagy kapjam meg majd a választ.

Fördös Attila: Egyrészt amit képviselő asszony felvet, az teljesen jogos, de ez valamennyi gyűjteményünkre igaz. Ugye tárlatvezetés van, és ugyan így a Pannónia Házban is, ugyan úgy elmondhatjuk, hogy ott van a Hincz Gyűjtemény és a Házasságkötő Teremben tulajdon képpen folyamatosan van rendezvényszolgáltatás. Tehát ez mindig előfordulhat, remélhetőleg nem fog bekövetkezni, hogy valaki kedvet kap arra, hogy egy ilyen alkotást megrongáljon, netán eltulajdonítson. A tárlatvezetéssel tulajdon képpen a látogatók, hogy úgy mondjam kezelve vannak, tehát megvan a megfelelő ügyfélfogadás ebben a kérdéskörben a jegyzőasszonnyal egyeztetünk, a jegyzőasszony határozta meg, hogy ügyfélfogadási időben nem lehetséges, egyébként egyedi elbírálás alapján, ha olyan van, most pl. testvérvárosok éppen aznap vannak itt, amikor ügyfélfogadási napunk van, akkor valahogy meg fogjuk szervezni. Az ügyfélfogadási időben ugye itt őrző-védő szolgálat van, amelyik most már köteles ugye ezt a gyűjteményt is védeni, egyébként pedig lesz majd további

megállapodás is, mert, hogy a tulajdont is előbb-utóbb valahogy meg fogjuk szerezni. Tehát erre való hajlandóság megvan. Ez egy bevezető szakasz, meglátjuk, hogy mit hoz. Ennyit tudok válaszolni.

A GB jegyzőasszony írásban.

Dr. Bánhidi Péter elnök urat kértem, hogy Otrokovicével kapcsolatban kértem, hogy egy rövid tájékoztatást adjon meg.

Dr. Bánhidi Péter: Szeretném Önöket tájékoztatni, április 14-15-én Otrokovice város meghívására ketten képviselők és három művész vettünk részt kétnapos látogatáson. Osztályvezető asszony felkért, hogy írjunk majd beszámolót, úgyhogy részletekre itt most nem térnek ki. A látogatás apropója volt egy kiállítás, amelyet az Otrokovice város új galériájában, a Városházával egy tömbben megnyitott új galériában rendeztek váci művészek műveiből. Neveket mondanám, Orvos András festőművész, Kardos Tibor keramikus- és szobrászművész, Fekete István fotóművész és Németh Árpád festőművész művei kerültek kiállításra. Nagyon röviden úgy szeretném összefoglalni, hogy egy példaértékű vendéglátásban volt részünk, mindenféle luxus nélkül, nagy gondoskodással vettek körül minket, de nem is ez a lényeg, hanem a tárlat olyan kulturáltan, olyan gondosan került megszervezésre és kivitelezésre és a művészeknek is ez volt a véleménye. A megnyitón számomra meglepő sokan jelentek meg, ez egy hétfő esti időpont volt, ennek ellenére az a kis galéria az megtelt. A művészek tiszteletére egy zenekar műsort adott, külön számot írtak, bocsánat, Híd volt a tárlat neve, ugyan ezzel a névvel egy magyar és cseh nyelven előadott számot komponáltak, magas művészi színvonalon és nagyon kedvesen. Két köszöntő hangzott el, aztán a művészekkel ott interaktív körbejárás történt, úgyhogy én ennyiben szerettem volna Önöket tájékoztatni. Polgármester úrnak átadtam már a polgármester úr üdvözlését, egy, úgy gondolom tartalmas és nagyon szép látogatás volt, a művészek is külön köszönik, hogy meghívásra kerültek és részt vehettek és nagyon elégedettek voltak a kiállítással.

Fördös Attila: Köszönöm szépen. Engedjék meg Tisztelt Képviselő-testület, hogy bejelentsem, 2014. június 5-8. között Székelyudvarhelyre lehet menni 3 főnek. Kérem szépen, hogy jelezzék minél előbb, ha valaki a delegáció tagja kíván lenni. A mai nap is lehet, addig is lehet gondolkodni, amíg a 3 percesek jönnek.

31. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő pontban következnek.

Dr. Váradai Iván Attila: Először is szeretném kifejezni az elismerésem az április 16-án a holokauszt megemlékezéssel kapcsolatosan. Mióta figyelemmel kísérem ezeket a megemlékezéseket, úgy emlékszem, hogy ez volt a legszélesebb nyilvánosságot biztosító, illetve legszínvonalasabb olyan szempontból, hogy elérhető volt nemcsak a

kifejezetten a hitközségi érdeklődők számára, hanem végül is az ifjúság, illetve tanárok, meg minden érdeklődő számára. Remélem, hogy nemcsak egyszeri alkalom, hanem évente ismétlődő megújuló megemlékezésnek egy első állomása volt ez a mostani. Ezt lehetne még nyilván tovább javítani, mint mindent, de ez már komoly előrelépés volt úgy gondolom a korábbi évekhez képest. A másik, amit már érintett képviselő társam is a témába, a MADI kiállítás. Hogyha, erről az a véleményem, hogyha már befogadta a város, akkor tényleg fogadja be és én megnéztem újólág ezt az anyagot és hát elég értékesnek tartom, tehát többet érdemelne, mint ami, tehát több van benne, mint amit jelenleg kihozunk belőle. Ha már kiállítás, akkor adjuk meg a módját, hogy akit ez legalább is érdekel, az meg tudja tekinteni, akár egyénileg is, mert nyilván nem csoporttal fog jönni egy érdeklődő, hanem egyénileg nyugodt körülmények között. Én el tudnám képzelni szerény belépődíjat, mint minden kiállításon van, ami esetleg csökkentené a költségeket. Nagyobb hírverés kellene pl. a honlapon is megjelenhetne és egy kis, tehát több információ, főleg Budapest felé, mert onnan várható, de akár nemzetközileg is várható érdeklődés. A következő téma, és nagyon röviden még, elnézést, hogy ezt a végére hagytam, szintén a honlapot néztem meg, nem tudom, hogy azóta nem változott kb. 3-4 napja láttam, még mindig változatlan, két polgármesternek, testvérváros polgármesterének a neve, holott választások voltak, az egyik nem régiben volt a francia testvérváros Deuil-La Barre új polgármestere van Scolan asszony személyében, a másik már régebben volt viszonylag, Givatayim, Izrael testvérvárosa Ran Kunik a polgármester, itt még mind a két testvérvárosnál a korábbi nevek szerepelnek, ami már nem valós. Csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Dr. Bóth János: A Váci Szimfonikus Zenekart ért támadások kapcsán ugye egyrészt képviselőtársaim is gondolom kaptak egy tájékoztató füzetet, ahol lényegében leírták az ő álláspontjukat. Én ennek kapcsán megpróbáltam átgondolni az elmúlt időszakot a kultúra szempontjából és ezt röviden ismertetném. Az elmúlt, közel négy év során számos érték ment veszendőbe, rengeteg lehetőség úszott el és a vezetőállomány értelmetlen megtizedelésével jelentős szellemi tőkéből estünk el. Jegyzőváltásoktól, vezető szakemberek eltávolításától és intézményvezetők utáni hajszáktól volt hangos ez az önkormányzati ciklus. Egyeseket csak az egyébként nem kívánatos államosítás mentett meg. Úgy látom, hogy nincs kulturális koncepció, nincs érdemleges kulturális építkezés, nincs jövőkép, nincs városmarketing. Hatalmaskodás az van. Mindez súlyosan érinti a közművelődési intézményeket, a zenei oktatási intézményeket és a háttérbe szorított civil kulturális fórumokat. Változások iránya több mint aggasztó. Komoly érték és politikai válságról, komoly vezetési és erkölcsi problémákról beszélhetünk. A város kulturális irányítása, személyzeti politikája az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás méltatlan Váchoz. Ezt támasztja alá az a botrányos, személyes indíttatású hajszája is, amit a város emblematisztikus együttese, a Szimfonikus Zenekar és annak vezetője Farkas Pál ellen folytatnak. Mondvacsínált okokra hivatkozva tagadják meg a zenekari támogatás folyósítását, ahol csak tudják kifejezésre juttatják a fennállásának 30. évfordulóját ünneplő zenekarral szembeni ellenőrzéseket és a városi koncertélettel kapcsolatos felháborító közömbösséget. A jelenleg szított kultúrharca a kulturális köntösbe bújtatott politikai személyes hadjáratok sora már teljesen aláásta a város szellemi, kulturális közéletét. Jó lenne ha újra a

kultúra egyetemes értékei vezetnének mindannyiunkat, a tolerancia és az együttműködés magyar városa lennénk.

Dr. Schmuczer Istvánné: Engedjék meg, hogy napirend utáni hozzászólások keretén belül tájékoztatást adjak a Vám Utcai Óvoda egészségnapi rendezvényéről, ami példaértékű lehet a többi városi óvoda számára is, hiszen eddig ilyen típusú program még nem volt. A Vám Utcai Alsóvárosi Óvoda 2014. április 12-én, szombaton, családi egészségnapot szervezett a három tagóvodába járó ovisoknak, szüleiknek, nagyszüleiknek. Az egészségnapi program célja volt, hogy tudatosítsák az egészséges életmód és a rendszeres testmozgás jelentőségét. Az intézmény 2006-óta viseli a Zöld Óvoda címet. Pedagógiai programjukban a környezettudatos nevelés mellett kiemelt helyen szerepel az egészséges ... alakítása. Az egészséges életvitelre való igény kialakítását már az óvodás korban el kell kezdeni, hiszen a gyermekek ebben az életkorban a legfogékonyabbak. Így született meg az a gondolat e jeles nap megszervezésére. Az óvónők több hónapon át szervezték, a programjukhoz ötleteket gyűjtöttek, szponzorokat kerestek, önkéntes szakembereket, aki az egészségsátornál bemutatókat, játékos foglalkozásokat tartottak. A következő színes programmal várták a gyermekeket, szüleiket és a vendégeiket. Egészségszoba, lábápolás, pedikűr, manikűr. Masszázs gyermekeknek, felnőtteknek, ugye a szülőknek egyaránt. Gerinc és lábboltozat vizsgálat a gyerekeknek. Védőnő gyermek és felnőtt vérnyomásmérés és testzsír mérés. Közös mozgás, tartásjavító és gyermektorna. Gyógynövény ismeretek és gyógytea kóstoló. Az egészséges ételeink, kenyér és biotermékek, alapanyagok bemutatása, ebből készült receptek. Zöldség és gyümölcssaláta készítés és kóstolása. Fogápolás, látásvizsgálat. Akadálypálya, trambulín, bokszzsák, kik boks, kézilabda bemutató, kreatív foglalkozások, újrhasznosítás. Mentőautó bemutatása, elsősegély nyújtó bemutató. Volt egy szellemi totó kitöltés, amit a szülőkkel végeztek el a gyerekek. Bábelőadással zárták a rendezvényt. Maga a programon, a rendezvényen 140 gyermek és 100 szülő tisztelte meg. Mindenki jól érezte magát, a szülők rendkívül elégedettek voltak, hiszen ők is aktív résztvevői lehettek a programoknak, szűréseknek. Köszönet Lambekné Gál Gabriella intézményvezető óvónőnek és csapatának, valamint a felkért szakembereknek, akik szabadidejüket feláldozva felajánlották segítségüket, mert nélkülük a rendezvény nem jöhetett volna létre.

Dr. Bánhidi Péter: Valami másról kívántam itt beszélni, de a mai nap eseményei megváltoztatták az én gondolatmenetemet is. Néhány gondolatban szeretnék visszatérni a Művelődési Ház körül, Művelődési Ház igazgatója és választása körül kialakult helyzethez. Én itt elmondtam a jelölt meghallgatása kapcsán, hogy sokféle impulzus meg megkeresés ér engem is, gondolom Önöket is, képviselőtársaimat. Ebből csak tényleg néhány gondolatot szeretnék. Mondom előre amit még lényegesnek tartok. Én azt gondolom, hogy egyénileg is, de különösen egy közösségben a művelődés, vagy a kultúra az nem elsősorban, vagy főleg nem tisztán pénzkérdés. Ezt azért mondom, mert úgy érzem, hogy ebben a megfontolásban, ami most ehhez a szavazás kimeneteléhez vezetett, amit nem igazán kívánok minősíteni, megint elsősorban anyagi szempontok játszanak nagy-nagy szerepet. Merem ezt mondani azért, mert a megkeresések egyike, másika döntően erről szólt. Mennyire jó lesz az, hogyha megint csinálunk egy gigaintézményt, akkor a pályázati lehetőségeink

milyen gyönyörűen megnyílnak. Én is, meg néhányan elmondtuk ezeknek a szakmai szereplőknek, hogy, amit az előbb mondtam, hogy azért itt nemcsak erről van szó. Lehet, hogyha összerakjuk a két intézménynek, a színházról és a Művelődési Központról van szó, nyilván ezt mindenki tudja, összerakjuk az alap költségvetésüket, akkor nyilván jobb eséllyel tudunk pályázni, mert hát nézik a vagyont, nézik a költségvetést, nézik az esetleges önrészt, hogyha egy állami pályázatot elbírálnak. De mi akkor elmondtuk azt, elmondtam azt, hogy én azt tartom jónak egy ilyen városban, itt születve, meg egyáltalán végig élve itt, amit művelődés, vagy kultúra terén lehetett végig élni, hogy ne egy gondolat uralja egy városnak a művelődését. Végre megteremtődött az a helyzet, amikor legalább kétpólusú lehet ez. Lehet egy Művelődési Központ, ami eddig is volt és olyan volt, amilyen volt. Hol magasabb, hol mélyrepülésben, igazgatótól függött, kollektívától függött, fönti irányzatoktól függött, de azért jó volt, én azt gondolom épültünk belőle. Van egyszer egy ilyen szellemi központ és létrejött egy másik. Azt is elmondtam, hogy minden tiszteletem és becsületelem ezeké az uraké. Tehát amit ők itt a semmiből tettek, városvezetői, ezt kell használni ezt a fogalmat, támogatásra, meg a mi hathatós támogatásunkkal anyagilag is, ez csodálatra és tiszteletre méltó és ezt nagyon-nagyon őszintén mondom. Ugyanakkor megkérdeztem azt, hogy miért nem pályázott akkor ez a kollektíva itt és most? Lett volna másik jelölt. Hát én elmondom helyettük a választ, azért, mert nem volt módjuk. Tehát nincs megfelelő szakképesítésük, nincs szakmai tapasztalatuk, nincs rálátásuk egy ilyen sokszektorú intézményre, mint egy Művelődési Központ. Én ezt csak azért mondom el itt Önöknek, és tulajdon képpen ezzel le is zárom, rengeteget, azt hiszem több órát beszélgettünk és a végén csönd volt, tehát elfogytak azok az érvek, amik erről szóltak, hogy mekkora lobbis töke, mekkora lendület, mekkora pénz. Mikor elmondtam, hogy azért itt van színház, ott meg van, bocsánat, de alkoholisták klubja, nyugdíjas klub, Vox Humana, nem tudom felsorolni, Önök jobban tudják, mint én, ehhez szakmai végzettség kell, szakmai tapasztalat kell, és akkor csönd volt a végén. A szavazás meg ezt a csöndet támasztotta most alá bennem. Gazdátlanul hagytuk az intézményt, már lassan egy éve nincs vezetése, bizonyos vezetői jogok a polgármester úrnál. Tehát én azt kérem most Önöktől, nem tudom, hogy mikor lesz a kiírás, mikor lesz a zárása, tisztelettel kérek mindenkit, saját lelkiismerete, felelőssége terhe mellett, hogy csináljon ebből lelkiismereti kérdést és úgy szavazzon, tehát nem mindig kell frakciófegyelem szerint szavazni, és záró gondolatnak hagytam azt, amit egyeztettem frakciótársaimmal, most megint nagyon örülök, hogy kiléptünk és nem kell szavaznom, hanem lehet szavaznom.

Balkovics Péter: Már az elmúlt testületi ülésen beszéltünk egy állatról, ami a szerelem, a szabadság és a béke szimbóluma sok esetben, a galambokról. Postagalamb Világ bajnokság szeptember 27-én kerül megrendezésre Vácott és 24 országból érkeznek ide a kismadarak, amelyeket meg lehet tekinteni már a Téglaház dűlőben, hiszen az első csoportok már meg is érkeztek. Ezt követően folyamatosan lehet látogatni ezt a helyet a Téglaház dűlőben, hiszen külön galambdúcok épültek, a világon mindenhol elismertek, hiszen internetes közvetítés lesz és ezekre az információkra, konkrétan a házakról, a tenyésztés módjáról, az etetésről, magáról a versenyről ezek már megtalálhatóak az interneten. A fő szervezője Bacskai Sándor, többszörös díjas galambász, akivel egyeztetve megbeszéltük, hogy az oktatási

intézmények csoportosan látogathatják ezt a területet, betekintést nyerhetnek ezeknek a tenyésztésébe, illetve magába a versenyeztetésébe és az óvodákat is várja nagy szeretettel, valamint családokat, gyermekeket, baráti köröket is. Az önkormányzat titkárságán lehet majd elérni az ő telefonszámát és előzetes egyeztetést követően ezek a csoportok ott látogatást tehetnek. Egyébként érdekesség képpen hozzá teszem, hogy ma a világ legdrágább állata az egy postagalamb, egy kínai tulajdonosa van, 900 MFT-t ér ez a galamb és itt is több millió forint értéket képező állatok jelennek meg ezen a versenyen. A fájdalom az, hogy a tenyésztők fogadására ezért túlnyomó részt Pesten fognak megszállni, még a Hősök terén is lesz egy nagy kivetítő és itt is lehet majd követni a Németországból hazaérkező galambokat, akik közel 2000 km-es repülés után fognak ide a Téglaház dűlőbe érkezni Vácra, úgyhogy az a kérdésem, hogy mindenki egyeztetett időpontban látogassa ezt az eseményt, rendkívüli, ezt követően az Európa Bajnokság is itt kerül majd megrendezésre. És még annyit, hogy megjelentek érdekes arcok is itt Bacsikai úrnál, akik aszfaltozni szerettek volna, állítólag a polgármester úr hozzájárulásával és előleget kértek. Több ízben megkeresték és a Bacsikai úr engem hívott, hogy mit tudok én erről, mert ő nem ad ezeknek előleget. Hát mondom ne is adjon, mert lehet, hogy aszfaltra nem került volna sor, de a pénzzel biztos, hogy távoztak volna. Tehát érdekes módos itt keverve Sejcei út aszfaltozását, valamilyen információkat megszerezve ezekről a dolgokról már megjelentek ezek a szélhámosok, úgyhogy erre felhívom a figyelmet.

Csereklve Károly: Több aláírással kaptam egy levelet, ami Pető Tibor alpolgármester úrnak szól, mint az Utánpótlás Egyesület elnökének. A kérdés a következő. Hányszor voltak edzőtáborban a fiatalokkal, hol, mikor és mindez mennyibe került? Megtisztelne, ha írásban válaszolna és el tudnám juttatni a kérdezőknek a kérdésre adott választ.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, akkor írásban.

Kászonyi Károly: Hozzászólásom első részét úgy is elnevezhetném, hogy választás után, választások előtt. Rendben lezajlott az idei év háromfordulós választásainak első része, nem volt vadplakátozás. Éppen ezért szeretném megkérni jegyző asszonyt, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy a következő kettő választásra tudunk-e plusz felületet biztosítani majd plakátozásra, hogy tényleg ne kerüljön a továbbiakban sem oszlopokra, kerítésekre, bármilyen más helyekre plakát. Ez, ahogy Budapesten jellemző volt, tehát ott volt biztosítva (*bekiabálás*), de én ezzel nem kívánok foglalkozni képviselő úr és megkérem a pártok és frakciók képviselőit is, hogy egyeztessünk ez ügyben, hogyha lehetséges ilyen felületet kaphatunk, segít ebben az önkormányzat, mily módon, az esélyegyenlőség kapcsán, tehát mily módon tudjuk ezt kihasználni egyformán. Tehát én kezdeményezem, mind az MSZP, mind a Pro Urbe, mind a Fidesz-KDNP frakció felé, hogy egy fajta etikai kódexet, vagy egy fajta megegyezést kössünk ez ügyben, és hogyha lehet, akkor kérem jegyző asszonyt. A másik, amit szeretnék még, továbbra is szeretném felhívni mind képviselő-társaim, mind ugye a váci polgárok figyelmét, tettünk mi, tettem én is egy kezdeményezést, ugye a váci Honvéd Emlékmű felújítására. Én ezt bizottsági ülésen is megígértem, itt is elmondom önöknek is a nyilvánosság előtt is, ezt a felajánlást, ezt a gyűjtést nem

kívánjuk, és ezt mondom magam és a szervezetem nevében is, nem kívánjuk politikai célra felhasználni. Ebben is csak a jó szándék vezérel bennünket, tehát kérem, hogy támogassanak bennünket. A számlaszám megtalálható, Kökény Szabolcs osztályvezető úr is tájékoztatást ad, akár én is ez ügyben. Még egy megjegyzés, ha megengedik, a lokálpatriotizmust nem szavak szintjén kell megvalósítani, tehát nem úgy kell megvalósítani, hogy főállásban foglalkoztatjuk a Jogi Osztály egy képviselőjét mindenféle adatok szolgáltatására, hanem teszünk is ezért a városért. Akinek szól, az gondolom érteni fogja a kifejezéseimet, tehát tegyünk is a városért, ne csak szavak szintjén és sajtótájékoztatók és fotók és mindenféle szennylapok kiadásának szintjén.

32. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: Képviselői kérdések következnek, a 3 perces kérdések után 1 percben viszontválaszra van lehetőség.

Balkovics Péter: A főmérnök urat szeretném invitálni egy sejcei látogatásra, hiszen ha aszfaltról beszéltem az imént, akkor ezt kellene megbeszelnünk, hogy az útnak mely szakaszára elég az itteni keretösszeg, a 20 Mft-ról van szó, illetve hogy a kilátó étteremtől a lakótelep végéig egy szőnyeget kellene leteríteni, vagy esetleg a 2-es útig a legsúlyosabb részeket kellene javítanunk, ezt kellene megnézni a helyszínen, illetve meg kellene tekinteni még egy területet ahol az a bizonyos szikla elhelyezésre kerülne, ami az emlékhelyet szimbolizálná, és hát én nagyon köszönöm a Cserekllye úrnak is a hozzászólását és tényleg, hogy ennyit foglalkoznak Sejccével. Ezt megelőzően Bóth János is foglalkozott meglehetősen sokat, úgyhogy már két szárnysegédem van, egészen biztos, hogy így azért könnyebb lesz megvalósítani az ott tervezetteket, már az elmúlt időszakban azért még az előző képviselők esetében igazán sok minden ott nem történt, bár én voltam egy lakossági fórumon és fel is ajánlottam a segítségemet, bizonyos engedélyeztetési eljárásban, amennyiben ott valaki szándékozik élelmiszer boltot nyitni konkrét példával élve és azt mondták, hogy az ott nem rentábilis. És ebben teljesen igazat adok, azt gondolom, hogy aki nem tudja, hogy mi az a kereskedelem, az próbálja meg, nyisson Sejccében egy élelmiszer boltot és meglátjuk, hogy meddig tudja vinni úgy, hogy ez profitorientált vállalkozás legyen. A másik amire szeretném megkérni főmérnök urat, hogy az épületek néhány évtizeddel ezelőtt jelölve voltak, j, k, l, egyéb jelölések voltak ezeken az épületeken. Ez most is praktikus lenne, hiszen ott se utcanév, se házszám, semmi nincsen és nagyon nehéz megtalálni egy-egy személyt. Tehát ha ezeket a jelöléseket meg lehetne valósítani, az nagy segítség lenne adott esetben még a mentőknek is. Régebben ez így volt, tehát egy-egy ilyen jelölés volt minden épületen. Egyébként hungarocellből ez kivágatható és viszonylag olcsón megoldható ez a helyzet. És lakossági bejelentés érkezett, amiről tárgyaltunk is, ez a Sas utca egyirányúsítására vonatkozott, valóban vannak problémák a Sas utcában. Nyilvánvalóan a parkoló kocsik miatt a szembeforgalom sokszor a járdára kényszerül, teljesen igazat adok a bejelentőnek egyébként ez ügyben, hát ezen azért el kéne majd később gondolkoznunk, hogy hogyan lehetne megoldani ezt a

kérdést, hiszen a járdán veszélyeztetjük az ott haladókat, nagyon sok autó áll ott hónapok óta és valóban ez az egyirányúsítás ez elgondolkodtató lenne, mégpedig a Deákvári főúttól a Fürj utca felé, hiszen a Sas utcából kifordulni a Deákvári főútra balra az rendkívül veszélyes, néhány hónappal ezelőtt ott volt egy combcsont törés, egy motorost gázoltak el, de ez csak idő kérdése, hogy mikor történik következő baleset. Aki ismeri ezt a helyet, tudja, beláthatatlan és nem történt meg az a sebességkorlátozó tábla kihelyezés sem, ami korlátozhatná a sebességet a Deákvári főútról a Radnóti út felé haladóknak.

Fördös Attila: Főmérnök úr? Írásban.

Dr. Bóth János: Elsőként Kászonyi úrnak jelezném, hogy egyetértünk a vadplakátózás elleni fellépéssel, de azért meghívnám Deákvára is, egyetlen vadplakát elhelyezési szisztéma van, az a Jobbik-ot érinti. Tehát még most is kint vannak, le lehet szedni egyébként a vadplakátokat. *(Bekiabálás.)* Oké. A másik, hogy vitéz deákvári Balkovics Péter ... úrnak jelzem, hogy tessék figyelni, ma döntést hoztunk a buszforgalom szabályozásáról, hogy mikor jelennek meg a hegyiek majd Balkovics úrnál. *(Bekiabálás.)* Csak jelzem, oké. Akkor most rátérnék a kérdésekre. *(Bekiabálás.)* Oké, azt mi leszünk. Tehát egyrészt ugye megkaptam egy közérdekű adatigénylést szintén a MADI-val kapcsolatban és utánanéztem én is és örömmel szembesültem vele, hogy ez igen progresszív és baloldali alkotók gyűjteménye. Éppen ezért is tisztelettel érdeklődnék, hogy milyen a látogatottság, mert gondolom, hogy az is fontos a gyűjtemény kapcsán. Én azt gondoltam, hogy minimum egy letéti szerződés van, de csak együttműködési megállapodás van, hogy mikor lesz ez a mi tulajdonunk és mennyiért, kétségeim vannak, de ha meglesz, akkor én csak üdvözölni tudom, bár a gyűjteménnyel egyetértek, de az elhelyezésével nem. Tehát a látogatottsággal kapcsolatban kérnék, majd ha lehet statisztikát. A legutóbbi Nagyítóban ugye Retzler úr idegesítette Fördös urat és annak kapcsán különösen a szimfonikus zenekar vonatkozásában volt néhány kérdés és ez bennem is kérdéseket indukált. Ugye egyrészt elhangzott az, hogy az egyesület szabálytalanul működik. Megkérdezem, hogy ez kinek a kompetenciája, mert úgy tudom, hogy az önkormányzat illet nem állapíthat meg, nem kompetenciája, hogy egy egyesület törvényesen működik-e vagy sem. Mire alapozták ezt, aki ezt mondta? A másik, hogy van egy közszolgálati szerződés, ami kizárólagosságot nem ad nekünk, tehát a szabad piacon is a kapacitásokat értékesíthetik, ezért kérdezem, miért gond ez? Ugye ez is elhangzott, hogy gond. Remélem a váci név használata sem lesz gond a szimfonikus zenekarnál és mondjuk volt egy elég erős kifejezés, ahol a karnagy úr és a koncertmester közötti konfliktusról volt szó. Én úgy gondolom, hogy itt egy bírósági becsületsértési eljárás van folyamatban, aminek a végkimenetelét senki sem prejudikálhatja. Aki ezt teszi, az főleg a nagy nyilvánosság előtt, annak esetleg a következményekkel is számolni kell. Nem tudom végiggondolták-e ezt.

Fördös Attila: Múlt testületi ülésen elmondtam a szimfonikus zenekarral kapcsolatos eddigi észrevételeimet, jelen pillanatban ügyszségi vizsgálat van, a végeredményét majd természetesen közölni fogom.

Katonáné Doman Erika: Az első kérdésem a szelektív hulladékgyűjtő szigetek bővítésével kapcsolatos lenne. Erről, ha jól tudom, néhány hónappal ezelőtt történt egy döntés és hol tart az ügy, hiszen ha nem tudjuk bevezetni a háztól történő szelektív hulladékszállítást, ezeket a szigeteket bővíteni kellene, mert azt gondolom, hogy nagyon-nagyon sok anyagi ráfordítást igényel az, hogy ezek a szigetek és azok környéke tiszta és rendezett és gondozott maradjon és bizony valamilyen megoldást kellene találni. A második kérdésem ez az ügyvezető igazgató úr felé lenne, hogy a Papvölgy dűlőben tisztelettel kérem, hogy tartsanak már egy bejárást, vizsgálják meg ott az útnak az állapotát, illetőleg a fák ágait néhány helyen meg kellene metszeni, nagyon nehéz ott a közlekedés, közvilágítás nincsen, tehát mindenképpen egy kicsit segíteni kellene az ott lakóknak egy köszőrákos, vagy a kátyúk eltüntetését meg tudnák oldani, azt tisztelettel megköszönném. És a harmadik, a KRESZ-parkban hajléktalan szálló van kialakulóban. Annak egyik szegletében a volt kínai áruház, vagy ma is kínai áruházként funkcionáló épület mögött. Én kérem, hogy a környezetvédelmi felügyelőket, vagy a közterület felügyelőket oda küldjük ki, hiszen délutánonként ott 10-15 hajléktalan állampolgár tartózkodik, alkoholizálnak, a másik oldalon pedig a kisgyermekek játszanak, nem egy egészséges és erkölcsi nevelést, a gyermekek nevelését nem igazán segíti, hogyha ilyet látnak. Eerre kérem, hogy figyeljünk oda.

Fördös Attila: Írásban. Főmértőkség.

Dr. Bóth János: Nem kaptam választ, hogy kitől kapok majd statisztikát a MADI gyűjtemény látogatásáról, másrészt, hogy egyetlen egy kérdésemre volt válasz, a többire pedig akkor gondolom írásban kapok választ.

Fördös Attila: Hát gondolja, hogy a látogatási számot azt most így fejből nem fogom tudni megmondani Önnek, írásban meg fogja kapni.

Dr. Bóth János: És a zenekarral kapcsolatban is volt három kérdésem.

Fördös Attila: A zenekarral kapcsolatban elmondtam, a múltkor is a tájékoztatást megadtam. Elmondtam a múltkor is, de akkor megismétlem. Abban az esetben, hogyha a zenekar működésével kapcsolatban semmilyen kifogás nem merült volna fel, már réges-régen a szerződésnek megfelelően ki lett volna fizetve az az összeg, amire megállapodtunk. De miután Ön legalább 12 esetben jelentett fel ezalatt a 3,5 év alatt, ebből kifolyólag fokozottan figyelek arra, hogy minden szabályos és pontos legyen. Ebben kértem állásfoglalást, abban az esetben, hogyha az ügyészség megerősíti azt amit én feltételezek, akkor ez nem lesz kifizetve. Ha az ügyészség azt fogja mondani, hogy szabályosan működik a zenekar, azonnal, másnap utalás történik. Megfelelő így János?

Dr. Bóth János: Természetesen.

Fördös Attila: Hát akkor rendben van.

Dr. Bánhidi Péter: Rövid kérdéseim lesznek három irányban, jegyző asszonyhoz fordulnék első menetben. A rendelők költöztetése kapcsán beszéltünk a Csányi krt. 47. környékén a megközelíthetőség, parkolás, bocsánat, de ígérte akkor ott, hogy erre a hivatal részéről odafigyel. Kérem, hogy ezt váltsuk valóra. Jelezem, hogy az történik, hogy mi megpróbálunk egymásra figyelve beállni és utána beállnak oda az emberek és elállják, tehát nem tudunk hívásra elmenni. Most már itt tartunk, tehát hathatós, ha lehet kemény fellépést kérünk szépen. A másik, amiben szintén ön felé szeretnék jelezni, én írásban felveszem a kapcsolatot a Karolina Iskola igazgatójával, ott a főmérnök úr bizottsági határozatot követően kirakott egy megállni tilos táblát a zebra elé, ami felesleges, mert egyébként is tilos lenne. Én le fogom írni az igazgató úrnak, addig jár a kórsó a kútra, amíg a kiszaladó gyerekeket ott el fogják ütni. Tehát szülők beparkolnak a zebra elé, jön a forgalom az Apor felől, tehát ott a közterület felügyelők legyenek szívesek jelen lenni. Nem tudom. Néhány hónapig rendes frekvenciával, nyilván a reggeli és a délutáni órák a frekvenciát, amikor hozzák és elviszik a gyerekeket. Én próbáltam ott szólni szülőnek, amikor nagyon láthatóan elállták, szépen elküldtek oda, ahova szokták ilyenkor az embert, úgyhogy, nem érti, hogy az ő gyereke érdekében szóltam, de hát ez van. Főmérnök úr! A Piarista templom előtt volt már szó érintőlegesen bizottsági ülésen róla. Ott a parkolás lehetőségét vissza kéne tolni, tehát ott megállni tilost kéne legalább a rendház bejáratáig. Nemcsak azért, hogy a templom előtt méltatlan, ott két ilyen Ducato nagyságú autó oda szokott, ők nyilván hajnalban jönnek, ott leteszik, ez egyrészt méltatlan a templom bejáratához, nem lehet semmit látni, az se lehet, hogy hol lehet bemenni, de a Piarista utcából kikanyarodás életveszély. Ott ez a két nagy szekrény ott lefogja a balra belátást és onnan igazából percekig se ki, se be. Vigyük bizottság elé, vagy ahogy óhajtja, de ott történjen valami, mert balesetveszélyes, járókelőkre veszélyes és még egyszer mondom a templom megközelítése is rossz. Tar György igazgató úr! Megindult a vegetáció, a növények nőnek, a közlekedés közben a belátást úgy ahogy tavaly és tavaly előtt is elkezdik akadályozni, én kérem, hogy erre fordítsunk most nagyobb igényt. Jelzéseket is kaptam, csak egyet mondok Posta park. Posta parkból kihajtás ugye az Okmányiroda felőli végén amúgy is problematikus, ott vissza kéne metszeni a bokrot, vagy valamit kéne csinálni, ha kérhetem, jó? És egyébként is a körzetemben több helyen, ha kell, akkor egyeztetünk, hogy hol vannak ilyen takarások, ahol közlekedési tábla, illetve a belátást gátolják ezek a, hála Istennek növekvő növények.

Cserekllye Károly: Felvállalom a kettes számú szárnysegéd szerepét a Sancho Panza szerepét, de úgy érzem, hogy Balkovics úr sem nőtte túl a Rosinante-t vagy a Baltazárt. Meg kell mondjam, hogy miért. Azért, mert ez a lakótelep a 70-es évek, 60-as évek végén épült ide fel. A bánya lakótelep volt. Itt bolt volt, a régi A épület volt a művelődési ház és nagyon sok lakó lakott itt fenn. A 80-as évek végén és a 90-es évek elején ugye a bányászat visszaesett, nem folyt, a lakótelep előregedett és ezeknek az embereknek a közlekedése egyre nehezebb volt. Én feljártam annak idején akkor is, mert a kényszer felvitt, mert ott volt közvetlen alatta egy darab földünk, csak azért, és tudom, hogy milyen volt az út és mi volt ott. Úgyhogy nagyon örülök, hogy kapott, nem is tudom Sejce egy Don Quijote-t, aki majd túlnővi Rosinante-t és csodálatos út lesz és minden ezen a részen. Igen, felvállalom a Baltazár, illetve a Sancho Panza

szerepét, csak még azon gondolkodom, hogy lesz-e Rosinante helyett Don Quijote a Balkovics úrból. (*Bekiabálás.*)

Balkovics Péter: Túl sokat nem szeretnék ehhez hozzá tenni, azt hiszem, hogy ez teljesen kimerítő és a TV-nézők levonják azokat a tanulságokat, ismerve a film történetét persze, mégis azt el kell mondjam, hogy apósom, aki a Duna Drávéban robbantó mesterként kezdett 1963-ban és ezt követően 44 évet dolgozott a Duna Dráva akkori DCM-ben, jómagamnak a 80-as években részállásom volt a DCM-ben, sofőrként dolgoztam a nyári szünidőben, bejártam az egész vidéket, ismerem a sejceket, jól ismerem a dűlőkben élőket, illetve földje a nagyapámnak is volt azon a területen. Szegény amíg élt, addig művelte is és együtt dolgoztunk ezen a területen, úgyhogy valamilyen közöm talán nekem is van ehhez a területhez.

Kovács Ágnes: A Görgy Artúr u. 1. sz. alatti házból azok a lakásokról van szó, amelyek a CBA fölött helyezkednek el, a Széchenyi utcára néznek az ablakok, aláírást gyűjtöttek a lakók azért, mert elkezdődött a CBA-ban a pékárú sütés, helyben sütés és annak a kibocsátott szagelszívása nem megoldott, az zavarja a lakók normális életét, valamint a kenyérdagasztónak a éjszakai működésének a zaja, úgyhogy ebben szeretnék majd segítséget kérni és minél gyorsabb közreműködést, hogy valamilyen megoldást találjunk a lakók normális életéért.

Deákné dr. Szarka Anita: Írásban a lakók beadták a panaszukat és én arra kértem a Műszaki Osztály Környezetvédelmi Irodáját, hogy a helyszínen tekintsék meg a lakók által elmondottakat. Ezzel egy időben felvettem a kapcsolatot a CBA ügyvezető igazgatójával, aki már a probléma orvoslásán dolgozik, egy újabb szagelszívó készülék beszerelésével és a hangtompító eszközöknek a felszerelésével, úgyhogy remélhetőleg, mire a hivatal munkatársai ezt helyszíni szemle keretében jegyzőkönyvezik, és valamilyen döntés születne, addigra már az üzlet vezetése megoldotta a problémát. Természetesen a Közterület Felügyeletet pedig a helyszínre, ahogy ígértem, biztosítani fogom, nemcsak a Csányi krt-ra, hanem a Karolina Iskola elé is.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület! Még egyszer felhívnám szíves figyelmüket a székelyudvarhelyi lehetőségre. Köszönöm szépen a megtisztelő jelenlétüket, munkájukat, további szép estét.



K.m.f.



Jegyzőkönyv hitelesítők:

Balkovics Péter
Balkovics Péter
 képviselő

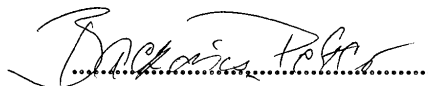


Dr. Bánhidí Péter
Dr. Bánhidí Péter
 képviselő

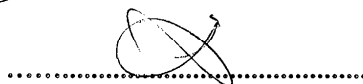
JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2014. április 24-i
ülésére

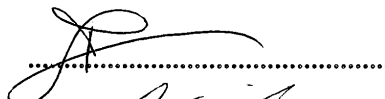
1. Balkovics Péter



2. Dr. Bánhidi Péter



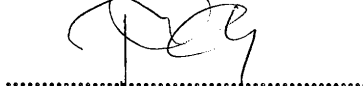
3. Dr. Bóth János



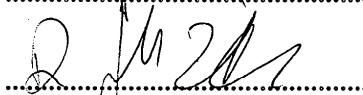
4. Csereklye Károly



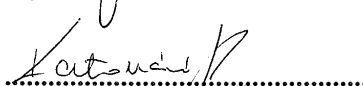
5. Fördös Attila



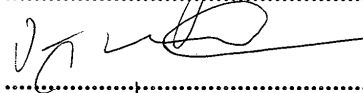
6. Dr. Jakab Zoltán



7. Katonáné Doman Erika



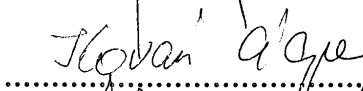
8. Kászonyi Károly



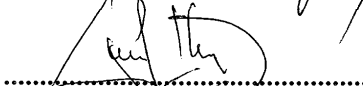
9. Kiss Zsolt János



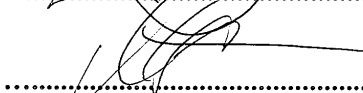
10. Kovács Ágnes



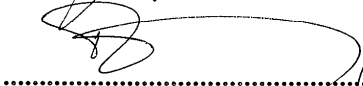
11. Kriksz István



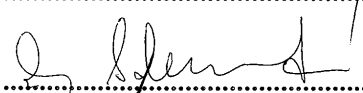
12. Mokánszky Zoltán



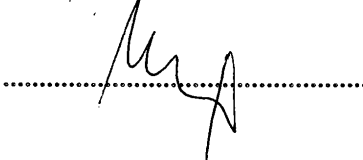
13. Pető Tibor



14. Dr. Schmuczer Istvánné



15. Dr. Váradi Iván Attila



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Képviselő-testület 2014. április 24-i ülésén megtartott Madách Imre Művelődési Központ intézményvezetői kinevezésének titkos urnás szavazásáról.

Jelen vannak: a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjai (Kászonyi Károly, dr. Jakab Zoltán, Kovács Ágnes)

A szavazás kezdete: 13 óra 30 perc, befejezése 13 óra 35 perc.

A Képviselőtestület létszáma 15 fő, az urnában lévő szavazólapok száma: 15 db, ebből

érvényes 8 db,

érvénytelen 7 db.

A szavazat megoszlása:

Palásti Béla 7 igen, 1 nem szavazatot

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy a Madách Imre Művelődési Központ vezetőjének-t megválasztotta.

.....

K. m. f.

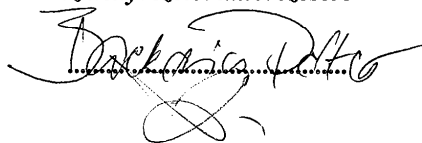
.....

Kovács Ágnes
.....

JELLENLÉTI ÍV

**a Képviselő-testület 2014. április 24-i ülésén megtartott
Madách Imre Művelődési Központ intézményvezetői kinevezésére**

1. Balkovics Péter



2. dr. Bánhidi Péter

.....

3. dr. Bóth János

.....

4. Csereklye Károly

.....

5. Fördös Attila

.....

6. dr. Jakab Zoltán

.....

7. Katonáné Doman Erika

.....

8. Kászonyi Károly

.....

9. Kiss Zsolt János

.....

10. Kovács Ágnes

.....

11. Kriksz István

.....

12. Mokánszky Zoltán

.....

13. Pető Tibor

.....

14. dr. Schmuczer Istvánné

.....

15. dr. Váradi Iván Attila

.....