

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2014. július 17-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Kriksz István, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné, dr. Váradi Iván Attila

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Dr. Csereklye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Zábó Edina a Sport Kft. igazgatója, az Elektro Szignál Kft., a Váci Hírnök és a Váci Napló munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 5 fő állampolgár

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Balkovics Péter, Katonáné Doman Erika képviselőket. A hitelesítés várható időpontja augusztus 1-je.

Helyben került kiosztásra:

- Dr. Bánhidi Péter elnök úr részére megküldött polgármesteri válasz;
- Dr. Bóth János képviselő úr kérdésére a KLIK Ceglédi Tankerület igazgatójának válasza;
- A Napirend előtti előterjesztések d.) pontja: Tájékoztató a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2014. I. félévi működéséről.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Dr. Bánhidi Péter: Nem

Dr. Bóth János (6 kérdésben): 3-ra nem

Katonáné Doman Erika (5 kérdésben): Nem

Kovács Ágnes: Igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Titkos urnás szavazás szünetében a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság rendkívüli ülésére kerül sor a Rendkívüli önkormányzati támogatási kérelem benyújtása, valamint a Kölcsönszerződés elfogadása – Zöldfa utcai társasház tárgyú napirendekkel kapcsolatban.

Tisztelt Jelenlévők, Tisztelt Testület!

Június 20-án Vácra látogatott a donaueschingeni katolikus egyházközség csoportja, akik 200 Eurós támogatási összeget adtak át a Fogyatékosok intézménye részére. Az adományt most hivatalosan is szeretném átnyújtani Farkas Líviának a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye igazgatójának. *(Adomány átadása.)*

Napirend előtt:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Bóth János: A 143/2014.(VI.19.) sz. határozattal kapcsolatban érdeklődnék. Ez a mozgáskorlátozottak Közép-Magyarországi Regionális Egyesületének kérelmével kapcsolatos. Itt az a válasz, hogy a Mozgáskorlátozottak Közép-Magyarországi Regionális Egyesület kérelme folyamatban van. Hát a kérelem valószínűleg nincs folyamatban, tehát ezzel kapcsolatban döntünk, a végrehajtás lehet folyamatban, ugye korábbi döntés az volt, hogy kézpénzben nem tudjuk támogatni, de más módon igen. Akkor, ha ez a más módon igen folyamatban van, akkor ennek mi a tartalma? Ezzel kapcsolatban érdeklődnék.

Fördös Attila: Tárgyalásokat folytattam a Fogyatékosok vezetőjével dr. Chikán Csaba úrral, aki jelezte azt, hogy van néhány olyan feladat, amit el tudnánk végezni, többek között egy fürdőszoba felújítása és a továbbiakra vonatkozóan pedig várom az Ő javaslatát, kérelmét. Nyilván az összecszerűség határáig tudunk ebben gondolkodni. Még nem kaptam meg konkrétan. Abban a pillanatban, amikor ez egzakt fogható lesz, utána kiküldjük a műszakot, csinálunk egy költségelemzést és azt követően nekilátunk a munkának.

Szavazás következik a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

15 igennel elfogadtuk.

**153/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete tudomásul veszi a Z.-128/2014, 131/2014, 133/2014, 135/2014, 140/2014, 141/2014, 142/2014, 143/2014, 144/2014, 145/2014, 146/2014, 148/2014. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Nincs.

c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról - 2014. július hónap

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Nincs.

d.) Tájékoztató a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2014. I. félévi működéséről

Dr. Bóth János: Egyrészt az előző havi jelentésben is voltak olyan határidők, ami e hónap felét jelentette és ezzel kapcsolatban érdeklődnék, hogy a végrehajtásuk megtörtént-e, itt kezdve a kerékpáros ügyektől egészen a tájékoztató kiadványokig. Ezzel kapcsolatban érdeklődnék egyszer. Másodszor. Lassan egy éve annak, hogy jóváhagyta a testület a program koordinációval kapcsolatos tevékenységet. Hát szeretnék ezzel kapcsolatban érdeklődni, hogy mik a tapasztalatok, mert a koordináltságot én nem igen látom, hogy javult volna. Ezek a kérdéseim.

Papp Ildikó: A kérdésekre a válasz. A pályázati részprojektek lezárultak, a beszerzések megtörténtek, tehát a kerékpáros pihenőhelyeket beszereztük és a kihelyezésük van folyamatban azért, mert a Váci Világi Vigalomnak a katasztrófavédelmi tervét nem szeretnénk bolygatni. Tehát Vigalom után minden kikerül a saját helyére. Tehát ez az egyszerű oka annak, hogy még nincsenek kint, a táblák kikerültek, a kiadványok elkészültek, úgyhogy a Vigalomra teljesen készen várjuk már az érdeklődőket. Négy nyelvű térképpel, városbemutató brosrával, szálláshely katalógussal, tehát ezek mind elkészültek. A programirodáról a tapasztalatunk az, amit a kezdeteknél is mondtam, nem egyszerű koordinálni ennyiféle szervezetet, embert, vállalkozást, viszont nagy örömmre szolgál, hogy elkezdett egy olyan rendszer kialakulni, ahol már természetes, szinte automatikus az, hogy küldik a programokat. Havi szinten városi programajánlót készítünk, szerkesztünk és nyomtatunk. Ezt 18 településre, kistérségbe kiküldjük, a Tourinform Iroda, Városháza és több intézménynek a portáján megtalálhatóak ezek a plakátok és a beszámolóban, illetve ebben a tájékoztatóban leírtuk, hogy a honlapokat, a médiát a különböző face

book oldalakat, hogy hogyan menedzseljük és hogyan népszerűsítjük minél szélesebb körben a városunkat.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönjük a beszámolót és őszintén sajnálom, hogy nem volt Városfejlesztési Bizottság előtt és itt most 2 percünk volt rá. Így átpörgetve részletesnek látszik, tartalmasnak látszik, tartózkodni fogunk a helyben osztottsága miatt. Nem tudtuk áttekinteni.

Fördös Attila: Tájékoztató volt, nem kell szavazni.

e.) Tájékoztató a székeljudvarhelyi látogatásról

Balkovics Péter: Egyetlen egy kiigazításom lenne a saját beszámolómmal kapcsolatban, amelyben két elírás történt, az egyik az utolsó bekezdésben. Erdélyben nem 162 ezer ember maradt a Trianoni Békeszerződést követően, hanem 1 millió 620 ezer, ez lenne az egyik, ez elütési hiba, illetve az utolsó mondat az úgy szól, hogy „Június 4-e a Nemzeti Összetartozás Napja. Küldetésünk hitvallásunknak megfelelően ezen összetartozás erősítése, míg szívünk dobban!”

Fördös Attila: Köszönöm szépen, további hozzászólás nincs. Nem kell szavaznunk erről.

Helyben került kiosztásra:

- A Zárt ülés 5. napirendi pontjához a Kölcsönszerződés javított tervezete;

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- dr. Schmuczer Istvánné a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági Sport Bizottság elnöke előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Sport Pályázati Alap felhasználása tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom 22. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Rendkívüli önkormányzati támogatási kérelem benyújtása tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom 23. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

- dr. Tar György ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Távhőszolgáltatási díj mértéke tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslom 24. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

- Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Piarista gimnázium homlokzat felújítás támogatása tárgyú napirend. Elfogadás esetén javasolom 25. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

15 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére:

A meghívóban szereplő Zárt ülés 6. napirendi pontját, mint előterjesztő visszavonom!

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg.

Ha nincs, akkor szavazzunk.

15 igennel elfogadtuk.

N A P I R E N D

ZÁRT ÜLÉS!

- 1.) Madách Imre Művelődési Központ vezetői pályázatainak elbírálása
- 2.) Intézményvezetői pályázat véleményezése
- 3.) Pro Urbe kitüntetés adományozása
- 4.) Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
- 5.) Kölcsönszerződés elfogadása - Zöldfa utcai társasház

NYILVÁNOS ÜLÉS!

- 6.) ÁROP projekt támogató infrastruktúra és szerződéses kapcsolatok felülvizsgálata
- 7.) Likviditási jelentés
- 8.) Rendeletmódosítás – az Önkormányzat 5/2014.(II.21.) sz. költségvetési rendeletéről
- 9.) Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről
- 10.) Rendeletmódosítás – a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 2/2008.(I.22.) sz. rendeletről
- 11.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. május havi beszámolója
- 12.) Tűzvédelmi pályázat
- 13.) Madách Imre Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása
- 14.) Tragor Ignác Múzeum saját gazdasági szervezetének megszüntetése és álláshely csökkentése
- 15.) Tragor Ignác Múzeum Alapító Okiratának módosítása
- 16.) Waldorf Óvoda támogatása
- 17.) Szociális Szolgáltatások Háza létszámbővítése iskola egészségügyi feladat ellátására
- 18.) Vác város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztése – döntés előkészítő tanulmány
- 19.) Elővásárlási jog
- 20.) Állami tulajdonú terület ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérelme - Vár
- 21.) Ceminvest Kft. építési engedély kérelméhez tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat kiadása
- 22.) Sport Pályázati Alap felhasználása
- 23.) Rendkívüli önkormányzati támogatási kérelem benyújtása
- 24.) Távhőszolgáltatási díj mértéke
- 25.) Piarista gimnázium homlokzat felújítás támogatása

- 26.) Képviselői reagálások 1 percben a 2014. júniusi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
 27.) Napirend utáni hozzászólások
 28.) Képviselői kérdések

Fördös Attila: Zárt ülést rendelet el.

(A Képviselő-testület az 1-5. napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalja)

6. napirendi pont tárgyalása:

*ÁROP szervezetfejlesztési pályázat -
Tanulmány*

Fördös Attila: Előterjesztő Kökény Szabolcs osztályvezető, de látom, hogy itt vannak a pályázatkészítők részéről, én azt szeretném kérni, hogy a Képviselő-testület szavazza meg azt, hogy ide kifáradhassanak és elmondhassák az ezzel kapcsolatos kiegészítést, vagy esetleg a kérdésre a választ.

Erről egy szavazást rendelek el.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Dr. Barna Orsolya: A gerincét ennek tanulmányoknak én írtam. Ugye az egész vizsgálatnak a fő iránya az gyakorlatilag Vác Város Önkormányzatának a szerződéskötési gyakorlatának a felülvizsgálata volt. Ugye ennek egyrészt van egy szerződés, tehát van egy intézmény oldala, egy szervezeti oldala, másrészt pedig van maguknak a szerződéseknek a felépítésének a vizsgálata, hogy mennyiben felelnek meg tartalmukban ugye most változott a Polgári Törvénykönyv, Kbt. módosítás volt, ami érinti a beszerzési gyakorlatot, előkészítés alatt állnak, illetve most már jóval túl vannak az előkészítésen, az új közbeszerzési irányelvek, ami természetesen az ehhez kapcsolódó szabályzatokat is érinti. Ugye az elvárás az tulajdon képpen, ha már szabályzatokról beszélünk, egy szabályzat készítése volt, mi azonban igyekeztünk ezt az egész anyagot úgy összeállítani, hogy a jövőre nézve is útmutatással tudjon szolgálni az Önkormányzatnak, ezért aztán megcsináltuk a Közbeszerzési Szabályzatnak gyakorlatilag az újra ... Egyébként összefoglalva azt tudom mondani, hogy végeztünk egy kérdőíves felmérést is, az alapján az a következtetés volt levonható, hogy a jelenlegi rendszer az jól működik, de nyilván szükség van itt-ott kiigazításra, időközben jogszabályváltozások voltak, stb. Tehát ugye ezek lettek átvezetve a Közbeszerzési Szabályzaton amire nézve az anyag tartalmaz egy tükrös szerkezetet indokolással ellátva, hogy minden módosítási javaslatunknál ugye megindokoltuk, hogy miért van arra szükség, értékhatár alatti beszerzéseknél ugye itt változik az elnevezés is, vagy változnia kell, hiszen most már az új Ptk. versenyeztetéséről beszél, a Kbt. körén kívül eső beszerzések vonatkozásában, tehát tartalmaz az anyag egy Beszerzési Szabályzatot is, és ami tulajdon képpen nem volt része a munkánknak, de minden képpen úgy éreztük, hogy reflektál a jövőben várható változásokra, hiszen az új közbeszerzési irányelvek azok egyre inkább meg fogják követelni a fenntartható beszerzést, ugye ez az önkormányzat egy-egy egész beszerzési szerződéskötési gyakorlatot érinteni fogja, ezért javaslatot teszünk és közre is adunk egy ún. Zöld közbeszerzési Szabályzatra, aminél hangsúlyoznám, hogy rendkívül megengedő az egész, hiszen pontosan ismerjük a költségvetési esetleges minden önkormányzatnál felmerülő költségvetési problémát, tehát szeretnénk és az anyag erre

kifejezetten ki is tér és konkrét gyakorlati útmutatásokat ad, hogy hogyan lehet a fenntartható beszerzést és közbeszerzést a költséghatékonyság mellé állítani, tehát szeretnénk eloszlatni azt a sztereotípiát, hogy ami zöld, meg fenntartható, az bizonyosan drágább is. Ugye ez volt a szabályzati rész. Ami a szerződéses részt illeti, ott megvizsgáltuk a meglévő szerződéses állományt, javaslatokat teszünk maguknak a szerződéseknek egyrészt a megkötési folyamata kapcsán, hogy hogyan lehetne ezt az egészet jobban kézben tartani egy a szerződés teljes létszakaszát figyelemmel kíséző jogi osztálynak a kiépítésével, illetve beszerzési tárgyaként szerződésmintákat is közre adunk, hogy a kérdőíves felmérés az azt mutatja, hogy igen nagy százalékban erre igény lenne a hivatal részéről és elősegítené az önkormányzati munkát. Illetve a szerződéses nyilvántartás kapcsán van egy informatikai része is a dolognak, hogy ugye a szerződések tartalmáról már beszéltem, ehhez kapcsolódna a jogi osztály meghatározott új feladatokkal és ezt segítené elő egy informatikai rendszer, ami végigkísérné a szerződésnek a létszakaszát, de tulajdon képpen nagyon-nagyon röviden összefoglalva erről szól az anyag.

Dr. Bóth János: Igazából a tartalmi kérdéshez nem szeretnék hozzászólni, mert alapos előterjesztés, csak maga a tárgyalásmódja furcsa, amiről nem Önök tehetnek, mert ugye egy 160 oldalas előterjesztést elének tenni, nem kívánok senkit megsérteni, de nagy többség el sem olvasta. Akit megsértettem, attól elnézést kérek. Ebből elég lett volna egyébként egy rezimé nekünk és annak alapján is elhittük volna, hogy megfelelő a javaslatétel. Nekem a 160. oldalnál lévő lényegi összefoglalás, ami áll hat sorból, az untig elég, tehát én el tudom fogadni ezt, csak megtárgyalás módját a jövőben azért el kéne kerülni, hogy ilyen formában történjen meg, mert a tárgyalásnak a komolyságát kérdőjelezi meg.

Deákné dr. Szarka Anita: Tisztelt Hölgyem! Én kérek elnézést a képviselő úr nevében. Ne haragudjon, mi köszönjük szépen ezt az igen tartalmas tanulmányokat, amiket Önök letettek az asztalra. Ez egy komoly szakmai kihívás és feladat volt az Önök részéről, azon kívül, ahogy tegnap Ügyrendi Bizottságon ez elhangzott, a pályázati kiírásnak része volt, hogy képviselő-testületi határozattal ezek elfogadásra kerüljenek, úgyhogy ennek komolyságát mutatja igen, valóban ez a 160 oldalas szakmai anyag, amelyet ezúton tisztelettel Vác Város Önkormányzat és a Váci Polgármesteri Hivatal nevében ezúton köszönünk szépen. Egyébként képviselő úrnak szeretném mindezekkel kapcsolatban, összefüggésben megjegyezni, hogy rendszeresen az Ügyrendi Bizottság ülésein részt vesz és ott előterjesztéseket abból a szempontból szokott kifogásolni, hogy mennyire kevés tartalommal bírnak és rendelkeznek. Én azt gondolom, hogy ez pont ennek ellenkezőjét bizonyítja.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönjük az előterjesztést, magam is úgy gondolom, korábban is úgy reagáltunk erre a kérdéskörre, hogy a munkánkat a jövőben alapvetően meg fogja határozni, hogy itt majd mit sikerül elérni. Nem kiemelve egyetlen pontot sem. Átnézve és átnézve az anyagot, egy fejezetre szeretnék reagálni, a szerződéskezelés kérdésére. Azt gondolom, hogy ez nagyon jó, hogy így születik meg és tényleg csak támogatni és erősíteni tudjuk ezt a szándékot, hogy ez konkrét legyen, egyszerű legyen, áttekinthető legyen, mert nagyon sok probléma, akár a napi munkában a

Hivatal részéről, akár bizottsági, akár testületi munkában ebből számtalan problémánk volt, hogy nem volt egységes, nem volt áttekinthető, úgyhogy ezt köszönjük szépen.

Dr. Bóth János: Valószínű jegyzőasszonynak még kevés önkormányzati tapasztalata van, ezért jelzem, hogy a döntés minőségét mindig az információk minősége határozza meg. Itt egy olyan információ dömping van, amire a képviselők nagy többsége nem tud fölkészülni, meg nem is akar. Nem ez a feladata. Ezt az anyagot egy bizottsági ülésen elfogadják, ennek a lényegét idehozva a Testület tud érdemi döntést hozni. Amit nem olvasnak el nagy többségben, mondom, akit megsértettem elnézést kérek, Önt nem sértettem meg, akkor erről milyen döntés születik? Tehát én gondolom a jövőre nézve mondtam ezt a javaslatot, ha pedig ilyen pályázat volt, amibe ezt beleírták, akkor az komolytalan ilyen szempontból. Ez a pontja ennek a pályázatnak.

Fördös Attila: Szavazás. Amúgy elképesztő, amit mond.
15 igennel elfogadtuk.

**158/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ÁROP-3.A.2-2013-2013-0041 projektben készült „Támogató infrastruktúra és a szerződéses kapcsolatok felülvizsgálata” tárgyú tanulmányokat elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Fördös Attila: Van-e kiegészítés? Nincs. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.
15 igennel elfogadtuk.

**159/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

8. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – az
Önkormányzat 5/2014.(II.21.) sz.
kötségvetéséről*

Fördös Attila: Van-e kiegészítés? Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.
15 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
23/2014.(VII. 18.) rendelete
az Önkormányzat 5/2014.(II.21.) sz.
kölségetési rendeletének módosításáról
(5. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete az 5/2014.(II.21.) sz. kölségetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 2.§-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban			
Megnevezés	Kölségetési főösszeg	Változás	Változás utáni kölségetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 223 219	-26 405	5 196 814
Finanszírozási műveletek			
- belső (előző évek maradványa)	49 125	186 491	235 616
- külső	2 032 000		2 032 000
Összesen	7 304 344	160 086	7 464 430

2. §

A rendelet 3.§-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	7.038 eFt
Működési célú központosított előirányzatok	1.485 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	3.821 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	25.039 eFt
Működési célra átvett pénzeszköz államháztartáson kívülről	295 eFt
Iparűzési adó	-72.756 eFt
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	6.000 eFt
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	3.185 eFt
Egyéb működési bevételek	-6.000 eFt
Önkormányzati lakások értékesítése	2.588 eFt
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	2.900 eFt
Előző évek maradványa - felhalmozási	64.592 eFt
Előző évek maradványa – működési	121.899 eFt

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban			
Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	7 183 937	160 086	7 344 023
Finanszírozási műveletek	120 407		120 407
Összesen	7 304 344	160 086	7 464 430

4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **65.723 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4.§ e.) pontjának összege – az **Önkormányzat felújítási kiadásai** – **1.500 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Lakásszámla:

Vác, Rácdi út 6. fsz. 2. sz. lakás

1.500 eFt

6. §

A rendelet 4.§ f.) pontjának összege – az **Önkormányzat beruházási kiadásai** – **58.121 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Vác, Görgyey A.u.13.sz. 3206/1. hrsz. ingatlan kisajátítás

55.121 eFt

Muzeális intézmények szakmai támogatása

3.000 eFt

7. §

A rendelet 4.§ f.1) pontjának összege – a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 7.441 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

1. cím**Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye**

- kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	300 eFt
---	---------

2. cím**Gazdasági Hivatal**

- kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3.000 eFt
---	-----------

Kisvác – Közpvárosi Óvoda

- egyéb gép, berendezés beszerzés (mosógép)	98 eFt
---	--------

3. cím**Katona Lajos Városi Könyvtár**

- kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	143 eFt
---	---------

Vác Városi Levéltár

- érintőképernyős monitor beszerzés	1.900 eFt
-------------------------------------	-----------

Tragor Ignác Múzeum

- műtárgy vásárlás	2.000 eFt
--------------------	-----------

8. §

A rendelet 4.§ c.) pontja - Működési céltartalék – 19.742 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

1.) Pályázati céltartalék – Szociális nyári gyermekékeztetés	-1.500 eFt
5.) Intézményi tartalék – Bérkompenzáció	21.242 eFt

9. §

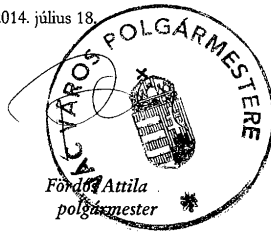
A rendelet 4.§ i.) pontja - Felhalmozási céltartalék – 7.559 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

1.) Pályázati céltartalék – Múzeumok szakmai támogatása	-3.000 eFt
4.) Lakáskámla tartalék	1.466 eFt
6.) Környezetvédelmi Alap	9.093 eFt

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2014. július 18.



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2014. évi működési kiadásainak módosítása |

Vác Város Önkormányzat

1.sz.melléklet a .../2014.(...) önkormányzati rendelethez

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt előirányzatának módosítása

5.sz. módosítás

Cím- rend	Költség- csoport	Pótlék juttatás villahi.	Költségvetési szervek megnevezése	Személyi kiadások	Munkaadók terhelő juttatások, adók	Dologi és egyes feladatok	Elsődleges kiadások			Ellátási feladatok juttatásai	Pénzü- gyi és egyéb feladatok	Munkaadók terhelő juttatások, adók	Összesen 1.000 Ft-ban
							személyi kiadások	ellátási feladatok	egyéb feladatok				
1.	X		Szociális és gyermekjóléti feladatok	1 029	276	-300							1 007
	X		Bárcsádk és foglalkozások Intézménye										
	X		Szociális Szolgálatok Híza										
	X		Idősek Otthona és Klubja										
2.			Községi és gyermekjóléti feladatok										
	X		Gazdasági Hivatal			-3 000							-3 000
	X		Alapvetési Öroda										
	X		Deákterület Öroda										
	X		Kisvéc - Községi Öroda			-98							-98
3.			Kulturális feladatok										
	X		Madách Imre Művelődési Központ			3 360							3 360
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	-300		157							-143
	X		Vác Városi Levéltár										
	X		Tragor János Múzeum			2 500							2 500
4.			Művelődési feladatok										
			Váci Polgármesteri Hivatal							7 116			7 116
	X		- kötelező feladat										
		X	- állami feladat							7 116			7 116
			Vác Város Önkormányzat	871	212	48 692					11 206	19 742	74 728
	X		- kötelező feladat	871	212	47 152					13 746	19 742	74 728
		X	- önként vállalt			2 540					-2 540		
			Működés	1 600	490	48 311				7 116	11 206	19 742	88 465

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
5.sz. módosítás

Cím- csof	Költségvetési szerv megnevezése	Fellépési mód		Folyó évi költség	Bemutató	Költség- vetési terület	Költség- vetési terület	Költség- vetési terület	Költség- vetési terület	Költség- vetési terület	Összesen: 1.000 Ft-ban	
		cél pénzeszköz forrás	cél költség terület								előirányzat	összesen
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok											
	Bélférfi és Fogynéző Intézmény				300						1 307	
	Szociális Szolgálatok Híza											
	Jókedő Ország és Klubja											
2.	Közművelődési és gyermekkezelési feladatok											
	Gazdasági Hivatal				3 000							
	Alsóvárosi Óvoda											
	Dobóvárosi Óvoda											
	Kiváló - Központi Óvoda				98							
3.	Kulturális feladatok											
	Madách Imre Művelődési Központ											
	Katona Lajos Városi Könyvtár				143						3 185	175
	Vác Városi Levéltár				1 900						1 900	
	Tugor János Múzeum				2 000						4 500	
4.	Általános művelődési feladatok											
	Váci Polgármesteri Hivatal										7 116	
	- kötelező feladat											
	- állami feladat										7 116	
	Vác Város Önkormányzat				1 500	58 121	7 559	67 180	141 903	-35 590	186 491	
	- kötelező feladat				1 500	58 121	7 559	67 180	141 903			
	- önként vállalt											
	Működésellenőrzés:				1 500	65 562	7 559	74 621	160 086	-26 405	186 491	8 598
	Finanszírozási feladatok											
	RIADÁSOK ÖSSZESEN				1 500	65 562	7 559	74 621	160 086			

Vác Város Önkormányzat

1./sz.melléklet a .../2014.(...) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2014. évi működési kiadásainak módosítása
5.sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők								
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			5 004	744		5 748	5 748	
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, életvédelem								
Város- és községgyógyulókodás			5 052			5 052	5 052	
Saját v. bérelt ingatlan (lakosszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)			9 557			9 557	9 557	
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Köztisztviselői Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok			2 985			2 985	2 985	
Köznevelési, közművelődési feladatok			120			120	120	
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatói feladatok								
KÖZOP pályázat - Helyi közforgalmú közlekedési rendszer fejlesztése	871	212	17 434	13 002		31 519	31 519	
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbiztonság								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településszomszág								
Közművek, hidak								
Közülgés								
Város- és községgyógyulókodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Váci Világ Vigalom			2 540	-2 540				
Sportlétesítmények működtetése								
MINDÖSSZESEN:	871	212	42 692	11 206		54 981	54 981	

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a központi költségvetésből származó források, az Önkormányzat előző évi maradványának költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 7.464.430 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	4 840 121
Működési tartalék	25 439
Működési költségvetés kiadásai	4 865 560
Felújítás	85 436
Beruházás	2 371 753
Felhalmozási célú kölcsön	3 500
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	500
Felhalmozási tartalék	17 274
Felhalmozási költségvetés kiadásai	2 478 463
Összesen	7 344 023
Finanszírozási művelet	120 407
Mind összesen	7 464 430

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 160.086 eFt-tal növelhetjük. Az Önkormányzat előző évi maradványából 186.491 eFt-tal nőhet a költségvetés, a működési bevételek 31.893 eFt-tal csökkennek, a felhalmozási bevételek 5.488 eFt-tal növelhetők.

Működési bevételek

Önkormányzati szinten **31.893 eFt-tal csökken** a működési bevétel.

Segélyezési célokra - települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása - utólagos igénylés alapján 7.038 eFt-ot kaptunk, ebből 4.888 eFt foglalkoztatást helyettesítő támogatásra, 1.246 eFt lakásfenntartási támogatásra, 904 eFt rendszeres szociális segélyre nyújt fedezetet. A **működési célú központosított előirányzat** összegét 1.485 eFt-tal növelhetjük a gyermekszegénység elleni program keretében kapott nyári gyermekétkeztetés támogatásából. A **kiegészítő támogatások** előirányzata 3.821 eFt-tal nő a bérkompenzáció május hónap után járó összegéből.

Működési célra 25.039 eFt támogatást kaptunk államháztartáson belüli szervezetektől. Az Önkormányzathoz 21.539 eFt bevétel folyt be. Kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra 78 eFt érkezett. Az előző évi központi költségvetésből juttatott támogatások elszámolása után még 21.461 eFt illette meg Önkormányzatunkat, melynek leutalása június 3-án megtörtént. A Tragor Ignác Múzeum a Nemzeti Kulturális Alap pályázatán 3.500 eFt támogatást nyert, ebből 1.000 eFt a 2013. évi „A középkori várban és a benne állt püspöki székesegyházban és temetőjében korábban nyitott szelvények altalajig való feltárása” című pályázathoz kapcsolódik. A 2014. évi „A váci vár területén már feltárt elemek rekonstrukciójára és bemutatóhely kialakítására, és a székesegyház déli és nyugati részének feltárására” című pályázatra 2.500 eFt előleg érkezett az intézményhez.

Az államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök előirányzata 295 eFt-tal növelhető. Az Önkormányzat által szervezett nyári szociális jellegű táboroztatáshoz anyagi támogatás érkezett négy váci általános iskola alapítványától. Az Árpád Alapítvány, a Gyermekünkért Alapítvány, a Kis Herceg Alapítvány, a Deákvári Gyermekekért Alapítvány egyenként 30 eFt támogatásban részesítette Önkormányzatunkat. A nyári főtéri kulturális rendezvények költségeihez hét vállalkozó járult hozzá összesen 175 eFt összegben. A befolyt bevétel felhasználására a Madách Imre Művelődési Központ jogosult, mint szervező, koordináló.

Az **iparűzési adóra** betervezett összeg az előzetes számítások alapján nem teljesül év végéig, ezért előző évi maradványból, illetve az előző évi támogatások elszámolása után járó összegből 72.756 eFt-tal csökkenthetjük az előirányzatot.

Az Idősek Otthona bevételi előirányzatainak rendezését kéri. Eredeti költségvetésében a gyógyszerre, pelenkára, dolgozói étkeztetésre befolyt bevételét az **egyéb működési bevételek** között tervezte. Az új számviteli előírások alapján ezek a bevételek a **nyújtott szolgáltatások között** szerepelnek. A forráscsere az egyéb működési bevételek előirányzatán 6.000 eFt csökkenést, a nyújtott szolgáltatások előirányzatán 6.000 eFt növekedést eredményez.

A Madách Imre Művelődési Központ a **közvetített szolgáltatások ellenértéke** bevételi előirányzat 3.185 eFt-os növelését kéri. Az intézmény - több éve már - helyet biztosít, olyan előadások megrendezésére,

melyet külső cégek bonyolítanak le. Ilyen esetben százalékos megállapodást kötnek a bevétel beszedését illetően a rendezvény szervezőkkel, melyet %-os jegybevételeként tartanak nyilván. Az előadások bevételei és a hozzá tartozó kiadások nem tervezhetők az intézményi költségvetésben, mivel nem az intézményt terhelik. Az elmúlt években lehetőség volt ezen gazdasági eseményeket függő, átfutó bevételeként, illetve kiadásként nyilvántartani. Az új számviteli előírások erre nem adnak lehetőséget, ezért növelni szükséges az előirányzatokat.

Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételeket 5.488 eFt-tal növelhetjük.

Az **Önkormányzati lakások értékesítése** előirányzat 2.588 eFt-tal növelhető. A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság Z-96/2014.(III.10.) sz. határozatával hozzájárult a Vác, Rádi út 6. sz. fsz.2. sz. lakás értékesítéséhez. A lakás forgalmi értéke 6.300 eFt volt, melyet csökkentett a bérlet által végzett és bérbeszámítással nem érvényesített értéknövelő beruházás 1.500 eFt-os összege. A vevő által fizetendő összeg így 4.800 eFt, melyből 2014. évben 1.088 eFt bevétel várható. Az értéknövelő beruházás összegét (1.500 eFt) bevételeként el kell elsámlolni, majd ezzel szemben a kiadási oldalon a felújítások előirányzatát megnövelni.

Államháztartáson belülről 2.900 eFt **felhalmozási célú támogatást** vettünk át. A Vác Városi Levéltár 1.900 eFt-ot nyert el a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázaton, melyből érintő képernyős monitort vásárolhat. A Tragor Ignác Múzeum 1.000 eFt támogatásban részesült szintén a Nemzeti Kulturális Alaptól, műtárgy vásárlására.

Előző évi maradvány

Az Önkormányzat **előző évi maradványát** év elején nem tudtuk forrásként beépíteni a költségvetésbe, mert az akkor érvényes szabályozás szerint a képződött maradvány összegét csökkenteni kellett a helyi adó túlfizetéssel. A rendeletet módosították, így már a helyi adó túlfizetése nem korrekciós tényező a maradvány kiszámlálásakor. A módosítás lehetővé teszi, hogy jelen rendeletben az Önkormányzat 186.491 eFt előző évi maradványát szerepeltessük költségvetésünkben. Az előző évek gyakorlatától eltérően a központi költségvetésből juttatott támogatások elszámolása után járó összeg (21.461 eFt) nem maradványként, hanem működési célú támogatásként jelenik meg.

KIADÁSOK

Az Önkormányzat kiadásai 160.086 eFt-tal növelhetők, ebből 65.723 eFt a működési kiadások, 67.062 eFt a felhalmozási kiadások előirányzatát érinti. A működési céltartalékok 19.742 eFt-tal, a felhalmozási tartalékok 7.559 eFt-tal nőnek.

A Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján kiadási előirányzatait 1.307 eFt-tal kéri növelni. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok adók előirányzat növekedése jubileumi jutalom kifizetésére nyújt fedezetet 2 fő részére. A dologi kiadások előirányzatából 300 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások előirányzatára kis értékű tárgyi eszközök beszerzésére.

A Gazdasági Hivatal kiemelt előirányzatai közötti átcsoportosítást kért dologi kiadásainak tethére, beruházási kiadásainak javára. Az átcsoportosítás összege 3.000 eFt, mely kis értékű tárgyi eszközök vásárlására nyújt fedezetet.

A Kiszácsi Központi Óvoda szintén kiemelt előirányzatai közötti átcsoportosítást kér. A dologi kiadásokból 98 eFt-ot csoportosít át a beruházási kiadások közé mosógép beszerzésére.

A Madách Imre Művelődési Központ dologi előirányzatai 3.360 eFt-tal növelhetők. Előirányzat módosítási kérelme alapján saját bevételből 3.185 eFt-tal nő az előirányzat, a bevételeknél részletezett indokok miatt. A főtéri nyári rendezvényekre befolyt támogatások összegéből további 175 eFt-tal növelhető az intézmény költségvetése.

A Katona Lajos Városi Könyvtár előirányzat módosítási kérelme alapján a személyi juttatások 300 eFt-tal csökkennek és 157 eFt a dologi kiadásokra, 143 eFt a beruházási kiadásokra kerül átcsoportosításra. A dologi kiadásainak növelése szakmai anyag beszerzését (vonalkód, biztonsági csík) szolgálja. A beruházási kiadások növelése Radnóti Miklós halálának 70. évfordulója alkalmából készített emléktábla költségére, valamint a raktári állomány biztonságos megközelítése, és az olvasói kérések kiszolgálása érdekében 4 db. létra beszerzésére nyújt fedezetet.

A Vác Városi Levéltár kiadási előirányzatai 1.900 eFt-tal növelhetők a Nemzeti Kulturális Alap pályázatán elnyert összegből érintő képernyős monitor beszerzésére.

A Tragor Ignác Múzeum költségvetése 4.500 eFt-tal nő pályázaton elnyert összegből. Dologi kiadásainak 2.500 eFt-os növekedése a „A váci vár területén már feltárt elemek rekonstrukciójára és bemutatóhely kialakítására, és a székesegyház déli és nyugati részének feltárására” című pályázat munkálataira nyújt fedezet. Beruházási előirányzatai 2.000 eFt-tal nőnek műtárgy (ebédlő garninúra) vásárlására.

A Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatai 7.116 eFt-tal növelhetők - ellátottak pénzbeli juttatása - központi forrásból. Előirányzatban belül 4.888 eFt a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra, 1.246 eFt

lakásfenntartási támogatásra, 904 eFt rendszeres szociális segélyre, 78 eFt kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra nyújt fedezetet.

Az **Önkormányzat** költségvetése 141.903 eFt-tal nő. A működési kiadások 54.981 eFt-tal, a felújítási kiadások 1.500 eFt-tal, a beruházási kiadások 58.121 eFt-tal, a működési tartalék 19.742 eFt-tal, a felhalmozási tartalék 7.559 eFt-tal nő.

Működési kiadások

A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások* sor kiadásai 5.748 eFt-tal nőnek. A Képviselő-testület Z-56/2014.(III.20.) sz. határozata alapján döntött a 3206/1 hrsz-ú ingatlan kisajátításának egyezségi megállapodással történő megvalósításáról. A kisajátításhoz késedelmi kamat is kapcsolódik, melynek összegével 5.004 eFt-tal növeljük a dologi kiadások előirányzatát. A pénzeszköztátadások előirányzata 744 eFt-tal nő. A növekedés az előző évi szociális támogatások elszámolása után visszafizetendő összegre nyújt fedezetet.

A *város- és községgazdálkodás* sor dologi kiadása 5.052 eFt-tal nő. Önkormányzatunk beszerzési eljárást folytatott le a „Kommendánsi hivatal őrzés” tárgyában, melynek hatályos szerződése 2014. augusztus 31-én jár le, valamint a „volt Karacs Kollégium őrzése” tárgyában, melynek szerződése 2014. június 22-én lejárt. A két ingatlan őrzés – védési feladatainak 2014. szeptember 30-ig történő biztosítására 3.052 eFt-tal növelhető az előirányzat. A DHK Hátralékekezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt. részére fizetendő összegekre az eredeti költségvetésben tervezett előirányzat nem lesz elegendő év végéig. Az előzetes számítások 2.000 eFt-os előirányzat növelést indokolnak.

A *saját v. bérelt ingatlan (Rádi u.23.)* sor előirányzata az előző évi maradványból 9.557 eFt-tal növekedhet.

A *szociális és egészségügyi* feladat költségei 2.985 eFt-tal nőnek. A központi költségvetés a gyermekszegénység elleni program keretében 1.485 eFt-os támogatást nyújtott a nyári gyermekétkeztetésre. A feladathoz kapcsolódva pályázati céltartalékként 1.500 eFt-ot biztosítottunk, mint saját forrás részt, melyet a feladatra átcsoportosítottunk.

A *Váci Világi Vigalom* kiadásaira tervezett összeg a dologi kiadások előirányzatán szerepel. Az előző rendeletmódosításban a Képviselő-testület által megszavazott pótfinanszírozás összegével, 2.540 eFt-tal a pénzeszköztátadások előirányzatát növeltük. A fentiek miatt a plusz forrás összegét átcsoportosítjuk a dologi kiadások előirányzatára.

A *helyi közfoglalmú közlekedési rendszer fejlesztése -KÖZOP-* pályázat kiadásai előző évi maradványból 31.519 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások, a munkaadókat terhelő járulékok és adók, valamint a dologi kiadások előirányzata a pályázat költségfelosztása szerint változik. A pénzeszköztátadások előirányzata 13.002 eFt-tal nő. A projekttel kapcsolatban az eredeti támogatási szerződésben az összköltség 144.148 eFt volt. A közbeszerzési és beszerzési eljárások lefolytatása után az összköltség 92.142 eFt-ra módosult. Önkormányzatunk a feladatra

36.037 eFt előlegben részesült. Az előleg mértékének a megállítása függ az összköltségtől. A csökkenő összköltség miatt Önkormányzatunkat 13.002 eFt-tal kevesebb előleg illeti meg, melyet vissza kell fizetni.

Felújítási, beruházási kiadások

Az Önkormányzat **felújítási** kiadásai 1.500 eFt-tal nőnek. A növekedés a Lakásszámla költségvetését érinti. A Gazdasági- Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság Z-96/2014.(III.10.) sz. határozatával hozzájárult a Vác, Rádi út 6.sz. fsz.2. sz. lakás értékesítéséhez. A lakás forgalmi értéke 6.300 eFt volt, melyet csökkentett a bérlő által végzett és bérbeszámítással nem érvényesített értéknövelő beruházás 1.500 eFt-os összege. Az értéknövelő beruházás összegét (1.500 eFt) bevételként el kell számolni, majd ezzel szemben a kiadási oldalon a felújítások előirányzatát megnövelni.

Az Önkormányzat **beruházási** előirányzatai 58.121 eFt-tal nőnek. Az előző rendeletmódosításban a muzeális intézmények szakmai támogatása címen elnyert 13.000 eFt-tal megnöveltük a beruházási kiadások előirányzatát. A pályázathoz tartozik 3.000 eFt saját forrás rész is, melyet a pályázati céltartalékból csoportosítunk át. Az előirányzat további 55.121 eFt-tal nő a Vác belterületi 3206/1 hrsz. alatt felvett, természetben Vác, Görgey Artúr u. 13. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos kisajátítási eljárás költségére, a Képviselő-testület Z-56/2014.(III.20.) sz. határozata alapján.

Tartalékok

A *Pályázati céltartalék* 4.500 eFt-tal csökken, ebből 1.500 eFt a működési, 3.000 eFt a felhalmozási részt érinti. Az eredeti költségvetésben a szociális nyári gyermekétkeztetésre 1.500 eFt saját forrást biztosítottunk. A feladat elvégzése érdekében a tervezett összeget átcsoportosítjuk az Önkormányzat működési kiadásai közé, a Szociális és egészségügyi feladatok sorra. A muzeális intézmények szakmai támogatása pályázat saját forrás része 3.000 eFt volt. A pályázaton 13.000 eFt-ot nyertünk, melyet az előző rendeletben a beruházási kiadások között szerepeltettünk. Jelen rendeletben a saját forrás részt csoportosítjuk át a feladatra.

A *Lakásszámla* tartaléka 1.466 eFt-tal növelhető, ebből 1.088 eFt-ot lakásértékesítésre befolyt összeg, 378 eFt-ot előző évi maradvány fedez.

Az *Intézményi tartalék* 21.242 eFt-tal nőhet bérkompenzációból. A növekedésből 3.821 eFt-ot a május hónap után kapott támogatás fedez. 17.421 eFt-ot előző évi maradványból pótolunk vissza.

A Környezetvédelmi Alap számla előző évi maradványából 9.093 eFt-os *Környezetvédelmi Alap* tartalék képezhető.

A rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<i>Működési céltartalék</i>	<i>25.439 eFt</i>
5.) Intézményi tartalék - bérkompenzáció	<i>25.439 eFt</i>
<i>Felhalmozási céltartalék</i>	<i>17.274 eFt</i>
1.) Pályázati céltartalék	
- DDC pályázat Nyár u. Óvoda terasz felújítás	<i>850 eFt</i>
3.) Területi ellátási kötelezettséggel rendelkező	
- egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása	<i>3.727 eFt</i>
4.) Lakásszámla tartaléka	<i>3.604 eFt</i>
6.) Környezetvédelmi Alap	<i>9.093 eFt</i>

Fördös Attila: Egy óra szünetet rendelék el, de szeretném jelezni, hogy ma 17 órától közmeghallgatás lesz, hogyha 17 óráig nem végzünk, akkor felfüggesztjük a Képviselő-testület ülését és a Közmeghallgatás után folytatjuk. Mindenkinek jó étvágyat!

Kászonyi Károly távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

9. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – az
Önkormányzat tulajdonában álló
lakások és nem lakás céljára
szolgáló helyiségek bérletéről,
valamint elidegenítéséről szóló
21/2014.(VI.20.) rendeletről*

Dr. Bóth János: Egy csúcsteljesítménynek vagyunk a tanúi, ugyanis egy hónap nem telt el és a korábban 53 §-ból álló rendeletet 25 §-sal módosítanak úgy, hogy az alapvető koncepció is megváltozik. Hát ilyen az önkormányzat történetében nem volt, de gondolom országosan is csúcsot állítottunk. Tehát kérdezném az előterjesztőtől, hogy mi ennek az oka? És lényegében, ami bennünket zavart az a lakáscsendőr rész, ahol csuklóztatják a szegényeket minden évben, az viszont benne maradt. Tehát ezzel a kettővel kapcsolatban érdeklődnék az előterjesztőtől, hogy mi annak az indoka és mikor várható a következő rendeletmódosítás, szeptemberben, vagy még előbb?

Jászai Péter: A változtatás elsődleges oka, vagy a módosítás elsődleges oka az volt, hogy a múltkori rendkívüli Gazdasági Bizottság ülésen, ami ugye a Képviselő-testület szünetében volt, ott egy olyan módosítási javaslat történt a pályáztatással kapcsolatban, a várólistás rendszerrel kapcsolatban, amit a bizottság javaslatára kikerült a rendeletről és mivel ez tehát annyira hirtelen volt, hogy tulajdonképpen elkerülte a figyelmet, hogy evvel kikerült a teljes pályáztatás az új rendeletről és a bizottság a módosító javaslatát akkor meghagytuk, csak senki nem tudta, nyilván abból a minutumban teljes szerkezetében áttekinteni a rendeletet, hogy a lakáspályáztatás az így kikerült és ezért mindenképp hozzá kellett nyúlni és tulajdonképpen csak a lakás bérletre vonatkozó részekben történt módosítás, nyilván akkor átnéztük tüzetesen, pont amit képviselő úr mondott, hogy ne kelljen, ha lehet ne kelljen többet hozzányúlni és kizárólag a lakásbérleti részeknél történtek módosítások.

Dr. Bánhidi Péter: Érdeklődve hallgattam, amit Jászai úr itt most mondott, sajnálom, hogy ugyan azt kell mondanom, megint besorolunk valamelyik oldalhoz, annak idején, amikor még tudtunk normálisan konzultálni, én azt kértem itt mindenkitől, hogy ne hibázzunk. Akkor nincs mit kritizálni, nincs mit észrevételt tenni, én ezt alpolgármester úrnak mondtam, amikor még mások voltak a viszonyok. Én ezt is megértem, hogy volt egy ilyen észrevétel, akkor, 28 nap telt el a rendelet elfogadása óta. Ma 28 nap. Az, hogy egy ekkora módosítást kell csinálnunk, az a saját munkánkat, az enyémet is, elfogadtam, de megkérdőjelezi, hogy a saját munkánkat is, bocsánat, de hát ebben az előterjesztőnek nagyon nagy szerepe van, hogy akkor hogyan terjesztettük elő. Azt is elismerem Jászai úr, megkövetem, hogy az első rendeletmódosításból talán nekem is volt részem, hiszen egy ügy kapcsán kértem, hogy vizsgáljunk fölül bizonyos dolgokat, üzlet célját szolgáló helyiségek elidegenítésénél, ezt is fölállalom, elmondom, gondolom jogos volt az észrevételem. Ezt nagyon nehezen tudjuk kezelni, tehát 28 nap után 25 pontban módosítani kell egy elméletileg bizottságon átment, átgondolt rendeletet, ez nem jó fényt vet ránk, én is ezt

mondom, sajnálom, hogy előttem szolt a frakcióvezető úr, ugyan ez a véleményünk. Azt gondolom, hogy másnak is ugyan ez a véleménye, csak most ezt nem fogja elmondani.

Dr. Bóth János: Teljesen racionális az, hogyha ez egyértelmű volt a bizottsági tárgyalás után, hogy itt koherencia, meg egy csomó probléma lesz, hogy nincs összhangban az egész jogszabály, akkor már úgyis egy hónappal előtte visszavonták, akkor ezt vissza kellett vonni és nem lenne ekkora égés. Hát itt most mindenki ég, az egész Testület ég.

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy a rendeletmódosítás egy mindennapi bevett gyakorlat, nemcsak helyi, települési rendeletekről van szó, hanem magasabb szintű jogszabályoknál is, hisz minden nap Magyar Közlönyben több magasabb szintű törvény, illetve Kormányrendelet lát napvilágot. Én azt gondolom, hogy ezt helyi szinten alkalmazni és minél jobban a gyakorlati élet kérdéseit átültetni helyi jogszabályainkba, az teljesen elfogadott és bevett dolog. Kizárólag rendeletmódosításból azt leszűrni, hogy a korábbi rendeletünk valamilyen formán negatív lett volna, illetőleg a Testület erre vonatkozólag magára nézve negatív következtetést von le, az azt gondolom, hogy helytelen gyakorlat lenne. Rendeletmódosítással fogunk élni, előre jelzem, hogy nemcsak a lakásrendelet kerül majd módosításra, sorra kerül szépen az SZMSZ is és a többi is. Mindegyiket felül fogjuk vizsgálni addig a pontig, amíg az tényleg nem tükrözi azt az alkalmazhatóságot a mindennapi jogalkalmazás és az ügyviteli rendszer során, amíg a legtokéletesebb szintet el nem érjük. Egyébként hozzá kell tennem, hogy tavalyi évben még egy 89-es Tanácsrendeletet is sikerült hatályon kívül helyezni, sajnálom, hogy ez korábbi ciklusokban nem történt meg.

Fördős Attila: Szavazás következik.

6 igen, 1 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el. (1 fő nem szavazott)

10. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 2/2008. (I.22.) sz. rendeletről

Dr. Bóth János: Ennek a rendeletmódosításnak van értelme és úgy gondolom, hogy pozitív az érintettek részére. Tehát illet lehet támogatni. A másokra, amire tetszett adni választ, hogy folyamatosan rendeletet módosítunk, nem gondolja, hogy a jogbiztonság is veszélybe kerül?

Fördős Attila: Nem gondoljuk.

Dr. Bóth János: Elég szomorú.

Fördős Attila: Nem interaktív a testületi ülés uram.

Dr. Bánhidi Péter: Egyetlen kérdésem lenne igazából jegyzőasszony felé, és ezt sajnós el kell, magamra vállalom, mert amit úgy szokás, azt magamra szoktam vállalni. Egészségügyi Bizottság ülésen sem figyeltünk fel arra, hogy ennyire rövid a szociális törvényből eredő határidő és ezáltal a polgármester gyakorolná ezt a közgyógyellátással kapcsolatos jogot. Kérdezem azt, és őszinte szakmai érdeklődéssel kérdezem azt, hogy itt a benyújtással kapcsolatban, tehát bármi módon nem tudjuk-e ezt oldani, a közgyógy ellátás az egy olyan sérülékeny csoportot érint, hogy őszintén mondom óvom az egyszemélyi döntéstől a városvezetést, a testületet is. Tehát jó, ha bizottság elé tud menni. Nem tudunk-e olyan megoldást és ezt sajnálom, hogy a bizottságon nem került elő és nincs benne a bizottsági vélemény, mert csak azt mondtuk, hogy menyjen, hiba volt. Van-e erre valamifajta jogilag megengedett és előreívó megoldási javaslata, hogy ez mégis csak közösség elé, szakbizottság elé kerülhessen és nyilván, ha van olyan vis maior, akkor polgármester úr egy személyben gyakorolja ezt a hatáskört, de alapvetően ezt nem tartom célszerűnek.

Deákné dr. Szarka Anita: Az előterjesztés is tartalmazza, hogy tekintettel arra, hogy ilyen rövid határidőket szabnak nekünk a felsőbb szintű jogszabályok, jelenlegi gyakorlat is ezt követi. Ez nem azt jelenti, hogy a polgármester egy személyben dönti el a méltányos közgyógyellátásnak, mint ellátási formának határozattal az érdemi részét, hanem azt jelenti, hogy az Intézményfelügyeleti és Humán Osztályunkon keresztül meg, tehát a szakosztály elvégzi azokat az előzetes felülvizsgálatot, amit egyébként jogszabály hozzánk delegál, azok a csatolandó dokumentációk, amely megalapozzák a jogszerű döntést. Pont amiatt, hogy rövidek a határidők én azt gondolom, hogy a Képviselő-testületi és bizottsági hatáskör ebben a tekintetben egyébként egy és ugyan az. Havi egyszer van Eü. bizottsági ülés, a rövid határidő miatt gondolom Önök sem akarnak minden héten ülésezni. Ha 8 napos határidőket tartunk, ebben még vannak 3 naposak, akkor lehet, hogy 3-4 naponta ülésezne a bizottság. Én nem tartom ezt a mindennapi életben célszerűnek, elfogadhatónak, azon kívül nem szolgálja az ügyfeleink érdekét sem. Higgye el, hogy erre a feladatra delegált osztályunk a megfelelő szakmai színvonalon látja el a feladatot. Jelenlegi napi gyakorlatban pedig polgármester úr aláíróként, én szignálóként veszek részt.

Fördös Attila: Szavazás következik a módosításról.

14 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat

24/2014.(VII.18.) sz. rendelete a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló

2/2008.(I.22.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában, és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (4) bekezdés g.) pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról

szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1)-(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következők szerint módosítja a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 2/2008.(I.22.) számú önkormányzati rendeletet.

1. §

A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 2/2008.(I.22.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 2. §- a a következővel egészül ki:
e.) méltányos közgyógyellátás

2. §

A R. 9. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Beiskolázási segély annak a családnak állapítható meg, ahol a gyermek általános, középfokú oktatási intézmény nappali tagozatán folytat tanulmányokat
a.) és a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 180 %-át,
b.) vagy a gyermeket egyedülálló szülő gondozza és az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum mindenkori legkisebb összegének 200%-át.

3. §

A R. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Gyermekétkeztetési térítési díj támogatás annak a 18 életévet be nem töltött gyermek részére állapítható meg, aki általános, középfokú oktatási intézmény nappali tagozatán folytat tanulmányokat
a.) és a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 180 %-át,
b.) vagy a gyermeket egyedülálló szülő gondozza és az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum mindenkori legkisebb összegének 200%-át.

4. §

E rendelet kihirdetést követő napon lép hatályba. Kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2014. július 17.


Fördös Attila
polgármester




Deákné dr. Szarka Anna
jegyző



INDOKOLÁS

Az elmúlt évek tapasztalata és pénzbeli támogatások kifizetéseinek nyilvántartása alapján megállapítható, hogy a beiskolázási segély, illetve a gyermekétkeztetési támogatásban részesülők száma csökkent, melynek egyik oka lehet a minimálbérek növekedése.

A fentiek alapján mindkét támogatási forma esetén indokolt az egy főre jutó jövedelem megemlése annak érdekében, hogy minél bővebb körben tudjuk biztosítani támogatást a családok számára a magas beiskolázási költségek enyhítésére.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 50/A. § (10) bekezdése értelmében a a méltányos közgyógyellátás megállapításával kapcsolatos feladat jegyzői hatáskörből képviselő-testület hatáskörébe került. A Szt.-ben szabályozott rövid határidők (8 nap) betartása végett célszerű a képviselő-testület e hatáskörét a polgármesterre átruházni.

11. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2014. május havi
beszámolója

Dr. Bóth János: A Hulladékgazdálkodási Kft-nek az I. negyedéves veszteségéről kaptam tájékoztatást, azt köszönöm szépen. Viszont itt van egy félbe maradt információ a hulladékudvarral kapcsolatban, most hogy áll az ügy?

Dr. Filó András: A hulladékudvar bekerülési költségét számoljuk most, ugye már kész projektek után annak helyi adaptálásával próbálom egészen pontosan meghatározni,

sajnos az több 10 MFt lesz, úgyhogy én a magam részéről vizsgálom azt is, hogy a már elkészült hulladékudvar miért nem kapta meg a hatósági engedélyt és hogy lehetne azt esetleg olcsóbban üzembe, használatba helyezni. Ez a két projekt most párhuzamosan fut. Hogyha sokkal olcsóbb lenne, ha a Zöldhíd által megépített hulladékudvar üzembe helyezése akkor célszerűbb lenne, de még erre pontos választ nem tudok adni, majd ha a számok már a kezemben lesznek. Úgy tudom, hogy a Zöldhíd projekteknél a csatornázással vannak gondok, mintegy 200 folyóméter csatornahálózat hiányzik, legalább is a Zöldhídtól én ezt az információt kaptam. Egyebekben megfelelne a jogszabályi előírásoknak.

Katonáné Doman Erika: A beszámoló 2. oldalán van egy nem helytálló sor, az utak javításával kapcsolatosan. Sem a Szederfa soron, sem az általam korábban is igényelt Papvölgy dűlőben, amire Ön az írásos ígéretet tette, hogy meg fogják oldani, nem történt útjavítás, ezt az előző testületi ülésen az igazgató úr kijelentette. Nem igazán értem, hogy miért szerepel benne az anyagban úgy, hogy teljesítés történt. Azt már nagyon nehezen veszem, hogy képviselői kérdés van, írásban ad egy választ, hogy megoldják, aztán közli, hogy nem oldják meg és ismételtén azt látom az anyagban, hogy a dolog, a probléma megoldásra került. A másik pedig a hulladékgyűjtő szigetek. Már régen áthelyezésre kellett volna, hogy kerüljenek és a kialakításra még mindig nincs megoldás. Én azt az ígéretet kaptam korábban egy felelős városi vezetőtől a holdingból, hogy két héttel korábban ez már megtörténik. Még mindig nem történt semmi. Miért nem?

Dr. Tar György: Itt a beszámolót áttekintve én itt a 2. lapon ezt nem találtam, kérem segítsen. Azt tudom elképzelni én, hogy igazából folyamatosan történik, tehát arra nincs lehetőségünk és nincs pénzeszközünk, hogy ezt teljes egészében felújítsuk. Akkor, amikor észlelnék és bejelentés történik és egy nagyobb terület, 2-3 m²-es nagyságban munkálatokat végeznek, akkor annak megfelelően beírja a műszakért felelős személy, de valójában az egész útszakasznak a leköszörázása az valóban nem történt meg. Vélelmezem ott bizonyos munkát akár képviselői kérdésekre, vagy felvetésekre, vagy képviselői kérésekre, akkor ezeket megpróbálják annak függvényében, hogy milyen lehetőségeik vannak és milyen pénzeszközeik vannak és a sorok hogyan állnak, ezeket a munkálatokat eszközölni. A szelektív hulladékgyűjtő szigetek átalakításával kapcsolatban ott a területért felelős személy szintén arról tájékoztató, hogy kapacitásuk nekik most itt a Vigalomra való felkészülés miatt 1-2 héttel ez csúszik. Valóban elismerem, folyamatosan az élet felülírja, azokat a munkálatokat kell nekik elvégezni, amik azonnali beavatkozást, sürgősséget igényel. Valóban én ígéretet tettem Önnek, Ő ugyanezt megtette felém, ennek az indoka egyetlen egy lehet, most a Vigalom rengeteg részünkről, kollégák részéről rengeteg a Vigalomra való felkészülés rengeteg munkát igényel. Utánanézek és bízom benne, hogy 1-2 héten belül megoldjuk, áttesszük arra a helyszínre, amit a bizottság, illetve Önnel egyeztetünk. Elnézését kérem, de jelentősen le vannak terhelve a kollégák, amint láthatja Ön is, akár a fünyírást is, szombat, vasárnap végzik, folyamatosan dolgoznak a kollégáim.

Kiss Zsolt: Közben megnyitottam a holdingnak a hibabejelentő oldalát, aminek én nagy tisztelője vagyok és köszönöm, hogy ezt létrehozták. Nézem közben már, hogy most már 81 bejegyzésem van, az a nagy probléma, hogy ebből 21 nyitott. Van olyan, amelyik már több mint fél éve nyitott. Ennek pont az lenne a lényege, hogy ezek rövid időn, rövid határidőn belül ugye kiszignálásra kerülnek és lezárásra kerülnek. Ebben nagyon nagy a csúszás, tehát én elfogadom, hogy vannak olyan problémák, amiket meg kell oldani, mert, hogy a Vigalom beelőz, beelőz az esőzés, a fűnyírás, minden egyéb dolog, de vannak olyan dolgok, amiket nem véletlenül írunk be, mert bennünket képviselőket is sűrűn keresnek ugye lakossági panaszokkal, pl. egyet ki kell, hogy emeljek, ami most már hónapok óta csúszik, az a homokozók rendbetétele a városban. Egyszerűen kezelhetetlenek és nem tudnak játszani benne a kisgyermekünk a homokozókban, nincsen kicserélve a homok. Van, ahonnan lehordták a tetejét, de még mindig új homokot nem tudtak elhelyezni a homokozókban. Ezt kérném, hogy gyorsítsuk föl, nagyon nagy igény van rá. A kisgyerekek ezt rengetegszer jelezték már felém. Akkor egy-két kérdést szeretnék itt ami az anyagban itt van. Ugye anyagnak az az érdekessége egyébként, hogy ez májusi beszámoló, tehát mindig csúszásban vagyunk visszafele, de azt gondolom, hogy vannak olyan tételek, amivel foglalkoznunk kell, pl. az egyik ilyen, hogy buszmegállók rendbetétele, takarítása szerepel az anyagban. Én azt kérem, hogy mennyen el a Gödöllői út felé, illetve mennyen el a Toyota szalon felé, nézze meg azt a két buszmegállót. Nálam magasabb a fű a Gödöllői úton lévő buszmegállóban. Igaz, hogy nincs peron, meg nincs semmi, csak ott állnak az emberek, de ott pl. ilyen problémák vannak. Meg kéne ezeket oldani. A másik ilyen nagy problémám az, hogy a kerékpár úr tisztítása benne van, de azt nem tudom, hogy kihez tartozik a kerékpárútnak a karbantartása. Vannak olyan szakaszok, ahol most már balesetveszélyesen szinte lehetetlen közlekedni, annyi a gyökérkinövés, vagy annyi a púp ezeken az útszakaszokon. Nem emlékszem rá és kerestem is egyébként, terveztünk-e erre költséget, hogy esetleg ennek a karbantartása, üzemeltetése meglegyen, de most is azért mondom el, rengetegen jönnek ugye a Vigalom alkalmával ide hozzánk, rengetegen használják ugye ezt a bicikliút szakaszt, ha jól tudom, akkor a város mindig a megadott településen áthaladó részért ugye ő maga felel. Kérem, hogy ezt vizsgálják fölül és nézzék meg, hogy hol vannak a legbalesetveszélyesebb szakaszok. Én kimondottan ott a Buki tó környékén tudom, hogy ott van olyan rész, ahol ott már nagyon nehéz úgy elmenni, hogy ne legyen ebből baleset. Van még egy ilyen problémám ez pedig a Kosdi út vízárak tisztítása szerepel az anyagban. Itt nemcsak az a probléma az ott lakóknak, hogy a vízárkot kéne tisztítani, ugye itt van egy áteresz. Az út alatt megy át keresztben, ami hozzánk tartozik, egyszerűen olyan mértékben el van dugulva, hogy ilyen esős időszakban, ugye amikor leszakad az eső, ott egyszerűen méteres víz áll és az mind megy utána be a kertekbe, az emberekhez, lelocsolva az ott közlekedőket, tehát azzal is valamit kéne kezdeni.

Dr. Tar György: Ami a hibajegyeket illeti. Valóban az volt a cél, hogy akár a választópolgárok, állampolgárok, váci lakosok, de akár a képviselők itt azonnal ad hoc munkát igénylő gyors beavatkozásokat, bejelenthessék. Ne menjen el az idő, képviselőknek is ne kelljen várni egy hónapot Képviselő-testületenként és itt tegyék szóvá, hanem gyorsan megtegyék. Az Ön hibajegyeinek a nagy része, ami nyitva van,

azok olyan jellegűek, ahol adott esetben egy utcának a kőszórását kéri, vagy olyan pontosan olyan bejegyzések, hogy közvilágítás kiépítése, amire Ön is tudja, mert ennek a beszámolónak a másik része az mindig a pénzeszközökre vonatkozó. Érdekes, ezt úgy át szokták ugrani a képviselők, hogy mi az, amiből mi gazdálkodunk, és milyen keretünk van erre vonatkozóan. Akkor itt a konkrét kérdésére én is, vagy mi is megvizsgáltuk, a Kosdi útnál nagyságrendileg egy 6 MFt-os beruházás lenne szükség ennek a tisztítására, amire szintén pénzeszközzel nem rendelkezünk és az érintett váci kerékpárútnál ott meg már a 10 MFt-ot meghaladna ott azoknál azon a területen, ahol valóban a gyökérzet ezt a kerékpárutat felpúposította és erre se, kollégánk kint volt, megvizsgáltuk, nincsen rá pénzeszközünk. Nem tudjuk ezt igazából beütemezni, tehát ilyen módon még ígéretet se tudok tenni. Ez a két tétel, amit most Ön említett, az az egész kőszórásos két tétel megegyezik az egész kőszórásos utakra biztosított pénzeszközökkel. Nem áll módomban megrendelni, nem tudtam. Tehát én azt javaslom, hogy a hibajegyeket mindenkitől azt szeretném kérni, olyan szempontból használjuk, hogy az nekünk is a segítségünkre legyen és ezeket a gyors beavatkozásokat meg tudjuk tenni. Ami ilyen nagy pénzeszközt igényel és több tízmillió forintról van szó, ott hiába, hogy egy nyitott hibajegyről van szó, nem áll módunkban azt, maximum lezárjuk, vagy folyamatba tesszük, és ezért van Ön esetében 21 hibajegy. Kollégáink megpróbálnak ezekre reagálni, de amint említettem ezekre pénzeszközöket, forrást kellene biztosítani. Ugyan ez van a buszmegálló. A buszmegálló egy tipikus példa lenne, én azt hiszem, hogy ez nem igényel olyan jelentősebb formát, itt nagyon szépen kérem, akár a telefonon, mint ahogy idáig is megtette, vagy a hibajegy formájában azt beteszi, azonnal intézkedünk, hogy ott ezeket a munkálatokat elvégezzék.

Dr. Bóth János: Dr. Filó András válasza egy újabb kérdést generált, aminek az a lényege, hogy ugye nagyon gyorsan eldöntöttük a Deákvári fasorba a hulladékudvarnak az elhelyezését, mert ugye az volt az indok, hogy jók az adottságai, stb. Akkor a kérdésem az, hogy mire kell költeni több tízmillió forintot, ennek a kialakításánál?

Dr. Filó András: Az a terület, amit kijelöltek számunkra, az durván 700 m². Ugye a jogszabály minimálisan 400 m² területet állapít meg, amit viszont teherautóval járható burkolattal kell ellátni. Ha csak a minimális területet nézzük és itt portaépület van, körbe van kerítve a terület, ez egy homokos rész, a volt focipálya. Ha azt nézzük, hogy a 400 m² teherautó által járható burkolattal kell ellátni, az minimálisan 20 cm betonvastagság, az a 400 m²-nél 80 m³ csak maga a beton, a földmunkálatok nélkül és ha ezt bedolgozva nézzük, ez már, ha figyelembe veszem, hogy durván bedolgozással 25 eFt/m³, akkor durván ez a tétel 20 MFt. Tehát ezért jön a több tízmillió forint, mert aztán már 2 m magas kerítéssel ellátni, meg fedett szint kialakítani, ezek már nem olyan jelentős tételek, de maga ez a teherautóval járható burkolat, illetve az ehhez kapcsolódó csapadékvíz elvezetéshez szükséges olaj és zsírfogónak a beépítése ezek mind olyan költségek, amik ezen a telephelyen nincsenek kiépítve, úgyhogy ezeket ki kell építeni. Azért is került szóba ilyen jelentős lenne a bekerülési összeg, hogy vizsgáljuk meg a már meglévőt, hogy ha azt olcsóbban üzembe lehet helyezni, és

ráadásul a költségek nem minket terhelnének, hanem a Zöldhidat, akkor érdemes ezzel a kérdéssel is foglalkozni.

Katonáné Doman Erika: Csak reagálni szeretnék az ügyvezető igazgató úr megjegyzésére. Májusi a beszámoló. Ha Ön július 5-én, amikor írta ezt a beszámolót, vagy írták, tudta, hogy nem történik teljesítés, akkor miért jelenik meg az anyagban úgy, hogy teljesítés történik. Én azt gondolom, hogy ezáltal hiteltelenné válik a beszámoló. Nem saját gondolatokat közvetítek, hanem mindig a lakosság kéréseit hozom ülésről ülésre a város vezetői elé, hogy szolgáltassunk és tegyük meg, amit meg lehet tenni. Én azt kérem, hogyha teljesítés történik, az legyen benne, de ha nincs teljesítés, az ne jelenjen meg úgy, hogy azt elvégeztük. Hiszen ezt a lakók olvassák, megnézik és akkor megkérdezik, hogy mit végeztünk el? És mit fogok rá válaszolni? Meg Ön is mit válaszol?

Dr. Tar György: Igen. Tehát beszámoló, amikor így készül a testületi ülésre, illetve a bizottsági anyagokra, akkor négy társaság és a Városfejlesztőt illetően minimum öt szakterület. Mindegyik személy külön-külön írja, és küldi meg a gazdasági igazgató úrnak, aki a Pénzügyi Bizottságra írja. Valóban idáig, megkövetem Önt, én magam ezt nem olvasom el, hiszen tisztában vagyok, hogy melyek azok a munkák, amit megrendeltünk, vagy ha arra próbáltam célozni, illetve utalni, hogy ezért a területért felelős személy, aki ezt írta, vélhetően, énnekem is feltételezésem van, amikor ezt berakta és valóban akkor Ő ott munkálatokat végeztek. Nem azt jelenti, ő elírhatta, ezért elnézést kérek, ugyan úgy szeretném megkövetni és kellemetlen volt, amikor a múlt testületi ülésen valóban jogosan Ön megemlítette az útüzemeltetésre való bejegyzést, vagy tájékoztatást, elnézését kérem, az a kolléga én azt tudom mondani, hogy a fedést megkapta, de ezt a hibát valóban elkövette. Itt ennél ugyan ez lehet a magyarázat, ígérem, megkérem azt a személyt, aki ezt írta és akkor arra vonatkozóan Önnek teljességben választ tud adni, de nekem ez a feltételezésem. Köszönöm szépen, és még egyszer elnézést kérek.

Dr. Váradi Iván Attila: Két kérdésem lenne az uszodával kapcsolatban. Uszoda, strand. Az egyik, az nem karbantartás, bár részben kapcsolódik, hogy a 33 m-es medence felett sátor van, oldalán nincs, hogy sokan érdeklődnek, hogy ennek mi az indoka, ha ezt valaki meg tudná mondani. Ez többeket érint, ez a kérdés. A másik, az ugye a KLIK Váci Tankerületével való együttműködés, hogy ugye elég nehézkes volt az egyeztetés a tanév során, főleg anyagi természetű kérdések merültek fel, hogy végül is kiegyenlítette a Tankerület az összeget, ami a megállapodásban szerepelt annak idején?

Pető Tibor: Ez az új sátor, ami ugye az elmúlt évben került beszerzésre, ez egy fix tartószerkezetes építmény, amelynek az elbontása egyrészt jelentős költségeket róna az Önkormányzatra, másrészt pedig a társaságra, de ezen keresztül az Önkormányzatra, másrészt pedig a garanciáit ennek az építménynek elveszítené és azért miután egy ilyen szerkezetet, alumínium vas szerkezetet elbontunk, majd minden évben visszaépítjük, az jelentősen rontaná az állagát is, ezért maradt fenn. A medence vízhőmérséklete az az immár, valóban hozzám is eljutott több ilyen panasz, én kértem

egy kimutatást, hogy hogyan változott az L alakú és a 33-as medence víz hőmérséklete. A két medence között pontosan 0,5 °C-nyi különbség van, tehát igazából az időjárás az, ami miatt a víz valóban hideg, nem pedig az, hogy fölötté van egy sátor tető, mert akkor az L alakú medence és a 33-as medence között nagyobb hőmérséklet különbség van. Az éjszakai órákban az elmúlt hónapban 12-13 °C volt, ez egy adottság és így nem melegedett egyelőre föl a víz. Az elmúlt napokban ez jelentősen javult.

Zábó Edina: A második kérdésére, hogy a KLIK rendezte-e a szerződésben foglalt kötelezettségeit? Teljes mértékben rendezte, úgyhogy a tavalyi, vagy az előző bezárult tanévvel teljes mértékben egyenesbe kerültünk.

Fördös Attila: Szavazás következik a beszámolóról.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**160/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. évi május havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

12. napirendi pont tárgyalása:

Tűzvédelmi pályázat

Fördös Attila: Arról van szó, hogy Vác és Környéke Tűzvédelmi Alapítványhoz benyújtunk egy pályázatot, ha kedvezményezettek leszünk, ebből eszközöket vásárolnánk és ezt a Tűzoltóparancsnokságnak térítésmentesen átadnánk.

Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik a határozati javaslatról.

14 igennel elfogadtuk.

**161/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy az Önkormányzat a Vác és Környéke Tűzvédelemért Alapítványhoz pályázatot adjon be 2.779.650 Ft pénzügyi forrásra. Amennyiben ezt az alapítvány folyósítja, úgy az abból vásárolt eszközöket az Önkormányzat térítésmentesen átadja a Váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokságnak.

Az eszközvásárlás során nem kell alkalmazni Vác Város Önkormányzat Beszerzési Szabályzatát.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

13. napirendi pont tárgyalása:*Madách Imre Művelődési Központ
Alapító Okiratának módosítása*

Katonáné Doman Erika: Az Alapító Okirat, első megjegyzésem, hogy a Művelődési Bizottság elé nem ugyan az az anyag került, mint ami a Képviselő-testületi anyagban benne van. És látok egy olyan kitélt és erre szeretnék a jegyzőasszonytól értelmezést kérni, hogy a szakmai alaptevékenységek, kormányzati funkciók szerinti megjelölése, ott van egy művészeti tevékenységek, kivéve színház. Erre vonatkozóan tehát értelmezze nekem, mert színházi előadásokat nem rendezhet a Művelődési Ház, vagy mit jelent ez a kitétel, ami a korábbi Alapító Okiratban nem volt benne és eltérés van a két anyag között is. 3. oldal, 082030-as.

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy jogszabályból eredő kötelezettségünknek teszünk eleget és azért kerül az Alapító Okirat módosításra, valószínűleg így írja nekünk elő a jogszabály. A kivéve a színház tevékenység valószínű nem azt jelenti, hogy színházi előadásokat nem tarthat, nekem ez a meglátásom ezzel kapcsolatban, bár őszintén szólva pontosan nem tudok erre most válaszolni Önnek. Ha és amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor írásban fogunk válaszolni az intézmény Alapító Okiratával kapcsolatos kérdésére.

Dr. Bánhidi Péter: Kénytelen vagyok ezt a témát folytatni, ha megengedi jegyzőasszony. Tekintettel arra a helyzetre, ami itt a Művelődési Központ körül zajlik, a két intézmény kapcsolatára. Ahhoz, hogy mi ezt megszavazhassuk, kérem ezt tisztázni. Tehát vagy kérek szünetet elrendelni, vagy kénytelenek vagyunk tartózkodni, amit nem szeretnénk, nem tudjuk ezt így értelmezni, hogy miért vesszük ki a színházi tevékenységet, hiszen eddig zajlott színházi tevékenység a Művelődési Központban, most ez definitív, bocsásson meg, szóval az, hogy nem körülírt, nem korrekt így, hogy azt gondoljuk, bocsásson meg, nem kritizálni akarok, de kérem ebben a segítségét.

Fördös Attila: Ennek az egész előterjesztésnek egyetlen egy célja van, hogy abba a gazdasági integrált egységbe bevonjuk a Tragor Ignác Múzeum gazdasági blokkját, amelyben már idáig is beletartozott a Könyvtár és a Levéltár. Ez az előterjesztés szempontjából indifferens. Itt arról van szó, hogy a Művelődési Házból távozott a gazdasági vezető, van olyan személy, aki alkalmas ugyan ennek a pozíciónak a betöltésére és ezért egy ilyen integrált rendszerbe betagozódna a Tragor Ignác Múzeum is, mint saját gazdasági szervezet megszűnne. Ennek a három előterjesztésnek ez az indoka, nem pedig a működéssel kapcsolatos bárminemű módosítás. Tehát nyugodtan megszavazhatja, ennek a pontosítását ahogy mondtam, jegyzőasszony ahogy mondta, meg fogjuk tenni írásban. A lényeg a gazdasági integráción van.

Dr. Bánhidi Péter: Akkor vegyük ki azt a kitéve színház kitélt, ha ennek semmi jelentősége nincs.

Fördös Attila: Azzal a feltétellel kivesszük ezt, hogy kivéve, hogy megszavazható legyen ennek az egész integrált rendszernek a támogatása, elfogadása, és abban az esetben, hogyha jogszabály átvezetés indokolja, akkor viszont vissza fogjuk hozni a következő testületi ülésre.

Deákné dr. Szarka Anita: Kérem elfogadni ennek megfelelően, tekintettel arra, hogy a Magyar Államkincstár, ha és amennyiben ez nem elfogadható, úgyis hiánypótlásra fogja felszólítani az Önkormányzatot, ha ez kikerül és mégis vissza kell építsük a kormányzati funkciószám változás miatt, akkor még egyszer vagy rendkívüli testületi ülést kell összehívjunk, a Magyar Államkincstár hiánypótlási határideje elég rövid szokott lenni, vagy pedig ezt újra be kell hozzuk szeptemberben. Tekintettel arra, amit polgármester úr is elmondott én kérem szépen, hogy ezt szavazzák meg.

Kovács Ágnes: Nekem az lenne a kérdésem, ugye ez nem egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés, hanem csak módosítások vannak benne. Tehát valószínű, hogy nemcsak a módosítások vannak ide kihozva? Nem az egységes szerkezet? És ugye a tevékenységeknél is az van, hogy, azt nem tudom, hogy ránk Önkormányzatokra vonatkozik-e, hogy mindennek meg kell lenni, de már nem kötelező. Ugye a fő tevékenység a kötelező, a többi pedig az első számlázás után kell módosítani, tehát nem lehet ebből olyan problémánk.

Dr. Bánhidi Péter ügyrendi: Kaptam egy választ, van-e jogom 1 percben erre reagálni? Köszönöm szépen. Én úgy gondolom, hogy függetlenül attól, hogy mi az előterjesztés indoka, amit tiszteletben tartok és megértek. Onnantól kezdve a Művelődési Központnak ez az Alapító Okirata. Eerre fognak ráépülni mindazok az elkövetkezendő döntéseink, amiket bármikor, bármilyen okból, vagy indokból a Művelődési Központtal kapcsolatban meghozunk. Tehát én pusztán ezért kérem, nem kukacoskodok, ha kivesszük belőle a színházi tevékenységet, annak messze ható következményei lehetnek. Nem a könyvelés, ezt tiszteletben tartom polgármester úr, megértettem. Az egész ház működését, szervezetét, felépítését tekintve ez messzire hathat. Azt is értem, hogy rövid a határidő, de így ezt nem igazán tudom elfogadni.

Fördös Attila: Most nem akarok jogászkodni, de gondolom azért van betéve az, hogy kivéve, hogy az alapvető tevékenysége nem színházi tevékenység. Ezért gondolom, hogy művészeti tevékenységek beleférnek, egyéb módon ennek a kivételével. Én azt gondolom, hogy kivethető ez, hogy kivéve színház, én ezt bevállalom és hogyha szükség van, akkor vissza fogjuk hozni a hivatkozott jogszabályi környezettel, de még egyszer mondom, az előterjesztés lényege gazdasági integráció.

Cserekllye Károly ügyrendi: Most már nincs, mert a polgármester úr elmondta, hogy kiveszi ezt, és ha kell, akkor szeptemberben visszahozza. Nekem az lett volna a kérésem, hogy vegyük ki, és ha szükséges és indokolt, akkor szeptemberben kerüljön vissza, de ez így valahogy nem gömbölyű.

Fördös Attila: A 8 napos hiánypótlást bekalkulálva, ha szükség van, akkor rendkívüli testületi ülést is felvállalva, kivettem ezt a részt és így teszem fel szavazásra. Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**162/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Madách Imre Művelődési Központ Alapító Okiratát a mellékelt módosításokkal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

14. napirendi pont tárgyalása:

Tragor Ignác Múzeum saját gazdasági szervezetének megszüntetése és álláshely csökkentése

Fördös Attila: Erről beszéltem, tehát ez a lényege az egésznek, ez egymásra épülő napirendi pont.

Kérdés? Hozzászólás? Szavazzunk.

14 igennel elfogadtuk.

**163/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2014. augusztus 1-től a Tragor Ignác Múzeum gazdasági feladatai a Madách Imre Művelődési Központ gazdasági szervezeténél kerüljenek elvégzésre, és ugyanettől az időponttól a MIMK gazdasági vezetői feladatait a Tragor Ignác Múzeum jelenlegi gazdasági vezetője lássa el. Továbbá a Tragor Ignác Múzeum engedélyezett álláshelyeinek számát 2014. augusztus 1-től 1 álláshellyel csökkenti.

Határidő: 2014. augusztus 1.

Felelős: polgármester

15. napirendi pont tárgyalása:

Tragor Ignác Múzeum Alapító Okiratának módosítása

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

**164/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tragor Ignác Múzeum Alapító Okiratát a mellékelt módosításokkal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

16. napirendi pont tárgyalása:

Waldorf Óvoda támogatása

Dr. Bánhidi Péter: Előre bocsátom, hogy támogatjuk a határozati javaslatot. Magunk figyelmét szeretném föl hívni arra, hogy ebben benne foglaltatik az az általam most eltorrt fél mondat, hogy a kiegészítő támogatás teljes összegének 33 %-ában állapítjuk meg az általunk vállalt anyagi támogatást. Én konzultáltam itt a szakértőkkel, föl hívom a magunk figyelmét arra, hogy amikor 33 %-ot állapítunk meg, az önkényes. Ezzel a 33 %-kal határozzuk meg azt, hogy csak 33 %-ot vállalunk, szemben az egyéb állami óvodák támogatásával, ahol a fejkvóta és a teljes költség közötti összeget az Önkormányzat vállalja, tehát a szülőknek ebben nem kell részt vállalnia, miután csak 33 %-ot vállalunk, ezáltal a Waldorf Iskolába járó szülőket arra kényszerítjük, hogy ők ott egy jelentős hozzájárulást fizessenek be. Mielőtt bárki megtámadna nincs Waldorfos érdekeltégem. Már nincs. Tehát nincs ezzel az előterjesztéssel semmi gond, ez így átment a bizottságon, ezt támogatjuk, én arra kérem önmagunkat, illetve majd a következő testületet, hogy ez a megkülönböztetés megszüntetendő, gondoljuk majd át, hiszen ez az óvoda átvállal egy állami, ezáltal önkormányzati feladatot annak ellenére, hogy ez egy alapítványi fenntartás, ez meggondolandó, hogy ha ezek a gyerekek áttérőldnek mondjuk a költségek magas volta miatt az állami óvodákba, akkor nekünk be kell tolni ott a nem 33 %, hanem a 100 % támogatást. Tehát érdemes meggondolni, hogy ez mennyire méltányos, mennyire egyenlőséget gyakorló ez a 33 %, ezt az előterjesztést itt és most támogatjuk.

Fördös Attila: A Waldorf Alapítvány támogatása a közelmúltban többször módosult és a 100 %-os támogatás már régen nem biztosított. Én azt gondolom ezt erőforrások függvényében kell átgondolni, az önkormányzatunk jelenleg ennyit tud átvállalni. Az, hogyha ez az alapítvány működési zavarokkal fog küzdeni, netán fölszámolja önmagát, az egy új helyzet, akkor majd foglalkozunk azzal. Jelen pillanatban azt gondolom így is az önkormányzat erőn felül vállal szerepet, hiszen ez nem egy kötelező feladat.

Dr. Bóth János: Vitatkoznom kell Bánhidi doktor úrral, ugyanis ennek régi története van ennek az ügynek. Ha ugyan olyan szolgáltatást kapnának a Waldorf Óvodába a váci gyerekek, mint amit a váci óvodába, akkor ugyan azt kapnák forintban is, csak itt nem ugyan az a program egy Waldorf óvodában, mint nálunk, tehát pl. étkezés, meg egyéb ott bent tartózkodási idő miatt ez egy, hogy mondjam, kialakult összeg, ami

figyelembe veszi a két óvodai ellátásbeli különbséget is. Tehát nem ugyan úgy működik egy Waldorf óvoda, mint egy önkormányzati és a költségei is mások. Ez itt tükröződik.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozatról.
14 igennel elfogadtuk.

**165/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2019. augusztus 31-ig meghosszabbítja a közoktatási megállapodást, továbbá a kifizetendő támogatást Váci Waldorf Óvodába járó váci állandó lakcímmel rendelkező gyermekek után járó kiegészítő támogatás teljes összegének 33 %-ban állapítja meg, melynek összege 51.170,- Ft/fő, ennek váci gyermekekre vetített összege 972.230,- Ft.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester
Pénzügyi Ov.

17. napirendi pont tárgyalása:

Szociális Szolgáltatások Háza
létszámbővítése iskola egészségügyi
feladat ellátására

Fördös Attila: Köszöntöm az intézmény vezetőjét. Kívánja-e szóban kiegészíteni ezt? Nem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik az előterjesztésről.
14 igennel elfogadtuk.

**166/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. szeptember 1-jétől hozzájárul az iskolavédőnői ellátás továbbfejlesztése érdekében – a Király Endre Ipari Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium iskolavédőnői feladatai ellátására – a Szociális Szolgáltatások Háza létszámának 1 fő iskolavédőnői álláshellyel történő emeléséhez.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

18. napirendi pont tárgyalása:

Vác város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztése – Döntés-előkészítő tanulmány

Dr. Bánhidi Péter: Észrevétel és nyomatékosítás ahhoz, ami az írásban is Önök előtt van. A Városfejlesztési Bizottságon azt gondolom, hogy igen részletesen megtárgyaltuk, nagyon korrekt előterjesztést kaptunk a tanulmány előkészítőjétől. Amit mi ott észrevételeztünk és köszönöm, hogy ez nyomatékosan benne van a mostani anyagban, hogy nem éreztük kellően fajsúlyosnak az alsóvárosi, illetve a kiskvíci vasúti megállóknak a preferálását még akkor is, ha ott is elmondtuk, hogy tudjuk, hogy a közútkeszelő, a MÁV részéről milyen aggályokat támasztanak ezzel szemben. Azt kértük, hogy legyen meg, legalább távlatilag legyen benne, hogy a városnak fontos. Így most benne van. Ugyan ez vonatkozott arra, amit elmondtunk, hogy pillanatnyilag az Állam nem látszik preferálni a dunai személyi közlekedést, ezzel együtt, ha már egy hosszútávra készítünk egy koncepciót, egy közlekedési koncepciót, akkor ne engedjük meg magunknak azt a luxust, ne kövessük el azt a hibát, hogy nem készülünk föl egy esetleges rendszeres vízi személyi forgalomnak az integrálásáról az egyéb közlekedési formákhoz. Ezek bekerültek, ezt köszönettel vettük főmérnök úrtól és az előterjesztőtől is. Ezt szerettem volna elmondani, hogy ilyen értelemben foglalkozott vele a bizottság.

Dr. Bóth János: Valóban minden képviselőt meghívtak a tárgyalásra, köszönöm szépen, én is részt vettem. Korrekt volt az anyag, én úgy gondolom, hogy ezt a Főmérnökségnek javaslom, hogy ha lehet, akkor a város nyilvánosságának szélesebb körben is meg kellene ismernie ezt a tanulmányt, mert azért a jövőre nézve ez sok embert izgat és szerintem jótékony hatása lenne.

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**167/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác város helyi közösségi rendszerének fejlesztése tárgyú Döntéskészítő tanulmányt elfogadja, és úgy dönt, hogy a Megvalósíthatósági tanulmányban az „Intermodális kapcsolatok fejlesztése” projektsomag kerüljön részletes kidolgozásra, mely az alábbiakat tartalmazza:

- Vác intermodális csomópont (vasútállomás autóbuszos kapcsolatai, több változat vizsgálata)
- Vác-Alsóváros átszállási kapcsolatok fejlesztése
- Kiskvíci vasúti megállóhely kiszolgálásának fejlesztése
- Helyi és helyközi autóbusz-hálózat indokolt mértékű átszervezése

- Az átszállópontokhoz közvetlenül kapcsolódó kerékpáros (hivatásforgalmi és turisztikai) hálózati elemek és gyalogos kapcsolatok.

A tervezés során figyelemmel kell lenni arra, hogy a javasolt megoldások a vízi közlekedésfejlesztést ne akadályozzák.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. vezetője

19. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog

Dr. Bánhidi Péter: Sajnálom, hogy nincs senkinek kérdése. Annyit szeretnék elmondani, hogy heveny vita zajlott le ennek az előterjesztésnek kapcsán a Városfejlesztési Bizottságon, azt reméltem, hogy itt is az történik. Az érintett területek ezek a számok nem sok mindent árulnak el, nem gondolom, hogy kérdésem lesz, de köszönöm szépen. A helyrajzi számok nem sok mindent árulnak el, aki a térképet nézi, az rájön, hogy ez a városnak az én megítélésem szerint és a bizottságnak is végül is összességében ez a véleménye alakult ki a város egyik legértékesebb, hanem a legértékesebb területe fejlesztés szempontjából, tehát nem egy műemléki terület, hanem a lehetőségeket tekintve. Körbejárva ezt a kérdést, jogászokkal is konzultálva most nem sok mozgásterünk van, lévén nincs olyan pénzeszközünk, ami a mostani elővásárlási jog érvényesítést lehetővé tenné. Ezzel együtt megint föl kell hívjam a magunk figyelmét arra, hogy úgy gondolom és ez került ott is megfogalmazásra a bizottságban, hogy mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy ez a terület előbb, vagy utóbb megfelelő intézkedéseink hatására a város rendelkezésére álljon. Ebben benne van a főépítész úr által is ismertetett HÉSZ módosítás, távlati tervek elkészítése, aminek alapján esetleg majd hozzá tudunk ehhez a területhez férni. Tehát ez csak egy figyelem felkeltés, hogy ha most nem is tudunk érdemben nagyot lépni, ezt tartjuk evidenciában, mert nagyon nagy lehetőség úgy a közlekedésben, mint egyéb szolgáltatás, infrastruktúrafejlesztésben óriási lehetőséget rejt ez a terület.

Balkovics Péter: Annyit szeretnék csak kérdezni, hogy az elkövetkezendő HÉSZ módosítás miatt kártérítési igénnyel élhet-e majd az új tulajdonos, mert már volt példa. Módosítottuk itt a HÉSZ-t sok esetben egy ingatlannal kapcsolatban és perrel fenyegették az Önkormányzatot. Egyébként ez a terület valóban az Operatív program része, hiszen P+R parkoló, buszforduló, egyéb készül. Nyilvánvaló a tulajdonosi kör ezt megtudta, ráadásul az az ingatlan terület, ahol az Önkormányzatnak elővásárlási joga van, azon van egy 780 milliós jelzálogjog egy Uruguay-i cégnek bejegyezve. A Néveri ügyvéd úr közli, hogy tulajdonosváltás nem történik itt, csak egy adás-vétel és a vevő ugyan úgy ingatlan értékesítéssel szeretne foglalkozni, kérdés az, hogy kinek szeretné értékesíteni ezt az ingatlant, hiszen törődünk azzal, akinek potenciálisan ez kell, illetve tulajdonképpen ez a fajta adás-vételi szerződés egyben az adott területre vonatkozó értékelést is jelentheti, hiszen a következő adás-vételi ügyletben ezt tekinthetik etalonnak majd.

Fördös Attila: Szavazás következik, a három pontot egyben. Szavazás.
12 igen, 2 tartózkodás.

**168/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 3344/2, 3344/5, 3344/6, 3344/7, 3344/8, 1829/42/A/1, 1829/42/A/6, 1829/42/C/1, 1829/42/D/1 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogával jelen adásvételi jogügyletben 1.580.000.000,- Ft eladási áron az Önkormányzat költségvetésére való tekintettel nem kíván élni.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: főépítész

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a főépítész kezdeményezzen egyeztetést a terület fejlesztésének lehetőségeiről szem előtt tartva „Vác város közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztése” projekt keretében elért eredményeket, a kialakított fejlesztési irány pedig szerepeljen a 2015. december 31-ig elkészítendő HÉSZ módosításban.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: főépítész

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szakmai szempontok és a városfejlesztési érdek figyelembevétele mellett a részleges vagy a teljes terület megvásárlására a fedezetet a 2015. évi költségvetésben tervezze be.

Határidő: 2015. évi költségvetés tervezése

Felelős: főépítész

Pető Tibor távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

20. napirendi pont tárgyalása:

Állami tulajdonú terület ingyenes
 önkormányzati tulajdonba adásának
 kérelme - Vár

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.
13 igennel elfogadtuk.

**169/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. Vác város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában (és a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. vagyongazdálkodásában) lévő Vác, 3515/5 helyrajzi számon felvett, sporttelep megnevezésű, 5142 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Mivel az Önkormányzat a tárgyi (3515/5) és szomszédos (3515/4) ingatlanon, azaz a váci vár területén a régészeti, tervezési és rekonstrukciós munkákra annak bemutatathatósága érdekében az elmúlt közel harminc évben hozzávetőlegesen 130 millió forintot költött, melyet további 20 millió forint támogatás is kiegészített, kívánja az ingatlant a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott településfejlesztési és településrendezési, valamint a 7. pontjában meghatározott kulturális szolgáltatás biztosítása, és kulturális örökség helyi védelme feladatainak ellátása érdekében tulajdonba venni és **kulturális célú közterületként, helytörténeti bemutatóhelyként** kívánja felhasználni.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 1., illetve 7. pontjai szerint „a helyi közügyek valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen a 1. településfejlesztés, településrendezés, illetve a 7. kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása”. A településfejlesztés és a településrendezés célját az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény határozza meg a 7. § (2) bekezdésében, melynek c) illetve h) pontja szerint „a településfejlesztés és településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekek tekintetével. Ennek során figyelembe kell venni c) a helyi népesség identitásának erősítését, kulturális örökségünk sokféleségének és gazdagságának megőrzését, illetve h) a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti örökség védelmét, felújítását, fejlesztését, valamint az értékes építmény és tájrészlet látványát (rálátás), továbbá az

ingatlanról feltáruló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az az érintett telkek szabályos beépítését ne akadályozza”.

3. Vác Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt ingatlan örökségvédelmi védettség alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vác, Géza király tér 3515/5 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vác, Géza király tér 3515/5 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: főépítész

21. napirendi pont tárgyalása:

Ceminvest Kft. építési engedély kérelme

Dr. Bánhidi Péter: Remélem, hogy mindenki alaposan áttanulmányozta ezt az előterjesztést. Meg azt is remélem, hogy becsatolva itt van a Városfejlesztési Bizottság véleménye, amelyben nem, nem, nem, tehát fordítva foglalt állást a bizottság, mint a jelen előterjesztés ezt elénk tárja. Ennek az oka az volt, hogy ott a bizottságon és én magam most is ezt tartom, hogy kérem, hogy mindenki keményen mérlegelje, hogy miről van szó. A Széchenyi utcában egy belső udvarban most már csak 8 lakás építésére kérnek a kivitelezéshez engedélyt valamelyik szakaszban, bocsánat, lehet hogy nem pontosan határozom meg az ügymenetet tekintve, de lényeg az, hogy hozzájárulásunkat kérik ahhoz, hogy egy 8 lakásos társasház épüljön ott. Ez még önmagában ez sem jó, a megítélésünk szerint és az elhangzott külső szakértők szájából is a Városfejlesztési Bizottságban, mert megint olyan népsűrűséget próbálunk oda beengedni, ez ugye már csökkentett lakásszám a korábbiakhoz képest, ezt örömmel konstatáltuk, mi most léptünk bele ebbe az ügybe, lényeg az, hogy ezt még mindig túlságosan zsúfoltnak tartjuk a városrészhez képest, Vác bármelyik részéhez képest, jelzem. Ugyanakkor tudomásul kell venni azt, hogy a 8 lakásnak, ahogy a főépítész úr és főmérnök úr is elmondta, jogszabály alapján minimum 12 autó, vagy 12 autó behajtását kell engedélyeznünk, jelzem, hogy ez a behajtás pillanatnyilag, a jelen tervek szerint csak a lezárt, korlátozott forgalmú, ha úgy tetszik forgalom elől lezárt Széchenyi utcán keresztül lenne megoldható, kivitelezhető. A másik kérdés ugye ez a

végző állapotot tekintve egy nagyon súlyosan figyelembe veendő tény. Nem tartjuk lehetségesnek, jónak a város szempontjából, megépítettük a főutcánkat, nem kellene ezzel rongálni és megváltoztatni a dolog jellegét. Ami a bizottságon első helyre került, bár szerintem ez egy másodrangú kérdés, de súlyos, hogy az építés során milyen kárt szenvedne el ez a EU-s pályázatból kivitelezett környezet. Ez a kisebbik kérdés, de nem elhanyagolható. Ezt kaucióval vélte az apparátus kivédeni, hogy letétbe helyezik a pénzt és majd helyreállítják a főutcat. Én azt gondolom, hogy ennek sem, nem biztos, hogy ennek szabad kitenni magunkat. Tehát a bizottság végül is ezért fogalmazta meg a nemleges véleményét és ajánlását a Tisztelt Testület felé, hogy ennek a területnek a hasznosítását gondoltassuk át a tulajdonossal, mert ez így számunkra nem fogadható el, akik a környezetvédelem és a város érdekében gondolkodunk. Hozzáteszem, hogy távolról nem ennek a forgalomnak a megoldására önmagában talán lenne más megoldás, de ez jelentős áttervezést, egyeztetést igényelne a tulajdonossal.

Kriksz István: Valóban, a Városfejlesztési Bizottság foglalkozott a kérdéssel, hosszan tárgyaltuk ezt a napirendi pontot és mellette, ellene is érvek voltak. Valóban nagyobb jóvátételi lehetőséget kértünk egy esetleges károkozás esetén, mint a megszokott. Főmérnök urat bízta meg, hogy dolgozza ki ennek a feltételeit, a bizottság viszont ezt nem fogadta el, 2:2 arányban végül is ez nem került elfogadásra.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.

5 igen, 4 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

170/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Ceminvest Kft. (képviseli: Sajgó Sándor) építető részére a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatát **nem adja meg** a Vác, Széchenyi utca 17. sz. alatti 3293 hrsz-ú ingatlanra tervezett 8 lakásos társasház építési engedélyezéséhez.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

Pető Tibor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

22. napirendi pont tárgyalása:

Sport Pályázati Alap felhasználása

Dr. Schmuczer Istvánné: Előttünk az előterjesztés, sürgősséggel jött be a Képviselő-testület elé és milyen oknál fogva? Ezzel szeretném kezdeni ennek a napirendi pontnak a tárgyalását. A június 19-i testületi ülésen a Költségvetési módosítással elfogadtunk egy 1 milliós sport pályázati alap felhasználására való összeget. Ezúton szeretném a polgármester úrnak megköszönni, hogy tekintettel volt arra, hogy szeretnénk a

bizottságnak egy ilyen célpályázati összeget biztosítani és így lényegében az Önkormányzat és a költségvetésünk lehetővé tette, hogy 1 MFt-ot a bizottság megkapjon. Az egyebekben előzőleg egy héttel most a testületi ülés előtt, rendes bizottsági ülésen az egyebekben említettem, hogy erre az 1 MFt-ra keressünk megoldásokat, hogy mire tudná a bizottság költeni és akkor merészelttem egy nagyot álmodni és javasolni egy városi sportnap megrendezését, de utána beszélgettünk, hogy mindenki gondolja át és vissza fogunk térni rá. Na, most az idő rövideje, azt jelenti, hogy az őszi időszak következik és sportnapra, tehát hogyan tudnánk megszervezni, tehát ezzel kapcsolatosan átgondoltam én is a felvetésemet így ez a megvalósítást nem igazán javasolnám. A mai nap rendkívüli bizottsági ülést tartottunk, én ezt fel is vázoltam, hogy a sportnapra lényegében ha a felhasznált összeget visszavonnám, mert többen összejöttünk átbeszélni az ügyet és felvetődött, hogy célszerűbb lenne, amivel teljes mértékben egyetértek, a sportegyesületek pályázati lehetőségeire felhasználni az összeget. Kidolgoztuk a pályázati felhívást is erre az 1 milliós összegre és lényegében ebben benne van az a cél is, hogy széleskörben igénybe vehető szabadidős sporttevékenységeket, testedzési alkalmat biztosítsanak Vác város lakossága számára az egyesületek megrendezésében. A pályázati keret összege 1 MFt, és a pályázaton elnyerhető összeg maximum 200 eFt lenne. Kik pályázhatnak? Váci, legalább 5 éve működő sportegyesületek, a TAO-s támogatásban nem részesülők, bejegyzett civil szervezetként működők, saját bankszámlával rendelkeznek és Vác Város Önkormányzat felé semmiféle tartozással nem bírnak. Nagyon fontos a pályázható kategóriák, váci szabadidő sportesemények szervezése, rendezése, technikai és sporteszközök bérlése és vásárlása, valamint sportegyesületek működtetésével kapcsolatos költségek. A pályázat személyes beadási határideje 2014. augusztus 24-e 16 óra lenne. Javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy mivel az előterjesztésben két határozati javaslat van, hogy az utóbbit, a másodikat szavazzuk meg és a sportegyesületeknek tegyük lehetővé a pályázati felhívást.

Fördös Attila: A határozati javaslat vagylagosan terjeszti elő egyik, vagy a másik változatot, én akkor a másodikat fogom először föltenni szavazásra, hiszen ezt javasolta az elnök asszony. Szavazás következik.

14 igennel akkor a másodikat, azt nem kell szavazni.

171/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és támogatja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság által kiírt sport pályázat létrehozását, mely pályázatból támogatásban részesülhetnének Vác város sportegyesületei.

Határidő: azonnal

Felelős: MOIS Bizottság elnöke

23. napirendi pont tárgyalása:*Rendkívüli önkormányzati támogatási kérelem benyújtása*

Dr. Bóth János: A kérdésem először az, hogy az anyag szerint a jelenleg a lejárt szállítói tartozás az 339.021 eFt, ebben benne van-e a holdingnak a lejárt tartozásai? Jó. Akkor a hozzászólásomban elmondanám azt, hogy ez egy érdekes anyag, mert ugye most nem siker propagandáról van szó, hanem arról van szó, hogy milyen a valós pénzügyi helyzet egyrészt, másrészt pedig hogy hogyan jutottunk ide az Állam jóvoltából. Csak a nyilvánosságnak. „Elmondható, hogy az Önkormányzat anyagi lehetőségei 2013-hoz képest csak részben javultak, a központi támogatás és a helyi lehetőségek továbbra sem biztosítanak kellő fedezetet a kiegyensúlyozott gazdálkodáshoz.” Ezért kérünk 339 milliót. „2013. január 1-től az önkormányzati feladatellátás és ezzel együtt a finanszírozási rendszer is alapjaiban megváltozott. Új finanszírozási struktúra került kialakításra, mely elszakadt a korábbi időszakot jellemző normatív támogatási rendszertől. Megállapítható, hogy ez az átalakítás hátrányosan érintette Önkormányzatunkat. A gépjárműadó bevétel esetében 2013. január 1-től csak a befolyt összeg 40 %-a marad az önkormányzatnál, ami 160 MFt bevételi kiesést jelent az előző évekhez képest. Emellett megszűnt a helyi önkormányzatokat megillető személyi jövedelemadó helyben maradó része, mint bevételi forrás, amelyből 2012-ben 466 MFt bevételünk származott.” Ez a kettő együtt már 626 MFt kiesés. „Az Önkormányzat magas iparűzési adóerő-képessége miatt a hivatal működésére, ill. a település-üzemeltetési feladatok ellátására kapott 96 MFt-os központi támogatás alig több, mint 10 %-a annak az összegnek, amit ezekre a feladatokra kifizetünk.” Tehát ez a helyzet, és akkor nincs növekedési pálya és nincs hitel propaganda.

Fördös Attila: Először is szeretnék köszönetet mondani képviselő úrnak, hogy az előterjesztésemet felolvasta. A második pedig, nyilván az állam tudja ezeket a problémákat, azért is írtuk ezt le az előterjesztésben, ezért ad egy lehetőséget, hogy az önkormányzatoknak lehessen pályáznia és lehessen egy pótlólagos központi forrást találni. Erre teszünk most kísérletet a város érdekében.

Pető Tibor: Szintén a közvéleménynek. Ez az előterjesztés, amit polgármester úr jegyez, igaz, és akkor a közvéleményhez a mérleg túloldala. Az elmúlt időszakban egyszer 200 millió, majd 700 MFt ÖNHIKI támogatást kapott a város. Ezen túlmenően ugye igaz, hogy tulajdonnal, de átvállalták azt a majd 2 milliárd Ft-os kórházi adóság állományt is az állam, amelyet egyébként az Ön vezetése alatt halmozott föl az intézmény, amely jelentősen nyomta volna az Önkormányzat likviditási és gazdasági helyzetét, hiszen még azt is megtette, hogy ezt engedélyezte faktoráltatni ennek egy jó részét, így fizetési kötelezettsége volt ennek az Önkormányzatnak, ezt a tartozásállományt is elvitte az állam. Tehát valóban fölolvashatta Ön a mérleg egyik felét, én pedig most elmondtam a másik felét, és hogyha a két számot kivonja egymásból, nem is kerül olyan rossz szám be az agyába, de hát ezt Önre bízom.

Fördös Attila: Dr. Bóth János képviselő úr következik, mert megadom neki a lehetőséget arra, hogy Ő következzen.

Dr. Bóth János: Ugyan már. SZMSZ szerint jár. Én meg azt mondanám Pető úrnak, már másodszor mondom, azt hiszem, nem először a testületi ülésen, nem a main, hogy én az állami alamizsnára nem lennék büszke. Arra lennék büszke, hogyha ez az Önkormányzat saját maga tudná előállítani ezeket a forrásokat és lehetőséget adna arra az állam. Az, hogy mi az állam tenyeréből eszünk, ha kapunk az tudja mit jelent? Kiszolgáltatottságot. Egyébként 2010. előtt soha nem volt ÖNHIKI, nem voltunk rászorulva. Arra pedig egyébként, amit a kórháznál mondott és mennyit vittek el vagyonba, az állam? Azt is tessék figyelembe venni.

Fördös Attila: Azért hogyha a nagy adófizető cégek az Ön idejében úgy lettek volna kezelve, akkor nem szorultunk volna ezekre az ÖNHIKI-kre, hiszen 2010-et követően az első évben 1 milliárddal, a következőben már 2 milliárddal kevesebb volt az adóbevétele. Ennek az oka az IBM, a GE, a Henkel és jó néhány nagy cég, amik elmentek innen. Egy kérésük volt akkor az Ön idejében, hogy ezt a bizonyos kivett iparűzési adó mértéket csökkentsük. Ön ezt nem akarta meghallani, ezek a cégek pedig nagyrészt távoztak és ma már nem ide adóznak. Ez az oka. Fele annyi pénzből fele annyit lehet kifizetni.

Szavazás következik a határozati javaslatról.

14 igennel elfogadtuk.

172/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi CCXXX. Tv. 4. melléklet 1. pont IV. alpontja szerint rendkívüli önkormányzati támogatási kérelmet nyújt be 339.021 eFt összegben. Továbbá felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a kérelem benyújtásával kapcsolatos összes intézkedés megtételére (az esetleges hiánypótláshoz kapcsolódóan is).

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

24. napirendi pont tárgyalása:

Távhőszolgáltatási díj mértéke

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**173/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal részére a távhőszolgáltatás díjtételeinek módosítását nem javasolja, különösen annak ismeretében, hogy 2014. október 1-től újabb központi 3,3 %-os hatósági díjcsökkentés lesz.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Tar György ügyvezető ig.
Rakonczai Róbert ügyvezető

25. napirendi pont tárgyalása:

Piarista Gimnázium homlokzat felújítás támogatása

Pető Tibor: A Piarista Gimnázium igazgatója Futó Béla úr azzal a kéréssel fordult az Önkormányzathoz, hogy támogassuk ezen homlokzat felújítását, ez városképileg is indokolt, hiszen valóban egy elég csúnya foltja ez a városnak és azt kérte, hogy a Rend., az öreg diákok, a Püspökség, személyesen a Megyéspüspök úr támogatása mellet az Önkormányzat is vállaljon ebben szerepet. A korábbiakhoz hasonlóan az előterjesztésben munka átvállalását kérjük támogatni. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, támogassa az előterjesztést.

Fördös Attila: Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

**174/2014.(VII.17.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Piarista Gimnázium épülete Vác, Köztársaság úti homlokzatának felújítását támogatja, és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t, hogy munkavégzésével 2 MFt értékhatárig vegyen részt a kivitelezési munkákban.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: dr. Tar György
ügyvezető

26. napirendi pont tárgyalása:*Képviselői reagálások 1 percben*

Fördös Attila: 1 percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltevő képviselők, akik nem fogadták el a választ.

Dr. Bóth János: Három kérdésben nem fogadtam el a választ. Az egyik a munkaügyi perekre ismételt adott válasz ma sem teljes. Egyrészt az volt a korábbi kifogás, hogy a perértéket is meg tudjuk, most már részben megtudtuk, viszont én, amit leírtam és korábban írásban is megvolt, hogy Polgármesteri Hivatal intézmények és Kft-k. Én nem mentem ennek utána, de azt biztos tudom, hogy egy kft-nél a Városimáznál van egy biztos munkaügyi per, ahol egyébként sajnos vesztesre állunk. Miért nem szerepel az anyagban? Ezért nem fogadtam el. Nem mondom a nevet, majd másoron kívül, ha kell, akkor megmondom a nevet. A másik, hogy hát jó lenne, ha egyszer már tisztességesen válaszolna a Pető úr a kérdésemre, én a sátorral kapcsolatban a következő leírt kérdést tettem fel. A városnak átadni tervezett sátor milyen műszaki tartalommal, milyen értéket képvisel és milyen értékben került az úszó egyesület tulajdonába? Ez volt a kérdésem. Erre sok minden választ kaptam, csak konkrétat nem. A harmadik, hogy a Vigalom kapcsán kaptam választ, de én kérdeztem a Vigalom biztonsági kérdéseit, pl. hogy ki biztosítja, ez azért is lenne fontos, mert gondolom, sokan jönnek kerékpárral és hogyha olyan biztosítás van, akkor föl kéne hívni a figyelmüket, hogy Vácon van egy ilyen probléma, hogy gyűjtik a kerékpárokat. Tehát ezért nem tudtam elfogadni a Vigalommal kapcsolatos választ.

Fördös Attila: Az utóbbi izléstelenséghez nem fűznék kommentárt.

Katonáné Doman Erika: Öt kérdést tettem föl és egyik választ sem fogadtam el. Az első kérdésem az volt a jegyzőasszonyhoz, hogy hogy létezik az, hogy Ön nem tudott a peres ügyről? Nem arra kaptam választ, hanem azt, hogy az első tárgyalási nap megvolt. Ezt én is tudtam, hiszen én adtam át Önnek az anyagot. Tehát ez nem a kérdésemre adott választ tartalmazza. A második kérdésem a szelektív szigetek, Tar György igazgató úrral ezt már egyeztettük, tehát az a kérdésem, hogy mikor kerülnek ki a hulladékgyűjtő edények? Ne azt mondja nekem, hogy folyamatban van, mert a folyamat az még lehet, hogy a választásokon túlra is elhúzódhat. Tehát nem megoldás. Nagyon elszomorodtam a harmadik kérdésem esetén, amikor az Akó és a Pajzs utca vízelvezetéséről szóltam. Lakossági megkeresést is eljuttattam Önökhöz, tehát nemcsak én kérdeztem, hanem még ezt a lakossági aláíróívvel is megerősítettem és erre is az a válasz, hogy gyakorlatilag az egyikre nem történik, a másikban már elindult a tervezés. Azt kérem Önöket, meg kell oldani, mert élehetetlen a környezet, ne azt nézzük meg, hogy miért nem lehet, hanem azt keressük meg, hogy hogyan lehet, mind a két ügyben előremenni. A bérletek kérdése. Üdvözlöm azt, hogy visszahúzzuk a rossz döntést. Kérdésem az volt, hogy a lakóknak a bérleti díjösszeg különbözetét ki fogja megtéríteni, mert, hogy többet fizettek a bérletben? Illetőleg a buszvárók állapota. Ugye azt hallottuk, hogy megtörtént a javítás, a képeket, amiket Ön átvett, szintén választ kellene adni a lakók felé is, mert ők Önöket keresték meg ezzel, én csak továbbítottam az anyagot, nem történt meg. És az utolsó kérdésem pedig ugye a

Főmérnök úrhoz volt, az ELMŰ vonatkozásában azt tisztelettel megköszönöm a mai nap reggelén egy nagyon konkrét és átfogó anyagot kaptam és bízom benne, hogy az ügy előrehalad és nem azt mondhatjuk, hogy folyamatban van, hanem végre lezárult. Köszönöm.

Dr. Bánhidi Péter: A Japán úttal kapcsolatban tettem föl kérdést és részleges választ kaptam, ezért mondtam, hogy nem fogadom el. Kérdésem az volt több minden között, hogy az SZMSZ-ünk meghatározza, hogy milyen hozzájárulást fizet az, aki utazik. Itt nem a szomszédba, bármelyik szerencsére szomszédos országunk ugye nem olyan terhet jelent. Erre nem kaptam választ, hogy az SZMSZ szerint megtörtént-e a költség meghatározás, ha igen, akkor azt ki határozta meg? Ugyanakkor ez az egész kérdés fölveti ugyan azt az anomáliát, amit akkor, amikor nem szavaztuk meg, hogy ilyen hatáskörben történjen a delegáció kijelölése. Ez a Japán kérdés és a válaszból is kiderül és ezt köszönöm, ez egy nagyon részletes, kimerítő válasz volt, hogy ez egy rendkívüli testületi ülésen hangzott el, hogy lesz Japán út együtt az iráni úttal és a testületi ülés végéig várt erre polgármester úr választ. Hát, én nem tudom, hogy ez mennyire életszerű, ezt az egészet át kellene gondolni. Tehát az, hogy valaki elutazzon-e Japánba, vagy sem, azt nem biztos, hogy itt helyben, azt gondolom, hogy a legtöbbünknek családja van, ne adj Isten hivatása van, ez így azt gondolom, hogy nem annyira életszerű, hogy a testületi ülés végére meg kell mondanunk, hogy hármunk közül kit jelölünk arra, hogy elutazzon Teheránba, vagy elutazzon Japánba. Én ezt felteszem, hogy javaslatom lesz ennek az utazási keretnek a feltöltési módjának a megváltoztatása, de én is azt is láttam, hogy nem mindig vagyunk kellően aktívak, ennek sokféle oka lehet, objektív és szubjektív oka is, a szubjektív okokat majd szőgyelljük, én azt gondolom, de ezt a választ így nem tudtam elfogadni, továbbra sem hallottam választ arról, hogy van-e itt önrész vállalás. Ez egy 7 számjegyű terhet jelent az Önkormányzat számára. Bontsuk ketté az utazó delegációt, vannak választottak és van köztisztviselő közte, úgy gondolom.

27. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő pontban következnek.
Senki.

28. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: 3 perces kérdésekre van lehetőség, a szóban adott válaszokra a kérdést feltevő képviselőknek 1 percben viszontválaszra van lehetőségük.

Dr. Schmuczer Istvánné: A kérdések, hozzászólások napirendnél vagyok, kérdezni fogok, de választ nem szeretnék kapni, előző tény is mutatja, hogyha választ kapunk a kérdésre, nem biztos, hogy el tudjuk fogadni, tovább göngyölödik, én is sok mindenre tudok választ adni, elfogadja-e más tőlem, vagy nem és ezért nem. A következő a kérdésem és a véleményem, hogyha szabad, négy dologban szeretnék reagálni. Kamerarendszer kialakítása, többször volt már a testületi ülés előtt, kértük 4 év alatt, borzasztó, mi önkormányzati képviselők a lakosságtól nagyon sok bejelentést kapunk, próbáltunk ez ügyben lépni, örültünk, hogy van egy ilyen pályázatunk, hogy részt veszünk és végül az újságból kellett megtudni, hogy sajnos nem nyert az önkormányzat ezen pályázati rendszeren, ami furcsállom az indokát, hogy a közbiztonság Vácon nagyon jó és akkor ennek így jelent meg az újságban, ennek eredményeképpen akkor nem tudunk részt venni a pályázaton. Tehát ezt nagyon sajnálom, nem tudom, országszerte nagy fejlesztések vannak, 20-30 kamerát építenek ki településeken és itt nekünk a régiók sincsenek jó állapotban és én ahogy kezdtem a képviselőségem, legelső volt amikor szóltak, ott történt a Törökhegyi úton egy olyan lopás. Én egy évig, de több, mint egy évig, másfél évig Pintér Zoltán úrral, meg a holdingnál dolgozókkal, akik ezt rendezik, állandó kapcsolatban voltam, semmi nem történt és 2014-et írunk. Jó? A következő. Bizottsági ülésen, decemberben, januárban megint egy, nem is bizottsági ülésen, testületi ülésen volt egy felvetésem a Damjanich téri zebra átkelésével kapcsolatosan. Egy kicsikét biztonságosabbá tenni, mivel lámpát nem tudunk oda építeni, mert nincs rá pénzünk. Megszületett a bizottsági határozat januárban. Nagy tisztelettel közlöm a Képviselő-testülettel, hogy azóta, ha nyolcszor, tízszer nem telefonáltam körbe, hogy most mi van ezzel az üggyel. A Műszaki Osztály „megvan, átette, a holding nem vette át, nem tudok róla, de már átvette, most még engedélyt kérünk rá”. Május volt az utolsó mikor megegyeztünk a holdingnál, hogy visszaszólnak, hogy a Közútkezelő felé, ami megint elment, hogy milyen választ kap, és július közepét írunk, nem kaptam választ és most sem kérek választ. Nem tudom értelmezni és nem tudom megérteni, hogy miért nincs, amikor van egy határozatunk, különösebb pénzbe nem kerül, nincs megoldva. Harmadik. Nem tudom mi történt, hogy azzal kapcsolatban, hogy májusban, többször ugye a Nagytemplom téren járok át, elindult a Szent István szobor előtti építés, vagyis a bejárat rész és egyszerűen abbamaradt. Tiszta fű, gaz, félig van lefedve, a másik fele hiányzik, nézzék meg Tisztelt Képviselő-társaim. Erre sem kérek azért választ, mert szeretném, hogyha ezt augusztus 20-ig, az ünnepségig meglenne és be lenne fejezve. Most nem tudom, nincs pénz rá, nincs több kö, nincs ember? Május vége óta nincs ott semmi, csak félig van kész és elhanyagolva 10-15 kö ott össze-vissza dobálva. És mivel az utolsó reakcióm az uszodáról volt szó, mindegyikünk elmondhatja, hogy mennyi bejelentés érkezik, nem hiszem el, hogy ezt a vizet nem lehet felmelegíteni. Azt sem hiszem el, hogy nincs rá pénzünk. Nekünk nagyon fontos a város lakossága, azt szolgáljuk ki. Ki fizeti a belépőjegyet? Szeretne -10 °C-ban is +26 °C-os vízben úszkálni. Miért vesszük el ezt a lehetőséget tőle? És oldja meg az uszoda, vagy bármi. Igen is most a nyár folyamán kiskgyerekekkel nem tudnak bemenni a vízbe, mert hideg a víz. Erre se kérek választ.

Fördös Attila: Ön nem kért választ, de azért a kamerákról had mondjak el valamint. Ennek a kamerapályázatnak a végén is, mint minden pályázat végén, emberek vannak, döntéshozók vannak, ezek a döntéshozók, a dandártábornok elmondása alapján

egyetlen egy szempontot vettek figyelembe, hogy a pályázók esetében hol vannak olyan helyek, ahol a bűnügyi mutatók romlanak. Oda kedvezményezettek voltak, akik odapályáztak, azok a városok, vagy azok a települések kaptak kamerát, ahol, a mi esetünkben így van, kedvezően változtak ezek a bűnügyi mutatók, azokat nem részesítették kedvezménybe. Az egész Dunakanyar így járt egyébként, hogy ennek mi az oka, hogy a bűnügyi mutatók javulnak, ebbe most nem mennék bele.

Pető Tibor: Valóban lehet ezt a vizet fűteni, egy fokot tudnak rajta emelni, hogyha a teljes kazánkapacitással megyünk, tehát ha ezt valóban -20°C -nál is föl akarjuk fűteni, akkor kazánokat kell vásárolnunk és ezt be kell üzemelni, tehát ha a teljes kazánkapacitással fűtjük a vizet, az elmúlt időszakban, akkor 1°C tudtunk ezen a vízhőmérsékleten emelni és ez az éjszaka 12°C -ban ki is hűlt. Azért 600,- Ft-os strandbelépő pedig azt mondom, hogyha valaki körbenéz a környéken, akkor egy nagyon kedvezményes strandbelépő és még ebből kedvezményeket is adtunk több esetben. Tehát ezt nagyon komoly erőfeszítések árán finanszírozza a város ezt a tevékenységet és azt gondolom, hogy ezt nem is kellene, vagy nem is szabadna lebecsülni úgy, hogy Gödön meleg víz van és így nem kell semmit fűteni, tehát jelentősen kisebb költségük van, ennek ellenére drágább a belépőjegy, mint Vácott.

Dr. Schmuczer Istvánné: Nem vitába bocsátkoznék, mindannyian nagyon jól tudjuk, amit tudunk, nem azon múlik, hogy most 1°C -ot tudtunk melegíteni. Ha erre van igény, hogy melegebb vízben szeretnének a lakosok úszkálni, akkor nagy tisztelettel kérem, hogy teremtsük meg a város lakosainak a mi megválasztónknak, mert én azt hiszem, hogy ez kötelességünk is. És való igaz és főleg a gyerekeket és ifjúságot nézve, mert én nagyon szeretek úszni és szeretem a hideg vizet, de én megyek a Dunába, én a Dunában imádok úszni, tehát ott úszok és kész, és felfrissülök. Nem rólam szól a történet. Főleg az ifjúságról, megfázás, stb., hiába van kint 40°C , úgyhogy ebben és én tudom, hogy lesz egy pályázat gépészetre, felújításra, bízom benne, hogy ez is benne lesz, az, hogy a tisztítás, meg a hőfokemelés. 23°C -os víz jön a mélyből. Hát nem tudom, tehát nem 14°C -os, mert tudok olyan uszodát, ahol 14°C -os jön fel, és 26°C -ra fűtik és itt van egy vízilabda csapatunk, ahol kötelezően előírja a törvény a 26°C -os vizet. Ezt is tudom. És nincs meg a 26°C .

Fördös Attila: A 23°C az a talphő, tehát mire felérkezik, az már nem annyi.

Dr. Bóth János: Egyrészt az itt elhangzottakhoz ésszerűségi dolgokból mondanám, hogy hát az égi kazánt kéne hagyni, hogy működjön, és akkor nem lenne ilyen hideg a víz. Tehát ahhoz nem kéne a sátortetőt fennhagyni mondjuk. Mert az égi kazán, az a legolcsóbb. Ami kérdésem van egyébként. Ugye az önkormányzati képviselők munkáját, azt célszerű elősegíteni, azért van a Hivatal, akkor nem értem azt, hogy mikor meg akarok nézni egy pályázatot, akkor még külön engedélyt kell kérnem a jegyzőasszonytól, hogy beletekintsek, amikor nekem ez kutya kötelességem, tehát senki nem akadályozhat meg ebben, hogyha szabályosan csinálom. Ugyan ezt érzékeltam, amikor kértem azt, hogy a Ceglédi KLIK-kel kapcsolatban, amit mondtam, hogy küldjük meg nekik. Először nem lett megküldve, nehogy lejárássuk a várost, meg engem. Mondtam, engem nyugodtan le lehet járatni. Itt van az anyagban a

megküldött válasz, ahol vette egyébként a KLIK vezetője, nem, hogy megsértődött, hogy vette, hogy a jövőben, ha itt lesz előterjesztés, el fog jönni. Hát úgy gondolom, hogy célszerű a képviselőket szolgálni. A másik. A Balkovics elnök urat szeretném megkérdezni, hogy, mert ugye nem kapunk információt a Felügyelő Bizottság munkájáról, hogy az igen komoly negatív helyzetben lévő Városimázs Kft-nek az ügyével, illetve a ma már szintén több milliós veszteséget felhalmozó Hulladékgazdálkodású Kft. ügyével foglalkoztak-e és ha igen, akkor milyen irányban, mert gondolom, hogy valamit lépni kéne, többek között ezért tartjuk ezt a Felügyelő Bizottságot jól meg is fizetve. A következő kérdésem, ugye volt egy korábban az előző testületi ülésen Mokánszky úrnak a magángépjármű használatával kapcsolatban nem kaptam semmit a kérdéseimre. Akiket ez irritál, küldik Deákvárról, a Cserje utcából a képeket, hogy hétvégén, meg este, meg mikor a közterület felügyelet kocsija mit keres ott? Tehát kérném a válaszokat.

Deákné dr. Szarka Anita: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény valóban azt szabályozza, hogy a képviselőknek a tájékozódáshoz és a tájékoztatáshoz a Hivatal mindent megad és mindent a rendelkezésükre bocsát. Ennek határidejét azonban nem írja elő, kizárólag a kérdésekre ad nekünk határidőt. Az, hogy Ön beállít a Hivatalba és haladéktalanul, azonnal rendelkezésre állást követel, és ezt kéri tőlünk biztosítani, akkor én ezt nem gondolom jogszerű eljárásnak. Még képviselővel olyan nem fordult elő, hogy bármibe, amibe be akar tekinteni, bármilyen dokumentumot meg akart kapni, bármivel kapcsolatban felvilágosítást szeretett volna kapni, ezt nem kapta meg a Hivaltaltól. Igen, ki kell tölteni egy ilyen engedélykérelmet, azzal fogom még az Önök munkáját segíteni, hogy ezt előzetesen minden osztályon legyártjuk és Önöknek csak alá kell írni. Azzal is segítve Önöket, hogy ne kelljen ezt külön, azt az egy mondatot megfogalmazni. Elöljáróban szeretném hozzátenni, hogy a Hivatal életét saját hatáskörben szabályozom, szeretném, hogyha a képviselők is tiszteletben tartanák a jogomat, illetve hatáskörömet, illetőleg a sajátjukkal megfelelő formában, módon lennének tisztában.

Pető Tibor: Azon ritka pillanatok egyike, amikor egyetérték Önnel, az égi kazán a legolcsóbb, de ahogy már a Képviselő-testületi ülésen elmondtam, kettő medence hőmérséklete között, tehát amelyiket fűtötte az az égi kemence és a 33-as medence között félfoknyi hőmérsékletkülönbség van, amelyet Ön, ha belemegy, ha esetleg elmegy úszni, akkor nem fog érezni. Tehát itt nem azért van, mert egy sátor tető van fölött, hanem azért, mert 12 fokok voltak az éjszakák és ezt az elmúlt egy hónapban lekértem folyamatosan a hőmérsékletméréseket és a két medence hőmérséklet mérését. Nagyon szívesen átadom Önnek.

Balkovics Péter: Valóban ez a jól megfizetett Felügyelő Bizottság belenézett a Városimázs, illetve a Hulladékgazdálkodási Kft. tevékenységébe, nem úgy, mint annak idején a Kórház jól megfizetett Felügyelő Bizottsága, mert ha belenézett volna, akkor nyilván nem lett volna több, mint 2 milliárd a tartozása, amit ugye az állam konszolidált. Tehát mi belenéztünk. Egy -13 milliós mérlegeredménnyel zárta ugye a Városimázs Kft. a mérleg szerinti eredmény ennyi volt. Ez ilyen finanszírozás mellett nem meglepő, hiszen elhangzott itt már az előzőekben, hogy legalább 70 millió Ft

kellene ahhoz, hogy ez a tv jól működjön. Nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a reklámtevékenységből befolyó összeg lényegesen csökken. Teljesen megváltozott a média, illetve hát az ezt körülvevő struktúra. A virtuális struktúra. Tehát teljesen egyértelmű, hogy a közszolgáltatás irányába kell, hogy elmenjen ez a cég, ez a kft., mind ahogy teszi is ezt, és ezen keresztül egyéb pályázati forrásokhoz juthat. A Hulladékgazdálkodásnál ugye ott pedig felpróbálják térképezni azokat a személyeket, cégeket, amelyek nem fizetnek. Én jómagam is nagyon sok ilyen céget, személyt tudok és ezzel a feltérképezéssel növelheti a bevételi oldalt. Átmenetileg nyilván a kiadási oldal nőtt, hiszen új autókat állítottak be és ezeknek a bérleti díja az lényegesen nagyobb, tehát egy 2 MFt-tal nőtt a havi kiadás ilyen szempontból, de ez a korszerű technika lehetőséget ad arra, hogy meghibásodás nélkül végezzék ezt a szolgáltatást. Nyilván egyéb pályázati lehetőségeket ők is átvizsgálják, illetve a hulladékudvar kialakítása az hosszabb távon mindenképpen megfelelő bevételi, hiszen láttuk már Budapesten, illetve számos más egyéb városban is. Egyébként ennyi a válaszem erre a kérdésfeltevésre, az anyagokat le lehet kérni egyébként, mert teszik ezt sokan, ugye vannak ilyen krónikus, szinte betegségszámban álló anyaggyűjtők, akik teszik ezt, le lehet kérni ezeket az anyagokat.

A kérdés, mint a 10-es körzet képviselője. Az szeretném a Városfejlesztő Kft. igazgatójától megkérdezni, hogy tudunk-e konkrét időpontot mondani a seicei út munkálatainak az elkezdéséhez. Tehát ez nagyon fontos lenne az ott élők számára, illetve annyi lenne még lakossági fórumon merült fel, hogy szűrőketkor alkonyatkapcsolókkal lehetne esetleg a közvilágítást irányítani és ez bizonyos megtakarításokhoz vezetne, hogy erre van-e technikai, műszaki lehetőség. Ez ott merült fel. Buszvezetők jelezték, hogy a Csányi útról a Báthory utcába történő bekanyarodásnál ott egy fa zavarja a fordulást és hát hogyha ebben tudunk valamit lépni, akkor ez segítség lenne. A Téglaház dülő felé a kanyarokban elég mély a padka és ezt szeretnék, hogyha felköveznék, nem egy jelentős beruházás és egy kevés kő kellene, illetve a Látóhegy dülő kövezéséről volt még szó, hogyha ebben tudna esetleg segítséget nyújtani.

Fördös Attila: Kicsit összekeveredtek a dolgok, mert én az elnök urat arra kértem fel, hogy Bóth úr 3. kérdésére válaszoljon, aztán utána a saját kérdéseit is megfogalmazta, próbáljuk kibogozni.

Mokánszky Zoltán: Bóth úr figyeljen, mert Önhöz lesz most mondanivalóm. Hozzám feltett kérdésének erkölcsi és morális vonzata is van. Bóth úr Önnek most bocsánatot kellene kérnie tőlem, és a váciaktól is, hogy ilyen származású és reménytelen kategóriába sorolható ember lett Ön. Miért? Mert Ön vagy tudatos, vagy tudatlan a kérdése felém, mind a kettő rossz, mert ha tudatosan csinálja, akkor a választókat, a váciakat meg akarja tévesztetni. Ha pedig tudatlan, az meg nagyon nagy probléma, akkor hogy akar újra polgármester jelölt lenni? Nem tudom, hogy elfelejtette-e már azt, hogy Vác a Nemzet Sportvárosa és a Kultúra Magyar Városa és ez teendővel jár, meghívják a várost, a vezetést bizony rendezvényekre, és általában hogyha ezek vannak, azok hétvégén péntek, szombat, sőt van, amikor vasárnap. A gépjármű, amelyik szabad, azt adják oda használatra Bóth úr, hogy tudja, de gondolom ezzel Ön is tisztában van és valahol a kocsinak parkolnia kell, és nyilván ahol lakom akkor ott

áll a ház előtt. Nem rakhatom máshova. Nem tudom berakni a szobába. Nem tudom bevinni. Gondolom ezt Önnek is tudnia kell, kár az embereket hergelni. Egyéb iránt megkérdezem Önt Bóth úr, hogy mikor fog elszámolni a választók felé Ön, amikor használta a város kocsiját, vagy hova ment? Mert azzal az összeggel, amit Ön fölvelt a gépjármű használatára azzal kb. ötvenszer megkerülhette volna a Földet. És még lehet, hogy keveset is mondtam. Majd ki fogom számolni. Úgyhogy Bóth úr Ön szánalmas ember. Nem tudom, hogy tud tükörbe nézni. Nem kell a váciakat hergelni. Számoljon el a lelkiismeretével, meg a választóival.

Dr. Bóth János: Kultúra Magyar Városa, vissza kell adnunk ezt a címet. Miután Önhez tartozik a kultúra, Ön megszólalt itt, amiket itt elmondott, vissza kell adnunk a címet sajnos. Erről ennyit. A másik pedig, javaslok, hogy legyen szíves elszámolni a magánhasználatát, egyébként következményei lesznek. A Stranddal kapcsolatban meg azt tudom mondani, hogy itt nemcsak a tető, nemcsak a fűtés miatt fontos, azért mennek az emberek, hogy le szeretnének barnulni. Tehát várják a Napot is, hát azért nem mennek be egyébként abba a medencébe. Nem azért, hogy hideg, hanem nem kapnak Napot. A másik. A Felügyelő Bizottsághoz, tehát ahol van egy vállalkozás, kft, ha már három éve a bevételekből nem tudja a kiadásait finanszírozni, ... mit kell csinálni. Úgy működik egyébként egy üzleti vállalkozás, gondolom, ismeri, hogy bevételekhez a kiadásokat igazítani, ha nem, akkor abból csőd lesz. Most azért könnyelmű itt az ügyvezetés, mert ugye a város majd benyúl a zsebébe. Egy normál üzleti vállalkozásnál ez nem működik. Ott csőd van. A jegyzőasszonynak mondanám, hogy konkrét ügyben egy nappal előtte beszóltam, hogy meg szeretném nézni a pályázatokat, mondták, hogy ne jöjsek, mert nincs bent, aki odaadja. Másnap bementem, be akartam nézni, elem tölték ezt a kérvényezőt, Önnek nincs joga engem arra engedélyt tenni, hogy belenézzek a pályázatba. Nincs joga. Nekem az kötelességem, mert különben nem tudok dönteni. Itt egyébként szereptévesztésben van.

Fördös Attila: Bóth úr! Láttam a pályázatot, nyugodjon le, dönthetett bölcsen belőle. Egyébként abban igaza van Mokánszky úrnak, hogy Ön, aki fölvette a költségtérítést a várostól, fölvette az Országgyűlésben, ott volt egy autó, amit használt egy Toyota, amire még ráadásul egy MOL kártyát is kapott, Ön a fizetésén felül 8 év alatt 70 MFt-ot vett fel. Tehát sok minden kérdést föl lehet tenni, de ennek tényleg nincs erkölcsi alapja, hogy itt kérdezzen.

Kiss Zsolt: Onnan kezdeném, hogy sok-sok kritika éri folyamatosan ugye a Hivatalt, a hivatali dolgozókat és ezzel kapcsolatos ügyintézés. Muszáj vagyok ugye elég régen tettem már ilyen szót, de most muszáj vagyok szót tenni azt, ami történt. Múlt héten csütörtökön volt Alsóvároson egy lakossági fórum, amelynek az egyik szervezője voltam és amelyet egyébként korábban annak megfelelően a Hivatalt, illetve jegyzőasszonyt megkeresve indítottam útjára. Egészen pontosan ugye írtam jegyzőasszonynak, onnan visszajött egy válasz természetesen, hogy szabadságon van ezért keressék az aljegyzőasszonyt. Aljegyzőasszonyra szignálódott ez az ügy, ugye egészen pontosan azt kértem tőlük, hogy erre a lakossági fórumra, amely a távhő fejlesztésével a gázról fatüzelésre való átállással kapcsolatosan foglalkozott az ott

lakókat érintő problémákkal, hogy ne szájhagyományok útján kezdjen el ez elindulni, hanem valóban a szakemberektől kaphassanak választ. Mindenkitől aznap körbehívva, ugye ez még másfél héttel a rendezvény megkezdése előtt történt, pozitív választ kaptam vissza, ami azt jelenti, hogy Főmérnökség, Távhő, beruházó, aljegyzőasszony, mindenki azt mondta, hogy rendben van, mehet a dolog. Elkészültek a plakátok, kiment minden, majd ezt követően a beruházó fölhívott engem, hogy sajnálatos, de a menedzsmentjük mégis úgy döntött, hogy nem tudnak részt venni ezen a dolgon, csakis, hogyha polgármester kérésére érkezik valamilyen megkeresés a Hivatal részéről, így tudnak részt venni ezen a rendezvényen. Én akkor hétfőn bementem polgármester úrhoz a fogadóórájára, elmondtam neki, hogy van egy ilyen probléma, ő azt mondta, hogy rendben van, ő maga nem, de majd a Hivatal megteszi ezt az intézkedést. El is ment, főmérnök úr elküldte ezt a levelet, majd fölhívott engem a beruházó, hogy rendben van, jönnek, fölkészültek, minden rendben van. Majd másnap fölhívott mégis csak a beruházó, hogy hát a Hivatal lemondta, mégsem kéri azt, hogy legyenek jelen a beruházó részéről, sőt, egyébként aznap itt voltam a hivatalban, egyeztetve ugye főmérnök úrral, aljegyzőasszonnyal, mindenkivel, minden rendben van, másnap kaptam egy nappal a rendezvény előtt főmérnök úr aláírásával egy levelet, amelyben azt mondja, hogy egyéb elfoglaltságuk miatt mégsem tudnak eljönni erre a rendezvényre. Tehát én nem akarok itt most mindenféle dolgokat itt ugye emberekre tenni, hogy ki, mit hogyan utasít, hogyan kezeli ezeket a dolgokat? Azért gondolja mindenki végig ezt, hogy akkor ez most jól működik-e ez a rendszer, nem működik-e jól, politikai alapon irányítanak, nem irányítanak. Egyébként ez egy jól sikerült rendezvény lett, 40 fő volt kb. jelen a lakosság részéről, észérvek hangzottak el mellette és ellene, teljesen normális hangnemben, én örültem volna, hogyha a város részéről is akár városvezetők, akár szakemberek jelen tudtak volna ezen lenni, akár a beruházó is tudott volna válaszolni ezekre a kérdésekre azért, hogy ne a pletykák és a folyosói beszélgetések útján tájékozódjanak az emberek. Én a jövőben is azt kérem, hogyha egy ilyen elindul, akkor ennek álljanak az élére a városvezetők, vagy akár a hivatal és segítség akár egy képviselő, vagy egy civil szervezet, vagy akár a lakosságnak az ilyen irányú tájékoztatását, munkáját. Köszönöm. Lett volna még egyébként, sajnos ugye 3 percben.

Fördös Attila: Azért engedje meg képviselő úr, hogy elmondjam azt, hogy azt, amit az MSZP velem művelt az elmúlt 8 évben, azt nem ragoznám, az legyen az én bajom. De azért az példátlan és gondolja végig azt, hogy Ön bejön a polgármesternek az irodájába és azt mondja, hogy én intézzem el azt, hogy Önnek, az Ön lakossági fórumán az Ipoly Erdő vegyen részt. Ez kb. olyan, mint hogyha mondjuk az MSZP-t nem tudom mondani, mert jelen pillanatban nincs elnöke, mondjuk a DK-nak az elnöke, Gyurcsány Ferenc ide akarná hívni a Barosso-t, hogy EU-val kapcsolatos lakossági fórumot tartson és akkor fölhívná az Orbán Viktort, hogy Viktor intézd már el, hogy a lakossági fórumomra a Barosso eljöjjön, vagy éppen most már a Juncker. Egyszerűen nem is értem, hogy ezt Ön, hogy gondolta. És azok után megkérdeztem Önt, hogy ezeket a cédulákat ki adja ki, Ön azt mondta, hogy ezt az Elnökség. Mondom, Ön ezzel egyetért? Azt mondta nem ért egyet. Mondom, akkor miért nem határolódik el tőle. Azt Ön nem teheti meg. Akkor ezek után én segítek Önnek? Mit? Hát alig várják, hogy az emberbe belerúgjanak.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönjük szépen, hogy megint a Hivatal életét napirendi pontként tárgyalhatjuk. Fogalmilag meg kell különböztetnünk azt a lakossági fórumot, amelyet az SZMSZ-ünk szabályoz, és amelyet egyébként kötelezően előír számunkra. Mely esetek ezek? Amikor rendezési tervről van szó, illetve HÉSZ módosításról. Abban az esetben, amikor a képviselők önállóan lakossági fórumot kívánnak tartani, ehhez beszerzik a megfelelő helyszínt, összehívják a lakosságot és ott saját hatáskörükben eljárnak. Ehhez a hivatal nem köteles emberi erőforrást biztosítani. Természetesen ez a joga megvan a képviselőknek és ha a Hivatal mégis úgy dönt, hogy ezt az emberi erőforrást biztosítja a megfelelő szakembergárda útján, akkor azt megteheti. Feltételes módon. Ez nekünk nem kötelezettségünk. Szeretném egyébként tájékoztatni az előző kérdéshez is kapcsolódva a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy vegyék figyelembe nagyon szépen megkérem Önöket, hogy a köztisztviselők itt nemcsak önkormányzati képviselő-testületi ügyekkel foglalkoznak döntően, hanem központi államigazgatási hatósági ügyeket is temérdek mennyiségű lakossági ügyfélforgalmat bonyolítunk le nap, mint nap. Nem várhatják el mindig akkor abban a formában a rendelkezésre állást a köztisztviselőktől, amikor ezt szeretnék. Higgyék el, hogy minden egyes igényüket megfelelő módon próbálunk kielégíteni, de én azt gondolom, hogy nemcsak az Önök igényeit kell, hogy kielégítsük, hanem a 35 ezer város és hozzá tartozó járási részt is. Tehát ezzel a kiegészítéssel szerettem volna hozzászólni ehhez a képviselői kérdéshöz, illetőleg szeretném, hogyha a Képviselő-testületi üléseken a köztisztviselők nevei nem is lennének említve, illetve a köztisztviselőket célzó negatív hozzászólások nem történnének meg. Szakemberekről van szó, akik nem politikusok és nem közszereplők.

Kiss Zsolt: Muszáj reagálnom. Tehát a következő. Jegyzőasszony maga szereptévesztésben van, ne haragudjon. Tehát Ön nem engem kell kiszolgáltatnia, hanem a 35 ezer embert, amiről beszélt. Azt nem szolgálták ki. Tudja? Tehát amikor lakossági fórumot kötelessége egyébként összehívnia egy képviselőnek, évente legalább egyet, de én sokkal többet is szoktam, tudja mert ilyen aktív képviselők is vannak és kéri a Hivatal segítségét úgy, hogy leegyeztetik előre, előre a Hivatallal az Ön helyettesével, aki akkor helyettesítette és igent mondanak és továbbmegyünk és csináljuk, szervezzük végig, egy nappal lemondani a rendezvény előtt, az én szerintem etikátlan. A másik pedig, nem politikai fórum volt. Nem politika volt. Egyetlen párt neve, egyetlen politikus neve nem hangzott el, hanem szakmai fórumot szerveztünk, pontosan azért, hogy ne induljanak el mindenféle találgatások, össze-vissza beszélgetések. Ez volt a fórum témája. Ezt én szívesen leegyeztettem volna, Ön is, nyilván, hogyha szabadságon van, ott nem fogom zavarni ezzel, de ez volt az oka. És én továbbra is kérem, és eddig is megadták egyébként, elhiszem, hogy közel van a választás és ma már mindenre haragnak, sőt elhiszem egyébként polgármester úrnak is, hogy rosszul esik neki az, amikor folyamatosan röpiratok jönnek ki ugye és folyamatosan támadják a városvezetést, de még egyszer mondom, én ott, mint képviselő mentem az Ön fogadóórájára be, akár mehettem volna mint magánember is az Ön fogadóórájára be, és kaptam Öntől segítséget. Ígéretet. Aztán ezzel ellentétes tevékenység történt. Ez a problémám ezzel. Tehát megértem, politikát akarnak mindenbe beletolni, irányítva van a Hivatal, politikai alapon van itt minden, ez a terror

háza gyakorlatilag, ahol vagyunk, én ezt megértem, de még egyszer mondom mint képviselő teljesen normálisan azt az utat jártam végig, amire Ön már többször figyelmeztetett és többször kérte, hogy ezt járjam végig. Mutassa meg, hogy hol hibáztam abban az ügymenetben, amit megtettem? Tehát nem hibáztam, végigjártam, lefoglalt idő volt, az emberek visszajelezték mindenki, hogy rendben van nekik utána mindenki föltette a kezét, hogy ne haragudjak.

Fördös Attila: Tessék helyet foglalni, lejárt az ideje. Egyébként én semmit nem ígértem magának. Pontosan azt mondtam, hogy amit Önök művelnek, azok után tőlem semmilyen segítséget ne kérjen az MSZP. Ezt mondtam. Semmit nem ígérkeztem el Ön felé, semmit.

Deákné dr. Szarka Anita: Visszautasítom az Ön vádjait, ez nem a terror háza. Ez a mintaönkormányzat előfutára. A szereptévesztéssel kapcsolatban az én jogköreimet felsőbb szintű jogszabályok határozzák meg és ezt a Pest Megyei Kormányhivatal felügyeli Törvényességi Felügyeleti Főosztályán keresztül, illetőleg Ön nem hibázott természetesen a lakossági fórum szervezése kapcsán, az Önnek az ügye. Ott hibázott, hogy ezt szóvá teszi Képviselő-testületi ülésen, mert nem kötelezettsége a Hivatalnak az Ön lakossági fórumát, nem kötelezettsége, SZMSZ 44. §., meg kell nézni, a Rendezési Terv és HÉSZ módosítás kapcsán. Ön egyéb témában kívánt lakossági fórumot tartani, az az Ön dolga uram.

Katonáné Doman Erika: Egy picit a képviselőtársam szavait én is visszautasítom, azért azt gondolom, hogy az utóbbi megjegyzése az nem volt helytálló és bármit kérhettünk a jegyzőasszonytól, én azért azt gondolom, hogy teljesítette. Én nekem borzasztóan jól esett, akkor már elmondom azt, hogy amikor elment szabadságra és én egy hivatalos e-mailt kaptam, amelyben tájékoztattott arról, hogy szabadságon lesz és ki fogja helyettesíteni az ügymenetben. Nem gondolom, hogy kötelessége lett volna ezt megtenni a jegyzőasszonynak. A hivatali ügymenetnél én is megtapasztaltam ugyan ezt. Ha visszamenőleg kérünk, azzal teljesen egyetérték, de a napirendhez kapcsolódóan kértük ki az anyagot, bár nálam ez 3 másodperc volt amíg följött egy telefon és megoldás történt az ügyben, tehát aláírhattam, de nem elég az jegyzőasszony, hogy aláírásunkkal rögzítjük, hogy betekintettünk az anyagba, ami napirendhez kötődő? Ha egy héttel visszamenőleg keresek anyagot, nyilván az pluszmunkát jelent a Hivatal valamennyi dolgozójának és hátráltatjuk a napi ügymenetüket. Ezt csak így mellékesen. Aztán egy kicsit pozitívummal is kezdeném, hogy köszönöm szépen, vagy köszönjük a frakciónk nevében a Vác város Útikalauzt, köszönjük a Szervezési Osztálynak, aki megajándékozott bennünket. Köszönjük Horváth Ferenc úrnak és annak a stábnak, aki ezt méltó módon a tegnapi nap folyamán átnyújtotta, és köszönjük az Önkormányzat valamennyi illetékesének, aki ezt támogatta, hogy ez így megjelenhessen. Én nekem jó érzés ez, tehát mi ezt úgy el tudtuk készíteni a négy éves ciklusunk alatt és oda tudtuk tenni a városnak. És azt gondolom, hogy kellene szót ejtenünk a Vigalomról, hiszen holnap kezdődik a rendezvény, én szeretném megkérdezni a szervezésben résztvevőket, hogy hol tart a szervezés, mi várható az elkövetkezendőkre és tisztelettel kérem Önöket, hogy nagyon figyeljünk oda az elkövetkezendő három napban, hogy a Vigalom és környéke tiszta

legyen. Ne legyen szemét, jó érzéssel menjünk oda és jó érzéssel távozzunk és arra biztatok mindenkit, hogy a testvérvárosi fogadáson, aki teheti, jöjjön el, nem azért jönnek a delegációk, hogy önmagukkal beszélgessenek, hanem azért, hogy a várossal beszélgessenek. Főmérnök úr felé. Én az előző Városfejlesztési ülésen jeleztem, hogy a Kosdó út rendkívül elhanyagolt, az árkok. Tudom, hogy a közút kezelő feladata, történt-e lépés az ügyben? Valószínűleg érkeznek vendégek és nagyon rosszul néz ki az M2-ről bevezető Vácra jövő szakasz. Ha még lehet, pótoljuk. Jegyzőasszony felé kérdezném, hogy azt tapasztaljuk a városba jövet, menet, hogy a márványtérén konyharuhás szekrény, vagy nem is tudom minek nevezzem, alakú építmények állnak, ahonnan mindenféle koktélok árulnak. Van-e ezekre engedély? A volt tízes, ma CBA áruház előtt ruhákat árúsítanak, ma reggel is megtapasztaltam. Engedéllyel teszik, nagyon rossz látványt kelt a városba érkezők számára, és a turisták számára, hogy zsidóvásár van a városunk Főterén. Úgyhogy ebben kérem szépen, hogyha lehetséges valamilyen intézkedés történjen.

Fördös Attila: az utóbbival kapcsolatban azért kíváncsi lennék, amikor egy alul szocializált család bejön ide, hogy az utolsó lehetősége, hogy valamit áruljon a Széchenyi utcában, akkor képviselőasszony, vagy bárki más hogyan döntene? Azt gondolom, virágozzék minden virág, mindenki próbáljon szerencsét és ne én legyek az, aki az utolsó lehetőséget elveszem egy családtól, hogy meg tudjon élni.

Deákné dr. Szarka Anita: A márványtéri mozgóbolt árusítással kapcsolatban ugyan olyan kereskedelmi tevékenység, mintha egyébként üzletben végzett tevékenység lenne, tehát engedélyeztetési eljárásról kell, hogy keresztül menjen. Gondolom, hogy ezt meg is kapták és ez valószínűleg, hogy ez a tevékenység engedélyezett. Egyébként pedig folyamatos jelenlétet biztosítottam nem olyan régen is ugyan így a Közterület Felügyelet útján, bármi rendbontás, garázdaság, szabálysértés, köztisztasággal kapcsolatos, vagy a közterület használatával, akkor mindenképp fokozott jelenlét lesz részünkről is, illetve a rendőrkapitányság részéről is.

Kovács Ágnes: Gyorsan elmondanám én is, ami még nagyon fontosnak tartok, a vállalkozók itt a Polgármesteri Hivatallal szembeni Március 15. téri épületből, amelyik életveszélyessé vált és ott a kapu le is van zárva, megkerestek, mutatták belülről az udvari részből az átjáróból, hogy újabb nagy repedések vannak a falon. Csak az lenne a kérdésem, tudom, hogy ez gyorsan nem megoldható, és már alá is van gerendázva, meg a boltív állványozva, hogy most a Vigalom idejére, meg utána is olyan figyelemfelkeltőt tegyünk ki, hogy nehogy baleset történjen, mialatt nagyon sok ember jár itt, ott rendezvények is lesznek a közelben, úgyhogy rendesen korlátozzuk ott valamelyest a kapukörnyékén a gyalogosforgalmat. A másik az, nem szerettem volna mondani, de itt a végére nagyon kötelességemnek érzem, hogy a ma elhangzott olyan negatív vélemények az Önkormányzat jegyzőjével és a dolgozóival szemben, esetleg félrevezethetik a lakosságot, mert én nem ezt tapasztalom és szerintem zömében, többségében nem is így van, ez a mi hozzáállásunktól is függ, mindig, bármilyen kérdésünkre azonnal, amennyire lehetőség van választ kapunk és megoldásokat is. Nekem az egy év alatt még nem történt olyan, hogy türelmesen természetesen megvárom, mindig jön egy értesítés, hogy esetleg hát szerdáig, vagy nem tudom egy

elkövetkezendő belátható időpontot említenek, addig meg tudják oldani türelmet kérik, és tényleg mindig mindenre választ kapunk és minden megoldást kap, amennyire lehet és köszönöm szépen.

Retzler Péter: Azért most mondom, a múlt testületi ülésen sajnos családi okok miatt nem tudtam itt lenni. Írásban Öntől nem kaptam erre kérdést, válaszoltam volna. A XXII. Váci Világi Vigalom szervezése már januárban elkezdődött és gyakorlatilag mindennel, mindennel kész vagyunk július 1-je óta. Minden szerződés alá van írva, katasztrófavédelmi tervek elfogadva, Örbottyán, stb. elfogadta, nem akarom mondani, július 1-jétől fölkerült online, a vac.hu-ra és a vacivigalom.hu-ra a teljes műsor és a füzeteket gyakorlatilag július 3-án, 4-én kaptuk kézhez és szétvittük mindenhova. Fölvettem egyébként iskolásokat, akik közösségi munkában jönnek és az összes, egész városban osztják, azon kívül a legnézettebb közszolgálati televízióban is voltunk a Vigalom marketink, illetve Vigalom népszerűsítésére. Minden újságban megjelent, mindenütt, tehát csak azt tudom mondani, hogy teljes mértékben kész van, és azt is el kell, hogy mondjam, hogy rendkívüli mértékben odafigyelünk ugye egyrészt a katasztrófavédelmi, közlekedésbiztonsági, tűzvédelmi előírásokra, meg is szigorodtak ezek, tehát hál' Istennek és mellette pedig a tisztaságra is természetesen ugyan úgy, mint tavaly oda fogunk figyelni. Tehát ami tőlünk telhető, azt biztos, hogy meg tesszük. Természetesen, tehát nagyon köszönjük egyébként Önöknek és a váci Polgármesteri Hivatalnak, tehát főszervezőként, ugye nemcsak mi vagyunk ebben, hanem ugye a testvérvárosi ügyeket a kabinet intézi és köszönetet kell mondanom mindenkinek, tehát az alvállalkozóknak is, mert nagyon jó az együttműködés és a Vigalom teljes mértékben és holnap szeretettel várunk mindenkit.

Dr. Tar György: Balkovics úrnak! Az alkonyat kapcsolóra vonatkozóan nem tudok én, nem szakterületem, én ezt továbbítom az energetikus felé, ezt a kérdéskört megvizsgálja. Ami a Sejcei utat illeti, ott a műszaki tartalom rendelkezésünkre áll, városvezetéssel egyeztetve, gondolok itt a likvid és az egyéb összegekre, bármikor megkezdhetjük. Én szerintem a közeljövőben a Sejcei útnak a kivitelezése megkezdődhet.

Balkovics Péter: Tulajdon képpen a köszönről volt még szó a Téglaház dülő felé, tehát ott a padkának a köszöréséről, ami elég veszélyes, hiszen ha megy egy busz, vagy egy nagy jármű, akkor a személygépkocsinak leér az alja és károsodnak, illetve a látóhegyi útnak a javításáról volt még szó, valamint a zöld növényzet visszavágása ugyan ebben a kanyarban, mert valóban beláthatatlan a buszok részéről, teherautók részéről és a Csányi krt. illetve Báthory utca kereszteződésének a zöld növényzet visszavágása.

Dr. Tar György: Tudomásom szerint fölvette a kapcsolatot a főkertésszel, akinek ezt jelezte is és ő megerősített, hogy ezt a munkát rövidesen el is fogjuk látni, úgyhogy én is csak megerősítem azt, amit a főkertész asszony Önnek megígért.

20 perc szünet!

Csereklye Károly nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)

Dr. Bánhidi Péter: Több kérdésem van, igyekszem gyorsan. Csörögi depóniával kapcsolatban. Ha kapok interaktívan választ, igent, nemet, akkor úgy tudom folytatni, ha nem, akkor 1 percben szeretnék majd reagálni. Milyen eredményt hozott a csörögi depóniával kapcsolatos szakértői felmérés? Két pályázó volt, ha megvannak az eredmények én azt kérem írásban, jegyzőasszony nincs jelen, sajnálom, tehát írásban szeretném megkapni a felmérés eredményét is. Második kérdésem ezzel kapcsolatban, történt-e szerződéskötés a preferált kft-vel polgármester úr részéről? Ha igen, kérem a szerződést, mint képviselő, 1 pld-ban. Ugyan ehhez a ponthoz szeretném megjegyezni, hogy jogászaink ezt az anyagot megvizsgálták, úgy néz ki, hogy megítélésük szerint a hűtlen kezelés tényállása megáll, amennyiben ezt lezárják, akkor jogi úton tovább fogunk lépni. Második kérdésem, főmérnök úr felé, úgy gondolom. Gombási út, Deákvári főút körforgalom bruttó költségeket kérek szépen írásban, erre nem kérek itt és most választ, szeretném megjegyezni, hogy Sejcei út szindrómám van, amikor is léptünk valamit, ami nem is volt teljesen, mint utóbb kiderült, jogszerű, itt eldöntöttük azt, hogy olcsó körforgalmakat valósítunk meg, ehhez képest szeretném látni, hogy (Bekiabálás.), akkor a holdingtól kérek szépen, elnézést kérek a címzésért, kérek szépen részletes, tételes és összesítő kimutatást. Harmadik. Jó, nincs itt, de jegyzőkönyvbe megy, úgyhogy gondolom, hogy továbbításra kerül, szeptemberi testületi ülésre kérem szépen a Váci Futball Egyesülettől, kérek szépen egy beszámolót, természetesen írásban a 2014. évi edzőtáborokkal kapcsolatban, hol, mikor, mettől meddig, hány fő sportoló, hány fő egyéb személy vett részt és milyen költséget emésztett ez föl. Ha valaki kérdezi, hogy miért, akkor azért, mert közpénzt kapnak, ilyen-olyan csatornán keresztül, tehát úgy gondolom, hogy képviselőnek ezt tudnia lehet és kell. Jegyzőasszony sajnálom, hogy nincs itt, fölteszem, csatlakozva az előttem szólókhoz, tisztelettel azt szeretném kérdezni, mert többen megkérdezték előttem, (pontosan Önhöz), hogy mi írja azt elő, hogyha képviselői jogommal élni kívánok, akkor valóban hátráltatott a dolog, megírom azt az egy sort, nem kell Önnek fáradnia, de akkor, hogyha meg tetszik mutatni, hogy milyen előírás írja azt elő, hogy egyébként élhessek a képviselői jogommal és megtekinthessek egy benyújtott pályázati anyagot? Öt. Úgy gondolom, hogy a, nemcsak úgy gondolom, még bizottsági ülésen is megszólítást kaptam, hogy kicsit disszonáns a főtéri parkolás jelenlegi helyzete. Finoman szólva úgy kell minősítenem, hogy nem képviselőbarát a megoldás, mindenki tudomására hozom, hogy vagyunk néhányan, akinek egyéb hivatása, vagy pályája is van, számtalanszor volt, mostanában kevesebb is van, hogy a jelenlétünkől függött egy-egy, akár bizottságnak a határozatképessége, ehhez képest a parkolás ott, jó sok méterrel, vagy akár több száz méterrel megnövekedve a megközelítést. Tudok gyalogolni, járok a természetbe, nem erről van szó, itt a napi frappáns és szoros munkavégzést teszi nehezzé, ugyanakkor, és ez kívülről jött jelzés, másokkal szemben én jogkövető vagyok, betartom ezt, kérem ennek átgondolását, hogy milyen lehetőség van az ilyen munkavégzés kapcsán az itt parkolásunkra, avagy a közelebbi parkolásunkra, amennyiben ez nem lehetséges azt nyilván meg fogom hallgatni és be fogom tartani. Ugyanakkor az az észrevétel kívülről, hogy a Főter helyzetét ezzel még nem sikerült rendeznünk akkor sem, ha Közterület Felügyelet

most kezd a sarkára állni, kérem, hogy ezt folytassuk. Most is meg lehet nézni, hogy ki hogyan áll a Polgármesteri Hivatal előtt autójával. Jelezni szeretném és ezt már kérdeztem képviselőasszonytól, hogy mi van akkor, hogyha én nem fogadok el egy választ, azt elmondom, hogy nem, és erre nem érkezik semmiféle reakció. A Japán úttal kapcsolatban nem kaptam választ, a megszokott módon továbbléptünk, hogy következő kérdés. Aztán már csak egy költői kérdés, hogy hányszor kell egy előterjesztésnek kudarcba fulladnia ahhoz, hogy ártérkeljük annak az előterjesztésnek a tartalmát, célzok itt a Művelődési Ház igazgatói pályázatára. Költői a kérdés.

Deákné dr. Szarka Anita: Azt gondolom, hogy ez a kérdés már napirenden volt és ezt megelőzően a betekintésre vonatkozó igényük szabályozása című pont az már elég kimerítően válaszadásra került. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy nem szűkítettem le kizárólag a pályázati anyagokba való betekintésre, hanem általános jelleggel egyéni szervezetszabályozó eszközzel élve, jegyzői utasítás alapján, mely utasítás köztisztviselőkre vonatkozik elsősorban és nem Önökre, hogy mindenki köteles engem tájékoztatni arról, hogy ki milyen dokumentumba próbál betekinteni, arról milyen másolatot kér, és milyen anyagot szeretne a házból elvinni. A képviselőkre vonatkozóan csak annyit kértem, hogy mindenképpen jelezzék felém, hogy szeretnének ügyintőzőhöz fordulni és onnan valamilyen formán dokumentumokhoz jutni. A pályázati anyagnak a betekintő lap valóban része, de kizárólag a pályázati anyaghoz kapcsolódóan, ettől függetlenül mindenképpen szeretném, hogyha ezt a képviselők, és mint mondtam fogom segíteni a munkájukat, azt az engedély lapot kitölteni, tehát ez elsősorban a Hivatal életét szabályozza és nem a képviselőket, egyébként a képviselői jogaik akkor sérülnének, hogyha semmiformán nem engedném a betekintést, illetőleg azt megtagadnám, még akkor is, ha törvény kötelezővé teszi. Nem történ ilyen képviselő úr. Nem történt ilyen, nemcsak az Ön esetében, egyetlen egy esetben sem. Az Ön frakciótársa is ezt már kifejezetten kiemelte, tehát én azt gondolom, hogy egyedi esetekre lebontani, egyébként pedig valóban nem mindig áll rendelkezésre az a köztisztviselő, talán azért, mert szabadságát tölti, talán azért, mert beteg, mindig próbálunk gondoskodni a helyettesítésről, elég nehéz megoldani, de mégis minden képviselőnek joga van hozzájutni azokhoz a dokumentumokhoz, amelyet törvény előír. Ezek a jogaik nem sérültek. Egyéb esetekben pedig a hivatal életét jogom van szabályozni.

Fördös Attila: Én csak egyet mondanék a parkolással kapcsolatban és általánosságban mondanám a képviselőknek. Ez ugyan úgy a Képviselő-testület előtt volt, többségi döntés született arra vonatkozóan, miután rengeteg kritikát kaptunk a főtéri parkolással kapcsolatban, hogy szigorítsuk meg. Ezt megszigorítottuk, többség döntött, Ön ezt kifogásolja, azt pedig nem tudom elfogadni, hogy több száz méterre kellene Önnek parkolni, mert itt a parkolóban, hátulról, ha átjön, szerintem még száz méter sincsen az a távolság, amit a hátsó kapuig meg kell tegyen. Tehát ez így nem igaz.

Dr. Bánhidi Péter: Öt kérdésem volt.

Fördös Attila: Többire gondolom írásban, mert a futballal kapcsolatban nyilván én nem fogok tudni Önnek pront választ adni.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm. Nem kívánok ebben sokáig jegyzőasszony, nem gondolom, hogy így nehezíteni kell, megesküdtünk a hozzáférési jogunkat Ön egy lépcsőhöz köti, én csak azt kértem, hogy mutassa meg, hogy ez hol van jogszabályban leírva. Az, hogy jegyzői utasítást tetszik kiadni, az nem gondolom, hogy az Ötv-vel összhangban korlátozhatja a képviselőnek egy jogát. Az, hogy én ahogy elmondta a képviselőasszony, kérek egy anyagot Öntől, mindig is így tettem. Az ügyintézőt mindig a helyén találtam. Az, hogy végig, mondhatja azt, hogy pitiáner a dolog, végigmegy az ember az épületen, leadja Önnek a papírt, nem tartom továbbra sem jogszerűnek ezt a lépését. Nem tudom, hogy mit kíván ezzel kontrollálni, így is, úgy is be fogunk tekinteni, így is, úgy is aláírjuk, hogy megtettük, miért kell ezt egy plusz körhöz kötnie, ha meg tudja indokolni, szívesen veszem, nem biztos, hogy el fogom fogadni, lehet, hogy további kérdésünk is lesz ezzel kapcsolatban, nem egy jó gesztus. Parkolást nem kívánom kommentálni, próbáltam elmondani, hogy milyen praktikus szempontot sért ezzel ez a rendelet, nem kifogásolom, megmondom, hogy tudomásul veszem, én azt kérem, hogy ha én betartom, mindenkivel tessék szíves lenni betartatni.

Fördös Attila: Mindenkivel betartatom, a Képviselő-testület tagjai nem parkolnak ott, a városvezetés nem parkol ott, egyébként pedig azt gondolom, hogy ez egy jó döntés volt. Az elnök úr, azt gondolom, ha szóban el tudja mondani azt, hogy szeretne valamilyen irathoz hozzáférni, betekinteni, semmi más nem történik, a jegyzőasszony azt kérte, hogy ezt írásban fejezzék ki. Önök megkapják a lehetőséget ezek után, hogy bármibe betekintsenek.

Kriksz István: Gyakorlatilag a kérdésemre a választ már megkaptam, mert a Széchenyi utcával kapcsolatos árusítással lett volna egy-két felvetésem kapcsolatosan, valóban virágozzék minden virág, én is azt mondom, de az lenne a kérésem, és ugye hát erre megkaptam már jegyzőasszonytól a választ, hogy még jobban odafigyelnek és egyébként is odafigyelnek arra, hogy olyan árusítás ne legyen, amely zavarja a lakosságot, a turistákat, itt ugyanis az történt, hogy valóban ruhaneműket árultak és minden padra ráhelyezték a portékájukat és a járókelők nem tudtak leülni és panasz érkezett. Természetesen árusíthassanak, csak ezt úgy tegyék meg, hogy másokat ne zavarjanak. Ez lenne a kérésem. Kiss Zsolt távhővel kapcsolatos fórumához pedig annyit szeretnék mondani, hogy engem nem tiltott le senki, én nem tudok ilyen letiltásról, hogy valakinek oda nem lehetett volna elmennie, egyet viszont szeretnék közölni, amikor elvesztett társunk gyászmiséjén veszünk részt, a városvezetők is ott voltak, akkor nem tudunk az Ön fórumára elmenni és Ön ezt nagyon jól tudta, hiszen telefonon is beszéltünk erről és nem gátolta meg azt a fórumot, ahol olyan kritikák hangzottak el, amit én most nem szeretnék itt közkinccsé tenni és hát azt gondoltam, hogy Ön ezért fog elnézést kérni, ezt nem tette meg, még megteheti, átvettek

különböző társszervezeteiktől kritikákat, átemelték ide, oda, amoda. Én azt gondolom, hogy lelkük rajta, de hogy tudja a városvezetők is ott voltak.

Fördös Attila: Kiss Zsoltnak nincs lehetősége további hozzászólásra.

Mokánszky Zoltán: Hát Bóth úr akkor Önhöz lenne kérdésem. Nem tudom, hogy azt a szót hallotta-e már, hogy jellem? Lehet, hogy fogalma sincs a szó jelentéséről, ezt folyamatosan bizonyítja. Itt lenne az ideje, hogy a nyilvánosság előtt bocsánatot kérjen mind a váciaktól, mind tőlem is. Úgyhogy ezt várom, hogy megtegye. Folyamatosan valótlanúságot állít. A kéréseim a következők, itt firtatja, hogy ki milyen kocsit, meg mennyit használ. A szíves figyelmembe ajánlották ezt a választási iratot, igaz 2010-ből van még, de ismeri Ön is ezt az újságot, persze, fölolvassok belőle Bóth úr. *(Bekiabálás.)* Bóth úr elküldték nekem, hogy ebből akkor kérdezzek Öntől. Akkor megteszem, mert kérték. Költségtérítéshez ingyen benzin. Tavaly júliusig, azaz 2009. júliusig a polgármesternek szolgálati autója volt a város pénzén, valószínűleg jórészt azzal járt be a Parlamentbe hetente akár többször is. Az elmúlt három évben felvette a költségtérítést az Országgyűlésben, hogy szolgálati kocsit használt? Kérdés. Válasz, igen, felvette havonta közel 200 eFt-os költségtérítést annak ellenére, hogy a város vezette szolgálati gépkocsija havi több tízezer forintba kerülő üzemanyagát is. Ezt a parlamenti kimutatások, a Városházán meglévő gépjármű ... is biztosítják. Én megnéztem Bóth úr, hogy Ön amíg polgármester volt, csak költségtérítésként több, mint 10 MFt-ot vett fel. Itt a Városházán. Több, mint 10 millió 220 eFt fölötti pénzt vett föl költségtérítésként Bóth úr. Mikor számol el vele a választói felé? Egy hónap múlva kezdődik az önkormányzati választás, Ön meghirdette magát már fél évvel ezelőtt, hogy Ön lesz a polgármester jelölt. Ön, ha nagy jellem, álljon ki a választók elé, a nyilvánosság elé és számoljon el, több, mint 10 MFt költségtérítést mire használt. Számoljon el azzal, hogy 2007. július 1-től 2010-ig 3 és fél év alatt csak a GH felé leszámoltak az Ön gépjárműve, a Toyota Avensis-ra 1.199.075,- Ft-ot, majdnem 1.200 eFt-ot. Számoljon el vele Bóth úr, hogy hol járt hivatalos úton ennyi pénzért, választók felé számoljon el vele. Így van. Ne nézzen. Számoljon el vele Bóth úr. *(Bekiabálás.)* Bóth úr Ön a szánalmas, Ön, amit előbb művelt, az a szánalmas. Kérjen bocsánatot mind tőlem, mind a választóktól. Bóth úr! Nevezze meg azokat, akik az Ön idején volt a pincébe téve a Hincz gyűjtemény, a Gádor gyűjtemény, a Sajdik gyűjtemény. Amire a Sajdikra azt mondta Ön, hogy annak ott a helye. Ezek több százmilliós értéket képviselnek, amit a jelenlegi városvezetés kiállítatott különböző kiállítótermekben. Itt ebben több millió forintos kár érte ezeket az alkotásokat. Ki a felelőse ennek Bóth úr, nevezze meg. Ki a felelőse? *(Bekiabálás.)*

Fördös Attila: Váradi Ivánnak adtam meg a szót, üljön le Bóth úr, ma már kétszer megszólítottuk, nem tud hozzászólni többet. *(Bekiabálás.)* Írásban tudja a választát megadni. Bóth úr! Üljön le, írásban adja meg a válaszokat Mokánszky úrnak. Megadom a szót Váradi Iván Attilának. Mondom Váradi Iván Attilánál a szó.

Dr. Bóth János: Nem. Nálam van a szó.

Fördös Attila: Jó. Az ülést berekesztem. Innen fogjuk folytatni. Sajnálom Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Nézők! Láthatják fékezhetetlenné vált Bóth úr. Nem tudom tovább vezetni az ülést. Az ülést berekesztem.
(Testületi ülés vége. Vita lezárva.)



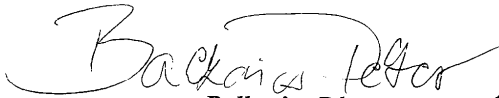
Fördös Attila
polgármester



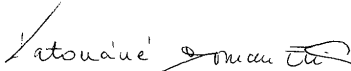

Deákné dr. Szarka Anitta
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:



Balkovics Péter
képviselő

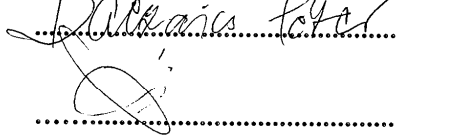

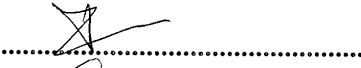
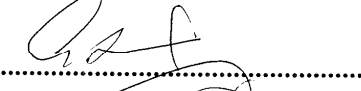
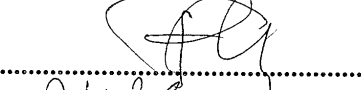
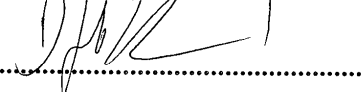
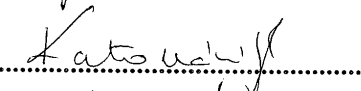

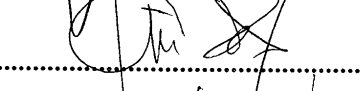
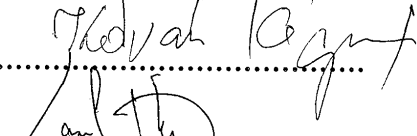
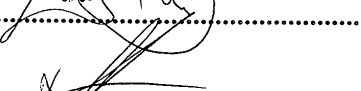
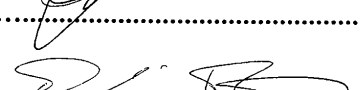
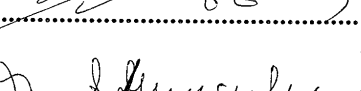
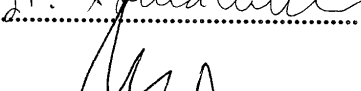




Katonáné Doman Erika
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2014. július 17-i

ülésére

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. Balkovics Péter |  |
| 2. Dr. Bánhidi Péter |  |
| 3. Dr. Bóth János |  |
| 4. Cserekllye Károly |  |
| 5. Fördös Attila |  |
| 6. Dr. Jakab Zoltán |  |
| 7. Katonáné Doman Erika |  |
| 8. Kászonyi Károly |  |
| 9. Kiss Zsolt János |  |
| 10. Kovács Ágnes |  |
| 11. Kriksz István |  |
| 12. Mokánszky Zoltán |  |
| 13. Pető Tibor |  |
| 14. Dr. Schmuczer Istvánné |  |
| 15. Dr. Váradi Iván Attila |  |