

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. május 22-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kriksz István, Kovács Ágnes, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné, dr. Váradi Iván Attila

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Dr. Csereklye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Mojzesné Zala Henriett a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Zábó Edina a Sport Kft. igazgatója, Filó András a Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője, az Elektro Szi gnál Kft., a Váci Hírnök és a Váci Napló munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 7 fő állampolgár

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: dr. Bóth János és Csereklye Károly képviselőket. *(Csereklye Károly nem vállalja a jegyzőkönyv hitelesítést, és felkérésre került dr. Jakab Zoltán képviselő.)*

A hitelesítés várható időpontja a június 2-ai hét.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: igen

Dr. Bóth János 2 kérdésben: egyet igen, egyet nem

Katonáné Doman Erika 2 kérdésben: egyet igen, egyet nem

Kászonyi Károly: igen

Kovács Ágnes: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

Cserekllye Károly ügyrendi: Hát jegyző asszonyt kérdezem, hogy mi kell még ahhoz, hogy egy képviselőt, illetve egy alpolgármestert arra készíthet a Képviselő-testület, illetve a kérdést feltevő, hogy a kérdésre válaszoljon. Az elmúlt Képviselő-testületi ülésen kérdést tettem fel. Ismételtén Pető Tibornak a Labdarúgó Egyesülettel kapcsolatban, hogy kérem, hogy hány csapat volt táborban, mennyibe került a táborozási költség és a szülők, illetve az egyesület mennyit fizetett ezért? Ismételtén nem kaptam választ. Ez a negyedik alkalom, amikor kérdést tettünk fel, illetve választ erre nem kaptam, ezért nem vagyok hajlandó a napirendi pontot megtárgyalni, illetve megszavazni.

Pető Tibor: Valóban egy levélre hivatkozott és utána a folyosón azt ígérte nekem, hogy ezt a levelet az aláírásokat leszedi róla és elküldi, egyébként nem mint képviselőtől kérdezett, mert így nem is kérdezhetett, hanem mint egyesületi elnököt kérdezhetett meg erről. Azt ígérte egyébként, hogy ezt a levelet hozzám továbbítja, ugyanis képviselőként ilyen feladatom, ilyen jogosultságom nincsen. Amint egyesületi elnököt megkérdez és ezt megkapom, mint egyesületi elnök nagyon szívesen válaszolok.

Cserekllye Károly ügyrendi: Az Egyesület elnökéhez is szóltam. Önt nem tudom, hogy szét lehet-e választani ezt a minőségét, erre szokták azt mondani, hogy a rendőrségatyában is rendőr. És erre ismét nem kaptam választ.

Fördös Attila: Köszönöm szépen.

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

91/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete tudomásul veszi a 62/B/2014., a Z-68/2014., a Z-69/2014., a 72/2014., a 78/2014. a 79/2014., a 80/2014., a 81/2014., a 82/2014., a 83/2014., a 85/2014., a 87/2014., és a 89/2014. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Nincsen. Nem kell szavazni.

c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2014. május hónap

Dr. Bóth János: Nekem két EU-s projekttel kapcsolatban, ami itt megjelenik, van kérdésem, illetve észrevételem. Az első az a turisztikai desztinációs menedzsmenttel kapcsolatos, szinte az elmúlt 2-3 hónapban ugyan azt a szöveget kapjuk a jelentés részeként testületi ülésen, mintha nem történné előrehaladás. Ebből én azt veszem ki, hogy a projektnek a határideje, ami egyébként tavaly év vége volt, az biztos, hogy kitolódik ez év valamelyik időszakára. Tehát egyrészt a kérdésem az lenne, hogy mikor fejeződik be ez a projekt, miért nincs érdemi előrehaladás? Ennél egyébként súlyosabb az árvízvédelmi projekttel kapcsolatos észrevételem. Tehát egyrészt, hogy majdnem aktualitása volt, szerencsére nem, ezért többen is kérdezik, hogy Szentendre, Nagymaros és Sződliget után nálunk történik-e valami? Az embernek kétségei vannak ezzel kapcsolatban, ugyanis a projekt megvalósítása, áttekintése kapcsán ezt írja maga a projekt beszámoló. Azt mondja, terület előkészítés, területrendezés, régészet, ütemtervhez képest elmaradás tapasztalható. Építési munkák ütemtervhez képest elmaradás tapasztalható. Közbeszerzés, ütemtervhez képest elmaradás tapasztalható. Mérnöki feladatok, ütemtervhez képest elmaradás tapasztalható. És még folytathatnám. Ugyanakkor a projekt végén összegzés. A hatékony árvízvédelem Vácon című, az Európai Unió támogatásában megvalósuló KEOP x azonosító számú projekt zavartalanul és hatékonyan valósul meg. Ennyire hülyének ne nézzenek bennünket. Jó lenne erre egy érdemi választ kapni. Mind a kettőre.

Pető Tibor: Az említett három helyszínen, ahol már megvalósult a mobilgát, ezt Ön is pontosan jól tudja, hogy már az első körben támogatást kapott, mi pedig póttámogatást kaptunk, azt saját magától kellene megkérdezni, hogy akkor, amikor ezek a települések nyertek ezen a pályázaton és még Ön volt a polgármester, akkor miért nem tudta kilobbizni, hogy eredeti pályázati forrásból támogatást kapjanak, mert valószínűleg akkor már készen lenne a beruházás. Ezt Önnek nem sikerült elérnie, pótelőirányzatból ezt a projektet is támogatták, de természetes, hogy ezekhez a helyszínekhez képest elmaradásban vagyunk. A közbeszerzést az itteni Közbeszerzési bizottságunk megtárgyalta és elfogadta, a projektmenedzsment és az irodánk ezt előkészítette és az ellenőrző hatóságnál van, amint innen az ellenőrző hatóságtól véleményezésre visszakerül, akkor tájékoztatni fogjuk Önt.

Dr. Bánhidi Péter: Több ponthoz is kérdésem lenne. Örömmel veszek szóbeli választ is, de lesz kettő, amire tisztelettel írásban is kérek szépen. Az egyik a központi parkoló kérdése. Körzetemben van, a város egészét érinti, év végén volt egy sikertelen nekifutásunk, sajnálom őszintén. Kérdezem azt, hogy milyen lépések történtek azóta,

hogy utoljára erről beszéltünk. A lakosok minden nap kérdezik, az, hogy a térfelszint, úgy ahogy megoldottuk, forgalomszervezési gondjaink vannak, tehát kérek szépen erre egy átfogó választ. Ugyan ez vonatkozik a laktanyára. Több verzióban próbáltuk értékesíteni, minden évben szerepel a költségvetésünkben, mint várható nagy bevétel, tisztelettel kérek erről valami jelzést, hogy mert itt nincs, tehát erről egy összefoglaló választ. 12. pont várrekonstrukció. Összetett kérdés volt, részben elbontás, részben újabb terület feltárása, támogatási szerződések aláírása folyamatban van. Tehát ez mindig egy olyan érdekes felvetés. Idő szorítani fog minket, az idén is, az időjárás úgy értem, egyébként az időhatár is, tehát erről is kérnénk szépen tájékoztatót. És akkor a lista végén kettő, sajnos nincs itt a képviselő, aki ezt forszírozni szokta, gördeszka program. Szerződéskötésre még nem került sor. Azt a tájékoztatást kaptuk a Városfejlesztési bizottsági ülésen, hogy lehet, hogy a pályázó visszalépett. Kérdezem azt, hogy van-e érdemi előrelépés, van-e másik pályázó, megtörtént-e a szerződéskötés, az időjárás megint, megint egy évig nem tudnak a fiatalok gördeszkázni, hogyha itt elülünk rajta. És az utolsó. A kommandánsi hivatal épületének átalakítása, szintén beszéltünk róla a Városfejlesztési bizottsági ülésen, május 12-én volt a várható tervdokumentáció leadás. Kérdezem megtörtént-e és itt is felvetem azt, amit ott kértem, ott egy finoman elkerülő választ kaptam, hogy lesz-e erre rátekintésünk, ráhatásunk? Nagyon érzékeny a kérdés, szociális lakásokat alakítunk ki, azoknak emberi méretűnek és olyan környezetűnek, olyan kisugárzásúnak kell lenni, hogy ne legyen állandó támadások célpontja. Próbáljuk ezt együtt áttekinteni, ha kérhetem.

Fördös Attila: Ha megengedi szóban is megpróbálok válaszolni. A központi parkolóval kapcsolatban kedden 9 órakor lesz egy tárgyalás a finanszírozó bank és Vác város vezetése között, most felajánlom bármelyik képviselőnek, hogy szeretettel látjuk a tárgyaláson, tessék részt venni és első kézből kaphat információkat az ügymenetről. Amit elmondtam korábban, meg kell, hogy ismételjem Lázár János úr levélben tájékoztatott arról, hogy ha az új Kormány feláll a Kormányülésen, elsőik között fogják tárgyalni a váci mélygarázs kérdéskört, hiszen mi már a költségvetésünk főösszegéhez képest ezt a projektet finanszírozni önerőből nem tudjuk. Ehhez kértünk állami segítséget azok után, hogy az állam amit mi próbálkoztunk azt nem támogatta és Kormányülésen gyakorlatilag nem tudtuk a konszolidáció részévé tenni. A laktanyával kapcsolatban, amikor mi átalakítottuk és egy helyrajzi szám alá vontuk az összes létezőt, annak egyetlen egy indoka volt, hogy volt egy német befektető, aki ezt egyben meg kívánta venni, kb. háromszor találkoztunk velük, egyértelműen vételi szándékot jelentett be, majd később elállt ettől. Abban az esetben, hogyha arra lenne szükség, hogy ennek egy részét értékesítsük, mert hogy potenciális befektetők érkeznének, akkor semmi akadálya, hogy a Képviselő-testület akár ismét több helyrajzi számra is szétbontsa az egységes helyrajzi számon megjelölt laktanyát. A várrekonstrukcióval kapcsolatban megkérném Lévai Dávid urat, hogy szíveskedjen kifáradni, vagy pedig ha azt jelzi, hogy írásban kíván válaszolni, akkor tegye úgy. Írásban válaszol. Köszönöm szépen.

Kérném szépen Espár főmérnök urat, hogy a gördeszka programmal kapcsolatban és a kommandáns épülettel kapcsolatban adjon szóbeli tájékoztatást.

Espár Péter: A gördeszka programmal kapcsolatosan valóban ki lett írva beszerzési pályázat, három pályázó adott be árajánlatot, a beszerzési munkacsoport kiválasztotta a nyertes vállalkozót és hét tárgyból, tehát 7 db élményelemből 4 db-nak a megvalósítására biztosított a testület fedezetet, tehát pontosabban akkora mennyiségű berendezéseket lehetett volna elhelyezni. Később sajnos írásban visszavonta a nyertes vállalkozó a pályázatát, ezért ismételt felvettük a Váci Városfejlesztő Kft-vel a kapcsolatot és kértük, hogy újra meg kell pályáztatni, mivel, hogy második helyezett nem lett kijelölve, ebből adódóan új pályázatot kell kiírni, ami sajnos húzza a megvalósítás idejét. A Kommandáns Hivatallal kapcsolatosan pedig szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy beérkeztek az általunk megrendelt építészeti és gépészeti tervek. Ezeknek a szakmai áttekintése a múlt héten, illetve e héten megtörtént a Főépítési Irodával, átnéztük a költségvetéseket, tehát amit a tervezők nyújtottak be költségvetéseket, ezeket átnéztük, szakmailag némi javítást kértünk a tervezőtől, ez jövő hét elejére várhatóan meg fog történni és ezt követően szintén a Váci Városfejlesztő Kft-től fogjuk kérni, hogy a közbeszerzési eljárást írják ki, indítsák meg. Tehát az erről szóló fejleményeket pedig mindig az Operatív programban fogjuk prezentálni, tájékoztatni róla a testületet, illetve a szakszervezetet. Mint ahogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottsági ülésen is feltett kérdésre elmondtuk, hogy azért nem tartottuk jónak azt a képviselői ötletet, hogy a bizottság, vagy a külsősök, hogy nézzék át ezeket a terveket, mert itt arról van szó, hogy egy bizonyos összegből kell megpróbálni ahogy a testület ezt meghatározta, ha jól emlékszem 25 MFt-ot kaptunk ennek az épületnek a felújítására, tehát az a lényeg, hogy minél több helyiségből kialakított lakrész tudjunk elvégeztetni a szűkös anyagi és a szűkös helyi lehetőségek mellett. Úgy gondoltuk, hogy ezt szaktervezőknek adjuk ki, a szaktervezők letettek több alternatívát az asztalra, abból a legjobb lett megoldva, a legjobb lett véglegesítve. Természetesen akkor is említettük a bizottsági ülésen is és most is megteszem, hogy amennyiben úgy gondolja a képviselő úr, vagy a Tisztelt Testület, akkor mindenkinek a rendelkezésére tudjuk bocsátani, ha lehet, akkor cd-n, de nekünk építéshatóságilag és közbeszerzésileg ezt szeretnénk, mint legjobbat megvalósítani.

Fördös Attila: Ha további válasza van szükség, akkor természetesen, ha jelzi az elnök úr, akkor írásban még lehet kiegészítést tenni.

Katonáné Doman Erika: Szintén három témához szeretnék szólni. Az első főmérnök úrhoz. Tisztelettel kérem adjon egy rövid tájékoztatást a lakosságnak arról, hogy a Törökhegyen történő közműfejlesztés hogyan áll és fogjuk-e tudni tartani azt a nagyon rövid határidőt, ami a nyárig rendelkezésünkre áll, lesz-e addigra közmű, történt-e a Városfejlesztési Bizottsági ülés óta valamilyen egyeztetés az ELMŰ-vel. Aztán a másik két projektbeszámolóra én azt kell mondjam, hogy komolytalan. Mind a kettő. Nagyon örülnék és tisztelettel kérem polgármester urat, hogy a maradék képviselő-testületi ülésre hívja meg mindkét projekt menedzsmentjét, hogy tőlük és nekik tehessek fel, hiszen Önöknek föltenni a kérdést, én azt gondolom, hogy számos esetben nem hatékony, mert nem tudnak rá meggyőző választ adni Önök sem. De ha kezükbe vették és láthatják például a Vác Közlekedésfejlesztési Konzorcium beszámolóját. Ezt a kamerának is mondom, 5 oldalas az anyag, van egy olyan pontja,

amelyben a stratégiai környezetvizsgálat szerepel. Ez teljesen érthető dolog, hiszen a Dunát és az árterét a NATURA 2000-es természetvédelmi területet vizsgálni kell, hogy ott mi történik, de tisztelettel fölteszem a kérdést, 2 oldalon keresztül ecseteli az ott található állatfajokat, annak latin neveit, az állatfajok leírását és aztán idézek egyet és gondolkodjanak el, hogy komoly-e ez a projekt, avagy komolytalan. Közönséges ürge, mondja a latin nevét, nem kívánom felolvasni, április hónapban lyukszámlálással való becslés, egyszer, illetve hiány, jelenlét kimutatás. Hát, ha ezeket végigolvassák, számos helyen ilyen megállapításokat lehet benne találni. Én azt gondolom, hogy üdvözljük ezt, hogy ilyen mélységben bevezetnek bennünket a természetvédelem rejtelmeibe, de mi mint Vác Város Képviselő-testülete ettől sokkal hatékonyabb dolgokra vagyunk kíváncsiak. Én szívesen meghívom Őket a Király Endre Szakközépiskolába, ahol a Dunával kapcsolatos tevékenységről a gyerekeknek és az ártéri állatokról beszámolhatnak egy projektoros vetítéssel. Hatékony árvízvédelem. Hasonló komolyságú beszámoló. Az, hogy a projekt megvalósítás kezdete 2004. 09. 01. ez teljesen rendjén, de az, hogy a projekt tervezett befejezése az 2014. 05. 01., az valahogyan számomra nem áll össze. Ezt valaki felelős projekt menedzsment aláírta. Én azt gondolom, hogy ha valaki egy anyagot kiad a kezéből, az minimum ilyen apró részletekre is figyelni köteles. Tovább folytatom a projekt megvalósítással kapcsolatos kérdéseimet. Nagyon érdekes megállapítás van mindjárt az első oldalon. Az Észker Kft-vel kapcsolatban. És itt lenne a kérdésem, kérem továbbítsák a projekt menedzsment felé. Az Észker Kft. részéről milyen tartalommal került sor a megbízási szerződés megkötésére és miért az Észker Kft. járt el ajánlattevőként? Aztán számomra egy nagyon egyszerű kérdés lenne, mi a késedelem oka. Miért történik mindenben csúszás? Nagyon érdekes azonban, hogy a projekt menedzsmenttel kapcsolatos kérdésekben semmilyen csúszás nem történik. És itt gondolok az anyagi támogatásokra is. Aztán olvasunk itt kockázatelemzésről. Ha megtörténik egy kockázatelemzés, miért nem írják be a beszámolóba, hogy mi a kockázatelemzés eredménye? Tehát nem lózungokra van nekünk szükségünk, én azt gondolom nem vagyunk szakemberek, de vannak ebben a Képviselő-testületben, illetőleg ebben a városvezetésben szakemberek, akik hozzáértők. Miért gondolják, hogy ők nem tudnak gondolkodni? Tisztelettel kérem a meghívást továbbítani, ha lehetséges.

Fördös Attila: A projektmenedzserek meghívására ígéretet adok a képviselőasszonynak, a következő testületi ülésre megpróbálom őket meghívni, ami pedig a lyukszámlálást illeti, gondolom, hogy nem azért írták le, hogy mosolyt fakasszon a képviselőkből, hanem feltételezhetően a NATURA 2000-nek a paraméterei meghatározásánál bizony a lyukszámlálás is benne van, akár mennyire mosolyt fakasztó. Az Észker Kft-vel kapcsolatban pedig azt gondolom, hogy van egy átfogó szerződésünk, amely a közbeszerzésekről szól, amely az Észker Kft-t, mint bonyolítót hozza helyzetbe és gondolom, ezért jár ő el.

Espár Péter: Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a Törökhegyi közvilágítási, illetőleg villamoshálózat bővítéssel kapcsolatosan folyamatosan tartjuk a kapcsolatot az elektromos művekkel, a határidő nagyon-nagyon közeleg, ezért kb. 2 hete kértük, hogy jöjjenek ki az ELMŰ vezetők ide Vácra, tárgyaltunk velük, ígéretet kaptunk arra vonatkozóan, hogy be fogják tartani a határidőt. Az ELMŰ-től a Kiss úr

volt kint, a képviselőasszony ismeri, azért mondom a nevét. Ennek ellenére a vezetőknek, az ELMŰ Zrt-nek írtunk egy megkereső levelet, amelyben felhívtuk a vezetőknek a figyelmét arra vonatkozóan, hogy van egy megállapodásunk, mármint az Önkormányzat és ő közöttük és hogy az ígéreteket ugyan megkaptuk, de hát még nem látjuk biztosítottak a pontos határidők, vagy a vállalt határidőknek a betartását. Gondolok itt arra, hogy már a terveknek nálunk kellene lennie, még nem kaptuk meg, ők azt mondták, hogy már engedélyezés alatt van, mi úgy gondoltuk, hogy előtte azért mi is megtekinthettük volna, ezt sérelmeztük, ez ügyben elküldtük a sürgető levelünket, még nem kaptuk meg a választ, ahogy megkapom, képviselőasszonynak el fogom küldeni. Szeretném kiegészíteni a polgármester úrnak azt az utolsó mondatát, hogy a KÖZOP-os pályázatban miért vannak benne ilyen részletezettséggel ezek a bizonyos adatok, a Környezetvédelmi Felügyelőség is megkapja ezeknek egy-egy példányát és ők előírják a projektben résztvevő konzorcium részére, hogy milyen részletezettséggel miket kell tartalmazni. Amennyiben úgy tetszenek gondolni, akkor ezeket a részeket ebből ki tudjuk venni és akkor kevesebb olvasandó marad benne és csak az, ami a testületnek, vagy a városnak a konkrét igénye azzal kapcsolatos kidolgozásokat fogjuk benne tartatni.

Dr. Bóth János: Ugye én tettem föl kb. öt részkérdést, erről egyre kaptam választ. Tehát a 80 %-ra nem kaptam választ. Tehát akkor Pető úr mondja azt, hogy nem akar válaszolni és akkor tudomásul veszem, hogy a Csereklýe úrnak se akar válaszolni meg nekem se. Ennek üzenete van.

Csereklýe Károly: Hát azt kell, hogy mondjam, a mostani Képviselő-testületbe nálamnál kevesebb ember volt, aki a laktanya miatt szót emelt. Az első kérdésem mindig az volt, hogy a laktanyát három részre osztotta az akkori Képviselő-testület, egy oktatási, építési, illetve ipari területre. A gazdasági helyzet nem olyan, hogy az építési terület rettenetesen beindult volna, erre fogtuk, nekiálltunk és a laktanya területén az összes fát kivágtuk. Ezt többször szóvá tettem, hogy ezek között a fák között védett fák is voltak. Megkaptam a magamét, hogy miért szólok olyan dologba bele, amihez nem értek, hiszen milyen komoly befektető jelentkezett. Polgármester úr most azt mondta, hogy német befektető volt, hát változnak az idők, én akkor törökről tudtam, lehet, hogy a Mehemeddel együtt, vagy nélküle és így kéri, hogy ez meglegyen. Ebből semminemű tájékoztatást a Képviselő-testület nem kapott és amikor Pető alpolgármester úrtól megkérdeztem, hogy miért történnek a fakivágások és miért van ez, akkor azt a választ kaptam, hogy van már szándéknyilatkozatunk. (Bekiabálás) Igen, köszönöm szépen, gratulálok. Nekem ön ilyet nem mondott, meg önnek mást mondtam, meg önnek levelet mutattam, meg önnek ez van, ezt a dolgot ismerem. A szándéknyilatkozat nem kötelez semmire és azt mondja a polgármester úr, ha komoly vevő jelentkezne, akkor semmiből se tart ezeket a területeket ismét visszaalakítani olyan formába, amibe kell. Ha jól tudom, a Képviselő-testületnek az összevonás is, illetve a telekalakítás is pénzbe került és időbe. A laktanyába, ha betetszenek nézni, a természet visszavette, ami az övé. Tele van vadrózsabokortól kezdve az égvilágon mindennel, az egy elvadult terület volt. Addig legalább hellyel-közzel kezelve volt. Nem tudom, hogy ezzel mennyit nyert a város, ezzel a csodálatos húzással.

Fördös Attila: Én nem akarom ismételni magamat, volt egy befektető, aki egyébként pályázott az Európai Unióhoz és a pályázatát nem fogadták el. A pályázathoz az kellett, hogy egy helyrajzi számon legyen, a vételi szándékot pedig megfogalmazta. Tekintettel arra, hogy a projektekre nem kapott további forrásokat, ezért elállt a vételtől. De hogyha ön hozna ide az Önkormányzathoz olyanokat, aki ipari területet akar vásárolni, vagy szeretne lakóépületeket, szerintem semmi akadálya nincsen és az illetőnek, ha komoly a szándéka, akkor meg tudja várni azt az időt, amíg ezt a kialakítást és a besorolást megteesszük. De azóta senki nem keresett meg a laktanyának bárminemű részének, vagy egészének a vételi szándékával. Ezért felesleges erről beszélni, de ha képviselő úr ezt hozza, akkor én megkövetem őt, és azt mondom, hogy önnek volt igaza.

Csereklýe Károly ügyrendi: Vajon ezért volt szükséges az összes fa kivágására?

Fördös Attila: Akkor megkérdezem. Vajon ezért volt szükséges a laktanya kifosztására? A radiátoroknak a levágására? A tartályoknak az elhurcolására a Dunai Vasműbe? Ezért volt szükség? Ne menjünk ebbe bele.

Balkovics Péter: Igazából én nem akartam ehhez a témához hozzászólni, de annyi negatív depressziós hangulatot keltő hozzászólás volt, hogy gondoltam kiegészítem, hiszen az én körzetemben van ez a laktanya. Ezt annak idején a Honvédelmi Minisztérium teljes felszereléssel adta át, még az iskolákban az iskolapadok is benn voltak, a tornateremben a tornaeszközök, a konyhán a konyhai berendezések. Ráadásul ezeket a nagy üstöket előtte nem sokkal 6 Mft-ért újíttatta fel az honvédség és az Önkormányzatnak adta át, tehát abszolút üzemképes területet kaptunk. Ehhez képest valóban úgy, ahogy polgármester úr is említette, ez a terület totálisan szét lett rabolva, nem talállok egyetlen olyan portanaplót, ahol a ki- és a belépő kocsik regisztrálva lennének, illetve az onnan be-, vagy kiszállított termékek, áruk, vasanyagok, tartályok, adott esetben üstök regisztrálva lennének, holott ezeket az üstöket konkrétan ennél a példánál maradva, úgy emelték ki a helyükről, ahol le voltak csavarozva, ezek nagy konyhai üstök, hogy a falat áttörve nyúlt be a gép és kiszakította a talajból, miközben a cég jelezte, hogy ő visszavásárolná, hiszen olyan jó állapotban voltak. Ez konkrétan csak az üstről szól. De egyébként a kocsiszín, ami T-idomokból, acélgerendákból állt, minden el lett takarítva és egy nyoma nincsen, egy portanapló nincsen, ez igazi vagyonszerzés volt a városnak, becslések szerint közel 1 milliárdos vagyonszerzés lehetett, hiszen teljesen fel volt szerelve mondom az a laktanya, amikor ezt kaptuk. Csak ennyi kiegészítés képpen, egyébként egy lakossági fórumot szándékozom ott szervezni és akkor a lakosság is megnézheti ezt a területet, hogy most hogy néz ki. Nem a néhány fa kivágásáról van szó, sokkal többről.

Dr. Bóth János: Hát, ha Balkovics úr nem szólt volna, én sem szólok hozzá. Az én időmben, az akkori testület kérésére kaptuk térítésmentesen 2 milliárdos könyv szerinti értéken ezt a laktanyát. Őriztük, és minden rendezetten volt. Amit kért Csereklýe úr, azt kellett volna megcsinálni, azt a vizsgálatot. Hogy utána mi történt, azt is meg lehet nézni. Egyébként a felelőtlenséget nem kéne habosítani, mert az elképzelt eladás kapcsán volt egy melléktermék is, ami után egy csomó problémája volt, utána ugye azt

kérte a vevő is, hogy ÁFA-mentes legyen az adásvétel. Utána az ingatlan eladások az összes többihez képest ÁFA-mentesek lettek az Önkormányzatnál. Hát ebből volt az a probléma, amivel múltkor is találkoztunk. Ezt is végig kéne gondolni. Egyáltalán ha valaki megszólal ebben az ügyben, először gondolkodjon, és nézzon utána a történeteknek.

Fördös Attila: Amiről Balkovics úr beszélt, az 2010. előtt történt. Megyünk tovább.

d.) Tájékoztató Hild János – Díj elnyeréséről

Dr. Bánhidi Péter: Reméltem, hogy főépítész úr, köszönöm az előterjesztést, bocsánat, mert, hogy Ő készítette, köszönöm az előterjesztést polgármester úr. Én azt gondolom, hogy úgy kerek, hogyha néhány rövid idézetet felolvasok egyszerűen azért, hogy teljes kép alakulhasson ki arról, hogy milyen elismerést is kapott a város. Valóban ott van-e helye a Vác név mellett úgy, ahogy az Idősbarát, vagy a Kultúra Magyar Városa, vagy a sport magyar városa, sorban. Rangsort nem kell itt eldönteni, úgy gondolom. Az, hogy miről szól ez az elismerés, ahhoz viszont kiegészíteni valóm lenne. Gyorsan olvasom és beleférek az időbe. Az Urbanisztikai Társaság írta ki ezt a díjat és Vác nagyon örülök, hogy pályázott rá, nevezési díjat is figyelembe véve. Innentől idézet. A 2014. évi települési Hild Díjon rekord számú, 8 település indult el, hogy szakmai oldalról megmérthesse sok éves, vagy több évtizedes stratégiái, városfejlesztési tevékenységét. A díjra jelentkező önkormányzatok nagyobb és sikeres részéről elmondható, hogy bár a település fejlesztésében jelentős szerepet játszottak az EU-s források – kihagyok olyan szavakat, hogy tervszerű, céltudatos, ezek önmagukért vannak, de nem kívánom az idejüket húzni. Tehát a település fejlesztésében jelentős szerepet játszottak az EU-s források, nem az elmúlt években kezdték el a munkát, legtöbbször többé-kevésbé két évtizedes kitartó, következetes tevékenységsort mutattak be a beadott pályázati anyagok. Több kategória volt a települések létszámától függően, mi a 30 ezer feletti kategóriában nyertük el a díjat. És röviden a méltatásunkról. Vác város Önkormányzata, Vác városfejlesztési koncepciójának az általános alapelve az, hogy a város lakható, barátságos, szép és egészséges legyen. Ennek érdekében a jövőkép az, hogy Vác hangulatos nyitott város, a Dunakanyar bal partjának szellemi, kereskedelmi, gondolom központja, itt kimaradt egy szó. Ipari és idegenforgalmi város legyen. A tervekben megfogalmazott célok teljesítése az elmúlt 15 évben szakmai vitáktól ellentmondásoktól nem mentesen, de töretlenül, mintaszerű következetességgel folytatódott, úgy, hogy közben a város jelentős lépéseket tett az 1997-ben megfogalmazott célok eléréséért. Tervszerű fejlesztésen belül megváltozott regionális kapcsolatrendszer, a közszolgáltatási rendszer, a gazdasági és természetesen a közlekedés és közművek hálózata is. Koordinált városfejlesztés nyomán ma úgy látszik, hogy az elmúlt 15-20 év egyértelműen eredményes volt Vác fejlesztésében, még a vitatott megoldások is olyan nem várt eredményekkel jártak, mint a közterület megújítási nívódíj megalapítása, országos kihatás. Az elmúlt 25 év fejlesztései természetesen nagyrészt ma is őrzik a korábbi legendás főépítész keze nyomát és

kívánjuk helyébe lépett utódjának magam is, hogy legalább olyan sikeres legyen Vácon, mint elődje Philipp Frigyes volt. Én azt gondolom, hogy köszönet a város vezetésének, köszönet főépítész úrnak, főmérnök úrnak és ugyanakkor meg kell a két nevet említeni úgy, ahogy az idézetben is, az egyik megemlítésre került, Philipp Frigyes Vác volt főépítéssze és Szikora Miklós Vác volt főmérnöke. Ugyanezen a fórumon még egy díjat kapott a város, ez nem került befoglalásra az előterjesztésben, ha megengedik nagyon röviden elmondom. Ugyan azon a napon, ugyan az az Urbanisztikai Társaság Körmeny úr vezetésével átadta több kategóriában, mi a településközpont főter kategóriában elismerést kaptunk és ez feladatot jelent számunkra. Az évek óta tartó rekonstrukció ezen üteme Vác város főterét körülölelő utcák, közterek megújítását jelentette. A tény üdvözlendő és a megújított területek elhatárolása is indokolt, elfogadható. Helyes volt az alapelv. Azonban maga a megvalósítás a produktum nem ezt tükrözi, helyenként öncélúnak bizonyul. Túl sok féle elemet, megoldást, anyagféleséget alkalmaz. Nincs meg az egész főter, a hozzá kapcsolódó közterületek, a belváros egységes kezelése, igazi eleganciája, az utcabútorok, a burkolatok, a burkolatok, a mikro architektúra vonatkozásában. Ez különösen szembeütő a rév és a főter közötti utcaszakaszon azonban megfigyelhető máshol is. Ezt csak azért mondtam el, mert gyönyörű, amit sikerült elődeinknek és nekünk létrehozni, köszönet ezért még egyszer mondom mindenkinek, a feladat pedig előttünk van, ha egy Urbanisztikai Társaság ilyen észrevételt tesz, úgy gondolom, hogy mindannyiunknak oda kell figyelni. Köszönöm szépen a türelmüket.

Dr. Bóth János: Szintén örülök ennek a komoly elismerésnek és nem kívánnám húzni az időt, viszont annyit elmondanék, hogy amióta eltávolították Philipp Frigyeszt, azóta a Corvinus Egyetem szenátusa, címzetes, egyetemi docens címet adományozott neki. Ebből mindenki levonhatja a maga következtetéseit.

Fördös Attila: Az első. Nem távolítottuk el Philipp Frigyeszt, közös megegyezéssel távozott. A másik, hogy engedjék meg, hogy elmondjam ezzel kapcsolatban, hogy mi volt a feltétele a pályázat elnyerésének. Jelentős eredmény a vasút korszerűsítés, ami 2015. év végén fejeződik be. Nem az önkormányzat beruházásáról van szó. A tavalyi évben megalkotásra került a Helyi esélyegyenlőségi Program, melynek hiányában nem nyerhettük volna el, nem is indulhattunk volna a pályázaton. Véleményeztettük a díjazott tervek alapján a Pest Megyei Területfejlesztési Programot, a Pest megyei Dunai Stratégiát, a Pest Megyei Területfejlesztési Konceptiót. Ezek függvényében szükségesek voltak a Helyi Településrendezési Eszközök módosításai. A Közlekedésfejlesztési Konceptió is ebben az időszakban készült el. Külön figyelembe vették sportolási lehetőségek, kultúraltabbá tétele okán a műfüves pályát, kettő kisebb műfüves pályát, a lefedésre került strandmedencét, amely lehetőséget ad arra, hogy évszaktól függetlenül is használhassuk. A folytatódó várrekonstrukciót és itt a főter nem a Főtér, a Főutca program volt az, amelyik ebben nyomós indokot, amelynek a befejezése, tehát a Főtér-Főutca II. ütem, amelynek a kivitelezése, kifizetése és elszámolása ebben a ciklusban történt. A Rádi út és a Gödöllői útnak az aszfaltozása, belevettek olyan programokat is, lehet ezen mosolyogni, de ezek mind-mind leírásra kerültek, hogy mi alapján kaphattuk meg mi ezt a díjat. Az Althann Vendégháznak és Konferencia Teremnek a felújítása és bővítése és külön kiemelték a kultúra fejlődése

érdekében tett ebben a ciklusban történeteket. A Pannónia Házban a Polgármesteri Hivatalnak a MADI kiállítását. Városrészi fejlesztésként megemlíthetők a korábbi rossz állapotú élelmiszerüzletek homlokzatai, a városkép szépítésében, a felújításában és az egyéb felújított épületrészeknek a gazdagságát. Ezek mind-mind az elmúlt időszakban történtek és mind-mind peremfeltételei voltak annak, hogy egyáltalán a díjat elnyerhessük, de közös siker, mindenkinek gratulálok ahhoz, hogy elértük.

f.) Tájékoztató a Naszály-Galga Szakképzés Szervezési Társaság Nonprofit Közhasznú Kft. 2013. évi mérlegbeszámolójáról

Fördös Attila: Köszöntöm körünkben Valló Péter ügyvezető igazgató urat. Van-e kiegészítése.

Valló Péter: Nincsen polgármester úr.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Köszönöm szépen.

g.) Tájékoztató a KLIK Ceglédi Tankerület fenntartásába átkerült váci középiskolák aktuális tanügyi kérdéseiről

Katonáné Doman Erika: Olyan intézmény részéről beszélek most, és nem mint képviselő, aki megélte ezt az átalakítást és tagja egy olyan iskolának, amely szintén a KLIK fenntartásába került. Üdvözlendő, hogy megírják itt a gyönyörű kis bevezetőjüket és az utolsó sorban pl. ilyen megállapítás, hogy a szakiskolai tanulók beiskolázása terén hiány tapasztalható, illetőleg csökkenés, mert érződik a gimnáziumok és a szakközépiskolák elszívó hatása. Én azt gondolom, hogy ez a megállapítás a KLIK részéről nem egészen helytálló, hiszen a szakiskolai képzésbe beiskolázott növendékek meg a gimnázium felé orientálódó gyermekek tanulmányi színvonala egészen eltérő. Tehát itt sokkal nagyobb baj van azzal, hogy maga a szakképzésben a szakiskolai képzés 3 éves időtartamra való áttétele terén nagyon sok bizonytalanság történt és ezt igen is be kell, hogy ismerjük. A duális képzés egyelőre még nem váltja be a hozzá fűzött reményeket, hiszen az első évben a gyermekeink ott vannak az intézményben és a képző intézmények adott esetben a Király Endre Ipari Szakközépiskola Szakiskola és Kollégium esetében olyan gyors átszervezések történtek, amely nem a KLIK-nek és ismétlem, nem a KLIK-nek volt köszönhető, hanem annak, hogy a pedagógusok, a kollégáink ebben az iskolában és városszerte ott álltak és megcsinálták azt a feladatot, amit el kellett végezni. Úgy éltük túl ezt az évet, hogy nem voltak meg a tanításhoz szükséges megfelelő feltételeink. Tessenek elképzelni azt, amikor idegen nyelvet úgy kell tanítani, hogy nincs egy projektor és nincs egy nyelvi labor, úgy kell idegen nyelvet tanítani, hogy már tantermünk nincsen, mert a TISZK megszűnése után ájtott a, ugye mert hirtelen a TISZK-et bocsánat egy közbevetésért, szociális otthonná alakítják át. Az információt 3 nappal előtte kapja meg az intézmény, majd költözni kell gyakorlatilag egy hét leforgása alatt. Tanév

közben tesszük mindezt. És akkor az van a jelentésben, hogy gyakorlatilag minden problémamentesen zajlott. Én üdvözlöm az átalakítást, nagyon jó irányt vettünk, de azt viszont nagyon örültem volna, ha ez a tájékoztató tartalmazza, hogy sajnos nem volt problémamentes és a következő esztendőben mindenképpen a finanszírozásnak javulnia kell. És hogy a legjobb városi elit iskolánk azon gondolkodott, hogy a túlélése miatt és az eredményeik tarthatósága miatt egy egyházi fenntartást válasszon, az is azért jelzésértékű. Egész öröm számomra, mert egyházi fenntartás és talán az erkölcsi normák és az erkölcsi nevelés színvonala emelkedhet, a másik oldalon pedig miért kell egy csomag krétát egy A/4-es lapot a KLIK-en keresztül megigényelnünk. Miért nem lehet ezt helyben az igazgatók jogkörének bevonásával, miért nem lehet az igazgató a munkáltató? Szóval számos kérdésben nekünk itt vannak a kérdéseink, illetőleg a meg nem válaszolt kérdéseink. Én köszönöm Vác város összes pedagógusának és ezt a KLIK-nek kellett volna megtennie, hogy ezt az átszervezést és ezt az átalakítást így végigcsinálták és az intézményvezetőknek pedig különösen és bízom benne, hogy ezt a pedagógusnapon meg is tudjuk köszönni méltó körülmények között, mert nagyon sokat tettek azért, hogy Vác város ilyen szinten iskolaváros tudjon maradni és a szülők megnyugtatóan ide adják a gyerekeiket.

Fördös Attila: Azért egy mondat megütötte a fületem. Emlékszem arra, amikor először a Baptista Szeretetszolgálat beköszönt, hogy két intézményt szeretne átvenni működtetésbe, majd 20 perccel később az interneten az volt, hogy a Fördös az egyházaknak át akarja játszani az összes közoktatási intézményt, ráadásul még volt, aki felszólalt itt, hogy az egyházak zsákmányszerző körútra indulnak. Azért változik az idő, hogy most már mindenki üdvözlí, hogy egy ilyen alternatív lehetőség is van.

Dr. Váradi Iván Attila: Nálam nem változott az idő, már ami akkori Baptista átvétellel kapcsolatos hozzáállást illeti. Mint egykori érintett intézménynek a vezetője mondtam ezt. Én nem tartom szerencsésnek, de hát itt nem kérdés ez, most már tudomásul kell venni ezt az átszervezést, aminek egyértelműen a központosítás a jellemzője, mint annyi más területen az oktatásban is. Hát egy tájékoztató informáló beszámolóban is hát nagyon szűkszavúnak találom ezt az anyagot, hogy finoman fejezzem ki. Lehet, hogy ennek az is az oka ugye, hogy Ceglédre nem olyan könnyű az információnak még csak a begyűjtése sem és számomra érthetetlen, hogy miért Cegléd irányítja többek között Vác várost, hiszen nem vagyunk a vonzáskörzetében és kb. hasonló nagyságrendű, elismert város, mint a Hild elismerés is mutatja. Lenne egy kérdésem, ebbe nem látok bele, ugye itt a Baptista Egyház fenntartásába kérte az intézmény a további működtetését és ehhez a minisztérium nem járult hozzá. Kérdésem az, hogy milyen alapon nem járult hozzá, hogy ezt kell indokolni, vagy elég egy szó, hogy nem? Holott itt megkérdezték ugye a tantestületet, az alkalmazottakat, a szülőket, a városnak az oktatási bizottságát, önkormányzatát és talán még a Ceglédi Tankerületet is, gondolom ez mind egyértelműen a fenntartó és hát nem utolsó sorban a Baptista gyülekezet, egyház. Ez mind egyértelműen egy irányba mutatott, ezzel szemben volt egy más irányú döntés, hogy erről lehet-e tudni valamit?

Fördös Attila: Lehet erről tudni valamit, hogyha személyesen a döntéshozókat fogja megszólítani. Ebbe nagyon szívesen segíték, adok Önnek címeteket, fogalmazzon meg

egy levelet és továbbítani fogjuk. Ami pedig annak az akadémikus kérdésnek a megválaszolását, hogy miért Cegléd irányítja Vácot és miért Ceglédre irányítják az intézményeket, egyet tudok mondani, hogy Pest megyének van egy sajátos szerkezete, egy földrajzi elhelyezkedése, Budapest tulajdonképpen központjában van és körbe vesszük Budapestet, két pólusa van, északon Vác, délen Cegléd. Én azt javaslom, tegyen javaslatot a Szocialista Pártnak az égisze alatt, hogy változtassák meg a megye és közigazgatási határokat és szedjék kétfelé Pest megyét.

Dr. Bóth János: Úgy tudom, hogy a tankerület kérte, hogy adjon egy beszámolót nekünk. Adhasson. Nem látom, hogy itt lenne a képviselője. Egy kicsit udvariatságnak tartom ezt, mert akkor egy csomó kérdésre talán választ is tudnánk kapni. Az is furcsa, hogy ebből az anyagból tudjuk meg, hogy a KLIK felterjesztésére a minisztérium nem járult hozzá a Boronkay-nál a fenntartó változáshoz. Hivatalosan sehol máshol nem tudtuk meg. Ha nincs ez a beszámoló, nem is tudjuk hivatalosan. Azt egyébként én értelmetlennek tartom, hogy a TISZK-nek az épületéből szociális jellegű intézményt csináltak, ez egy gyomros az oktatásügynek. Másrészt pedig azzal egyetértek, hogy legyen turizmussal kapcsolatos képzés, csak azért el lehetne mondani ennek a Fodor Gábor úrnak, hogy ennek van előzménye, volt Vácon, ez pedig a Madách Imre Gimnáziumban volt ilyen típusú képzés korábban. Tehát van ennek előzménye. Most nem is tudom kinek tettük fel a kérdést. Magunknak?

Fördős Attila: Tessék feltenni a kérdést írásban, itt is felajánlom a segítségünket, továbbítani fogjuk a KLIK felé. Egyébként munkatervbe Önök vetették fel, mi meghívást adtunk a KLIK-nek a vezetőjének, aki nem tudom miért nem tudott megjelenni. Jó, a KLIK tette be a munkatervbe, tulajdonképpen a lényeg az, hogy nem tudott most megjelenni. Én azt kérném, egy írásos megkeresést fogalmazzanak meg, tegyék fel a kérdéseket benne és ezt továbbítani fogjuk.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy kisebb fáradság az, hogyha az itt elhangzottak jegyzőkönyvi kivonatát küldjük el Ceglédre és akkor azt hiszem elég hiteles a testületnek a hozzáállása.

Fördős Attila: Hát ez érdekes, én azt gondolom akkor a kérdés feltevő is komolytalanná válik, ha nem képes ezeket egzakt módon egy írásos formába megtenni, de legyen így.

h.) Tájékoztató az otrokovicei látogatásról

Fördős Attila: Kérdés? Hozzászólás? Nincs.

i.) Tájékoztató a járvenpää-i látogatásról

Fördős Attila: Kérdés? Hozzászólás? Nincs.

Helyben került kiosztásra:

- A váci Vasútállomás átépítésével kapcsolatos lakossági megkeresés;
- Kovács Ágnes képviselőasszony kérdésével kapcsolatos szakvélemény;
- a 15. napirendi ponthoz a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve;
- a 21. napirendi ponthoz Térségi Hulladék-Gazdálkodási Kft. nyilatkozata;
- a 26. napirendi ponthoz költségbecslés.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

A meghívóban szereplő 19-21. sz. rendeletmódosítás tárgyú előterjesztések levételre kerülnek a napirendről.

A meghívóban szereplő 23. sz. napirendet az előterjesztő visszavonta.

Amennyiben a napirendi ponttal kapcsolatban észrevétel, vagy javaslat van, kérem tegyék meg. Ha nincs, akkor szavazás következik a napirendi pontokról.

N A P I R E N D

ZÁRT ÜLÉS!

- 1.) Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye igazgatói pályázat elbírálása
- 2.) Katedra Pedagógiai Díj odaítélés
- 3.) „Fogyatékosokkal Élő Váci Emberekért” közösségi díj adományozása
- 4.) „Vác Város Egészségügyéért” kitüntetés adományozása
- 5.) Vác Város Díszpolgára kitüntetés adományozása
- 6.) Lakástügy
- 7.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről, a Beszerzési Munkacsoport elbíralt pályázatairól

NYILVÁNOS ÜLÉS!

- 8.) Beszámoló a Váci Rendőrkapitányság 2013. évi munkájáról
- 9.) Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2013. évi egyszerűsített éves beszámolója
- 10.) Feladatellátási Keretszerződés 3. sz. módosítása
- 11.) Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. SZMSZ 1. sz. módosítása
- 12.) Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2013. évi mérlegbeszámolója
- 13.) Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2013. évi mérlegbeszámolója
- 14.) Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2013. évi mérlegbeszámolója
- 15.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. évi mérlegbeszámolója
- 16.) Likviditási jelentés
- 17.) Rendeletmódosítás – Vác Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről
- 18.) Rendeletmódosítás – a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013.(XI.22.) sz. rendeletről
- 19.) ÁROP szervezetfejlesztési pályázat Tanulmány
- 20.) Hulladékudvar kialakítása
- 21.) Együttműködési megállapodás a csörögi depónián keletkező gázok ártalmatlanítására
- 22.) Észak-kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás – társulási megállapodás és SZMSZ módosítása
- 23.) Váci Városimázs Kft. Közszolgáltatási szerződés jóváhagyása

- 24.) Váci Sport Kft. közszolgáltatási szerződés jóváhagyása
- 25.) Elővásárlási jog – 0290/11 hrsz.
- 26.) Gombási út – Deákvári főút kereszteződésében lévő egyszerűsített körforgalom megszüntetése
- 27.) 2014/2015. nevelési év előkészítése
- 28.) Váci Világi Vigalom pótfinanszírozása
- 29.) Magyar Úszó Szövetség kérelme
- 30.) Kárpátaljai Rákóczi Főiskola kérelme
- 31.) Olaszországi konferencián való részvétel
- 32.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. március havi beszámolója
- 33.) Képviselői reagálások 1 percben a 2014. áprilisi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 34.) Napirend utáni hozzászólások
- 35.) Képviselői kérdések

Dr. Bóth János: Részt vettem tegnap az Ügyrendi Bizottság ülésén és ott nemcsak 2 napirendet vontak vissza, hanem hármat. 19, 20, 21 és csak kettőt tetszett mondani.

Fördös Attila: Nem mondok semmit.

Dr. Bóth János: Jobb is.

Fördös Attila: Tehát akkor a módosított napirendi pontokkal egyetértettünk.

Cserekllye Károly: Arról volt szó, hogy a MÁV részéről a testületi ülésen a zárt ülés előtt szólhattak, hiszen azért jöttek el, illetve így lett megbeszélve a napirendi pont is.

Fördös Attila: Köszönöm, befogadtam, kérném szépen a jelenlévő MÁV képviselőket ide kifáradni és egy rövid tájékoztatást adni.

Dr. Horváth Marcell: Kisváci lakóközösség képviseletében, akiknek jó néhány tagja személyesen is megjelent ezen az ülésen, valamint birtokunkban van több mint 100 aláírás azzal a kéressel, kérdéssel kapcsolatban, amelyet most fel szeretnék vetni. Mint Önök is tudják, 2013. szeptembere és 2015. júliusa között a Nemzeti Infrastruktúra Zrt., mint építető megbízásából Vác Vasútállomás teljes körűen felújul, amely felújítási munkálatok gyakorlatilag az utolsó csavarig a teljes állomást érintik és ez a teljes körű átépítés lehetőséget adott arra, hogy több olyan elem is elhelyezésre kerüljön az állomáson, amelyek a lakóközösségek érdekeit szolgálják. Többek között megfelelő hosszban és méretben zajvédő falak kerültek telepítésre, amelyekkel kapcsolatban az a legfőbb problémánk, hogy pont azokon a szakaszokon kerültek ezek a zajvédő falak gyakorlatilag figyelmen kívül vételre, ahol a leginkább szükség lett volna rájuk. A Bocskai u., Hársfa u., Aranka u., Pogányvári köz, Vöröskereszt sor által határolt területen gyakorlatilag 4 autóhossz választja el mindössze a vasúti síneket a lakóházaktól és az átépítési munkák végeztével 100 km/óra emelkedő vasúti járműsebesség a lakóközösséget gyakorlatilag elviselhetetlen helyzetbe hozza, rendkívül magas zajterhelést ró a házakra, ha bármiféle árnyékolási lehetőség, meg egyebek nélkül. Ez ügyben az Önkormányzatot is és a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t is kerestük több alkalommal hivatalos levelekkel, az Önkormányzat részéről

gyakorlatilag egyetlen alkalommal sem érkezett válasz és azt érezzük, hogy a Képviselő-testület és a váci Önkormányzat nem áll kellő mellszélességgel a lakosság mellett és a lakosság képviseletében. Ezekre a zajvédő falakra igen is szükség van, a lakóközösség határozottan kiáll amellett, hogy ezeket építsék meg és hosszabbítsák meg. Azt szeretnénk Önöktől kérni nyomatékosan, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-vel szemben gyakorlatilag a váci lakosság képviseletét lássák el megfelelő módon és hitelességgel. Szeretnénk kérni egy bizottság felállítását, amelyben kettő, de legalább egy tagja lehet a mi lakóközösségünknek is és ez a bizottság szeretnénk, ha képviselné a lakóközösséget a NIF Zrt-vel szemben a tárgyalásokon. Szeretnénk azt, hogy miután a személyvonatok ugyan úgy, mint 3000 tonnás nehéz tehervonatok éjszaka 100 km/órás sebességgel robognak el közvetlenül a házunk előtt. Szeretnénk, ha a zajterhelés kordában tartható lenne és a zajvédő falak megépülnek. Ebben szeretnénk az Önök támogatását és segítségét kérni, eddig ez gyakorlatilag nem valósult meg.

Fördös Attila: A következőt szeretném Önnek javasolni. Javaslatot teszek a Képviselő-testületnek, hogy ezen megkeresés alapján a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t keressük meg levélben és jelezzük a lakossági igényt, hogy Kisvácon zajvédő falat húzzanak föl, illetőleg előzetesen végezzenek méréseket a hangkibocsátással kapcsolatban. Az ad hoc bizottságnak a létrehozását pedig én arra kérném a főmérnök urat, hogy ad hoc bizottságot nem tartok célszerűnek létrehozni, viszont a MÁV-val kapcsolatos ügyekben 2 fő delegáltja legyen a lakosságnak és vonjuk bele a Városfejlesztési Bizottság üléseibe, Gazdasági Bizottság üléseibe akkor, amikor a rekonstrukcióval kapcsolatos napirendek előtérbe kerülnek, illetőleg kapjanak meghívást a képviselő-testületi ülésre, hogyha a MÁV illetékesei jelzik azt, hogy a testületi ülésre eljönnek és az aktuális kérdésekről beszámolnak. Minden kérésüket, ami most is megfogalmazódott és ezen túl is lesz, azt is minden egyes alkalommal a főmérnök úrnak legyen a feladata, írásban fogalmazza meg, juttassa el hozzám, aláírom és utána juttassuk el az illetékeseknek.

Dr. Horváth Marcell: A NIF tájékoztatása szerint zajmérések nélkül is jogosultak vagyunk különböző.

Fördös Attila: Én azért azt hallottam egyrészt, hogy a síneknek a zajcsökkentését garantálták, illetőleg a vonatok is jelen pillanatban sokkal csendesebb szerelvényekkel bírnak, meglátjuk, de mindenféleképpen én azt gondolom, hogy zajmérést rendeljünk el. Jó, Főmérnök úr? Nézzük meg ezt a zajmérést.

Dr. Horváth Marcell: Ez ügyben mikor remélhetünk intézkedést?

Fördös Attila: Azt kérném, hogy először én most határozati javaslatban megszavaztatom, illetőleg kérném, hogy ezzel kapcsolatban Espár Péter főmérnök urat tessenek keresni.

Aki ezzel egyetért, hogy a zajvédő falnak a megépítésével kapcsolatban Kisvácon keressük meg az illetékes felügyeleti szervet, a NIF-et, illetőleg, hogy folyamatosan

kapjanak meghívást aktuális kérdések tárgyalásakor a lakosságnak képviselői, szavazzon igennel. Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú. Köszönöm szépen, hogy elfáradtak.

92/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Műszaki Osztályt, hogy a kisváci zajvédő fal megépítésével kapcsolatban vegye fel a kapcsolatot a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-vel, és az aktuális kérdések tárgyalásakor a lakosság képviselői folyamatosan kapjanak meghívást.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: polgármester
Műszaki O. mb. ov.

Dr. Váradi Iván Attila: Még a szavazás előtt kértem szót, csak annyiban, hogy nem tudom, hogy ismeretes-e a tisztelt lakosság számára, mennyire kéri figyelemmel az önkormányzati üléseket, én az elmúlt alkalommal, ha jól emlékszem, mindenféle dokumentáció nélkül egy hasonló tartalmú hozzászólást tettem, szerintem a jegyzőkönyv ezt tartalmazza és akkor úgy emlékszem, hogy polgármester úr annyit mondott, hogy egyetért vele és a jegyzőkönyvben foglaltakat el fogja küldeni levél formájában a MÁV számára, illetve a felújítást végzők számára a zajvédő fal megépítése ügyében. Kértem, hogy sikerült azóta ez ügyben tenni valamit? Mert akkor már valamit léptünk. Tehát azért mondom, hogy köszönjük a megkeresést, de azért nem volt közömbös az önkormányzat eddig se, legalább is én javasoltam már korábban is, hogy minden alkalommal kerüljön napirendre a téma. Ez mondjuk nem mindig valósult meg, de azért igyekszünk figyelemmel kísérni a felújítást a lakosság szempontjából is, tehát nem hiszem, hogy túlzottan a mi sarunk, hogy ezt a rossz kifejezést használjam, hogyha valami nem úgy zajlik, ahogy azt a lakosság szeretné, vagy elképzelné. A másik, én az ad hoc bizottság ötletét azt támogatom, amit az úr felvetett és nem azért, hogy magamat ajánljam, gondolom ezért nem jár tiszteletdíj, azért merek jelentkezni, hogyha szükség van rám, akkor én szívesen részt vennék ebben a munkában.

Fördös Attila: Főmérnök Úr! Én úgy tudom, hogy minden egyes ilyen kérést Önök azonnal továbbítanak. Így volt ez a mostani is. Így van, el is ment a levél. Jó. Tehát akkor szeretném elmondani, hogy Váradi úr felvetését követően a Főmérnökség levelet írt a nevemben, aláírtam, ez a levél elment, mai napig még nem kaptunk érdemi választ.

Cserekltye Károly: Köszönöm, hogy az ott lakók elmondhatták a véleményüket. A következő az elmúlt másfél hétben, utána néztem azokon a csatornákon, amikhez hozzá juthattam. Sajnos elhangzott egy fórumon, hogy a beruházásnak egy részét, különösen a zajvédelmet szeretnék a költségeket felpuhítani. Aki a NIF részéről ezeket az

elképzeléseket támogatja, illetve akinek ilyen szikra pattan ki az agyából, annak azt mondom, hogy lakjon egy hétig mondjuk ott a Vöröskereszt sor utca sarkán és élvezze ezt, mert azt a választ kaptam, hogy a fölállított fal az be lesz festve, fújva egy grafiti mentes festékkel és ez milyen mértékben, hány százalékkal, hány decibellel csökkenti a zajt. Úgy megmosolyogtató ez és nem szeretném, ha mi olyan ötleteket támogatnánk, ami a zajvédésnek a felpuhítására, illetve annak terhére menne és máshová költenék.

Dr. Bánhidi Péter: Még rövidebb leszek, Csereklye úr részben érintette. A Városfejlesztési bizottsági ülésen főmérnök úrtól kaptunk egy tájékoztatást erről az összefüvetelről, ahol a NIF, illetve a kivitelező elállni kíván bizonyos elemektől főépítész úr, tehát én azt kérem polgármester úr, hogy ennek lépéssornak a kompetenciáját terjesszük ki az egész zajvédelemre, mert ott nem konkrétan ezt a szakaszt említette főépítész úr sem, itt az egész zajvédelem úgy látszik, mint ha megkérdőjeleződne, itt nagyon keményen kell képviselnünk az érdekeinket, valóban elhangzott ez a burkolatok kérdése, illetve bizonyos szakaszokon más minőségűre cserélése a zajvédő falnak. Én azt kérem, hogy próbáljunk, nem hogy próbáljunk, ragaszkodjunk a szerződésben foglaltakhoz.

Kiss Zsolt: Én azt gondolom, hogy ez az eset, amikor a levelezés kevés lesz. Ugye számtalan levelet indított Ön is, akár én is és más képviselőtársam is egyébként, akár a NIF Zrt., akár a Magyar Államvasutak felé, sőt, ha jól tudom a lakók is már szerintem több tucat levélen túl vannak. Ugyan úgy kaptak rá választ, mint ahogy Ön is, vagy én, vagy egyébként bárki más. Kibújó, vagy egyébként válaszra sem méltató levelek a válaszok rá. Effektív cselekedet, cselekmény nagyon kismértékben történt, ezért én azt gondolom, hogy nem hiszem, hogy ez a megoldás, hogy megint eldobjuk a labdát magunktól azzal, hogy levelezgetünk, és majd valahol valamikor egyszer majd jön válasz. Nem ezt várják szerintem tőlünk az állampolgárok, ennél keményebb, hathatósabb fellépésre van szükség. Én azt gondolom, hogyha volt számtalan alkalom, amikor ki lehetett állni az NIF Zrt.-vel közös sajtótájékoztatót tartani, hogy milyen szuper ez a létesítmény, ami mögöttünk épül, akkor most van ennek az alkalmának, hogy akár álljon ki a testület és tartsunk közösen egy sajtótájékoztatót arról, milyen rossz az, amit most éppen csinál a NIF Zrt., azonnali hathatós intézkedést kérünk ebben a témában. Ez egyfajta demonstráció lenne a döntéshozók felé. Ez az az eset, amiről Ön már több alkalommal tájékoztatta itt a közvéleményt, hogy ki vagyunk tiltva bizonyos belső megbeszélésekről, Ön mint városvezető sem vehet ezeken részt, mert hogy ezeket belügyként tekinti a beruházó, közben pedig a végeredményt, ezeket a problémákat mi magunk kapjuk a nyakunkba, tehát ez így nem működik szerintem, ezért én azt kérem Öntől, hogy jelöljünk ki egy felelős műszaki vezetőt a város részéről, aki felügyeli a megvalósult beruházást, a város érdekeit képviseli, akár véleményez, kezdeményez ebben a témában, folyamatosan és hogyha valahol eltérést lát az eredeti tervektől, akkor azt az Ön asztalára juttatja és akkor Ön kezdeményezheti akár a szakbizottságnál, hogy tárgyaljuk meg, hozzunk benne döntést, próbáljunk ebben közös nevezőre kerülni, mert így elsikkadnak a dolgok, mindig csak futunk az események után, nem tudunk, csak reagálni a dolgokra. Én azt gondolom, hogy nekünk ebben egy ekkora beruházásnál viszont kezdeményezőnek kell lennie ugyan úgy, ahogy a tervezés szakaszában kezdeményezők tudunk lenni és így valósulhatott

meg ugye a régi álmunk, az, hogy végre legyen egy kiszélesített aluljáró, amit nem biztos, hogy így építettek volna meg, vagy ezekkel a feltételekkel a MÁV részéről, hanem költséghatékonyabban, de ott erős volt a lobbis és ezt meg tudtuk valósítani. Ugyan úgy a sarkunkra kell állnunk most, akár a zajvédő falak, vagy akár más tekintetben igen is a lakosságot kell szolgálnunk ezen a téren, mert hogy megint 30-50-60-100 évre történő beruházásról beszélünk, 1-2 éven belül biztos nem fognak újra hozzányúlni ehhez a Vasútállomáshoz.

Fördös Attila: A városnak a lehetősége a tervezési időszakban valóban meg volt a sokat emlegetett korábbi főépítész, részt is vett ilyen egyeztetéseken és hát talán az érdekérvényesítés nem volt tökéletes, mert hogy ipari műemlékeknek mondható raktárépületek is elbontásra kerültek. És még egy megjegyzés, akármennyire szomorú, én Önökkel biztos, hogy semmilyen közös sajtótájékoztatót nem fogok részt venni, főleg azok után, amit az elmúlt időszakban gyalázatos módon művelnek a szórándó anyagok kapcsán.

Dr. Jakab Zoltán: Én sem gondoltam, hogy ebből ekkora szópárbaj lesz, mégis azt gondolom, hogy helye van, nem beszélve arról, hogy a maga apró észrevétele az, hogy az Ambró F. utcánál a négy házhoz már nem jutott ebből a zajvédő falból, mindenkinek jut, annak az utolsó négy háznak nem volt, valahogy befejezték. Én azt gondolom, hogy egyszerű fizikával megmagyarázható, ha ennek a vasúti pályának az egyik felére teszünk egy zajvédő falat, az a falon túl lévőknek zajvédelem talán, de a fallal szemben lakóknak egy óriási zajterhelés, sokkal nagyobb, mint normál esetben, hiszen a visszaverődést is bele kell kombinálni és az interferencia, aki tanult fizikát, az tudja, hogy bizonyos szinteken ez erősödik is. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan komoly, a város egész ügye, egy olyan nagyszerű beruházás, ami a város értékét növeli. Nem hinném, hogy nekünk politikai alapon kellene a város vezetői demonstrációt megítélni. Én azt hiszem, hogy igen is komoly sajtónyilvánosságot, demonstratív sajtónyilvánosságot kellene ennek kölcsönözni, félretéve a pártpolitikai nézetkülönbségeket és be kell vonnunk a médiát ahhoz, hogy nyomást gyakorolhassunk a beruházóra, aki láthatóan a tudunk nélkül fel szeretné puhítani költségcsökkentés céljából ezeket a dolgokat. Csökkentse máshol, talán segítségére lehetünk a térrendezésben, esetleg a fásításban, összefogásban, vagy a zöldfelületek visszaépítésében, de azt gondolom, hogy ezeket a zajvédő falakat teljes egészében ki kell építeni, hiszen így most jelen pillanatban csak azt értük el, hogy a Vöröskereszt sori oldálnak a zajterhelése jóval nagyobb lesz a végén, mint amennyit szeretnünk volna elérni a csökkentéssel.

Fördös Attila: A továbbiakban nem adom meg a szót senkinek, tudni illik ez egy hozzászólási lehetőség volt a lakosság részéről, ami önálló napirendet nem teremthet, úgyhogy lezárom, és zárt ülést rendelek el.

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját! (1-7. napirendi pontok)

8. napirendi pont tárgyalása:

*Beszámoló a Váci Rendőrkapitányság
2013. évi munkájáról*

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm Latorovszky Gábor kapitányságvezetőt, kérem szépen kifáradni.

Latorovszky Gábor: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Fördös Attila: Köszönöm szépen kapitány úr először is engedje meg, hogy minősítsem Önt, Ön egy kiváló rendőr és kiváló vezetője ennek a kapitányságnak, és ami külön értéke, hogy váciént még a zsványokat is név szerint ismeri. Bizonyos típusú bűncselekményeknél szerintem nagyon le tudja szűkíteni az elkövetői kört, tehát ilyen szempontból ez is egy nagyon szerencsés dolog. Amit én el szerettem volna mondani, Ön is emlegette, hogy valóban az elmúlt fél évben, háromnegyed évben példás együttműködés alakult ki a Rendőrkapitányság és a városvezetés között, köszönöm Önnek ezt a kapcsolatépítést, köszönöm a gyors intézkedéseit, az interaktív kapcsolattartást és azokat a jelentéseket, amelyeket rendszeresen felém megtesz. Egyértelműen elmondható, és állampolgári visszajelzés volt nagyon sok helyről, hogy jelentős mértékben változott a rendőrségnek a presztízse itt Vácra is és ehhez nyilván az is hozzájárult, hogy az épületben elkezdődött egy felújítás, részben önerőből, részben főkapitányi támogatással, egyértelmű, hogy a komfortérzetet mind az ott dolgozóknak, mind pedig azoknak, akik a szolgáltatásukat igénybe veszik, azoknak jelentősen emeli ezt az érzetét. Hát látható a bűnügyi mutatókban is, hogy jelentős javulás történt, viszont én nagyon szépen kérem Önt és egy nagyon fontos kérdésben, amely megint sajátos módon átpolitizálásra került és olyan minősíthetetlen kifejezések hangzottak el ezen közben, amelyeket ezúton is visszautasítok, hogy bárki bármilyen forgalomtechnikai eszköznek az új helyzetét, a kihelyezését, forgalmi rend megváltozását tudatosan, előre megfontolt, bosszantási szándékból tenné, hát én ezeket a minősíthetetlen mondatokat visszautasítom. Nagyon szépen kérem, fogalmazza meg egyértelműen, hogy ez a könnyített körforgalom Vác város forgalomtechnikai megoldásában segíti-e a forgalmat, nem segíti, jó-e, Önök ezt jónéven veszik, vagy kifejezetten javasolják, hogy gondoljuk ezt újra. Nagyon fontos az, amit most el fog mondani.

Latorovszky Gábor: Körforgalommal kapcsolatosan ezt én rögtön az átadás után elmondtam a rendőri szakmai véleményemet. Maga az elképzelés az jó. A körforgalom lehetővé tesz egy dinamikus áthaladást és nem utolsó sorban pedig egy adott útszakasznak a sebességnek a csökkentését, amely mondjuk a Gombás felől érkezők vonatkozásában jelentős szerepet játszhat. A körforgalommal kapcsolatosan azt is elmondtam már rögtön az elején, hogy mivel én nem vagyok műszaki szakember, de technikailag igényel bizonyos finomításokat, itt azt értelmeztem alatta, hogy szükségeltetik középen, tehát magát a kör közepét valamilyen szinten térből kiemelni a felszínből és nem utolsó sorban pedig ajánlanánk egy közlekedés forgalomlassító küszöbnek a kiépítését a Gombás út irányából, úgy, ahogy a vízfogó előtt is megvalósul. Azt is nagyon fontosnak tartom elmondani, hogy amióta a

körforgalom átadásra került olyan baleset mely rendőrségi intézkedést igényelt volna nincs, legalább is a mi statisztikánk szerint, ennek ellenére tudom, hogy két anyagi káros balesetről ennek ellenére tudok, azért is van így, mert abban a térségben lakom és egyrészt láttam is, illetve hallottam is róla, viszont egy fontos dolgot el kell mondani. Teljesen mindegy, hogy egy kereszteződésről beszélünk, vagy körforgalommal biztosított kereszteződésről beszélünk, az elsőbbségi szabályokat be kell tartani. Tehát aki elsőbbségre van kötelezve, vagy elsőbbségadásra van kötelezve, ha azt a táblát nem veszi észre, vagy nem figyel, akkor baleset fog bekövetkezni és korábban is abba a kereszteződésekben mind-mind ebből voltak balesetek, hogy az elsőbbség meg nem adása miatt. Tehát én azt mondom, tehát rendőri szempontból a körforgalommal egyet tudok érteni, de technikailag meg kell találni azt a megoldást, hogy tényleg körforgalom jellege legyen.

Fördős Attila: Köszönöm szépen kapitány úr, mert hogy az hangzott el politikusok szájából, hogy mindenki, aki ezt bármilyen módon támogatja, az nem normális, üdvözlöm a csapatban akkor.

Balkovics Péter: Hát egy nagyon részletes és nagyon tartalmas beszámolót láthattunk, 7 fejezetben 20 oldalon keresztül és volt egy eléggé jó szöveges kiegészítése is ennek, úgyhogy gondolom teljes képet kaptunk a kapitányság munkájáról. Ezek a részletes statisztikai adatok, illetőleg grafikonok tükrözik ezt a tevékenységet és számunkra nagyon kedvező, hogy ez pozitív irányba mozdult el. Ennyit, mint képviselő és a mentőszolgálat részéről pedig annyit, hogy én külön köszönöm a Váci Mentőállomás dolgozóinak a nevében az együttműködésünket, hiszen mi nemcsak közlekedési balesetek során találkozunk a rendőrállománnyal, hanem vannak olyan szituációk, akár itt as botrányokozó, elmebeteg, drogos, vagy esetleg olyan rosszullet, ahol a lakásba nem tudunk bejutni, tehát számos olyan helyzet van, vagy verekedés éppen, kocsmai verekedés, számos olyan helyzet van, ahol mi együttműködünk és ez az együttműködés, itt a 6. fejezetben is említett módon kifogástalan, úgyhogy a magam és a mentődolgozók nevében köszönöm a munkájukat.

Latorovszky Gábor: Köszönöm szépen, valójában nagyon sokat dolgozunk együtt itt a mentőszolgálat mellett a katasztrófavédelem munkatársaival is és talán én bátoríthatom, habár nem az én rendezvényem, de szerintem ezt a jó együttműködést fogja szolgálni az a kezdeményezés, ami igazából a régi elhíresült mentőbál, de ahol már nemcsak a rendőrség, hanem a katasztrófavédelem, illetve a büntetés végrehajtás, tehát mondhatjuk azt, hogy ez a négyes így együtt vesz részt és már tervezve van, vagy hát beszélgettünk képviselő úrral erről, hogy idén volt az első, ami így összesen volt, de már jövőre biztos, hogy még tovább fogjuk ezt úgymond erősíteni és ez is az együttműködést mutatja, hogy nemcsak katasztrófáknál, hanem a szabadságunk idején, vagy a szabadnapjainkban is együtt tudunk dolgozni, vagy együtt tölteni kellemes időt.

Cserekllye Károly: Polgármester úr már a mondandóm egy részét lelötte és végtelenül örülök, hogy Ön nem az égből pottyant királyfiként került a Rendőrkapitányság élére, egy olyan ember, aki az itt élő emberek problémáját nagy részét ismeri és azokat az embereket is. Május vége van, nem sokára jön a gyümölcsérésnek a szeczonja.

Végtelenül bosszantó, amikor a tulajdonos kimegy a határba, illetve a birtokában lévő földre, és azt látja, hogy annak nagy részét galád módon tönkretették, leszedték, elpusztították. Nekem az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy ha már törökhegyig, vagy törökhegyen ott van a lovas rendőr, annak a lekövetése, végig jövek a Gombási úton, onnan kimegyek Gombásra, a mellékutakra, Zsobrákba és onnan pedig el tudok menni egész Hermányba, a másik részen. Úgy érzem, hogy maga a rendőröknek is egy jó dolog, mert megismerik Vácot és a lovaknak is, mert nem végig az aszfalton kell menni és nem a legkellemesebb ezeknek a lovaknak az aszfaltot igénybe venni. Következő dolog, amit szeretnék kérni és megköszönni, hogy több rendőr legyen jelen az utcákon. Én ez alatt azt értem, hogy elég, ha a rendőrautó a Rákóczi úton, vagy a mellékutakon elmegy és már egy olyan visszariasztó hatása van, amit kb. 2 héttel ezelőtt megtettem, hogy a Dózsa Gy. úton azt figyeltem, hogy két nap barnította egyén, egyik az egyik oldalon, a másik a másik oldalon végigment és semmi mást nem csinált, csak a kapukilincseket fogdosta meg, hogy mi van zárva és mi van nyitva. A következő dolog, amit szeretnék még kérni, ez a bevétel, hogy mennyivel más lett ugye nagymértékben a helyszíni bírság és a kisztható mennyiség a figyelmeztetés ereje, amikor nem akkor figyelmeztetem csak a dolgozót, itt nem arra gondolok, a gépjárművezetőre, amikor karambolt végzett, hanem kisebb vétséget követett, nem is vétséget, figyelmetlenséget követett el, hogy azokban az esetekben többször a megdorgálás, illetve a figyelmeztetés hatásosabb és valahogy más szemmel nézek fel arra a rendőrré, mint aki odajön, pitiáncr dologért és megvasal, mert ezt megteheti. Úgyhogy én nagyon köszönöm és további eredményes, jó munkát kívánok és úgy látom, hogy ezt ne kritikának vegye, a rendőrségben dolgozó egyéneknek az IQ-ja is jóval magasabb lett, mint előtte volt. Ezt mondhatom annak, hogy azért, hogy az utóbbi időben többször voltam tanúként beidéztve különböző dolgokban és látom a kihallgatásnak a módszerét és mi az, amit a kihallgató tiszt fontosnak vesz és amiből látja, hogy vakvágány az egész és nem foglalkozik vele. Köszönöm, és még egyszer eredményes, jó munkát, és jó egészséget kívánok Önöknek.

Latorovszky Gábor: Köszönöm szépen képviselő úr. Röviden, gyorsan válaszolva a kérdésekre. Természetesen akkor a Zsobrák dűlő, illetve a felsorolt Gombás felé eső területekre is oda fogunk figyelni és a lovas rendőröket oda is át fogom csoportosítani amikor itt vannak a területünkön, ez természetes. A közterületi szolgálat is folyamatosan mozgatjuk a területen, én azt kérném, hogyha tényleg bárki lát bármit, nyugodtan telefonáljon, nagyon sokan tudják a saját számomat is, rám lehet csörögni, és akkor azonnal fog tudni odamenni a rendőr, hogyha látnak egy ilyet, mert akkor mást nem, egy igazoltatásra jó, le lehet kérni, lehet, hogy körözik őket, illetve lehet, hogy lesz egy adatbázisunk, hogy igen, ezek már itt nézegették a különböző ingatlanokat, nyugodtan egy jelzéssel lehet élni felénk. A helyszíni bírságokkal kapcsolatosan. Igen, a differenciáltság nagyon fontos, de azt is látni kell, hogy a mostani jogszabályi változások nem lehetővé teszik, hanem kötelezővé teszik az ún. fix bírságoknak hívják ezt, tehát korábban ugye az volt, hogy a rendőrré volt bízva, hogy hogyan mérlegelt, hogyan ítélte meg az adott szabálysértést, viszont most vannak olyan kötelezően kiszabandó bírságok, ami mellett nincs differenciálás, mondjuk egy egyszerű példát mondok, egy megállni, egy mozgássérült helyen történő megállás, vagy várakozás az 50 eFt. Tehát helyszíni bírságilag. Tehát nincs lehetőség

differentiálni, holott részben egyetérték ezzel a felvetéssel, igen, tudni kell, hogy mikor milyen intézkedést, és milyen szankciót szabunk ki, ahol lehetséges ezt el is várom a kollégáimtól, de ezért is nőnek meg igazából a kiszabott bírságoknak az összegei, mert nagyon sok szabálysértés már úgymond ilyen fix bírság alá lett véve. A kollégáimnak hát nemcsak most már az iskoláknak a sokszínűsége eredményezi azt, hogy esetlegesen képzettebbek vagyunk, hanem kialakítottunk egy olyan rendszert is, ami folyamatos helyi oktatásban, vagy képzésben valósul meg. Majdnem mondtam, vagy mondhatnám azt, hogy nevelésben is ugye nagyon sok próbaidős rendőrt kaptunk ebben az évben, tehát 12-t szám szerint, úgyhogy ez sok, mert a többi kapitányság azért ennyit nem kapott, ennek örültem, tehát ugye ezek fiatalok, részben még rendőriskolát sem végeztek és itt a nevelésük mellett nagyon fontos a szakmai képzésük, de a régebbi és több éve itt dolgozó kollégáknak is folyamatosan tartunk felkészítéseket, tehát valamennyi eligazítás, az részben felkészítés is, nemcsak csengeni határrendészeti ismeretekből, hanem különböző tesztlap kitöltéseket is végrehajtunk, pontosan azért, hogy lássuk, hogy hol tart, illetve vissza tudjuk csatolni és abból is tanulni tudjon, hogy esetleg mi az a rész, amiről neki lemaradása van. Ezek a képzések általában úgy vannak kialakítva, hogy a vezetői állományból mindig kijelölök egy főt, aki valamelyik témából felkészül és ezen a hét második munkanapján tartandó nagy parancsnokin elmondja ezeket az ismereteket a vezetőknek és ők természetesen továbbadják. Ha meg szükségeltetik, akkor nagyobb csoportos foglalkozásokat is most már közel háromnegyed éve végrehajtom a kapitányságon, úgyhogy akkor örülök, hogy már van eredménye, de természetesen ahhoz is kell, hogy a gyorsan változó jogszabályi világban mindig friss ismeretekkel rendelkezünk, mert én szoktam mondani, hogy nekem könnyű dolgom van, mert íróasztal mögül azért én jobban ki tudom már találni a dolgokat, viszont a közterületen intézkedő rendőrnek ott, abban a percben kell döntést hoznia és nem könnyű sok esetben, de örülök neki, hogy akkor már ebben is van egy kis előrelépés.

Dr. Jakab Zoltán: Amikor az Ön kinevezése körül a Testületet megkérdezték a felettes vezetői, hogy mégis milyen állásfoglalást gondolunk, akkor is támogattuk Önt és azt kell mondjam, hogy amit akkor vártunk, azt megkaptuk. Legalább is eddig úgy gondolom, hogy megkaptuk. Köszönöm azt a fiatalos lendületet, ami jellemzi az átalakított tevékenységet, köszönöm külön azt, hogy többünkkel jó baráti viszonyt ápol és a rendőrség több tagja is jó baráti viszont, mert azt gondolom, hogy az utcán, mindennapokban ez a találkozás nagyon fontos, ne csak öltönyben és egyenruhában ismerjük meg egymást, hanem egyébként, ha kilépünk a házunk ajtaján, vagy ne adj Isten az otthonunkban is. Azt szeretném kérni, vagy javasolni, hogy ha van módja és lehetősége, akkor a helybéli jelentkezők közül tudom, hogy a vezénylés az egy felsőbb szempont, a helyi rendőrnek jelentkezni akarókat, a rendőrré válni akarókat azért próbálják előnyben részesíteni, hiszen ezzel is ennek a városnak az érdekeit szerintem tudnák képviselni. És egy kérdésem is volna. Milyen ismeretei vannak, vannak-e vagy egyáltalán lát-e változást sajnos a kábítószer váci megjelenésében, egyáltalán vannak-e ilyen információi? Nagyon sokszor halljuk, hogy ezek az új dizájner drogok napról napra jelennek meg és tűnnek el, tehát hogy a rendőrségnek vannak-e ebben lehetőségei, vannak-e olyan információi és mit tesznek azért, hogy ez ha nincs, akkor ilyen szinten is maradjon?

Latorovszky Gábor: Hát nekem is szívem vágya lenne, hogy helyi rendőrökkel dolgozhassak együtt, sajnos ez nem rajtam múlik, csak gyorsan számokkal megpróbálom illusztrálni. A Pest Megyei Rendőrfőkapitányság ezekből az általam említett próbaidős rendőrökből 90 főt kapott. Ebből a 90 főből 57 olyan fő van, aki Pest megyei lakos. A váci kapitányság kapott 12 főt, ebből a 12 főből 2 van, aki itt lakik az illetékességi területemen, a 3. az mondjuk Gödön lakik, tehát mondjuk, hogy még ő is itt lakik, a többi az a Körmend és környéke térségéből került ide hozzám. Ebből is látható, hogy nagyon nehéz helyi rendőrt igénybe vennem itt a területen, ebben közrejátszik az is, hogy az iskoláknak a feltöltöttsége még jobban jelentkezik a Pest megyén kívüli megyéknek a jelentkezési aránya, valószínűsíthetőleg azért, mert ott rosszabbak a munkába helyezkedési körülmények, ezért nem tudok annyi helyi lakosú rendőrt alkalmazni, mint amennyit én is szeretnék, mert könnyebb dolga lenne, nem kéne mondjuk a területet megismertetni és az mellett még a személyi és az egyéb lehetőségeket megismerniük. Mi igyekszünk azon, hogy, és ezért is köszönöm a Testület támogatását és itt tudjuk ezeket a kollégákat tartani és ne akarjanak hazamenni, mert a többségük azért több száz kilométerre lakik a családjától és itt kell neki valahol megoldani a lakásproblémáit, vagy hát ha szerencsénk van, akkor talál valami partnert magának és akkor itt telepszik le. Ennek ellenére elmondható, hogy a Kapitányság közel 98 %-os feltöltöttséggel működik most az elmúlt években én nem emlékszem, hogy valaha is lett volna ilyen, többek között ez az oka, hogy nincsen helyi illetőségű rendőrök. A kábítószer vonatkozásában nagyon nagy hangsúlyt fektettünk a megelőzésre és többek között ez szolgálja a bűnmegelőzési tanácsadó hálózathoz történő kapcsolódásunk is, természetesen előfordul itt is és a környező településeken is, vannak nyílt eljárásaink, amikor különböző igazoltatásokból és különböző információkból jön be, ebbe mindig el szoktam mondani, hogy a kábítószer az egy társadalmi probléma ezért kell nekünk együtt dolgozni. Nemcsak az iskolákkal, a pedagógusokkal, az egyéb társadalmi civil szerveződésekkel, hanem a rendőrség különböző szolgálati ágaival is. Az biztos, hogy a titkos információ gyűjtéseket alkalmazva mindig vannak olyan felderítések, amely egy-egy területre sikerül úgymond csapást mérnünk, és ennek volt köszönhető is pl. az elmúlt, vagyis hát két hónappal ezelőtt egy olyan felderítés, ami nem nálunk lett realizálva, hanem a Gödöllői Rendőrkapitányság illetékességi területén, de innen a mi területünkről indult ez a felderítés, úgyhogy vannak ebben is eredmények, de továbbra is nagyon sok munkát kell áldozni, elsősorban a megelőzésre, tehát a keresleti oldalnak a csökkentésére, hogy minél kevesebben vegyék ezt igénybe. Dizájner drogokkal kapcsolatosan mindig azt kell elmondani, hogy, az, hogy mi minősül kábítószernek, vagy mi nem, azt egy nemzetközi egyezmény írja elő. Ugye ezek a különböző összetételű kábítószernek, onnantól kezdve lesznek ezek az anyagok kábítószernek minősíthetők, hogyha ebbe a nemzetközi egyezménybe belekerül. Tény, hogy nagyon sokszor volt az, hogy különböző bódult állapotban lévő személyekkel szemben intézkedtünk, de büntetőeljárás azért nem indult, mert az ő általuk elfogyasztott anyag és szakértő által a vizeletből kimutatott anyagnak a kémiai összetétele nem volt még benne ebben a kábítószerügyi jogszabályban, de azért egyre több bekerül és most már ezek a tiltott dolgok miatt eljárás is indul. Ami még nagyon nehéz ezeknél a bűncselekményeknél, hogy ennek a bűncselekménynek nincsen sértetti oldala. Tehát

itt nem arról van szó, hogy mondjuk valakitől ellopnak valamit és ott van egy sértett és neki érdeke feljelentést tenni. Ebben a bűncselekményben mindenki elkövető, vagy gyanúsított, ha fogalmazhatok így, tehát nem biztos, hogy van érdeke szolgálni a rendőrségnek a munkáját, tekintettel, hogy így is elkövető leszek, úgy is elkövető leszek, de természetesen ennek ellenére nagyon sokat kell ezért dolgozni, nemcsak megelőzés, hanem felderítés szempontjából is. Azt is tudni kell, hogy a büntetőeljárás jogi jelenleg hatályos büntetőeljárás jogi törvényünk lehetővé teszi azt, hogy kimondottan fogyasztással tetten ért személy, az után, hogy gyanúsítottként kihallgatjuk, meg házkutatjuk, stb. lehetőséget kap, hogy úgynevezett elterelés intézményére, ami azt jelenti, hogy ha Ő részt vesz hat hónapon belül egy ilyen pszichológusok által tartandó csoportos foglalkozáson és ezt igazolja nekünk ez a társadalmi szervezet, aki ezt végrehajtja, akkor megszüntetik ellene a büntető eljárást. De ezt csak egyszer lehetséges, tehát ha még egyszer látókörünkbe kerül, akkor már nem. Ezért van az, hogy sok eljárás büntetés nélkül zárul. Ennek ellenére tovább kell menni ezen az úton és dolgozni kell azért, hogy minél kevesebb forduljon elő és hogy minél kevesebb fiatal nyúljon ezekhez a tiltott dolgokhoz.

Kriksz István: Engedje meg, hogy gratuláljak a tevékenységéhez, az irányításához, a rendőrség munkájához. Szinte minden területen javítottak, ez kitűnik a letett anyagból, kitűnik abból, amit Ön elmondott, nem kívánok ismétlésekbe bocsátkozni, de ez dicséretes. A bűncselekmények száma, hogy 2700-ról a felderítések és hogy szinte ezerrel a bűncselekmények száma csökkent, ez nyilvánvaló, hogy a közterületi rendőri jelenlétnek köszönhető, de hát annak is, amit a megelőzésben munkálkodtak, tettek. Az a kérdésem, hogy ez a közterületi jelenlét növelhető-e még közterületi rendőri jelenlét, tehát ez a szám, erről az ezerről tovább csökkenthető-e vagy éppen van azért egy olyan szám, amire azt mondja, hogy örülünk annak is, hogyha ezt megtartjuk. Amit az egyszerűsített körforgalommal kapcsolatban mondott, azt köszönöm szépen szintén, mert irányt mutat nekünk abban, hogy ezt a körforgalmat nem megszüntetni kell, hanem jobbra, járhatóbbá, használhatóbbá kell tenni. Annál is inkább mondom ezt, mert ma lesz egy napirendi pont, amely azt irányozza elő, hogy ezt a deákvári körforgalmat szüntessük meg és Ön egyértelműen kimondta, hogy ezt nem megszüntetni kell, hanem jobbra tenni kell. Köszönjük az iránymutatást.

Latorovszky Gábor: A közterületi jelenléttel kapcsolatosan azon vagyok, és folyamatosan azon munkálkodom a kollégáimmal is, hogy még fokozzuk, még jobban tudjunk reagálni azokra a területekre, ahol szükségeltetik, ebben biztos, hogy tudunk előrelépni és én azt mondom, hogy ennek lehet egy egyenes következménye az, hogy még tovább fognak csökkenni ezek a bűncselekmény számok. A jelenleg rendelkezésre álló számadatok azt mutatják, hogy ez a csökkenés még lejjebb ment 2013-hoz képest is, de hát még sok van hátra ebből az évből, én ezért fogok dolgozni és a kollégáim is, hogy ezek a számok csökkenjenek. Azt viszont látni kell és a beszámolóba beleírtam, hogy van egy nagyon szép felderítésünk, amit országos kiterjedésű ügy volt, egy csalássorozat, ami közel 670 sértettet érintett, tehát ez 670 bűncselekmény és mivel a váci Kapitányság derítette fel és ebben az évben fog bekerülni a statisztikába, ezért ez meg fog emelkedni a bűncselekmény szám, de azért az egy nyomozás miatt, mert ebben 670 bűncselekmény valósult meg és többségében

Vác nincs is érintve benne, hanem az illetékességi területemen egy-két bűncselekmény valósult meg, az összes többi az ország különböző pontjain. Ez az a bűncselekmény, ami azért a médiában is benne volt, amikor lehetett jelentkezni ingatlant hirdetni, ingatlan bazár, meg még egy honlapon, most nem jut eszembe a neve, ahogy 30 nap ingyen hirdetést igényelt és utána törölni kellett volna ezt a hirdetést. Ez nem törlődött, hanem elkezdtek jönni a csekkek és a felszólítások, hogy kéne utána fizetni és ezt úttörőként, ezt azért merem elmondani, mert a legfőbb ügyész is a mi munkánkat ajánlotta útmutatásnak és módszertani útmutatónak az ország valamennyi kapitányságának. Ebben eredményt értünk el, de ez 670-es több bűncselekményt fog jövőre eredményezni itt Vác városára, de ezt majd a jövő évi beszámolónál természetesen, ha én fogom még tartani, akkor el fogom mondani és ezt majd helyén kell kezelni akkor, de ez mellett én ezt nem fogom ideszámolni, hanem ennek tükrében szeretném, ha csökkennének még a számok.

Cserekllye Károly ügyrendi: Elnézést kérek és tudja a főkapitány úr, hogy nagymértékben ebben én vagyok a ludas és a főügyesség és egyéb dolog arra a feljelentésre hivatkozott, illetve azokból az adatokból szedték ki ezt a bedőlést, amit a rendőrségen megtettem és elnézést, hogy a 600-al többet én okoztam részben.

Fördös Attila: Ez nem volt ügyrendi megint.

Latorovszky Gábor: Nem kell ezért elnézést kérni, csak azért mondtam el, hogy az eredményességben egy nagyon szép munka és ez egy nagy elismerés volt a Kapitányságnak és annak a kollégának, aki, mert ezt egy kolléga készítette. Ez a feljelentés alapján indult ügy ez 35.000 oldalas aktát hozott össze. Tehát ötven valahány ADRIA-dosszié volt, most pontosan nem is tudom a számát. Tehát ez nekünk egy nagyon szép ügy volt és egy nagyon nagy szakmai kihívás, két évig folyt ennek az ügynek a vizsgálata. Én csak azért hoztam elő ezt a számot, mert ugye ez a statisztika ez egy érdekes dolog, hogy egyrészt eredményességemet meg fogja növelni a nyomozás eredményessége, de sajnos meg fogja emelni az ismertté vált bűncselekmény számokat is, ami jövőre ugye azt fogja tükrözni, mintha több lenne, de ezt majd helyén kell akkor kezelni, de nem kell ezért elnézést kérni, mert nekünk azért vagyunk, hogyha bármilyen jelzés érkezik, azt a lehető legjobb tudásunk szerint dolgozzuk föl és ha eredmény van belőle, az meg nekünk öröm, mert akkor nem károsodik meg mondjuk 670 ember, hanem joggal tud majd kiállni és remélem, hogy a bírói ítékezés után megfelelő büntetést fognak kapni ennek a kitalálói, ami azért egy okosságra vall, mert ilyen bűncselekménnyel mi sem találkoztunk még és az országban senki.

Fördös Attila: Nem ügyrendi volt, kérném szépen ne előzzünk be ilyen dolgokkal.

Mokánszky Zoltán: Már több képviselőtársam is megtette, de én is szeretnék a Kapitányságvezető úrnak gratulálni és megköszönni az eddigi munkáját, amit városunkban tett, úgyhogy szeretnék én is gratulálni eddigi munkájához. Azt is felvetették itt többen a képviselőtársaim közül, hogy jobb lenne, hogyha látványosabb lenne a rendőri jelenlét. Én érezhetően látom, hogy nőtt azért a rendőri jelenlét és

köszönöm szépen az alezredes úrnak, hogy meghallgatta a városvezetésnek azt a kérését, hogy ez látható is legyen. Gondolom ez érezhető abból is, hogy amit kaptunk most anyagot benne van, hogy a közterületen történt, vagy elkövetett bűncselekmények közel 30 %-kal visszaestek az előző évekhez képest, úgyhogy ez szerintem óriási eredmény és ez Önnek köszönhető. Ha még lehetne fokozni, akkor a kérés az lenne, hogy ne csak napközben legyen látható az egyenruhás rendőri jelenlét, hanem éjszaka folyamán is, gondolom az mindenkinek megnyugtató lenne, ha akár gyalog, akár gépkocsival lassan haladva pásztáznák az utcákat, főleg mostanában, hogy jönnek ezek a besurranások, gondolom ez valamilyen prevenciós jelleggel is hatásos lenne. Azt is köszönöm Önnek, hogy felismerték azt, hogy a körzeti megbízotti rendszer azért jól működik Vácon, viszont ez is hatékonyan működne akkor, hogyha a fogadó órákat délutánra tennék, amikor a lakók munkából hazatérnek, úgyhogy ez is örömmel tölt el, hogy Önök a várossal együtt lüktetnek. De gondolom ez abból is adódik, hogy ilyen jól végzi a munkáját, hogy Ön is tősgyökeres váci, iskoláit is Vácon végezte, és ahogy szokták mondani a számlátrát végigjárva lett a Kapitányság vezetője, amelynek szívből örülünk. Örömről meg az én örömöm is szerintem akkor lenne még nagyobb, még boldogabb, hogyha nemcsak ezek az ún. kemény bűnözők kerülnének rács mögé, vagy lenne tiszta a helyzet, hanem az ún. fehérgalléros bűnözők is rács mögé kerülnének, úgyhogy szeretném kérni ebben is az Ön segítségét, hogy ebből is a rendőrség azért erőteljesebben nyomozzon, mert azért itt elharapóztak különböző jellegű dolgok Vácon, szerintem ebben, hogyha tudna segíteni a kapitányságvezető úr, nagyon megköszönném.

Latorovszky Gábor: Természetesen az éjszakai órákban is oda fogunk figyelni és eddig is odafigyeltünk, ott ugye mindig el szoktam mondani, hogy ott civil ruhás kollégáim is kint vannak ugye és nekem a bűnügyi szolgálatát is úgy van felépítve, hogy gyors reagálást tegyen lehetővé, tehát klasszikusan nem otthon ülnek a nyomozók és várják, hogy történik valami és bejönnek, hanem egy 24 órás bűnügyi lefedettséget tudok biztosítani és ezek a civil ruhás kollégák, civil autóval azért kint szoktak lenni, de természetesen az egyenruhásnak nagyobb a visszatartó ereje, úgyhogy erre oda fogok figyelni és a jövőben erre is hatékonyan fogunk intézkedéseket tenni. Fehérgalléros bűnözés. Igen, tehát itt talán ismétlem önmagam, de ehhez a bűnözéshez tartozik akár ez a csalássorozatos felderítés, illetve azok a képzések is nagyrészt ezekre az irányokra mennek, hogy egyre több olyan bűncselekmény valósul meg, amely tényleg nagyon sokszor nem is kerül a társadalom periferiába, mert annyira zárt világ és rengeteg ilyen van a különböző hitelsértéseken keresztül a tartozásfedezetének elvonása, tehát olyan gazdasági jellegű bűncselekmények, amelyek száma megnőtt, most ebből számokat nem tudok pontosan mondani, mert az elmúlt éveket össze kéne hasonlítani, de ugrásszerű emelkedés van ezeknek a bűncselekményeknek a nyomozásában is, ami már nemcsak kimondottan eljárásjogi és büntetőtörvénykönyv ismereteket tesz, hanem különböző pénzügyi ismereteket és erre is vannak olyan szakosodott kollégáim és természetesen valamennyi kollégát képezzük, hogy ezeket a specialitásokat egyre jobban sajátítsák el de még egyszer mondom, ezek inkább belső, tehát nem kerülnek ki a köztudatba, mert nem a közterületen valósulnak meg ezek a bűncselekmények.

Kovács Ágnes: Már nem tudom hányadik felszólaló vagyok, természetesen csak megköszönni tudjuk ezt a részletes beszámolót, amit nagy érdeklődéssel forgattam és nagyon örültem neki, hogy többször találkoztam azzal a kifejezéssel, hogy személyes jelenlétük és hát ebben szeretnék továbbra is gyakoriságot kérni és hogy ezzel a személyes jelenléttel az iskolák környékét a Főterünket, a Március 15. teret és a Belvárosnak a közbiztonságát, valamint ugye a szabályoknak a betartását biztosítsák. Igazából azt hiszem, hogy a leghatékonyabb az Önök részéről ugye mindenféleképpen a rendőri jelenlét, én nagyon örülök, ha személyesen találkozok Önökkel. A 6. fejezetben az együttműködés ott látom, hogy nagyon sok hatósággal, intézménnyel és ugye nyilván az Önkormányzatokkal is nagyon jó kapcsolatuk van. Láttam a vízi közlekedést a Volánt, a MÁV-val nem találkoztam, hogy ez miért maradt ki belőle, vagy csak véletlenül vagy ennek más a felépítési funkciója és hát a végén pedig ugye mindenféleképpen nagyon szépen köszönjük a munkájukat, gratulálok a kapitány úrnak is és kérem, hogy adja át minden munkatársának, hogy jó erőt, egészséget kívánunk és köszönjük szépen az együttműködést.

Latorovszky Gábor: Köszönöm szépen. Az iskolák és az óvodákkal kapcsolatosan fokozott figyelmet fordítunk jelenleg is Deákváron az Újhelyi Óvodától jött hozzám jelzés, hogy a gyalogátkelő helyen, illetve a parkolókból kiálló gépkocsiknak néha nehézséget okoz a reggeli forgalomban történő átkelés, illetve kiállás, ezért a rendőr kollégáim, illetve most a polgárőr kolléga, akit fölkerítettünk és segít nekünk minden reggel ott van az óvodánál és segíti a gyalogos áthaladást, illetve a parkolóból kiálló autókat, de természetesen valamennyi óvoda és iskola környékén odafigyelünk erre a szeptemberi időszakban tavaly is végrehajtottuk az egy hónapos időintervallumot, de ahonnan jelzés érkezik, ott fokozatosan mindig ott vagyunk és figyeljük ezeket a területeket. Most az Újhegyi Úti Óvodánál egész hónap végéig minden reggel ott van egy polgárőr a reggeli időszakban. Igen. Tehát a közterületi jelenléttel kapcsolatosan én sokkal fontosabbnak tartom azt, hogy megelőzzünk valamit, mint hogy utólag menjünk és felderítsünk, ez is hozzátartozik a munkához, de hogyha meg tudjuk előzni, akkor kevesebb a felderítésre fordítandó időnk, továbbra is ezt fogom előtérbe helyezni, hogy minél több rendőr és minél több kollégám legyen kint a közterületen, akár polgárőrökkel megerősítve, akár járőrpárt alkotva. Szabályok betartása az nagyon fontos, folyamatosan figyeljük ezt, de hát néha-néha nehéz, tehát ez tény és való, hogy a kollégák amíg ott vannak, és bírságnak, intézkednek, addig mondjuk kiürül a megállni tilos tábla hatálya alatt, de ha el vannak mozdítva más területre, akkor abban a pillanatban már vissza is állnak, többször tettünk megelőzési felhívásokat, akár a kerékpárosok közlekedésére, akár a megállni tilos tábla hatálya alá történő megállásokra, akár mondjuk egyéb olyan közlekedési szabálysértésekre, ami általánosnak mondható a városban. Továbbra is ezzel kívánunk élni. Az együttműködők körében, tehát azért maradt ki a MÁV, a Volánbuszos együttműködést azt úgy értem, hogy a Volánbusszal külön együttműködési megállapodásunk van, ami azt jelenti, hogy egy Volánbuszos ellenőr kolléga és egy rendőrkolléga együtt lát el szolgálatot és úgy mond segíti a Volánbusz ellenőrt a jegy nélkül utazóknak az ellenőrzésében. Tehát itt van egy együttműködésünk, ezért mertem belerakni a Volánt és nem elfelejtettem a MÁV-ot, ugyanis a MÁV-val ez az együttműködés azért nincsen meg mert külön vonatkozó szolgálata van a készenléti rendőrségnek és ezt a

feladatot ők látják el, de természetesen ilyen szempontból velük is együttműködünk, de nincs külön olyan szintű együttműködés, mint a Volánnal, ahol közös szolgálatot is ellátunk a Volánnak a jegyellenőrével, vagy az alkalmazottjaival.

Dr. Bóth János: Nem szaporítanám a szót, de frakciónk részéről is megköszönöm a végzett munkát, ezt azért mondom, mert jó hallani gondolom a rendőrségnek. Amit felvetnék és úgy gondolom, hogy az folyamatosan gond lesz a jövőben is, ez a közterület, közrend különösen a hétvégeken, itt kevés előrelépés sikeredett, különösen a Belvárosban, de ez gondolom nemcsak Önökön múlik, ahogy a parkolási káosz sem Önökön múlik, Önök abban segíthetnek, hogy ezt kordába legyen tartva, amíg nem javul ez a helyzet. Hát azt egyébként siralmasnak tartom, hogy a tarthatatlan deákvári körforgalom miatt Ön mögé bújik a Fördös úr és még a szavait is kifogatja. Én azt tudom mondani, hogy senki nem vitatja, hogy jó a körforgalom, csak egyrészt ahol, ahogy az Ön szavaival élve nem lehet körforgalom szerű működést létrehozni, akkor ott meg kell szüntetni a körforgalmat. Tehát nem akarok én ebbe belemenni, de teljesen, hogy mondjam komolytalan az ilyen megközelítés és fölhasználni mondjuk egy kapitányi beszámolót ilyen célra, nevetséges. Még egyszer köszönöm a munkájukat.

Fördös Attila: Egyszer előfordulna Bóth úr, hogy nem minősítene? Tényleg nem tud viselkedni?

Dr. Bóth János: Hát azt először magának kéne megtanulni.

Fördös Attila: De ne engem minősítsen. Kérdezzen.

Latorovszky Gábor: Az tény, hogy a közterület és a jelenlét a továbbra is fontos lesz és a Belvárosnak a problémáját is érezzük, ezért voltam az egyik, hát kezdeményezője amit ugye a Képviselő-testület is most már megszavazott a március 20-i ülésén, ugyanis korábban lehetőség volt, hogy a közterületi italfogyasztás, a legtöbb probléma ide vezethető vissza a Főtér vonatkozásában is, ugye reggel amikor szombat reggel tényleg eljön az ember, vagy vasárnap reggel és akkor egyrészt szemetes a közterület és rengeteg szeszesital üveg van, vagy eldobálva. Ugye a közterületről igazából és említeném itt a hajléktalan kérdést is, ami már szintén a tudomásomra jutott itt a városban, ugyanis a köznek a tere az mindenkinek a területe, tehát személyi szabadságában, mozgásában nagyon korlátozni nem lehet senki, csak ha valami olyan jogsértések történnek, ami alapján adott területről mondjuk elő tudjuk állítani a kollégákat. Ezért, hát mondhatom azt, hogy szerencsés, hogy a közterületi alkoholfogyasztást a város megtiltotta, mert így legalább a kollégáimnak van lehetősége bizonyos szankciókat kiszabni és ezért is mondtam el már a beszámolómban, hogy eddig én azt kértem a kollégáimnak március óta, főleg most inkább, amikor jobb idő lett, hogy a figyelmeztetéssel élünk, de nagy valószínűség szerint, én sem látom az eredményt, ezért elkezdjük a szankcionálását ezeknek a cselekményeknek. De mondhatnám itt a Deákvárról is jönnek nekem jelzések a KRESZ-park és környékéről, hát ott is már a kollégáim rendszeresen kint vannak, rendszeresen intézkednek és most már helyszíni bírságot is fognak, illetve ha kell,

akkor feljelentenek a közterületi alkoholfogyasztásért és remélem, hogy ezzel eredményt tudunk elérni. A hajléktalanok kérdésében itt a Főtérén pedig már kezdeményeztem a Szociális Szolgáltatások Házánál is egy információt átadtam, illetve itt is ugye ha közterületi, köztisztasági szabálysértést követ el, jegyző asszonnyal pont a héten egyeztettem, akkor a megfelelő intézkedéseket megteesszük és remélem, hogy esetleges ezek a szankciók visszatartó erők lesznek, de ehhez mondom az kell, hogy a közterületi valamilyen szabálysértés, vagy jogsértést elkövessenek, mert önmagában kitiltani erről a területről a hajléktalanokat sem nagyon fogjuk tudni, ugyanis több településen már próbálkoztak vele, több kapitánytársammal beszéltem, de azért mindig vannak olyan falak, hívjuk így, amelyek azért akadályba ütköznek, tehát inkább kezelni kell ezt a kérdést és remélem, hogy így közösen a Szociális Szolgáltatások Házával kezelni is fogjuk tudni, ha mást nem, akkor tényleg ezeknek a szankcióknak a kialakításával.

Kiss Zsolt: Köszönöm a szakszerű tájékoztatást kapitány úr. Szerintem mind az anyag, mind pedig a kiegészítése azt a színvonalat tükrözi, amit egyébként egy városi képviselő-testület, vagy akár egy városi polgárság elvár egy kapitánytól, illetve egy kapitány által vezetett rendőrőrstől, mert hogy önben itt most a vezetőt tisztelhetjük, de igazából Ön mögött ott van a Testület. Tehát amikor Önt dicsérjük, vagy Önnek megköszönjük a munkát, akkor én kérem, hogy ezt úgy kezelje, hogy az Ön mögött álló testület egészének szól ez a dicséret, vagy esetleg az észrevételek is, amik esetleg elhangzanak. Nyilvánvalóan Önnek feladata az, hogy megfelelő helyre eljuttassa ezeket a dicséreteket, vagy észrevételeket. Én is elolvastam ezt a beszámolót, nagyon tömör, hatékony, szakszerű beszámolónak tartom, olyan, amilyen Ön maga egyébként, és látszik az, amit már többen megemlítettek, hogy mit jelent az, hogyha egy város szülőtte bevezetheti azt a rendvédelmi testületet, aminek itt a rendet ugye kordában kell tartani, mind Vácon, itt akkor egy kicsit távolabbra is mennék ugye pedig a környező településeken is. Akár az országgyűlési választáson is többször beszélgettünk, hogy jártam a területen az Ön közigazgatási területén a falvakat és hogy milyen problémák jöttek elő és ezek visszaigazolódba oda-vissza tudtunk nagyon sokat beszélgetni erről. Egy-két dolgot szeretnék itt még kiegészítésként tenni, talán az Ön beszámolójához és egy picit még együtt gondolkodni ebben, hogy mit lehetne még kihozni belőle. Az egyik ilyen dolog volt, hogy nagyon örülök, hogy meghívást kaphattam és ott lehettem ugye a polgárőrségek találkozóján, korábban nem volt ilyen felület lehetőség, ugye környező települések polgárőrei együtt találkoztak, együtt átadták az információkat Önnek, illetve Ön is tudott tőlük segítséget. Én azt gondolom, hogy ezt a jövőben is erősíteni kell, folytatni kell. Magát a polgárőrség fogalmát és tevékenységét kell Önökön keresztül és akár kifelé erősíteni az állampolgárok felé, mert hogy itt lehet kapcsolódni ugye önkéntességgel, a rendvédelmi feladatok ellátásában. Ez az egyik. Önkéntesség a másik oldalon is tapasztalható, itt egy kicsit kapcsolódnék ezekhez a problémákhoz, amit ugye a Főtér is rejt magában, hogy a fiatalok bevonása. Ugye most már a fiataloknak kötelezően önkéntességet kell vállalni, önkéntes munkát kell vállalni ahhoz, hogy érettségi vizsgát tudjanak tenni, én azt gondolom, hogy Önöknél is sok területen lehetséges ezeknek a fiataloknak a bevonása. Az egyik ilyen lehetőség, amit Ön is mondott, hogy a megelőzés, illetve az ismertető anyagoknak az eljuttatása. Tehát az, hogy a Főtérén már nem lehet szeszszesített

fogyasztani, azt a fiatalok maguktól nem biztos, hogy tudni fogják. Én azt gondolom, hogy kell közülük kiemelni olyan fiatalokat, akik Önök fölkeszítene, elmondják, hogy mik azok a lehetőségek, tevékenységek, amiket megtehetnek, vagy nem tehetnek meg a városban és így lehet, hogy Önöknek kevesebbet kell bírságotlani a jövőben, nagyobb odafigyelést lehet így a fiatalok felé megtenni. A másik ilyen dolog, hogy.

Fördös Attila: Nincs tovább, 3 perc volt a rendelkezésre álló idő. (*Bekiabálás*) Nem adom meg, tessék helyet foglalni, én vagyok az ülésvezető, ennyi volt Kiss úr. Előbb-utóbb meg fogja tanulni a 3 percet.

Latorovszky Gábor: Köszönöm szépen a köszönetet és természetesen a kollégáimnak ezt tolmácsolni fogom. A polgári értekezlettel kapcsolatosan én tényleg nagyon fontosnak tartom, de nem csak ők, hanem valamennyi társadalmi és civil szervezet felé történő nyitást. Az a kezdeményezés akkor úgy látom beváltotta a hatását, mert tényleg segítség volt, főleg úgy, hogy meghívtam a Pest Megyei Polgár Szövetség elnökét és hozzá is volt bőven kérdésünk és ezt a kapcsolattartást a jövőben is fent kívánom tartani. Az tény, hogy a fiatalok bevonása nagyon fontos, ezt már részben megtettük és a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumnak is tagjai vagyunk és ugye volt az a kezdeményezés az éjszakai sportlehetőség, illetve azt hiszem mozi is volt hozzá csatolva, ezért mi fel is vállaltuk, hogy a kollégáim osztogatták itt a szórólapokat a Főtéren is, illetőleg felhívták a figyelmet, hogy van ilyen lehetőség és menjenek be, ráadásul az egyik az pont itt volt a szemközti iskolának a tornatermében, ezt továbbra is ki fogjuk használni, csak úgy, mint a kortársképzéseinket és jelen pillanatban szó van róla, hogy a rendőrség is foglalkoztathat, hát lehet, hogy nem ez a helyes kifejezés, de érettségi, vagy érettségi előtt álló fiatalokat, ennek van már egy előkészített verziója, hozzánk még nem jelentkezett senki, de nagyon szívesen látjuk, ugyanis ilyen szociális szinten, ilyen bűnmegelőzési lehetőségbe be tudnánk vonni és mindenféleképpen igénybe is fogjuk, amennyiben jelentkezik hozzánk ilyen diák innen a városból, hogy szeretné nálunk teljesíteni ezt a közfoglalkoztatotti óraszámot.

Dr. Bánhidi Péter: Kapitány Úr! Én remélem, hogy Ön fogja tartani a jövő évi beszámolót és a frakció nevében szeretném én is röviden megköszönni Önnek a stílusát, ezt a visszafogott, de nagyon határozott jelenlétét, ami érződik a munkatársai viselkedésében, már átsűrődött, tehát azért volt korábban egy-két ilyen erőből fellépő kollégája, ezek úgy néz ki, hogy kulturálttá és visszafogottá váltak, ezt külön szeretném Önnek megköszönni. Csokrokba szedtem, gyors leszek, preventív tevékenységről is tett említést, és tudom, hogy tudja, most zárul le május 23-án a primer prevenció pályázatunk, több civil formáció is végez preventív tevékenységet a városban, esetleg ebben az Önök részvételét, én nekik is fogom javasolni, tisztelettel felhívom erre a figyelmét, ugyan ez vonatkozik arra, amit előttem már elmondtak, a polgárorséggel való együttműködés, elsősorban megelőzés terén is, köszönjük, hogyha ezzel Ön törődik. Szó volt, magam is felírtam, de Ön említette szerencsére a bíróság elé állítást. Ez egy nagyon fontos közérzetet fokozó tényező a lakosság körében. Tehát ha azt látják, hogy ott vannak, amikor rabolt, amikor garázdálkodott és másnap megint ott van, bevitték ugyan a kollégái, de megint ott van, az nem jó üzenet. Tehát nyilván Önnek vannak jogszabályi keretei, amit Önöknek be kell tartani, de kérem, hogy

erősítsék ezt, amit Ön is elmondott, hogy igyekeznek minél többet és minél hamarabb bíróság elé állítani ezek közül az emberek közül. Közlekedés. Hát ez egy neuralgikus kérdés, most különösen a MÁV felújítás kapcsán. Mondanám. Elsősorban a belváros, körzetem is, meg hát talán most ott a legneuralgikusabb a helyzet. Megállni tilos táblák, illetve övezetek. A végrehajtásban kérünk még fokozottabb jelenlétet, illetve aktivitást. Zebrák környéke. Nem is kellene táblát kitenni, volt ahol kitettük megerősítés képpen, hogy a zebra környékén iskola előtt tilos megállni, kérem, hogy erre hívja fel a kollégái figyelmét, hogy ott legyen jelenlét, hát ez nyilván reggeli és délutáni órák elsősorban, amikor a szülők mosolyogva megállnak ott, mellettük el fogják gázolni a másik gyereket. Ez nagyon nagy veszélyforrás. Most már olyan jelenség is van, nyilván a lakosság toleranciája is, hogy elfordítják a közlekedési táblát. A megállni tilos táblát élére fordítják és mosolyogva megállnak, mert hogy ő nem lát. Ezekre nem tudom, hogy milyen lehetőségük van, de kérem, hogy figyeljenek erre és oda. Elmondta Ön, hogy csökkent a lehetősége, marad a tettenérés és az ott parkoló autósokat nehezebb utolérni, hát én kérek szépen ötletbörzét az Önök részéről, mert most itt a Belvárosban ez a helyzet. Ugye lerakják az autót, van, amikor 3-4 napra, van aki egy hétre elmegy Szegedre, akárhova dolgozni és ott hagyja az autót és ezzel gátolja a többieket, megállni tilosba áll, behajtást, kihajtást akadályoz. Megértettem, amit mondott, de nem egyszerű így a város szeméből nézve sem. Külön fejezet az áruházak környéke. Egyre több úgymond multi van a városunkban, azt is tudom, hogy ez magánterület, de ott a rokkant parkolókat mosolyogva foglalják el, nagyon rossz üzenete van és amit Ön is említett, a hajléktalanok jelen vannak ezeken a területeken. Tegnap szemtanúja, többször, de tegnap szemtanúja voltam az x áruház előtt olyan konfliktusról, üvöltözve. Egyetlen mondat, azt hiszem a kapitány úr úriember, nem kell őt olyan helyzetbe hozni, hogy egy másik napirendi ponttal, körforgalommal kapcsolatban Ő nem fogja visszautasítani, hogy állást foglaljon. Ott, annál a napirendi pontnál mi is elmondjuk majd nyilván a magunkét.

Fördös Attila: Tessék megengedni, hogy kihasználjam azt, hogy itt van a kapitány úr és megerősítse azt, amit egyébként írásban is a kollégáik megtettek. Ezt azért gondolom rám lehet bízni.

Latorovszky Gábor: Hát igen, a preventív tevékenység többször elhangzott, továbbra is élni fogunk vele és minden egyes szegmensét ki fogjuk használni és az új dolgok felé pedig nyitottak vagyunk és természetesen nyitottak is leszünk, mert fontos, hogy minél többet tegyünk ezért a városért, amelyik nemcsak ahol élünk, hanem itt dolgoznunk is kell. Hát a bíróság elé állítások azok egy nagyon jó jogi intézmények és természetesen örömmel tölt el az, mikor egy ügyész is felhív innen mondjuk a városvezető ügyész és ő azt mondja, hogy köszönöm kapitány úr, mert nem kellett nekem szégyenkezni a Pest Megyei Főügyészségnek az értékelőjében, mert kiemelték a Váci Ügyészséget, ehhez természetesen az kell, hogy nagyon jó együttműködéssel vagyunk a Vác Járási Bíróság, illetve a Vác Járási Ügyészséggel is és ezek az együttműködések eredményezik azért ezt a munkát, mert ez nemcsak rajtunk múlik, hanem őrajtuk is, hogy ilyen jó együttműködést alakítottunk ki. Közlekedési kérdések igazából már kitértem rájuk, még hatékonyabban és még jobban oda fogunk figyelni természetesen ezekre a szabálysértésekre, egy fontos dolgot most

megjegyzek, nagyon sokan panaszkodnak. Hát megálltunk, mert ingyenes a parkolás a városban és azt hozzá kell tenni, hogy igen, ingyenes a parkolás, de az nem az nem mentesít a közlekedési szabályok alól. Tehát sokan ebben vannak tévedésben, csak úgy, mint mondjuk a gyalogátkelő helyeknél is, ugye csak azt veszik ki, hogy a gyalogosnak elsőbbsége van, az nem azt jelenti, hogy nem nézünk körbe, vagy nagyon sok olyan feljelentésünk is van, ahol, vagy figyelmeztetésünk, ahol utána megkérdezik tőlem, hogy miért nem mehetek be az egyirányú utcában szemben a kerékpárral, erre az a válasz, hogy igen, engedve van az egyirányú utcában történő forgalommal szembeni behajtás akkor, ha külön kiegészítő tábla ezt lehetővé teszi. Itt a városban tudomásunk szerint ilyen tábla nincsen, de ez más településeken is felmerül. Tehát ezeket igyekszem mindig úgymond megjeleníttetni a médiákban is, hogy ezekre oda kell figyelni és mondjuk a tábláknak a hatályát azért be kell tartani, még hogyha egy-egy terület mondjuk lehetőséget biztosít arra, hogy mondjuk figyelmen kívül hagyjuk. A rokkant parkolókról meg természetesen fokozott figyelmet fogok fordítani, mint ahogy eddig is tettem, ezért is bátorítottam előhozni egyébként, pont most olvastam egy ilyen panaszt, hogy nem látta, meg nem volt felfestve, meg a táblát nem látta a fától, de hát önmagában 50 eFt-ot nincs módomban mérsékelni, mert még egyszer mondom, ez kötött bírság.

Kászonyi Károly: Több szó esett itt már a közterületi szeszessital fogyasztásról, első körben engedje meg, hogy én is megköszönjem az Ön által vezetett kapitányság és az Ön kitűnő munkáját. A szeszessital fogyasztás kapcsán itt a Főtérrel esett szó. Én nem kívánok tovább többet a Főtérrel foglalkozni, egy másik területet szeretnék megjelölni. Lakossági jelzések alapján szeretném ezeket Önnek átadni, a Földvár tér, Zöldfa u., Maya Presszó környéke. Jelentős, tehát nagyon sok jelzést érkezett felém is, hogy elég jelentős a közterületi alkoholfogyasztás hétvégeken is, napközben is akár délelőtt is és az ebből adódó randalírozások és egyebek zavarják a lakosságot, tehát kiabálás, ordibálás, gondolom képviselő úrral, aki a körzet képviselője is foglalkozik ezzel a helyzettel, talán most utóbbi időben egyéb elfoglaltságai miatt kevesebb ideje jutott a saját körzetére ugye országgyűlési választásokra készült a képviselő úr, szeretném, hogy ebben az ügyben, ebben a körzetben is figyeljenek oda erre a témára, nagyon sokan jelezték, hogy belépnek kötnék, cirkusz van, tehát nem lehet normálisan közlekedni. Egy másik lakossági jelzést szeretnék még Önnek megosztani. Széchenyi utca. Mi azért szoktunk rendezvényeket rendezni szombat délelőttönként, kialakítottak itt nagyon szép padokat, amiket pihenésre lehetne használni, ezt egyesek árusításra használják, különféle, most szombaton is tapasztaltam ezt a témát. Tehát a Főtéren, Főutcán különféle használati és egyéb árucikket árusítanak. Azt szeretném még megerősíteni, hogy az éjszakai jelenlét felvetődött itt valamelyik képviselőtársam részéről, én csak megerősíteni tudom, van ilyen én találkoztam kollégáival, éjszaka engem megállítottak, szakszerűen igazoltattak, nagyon udvariasan, nagyon kedvesen, én köszönöm szépen, hogy ezt megteszik és nagyon, tehát Vácon és Vác környéki helyiségekben is tapasztalom a jelentős rendőri jelenlétet, éjszaka is, saját magam tapasztalata alapján tudom mondani.

Latorovszky Gábor: Nem bocsátkoztam felsorolásokba, igen, tehát elmondhatom ott ahol lehetőség teremthető arra, hogy nem is italkimérő helyiségekbe, mert ott általában

biztosított bizonyos fogyasztási lehetőség, hanem ilyen italdiszkontok környékén előfordul a közterületi alkoholfogyasztás és jelzések jönnek is és reagálunk is rá, onnan egyébként a Zöldfa utcából azért több lakóval kapcsolatban vagyok, innen a tavalyi közmeghallgatás óta és ők jeleznek nekem és minden egyes ilyen információra természetesen reagálunk és reagálni is fogunk. A közterületi árusításokat pedig köszönöm, azt figyelembe fogom venni és a gyalogosszolgálattal ami egyébként hétköznap is megvalósul itt a Főutcában, piacon, pályaudvarok környékén, külön fel fogjuk hívni a figyelmüket, hogy amennyiben engedéllyel nem rendelkeznek, a szükséges intézkedéseket tegyék meg, elméletileg, tudomásom szerint most Kormányhivatal hatáskörébe tartozó szabálysértést követ el az, aki nem engedéllyel árul közterületen. Oda fogunk rá figyelni és akkor a hatékonyságot még jobban fokozni fogjuk ezen a területen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen ismételten a szót, igaz, hogy másokkal kivételezik és többet tudnak beszélni, mint 3 perc.

Fördös Attila: Kiss úr nagyon szépen megkérem, ne minősítsen. Nem kivételezek, de Ön az az ember, aki tiszteletlenül (Bekiabálás), soha nem tartja be a 3 percet. Soha

Kiss Zsolt: Polgármester úr, ahogy Ön se tartja be azt, hogy

Fördös Attila: Ne minősítsen engem, kérdezzen.

Kiss Zsolt: Kérem újraindítani az órát ha lehetne, mert hogy polgármester úr elvett megint tőlem 26 másodpercet. Valakinek ad, valakitől elvesz. Tehát kérem újra elindítani az órát, majd amikor elkezdhetem a beszédemet szólóban.

Fördös Attila: Kiss úr egyelőre én vezetem, hogyha nem lesz komolyabb a felszólalása, akkor üljön le. Hagyja abba, ne bohóckodjon.

Kiss Zsolt: Az előbb is lett volna, csak Ön lekavarta.

Fördös Attila: Kiss úr kérdezzen.

Kiss Zsolt: Jó, rendben polgármester úr, akkor, hogyha ez a hangnem, akkor ez a hangnem. Tehát a következőt tudom még mondani Önnek kapitány úr, amit szerettem volna még megerősíteni. Ugye van egy folyó pályázat az önkormányzatnak, ami kamerarendszert szeretne újra létrehozni, mert hogy a meglévő sajnos már nagyon lepusztult állapotban van a városban. Ugye Önök tettek javaslatokat ezekre a helyekre. A továbbiakban is ezt kérem és ez lenne a lényeg, hogy erősítsék azokat a pontokat, ahova még szükséges, mert hogyha újra van lehetőség pályázni, vagy esetleg a saját forrásunkat, amit erre elkülönítettünk föl tudjuk használni még új kamerahelyek lehetőségére, akkor valóban oda kerüljenek, ahol gócpontok vannak, ahol ezt igénylik. Ilyen kiemeltként és köszönöm, hogy megerősítette, hogy a Rádi út 23. területe, ahol egy tömbben van sajnos olyan lakosság, ahová sokszor sűrűn kell kijárniuk, tehát hogyha lehet, akkor ilyenekre nagyobb fókuszpontot kérnék a jövőben is fordítani. A

külterületekkel kapcsolatosan ugye Ön is megemlítette, hogy tudja, hogy nem tudnak annyit jelen lenni, viszont megint itt van a jó idő, elég sok víkendes újra kijön ezekre a területekre, kérném Önöket azt, hogy legalább egy körbejárásra, hogy akár csöngetve is, vagy megállva, ahol látnak embert, beszélgetve velük megadva a központi telefonszámot, hogy hol lehet bejelenteni, mit lehet ebben a témában tenni, ezt kérem a jövőben is erősítsék a külterületeken kimondottan Václiget, Máriaudvar az, ahol ilyen jelzések jöttek sűrűn. Még egy dolog van, amiben nem tudom, hogy hogyan lehet előrelépni, ezt nem említi az anyag, többször is voltam mostanában Önöknél bent, ahol vallomás felvétel, egyéb ilyen megbeszélések voltak, ahol azt láttam, hogy sajnos a számítógép állományok azok siralmas állapotban van. Volt, amikor 15 percbe került az, hogy elinduljon a számítógép és egyáltalán tudjanak foglalkozni az emberrel. Erre lát-e forrás, vagy esetleg ebben tud-e Önöknek segíteni a város.

Latorovszky Gábor: A kamerarendszereket mindig is a szakmaiság tükrében terjesztettem elő, tehát igyekeztünk figyelembe venni azokat az adatokat, azokat az információkat, illetve igazából kicsit, ha önző leszek, akkor a saját malmunkra hajtva a vizet, tehát azokat a gócpontokat megjelölni, ahol nemcsak a bejövő, kimenő forgalmat lehet ellenőrizni, hanem újabb frekvenciáltabb területek vannak, ahol szükséges, itt említhetném a Kórház parkolót is, ahol korábban voltak gépkocsi feltörések, tehát továbbra is a szakmaiság tükrében fogom az előterjesztéseket megtenni. A külterületeket továbbra is köszönöm és ennek a figyelembevételével fogom a kollégáimat eligazítani. Számítástechnikai rendszerrel kapcsolatosan tény, hogy nem tartalmaz gazdasági beszámolót a beszámoló, de elmondható, hogy az idei év elején sikerült egy teljesen új szerverközpontot kialakítani a váci Rendőrkapitányságon, ami már jobb működést tesz lehetővé, illetve központilag kaptuk meg az új számítógépeket, tehát nem a teljes számítástechnikai park lesz lecserélve, de valamennyi gép most már hatékonyan és üzembiztosan fog működni egy pályázatnak köszönhetően úgy, hogy most már ilyen problémák nem nagyon fordulhatnak elő. Habár azt hozzá kell tenni, hogy nem mindig a mi rendszerünkben volt a hiba, ugyanis a rendőrségnek az informatikai rendszere egy központi programra, robotzsaru programra épül, tehát ezt használja valamennyi rendőri szerv és ez egy központi szerverről történik az irányítás, tehát hogyha abba valamilyen hiba van, az jelentkezhet nálunk is, de tény, hogy a gépparkunk nagyon elavult volt, ebbe sikerült most egy pályázatnak köszönhetően előrelépünk és már a szerverközpontunk teljesen megújult, illetve a gépcsere is most van folyamatban a kapitányságon, úgyhogy köszönöm szépen.

Fördös Attila: A határozati javaslatot kiegészíteném a következő mellékmonddal, tehát Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Rendőrkapitányság 2013. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja és köszönetét fejezi ki a Váci Rendőrkapitányság valamennyi dolgozójának az elvégzett, áldozatos munkáért. Ez lenne a határozati javaslat, szavazás.

15 igennel ezt elfogadtuk. Köszönöm szépen kapitány úrnak a beszámolóját.

**99/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Rendőrkapitányság 2013. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja és köszönetét fejezi ki a Váci Rendőrkapitányság valamennyi dolgozójának az elvégzett, áldozatos munkáért.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

S z ü n e t!

Csereklye Károly, Katonáné Doman Erika, Kiss Zsolt, Mokánszky Zoltán nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (11 fő)

9. napirendi pont tárgyalása:

*Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft.
2013. évi egyszerűsített éves beszámolója*

Fördös Attila: Köszöntöm körünkben Papp Ildikó ügyvezető igazgatót. Kiegészítése? Nincsen. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik a beszámolóról.

9 igen 2 tartózkodással elfogadtuk.

**100/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2013. évi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: TDM ügyvezető igazgató

Csereklye Károly visszatér a Képviselő-testület ülésére. (12 fő)

10. napirendi pont tárgyalása:

*Feladatellátási Keretszerződés 3. sz.
módosítása*

Dr. Bóth János: A bizottsági ülésen is megkérdeztem, hogy itt e szerint, ha ezt elfogadjuk, akkor az eddigi éves 15,3 milliós támogatásunkat a 2019-ig megemeljük 6 MFt-tal.

Ha ez szükséges a működéshez, ezzel nincs is gondom, csak ugye ennek a kft-nek van öt tulajdonosa. Ebben mi 48 %-ban vagyunk tulajdonosok, a másik 4 tulajdonos miért nem visel valamennyi terhet ezekből? Erre nem kaptam, ott sem, eddig választ.

Papp Ildikó: Amikor a Vác és Környéket TDM Nonprofit Kft. megalakult, akkor a TDM szervezetek regisztrációs feltételeinek tettünk eleget, többek között azzal, hogy civil szervezetek is bevonásra kerültek ebbe a szervezetbe. E nélkül maga a TDM szervezet, nem lehetett volna a szervezetet regisztrálni, illetve a 48 milliós pályázaton sem indulhattunk volna. Ennek a pályázatnak az eredményei itt a városunkban realizálódtak, realizálódnak a mai napig. Tehát turisztikai fejlesztésekről van szó. Az, hogy mondjuk a többi társulajdonos miért nem vállal akár egyenes aránnyal, akár tulajdonosi hányad alapján részt abból, hogy ezeket finanszírozza, egyrészt azért, mert a Képviselő-testület a feladatellátási szerződést oly módon módosította, hogy tavalyi évben megszavazta, hogy plusz feladattal bízta meg ezt a kft-t és a feladatellátási szerződésben az is le van írva, hogy olyan feladatokat lát el a kft, amivel az önkormányzat megbízza és amelyhez finanszírozást is ad.

Dr. Bóth János: Tehát nem korrekt a válasz. Mióta a Városfejlesztési Kft. azóta civil szervezet, ő is benne van ebben a társulásban, tehát úgy gondolom, őrá is lehetne nyugodtan terhet róni, egyébként akkor fogjuk ezt a plusz 6 MFt-ra elkötelezni magunkat, ha ma elfogadjuk ezt az előterjesztést. Eddig erre 5 évre nem volt, egy évre volt ilyen elkötelezettség, az elkövetkező 5 évre nem volt.

Fördös Attila: A Városfejlesztő Kft-t is a város finanszírozza. Teljesen mindegy.

Dr. Bóth János: De van nyeresége.

Fördös Attila: Szavazás következik.

9 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

101/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Vác Város Önkormányzat és Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. között fennálló jelen előterjesztés mellékletét képező Feladatellátási Keretszerződés módosítását és azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester,
TDM ügyvezető igazgató

11. napirendi pont tárgyalása:

Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft.
SZMSZ 1. sz. módosítása

Fördös Attila: Van-e kérdésük? Kérném szépen a határozati javaslat elfogadását.
Szavazás.

9 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

102/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: TDM ügyvezető igazgató

Kiss Zsolt és Mokánszky Zoltán visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

12. napirendi pont tárgyalása:

Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.
2013. évi mérlegbeszámolója

Dr. Bóth János: A bizottsági ülésen is megkérdeztem egyrészt, hogy a szóbeli kiegészítésben 7. pontban vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatások értékének illetve összegének kimutatása. Akkor nem volt semmi, most pedig a következő, nem egyértelmű szöveg van. A Kft. vezető tisztségviselője 2013. szeptembertől decemberig 4 hónapra 445.143,- Ft munkabérben részesült. Ha ez egy óra igaz, akkor elképzelhető, de nem így van megfogalmazva. Egyébként a mérlegben pedig 3.252 eFt van. Itt ez a dolog nem stimmel. A másik, hogy kérdezném az ügyvezető urat, hogy amikor megalakult ez a Dunakanyar Színház, akkor az első üzleti tervében mekkora jegybevételre tett ajánlatot nekünk, hogy elfogadtuk az alapítását.

Fördös Attila: Véleményem szerint ez a minimálbér, ennek a kiszámított összege áprilistól működik a színház, az ezzel az összeggel azonos, de tessék, ügyvezető igazgató úr.

Kiss Domonkos Márk: Igen, amint azt polgármester úr is ki tudta számolni remekül gyorsan fejben, szeptember hónaptól kapok fizetést a Váci Dunakanyar Színházról a testület döntésének értelmében és az összeg nem más, mint a diplomás minimálbér és

szeptember hó előtt nem volt ilyen. A jegybevétel úgy emlékszem olyan 15 MFt-ra datáltuk a jegybevételt és azt bruttósított részét azt meg is tettük.

Dr. Bóth János: Eddig kérdésem volt. Tehát egyrészt én úgy emlékszem, hogy az első üzleti tervben 33 MFt-os díjbevételt ígért nekünk az ügyvezető úr, ami ugye egyharmadra sikeredett, tehát ez kicsit félrevezető. A másik, hogy nem oldódott fel és nem a Fördös urat kérdeztem a 7-es ponttal kapcsolatban, a bérrel kapcsolatos összeg, mert ugye itt van 445 ezer és a mérlegben pedig 3.252 eFt van, tehát 2,8 millió még valamilyen módon kifizetésre került valakiknek.

Kiss Domonkos Márk: Ugyancsak szeptembertől ugyancsak felvételt nyert nettó minimál bérré további két személy, a művészeti titkár és a produkciós és működési igazgató, illetve ezek járulékai összességében adják ki ezt az összeget, illetve ugye ebben nem csak kimondottan a juttatások és a személy jellegű bérköltségek tartoznak bele, hanem egyéb más költségek is. Amit pedig ugye amit az első üzleti tervben felvázoltunk 35 MFt-ot, lehet, hogy Ön jobban emlékszik mint én, én azt gondolom, hogy ezt maradéktalanul egyébként teljesítettük, hogyha végignézzük a számokat, akkor az összbevétel az pontosan 35 millió x százezer forint az év végére, különböző pályázati forrásokból, 8,6 MFt-ot nyertünk Magyarországon belül, nemzetközi pályázati forrásból 2.990 eFt-ot, tehát 10 e eurót, azért ez az érdekes összeg, ugye benne van az önkormányzati támogatás is, ami 8 MFt volt az előző évre és benne van az igénybe vett 8 MFt, vagy TAO, társasági adókedvezményre jogosultak lettünk és ezen felül volt még 500 eFt, plusz a jegybevétel, azt gondolom, hogy ez pontosan kiteszi azt a számot, amit egyébként a kezdetek kezdetén a nullán, sőt a mínusz nullán vállaltunk.

Fördös Attila: Szavazás következik. Kérném szépen a határozati javaslatot elfogadni. (Bekiabálás.) Szavazás következik.

10 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk. (2 fő nem szavazott)

103/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2013. évi mérlegbeszámolóját és a közhasznúsági mellékletet.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

13. napirendi pont tárgyalása:

Vác Piac Kft. 2013. évi
mérlegbeszámolója

Dr. Bóth János: Az még az előző volt, nem kapcsoltam ki a gépemet, de hát itt is elmondhatom, tehát félrebeszélte az ügyvezető igazgató úr, mert jegy árbevételbe ígért 33 MFt-ot.

Fördös Attila: Ezt a napirendi pontot lezártuk.

Dr. Bóth János: 33 MFt-ot ígért, és ennek egyharmada teljesült.

Fördös Attila: Van-e kérdés a Piac Kft.-vel kapcsolatban? Bóth János másodszor.

Dr. Bóth János: Először. Azt kérdeztem a bizottsági ülésen és ott kiderült, hogy korábban azt terjesztették, hogy a Kft. nehéz anyagi helyzete miatt a felügyelő bizottság nem vesz fel megbízási díjat. Ott elhangzott, hogy azóta megváltozott a helyzet, felvesznek. Akkor jó lenne, ha itt is megerősítené, hogy az maradjon meg a közvéleményben, hogy mi a valósághelyzet.

Kazár Hajnalka: 2012. július 1-jétől december 31-ig határozott időre önként lemondott a felügyelő bizottság elnöke és a tagok a tiszteletdíjról és azért, mivel akkor a minimálbér januártól 19,3 %-kal emelkedett és ez jelentősen megnövelte a Felügyelő Bizottság elnökének és a tagjainak a tiszteletdíját. (*Bekiabálás.*) Most is a minimálbér után kap az elnök 1/3-ot, a tagok pedig 1/4-et. Mindenkor minimálbér után fizetjük a Felügyelő Bizottsági tagokat.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.

13 igen, 1 nemmel elfogadtuk.

104/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2013. évi mérlegbeszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

14. napirendi pont tárgyalása:

Centroszet Szakképzés-szervezési
Nonprofit Kft. 2013. évi
mérlegbeszámolója

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**105/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2013. évi mérlegbeszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

Katonáné Doman Erika visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

15. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2013. évi
mérlegbeszámolója

Dr. Bóth János: Érdekes, hogy néhány milliárdos ügyről senkinek nincs észrevétele kérdése, de hát ez jellemzi az egyes képviselők mentalitását. Én azt kérdezném az ügyvezető igazgató urat, illetve a jelenlévő többi kft. ügyvezetőt, hogy hogyan értékeli az előző gazdasági évüket, mert a leírtak alapján sok mindent le lehet vonni, azt majd el fogom mondani a magam részéről.

Dr. Tar György: A Városfejlesztő Kft. tekintetében minduntalan az évek során elmondtuk, hogy nagyon nagy mértékben hagyatkozik az önkormányzatra mint a legnagyobb megrendelőre, ezeket a feladatokat látjuk el. Véleményem szerint ezeknek a feladatoknak és a költségvetésben meghatározott összegekre biztosított feladatoknak maradéktalanul eleget tettünk, a Váci Távhő vonatkozásában Rakonczai úr nem tudott ma jelen lenni betegsége miatt, a Váci Távhő vonatkozásában annyiban egészíteném ki, hogy amint Önök is látják a mérlegbeszámolóból, jelentős eredménnyel zárt a kft., és most a beszámoló esetleges elfogadását követően van lehetőség arra, hogy az Energiahivatal felé kérelmet nyújtson be arra vonatkozóan, hogy a 10 MFt-os eredmény fölötti összeget beruházásra, fejlesztésre hajthassa végre, nagyon bízunk, hogy ez a döntés pozitív lesz, és akkor nagyságrendileg egy 80 milliós, mi úgy kalkuláltunk, beruházás a Távhő vonatkozásában itt Vácon megvalósulhat. Én azt hiszem, hogy ez lenne a holdingot illetően a legnagyobb előrelépés a jövő év vonatkozásában és nagyon bízunk, hogy az Energiahivatal kedvezően fog hozzáállni ehhez a kérelemhez. A további ügyvezetők viszonylatában akkor megkérném őket, hogy mindegyikőjük értékelje, illetve hogyha kérdés van, akkor nagyon szívesen, készséggel válaszolunk, ha konkrét kérdés van.

Filó András: A Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ugye 2013. január 1-jén kezdte meg a működését és annak ellenére, hogy egy friss vállalatról van szó, eredményesen zártuk az elmúlt évet, úgy is, hogy a júliusi rezsicsökkentés helyett május 1-jétől volt itt Vácott a rezsicsökkentés, ennek ellenére pozitív eredménnyel tudtuk zárni az évet.

Egyelőre ennyit. A feladatok tornyosulnak előttünk, hisz jövőre már szelektíven kell gyűjtenünk a hulladékot a szelektív házhoz megy, ezek a feladatok ránk várnak, hogy oldjuk meg és meg is fogjuk oldani. Ha bármi kérdés van, szívesen állok rendelkezésükre.

Retzler Péter: A Váci Városimázs Kft. nevében azt tudom mondani, hogy mi jeleztük a problémáinkat, tehát egyrészt a holdingnak is, a városvezetésnek is, mindenkinek. Részemről, tehát amit én tudok mondani ugye az én ügyvezetőségem alatt mindent megtettem azért és meg is teszek azért, hogy azok a bizonyos anomáliák, tehát hiányok, rendben legyen a dolog, ez évben ez ugye nem tudott megmutatkozni a mérlegben, mert most tudtuk elérni azt, hogy a jegyzett tőke és a törzstőke tehát a jegyzett tőkét meg tudtuk emelni és emiatt ez a probléma már nincs, viszont elmondanám azt, hogy ezt jeleztük a városvezetés felé, önök felé, tehát maga jelen pillanatban a Városimázs Kft. gyakorlatilag nem tudom megmondani hány éve, de hogy 5 éve biztos, vagy 6 éve biztos, kifejezetten az Elektro Szigénál Televízióra kapja a pénzt. Ugyanakkor a Városimázsnak megnöttek a feladatai, tehát erre külön forrást nem kapunk, én így elég nehéz gyakorlatilag a likviditást tartani, viszont én megpróbálom azt ugye, az köztudott, hogy az utolsó évben 2010-ben semmilyen problémánk nem volt likviditás szempontjából se, akkor sikerült egy olyan műsorszolgáltatási szerződést kötnöm a XVII. kerületi RTV-vel, ami teljesen rendbe rakta a dolgunkat, ez köztudott, hogy mi lett ennek a vége, erről most nem szeretnék beszélni, de most is azon dolgozom, hogy minél jobban a televíziót, tehát minél jobban kiterjesszük. Elmondanám azt, hogy mivel kereskedelmi televízió vagyunk, ezért az NMHH által indított pályázaton, ahol gyakorlatilag a televízióknak a közműsor szolgáltatóknak megadták a digitális átállásra a pénzt, ezen mi nem indulhattunk, megpróbáltunk, de mivel kereskedelmi televízió vagyunk, nem indulhattunk, de sikerült annyit elérnem, hogy jelen pillanatban a digitális átállást egy toronyra megcsináltuk, ami a váci torony, a főtí toronyra is meg tudjuk csinálni úgy, hogy gyakorlatilag bérbe, tehát az a háttérpári kft. illetve ezt most nem mondtam, de az a cég, aki nekünk idáig a tornyot rendbe rakta, helyre hozta, az vállalta azt, hogy nekünk nagyon olcsón bérbe adja ezt a digitális átállásra a dolgokat. Ez azt jelenti, hogy ezzel gyakorlatilag bekerülünk a Mindig TV sugárzásába is, tehát ahol nincs antenna, ott minket fogni lehet, legalább is itt a 27-es körzetben. Elmondanám azt is, hogy az Invittel tudtam egy nagyon előnyös. *(Bekiabálás.)* Jó, tehát kötöttem egy olyan szerződést, ami szintén előre viszi a dolgokat, úgyhogy ennyit tudnék mondani és ezzel mindent elmondtam.

Zábó Edina: A Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft-vel kapcsolatosan ugye mi itt most egy mérlegbeszámolóról beszélünk, annyit szeretnék röviden elmondani, ha természetesen ha lesz, kérdésre válaszolni, hogy ugye a mérlegbeszámoló illetve az eredmény kimutatás részletezéséből látszik, hogy az adózás előtti eredménye a kft-nek pozitív, az is látszik, hogy mindez úgy valósult meg, hogy a tavalyi évhez képest ugye majd 20 Mft-tal kevesebb támogatásból, viszont elég jelentős árbevétel növekedésből ezt mégis meg tudta valósítani és nemcsak árbevétel növekedésből, hanem ahogy ez látszik a kiadási oldalon is próbáltunk amit még csak lehetett fogni és ez legfőképpen látszik egyrészt a személyi kiadásokban és az egyéb kiadásokban is. Én azt gondolom,

hogy egész évben a szolgáltatás zökkenőmentesen biztosítva volt, valójában az a fajta infrastruktúra, az a kubatúra, amelyben mind a három telephelyen, legyen az a Stadion, az Uszoda, vagy pedig a Sportcsarnok, lehetőségeinkhez képest minden rendezvényt, mindenféle felkérésnek eleget tettünk, megvalósítottuk és a napi feladatainkat elláttuk, mind az egyesületek, mind az iskolák kéréseinek tekintetében.

Katonáné Doman Erika: Néhány kérdésem lenne. Az első mindjárt az eredmény kimutatás A változatnál. Ha elő tetszenek venni és megnézik a 06-os igénybe vett szolgáltatások értéke, ott az előző évben durván 229 millió volt, majd ebben az évben ez a szolgáltatási összeg emelkedett 576 millióra, az emelkedés olyan durván 350 milliós. Ha lapozunk a kiegészítő mellékletek 18. oldalára, akkor ott a főmérnöki munkához kapcsolódó szolgáltatásoknál megjelenik ez az összeg. Én azt szeretném megkérdezni, nekem így első hallásra 360 MFt nagyon nagy összegnek tűnik, hogy mi az a főmérnöki munkához kapcsolódó szolgáltatási tömeg, pontosan mit takar ez, miért nőtt meg ez a szolgáltatás és legalább az 5 legnagyobb tételt említsék már meg, hogy ez mire vonatkozik?

Fördös Attila: Árvízi védekezésre, itt szerepel.

Katonáné Doman Erika: Jó, én erre kérdeztem rá, mert erre nem kaptunk választ. (Bekiabálás.) Én megnéztem szeretnék rá, Pető alpolgármester úr nem mosolyogni kellene, hanem választ szeretnék majd erre kapni. (Bekiabálás.) Jó. Tessék? A Sport Kft. beszámolója 9. oldal, tárgyi eszközök, az előző évben ez 45.422 eFt volt, ez lecsökkent 15.740 Ft-ra. Hol vannak ezek a tárgyi eszközök? Sehol nem látunk erre vonatkozóan, hogy merre tűntek el menet közben, vagy mi történt velük. Az utolsó kérdésünk az pediglen a Hulladékgazdálkodási Kft-felé irányulna. A tárgyi eszközök mennyisége összesen csak 2 MFt értékben van a Hulladékgazdálkodási Kft-nek tárgyi eszköze? Ez az összes? Nincsen semmi egyéb? Jó.

Mojsesné Zala Henriett: Az első kérdéssel kezdeném akkor. Az első kérdés arra vonatkozott, hogy a Városfejlesztő Kft-nél az eredmény kimutatásban jól látható, hogy az anyagi jellegű ráfordítások jelentős mértékben nőttek, ez az igénybevett szolgáltatások értékének növekedéséből ered. A kiegészítő mellékletben egyébként megtalálható, hogy ez a növekedés az alvállalkozók növekedéséből származott, még pedig azért, mert a bevételnél is látható ez a fajta növekedés és ez abból a többletmunkából ered, amit az árvízi védekezés és a mélygarázs felszínének a befejezése adta és ezeket saját dolgozókkal nem tudtuk nyilván elvégezni és az alvállalkozók bevonása volt szükséges. Tehát az árbevétel növekedés az egyébként kb. arányos is ezzel az alvállalkozói növekedéssel. A másik kérdése a Sport Kft-nél a tárgyi eszközök csökkenésére vonatkozott, a sátor tető lízing ugye befejeződött, illetve maradványértéken a társaság nem vásárolta meg azt és ez által kivezetésre került a tárgyi eszközök közül.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom megérte megkérdezni a hölgyeket és az urakat, mert pl. a Távhőnél ez a 80 milliós ügylet ez úgy gondolom, hogy öröndetes, ha erre lesz lehetőség, mert van mit tenni, hogyha nem kérdezzük meg, akkor nem is tudtunk volna

róla. Nem beszélve arról, hogy a Felügyelő Bizottság is lehet most hallotta először, mert az ő beszámolójában nincs ilyen. *(Bekiabálás.)* Az, hogy 80 milliós? De nem az, hogy 80 milliós fejlesztésre lesz lehetőség és 10 milliós. *(Bekiabálás.)*

Fördös Attila: Elnézést kérek. Megadom a szót, hogyha válaszolni kíván.

Dr. Bóth János: A másik, hogy az egész vállalkozási rendszernek elég nagy a labilitása, az örvendetes, hogy a Távhőnek ekkora a nyeresége ugye tudjuk, hogy ez kimondottan a gázár támogatásból van. Ha a gázár támogatás változik, akkor akár veszteséges is lehet, tehát itt nagyon kell vigyázni arra, hogy meg ne billenjen a mérleg. A Hulladékgazdálkodási Kft-nél ugye ez a plusz azért abból adódik, amit a bizottsági ülésen elmondott az ügyvezető úr, hogy a veszteségeket elhatárolták két évre, tehát ha nem határolják el, akkor mínuszos lett volna mondjuk ez az év. Ez az év lesz egyébként rizikós szerintem és nem pedig az előző év. Az Elektro Szignálnál van a komolyabb gond, mert 3 éve veszteséges. 2011-ben 2 millió volt, 2012-ben 12, most meg 13. Tehát egyszerűen nem tud változtatni egyrészt ezen a tendencián, tehát itt valóban valamit tenni kell, mert ha belegondolunk abba, hogy az 1,3 milliárdos holdingnak a nyeresége több, mint 1 %-os árbevétel arányosan 11 millió, még ő se tudná kisegíteni mondjuk a bajban lévő kft-jét. Tehát én itt a labilitásra hívnám fel a figyelmet, különösen a felügyelő bizottságnak.

Kiss Zsolt: Én 2-3 ilyen kiemelkedő tételre szeretnék rákérdezni, hogyha lehet, és erre választ kapni, hogy a kimutatásban hol szerepel. Ugye az egyik az ilyen volt, hogy a sátoztető ugye leminuszolódott ugye, mert hogy kifutott már, mint bérlemény. Viszont az az új sátoztető, amit elvileg lízingelünk a vízilabdásoktól, az akkor hogyan került a mi könyvvértékünkbe, vagy mikor kerül át hozzánk, mi lesz ezzel? Mert ugye erről elvileg született egy megállapodás, egy szerződés, gondolom ennek értelmében nekünk valahol föl kéne tudnunk tüntetni, hogy mire fizetjük ki azt a pénzt ugye, amit kifizetünk. A másik ilyen kérdésem az teljesen jogos volt, ugye mi van az autókkal, azokkal az autókkal, amit bérlünk, vagy lízingelünk ugye, ezt sem tudom, hogy bérleményként, vagy lízing tevékenységként vannak a szemetes autók feltüntetve, vagy hogyan szerepelnek egyáltalán nálunk ezek könyvvértékként, mert ugye ezek komoly beszerzések voltak az elmúlt időszakban. Akkor van még egy kérdésem, ez nagyon szép ez az eredmény a Távhőnél. Van-e arra mód és lehetőség, hogy azoknál a családoknál, ahol már hiszen látszik az, hogy jövedelmi viszony alapján esélytelenek arra, hogy a fölhalmozott tartozást valamilyen mértékben egyáltalán, hogy csökkentse, nem hogy teljesen kifizessék, csökkentse, az ilyen eredményalapból szociális alapon tudunk-e segíteni ezeknek a családoknak, van-e erre mód és lehetősége a Távhőnek, hogy akár egy ilyet tegyen? Korábban a panelprogramnak volt egy olyan lehetősége, hogy a Távhő generálta ezeket a beruházásokat, egyharmad részben akár támogathatta is ezeket a panelprogramban korszerűsített épületeknél, hogy pályázati pénz lehet-e esetleg ezt generálni ezt a megtakarítást, vagy eredményt, amit ott sikerült felhalmozni? Egyébként mivel, hogy holding ugye, egy uradalmi struktúrában működik, van közöttük veszteséges cég, van-e arra mód és lehetőség, hogy egymás között ugye az ilyen veszteséges cégeknek ugye a veszteségét eltüntesse akár a holding, átcsoportosítással, akár vagyonátadással, vagy bármilyen lehetőséggel?

Fördös Attila: Én komolyan mondom, elnézést kérek, egyébként nem uradalmi, hanem uralmi, függelmi viszony van. Ha ön azt kérdezi meg, hogy a Távhőnél bármilyen szociális indokok alapján elkülönített alapot hozzanak létre, vagy valamit ezzel kapcsolatban, szolgáltatásként differenciáljanak, az kb. olyan, mint hogyha az Elmű-től megkérdezné, hogy mint szolgáltató figyeli-e azt, hogy kinek szolgáltat, ki az, aki nem tud fizetni és van-e szociális, vagy jóléti alapja. Nem is értem a kérdést, hogy ezt komolyan gondolja?

Kiss Zsolt ügyrendi: Azt szeretném kérni polgármester úr, hogy ne minősítse a kérdéseimet, nem Önnek tettem fel, hanem nyilvánvalóan azoknak az embereknek, akik erre válaszolni fognak. Én ezt szociális alapon kérdeztem meg, mert nagyon sok ember küszködik ezzel. Van egy nyereséges Távhőnk és úgy éreztem, legalább elviekben a kérdést fel kell tennem, hogyha másért nem, akik nézik a televíziót értesüljenek róla, hogy van-e lehetőség, vagy nincsen lehetősé rá. Sokan küzdenek ezzel a kérdéssel.

Fördös Attila: értse meg, hogy úgy keveri össze a dolgokat. Erre országos jogszabályok vannak és a Szociális Osztályon lehet jelentkezni bármilyen kompenzációra. *(Bekiabálás.)* De olyan felesleges kérdéseket tesz föl és Ön ezt folyamatosan teszi. Fölösleges kérdések. Tájékoztódjon előtte. *(Bekiabálás.)* Van véleményem róla.

Dr. Tar György: Bóth úrnak is ugyan erre a Távhőre vonatkozóan, tehát először csak az észrevételem annyi lenne, a Pénzügyi Bizottság és a beszámoló amit minden hónapban elkészítünk, a Pénzügyi Bizottság előtt ez több hónapon keresztül többször szóba hoztam, ezt már előre jeleztük, nem azért került erre sor most ennek a bejelentésére, mert Ön ezt megkérdezte, hónapokkal ezelőtt, sőt már ott tartunk, hogy az Energiahivatal felé, hogy minél inkább felgyorsítsuk ezt a folyamatot, mi már a pályázatát lefolytattuk a tervezésre vonatkozóan, hogyha kedvező a döntés, akkor minél előbb ezt a beruházást meg lehessen valósítani. Itt a szociális vonatkozásával a Távhő díjakkal kapcsolatban ott annyiból érzem egy picit álságosnak, mert az előző hónapban azért volt a Távhő riporton, mert nő a kintlévőség és mit tesz annak érdekében, hogy a kintlévőség csökkenjen, ez egyértelműen tulajdonosi döntés. A tulajdonos az Önök maguk, a Képviselő-testület, aki ez iránt bármiféle döntést hozhat a Kft. ügyvezetése, vagy akár jómagam ilyen döntési kompetenciánk nincs. Ugyanakkor jelzem azt, hogy az Energiahivatal felé ez a támogatás, amiről itt előbb beszéltem és ennek a visszafizetése az kizárólag beruházásra hajtható végre. Tehát hogyha fejlesztésre, beruházásra hajtjuk végre, akkor engedi majd meg bizonyára az Energiahivatal, hogy ezt végrehajthassuk, mert különben vissza kell az államnak fizetni, ilyen díjkompenzációra, vagy szociális egyéb kedvezmény biztosítására nem ad lehetőséget. Tehát ez kizárt, ennek a lehetősége.

Pető Tibor: A vízilabda sátorral kapcsolatban, a legutóbbi képviselő-testületi ülésen volt egyébként bent ez a szándéknyilatkozat, amiben leírták, hogy a jogszabályoknak megfelelően leírják, az ő saját könyvükből is akkor kerül át a mi könyvünkbe, addig

viszont kötelezettséget vállalnak, hogy innen a területről nem bontják el és használatunkba adják, ez válasz is arra, múlt hónapi előterjesztés, amit most kérdezett, hogy ne keresse a könyveinkbe, ha egyszer múlt hónapban elmondtuk, hogy nincs egyelőre benne.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslat 1. pontjáról, ahol a Városfejlesztő Kft-ről szavazunk.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

2. pont, Sport Nonprofit Kft-ről szavazunk.

12 igen, 3 tartózkodás.

3. pont, Hulladékgazdálkodási Kft.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

4. pont, Városimázs Nonprofit Kft. mérlegbeszámolója.

8 igen, 4 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

5. pont, Váci Távhő Kft. mérlegbeszámolója.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

106/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület határozata

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. 2013. évi éves beszámolóját 493.388 eFt mérlegfőösszeggel és 11.673 eFt adózott, mérleg szerinti eredménnyel és dönt az eredmény eredménytartálékba helyezéséről.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. 2013. évi egyszerűsített éves beszámolóját 74.109 eFt mérlegfőösszeggel és – 481 eFt veszteséggel és dönt a veszteség következő évekre történő elhatárolásáról.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2013. évi egyszerűsített éves beszámolóját 109.994 eFt mérlegfőösszeggel és 4.281 eFt adózott, mérleg szerinti eredménnyel és dönt az eredmény eredménytartálékba helyezéséről.
- 4.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2013. évi egyszerűsített éves beszámolóját 23.942 eFt mérlegfőösszeggel és –13.817 eFt veszteséggel és dönt a veszteség következő évekre történő elhatárolásáról.

- 5.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Kft. 2013. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 702.282 eFt mérlegfőösszeggel és 96.871 eFt adózott, mérleg szerinti eredménnyel és dönt az eredmény eredménytartalékba helyezéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgató

16. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**107/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Ov.

17. napirendi pont tárgyalása:

Költségvetési rendelet módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

Dr. Bóth János: Érdeklődnék, hogy korábban benne volt az ez évre 260 milliós kötelezettség a könyveinkbe, hogy a General Electric-kel megtörtént-e a jelzett szerződéskötés?

Fördös Attila: Nincsen szerződéskötés. Szavazás következik a rendeletmódosításról.

15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
18/2014.(V. 23) rendelete
az Önkormányzat 5/2014.(II.21.) sz.
kölségetési rendeletének módosításáról
(3. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete az 5/2014.(II.21.) sz. költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 2.§-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban			
Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 008 337	179 571	5 187 908
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	49 125		49 125
- külső	2 032 000		2 032 000
Összesen	7 089 462	179 571	7 269 033

2. §

A rendelet 3.§-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	29.027 eFt
Működési célú központosított előirányzatok	16.784 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	16.753 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	8.196 eFt
Központi költségvetésből kapott felhalmozási célú támogatás	104.911 eFt
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülről	3.900 eFt

3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban			
Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	7 073 966	74 660	7 148 626
Finanszírozási műveletek	15 496	104 911	120 407
Összesen	7 089 462	179 571	7 269 033

4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **119,126 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be.

5. §

A rendelet 4.§ e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai** – **5.000 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Madách Imre Művelődési Központban

- színpadi ellensúlyos díszlethúzó berendezés felújítása 5.000 eFt

6. §

A rendelet 4.§ f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai** – **6.532 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Baba u. Bölcsőde kerítés építés	663 eFt
0292/6 hrsz-ú ingatlan megvásárlása	605 eFt
0273/12 hrsz-ú ingatlan megvásárlása	500 eFt
Szociális bérházak építése – faházak	-10.000 eFt
Út, járda, közművek tervezés, engedélyezés	5.000 eFt
Migazzi szobor felállítás	-3.300 eFt
TSZT9M, HÉSZ8m	
(Településf. Str. És ITS alapján, törvényi kötelezettség 2015-ig)	-2.000 eFt
Flórián utcai orvosi rendelő kiváltása	2.000 eFt

9. §

A rendelet 4.§ i.) pontja - **Felhalmozási céltartalék – 327 eFt-tal** nő az alábbiak szerint:

- 3.) Területi ellátási kötelezettséggel rendelkező
egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása 327 eFt

10. §

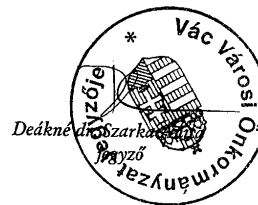
A rendelet 4.§-a – **finanszírozási műveletek – 104.911 eFt-tal** nő az alábbiak szerint:

Fejlesztési célú kötvény beváltás 104.911 eFt

11. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2014. május 23.



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2014. évi működési kiadásainak módosítása |

3.sz. módosítás

[illegible]

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/2.sz.melléklet a .../2014.(...) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2014. évi működési kiadásainak módosítása
3.sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz kiadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Kiadások összesen	Összegek: 1.000 Ft-ban	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők								
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			2 826			2 826	2 826	
Közműves- és Természetvédelem			-1 905			-1 905	-1 905	
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás			4 632	2 000		6 632	6 632	
Saját v. bérlet ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérlet ingatlan (Rádió u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Kösterület Felügyelet			556			556	556	
Szociális és egészségügyi feladatok								
Közművelési, közművelődési feladatok	291	79	280			650		650
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és ügykezelési feladatok			-200	200				
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérlet ingatlan								
Településüzemeltetés								
Közutak, hidak			-432			-432	-432	
Közüthéptés								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Váci Világ Vigalom								
Sportlétesítmények működtetése								
MINDÖSSZESEN:	291	79	5 787	2 200		8 327	7 677	650

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja.

A rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 7.269.033 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	4 754 775
Működési tartalék	1 500
Működési költségvetés kiadásai	4 756 275
Felújítás	83 936
Beruházás	2 290 700
Felhalmozási célú kölcsön	3 500
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	
Felhalmozási tartalék	13 715
Felhalmozási költségvetés kiadásai	2 392 351
Összesen	7 148 626
Finanszírozási művelet	120 407
Mind összesen	7 269 033

BEVÉTEEL

Jelen rendeletmódosításban a bevételi oldalt 179.571 eFt-tal emeljük.

Működési bevételek

Önkormányzati szinten **70.760 eFt működési bevétel** folyt be, melyből 62.756 eFt az Önkormányzat, 8.004 eFt az intézmények költségvetését növeli.

Az Önkormányzat bevételei a központi költségvetésből származnak.

Segélyezési célokra - **települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása** - utólagos igénylés alapján 29.027 eFt-ot kaptunk, ebből 17.946 eFt a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra, 6.008 eFt lakásfenntartási támogatásra, 5.033 eFt rendszeres szociális segélyre, 40 eFt óvodáztatási támogatásra nyújt fedezetet. **Központosított támogatásként** – működési célra – 16.784 eFt támogatásban részesültünk. Az e-útj bevezetésével kapcsolatos bevételkiesés ellentételezésére 1.709 eFt előleg érkezett. Az előző évről

áthúzódó bérkompenzáció fedezetére 4.110 eFt illeti meg önkormányzatunkat. A szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazati pótlék kifizetéséhez elkészítettük az igénylésünket és az elszámolásunkat. Az I. negyedévre 3.986 eFt előleggel számoltunk el, a II. negyedévi kifizetéshez 6.979 eFt támogatást kértünk, melyet elfogadott és leutalt a központi költségvetés.

Az első négy hónapban 16.753 eFt kiegészítő támogatásban részesültünk. Ide tartozik a bérkompenzáció 2014. évi része 13.648 eFt.

A központi költségvetés 2014. február 28-án átvállalta az önkormányzat adósságállományát. Az adósságkonszolidáció Vác Város esetében két módon zajlott le. A 104.911 eFt kötvényállományt, valamint a hozzá kapcsolódó időarányos kamatterhet (3.105 eFt) támogatásként kaptuk meg. A központi költségvetés közvetlenül a Takarékbank Zrt. részére fizette ki a tartozást, de szerepeltetnünk kell a költségvetésben, mint bevételt és kötvény beváltást. A 200 millió forint feletti tartozásokat nem támogatással, hanem átvállalással konszolidálták. Az adósságmegújító hitel - nagyságrendje miatt - ebbe a tartományba esett. Itt nem kell központi támogatást és hitel visszafizetést szerepeltetni, ebben az esetben, mint kötelezettség csökkenés, elengedés jelenik meg a könyvekben. Az adósságátvállalásból az időarányos kamatteher összege, mint kiegészítő támogatás jelenik meg a költségvetésben.

Működési célra 8.196 eFt támogatást kaptunk államháztartáson belüli szervezetektől. Az Önkormányzathoz kiegészítő gyermekvédelmi támogatás címen 192 eFt bevétel folyt be.

A 2014. évi országgyűlési képviselő választással kapcsolatos kiadásokra a Váci Polgármesteri Hivatalt illető pénzügyi fedezet összege 5.235 eFt volt. A Madách Imre Művelődési Központ a IV. Duna menti kórustalálkozó keretében megrendezése kerülő „Legyen a zene mindenkié” című rendezvényéhez pályázaton 200 eFt-ot nyert el a Közigazgatási és Igazságügyi Hivaltól. Vác Város Levéltárához 1.319 eFt bevétel folyt be, ebből 110 eFt a közfoglalkoztatás kiadásaira nyújt fedezetet. Az intézmény a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázatokon összesen 1.319 eFt-ot nyert el. Tanácsulési jegyzőkönyvek restaurálására 554 eFt-ot, a „Váci végrendeletek” szerkesztői munkálataira 155 eFt-ot, levéltári iratanyag kötetésére 500 eFt-ot fordíthat. A Katona Lajos Városi Könyvtár pályázott Radnóti Miklós halálának 70. évfordulója alkalmából kiállítás megrendezésére. A pályázaton 1.000 eFt támogatást nyert el. A Szociális Szolgáltatások Háza „Szupervízió” témájú pályázatán 250 eFt-ot nyert.

Felhalmozási bevételek

A központi költségvetésből kapott felhalmozási célú támogatások soron az Önkormányzatnál az adóssághkonsolidáció felhalmozási része jelenik meg 104.911 eFt értékben, mely a kötvény tartozás támogatásként történő átvállalását tartalmazza.

Államháztartáson belülről kapott felhalmozási célú előirányzatok 3.900 eFt-tal növelhetők. A Szociális Szolgáltatások Háza pályázott a Hajléktalan Szállóra tárgyi eszközök beszerzésére. A pályázaton elnyert összeg 900 eFt volt. A Tragor Ignác Múzeum pályázaton 3.000 eFt-ot nyert el festmények vásárlására.

KIADÁSOK

Az Önkormányzat költségvetési rendeletének kiadásai oldala 179.571 eFt-tal növelhető, ebből 119.126 eFt a működési kiadások, 5.000 eFt a felújítási kiadások, 3.678 eFt a felhalmozási kiadások, 327 eFt a felhalmozási tartalékok között jelenik meg. A működési tartalék 53.471 eFt-tal csökken. A finanszírozási kiadások 104.911 eFt-tal nőnek.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetése 8.511 eFt-tal nő. A személyi juttatások előirányzata 6.832 eFt-tal nő. Céltartalék nyújt fedezetet 3.840 eFt növekedésre, a dolgozók cafeteria juttatására. A központi költségvetésből leutalt ágazati pótlék I-II. negyedévi összegéből 2.992 eFt-tal növelhető az előirányzat. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzat növekedése a személyi juttatások növeléséből adódik. Az intézmény előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján dologi kiadásait 937 eFt-tal csökkenti. Az előirányzathoz 436 eFt-ot a beruházási előirányzatra csoportosít át 2 db. új és 2 db. használt számítógép vásárlására, valamint 1 db. monitor és 1 db. nyomtató beszerzésére.

A Szociális Szolgáltatások Háza előirányzatai 8.901 eFt-tal növelhetők. A személyi juttatások valamint a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatainak növelését a szociális ágazati pótlék (személyi 1.782 eFt, járulékok, adók 482 eFt), a cafeteria juttatás (személyi 3.750 eFt, járulékok, adók 1.929 eFt), valamint egy dolgozó bérkompenzáció változás miatti bérkiegészítésének (személyi 13 eFt, járulékok, adók 4 eFt) költségvetésbe történő beépítése indokolja. A dologi kiadásokból 313 eFt átcsoportosításra kerül a beruházási kiadások közé szakmai eszközök vásárlására. A beruházási előirányzat 1.844 eFt-tal nő, ebből 1.289 eFt a szociális feladatot, 555 eFt az OEP feladatot érinti. A beruházási előirányzathoz szociális feladaton 1 db. notebook, 2 db. asztali számítógép, félipari mosógép, kerékpár és kézikocsi beszerzését valósítja meg. A 2 db. asztali számítógép és a félipari mosógép beszerzésére pályázaton elnyert összeg biztosít fedezetet. Az OEP feladathoz kapcsolódó beszerzése 1 db. asztali számítógép, 1 db. notebook, és egyéb tárgyi eszközök (mérleg,

vérnyomásmérő, mikrohullámú sütő, kávéfőző, hősugárzó, látásvizsgáló, magasságmérő, fali szappanadagoló) beszerzését foglalja magában.

Az Idősek Otthona költségvetése 12.229 eFt-tal nő, ebből 4.900 eFt a szociális ágazati pódékre, 7.329 eFt a cafeteria juttatásra nyújt fedezetet.

A Gazdasági Hivatalnál 18.720 eFt-tal nő az előirányzat. A személyi juttatások 10.980 eFt-os, valamint a munkaadókat terhelő járulékok 3.920 eFt-os növekedését a cafeteria juttatásra biztosított fedezet indokolja. A beruházásra fordítható előirányzatot 3.820 eFt-tal növeljük. A Képviselőtestület 39/2014.(II.20.) sz. határozatával a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása céltartalékból 2.973 eFt-ot felosztott. A céltartalékból átcsoportosítjuk az előirányzatot a Gazdasági Hivatalhoz a pályázatokban megjelölt eszközök beszerzésére. A beruházási előirányzatot további 847 eFt-tal növelni kell az előző évről áthúzódó egészségügyi alapellátók eszközbeszerzésére.

Az Alsóvárosi Óvoda (4.396 eFt), a Deákvári Óvoda (5.007 eFt) és a Kisvác Közpályárosi Óvoda (4.315 eFt) személyi jellegű előirányzatainak növelése az intézményben dolgozók cafeteria juttatására nyújt fedezetet.

A Madách Imre Művelődési Központ kiadási előirányzatai 6.046 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások 2.460 eFt-tal növelhetők cafeteria juttatásra. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzat 442 eFt-tal csökken (878 eFt növelés, 1.320 eFt csökkenés). A cafeteria juttatás adója 878 eFt-tal növeli az előirányzatot. Az intézmény előirányzat módosítási kérelme alapján 1.320 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadásokra. Az eredeti költségvetésben a szociális hozzájárulási adó megtakarításából eredő befizetési kötelezettséget a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatán tervezte. A visszafizetést a dologi kiadások között kell könyvelni, ez indokolja az átcsoportosítást. Dologi kiadásai további 200 eFt-tal növelhetők pályázaton elnyert összegből a „Legyen a zene mindenkié” rendezvény fedezetére.

A Katona Lajos Városi Könyvtár költségvetése 3.117 eFt-tal nő. A személyi juttatások növekedéséből (1.840 eFt) a cafeteria juttatásra 1.560 eFt nyújt fedezetet. A fennmaradó 280 eFt-os növelést pályázaton elnyert összegből fedezi. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 1.935 eFt-tal csökken összességében. A változást 557 eFt növekedés és 2.492 eFt csökkenés eredményezi. A növekedés a cafeteria juttatás adóját tartalmazza. A csökkenés oka, hogy az intézmény a dologi kiadások közé vezet át 2.492 eFt-ot, a szociális hozzájárulási adó megtakarításából eredő befizetési kötelezettség fedezetére. A dologi kiadások 3.162 eFt-tal nőnek. A növekedés tartalmaz 2.492 eFt járulékokból és adókból történő átcsoportosítást, valamint 670 eFt pályázaton elnyert összegből történő növelést. A beruházási kiadásait 50 eFt-tal növeli tárgyi eszközök beszerzésére (tápegység, memóriabővítés, védőlencse).

A Vác Városi Levéltár kiadási előirányzatai 1.726 eFt-tal növelhetők, ebből 1.319 eFt-ot saját bevétele, 407 eFt-ot az Önkormányzat Közalkalmazottak cafeteria juttatása céltartalékból történő átcsoportosítás fedez.

A személyi juttatások előirányzata 522 eFt-tal nő, ebből 300 eFt a cafeteria juttatás, 222 eFt pályázaton elnyert összegből történő növelés. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 195 eFt-tal csökken (150 eFt növelés és 345 eFt csökkenés). A 195 eFt növelés tartalmazza a cafeteria adóját (107 eFt), valamint 43 eFt pályázaton elnyert összegből történő növelést. Az intézmény előirányzat módosítási kérelme alapján a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatából 345 eFt átcsoportosítását kéri. Az átcsoportosításból 45 eFt a dologi kiadások, 300 eFt a beruházási kiadások előirányzatát érinti. A dologi kiadások 1.099 eFt-tal nőnek, ebből 45 eFt-ot átcsoportosítás, 1.054 eFt-ot pályázaton elnyert összeg eredményez.

A Tragor Ignác Múzeum költségvetése 5.793 eFt-tal nő. A személyi juttatások 822 eFt-os növeléséből 720 eFt a dolgozók cafeteria juttatására, 102 eFt munkáltatói segélyezés kifizetésére nyújt fedezetet. A munkaadókat terhelő fizetési kötelezettségek 257 eFt-tal nőnek a cafeteria juttatás után fizetendő adóra. A dologi kiadások előirányzata 954 eFt-tal nő (1.714 eFt növekedés, 760 eFt csökkenés). Az intézmény az előző évben régészeti feltárássra nyert el pályázatot, melynek önrészét 1.714 eFt-ot (áthúzódó tételként) most biztosítunk számára. A dologi kiadásokból 760 eFt átvezetésre kerül a beruházási kiadásokra informatikai eszközök és egyéb tárgyi eszközök vásárlására. A beruházási kiadások 3.760 eFt-tal nőnek, ebből 760 eFt a dologi kiadásokból történő átcsoportosítás. A fennmaradó összeg 3.000 eFt, melyet pályázaton nyert el képzőművészeti alkotások vásárlására. Konkoly Gyula Boldog idők című festményét 1.800 eFt-ért, Wachter Dénes olajfestményét 500 eFt-ért, Tóth István Néró és Narkisszosz című festményét 700 eFt-ért vásárolhatja meg.

A Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatai 42.248 eFt-tal növelhetők. A személyi juttatások 9.667 eFt-tal nőnek, mely tartalmaz 9.769 eFt növekedést és 102 eFt csökkenést. A 102 eFt-os csökkenés a Tragor Ignác Múzeum költségvetésébe kerül átcsoportosításra, munkáltatói segélyezés kifizetésének fedezetére, a Városi Kollektív Megállapodás alapján. A növekedésből 3.419 eFt az országgyűlési képviselők választásának lebonyolításához kapcsolódik, a 38/2013.(XII.30.) KIM rendelet alapján. A további 6.350 eFt-os növekedés a megbízási szerződéssel foglalkoztatott munkavállalók bérköltségeinek fedezetét szolgálja. A munkaadókat terhelő befizetési kötelezettségek előirányzat változását a fent leírt változtatások indokolják. A dologi kiadások 920 eFt-tal nőnek az országgyűlési képviselők választása feladaton. Az ellátottak pénzbeli juttatása előirányzaton 29.219 eFt növekedés jelenik meg segélyezési célokra. A növelésből 17.946 eFt a foglalkoztatást helyettesítő támogatások, 6.008 eFt a lakásfenntartási támogatások, 5.033 eFt a rendszeres szociális segélyek, 40 eFt az óvodáztatási támogatások soron jelenik meg.

Az Önkormányzat költségvetése 58.562 eFt-tal nő. A működési kiadások 8.327 eFt-tal nőnek, a felújítási kiadás 5.000 eFt-tal nő, a beruházási kiadások 6.532 eFt-tal csökkennek, a működési tartalék 53.471 eFt-tal csökken, a felhalmozási tartalék 327 eFt-tal nő, a finanszírozási kiadások 104.911 eFt-tal nőnek.

Működési kiadások

A pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások sor dologi kiadásai 2.826 eFt-tal nőnek (1.105 eFt csökkenés és 3.931 eFt növekedés). A Képviselőtestület januári ülésén döntött két ingatlan (0292/6 hrsz-ú, illetve a 2073/12 hrsz-ú) megvásárlásáról a 12/2014. (I.23.) sz. és a 13/2014.(I.23.) sz. határozatával. Az ingatlanok megvásárlásának fedezetét 1.105 eFt-ot a pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások sor dologi kiadásaiból biztosítunk, ez okozza a csökkenést. A növekedés tartalmazza az adóssághozzájárulási időarányos kamatfizetési kötelezettségét 3.105 eFt-ot, melyre a központi költségvetés biztosított fedezetet. A további növekedés 826 eFt, mely az információ biztonsági feladaton jelenik meg.

Környezet- és Természetvédelem feladaton 1.905 eFt-tal csökken az előirányzat, a 63/2014.(III.14.) sz. Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata alapján.

A Város- és községgazdálkodás sor előirányzatai 6.632 eFt-tal nőnek, a növekedésből 4.632 eFt a dologi kiadások előirányzatát érinti. A 28/2014. (III.31.) sz. Pénzügyi- Ügyrendi Bizottság határozata alapján 4.000 eFt-tal növeljük az előirányzatot a Március 15. tér 10. sz. I/1. ingatlan térítési díjára. A feladat ellátási szerződés alapján betervezett közutak, hidak karbantartása sorról 432 eFt-ot csoportosítunk át kőszállítás fedezetére. További 200 eFt-tal növeljük az előirányzatot bérleti díj fedezetére. A Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 63/2014.(III. 14.) sz. határozatában döntött arról, hogy 2.000 Ft-ot biztosít térfigyelő kamerák felszerelésére. A növelés fedezetét a környezet- és természetvédelem feladat szelektív hulladékgyűjtők kamerarendszerére betervezett összegből csoportosítjuk át. Mivel ezen a feladaton az eredeti költségvetés 1.905 eFt-ot biztosított, a fennmaradó 95 eFt fedezetet bevételből biztosítjuk.

A Községi Felügyelet költségvetése 556 eFt-tal nő 2 fő ruházati alapellátásának biztosítására a 70/2012. (XII.14.) sz. BM rendelet alapján.

A Köznevelési és közművelődési feladatok előirányzata Pályázati céltartalékból (KEF pályázat önrész) 650 eFt-tal nő. A Képviselőtestület 64/2014.(III.20.) sz. határozata alapján döntött arról, hogy az Árpád házi Szent Erzsébet Római Katolikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium kérelme alapján 200 eFt-tal támogatja az intézményt. Fedezetként a Szervezési és Tájékoztatási feladatok egyéb kiemelt rendezvények sorát jelölte meg. A döntés végrehajtása érdekében a dologi kiadásokból 200 eFt-ot átcsoportosítunk a pénzeszköz átadások előirányzatra. A feladat ellátási szerződés alapján betervezett közutak, hidak sorról 432 eFt-ot csoportosítunk át a Város és Községgazdálkodás feladatra kőszállítás fedezetére.

Felújítási kiadások

A felújítási kiadások 5.000 eFt-tal nőnek a fejlesztési kiadásokból történő átcsoportosításból. A növelés a Madách Imre Művelődési Központban a színpadi ellensúlyos díszlethúzó berendezés felújítását szolgálja.

Beruházási kiadások

Az Önkormányzat fejlesztési kiadásai 6.532 eFt-tal csökkennek. A Baba u. Bölcsőde kerítésének megépítésére 663 eFt előirányzatot szükséges biztosítani, mert a jelenlegi kerítés balesetveszélyes. A Képviselőtestület döntése alapján az Önkormányzat megvásárolja a 0292/6. hrsz-ú (605 eFt), illetve a 0273/12 hrsz-ú (500 eFt) ingatlanokat. Fedezetet a működési kiadásokból történő átcsoportosítással biztosítunk. Az eredeti költségvetésben szociális bérházak építésére – faházak 10.000 eFt került betervezésre. Ebből az előirányzatról 5.000 eFt-ot átvettünk a felújítási kiadásokra a Madách Imre Művelődési Központban a színpadi ellensúlyos díszlethúzó berendezés felújítására. További 5.000 eFt-ot vettünk át (fejlesztési előirányzaton belüli átcsoportosítás) az út, járda, közművek tervezés, engedélyezés sorra. Az eredeti költségvetés 3.300 eFt-ot biztosított a Konstantin térre elhelyezendő Migazzi szobor felállítására. A szobor felállításának teljes költsége 10,3 millió forint lenne. A Nemzeti Kulturális Alap Művészeti Kollégiumától elnyert támogatáson felül 6,6 millió Ft-ot kellett volna önerőként a Püspökségi Hivatallal együtt az Önkormányzatnak vállalnia. A fele-fele összegű támogatástól hosszabb egyeztetést követően az Egyházmegye elállt. Ennek következtében a betervezett 3.300 eFt a jelzett célra nem kerül felhasználásra. A célra betervezett összeg átcsoportosításra kerül, a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása céltartalékra.

Tartalékok

A rendeletmódosítás következtében a céltartalékok állománya 53.144 eFt-tal csökken.

A *Pályázati céltartalék* – KEF pályázati önrész sora (működési) 650 eFt-tal csökken és átvételre kerül az önkormányzat működési kiadásai közé a Köznevelési, közművelődési feladatra.

A *Közalkalmazottak cafeteria juttatása* céltartalék (működési) felosztásra került az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek költségvetésébe, így biztosítva a megfelelő fedezetet a kifizetésekre.

A *területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása* céltartalék (felhalmozási) 327 eFt-tal nő, mely tartalmaz 2.973 eFt csökkenést és 3.300 eFt növekedést. A Képviselőtestület 39/2014.(II.20.) sz. határozatával a céltartalékból 2.973 eFt-ot felosztott, melyet átvettünk a Gazdasági Hivatal költségvetésébe a beruházási előirányzatot növelve. Az Önkormányzat fejlesztési előirányzatából a Migazzi szobor felállítása sorról 3.300 eFt-ot vettünk át a céltartalék állományához.

Finanszírozási kiadások

A központi költségvetés 2014. február 28-án átvállalta az önkormányzat adósságállományát. A 104.911 eFt kötvényállományt, valamint a hozzá kapcsolódó időarányos kamatterhet (3.105 eFt) támogatásként kaptuk meg. A központi költségvetés közvetlenül a Takarékbank Zrt. részére fizette ki a tartozást, de szerepeltetnünk kell a költségvetésben, mint kötvény beváltást és kamatfizetést.

A kamatfizetés az önkormányzat dologi kiadásainak előirányzatát növelte a pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások soron. A finanszírozási kiadások között a kötvény kamatteher nélküli összege jelenik meg 104.911 eFt összegben.

Engedélyezett állásbely

Az Önkormányzatnál a közfoglalkoztatottak létszáma 127 fővel csökken. Az eredeti költségvetésben 132 fő volt a közfoglalkoztatottak létszáma, ebből 127 fő a téli átmeneti közfoglalkoztatáshoz kapcsolódott, melynek időtartama 2013. november 1-től 2014. április 30-ig tartott. A téli átmeneti közfoglalkoztatás pályázat lezárult, ezért az erre vonatkozó létszámot kivezetjük a költségvetésből.

A rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési céltartalék	1.500 eFt
1.) Pályázati céltartalék	
- KEF pályázat önrész	
- Szociális nyári gyermekétkeztetés	1.500 eFt
2.) Közalkalmazottak cafeteria juttatása	
Felhalmozási céltartalék	13.715 eFt
1.) Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat	4.000 eFt
- Múzeumok szakmai támogatása	3.000 eFt
- DDC pályázat Nyár u. Óvoda terasz felújítás	850 eFt
3.) Területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása	3.727 eFt
4.) Lakásszámla tartaléka	2.138 eFt

18. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás - a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI. 22.) sz. rendeletről

Filó András: Ugye korábban a rendeletben benne szerepeltek azok a szankciók, amelyek a kirívóan közösség ellenes magatartást büntették. Arról volt szó, hogy egy kódexben lesz összefoglalva ez a magatartás, ezért nem került bele a novemberi rendelet elfogadásakor ez a fajta közösség ellenes szankció, amit most megírtunk, azt az élet egy kicsit felülírta, tehát a-tól m-ig vannak a tényállások a jelenlegi rendelettervezetbe és még egy tényállást tennénk bele, mivel ugye az élet a legnagyobb rendező és volt egy olyan affér, amiből az derült ki, hogy nem szankcionáljuk azokat, akik más településről hoznak be Vác közigazgatási területére hulladékot. Tehát lenne egy olyan n. szankció, hogy aki Vác közigazgatási területére engedélyezett gazdasági tevékenységén túl hulladékot hoz, tehát ennyi lenne a kiegészítés.

Fördös Attila: Mint előterjesztő, én befogadtam, elfogadtam.
Szavazás következik a rendeletmódosításról.

15 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat

19/2014. (V. 23.) sz. rendelete a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI. 22.) sz. rendelete módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 143. § (4) bekezdés d) pontjában, meghatározott feladatkörében eljárva a hulladékról szóló, 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, tekintettel a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletre a következőket rendeli el:

1. §

A R.) 17. §-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(3) Az ingatlanulajdonosnak nem kell közszolgáltatási díjat fizetni azokra a hónapokra, amelyek során a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettsége szünetel.

Az ingatlanulajdonos (használó) a szüneteltetés jogalapjának fennállását évenként köteles igazolni. Az igazolás közüzemi számlák bemutatásával történik.

A szüneteltetésről a Közzszolgáltató értesítést küld a helyi önkormányzat jegyzője részére, aki a szüneteltetés fennállásának jogosságát ellenőrizheti.

2. §

:

A R.) a következő 16/A fejezettel (ezen belül a 21/A és 21/B §-okkal) egészül ki:

16/A. A hulladékgazdálkodási közzszolgáltatással összefüggő jogellenes magatartások, azok jogkövetkezményei

21/A.§

Aki

- a) az ingatlanán keletkező közzszolgáltatás körébe tartozó hulladékot nem a vonatkozó helyi önkormányzati rendelet előírásai szerint gyűjti, adja át a szolgáltatónak,
- b) az ingatlanán keletkező közzszolgáltatás körébe tartozó hulladékot közterületen a szelektív hulladékgyűjtő mellé, illetve egyéb nem engedélyezett helyen helyez el,
- c) a Közzszolgáltató felé a valóságnak meg nem felelő mennyiséget vagy adatot közöl és ennek folytán az átadásra kerülő hulladék mennyisége rendszeresen meghaladja az átvett gyűjtőedények űrtartalmát,
- d) kötelező közzszolgáltatás kötelező igénybevételi kötelezettségének nem tesz eleget, vagy ezzel kapcsolatban a Közzszolgáltatót megtéveszti
- e) a tulajdonában/használatában lévő hulladékgyűjtő edényt – az ürítési időszak kivételével – közterületen engedély nélkül tárol, helyez el, vagy elszállítás céljából úgy helyezi el, hogy az a közlekedés biztonságát veszélyezteti, vagy az engedéllyel közterületre kitett gyűjtőedényzet helyét és környezetét nem tartja tisztán;
- f) az elszállításra kihelyezett gyűjtőedényzet tartalmát eltulajdonítja, vagy átkutatásával a környezet tisztaságát hátrányosan befolyásolja;
- g) gyűjtőedényzettel tisztántartásával és fertőtlenítésével kapcsolatos kötelezettségét megszegi;
- h) közzszolgáltatás körébe tartozó hulladékot más tulajdonos hulladék gyűjtésére szolgáló edényzetébe belehelyez;
- i) a közzszolgáltatás kötelező igénybevételének szünetelése esetén az ingatlan újbóli használatba vételéről 15 napon belül nem tesz bejelentést;
- j) közzszolgáltatás körébe tartozó hulladékot veszélyes hulladékkal összekeverve, állati tetemet, építési törmelék, egyéb tűz- és robbanásveszélyes, mérgező anyagot helyez el a gyűjtőedénybe,

k) az előre meghirdetett lomtalanítási időpont előtt olyan időpontban helyez ki hulladékot, mellyel zavarja az arra közlekedők testi épségét, illetve a közvetlen környezetben élők nyugalma, vagy bármilyen módon megszegi a nagydarabos hulladék elszállítására vonatkozó helyi szabályokat,

l) a tevékenysége során keletkező folyékony hulladékot nem a környezet beszennyezése nélkül kezel, tárol, illetve szállít el,

m) a folyékony hulladékszállítás során keletkezett szennyeződést a közterületről nem távolítja el,

n) Vác közigazgatási területére engedélyezett gazdasági tevékenységén túl hulladékot hoz,

a közösségi együttélés alapvető szabályait sérti meg és helyszíni bírsággal, illetve közigazgatási bírsággal sújtható.

21/B.§

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő, e rendelet 21/A §-ában felsorolt magatartások elkövetőivel szemben a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt kell alkalmazni.

(2) A közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás elkövetőjével szemben a közterület-felügyelő a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény alkalmazásával ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott helyszíni bírságot 30 napon belül kell megfizetni az elkövető számára átadott készpénz átutalási megbízáson. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén közigazgatási eljárás lefolytatásának van helye.

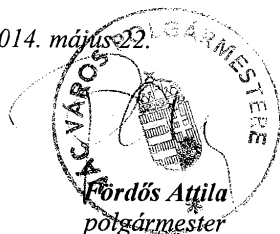
(4) A közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás elkövetőjével szemben százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

(5) Pénzbírság kiszabása helyett a jogsértő állapot megszüntetése iránti felhívás is alkalmazható, amennyiben a hatóság az ellenőrzés során megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabály illetve a

hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható.

(6) A közösségi együttélés alapvető szabályait megszegő magatartások vonatkozásában a közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos hatáskört Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Jegyzőre ruházza át.

Vác, 2014. május 22.



INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzata kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló, 56/2013. (XI. 22.) számú rendeletének (a továbbiakban: hulladékrendelet) módosítását a közösségellenes magatartások visszaszorítása érdekében e magatartások meghatározása és az ezek következtében alkalmazandó szankcionálás jogszabályba foglalása teszi szükségessé.

A lakosság és az önkormányzat szempontjából is kiemelt jelentőségű, hogy a közterületek rendje megfelelő védelemben részesüljön. A 2012. évi II. törvény 1. § (1) bekezdése alapján 2012. április 15. napját követően szabálysértési tényállást kizárólag törvény állapíthat meg, így a helyi önkormányzat számára megszűnt annak a lehetősége, hogy rendeletben határozza meg azokat az általa szabálysértésnek minősített nemkívánatos magatartásokat, amelyeket a közigazgatási területén szankcionálni lehet.

Ugyanakkor a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv) 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás értelmében a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások elkövetőjével szemben közigazgatási, illetve helyszíni bírság kiszabásának alkalmazására van lehetőség.

Ezáltal a helyi jogszabály módosításának hatályba lépése után nagyobb az esély a hulladékrendeletben korábban megfogalmazottak betartatására.

19. napirendi pont tárgyalása:*ÁROP szervezetfejlesztési pályázat
Tanulmány*

Dr. Bóth János: Jegyzőasszonnyal szeretném tisztázni, hogy a kérdés, az nem hozzászólás, tehát még ezen túl van két lehetőségem. Fördös úr ezt el szereti felejtetni. Tehát a kérdés először, hogy ez egy 40 milliós projekt és ez az ügy ez kb. mennyit kóstál? Ugye itt több feladat van, ezért mennyit fizetnek? Ez az első kérdésem. Itt van-e az alkotó, az az arany akármí, mert valami ilyesmi cég csinálta ezt. Ha nincs itt, akkor gondolom, hogy valakinek csak fel kell tenni a kérdést. Egyébként azt gondolom, hogy inkább elmondom a véleményemet, nem kérdezek, nincs értelme, ha nincs itt.

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy akit várunk, még Dunakeszin van és nem érkezett meg, amennyiben olyan kérdés adódik, természetesen fel lehet tenni és írásban meg fogja az illető úr válaszolni. Ami pedig a kérdés, hozzászólás pontját illeti, a képviselői kérdéseknek természetesen meg van a helye, hozzászólni pedig napirendi pontonként két alkalommal lehet a képviselőknek, de ma már több alkalommal megtudhattuk, hogy a jog olyan, mint a magyar foci, hogy mindenki ért hozzá.

Fördös Attila: A kérdésre akkor írásban fog választ kapni.

Dr. Bóth János: Azt gondolom, hogy tudtak volna válaszolni, hogy ezért mennyit fizetünk, mert szerintem nem szabadna erre kifizetni pénzt, ugyanis a fő probléma az, hogy nagyon sok a redundancia benne, jó pár dolog egyébként azt gondolom, hogy logikus, amit kérdeznek és felvetnek. A fő problémája az, hogy amire megtakarítási javaslatokat tesz, annak nem mondja meg, hogy ezzel mekkorát lehet megtakarítani, milyen hatékonyságot érhetünk el. Tehát úgy gondolom, hogy egy olyan javaslat, ami mögött nem tudjuk mérlegelni, hogyha elfogadjuk annak milyen politikai kockázata van, az nem ér semmit. Tehát belemegyünk mondjuk egy pár milliós változtatásba és ugye magunkra haragítjuk az egész várost. Mondok egy javaslatot, vagy példát. Hát ilyen mondjuk az egyszerűsített körforgalom, de egyébként itt a leírtaknál csak azt tudom mondani, hogy sehol nincs egy konkrét, becsült összeg, amire a javaslattal ennyit lehet elérni. Tehát azt gondolom, hogy nem lenne szabad ezért kifizetni egy fillért sem.

Kovács Ágnes: A Gazdasági bizottsági ülésen is én hozzászóltam, hogy végül is aki ért hozzá, az jónak tartja ezt az értékelést meg pályázatot, én nagyon sok olyan dolgot találtam benne, amit majd hasznosan tudunk ugye ott van benne az önköltség, számítási szabályzat, az 1 MFt alatti összegeknek az engedélyezési tervének a módosítása, tehát sok olyan dolgot tartalmaz, amit szerintem fogunk tudni használni és hát végig kell türelmesen olvasni, meg érteni kell hozzá.

Fördös Attila: Szavazás következik. (Bekiabálás.) Szavazást rendeltem el.

1 igen, 2 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el. (3 fő nem szavazott)

Gondolom majd következő testületire visszajön.

**108/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ÁROP-3.A.2-2013-2013-0041 projektben készült „Költségcsökkentés, hatékonyságnövelés rövid, közép- és hosszú távú opcióinak és stratégiájának kidolgozása” tárgyú tanulmányt **nem fogadja el.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kiss Zsolt távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

20. napirendi pont tárgyalása:

Hulladékudvar kialakítása

Dr. Bóth János: A szándékot én jónak tartom, de nem tudom, hogy azon a helyen meg lehet-e valósítani, ami tervezve van a Deákvári fasorban, mert én nem emlékszem, hogy a rendezési terveken ilyen helyszínt jelöltünk volna ki. Ha pedig az nem teszi lehetővé, akkor az egy álom csak és nem tudom, milyen feltételek vannak meg egyébként a hulladékudvar létrehozásához ott. Egyetlen egy kényelmi szempontot látok, hogy közel van a főnökség. Ennyi.

Dr. Filó András: A Helyi Építési Szabályzatban ez nem egy olyan különös tevékenység, ami tiltott lenne, ez felmerült a bizottsági ülésen is egyébként a Remondisnak korábban volt a Park utcában ugyan ilyen hulladék udvar jellegű átvevő helye. Véleményem szerint bár nem ismerem az itteni Helyi Építési Szabályzatot, de a főépítész ott volt ezen a bizottsági ülésen és ő is megerősítette, hogy ez nem egy tilos tevékenység ott, hisz ez gazdasági kereskedelmi terület és ez nem egy környezetre ártalmas tevékenység ez a hulladékudvar, ami esetleg tiltott lenne, de erről a főépítész tudna nyilatkozni, hisz ő jobban ismeri a Helyi Építési Szabályzatot, mint én. Egyébként olyan szempontból is gazdaságos, hogyha ahol az iroda van, ott van a hulladékudvar is, mert ez nem igényel egy plusz embert, hanem ha hozza valaki a leadandó hulladékot, akkor onnan az irodából le tud menni az illetékes, nem kell egy plusz embert emiatt felvenni, aztán majd később, ha bővül a tevékenység, ugye egy ekkora településnek, mint Vác, 7 és 9 közötti hulladékudvarnak kellene lenni, mégpedig úgy, hogy 500 m legyen a behordási távolság. Tehát ebből egyértelműen adódik, hogy nem egy külterületre szánt tevékenységről van szó, hanem pontosan az, hogy a lakossághoz közel legyen, tehát ezért is gondoltuk azt, hogy ez a hely megfelelő lenne, persze itt is kell beruházni, de pl. a portaépület, a világítás, meg egyéb dolgok azért itt helyben megvannak, tehát nem olyan jelentős a beruházási igény, mint hogyha egy zöldmezős beruházás lenne.

Dr. Bánhidi Péter: Teljesen érthető és jogos ez az indítvány, miután valóban kötelező a hulladékudvarok kialakítása, erről azt gondolom elég részletesen beszéltünk a

Városfejlesztési Bizottság ülésén is. Tehát azzal, hogy ez legyen, ezzel egyetértünk. Egyrészt a bizottsági határozatban azért került be javaslatunkra az, hogy amennyiben a helyszín kiválasztása a HÉSZ övezeti előírásainak megfelelő, mert ez felmerült ott is, hogy ez a terület Gksz, tehát gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület. Mindjárt elmondom, hogy ez miért aggályos, és a szükséges környezetvédelmi engedélyek rendelkezésre állnak, ez frázisnak tűnhet, de ha felsorolom, hogy milyen hiányérzeteink vannak, akkor nem fog annak tűnni. Még egyszer. Tudomásul véve, hogy hulladékudvarokat kell és kulturált telepíteni, mert ez az út. Kérdésünk az, hogy milyen technológia fog zajlani ezen a telepen és a többiekre is mindjárt mindig vetítjük ki. Kérdezem azért, mert az előterjesztés maga tartalmazza azt, hogy a szelektív hulladékot többek között itt kell olyan folyamatnak alá vetni, melynek következményei értékesíthető nyersanyag válják a hulladékból. Mindjárt továbbbővítem, továbbá a veszélyes hulladékot be kell fogadni. Innentől kezdve azt gondolom, hogy a Gksz. Az nem elegendő garancia számunkra, akik felelősséggel tartozunk a lakosságért és a városunkért, hogy ezen a területen veszélyes hulladéktárolást csak így, körüljárás nélkül tudjunk bólintani. Következő kérdés. Milyen tervek vannak a további hulladékudvarok telepítésére? Ön is elmondta, bizottsági ülésen is beszéltünk róla, ennek egy hálózatként kell lenni, megfelelő távolságokkal, megfelelő környezeti kialakítással. Utalok itt arra, ami benne van az előterjesztésben, hogy többek között tehergépkocsik forgalmára méretezett módon szilárd burkolat. Tehergépkocsik forgalmára. Csapadékelvezetéssel legalább 2 m magas kerítéssel, nemcsak kifelé, a telepen belül is elhatárolva. Nem azt mondjuk, hogy ne, még nem látjuk tisztán. Milyen technológia van, milyen leírás van a veszélyes hulladékok kezelésére? Benne van az előterjesztésben, be kell fogadni. Itt most nem üveg és nem tudom, mire gondolunk, akkumulátorra, fáradt olajra, stb. veszélyes anyagokra gondolok. Kérdésem az, ami ebből nem derül ki. Ez egy kötelező feladat, törvény szabta kötelező feladat. Ennek most nekilátunk, körüljártuk-e azt, hogy milyen pályázati lehetőségek vannak erre a kötelező feladatra? Lehetőleg EU-s, lehetőleg minél kisebb önrésszel. Ön mondta, 7, 9 ilyen udvart kell létesítenünk, most csinálunk egyet, hogyan tovább? Igazából ezek a kérdéseim, az elvvel egyetértünk, hogy legyen hulladékudvar, ezt most így minden tisztelem az öné, ott is elmondtam a Városfejlesztési bizottsági ülésen, nem érezzük kellően körüljártnak. Menjünk, de még egy kört kell futni ahhoz, hogy nyugodt szívvel ebbe bele lehessen szavazni. Veszélyes hulladék tárolás technológia és a feldolgozási technológia ismerete nélkül, érdekes így szavazni erről.

Dr. Filó András: Maga a rendelet előírja, hogy milyen feltételeknek kell megfelelnie, ha ezeknek a feltételeknek megfelelően, akkor lehet csak környezetvédelmi, illetve egyéb hatósági engedélyeket kérni, tehát addig nem. Ez az indító lépés, ez a kijelölése lenne a területnek, amit ha nem tilt a Helyi Építési Szabályzat, akkor annak nincs akadálya és előbb már felsoroltam az előnyeit. Most erre a telepre nem azt a hulladékot hoznánk be, amit a szelektív a házhoz megy, mert annak már utánajártam, van arra mód, hogy még nem lesz egy ilyen nagyobb jellegű átrakó, vagy válogató, a tömörítő géppel, tehát a kukás autóval el lehet vinni egy olyan telepre, ahol ez az összekevert szelektív hulladék egyből üríthető és ott válogatják. Vannak ilyen cégek bőven, tehát lehet válogatni belőle. Ide azok a hulladékok jönnének be, amelyek nem

ipari mennyiségűek, tehát itt csak a lakosságtól bejövő festék, a fáradt olajat a benzinkutaknál meg ilyen helyeken is le lehet adni, tehát autógumi, tehát ilyen jellegű, ami egy háztartásban keletkezik, tehát amikor valaki elviszi az autóját olajcserére, akkor otthagyja az olajat, nem viszi haza, tehát én szerintem nem ezekkel a dolgokkal lenne a főbb feladatunk, hanem a festékekkel, az autógumival, üvegekkel, tehát amit behoz a lakosság, közel van hozzá, tehermentesítve, illetve akár kiváltva a szelektív szigeteket, ami ugye egy veszélyforrás egyelőre, hisz ezt tapasztaltuk. Tehát mondom még egyszer, itt csak egy helykijelölésről lenne szó és hogy a többi hol helyezkedne el, hát ehhez meg kéne nézni az önkormányzat tulajdonában lévő területeket a városon belül és akkor lehetne erre kidolgozni egy stratégiát, hogy milyen ütemben és hol valósulna meg még hulladékudvar.

Cserekllye Károly: Nagy részét Bánhidi úr elmondta és számomra lehet, hogy eddig rosszul értelmeztem, a szelektív udvar létrehozásával megoldanánk egy bizonyos problémát az őszi, tavaszi lomtalanítás egy részét is. Jól mondom? Mert ide a bútorokat és egyéb dolgokat le lehetne adni, vagy csak a szelektív hulladékot, amit időközönként majd ha megkapjuk az engedélyt, akkor a kommunális hulladék gyűjtő autóval tovább szállítjuk a Zöld Hídhöz. Ha csak itt jelen pillanatban egy hulladéklerakót hozunk létre, az fél megoldás és hogy mennyi időbe telik utána az elszállítás, azt meg had ne mondjam a különböző szag és egyéb hatásoknak a környezetre való károsítás.

Dr. Filó András: Ez a tevékenység ez nem azt takarná, hogy mi csak gyűjtjük a hulladékot, amit a lakosság behord, hanem tömörítjük és mondjuk a sörös dobozokat, ha olyanok jönnek, tömörítjük és eladjuk, illetve ha olyan jellegű veszélyes hulladék, mint festék, hígító, stb. ezeket tárolnunk kell addig, amíg el nem vesszük. Ez egyébként egy gazdasági tevékenység, tehát ide se lehet majd ingyen behozni, illetve dönthet úgy a testület, hogy ingyen be lehet hozni az anyagokat, de hát, behozzák és utána elszállítják, attól függ, hogy mekkora a tároló kapacitásunk, mert mindenféle hulladékra elő van írva, hogy hol lehet, milyen körülmények között lehet tárolni. Tehát az, hogy van egy nagy betonplacc, az még kevés, tehát meg van határozva, hogy a festékeknek, stb. fedettnek kell lenni, mekkorának kell lenni, ki kezelheti, milyen szakmai végzettséggel rendelkezzen, tehát itt tulajdon képpen átvétel és elszállítás lenne, semmi egyéb feldolgozás, maximum tömörítés, tehát nem lenne itt feldolgozás egyelőre, illetve hát egyáltalán ezen a telepen nem, a hulladéknak.

Dr. Bánhidi Péter: Azt érzem itt most a beszélgetésből, hogy ezt jobban ki kellene dolgozni. Egyetértünk azzal, hogy legyen hulladékudvar. Ha a feltett kérdésből meg abból is, ahogy másokkal konzultáltam ebben a kérdésben, ezt úgy kellene végrehajtani és úgy kellene kommunikálni, különösen a lakosság felé, hogy frakciónként meghatározni, nem politikai frakció, a szemétnak a frakciója, tehát, hogy üveg, papír, vegyes kommunális hulladék, melyiknek mi lesz a sorsa. Itt egy nagyon nagy felvilágosítást kell majd végrehajtanunk, mert ezek a hulladékudvarok fogják kiváltani, ahogy Ön is elmondta, a szelektív gyűjtő szigeteket. Ugye belép jövő januártól a háztól szelektív hulladékgyűjtés. Megint egy kérdés, erről sem hallunk, hogy ehhez hogy illeszkedik a hulladékudvarnak a kérdése? Mert ugye az van, hogy itt

most szelektíven letehetjük, mondja Ön és háztól mi. Egyébként ez máshol ingyenes, pontosan azért, mert kiváltja a háztól való, vagy helyettesíti a háztól való szelektív gyűjtést. Amit én itt most elmondtam azt gondolom, hogy az is sokrétű, nehéz követni. Én azt kérem, hogy ezt úgy dolgozzuk ki, az elv tökéletes, nem érzem ezt most úgy előkészítettnek, nem hátráltatni akarjuk, tegyük úgy jóvá 2015. január 1-jétől szelektív lesz háztól, van egy kötelezettségünk most a hulladékudvarokra, nem olyan könnyen áttekinthető és követhető. Bocsánatot kérek, Ön azt mondta, hogy itt nem fog semmi történni. Az előterjesztésben az van, hogy olyan folyamatoknak kell alávetni, ezt idézem, tehát legyen összhangban akkor amit itt beszélünk és az előterjesztést is úgy csináljuk meg ezt az anyagot, hogy számunkra is kommunikálható legyen a lakosságnak meg vehető legyen, hogy akkor most mit lehet és mit kell csinálni a papírhulladékkal, mit kell csinálni az autógumival, amit Ön mond. Helyszínben is kérdéseink vannak és ennek a felvezetésében is kérdéseink vannak. Csak kérdéseink, nem gátolni akarjuk.

Dr. Filó András: Ugye taval, amikor a rendeletet elfogadta a Képviselő-testület, akkor külön határozati javaslat volt ahhoz, hogy legyen egy olyan, ahol átvesszük a lakossági veszélyes hulladékot. A sima szelektívért nem kell fizetni, én azt nem mondtam, a veszélyes hulladékért kell egyedül fizetni és én nem tudom, hogy azon kívül, hogy a rendelet leírja azt, hogy miket kell megvalósítani, mit kell ezen még továbbgondolni. Ez most csak egy helykijelölésről szól. Én azt írtam le, hogy utána én összeírom azt, hogy milyen költségbe kerül ennek a megépítése, mert lehet, hogy nem is lesz erre nekünk forrásunk, de legalább induljunk el, hogy legyen egy helykijelölés, mennyibe kerülne egy olyan hulladékudvarnak a megépítése, amit aztán a hatóság át fog venni. Hogyha most arra akarunk kilyukadni, hogy a végtermékből aztán mi lesz, az nem vezet sehova, tehát itt most egyedül egy helykijelölésről van szó.

Cserekllye Károly: András megadta a választ arra, amit kérdezni szerettem volna, hogy ez mennyibe kerül és mi szükséges hozzá. Ahogy beszélgettünk róla, erre a szelektív hulladékgyűjtésre, ami bekerül és mondtad, hogy itt külön lesz majd a sörös doboz, amit értékesíteni tudunk, akkor ide egy válogató rendszer is kell, ami szükséges, vagy előírom, hogy milyen formában adhatom le a PET palackot, milyen formában adhatom le a sörösüveget, milyen formában adhatom le az összetört háztartási ablaküvegemet, vagy a főlösleges, megunt, vagy vissza nem váltható üvegeket. Szelektív hulladékgyűjtőre nem egyre, többre is szükség lenne a városnak, de ezt e nélkül nem tudjuk. Ezt egy jó helynek találok, mert ennél jobbat egyelőre nem tudnánk összehozni, de azért ezt kell tudni, hogy ez mennyibe kerül és mi kell hozzá.

Dr. Filó András: Ugye az előbb említettem, hogyha a zöldmezős beruházás, akkor biztos többre kerül. Tehát itt már vannak olyan adottságok, amiért nem kell fizetni, van portaszolgálat, stb. Az, hogy amit a lakosság behoz hulladékot, azt úgy fogjuk átvenni, hogy lesz egy konténer mondjuk az üvegeknek, az nem időjárásfüggő, az üveg, azt oda lehet tenni. Minden anyagra elő van írva, hogy milyen körülmények között kell tárolni, tehát nem mi fogjuk ott válogatni, hanem aki behozza, úgy hozza be. Külön hozza be a papírt, az a szelektív, amit a lakosságtól behozunk, a szelektív a házhoz megy az ugye,

érdeklődtem más településeken, ez úgy működik, hogy kb. 4 hetente a rendes kukás autó kimosva elmegy a tömörítő géppel, a kukásautóval, beöntik a szelektívet, mind a 4-5 frakciót egybe és elviszik annak a cégnek a telephelyére, aki fizet érte és ott válogatják a válogatóműbe, ameddig ha esetleg lesz itt Vácon válogatómű, mi nem rendelkezünk válogatóművel. Ezért mondtam, hogy több ilyen cég van, aki magát a lakossági szelektív vegyes hulladékot feldolgozza. Ide csak a behozott hulladék, amit a lakosok abba a konténerbe tesznek, ahova való.

Dr. Váradi Iván Attila: Elhangzott az ügyvezető úrtól, hogy a veszélyes hulladékért a lakosságnak fizetni kell, hogy lehet tudni a terveket, hogy milyen összegeket kell fizetni? Gondolom ez nem mindegy a lakosságnak, a másik, hogyha mivel ez újdonság, hát nem tudom, hogy az illegális hulladék lerakást azt mennyiben mozdítja elő az, hogy ezért viszont fizetni kell a legális hulladékgyűjtésért.

Dr. Filó András: A veszélyes hulladékért annyit fogunk kérni kvázi, amennyit nekünk is fizetni kell a feldolgozásért. Tehát hogy legalább a tevékenység ne legyen veszteséges. Ez autógumiknál ilyen 1-200 Ft-os tétel pl., a festékeknél meg kilóban van megadva, de nem jelentős összegek. Ugye ha itt összegyűlik nálunk egy szállítmány, akkor elvitetjük abba az égetőműbe, ahol ezt fel tudják dolgozni.

Balkovics Péter: Én csak elmondanám, hogy én voltam egy ilyen válogatóműben, ha jól emlékszem Cinkotán van ez és egyrészt a munkanélküliséget csökkenti, hiszen rengetegen dolgoztak a futószalag mellett és válogatták, másrészt a kamionok sorba álltak az összepréselt, összerakott anyagokért, ilyen volt pl. a sörös, vagy üdítős doboz, ilyen volt a nyáklap a különböző elektronikai eszközökből, vagy számítógép alkatrészek, ilyen volt az akkumulátor és azért konkrétan orosz és bolgár kamionok által sorba. Tehát ez egy jól profitáló vállalkozás ott és nagyon jól prosperál azóta is, úgyhogy ezzel egy kicsit helyre lehetne billenteni a mérlegegyensúlyt és azt gondolom, hogy ez mindenképpen követendő példa. Arról nem beszélve mondom, hogy munkaerő helyez el, tehát gyakorlatilag a válogatómű már egy továbblépés lenne.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.
9 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

109/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. részére hulladékgyűjtő udvar céljából a következő területet jelöli ki: 2600 Vác, Deákvári fasor 2. hrsz: 431/1, a helyszínrajzon megjelölt ~ 700 m² terület.

Határidő: 2014. december 31. **Felelős:** Váci Hulladékgazdálkodási Kft.ig.

Kiss Zsolt visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

21. napirendi pont tárgyalása:

*Együtműködési megállapodás a csörögi
depónián keletkező gázok
ártalmatlanítására*

Dr. Bánhidi Péter: Részletesen elolvastuk az anyagot, természetesen, meg Városfejlesztési bizottsági ülésen is beszéltünk róla. Ez egy érdekes megközelítés egy kötelező problémának. Ami eddig is feladat lett volna, azt kellett hallanom, hogy azt nem tudtuk úgymond bevasalni azon a vállalkozón, akinek ezt majd monitorozni kellett volna, vagy ártalmatlanítani is. Tehát így aztán adatoknak is híjában vagyunk. Most megjelenik egy tiszteletre méltó viszonylag távolról érkező kft, akkor a következő történik. Van a birtokunkban, tulajdonunkban egy lerakó, ahol gáz képződik, amely üvegházhatású, tehát a törvény erejénél fogva ártalmatlanítani kötelező. Idáig szól az előterjesztés, tehát, hogy milyen feltételek mellett engedjük meg egy idegenből jött cégnek, hogy ő ezt korlátlanul, térben és időben gyakorlatilag korlátlanul használja és cserébe azt kapjuk, hogy ártalmatlanítja ezt a gázt, majd ha kimerül ez az egész, tehát már nem képződik ilyen környezetet terhelő gáz, akkor 1.000 Ft+ ÁFA-ért visszavásárolhatjuk mindazt, amit Ő most ingyen kapott. Területet, létesítményeket, vagy amortizálódik, vagy nem, berendezéseket. Az érdekesség az, hogy a világon mindenhol ezt a gázt hasznosítják. Tehát van a kezünkben valami érték, amit ennek a megállapodásnak az értelmében átadnánk ennek a kft-nek. Kérdezem azt, hogy miért nem hasznosítjuk? Erre pályázni lehet, ezt fel kell mérni, az előterjesztésből kiderül az, hogy a cég sem tudja, hogy mit ér, mert pár dolgot aláhúztam. Azt írja az 1/3-as pontban, hogy megállapítják, hogy érdekelt a depóniában keletkező depóniagáznak, amennyiben ilyen még van. Ez egy érdekes vállalkozás, hogy azt se tudja senki ezek szerint, hogy mennyi gáz van, azt tudjuk, hogy van és ártalmatlanítani kell, de hát ő így erre bevállalkozik. Azt gondolom, hogy ez egy érték, ezt nekünk kéne több módon lehet ezt hasznosítani és jó gazdaként akkor tudunk erre szavazni, ha ezt a dolgot körüljártuk és az ártalmatlanításon túl, amit egyébként az előterjesztés is leír, energetikai célú hasznosítás során kerüljön ártalmatlanításra és azt értékesítsük akár az elektromos energiát, akár a meleg vizet, akár és ilyen technológia is van, visszatáplálva a földgáz vezetékből a szolgáltató fizet érte. Azt írtam oda, hogy miért nem a mi hasznunk? Én értem azt, hogy ez egy menekülési lehetőség a törvényi kötelezettség alól, vagy a jó irányba, hogy törvénykövetők legyünk, de ennek van gazdaságos módja is. Tehát a kérdésem az, és ezt tettem fel a Városfejlesztési Bizottság ülésén is, hogy ez így általunk nem támogatható, kérjük felmérni, milyen minőségű, milyen mennyiségű gáz, milyen kapacitás és aztán az értékesítésre utóbb kell visszatérnünk éveken keresztül nem ártalmatlanítottuk, nem került elő olyan körülmény, ami most itt olyan szankciót tárt volna elénk, amelynek alapján azonnal ajándékba kellene adnunk ezt a gazdasági lehetőséget valakinek.

Dr. Bóth János: Bennem az merült fel, hogy hát az eszközeinket bevíve miért nem egy közös vállalkozást hozunk létre? Akkor úgy gondolom, hogy meglenne egy

szükséges ellenőrzés is a kezünkben lenne, illetve adott esetben tudnánk a haszonból, valószínűleg lesz ennek haszna, részesedni. Mert azért eléggé egyoldalúnak tűnik jelenleg ez az együttműködési megállapodás, különösen 15 évre vonatkozóan.

Pető Tibor: A korábbi üzemeltető ezeket a gázkutakat üzemeltetni lett volna köteles, ez gyakorlatilag egy fáklyázást jelentett, mivel annyira csekély mennyiségű gáz van ezekben a kutakban, ezt a fáklyázást sem hajtotta végre, e miatt több hatósági eljárás indult ellene, tehát ha ez olyan nagyon jó üzleti lehetőség lenne, akkor az elmúlt 5 évben kérdezem én, hogy miért nem fáklyáztak, tehát ha valaki körüljárja, akkor tudhatja azt, hogy abban mennyi gáz van és hogyan. Egyébként a Zöldhíd Régió Kft-nél is lehet érdeklődni eziránt, mert ugye ott szerezték be és ott pályáztatták még korábban és nyerte el ez a nagyon alacsony színvonalon szolgáltató cég ezt a lehetőséget. Valóban kötelezettségünk van, ez a cég egyébként levonult erről a területről és azóta nem tudjuk ellátni ezt a feladatot, mivel a hatósági engedélyek nincsenek meg. Itt van egy, megkeresett ez a KEIV Kft. ezzel az ajánlattal és lehetőségünk van arra, hogy ezt a feladatot ő velük elláttassuk. Én azt gondolom, hogy ennél jobb ajánlatot én nem tudok, nem ismerek, ha valaki tud, akkor abban segítsen, csak ha időközben véletlenül a Környezetvédelmi Főfelügyelőségtől bírságot kapunk, akkor annak a következményeit is valakinek majd viselnie kell.

Dr. Bánhidi Péter: Ezzel egyetérthetünk, de miután nem állnak rendelkezésemre monitorozási adatok, ahogy elmondta alpolgármester úr, mert hogy ez a cég fogta magát és levonult. Én azt gondolom, hogy egyrészt őket biztos, hogy jogi úton utol tudjuk érni, tehát ameddig gyűjtött anyagot, azt lesz szíves átadni. Ez akarat és elszántság kérdése, én így gondolom. Kettő. Most is zajlanak olyan folyamatok a városunkban, ahol kötelezettségünk van, hatóság megfenyegetett a szankcióval, most legalább ott tartunk, hogy a megvalósítás felé lépéseket teszünk. Alpolgármester úr Önnek igaza lehet, ha kellően sarkos egy ilyen cég, ellenőrző cég, szankcionálhat. Én azt látom sajnos a magyar gyakorlatban, nem tudok egyetérteni vele, ha megteesszük azokat a lépéseket, hogy legalább felmérjük ezt a telepet és ennek birtokában vagy már kiírjuk ezt hasznosításra, annak a reményében azoknak a tapasztalatoknak a birtokában amit máshol lehet szerezni. Ez csak információkérés kérdése. Az ilyen depóniagáz telepek, sportlétesítményeket fűtenek, ellátnak energiával, akár villamos energiával, akár meleg vízzel, ahogy mondtam, vagy akár gázvisszatáplálásból hasznot folytatnak. Én ennyit javasoltam, hogy érjen meg nekünk ez egy felmérést, az is pénzbe kerül. Érje meg azt, hogy utolérjük azt a céget, szolgáltassa ki az adatait, kralid módon és úgy hozzunk döntést. Önnek, bocsánatot kérek, nem kételkedem a szavában, vagy igaza van, vagy nem, mert hogy becsülésre kénytelen hagyatkozni, ha jó értettem. Tehát nincs kezében adatsor, azt mondjuk, hogy ez nem nagyon gazdaságos ez a telep, máshol az. Tehát a világon sok helyen az, Ausztriában is, Németországban is. Mobil, konténeres rendszereket telepítenek rá. Amikor kimerül és már gazdaságtalan, akkor ezt a mobil rendszert pillanatok alatt átveszi a következő önkormányzat, következő depóniatelepe részére. Érjen meg ez egy felmérést, hátha hasznunk lehet belőle. Nem nekem.

Fördös Attila: Képviselő úr ezt úgy gondolja, hogy módosító indítványként szavaztassam meg? Jó, mert nem derült ki számomra egyértelműen. Tehát ez legyen akkor egy módosító indítvány, hogy vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét.

Dr. Bánhidi Péter: A Városfejlesztési bizottsági határozattal egybehangozón.

Fördös Attila: Jó, akkor ezt szavaztatom, aki ezzel egyetért, kérem nyomjon igen gombot.

8 igen, 2 nem, 5 tartózkodással ezt elfogadtuk.

**110/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Műszaki Osztályt, hogy a csörögi lerakóban keletkező depónia gáz ártalmatlanítás szükségességén túl dolgozzon ki előterjesztés a depóniagáz hasznosítására és ennek megfelelően kerüljön kiírásra a hasznosítás kérdése.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

S z ü n e t !

Dr. Bánhidi Péter, Csereklye Károly és Pető Tibor nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (12 fő)

22. napirendi pont tárgyalása:

*Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei
Regionális Hulladékgazdálkodási és
Környezetvédelmi Önkormányzati
Társulás – SZMSZ módosítás*

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? A határozati javaslatról szavazást rendelek el.
11 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**111/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Észak-kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás módosított társulási megállapodását valamint Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

Határidő: 2014. május 30.

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

23. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városimázs Nonprofit Kft.
Közzolgáltatási szerződés jóváhagyása*

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

11 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**112/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Városimázs Nonprofit Kft. közzolgáltatási szerződését megtárgyalta és elfogadta, továbbá a Váci Városimázs Nonprofit Kft. közzolgáltatási szerződését jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert a közzolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Pető Tibor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)

24. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft.
Közzolgáltatási szerződés jóváhagyása*

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

13 igennel elfogadtuk.

**113/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Sport Kft. közzolgáltatási szerződését megtárgyalta és elfogadta, továbbá a Váci Sport Kft. közzolgáltatási szerződését jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert a közzolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

25. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog 0290/11 hrsz.

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

13 igennel elfogadtuk.

**114/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 0290/11 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben 2.100.000,- Ft eladási áron **nem kívánja érvényesíteni.**

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

Dr. Bánhidi Péter és Cserekllye Károly visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

26. napirendi pont tárgyalása:

*Gombási út – Deákvári főút
kereszteződésében lévő egyszerűsített
körforgalom megszüntetése*

Dr. Bóth János: Köszönöm a bizottságoknak a megtárgyalást és úgy a Pénzügyi Bizottság kérésének megfelelően 3 pénzügyi alternatíva is kidolgozásra került, a mi határozati javaslatunk lényegében a második, ahol a lassító bordákról van szó, az eredeti forgalmi rend helyreállításával, ami 370 eFt + ÁFA, még a sima megszüntetés csak 200 eFt + ÁFA lenne. Hogy fennmaradjon a körforgalom, ahhoz viszont 1 MFt feletti összeget kéne befektetni, tehát pénzügyileg is indokolt egyébként a megszüntetése. Én csak egy helyzetjelentést adnék arról, hogy figyeltem néhányszor, hogy hogyan viselkednek ebben a körforgalomban jelenleg az autósok, illetve a gyalogosok. Aki először találkozik vele, az egyrészt megáll, és nem tudja hova tenni a dolgot és valamit csinál. Aki már járt erre, az vagy kikerüli valamilyen úton-módon, másfelé megy, vagy ha odamegy, akkor rendkívül óvatosan közlekedik. Van egy másik véglet, a Gombási útról érkező egyrészt egyszerűen végigsuhan, és nem foglalkozik, hogy itt van körforgalom. A gyalogosok azok aztán teljesen bizonytalanságban vannak, azok megállnak, várnak, nem tudják, hogy mit fognak csinálni az autósok, tehát azt látom, hogy egyébként a közlekedésben, ami egy veszélyes üzem, a bizonytalanság teljesen jelen van abban a közegben, vagy annak az ellentettje. Én azt tudom mondani, hogy maga az egyszerűsített körforgalom az egy jó dolog, a megfelelő helyen is jól kivitelezett. Tehát a megfelelő helyen szükséges, a jó kivitelezés pedig az elégséges feltétel. Hogyha a szükséges feltétel, hogy jó helyen legyen, ahol ki lehet alakítani, egyáltalán nincs meg, akkor kár erőlködni. Aztán észrevettem a bizottsági megtárgyaláson, hogy ebből politikai ügyet csináltak, ami egyébként kimondottan egy szakmai ügy, azt gondolom, hogy ennél a szavazásnál kiderül, hogy ki várospolitikus, ki pedig pártpolitikus. Egyes ügyeknél úgy ez a dolog átfedi egymást, ebben az ügyben szerintem nem kell pártpolitikusnak lenni, nem kell

az emberekkel szembe menni. Azt is ki merem jelenteni, hogy lehet egy valami nagyon jó dolog, ha jó helyen, jól kivitelezik, ha viszont nem tudjuk elfogadtatni az emberekkel, akkor megbuktunk. Önmagában így is meg lehet bukni. Hogyha rosszul is kivitelezik és rossz helyen is van, az egyértelműen bukás. Tehát javasolom a határozati javaslatunk elfogadását.

Dr. Váradi Iván Attila: Szeretném képviselni ez ügyben is az 5. sz. választóközteret, és csatlakoznék a határozati javaslatához, egy módosító indítvánnyal, miszerint a Deákvári kereszteződés mellett a Zöldfa u. – Kölcsey u. sarkán lévő, illetve Magyar u. – Rádi út sarkán lévő kereszteződésnél is szüntessük meg az egyszerűsített körforgalmat, valamint ezek helyett a már régen a lakosság által igényelt és óhajtott és várt zöldfa utcai játszótér elé egy gyalogátkelőhelyet létesítsünk, közismert nevén zebra formájában. Ez lenne a módosító indítványom a lakossági észrevételek alapján, nem úgy, mint közlekedési szakértő, hanem mint a legtöbb.

Katonáné Doman Erika: Én is azt gondolom, hogy ez a számomra nem ilyen fajsúlyos dolog áttérőldött politikai ügyre és ezt itt a rendőrkapitány úr előterjesztése során feltett kérdések és a későbbi folyosói beszélgetések is tisztázták. Meg kell látni és meg kell hallani valóban a választópolgárok hangját. Megszavaztuk a körforgalmat, én magam támogattam valamennyi körforgalmat, tehát nem arról van szó, hogy nem akartuk az egyszerűsített körforgalmat, hanem arról, hogy az élet beigazolta, hogy a deákvári, Gombási út kereszteződésében lévő körforgalom a funkcióját nem tudja betölteni. Én azt gondolom, hogy valamennyien tudunk szöveget érteni, amikor is a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége leírja, hogy gyakorlati szempontból a jelenlegi kialakításában a körforgalom nem életszerű. Most biztosak vagyunk abban, hogy egy 1 MFt-os ráfordítás után ez a körforgalom életszerűvé fog válni? És tessenek felmenni az internetre, el lehet olvasni, nem kívánok idézni a lakossági levelekből, posztokból, meg a városi hangulatból. Döntünk bölcsen, azt kérem Önöktől tisztelettel.

Kiss Zsolt: Azzal kezdeném, hogy nem hiszem, hogy bárki is azért létesítette volna ezeket a körforgalmakat, mert, hogy rosszat akart tenni. Mindenkinek az alapvető elképzelése az az volt, hogy ezzel jól tesz. Viszont az az igazság, hogy be kell látnunk, hogy ez nem sikerült. Van olyan körforgalom szerintem, ahol életszerűen és jól tudják használni az emberek és ott sikertörténetként kell akár kezelni ezt a körforgalmat, én szerintem ez a kisváci esete, ahol egy olyan csomópontot sikerült már megoldanunk, amire többféle, többfajta festést alkalmaztunk már korábban, még variáltuk is ugye az elsőbbség adás lehetőségét abban a csomópontban és úgy néz ki, hogy most találtuk meg azt a lehetőséget, hogy mivel lehet jól kezelni. Itt viszont ez a próba, amit ugye megtettünk és egyébként több millió forintba került a városnak, ez sajnos nem sikerült. Ki kell mondanunk. Nem jó, nem odaillő, nem megfelelő helyszíneket találtunk erre. Lehet, hogy lenne még ilyen alkalmas csomópontunk, én ugye többször beszélgettünk erről, akár a Kosdi út és a Deákvári fasor környezetében egy ilyen körforgalom, lehet, hogy azt a föltorlódást, ami ott létre szokott jönni meg tudná oldani, de ezekben a csomópontokban nem életszerű maga a körforgalom tevékenysége. Az ami pedig a deákváránál van, az pedig szakmailag szerintem nonszensz. Tehát ahol pedig nem tud

megfordulni, hiába nem írja elő a KRESZ, és ezt írja a szabvány, hogy egy körforgalomban nem kötelező teljes egészében tudni megfordulni, szerintem ez nonszensz. Amit nem lehet életszerűen használni, azt bármilyen szabvány ír le, az nem jól működik. Márpedig a deákvárinál nem lehet úgy megfordulni, hogy ne kelljen tolatni, vagy korrigálni ugye egy köríven. Azt gondolom, hogy a deákvárit mindenféleképpen meg kell szüntetni, a többenél pedig lehet, hogy már drágább lenne a megszüntetés, mint egyébként valamilyen szintű továbbvitele ennek a dolognak, ott pedig szerintem majd előbb utóbb meg fogják szokni az emberek, viszont továbbra is azt kérem, hogy ha vannak olyan döntéseink már, amiket hosszú távra terveztünk, ne előzhessék be ilyen adhoc jellegű dolgok. Ezek a körforgalmak nem voltak odatervezve, a költségvetésünknek nem volt része és megint 1,5 MFt-ot elkölteni arra, hogy valamilyen szintű megoldás keletkezzen ott, szerintem nem fair azokkal a dolgokkal szemben, amit magunk előtt görgetünk. Akár ilyen lehet ugye a földutak problémája, hogyha ide tudnám hozni ugye ezeket, akár a kátyúk, további kátyúzás, ami történik a városban és számtalan ilyen hely van, ahol 1,5 MFt-nak sokkal égetőbb helye lenne. Szerintem kidobott pénz lenne folytatnunk ezt az ügyet.

Kovács Ágnes: A Gazdasági bizottsági ülésen is elmondtam, hogy tulajdon képpen nem vagyunk közlekedési szakemberek, de az első találkozásom ezzel az egyszerűsített körforgalommal az volt, hogy borzasztó, szenzációs jó ötlet ugye, hogy egyáltalán létezik ilyen, ilyen olcsón a mai anyagi viszonyok között létrehozhatunk ilyen sebességkorlátozási körülményeket és én most is azt mondom, ha egyszer felvállaltuk azt, hogy megszavaztuk ezeket az egyszerűsített körforgalmi helyeket, akkor én szerintem ezt fenn is kéne tartani. Ugye ott a Kosdi úti, azt hiszem onnét vissza is jött nekünk pénz ugye, mivel azt nem hoztuk létre, úgyhogy abból, hogyha tovább kell fejleszteni, vagy itt még valamit végre kell hajtani, hogy a táblák vagy ezt a sebességkorlátozási buktatót létrehozni, akkor arra még forrás is lenne és én azt szeretném kérdezni, hogy tulajdon képpen abból van probléma, amiből problémát csinálunk, hogy nem önmagunk gerjesztjük ezt a problémát? Mert amikor valami újdonság van a városban, vagy bármit behozunk, akkor mindenkinek az először szokatlan, ellenkezik vele, ez úgy a zsigereinkben van, de én magamból is kiindulva ha most már elérkezek egy általunk létrehozott körforgalomhoz, már megszoktam, tudom, hogy ott van, és tudom használni. Úgyhogy én szerintem ezt figyelembe kéne venni és szerintem meg kéne tartani ezeket és úgy kialakítani, ahogy a közlekedési felügyelet javasolta, olyan kiegészítésekkel, hogy valószínű, hogy az emberek ezt már megszokták és meg is fogják. Arra viszont én szerintem nagyon nagy szükség van, hogy a városban belül igen is nincs szükség száguldozásra, az, hogy a Gombási útról lefelé versenypályának használják az utat, az se a gyerekeknek, se a lakosoknak nem jó és ez mindenféleképpen az érdekükben van.

Kriksz István: Ha most öntelt ember lennék, akkor gyorsan bezsebelném a dicséretet, mert egyedül egyetlen egy helyszínt jelöltem ki, a kisvácit. Tehát én azt kértem a főmérnök úrtól, hogy Kisvácon ott a Dózsa Gy. út végén a Papp B. út kereszteződésénél ott ne kereszteződés legyen, hanem kis körforgalom kialakítva. Egyszerűsített körforgalom. Ez jól sikerült. A másik kettő is jól sikerült, mert nemcsak olyan vélemény van, hogy ezt nem tudják megszokni, nyilván, hogy szokatlan, ahogy

fölöttem elmondták. Viszont azzal nem értek egyet, hogy akár a Zöldfa utcait, vagy bármelyiket így most már azért, mert valakinek nem tetszik valami, akkor így vonjuk vissza. Nyilván, hogy nagyon sok ember tudja használni és meg fogja szokni az is, akinek eddig még nem sikerült. A Deákvári körforgalom nem úgy lett kialakítva, hogy megfelelően használható legyen. Ezzel senki nem vitatkozik. De az, hogy ezért vissza keljen vonni, azzal nemcsak én nem értek egyet, hanem nagyon sokan mások sem értenek egyet, hogy ezt meg kéne szüntetni. Épp ezért a Gazdasági Bizottságon volt egy módosító javaslatom, amit a bizottság el is fogadott. Az úgy szól, hogy a Gombási út – Deákvári főút – Lehár F. u. kereszteződésben lévő körforgalmat a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége, valamint a Váci Rendőrkapitányság vezetőinek módosító javaslatait figyelembe véve alakíttassa át a hatásos funkció elérése érdekében. És ezt kérem szépen polgármester úr megszavaztatni.

Kiss Zsolt: Tehát nyugodtan bezsebelheti Kriksz úr a dicséretet, hogyha a kisváci ő javasolta, mert szerintem az egy jól működő körforgalom. Viszont továbbra is azt mondom, hogy az a körforgalom, amibe nem lehet megfordulni, az nem körforgalom. Ez ténykérdés. Tehát az emberek így közlekednek, így élik a mindennapjaikat. Lehet ezt cizellálni, meg különböző hivatalokra hivatkozni, hogy ez ilyen előírás, meg olyan előírás, maga a tény, hogy egyébként nem használható, azt meg nap, mint nap élik meg az emberek. Ezért volt ez a felháborodás, illetve ezért van ez az egész. Tehát én azt gondolom, hogy ahova nem való, oda nem kell erőltetni. Ugye volt már olyan zebránk is, amire nem adható ki közúti engedély, polgármester úr egyetlen utasítására azonnal felfestették másnap, vállalta ő ezért a következményeket, vállalja mai napig, hogyha ott valaki elütne ezen a zebrán, akkor ő érte a felelős. Senki nem engedélyeztette, senki nem fogadta el. Ugyan így fel lehetne festeni máshol bármit. Kicsit úgy érzem ezekkel a körforgalmakkal magam, mint hogyha a járdára felírtuk volna azt, hogy egyébként ez járda és csak gyalogos közlekedhet rajta. Elmondta itt a kapitány úr ma nekünk, hogy a körforgalmak maguk jók, ezeknek a kivitelezése szerintem sem megfelelő ugye ezeken a pontokon, illetve még egy dolgot mondott el, ami a legfontosabb szerintem, teljesen mindegy, hogy van-e felfestett körforgalom, vagy nincsen, ha nem tartják be az emberek a közlekedési szabályokat, akkor ez a körforgalom sem fog érne semmit. Tehát ha eddig is meg volt a szabályozás és a lassító pont és a tábla, hogy egyébként hogyan kell ott közlekedni, akkor ezután sem fog, hogyha nincs benne effektív mechanikai védelem a csökkentésére, akkor ugyan úgy fog rajta áthajtani, aki nem akarja betartani a szabályokat. Ezért én azt gondolom, hogy inkább olyan felvezető, csökkentő sebességsökkentő lépéseket kell bevezetni, amivel föltudjuk hívni a figyelmet arra, hogy egy veszélyes kereszteződésbe ér, kérem figyeljen oda felfestéssel, akár út rázórésszel, ebben nagyobb lehetőséget látok, mint egy ilyen körbe nem járható körforgalomba.

Fördös Attila: Azért egyet tisztázzunk. Ha valaki zebrán gázol, akkor nem a polgármestert veszik elő, hanem azt, aki figyelmen kívül hagyta a közlekedési szabályokat. Jó? Nagyon kérem, ne csúsztasson.

Dr. Bánhidi Péter: Túlburjánzott ez a vita azon a szinten, amit megengedhettünk volna, én azt gondolom. Most nézek elnök úrra, mindannyian támogattuk az

egyszerűsített körforgalmak kérdését. Azt mondtuk, hogy jó. Azt mondja mindenki, azt mondja a kapitány úr is. Egyetlen kérésünk van, van olyan hely, ahol szűk a hely, nem jó az utak szöge, ezek ma hangzottak itt el. El kell venni a járdából, nem tud elmenni a babakocsi. Elnök úr. Öné volt a kezdeményezés érdeme, támogattuk is benne, itt ezen a helyen ezt most fölülvizsgálni kéne. Ez nem frakciókérdés, ez nem politikai kérdés, a régi helyemen volt olyan, hogy az emésztővel mi legyen és elkezdtek frakciózni. Mondtam, hogy akkor én elmegyek betegekhez. Nem létezik, hogy ez politikai kérdés legyen. Jelzik az emberek, hogy ott az veszélyes és nem jó. Én ezt kértem Öntől a Városfejlesztési Bizottság ülésén is, hogy ezen tegye túl magát, teljesen jó volt a kezdeményezés, az, hogy egy helyen ez nem működik olyan jól és veszélyt jelent, ezt meg én azt mondtam Önnek, ha én terjesztettem volna elő, akkor azt mondanám, hogy elnézést itt tévedtem ebben az egy esetben. Én azt javasolom, hogy ez vonjuk vissza és a sebességsökkentő intézkedéseket tegyük meg. Ön számtalanszor elmondta, hogy ott volt halálos baleset, súlyos baleset, tudom, elfogadom, itt a körforgalom nem hozza azt az áldásos eredményt, mint amit a város többi pontján. Azokkal is van kisebb-nagyobb gond, de hozzá nem fér a probléma nagysága ehhez. Azt kérem, hogy ezt ilyen módon lépje át és ezt bontsuk vissza ezt a körforgalmat és tegyük meg azokat a védelmi intézkedéseket, amik biztonságossá teszik ezt a kereszteződést. Ez nem politikai kérdés és nem frakciókérdés és nem Kriksz István és Bánhidi Péter kérdés.

Kriksz István: Bánhidi doktor azt mondta, hogy tegyem túl rajta magam. Nekem ezen nem kell túltenni magam, tehát nekem nincsenek ilyen problémáim, mert nem én terjesztettem elő a deákvári helyszínt, még egyszer mondom. Szakmai szempontok alapján a Főmérnökség határozta meg a helyszínt és később ebben a szakmai kérdésben a kivitelezés nem úgy történt meg, ahogy ennek meg kellett volna történnie. Erről szól a történet. Gyakorlatilag ez nem indokolja a visszavonását, mert közlekedésbiztonsági szempontból a lehető legjobb. Még ezen a helyszínen is, csak nem úgy lett kivitelezve, ahogy kellett volna. Itt nem felelősöket kell keresni, hanem meg kell csinálni, én erre tettem módosító javaslatot.

Fördös Attila: Felolvasnék Csukovics Norbert alezredes úr közlekedésrendészet vezetőnek a leveléből, amit Latorovszky Gábor úr írt alá. A Lehár Ferenc utcai kereszteződésben kialakított körforgalmat közlekedésbiztonsági szempontból megvizsgáltattam. Az egyszerűsített körforgalommal szakmailag egyetértünk, valamint támogatjuk. Egyébként a Közlekedésfelügyelet pedig leírja, 30 km/órás sebességhatárító táblák kihelyezését kérik, és minden irányból 3-3 db figyelemfelkeltő 2-3 cm-es magasságú aszfalt, vagy térkő burkolat kiépítését kérik. Tehát a szakemberek így nyilatkoztak. A többi a politikusok szájából hangzott el. Kriksz úrnak volt egy módosító javaslata a határozati javaslatához, ez volt az utolsó, ennek a kettőnek a figyelembevételével kérte a határozati javaslatot módosítani, tehát hogy ez maradjon meg ennek a figyelembevételével, hogy átépüljön annak megfelelően, ahogy ezt a szakemberek kérték. Szavazás következik erről.

8 igen, 6 nem, 1 tartózkodással ezt elfogadtuk.

115/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gombási út – Deákvári főút (Lehár Ferenc utca) kereszteződésében lévő körforgalmat a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége, valamint a Váci Rendőrkapitányság vezetőinek módosító javaslatait figyelembe véve alakítsa át a hatásos funkció elérése érdekében.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

Fördös Attila: Volt még Váradi úrnak egy módosító indítványa, hogy a Zöldfa u. és a Magyar utcai keresztezésekben szüntessük meg ezt az egyszerűsített körforgalmat. Erről egy szavazást kérek.

4 igen, 7 nem, 4 tartózkodással nem támogattuk.

27. napirendi pont tárgyalása:

2014/2015. nevelési év előkészítése
(óvodai csoportlétszám)

Fördös Attila: Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik a határozatról.
15 igennel elfogadtuk.

116/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat által fenntartott óvodákban a 2014/2015. nevelési évben az indítható csoportok számát megtárgyalta és az alábbi táblázatban foglaltak szerint elfogadja:

Önkormányzati fenntartású óvodák			Nevelési év		Változás	
			2013/2014.	2014/2015.	növekedés	csökkenés
1.	1.	Vám utcai tagóvoda Vám utca 11.	7	7	-	-
	2.	Kertész utcai tagóvoda Kertész utca 5.	3	3	-	-
	3.	Kölcsey utcai tagóvoda Kölcsey utca 4.	4	4	-	-
Alsóvárosi Óvoda összesen			14	14	-	-
2.	1.	Deákvári főúti tagóvoda Deákvári főút 34.	3	3	-	-
	2.	Sirály utcai tagóvoda Sirály utca 7.	6	6	-	-

	3.	Újhegyi úti tagóvoda Újhegyi út 46.	5	5	-	-
	4.	Diófa utcai tagóvoda Diófa utca 1.	3	3	-	-
Deákvári Óvoda összesen			17	17	-	-
3.	1.	Eötvös utcai tagóvoda Eötvös utca 3.	3	3	-	-
	2.	Hársfa utcai tagóvoda Hársfa utca 4.	4	4	-	-
	3.	Csányi L. körúti tagóvoda Dr. Csányi L. krt. 13.	4	4	-	-
	4..	Nyár utcai tagóvoda Nyár utca 1.	3	3	-	-
Kisvác- Középvárosi Óvoda összesen			14	14	-	-
Mindösszesen			45	45	-	-

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

28. napirendi pont tárgyalása:

Váci Világi Vigalom pótfinanszírozása

Fördös Attila: Tavalyi évben ugyan úgy, mint az idén szükség van 2,5 MFt-ra a Váci Vigalom bonyolításához, az átcsoportosítás az önkormányzat pénzügyi jogi és egyéb szolgáltatások tételsorának dologi kiadásaiából kívánom megtenni.

Dr. Bóth János: Én csak azt kérdezném, hogy jól emlékszem-e, hogy tavaly, amikor megtörtént a Vigalom elszámolása, kb. 2 és 2,5 milliós plusszal zártak, akkor nem értem, hogy miért kell most 2 milliót kérni.

Fördös Attila: Ez nem így volt. Szavazás következik erről.

6 igen, 5 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

**117/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Városimázs Nonprofit Kft. kérelmét nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Ezek után én azt gondolom, hogy át kell gondolni a Vigalomnak a további szervezését és azoké lesz a felelősség, hogyha ez a Vigalom nem tudja azt a célt szolgálni, amit kellene, akik nem támogatták ezt a pótköltségvetést. Tavalyi évben, még egyszer mondom már szükség volt rá, nem elegendő erre, csak 16 MFt a technikai költsége ennek az egésznek, a személyszállítástól az elektromos áram biztosításáig, a takarítástól a színpadállításhoz, a világítástól az összes létező kiegészítő tevékenységig. Tessék nekem megmondani, 4 MFt-ból kit hívnak meg ide, hogy 3 napon keresztül a nagyérdemű közönséget 200 ezer embert szórakoztasson. Nem kérjük Péter, köszönöm szépen.

29. napirendi pont tárgyalása:

Magyar Úszó Szövetség kérelme

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.
15 igennel elfogadtuk.

**118/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Magyar Úszó Szövetség kérelmét és azt a következő formában fogadja el:

A 2014. június 21-én 9-12 óráig a Vác Városi Uszoda és Strandfürdő 33-as medencéjében a „Mindenki tanuljon meg úszni” program keretében amatőr úszóverseny kerüljön megrendezésre.

A helyszín biztosítására felkéri a Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, Zábó Edinát, valamint a verseny lebonyolítására felkéri Günther Miklósnét a Váci Tankerület igazgatóját és Belák Brigitta testnevelőt.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.,
Váci Tankerület igazgatója,
Váci Sport Kft. ügyvezetője

30. napirendi pont tárgyalása:

Kárpátaljai Rákóczi Főiskola kérelme

Fördös Attila: Akik régebb óta képviselők, azok tudják, hogy már adtunk a Kárpátaljai Rákóczi Főiskolának, a mostani ukrán kérdés különösen indokoltá tette a kérelmüket, határozati javaslat arról szól, hogy anyagi forrás hiányában nem támogatjuk a kérést. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

12 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk, tehát nem támogatjuk.

119/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola kérelmét, melyet anyagi forrás hiányában **nem támogat.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

31. napirendi pont tárgyalása:

Olaszországi konferencián való részvétel

Fördös Attila: Megkeresést kaptunk arra vonatkozóan, hogy Olaszországban részt vegyünk egy olyan konferencián, ahol Vác városát az év városának minősítsék a polgármestert pedig az év város menedzserének. Erre vonatkozóan van egy regisztrációs díj, itt van Önök előtt, hogy mi mennyivel jár, összességében 3 Mft-ra van szükség. Azért az érdekessége az, hogy ez a megkeresés nyilván annak a munkának szól, amit az elmúlt években elvégeztünk, felfigyeltek Vác városára és négy Közép-Európai város közül választották ki magyarországi városok közül egyedül Vác városát.

Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.

11 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk a határozati javaslatot, tehát nem megyünk, nem jelöltetjük magunkat..

120/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete forrás hiányában **nem támogatja** a kiutazást a 2014. július 1-4. között Olaszországban megrendezésre kerülő konferenciára.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

32. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. március havi beszámolója

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

Dr. Bóth János: Kettő kérdésem lenne. Az egyik, hogy év végén mennyi közmunkást foglalkoztatott a holding és jelenleg mennyi közmunkást foglalkoztat? Másrészt pedig, hogy az I. negyedéven már megvolt gondolom a Hulladékgyűjtési Kft-nek, hogy hogyan zárta az I. negyedévet?

Dr. Tar György: A Hulladék Kft-re vonatkozó pontos adatot nem tudom most prezentálni Ön felé, ebben írásban válaszolok, és akkor megküldöm Ön felé. A másik kérdése, közmunkások vonatkozásában jelenleg 23 fő van, 22, vagy 23 fő, az év végén ez a szám mellett volt még közmunkás, az önkormányzat által, tehát ami a városfejlesztő, tehát az Ön kérdése a konkrét válasz 22, vagy 23 volt Vác Város Önkormányzatával kötött szerződés alapján, akiket mi irányítottunk, igazgattunk a főkertész segítségével. Ez majdnem megközelítette a 100 fős létszámot, de a Városfejlesztő Kft. 22, 23 fővel.

Fördös Attila: Szavazás következik a beszámolóról.

11 igen, 4 tartózkodás mellett elfogadtuk.

**121/2014.(V.22.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. évi március havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.

Pető Tibor távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

33. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltevő képviselők, akik nem fogadták el a választ.

Dr. Bóth János: A MADI kiállítással kapcsolatban, amit kaptam választ azt elfogadom, a Szimfonikus Zenekarral kapcsolatban ott több kérdésem volt és csak az egyikre kaptam választ, mi szerint, ha a Megyei Főügyészség törvényesnek látja a működésüket, akkor kapnak a korábbi szerződés alapján pénzügyi támogatást. Ennél több kérdés volt és azokra nem kaptam választ és ezért nem fogadom el.

Katonáné Doman Erika: Azt a kérdést nem fogadtam el, amely POOL Kft. ingatlanvásárlásával, illetőleg az árcsökkenéssel foglalkozik. Egy olyan zavaros választ kaptam, amelyet igazán értelmezni sem tudok. Ha megtörténik egy értékbecslés, és már akkor, abban az időpontban tudtak arról, hogy ez a kapu, vagy kapuk, mert az sem derül ki az anyagból igazán, nem működnek, akkor miért nem az értékbecslésben vették figyelembe, miért 3 hónappal később történik? Én azt gondolom, hogy ezek a döntések azok, amelyek nem egy felelős városvezetésre utalnak.

34. napirendi pont tárgyalása:*Napirend utáni hozzászólások*

Fördös Attila: Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg.

Dr. Bóth János: A közelmúlt néhány tanúságos, általánosítható tényét kívánom ismertetni a következőkben. Választókerületemben a Kárász utca zsákutca szerű szakaszán, amelyet lényegében csak az ott lakók használnak, így keskeny, parkoló lehetőségben is szegényes, rá kívántak nyitni hivatali engedéllyel egy hátsó kijáratot az itt lévő övások másik oldalán lévő ingatlanról, melynek a másik utcán a Napraforgó utcán volt az utcafrontja. A hátsó kijárat az övásokon keresztül történt volna és mint később kiderült egy gázvezetéket is érintett, amelyről a kivitelezés megkezdése után szereztek tudomást. A kiadott engedélyhez kapcsolódó hivatkozás az volt, hogy több százezres, talán milliós költségű magánfinanszírozott beavatkozás a téli tüzelő beszállítása miatt kell, így ezt a bejáratot egy évben csak néhányszor használják. Hogy ez mennyire valós és precedenst teremt a többi tulajdonosnak is a hátsó kijárat kialakításához, erről egy szó sem esett. Az itt lakók az érintett lakásszövetkezet és a helyi képviselő akkor ismerték meg az előbbi bölcs döntést, mikor elkezdtek a zöldfelület megbontását és felvonultak a kivitelezők. Érdekes módon mindez a május 1-je előtti négyes ünnepre lett ütemezve, amikor nincs hivatal, az emberek kirándulnak, kész tények elé állítható az érdeksérelmet szenvedő lakóközösség. Hogy ez nem történt meg, az nem a hivatalon múlt. Az érintett lakók megszervezték magukat helyben és a face book-on a Deákvár Naszály Civilkör segítségével. Aláírást gyűjtöttek, demonstráltak és további polgári engedetlenséget is kilátásba helyeztek. Mindezt látva az engedélyt kérő visszalépett, a hivatal csak asszisztált egy olyan ügyszó, ahol az egyéni érdek a közös érdek elé került és akkor sem hátrált ki, amikor ezt a nem ismert gázvezeték feltárása lehetővé tette volna. Az előbbi ügyben nem szerepelt a szakbizottság, számomra érthetetlen módon. Az egyszerűsített körforgalmak ügyében viszont igen, és igen ellentmondásos volt a magatartása. Nem először fordul elő, hogy a helyi képviselőt nem keresik meg olyan választókerületi ügyekben, amelyben nála van a jobb helyismeret és a választók véleményének ismerete. Ha megkeresik a 8-as, 9-es, 10-es deákvári képviselőket, vagy az alsóvárosi képviselőket, akkor egy jó ügy, alkalmatlan helykijelölés és rossz kivitelezés miatt nem lesz közbotrány tárgya. Ennek még pártpolitikai színezetet is adni pedig az ostobaság fokozása. A két vázolt ügy is mutatja, hogy Vácon ilyen a hivatalosan meghirdetett, nyílt párbeszéd a város lakóival. Az emberek ebből nem kérnek. Az új önkormányzat őszől komolyan veszi max friss urbanisztikai követelményét. A város nem a városépítők ügye, hanem a városlakóké. Ezeknek nemcsak joguk, de kortársi kötelezettségük, hogy hallassák szavukat. Ezt a követelményt ajánlom minden képviselőtársam és a Tisztelt Választópolgárok figyelmébe. Köszönöm a figyelmüket.

Espár Péter: A hozzászólás első részében a Kárász utcai hátsó fronton kialakítandó járműbehajtóról tetszett említést tenni, ez közútkezelői jogkör, jelenleg a Műszaki Osztály felel ezeknek az engedélyeknek, közútkezelői hozzájárulásoknak a kiadásáért. Én úgy gondolom, hogy a szakbizottságok, tehát a Városfejlesztési és

Környezetvédelmi Bizottság elé nem kell minden ilyen ügyet bevinni, éves szinten 100 körüli nagyságrendű közútkezelői hozzájárulást adunk ki, innentől kezdve szerintem csak ezzel kellene foglalkoznia, annyira leterhelné a bizottság munkáját. Az, hogy ez precedens jellegű, vagy sem, ezzel azért nem értek egyet, mert ha ugyan ezen az árkon a képviselő úrék továbbmennek és megnézik mondjuk a Landerer utca folytatását, négy ingatlanban mind a négy kijár. A Fekete utcában, tehát a volt Bacsó B. utcában 1001 ingatlan van, mindegyik megcsinálta ugyan ezt. Egyetlen egyszer sem jött ilyen jellegű probléma. Az engedélyben pedig ténylegesen azt írtuk bele, hogy évente 1-2 alkalommal lehet használni szén, vagy tüzelőanyag behordására. Egyébként nem lehet használni. Tehát én úgy gondolom, hogy mi megfelelően jártunk el a ránk rótt, vagy felhatalmazások alapján. A második kérdéssel kapcsolatosan pedig arról szeretném tájékoztatni, hogy a Városfejlesztési bizottsági üléseken még mielőtt kijelölésre kerültek a körforgalmak, az egyszerűsített körforgalmakról beszélek, akkor bevittük ezt, megtárgyaltuk milyen lehetőségek vannak, igaz Főmérnöki Iroda javaslatra szavazta meg a bizottság a helyeket. Azért szeretném azt is elmondani, hogy ezt követően pénzt kértünk a tervezésre, pénzt kértünk a kivitelezésre, mivel hogy saját soron, tehát fejlesztési soron kellett ezt megtenni, ezért a Képviselő-testülettől kellett kérni. Én úgy tudom, hogy minden körzet képviselője itt volt. Meg kell nézni a jegyzőkönyveket, én az én memóriám szerint 15 igent kaptunk. Akkor miért nem tetszettek mondani, hogy ez, vagy az nem jó?

Kriksz István: Mai nap a vasútfelújítással kapcsolatban szóba jött a zajvédő falak felépítése. Különös nagy igény lenne erre Kisvácon, de még mielőtt politikai területre sodródna ez a történet, remélem nem fog, tudni kell, hogy a kisváci szakaszon, azon a szakaszon zajvédő fal nem építhető fel a vasúti törvény értelmében. De hogy ez mennyire van így, én kérném szépen és a polgármester úr engedélyével főépítész úr mondjon erről egy pár szót.

Lévai Dávid: Részt vettem egy lakossági fórumon, amely a múlt hónapban volt, ugye Mokánszky alpolgármester úr is részt vett ezen, igen, a zajvédő falakról esett szó. A konzorcium és a NIF-nek a vezetősége, képviselői tartották ezt a fórumot, ők válaszoltak a lakosság feltett kérdéseire. Ott esett szó arról, hogy Kisvácon úgy követelnék a zajvédő fal megépítését és az hangzott el ezen a fórumon, hogy a közúti közlekedés szabályairól szóló 1988. évi tv. alapján vasúti átjárótól számítva ugye itt a Híradó utcai vasúti átjáróra gondolunk, onnan 500 m-re nem építhető semmi a beláthatóság miatt. Ez elhangzott a fórumon is és a kisváci lakosok érdekeit képviselő úriembernek is szerintem írásban a NIF Zrt. részéről szerintem már megérkezett a válasz is ezzel kapcsolatban.

Cserekllye Károly: Ezzel kapcsolatban az egyik úriember, aki villamosmérnök és azt mondta, hogy utánajárt ezeknek a dolgoknak és a NIF innen akar egy kis pénzt spórolni, mert van már olyan berendezés és ez megoldott, megoldható, hogy a vasúti átjáró előtt 500 m-rel a szemafornak jelzést ad, vagy lassításra, vagy ha a szemafor nem működik, akkor, illetve az átjárónak a karja nem működik, akkor piros jelzést ad és utána engedi át a vonatot. Ez a spórolásnak egyik formája. Én nem értek hozzá, nagyon remélem, hogy előbb-utóbb dülőre jutnak és megoldható lesz ez a kérdés is itt

a zajcsökkentéssel. A másik dolog, amiért szólni szerettem volna, nagyon sajnálom, hogy Pető Tibor elnök úr elment. Változatlanul megismétlem a feltett kérdést, amit az előző képviselő-testületi ülésen tettem, hogy hány csapat volt edzőtáborban, hol, mennyibe került és ki fizette ezt az edzőtábort? Ha már itt tartunk, akkor fel szeretném tenni majd neki azt a kérdést is, hogy kb. mennyi pénzt bukott a város és itt jöhet nekem Hégerrel, Ofellával és bármivel, hogy nem sikerült, nem tudtak megegyezni a pipogyaság és a nem is tudom minek nevezzem, hogy a Kormány az elkövetkezendő időben nem tudom hány ezer millió forintot hajlandó Stadion felújításokra, illetve építésre költeni többek között Cegléd 500 Mft-ot kap és Vác kb. 5-700 Mft-tól esett el nagy valószínűséggel stadion felújítással és nem is beszélve a TAO pénzeiről. Kérem ebben írásban adjon nekem választ és a kedves jegyzőasszony közvetítse az elnök úr felé. Köszönöm.

Dr. Bánhidi Péter: Igyekszem rövid lenni. Az elmúlt néhány hétnek az eseményei, bizottsági és azon kívüli megbeszélések, meg hát a mai nap is mondatja velem önök számára meg a nyilvánosság számára is a következőket. Szeretném, hogyha szakmaiságunknak a maradvékát megőriznénk. Ezt azért mondom, mert voltak itt olyan bizottságban is, ma is azért volt egy-két olyan kérdés, ahol szakmai alapon lehetett és kellett volna dönten, természetesen tiszteletben tartom a többségnek a döntését, mert hát ez a demokrácia. Én azt kérem, hogy senkit ne befolyásoljon, mondom ezt különösen a frakcióvezetőknek, de mondom ezt minden egyes képviselőtársamnak, jó néhány hónap van még addig, amíg a következő önkormányzat föláll itt, szikáran szakmai kérdések fognak elénk kerülni, remélem, ha ez a Képviselő-testület ülése ne gyűrüzzön ebbe se pártpolitika, se frakciófegyelem, se személyeskedés. Nem megyek itt most konkrétumokba, nem is szeretnék, frakciónk nevében ez lenne a kéréssem az elkövetkező néhány hónapra.

35. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: A 3 perces kérdésre 1 percben viszontválaszra van lehetőség.

Balkovics Péter: A sejcei buszjáratban kapcsolatban megérkeztek az első reakciók és tulajdon képpen két órák szünetek vannak az addigi megszokott menetrendhez képest és az a kérésük, hogy ezen, ha tudunk, akkor próbáljunk meg valamit módosítani, nem tudom, hogy erre lesz-e lehetőség, hiszen a körjárat táv az megnőtt, nyilván a menetidő is ennek megfelelően, de a panaszos, aki ezt bejelentette az 14 órára nem ér le a Zollner-hez, mert 13.45-re ér le mondjuk a sejcei busz a buszpályaudvarra, azt megelőzően pedig csak két órával előbb kellene, hogy induljon, hogy 14 órára le tudjon érni a Zollner-hez. Nem érint túl sok személyt, hiszen 10-12 ember dolgozik a Zollner-nél, egyébként visszakérdeztem, ő éppen autóval jár, tehát eddig is autóval járt, és ez után is vélhetően azzal fog, de azért ezt nézzük meg, hogy ebben esetleg tudunk segíteni az ott élőknek. A sejcei útépítéssel kapcsolatban a Főmérnökségtől megkaptam a levelet, ahol 4 meghívott cég szerepelt, az a kérdésem, hogy a közbeszerzési bizottság elé mikor kerül ez az ügy, ugyanis fontos lenne ennek az

útépítésnek az indítása is, hiszen erre ígéretet tettünk. Kérték, hogy a Gombási úton a Téglaház dűlő bal oldalán, ahol a padka nagyon megsüllyedt, és amikor jön egy nagy autó, akkor kerülnie kell a személyautónak, leér az alja és ott kőszórásra lenne szükség. Nem igényel túl nagy mennyiségű követ, de mindenképpen ezt a padkát emelni kell, hiszen a kocsik műszakilag sérülnek és a Gombás dűlőből is érkezett bejelentés az esőzést követően, ott ki kéne mennünk a helyszínre megnézni, hogy pontosan miről van szó. Ezen kívül megkérdezném, hogy a Honvéd utcában a Reménység pálya melletti szemétkerakót meg lehet esetleg szüntetni, mert rettenetes, amit ott művelnek, és hát felhívom a lakosság figyelmét is, hogy nagyon sok, akár felvétel is készült már erről, amit én is láttam személy szerint, nagyon sok építési anyagot, sítet, törmelék, zöldhulladékot, mindent oda hordanak a szelektív gyűjtőszigetre. Az lenne a kérésünk, hogy ezt ne tegyék, hiszen ez a városképet jelentősen rontja, az M2-es útról ugye a régi 2-ig ez a levezető út, nagyon sokan közlekednek itt és én azt gondolom, hogy ez a szeméthyűjtő hely ez nem jó helyen van, ennek az áthelyezéséről, ha esetleg valamit hallhatnánk. És tulajdonképpen megjegyezném ismét, hogy szeptember 27-én postagalamb világverseny lesz Vácon a Téglaház dűlőben, már 24 országból megérkeztek a madarak, a Bacska Sándor úr kérése az, amit szintén ismételtén tolmácsolnék az iskolák, óvodák felé, hogy nála történő bejelentkezés alapján csoportokat fogad, családokat fogad, a családoknak főzési lehetőséget biztosít, kérem, nézzék meg, fantasztikus élményben lesz részük.

Espár Péter: A buszjáratokkal kapcsolatosan az a kérése volt a Volánbusz Zrt. illetékesének, hogy 1-2 hónapos, inkább 2 hónapos türelmi idővel gyűjtsük össze valamennyi problémát, mivel hogy annyira összefüggnek a buszok egymáshoz való csatlakozások e tekintetben, hogyha bármelyikbe egyenként belenyúlunk, biztos, hogy rontunk a többinél. Ez a panaszos hölgy nálam is bent volt itt az irodában, én feljegyeztem a kérést, már el is küldtem egyébként a Volánbuszhoz, nézik, hogy tudják a Zollner-es buszt a Gombási út 94. előtti buszmegálló csatlakozással összehozni, a reggeli 6 órás az rendben van, a 2, illetve az este 10-es azzal van a baj, de mondom, intézzük a dolgokat. A második kérdés az volt, hogy útépítés, közbeszerzéssel munkacsoport elé mikor fog kerülni a sejcei útépítés, a Városfejlesztő Kft-nek átküldtük az anyagot, ők elküldték az Észker Kft-nek, most van az Észker Kft-vel a műszaki adatoknak a pontosítása, ahogy összeáll maga a kiírás szövege, akkor pedig rögtön hozzuk értelem szerűen a munkacsoport elé. Ez gondolom 1-2 héten belül remélhetőleg rendben lesz. Több ilyen jellegű ügyünk is van velük, tehát többek közt a Volánbuszhoz a dolga is, tehát azért nem egy ügyet fogunk tárgyalni, tehát azért egy picit több időre van szükségünk. Gombási út Téglaház dűlőnél padka megsüllyedt, ki fogunk menni Princz úrral és majd gondolom egy negyed kő elég és be fogjuk szórni, nem hiszem, hogy nagy gond ez. Hogy a Gombási dűlőben eső után milyen problémák vannak, ezt pedig akkor elnök úrral szeretnénk meg a benussal majd megint, mint a múltkor a Sejcei útnál egy időpontot szeretnénk kérni és akkor rendelkezésre állunk nagy tisztelettel. A Honvéd utcai szelektív hulladékgyűjtővel kapcsolatosan tájékoztatom, hogy a Városfejlesztési Bizottsági ülésen ez bent volt ez az anyag, és már a Városfejlesztő Kft. előterjesztésére, javaslatára elfogadásra került, hogy áthelyezésre kerül onnan az, mivel hogy hát felhívás volt keringőre, ha szabad így fogalmaznom és ebből adódóan a körzeten belül egy picit eldugottabb helyen, de a

lakosságnak azonos távolságra fog elkerülni, ha lehet, akkor nem mondanám meg most, hogy hol, hogy a külsősök ne nagyon tudják. Egyébként pedig a helyi lakosság pedig értesítve lesz erről, tehát az érintettek, mert ugye itt arról van szó, hogy a Kosdrol, vagy vidékről bejövők azok rakják le. A postagalambokkal kapcsolatosan pedig tájékoztatom elnök urat, hogy tegnap megadtam a bizonyos kérést a Bacsikai úrnak, tehát ő már felvette a kapcsolatot az illetékesekkel kapcsolatosan.

Dr. Bóth János: Két kérdésem van, az első a Pető úrhoz szólna, de mivel nincs itt, akkor a jegyzőkönyvnek mondanám és gondolom, hogy meg fogja kapni. Tehát ugye a strand sátorának az átadása, mint adomány, az többször felmerült és mindig az volt a válasz, hogy a legközelebbi közgyűlésen majd megfelelő döntést hoznak. Minden kft és egyesület az május 31-ig közgyűlést kell, hogy tartson, tehát feltételezem, hogy a vízilabdásoknak is kellett közgyűlést tartani. Tisztelettel érdeklődöm, hogy ezen a közgyűlésen foglalkoztak-e ezzel a kérdéssel? Ha foglalkoztak, akkor milyen döntést hoztak és akkor már ennek kapcsán a következőt kérdezném. A városnak átadni tervezett sátor milyen műszaki tartalommal, milyen értéket képvisel és milyen értékben került az úszóegyesület tulajdonába? Ez lenne a kérdésem, az egyik. A másik az azt hiszem a jegyző asszonynak kell címezni, ugye a ciklusváltás környékén volt elég sok munkaügyi döntés és ebből eredően most közeljövőben másodfokra kerülnek azok a munkaügyi perek, amik akár néhány tízmillióval is megterhelhetik a büdzsénket, ami nem biztos, hogy jól tenne nekünk. Tehát éppen ezért kérnék egy információt, hogy az önkormányzati hivatalnál, intézményeinél és a kft-nél milyen folyamatban lévő munkaügyi perek vannak és jelenleg milyen perértékről van szó?

Fördös Attila: Írásban válaszolunk.

Kiss Zsolt: Három kérdésem lenne igazából. Az egyik az, hogy minden évben ugye visszatérő téma és azt mondják a szakértők, hogy az idei évben nincs ugyan árvíz, de mivel, hogy nagyon gyenge volt a tél, ezért ugyan annyira érintettek leszünk szűnyog kérdésben. Azt szeretném megkérdezni, hogy megrendelte a város a szűnyog gyérítést, vagy ritkítást és ha igen, akkor ez mikor lesz időszzerű, mikor fog ez megtörténni Vác területén, mert ugye már most kezdenek aggódni és érdeklődni ez után az emberek. A második kérdésem, 3-4 testülettel ezelőtt elfogadtuk új szelektívgyűjtő szigeteknek a kialakítását Vác város területén, én még nem látom, hogy ezekből bárhol megépült volna, az biztos, hogy van olyan, amelyik az én területemen, tehát képviselő területemen kell, hogy megépüljön és ott még nem történtek meg ezek a munkálatok. Mikor fognak megépülni ezek az új szelektív hulladékszigetek? A harmadik az pedig, ismét visszatérő kérdés, nincs most sajnos Pető úr közöttünk, de talán Főmérnök úr is tud válaszolni arra, hogy hol tart a közvilágítási pályázatunk? Sikeres-e, rendben halad-e, minden tökéletes-e vele? Mert hogy ugye nagyon várják a területen a külső területeken élők azt, hogy mikor kerül ugye felszerelésre hozzájuk a beígért, leszerelt lámpatestek, ezért ez a kérdésem.

Espár Péter: Tehát a közvilágítási pályázat hol tart? A Közbeszerzési Munkacsoport megtárgyalta, elfogadta azt a közbeszerzési kiírást, ami reményeink szerint majd a közreműködő szervezet is el fog fogadni. Jelenleg náluk van, hozzájuk került

benyújtásra, ahogy engedélyezik a továbbmenetelt, rögtön fogjuk tovább vinni az ügyet. Ha valamilyen hiánypótlás lesz, akkor pedig azt követően úgy döntött a közbeszerzési Munkacsoport, hogy akkor azt vissza kell oda vinni újratárgyalni a dolgot. Szűnyoggyérítéssel kapcsolatosan, egyelőre azt a tájékoztatást tudom adni, hogy a Képviselő-testület erre a feladatra egyelőre nem adott még sort, igaz nem is kértünk, tehát nincs betervezve pénzösszeg erre a feladatra, úgyhogy amikor problémát fogunk érezni, akkor fogunk jönni javaslattal.

Dr. Tar György: A szelektívvel kapcsolatban, amikor ez a döntés megszületett a szigetek kialakítására vonatkozóan, akkor felvettem a kapcsolatot a Zöld Híd Régió Kft-vel, tekintettel arra, hogy ők végzik a szelektív ürítést, és hogyan, s miként kellene ezt megoldani. Akkor ők, részükről, a kialakításhoz szükséges térköveket meg is kaptuk, ez itt van nálunk. Ugyanakkor kezdeményezni fogom, tehát részemről történt ennek a feladatnak a leállítása és megmondom miért. Kezdeményezni fogom, hogy ezt a Városfejlesztési Bizottság újból tárgyalja át, tekintettel arra vonatkozóan, hogy január 1-től a szelektív házhoz menő szelektív gyűjtést kell bevezetnünk. Akkor ezeknek a szelektív udvaroknak a kérdése nagy valószínűséggel itt ezeknek a szelektív szigetek is megszüntetésre kerülne és most adott esetben egy fél évre ne, én szerény javaslatom szerint ne alakítsunk ki fél évre új szelektív hulladékszigeteket. Ezt a kérdéskört a kompetenciával rendelkező Városfejlesztő Bizottság elé fogom terjeszteni a jövő hónapban. A képviselő úr a Honvéd utca, illetve a Deákvári főtéren lévő szelektívvel kapcsolatban, amikor kérdezett, ott valóban mi kezdeményeztük ezeknek az áthelyezését, mert az viszont már az illegális lerakás folyt ott azokon a területeken és bízunk benne, hogy ez egy picit csökkenni fog, mert roppant, havi szinten 30 m³-t szállítunk el a Zöld Híd Régiónak illegálisan lerakott hulladék vonatkozásában.

Kiss Zsolt: Ezért jó, hogy vannak kérdések, mert hogyha most ezeket nem kérdezzük, akkor nem is tudjuk, hogy ezek milyen állapotban vannak. Azt gondoltam, hogy a szűnyoggyérítés már első körben elkezdődött, illetve legalább is a megrendelés megtörtént, mert hiába fog jönni majd a Főmérnökség később, amikor már késő lesz. Ugye a szűnyogokat megfelelő időszakban kell irtani, most van ennek itt az ideje, én úgy tudom most kezdik már több helyen az irtását, késő lesz utána már rohanni és akkor megint a Vigalom esetleg ezért fulladhat kudarcba, mert hogy ilyen nagyon drágán és gyorsan próbáljuk majd irtani a szűnyogokat, amikor már probléma lesz. Tehát én azt gondolom, hogy mennyünk elébe. Kérem a polgármester urat, hogy csoportosítson át saját hatáskörében erre megfelelő összeget és induljon meg ennek az ütemezése. Ne legyen ezzel probléma. A másik ilyen kérdésem pedig, én pedig azt a választ adtam folyamatosan az állampolgároknak, nagy nehezen megváltuk velük a csatát, hogy hova kerüljenek ezek és hol legyenek kijelölve, hogy már kivitelezés alatt állnak ezek a dolgok, közben pedig post akkor újra visszavisszük a bizottságok elé és megint az egészet átgondoljuk, itt valami nem működik. Tehát valahol elakadt a rendszer, nem jó, mert hogyha most visszavisszük megint és megint kijelölünk, vagy nem jelölünk, akkor össze-vissza tájékoztattuk itt gyakorlatilag a lakókat hónapokon keresztül. Kérem, hogy ebben határozottabb és egyértelműbb válaszokat kapjunk.

Cserekllye Károly: Elnézést kérek, ha Tar úr nem siet annyira a folyosón mint a Truman mozdony, nem megy úgy, akkor nem kellene ehhez a felszólalás, egy részét megspórolhatnánk, a Szent Mihály dűlői utat megbeszéltük, nagyon szépen köszönöm, hogy elkezdtek a fűnyírást, igaz volt egy pár nap eső és beszélgettünk, hogy mikor lesz fűnyírás. Mondom a héten akár milyen idő lesz, mert a héten testületi ülés lesz és a fűnyírással kapcsolatban biztos lesz kérdés. Kérem, hogy ne csak azokon a helyeken, ahol a papok táncolnak, hanem a többi részen is kezdődjön el, illetve folytatódjon a fűnyírás és köszönet ahol lenyírták, különösen a kisváci körforgalomban. A másik dolog, amit, félreértés is történt az első pillanatban Espár úrral amikor a busz dologról itt beszélünk, emlékszel rá, következő héten megbeszéltük a buszjáratot, mit jelent ez a két óra és mit jelent az, hogy kivinni gyerekeket a verőcei, illetve a szendehelyi járáshoz. Én akkor is segítő szándékkal mondtam ezt, nem hogy vitatkozzak a képviselőtársammal, tudod megbeszéltük, mert tudtuk, hogy a délutános járatokkal probléma lesz. A másik dolog, hogy a galambkiállítással kapcsolatban Balkovics úr én a Bocskai úrnak fogok vinni egy háton reptülő tojót a kiállításra.

Dr. Bánhidi Péter: Gondolkodtam, hogy hogy vezessem föl. Főmérnök úrhoz és rajta keresztül mindenkihez szól a kérdésem. Tisztelettel kérdezem, mi április 15-én, tehát 38 napja elhagytuk és óraállások szerint átadtuk a Flórián utcai rendelőt. Ebéridőben nem voltam rest és elmentem, hogy ne hogy valótlan mondjak. Egy szem, szerintem félig kiásott kutató gödrön kívül ott semmiféle munkavégzés nem történt úgy, hogy azt a többszörös ígéretet kaptuk, hogy 30 nap a munkavégzés ideje. 38. napnál tartunk úgy, hogy semmiféle munkavégzés nem történt. Kérdezem, hogy ez hogy lehetséges, kinél van a labda, vagy ki a felelős, vagy mit mondjunk a betegeknek? A betegek még mindig nehezen találják meg, mert változás, tudomásul kell venni, hogy ők betegek. Ehhez kapcsolódik a második kérdésem, azt gondolom, hogy jegyző asszonynak is címezem, de főmérnök úrnak is, mi az oka annak, én tudom, hogy jegyző asszony elrendelte, hogy a Csányi krt. 47. sz. előtt továbbra sem megoldható a parkolás. Megkeresett a Dudás úr, mindenfajta műszaki megoldásokat felsorolt, kb. 2 hete. Azóta semmi nem történik, kérdezem, hogy ebben tudunk-e, van-e szükség még valami döntésre, nem nagy horderejű dolog 2-3 közlekedési tábla, esetleg egy lánc, ahogy itt felmerült itt a műszakiak részéről. Tar György igazgató úr köszönöm szépen a Posta park déli sarkán az intézkedést, én kérem, hogy ezt tartsuk fenn, megint kezd visszatanóni, amúgy is a forgalom miatt ez egy nagyon veszélyes kihajtás a főútra, tehát kérem ennek a fenntartását és további, eső is van, jó a vegetáció. Jókai tér tiszta, sorba jobbkezes kereszteződések, beláthatatlan a háromszögben fölnőtt sövények miatt, illetve föl fogom sorolni ezt az egyet mondom most, én kérem szépen, tudom, hogy sok a dolog, figyeljünk oda erre, balesetek lehetnek, beláthatatlanok az utak a növények miatt.

Dr. Tar György: A sövények vonatkozásában tájékozódtem a főkertész asszonytól és a jövő hét folyamán kezdik meg itt a belvárosban a sövények. Mindegyikünk tapasztalta azt, hogy az esős időszakban nagyon gyorsan újránő a fű, valamennyi kollégánk, tehát a kertészeti szakágban dolgozó valamennyi kolléga ezt a feladatot látja el és fűnyírással foglalkoznak. Még további fűkaszákat vásároltunk a múlt hónapban,

úgyhogy a mi kapacitásunk is ugyanakkor véges, nagymértékű zöldterületet kell karbantartani, de a jövő hét folyamán megkezdődik a belvárosban a sövénynyírás.

Fördös Attila: Rendelővel kapcsolatban főmérnök úr? Írásban.

Deákné dr. Szarka Anita: Nem olyan régen, kb. egy hete köszönte meg nekem az intézkedést, én nem tudom, hogy azóta mi történt. Én a közterület felügyelőket oda irányítottam, hogy segítsenek ugye a forgalmat valamilyen rendszer szerint ott beállítani, de tekintettel arra, hogy ott két hivatal is működik, a munkaügyi hivatal, illetőleg a Járási Hivatal okmányirodai osztálya, ezért erre tekintettel elég nehéz ott intézkedni, de ezt mégis az én felügyelőim megtették, illetőleg ugye ahogy ön is említette a kolléga nevét, már egyfajta betonoszlopos elhelyezéssel is próbálkoztunk. Nem tudom, hogy azóta ez miért nem oldódott meg, nekem a kollégák nem ezt a tájékoztatást adták és én azt hittem, hogy ha már ön is ez ügyben köszönetét fejezte ki részemre személyesen is, akkor talán most, tehát hogy egy kicsit érthetetlen ez a felszólalása.

Dr. Bánhidi Péter: Sajnálom, hogyha nem voltam egyértelmű, én köszöntem, mert Dudás úr megkeresett, reméltem, hogy halad a dolog. Fizikai valójában, bocsánat, de semmi nem történt. Tehát se tábla, se beton, közterület felügyelők kettőször voltak ott. Én szeretném jelezni, nem az én kényelmemről van szó, én kijárok az erdőre, tehát tudok gyalogolni, több szolgálat működik ott, mozgássérült betegeknek vannak, nem tudom, hogy az ő parkolásukon ez mit fog enyhíteni, gondolni kéne erre a helyzetre. Kettő háziorvosi rendelés, egy fogorvosi, egy szakrendelés, plusz az ÁNTSZ, tehát ott egy olyan forgalom van, ami a működést szolgálja, adott esetben ha hívásra rohanunk, akkor több száz métert futunk a saját autónkhoz, majd onnan megyünk autóval. Ezért mertem szót emelni. Én elnézést kérek, hogyha félreértettek, köszöntem, hogy intézkedett, mert jelezték felém, hogy meg fogják valósítani, csak ez nem történik.

Deákné dr. Szarka Anita: Akkor a kollégák nevében kérek szépen elnézést. Mindazonáltal ehhez hozzá kell tennem, hogy ismételten választási feladatokat látunk el. Az említett úriember, akinek a feladat a Csányi krt-on ki lett adva, mind amellet, hogy a napi munkáját, teendőjét végzi. Egyébként a választásban a logisztikusom, mint OEVI tag, ez azt jelenti, hogy minden nap valamiféle szállítmányt kapunk, akár a szavazólapokat, akár az urnacsomagokat, akár a településeket, 33 település jegyzőjével koordinálunk és szállítjuk ki, vagy ők jönnek be a saját szállítmányukért, hol a Csányi krt-ra kellett menniük, hol pedig a Városházára. Nekem könnyebb lett volna egyébként, hogyha az ominózus Csányi krt-i irodát vesszük igénybe és oda érkeznek a jegyzők, de tekintettel arra, hogy önnek felajánlottam, hogy oda elhelyezheti a bútorait, amit a Flórián utcából fel kellett szabadítani, és ne okozzon önnek gondot az, hogy a bizonyos eszközeihez, bútoraihoz hozzáférjen és SOS hozzáférjen mintegy 20 m-en belül, ezért én kiürítettem azt a logisztikai helyiséget, ahol ezeket a választási iratokat, plakátokat és egyebeket tároltuk. Tehát a kollégát egyébként választási feladatokkal terheltem és bízam meg, amely feladat központi kiemelt feladat, ezért szíves elnézést kérek a betegeitől, kiváltképp az ön betegeitől, kiváltképp öntől és ígérem, hogy a feladatot továbbiakban, ahogy eddig is ígértem, el fogom látni.

Dr. Váradi Iván Attila: Két kérdésem lenne, az egyik. Szintén az 5-ös választókörrzel kapcsolatos. Tudom, hogy a fűtőmű mögötti terület az lakóövezetnek van kijelölve, rendezési terv szerint, de hosszú évek óta nem sikerült gazdát találni ennek a területnek, így a városnak ez csak egy gond, hogy minimálisan karbantartsa azt a területet, illetve hát tulajdon képpen nem hasznosítjuk semmire. Az lenne a kérdésem, hogy esetleg ameddig nem találunk megfelelő befektetőt, addig, hogy mégis ennek a területnek is legyen valami funkciója, hogy az merült fel bennem, illetve több alsóvárosi lakóban, hogy hirdessük meg ingyenesen, persze bizonyos feltételekkel határozott időre, hasznosításra, sportegyesületek számára ezt a területet, hátha életrevaló kezdeményezések lesznek és akkor nem egy holt területe lenne ez a városnak, hanem egy hasznos, sportolásra, szabadidős tevékenységre megfelelő terület lehetne. A másik kérdésem, ugye elhangzott korábban egy olyan mondat, hogy a joghoz mindenki ért, mint a focihoz. Szerintem a focihoz Magyarországon kevesen értenek, de a joghoz sem mindenki. Én magam szintén nem tartozom ezen körbe, ezért csak hát némi megütközéssel vettem azt az észrevételt, amit képviselőtársunk említett hogy bizonyos jogszabályra hivatkozva hagyjuk abba a kezdeményezést a zajvédelmet illetően a MÁV átépítésével kapcsolatosan. Viszont fontos a lakosságnak a szempontja, illetve az az értékvesztés is, amit ezáltal az ott élők elszenvedni kénytelenek, illetve hát a zajártalom szempontjából. Javasolnám, hogy lehetséges lenne-e akár házon belül, akár házon kívül egy jogi állásfoglalást erre vonatkozóan kérni, hiszen ez elég sok embert érint és itt azzal kezdtük a testületi ülést, hogy helyet kapott a szószólójuk. Azt hiszem ennyit megérne, annyi jogászi vélemény kerül az asztalunkra ennyit ez is megérne, hogy mit lehet ez ügyben csinálni. Előre is köszönettel.

Espár Péter: Tájékoztatom önt arról, hogy a fűtőmű mögötti terület az magántulajdonban van, egy budapesti cég birtokolja mind a két egységet, eladásra került nem most, kicsit régebben. A MÁV zajvédelemmel kapcsolatban a szószólóval éppen szünet volt akkor, úgyhogy elmentem tárgyalni és ahogy a Képviselő-testület megszabta a feladatot a számomra, elrendeltem a zajvédelemnek, illetve a zajjal kapcsolatos méréseket, tehát a környezetvédelmi referenssel tárgyalva ki fogunk jelölni egy, vagy két lakóépületet, ahol zártabb ablakok mögött, illetőleg nyitott ablakoknál este meg fogjuk mérteni, hogy pontosan mennyi a zaj és ezzel kapcsolatosan még két kérésem volt a kollégák felé, ugye volt itt már az előbb szóba került az, hogy talán Kriksz elnök úr részéről, vagy a főépítész úr mondta, nem tudom, hogy volt egy hatósági szemle a Híradó úti csomópontban és hát ezzel kapcsolatosan a NIF, aki szervezte magát a szemlét, megküldte a jegyzőkönyvet éppen néhány nappal ezelőtt, úgyhogy ezzel kapcsolatosan már mi Mokánszky alpolgármester úr javaslatára, kérésére megírtuk a szakmai véleményünket, illetőleg kértük, hogy a lakossági igényeket vegyék figyelembe, függetlenül attól, hogy az milyen költséggel jár. Erre vonatkozóan kaptunk olyan írásos megkeresést is, hogy kb. 50 MFt többletről beszélünk. 50 millióról, és ebben az van benne ugye, hogy megépítik a Vöröskereszt sorral párhuzamosan magát a zajvédő falat és ugyanakkor a passzív védelmet nem kellene megcsinálni, mert a terveken az engedélyezett tervekben az van benne, hogy bizonyos épületeknél, amik közel esnek magához a vasút nyomvonalához, úgynevezett

passzív védelmet rendelt el a Környezetvédelmi Felügyelőség, mint elsőfokú hatóság, ami azt jelenti, hogy ki kell cserélni az ablakokat a nyílászárókat, rétegeltebb, vastagabb üvegre kell cseréltetni ennek a költségeknek a levonásával kerülne kb. 50 MFT-tal többre a beruházás. Ennek a forinti megvalósítását próbáljuk megkeresni, mint említettem a NIF-nek írtunk levelet, a MÁV-nak fogunk most írni még egy levelet és a környezetvédelmi Felügyelőséget is meg fogjuk keresni annak érdekében, hogy a közel egy éve kiadott jogerős építési engedélyüket milyen módon tudja módosítani.

Dr. Váradi Iván Attila: Elnézést hogy nem emlékeztem már erre az eladásra, de hát akkor is paragon hever az a terület, de akkor ez egy nehezebb jogi ügy, mármint az első kérdéssel kapcsolatban. A másik ugye ez a zajvédelem, hát egyrészt szerintem most nem lehet megcsinálni a méréseket reálsan, hiszen még nincs kész az egész, tehát nincs az a sebesség, meg az a zaj, meg egyebek, ami majd az átadás után, ha a beruházás kész lesz, akkor várható. De ha ettől eltekintünk, hát az 50 MFT az gondolom nem is minket érintene, de egyébként ez egy aprópénz a beruházáshoz képest és aprópénz a lakosságnak az életminőségének a védelméhez képest.

Espár Péter: Az, hogy most meg kellene csinálni magát a zajmérést, vagy sem, az azért lenne célszerű talán egyrészt, mert a testület utasított erre, másrészt pedig azért, mert így most legalább azt tudnánk, hogy ma mi a helyzet, tehát hogy ma mekkora zajszennyezést kapnak ezek a területek. Egyébként pedig hiába csinálták meg, vagy készítik fel magát a sín pályát 100 km/óra sebességűre, a Híradó úti átljáró miatt nem lehet 100-al száguldozni ezen a területen, magát az alépítményt olyan vastagságban cserélték ki zajelnyeléssel készítették újra, hogy a kettő különbözete is még azt jelenti, hogy csökken a jelenlegi zajterhelés szintje. Amennyiben szükségesnek ítélik én elküldöm ezeket a jegyzőkönyveket, meg a különböző hatósági engedélyeket, hogy mindenki el tudja olvasni, hogy mikor milyen döntések, lakossági fórumok voltak és akkor mindenki képbe tud kerülni e tekintetben, hogyha ezt megtegszenek engedni, akkor én nagyon szívesen lemásoltatom ezeket az engedélyeket.

Katonáné Doman Erika: Az első kérdésem szintén a Volánbusz menetrenddel kapcsolatos lenne, a DCM-ből 12-en kerestek meg, akik ott dolgoznak, hogy az autóbuszok nem alkalmazkodnak a műszakváltáshoz. Ugyanakkor szombati napon bent marad olyan járat, amely 14.30-kor közlekedik, hétköznapiakon ez a járat nem megtalálható, valamint azt is kérték, hogy jelenjen meg a menetrendben a helyközi járatoknak az indulásának és közlekedésének időpontja, jelenleg ez még nem található meg és ha jól tudom másodiktól a menetrend életbe lép. A következő kérdésem az ominózus Felső-Törökhegyi út, amit úgy gondoltuk, hogy ez az ügy be fog fejeződni és megépült az a mintaút az elmúlt év őszén, sajnos azonban mostanra megint kátyússá vált. A lakók kérik, hogy valamilyen eljárás, valamilyen javítás történjen, bár jól tudjuk, hogy ott akkor még lakossági összefogással, anyagi támogatásra is sor került. Tehát ebben kérem ügyvezető urat, hogy segítsen járhatóvá tenni ismételt egy kicsit hosszabbtávra ezt az útszakaszt. És a harmadik az az ominózus ingatlan ügy, Hordó u. Hegymester u. kereszteződésében megépült támfal garázs telekalakítás ügy folyamata. Tisztelettel kérem a jegyző asszonyt, hogy a következő képviselő-testületi ülésen erről zárt ülésben legyen szíves tájékoztatni bennünket arról a folyamatról, amely 2010-óta

történt ebben az ügyben. Milyen hatósági döntések születtek, erre milyen önkormányzati válaszlépések történtek, megtett-e mindent az önkormányzat azért, hogy a jogos követelésének eleget tegyen? Én azt gondolom, hogy egy 4 éves ügynek a végére, a ciklus lejártával pontot kell, hogy tegyünk. Meg kell találni a felelősöket és tisztelettel kérem önt arra is, hogy az önkormányzattal szemben jelenleg induló és lehet, hogy a kúriánál kikötő peres ügyről is tájékoztassa képviselő-társaimat, amennyit a tájékoztatás megenged.

Deákné dr. Szarka Anita: Nem titok, többször beszélünk már erről, ígérem, hogy megpróbálok egy olyan előterjesztést előkészíteni önök felé, amely kizárólag azokat az önkormányzati döntéseket tartalmazza, amely a hatósági részt természetesen kizárja. Sajnos minden mindennel összefügg, pláne egy hatósági ügyben, nem tudom mennyire lesz ez érthető és emészthető a Képviselő-testület tagjai számára, ebben egyébként már vizsgálat is lezajlott valamikor 2012-ben, ha jól emlékszem, megpróbálom ezt összefoglalni. Tekintettel arra, hogy ez az ügy egyébként másik négy hatósági ügyet is magával ránt, ezeket természetesen nem tárgyalhatja a testület, hisz nincs rá hatásköre, kizárólag zárt ülésben. Természetesen az Önkormányzattal szemben fennálló adott egy konkrét perre gondol, vagy az összes? A legutolsó. Ebben az ügyben ugye? Nem tudom, hogy ki érti, hogy melyik ügyről, de mivel a múltkor képviselőasszony kérte, ezért a Képviselő-testület valamennyi tagja részére remélhetőleg a kimerítő választ megadtam a hatórási ügyben. Természetesen ezzel az üggyel kapcsolatban az ügyet képviselő ügyvédet meg fogom keresni, hogy részletes tájékoztatást adjon. Volt munkaügyi perekre vonatkozó kérdés is, írásban meg fogjuk válaszolni, az ügyeket képviselő ügyvédekkel. Tegnap előtt kaptam másodfokú jogerős döntést két munkaügyi perben, korábban Művelődési Osztály ügyintéző, illetve környezetvédelmi referens ügyében jogerősen a bíróság úgy döntött másodfokon, hogy a felperesek keresetét elutasítja, magyarul az Önkormányzat nem sértett jogot akkor, amikor a Ktv. 17. § (1) bekezdését alkalmazta. Ez csak egy részbeni tájékoztatás, több munkaügyi per van folyamatban, az ügyek természetesen nem összefüggnek, nem biztos, nem ugyan azon a törvényszéken folynak, ez nem jelenti azt, hogy a többiben is ez az ítélet várható. Önkormányzat részéről természetesen ennek megfelelő döntést várunk.

Dr. Tar György: Felső-Törökhegyi út vonatkozásában, illetve a kőszórásos utak vonatkozásában itt azért szeretném leszögezni, hogy a rendelkezésre álló pénzeszközt azért lassan kimerítjük, illetve annak közelében vagyunk. Tisztában vagyok azzal, hogy sok más helyen is kőszórásos utakra jelentős anyagi ráfordítás szükséges és a kollégánk kint volt megint és intézkedtünk, hogy valamiféle minőségbeli javulás történjen ezen az útszakaszon, de ugyanakkor szeretném elmondani, addig, amíg ezeken az utakon a vízelvezetés nem lesz megoldva, ami nagyságrendjét tekintve jóval-jóval több, addig ezek a problémák időről-időre föl fognak merülni és pláne azon a területen az ön által, az ön képviselői körzetében ezek minden évben visszatérő jellegű problémák lesznek, amíg nem sikerül nekünk, vagy az önkormányzatnak arra forrást biztosítani, hogy a vízelvezetést megoldja.

Espár Péter: A Volánbusszal kapcsolatos kérdésére korábban előzetesen azt kértem, hogy, illetőleg a Volánbusz azt kérte, hogy 1-2 hónap átfutási időt várjunk egyrészt,

másrészt mint említettem az előző Képviselő-testületi ülésen is, megkerestük a DDC Kft-t, összesen tízen nem tudom hány munkatársa van összesen, akik igénybe veszik a buszjáratot, az előző Képviselő-testületi ülésen elmondtam azt is, ha jól emlékszem 72 db helyközi járat megy abba az irányba, nem valószínű, hogy a menetrendünkhöz ezt hozzá tudjuk tenni, én azt tudom tanácsolni, hogy aki ezen a területen érintett, az a Volánbusz Zrt. honlapját megnyitva megnézi a nőtincsi, vagy az abba az irányba Kismaros irányába közlekedő buszjáratokat és keres magának csatlakozást. Ennyit tudok tenni, egyébként pedig a menetrendi tájékoztatón kívül a helyszínen kívül lesznek a csatlakozások. Ezt ígérte a Volánbusz Zrt.

Kriksz István: Váradi Iván Attila köszönöm szépen, hogy figyel rám, tehát a zajvédő falakkal kapcsolatban csak egyetlen egy mondat, mielőtt még félreértené amit én mondtam. Én a zajvédő falak megépítésének támogatója vagyok és mint környezetvédelmi Bizottság elnöke is én szeretném, hogyha ezek a zajvédő falak a lakossági igényeknek megfelelően fölépüljenek. Én egy törvényi hivatkozásra hívtam fel a figyelmet és nyilvánvaló, hogy ezt meg kell vizsgálni, ebben tájékoztatást kell adni és amennyiben nem megfelelő, mindent el kell követni azért, hogy ez fölépüljön. Kaptunk arról is tájékoztatást, hogy szemaforjelzések mellett ez a zajvédő fal felépíthető. Én ezt örömmel üdvözlöm ezt a lehetőséget, és amennyiben valóban így van, én továbbra is szeretném, hogyha ez a zajvédő fal a lakosság igényének megfelelően felépüljön, még egyszer mondom. Tehát akkor ezt remélem, hogy szórólapokon nem fogják híresztelni, hogy én nem akarom, mert ez nem fedné a valóságot. A másik, hogy Kisvácon is esik az eső, így van, süt a Nap és nő a fű, ezt már hallottuk és ezért kérném szépen, hogy a játszóterek előnyben részesüljenek, adjuk vissza a gyerekeknek a játszótérrel, mert a fű igen hamar visszánő. Ez érvényes a Rákóczi térre, a Kálvin utcai játszótérre, tehát ott fokozottan nézzünk erre rá és a kisváci kápolna előtt is kérném szépen Tar György urat, hogy adjon utasítást arra, hogy esetleg sűrűbben lehessen ott a fűvet nyírni. Nyilvánvaló, hogy a lehetőségeikhez képest. A Beniczky utcában a lakosság kérésére fekvőrendőrök kerültek kihelyezésre. Ezek a fekvőrendőrök ott nyilván, hogy azért lettek elhelyezve, hogy lassítsák a forgalmat, az egyik fekvőrendőr helyére panasz érkezett. Az ott lakó azt mondta, hogy az autó kihajtójába került ez a fekvőrendőr, nem tud megfelelően kikanyarodni. Képném szépen főmérnök urat, hogy soron kívül vizsgálja meg, ez valóban így van, én úgy tudom, hogy telekhatárra lett helyezve, de ott folyamatos a kihajtó és egybe van a két telek az úttest szempontjából és hát azt a jelzést kaptam, hogy ez nem megfelelő. Valamint ugyan itt, hogy a fekvőrendőrök, vagy menetdinamikai küszöbök előjelző táblája nincs kívül. Nem tudom, hogy fedi-e a valóságot, ha fedi a valóságot, kérem szépen soron kívül pótolják, mert nehogy balesetveszélyes állapot legyen.

Dr. Váradi Iván Attila ügyrendi: Elnézést, de személyes megszólítás történt, úgyhogy örömmel vettem. Én ugyan nem szólítottam meg senkit, csak céloztam egy elhangzott mondatra, illetve kettőre, de örömmel vettem, hogy elnök úrral egyetértünk és ha ezt tettekben is megnyilvánul, akkor kérném szépen azt elfogadni, illetve jóváhagyni akár szavazással, amit javasoltam ez ügyben, hogy egy jogi állásfoglalást akkor kérjünk.

Fördös Attila: Elfogytak a kérdések és a napirendi pontot lezárom. Engedjék meg, hogy adjak egy tájékoztatást önöknek. Az elmúlt hetekben ismét napvilágot látott egy szóróanyag, amely szóróanyag tulajdon képpen nem meglepetés volt. Ezelőtt 3 hónappal hasonló tartalmú színes szóróanyagok jelentek meg a város vezetéséről. Tulajdonképpen a személyemet illetően 8-9 éve történik ez a közvélemény befolyásolását megpróbáló, lejárató, gúnyoló, minimálisan rossz színben feltüntető szórás. Ez egyetlen egy személyhez köthető, Bóth Jánoshoz, még akkor is, hogyha a Szocialista Párt Elnöksége írja alá ennek a kiadását, vagy korábban is a Szocialista Párt vállalta egységesen ennek a szóróanyagoknak a megszerkesztését. Természetesen föltehetjük a kérdést, hogy miért történik ez és vajon mi az oka annak, hogy 8-9 éve Bóth Jánosról, a Szocialista Pártról hasonló tartalmú, formátumú szóróanyagok nem jelennek meg. Nos azért nem, mert én mindenkit, akit a környezetemben támogatott és támogat és politikailag is elfogadhatónak tartja a városvezetési elképzeléseimet, azokat óva intettem, hogy hasonló tartalmú, lejárató kampányt folytassunk akár Bóth Jánossal szemben, akár bárkivel szemben. Higgyék el, én magam is tudtam volna szerkeszteni hasonló tartalmú és biztos, hogy még szponzorok is jó szívvvel ajánlottak volna ehhez megfelelő mennyiségű pénzeszközt. Én nem szeretnék, még egyszer mondom egy ilyen városban élni, ahol a politikai vezetők egymás ilyen módon pocskondiázzák, talán észreveszik, hogy én 8-9 éve önmérsékletet tanúsítottam ebben az ügyben. Természetesen azzal is tisztában vagyok, hogy mint polgármester és közszereplő a 36/1994.(VI.24.) sz. Alkotmánybírósági határozat rendelkezései szerint szélesebb körben vagyok köteles kritikát, bírálatot elviselni, ez idáig ezt meg is tettem. A fent hivatkozott Alkotmánybírósági hivatkozat azonban a bírói gyakorlatban markánsan megmutatkozik emellett, hogy közszereplőket sem tesz védtelenné és kiszolgáltatottá a véleménynyilvánítás ellen és meghúzza azokat a határokat, amelyek átlépése esetén az elkövető akkor is felelősségre vonható, büntetőjogi értelemben is, hogy ha a sértett közszereplő és politikus. A BH 1994. 300-as számon megjelentetett Legfelsőbb Bírósági ítélet kimondja, hogy a gyalázkodó jellegű, az emberi méltóság sérelmével járó nyilatkozatok még abban az esetben is bűncselekmény megvalósítására alkalmasak, ha azok kritikai megjegyzésként kerülnek nyilvánosságra. Az ilyen bírálat, értékítélet a bírált személy emberi méltóságának sérelmével jár, túllépi a bírálathoz elengedhetetlenül szükséges mértéket és így a bűncselekmény elkövetése megállapítható. Természetesen olyan gyenge kijelentésekkel, melyekből engedjék meg, hogy idézzek, részt vettem az Önkormányzat szétverésében, részt vettem diktatúra alapjainak lerakásában, slamposító, középszert juttattam túlsúlyra és további gyengébb kifejezéseket nem mondanék, de ez a szóróanyag három esetben azt állítja, hogy én bűncselekményt követtem el és ez rágalom, ezért büntető feljelentést tettem az MSZP Váci Városi Elnöksége ellen, nevezetesen dr. Bóth János és Kiss Zsolt elnökségi tag ellen.

Kiss Zsolt: Nem is vagyok elnökségi tag.

Fördös Attila: Bízom a magyar igazságszolgáltatás erejében. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Kiss Zsolt: Ügyrendim van.

Fördös Attila: Bezárom az ülést.


Fördös Attila
 polgármester




Deákné dr. Szarka Ágota
 jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Dr. Both János
 képviselő

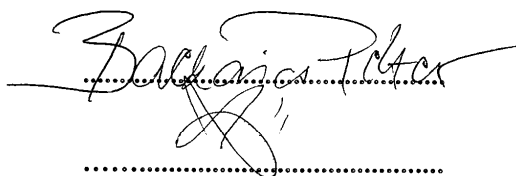



Dr. Jakab Zoltán
 képviselő

JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2014. május 22-i
ülésére

1. Balkovics Péter
2. Dr. Bánhidi Péter
3. Dr. Bóth János
4. Csereklye Károly
5. Fördős Attila
6. Dr. Jakab Zoltán
7. Katonáné Doman Erika
8. Kászonyi Károly
9. Kiss Zsolt János
10. Kovács Ágnes
11. Kriksz István
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Dr. Schmuczer Istvánné
15. Dr. Váradi Iván Attila



.....

