

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. június 2-án megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, Csereklye Károly, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kriksz István, Kovács Ágnes, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuzer Istvánné

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Kalász József a Pénzügyi és Adó Osztály munkatársa, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője.

Érdeklődőként vett részt: 5 fő

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a meghívott vendégeinket, a képviselőtársaimat. A mai alkalommal rendkívüli testületi ülést hívtam össze, A képviselőtestület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) számú rendelet 28. § alapján az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatók.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68. § (1) bekezdésére hivatkozással a 2014. május 22. napján hozott 110/2014.(V.22.) sz., a 117/2014.(V.22.) sz. és a 108/2014.(V.22.) sz. döntések újratárgyalását kezdeményezem:

„Amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben – a képviselő-testület önfelosztásáról szóló, valamint a 70. § (1) bekezdésében meghatározott ügyben hozott döntése kivételével – egy alkalommal kezdeményezheti az ismételt tárgyalást. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt. A döntést addig végrehajtani nem lehet, amíg arról a képviselő-testület a megismételt tárgyalás alapján nem dönt.” (Mötv. 68. § (1) bekezdése.)

Sürgősség indoka: Az 1. napirendi pontban több felfüggesztett bírságunk van, amelyeket kiszabtak az önkormányzatnak ebben a tárgykörben. Az előterjesztés tárgyalja próbafúrások költségeinek finanszírozását, amelyre 3 MFt+ÁFA-t kellene biztosítani. Ennek fedezete nincs meg az önkormányzat költségvetésében

A 2. napirendi pontnál a Képviselő-testület tavaly már biztosította ezt a plusz 2,5 MFt-ot a Váci Világi Vigalom szervezésére és bonyolítására. Talán emlékeznek a WEST Balkán tragédiájára, amely után szigorodtak a biztonsági előírások, tavalyi évben erre hivatkozva adtuk meg ezt a 2,5 MFt-ot, ezek a költségek idén tovább növekedtek. A pótelőirányzat biztosítása nélkül a 2014. évi Váci Világi Vigalom biztonságos szervezése és lebonyolítása ellehetetlenül.

A 3. napirendi pontban a támogatási szerződésben foglaltak szerint a Képviselő-testületnek 2014. június 5-ig jóvá kell hagynia a jelen előterjesztésben foglalt tanulmányt. Amennyiben ez nem történik meg, úgy a projekt megvalósítása ellehetetlenül, visszafizetési kötelezettségünk keletkezik. Ezek az indokaim.

Kérdezem a Képviselő-testületet, ezzel kapcsolatban van-e valamilyen hozzászólásuk?

Dr. Bánhidi Péter: Az 1. napirendi ponttal kapcsolatban szeretném mindenkinek elmondani, hogy ez ennél sokkal bonyolultabb kérdés, mint ahogy itt most a felvezetésben elhangzott. Ez a szikár váza nyilván a sürgősségnek, vagy arra kísérletnek. Azt gondolom, hogy amit a Képviselő-testület múlt csütörtökön, május 22-én határozatot hozott, az nem sértette az Önkormányzat érdekét. Az előterjesztő is csak annyit mondott, hogy fenyegethet minket, meg lehet nézni a jegyzőkönyvben, környezetvédelmi bírság. Tehát nem, röviden és itt csak a napirendnél ennyit szeretnék mondani, az 1. napirendi pontban az Önkormányzat érdekét sértő határozat minősítéssel nem tudunk egyetérteni. Mérlegelni kell, hogy mi az anyagi érdeke a városnak és az Önkormányzatnak és akkor lehet eldönteni, hogy mi a város érdeke. Azt gondolom, hogy jó döntést hozott a Képviselő-testület május 22-én úgy, hogy azt rajtunk kívül természetesen sokan és a Gazdasági Bizottság elnöke és még egyéb most föl nem sorolandó képviselők is megszavazták. Ez a felfüggesztett bírság kategória, ez akkor egy elfedett információ volt, amit sajnálom, hogy nem hallhattunk. Nem változtatta volna meg a véleményünket, mert elmondtam május 22-én is, hogy ezek létező hivatali fenyegetettségek, amelyekkel szemben, ha egy Önkormányzat felmutatja a cselekvését, a szerződéses szándékát, az investációját, akkor erre nem igen volt példa. Nyilván lehet példa, ezt lehet forszírozni is, ha kellően ügyesek vagyunk el is lehet odáig juttatni a dolgot, hogy a lépéseinket figyelembe vegyék és ezt a bírság további halasztásánál vagy felfüggesztésénél figyelembe vegyék.

Fördös Attila: A vonatkozó jogszabályok szerint kizárólag a polgármester jogosult annak megállapítására, hogy a Képviselő-testületi döntés sérti-e az Önkormányzat érdekeit. Tehát én egyértelműen elmondtam, hogy miért gondolom ezt sértőnek, mindenki eldöntheti a szavazásával, hogy ezt elfogadja-e vagy nem.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 12 jelent meg, a testületi ülésünk határozatképes.

Kiss Zsolt jelezte távolmaradását.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Katonáné Doman Erika és Kászonyi Károly képviselőket.

Szavazás következik a napirendi pontokról.

9 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

N A P I R E N D

1. Együttműködési megállapodás a csörögi depónián keletkező gázok ártalmatlanítására
2. Váci Világi Vigalom pótfinanszírozása
3. ÁROP szervezetfejlesztési pályázat Tanulmány

1. napirendi pont tárgyalása:

*Együttműködési megállapodás a csörögi
depónián keletkező gázok
ártalmatlanítására*

Dr. Jakab Zoltán: Nem biztos, hogy tudtam volna mit kérdezni, de most ahogy az elnök úr az előbbi prológiájában elmondta, hogy itt a környezetvédelmi bírság fenyegethet bennünket, én erről nem olvasok egy szót sem, de úgy tudom, hogy esetleg környezetvédelmi bírságot már kiróttak ránk, illetve van-e ilyen fenyegetés, ezt szeretném tudni én is.

Pető Tibor: Igen, van ilyen bírság és ez a közeljövőben emelkedik is, amennyiben nem lépünk ennek kiküszöbölésére. A főmérnök úr meg tud erősíteni ebben? Június 7-ig a 700 eFt befizetésére vagyunk kötelezettek. Egyébként pedig én kérdezném akkor már, ha nálam van a szó, a főmérnök urat, hogy ezt a korábbi frakcióvezető úr szerint május 22-én megalapozott döntés az azt mondja, arra kötelezi a Műszaki Osztályt, hogy végezzen egy ilyen felmérést és egy hasznosítási tervet, hogy ezt képes-e a Főmérnökség elvégezni, megvannak-e ehhez a hatósági jogosultságai, avagy nem?

Espár Péter: A kérdéssel kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy sem a Környezetvédelmi Irodának, sem a Műszaki Osztálynak nincs ilyenre ráhatása, sajnálattal, hát éppen ezért voltak korábban is ezek a bizonyos, polgármester úr által is említett bírságok kiszabva a Városházára, mert nem tudtuk megfelelő időben, megfelelő módon teljesíteni az ilyen jellegű, ránk nézve kötelezettségeket. Ebből adódóan én akkor is a Városfejlesztési Bizottsági ülésen is elmondottam, hogy megítélésünk szerint azért lett beterjesztve az a bizonyos komplett, számunkra vagy legalább is így ítélt dolog, hogy komplett anyag a VKB elé is, mert mi azt úgy tartottuk jónak. Ennek ellenére a bizottság úgy döntött, hogy alpolgármester úr említette, de hát akkor is mondtam, hogy nem tudjuk, hogy mikorra tudnánk ezzel valamit is kezdeni, ezért köszönjük azt, hogy segített alpolgármester úr és bekért két vállalkozástól ajánlatot, ami viszont az előterjesztésben szerepel is.

Dr. Bánhidi Péter: Igyekszem gyors és összeszedett lenni. Egyrészt a 22-i hozzászólással én nem a Főmérnökséget kértem, én azt kértem, hogy a Főmérnökség koordinálásában ugyan úgy, ahogy korábban, külső szakértő cég által mérjük fel. Egy percig nem gondoltam, hogy a Főmérnök úr erre, bocsánatot kérek, minden érdemét figyelembe véve képes lenne. Ez egy külön céget és külön szakirányú végzettséget igényel. Aki foglalkozik a témával, tudja. Hát nagyon rövid leszek, mert úgy látszik a dolgok alakulásából, hogy nagyon sok szót nem érdemes szaporítani. Én azt szeretném, ha mindenki tudná, hogy miről beszélünk, és igyekszem gyorsan összefoglalni. A csörögi depóniáról van szó, amelyről csak néhány adatot nagyon gyorsan, hogy miről fogunk dönteni. Egyrészt van egy környezetvédelmi bírság, elhangzott a szám, de bocsánat, nem hallottam jól, 700 eFt, segít a képviselőasszony. Ez egy fenyegetettségünk és van két ajánlat a felmérésre. Most ehhez képest, hogy nézünk ki, tehát mit kell nekünk mérlegelni, amin úgy gondolom, hogy sokan már túl vannak. Sződ-Csörög Hulladéklerakó Telep, kérdezhetnék tippeket, 1.900 e m³ hulladék van ott lezárva, ez 1.400 e tonna. 2010. év tavaszán, ezek nyilvános adatok, letölthetőek, bárki, akit érdekel, megtalálhatja. Nincs idő elmondanom, ekkora mennyiségű hulladék egy átlag kommunális hulladékkal kalkulálva ennek a gáztermelése nekünk, ami érdekes, mert hát ebben vált izgatottá ez a cég is, Csörögön nem mondom a részleteket, mondom a bevétel végét, 200 millió árbevétel évente, ebből az üzemeltetés 60 millió, 140 millió haszna lehet a városnak évente, ami 15 év alatt pont egy mélygarázs. Erről tetszenek most szavazni. Mondom gyorsan tovább. Erre az ügyre korábban is volt szerződése szakértővel, természetesen nem a Főmérnökséggel, a városnak. Kezembben van a szerződés, mert hát a Zöld Híd nem ad ki semmit, csak képviselőnek, de gondolom alpolgármesternek is kiadja, 2007. szeptemberében kötött a Zöld Híd egy szerződést 4 várossal, Vác, Gödöllő, Aszód, Balassagyarmat. A szerződés célja, megoldják a lezárt depóniatelemben képződő gázdepónia elszívását, hogy kevesebb üvegházhatást növelő gáz jusson a légterbe, itt már mindjárt a széndioxid kvótával is lehet ugye valamit kezdeni, tisztességesen, ha lehet. Utolsó mondat: a szerződés további célja egyéb hasznosítási lehetőségek kutatása, ezt voltam bátor én a Városfejlesztési Bizottság ülésén olyan provokatívan felvetni, főként az energetikai hasznosítás vonatkozásában. Ez tehát egy olyan szerződés, ami 2007-ben, itt mutatom a város polgármestere akkor Bóth János volt a polgármester, én erről nem tehetek. Akkor 2007-et írtak, ő írta alá, nyilván érvényes, 6 évre kötötték az urak, azaz, és most tessék jól figyelni, 2013. szeptember 30-ig volt érvényes. Ezt úgy szerettem volna elmondani, lehet róla tudni. Időközben az a cég, amelyik ebben érdekelt volt, mondhatom a nevét is, Társinveszt, mindenféle baja támadt, ahogy Magyarországon a Kft-knek szokott lenni és jogutóddal folytatta a tevékenységét, ő az Energy Biogáz, amelyik ugyan ezt a profilt vitte, tehát hajlandó volt ártalmatlanítani, vagy hasznosítani a csörögi depónia biogázát. Ebben az ügyben 2011. november 7-én levelet írt a Zöld Híd polgármester úrnak, én erről nem tudtam erről a levélről, csak miután adatokat kértem ki képviselői jogállásomból adódóan, ott mindent ki kellett, hogy adjanak. A levélből nagyon röviden, azzal fordult a polgármesterünkhöz a Zöld Híd, hogy a Társinveszt jogutódja az Energy Biogáz megkereséssel fordult hozzájuk, hogy a szerződött lerakók közül Vác tulajdonában lévő Csörögi lerakó látszik alkalmasnak a villamos áram termelésre, ott áll rendelkezésre olyan mennyiségű biogáz, mely további 50 gáztermelő kút

megépítésével egy 150-400 kW teljesítményű generátor gázüzemű meghajtását teszi lehetővé. Fölajánlották, hogy nyitottak a vállalkozás közös befektetésben megvalósítására, de hajlandók ők is megoldani, attól függ, hogy nekünk milyen anyagi lehetőségeink vannak, hogy miről beszélünk, és ide szerettem volna kisarkítani, olyan kapacitásról van szó, amibe egy cég beleállt volna 2022. plusz 3 év gázfelhasználási jogosultságot kérnek, nem olvasom fel, hogy mi mindent biztosítottak volna számunkra, a levél nyilvános, bárki képviselő számára. Úgyhogy ez a cég az országban 12 ilyen biogázra alapuló erőművet működtet, tehát nem egy kezdő, nem egy elhanyagolható véleményről van szó. Én úgy foglalom össze nagyon röviden, hogy, én ezt csak úgy tudnám támogatni, ha ez, figyelembe véve azt a fenyegetettséget, amit polgármester úr most elmondott, alpolgármester úr és főmérnök úr megerősítette, ha ez egy kellő előterjesztést követően, nem ilyen ad hoc két cég meghívásával kerülne lebonyolításra. Annál is inkább, mert kettőt még a beszerzésnél sem lehet, hármat kell meghívni, ha nem jól mondom, akkor kérem korrigáljanak, hogy kinek van joga és azt is tessék figyelembe venni, hogy a két ajánlat között közel 100 % különbség van. A tartalom kicsit fedetten, de azonos, az egyik 3 millió plusz ÁFA, a másik 5 millió, plusz ÁFA, nem 100 %, közel 100 %, tehát mi ezt akkor tudjuk támogatni felelősen, jó gazda módjára, ha ez kellő előkészítéssel, közbeszerzésen keresztül felmérjük, a hasznosításból ilyen évi hasznunk lehet, ha ennél csak a fele van, már nagyon jó, ez így számunkra támogathatatlan.

Pető Tibor: Amit elmondott, az nagyon jól hangzik, egy gyönyörű ajánlat, olyan gyönyörű ajánlat, amilyeneket szokott adni egyébként a Társinveszt és a Zöld Híd Régió Kft. A Zöld Híd Régió Kft. a társulási szerződésében vállalta, hogy hulladékudvarokat épít a városunkban, semmi nem teljesült. Vállalta, hogy gazdaságosabban működteti a kommunális hulladék lerakást, odáig jutott, hogy a legutóbbi ügyvezetői tájékoztatás szerint közel 1 milliárd Ft-os veszteséget termelt, Ön ennek a cégnek hisz. A Társinveszt tehát úgy átlépte, ahogy szokott lenni egyébként Magyarországon a Kft-vel, azért én javasolom, hogy nézzen utána, hogy a Társinveszt pontosan miért is szűnt meg jogutód nélkül, mert olyan érdekes dolgokat fog találni, ami valószínűleg adott esetben még a véleményét is megváltoztathatja, de lehet, hogy nem, mert az előterjesztő az már nem fog változni. Tehát én azt gondolom, hogy olyan problémák vannak ennek a két cégnek a múltjával, ami miatt én ezt a gyönyörű habosbabos ajánlatot, amit Ön itt felolvasott, azt ha megengedi nem veszem komolyan, mert eddig amit ígértek, az nem teljesült. Nézze meg egyébként, hogy a Társinveszt milyen színvonalon foglalkozott csak azzal, amit úgy hívnak, hogy a biogáz egyáltalán elfáklyázása. Tehát ha ott annyi biogáz van és egyébként ez egy nagyon jó szerződés volt, akkor miért tűnt el vajon ez a cég még a lejárat előtt ebből a hatalmas bizniszből, ahogy Ön megpróbálja ezt most itt beállítani csupán egyetlen egy dolog miatt, lehetőleg egy döntés ma ne szülessen.

Dr. Bánhidi Péter: Hát alpolgármester úr ez több ponton nem stimmel. Én egy percre nem favorizáltam se a Zöld Híd-at, se a Társinvesztet, megrázhatja a fejét, ahogy jól esik, innentől már be is fejeztem az interaktivitást, ez az Ön feladata, én adatokra hivatkoztam, részint tőlük, részint a Budapesti Műszaki Egyetemtől, részint ha kívánja, majd felsorolom, hogy honnan. Az, hogy Ön ebből kiemeli a Zöld Híd-at, sorry, nem

tudok vele mit kezdeni. Még egy idézet, amire persze lehet mindenféle választ adni, még egy idézet abból a Zöld Híd-as levélből, amit a városunk kapott 2011-ben, idáig csak arról beszéltem, ami a depónia gázzal szolgált, mert nem gondoltam, hogy téma lesz. Hát most Ön felhozta, akkor mondom tovább. Levelem további részében, írja polgármester úrnak a Zöld Híd, Gyenes Szilárd, arra szeretnénk kérni Önt és a Képviselő-testületet, figyelemmel az Önkormányzati és Hulladékgazdálkodási Törvény tervezet változásaira is, hogy folytassunk részletes egyeztetést Vác város Önkormányzata komplex hulladékkezelési közszolgáltatásának 2013. január 1-től történő közös megoldása ügyében. Elnézést, kicsit sokat beszéltem. Akkor mi már abban gondolkodtunk és ezért feltételezem, hogy nem vettük fel a szándékot, hogy majd mi önállóan csináljuk ezt. Megcsináltuk, de nem mondhatjuk azt, hogy nem volt meg a szándék. Ön elmondhatja az előzményeket, hosszú-hosszú lenne, amikor azt mondta nekem 2011. környékén, hogy nem lehet adatokat kapni a Zöld Híd-tól, elfogadtam, hittem Önnek. Aztán elmentem Gödöllőre, bemutatkoztam, hogy én vagyok én, képviselő Vácra és minden adatot megkaptam. Tehát itt egy picit, ne haragudjon megálltam gondolkodni, így van uraim, oda lehet menni, le lehet hívni és lehet kontrollálni, tehát vannak nyilvános országos adatok, amikkel talán még a Zöld Híd sem tud mit kezdeni, de mi sem.

Fördös Attila: Azért azt had mondjam el a történelmi hűség okán, hogy a Zöld Híd-dal kapcsolatban jó néhány kellemetlen élményem nekem is van és az adatkéréssel kapcsolatban azért egyáltalán nem biztos, hogy az az adat, amit szolgáltatnak, az úgy is van. Csak, hogy mást ne mondjak, ez idáig nem tudtak egy pontos önköltségi számítás letenni az érintett felek felé, hogy miért kellett a depóniának, az itteni 3 eFt-os lerakói díj induló árban 10 eFt-ot elérni, aztán 17 eFt-ot, aztán 24 eFt-ot. Miért kellett ilyen mennyiségű gépparkot beszerezni, amelynek az amortizációja gyakorlatilag a teljes vállalkozást ellehetetleníti és azt is megkérdezném, hogy miért nem volt közbeszeresztetve a Zöld Híd-nak a szolgáltatása? Miért kellett in house egy kft-t létrehozni? Nagyon sok kérdőjel volt, soha nem kaptunk érdemi választ, egyébként ide is, mint ahogy a mélygarázsra, szeretettel meghívom, ha van egy következő meghívásunk, jöjjön el, tapasztalja meg, hogy ott az információkat mennyire kezelik komolyan, mennyire kezelik zártan.

Pető Tibor: Hát igen, megalkottuk a saját hulladékgazdálkodási Kft-nket, amely 0-ról indult, tehát nem kapott több milliárdos uniós támogatást, ahogy ezt egyébként a Zöld Híd megkapta. És hogyha a kuka bérleti díjat, ami ugye Vácon nincs, a Zöld Hídnál pedig van, beleszámoljuk az ártalmatlanítási költségeikbe, ugyan van a teremben, aki ezt cáfolta, vagy próbálta cáfolni, 10 %-kal olcsóbb jelen pillanatban a saját kft-nk, amelyik egyetlen egy fillér uniós támogatást nem kapott, mint a Zöld Híd Régió Kft. Egyébként, ha már Ön ilyen jól kap tőlük információt, akkor szeretném kérni, mert amit én nem kaptam meg, az az, hogy a pontos költségkimutatást bontsák meg, hogy mi az, ami szállítás és mi az, ami az ártalmatlanítási költségkimutatás? Mondják meg, hogy pontosan milyen üzemóra szinten, milyen költség üzemóra szinten működik az előválogató, vannak-e technológiai problémái? Ön mondta, hogy Önnek mindent kiadnak, azért kérem, hogy akkor próbálja meg, mert nekem nem adták. Tehát én nem tudom, de más polgármesterek sem tudták ezt elérni és ezzel az üzemóra aránnyal

összhangban van-e az, ahogy egyébként az ártalmatlanítási gödör telik, vagy ne adja Úristen az általunk beszállított hulladékot, amelyre kifizetjük ezt a rettentő magas tonnánkénti árat annak érdekében, hogy előválogassák, esetleg válogatás nélkül kerül a gödörbe és utána betemetésre, ami ugye cél volt, hogy ne így történjen. Tehát ha ezekre választ kap, Vécsei képviselő úr nem kapott, jómagam nem kaptam és polgármester úr nem kapott, jó pár polgármester, aki sajnos kisebbségben van, mert rettentő ügyesen alakították ki ennek a társulásnak és a kft-nek a működési rendjét, kisebbségben van, ezekre bizony nem kap választ. Tehát úgy beállítani a Zöld Híd-at, mint egyébként egy követendő példa, hát én azt is javasolom azért fáradjon el a környezetvédelmi államtitkárságra, aztán kérdezze meg, hogy mi a véleménye az államtitkárságnak erről az Ön szerint jól működő és egyébként nyitott kártyákkal játszó kft-ről. Én nem ezt tapasztaltam. Én elmondtam a saját véleményemet, Ön elmondta a sajátját.

Dr. Bánhidi Péter ügyrendi: Polgármester úr szeretném jelezni, hogy nem ez a téma, amiről szó folyik, én adatokra hivatkoztam. Ennyi volt az ügyrendi hozzáfűzni valóm, nem volt se célom, feltételezem alpolgármester úrnak sem az a napirendi célja, hogy a Zöld Híd Kft. működését boncolgassa. Szó nincs a Zöld Híd Kft-ről. Zöld Híd Kft-ről mint leendő, vagy potenciális együttműködőről. Eszemben sincs ilyet mondani. Én csak adatokat szereztem be és ezek között, többek között ott volt a Műszaki Egyetem mellett is a Zöld Híd Kft. és ettől felgyulladt a sövény. Hát erről én nem tehetek.

Fördös Attila: Azért engedje meg, hogy ha már boncolgatunk valamit és elhangoznak olyan kijelentések, hogy a Zöld Híd-dal kapcsolatos fontos adatszolgáltatást él meg a képviselő úr, akkor csak engedje meg megint kronológiai sorrendben, hogyan is történt ennek az egész lerakónak a története. Annak idején a Dunakanyar Önkormányzati Kistérségi Társulás kezdeményezte, hogy legyen a csörögi lerakónak a kiváltására egy másik lerakó. Ha emlékszik Sződön is volt, ha jól emlékszem Püspökszilágyon is volt népszavazás, ahol a lakosság elutasította ezt a helyszínt. Ezt követően társult be Gödöllő ebbe a történetbe és Kistarcsán az Ökörtelek völgyben a helyszín kijelölésre került. De azért felteszem a kérdést és a lakosság szíves tájékoztatásául had mondjam azt el, hogy a csörögi lerakónak a kapacitása 50 %-os, azt a csörögi lerakót nyugodtan lehetett volna euró komforttá tenni, mégis egy új lerakó irányába ment el a történet azért, hogy Európai Unió pénzéhez lehessen jutni. Hogy kinek milyen egyéb motivációja volt ebben a történetben, nem mennék bele találgatásokba. Akkor, miután ezt a Dunakanyar Önkormányzat Kistérségi Társulása kezdeményezte, akkor még társelnöke volt a mindenkori váci polgármester ennek a vállalkozásnak. Nagyon érdekes, hogy amikor én polgármester lettem, akkor közölték velem, hogy Vác lemondott erről a lehetőségéről és mind a mai napig, mint társelnök nem lehetséges, hogy Vác exponálja magát ebben és az érdekeit érvényesítse. Sőt olyannyira nem, hogy ez a keresztfinanszírozás, amiről az alpolgármester úr beszélt, soha, egyetlen egy egzakt számba ki nem derült számunkra, nagyon sokszor kérdeztem én is, aztán utána már nem láttam értelmét, hiszen érdemi válaszokat nem kaptam az érintettektől.

Dr. Jakab Zoltán: Nem szeretném feltartani ezt a nemes vitát, de fölkorbácsolta az érdeklődésemet az elnök úr, és nem tudom kinek teszem fel a kérdést, egyelőre így a

vak világba, lehet, hogy a TV-nézőknek. Én azt szeretném megkérdezni most, hogy ha már itt tartunk, hogy van-e arra valami elképzelése akkor az elnök úrnak, aki így beleásta alaposan magát, hogy egy ilyen céget létrehozni, hogy ezt a hasznosítást mi meg tudjuk tenni, annak milyen költségei vannak? Tudja az Önkormányzat ezt vállalni, vagy a saját cégét, 50 % tulajdonban, vagy döntési kapacitásba legyen, ebbe bele tudja-e vinni, ehhez nekünk van-e valami forrásunk, vagy bele fektetni valónk? Tehát valami investíció? Van-e nekünk olyan technológiánk, amellyel ezt meg tudnánk valósítani, mert én azt gondolom, hogy nem azzal működik ez a cég, hogy oda megy valaki és visz egy öngyújtót, aztán begyújtja a fáklyát azt csókolom és azt gondolom, hogy a megtermelt variációk ugye a gáz hasznosításban az sokféle lehet, nem rejtem véka alá, beszélünk kettő mondatot, lehet-e meleg víz készítés, valamiféle távhő, lehetne mondjuk üvegházakat telepíteni a vácdukai oldalra, vagy a csörögi lakosoknak eladni a távhőt, vagy lehetne, én azt gondolom, hogy pl. ugye ha megtermelünk gázmotorral egyfajta villamos energiát, annak viszont van egy kvótarendszere, amit csak úgy betáplálni nem lehet a villamos energia hálózatba, ehhez van-e szerződésünk, lesz-e? Ha lesz, akkor mikorra. Tehát most az egy másik kérdés, hogy mikorra, illetve hogy milyen az ottani technológia, én azzal sem vagyok teljesen tisztába, valamikor a Társinvest nyilván lefektetett oda csöveket, hogy ezek még működnek-e, egyáltalán amit én tudok róla, hogy le van szerelve ott minden, tehát oda valamiféle vizsgálat is kell, gondolom ez a cég egy tájékoztató vizsgálatot tett, hogy egyáltalán érdemes-e neki, ha már megjelent. Tehát én ezeket úgy nem értem és hogyha ezeket nem tudjuk, akkor megint teszünk egy nagy huszárvágást és akkor valamibe befogunk, csinálunk belőle egy óriási vitát itt a Képviselő-testület előtt, de megoldást nem látunk benne. Most viszont jelentkezik egy cég, akinek gondolom leellenőriztén meg vannak ezek a jogosítványai, tehát ha Ő ezt elvállalja, akkor valószínűleg ezt a kvótamennyiséget is el tudja adni, ha egyáltalán lesz ott annyi gáz, de hát én nem tudom, habár azt érzem, hogy elég nagy gáz van.

Fördös Attila: A kérdésének egy jó részét megválaszolta a főmérnök úr, ezért azt nem ismételném meg.

Cserekllye Károly: Elnézést az időben vissza mennék és tényleg nem ide tartozik. Amikor kihozták azt, hogy a csörögi szemétteltelepet be kell zárni, hányszor vétőzta meg Vác ezt, Ön képviselő volt, tudta ugyan olyan jól, mint a polgármester, vagy az alpolgármester, vagy a többi. Az, hogy Európai Unió pénzéből hol és mi épül, az ellen a Vác mindig az volt, hogy itt épüljön meg, legtöbb esetben a csörögi oldalról tetek keresztbe, úgy a rekultivációval, úgy a közelséggel, minden egyébbel. Ezért lett a népszavazás kiírva. Polgármester Úr! 107 település írta alá az Észak-kelet Pest Nógrád megyei Hulladékgazdálkodási Vállalatot, aminek a felső részét Nógrádbercelle hordják be a szemetet. Itt nem lehet azt rálőcsölni Vácra, hogy az előző polgármester, vagy az előző vezetés nem akarta azt és nem akarta befogadni a további szemetet. Ezt úgy húzták el Vác elől, mint kutya elől a véres rongyot.

Fördös Attila: Én arról beszéltem, hogy nekem az a furcsa, hogy Vác kényszerhelyzetben volt és végül is összejött egy új helyszínen egy Európai Unió beruházás, amelynek a végeredménye az, hogy Vác kiszorult a vezetésből és ezáltal

kiszorult a valódi érdekeinek a képviseletéből. Önmagában pedig az, hogy a költségeket egy várható, növekvő folyamatosan növekedő lerakói kontingensre építik, az egy hibás koncepció volt, mert egyáltalán ugye a lakosság onnantól kezdve, hogy a legtöbb településen szemétdíjat fizet, abban érdekelt, hogy ez minél kevesebb legyen és így az a tervezés, ami gyakorlatilag a depóniában a lerakásnak a mennyiségéről szólt, hibás volt. Hibás volt az a koncepció, hogy mindenki egységesen igénybe fogja venni a Zöld Híd Kft-t. Ezért anélkül, hogy legalább is Vác város érdekei érvényesültek volna, létrehozta egy hatalmas kapacitást, amely géppark ott áll és amortizál. Ennek a költségei pedig megjelennek a további teljes működési költségben. És ezért rendkívül magas és ezért ilyen magas a vesztesége is ennek a cégnek. Magas a depónia lerakási díja. En a végeredményt mondom.

Cserekllye Károly: Ki alkotta a vezetés háromtagú grémiumát? Kistarcsa polgármestere, Gödöllő polgármestere és ókor-ókor meghallgatták a váci kistérségbe, illetve a váci polgármestert, vagy alpolgármestert. Kinek volt ez az érdeke? Kistarcsán van a lerakó telep, természetes, hogy ő akar minél kisebb összegért minél több szemetet oda bevinni. Kinek a másik érdeke volt ez? Gödöllőnek. Akkor Vác ennek csak a levét itta. Akkor nem úgy kell beállítani, hogy Vác nem úgy állt hozzá. Vácot kiszorították ebből a helyzetből.

Fördös Attila: Ugyan erről beszélünk, én a végeredményt mondtam előző felszólalásomban és most is. Nem más beállítottságban. A végeredmény az, hogy az érdekeink érvényesítésében kiszorultunk, nem is hallgatják meg és az adatkéréseink nekünk legalább is amit mi megpróbáltunk, hiányos.

További hozzászólás nincsen, szavazás következik a határozati javaslatról.

9 igen, 3 nemmel elfogadtuk.

122/2014.(VI.02.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a KEIV Kft-vel a csörögi depónián keletkező gázok ártalmatlanítására vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését és a megállapodás Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre történő benyújtását elfogadja. Felkéri a polgármester urat, hogy az együttműködési megállapodást írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

2. napirendi pont tárgyalása:

Váci Világi Vigalom pótfinanszírozása

Fördös Attila: Az indokaimban elmondtam, hogy miért kellett ezt idehozni, miért kellett felfüggesztenem, további kiegészítem nincsen. Van-e kérdésük ezzel kapcsolatban?

Amennyiben nincsen, szavazás következik az előterjesztés határozatáról.

8 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**123/2014.(VI.02.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Városimázs Nonprofit Kft. kérelmét és úgy dönt, hogy a XXII. Váci Világi Vigalom költségvetését bruttó 2.540.000,- Ft-tal megemeli.

Forrás: Vác Város Önkormányzat „Pénzügyi, jogi és egyéb díjak” sor dologi kiadásai.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirendi pont tárgyalása:

*ÁROP szervezetfejlesztési pályázat
Tanulmány*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Kérem szépen a határozati javaslatról szavazzunk.

11 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**124/2014.(VI.02.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ÁROP-3.A.2-2013-2013-0041 projektben készült „Költségcsökkentés, hatékonyságnövelés rövid, közép- és hosszú távú opcióinak és stratégiájának kidolgozása” tárgyú tanulmányt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Köszönöm szépen, az ülést berekesztem, viszont látásra mindenkinek.

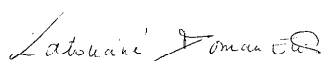

Fördös Attila
polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Katonáné Doman Erika
képviselő



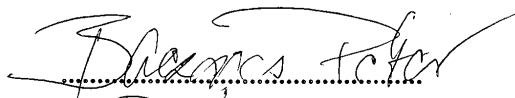

Kászonyi Károly
képviselő

JELENLÉTI ÍV

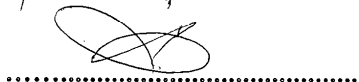
12/10

a Képviselő-testület 2014. június 2-i
rendkívüli ülésére

1. Balkovics Péter



2. Dr. Bánhidi Péter



3. Dr. Bóth János



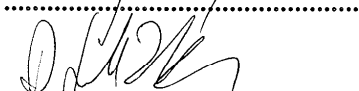
4. Csereklýe Károly



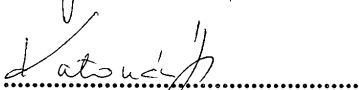
5. Fördös Attila



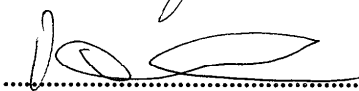
6. Dr. Jakab Zoltán



7. Katonáné Doman Erika



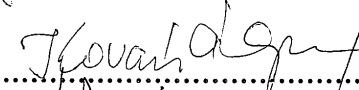
8. Kászonyi Károly



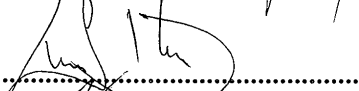
9. Kiss Zsolt János

jelenl. Városlépcső: 57

10. Kovács Ágnes



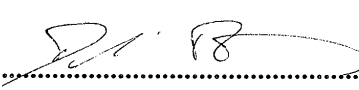
11. Kriksz István



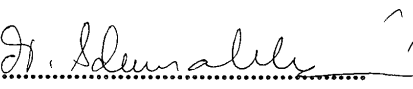
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Dr. Schmuczer Istvánné



15. Dr. Váradi Iván Attila

