

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2014. február 20-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Csereklye Károly, Fördös Attila, dr. Jakab Zoltán, Katonáné Doman Erika, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kriksz István, Kovács Ágnes, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, dr. Schmuczer Istvánné

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Dr. Csereklye Károly a Jogi Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Pálincás Józsefné a Pénzügyi és Adó Osztály munkatársa, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Cseledi András a Szervezési és Tájékoztatási Osztály munkatársa, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Zábó Edina a Sport Kft. igazgatója, az Elektro Szigénál Kft., a Váci Hírnök és a Váci Napló munkatársai.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.
Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Katonáné Doman Erika és Kiss Zsolt képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a március 3-ai hét.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Dr. Bóth János 3 kérdésben

Katonáné Doman Erika hatósági kérdésben

Kiss Zsolt

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

Tájékoztatam a Képviselőket, hogy a testületi ülés szünetében a Pénzügyi Bizottság, a Gazdasági, a Városfejlesztési, és a Művelődési Bizottság együttes ülésére kerül sor.

Napirend előtt:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás.
14 igennel elfogadtuk.

**25/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete tudomásul veszi a 2/2014, 7/2014, 9/2014, 12/2014, 13/2014, 14/2014, 17/2014, 18/2014, 19/2014, 20/2014, 21/2014, Z-22/2014 számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Dr. Bánhidi Péter: Kettő kérdésem van. Gazdasági Bizottság átruházott hatáskörű, 2. oldalon, középtájon van egy ingatlan, ahol a többiektől eltérően csak kétszeres a letétbe helyezni kényszerített összeg. Mi a különbség oka? 6. oldal 2., 3., 4. bekezdés, nem jelöli meg az odaítélés idejét. Ha határozatlan, akkor azt kéne beleírni, ha konkrét idő, akkor azt. Mi a különbség oka a többiekhez képest? Utolsó bekezdés, amit már korábban mondtam, a tájékoztató azért van az én olvasatomban, hogy tájékoztasson, ez a bekezdés elmondja, hogy az ilyen, olyan ingatlan ügyében nem kívánunk kártérítéssel élni. Miről van szó? Miért nem érvényesítjük a kártérítésünket? Nem gondolom, hogy itt utalni kéne arra, hogy menjünk be és olvassuk el, nem ez a célja a tájékoztatónak, hogy itt tudjunk róla beszélni.

Fördös Attila: Írásban fogom megadni a választ.

c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2014. február hónap

Dr. Bóth János: Én a központi pályaudvar és a 71-es vonallal kapcsolatos projekt lévén tisztelettel érdeklődnék, hogy hogyan lehetne változtatni a helyzeten, mert úgy tűnik, hogy a városvezetést egyrészt nem tekintik partnernek a MÁV részéről, korábban is volt már Kiss Zsolt részéről is különböző kezdeményezés. Úgy gondolom, hogy testületi szinten is lépni kéne, mert a jelenlegi helyzet szerintem tarthatatlan. Tehát milyen elképzelések vannak ezzel kapcsolatban?

Fördös Attila: Az utolsó levelet, amit megkaptam az illetékes vezetőtől, Ungvári úrtól, én azt kértem, hogy Kiss Zsolt is kapja meg. Megkapta képviselő úr? Megkapta.

Kiss Zsolt: Igen, megkaptam ezt a levelet én is, hát és ugyan ezt akceptáltam, amit egyébként ön, hogy egyszerűen nem vesz bennünket partnerviszonyba a MÁV. Egyszerűen olyan szinten arrogánsan és egyébként semmitmondóan válaszol önnek is, nekem is egyébként és mindenkinek, aki ezzel kapcsolatosan kérdéseket feltesz, hogy számomra ez teljes mértékben elfogadhatatlan. Tehát én csak azt tudom elképzelni, hogy a következő levelünket tényleg együttesen, akár a testület minden tagja által aláírva, nyomtatékosítva kell kérnünk, hogy ez a fajta ügyintézés, amit itt a MÁV a városon keresztül és egyébként önnel és a városvezetőkkel is tesz, ez egyszerűen kritikán aluli. Nem tudom másképp fogalmazni. A beruházásnak a nagy része, ami gyakorlatilag Vácon történik, az titkosított. Bezárják előttünk az ajtót és azt mondják, hogy mindenféle üzleti titokra hivatkozva a város előtt nem is nyílt. Tájékoztatást a jegyző asszony felé nem adnak, decemberi az utolsó megjelent anyag a város honlapján, mert hogy még arra sem méltatnak bennünket, hogy akár heti, vagy havi rendszerességgel egy-egy tájékoztató anyagot eljuttassanak a jegyző asszonyhoz, hogy ő megtehesse egyébként a város felé a tájékoztatását. Én szerintem ez így teljesen tarthatatlan. Továbbá, azok az ígéretek egyébként, amik papíralapon elhangzottak és nálunk is megvannak ugye, hogy az alsóvárosi vasúti megálló felújítása meglesz, meglesz oldva, 4,5 hónapja semmit nem csináltak az alsóvárosi vasúti megállóval. Se wc nincsen továbbra se, se esőbeálló, ahova az emberek be tudnának állni ebben az időben, tehát én azt gondolom, hogy ebben viszont nekünk talán lépnünk kell, én kezdeményezni fogom polgármester úrnál is, de szerintem abszolút partner volt végig, hogy akár ennek az oldalait, az esőbeálló oldalait csináljuk meg, mi mutassunk példát a MÁV-nak, hogy mi kezdeményezünk, akár egy ideiglenes wc elhelyezésével, egy TOI-TOI wc elhelyezésével megoldjuk azoknak az állampolgároknak a minden napos problémáját, akik egyébként ott állnak órákat, mert még mindig késnek a vonatok rendszeresen, órákat esetleg a pályaudvaron és így ez megoldhatóvá válna. Én még egyben szeretnék köszönetet mondani önnek és itt egy kicsit kiegészíteni a Vásártér projektnél a, 36-os projektnél ugye az van benne, hogy a volt piac körüli kerítés elbontása megtörtént. Köszönöm szépen, hogy ön engedélyezte azt, hogy ott az Alsóvárosiaknak egy kutya-futtató területnek a kialakítására ez felhasználható legyen, ugye ezek deponálva vannak ezek az anyagok, itt szeretnék egy felhívást tenni a városlakók felé, hogy aki társadalmi munkával, vagy esetleg még anyagokkal egy kutya-futtató kialakításában tudnának segíteni a városnak, azok kérem jelentkezzenek akár a Polgármesteri Hivatalnál, vagy akár nálam, hogy ebben legyen egy összefogás és meg tudjuk ezt valósítani, hogy itt valóban az a sor szerepeljen, hogy igen megoldódott, lett egy kutya-futtató. Itt viszont egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. A Vásártérnek azon területe ugye ami a bódéjukat tartalmazza az viszont balkáni állapotok között van. Szemét, kosz, mocsok, minden, ami ott összegyűlt, azzal valamit lépnünk kell, tehát szerintem ott már ÁNTSZ problémák vannak, kezdeményezni kell annak a rendbetételét, hogyha nem a városé, akkor annak, akié, ha viszont nem tudja az végrehajtani, akkor szerintem ezt jegyzői hatáskörben meg kell tenni, nekünk kell végrehajtani és utána be kell hajtani azon, akinek ez a feladata lenne. Nyilvánvalóan itt a költségek figyelembevételével.

Dr. Váradi Iván Attila megérkezik a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

Fördös Attila: Képviselő úr felszólalásának első részével egyetértek, én azt szeretném kérni a Városfejlesztő Kft-től, hogy a MÁV beruházással kapcsolatban napirendi pontként tárgyalja a bizottság és szülessen egy olyan levél, amelyet mindannyian alá tudunk írni és meglátjuk, hogy milyen hatása lesz. Miután állami beruházás, nagyon nem tudunk többet jelen pillanatban elérni, de mindenesetre lássák azt, hogy folyamatosan rajta vagyunk ezen az ügyön. Tehát kérem az elnök urat, hogy szíveskedjen napirendi pontként ezt tárgyalni.

Katonáné Doman Erika: Az Operatív Program 42-es pontja. Ugyan ezt olvastuk a múlt hónapban is, hogy a téli időjárásra tekintettel. Vegyük komolyan saját magunkat és ne írjunk bele olyat, hogy téli időjárás, hiszen telet nem is nagyon láttunk. Aztán van egy olyan megállapítás, hogy az útfelújítások sor, ott pedig történt útfelújítás az én körzetemben az Alsó-Törökhegyi útnak a rendbetétele megtörtént, valamint volt a Pajzs utcán egy köszörás, amely lehetett volna kicsit körültekintőbb is, tehát az eredményeinket is azért jó lenne, hogyha beírnánk, amit elvégeztünk. Szeretném kérdezni a főmérnök úrtól, hogy hol tart a közvilágítási kérdés a Törökhegy villamos energia hálózat bővítése, mert a múlt hónapban is azt láttam, hogy már megtörtént a szerződés aláírása. Történt-e ebben továbblépés? És ha ellapoznak az árvízvédelmi projektkig és ha ezt önök végigolvasták, akkor én el tudom képzelni, hogy néhányunk szemében mosoly keletkezett, mert megint olyan érzésem volt, mint hogyha az a bizonyos Ctrl-c és Ctrl-v elvet követtük volna. Ha kézbe tetszenek venni ezt az anyagot, gyakorlatilag a projektben igazán előremozdulás nem történt, csak a projekt menedzment vonatkozásában, és olyan mondatok vannak benne az anyagban, amit az alpolgármester úr pedig szignójával ellát, hogy érthetetlen. Tehát én nem tudom, hogy az, aki számunkra, vagy bennünket megtisztel a bizalmával és ide adja ezt az anyagot, adott esetben dr. Fahn Gábor projektmenedzser úgy gondolja, hogy ebben a Képviselő-testületben gondolkodni nem tudó emberek működnek? Csak egy mondatot, vagy a figyelmüket felhívom nagy tisztelettel, mert először mosolyogtam, aztán dühös lettem. Ha kinyitják ezt a projektet és az utolsó, 11. oldal utolsó paragrafusát, nem akarom idézni, de legyenek szívesek majd elolvasni. A mondatnak teljesen értelmetlen, se füle, se farka tartalma van. Ilyenekkel kérem tisztelettel jelezzük a projektben résztvevő projektmenedzsmen felé, aki már magát gyönyörűen felállította és ott látjuk mellette a jövedelmeket is, hogy ami anyagot megkapunk, az legyen körültekintő és valóban tájékoztasson bennünket, mert mi ebben nem vagyunk járatosak és ebből világosan szeretnénk látni, hogy mi fog történni ebben a projektben.

Fördös Attila: Az egyszerűsített körforgalmakkal kapcsolatban azt nem tudhattuk, ugye azt szokták mondani jó magyar mondás szerint, hogy a kutya nem eszi meg a telet. Itt az aszfaltra nem helyeznénk ki semmit, csak felfestենék a körforgalmi jelzéseket és kitábláznánk. A Rendőrséggel egyeztettük, hogy egy kb. 2-3 hetes időtartamban a Rendőrség segítené ezt az átállást, de addig, amíg várható, miután még mindig február van egy esetleges havazás, ami ezt elfedné, addig ebben nem tudunk belemenni és ebben kérném a szíves megértését, függetlenül attól, hogy mindenki örül annak, hogy ilyen kicsiny a fűtésszámlája.

Espár Péter: Mint ahogy az Operatív Programnak az említett sorában szerepel az, hogy a szerződés aláírásra került az ELMŰ-vel, illetőleg a JUKO Kft-vel, aki készíti magát a közvilágítást, a két dolgot össze kell hangolni a 0,4 KV-os hálózatbővítést és a közvilágítási terveket. Azt tudom mondani, hogy az Elektromos Művek megerősítette, hogy 6. hó 30-ig a hálózatbővítés meg fog történni, a Felső-Törökhegyi úton, ebből adódóan a JUKO Kft. vezetőjével is folytattunk a szerződéseken kívül egy újabb időpont egyeztetést és mivel, hogy említettük nekik, hogy 6. hó 30-ra kész kell legyen a kábelezés, ebből adódóan értelemszerűen a közvilágítási terveknek is addig el kell készülniük. Amennyiben ma a testület megszavazza az önkormányzat ide vonatkozó részarányát, tehát az oszlopokat, vagy a kábelfektetést, akkor pedig értelemszerűen a kivitelezés is meg fog tudni történni.

Pető Tibor: Az árvízvédelmi projekt az nem igaz, hogy nem halad és semmi nem történt, tehát a közbeszerzés anyagát, a terveken nem tudunk módosítani, ahogy egyébként a képviselő úrnak adott válaszában ezt meg is írom, mert hogyha ezen módosítanánk, akkor államközi szerződések módosítását kellene indítványoznunk és 10 hónap van arra, hogy ezt a projektet befejezzük. Tehát ez egy nagyon feszített ritmusú projekt. Éppen emiatt a korábban, tehát szakaszolt a munkaterület átadás, egy munkaterület átadásba kellett bevonni, emiatt a közbeszerzés műszaki kiírását azt teljesen át kellett dolgozni. Ebben főmérnök is nagyban részt vett és a projektmenedzser is részt vett, ez egy nagyon komoly munka volt ugye a közbeszerzést úgy írjuk ki, úgy határoljuk körül, hogy utána a kivitelezés körül ne legyen probléma akkor, amikor ezt az elég komoly védművet 6 hónap alatt kell a kivitelezőnek elejétől a végéig felépítenie annak érdekében, hogy a 2014-ig tartó Európai Unió pénzügyi ciklus lezárásáig ezt a projektet be tudjuk fejezni és így ne vonják vissza ezt a 1,5 milliárdos támogatást. Tehát át kellett dolgozni teljesen a kivitelezés műszaki paramétereit, ezen dolgozott mint a projektmenedzser, mint a Főmérnökség. A nyelvtani hibákat akkor el fogom olvasni és akkor megkérem majd Fahn Gábor urat, hogy nyelvtanilag helyesebben fogalmazzon, de nagyon sokat dolgoztak ezzel a projekttel, dolgoztunk ezzel a projekttel. Egyébként a közbeszerzési kiírás ugye elkészült és az ellenőrző hatóságnál van, az, hogy onnan még nem érkezett vissza, határidőn belül vannak, és ő helyettük nem tudunk dolgozni.

Dr. Bóth János: Szintén az árvízvédelmi projekthez szeretnék hozzászólni és a Pető úrnak mondanám, hogy amíg fizikai jellegű beavatkozások nem történnek a területen, igazából a Gazdasági Bizottság, illetve a Testület elé kerülő beszámolóból tud tájékozódni a képviselő. Na most a Gazdasági bizottsági ülésen is elmondtam, hogy hát nemcsak nyelvtanilag, ott tartalmi gondok is vannak evvel a beszámolóval. Tehát pl. hogy mondjam, az összes átvitott 2013. 2014., az azért volt, mert felhívtam a figyelmüket, hogy új dátum van ma már Magyarországon, de ez egy formai, ez nem meghatározó. Ott ugye az elmaradások kapcsán is össze-vissza beszéltek, meg a módosításokról, tehát abból se látunk igazán tisztán, hogy most milyen módosítások vannak. Éppen ezért kértem, hogy kapjunk egy gran diagramot, pláne, hogyha feszített lesz a kivitelezés üteme, hogy lássuk, hogy időben milyen tevékenységeket kell végezni és hogyha feszített az ütem, akkor párhuzamosan. Tehát itt tudjuk

figyelemmel kísérni. A másik, hogy ha már itt a feszített ütemnél tartunk, akkor fontos a kockázatelemzés is, hogy milyen kockázatok léphetnek fel, erről nekünk tudnunk kell, és az anyag azt mondja, hogy volt egy kockázatelemző csapat kint a területen, tettek megállapításokat, erről egy szó nincs egyébként a beszámolóban, ezt is kértük, hogy lehetőleg mutassák be. Tehát én azt kérném a projektmenedzsmenttől, hogy hát vegyen kicsit komolyabban bennünket és megfelelő információkat biztosítson. Lehet, hogy a bizottsági ülésen letudják ezt, de jó lenne, hogyha ilyenkor is itt lennének.

d.) Tájékoztató a Képviselő-testület megválasztandó tagjainak létszámáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Nincs.

e.) Tájékoztatás törvényességi panasz felülvizsgálatáról

Deákné dr. Szarka Anita: 2013. november 21-i rendes testületi ülésen vita alakult ki arról, előterjesztések, sürgősségi indítványok kapcsán, hogy valójában mi a jegyzőnek a feladata. Dr. Bóth János képviselő úr vindikálta magának azt a jogot, hogy ezt megmagyarázza, sőt rágalmozó kijelentéseket is tett a széles nyilvánosság előtt. Tisztelt Váci Állampolgárok! Jelen tájékoztató azt tartalmazza, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Törvényességi és Felügyeleti Főosztálya a képviselő úrnak részletesen állásfoglalásában elmagyarázta, hogy a jegyző törvényességi felügyeleti jogköre mire terjed ki döntés előkészítő szakaszban, illetve a testületi ülésen. Konkrétan normaszegés nem történt, így felügyeleti intézkedés alkalmazására sem került sor. Fontosnak tartottam ezt elmondani, tekintettel arra, hogy nem mindig tisztem és körvonalazottan kerülnek a megfogalmazások a testületi ülésen.

Dr. Bóth János: Az nem hangzott el, hogy a törvényességi kifogásnak mi volt a tartalma. Az volt a tartalma, hogy önálló képviselői indítványt megakadályozhat-e, hogy testület elé kerüljön, jegyző, polgármester, vagy bárki. Én azt állítottam, hogy SZMSZ-ünk szerint nem, csak a testület. Amikor vagy tárgysorozatba veszi, vagy nem. Éppen ezért a Kormányhivatalnak az állásfoglalására én egy választ írtam nekik, meg máshova is, amiben azt állítottam, hogy vizsgálatuk nem volt alapos és szakszerű, mert az önkormányzati demokráciát súlyosan sértő. A képviselők önálló előterjesztési jogát megakadályozó, cenzúrázó jegyzői magatartásra egy általánosító, mese jellegű választ adtak, szerecsenmosdatásként, hogy nem történt normaszegés, minden bizonyítás nélkül. Én konkrét adatokat, időpontokat, jogszabályhelyeket adtam meg, melyre alapoztam törvényességi kifogásomat. Ezeket nem tudták cáfolni, négy oldalon keresztül filozofáltak. Kértem, hogy a konkrét jogszabályhelyeket jelöljék meg, melyre alapozzák azt, hogy nem történt normaszegés. Végre a Törvényességi Felügyeleti Főosztályról van itt szó és nem irodalmi tevékenységet ápoló szervezetről. Vagy megkérdeztem tőlük, a testület működését illetően a jegyzőnek és a polgármesternek előjogai vannak? Ez a jogszabályban sem tükröződő felfogás alapozza meg a

képviselői előterjesztések kontrolálatlan és indokolatlan, cenzúrálják? Ha elolvasta volna a Kormányhivatal a váci SZMSZ-t, akkor egyértelmű lenne, hogy sem a polgármesternek, sem a bizottságnak, sem a jegyzőnek nincs arra joga, hogy a képviselők által időben és alakszerűen benyújtott javaslatok között válogasson, hogy melyek felelnek meg általuk képviselt politikai álláspontnak. SZMSZ-ünk ... jobban felhatalmazza a képviselőt az előterjesztés jogával, feltételezve, hogy a többségi és a kisebbségben lévő képviselőket is azonos jog illeti meg. Meg vannak a polgármesternek és a jegyzőnek is a feladatai a testületi munkában, de egyikük sem felettese a megválasztott képviselőknek. Vagy nem jól ismerem a Magyar önkormányzati törvényt? Az előterjesztés jogával felhatalmazott képviselő által készített javaslatot a Képviselő-testület jogosult elbírálni érdemben, akár úgy, hogy azt nem veszi a tárgyalás napirendjére. Ilyenkor a tárgysorozatba vételkor a polgármester és a jegyző is elmondhatja véleményét, aggályait, de a testületi döntést nem vonhatják el a képviselőktől. A jogok elvonását a jegyző megtette és ez hivatal szerint normaszegés? Ez nyíltan bátorítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a saját szájizük szerint szelektáljanak az előterjesztésekből, sőt úgy is, hogy a jogosult testület erről még tudomást se szerezzen. Erre van egy mai példa. Mivel a botrányos és demokrácia minimumát is semmibe vevő magatartás mellé álltak, ezért kértem, hogy álláspontjukat revideálják, különben kénytelen leszek a nyilvánossághoz, illetve bírósághoz fordulni. Ugye a Kormányhivatal bátorításának újabb hatása, Kiss Zsoltnak ma is van egy sürgősségi indítványa, szintén önálló képviselői indítvány, amit megpróbáltak ugyan egyrészt az Ügyrendi Bizottságnál elgáncsolni, de ennél súlyosabb az, hogy Váradi Iván Attila is tett egy javaslatot, ami még a sürgősségibe se került be és ha én itt nem említem, önök nem is tudnak róla, hogy neki is van egy önálló képviselői indítványa. Ez botrányos és felháborító.

Fördös Attila: Visszautasítom azt, hogy polgármesterként bármilyen ügyrendi kérdésbe beleszóltam volna eddig, főleg azt visszautasítom, hogy az Ügyrendi Bizottság bármelyik tagjával beszéltem volna, hogy milyen álláspontra helyezkedjenek egy ilyen kérdésben. Önnek azt gondolom, hogy üldözési mániája van. A polgármesterre vonatkozó kijelentéseit ezen közben visszautasítom, és kérem, kérjen bocsánatot ezért. Én soha nem tettem ilyet senkivel kapcsolatban, egyébként pedig 90 napja várjuk azt, hogy ki volt az, aki politikai megrendelést adott a jegyző asszonynak, mert ez az állítás hangzott el. Szíveskedjen megnevezni és átgondolni azt, hogy miket beszél.

Deákné dr. Szarka Anita: Én úgy gondolom, hogy a Kormányhivatal kimerítő állásfoglalást adott. Azon kívül a Magyarország önkormányzatairól szóló törvényt értelmezni kizárólag szakmai szervezetnek és arra jogosult szakembernek van joga. Azt gondolom, hogy a Kormányhivatal visszaadta a jegyzői hivatásba, ezáltal a Váci Polgármesteri Hivatal közbizalomba vetett hitét.

Fördös Attila: Ezen közben szeretném megszólítani az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy erre a vádra szíveskedjen válaszolni, hogy valaha én bármilyen napirendi ponttal kapcsolatban megkerestem-e önt, nyomást gyakoroltam-e, de a bizottság bármelyik tagjára, bármelyik bizottsági tag kérem, álljon fel, hogyha én nyomást gyakoroltam

bármilyen témakörben önökre. Főleg arra vonatkozóan, hogy mi kerüljön napirendre, mi nem, mert itt ez egy nagyon súlyos állítás. Kérném szépen azt a képviselőt, akire én ilyen vonatkozásban nyomást gyakoroltam, hogy ne kerüljön be sürgősségi indítvány, vagy napirendi pont, álljon fel és most mondja el.

Kászonyi Károly: Nem történt ilyen megkeresés polgármester úr részéről, nem történt nyomásgyakorlás, a sürgősségi indítványoknál szerettem volna Kiss Zsolt képviselő úrnak a sürgősségi indítványáról beszélni, de akkor megteszem most. Bóth János képviselő úr elfelejtette ezt elmondani, természetesen csak hangulatot kelt, elfelejtette elmondani, hogy ennek a sürgősségi indítványnak törvényességi problémái is vannak, kegyeleti problémái is vannak és az ügyrendi bizottság ebben a sürgősségi indítvány ügyben azt a határozatot hozta, illetve arra kéri Kiss Zsolt képviselő urat, ha Zsolt figyelsz, akkor elmondanám, hogy ezt az indítványát egyeztesse, ugye ezt az indítványt a szakbizottság sem támogatta kegyeleti és egyéb okokból sem. Arra kéri az Ügyrendi Bizottság Kiss Zsolt képviselő urat, hogy az indítványát jobban egyeztetve a bizottsággal és jobban végiggondolva hozza vissza, sőt felkéri Kiss Zsolt urat, hogy hozza vissza a márciusi bizottsági ülésre. Jobban előkészítve. Ha megengedi, néhány részletet, tehát az az utca, amit ön el kíván nevezni Jancsó Miklósról, az nem méltó, tehát ez is felmerült indokként, nem méltó a művészúrhoz. Keressen egy olyan utcát, ami méltóbban viselheti a nevét Jancsó Miklósnak és a város tulajdona, megjegyzem ez az utca, amit Kiss Zsolt úr elnevezni kíván nem a város, hanem a MÁV tulajdona. Ezt Bóth János elfelejti elmondani. Ez is hozzátartozik. Tehát egyetértünk Kiss Zsolt úrral, támogatjuk a javaslatát, csak kérjük szépen, hogy gondolja jobban végig, hogy megfeleljen a kegyeleti okoknak és a törvényességi feltételeknek is. Természetesen amikor visszajön a bizottság és a testület elé, én támogatni fogom képviselő úrnak a javaslatát, de legyünk méltóak a művészúrhoz.

Dr. Váradi Iván Attila: Ha már itt szóba került az előterjesztésem, akkor tisztelettel érdeklődnék, hogy beadtam egy előterjesztést Jancsó Miklós posztumusz díszpolgári címre javaslattal és hogy hol akadt el, vagy miért nem került a testület elé ez az anyag?

Fördös Attila: Ez a kérelem továbbítva került a Szervezési Osztályra és akkor, amikor el fogjuk dönteni, hogy ki legyen díszpolgára, vagy pro urbe díjasa Vác városának, akkor kerül napirendre. Mindig így szoktuk csinálni. Ennek megvan a megfelelő időpontja. Egyelőre gyűjtjük azokat a javaslatokat, amit akár a képviselők, akár bárki Vác városából megtesz felénk. Ez egyébként rendeletben van.

Dr. Váradi Iván Attila ügyrendi: Ezt másképp értelmeztük, mert én aktuálisan, tehát a jelen testületi ülésre kívántam ezt a témát előterjesztetni, ezt úgy tudom, hogy semmiféle szabályzat nem tiltja. Tehát akkor kérem, hogy helyben kiosztott anyagként szíveskedjék ezt felvenni a napirendek közé. Ennek most van időszerezése. Tudom, hogy van egy olyan szólás, hogy ugye senki nem lehet próféta a saját hazájában, vagy háza táján, vonatkozik ez Jancsó Miklósról is Vác város szülöttére, akit úgy is emlegetnek, hogy a harmadik leghíresebb magyar Bartók Béla és Puskás Öcsi után, vagy fordítva.

Fördös Attila: Nem ügyrendi, az ügyrendi kérdésről jegyző asszonynak megadom a válaszadási lehetőséget. Nem ügyrendi, tessék helyet foglalni. (Bekiabálás.) Én vagyok a levezető elnök, ha ezt a napirendi pontot lezártuk, ezt meg fogom tenni, szíves türelmét kérem addig.

Deákné dr. Szarka Anita: Kitüntetési rendeletünk szabályozza azt a menetrendet, hogy hogyan adományozhat a Tisztelt Képviselő-testület díszpolgári címet, ennek megfelelően fogunk eljárni, én önálló előterjesztésként ezt, tekintettel arra, hogy ennek nem most van a határideje és nem most van a döntés róla, nem került ide ez az előterjesztés. Amikor ezt tárgyalni fogja a Tisztelt Képviselő-testület, természetesen az ön javaslata, ugyan úgy, ahogy bárki másé, az ide fog kerülni. Vissza szeretnék utalni akkor még, maradva a napirendi pontunknál, tájékoztatásnál, akkor felolvasnám, hogy a kedves váciak is tudják miről van szó. Az SZMSZ-ben foglaltak alapján a jegyző törvényességi szempontból véleményezi az előterjesztést, vizsgálni kell tehát, hogy az előterjesztés és a döntési javaslat nem ellentétes-e valamely jogszabállyal. Szigalizációs kötelezettsége a jogszabályok (észlelt) megsértése esetén merül fel. A jogszabálysértés súlyát vagy motivációját illetően sem mérlegelhet, illetve tehet kivételt. Amennyiben az előterjesztés készítésében előzetesen nem vett részt, úgy jogi és szakmai segítségét a működés törvényességéért való felelősségéből adódóan fel kell ajánlania, ahogyan az a jelen esetben is megtörtént. Hangsúlyozni szeretném, hogy a jegyző mindig a döntésre jogosult szervnek jelez: az ülés előkészítő szakaszában, így a fent említett szakmai segítségnyújtás keretében a polgármesternek, az ülésen viszont már magának a testületnek. A tárgysorozatba vételnek igen fontos momentuma a jegyző törvényességi felülvizsgálata, a polgármester elé ugyanis csak olyan írásos anyag kerülhet, amelyet a jegyző jogi szempontból is véleményezett. Amennyiben ugyanis kellő idő jut a véleményezésre és a törvényességi ellenőrzésre a hiba az ülésig praktikusán a jegyző és hivatal közreműködésével még kijavítható, a hiányosság pótolható. Jegyző asszony a napirendet a fenti szempontokból is előkészítő feladatából adódóan tudomásom szerint ezt a lehetőséget ajánlotta fel még időben tisztelt Képviselő úrnak, illetve képviselőtársának dr. Váradi Iván Attilának is, amellyel azonban nem kívántak élni. Ilyen körülmények mellett a megjelölt témák változatlan formában és tartalommal tárgyalásra nem voltak javasolhatóak, melyet az Ügyrendi Bizottság, amely egyébként az SZMSZ alapján e kérdésben szintén csak véleményezési jogosultsággal van felruházva, megerősített. Tekintettel arra, hogy jelen esetben konkrét normaszegés nem történt, így további intézkedés megtételére sincs szükség. Köszönöm szépen, a rágalmazás pedig folytatódik tovább az igazságszolgáltatási szerveknél.

Dr. Bóth János: Az előbb elhangzottakat, ha valaki figyelmesen hallgatta, sehol nem mondta azt, hogy nem vihető testület elé egy egyébként jogilag kifogásolható előterjesztés. Majd itt a testület eldönti, hogy ezt tárgysorozatba veszi, vagy nem veszi. Tehát nincs ilyen jogosítványa a jegyzőnek, tehát nem akarom önöket Simicska úrnak a nagyérdeműt kiszolgáló óriási kijelentésével traktálni, azt mondta, alkotmányos joga minden állampolgárnak, a képviselőknek meg különösen, hogy – nem akarok csúnya szót használni – hogy hülyék legyenek. Tehát alkotmányos jog valakinek hülyének lenni. Ha azt vállalja és ide hozza a testület elé, akkor az az ő felelőssége. Ebbe a

jegyző sem akadályozhatja meg. Nem akadályozhatja meg. Ez az ő dolga. Ez az egyik. A másik, hogy én egyébként nem azt állítottam, hogy a Fördös úr befolyásolta az Ügyrendi Bizottságot, csak azt mondtam, hogy az Ügyrendi Bizottságban már tegnap is elkezdődött a rendkívüli előterjesztésnek a megfűrése, hogy ide kerüljön. Pedig nem kell semmit csinálni, hagyni kell ide kerüljön, akkor el lehet mondani, itt elmondott egyébként a Kászonyi úr, elmondhatja a jegyző és ha valóban hülyeséget terjesztett elő a képviselő, akkor ő fog itt égni, de ettől nem lehet megkímélni, senki nem kérte meg, hogy akaraton kívül boldoggá tegyünk bennünket bárki is. Ha mi tesszük egy előterjesztést, annak vállaljuk a felelősségét.

Fördös Attila: Akkor ezek szerint tényleg nem emlékszik arra, hogy mit mondott. Miután nem állt fel egyetlen egy képviselő sem, az ön kijelentése ismét valótlan volt. Szokásához híven velem kapcsolatban hazudott. Amit pedig alkotmányos jogairól mondott, ezt a minősítést pedig ön mondta magára. Nagyon örülök neki, hogy ez elhangzott. Önmagára vonatkoztatta, úgyhogy, ennyit erről.

Pető Tibor: Hát ez beleillik abba a politikába, amit frakcióvezető úr követ. Azt gondolom, hogy feljelentést feljelentésre halmoz, és amikor vereséget szenved, akkor sem tudja ezt méltóan elviselni, sőt képviselőtársát is behajszolja olyan kérelmekbe, amik egyébként a rendeletünkkel ellentétesek. De, hogy milyen, a felolvasott levelében mik hangoznak el ismét, miután a törvényességi észrevétel nem önnek ad igazat, ismét elhangoznak azok a vádak, hogy itt cenzúra van, hogy ez botrányos, hogy szerecsenmosdatás. Itt nem szól másról, Váradi Iván képviselő úr próbálta, ha szerecsenmosdatásról beszélünk, önt kimosdatni. Az előbb ön azt mondta, hogy a jogi észrevétel nem tartalmaz olyan mondatot, vagy kijelentést, hogy ez nem kerülhetett volna testület elé. Akkor felolvasom önnek újra. Váradi Iván és ön nem élt azzal, hogy módosíthatják törvényességi szempontból előterjesztésüket és itt jön a mondat, ily körülmények mellett az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseit is figyelembe véve a megjelölt témák változatlan formában és tartalommal tárgyalásra nem voltak javasolhatóak. Akkor most ön miért állítja azt, hogy nem kerülhetett volna ez ide. Nem volt törvényességi szempontból javasolható, akkor a jegyző az miért javasolja a testületnek, hogy ezt tárgyaljuk. Képviselő úr, saját frakciótársát is kellemetlen helyzetbe hozta és én azt gondolom, hogy ezzel az elmúlt 20 perccel saját magát is.

Kriksz István: Kiss Zsolt önálló képviselői indítványát, mely szerint Jancsó Miklósról utcát nevezünk el, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta. Kiss Zsolt úr felhívott engem telefonon, hogy nem tud résztvenni saját képviselői indítványának az előterjesztésében, én ezt megtettem a bizottságon. Bizottságon tárgyaltuk ezt az önálló indítványt és a bizottság egyhangúlag nem támogatta. Azért nem támogatta, mint ahogy Kászonyi úr elmondta, MÁV területen helyezkedik el, és nem tartottuk méltónak azt, hogy Jancsó Miklósról egy parkolót nevezünk el. P+R parkoló lesz ezen a területen. Ezt a bizottság nem támogatta és Kiss Zsoltal közöltem, hogy találjon egy méltóbb helyet és amikor erre sor kerül

Fördös Attila: Képviselő úr, nagyon szépen megkérem, ezzel kapcsolatban nem ez a témakör van, elmentünk egy teljesen más irányba, szíveskedjünk visszatérni.

Kászonyi Károly: Csak annyit szerettem volna még jelezni Bóth képviselő úrnak, az Ügyrendi Bizottság nem elgáncsolni akarta Kiss Zsolt úrnak a javaslatát, jobbító szándékkal mondtuk, amit mondtunk.

Fördös Attila: Lesz alkalom még ezzel kapcsolatban megnyilvánulni, kérném szépen Kiss Zsoltnak meg adom még a szót.

Kiss Zsolt: Csak azért szerettem volna szót kérni ugye, mert napirendre vételről majd dönteni fog a testület, azért, hogy ezeket a vádakát meg tudjam, vagy nem vádakát, bocsánat, rosszul fogalmaztam, felvetéseket meg tudjam védeni, és tárgyalni, arra kérem a testületet, hogy vegyük napirendre, tárgyaljunk róla, utána nyilvánvalóan dönt róla a testület és ennek megfelelően, hogyha szükséges, akkor újra visszahozzuk majd még egy alkalommal. Ez a kérésem. Váradi Ivánnál pedig ugye az volt a mottója most és azért nem értette, hogyha kapott volna erről egy válaszelevelet szerintem, hogy most nem tárgyalja, hanem iktatta, köszöni, vette és bekerül ugye a megfelelő testületi ülés anyagába, ahol erről dönteni fogunk, akkor most ez nem került volna elő egyáltalán ez a téma, nyilvánvaló, hogy itt egy viszontválasz kellett volna ebben a dologban és akkor szerintem rendeződne. Ő azért vetette most fel, mert most volt a haláleset, most tette meg, nem kapott ugye visszaválaszt rá, hogy egyébként majd a megfelelő időben tárgyaljuk ezt az anyagot. Én azt hiszem, hogy ebből adódott, de szerintem lépünk tovább és folytassuk a munkát.

f.) Tájékoztatás Feladat-ellátási szerződés módosításáról

Dr. Bánhidi Péter: Itt most már kötelességem néhány szót beszélni erről a témáról és rövid leszek, mert Egészségügyi bizottsági ülésen is kitárgyaltuk, illetve tegnap az Ügyrendi bizottsági ülésen is szóba került ez a tájékoztatás. Annyi volt az Egészségügyi Bizottságnak az észrevétele, miután ez egy megtörtént aktus, tehát igazából határozni valónk nem volt, az észrevétel az volt, hogy először is szerettünk volna garanciát kapni arra, amit ott szóban feltételelesen a jelenlévő jogász, hivatal dolgozójától szóban megkaptunk. Mi a lényeg? Ebben a procedúrában az önkormányzatnak és ez által a lakosságnak az az érdeke, hogy a bizottságnak és a Képviselő-testületnek beleszólása legyen abba, konkrétan ki lát el egy lakosságcsoporthat. Jelen esetben gyermekorvosi szempontból. Én azt kérdeztem a jelenlévő jogásztól, hogy ha így az egészségügyi vállalkozó belép egy társas vállalkozásba, majd ő mondjuk 30 év múlva békésen nyugdíjba vonul, megmarad-e a Bizottságnak, illetve a Tisztelt Testületnek ez az elővéleményezési, polgármester úrnak az előszerződési lehetősége? Ennyi volt a kérdésünk, én tegnap is azt mondtam, hogy vonatkoztassunk el a konkrét szerződéstől, neveket itt most nem is mondok, nem az adott szereplőkről beszélek, hanem a további lehetőségeinkről. Itt most nem történt a lakosság számára semmiféle változás. Ugyan az látja el a gyerekeket, aki eddig. Ha ő elmegy, meglesz-e nekünk a lehetőségünk arra, hogy véleményezzük és meghatározzuk, hogy ki lássa el a gyerekeket. Erre tegnap megint szóbeli választ kaptunk, nem érzem teljesen megnyugtatónak, de rendben van. Egyébként ugye arról

volt szó, hogy jogi szempontból nem történt semmi változás, én ezt nem vettem észre, este még átnéztem az anyagot, a szerződésmódosítást január 20-án dr. Huszágh Hedvig egy egészségügyi vállalkozóként írta alá, tehát az egész szerződés arról szól, hogy az Optivera Kft. képviseli Huszágh Hedvig. Tehát ha itt ezt a formai részét is talán meg kéne nézni, nem én fogok belekötni, ezt most csak próbáljuk sínre tenni úgy a dolgot, és azért mondtam ezt el, hogy amikor legközelebb ilyen helyzet lesz, amikor nincs is rokon kapcsolat egy belépő egészségügyi vállalkozás, amelyek már pillanatnyilag már két praxison tartja jó értelemben a kezét, maradjon meg, nem itt most, itt is, de a következőkben is maradjon meg a lehetőségünk a személy megválasztására, elővéleményezésére, hiszen erre hatalmaz fel minket az SZMSZ-ünk is és a megmódosított szerződés is erre kötelez. Ennyi volt a véleményem.

Deákné dr. Szarka Anita: Azt gondoltam, hogy ön Ügyrendi bizottsági ülésen kimerítő választ kapott, ez már nem kerül vissza, akkor én is elmondom ugyan azt, amit ott elmondtam, aki esetleg nem vett részt azon, akkor nyilvánvalóan egyértelműbben fogja látni. Következőről van szó. Az, hogy a személyes közreműködést vállaló háziorvos, házi gyermekorvos milyen jogi formában, milyen gazdasági társasági formában, vagy egyéni vállalkozóként látja el, ez kizárólag ő jogosult eldönteni, hogy kft, bt, vagy egyéni vállalkozás formájában kívánja ezt ellátni. Egyrészt ez neki nyilván adózási szempontból sem mindegy, nekünk viszont ebbe beleszólásunk nincs, mert a kft és az ő közötti létrejövő jogviszony az csak közöttük jön létre. Ami viszont a kft és közöttünk létrejövő szerződés, az tegnap is elmondtam, abban a tekintetben, mivel szerződő felek vagyunk, ugyan azokkal a jogosítványokkal fogunk bírnunk és ugyan azokkal a kötelezettségekkel, amit korábban is bírtunk az érintett doktornóval kapcsolatban. Amennyiben a személyes közreműködő kiesik úgy a praxisjog, ön tegnap el is mondta, hogy ez személyhez kötődő jog, ugyan azt a köröket fogjuk lefutni. A bizottság a kft által kijelölt új orvost, amennyiben már nem ezzel a személlyel kívánja a tevékenységet ellátni, meg fogja hallgatni az Egészségügyi Bizottság, előterjesztés formájában önök dönteni fognak róla, majd előszerződést fogunk kötni vele és a testület hozza meg saját hatáskörében a döntést. Nem értem, hogy miért került ez most újfent elő ez a kérdés.

Dr. Jakab Zoltán: Tegnap az Ügyrendi Bizottságon ebben a kérdésben én is szót kértem és aztán azt gondoltam, üsse kavics most már nem kell még egyszer ide hozni, mert akkor is kaptunk egy választ és most is a jegyző asszony eléggé határozottan, energikusan, kicsit hangosan közli velünk, hogy mi van. Én azt gondolom, hogy mi ketten hasonló álláspontra helyezkedünk és semmiféle politikai szándék e mögött, csak mind a ketten egészségügyi vállalkozást üzemeltetünk és úgy érezzük, hogy itt valami nincs rendben. Nem tudjuk, hogy pontosan mi nincs rendben, elképzelhető, hogy csak az nincs rendben, hogy a bizottságnak korábban minden ilyen történethez volt joga beleszólni, véleményezni, esetleg megmásítani, mint ahogy a szerződésben is, amit korábban a doktornó aláírt, a módosított, bizottság által kezdeményezett, kidolgozott módosított szerződést aláírta, annak tartalmazza az egyik pontja, hogy a bizottságnak joga van esetleg nem elfogadni ebben a praxisban a változás következtében létrejövő személyi kérdéseket. Itt most nincs személyi változás, de mégis úgy érezzük, hogy valami csak nincs rendbe, azt szeretnénk volna kérni, hogy az ilyen történetek ne

utólagos tájékoztatással kerüljenek a testület elé, hiszen mégis csak egy közfeladat ellátására kötelezett szerződésről van szó, hangsúlyozom semmilyen kifogást nem emelünk az ellátó személyével és szakmai kvalitásaival szemben, de mégis mindig lehet egy picit érezni, hogy valami nincs rendben. Talán egy családi kötődés most éppen nincs rendben. Nem szeretném tovább boncolgatni, csak azt kérem, hogy a jövőben ez ne forduljon elő, még akkor is, hogyha jegyző asszony hangosan, határozottan a képünkbe mondta tegnap is, hogy a polgármester úrnak törvény adta joga ilyen esetekben eljárni és utólagos tájékoztatást nyújtani a Képviselő-testületnek. Igen. Ezt is tudom, de mégis azt mondom, valami nincs rendben.

Deákné dr. Szarka Anita: A mikrofon valóban felhangosítja a hangomat, igen. Tegnap is elmondtam, hogy meg kell tudni egzaktul fogalmazni azt tisztelt képviselő úr, hogy mi nincs rendben. Csak belemondani a levegőbe, hogy érezzük, ne haragudjon, én jogász vagyok én nem tudok ezekkel a kijelentésekkel mit kezdeni. Azzal tudok mit kezdeni, hogy a szerződés tartalmát tekintve nem változott. Ráadásul a személyes közreműködő vállalkozónak a személye sem változott. Abba pedig nekünk nincs beleszólásunk, hogy milyen jogi keretek között adózási szempontból megfelelően számára megfelelő módon kíván szerződést kötni. A szerződést kötő felek mi vagyunk továbbra is vele, ugyan azt a feladatot kötelező önkormányzati feladatot látja el a doktornő, és ha ebben változás történik, úgy ahogy ez korábban bejött a bizottsági és testületi ülésekre, ugyan úgy ez be fog jönni. Tehát, hogy ha képviselő úr megfogalmazná, hogy mi az amit érez, akkor talán többet tudnék vele kezdeni.

Dr. Bánhidi Péter: Először is szeretnék most itt hangosan attól elhatárolódni, amit képviselőtársam mondott. Az előző felszólalásomat is azzal kezdtem, hogy ebből lépünk ki, nem a konkrét ügy most a lényeg. Az megkötésre került, nincs is problémám a konkrét személyekkel. Tehát ez a családi vonatkozás a legkevésbé befolyásol. Elmondanám, hogy az én olvasatomban, most válaszolok, ha megengedi képviselő úr, részben az ön feltett kérdésére, hogy mi az, ami mégis ott is, ügyrendin is szólasra késztetett. Igen is van változás. Eddig az önkormányzat és egy egyéni vállalkozó szerződött. Ugyan az az egyéni vállalkozó volt a személyesen közreműködő. Most még ha nem is jó a pecsét, meg az aláírásnak az alá szövege, egy társas vállalkozás szerződik és ennek a társas vállalkozásnak egy tagja személyesen közreműködött, szerencsére ugyan az, mint korábban volt. Az új jogviszony az ami kérdést generál. Nincs kifogásunk és megint ott tartunk, hogy vitatkozunk valamint, amit úgy gondolom, hogy mind a ketten jó szándékúan, egyformán gondolunk. Azt a garanciát valahogy találjuk meg közösen, ha kérhetjük, hogy ha bejön egy társas vállalkozás, akkor, ráadásul két praxist, jó értelemben, birtokolva, mert hogy szerződése van rá, mert itt az Optiverának immáron két praxisa van, meg egy ügyeletre szerződése, akkor megmaradjon az a személyi változtatás, véleményezés jogunk, én ezt kérdeztem az ön munkatársától, ezt kérdeztem öntől is, leírva még mindig nem látom ezt, nem probléma. Azért hoztam vissza, egyébként válaszolok a kérdésére, hogy nem értette, hogy miért hozom ide, holott tegnap erről beszéltünk, azért, hogy itt hangosan, jegyzőkönyvbe és kamerába elhangozzék, hogy igen, mi vállaljuk ezt a feladatot és meg lesz a lehetőségünk mindig meghatározni a személyesen közreműködő személyét. Higgysse el, hogy az Egészségügyi Bizottság szempontjából

teljesen mindegy, hogy egyéni vállalkozó, kft, zrt, a személyesen ellátó személy az, ami a lakosság szempontjából érdekes és ezért minket ez érdekel. Jegyző Asszony! Most nem változott, ezért mondtam, hogy hagyjuk ezt a családot, vonatkoztassunk el és általánosítsunk, amit ön tegnap azt mondta, hogy nem kell általánosítani. Nem baj. Én azt mondom, hogy kell, hogy a tapasztalatok alapján a következőt már úgy készítsük elő, hogy az megfeleljen ennek a kötelezettségünknek is.

Deákné dr. Szarka Anita: Megint csak azt kell mondjam, hogy sajnos nem szabad általánosítani, mert nem általános feladat ellátási szerződésről van szó és nem egy bianco szerződésről amit most itt tartalommal meg kell tölteni. Ez tartalommal együtt töltöttük meg elnök úr, együtt dolgoztuk ki a feladat ellátási szerződés minden egyes pontját. Technikai jellegű átvezetés történt úgy, ahogy megint csak hangsúlyoznom kell, személyes közreműködő személye nem változott. Amennyiben ez mégis változásra készíti a kft-t és egy másik orvos személyében kívánja ellátni ezt a praxist és ezt a feladatot, természetesen a bizottság elsőként fogja tárgyalni. Ezt elmondtam tegnap is, most is elmondom, és azt gondolom általános kérdésekről nem tud a Képviselő-testület dönteni, ezzel sem tudok mit kezdeni. Konkrét ügyek vannak, konkrét döntések vannak. A testületnek adott ügyben kell mindig döntenie. Nem módosul tartalmilag a szerződés.

Dr. Bóth János: Én közvetve szólnék ehhez hozzá, mert szakmai kérdés, de azt gondolom, hogy ezt a vitát meg lehetett volna spórolni. Tehát a jegyző asszonynak mondom, hogy szerintem szereptévesztésben van, ugyanis nem ön a mi munkáltatónk, hanem mi vagyunk a polgármesternek és azon keresztül önnek is a munkáltatója. Ezt a mentalitást átérezné, akkor például ez a vita idáig nem fajult volna.

Deákné dr. Szarka Anita: Hát, ha én szereptévesztésben vagyok, akkor ön nem tudom miben, mert olyan szakmai blödséget mondott, tehát az én munkáltatóm az a polgármester, polgármester munkáltatója pedig a nép. Népszuverenitás van.

Kovács Ágnes: Mint adószakértő és ugye ebbe a szakmába dolgozó szeretnék mindenkit megnyugtatni abban, én is átnéztem alaposan ezt a módosítást, ez egyszerűen csak arról szól, ennek adójogi és társaságjogi vonzata van, amit ugye ott a magánemberek és a társaság egymás között bonyolít. Az, hogy egyéni vállalkozásban, vagy kft-ben, ebbe a jogi formába fogja tovább folytatni a tevékenységét, ez teljesen az ő döntésük, mi megkapjuk róla a tájékoztatást. Nyilván, hogy született egy olyan taggyűlési határozat, ami befogadja ezt a tevékenységet és ezt a személyt a kft-be, a praxisjog továbbra is Huszágh Hedvignél marad. Úgy tudnám érzékeltetni egyszerű módon, aki nem ért esetleg ezekhez a jogi formákhoz, hogy most ruhájában változik meg a tevékenység, nem kocka alakú házban, hanem sátoztetőben fog folytatódni. Csak ennyi változás van.

Dr. Jakab Zoltán: A jegyző asszony kérte, hogy fogalmazzam meg. Az én jogi szakokleveles orvosi végzettségem messze nem ér fel az ön jogi diplomájával, ezt teljes mértékben egyetértek, de egy pici valami fogalmam csak kialakul. Azt gondolom, hogy egyfajta személyhez kötődő praxisjog ezzel a társaságon belüli

szerződésmódosítással és sátoztetővé alakítással apportírozódott ebbe a cégbe és úgy érzem, amit érzek, hogy ennek a cégnek az a szándéka felém egyáltalán nem szerződésileg bizonyított, hogy amennyiben ebben a praxisjogban valami változtatást akar, vagy a praxis személyes ellátásában változtatást akar, azt előtte majd velünk közölni fogja, hanem majd utólag tájékoztat. Ez viszont én úgy érzem, hogy a korábbi szerződés önkormányzattal kötött szerződés 18. §-ának b/b pontját, amiben azt írjuk, hogy nem kíván a praxisjogot megszerezni kívánó orvossal az adott körzetben feladat ellátási szerződést kötni, erről nyilatkoznia kell. Ezt majd sérti, vagy nem sérti. Nem tételezem fel, hangsúlyozom, hogy ezzel a szándékkal kötődött. Teljesen logikus, hogy a családon belüli cég tulajdoni váltásban kell gondolkodnunk és ráadásul még semmilyen szakmai sérelem sem ért bennünket. De mi most az önkormányzattal kötött szerződést próbáljuk egy kicsit védeni azt gondolom, mert ezt érzem, hogy ez nem teljes. Hangsúlyozom nem vagyok jogi szakember, nem vagyok szerződésekben ennyire biztos, de nem adójogi kérdéseket kell vizsgálni, mert abban valóban semmilyen komoly változás nem történik.

Deákné dr. Szarka Anita: Tegnap is elhangzott elnök úr mondataiban, hogy a praxisjog személyhez tapad, így ebben a formában nem is apportálható cégben. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy a feladat ellátási szerződésünk ön által említett ominózus pontja is a 2000. évi II. tv. alapján került megfogalmazásra, ahhoz se nem tettünk hozzá, se nem vettünk el belőle, tehát a jogszabálynak megfelelően a törvénynek megfelelően fogunk akkor eljárni, hogyha a személyes közreműködő személyében változás történik.

Dr. Bóth János: Én csak felhívnám a jegyző asszony figyelmét, hogy tévedett, mert valóban a polgármestert a nép választja, de a képviseleti demokráciában furcsa lenne, ha a munkáltatói jogokat a nép gyakorolná. Ezt csak a Képviselő-testület tudja gyakorolni.

Fördös Attila: Helyben került kiosztásra:

- az 1. napirendi ponthoz a költségvetési szavazás sorrendje, a rendelet hatásvizsgálati lapja és a Pénzügyi Bizottság véleménye;
- a 12. napirendi ponthoz a pontosított alapító okirat módosítás;
- a 16. napirendi ponthoz a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye igazgatói pályázat pontosított kiírása;
- a 17. napirendi ponthoz - Egészségügyi Alapellátók költségvetési eszköz biztosítása - javított előterjesztés.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra az „I. Új értékek gyűjtése és azok helyi és országos értéktárba kerülésének elősegítése” pályázatban való részvétel lehetősége tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javasolom 24. napirendi pontként megtárgyalni.

15 igennel fogadtuk el.

- Lévai Dávid főépítész előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Norvég alap pályázat – pályázati lehetőség tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 25. napirendi pontként megtárgyalni.

15 igennel elfogadtuk.

- 26. napirendi pontként kerülne megtárgyalásra Kiss Zsolt önkormányzati képviselő előterjesztésében az Utca elnevezése Jancsó Miklósról tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 26. napirendi pontként megtárgyalni.

8 igen, 2 nem, 5 tartózkodással 26. napirendi pontként tárgyaljuk.

- Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Dunakanyar-Vác Labdarúgó Kft. székhely használatának visszavonása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 27. napirendi pontként megtárgyalni.

15 igennel elfogadtuk.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére, amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg. Nincs. Szavazás.

15 igennel elfogadtuk a napirendi pontokat.

N A P I R E N D

- 1.) Rendelet az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről
- 2.) Likviditási jelentés
- 3.) Adósságkonszolidáció
- 4.) Rendeletalkotás – Vác Város Sport és Szabadidő feladatairól
- 5.) Rendeletalkotás – Vác Város településképi védelméről
- 6.) Rendeletalkotás – a Közterületi vendéglátó sávok létesítéséről
- 7.) Elővásárlási joggal érintett ingatlan megvétele 1901/2 hrsz.
- 8.) Hild János díj – pályázati lehetőség
- 9.) Köztérmegújítási nívódíj – pályázati lehetőség
- 10.) „Duna Limes – UNESCO Világörökség” Program – munkacsoport tagjainak bővítése
- 11.) Szavazatszámoló Bizottság tagjainak megválasztása a 2014. április 6-i Országgyűlési Választások lebonyolítására
- 12.) Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala Alapító okirat módosítása
- 13.) Váci, belterület 5953/4 hrsz-ú ingatlan ajándékozás útján történő tulajdonszerzése
- 14.) Kollektív megállapodás Vác Város Önkormányzata költségvetési intézményeiben dolgozók juttatásairól
- 15.) A magyar kultúráért és oktatásért – központi pályázatban való részvétel lehetősége
- 16.) Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye igazgató pályázat kiírása
- 17.) Egészségügyi Alapellátók költségvetési eszköz biztosítása
- 18.) Összefogás a Magyar Családokért Országos Egyesület kérelme

- 19.) Váci Evangélikus Egyházközség támogatási kérelme
- 20.) Váci Harmónia Kórus Egyesület névhasználat iránt benyújtott kérelme
- 21.) Magyar dal fővárosa pályázaton való részvétel
- 22.) Kosd község kérelme a Családsegítő és Gyermekjóléti feladatok ellátása ügyében
- 23.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2013. december havi beszámolója
- 24.) I. Új értékek gyűjtése és azok helyi és országos értéktárba kerülésének elősegítése” pályázatban való részvétel lehetősége
- 25.) Norvég alap pályázat – pályázati lehetőség
- 26.) Utca elnevezése Jancsó Miklósról
- 27.) Dunakanyar-Vác Labdarúgó Kft. székhely használatának visszavonása
- 28.) Képviselői reagálások 1 percben a 2013. decemberi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 29.) Napirend utáni hozzászólások
- 30.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS!

- 31.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület kérném szépen 1 perces néma megemlékezésre önöket, Jancsó Miklós közeli halálának okán.

1. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – Vác Város
Önkormányzat 2014. évi
kölségvetéséről*

Fördös Attila: A jogszabálynak megfelelően a központi költségvetés 45. napjáig a bizottságok megkaphatták a költségvetés tervezetét táblázatos formában. A bizottságok megtárgyalták, részben tettek módosító javaslatokat, részben el is fogadták ezeket. A költségvetésről általában el lehet mondani, hogy a működési bevételeink és a működési kiadásaink tarthatóan egyensúlyban vannak, ez törvényi kötelezettségünk, ami látható, hogy ebben az évben már sem hitelfelvétel nem kerül tervezésre, sem pedig a hitelszolgáltatásnak kamatköltségei nem kerültek tervezésre. Ennek az oka, hogy a központi költségvetés rendezte az adósság szolgálatát az önkormányzatoknál. A mi esetünkben már az OTP-vel korábban megkötött és még megmaradt hitelszerződés több mint 500 MFt-os tételét egy 3 oldalú szerződés keretében már aláírtuk. A fennmaradó mintegy 100 MFt értékű kötvényre vonatkozó adósságszolgálatot pedig le fogja finanszírozni az állam, majd ezt követően nekünk kell rendezni. Lényegesen nagyobb a mozgástér, ennek a mozgástérnek a bizonyítására betervezésre került a caffetéria a közsférában. A költségvetési főösszeg meghaladja az 5 milliárd Ft-ot, amelyből a bevételi oldalon működési bevétel 4.666 millió, az állam több mint 1 milliárd forintot finanszíroz a központi költségvetésből. A kiadás

döntő költsége a személyi juttatások és dologi kiadások, ezek 4 milliárd 600 millió Ft-ban összegeezhetők. Ebben az évben jelentős mennyiségű fejlesztéseket próbálunk meg a költségvetésben elfogadni, jelen pillanatban ennek forrásaként ingatlant értékesítést jelöltünk meg, a jelentős összeg a felújítások vonatkozásában mintegy 80 MFt, a felhalmozásnál, beruházásnál pedig 250 MFt és a céltartalékok feladatra pedig 68 MFt. A költségvetésnek lenne egy menete, ami Önök előtt van, először az általános vitára kerülne sor. Én azt kérném, hogy az általános vitában minden egyes részét a költségvetésnek minősítsék, elemezzék, de ne tegyenek semmiféle számszaki javaslatot módosításra. Ezt követően kerülne, ahogy Önök előtt van a bevételi főösszeg elfogadására, aztán a működési kiadások elfogadására, felújítás, beruházás, felhalmozási célú kölcsön, felhalmozási célú pénzeszköz átadás, tartalékok végrehajtás szabályai és együtt a mellékletekkel és a végén egy végszavazás következne. Tisztelt Képviselő-testület! A tavalyi konszolidációból megkapott összegben az adósságszolgálat nagy része rendezésre került, a szállítói tartozások kifizetésre kerültek, illetőleg a General Electric-kel fennálló túlfizetésnek a nagy részét rendeztük. A további fennmaradt összeg a kiadási oldalon nem került tervezésre, van egy egyezség a General Electric-kel, de azt kérném, hogy erre vonatkozóan fogadják el, kérdést ne tegyenek fel, zárt ülésben el fogom mondani, hogy hogyan kezeltük ezt az ügyet, a General Electric ezt hogyan fogadta el. A fejlesztések és a felújításokra vonatkozóan azt is minden képviselőnek elmondtam a bizottsági üléseken, hogy ez nem ötletszerűen került ide megfogalmazásra, a Képviselő-testület ezt megelőző években vagy a bizottságok átruházott hatáskörben döntöttek ezekről a fejlesztésekről és ezek kerültek 95 %-ban átvezetésre. Van egy részük, amely jelen pillanatban nem aktuális, azok nem kerültek Önök elé, amikor a költségvetési tárgyalásokat elkezdjük, először az önkormányzat megfelelő szakterületeivel ültünk le, így előterjesztést kaptunk a Főmérnökségtől, a Főépítési Irodától és ebben a korábbi, ahogy utaltam már, nem tettük be a költségvetésbe. Reményeim szerint a fejlesztéseknek ezen összege is realizálható.

Kököny Szabolcs: Az önkormányzat 2014. évi költségvetését az alábbi jogszabályok figyelembe vételével készítettük el. Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény és annak végrehajtásáról szóló Kormányrendelet, az Államháztartásról szóló törvény és annak végrehajtásáról szóló Kormányrendelet, az Államháztartás számviteléről szóló törvény, illetve az Önkormányzat testület által 2014. évre elfogadott költségvetési koncepciója. Ismert, hogy 13-ban megváltoztak az önkormányzatok gazdálkodási folyamatai. A helyi önkormányzás feladatainak újra strukturálása mellett az önkormányzati gazdálkodás feltételei és módja is változtak, szigorúbb gazdálkodási szabályok, forrásstruktúra megváltoztatás, kötöttebb finanszírozás és szigorúbb külső forrás bevonási lehetőségek léptek életbe már a tavalyi évtől. Ezeknek a hatásai ebben az évben is érződnek és a költségvetés készítését nagy mértékben befolyásolták. Ahogy már előbb említette polgármester úr, az MÖtv 111. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében a költségvetési rendeletben működési célú költségvetés hiány nem tervezhető. Ez a költségvetési rendelet tervezet ennek a kitételnek eleget tesz. Külső forrás

bevonásával, ahogy az már elhangzott, ne számol a költségvetés, a folyószámla hitel összege maximum 400 MFt összegben került meghatározásra a tavalyi évben a Képviselő-testület részéről. Ez a 400 milliós hitelkeret szerződés él és a likviditási jelentésben látható, hogy az átmenetileg segíti is a gazdálkodásunkat március közepéig. A költségvetés tervezésekor a kötelező önkormányzati feladatok prioritását tartottuk egyértelműen szem előtt, illetve az előző évhez hasonlóan idén is csak akkor lehet felújítási, fejlesztési kiadásokat teljesíteni is olyan mértékben, amilyen mértékben felhalmozási bevételek év közben realizálódnak. Az egyeztetések mind az intézményvezetőkkel, mind az osztályvezetőkkel, mind az érdekegyeztető tanáccsal megtörténtek, a szakbizottságok megtárgyalták és a Művelődési-Oktatási és Sport Bizottság kivételével a testületnek tárgyalásra alkalmasnak találták és javasolták a megtárgyalását. Az előző évihez hasonlóan 2014-ben is feladatalapú forrása lokáció valósul meg az önkormányzatoknak a támogatási rendszerében. A köznevelési ágazatban fő feladat továbbra is az óvodai ellátásnak a biztosítása, melyhez a központi költségvetés, az óvodapedagógusok, illetve az őket segítő munkájának a bértámogatására biztosít forrást, illetve az óvoda üzemeltetésére, ugyanis tavaly szeptemberében az országgyűlés által elfogadott és bevezetésre került pedagógus életpálya előmeneteli rendszer többletköltségekkel jár. Ez önkormányzatunk esetében közel 130 MFt, ezt a központi költségvetés támogatja. Továbbra is önkormányzati feladat a gyermekétkeztetés biztosítása, a szociális és gyermekjóléti rendszerben pedig a pénzbeli és alapellátásoknak a biztosítása. A kulturális feladatok ellátásához a központi költségvetés ebben az évben is önálló előirányzaton biztosít támogatást, ezen belül a muzeális intézmények, a nyilvános könyvtári feladatok ellátására és a közművelődési feladatoknak az ellátására. Ezen túl az önkormányzatoknál maradó feladatok nagyobb részét továbbra is a klasszikus értelemben vett városüzemeltetési, településüzemeltetési feladatok jelentik. Ezeknek a helyi közügyeknek az ellátásához ebben az évben is az általános működési támogatások címén támogatást nyújt a központi költségvetés, természetesen nem olyan mértékben, amilyen mértékben ezek a költségvetésünkben kiadási oldalon jelentkeznek, a tavalyi évhez hasonlóan közel 100 MFt-ot kapunk a hivatal működtetésére, illetve városüzemeltetési feladatokra. Természetesen elhangzott korábban, hogy segítséget nyújtott a tervezéskor és a működési egyensúly megteremtésében az a központi jogszabály, amely azt írja elő, hogy február 28-ig lezajlik az adóssághkonszolidációnak a második üteme, részben ezen már túl is vagyunk, úgyhogy az önkormányzat 700 MFt-os tőke és kamat és ezen felüli kamat kiadásai már 14-es évet érintő viszonylatban nem is kerültek megtervezésre és ugye 10 éves szerződések voltak ezek, az elkövetkező 10 évben mondhatni, hogy 100 MFt-tal több marad a költségvetésben, amely egyéb működési feladatokra lesz majd fordítható. Tehát mindezeket figyelembe véve a 2014. évi költségvetés tervezet főösszege 5 milliárd 8 millió 337 ezer forint. Ez közel 970 MFt-tal alacsonyabb a 2013. évi induló költségvetés főösszegetől, ez annak köszönhető, hogy a tavalyi évben 1 milliárd 16 millió Ft összegben adósságmegújító hitel is tervezésre került. Ha ezt nem vesszük figyelembe és így hasonlítjuk össze a két költségvetési főösszeget, akkor az idei évben 47 MFt-tal magasabb az induló főösszeg a tavalyihoz képest.

Fördös Attila: Az általános vitát megnyitom.

Dr. Schmuczer Istvánné: Szeretném jelezni, mivel elhangzott, hogy a bizottságunk megtárgyalta a költségvetés tervezetét 2014-re, de létszámailag a minősített többséget nem tudta produkálni és ezért nem tudta elfogadni. Tisztelettel kérem a megértést. A következőt szeretném jelezni. Minden évben probléma bizottságnál, hogy lényegében a közművelődés, a sport feladatoknál nem tudunk létrehozni céltartalékot, pályázati alapot. Minden évben külön jönnek be a bizottsághoz kérelmek, akár a sporttevékenységre, vagy kulturális tevékenységre, hogy a bizottság támogassa az illető civil szervezetet. Mindig nagyon nehéz dönteni, eddig minden évben sikerült innen, onnan lecsíptünk az összköltségvetésből, ami lényegében a soron kb. 43 millióra érzékelem a közművelődési és sport feladatokra létrejött összegeket, na már most nagyon problémás volt ez azért, mert az egyes feladatoknál most innen csippentettünk le 20 ezret, onnan 100 ezret és úgy éreztük, mint bizottság tagjai is és mint elnök is, hogy sértve érezhette az az illető magát, aki a rendezvényben vagy pedig más fajta költségben ugye elvételre került. Most ebben az évben megpróbáltuk itt átcsoportosítani összegeken belül, de nem sikerült. Én nagy tisztelettel kérem a polgármester urat és az osztályvezető urat és a Képviselő-testületet is, hogy értsük meg azt a problémát, amiben eleve a közművelődés és a sport áll, hogy támogatásra, pályázat létrehozására 4 MFt-ot kérne a bizottság, természetesen ez nem a mostani főösszeget bántva, hanem majd az adózás márciusban bevételekből, hogyha sikerülne szeretnék úgymond ígéretet is kapni erre, mert a megnövekedett sportfeladatok is indokolják ahhoz, hogy célpályázattal rendelkezzen a bizottság.

Fördös Attila: Tehát akkor ez azt jelenti, hogy jelen pillanatban az általános vitánál felvetésre került, hogy a költségvetésben későbbiek folyamán, ha esetleg az adóbevételek növekednek, akkor egy ilyen elkülönített alapot hozunk létre? Ígéretet adok erre, hogy a márciusi bevételeket majd, Önök amikor látják, erre lehetőség van, akkor egy ilyen előterjesztés el fog készülni.

Dr. Bóth János: Én nem szakterületi, hanem komplex pénzügyi megközelítésben mondanám el a véleményemet az általános vitában. Az egyértelmű, hogy önkormányzatunk gazdálkodásának feltételeiben javulás az 2014-ben sem várható. Likviditásunk a jövőben is csak likvid hitel igénybevételeivel lesz biztosítható, az elején 400 millió és utána lehet, hogy csak havi 200 millióban. Saját bevételeink növelése érdekében adómenték emelésről döntöttünk, mármint a testület, mivel a jogszabályok működése ilyen tervezését nem engedélyezik az önkormányzatok számára. Az is továbbra fennáll, hogy a központi feladatfinanszírozása kötelezően önkormányzati feladatként meghatározottakra nem nyújt fedezetet, jelentős összegű önkormányzati kiegészítést igényel ezen feladatok ellátása. Saját bevételeink ismert okok miatti csökkenése miatt komoly kihívás a költségvetési működési hiány nélküli megtervezés, ezért fokozott figyelmet igényel a reálisan megtervezett bevételek maradéktalan beszedése, illetve kiadások kötelezettségvállalások folyamatos figyelemmel kísérése, rendkívül takarékos gazdálkodás. A megtárgyalás során meglepetéssel tapasztaltam, hogy a bizottsági előterjesztéseknél már elég határozottan kijelentésre került, hogy a költségvetés egyensúlya biztosított. Ezt én eléggé vakmerő megállapításnak tekintem, a lényeg, elhangzott a város éves költségvetése az előző

évhez képest közel 1 milliárddal zsugorodott. Továbbra is hitellel élünk, majd egyre nagyobb pénzügyi feszültségek mellett. Az adóterhelés ahogy mondtam már a vállalkozóknál nőtt. Várható, hogy újra növekszik majd a következő évekre átvitt adósság. Az eddigi ÖNHIKI-kre alapozni nem lehet, egy városnak ilyen kegyelemkenyéren élni megalázó. Tervezett felújítások, fejlesztések forrásai teljesen bizonytalanok. A költségvetés kiadási oldalát azt el tudjuk képzelni, hogy az biztosítható, felújítás, fejlesztésnél ott teljesen bizonytalanok a célok megvalósítása. Amivel zárnám és egyben már volt erre utalás, csak jelcném szakmailag, hogy a fősszeg 4 %-át kitevő tétel, amiről Fördös úr is jelzett, a 8. sz. mellékletben ez 223 millió 66 ezer forint, mint ez évi kötelezettség a General Electric-nek visszafizetendő iparúzési adó. Ez az összeg nem jelenik meg a kiadások között. Tehát szakmailag, pénzügyileg ez azt jelenti, hogy ez a költségvetés, ha így marad, akkor hibás és manipulatív. A zárt ülésben valószínűleg meghalljuk, hogy milyen egyezségre jutott a város a General Electric-vel, de ez kevés lesz, mert ugye ezt el kell fogadni a Belügyminisztériumnak is, akitől az ÖNHIKI-t kaptuk. Tehát én azt javaslom, hogy mindenképpen ezt kezelni kell szakmailag ezt a 223 millió forintot, mert ha ez így marad leírva, akkor amit mondtam, ez a költségvetés hibás és manipulatív. Ha még szöveges magyarázat sincs mellette, akkor meg különösen, erre a szakbizottság figyelmét is felhívnam.

Fördös Attila: Megköszönöm elismerő szavait, mert a tavalyi évben a költségvetésre azt mondta, hogy tarthatatlan, most pedig azt mondta, hogy bizonytalan, én azt gondolom ez egy, Ön szájából egy jelentős előrelépő minősítés. Önmagában a költségvetés, akkor visszafelé egy pár mondatot erre. Valóban el fogom mondani, hogy a General Electric-vel milyen megállapodásra jutottunk és ezért nincs szükség a kiadási oldalon tervezni. Ez üzleti titok, ezzel kapcsolatban nyilvánosság előtt a General Electric és a saját érdekünkben többet nem mondhatok. A beruházásokra vonatkozó ingatlan értékesítés bizonytalanság az minden évben így volt, tíz évvel ezelőtt is így volt, volt amikor 440 MFt volt az ingatlan értékesítés, volt amikor 20 MFt. Összességében csak az ön idejében, amit kiszámoltunk, az ingatlan értékesítésben közel 1 milliárd Ft volt, a mi időnkben ez nem haladta meg a 150-200 millió forintot, amit most tervezünk, ha 4 évre visszaosztjuk, akkor is éves viszonylatban olyan 120-130 MFt ingatlanértékesítésről lenne szó. Azt most is el kell mondjam, és mindenkinek és a nyilvánosságnak is tudomására kell hoznom, hogy soha nem jelent vagyonfelélést, a vagyonfelélést akkor jelenti, hogy a ciklus elején és a ciklus végén a vagyonmérleg fősszege, főszáma különbözik. Az Ön esetében ez így volt másfél milliárddal csökkent, a mi esetünkben, jelen pillanatban még mindig stagnál. Tehát ha mi az ingatlan értékesítésből szigorúan a beruházási összegeket finanszírozunk, akkor a vagyonmérleg nő. Egyébként az aktiválás során pedig ez pozitív többlettel is járhat. A manipulatív és az egyéb ilyen kijelentéseit már fel sem veszem, tehát ezzel nem kívánok foglalkozni, mert nem szakmai és nem szakszerű.

Dr. Bánhidi Péter: Első néhány pontban igyekszem általánosságban, ahogy itt a felkérés szólt a költségvetésről, majd nem utolsó sorban, de utolsóként az Egészségügyi és Szociális Bizottság szektoráról szintén általánosságban néhány szót mondani. Először is köszönet mindazoknak, akik segítettek abban, hogy ezt egészében

és részleteiben is érteni, áttekinteni tudjuk ezt az anyagot és most köszönöm a munkát. Így átolvasva, szöveges indoklást is, meg az egészet. Köszönjük a szakembereknek is természetesen. Egészében azt gondoljuk és ezzel mondom a végét, hogy támogatható számunkra ez a költségvetés. Azt el kell mondanom, hogy részletekben és súlypontokban vannak olyan eltérések, amik ha azt gondolom, hogyha kiterjedt egyeztetések lettek volna itt testületen belül, akkor talán egy kicsit másként alakulhattak volna. Ez szemléletek ütközése, prioritásoknak a felállítása. Ebben talán részt tudnánk venni a jövőben. Ígéret volt rá, készek vagyunk rá. Bevételekről. Mi is érezzük azt, hogy a költségvetés elkészítésének jellegéből, ugye itt van egy bevételi oldal tervezés, ez jelenti számunkra a bizonytalansági tényezőt, ez elhangzott már előttem is, az ingatlan bevételek reméljük, hogy felső segítséggel is biztonsággal tarthatóvá teszik majd már a fejlesztési céljainkat is, nemcsak a működtetést. Kiadásokról. Igyekszem rövid lenni minden pontban. A kiadásokról azt érezzük, hogy egy lazább, rugalmasabb működtetést tesz az intézmények számára és ez által kulturáltabb, emberibb működést tesz majd lehetővé. Azt reméljük, hogy az év során úgy tudjuk a költségvetést vezetni, hogy ne kelljen sehol szorítani, ami ugye hát nyilván rendelet módosítást jelentene, de ez így valamivel emeltebb fővel lehet majd az intézményeknek is végigélni ezt a költségvetést. Részletekben lesznek észrevételeink, ha előttünk azt más meg nem teszi, tehát részlet javaslataink lesznek. Ennyit általánosságban a költségvetésről és ennek a bloknak az utolsó mondataként azt kérem mindenkitől. Választási év van. Ezt a kormányrudat át kell majd adni, vagy át kell majd venni októberben, tehát ez ne befolyásolja senkinek a látását, ezt magamnak is, mindenkinek mondom, tehát nem nézek direkt senkire, ez most a fontos, e nélkül is lehet választást vezetni és nyerni úgy gondolom, hogy ebbe érdemben belenyúlnánk akár populáris, akár bármilyen módon. Egészségügyi szociális szakterületre áttérve. Azt gondolom, hogyha így a tervezet szerint marad, illetve elfogadja a Tisztelt testület, akkor azt mondhatom kollegáimnak, akár a szociális területen akár az egészségügyben dolgoznak, jó lehet ez az év, nyilván nem bőség, de működtetést fenn tudunk tartani. Azt láttuk és köszönet osztályvezető asszonynak az előkészítésért, a szociális feladatainkat jelentős önkormányzati investációval tudjuk csak becsülettel és tisztességgel vállalni, tehát ott az állami normatívák mellé azért oda kell álljon a saját büdzsénk is. Az egészségügyben is, innentől nagyon rövid vagyok, örülök és azt gondolom, hogy együtt örült a bizottság, hogy a pályázati lehetőségeink megmaradtak, tehát a primer prevenciós pályázat, illetve megmaradhat a szintén prevenciós jelleggel az oltási kampány háttérre, amelyikben országosan óriási bizonytalanság van, az hogy a Vác populációja úgy legyen átoltva, hogy az szakmailag helyes és egyébként igazságos is, ebben az évben ezzel még számolnunk kellett. Amennyiben a minimál szttenderd eszközökben a polgármester úr és az osztály részéről is átbeszélésre került, ütemezett és időszakos garanciát a Tisztelt Testület tudja biztosítani, akkor azt gondolom, hogy tisztességgel tud működni a szektor.

Fördös Attila: Ha megengedi képviselő úr, egyetlen egy nagyon jól mondta ott, hogy az intézmények esetében jelentős többletkiadás van, jogszabályi előírás ugye a személyi juttatásoknak a rendezése, a cafeteria-val együtt ez több száz millió forint költségvetési kihatással jár, ezt egyébként tavaly decemberében, novemberében még nem tudhattuk, tehát az, ami itt elhangzott, hogy a hitel következményei,

kamatkiadások ugye a hitel kifizetésének esetleges tőketörlesztése, az ugyan elmarad, de ez a fajta megtakarítás tulajdon képpen a kiadási oldalon jogszabályi kötelezettség miatt nem tud jelentkezni.

Pető Tibor: Az általános vita szakaszban én két fejlesztésre szeretném felhívni a figyelmet, egyrészt ami főépítész úr előterjesztésében a mai nap előttünk van, ez a norvég alapú pályázat módosítása, amely annak érdekében, hogy ez beadhatóvá váljon 5 MFt tervvezési igénnyel áll előttünk, amennyiben nem így dönt a testület, akkor ugye az Örökségvédelmi Hivatal határozata alapján az idei évben valamilyen forrásból fel kellene újítanunk ezt az ingatlant ugye, mert védett ingatlanról van szó. Én az aktuális résznél lesz egy módosító javaslatom, illetve a másik fontos fejlesztési rész a TAO pályázataink, tehát a város TAO pályázata, amelynek kötelezettsége jelen pillanatban az egyesületeknél vannak, de azt lehet látni, hogy ekkora a fejlesztési önrészt ők egyedül nem fognak tudni bevállalni a bérleti díjból a Városfejlesztő Kft.-hez befolyó összegeket én javasolni fogom majd a Képviselő-testületnek az időben aktuális képviselő-testületi ülésen, hogy adjuk át az egyesületeknek, de gondolnunk kell arra is, hogy ehhez a fejlesztéshez biztos vagyok benne, hogy az egyesületeknek önrészre lesz szükségük, hiszen sportcsarnok, bocsánat, egy bizonyos szóró újságban e miatt ki is szerkesztettek, munkacsarnok, amely abban különbözik, hogy nem mind a két oldalon van lelátó, csak az egyik oldalon, különben teljesen ugyan az, tehát egy munkacsarnok kerül megépítésre és az uszoda teljes felújítása valósulhat meg szintén TAO beruházásból, amelynek az összköltsége összesen 4 MFt. Erre is emlékeztetnék mindenkit, hogy az ÁNTSZ az már régóta kötelez minket arra, hogy a strand működési engedélyét évről évre csak megújítgatva tudjuk kikérni és 15 MFt kötelezettségünk lenne akkor, hogyha ezt felújítanánk. Én azt gondolom, hogy ezek a fejlesztések támogathatóak és a város polgárainak sportolási lehetőségeit szolgálják itt a, szintén kérem a polgármester urat, hogy a márciusi adóbevételek után erről tárgyaljunk.

Kiss Zsolt: Akkor először én is most az általános részhez szeretnék itt hozzászólni és ezekhez az általános meglátásaimat olvasnám fel és akkor lesz majd nekem is egy-két módosító vagy olyan javaslatom, hogy ami az adott témakörnél kell, hogy megemlítssem. Onnan kezdeném ugye, hogy sajnálom a mostani önkormányzatot, illetve a mostani önkormányzatokat és bele értve Vác város Önkormányzatát is és a vezetését is, mert hogy onnan indultunk, hogy 2010-ben 14 milliárd Ft feletti önkormányzati költségvetésről kellett beszélnünk. Jelen pillanatban ez a költségvetés, amely előttünk van, az alig haladja meg az 5 milliárd Ft-ot. Ugye ezt a jószágos államnak köszönhetjük, ami magát, amikor az önkormányzatokról beszél, akkor mindig jószágos államnak tünteti fel, mert hogy elvette az adósságot az önkormányzatoktól és hogy milyen jól tett ezzel a népnek, az embereknek, csak hogy közben elfelejti mondani, hogy mi mást tett ő még ezzel párhuzamosan, tehát egyszer elveszek mondjuk 1 milliárd Ft-ot és éveken keresztül utána viszont lecsökkentem 14 milliárdról mondjuk 5 milliárdra egy önkormányzat költségvetését, hát mennyire jószágos az az ember, aki egyszer elvesz ennyit, utána pedig tartósan hozzárendelve elvesz a továbbiakban jóval többet. Hogy miből keletkezett ez a hiány, vagy miért van ez a különbség? Egyrészt ugye több alkalommal el kellett mondani a polgármester úrnak, hogy az iparűzési adó bevételünk drasztikusan csökkent az elmúlt időszakban.

Azt kell, hogy mondjam sajnós, hogy Magyarország itt látszik, hogy sajnós valóban nem teljesít jobban, mert hogyha az iparüzési adót, muszáj elmondanom, az iparüzési adót mindig az előző évekhez viszonyítottan tervezzük, hogyha az elmúlt 3 és fél évben ami eltelt már, vagy 4 év most már eltelt, folyamatosan növekvő pályán lenne az ország, akkor folyamatosan növekvő adóbevételeink lennének a rendszerben. De az állami elvonások ugye két nagy lábat érintettek ezen kívül, ami drasztikusan csökkentette, ugye az egyik nyilvánvalóan a kórház elvétele és a kórház átfutó költségvetésének csökkenése a rendszerben, amin azért azt meg kell említenem, hogy azt mondta az állam, amikor elvette tőlünk a kórházakat, hogy majd jobb lesz az egészségügy. És hát az az igazság, hogy 2,5 éves várólista van ma egy csípőprotézis műtét előjegyzésénél. 2,5 év. Én azt gondolom, hogy ez nem fejlődés, hanem visszafejlődés. Most is azt hallom, hogy sok betegnek be kell vinni a saját gyógyszereit, mert hogy még mindig nem finanszírozott teljes egészében az ellátása bent a kórházban az embereknek. Tehát azt kell, hogy mondjam, hiába vitte el, hiába vette el az önkormányzattól, mint szerintem jó gazdától a kórházakat, nem lett jobb, nem lett jobb az önkormányzatokon túl az államnál ez a helyzet. De ugyan ilyen megemlítenő ugye az iskolák helyzete, ahol létre hozta a KLIK-et, mert azt mondta, hogy így jobb lesz az iskoláknak, jobb lesz a pedagógusoknak, jobb lesz a diákoknak. Hát a KLIK-et létrehozta, ez kb. akkora ez a KLIK, mint maga a Magyar Államvasutak, amiről sokat beszéltünk már, hogy miért nem lehet megtalálni, megfogni, miért nem lehet egyáltalán vele kommunikálni, ugyan ennyi embert foglalkoztat a Magyar Államvasút, mint egyébként most a KLIK, tehát nem lett jobb a rendszer a KLIK felállításával, sőt az állami szférából most már menekülnek azok az iskolák, amelyeket korábban mi tartottunk fenn, mi üzemeltettünk, elmenekülnek és egészen az egyházakhoz menekülnek, ahol viszont megtarthatják az identitásukat, ugyan azt a tanítókört tudja foglalkoztatni, mert 60 év után is foglalkoztathat egy pedagógust, nem úgy, mint az állami szférában egy jó, okos, kimunkált pedagógust tud tovább így alkalmazni. Ez az egyik ok, a másik oka pedig nyilvánvalóan a finanszírozás, a szabadabb lehetőség arra, hogy azokat a pénzeket, amik rendelkezésre áll, szabadabban használja fel. De ilyen ugye az, hogy azt mondták, hogy több munkahely van Magyarországon, egyre többen dolgoznak, hát a költségvetésünknek ugye az egyik része pontosan az iparüzési adóbevételek, aminél az mutatkozik, hogy sajnós ezek a magyarországi és illetve váci üzemek, gyárak, akik foglalkoztatnak embereket, azok vagy bezárnak, vagy pedig haldokló szisztémában vannak, mert hogy a DDC mínuszba fordult, a foglalkoztatás teljesen bizonytalanná vált, a GE 650 emberrel bezárt teljes egészében, Vácra kivonult, hiába van stratégiai megállapodás és nagy csinnadratta, hogy a GE-vel ilyen szuper jó a kormányzat viszonya, a váci gyár az 650 emberrel zárt be, 650 ember került utcára. Egyébként a napokban pedig bezárt a környezetünkben lévő gödi 1.500 főt foglalkoztató Samsung is, ahol ugyan úgy érintettek a váci lakosok, akár személyi jövedelemadó tekintetében, ami kiesésként fog jelentkezni nálunk. De akkor elmondom, hogy még a jóságos állam mit vett még ki a zsebünkből, ugye itt az iskoláknál amit előbb említettem, azon felül, hogy elvitte az iskolákat, itt hagyta ugye az üzemeltetési feladatokat, ez plusz 200 MFT-jába kerül a városnak évente. Az, hogy ezt egyébként pótolnunk kell, hogy működőképesekek legyenek az iskoláink, ezt az önkormányzati pénzből kell betennünk, amiből akár lehetne utakat is fejleszteni, vagy más.

Fördös Attila: Kedves Zsolti! Kérnélek szépen, hogy most egy picit szüneteljél. Kérsz újból szót és akkor tudod folytatni. Jó?

Kiss Zsolt: Nem sok van még, hogyha megengedi, akkor nem kérek többet szót.

Fördös Attila: Hát ezt már múltkor megkajáltam, tehát már egyszer átvertél.

Kiss Zsolt: Egy percet kérek még Öntől.

Fördös Attila: De úgyis fogsz újból szót kérni. Ismerlek.

Kiss Zsolt: Nem fogok, megígérem, nem fogok, még hogyha alpolgármester úr reagálni is fog akkor se fogok szót kérni. Jó?

Fördös Attila: Tessék, 1 perc.

Kiss Zsolt: Tehát annyit szerettem volna még elmondani, tehát ilyen volt például a 200 MFt, ami az árvízi védekezésnél volt, soha nem volt még ilyen, hogy az állam ne finanszírozta volna egy önkormányzatnak teljes egészében az árvízi védekezés költségeit. Ez előfordult a nagy árvízi védekezés következtében 200 MFt mínusza van az önkormányzatunknak, amit bele tett az árvízi védekezésbe, és nem kaptunk vissza. Még egyet szeretnék én azt gondolom, hogy ez az állami költségvetés, vagy ez az önkormányzati költségvetés, ami előttünk van, ez gyakorlatilag egy válságköltségvetés a döglődő és haldokló önkormányzatiság előképe, amelyet egyébként a központosított állami rendszer ránk erőltet. Én külön meg szeretném köszönni egyébként az osztályvezető úrnak azt, és az osztályának, hogy ebben a változó világban, ebben a rendszerben, ami napról napra ugye új közlőnyöket és új módszereket hoz nekik is az elszámolásra, össze tudta állítani és elő tudta készíteni ezt a költségvetést előttünk, amit itt egyáltalán tudunk tárgyalni és hát én azért indultam most országgyűlési választáson, hogy ezen változtassak, hogy az önkormányzatiságokat újra megtartsuk, újra szabaddá tegyük, tervezhetővé a helyi embereknek azt, hogy ők mire fordítják ezeket a pénzeket.

Fördös Attila: Elégge össze tetszett megint keverni a nagy politikával a helyi költségvetésünknek a tárgyalását, de hát lelke rajta. Egy-két dolgot azért hagy mondjak el. Amikor a költségvetési főösszegnek a nagyságrendjéről beszélünk, annak a csökkenéséről azért mondjuk ki azt is, hogy a kórháznak a közel 5 milliárdos költségvetési főösszege mellett mintegy 3 milliárd forint adósságállománya volt. Ennek a kezelését az önkormányzat az utolsó 2-3 évben kényszerűen meg kellett, hogy tegye és a szabad pénzmaradványát még az Önök idejében, és ha Bóth úrnak egy pillanatra azt mondanám, tegye szívére a kezét, hogy így volt, megszavaztattuk azt, hogy azért, hogy egyáltalán működőképes legyen a kórház, ezért nekünk ezeket a szabad pénzeszközöinket át kellett csoportosítani és biztosítani kellett a kórháznak, hát azért ha így nézzük, finanszírozás szempontjából és csak most fiskális szempontból mondom, az összes többi szakmai dologgal nem kívánok foglalkozni, az

önkormányzatnak szerencsés ez az 5 milliárdos csökkenés. Nem beszélve arról, a készfizető kezességvállalásáról, amit mi megtettünk a faktor vonatkozásában, több mint 1 milliárd Ft-ra rúgott, tehát ezeknek a kezelése megtörtént, tudomásom szerint csak a faktorról kapcsolatban is központi intézkedés történt, egyébként még mai napig peres viszonyban vagyunk, mert a perből nem engedte ki annak ellenére, hogy a tavalyi, tavaly előtti központi költségvetésnek a melléklete külön kitételként foglalkozik a faktor tranzakciókkal. Az iparüzési adó nem hiszem, hogy egyenes arányban hozható össze az általános recesszióval, annak a csökkenésére gondolok, hiszen az egy-egy nagy multi cégnél üzletpolitikai irányelv, hogy egy térséget elhagy, vagy fejleszt. Tulajdonképpen érdekes történet volt az IBM, amelyik tevékenységi körében itt maradt, feladatelvégzésében itt maradt, adózás szempontjából töredékében maradt itt, erről azt gondolom, hogy a mostani vezetés biztos, hogy nem tehetett. A General Electric-nél pedig látható, hogy történnek itt 20 km-rel arrébb is fejlesztések, üzemcsarnokokat építettek, megváltozott a világítástechnika, az egész világításrendszerben paradigma váltás van és azok a neoncsövek, amelyeket korábban itt gyártottak az lecsengett. Ennek következtében ezt az üzemet bezárták, hát ma már világító tapétákat gyártanak, ezt megint csak azt gondolom senki nem tudhatta és itt az adó túlfizetés és az adó bevételi kiesés jelentős, mert fél milliárdot meghaladó volt. Tehát nemcsak, hogy nem jön be ez a forrás, hanem egy korábbi túlfizetés miatt ahogy az előbb is elhangzott, még restanciaként itt volt az önkormányzatnál. Ami az építőiparban zajlik, hát azt meg, azt viszont a recesszióból le lehet következtetni, hiszen amikor egy általános világgazdasági válság ugye begyűrűzik Magyarországra is, az első az építőipar, amelyik ezt megszenvedi, de hát ez megint csak a gazdasági rendszerek természetrajzából következik. Én azt kérném egyébként, hogy lehetőleg koncentráljunk a helyi dolgainkra.

Dr. Bóth János: Egyrészt az előző ciklus vagyongazdálkodásával kapcsolatban egyrészt visszautasítom a Fördös úr hazugságait, ezzel nem kívánok részletesen foglalkozni, viszont a jelenlegi költségvetésnél azt tudom állítani, hogy amennyiben a 8. sz. melléklet és a kiadási főösszeg változatlan formában bent marad ebben a költségvetésben, ez a költségvetés hibás és manipulatív. Ezt kérném szó szerint a jegyzőkönyvbe venni. Köszönöm.

Kovács Ágnes: Az, hogy ma ez a költségvetés itt van az asztalunkon, ugye nem a Magyarország költségvetése, hanem Vác Város Önkormányzatának költségvetése, amit mai napon el kéne fogadnunk ahhoz, hogy tovább ugye működni tudjunk. Míg ez a költségvetés ide került, hatalmas munka van benne. Mindnyájunk részéről. Felelősségteljes és hatalmas munka, az intézményeket személyenként meghallgattuk, végigment minden szakmai fórumon, minden bizottságon, ahol el lett fogadva. Az, hogy ez az 5 milliárdos főösszeg van, amit már el kell fogadnunk ehhez hozzá kell fűznünk azt is, amiről ugye nem volt szó, nemcsak az, hogy csökkent, hanem a feladataink is változtak, módosultak, nyilván, hogy ezért módosul ez az összeg is. Az biztos, hogy ma nem tudjuk úgy szórni felelőtlenül a pénzt, mint az előző városvezetés, mert sokkal kevesebb áll rendelkezésünkre, nagyobb mértéktartásra van szükségünk, hogy ezt a költségvetést tartani tudjuk, de énnekem az jutott eszembe, hogy mint a jó háziasszony, hogy abból kell főznünk, amink van, abból viszont nagyon

jót és én abban bízom, hogy minden képviselőtársam és a város vezetése is van annyira felelősségteljes és jó szakember, hogy ebből a város javára valami nagyon jót fogunk tudni kihozni.

Pető Tibor: Bízom abban, hogy Vác költségvetése azért van olyan súlyú és fontos napirend, hogy háttérbe tudja szorítani az éppen aktuálisan folyó kampányt és nem citálunk ide országos kérdéseket, de hát ez nem történt meg. Azért egy mondat, nem is szeretnék erre reagálni, mert tényleg meddők ezek a viták, azért egy mondat megütötte a fülemet. Az önkormányzat, mint a kórház jó gazdája. Azért felhívnam az Ön figyelmét, hogy ebben a kórházban 3 milliárd adósság keletkezett és úgy adtuk át az államnak és most számon kéri az államtól egy évvel később, hogy mekkorák a várólisták, tehát semmi időt nem ad erre az átállásra és azért azt is kifejejtette, hogy a kórház adósságával együtt 5,5 milliárd Ft adósságot vett át az állam és 1 milliárd Ft ÖNHKI támogatást adott az elmúlt 2 évben ennek a városnak. Tehát azt gondolom, hogy ha már itt országos dolgokat szeretne idecitolni, akkor legyen korrekt, de én azt javaslom, hogy inkább beszéljünk arról, hogy ebből a költségvetésből mit tudunk fejleszteni és hogyan tudjuk ezt a várost előrébb vinni, mert kampányoljunk az utcán.

Kriksz István: Általános szempontból a költségvetést bizottságunk jónak tartotta, szakmai szempontból elfogadható és támogatható és nagyon örülünk annak, hogy a felújítás, beruházásra, felújításra 78 millió, beruházási összegre is 250 millió Ft jutott. Környezetvédelmi szempontból szeretnénk volna, hogyha több pénz jut, természetesen megértette a bizottság, hogy egyelőre ebből az összegből és ilyen feltételek mellett kell dolgozni, mindenféleképpen szeretnénk, hogyha későbbiekben erre a területre is több pénz jutna. Bizottságunk támogatta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönjük szépen a munkát, az előkészítést és szeretnénk, hogyha megszavazná a testület.

Csereklýe Károly: Az elmúlt 6 ciklusban volt jobb, kevésbé jó, rosszabb költségvetésünk. Egyetlen egy dolgot tudok a polgármester úrnak mondani, hogy recesszió ide, recesszió oda, ez alatt a 4 év alatt semminemű olyan céget, bárminemű üzemelő egységet Vácra hozni nem tudtunk, ami növelte volna nagyon a bevételünket. Elmondtam annak idején a laktanyával kapcsolatos dolgokat, ezek a dolgok, amit elmondtam az alpolgármester úr azt mondta, hogy szándéknyilatkozat van egy nagy beruházótól, aki ide bizonyos dolgokat el fog végezni és ezért szükséges a laktanya egységesítése, összevonása, hogy a különböző helyrajzi számon lévő területeket ismételtén összevonjuk, amire előzőleg mód és lehetőség lett volna, ha a labdarúgást nem tesszük tönkre az akadémiának a megépítése. Polgármester úr emlékszik legjobban, hogy az ide hozott IBM-nél milyen vita volt és mennyi volt az elengedendő, illetve az iparüzési adó mértéke, ez mellett még számtalan kisebb olyan dolgot, nyomdát és egyéb dolgot tudtunk idehozni, ami a költségvetést növelte. Számomra ez a hiányérzet, hogy ez a Képviselő-testület nem tud felmutatni tulajdonképpen olyan dolgot, hogy iparilag, vagy iparüzési adóba a bevételt növelni tudta volna. Ez van, ezt kell szeretni, ezt sütöttük, ezt együk meg.

Fördös Attila: Jó ízűen meg is esszük, mert ez így, ahogy mondta, nem igaz. Hogy csak mást ne mondjak, a Contitech-nél történt egy jelentős fejlesztés, új üzemcsarnokot avattak, ahol egyébként Varga Mihály miniszter úr is részt vett és stratégiai szerződést kötött a Kormány nevében. És ugyan úgy történt az Ipress-nél egy jelentős piacváltozás, amely azt jelenti, hogy az Ipress a Közép-európai térség legnagyobb nyomdája lett és lesz, itt is van egy csarnokbővítés, építi, ez várhatóan már 2015-ben adóbevételeiben jelentkezni fog. És megint csak nem igaz, mert a váci Tejüzem szintén fuzionál, a Hajdú Bihar tejjel, azt hiszem a Bihartejjtel valami térségi fúzió lett, ami azt jelenti, hogy a piaci részesedésének a mintegy 30-40 %-os növekedésével lehet számolni, hogy mennyire így van én, aki sokat járok Erdélybe, még Kőrösfőn is, a legkisebb boltban Naszály tejet vásárolhattam. Tehát ezek a fejlesztések az elmúlt 1-2 évben történtek, nyilván ezeknek az iparúzési adóra gyakorolt hatása következő években majd örömteli lesz.

Pető Tibor: Polgármester úr nagyjából megválaszolta, elmondta azokat, amiket én is el szerettem volna mondani, a Zollner-nak is további termelésbővülése volt, amely a következő években lesz iparúzési adó bevétele hatása és a nyomda is iparúzési adó bevétele hatása lesz, csak az idei évben beruházásokra elköltötte és ily módon az iparúzési adóbefizetése ebben az évben csökkent, de ettől még fejlesztések zajlottak. Ez időben késleltetett módon jelenik majd meg az iparúzési adóbevételeiben, tehát én azt gondolom, hogy 15-ünk nevében így ne beszéljen, én azt gondolom, hogy büszkéek lehetünk ahhoz, hogy ilyen recesszióban ennyi cég, ennyit fejlesztett ebben a térségben.

Kászonyi Károly: Néhány rövid kis kiegészítés elhangzott, itt már felmerült a Zollner neve is. Ebben az évben sikerült olyan mértékben normalizálni az előző vezetés által elrontott kapcsolatokat a térség és a város legnagyobb munkaadójával, felmerült itt, hogy a sporttámogatásokra nincs pénzünk. Hát van. Tehát a Zollner jelentős, nagyon-nagyon jelentős anyagi segítséget nyújtott TAO támogatás kapcsán és nagyon-nagyon korrekten állt ehhez a kérdéshez, sokkal jobban, mint az eddigiekbe. Szeretném még egy rövid egy-két kis momentumra felhívni a figyelmüket, tavaly láthattuk a koncepciót, a költségvetés koncepcióját, idén láthattuk a költségvetést. Ha összehasonlították, megfigyelik, a kettő majdnem fedi egymást. Tehát a Pénzügyi Osztály előrelátása és szakmai hozzáértése ebben a témában is körvonalazódik. Köszönöm szépen osztályvezető úrnak és köszönöm szépen a Pénzügyi Osztálynak a munkáját és én magam részéről támogatónak tartom a költségvetést.

Csereklýe Károly: Mennyi volt az iparúzési bevételeink akkor, mennyi most? Nem mondok igazat. Mennyi volt a fejlesztés, felújítás, útépités akkor és mennyi most?

Fördös Attila: Áttérünk akkor a bevételi főösszegnek a tárgyalására. Ebben kérem majd az osztályvezető úrnak a támogatását.

Kökény Szabolcs: Nagyvonalakban és bevételi jogcímenként végighaladva az önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatására, illetve működési célú központosított előirányzatként 1.095.184 eFt összeget biztosít a

központi költségvetés, ami közel 130 MFt-tal magasabb az előző évben támogatásként nyújtott összegtől a már korábban említett óvoda pedagógusokat és az ő munkájukat segítő bérfejlesztésének a biztosítására. Gyermekétkeztetés biztosítására 175.254 eFt, kulturális feladatok támogatására 66.974 eFt illeti meg az önkormányzatunkat, ezek megfelelnek a 2013-as adatoknak. Az önkormányzat általános működésének támogatására kapott összeg is közel azonos az előző évvel, 96.521 eFt. Áttérve a közhatalmi bevételekre, amelyek a helyi adókból, illetve a bírságokból befolyó összegeket tartalmazzák, összességében 2.536.191 eFt-ban kerültek megtervezésre, ezen belül a legjelentősebb bevételi forrás az iparűzési adó, ennek tervezésekor figyelembe vettük az adóelőírásokat, de optimizmusra ad okot az is, hogy tavaly decemberben az adófeltöltésekre nem várt 200 MFt-os összegben érkezett befizetés, ami azt jelzi előre, vagy azt valószínűsíti, hogy a 2013-as gazdálkodási évük eredményesebb a vállalkozásoknak mint az azt megelőző 2012-es. A tervezett összeg az 2.012.981 eFt. Az építményadó tervezett összege 286.710 eFt, ez az emelkedés köszönhető annak, hogy a Képviselő-testület a tavalyi évben módosította a rendeletét és 600,- Ft/m²/év összegben határozta meg az adó mértékét. Gépjármű adó esetében idén is csak a beszedett adónak a 40 %-a marad a helyi önkormányzatnál, a tervezhető összeg az 103 MFt. Tekintettel a lakosság teherbíró képességére, a magánszemélyek kommunális adójának mértékét nem emelte a Képviselő-testület, tehát maradt a 10 eFt ingatlanonként, a tervezett bevétel 109 MFt. El kell mondani és a tavalyi év az beigazolta, hogy az adóbevételek realizálásában fontos szerepet játszik az adóbehajtási tevékenységnek a hatékonysága, ennek köszönhetően sikerült a 2013-as, részben ennek is köszönhető, hogy a 2013-as év az pénzügyileg sikeresen lezárult, idei évben is kiemelt figyelmet fogunk fordítani az adóbehajtási tevékenységre. A működési bevételek tervezett összege összesen 879.403 eFt, ami alacsonyabb az előző évinél, de figyelembe kell venni, hogy a nem lakás célú helyiségek esetében ugye díjkedvezményeket ad a bizottság, illetve az értékesítések miatt is ugye csökken ezen jogcímen a bevétel. A felhalmozási bevételek esetében tervezett összeg 344.758 eFt, amiből az ingatlanértékesítésre tervezett összeg az 332.979 eFt, itt is elmondom, hogy az ebből befolyt bevételek használhatóak fejlesztés és felújítási célokra.

Fördös Attila: Akkor várom érdeklődve a bevételi növekedésre vonatkozó javaslatokat.

Dr. Bóth János: Ez a legfontosabb tétel a költségvetésben, minden ebből vezethető le. A mi problémánk az, hogy önbecsapás, ha a tavalyi indulóhoz nézzük az idei tételeket, hanem igazából a tavalyi induló mellett meg kell nézni, hogy mennyi volt a tavalyi tény. Ezért kell a városnak minden önkormányzatnak I-III. negyedévi beszámolót készíteni és akkor már lehet prognosztizálni, hogy mennyi az évi várható. Most ennek alapján az okoz gondot, bár a feltöltés az kedvező volt iparűzési adónál, de a tavalyi tényhez képest az idei iparűzési adó növekmény az 8 %. Ugye gazdaságnál a 4 %-os növekedés is túlzottnak tűnik egyes közgazdászoknál, tehát a 8 % az nem valószínű. Ennél durvább az ingatlan értékesítés, mert az 230, 7 % nagyobb van a tavalyi tényhez képest tervezve, bár ugye itt a szerencse meg sok minden belejátszik, ezt is tudni kell, tehát ha a tavalyi bázis alapján teljesülne ez a két tétel amit mondtam a két legfontosabb az iparűzési adó, meg az ingatlanértékesítés, akkor igazából a működés

az fedezve lenne, viszont 10-20 millió maradna felújítás, fejlesztésre. Ha ennél pozitívabb eredményt várunk, akkor sem valószínű, hogy a tervezett felújítások, fejlesztések fedezete az meglesz. Tehát éppen ezért mi a bevételi főösszeget nem tudjuk elfogadni.

Fördös Attila: A gyakorlat az, hogy minden évben az előző év tényszámaiból indulunk ki, pontosabban a tervezett induló számaiból indulunk ki és a költségvetési rendelet módosítása pont erről szól, hogyha szükséges, akkor havonta ezt módosítjuk. Egyáltalán nem tartom eretnekségnek, hogy idén is így tervezzük a költségvetést. Ami a bevételi oldalon a legfontosabb, hogy működés szempontjából a város teljes mértékben rendben van, a város intézménystruktúrája finanszírozható. Én arra tennék még további javaslatot, hogy abban az esetben, hogyha elkezdődik egy ingatlan értékesítés előkészítése, ha vannak jelentkezők, akkor az önkormányzat adjon mentességet arra vonatkozóan, hogy megvárjuk a teljes ingatlanértékesítésnek a befolyt összegét, annak megérkezését is, hanem kezdhessük előbb a fejlesztéseket. Mikre gondolok? Például a komendánsi hivatalba nagyon-nagyon nagy szükség lenne, hogy szociális lakásokat hozzunk létre. Ennek a fedezete már úgy néz ki, hogy megvan, mert van egy olyan jelentkező egy másik ingatlan, amely ezt tudja biztosítani. Ha eljutunk a szerződészkötésig, akkor szerintem ennek neki lehet kezdeni. Ellenkező esetben megakaszthat nagyon értékes folyamatokat, illetőleg időben kicsúszhatunk egy-egy megvalósítástól. Ezt majd szeretném a költségvetésbe belefoglaltatni.

Balkovics Péter: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta ezt a költségvetést és elfogadhatónak tartotta. Ezen belül ugye szó volt most az ingatlan értékesítésekről 332 millió nagyságrendben, ami töredéke az előző ciklusban értékesíteni kívánt, illetve értékesítésre került ingatlanoknak. Ez tartható ez az ingatlanértékesítés, nyilvánvaló a bizottság meglehetősen körültekintően jár majd el, hiszen nem mindegy, hogy a városnak jövedelmet jelentő ingatlanokat milyen arányban, milyen mértékben és hol adjuk, hol értékesítjük. Most is folyamatban vannak tárgyalások, most is vannak jelentkezők bizonyos ingatlanokra, úgyhogy elég biztatónak tűnik ez az I. negyedév, vélhetően már megtörténnek olyan bevételek, amelyek ezt a számot reálissá teszik. Amire figyelniünk kell még a lakások bérbeadása, mert itt nagyon sokan nem tudják fizetni a bérleti díjat, illetve közüzemi tartozásokat halmoznak fel. Ez elég jelentős nagyságrend, tehát igyekszünk úgy bérbe adni ezeket az ingatlanokat, hogy ezeknek a fedezete meglegyen a bérbe vevőknél is. És a nem lakás célú helyiségek bérbeadásával kapcsolatban ugye egy évig kaptak kedvezményt a bérlők, amit a Gazdasági Bizottság hagyott jóvá, ez április, május hónapban jár le és valamelyest egy 10 %-os bérletidíj növekedésre is lehet számolni, úgyhogy az ebből származó bevételek is vélhetően reálisak és ennek megfelelően a Gazdasági Bizottság támogatja ezt a költségvetést, illetve a bevételi oldalt is.

Fördös Attila: Szavazás következik a bevételi főösszegről.

12 igen, 3 nemmel elfogadtuk.

Fördös Attila: Azt hiszem, hogy elsősorban a szakmai előkészítés, másodsorban ugye a politikai vezetésnek a visszaigazolása az, hogy érdemi hozzászólás a bevételi

főösszeg növekedésére nem történt. Jelen pillanatban ennyi a lehetőségünk és nagyjából, ahogy érzékelttem a Képviselő-testület egyetértett ezzel. Következő a működési kiadások finanszírozási műveletekkel együtt.

Kökény Szabolcs: Működési kiadásokra tervezett összeg finanszírozási műveletek nélkül 4.593.112 eFt, finanszírozási műveletekkel együtt pedig 4.608.608 eFt, a különbséget 15.496 eFt-ot az okozza, hogy ez év január elején már az OTP felé az adósságmegújító hitellel kapcsolatban fizetési kötelezettségünk keletkezett, tehát ez a szám az OTP felé fizetett összeget takarja. A működési kiadások tervezésénél kiemelt szempont volt a takarékoságnak az érvényesítése, természetesen úgy, hogy emellett a költségvetési intézmények működése az zavartalan legyen. A személyi juttatások előirányzata 1.669.156 eFt, a munkaadókat terhelő járulékok 461.192 eFt-ban kerültek megtervezésre, ez összességében 2.130.348 eFt, ami a működési kiadások 46,38 %-a. A személyi juttatások önkormányzati szinten 735,75 álláshelyre és 132 fő közfoglalkoztatottra kerültek megtervezésre, mivel önkormányzatunk 2013. december 1. és 2014. április 30. közötti időszakban a téli átmeneti 8 órás közfoglalkoztatás keretében a Kormány döntése értelmében ennyi közalkalmazottat kell, hogy foglalkoztasson. Az előző évhez képest 170 MFt-tal többet biztosít a költségvetés személyi és járulékkiadásokra, ennek okai között szerepel a már korábban említett óvodapedagógusokat érintő bérfejlesztés, a közcélú foglalkoztatás, illetve a minimál bér emelkedésével és a soros előrelépésekkel járó növekedés. A járulékok emelkedésének oka az előzőekben felsoroltakon túl az, hogy január 1-től a rehabilitációs hozzájárulást a járulékkiadások között kell megtervezni, korábbi években pedig a dologi kiadások között szerepelt ez a tétel. Áttérve a dologi kiadásokra, az ezekre megtervezett összeg 2.179.850 eFt, amely a működési kiadások 47,46 % -a. A közüzemi díjakra fordítható 264.133 eFt az élelmezési kiadásokra tervezett 416.211 eFt, illetve a karbantartásokra tervezett 42.202 eFt minden intézmény esetében a 2013. év várható teljesítési adatainak figyelembevételével kerül tervezésre. Az élelmezési kiadások esetében pedig a testület által elfogadott 5 %-os nyersanyag norma emelkedés várható hatásai is figyelembe lettek véve. A pénzeszköz átadásra biztosított összeg 191.370 eFt, célonként a 3. sz. függelékben megtalálhatók ezek a feladatok, legjelentősebb összegben 120 MFt-tal a Sport Nonprofit Kft. kerül támogatásra. Az ellátottak pénzbeli juttatására tervezett összeg 91.544 eFt, ebből 69.544 eFt segélyezési célokat szolgál, 16 MFt pedig a 70 éven felüli váci lakosok karácsony előtti támogatására fizethető ki. A 2/a sz. melléklet az az önkormányzat működési kiadásait mutatja be. Kiemelt előirányzatként, illetve feladatonkénti bontásban, 1.506.613 eFt az önkormányzat működési kiadásaira megtervezett összeg. Feladat ellátási szerződés alapján városüzemeltetési ingatlanhasznosítási feladatokra a Városfejlesztő Kft. részére 673.658 eFt-ot biztosít a költségvetés. A TDM Nonprofit Kft. részére pedig 21.879 eFt került megtervezésre.

Dr. Bóth János: Ahogy jeleztük, a működési kiadásoknak a fedezetét ez a bevételi főösszeg tudja biztosítani, ezért a kiadási főösszeget is elfogadjuk, viszont a szerkezetén belül a város közösségét jobban szolgáló módosító javaslatokat tennénk. Először a köznevelés, közművelődés önként vállalt feladatainál ez 22.897 eFt, itt ugye az a tétel, hogy a Dunakanyar Színház ebbe a takarékos helyzetbe is megduplázná itt a

támogatást, itt dupla támogatást kapna, ezt mi túlzásnak tartjuk és az eredeti támogatást azt elfogadjuk, viszont 10 MFt-ot a növekedést, ami itt megjelent, azt két másik fontosabb célra javasoljuk átcsoportosítani. Egyrészt a térfigyelő kamera rendszer az nem igen működik, egy 5 milliós felújítás van betervezve, de ezzel nem lehet a teljes kamerarendszert helyrehozni, ezért ide javasolunk 5 milliót, ami egyébként mindenki érdekét szolgálja és a későbbi napirendek között van az Evangélikus Óvoda bővítése, amire ha itt nem tervezünk forrást, akkor nem is lesz rá. Tehát ide 5 MFt-ot az Evangélikus Óvoda bővítésére, tehát a 10 milliónak ez lenne a megosztása. A másik módosítás. Pénzeszköz átadásnál a Szociális Közalapítvány ugye 2 MFt-ot kap évente, ez párhuzamos a mi segélyezési rendszerünkkel és úgy véljük, hogy ezt a 2 MFt-ot, hogyha a kórháznál a gyermekügyeletnek a finanszírozására fordítanánk, ami egy régi probléma és korábban ez meg volt oldva, az mindenkinek jobbat tenne, mint átadott pénzeszköz. A harmadik a pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatási díjaknál az Ipoly Euró Régió tagdíj az 800 eFt, ennek sok értelmét nem látjuk, jobban hasznosulna, hogyha a Bursa Hungarica-ra fordított összeghez tennénk hozzá, tehát több szegény sorsú, tehetséges gyerekek a továbbtanulását segítené. Tehát ez a lényegében három, illetve négy módosítási javaslatunk van a fősszeg elfogadása mellett.

Kiss Zsolt: Két-három olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, ami folyamatosan előjön és egyszerűen sose találunk rá pénzt, hogyha lehet, akkor most még a sorok között szerepelve, feltüntetve a jövőben nem lenne ebből probléma. Az egyik ilyen égető probléma, akár a belvárosban, akár a külterületeken egyaránt az az utcanév táblák pótlása. A fél városban vagy nincsenek, vagy ha vannak, akkor is a régi utcanév táblák szerepelnek, összevisszaság van ezen a területen. A legtöbb alkalommal azt a választ kaptuk, hogy nincs rá pénz, nincs rá fedezet, ezért én azt gondolom, hogy 1-1 MFt átcsoportosításával, méghozzá 4 MFt-tal van a KRESZ táblák fenntartása, és 7 MFt-tal van a közutak tartozékaira elkülönített sor. 1-1 MFt átcsoportosítását kérném ebből, tehát a KRESZ tábla 3 lenne, és a közúti tartozékok 7 milliójából ugye 6 millió lenne és innen még 1 millió, tehát 2 millió forint kimondottan utcanév tábla frissítésre szolgálna a városban, ami égető probléma pótlásra, frissítésre. Van egy másik ilyen sor, amit nem nagyon tudtam értelmezni és az anyagban sem láttam leírva, ez a Karacs Kollégium üzemeltetésére 15.188 eFt-ot fordítunk folyamatosan. Ez van még ebben az évben. Én azt gondolom, hogy ezt nem látom, hogy mire, nyilvánvalóan fogok esetleg rá választ kapni, hogy mire költjük el ezt a pénzt. Én azt gondolom, hogy innen 10 MFt-ot szeretnék elvenni arra és ráadásul ugye itt van több olyan kezdeményezés, hogy teljesen elkerüljön tőlünk akár az idei évben a Karacs, vagy értékesítés folyamán, vagy akár más jelentkező alapján, tehát én itt ezt egy túltervezett költségnek látom erre az évre, tehát indulóba azt kérném, hogy 5 MFt-tal induljunk, nyilván ha valamire szükséges lesz, akkor átcsoportosításokkal meg tudnánk oldani, 10 MFt-ot pedig szeretném visszavezetni azt az ad hoc és gyors reagálású lehetőséget a képviselők részéről, hogy választókerületi kerettel rendelkezzenek az egyéni képviselők. Ezt számtalanszor felhoztuk problémaként, hogy kellene egy pad azonnal, kellene egy közvilágítási jelzőlámpa, vagy bármilyen ilyen lehetőség, vagy akár mondanám azt, hogy a képviselő úrral, ugye a Váradi Ivánnal többször tettük szóvá, hogy kellene a Zöldfa utcához egy gyalogátkelő hely és folyamatosan mindig azért jöttek vissza ezek

a javaslatok, képviselői javaslatok, mert hogy nincs rá pénz. Én azt gondolom, hogy az idei évben ebből a 10 MFt-ból 1-1 MFt-tal minden egyes képviselő tudna gazdálkodni és pontosan az ilyen kis ügyekre, amit ugye annak idején én zászlóra is tűzttem, hogy a kis ügyek a nagy ügyek, ezekre a kis ügyekre adhatnánk ad hoc és gyors választ, nyilvánvalóan egyértelműen a holdingon keresztül, tehát nem a képviselő költi el, nem ő szabja meg, nem ő határozza meg, hanem a holdingnak lenne egy olyan puffer kerete, amiből ezek az ad hoc problémák azonnal orvosolhatóvá válnának. Ez égető, szerintem a holding számára is egy megnyugvást jelentene, hogy van keret, vagy mihez nyúlni, tehát ez 10 MFt-ot jelentene ebben a dologban. Amit én még kérdeznék, illetve mondanám. Szerintem az idei évben lesz azért reményeim szerint egy igen nagy megtakarítás, akár a gépi hó eltakarítás tekintetében. Nézek itt oda, hogy reményeim szerint. Azt gondolom, hogy ezt a pénzt, ha lehet, akkor, lehet, hogy nem most, majd év közben, amikor van erre lehetőség, át kéne csoportosítani valóban az utak fejlesztésére, tehát én azt kérném, hogy ha van ilyen lehetőség, akkor a 18 MFt-os köszórásos utak karbantartása után legyen egy vessző, egészítsük ki, amennyiben lehet és fejlesztése. Tehát lehet, hogy át kell raknunk már akkor a fejlesztési sorra és így nem tudjuk értelmezni, de ugye itt gondolok arra, hogyha egy földútból esetleg majd aszfaltos úttá válik egy út, akkor már egyfajta fejlesztése más technológiát igényel, más lehetőséget igényel. Vagy akár, hogyha egy földútból mondjuk betontechnológiás út akár nem aszfaltos, hanem egy beton csíkon keresztül egy szilárd burkolatú út tudna képződni, ugye erre lehetne akár és már több helyen jelezték, lenne igény is rá, lakossági önrészt, önerőt is bevonni a dologba. De hogyha nincs ilyen tervezett sor, akkor mindig hónapok múlva tudunk erre reagálni, én azt kérném, hogyha most itt még be tudjuk emelni, akkor azt emeljük be, illetve sajnos nem találtam fedezetet arra, ami több alkalommal, többször, több képviselő szájából elhangzott és egyébként még mindig időszerű, ez pedig a tűzifa program lehetősége. Ugye az a tűzifa mennyiség, ami képződik esetleg a mostani gallyazásból, vagy fák kitermeléséből, egyéb ilyen dolgokból, hogy arra van, hogy biztosítsunk fedezetet, hogy a holding ezt el tudja tárolni és akkor amikor pedig szükséges a téli időszakban pedig újraosztani a lakosság fele, de ő neki is ugye ez többletterhet jelent, tehát ide valahogy pénzt kell csoportosítanunk.

Fördös Attila: Jelen pillanatban a működési kiadásokról beszélünk, amelyekről ön beszélt, ezek fejlesztési költségek. Tehát azért kérném, hogy azért ha már a bizottságok jóváhagyták a sarokszámokat, ezeket a sarokszámokat nagyon ne változtassuk, mert borítja az egészet, akár még a, bár mondjuk most már a bevételi főösszeget tisztáztuk, tehát ilyen szempontból determinált a dolog. Lesz lehetőség egyébként mindegyiket elbírálni, minden képviselőnek meg fogom egyenként szavaztatni az eddig elhangzottakat, nem tudom támogatni.

Pető Tibor: Én azt gondolom, hogy valóban, hogy ha már a bizottságokon megtárgyaltunk egy költségvetést, akkor nem értem, hogy miért itt kezdünk el ötletelni, pontosabban értem, csak megint, nem tudom támogatni. Mindig az merül fel egy-egy napirendnél, hogy nem tárgyalták a bizottságok és ezt így nem lehet Képviselő-testület elé terjeszteni, amikor pedig ilyennel találkozom, akkor nem értem, hogy minek ülünk ott egy-két órát a Gazdasági Bizottsági ülésen, hogyha itt kezdünk

el ötletelni, pláne azért, mert táblákon átívelő, átcsoportosításokat javasol a képviselő úr, amelyet azért szerintem jobban át kell gondolni, mint hogy itt gombot nyomjunk. Tudom én azt, hogy a Képviselő-testület utáni hét első napján hétfőn nagyon jó témákat adhatnak ezek az átcsoportosítások, hogy ki támogatta és ki nem, de azt gondolom, hogy okosabb lenne, ha ezeket a módosításokat most önök visszavonnák és a következő Gazdasági Bizottsági ülésre beterjesztenék és egy rendeletmódosítással ezt átvezetnék, ha már ezt nem tették meg az aktuális Gazdasági Bizottsági ülésen.

Kászonyi Károly: Kiss Zsolt úrnak csak egy rövid kiegészítés, egy szakmai kiegészítés, nem pénzügyi, átcsoportosítana 1 Mft-ot a KRESZ táblák felújításáról utcanév táblákra. Nem újítunk fel KRESZ táblát, vagy Elsőbbség adás bármilyen táblát, történik egy baleset. Nincs egy utcanévtábla. Tehát mérlegelje, súlyozza a dolgokat, mi a fontosabb. Az, hogy a KRESZ táblák láthatóak legyenek, vagy, hogy utcanév táblák. Fontos mind a két feladat, de az egyik fontosabb. Csak úgy szakmai hozzászólás.

Kiss Zsolt: Azért teszem most ezeket a módosításokat meg, mert azokon a bizottsági üléseken, amikor ezt tárgyaltuk, ugye ezek rendkívüli bizottsági ülések voltak, soron kívüli bizottsági ülések keretében tudtuk megtárgyalni a költségvetést, a mostani bizottságoknak, a soros bizottságoknak ez nem volt már témája, nem tudtuk ugye megtenni ezeket a javaslatainkat. Tehát akkor egy nappal, vagy két nappal előtte kaptuk meg az anyagot, hogy csak ad hoc és ilyen problémákat tudunk felhozni amik akkor előjöttek, most van szerintem annak lehetősége, hogy ezeket megtárgyaljuk. Ez az első megjegyzésem. A második megjegyzésem pedig az, hogy most látjuk egészében ugye, mert a szaktanárságok csak az adott szakterületeknek a fejlesztési dolgaival tudtak foglalkozni, vagy pénzügyi vonatkozásában, vagy egészségügyi vonatkozásában, a sorok azok most nyíltak ki előttünk ugye, amikor megkaptuk az anyagot, ez meg múlt hét pénteken volt, azóta jöttek elő ezek a lehetőségek, hogy ezekkel foglalkozunk. Ez az egyik ilyen észrevételem. A másik pedig az, hogy ezek induló sorok, amikről beszélünk, ugye év közben ezekkel még tudunk változtatni, tehát hogyha a KRESZ tábla sorról elfolyik, elfogy a pénz, akkor nyilvánvalóan az osztály jelzi és átcsoportosítást kérünk esetleg más sorokról, de hogyha nincsen az induló költségvetésben betervezve egy feladat, akkor viszont csak év közben tudunk majd valahonnan halászni rá pénzt. Ezért azt mondom, hogy külön sorként kell feltüntetnünk ebben az esetben, hogy a holding azonnal meg tudja kezdeni ezeknek az utcanév, szerintem városi utcanév tábláknak a pótlását. Tehát itt erről szól, nem arról szól, hogy most súlyoz, hogy most akkor melyik lesz fontosabb, hogy vagy KRESZ tábla, vagy utcanév tábla, hanem mind a kettő el tud indulni, nyilvánvalóan, hogyha elfogy a keret, akár melyikről, akkor is még van többletigény, akkor lehet többletigényért jelentkezni a városhoz. Ez volt az egyik. A másik pedig, hogy nem azért szeretném ezeket megtenni, mert egyik sem volt olyan ívű, de viszont ennél a tárgyalási pontnál kell ugye javasolnom azért, mert hogyha ezt így elfogadjuk így, ahogy van, akkor már nem fogok tudni a következőnél javaslatot tenni, hogy egyébként a képviselői keretet emeljük be, mert nem lesz honnan. A bevételi oldalt elfogadtuk, akkor ugye az már adott. Lezárjuk ezt a kiadási oldalt, akkor adott lesz és

már nem fogok tudni javaslatot tenni. Ezért kell megtennem, hogy tudjon szavaztatni erről.

Dr. Bóth János: Furcsa a Pető úrnak a hozzáállása, mert akkor minek jöttünk testületi ülésre? Bólogatni? Egy. Kettő. Előző ciklusokban is mindig költségvetésnél voltak módosítások, megindokolták, szavaztunk, vagy befogadták, vagy nem. Úgy gondolom ez egy demokratikus gyakorlat. A harmadik, hogy én nem vagyok egyik bizottságnak sem tagja, tehát nekem egyben a testületi ülés a bizottság ülése, itt tudom megtenni és itt is fogom megtenni a módosító javaslatokat a jövőben is. Tehát nem kívánom visszavonni.

Fördös Attila: Ön részt vett a bizottsági ülésen, hozzászólásra ugyan olyan jogosultsága van egyébként, a Kiss úrnak meg annyit mondom, hogy bizottsági ülésen egy bizonyára nagyon érdekes helyi lapot olvasgatott és nem kért szót.

Kriksz István: Tényleg csak egy mondat megjegyzés a Kiss úrnak a felvetéséhez, illetve módosító javaslatához. Én mondtam neked Zsolti, hogy nagy szeretettel várlak Városfejlesztési Bizottsági üléseken. (Bekiabálás.) Jó, hát akkor azt meg kell oldani, az nem az én problémám. Amire fel szerettem volna hívni a figyelmet, hogy bevételi oldalnál egyetlen egy javaslatod nem volt, itt pedig szárnyalsz. Az általad felvetett témák, ugye akár a KRESZ táblákra vonatkozó, akár az utcanév táblákra rendszeresen napirendi ponton van és állandó téma bizottsági üléseken. Nem valamiféle titkos társaság, nyugodtan jöhetsz közénk és akkor ott kellett volna már korábban ezeket a javaslatokat megtenni és nyilván, hogy akkor nem itt kellene ezeket ötletszerűen felvetni.

Pető Tibor: Ahogy azt már korábban jeleztem a közvilágítás, tehát a külterületi városrészek közvilágításával párhuzamosan a külterületi utak fejlesztése is egy rendkívül fontos feladat, amelyre képviselő úr által említett 18 MFt, ha ezt jól értem, akkor most összecszerúságában nem módosítaná képviselő úr, csak az elnevezését a felújításnak, ezt ebben az esetben lehet támogatni és amennyiben a későbbiekben felszabadulnak pénzeszközök, akkor valóban egy olyan cél, amelyet támogatnunk kell, mert ezekben a körzetekben a külterületi útjaink karban vannak tartva, de a fejlesztésük az időszerű lenne. Lehet, hogy átgondoltabban kellett volna korábban belterületbe vonni területeket, de ezen most már túl vagyunk, én ezt az egyet tudnám támogatni, a többit az összecszerúságában változó javaslatait nem.

Kiss Zsolt ügyrendi: Csak nagyon röviden ugye válaszolva. Tehát járnék én a Városfejlesztési Bizottsági ülésre, ha nem lenne egyébként két bizottság egyébként egy időpontban.

Fördös Attila: Ugye megint átvert engem. Ez nem ügyrendi volt.

Módosító indítványok visszafelé. A Karacsra vonatkozó 15 MFt, hát a Karacsonál van egy temperálási kötelezettségünk, egyébként egy vállalkozó az épületen belül dolgozik, ott szolgáltatást kell végezzünk. Tehát ezt nem lehet leállítani, illetőleg betörték a hátsó Múzeum utca felőli részről, tehát meg kell védjük az épületet, ennek

költségei vannak, tehát hogyha ön ezt a köszörrásra akarja használni, akkor nem tudom, hogy miből fogjuk az egészet tulajdonképpen fenntartani. Én ezt így nem tudom elfogadni és nagyon kérek mindenkit, hogy önmérsékletet tanúsítson, a köszörrásra vonatkozóan itt alpolgármester úrnak is volt egy hozzá csatlakozó megjegyzése, találjuk meg a megfelelő forrást, de ne innen, mert ez szerintem komoly gondokat okozhat. Jó, tehát ezért én ezt nem tudom támogatni. Szavazás következik erről. Aki támogatja azt, hogy 10 MFt értékben választókerületi keret legyen, az szavazzon igennel. Én ezt nem tudom elfogadni.

6 igen, 6 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.

És hát a köszörrású útkarbantartás fejlesztésre pedig akkor én azt kérném, hogy addig még az alpolgármester úr gondolkodjon, hogy milyen forrásból átcsoportosítani.

Pető Tibor: Összegszerűségében nem módosulna, csak a neve.

Fördös Attila: Jó, rendben van, akkor ezt én viszont így befogadom, nem szavaztatom. A KRESZ táblákra és a közutak egyéb tárgyi eszközeihez abból venne le 1-1 milliót utcanév táblára, én ezt sem támogatom. Szavazás következik erről.

4 igen, 5 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Dr. Bóth Jánosnak volt a javaslata, hogy az Ipoly Euró Régióból lépjünk ki és 800 eFt-ot csoportosítsunk át a Bursa-ra. Én azt gondolom ez nem kiérlelt döntés, tehát először a bizottságoknak kéne tárgyalni az Ipoly Euró Régió, ami nagyon fontos a magyar-magyar kapcsolatokat szempontjából, de önökre bízom. Szavazunk.

6 igen, 3 nem, 6 tartózkodással nem támogattuk.

A következő a Szociális Közalapítványnak a 2 MFt-ját gyermekügyeletre. Én azért ezt szeretném egy pillanatra felfüggesztve a szavazás menetét a jegyző asszonytól megkérdezni, úgy emlékszem, hogy az ügyeleti szerződésben mind a fogorvosi, mind a gyermekügyeletre nincsen? Fogorvosira nincs, de a gyermekekre igen. Akkor nem tartom ezt szükségyszerűnek ezt az átcsoportosítást.

Deákné dr. Szarka Anita: Jelenleg a szerződéses partnerünknek a szerződése úgy rendelkezik, hogy a gyermekorvosi és a felnőtt orvosi ügyeletet látja el abban az időszakban, amikor a rendelési idők véget érnek. Az, hogy külön egyébként a szülők önhatalmúlag felviszik a kórház szakosztályára és ott kívánják ugye a gyermeket elláttatni, ez tulajdon képpen a kialakult rossz gyakorlat, vagy rossz szokásjognak a rendszere, a szerződéses partnerünknek a gyermekorvosi ügyelet ellátás erre vonatkozóan kötelezettsége van, köszönöm szépen.

Dr. Bánhidi Péter: Azt gondolom, hogy ez rossz szóhasználat volt, tehát remélem, hogy a képviselő úr is ugyan arra gondol, amit én itt integettem, hogy ez egy későbbi feladat, már kétszer nekifutottunk, harmadszor is neki kell, ez egy gyermek ambuláns háttér. Tehát van egyszer amit a jegyző asszony volt szíves mondani, van egyszer az alapellátási ügyelet, ez nem képes a gyerek populációt korrektül ellátni és korábban a regionális összefogással működött a rendelőintézet, vagy a kórház területén egy ambulancia. Ez, miután megszűnt, ennek az ilyen összefogásos támogatása, most nincs. Ez veszélyezteti a gyerekosztály létét. De pillanatnyilag az a problémám nekem

is képviselő úr, hogy nem tudjuk hova betolni ezt a pénzt, tehát én azért integettem, hogy ezt fel kell előtte állítani ennek a működési formáját, meg kell állapotodni az önkormányzatoknak, hogy óhajtják, mert ez nemcsak Vác, óhajták-e, tudják-e ezt működtetni és akkor kell erre forrást találnunk. Tehát igazad van, mert ez egy abszolút szükséges dolog, de nem tudod a pénzt hova betolni, mert nem foglalkozik vele egyelőre senki. Ennyit szerettem volna kiegészítésként.

Dr. Bóth János: Ha elkezditek, vagy elkezdik a szakemberek, ha most nincs félretéve erre pénz mondjuk céltartalékban, akkor utána sem lesz. Tehát erre most kell pénzt félretenni. Akár céltartalékban.

Fördös Attila: Én azt gondolom, hogy először a bizottság foglalkozzon ezzel, próbálja meg ezt az egészet valamilyen módon elfogadható formába hozni és onnantól kezdve biztos, hogy fogunk rá valamilyen forrásátcsoportosítást megtenni. Én ezt szeretném kérni, tehát most ezzel ne foglalkozzunk, de szavazás következik, önök döntenek.

5 igen, 2 nem, 8 tartózkodással nem támogattuk.

A következő a közművelődésnél 10 Mft átcsoportosítást kíván a térfigyelő kamerák 5 millió, Evangélikus Egyház 5 Mft. Akkor egy pillanatra megint megállítanám a szavazás menetét, az 5 Mft-os támogatásnak külön napirendi pontja lesz. Az evangélikusok megérdemlik, hiszen az elmúlt 20 évben igazából sok támogatást nem tudtak Vác városától kapni, én azt kérném, hogy addig ezt függesszük föl, mert lenne egy módosító javaslatom azzal kapcsolatban, hogy mi az, amit mi tudunk nekik biztosítani, tehát az evangélikusok, ha önök támogatni fogják és elviekben ugye akkor ezek szerint ön is támogatni fogja, nem támogatási formában, pénzeszköz átadással, hanem egyéb módon kapnák meg részben ezt az összeget. Ezért kérném, hogy erre később térjünk vissza. A térfigyelőkről pedig annyit, hogy akkor, amikor ezt a térfigyelő rendszert Vác városa kiépítette, akkor ezek a forgófejes kamerák több, mint 1 Mft-ba kerültek. Ma már ennek a javítása drágább lenne mint hogyha újat vennénk, az 5 Mft-os keretet pedig a Főmérnökség határozta meg és három pontú fix kamerákat szerelnének fel, amely egyébként jobb szolgáltatást biztosít, hiszen a forgófejnél előfordulhatott az, hogy a látómezőből kieső nem kívánatos cselekmény történt. Tehát az 5 Mft nagyjából elegendő, ezért én nem tartom szükségesnek az átcsoportosítást.

Dr. Bóth János: Önt félrevezetik. Az eredeti kameraigény a Főmérnökségen is 11 millió volt, csak erre nem volt ennyi pénz, ennyi lett beállítva, azért javasoltam az 5 milliót. Tehát elvileg 11 kéne, hogy a teljeset meg tudják csinálni. Tehát nem 5 millióból lehet megoldani.

Fördös Attila: Én nem vezetem félre, akkor a pontosítás kedvéért. Arról volt szó, hogy a négy neuralgikus ponton fogjuk ezt megvalósítani és a következő ütemezéssel megyünk tovább. Tehát azért nagyon szépen megkérem, hogy ne tessék állandóan engem minősíteni, a pontosítást meg akkor egybe tessék megtenni. Szavazás következik.

3 igen, 3 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

És akkor most a működési kiadások finanszírozási művelettel együtt szavazása következik.

15 igennel e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

Következnek a felújítási kiadások.

Kökény Szabolcs: 2014-ben felújításra 78.936 eFt került megtervezésre 3. sz. melléklet szerint öt célra.

Dr. Bóth János: Mint jeleztük a felújítás fejlesztéseknek a fedezete az teljesen bizonytalan, tehát ez a kutya vacsorája, ezért mi a célokkal egyetértünk, viszont mivel nincs fedezet, nem tudjuk megszavazni, tartózkodni fogunk.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

Következő, beruházási kiadások.

Kökény Szabolcs: Beruházási kiadások 4. sz. melléklet szerint feladatonkénti bontásban, összességében 248.434 eFt.

Katonáné Doman Erika: A soron, ha megnézik a mellékletet, van két önként vállalt feladat, ez a Migazzi szobor felállítása és a Széchenyi utcai ivókút. Én azt gondolom, hogy ha reálisan nézzük a város jövőjét, akkor ettől vannak számunkra fontosabb feladatok. Én nagyon üdvözlöm azt, hogy végre betervezésre került a Kosdi úti járda és közmű fejlesztése, azonban ha ez csak ebben az évben a tervezési folyamatot éri el, ezt már ön is nagyon jól tudja polgármester úr, hogy mióta ígérjük a lakosságnak, hogy végre bekapcsoljuk őket a város vérkeringésébe, én az imént említett összeget, mely nem önként vállalt feladatunk és még úgy tudom, hogy a tökéletes és végleges egyeztetések sem történtek meg a Váci Egyházmegye illetékes képviselőivel a szobor ügyében, javasolnám átcsoportosításra a Kosdi úti járda elkészítésének első szakaszához, illetőleg, hogy egy gyalogátkelő kerüljön a Lehár utca és a Kosdi útra mindenképpen és ezt tudjuk elérni, ha világítást kell kiéipteni akkor ez történjen meg addig ameddig valóban ott baleset nem fog történni. Szeretném és kérem az önök hozzájárulását.

Fördös Attila: Főépítész urat szeretném akkor megkérdezni. A Migazzi szoborral kapcsolatos források biztosításánál ugye ott közös költségviselésre az egyházzal egyeztetünk és további egyeztetés következik be pénteki napon. Ugye? Jövő pénteken. A rendelkezésre álló források pályázati lehetőségeivel kapcsolatban, tessék már kifáradni, hogy ne ilyen messziről kelljen egymással kommunikálni.

Lévai Dávid: Azért lett mind a kettő betervezve a költségvetésbe, mind a két szobor, mert mind a kettőnél elindultunk pályázaton és mind a két pályázat sikeres volt. Az egyik 3,5 milliót, a másikon közel 4 MFt-ot nyertünk és ezek az összegek ez az önerő része, amivel megvalósuljon ez a két szobor kompozíció.

Fördös Attila: Tehát ebből következik, hogy ezek a tételek nem átcsoportosíthatók képviselő asszony. Kötelező jellegű, hiszen ugye pályáztunk és ahogy mondtam is önöknek az elején is meg a bizottsági ülésen is, hogy amik itt szerepelnek a beruházásokban, azokban korábban volt döntés, vagy bizottsági, vagy testületi. Ez nem átcsoportosítható pénz.

Kiss Zsolt: Két olyan téma van, amit ki kell emelnem ennél a sornál. Az egyik az az, hogy amikor voltak szakbizottságok ugye, amikor ön szerint újságot olvastam, de egyébként ugye azzal a témával foglalkoztam akkor is, ami idevágó volt, az köszönöm szépen beépült a költségvetésbe, csak azt szeretném kiegészíteni, hogy 10 MFt-tal ugye a lakóépületek fejlesztések soron ugye a panelprogram folytatására lehetőség nyílik az idei évben. Tehát a társasházak felújításának lehetősége 3 év szünetelés után végre ebben az évben megnyílik, köszönöm szépen önnek, hogy ezt beépítette ide a költségvetésbe és most erről nem is kell szavazni, mert a bizottságon erről beszéltünk, ezt ott támogatta. Illetve a másik ilyen tétel az pedig 87.600 eFt-tal van betervezve az, amiért alpolgármester úr, Pető alpolgármester úr verekedett sokat és sokat lobbizott. Ezt köszönöm szépen neki. Ugye ez pedig a közvilágítási fejlesztési pályázat, ami most már olyan stádiumban van, hogyha jól olvastam itt előtte az anyagokat, hogy a leszerelendő lámpatestek pillanatnyi értékesítése van már kiírva, tehát remélem, hogy lesz rá jelentkező és valóban az a pénz be tud termelődni, amiből a leszerelt és felújított lámpatestek felkerülhetnek, vagy felszerelésre kerülhetnek azokra a területekre, azokra a külterületekre, ahol egyáltalán nincs most közvilágítás, mert hogy egyébként amikor arról beszélünk, hogy önkormányzati kötelező feladatok, vagy szabadon vállalt feladatok, ugye ez az egyik kiemelt kötelező feladata az önkormányzatnak, hogy a teljes önkormányzati területen a közvilágítás és az utak, azok az önkormányzat kötelezően vállalt feladatai. Tehát rendbe legyenek, legyen egyáltalán. Köszönöm, hogy idáig eljutottunk én azt gondolom, hogy ennél a sornál ezeket lehet így támogatni.

Dr. Bánhidi Péter: Nem fogok összecszerűségben változtatást javasolni. Harmadik soron van ugyan ebben a 4. sz. mellékletben az informatikai eszközök beszerzése. Már kb. egy évvel ezelőtt jeleztem a Gozmány Gabriellának, aki - nem tudom pillanatnyi helyzetet - akkor ő foglalkozott itt a házban belül az informatikai kérdésekkel, hogy azt gondolom célszerű lenne itt a, nyilván jelszóval levédve a wifi elérhetőséget biztosítani. Tehát felsorolásban szeretném, ha része lenne ennek, hogy a képviselők a munkájuk során, azért elég sokat vagyunk itt kénytelenek tartózkodni és otthon elrakott anyagokat is így jobban elő tudnánk venni, azt gondolom, ha akár három router szükséges mondjuk az épület jellege miatt, az sem haladja meg a 150 eFt-nyi összeget, tehát kérem ezt valahol belevenni.

Fördös Attila: Végül is ez a fejlesztés az informatikai csoport részére jött, akik leírták azt, hogy ha ezt valami külső cég csinálná, lényegesen komolyabb összegekről beszélne, ezt a fejlesztést mindenféleképpen támogathatónak tartom, egyébként is itt jelentős változások vannak mind a hardverben, mind pedig a szoftverben, tehát ezekkel nekünk lépést kell tartani, de természetesen jelezni fogom az informatikusoknak a felmerült igényt.

Pető Tibor: Valóban a 8-as körzet szempontjából rendkívül fontos és a Felső-Törökhegy Bácska dűlő bekötése szempontjából rendkívül fontos a Lehár Ferenc utcát összekötő járdaszakasz. Ezt több lakossági megkeresés is bizonyítja és ezért terjesztettem elő a Városfejlesztési Bizottságnál, hogy ezt tervezzük be tervezésre. Viszont ezt az átcsoportosítást azért nem tudom támogatni, mert 40-50 MFt ennek a járdának a megépítése, ez a 6.600 eFt ez nem lenne elég erre. Az első lépés pedig az, hogy megtervezzük és így a következő időszakban tudunk azon komolyabban gondolkodni, hogy ezt meg is valósítsuk, azt gondolom, hogy a közvilágítási projektből látszik, hogy felelősen kell úgy gondolkodni, nemcsak azt mondani, hogy legyen közvilágítás, hanem annak a finanszírozását kidolgozni, hogy ez megvalósítható is legyen. Én azt gondolom, hogy ez egy fontos lépés, hogy ez meg legyen tervezve és ez valószínűleg, valóban ennek része az is, hogy egy gyalogátkelő helyet létesítsünk, hogy az Alsó-Törökhegyi utat és ezzel az egész Felső-törökhegyet bekössük a város vérkeringésébe. Higgyc el tudom, hogy miről beszélek, mert ott lakom. Nekem lenne egy módosító javaslatom is, miután itt a későbbi napirendek között szerepel a főépítész úr előterjesztésében a Norvég alapú pályázat ugye, amiben a célt módosítjuk, mert a korábbi célnak a társadalmi vitán átment írás nem, tehát a korábbi célunk nem felel meg a kiírásnak, viszont ugye ez a Március 15. téren lévő ingatlan, amely sajnos egy csőtörés következtében életveszélyessé vált, fel kell újítanunk ez 40-50 MFt-ba kerülne, a pályázatból ezt fel tudnánk újítani és egy valóban jól használható közösségi térré tenni, de ahhoz, hogy ezt határidőn belül május 21-ig le tudjuk adni, ahhoz haladéktalanul meg kell indítani a tervezési folyamatot, mert május 21-ig engedélyes tervvel kell rendelkezünk és ehhez a Főépítési Iroda becslései szerint 5 MFt-ra van szükség. Ez égető és fontos. A megjelölt célok szintén fontosak, de időben átcsoportosítva én azt gondolom, hogy az 5 MFt-ot a táblán belül maradván a lakóépületek fejlesztése és a Flórián utcai orvosi rendelőről való átcsoportosításával tudnánk biztosítani, 3 MFt a lakóépületekről, 2 MFt a Flórián utcai orvosi rendelőről, ezt természetesen az év során vissza tervezhető, de erre most, hogyha a Norvég alapot mi komolyan gondoljuk, és ennek az épületnek a felújítását komolyan gondoljuk, erre most az 5 MFt-ot át kell csoportosítani, ha nem tesszük ezt meg, akkor majd valahogy forrást kell biztosítani az épület felújítására, mert további határidő módosítást nem fogunk tudni kapni.

Fördös Attila: Nyilván majd elnök úr erről kíván majd nyilatkozni, annyit hagy mondjak el, a Flórián utcával kapcsolatban, hogy a Főmérnökség elkészítette egy hozzávetőleg 7 MFt-os költségvetést a tűzoltó munkálatokra, ezzel kapcsolatban majd szeretném kérni az elnök urat, amit itt a testületi ülés előtt is egyeztetünk, hogy

főmérnök úr, képviselő úr elnök úr, meg jómagam üljünk le és ennek az egésznek az ütemezéséről, kivitelezéséről egyezzünk meg. Én azt gondolom, hogy jelen pillanatban ez egy ilyen 7-8 MFt akkor nagyot léptünk előre, illetőleg ezzel párhuzamosan a tulajdonviszonyok rendezésével a fennmaradó összeg is majd felhasználható lenne a visszafizetési kötelezettséggel, gondolom én is, amit az alpolgármester úr elmondott.

Dr. Bánhidi Péter: Valóban, az ülés előtt egyeztettünk és ezt köszönöm. Úgy szerepel a Flórián utca a költségvetés tervezetben, egyenlőre még csak tervezet, hogy a Flórián utca kiváltása. Én ezt polgármester úrnak is jeleztem, hogy ez nemcsak egy helyszínen történő munkát igényel majd, hanem első lépésként, ahogy azt korábban a Főmérnökségnek is leadtam, Tar úrral is egyeztettünk, első lépés a Zrínyi utcában a volt Karádi rendelőnek az ÁNTSZ engedélyképes állapotba hozása. Tehát én ezt még egyszer le fogom írni ezt a logisztikát. Én nekem egyetlen kérdésem van alpolgármester úr, hogy erre valóban most itt kerüljön akkor egy garancia, hogy visszakerül. A 20 millió tudjuk, hogy töredékére elég a Flórián utcával kapcsolatban, ahogy itt elhangzott polgármester úrtól és öntől is, hogy akkor ez, kötelezzük magunkat, hogy visszafizetésre kerül, tehát én azt kérem, hogy valóban a tulajdonviszonyokat tisztázva ne a nagyon kevésből még elvett néhány millió forintot múljon ennek az ügynek a haladása. Tudomásul véve itt az időkénszert, ezt el tudom fogadni, de kérem, hogy akkor ezt a garanciát építsük be magunk között is.

Fördős Attila: Akkor kérném szépen a jegyzőkönyvben ezt szó szerint, hogy garanciát vállalunk a visszafizetésére.

Dr. Bóth János: Kénytelen vagyok a Pető úrhoz fordulni, hogy továbbra is fenntartja azt az álláspontját, hogy itt módosító javaslatokat ne tegyünk, hanem előtte a bizottságok tárgyalják meg és utána azok jóváhagyták akkor hozzuk ide a testület elé, mert amit ön mondott azt komolyan vesszük, amit legelőször mondott, akkor ezt a költségvetést így el lehetett volna fogadni és utána meg lehet majd később módosítani. Tehát én azt gondolom, hogy gondolja meg, hogy mikor mit beszél mostani módosításával kapcsolatban.

Pető Tibor: Hát ez beleillik ismét az ön politikájába, kicsit személyeskedő, én két dologra felhívnám a figyelmet, egyrészt, hogy táblán belüli átcsoportosításokról és táblán átvételű átcsoportosításokról beszéltem, illetve ami megint csak megkülönbözteti ezt az átcsoportosítási javaslatot az önétől, hogy amikor azok a rendkívüli bizottsági ülések zajlottak, ez az előterjesztés, ez a sürgősségi indítvány, amely ezt az átcsoportosítást indokolja, nem volt a kezünkben, ez ma került a kezünkbe. Akkor én a rendkívüli bizottsági ülésen ezt hogy tettem volna meg ezt az átcsoportosítási javaslatomat? Tisztelt Képviselő Úr én azt kérem, hogy én komolyan veszem saját magamat, komolyan veszem Vác város költségvetését, ne személyeskedjen, ne próbáljon támadni, hanem vegye ön is komolyan azt a munkát, amit itt elvégzünk,

képviselő úrtól pedig köszönöm szépen, ígérem, hogy én rajtam, az én szavazatomon nem fog múlni a visszafizetés semmiféleképpen.

Dr. Bóth János: Azt gondolom, hogy megkérem Pető urat, hogy figyelje a Képviselő-testület lefolyását. Az én összes módosító javaslatom az a kiadási táblázaton belüli átcsoportosítás volt. Nem volt semmilyen más táblázatra vonatkozásában javaslat, ez az egyik, másik, hogyha komolyan gondolta volna amit mondott, akkor ma reggel 8-kor lehetett volna rendkívüli bizottsági ülés például ebben a kérdésben amit mondott, mert egyébként tegnap megkaptuk az anyagot. Ha komolyan gondolja.

Fördös Attila: Délben kézbesítettük, és hogyha rendkívülit akartunk volna összehívni, ön lett volna az első, aki a Kormányhivatalhoz fordul megint, 24 órán belül.

Szavazás következik a beruházásokról.

10 igen, 5 tartózkodás.

Pető Tibor javaslatát befogadtam és a szavazást így kell értelmezni, a Norvég alapra történő átcsoportosítást.

Felhalmozási célú kölcsönrel kapcsolatos.

Nincs kiegészítés. Kérdésük? Szavazás következik erről.

15 igennel elfogadtuk.

Felhalmozási célú pénzeszköz átadás.

15 igennel fogadtuk el.

Tartalékok. Szavazás.

15 igen.

A végrehajtás szabályaival kapcsolatban benne van a polgármester átcsoportosításának lehetőségei, külön szeretném akkor kérni arra vonatkozóan, amit már korábban én felvázoltam, hogyha ingatlan értékesítés eljutott abba a fázisba, akkor ezeket a bizonyos felújításokat és beruházásokat annak összegszerűségei kezdhessük el, ezzel a kiegészítéssel lenne a végrehajtás szabályai. Szavazás.

15 igennel fogadtuk el.

Akkor most együtt a további csatolt mellékletekre és függelékekre vonatkozó szavazás.

12 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.

Most a végaszavazás, kérem együtt a 2014. évi költségvetési rendeletről szavazás.

12 igen, 3 tartózkodással. Nagyon szépen köszönöm önöknek.

*Vác Város Önkormányzat
5/2014.(II.21.) sz. rendelete
Vác Város Önkormányzat
2014. évi költségvetéséről*

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya a Képviselő-testületre és Bizottságaira, az Önkormányzatra és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre terjed ki.

Az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatai

2. §

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2014. évi költségvetésének

bevételi főösszegét 5.008.337 eFt-ban állapítja meg.

3. §

A 2. §-ban megállapított főösszeg önkormányzati szintű, a *bevételek* forrásonkénti részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza kiemelt előirányzatonként, az 1/a. sz. melléklet részletezi a bevételi kiemelt előirányzatokat költségvetési szervenként.

4. §

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2014. évi költségvetésének *kiadási főösszegét*

- finanszírozási műveletek nélkül	<i>4.992.841 eFt-ban</i>
- finanszírozási műveletekkel	<i>5.008.337 eFt-ban</i>

állapítja meg, mely tartalmaz 15.496 eFt adósság megújító hitel visszafizetést.

A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:

- a.) *működési* előirányzatok, valamint az éves létszámkeret az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervenként,

kiemelt előirányzatonként, a feladat jellege szerint - 2. sz. melléklet

b.)	Működési kiadások kiemelt előirányzatai összesen:	4.593.112 eFt
ebből:	- személyi juttatások:	1.669.156 eFt
	- munkaadókat terhelő járulékok és adók:	461.192 eFt
	- dologi kiadások:	2.179.850 eFt
	- ebből: - egyéb dologi	1.457.304 eFt
	- közüzemi díjak:	264.133 eFt
	- ételmezési kiad.: 416.211 eFt	
	- karbantartás: 42.202 eFt	
	- ellátottak pénzbeli juttatásai:	91.544 eFt
	- pénzeszköz átadás, egyéb támogatás:	191.370 eFt
c.)	Működési céltartalék	54.971 eFt
1.)	Pályázati céltartalék	
	- KEF pályázat önrész	650 eFt
	- Szociális nyári gyermekéktetés	1.500 eFt
2.)	Közalkalmazottak cafeteria juttatása	52.821 eFt
d.)	az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 2/a. sz. melléklet szerint	
e.)	az Önkormányzat felújítási kiadásai a 3. sz. melléklet szerint:	78.936 eFt
f.)	az Önkormányzat beruházási kiadásai a 4. sz. melléklet szerint:	248.434 eFt
g.)	Felhalmozási célú kölcsön nyújtás az 5. sz. melléklet szerint:	3.500 eFt
h.)	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás a 6. sz. melléklet szerint:	500 eFt
i.)	Felhalmozási céltartalék	13.388 eFt
1.)	Pályázati céltartalék	
	- Könyvtári, közművelődési érdekeltségővel pályázat	4.000 eFt
	- Múzeumok szakmai támogatása	3.000 eFt
	- DDC pályázat Nyár u. Óvoda terasz felújítás	850 eFt
3.)	Területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása	3.400 eFt
4.)	Lakásszámla tartaléka	2.138 eFt

5. §

A Képviselő-testület az önkormányzat 2014. évi likviditási hitel keretösszegét maximum 400.000 cFt összegben állapítja meg.

6. §

A Képviselő-testület a költségvetési előirányzatok meghatározásával egyidejűleg az alábbi mérlegeket és kimutatásokat fogadja el:

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2014. év (7. sz. melléklet)

Többéves kihatással járó kötelezettségek (8. sz. melléklet)

Közvetett támogatások, adókedvezmények (9. sz. melléklet)

Előirányzat-felhasználási ütemterv (10. sz. melléklet)

Vác Város Önkormányzat Európai Unió támogatási programjai (11. sz. melléklet)

Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása (1. sz. függelék)

Elkülönített számlák 2014. évi költségvetése (2. sz. függelék)

2014. évi végleges pénzeszköztátadások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében (3. sz. függelék)

2014. évi céltartalékok állománya (4. sz. függelék)

A 2014. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

7. §

- 1.) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belül kötelesek gazdálkodni.
- 2.) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek esetében a tervezett saját bevételek elmaradása nem vonhatja maga után a költségvetési támogatás növekedését, a bevételi kiesést a kiadások csökkentésével, takarékossgal kell ellensúlyozni.
Az előirányzatok módosítására, átcsoportosítására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV tv. 34. §-a, valamint a 368/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 36.§, 42.§ alapján van lehetőség.
- 3.) A költségvetési szervek jóváhagyott költségvetésük módosításáról a Jegyző által 2013. március 1-jéig kiadott ütemterv szerint adják be kérelmüket.
- 4.) A költségvetési szervek vezetői kötelesek a központi költségvetésből származó támogatáshoz kapcsolódó mutatószámok alapkokumentumait és elszámolásait vezetni. A mutatószámok tervezetthez képest történő csökkenése esetén a költségvetési szerv vezetője köteles a Pénzügyi és Adó Osztályt tájékoztatni és haladéktalanul intézkedni a kiadások ehhez kapcsolódó csökkentése érdekében.
- 5.) A költségvetési szervek alapvető működési feltételeinek biztosítása érdekében a számlák kiegyenlítéséről a következő sorrendben kell gondoskodni: közüzemi díjak, élelmezési kiadások, karbantartás és egyéb kiadások.
- 6.) A megtervezett felhalmozási feladatokkal összefüggésben kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amilyen arányban az Önkormányzat felhalmozási bevételei teljesülnek kivétel, ha a Képviselő-testület döntésével ettől eltekint. Azokban az esetekben, amikor egy ingatlan értékesítéséhez kapcsolódó konkrét intézkedések történtek, annak teljesülését megelőzően is vállalható kötelezettség a várhatóan befolyó összeg mértékéig.
- 7.) A kiadásokban többlet költségvetési kihatással járó kötelezettség csak a Képviselő-testület határozatával engedélyezhető. A költségvetési kihatások bemutatása, valamint a Pénzügyi és Adó Osztály által megjelölt forrás feltüntetése nélkül előterjesztés nem kerülhet napirendre.
- 8.) A Szociális Szolgáltatások Háza az OEP által finanszírozott feladatellátásokat elkülönítetten köteles nyilvántartani és elszámolni.
- 9.) Az Önkormányzat Képviselő-testülete által – támogatási megállapodás alapján - biztosított, különféle szervezetek részére nyújtott pénzeszköz átadások számadási kötelezettséggel juttathatók, a rendeltetésszerű felhasználásról el kell számolni. A támogatási megállapodásban rögzített fizetési ütem következő részlete az elszámolás elfogadását követően biztosítható.

- 10.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy rendkívüli és halaszthatatlan esetben az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt előirányzatai között esetenként 20.000 eFt erejéig átcsoportosítást végezhesen. Erről a Képviselő-testületnek a következő ülésén be kell számolnia.
- 11.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy 20.000 eFt értékhatárig döntsön a forrásfelhasználásról. Erről a Képviselő-testületnek a következő ülésén be kell számolnia.
- 12.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat költségvetési elszámolási számláján képződő átmenetileg szabad pénzeszközeit éven belül lekösse, olyan mértékben, mely az önkormányzat gazdálkodását nem veszélyezteti.
- 13.) A költségvetés végrehajtása során az önkormányzat vagy az irányítása alá tartozó költségvetési szervek az áru, építés, szolgáltatás, valamint az építési és szolgáltatási koncesszió megrendelése során kötelesek a közbeszerzési törvény és az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata, valamint a Beszerzési Szabályzat előírásait alkalmazni.
- 14.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a külföldi kiküldetésekre sem a Képviselők sem más napidíjat nem kaphat 2014 évben. Esetenként kell döntenie arról, hogy a résztvevők hozzájárulnak-e az út költségeihez.
- 15.) Az Önkormányzat az irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek ingyenes hirdetési lehetőséget biztosít a Váci Hírnök, a www.vac.hu és az ELEKTRO SZIGNÁL felületein.

8. §

A rendelet a költségvetési év első napjától (január elsejétől) visszamenőlegesen lép hatályba. Kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|---|
| 1. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi bevételei |
| 1/a. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása |
| 2. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiadásai és azok forrásai |
| 2/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2014. évi működési kiadásai feladatonként |
| 3. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai 2014. év |
| 4. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai 2014. év |
| 5. sz. melléklet | Felhalmozási célú kölcsönök 2014. év |
| 6.sz. melléklet | Felhalmozási célú pénzeszköz átadás 2014. év |
| 7. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2014. év |
| 8. sz. melléklet | Többéves kihatással járó döntések |
| 9. sz. melléklet | Közvetett támogatások |
| 10. sz. melléklet | Előirányzat – felhasználási ütemterv 2014. év |
| 11. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat Európai Unió támogatási programjai 2014. év |
| 1. sz. függelék | Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása |
| 2. sz. függelék | Elkülönített számlák 2014. évi költségvetése |
| 3. sz. függelék | 2014. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében |
| 4. sz. függelék | 2014. évi céltartalékok állománya |

Vác Város Önkormányzat

1. sz. melléklet

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi bevételei

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege	
		Kötelező	Önként vállalt
I. Működési bevételek			
Önkormányzatok működési támogatásai			
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	96 521	96 521	
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	491 957	491 957	
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	433 853	433 853	
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	66 974	66 974	
Működési célú központosított előirányzatok			
Üdülőhelyi feladatok támogatása	2 320	2 320	
Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	3 560	3 560	
Működési célú támogatások államháztartáson belülről			
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	60 840	60 840	
Működési célú támogatás államháztartáson belülről - OEP	88 563	88 563	
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	3 397		3 397
Közhatalmi bevételek			
Vagyoni típusú adók			
- Építményadó	286 710	286 710	
- Magánszemélyek kommunális adója	109 000	109 000	
Értékesítési és forgalmi adók			
- Iparűzési adó	2 012 981	2 012 981	
Gépjárműadó önkormányzatot megillető része	103 000	103 000	
Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók			
- Talajterhelési díj	100	100	
- Idegenforgalmi adó	2 500	2 500	
Egyéb közhatalmi bevételek			
- Adópótlék, adóbitság	15 000	15 000	
- Egyéb bírságok	6 900	6 900	
Működési bevételek			
Áru és készletértékesítés ellenértéke	100	100	
Szolgáltatások ellenértéke			
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	75 415	75 415	
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	23 902	23 902	
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	59 681	59 681	
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel	191 222	191 222	

Összesen: 1 000 Ft-ban

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege	
		Kötelező	Önként vállalt
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	42 958	42 958	
Tulajdonosi bevételek	17 140	17 140	
Ellátási díjak	302 747	302 747	
Kiszámlázott általános forgalmi adó	129 877	129 877	
Általános forgalmi adó visszatérítése	24 869	24 869	
Kamatbevételek	3 613	3 613	
Egyéb működési bevételek	7 879	7 879	
Működési bevételek összesen	4 663 579	4 660 182	3 397
II. Felhalmozási bevételek			
Ingatlanok értékesítése	332 979	288 544	44 435
Önkormányzati lakások értékesítése	1 838	1 838	
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	500	500	
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	154		154
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	9 287		9 287
Felhalmozási bevételek összesen	344 758	290 882	53 876
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	5 008 337	4 951 064	57 273

Összeg: 1.000 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat
Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt bevételi előirányzatának gazdálkodási adatainak alakulása
1/a sz. melléklet

Cím- rend	Megnevezés	Működési célú támogatás (hirdetményen keresztül)	Működési célú támogatás (hirdetményen keresztül) OEP	Áru és szolgáltatás értékesítés	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	Bérből származó bevételek (előirányzatok)	Közvetített szolgáltatások értéke	Tulajdonosi bevételek	Ellátási díjak	Kiszámlázott általános forgalmi adó	Általános forgalmi adó visszatérítése	Kamat- bevételek	Egyéb működési bevételek	Önkormányzat más jogcímen keresztül	Működési célú támogatás (hirdetményen keresztül) OEP
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok														
	Babcsinálás és foglalkozások intézménye			50	8 397				11 317	3 747	3 869	8			27 388
	Szociális Szolgálatok Híza		88 563				105		20 733	4 623	1 000	105			115 124
	Idősek Önkéntes és Klubja								120 227			200	6 639		127 066
2.	Községi és gyermekjóléti feladatok														
	Gazdasági Irtvány				27 999	12 075	3 000	16 000	150 420	52 733		100	540		263 917
	Általános Óvoda					50	1 000						600		1 650
	Deák Ferenc Óvoda					200	3 040						100		3 340
	Kőrös - Községi Óvoda					150									150
3.	Kulturális feladatok														
	Művelődési Ház				20 409	11 427	3 124			8 992	5 000				46 952
	Károlyi Mihály Városi Könyvtár				4 800										4 800
	Vác Városi Levéltár				430										430
	Tengerpart Művelődési Ház			50	3 450										3 500
4.	Általános önkormányzati feladatok				3 000										
	Városi Polgármesteri Hivatal				6 930										
	Vác Város Önkormányzat	60 840	88 563	100	75 415	23 902	42 258	17 140	307 747	129 877	24 869	3 613	7 875	4 230 434	5 008 337
	Működési célú támogatás (hirdetményen keresztül) OEP	60 840	88 563	100	75 415	23 902	42 258	17 140	307 747	129 877	24 869	3 613	7 875	4 230 434	5 008 337

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiadásai és azok forrásai

Cím- rend	Költség követés	Feladás		Költségvetési szervek megnevezése	Számadó juttatások	Költségvetési terület jelöltek, adók	Dologi és egéb feladások			Előző évi kiadások		Előző évi juttatások	Pénzeszköz átvitel és egyéb átvitel	Működési számadó	Működési kiadások és működési számadó bevételei
		Ellátás	Állami				közvetlen díjak	közvetlen díjak	közvetlen díjak	közvetlen díjak	közvetlen díjak				
1.	X			Szociális és gyermekjóléti feladatok	111 453	33 574	51 978	15 612	19 988	2 100					197 005
	X			Bűnüldözési és fogvatartási feladatok	150 352	42 126	56 870	8 268	31 416	2 340					249 348
	X			Idősek otthona és Klubja	161 674	42 551	99 710	23 588	37 742	3 380					309 935
2.	X			Közművelődési és gyermekkezelési feladatok	280 859	86 217	644 415	124 361	327 052	20 801		6 000			1 017 491
	X			Gazdasági Hivatal	131 856	36 001	23 931	17 057		190					191 788
	X			Alapítványi Övoda	150 903	44 095	22 870	14 665		195					217 778
	X			Doktori Övoda	126 815	37 097	13 415	13 526		191					183 327
3.				Kulturális feladatok	89 173	26 159	99 689	34 502		7 500					206 021
	X			Madách Imre Művelődési Központ	55 580	16 159	22 674	5 677		3 118					94 413
	X			Katona János Városi Könyvtár	13 182	3 611	8 076	2 809		1 417					24 871
	X			Vác Városi Levéltár	29 387	7 540	14 464	3 978	13	702					51 391
4.				Általános önkormányzati feladatok	247 318	61 776	18 993					21 044			340 131
	X			- kötelező feladat	247 318	61 776	18 358					21 044			327 452
		X		- állami feladat			635								21 679
				Vác Város Önkormányzat	120 604	24 376	1 105 763					64 500	191 370	54 971	1 561 584
	X			- kötelező feladat	111 796	15 430	1 090 868					64 500	176 165	1 500	1 400 259
		X		- önként vállalt	8 808	8 946	74 895						15 205	53 471	161 325
				Működésesem	1 609 156	464 192	2 179 850	264 133	416 211	42 202		91 544	191 370	84 971	4 648 083

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

2./sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat 2014. évi működési kiadásai feladatonként

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadó- kat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzes- köz áta- dás	Ellátottak pénzübeli juttatása	Kiadások összesen	Összegek: 1.000 Ft-ban	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők	58 964	6 929	3 635			69 528	69 528	3 770
Közfoglalkoztatás	50 332	6 795				57 127	57 127	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			106 572			106 572	94 568	12 004
Környezet- és Természetvédelem		1 166	29 011			30 177	30 177	
Településrendezés, értékvédelem	2 008	542	9 945	508		13 003	11 850	1 153
Város- és községgazdálkodás			150 915	5 000		155 915	155 915	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakószállás)			2 000			2 000	2 000	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)			15 374			15 374	15 374	
Állategészségügyi feladatok			510	5 000		5 510	5 510	
Piaci-vásári tevékenység	1 000	270				1 270	1 270	
Katasztrófavédelmi Kirendeltség			1 000			1 000	1 000	
Kösterületi Felügyelet			2 935			2 935	2 935	
Szociális és egészségügyi feladatok	1 016	274	7 900	9 104	64 500	82 794	75 504	7 290
Köznevelési, közművelődési feladatok	6 584	1 966	6 097	29 529		44 176	21 279	22 897
Sport feladatok			2 955			2 955	2 955	
Turisztikai feladat				21 879		21 879	21 879	
Szervezési és hírközlési feladatok	700	6 434	70 665	350		78 149	40 000	38 149
Feladatellátási szerződés alapján								
Külsőszerzés			23 000			23 000	23 000	
Parkfenntartás			131 880			131 880	131 880	
Saját v. bérelt ingatlan			165 027			165 027	165 027	
Településhíztartás			102 678			102 678	102 678	
Közműek, hidak			87 606			87 606	87 606	
Közeledés			98 928			98 928	98 928	
Város- és községgazdálkodás			5 087			5 087	5 087	
Település vízellátás			2 261			2 261	2 261	
Személyi- és egészségügyi és köznevelési			23 362			23 362	23 362	
Temetőfenntartás			9 985			9 985	9 985	
Stadion karbantartás			8 478			8 478	8 478	
Épület karbantartás			15 366			15 366	15 366	
Váci Világ Vigalom			22 591			22 591		22 591
Sportlétesítmények működtetése				120 000		120 000	120 000	
MINDÖSSZESEN:	128 604	24 376	1 105 763	191 370	64 500	1 506 613	1 398 759	107 854

Vác Város Önkormányzat

3. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai
2014. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	I. Világháborús Emlékmű újraállítása	29 936
4		X	Országzászló II. ütem terv	500
4	X		Sejcei lakótelep út felújítása	20 000
4	X		3303. hrsz. volt Kommendánsi Hivatal épület felújítás	25 000
4	X		Kakukk u. orvosi rendelő felújítása	3 500
			Összesen	78 936

Vác Város Önkormányzat

4. sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai
2014. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Fejlesztési feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4	X		Községi terület Felügyelet - KÖZREND szoftver	3 300
4	X		Községi terület Felügyelet - fényképezőgép vásárlás	20
4	X		Informatikai eszközök beszerzése	3 800
4	X		Múzeumok szakmai támogatásához kapcsolódó fejlesztés	5 500
4	X		Közüvilágítás fejlesztések (Duna-part, Felső-Törökhegy, Kosdi út)	16 000
4	X		Ingatlanok kasszajátása, telekkijelölések (Vízimalom u., Fő tér, Törökhegy, Csuka u.)	3 000
4	X		Köhid u. lakópark csapadékvíz elvezetés	2 500
4	X		Közüvilágítás energiatakarékos átalakítása	87 600
4	X		Flórián utcai orvosi rendelő kiváltása	18 000
4	X		3303. Hrsz. volt Községi Hivatal rész tulajdon vásárlás II. részlet	31 750
4	X		Kosdi út járda és közművei tervezés, engedélyezés	2 500
4	X		Egyszerűsített körforpalmak kivitelezése	3 000
4	X		Dr. Csányi László krt. forgalmi rend változás tervezés, kivitelezés	4 100
4	X		Naszály úti kerékpárút új nyomvonal tervezés és engedély	2 800
4	X		Naszály úti kerékpárút új nyomvonal kivitelezés	4 500
4	X		Kosdi úti egyszerűsített körforpalmak tervezés	1 207
4	X		Kosdi úti egyszerűsített körforpalmak kivitelezés I. ütem	1 500
4		X	Tervtár katalógizálása	600
4	X		Hatékony Árvízvédelem Vácon - kivitelezés nem támogatott része	10 000
4		X	Lakóépület fejlesztések	7 000
4		X	Gördeszakpályák kialakítása I. ütem	3 700
4	X		Településfejlesztési koncepció készítése Városfejlesztési koncepció felülvizsgálatával	2 000
4	X		Integrált Településfejlesztési Stratégia készítése IVS felülvizsgálatával	2 000
4	X		A TFK, az ITS, TSZT9m és HÉSZ 8 m megalapozó vizsgálata	2 000
4	X		TSZT9m, HÉSZ8m (Településf. Str. és ITS alapján, törvényi kötelezettség 2015-ig)	2 000
4			Fő tér - kiegészítések	
4		X	- Utcabútorok áthelyezése (padok, szemest esedények, kerékpár tárolók)	370
4		X	- Közüvilágítási lámpák áthelyezése	1 110
4	X		Szociális bérházak építése - faházak (372/2012. (XII.13.) Kt. hat.)	10 000
4		X	Migazzi szobor felállítás	3 300
4		X	Széchenyi utca ivókút készítése	3 360
4	X		Vár régészeti és rekonstrukció	4 917
4	X		Március 15. tér 10. számú épület - engedélyezési terv készítés	5 000
			Fejlesztés összesen	248 434

Vác Város Önkormányzat

5.sz. melléklet

Felhalmozási célú kölcsönök
2014. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Első lakáshoz jutók támogatása	3 000
4		X	Értékvédelmi pályázat	500
			Felhalmozási célú kölcsön nyújtás összesen	3 500

Vác Város Önkormányzat

6.sz. melléklet

Felhalmozási célú pénzeszköz átadás
2014. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Értékvédelmi pályázat	500
			Felhalmozási célú pénzeszköz átadás összesen	500

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2014. év

Összegek 1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	KIADÁSOK	Eredeti előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	1 089 305	Személyi juttatások	1 669 156
Működési célú központosított előirányzatok	5 880	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	461 192
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	149 403	Dologi kiadások	2 179 850
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	3 397	Ellátottak pénzbeni juttatásai	91 544
Közhatalmi bevételek	2 536 191	Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	191 370
Működési bevételek	879 403	Működési célú tartalékok	54 971
Működési bevételek összesen	4 663 579	Működési kiadások összesen:	4 648 083
Működési többlet / hiány összege	15 496		
Ingatlanok értékesítése	332 979	Felújítási kiadások	78 936
Önkormányzati lakások értékesítése	1 838	Beruházási kiadások	248 434
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	500	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	500
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	154	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	3 500
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	9 287	Felhalmozási célú tartalékok	13 388
Felhalmozási bevételek összesen	344 758	Felhalmozási kiadások összesen	344 758
Költségvetési bevételek összesen	5 008 337	Költségvetési kiadások összesen	4 992 841
Költségvetési többlet/hiány összege	15 496		

Finanszírozási műveletek			
		Adósságmegújító hitel visszafizetése - működési célú	15 496
		Finanszírozási művelet összesen	15 496
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	5 008 337	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	5 008 337

Yác Város Önkormányzat

8.sz.melléklet

Többleves kihatással járó döntések

Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2022.XII.31-ig	Kifizetés 2015. évben	Konszolidáció	Fennálló kötelezettség 2014.01.01-én	Ésszesek 1.000 Ft-ban			
						2014	2015	2016	2018
Vác Város Önkormányzat feladatai célú kölcsön	363 200		4 769	253 520	104 911	*			
Vác Város Önkormányzat feladatai célú kölcsön kamat	63 281		26 027		37 254	*			
Adósságszolgálat költségei	604 343				604 343	15 496	*		
Adósságszolgálat költségei kamat	243 597		11 061		232 536	*			
G&E Hungary Kft. igazgatási adó visszafizetése	528 312		305 246		223 066	223 066			
Medich Inne Művelődési Központ: kazánrekonstrukció I.	19 992	19 492	500						
Medich Inne Művelődési Központ: kazánrekonstrukció II	5 715		111		5 604	508	651	540	2 635
Intézmények villágataskonzerválása									
Gazdasági Hivatal	141 908	65 764	13 960		62 184	14 350	14 350	14 350	4 784
Vác Város Önkormányzat - Boronkay György Művelődési Központ	32 038	14 449	3 078		15 111	3 170	3 170	3 170	2 431
Balesetvédelem és Foglalkoztatási Intézmény	14 710	6 806	1 463		6 441	1 463	1 463	1 463	589
Idősek Országos	6 804	3 056	646		3 122	646	646	646	538
Medich Inne Művelődési Központ	9 901	4 715	1 003		4 183	1 003	1 003	1 003	171
Katonai Lajos Városi Könyvtár	7 483	2 961	861		3 661	861	861	861	217
Összesen	2 041 884	117 223	368 735	253 520	1 302 416	201 563	22 144	22 033	11 365

* Magánvállalkozás 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. CXCV. törvény 67. § alapján adósságvizsgálásai évről-évre adósságvizsgálóknak.

Vác Város Önkormányzat

9. sz. melléklet

Közzetett támogatások

(várható adókedvezmények 2014. évben)

1./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **magánszemély kommunális adójáról** szóló 10/1995. (V.8.) számú rendeletében az alább felsorolt mentességek/kedvezmények megadását tette lehetővé - az adózó kérelmére -:

- (1) Mentessül az adó fizetése alól:
 - a.) A 18. életévét betöltött, de aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett rendszeres szociális segélyezett.
 - b.) Időskorúak járadékában részesülő személy.
 - c.) Az egyedülálló nyugdíjas, ha a lakásban rajta kívül más nem lakik.
- (2) Az adó 50 %-át fizeti:
 - a.) A család saját háztartásában három, vagy annál több kiskorú, vagy nappali tagozatos képzésben részesülő gyermeket nevel.
 - b.) Aki kiskorú, vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül neveli.

Fentiek, valamint a 2013. évi feldolgozás alapján várhatóan az alábbiak szerint alakulnak a kedvezmények/mentességek:

Egyedülálló nyugdíjasoknak nyújtott mentesség	1770 adózónak	17.537 eFt
Gyermekeit egyedül nevelő szülőknek és a 3 vagy		
<u>több gyermekes családoknak nyújtott 50%-os kedvezmény</u>	<u>344 adózónak</u>	<u>1.717 eFt</u>
Várható összes adókedvezmény:	2114 adózónak	19.254 eFt

A méltányossági törlések száma, összege csak becsülhető, a 2013. évi tapasztalati adatok alapján mintegy 500 eFt összegben számolható.

2./ Vác Város Képviselő-testülete a **helyi iparüzési adóról** szóló 5/1991. (III.11.) számú rendeletének 3. §-a alapján 2005. január 1-jétől 50 %-os adókedvezményt biztosított minden olyan adózó részére, akiknek a vállalkozásszintű adóalapja a 2.000.000 Ft-ot nem éri el.

Jelenleg csak a 2012. évről benyújtott bevételek állnak rendelkezésünkre, melyek alapján a kedvezmény összege 2014. évben előreláthatólag 8.000-9.000 eFt lesz.

A 2013. évről szóló adóbevételek benyújtásának határideje 2014. május 31. Ezen bevételek feldolgozása után lehet pontosabb adatot közölni a biztosított kedvezmények összegéről.

3./ Vác Város Önkormányzat **épitményadó**ról szóló 38/2009. (XII.29.) számú rendeletének 7. § (2) bekezdés c.) pontja szerint az épitményadó alapjául szolgáló hasznos alapterületből adózónként 500 m² alapterület adómentes.

Jelenleg rendelkezésre álló épitményadó adatok szerint 2014. évben előreláthatólag 36.449 eFt kedvezmény megadására kerül sor.

Vác Város Önkormányzat

10.sz. melléklet

Előirányzat - felhasználási ütemező
2014.év

Megnevezés	összegek: 000 Ft-ban											
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.
BEVÉTELEK												Összesen:
Intézmények bevételei	43 452	51 341	52 712	57 642	57 554	50 963	32 692	32 792	56 803	57 674	57 755	599 135
Önkormányzat bevételei												
- központi költségv. szárm. források	122 875	98 494	71 279	72 169	71 279	71 279	72 169	71 279	110 210	112 863	111 078	1 095 185
- közhatalmi	13 954	15 874	988 550	69 771	99 423	14 412	17 750	13 918	1 102 322	21 318	17 533	161 366
- működési bevételek	30 935	32 511	30 246	29 654	85 981	33 415	33 595	28 755	29 598	30 093	29 925	38 449
- felhalmozási bevételek	35 850	1 049	21 049	1 867	1 050	1 549	1 867	151 049	125 461	1 867	1 050	1 050
Bevételek összesen:	247 066	199 269	1 163 836	231 103	315 287	171 618	157 983	297 793	1 424 394	223 815	217 342	5 008 337
KIADÁSOK												
Személyi és juttatások	176 623	193 671	187 082	188 185	168 945	176 783	179 343	172 103	175 636	175 055	167 764	1 69 158
Dologi és egyéb működési	161 970	191 155	304 343	235 387	220 003	195 185	164 920	126 398	114 843	221 454	219 947	306 561
Működési tartalékok			13 206	4 402	4 402	5 902	4 402	4 402	5 032	4 402	4 401	4 400
Felhalmozási kiadások	1 298	30 135	25 000	10 250	5 000	5 365			96 000	75 000	56 000	27 322
Felhalmozási tartalékok									850	7 000	3 400	2 138
Finanszírozási műveletek	15 496											13 388
Kiadások összesen:	355 387	414 959	529 631	438 824	398 350	383 235	348 665	302 903	392 381	482 911	451 512	5 009 579
												5 008 337

Vác Város Önkormányzat Európai Unió támogatási programjai

2014. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

Támogatási program megnevezése	Támogatást nyújtó megnevezése	Támogatás	Saját forrás	Projekt költség összesen (támogatott műszaki tartalom)	Projekt kezdési időpontja	Projekt befejezési időpontja
KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0020 Vác Város helyi közfoglalmú közlekedési rendszerének fejlesztési terve	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség	94 342	-	94 342	2012.06.01	2014.09.25
KEOP-2.1.2/2F/09-11-2012-0006 Hatékony árvízvédelem Vácon	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség	1 498 717	-	1 498 717	2013.08.15	2015.05.31
ÁROP-3.A.2-2013-2013-0041 Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség	40 000	-	40 000	2014.01.01	2014.12.31
KEOP-5.5.0/A/12-2013-0202 Vác Város Közüllágítás energiatakarékos átalakítása	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség	496 400	87 600	584 000	2014.02.01	2014.08.01

KSH: 1324934
ÖNKORMÁNYZAT NEVE: Vác

1.sz. függék

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CXCCC. törvény 2. számú melléklete alapján a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása

		Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
I.	1	A települési önkormányzatok működésének támogatása	96 521 068
		a) Önkormányzati hivatal működésének támogatása beszámítás után	49 438 468
		b) Település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása beszámítás után	
	c)	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása beszámítás után	47 082 600
	2	Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz ártalmatlanítása	
II.	3	Megyei önkormányzatok működésének támogatása	
		A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	96 521 068
	1	a) Óvodapedagógusok bértámogatása	325 373 200
		2013/2014 tanév	223 067 200
		2014/2015 tanév	102 306 000
		b) Óvodapedagógusok bértámogatásának pótlólagos összege 2014/2015 tanév	2 631 600
		c) Óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő bértámogatása	109 800 000
		2013/2014 tanév	73 200 000
		2014/2015 tanév	36 600 000
	a+b+c)	Óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő bértámogatása	437 804 800
	2	Óvodaműködési támogatás	54 151 999
		2013/2014 tanév	37 333 333
III.		2014/2015 tanév	16 818 666
	3	Társulás által fenntartott óvodákba bejáró gyermekek utaztatásának támogatása	
		2013/2014 tanév	
		2014/2015 tanév	
		A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	491 956 799
	2	Hozzájárulás a pénzbeli szociális ellátásokhoz beszámítás után	31 825 207
	a)	Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások általános feladatai	27 552 040
	b)	Gyermekjóléti központ	
	c)	Szociális élektetés	9 134 400
	d)	Házi segítségnyújtás	2 900 000
	e)	Palugondnoki vagy tanyagondnoki szolgáltatás	
	f)	Időskorúak nappali intézményi ellátása	2 725 000
	g)	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	10 000 000
	h)	Pszichiatrai és szenvedélybeteg nappali intézményi ellátása	
	i)	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	4 122 000
	j)	Gyermekek napközbeni ellátása	45 210 150
	k)	Hajléktalanok átmeneti intézményei	8 430 300
	l)	Gyermekek átmeneti intézményei	
	m)	Kistéleplések szociális feladatainak támogatása	
		Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	110 073 890
	a)	A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása	78 181 200
	b)	Intézmény-üzemeltetési támogatás	38 518 000
		A települési önkormányzatok által az idősek átmeneti és tartós, valamint a hajléktalan személyek részére nyújtott tartós szociális szakosított ellátási feladatok támogatása	116 699 200
	a)	A finanszírozás szempontjából elismert dolgozók bértámogatása	138 263 040
	b)	Gyermekek élektetés üzemeltetési támogatása	36 991 500
		Gyermekek élektetés támogatása	175 254 546
		A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS, GYERMEKJÓLÉTI ÉS GYERMEKEK ÉLEKTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	433 852 843

		Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
	a)	Megyei határhelyi városi múzeumok feladatainak támogatása	
	b)	Megyei könyvtárak feladatainak támogatása	
	c)	Megyeszékhely megyei jogú városok és Szentendre Város Önkormányzatának közművelődési támogatása	
	d)	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	39 758 640
1	e)	Települési önkormányzatok múzeális intézményi feladatainak támogatása	27 215 000
	f)	Budapest Főváros Önkormányzatának múzeumi, könyvtári és közművelődési támogatása	
	g)	Fővárosi kerületi önkormányzatok közművelődési támogatása	
	h)	Megyei könyvtár kistépülési könyvtári célú kiegészítő támogatása	
		Könyvtári, közművelődési és múzeumi feladatok támogatása összesen	66 973 640
IV.	a)	Színházművészeti szervezetek támogatása	
	aa)	A nemzeti minisztérium színházművészeti szervezetek támogatása	
	aaa)	A nemzeti minisztérium színházművészeti szervezetek művészeti támogatása	
	aab)	A nemzeti minisztérium színházművészeti szervezetek létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	
	ab)	A kiemelt minisztérium színházművészeti szervezetek támogatása	
	aba)	A kiemelt minisztérium színházművészeti szervezetek művészeti támogatása	
	abb)	A kiemelt minisztérium színházművészeti szervezetek létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	
	b)	Táncművészeti szervezetek támogatása	
	ba)	A nemzeti minisztérium táncművészeti szervezetek művészeti támogatása	
	bb)	A nemzeti minisztérium táncművészeti szervezetek létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	
	bc)	A kiemelt minisztérium táncművészeti szervezetek művészeti támogatása	
	bd)	A kiemelt minisztérium táncművészeti szervezetek létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	
	c)	Zenei művészeti szervezetek támogatása	
	ca)	Zenekarok támogatása	
	caa)	A nemzeti minisztérium zenekarok támogatása	
	cab)	A kiemelt minisztérium zenekarok támogatása	
	cb)	Énekkarok támogatása	
	cba)	A nemzeti minisztérium énekkarok támogatása	
	cbb)	A kiemelt minisztérium énekkarok támogatása	
		A települési önkormányzatok által fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása összesen	
		A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	66 973 640

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 3. számú melléklete alapján a helyi önkormányzatok által felhasználható központosított előirányzatok

15	Üdülöhelyi feladatok támogatása	2 319 975
16	Települési önkormányzatok köznevelési feladatainak egyéb támogatása	
	Korábban a Megyei Intézményfenntartó Központ által fenntartott, települési önkormányzat tulajdonában lévő köznevelési intézmények működtetésének támogatása	
a)	Köznevelési intézmények kiegészítő támogatása	
b)	Köznevelési intézmények kiegészítő támogatása	
17	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	3 560 231
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN		1 095 184 556

Vác Város Önkormányzat

2. sz. függelék

**Elkölönített számlák
2014. évi költségvetése**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Előirányzat
I. RÁDI U. 23.	
BEVÉTELEK:	
Lakbér	11 674
Továbbszámlázott vízdíj	3 500
Számlakamat+egyéb kamat	200
I. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	15 374
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Közüzem díjak	
- víz	4 200
- áram	80
- gáz	20
Karbantartás,	2 500
Fenntartás, üzemeltetés	8 574
Működési kiadások összesen:	15 374
I. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	15 374
II. LAKÁSSZÁMLA	
BEVÉTELEK:	
Bérlás értékesítés	
- tőke	1 838
- kamat	1 004
Kamatok (számlakamat)	996
Első lakáshoz jutók támogatás visszafizetése	3 300
II. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	7 138
I+II. BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:	22 512
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Nem önkormányzati rendelkezésű lakások elszámolása	140
Egyéb kiadások	1 710
Számlakezelés és postaköltség	150
Működési kiadások összesen:	2 000
Első lakáshoz jutók támogatása (felhalmozási célú kölcsön nyújtás)	3 000
Felhalmozási kiadások összesen	3 000
Tartalék (felhalmozási célú)	2 138
II. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	7 138
I+II. KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:	22 512

Vác Város Önkormányzat

3.sz. függék

**2014. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások
az Önkormányzat költségvetésében**

Feladat jellege		Megnevezés	2014. évi előirányzat
Kötelező	Önként vállalt		
		Működési célú támogatások	
		Településtervezés, értékvédelem, esélyegyenlőség	
	X	"Fogyatékosokért" kiüntetés	508
		Város és községgazdálkodás	
X		Vác Város Közbiztonságért Közalapítvány (Térfigyelő Rendszer)	5 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Szociális és egészségügyi feladatok	
	X	Egészségügyi prevenciók pályázati keret	2 500
X		Városi orvosi ügyelet	4 604
	X	Szociális Közalapítvány	2 000
		Köznevelési, közművelődési feladatok	
	X	Váci Szimfonikus Zenekar Egyesület	5 510
	X	Vác Város Művelődésért kiüntető cím	508
	X	Városi Diákönkormányzat	87
	X	WALDORF Alapítvány támogatás	2 242
X		Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.	18 000
X		Vác-Felsővárosi Református Egyházközség	682
	X	BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	1 500
X		Kisebbségi Önkormányzatok támogatása	1 000
		Turisztikai feladat	
X		Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft.	21 879
		Szervezési és Tájékoztatási feladatok	
	X	Köztisztviselői rendezvények támogatása (pl: köztisztviselői nap, nőnap)	350
		Feladatellátási szerződés alapján	
X		Sportlétesítmények működtetése	120 000
		Működési célú támogatások összesen	191 370
		Felhalmozási célú támogatások	
		Településtervezés, értékvédelem, esélyegyenlőség	
	X	Értékvédelmi pályázat	500
		Felhalmozási célú támogatások összesen	500
		MINDÖSSZESEN:	191 870

Összege: 1 000 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat

Céltartalékok állománya 2014. év

4.sz. függelék

Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)			Pályázati céltartalék	10 000	2 150	7 850
		X	KEF pályázati önrész	650	650	
			Könyvtári, közművelődési érdekeltségővel pályázat:			
	X		- Madách Imre Művelődési Központ	1 000		1 000
	X		- Trapor Ignác Múzeum	1 000		1 000
	X		- Vác Városi Levéltár	1 000		1 000
	X		- Katona Lajos Városi Könyvtár	1 000		1 000
	X		Múzeumok szakmai támogatása	3 000		3 000
	X		Szociális nyári gyermekékeztetés	1 500	1 500	
	X		DDC pályázat - Nyár u. Óvoda terasz felújítás	850		850
2.)		X	Közalkalmazottak cafetéria jutatása	52 821	52 821	
			Területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása			
3.)	X			3 400		3 400
4.)	X		Lakásszámla tartaléka	2 138		2 138
			Összesen:	68 359	54 971	13 388

Összegek: 1.000 Ft-ban

Dr. Bánhidi Péter, dr. Bóth János, Katonáné Doman Erika, Csereklye Károly, Kiss Zsolt, Mokánszky Zoltán és Pető Tibor nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (8 fő)

2. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Fördös Attila: Kiegészítés nincs. Hozzászólás? Szavazás.
8 igennel elfogadtuk.

**26/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Ov.

Dr. Bóth János és Mokánszky Zoltán visszatér a Képviselő-testület ülésére. (10 fő)

3. napirendi pont tárgyalása:

Adósságkonszolidáció

Fördös Attila: A 2-es pontjában ennek a nyilatkozatnak módosított az illetékes és ennek az átvezetése történik. Két szavazás lesz, az egyik, visszavonjuk az előzőt, a másodikban pedig ez a módosított kerül betérjesztésre. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás. Visszavonásra.
10 igennel.

**27/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/2014.(I.15.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Következő pedig a módosított változat egységes szerkezetben. Szavazás.
9 igennel fogadtuk el. (1 fő nem szavazott)

28/2014.(II.20.) sz. Képviselő-testület
határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (továbbiakban: 2014. évi költségvetési törvény) 67-68. §-aiban foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a 2014. évi költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy az önkormányzat rendelkezett olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami 2013. december 5-én kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódott, és annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgált. Kötelezettséget vállal arra, hogy a betét, vagy az egyéb számlakövetelés összegét –legfeljebb az ahhoz kapcsolódó adósságelem átvállalással érintett összegéig- az átvállalás napján az állam által megjelölt számlára átutalja.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy amennyiben az önkormányzat egy átvállalással érintett ügylete az ügylethez kapcsolódóan befolyó támogatás, illetve egyéb bevétel miatt bevétel megelőlegezésére szolgáló ügylétté válik, úgy a befolyt bevétel összegét, legfeljebb az érintett adósságból átvállalásra került összeg erejéig, a bevétel beérkezését követő 3 munkanapon belül átutalja a kincstár által megjelölt fizetési számlára.
4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. § alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról.
5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az adósságátvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert, hogy:
 - a) megtegye a 2014. évi költségvetési törvény 67-68. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;
 - b) az átvállalással érintett adósság részét képező ügyleteket a 2014. évi költségvetési törvény 67-68. §-a szerinti átvállalás érdekében átalakítsa;
 - c) a 2014. évi költségvetési törvény 68. § (4) bekezdése szerinti megállapodásokat megkösse.
6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésén tájékoztassa a testületet.

Határidő: 2014. február 28.

Felelős: polgármester

Dr. Bánhidi Péter, Csereklye Károly, Katonáné Doman Erika visszatér a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)

4. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – Vác város sport és szabadidő feladatairól

Dr. Jakab Zoltán: Néhány apró észrevételem volna a rendelettervezethez. Méghozzá olyan apróságok, mint a 3. §-ban az (1) bekezdésben úgy szól, hogy a rendelet hatálya az önkormányzat közigazgatási területén lakó, továbbá a helyi sporttevékenységben résztvevő természetes. Én a lakót azt azért venném ki, mert úgy érzem, hogy szűkíti a rendelet, hiszen valóban azokra is vonatkozik a rendelet hatálya, akik itt máshol laknak, de itt élnek, vagy itt végzik ezt a tevékenységet. Valószínűleg ezt be tudja fogadni az előterjesztő, illetve a továbbiakban a 3. fejezet, önkormányzat sportfeladatainak 4. § f. pontjában én az oktatási tevékenységre átadott telekhatáron belül. Ezt azért javasolnám törölni, mert hát egy tornaterem az pl. mint tornateremként szolgáló sportsarnok, az nincs az oktatási terület telekhatárán belül és mégis ugyan ott kell végezni azt a tevékenységet, tehát nem biztos, hogy le kell az iskolák tornatermére ezt korlátozni, vagy az iskolák területén belül lévő futballpályákra akár milyen méretűek is ezek. A 7. § (4) pontjában az szól, hogy a tárgyi költségvetés kihirdetését követő hónap 15. napjáig a bizottság kiírja a sportszervezetek részére a költségvetési támogatással kapcsolatos pályázatot. Hát erre most igazából a költségvetés elfogadása után nem tudom, hogy van erre keret, vagy határoztunk-e meg erre olyan keretet, de ha ezt rendelettel kötelezővé tesszük, akkor ezt valahogy a költségvetésben is majd követnünk kell, hogy a bizottságnak legyen miből pályázatot kiírni, ha itt a rendelet meghatározza, hogy 15 napon belül kiírjuk. Majd a 9. § (2) pontjában amikor az elismerésről szólunk, akkor a kitüntetés olyan személyeknek adományozható, én a csapatokat is javasolom bevenni, hiszen nem biztos, hogy minden sportág egy személyhez kötődik, tehát csapatokat, vagy sportegyesületeket, tehát bővíteném ezt a kört egy picivel, mert ha egy tízszeres csapatnak adnánk, akkor az nem személyeknek.

Mokánszky Zoltán: Itt ami komolyabban felmerült képviselő úrtól, az a 4. § f. pontja, ahol azt kérte, hogy az oktatási tevékenységre átadott telekhatáron belül. Ezt azért szeretném, hogy ez bent maradjon, ugyanis hát most is voltak problémáink az úszásoktatással kapcsolatban. Hogyha ezt mi nem vesszük bele, akkor a mi feladatunk lesz az is, hogy akkor az úszásoktatás, mármint az uszodát ingyenesen adjuk majd oda használatra. Akkor nem tudunk pénzt kérni a KLIK-től, nem tudjuk ezt konvertálni. Ezt azért szeretném, hogyha bent maradna, mert ez nekünk a biztosíték arra, hogy mi nem fogjuk ingyenesen oktatni, hogyha már nem mi vagyunk a fenntartók. Akkor fizessen a KLIK. Úgyhogy ezt én nem tudom elfogadni öntől, ezt kérem, hogy mindenféleképpen maradjon benne. A másik, amit kérdezett, az a 7. § (4) bekezdés. Ezt akkor fogja tudni kiírni a bizottság, hogyha lesz pályázati pénz, most sincs pályázati pénz, így ez okafogyott, de ennek benne kell, hogy legyen a rendeletben, hogyha majd lesz úgy, hogy lesz erre pénzünk, akkor azt meg tudjuk majd tenni.

Csapatos. Hát én ezt be tudom fogadni, hogyha a képviselők tudják támogatni, én részemről benne lehet a csapat is. 3. §. jó, akkor vegyük ki a lakó szót.

Dr. Bóth János: Nekem csak egy kérdésem lenne, ezt gondolom, tudja követni. A 10. §-nál az önkormányzati tulajdonban lévő sportlétesítményeket és a sportszervezetek bérleti díjért és a Bizottság által pályázati úton elosztott Sportlétesítmények használati díja keret terhére vehetik igénybe. A sportlétesítmények bármilyen jellegű igénybevételének feltétele a fenntartóval vagy üzemeltetővel kötött bérleti szerződés. Akkor ez, hogy illik ide a stadion ingyenes használata a Labdarúgó Kft. kapcsán.

Mokánszky Zoltán: Az ön kérdése most nem ide tartozik, egyébként az nekünk egy kötelező feladatunk azzal a szerződéssel, hogy mi biztosítjuk a stadiont.

Katonáné Doman Erika: Köszönöm a rendelet megalkotást alpolgármester úrnak, néhány apró kiegészítésem lenne, ami talán hozzájárulhat ahhoz, hogy ez a rendelet teljesebb legyen. Mindjárt az önkormányzat sportfeladataihoz. Én mindenképpen bele venném a szabadidő sport, hogy egyrészt ugye beszélünk a fogyatékosok, mozgáskorlátozottak sportolásának támogatása és amennyiben lehetőség van, az intézményeken belüli gyógytestnevelés támogatása. Tehát nagyon sok növendékünk van, akik valamilyen szinten sérültek, tehát foglaljunk ebben állást, hogy számunkra fontos az ő rétegük is. Aztán bele tenném azt, hogy a város népességét, a lakosságot ösztönözzük a sportolásra, mint küldetésünket és a harmadik pedig az időskorú személyek sportjának segítése. Olyan keveset hallottunk az elmúlt időszakban arról, hogy a város veterán sportolói például milyen számos neves versenyen vesznek részt, eredményeket érnek el, tehát én azt gondolom, hogy ez számukra is jó érzés volna. Aztán átbogarásztam több városnak a sportrendeletét és azt látom, hogy nagyon sok helyen megadják azt, hogy a költségvetés hány százalékát fordítják a sport támogatására. Én nagyon üdvözlém, nagyobb városokban ez 1 %, más városokban ez a költségvetés 0,5 %-a, hogy ezt biztosítva érezzük a rendeletünkben, hogy ez a 0,5 % ez minden bizonnyal, minimum a mindenkori költségvetés főösszegének 0,5 %-a menjen a sport támogatására, hiszen ez a jövőnkét nagymértékben elő fogja segíteni. Amennyiben önök ezt támogatni tudnák. És a támogatás formái, odaitélésének feltételei, 8. § (3) bekezdésében. Én itt egy kicsi értelmezési segítséget kérnék, mert nagyon nehezen boldogultam, illetőleg aztán amikor az összeget megnéztem százalékos arányban, én azt mondom, hogy ez egy picit magas százalékarány. Tehát itt ebben az esetben nem lenne tartható a 70 %-os megjelölés, mint amit korábban alkalmaztunk? Azért az egyesületeket is motiváljuk egy kicsit arra, hogy szponzorokat keressenek, hogy menjenek minden irányban a segítségnyújtás felé, már gondolok itt a finanszírozásra. Köszönöm szépen, és még egyszer a rendelet megalkotását üdvözölöm.

Mokánszky Zoltán: Itt a 8. § (3) bekezdésénél ha most a 70 %-ot vesszük be, akkor utána megint az lesz a probléma, hogy az egyesületek fognak majd jönni, hogy nem tudják előteremteni azt az összeget. Ezért próbálunk így ezzel segíteni az egyesületeknek. Képviselő asszony nyilván tehet erre javaslatot, hogy vegyük be és akkor erről szavazni fogunk, én ezt nem tudom támogatni, de képviselő asszony megteheti, hogy tesz erre javaslatot. És azzal, hogy a sportrendeletben a másik kérdése, az igen, hát általában a 0,5 %-ot szokták a költségvetésből a sportra szánni,

erre megint tegyen a képviselő asszony egy módosító javaslatot, én most a költségvetés miatt megint nem szeretném, mert most szavaztuk meg a költségvetést és az egyensúly fenntartása érdekében ezt most nem tenném meg. A gyógytestnevelést természetesen támogatom, meg időskorúak, így van, azt a hármat azt be tudom fogadni.

Dr. Schmuczer Istvánné: Nagyon megköszönjük, hogy most már itt van előttünk a sportrendeletünk, ami természetesen támaszkodik a korábban megfogalmazott sportkonceptióra. Jakab képviselő társamnak jelezném és akkor az előterjesztőnek is volt a 9. §-nál a 2-es pontnál, hogy személyeknek és csapatnak. Akkor értelmezhetetlen a rendelet további szövegrésze, mert a kitüntetés olyan személyeknek adományozható és folytatódik aláhúzottan, akik Vácon élnek, váci sportegyesületben dolgoznak, közoktatási tevékenység, edzők és sportszakemberek, tehát három része van. A sportoló, az edző és külön a sportszakember. Jó? Tehát a személy, korábban is amikor kitüntetés volt az előző években, egy pillanat, akkor nem a kézilabda egyesületet tüntettük ki, hanem azon belül részt vevők legnagyobb gólaránnyal tevékenykedőket, esetleg az egyes csapatok, egyesületek ugye akár városi kitüntetésben is részesülhetnek, tehát gondolom, hogy odatartozhatnak, tehát megfontolásra ajánlom, de a csapat ide ezért nem jöhet be, mert akkor értelmét veszti a többi szövegrész. Képviselő asszonynak a felvetésére igen, igen jó, de benne van. Az m. pontban benne van a fogyatékos, mozgássérült személyek sportolásának támogatása. Benne van, tehát ezt nem kell külön értelmezni, a senior, igen, tehát régen az időskorúakról volt még szó, itt csak javaslatként hangzott el, bármikor hajlandó vagyok ezt támogatni. És hogyha itt voltunk a költségvetési rendeletnél, akkor a sportfeladatokra külön 2,5 millió azért szerepel soron, különböző rendezvényeknél, ezért kértük a Tisztelt Polgármester Urat és magát a Képviselő-testületet is, hogy majd fogadja el, hogyha majd támogatásra kapunk pénzt, akkor ezeket meg tudjuk oldani.

Fördös Attila: A gyógytestnevelés az nem szerepel benne, ezt befogadta egyébként az előterjesztő, a többivel kapcsolatban pedig benne van, ezt tisztáztuk.

Cserekllye Károly: Lehet, hogy egy kicsit késtem és lemaradtam valamiről, 8. § (2) pontjában a sportszervezetek által pályázati úton elérhető működési sportrendezvények támogatásának mértéke nem haladhatja meg és itt felsorolva a működési támogatás esetén a költségvetése 70 %-át. A b paragrafusban pedig ott van, hogy a sportrendezvény szervezésének támogatása esetén rendezvény összköltségének 75 %-át. Én megértem, ha teszem fel mint ahogy volt tájfutó Európa bajnokság, vagy fogyatékosok Európa bajnokság volt itt, hogy ezzel a város a költségvetésében mennyi pénzt adott oda, de ezt a 75 %-ot túlzottnak tartom és ezt is minimum 70 %-ra levenni, mert mindenhol nevezési és egyéb díjak vannak, amik úgy érzem, hogy meztelen fenékkal sportrendezvényt és sportversenyt Vácon megrendezni nem lehet, pláne olyan egyesületnél, amelyiknek a költségvetése esetleg alacsonyabb és kisebb. Egyenlőre ennyi, a másik dolog pedig a Katonánénak mondom, hogy az előző ciklusban és előtte, ha jól tudom a költségvetés 1,5, illetve 2 %-a volt a város költségvetésének.

Katonáné Doman Erika: Akkor én szeretnék tenni egy módosító javaslatot az általam említett rendelet pontjaihoz, tehát a 8. § (2), (3) pontjaihoz mind a két esetben 70 %-os javasolnék. Csak tájékoztatásul hasonló kaliberű négy város néztem meg, ott 50 %-os a támogatás, nem akarom a városokat, de meg tudom mutatni, tehát alá tudom támasztani a javaslatomat.

Dr. Bóth János: Azt gondolom, hogy a 0,5 %-os költségvetésnek a sportra fordítása az semmilyen kockázatot nem jelent, ugyanis ez a mostani költségvetés ez 25-26 Mft, nemcsak a direkt az egyesületnek adott támogatás, hanem az intézményfenntartás is beletartozik. Tehát belegondolva a Sport Kft. ugye 120 milliós a költségvetése, tehát a 0,5 %-ot azt bármikor, talán még az 1-e is nyugodtan bevállalhatja a város.

Fördös Attila: További hozzászólás nincsen, akkor én ezt úgy veszem, hogy Bóth Jánosnak 1 %-ra módosító indítványa van. Akkor innen visszafelé, aki ezt támogatja, szavazzon igennel. Szavazás.

13 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

Cserekye Károlynak a 8. § (2) pontjánál 70 %-os javaslata van, a 75 %-os támogatásról. Szavazás következik erről.

9 igen, 4 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

Dr. Schmuczer Istvánné elnök asszonynak 9/2-ben ő azt mondta, hogy ne legyen csapat, ezt azért kell megszavaztatnom, mert időközben befogadta az előterjesztő a csapatot, tehát innentől kezdve most már ez a módosító indítvány. Tehát aki azt gondolja, hogy a csapat szó ne szerepeljen ennél a bekezdésnél, értelem szerűen az nem támogatja ezt. Tehát most úgy van már előttünk, hogy a csapat is szerepel, ugye azt javasolta az elnök asszony, hogy ne legyen a csapat. Aki azt támogatja, hogy ne legyen a csapat, az igennel szavaz, aki pedig ezt szeretné, hogy benne legyen, az nemmel, tehát a módosítót szavaztatom. Egyértelmű így ugye, hogy mit szavazunk?

Dr. Schmuczer Istvánné: Egyértelmű, bocsánat polgármester úr, csak hogyha folytatjuk, hogy az utánpótlás nevelésben, a sportolók versenyre történő felkészítésében, hát az hogy néz ki, hogy a csapat? De nem az tartozik ide. Tehát azok kapnak kitüntetést, személy. Tehát bocsánat, nekem csak ez az egy gondom. Nem tudom jegyző asszony.

Fördös Attila: Értelem szerűen át fogjuk vezetni. Tehát most jelen pillanatban arról szavazunk, hogy a csapat kerüljön ki, mert most ugye tartalmazza ez a 9. § (2) bekezdés. Az előterjesztő befogadta azt, amit Jakab képviselő úr előterjesztett, hogy a csapat is legyen benne. Innentől kezdve, visszavonta. Köszönöm szépen, akkor ezt nem kell szavaztassam.

Akkor Katonáné Doman Erikának ugye akkor azt már nem fogom szavaztatni, hogy a sporttámogatás 0,5 % legyen, mert most fogadtuk el az 1 %-ot, a 8-as 2-es és a 8-as 3-asra vonatkozó egységesen a 70 %-os támogatást ezt egyben teszem fel szavazásra. Szavazás következik.

9 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.