

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. december 10-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Vác Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidedl Szilvia és dr. Bodor Mihály a Jogi Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Lévai Dávid főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter ügyvezető, Zala Henriett főkönyvelő, Zábó Edina ügyvezető, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Cseledy András a Szervezési és Tájékoztatási Osztály munkatársa.

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.  
Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 fő jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Vác Károly és Balkovics Péter képviselőket.  
A hitelesítés várható időpontja a december 21.-ei hét.

Elhunyt Hegedűs Gáborné, jegyző asszony titkárnője, kérem, hogy 1 perces néma felállással adózzunk emlékének.

Vác Város Sportjáért díj átadása következik Ács Kristóf és Bácskai Máté kétpárevezősök részére.

2015. évi nemzetközi eredményeik:

Nemzetközi verseny-Bled kétpár evezős I. hely

Ifjúsági Európa Bajnokság kétpár evezős IV. hely

Ifjúsági Világbajnokság – Rio de Janeiro kétpár evezős III. hely

Az Országos Bajnokságon és a Diákolimpián minden évben korosztályukban az első, második helyen végeztek egypárevezősben. Kétpárevezős csapatban évek óta korosztályuk legjobbjai.

U 23-as válogatott kerettagok.

*A díjakat átadja Fördös Attila polgármester, Mokánszky Zoltán alpolgármester és Steidl Levente a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság elnöke.*

A képviselő-testületi ülés szünetében a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésére kerül sor, előreláthatóan fél 11-kor.

Az előző ülésen kérdést feltevőkhöz fordulnék, elfogadják-e a kérdésekre adott választ?

Balkovics Péter 2 kérdésben: igen, Ferjancsics László 5 kérdésben: 2-ben nem, Kiss Zsolt 2 kérdésben: nem, Kriksz István: igen.

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként 1 perces reagálásra.

***Váci Károly távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)***

NAPIREND ELŐTT

*a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Dr. Bóth János:** Én még az előző, úgymond napirendhez kívántam hozzászólni, ugyanis én kaptam választ az előző testületi ülésen feltett kérdésemre, csak nem került be az anyagba és itt jelezném, hogy nem fogadom el a választ.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

***14 igennel elfogadtuk.***

**256/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 238/2015, 243/2015, 245/2015, 247/2015, 248/2015, 249/2015, 250/2015, 251/2015, 252/2015, 253/2015, 255/2015. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

***Vácy Károly visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)***

*b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Krauze István:** Az előző Képviselő-testületen megkérdezték Öntől, hogy ugye a jogszerűen SZMSZ-ben biztosított 20 MFt-on belüli átcsoportosításokról hogyan ad majd hát tájékoztatást a Testületnek? Akkor azt mondta, hogy testületi ülések anyagában benne lesz. Most itt a 6. oldalon vannak az Ön két ülés között hozott

döntései. Szeretnék rákérdezni, hogy volt-e ebben az időszakban átcsoportosítás az Ön részéről, illetőleg ha volt, akkor az hol jelenik meg?

**Fördős Attila:** Nincs tudomásom ilyenről, egyébként ezeket át szoktuk vezetni a költségvetési rendeletben.

**Dr. Bóth János:** Az előző legutolsó SZMSZ módosításunk az új szabályoz, hogy a munkatervi napirend elhalasztásánál az előterjesztő a polgármesternek írásos indoklással egy kérelmet ír, melyről, ha elfogadja ezt, a polgármester tájékoztatást ad az ülésen. Itt nem látok ilyen tájékoztatást, ugyanis a munkaterv szerint költségvetési rendeletmódosításnak kellett volna lenni a mai ülésünkön.

**Deákné dr. Szarka Anita:** December hónapban még lesz testületi ülés az ÖNHIKI miatt, a rendeletmódosítás még december hónapban megtárgyalásra kerül, nincs szó elhalasztásról.

**Ferjancsics László:** Úgy olvastam az újságban, illetve értesültem róla, hogy a városi Főtéren egy mobil műjégpálya fog talán létesülni. Erre vonatkozóan tegnap Önök üléseztek és elviekben a Beszerzési Bizottságon valamelyik kiválasztott cégnek a javaslatát elfogadva, gondolom a mellett döntöttek, hogy 5-10 MFt közötti összegért kibérlik ettől a cégtől ezt a műjégpályát 2-3, vagy valahány hónapra vonatkozóan. Az a kérdésem, hogy ezek szerint előbb megadta a választ arra vonatkozóan, amit én a múltkor is kérdeztem, hogy volt-e Önnek átcsoportosítása? Én a költségvetésben nem tudok róla, hogy műjégpálya üzemeltetésére vonatkozóan lenne tétel. Kérdezem, hogy a Beszerzési Bizottság akkor ezek szerint még úgy döntött erről a kérdéssel, hogy nem tudta, hogy honnan lesz rá forrás? Ugye korábban a két bizottság elvi hozzájárulását adta ehhez. Egyébként magával azzal, hogy a műjégpálya egyáltalán jégpálya kérdést fejleszteni kell Vácon, avval egyetértek, még akkor is, hogyha ilyen vállalkozás kb. 2-3 éve már működik a volt Senior telepnek a területén. Ugye ez egy olyan új technológia, amelyik 3-4 éve terjedt el más városokban és szerencsésnek tartom, hogy Vác is felébredt ebben az ügyben. Ugyanakkor szomorúan tapasztaltam, hogy semmilyen számítás erre vonatkozóan nem járta meg az illetékes bizottságokat, sőt, sajnos a főmérnök úr még a műszaki megoldásokról sem tudott beszámolni múlt kedden, amikor is azt firtatta a bizottság, hogy hova fog majd elfolyni a víz, honnan lesz ott áramlehetőség, illetve vízvételi lehetőség. Én szeretném, hogyha erről a polgármester úr részletesen, írásban tájékoztatná a képviselőket, arról, hogy milyen költségvetést igényel, honnan fogja ezt majd előteremteni, valamint arról is, hogy pontosan milyen cégekkel kell a városnak együttműködni és azt is elmondaná, hogy milyen hosszútávra gondolja ezt a műjégpályát, milyen távra kötnek, vagy fognak kötni evvel a céggel szerződést? Szeretném továbbá megkérdezni, hogy jól értelmezem, hogy úgy, mint más városokban, lényegében testnevelés óra lehetőséget fog itt a város ingyenesen biztosítani, főleg a délelőtti órákban, illetve, hogy ez ki fog terjedni olyan intézményekre is, amelyek nem váci működtetésben vannak, vagy csak a váciaknak biztosítjuk ezt?

**Fördös Attila:** A vállalkozás vállalásai között szerepel az, hogy reggel 8-tól délután 2-ig ingyenesen oktatási célokra biztosítják a jégpályát, úgyhogy még ha kell, korcsolya cipőket is adnak a gyerekeknek. Három órától lenne egy 500 Ft-os költsége, gyakorlatilag 10 óráig, a zárásig, az igénybe vevőknek. Magát az ötletet nagyon régóta a városvezetéshez az iskolák is és a szülők is folyamatosan megjelenítették, kérték, erre történt most egy érdemi előrelépés, két bizottság tárgyalta, tudomásom szerint vagy teljes egyhangúsággal, vagy nagy többséggel mind a kettő elfogadta, a Beszerzési Bizottságon pedig ki tudtuk jelölni azt a céget, amelyik ezt megépíti. Az összes többire pedig írásban válaszolok Önnek.

**Dr. Bóth János:** Én még az előző jegyzői válasza reagálnék. Nem tudom elfogadni jegyző asszony válaszát, ugyanis a munkatervben rendkívüli ülés nem szerepel. Ez pedig egy rendkívüli ülési napirendről van szó, meg arra sincs garancia, hogy lesz-e rendkívüli ülés? Ezt most hallottuk Öntől.

*c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2015. december hónap*

**Matkovics Ilona:** Én a 69-es ponttal kapcsolatban a nyilvános WC-vel kapcsolatban szeretnék néhány gondolatot és utána pedig egy kérdést feltenni. Már korábban is beszéltünk arról, hogy a püspök úr, illetve kérésére az egyházi turisták számára lenne kialakítva ez a Petróczy utcai WC. Én közben beszéltem néhány szakemberrel, akik azt mondták, hogy azért nem szerencsés ennek a WC-nek az elhelyezése a mostani terv szerint, mert hogy nem igazán oldja meg pont az egyházi turisták, akik között nagyon sok öreg van, ezt a problémát, hiszen elég távol van a tervezett WC a székesegyháztól. Ugyanakkor viszont nagyon közel van ahhoz a Duna-parti illemhelyhez, ami használaton kívül van jó régóta. És az lenne a kérdésem, hogy nem lehetne-e átgondolni azt, hogyha jól tudom, akkor ezt egy vállalkozónak volt talán kiadva, akkor még nem voltam képviselő, de ha jól tudom, akkor ott volt egy megállapodás egy vállalkozóval, hogy ő fogja működtetni, üzemeltetni, hogy nem lehetne-e ezt átgondolni, hogy az a WC-t felújítani és ezt pedig esetleg későbbiekben a székesegyházhoz közelebbi helyre betervezni. Ugye, ha jól láttam, ha jól emlékszem, akkor kb. 4,5 MFt lenne ez az Önkormányzat számára és talán akkor ebből megmaradna annyi, hogy a Művelődési Háznak a vizesblokkját, illetve az illemhelyét ebből legalább részben fel lehetne újítani. És hogyha már erről a témáról beszélek, akkor azt had kérdezzem meg, hogy a bizottság hozott tavaly határozatot arról, hogy a Piac utcai nyilvános WC-nél egy automatikát fogunk felszereltetni és 100 Ft-os díjat szednek, és arról érdeklődnék, hogy ebben van-e valamilyen előrelépés?

**Fördös Attila:** Én először is úgy tudom, hogy a Duna-parti WC az nyilvános és használható, tehát üzemeltetés alatt van. Ennek a WC-nek az elhelyezését kifejezetten az egyházi vezetők kérték erre a helyszínre és ezzel kapcsolatban támogatást is adtak a városnak, 1 MFt értékben. Tehát ez a dolog ilyen szempontból kényszerpályán van. Én azt gondolom, hogy a nagy többség egyetért azzal, hogy ez a nyilvános WC kerüljön

felállításra, és ahogy beszéltük, nemcsak a hívő embereknek szolgálná a szükségét, hanem elsősorban annak a piacnak ami most már hát rendszeresen a Püspöki Palota előtt megjelenik és oda viszont azt gondolom komoly szükség van arra, hogy ezen a helyszínen legyen. Tehát én elfogadom az Ön véleményét, hogy Ön vitatkozik a helyszínnel, én meg azt gondolom, hogy miután az egyházi vezetők ide kérték, akkor azt támogassuk, amit Ők szerettek volna.

**Dr. Bóth János:** A rendszeres napirenddel kapcsolatban azt javasolnám, hogy a jövőben a teljesebb tájékoztatás érdekében az egyes pontokhoz kapcsolódó magántulajdonú napokban megjelent információkat mellékletként kapjuk meg, mert így gondolom, hogy a nem hivatalos tájékoztatás az többet ad, mint ami ezekben a hivatalos anyagokban van. Mire gondolok? A Dunakanyar Régióból ugye megtudjuk azt, hogy a mobilgátnál nemcsak az 1,6 milliárd Ft, hanem 600 MFt is meg van már, csak azt nem tudjuk, hogy honnan, meg hogy erről nem kaptunk tájékoztatást. A mélygarázsról még nem is beszélek, mert itt olyan érdekes információk vannak, hogy un der grand klubok a mélygarázsban és így tovább, ami szintén nem szerepel az itteni hivatalos tájékoztatásban. Tehát a jövőben úgy gondolom, hogy ha a képviselőket normálisan akarjuk tájékoztatni, akkor mellékletként az ilyen sajtócikkeket kérem mellékletként becsatolni a beruházási tájékoztatóhoz.

**Fördös Attila:** Ilyen kötelezettséget Ön nem írhat elő, de örülök neki, hogy az interjúkat a velem készített riportokat ilyen szorgalmasan olvassa és egyre több információhoz jut. Nyilván annyit tudok közölni ezzel kapcsolatban, ami aktuálisan nekem is a rendelkezésemre áll, de ilyen kötelezettséget Ön nem írhat elő, hogy az összes interjút, az összes riportot mellékeljen az Ön számára.

**Krauze István:** Szintén a központi parkolóval kapcsolatban szeretnék szólni, illetőleg kérdezni. Az elmúlt havi beruházási beszámolóban még az szerepel, hogy a végleges aszfaltozás a jövő évben fog elkészülni. Ehhez képest az e havi beszámolóban már az van, hogy a végleges aszfaltozást a jövő évi költségvetésben kívánjuk szerepeltetni. Úgy gondolom, hogy valahogy ez a dolog felpuhult, nem egészen konkrét. Most valójában ez csak egy óhaj, illetőleg hogy a költségvetésben kívánja szerepeltetni majd a város. Tehát konkrétabban mit tudhatunk arról, hogy mikor lesz leaszfaltozva a Piac utca?

**Fördös Attila:** Jó, pontosítjuk akkor írásban Önnek a választ.

**Dr. Bóth János:** Fördös úr félreértett. Én nem azt kértem, hogy a cikkek mellékletként jelenjenek meg, hanem azt kértem, hogy a képviselők, akik nem olvassák ezeket az újságokat, azok is ezen információk birtokába jussanak. Tehát most is kérdezném, hogy az a 600 MFt, ami szükséges minimum még a mobilgát elindításához, az hol van meg?

**Fördös Attila:** Amikor az aktuális lesz, hivatalosan is közzé fogom tenni. Ezek olyan információk, amelyeket a különböző tárgyalásaink folyamán az érintettek velünk közölnek, ezekből próbálok én a nyilvánosság felé, amit csak lehet megjeleníteni.

**Matkovics Ilona:** Csak azt szeretném megkérdezni ismét a Piac utcai illemhellyel kapcsolatban, nem kaptam választ, erről a bizonyos automatikáról.

**Dr. Tar György:** A beszerzést lefolytattuk, az egy kicsit körülményes volt, mert egy számlaképet illetően, milyen számlát nyomtasson, hogy, hogy nem, problémás volt. Viszont az illemhelybe, ennek a telepítésére a nyertes vállalkozó nem vállalkozott és az okozott problémát számunkra, hogy most itt egy új beszerzést írjunk ki, vagy egy további harmadik személyt vonjunk bele. A lényeg az, hogy arra a technológiára, ami ezt a beszerzést kiírtuk, arra eredményesen ajánlatot tett, viszont arra vonatkozóan, hogy ennek a kivitelezését, beüzemelését megtegye, arra vonatkozóan visszalépett. Ezért van ez a csúszás és a történetekről közvetlen fogom Ön tájékoztatni, bízom benne, hogy minél hamarabb beüzemelésre kerül ez.

**Kiss Zsolt:** Két témában szeretnék hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz. Az egyik a 8. sz. napirendi pont, ez a központi pályaudvar 71-es vasútvonallal kapcsolatos lezáró ceremóniát láttunk már, amin kiderült mindenki számára, hogy véglegesen átadásra került ugye a vasútállomás és környéke, aminek nagyon örülünk, mert ugye legalább fél éve használni kéne a P+R parkolókat. A leírtakból az következik, hogy végre használhatják a polgárok, viszont azt nem tudjuk, hogy akkor a tulajdonjogunk, a tulajdonviszonyunk az mikor rendeződik, mikor kerül véglegesen bejegyzésre. Kérdezem mindezt, azért mert, hogy az üzemeltetéssel kapcsolatosan ugye az hangzik el, hogy már a holding kell, hogy üzemeltesse inntől kezdve ezeket a P+R parkolókat, viszont én nem látom, hogy megemeltük volna a holding költségvetését, erre fedezetet biztosítottunk volna mondjuk ezeknek a parkolóknak a fenntartására. Ezért kérdezem azt, hogy Ön átcsoportosított-e esetleg erre saját hatáskörben, vagy pedig a holdingnak mégiscsak volt ilyen sora valahol eldugva és tudja ezeket a parkolókat üzemeltetni? Illetve azt is szeretném megkérdezni, hogy mikor várható ugye a tulajdonviszonyok véglegesítését követően a váci vállalkozók által egy nyílt beszerzési lehetőség arra, hogy ezen a területen létesíthessenek akár kereskedelmi egységeket, vagy akár bérelhessenek területet. Ugye ezt Ön elmondta, hogy azért húzódott ez ilyen sokáig, mert, hogy ez meg fog történni, íródik egy ilyen pályázat, én bízom benne, hogy ez nem mutyi lesz, hanem valóban a váci vállalkozók el tudnak rajta indulni és akár új vállalkozásokat is indíthatnak ezen a területen. A másik az pedig a közvilágítás fejlesztéssel kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy ugye határidőre elkészült, azt írja az anyag, maga a kivitelezés, hát ugye több éves csúszással, viszont a pénzügyi lezárása még a mai napig nem történt meg. Ugye van egy határideje ennek, december 31-e ennek a lezárásnak, amelyet követően ugye nem számolható el semmilyen uniós forrás felhasználása. Érdeklődnék, hogy van-e valamilyen oka annak, hogy még nem történt meg, most már fél évvel az átadást követően is ugye ez a pénzügyi elszámolás, lesz-e esetleg valami visszafizetési kötelezettsége városunknak? És egyébként nem látom ugyan ezen soron föltüntetve, hogy akár a közbeszerzést el tudtuk volna indítani a leszerelt, de még fel nem szerelt ugye lámpatestek tekintetében a külterületeken.

**Fördös Attila:** A P+R parkolóra vonatkozó kérdése egy kicsit meglep. Pontos információval kell, hogy rendelkezzen arra vonatkozóan, hogy nekünk tulajdonunk nem keletkezik az elkövetkezendő 5 évben, miután a beruházás indikátoraiban benne van, hogy 5 évig a tulajdon nem átruházható. Egy vagyonkezelői jogot fogunk létesíteni, ezzel kapcsolatban várjuk a szerződést, a főmérnökség az összes létező szükséges tárgyalást lefolytatta. A kérdés azért is furcsa, mert korábbiakban Ön azt szorgalmazta, hogyha kell, törvénytelenül is erőszakkal is, bármi áron vegyük birtokba a P+R parkolót. Természetesen józanész megint, normálisabb embereknel, felülkerekedik és ilyen nem csináltunk, ugyanakkor azt is elmondtuk, hogy az északi oldalon egy közműkiváltás nem történt meg, e miatt teljes körű tulajdont nem fogunk szerezni, 5 évvel később sem, hanem ez a tulajdonszerzés a közműtulajdonának és az ingatlan, már a parkoló résznek az arányában következhet be.

**Pető Tibor:** Ön azt mondja, hogy ezt a parkolót már fél éve birtokba kellett volna venni. Én azt gondolom, hogy ezt a vasútállomást 10 éve fel kellett volna újítani, csak Önök képtelenek voltak erre, akár itt helyben, akár a kormányzatukkal. Ez most megvalósult. Valóban ez a tulajdonátadás magát a parkoló átadást valamennyire fékezte, örülünk, azt gondolom annak, hogy ez megvalósult, a pályázatról értesülni fognak. A pénzügyi lezárás az a Fejlesztési Minisztériummal egyeztetve van, amennyiben végleges döntés születik, természetesen tájékoztatni fogjuk az egész Képviselő-testületet, de ha kéri, akkor külön Önt is. Itt is volt egy olyan megjegyzése, hogy több éve fel kellett volna újítani. Hát igen, gondolkozhattak volna ezen Önök is. Sajnos ez sem sikerült. Örülünk ennek is.

**Kiss Zsolt:** Csak, hogy reagáljak az előzőekben elmondottakra. Tehát nem törvénytelenül, hanem a nép, az emberek, a váciak birtokba vették már korábban azt, ami egyébként készen volt, csak ugye a huzavona és a tárgyalások következtében nem tudták használni. Tehát én nem azt mondtam, hogy törvénytelenül vegyék birtokba, hanem egyszerűen az emberek a használható területet birtokba vették. Ez így helyes, tehát arra kérem polgármester urat, ne csúsztasson. Azért is érdekes ez az Ön szájából egyébként, mert, hogy folyamatosan azt mondta, hogy semmi közünk ehhez a beruházáshoz, Vácnak nincs köze. Ugye amikor jöttek a lakossági panaszok, hogy szeretnének egy kis hangszigetelő falat még a kisváci szakaszon, akkor azt mondta, hogy nincs beleszólásunk, nincs hozzá közünk. Most pedig, hogyha jól látom, akkor az átadók között, a szalag átvágók között Ön is ott volt, nyilvánvalóan képviselte Vác városát. Én azt gondolom, hogy amikor egy beruházás megy és valamit végre kell hajtani és jól kéne megcsinálni, akkor is ugyan olyan elánnal kéne képviselni a várost, mint ahogy ezt most tette egyébként nyilvánvalóan az átadásnál. Én nagyon örülök ennek és gratulálok azoknak, akik ezt a kivitelezést meg tudták csinálni. Ugye csak lábjegyzetként említtem meg, hogy az a Simicska cég volt egyébként a kivitelező, aki azóta már feketesegű lett. Tehát köszönet innen a kivitelezőknek.

**Fördös Attila:** Disztingváltan kérném.

**Kiss Zsolt:** Elnézést, hogyha ez Önt megsértette volna. A másik kérdésem pedig még arra vonatkozott alpolgármester úrnak címezve, hogy kiírás alatt van-e már a

felszerelendő lámpatesteknek a közbeszerzése, mikorra várható? És én ezzel kapcsolatosan mondtam azt, hogy már csúszik ugye több mint, fél éve, vagy egy éve is ugye ezeknek a lámpatesteknek a felszerelése. Tehát én nem arra gondoltam, hogy a kivitelezés maga a LED-es lámpatesteknek a felszerelése, hanem maga ezeknek, amire nagyon nagy szükség van a területen, a lámpatesteknek a felszerelésére vonatkozott a kérdésem.

**Fördös Attila:** Magyarország közvetett képviseleti demokrácia, képviselőket választanak az állampolgárok, ezek a képviselők jogszabályokat hoznak Magyarország parlamentjében. Ez a jogállamiságnak az alapja. Ez alapján működik Magyarország, törvények és rendeletek alapján. Mi csak ehhez tarthatjuk magunkat. Ezt kérném egyszer és mindenkorra tudomásul venni.

**Pető Tibor:** A félév csúszást egyébként a vasútállomásnál említette, csak, hogy pontosan idézzünk. A közvilágításnál Ön több év csúszást említett. Nézze vissza nyugodtan, hallgassa vissza a hanganyagot, de ez részletkérdés. Szintén jogszabályi előírás a közbeszerzések tekintetében ez az egybeszámitási kötelezettség. Mint Ön tudja egy ilyen fejlesztést végrehajtottunk, kiírtunk egy közbeszerzést a leszerelt lámpatestek felszerelése nélkül még ennek a projektnek az indításakor. Éppen ezért ebben az évben ezt a néhány millió forintos fejlesztést is csak nyílt közbeszerzési eljárás keretében tudtuk volna megvalósítani. Nincs ez most kiírva, januárban egyszerűsített formában tudjuk ezt véghezvinni. Remélem kielégítő a válasz, amit egyébként már többször megadtam Önnek.

*d.) Tájékoztató a településrendezési eszközök hatályosulásáról*

**Ferjancsics László:** Polgármester úr volt még hozzászóló, úgyhogy még az előző napirendnél tartunk. Az M2-es megvalósulásával, bővítésével kapcsolatban az anyagban azt említik, hogy a NIF különböző közművekre adott be kérelmeket. Kérdezem, hogy melyek ezek, ki, mikor fogja elbírálni és hol tart ez a folyamat? Kérdezem ezt azért is, mert Sződligeten a képviselő-testület hasonló ügyekben már több döntést hozott. Itt Vácon megoldja-e a Hivatal, vagy pedig a képviselők ilyen döntésekre fel kell-e, hogy készüljenek? Az elmúlt hónapokban polgármester úr többször beszélt az M2-ről, legutóbb szó szerint azt mondta, hogy Kormányhatározat van arról, hogy 2018. december 31-ig az országhatárig ki kell vezetni kétszer két pályás forgalmi útként az M2-esnek nevezett közlekedési lehetőséget. Épp az előbb említett váci vasútállomás átadásakor viszont Becsei Zsolt helyettes államtitkár úr azt jelentette be, idézem: Vácott a vasút mellett a közúti közlekedés is javul azzal, hogy 2020-ig négysávosra szélesítik az M2-es autópályát. Az Önök legfrissebb tudomása szerint akkor 2018-ig, vagy pedig 2020-ig lesz? Tehát a polgármester úr tudja jól, vagy pedig az államtitkár úr? Kommandánsi hivatalra vonatkozóan arra vonatkozóan, ahol ugye elviekben szociális lakások épülnek. Kérdezem az ügyvezető igazgató urat, hogy miként áll a munkának a megvalósítása, gondolok itt a téliesítésre, a kazán és egyéb fűtéstechikai dolgoknak a beszerelésére, amelyről ugye egy hónapja azt hallottuk, hogy szükséges a februári elkészüléshez. Most pedig ugye az van írva, hogy



elkezdődött. Polgármester úr novemberben azt mondta, szintén idézném: február 17-i határidővel, ha jól emlékszem kell az alsó szintnek elkészülni, ezt követően a következő évi költségvetésekben lehet betervezni azt, hogy a további épületszinteket felújítsuk. Nyilván ezt követően lehetséges a költözés. Kérdezem, hogy a következő években fogalmazásból mi következik? Az következik, hogy 2016-ra gondolt a polgármester úr a költözésre vonatkozóan, vagy pedig a 2017-es költségvetésben gondolja biztosítani? Ebből következően most hogy látja, ismét kérdezem, mikor lesz a költözés, hiszen a korábbi ígérete szerint ugye már idén, illetve tavaly októberi ígérete szerint idén tavasszal már be kellett volna költözni. Tehát most hogy látják ebben a hónapban a költözés időpontját és a téliesítésnek a kérdését?

**Fördös Attila:** Ami a Galcsek utcával kapcsolatos és mindig a legfrissebb és a legaktuálisabb álláspontomat tudom elmondani Önnek. Ez abban az esetben mindig igaz, hogyha időközben a tudomásomon kívül nem módosulnak különböző események okán beruházások. Ilyen a Galcsek utcai is, tehát volt egy szerződésünk én erről beszéltem, amelyik meghatározta ezt az időpontot. Most azt tudom mondani, hogy feltételezhetően ennek az első szintnek az elkészülése határidőre, vagy némi csúszással el tud készülni és ezt követően majd Ön is meg fogja szavazni nyilván a költségvetési előterjesztésünkben azt, hogy további forrásokat biztosítsunk ennek a fejlesztésnek. Ugyan így gondolom az M2-t, énnekem az utolsó hivatalos információ az volt, amikor a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Zrt. munkatársával tárgyaltunk a Városházán és ő közölte ezt az információt velünk, hogy 2018. december 31-ig az országhatárig ki kell vinni az M2-es főutat. Hát az, hogy Becsei úr frissebb információval rendelkezik, én ezt a dolgok természetéből levezethetőnek tartom és a magam álláspontja szempontjából sem kínos. Én örülök neki, hogyha valaki pontosít, annak már kevésbé örülök, hogyha egy beruházás csúszik.

**Pető Tibor:** Mint Ön bizonyára tudja a Galcsek utcai beruházás tekintetében két ütemben adtunk erre forrást és különböző műszaki tartalmakat írtunk elő. A forrás és a műszaki tartalom pontosítása az folyamatos, amennyiben erre igényt tart, akkor természetesen erről Önt tájékoztatjuk. A második ütem kivitelezéséhez szükséges többlet természetesen határidő módosításra biztosan lesz szükség, de ez abból ered, hogy a második ütemben többletfeladatokat adtunk, többletforrásra. Nem tudom elfogadható-e a válasz. Köszönöm szépen.

**Matkovics Ilona:** Én a mélygarázzsal kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy most, hogy a P+R parkoló elkészült, ugye korábban arról volt szó, hogy egy új közlekedési koncepció lép életbe ennek az elkészültével. Azt szeretném megkérdezni, hogy ennek mikorra várható a bevezetése? És azon kívül pedig azt, hogy a bankkal kapcsolatosan történt-e esetleg újabb egyeztetés, vagy esetleg lehet-e tudni valamit arról, hogy a Kormányzati megkeresésre a város kap-e állami segítséget, és hogyha nem, akkor a banknak azt a tervét, hogy esetleg ő keres üzemeltetőt, azt milyen módon tudja támogatni a város? Mert ugye korábban arról is szó volt, hogy amíg a felszíni parkolás ingyenes, addig nem találunk üzemeltetőt. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatosan hol tartanak a tárgyalások?

**Fördös Attila:** Semmilyen hivatalos értesítés sem a banktól, sem pedig a Kormányzattól a mélygarázsra vonatkozóan nem kaptunk. Információink vannak, de úgy látszik, hogy az információt pedig nem jó néven veszik, számon kérik az emberen, úgyhogy ezzel kapcsolatban egyelőre nem kívánok semmi többet közölni a nyilvánossággal.

**Kovács Ágnes:** Engedje meg polgármester úr, hogyha már a beruházásokról volt szó, hogy megköszönjem a Kormánynak ezt a beruházást, ami közel 25 milliárdot hozott a városnak és ebből Vác város lakói profitálnak. Nagyon szépen köszönöm Vác város lakosságának a 2-es számú körzetlakóinak azt a türelmet és megértést, amit az egész beruházás alatt tanúsítottak és hozzájárultak ennek a sikeres megvalósításához.

***Balkovics Péter távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)***

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Együttműködési szándéknyilatkozat Isten Szolgálatában Református Missziói Alapítvány tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 16. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás. (Bekiabálás.)

***10 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)***

Nem kellett szavazni a tájékoztatóról. (Bekiabálás.) Nem volt semmi. (Bekiabálás.) Semmi nem volt a készülékemen. Jó.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

Helyben került kiosztásra

- a 14./ napirendi ponthoz módosított határozati javaslat

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg.

**Dr. Bóth János:** Javaslom, hogy a 12. napirendet vegyük le, ugyanis a korábban itt a képviselői demokrácia kapcsán a törvényesség fontossága elhangzott, én is erre hivatkoznék, ugyanis a közterület elnevezéssel kapcsolatban érvényben van nekünk úgy tudom a 46/2012.(XI.23.) sz. rendelet, ami szerint a 3. § (9) bekezdése szerint névadományozással, továbbá névváltoztatással érintett ingatlanulajdonosok véleményét minden esetben ki kell kérni és azt a Képviselő-testülettel ismertetni kell. Ez a külterületi utcák elnevezésénél nem történt meg.

**Fördös Attila:** Én viszont szeretném szíves figyelmébe ajánlani az igeragozást, az alanyi egyes számú és a tárgyas többes szám harmadik személy összefüggéseit. Jó szívvel ajánlom Önnek, mert Ön cserélgeti ezt.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Én is szeretném felhívni a hivatkozott rendelet 5. §-ának (6) bekezdésére a figyelmét. A névadásról az emléktábla állítással kapcsolatos előkészítő, valamint a közterületek elnevezésével kapcsolatos lakossági, valamint a 2. sz. függelékben felsorolt szervek részére történő döntést követő tájékoztatási feladatokat a főépítész látja el. Döntést követően.

***Balkovics Péter visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)***

**Ferjancsics László:** A javasolt napirend 5. pontja egy rendeletmódosítás. Érdeklődöm, hogy ez a rendeletmódosítás így ebben a formában beterjesztve megfelel-e a Szervezeti és Működési Szabályzatunk 18. § 6-os pontjának? Miszerint az írásos előterjesztéseket a Polgármesteri Hivatalnak tárgyalást megelőzően 10 nappal írásban el kell juttatni. Tisztelettel javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a zárt ülésen tárgyalj egy Földváry téri bolt eladására vonatkozó szerződést ne zárt ülésen, hanem nyílt ülésen tárgyaljuk meg. Ugye ez vagyongazdálkodásra vonatkozik. Polgármester úr korábban egyébként kiállt amellett, amikor még ugye képviselő volt, hogy ezeket a vagyongazdálkodási dolgokat ezeket nyílt ülésen tárgyaljuk meg. Ezt kérem Öntől most, hogy ilyen más pozícióba került, hogy most is álljon ki emellett. Ugye akkor azt mondta, hogy be kell mutatni milyen döntések születnek, milyen érvek alapján az ingatlanhasznosításban. Tegyük ezt is nyilvánossá, közvagyonról, közpénzekről van szó. Szeretném kérni, hogy ezt nyílt ülésen tárgyaljuk és erről szavazást is kérek.

**Dr. Bóth János:** Jegyző asszony válasza az nem mond ellent az én felvetésemnek, mert az, hogyha a Képviselő-testület az érintettek döntése után a főépítész tájékoztatja az embereket, az rendjén való, de úgy gondolom, hogy a demokrácia úgy működik, hogy először megkérdezik az embereket, mielőtt a testület dönt. Éppen ezt szolgálja az a rendeleti pont, amit én mondtam. Az embereket nem kérdezték meg. Most már olyan vad hírek keringenek, hogy a dülők nevét akarja a testület megváltoztatni. Hát nem is a dülők nevére van szó, azok változatlanok, hanem azon földutaknak az elnevezéséről van szó, ami eddig nem volt, mert ugye ahol épületek vannak, ott most már nevet kell adni. Most ezzel kapcsolatban meg kellett volna az embereket kérdezni, ez nem történt meg. Tehát azt gondolom, hogy törvénytelen lesz, ha mi az emberek megkérdezése nélkül hozunk döntést.

**Fördös Attila:** Én szeretném kérni Öntől, hogy a napirendi pontokkal foglalkozzunk és ne vad hírekkel. És ezzel kapcsolatban se keltsünk hangulatot. Szavaztatni fogom a módosító javaslatukat. Először Ferjancsics Lászlónak a nyílt ülésre vonatkozó indítványát szavaztatom. Aki ezt támogatja, szavazzon igennel.

***6 igen, 5 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.***

A következő az 5. napirendi pontra vonatkozó javaslata volt. Aki ezt támogatja, (Bekiabálás.)

**Deákné dr. Szarka Anita:** Bizonyára Ön is tudja, hogy mikor van helye kérdésnek. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, amikor a polgármester úr felteszi a kérdést, hogy javaslatot tesz az ülés napirendjére, erre vonatkozóan módosító indítványokkal lehet élni. Kérdésekkel nem lehet foglalkozni. Amikor az 5. napirendi ponthoz érünk, erre a kérdésre válaszolni fogok.

**Fördös Attila:** Bóth János a 12. napirendi pontot szeretne volna levetetni a napirendről. Szavazás.

**4 igen, 6 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Így szeretnék kérni szavazást a napirendi pontokról.

**13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

## **N A P I R E N D**

### **NYILVÁNOS ÜLÉS:**

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. október havi beszámolója
- 2.) Likviditási jelentés
- 3.) Folyószámla hitelkeret szerződés
- 4.) Rendeletmódosítás – a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013.(XII.13.) sz. rendeletről
- 5.) Rendeletmódosítás – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2012.(III.22.) sz. rendeletről
- 6.) 2016. évi ellenőrzési terv jóváhagyása
- 7.) Intézményi vagyonhasználati szerződések
- 8.) Javaslat Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. évi munkatervére
- 9.) Pest megye önálló NUTS 2 régióvá válásáról hozott határozat megerősítése a Belügyminiszter kérésére
- 10.) Szociális Szolgáltatások Háza létszámbővítése Nappali Melegedő szabad- és munkaszüneti napokon való nyitva tartásához
- 11.) Elővásárlási jog 0288/63 hrsz.
- 12.) Közterületek elnevezése
- 13.) Argenti Döme tér buszmegállóval egybeépített pavilon tulajdonjogának átruházása
- 14.) A 4550/1 hrsz-ú, 5286 m<sup>2</sup> nagyságú önkormányzati földterület cseréjével kapcsolatos szolgalmi jog alapítása
- 15.) 2015. évi külügyi beszámoló, 2016. évi külügyi terv
- 16.) Együttműködési szándéknyilatkozat Isten Szolgálatában Református Missziói Alapítvány
- 17.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 18.) Napirend utáni hozzászólások
- 19.) Képviselői kérdések

### **ZÁRT ÜLÉS:**

- 20.) „Vác Város Művelődéséért” díj odaítélése
- 21.) „Vác Város Művészeti Díj” odaítélése
- 22.) Fűtési támogatás fellebbezése
- 23.) Váci Rendőrkapitányság kérelme
- 24.) Ingatlanügy

**1. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Városfejlesztő Kft. és  
tagvállalatainak 2015. október havi  
beszámolója

**Krauze István:** A beszámolóban szerepel a Burgundia utca és a Bajcsy Zsilinszky út sarkán található magasságkorlátozó kapunak az elszállítása. Sajnos ez a szerencsétlen magasságkorlátozó nem szerencsés csillagzat alatt született, mert csak ebben az évben azt hiszem kétszer, vagy háromszor a gépjárművezetők felelőtlensége miatt hát kidöntésre került. Eddig vissza is lett minden alkalommal állítva. Most huzamosabb ideje ugye elszállításra került. Szeretném megkérdezni, hogy helyreállításra kerül-e vagy más módon lesznek az itt lévő épületek megóvva? A másik kérdésem a Nonprofit Sport Kft. vezetőjéhez intézném. A Stadionban van egy büfé, a labdarúgó stadionban, amely hát úgy mondom elég nyomott áron fizeti a bérleti díjat. Cégbírószági információim alapján az ősszel az üzemeltető cég először hát kényszerítéssel került, majdan felszámolási eljárást indítottak ellene. Kérdésem az lenne, hogy írásra kerül-e majd ezek után, mert hát gondolom, hogy az üzemeltetőnek a személye most már innentől kérdéses, tehát lesz-e valamilyen pályázati kiírás az üzemeltetésre?

**Dr. Tar György:** A Burgundia utcát illetően valóban most már ebben az évben harmadjára döntötték ki, elszállítottuk, olyan mértékű volt ez a károsodás, hogy egyéb munkákra is a felújítást illetően szükség van. Terveink szerint amint ez megtörténik, visszahelyezzük. Az ügyvezető asszonyt kérném fel, hogy a Sport Kft-t illetően a válaszadással éljen.

**Zábó Edina:** Jelen pillanatban érvényes szerződés van a Stadion melletti büfére, amit Ön elmondott a bérlővel kapcsolatosan, nekem hivatalos információm nincs, jelenleg tartozása a bérlőnek nincsen, tehát abban az esetben, hogyha bármilyen probléma ezzel felmerül és a szerződést ez által meg kell szüntetni, értelemszerűen kiírásra fog kerülni egy új bérleti szerződés.

**Ferjancsics László:** Hulladékgazdálkodásra kérdeznék először. Kérdésem az, hogy ebben az évben idáig hányszor mosták a szemeteskonténereket? Szintén ezen a területen kérdezem, hogy hányszor volt idén lomtalanítás a városban és kérdezem azt is, hogy hányszor volt veszélyes hulladékgyűjtés idén? Szintén a hulladékgazdálkodáshoz tartozik az a kérdésem, melyet már korábban több hónapja is feltettem, múlt hónapban is megfogalmazódott kérdésként, hogy a szemétszállítási díjat ugye csak csekken lehet elviekben befizetni, kérdezem, hogy a csoportos megbízást mikor teszik lehetővé a jelen állás szerint? Kérdezem továbbá, hogy Alsóvárosban a Rádi út egyik sávját két éve az Önök cége újraaszfaltoztatta, pár hónapja jeleztem Önök felé, hogy komoly repedések vannak az aszfaltcsíkon és kátyúk is keletkeztek. Nem rég kátyúztak és a repedéseket eltávolították, vagy legalább is befedték valamilyen módon összeragasztották. Kérdezem, hogy ha további kátyúk és repedések fognak keletkezni a Rádi út ezen újraaszfaltozott részén, akkor is kátyúzás lesz-e a megoldás, vagy pedig esetleg úgy gondolják, hogy nem olyan volt az aszfaltozásnak a minősége és azt a céget, aki ezt készítette, számon fogják kérni és

ismételten őt, vagy mást meg fognak azzal bízni, hogy egy új aszfaltréteget helyezzen erre. Kérdezem, hogy rendeltek-e még ettől a cégtől aszfaltozást bármelyik utunkra, vagy járdánkra vonatkozóan, illetve a jövőre nézve kérdezem, hogy fognak-e ettől a cégtől rendelni? Kérdezem továbbá azt is, hogy azt a műszaki ellenőrt, aki ezt a munkát a Rádi úti aszfaltozást felügyelte, alkalmazzák-e, fogják-e a jövőben, szeretnék-e a jövőben alkalmazni? Kérdezem végül, hogy Ön szerint rendben lévő-e az, hogy egy tízmilliós nagyságrendű új aszfaltozás után kátyúzott úton kell járni?

**Dr. Tar György:** A csoportos megbízásra vonatkozóan szeretnék válaszolni. Ugyan e tárgykörben tette föl a kérdést Bóth úr is, aki nem fogadta el a válaszunkat. Felkértem az informatikai kollégánkat, hogy egy átfogóbb választ készítsen erre vonatkozóan, ez elkészült, én ezt a mai napon közvetlenül a Bóth képviselő úrnak, illetve Önnek is el fogom juttatni, hogy milyen vállalat tudunk tenni ez illetően. A tájékoztatásban szerepelni fog a technikai feltétel és az, hogy ezt kb. mikor tudjuk megvalósítani. Ezt mindenféleképpen megkérem ügyvezető urat, aki ennek a levélnek a birtokában van, hogy mindkét képviselő felé ezt juttassa el a mai nap folyamán. Ami a Rádi utat illeti, arra vonatkozóan a területért felelős kollégától azt az információt kaptam, hogy az Ön által is jelzetteknek megfelelően a garanciális igényt érvényesítette a társaságunk, akik ennek megfelelően a garanciális kötelezettségeknek megfelelően elvégezték ezeknek a kijavítását. Maga a kivitelezést illetően Ön is bizonyára tudja, a közbeszerzési eljárás során kiválasztott Harmatkert Kft. felé adtuk meg a megrendelést, aki alvállalkozón keresztül teljesítette. Azóta újabb beruházás, illetve aszfaltozás ilyen volument illetően nem történt a városban, nem volt erre vonatkozóan pénzfedezetünk. Ha ez újból lehetőséggel bírunk ilyen folytán, akkor meg fogjuk fontolni adott esetben, hogy a fővállalkozó felé ezt az Ön észrevételét is továbbítani fogjuk. Amennyiben ennek valós alapja van, továbbra is azt kérem Öntől, hogy ha ilyen észrevételei vannak, vagy ilyen tapasztalatai vannak, akkor azt juttassa el irányunkba és meg fogjuk tenni azokat a garanciális teendőket, intézkedéseket, amivel éltünk korábban is. A műszaki ellenőrről vonatkozóan, ne haragudjon, de nincs a fejemben, illetve nincs közvetlen ismeretem a személyét illetően, hogy ki volt, valóban annak megfelelően volt szerződésünk, műszaki ellenőri feladatokra vonatkozóan, ha Önnek az a javaslata, hogy a jövőben ne őt alkalmazzuk, készséggel állok és adott esetben majd megfontoljuk ezt az észrevételét is. Nem kötődöm az ő személyét illetően, nem is ismerem, nem is tudom, hogy ki volt.

**Jászai Péter:** Konténermosást egyszer végeztünk idén ősszel, lomtalanítást szintén egyszer tavasz végén, veszélyes hulladékot ugye mi nem szállítunk, ilyen gyűjtést idén nem szerveztünk, illetve, hát a negyedik kérdés ugye a csoportos beszédési megbízásra vonatkozott, amit ügyvezető úr megválaszolt, megerősítem, a mai napon el fogom küldeni mindkét képviselő úrnak a választ.

**Kiss Zsolt:** Én először is szeretném megköszönni az ügyvezető igazgató úrnak és csapatának azt, hogy a hibajegyeket ugye, amiket én generálok, azokat erejükhez és pénzügyi lehetőségeikhez mértén mindig kezelik és megoldják. Így történhetett meg az is, hogy az elmúlt időszakban elég sok nagy kátyú és veszélyes útburkolati beszakadás is rendezésre került az elmúlt időszakban az alsóvárosi területen, kiemelten Zöldfa

utca, Vám utca, Kölcsey utca környékét szeretném külön kiemelni, ahol sorozatosan jelezték ezeket a problémákat. Tudom, hogy semmi pénz nem elég rá és látom, hogy folyamatosan megy is ez a kátyúzó gép, egy oldalon keresztül van ugye felsorolva azok az utcák, ahol ezeket a munkákat ellátják, de bizonyos útszakaszokon szerintem elkerülhetetlen az, hogy teljes egészében aszfaltozásra kerüljön sor most már a közeljövőben. Ezért én azt kértem Önöktől és elkészítettek felém egyébként erről egy feljegyzést is, amiben állítólag 1997-ben volt utoljára az úthálózatainak teljes felmérése, hogy milyen állapotban vannak, és hogy mire, igazából milyen beavatkozás lenne szükséges? Én azt kérném, hogy induljon el egy ilyen munkálat, nézzük át az útjainkat, bízom benne, hogy a közeljövőben akár ebben a régióban is kiírásra kerülhetnek ilyen belterületi utaknak a fejlesztése, felújítása, ami ugye a tavalyi évben volt egy keret rá, ahol pályáztunk is, csak sajnos nem nyertünk, ugye egy járdaszakasznak a felújítására. A jövő évben erre sor kerül, akkor nézzük meg azt a prioritást, hogy mi az a legfontosabb útszakasz, ami a leginkább elmaradott és ezen javítani kell. Ez volt az egyik észrevételem. A másik, az a Városimázs Kft-vel kapcsolatos észrevételem lenne, nagyon sokan jelezték és köszönik, hogy több képviselő folyamatos kérésére, nyomására az emberek nyomására, amit a polgármester úr felé jeleztek is, ugye visszaállításra került a vágtatlan közvetítése a testületi üléseknek, viszont ezzel kapcsolatosan néhányan, akik lemaradnak róla, szeretnék visszanézni. Ezért azt kérném, hogy teremtsük meg annak lehetőségét, hogy a honlapon ugyan úgy, mint a híradót, vagy más műsorokat vissza tudják nézni az emberek, akár internetes felületen keresztül és tájékozódjanak arról, hogy valóban tényleg egy-egy döntés milyen előzményekkel, vagy milyen hozzászólásokkal együtt lett elfogadva. Ezt szeretném, hogyha ennek a lehetőségét megteremtenék, mi szükséges ehhez, vagy milyen további lehetőségek vannak? Illetőleg szeretném kérdezni még a Sport Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy látok itt egy sátor légtechnikájának befogóegységének javításával kapcsolatos javítást. Ugye ezek még garanciális elemek, gondolom, hogy ezekre nem kell költenünk ugye, itt a garancia nem tudom, hogy ebben az esetben hogyan él, ki az, aki ezeket tudja érvényesíteni? Remélem, hogy ezeknél a beruházásoknál, ahol nem mi voltunk a konkrét megrendelők, ott is ugyan úgy tudjuk érvényesíteni a garanciális problémákat és nem bennünket terhel ezeknek a költsége.

**Zábó Edina:** A garanciális javításnak is vannak olyan elemei, amelyek ebbe a tételbe nem férnek bele. Pontos választ írásban fogok Önnek adni, hogy ezt a műszaki kollégákkal is pontosítsam, nem szeretnék hibásan válaszolni.

**Kegyes Zoltán:** Volt erre már korábban kérés, hogy esetleg a honlapon, vagy a világhálón jelenítsük meg a testületi üléseket. Én azt mondom, hogy el kell döntenie azoknak, akik esetleg itt kint a pulpituson szerepelnek, esetleg Önöknek, hogy szeretnék-e visszalátni ezt a világhálón. Onnantól kezdve bárhova bekerülhet, bármilyen szerverre, bárhonnan letölthető, felhasználható, manipulálható. Döntsének róla.

**Fördös Attila:** szavazás következik az októberi beszámolóról.

**12 igen, 3 tartózkodás.**

**257/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. évi október havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvez. ig.

**2. napirendi pont tárgyalása:**

*Likviditási jelentés*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés.

**Ferjancsics László:** Kérdezem, hogy Vác város Önkormányzatának és a Váci Polgármesteri Hivatalnak jelenleg hány forint a lejárt tartozása? Pontosan és tételesen kiknek és hány forinttal tartoznak, ha van ilyen tartozás? Ezt szeretném megkapni.

**Kökény Szabolcs:** A képviselői kérdésekre adott válaszok között szerepel, hogy a Gazdasági Hivatalnak és az Önkormányzatnak összesen 100 MFt lejárt tartozása van és tételesen felsorolásra kerültek azok a szállítók, akik felé és dátummal megjelölve, hogy mennyivel és milyen lejáráttal tartozik az Önkormányzat. *(Bekiabálás.)* Igen, ezek a lejártak, ez november 30.-i dátummal vannak kigyűjtve és kimutatva.

**Dr. Bóth János:** Tehát az előterjesztésből látható, hogy az ÖNHIKI-t még nem kaptuk meg, tehát ha ma megkapjuk, akkor kb. mikor várható az a rendkívüli ülés, mert gondolom, hogy a két ünnep közötti időszak az elég sűrű mindenkinek.

**Fördös Attila:** Ahogy megkapjuk az ÖNHIKI-t, lehetőség szerint a legszűkebb határidővel el fogjuk rendelni a rendkívüli testületi ülést. Tekintettel arra, hogy pontos idejét ennek nem ismerem, ezért egzakt választ nem tudok adni. Szavazás következik a likviditási jelentésről.

***15 igennel elfogadtuk.***

**258/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentés elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.



**3. napirendi pont tárgyalása:***folyószámla hitelkeret szerződés*

**Dr. Bóth János:** Korábban az OTP a 400 milliót ugye elfogadta, most a százmilliós emelést lényegében a költségvetés nagyságrendje nem indokolja, viszont indokolhatja az a tendencia, amit mondjuk ebben az évben is láttunk, hogy az igényelt ÖNHIKI-nek csak a töredékét kapjuk meg. Tényleges indoklás ez-e, vagy más?

**Fördös Attila:** Én azt gondolom a biztonságos gazdálkodás érdekében van, ez egy technikai jellegű számla és egy technikai jellegű szerződés. Egy a lényege, hogy december 31.-ére ezt ki kell egyenlitenünk. Eddig mindig teljesítettük. A mozgásteret az Önkormányzatnak, elsősorban a rosszabbul finanszírozott nyári hónapokban, júliusban és augusztusban. Szavazás következik.

**12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**259/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-től 500.000 eFt összegű folyószámlahitel felvételéről dönt.

A hitel futamidejét 2016. 01. 04-től 2016. 12. 31-ig határozza meg.

A hitel és járulékaik visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül az állami támogatásokat, a helyi adót, gépjárműadót és a Start Munkaprogramból származó bevételeit ajánlja fel, figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, a Jegyzőt és a Pénzügyi és Adóosztály vezetőjét arra, hogy a folyószámla-hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt.-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a szerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Polgármester  
Pénzügyi és Adó Oszt.

**4. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a városi kitüntetések  
alapításáról és adományozásáról szóló  
63/2013.(XII.13.) sz. rendeletről*

**Ferjancsics László:** Az itt előttünk lévő, elnök úr által beterjesztett javaslat egy szűk részére lényegében a sportkitüntetésekre vonatkozik a kitüntetési lehetőségeinket

tartalmazó rendelet vonatkozásában. Ugye 2001-ben vezették be, hogy a jelentősebb sporteredményeket elérőket Vác város Sportjáért elismerésben részesíti a város. Ez a gyakorlat is hozzájárult véleményem szerint, hogy 2003-ban elnyertük a Nemzet Sportvárosa kitüntető címet, amelyet azt gondolom, hogy ma is büszkén jeleníthetnek meg minden dokumentumon. Aztán az utóbbi időben ez az elismerési forma folyamatosan és én azt gondolom, hogy durván le lett építve. Ma eljutottunk oda, hogy évente egyszer, zárt ülésen egy javaslat kerül csak elénk, egy versenyzőre, egy csapatra ma éppen. Korábban még az sem szerepelt a kitüntetési rendeletben, hogy a város polgárai is tehetnek javaslatot a kitüntető cím adományozására. Ez, javaslatomra, ugye korábban orvosolva lett és bekerült a rendeletbe ez a lehetőség. Én azt gondolom, hogy egy díjazott kitüntetése az igen kevés, és ha jól láttam, akkor egy picit belterjes döntési mechanizmusban valósult meg, legalább is legutóbb és pl. olyan anomáliához vezetett, hogy megkapta egy páros ezt a kitüntető címet, éppen a testületi ülés elején, miközben más, ugyan ebben az évben ennél előkelőbb helyezést is elért. Ez egyébként azért is lehetett így, mert elfelejtették meghirdetni a sportkitüntetésre való javaslattevési lehetőségét. Az összes többi felhívás az megjelent az újságokban, ez valamiért elmaradt. Hogy a jövőben ez ne történhessen meg, én ezt rendeleti szintre emelném, amelyet javasolnék majd a többire vonatkozóan is. Azt javaslom Önöknek, hogy előttünk fekvő rendeletbe a 17. § (3) pontja új bekezdéssel egészüljön ki, amely úgy szól: A javaslattevési lehetőséget a város hivatalos lapjában és hivatalos honlapján legalább a beadási határidő előtt 1 hónappal közzé kell tenni. Javaslom ennek elfogadását, ez esetben biztosítható lesz az, hogy meg kelljen hirdetni és minden városi lakos értesülhessen erről. Természetesen, ha gondolják, a többi kitüntetésben is ezt majd be lehet venni, vagy a többire is lehet vonatkoztatni.

**Dr. Manninger Péter:** Nem értem a belterjességet, a megjegyzések között és én úgy gondolom, hogy attól, mert egy díj egy embernek, vagy egy csapatnak osztható ki, az talán inkább emeli a rangját, mint hogyha többek is megkaphatnák, úgyhogy én ezeket a kritikákat nem értem igazán.

**Pető Tibor:** Ön úgy fogalmaz, hogy előfordulhatott az, hogy náluk jobb helyezést elérő versenyző előtt, vagy helyett kapták meg ezt a díjat. Én azt gondolom, hogy azért a sport nem ilyen egyszerű, hogy helyezésekben mérik. Azért azt számolja bele, hogy a harmadik legnépszerűbb olimpiai sportágról beszélünk, amely után egy elég nagy szakadék, tehát ezt nyugodtan megnézheti, tátong, tehát a legnépszerűbb az atlétika, aztán az úszás és ezt követő az evezés, tehát az, hogy Ők egy ilyen sikert értek el ifjúsági világbajnokságon bronzérmesek lettek, amelyet 20 évvel ezelőtt tudott valaki megtenni, én azt gondolom, hogy azt, hogy egy város ezt díjazza és egyedülálló az is, hogy egy olyan csapatról beszélünk, amelynek mindkét tagja váci, hiszen az evezésben az megszokott, hogy összeülnek különböző városok versenyzői és így tudnak csak eredményt elérni, itt ebben az esetben ennek az egységnek mindkét tagja váci, az edzőjük váci. Én azt gondolom, hogy ezzel a díjjal ezt díjaztuk és nem kellene Őket ilyen nyilatkozatokkal lehúzni, mert nem szerencsés.

**Steidl Levente:** Először is én szerintem a díj a legjobb helyre került. Valóban két váci fiatalnak. Szeretném kérdezni jegyző asszonyt, hogy a Ferjancsics úr által elmondottak

alapján, hogy dönthessek arról, hogy befogadjam, ne fogadjam be, igazából ez a hozzászólás, hogy meg kell jelentetnünk ugye a médiumokban, ez valamennyi pontnál szerepeltethető elvileg ugye? Általánosságban kéne ezt befogadni, illetve nincs-e ami ezt esetleg egyébként is kötelező jellegűvé teszi más rendeletünkben, más szabályzatunkban?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Én azt gondolom, hogy a képviselő úr által felvetett módosító indítvány befogadható, azonban ha Ön nem jelezte volna, én is kívántam volna ehhez hozzászólni. Tekintettel arra, hogy a rendeletünknek van egy általános eljárási szabályokat tartalmazó I. fejezet 1. §, 2. §, 3. § része, én javasolom ezt úgy befogadni Önnek, hogy egy a rendelet 3/A §-sal egészülne ki az, hogy nemcsak a sport kitüntetés kapcsán, hanem az összes kitüntetésünk kapcsán ez a megjelentetési forma, akár a sajtóban, akár bármilyen nyilvános eseményen kötelező módon közzétételre kerüljön és így ebben a formában nemcsak a sport kitüntetésre vonatkozna, hanem az összes többire. Tehát én javasolom, hogy ne a 17. § (3) bekezdését egészítsük ki, hanem akkor egy 3/A bekezdéssel egészüljön ki a rendelet. Ami a kitüntetések zárt ülésen való döntésére vonatkozik, azzal kapcsolatban szeretném a nyilvánossággal megosztani, hogy az önkormányzati törvény kötelezően a kitüntetési ügyek kapcsán kötelező zárt ülés tartását teszi számunkra kötelezővé, innentől kezdve ezért ezek az ügyek nyilvános ülésen nem tárgyalhatóak. Tekintettel arra, hogy a döntést követően úgyis egy nyilvános átadás és egy ünnepi fogadás következik. Innentől kezdve ezt szeretném mindenképp hangsúlyozni. Ilyen formán kerülhet csak ide a testület elé. Azonban azt is fontos hangsúlyozni, hogy a rendeletek nyilvánosak, a kitüntetéses rendeletünk is nyilvános, főt vannak a honlapon, így bárki számára, bármely állampolgár, közintézmény, egyesület alapítvány számára ezek elérhetőek, ilyen formán javaslattevéli joga a rendeletben felsorolt személyeknek nyilvánosan hozzáférhető.

**Ferjancsics László:** Szeretném tisztázni többek számára azt, hogy egyáltalán nem bíráltam az idei díjazottakat. Azt gondolom, hogy jó helyre került a kitüntetés, azt szerettem volna jelezni és megerősíteni a belterjes szóval, hogy azzal vált belterjessé, hogy nem lett meghirdetve, még minden más díjra megkértük a váciakat, bérkiket, edzőket, sportolókat, sporttal nem közvetlenül foglalkozó város lakókat, hogy javasoljanak ide, nem kértük meg őket, nem tettük közzé ezt a lehetőséget. Talán ennek is volt köszönhető az, amit én említettem és céloztam, de ezt jövőre egyébként a bizottság pótolhatja, hogy volt olyan kajak-kenus utánpótlás világbajnok párosban és egyesben pedig 3. helyezett, aki azt gondolom, hogy hasonló eredményt ért el, mint a most díjazottak, de mivel nem került elő, nem került javaslattevéltre, ezért most a sportbizottság nem döntött róla. Egyébként gondolom és remélem, hogy a sportbizottság neki is oda adta volna ezt a kitüntetést, de jövőre ezt pótolhatja. Tehát most itt több díjazott lehetett volna előttünk. Én azt gondolom, hogy azzal, hogy az elnök úr talán befogadja, így általánosságban a javaslatomat, jövőre ezt a pár szót nem kell elmondanom, hiszen onnantól kezdve valóban mindenki vállát nyomja az a felelősség, hogyha tud olyan eredményről, akkor azt közli a bizottsággal és még kiegyensúlyozottabban születhet meg a döntés. Kérem az elnök urat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy befogadja-e így?

**Steidl Levente:** Jegyző asszonynak a javaslatát befogadom, szerintem ez Ön számára is elfogadható lesz.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**15 igen**

Tehát tekintettel arra, hogy tartalmilag, amit Ferjancsics úr javasolt, befogadásra került, ugyan nem oda, 17. § (3) bekezdésébe, hanem az általános rendelkezésben 3 § a pontjába, ezért külön nem kellett szavaztatnom Ferjancsics úrnak az indítványát.

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
38/2015.(XII.11.) önkormányzati rendelete a városi kitüntetések alapításáról és  
adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) sz. rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és i) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, továbbá Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 17.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (3) Vác Város Sportjáért kitüntetés adományozását írott formában - 17. § (2) pontjában felsoroltak figyelembevételével – a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottságánál Vác Város polgára kezdeményezheti.

A kitüntetés adományozója Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága. *A díj átadása a decemberi képviselő-testületi ülésen történik.*

A kitüntetés részeként díszoklevél díszmappában, és bronz plakett díszdobozban kerül átadásra.

A javaslatokat minden év október 30-ig lehet benyújtani a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság elnökének.”

**2. §**

A Rendelet 17.§-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az elismerő oklevél és plakett mellett jutalom adható, melynek mértékére a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság tesz javaslatot az éves költségvetés ismeretében.”

**3. §**

A Rendelet kiegészül a 3/A. §-sal:

3/A. § A jelen rendeletben szabályozott kitüntésekre való javaslatétel lehetősége a javaslatételi határidőt legkésőbb egy hónappal megelőzően Vác Város hivatalos lapjában, valamint Vác Város hivatalos honlapján meghirdetésre kerül.

#### 4. §


- (1) E Rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. december 10.

*Fördös Attila*  
polgármester



*Deákné dr. Szarka Anitta*  
jegyző



#### **5. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a Szervezeti és  
Működési Szabályzatról szóló  
9/2012. (III.22.) sz. rendeletről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik. (Bekiabálás.)  
***11 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk. (3 fő nem szavazott)***

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
39/2015.(XII.11.) önkormányzati rendelete  
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési  
Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazása alapján, továbbá az Mötv. 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### 1.§

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) számú rendelet 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület üléséről szószerinti jegyzőkönyv készül, amelyet a jegyző az ülést követő 15 napon belül a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül megküld a Pest Megyei Kormányhivatalnak.”

## 2.§

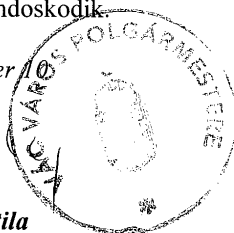
(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. december 10.



**Fördös Attila**  
polgármester



**Deákné dr. Szarka Anita**  
jegyző

## INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 31/2015. (X.26.) önkormányzati rendeletével módosította a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) számú rendeletet, amely tartalmazta, hogy a továbbiakban a képviselő-testületi ülésekhez hasonlóan, a bizottsági ülésekről is szószerinti jegyzőkönyv készüljön.

A módosítás hatályba lépését követően tartott bizottsági ülések során tapasztaltak alapján – különös tekintettel a jegyzőkönyv-vezetésre, valamint a jegyzőkönyv írásba foglalására – szükségessé vált a korábbi rendelkezés visszaállítása, így a továbbiakban a képviselő-testületi ülésekről készül szószerinti jegyzőkönyv, a bizottsági ülésekről nem.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Tekintettel arra, hogy nem annál a résznél tette fel a kérdést, amelyre vonatkozóan ezt megtehetette volna, ennél a napirendi pontnál megtehetette volna, nem tette föl a kérdést, ezért a napirendi pont elfogadása után kívánom Önnek megválaszolni azt, hogy az 5. napirendi pontunk, SZMSZ módosításunk az SZMSZ 18. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelel, tekintettel arra, hogy engem írásban az előterjesztők megkerestek.

**6. napirendi pont tárgyalása:***2016. évi ellenőrzési terv jóváhagyása*

**Dr. Bóth János:** Aki látott már korábban is ellenőrzési tervet, akkor biztos észreveszi, hogy itt azért jelentős változások vannak ebben. Gondolom, hogy egyrészt ez az ÁSZ hatása, másrészt pedig gondolom, hogy az ÁSZ hatására szabad kezet kapott az előterjesztő abban, hogy a holdingot is vizsgálhassa a revízió, mert eddig ugye ezt nem igen tette. Én elfogadásra javaslom.

**Pető Tibor:** Ön holdingbetegségben szenved tavaly december óta. Ellenőrizte a belső ellenőrzés a holdingot, sőt az ÁSZ is, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a felvetése ez ismét abból táplálkozik, hogy tavaly december óta Ön személyében sértett a holding által és folyamatosan valamiért a munkatervhez fűződő javaslataiban is látszik, hogy folyamatosan csak a holdingon tud gondolkodni.

**Dr. Bóth János:** Én a holdinggal kapcsolatban 2011-ben is kifejtettem álláspontomat, csak Ön úgy látszik, hogy amnéziában szenved, erre vannak jó gyógyszerek. A másik, hogy akkor sorolja már fel, hogy hány revíziós jelentés foglalkozott egyébként a holdinggal, amióta létrejött. Legyen szíves.

**Pető Tibor:** Elnézést, ezt fejből nem tudtam, mert én nem szenvedek holding betegségben, amnéziában sem, de az osztályvezető úr jelezte, hogy három. (Bekiabálás.) Igen. Csak. Tehát 11-óta három.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)**

**260/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 119. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja a 2016. évi ellenőrzési tervet az előterjesztésben foglaltak szerint. Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy az év közben indokoltá váló, az ellenőrzési tervben nem nevesített vizsgálatok elrendelésére a jegyző útján javaslatot tegyen.

**Határidő:** folyamatos, ill. 2016. december 31.

**Felelős:** jegyző

**7. napirendi pont tárgyalása:***Intézményi vagyionhasználati szerződések*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítésem, szavazást rendelek el.

**15 igennel elfogadtuk.**

**261/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező tartalommal használati szerződést köt az Önkormányzat által fenntartott intézményekkel az alábbi vagyonelemek tekintetében, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

<b>Gazdasági Hivatal</b>	Közterület	Hrsz.
Gazdasági Hivatal	2600 Vác, Sziréna köz 7.	2709/3 2709/4 2709/5
Pannónia Ház (Házasságkötő terem, Anyakönyv)	2600 Vác, Köztársaság út 19.	3081
<b>Vác Városi Levéltár</b>		
Levéltár	2600 Vác, Múzeum u. 4.	3776 3776/A
<b>Madách Imre Művelődési Központ</b>		
MIMK dr. Csányi L. krt. 63.	2600 Vác, Dr. Csányi L. krt. 63	3935 3935/A
Pannónia Ház (Kiállító terem)	2600 Vác, Köztársaság út 19.	3081
<b>Kisvác - Középvárosi Óvoda</b>		
Eötvös úti Óvoda	2600 Vác, Eötvös u. 3.	3033 3035
Hársfa úti Óvoda	2600 Vác, Hársfa u. 4.	2256
Nyári úti Óvoda	2600 Vác, Nyár u. 3.	3952
dr. Csányi L. körúti Óvoda	2600 Vác, Dr. Csányi L. krt. 13.	3015
<b>Deákvári Óvoda</b>		
Deákvári főúti Óvoda	2600 Vác, Deákvári főút 34., Szegfű u. 1.	1575/15
Diófa úti Óvoda	2600 Vác, Diófa u. 1.	96
Sirály úti Óvoda	2600 Vác, Sirály u. 7.	1533/3
Újhegyi úti Óvoda	2600 Vác, Újhegyi út 46.	1361
<b>Alsóvárosi Óvoda</b>		
Kertész úti Óvoda	2600 Vác, Kertész u. 9.	4208
Kölcsey F. úti Óvoda	2600 Vác, Kölcsey F. u. 4.	4518/13
Vám úti Óvoda	2600 Vác, Vám u. 3.	4429/8 4429/9 4429/10
<b>Szociális Szolgáltatások Háza</b>		
Hajléktalan Szálló	2600 Vác, Rákóczi tér 20.	2583
<b>Katona Lajos Városi Könyvtár</b>	2600 Vác, Budapesti főút 37.	3645/1
<b>Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye</b>		
Fogytékosok Napközi Otthon	2600 Vác, Tabán u. 28.	2909/2
Kölcsey F. úti Bölcsőde	2600 Vác, Kölcsey F. u. 4.	4518/13
Baba utcai Bölcsőde	2600 Vác, Baba u. 2.	2555
<b>Idősek Otthona és Klubja</b>		



Arany J. utcai Otthon	2600 Vác, Arany J. u. 1.	982
Budapesti főúti Otthon	2600 Vác, Budapesti főút 61.	3658
Burgundi utca Otthon	2600 Vác, Burgundia utca 9.	3526
Rádi úti Otthon	2600 Vác, Rádi út 48/a.	4254

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** jegyző

**8. napirendi pont tárgyalása:**

*Javaslat Vác Város Önkormányzat  
Képviselő-testületének 2016. évi  
munkatervére*

**Fördös Attila:** A munkaterv Önök előtt van, ezzel kapcsolatban különböző javaslatok érkeztek hozzánk, amelyek jelentős részét be tudom fogadni, jelentős részét pedig nem. Ezért úgy gondolom, hogy a hozzászólásokat követően azokat, amelyeket nem fogadtam be, ismertetni fogom és szavaztatni fogok róla.

**Pető Tibor:** A munkatervi javaslatokban számos olyan elem van, amely elsősorban városüzemeltetéssel kapcsolatos és ugyanakkor azt gondolom, hogy ezek a témakörök fontosak, de nem annyira fontosak, hogy ezt külön napirendi pontként tárgyaljuk. Ez elsősorban Kiss Zsolt képviselő úr javaslatai tekintetében mondhatóak el és miután a munkatervben az ideihez hasonlóan minden évben a Váci Városfejlesztő Kft. beszámol a tevékenységéről, én azt javaslom, hogy ezek a javaslatok, a utcanév táblák, a városi földutak, ez a januári, a városi játszóterek állapotfelmérése márciusban, áprilisban a városi óvodák kérdésköre, ez külön napirendként ne kerüljön tárgyalásra, hanem ugyanakkor a Városfejlesztő Kft. adott havi beszámolója foglalkozzon ezekkel a kérdésekkel. Így azt gondolom, hogy áthidalható az is, hogy ez egy fontos kérdés, tehát beszéljünk róla, ugyanakkor kicsit komolytalannak érezném, ha ezt külön napirendekké tennénk.

**Kiss Zsolt:** Alpolgármester úr én egyetértek azzal amit elmondott és be is tudom fogadni azt, amit elmondott, csak arra kérem, hogy ugyan úgy gördítetten, mint ahogy egyébként az aszfaltozás és egyéb ilyen tételek ugye a holding sorain, vagy beszámolóján belül történik, ugyan úgy akkor folyamatosan vegyük elő ezeket a problémákat, mert ahogy nézem, vagy ahogy látom ugye, ezek a legégetőbb problémák egyébként a holdingnak is hibajegyek tekintetében. Tehát ezeket elő kell vennünk folyamatosan, de köszönöm szépen és akkor én így befogadom.

**Fördös Attila:** Szavazást rendelek el akkor viszont a következőkről. Január hónapban befogadtam Moys Csabának két indítványát, Ferjancsics Lászlónak az indítványát nem. Szavazás erről. Euro Velo kerékpárút váci szakaszának állapota. *(Bekiabálás.)* Szavazást rendelttem el.

**4 igen, 6 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Akkor Kiss Zsolt úr tulajdon képpen vehetem úgy, hogy visszavonta?

**Kiss Zsolt:** Igen.

**Fördös Attila:** Jó, akkor ezeket külön nem szavaztatom.

Február hónapban Bóth János képviselő úrnak nem fogadom el a Városfejlesztő Kft-re vonatkozó javaslatát. Bocsánat, januárban Szalay Ákosnak is befogadtam a javaslatát. Tehát most már februárban vagyunk, Bóth úr javaslatát nem fogadom be.

**Ferjancsics László ügyrendi:** SZMSZ 29. §-a szerint tisztelettel megkérem Önt, hogy az alapdemokrácia szabályokat tartsa be. Ismertesse az SZMSZ szerint Önnek ismertetni kell a beérkezett indítványokat, el kell mondani, hogy mit fogad be róla és utána kell vitát nyitnia. Ön most azt játssza, hogy mi ne szólhassunk hozzá, most ismerteti, hogy kinek miét fogadja be, ily módon még azt a lehetőséget se adja meg, hogy érvelhessünk valami mellett. Például, hogy én érvelhessek amellett, amit Ön nem vesz észre, hogy tragédia az Euro Velo kerékpárútnak az állapota. Tisztelettel kérem polgármester urat, olvassa föl, hogy mivel nem ért egyet és utána adja meg a javaslattevő képviselőknek a szót, mint ahogy ez huszonvalahány évig ebben a teremben működött.

**Fördös Attila:** A kerékpárúttal kapcsolatban a Főmérnökséget már én személyesen utasítottam, hogy bizonyos szakaszait szíveskedjen áttekinteni és arra vonatkozóan felém jelezni azt, hogy a következő évi költségvetésben mit kell erről nekünk elfogadnunk. Én kész vagyok arra, hogy mindegyiket megindokolja, de semmiféle olyat nem akartam volna, hogy itt Ön azt érezze, hogy ne tudjon hozzászólni, egyszerűen arról volt szó, hogy megkérdeztem hozzá akarnak-e szólni, senki nem akart semmihez, én azt gondolom. (*Bekiabálás.*) A módosító indítványaikhoz. Van egy munkaterv, amit Önök megkaptak. Önök személy szerint egyenként beadtak különböző módosító javaslatokat. Én azt gondolom a napirendi pontnál kellene mindenkinek jelezni azt, hogy a módosító javaslataikat megtették és azoknak mik az indokai. De akkor legyen így.

**Ferjancsics László:** Látom, nem emlékszik az elmúlt 20 évére polgármester úr, vagy tizenvalahány évére, amit képviselőként eltöltött.

**Fördös Attila:** Nagyon szépen megkérem, ne minősítsen, megadtam a szót, foglalkozzon a napirenddel, foglalkozzon a kerékpárúttal. Ne minősítsen.

**Ferjancsics László:** Mert az Ön szavában az elmúlt.

**Fördös Attila:** Még egyszer mondom, el fogom venni a szót, hogyha nem hajlandó a napirendi ponttal kapcsolatban az álláspontját kifejteni.

**Ferjancsics László:** Nem veheti el, egyébként pedig úgy működik az SZMSZ szerint, hogy Ön elmondja, hogy mit fogad be, vagy mit nem, tessék átolvasni majd utána megnyitják róla a vitát. E szerint

**Fördös Attila:** Ezen túl vagyunk Ferjancsics úr.

**Ferjancsics László:** Harmadszor szól bele a szavamba polgármester úr.

**Fördös Attila:** Túl vagyunk ezen. A napirendi ponttal kapcsolatban foglalkozzon azzal, amivel kapcsolatban módosító javaslata volt. Kerékpárúttal kapcsolatban várom az indoklását. (*Bekiabálás.*)

**Ferjancsics László:** Össze tetszik keverni az osztályfőnökséget szerintem a polgármesterséggel. Mind a kettőben van hasonló szó egyébként, úgyhogy arra kérem, mondja el polgármester úr, hogy mit fogad be, vagy mit nem, utána mi megindokoljuk a képviselő-testületben, hogy miről fog szavazni. Kérem szépen, hogy higgyadon le és ezek szerint vezesse az ülést.

**Fördös Attila:** Még egyszer megkérem Ferjancsics úr ne minősítsen, megadtam a lehetőséget arra vonatkozóan, hogy a kerékpárúttal kapcsolatban elmondja az álláspontját. Ön fölállt és folyamatosan minősít. Kér-e ezzel a lehetőséggel élni, vagy nem? Erre adtam meg a szót. Felkérem a jegyző asszonyt, szíveskedjen a kialakult helyzettel kapcsolatban állást foglalni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Vác város 2016. évi munkaterv napirendi pontnál vagyunk, a napirendi pontot az előterjesztő polgármester úr azzal nyitotta meg, hogy az előterjesztéshez azokat a javaslatokat vette számba, amelyeket befogad, illetve amelyeket nem. Tekintettel arra, hogy nekünk hozzászólás nem érkezett, illetve, ami beérkezett, az Kiss Zsolt hozzászólása volt, több nekünk a monitoron nem jelent meg, a vita innentől kezdve lezárásra került. Attól a ponttól kezdve, hogy a polgármester a vitát lezárja és szavaztat, onnantól kezdve Önöknek nincs lehetőségük. Önök rendszeresen, Ferjancsics László képviselő rendszeresen úgynevezett kivárási technikát folytat, amikor lemegy már mindenkinek a hozzászólása és a polgármester úr elrendeli a vitát akkor nyom rendszeresen, a szavazásba hozzászólás gombot. Ez a gyakorlat véleményem szerint elfogadhatatlan, ráadásul az SZMSZ 29. §-ába sem ütközik polgármester úr eljárása, valamint a 18-asba sem. Képviselő úr nagyon jól ismeri az SZMSZ-t, vagy legalábbis ezt hirdeti magáról, én azt kérem, hogy Ön is tartsa be ezeket a szabályokat. Amikor a napirendi pontot megnyitja a polgármester úr azzal, hogy bejelenti, hogy mi következik, onnantól kell gombot nyomni. Kiss Zsoltnak ügyrendi, meg kell jelölni az SZMSZ-nek a hivatkozott paragrafusát.

**Kiss Zsolt ügyrendi:** 29. §, az ülés vezetésével kapcsolatosan szeretnék megjegyzést tenni jegyző asszony felé. Ugye Ön felel ebben a teremben ugye az ülés jogszerűségéért, így fogalmazok. Arra kérem, hogy legyen itt egy kicsit védőőrkünk is, tehát hogyha idáig fajul, mint ahogy most fajult egy ülés, akkor vagy szólítsa föl a polgármester urat, hogy akkor rendeljen el szünetet, vagy szólítsa föl a képviselőket, de valamit kezdjünk ezzel, mert ez rólunk bizonyítvány. Én azt gondolom, hogy ez a fajta pökhendi stílus, amit itt egyébként megengedünk, az nem megfelelő, nem idevaló. És ha szeretne egy képviselő hozzászólni, kaphassa meg a szót. Had mondhasa el. Egyébként csak azért, mert lehet, hogy valakinek a befogadottakhoz is lenne hozzászólása, hogy fontosabb-e mondjuk egy Trianon zászló felállítása, vagy

egy országzászló felállítását mondjuk a vasút előtt, mint mondjuk az Euro Velo kerékpárút.

**Deákvári dr. Szarka Anita:** Nem ügyrendi.

**Fördös Attila:** Kiss úr, ha most az a cél, hogy ennek a Testületnek véget vessek, nagyon jó úton haladnak. Ez nem ügyrendi hozzászólás volt.

**Kiss Zsolt:** Ez az volt polgármester úr. Nyugodjon meg.

**Fördös Attila:** Tessék, helyet foglalni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ez részben nem ügyrendi hozzászólás volt, még ha egy paragrafus számot Ön be is mondott itt a nyilvánosság előtt. Szeretném tájékoztatni Önöket azzal kapcsolatban, vissza lehet hallgatni a hanganyagot, hogyan kezdte képviselő úr polgármester úr, mint előterjesztő felé a hozzászólását. Onnantól kezdve, hogy személyes megnyilatkozásokkal tűzdelt hozzászólás érkezik és nem a munkatervvel kapcsolatos, a Kúria Önkormányzati Tanácsának hivatkozott állásfoglalása alapján a polgármesternek, mint levezető elnöknek a joga az, hogy onnantól kezdve a vitát befejezi, illetőleg a hozzászólásnak a sorrendjét meghatározza. Minden esetben valamiféle pikáns megjegyzést kell végighallgatni az ülést levezető elnöknek. Ön számon kéri a tiszteletet a polgármester úrtól? Talán ha neki megadják, akkor ez viszont is működik. Én azt gondolom ezek nem SZMSZ-ben lefektetett értékek, hanem alapvető morális értékek. Hogyha egy hozzászólást egy napirendi ponttal kapcsolatban kizárólag úgy tudnak megtenni, hogy a múltba visszautogatóan és valamiféle Öt lejárato hozzászólás érkezik, akkor kérem szépen, hogy szóljon a képviselőtársának is. Egyébként meg itt rendreutasítani egyetlen embernek van joga és az a polgármester. Fordítva ez nem működik. *(Bekiabálás.)*

**Dr. Bóth János:** Most nem tudom, mihez szóljak hozzá, mert úgy gondolom, hogy először a januárt kéne lezárni, mert nem volt egyértelmű, mert utólag elmondta Fördös úr, hogy ja még a Moysét befogadom, de a Szalayé is lehet, hogy befogadásra kerül. Sorba kéne menni és mindegyikről elmondani, hogy befogadom, nem fogadom és akkor egyértelmű. Amit pedig egyébként nem fogadnak be, azt meg kéne indokolni. Lehetőséget adni nekünk is. Tehát én a februári, megmondom, három javaslatom volt, mind a három javaslatnál abból indultam ki, hogy az ÁSZ elvárja tőlünk, meg úgy gondolom ez az érdekünk is, hogy a költségvetési egyensúly javuljon. Ehhez gondolom, mindenkinek hozzá kell járulni, még a holdingnak is. Ezt egyébként úgy tette szóvá az ÁSZ, hogy szóvá tette, hogy a Távhőnél megtakarítási cél nem is volt. Hát nem is volt természetesen utána belőle megtakarítás. Ha itt a holding szervezeteinél lesz megtakarítási cél, akkor ez nekünk feladat és akkor valóban hozzá tudnak járulni a városi költségvetés egyensúlyához. Én ezért tettem ezeket a javaslatokat és még egyet, az pedig a kintlévőségek kezelésével kapcsolatban, mert hogyha nincs kényszerpálya, ezt mutatta egyébként legutoljára a közterület foglalási díjak kapcsán is, hogy fölhalmozódnak bizonyos esetekben komoly kintlévőségek, ha nincs a követelési rend szabályozva. Ezért volt a harmadik javaslatom az, hogy a város

és intézményeinek követelési állományának kimutatása január 1-jén mennyi és erre egy ütemtervet a csökkentésre év végéig. Ez mind egyébként a költségvetési egyensúly javítását szolgálja. Nem kívánok a későbbiekben hozzászólni, de azt gondolom, hogy tisztességesen kell levezetni egy ülést. Egyébként azt is elmondanám a jegyző asszonynak, hogy van egy ellenállási záradék is az SZMSZ-ünkben, hogy a képviselőknek is meg van a joga egyébként, hogy a saját érdekeiket érvényesítsék. Ha végigolvassa az SZMSZ-t, akkor rá fog jönni.

**Fördös Attila:** Élt a lehetőségével, megindokolta azt, hogy miért terjesztett elő február hónapban, mind a két javaslatát nem tudom elfogadni, és mind a kettőt szavaztatni fogom. Azért nem tudom elfogadni, mert ezekre vonatkozóan a holding havi jelentésében ki lehet térni, ez külön önálló napirendi pontként szükségtelen tárgyalni. Szavazás következik először Bóth János első javaslatáról, februárban vagyunk.

***6 igen, 8 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el.***

Második javaslatát szavaztatom.

***6 igen, 8 nem, 1 tartózkodással ezt se fogadtuk el.***

Március hónapban Szalay Ákos javaslatát a középvárosi temető kegyeleti park kialakítására vonatkozóan elfogadom, hiszen erre vonatkozóan legalább 10 éves javaslata már volt az akkori Képviselő-testületnek. Kiss Zsolttal megbeszéltük a dolgokat, Bóth Jánosnak a márciusi javaslatát szintén, miután a Városfejlesztő Kft-ről szól, nem tudom befogadni.

**Dr. Bóth János:** Havi jelentésekben nem a megtakarításokról van szó, hanem, hogy milyen feladatot végeztek lényegében verbálisan. Ha nem határozzunk meg megtakarítási célt, és nem épül be az üzleti tervükbe, akkor nem is lesz megtakarítás. Ön ezt támogatja. Lelke rajta.

**Fördös Attila:** Szavazást rendelek el Bóth János javaslatáról.

***6 igen, 7 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.***

2016. áprilisban Ferjancsics László képviselő javaslata a váci parkolási helyzet áttekintésével kapcsolatban, én ezt befogadtam. Ferjancsics Lászlónak a második javaslatát a váci sportegyesületek önkormányzati támogatásának lehetőségeiről nem fogadtam be.

**Ferjancsics László:** Javaslatom címe váci sportegyesületek önkormányzati támogatásának lehetőségei. Korábban, április, illetve május hónapban egyik alpolgármester úr előterjesztésében volt mindig ilyenről szó. Ugye miután látjuk, hogy a különböző sportintézményei milyen bérleti bevételre tesznek szert, utána szoktunk erre vonatkozóan, vagy eddig tett alpolgármester úr javaslatot, de mivel nem tudom, hogy most éppen a sport, vagy a sportnak ez a területe hova tartozik, ezért fogalmaztam többes számban alpolgármestereket megjelölve előadóként. Én azt gondolom, hogy itt van a zárszámadás, eddigre valószínűleg az ide vonatkozó sport Kft-nk mérlegadatai is láthatók, de a bevételei mindenképpen, szerintem itt kell ennek

az előterjesztésnek szerepelni és azt gondolom, hogy a munkatervben ebből következően ez nyugodtan megtárgyalható.

**Pető Tibor:** A korábbi években ezen támogatások forrása az valóban a TAO-s egyesületek által befizetett bérleti díj, amelyről döntése is van a Képviselő-testületnek, hogy ezen bevételi forrást a Kft-nek elkülönítve kell kezelni és ezeket infrastruktúra fejlesztésre, illetve ilyen támogatásra a Képviselő-testület döntése alapján használhatja föl. Én azért nem tartom célszerűnek ezt itt tárgyalni, hiszen a következő évben olyan jelentős infrastrukturális fejlesztésre kaptak különböző egyesületeink, akár a Vízilabda Sportegyesület az uszodánál, akár a Férfi Kézilabda Sportegyesület a Sportcsarnok építésével kapcsolatban, olyan jelentős önrész terhet ró az egyesületekre, amelyet elsősorban ezen bevételi forrásból fogunk tudni a következő évben segíteni, amennyiben elfogadjuk, hogy ezeket a fejlesztéseket megvalósítsuk. Tehát az látható, hogy ezen fejlesztések, ezt a bevételi forrást az én véleményem szerint le fogják fedni. Amennyiben nem, akkor természetesen munkaterv nélkül is ezt, mivel a korábbi döntésünk ezt indokolja, ahogy a korábbi években is, úgy a jövő évben is Képviselő-testülettel fogjuk elfogadtatni munkatervi megszorítások nélkül is.

**Fördös Attila:** Szavazás következik Ferjancsics úr javaslatáról.

**4 igen, 4 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Nem fogadom be Kiss Zsoltnak a városi óvodák és iskolák udvarainak állapotfelmérésére vonatkozó. (*Bekiabálás.*) Jó.

Májusban Ferjancsics László képviselő úrnak a javaslatát demográfiai adatok értékelési bölcsődei és óvodai férőhelyek növelése a meglévő épületek bővítésével és újak építésével, ezt befogadtam.

Júniusban Váci Fegyház és Börtön javaslata, szakmai nap, közös program szervezésével kapcsolatban. Befogadtam.

Dr. Nagy Magdolna javaslatát az Ideggondozó Intézet vezető főorvosának beszámolójával kapcsolatban befogadtam.

Moys Csaba bizottsági tag javaslatát Világháborús névsor márványtáblának visszaállítása ügyében befogadtam.

Ferjancsics László képviselő javaslatát kisállat temető létesítésével kapcsolatban, nem fogadtam be.

**Ferjancsics László:** Kisállat temető létesítésére vonatkozik a javaslatom. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek erről most már ideje lenne beszélni. Több ezer olyan kisállat van Vácon, amelyet tartanak és általában valahol, miután elmentek, eltemetik. Általában ezt, aki nem kertés házban lakik, közparkokban szokta megtenni, néha kiviszik a város szélére, talán Ön is találkozott játszótéren, vagy azokat övező zöldterületeken ilyen kisebb keresztekkel és sőt, ilyen kisebb emlékművek, emlékkövek is vannak. Én azt gondolom, hogy ez nem túl szerencsés helyzet, több város van, aki ezt már megoldotta. Éppen ezért az Önkormányzatnak mind az Építési Szabályzatban, mind más lehetőségekkel, akár ingyen telek biztosításával lehetőséget kellene biztosítani, vagy saját cégének, hogy ilyen létrehozson, vagy pedig valamilyen magánvállalkozónak, de ehhez, én azt gondolom, hogy a Hivatalnak ezeket a lehetőségeket ki kell dolgozni, a bizottságnak, de inkább a Képviselő-testületnek kell

erről dönteni. Szerintem, hogyha most erről döntünk munkaterv szerűen, akkor talán ez két éven belül megvalósulhat.

**Matkovics Ilona:** Én két befogadott ponttal kapcsolatban szeretnék rövid tájékoztatást kérni. Az első az az I. Világháborús névsor márvány táblájának visszaállítása az eredeti helyére. Tehát itt arról van szó, hogy a Fehérek Templomának az oldalába kerülne ez a tábla. A másik kérdésem pedig az a Szalay Ákos bizottsági tag javaslata, a változtatási tilalom elrendelése a Görgey utca sarkán, hogy itt tulajdon képpen arról van szó, hogy

**Fördös Attila:** Ne haragudjon képviselő asszony, nem lehet önálló napirendi pontot nyitni a javaslatokkal kapcsolatban. A munkatervben elfogadásra kerül, akkor alkalmasint ezt amikor a Képviselő-testület elé kerül, megtárgyalásra kerülhet és akkor elmondhatja a véleményét. Egyébként azok is, akik most jelenleg leszavazásra kerültek, különböző egyéb praktikákkal a napirendi pontokat még fenntarthatják. Itt most a munkaterről van szó, hogy mi ezt előzetesen tervezzük, vagy ne.

**Matkovics Ilona:** A döntésben segíttet volna, de rendben, köszönöm.

**Fördös Attila:** Szavazást rendelek el Ferjancsics Lászlónak a javaslatáról.

***4 igen, 6 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el. (1 fő nem szavazott)***

És a szeptemberi Fegyház és Börtön javaslatát a város tisztántartása érdekében történő együttműködést befogadtam.

Ezekkel a befogadott módosításokkal együtt megszavaztatnám a Képviselő-testületünk 2016. évi munkaterrét.

***12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.***

#### **262/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 2016. évre vonatkozó munkaterrét a melléklet szerint elfogadja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester, jegyző

#### **9. napirendi pont tárgyalása:**

*Pest megye önálló NUTS 2 régióvá  
válásáról hozott határozat megerősítése a  
Belügyminiszter kérésére*

**Fördös Attila:** Hozzászólás? Nincsen. Szavazást rendelek el.

***15 igennel elfogadtuk.***

**263/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-magyarországi régió közigazgatási határainak mentén történő kettéválasztásának szükségességével kapcsolatosan Budapest és Pest megye kettéválasztásának konkrét – a NUTS-besorolásra vonatkozó jogszabályi kritériumoknak is megfelelő – alternatívák közül támogatja, hogy Budapest és Pest megye a jelenlegi közigazgatási határok mentén váljon ketté, és két önálló régiót alkosson.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**10. napirendi pont tárgyalása:**

Szociális Szolgáltatások Háza  
létszámbővítése Nappali Melegedő  
szabad- és munkaszüneti napokon való  
nyitva tartásához

**Fördös Attila:** Elsősorban a tél közeledtével válik ez a kérdés rendkívül időszerűvé. Hozzászólás? Nincs. Szavazást rendelek el.

**14 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)**

**264/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Szociális Szolgáltatások Háza – Nappali Melegedő szabad- és munkaszüneti napokon történő nyitvatartása érdekében 2016. január 1-től 1 fő 6 órás álláshely bővítéséhez, és felkéri a Pénzügyi és Adó Osztály vezetőjét, hogy a várható költségeket a 2016. évi költségvetésébe tervezze be.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester,  
Pénzügyi és Adó Ov.

**S z ü n e t !**

**11. napirendi pont tárgyalása:**

Elővásárlási jog 0288/63 hrsz-ú ingatlan

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Felszólalás nincs, szavazás következik.

**14 igen, 1 nemmel elfogadtuk.**



**265/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, külterület 0288/63 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 9.500.000,- Ft eladási áron nem érvényesíti.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** főépítész

**12. napirendi pont tárgyalása:**

*Közterületek elnevezése*

**Lévai Dávid:** Előterjesztést kellett készíteni a külterületi utcák elnevezésével kapcsolatban, jogszabály írta elő, hogy az olyan külterületi utcákat el kell nevezni, ahol ugye személyek vannak bejelentve lakásként és irodánk összegyűjtötte a közel 110 külterületi ingatlant. Ez az 1. sz. melléklet tükrözi. Itt az 1. sz. mellékletben a Névadományozási Munkacsoport és a Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján került ide a Képviselő-testület elé az anyag, ők javasolták a bizottság és a munkacsoport javasolta a Képviselő-testületnek elfogadásra ezeket az utcanéveket. Külterületen vannak olyan közterületek, magánterületek, amik itt ebben a táblázatban meg vannak különböztetve. A határozati javaslatnál is felhívom a figyelmet, hogy vannak olyan magánterületek, amit ugye a Képviselő-testület csak javaslatot tehet az utca elnevezésére és ezek külön ki vannak ugye x-elve. Az 1. határozati javaslat még az lenne, köszönöm ennyi lenne.

**Dr. Bóth János:** Úgy látom, hogy ez az előterjesztés ezer sebtől végzik. Egyrészt formailag nem felel meg, tartalmilag sem a rendeletünknek, mert az nem működik, hogy az érintettek tájékoztatása, megkérdezése nélkül, majd utólag tájékoztatjuk őket, hogy milyen utcanévet fognak kapni. Azért érdekes véleményeket lehetett volna kapni, hogyha elmondjuk, hogy ön a Farkasalma utcában, a Vilmoskörte utcában, a Perjeszittyó utcában, az ... utcában, a Szagösmüge utcában, a Csüngőlepke utcában, a Nádtippan utcában fog lakni. Nem is tud róla és akkor szembesül vele, hogy úr isten hova kerültem én. Azt azért tudták, hogy milyen dűlőben vannak, ezek után egy ilyen érdekes nevű utcába kerülnek, hát gondolom azért illett volna őket megkérdezni. Ezt előírja a rendeletünk. Ezt Önök nem tették meg, csak utólag tájékoztatjuk őket, és boldoggá tesszük őket ezekkel az utcanévekkel. Úgy gondolom, hogy egyrészt formailag és tartalmilag itt igen komoly problémák vannak. Tehát a törvényességnek ez az előterjesztés nem felel meg. Ha megfelelné, akkor is egyébként végig kéne gondolni, hogy milyen utcanéveket adunk. Tudom, hogy nem könnyű ez a feladat. De akkor legalább be kell vonni az embereket. Bármelyikőjüket meg lehet kérdezni, hogy szeretnének-e ilyen utcában lakni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012. Ön által is, már általam is már, általam is hivatkozott rendelet 3. § (9) bekezdése értelmében a névadással, továbbá névváltoztatással érintett ingatlan tulajdonosok véleményét minden esetben ki kell kérni és azt a Képviselő-testülettel ismertetni kell. Tekintettel arra, hogy a rendelet normaszövege nem tartalmazza, hogy ezt előzetesen, vagy utólagosan kell megtenni, és a konkrét, kógens szabályok erre vonatkozóan hatáskör és eljárási szabályok 5. § (6) bekezdésében foglaltaknak, így természetesen a lakosság tájékoztatása és a vélemények egybegyűjtése el fog készülni és a Tisztelt Képviselő-testülettel a 3. §-nak megfelelően ismertetésre kerül. Így az előterjesztés ilyen formája a rendeletnek megfelel, törvényes. Amennyiben Ön ezzel nem ért egyet, szíveskedjen a Kormányhivatalhoz fordulni és meglátjuk, tessék megtenni, megtette több esetben, eddig mindig elbukta.

**Kiss Zsolt:** Hát még saját magát is megmosolyogja egyébként jegyző asszony szerintem ilyenkor, amikor ezeket a mondatokat elmondja, hogy előzetesen kell-e kikérni egy lakosság véleményét arról, hogy elnevezik az utcát, vagy pedig utólagosan kell kikérni a véleményét, hogy egyébként erről nevezték el. Tehát, hogyha véleményt kérünk, akkor szerintem előzetesen kell ezt megtenni. Mondom ezt azért is, mert hogy ugye Önnel nagyon sokat beszélgettünk még a választások idején, hogy számtalan olyan utca van egyébként városunkban, aminek még mindig két helyet találhatók utcája. Tehát elnevezés, külterületen is belterületen is hasonló utcák vannak. Fordult ez egyébként akkor elő, amikor Václiget, tehát majdnem Sződligetről kellett egyébként följönniük szavazniuk a Radnóti Általános Iskolába embereknek, mert hogy valaki azt hitte, hogy ott van ebben a körzetben az az utca, amiről éppen szó van. Tehát kb. két éve próbáljuk rendbe tenni azokat az utcanéveket, amik egyébként megvannak, hogy egy helyen szerepeljenek, azonos legyen a mi nyilvántartásunk egyébként ugye a központi nyilvántartással. Egy kicsit túlmegyek ezen, hogy azonos legyen egyébként ugye a térképeken, amelyek mások számára a navigációt biztosítják a városunkban, mert, hogy utcanév táblával nem találkoznak az idelátogató emberek. Ezért kérem Önt, hogy amikor erről beszélünk, akkor ugye ez már két éve kb. hogy készítjük elő ennek a rendbetételét. Nyugodtan lett volna erre is időnk egyébként, hogy itt megfelelő neveket megszondáztatva a lakossággal esetleg párbeszédet folytatva akár tőlük, a javaslatokat befogadva tehetnénk ma meg egyébként ezeket az utcanév javaslatokat, annál is inkább, mert hogy sehol, akár a vac.hu-n nem láttam ezzel kapcsolatos előterjesztést, hogy kérjük a véleményeket, észrevételeket, javaslatokat, de akár ugye a dicshimnusz, Váci Hírnök ugye, ami egyébként meghallottuk, vagy tudjuk, hogy polgármester úr rendkívüli tevékenységét hivatott csak egy személyben bemutatni, abban sem szerepelt ilyen cikk, hogy esetleg várjuk a lakosság véleményét, észrevételeit, esetleg tegyenek utcanévekre javaslatot. Én azt gondolom, hogy ne csak a dicshimnusz, hanem esetleg a munkamozzanatokat is jó lenne belevenni ezekbe a média felületekbe, vagy médiumokba és itt megjelentetni azokat, hogy mivel foglalkozunk, miket kéne előkészíteni közösen ebben a városban. Ezért kérem azt, hogy ha lehet, akkor ezt vegyük le a napirendről, tegyük meg ezeket az intézkedéseket, hogy az emberek tegyenek javaslatot saját utcáikra, életkörülményeikre, hogy ők mit

szeretnének esetleg látni és utána pedig hozzuk vissza és döntsünk róla együtt úgy, hogy az emberekkel közös legyen ez a döntés.

**Fördös Attila:** Megkérem a képviselő urat, hogy ne minősítsen engem, talán meglepéssel nyugtázta legutolsó Hírnököt, hogy egyetlen egy fénykép nincs rólam, ezzel kapcsolatban sem adtam utasítást. Higgadjon le ezzel kapcsolatban.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ismét egy olyan hozzászólás hangzott el, amely csak részben kötődik a napirendi ponthoz. A választási körzeteket a külterületi utcák elnevezésével egy napon, egy előterjesztés keretében említeni, az egy óriási nagy blödség, mert a kettőnek semmi köze egymáshoz. Az utcák és a körzetek karbantartása időszakosan az igazságügy miniszter rendelete alapján felülvizsgálatra kerül, természetesen a külterületi utcák elnevezéséhez semmi köze, de amikor majd ez aktuálissá válik, a körzetesítés az majd egy másik történet lesz és természetesen az a feladat az enyém lesz és nem a Képviselő-testületé. Ami pedig ugye a demokráciára vonatkozó lakossági igényeknek a kifogásolására vonatkozik, természetesen, mint ahogy elmondtam, nem tartalmazza a rendeletünk, hogy ezt mikor kell megtenni és meg fogjuk tenni. Tehát a lakossági vélemények összegzése és a lakosság megkérdezése meg fog történni és a Képviselő-testület a rendeletnek megfelelően ismertetésre kerül. Tekintettel arra, hogy a lakoságnak egyébként véleményezési jogköre van, nem döntési, így ilyen formán csak ezzel a lehetőséggel tudnak élni. A döntést Önök hozzák meg most. Tehát természetesen, ha ezen felül még a Képviselő-testület, amikor ez az előterjesztés a lakossági véleményekkel együtt visszakerül ide a testület elé, akkor befogadhat abból javaslatokat. Ez nem kötelező jellegű. Nem sérült a demokrácia, törvényes az előterjesztés.

**Dr. Bóth János:** Hát én nem tudom, hogy most Magyarországon vagyunk, vagy hol, mert ilyen magyarázatot, hogy majd utólag a lakoságot megkérdezzük, hogy jól döntöttünk-e, hát melegebb éghajlatra fognak elküldeni bennünket, de gondolom akkor ezt mindenki, akinek ez egyébként felelőssége, ezt komolyan fogja venni. Egyébként van ennél egy mélyebb probléma is, ugye jelentősen át lett alakítva a Névadományozási Bizottság, ugye kikerültek innen igen komoly szakmai múlttal rendelkező levéltári ember, muzeológus, közoktatáshoz értő ember és hát föltöltötték olyan emberekkel, akik asszisztálnak, mondjuk egy ilyen előterjesztéshez. Tehát ebbe a névadományozási bizottságba van olyan ember, elmondom Önöknek, most már eltelt több, mint 26 év, aki 89-ben megkeresett engem, akkor tanácselnök voltam, a Lenin körútra az volt a javaslata, hogy az idők szavát megértve egyik felét Kádár Jánosról, másik felét pedig Nagy Imréről nevezzük el. Hát ennyit a Névadományozási Bizottságról.

**Dr. Manninger Péter:** Egyszerűen én önmagam szeretnék javasolni egy vádat saját magam ellen, az ellenzéknek, hogy én szeretem az összes problémát gyorsan és hatékonyan lerendezni, mert az időm úgy látszik drágább mindannyiuk idejénél. Egyszerűen nem értem ezt az egész vitát. Főépítész úr. én úgy gondolom, hogy egy igen csak elfogadható forrásból merített ehhez az utcaelnevezéshez ötleteket. Én nem tudom, hogy hogyan kell és kell-e minősíteni a Névadományozási Munkacsoportot,

vagy csoportot, de úgy gondolom, hogy nyelvésztől kezdve idős váci emberek is benne vannak, tehát nem tudom, hogy szakmailag kérdőjeles-e az ő munkájuk. És hát a gyakorlati részét tekintve nem tudom, hogy ezekben az utcákban, ha megkérdeznénk a jelenleg ott lakókat, és ők mindannyian különböző utcaneveket mondanának, akkor hogyan haladna előre ez a munka és tulajdon képpen olyat se hallottam még az ismeretségi körömből, hogy valaki látott egy számára szimpatikus telket, vagy házat és nem vette meg, mert az utcanév szerinte béna volt. Tehát én azt gondolom, hogy nyugodtan el lehet ezeket fogadni, előre, utólag meg lehet kérdezni az ott lakókat és aztán, ha valami annyira mókásnak tűnik, vagy annyira elfogadhatatlan és az ott lakók egységesen tudnak egy másik álláspontot képviselni, akkor még mindig mérlegelési lehetőség, hogy azt az utcanevet megváltoztatja az Önkormányzat, vagy nem. Tehát rendkívül humoros, meg mély hozzászólásokat lehet tenni és ki lehet tekinteni egyes képviselők múltjára, jelenére, csak én úgy gondolom, hogy ez megint egy teátrális sorozat ahelyett, hogy foglalkoznánk a problémával és aztán a következő napirenddel.

**Ferjancsics László:** Előttünk főleg olyan közterületek elnevezésével kell, hogy foglalkozzunk, ahol jelenleg nincs, vagy alig van lakó, hiszen külső területeinket érint, főleg a Naszály-hegy alatti területeket. Bizonyára pár évtized múlva ezek a területek már be lesznek építve, ebből következően benépesülnek majd, így az ott lakók sűrűn fogják használni azokat az utcaneveket, amiket most a Képviselő-testület majd adni fog ezeknek a javarészt dűlőutaknak. Ily módon szerencsés lenne, hogy ha már abban gondolkodnánk, hogy hogyan fogják majd használni ezeket az elnevezéseket, 1, 2, 3 évtized múlva, vagy akár több évtized, vagy évszázad múlva, hiszen vannak Vácon is olyan utcák, amelyek ugye elég régen lettek elnevezve és mai napig a Belvárosban, vagy más részen találhatók. Így ezeknek az utcaneveknek könnyen kimondhatónak kell lenni, könnyen leírhatónak kell lenni, egyáltalán érthetőnek kell lenni. Az elnevezések egyébként legyenek megjegyezhetők és ne kelljen azon gondolkodni, hogy hogyan kell őket leírni. Úgyhogy a felelősség az most itt van előttünk, több évtizedre vonatkozóan, hiszen rengeteg dűlőt szeretnének elnevezni. Éppen ezért kérem, hogy három elnevezésről most ne szavazzunk, ezekre vonatkozóan kérjük meg a Névadományozási Munkacsoportot, hogy új előterjesztést készítsenek számunkra. Ezek a következők, Perjeszittyó, Pirosló hunyor és Mogyorós pele. Ugye ez utóbbi azért, amely a Mogyorós pele egyébként az egy kis rágcsháló, mert a Mogyorós pelét külön kell írni, nem pedig egybe, ellentétben ugye az Önök előterjesztésével, mert ott egybe van írva. Tessék megnézni a szakkönyveket, mindenféle internetes oldalt, külön kell írni. A külön írásból következően pedig bajok lesznek. Javaslom megvizsgálni a Szagos müge írásmódját is, mert Önök egybe írják, míg a legtöbb könyv azt külön írja, mint ahogy a mügéknek a legtöbb válfaját is. Kérem továbbá, hogy a táblázat Márga és Agyag utcánál ennél a sornál húzzuk ki az egyik utca nevet, mert, hogyha így marad, akkor Márga utca utca lesz a neve. Tehát Márga és Agyag utcáknál. Egyébként pedig azt gondolom, hogy például a szittyóról máshol presszókat szoktak elnevezni, ugye régebben ezeket úgy hívták, hogy kocsmá, tessék felütni az internetet, jó sok szittyó presszót fognak találni. És gondolom még egy polgármester se szívesen lakna Szittyó utcában. Egyébként jelzem, hogy az elnevezések többségével egyetértek, azokat, amelyeket nem soroltam fel, és köszönöm szépen, akik ezeket előterjesztették. Ha bármelyiket gondolja, hogy ismét felsoroljam, akkor szívesen megteszem.

**Fördös Attila:** Egyetlen egy érvet mondjon, hogy ez a polgármesterre vonatkozó megjegyzése miért kellett az Ön felszólalásához? Miért kell Önnek rendszeresen hitelemet rontani, miért kell mindig olyan felszólalást tennie, amelyben a városvezetést pocskondiázza, bármilyen témakörrel van szó. Tényleg így érzi jól magát? Mert csak sajnálni tudom, ha igen.

**Kriksz István:** Akkor elég nehéz indulatok nélkül beszélni, indulatokkal önök nagyon könnyen tudnak bírni, lenni, de megmondom őszintén, hogy ezt a feladatot Önök nagyon jól tudják, hogy a Képviselő-testület is elfogadta, még pedig annak tárgyában, hogy ezt a feladatot elvégezze a munkacsoport. Ezt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is megerősítette, és így állt fel az a Munkacsoport, melynek a munkáját én itt nagyon szépen meg szeretném köszönni. Rendkívül hosszadalmas és aprólékos munkát végeztek. Azt már megszokhattuk, hogy Önök állandóan minősítenek, ugye a mai nap folyamán is ezt rendszeresen megtették és többnyire nem annak érdekében, hogy valami konstruktív ellenzéki magatartással, hanem belekötni, leértékelni és elértékteleníteni címszókkal. Az, hogy a Munkacsoport hogy végezte munkáját, azt azért el szeretném mondani, hogy úgy végezte el, hogy azokat a külső területeket, területenként vizsgálta. Tehát nem véletlenül vannak ezek az elnevezések itt meghatározva, melyet hosszan megvitattunk és módosító javaslatokat is mérlegelve elfogadtuk. Ezen kívül a Munkacsoportunk feladatot kapott arra is, hogy a Kórház utca nevének Göncz Árpád köztársasági elnök nevére történő átnevezéséről is döntsön. Itt kívánom elmondani, hogy Munkacsoportunk egyetlen tagja sem támogatta az átnevezést. Ezen felül arra kaptam felkérést, hogy elhunyt személyről, ha el kívánunk nevezni közterületet, határozzuk meg, illetve határozza meg a Bizottság, illetve a Munkacsoport, hány évnek kell eltelti ahhoz, hogy ezt megtehessek. Én azt gondolom, hogy a Munkacsoport kimerítően dolgozott, kimerítő munkát és alaposítást végzett és köszönöm szépen Ferjancsics úrnak a módosító javaslatát. Én természetesen ezeket megfontolás tárgyává teszem és javaslok is, hogy hát amennyiben főépítész úr, mint előterjesztő befogadja, hogy erről továbbiakban a Munkacsoport tárgyaljon, akkor azt tegyük meg. Én arra kérem a tisztelt Testületet, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

**Dr. Manninger Péter:** Nem tudom, hogy Önök egyetértene-e azzal a javaslattal, hogy akkor az ország térképéről mondjuk olyan utcaneveket, hogy Batthyány, Kölcsey, Kossuth törölni kéne, mert elég bonyodalmas a helyesírásuk és nagyon sok, még az utcában lakó, ott élő ember is eltéveszti.

**Ferjancsics László:** Nem tudom, hogy a szittyó szót miért vette magára a polgármester úr. Én nem azt mondtam, hogy Ön, hanem általánosságban utaltam a polgármesterekre, akik ugye hazánkban vannak vagy háromezren. És ezen kívül pedig azt gondolom, mondom, gondolom, hogy a képviselők elolvassák ezeket az anyagokat, amelyeket ide terjesztenek eléjük és ide ebbe az ülésterembe nem szittyózni és bábozni járnak. Éppen ezért is javasolnám, hogy a lakosok se kapják meg ezt a vádat, hogy ők szittyóznak, mert szittyóban laknak, ezért tettem javaslatot arra vonatkozóan, hogy a perjeszittyót felejtsük el, a helyett dolgozzon ki mást. Sajnálom, hogy nem elnök úr az

előterjesztője ennek az anyagnak és azt is sajnálom, hogy ezeket itt a testületi ülésen kellett elmondani, mert ugye a bizottsági tagok tudják, hogy az történt, hogy a bizottsági ülésen egy majdnem új, teljesen új anyagot kaptunk. Így arra ott felkészülni nem tudtam. Ha fel tudtam volna készülni, mint ahogy ott egy-két észrevételemet megtettem, akkor ott ezt megtettem volna. Úgyhogy javaslok a főépítész úrnak, hogy fogadja be, hogy egy picit később erre a három utcánévre, ha helyből tud válaszolni arra, hogy van a Szagosmügének meg a pelének az írásmódja, akkor itt most erről dönthetünk. Gondolom a két fölösleges utca szónak a Márga és az Agyag utcánál való kihúzás az pedig befogadható lesz és akkor így azt hiszem a magyar nyelv szabályainak jobb előterjesztés és utca nevek születnek.

**Fördös Attila:** Álságos a megjegyzése, mert hogyha ez igaz volna, amit most Ön állít, akkor úgy fogalmazott volna, hogy egyetlen egy volt MSZP-s alpolgármester sem szeretne Szittyó utcában lakni. A vitát lezárom. Szavazás következik először Ferjancsics úrnak a módosító javaslatairól.

**Lévai Dávid:** azt szeretném kérni, hogy én néhány dolgot befogadnék, de nem hoznám vissza újra a Munkacsoport elé, így a Nyulasban ugye említette azt, hogy Márga és Agyag utca kétszer szerepel, ott az utca neveket lehúznám és a többi ugye, a nyelvtani szabályok alapján a Mogyorós pele utcát külön írnám, Perje szittyó utcát külön írnám és a Szagos müge utcát is külön írnám. Nagyon elbagatellizáljuk tényleg ezt az előkészítő munkát. Azért 110 utcanévet érintett, ez nem ki munka, ami itt áll előttünk. Én még azt a kiegészítést is megjegyezném, hogy segítségemre volt Tragor Ignácnak a helytörténeti gyűjteménye, ami 1935-ös és ebből a helytörténeti gyűjteményből gyűjtöttem ki ezeket a neveket is, amit ugye Ferjancsics képviselő úr itt most felvetett. Ezek a nevek, amik a dűlő mellett szerepelnek, javarészt ott teremnek, ott teremtek ezen a részen, vagy pedig az állatok ott voltak honosak és emiatt kerültek bele az előterjesztésbe és a javaslatba.

**Fördös Attila:** Egyértelműen szeretném kérdezni, hogy Ferjancsics úrnak javaslataival kapcsolatban van-e amit befogad?

**Lévai Dávid:** Én az utcanevéknél a nyelvtani helyesbítéseket fogadnám be.

**Fördös Attila:** Jó, akkor ezzel a főépítési kiegészítéssel szavazásra bocsátom az előterjesztést.

**11 igen, 1 tartózkodás (3 fő nem szavazott.)**

#### **266/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mellékelt táblázatban felsorolt Vác Város Önkormányzat tulajdonaként jelölt külterületi utcák elnevezését.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** főépítész

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja a mellékelt táblázatban felsorolt magán tulajdonként jelölt külterületi utcák elnevezését.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** főépítész

**13. napirendi pont tárgyalása:**

*Argenti Döme tér buszmegállóval egybeépített pavilon tulajdonjogának átruházása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás? Nincsen. Szavazást rendelek el.

**14 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)**

**267/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pintér István tulajdonában álló Argenti Döme tér buszmegállóval egybeépített pavilon tulajdonjogát 1.000.000,- Ft közterület-használati díjtartozásáért átveszi azzal, hogy a fennmaradó 2.408.367,- Ft közterület-használati díjtartozást pedig részletfizetési megállapodás alapján fizetnie kell az önkormányzat részére. Felkéri továbbá a Műszaki Osztály – Főmérnökséget a tulajdonjog átruházási megállapodás elkészítésére, valamint felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. Ov.

**14. napirendi pont tárgyalása:**

*4550/1 hrsz-ú önkormányzati földterület cseréjével kapcsolatos szolgalmi jog alapítása*

**Espár Péter:** Azzal az információval szeretném az előterjesztést kiegészíteni és magyarázatot adni a módosított határozati javaslatra, hogy időközben, tehát az előterjesztés aláírása és kipostázása között, illetőleg a mai napi tárgyalás közötti időszakban a DMRV Zrt. műszaki igazgatója és az egyik munkatársam bent járt az MNV Zrt-nél, aki felügyeli a DMRV-t és az MNV azt kérte a DMRV-től, hogy készíttessen értébecslést az előterjesztésben látható földterületi részre. Ez az értébecslés 5 m<sup>2</sup>-rel nagyobb területre vonatkozott, illetőleg vonatkozik, mint amennyit a rajz tartalmaz és ez az értébecslés alapján az MNV Zrt. utasításának megfelelően még az elcserélést megelőzően fel kellett értékelnit magát a földterületet, amit a kiegészített, pontosabban a módosított határozati javaslatban szerepeltettünk is,

mintegy 2.010 eFt+ÁFA értékben. Ennek az összegnek a megfizetésére akkor kell sort keríteni, hogyha nem cseréről, tehát hogyha végérvényesen nem lesz elcserélve a terület, akkor ezt meg kell vásárolnia a DMRV, ha viszont létrejön a csereszerződés a területtel kapcsolatos csereszerződés, amit szintén jóvá kell hagynia az MNV Zrt-nek, akkor értelem szerűen ez az összeg nem kerül megfizetésre.

**Fördös Attila:** Felszólalás nincs, szavazást rendelek el, helyben kiosztott anyag volt ezzel kapcsolatban. 1. pontjára vonatkozik.

**15 igennel elfogadtuk.**

2. pontjára.

**15 igennel elfogadtuk.**

**268/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy előzetes hozzájáruló nyilatkozatot ad a váci 4550/1 hrsz-ú ingatlan tekintetében közérdekű szolgálat alapítására. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Fördös Attila polgármestert, hogy a közérdekű szolgálat alapítást Vác Város Önkormányzat képviseletében az előzetesen egyeztetett 5291 m<sup>2</sup> területre, 2.010.000,- Ft + ÁFA értékre vonatkozóan aláírja. A szolgálat alapításával járó valamennyi költség a kérelmező DMRV Zrt-t terheli.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a főépítészt, hogy a HÉSZ szükséges övezeti átsorolás módosításának elindítását az 5291 m<sup>2</sup> területre végezze el.

**Határidő:** 2015. december 14.

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

**15. napirendi pont tárgyalása:**

2015. évi költségvetési beszámoló, 2016. évi költségvetési terv

**Ferjancsics László:** Egy évvel ezelőtt egy kis kutatást tartottam itt a teremben arról, hogy a képviselők közül, akik még nem voltak eddig Japán partnervárosunkban, vannak-e olyanok, akik nem is szeretnék menni a város pénzén, magamat is beleértve, akkor négyen jelezték ezen szándékukat. Most a jelentős érdekében egy határozati javaslatot terjeszték elő, amely a következőképpen hangzik, szavazást kérek róla: A Japán kapcsolatban kiutazó önkormányzati képviselők, valamint a polgármester és az alpolgármesterek csak saját költségükön utazhatnak. Kérem szépen a javaslatom elfogadását.



**Fördös Attila:** Megnyugtatom, hogy nincs ilyen szándékom, a múltban sem volt, ezt Ön nagyon jól tudja, hiszen egységesen képviseltük azt, hogy miután rendkívüli költségekkel jár ez a Japán együttműködés, sokminden fenntartást meg lehet ezzel kapcsolatban fogalmazni, de ez megint Önre jellemző, miután ennek az információnak a birtokában van, az én személyemre vonatkozóan is előterjesztést tett.

**Dr. Bóth János:** Én az előző ülésen javaslatot tettem a külügyi költségvetésnek a csökkentésére, én azt gondolom, hogyha komolyan gondoljuk azt, hogy pénzügyi egyensúlyt akarunk, akkor ezen a területen nem a bővítésre, hanem inkább a szűkítésre lenne szükség. Mindamellet, hogy tartalmat természetesen bele lehet vinni a kapcsolatokba. Azért az furcsán néz ki, hogy mondjuk a külügyi tevékenységről egyébként egy korrekt és részletes beszámolót kapunk közel 50 oldalon, mondjuk ha az éves felújítási, fejlesztési ügyekről kéne számot adnunk, akkor a fele nagyságrendben se tudnánk írni. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy kicsit rongyrazásnak tűnik a bővítés irányába való elmozdulás és az egésznek a működtetése, és a cifra nyomorúság helyett inkább a takarékoság irányába kéne elmenni.

**Fördös Attila:** Szavazás következik Ferjancsics úr módosító javaslatáról.

***5 igen, 7 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.***

Most pedig a napirendi pontról.

***14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.***

#### **269/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi külügyi eseményekről szóló beszámolót elfogadja, és a 2016. évi külügyi tervet jóváhagyja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

#### **16. napirendi pont tárgyalása:**

*Együttműködési szándéknyilatkozat –  
Isten Szolgálatában Református Missziói  
Alapítvány*

**Dr. Bóth János:** Ha tudnánk valamit erről az alapítványról? Mert igen szép neve van, de azt gondolom, hogyha megbízzuk a váci civileknek az istápolásával, akkor azt gondolom valamivel többet kéne tudni róluk.

**Fördös Attila:** Írásban tájékoztatjuk. Szavazást rendelek el.

***10 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.***

**270/2015.(XII.10.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja az Isten Szolgálatában Református Missziói Alapítványnak a Civil Információs Centrum címpályázaton való indulását, továbbá felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti együttműködési megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felélő:** polgármester

**17. napirendi pont tárgyalása:**

*1 perces reagálások*

**Fördös Attila:** 1 percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ.

**Ferjancsics László:** Az előző ülésen az Ambró Ferenc utca aszfaltozása iránt érdeklődtem. Jelzem, nem válaszoltak arra a kérdésre, hogy van-e ezen munkákra terv? Ezt a választ továbbra is kérem. Egyébként szomorú vagyok, hogy a válaszban azt írták, hogy nem tervezik az Ambró Ferenc utca aszfaltozását, mert ugye a jegyzőkönyvet író munkatársnők közel egy évtizeden keresztül sűrűn leírhatták egy képviselő nevét, majd rögtön utána az Ambró Ferenc utca nevét és az aszfaltozási követelményeket. Érdekes módon egy ideje ezt nem írják le és most sajnos leírták, hogy ha jól értelmezem, akkor nem lesz az Ambró Ferenc utca leaszfaltozva. Egy másik kérdésre. Az átalakított iskolai, óvodai menzai étkezésre vonatkozóan azt is kérdeztem, idézem: Önök szerint van-e egy önkormányzati képviselőnek arra lehetősége, hogy személyesen megjelenjen a város által üzemeltetett konyhákban, az ebédlőkben és kikérje az iskolások véleményét arról, hogy az a koszt, amit esznek, az számukra ízlik-e, vagy milyen változtatásokat javasolnak? Ezekre a kérdéseimre nem kaptam meg a választ, kérdezem, hogy meg fogom-e kapni majd a választ?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Tekintettel arra, hogy 30 nap még a válaszadásig nem telt el, így a 30. napon a választ meg fogja kapni természetesen, nincs ilyen lehetősége, írásban meg fogom indokolni, hogy miért.

**Kiss Zsolt:** Két kérdésemre kaptam választ, amelyet már nem tudom elfogadni. Az egyik az a szokásos, szinte már visszatérő probléma, az pedig a külterületen felszerelendő lámpatestek kérdésköre volt. Ugye 300 db lámpatest várja a Karacs Teréz Kollégiumban a felszerelést és olyan választ kaptam a Főmérnökségtől, amely hónapok óta ugyan azt mondja számomra, hogy majd a jövő évben lehetséges ezeknek a lámpatesteknek a felszerelése, mert hogy akkor kell ugye új közbeszerzést elindítani és a közbeszerzéssel kapcsolatos teendőket akkor tudjuk elindítani. Ami miatt én nem fogadtam el és aggaszt egy kicsit a válasz, hogy a már elfogadott utcanevék, vagy utcák mellé ugye rengeteg igény érkezett még be a Főmérnökséghez, magyarul újra

nyitjuk, vagy újra képzelik nyitni ezeket az elfogadott utcákat, attól félek, hogy amelyeket már elfogadtunk, azok esetleg hátrébb sorolódhatnak. Én azt kérem, hogy ilyen ne fordulhasson elő, tehát olyan igénye ne álljon elő mindenféleképpen a Főmérnökség, ami nem fogja mondjuk a Telep utcát, akármelyik külterületi utcával, most nem akarok másikat mondani, hogy ne legyen ebből az, hogy most egyik körzet, másik körzet, akár nézhetek képviselőtársamra, mondjuk egy Törökhegyi utcával vagy egy másik külterületi utcával szembe állítani és versenyeztetni, hogy melyik a fontosabb. Olyan forrásmennyiség legyen rajta, amiből már a korábban elfogadott utcák és egyébként az azóta jelentkezett problémák is felszerelésre kerülhetnek. Én csak ilyen választ tudok elfogadni ebben az esetben. A másik eset az pedig arról szól, hogy rendszeresen takarítják papíron a buszmegállókat, amin rendszeresen jelmez fényképekkel, hibajegyekkel, hogy a külterületeknél ezek a buszmegálló takarítások rendre elmaradnak. Akár a 2-es út mentén lévő buszmegállóinkat meg lehet nézni milyen állapotban vannak, a fű sok esetben már túlnővi a buszmegálló padjait, vagy akár a Gödöllői út esetében, ahol számtalan alkalommal ezt jeleztem, ahol hogyha mert itt azt írja az anyag nekem, hogy 1-1,5 havonta van itt nyírva a fű, ha szükséges, akkor sűrűbb legyen a fűnyírás, de ne forduljon elő ilyen állapot ezeken a buszmegállókban.

**Dr. Bóth János:** Ugye az én levelem nem lett kiküldve, ezért el kell mondani, hogy lényegében a környezetvédelmi iroda válaszolt arra a kérdésre, hogy miért nem lett tájékoztatva a november elején a város lakossága, hogy erősen szennyezett a levegő, amikor országosan is szmogriadó volt? Erre kaptam egy választ, amit nem tudtam elfogadni, úgy gondolom, hogy kutya kötelessége az illetékeseknek a város lakosságát ilyen esetben tájékoztatni.

#### **18. napirendi pont tárgyalása:** *Napirend utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék föl.

**Dr. Bóth János:** Hozzászólásomban arra szeretnék választ kapni, hogy Önkormányzatunknál helyén van-e a vagyonhasznosítás? Magam részéről a konkrét tapasztalatok alapján egy nemmel tudok válaszolni. Két konkrét ügyet mondanék. A Gazdasági Bizottság ülésén kértem, hogy adjon a bizottságnak az illetékes tájékoztatást, hogy a Főtéren lévő elég nagy számú becsukott üzlet és vendéglátóhely mikor nyit meg és mi a helyzet egyáltalán? Hosszú várakozás után kaptunk egy egy oldalas választ Jászai Péter úrtól, aminek még az a problémája is volt, hogy két fontos információ nem volt benne, hogy mikor nyitnak és hogy fizetik-e a bérleti díjat. Ezek a helyek a Március 15. tér 22., volt kínai étterem, Március 15. tér 22. volt AREDO Étterem, Március 15. tér Pizza Barlang és Terasz, illetve Március 15. tér 21., Püspökfalat Bisztró. Hát a le nem írt, de szóban elmondott válaszból kiderült, hogy e négy üzletnél 20 MFt feletti a bérleti díjtartozás, ami szerintem botrányos. Ezért kell, ilyenkor fölteszi az ember a kérdést, akár még demagóg módon is, ezért kell brutális

adóemelésekkel pótolni a költségvetési lyukakat? Aztán az is kiderült, hát hogy megkérdeztük, hogy miért nem fizetnek. Hát kiderült, hogy ebből a négyből háromnál ugyan az a bérlő, ez egyben egy monopolhelyzetet is jelent, ami egyébként nem szerencsés és mivel a háromból egy szerződésnél per van, ezért a másik kettőre se fizetnek. Hát úgy gondolom ez jogilag is elfogadhatatlan. A jövő úgy néz ki, hogy maximum kettőt tud megnyitni majd a turistaszezonra, de erre se lehet mérget venni. Azt gondolom, hogy e helyről is fel kell szólítani a vagyonhasznosítást, hogy az előírásoknak megfelelően járjon el a kintlévőségek beszedésében. Hát egyébként akkor a többi bérlőnél sem lesz sem jogi, sem erkölcsi alapja, hogy behajtsa a kintlévőséget. Vagy ilyenkor fölteszik a kérdést, hogy valakik megakadályozzák azt, hogy ezt a kintlévőséget valaki beszedje, vagy az illetékes beszedje? Más, hasonló probléma volt, vagyonhasznosítással, ez a holdingot érinti, a szeptemberi ülésünkön 224 MFt-tal megemeltük a bevételt arra hivatkozva, hogy a holdingnál a bérleti díj bevételek és egyéb bevételek fél évkor olyan magasak voltak, hogy ennyivel meg lehet emelni. Aztán kiderült I-III. negyedéves teljesítésnél, hogy ez valótlan, időarányos teljesítést sem érték el I-III. negyedévben. Ezt, mindezt azért tudták megtenni, mert kihagyták a folyamatból a pénzügyi bizottságot és így egyébként átvágták a teljes Testületet. Azt gondolom, hogy alkalmatlan helyen van a vagyonhasznosítás és a városnak kézbe kell venni ezt a kérdést.

**Pető Tibor:** Ön diszkrétan és elegánsan túlhaladt azon, hogy egy ingatlan tekintetében perben áll az Önkormányzat és ez a bizonyos vállalkozó. Ennek a pernek egyébként az oka a beázás. Amely beázás jelentős károkat okoz ezen a műemléki pincén és ellehetetleníti ennek a működtetését és károkat is okozott a vállalkozónak, amely miatt így döntött. Természetesen a jogi lépéseket megtettük és megtesszük. Ez egyébként, ez a beázás azóta van, mióta a Főutca-Főtér felújítást egy olyan vállalkozóra bízták, amely ugyan Önhöz közel állt, de nem tudta ezek szerint minőségileg ellátni a feladatát, tehát azóta, bizonyíthatóan azóta beázik ez a műemlék jellegű épület, amely több tízmillió forintos költségeket fog róni az Önkormányzatra. Ezt elegánsan Ön túllépi. Én azt gondolom, hogy ebben a kérdésben a Főtér felújítása kapcsán legjobb lenne, ha egy kicsit önuralmat tanúsítana és megnyugodna. Egyébként pedig ez a hozzászólás, ez teljesen gyönyörűen beleilleszkedik a tavaly december óta önben dúló holdingellenességgel. Én azt gondolom, hogy most már nincs más célja, mint az, hogy az itt, ott, amott valahol a holdinggal szemben kritikát fogalmazzon meg, ez kitölti a teljes képviselő-testületi felszólalási anyagát.

**Kiss Zsolt:** Eltelt közel egy év, összegezhetjük a tapasztalatokat a 2/A autótűt útdíj fizetési kötelezettségével kapcsolatosan. Magyarország Kormánya folyamatosan adócsökkentésről beszél, ezzel szemben számtalan olyan intézkedést vezetett be, melyekkel több tízezer forintot vesz ki a családok zsebéből. Az egyik a sok közül a 2015. január 1-jével bevezetésre került útdíj rendszer. Adót fizetünk azért, hogy eljussunk a munkahelyünkre, hogy a gyermekeinket óvodába, iskolába vihessük, hogy vásárolni mehessünk. Vagyis ezeket az utakat ugye egyszer már kifizettük, mivel hogy a benzin árában, brutálisan drága benzinárban ugye benne vannak a fejlesztésre és karbantartásra szánt források. Orbán Viktor korábban arról beszélt, hogy most tulajdon képpen csak próbatüzem folyik és az összegyűlt észrevételek alapján döntenek majd az

útdíj sorsáról. Ezért azt üzenjük a miniszterelnök úrnak, hogy vegyék már észre az emberek nagy többsége elutasítja és átgondolatlan és igazságtalannak tartja ezt a rendszert. Az útdíj bevezetésével nem lett jobb a 2/A útszakszon a közlekedés biztonsága. Városunkban a 2-es út terhelése viszont oly mértékben nőtt, hogy a reggeli és a délutáni időszakban több km-es sorok kígyóznak a bevezető szakaszokon, jelentősen megnövelve ezzel a menetidőt és a környezet szennyezést. Kérem a polgármester urat és a Képviselő-testület minden tagját, hogy ismertessük egy levélben az útdíj bevezetésének következtében, vagy kedvezőtlen hatásait az országgyűlési képviselőnkkel, Harrach Péter úrral, Orbán Viktor miniszterelnökkel és a szakmai felügyeletet ellátó Tasó László közlekedéspolitikai felelős államtitkárral. Követeljük az útdíj megszüntetését a 2/A autópályán mindaddig, amíg az Európai Unió források felhasználásával meg nem valósul a 2/A, ugye a kétszer két sávos autópálya fejlesztése ezen a szakaszon. Ezzel is ösztönöznénk a fejlesztés mihamarabbi megkezdését, hiszen így a megvalósulást követően a Kormányzat hamarabb szedhetne újra útdíjat ezen a szakaszon. Kérem a Polgármester urat, hogy levelét juttassa el Szobtól Dunakesziig a Duna menti települések polgármestereinek is és kérje támogatásukat abban, hogy foglalkozzanak meg hasonló tartalmú levelekkel. Véleményem szerint összefogással nagyobb sikereket érhetünk el.

**Dr. Bóth János ügyrendi:** 31. § (3) bekezdés alapján idézném: a napirend utáni felszólalás tartalmáról vita nem nyitható, azonban a felszólalással érintett 2 perc időtartam viszontválaszra jogosult. Az én tudomásom szerint Jászai Péter a Vagyonhasznosítási részleg vezetője, nem a Pető úr hablatyára voltam kíváncsi, hanem az érintettére.

**Balkovics Péter:** Hát én néhány évvel ezelőtt azt mondtam, hogy Ferjancsics László nekem bemutatta a politika legmélyét és akkor egy veszettségre vonatkozó kis Youtube film is készült erről. Egyébként én azt gondolom, hogy a mai nap bizonyította, hogy van ettől mélyebb is. Tehát Önök mindig produkálnak valami újat és megdöbbenőt. Én azt hiszem, hogy így advent időszakában karácsony előtt, szent ünnep előtt vagyunk, az ember ilyenkor ünnepi ruhát ölt, a lelkében is megtisztul, a gyermekeivel kreatív módon karácsonyfadíszet készít, talán nyitottabb érzelmileg mások felé, talán több jót tesz, vért ad, játékot gyűjt, használt ruhát ad le a rászorulóknak, élelmiszer csomagot állít össze és viszi azt akár határon túlra is. Teszik ezt itt a Testület tagjainak egy része is persze. Tehát gyakorlatilag az ünnepre készülünk. Az egymás iránt érzett szolidaritás, szeretet és egy humánus magatartással. Önök ma, amikor erre a frakcióülésre, illetve képviselő-testületi ülésre eljöttek, nem erre készültek. Volt, aki a láncfűrészét érezte, és hogyha tehetné volna, akkor nem fenyőfát vágott volna, hanem embert. Volt, aki reggel úgy ébredt, hogy gonosz és végtelenül rossz szándékú gondolatokkal a fejében megpróbálta ezeket az egyszerű gondolatokat papírra vetni, rossz minőségű, hazug írás, rossz minőségű papíron. Utána ezeket a papírokat néhány nappal ezelőtt begyömöszölik a választók postaládájába, minősítve persze önmagukat, ráadásul ellátják aláírással is, ami teljesen megdöbbenő számomra, mert eddig ez nem volt jellemző. Mindig egy ilyen kollektív felelősség mögé bújtatták ezt, most már arccal vállalják, fényképpel. Én nem mondom nevéket, én csak annyit tudok mondani, hogy a nyurga, a lányhangú és a bajusz. Lehet ilyen kvíz

műsort is ebből rendezni, mint ahogy Önök is rendeztek nem olyan régen, de én azt gondolom, hogy a választókat ne tévesszük meg ezzel, mint ahogy ezzel a testületi üléssel sem, tehát ez a fajta hangulatkeltő magatartás, ami itt ma történt, így az ünnepi készülődés időszakában végtelenül megalázó az ember számára. Másoknak ez a természetes. De én gondolom, hogy ember talán több van és ezeknek az embereknek, váci polgároknak kívánok szeretetet és boldog karácsonyi ünnepeket.

**Matkovics Ilona:** Ezek után a felszólalások után lehet, hogy kisség meglepő lesz, de mégis engedjenek meg egy percre egy személyes hangot. Tisztelt Polgármester Úr, Alpolgármester Urak, és Képviselő-társaim! Én szeretném megköszönni ezt az egy évet új képviselőként én nagyon sok segítséget kaptam mindenkitől és én ezért nagyon hálás vagyok. És a hivatali dolgozóknak pedig külön köszönet mindazért a munkáért és segítőkészségért, amit kaptam tőlük idén. Köszönöm. Nagyon sajnálom, hogy ilyen hangulatú lett ez a képviselő-testületi ülés.

**Fördös Attila:** Köszönjük szépen.

**Váczy Károly:** Az ünnepekre készülődve először is köszönetemet fejezném ki a Váci Városfejlesztő Kft-nek az összes bejelentés a körzetemből, amit tettem, azt időben és szakszerűen kijavították, itt kitérnék egy most történt esetre, a Lehár utca és a Fekete utca sarkán egy hölgy jelezte, betegsége miatt nem tudja az utca frontját rendbe tartani és soron kívül megoldották ezt a problémát. Kérnék is egy dolgot. Jelezték a Borvirág utcából, a 11/b-ből, hogy ott van egy fa, ami a forgalmat gátolja és itt kérném, hogy a fás szárúak védelmében úgy járjon el a kertészet, hogy mind a két álláspont az megmaradjon, tehát a közlekedés is helyreálljon illetve a zöldövezetet is védjük. Köszönöm szépen a Városháza dolgozóinak az ez évi munkáját és köszönöm az ellenzéknek a rendkívüli viselkedését, mert hogyha már belevonták a nagypolitikát, akkor én viszont miniszterelnökünknek megköszönném az ez évi munkáját, a migránskérdéssel kapcsolatban, ami rendkívüli terhet rótt a társadalmunkra. Rengeteg kiadással járt és emberi erővel és ezúton köszönöm a váci rendőröknek, akiket külön kitüntettek a határon kíváló szolgálatukért.

**Pető Tibor:** Valóban ez a két utóbbi felszólalás megerősített abban, hogy mégis csak jó helyen vagyunk. Mégis csak jó helyen élünk. Advent időszakában a karácsonyra készülődve várakozunk és ilyenkor valóban egy lehetőséget ad arra, hogy az elmúlt évünket átgondoljuk és ünneplőbe öltöztessük lelkünket és saját magunkat. Ilyenkor az emberek üdvözlő kártyákat küldenek a másik embernek jókívánságokkal, ezt a, nem tudom, hogy hogyan jellemezzem, vagy hogyan szólítsam meg talán az MSZP, DK, Együtt is megtette Krauze István neve alatt olvashatták az elmúlt napokban, ez a három párt így kíván Önöknek áldott, békés boldog karácsonyt és sikerekben gazdag, boldog új évet. És hát azt gondolom, hogy csak a kontraszt kedvéért bemutatnám azt amit a Fidesz KDNP képviselői küldenek Önöknek a következő napokban és a városvezetés is ilyen üdvözlő kártyákat küld áldott, békés karácsonyt és sikerekben gazdag, boldog új évet kívánva. Én azt gondolom, hogy ez a – kérem Bóth úr ne kiabáljon be, mert én is meghallgattam Önt, még ha nehezemre is esett a mai napon – itt is had ragadjam meg az alkalmat, köszönjem meg Matkovics képviselő asszony

hozzászólását, valóban így kellene hozzáállnia mindenkinek és áldott, békés, boldog karácsonyt és sikerekben gazdag, boldog új évet kívánok minden váci polgárnak.

**Kriksz István:** Először is meg szeretném köszönni a holdingnak az 1-es körzetben elvégzett összes munkálatokat. Tudom, hogy a költségvetésük feszített és nagyon sok mindenre nincs pénzük, ezért azt a munkát, amit ott el tudtak végezni, azt nagy megelégedéssel fogadták városunk ott lakói. Én arra kérem a holdingot, hogy jövő évben is legalább ennyi, de ha lehet még több figyelmet fordítsanak a kisváci és a kisváci külső területekre is, mert nem gondolom, hogy oda kell a legnagyobb energiát fordítani, aki a leghangosabb és a legkövetelőzőbb. Van, aki szolidabb, de ugye természetesen az érdekeit ugyan úgy kívánja érvényesíteni annak érdekében, hogy az ott élő polgárok, akiért felelősséget vállalt, ugyan olyan lakói lehessenek a városrésznek, mint más egyéb külső, és belső városrészben. Tehát még egyszer köszönöm szépen. Áldott, békés karácsonyt kívánok mindenkinek és remélem, hogy az ellenzék is nemcsak ezt tudja a karácsonyfa alá tenni, ami egyébként a kukába való.

#### **19. napirendi pont tárgyalása:**

#### *Képviselői kérdések*

**Fördös Attila:** A 3 perces kérdésre a szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

**Krauze István:** Az elmúlt képviselő-testületi ülésen feltettem egy köztartozásmentes adózói listával kapcsolatban a kérdésemre a válasz határozott nem volt, arra vonatkozott, hogy érkezett-e a Polgármesteri Hivatalba a NAV-tól olyan jellegű információ, hogy valamelyik képviselő kikerült volna az adatbázisból. Miután ez egy teljesen nyilvános, ez az adatbázis és hát a válasz ezzel kapcsolatban teljesen más volt, mint amit én találtam az adatbázisban, ezért egy kérdésekkel folyamodtam a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hát illetékes főosztályához. Erre éppen tegnap kaptam meg a választ a NAV-tól. Szeretném megkérdezni ennek kapcsán még egyszer, hogy az elmúlt testületi ülés óta érkezett-e valami olyan megkeresés a Nemzeti Adóhivataltól a Polgármesteri Hivatalhoz, hogy valamelyik képviselő, vagy képviselők kikerültek-e az év folyamán a KOMA-ból? Ugyanis a KOMA adatbázisa értelmében Vác város egyik alpolgármestere 2015. szeptemberétől nem szerepel, és jelenleg sem szerepel a Köztartozásmentes adózói listában. Ezt november 30-ig kell érteni. Ezen kívül az egyik bizottsági elnök 2015. augusztusában és szeptemberében, valamint jelenleg sem szerepel a listában. Rajtuk kívül az oktatási ifjúsági és sport bizottság egyik külsős tagja az év folyamán egyáltalán nem szerepel ebben az adatbázisban. Az én általam kapott információk szerint ez az adatbázis ez teljesen naprakész, kétség nem fér ahhoz, hogy az ebben szereplő adatok nem valósak, (*Bekiabálás.*) vagy nem valótlanok. Bocsnat. Nem valótlanok. Ezen kívül információt kaptam arról is, hogy amennyiben valaki kikerül ebből a listából, abban az esetben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal írásban értesíti az illetékeseket. Tehát három kérdésem lenne, az egyik az, hogy érkezett-e azóta ilyen jellegű megkeresés? Azon kívül polgármester urat szeretném megkérdezni arról, hogy ennek tükrében, mint a belső ellenőrzést irányító városi

vezető kíván-e valamilyen ellenőrzést lefolytatni? Illetőleg Kászonyi Károly elnök urat szeretném megkérdezni arról, hogy az Ügyrendi Bizottság kíván-e ezzel kapcsolatban valamilyen vizsgálatot indítani?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Múlt hónapban ugyan ezeket a kérdéseket fölvettem, ugyan azt tudom elmondani, amit akkor elmondtam, hogy amennyiben ilyen megkeresést küld felénk a NAV, akkor ugyan olyan tájékoztató formájában ez be fog jönni ide a Képviselő-testület elé, ahogy ezt nekünk a jogszabály előírja, hogy a Képviselő-testület elé ennek ilyen formán be kell kerülni. Jelenleg nincs tudomásom hivatalos NAV megkeresésről, most is azt tudom mondani, hogy amennyiben ilyen érkezik, akkor természetesen az Ön által felvetett személyekre vonatkozóan természetesen akkor testületi ülésre be fog kerülni. A belső ellenőrzés, irányítás pedig kizárólagosan a jegyző hatásköre, nem a polgármester uré. Némi kiegészítés.

**Kászonyi Károly:** Természetesen egyeztetni fogunk jegyző asszonnyal, ellenőrizni fogjuk a listát és amennyiben szükséges, az Ügyrendi Bizottság indítványozni fogja a vizsgálatot.

**Fördös Attila:** Magamra vonatkozóan ugyan ezt gondolom.

**Dr. Bóth János:** Először kátyúk vonatkozásában szeretném megkérdezni az illetékes holdingot, hogy a nagy közforgalmú Külső Gombási útnál a Téglaház dűlői kanyarban mikor lesz kátyúzás? Mert oda ugyan oda ki van téve egy 50-es, meg egy 70-es tábla, de inkább 20-ast, meg 30-ast kéne kitenni, mert aki ott bemegegy 50-nel, vagy 70-nel, az megnézheti magát. Ugyanakkor nekem még a Szivárvány utcából is szóltak, hogy ott is komoly kátyúk vannak, hogy arra mikor járnak? Ez a kátyúkkal kapcsolatos kérdésem. A másik, hogy ugye múltkor, az előző testületi ülésen egy új igazgatót neveztünk ki és ugye ott egy általános adminisztrátori hely megürült a Távhőnél. Akkor nem akartam megkérdezni, hogy milyen célt szolgál, de most kérdezném, hogy erre kiírtak-e már pályázatot? A következő a Városimázs Kft-től érdeklődöm, hogy az elmaradt szeptemberi, októberi vágtalan adást mikor pótolják? Mert ugye az ki lett fizetve és szerződés szerint azt valamikor pótolni kéne. Az oktatási, művelődési bizottság elnökétől kérdezem, hogy él-e ma javaslattal a Dunakanyar Színház műsorpolitikája vonatkozásában, hogy a fiatalság igazságérzetének fejlesztése érdekében műsorra tűzik-e Fazekas Mihály népi eposzát, a Ludas Matyit? A végén pedig egy, hogy mondjam, az Advent kapcsán, hogy az álságosságot elkerüljük, egy költő kérdést tennék fel. Az Advent felhatalmazást ad-e bárkinek a demokratikus működésnek a semmibevételére, vagy brutális adóemelésre? Ez utóbbira nem kérek választ.

**Dr. Tar György:** A Távhőben lévő álláshelyet illetően január 1-jével üresedik meg ez a pozíció, az ügyvezető úrral egyeztetve fogjuk meghozni a döntést, hogy akár belső átszervezéssel fogjuk ezt a feladatot továbbiakban saját kollégával ellátni, vagy új alkalmazott felvételére kerül sor. Amennyiben így döntünk, úgy azt meghirdetjük. Jelenleg is vannak aktuális pályázataink, ezek saját honlapunkon, az Elektro Szigénál honlapján és a vac.hu-n is elérhetők. Döntés még arról nincs, hogy ezt a pozíciót



illetően kivel fogjuk ezt a feladatot ellátni. Ami a kátyúkat illeti, kollégáinknak továbbítani fogom bejelentését, észrevételét. Sok esetben épp ezért egy megjegyzést had engedjen meg, nem minden esetben, amit Önök kátyúnak vélnek, nem minden esetben alkalmas ez a kátyúzó gép arra a technológiára, tehát az a technológia, annak a kátyúnak az elfedésére, megoldására, annak a problémára. Gyanítom így van ez a Téglaház dűlőben is, annak ellenére az érintett helyszínekre a kollégát ki fogom küldeni, meg fogják vizsgálni. Amint képviselőtársa is, illetve Önök is észrevételezte, illetve Önök a beszámolóból is láthatják, ez a gép folyamatosan dolgozik, nagy segítségünkre van, én szerintem a lakosoknak, Önöknek és mindenkinek, mindennapjainkban. Ez egy bevált technológia, meg fogjuk még egyszer ezeket az érintett helyszíneket tekinteni.

**Fördös Attila:** A többire pedig írásban.

**Matkovics Ilona:** Azt szeretném megkérdezni, hogy a Szent Miklós téren az iskola előtti szemetes, amit ugyan már újra föltettek, aztán most egy hónapja megint elvitték, megint nincsen, hogy esetleg lehetne-e pótolni? A másik pedig, a főmérnök úrtól szeretném megkérdezni, hogy most a mélygarázs felszínén ugye ott van egy Behajtani tilos! tábla, és alatta pedig, hogy kedd, péntek és szombat kivétel, tehát akkor át lehet hajtani. Ezt decemberben nagyon nagy forgalmi problémát jelent ugye, mert rengeteg autó megy ott a piacra, egyebek, hogy ez most így lesz egész decemberben, vagy hosszútávon is így marad? Nem lehetne ezt átgondolni, hogy ez az áthajtás ez megvalósulhasson a Piac utca felől a Posta irányába? Mert ugye aki ott parkol, annak vissza kell menni a kis utcákon és úgy tud a főútra kimenni.

**Dr. Tar György:** A Szent Miklós téri kézi szemetessel kapcsolatban továbbítani fogom az észrevételét, valószínűsíthetően nem eltulajdonították, nincs róla, arról tudomásom, hogy kollégáink ezt bevették volna, ezzel egyidejűleg azért tájékoztatnám a Képviselő-testületet is, képviselő asszonyt is, hogy sikerült újabb kukákat, kézi edényzet gyűjtőket beszerezniünk és a közeljövőben ki szeretnénk helyezni, nagyságrendileg azt hiszem 20 beszerzéséről döntöttünk, ezeket le is szállították és az elkövetkezendő hetekben, hónapokban ezeket ki is szeretnénk helyezni a városban. Amennyiben ott eltűnt, vagy eltulajdonították, akkor ebből is tudnánk pótolni.

**Espár Péter:** Először is arról szeretném tájékoztatni Önöket és a városunkban közlekedő lakosokat, illetve idegeneket is, hogy a mai napon az éjszakai órákban vízcsőtörés történt a Piarista utcában és a Gasparik utcában a kollégáim tájékoztatása szerint csak fél sávos lezárásra kellett sort keríteni. Ugyanakkor viszont a Piarista utca, ami egyirányú, a Köztársaság út irányába, azt teljes mértékben le kellett zárni. Ebből adódóan intézkednem kellett arra vonatkozóan, hogy a mélygarázs felé a Káptalan utca nem tudni mennyi napig, hát amíg helyre nem állítja a DMRV a teljes burkolatot, addig minden nap, minden órájában ki lehet jutni, hiszen valamilyen szinten a zsákutcának a forgalmát le kell tudni vezetni. Ez az egyik oldala a dolognak, a másik pedig, hogy a Konstantin térről a Kossuth tér irányába egyirányú volt az a pici útszakasz, ezt viszont kétirányúsítani kellett a mai nappal, éppen azért, mert a Kossuth utcából bejövő járművek, akik esetleg a Piarista utcán keresztül akartak kihajtani a

Köztársaság út irányába, azok nem tudnak kimenni. Azok viszont ne terheljék szükségtelenül a mélygarázs térfelszínét, ezért közterület felügyelőket rendeltem oda a két út csatlakozásához a Konstantin téri becsatlakozáshoz, illetve a Kossuth tér Kossuth utcai becsatlakozásához, akik a mai napon próbálják segíteni a járművezetőket, a helyes útírány megtalálásában. Mint említettem, ez az ideiglenes forgalomtechnikai beavatkozás csak addig fog tudni így fennmaradni, amíg a DMRV helyre nem állítja a Piarista utca útburkolatát és fel nem tud szabadulni annak az utcának, vissza nem tudjuk állítani annak az utcának az egyirányú forgalmát. Egyébként pedig a Káptalan utca irányából, a mélygarázs felé haladó mindkét irányból behajtani tilos, kivéve kedd, péntek, szombati időtartamot, a Stratégiai Munkacsoport határozta meg, nem is tudom, talán már vagy két éve, ezt tette akkor azért, hogy a piac napokon, és kizárólagosan a piac napokon lehessen a kétirányú utcának a forgalmát valamelyest csökkenteni. Tekintettel arra, hogy ez ideig ilyen más jellegű, tehát ennek módosítására vonatkozó igény, kérelem nem érkezett, úgy gondoltuk, hogy megfelelő a jelenlegi forgalmi rend kialakítása.

**Matkovics Ilona:** Tehát ennek a felülvizsgálatát, ennek, hogy csak kedd, péntek és szombaton lehet áthajtani, mert szerintem az, hogy a kis utcákba kell visszamenni és egy jó nagyot kell kerülni, hogyha ugye valaki a piacról mondjuk, a főútra ki akar menni, ez lehet, hogy lényegesen leegyszerűsítene a közlekedést, hogyha legalább a Káptalan utca felől a Posta felé át lehetne hajtani a felszínen. Egyébként sok lakossági megkeresés volt ez ügyben, azért is hoztam fel ezt a dolgot most.

**Váczy Károly:** Az elmúlt testületi ülésen felmentés született az Akó utcával kapcsolatban. Érdeklődnék, hogy lépett-e előrébb az ügy, a kivitelezés? A másik kérdésem pedig az lenne, hogy a Főtéren adventi vásár van és hát a gépkocsi forgalom az a 2/A-hoz hasonlít. 40, 60-nal száguldoznak keresztül az autók, hogy be tudjuk-e vonni a Rendőrséget, főleg a hétvégi időszakban, hogy egy fokozott ellenőrzést tegyen a Főtéren? Mert rengeteg kisgyerek biciklizik szülőikkel, előbb-utóbb ebből nagyobb baj is lehet.

**Espár Péter:** A Főtérrel kapcsolatosan szeretném kezdeni a válaszomat. Tekintettel arra, hogy a két irányból a Köztársaság útnak mindkét irányból Behajtani tilos! közúti jelzőtábla van kihelyezve, szeretnék mindenkit tájékoztatni, hogy aki jogtalanul jön be a Főtérré, az közigazgatási bírsággal, 30 eFt/alkalommal teheti ezt meg. Nincs az a kibúvási lehetősége, hogy nem tudja megmondani, hogy ki vezette a gépkocsit, vagy a tulajdonos, vagy az üzemeltető köteles lesz kifizetni, ha nem teszi, akkor bevonják a forgalmi engedélyét, sőt árvereztetni is fogják a gépkocsiját. Tehát ajánlom mindenkinek, hogy csak az jöjjön be a Főtérré, csak az akarjon ott bármit is tevékenykedni a gépjárművével, ha arra van engedélye. Ebből adódóan ha van engedélye, akkor viszont kötelezően bele van írva, hogy 20 km/óra sebességgel lehet itt csak közlekedni, éppen azért, mert ez nem úttestnek minősül, hanem egy olyan speciális közterületnek, ahol a gyalogosoknak, kerékpárosoknak elsőbbségük van a közúti gépjárművezetőkkel szemben. Tehát az, aki az engedélyt megkapta, az ennek birtokában kell, hogy közlekedjen. Vannak kint jelenleg is működő, még egyszer mondom működő kamerák, igaz, hogy sebességet nem tud mérni, de időt tud mérni,

ami azt jelenti, hogy ha két pont között tudjuk az eltelt időnek a mennyiségét, akkor abból azért talán hetedikes korú gyermekek is ki tudják számolni, hogy mekkora sebességgel közlekedett a jármű. Az egy másik kérdés viszont ugye, hogy ezt tudjuk-e igazolni, vagy sem. Én úgy gondolom, hogy a közterület felügyelők rendszeresen ellenőrzik ezeket a dolgokat, és figyelmeztetni is szokták. De hát ahogy Ferjancsics képviselő úr az egyik bizottsági ülésen kérte, hogy egészítsük ki a Közterület Felügyeletnek az ilyen irányú jelentéseit is a VKB üléseken, látni fogják majd a bizottsági tagok is, hogy hány esetben állítottak meg járművet, hány esetben történt figyelmeztetés, illetőleg mennyi bírság folyt be. A másik kérdéssel kapcsolatosan pedig, az Akó utcával kapcsolatosan a korábban elkészített tervek engedélyeztetése folyik jelenleg, ezek elindultak, hogy úgy mondjam, tehát mind az út, mind a csapadékvíz csatorna tekintetében előrelépéseink vannak.

**Kiss Zsolt:** Két kérdésem lenne és egy köszönetem. Az első kérdésem az már szerintem lerágott csont, de én minden alkalommal előveszem, ahol csak lehet, mindig el fogom mondani és mantrázni fogom, hogy hátha hamarabb kerül ez megoldásra. Mit kell tennünk azoknak az embereknek, akik részben, vagy teljesen közvilágítás nélküli területen laknak ahhoz, hogy minél hamarabb felszerelésre kerüljenek azok a lámpatestek, amelyek rendelkezésre állnak? Mondom ezt azért, mert, hogy így kell járniuk iskolába, így kell járniuk orvoshoz folyamatosan. Egyébként meg vannak a lámpák, pénz is meg van és még sem kerültek felszerelésre ezek a lámpatestek. Én csak jelzem és mondom, amit több alkalommal elmondtam, hogyha fölvennénk 2 db villanszerelőt, nem a főmérnök úr nyilvánvalóan, a városvezetés és egyébként béreltünk volna már kosaras autót ehhez, akkor ezek a lámpatestek ma már világítanának fönt a helyükön, ezek az emberek biztonságosan tudnának közlekedni ezekben az utcákban. Szerintem ez mindannyiunk felelőssége, ne engedjük, hogy hónapokig húzódjon ez a téma. A másik. Szeretném megkérdezni Tar György ügyvezető igazgató urat, hogy amit ugye minden évben ilyenkor megteszek, hogy felkészült-e a holding a hó eltakarításra a város egész területén, illetve a síkosság mentesítésre a város teljes egész területén? És itt közigazgatási területet értek, értem ez alatt akár a törökhegyi, vagy a Nyulasban lévő, vagy egyébként az egyéb lakott, külterületen élőknek a helyzetét is, hogy ott el lesz-e takarítva időben a hó, el tudnak-e jutni ezek az emberek a munkahelyükre, akár orvoshoz, vagy akár a mentő, tűzoltó el jut-e hozzájuk? Tehát ez nagyon fontos kérdés mindannyiuk számára. Minden évben ez visszatérő probléma szokott lenni. Akkor egyben, de bízom benne, hogy ez nem az utolsó testületi ülésünk ebben az évben, ugye itt többen áldott, békés karácsonyt kívántak már mindenkinek, én nagyon bízom benne, hogy lesz még rendkívüli testületi ülésünk, ahol egyébként ezt majd ismét megtehetjük. Ugye ez annak függvénye, hogy megérkezik a várva várt ugye ÖNHIKI mentőcsomag a Kormánytól, amivel plusz forrásokhoz juthat az Önkormányzatunk. Nagyon bízom benne, hogy lesz még, de amennyiben, ha még sem lenne, akkor én szeretném megköszönni mind a városvezetésnek, mind képviselőtársaimnak, mind egyébként a Hivatal dolgozóinak és egyébként a Járási Hivatal dolgozóinak is az egész évben végzett munkáját. Sőt, szeretném megköszönni egyébként a város lakóinak mind a munkaadóknak, mind a munkavállalóknak, hogy erőn felül tudtak teljesíteni 2015-ben és mindenkinek áldott, békés karácsonyt kívánok.

**Kriksz István:** Főmérnök urat kérem, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a laktanyánál lévő buszforduló, ugye ott a Kodály Zoltán, Újhelyi útnál lévő buszforduló kijebb mehessen egészen a Szent Mihály dűlő, Huszár utca kereszteződéséig, az alagútig. Óriási igény lenne erre, és ha ez megvalósulhatna, rengeteg iskolásnak az életét megkönnyebbítenénk. A másik kérésem pedig az, hogy a Szent János utcánál lévő köterelő bóját megint kiütötték, most már nem teljesíti a funkcióját, hiszen egyre szépen elfogynak ezek a bóják, de az, ami most teljesen hát úgy mond eltüntetésre került valamely gépjárművek kapcsán, azokra nagy szükség lenne, hiszen megint kis ívben fordulnak ott be a főútról az autók. Kérem, szépen ezt soron kívül pótolják.

**Dr. Tar György:** Továbbítani fogom ezt a bejelentését, Kiss képviselő úrnak a téli üzemeltetésre vonatkozó kérdését illetően tájékoztatni szeretném minden váci lakost, hogy november végétől, pontos dátumot nem fogok tudni mondani, de amennyiben kéri, úgy azt is eljuttatom Önnek, állandó hó ügyeletet rendeltünk meg. Ez azt jelenti, hogy adott esetben 1 órán belül be kell avatkozniuk, ezeket a munkákat meg kell kezdeni annak megfelelően, ily módon felkészült a Váci Városfejlesztő Kft. adott esetben a havazásra is. Síkosság mentesítésre már került sor, tehát túl azon, hogy hó nem volt, de volt olyan kora hajnali fagy, amikor is ezeket a munkálatokat el kellett látni.

**Fördös Attila:** Igen, erről már volt szűkebb körben is.

**Ferjancsics László:** A Főtérnél a szökőkutas Szent Hedvig szobor előtti két terelőkocka nincs a helyén, tervezik-e ezeknek erős rögzítését? Kérdezem, hogy a forralt bor főzőversenyre, ami december 30-án lesz, is vonatkozik a szigorú behajtásra vonatkozó előírásunk, vagy pedig azok akik oda üstöket, sátrakat, egyebeket visznek be, erre a napra, vagy bizonyos időszakra kapnak-e felmentést ez alól? Ám blokk kezeli-e ezeket, vagy pedig külön-külön mindenkinek be kell nyújtani a Hivatalba az engedélykérelmet? Kérdezem, hogy minden képviselő egyenlő lehetőséget kap-e, illetve illet-e meg minden képviselőt egyenlő lehetőség? Hiszen a mobilnetet továbbra sem kapta meg minden képviselő. Kérdezem, hogy mikor lesz minden képviselőnek mobilnet lehetősége, nemcsak párnak? A Művelődési Központtal szembeni, a Kötő utcai házak üzletsora előtti parkolóban ismét nehézkes lett a közlekedés, hiszen a fák növekedésével újabb kövek mozdultak ki és szűkítették le ezzel az ottani közlekedési sávot, a parkolókból való kiállás lehetőségét. Várható-e, hogy elvégzik ezeket a munkákat? A Csányi krt. 82. sz. tízemeletes ház mellett jó ideje nem világít egy kandeláber, mikorra várható ennek a megjavítása? A Damjanich téren a Rózsa utca kereszteződésében a belváros felőli résznél egy leszakadó fa veszélyezteti a járdán közlekedőket, maga a fa az véleményem szerint közterületen áll, így valószínűleg a városnak kell ebben intézkedni. Szeretném kérni, hogy vizsgálják meg ennek lehetőségét, még akkor is, ha olyan járdaszakaszra lóg be, amelyet egyébként az ottani területtulajdonosoknak kellene karbantartani.

**Dr. Tar György:** Bejelentését ilyen folytán továbbítom a felelősöknek, illetve írásban a konkrét intézkedésekről tájékoztatni fogom.

**Espár Péter:** A Főtéren minden időkben történt nagy rendezvények, tehát Vigalom, a borverseny, a Lecsőfesztivál, stb. tehát minden ilyen esetben a rendezvénynek a megszervezője jogosultságot kap arra vonatkozóan, hogy minden általa kalibrált, vagy általa regisztrált versenyzőtárs, vagy árusító megkaphassa aznapra, vagy arra az időre a teljes behajtást. Ez azzal kell járjon, mi mindig úgy adjuk ki az ilyen jellegű lehetőségeket, hogy csak addig szabad bejönnie nyilvánvalóan, amíg feltölti mondjuk áruval a boltocskáját, vagy a faházát, vagy kirakja az üstjét, a fáját, meg a gázpalackját, stb. utána természetesen el kell menni a Főtérrel annak érdekében, hogy a rendezvény megfelelő körülmények között megtartható legyen.

**Fördös Attila:** A többi írásban.

**Balkovics Péter:** A főmérnök úrhoz szeretném a kérdésemet intézni. A főúton már beszélünk egyszer a Széchenyi utcai balra kanyarodó sávról. A kérdés az lenne, hogy az egyenesen haladást lehetővé tevő lámpa beosztást kellene ott elvégezni szerintem, mert minden nap szembesülünk azzal, hogy amikor nagy a forgalom, az egyenesen haladóknak piros a jelzés, olyan sorok kígyóznak a záróvonal miatt ezeket kikerülni nem lehet, hogy a balra kanyarodás hosszú időt vesz igénybe, mire eljut egyáltalán odáig az ember, addig a lámpaszakaszig. Tehát úgy, mint a Honvéd utca sarkán, jó lenne, hogyha párhuzamosan lehetne egyenesen haladni. A másik a Dolmány utcai lakók kérték, hogy valamilyen forgalomlassító eszközt helyezünk ott el, mert a Munkácsy, illetve a Szélső sor felől elég nagy erővel és sebességgel jönnek a járművek és ez veszélyezteti az ott élőket, vagy egyirányúsítani esetleg az utcát. A harmadik pedig a Fürj utcát és Gombási utat összekötő járdaszakaszra vonatkozik, ez egy kb. 60 m hosszú beton járdalappal fedett járdaszakasz, 2008. körül épülhetett, akkor pedig volt cement, aztán mégis úgy tűnik, hogy ez azért eléggé eltűnt ennél a beruházásnál, lényeg az, hogy szétesett, nagyon sok az idős, mozgáskorlátozott ember, mankóval, járókerettel járnak és az ő kérésük volt, hogy amennyiben lehetőségünk van, akkor ezt próbáljuk megújítani.

**Espár Péter:** A 2-es sz. főközlekedési út Széchenyi utcai torkolatában Kisvác irányából érkező járműveknek balra kanyarodást biztosítottunk. Én úgy gondoltam akkor, hogy el tudjuk fogadni az állami útkezelőnek azon igényét, hogy ne kelljen kiépíteni egy önálló külön balra kanyarodó sávot, bár ő ezt szerette volna korábban, mi pedig nem tudtuk anyagilag ezt finanszírozni egyrészt, másrészt pedig a hely szűke is kedvezőtlen hatásokkal bírt volna e tekintetben. Konkrét kérdésre visszatérve, hetes másodpercig lehet balra kanyarodni, ez általában 3 gépjárműnek az áthaladását segíti, a negyedik az vagy belefér, vagy meg kell, hogy álljon. Ha egyenes és balra irány lehetne, akkor viszont az a probléma kerülne valószínűsíthetően, legalább is a magyar közút szerint, hogy az egyéb irányok ugye, mert van olyan irány is, amikor mind a két egyenes irány megy, tehát a városból Kisvác felé haladva is közlekednek egyenesen, meg Kisvácról délre is közlekednek egyenesen. Akkor ezt az irányt kellene letiltani. Tehát ezt végiggondolva ha megtennénk, hogy egyenes, balrát engedélyoznánk, akkor viszont a vissza irányt kellene letiltani egy teljes egységnyi időre, egyébként pedig a visszaduzzadás az valóban igaz két időszakban, tehát amikor a zsúfoltság van. Mi úgy

ítéltük meg, hogy még mindig inkább ez a kisebb baj, mint hogyha a másik irány is meg lenne, tehát a másik irányt hosszabb időre kellene visszaszorítani sajnos. Foglalkoztunk a kérdéssel, tessenek elhinni, úgy gondoljuk ma is, hogy talán ez a legkedvezőbb a városban közlekedők számára. A Dolmány utcai forgalomlassítással kapcsolatosan tudomásom szerint 30-as zóna, tehát ha ez pedig így van, akkor én azt tudom felajánlani, hogy a rendőrkapitány úrral fogok beszélni, hogy néha nézzék ott is a sebességet, és akit kell, kérjék tőle számon, miért megy gyorsabban. A Fürj u., Gombási út összekötő betonlapos járda javítása pedig majd informálok a Tar urat, hogy nézesse meg a kollégákkal.

**Balkovics Péter:** Egyetlen egy kérésem van, a Dolmány utcával kapcsolatban, mindegy, hogy ott a 30-as tábla és a Rendőrség nyilván nem tud eben a rövid szakaszra biztosítani olyan járművet, ami méri ugye a sebességet, nem is elvárható ez, én azt gondolom, hogy egy ilyen fekvőrendőr elhelyezése az valamit segítene az ott lakók életén.

**Kovács Ágnes:** Nem szeretném megtagadni önmagam, és meglepetést szeretnék okozni a Vác holding ügyvezető igazgatójának, hogy nem kérdést teszek fel, meg nem kérést, hanem ne legyünk igazságtalanok, ma már megdicsértünk mindenkit, mindenkinek megköszöntük az egész éves munkáját, így köszönöm valóban a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak is. Én szeretném megköszönni az ügyvezető úrnak az egész évi türelmét, minden dolgozójának a munkáját, úgy a fizikai állományúaknak is, hogy elviselték az egész éves kérdés bombázásunkat és próbálták meg is oldani, amennyire a helyzet adja, de tudom, hogy olyan feladatokat végeznek, azért legyünk őszinték magunkkal szemben, amik olyan, mint a háztartás, hogy soha nincs vége. Mire befejeznek egy valamit, addigra kinől a fa, mire az utca végére érnek a tisztítással, addigra piszkos lesz az utca a vége, mert már az emberek ugye ismét arra járnak, úgyhogy én köszönöm szépen.

**Mokánszky Zoltán:** A városvezetése nevében szeretném megköszönni a Hivatal minden dolgozójának az ez évi munkáját, ezen kívül szeretném megköszönni az Önkormányzat által fenntartott intézmények dolgozói munkáját és azon képviselőknek is, akik konstruktívan álltak hozzá. És itt megragadnám az alkalmat, hogy Vác minden lakosának, minden polgárának szeretnék áldott, békés karácsonyt és nem utolsósorban boldog ünnepeket kívánni.

**Fördös Attila:** Zárt ülést rendelek el.

  
**Fördös Attila**  
 polgármester

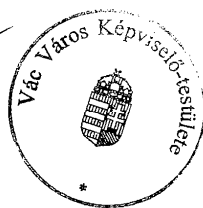


  
**Deákné dr. Szarka Anita**  
 jegyző



**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

  
**Balkovics Péter**  
képviselő



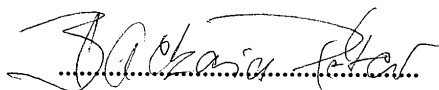
  
**Vác Károly**  
képviselő

## JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2015. december 10.

ülésére

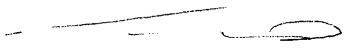
1. Balkovics Péter



2. Dr. Bóth János



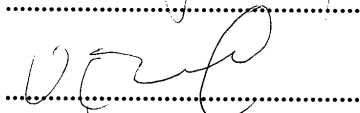
3. Ferjancsics László



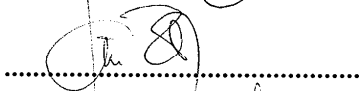
4. Fördös Attila



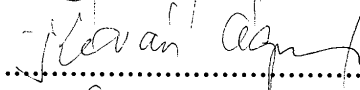
5. Kászonyi Károly



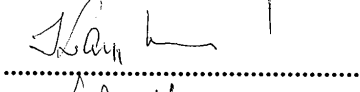
6. Kiss Zsolt János



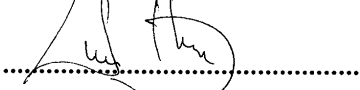
7. Kovács Ágnes



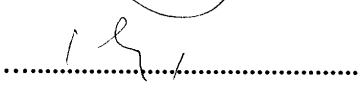
8. Krauze István



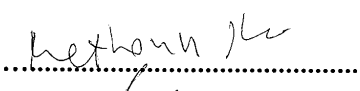
9. Kriksz István



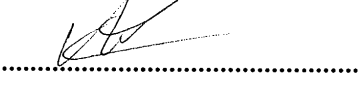
10. dr. Manninger Péter



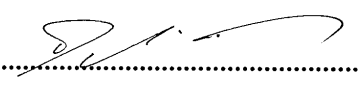
11. Matkovics Ilona



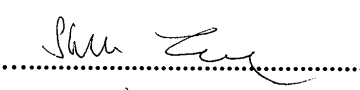
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

