

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. január 22-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Princz Miklós, Mezei Helga, Jászai Péter, Zala Henriett a VV Kft. munkatársai, Papp Ildikó a TDM ügyvezetője, Kis Domonkos Márk a Dunakanyar Színház igazgatója, Retzler Péter a MIMK igazgatója, az Elektro Szignál Kft. és a Váci Napló munkatársai.

**Érdeklődőként vett részt:** 4 fő állampolgár

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Krauze István és Kriksz István képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a február 2-ai hét.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: igen

Ferjancsics László (3 kérdésben): igen

Kiss Zsolt: igen

Kriksz István: igen

Tisztelt Képviselő-testület! A közelmúltban elhunyt Buzánszki Jenő az Aranycsapat utolsó játékos, illetőleg városunkban elhunyt Tari Kálmán Pro Urbe Díjas polgár, aki korábban tanácselnök helyettes volt. Kérem, hogy 1 perces néma felállással adózzunk emléküknél.

Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a testületi ülés szünetében vegyék át 2015. évi vagyonyilatkozataikat a 129-es irodában.

Az Mőtv. 39. § (1) Az önkormányzati képviselő megválasztásától, majd ezt követően minden év január 1-jétől számított harminc napon belül a 2. melléklet szerinti vagyonyilatkozatot köteles tenni. Az önkormányzati képviselő saját vagyonyilatkozatához csatolni köteles a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének (e § tekintetében együtt: hozzátartozó) a melléklet szerinti vagyonyilatkozatát.

**Kászonyi Károly:** Tegnap az Ügyrendi Bizottság úgy határozott, hogy a vagyonyilatkozatokat 2015. január 29-én csütörtökön 16 órától lehet leadni a 128-as teremben.

**Fördös Attila:** A Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság külsős tagjának megválasztott Bodonyi Péter eskütétele következik.

*a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Dr. Bóth János:** A MIMK vezető pályázat elbírálása kapcsán azt írja a jelentés, hogy Retzler Péter úr 2015. január 1-jével átvette a Madách Imre Művelődési Központ intézményének vezetését. Az elfogadott határozatban azonnali határidő volt, akkor érdeklődnék, hogy a határozatot mikor módosították, ugye azonnali határidő az december 12. volt. Hát ezt furcsálltam egyébként, mert úgy tudom, hogy akkor még ügyvezető igazgató volt, valószínűleg föl kellett Őt menteni ebből a pozícióból, valószínű az is valamikor megtörtént, hogyha tudunk róla, ezt megköszönnénk, hogy helyére kit neveztek ki, azt csak sejtjük, mert ugye egy előadott anyagból tudjuk meg, hogy Kegyes úr lett megbízva, akinek gratulálunk. Tehát ez a kérdésem ehhez a lejárt határidejű határozathoz. A másik az pedig a Vác, Honvéd u. 14. sz. alatti Veressipkának a megvásárlása, ugye itt azt írja az előterjesztés, hogy a szándék meghíúsult. Tisztelettel érdeklődnék, hogy hogy lett ez előkészítve, ugyanis a folyamatot, ha megnéztem, akkor, amikor a testület tárgyalta ezt az anyagot, akkor ezt már eladták. Arról nem beszélve, hogy úgy látom, hogy az értébecslést, azt nem is mi csináltattuk, tehát ezt furcsállom rendkívül, hogyha akarunk valamit venni, akkor nem a mi értébecslésünk alapján kerül valami előterjesztésre.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint, miután megválasztásra került Retzler Péter, összeférhetetlenség jelentkezett, amelyre a törvény 30 napos határidőt tűz, hogy ezt megszüntesse. Retzler Péter januárig ezt az összeférhetetlenségi okot megszüntette, az ügyvezető igazgató kinevezéséről pedig a Tar György úr tud felvilágosítást adni.

**Dr. Tar György:** Retzler úrnak a munkaviszonya közös megegyezéssel december 31. napjával szűnt meg, ez adekválta a jegyzőasszony által elmondottakkal. Korábban is az volt a gyakorlat és ezt kívánom folytatni, hogy amennyiben a tagvállalatok élén

bárminemű változás történik az ügyvezető személyében, hogy azt a soron következő testületi ülésen, mint ez idáig is, most is tájékoztatni fogom a Képviselő-testületet. Tehát januárban történt meg, ez a mostani soron következő ülés, ahol szerintem módom van arra, hogy az alapítót, mint tulajdonost tájékoztassam erről a döntésről. De akkor itt ebben a körben megtenném, Kegyes Zoltánt bíztam meg a kft. vezetésével.

**Fördös Attila:** A második kérdésére adott válasz, önmagában a kérdés föltevés is sokatmondó az Ön szájából. Lett volna egy alkalmi vétel, amelyet általunk ismert és Ön által is ismert Iványi Károly 120 MFt-ra értékelt és azt mondta, hogy 30 MFt-ért ez ajándék lenne az Önkormányzatnak. Jelentkeztem egy ingatlanközvetítőnél akihez tartozott ez az ingatlan, milyen érdekes, hogy ez az ingatlan közvetítő annak a Rácznak a fia, aki a VKPB-t jegyezte. Az meg fölöttébb érdekes, hogy ilyen pontos információkkal rendelkezik, mint amit a sajtótájékoztatón is bemutatott, meg most is, előre tudta, hogy mikor adják el, talán még azt is tudja, hogy kinek adják el, talán még ettől is többet tud. Egyet elhihet, az Önkormányzat rendszere már csak ilyen, hogy a Képviselő-testületnek kell ilyen hatáskörben döntenie, mi ezt megtettük, ezt a szándéknyilatkozatot elküldték és sajnos minket nem értesítettek sem az értékesítésről, sem arról, hogy a továbbiakban velünk kívánnának-e bármiféle további tárgyalásba bonyolódni.

**Ferjancsics László:** Volt olyan szíves, hogy ismét tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy december hónapban milyen hiányzások voltak a képviselők, vagy bizottsági tagok részéről. A jelentés szerint volt olyan képviselő, illetve bizottsági tag is, akik képviselő-testületi ülésről, vagy pedig bizottsági ülésről hiányzott. Ha ezek a hiányzások igazolatlanok voltak, akkor ezekre a Szervezeti és Működési Szabályzatunk előírja a tiszteletdíj megvonást. Kérdezem, hogy miért voltak ezek a hiányzások igazoltak, már amennyiben ezek voltak és kérem, hogy mondja el, vagy mutassa be a jogszabályunkban rögzített, úgynevezett igazolásokat.

**Fördös Attila:** Tudomásom szerint a bizottsági ülésekről és a testületi ülésekről hiányzók közül Kiss Zsolt, Buchwald Imre és Balkovics Péter igazolta távolmaradásának az okát. Nem igazolta ez idáig, én nem tudok róla, Bóth János, hogy az előző képviselő-testületi ülésen miért hiányzott. Ezt máig kellett volna, ma reggelig megtenni, nem tudom jegyzőasszony felé milyen további információ érkezett.

**Ferjancsics László:** Egy általam összeállított határozati javaslatot olvasnék föl, és ebbe kérem szépen, hogy Önök nevezzék meg, hogy ide kell-e egy névnek kerülni, vagy több névnek, vagy sem, hiszen ez az Önök kompetenciája, az igazolásoknak az átnézése. A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat 33. §-a szerinti igazolatlan decemberi hiányzások miatt egy hónap időtartamra 25 %-kal csökkenti (*pont, pont, pont*) képviselő, vagy bizottsági tag alapidóját. Határidő: azonnal, felelős: polgármester.

**Fördös Attila:** Jó. Tehát a jelentések határozat végrehajtását szavaztatni fogom, én ezt befogadom, tehát egy szavazás lesz erről és azt kérném, hogy akkor a hivatal nézzen

utána, hogy ténylegesen ki az, aki igazolta a távolmaradását és ki az, aki ezt nem tette meg.

**Dr. Bóth János:** Jeleztem, hogy beutalóm van, nem tudom miért nem igazolt a távollétem.

**Fördös Attila:** Nekem biztos, hogy nem jelzett ilyet, maradjunk abban.

**Dr. Bóth János:** Nem Önnek, a Jogi Osztálynak jeleztem. Ennyi.

**Fördös Attila:** Maradjunk abban, hogy szavazni fogunk, további hozzászólás nincs. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Szavazás.

**14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **1/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete tudomásul veszi a 214/2014, Z-221/2014, Z-224/2014, 227/2014, 228/2014, 229/2014, 231/2014, 235/2014, 236/2014, 237/2014, 239/2014. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat 33. §-a szerinti igazolatlan decemberi hiányzások miatt egy hónap időtartamra 25 %-kal csökkenti azon képviselő, vagy bizottsági tag alapdíját, aki az SZMSZ szerint igazolni nem tudja távollétét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Kászonyi Károly:** A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság december 4-i ülésén volt egy olyan kérdés Manninger Péter doktor úr felé, hogy a Szeretet Ereje Közhasznú Alapítvány kezdeményezését karoljuk fel és írjuk levelet az Egészségügyi Kormányzatnak és Harrach Péter képviselő úrnak. Született már ebben válasz? Nem. Köszönöm szépen.

**Ferjancsics László:** Ugye Ön az előterjesztője ennek az anyagnak. A bizottságok nyilvános üléséről szóló tájékoztatók, valamint a zárt ülésen hozott, de a törvény szerint nyilvános határozatairól szóló oldalak mindegyikét lepecsételték, csak képviselőknek a nyilvánosságra nem hozható pecséttel. Szerintem ez a gyakorlatuk téves. Kérem, tájékoztassanak, hogy Önök szerint pontosan melyik oldal, melyik tájékoztatására tartják fenn ezt az álláspontjukat és melyik jogszabályra hivatkoznak, amikor ezt teszik, hogy ez nem hozható nyilvánosságra a zárt ülésen hozott és az egyéb határozatok? Kérdezem, hogy a bizottságok zárt ülésen hozott határozatakról mikor és ki adott tájékoztatást a közvélemény felé?

**Fördös Attila:** Az utóbbira a válaszem az, hogy minden képviselő-testületi ülésen a határozatokról én tájékoztatást adok a közvéleménynek sajtótájékoztatónak keretében. Továbbiakban a bizottsági zárt ülés hatáskörben az nem az enyém, a bizottsági elnököké. Tehát úgy gondolom, nekik kellene a nyilvánosság felé ezt továbbítani.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az Ötv. szerint a nyílt ülések jegyzőkönyve, a nyílt ülésen hozott határozatok értelemszerűen nyilvánosak. Jelenleg a [vvv.vac.hu](http://vvv.vac.hu) honlapunkon minden előterjesztés, minden bizottsági döntés és minden képviselő-testületi döntés megtalálható és elérhető. Ezen kívül a képviselőknek rendszeresített docadmin rendszerre mindig minden pontosan felkerül. A zárt ülésen hozott döntések nyilvánosak, az zárt ülések előterjesztése nem, a döntések igen, a képviselő-testületi ülés után polgármester úr rendszeresen a sajtónak erről tájékoztatást szokott adni, illetve hirdetmény formájában felkerül a honlapunkra.

**Dr. Manninger Péter:** Csak szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy Mohácsiné Dim Rita osztályvezető asszonnyal megírtuk a tárgyban a leveleket mind a miniszter úrnak, mind az egészségügyért felelős államtitkárnak, az országgyűlési képviselő úrnak is, egyelőre konkrét választ nem kaptunk egyik helyről sem.

**Ferjancsics László:** Nagyon sajnálom, de nem kaptam választ a kérdéseimre. Itt van előttünk egy anyag, mindegyik oldalra rá van pecsételve, hogy nyilvánosságra nem hozható. Miközben bizottságok nyilvános és zárt üléseiről szóló határozatokat tartalmaz. Véleményem szerint talán kettő kivételével az ebben az anyagban, a több oldalas anyagban lévő határozatok mindegyike nyilvános. Én akkor a jövőre nézve, amennyiben ez befogadható, azt szeretném kérni, hogy ezekről az anyagokról a pecsét az a jövőben ide ne kerüljön rá, vagy pedig válasszák ketté az anyagot arra az 1,2, 3 vagy akárhány határozatra tegyék rá, hogy az nyilvánosságra nem hozható, a többin pedig ne legyen rajta. Továbbiakban pedig a polgármester úr valóban a képviselő-testületi ülés zárt határozatairól eddig mindig tájékoztatott, azt hiszem, hogy ez az SZMSZ-ben rögzítve van és ezért is teszi, de gondolom más miatt is megtenné, így a képviselő-testületi ülés zárt üléseire semmilyen megjegyzést nem tettem. Kifejezetten csak a bizottsági ülésen hozott zárt határozatokra kérdeztem rá. Én úgy gondolom, hogy a testületi szabályozás a bizottságokra is igaz, tehát a jövőben szeretném kérni, hogy a bizottsági elnökök írásos, vagy szóban, vagy valahogy tájékoztassák a közvéleményt a hozott zárt üléseikről, eddig ezek a honlapon nem voltak fenn. A jövőben ezeket felteszik, akkor azt hiszem, hogy minden rendben van, én azt hiszem egy picit más gyakorlatot kell folytatni és akkor rendben van az egész.

**Fördös Attila:** Az én tudomásom szerint ezek a határozatok is fűnt vannak a honlapon, egyébként pedig azt megígérem Önnek, hogy ezt követően a sajtóhoz el fogom juttatni a zárt ülési bizottsági határozatokat.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A pecsét ellenére mindenki számára ebben a teremben és a döntéshozók számára is nyilvánvaló, hogy mi a nyílt ülésen hozott határozat és mi a zárt ülésen hozott határozat. Tehát értelem szerűen ugyan úgy sajtó nyilvános és a

nyilvánosság számára ezek a határozatok elérhetőek, nemcsak a testületi anyagban, a pecséten ellenére, hanem a honlapunkon is és most már még egyszer ismétlem önmagamát a bizottsági ülések zárt ülése is megtalálható.

*c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2015. január hónap*

**Kiss Zsolt:** Több kiemelt projektnél látok itt változást, 1-2 pontatlanságra szeretném felhívni a figyelmet, illetve kérdést szeretnék 1-2 folyamatban lévő üggyel kapcsolatban föltenni. Az egyik az a 8-as sz. az a központi pályaudvar + 71-es vonal. Ugye sajnos a 71-es vonalon semmi nem történik, a 70-es vonal az, ami érintett ugye itt a pályaudvar átépítésénél, ezen a vonalszakaszon történnek az átépítési munkálatok. A 71-es vonalon igazából érdeklődnék, hogy van-e valamilyen előrelépés abban a tekintetben, hogy több alkalommal, többször kérdeztem ezt a műszaktól, hogy az a projekt, ami a máriaudvari megállónkat és Alsóvárost érintené a 71-es vonalszakaszon, az milyen stádiumban van? A fejlesztés mikor várható, hogy elindul ezen a területen? A másik ilyen a kérdésem az a 48-as ponttal kapcsolatos lenne. Ha jól látom itt megbüntettek bennünket 500 eFt erejéig, ugye ez a Főtéren lévő egyik megsüllyedt, vagy megroppant házunknak a műemlék jellege miatt van. Itt a Műemlékvédelmi Felügyelőség büntetett meg, késlekedés miatt, ha jól látom. Gondolom + 71-es anyagi fedezet volt az, ami miatt nem tudtuk időben megkezdeni és akkor egy kicsit áttérnék itt a következőre, az I. Világháborús, tehát a továbbfejlesztésekből a negyediknél. Nekem mindig az a problémám, hogy fontosak azok, amiket szeretnénk megvalósítani, tudom, hogy nagyon fontos az I. Világháborús emlékműnek a felállítása, de a prioritásokon van szerintem a hangsúly, amit ugye mindig szoktam hangoztatni. Tehát ez 40 és 70 MFt közé van valahol tervezve, ugye nem látjuk pontosan, hogy milyen költségei lesznek ennek az I. Világháborús emlékműnek a felállítására, elkezdtünk valamit, amire akkor még nem volt fedezet. Én azt gondolom, hogy akkor szabad belekezdenünk egy ilyen munkába, amikor már teljes egészében látjuk a fedezetet és tudjuk a végeredményt és valóban kivitelezhető. Ha viszont vannak ilyen álló ügyeink, mint például ez a házunk a megroppanása és ezért büntetést kapunk, akkor szerintem ezeket az összegeket oda kell először átcsoportosítani és azokat kell elvégeznünk, ami miatt büntetés várható, vagy egyébként folyamatban lévő ügynek kell, hogy legyen. Én itt ezt szerettem volna kiemelni. És van még egy, aminek nagyon örülök, hogy végre van nyertese ugye a közműfejlesztésünknek a lámpatesteknek a lecserélésére Vác városában, erre hogyha kaphatnék valamilyen időtáblát, hogy mikor várható véglegesen akkor most már a lecserélés, leginkább, ami engem ugye, az én területemen lévőket, de nemcsak, ugye a város külterületén lévő embereket nagyon érintené, mikor várható ezeknek a leszerelt lámpatesteknek a felhelyezése a felszerelése azokon a területeken ahol most egyáltalán nincs, vagy nagyon ritka a közvilágítás?

**Pető Tibor:** Jelen pillanatban még szerződést ugye nem kötöttünk, szerződéskötési moratórium van, győztese valóban van a közbeszerzésnek, amint ez megvalósul, akkor ezt az időtáblát Önnek eljuttatom írásban, ha ez így megfelel. Köszönöm.

**Fördös Attila:** Jó szándékát azt akceptálom, de a hozzá nem értése kapcsán muszáj megszólalnom. Először is, hogy minek van prioritása, minek nem, azt a költségvetésben Önök, többek között Ön is meghatározza. Az I. Világháborús emlékműre tavalyi évben 10 MFt-ot különítettünk el, nagyjából ez a 10 MFt elköltésre került, itt vannak a szobrok, lehet látni és a betonozási, alapozási munkálatok, a vasalás elkezdődött. Éppen a mai testületi ülésen kívánnánk további forrást erre biztosítani, 19 MFt-ot, Ön majd eldöntheti, hogy ebbe Ön hogy fog részt venni, hogyan fog szavazni. De egyet biztosan tudok, hogy az Önök idejében megtervezésre került I. Világháborús emlékmű költségvetése a korábbi főépítésznek a kalkulációja szerint 120 MFt volt és az embernek azért jár az agya, hogy ez kb. 30-35 MFt körüli költség, ha bele számolom a teresedést és a világítástechnikát, kb. ennyibe fog kerülni, hogy vajon miért kellett az Önök idejében ezt ilyen költségre tervezni? Egyébként önmagában a költségvetésben bármikor módosíthat. Ami pedig a vis maior helyzetet illeti, nemcsak arról volt szó, hogy van-e forrásunk, vagy nem, hanem itt van egy biztosítási vállalkozás is, akkor kérném szépen evvel kapcsolatban az ügyvezető urat kifáradni és elmondani, hogy tulajdon képpen ... az épülettel kapcsolatban és miért büntettek meg minket?

**Jászai Péter:** A Március 15. tér 10. az egy többszörösen elhúzódó folyamat volt, első szakaszban azért, mert tulajdonképpen kaptunk egy hosszabbítási, tehát meghosszabbították a határidőt 2014. június 30-ra, mert akit ajánlottak szakértőt, öneki egy hosszabb elnyúló betegsége volt és tulajdonképpen szinte automatikusan ez több hónapig tartott, megadták június 30-ra a határidőt. Valóban egyrészt nyilván volt fedezethiány, másrészt a biztosítók is, ugye itt a szomszéd épület a 8-as számból indult a történet ugye, a Vízmű is benne volt, most nem akarom itt a képviselőket untatni a teljes folyamat részletességével. Lényeg az, hogy ugye tulajdon képpen itt nem a mi biztosítónknak kellene állni, mert teljes körű biztosításunk van nyilván az önkormányzati ingatlanokra, hanem hogy egy felelősség biztosítás, mivel bebizonyosodott, hogy a 8-as számból indult, onnan süllyedt meg, ott volt az aláázás, ezért elkezdünk tárgyalásokat folytatni a biztosítóval, a mi biztosítónkkal, hogy meg tudnánk-e úgy oldani, hogy biztosítson fedezetet a mi kárainkra, amit igazából nem öneki kell fizetni, de egy úgynevezett regresszási eljárással, majd ő behajtja a 8. sz. biztosítójától. Ezek a tárgyalások folyamatosan zajlottak, közben természetesen kaptuk a különböző felszólításokat, hogy ugye hárítsuk el az életveszélyt. Aládúcolást azt el is végeztünk, amit azonnal előírtak, majd én úgy érzem, hogy kissé nem korrekt módon az utolsó pillanatban, amikor már látták, hogy elindult a folyamat, tulajdon képpen az aládúcolás is megvolt, minden, de közbeszerzést kellett kiírnunk a helyreállításra és ebben a fázisban kaptuk, illetve az Önkormányzat kapta az 500 eFt-os büntetést, amire először méltányossági kérelmet készítettünk elő, amit az Önkormányzat elküldött, illetve most meg fogjuk fellebbezni, ezzel párhuzamosan természetesen folytattuk tovább a biztosítóval, illetve párhuzamosan a közbeszerzési eljárást is kiírtuk, aminek most már megvan az eredménye és ha jól tudom a héten el is kezdték a helyreállítást, a biztosító egy részét megtérítette, az, hogy ő mikor hajtja be a másik biztosítótól az az ő dolga, szerencsére biztosításunk ezt fedezte, illetve tartalmazta ezt a lehetőséget. Tehát úgy érzem folyamatosan mentünk előre, hát ennyi időt vett igénybe sajnos, illetve közbeszerzésen nem tudtunk gyorsítani.

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen, hosszú a nap, biztos megértette Kiss úr, hogy nem tehetünk erről a bírságról. Egyébként pedig lehetősége lett volna azt mondani, hogy kérek egy átcsoportosítást és ne építsük tovább a Világháborús emlékművet, határozati javaslatba foglaljuk, csoportosítsuk át ennek az épületnek a felújítására. Miután ilyet nem tett meg, a bírálatát visszautasítom.

**Dr. Bóth János:** A mobilgáttal kapcsolatban szeretnék kérdezni, mert részben kiderültek újabb információk, de még teljesen úgy gondolom nem lát senki tisztán benne, különösen a nyilvánosság nem. Avval tisztában voltunk, hogy a korábbi 1 m-re meg nem emelt védelmi szintnél is kevés volt a rendelkezésre álló fedezet, ugye örvendetes, hogy decemberben kaptunk elég szép kiegészítést hozzá, de úgy tűnik, hogy ezzel a plusz pénzzel is csak a korábbi 1 m-rel alacsonyabb védelmet tudtuk volna talán megoldani, viszont az 1 m-rel magasabbat, amit most már előír a törvény is, azt biztos, hogy nem tudjuk ebből megoldani, az eredeti elképzelések szerint. Erre először egy olyan válasz volt, hogy csökkentett műszaki tartalom lesz a megoldás, amire a Gazdasági Bizottsági ülésen a Főmérnökség részéről volt egy tájékoztatás, hogy lényegében a Börtöntől induló védelem az a Gombás patakig valószínűleg, hogy kiépíthető, viszont az Alsóvárosnak ez a zsilipes, meg egyéb védelme, az már nem fér bele ebbe az összegbe. Aztán az előterjesztésben, ami itt van előttünk, itt már szakaszolásról beszélnek, hát értelmezni kéne, hogy mi a szakaszolás. Ugye a szakaszolás azt jelenti, hogy csak addig építjük ki ameddig a pénz tart, ez azt gondolom, hogy ilyen EU-s projekteket még nem láttam, hogy ilyet befogadnak-e, ha pedig olyan szakaszolás, ameddig a pénz tart és utána pedig saját erőből kell a fennmaradó részt megvalósítani, akkor egyébként ezzel is tisztába kéne lenni. Tehát érdeklődnék, hogy akkor most a műszaki tartalomra mit lehet ma mondani?

**Pető Tibor:** Azért érdekes volt ezeket a szavakat az Ön szájából hallani. Tisztában voltunk vele, így hangzott el, hogy a 1,5 milliárd nem elegendő forrás. Magyarul Ön egy forráshiányos pályázatot készített elő, mert hogy 1,5 milliárdra tervezték Önök ennek a költségvetését. Az első pillanattól lehetett tudni valóban, hogy ez kevés, de ne aggódjon a mobilgátért, ahogy a 1,5 milliárdot Ön nem tudta megszerezni, mi megszereztük. Ez valóban kevés volt. Most szereztünk rá még 700 milliót, a fennmaradó költségeket, ami az 1 m-es mértékadó árvízszint emelésből származó igény, azt is meg fogjuk szerezni. Egyébként pedig meggondolja, hogy olyan beruházásba fog bele az Önkormányzat, a Műszaki Osztály támogatásával, hogy addig építünk valamit, ameddig a pénz tart, ez nonszensz, Önnek tudnia kell, megint csak hangulatot kelt, tudnia kell, hogy egy közbeszerzést nem lehet így kiírni, hogy hát amíg pénzünk van, addig építgetnénk, a szakaszolást azt tervezzük, és ahogy a levélben látszott, mivel a határidő szorít, valószínűleg a következő, sőt biztosan, a következő Uniós ciklusban ennek a pályázatnak, ennek a megvalósításának egy részét át kell tolni a KEHOP forrásból kell majd megkapnunk ezeket a forrásokat, természetesen az illetékes minisztériumokkal egyeztetve egy olyan szakaszolási rendszert kell kiépíteni, vagy kialakítani, amely az Uniós jogszabályoknak megfelel, meg tudjuk valósítani 100 %-ban államilag finanszírozott forrásból, amely Önnek sajnos nem sikerült.



**Kászonyi Károly:** Több pontban lenne hozzáfűzni valóm, kérdésem. Elsőként a 8-as pontban, az alsóvárosi P+R parkoló építésével kapcsolatban főmérnök úrnak már jeleztem, a piac felőli oldalon a peronhoz fölvezető szakasz mellett van egy mély munkagödör, ami nincs korláttal ellátva, kérném szépen ezt jelezzük az építetőnek, mert balesetveszélyes, naponta nagyon sokan használják ezt a feljárót és ha lehet, kezdeményezzünk egy bejárást, amiben megnézzük a másik oldalon a területet, hogy megfelel-e a munkavédelmi, balesetvédelmi szabályoknak. Naponta járok ott és tapasztalok hiányosságokat. Következő hozzáfűzése a 33-as ponthoz lenne, az M<sup>1</sup> felbővítésével kapcsolatban. Tehát a kedden, január 20-án megjelent 2015/4. sz. Magyar Közlöny 193. oldalán szerepelnek a központi költségvetésből finanszírozott kiemelkedő közúti beruházások. Ezek között a 2/A út fejlesztése 2x2 sávossá bővítése nem szerepel a Magyar Közlönyben. Tehát a mai testületen ez visszatérő téma lesz, ebbe szeretném megjegyezni, hogy ugye a január 1-jétől tudvalévóleg díjkötelessé vált útszakasz jelentős hátrányokat okoz nemcsak Vác, hanem a környék városainak, lakosainak is. Lenne egy olyan javaslatom, hogy kérjünk az illetékes döntéshozóktól tájékoztatást arról, hogy mi lehet az oka ennek a döntésnek, tehát ami hátrányosan befolyásolja ugye amit már mondtam, az itt élők életét és van-e szándék és lehet-e a későbbiekben majd folytatása ennek a bővítésnek. A 42-es ponttal kapcsolatban szeretnék kérni tájékoztatást, hogy a Kosdi út – Telep u. – Deákvári fasor körforgalom megépítésének milyen lehetőségei vannak? Az 50-es pontban, az a szelektív házhoz megy program, ott ahol egy körzetben már bevezették, lenne egy olyan kérdésem, hogy vannak-e már tapasztalatok ez ügyben és hogyha vannak, akkor milyenek ezek a tapasztalatok és lesz-e ennek folytatása, ennek a programnak? Az 51-es ponttal kapcsolatban egy olyan kérdésem lenne, ez a panelprogram, lehet-e reális lehetősége a panelprogram folytatásának és kérhetünk arról információt, hogy esetleges pályázati lehetőségek, állami támogatások igénybe vehetőek-e ezzel kapcsolatban majd? Még egy ponthoz lenne, a gördeszka programhoz, főmérnök urat kérdezném még, hogy érkeztek-e Önhöz jelzések a gördeszka pályával kapcsolatban, tehát a megépült pályával kapcsolatban a használóktól, tehát érkeztek-e jobbító javaslatok? Hozzám érkeztek, esetleg hogyha főmérnök urat érdekli, akkor össze tudom hozni Önt a sportolókkal, akik természetesen jó szándékkal és megtennék ezeket a jobbító javaslataikat és lehet-e reális lehetősége ezen pálya bővítésének?

**Fördös Attila:** Főmérnök úr az Önhöz intézett kérdéseket most, vagy írásban? Írásban.

**Pető Tibor:** Az M2 autóúttal kapcsolatban ugye a korábbi hetekben már hír volt, hogy az áttervezés, a 2x2 sávossá történő átszervezés közbeszerzését az illetékes minisztérium megindította, ebből azért az olvasható ki, hogy ez a bővítés mindenképpen napirenden van, a tervezésére a közbeszerzés kiírásra került, a kérdését azt az illetékes minisztériumnak továbbítom, és amint válasz érkezett, akkor tájékoztatom Önt.

*d.) Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról*

**Ferjancsics László:** Még az előzőhöz, csak picit gyorsan váltott. A 20. ponthoz, helyi tömegközlekedés fejlesztése. A tájékoztatásuk szerint a tervezési szerződés szerinti megvalósíthatósági tanulmány kiegészítésre került. Kérem a váci önkormányzatot, hogy küldje meg számomra ezt a tanulmányt elektronikus formában a [ferja@freemail.hu](mailto:ferja@freemail.hu) email címemre, ha szükséges, akkor természetesen tömörítsék ZIP fájlba, vagy toldacuccot.hu alkalmazásával küldjék meg. Kérésemet közadat kérésként keressék. Közvilágítási projekthez 46. pont. Kérem a városvezetést, hogy mutassák be pontosan és közérthetőbb formában számíttással, hogy évenként hány forint spórolást, vagy megtakarítást jelent majd a jelenlegiről a projektben megfogalmazott LED-es világításra való áttérés. Kérem tájékoztassanak arról is, hogy az elmúlt 5 évben évenként hány forintot költött a város a közvilágítás áramszámláinak kiegyenlítésére, valamint arról is, hogy hány watt volt a fogyasztás ezekben az években? Erre majd szeretnék kérni egy választ, hogy van-e ilyen számítás és rendelkezésemre tudják-e majd bocsátani. A másik kérdésemre ugye akkor az a válasz, hogy a kivitelezői közbeszerzésre vonatkozóan a jóváhagyó nyilatkozat még nem érkezett meg. Ugye nem így fogalmazott Pető úr, de akkor ez ezt jelenti. (Bekiabálás.) Tehát még nem érkezett meg akkor. Az 55. ponthoz, árvízvédelemre vonatkozóan Bóth úrnak Pető úr már válaszolt, hasonló kérdéseim lettek volna, tehát akkor a válasz az az, hogy amikor volt 1,5 milliárd forint erre a projektre, akkor a 1,5 milliárdot decemberig úgy látták, amikor ugye egyszer elutasításra került az összegnek a megemelése, hogy ebbe úgy fért volna bele a projekt, hogy 1 m rájön a korábbi tervezett szintre, de a Gombás patak környékén nem lesz megvalósítás, vagy pedig úgy fért volna bele, hogy a Gombás patak környékén nincsen megvalósítás és az 1 m sem jön rá. És akkor most egyértelműen mert az előbb nagyon picit indulatos volt a válasz, hogy most az új összeg a 2 milliárd 220 MFT-ba az fog beleférni, hogy megemelik a korábban tervezett gátszintet kb. 1 m-rel, de ebbe a 2,2 milliárdba sem fér még bele minden védmű, kb. a Gombás pataknál lesz vége a projektből finanszírozott gátműnek?

**Pető Tibor:** Ahogy ezt a Bóth képviselő úr az előbb már elismerte, ez úgy került benyújtásra 1,5 milliárdra, hogy tudták, hogy nem lesz elég arra a projektre, ami ugye benyújtásra került. Ezt már lehetett tudni, hogy valóban így van és ezért kértük a Kormányt egy költségbecslést követően, hogy a további forrásokat hazai forrással biztosítsák. Ez az, amire most fedezetet biztosított a magyar Kormány, 2 milliárd 200 millió értékben. Ezen túlmenően ugye időközben 1 m-rel megemelkedett a mértékadó árvízszint, amely ugye azt eredményezte, hogy az a védmű, amelyet megtervezettünk és közben futott már az építés közbeszerzése, az a mértékadó árvízszint fölött már csak 20 cm-t tudott volna védeni, amelynek nem megfelelő védmű már és így teljesen át kell tervezetni és értelemszerűen egy megnövekedett költséget kell számolni. A kérdésére konkrétan a válasz, a 2 milliárd 200 millió, vagy az 1 m-rel megemelt védmű mobilgát szakaszára biztosan fedezetet nyújt, a költségbecslés készül és ezen túlmenően további forrásokat szintén valószínűleg a következő ciklusos KEHOP-ból kell támogatást szerezni, hogyha egy védművet idáig Uniós forrásból illetve saját hazai forrásból a Kormányzat finanszírozott, hiszen kiemelten kezeli az árvízvédelmet én jó

esélyt látok arra, hogy ezt a további zsiliprendszer megvalósítására is támogatást nyújtanak. Nem tudom van-e olyan kérdés, amit nem válaszoltam? Köszönöm szépen.

**Kriksz István:** Csak Ferjancsics László képviselőtársamnak szeretném pontosítani, hogyha adatot kér, akkor pontosan tegye meg, a fogyasztást nem kilowatt órában mérik, nem pedig wattban.

**Ferjancsics László:** Kérdezem a városvezetést, köszönve a szakembernek a kilowatt óra meghatározást, hogy akkor az összegeken kívül kilowatt órában tudják-e nekem ezeket az adatokat prezentálni valamikor?

**Pető Tibor:** Azon leszünk, hogy ezt minél előbb megküldjük, azt kérem, hogy azért a 30 napot kezeljük egy kicsit mobilisan, tehát azon vagyunk, hogy minél előbb ezt megküldjük. Nincs most nálam ilyen számítás, nem tudom Önnek szóban megválaszolni.

*e.) Tájékoztató a Raoul Wallenberg díj odaítéléséről Vác Város Önkormányzata számára*

**Fördös Attila:** Megjegyzésem lenne, tehát amikor valaki már ebbe is megpróbálja beleverni a csúfot, az már a legalja a politikában. Hát egy MÁV rekonstrukció kapcsán azt meghuhogni, hogy egy korábban talajban elhelyezett emléklap nem kerül vissza, anélkül, hogy tájékozódna az illető, hogy ez miért nem kerül vissza és ezzel összefüggésbe hozza, az azt gondolom, hogy a politikának a legmélyebb bugyra. Tudni illik a Zsidó Hitközségnek a kérésére nem tették vissza, mert többször megbecstelenítették. Gondolom, érti, akinek szól. Köszönöm szépen.

**Helyben került kiosztásra:**

- a 15. napirendi ponthoz a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság döntése.
- A Képviselő-testületi ülés során kerül kiosztásra
- a 16. napirendi ponthoz az ügyben keletkezett tájékoztató iratok.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

**Ferjancsics László:** A napirendre vonatkozóan szeretnék kérdést feltenni. A 22. napirenden a Földvári tér 16. sz. alatti 63 m<sup>2</sup> nagyságú üzlethelyiséget kívánják értékesíteni versenytárgyalás nélkül a jelenlegi bérlőnek az értékecselő által megállapított áron. Ez az ár 11.300 eFt. Az írták az anyagra, hogy személyiségi jogok miatt nyilvánosságra nem hozható. Jelzem, hogy a versenytárgyalások nélküli üzlethelyiség értékesítéssel nem értek egyet. Kérdezem pontosan kinek, milyen személyiségi jogai sérülnének a nyilvános ülés tartásával? Továbbá kérdezem azt is, hogy miért vehetné meg az Arcus Kft. ezt a bérleményt, ha ennek nem bérlője? A 23. napirendhez, amelyik a Beszerzési és Közbeszerzési Munkacsoport által elbírált

pályázatokra vonatkozik, miért van az zárt ülésben, hiszen a polgármester úr korábban kijelentette, hogy ezek a jövőben nyílt ülésen lesznek tárgyalva.

**Fördös Attila:** Nemcsak azért szoktunk zárt ülésben tárgyalni, mert személyiségi jogokat akarunk védeni, hanem a városnak vannak üzleti érdekei is. Az, hogy most a városba nyilvánosságra hozott egy adatot, az nem biztos, hogy jót tett abból a szempontból, hogy később bármilyen ingatlanértékesítésnél milyen értébecslés keletkezik és azt milyen áron fogjuk majd valójában eladni. Nem valószínű, hogy mindig valami legendát kell keresni a dolgok mögött, úgyhogy kérem Önt, hogy azért ezeket a felszólalásait gondolja át, és az üzleti érdekre való hivatkozással Ön is zárt ülés előtt tegye meg a kifogásait. A másakra vonatkozóan pedig mindenféle tájékoztatást megadok, nyilván nyilvánosságra fogjuk hozni ezzel kapcsolatban is, amit kért.

**Kiss Zsolt:** Csak egy pontosítást szeretnék kérni. Tegnap nap folyamán az Ügyrendi Bizottságon a 14-es napirendi pontnál volt egy észrevétel, hogy az érintett személyek, amennyiben nyilatkoznak, hogy nem kívánják ugye zárt ülésbe tenni, akkor nyíltban tárgyaljuk, amennyiben úgy nyilatkoznak, hogy érintettek, ezért zárt ülést kérnek, akkor pedig a zárt ülések első napirendi pontjaként fogjuk tárgyalni. Szeretnék érdeklődni, hogy hova tesszük a 14-es napirendi pontot?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Előző kérdésre válaszolnék, az Önkormányzati törvény úgy fogalmaz, hogy zárt ülést rendelhet el a Képviselő-testület az ingatlan vagyonának elidegenítése során, természetesen hogyha a napirenddel együtt úgy szavazzák meg a Képviselő-testület tagjai a napirendet, hogy ez zárt ülésben marad, akkor ilyen formán fogjuk tárgyalni. A Kiss Zsolt úr kérdésére pedig a válaszom az, hogy amennyiben polgármester úr személyi javaslatot fog előterjeszteni, és megkérdezi és beszerzi az érintettek hozzájárulását ahhoz, hogy nyílt, vagy zárt ülésben tartsuk, akkor természetesen az Ügyrendi Bizottságnak döntése szerint fogunk eljárni. Ha az érintett úgy nyilatkozik, hogy zárt ülés tartását kéri, akkor a zárt ülés 1-es napirendi pontjaként fogjuk ezt napirendre venni, ha nyíltban maradunk, akkor természetesen a besorolt 14-es napirendi pontként, egyértelmű szerintem.

**Ferjancsics László:** Akkor javaslatot teszek arra, hogy a 22. és a 23. napirendi pont is nyilvános ülésen legyen tárgyalva. Gondolom polgármester úr a 23. napirendre, amit korábban megígért, hogy mindig nyilvánosan lesznek tárgyalva, erre minimum polgármester úr igent fog mondani. A másiknál pedig sem az értébecslésre, sem a helyre, sem egyebekre vonatkozóan olyan információt nem közöltem, amely bárkinek az érdekeit sértette volna, már csak azért sem, mert a Gazdasági Bizottság erről döntött, az ő határozatukból, amely ugye nyilvános és jegyzőasszony szerint fön van a honlapon, abból idéztem, úgyhogy nem hoztam nyilvánosságra semmi olyan adatot, ami ide nem való lenne.

**Fördös Attila:** Módosító indítványt terjesztett elő Ferjancsics László, nem tudom befogadni, tehát Ő azt állítja, és azt kéri, hogy ezeket nyilvános ülésben kéne tárgyalnunk, a 21-es, 22-es és a 23-as napirendet külön teszem majd fel szavazásra.

Aki a 21-es napirendi pontot nyilvánosan kívánja tárgyalni, most már ezt is felteszem, az mondjon igent, én nem támogatom. Szavazás.

4 igen, 10 nem, 1 tartózkodással nem támogattuk.

Aki a 22-es napirendi pontot nyilvánosan kívánja tárgyalni, nyomjon igent, én nem támogatom.

4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás.

A 23-as napirendi pontot, aki nyilvánosan kívánná tárgyalni, szavazzon igennel.

6 igen, 8 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most pedig az eredeti napirendi pontokat kívánom föltenni szavazásra. Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

## **N A P I R E N D**

### NYILVÁNOS ÜLÉS!

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. november havi beszámolója
- 2.) Likviditási jelentés
- 3.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 5/2014.(II.21.) sz. rendeletről
- 4.) Rendeletmódosítás – a közművelődési tevékenység helyi feladatairól szóló 65/2013.(XII.13.) sz. rendeletről
- 5.) Rendeletmódosítás – a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014.(XI.14.) sz. rendeletről
- 6.) Váci Dunakanyar Színház 2014. évre vonatkozó szakmai beszámolója
- 7.) Vác Város Levéltára igazgatói álláshelyére meghirdetett pályázat kiírása
- 8.) 2015. évi közösségi közlekedés – Volánbusz szerződés
- 9.) Vác közigazgatási területén lévő országos közutak tulajdonviszonyainak rendezése
- 10.) Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása KEOP pályázat projekt menedzsmentjében személyi változás
- 11.) I. Világháborús emlékmű kialakításához fedezet biztosítása
- 12.) Szándéknyilatkozat a Városok, Falvak Szövetsége Kulturális Régióhoz való csatlakozásához
- 13.) Nemzetiségek együttműködési megállapodása
- 14.) Javaslat a Vác Piac Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztására
- 15.) Önálló képviselői indítvány - Útdíjfizetési állásfoglalás
- 16.) Önálló képviselői indítvány – Kisváci zajvédőfal meghosszabbítása
- 17.) Képviselői reagálások 1 percben a 2014. novemberi, decemberi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 18.) Napirend utáni hozzászólások
- 19.) Képviselői kérdések

### ZÁRT ÜLÉS!

- 20.) Köztartozás eltörlése
- 21.) Ingatlanügyek – 1891/55 hrsz.
- 22.) Ingatlanügyek – 4513/A/1 hrsz.
- 23.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

**1. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Városfejlesztő Kft. és  
tagvállalatainak 2014. november havi  
beszámolója

**Kiss Zsolt:** Ha mond valaki A-t, akkor mondjon B-t is. Én köszönetet szeretnék mindenekelőtt mondani most a Városfejlesztő Kft. vezetésének, tudom, hogy az én számból ez úgy néha úgy érdekesen hangzik, de az én számból is a köszönet az köszönetnek kell, hogy hangozzon. Még hozzá azért szeretnék köszönetet mondani, mert a legutóbbi testületi ülésen szóvá tettem azt, hogy nagyon sok belterületi ingatlanunkon, tehát önkormányzati ingatlanunkon van olyan szemétkupac, olyan szeméthalmaz, amivel példát kéne mutatnunk, hogy ezeknek a felszámolásával, eltüntetésével leginkább sarkalljuk azokat a lakosokat is, akik saját területükön, vagy egyébként más területén helyeznek el így illegálisan hulladékot. Egy ilyen nagy belterületi hulladékkupac az elmúlt időszakban a Városfejlesztő Kft. jóvoltából felszámolásra került, én ezt szeretném megköszönni, remélem a jövő évi költségvetésben is tudunk erre nagyobb fedezetet biztosítani, mint a tavalyiban volt és hogy tudjuk folytatni ezt az ütemet, mert, hogy nagyon nagy szükség van rá. A másik viszont egy kérdésem lenne ugye hál istennek azt kell, hogy mondjam, hogy elég kevés hó esett a tavalyi évben, illetve az eddigi időszakban. Ebből adódóan remélem, hogy azért lesz megtakarítás ezen a soron, még hozzá reményeim szerint jelentős pénzösszeg. Szeretnék javaslatot tenni arra, illetve kérném, hogy mutassák ki, hogy kb. mi az a pénzösszeg, amit erről a sorról át tudnánk csoportosítani a földutak karbantartására, rendbetételére, mert ott viszont égetően nagy probléma van, hogy ezek az utak valamilyen szinten ugye karban legyenek tartva, vagy esetleg fejleszthetők legyenek, ezért kérném azt, hogy ezt a következő alkalommal, nyilvánvalóan erre most nem tudnak választ adni, de mutassák ki és tegyünk egy ilyen átcsoportosítást.

**Fördös Attila:** Azért január 22-én azt mondani, hogy ebből milyen megtakarítás lesz, hát az megint egy kicsit botorság, hiszen azért a kutya nem eszi meg a telet és, hogy mást ne mondjak április 15-ig azért fűtési szezon van, hát lehet itt még februárban, márciusban kemény, hideg tél. Maradjunk abban, hogy majd áprilisban visszatérünk arra, hogy milyen megtakarítások vannak ebben, ha egyáltalán lesznek.

**Pető Tibor:** A földutakkal kapcsolatban szeretném Önt tájékoztatni, hogy az elmúlt év utolsó napjaiban megérkezett 120 MFt-os állami támogatásból egy jelentős összeget csoportosítottunk át közsórásos utak karbantartására, amely a tél elmúltával kerül kivitelezésre. Nem lesz erre az átcsoportosításra véleményem szerint szükség, de egyeztessünk ebben a kérdésben.

**Dr. Bóth János:** Először én is meg szeretném köszönni a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak, hogy a fák visszapótlási kötelezettsége mellett tört lándzsát, ami egyébként összhangban van a tavaly elfogadott rendeletünkkel is, ugyanis volt egy ilyen előterjesztés a holding részéről, hogy a kivágott fákat nem kell visszapótolni, még hogyha mondjuk indokolt is a fakivágás. Kérdésem viszont ezzel kapcsolatban is van, ugye ez egy olyan előterjesztés volt, ami ezt tartalmazta és ez

átment a törvényességi észrevételen is. Nem volt kifogás. Kíváncsi vagyok, hogy mennyire formálisak ezek az előlapok, hogyha ilyen saját rendeletünkkel ellentétes határozat szerepel benne, hogy akkor a törvényességi észrevételnek van-e egyáltalán értelme? A másik az, hogy a holding felé, hogy a kérdésre adott válaszból is tudjuk, hogy az elmúlt évre még nincs lefinanszírozva teljesen a holdingnak a költségvetése, ebből adódóan a kérdésem az, hogy van-e még lejárt szállítói tartozása a holdingnak a kft-k közül hány veszteséges, illetve hogy mikor foglalkozott az önkormányzat kft-ivel a Felügyelő Bizottság, és ha foglalkozott vele, akkor mit állapított meg?

**Fördös Attila:** Ön, mint a főljelentések nagy bajnoka, aki minden egyes törvényteleniségnél az Ön általi értelmezésében vélt törvényteleniségről azonnal szalad a Kormányhivatalhoz. Megkérdezem ebben az esetben élt-e ezzel a lehetőséggel? Élt ezzel Bóth úr? Hát a törvényességi észrevételt megtette-e a Kormányhivatalnál? Nem élt ezzel, ez azt jelenti, hogy akceptálta azt, hogy ez törvényes és ezek az Ön által formálisnak nevezett, (*Bekiabálás*) nagyon kérem, ne beszéljen bele, moderálja magát. Tisztelt Képviselő-testület, 5 perc szünetet rendelék el, hogy Bóth János lehiggadjon.

**S z ü n e t !**

**Kiss Zsolt nem tért vissza a testületi ülésre. (14 fő)**

**Ferjancsics László:** A holding, a Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatójától kérdezem, hogy mindenben megfelelnek-e jogszabályi előírásoknak a náluk és tulajdonú cégeiknél működő Felügyelő Bizottságok?

**Dr. Tar György:** Nem tudom konkrétan ez a kérdés mire vonatkozik? Mindenben megfelelnek-e. Véleményem szerint megfelelnek, de hát ezt biztos, hogy a tulajdonos kompetenciájába is tartozik, nem az én ügyvezetői tisztemhez. Nem tudom, hogy mire gondol képviselő úr, kérem, segítsen, vagy szerintem az az érdeke itt minden, az alapító képviselőként ülő képviselőnek, hogy ha ilyen van, akkor azt velük is ossza meg, nem tudom értelmezni ezt a kérdést.

**Kászonyi Károly:** Igazgató urat kérdezném én is akkor ez ügyben, említette igazgató úr és beszéltek a bizottsági ülésen, hogy a telepen sajnálatos esemény történt, hogy sikerült-e már ez ügyben intézkedést bevezetni, hogy megakadályozzuk a továbbiakat? Azon kívül még egy kérdésem lenne, a távhővel kapcsolatban, tehát én itt jelentős tartozás növekedést látok az üres önkormányzati lakások vonatkozásában, tehát 76 millióról 144 millióra, mi lehet ennek az oka?

**Dr. Tar György:** Amint a bizottsági ülésen is tájékoztattam, ez a szerencsétlen eset bekövetkezett, árajánlatot kértünk itt a 24 órás szolgálatra vonatkozóan, amint ezek megérkezik, akkor szeretnénk ezt bevezetni. Az önkormányzati lakásokra vonatkozóan engedje meg, hogy írásban válaszoljak, konkrét, egzakt számokkal.

**Dr. Bóth János:** Én konkrét kérdéseket tettem föl, amire nem kaptam választ. Akkor megismétlem. Tehát egyrészt, hogy van-e lejárt tartozása még a holdingnak jelen

pillanatban és ha van, akkor mennyi? Hány veszteséges kft.-je van a jelenlegi ismeretek alapján, és kérdeztem utoljára, hogy a Felügyelő Bizottság mikor foglalkozott a holding, illetve a kft.-inek a helyzetével? Tehát konkrét kérdések voltak.

**Dr. Tar György:** A napokban, kérem segítsen képviselő úr, ezen a héten volt, a hét elején, vagy az elmúlt hét végén ülésezett legutoljára a Felügyelő Bizottság, amikor nálunk a Köztársaság 34-ben jelen voltak. Tehát azt tudom mondani, hogy a napokban. Az erről készült jegyzőkönyvet én még nem kaptam meg, bizonyára ezt elküldi nekem a Felügyelő Bizottság elnöke. Ami itt a lejárt számlákat illetően és a konkrétan azt szeretném kérni, hogy írásban válaszolhassunk, hogy konkrét, pontos adatot tudjak, ne arról legyen szó, hogy itt most nagyságrendileg valamit is tévednék. Tehát szeretném én ezt írásban közölni Önnek és a tagvállalatokra vonatkozóan is itt a veszteség, eredményesség szempontjából.

**Balkovics Péter:** Bóth János úrnak válaszként, bár az igazgató úr már részben válaszolt, december hónapban is, illetve január hónapban is ült a Felügyelő Bizottság, itt foglalkoztunk távhő bizonyos gazdasági kérdéseivel, a Sport Kft. gazdálkodásával, illetve a Hulladékgyűjtési Kft. bizonyos gazdasági kérdéseivel. Ezeknek a részletei a jegyzőkönyvekből kiderülnek.

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen, szavazás következik, a határozati javaslatban az van, hogy elfogadjuk a beszámolót.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**2/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. november havi beszámolóját.

**Határidő:** 2015. januári Kt. ülés

**Felelős:** VV Kft. ügyvez.ig.

**2. napirendi pont tárgyalása:**

*Likviditási jelentés*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**14 igennel elfogadtuk.**



**3/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Oszt.

***Kiss Zsolt visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)***

**3. napirendi pont tárgyalása:**

*Költségvetési rendeletmódosítás*

**Kökény Szabolcs:** A 9. sz. rendeletmódosítás valószínűleg a 14. évi költségvetést érintő utolsó rendeletmódosítás, melynek során a költségvetés főösszege 273.153 eFt-tal nő és így az elfogadását követően 6.151.189 eFt lesz a költségvetés főösszege.

**Ferjancsics László:** A kiadási oldal a szöveges rész indokolásánál nincsen oldalszámozás, így pontosan nem tudom mondani, a kiadások talán 2. oldala lenne. Legalul, Polgármesteri Hivatal előirányzataira azt írják, hogy a saját bevétele nő 2.026 eFt-tal. Erre tudna felvilágosítást adni, hogy ez miből áll össze? Arról ír, hogy a személyi juttatások 18.150 eFt-tal nőnek a járulékokkal együtt, szintén a Polgármesteri Hivatalnál, ez miért van és pontosan miből áll össze? Következő oldal a működési kiadásoknál dőlten szedve Közterület Felügyelet, dologi kiadása 317 eFt, ez mit takar? Az oldal alján közigazgatási partnerség kapcsolatok erősítése Vácott projekt személyi juttatások előirányzat nő 315 eFt-tal, ha ez új kiadás, nem tervezett kiadás, akkor kérek rá választ, hogy ez miből áll össze? Hasonló képpen, amennyiben új kiadásnak számít, akkor a dologi kiadásokra vonatkozóan 8.859 eFt-ra is, ha tervezett kiadás, akkor nem kérek rá választ. Következő, utolsó előtti oldal, Pető alpolgármester úr már említette a Kormánytól kapott 120 MFt támogatásnak a meglétét és erre egy példát hozott a földutakra vonatkozóan, itt ezt rendeleti formában látom, kérem szépen, hogy majd fejtse ki nekem, hogy a városüzemeltetési feladatok előirányzat növelése 3.116 eFt értékben, valamint a parkfenntartás 31.704 eFt-ja, ezen kívül a településtisztaság 9.504 eFt-ja, a közvilágítás több, mint 26 MFt-ja és az épület karbantartás 20 MFt-ja, amennyiben ezek új tételek, akkor ezek miből állnak össze?

**Fördös Attila:** Mielőtt osztályvezető úr válaszolnak, had mondjam el az első kérdésére, ami a Polgármesteri Hivatal személyi kiadásaira vonatkozott növekmény abból áll elő, hogy amikor a költségvetést mi terveztük, akkor az előző évekhez képest 50 MFt-tal megváltuk a Polgármesteri Hivatal költségvetését, ami nagy valószínűséggel nem volt tartható és ennek a visszapótlása történik meg most, egyébként pedig jogszabályi kötelezettségünk, hogy nullszaldós költségvetést fogadjunk el, ez történt a tavalyi évben, ez fog az idén is és akkor, amikor ezt az egyensúlyt február hónapban kell alakítani, akkor többek között megpróbáltuk a Polgármesteri Hivatalnál is ezt érzékeltetni és számokban is foghatóvá tenni.

**Kökény Szabolcs:** Valóban arról van szó itt az utolsó rendeletmódosításnál, hogy a teljesítési adatokhoz igazítjuk az előirányzatokat, ugyanis az Államkincstár felé történő beszámoló sajátossága az, hogy a teljesítési adatok nem léphetik túl a kiemelt előirányzatokat, márpedig pl. itt a személyi juttatások hozzá kapcsolódóan a járulék kiadások túllépik, ami annak köszönhető, amit polgármester úr elmondott, tehát a költségvetés tervezésekor a működési egyensúlyt biztosítani kell, az intézményeinkkel kapcsolatban nem éltünk azzal, hogy csökkentjük az általuk megjelölt összegeket, tehát hagytuk konkrétan megtervezni a személyi és járulékkiadásokat úgy, ahogy azt a jogszabályok megkövetelik, de az egyensúly miatt a Polgármesteri Hivatal, illetve az önkormányzat személyi és járulékkiadásai csökkentve lettek, tehát ezeket szabad bevételből tudjuk mindig év közben korrigálni, ez történt az előző rendeletmódosítás során is, mert ott is a Polgármesteri Hivatal személyi és járulékkiadásait emeltük, illetve ahogy év vége felé pontosodnak a teljesítési adatok, úgy tudjuk ezt követni és ezért történik ebben az esetben is, illetve a közterület Felügyeletnél 317 eFt-tal is, tehát a teljesítéshez igazodik az előirányzat. Itt az általuk használt programnak a megvásárlása volt, illetve a program követés év közben, ennek az összegét kellett az előirányzatát 317 eFt-tal megnövelni, hogy a tényleges kifizetéseket kövesse. A két ÁROP-os pályázattal kapcsolatban azt kell tudni, hogy úgymond utófinanszírozású. Tehát a személyi járulékok és a dologi kiadásokat az Önkormányzat kifizeti és amikor a központi pénzeket igénylés után megkapja, akkor tudja ugye az előirányzatokat rendezni, tehát ezek nem plusz kiadások, ezek tervezettek voltak, csak az előirányzatok rendezése történik meg most itt ebben a formában. A 120 MFt-ot ugye az önkormányzatunk decemberben működtetési feladatokhoz kapcsolódóan kapta, egy adatlapot kellett kitölteni, ahol tételesen felsorolásra kerültek azok a feladatok, amelyek ebből a 120 MFt-ból ellátásra kerülnek. Az itt felsorolt városüzemeltetési feladatokat a Városfejlesztő Kft. látja el, ezzel a 120 MFt-tal biztosítjuk azt, hogy november első hetéig a 14-es év le van finanszírozva, tehát eddig vállalhatnak kötelezettséget és ilyen kifizetéseket tudunk feljűk teljesíteni. Az előirányzat rendezés azt jelenti itt a közbeszerzésnél, parkfenntartásnál, amiket Ön felsorolt, a szeptember 30-ai állapothoz képest ezeket a feladatokat ilyen összegben tudjuk megnövelni, ugyanis a Városfejlesztő ezeket az összegeket számlázza le pluszban a már korábban szeptember 30-ig meglévő előirányzathoz képest. Tehát itt történt egy előirányzat emelés, a teljesítéshez igazodva.

**Dr. Bóth János:** A pénzügyi ellenőrző bizottsági ülésen már volt egy kérdésem, csak akkor nem állt még az információ rendelkezésre, azóta gondolom tisztázódott, itt volt egy jelentősebb képbeszerezés 2,4 MFt, csak akkor nem lehetett tudni, hogy konkrétan ez mit takar. Ennek kapcsán gondolom most osztályvezető úr már el tudja mondani, hogy miről van szó.

**Kökény Szabolcs:** A Tragor Ignác Múzeum a Nemzeti Kulturális Alap pályázatán vett részt tavalyi év folyamán, ahol 4,1 MFt-ra pályázott, festményeket szeretett volna a gyűjtemény gyarapításához vásárolni, ez egy önerőt nem igénylő pályázat volt, itt konkrétan meg volt jelölve, hogy mely festményeket és milyen áron szeretné a Múzeum megvásárolni. A 4,1 milliós igényt 2,5 millióval tudta csak támogatni a

Nemzeti Kulturális Alap célhoz kötött, és felolvasom, hogy ebből az összegből a kollégium döntése alapján Cseke Szilárd Fényképész és modellek az erdőben c. alkotása megvásárlására 800 eFt, Károlyi Zsigmond Cigaretára gyűjtő férfi c. alkotása megvásárlására 1.200 eFt, Szakál Ágnes Bauer János szabómester és műhelye c. alkotásának megvásárlására 500 eFt fordítható.

**Ferjancsics László:** Köszönöm osztályvezető úrnak a válaszait, azt szeretném kérni, hogy amit említett, hogy a Kormányhoz eljuttatott kérdésnek volt egy, nem tudom milyen szót használt, formanyomtatványa, amely ezek szerint részletesen tartalmazza, azt gondolom, hogy azokat a válaszokat, amiket én kérdeztem. Az a kérdésem polgármester úr felé, vagy osztályvezető úr felé, hogy ezt a nyomtatványt megkaphatom-e, el tudják-e nekem juttatni, meg tudják-e ezt is ígélni?

**Kökény Szabolcs:** Igen.

**Fördös Attila:** Részemről semmi akadály.

**Ferjancsics László:** Köszönöm szépen, akkor ezt várom.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a rendeletmódosításról.  
**15 igennel elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2015.(I.23.) rendelete  
A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a költségvetésről szóló  
5/2014.(II.21.)  
rendelet módosításáról  
(9. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete az 5/2014.(II.21.) sz. költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 2. §-át - **Bevételek** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 680 848	234 725	5 915 573
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	235 616		235 616
<b>Összesen</b>	<b>5 916 464</b>	<b>234 725</b>	<b>6 151 189</b>

## 2. §

A rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása 264 eFt

Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai 1.892 eFt

Helyi önkormányzatok támogatása fejezet

- egyes önkormányzatok feladatainak támogatása cím 120.000 eFt

Működési célú támogatás államháztartáson belülről 23.818 eFt

Működési célú támogatás államháztartáson belülről (OEP) 459 eFt

Iparüzési adó 121.755 eFt

Nyújtott szolgáltatások ellenértéke 642 eFt

Bérbeadásból származó bevételek (intézmények) 1.151 eFt

Közvetített szolgáltatások ellenértéke 1.926 eFt

Kiszámlázott általános forgalmi adó 181 eFt

Általános forgalmi adó visszatérülése 819 eFt

Egyéb működési bevételek 349 eFt

Kamatbevételek -103 eFt

Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet

- a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatása cím 9.485 eFt

Ingatlanok értékesítése -51.304 eFt

Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 3.391 eFt

## 3. §

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a rendelet 4.§-át - **Kiadások** - az alábbiak szerint változtatja:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 796 057	234 725	6 030 782
Finanszírozási műveletek	120 407		120 407
<b>Összesen</b>	<b>5 916 464</b>	<b>234 725</b>	<b>6 151 189</b>

**4. §**

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – **működési kiadások – 219.528 eFt-tal nő.** A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatonként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

**5. §**

A rendelet 4.§ f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai – 9.485 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

**4. cím**

Közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések

- térfigyelő rendszer bővítése	9.485 eFt
Közvilágítás energiatakarékos átalakítása	-12.850 eFt
Flórián utcai orvosi rendelő kiváltása	7.100 eFt
Hatékony árvízvédelem Vácon	5.750 eFt

**6. §**

A rendelet 4.§ f.1.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 6.589 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

**1. cím****Szociális Szolgáltatások Háza**

Informatikai eszközök beszerzése (OEP)	131 eFt
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése (OEP)	-67 eFt
Informatikai eszközök beszerzése (szociális feladat)	-71 eFt
Egyéb tárgyi eszköz beszerzés (szociális feladat)	189 eFt

**Idősek Otthona**

Informatikai eszközök beszerzése	127 eFt
----------------------------------	---------

**2. cím****Gazdasági Hivatal**

Területi ellátási kötelezettséggel rendelkező

egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása 3.728 eFt

**3. cím****Tragor Ignác Múzeum**

Informatikai eszköz beszerzése 52 eFt

Műtárgy (3 db. festmény) vásárlás 2.500 eFt

**7. §.**

A rendelet 4.§ h.) pontjának összege – **Felhalmozási célú pénzeszköz átadás – 2.850 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Ovi-Foci Közhasznu Alapítvány 2.850 eFt

**8. §.**

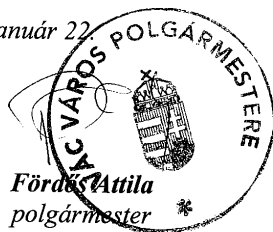
A rendelet 4.§ i.) pontjának összege – **Felhalmozási céltartalék – 3.727 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

- 3.) Területi ellátási kötelezettséggel rendelkező  
egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása-3.727 eFt

**9. §.**

Ez a rendelet 2014. december 31. napján visszamenőlegesen lép hatályba, kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. január 22.



## Mellékletek, függelékek jegyzéke:

1. sz. melléklet      Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek  
2014. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
- 1/a. sz. melléklet      Vác Város Önkormányzat 2014. évi működési kiadásainak  
módosítása

Vác Város Önkormányzat

1.sz.melléklet a .../2014.(...) önkormányzati rendelethez

**Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2014. évi kiemelt előirányzatainak módosítása**  
9.sz. módosítás

Cím- rend- szám	Földes- juttatás- váltás	Költségvetési szervek megnevezése	Szervek előirány- zatok	Munkaadókat tervezett juttatások módosítás	Díjazás és díjazás módosítás	Költség- vetési szervek előirány- zatok	Rövid- lejáratú díjak	Rövid- lejáratú díjak	Ellátás- nyújtás módosítás	Ellátás- nyújtás módosítás	Pénz- nyújtás módosítás	Költségvetési szervek előirány- zatok	Munkaadókat tervezett juttatások módosítás	Munkaadókat tervezett juttatások módosítás	Összesen 1000 Ft-ban
1.		<b>Szociális és gyermekjóléti feladatok</b>													
	X	Polgármesteri Hivatal													
	X	Szociális Szolgálatok Híza	-182	32	551	-584	-20	25							401
	X	Idősek Otthona és Klubja			-127			300							-127
2.		<b>Közművelődési és gyermekkezelési feladatok</b>													
	X	Gondnogi Hivatal	-550	550				8 000							
	X	Alkotói Központ	-2 300	2 300											
	X	Dalkvéri Óvoda		-261											-261
	X	Kisvác - Központi Óvoda	-421	421											
3.		<b>Kulturális feladatok</b>													
	X	Madách Imre Művelődési Központ		120	3 903										4 023
	X	Katona János Városi Könyvtár													
	X	Vác Városi Levéltár		55	-55										
	X	Tragor Ignác Múzeum			2 328			-5 000							2 328
4.		<b>Általános önkormányzati feladatok</b>													
		Váci Polgármesteri Hivatal	18 150	3 660					-5 000						16 810
	X	- kötelező feladat	18 150	3 660											21 810
		Váci Polgármesteri Hivatal													
	X	- állami feladat							-5 000						-5 000
		Vác Város Önkormányzat	2 725	3 050	193 319				3 678		-6 418				196 354
	X	- kötelező feladat	2 725	2 250	195 319				3 678		-6 418				197 754
		Vác Város Önkormányzat		800	-2 200										-1 400
	X	- önként vállalt		800	-2 200										-1 400
		<b>Mindösszesen:</b>	<b>17 422</b>	<b>9 927</b>	<b>199 915</b>	<b>-584</b>	<b>7 980</b>	<b>-4 675</b>	<b>-1 322</b>	<b>-6 418</b>	<b>-6 418</b>	<b>-1 322</b>	<b>-4 675</b>	<b>-1 322</b>	<b>219 528</b>



[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/sz.melléklet a .../2014.(...) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2014. évi működési kiadásainak módosítása  
9.sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, szociális hozzájárulási adó	Dologi kiadások	Pénzeszköz kiadások	Ellátottak pénzbeli juttatásai	Működési célú kölcsönök	Kiadások összesen	Összegek 1.000 Ft-ban	
								Költség	Feladat teljesít.
Választott tisztségviselők		2 200	-2 200					2 200	-2 200
Közfoglalkoztatás									
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak									
Környezet- és Természetvédelem	770		-770						
Településrendezés, Értékvédelem									
Város- és községrendelőkódok				8 072			8 072	8 072	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakászatok)									
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)									
Állategészségügyi feladatok									
Piaci-vásári tevékenység									
Katasztrófavédelem Kirendeltség									
Köztisztviselők felügyelet			317				317	317	
Szociális és egészségügyi feladatok			2 000		3 678		5 678	5 678	
Közszevételek, közművelődési feladatok	1 295		-1 295						
Sport feladatok	345		-245				100	100	
Turisztikai feladat									
Szervezési és tárgyi feladatok		800					800		800
ÁROP pályázat - Közigazgatás partneriség kapcsolatunk erősítése Vácson	315	50	8 859	510			9 734	9 734	
ÁROP pályázat - Szervezete fejlesztés Vác Város Önkormányzatánál			18 239				18 239	18 239	
ÁROP pályázat - Vác Város helyi közfoglalkoztatási lehetőségei erősítése feladatok terve			33 414				33 414	33 414	
Feladatellátási szerződés alapján									
Közbiztonság			3 116				3 116	3 116	
Parkfenntartás			31 704				31 704	31 704	
Saját v. bérelt ingatlan			25 703				25 703	25 703	
Településrendezés			9 504				9 504	9 504	
Közművek, hidak			5 339				5 339	5 339	
Közműellátás			26 183				26 183	26 183	
Város- és községrendelőkódok			1 830				1 830	1 830	
Település vízellátás			1 459				1 459	1 459	
Személyszállítás és közlekedés			7 251				7 251	7 251	
Temetőfenntartás			2 245				2 245	2 245	
Stadion karbantartás			357				357	357	
Épület karbantartás			20 309				20 309	20 309	
Váci Völgyi Vigalom									
Sportlétesítmények működtetése				-15 000			-15 000	-15 000	
<b>MINDÖSSZESEN:</b>	<b>2 725</b>	<b>3 050</b>	<b>193 319</b>	<b>-6 418</b>	<b>3 678</b>		<b>196 354</b>	<b>197 754</b>	<b>-1 400</b>

## INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 6.151.189 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 545 270
Működési tartalék	
<b>Működési költségvetés kiadásai</b>	<b>5 545 270</b>
Felújítás	85 801
Beruházás	375 164
Felhalmozási célú kölcsön	3 500
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	8 350
Felhalmozási tartalék	12 697
<b>Felhalmozási költségvetés kiadásai</b>	<b>485 512</b>
<b>Összesen</b>	<b>6 030 782</b>
Finanszírozási művelet	120 407
<b>Mind összesen</b>	<b>6 151 189</b>

### *B E V É T E L*

Költségvetési rendeletünk főösszegét 234.725 eFt-tal növelhetjük.

#### *Működési bevételek*

Önkormányzati szinten **273.153 eFt-tal nő** a működési bevétel.

A települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása 264 eFt-tal nő, a központi költségvetésből leutalt segélyezési célokat szolgáló támogatásból. Jogcímenkénti megbontásuk az alábbiak szerint alakult: 58 eFt foglalkoztatást helyettesítő támogatás, 54 eFt lakásfenntartási támogatás, 170 eFt óvodáztatási támogatás. A rendszeres szociális segély előirányzata 18 eFt-tal csökken.

A kiegészítő támogatások előirányzata 1.892 eFt-tal növelhető. Bérkompenzációra 1.817 eFt, ágazati pótdékra 24 eFt érkezett a központi költségvetésből. Az előző évi központi elszámolás után 51 eFt bevétel érkezett.

A Kormány 1826/2014.(XII.23.) számú határozatában döntött az egyes önkormányzatok feladatainak támogatása érdekében történő előirányzat átcsoportosításról. Az átcsoportosított összegből városunk 120.000 eFt támogatásban részesült.

Az államháztartáson belüli működési célú támogatások előirányzata 23.818 eFt-tal nő. A Tragor Ignác Múzeum a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázatokon időszaki kiállítások rendezésére 1.050 eFt, festmények restaurálására 1.330 eFt támogatást nyert el. A Szociális Szolgáltatások Háza működési célú pénzeszközeiből 891 eFt-ot csoportosít át a felhalmozási pénzeszközök közé. A Polgármesteri Hivatal bevétele 797 eFt-tal növelhető a közfoglalkoztatás támogatásából. Az Önkormányzat előirányzata 21.532 eFt-tal nő. Kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra 25 eFt-ot, előző évi óvodáztatási támogatásra 40 eFt-ot utalt a központi költségvetés. A rászorulóknak részére nyújtott Erzsébet utalványok költsége 5.678 eFt volt, melyre központi forrás nyújtott fedezetet. A „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácott” című ÁROP pályázatra 9.838 eFt támogatási összeg érkezett. A „Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztési terve” című KÖZOP pályázat elszámolt költségei után 5.951 eFt támogatásban részesültünk.

A Szociális Szolgáltatások Háza 459 eFt-tal növeli az Országos Egészségbiztosítási Pénztártól kapott támogatások összegét.

Az iparűzési adó december havi feltöltése után az adónemre beérkezett bevételek lehetővé teszik, hogy az előirányzatot 121.755 eFt-tal növeljük.

A szolgáltatások ellenértéke jogcím 642 eFt-tal nő. A Szociális Szolgáltatások Háza 37 eFt-tal csökkenti előirányzatát. A Polgármesteri Hivatal házasságkötések lebonyolításából származó bevételi előirányzatát a befolyt összegek alapján 679 eFt-tal növelhetjük.

A bérbeadásból származó bevételek előirányzata a Madách Imre Művelődési Központnál 1.100 eFt-tal, a Szociális Szolgáltatások Házánál 51 eFt-tal nő (Deákvári fasor 2.sz. épület klubhelyiség bérbeadása).

Közvetített szolgáltatások soron 1.926 eFt a növekedés. A Madách Imre Művelődési Központ helyet biztosít olyan előadások megrendezésére, melyet külső cégek bonyolítanak le. Ilyen esetben százalékos megállapodást kötnek a bevétel beszedését illetően a rendezvény szervezőkkel, melyet százalékos jegybevételeként tartanak nyilván. Az előadások bevételei nem tervezhetőek az intézményi költségvetésben, mivel nem az intézményt illetik meg. A befolyó bevétel - mely jelenleg 2.156 eFt – a közvetített szolgáltatásra kell könyvelni. A Szociális Szolgáltatások Háza 31 eFt-tal növeli bevételét közüzemi díjak továbbszámolásából. A Deákvári Óvoda tervezett előirányzata nem teljesült, ezért bevételét 261 eFt-tal csökkenti.

A kiszámlázott általános forgalmi adó 11 eFt-tal nő a Szociális Szolgáltatások Háza, 170 eFt-tal a Polgármesteri Hivatal költségvetésében.

Az általános forgalmi adó visszatérülésének előirányzata 819 eFt-tal nő, ebből 767 eFt a Madách Imre Múvelődési Központ, 52 eFt a Polgármesteri Hivatal költségvetésében jelenik meg.

Az egyéb működési bevételek 349 eFt-tal nőnek. A Szociális Szolgáltatások Háza 21 eFt-tal, a Polgármesteri Hivatal 328 eFt-tal (SZÉP-kártya fel nem használt összege) növeli előirányzatát.

A Szociális Szolgáltatások Házánál a kamatbevételre tervezett összeg nem teljesült, ezért előirányzatát 103 eFt-tal csökkenti.

#### **Felhalmozási bevételek**

Önkormányzati szinten 38.428 eFt-tal csökken a felhalmozási bevétel.

A központi költségvetésből 9.485 eFt támogatásban részesültünk a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztési támogatás előirányzatból térfigyelő rendszer bővítésére.

Az ingatlanértékesítésekre tervezett bevétel nem teljesült év végéig. A bevételi lemaradás egy részét - 51.304 eFt-tal - az iparüzési adó előirányzat növelésével kompenzálhatjuk.

A Tragor Ignác Múzeum a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázaton 2.500 eFt felhalmozási célú támogatást nyert 3 db. festmény megvásárlására. A Szociális Szolgáltatások Háza 891 eFt-ot csoportosít át felhalmozási célú támogatások közé, a működési célú támogatások előirányzatából.

#### **K I A D Á S O K**

Az Önkormányzat és az intézmények kiadásai 234.725 eFt-tal nőnek összesen. A működési kiadások 219.528 eFt-tal, az intézmények beruházási előirányzatai 6.589 eFt-tal, az önkormányzat beruházási kiadásai 9.485 eFt-tal, a felhalmozási célú pénzeszköztáradások előirányzatai 2.850 eFt-tal növelhetők. A felhalmozási célú céltartalékok előirányzata 3.727 eFt-tal csökken.

A Szociális Szolgáltatások Háza előirányzatai 583 eFt-tal növelhetők. Az intézmény saját bevételéből (433 eFt) és önkormányzati támogatásból (150 eFt) fedezi a növelést. Az Önkormányzati támogatás az OEP feladatellátásban dolgozók utolsó havi bérkompenzációjára nyújt fedezetet. További előirányzat változásait az indokolja, hogy a tényleges teljesítéseknek megfelelően rendezi forrásösszetételét.

Az Idősek Otthona költségvetési főösszege nem nő, kiemelt előirányzatai között átcsoportosítást hajtott végre. Egyéb dologi kiadásaiból 127 eFt-ot csoportosít át a beruházási kiadások előirányzatára office csomag vásárlására. Karbantartási kiadásait 300 eFt-tal növeli az egyéb üzemeltetési, fenntartási előirányzat terhére. A 2014-es költségvetési évben a csőtörések, a villámvédelmi, érintésvédelmi feladatok, a gázvezeték karbantartási munkái, illetve a nagy esőzések okozta beázások megszüntetése jelentősen megnövelték a karbantartás költségeit.

A **Gazdasági Hivatal** költségvetése 3.728 eFt-tal nő. A személyi juttatásokból 550 eFt átcsoportosítását kéri a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatára a kedvezményes étkeztetés személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség sorra. Az élelmezési kiadások előirányzatát 8.000 eFt-tal növeli, mert tervezettnél magasabb igénybevétel miatt az előirányzott összeget meghaladja a teljesítés. Az intézmény beruházási kiadásai 3.728 eFt-tal nőnek. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság decemberi ülésén 62/2014. (XII.03.) sz. határozatával döntött a Területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása céltartalék felosztásáról. Az eszközök beszerzését a Gazdasági Hivatal végzi, ezért az Önkormányzat költségvetéséből átcsoportosítjuk a vásárláshoz szükséges fedezetet.

Az **Alsóvárosi Óvoda** 2.300 eFt-tal növeli a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát a személyi juttatások előirányzata terhére. Az átcsoportosítás a kedvezményes étkeztetés személyi jövedelemadó fizetési kötelezettségére nyújt fedezetet.

A **Deákvári Óvoda** tervezett bevétele nem teljesült év végéig, ezért 261 eFt-tal csökkenteni kellett. A bevételi kiesést kiadási megtakarítással tudta megoldani. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát csökkenti 261 eFt-tal.

A **Kisvác – Középvárosi Óvoda** a kedvezményes étkeztetés személyi jövedelemadó fizetési kötelezettségére 421 eFt átcsoportosítását kéri a személyi juttatások előirányzatából.

A **Madách Imre Művelődési Központ** költségvetése 4.023 eFt-tal nő saját bevételéből. A munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzatát 120 eFt-tal, dologi kiadásainak előirányzatát 3.903 eFt-tal növeli.

A **Vác Városi Levéltár** egyéb dologi kiadásaiból átcsoportosítást kezdeményez a járulékok, és adók (55 eFt) előirányzatára, könyvbemutatóval kapcsolatos reprezentációs kiadások utáni befizetési kötelezettségére.

A **Tragor Ignác Múzeum** költségvetése 4.880 eFt-tal nő. A dologi kiadásai 2.328 eFt-tal nőnek. Az intézmény a Nemzeti Kulturális Alap pályázatán 2.380 eFt támogatást nyert el, ebből 1.050 eFt-ot időszaki kiállítások rendezésére, 1.330 eFt-ot festmények restaurálására fordíthat. Egyéb dologi kiadásaiból 52 eFt-ot csoportosít át a beruházási kiadások előirányzatára informatikai eszköz vásárlására. A karbantartási kiadások előirányzata 5.000 eFt-tal csökken. Az előző rendeletmódosításban a karbantartási kiadások 2.500 eFt-os csökkenését kérte, de az előirányzat növelve lett. Ennek korrekciója okozza a változást. Beruházási kiadásai 2.552 eFt-tal nőnek, ebből 52 eFt-ot az egyéb dologi kiadásokból történő átcsoportosítás fedez. A fennmaradó 2.500 eFt a Nemzeti Kulturális Alaptól elnyert pályázati támogatásból három festmény vásárlására teremt forrást.

A **Polgármesteri Hivatal** kiadási előirányzatai 16.810 eFt-tal növelhetőek, ebből 2.026 eFt-ot saját bevétele, 14.784 eFt-ot önkormányzati támogatás fedez. A személyi juttatások 18.150 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 3.660 eFt-tal nőnek. Az ellátottak pénzbeli juttatása soron 5.000 eFt-tal csökkenthető az előirányzat.

Az Önkormányzat költségvetése 204.962 eFt-tal nő. A működési kiadások 196.354 eFt-tal, a beruházási kiadások 9.485 eFt-tal, a felhalmozási célú pénzeszköztadások előirányzata 2.850 eFt-tal nőnek. A felhalmozási célú céltartalékok állománya 3.727 eFt-tal csökken.

#### **Működési kiadások**

A *választott tisztviselők* sor járulékok, adók előirányzatára tervezett összeg nem lesz elegendő év végéig. A jelenlegi teljesítési adatokat figyelembe véve 2.200 eFt növelés szükséges, melyet a dologi kiadások előirányzatából tudunk biztosítani.

*Környezet- és Természetvédelem* feladaton a dologi kiadásokból 770 eFt-ot csoportosítunk át a személyi juttatások előirányzatára. Az eredeti költségvetésben a reprezentáció kiadásait dologi kiadások között terveztük, de az új számviteli előírások alapján a reprezentációra fordított kiadások külső személyi juttatásként jelennek meg.

A *város- és községgazdálkodás* sor kiadása 8.072 eFt-tal nő (pénzeszköztadás) a Volánbusz Zrt. kifizetésére.

A *Községi Felügyelet* dologi kiadásait 317 eFt-tal növelni kell, hogy a teljesített kiadásokat fedezze.

A *Szociális feladatok* sor előirányzata 5.678 eFt-tal nő. A Képviselő-testület 236/2014.(XII.11.) sz. határozatában döntött arról, hogy a rászoruló családok részére tűzifát vásárol. Fedezetként a szociális feladatok segély sorát jelölte meg. A határozat értelmében a dologi kiadásokat 2.000 eFt-tal növeljük az ellátottak pénzbeli juttatása sorról történő átcsoportosítással. Az ellátottak juttatása előirányzat 3.678 eFt-tal nő, mely tartalmaz 5.678 eFt növekedést és 2.000 eFt csökkenést. A csökkenést a tűzifa vásárlásra biztosított fedezet átvétele okozza. A növekedést a központi forrásból nyújtott 5.678 eFt indokolja, melyből Erzsébet utalványt vásároltunk a rászoruló családok részére.

A *Köznevelési, közművelődési feladatok* költségei nem nőnek. Kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítást kell végrehajtanunk (1.295 eFt), melynek oka az, hogy az eredeti költségvetésben a reprezentáció kiadásait dologi kiadások között terveztük, de az új számviteli előírások alapján a reprezentációra fordított kiadások külső személyi juttatásként jelennek meg.

*Sport feladaton* 100 eFt-tal nő a kiadás. A személyi juttatások előirányzata reprezentációs kiadásokra 345 eFt-tal nő. Fedezetet a dologi kiadásokból történő átcsoportosítással (245 eFt), illetve szabad bevételből (100 eFt) biztosítunk.

*Szervezési és tájékoztatósi feladaton* 800 eFt-tal nő a munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzata a reprezentáció utáni adók befizetésére. Fedezetet szabad bevétel biztosít.

Önkormányzatunk 9.838 eFt támogatásban részesült a „*Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácutt*” című ÁROP pályázatra. A leutalt összegből a projektmenedzsment költségeire a személyi juttatások előirányzata 315 eFt-tal, a járulékok, adók előirányzata 50 eFt-tal növelhető. A pályázat megvalósításával kapcsolatos dologi kiadások 8.859 eFt-tal nőnek. A konzorciumi partner részére – Együtt Európáért Alapítvány – 510 eFt pénzeszközt adtunk át a feladat megvalósítása érdekében. A pályázat költségeihez az előző rendeltet módosításban 104 eFt-ot biztosítottunk saját forrásból, ezért a feladatra kapott támogatásból ezt az összeget már nem kell felosztanunk.

A „*Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál*” ÁROP pályázat év végével befejeződött. A megvalósítás érdekében teljesített kifizetések folyamatosan elszámolásra kerülnek. A támogatási összegek megérkezéséig az előirányzatokat rendezni szükséges, ezért a dologi kiadásokat 18.239 eFt-tal növeljük. Forrást az iparűzési adó előirányzat növelése nyújthat.

A „*Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztési terve*” KÖZOP pályázat kiadásaira 33.414 eFt forrást kell biztosítani. Az elszámolt költségekből 5.951 eFt támogatás már megérkezett, a fennmaradó 27.463 eFt-ot az iparűzési adó előirányzat növeléséből biztosíthatjuk.

Önkormányzatunk év végén 120.000 eFt támogatásban részesült a Kormány 1826/2014.(XII.23.) számú határozata alapján. A támogatásból a *feladat ellátási szerződés* szerint ellátott városüzemeltetési feladatok előirányzatait növelhetjük az alábbiak szerint: közbeszerzés 3.116 eFt, parkfenntartás 31.704 eFt, saját v. bérelt ingatlan 25.703 eFt, településszisztáság 9.504 eFt, közutak, hidak 5.339 eFt, közvilágítás 26.183 eFt, város és községgazdálkodás 1.830 eFt, település vízellátás 1.459 eFt, szennyvízelvezetés, kezelés 7.251 eFt, temetőfenntartás 2.245 eFt, stadion karbantartás 357 eFt, épület karbantartás 20.309 eFt.

A *sportlétesítmények működtetése* feladaton 15.000 eFt-tal csökken a pénzeszköztátadások előirányzata. Az előző rendeletmódosításban a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. 25.000 eFt többlettámogatási igényt nyújtott be, melyet a Képviselő-testület elfogadott. A Kft. az év végi tényadatokat figyelembe véve kéri, hogy az előző rendeletmódosítás során biztosított többletforrásból 5.000 eFt a parkfenntartási, illetve 10.000 eFt épület karbantartási feladatokra kerüljön átcsoportosításra.

#### ***Az Önkormányzat felhalmozási kiadásai***

A *beruházási* kiadások előirányzata 9.485 eFt-tal nő. Önkormányzatunk pályázatot nyújtott be térfigyelő rendszer fejlesztésére. Korábban városunkban mintegy 13-15 évvel ezelőtt 9 helyszínen került kialakításra ún. analóg kamerából álló térfigyelő rendszer, mely sajnos mára elavult. Pályázatunkat 14 helyszínrre, 32 kamera felszerelésére nyújtottuk be, ös szesen 17.292 eFt összegre. A pályázat lezárult. A központi költségvetésből 9.485 eFt támogatásban részesültünk, mely 8 helyszínrre 22 kamera felszerelésére biztosít forrást.

A Műszaki Osztály Főmérnöki Irodája átcsoportosítási kérelme nyújtott be, mely alapján a *Közvilágítás energiatakarékos átalakítása* sorról 12.850 eFt átvezetését kéri. Az átvezetésből 5.750 eFt az *Hatékony árnyékvédelem Vácon* sorra, 7.100 eFt a Flórián utcai orvosi rendelő kiváltása sorra kerülhet át.

A *felhalmozási célú pénzeszköztátadások* sor 2.850 eFt-tal nő. A Képviselőtestület 85/2014. (IV.24.) számú határozatában döntött arról, hogy az Ovi-Foci Alapítvány által kiírt „Nemzeti Ovi-Foci, Ovi-Sport Program” címen pályázatot nyújt be a Hársfa Utcai Óvodában létesítendő sportpálya építéséhez. Az önrész 2.850 eFt, ezzel növeljük az előirányzatot.



A felhalmozási célú tartalékok előirányzata 3.727 eFt-tal csökken. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság decemberi ülésén 62/2014. (XII.03.) sz. határozatával döntött a Területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása céltartalék felosztásáról. Az eszközök beszerzését a Gazdasági Hivatal végzi, ezért az Önkormányzat költségvetéséből átcsoportosítjuk a vásárláshoz szükséges fedezetet.

*A rendeletmódosítás után a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul.*

<i>Felhalmozási céltartalék</i>	<i>12.697 eFt</i>
4.) Lakásszámla tartaléka	3.604 eFt
6.) Környezetvédelmi Alap	9.093 eFt

**4. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a közművelődési  
tevékenység helyi feladatairól szóló  
65/2013.(XII.13.) rendeletről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.  
**13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2/2015. (I.23.) rendelete a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
közművelődési tevékenység helyi feladatairól  
szóló 65/2013.(XII.13.) rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában meghatározott jogalkotói hatáskörében, továbbá Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 77. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

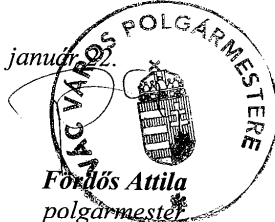
**1. §**

A 65/2013.(XII.13.) sz. önkormányzati rendelet (továbbiakban:R.) 6.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Az Önkormányzat közművelődési, kulturális feladatainak ellátására a Tragor Ignác Múzeumban szakmai szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező közalkalmazottat foglalkoztat közgyűjteményi és közművelődési referens munkakörben.

**2. §**

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. A kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. január 22.  
  
**Fördös Attila**  
 polgármester

Vác Városi Önkormányzat Jegyzője  
  
**Deákné dr. Szarka Anita**  
 jegyző

## **INDOKOLÁS**

A feladat költséghatékonyabb elvégzése érdekében szükségessé vált a munkakör áthelyezése a Tragor Ignác Múzeumba.

**5. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a köztemetőről és a  
temetkezés rendjéről szóló  
35/2014. (XI.14.) rendeletről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.  
**13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás.**

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
3/2015.(I.23.) önkormányzati rendelete a  
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a  
a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014. (XI.14.) sz. rendelet  
módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazása alapján, továbbá figyelemmel a temetőkről és a temetkezéssről szóló 1999. évi XLIII. törvényben, valamint annak végrehajtására kiadott 145/1999. (X. 1.) Korm. rendeletben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **1. §**

Vác Város Önkormányzatának a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014. (XI.14.) sz. rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A köztemetőben polgári és egyházi szertartással történő, valamint köztemetés, búcsúztatás egyaránt lebonyolítható.”

### **2. §**

A Rendelet 3. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(3) A köztemetőben szociális temetés is lebonyolítható a 10. §-ban meghatározott módon.”

### 3. §

A Rendelet 15. § helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ez a rendelet – a 2. § c) és d) pontjai, a 3. § (3) bekezdése, valamint a 10. § kivételével – 2015. január 1. napján lép hatályba.

(2) A rendelet 2. § c) és d) pontjai, a 3. § (3) bekezdése, valamint a 10. § 2016. január 1. napján lépnek hatályba.

(3) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

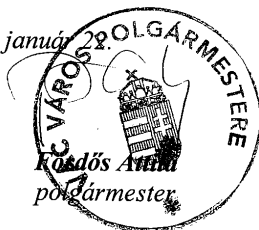
(4) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg Vác Város Önkormányzatának a köztemetőkről szóló 36/1992. (XI. 16.) sz. rendelete hatályát veszti.”

### 4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. január 22.



### INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzatának a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014. (XI.14.) számú új önkormányzati rendeletbe új jogintézményként került be a szociális temetés fogalma és folyamata a temetőkről és a temetkezéssel szembeni jogokról szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról rendelkező 2013. évi CXXXVIII. törvény alapján. A szociális temetés bevezetését a jogszabály 2014. január 1-je helyett 2015. január 1. napjával állapította meg.

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény módosította a temetőkről és a temetkezéssel szembeni jogokról szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló 2013. évi CXXXVIII. törvényt, mellyel a szociális temetés jogintézményének bevezetését 2016. január 1-jére halasztotta el, mely szükségessé tette Vác Város Önkormányzatának köztemetőkre vonatkozó rendeletének módosítását.

**Dr. Bóth János és Ferjancsics László távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)**

**6. napirendi pont tárgyalása:**

*A Váci Dunakanyar Színház 2014. évre vonatkozó szakmai beszámolója*

**Kis Domonkos Márk:** Projektoron ismerteti a beszámolót.

**Balkovics Péter:** Hát ez igazán kimerítő beszámoló volt és Önt, nemcsak mint színészt ismerjük, mint jó énekest, hanem mint kiváló menedzsert is, hiszen ez mögött óriási munka van, bár olyan sűrű és olyan tartalmas ismereteket közölt most, hogy ez akár két felvonásban is elfért volna. Ami számomra rendkívül fontos az Önök tevékenységében az, hogy a korunkat jellemző digitális rabszolgákból újra embert varázsolna, egy befogadó bér több közönséget nevelnek, nevelik Önök a közönséget, nemcsak a gyermekeket, a bábjátékokkal, a zenés darabokkal, hanem a felnőtteket is. Az Önök munkája ez a transzformáció, amit végeznek, ahol már a tizenévesek csak úgy tudnak kommunikálni, hogy klaviatúra van a hónuk alatt, óriási értéket képvisel számomra, minden támogatást megérdemel. Kívánok hozzá sok erőt és egészséget.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a beszámolóról.  
**13 igennel elfogadtuk.**

**4/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Dunakanyar Színház 2014. évi szakmai beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Oy.

**7. napirendi pont tárgyalása:**

*Vác Város Levéltára igazgatói  
álláshelyére meghirdetett pályázat  
kiírása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítésem. Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.  
**13 igennel elfogadtuk.**

**5/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot ír ki Vác Város Levéltára igazgatói álláshelyére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

***Ferjancsics László visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő.)***

**8. napirendi pont tárgyalása:**

2015. évi közösségi közlekedés –  
VOLÁNBUSZ szerződés

**Kiss Zsolt:** A következő lenne a kérésem, gondolom minden képviselő megkapta, több alkalommal, többször kaptunk lakossági panaszokat ugye a buszközlekedéssel, illetve buszmenetrenddel kapcsolatosan. Egyrészt akkor, amikor a korábban a menetrendet módosítottuk, próbáltuk ugye racionalizálni, akkor ugye nagyon sok észrevétel volt, sokan elmondták a panaszait, akkor ugye ennek következményeként ugye visszaállítottuk a régi menetrendet, viszont azóta is sok olyan panasz érkezik, ami arra hívja föl a figyelmünket, hogy késnek, méghozzá 10-15 percek is képesek késni ugye Vácra a buszok. Szeretném megkérdezni, hogy hány olyan levonás, kötbér történt az elmúlt időszakban a volánbusz felé, ami ugye a minden hónapban átszámlázott költségeit valamelyest csökkentette volna a Volánbusznak, illetve, hogy ki vizsgáltuk-e ezeket kellően, hoztunk-e olyan intézkedéseket, amiben a jövőben esetleg ezeket a sorozatos késéseket orvosolni tudja. Azért kérdezem ezt ugye, mert most van előttünk egy aláírandó szerződés, kell-e ezt jobban beleírnunk, vagy még inkább hangsúlyoznunk, hogyha ilyen lakossági panaszok vannak, akkor mi ennek a kivizsgálása, hogyan lehet ezeket a kötbérek a Volánbusszal érvényesíteni. A másik, ebben a szerződésben van egy olyan pont, amit szeretném, hogyha együttesen, közösen értelmeznénk és hogyha nem így értelmezi a Volánbusz, akkor szeretném, hogyha a szerződésben úgy szerepelne, hogy megfelelően értelmezzék. Méghozzá ez a Vác területén. Úgy fogalmaz egészen pontosan az anyag, a Vác területe alatt én a Vác közigazgatási határait értem és nem pedig a Vác táblákat. Szeretném, hogyha úgy kerülne bele az anyagba, hogy Vác közigazgatási területére vonatkoznak ezek a menetjegyek, ezek a bérletek és minden egyéb más, nem pedig a Vác tábláig. Mondom ezt azért, mert vannak olyan gyáregységeink városrészi településrészeink, ahova menetközi díjakat számol, tehát nem váci, helyi, hanem menetben helyközi, ez a pontos szó, helyközi díjakat számít fel a Volánbusz és szeretném ezt ebben a szerződésben egyértelműsíteni, hogy nem teheti ezt meg, hanem Vác közigazgatási területére gondolunk a szerződés alapján.

**Fördös Attila:** Régi problémákat feszeget. A helyközi járatok közigazgatási határon belüli kilométereit is elszámolja. Miután lehetőség azért adódik arra, hogy Vác város lakossága ezt igénybe vegye a közigazgatási határon belül. Evvel kapcsolatban számos

vitánk volt már a szolgáltatást végzővel, végül is ez lesöpprésre került, nem tudjuk átvinni ezt. A másik, amit Ön mondott, hogy különböző szankciókat építsünk be a szerződésbe, illetőleg képviseljünk, hát Ön a Gazdasági Bizottság tagja, bármikor indítványozhat ilyet, eddig senki nem tett hasonlót, én azt gondolom, hogy ebben az esetben is a szolgáltatást végző felé bizonyos mértékig korlátozottak a lehetőségek, megjelentek itt különböző vállalkozók, akik azt állították, hogy Vác városában menedzselnének egy ilyen közszolgáltatást, érdekes módon amikor a tárgyalásokat folytatni kellett volna, ez csak az én időmben, ezek mind eltűntek. Tehát valahol az Önkormányzat ilyen formában szolgáltatott, túl azon, hogy a Volánbusz a fizetésünkkel kapcsolatban némi elmaradásunkkal kapcsolatban mindez ideig megértő volt és toleráns. Nyilván a szolgáltatást azt lehetne jobban végezni, erre vonatkozóan a főmérnök úr folyamatos levelezésben és tárgyalásban van velük, illetőleg az összes lakossági panaszt, ami hozzánk érkezik, akár rajtam keresztül, akár közvetlenül a Főmérnökségre, vagy máson keresztül ezt mind-mind tolmácsoljuk és a Volánbusz felé közvetítjük. Mindig ígérvényt kapunk, hogy változtatnak rajta, jobb lesz, a végeredményt pedig egységesen megéljük azt, amit hát megélünk ezen közben.

**Espár Péter:** Valóban, ahogy a polgármester úr említette, valóban parttalan vitákat folytatunk tulajdon képpen a Volánbusszal bizonyos kérdéskörökben, ezek egyike, másika is az. Egyébként pedig a szerződés 13. pontjában szerepel a járatkimaradás esetén, illetőleg jogos utas panasz esetén, hogy mekkora összegű levonás kerül a végelszámolásnál. 13-ban ez megtörtént, a 14-es évet még nem kaptuk meg, nem tudjuk pontosan, hogy hogy állunk, azt viszont tudjuk, hogy pl. Sentényi úrnak a mai napon is Önöknek is eljuttatott panaszára már korábban a vezérigazgató helyettese a Volánbuszsnak megadta a választ, ez a járatnak a késésére azért következett be, mert ez mentesítő járata volt a vasútnak, tulajdon képpen a vasútpótlásra használták ezt a járatot, és hogyha késett a vonat, akkor sajnos nem tudott időre kiérkezni. Decembertől ez a vasútpótló buszjárat megszűnt, ezt írta legalább is a vezérigazgató úr, ebből adódóan szent ígéretet kaptunk arra vonatkozóan, hogy a továbbiakban nem lesznek jelentős késése, nem lesz járatkimaradás. Ezeket viszont ők korrektül leírták nekünk, hogy melyik járat kimaradásra, illetőleg jelentős késésre egyetlen egyszer volt azt hiszem 20 perces késés, hogy arra érvényesíthetjük a szerződésben szereplő összegeket. A lakott területen kívüli táblán közlekedő autóbusszokkal kapcsolatosan pedig elmondom, hogy nem is a közigazgatási terület, nem is a lakott terület, hanem az utolsó Vácon lévő autóbusz megállóhely mérvadó, jelen esetben ezen próbálunk egyezkedni velük. Egyébként pedig, ahogy polgármester úr elmondta, fizetjük azt a km-t is sajnos.

**Kiss Zsolt:** Volt egy olyan mondat, amiben Ön azt mondta, hogy ezt nem tettem szóvá. Dehogynem, nyugodtan keresse vissza a bizottsági jegyzőkönyvekben, több alkalommal szóvá tettem már ezt. Mi vagyunk a fizető, a megrendelő ebben az esetben, azt fizetjük ki, ami szolgáltatást megkaptunk. Az a szolgáltatás nem megfelelő színvonalon történt elvégzésre, akkor jogunk van visszatartani és egyébként nem kifizetni ezt a szolgáltatási díjat. Én ezt tettem több alkalommal szóvá és fogom ezen túl is. A másik pedig, akkor részben kaptam választ most itt a főmérnök úrtól, tehát azt érti alatta, hogy Vác területen lévő utolsó buszmegálló nem szeretné ezt tartalmazza

akkor a szerződés, erősítse meg itt legyen kedves a Képviselő-testületi ülésen, vagy hogyha nem ezt tartalmazza, akkor ezt fogalmazza most bele és úgy fogadjuk el, ez a kérésem, ezt a szerződést, hogy ez mindenki számára egyértelmű legyen, mert hogy nincs elsődleges, meg másodlagos váci állampolgár. Ha Vác buszközlekedéséről beszélünk, akkor minden egyes állampolgárnak Vácon ugyan olyan feltételeket kell tudnunk biztosítani, mint hogyha az itt lakna bent egyébként a dóm tér mellett, tehát a belváros szívében. Én azt gondolom, hogy ez a mi felelősségünk, ezért vagyunk mi közös Képviselő-testület, hogy ugyan ezt a feltételt tudjuk mindenki számára biztosítani. Itt van előttünk a szerződés, most van erre lehetőségünk. Én azt kérem, hogy erősítsen meg, ha nem így van, akkor pedig most fogalmazza meg azt, hogy pontosan mindenki számára egyértelmű legyen ez a mondat.

**Fördös Attila:** Egy olyan szerződés, amely a Képviselő-testület elé kerül, az több hónapon keresztül egyeztetési folyamaton vesz részt. Vagyis a szerződő félnek elkészíti a jogásza a szerződéstervezetet a Jogi Osztály áttekinti, véleményezi, ha kell, akkor változtatási igényt jelent, utána visszaküldjük a Volánbusznak és ez így addig pattog két oldalon, amíg meg nem állapodnak benne a jogászok. Ez általában mindig így van. Mos Ön föláll és egy módosító javaslattal él, ám tegye ezt és akkor megpróbálom megszavaztatni, de egyáltalán nem biztos, hogy ebben a formában aláírható lesz a szerződés, mert innentől kezdve vissza kell küldeni a szerződő fél felé és aztán ha kifogást emel, akkor lehet, hogy ellehetetlenítette ezzel a szerződés aláírását. De legyen így.

**Dr. Manninger Péter:** Én csak a következő gondolatot szeretném fölvetni a Képviselő-testületnek. Nem szeretném Matkovics Ilona képviselőasszony kenyerét elvenni, gondolom mindannyian megkapták és olvasták a MÁV egyik szakértőjének, vagy bennfentesének a levelét a zónázó vonattal kapcsolatos város által felvetett problémára. Én azt gondolom, hogy mi képviselők valóban, ha komolyan vesszük a dolgunkat, akkor a legfontosabb feladatunk, hogy a minket megválasztókat képviseljük a kérdésben és próbáljuk az érdekeiket maximálisan képviselni. Ugyanakkor attól, hogy minden egyes részletkérdésben, amik szemmel láthatóan keresztül vihetetlenek, mert erősebb ellenféllel állunk szembe, ott azt gondolom, hogy önmérsékletet kéne tanúsítani és egy picit talán a saját popularitásunkat háttérbe szorítva értelmes dolgokkal foglalkozni.

**Fördös Attila:** Kedves Kiss Zsolt Úr! Ön kétszer hozzászólt, így nincs lehetőség, de természetesen, ha módosítóját akarja és azt fogalmazta meg, akkor ezt felolvashatja és ezt szavaztatni fogom.

**Kiss Zsolt:** Tehát úgy szólna, hogy Vác közigazgatási határa felé eső utolsó buszmegállóig. Tehát ez a módosító javaslatom, amikor az eredeti lehatárolásról van szó a szerződésben. Jó? Ide kérném befoglalmazni.

**Fördös Attila:** Az előterjesztésnek és a szerződés tervezetnek a címében ez így megfogalmazódik, kérném szépen főmérnök urat olvassa fel az Ön számára.



**Espár Péter:** Tehát közszolgáltatási szerződés Vác város közigazgatási határain belül menetrend szerinti helyi közforgalmú autóbusz közlekedési hálózat működtetésére.

**Fördös Attila:** Azt azért megint szeretném a nyilvánosság előtt tisztázni, hogy Vác város közigazgatási határai egyértelműen meghatározhatók. A közútkezelőnek azok a táblái, amelyek kihelyezésre kerülnek, azok nem mindig esnek egybe a közigazgatási határokkal. Lehet, hogy itt van a félreértés. Tehát itt a szerződéstervezetben a közigazgatási határ szerepel, minket nem érdekel a közútkezelő által kihelyezett helyiségnév tábla. Tehát akkor a módosító indítványát, ha fenntartja, akkor szavaztatom, ha visszavonja, akkor nem. Fönntartja. Szavazzunk erről egyet. Szavazás.

**3 igen, 5 nem, 6 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.**

Az eredetit szavaztatom.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**6/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác város helyi autóbusz közlekedésének folyamatos biztosítása érdekében a Volánbusz Zrt-vel a Közszolgálati szerződést az Önkormányzat soron kívül kösse meg, a később kiírandó pályázat nyertesének a személyszállítási szolgáltatás kezdetéig, de legkésőbb 2015. december 31-ig. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a 2015. évi közszolgáltatási szerződés aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**9. napirendi pont tárgyalása:**

*Vác közigazgatási területén lévő országos  
közutak tulajdonviszonyainak rendezése*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**7/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú váci 2727, 2561/2 és 2728, valamint a 0331/3 hrsz-ú utak kezelői jogát az Önkormányzat átveszi az állami

útkezelőtől, s ezzel egyidejűleg az utak Országos Közúti Adatbankból való törléséhez hozzájárul.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a váci 075 hrsz-ú Sejcei út tulajdon- és kezelői jogát térítésmentesen átveszi az állami útkezelőtől.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert az ingyenes átadással kapcsolatos megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2015. február 6.  
2015. április 1.

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.  
polgármester

**10. napirendi pont tárgyalása:**

Vác város közvilágításának  
energiatakarékos átalakítása KEOP  
pályázat projekt menedzsmentjében  
személyi változás

**Ferjancsics László:** Az a kérdésem, hogy kik a projektmenedzsment tagjai? Mikortól meddig, személyenként hány forint díjazásban részesülnek? Természetesen írásban is elfogadom a választ.

**Fördös Attila:** Írásban fogja alpolgármester úr megadni a választ.  
Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**8/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-5.5.0/A/12-2013-0202. sz. Vác város közvilágításának energiatakarékos átalakítása pályázat projekt menedzsment jogi szakértőjeként dr. Kádár Petra jogi referens helyett,  
dr. Grmela Juditot választja meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**11. napirendi pont tárgyalása:***I. Világháborús emlékmű kialakításához fedezet biztosítása*

**Kászonyi Károly:** Én a magam részéről teljes mértékben támogatom az I. Világháborús emlékmű felállítását. Az lenne a kérdésem, hogy van-e arról elképzelésünk, vagy listánk, hogy milyen ingatlanokat kívánunk eladni, amiből fedezni kívánjuk ezt a kiadást? Tehát tudjuk, hogy mit szeretnénk eladni, miből kívánjuk fedezni a költségeit?

**Fördös Attila:** Az ingatlan értékesítéssel kapcsolatban nyilván a vagyongazdálkodás majd az ingatlan értékesítéssel a pontosításokat megteszi. Nekünk egy a fontos, a költségvetési rendeletben benne van, hogy ha likviditásban lehetőségünk van arra, hogy egy ilyen beruházást megvalósítsunk, akkor előzetesen és az ingatlanértékesítésig is használhassunk föl pénzt. Most ez az előterjesztés azért kerül ide, mert ha az időjárás engedi, folyamatosan épül az emlékmű, egyébként pedig nyilván a költségvetésben terjesztettük volna be és a költségvetésnek a fejlesztései között szerepelne. Erről van szó.

**Kiss Zsolt:** Ismét ugye hozzá kell szólnom, mert mondta, hogy lesz ilyen napirendi pont. Tehát én megint csak arra szeretném felhívni a figyelmét polgármester úrnak is, meg mindannyiunknak, hogy prioritások. Tehát megértem és nagyon fontos adósága már ugye a városnak az, hogy az I. Világháborús emlékmű ugye megépüljön, és a helyére kerüljön, viszont azt gondolom, hogy megint elveszítjük azokat, amikről korábban már döntöttünk és korábban már feladatként meghatároztuk ugye, hogy vannak kötelező feladataink és vannak nem kötelező feladataink. Amíg a kötelező feladatainknak nem tudunk kellő mértékben eleget tenni, folyamatosan problémák jelentkeznek ezen a területen, addig nem vállalhatunk olyan nem kötelező feladatokat, mint szoborállítás, egyéb hasonló lehetőségek. Megértem, tudom, hogy ennek szimbolikus jelentősége is van. Viszont 1 MFt-ok, fél millió forintok kerülnek visszafizetésre, amikor majd a költségvetési soroknál ugye lesz az átcsoportosítás lehetősége, vagy esetleg a javaslatétel lehetősége, azzal a címszóval, hogy nincs fedezet. Amíg van 19 millió, meg a tavalyi évben volt 15 millió és még nem tudom, hogy esetlegesen kell-e hozzá, mert igazából a költségvetést nem látta senki és folyamatosan változik, képlékeny, ahogy én tudom a költségvetés része, addig nem tudunk ugye miről dönteni. Jó lett volna egyébként, hogyha láttuk volna azt, hogy valóban elég ez most a befejezéshez, ez a tétel, mert én még nem láttam ehhez kapcsolódó költségvetést, amit Ön mondott, hogy korábban mennyi volt, vagy mennyi lett, én korábban sem láttam, megmondom őszintén erről tételes, a felállításhoz szükséges műszaki tervet és egyébként a felállításhoz kapcsolódó árazott, vagy árazatlan kiírást egyébként.

**Fördös Attila:** Minden megvan, egyébként Sáros úr megtervezte, de akkor megint menjünk vissza a kályhához. Kedves Uram! Ezt 1999-ben fogadta el a Képviselő-testület, hogy ezt az emlékművet összeépíti. 2006-ban Horváth Tibor már hivatalosan megkereste a városvezetést, amiről én csak most szereztem tudomást tavalyi évben,

hogyan készen vannak a szobrok és szállítsa le a város. Ha a városvezetés akkor eleget tett volna ennek, akkor nem kellett volna fölöslegesen tárolási költséget kifizetni. Felteszem a kérdést. Amikor döntés van a múltban ezzel kapcsolatban, és van egy kötelemsértés és köszönjük meg, hogy Horváth úr nem perelt be minket és nem többet kért még ilyen jogcímen, hogy nem szállítottuk el az emlékművet, akkor vajon miért kell most Önnek olyan kérdéseket feszegetni, hogy milyen költségből és vajon miért most építjük meg ezt az emlékművet? Könyörgöm, 15 éve, és ha van aktualitása, akkor most, mert a világháború 100 évvel ezelőtt tört ki, 2014-ben volt 100 éve. És akkor ilyen, megint azt mondom, az almát a körtével összehasonlító kérdés, hogy miért kell erre most 19 MFt-ot, miért nem közutakat építünk. A kocka el van vetve. Erre vonatkozóan jóval előbbi testületek már hoztak döntéseket. Most itt vagyunk a végeredménynél, hogy végre egyszer már elkészül és fölállíthatjuk. Akkor miért kell ilyen demagóg módon összevetni? Nem folytatom. Szavazás következik.

**10 igen, 4 tartózkodás mellett elfogadtuk.**

**9/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác város 2015. évi költségvetésében az I. Világháborús emlékmű építésének befejezési munkáihoz szükséges 19 MFt-ot biztosítja a 2015. évben tervezendő ingatlanértékesítések terhére. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy az emlékművel kapcsolatos kötelezettségvállalásokat tegye meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.  
Pénzügyi és Adó Ov.  
polgármester

**12. napirendi pont tárgyalása:**

Szándéknyilatkozat a Városok, Falvak  
Szövetsége Kulturális Régióhoz való  
csatlakozáshoz

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**10 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**10/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Városok, Falvak Szövetsége Kulturális Régióhoz való csatlakozáshoz a „Belépési Nyilatkozatot” írja alá. Továbbá felkéri a Pénzügyi és Adó Osztály vezetőjét, hogy a 2015. évi költségvetésbe 1.129.529,- Ft tagsági díjat tervezze be.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester  
Pénzügyi és Adó Oszt.

**13. napirendi pont tárgyalása:**

Nemzetiségek  
megállapodása

együttműködési

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**11/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a következő nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodások 1. sz. melléklet szerinti szövegét jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására:

- Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat
- Váci Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat

**Határidő:** 2015. februári Kt-i ülés

**Felelős:** polgármester

**14. napirendi pont tárgyalása:**

Javaslat a Vác Piac Kft. Felügyelő  
Bizottsági tagjainak megválasztására

**Fördös Attila:** A napirendi pont, ami vagy nyilvános ülésen, vagy zárt ülésen kerül tárgyalásra. Előterjesztő én vagyok, Ferjancsics László és Kriksz István képviselő uraknak februárban lejár a megbízatásuk, az én javaslatom az lenne a Képviselő-testület

felé, hogy a két érintett személy kapjon további felhatalmazást és ők lássák el ezt a feladatot. Szeretném a nyilvánosság előtt megkérdezni, hogy vállalják-e ezt a feladatot és a napirendi pontot nyilvános ülésen tárgyaljuk-e tovább? Ferjancsics László? Nyilvános ülés. Kiksz István? Nyilvános ülés.

Gépi titkos szavazás következik, minősített többségre van szükségünk, külön-külön fogunk természetesen a két érintettől szavazni, elsőként Ferjancsics László urat javaslom 5 év határozott időtartamra megválasztani. Szavazás.

12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

A másik Kriksz István elnök úr lenne, szintén 5 év határozott időtartamra.

13 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Egyben a határozati javaslatot kérném szépen ezzel a kiegészítéssel szavaztatni.

**13 igen, 1 tartózkodással.**

### **12/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő Vác Piac Kft. felügyelő-bizottsági tagjainak megválasztja Ferjancsics László és Kriksz István öt év határozott időtartamra, 2015. február 11. napjától 2020. február 10. napjáig.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** Annyit a nyilvánosságnak had mondjak el, hogy a Felügyelő Bizottság 3. tagja Balkovics Péter úr, akinek 2017. május 6-ig szól a megbízatása.

### **15. napirendi pont tárgyalása:**

*Útdíj fizetési állásfoglalás*

**Ferjancsics László:** Azt gondolom, hogy mindenki számára világos, aki nem szolgálati, hanem saját gépjárművel rendelkezik, hogy önmagát és a környezetét a váciakat és a Vác környékén élőket is mind az M0-s bizonyos szakaszának a fizetőssé tétele, mint pedig a Vác mellett elhaladó M2-esnek csúfolt résznek a fizetőssé tétele bizonyos anyagi áldozatok meghozatalára készítetik őket, konkrétan 5 eFt-ot kell azért fizetni, amiért eddig nem kellett. Javaslatomban azt fogalmaztam meg, amelyet egyébként későbbi előterjesztésekre más Képviselő-testületek is megtettek, amelyben felkérnénk a polgármester urat, hogy ezt a véleményünket tolmácsolja az állami szervek felé, miszerint ennek az útdíj rendszernek a kiterjesztésével bizonyos részben a Képviselő-testület nem ért egyet. Konkrétan a határozati javaslatomból egy

bekezdést olvasnék föl, Vác város és környékén élők érdekében a Képviselő-testület kéri, hogy a Kormányzat vizsgálja felül álláspontját, így az M0 és az M2 jelű utak ismét térítésmentesen legyenek használhatóak a személygépjárművek számára. Én azt hiszem, hogy könnyű belátni, hogy nagyjából három részre osztható az, ami ellen talán a Képviselő-testület hatására is egy olyan döntés születhet a Kormánytól, amelyik számunkra, Váciak számára jó lehet. Az egyik, hogyha hozzájárulnának az M0-s fizető részéhez, amelyik ugye a hídtól a 2-es úttól fizetőssé vált, tehát lényegében az M0-n nem mehetünk át mi Szentendrére, vagy a szentendrei oldalra, csak akkor, hogyha ezt a régi 2-es úton tesszük meg. Az M2-es utat pedig ebből a szempontból két részre osztanám, az egyik a Gödöllői úttól M0-ig tartó rész, a másik pedig a Gödöllői úttól a verőcei DDC-s körforgalmi elágazásig tartana. Én a polgármester urat arra bíztatnám, hogy ha esetleg az első kettőre, tehát az M0-ra és a teljes M2-re nem lenne elegendő az Ő és a többiek lobbija, illetve a Kormány máshogy határoz, akkor legalább, ez ugyan itt nincs leírva, de talán elérhető, legalább a Gödöllői út fölött lévő M2-es rész ne legyen fizetős. Ugye eddig, hogyha valaki a nagy bevásárló központunk a TESCO felé közeledett mondjuk Penc, vagy Kosd irányából, akkor valószínűleg az elkerülő utat választotta. Ők most, feltételezve, hogy inkább csak bevásárlásra használták ezeket a gépjárműveket, be kell, hogy jöjjenek a városba, vagy pedig fizetni fognak. Ugyan ez a helyzet, ha valaki Verőce felé szeretett volna elmenni szintén ezekről a településekről, avagy éppen Szendehely irányába szerettek volna menni, ők eddig elcsusszantak az M2-n, ezáltal nem növelték a város egyik útjának sem a forgalmát. Amennyiben a polgármester úr ez ügyben is fel tudna lépni, akkora jövőben lényegében ez a forgalom a Vácot elkerülő M2-es szakasz nem lenne fizetős, akkor csak a Gödöllői utat terhelné, amiért már most megértést kérnék annak a pár lakónak a részéről, akik most ott laknak és a jövőben is ott szándékoznak lakni. Tehát javasolnám a Képviselő-testületnek ezt a javaslatnak az elfogadását, mint ahogy a Környezetvédelmi Bizottság ülésén is elmondtam, úgy próbáltam megfogalmazni ezt a javaslatot, hogy talán egy FIDESZ-es képviselő is elfogadhassa, így nem Nagymaros, vagy más településeknek a példáját, vagy pedig Budaörsnek a példáját, vagy Pécelnek a példáját hoztam ide be szavakban, tehát nem a tiltakozás, meg a követeljük, meg hasonló szavakat tettem bele, hanem ennél sokkal finomabbak, úgyhogy javaslok a Képviselő-testületnek, hogy ezt fogadjuk el, polgármester úrnak pedig az elfogadástól függően, vagy függetlenül pedig legalább azt, hogy legalább azt próbálja meg elérni, hogy ez a fenti szakasz mindeddig, amíg ez nem lesz autópálya, addig ne kelljen érte fizetni.

**Fördös Attila:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság módosította az Ön határozati javaslatát. Azt szeretném Öntől megkérdezni, hogy Ön ezt a módosított határozati javaslatot tudja-e támogatni, be tudja-e fogadni, vagy külön szavazzunk majd erről, hiszen ez a módosítás ez bizottságban ebben a formában fogalmazódott meg.

**Ferjancsics László:** Úgy gondolom, hogy a polgármester úrnak és a városvezetésnek a Városfejlesztési Bizottság által elfogadott az én határozati javaslatomból két bekezdést kihagyott határozata is alkalmas arra, hogy a polgármester úr ezt tolmácsolja az állami szervek felé. Annyit kérek befogadni, hogy a Városfejlesztési Bizottság

határozatának az utolsó 4-5 szava szerintem ragzásilag nem az igazi, hogyha ebből az eredetit át lehetne emelni mellé, akkor az úgy picit magyarosabb lenne, de akkor el tudom így fogadni.

**Kiss Zsolt:** Onnan indítanék, hogy igen, egy kicsit követeljük is, tehát én értem, hogy finoman próbálunk fogalmazni, hogy hátha finoman megyünk, akkor fogékonyabbak lesznek rá az emberek, de több helyen viszont nagyon erősen követelik, méghozzá sok helyen a FIDESZ-es vezetésű önkormányzatok követelik azt, hogy azonnal vonják vissza az M0-nak a fizetössé tételét. Mindenféle európai környezetvédelmi normával ellen megy, amit egyébként itt tavaly decemberben mindenféle hatástanulmány nélkül vezetett be a kormány, hogy egy elkerülő útszakaszra vetette ki az útdíjat. Méghozzá olyan elkerülő szakaszra, aminek pont az a lényege, hogy lehetőség szerint ne terhelje az odavezető települések úthálózatát, illetve ne terhelje Budapest úthálózatát az a forgalom, amit egyébként el lehet vezetni egy körgyűrűn keresztül. Semmilyen hatástanulmány nem volt ezzel kapcsolatban, tehát még egyszer kiemelem. Én azt gondolom, hogy a legutóbbi testületi ülésen én ugyan ezzel fölálltam már, tettem egy napirend utáni hozzászólást. Ebben én kértem és ez volt a lényege, hogy polgármester úr tegye meg ezt az intézkedést, gondolom Önt is felháborította ez a rendkívüli útdíj bevezetés, és azt gondoltam, hogy ezt automatikusan ugye elindul, hogyha egy napirend utáni hozzászólásban van egy ilyen felkérés, akkor Ön ennek eleget téve megteszi és elindul ez a folyamat. Azért kellett most újra behozni a képviselőtársamnak ezt az indítványt, mert, hogy ez valószínűleg az elmúlt hozzászólásom alapján ugye nem indult meg, nem történt ilyen intézkedés a város vezetés részéről, hogy ezt visszavonják. Méghozzá olyannyira sajnós nem jutott el a hangunk a vezetéshez, hogy ma 10 óra 15 perckor tartott sajtótájékoztatót Fónagy István államtitkár úr, aki bejelentette, hogy mely szakaszok kerültek ki már a tiltakozások eredményeképpen a fizetössé tétel alól és sajnálattal tudom azt itt a Képviselő-testületnek is tolmácsolni, hogy Pest megyében egyetlen szakasz került ki, ez pedig a reptéri szakasz, az összes többi egyelőre bennmaradt, de az ország több pontjáról kerültek ki egyébként fizetős szakaszok ez alól a fizetési kötelezettség alól. Azt gondolom, hogy van értelme megfogalmazni ezeket, kellene az impulzusok, maga a miniszterelnök úr fogalmazott úgy, hogy februári Kormányülésen fogják a január végéig beérkezett javaslatokat, előterjesztéseket, tiltakozásokat összehangolni és a Kormányülésen fognak dönteni arról, hogy mi lesz a végleges útszakaszoknak a listája. Azt gondolom, hogy időben vagyunk, meg kell tennünk ezt a tiltakozást, ezt a felszólalást és egyébként mindenkinek mondom, hogy január 30-án pedig Pest megye több pontján is lesznek forgalomlassító tiltakozások, aki nem ért egyet ezzel az útdíj bevezetéssel, ezzel az új sarccal, akkor azt kérem csatlakozzon hozzánk és legyen ott egyébként ezen a forgalomlassító demonstráción azért, hogy a hangunk eljusson a Kormányzathoz.

**Fördös Attila:** Orbán Viktor Magyarország miniszterelnöke ennek a témának kapcsán azt mondta, hogy ami most zajlik, az a gépház zaja és ennek teljes nagy teret is kíván engedni. Van két hónap arra, hogy ebből a Kormányzat levonja a konzekvenciákat. Én úgy gondolom, hogy azzal a határozati javaslattal, amit előterjesztett a



Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság azzal a váci gépház zaja is el fog jutni és remélhetőleg értő fülekre fog találni.

**Dr. Manninger Péter:** Úgy gondoltam először, hogy hozzászóllok, mert a bizottsági ülésen is ezt megbeszéltük Ferjancsics képviselő úrral, aztán mivel elfogadta képviselő úr a módosított változatot, azt gondoltam mégsem szólok hozzá, de szeretnék néhány dolgot, végül arra jutottam, mégis megkérdezni, tehát értjük, hogy az ellenzéki képviselők egyik feladata, hogy minél több bírálatot fogalmazzanak meg a regnáló Kormány felé és ez rendben is van. Hatástanulmányok hiánya, forgalomnövekedés, környezetszennyezés, mindenféle ilyen elhangzik, az a kérdésem, hogy pl. a 2A-ra bevezetett, már korábban tehergépkocsik díja vajon megnövelte-e a város tehergépkocsi forgalmát? Van-e egyáltalán egye előzetes elképzelésük Önöknek arról, hogy most milyen volt a város forgalma, és Önöknek áll-e valami tanulmány a rendelkezésükre, hogy ez személygépkocsik tekintetében meg fogja növelni a forgalmat? Még egy kérdésem lenne. Vajon azok a területek kerültek-e ki az útdíj alól, ahol agresszívan tiltakoztak ez ellen, és követeljük, és utat lezárunk fenyegetések hangzottak el? Kizárólag csak azok, ahol türelmesen, kulturáltan jelezték az ellenvéleményüket, azok nem kerültek ki? Nem tudom, hogy ezt Kiss Zsolt képviselő úr honnan tudja pontosan, de kíváncsiak lennénk rá. Ha már nézzük az éremnek az egyik oldalát, mondjuk nézzük a másik oldalát, lefordítottuk-e ezt mondjuk havi díjra, hogy ez mibe kerül az embereknek? 400,- Ft-ról beszélünk havonta. Nem szeretnék abban a színben feltűnni, aki úgy gondolja, hogy nincsenek Magyarországon olyan családok, akiknek havi 400,- Ft is sokat jelent, de azt gondolom, hogy ez az összeg, ha ezt így megfogalmazzuk, akkor nem olyan mellbevágó talán, amiért utakat kellene lezárni. Azt gondolom, hogy egy picit túl van ez, ennek ellenére természetesen biztos polgármester úr is jelezni fogja, és mi is olyan határozati javaslatot fogadtunk el, hogy jelezzük azt, hogy nem feltétlenül szerencsés ez a döntés, csak azt gondolom, hogy ez a fajta agresszivitás felesleges talán. Napi 13,- Ft-ról beszélünk.

**Pető Tibor:** Önmagának mondott ellent Kiss Zsolt képviselő úr, mert azt mondja, hogy igen, azok kerültek ki, ahol agresszívan tiltakoztak, ugyanakkor bejelentette, hogy csak a reptér felé menő forgalomnyi terület került ki. Budaörs elég agresszívan tiltakozott, ezek szerint nem került ki, tehát itt válasz a kérdésére képviselő úr, nem azok kerültek ki, ahol agresszívan tiltakoztak, hanem ahol erre megfelelő szakmai érvek hangoztak el. Mindezek ellenére én is el tudom fogadni a módosított javaslatot, ugyanakkor azért szeretném egy kicsit érzékelteni, hogy most meghallgatjuk, hogy mennyire fontosak az elkerülő utak, vagy éppen a körgyűrű, jó lett volna, ha a 8 év kormányzás alatt mondjuk bármit tettek volna az M2-es 2x2 sávossá bővítéséért, vagy mondjuk egyetlen méter M0-s autópálya épült volna és ha már így arról beszélünk, hogy ki mikor, mennyit fizet és mi sarc, hát én elég sokat jártam edzőtáborba Szegedre és azt sarcnak éltem meg, amíg leértem Szegedre, 6.000,- Ft-ot kellett nekem fizetni visszafelé ismételtén 6.000,- Ft-ot azért, mert Horn Gyula miniszterelnök úr ez akkor aláírta. Én azt gondolom, hogy itt nem országos politikával kellene foglalkoznia, bár ez Önnek hónapról-hónapra feladatának tűnik, én azt gondolom, hogy ezt a módosított javaslatot el tudjuk mi is fogadni és haladjunk tovább a napirendekkel.

**Balkovics Péter:** Hát ez az egyik oldala a történetnek, ugye az útdíj, a napi 12-13,- Ft, amiről beszélünk és valóban egy kicsit túl van dimenzionálva, az mellett, hogy sok embert érint. Nyilván meg kell nézni pl. azt is, hogy az üzemanyag ár eközben 140-170, - Ft-tal esett, ugye egy tank benzin már fedezi adott esetben az éves bérlet árát. Ez a Kormányzatnak több milliárd forint adókiesést okoz, tarthatták volna szinten az árat 50,- Ft-tal magasabb áron tankoltunk volna, akkor is megtankoltunk volna egyébként, miközben egy doboz cigaretta több, mint 1.000,- Ft, naponta szívni 1-2 db dobozzal, hiszen látom a környezetemben, akkor napi 12,- Ft-on most itt vitázunk, illetve beszélgetünk. A Kormányzat eközben bevezette a GYES-t, a GYED extrát, illetve családi adókedvezményt kibővítette a kétgyerekes családokra, ott van a rezsiszökkentés, tehát egy csomó olyan történet van, amikor ad pénzt. Nyilvánvaló a költségvetés miatt a bevételi oldalt is valahol biztosítani kell, hiszen ez Ön is tudja, a városi költségvetés ugyan úgy működik. Mi nem mentünk tüntetni, amikor 5 kórházat bezárt az Önök Kormánya, illetve akkor sem mentünk tüntetni, amikor a 13. havi bérünket elvették.

**Fördös Attila:** Csak egy gondolat, itt tetszett emlegetni a cigaretta árak dinamikus fejlődését ugye, jártunk nem rég Ukrajnában, ahol 200,- Ft egy doboz cigaretta és meg lehet nézni ott az újdíjakkal kapcsolatos visszaforgatást, hogy milyen állapotban vannak Kárpátalján a közutak, az országos közutak is és sokszor elgondolkodik az ember, amikor egy kicsit a látómezejét, horizontját kinyitja, hogy ez a mérhetetlen rosszul megélhető jelenlegi Kormányzat és ez a mérhetetlen rossz magyar helyzet, egy kicsit úgy elmennének mondjuk Csángóföldre az emberek, egy kicsit Kárpátaljára és akkor boldogan jönnének vissza, hogy had éljék tovább ezt az életterlen életüket itt Magyarországon. Lehet, hogy cinizmus volt, amit mondtam, elfogadom, de minden viszonyítás kérdése.

**Kriksz István:** Én csak szeretném ismertetni azt a módosítót, amit dr. Manninger Péter javasolt a bizottságon és akkor, hogy, hogy szólna a határozati javaslat: Vác város és környékén élők érdekében a Képviselő-testület kéri, hogy a Kormányzat vizsgálja felül álláspontját, így az M0-s, M2-es jelű utak ismét térítésmentesen legyenek használhatók a személygépjárművek számára. A Képviselő-testület egyben felkéri a polgármestert, hogy a fenti álláspontot juttassa el a Kormányzathoz. És nincs tovább, tehát én ezt szavazta meg a Városfejlesztési Bizottság Ferjancsics László úr ezt akkor befogadta én kérném szépen, hogy erről szavazzunk.

**Kiss Zsolt:** Halottunk szép hozzászólásokat, csak az a baj, hogy Manninger úrnak mondanám, hogy úgy látszik szelektív a memóriája. Orvosként mondom ezt, hogy ez probléma lehet, ugye Ön azt mondta, hogy nem voltak elég hangosak, korábban ugye nem nagyon tiltakoztak, nem voltak ilyen erőszakosak ugye, hogyha jól emlékszem. Emlékszik egy 300,- Ft-os vizitdíj kezdeményezésre anno? Emlékszik. Annál hangosabban lehetett tiltakozni, mint hogy népszavazást kezdeményeztek ennek eltörlése érdekében? Csak azért mondom, hogyha A-t mond valaki, akkor mondjon B-t is, azért mondom, népszavazás lett belőle. Azóta ebben a témában már nem lehet népszavazást kérni, mert ez a csodálatos demokratikus Kormányunk elvette a jogát az embereknek, hogy adóban kivetett, beszédett pénzüsszegekről a nép maga dönthessen.

Nem lehet róla népszavazást kiírni. Ilyen egyszerű. Egy tolvonással elintéztük, megoldottuk, nincs ilyen probléma már a jövőben, hogy esetleg ilyenből népszavazást kezdeményezhessenek az emberek. Ez sajnos így zajlik. Pető úrnak üzenném egyébként, hogy szívesen fölveszem a versenyt abban a témában, hogy ki épített több M0-t. Az Önök Kormányzata, vagy a mi Kormányzatunk? Szívesen, mert tegyük mellé. Ki épített több autót Magyarországon, vagy gyorsforgalmi utat, vagy autópályát, az Önök Kormányzata, vagy a mi Kormányzatunk? Tehát amikor azt mondja, hogy hát hol van? Az M0-s, hogy emlékeztessen Önnek, az előző kormányzati ciklus alatt épület meg ez a szakasz, amit egyébként most fizetössé tettek, csak azért, hogy a történelmi hűség megmaradjon. Nem akartam ebbe belemenni. Én egyetlen egy igazából fontos kérdést feszegettem ebben a dologban, értem én, hogy most itt van előttünk ez a határozati javaslat, én magam is nyilvánvalóan meg fogom szavazni, támogatom, örülök, hogy eljutottunk idáig. Kérdésem arra irányult, hogy amikor 1 hónappal ezelőtt ugyan ezt a kérdéskört föl tettem és kértem azt, hogy legyen intézkedés benne, napirend utáni hozzászólásban, akkor sajnos egy hónapot késlekedünk most ezzel az elindításával, mert hogy eddig nem történt ilyen megkeresés, panasz.

**Dr. Manninger Péter:** Csak jelezni szeretném, hogy Kiss Zsolt képviselő úr, orvosként nem vethet föl problémát, mert nem orvos, valószínűleg rosszul fogalmazott. Másrészt pedig nem értem egyáltalán, amit hozzám intézett. Milyen hangosságról? Biztos teljesen igaza van ezzel a népszavazásos dologról, csak én egyáltalán nem érintettem ezt a kérdést. Én azt kérdeztem, hogy azok az utak kerültek-e ki, amelyeknek a környékén agresszívan, hangosan tiltakoztak. Én tényleg nem értem, hogy mire reagált. Abszolút indifferens válasz volt.

**Pető Tibor:** Csak annyi, hogy pontosítsuk. Én csak azt szeretném a határozati javaslatot, hogy most akkor az utolsó bekezdést, ha jól értem, az előterjesztő szeretné, ha az eredeti maradna meg. Jól értettem? Nem.

**Fördös Attila:** Nem tudja így befogadni és ugye az utolsó bekezdésben kifogásolta az előterjesztő, hogy így ebben a formában számára nem megfelelő, tehát valószínű ezért nem fogja támogatni. Maradjunk abban, hogy ezt egységesen kezeljük, mint a bizottságnak a javaslatát, elfogadott határozatát és utána pedig az eredetit is meg fogom szavaztatni.

**Ferjancsics László:** Én azt jeleztem, hogy el tudom fogadni, az enyémről nem kell szavazni, én azt mondtam, hogy pár szóval a bizottsági határozatban gond van, ahogy a Kriksz úr felolvasta, úgy viszont már nincsen gond. Tehát ha a Kriksz úr felolvasásáról tudunk dönteni, akkor az részemről is elfogadható, így az enyémről nem kell szavazni.

**Fördös Attila:** Rendben van, akkor most erről szavazunk. Szavazás következik.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**13/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác város és környékén élők érdekében a Képviselő-testület kéri, hogy a Kormányzat vizsgálja felül álláspontját, így az M0, M2 jelű utak ismét térítésmentesen legyenek használhatók a személygépjárművek számára. A Képviselő-testület egyben felkéri a polgármestert, hogy a fenti álláspontot juttassa el a Kormányzathoz.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**16. napirendi pont tárgyalása:**

*Kisváci zajvédő fal meghosszabbítása*

**Kriksz István:** Különösebb kiegészíteni valóm nincsen, ugye arról van szó, hogy a vasútfelújítással kapcsolatos zajvédő fal a Bocskai utca végénél, szakaszánál megáll. Az ott lakók és mint ahogy már korábban a Képviselő-testület is egyetértett támogatná azt, hogy a Vöröskereszt sor végéig megépüljön ez a zajvédő fal és hogy ezt mindenféleképpen kezdeményezzük, a vasútfelújítással kapcsolatos projektekbe bekerüljön. Ugye nem sok idő van hátra, azt érzékeljük, hogy ezt a zajvédő falat tovább nem igazán akarják megépíteni. A felújítás nagyságához mérve ez a minimális hosszabbítás nem lehet olyan terhelő, hogy az ott élők életminőségét mindenféleképpen kell, hogy javítsa. Ez bele kell, hogy férjen ebbe a felújításba, annál is inkább, mert ez a szakasz az ott lévő házak vannak talán legközelebb a vasúti sínhez. Én ebben kérem szépen a testületnek a támogatását, hogy érjük azt el, hogy ez a rövid szakasz zajvédelemmel ellátott legyen.

**Kiss Zsolt:** Maximálisan szeretném támogatni Kriksz úrnak a javaslatát és tegnapi nap az Ügyrendi Bizottsági ülésen megkértem a Műszaki Osztályt és köszönöm jegyzőasszonynak is hogy ilyen gyorsak voltak és ki tudták 1 nap alatt is gyűjteni, hogy közel 10 olyan anyag van a kezemben, ami már ezzel korábban foglalkoztunk, vagy foglalkozott. Ezek bejárások, testületi ülések, közmeghallgatások, én csak azt szeretném kérni, hogy csatoljuk mögé ezt a rengeteg anyagot, ami itt van a kezemben, egy ilyen stóc azért, hogy érezze a MÁV is, hogy már mennyiszer jeleztük ezt a problémát, és hogy most lehet ugye még pontot tenni a végére. Tehát legyen egy ilyen kiegészítő anyag a javaslat mögött, így menjen el együtt, hogy legyen egy kis súlya is ennek a határozatnak.

**Fördös Attila:** Ha megengedi nem a MÁV-nak, hanem a NIF-nek fogjuk elküldeni. Akkor erről szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

**14/2015.(I.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál a kiskvíci zajvédőfal építésének meghosszabbítását.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** VKB elnöke

**17. napirendi pont tárgyalása:**

*1 perces képviselői reagálás*

**Fördös Attila:** Itt 1 percben reagálhattak volna a képviselők, de mindenki elfogadta, úgyhogy ez nincs.

***S z ü n e t !***

**18. napirendi pont tárgyalása:**

*Napirend utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** A Tisztelt Képviselőket arra kérném, hogy ezen részben a hozzászólásaikat tegyék meg, kérdések a következő napirendi pontban lesznek.

**Kászonyi Károly:** Egy régi problémáról szeretnék beszélni. A Mező utcai parkolásról. Én azt annak idején már az illetékes bizottságban fölvettem még az előző ciklusban, ugye valamikor született egy olyan határozat, ha jól tudom Schmuczer képviselőasszony javaslatára, ott a Mező u. egyik oldalán négy keréssel felállhatnak a gépjárművek a járdára. Annak idején ezt behoztam már az illetékes bizottságra még az előző ciklusban, ahol ez nem talált meghallgatásra. Ennek azonban van folytatása, többen megkerestek az ott lakók közül nagyon sokan, hogy ez a helyzet kényelmetlen és balesetveszélyes is. Ki is mentünk a helyszínre több lakóval is beszéltünk, meg is néztük a helyzetet, tehát ha ott parkolnak gépkocsik, akkor az babakocsival nem járható ez a járda, le kell menni az útra, a kanyarodó gépkocsik veszélyeztethetik az ott élők testi épségét akár, babakocsisokét, gyerekeket, mindenkiét. Tehát mi elkezdtünk ez ügyben egy aláírást gyűjtést is és készítettünk itt egy kisfilmet is, amit napokban be fogunk majd mutatni, csak szeretném jelezni, hogy ezt a problémát a közeljövőben a következő bizottsági ülésre be fogom vinni és megkérem majd elnök urat, hogy segítsen ah ott lakóknak egy megfelelő javaslat kidolgozásában, én ezt már elnök úrnak említettem is, megteesszük mi is a magunk javaslatát ugye, hozzáértőkkel, közlekedési szakemberekkel megvizsgáltattuk, jómagunk is megnéztük ezt a helyzetet,

szerintem ott lépni szükséges, esetleg főmérnök urat is megkérem, ha van javaslata az így megszűnő parkolóhelyek áthelyezésére, akkor ez még célszerűbb lenne, hogy senki ne szenvedjen itt ebben a témában majd kárt. Beszéltem már a váci Rendőrkapitányság illetékes szakemberével is, Csukovics úrral, aki szintén, majd tartunk egy helyszíni bejárást, meg fogja vizsgálni az ő szempontjukból is a helyzetet.

**Fördös Attila:** A bizottság fog evvel foglalkozni. Azt kérném a főmérnök úrtól, hogy egy helyszíni szemlét tegyenek meg és az a módosító javaslat, ami itt elhangzott, azt már a bizottság elé a megfelelő műszaki paraméterek mellérendelésével készítsék el.

**Ferjancsics László:** Szeretném a városvezetés figyelmét felhívni arra, hogy a vac.hu tájékoztató részében, ahol a bizottságok és a munkacsoportok személyi összetételére vonatkozó tájékoztatást adnak, ott hiányos és félrevezető személyi összetétel látható. Kérem, ezeket legyenek szívesek kijavítani példaként említem a Stratégiai munkacsoportot, de két bizottságot is említhetnék. A Váci Hírnök friss számában leközzölték a Polgármesteri Hivatal működésére vonatkozó személyi ábrát, amely hát figyelmemre méltó néhány nyilat tartalmaz. Ezen nyilak alapján a következőt tudom megfejtetni. Van két nyíl, amelyik azt mutatja, hogy a holding a polgármester és az egyik alpolgármester felé, szakmai irányítási felügyeletet lát el. Nem tudom értik-e, a holding felügyeli a polgármestert és az egyik alpolgármestert, mert a vonalnak mindkét végére nyilat tettek, valószínű, hogy nincs így, ha esetleg a szervezeti szabályzatunk is így tartalmazza, akkor ezt majd célszerű lenne javítani, hiszen a jelmagyarázatnál, amelyik mutatja ennek a pontozott vonalnak a jelentését, az van, hogy szakmai irányítás, felügyelet és a nyíl a Városfejlesztő Kft-től a polgármester és az alpolgármester úr felé mutat. Valószínűleg ez nincs így. Egyébként a másik áramlással semmi gond nincs. Van még egy ilyen szervezeti ábrában szereplő érdekesség. Van egy nyíl, amely szerint nem csupán Fördös Attila polgármester irányítja a jelmagyarázat szerint közvetlenül is a jegyzőt, hanem a jegyző is irányítja, szintén a jelmagyarázat szerint, közvetlenül is a polgármestert. Igaz erre vonatkozóan pletykák korábban voltak, de így nyomtatásban azért ezt mégis csak más látni, én azt gondolom, hogy ide is valaki valamikor egy fölösleges nyilat betett. Ha ez még a jövőben valahol meg fog jelenni, én azt hiszem, hogy az a jó megoldás, hogyha itt az egyik nyíl az törlésre kerül, hogyha ez esetleg a város honlapján is van, és esetleg egyetértenek velem, akkor javasolnám ezeknek az eltávolítását, ennek a három fölösleges nyílnak.

**Fördös Attila:** Pletykákra nem tudok reagálni, azonban mint a Polgármesteri Hivatal munkáltatója és irányítója, Deákné dr. Szarka Anita fog válaszolni Önnek a nyilakkal kapcsolatban is.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Köszönettel vettem észrevételét, azonban a személyi ábra, mint olyan, diagramként tükrözi vissza az SZMSZ-nek a szöveges rendelkezéseit. Az SZMSZ egyértelműen és konkrétan a főállású két alpolgármesternek a talabeteit határozza meg, egyes számú alpolgármester jelöli a polgármester úrnak az általános helyettesét, kettes számú alpolgármester pedig egyéb feladatokat lát el. Hogy milyen feladatokat ezt egyértelműen rendez az SZMSZ. Innentől kezdve a nyilaknak

egyértelmű jelentése van, kérem szépen tekintse meg az SZMSZ rendelkezéseit írott formában. Ami pedig a polgármester és a jegyző viszonyával köztudott, munkáltatói szempontból egymásnak felettesei vagyunk. Munkáltatói jogkör gyakorlója a jegyző tekintetében 2013. január 1-jét az Önkormányzati törvény változásával a polgármester, a jegyző pedig a köztisztviselők tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat. Ellenben tudni kell, hogy a Köztisztviselők jogállásáról szóló törvény szerint a polgármester jogállásáról szóló törvény szerint a jegyző a polgármesternek egyebekben munkáltatói jogait is gyakorolja. Az oda-vissza nyíl erre utal.

**Fördös Attila:** Többek között a szabadságomat Ő írja alá, hogy mást ne mondjak. Egyébként a visszacsatolást jelenti ez a nyíl, én azt hiszem, hogy ezt Ön nagyon jól tudta, de ha nem, akkor most ebben segít eligazodni jegyzőasszony.

**Balkovics Péter:** Én nem a nyilakkal szeretnék foglalkozni, hiszen nekünk körzetünk van, képviselőknél és a körzet ügyeivel szeretnék foglalkozni. Örömmel tölt el, hogy a Sejcei út végére városi tulajdonba került, hiszen ez akadály volt az útfelújítás időben történő elkezdésének. Most már az ott végzett munkák nyilvánvalóan gyorsabban végezhetőek, hiszen a döntések is így születnek és tényleg a megoldás az ilyen formában megtörténik. Köszönetet mondok a Városfejlesztőnek a Radnóti úti kő akadály letételéhez, hiszen itt rengeteg parkoló autó állt föl és a zöld területet rongálta, vagy éppen az ültetett fákat rongálta, úgyhogy ez nagyszerű, hogy ez odakerült. A Deákvári főúton a vizesárok fölött, ami több méter mély betonárkot jelent, ott a körforgalmat készítő kivitelező elhelyezte azt a korlátot, ami biztonságossá tette ezt az átjárást a gyermekek részére is, úgyhogy ezért is hálás a körzet. A buszmenetrenddel kapcsolatban ugye mint körzeti képviselő megkeresett Sentényi úr, itt megnéztem a jelenlegi szerződésben szereplő menetrendet, itt valóban nem módosult 7 órára ez a buszpályaudvarról induló busz, 7 óra 10-kor indul, 27-kor kellene a Deákvári főúton lennie, de miután rövidülni fog ez a menetidő, akkor nyilvánvalóan el fogja tudni az unokáját vinni az iskolába és ilyen formában az Ő problémája is valószínűleg orvosolható lesz. Azért hoztam fel, bár beszéltünk már róla, mivel a kérés az volt, hogy nyílt ülésen tárgyaljunk a nyilvánosság előtt erről. És még egy utolsó, 2015. február 14-én kerül megrendezésre a 14. mentős bál, ez 24 éve hagyományként zajlik ebben a városban, 3 éve a testületekkel összevontan történik ez, tehát a tűzoltósággal, a rendőrséggel, a BV intézettel és nyilvánvalóan az Országos Mentőszolgálat Váci Mentőállomásával. Ez egy 250-300 fős rendezvény, amely éppen Valentin napra kerül megrendezésre, a város vezetőit tisztelettel invitálom, illetve a képviselő-társaimat is erre a rendezvényre. Mindenképpen érdemes megnézni, hiszen lesz egy amatőr műsor és hát egyéb fellépők is.

**Matkovics Ilona:** Január 15-ei koncert, amin nagy örömömre nagy számban vett részt a Képviselő-testület, a Váci Szimfonikus Zenekarnak az újévi koncertjéről van szó. Én magam sokszor részt vettem már a koncertjeiket és nagyon szeretem, de az operett az egyáltalán nem tartozik a kedvenc műfajaim közé, igazából, hogyha nem lett volna ez az egész hisztéria itt az utóbbi, tehát a tavalyi év utolsó hónapjaiban a zenekar körül, akkor feltehetően ezt az egyet most is kihagyom. Azért mentem el, mert szerettem volna megnézni, hogy tényleg igaz-e az, amit nagyon sokan mondanak, akár az

egyesületben is eljutott hozzám, sőt azt is hallottam egyesületi tagoktól, hogy aláírás gyűjtést szerveznek azért, hogy a zenekar körüli dolgok rendeződjenek. Tehát ugye elmentem erre a koncertre, azt is hallottam, hogy két koncertre is el tudtak volna adni jegyet, de hát egy koncertre sikerült nekik helyet kapniuk. Hát azt láttam a koncerten, hogy valóban teltház volt, és nagyon nagy szeretet övezi a zenekart. Én a testület képviselőjeként szeretném, hogyha ezzel az ügyel mielőbb foglalkoznánk és valamilyen megnyugtató rendezése történne ennek az ügynek. Megkérdeztem az alapítványt ezután a koncert után, hogy 45 koncertet adtak az elmúlt két évben, ami tudomásom szerint még nincsenek elszámolva, és hogyha jól tudom, akkor az ügyészségi vizsgálat pedig már lezárult és fogalmam sincs, mert nem vagyok jogász, hogy most akkor így jogsértésbe van-e az Önkormányzat, vagy nem, de hogyha igen, akkor én azt szeretném javasolni, hogy ezt valamilyen módon szüntessük meg és hát én szeretném a képviselő-társaimat is arra kérni, és a városvezetést, hogy támogassuk ennek a zenekarnak a meglétét, hiszen hát úgy látom, hogy ez nagyon sok embernek örömet okoz, már pedig, hogyha ugye a kultúra városa vagyunk, akkor szerintem ez fontos nekünk és hogyha még annyi időm van, gyorsan elmondanám a másikat. Az amatőr, most, hogy a közművelődési rendeletmódosítással kapcsolatban, hogy 3 kiváló kórusa van ennek a városnak, már gyakorlatilag 3 karnagytól kaptam jelzést, hogy előbb-utóbb a Képviselő-testületbe hozzam fel témaként, ezek a karnagyok 40 eFt nettó fizetést kapnak a munkájukért, tucatnyi hangversenyt adnak a városban és szerintem emelik a városnak a kulturális színvonalát. Ebből kettő pesti, tehát kb. a fele elmegy utazásra, tehát ez gyakorlatilag annyit jelent, hogy 20 eFt-ot kapnak. Ugye a támogatás megszűnt az amatőr kórusoknak, látom a mi kórusunkban, hogy nagyon sokszor problémát jelent, a Vox Humanának azt hiszem 12 éve van ugyan az az egyenruhája, a Harmóniakórusnak is közel 10 éve, hogy esetleg ebben tudnánk valahogy mi előrelépést a támogatás ügyében.

**Fördös Attila:** Amit a Szimfonikus Zenekarral kapcsolatban elmondott, az nekem azért furcsa, mert korábban úgy tudtam, hogy Önnek is fenntartásai vannak ennek a zenekarnak a működésével kapcsolatban. És akkor nézzük a tényeket. Nem arról van szó, hogy az Ügyészség lezárta a vizsgálatot, vagy nem. Az Ügyészség vizsgálja az Egyesületnek a jogszerű működését. Erre vonatkozóan volt egy vizsgálat, ami hiányosságokat tárt fel, jogsértésben találta ezt az Egyesületet, majd miután ez a jogsértés megszűnt, így most már jogszerűen működhet. Viszont mi nem erről beszélünk, nem erről beszélek. Van egy közszolgáltatási szerződés, amelynek értelmében pontokba szedve egy kötelelem állt elő a Szimfonikus Zenekar és Vác Város Önkormányzat, mint szponzor között. Ezeket a kötelemekeket 4-es, 5-ös, 6-os pontban megszegték a Szimfonikus Zenekar. Egyébként ezt ügyvédi irodával vizsgáltattam meg és mondom Önöknek a következőket. Ez a Váci Szimfonikus Zenekar éveken keresztül nem Váci Szimfonikus Zenekarként lépett föl, abban a pillanatban, amikor elhagyta Vác városát, amit még eddig nem mondtam el, nekem erre vonatkozóan jegyzőkönyvek állnak elő, hogy mást ne mondjak ilyen neveken lépett föl, mint Interoperett, mint Vinner, Orkeszter, Fesztivál Zenekar, aztán Hungeroperett és föllépett Primarius Zenekar néven. Egyetlen egyszer sem tüntette fel, hogy Vác városa az, aki közszolgáltatási szerződésben, mint főszponzor megjelenik, tehát ezt már, ezt a törvényteleniséget nem tudja törvényessé tenni, hiszen ez a múltban keletkezett, és hát



mást ne mondjak a nyilatkozók szerint valamennyi alkalommal a Zenekarnak a tagjai a Váci Szimfonikus Zenekarra számláztak. Na, most ez az a törvénytelenység, amelynek kapcsán és tovább nem vagyok hajlandó, lehet itt hisztériát kelteni, aláírást gyűjteni, természetesen ennek a zenekarnak a létjogosultságát majd a lakosság fogja eldönteni, illetőleg ahol csak lehetséges én is kívánom lépjenek föl, én egy szóval nem szoltam, hogy ők ne csináljanak Vác városában bármiféle rendezvényt, így voltak a Radnóti Iskolában, voltak a Művelődési házban, de azért nagyon furcsa, hogy ezeket megragadták arra, hogy a városvezetés ellen hangulatot keltsenek és aláírást gyűjtsenek. Még egyszer mondom, a tény az, hogy nem szimfonikus zenekar néven léptek föl, hanem mindenféle egyéb néven, a zenekar nem tüntette föl a szerződésben vállaltaknak megfelelően, hogy Vác városa finanszírozza, akkor tessék nekem megmondani, mire fizetnék bármit is? Mire fizettünk volna a múltban bármit is? És miután azt mondják, mivel, hogy hisztériakeltés nem az én részemről keletkezik, hanem azok, akik a Facebook-on erre vonatkozóan minősíthetetlen módon nyilatkoznak, akkor tessék nekem megmondani, ha egy jogsértő állapotot az Önkormányzat tovább enged finanszírozni, akkor vajon mivel fognak megtámadni? Ezek jogi tények és nyugodtan felléphetett ugye a Radnóti Iskolában, felléphet a Művelődési házban, senki nem mondta azt, hogy ne lépjen föl. Csak azért had vonjak már én is le konzekvenciákat azokból a dolgokból, amikor valaki etikátlan módon teszi a dolgát. És ha már annyira váci Szimfonikus Zenekar és hogy én a nevet elvettem. Nem én vettem el a nevet képviselőasszony. Ők vették el maguktól. Vagyis a zenekar vezetője vette el magától. Ő vette el magától. Miért nem lépett föl Váci Szimfonikus Zenekar néven. Miért lépett föl Primarius Zenekar néven, Interoperett néven, Bécsi Fesztiválzenekar néven? Tehát nem én vettem el a nevet, ez hazugság és a másik, hogy ez minden, csak nem szimfonikus zenekar. Ön azért zeneileg képzett, tudja, hogy mi a szimfonikus zenekarnak a meghatározása? A nagy zenekarra, mikor keletkezett és mik a paraméterei? Ez nem szimfonikus zenekar. A szimfonikus zenekar nagy műveket, operákat, szimfóniákat játszik. Ez musicaleket játszik, operetteket játszik. Ez gyakorlatilag elment a bulvár irányába. Én azt gondolom a siker és a pénzhajhászás irányába. Nem ebből indult a zenekar. És akkor most elmondok még egy titkot. Valamikor én is ennek a zenekarnak a nagybőgőse voltam. Ez úgy indult el, hogy Vácon volt egy Musica Humana Kamarazenekar. Ennek a felbővítését kezdték el váci tanárokkal és váci diákokkal. Ebből alakult ki még Szalay úr idejében ez a bizonyos szimfonikus zenekar. Tehát ahogy nem váci, mert nem váci néven lépett föl, egyébként a jelenlegi 50 főből 6 váci, vagy váci kötődésű személy van, 44 ember Budapestről, Dunakesziről és nem tudom honnan van leigazolva, akkor tessék nekem megmondani, mitől váci a szimfonikus zenekarunk, amikor nem is váci, nem is szimfonikus, nem Vác néven lép föl, nem váciakkal van tele? És utána pedig megy a hisztériakeltés. Én azt mondtam virágozzék minden virág, legyen Vác városának egy olyan zenekara, amelyekben váci kötődésű művészek vannak, váci diákok vannak, ez a zenekar pedig próbáljon meg a szabadpiacon érvényesülni. Ilyen egyszerű.

**Kiss Zsolt ügyrendi:** Az ügyrendim az arról szól, hogy szerintem ez napirend utániba vagyunk, tehát itt volt egy felvetés és itt most nincsen reakcióra lehetősége senkinek, itt ez a problémám és nem lehet.

**Fördös Attila:** Bízra rám, én vagyok a levezető elnök, itt az elhangzottakkal kapcsolatban elmondtam egy jó néhány információt.

**Kiss Zsolt:** Volt egy felvetés, oldjuk meg.

**Fördös Attila:** Most belém akarja fojtani a szót, hogy ezeket ne mondjam el a nyilvánosság előtt?

**Kiss Zsolt:** Nem, de azt kérném akkor, bocsánat, ha megengedi az ügyrendit, szerintem ez mindenkit és sok embert érint. Ha megtenné azt a gesztust, hogy egyébként leül mondjuk egy TV beszélgetésre.

**Fördös Attila:** Nem ülök le sehova Kiss úr. Üljön le és ez nem ügyrendi volt. (Bekiabálás.) A jó tanácsait köszönöm szépen, majd mérlegelem.

**Kászonyi Károly:** Ennyi gond és probléma után egy örömtelibb hírt szeretnék megosztani Önökkel, picit oldjam a feszültséget. Nem rég került megrendezésre a 33. sajtófotó pályázat, ahol 243 fotós 2738 pályázattal 7164 fotót nyújtott be erre a pályázatra, ezen a pályázaton egy váci lakos Hírling Balázs a sajtófotó pályázaton a sportfotó kategóriában a 3. helyezést érte el. Gratulálunk Hírling Balázsnak innen is és azt hiszem, hogy minden képviselőtársam egyetért ezzel, kívánunk további sok sikert munkájához Balázsnak, köszönet az információért Kereszturi Gyulának.

**Matkovics Ilona:** Valószínűleg az a probléma, hogy én nem ismerem annyira ennek a dolognak ezt a vetületét, amitől hisztéria van, én annyit látok, hogy van egy zenekar, aminek az a neve, hogy Váci Szimfonikus Zenekar, amit nagyon sokan szeretnek. Tehát és igazából nagyon sok koncertet ad, mert én ezen meg is lepődtem, hogy 45 koncertje volt ebben az elmúlt két évben, tehát azt gondolom, hogy végül is ők teljesítettek valamit, és az, hogyha az Önkormányzat ezért semmit nem adott, miközben van egy szerződésük, akkor hát ezen az ember úgy elgondolkodik, de én mondjuk részemről szóval nagyon-nagyon távol áll tőlem, hogy bármilyen hisztériát is keltsek. Én pusztán csak azt állapítottam meg, hogyha egyszer a Kultúra Városa vagyunk, létezik valamink, ami már régóta létezik, hogy akkor miért nem őrizzük meg és miért nem ülünk le akár az alapítványnak a vezetésével és állapotunk meg akár egy újabb fajta szerződésben, hogy akkor ne játszanak olyan sokat, mint eddig tették, hanem játszanak kevesebbet? De hát valahogy ezeket a kötelezettségeinket én azt gondolom, hogy valamilyen úton-módon rendezni kellene, hiszen ők lejátszották, az Önkormányzat nem fizetett. Ami pedig a névhasználattal kapcsolatban, mert ugye ez a múltkor is valahol nem tudom nyilatkozatban, vagy hol olvastam és ennek is utána kérdeztem és azt mondták nekem az alapítványnál, sőt nem azt mondták, sajnos erre nem készültem, de legközelebb eljuttatom szívesen Önnek, hogy vannak olyan plakátok, tehát külföldi plakátok, amit direkt megkérdeztem, hogy akkor mutassanak már olyat, hogy tényleg ott van az, hogy Váci Szimfonikus Zenekar az adott nyelven? És igen. Tehát most nálam van azt hiszem 6 db ilyen szórólap és plakát, amin ott van Ausztria, Németország, Hollandia és ott van, hogy Váci Szimfonikus Zenekar. Az pedig szerintem, hogy életvitelszerűen hányan élnek egy adott zenekarban Vácon, hát

azt gondolom, hogy ez a művészeti élvezet, vagy élmény szempontjából szerintem talán nem annyira fontos, itt azt gondolom, hogy azért ennek van egy eszmei értéke, ennek a Váci Szimfonikus Zenekarnak az én részemre, de mondom még egyszer úgy, hogy nem ismerem igazából a hátteret. Azt majd lehet, hogy egyszer megismerem.

**Fördös Attila:** Én nem mondtam azt, hogy nem léptek föl Váci Szimfonikus Zenekar néven. Felléptek, de felléptek más néven is és a probléma abból keletkezik, hogy ezen alkalmakkor nem tüntették fel azt, hogy váci szponzoráció van és minden egyes alkalommal a Váci Szimfonikus Egyesületre számláztak a fellépők. Ez nagyon súlyos jogsértés. Én ezt nem tudom elfogadni és az összes javaslatához még annyit hozzátennék, hogy egyébként mai napig a közszolgáltatási szerződésnek azon részeit érvényben hagytuk, hogy például térítésmentesen minden héten próbálhatnak a Zeneiskolában, amiből elég sok konfliktus van, mert a Zeneiskola más tevékenységre is szeretné kiadni ezeket a termeket. Nem tudják, mert a szerződés szerint biztosítják. Én ebben is azt mondtam, hogy amíg lehet, tegyék meg, hát nyilván már a fenntartó nem az Önkormányzat. Tehát nem igaz, nem igaz az ellehetetlenítés, nem igaz az, hogy nem léphetnek föl, mai napig próbálhatnak és mai napig ott lépnek föl akár Vácon is, ahol akarnak. De ha már forszírozzuk azt, ingyen lépnek föl. Én megnéztem az utolsó 5-6 évben az összes fellépésénél, úgy kerülték meg ezt a bizonyos térítésmentességre vonatkozó kötetmet, hogy minden alkalommal meghívtak vendégzenészt, hogy mást ne mondjak 6-7-800 eFt értékben. Lehet, hogy a zenekar tagjai nem kaptak egy fillért sem, de hogy az egész fellépés során nekünk ki kellett fizetni a vendégművészeket, az biztos. Én meg azt nem tudom, mert az elszámolást ilyen mélyen nem láthatjuk, hogy az egyesület utána kinek mit fizetett. Ők ingyen nem léptek föl, maradjunk ebben.

**Krauze István:** Szeretnék valamire rákérdezni. Az elmúlt testületi ülésen volt egy napirend, mely szerint a Váci Kajak-Kenu egyesületi problémával foglalkoztunk, ugye a lényege az volt, hogy alakulna egy új egyesület, amelybe a régi egyesületből átigazolnak a versenyzők, illetőleg az edzők. A dolog azért is lényeges és azért kerestek meg sokan szülők engem, sajtótájékoztató is volt ezzel kapcsolatban, hogy ugye itt a gyerekeknek a helyzete a kérdéses, azoknak a gyerekeknek, akik sportolni szeretnének és most itt ugye a régi egyesület megszűnni tűnik, illetőleg hát az új egyesület ismereteim szerint még nem alakult meg, illetőleg nem került törvényszék által bejegyzésre. Én úgy gondolom, hogy ez a sport a városnak nagyon sok eredményt hozott, olimpiai, világbajnokokat, Európa bajnokokat nevelt egy rendkívül jó véleménnyel vannak erről a Kajak-Kenu Sportszövetségben is erről a fajta munkáról, amit itt végeztek. A kérdésem lényege az lenne, hogy történt-e ebben az ügyben előrelépés, azaz bejegyezték már ezt az új egyesületet, ahova át lehetne ezeket a gyereket igazolni, hogy tudjanak sportolni, hogy igazolást tudjanak szerezni, versenyezni tudjanak? Ezzel kapcsolatban tennék fel kérdést.

**Kászonyi Károly ügyrendi:** Jelezném Krauze képviselőtársamnak, hogy még a Napirend utáni hozzászólásokban vagyunk. A következő téma lesz a kérdések ideje.

**Pető Tibor:** Hát ha cinikus akarnék lenni, akkor úgy kezdeném a felszólalásomat, hogy észrevehető, hogy az MSZP elnöke hazatért. Észre vehető, mert azokat a kérdéseket fogalmazta meg a sajtótájékoztatón is és itt is, amit egyébként egyetlen egy szülő, aki elnök is szeretne lenni és aki a hisztériát kelti, több más téma mellett ebben a kérdésben is, ez az ember fogalmaz meg, de akkor, hogy úgy mondjam öntsünk tiszta vizet a pohárba. Ön azt mondja, hogy szülők keresték meg. Én szerintem egyetlen egy szülő, az elnök úron keresztül kereste meg, aki mondom, elnök szeretne lenni, szavazás volt róla, gyakorlatilag Ő és családtagjain kívül egyéb szavazatot nem kapott, tehát azt el lehet mondani, hogyha Ön veszi a fáradságot és lemegy valóban ebbe az egyesületbe és ott megkérdezi azokat, akik ott tényleg sportolni szeretnének, akkor el fogják mondani, hogy ők mit akarnak. Ők nyugalmat szeretnének, azt, hogy az ember, aki ott is kelti a feszültséget, az ha lehet, tűnjön el onnan. Ők ezt szeretnék. Olyannyira ezt szeretnék, vagy olyannyira feszültség van a sportolni vágyó gyerekek és e között az ember között, hogy ez az ember bement a Kajak-Kenu Szövetségbe az elmúlt versenyszezonban és kérte, hogy a Váci Hajó Sportegyesület versenyzőinek versenyengedélyét függessze föl a szövetség. Őt ennyire érdekli egyébként, hogy ki mennyire tud sportolni. De hogyha már megemlített olimpiai Világ- Európa bajnokokat és a Kajak-Kenu Szövetséget, én javasolom azt is, hogy beszéljessen bármelyikkel, akár Dónusz Évával, akár a Magyar Olimpiai Szövetséggel, akár Gyulai Zsolttal, aki megismerte ezeket a kérdéseket, hogy Ő hogyan vélekedik vajon, milyen irányba kellene tovább mennie ennek az egyesületnek. És még egy adalék. Ez az ember a két legsikeresebb testvérpár teljesen normális, egyszerű vállalkozó édesapját is már följelentette okirat hamisításért. Én azt gondolom, engem is több témában már feljelentett, én úgy érzem, hogy Vácon már ebben a körben többségben vagyunk, több embert jelentett föl, mint akiket még nem. Állok elébe. És azt gondolom, hogy ezt nem sportbizottságon kell megtárgyalni, ezt majd a rendőrségi kihallgatásokon, vagy a bíróságon megtárgyaljuk és hogy válaszoljak a sajtótájékoztatón feltett kérdéseire is, ahhoz, hogy hamis vád tényállásával elindítsam saját beadványomat, ahhoz meg kell várni azt, hogy ezek az említett úr által megindított eljárások lezáruljanak a nyomozati szakaszban, én erre számítok és azonnal meg fogom indítani hamis váddal kapcsolatban ezeket az eljárásokat. Itt válasz arra is, hogy miért nem védekezem. A nyilvánosság előtt pedig azért nem védekezek, mert van dolgom, nem szeretnék pizslácsáré vádaskodó ügyekben egy olyan emberrel vitatkozni, aki megpróbálta, de nem kapott mandátumot ahhoz, hogy itt üljön közöttünk. Én javasolom azt, hogy a jövőben mondja azt az elnök úrnak, hogy a hülyeségeit tartsa meg magának.

#### **19. napirendi pont tárgyalása:**

*Képviselői kérdések*

**Fördös Attila:** A szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőnek egy percben van viszontválaszra lehetősége.

**Matkovics Ilona:** Tehát amit az amatőr kórusokkal kapcsolatban az előbb említettem, tehát a Váci Harmónia Kórus, a Vox Humana és a Szerénusz Kórus, tehát, hogy az a kérdés a kórusok részéről, hogy elképzelhető-e, hogy valamiféle támogatást fognak kapni ezek a kórusok másrészt pedig az, hogy ez a nettó 40 eFt-os járandóság, amit a

karnagyok kapnak, illetve amint említettem ugye ebből kettő pesti, tehát az utazását ebből a pénzből fizeti, hogy esetleg a testület tudná-e támogatni, hogy valamennyire megemeljük, mert azt gondolom, hogy nagyon fontos művészeti munkát folytatnak és szerves részét képezi ez a három kórus a váci kulturális életnek és tényleg a kórusok mondom egyenruha problémákkal küzdenek, hogyha csak el kell menniük nem tudom 30 km-re, már nem tudnak miből elmenni, meg gyakorlatilag 0 támogatást kapnak a korábbihoz képest az Önkormányzattól, tehát ezt kérdezem tisztelettel, hogy esetleg tudnánk-e ezen változtatni?

**Fördös Attila:** A következő hónapban tárgyaljuk a költségvetést, akkor kell látni, hogy a költségvetésnek ebben az évben milyen lehetőségei vannak. A múlt héten megtörténtek a költségvetési tervtárgyalások intézményekkel kapcsolatban, így a Művelődési házzal kapcsolatban is, én azt szeretném kérni az igazgatójától, és ezt majd írásban is megerősítem, hogy tekintse át, hogy esetlegesen ezeknek a kórusok vezetőinek van-e lehetőség valami további javadalmazására, vagy a jelenleginek az emelésére, ki tudja-e gazdálkodni az intézmény és ezzel kapcsolatban egyértelmű írásos választ várnék tőle. Így megnyugtató? Köszönöm szépen.

**Mokánszky Zoltán:** Főmérnök úrhoz lenne egy kérdésem. Múlt héten, hogyha válaszolna most a nyilvánosság előtt, a múlt héten Deákváron a vízfogó alatti részen megrongálták Deákváron a kerékpárutat. Ez ügyben a feljelentést megtették-e és tettek-e az ügyben is feljelentést, hogy egy bizonyos részen a Bimbó utcában kőbábák lettek letéve és azt is felszedték és nehézgépjárművekkel közlekednek és dolgoznak ott? Kérném akkor, hogy főmérnök úr itt a nyilvánosság előtt mondja el, hogy mi történt.

**Fördös Attila:** Írásban? Jó, írásban, rendben van.

**Kriksz István:** Korábban kérdeztem főmérnök úrtól, hogy helyreállították-e azt a kötőrés utáni munkálatokat, melyet a DMRV okozott, gyakorlatilag arról volt szó, hogy csőtörés volt, egy kandelábert kivettek és nem állították helyre sem a környékét, sem a kandelábert. Én elfogadtam ugye a válaszok között, hogy főmérnök úr írt egy levelet, ezt január 12-én küldte meg. Az a kérdésem, hogy kaptunk-e erre már választ, helyreállították-e ezt a problémát? Egy másik kérdésem is lenne evvel kapcsolatban. Hogyha hónapokkal utána kérnek egy útburkolat bontási engedélyt, az jogszerű-e, vagy sem?

**Espár Péter:** Ha szabadna, akkor először a Mokánszky alpolgármester úr kérdésével kapcsolatosan tájékoztatnám Önöket, hogy a Rendőrkapitányság megvizsgálta az ügyet, megírta az álláspontját, ezzel kapcsolatosan ezt vizsgáljuk, hogy pontosan mi lézen, nemleges volt a válasz a feljelentésünkkel kapcsolatosan. Ezt kell majd még velük konkrétan rendezni, illetőleg egyeztetni. Kriksz elnök úr kérésével kapcsolatosan arról kell tájékoztassam, hogy ugye megírtuk a levelet a DMRV Zrt. központjában, ugyanakkor beszéltem telefonon a Derecske utcai telepnek, vagy üzemigazgatóságnak a főmérnökével, Drozgyik úrral, azt ígérte, hogy kivizsgálja az ügyet és a helyreállítások meglesznek, ahogy az időjárás engedi. Most engedi, tehát

ezek rendben lesznek. A villanyoszlop, nem tudja Ő sem, tehát vizsgálni kell, hogy az miért lett onnan kiszedve, tehát nincs róla semmilyen információnk még, napirenden tartjuk a dolgot, ahogy valamilyen infó lesz, illetőleg a helyreállítás megtörténik, akkor tájékoztatni fogjuk Önt. A harmadik dolog pedig, hogy szabályos-e vagy sem, úgy szól a rendelkezés az úttörvény, hogy utólagosan kell úgynevezett burkolatbontási hozzájárulást kérni a közút kezelőjétől abban az esetben, hogyha rendkívüli hibaelhárításról szól a dolog. Nem írja, hogy hány percen, hány napon belül. Utólagosan ezeket mindig bekérik, megkérlik, de néha noszogatni kell őket arra vonatkozóan, mert elfelejtenek egy-egy ügyet. *(Bekiabálás.)* Még nem, csak telefonon, ahogy beszélünk azt ígérte, hogy megnézi, megvizsgálja a dolgokat, még nincsen információ erre vonatkozóan, sem írásos, sem szóbeli.

**Ferjancsics László:** Ha már Bimbó és Sövény utca környéki letett bójáknál tartunk, akkor arra szeretnék majd írásban választ kapni, hogy a hivatal milyen jogszabállyal indokolta ezt, kinek a kérésére kerültek ki ezek a bóják, ki utasította, vagy saját kútfőből döntött-e úgy esetleg úgy a megbízott főmérnök úr, hogy ezeket a bójákat oda kiteszi? Ezt majd írásban szeretném kérni. Valamint a Dunakanyar Színház volt olyan szíves, hogy levélben értesített engem, lehet, hogy más képviselőket is arról, hogy mint önkormányzati képviselőt meghívunk a januári előadásaira és ha igénylem, akkor két fő számára ingyenes belépési lehetőséget biztosítanak. Az igényemet pedig, ha gondolom, akkor jelezzem. Megnéztem az ide vonatkozó rendeletünket, amelyben a képviselőket már ami az abból a ... aktuális buszbérlet lehetőségére van ingyenesen, én azt gondolom, hogy ilyen jegyekre lehetséges, hogy nem tarthatunk igényt. Kérdezem, hogy milyen felhatalmazás alapján osztanak a képviselőknek a színház VIP jegyeket, kérdezem továbbá, hogy 2014. január 1-től a mai napig mely képviselőknek hány főre melyik nem fizetős előadásokra adtak ingyenes belépési lehetőséget? Egy másik téma. Bizonyára sokan tudnak róla, az elmúlt napokban néhány városban az egészségügy átalakítása miatt voltak komoly konfliktusok. Ugye megalakultak a struktúra átalakítás miatt is a MEF-ek, amelyik a Megyei Egészségügyi Egyeztető Fórumok. Picit félttem a kórházunkat, hogy ez jelentősen, miután a különböző döntések megszületnek, jelentősen módosulhat az ágyszám, jelentősen módosulhat esetleg az orvosok száma, esetleg ambulanciákat, szakrendeléseket is érinthet ez az átalakítás. Tudom, hogy ezek az egyeztető fórumok miből állnak össze, azt is tudom, hogy Pest megyében, illetve a régióban lesz egy, nevezzük úgy, hogy uralkodó kórház, amelyre hát több lehetőség van, hogy az a kistarcsai lesz, a váci, vagy más, a Nyíró, vagy a Rókus. Azt szeretném megkérdezni a városvezetőktől, hogy tudnak-e arról, hogy zajlik egy ilyen fajta átalakítás az egészségügyben, próbálták-e fölvenni a kapcsolatot evvel a MEK-kel, tehát volt-e kapcsolatfelvétel, vagy ők keresték-e a városvezetést? Ha esetleg ezek nem történtek meg, akkor szeretném kérni, hogy polgármester úr és alpolgármesterek, akihez ez tartozik keresse meg őket, nehogy Vác rosszul járjon és esetleg szép lassú, vagy esetleg gyors leépítés legyen a kórházban, amely szerintem a váciak érdekét nem szolgálná.

**Fördös Attila:** Az utóbbival kapcsolatban írásban fogunk válaszolni, de az illetékességet elvitatom. Tehát nem tudunk a kórházi szegmenssel érdemben semmilyen előrelépést tenni, de azt is elmondom Önnek, hogy számtalan alkalommal a

jelenlegi menedzsmenttel próbáltunk tárgyalni és olyan, köztünk vitás kérdéseket nyugvópontra juttatni, mint a ma már befejezett rekonstrukciónak az előfinanszírozását. Mind a mai napig elzárkóznak minden nemű érdemi előrelépésről, tehát amikor Ön számon kéri, hogy mit teszünk a kórházzal kapcsolatban az érdekeit hogy védjük, azért először az Önkormányzat érdekeit próbáljuk érvényesíteni a kórház felé, több-kevesebb sikerrel történik ez is. Aztán abba belegondolni, hogy egy Önkormányzatnak ez az illetékessége, vagy az érdekérvényesítése, vagy a lobbizási tevékenysége, vagy egyéb ilyen lehetősége milyen, akkor, amikor ez egy nagyon komoly szakmai elbírálásokon keresztül megy át, nekem vannak kétségeim a végeredményt követően, meg lehet próbálni, főleg, hogyha Ön kéri, akkor ismét ígéretet teszek rá, hogy kísérlet történik majd erre.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Volt szíves említeni az önkormányzati rendeletünket, amelyet abból az okból alkottunk meg, hogy az önkormányzati képviselők és a bizottsági tagok milyen költségterítést vehetnek igénybe, milyen tiszteletdíjat igényelhetnek erre vonatkozóan egy rendelkezést fogadott el a Tisztelt Képviselő-testület, hogy éves buszbérletet igényelhetnek a hivataltól, amelyet mi meg is rendelünk, Ön igényelt ilyet, meg is rendeltük. Ami ehhez kapcsolódóan kiemelésre érdemes, az az, hogy az önkormányzati törvény egzaktnak szabályozza az önkormányzati képviselőknek a jogait és kötelezettségeit. Az ide vonatkozó rendeletünkben azért került be ez a rendelkezés, hogy Ön és a többi felelős képviselő a jogait, kötelezettségeit mindenképpen tudja gyakorolni és ebben ne szenvedjenek hátrányt, akár olyan módon is, hogy nem jutnak el az érintett helyszínre, amelyre akár a polgármester kijelölése, akár a Képviselő-testület kijelölése miatt önkormányzati feladatot kell, hogy ellássonak. Erre tekintettel került a buszbérletre vonatkozó szabályozás a helyi rendeletünkbe. Nem hozzám intéződött a kérdés, nincsenek jelen a színház képviselői, illetőleg ügyvezető igazgató úr, de a nevében is szeretnék elnézést kérni amiatt, hogy voltak szívesek hozzájárulni az Ön egyébként kötelező feladatain túli szórakozásához, ígérem, hogy tolmácsolni fogom ezen kérését feléjük, meg fogják válaszolni a kérést és lehet, hogy a jövőben elkerüljük Önt az ilyen hasonló tartalmú meghívók.

**Fördös Attila:** Annyit ehhez azért még én is hozzátennék, hogy nyilván egy színházi vezetésnek kell azt látni, hogy a VIP jegyeket kiknek és milyen számban próbálja prezentálni, azért tényleg furcsa, hogy valaki egy ilyet kap és akkor ezzel kapcsolatban egy támadást kapnak. Ugyanakkor pedig had mondjam el, hát a múltban előző vezetéseknel a számlavezető bank üdültetést, síelést és egyéb ilyen járulékos nyálánkságokat biztosított, el tudom mondani, ez a városvezetés sem az előző ciklusban, sem most ilyeneket nem vett igénybe.

**Ferjancsics László:** Jegyzőasszony beszédes kedvében van, mert olyanhoz szól hozzá, amit tőle nem kérdeztem meg, de az egy nagyon hasznos mondata volt például, amikor azt mondta, hogy akkor továbbítja ezt a kérdést a Színház felé, ami egyébként kötelezettsége is. Egyébként pedig korábban megkérdeztem a Színházat arról, hogy osztottak-e 2013-ban ilyen jegyeket. Idézem az akkori ügyvezetőt, aki azonos a maival, VIP jegyeket nem osztogattunk szét, ilyen típusú jegyet a Színház nem

bocsátott ki. Tehát igazából ha ez így van, akkor Ők változtattak közben a gyakorlatukon, én pedig azt gondolom, hogy a képviselőségből nem következik az, hogy a képviselőknek ingyen jegyeket kell osztogatni. Polgármester úr gondolom a korábbi számlavezető bank bármelyikre is gondolt, hiszen volt több, gondolom semmilyen módon nem célzott rám, hogy sieltem valamelyik banknak a pénzén, vagy egyebekben, hanem gondolom másra tetszett gondolni, ha nem, akkor nyugodtan ismertesse, hogyha ahhoz a bankhoz nekem bármilyen közöm lett volna, vagy bármelyikhez. Még annyit szeretnék mondani polgármester úr úgy fogalmazott, hogy én számon kérek dolgokat az egészségüggyel kapcsolatban, nem kérek számon, mert jól tudom, hogy a törvény az önkormányzatra, mivel nem tartunk fönn intézményt, szakrendelőt sem, nem ír elő semmilyen, tehát a számonkérés szót én nem mondtam, én csak kérdeztem, ha tudnak, akkor kérem tegyék meg az intézkedéseket.

**Fördös Attila:** Erre ígéretet adtam. Egyébként nem Önre gondoltam természetesen, csak tudok arról, hogy ilyeneket igénybe vettek és azt gondolom ez viszont már egy másik dimenzió. De hát akkor beszéljünk erről is. Hát a sport rendezvényekre is egyesületek küldenek meghívókat, VIP jegyeket, tehát akkor lehet ezzel foglalkozni akár bizottsági ülésen is, testületi ülésen is, hogy hol van a határ ezeknek. Én azt gondolom a határa ott van, ahol az egyesületi vezető, vagy az egyesületi vezetés ezt meghúzza. Vagy az ügyvezető ezt meghúzza. Tehát ezt itt most elmondani, hát én azt gondolom nem túl szerencsés, de ne menjünk ebbe bele.

**Kiss Zsolt:** Lehet, hogy az előző napirendnél kellett volna igazából megtennem ezt a hozzászólást, mert szerintem közérdekű lesz, de megadom a lehetőséget majd itt a jegyzőasszonynak, hogy egy kicsit kifejtse, hogy talán mondjon néhány mondatot erről a dologról, ugye itt a TV kamerák előtt, meg a testületi tagoknak is, ugye ez pedig az eb összeírással kapcsolatos kérdéskör. Elég sok állampolgár keresett meg az elmúlt napokban arról, hogy hallott ilyenről, hogy lesz-e ilyen a városunkban, mit jelent ez az eb összeírás pontosan, miért írják össze az ebeket, ugye a kutyatulajdonosok egy nagy kérdéskörrel vannak. Azért kell ezt egyébként itt föltennem, mert azt gondolom, hogyha ilyen dolog elindul, vagy ilyen kezdeményezés van, vagy egyébként ez nem kezdeményezés, mert '98-as törvény szabályozza azt, hogy 3 évente ezt meg kell tenni, akkor örülnék annak, hogyha a képviselők először kapnának erről egy tájékoztatást, utána indulna meg ez a kiértécsítés és akkor mi is tudnánk azonnal reflektálni és válaszolni azoknak az állampolgároknak, akik megkeresnek bennünket. De még inkább örülnék egyébként, hogyha ez a lap, a Váci Hírnök, nemcsak arról szólna, hogy decemberben milyen események történtek meg és januárban erről olvasnánk, hanem ezek nagyon fontos események, vagy feladatok, vagy kötelezettségek, amik az állampolgárokat érintik itt Vácon, nemcsak egy kifüggesztett táblán lennének, vagy esetleg a honlapon, hanem valóban eljutnának előre, időben az emberekhez információként, ezt a lapot felhasználva minden postaládába, minden emberhez ingyenesen eljuttatva. Ebben kérem, hogyha vannak ilyen változások és itt most gondolok a más típusú változásokra is, a rendeletmódosításaink, olyan kötelezettségeket rónak majd az emberekre, ami bejelentés, reakciót vár tőlük, tehát intézkedést vár tőlük azért, hogy mi tudjunk arról, hogy meg tudjuk tenni ezeket a meghozott rendeleteket, akkor menjünk elébe, tájékoztassuk őket megfelelően.



Köszönöm szépen, amit mára összeállított minden képviselőnek, ezt az anyagot, hogy lássuk azt, hogy egyáltalán ez az eb összeírás mit jelent, de azt kérem, hogy néhány mondatban talán fejtse ki, hogy mit érint, vagy hogyan érinti ezeket a városlakókat.

**Fördös Attila:** Hát akkor, miután Ön megadta a lehetőséget a jegyzőasszonynak, akkor én ezt továbbítanám neki. Jó?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Tanácskozási joggal azt gondolom, ahhoz a napirendhez kívánok hozzászólni, amelyre az ülésvezető megadja nekem a jogosultságot, amit pedig az eb összeírással kapcsolatban szükséges tudni a váci állampolgároknak, az eb tulajdonosoknak, tegnapi napon a városi honlapra fölkerült az eb összeírással, amelyet a Váci Polgármesteri Hivatal végez, kapcsolatos hirdetményünk, illetve az a letölthető és Word formátumban is kitölthető adatlap, amelyet az eb tulajdonosoknak ilyen formán önbevallásos alapon ki kell tölteni. 1998-as a törvény, igaza van képviselő úr, azonban 2012-ben lépett hatályba, 3 évente kötelező ezt a Polgármesteri Hivataloknak jegyzői hatáskörben összeírni az ebeket, tehát most érkezünk el ahhoz az első határidőhöz, amikor is ez kötelezettségünkkel vált. Tehát én arra kérek minden eb tulajdonost, hogy vegye fel a kapcsolatot az állatorvosával, ezt egyébként mi is megteesszük, tehát az állatorvosi rendelőkben, itt nálunk a Polgármesteri Hivatalban is elérhetőek lesznek ezek a dokumentumok és ezt ki is tölthetik elektronikusan is és postai úton is feladhatják elektronikusan visszaküldhetik, hogy ha és amennyiben segítséget kérnek a kitöltéshez, akkor ezt orvosi segítséggel megtehetik, én azt gondolom, hogy egyértelmű és a jogszabály törvényi szövege alapján lett elkészítve a nyomtatvány, akkor nagyon szívesen segítséget nyújtunk a Műszaki Osztályon keresztül is, illetőleg én is személyesen ügyfélfogadási időben láttam már el ilyen feladatot. Úgyhogy arra kérek szépen mindenkit, hogy ezen kötelezettségének tegyen eleget, szankciója részéről nem lesz, nem is kívánom ezt alkalmazni, a megjelent hírekkel ellentétben, február 28-a a határidő.

**Kiss Zsolt:** Egyetlen kiegészítés még hozzá, hogy azokat az eb tulajdonosokat is érinti, akik már mikro chippel ugye ellátták az állataikat, tehát minden állatra vonatkozik, mert vannak még sajnos olyanok, akik ezt még nem tették meg, egy lehetőség is az állatorvoshoz elmenve, hogy ahol kitöltik ugye ezt a papírt, hogy újra, akkor ezt a mikro chipet is elhelyeztessék az állataikban. Ennek ugye a szilveszter után láttuk nagy jelentőségét, hogy milyen jó dolog az, amikor mikro chippekkel ellátott kutyáknak azonnal meg lehetett találni a gazdáját és nem volt ilyen probléma. Én azt gondolom, hogy az ingyenességet kell ugye kihangsúlyozni, tehát hogy ez nem kerül költségbe az embereknek és február 28-ai határidő van, ugye ez elhangzott a jegyzőasszony részéről.

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen, hogy lefordította és ígérem, hogy minden állatot össze fogunk írni.

**Balkovics Péter:** Mielőtt a kérdésemet feltenném, néhány gondolatot szeretnék elmondani azzal kapcsolatban, amit Ferjancsics úr kérdezett. Mi, ugye akik az előző ciklusban is jelen voltunk ebben a testületben, soha fel nem merült bennünk, hogy

esetlegesen egy ingyenes színházjeggyel visszaélve ott pöffeszkedjünk minden hétfőgőn valamelyik színházi előadáson, vagy sportegyesületi ünnepsőgen, vagy esetleg rendezvényen, sportegyesületi rendezvényen. Megtiszteletetésnek vettük, hogyha ezek az egyesületek, vagy adott esetben a színház, vagy a Művelődési ház meghív ezekre a rendezvényekre. Néhányan ebből a testületből, meglehetősen sokat, meglehetősen tisztességesen dolgoznak, úgyhogy ha 3 havonta egyszer talán eljutunk időt szakítva erre és ennek a tiszteletteljes meghívásnak eleget téve, akkor én azt gondolom az nem bűn. De úgy tűnik, hogy ez nem sokára a korrupció kategóriájába esik néhány gondolkodásmóddal itt baj van, és a kérdésem csak annyi lenne, hogy itt a szomszéd helyiségben lévő kávéért, vagy a mentesért, a szénsavas vízért kell-e fizetnünk? Tehát ezt követően el tudom képzelni, hogy ki lesz téve egy kassza és 250,- Ft a kávé, mert hogy a képviselő nem ihat egy korty vizet, vagy nem ihat egy korty kávét az alatt az ülés alatt. Tehát hova vezet ez a gondolkodásmód? Nem is értem. És még mindig lehetőség van kifizetni ezt a jegyet. Tehát hogyha én kapok egy ingyen jegyet én odamegyek a pénztárba és azt mondom, hogy ne haragudj én úgy tudom vállalni ezt a műsort úgy tudom megnézni, hogy kifizetem. És akkor nincs semmi probléma, akkor nem okoz ez ilyen lelki krízist.

**Kászonyi Károly:** Állampolgári kérdést, kérést szeretnék tolmácsolni Önöknek. Tavaly több ízben volt központilag áthelyezett munkanap. Kisgyermekes szülők kérdezték, vetették föl, hogy volt olyan bölcsőde, óvoda, vagy csak korlátozott nyitva tartással üzemelt ezeken a napokon nem volt ilyen. Tehát akkor én nem tudom. Tehát volt néhány ilyen szombati nap? Nem volt. Biztos, hogy nem volt ilyen és a közeljövőben sem lesz, tehát a továbbiakban sem tervezzük. Törvény tiltja. Tehát a központilag áthelyezett munkanapokon a rendes nyitva tartással üzemelnek a bölcsődék, óvodák.

**Ferjancsics László:** Balkovics úrnak nem lett volna lehetősége hozzászólni egyébként, de mivel a személyemet érintette, polgármester úr pedig egyesületekről beszélt, én csak olyan cégre kérdeztem rá, amely 100 %-ban önkormányzati tulajdonú és így közpénzekkel és nem elég, hogy tulajdonú, hanem önkormányzati támogatásból működik. Lehetséges, hogy Önnél belefér, de lehet, hogy soha nem igényelt ilyen jegyet, én azt gondolom, hogy a képviselőnek ilyen jegyek nem járnak, éppen ezért magára az adatra kérdeztem rá, hogy milyen mértékben, kinek adtak ilyen jegyeket. Azt gondolom, hogy egy képviselő tiszteletdíjából, vagy saját keresetéből nyugodtan megkeresheti ezeket a pénzt, máshonnan elvéve, vagy akár más forrásból. Össze-vissza ennyi volt, engedje meg, hogy ennyire azért a közpénzekért aggódjak, még ha Ön nem is teszi.

**Fördös Attila:** Teljes mértékben egyetértek ezzel, de ugyanakkor nem zárhatja ki Ön azt, hogy egy intézmény vezetője, egy gazdasági társaság vezetője akár a saját pénzéből megfinanszíroz ilyen tiszteletjegyeket. Hát ez gesztus. Nem arról van szó, hogy bárki ki akarná használni itt a színházzal kapcsolatos lehetőségeket, netán vissza akarna élni és rendszeresen elvárná ezeket a bizonyos tiszteletjegyeket. Én ezt gesztusként fogom föl, és ebben a vonatkozásban úgy gondolom szabad keze van a kft. ügyvezetőjének. Amit egyébként elmondott, avval egyetértek, nyilván az ember ilyen igényeket ne támasszon.

Több hozzászólás nincsen, zárt ülést rendelek el.



**K.m.f.**



**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

  
**Krauze István**  
képviselő



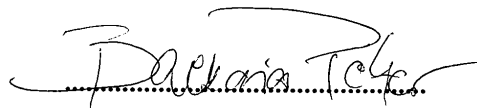
  
**Kriksz István**  
képviselő

## JELENLÉTI ÍV

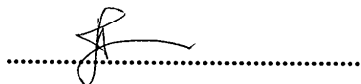
a Képviselő-testület 2015. január 22-i

ülésére


1. Balkovics Péter



2. Dr. Bóth János



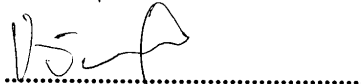
3. Ferjancsics László



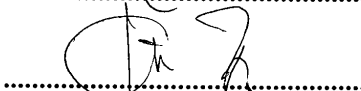
4. Fördős Attila



5. Kászonyi Károly



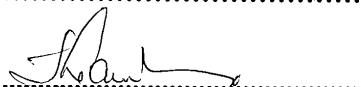
6. Kiss Zsolt János



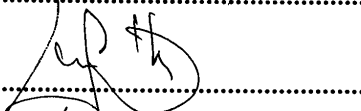
7. Kovács Ágnes



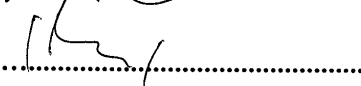
8. Krauze István



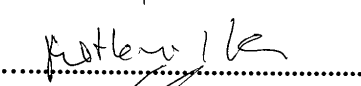
9. Kriksz István



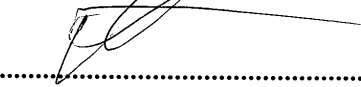
10. dr. Manninger Péter



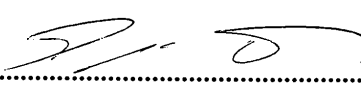
11. Matkovics Ilona



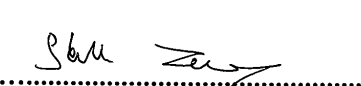
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

