

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. március 19-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter, Zala Henriett, Bálint János a VV Kft. munkatársai, az Elektro Szignál Kft. és a Váci Napló munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 6 fő állampolgár

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.
Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Balkovics Péter és dr. Bóth János képviselőket
A hitelesítés várható időpontja a március 30-ai hét.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter: Igen

Ferjancsics László (5 kérdésben): Igen

Kiss Zsolt (2 kérdésben): Nem

Matkovics Ilona: Igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

Mikesy György a Cházár András Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ igazgatójának felszólalása következik a SALVIA Fesztivállal kapcsolatban.

Petke Lajos (*jeltolmács segítségével*): A Sinosz Váci Szervezetének az elnökségi tagja vagyok. Köszönöm szépen a támogatásukat a SALVIA Fesztivállal kapcsolatosan és nem szabad elfelejteni, Vác város támogatását plusz Vác város térségének támogatását. Kiemelten az önkormányzat támogatását szeretném megköszönni. Nagyon sok visszajelzést kaptam, hogy jól érezték itt magukat, szép város, szeretnének legközelebb is eljönni még. Köszönöm szépen a támogatást.

Mikesy György (*jeltolmács segítségével*): Azért jöttünk ide, hogy megköszönjük Önöknek a támogatást, ahogyan azt Petke Lajos is elmondta. Ez a fesztivál a VIII. volt a SALVIA történetében és a visszajelzések alapján eddig a legszínvonalasabb fesztivál volt, nagyon sok tanulságot vontak le a szervezők, éppen a színvonalas rendezés miatt. Petke Lajos beválasztották, a SALVIA nemzetközi vezetőségébe és tegnap jött vissza Szicíliából, mert ott lesz a következő fesztiválnak a helyszíne. Az Ő beszámolója alapján, amikor megtekintették az ajándékunkat, amit nemsokára Önök is meg fognak kapni, ezzel megkoronáztuk a színvonalas rendezvényt és ezért külön köszöntöm és köszönöm a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak, kiemelném Bodzásné Szilviát, aki mindent megtett annak érdekében, hogy színvonalas és sikeres legyen a fesztivál. Szeretném, hogyha elfogadnák szerény ajándékunkat és még egyszer köszönjük a segítséget.

Fördös Attila: Köszönjük szépen igazgató úr, további sok sikert kívánunk Önöknek a munkájukhoz. Viszont látásra.

Tisztelt Képviselő-testület! A közelmúltban elhunyt Gyombolai Márton Vác város Díszpolgára, kérem a megjelenteket, hogy 1 perces néma felállással adózzunk emlékének.

a.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem, van-e kérdésük? Hozzászólásuk nincs. Szavazás következik a jelentésről.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

33/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 16/2015., 19/2015., 21/2015., 22/2015., 28/2015., 29/2015., 30/2015. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Fördös Attila: Valamennyi bizottságról, testületről hiányzó képviselő igazolta távollétét, így nem kell szavaznunk az alapidj csökkentéséről.

b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Dr. Bóth János: Én még az előző napirend kapcsán szeretném jelezni, hogy az ott leírt állítás, szó szerinti jegyzőkönyvet kérek, hogy dr. Bóth János nem adott le igazolást távolmaradásáról 2015. február 19-i ülésről. Az valótlan. Itt van kezemben az az e-mail, amit két nappal az ülés előtt az SZMSZ szerint megküldtem a Jogi Osztálynak. Kérném ezt a jegyzőkönyvet csatolják a jegyzőkönyvhöz.

Fördös Attila: Nyilván a képviselő-testületi anyag az legkésőbb péntekig el kell, hogy készüljön, nyilván Ön előbb is megtehetette volna azt, hogy igazolja a távollétét, utóbb megtette, én például a képviselő-testületi ülés előtt 3 perccel kaptam meg, de természetesen akkor szó szerintit kérnék szépen akkor erre vonatkozóan.

Nincs kiegészítem. Kérdésük van-e? Nem kell szavaznunk erről.

c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. március hónap

Dr. Bóth János: Három kérdésem lenne, egyrészt ugye a különböző nagy projektekről van egy tájékoztató mellékletként és annak kapcsán érdeklődnék a Tourinform a magyar turizmus legnagyobb seregszemlájén az Utazás kiállításon miért nem vett részt? Amikor ezt rendkívül fontosnak tartjuk magát a turizmust. A másik kérdésem, hogy a költségvetési rendeletünkben mind a kettő nagy projektnél, tehát a mobilgátnál és a közvilágításnál is költségvetés mellékletében, amit rendelet formájában fogadtunk el, a befejezési határidő május vége mind a kettőnél. Itt ezzel ellentétes határidők vannak. Melyik az igaz? A harmadik, hogy elmúlt testületi ülésen is vita volt arról, hogy mennyibe kerülhet a Kosdi úti körforgalom, aminek a céljával azt hiszem, mindenki egyetért, és erre sincs egyértelmű válasz, amire az volt az ígéret, hogy a mai ülésre kapunk.

Espár Péter: Ha szabadna, akkor előbből kezdeném, tehát a határidőket tekintve a nagyprojekteknél úgy nézünk ki, hogy a mobilgátnak ugye a szakaszolási kérelme van bent a közreműködő szervezetnél, ennek megfelelően ez év végéig kell az első szakasznak, tehát a bőrtön és a Révlejáró közötti szakasznak megépülnie abban az esetben, ha a közbeszerzési eljárás sikeres és eredményes lesz. Közvilágítás projektnek aláírására került a kivitelezési szerződése, onnantól számított 5 hónap, tehát 150 nap a megvalósulási ideje. Kosdi úti körforgalommal kapcsolatosan egy korábbi döntésnek megfelelően visszaigényeltük azt az összeget, amit az Önkormányzat több évvel ezelőtt megküldött a három érdekelt fél által aláírt szerződésnek megfelelően a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központnak. Erre a megkeresésünkre jött egy olyan írásos válasz, amelyben az van benne, hogy tehát a KKK felbontaná a szerződést, amit akkor kötött az Önkormányzat, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő, illetőleg a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ, ennek kapcsán jogi oldalról is megvizsgáltuk magát a szerződést és bejelentkeztünk a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központba a jegyző asszonnyal a főmérnöknél, aki korábban is ezt az ügyet képviselte a három k részéről. Az írásos megkeresésünkre sajnos még nem

kaptunk választ, illetőleg annyi választ kaptunk, hogy új főigazgató van a három k-nál és a feladatelhatárolásokat még Ő nem tette meg, tehát nem biztos, hogy azonos lesz az a főmérnök, aki korábban foglalkozott az ügyel, ezért kértek néhány nap haladékot tőlünk. Az összecszerülésével kapcsolatosan pedig azt tudom mondani, hogy a testület, ha jól emlékszem 30 MFt önrészt szavazott meg erre itt a 2015-ös költségvetésben, ha bejutunk a három k-hoz, akkor jegyző asszonnyal az a célunk, hogy az Ő általuk korábban aláírt szerződésnek megfelelő összeget rá bírjuk őket, hogy azt fizessék meg a beruházásra vonatkozóan, így akár 70 MFt körüli összegre is föl tud menni az önrészünkkel együtt a kivitelezési költség.

Fördös Attila: A Tourinform Irodával kapcsolatban örömmel mondhatom el, hogy a felügyeleti szervek vizsgálata alapján mind a három tárgykörben most már több évre visszamenőleg 100 %-os teljesítménnyel minősítették. Ezen a bizonyos rendezvényen pedig azért nem vett részt a helyi Tourinform Iroda, mert a korábbi évekhez képest több mint tízszeresére növekedtek meg a pályázati pénzek, pontosabban a nevezési pénzek. Ezt úgy gondolta az intézmény vezetője, hogy nem tudja kigazdálkodni, ennek okán forrás hiányában nem vett részt a rendezvényen. Csak az összeget mondom, tavalyi évben 50 Ft körül volt a nevezési díj, most pedig közel 600 eFt lett volna.

Kiss Zsolt: Kapcsolódnék én is egy kicsit ugye ehhez az előző körforgalmas témához. Ugye több alkalommal elhangzott az, hogy amikor lezárásra kerül majd a Kosdi úti aluljáró, akkor szeretnénk ugye megvalósítani ezt a beruházást. Ugye ez reményeink szerint május közepe, tehát itt annyira rövid időpontról beszélünk, hogy nem is tudom értelmezni azt, amit a főmérnök úr mondott megint, hogy valahova be kell még jutni? És majd ott még egyeztetni és nem jutottunk még be eddig? Ne haragudjon főmérnök úr, ezeket értelmezhetetlen számomra ezek a szavak, tehát mi az, hogy nem jutunk be valahova, amikor 2 hónap múlva kivitelezést szeretnénk megkezdeni? Tehát úgy érzem, hogy nagyon-nagyon rossz úton járunk azzal, hogyha nem tudja kellő erővel képviselni, akkor adja át másnak ezt a feladatot. Úgy látom, hogy ez itt nem megfelelően van kezelve. A másik, amit muszáj megemlítenem az pedig a központi pályaudvar rekonstrukcióján ugye, amikor most lezárásra került az aluljáró, akkor valami elképesztő, hogy nem volt tájékoztatás ezzel kapcsolatosan. Tehát van egy újságunk, amit nagyon sok pénzért ugye kiadunk és egyébként nagyon klassz, mert 1 hónappal ezelőtti dolgokat megismernek belőle az emberek, de előre, itt jön megint az a problémám, semmi nem volt olvasható ebben az újságban, hogy le lesz zárva egy ilyen csomópont és egyébként hogyan alakul ki az új forgalmi rend. Nekem kellett kimennem és ott tájékoztatnom az ott lakókat, sőt utána kértem a Főmérnökségtől egyébként egy bejárást, hogy nézze meg, hogy milyen áldatlan állapotok vannak a Viola és Mályva utcában, az egész forgalom erre a két zsákutcára terhelődött rá, forgolódnak az emberek egy olyan utcában, aminek nincs 3 m a teljes szélessége, olyan emberek is, akik nem nagyon tudnak egyébként y fordulót sem végrehajtani. Törlik a kerítéseket, törlik az autókat, törlik az ott lévő zöldnövényzetet. Én magam, amikor 1 óra alatt kiálltam, kb. 6 autót tudtam lefényképezni úgy, aki a Behajtani tilos-on csak úgy sity-suty átsuhant, mindent átadtam a Főmérnökség számára. Mégsem történt semmi, sőt ígéretet kaptam, hogy beviszi egyébként a bizottság elé, előterjesztést készít, ezzel együtt nem történt semmi. Az ott lakóknak ez egy nagyon

komoly probléma, tehát foglalkozni kell a lakosságnak az igényeivel. A másik pedig az, hogy az 51-es pontnál ugye, panelprogram, ez a neve ennek a pontnak. Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése nem tartalmaz erre támogatási keretet, ez az, ami változás legalább is a Főmérnökség szerint ezen a soron. Ebben nincs változás. Ezt szerintem nem kell kiemelni, az összes többihez ideírhatnánk akkor, hogy mivelhogy nincs rá pénz, meg nem tartalmaz keretet, ezért a változás az, hogy nincs változás. Tehát vagy azt írjuk oda, hogy van pénz és akarat, hogy egyébként a panelprogramot Vácon megvalósítsuk, vagy pedig szerintem ezt nem kell oda kiírni, hogy nincsen pénz rá és ezért nem lesz semmilyen panelprogram Vácon.

Fördös Attila: Azért van itt egy SOLA NOVA program, tehát ez így ebben a formában már nem igaz és azt gondolom, hogy ez, hogy melyek a jelentősebb beruházások, ezek elég régóta köbevésettek, gondolom ezzel kapcsolatban nem nagy gond, hogyha odairjuk, hogy jelen pillanatban forráshiányos. Ez egy pontos tájékoztatás. Én kérem szépen a másik kérdéssel kapcsolatban, Naszály úti aluljáróval kapcsolatban főmérnök urat, adjon érdemi választ.

Espár Péter: Szeretném a hitelesség kedvéért elmondani, hogy a Városfejlesztési Bizottság múlt hét kedden ülésezett, elnök úr a tanúm rá, hogy Egyebekben bevittem ezt a napirendi pontot, tekintettel arra, hogy képviselő úr előző héten pénteken beszéltünk délután telefonon egy fél órát kb., hétfő reggel 8 óra magasságában megkaptuk az e-mailt, délután a Gazdasági Bizottsági ülésen megnéztük a képeket, ennek megfelelően kedden Egyebekben tájékoztattam a bizottságot a képviselő úr kéréséről és javaslatáról. Ehhez helyszínrajzot adtam be a bizottság tagjainak. Tekintettel arra azonban, hogy ilyen szoros volt a határidő, úgymond normál előterjesztést nem volt jogom készíteni, ezért kértem meg én a bizottság tagjait, hogy egyebekben had mondhassam el a problémát, vagy a jelzett problémát. Igaz ugyan, hogy hozzátettem azt, hogy a Polgármesteri Hivatal műszaki stábjának véleménye szerint a teljes Telep utcát az egész hosszában szeretnénk volna egyirányúsítani a Kosdi út felé, éppen azért, hogy senki ne tudjon bemenni, ne legyen az a közlekedési káoszt okozó dolog, hogy bemennek mondjuk 80-100 métert és akkor szembesülnek azzal a táblával, hogy tovább nem mehetnek, holott minden irányból terelőtáblák vannak, kb. 1,2 m x 1 m-esek kirakva, bármilyen irányba érkezik a járművezető. Magára az útszakaszra ki van rakva, hogy zsákutca, hogy nem szabad behajtani, hogy jól nézze meg, hogy hova megy be. Reggeli órákban rendőrségi irányítás történik, ennek ellenére vannak még mindig sajnos olyan gépjárművezetők, akik mindezeket nem veszik figyelembe. Ugyanakkor pedig a bizottságnak az első döntésénél is és a második meghallgatásánál is arra az álláspontra helyezkedett a műszaki stáb és a Bizottság is, hogy nem biztos az, hogy jól teszünk a városban, hogyha tovább engednénk a Telep utcában a kétirányú forgalmat a Fekete utcáig, tekintettel arra, hogy ez egy kockaköves, kevésbé terhelhető alépítménnyel rendelkező út és ezáltal viszont hátsó kerülő útvonalon a Jázmin téren keresztül el lehetne érni az Orgona, Botond és a Nárcisz utcákat és onnan próbálnának meg továbbmenni a 8. 9. behajtani tilos táblán keresztül és ezért volt az akkor a műszaki stáb véleménye, és ezt hagyta végül jóvá a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, hogy ennek megfelelően kerüljön, tehát a jelenlegi forgalmi rend kerüljön kialakításra és maradjon érvényben. Még egy

gondolatot polgármester úr. Azt, hogy azért nem javasoltuk mi egyetlen kétirányú szakaszt sem, de mégis engedélyezni volt szükséges, tekintettel arra, hogy a MÁV-nak a Telep utcai ezen szakaszáról az utolsó két vágány alól kb. 3000 m³-nyi alépítményt kell elszállítania és, hogy ők, ezek a járművek azon időszak alatt, amikor az aluljáró van lezárva és, hogy ezek a járművek ne terheljék a kerülő útírányt, tehát a Kosdi út, Lehár F. u. – Naszály út – Telep utcai szakaszt, csak ezt a 100 m-t, ezért kellett megengedni sajnos, hogy kétirányú legyen ez a szakasz, de ez csak az ő számukra volt engedélyezhető, a további szakaszban pedig azért nem lehet engedélyezni, mert a Telep utca melletti utcai fasorok olyan alacsony növések, és annyira belógnak az útszelvénybe, a közút útburkolata fölé, hogy azokat nem volt érdemes, nem szabad megmetszeni, hiszen hosszába, magasságába fele fák maradnának meg. Ezért kellett egyirányúsítani, hogy az az egy irány viszont középén, a jelenlegi 5,5 m széles útburkolaton középén tudjon közlekedni, hiszen két teherautó nem fér el egymás mellett így.

Fördös Attila: Helyben került kiosztásra:

- Ferjancsics László képviselő úr részére megküldött válasz;
- d.) pontként: tájékoztatás törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről;
- az 1. napirendi ponthoz a szakértői véleményezés;
- a 2. napirendhez a Hulladékgazdálkodási Kft. tájékoztatója;
- a 3. napirendi ponthoz a pontosított 2. sz. melléklet;
- a 7. napirendi ponthoz javított alapító okiratok;
- a 19. napirendi ponthoz a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

d.) *Tájékoztatás törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről*

Fördös Attila: Bóth János megkereste a Kormányhivatalt azzal a kérdéskörrel, hogy a Hivatal tevékenységéről szóló beszámolás csorbát szenvedett, mert hogy határidőre nem lett előterjesztve. A Kormányhivatalnak utolsó bekezdését fölolvastam: „Annak hangsúlyozása mellett, hogy vizsgálatom során a törvényességi felügyeleti jogkörbe tartozó intézkedést szükségessé tevő hibát jelenleg nem tártam fel, az ügy megnyugtató lezárása érdekében az érintettség okán megkerestem Deákné dr. Szarka Anita jegyzőt, aki tájékoztatást adott arról, hogy a hivatal tevékenységéről szóló jegyzői beszámoló a 2015. február 19-ei képviselő-testületi ülés napirendjén szerepelt.” Ezzel kapcsolatban van-e kérdés?

Dr. Bóth János: A levél megírását az indokolta, hogy minden évben az elmúlt jó tíz évben januárban foglalkoztunk ezzel a kérdéskörrel és januárban nem jelent meg ez az előterjesztés. Kettő. Munkatervben sem került az az előterjesztés, ami a legújabb Önkormányzati törvény szerint előírja, hogy a helyi adóval kapcsolatban, annak beszédésével, mikéntjével, eredményeiről minden évben a jegyzőnek be kell számolnia. Ez nincs benne a munkatervünkben és kértem, hogy ezt szerepeltessék. Ez ma sincs benne, csak ígéret van rá, e szerint a levél szerint, hogy majd lesz. Úgy gondolom, hogy szükséges volt a Képviselő-testület tájékoztatása érdekében, hogy

ezek megtörténjenek. Örülök neki, hogy rá tudtam kényszeríteni a jegyző asszonyt, hogy megtörténtek ezek a dolgok, illetve meg fognak történni.

Fördös Attila: Hát, hogy mennyire kényszerítette rá Bóth úr a jegyző asszonyt és, hogy mire, abba nem mennék bele. Még egy mondatot idéznék ebből a kormányhivatali levélből: „A beszámolásra naptári éven belül bármikor sor kerülhet.” A jegyző feladata a napirendi pontok összeállítása, tehát nem követett el törvényességi kifogást.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javasolom 25. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

- Espár Péter osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra az Önkormányzati fenntartású óvodák kapacitás bővítésének pályázati lehetősége tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javasolom 26. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

15 igennel, egyhangúlag fogadtuk el.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg.

Dr. Bóth János: Kérdésem lenne, ugyanis minden évben, novemberben elfogadunk egy munkatervet, amely a következő évi munkánkat koordinálja határozattal. Az SZMSZ szerint az ettől való eltérést azt a határozat módosítással lehet megtenni, a megelőző testületi ülésen. Tehát hogyha márciusra be volt tervezve valamilyen napirend a munkaterv szerint, de az nem kerül ide, akkor azt februárban kellett volna határozat módosítással lehetővé tenni. Ez nem történt meg a Tűzoltóság beszámolásánál, mert márciusban a Munkaterv szerint a Tűzoltóság beszámolt volna. Érdeklődöm, hogy ez miért nincs itt előttünk?

Fördös Attila: Valóban nincs itt, ennek egyetlen oka van, hogy a helyi Tűzoltóparancsnokság élén személyi változások történtek és a Helyi Katasztrófavédelem élén úgyszintén. Ezen a héten bejelentkeztek hozzám személyes találkozón megbeszéltük, hogy mik a további teendők, ezért úgy gondolom, hogy meg kell adni a lehetőséget az új személyeknek, hogy bemutatkozzanak Önök előtt is és elmondhassák majd ezt a beszámolót. Én döntöttem így.

Dr. Bóth János: Nekem nincs ezzel gondom, nekem az a gondom, hogy a Munkatervet határozatmódosítással kellett volna februárban módosítani. Ez nem történt meg.

Fördös Attila: Nekem már februárban egy rendezvényen tudomásomra jutott ez a személyi döntés. Tehát én azért kértem azt, hogy ezt halasszuk el, az, hogy nem hoztuk be, az az én hibám.

Ferjancsics László: Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy szerinte a 19. és a 21. napirend előterjesztése mindenben megfelel-e a jogszabályoknak. Véleményemet szeretném elmondani a zárt ülésre vonatkozóan, itt egy telekeladásról van szó, valamint a Beszerzési és a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről és munkájáról szóló tájékoztató, már nem teszek rá javaslatot, mert eddig sosem fogadták el, mégis az a véleményem, ezt mindig nyílt ülésen kellene tárgyalni és semmiféle zárt anyag ezekben nincs.

Deákné dr. Szarka Anita: A 19-es és a 21. napirendi pontra vonatkozóan természetesen minden az SZMSZ-ben megfelelően került előterjesztésre. Az Amatőr kórusok támogatási kérelmét tegnap az Ügyrendi Bizottság előtt a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, így az illetékes szakbizottság tudott döntést hozni a napirendre vett témáról. A Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének kérelmét pedig az illetékes két szakbizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

Fördös Attila: Nincs több javaslat, szavazás következik a napirendi pontokról.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Levéltár igazgatói pályázat elbírálása
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. január havi beszámolója
- 3.) Elismert vállalatcsoport Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 4.) Elismert Vállalatcsoport Alapító Okiratának módosítása
- 5.) 2015. évi Közbeszerzési Terv
- 6.) Likviditási jelentés
- 7.) Költségvetési szervek gazdasági szervezeteinek átalakítása
- 8.) Rendeletalkotás – a 4530/424 hrsz-ú területrészt törzsvagyomból történő kivetéséről
- 9.) Rendeletalkotás – az 5206 hrsz-ú területrészt törzsvagyomból történő kivetéséről
- 10.) Rendeletalkotás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybeviteléről és a fizetendő térítési díjakról
- 11.) Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) rendeletről
- 12.) Gazdasági program 2015-2019.
- 13.) Váci Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2014. évi beszámolója
- 14.) Kollektív megállapodás Vác Város Önkormányzata költségvetési intézményeiben dolgozók juttatásairól
- 15.) Versenyeztetési Szabályzat módosítása
- 16.) Vác Város Közlekedési Konceptiója 2014-2030.
- 17.) Köztérmelegítési nívódíj pályázat
- 18.) Elővásárlási jog 379/2 hrsz-ú ingatlan
- 19.) Vác Amatőr Kórusok támogatási kérelme
- 20.) Váci Néptáncgyűttes támogatási kérelme

- 21.) Magyar Vöröskereszt Pest megyei Szervezet kérelme
- 22.) Parlando Egyesület kérelme
- 23.) Magyar nyelvért díj
- 24.) Magyar Úszó Szövetség Kérelme
- 25.) Váci Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása
- 26.) Önkormányzati fenntartású óvodák kapacitás bővítésének pályázati lehetősége
- 27.) Képviselői reagálások 1 percben a 2014. novemberi, decemberi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 28.) Napirend utáni hozzászólások
- 29.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 30.) Inगतlanüggek – 1891/55 hrsz.
- 31.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

1. napirendi pont tárgyalása:

Levéltár igazgatói pályázat elbírálása

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm Horváth Ferenc urat, egyetlen egy pályázónkat, szeretném kérni, hogy fájradjon ide, ismertesse a pályázatát, melyre 3 perc lehetősége van, ezt követően, ha kérdés van, korlátlan idő áll rendelkezésére válaszadásra.

Dr. Horváth Ferenc: Az elmúlt esztendőben ünnepelte a Levéltár a 10. évfordulóját és néhány olyan tényt szeretnék elmondani, ami az elmúlt 10 esztendőben következett be. Tehát 2004-ben alapította meg Vác város Levéltárát a Képviselő-testület, akkor egyhangú szavazattal döntött az akkori testület a Levéltár létrehozásáról. 2006-ra épült el a Levéltár épülete, az országban az egyik legkorszerűbb Levéltár épület, ezt nyugodtan állíthatom, nagyon sok levéltárban jártam. Az elmúlt 10 esztendőben 245 fm-rel gyarapodott a Levéltár állománya. Az elmúlt 10 esztendőben közel 20 MFt-ot pályáztunk össze és volt egy egyszeri alkalommal 900 eFt-os magántámogatás is. Ezeket a pénzeszközöket műszaki berendezések vásárlására, szakkönyvtári fejlesztésre, iratrestaurálásra, állományvédelemre fordítottuk és kiadványok megjelentetésére. Majd minden évben rendeztünk egy kiállítást, összesen 9 alkalommal. Létrehoztuk a Levéltár honlapját, ami azért szükséges, hogy egyrészt általános tájékoztatást adjunk minden érdeklődőnek és legfőképpen a kutatóknak, akik egyre többet használják a Levéltár honlapját ahhoz, hogy előzetesen tájékozódjanak a Levéltárban kutatható iratanyagról. Kb. 8000 látogatója volt az elmúlt esztendőben a levéltári honlapnak. Tíz művet adtunk ki levéltári kiadásban és 3 önkormányzati kiadásban is vettünk részt, ezek a Városkalauznak az angol és egy egyszerűsített változata volt. A 10 műből 2 mű díjat is kapott. A következő esztendőben ezt a sort szeretnénk folytatni és mind nagyobb hangsúlyt fektetve a következő területekre. Szeretnénk az épületet továbbra is jó karban tartani. Szeretnénk takarékosan gazdálkodni és tudjuk azt, hogy a pályázati lehetőségek a következő esztendőben szűkösebbek lesznek, mint az elmúlt esztendőben. Ennek ellenére szeretnénk továbbra

is minden pályázati lehetőséget kihasználni. A gyűjtőterületi munkákban van talán egy kis lemaradás, de ennek az oka az volt, hogy a Levéltár befogadó képessége meglehetősen szűkös volt, illetve most már alig van szabad férőhelyünk. A Váci Püspökség viszont el fogja vinni az iratanyagát a Váci Püspöki Gazdasági Levéltárat az épületből, valószínű, hogy ebben az évben, vagy a következő évben, tehát itt majd a Polgármesteri Hivatal segítségét fogjuk kérni ahhoz, hogy az intézményektől minél több iratanyagot tudjunk átvenni. Folytatni szeretnénk a kiadványoknak a megjelentetését, kiemelném talán az I. és a II. Világháborús Emlékmű váci vonatkozásaira vonatkozó kötetek összeállítását, ezeket a munkálatokat, illetve hát az egyiket az I. Világháborús események feltárását elkezdjük. A nyitott levéltárak szellemében szeretnénk működni, ez nagy hangsúly kapott az utóbbi esztendőben, tehát a közművelődési munkákat szeretnénk minél több váci polgárnak megmutatni. Szeretném megköszönni az Önök támogatását, amit az elmúlt 10 esztendőben nyújtottak és szeretném azt is, ha a jövőben figyelemmel kísérik a Levéltár működését.

Kászonyi Károly: Az SZMSZ-ünkben meghatározott rend szerint titkos urnás szavazással döntünk a pályázó személyéről. Kérem polgármester urat, hogy rendeljen el szünetet akkor a szavazás idejére.

Fördös Attila: Először még megadom a lehetőséget, ha van kérdés, akkor tegyék fel.

Deákné dr. Szarka Anita: A Kjt-nek megfelelően a szakértői bizottság meghallgatta a pályázót, a szakértői vélemény helyben került kiosztásra, ez a napirendek előtt valószínűleg ezt a tájékoztatást megkapták. Azzal a kiegészítéssel szeretnék ma élni, hogy a kultúráért felelős miniszter véleményének kikérése szükséges a fenntartó esetében az igazgatónak a kinevezéséhez, ha és amennyiben döntés születik, akkor azzal a feltétellel, hogy a miniszteri jóváhagyó véleményt be kell kérjük. Ezt a véleményt egyébként megkértük múlt héten, mai napig ez a vélemény még nem érkezett meg, támogatásukról biztosítottak, természetesen ezt írásban meg kell várjuk.

S z ü n e t !

Mokánszky Zoltán nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

Kászonyi Károly: Ismertetem a szavazás eredményét. A Képviselő-testület 2015. március 19-i ülésén megtartott Vác Város Levéltára igazgatói kinevezés titkos urnás szavazásával kapcsolatban. Az urnában lévő szavazólapok száma 14 db volt, ebből érvényes 14 db, érvénytelen 0. A szavazat megoszlása a következő dr. Horváth Ferenc 14 db igen szavazatot kapott.

Fördös Attila: Gratulálunk igazgató úr. Határozati javaslat kerül előterjesztésre. Szavazás.

14 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**34/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Horváth Ferencet nevezi ki Vác Város Levéltára igazgatói munkakörére 2015. április 1. napjától 2020. március 31. napjáig. Bérét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. szerint, vezetői pótlékát 225 %-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Még egyszer gratulálunk igazgató úr, jó munkát.

2. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2015. január havi
beszámolója*

Dr. Bóth János: A Gazdasági Bizottság ülésén már kérdeztem, hogy a Távhőnek megítélt 24 Mft-os büntetésnek a végrehajtása hogyan fog történni, mert ugye ebből eredően ott jelezték, hogy konfliktusok lehetnek a lakótelepen a különböző fogyasztók között. Érdeklődnék, hogy hogy áll ez az ügy?

Dr. Tar György: A Távhővel szembeni kötelezettség végrehajtásával kapcsolatban arról tudom tájékoztatni, hogy a kötelezés módja az nem volt tisztázott a Távhő ügyvezetése előtt, ezért az ügyvédi irodán keresztül a Kormányhivaltól állásfoglalást kért a végrehajtás módjára vonatkozóan és 45 nappal ennek a végrehajtásának a felfüggesztését kérte. A tájékoztatás még nem érkezett meg, amint a Kormányhivaltól, amint a Pénzügyi Bizottságban is jeleztem, megkapjuk, annak megfelelően a Távhő ügyvezetése végre fogja hajtani ezt a kötelezést. Még nem érkezett meg, amint megérkezik, akkor Önt is, mindenkit tájékoztatni fogunk.

Fördös Attila: További hozzászólás nem lévén, szavazás következik a január havi beszámolóról.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**35/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. évi január havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

Mokánszky Zoltán visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

3. napirendi pont tárgyalása:

Elismert vállalatcsoport Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Dr. Bóth János: Javaslom, hogy jegyzeteljen, mert több kérdésem van. Egyrészt már többször fölvettem a kérdést, azóta sem volt megnyugtató válasz, hogy most ez SZMSZ módosítás, vagy SZMSZ elfogadás, mert ugye a holdingnak eddig nem volt SZMSZ-e. Erre kaptam egy abszurd választ az Ügyrendi Bizottság ülésén, gondolom Örkény Istvánnak biztos jól esett volna, de én mondjuk, nem tudom elfogadni. Másik. Szakmailag holding-e a holding? Milyen az irányítási filozófiája, amelyik megfogalmazódik az SZMSZ-ben? Eddig milyen jövedelmezési szabályzatot fogadtunk el, mert ugye csak az alapító fogadhat ilyet el. Hogyan értelmezi a 4-es pontbeli stratégiai irányítást? A humán erőforrás menedzsmentnél kérdezném, hogy megválaszthatják-e az egyes holdingon belüli kft-k ügyvezetői a munkatársaikat? Jónak tartja-e, hogy az egyes kft-től a hatáskör elvonás jogát maga a holding gyakorolja, nem pedig az alapító? Hogy jön össze a stratégiai irányítás és az operatív utasításadási jog? Mind a kettő szerepel a szabályzatban. A Felügyelő Bizottságnak van-e ügyrendje?

Dr. Tar György: A Gazdasági Bizottságon nem tudtam jelen lenni, Pénzügyi Bizottságon próbáltam tisztázni azokat a kérdéseket, amiket ez ügyben feltettek. Amit itt én szeretnék leszögezni, vagy mindenki előtt világossá tenni, hogy ez a vállalatcsoportra vonatkozó Szervezeti és Működési Szabályzat semmi újdonságot nem tartalmaz, hanem a társasági szerződésben az uralmi viszonyra vonatkozó rendelkezéseket ismétli meg, pontosítja, illetve szerepelteti ezt az SZMSZ-ben. Ezek nem az ügyvezetőre vonatkozó jogosítványok, hanem a testület által elfogadott, az uralmi viszonyra vonatkozó jogosítványok. Amennyiben ezt módosítani kívánják, akkor szerintem itt az alapító döntésének megfelelően megtehetik, ezek nem az én döntéseim, illetve az alapító által az uralmi viszonyra vonatkoztató döntések. A javadalmazási szabályzatot meg a Képviselő-testület fogadta el. Tehát azt, amikor a holdingot alapították, a Képviselő-testület fogadta el, ez a honlapon rajta van, a mi honlapunkon is és tudomásom szerint az Önkormányzatén is. Tehát ezek olyan rendelkezések, amit a társasági szerződésekben Önök szerepeltettek, illetve fogadtak el.

Fördös Attila: Általánosságban mondjuk ki, hogy egy SZMSZ-ben nem filozófiát kell megfogalmazni, hanem a működés rendjét.

Dr. Bóth János: Ezzel az utolsó kijelentésével kénytelen vagyok vitatkozni, ugyanis sok gond van a holdinggal szakmailag. Tehát egy vállaltcsoport, ami valamilyen módon jogilag összefügg, az szakmailag egy konszern. A konszernnek egy speciális változata a holding, ahol egyébként vagyongazdálkodási típusú irányítás megy. A vagyongazdálkodási irányítás a következőkből áll. Tőkeallokáció, tehát befektetés,

részvények és üzletrészek vásárlása és eladása. Nem erről van szó. Na, de egy a balladai homály, hogy szakmailag miért nevezzük ezt holdingnak. A másik. A filozófiát ugye az dönti el, hogy leszögezi ez az SZMSZ, hogy stratégiai típusú irányítást akar. Akkor ezzel teljesen ellentmondásba vannak a hatáskör elvonás, a személyzet kiválasztásba benne levő konkrét dolgok, az utasítás adási jog, tehát én azt tudom mondani, hogy ha komolyan gondolják, hogy a holdingnak legyen egy normális SZMSZ-e, akkor operatív típusú irányítást kell beírni, nem pedig stratégiai irányítást. Mert egy operatív típusú irányításba belefér a hatáskör elvonás, az utasítás adás és eldönteni azt, hogy az egyes kft-kben kit vegyenek fel és kit nem. Tehát én azt gondolom, hogy ez így egy egyveleg. A másik, hogy a Felügyelő Bizottsággal is azért van gondom, mert egyrészt nincs ügyrendje, így nem tudjuk ellenőrizni, hogy hogyan működik. Én bekértem korábban a Felügyelő Bizottságnak a megalakulása óta az összes jegyzőkönyvét, hát ebből a legérdekesebb ugye a szeptember 19-i volt, amiből olyanok derültek ki, hogy amiről az alapítónak kellett volna tudnia, de nem tudott róla. Tehát például ilyenek, hogy 20 millió el lett vonva a Sport Kft-től, azt bevállalták, hogy a költségvetésbe visszaadják, szó nem volt róla. 90 milliós hitelt nyújt egyébként a holdingnak maga a Távhő, ezt vissza kell adni, abból is egyébként némi probléma lenne. Felszámolás előtt állt szeptemberben a Városimázs Kft., amit valahogy megoldottak, de úgy gondolom, ha ilyen helyzet van, akkor azt az alapítónak erről tudnia kellett volna. Tehát alapvető információkkal nem látja el a Felügyelő Bizottság egyébként az alapítókat. E mögött az van, hogy az ügyrend szerint, nincs egyrészt ügyrend és nem e szerint működik. Tehát nekem egy módosító javaslatom mindenképpen van, a szakmaiság érdekében, aminek az a szövegszerű témája, hogy a Felügyelő Bizottság évente egyszer számoljon be az alapítónak a munkájáról, és ha a holdingnál olyan gazdasági problémákat lát, ami az alapítóra tartozik, akkor taggyűlést is kezdeményezhet. Egyébként most taggyűlésen vagyunk.

Pető Tibor: Én azt gondolom, hogy az, hogy a Sport Kft-től 20 millió el lett vonva a költségvetési tárgyaláshoz képest, azt a költségvetéssel mi elfogadtuk, majd utána ezt vissza is pótoltuk. Tehát az, hogy itt nem tudtunk róla, azt meglehetősen furcsállom az Ön szájából, hiszen akkor lehetséges, de én úgy emlékszem, hogy csak az idei költségvetés tárgyaláskor nem volt jelen, a tavalyinál szerintem még itt volt. A 90 milliós kölcsönt illetően a Felügyelő Bizottságot valószínűleg azért hívta össze az ügyvezető úr, és tájékoztatta erről, mert ott valóban az alapítónak tudnia kell, és egyébként itt is tájékoztatva lett a Képviselő-testület ezek után, úgyhogy ezt is ismertük. Azt pedig több képviselő-testületi ülésen is tárgyaltuk, hogy a váci Városimázs Kft. támogatása az a működést nem fedezi, olyannyira, hogy egyébként döntést hoztunk arról is, hogy egy esetleges közbeszerzést írunk ki arról, hogy ezt a feladatot külső vállalkozóval lássuk el, mert hátha gazdaságosabban és a támogatás mértékéből ő tudja üzemeltetni piaci alapon. Tehát ezeket a vádakat egy kicsit furcsán hallom Öntől, szelektál a memóriája valami oknál fogva.

Ferjancsics László: Ügyvezető igazgató úr, mint előterjesztő ugye röviden arról beszélt, hogy az előttünk lévő SZMSZ Ön által módosításnak nevezett anyaga semmi újdonságot nem tartalmaz, lehetséges, hogy egy pár hónappal lemaradtam, hiszen ebben az anyagban arról is szó van, hogy vagyony nyilatkozat tételi kötelezettséget ír elő

bizonyos munkatársainak a jövőben az SZMSZ elfogadása esetén a Képviselő-testület. Lehetséges, hogy ez korábban is volt, bár a polgármester úr korábban mintegy háromnegyed évvel ezelőtt a Lokálpatrióta Egyesületünket arról tájékoztatta, hogy ilyen eddig nem volt, Önnel felveszi a kapcsolatot és erről majd egyeztet. Tehát akkor lehetséges, hogy akkor ez mégis újdonság benne, ami azonban nincsen kellő mélységgel kidolgozva. Éppen ezért szeretném, hogyha befogadná a következő módosító indítványomat, amely a vagyonyilatkozat tételi kötelezettségre kötelezett és Ön által ide beírtak körét nem növelné, azokat helybenhagyná. Azonban mivel Ön nem fejtette ki, hogy pontosan milyen vagyonyilatkozatot kell tenni a vezetőknek, ezeket ki ismerheti meg, mi a kezelési módja, mi a leadásának a határideje, ezért úgy gondolom, hogy ugyan azok a szabályok vonatkozhatnak rá, amik az önkormányzati képviselőkre lényegében az ezirányú jogszabályokból emeltem át olyan pontokat, amit azt gondolom, hogy ide megfelelt, ezt most felolvasnám és természetesen utána ha még egyszer.

Dr. Tar György: Ha módom van rá, hogy most válaszoljak és akkor talán.

Ferjancsics László: Polgármester úron múlik, hogy. Vagy végigmondom és utána válaszol és akkor ezt még nem olvasom fel, meghallgatom a választát és akkor hátha arra is szeretne válaszolni, bár ez egy javaslat, nem kérdés. Az SZMSZ előttünk lévő tervezete felsorolja, hogy melyek azok az alapító hatáskörébe tartozó dolgok, így szabályzatok is, amelyeket az alapító fogad el. Én úgy gondolom, hogy ebből két olyan szabályzat hiányzik, amelyet ugyan azt írja, hogy ilyen szabályzatuk van, illetve SZMSZ alapján kell lennie, azonban szerintem ezt nem Önnek kellene elfogadni, hanem a Képviselő-testületnek kellene elfogadni. Az egyik az a beszerzési szabályzat, a másik pedig a közbeszerzési szabályzat. Éppen emiatt arra teszek javaslatot, hogy a 3.1, ez a 7. oldalon található, amely felsorolja pl. a javadalmazási szabályzatot, ez egészüljön ki egy új m.), tehát utolsó bekezdéssel, amelyik úgy szól: a holding beszerzési szabályzatának és a közbeszerzési szabályzatának az elfogadása. Akkor várom a választát, attól függően teszem meg a másik javaslatomat.

Dr. Tar György: Annak a látszatát is el kívántam volna kerülni, hogy a vagyonyilatkozat, amit részünkről följánlottunk, vagy próbáltam kezdeményezni, hogy ilyen kötelezettsége is legyen a tisztségviselőkre vonatkozóan, hogy ezt én, vagy bárki határozza meg a módját, ezért kértem én a Pénzügyi Bizottságon az elnök urat, hogy ezt dolgozzák ki. Tudomásom szerint föl is kérték a Jogi Osztályt, tehát ezért nem szeretnék én ebbe külön állást foglalni. Nem tudom, talán meg tudja erősíteni az elnök úr. A másikra vonatkozóan a Beszerzési és a Közbeszerzési Szabályzatunk ugye ez a honlapon megtalálható, amennyiben igény van, én akkor azt az alapító elé döntésre a következő testületre be tudom hozni. Azt tudom vállalni.

Befogadtam. Jó? És akkor a testületi ülésre behozom.

Kászonyi Károly: A Pénzügyi Bizottság legutóbbi ülésén hoztunk egy olyan határozatot, hogy felkérjük a Jogi Osztályt, hogy az áprilisi bizottsági ülésre készítse elő a vagyonyilatkozat tételi kötelezettség leadásának, tehát a teljes tervezetet, hogy

mily módon lehet ezt megtenni a holding dolgozóinak. Az áprilisi bizottsági ülésre várjuk ezt a tervezetet, tehát és a Jogi Osztály ígéretet tett erre, hogy ezt elkészítik.

Fördös Attila: Önmagába befogadta az előterjesztő. Akkor ennek a további finomítása akkor elkészül. Illetőleg a másik a Közbeszerzési és a Beszerzésre vonatkozó kitétel, ennek a befogadása.

Dr. Tar György: Erre vonatkozóan mondtam azt, gondoltam azt, hogy befogadom a másikat, annyiból okafogyottnak érzem, hogy a külön Jogi Osztály és a Pénzügyi Bizottság foglalkozik vele.

Fördös Attila: Akkor mind a kettőt betetszett fogadni.

Dr. Tar György: Jó.

Balkovics Péter: A holding Felügyelő Bizottságának van ügyrendje. Az ügyrendet a Felügyelő Bizottság maga állítja össze. Nem kell a testületnek jóváhagyni ezt az ügyrendet, de bármelyik képviselő által betekinthesz, mint ahogy a Felügyelő bizottsági jegyzőkönyvek is egyébként. A holding és az alá tartozó kft-k rugalmas pénzkezelése teszi lehetővé a korszerű gazdálkodását ezeknek a kft-knek, adott esetben, hogyha alulfinanszírozott egy Városimázs Kft, a nehéz helyzetéből való kiemelését is lehetővé teszi, mint ahogy a Hulladékgazdálkodásnak is szüksége volt időnként egy-egy ilyen pénzátcsoportosításra, mint ahogy a Távhő is segíti a holding, az uralkodó kft-nek a működését. Tehát erre törvényi lehetősége van a holdingnak. Egyébként ezek az iratok bármelyik képviselő által betekinthesz, tehát nem titkosan kezelt, nem bűjtött anyagról van szó, hanem Bóth úr pontosan tudja, hogy ez bármikor kikérhető, bármikor betekinthesz.

Ferjancsics László: Köszönöm szépen, hogy a holding a nagyobb átláthatóság felé halad, erről nem volt információ, hogy ezzel az üggyel foglalkozott volna az Ügyrendi Bizottság, ha erről beszámol, akkor természetesen ez ügyben nem szóltam volna meg. Polgármester úrnak mondom, hogy ügyvezető úr nem tudja befogadni az erre vonatkozó javaslatomat, mert az még el sem hangzott, tehát hogyha jól értelmezem, akkor egy javaslatomat fogadta be, ez pedig arra vonatkozik, a 3.1 egészül ki egy új ponttal. Köszönöm szépen, és akkor a javaslataimat, ami a vagyonyilatkozatokra vonatkozott, akkor a Jogi Osztálynak fogom eljuttatni.

Dr. Tar György: Kérném szépen.

Ferjancsics László: Köszönöm szépen a konstruktív hozzáállást.

Fördös Attila: Elviekben befogadta. Így viszont pontos akkor a pontosítás után majd tudjuk, hogy mit.

További hozzászólás nincsen, Bóth Jánosnak volt egy módosító javaslata, erről szavazunk először. Szavazás Bóth János javaslatáról.

5 igen, 8 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.

Akkor így az Elismert vállalatcsoport SZMSZ-ének módosításáról szavazunk.
12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**36/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az elismert vállalatcsoport 1. sz. melléklet szerinti módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

4. napirendi pont tárgyalása:

Elismert vállalatcsoport Alapító
Okiratának módosítása

Dr. Tar György: Az SZMSZ-szel egyidejűleg megtörtént az Alapító Okiratoknak a felülvizsgálata is, bizonyos adminisztratív hiányosságok, amik itt szerepeltek az elmúlt években esetleg e-mail elírás, vagy pontosítások váltak szükségé. Ezeket készítette el az ügyvédi iroda, amennyiben kérdés van, nagyon szívesen válaszolok rá. Egy kérés részéről az alapító felé, a Városimázs Kft-nek a Felügyelő Bizottságra vonatkozóan tett indítvány, vagy előterjesztés vonatkozásában, hogy a Felügyelő Bizottságnak tagjaira vonatkozóan szülessen döntés, tegyenek javaslatot és a szerint kerül bejegyzésre a cégbíróságra. Külön más kiegészítem nincsen.

Ferjancsics László: Akkor itt elhangzott az írásbeli anyaghoz képest egy kiegészítés, amelyhez időpontot nem rendelt hozzá ügyvezető igazgató úr, kérdezem, hogy most, vagy pedig legközelebbi alkalommal is meg lehet tenni, már csak azért is, mert ugye ilyen feladatot a képviselők nem kaptak. Eleve ezt az anyagot is nagyon későn kaptuk meg, hiszen azt hiszem, hogy talán tegnap érkezett meg postán és elektronikus formában is, úgyhogy javasolnám a különböző egyeztetések esetleges lefolytatása érdekében is, hogy következő ülésen, amennyiben így törvényi határidőben nem csúszunk meg, akkor legyen elterjesztve a Városimázs Kft-re vonatkozóan. Én úgy értelmeztem az elének tett határozati javaslatokból, hogy mint hogyha egy új, az eddigi összes holding tagvállalatra és az elismert vállalatcsoportra vonatkozó Felügyelő Bizottságnál picit más összetételűt szeretne elfogadtatni a Távhő Kft-re vonatkozóan is.

Dr. Tar György: Nem.

Ferjancsics László: Én valamelyik határozatból ezt olvastam ki. Akkor ennek az előttünk lévő kicsit bonyolult határozati javaslatnak akkor nem ez az értele, ez

kifejezetten csak a Városimázs Kft-re vonatkozik. Azért is javasolnám a Városimázs Kft-nek a Felügyelő Bizottságára vonatkozó döntésnek az elhalasztását, hiszen anyagi dolgokról is kellene ez ügyben beszélnünk, hiszen a korábbi Felügyelő Bizottságnak ugye csökkenni fog a leterheltsége, így azt gondolom, hogy az összegnek csökkenni kell, és ha e mellé rendelünk díjazást az új felügyelő bizottsághoz, akkor természetesen az ő spórolásukból kell ezt megejteni. Köszönöm szépen, hogy azt az észrevételemet, miszerint összeférhetetlenül működött és működik, ezt a polgármester úr által vezetett, vagy felügyelt hivatal is észrevette és magáévá tette és aránylag gyorsan intézkedtek ebben az ügyben az összeférhetetlenséget ily módon meg tudjuk szüntetni.

Dr. Tar György: Én azt hiszem Tisztelt Polgármester úr, hogy ez alapítói hatáskör, hogy ez a döntés mikor születik, a Távhő Kft. vonatkozásában a Felügyelő bizottsági tagok ugyan úgy az eddigi gyakorlatnak megfelelően, tehát más ellenőrzött társaságoknál lévő Felügyelő bizottsági tagokra ugyan azok, Balkovics képviselő, Kovács Ágnes és Mokánszky alpolgármester úr.

Fördös Attila: Tehát a döntés arról szólna, hogy megmaradna az ügyvezető igazgató úr hatáskörében a Felügyelő Bizottság tagjainak jelölése Városimázs Kft-nél, illetőleg elmondta, hogy személyi javaslatokat vár és annak alapján fogja ezt összeállítani. De igen, ezt mondta. A Távhőnél nem, a Városimázs.

Dr. Tar György: A Városimázs Kft. vonatkozásában.

Ferjancsics László: Polgármester úr köszönöm a kiegészítését, mert én úgy értelmeztem, hogy ügyvezető úr nem azon az állásponton van, amit ide leírt, tehát Ő csak javaslatokat vár tőlünk és a joga a Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságának a kinevezésére az maradna nála. Én pedig, mivel itt egy médiáról van szó, amelynek a Felügyelő Bizottságának nem feltétlenül csak a pénzügyi dolgokat kellene ellenőrizni, hanem az összes városi média szinte ott működik, ezért nem tartom szerencsésnek, hogy ezt az eddigi lehetőségét a Képviselő-testületnek evvel a módosítással, illetve a különválasztással elvonnánk. Én azt gondolnám és ilyen módosító indítványt terjesztenék ide, hogy ennek a Felügyelő Bizottságnak a megválasztása maradjon a Képviselő-testületnél, nem pedig csak a javaslattevél maradjon a Képviselő-testületnél, egyébként pedig a javaslattevélre vonatkozóan sincs előttünk javaslat, azt csak szóban mondta ügyvezető igazgató úr.

Pető Tibor: Én azt gondolom, hogy egyértelműen tisztáztuk ezeket a kérdéseket, ami a módosító javaslataiból körvonalazódik, olyannyira, hogy ügyvezető úr akkor azt mondta, hogy alapítói hatáskör, tehát akkor az, hogy ez a döntés mikor születik meg és a javaslattevél mikor kerül megfogalmazásra, ez a mi döntésünk, akár az áprilisi Képviselő-testületen is megtehetjük ezt és akár az előző napirendnél, akár a mostani napirendnél valamennyi napirendnél valamennyi módosító javaslata befogadásra került és szerintem ezeket a kérdéseket tisztáztuk. Örülök, hogy a holding átláthatóságára vonatkozóan sok kérdésben egyetértünk és Ön is most már Képviselő-testület soraiban ülve kénytelen ezeket elismerni. Azért bízom benne, hogy az előző

napirendnél, ahol is valamennyi módosító javaslata befogadásra került, mindezek ellenére tartózkodott, bízom benne, hogy most esetleg megszavazza.

Fördös Attila: A módosító javaslat, ugye, hogy a Felügyelő Bizottság a Városimázs Kft. esetében az alapító hatásköre legyen annak kijelölése. Erről fogunk szavazni, Ferjancsics László javaslatára szavazás.

6 igen, 6 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.

Akkor természetesen érvénybe jön az, hogy ügyvezető igazgató úr várja a nevekct. Határozati javaslatokat külön szavaztatom. 1. határozati javaslat. Szavazás.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

2. határozati javaslat következik.

14 igen, 1 tartózkodással.

3. határozati javaslat.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

4. határozati javaslat.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

5. határozati javaslat.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

6. határozati javaslat.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

37/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő Váci Városfejlesztő Kft. 500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint készpénzben nyújtott törzsbetéten alapuló jegyzett tőkéjét a Ptk. rendelkezéseire tekintettel, Vác Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetésében az önkormányzati működési kiadások – pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak terhére a mai nappal 3.000.000,-Ft, azaz hárommillió forint összegre emeli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

dr. Tar György igazgató

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő Váci Városfejlesztő Kft. könyvvizsgálatára a PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6., cégjegyzék

szám: 13-09-070675, kamarai nyilvántartási szám: 000622) választja meg 2016. május 31. napjáig terjedő időre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

dr. Tar György igazgató

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő Váci Városfejlesztő Kft. adatait tartalmazó cégnyilvántartás elismert vállalatcsoportra vonatkozó bejegyzéseiben a Váci Hulladékgyűjtési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2600 Vác, Deákvári fasor 2., Cg.:13-09-160257, képviselője: Jászai Péter ügyvezető), mint a vállalatcsoporthoz tartozó cég adatai, az időközben bekövetkezett változásoknak megfelelően bejegyzésre kerüljenek.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

dr. Tar György igazgató

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő Váci Városfejlesztő Kft. Alapító Okiratának rendelkezéseit a Ptk. hatálya alá helyezi és dönt a Váci Városfejlesztő Kft. Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

dr. Tar György igazgató

5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. Alapító Okiratának módosítását elfogadja, és felkéri a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza az önkormányzati tulajdonban lévő Váci Városfejlesztő Kft.-t, mint a Váci Távhőszolgáltatási Korlátolt Felelősségű Társaság, Váci Városimázs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság valamint Váci Sport Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság uralkodó tagját, hogy intézkedjen az ellenőrzött társaságok esetében a cégadataiknak a módosításáról, valamint az alapító okiratok módosításáról és gondoskodjon arról, hogy valamennyi változás átvezetésre kerüljön a cégnyilvántartásban az alábbi kérdésekben:
- a Váci Városimázs Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjainak visszahívása, új felügyelő bizottsági tagok megválasztása,
 - a Váci Távhő Kft.-ban felügyelőbizottsági tagok megválasztása,

- az ellenőrzött társaságok irataiban és cégjegyzékében a könyvvizsgálattal megbízott PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft. átvezetése,
- a cégnyilvántartás elismert vállalatcsoportra vonatkozó bejegyzéseiben a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft., mint a vállalatcsoporthoz tartozó cég adatainak bejegyzése,
- a Váci Távhő Kft. cégjegyzésre jogosultak körének módosítása és átvezetése, döntés az ellenőrzött társaságok alapító okiratainak rendelkezéseinek a Ptk. hatálya alá helyezéséről és döntés az ellenőrzött társaságok. Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködéséről.

Határidő: a döntést követő 30 napon belül **Felelős:** dr. Tar György ig.

5. napirendi pont tárgyalása:

2015. évi Közbeszerzési Terv

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Van-e kérdésük? Hozzászólás? Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**38/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Vác Város Önkormányzat 2015. évi Közbeszerzési tervét a mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

6. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Kökény Szabolcs: Az anyag elkészülte óta megtörténtek a március közepéig esedékes adóbefizetések. Ennek során az iparüzési adóbevétel az 717 MFt, a gépjárműadó az 40 MFt, a magánszemélyek kommunális adója 44 MFt, az építményadó számlára 150 MFt érkezett meg, úgy gondolom, hogy ez időarányos a tavalyit meg is haladja, így jelenleg a számlaegyenleg az plusz 650 MFt, tehát a következő adóbefizetés szeptember közepéig több, mint 1 milliárd Ft áll rendelkezésünkre.

Fördös Attila: Várhatóan még két adózónál több tízmillió forintos adóbefizetés lesz, egyrészt hátralék jogcímén, másik pedig téves utalás jogcímén. Tehát még jobbak a mutatószámok.

Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

**39/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

7. napirendi pont tárgyalása:

Költségvetési szervek gazdasági
szervezeteinek átalakítása

Fördös Attila: Jogszabályváltozás következtében állt elő. Az átcsoportosítást megtárgyalták, alapító okirat módosításáról is szó van.

Kökény Szabolcs: Először is azzal egészíteném ki, hogy az alapító okiratok, amelyek csatolva kerültek az anyaghoz még a múlt héten, azok módosításra kerültek, a tartalmát tekintve változtatás nem történt, formai változásokat kért az Államkincstár, ennek tettünk eleget, ez került helyben kiosztásra. Úgy gondolom, hogy az előterjesztés, melynek célja az volt, hogy önkormányzati szinten azoknál a gazdasági költségvetési szerveknél, ahol a 100 főt nem éri el a statisztika állományi létszám, nem rendelkezhetnek önálló gazdasági szervezettel, az előterjesztésben leírt átszervezések következtében meg fogunk felelni a jogszabályi követelményeknek.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatok 1. pontjáról.

15 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

A 2. határozati javaslatról szavazunk.

15 igen, egyhangú.

3. határozati javaslatról szavazunk.

15 igen, egyhangú.

4. határozati javaslatról szavazunk.

15 igen, egyhangú.

5. határozati javaslatról szavazunk.

15 igen, egyhangú.

40/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. április 1. napjától a Szociális Szolgáltatások Háza, a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye és az Idősek Otthona és Klubja vonatkozásában a gazdasági szervezeti feladatok ellátására az Áht. 10. § (4a) bekezdésében foglaltak alapján az Idősek Otthona és Klubja intézményt jelöli ki.
Határidő: 2015. április 01. **Felelős:** polgármester
intézmények vezetői
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. április 1. napjától a Házi Segítségnyújtás feladat az Idősek Otthona és Klubjában kerüljön ellátásra. Ezzel kapcsolatban a Szociális Szolgáltatások Háza Alapító Okiratának módosítását és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát, valamint az Idősek Otthona és Klubja Alapító Okiratát elfogadja.
Határidő: 2015. április 01. **Felelős:** polgármester
intézmények vezetői
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. április 1. napjától a Szociális Szolgáltatások Háza engedélyezett álláshelyeinek számát 12 fővel, a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének engedélyezett álláshelyei számát 6 fővel csökkenti, az Idősek Otthona és Klubja engedélyezett álláshelyeinek számát 18 fővel növeli.
Határidő: 2015. április 01. **Felelős:** polgármester
intézmények vezetői
4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. április 1. napjától a Madách Imre Művelődési központ, a Tragor Ignác Múzeum, a Katona Lajos Városi Könyvtár és a Vác Városi Levéltár vonatkozásában a gazdasági szervezeti feladatok ellátására az Áht. 10. § (4a) bekezdésében foglaltak alapján a Gazdasági Hivatalt jelöli ki.
Határidő: 2015. április 01. **Felelős:** polgármester
intézmények vezetői
5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. április 1. napjától a Madách Imre Művelődési Központ engedélyezett álláshelyeinek számát 8 fővel csökkenti, a Gazdasági Hivatal engedélyezett álláshelyeinek számát 8 fővel növeli.
Határidő: 2015. április 01. **Felelős:** polgármester
intézmények vezetői

8. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – a 4530/424 hrsz-ú
területrész törzsvagyonból történő
kivezetéséről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdésük van-e? Hozzászólás? Szavazás következik.
15 igen, e g y h a n g ú.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2015.(III.20.) önkormányzati rendelete a váci 4530/424 hrsz-ú kivett, közterület
354 m² területrész törzsvagyonból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

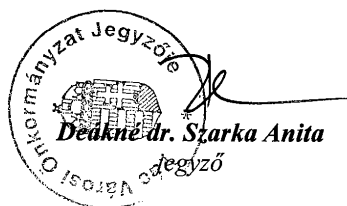
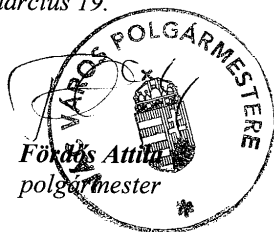
1. §

A Képviselő-testület a telekalakítással érintett váci 4530/424 hrsz.-ú kivett, közterület művelési ágú 354 m² térmértékű ingatlanrészét a törzsvagyonból beépítetlen területként a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 7/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.
- (3) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2015. március 19.

**9. napirendi pont tárgyalása:**

Rendeletalkotás – z 5206 hrsz-ú
területrész törzsvagyonból történő
kivezetéséről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

Balkovics Péter: Ez úgy szerepel, mint vízvezető árok. Eladást követően ennek a feltöltése esetleg szóba kerülhet, illetve HÉSZ módosítással építési telekké hasznosítható-e ez a terület, vagy kifejezetten a vevő kérésének megfelelően munkagép, vagy egyéb anyagok tárolása céljából vásárolja ezt a telket? Gondolom, az ár azért változna a későbbiek során.

Espár Péter: Tudomásom szerint a vásárlás az telephely létrehozására irányult, a funkciója a megnevezése a Földhivatalban nem kerül megváltoztatásra, hiszen a területnek ez egy mély pontja. A fölötte levő, úgynevezett Kanyar utcából továbbra is ezen területen keresztül fog a felesleges csapadék lefolyni a Kosdi út útburkolata melletti nyíltvíz elvezető árokba, tehát funkcióját tekintve fog változni, nevesítve nem.

Fördös Attila: Szavazás következik az előterjesztésről.

15 igen, e g y h a n g ú.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2015.(III.20.) önkormányzati rendelete
a váci 5206 hrsz-ú kivett, vízfolyás 4380 m² területéről
törzsvagyomból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

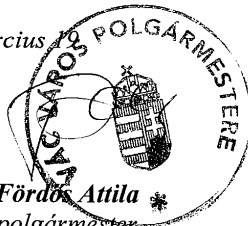
1. §

A Képviselő-testület a telekalakítással érintett váci 5206 hrsz-ú kivett, vízfolyás művelési ágú 4380 m² térmértékű ingatlanrészét a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2015. március 10.


Fördös Attila *
polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

10. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás nem lévén, szavazás következik.

15 igennel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2015. (III.20.) önkormányzati rendelete
a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások
igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról**

Vác Város Önkormányzat az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. §-ban és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. §-ban kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 10. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

I. FEJEZET

Általános rendelkezések

A rendelet célja

1. §

A rendelet célja, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.), a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.), valamint a végrehajtásukra kiadott jogszabályok alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások formáit, azok igénybevételének módját, az ellátás megszűnésének és megszüntetésének eseteit, az ellátásokért fizetendő térítési díjakat, a jogosultak érdekvédelmét, a fenntartó feladatát és jogkörét, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztal működését a helyi sajátosságok figyelembevételével szabályozza.

A rendelet hatálya

2. §

- (1) E rendelet hatálya Vác Város Önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézményekre terjed ki.
- (2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokat igénybe vehetik:
 - a) a Vác városában bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen itt lakó, valamint a lakóhely vagy tartózkodási hely hiányában kétséget kizáró módon bizonyíthatóan életvitelszerűen itt lakó személyek, továbbá az Sztv. 4. § (2) – (3) bekezdése szerinti hajléktalan személyek,
 - b) a fogyatékos gyermekek bölcsődei csoportját (a továbbiakban: speciális csoport) és a fogyatékosok nappali intézményeit – amennyiben váci várakozó nincs – azok az a) pont alá nem tartozó személyek, akiknek a lakóhelye szerinti önkormányzatával Vác Város Önkormányzat megállapodást kötött az ellátás teljesítéséről és a fizetendő térítési díjról.
- (3) Az Idősek Otthonába történő elhelyezést Vác városában legalább 6 hónapja bejelentett lakóhellyel rendelkező és életvitelszerűen itt lakó személyek vehetik igénybe.
- (4) A polgármester a (3) bekezdéstől kivételesen méltányosságból eltérhet abban az esetben, ha az ellátást igénylő a kérelem benyújtását megelőző legalább 3 hónapja bejelentett váci lakóhellyel rendelkezik és életvitelszerűen itt lakik.

Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. Család: az Sztv. 4. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott hozzátartozók közössége.
2. Gyermekek: a Gyvt. 5. § a) pontjában meghatározott személy.
3. Ellátott: a 4. § szerinti ellátásokat igénybevevő személy.
4. Jövedelem: a Sztv. 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bevétel.
5. Nyugdíjminimum: az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege.

Eljárási szabályok

3. §

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevétele általában önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselőjének kérelmére történik.

- (2) A Gyvt. által meghatározott esetekben - ha a gyermek védelme az ellátás önkéntes igénybevételével nem biztosított - a személyes gondoskodás kötelező igénybevételét kell elrendelni.
- (3) A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételére irányuló kérelmeket:
- az intézmények vezetőinél,
 - az Idősek Otthona esetén a polgármesteri hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztályára és
 - nem váci lakos esetén a lakóhely szerinti települési önkormányzat polgármesteri hivatalához kell benyújtani.
- (4) A szociális és gyermekjóléti ellátások – az Idősek Otthona és a 2. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak kivételével – igénybevételéről az intézményvezető dönt.
- (5) Az Idősek Otthona, valamint a 2. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak esetén az igénybevételről a polgármester dönt.
- (6) A jogorvoslati kérelmek elbírálása az alábbiak szerint történik:
- Amennyiben az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője az intézményvezető döntését vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat és a polgármester határozattal dönt a jogorvoslati kérelemről.
 - Amennyiben az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője a polgármester döntését vitatja, az arról szóló döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat és a Képviselő-testület határozattal dönt a jogorvoslati kérelemről.
- (7) szociális alapellátás és az átmeneti és a tartós elhelyezés körében sürgős, azonnali ellátás soron kívüli elhelyezés biztosítható abban az esetben, ha az ellátás hiánya a kérelmező életét, testi épségét veszélyezteti.
- (8) Az intézményvezető az ellátás igénybevételének megkezdés előtt az ellátást igénylővel, illetve törvényes képviselőjével – külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően – írásban megállapodást köt, amely tartalmazza:
- az ellátás kezdetének időpontját,
 - az intézményi ellátás időtartamát (határozott vagy határozatlan időtartam megjelölését),
 - az igénybevevő számára nyújtott szolgáltatások tartalmát, formáját, módját, körét,
 - a személyi térítési díj megállapítására, fizetésére vonatkozó szabályokat, amennyiben az ellátás térítési díj-fizetési kötelezettséggel jár,
 - az igénybevevő természetes személyazonosító adatait,
 - az ellátás megszűnésére vonatkozó szabályokat,
 - panasztétel lehetőségét, annak kivizsgálásának módját.
- (9) Az intézményi jogviszonyban állók érdekképviselőire, a panaszok kivizsgálására az intézmények igazgatói és az Érdekképviselői Fórumok is jogosultak.

II. FEJEZET

Személyes gondoskodás formái

4. §

(1) Vác Város Önkormányzat az Sztv. és a Gyvt. alapján a (2) és (3) bekezdésben meghatározott személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatásokat és szakosított ellátásokat, valamint a (3) bekezdésben meghatározott személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokat biztosítja.

(2) Szociális alapszolgáltatások:

- a) étkeztetés,
- b) házi segítségnyújtás,
- c) családsegítés,
- d) nappali ellátás
 - da) idősök klubja,
 - db) fogyatékosok napközi otthona,
 - dc) fejlesztő napközi otthon,
 - dd) nappali melegedő.

(3) Szociális szakosított ellátások:

- a) hajléktalan személyek átmeneti szállása, éjjeli menedékhely,
- b) idősök otthona.

(4) Gyermekjóléti alapellátások:

- a) gyermekjóléti szolgáltatás,
- b) gyermekek napközbeni ellátása (bölcsőde),
- c) gyermekek átmeneti gondozása (családok átmeneti otthona).

(5) A szociális alapszolgáltatás személyi térítési díjának megállapításánál a Sztv. és a Gyvt. szabályozott rendelkezéseit kell alkalmazni.

III. FEJEZET

Szociális Alapszolgáltatások

Étkeztetés

5. §

(1) Az étkeztetés keretében azoknak a szociálisan rászorultaknak a legalább napi egyszeri meleg étkeztetésről kell gondoskodni, akik azt önmaguk, illetve eltartottjaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani, így különösen:

- a) nyugdíj, nyugdíjszerű ellátásban részesülők,
- b) átmeneti vagy krónikus betegség miatt megromlott egészségi állapotúak,

- c) fogyatékossgal élők,
 - d) pszichiátriai betegségben szenvedők,
 - e) szenvedélybetegségben szenvedők,
 - f) közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezők,
 - g) hajléktalan személyek.
- (2) Az intézmény vezetője az étkeztetés biztosításának megkezdését megelőzően megvizsgálja a szolgáltatást igénybe vevő személy rendszeres havi jövedelmét a Sztv. rendelkezései alapján.
- (3) Az étkeztetés a Nutritive Kft-vel kötött szerződés alapján biztosított.

Házi segítségnyújtás

6. §

- (1) Házi segítségnyújtás olyan gondozási forma, amely az igénybevevő önálló életvitelének fenntartását – szükségleteinek megfelelően – lakásán, lakókörnyezetében biztosítja.
- (2) A házi segítségnyújtás keretében biztosítani kell
- a) az alapvető gondozási, ápolási feladatok elvégzését,
 - b) az önálló életvitel fenntartásában, az ellátott és lakókörnyezete higiéniai körülményeinek megtartásában való közreműködést,
 - c) a veszélyhelyzetek kialakulásának megelőzésében, illetve azok elhárításában való segítségnyújtást.
- (3) A házi segítségnyújtás igénybevétele megelőzően vizsgálni kell a gondozási szükségletet. A házi segítségnyújtást a megállapított gondozási szükségletnek megfelelő időtartamban, de legfeljebb napi 4 órában kell biztosítani. A gondozási szükséglet megállapítását az intézményvezető végzi el.

Családsegítés

7. §

- (1) A családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás.
- (2) Az intézmény családsegítés keretében ellátja a Sztv. 64. § (4) bekezdés szerinti feladatokat.

Nappali ellátás

8. §

- (1) A nappali ellátás
 - a) hajléktalan személyek,
 - b) a saját otthonukban élő tizennyolcadik életévüket betöltött, egészségi állapotuk vagy idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szoruló, önmaguk ellátására részben képes személyek és
 - c) a saját otthonukban élő harmadik életévüket betöltött, önkiszolgálásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személyek
 részére biztosít lehetőséget a napközbeni tartózkodásra, társas kapcsolatokra, valamint az alapvető higiéniai szükségleteik kielégítésére, továbbá igény szerint megszervezi az ellátottak - ide nem értve az idős személyeket - napközbeni étkeztetését.
- (2) Nappali ellátást nyújtó intézmények
 - a) az idősek nappali ellátását biztosító intézmény,
 - b) a fogyatékos személyek nappali ellátását biztosító intézmény és
 - c) a hajléktalanok ellátását biztosító nappali melegező.
- (3) A (2) bekezdés a) pontja szerinti ellátást az Idősek Otthona és Klubja biztosítja.
- (4) A (2) bekezdés b) pontja szerinti ellátást a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye biztosítja.
- (5) A (2) bekezdés c) pontja szerinti ellátást a Szociális Szolgáltatások Háza biztosítja.

IV. FEJEZET

Szociális szakosított ellátások

Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények

9. §

- (1) Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények
 - a) éjjeli menedékhely és
 - b) hajléktalan személyek átmeneti szállása.
- (2) Az ellátást a Szociális Szolgáltatások Háza biztosítja.

Ápolást, gondozást nyújtó intézmény

10. §

- (1) Az önmaguk ellátására nem, vagy csak folyamatos segítséggel képes személyek napi legalább háromszori étkeztetéséről, szükség szerint ruházattal, illetve textíliával való ellátásáról, mentális gondozásáról, a külön jogszabályban

meghatározott egészségügyi ellátásáról, valamint lakhatásáról (a továbbiakban: teljes körű ellátás) az ápolást, gondozást nyújtó intézményben kell gondoskodni, feltéve, hogy ellátásuk más módon nem oldható meg.

- (2) Az ellátást az Idősek Otthona és Klubja biztosítja.
- (3) Az idősek otthonában a szociális szolgáltatóval intézményi jogviszonyban állók jogai, érdekei érvényesülésének elősegítése érdekében az Sztv. mindenkor hatályos szabályozása szerint Érdekképviselői Fórum működik.

V. FEJEZET

Gyermekjóléti Alapellátások

Gyermekjóléti Szolgáltatás

11. §

- (1) A gyermekjóléti szolgáltatás feladata a Gyvt. 39. §-ában foglaltakon felül különösen
 - a) az ellátásokról való folyamatos tájékoztatás,
 - b) a településen élő gyermekek szociális helyzetének, életkörülményeinek, veszélyeztetettségének, egyéb ellátások iránti szükségleteinek folyamatos figyelemmel kísérése és ezek alapján a települési gyermekvédelmi rendszer javítására, kiegészítésére vonatkozó javaslattétel az önkormányzat felé.
- (2) Az önkormányzat a gyermekjóléti szolgáltatás feladatát a Szociális Szolgáltatások Házán keresztül biztosítja.

Gyermekek napközbeni ellátása Bölcsődei ellátás

12. §

- (1) A bölcsőde a családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű gondozását és nevelését biztosítja.
- (2) A bölcsődébe történő felvétel az indokoltság sorrendjében történik.
- (3) A felvételnél előnyt élveznek a Gyvt 42/A. §-ban meghatározottakon túl azok a gyermekek, akiknek a szülőjének, törvényes képviselőjének a gyermeke napközbeni ellátására – igazoltan – a munkába állásuk miatt szükséges, illetve a szociális körülmények indokolják.
- (4) Túljelentkezés esetén a Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye igazgatójának vezetésével felvételi bizottság működik, melynek további tagjai:
 - a) a gyermekjóléti szolgálat képviselője,
 - b) a területi védőnői szolgálat képviselője,
 - c) a bölcsődék vezetői.
- (5) A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye Bölcsőde és Speciális Csoport a Gyvt. 42. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint végzi a fogytékos gyermekek nevelését és gondozását is.

13. §

Gyermekek átmeneti gondozása

- (1) Gyermekek átmeneti gondozása keretében a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését elősegítő, az életkorának, egészségi állapotának és egyéb szükségleteinek megfelelő étkeztetéséről, ruházattal való ellátásáról, mentálhigiénés és egészségügyi ellátásáról, gondozásáról, neveléséről, lakhatásáról (a továbbiakban: teljes körű ellátás) kell gondoskodni.
- (2) Az ellátást a SUPPORT Humán Segítő és Szolgáltató Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés alapján biztosítja.

VI. FEJEZET

Az intézmények jelentési és beszámolási kötelezettsége

14. §

- (1) A polgármesteri hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztály részére az intézmények vezetői minden hónap 10. napjáig kötelesek az előző havi gondozotti forgalomról, férőhely kihasználtságáról jelentést adni, különösen:
 - a) a bölcsődei férőhelyek kihasználtságáról,
 - b) fogyatékosok napközi otthona, fejlesztő napközi otthon kihasználtságáról, az elhelyezésre váró személyek aktuális létszámáról,
 - c) az idősek otthonába elhelyezésre váró, gondozási szükséglettel rendelkező személyek aktuális létszámáról, férőhely kihasználtságáról és
 - d) a Szociális Szolgáltatások Háza gondozotti létszámáról.
- (2) A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye, az Idősek Otthona és Klubja, a Szociális Szolgáltatások Háza, valamint a SUPPORT Humán Segítő és Szolgáltató Alapítvány minden év február 28. napjáig köteles az előző évi működéséről beszámolót készíteni és azt a polgármesteri hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztályára megküldeni.
- (3) A beszámolónak tartalmaznia kell különösen:
 - a) az ellátotti létszám alakulását szakfeladatonként,
 - b) a szolgáltatások iránt felmerülő igényeket,
 - c) az ellátási kötelezettség teljesítésének helyzetét,
 - d) a szolgáltatások működtetési, finanszírozási, fejlesztési feladatait, az esetleges együttműködés kereteit,
 - e) a közalkalmazottak létszámát munkakörönként,
 - f) szakmai munka teljes körű bemutatását és
 - g) az egyes ellátotti csoportok (idősek, fogyatékos személyek, hajléktalan személyek, pszichiátriai betegek, szenvedélybetegek) sajátosságaihoz kapcsolódóan a speciális ellátási formák, szolgáltatások biztosításának szükségességét.

A személyes gondoskodást nyújtó ellátások megszűnésének és megszüntetésének esetei

15. §

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások megszűnésének eseteit az Sztv. 100. §-a és a Gyvt. 37/A. §-a határozza meg.
- (2) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások megszüntetésének esetei:
 - a) váci lakóhely vagy tartózkodási hely megszűnése,
 - b) az intézmény házirendjében meghatározott szabályok súlyos megsértése,
 - c) ha az ellátásért fizetendő térítési díjat az igénybevevő vagy a törvényes képviselő a tárgyhavi befizetés időpontjától számított 3 hónap után felszólítás ellenére sem fizeti be,
 - d) az ellátást egybefüggően 30 napon át bejelentés nélkül (igazolatlanul) nem veszi igénybe,
 - e) nem váci igénybevevők esetében amennyiben a települési önkormányzat fizetési kötelezettségének az elszámolási határidőt követő 60 nap után sem tesz eleget.

A térítési díj megállapításának általános rendelkezései

16. §

- (1) A személyes gondoskodás formáinak igénybevételért a rendelet 1. számú mellékletében meghatározott intézményi térítési díjat kell fizetni.
- (2) A térítési díj fizetésére kötelezettek:
 - a) az Sztv. 114. § (2) bekezdésében és a Gyvt. 146. § (2) bekezdésében meghatározott személyek és
 - b) a fogyatékosok nappali intézményeiben és a speciális csoportban ellátott nem váci lakóhelyű igénybevevő esetén – a két önkormányzat között kötött megállapodás alapján – az igénybevevő lakhelye szerinti önkormányzat.

Térítési díj csökkentésének esetei

17. §

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások közül az étkeztetésben és a házi segítségnyújtásban az ellátottak által fizetett térítési díjak csökkenthetők az igénybevevő jövedelmétől függően.
- (2) Amennyiben az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum
 - a) 150 %-ánál kevesebb 50 %-kal,
 - b) 150 % - 250 % közötti 15 %-kal,
 - c) 250 % - 300 % közötti 10 %-kalcsökkenthető a térítési díj.
- (3) A bölcsődében a gondozási díj kedvezmény

- a) az intézményi szolgáltatás szüneteltetése esetén 100 %,
 - b) a gyermek távolléte esetén 50%.
- (4) A Fejlesztő Napközi Otthonban és a Speciális Bölcsődei Csoportban a Gyvt. gyermekétkeztetésre vonatkozó szabályai kerülnek alkalmazásra.

VII. FEJEZET

Helyi szociálpolitikai kerekasztal

18. §

- (1) Vác Város Önkormányzata helyi szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre a szolgáltatástervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának végrehajtása, folyamatos figyelemmel kísérése érdekében.
- (2) A helyi szociálpolitikai kerekasztal tagjai:
- a) az önkormányzat részéről:
 - aa) Vác Város polgármestere (elnök),
 - ab) az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke (társelnök),
 - ac) az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjai közül – a Bizottság által választott – 1 fő.
 - b) a Polgármesteri Hivatal részéről az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője (titkár),
 - c) az önkormányzat által fenntartott szociális és gyermekvédelmi intézmények részéről az intézményvezetők,
 - d) a civil szervezetek részéről:
 - da) az Egészséges Ifjúságért Alapítvány képviselője,
 - db) az Életút Alapítvány képviselője,
 - dc) a Vöröskereszt váci szervezetének képviselője,
 - dd) a Váci Egyházmegyei Karitás Segítő Szeretet Alapítvány képviselője,
 - de) a Nagycsaládok Váci Egyesületének képviselője,
 - df) a Mozgáskorlátozottak Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete képviselője.
- (3) A helyi szociálpolitikai kerekasztal szükség szerint, de évente legalább 1 alkalommal ülésezik.
- (4) A szociálpolitikai kerekasztal belső ügyrendjét maga határozza meg.

Az ellátottak érdekképviselése

19. §

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó tartós bentlakásos intézmények az Sztv. 99. § (4) bekezdésében, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmények – a házi gyermekfelügyelet és a gyermekjóléti szolgáltatás kivételével – a Gyvt. 35. § (4)-(5) bekezdésében biztosított jogok gyakorlására érdekképviselési fórumot működtetnek.

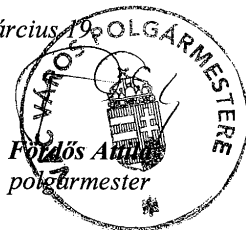
- (2) Az érdekképviselői fórum tagjainak megválasztása során a szociális intézmény esetében a Sztv. 99. § (3) bekezdésében, a gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmény esetében pedig a Gyvt. 35. § (2) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.
- (3) Az érdekképviselői fórum szükség szerint, de évente legalább 1 alkalommal ülésezik, működésének és választásának részletes szabályait az intézmény házirendje tartalmazza.

Záró rendelkezések

20. §

- (1) Ez a rendelet 2015. április 1. napján lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 5/2008. (II.22.) számú önkormányzati rendelet.
- (3) A rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Sztv., a Gyvt., a személyi gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjairól szóló 29/1993. (II. 17.) Korm. rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (4) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. március 19.



1. sz. melléklet

Szociális- és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjai

Ellátás	Dokumentált tv. szerinti számított	Fenntartó által meghatározott	Szolgáltatási egység
1.) Étkezés	1.278.-	580.-	Ft/adag
2.) Házi segítségnyújtás	1.274.-	690.-	Ft/óra
3.) Hajléktalanok átmeneti szállása	5.500.-	420.- 12.600.-	Ft/nap Ft/hónap
4.) Idősek Klubja	3.174.-		Ft/nap
a.) étkeztetést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		1.160.-	Ft/nap

b.) ebédet és napközbeni tartózkodást igénybevevők		790.-	Ft/nap
c.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		295.-	Ft/nap
5.) Fogytékosok Napközi Otthona	7.672.-		Ft/nap
a.) étkezést (3x) és napközbeni tartózkodást igénybevevők		1.150.-	Ft/nap
b.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevők		370.-	Ft/nap
6 a) Fejlesztő Napközi Otthon 3-18 éves korig	10.126.-		Ft/nap
a.) étkezés		490.-	Ft/nap
b.) gondozási díj			
6 b) Fejlesztő Napközi Otthon 18 éves kor felett			
a) étkezés		780.-	
b) gondozási díj		370.-	
7.) Idősek Otthona	4.760.-		Ft/nap
		2.880.-	Ft/nap
		86.400.-	Ft/hónap
egyágyas vizesblokkal ellátott szoba		3.130.-	Ft/nap
		93.900.-	Ft/hónap
kétágyas vizesblokkal ellátott szoba		2.980.-	Ft/nap
		89.400.-	Ft/hónap
8.) Bölcsőde	4.366.-		
a.) étkezés		410.-	Ft/nap
b.) gondozás		370.-	Ft/nap
Önkormányzatok közötti megállapodás alapján fizetendő térítési díj			
1.) Fogytékosok Napközi Otthona	7.672.-		Ft/nap
a.) étkezés		780.-	Ft/nap
b.) szolgáltatási díj		1.860.-	Ft/nap
2a.) Fejlesztő Napközi Otthon (3-18 éves korig)	10.126.-		Ft/nap
a.) étkezés		490.-	Ft/nap
b.) gondozás		0	Ft/nap
c) szolgáltatási díj		2.395.-	Ft/nap
2b.) Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves kor felett)			
a) étkezés		780.-	
b) szolgáltatási díj		1.860.-	

3.) Speciális Bölcsődei Csoport	4.366.-		Ft/nap
a.) étkezés		410.-	Ft/nap
b.) gondozás		2.165.-	Ft/nap

INDOKOLÁS

A rendelettervezet a Sztv. által számított térítési díjnál alacsonyabb összeget javasol a fenntartó által meghatározott térítési díjként, hogy minél több arra szociálisan rászoruló igénybe vehesse az ellátást, és az legyen részükre megfizethető.

A nem váci ellátottak az önkormányzatok közötti megállapodás alapján fizetik a térítési díjat.

Tekintettel arra, hogy a korábbi rendelet több pontjában szükséges a módosítás, a rendelet szerkezetét érintő átdolgozás, a Sztv. és a Gyvt. új rendelkezéseinek, továbbá a jogalkotási és jogszabály szerkesztési előírásoknak való megfelelés miatt célszerűnek tartottuk az új rendelet megalkotását.

11. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI.21.) rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.
6 igen, 5 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

12. napirendi pont tárgyalása:

Gazdasági program 2015-2019.

Fördös Attila: Gazdasági programot jogszabályban megfogalmazottak alapján elő kell terjeszteni, Önök előtt van, van-e kérdésük?

Krauze István: Azt gondolom, hogy egy komoly anyagról van szó, amely gyakorlatilag minden területét érinti az életnek, de ha már programról beszélünk, akkor ez akkor lesz igazából megvalósítható, vagy jó program, hogyha ezt tartalommal is meg tudjuk tölteni. Erre szeretnék néhány javaslatot tenni. A költségvetési vita kiadási oldalánál én konkrét javaslatot tettem arra vonatkozóan, hogy a panelprogramot életre kellene hívni és oda át kellene csoportosítani 8 Mft-ot annak érdekében, hogyha megjelennek olyan pályázatok, amiről én is beszéltem, tehát pl. 50 %-os támogatottsággal. Akkor polgármester úr ígéretet tett arra szóban, hogy

amennyiben ilyet fel tudok mutatni, vagy előkerül addig, akkor ezt támogatni tudná. Most kérem tisztelettel, szeretnék bemutatni egy ilyen programot, ez kimondottan a panel programhoz illeszkedik, Európai Unió pályázatokat, lakásszövetkezeteknek, illetőleg társasházaknak 50 %-os intenzitással lakásonként 650 eFt-os támogatás érhető el. Tekintettel arra, hogy ez a pályázat kicsit megcsúszott és nem március 9-ével jött ki az eredeti szerint, hanem az új szerint április 30-ig lehet pályázni. Itt látom azt is, hogy a Közép magyarországi régióban van a legtöbb lehetőség arra vonatkozóan, hogy itt pályázati lehetőségekhez jussanak a társasházak, illetőleg a lakásszövetkezetek. Öt féle dologra írták ki, ugye nyílászáró cserére, homlokzatszigetelésre, tetőszigetelésre, kazáncserére, illetőleg gépészeti felújításokra. Én úgy gondolom, hogy ötletgazdának lenni a legkönnyebb, de e mögött egy komoly teljesítménynek kell lenni, az a nehezebb. Tehát a szervezési, koordinálási feladatok arra vonatkozóan, hogy megfelelő és jó pályázatíró céget lehessen találni, lehessen kapcsolatot tartani a társasházi közös képviselőkkel, ennek a banki finanszírozását, a szövetkezetekbe, illetőleg a Fundamentánál megteremteni, nem beszélve arról, hogy a kivitelező kiválasztásánál is. Én amellet, hogy szeretném ezt az anyagot polgármester úrnak bemutatni és átadni, felajánlanám eddigi szakmai tapasztalataim erre vonatkozóan, tehát szívesen segítenék a szervezési és koordinálási munkáknál ezzel kapcsolatban.

Fördös Attila: Akkor kérném szépen az anyagot.

Dr. Bóth János: Én először kérdésekkel kezdeném és majd utána az észrevételekkel. Tehát egy eléggé terjedelmes anyaggal találkozunk, ahol igen érdekes megállapítások vannak, tehát például ilyenek, hogy a reálbérek 2013-tól a legtöbb társadalmi csoport esetében emelkedtek. Hát az anyagkészítőt megkérdezném, hogy akkor soroljon fel már 4-es, 5-öt, mondjuk a közsféra biztos nem lesz benne. Továbbá, nem tudom ismeri-e az anyag készítője, hogy a megyei helyzetfeltárásnál a Vácra és térségére következő alapvető megállapítás volt, Vác és térsége gazdaságilag megtorpant és veszély fenyegeti Vác térségének pozícióját. Ismeri-e az anyag készítője? A 8. oldalon társadalmasításra hivatkozik a Gazdasági program, én nem találkoztam ilyen jellegű felhívással és akkor lehet, hogy pótolni kell az információimat, mert nem tudok ilyenről. A 8. oldalon továbbá olyan stratégiai dokumentumokra hivatkozik, amelyek már lejártak, újak meg nem készültek, vagy a készítésük folyamatban van. Ha elfogadjuk ezt a gazdasági programot, akkor a később elkészülő stratégiai programokat majd ehhez kell igazítani, tehát akkor a gombhoz varrjuk a kabátot? Ez az alapvető hozzáállás? 9. oldal. Az ingatlanoknál ugye hatékony gazdálkodással, önkormányzati vagyongyarapítására törekszünk, hát én azt gondolom, hogy, vagy nem tudom, hogy az ingatlanfejlesztéssel kívánunk a későbbiekben foglalkozni? Végigkíséri a dilemma ezt az anyagot, hogy mi a kötelező és mi a nem kötelező feladat. Hát, ha nem tudja valaki, akkor határozza meg a Tisztelt Képviselő-testület. 13. oldalon szervezetfejlesztés kapcsán furcsállom, hogy volt két ÁROP pályázat is, ami a racionalizálással foglalkozott az elmúlt ciklusban, ezek miért nem jelennek meg ebben az anyagban? 18. oldalon meglepetéssel tapasztalom, hogy az I. Világháborús Emlékmű az műemlék. Nem tudom, hogy az műemlék lenne, tudomásom szerint. 21. oldal. Egyértelmű következtetések vonhatók le, hogy a holding az rendkívül hasznos

nekünk. Én ezt még soha nem láttam bebizonyítva, kérném, akkor azt mutassák be. Hát nem veszélyes-e ezt kitűzni, hogy a gazdálkodás egyensúlya csak külső állami segítséggel biztosítható, ahogy az elmúlt években volt. Hát én úgy gondolom, hogy kegyelemkenyérre alapozni a jövőt az nagyon megkérdőjelezhető. A városfejlesztési kérdések közül a déli kereskedelmi központ továbbfejlesztése nem szerepel. Érdeklődöm, hogy miért nem?

Fördös Attila: Érdekes az utolsó kérdésfeltevése déli kereskedelmi központ. Hát érdekes ingatlanvásárlások történtek az előtt, mielőtt ezt úgy megfogalmaztuk volna, de egy-két dologra engedje meg, hogy én válaszoljak, aztán kérném szépen Kalász urat kifáradni, amit pedig nem tud megválaszolni, azt majd írásban. Az, hogy külső segítségre szorulunk, vagy nem, hát a költségvetési tárgyaláson egyértelműen elhangzott, hogy jelen pillanatban bizonyos tevékenységekre az adóerő képességünk okán nem kapunk finanszírozást, ennek a teljes mértéke éves viszonylatban 535 MFt. Ez az a pénz, amely további bevételi kiesés esetén pályázható és erre joggal tarthatunk igényt. Hogyha mi ezeket megkapnánk és nem 39 eFt/fő lenne az adóerő képesség, hanem csak 36 eFt, akkor nekünk nem kéne semmiféle támogatást kérnünk és nem kéne, ahogy Ön mondja, kegyelemkenyérhez fordulni. Az, hogy az I. Világháborús Emlékmű műemlék-e, ezt majd nyilván Lévai Dávid főépítész úr Önnek vagy visszaigazolja, vagy nem. A szervezeti fejlesztésekről szóló ÁROP pályázatok pedig hát az vagy belevonható, vagy nem vonható bele egy Gazdasági programba. A kötelező és nem kötelező feladatokat pedig egyértelműen leírja a megváltozott jogszabály, hogy nem kell külön feltüntetni.

Kalász József: Akkor a néhány maradék kérdésre, próbálok sorrendben haladni. Az első volt a reálberek emelkedtek, vagy nem emelkedtek? Hát itt a KSH adatokra vagyunk kénytelenek hagyatkozni, KSH adatok szerint emelkedtek az utóbbi 2 évben a reálberek. A Vác, hogy hogyan szerepel a Pest megyei Területfejlesztési Programban, ha rákattintunk magára a program szövegére, akkor azt adja, ugye 6 helyen szerepel a programban Vác nevesítve, és magába a programba ez a mondat szerepel Vácról, ami itt a 7. oldal alján van és az ki is van kopizva ebbe az anyagba. A társadalmasításról annyit, hogy lehet, hogy félreérthető a 8. oldalon a fogalmazás, itt valójában azt akartam jelezni, hogy az eddigi képviselő-testületi határozatok az eddigi reálisan megjelenő igények, melyek megjelenhettek pl. egy-egy lakossági fórumon, vagy a júliusi közmeghallgatáson, azok közvetlenül, vagy közvetve szerepelnek ebben az anyagban. A kötelező, nem kötelező feladatok, szerintem konzultáltam az illetékes pénzügyi emberekkel, azok továbbra is problémát jelentenek és volt még kérdés a stratégiai programok, hogy ezek lejártak, vagy részben lejártak? Nyilván való, hogy vannak olyan programok, amelyek még nem kerültek megújításra, de ez egy hosszú folyamat, ugye a gazdasági program az alapul régi dolgokra, évekkel ezelőtt megkezdett folyamatokra, megcélzunk olyan folyamatokat, amelyek most indulnak és nyilvánvaló a következő években ezeket a programokat meg fogjuk újítani, tehát szerintem lehet rájuk hivatkozni. A holdingról pedig hát annyit, hogy ugye négy éve működik és minden hónapban a Tisztelt Képviselő-testület kap erről beszámolót, nyilvánvaló, hogyha a hasznossága megkérdőjeleződött volna az eddigiekben, akkor a

holding működését már meg lehetett volna kérdőjelezni és hosszútávon nyilvánvaló, de hát ez politikai kérdés ez a vezetés szándéka, hogy ugyan így működjön tovább.

Fördös Attila: Még az ingatlan fejlesztésekhez. Az ingatlan fejlesztéseknél a múlt héten rendkívüli testületi ülésen foglalkoztunk ingatlanszerzéssel a mélygarázs vonatkozásában, vagy a Gálcsék utcai szociális lakásépítésről, hogy ne beszéljek a teljesség igénye nélkül. Ezek értendők.

Pető Tibor: Ez a Gazdasági program most itt előttünk van és azt gondolom, hogy ismét ide citálni ezeket a kérdéseket nem szól másról, mint hogy a káán is csomót keres az ellenzék vezetője. Én azt gondolom, hogy egy összefoglaló és jó anyag és javaslatom elfogadásra.

Kovács Ágnes: A Gazdasági bizottsági ülésen is ugye megbeszéltük, megtárgyaltuk ezt az öt évre szóló Gazdasági programot, nem egy rövidtávra szóló, igazából már elfogadásra került, ami a költségvetésünkben szerepel, az általában az éves program, ez 5 évre szóló távlati terv. Én nagy örömmel olvasom, és mindig megköszönöm azt a segítséget, hogyha valaki elkészít egy ilyen távlatokra szóló iránymutatást nekünk és ez köré helyezhetjük azokat a terveinket, programjainkat, amiket hatékonyan tudunk megvalósítani akkor, ha ez egyezik az Európai Unió tervekkel, célkitűzésekkel és a hazai külső környezettel, akkor tudjuk legjobban megvalósítani és leghatékonyabban a városnak a terveit. Felolvasnám, hogy az Európai Unió tagállamaira és magára az Európai Unióra és a tagállamokra is kötelező erővel hat 7 db olyan irányelv, amivel szerintem mindenki egyet tud érteni, és ha azt a 7 db irányelvet elolvassuk, akkor nagyon komolyan értjük is, hogy milyen feladatok várnak ránk. Az innovatív unió, a mozgásban az ifjúság, ez az oktatással kapcsolatos, Európa digitális menetrend, ez ugye az internetes fejlesztés, erőforrás hatékony Európa, a gazdasági fejlesztésnek a gondolatai, iparpolitika, globalizáció, a vállalkozásoknak a fejlesztése, új készségek, munkahelyek menetrendje, ez a munkanélküliség és a munkahely teremtetéssel kapcsolatos, a szegénység elleni európai platform, aminek az irányelveit és a gondolatait szerintem mindenki be tudja fogadni és a városunk is ennek a figyelembevételével tud legjobban előre haladni és gondolkodni.

Balkovics Péter: A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja ezt az anyagot, hiszen strukturálisan is nagyon jól felépített anyagról van szó. Az uniós elképzelésektől indul, aztán kormányzati szint és megyei szintű bontás, valamint a végén elég bőven kifejti a város feladatait a következő időszakban. Bóth képviselőtársamnak még mondanám, mert kérte, hogy a reálbérek növekedését nem érzékeli, én a magam részéről és 2500 mentődolgozó részéről 2013. január 1-től érzékeljük, ugyanis 2010. előtt, amikor elvonták a 13. havi bérünket, akkor az egy jelentős csökkenés volt, 2013. után, amikor erre lehetőség kínálkozott, akkor megemelték és ez tisztán érezhető. Ugyan így volt a pedagógusokkal és most így lesz a karhatalmi erővel, a rendőrséggel, illetve a katonasággal. Én azt gondolom, hogy ez a tendencia folytatódik és remélem, hogy folytatódni fog. A kegyelemkenyérre visszatérve pedig csak annyit, hogy miután az ország több mint 2000 önkormányzatot konszolidált és nagyon sok milliárdot kifizetett számukra nyilvánvaló egy szorosabb gazdálkodást követel és kíván meg. Én azt

gondolom, még egyszer olyan felelőtlenül nem lehet gazdálkodni, mint ahogy 2010-ig államcsőd közeli helyzetbe jutottunk és az IMF itt lobogtatta a hitelcsomagját, amit aztán nem vett fel szerencsésen a Kormány. Úgyhogy én azt hiszem, hogy ez egy nagyon jó tendencia, gratulálok hozzá.

Pető Tibor: Korábbi ellenzéki hozzászólásokból egyetlen egy olyan konkrétum hangzott el, amely javaslatot tett és segítséget ajánlott föl, Krauze István képviselő úr részéről. Én azt kérem, hogy természetesen ezt a kiírást mi magunk is ismerjük és foglalkoztunk is az üggyel, tehát magát a kiírást átadni szerintem nem szükséges, a segítségét illetően örömmel vesszük, hogyha bármely olyan társasházról tud, aki ezen a pályázaton indulni szeretne, hogyha ebben a város segítségét kéri, akkor természetesen ezt a segítséget kötelességünk is a város erőforrásainak arányában megtenni, ugyanakkor azt azért jelezném, hogy ebben több közös képviseleti fórum is már összehívásra került az elmúlt hetekben, hónapokban, hiszen készültünk erre a kiírásra és jelen pillanatban ezeken a fórumokon a közös képviselőkkel egyértelműen forráshiányt, tehát a társasházi oldalról szereplő forráshiány okán pályázatot jelen pillanatban a város felé nem mutattak, amennyiben ebben együtt tudunk működni, természetesen partnerek vagyunk ebben.

Matkovics Ilona: Eredendően nem kívántam hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, hiszen ezt a gazdasági programot olvasva engem örömteli gondolatok töltöttek el, hogy milyen fantasztikus lesz ezekben, hogyha ezt valóban tartalommal tudjuk megtölteni, akkor ezekben a feladatokban részt venni, együttműködni, dolgozni. Ami miatt mégis kényszerülök felszólalni, az egy picit más, szeretném, hogyha Pető Tibor alpolgármester úr definiálná, hogy mit ért az alatt, hogy az ellenzék vezetője Bóth úr? Minden tisztelem mellett minden képviselőtársamat tisztelem, de nem hiszem, vagy nem érzem, hogy politikai vezetőmnak kellene tekintenem, de hogyha definiálná pontosan, hogy mit ért ez alatt, akkor köszönném.

Fördös Attila: Az alpolgármester úr nevében is elnézést kérek Öntől, hogy megsértettük.

Krauze István: Köszönöm, hogy mint Ön, mint Pető Tibor alpolgármester úr támogatólag lépett fel a javaslatom mellett. Egy kicsit ellentétet érzek az előterjesztés, illetőleg amit Bóth úr is mondott, hogy igazából kockázatosnak vélik Vác város területén a vállalkozásoknak a működését, az anyag viszont azt írja, hogy kimondottan kedvező körülmények vannak, illetőleg a következő mondatban az szerepel, hogy Vác városában olyan kedvező a munkafeltétel, hogy több a munkalehetőség, mint amennyi munkavállaló van. Úgy gondolom ez statisztika, mert általában 3-4 emberrel találkozunk 2 minimum azt kérdezi, hogy van-e munkahely, ami abból is adódhat, hogy ugye a váci munkavállalók ingáznak és az agglomerációból töltik fel a váci munkahelyeket. Ha már Pető Tibor alpolgármester úr említette azt, hogy ez a panelprogram ez megvan a városnál, akkor szeretnék még egy programot, ami Európai Unió és kimondottan munkahelyteremtő, mint ahogy Kovács Ágnes képviselő asszony is felsorolta az irányelvek között. Ebben konkrétan szerepel, nemcsak a Közép-magyarországi Régiónál Vác neve is, ahol pl. egy közép-vállalkozás 45 %-os

intenzitású támogatást kaphat telephelyfejlesztésre, ami kimondottan munkahelyteremtéshez kapcsolódik.

Matkovics Ilona ügyrendi: Nem kell elnézést kérniük természetesen, csak azt szeretném, hogyha pontosan fogalmaznánk, mert már többször magamban tartottam a szót, nem szeretném, hogyha összemossnánk itt azokat a politikai szerveződések, pártokat, egyesületeket, amelyek bekerültek a testületbe, szerintem adjuk meg a tiszteletet, hogy mindenki a saját jogán politizáljon és döntse el azt, hogy itt ki az ellenzék vezetője és ki pontosan hova tartozik.

Pető Tibor: Elnézést kérek képviselő asszonytól, ha úgy érzi, hogy mint az ellenzék képviselője nem adtam meg Önnek a megfelelő tiszteletet, vagy az Ön által képviselt szervezetnek. Természetesen nem szerettem volna Önöket összemossni dr. Bóth Jánossal és meg is értem ezt az elmúlt két felszólalását, én elnézést kérek mégis Öntől, még hogyha nem is igényli ezt. Azért fogalmaztam így, mert minden napirendnél föl-föl pattogva hozzászól a képviselő úr, valóban nem az ellenzék vezetője és még csak nem is frakcióvezető, elnézést kérek a pontatlan fogalmazásért.

Kiss Zsolt: Felhívnám minden képviselőtársamnak a figyelmét arra, hogy mi ennek az anyagnak a címe. Ugye Gazdasági program 2015-2019. Ugye ennek az eleje az gyakorlatilag egy ilyen kitekintő jogszabályi környezet felvezetést tartalmaz, amelyet követően kerülnek ugye pontokba szedve, hogy mit is jelent ez a gazdasági oldal, ugye ez a környezet, hogyan látjuk mi a városunkat. Én is elolvastam ezt az anyagot, Matkovics Ilona képviselőtársammal ellentétben én azt látom, hogy igazából sajnos ez mindenhol csökkenő tendenciákat mutat. Még hozzá csökkenő tendenciát mutat eleve egy szám, amit megragadtam, durván 2000 fővel csökkent mondjuk 2009-től a lakosság számunk. Tehát ide nem jönnek az emberek, hanem sajnos innen elvándorolnak. Ez egy mutatószám. Nagymértékben csökkent, és nyilvánvalóan az anyag az megjegyzi, hogy nem tehet róla a város, de nagymértékben csökkent az iparüzési adó bevételeink, a felére esett a korábbi időszakhoz képest, brutális a kiesés ezen az oldalon, utána azt kell, hogy lássam és olvassam, hogy gyakorlatilag százmilliós nagyságrend ma már az az összeg, amit szabadon tud a városfejlesztésre, vagy felújításra fordítani. A korábbi több százmillióhoz viszonyítottan. Tehát azt látom, hogy ez is egy csökkenő tendencia. Azt látom, hogy sajnos csökkennek a munkahelyek számai a városunkban folyamatosan. Több nagy cég elvándorolt tőlünk, illetve a kis cégek sem tudtak számottevően munkahelyeket teremteni a városunkban. Tehát én azt érzem, hogy sajnos nem a kitörési pontok vannak benne, hanem az, hogy egy lefelé ívelő pályán vagyunk, amiből szerintem egy ilyen gazdasági programnak ugye a kitörési pontokat kell leginkább megfogalmaznia. Én egy picit talán ezt hiányolom az anyagból, hogyha lehet ilyet fogalmazni, ugye összefoglalja, hogy mik a problémák, hol tartunk most, de a kitörési pontokat hiányolom a végéről. Ugye kitörési pontok alatt értettem azt, amit ugye a stratégiai bizottságokon Pető Tibor alpolgármester úrral is sokszor szoktunk beszélni, hogy meg kell találnunk azokat a közös pontokat, amik mint egy pillér, mint egy kivezető pillér kell, hogy szerepeljenek a város életében a következő időszakra. Az egyik ilyen kivezető pillér, amit szintén városfejlesztési soron ugye meg van említve, hogy ezek a barnamezős, vagy

zöldmezős beruházási lehetőségei a városnak, de nem érzem azt, hogy kellően lenne ez kezelve, új munkahelyek teremtése, idevonzása. Itt van egy érdekes mondat benne, hogy a felhasználható pénzüsszegek megszerzése egészen pontosan, csak szeretném idézni, ha jól emlékszem, akkor úgy szól, hogy következésképpen a források megszerzése és jelentős önkormányzati lobbizási tevékenységre lesz szükség. Egészen pontosan így szerepel. Én azt gondolom, hogy ez teljes mértékben helyén való ez a mondat. Ebben a kormányzati felállásban, ami most éppen Magyarországon van, ugye plusz pénzekre van szükségünk ahhoz, hogy egyáltalán működni tudjunk. Itt a kitörési pontoknak a lobbizása az nagyon nagy szerepet ró ugye a városvezetőkre, ezért én azt gondolom, hogy itt nevesíteni kellene.

Kalász József: Hát itt jórészt a képviselő úr az anyagban meglévő ténymondatokat idézte és valóban be lehet úgy mutatni kiragadva az anyagból ezeket a részeket, hogy sok minden csökken, sok minden meg változik, jó néhány dolog meg nő. A lobbizási tevékenységgel kapcsolatban viszont tényleg szerepel ez a mondat és ez kiemelten úgy szerepel, hogy erre a továbbiakban szükség van az eddiginél jobban.

Fördös Attila: Ez a Gazdasági program nagyon jól szerkesztett, tematizált szakmai anyag, nyilván bemutatja azt a gazdasági környezetet, amelyben Vác városa van és utána tér ki ugye a városunk lehetőségeire. Ami a lobbizási tevékenységet illeti, én sokszor elmondtam, hogy pótlólagos forrásoknak a beemelése a rendszerbe elkerülhetetlen, de higgyék el, most is azt mondom, ha mi erre nem lennénk jogosultak, akkor lehetne akármilyen lobbizási tevékenység, mi ezeket a pénzeket nem tudnánk realizálni.

Kiss Zsolt: Azért kell még egyszer szólnom ugye, mert olyan hosszú az anyag és olyan nagy az anyag és szerintem egyébként olyan horderejű, amiről most beszélünk, hogy valóban elnézést kérek előre Manninger képviselőtársamtól, egy kicsit talán hosszabban kell beszélnem. Tehát visszatérve egy picit. Én azt gondolom, hogy ez az anyag nagyon jó, hogy megszületett és köszönöm szépen, valóban egy nagyon jó anyagról beszélünk egyébként. Egy-két tematizált témájában kellene talán kitörési pontokat találnunk közösen és szerintem ezért gondoltam volna azt, hogy a stratégiai bizottságon talán tovább kéne ezt még beszélnünk és kitörési pontokat kéne meghatározni. Ugye az anyag foglalkozik az adópolitikánkkal, ugye 2019-ig beszélünk, igazából az adópolitikát csak leíróban használja, de hogy milyen elképzeléseink vannak a jövőre ezen a területen, akár plusz bevételek realizálása lehetőségében, egyáltalán nem tér ki rá az anyag. Amit én nagyon hiányolok és akkor hogyha lehet itt egyetlen építő kritikát szeretnék megfogalmazni, az talán az idegenforgalom beemelése a rendszerbe, mert van városfejlesztési politika, gazdasági elképzelés, az idegenforgalmat ugye mint kitörési ágazatot jelölte meg ugye a mostani városvezetés és mi magunk is azt gondoljuk, hogy erre nagyobb hangsúlyt kell fektetni, nincs benne ugye szállodaépítési lehetőség, projekt elképzelés, további kitörési pont ezen a részen, hogy hogyan lehetne összefogni ugye az ide látogató turizmust is itt megtartani, ezt egy picit, hogyha lehet, akkor építő kritikaként gondolom, hogy be kéne emelnünk a rendszerbe. Amit még én egyébként egy pontként hiányolok belőle az pedig talán a zöldpolitika, a környezetvédelmi elképzeléseink a területen. És akkor még egy olyat, amit mindig meg kell, hogy említsek, azért

mondom, hogy az pedig az úthálózatunk fejlesztése az elkövetkezendő 5-6 évben, amiről szintén beszéltünk stratégiai bizottsági kereteken belül, hogy sajnos ez a meglévő pénzüsszegünk, ami erre rendelkezésre áll, ez nem teszi lehetővé, hogy egyébként érezhető javulást tudjunk ezen a területen produkálni. Erre is valami megoldást kell találnunk.

Dr. Manninger Péter: Az anyag is valóban hosszú, de Kiss Zsolt hozzászólása szokás szerint és megint, most nem képviselő, hanem az előterjesztő, vagy az anyag készítője szájából is elhangzott, hogy felolvasott részleteket, amit szokott, az az újdonság, amit hozzáfűzött az kb. 1 percben elmondható lett volna.

Dr. Bóth János: Hát először a néhány kákacsomóval hogy tájékozottabb legyen a Pető úr. A reálbérre én azt kérdeztem, hogy azokat a társadalmi csoportokat, mert az mondta, hogy a legtöbb társadalmi csoportban emelkedett a reálbér. Tessék már mondani egy jó pár társadalmi csoportot. Örülök, hogy a mentősöknek emelkedett, de azt gondolom, hogy a valóságban az van, a felsőjövedelmi tizedben olyan mértékben megemelkedett a jövedelem, hogy az meghúzta az átlagot, nagyon sok társadalmi csoportban meg csökkent a reálbér, tehát a történelmi igazsághoz ragaszkodjunk. Kedves Ágnesnek mondanám, hogy az 5 éves terv az nem távlati terv, ez egy középtávú terv, azért ne keverjük a fogalmakat. Pető úrnak mondanám, hogy van baloldali frakció, annak én vagyok a vezetője, ez egy politikai frakció, az, hogy Ő nem hagyja jóvá, sajnálom Önt. Viszont a lényeggel foglalkozunk. Tehát ez egy jóindulattal egy rendkívül terjedelmes tanulmány, a kevésbé tapasztaltak elkábítására. Egy gazdasági program az egy összehangolt célrendszer, egy meghatározott legfontosabb cél megvalósítására. A legfontosabb cél a következő lenne, ezért mondtam, gazdaságilag megtorpant és veszély fenyegeti Vác térségének pozícióját. Erre kellett volna adni jó néhány konkrét javaslatot, ugyanis most, tehát receptet, de ez a recept, amit kaptunk, ez egy hosszú lére engedett leves, kevés hússal, ami nagyrészt fagyasztott volt korábban. Tehát én úgy gondolom, hogy ezért nem igen támogatható ez a gazdasági program.

Mokánszky Zoltán: Hát most, hogy hallgattam a hozzászólásokat, sok furcsaságra lettem figyelmes, ugyan a baloldálnak nincsen frakciója, de hát most akkor hallom Bóth úrtól, hogy Ön mégis, mint frakcióvezető ül ott, viszont hogyha ilyen minőségben van, akkor nem értem, hogy miért nem egyeztet a frakciótársával, ha van frakciójuk, a Kiss Zsoltal, ugyanis ő azt mondta egy 5 perccel ezelőtt, hogy ez egy kitűnő anyag. *(Bekiabálás.)* Ön pedig teljesen másról beszél. Ha Ön szerint mégis van frakciójuk, akkor egyeztessenek, mert így nevetségessé válnak a nézők előtt. Egyébként nagyon jó az anyag szerintem is.

Fördös Attila: Megkérném János, ne beszéljen bele. Gazdasági programról fogunk szavazni. Szavazás. Egyébként a többi vélemény volt, tehát módosító javaslat nem hangzott el.

12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**41/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Vác Város Önkormányzat 2015-2019. évekre vonatkozó gazdasági programját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13. napirendi pont tárgyalása:

Váci Kábítószerügyi Egyeztető Fórum
2014. évi beszámolója

Fördös Attila: Különösebb kiegészítésem nincsen, pontosabban egy nagyon fontos, hogy ezúton is köszönetet mondok néhai Horváth Szabolcsnének, aki nagyon-nagyon sokat dolgozott a Kábítószer Egyeztető Fórum keretében. Nyugodjék békében. Nincs hozzászólás, szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**42/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Kábítószerügyi Egyeztető Fórum éves beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

14. napirendi pont tárgyalása:

Kollektív megállapodás Vác Város
Önkormányzat költségvetési
intézményeiben dolgozók juttatásaira

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Hozzászólás? Nincsen, szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**43/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzatának költségvetési intézményeiben dolgozók juttatásairól szóló kollektív megállapodás tervezetét jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirendi pont tárgyalása:

Versenyeztetési Szabályzat

Ferjancsics László: Az anyag, amely Önök előtt van, az a beszerzéseket szabályozza. A holding kivételével az összes városi intézményben, önkormányzatnál és így a Polgármesteri Hivatalnál is. Korábban is volt ilyen versenyeztetési szabályzat, emlékeim szerint talán 2003-ban volt az első, addig lényegében szabadkézi beszerzés volt egy-egy osztály, vagy a polgármester, ahogy döntött, a szerint költött el a város százazreket, vagy éppen milliókat. A beszerzési szabályzat módosításánál az motivált, hogy minél többen indulhassanak egy-egy pályázaton. Az utóbbi időszakban nem feltétlenül ez volt a gyakorlat, néha csak három meghívott volt, sűrűn előfordult, hogy csak egy-egy cég adott be pályázatot. Talán erre lehet azt mondani, hogy nem feltétlenül volt ez versenyhelyzet. Ha nincs versenyhelyzet, akkor azt lehet mondani, hogy nagyobb eséllyel kerül egy-egy szolgáltatás, vagy áru, vagy bármilyen más beszerzés, többbe, mint amennyi a piaci ára, de mindenképpen a város több pénzt fizet ki ezekért, így a spórolás természetes módon nem jöhet létre. A beszerzési szabályzat az 1 MFt fölötti és a közbeszerzési értékhatár közötti összegeket határozza meg, hogy hogyan kell a hivatalban kezelni. A közbeszerzési értékhatár lehet pár millió forint és több tízmillió forint is. Javaslatom arra fog majd biztosítani lehetőséget, amennyiben a többség ezt itt elfogadja, hogy minél többen pályázhassanak. Korábban, 2009-ben Fördös Attilának erre vonatkozóan több javaslata volt, azonban a ma érvényben lévő szabályzatok ezt nem mindenben tartalmazzák, mert közben módosítva lett. Korábban szintén 2009-ben és 2008-ban és az azt megelőző években is, itt van nálam egy statisztika, pl. az építőipar területén legalább 30 cég pályázhatott, ennyien kaptak korábban meghívást. Tervezés területén közel 20 cég pályázhatott, minden egyes pályázatra ennyien kaptak megbízást. Mostanában ez lecsökkent, általában háromra, néha négyre, ötre. Azt gondolom, hogyha ezt a szabályzatot elfogadjuk, akkor még inkább többen pályázhatnak, és abban bízhat a város költségvetése, hogy a pályáztatás picit más rendszeréből teljesen nyílt pályáztatásból következően néhány szolgáltatásunk, árubeszerzésünk olcsóbb lesz, így a költségvetésünk komoly összegeket spórolhat, ezért javasolnám a testületnek ezt elfogadásra.

Pető Tibor: Nekem első körben kérdéseim lennének, mint előterjesztőhöz, gondolom, hogy áttekintette ezt a szabályzatrendszert. Első kérdésem, hogy tudja-e, hogy mióta van beszerzési szabályzat az önkormányzatnál és előtte hogyan működött ez a fajta döntési mechanizmus? Részese volt-e mondjuk 2002-2006. között ennek a döntési mechanizmusnak? És a 2005. január 24-i polgármesteri utasítási módosításban 5. § 2. pontjában egy bizonyos alpolgármestert nevesítenek, hogy esetleg Ön volt, vagy polgármester társa, akivel egyeztetnie kellett a polgármesteri tanácsadónak a meghívottakat? Amennyiben válaszol, akkor utána a véleményemet is elmondom és elmondom, hogy miért kérdezem meg ezeket.

Ferjancsics László: Alpolgármester úrnak azt tudom válaszolni, hogy igen, tisztában vagyok vele, hogy mi mikor történt, részben ezt már ismertettem is. Ön jön.

Dr. Bóth János: Tisztelettel érdeklődnék Pető úrtól, ugye itt elhangzott egy statisztika, korábban volt nyílt verseny, hány résztvevővel, most ugye ez lecsökkent töredékére. Akkor kérem, hogy nyilatkozzon, hogy soroljon fel néhányat, amelyek egyébként nem Fidesz közeli cégek, akiket meg szoktak hívni.

Pető Tibor: A meghívottaknál nem ez az elsődleges. Elsődleges az intézményi vezető ajánlása egyébként. A korábbi beszállítók kik voltak ezekben az intézményekben és milyen minőségi tapasztalatok vannak ezzel kapcsolatban, ezek befolyásolják a meghívottakat, egyébként javaslok, hogy a Beszerzési Munkacsoportra bármilyen javaslatot nyugodtan tegyen bármelyik ilyen beszerzési eljárásba. Egyébként ezt képviselő úrnak korábban is felajánlottuk és valamennyi Beszerzési munkacsoporti meghívót megkapja a képviselő úr, ha nem tévedek és lehetősége van bármelyikünknek arra vonatkozóan javaslatot tenni, hogy ki legyen a meghívott. Természetesen ennek felelősségét vállalva, hogy az a meghívott cég tudja-e teljesíteni azokat a kritériumokat, amelyek mondjuk egy intézménynek, vagy akár a Polgármesteri Hivatalnak szükségesek. 2009-ben Tomori Pál képviselő úr javaslatára fogadta el a Képviselő-testület a beszerzési szabályzatot, korábban egy polgármesteri utasítás szabályozta azt, hogy ki és hogyan dönt arról, hogy a beszerzésekbe kit hívjanak meg. Ennek a munkacsoportnak a tagjai a polgármester és az alpolgármesterek voltak és egyébként a polgármesteri főtanácsadó volt az, aki ezt a menetet koordinálta. Az ellenzéknek még csak lehetősége sem volt közelbe jutni ezeknek a beszerzéseknek és egyébként ebben a korábbi szabályzatban, amelyik 2005. január 24-i dátummal módosítottak, külön megjegyzi egy pont, hogy ennek a polgármesteri főtanácsadónak a Gazdasági Bizottságot felügyelő alpolgármestere minden meghívottat egyeztetnie kell. Ez a jelen szabályzatban egyébként nincs benne. Tomori Pál javaslatát 2009-ben fogadták el, az akkori Képviselő-testület, egyébként Ferjancsics úr is megszavazta ezt a szabályzatot, módosító javaslata ilyen tekintetben, amilyenben most van semmiféleképpen nem volt, tehát kronológiailag, ha végig vesszük, akkor 2002. és 2006. között alpolgármesterként elegendőnek találta azt, hogy egy polgármesteri utasításban szabályozzák ezeket a beszerzéseket, 2009-ben fontosnak tartotta azt, hogy legyen egy ilyen munkacsoport, amelynek egyébként talán tagja is volt és most pedig azt tartja fontosnak, hogy csak hirdetményes, tehát meghívásos eljárást gyakorlatilag töröljük ebből a szabályzatból. Én most is

felajánlom, hogy az átláthatóságnál minden egyes érdemi javaslatát befogadtuk, egyeztetni tudunk, természetesen amennyiben meghívott javaslata van az ellenzék bármely képviselőjének, akkor azt a munkacsoport elé kell tární az adott kérdésben és igen, most van az ellenzéknek lehetősége, hogy bejusson ezekre a megbeszélésekre, nem a polgármesteri kabinet dönt, ahogy ez az Ön alpolgármestersége alatt volt egyébként.

Ferjancsics László: Részben volt teljesen helyes az előbbi felsorolás, még pedig azért, mert magam a beszerzések tekintetében egyre szigorúbb előírásokat terjesztettem a Képviselő-testület elé és terjesztettem a mindenkori polgármester elé, amikor az ő hatáskörében volt ez. Nyugodtan ki lehetett volna ezt egészíteni azzal, mint amit mondtam, hogy 2002-ig még pl. én nem lettem alpolgármester, akkor lényegében mondhatni, hogy majdnem mindenki azt csinál, amit akar. Majd utána az akkori polgármester hozott egy beszerzési szabályzatot, amelyben már meghívásra kerültek azok a cégek, amelyekre javaslat érkezett, pl. az Ipartestületnek is volt joga már egy idő után arra, hogy javasoljon cégeket. Minden esetben, minden általuk javasolt cég meghívásra került. Majd utána ez egy szabályzatban jelent meg, amely újabb szigorítást tartalmazott az Ön mellett ülő mai polgármester talán már emlékszik rá, akkor fogadta el azt a polgármester, majd később a Képviselő-testület is, hogy kiírunk egy pályázatszerűséget, minden évi költségvetést megelőző novemberben, decemberben, kérve azokat a cégeket, akik úgy gondolják, hogy bármilyen beszerzésen szeretnének indulni, adják meg az e-mailcímüket és egyéb elérhetőségüket. Aki ezt megadta, mindenki minden pályázatra meg lett hívva. Volt olyan kertészeti pályázat, ahol tízen valahány pályázó volt. Az árverseny volt, az jelentett spórolást több esetben. Majd utána néhány beszélgetés után, ha polgármester úr akarja, akkor majd elmondja a melléte ülőnek, hogy ez hogy volt, módosítottuk és a polgármesteri szintről képviselő-testületi szintre emeltük ezt a szabályozást. Az a szabályozás szintén a nyíltságot tette a középpontba, az akkori, kb. egy éven keresztül bizottsági üléseken, amelyeknek akkor egyébként Fördös Attila volt az elnöke, a lehető legtöbb céget hívtuk meg minden egyes pályázatra. Az elmúlt időszakban a lehető legkevesebb céget hívták meg és a lehető legkevesebb pályázó volt. Ezért mondom, hogy ezen a gyakorlaton lehet javítani, erre vonatkozott és vonatkozik az én javaslatom, szépen megyünk előre, azt hiszem, hogy ennél a nyíltságnál előrébb lehetséges, hogy már nem lehet menni, hogy minden pályázatunk megjelenik a honlapon és minimum egy hétig ott ki van függesztve, mindenki pályázhat. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy ne lennének az önkormányzatnak elvárásai a cégekkel kapcsolatban. Bizonyos pénzügyi és szakmai dolgoknak minden cégnek meg kell felelni. Ez az Ön által vezetett bizottságnak lenne a jövőben is dolga, hogy amikor elfogadja a pályázati kiírást, akkor beleírja a referenciaszámot, akár összegre, akár létrafok számra, bármire vonatkozóan. Én azt gondolom, hogy a bizottságnak utána még mindig van döntési joga arra vonatkozóan, hogy a legolcsóbb nyer, vagy pedig egy picit nagyobb tapasztalattal rendelkező nyer. Tehát ezek a lehetőségek az utólagos kontrollnak a lehetősége az megvan, egy előzetes kontrol lehetősége is megvan. Tehát én azt gondolom, hogy szép folyamat volt az, amelyben Tomori Pál is részt vett, majd bizonyára nem tették Ön elé később ugyan erre vonatkozóan Fördös Attilának is volt javaslata ennek a szabályzatnak a módosítására, akkor még más volt a neve, tartalma

ugyan ez volt, kétszer is volt 2009. környékén javaslata Fördös Attilának, egyszer nem került napirendre, majd utána azt hiszem nyáron elfogadásra került, amit Ő előterjesztett. Szerintem ez csak a város hasznát fogja szolgálni, remélem Önök is fogják támogatni.

Kiss Zsolt: Nagyon röviden szeretnék csak itt hozzászólni. Leginkább ugye azt szeretném kiemelni, hogyha jól tudom, akkor van ISO minősítése a hivatalunknak, illetve ennek az egész rendszernek, tehát ami itt szóba került, hogy hogyan választjuk ki azokat a vállalkozókat, kik azok, akik képesek azoknak a munkáknak az elvégzésére, gondolom, hogy előminősítése szükséges ezeknek a vállalkozóknak, ezt követően történik ugye ezeknek a meghívása. Amiben nem lehet közöttünk vita, gyakorlatilag erre próbáljuk ugye a legnagyobb hangsúlyt fektetni, hogy minél több helyi vállalkozó kaphasson megrendelést abból a megrendelés nagyságrendből ugye amire meg tudunk hívni vállalkozókat. Én szerintem ezt egy kicsit ezt szolgálja ez az előterjesztés, hogy minél nagyobb merítést tudjunk tenni. Kettő. Ugye korábban bizonyos esetekben folyamatosan kaptuk ugye a kritikát azért, mert hogy egybe számítási kötelezettséget ír elő ugye a közbeszerzés bizonyos tevékenységek esetében, ezért is volt az ugye, hogy be kellett vonni egy nagyobb pályázati csomag keretében egy külső vállalkozást, akin keresztül történnek a megrendelések. Én szerintem azzal is kell foglalkoznunk, hogy hogyan lehet neki minél több helyi vállalkozót ajánlani a figyelmébe, hogy ne esetleg Ceglédre kelljen füvet nyírni, vagy ehhez hasonló dolgok ne történhessenek itt a környéken, hanem minél inkább több helyi vállalkozást ajánlani az ő figyelmükbe is, akikkel meg tudják oldani. Egyébként ez érezhető azért, tehát nagyon sokan tudnak rajtuk keresztül is dolgozni a területen, de talán ebben kell egy kicsit nagyobb nyitottságot és nagyobb odafigyelést produkálnunk.

Fördös Attila: volt egy lényeges különbség az akkori időszak és a mostani között. A munkákkal kapcsolatban az akkori Főmérnökség elképzelése alapján a létező összes munka szét volt darabolva, és az összevonás szabályait alkalmazni kellett, később ugye felhívták a figyelmünket is, csak egyetlen egy példa a teljesség igénye nélkül. Fűnyírással kapcsolatban éves viszonylatban kell egységesen számolni mondjuk az üzemeltetés költségeiben. Akkor ugye külön-külön kerültek hirdetésre ezek Deákváron, Alsóvárosban, stb. Tehát ilyen szempontból szűkültek a lehetőségek, az összevonás szabályainak a figyelembevételével. Most természetesen ugyan azt mondjuk, legalább is én ugyan azt gondolom az ügyben, hogy lehet személyi javaslatot tenni, vagy cégre vonatkozó javaslatot tenni, hogy megbízási szerződéssel, vagy vállalkozási szerződéssel bárki elvégezhesse ezt a munkát. Ön egyetlen egyet mond, hogy ezt automatikusan kifüggesztve mindenki elérhesse és megkaphassa. Tehát azért ez egy lényeges különbség a korábbiakhoz képest.

Pető Tibor: Kiss képviselő úrral egyet értek abban, hogy ezeken a beszerzési eljárásokon fontosnak tartjuk azt, hogy minél több váci cég kapjon megbízást, egyébként a meghívásokkal ezt a bizottság befolyásolni is tudja és többnyire váci cégek kerülnek meghívásra ezekben a beszerzési eljárásokban. Ezt bízom benne, hogy az előterjesztő is meg tudja erősíteni és azt gondolom, hogy föl kell vállalni annak az ódiumát, hogy ha az ember egy céget mondjuk egy ilyen beszerzési eljárásban ajánl,

akkor ezt a feladatot el is tudja látni és megfelelő színvonalú szolgáltatást tud nyújtani. Korábban is, akár beszerzési ülésen, akár itt is felhívtam a figyelmet, hogy bármelyik képviselőnek van javaslata cégre vonatkozóan, akkor természetesen ezt befogadjuk és az adott témakörben megjelenő pályázatokat kiküldjük ennek a vállalkozónak, vagy az ő általa képviselt cégnek és így a bizottság nem korlátozza azt a versenyt, nem tesz olyan korlátozást, amelyre célzott. Én azt gondolom, hogy ezzel a metodikával is árverseny érhető el, javaslatot kell tenni adott témakörben a cég meghívására és el kell érni azt, hogy árverseny legyen és azt gondolom, hogy az elmúlt időszak beszerzéseiben is akár ár, akár minőségbeli versenyben az adott cégek versenyeztek.

Fördös Attila: Ferjancsics László kétszer hozzászólt, de tessék, megadom a lehetőséget. (Bekiabálás.)

Ferjancsics László: Valóban, az előterjesztő. Előbb pedig Pető úrnak tetszett volna mondani, hogy kétszer hozzászólt, tehát segíték. Pető úrnak szeretném mondani, hogy úgy is tehet egy képviselő javaslatot arra, hogy Önök kegyeskedjenek végre kiterjeszteni a versenyt és meghívni valakit ezekre a beszerzésekre. Az a képviselő, aki kérte, vagy utánajárt, azt egy idő után megtisztelték azzal, hogy megküldték neki e-mailben a tervezett beszerzési kiírást. Mikor küldték meg? Általában Önök reggel 8 órakor üléseznek, ha csak Önnek nincs valami más dolga és nem várakoztatja háromnegyed órát a bizottságot, akkor reggel 8-kor elkezdik az ülést, az e-mailt arra vonatkozóan, hogy másnap reggel 8 órakor ülés lesz és milyen napirendekkel, milyen témában, mondjuk mirelit árú, vagy bármi más ügyben lesz beszerzés, azt elküldik például nekem du. 3 órakor. Délután 3 órakor előző nap kezdjek el azon gondolkodni, hogy Vácon és környékén azzal az adott akár speciális, akár egy nagyobb feladattal ki foglalkozik. És ugye ezt most Ön rá akarja tolni a többi képviselőre is. Miközben ezekben a pályázatokban Önök megszabnak általában, jó esetben egy hét határidőt. Hát nem lenne könnyebb, hogy nem a képviselőknek kellene normál esetben az újságok és egyéb más módon való tájékozottságuk kapcsán javaslatot tenni egy cégre, hanem kifüggesztenék a vac.hu-ra az összes pályázati kiírást és minden váci cég, de környékbeli is nyugodtan pályázhatna. Miért kell ettől ódzkodni? Miért kell attól félni, hogy egy csomó cég itt pályázni fog? Valóban, akikre Önök javaslatot tesznek, lehet, hogy ismerőseik. Én nem akarom ebbe a beszerzésbe behozni az ismerősöket, meg az osztálytársakat, meg egyebeket. Ez valóban egy lényegi különbség. Legyen minden pályázat nyílt. Ne a mutyi menjen, vagy ennek a lehetősége menjen.

Pető Tibor: Akkor én is segíték. Nem kell megvárni a pályázati kiírást, tehát egy adott témakörben tehet javaslatot. Pl. ha valaki pék, akkor pékárú beszállításra javasolja. Nem kell megvárni a kiírást. Megteszi ezt a javaslatot és mi befogadjuk. És akkor a pékárú beszerzéskor kiértékeljük ezt az adott péket. Egyébként pedig csak váci és Vác környéki pályázhat, ha a vac.hu-n megjelenik? Nem. Bárki. Most innentől elhangzott az, egy korábbi hozzászólásnál, hogy a váci és Vác környéki cégeket segítsük a beszerzéseknél, utána pedig most úgy csinálunk, mint hogyha a vac.hu-n csak a váci és Vác környéki cégek nézhetnék. Nem. Viszont a meghívással azt befolyásolhatjuk, hogy váci és Vác környéki cégek pályázhassanak. Várom a javaslatokat. Legyen árverseny.

Balkovics Péter: Én a Beszerzési Munkacsoport tagja vagyok igazából testvérem, rokonom, komám, osztálytársam nem vett részt ezeken a pályázatokon. Jómagam, a saját céggel igen, ami egyébként nem nyert, hiszen teljesen korrekt volt a pályáztatás és örültem azoknak, akik nyertek, akik egyébként váci vállalkozók voltak és ár érték minőség arányában jobbak voltak, úgyhogy ennek örültem. A mutyi szót, mint olyat, azt számunkra értelmezhetetlen, ezt úgy látszik, hogy most az Együtt PM is magáénak tette, előtte a szocialistáktól hallottuk ezt igen gyakran, értelmezhetetlen. Szóval nem tudom, mindenki magából indul ki, gondolom abban az időben ez jellemző volt, most talán nem. Nem értem, hogy az 5. pontban milyen indítatásból írja azt, hogy bárkitől, magánszemélytől, vagy vállalkozótól elég csak egy e-mailcím, semmilyen adatot nem kell, hogy közöljön magáról és az összes anyagot az Önkormányzat küldje ki a részére. Az összes anyagot. Hát hogyha ezren, vagy 1.500-an bejelentkeznek, akkor egy ember ott ül a gép előtt és egész nap küldözgeti ezeket a pályázati anyagokat csak azért, mert Ő nyomott egy e-mailcímet az Önkormányzatnak. Hát ez jellemző egyébként az Ön gondolkodására. Ez nem teljesen normális dolog, ne haragudjon. Hát nem gondolja, hogy azért egy munkaerőt majd külön fizetünk, aki egész nap ezeket a pályázatokot fogja kitolni egy e-mailcím alapján. És egyébként az, aki az e-mailcím tulajdonosa azt sem tudjuk, hogy mivel foglalkozik, mert lehet magánszemély, vállalkozó, bárki. Úgyhogy köszönöm szépen, részemről ennyi lett volna.

Kovács Ágnes: Igen, folytatnám Balkovics képviselő úrnak a gondolatmenetét, csak egy kicsit leszűkítve még, hogy azok a munkák, meg pályázatok, amik meg vannak hirdetve, azért egy olyan speciális tudást, felkészültséget kíván a vállalkozóktól, hogy az nem lehetne jó az, hogy bárki, bármikor, bármire jelentkezhetne, meg tömegével. Vannak speciális szakmák, tudás, felkészültség, úgy anyagilag, mint emberi erőforrásban a vállalkozásoknak. Ezek a vállalkozások azért figyelik is általában azokat a munkákat, meg mink is figyeljük, hogy ne maradjon itt a nyakunkra olyan félbe maradt beruházás, és ami azért volt az előző időszakban, mert nem voltak alkalmasak, vagy képesek a vállalkozók ugye és belevitték olyanba, amit nem tudtak befejezni, vagy anyagi erőből, vagy egyéb más hiányosságból, amit nem tudtak felmérni. Úgyhogy én szerintem valamilyen szűkítést mindenféleképpen kell alkalmazni, de én nekem az a véleményem, meg sok vállalkozóval foglalkozok, hogy a vállalkozások a speciális, ő tudásuknak megfelelő vonalat figyelik is általában.

Fördös Attila: Ferjancsics László, mint előterjesztő természetesen bármikor felszólalhat, de most negyedszer fog felszólalni.

Ferjancsics László: Balkovics úrnak volt hogy értelmezzem kérdésként a felszólalásának az egy részét, ami a mutyitól elvonatkoztatott rész volt, amelyben lényegében azt mondta, hogy itt föl kellene venni, vagy valakinek több órák plusz foglalkoztatást kellene adni. Elmondanám Neked, hogy a Beszerzési Bizottság tagja vagy, tudod, hogy olyan átlagban másfél, kéthetente ülésezik. Átlagban elfogad 2-7 pályázati kiírást, amit nevezzük így, de igazából nem pályázat, hanem csak néhány cégnek küldik ki. Nos, eddig néhány cégnek kiküldték egy enter gomb lenyomásával,

bizonyára tájékozott vagy elektronikai dolgokban, de ez ilyen egyszerű, ezeknél a pályázatoknál eddig 3 e-mailcím szerepelt, 5-6 maximum. Most oda ahányan ide a városházára bejelentkeznek név, akár cím, akármi nélkül, most oda nem 4 e-mailcímet írnak be, hanem annyit, ahányan bejelentkeztek. Tehát ha Te emiatt fel akarsz venni valami munkatársat, akkor fizessed, szerintem erre semmi szükség, hogy fölvegyünk valakit, de még valaki munkaköréhez sem kell hozzátenni, ez kb. bizottsági ülésenként plusz 5 perc feladat. Ezért viszont, az 5 percért sokkal nagyobb spórolásra tehetne a város szert. Továbbra is ajánlom ennek a teljesen nyílt pályáztatásnak az elfogadását.

Fördös Attila: Szavazás következik az előterjesztésről.

5 igen, 6 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

**44/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt Versenyeztetési Szabályzatot nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

S z ü n e t !

Mokánszky Zoltán és Kiss Zsolt nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)

16. napirendi pont tárgyalása:

Vác város közlekedési koncepciója 2014-2030.

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Hozzászólás? Szavazás.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**45/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014-2030. időszakra szóló Közlekedési koncepciót elfogadja.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

17. napirendi pont tárgyalása:*Köztérmegeújítási nívódíj pályázat*

Lévai Dávid: Egy kiegészítésem lenne a határozati javaslatához, melyben a 140 eFt-os pályázathoz szükséges pénzt a főépítési keret egyebek terhére tudnánk kifizetni és biztosítani az összeget. Ezt szavazta meg a Pénzügyi Bizottság is.

Dr. Bóth János: Itt a megjelenítéssel kapcsolatban milyen kötelezettségünk lesz, ha nyerünk?

Lévai Dávid: Igen, a pályázati leírás itt is hasonlóképpen rendelkezik, hogy amennyiben a köztérmegeújítási nívódíj pályázaton valamit is nyerünk díj formájában, azt azon a közterületen ki kell állítanunk.

Dr. Bóth János: De milyen összegben?

Lévai Dávid: Hasonló összegben, mint a mostani Hild díj összegében.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el a napirendi pontról.
8 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**46/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy indul a MUT által meghirdetett Köztérmegeújítási nívódíj pályázaton. A pályázati anyag előállításához és a nevezési díj befizetéséhez szükséges összeget az önkormányzat a főépítési keret költségvetési soron biztosítja.

Vác Város Önkormányzata vállalja, hogy az elismerés elnyerése esetén a díj nagyított másolatát a tárgyévben, saját költségén a díjazott közterületen elhelyezi.

Határidő: 2015. március 30.

Felelős: főépítész,
Pénzügyi és Adó Oszt.

18. napirendi pont tárgyalása:*Elővásárlási jog 379/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás nincs, szavazás következik.
12 igen, 1 nemmel elfogadtuk.

**47/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 379/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 3.600.000,- Ft eladási áron nem kívánja érvényesíteni.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

19. napirendi pont tárgyalása:

Vác Amatőr Kórusok támogatási kérelme

Matkovics Ilona: Annyi kiegészíteni valóm lenne, hogy itt az előterjesztésben a 3 váci amatőr kórus közül a Serenus Kórus és a Harmónia Kórus lett megnevezve, de természetesen beadtam a Vox Humana Kórusnak is a kérelmét. Tudomásom szerint megkezdődtek az egyeztetések, hát ha jók az információim, és azért nem szerepel itt az előterjesztésben az Ő nevük, tehát nem arról van szó, hogy a 3. kórust kihagytuk volna ebből.

Fördös Attila: Tisztelt Előterjesztő! Szeretném felajánlani, hogy itt a keretösszegeken felül saját zsebemből 40-40 eFt-tal szeretném támogatni ezeket a kérelmeket, ha elfogadják, akkor kérném szépen fáradjon majd be valamikor hozzám és én ezeket az összegeket Önnek átadom.

Dr. Manninger Péter: Csatlakoznék a polgármester úrhoz, én is 10-10 eFt-tal hozzájárulnék a két kórus anyagi támogatásához.

Fördös Attila: További hozzászólás nem lévén, szavazást rendelek el.

12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**48/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a váci Serenus Kórus „hangversenyeihez és a külföldi kórusfesztiválra való utazáshoz” támogatási kérelmét, melyet támogat, ennek mértéke: 60.000,- Ft, forrása: Szervezési és Tájékoztatási feladatok dologi kiadások előirányzata terhére.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a váci Harmónia Kórus „éves felkészülésükhöz, vidéki koncert megtartásához” támogatási kérelmét, melyet támogat, ennek mértéke: 60.000,- Ft, forrása: Szervezési és Tájékoztatási feladatok dologi kiadások előirányzata terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;
Pénzügyi és Adó Ov.

20. napirendi pont tárgyalása:

Váci Néptáncgyűttes támogatási
kérelme

Fördös Attila: Karánsebessy úr megkeresett az elmúlt évekre való hivatkozással, olvashatják az előterjesztésben, hogy mennyi minden díjat, elismerést szereztek ez alatt az időszak alatt. Elmondta, hogy már több mint 120 gyermek táncol, viszont teljesen ellehetetlenültek anyagiilag. Ez az összeg most viszonylag magasnak néz ki, ugyanakkor elmondta azt is, hogy 6 Mft kellene összességében, hogy egyáltalán néptánc csoport fel tudjanak lépni, ugye ruhákat és cipőket beszerezvén. Ezért ez a 2,5 Mft lenne az az összeg, ami biztosítaná, hogy ha fellépnek, akkor ne edzőcipőben táncoljanak a táncosok, mint ahogy sajnos erre is volt példa. Kérdés? Hozzászólás? Nincs, szavazás következik.

10 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**49/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Váci Néptáncgyűttes működésének fenntartását 2.500.000,- Ft-tal.
Forrás: Önkormányzat pénzügyi jogi és egyéb szolgáltatások sora dologi kiadások előirányzata.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Mokánszky Zoltán visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

21. napirendi pont tárgyalása:

Magyar Vöröskereszt Pest megyei
Szervezet kérelme

Balkovics Péter: Ez már a 44. országos elsősegélynyújtó verseny lesz és ennek a megyei döntőjét szeretnék itt megrendezni a Boronkay melletti területen, ennek a költségigénye az itt van az előterjesztésben, hogyha ehhez hozzá tudunk járulni, az nagyszerű lesz, én azt gondolom, egy nagyon jó célt szolgál ez a rendezvény, hiszen gyakorlat és elméleti ismeretek elsajátított tudásáról van szó, ezeknek a felméréséről, egy verseny formájában. Én azt hiszem, hogy mindenképpen támogatandó, ráadásul van egy olyan lehetőség, hogy amennyiben a munkahelyi elsősegélynyújtó tanfolyamot itt megtartjuk az Önkormányzatnál, mint ahogy ez minden munkahelyen egyébként rendelettel szabályozottan kötelező, akkor ennek van egy keretösszege, amiért a Vöröskereszt ezt szervezi, illetve tartja, valamint vizsgát is bonyolít. Ezt a Vöröskereszt ingyenesen elvégezné itt a házban belül megfelelő létszám jelentkezése esetén.

Dr. Bóth János: Tisztelettel az iránt érdeklődöm, hogy Pest megye Önkormányzata mennyivel támogatja ezt a rendezvényt?

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni.

Dr. Manninger Péter: Az Egészségügyi Bizottság elnökeként arra kérek mindenkit, hogy támogassa ezt az indítványt, hiszen a megelőzés és az elsősegélynyújtásnak a minél szélesebb körű megismertetése és annak pillanatnyi szakmai elvek szerinti szinten tartása az mindannyiunk közös érdeke.

Fördös Attila: Lehetőség lesz szavazással ezt demonstrálni.
12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**50/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Magyar Vöröskereszt Pest megyei Szervezet által 2015 tavaszán megrendezésre kerülő, 44. országos felmenő rendszerű elsősegélynyújtó versenysorozat megyei fordulójának megrendezésére irányuló kérelmét, melyet támogat. Ennek mértéke: 400.000,- Ft, forrása: Szervezési és Tájékoztatási feladatok dologi kiadások előirányzata terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.
Pénzügyi és Adó Ov.

22. napirendi pont tárgyalása:*Parlando Egyesület kérelme*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.
10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

51/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Parlando Színház Kulturális Egyesület a „Dzsungel könyve” című híres mű bemutatására vonatkozó kérelmét, melyet támogat. Ennek összege 200.000,- Ft, forrása: Önkormányzat szervezési és tájékoztatási feladatok dologi kiadások sorának előirányzata terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;
 Pénzügyi és Adó Ov.

23. napirendi pont tárgyalása:*Magyar nyelvért díj*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.
9 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

52/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A magyar nyelvért” díj alapításáról szóló előterjesztést, melyet támogat, ennek összege. 100.000,- Ft, forrása: Önkormányzat szervezési és tájékoztatási feladatok sorának dologi kiadások előirányzata terhére.

Valamint felkéri a jegyző asszonyt, hogy a Vác Város Önkormányzat 63/2013.(XII.13.) sz. a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló rendeletet módosítsa.

Határidő: 2015.04.23-i Kt. ülés

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;
 Jegyző

24. napirendi pont tárgyalása:*Magyar Úszó Szövetség kérelme*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Akkor kérem a szavazásukat.
14 igennel elfogadtuk.

53/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Magyar Úszó Szövetség kérelmét és azt a következő formában javasolja elfogadásra:

A 2015. június 20-án 9-12 óráig a Vác Városi Uszoda és Strandfürdő 33-as medencéjében a „Mindenki tanuljon meg úszni” program keretében amatőr úszóverseny kerüljön megrendezésre.

A helyszín biztosítására felkéri a Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, Zábó Edinát, valamint a verseny lebonyolítására felkéri Günther Miklósnét, a Váci Tankerület igazgatóját és Belák Brigitta testnevelőt.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;
 Váci Tankerület igazgatója;
 Váci Sport Kft. ügyvezetője

25. napirendi pont tárgyalása:*Váci Polgármesteri Hivatal Alapító Okirat módosítása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazásukat kérem.
13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

54/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal alapító okiratát módosító okiratot jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosító okiratot írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

26. napirendi pont tárgyalása:

Önkormányzati fenntartású óvodák
kapacitás bővítésének pályázati
lehetősége

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdésük van-e? Hozzászólásuk? Szavazásukat kérem.

14 igennel elfogadtuk.

**55/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Deákvári Óvoda Sirály utcai Tagóvoda bővítésére pályázatot nyújtson be, melynek önrésze 5.500 eFt.

Forrás: „Baba utcai bölcsőde tetőfelújítása” 6 MFt.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a benyújtandó pályázat aláírására.

Határidő: 2015. március 23.

Felelős: polgármester

**56/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kisvác-Középvárosi Óvoda Hársfa utcai Tagóvoda bővítésére pályázatot nyújtson be, melynek önrésze 5.843.750 Ft.

Forrás: „Baba utcai bölcsőde tetőfelújítása” 0,5 MFt + „Hársfa utcai tetőfelújítás” 5 MFt.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a benyújtandó pályázat aláírására.

Határidő: 2015. március 23.

Felelős: polgármester

**57/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kisvác-Középvárosi Óvoda Csányi körúti Tagóvoda bővítésére pályázatot nyújtson be, melynek önrésze 5.843.750 Ft.

Forrás: „Március 15. tér 10. szám épület felújítása”.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a benyújtandó pályázat aláírására.

Határidő: 2015. március 23.

Felelős: polgármester

**58/2015.(III.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Deákvári Óvoda Újhegyi úti Tagóvoda bővítésére pályázatot nyújtson be, melynek önrésze 5.843.750 Ft.

Forrás: „Március 15. tér 10. szám épület felújítása”.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a benyújtandó pályázat aláírására.

Határidő: 2015. március 23.

Felelős: polgármester

27. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdésre 1 perces reagálás

Fördös Attila: Most lehetne 1 percben reagálni az előző ülésen kérdést feltett képviselők részéről, akik nem fogadták el a választ, de úgy látom Kiss Zsolt úr nincs itt. Úgyhogy nem tudom a lehetőséget megadni.

28. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő pontban következnek.

Dr. Bóth János: Megítélésem szerint fel kell tennünk azt a kérdést, nekünk, mint testületnek, hogy a Madách Imre Gimnázium március 15-i ügyében van-e valami tennivalónk, vagy mit tudunk mi magunk vonatkozásában. Ugye a Honvédelmi

Minisztérium nem minket keresett meg, a KLIK sem, valószínűleg a gimnázium levelére sem nekünk kell válaszolni, akár egyetértünk vele, akár nem. Viszont Fördös Attila úr az beleállt ebbe a dologba és ugye egy hivatalos jegyzőkönyv is készült erről. Ugyanakkor az ATV-be is szerepelt, mindenki megítéli, hogy ez jót tett-e a városnak, vagy sem. Minden esetre úgy gondolom, hogy ha készült egy jegyzőkönyv, akkor meg kéne ismerni annak olyan szempontból a tartalmát, hogy benne van-e a testület, vagy nincs. Ugyanis az elhangzott több politikai szervezet részéről, hogy feljelentést fog készíteni, az furcsa lenne, hogyha akkor szembesülnénk benne, hogy a Testület valamilyen szempontból érintett. Javaslom, hogy lássunk tisztán. A magam részéről egyébként úgy gondolom, hogy a hazafias nevelésnek egyik legerősebb eszköze a példamutatás. Tehát ha kimegyünk külföldre és képviseljük hazánkat, akkor méltó módon viselkedjünk például. Vagy ha katonák vagyunk, akkor nem írunk jelentést a bajtársainkról. De a hatalmasoknak jelezném, hogy március idusa az mindig egy szerencsétlen nap, a klasszikusok szerint is, mert ilyenkor szoktak ugye egyébként a Brútusok előkerülni és intézni a dolgokat. Tehát a jövőre nézve végig kell ezt gondolni.

Dr. Bóth János távozik a Képviselő-testület üléséről (13 fő)

Dr. Manninger Péter: A következő pár gondolatot szeretném megosztani, ha a március 15-e és a Madách Imre Gimnázium kérdése szóba került, ezt a Nemzeti Ünnepet minden évben megünnepelték a Gyurcsány Kormánytól kezdve a Rákosin át, mindig. Ez az ünnep ez nemzeti ünnep és könnyű provokálni egy nemzeti érzelmű hazafias érzelmű embert, nagyon sajnálom, hogy Bóth János képviselő úr, aki ezzel kapcsolatban kérdéseket fogalmazott meg, el is hagyta rögtön a termet. Én azt gondolom, hogy jelenlegi baloldali pártok anyapártja idején, az MSZMP idején volt kötelező ezeken a nemzeti ünnepeken részt venni, mindenféle meggondolások nélkül. Ma ezeket a meghívásokat nyugodt szívvel vissza lehet utasítani, szíve és lelke rajta mindenkinek, aki visszautasítja, azonban azt gondolom, hogy ezt a kérdést széles körben publikálni, hogy visszautasítják ezt a meghívást, az egy provokáció, magamutogatás, egy öncélú történet, ami ráadásul veszélyes játék, két élű fegyver, hiszen visszaköszönhet és arra nézve, aki ezt publikálja és aki ebből üres politikai mondjuk előnyt akar kovácsolni, vagy provokálni akar másokat, önmagát hozza abba a helyzetbe, amit zászlajára tűzött és amit önjelöltként vállalt, hogy képvisel, mondjuk ezzel meg nem bízott réteget, tömegeket, önmagára nézve kerül abba a helyzetbe, amit elkerülni kívánt, hogy politizálja ezt a nemzeti ünnepet. Nem szeretnék most példálózni, hogy a baloldal miféle ilyen rágalom gyöngyfüzér füzéseket szervez minden felröppenő hír kapcsán, válogatás nélkül abban a tekintetben, hogy ki a forrás és milyen valóságtartalma van ezeknek a híreknek. Én azt gondolom, hogy inkább el kéne gondolkodni és megfontolni, hogy egy ilyen nemzeti ünnepet, ahol a nemzet hősei előtt kéne adózni, azt vajon öncélúlag érdemes-e bemocskolni és besározni. Én azt hiszem, hogy inkább tisztelettel adózni kéne 1848-as Szabadságharc és Forradalom emlékének és a mártírjainak, nem pedig ebből politikai, de inkább üres politikai előnyt kovácsolni.

Krauze István: Múlt héten volt egy rendkívüli testületi ülésünk ugye mélygarázs ügyben és hát megadatott az a lehetőség képviselőtársaim számára is, én is ugye a meghívó alapján vettem részt azon a keddi megbeszélésen, amikor hát a városvezetés a Raiffeisen Bank vezetőivel leült tárgyalni. Az élet furcsa fintora, hogy gyakorlatilag a Képviselő-testületből ketten vettünk részt, polgármester úr, illetőleg személyemben én. Én azért vettem részt, mert úgy gondolom, hogy felelős ellenzéki politikus vagyok és érdekelt ez a téma. Abban maradtunk polgármester úrral, hogy mindenki tájékoztatja a saját hát úgymond frakcióját, de hát az én esetemben már a délelőtti folyamán is elhangzott Matkovics képviselő asszony részéről is, hogy ilyen frakció nem létezik. Azért én szeretném elmondani, hogy ezen a megbeszélésen polgármester úr tulajdonképpen minden olyan kérdést felvetett a Raiffeisen Bank felé, amelyet itt ellenzéki képviselőként mi hát elmondtunk, tehát a megbeszélés ilyen szempontból úgy gondolom, hogy korrekt volt. Ettől függetlenül miután hát a város képviseltette magát, jegyző asszony személyében is, gondolom erről a megbeszélésről valamilyen szintű emlékeztető készült, ugyanis én szeretném, hogyha a képviselőtársaim, aki erre igényt tartana, ezt megkaphassa, ezt szeretném kérni.

Fördös Attila: Nem készítettünk jegyzőkönyvet és ebben állapodtunk meg Önnel is, hogy mindenki a saját maga oldalát tájékoztatja.

Krauze István elhagyja a Képviselő-testület ülését. (12 fő)

Pető Tibor: Valóban valamennyi képviselő meg lett hívva erre a megbeszélésre, azonban a mi frakciónknál van egy munkamegosztás és van egyfajta bizalom, ez abból adódik, hogy vannak feladatok, amelyeket akár alpolgármesteri szinten, akár bizottsági elnöki szinten, akár polgármesteri szinten viszünk, ezen a tárgyaláson egyébként az első időszakban én is részt vettem, azonban a bölcsődei pályázatok is voltak olyan fontosak, hogy ezt valamilyen szinten egyeztetni kellett és ide sajnos távoztam erről a megbeszélésről, de természetesen a mi oldalunk tájékozódott arról polgármester úrtól, hogy itt mi hangzott el. Az, hogy van-e frakció, vagy nincs frakció, én azt gondolom, hogy ezt nem a képviselőasszony dönti el, ezt Önök döntenek el, hogy szeretnék-e ilyet szervezni, én nem bíztatom magukat, csak úgy jelzem, hogy éppen annál a napirendnél, ahol Bóth János képviselő úr, frakcióvezetőként állt föl, éppen annál a napirendnél egyébként az MSZP egyik tagja is másként szavazott, mint Ő maga. Tehát azt gondolom, hogy nem Matkovics képviselőasszonynak kellene eldönteni, hogy Önöknek van frakciója, vagy nincs. Ami pedig a március 15-i megemlékezést és ezt az elmúlt hétvégét illeti, azt gondolom, hogy nem azt a kérdést kellene feltenni, sem a baloldalnak, sem minékünk magunknak váciaknak, hogy jót tett-e az, hogy a polgármester úr részt vett ebben az ATV-s Egyenes beszéd című műsorban, én azt gondolom, hogy az a riport, az jót tett egyébként a városnak, tisztázott számos kérdést, olyan kérdéseket, amelyek valóságtartalma az azt megelőző napokban nem hogy megkérdőjelezhető volt, hanem egyenesen hazugságokkal próbált magának a baloldal és a freudi elszólással magát MSZP elnöknek tituláló Kiss Zsolt némi politikai előnyt

kovácsolni és nem tartom jónak én sem, hogy ezt fölvetette Bóth képviselő úr, majd elment, mert ezt úgy gondolom, hogy ezt ki kell beszéljük, mert nem az tesz a városnak rosszat, vagy tett a városnak rosszat, hogy az ATV-ben szerepelt-e polgármester úr, vagy nem, jól, vagy rosszul, hanem az, hogy elhíresült ez a város arról, hogy nyílt levélben támadja meg egy intézmény a saját fenntartóját, egy olyan nyílt levélben, egy olyan kérésre, amely nem arra irányult, hogy kötelező jelleggel valakit delegálni kell, hanem lehetőséget biztosított arra, hogy 10 diák a 700-ból központi ünnepségen emlékezzen meg március 15-e hőseire és erre egy rendkívül barátságtalan válasz született. Én azt gondolom, hogy nem a KLIK politizált, hanem azok, akik ezt a választ megfogalmazták, amit a mai napig homály fed annak ellenére, hogy polgármester úr tájékozódott a kérdésben, mai napig homály fed mindenki előtt, hogy ezt a válaszlevelet vajon ki szövegezte meg, ki juttatta el a sajtónak mert lehet valami ellen tiltakozni, akár a fenntartónak is meg lehet ezt írni, de azt gondolom, hogy ezt nem biztos, hogy nyílt levélben célszerű, ha valaki nem akar politizálni március 15-én, akkor pláne nem célszerű nyílt levélben erről tájékoztatni a sajtót. Ami pedig ez után történt és ami ezekben a percekben is történik városunkban, az azt gondolom, hogy egyfajta baloldali hisztéria ennek az egész országban szemtanui lehetünk, egységes politikai programok híján nem marad más a széttagolt baloldalon, mint ilyen megkérdőjelezhető performanszokat szervezni, mint ahogy ma is teszik ezt a város Főterén.

Fördös Attila elhagyja a képviselő-testület ülését. (11 fő)

Dr. Manninger Péter: Szeretném megköszönni Krauze Istvánnak a szavait és szeretnék csatlakozni Pető Tibor alpolgármester úrhoz abban a tekintetben, hogy szemben úgy tűnik a baloldallal, hogy a jobboldal egységes és nem szégyelli felvállalni azt, hogy egy frakcióba tömörül és itt az információáramlás és a tájékoztatás minden tekintetben rendben van. Azt pedig külön köszönöm, hogy úgy tűnik, hogy a baloldalon az egyetlen konstruktív ellenzék Krauze István.

Váczy Károly: A 48-as megemlékezésre szeretnék reagálni, amit Bóth János képviselő úr fölvetett. Én csak annyit szeretnék tőle kérdezni, illetve a pártjától, hogy a demokrácia mögé bújva mást se csinálnak, csak lázítanak és Vác békés polgárai közt riadalmat keltenek, amit sikerült odáig szervezniük, hogy ez a jelenleg is a testületi ülésünk alatt szerveződő tüntetés, vagy nem egyetértésre szeretettel invitálják Vác és környékbelieknek a megjelenését, viszont a 48-as emlékezésre részükről semmilyen szeretettel invitálást nem láttam. Arra nem voltak képesek, bebújva média mögé, hogy a média szakembereivel, illetve képviselőivel együtt koszorúznak, hogy egy külön fényképezést hívjanak, tehát egymást kellett fényképezniük, én ezt megalázásnak tartom egy demokratikus országban, ahol egyébként a gyerekeinket arra kellene tanítani, hogy milyen mély gyökerekre nyúlik vissza a mi igazságérzetünk és ők ezt a napot arra használják, hogy gyalázzanak és ellentétet szítsanak. Ide kapcsolódik az is, hogy megkérném Kiss Zsoltot és aki ebben a színben vele egyetért, hogy a Kormánynak az ő szintjükről ne üzentessenek. Szerintem nem tehetik meg, hogy egy Kormány

ünnepélyt, amit nem párt szervez, hanem Magyarország Kormánya, ami többséggel lett megszavazva, ők üzenessenek, hogy több tiszteletet a népnek. Ezt nekik kellene megtanulni szerintem, hogy több tiszteletet adjanak minden formában. A másik pedig, amit szeretnék felvetni, az egy rövid kérdés lenne, az Együtt PM felé. A napokban Gereben Ágnes halálára felreppent a hír, hogy kirohantak, hogy végre megszabadultak valakitől. Akkor kérdezném a korábban egyébként szintén itt levő, pártjukat képviselő urat és hölgyet, hogy nyilatkozzanak ebben a kérdésben, hogy ők is ezt a elhangzott mondatokat osztják-e vagy pedig ettől elhatárolódnak, mert ez szerintem egy fontos momentum, hogy eleve valakit élőként lehet bírálni és demokratikusan megtámadni, de halottként úgymond gyalázni a média előtt, az teljesen elítélendő. Ebben majd kérnék egyébként egy hivatalos választ.

Pető Tibor: Valóban érdekes egyébként, hogy most az MSZP-nek éppen demokráciát van kedve játszani, én hála istennek elég fiatal vagyok ahhoz, hogy megadatott számomra, hogy nem kellett oroszot tanulnom, és Bóth elvtárs előtt sem kellett május 1-jén masíroznom, de az, hogy most éppen Ő von párhuzamot március 15-e és május 1-je között, meglehetősen pikáns.

Kászonvi Károly: Szintén a március 15-i eseményekkel kapcsolatban szeretnék hozzászólni, illetve nem is hozzászólni, egy megbízást teljesítek. Elhangzottak itt nyilatkozatok FIDESZ oldalról, baloldaltól, mindenhol. Csak azokat nem hallgattuk meg, akikre ez vonatkozik, tehát a Madách Imre Gimnázium diákjait. A Madách Imre Gimnázium volt diákigazgatója, volt tanulója rám bízott egy levelet, hogy olvassam fel Önök előtt, sajnálom, hogy Bóth János és Kiss Zsolt és Krauze úr nem hallhatja ezt, eljuttatom majd nekik írásban. Tehát olvasnám a levelet: Az mind szép és jó, ha valaki kiáll a Madách Gimi mellett az elmúlt hét eseményei miatt. Én is örültem és elismerem az iskola bátor és őszinte kiállítását. Nem elfogadható az, hogy a KLIK esetleg kötelezte a diákokat a rendezvényen való megjelenésre, tapsolásra. Azt viszont nem tartom szerencsés dolognak, hogy egyesek ma, pusztán politikai haszonszerzés céljából tüntetést rendeznek a Városháza előtt, egy pártpolitikai tüntetésen akarnak az iskolára ráerőltetett politika ellen demonstrálni, ráadásul úgy, mintha az MSZP nem ugyan ezt csinálta volna 8 éven keresztül. A rendszerváltás előtti évtizedekről az elődpárt általi vezetésről pedig nem is beszélve. Ugye volt itt vörös zászlót lengetett a szél, Mint a mókus fenn a fán, azt hiszem, hogy akik az én korosztályom, azok emlékeznek ezekre a dolgokra. Az egész történet fel lett fújva, ami néhány, bizonyos érdekcsoportot képviselő, tanár és itt külön ki van emelve, hogy nem az igazgatónő érdekében állt. Az egész ügy vesztese, és itt jön a lényeg, és ezen kérem gondolkodjunk el minden oldalon, az egész ügy vesztese a Madách Gimnázium, amelynek diákjai a politika játékszerévé váltak. Aki akart, mehetett Orbán Viktor beszédére, aki akar mehet most biodíszletnek az MSZP, DK tüntetésére: Én azt javaslom, inkább mindenki gondolkodjon el az általam elmondottakon, Tótváradi-Nagy Bence a Madách Gimnázium volt diákigazgatója.

Balkovics Péter: Én azt gondolom, hogy az előttem szólókkal teljesen egyetértek, hiszen 1848. március 15-e az egy nemzeti ünnep, politikamentes, a magyarság összetartozásának az ünnepe, az egyik legnagyobb nemzeti ünnepünk, amit anno az én

gyermekkoromban, amikor még orosz tanultunk és kötelezően vonultunk a május 1-jén, az november 7-i felvonulásra, akkor nem lelkesen és nem tiszta szívvel mentünk ezekre az ünnepekre, hanem kötelezően ki voltunk vezényelve. Ez hosszú évtizedeken keresztül így volt, akkor Bóth János még az emelvényen a többi pártfunkcionáriussal együtt integetett nekünk vissza és ezek nem túl pozitív emlékként élnek bennem. A probléma a Madách Gimnáziummal az, hogy ez a nyílt levél ez országos médiát járt meg, ők kaptak egy tiszteletteljes meghívást a KLIK-től, ami nem kötelező érvényű volt, a 700 gyermekből tízet hívtak meg és egy kísérő tanárt. Ez egy udvarias meghívás volt, a magyarság legnagyobb nemzeti ünnepére és ennek az együtt ünneplésére, politikamentesen. Ez nem az Együtt PM láncfűrészes, darabolós műsoráról szólt, nem a DK városligeti sör-virslis meccséről, nem az MSZP öszi piknikéről, mert azok politikai rendezvények, ez a nemzeti ünnepéről szólt. Az összetartozásról, politikától mentesen. Én ugyan úgy ünnepeltem volna Bóth Jánossal, mint akár a Jobbik bármelyik képviselőjével, de bármelyik pártot mondhatnám, mert akkor, ebben a pillanatban, amikor azokra a hősekre emlékezünk, akik ott az életüket adták egymásért és értünk is, azokról szól ez a történet. Nem a politikáról és ezt így kiforgatni és most azok, akik ezt a kérdést fölítették, Bóth János, Kiss Zsolt, Krauze, lent vannak a téren és egy tüntetést szerveznek. Miért? Miért vannak ott, miért nem ülnek itt, amikor föltesznek egy kérdést? Minősíti őket. Aki ezt az ünnepet így gyalázza, az minősíti azt az embert. Számomra elfogadhatatlan, az én nemzeti értékrendembe nem illeszthető.

Pető Tibor: Azt gondolom, hogy Vácon méltó képpen meg is ünnepeltük az ünnepet és éppen a Madách Imre Gimnázium adta az ünnepi műsor egy jó részét.

Dr. Manninger Péter: Annyi hozzáfűzni valóm lenne, hogy teljesen egyetértve Jobbikos képviselőtársam által felolvasott levéllel, azért egy dolgot szeretnék pontosítani az első pár sorral kapcsolatban. Semmiféle kötelezettség vagy kötelezősége nem volt ennek. Ez egy felajánlás volt, egy meghívás, ahol a szervező még a feljutást és a hazajutást is ingyenesen biztosította volna. És amit polgármester úr hát szavaiból szeretnék idézni, vagy az Ővele készített riportból, hogy ez a kérdés ez mindig az éppen regnáló hatalomnak a feladata, hogy a nemzeti ünnepeket megszervezze, tehát ebben politikai színezetet belelátni, vagy magyarázni az azt minősíti, aki ezt megteszi.

Matkovics Ilona: Nagyon kár, hogy ilyen kevesen maradtunk, mert én is Kászonyi Károly képviselő úrhoz csatlakozva szeretném azt javasolni a testületnek, hogyha ezt a problémát, ezt a nem kis problémát kellő képpen kibeszéltük, akár itt ezen a fórumon, akár a továbbiakban, akár négy szemközti beszélgetéseken, akkor utána jó lenne megfogalmaznunk azt, hogy hogyan viszonyulunk a Madách Imre Gimnáziumhoz, a Madách Imre Gimnázium igazgatójához és az igazgató-helyettesekhez, mert azt gondolom, hogy talán, hogy mondjam, a konstruktivitásunknak és a vezetési készségünket erősítsük, hogyha képesek lennénk arra, hogy gesztus értékűen azt mondjuk, hogy a továbbiakban természetesen ugyan úgy tekintünk ennek az iskolának a vezetésére, mint a többi iskolára, mert én ugyan most kivételesen nem voltam itthon ezeken a napokon, de a sajtóból, amennyire értesültem, most ebben a pillanatban nem

ez az üzenete a Képviselő-testületnek a Gimnázium felé, tehát én javasolnék erről egy beszélgetést, egy tárgyalást a Képviselő-testületnek.

Pető Tibor: Hát képviselő asszony úgy viszonyulunk a Madách Imre Gimnáziumhoz, ahogy viszonyultunk eddig is, mint működtető. Valamennyi kérésüket bizottság elé vittük és pozitív tartalmú megítélésben részesültek akár odáig is, hogy a Sportcsarnok konditermét az egyik Kajak Kenu Egyesülettel közösen használhatják, noha ez némi fejtörést okozott a megítélésében.

Dr. Manninger Péter ügyrendi: Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert feltétlenül fontosnak tartanám azt hangsúlyozni, hogy fölösleges kérdés arról filozofálni, hogy hogyan viszonyulunk, sehogy sem viszonyulunk, tehát az a kérdés, hogy a Madách Imre Gimnáziumot bármi sújthatja, vagy negatívan érintheti ezzel kapcsolatban, az teljesen irreális fölvetés, természetes módon ugyan úgy viszonyul a város a Madách Imre Gimnáziumhoz, ahogy eddig, hiszen nem a Madách Imre Gimnáziumot kívánja, vagy kívánta bárki bírálni, ők szerencsétlenül nyúltak, és valószínűleg nem is feltétlenül saját meggondolásból, hanem valami sugallat kapcsán ehhez a kérdéshez és ott egyetlen egy diáknak, vagy tanárnak, de még a vezetésnek sem kell rettegnie semmitől, szeretném eloszlatni ezeket a tévképzeteket.

Pető Tibor: Köszönöm szépen, mint volt Madáchos diáknak.

Kriksz István: Én most innen szeretném megköszönni Fördös Attila polgármester úrnak a méltó kiállását a nemzeti ünnep védelmében és azt a határozottságot, ahogy ezt az egész hangulatkérdést helyre tette. Most is épp ezt teszi, 15 db tüntetőt tájékoztat és a sajtót. Én azt gondolom, hogy aki komolyan gondolja a nemzeti ünnepet, az nem csinál ebből politikai kérdést. Én azt is látom, hogy mi volt itt a háttérben, én Kiss Zsolttól több tiszteletet kérek és azoktól is, akik ezt a kérdést politikai, úgymond mederbe terelték. Én azt látom, hogy a váciak az ország, helyén kezeli ezt a kérdést és nagyobb a füstje, mint a szele.

Mokánszky Zoltán: Elhangzott már többször és csak megerősíteni tudom, hogy a meghívás a nemzeti ünnepre az tényleg csak egy meghívó volt. Nem volt kötelező jellegű. Azt pedig szerencsétlennek tartom, hogy a Gimnázium vezetése a nyilvánosság elé vitte ezt a meghívót, ráadásul fals kommunikációval ugyanis még egyszer mondom, nem volt kötelező. Azzal, hogy a Gimnázium vezetése a nyilvánosság felé fordult ezzel a meghívóval, érzésem szerint ez már politika, amelyet nem tehettek volna meg, ráadásul úgy nem tehettek volna meg, hogy mivel a fenntartójuk a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, tőlük kellett volna bármire is engedélyt kérniük, hogy a nyilvánosságot bármiről tájékoztassák, szerencsétlen lépés volt a Gimnázium vezetése részéről. Az, hogy a polgármester úr erről beszélt, ebbe belefolyt, azt pedig a nevében szeretném visszautasítani, mert Ő csak tájékozódott, de Ő ezt elmondta több sajtóorgánumnak is. Úgy érzem, hogy ezzel itt a testületi ülésen megbeszéltük amit ez ügyben lehetett, viszont van még egy elgondolkodtató dolog is, hogy Bóth úr itt a nemzeti érzésekről beszélt, az furcsa nemzeti érzés van az olyan embernek, aki nem megy el a nemzeti ünnepre, ugyanis nem vettek részt a nemzeti

ünnepünkön. Egyéb iránt három ilyen nemzeti ünnepünk van, a március 15., augusztus 20., meg október 23., amelyet úgy érzem, hogy főleg aki politikai pályán van, kötelessége ezen részt venni, vagy pedig ne beszéljen nemzeti érzésekről.

Kászonyi Károly: Egy kicsi kiegészítésem lenne, egyetértek alpolgármester úrral, hogy most már túlbeszéltük ezt az egészet, én úgy tudom Madáchos körökből, hogy nem is volt egységes az iskolavezetés ez ügyben, viszont a Madách Imre Gimnáziummal kapcsolatban szerintem egyéb más feladatunk van, amin dolgoznunk kellene, ugye ominózus levél és történések előtt egy héttel keresett meg bennünket az igazgató asszony, hogy segítsünk neki a gimnázium bővítésében, abban, hogy az oktatás még jobb és még szakszerűbb legyen. Én szerintem Tisztelt Képviselőtársaim, erre kellene koncentrálnunk a Madách Imre Gimnáziummal kapcsolatban, segítsük az iskolát, segítsük az oktatást, szerintem ez sokkal fontosabb feladat, mint, hogy hatszor hozzászólunk ezekhez a történésekhez, levelekhez.

Pető Tibor: Egyetértek, erre is utaltam, amikor képviselő asszonynak válaszoltam.

Kriksz István ügyrendi: Kérném szépen a lezárását.

Pető Tibor: Rendben, én is azt gondolom, hogy külön napirendet nyitottunk erre vonatkozóan, tehát ugyanakkor most lezárnám akkor a vitát, viszont két jelentkező van, Kovács Ágnes képviselő asszony és Ferjancsics László képviselő úr, akkor nekik megadom a szót és azután lezárom a napirendet.

Kovács Ágnes: Én a magam részéről is elhatárolódom minden olyan hangulatkeltéstől, ami itt az elmúlt napokban történt, a személyügyből olyan ügyet kovácsolnak, ami megzavarja a nagy nemzeti ünnepünket, holott ebben mindig azért az ifjúság részt vett, mert a márciusi ifjakról szólt. Semmi kötelező nem volt ebben a meghívásban, de én szerintem azért a hazafias nevelés, ha jól működik a városunk iskoláiban, akkor biztos, hogy önkéntesen is összehozott volna tíz embert, aki magától önként, nem kényszerítve elmegy az országos központi ünnepségre. A másik, egyetértek minden előttem felszólaló frakciótársammal, amit elmondtak az én fejemben is megszületett, tehát ebben teljes egységünk van, egyetértésünk van, nagyon örülnék, hogyha városunk nem ilyen ügyekkel kapcsolatban kerülne országos médiumok elé, hanem ebben a városban rengeteg olyan szépség és nevezetesség van, ami idevonzhatná az embereknek a figyelmét és erre kéne fókuszálni én szerintem ezt megérti minden váci lakos is, hogy nem szabad ilyenekből a semmiből ügyet csinálni és ez csak a baloldálnak a felturbózott eseménye volt, úgyhogy még vannak itt hátra napirendi pontok és szerintem ez nem is igazán testületi ülés elé való, én nagyon szerettem volna, ha itt ezen ügyben nem is kerül elő, hanem tényleg a munkával foglalkoznánk és a város érdekében történnének itt az események.

Ferjancsics László: Szeretném figyelmét felhívni arra, hogy az SZMSZ szólási, hozzászólási szám, stb. tekintetében erre a napirendre is vonatkozik. Gondolom, amikor majd gyakorlottabb lesz, akkor számon fogja kérni saját oldalának a képviselőit, hogy ki hányszor szólhatott hozzá. Nem tudom, hogy ugye ebben a

napirendben nemcsak a Madách Gimnáziumnak a bátor kiállításáról lehet szó, hanem másról is lehet ugye beszélni. Én akkor ezt tenném meg. Az alsóvárosi megállóhelynél folyik egy uniós rekonstrukció, amely nem kapcsolódik a nagyállomásnak és a váci pályaszakasznak a rekonstrukciójához, hanem egy másik uniós forrásból valósul meg. Úgy látom, hogy a parkoló építés már a befejezési stádiumban van. A Földváry tér felé eső gyalogos és kerékpáros aluljárónak ki van építve ugye teljes szélességben évtizedek óta a lépcsője, most azonban a járdához pont az a rész, ahol egyébként a kerékpár feltolására szolgáló műépítmény van elhelyezve, nem fog kapcsolódni sem a parkolóhoz, sem a járdához, tehát lesz egy széles lépcső, aminek csak egy kb. feléhez kapcsolódik egy bizonyos járdaszakasz. Szeretném majd kérni, hogy a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg azt, hogy hogyan lehet ezt a problémát orvosolni, akár a város büdzséjéből, akár pedig esetleg őket megkérve arra és valahogy rászorítva arra, hogy ezt pótolják. Hasonlóképpen ennek a járdának a végénél a Vásártér felé megtették azt, hogy ezt a parkolót becsatlakoztatták a mi korábbi járdánkba, részben elbontva a mi járdánkat, azonban a mai állapot szerint és úgy látom, hogy ehhez nem kívánnak hozzányúlni, egy fedlap nagyon kilóg a járdából. Én azt gondolom, hogy balesetveszélyes. Szeretném kérni ennek a megvizsgálását. Maradva a vasútnál, azt hiszem, hogy véglegesen helyzetbe került az a gyalogos kerékpáros új alagútnak a lecsatlakozó szakközépiskola előtti lépcső része, amelyik nem régiben ugye átadásra került. Aki az Ambró Ferenc utcából Kisvác felől, vagy nyugati irányból Keletre halad, ugye egy derékszögű kanyarral fog találkozni. A derékszögű kanyart, hogyha elfelejti bevenni, vagy olyan a macskakőnek az állapota mondjuk, túl síkos, akkor most jelenleg nagy esély van rá, hogy le fog haladni azon a lépcsőn. Ugye volt már erre példa. Arra szeretném kérni a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg táblázással, fizikai akadályokkal meg lehet-e azt akadályozni, hogy figyelmetlen vezető

Fördös Attila visszatér a Képviselő-testület ülésére. (12 fő)

Pető Tibor: Elnézést képviselő úr, az SZMSZ szerint meg kell vonni öntől a szót, most olvasom. Köszönöm a kioktatását, gyakorlottságra vonatkozóan, fölolvastam Önnek az ide vonatkozó rendelkezéseket, noha azt gondolom, hogy jogoskodásban eléggé otthon van. Napirend utáni felszólalás. Rendes képviselő-testületi ülés napirend után a nyílt ülés keretében a képviselő 3 perc időtartamban felszólalhat, napirend után felszólalni a város életét, a Képviselő-testület munkáját és képviselőket érintő általános jelentőségű kérdésben lehet, kivéve az olyan ügyeket, amelyek az általános szabályok alapján napirendre tűzhetőek, valamint kérdésként, vagy interpellációként előterjeszthetőek. Felszólalási számról nincs szó, ezt egyébként közben megkérdeztem jegyző asszonytól. Nagyon szépen köszönöm egyébként a méltó kioktatását.

29. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: A szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

Dr. Manninger Péter: Én azt a kérdést szeretném föltenni, hogy a hiányzó baloldali képviselők, vajon a tüntetésen vettek-e részt?

Fördös Attila: Gondolom, majd írásban megkapja elnök úr a választ. Egyébként találkoztam velük ott, igen.

Balkovics Péter: Több lakossági megkeresés érkezett az ordítóárokka kapcsolatban, a Lidl fölött zajló építkezés során oda hordják a termőföldet, tönkrement egy útszakasz, egyeztetünk a főmérnök úrral, tudom, hogy Rendőrség is volt kint és ők is vizsgálódtak, az MSZP sajtótájékoztatóján mégis úgy jelent meg, mint hogyha csak véletlenszerűen tévedt volna oda a Főmérnökség is, meg a Rendőrség, de igazából nem történik semmi. Hát ez ügyben azért elég komoly előrelépések vannak tárgyalásokat illetően, illetve a céggel felvették úgy tudom a kapcsolatot, hogyha főmérnök úr erre válaszolna, azt megköszönném.

Kriksz István: Kisvác részén a szemetes gyűjtőedények eltűntek. Sajnálom, hogy nincs itt Kiss Zsolt, mert gondolom az Ő külterületén, mert általában ez külterületre jellemző, Ő is biztos megerősítene ebben, hát Ő most azzal a 15 fővel van jelen lent a téren, akik hangulatot próbálnak gerjeszteni nemzeti ünnepünk alkalmából, illetve hát lecsengése képpen. Én azt gondolom, hogy ezek a szemetes edények mindenféleképpen haladéktalanul pótlásra kell, hogy kerüljenek, mert ha nincs mibe betenni a szemetet, akkor eldobálják és ez látható, hogy ezen részen is egyre szemetesebb a város. Én azt szeretném kérni a holdingtól, hogy ha van erre a költségvetésben lehetőség, vagy erre külön elkülönített összeg, akkor ezek a szemetes edények pótlásra kerüljenek.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, zárt ülést rendelek el.

K.m.f.



Jegyzőkönyv hitelesítők:

Balkovics Péter
Balkovics Péter
képviselő



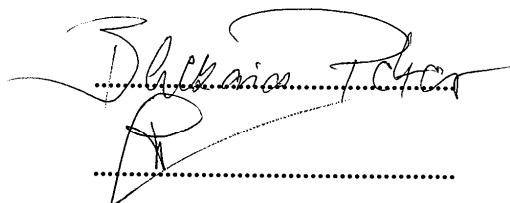
Dr. Bóth János
Dr. Bóth János
képviselő

JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2015. március 19-i

ülésére

1. Balkovics Péter



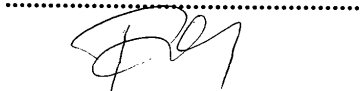
2. Dr. Bóth János

.....

3. Ferjancsics László

.....

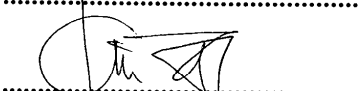
4. Fördös Attila



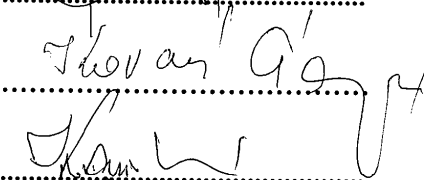
5. Kászonyi Károly



6. Kiss Zsolt János



7. Kovács Ágnes




8. Krauze István



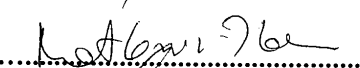
9. Kriksz István




10. dr. Manninger Péter



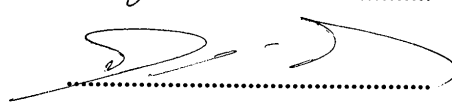
11. Matkovics Ilona



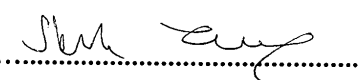
12. Mokánszky Zoltán



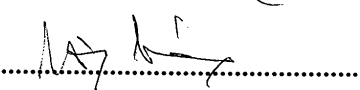
13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly



JELENLÉTI ÍV

Vác Város Levéltára igazgatójának megválasztásához

2015. március 19.

1. Balkovics Péter

Balkovics Péter

2. Dr. Bóth János

Dr. Bóth János

3. Ferjancsics László

Ferjancsics László

4. Fördös Attila

Fördös Attila

5. Kászonyi Károly

Kászonyi Károly

6. Kiss Zsolt János

Kiss Zsolt János

7. Kovács Ágnes

Kovács Ágnes

8. Krauze István

Krauze István

9. Kriksz István

Kriksz István

10. dr. Manninger Péter

dr. Manninger Péter

11. Matkovics Ilona

Matkovics Ilona

12. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán

13. Pető Tibor

Pető Tibor

14. Steidl Levente

Steidl Levente

15. Váczy Károly

Váczy Károly

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Képviselő-testület 2015. március 19-i ülésén megtartott Vác Város Levéltára igazgatói kinevezésének titkos urnás szavazásáról.

Jelen vannak: a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjai (Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes)

A szavazás kezdete: 9 óra 13 perc, befejezése 9 óra 19 perc.

A Képviselőtestület létszáma 15 fő, az urnában lévő szavazólapok száma: 14 db, ebből

érvényes 14 db,

érvénytelen 0 db.

A szavazat megoszlása:

Dr. Horváth Ferenc 14 igen, 0 nem szavazatot

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy Vác Város Levéltára igazgatójának

Dr. Horváth Ferenc-t megválasztotta.

K. m. f.

[Signature]

Kovács Ágnes

[Signature]



bp. &oldal, összesen: 1

Dr Both János

Feladó: "Dr Both János" <drbj@dunaweb.hu>
Dátum: 2015. február 17. 16:34
Címzett: <jogasz@varoshazavac.hu>
Tárgy: Tájékoztatás

Tisztelt Cím!

↑
varoshaza.vac

SZMSZ-ünk előírása alapján tájékoztatom, hogy egészségügyi rekreáció miatt külföldön tartózkodom a februári testületi ülés napján.

Üdvözlettel: dr.Both János önkormányzati képviselő