

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. június 8-án** megtartott **rendkívüli** üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Espár Péter a Műszaki Osztály megbízott vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, dr. Tar György a VV Kft. ügyvezető igazgatója

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Steidl Levente és Váczy Károly képviselőket.

A Képviselő-testület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) számú rendelet 28. § alapján az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatók.

**A rendkívüliség fő indoka:**

1. A pályázat benyújtásának határideje 2015. június 11.-e.
- 3-4. A pályázatok benyújtásának határideje 2015. június 9.-e.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg.

Kérem szavazzunk a napirendi pontról.

**14 igennel elfogadtuk.**

## **N A P I R E N D**

- 1./ A települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása
- 2./ Óvodai pályázatokkal kapcsolatos felülvizsgálat
- 3./ Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések – óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása
- 4./ Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések – belterületi utak, járdák, hidak felújítása

**1. napirendi pont tárgyalása:***A települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdésük van-e? Hozzászólásuk? Szavazást rendelnek el.

**14 igen.**

**143/2015.(VI.08.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilatkozza, hogy a

- a) helyi személyszállítási közszolgáltatást a tárgyév január 1-jétől december 31-éig folyamatosan fenntartja;
- b) a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), valamint fejlesztéséhez a tárgyévet megelőző évre vonatkozóan a kérelem benyújtásáig Volánbusz Zrt, mint a helyi közösségi közlekedés szolgáltatója részére a tárgyévet megelőző évre (2014-re) vonatkozóan nettó 72 millió forint összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújtott;
- c) pályázati eljárás nélkül a közszolgáltatással közvetlenül megbízva került megkötésre a szolgáltatóval a közszolgáltatási szerződést.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására.

**Határidő:** 2015.június 10.

**Felelős:** Polgármester

**2. napirendi pont tárgyalása:***Óvodai pályázatokkal kapcsolatos felülvizsgálat*

**Dr. Bóth János:** Az iránt érdeklődnék, hogy ugye négy pályázatunk volt és egyik sem nyert. Akkor érdeklődnék, hogy lettek ezek a pályázatok előkészítve? Ez az egy nevelési-oktatási intézmény együttesünk van, ami kompletten az önkormányzat fenntartásában működik, hát úgy gondolom, hogy ezt felelősebben kéne menedzselni. Érdeklődnék, hogy ki írja a pályázatokat, ki figyeli, hogy lett ez előkészítve? Arról nem is beszélve, hogy kiderül, hogy a négyből talán csak egynek lesz meg az az

engedélye, amivel a remény futamba még elindulhatunk, de ott sem biztos, hogy nyertünk. Tehát hogy alakult ki ez a helyzet és hogyan oldható meg a későbbiekben?

**Espár Péter:** Én úgy gondolom, hogy itt félreértés van, tekintettel arra, hogy nem nyertek a pályázatok, hanem forráshiány miatt tartaléklístára kerültek. Ez azért más. Itt arról szól a történet, hogy a kiosztott pénz, vagy a minisztérium által erre a feladatra meghatározott pénzösszegre túl sokan pályáztak, túl sok település pályázott, ebbe nem fér bele így Vác. Az egyeztetések során az az információ jött le, illetőleg azt az írásos anyagot kaptuk, hogy abban az esetben maradhat tartaléklistán maga az óvodai bővítési pályázat, hogyha az ígértünknek megfelelően szeptember 30-ig a bővítési terveket elkészítjük és szeptember 30-ig jogerős építési engedéllyel is fogunk rendelkezni. Én úgy gondolom, végignézzve, hogy az országban kik nyertek, mennyi pénz nyertek, melyik település mennyi pénz nyert, én úgy gondolom, és én arról számoltam be a városvezetőknek, hogy megítélésem szerint nem szabad mind a négy pénznek az önrészét, ami darabonként olyan 5 millió, 5 millió 500 ezer forint körüli összeg, ezt benntartani szeptember 30-ig, mert nem tartom valószínűnek, hogy Vác négyből négyet fog még a tartaléklístáról kapni. Ezért én azt javasoltam az osztályvezető asszonnyal, Dim Ritával közösen, hogy egyetlen egyet tartsunk meg annak érdekében és ennek készítsük el a bővítési, engedélyezési terveit, és magát az építési engedélyt is, és a másik három feladatról pedig szabadítsuk fel a pénzeszközöket, amiket korábban a februári költségvetésünk tárgyalásakor nem erre a sorról, hanem más sorokra helyeztette le a Képviselő-testület, többek között a Hársfa utcai óvodának a tetőszerkezetének a javítására, illetőleg a Baba utcaira. És ezen feladatokat akkor ezen összegekből visszatéve, visszahelyezve ezekre a feladatokra a pénzt, meg tudnám rendelni még a jó időben, vagyis még az esős időjárás beállta előtt.

**Dr. Bóth János:** Hogyan fejezzem ki, hogy ne sértsem meg a válaszadót? Tehát teljesen mindegy, hogy tartaléklísta, vagy nem nyertünk, egy a lényeg, hogy nem nyertünk. És garancia sincs arra, hogy ha egyet adunk, nyerünk. Egy eredmény van, akik nyertek. Meg kellett volna nézni, hogy miért nyert Nagymaros, miért nyert Kismaros, miért nyert Göd. Ezek miért nyertek? Valami oka csak volt. Vagy jobbak nálunk? Vagy komolyabban vették a pályáztatást? Valami oka csak van.

**Fördös Attila:** Szavazást rendelek el először. Szavazást rendelttem el uram. Először az első pontról fogunk szavazni. (*Bekiabálás.*) Sajnálom, bementam, nem volt a képernyőn. Határozati javaslat első pontjáról szavazás.

**9 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk. (2 fő nem szavazott)**

Második pontról szavazás.

**9 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk. (2 fő nem szavazott)**

Harmadik pontjáról is kérném, szavazzunk.

**9 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk. (2 fő nem szavazott)**

**144/2015.(VI.08.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 56/2015. (III.19.) sz. határozatát visszavonja. Az önrész forrásából 5 MFt összeg marad a Hársfa utcai óvoda tető felújítására, 0.5 MFt összeg kerüljön vissza a Baba utcai bölcsőde tető felújítására.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 57/2015. (III.19.) sz. határozatát visszavonja. Az önrész forrásából 5.5 MFt kerüljön a Baba utcai bölcsőde tető felújítására, 326.405 Ft az új Huszár utcai járda felújítási pályázatának önrészehez csoportosítandó. A maradék összeg (17.345 Ft) kerüljön a dologi kiadások, pályázatokhoz kapcsolódó költségvetési sorra.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 58/2015. (III.19.) sz. határozatát visszavonja. Az önrész forrásából a teljes összeg (5.843.750 Ft) kerüljön át az új Huszár utcai járda felújítási pályázatának önrészehez.

**Határidő:** 2015. június 9.

**Felelős:** polgármester

**3. napirendi pont tárgyalása:**

*Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések – óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása*

**Fördös Attila:** Kérdésük van-e? Hozzászólásuk? Szavazást rendelek el.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**145/2015.(VI.08.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására – iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítására pályázatot nyújt be 3.500.000 Ft önrésszel, abban az esetben ha a „Gyermekeinkért Alapítvány” az önrészt 2015.06.09-én 10 óráig átutalja Vác Város Önkormányzat 11742094-15395429 számú bankszámlájára.  
A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a benyújtandó pályázat aláírására.

**Határidő:** 2015. június 09.

**Felelős:** polgármester

**4. napirendi pont tárgyalása:**

*Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések – belterületi utak, járdák, hidak felújítása*

**Ferjancsics László:** Úgy gondolom, hogy nem a Huszár utcának a járdafelújítása a legfontosabb út, járda és hídfelújítási feladat ma a városban, ezért javaslatot teszek arra, hogy más utat újítsunk föl. Az egyik javaslatom az, hogy a Posta parknak a két oldalága és a Görgey utca kerüljön felújításra, kiegészülve azzal, hogy a Felső Gombás-patak hídjától kerüljön felújításra a lőtér alatt futó kerékpárút szakasz, egészen a Halfogó utca végének magasságáig. A következő javaslatom, hogyha ez nem kerülne elfogadásra az pedig az lenne, hogy a Bauer utca még eddig fel nem újított része kerüljön felújításra, ugye ez a Lehár Ferenc utcától a Belváros, vasút felé terjedő rész. Szeretném továbbá elmondani, hogy a második napirendnél hivatkozott három határozat nincsen benne a Képviselő-testület 3. hó 19-ei jegyzőkönyvében, ez az 56-os, 57-es és 58-as egyáltalán nem szerepel a jegyzőkönyvben, csupán az 55-ös szerepel. Ez lehetséges, hogy technikai hiba, lehetséges, hogy más miatt, lehetséges, hogy ilyen határozatunk esetleg nem is volt. Szeretném kérni, hogy utólag, ha ez technikai hiba volt, akkor a jegyzőkönyv kerüljön kijavításra.

**Kiss Zsolt:** Hasonlóan szeretnék csatlakozni Ferjancsics László képviselőtársamhoz. Azt gondolom, hogy ha van egy pályázati lehetőség, akkor szerintem a gentleman Eagle man is azt kívánná Öntől, Önöktől, mint kormányzó erőttől, hogy legalább abban, amiben korábban megállapodtunk, abban legyen egy konszenzus, vagy valamilyen szinten ezt próbáljuk képviselni a jövőben is, ne pedig ad hoc beemelt fejlesztési javaslatok előzzék be, ha már akár itt a kezemben tartom a 2010-ben elfogadott rangsorolást, vagy fontos feladatokat, vagy esetleg a félbe hagyott fejlesztési-felújítási projekteket a városban. Ugye egy ilyen félbehagyott fejlesztési projekt, csak azért, hogy érezzék és tudják, hogy miről beszélek, ugye most egy pályázati lehetőséget tudunk benyújtani végre, az elmúlt 5 évben egyáltalán nem volt ilyen, a Kormányzat most végre kijött egy pályázati lehetőséget útra, járdára, hídra, belterületi utak felújítására, nem újak létesítésére, felújítására. Ennél most ugye előttünk rendkívüli testületi ülésen tárgyalva van egy anyag, ami most a Huszár utca járdáját emelte ki legfontosabb feladatnak. Én nem vitatom, hogy ez is egy fontos tényező, de azt gondolom, hogy például a Rádi útnak a félbehagyott felújítás, ahol az egyik felét sikerült az elmúlt 4 év ciklusa alatt félig leaszfaltoznunk ugye saját erőből és semmilyen pályázati forrás bevonásával, most végre lehetőségünk nyílna, hogy a másik felét is befejezzük, és ne kátyú, kátyú hátán, luk hátán meg folt hátán kelljen ugye az embereknek ott beközelednie nap, mint nap. Én azt gondolom, hogy ennek például, ennek a felújításnak meg kéne előznie most a Huszár utca felújítását. De csak azért, hogy ne hogy azt mondják, hogy a levegőbe beszélek. 2010-ben volt egy 23 pontból elfogadott ilyen utcalista, aminél Kálvin tér, Konstantin tér, Deákvári főter körforgalma, Althann utca, Budapesti főút, Zrínyi utca, Posta park utca, Alsó utca, ..., nem akarom mindet felsorolni, ebből hármat sikerült igazából kipipálnunk, ugye egyik a Botond utca volt, a másik a Vetési, a harmadik az Orgona utca témája. Ugye volt még egy fönt, egy részleges felújításunk, a Sejcei út területén. Ez volt az elmúlt 4,

durván 5 évünknek a fejlesztési lehetősége út területén. Amikor végre van egy ilyen lehetőség, akkor miért nem beszéljük meg közösen, miért nem rakjuk az asztalra ezt a lehetőséget, miért nem mondjuk azt, hogy rangsoroljuk újra, hogy mik azok a fejlesztési lehetőségek, vagy fontossági sorrendek, amikben lépni kellene? Én csak ezt kérném, ha lehet, akkor ne ilyen rendkívüli ad hoc-ba, hanem valóban menjünk végig azon, amit már egyszer Önök is, mi is közösen el tudtunk fogadni.

***Kovács Ágnes távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)***

***Fördös Attila:*** Nem elvitatva azt, hogy máshol is szükség lenne útfelújításra, én egyetlen egyre hívnám fel az Ön és a közvélemény figyelmét, ezen az útszakaszon naponta több száz kis diák megy a szérűskerti oktatási komplexumunkba. Ezeknek a gyerekeknek a biztonsága érdekében azt gondolom, mindenképp előre lehet sorolni ezt az útszakaszt.

***Mokánszky Zoltán:*** Képviselő úrnak felhívnom a figyelmét, hogy valótlan dolgokat ne állítson. A Botond utcát, meg az Orgona utcát ne is vegye a szájára, hanem felejtse el, mert pont Ön volt az egyik képviselő, aki nem szavazta meg ennek az utcának a felújítását, a főnökével együtt. Úgyhogy még egyszer megkérném, ezeket az állításokat vonja vissza. Az Ön főnöke mondta azt, a Bóth úr, hogy ha olyan rossz állapotú a Botond utca, akkor le kell zárni. Jegyzőkönyv van róla. Kérem szépen ezt ne állítsa, Önök nem szavazták meg. Semmi közünk nincs se a Botondhoz, se az Orgonához, csak nekem.

***Fördös Attila:*** Ferjancsics úr módosító javaslatát teszem föl, először a Görgey Posta park és a lőtér alatti kerékpárút.

***Espár Péter:*** Bocsanat polgármester úr, kettőt nem lehet, vagy az egyik, vagy a másik.

***Fördös Attila:*** Bocsanat, egybe tette föl. Mos akkor egyenként ugye? Rendben van.

***Espár Péter:*** Posta park, Görgey utca egyedül, utána jön a kerékpárút.

***Fördös Attila:*** Nem. Utána a Bauer és a Lehár közötti rész volt. Ugye egyesnek ezt jelölte meg, kettesnek azt, de lehet itt még vitatkozni.

***Espár Péter:*** Bocsanat.

***Fördös Attila:*** Jó, akkor először a Görgey és Posta parkra vonatkozó Ferjancsics úr féle javaslatot szavaztatom. Szavazás.

***Ferjancsics László:*** Hogyha az osztályvezető úr azért mondja, mert két külön határozatban kell nyilatkoznunk arra vonatkozóan, hogy melyik utcára nyújtjuk be a pályázatot, akkor megértem. Hogyha az anyagi vonzat miatt gondolja, hogy külön

kellene választani, akkor azt tudom mondani, hogy a hivatkozott, pár évvel ezelőtt a Képviselő-testület elé került anyag 13,8 MFt-ban határozta meg akkor a Posta parkot körbe vevő négyből három kis utcarészletnek, ebből következően gondoltam, hogy a lőtér alatti kerékpárút szakasz ebbe a 13, 8 MFt-on kívül ebbe a 16 egész valahány tized millió forintba beleférhet. Tehát ezért gondoltam, hogy egybe lehet szavazni, hogyha technikai jellege van, hogy külön kell választani, akkor azt megértem.

**Espár Péter:** Csak annyi kiegészítésem lenne, hogy egy helyen egy területre vonatkozóan, tehát a Posta parki résszel rendben van, de egy másik helyett nem lehet beemlíteni.

**Fördös Attila:** Jó, köszönöm szépen, innentől kezdve akkor három féle módosító javaslata volt Ferjancsics úrnak. Először is az elsőt szavazzuk, ez a Görgey utca, Posta park környéki terület.

***5 igen, 5 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.***

Másik a lőtér alatti kerékpárút.

***4 igen, 5 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.***

Harmadik pedig a Bauer utcának a szakasza.

***5 igen, 5 nem, 3 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.***

Kiss Zsolt szót kér, szavazás közben nem lehet megadni a szót. (Bekiabálás.) Hát ne vicceljen már. Jó. Az eredetit teszem fel szavazásra. (Bekiabálás.) Nem. Nincsen már erre lehetőség, szavazunk.

***8 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk. (2 fő nem szavazott)***

#### **146/2015.(VI.08.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására – belterületi járdák felújítására pályázatot nyújt be, melynek önrésze 6.170.155. Ft.

Forrás: „Huszár utcai járda felújítás” sor

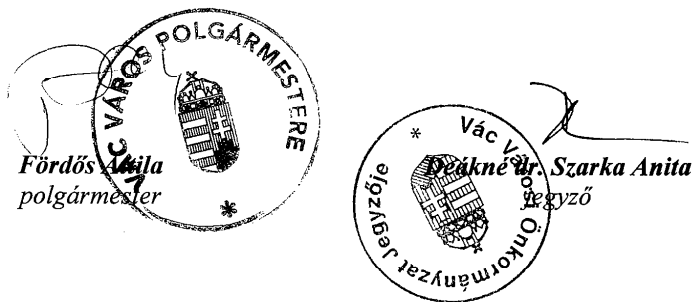
A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a benyújtandó pályázat aláírására.

**Határidő:** 2015. június 09.

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila**: Köszönöm szépen, az ülést bezárom.

**K.m.f.**



**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

  
**Steidl Levente**  
 képviselő



  
**Váczy Károly**  
 képviselő



## JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2015. június 8-i  
rendkívüli ülésére

1. Balkovics Péter

Balkovics Péter

2. Dr. Bóth János

.....

3. Ferjancsics László

.....

4. Fördös Attila

.....

5. Kászonyi Károly

.....

6. Kiss Zsolt János

.....

7. Kovács Ágnes

.....

8. Krauze István

.....

9. Kriksz István

.....

10. dr. Manninger Péter

.....

11. Matkovics Ilona

.....

12. Mokánszky Zoltán

.....

13. Pető Tibor

Pető Tibor

14. Steidl Levente

.....

15. Váczy Károly

.....