

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. július 16-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter ügyvezető, Ribáry Zoltán a Váci Hírnök főszerkesztője, valamint az Elektro Szigénál Kft. munkatársai.

Érdeklődőként vett részt: 6 fő állampolgár

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.
Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Ferjancsics László és Kászonyi Károly képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a július 27-ei hét.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Ferjancsics László (2 kérdésben)

Kászonyi Károly

Krauze István

Matkovics Ilona

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Bóth János ügyrendi: Azért, mert a Fördös úr nem tette fel a kérdést, hogy elfogadom-e a városfejlesztési kft-nek itt ma reggel helyben kiosztott válaszát. Nem tudtam erre válaszolni. Nem fogadom el.

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdés van-e? Hozzászólás? Szavazás következik.

13 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)

172/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 143/2015, 144/2015, 145/2015, 146/2015, 148/2015, 154/2015, 156/2015, 158/2015, 159/2015, 160/2015, 161/2015, 163/2015, 164/2015, 165/2015, 166/2015, 171/2015. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdés? Nincs.

c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. július hónap

Ferjancsics László: Vasút rekonstrukcióra vonatkozó pont. Kérdezem a főmérnök urat, hogy hol tart az alsóvárosi megállóhelyre vonatkozóan kb. egy hónappal ezelőtt megadott azon válaszána a teljesítése, miszerint az ottani kisebb gyalogos és kerékpárosokat érintő problémáknak a kezelését indítványozta egy jegyzőkönyvben, vagy valami hasonló átiratban. Ugye arról van szó, hogy az alsóvárosi megállóhelynél a rekonstrukció során úgy alakult ki néhány helyen a burkolat és a feljárás, hogy azt hiszem, hogy a mai kornak ez nem feltétlenül felel meg. A megvalósítás az hol tart? Kérdezem továbbá, hogy a nagyállomásnál, amennyiben majd az útkezelői jogokat a város át fogja venni a körforgalomtól a Széchenyi utca azon szakaszán is, a taxisokra vonatkozóan van-e a Főmérnökségen arra vonatkozó terv, hogy valami megnyugtató

megoldás szülessen, mind az utasok, mind pedig a taxisok számára megfelelő módon? Kérdezem továbbá, hogy milyen tanácsokkal tudná ellátni az átadott Naszály úti aluljáróra vonatkozóan a közlekedőket, mind a buszosokat, mind a tehergépjárművel közlekedőket, mind pedig a személygépkocsival közlekedőket egymással szemben, Ön hogy látja a 2,5 m-es szélességű korlátozó tábla mellett hogy fognak elférni? Árvízvédelemre vonatkozóan, 55. pont. Az árvízvédelmi gátnak a kivitelezése jelenleg a közbeszerzési pályázati szakaszban van, a kiírásra vonatkozóan az önkormányzat vitába keveredett két céggel, akik ugye pályázni szeretnének a kivitelezésre. Kérdezem, hogy hol tart ez a vitarendezési eljárás? És hogyha nem lesz megegyezés ezzel a két céggel, nem tudja a megfelelő szerv megadni nekik a választ, akkor ez által vajon csúszhat-e a kivitelezés és hát a szerződéskötési határidő, feltételezve, hogy a cégek tovább viszik a közbeszerzési hatóság elé az ügyet?

Espár Péter: A Vác alsóvárosi vasútállomás használatbavétele, tehát a felújított területnek a használatba vétele parkolóknak, tárolóknak, közúti kapcsolatnak, ahogy Ön is elmondta mintegy másfél hónapja megtörtént, akkor különböző többletigénnyel, vagy ahogy Ön fogalmazott, hogy a kulturáltabb közlekedés kielégítése érdekében bizonyos többletfeladatokat kértünk elvégezni, ennek kapcsán a lépcsők, csatlakozások elkészültek, a peronkapcsolatokat megcsinálták, ami hiányzik és ami nem volt benne a beruházásba és a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. elzárkózott előle, az tulajdon képpen a régi aluljáróba a lépcsőkön keresztül kerékpárt letoló sínnek az esete, gondolom erre tetszett gondolni, ők nem kívánnak ezzel kapcsolatosan semmilyen munkálatokat elvégezni, a MÁV-ot megkerestük, mivel, vagy jelenleg az övéké, önék kell üzemeltetni, ők pedig arra hivatkoznak, hogy reményeik szerint jövőre megindul a teljes átalakítása magának a peronrésznek, illetve egy új aluljárórésznek, ott is liftes megoldás lesz, szép, kulturált lesz, mint a központi pályaudvarnál, nem kívánnak ebbe befektetni többletpénzt. Ennek ellenére kértük, hogy a jelenlegi sínek, amik segítik a kerékpárok letolását, nem hiszem, hogy ez olyan költség, próbálkozunk, de egyelőre elzárkóztak, tehát nem sok eredményünk van sajnos ezzel kapcsolatban. A központi pályaudvar taxisok elhelyezésére ugye képviselő-testületi döntésnek megfelelően a Széchenyi utcai magyar közutas útcseré ez megtörtént, illetőleg az aláírások megtörténtek, a jelenlegi droszt engedélyeket még a Magyar Közút NZrt. adta ki, ezzel kapcsolatosan a taxisok minket még nem kerestek meg, én úgy gondolom, hogy a kis körforgalom, ami az állomásépület előtt van attól a Dunakanyar Áruház irányába majdnem összeérve taxi drosztot meg lehet oldani a taxisoknak a biztonságos, kényelmes, kulturált kijelölését az állomásoknak, ezzel nem hiszem, hogy problémák lesznek. A Naszály úti aluljáróval kapcsolatosan szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet és a városunk lakosságát, hogy tegnapi nap délután folyamán megnyitásra került a kétirányú forgalmat egyidejűleg lebonyolítani képes Naszály úti közúti aluljáró, ezzel kapcsolatosan a hatóság kiadta a forgalomba helyezési engedélyt, ugyan, mivel hogy 6 m széles a falon belüli, tehát az aluljáró alatt a két fal közötti távolság mivel hogy csak 6 m széles, ebből adódóan az útügyi hatóság 2,5 m széles szélességkorlátozást írt elő, én úgy gondolom, hogy még a buszok is be tudnak menni egyidejűleg egymással szembe, tekintettel arra, hogy még a műszaki átadáskor, de a forgalomba helyezési eljárás előtt levésztük a díszkő burkolatnak azon szakaszait, amik az esetleges tükrömágasságot, annak az elhaladását, tehát a járműnek

a tükörmagasságban történő továbbhaladását akadályoznák, tehát ezek meg vannak vésvé, így nem hiszem, hogy bármilyen probléma lesz. Hát ha csak valaki nem megy föl mondjuk a kiemelt szegélyre, akkor, egyébként várható, de bízom benne, hogy nem lesz ilyen jellegű probléma. 5,5 m széles a Báthory utca és ott is elférnek az autók, a buszok egyidejűleg, úgyhogy nincs ilyen probléma. Nem látok ezzel kapcsolatos gondot. És ha meg tetszenek engedni még egy mondatot, az aluljáró lezárásával kapcsolatosan, egy hangosbemondós jármű járja a várost és tájékoztatja a lakosságot a tekintetben, hogy jövő héten hétfőn az hajnali óráktól lezárásra fog kerülni a Kosdi úti aluljáró, úgyhogy kérjük majd az érintetteket, hogy figyeljék a közúti jelzőtáblákat és majd a Naszály úti közúti aluljárót tessenek használni, illetőleg a szintbeli vasúti kereszteződéseket.

Pető Tibor: Az említett közbeszerzési kiírást 16 cég vette ki, valóban több cég tett föl kérdéseket a kiírással kapcsolatban és több cég indított előzetes vitarendezési kérelmet, ezt a közbeszerzési törvényben rögzített eljárásrendnek megfelelően kezeltük és kezeljük, ez a határidő módosításokkal már jár és akár járhat is a jövőben, nem kívánnék jóslatokba bocsátkozni, de a válasz a kérdésre, akár járhat természetesen.

Dr. Bóth János: Én a Kosdi úti körforgalommal kapcsolatban szeretnék érdeklődni, hogy van-e valamilyen előrehaladás, mert akkor már lehet használni sajnos, ha jól emlékszem hétfőn volt baleset, anyagi káros biztos volt, hogy személyi sérülés volt-e azt nem tudom, de az érvanyagba már lehet használni, ez volt a gondja a Kormányzatnak, hogy itt még baleset se történt. Sajnos volt.

Espár Péter: Örömmel kell tájékoztatni Önöket arról, hogy Tasó László államtitkár úr hathatós közbenjárására Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központnál e hónap 21-én a körforgalom megépítésével kapcsolatos műszaki és jogi egyeztetés fog történni. Ez az ügyben kell, hogy eredményt hozzon, hogy ugye jelenleg van egy szerződésünk a KKK-val, illetőleg a NIF-fel egy háromoldalú megállapodás ennek a meghosszabbítására, illetőleg a műszaki paramétereknek a megújításával kapcsolatos egyeztetések fognak történni, ahogy erről visszajövünk, fogjuk tájékoztatni a képviselőket és a Testületet, hogy pontosan milyen eredményünk van. Előrementünk egy picit a dologban a tekintetben, hogy a korábban engedélyezett tervek frissítését kérte államtitkár úr, ezzel kapcsolatosan a tervezői megbízásokat, tehát a korszerűsítési nyilatkozatokkal kapcsolatos tervezői megbízásokat megadtuk, kiadtuk, ugye erre a Testület adott fedezetet, tehát ezzel kapcsolatosan külön engedélyre már nem volt szükség, mi úgy megyünk 21-én oda, hogy el fogjuk tudni mondani, hogy mit szeretnénk, hogyan szeretnénk és hogy miben kérjük az Ő segítségüket. És amint említettem ha megfelelő információt, ígérvényt fogunk kapni, akkor arról tájékoztatni fogom Önöket.

Krauze István: A vasút rekonstrukcióval kapcsolatba főmérnök úr már említette, hogy tegnapi nappal átadásra került a Naszály úti aluljáró, tehát igénybe lehet venni és ezzel párhuzamosan megkezdődik a Kosdi úti aluljárónak az átépítése. Abból kiindulva, hogy a Telep utcán és hát a mellette lévő területeken milyen sok forgalomszervezési

probléma volt, szeretnék rákérdezni, hogy ezekkel kapcsolatban valamilyen forgalomszervezési terv készült-e a Kosdi úti aluljáró átépítésénél, elsősorban itt a buszforgalomra gondolok, hogyan lesz majd megközelíthető, melyik járatral pl. a kórház és hát a Telep utca mellett belépve pl. a Lehár Ferenc utca, erről a tájékoztatást megkapták-e az állampolgárok, az a bizonyos hangos bemondó erről is tájékoztatja-e őket?

Espár Péter: Mint említettem jövő héten hétfőn a Vigalom lecsengését követően, tehát valószínűleg olyan hajnali két óra környékén kerül lezárásra majd, vagy fél három körül majd a Kosdi úti aluljáró és az engedélyünk szerint augusztus 12-ig kapták meg az engedélyt. Ez azzal jár, hogy maga az aluljárónak a szigetelési munkálatait, amit már fölül félig-meddig elvégeztek, de a két aluljáró közötti szivárgót kell megcsinálniuk nekik és a nagy aluljáró, tehát a közúti aluljáró alatti útburkolatot kell megcsinálni a csapadékvíz rácsoknak a felújításával. Ezzel egyidőben az állami útkezelőt kértük, illetőleg magunkat is, hogy a rámpákon lévő csatorna akna fedlapokat megfelelő szintbe legyenek behelyezve, tehát ezek fognak elkészülni. Maga a buszközlekedéssel kapcsolatosan már kb. egy hete fent van a Vác honlapon a MÁV bannerben az új menetrend, amit kidolgozott a Volánbusz, a forgalomtechnikai megoldás az kb. azonos lesz a Naszály úti aluljáró lezárásának idején bevezetettel, csak ellenkező irányban, tehát az Újhegyi út, Lehár Ferenc utcának lesz óriási forgalma, csak ellenkező irányban, mint ahogy eddig megszokták, tulajdonképpen a buszközlekedések, amik a Naszály úti aluljárót tudják majd használni, sejecei, stb. de közvetlen deákvári járatok, azok értelem szerűen arra fognak közlekedni, ugyanakkor az ideiglenes megállókat meghagytuk Kisvácon is, illetőleg a Telep utca sarkán is, ezzel kapcsolatos menetrendeket a Volánbusz szórja, tehát tájékoztatja a lakosságot a bérletvásárláskor kézbe lehet venni és mint említettem az interneten ez már jelenleg is fent van. A forgalomtechnika annyival lesz szélesebb területet érintő, hogy az M2-esen több nagy táblát, tehát ilyen 2x3 m-es óriástáblák lesznek kihelyezve annak érdekében, hogy aki a Kosdi úti lehajtón lejön, mert ugye általában, a városnak az a közepe, és általában ott jönnek le a deákváriak, illetőleg a belvárosiak, azoknak kellő időben fel legyen hívva a figyelme, hogy a Kosdi úti aluljáró le lesz zárva és ezért a Lehár Ferenc utcát kell nekik használniuk. Én tisztelettel arra szeretném kérni a gépjárművezetőket, hogy a Telep u. – Naszály utcai kereszteződésnél nagyon vigyázzanak akik arra fognak közlekedni és a Naszály út felé haladnak, ott Stop tábla volt, van és marad is kihelyezve, csak eddig a közlekedést annyiban segítette, mármint a Telep utcából való kikanyarodási lehetőséget annyiból segítette az egy irányban közlekedő járművek, hiszen amikor Deákvárról mentek be a Kosdi úti aluljáróba a járművek, akkor az aluljáróból már nem tudtak kijönni, akkor lehetett, hogy úgy mondjuk kislisszolni, kiosonni a Telep utcából, ez ugye ma nem lesz, vagy ma már nincs, hiszen alulról bármikor mindig lehet jönni. Ennek érdekében, illetőleg, hogy a baleseteket meg tudjuk előzni, egy nagyméretű tükröt kértük elhelyezni a szemközti oldalra, tehát a Telep utcából, ami a kikanyarodást segíti és a vasút irányába fog mutatni, azt kérem minden tisztelt közlekedőtől, hogy ezt a tükröt majd nézze, mihelyst ki lesz rakva és nagyon-nagyon lassan, körültekintően kanyarodjanak ki.

Matkovics Ilona: Mint tudjuk, a mélygarázs jogerős használatbavételi engedéllyel rendelkezik és én ezzel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Polgármester úr azt nyilatkozta a Váci Naplónak, hogy Kormányzati szinten készül egy előterjesztés, amely végleges választ adna, hogy Vác hogyan, milyen konstrukcióban tudja megvásárolni, vagy lízingelni a mélygarázst. De mivel az ismert okok miatt ugye a város most már csak kormányzati jóváhagyással köthet megállapodást a bankkal, szeretném megkérdezni, hogy kértek-e Önök segítséget a Kormánytól, illetve a Miniszterelnöki Hivataltól és ha igen, akkor mikor, hogy kaptak-e választ és sokakat érdekelne, hogy a következő hónapokban várhatóan történik-e változás annak ismeretében, hogy megvan a használatbavételi engedély és még arra szeretnék választ kérni, hogy ki és mikor szélesíti ki a garázsba bevezető utat?

Fördös Attila: Önmaga felolvasta a nyilatkozatomban a választ. Nem tudom kiegészíteni. Folyamatos levelezésben voltunk az illetékes Belügyminisztérium államtitkárral, megnyugtató végleges választ még nem kaptunk. A műszaki megoldással kapcsolatban pedig nem tudjuk jelen pillanatban a választ megadni. További hozzászólás nincsen.

d.) Tájékoztató a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2015. I. félévi működéséről

Fördös Attila: Papp Ildikónak nincs kiegészítése.

Dr. Bóth János: Egy konkrét kérdésem lenne. Az anyagból nem derül ki, de a korábbiakból sem, hogy a Bernáth Kálmán Középiskolában ott turisztikai képzés folyik. Turisztikai és szállodával kapcsolatos képzés folyik. Az itteni hallgatókkal van-e valamilyen kapcsolat, illetve igénybe veszik-e őket a különböző feladataikban?

Papp Ildikó: A Bernáth Kálmán Szakközépiskolával idei évtől, mint a többi középiskolával is elkezdődött egy együttműködés, miszerint a közszolgálati munkavégzésben tudnak a diákok részt venni. Egyéb turisztikai jellegű szakképzésről nem született megállapodás eddig. Nagyon szívesen felveszem a kapcsolatot az igazgatóval.

e.) Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről – jegyző adóigazgatási tevékenységéről szóló beszámoló

Dr. Bóth János: Örömmel vettem, hogy a törvényességi észrevételemről folyamatosan tájékoztatják a Képviselő-testületet, így képet kaphatnak a törvényesség problémáiról, ami hiátus van, hogy egyrészt a Kormányhivatalnak megküldött leveleimet, azt viszont nem közlik le, csak a válaszokat. Kénytelen vagyok itt a saját leveleimből is idézni. Konkrétan ebben az ügyben azt tudom elmondani, hogy én május 23-án volt az az ülésünk, ahol a költségvetés végrehajtásáról szóló vitában kérdeztem meg a jegyzőasszonyt, hogy a helyi adókról szóló beszámolóval van-e szó, többek között a

zárszámadásban, mert korábban jeleztem azt a hiányt, hogy erről nem történt beszámoló még ebben az évben. Erre az volt a határozott válasz, hogy igen, ez egy beszámoló és ezt vegyem annak. A probléma az volt, hogy a zárszámadásnak nem ez a célja, ez egy terjedelmes anyag, a címe is azt tükrözi, hogy a költségvetésről számolnak be benne. A sokoldalnyi anyagból kettő oldal foglalkozott az adó kérdésével, egy oldal a mérlegesszköz oldalánál, többek között a támogatásnál. Ha ez önálló beszámoló, ami ugye nem létezik eszerint, a váci helyi adókról, akkor itt a szakmai hozzáértéssel gond van. Egy előterjesztésnél már a költségvetés végrehajtásáról szól és a készítőik már az előlapon ott van három név között egyébként a jegyző neve is és terjedelmileg 5 %-ot sem éri el az adóról szóló rész, a helyi adókról, akkor ez minden, csak nem egy önálló beszámoló az adóigazgatási tevékenységről. Én ezt jeleztem, hogy ha valaki akarja utánanézhethet az interneten, hogy falvakban igen korrekt módon önálló beszámolóban adnak tájékoztatást a helyi adókról és az internetre ez természetesen felteszik. Javaslom, hogy ezt tanulmányozzák és így ezt a választ nem tudom elfogadni, amit kaptam, sőt érzem a válaszból, hogy a Kormányhivatal sem biztos benne, mert feltételelesen fogalmaz, azt mondja, indokolt lehet ez a megoldás, de határozottan nem áll ki mellette.

Deákné dr. Szarka Anita: Szeretném akkor az előterjesztésnek a valóságtartalmát és valójában azt, hogy ez miért került előterjesztésre, világosan, mindenki számára érthetővé tenni. Bóth János képviselő úr rendszeresen sajtótájékoztatót tart abban a témában, hogy a jegyző milyen törvénytelenéseket követ el, illetőleg az önkormányzat működésével kapcsolatos kifogásait rendszeresen a széles nyilvánosság elé tárja ilyen formán. Több éve folytatja ezt a tevékenységet, ez idáig a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti szervünk egyik esetben sem erősítette ezt meg. Jelen előterjesztés arról szól, hogy a jegyzőnek a kötelező beszámolási kötelezettségét évenkénti jelleggel, egyszeri alkalommal írja elő a jogszabály. A törvény nem határozza azt meg egyértelműen, hogy ennek milyen formán kell kötelezően eleget tenni, így, ha úgy dönt az Önkormányzat és a jegyző, akkor a zárszámadással kapcsolatos beszámolóval fogadja el ezt az adóigazgatási tevékenységgel kapcsolatos beszámolót. Jelenleg teljesen irreleváns, hogy Ön mit írt a Kormányhivatalnak, mert a Kormányhivatal objektív tényeken alapulva a jegyzőkönyvekből, a határozatokból és a törvényi hivatkozásokra alapozza állásfoglalását minden esetben. Ön ezekben rendszeresen alulmarad. Tehát szeretném akkor a tisztelt városi lakókat tájékoztatni arról, hogy a Kormányhivatal az alábbi álláspontra helyezkedett. Ha a jegyző az adóztatásról szóló jelentésére a zárszámadási rendelet tárgyalásával egyidejűleg kerül sor, figyelemmel arra is, hogy az ÁHT 2011. évi tv. 91. § (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat költségvetésének végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet tervezetét a jegyző készíti el. Tehát az eljárásom törvényes volt, így a kifogásait érdemben nem tudta elfogadni a Kormányhivatal. Ez úton kérem a tisztelt Képviselő-testületet a tájékoztató elfogadására.

Fördös Attila: Nem kell szavazni, természetesen a törvényesség talaján dolgozunk.

f.) Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről – polgármester tevékenységével kapcsolatos kifogás

Dr. Bóth János: Természetesen itt sem tájékoztatta a levelemről a Kormányhivatal a tisztelt Képviselő-testületet, ebből eredően gyakran azt mond, amit akar, csak pl. az első példát mondanám, ugye szóvá tettem, hogy revizor úrnak volt egy bevétel csökkentő módosító javaslata a költségvetés elfogadásánál, erről nem rendelt el szavazást Fördös úr. Ezzel a kérdéssel nem is foglalkozott, megkerülte, elhallgatta. Ezek után hogyan vegyem komolyan egyébként a továbbiakat, amiket leírt? Egyébként a törvényesség állapotáért úgy gondolom elég az, ahogy a mai napra meghirdetett közmeghallgatásnak a dolgai előkerültek, a lakosság lényegében szabályszerűen nem lett mára összehívva. Itt tart a törvényesség állapota Vác városban.

Fördös Attila: Az Ön fejében maximum. Teljesen törvényesen jártunk el a közmeghallgatással kapcsolatban és visszautasítom a hangulatkeltését.

Deákné dr. Szarka Anita: Jelenleg a törvényesség kérdésében egy államigazgatási szerv jogosult dönteni az Önkormányzatok felett, ez pedig a Pest Megyei Kormányhivatal. Tehát, hogy Ön mit állít a törvénytelenséggel kapcsolatban, azt gondolom, hogy az nem objektív tényeken alapul.

Fördös Attila: Először is a kifogásolt levélnek a melléklése, a Kormányhivatal nem adhatja ki az Ön levelét, tehát Ön ebben a kérdéskörben is alulinformált. Egyébként pedig idéznék a tájékoztatással kapcsolatban. A szavazás mellőzése elfogadható, törvényességi szempontból nem kifogásolható. És az összes többiben gyakorlatilag arról van szó, hogy semmiféle jogsértés nem történt. Próbálja magát visszafogni Bóth úr. Egyébként nyugodtan írogathat a Kormányhivatalnak, mert valóban így van, rendszeresen megbukja ezeket a különböző észrevételeit.

Dr. Bóth János: Szeretném tájékoztatni a tisztelt nyilvánosságot, hogy a törvényességnek csak egyik szeletével foglalkozik a Kormányhivatal, igazából a végső szót adott esetben a bíróságon mondják ki. Tehát jó lenne, ha nem félretájékoztatná egyébként a nyilvánosságot. Valószínűleg a jövőben ebbe az irányba kell elmenni, természetesen meg van a véleményem a Kormányhivatalnak a törvényességgel kapcsolatos véleményéről is.

Fördös Attila: Az, hogy valószínűleg ebbe az irányba kell elmenni, Ön ezt csinálja folyamatosan, amióta megbukta a polgármesteri széket. Meg nem tudnám mondani azt, hogy hány esetben és milyen ügyből kifolyólag próbálja bíróság elé citáltatni. Aztán ezeket is rendben megbukja.

g.) Tájékoztató a „Családbarát Munkahely” pályázat keretén belül megrendezett Gyermeknap programról

Ferjancsics László: A Családbarát Munkahely címet Vác Város Önkormányzata nyerte el, az a kérdésem, hogy az összes önkormányzati foglalkoztatottat, illetve gyermeküket meghívták-e az itt előttünk bemutatott gyermeknapra, vagy pedig csak a Városháza dolgozóit, a Polgármesteri Hivatalnak a gyermekeit? Egyébként valóban, ahogy látom, egy színvonalas programot hoztak össze, amit köszönök és gratulálok hozzá.

Deákné dr. Szarka Anita: A pályázati kiírásnak megfelelően pályázhattunk volna Váci Polgármesteri Hivatallal is, de nem ezt tettük, tekintettel arra, hogy Vác Város Önkormányzatát szerettük volna még ebből a szempontból kiemelten kezelni, annál is inkább, mert a Váci Polgármesteri Hivatalnak a fenntartója a Képviselő-testület. Tehát ilyen minőségben pályáztunk, azonban azzal a programmal, amit a Váci Polgármesteri Hivatal köztisztviselőire vonatkozóan állítottunk össze. A Váci Polgármesteri Hivatalnak a munkáltatói intézkedései és azok a gyermekbarát és családbarát programok kerültek díjazásra, amelyet ilyen formán Családbarát Munkahely címmel a minisztériumtól megkaptunk. Tehát kizárólag a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan nyújtottunk be pályázatot Önkormányzatként, ebből kifolyólag 84 köztisztviselőre vonatkozik maga ez az intézkedés és ezek a programok ezen belül fognak megvalósulni.

Ferjancsics László: Amikor elnyertük ezt a címet, akkor ugye ide a képviselők elé is került ez a pályázat, abban olyan programok is voltak, amelyet nem a Polgármesteri Hivatal szervezett, ennek a pályázatnak szerves része volt pl. a Fut a Vác és más program is. Ily módon, mivel azokat nem a Polgármesteri Hivatal nyerte el. Valamint a szintén élénk lerakott oklevélen is az szerepel, hogy Vác Város Önkormányzata, és mivel Vác Város Önkormányzatának az egyik szerve a Váci Polgármesteri Hivatal és ezen kívül még vannak költségvetési szerveink és intézményeink, ezért elfogadom, hogy most csak a Polgármesteri Hivatal munkatársainak gyermekeit hívták meg és szervezték nekik ezt a klassz programot. De mindaddig, amíg Vác Város Önkormányzata egy cím birtokosa, szeretném, hogy a Hivatalon kívülre is tekintenének és az Önkormányzat összes foglalkoztatottjára, vagy gyermekükre szerveznének programot, tehát a jövőre nézve kérem szépen, hogy a mostani gyakorlatukat majd tekintsék át.

Deákné dr. Szarka Anita: Nem lehet élesen elválasztani az Önkormányzatot a Váci Polgármesteri Hivataltól. Ugyan két külön költségvetési szerv és két külön alapító okirattal rendelkezik, de a működés jellegéből adódóan ezek a határok élesen nem különülnek el és szervesen együtt dolgozunk. Az Ön által említett Fut a Vác programra vonatkozóan az érintett személy szervezőnek egyébként a Váci Polgármesteri Hivatallal, Váci Önkormányzattal is szerződése van, így azt gondolom, hogy természetesen ezeket a programokat ilyen formán megvalósíthatónak tartjuk, attól függetlenül, hogy az Önkormányzat, vagy Váci Polgármesteri Hivatal néven működik.

Az oklevélre vonatkozóan pedig természetesen, mivel Önkormányzatként pályáztunk, ezért így került ez rávételre, ami az Önkormányzat és az egyéb költségvetési, tehát saját fenntartású költségvetési szerveink együttműködésére vonatkozik, természetesen minden egyes intézménnyel a programok szervezésében felvesszük a kapcsolatot, de alapvető koordinációja és maga a program kitalálása a Váci Polgármesteri Hivatalból indul és kezdeményeződik. A jelen pályázat keretén belül a Családbarát Munkahely pályázat keretén belül kizárólag arra kaptuk a pénzt, hogy ezeket a programokat megvalósítsuk, ezek a programok természetesen ilyen formán kerülnek megrendezésre. A mai napon egyébként egy olyan előterjesztést is fogunk tárgyalni, ami a gyerekbarát település pályázatunkhoz kapcsolódik, ebben az esetben természetesen az egész városra kiterjedően fogjuk a pályázatot benyújtani és én azt gondolom, hogy ez támogathatónak minősül mindenki részéről.

h.) Tájékoztató a Boronkay György Műszaki Szakközépiskola és Gimnázium ügyében

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Nincs.

i.) Tájékoztató a Váci Fegyház és Börtön homlokzatának felújításáról, valamint a Váci Fegyház és Börtön történelmi építményeinek sorsáról

Kopcsik Károly: Projektoron ismerteti az előterjesztést.

Balkovics Péter: Olvasva az anyagot, meghallgatva Önt fantasztikus és nagyon nagy eredménynek tekintem azt is, hogy néhány évtizeddel, vagy másfél évtizeddel ezelőtt még elképzelhetetlen volt ez a fajta nyitottsága ennek a fegyháznak, nagyon kevés információ jutott el a közvéleményhez, ezzel szemben most egy kulturális intézmény az mellett, hogy fegyházként működik és abszolút beengedik a lakosságot és várják is az érdeklődőket. Én magam végigjártam többször ezt az intézményt, tanúja voltam ezeknek az átalakításoknak, a Doberdóban is volt részem többször is megfordulni, egy hátborzongató élmény is volt, amikor abba a cellába állítottak be, ahol egyébként az 50-60-as évek között a politikai foglyok egy részét is, hogy jól megverték őket, olyan cellába tették őket, ahol éppen elfért, a tüdő sem tudott megfelelően lélegezni, mert rácsaptak egy vasajtót, adott esetben végtagtörésekkel beállították oda, még összeesni sem tudott, tehát olyan kínzásokon ment keresztül és miután kinyitották egy pár óra múlva, akkor megint megverték és ugyan úgy visszarakták ebbe a cellába. Erdemes megnézni, hogy abban az időben az emberi hozzáállás milyen szintre süllyedt és ezeknek az eszközös háttérét, illetve az épületeket meg lehet tekinteni. A Doberdó múzeumba, hogyha beengedjük a diákokat, és erről tájékoztatást kaphatnak, akkor egy kicsit a történelemről alkotott képük is talán változhat. Az irodaépület valóban olyan, mint egy szállodaépület, tehát hogyha a mellékhelyiségektől kezdve a folyosóig az irodákat megnézzük, akkor az valóban rendkívül exkluzív és a fitness teremről nem is

beszélve, ahol szintén volt alkalmam megtekinteni, a foldozók fizikai állapotát, erőnlétét nagy mértékben meghatározó tényezővé vált a börtönben. Egy kérdésem lenne, az mellett, hogy köszönöm szépen ezt a kimerítő tájékoztatót, hogy a volt iskola, illetve volt kórházépülettel van-e valamilyen elképzelés? Régebben volt arról szó, hogy esetleg szállodaként működik, én azt gondolom, hogy nagy keletje lenne, nemcsak belföldön, hanem külföldön is egyaránt.

Kopcsik Károly: Köszönöm elismerő szavait, köszönöm, hogy nyomon követi a működésünket és segítségünkre is van nagyon sokszor. Természetesen a Büntetés-végrehajtási Intézet, ahogy említettem 900 fő fogvatartottal és elhelyezésére szolgálva működik. Nagyon kemény bűnözőkről van szó, a váci Fegyház és Börtön, tehát itt rablással, gyilkossággal vádolt és elítélt fogvatartottakról van szó, ezeknek természetesen a szakmai munka folytán alapfeladatunkból adódóan a munkánk elsősorban velük kapcsolatos. Igyekszünk olyan aspektusból is megnyitni, amely talán ember közelebbé teszi, hogy itt is emberek dolgoznak, itt is ez a városnak egy komoly munkaadója a börtön, ebből szerettem volna egy képet mutatni, úgyhogy ezek szerint a képviselő úr szavaiból visszaköszönve talán sikerült is. Még egyszer köszönöm ezt a visszajelzést is. Kérdésére válaszolva pedig azt szeretném elmondani, hogy úgy néz ki, hogy finisébe érkezik a volt rabkórház, vagy büntetés-végrehajtási tiszthelyettes képző iskola, ki hogy ismeri, ennek a jövője. Ha minden igaz, elkezdődtek a felújítási munkálatok, és ha minden igaz, augusztus közepén átadásra kerül Vácon a Váci Fegyház és Börtönön belül egy úgynevezett nyári börtön. A nyári börtönnek ugye a lényege, ahogy a Kormányzat is ezt már propagálta, illetve nyilvánosságra hozta, egy olyan gazdaságos börtönnek az üzemeltetése, ahol ugye nincs fűtés és a közütemeknek, a nyári időszak miatt nem kell fűteni és olyan enyhébb rezsimű fogvatartottak kerülnek majd ott elhelyezésre, akik tehát akár ki is tudunk engedni a városba különböző igénybevevő szolgálatok részére munkákra, illetve akik a város környezetének tisztántartásában is részt tudnak venni, olyanok kerülnek elhelyezésre, akiknek nincs kockázata azzal, hogy kiengedjük őket a városban. És itt kb. 32 fő ilyen fogvatartottat szeretnénk a városunkba a börtönbe idehozni, illetve ők fognak ebben az ún. nyári börtönben a legközelebbi szabadulási idejük ugye a fűtési szezon megindulásáig fognak itt tartózkodni, ebben az ún. nyári börtönben és ennek a börtönnek a kialakítási munkálatai már lassan finisükbe érkeznek. Azért is fontos az ilyen fajta szakmával is kriminalisztikailag kevésbé kifogásolható fogvatartottnak a jelenléte azért is fontos ebben a börtönben, amint lehetett látni a felújításainkat, nem külső vállalkozóval csináljuk, hanem ezt mind-mind, amit bemutattunk, ilyen minőségben a fogvatartottak végzik. Tehát a fogvatartotti munkaerő jelenleg elég jól képzett és nagyon komoly színvonalú munkát tud elvégezni, többek között ilyeneket szeretnénk a városba, mondom hangsúlyozottan a börtönbe hozatni és ideszállíttatni és ezért kialakítunk ott egy nyári börtönt, úgyhogy ezek a hasznosítása hosszú idők után először most így fog bekövetkezni, aminek még a lényege, hogy a Váci Fegyház és Börtön Magyarország legsúfoltabb börtöne a végrehajtó házak közül és ez a nyári börtönrel megnyitva igyekszünk azért a férőhelyek számát is növelni és a zsúfoltságot csökkenteni. Tehát ez a szakmai felhasználása történik meg a kórháznak.

Fördös Attila: Megadom a lehetőséget Bóth Jánosnak, hogy érdeklődjön a börtönnel kapcsolatban.

Dr. Bóth János: Amit hallottunk, az igen pozitív és elismerésre méltó. Viszont két kérdést fel kéne tennem, egyrészt az részben a börtönnel kapcsolatos probléma és a börtön előtti forgalomszabályozással kapcsolatos, részben azért a városnak is gondot okozhat. Ugye sűrűn járok arra és egyrészt a parkolói fegyelem miatt, másrészt pedig a börtönbe is beközlekedők fegyelmezetlensége miatt. A Kőkapu előtti részen ott folyamatosan KRESZ szabályok megszegésére kényszerítik az embereket, egyrészt a jobboldalon, ha Kisvác felé megyünk, akkor a záróvonallal párhuzamosan rendszeresen parkolnak személyautók, a másik oldalon a börtönbe be akar menni, mondjuk egy komolyabb gépjármű, az is hosszasan ott parkol. Tehát a kettő között rendkívül szűk a hely, bízom benne, hogy ebből nem lesz komolyabb baleset, de itt valószínűleg, hogy a forgalmi renddel valamit kéne csinálni, illetve a rendőrségnek is lenne úgy gondolom tennivalója. Ha ott homlokzatnak a felújítása is beindul, akkor gondolom, hogy itt jelezték is, hogy a forgalomszabályozás kapcsán további problémák fellelhetnek. Tehát egy részt ezt vetném fel, hogy mit lehet csinálni, a másik, hogy amit elmondott a börtöndolgozóval kapcsolatban igen kulturált viszonyokat lehetett látni, de jelezte egyrészt itt a zsúfoltságot. Nem kértek meg engem az emberi jogvédők, de akkor megkérdezem, hogy a váci börtönben az EU normáknak megfelelő-e az elítélteknek az elhelyezése, mert gondolom ez is egy információ. A Balkovics úrnak pedig a történelem ismeretét szeretném egy kicsit fejleszteni, hogy a Horthy korszakban is voltak politikai elítéltek a váci börtönben.

Kopcsik Károly: Természetesen, ahogy jeleztem mindenféleképpen egy komoly logisztikai, és egyeztetésbe fogunk kezdeni mielőtt nekilátnánk bármilyen programot befolyásoló tevékenységünknek. Én azt gondolom, hogy kötelességünk is és igyekszünk a lehető legkevesebb mértékben zavarni, illetve akadályozni, szabálysértésig pláne nem eljutva szervezni ezeket a felújítási munkálatokat. Természetesen élő problémára tapintott rá képviselő úr, amikor a kint a forgalmat szűkítő gépkocsi rakodásra várakozó teherautóknak az állását, mi is ezzel a problémával küzdünk, a börtön építészetiileg ez így épült, és vannak szabályok a beléptetéssel kapcsolatban, amely szabályokat be kell tartani és az egy időben érkező gépjárművek valóban várakozniuk kell kint. Azt én jómagam is közlekedő emberként észleltem, hogy fennakadást okozhat, illetve ahogy Ön is jelezte, akár szabályokat sérthet, illetve közlekedésbiztonságot is kifogásolható. Erre 2016-ban már nem volt téma, ezért nem hoztam elő. 2016-ban a legfontosabb kérdés ennek a rendezése, mégpedig olyan módon, hogy igyekszünk, vagyis meg is fogjuk csinálni, átalakítjuk a személybejáratát és gépjármű bejáratát kapunkat, mégpedig úgy, hogy rá lehessen fordulni, illetve a zsilipbe úgy lehessen behajtani, hogy ne kelljen kint várakozni az autóknek. Ez egy 12 MFt-os ráfordítást igényel, erre az országos parancsnokságtól az ígéretet már megkaptam és nagy reményeket fűzünk hozzá, hogy ez meg is történjen. Egyébként ez már 6 éve tervezettként megvan, most érkezett el az idő, összegyűlt az a pénz, illetve megkaptuk azt a dotálási ígéretet, amelyet egyébként mindig be is tartott eddig is az országos parancsnokságunk, hogy erre sor fog kerülni és talán nagyon remélem, hiszen ezért csináljuk, hogy ezt a fajta Ön által fölállított problematikát így

megoldhatóvá tesszük és nem fog több fennakadást okozni. Nem lesz könnyű munkát azt gondolom, mert jelentős átalakítással fog járni, tehát most nem akarom untatni a jelenlévőket, hogy iratanyagok áthelyezésével stb., de tehát erre a problémára megoldást bízom, hogy találtunk és hogy most már meg is van rá a lehetőség, hogy ezt megoldjuk ezt a problematikát. Örülök, hogy elég sok jogvédő szervnek, illetve törvényességi felügyeleti szervnek kell ha nem is magyarázkodnom, de beszámolnom ezekről az Ön által felvetett zsúfoltságról, azt gondolom, hogy a híradásokból meg is van a válasz, a magyar büntetésvégrehajtási intézetek teljességgel zsúfoltak, 143 és 140 % ugye most az újonnan átadott férőhelyek alapján most már csökkent, 140 %-on vannak a zsúfoltsággal az intézetek. Szerintem kihallatszott, az előbb is elmondtam, a legzsúfoltabb a Váci Fegyház és Börtön a végrehajtók közül, ebből kifolyólag azt kell, hogy mondja, hogy ha 140-es a zsúfoltság az országosnak és a legzsúfoltabb a Váci Fegyház és Börtön, ezt meghaladó zsúfoltsága az intézményünknek, ebből kifolyólag természetesen nem tudjuk teljesíteni az európai normáknak megfelelő elhelyezést, de azon vagyunk ezekkel a nyári börtön megnyitásával is, illetve egyéb ilyen zsúfoltság megosztó intézkedésekkel az országos parancsnokság is ezen van, hogy ez a zsúfoltság ez csökkenjen. Való igaz a korábban az MZ épületet a sűrű csúfúságával ott van a város közepén, korábban a 7,5 m² zárkát egy fő részére alakították ki 1893-ban, de az mai igazságszolgáltatás és a mai törvénykezés ítélethozatalai tendenciákból kifolyólag nem várható azért sűrűn a csökkenése a fogvatartottak sűrűn nem fognak szabadulni, ebből kifolyólag jelenleg hárman is vannak egy ilyen zárkában. Tehát azért a fogvatartottak elhelyezése nem egy örömteli körülmények között történik sem részükre, sem saját részünkről, akiknek ugye a feladatunk, hogy ezeket a normákat betartsuk, de azon vagyunk és köszönöm a szakmai érdeklődését is.

Kovács Ágnes: Köszönjük szépen a tájékoztatást minden ilyen tájékoztatót nagy örömmel veszünk, ami a város képét javítja és Önöknek is előre viszi az életét, beruházást és fejlesztést hoz a városnak. Itt látom a tájékoztatóban, hogy kéri a városvezetést, hogy javaslatokkal segítsük a homlokzat felújítását. Én ehhez szeretnék egy-két ötlettel szolgálni, hogyha el is fogadják majd a javaslatot, hogy szerintem ezt az egysíkú, egyhangú falfelületet lehetne oldani azzal, hogy a kápolnának esetleg a belső nagyon szép képét kihoznák fotóval a város felé, vagy a Doberdónak a fotóját feltenni, vagy esetleg lehetne az 56-osoknak, akik itt voltak bebörtönözve, azoknak az arcképével tiszteletet, emléket állítani.

Kopcsik Károly: Nagyon szépen köszönöm, hogy foglalkozik a kérdéssel, figyelembe fogjuk venni a kialakítások kapcsán. Természetesen a színekkel is, ha már szóba hoztuk, igyekszünk egyrészt bizalomgerjesztőbb és kulturáltabb színvilágot hozni a szürkeségbe és természetesen nem elütni a város jelképének számító Diadalívnek a színeitől nem eltérni majd, amikor azt kialakítjuk és az egyhangúság feloldására pedig figyelembe fogjuk venni ezt az ötletet is. Amennyiben van még másnak is ilyen javaslata, azt nagyon szépen köszönöm előre is és nagy örömmel venném, ha azt megküldik, azt gondolom, hogy a börtönnek az internetes elérhetőségére is szívesen várom, hogyha van ilyen bárkinek a város lakosságának is, ha van ötlete, azt gondolom, hogy ez pontosan a közös látkép és a közös városközpont kép miatt azt

gondolom, hogy mindenkinek érdeke, hogy ez jól sikerüljön. Még azért azt gondolom van egy kis időnk arra, hogy ezt elkezdjük.

Krauze István: Az előterjesztéséből és a szóbeli kiegészítésből én azt vontam le, hogy mindamellett, hogy ez a nagy volumenű fejlesztés, ez a beruházás, felújítás elsősorban ugye hát a történelmi épületnek az állagmegóvását célozza meg, de sokkal inkább az idegenforgalmi turisztikai fejlesztési lehetőségekre állítja be, fókuszálja a lehetőségeket. Jómagam is részt vehettem a nyílt napon az Önök egyik rendezvényén, Szent Flórián, és módomban állt megtekinteni ezeket az épületrészeket, amelyeket Ön itt a szóbeli kiegészítőjében is előhozott. Valójában gyönyörű a kápolna épülete annak ellenére, hogy ilyen rossz állapotban van, én mégis a Doberdóval kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni az előterjesztésből. Megvannak ennek a Doberdónak az úgynevezett elemei, tehát amelyek ezt a háttorzongató, vagy bizarr jellegű képet, hangulatot adják, a kihallgató szobák, a siralomház, a zsúfolt cellák, illetőleg az ítélet végrehajtásra is kijelölt helyiség és úgy gondolom, ha ez fel lesz újítva, akkor egy elem nekem valahogy nem stimmel itt, amit Ön említ is, hogy egy konferencia terem is itt kialakítanának. Tehát most vagy én nem láttam ott mindent, ahol ilyen helyiséget lehetne kialakítani, vagy esetleg valamilyen átalakítással cella összevonással lehetne ezt, erre szeretnék rákérdezni.

Kopcsik Károly: Egy kicsi jelző a konferenciaterem előtt, ha jól emlékszem ott van, hogy egy ilyen kisebb konferenciaterem. Tehát ezt nem úgy kell elképzelni, mint a nagy konferenciatermünket, ahol 100 fő befogadására is alkalmas előadásokat lehet tartani, itt úgy éreztük, hogy mondjuk, a Levéltár a dolgozóival eljön, tehát ilyen 10-15 fő. és egy kihelyezett értekezletet szeretnének tartani, egy ilyen automatikus környezetet biztosítanánk számukra. A zárkák alapterülete kettő összenyitva már alkalmassá válik ennek az általam jelzett kisebb csoportnak a fogadására és egy kisebb vetítésre, tehát a kialakításunkban erre irányult a kis konferencia teremnek a mibenléte. Természetesen, ahogy Ön is jelezte, azért nagyon nagy értéke ennek a korhűsége ennek a részlegnek, azt azért mindenféleképpen a felújítások kapcsán megőriznénk, hiszen ez a sava-borsa ennek a helynek. Tehát egy kisebb fajta konferenciateremről lenne szó, amely most nem akarok négyzetméterbe belemenni egy kb. 20 m² maximum és két ilyen kihallgató helyiségnek az egybenyitása még most jelenleg egyéb funkcióval nem rendelkezik, már lehetővé tenné ezt.

Ferjancsics László: Kis ünnepontást, hogyha megenged. Nagyon örülök a beszámolójának, annak a részének is, amelyben arról értekezik, hogy a civil világnak hogy adják vissza ezt a Duna-parti telket, ami ugye eredetileg nem erre, hanem oktatási célokra épült. Én nagyon remélem, hogyha most még eretnek gondolatnak is tűnik, hogy valamikor 50-100 év múlva ez teljesen a város civil és nem pedig a beöltözött része teljesen visszafoglalhatja. Ma erre bizonyosan Ön sem, más sem lát semmilyen reális lehetőséget. A Városfejlesztési Bizottságban Önöknek volt egy kérése az Építési Szabályzatra vonatkozóan, amely bizonyos belső építési szabályok megváltoztatására, kitégítésére irányult, ott egy nagyon rövid vitát erről, vagy beszélgetést lefolytattunk. Azon az állásponton voltam, hogy olyan további beruházást ezen a területen nem szabad megengedni, amelyik a civil lét visszaköltözését majd

valamikor 30-50 év múlva még nehezebbé tenné. Még akkor sem, hogyha most így ránézésre hasonló nagyságrendet, pláne Uniós előírásoknak megfelelő börtönt valószínűleg valahol 3, 6, vagy tízen valahány milliárd forintért lehetne megépíteni. Majd ha ennek eljön az ideje, akkor remélem az akkori városvezetés akár egy, vagy két emberöltővel később arra fog törekedni, hogy ne eltűnjön innen ez a börtön, hanem arra törekszik, hogy ez Vácon megmaradjon, hiszen Önök kis mértékben a város gazdálkodására is kihatással vannak, de a foglalkoztatáson mindenképpen kihatással vannak. Szerintem Magyarország előbb-utóbb lépni fog és ez a váci, Ön által ki nem mondott, de gondolom 160-180 %-on lévő kihasználtság, vagy zsúfoltság valamikor csak meg fog szűnni, Uniós pénzből, vagy más forrásból, nem tudom. Én annak a híve lennék, hogy a kórház kvázi visszafoglalásán túl nem belső négyzetméterek és új épületek felhúzásával tudnák majd a 100 %-os kihasználtságot biztosítani. És hogyha eljön az ideje annak, hogy esetleg mégis Vácon lehet bővítés, akkor a mindenkori városvezetés azt gondolom partner lesz abban, hogy másik városi, vagy más tulajdonú telken folytatódhasson a börtönnek a bővítése, vagy éppen egy más helyre elköltöztetése. Ma ez nem aktuális, de ezek a beruházások, amiket az Ön vezetésével itt megvalósítanak, azok olyanok, amik később, egy későbbi civil világ számára is hasznosak lesznek. Egy jövőt próbáltam vetíteni, ha én magam már akár koromnál fogva is nem nagyon tudom majd ezt segíteni, mert valószínűleg ez 20-30 éven belül nehezen elképzelhető.

Kopcsik Károly: Természetesen nem veszem zokon, hogy engem is és 400 munkatársamat is munkanélküliségre kárhoztatná a jövőképeben, de ettől függetlenül azt kell, hogy mondjam, hogy van egy kis félreértés, amit szeretnék tisztázni. Nem a börtön kérte. Tehát a börtönön belül mi nem szeretnénk semmilyen építményt, felépítményt létrehozni most per pillanat, hanem a fogvatartottak foglalkoztatására létrehozott Dunamix Kft., amely a börtön mellett önálló jogi és költségvetési szervként működő kft, az aki kérte a felújítást. Mégpedig azért, hogy az a jogos és ma aktuális társadalmi elvárásnak való megfelelésnek tegyünk eleget, mégpedig az, hogy a fogvatartottak önfenntartóak legyenek és ne kerüljön egyébként akár a város lakosságának is, a magyar állampolgároknak pénzbe a fenntartása. Ezért a fogvatartottak dolgozzanak. Tehát most, ami a kérvényben szerepelt, a Dunamix Kft-nek, amely a fogvatartottakat foglalkoztatja, az üzemszarnokok építésére vonatkozik és egyébként ismereteim szerint elég könnyen elbontható a későbbiek, akár 50 év múlva, külön elbontható üzemszarnokok létesítésére vonatkozna a beépítési kérelem, amely közel 20-150 fogvatartottat tudna foglalkoztatni. Én azt gondolom, hogy a 150 fogvatartott, aki nem egyéb bűncselekménnyel képzele a jövőjét, hanem azzal, hogy szakmákat tanul és ott dolgozik, az szerintem minden magyar állampolgárnak érdeke és azt gondolom, hogy nem egy elvetendő jövő. Azt gondolom, hogy mindenki egyetért ezzel. Én azt gondolom, hogy azzal, hogy ott felépítmények épülnek azért, hogy dolgozzanak fogvatartottak, termeljenek egyébként a magyar államnak, mert a Dunamix Kft. egyébként a magyar közigazgatási szervek nagy részének, akár a nyomdaiparban, akár a kórházaknak az eszközeiben és berendezési tárgyaiban komoly megrendeléseket teljesít. Én azt gondolom, hogy ha a magyar államnak olcsón és szakképzett munkaerő fogvatartottak dolgoznak, az én nézőpontom szerint ez nem egy elvetendő dolog, annak árán is, hogy esetlegesen a börtönön belül felépítményeket

mégpedig csarnokokat hozunk létre. Én nekem ez a nézőpontom ezzel kapcsolatban, mind amellet teljesen megértem képviselő úrnak, nem mondok víziót, hanem a jövőkép, nagyon sok városban valóban történik az, hogy a városból a város külterületére kerülnek ki börtönök, visszaadva a régi történelmi épületeket a városnak. Lehet, hogy valamikor ez lesz Vác városban is a jövő, jelenleg mi egyrészt a kormányzati elvárásoknak, azt gondolom, hogy a társadalmi elvárásoknak megfelelően végezzük munkánkat és ebbe remélem, hogy beleilleszkedik az a kép, amit én igyekeztem bemutatni.

Fördös Attila: Köszönjük szépen a tájékoztatót parancsnok úr, ez úton is szeretném megköszönni azt a segítőkészséget, amit folyamatosan tanúsított, különböző kéréseinknek, ahogy eleget tett és reméljük, hogy ugyan ilyen gyümölcsöző lesz a jövőben is az intézmény és az önkormányzat közötti munkakapcsolat. Nagyon sok sikert kívánunk Önöknek.

Kopcsik Károly: Köszönöm szépen a kollégáim nevében is a meghívást az Önök részéről, további szép napot.

Fördös Attila: Köszönjük szépen. Először is a melege való tekintettel javasolnám valamennyi képviselőnek, hogy nyakkendő nélkül, ingujjban ülésezzünk. A másik, hogy ezzel a napirendi ponttal egy fél percre nem elvitatni ennek a jelentőségét, közel háromnegyed órát töltöttünk el, ma 17 órától közmeghallgatás van, ha a Képviselő-testület ülése addig nem zárul, akkor felfüggesztem a levezetését, majd a közmeghallgatást elindítjuk, és annak végétével folytatjuk az ülésezést.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- Espár Péter osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Honvéd utcai csapadéksatorna felújítása (aluljáró szakasz) tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 27. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

- Kovács Ágnes önkormányzati képviselő előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Március 15. tér köztéri rendjének folyamatos ellenőrzése tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 28. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

- dr. Tar György ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Hangyavár Kft. felszámolás alatti ügyével kapcsolatos nyilatkozat tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 37. napirendi pontként zárt ülésen megtárgyalni.

Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

- helyben került kiosztásra Ferjancsics László képviselő kérdésére adott válasz

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg.

Ferjancsics László: Zárt ülésbe javasolják tárgyalni két önkormányzati ingatlan eladására vonatkozó döntést. Azt hiszem, hogy az üzleti érdekei az önkormányzatnak azzal nem sérülnének, hogy ha ezek nyílt ülésen lennének tárgyalva. Korábban a Kormányhivatal már 2012-ben vizsgálatot folytatott a váci zárt ülésekre vonatkozóan és a következő megállapítást tette. A településen a zárt ülés tartása szabályainak alkalmazása következtlen. Tisztelettel javaslom, hogy az eredetileg tervezett 33. és 34. napirendi pontot nyílt ülésen tárgyaljuk.

Fördös Attila: Megszavazzatjuk a javaslatát.

Dr. Manninger Péter: Én azzal a javaslattal szeretnék előállni, hogy a 24. napirendi pontot azt vegyük le a napirendek közül, próbálom következetes lenni, ezt a bizottsági ülésen is javasoltam, hiszen ezzel a kérdéssel a stratégiai munkacsoport javaslatára HÉSZ módosításban foglalkozunk.

Fördös Attila: Más javaslat nincs, akkor először Manninger Péter úr javaslatát fogom szavaztatni. Szavazás.

10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Most pedig Ferjancsics úrnak a nyílt ülésre vonatkozó javaslatát szavaztatom.

4 igen, 6 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most viszont akkor az eredeti napirendi pontokról szavazunk. Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak május havi beszámolója
- 2.) Váci Távhő Kft. üzletrésének átruházása és alapító okiratának módosítása
- 3.) Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. székhelyváltoztatásának jóváhagyása és alapító okiratának módosítása
- 4.) Likviditási jelentés
- 5.) Rendeletmódosítás – a 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015.(II.20.)-i rendeletről
- 6.) Rendeletmódosítás – a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013.(XII.13.)-i rendeletről
- 7.) Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 8.) Javaslat a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatói munkakörének betöltésére érkezett pályázat eredményére
- 9.) Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány - alapító okirat módosítás
- 10.) Élelmezési nyersanyagköltség meghatározása
- 11.) Vác-alsóvárosi Református Egyházközség kérelme
- 12.) Deákvári Óvoda, Kisvác-Középvárosi Óvoda és Alsóvárosi Óvoda alapító okiratának módosítása
- 13.) Gyermekjogi stratégiai
- 14.) Gyógypedagógus álláshely bővítés

- 15.) Idősek Otthona és Klubja férőhelybővítése
- 16.) Kérelem a Boronkay György Műszaki Szakközépiskola és Gimnázium egyben tartása ügyében
- 17.) Helyi Esélyegyenlőségi Program – 2015. évi felülvizsgált dokumentuma
- 18.) Zajvédő falak üzemeltetésével kapcsolatos telekalakítások
- 19.) Vác, 3117/2 hrsz. elidegenítése
- 20.) Egyszerűsített körforgalmak megszüntetése
- 21.) Helyi közösségi közlekedés pályáztatása
- 22.) Derecske dűlő 0418/10, 0418/12, 0418/13, 0418/14 és 0418/15 hrsz. alatti ingatlanon található hulladéklerakó rekultivációjához próbakitermelés végzése
- 23.) Fedezet biztosítás a csörögi és Derecske dűlői hulladéklerakók monitoringozására, fenntartására, felügyeletére
- 25.) Csatlakozás az „Élő Bolygónk” kezdeményezéshez
- 26.) Kérelem a strand ingyenes használatáról a testvérvárosi delegációk részére
- 27.) Honvéd utcai csapadécsatorna felújítása (aluljáró szakasz)
- 28.) Március 15. tér köztéri rendjének folyamatos ellenőrzése
- 29.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 30.) Napirend utáni hozzászólások
- 31.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 32.) Pro Urbe egyéni és közösségi kitüntetés adományozása
- 33.) Vác Város Díszpolgára kitüntetés adományozása
- 34.) Kártérítési ügyben perbeli egyezség
- 35.) Ingatlanügy – kérelem
- 36.) Ingatlanügy - szerződésmódosítás
- 37.) Hangyavár Kft. felszámolás alatti ügyével kapcsolatos nyilatkozat

1. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2015. május havi
beszámolója

Ferjancsics László: A Váci Városimázs Kft. előttünk lévő májusi beszámolójában olvashattuk, hogy a cég a holdingnak beadott a Váci Hírnök olcsóbbá tételére szóló tervezetet. Azt szeretném megtudni, hogy ez pontosan mit tartalmaz és hol tart ez az ügy? Mikor történhet meg ez az olcsóbbá tétel, az első ilyen olcsóbbá tett lapszám Ön szerint mikor jelenhet meg? Aztán szintén ebben a beszámolóban olvashatjuk, idézem: a szerződésben meghatározott online felületek vac.hu-n, estv.hu-n tartalmának előállítását és frissítését teljesítettük. A városi honlap esetére ugye ez teljesen igaz, a sporthírekre vonatkozóan is ez igaz, ám az én tapasztalatom szerint a június közepétől a Váci Városimázs Kft. sem a közéleti, sem a sporthíreket nem úgy helyezte el, ahogy az a szerződésben van rögzítve. Június végétől mind a mai napig összesen kettő sporthír került fel. Szeretném megkérdezni, hogy érvényben van-e az Önkormányzat és a Városimázs közötti szerződés, ha nincs érvényben, akkor mikor szűnt meg, vagy pedig ezt a szerződést mikor módosították?

Kegyess Zoltán: Arra, hogy mikor született döntés a Váci Hírnök olcsóbbá tétele kapcsán, erről egyelőre nincs információ, a menedzsment még nem döntött erről. A sporthírekkel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy nyáron általában kevesebb sportesemény történik, szabadságolások is vannak, munka, foglalkoztatásbeli változások is történtek. Szerintem nyáron kevesebb sportesemény van, szerintem ezt év közben túlteljesítettük, úgyhogy ezeket majd pótoljuk, amint a sportélet is fellendül.

Krausz István: A Hulladékgazdálkodási Kft. beszámolójával kapcsolatban szeretnék feltenni egy kérdést. Meghirdetésre került a szelektív házhoz megy című program és hát a váci polgárok nehezményezték azt, hogy dacára annak, hogy állampolgári kötelességeiknek megfelelően megpróbálták ezt ténylegesen szelektíven gyűjteni, amikor kikerkezik az elszállító gépjármű, akkor ezeket a szelektív gyűjtött hulladékokat fogják és egybeöntik. Tehát akkor kérdés, hogy miért van erre a szelektív gyűjtésre szükség? A másik kérdés, amit felvetnek, azoknak a műanyag zsákoknak az állaga, amelyeket kapnak, tehát rendkívül gyenge minőségűek, hogy lesz-e ezzel kapcsolatban valamilyen változás?

Pető Tibor: Ennek a kérdésnek a megválaszolására nincs szükség az ügyvezető úrra, hiszen ezt már számtalanszor megtárgyaltuk egyébként. A regionális hulladékkezelő központban egy előválogató rendszer került kiépítésre, erre kapta korábban a Zöld Híd társulás az Európai Unió támogatást és így módon ott egy előválogatás történik és olcsóbb ezt egybe, ha úgy tetszik egybeönteni és ott mivel újra kiválogatják, egyben szállítani, mint mondjuk minden egyes szegmensen külön kezelni. Tehát itt a szelektív hulladékgyűjtésnél a legfontosabb az az, hogy a kommunális hulladékkal ne keveredjen, tehát tiszta legyen maga a műanyag, maga a fém és maga a papír. Ezt a Gödöllő Ökörtelek völgyi hulladéklerakóban amúgy is előkezelik, tehát szétválogatják. Tehát nyugtassa meg az Önt megkereső lakókat, hogy a szelektív gyűjtésnek így is nagyon jelentős haszna van a város tekintetében.

Fördös Attila: Szavazás következik a beszámolóról.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

173/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatának 2015. évi május havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető ig.

2. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Távhő Kft. üzletrésznének átruházása
és alapító okiratának módosítása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Van-e kérdésük? Hozzászólásuk? Szavazást rendelek el.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Következő szavazás a közhasznúságról szól, szavazás.

12 igen, 1 tartózkodás (1 fő nem szavazott).

Harmadik pedig az alapító okiratról szól. Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**174/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megvásárolja a Váci Városfejlesztő Kft-től a Váci Távhő Kft-ben fennálló 114.400.000,- Ft, azaz Száztizennégymillió-négyszázezer forint névértékű üzletrészt egy forint ellenérték fejében és felhatalmazza a polgármestert az üzletrész átruházási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 21.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Távhő Kft-t a továbbiakban nonprofit, közhasznú társaságként kívánja működtetni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Váci Távhő Kft. alapító okiratának módosítását, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, és felhatalmazza polgármestert az okiratok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.
székhelyváltatásának jóváhagyása és
alapító okiratának módosítása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdésük van-e? Hozzászólás? Szavazás következik a határozatról.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**175/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. székhelyváltatását, és ennek megfelelően az alapító okiratának módosító okiratát, valamint az egységes szerkezetbe foglalt okiratot jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az okiratok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Dr. Bóth János: Az iránt érdeklődnék, hogy a korábban megkért állami támogatás, ez a, ha jól emlékszem 268 eFt, az mikorra várható, mert a jelenlegi adatok alapján, hogyha azt nem kapjuk meg szeptember 15-ig, akkor finanszírozási gondjaink lesznek augusztusban, szeptemberben.

Fördös Attila: Tehát 140 MFt-os támogatást kaptunk, a döntés megszületett, az aláírás jelen pillanatban zajlik és abban a pillanatban, hogyha ez rendeződik, akkor utalják a pénzt. Már erre a hétre ígérték az illetékesek.

További kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**176/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Ov.

5. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015.(II.20.)-i rendeletről

Ferjancsics László: A költségvetés indokolásának 4. oldalán olvashatjuk, hogy a támogatások és hozzájárulások elszámolásának, szabályszerűségének hiánya miatt városunk zsebéből elvesznek közel 19 MFt-ot. Az, hogy volt egy ilyen vizsgálat és az önkormányzat számára ilyen szomorú vége lett, eddig én nem találkoztam vele, hogy bárhol erről tájékoztattak volna. Ugye ez nem az első olyan eset, amikor szabályszerűtlenséget, vagy éppen a jogszabályok nem megfelelő betartása miatt határozatot, vagy végzést hoznak az önkormányzattal szemben. Az a kérdésem, hogy a jövőben a Képviselők kaphatnak-e minden olyan határozatról, döntésről tájékoztatást, amelyben Vác Város Önkormányzatát végzésben, ítéletben, vagy határozatban elmarasztalják?

Kökény Szabolcs: Valóban a 2013. évi normatíva felülvizsgálat során feltárt hiányosságok miatt közel 20 MFt visszafizetési kötelezettsége keletkezett az Önkormányzatnak, egyszerűen arról van szó, hogy az érintett intézmény a Gazdasági Hivatal, amely gyermekétkeztetést is ellátja, ezt vizsgálta a Magyar Államkincstár. Bizonyos esetekben, ahogy azt hiszem, hogy írtuk is, bizonyos, a kedvezményre jogosító igazolásokkal nem rendelkezett maga a Gazdasági Hivatal. Ennek a hiányában viszont normatíva megvonás, tehát úgymond túligénylés történt, mert nem tudtuk dokumentálni. Ez több fordulás volt, ez jóval magasabb, mintegy 60 MFt-os összegről indult, sikerült pótlólag beszerezni ezeket az igazolásokat, de nem teljes körűen. Tehát ez igazából az étkeztetést végző Gazdasági Hivatalnál jelentkező probléma, annak semmi akadálya nincs, minden évben van normatíva felülvizsgálat, nem is egy, nem is kettő, ezekről készült jegyzőkönyv úgy gondolom, hogy biztosítható a képviselők részére.

Krauze István: Önkormányzati beruházási kiadások soron olvastam, hogy Vác Város Közbiztonságáért Közalapítvány részére a Főmérnökségtől átkerül 3 MFt térfigyelő rendszer felújítása címszóval. Szeretnék érdeklődni, hogy konkrétan tudhatunk-e arról valamit, hogy itt magáról a rendszer központjának a felújításáról van szó, vagy azokról a nem működő kameráknak a felújításáról, amelyekről elég sokat beszélnek az emberek, hogy jelen pillanatban nem működik?

Fördös Attila: A 3 MFt az informatikai rendszerre kellett, a kamerákra 9,5 MFt-ot nyertünk el Pest megye rendőrfőkapitányának közbenjárására. Egyébként a héten sajtótájékoztatón jelentettük be, hogy működik a kamera rendszer, úgyhogy szíves figyelmébe ajánlom a nyilvánosságnak, hogy ha esetleg engedély nélkül hajtanak át a Főtéren, akkor ez ma már rögzítésre kerül és szankcionálásra.

Espár Péter: Szeretném tájékoztatni a képviselő urat, illetőleg a Testületet, hogy az a 3 MFt-tal tulajdon képpen az adatrögzítést oldottuk meg a Rendőrkapitányság épületében, úgy, ahogy polgármester úr említette sajtótájékoztatón. Itt volt kapitány úr

is és Ő is elmondta azt, hogy az Ő épületükben került a szoftver, illetve a hardver része bővítésre, egy rendszámfelismerő szoftvert is vásároltunk, ezen több helyen a városban ott, ahol a Rendőrkapitányság kérte és ahol a megyei Rendőrkapitányság a támogatást, ahogy a 9,5 milliós támogatás megérkezett, arra való hivatkozással kellett ezeket az adatrögzítéseket elvégezni és ahogy polgármester úr is mondta, utólagosan vissza lehessen keresni a felvételekből, hogy ki milyen jellegű szabálysértést, vagy olyan cselekményt követett el, ami büntethető, vagy büntetendő tulajdon képpen.

Fördös Attila: Volt egy módosító javaslata Ferjancsics úrnak, először arról szavazunk. Én ezt nem támogatom, szavazás következik.

1 igen, 9 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el. (3 fő nem szavazott)

Most pedig szavazzunk a rendeletmódosításról. (Bekiabálás.) Szavazásban vagyunk.

13 igen, 1 tartózkodás.

Akkor tessék visszanézni, úgy hangzott el a mondat, hogy javaslatot tennék rá, tehát értelem szerűen innentől kezdve szavaztatnom kell, mert ha nem teszem meg, Bóth János azonnal szalad a Kormányhivatalhoz és munkát ad fölöslegesen ennek az intézménynek.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
20/2015.(II.17.) önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.)
önkormányzati
rendeletének módosításáról
(4. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.20) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 267 424	65 290	5 332 714
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	254 449		254 449
Összesen	5 521 873	65 290	5 587 163

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	492 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	4.433 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	50.307 eFt
Működési célú átvett pénzeszközök	2.825 eFt
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	1.490 eFt
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	5.743 eFt

3. §

A Rendelet 4.§-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 521 873	37 361	5 559 234
Finanszírozási műveletek		27 929	27 929
Összesen	5 521 873	65 290	5 587 163

4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **27.615 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4.§ c.) pontjának összege – **működési tartalékok** – **1.292 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Pályázati céltartalék

- Szociális nyári gyermekétkeztetés	-1.500 eFt
Intézményi tartalék	2.792 eFt

6. §

A rendelet 4.§ e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai – 16.263 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

4. cím

I. Világháborús Emlékmű újraállítása	5.263 eFt
Kisvác- Középvárosi Óvoda Hársfa utcai Tagóvoda tetőfelújítás	5.000 eFt
Baba utcai Bölcsőde tetőfelújítás	6.000 eFt

7. §

A rendelet 4.§ f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai – 3.072 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

4. cím

Integrált Településfejlesztési Stratégia készítése ITS felülvizsgálatával	72 eFt
Térfigyelő rendszer fejlesztése	3.000 eFt

8. §

A rendelet 4.§ g.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 480 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

2. cím

Gazdasági Hivatal

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Madách Imre Gimnázium kültéri bútorok, berendezések, parkosítás	480 eFt
---	---------

9. §

A rendelet 4.§ j.) pontjának összege – **Felhalmozási céltartalék – 11.361 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Pályázati céltartalék:

Óvoda kapacitásbővítés pályázat – Deákvári Óvoda Sirály utcai tagóvoda	-5.844 eFt
Óvoda kapacitásbővítés pályázat – Deákvári Óvoda Újhegyi úti tagóvoda	-5.844 eFt
Óvoda kapacitásbővítés pályázat – Kisvác-Középvárosi Óvoda Dr. Csányi krt. tagóvoda	-5.844 eFt
Huszár utcai járda felújítás	6.171 eFt

10. §

A rendelet 4.§-a új k.) ponttal egészül ki, melynek megnevezése: **Finanszírozási műveletek**

A rendelet 4.§ k.) pontjának összege – **Finanszírozási műveletek - 27.929 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:


Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	27.929 eFt
--	------------

11. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. július 16.


Fördös Anitta
polgármester


Deákné dr. Szarkai Anitta
jegyző

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása |

Vác Város Önkormányzat

1.sz.melléklet a .../2015.(...) önkormányzati rendelethez

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

4.sz. módosítás

Cím- rend- szám	Feladat- jelleg- szám	Feladat- név	Szemé- lyi juttatások	Munkaadai rendelő terhelés, járulékok, adók	Dologi és egéb. feladások	Költsé- gvetési díjak	Ebből: közvet- len költsé- gek	Közmű- tartás díjai	Ellátó- szolgálatok díjai	Pénz- ár, és egyéb tartalék	Munkaadai terhelés nyújtása	Költségek számlázás nyújtása	Összesen 1 000 Ft-ban
1.		Szociális és gyermekjóléti feladatok											
	X	Bölcsődék és Foglalkoztatási Intézmény											
	X	Szociális Szolgáltatások Háza	-291	-79	1 152								782
	X	Idősek Otthona és Klubja											
2.		Köznevelési és gyermekjóléti feladatok											
	X	Gazdasági Hivatal											
	X	Alapvető Óvoda											
	X	Deák Ferenc Óvoda											
	X	Kisvác - Központosított Óvoda											
3.		Kulturális feladatok											
	X	Művelődési Központ			500								500
	X	Katonai Lajos Városi Könyvtár											
	X	Vác Városi Levéltár											
	X	Tragor Ignác Múzeum			1 000								1 000
4.		Általános önkormányzati feladatok											
	X	Váci Polgármesteri Hivatal							499				499
	X	Vác Város Önkormányzat			3 698					21 136		1 292	26 126
	X	- kötelező feladat			3 698					20 656		1 292	25 646
	X	- önként vállalt								480			480
		Mindösszesen:	-291	-79	6 350				499	21 136		1 292	28 907

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a/2015.(.....) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása
4.sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Működési célú kölcsön	Kiadások összesen	Feladat jellege	
								Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők									
Közfoglalkoztatás									
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			2 099	18 674			20 773	20 773	
Környezet- és Természetvédelem									
Településrendezés, Értékvédelem			-1 072				-1 072	-1 072	
Város- és községgazdálkodás			17	-3 000			-2 983	-2 983	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)									
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)									
Állategészségügyi feladatok									
Piaci-vásári tevékenység									
Katasztrófavédelmi Kirendeltség									
Közüterület Felügyelet									
Szociális és egészségügyi feladatok			2 654				2 654	2 654	
Köznevelési, közművelődési feladatok									
Sport feladatok				150			150		150
Turisztikai feladat									
Szervezési és tájékoztatósi feladatok				330			330		330
ÁROP 1.A.6-2013-2013-0017 "Közszolgáltatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácott"				4 982			4 982	4 982	
Feladatellátási szerződés alapján									
Közbiztosítás									
Parkfenntartás									
Saját v. bérelt ingatlan									
Településüzemeltetés									
Közutak, hidak									
Közvilágítás									
Város- és községgazdálkodás									
Település vízellátás									
Szennyvízelvezetés és kezelés									
Termelőfenntartás									
Stadion karbantartás									
Épület karbantartás									
Piaci, vásári tevékenység									
Váci Világi Vigalom									
Sportlétesítmények működtetése									
MINDÖSSZESEN:			3 698	21 136			24 834	24 354	480

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források és egyéb bevételek költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 5.587.163 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 029 225
Működési tartalék	15 659
Működési költségvetés kiadásai	5 044 884
Felújítás	148 293
Beruházás	321 598
Felhalmozási célú kölcsön	7 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	4 889
Felhalmozási tartalék	31 681
Felhalmozási költségvetés kiadásai	514 350
Finanszírozási műveletek	27 929
Mind összesen	5 587 163

BEVÉTEL

Költségvetési rendeletünk főösszegét 65.290 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

Önkormányzati szinten 59.547 eFt-tal nő a működési bevétel.

A települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása 492 eFt-tal nő, a központi költségvetésből leutalt lakásfenntartási támogatásból.

A kiegészítő támogatások előirányzata 4.433 eFt-tal növelhető. A 2015. évi bérkompenzáció május hónap után járó összege 3.399 eFt. A központi költségvetés a gyermekszegénység elleni program keretében 1.034 eFt támogatást biztosított a nyári gyermekétkeztetési feladatok ellátására.

Az állambáztartáson belüli működési célú támogatások előirányzata 50.307 eFt-tal nő. Rendszeres gyermekvédelmi támogatásra 7 eFt érkezett. Az Európai Unió projektjeiből 50.300 eFt-tal növelhető a költségvetés. A „Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztési terve” KÖZOP pályázatra benyújtott kifizetési kérelmünket elfogadták, így utólagos finanszírozás keretében 49.195 eFt támogatásban részesültünk. A „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácott” ÁROP projekthez kapcsolódóan 955 eFt előirányzat növekedés jelenik meg. A „Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál” ÁROP projekt utófinanszírozott összegéből jelenleg 150 eFt-tal növeljük az előirányzatot a 163/2015.(VI.18.) sz. Képviselőtestületi határozat alapján. A növekedés nyújt fedezetet a Váci Reménység SE paraatlétainak támogatására.

A működési célra átvett pénzeszközök előirányzata 2.825 eFt-tal növelhető. A Duna-Dráva Cement Kft. 500 eFt támogatást nyújtott a Váci Világi Vigalom rendezvény keretében a DDC Művészetek Udvara elnevezésű helyszín programjainak szervezésére, lebonyolítására. A támogatási összeg felhasználására a Madách Imre Művelődési Központ jogosult. A „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácott” ÁROP projekt előlegének visszautalásához az Együtt Európáért Alapítvány 1.875 eFt-ot fizetett be. Az előző rendeletmódosításban a beérkezett támogatásokból 140 eFt-tal tudtuk növelni az előirányzatot Técső város megsegítésére. Az azóta eltelt időszakban további 330 eFt támogatás érkezett. Az Önkormányzat által szervezett nyári szociális jellegű táboroztatáshoz anyagi támogatást nyújtott négy váci általános iskola alapítványa. Az Árpád Alapítvány, a Gyermekünkért Alapítvány, a Kis Herceg Alapítvány, a Deákvári Gyermekekért Alapítvány egyenként 30 eFt támogatásban részesítette Önkormányzatunkat.

A nyújtott szolgáltatások ellenértéke 1.490 eFt-tal növelhető a Szociális Szolgáltatások Háza költségvetésében. Az intézmény a Kosdi Önkormányzat részére - megállapodás alapján - ellátja a családsegítési és a gyermekjóléti szolgáltatási feladatokat. A központi támogatást Kosd Önkormányzata igényli és számla ellenében továbbítja az intézmény részére.

Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek előirányzata 5.743 eFt-tal növelhető.

A Gazdasági Hivatal 480 eFt-tal növelheti előirányzatát. A Madách Imre Gimnázium pályázatot nyert el a Duna – Dráva Cement Kft-től. Az előző rendeletmódosításban a pályázaton elnyert összegből 520 eFt-tal növeltük az előirányzatot, jelenleg 480 eFt-tal nő a **felhalmozási célú átvett pénzeszközök** előirányzata. Az Önkormányzat 5.263 eFt adományt vehetett át az I. Világháborús hősi emlékmű költségeire. Az adomány összegével, valamint az előző rendeletmódosításban szerepeltetett Honvédelmi Minisztériumtól kapott 2.500 eFt-os támogatással összesen 7.763 eFt hozzájárulásban részesültünk.

KIADÁSOK

Az Önkormányzat és az intézmények kiadásai 65.290 eFt-tal nőnek összesen. A működési kiadások 27.615 eFt-tal, a felújítási kiadások 16.263 eFt-tal, a beruházási kiadások 3.552 eFt-tal, a finanszírozási kiadások 27.929 eFt-tal nőnek. A működési tartalék összege 1.292 eFt-tal nő, a felhalmozási tartalék összege 11.361 eFt-tal csökken.

A Szociális Szolgáltatások Házának költségvetése 782 eFt-tal növelhető. Az előirányzat változás tartalmazza a védőnők (*OEP feladat*) első félévi bérkompenzációját, mely a személyi juttatások előirányzatát 616 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát 166 eFt-tal növeli. A további előirányzat változások a *szociális feladathoz* kapcsolódnak. Az intézmény szakmai igazgató helyettese látta el a jogi tanácsadási feladatokat az intézménynél. A munkavállalónak gyermeke született, így jelenleg a jogi tanácsadást ügyvéd foglalkoztatásával számla ellenében oldják meg. A fentiek miatt a szociális feladat személyi juttatások (-907 eFt) és munkaadókat terhelő járulékok (-245 eFt) előirányzatából át kell csoportosítani a fedezetet a dologi kiadások előirányzatára (+1.152 eFt).

A Gazdasági Hivatal beruházási kiadásai 480 eFt-tal nőnek. A Madách Imre Gimnázium pályázatot nyert el a Duna-Dráva Cement Kft-től. A pályázatos összegből kerékpártárolókat, padokat, szemetes edényeket vásárol, valamint parkosítási feladatokat végez.

A Madách Imre Művelődési Központ dologi kiadásai 500 eFt-tal nőnek a Duna-Dráva Cement Kft-től kapott támogatásból. Az intézmény a támogatást a Váci Világi Vigalom keretében megrendezésre kerülő DDC Művészetek Udvara elnevezésű helyszín programjainak szervezésére, lebonyolítására használhatja fel.

A Tragor Ignác Múzeum költségvetése 1.000 eFt-tal nő az Önkormányzat költségvetéséből történő átcsoportosításból. Az eredeti költségvetésben az Önkormányzat működési kiadásai (településrendezés, értékvédelem) között szerepelt a Vár kutatóárok betemetésére 1.000 eFt. A feladatot a múzeum végezteti el, ezért a fedezet átkerül az intézmény költségvetésébe.

A Polgármesteri Hivatal kiadásai a segélyezési célokat szolgáló kifizetések utólagos igényléséből 499 eFt-tal növelhetőek. Az ellátottak pénzbeli juttatásának előirányzatán 492 eFt, kiegészítő gyermekvédelmi támogatás soron 7 eFt növekedés jelenik meg.

Az **Önkormányzat** költségvetése 62.029 eFt-tal nő összességében. A működési kiadások 24.834 eFt-tal, a felújítási kiadások 16.263 eFt-tal, a beruházási kiadások 3.072 eFt-tal, a finanszírozási kiadások 27.929 eFt-tal nőnek. A működési tartalék 1.292 eFt-tal nő, a felhalmozási tartalék 11.361 eFt-tal csökken.

A **működési kiadások** növekedéséből 3.698 eFt a dologi kiadások, 21.136 eFt a pénzeszköztáradások előirányzatán jelenik meg.

A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak* sor előirányzata 20.773 eFt-tal nő. A Magyar Államkincstár felülvizsgálta az Önkormányzat által 2013. évben igénybe vett, a központi költségvetésből származó támogatások és hozzájárulások elszámolásának szabályszerűségét. Az Önkormányzat terhére 18.674 eFt visszafizetési kötelezettséget (pénzeszköztáradás) állapított meg. Az igénybe vett támogatásoknál az óvodapedagógusok elismert létszámát csökkentette, melyből 3.430 eFt visszafizetés keletkezett. A gyermekékeztetési feladatoknál 14.382 eFt-tal, a nyári gyermekékeztetés támogatásánál 862 eFt-tal csökkentette a támogatás összegét. A feladatot az Önkormányzat maradéktalanul ellátta, hiányosság az oktatási intézményeknél az étkeztetésnél nyújtott kedvezmények jogosságát igazoló szakértői határozatok, szülői nyilatkozatok meglétében, kezelésében, nyilvántartásában volt. A támogatási összeg visszafizetése miatt 2.099 eFt (dologi kiadások) kamatfizetési kötelezettség is terheli Önkormányzatunkat. Fedezetet a „Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztési terve” KÖZOP pályázat utófinanszírozásként érkezett összege biztosít.

A *településrendezés, értékvédelem* sor költségvetése 1.072 eFt-tal csökken a dologi kiadások előirányzatán. A csökkenésből 72 eFt a Főmérnökség levele alapján átkerül a beruházási kiadások közé az Integrált Településfejlesztési Stratégia ITS felülvizsgálatával sorra. Az eredeti költségvetésben az Önkormányzat működési kiadásai (településrendezés, értékvédelem) között szerepelt a Vár kutatóárok betemetésére 1.000 eFt. A feladatot a Tragor Ignác Múzeum végezteti el, ezért a fedezetet átcsoportosítjuk az intézmény költségvetésébe.

A *város- és községgazdálkodás* feladat kiadásai 2.983 eFt-tal csökkennek. Ezen belül a dologi kiadások 17 eFt-tal nőnek, a pénzeszköztáradások előirányzata 3.000 eFt-tal csökken. A dologi kiadások növekedése a 144/2015. (VI.18.) sz. Képviselő-testületi határozat alapján került felvezetésre pályázatokhoz kapcsolódó költségek fedezetére. A pénzeszköztáradások előirányzat csökkenése a Vác Város Közbiztonságáért Közalapítvány támogatására betervezett összeget érinti. A fedezet átcsoportosításra kerül a beruházások közé a térfényelő rendszer fejlesztése sorra a Főmérnöki Iroda levele alapján.

A *szociális és egészségügyi feladatok* dologi kiadásai 2.654 eFt-tal növelhetők. A nyári gyermekékeztetési feladatok ellátására 1.034 eFt támogatást nyújtott a központi költségvetés. A gyermekékeztetésre a pályázati céltartalékok között 1.500 eFt saját forrás részt terveztünk, melyet átcsoportosítunk a feladat megvalósítása céljából, így összesen 2.534 eFt áll rendelkezésre. A dologi kiadások előirányzata további 120 eFt-tal növelhető alapítványi támogatásokból. A városunk által Zamárdiba szervezett nyári szociális jellegű táboroztatás költségeihez 4 váci általános iskola alapítványa járult hozzá. Az Árpád Alapítvány, a Gyermekünkért Alapítvány, a Kis Herceg Alapítvány, a Deákvari Gyermekekért Alapítvány egyenként 30 eFt támogatásban részesítette Önkormányzatunkat.

A Képviselő-testület 163/2015.(VI.08.) sz. határozatában döntött arról, hogy a Váci Reménység SE paraatlétáinak 150 eFt támogatást nyújt. Fedezetet a „Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál” ÁROP projekt utófinanszírozott összegéből biztosítunk. Az előirányzat változás a *Sport feladatok*, pénzeszköztadások előirányzatát érinti.

A *Szervezési és Tájékoztatási feladatok* kiadásai 330 eFt-tal nőnek a Técső város megsegítésére érkezett felajánlásokból (pénzeszköztadások előirányzat). Az előző rendeltet módosításban a beérkezett támogatásokból 140 eFt-tal tudtuk növelni az előirányzatot. Az azóta eltelt időszakban további 330 eFt támogatás érkezett. Az adományokból, valamint az Önkormányzat 200 eFt-os támogatásából összesen 670 eFt-tal tudtuk segíteni Técső városát.

A „*Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácon*” ÁROP projekt áthúzódo kiadásaira 4.982 eFt-tal szükséges növelni a pénzeszköztadások előirányzatát.

Az Önkormányzat **felújítási kiadásai** 16.263 eFt-tal nőnek. Az I. Világháborús emlékmű újraelállítása feladat költségeihez 5.263 eFt adományban részesültünk. A Kisvác-Középvárosi Óvoda Hársfa utcai tagóvoda tető felújítására 5.000 eFt-tal, a Baba utcai Bölcsőde tetőfelújítására 6.000 eFt-tal növelhető az előirányzat. Fedezetet a Képviselő-testület 144/2015.(VI.08.) sz. határozata szerint a Kisvác-Középvárosi Óvoda Hársfa utcai tagóvoda tető felújítás pályázati önrésze, illetve a Kisvác-Középvárosi Óvoda Dr. Csányi körüti Tagóvoda tetőfelújítás pályázati önrésze biztosít.

Az Önkormányzat **beruházási kiadásai** 3.072 eFt-tal növelhetők. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia Készítése ITS felülvizsgálatával sor előirányzata 72 eFt-tal nő a működési kiadások előirányzatából történő átcsoportosításból. A Főmérnök levele alapján a térfigyelő rendszer fejlesztésének előirányzata 3.000 eFt-tal nőhet a Vác Város Közbiztonságáért Közalapítvány támogatására tervezett összegből.

Az Önkormányzatnál a **finanszírozási kiadások** előirányzatát 27.929 eFt-tal növelni kell. A központi költségvetésből 2014. december végén 27.929 eFt támogatási előlegben részesült a 2015. évi támogatás terhére. A 2015. január hónapban esedékes állami támogatásból az előleg összege - a korábbi évekhez hasonlóan - visszavonásra került. A visszavonást az új számvitel szerint finanszírozási kiadásként kell lekönyvelni, melyhez előirányzat szükséges. A pénzmaradvány felosztásakor nem rendeztük az előirányzatot, ezért jelenleg a „Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztési terve” KÖZOP pályázat utófinanszírozásként érkezett összegéből tudunk fedezet biztosítani.

A **tartalékok** állománya 10.069 eFt-tal csökken (*működési tartalék +1.292 eFt, felhalmozási tartalék -11.361 eFt*).

A **működési tartalék** összege 1.292 eFt-tal nő, mely tartalmaz 2.792 eFt növekedést (Intézményi tartalék) és 1.500 eFt csökkenést (pályázati céltartalék – szociális nyári gyermekétkeztetés).

Az *Intézményi tartalék* a bérkompenzáció május hónap után járó összegéből 3.399 eFt-tal nő. A Szociális Szolgáltatások Háza látja el a Kosdi Önkormányzat részére a családsegítési és gyermekjóléti feladatokat. Az ellátott feladatok után 1.490 eFt bevételben részesül. A bevételi többlet az Önkormányzatnál intézményfinanszírozási megtakarítást jelent, mellyel növelhetjük az intézményi tartalék összegét. A tartalék állományából biztosítunk fedezetet a Szociális Szolgáltatások Háza védőnői feladatokat ellátó dolgozóinak első félévi bérkompenzációjára (központi forrás), mely 782 eFt csökkenést jelent. Szintén a tartalék biztosít forrást a „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácott” ÁROP projekt áthúzódó kifizetésének részbeni fedezetére (-1.315 eFt).

A *pályázati céltartalék* összege 1.500 eFt-tal csökken. A csökkenés a szociális nyári gyermekétkeztetés saját forrás része, melyet átcsoportosítunk az Önkormányzat működési kiadásai közé a feladat megvalósítása céljából.

A **felhalmozási tartalék** összege 11.361 eFt-tal csökken a *pályázati céltartalék* soron. A Képviselő-testület 144/2015.(VI.08.) sz. határozatában döntött arról, hogy az óvoda kapacitásbővítés pályázat saját forrás részéből 3 óvoda önrészt átcsoportosítja. A Kisvác – Középvárosi Óvoda Hársfa utcai tagóvoda pályázati önrészből 5.000 eFt átkerül a felújítási kiadásokra a feladat megtartása mellett, a fennmaradó részből 500 eFt a Baba utcai Bölcsőde tetőfelújítására kerül átcsoportosításra a felújítási kiadások közé. A Kisvác-Középvárosi Óvoda Dr. Csányi körüti Tagóvoda önrészből 5.500 eFt fedezet átkerül a Baba utcai Bölcsőde tetőfelújítása sorra. Az Önkormányzat pályázatot nyújt be a Huszár utcai járda felújítására, ennek önrészt részben (327 eFt) az óvoda pályázati önrészből biztosítja. A maradék összeg (17 eFt) az Önkormányzat - működési kiadások-pályázatokhoz kapcsolódó költségek sor előirányzatát növeli. A Deákvári Óvoda Újhegyi úti Tagóvoda pályázati önrésze (5.844 eFt) átcsoportosításra kerül a Huszár utcai járda felújítására beadandó pályázat saját forrás részéhez.

Rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<i>Működési céltartalék</i>	<i>15.659 eFt</i>
Pályázati céltartalék	
- KEF pályázat önrész	700 eFt
Intézményi tartalék	14.959 eFt
<i>Felhalmozási céltartalék</i>	<i>31.681 eFt</i>
Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltségővel pályázat	4.000 eFt
- Óvoda kapacitásbővítés pályázat	
• Deákvári Óvoda Sirály u. tagóvoda	5.500 eFt
- Juhász Gyula Általános Iskola sport udvar felújítás	3.500 eFt
- Bölcsődék és Fogy. Int. gyermekékeztetés feltételeit javító fejlesztés	1.657 eFt
- Huszár utcai járda felújítás	6.171 eFt
Alapellátási keret	405 eFt
Lakásszámla tartaléka	1.058 eFt
Környezetvédelmi Alap	9.390 eFt

Pető Tibor távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

6. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013.(XII.13.)-i rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdésük? Hozzászólásuk? Akkor szavazzunk.
13 igen, elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2015. (VII.17.) önkormányzati rendelete a városi kitüntetések alapításáról és
adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) sz. rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és i) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, továbbá Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) sz. rendelet (továbbiakban: R.) 1.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A javaslatokat összegyűjtés után Vác város Önkormányzat állandó bizottságai véleményezik a jelen rendeletben és a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) sz. önkormányzati rendeletben szabályozottak alapján. Ezen rendelkezés alól kivételt képez a Polgármester Díja elnevezésű kitüntetés.

A polgármesterhez vagy a bizottság/okhoz benyújtott kitüntetési javaslatoknak tartalmaznia kell a kitüntetésre javasolt személy legfontosabb adatait, életútjának, munkásságának, a teljesítményének ismertetését, valamint a kitüntetés megjelenését és annak részletes indoklását.”

2.§

A R. 12.§ (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

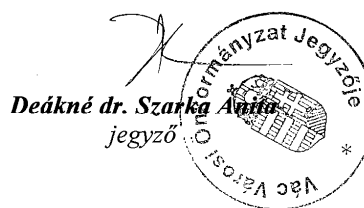
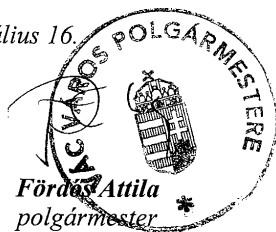
„Kitüntetést évente három személy kaphatja.”

3.§

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. július 16.



INDOKOLÁS

A Rendelet 1. §-ának módosítását a Vác Város Önkormányzatának állandó bizottságainak megléte és véleményezési hatásköre indokolja, mely szükségtelemmé teszi az eseti bizottságok létrehozását.

A Rendelet 17. (2) bekezdése módosításának indokolása pedig az összhang megteremtése Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.20.) rendeletével.

7. napirendi pont tárgyalása:

Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Ferjancsics László: Korábban jeleztem Önök felé, hogy a hivatalnak a szervezeti ábrájában vannak olyan nyilazások, mely szerint a jegyző irányítja a polgármestert, valami olyan is volt, hogy az egyik alpolgármester felett a holding szakmai irányítást gyakorol. A most előttünk lévő ábrában ezt már javították, a javítást köszönöm szépen. Ha esetleg az előző napirendnél mégis kérdést tettem fel, nem pedig javaslatot, akkor szívesen veszem majd, ha írásban megválaszolják. Köszönöm szépen.

Deákné dr. Szarka Anita: Nem volt szó arról, hogy a jegyző irányítaná a polgármestert, a szaggatott vonal az oda-vissza irányultságot, irányítást jelent, tekintettel arra, hogy a korábban hatályban lévő kttv. szerint jegyző adta ki a polgármester szabadságát, ilyen formán erre vonatkozóan került a nyíl ilyen formán

feltüntetésre, a jogszabályi változásokat követően a Képviselő-testület szabályozza és adja ki a polgármester szabadságát bizonyos mértékig, bizonyos hányadát tekintve. A Polgármesteri Hivatal szervezeti ábrája természetesen maga után fogja vonni ennek változása az önkormányzati SZMSZ változását is. Előre láthatólag szeptemberben kerül ez előterjesztésre, több módosítás lesz benne.

Fördös Attila: Akkor szavazzunk a határozati javaslatról. Szavazás.

13 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**177/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés mellékletét képező tartalommal jóváhagyja, egyúttal a 266/2013.(X.17.) sz. határozatával elfogadott Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának alkalmazását 2015. július 31. napi hatállyal megszünteti.

Határidő: 2015. augusztus 1.

Felelős: jegyző

8. napirendi pont tárgyalása:

Javaslat a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatói munkakörének betöltésére érkezett pályázat eredményére

Fördös Attila: Két pályázó nem felelt meg a pályázati kiírásnak. Kérdésük van-e? Nincs, akkor szavazzunk a határozati javaslatról.

13 igennel elfogadtuk.

**178/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatói pozíciójára kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítja és azt 90 napon belül újból kiírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9. napirendi pont tárgyalása:

*Vác Város Polgárai Közbiztonságáért
Alapítvány – alapító okirat módosítás*

Fördös Attila: Annyi kiegészítésem lenne, hogy megváltoztak a jogszabályok, voltak, akik azt javasolták, hogy szüntessük meg az Alapítványt, ugyanakkor bizonyos feladatokat és célokat meg lehet fogalmazni változatlanul, esetleg új tartalommal. Ezért van Önök előtt ez az előterjesztés.

Van-e Önöknek személyi javaslatuk?

Balkovics Péter: A Kuratórium tagjának jelölném Vác Károlyt, dr. Manninger Pétert és Steidl Leventét, mert 3 főben határozza meg a határozati javaslat a kuratórium tagját.

Fördös Attila: Van-e egyéb személyi javaslat? Jó, nincs további személyi javaslat, akkor a Kuratórium elnökének Vác Károlyt javasolnám.

Szavazzunk először a határozat 1. pontjáról. Szavazás.

10 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

Kérném jegyző asszonyt értelmezni, a határozati javaslat egyébként szétbontja a Kuratórium tagjait, külön veszi a Kuratórium elnökét, külön határozati javaslati pontként kell szavaztatni. Tessék elmondani, hogy akkor hogy lesz jogszerű a szavazásunk.

Deákné dr. Szarka Anita: A határozat 1. pontjában elfogadásra került, hogy az új Ptk. Szerint 3 fő lehet a Kuratórium tagja létszámát tekintve. Ebből megbontva kerül feltüntetésre a 2. határozati javaslatban a Kuratóriumnak 3 tagját választunk és a Kuratórium 3 tagja közül 1 pedig elnök lesz, ez pedig a 3. határozati javaslat tartalmazza. Tehát 2+1 felállásban kérném szépen ezt a javaslatot megszavazni. 3. pontban pedig a Felügyelő Bizottságot kellene megválasztani.

Fördös Attila: Jó, tehát akkor most tagokat választunk, Vác Károly, dr. Manninger Péter és Steidl Levente személyében szavazás következik.

9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

Az Alapítvány Kuratórium elnökének javasolom Vác Károly urat.

9 igen, 4 tartózkodással ezt is elfogadtuk.

Most a Felügyelő Bizottság tagjait kérem megválasztani, ezekre vonatkozóan kérnék szépen személyi javaslatot. Javaslatot teszek Balkovics Péter, Mokánszky Zoltán és Kovács Ágnes személyére. Szavazást rendelek el erről, nincs további javaslatuk.

9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

A tevékenységre vonatkozóan kérnék szavazást.

13 igen, e g y h a n g ú .

5. pontjára kérnék szépen egy szavazást.

13 igennel elfogadtuk.

6. pontjára kérnék szépen egy szavazást.

13 igennel elfogadtuk.

7. pontjára kérnék szépen egy szavazást.

13 igennel elfogadtuk.

179/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumának létszámát 3 főben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumának tagjaivá dr. Manninger Pétert, Steidl Leventét és Vác Károlyt választja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumának elnökévé Vác Károlyt választja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány Felügyelő Bizottságának tagjaivá Balkovics Pétert, Mokánszky Zoltánt, Kovács Ágneszt választja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány korábbi célját és tevékenységét a társadalmi, és jogszabályi változásoknak való megfelelés érdekében a következők szerint módosítja.

1. Az alapítvány célja:

Bűncselekmények megelőzése Vác város közigazgatási területén.

2. Az alapítvány tevékenysége:

1) Az Alapítvány illetékességi területén működő civil, gazdálkodó szervezetek és a lakosság vagyonvédelmi helyzetének javítása, támogatása.

2) A lakosság biztonságérzetének növelése.

- 3) A bűnmegelőzés és bűnüldözés hatékonyabbá és eredményessé tétele.
- 4) Közlekedésbiztonság javítása.
- 5) A fiatalkorúak által elkövetett bűncselekmények megelőzése.
- 6) Áldozattá vált személyek segítése.
- 7) A felsorolt alapítványi célok eléréséhez anyagi forrás gyűjtése.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

- 5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány felveteti a fenti célok megvalósulásához szükséges, az alábbiakban felsorolt új tevékenységeket:

8551 Sport, szabadidős képzés

8553 Járművezető-oktatás

8559 M.n.s. egyéb oktatás

8560 Oktatást kiegészítő tevékenység

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

- 6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány korábbi alapító okiratát – a jogszabályi környezet megváltozására tekintettel - hatályon kívül helyezi, és új a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) szóló 2013. évi V. törvénynek, az egyesülési jogról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvénynek (Ctv.), valamint a civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló 350/2011.(XII.30.) Korm. rendeletnek megfelelő új alapító okiratot fogad el.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

- 7. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány alapító okiratát módosító okiratot és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az okiratok, valamint a bírósági változásbejegyzési eljárás során felmerülő, technikai módosítást érintő okiratok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

10. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – az ételmezési
nyersanyagköltség meghatározásáról
szóló 33/2014.(XI.14.)-i rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Van-e kérdésük? Hozzászólás? Akkor szavazás következik.

9 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2015.(VII.17.) rendelete
az ételmezési nyersanyagköltség meghatározásáról szóló
33/2014.(XI.14.) rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 33/2014. (XI.14.) sz. rendelete az ételmezési nyersanyagköltség meghatározásáról (továbbiakban: Rendelet) 1. § Gazdasági Hivatal címszó helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Gazdasági Hivatal: Bentlakásos intézményben

/reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora/*

/reggeli, ebéd, vacsora/**

/tízórai, ebéd, uzsonna/***

Korcsoport (év)	4-6	7-10	11-14	15-18	19-
Napi 5x étkezés*	576,-	630,-	694,-	737,-	737,-
Napi 3x étkezés**	456,-	503,-	553,-	597,-	597,-
Napi 3x étkezés***	319,-	346,-	382,-	412,-	412,-

Gazdasági Hivatal: Nem bentlakásos intézményben:

/tízórai, ebéd, uzsonna/*

Korcsoport (év)	4-6	7-10	11-14	15-18	19-
Napi 3x étkezés*	294,-	344,-	363,-	443,-	443,-
Csak ebéd	161,-	206,-	225,-	302,-	302,-

Intézményi felnőtt dolgozó (minden érintett intézmény esetében)

302,-,

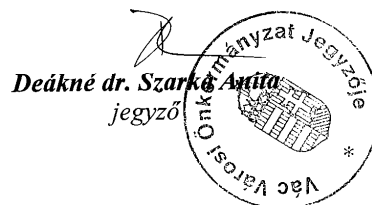
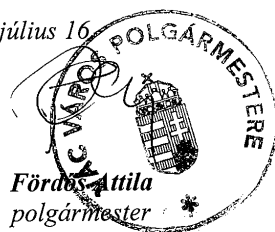
2. §

A térítési díjak megállapításánál a szociális helyzetük miatt rászorulóknak a vonatkozó jogszabályok alapján támogathatók.

3. §

- (1) Ez a Rendelet 2015. szeptember 1. napján lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A Rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon - a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. július 16.



INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 33/2014.(XI.14.) sz. rendeletében döntött a 2015. évre vonatkozó élelmezési nyersanyagköltségek intézményenkénti összegeiről.

A nyersanyagköltségek meghatározása a 62/2011. (VI.30.) sz. VM rendelet, a 37/2014. (IV.30.) sz. EMMI rendelet alapján, ill. a következő év várható inflációs adatának figyelembevételével történik.

Az elmúlt hónapok tapasztalata azt mutatja, hogy a Gazdasági Hivatal által alkalmazott nyersanyagköltségek nem minden korcsoport esetében teszik lehetővé azt, hogy az említett jogszabályokban meghatározott feltételeknek (napi energia-és tápanyagbevitel, az előírt ételféleségek minimális mennyisége) eleget tudjon tenni az intézmény. Ezért indokolt, hogy 2015. szeptember 1-től az érintett korcsoportok esetében kerüljön megemelésre a nyersanyagköltség a rendeletmódosításban szereplő összegek szerint.

Pető Tibor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

11. napirendi pont tárgyalása:

*Vác-Alsóvárosi
Egyházközség kérelme*

Református

Fördös Attila: A Missziós Közösségnek korábban nyújtottunk hitelt, van egy szerződés mellékletként, ennek a módosítását kéri a Missziós Közösség.

Krauze István: Bár korábban egy hasonló témájú napirendet tárgyalunk szintén ennek a közösségnek a kérelmére, én úgy gondolom, hogy ez a fennmaradó tőketartozás ez a 25,5 MFt ha nem 500 eFt-tal lesz havonta törlesztve, hanem csak 100-al, akkor ha úgy kiszámolom, több, mint 20 éves futamidőt ölel fel, ráadásul egy kamatmentes kölcsönadásról van szó. Gyakorlatból tudom, hogy egy ilyen nagyságrendű kintlévőséget kezelni elég problémás dolog, hogy az önkormányzatnak a könyveiben kezelni kell, minden évben értékelni, elég sok munka van vele. Javaslom megfontolásra azt a tényt, hogy ezzel a kintlévőséggel kezdünk valamit, nem tudok egyetérteni azzal, hogy így csökkentjük a havi törlesztő részletet, ezzel talán még azzal is jobban járna az Önkormányzat, mint ahogy említettem, ezeket a munkálatokat, ennyi időn keresztül, hogyha elgondolkodna azon, hogy ezt esetleg egy más formábaadtuk volna ennek a Közösségnek.

Fördös Attila: Köszönöm szépen a véleményét, szavazás következik a határozati javaslatról.

10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**180/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete – tekintettel a Vác-Alsóvárosi Református Misszió Egyházközség anyagi helyzetére – úgy dönt, hogy a 29/2012.(I.19.) sz. határozatában megítélt kölcsön havi törlesztő részletének összegét 500 eFt-ról 100 eFt-ra mérsékli, továbbá felhatalmazza a polgármestert a Kölcsönszerződés módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12. napirendi pont tárgyalása:

Deákvári Óvoda, Kisvác-Középvárosi Óvoda és Alsóvárosi Óvoda alapító okiratának módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdésük van-e? Nincsen. 3 határozati javaslat van, az elsőt szavazatom, szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

2. határozati javaslatot szavazatom.

14 igennel elfogadtuk.

3. határozati javaslat következik.

14 igennel elfogadtuk.

**181/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Deákvári Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felkéri a polgármestert az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kisvác-Középvárosi Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felkéri a polgármestert az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Alsóvárosi Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felkéri a polgármestert az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13. napirendi pont tárgyalása:

Gyermekjogi stratégia

Dr. Bóth János: Az elmúlt ülésünkön foglalkoztunk a férőhelyek vonatkozásában az óvodáknál, hogy meg kellett 20 %-kal emelni az engedélyezett férőhelyszámot, ebből

adódik, hogy itt azért zsúfoltság alakul ki, tehát stratégiai távon azt gondolom, hogy az oktatásnál célszerű egy olyan stratégiai célkitűzést betenni az anyagba, ami egyben módosító javaslat, vagy kiegészítő javaslat lenne, ami így szólna, az óvodai zsúfoltság megszüntetése az elhelyezési feltételek javítása. Ez a módosító javaslatom.

Fördös Attila: Bóth úr módosító javaslatát, kiegészítő javaslatát szavaztatom.

6 igen, 3 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most a határozati javaslatot, mind a négy pontját egyben teszem fel szavazni. Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

182/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzat Gyermekjogi Stratégiáját megtárgyalta, és elfogadja.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja a Vác városában élő gyermekekre vonatkozó ellátási formánkénti, rendszeres és szisztematikus adatgyűjtést hosszútávon, fenntartható módon, évenkénti időszakokra bontva.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a gyermekközpontú költségvetés tervezését.
- 4.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a gyermekjogokért felelős személy kinevezéséhez, és támogatja szakmai tevékenységét. A Képviselő-testület felkéri Vác Város Önkormányzat jegyzőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Intézményfelügyeleti és Humán Ov.
Pénzügyi és Adó Ov.

S z ü n e t !

Pető Tibor nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)

14. napirendi pont tárgyalása:

Gyógypedagógus álláshely bővítés

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Kérdés? Hozzászólás nem lévén szavaztatok.

13 igennel elfogadtuk.

**183/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja 2015. szeptember 1-től az SNI-s gyermekek ellátása érdekében plusz 1 fő gyógypedagógus alkalmazását a megnövekedett gyógypedagógiai óraszámok végett.

Anyagi forrás mértéke: 1.000.000,- Ft, melynek költséghelye: ÁROP-3.A.2-2013. Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál Uniós projekt utófinanszírozott összege.

A Képviselő-testület felkéri az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetőjét, valamint a Pénzügyi és Adó Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.
Pénzügyi és Adó Ov.

Pető Tibor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

15. napirendi pont tárgyalása:

*Idősek Otthona és Klubja
férőhelybővítése*

Ferjancsics László: Kérdezem, hogy milyen költségvetési határozat, vagy más döntések alapján indultak meg az átalakítási, építési munkálatok? Szeretném üdvözölni, hogy az Idősek Otthonában férőhelybővítésre kerül sor, amennyiben elfogadjuk ezt a határozati javaslatot. Az egyik esetben, mint megtudtam, 5 férőhellyel fog bővülni a Burgundia utcai telephely, amelyik egy eddig közösségi térként használt rész lesz átalakítva, tehát a közösségi tér e szerint akkor szűkülni fog. A másik esetben pedig 10 férőhely lesz kialakítva egy tetőtéri részben, ott lesznek, vagy már vannak szobák kialakítva. Korábban többször tettem arra javaslatot, és az előző intézményigazgatóval többször hosszasan beszélünk arról, hogy a Burgundia városrészben azon a telephelyen, vajon megfelelőek-e a feltételek ahhoz, hogy ott hosszútávon idősek otthona bentlakással működhessen és általában, vagy mindig arra jutottunk, hogy ennél jobb megoldás kellene a város időseinek. Mind a környezet, a nagyon sűrű beépítésű terület, mind a odalátogatóknak a parkolási gondja, mind pedig az épületnek az állaga, a szobáknak a nagysága, a közösségi tereknek a nagysága, a kertnek a nagysága, azt hiszem, hogy ma már a kor színvonala talán mást igényelne. Korábban több olyan helyről beszélgettünk igazgató úrral, ahol el tudná képzelni az otthonnak a bővítését így a férőhely bővítést is, hiszen látható, hogy ma is olyan adatok vannak előttünk és olyan adatok voltak a bizottság előtt, amely azt mutatja, hogy így mondjam nagyon sokan állnak sorba azért, hogy bekerülhessenek ide. Valószínűleg az átlag életkor növekedésével egyre magasabb lesz ez a szám, egyre több váci szeretne majd ide bekerülni. Én úgy gondolom, hogy hosszútávon mindenképpen gondolkodnunk kellene abba, hogy melyik telephely az, amelyik nemcsak a mai előírásoknak, szabványoknak megfelelően, hanem valóban úgy

gondoljuk, hogy ott hosszútávon idősök otthonát kellene működtetni, hosszú távra meg kellene azt határoznunk, hogy hol gondoljuk azt a területet, meglévő épületben, vagy új építésével, ahol a váci idősöket gondozni szeretnénk. Éppen ezért arra teszek javaslatot, ha megengedi polgármester úr, egy határozati javaslatban, hogy a polgármester urat kérjük fel arra, egy fél éves határidőt adva arra, hogy gondolkodjunk hosszútávon, hogy ez egy, vagy két ciklus múlva fog megvalósulni, nem tudom, de úgy érzem, hogy ezt a bővítési folyamatot és talán a burgundiai otthonnak a már sokkal jobb helyre és jobb körülmények közé való elrakásán el kell kezdenünk gondolkodni. A következő határozati javaslatot teszem: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Idősök Otthona férőhelyeinek bővítését szolgáló javaslatokat dolgoztasson ki. A javaslat térjen ki a meglévő telephelyek bővítésének lehetőségeire, valamint vizsgálja meg egy új építésű otthon megvalósításának feltételeit és anyagi vonzatait is. Felelős: polgármester, határidő: 2016. január 31. lenne, ha polgármester úr esetleg bővebb határidőt kíván, természetesen akkor partner vagyok benne.

Fördös Attila: Teljes mértékben egyetértek Önnel és bizonyos lépések már megtételre kerültek, többek között a Burgundia utcai intézménynek a szomszédságában van egy önkormányzati tulajdonú ingatlan, amelyre már többen is vételi szándékot nyújtottak be, mi ezeket rendre elutasítottuk, pontosan azért, hogy ennek a közfalnak a megnyitásával lehetőséget biztosítsunk arra, hogy majdan egy nagyobb és korszerűbb épület álljon rendelkezésre a szolgáltatás elvégzésére. Úgyhogy én ezt befogadom, ezt a határozati javaslatot és nem szavaztatom külön, azzal, hogy a másik kérdésre határozati javaslat választ ad, mégpedig felkérjük ugye a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságot, hogy a 2016. évi költségvetésünkbe tervezzük be ezt a mostani kapacitásbővítést. Hát én azt szeretném kérni, hogy én támogatom Önt, Ön is támogassa a mostani határozati javaslatot, tehát befogadom, ez legyen, mondjuk a 2. pontja ennek a határozati javaslatnak és akkor így szerintem fokról fokra eleget tudunk tenni azoknak a dolgoknak, amelyet Ön kétség kívül nagyon jól fogalmazott meg.

Dr. Manninger Péter: Egyetértek teljes mértékben Ferjancsics László képviselő úrral a jövőt illetően, azonban szeretném Önökkel megosztani ennek a napirendi pontnak a kapcsán azt az észrevételemet, hogy jóval korábban a Szociális Otthonban lakó idősöknek én voltam az orvosa 10-12 éven át, ismertem a Szociális Otthonban uralkodó állapotokat és most nem rég a Szociális Otthonban dolgozóknak lettem a foglalkozás egészségügyi orvosa, így újra kapcsolatba kerültem a Szociális Otthonnal és elképesztő fejlődésen ment át, tehát mindazonáltal, hogy nyilván minél jobb feltételeket szeretnénk tudni az időseinknek, szeretném hangsúlyozni, hogy nagyon jó körülmények között a lehetőségekhez képest persze és a törvényi előírásoknak megfelelően nagyon jó körülmények között vannak jelenleg is az idősök és rendkívül színvonalas ellátásban részesülnek, úgyhogy én azt gondolom, hogy a jövő tervei mellett a jelen elképzeléseit is támogassuk a vezetőségnek, mert jó úton járnak.

Fördös Attila: Teljes mértékben egyetértek és gratulálok Szmolár Attila igazgató úrnak, aki részben önerőből épületszárnyakat újítt föl, demens részleget hozott létre,

akadálymentesített és valóban így van, hogy ezzel a mostani támogatásunkkal ezen az úton tudna az intézmény továbbhaladni az igazgató úr vezetésével.

Krauze István: Itt van igazgató úr, Egészségügyi és Szociális Bizottsági ülésen napirend volt, én akkor megtettem a kérdéseimet, előterjesztéssel kapcsolatban és mivel picit késett akkor az igazgató úr, egy kérdésre nem kaptam választ. Ugye elég hosszúak ezek a várakozó listák és itt június 30. szerint éppen 52 fő a várakozó listán szereplő személy. Kérdésem az volt akkor is, hogy tud-e valamilyen arányszámot mondani a nők és a férfiak arányában erre vonatkozóan, ugyanis a bővítésbe az szerepel, hogy a Burgundia utcai részlegben 5-5 fővel bővülne, ismereteim szerint ez a női szárnyon lenne, tehát nagy valószínűséggel itt női ellátottak kerülnének be az otthonba. A Rádi úti pedig kimondottan ugye női részleg. Tehát ha erre esetleg tudna adni valamilyen választ akkor nekem. Köszönöm.

Mohácsiné Dim Rita: Mai napon kigyűjtöttük a jelentkezőknek a számát, várakozóknak a számát, mai állapot szerint 62 már a várakozóknak a létszáma, amelyből 14 férfi és 48 nő.

Fördös Attila: Akkor Ferjancsics Lászlónak a határozati javaslatát befogadtam, ezzel kiegészítve teszem fel szavazásra az egészet. Szavazás következik.

14 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

**184/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. január 1-től hozzájárul az
 - a.) Idősek Otthona és Klubja 2600 Vác, Burgundia u. 9-11. sz. alatti részleg 5 férőhellyel való növeléséhez
 - b.) Idősek Otthona és Klubja 2600 Vác, Rádi u. 48/a. részleg tetőterében az időskorúak gondozó részleg 10 férőhellyel történő létrehozásához.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságot, hogy a 2016. évi költségvetésébe tervezze be.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Intézményfelügyeleti és Humán Ov.
Pénzügyi és Adó Ov.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Idősek Otthona férőhelyeinek bővítését szolgáló javaslatokat dolgoztasson ki. A javaslat térjen ki a meglévő telephelyek bővítésének lehetőségeire, valamint vizsgálja meg egy új építésű otthon megvalósításának feltételeit és anyagi vonzatait is.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: polgármester

16. napirendi pont tárgyalása:

Kérelem a Boronkay György Műszaki Szakközépiskola és Gimnázium egyben tartása ügyében

Matkovics Ilona: Az a határozati javaslat, ami előttünk van, felolvasom: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Boronkay György Műszaki Szakközépiskola és Gimnázium egyben tartását, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot az illetékes minisztériummal.

Szeretném azt javasolni, hogy ezt a határozati javaslatot egészítsük ki egy mondattal, azzal, hogy támogatja, hogy a polgármester juttasson el egy szakmai érdeket tartalmazó, az egyben tartást kérelmező levelet Varga Mihály miniszter úr és Harrach Péter országgyűlési képviselő úr részére.

Ez a levél, ez létezik, sokan ismerjük, sokan ismerik, lehet, hogy már minden képviselőtársam ismeri. Azért gondoltam, hogy az írásbeliség mellett mondanék néhány szót, mert úgy gondolom, hogy ez a levél egyrészt tartalmazza a főbb érveket, amelyek a gimnáziumnak a megtartása mellett szólnak, dokumentálják azt, hogy egységesen támogatjuk a Boronkay egyben tartását és adott esetben a szülőknek, vagy akár a diákságnak tudjuk, hogy a bizottsági ülésen megjelent a diákpolgármester is, tudjuk bizonyítani, be tudjuk mutatni, hogy mi ezzel foglalkoztunk és szakmai érveket tártunk a Nemzetgazdasági Minisztérium elé. Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a minisztérium kompromisszumkészsége már áprilisban megmutatkozott, mert nem zárkozott el pl. a Boronkay esetében a gimnáziumi jellegű képzések megtartásától. Ebben Czomba Sándor államtitkár, Czunyiné Bertalan Judit és Kállai András államtitkárok jelenlétében személyes segítséget ígért Fábián Gábor igazgató úrnak a Boronkay kimagasló eredményeire való tekintettel. Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter pedig azt nyilatkozta, hogy, szó szerint idézem, a Nemzetgazdasági Minisztérium fenntartásába kerülés pusztán fenntartóváltást jelent. Ebből nem következik sem a gimnáziumi képzések azonnali megszüntetése, és az sem, hogy ezekben a vegyes profilú iskolákban jövő évtől minden esetben szükségszerűen fel kellene számolni a gimnáziumi képzést. Tájékoztatásul engedjenek meg néhány adatot, a Boronkayban 2014-ben, most ugye a gimnáziumról beszélünk, hiszen a szakközépiskolát nem fenyegeti veszély, tehát a gimnáziumokban 4,63 volt a tanulmányi átlag, 90 %-a a gyerekeknek felsőoktatásba bejutott, a most végzett 72 gimnáziumi tanulóból 69 legalább egy középfokú nyelvvizsgával hagyta el az iskolát a többség egy középfokú és egy felsőfokú nyelvvizsgával megy el, de nem ritka a két felsőfok sem. Az évfolyamonkénti két gimnáziumi osztály megszüntetésével évente 330 gimnazistával lenne kevesebb Vácon. A többi váci gimnázium nem tudna felvenni ennyi diákot és nem is biztos, hogy Vácon maradnának. Dunakeszi és Budapest elszívó hatása már most ismert. Az élsportolók jelentős része jellemzően a gimnáziumi osztályokból kerül ki. Az OKTV-n csak az elmúlt 3 évben magyarból első, angolból 3. németből 3. helyezést értek el a diákok, de országos döntősök voltak történelemből és irodalomból is. Most csak a humán tárgyakról beszélek. Tehát egy olyan szellemi műhely alakult ki, amelyet az ott tanító pedagógusok személye garantál, akik egy részének főként a nyelvtanároknak el kellene menni az iskolából. A szülők és a diákság nem akarja, hogy megszűnjön a gimnáziumi képzés a Boronkayban, ezért

kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadja be azt a javaslatomat, hogy a határozati javaslatunkba az a mondat kerüljön be, hogy támogatjuk, hogy a polgármester juttasson el egy szakmai érveket tartalmazó, az egyben tartást kérelmező levelet Varga Mihály miniszter úr és Harrach Péter országgyűlési képviselő úr részére.

Fördös Attila: Tekintettel, hogy Ön előterjesztő, gyakorlatilag a saját határozati javaslatát egészítette ki, így nem kell nekünk külön befogadni, hanem szavaztatnom ezzel kell.

Dr. Manninger Péter: Erről a bizottságon szavaztunk, és az itt látható határozati javaslat született a bizottság javaslatára két ok miatt. Egyrészt, mert ebből is bőven kiderül, hogy mindannyian egyöntetűen támogattuk a Boronkay-val kapcsolatban a gimnázium megmaradását, másrészt pedig én próbálnék következetesen ahhoz ragaszkodni, hogy főlegesen másoknak ne osszunk ki feladatokat, hanem mindenki a saját hatáskörében tevékenykedjen, így ahogy képviselőasszony is fölolvasta, ígéretek elhangzottak, jó úton jár ez a dolog, szakmai véleményt írjon az iskola igazgatója.

Fördös Attila: Akkor ezt úgy kell felfogjam, hogy az Ön javaslatára az eredeti határozati javaslat, mint egy módosító kerüljön szavaztatásra. Igen.

Matkovics Ilona: A bizottságin is valóban ez volt képviselőtársamnak az indoka, azért, hogy kerüljön ki az a bizonyos mondat, amit szeretnék, hogy mégis csak visszakerüljön. Én azt gondolom, hogy ez plusz feladatot senkinek nem jelentene, ugyanis erről volt előzetes egyeztetés, erről a levélről, beszélgetés is volt róla, tehát ez a levél létezik, azt gondolom talán, hogy elfogadható és hogyha ez elfogadható, akkor igazából nem tudom, hogy milyen plusz feladatot és kire róna, de polgármester úrra róna feladatot, hogy elküldje ezt a levelet, nem tudom. Én azt gondolom, hogy talán ez az ügy megér annyit, hogy egy kicsit még akkor erről beszéljünk. Mindenképpen a dokumentálást javasolom, tehát magunk miatt is, a későbbiekre tekintettel is. Hát ennyit tudok hozzátenni.

Fördös Attila: Annyi kiegészítést tennék, hogy az én nevemben semmiféleképpen, hanem a Képviselő-testület nevében kell ezt mondjuk technikailag nekem postára adnom, vagy e-mailben eljuttatnom megfelelő helyre.

Szavazás következik először az eredeti határozati javaslatról, amelyik dr. Manninger Péter úrnak a módosító javaslata.

8 igen, 2 nem, 3 tartózkodással ezt elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

Most pedig az előterjesztő határozati javaslatát szavaztatom.

5 igen, 2 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el. (1 fő nem szavazott)

Marad az eredeti elénk terjesztett, immáron elfogadott határozat.

**185/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Boronkay György Műszaki Szakközépiskola és Gimnázium egyben tartását, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot az illetékes minisztériummal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Dr. Bóth János távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

17. napirendi pont tárgyalása:

*Helyi Esélyegyenlőségi Program 2015.
évi felülvizsgált dokumentuma*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdésük? Hozzászólás? Szavazás következik.

13 igennel elfogadtuk.

**186/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi Esélyegyenlőségi Program 2015. évi felülvizsgált dokumentumát elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítési Iroda

18. napirendi pont tárgyalása:

*Zajvédő falak üzemeltetésével
kapcsolatos telekalakítások*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdésük? Hozzászólásuk? Szavazás következik.
13 igennel elfogadtuk.

**187/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elviekben támogatja a 1829/93 hrsz-ú, önkormányzati közterületből a későbbiekben elkészülő változási vázrajzoknak megfelelően a elválasztásra kerülő földrészletek a törzsvagyomból a forgalomképes vagyona kerüljenek átsorolásra. A megosztásokkal kapcsolatos valamennyi költséget a NIF Zrt. viseli, Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Műszaki Osztályt, hogy a telekalakításokkal összefüggő további teendőket kezdje el, s az elkészült dokumentációk alapján a területek átminősítését – a törzsvagyomból a forgalomképes vagyona – ismételten terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

19. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – a váci 3117/2 hrsz-ú
kivett lépcső 87 m² terület rész
törzsvagyomból történő kivezetéséről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Nincsen, szavazás következik.
13 igennel elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2015.(VII.17.) rendelete a váci 3117/2 hrsz-ú
kivett, lépcső 87 m² terület rész törzsvagyomból történő kivezetéséről***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

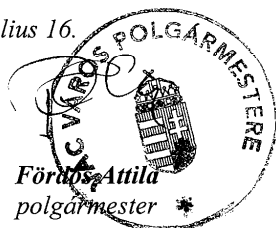
1. §

A Képviselő-testület a váci 3117/2 hrsz-ú kivett, lépcső művelési ágú, 87 m² térmértékű ingatlant a törzsvagyomból a forgalomképes vagyona sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
 (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2015. július 16.



Dr. Bóth János visszatér a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)
Balkovics Péter távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

20. napirendi pont tárgyalása:

*Egyszerűsített
megszüntetése*

körforgalmak

Ferjancsics László: Előterjesztésünkben két ilyen széles lakossági körben egyébként csak sárga körborzalomként emlegetett felfestés megszüntetése érdekében határozati javaslatot nyújtottunk be ide a Képviselő-testület elé. Az előterjesztő képviselők a lakossági megkeresések, valamint saját tapasztalatuk alapján is úgy gondolják, hogy két ilyen sárga körforgalmat, konkrétan a Rádi út – Magyar utcait és a Földváry téren található Kölcsey u. – Zöldfa utcait a Testületnek meg kellene szüntetnie és emellett a korábbi forgalmi rendet kellene visszahozni, vissza kellene állítani. Meggyőződésem, hogy ezek a hazánkban egyedülálló módon kialakított, egyszerűsített körforgalmak azon túl, hogy nem váltották be azokat az ígéretek, amelyeket reméltek tőlük, még balesetveszélyesek is. Úgy gondolom, hogy a Rádi úti lakótelepnél korábban megtett forgalomszervezési különböző építések, így a kerékpárút építés, a zebra felfestése, az oda vezető járdáknak a kialakítása olyan forgalmi helyzeteket eredményeztek, amelyekben mind a gyalogosok, mind az autósok, mind pedig az arra tévedő bármilyen más közlekedési eszközzel közlekedők megfelelő biztonságban tudtak lenni, így ezen a helyen nem volt szükség ennek az álkörforgalomnak a megépítésére, felfestésére. Ebből következően, hogyha a korábbi forgalmi rend visszaállna, akkor ezen a helyen és máshol sem lenne rosszabb, sőt szerintem jobb lenne a helyzet, mint ezek felfestése után kialakult. Összefoglalva tehát az előterjesztő négy képviselő arra tesz a Képviselő-testületnek javaslatot, hogy két sárga körforgalmat a Képviselő-testület szüntessen meg, határozati javaslatunkban szerepel is, hogy a korábbi forgalmi rend álljon vissza.

Matkovics Ilona: A Szavad Egyesület képviselőjében azért csatlakoztam ehhez a kezdeményezéshez, mert bíztam benne, hogy létrejöhet egy szakmai egyeztetés ezeknek az egyszerűsített körforgalmaknak a szükségességéről, illetve

szükségtelenségéről. Szerintem nincsenek jobboldali és baloldali körforgalmak, jó és rossz körforgalmak vannak. És én az őszi választási kampány kitelepüléseim és azóta is csak negatív véleményt hallottam ezekről a szűk sugarú és sávszélességű közlekedési csomópontokkal kapcsolatban. Gyakran közlekedem én is a Rádi út – Magyar u., illetve a Kölcsey u. – Zöldfa utcai körforgalomban és autósként is tapasztalom, hogy a festett körforgalom tisztázatlan közlekedési helyzeteket teremt, ami nem segíti az autóvezetők helyzetét, hanem összezavarja őket. Azt is látom gyakran, hogy a nagyobb méretű autók és az autóbuszok méretüknél fogva, még ha akarnának sem tudnának szabályosan átjutni ezeken a körforgalmakon. Plusz a Zöldfa utcánál már többször jeleztem, hogy a zebra hiánya nagyon megnehezíti a gyalogos átkelést. És még annyit kiegészítésül, hogy a Váci Rendőrkapitányságtól kaptunk egy statisztikát, amelynek alapján 2011-óta nem volt baleset a két körforgalomban, most két körforgalomról beszélünk csak, kivéve egy könnyű sérüléssel végződött 2012-ben a Rádi út – Magyar utcánál. Szóval véleményem szerint nem érte el a célját, nem egyszerűsítik a közlekedést ezek a körforgalmak és ezért javaslom képviselőtársaimnak az indítványunk elfogadását. És örülök, hogy ilyen jól szórakoztak.

Fördös Attila: Kire tetszett gondolni? Ugye nem énám?

Matkovics Ilona: Aki nevetett.

Kriksz István: Szakmai bizottságunk foglalkozott a kérdéssel és megmondom őszintén, hogy mély megdöbbenésemnek kellett történnie ott, hogy nem volt egy hozzászólásuk sem. Gyakorlatilag az előterjesztésükhöz nem volt semmiféle véleményük. Én ott lehetőséget biztosítottam arra, hogy szakmai szempontok szerint vizsgáljuk meg, ott volt a főmérnök úr, nem minden előterjesztő jött el gyakorlatilag saját előterjesztésére, én ezt nem kívánom minősíteni, lehet, hogy más dolga volt. De ahol lehetett volna érdemben egyeztetést végezni, hogy lehet ezt jobba tenni, még működőképessé, ott nem volt véleményük. Egy tévhitet el szeretnék oszlatni. Ezen könnyített körforgalmakat nem Vác város polgármestere Fördös Attila találta ki, nem Kriksz István Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke találta ki azoknak a helyszíneknek a megvalósítását, ahova elhelyezésre kerültek. Gyakorlatilag volt egy olyan elképzelés, hogy ilyen körforgalmakat kell kialakítani. Akkor elmondom, hogy a helyszínek kiválasztását a Főmérnökség jelölte meg. Az, hogy jó döntést hoztak, azt az igazolja, hogy valóban nem volt azóta baleset. Tehát itt nem jobboldali és baloldali képviselőkről van szó, nem jobboldali és baloldali polgárokról, valóban nem. Hanem egy olyan helyzetről, hogy nem történtek személyi sérüléssel járó balesetek. Pedig korábban történtek. Dr. Áfra Tamás pont a deákvári helyszínen szenvedett balesetet. Csak azért, hogy ez után is utána kell nézni. Rendőrkapitány szakmai beszámolójába részletesen elemezte azt, hogy miért tartja megfelelőnek és jónak és miért tartja veszélyesnek azt, egyébként elmondta, hogyha ezeket a körforgalmakat ismét kereszteződésekévé visszaalakítják. A Főmérnökség azért választotta ezeket a helyszíneket, mert igen, korábban voltak személyi sérüléssel járó balesetek. Én nagyon kérem Önöket, az előterjesztőket, hogy próbálják meg használni és elfogadni, nem pedig a Facebook-on és egyéb felületeken hangulatot gerjeszteni. Akinek nem inge, nem veszi magára.

Fördös Attila: Azért azt mondjuk ki, hogy a Polgármesteri Hivatal minden egyes dolgozója az csak előkészíti azokat az anyagokat, amelyekkel kapcsolatban nekünk kell döntést hozni és mi ezt a döntést meghoztuk, tehát ennek a felelősségét vállalnunk kell.

Kovács Ágnes: Mivel itt közlekedési szakmai szempontokra hivatkoztak, azt hiszem, hogy mindennek, bármit csinálunk, vannak gazdasági és pénzügyi vonzatai is, úgyhogy egyszer, ha valamit létrehoztunk, az is pénzbe kerül, ha valamit megszüntetnénk az is pénzbe kerül. Annyira olyan indokokat nem hallottam, meg azt, hogy a saját tapasztalatom, vagy olyan érvek, tehát semmi balesettel kapcsolatos üzenet nem jött, tehát én azt mondom, hogy ha már egyszer költöttünk rá, elfogadtuk, ugyan ez a Testület hozta létre ezt, akkor most megint költsünk arra, hogy azt amit egyszer elfogadtunk, azt most megszüntessük, szerintem nincsenek olyan érvek, amik alapján a pénzügyi költsézésünk indokolt lenne. Az én tapasztalatom az, hogy ha arra megyek, akkor lelassítja valóban a forgalmat, de az egyáltalán nem baj, az embereknek a váci lakosoknak, gyerekeknek az élete az érdeke, hogy balesetmentesen közlekedjenek, szerintem sokkal fontosabb.

Krauze István: Négy előterjesztője van ennek az anyagnak, én kimaradtam ebből, hiszen erről az oldalról ülnek az előterjesztők, ennek egyébként csak egy adminisztratív oka van és nem az, hogy nem értenék egyet ezzel az előterjesztéssel és az azt követő határozati javaslattal. Nem szeretném én sem megismételni ezt, amit az előterjesztők előhoztak, de úgy gondolom, hogy több évtizedes gépjárművezetői gyakorlattal rendelkezem jómagam is és hát olyanoktól kaptam erre vonatkozóan véleményt, akik szintén nagyon régóta vezetnek, nemcsak Vác belvárosában, hanem másutt is. Szerintem egy táblás kereszteződés egy gépjárművezető számára sokkal nagyobb biztonságot jelent, mint ezek a szűk keresztszűk körforgalmak, főleg, hogyha látom, jön oldalt, tőlem jobb kézről mondjuk egy nagyobb jármű, teherautó. Én a magam részéről szeretném bejelenteni, hogy támogatom ezt az előterjesztést és a határozati javaslatot is.

Dr. Bóth János: Azt gondolom a képviselők egyetértenek azzal, hogy a választópolgárok problémáit, észrevételeit kell idehozni a Testület elé. Itt is erről van szó. A gépjárműadó adatokból következik, hogy több mint tízezer gyakorló gépkocsivezető van Vácott, ezeknek a nagyon nagy többsége nem tartja jónak ezeket az optikai körforgalmakat, ezt különböző becenevekkel is illetik. Úgy gondolom, nekünk ezért kell többek között ezt az előterjesztést támogatni, meg különösen, hogyha egyetértünk vele. Lehet az emberek nagy többségével szembe menni, de akkor viseljük a következményeket.

Fördös Attila: Nem tudom milyen adatszerzés előzte meg a kinyilatkoztatását uram, egyet tudok, kijelenthetjük azt, hogy lakott területen kívül a sebességkorlátozást száz sofőrből 99 biztos, hogy kifogásolja. Mégis a közlekedésbiztonságot szolgálja, és mégis lecsökkentheti a balesetek számát, főleg a kritikus pontokon. Abban igaza van, hogy kritikus állnak bizonyos forgalmi rendhez a magyarok, mi már csak ilyenek

vagyunk, mindig, mindent bírálunk, biztos, hogy ebben a jó szándék van, a baleset megelőzés van, és az adatok egyértelműek, hogy azóta lényegében nem történt ezeken a csomópontokon súlyosabb közúti baleset. Hát én azt ajánlanám figyelmébe minden döntéshozónak, hogy az országban, amikor közlekedik, kicsit gondolkozzon el, hogy hányszor büntették meg gyorshajtásért, szabálytalan előzésért, rossz helyen történő parkolásért, mert már csak ilyenek vagyunk, hogy ezeket a közlekedési szabályokat áthágjuk. De valószínű, hogy amikor egyszer-egyszer bosszankodunk, vagy éppen fizetünk azért a cselekedetért, amikor áthágjuk ezeket a szabályokat, akkor valahol a Jóisten kifizeteti velünk azt a sok-sok megelőző szabálysértést. Tehát ilyen szempontból a szaldó nem is annyira rossz. Ugyanakkor a legfontosabb cél pedig szolgálja, hogy minél többen egészségben hazaérkezzenek.

Dr. Manninger Péter: Szeretném Matkovics Ilona képviselőasszonyt megkövetni, elnézést kérni, hogy mosolyogtam a beszámolója, vagy a hozzászólása végén, csak furcsa volt, hogy miután fölolvasta a statisztikát, hogy nem történtek ezekben a kereszteződésekben balesetek, utána levonta a következtetést, hogy tehát nem töltötték be a szerepüket, vagy a céljukat nem érték el. Elnézést kérek. A másik, amit szeretnék elmondani, hogy négy előterjesztője van ennek a javaslatnak, és akik hozzászóltak, közülük mind széles tömegekre hivatkoznak, vagy számos megkeresésre. Kettejük nem egyéni körzetből került be, másik kettejük pedig nem ezekből a körzetekből, viszont van ennek a két körzetnek, amelyben a körforgalmak vannak, képviselője, érdekes módon senki nem keresett meg minket ezzel kapcsolatban.

Ferjancsics László: Kriksz István, akit eddig úgy tiszteltem, mint ezeknek a körforgalmaknak az atyja, most arról beszélt, hogy hát neki sok köze nem volt hozzá, a hivatal kitalálta a helyszíneket, valaki meg döntött róla, tehát idézhetnék egy bizonyos közmondást, hogy minek nincsen gazdája Magyarországon, talál ez most ide illene, de hát tapasztalata csak van, hiszen Nagymező utca környékén sokat szokott járni, tehát gondolom, hogy akármelyik oldalról megy arrafele, a két körforgalomba bele-bele botlik. És szintén Neked mondanám azt, hogy azt mondod, hogy nem volt véleményünk, és nem volt szakmai véleményünk.

Fördös Attila: Felszólítom, hogy ne tegeződjön, az általános kommunikáció mindig magázóba történik, kérem szépen ehhez tartsa magát.

Ferjancsics László: Amely egyébként Ottlik Károly Protokoll című könyvében nem így van leírva, ajánlom a két kötetes művet sűrű olvasásra a polgármester úrnak is.

Fördös Attila: Szokásjog alapján az én kérésemre. Jó? Maradjunk a magázódásnál.

Ferjancsics László: Én eddig nem szóltam bele, tartsuk már ezt meg. Jó? Tehát akkor néhány véleményt engedjen meg, hogy felolvassam. K.J. váci lakos vállalta nyilvánosan, többiek is. Ezek a festett körforgalmak a gyerekek rollerezésére lettek kialakítva, annak megfelelőek lennének. O.S. váci lakos. Konkrétan balesetveszélyesek, ez saját tapasztalata, és az autósforgalom nagysága nem követeli meg a körforgalmakat ezeken a helyeken. P.F. váci lakos. Jó lenne megszüntetni a

sárga szörnyedvényeket, mert balesetveszélyesek, nem is kicsit. Sőt, ha már valamit ki szeretnének annyira alakítani, inkább én is a zebra kialakítását támogatnám. Gy.A. váci lakos. Pénzkidobás volt a városban az összes ilyen körforgalom kialakítása. Nem működnek a mai napig sem. Megszünttetendő lenne kivétel nélkül. S.Z. váci lakos. Az összesen meg kellene szüntetni, amelyeknek nincs szinteltérése. E.Sz. váci lakos. Igen, nagy a veszély meg kell szüntetni. L.T. váci lakos. Igen, mind meg kellene szüntetni. Ez nem körforgalom, a legjobb jóindulatság mellett sem.

Van még pár ilyen. Elnök úr volt arra szíves hivatkozni, hogy szakmai véleményt nem hallott. Én se hallottam Öntől szakmai véleményt, a hivatalra hivatkozik. Had idézzem akkor három közlekedésmérnöknek szó szerinti véleményét. Makrai Zsolt közlekedésmérnök. Mind váci. Ideje lenne minden felelős döntéshozónak belátni, hogy a kísérleti nyúl szerepét betöltő autóval közlekedő váciak döntő többsége rossznak, sem a gyalogosok, sem a saját biztonságukat nem szolgáló műtárgynak tartja az egyszerűsített körforgalmakat. Huszák János váci közlekedésmérnök. Ezek a körforgalmak ezeken a helyeken nem váltak be. Ráadásul kialakításuk szakmailag sem indokolható, hiszen sugaruk forgalmi sáv szélességük kicsi. A becsatlakozó útszakaszok rövidek. Mindezek miatt nem segíti, egyszerűsíti az autóvezetők helyzetét, hanem megosztja a figyelmet. Dobrocsi Endre közlekedésmérnök. Szintén váci lakos. Az egyszerűsített körforgalmak, melyek a városban találhatók, nem felelnek meg a jogszabályoknak, burkolati festékszíne és a méretekre vonatkozóan sem. Továbbá ilyen jellegű körforgalom létesítése, ha lesz, kérem, ne támogassák. Ezek a körforgalmak nem szolgálják a közlekedésbiztonságot az adott kereszteződésekben. Három szakmai vélemény, mivel kérte az elnök úr, három váci közlekedésmérnöktől. Kérem az előterjesztés támogatását.

Fördös Attila: Engedje meg képviselő úr, hogy ugyan nem ilyen léptékben és ilyen merítéssel és is tájékoztam néhány embernél. M.Z. alpolgármester úr. Közlekedésbiztonságot szolgálja az optikai körforgalom. B.P. frakcióvezető úr. A közlekedés biztonságát szolgálja az ilyen körforgalom. E.P. köztisztviselő. A közlekedés biztonságát szolgálja ez a bizonyos kritizált körforgalom. K.I. elnök úr. Véleménye szintén hasonló, hogy a közlekedésbiztonságot szolgálja. És L.G. rendőrkapitány úr. Szintén azt mondta, hogy a közlekedésbiztonság szempontjából nélkülözhetetlenek ezek a körforgalmak. Hát majd meglátjuk, hogy a döntéshozók hogy látják. Melyik monogram az erősebb.

Kriksz István: Mivel Ferjancsics László megszólított és személyeskedett is, ezért kénytelen vagyok reagálni a felszólalására. Én ismertetem az összes bizottságon elhangzott véleményt. P.L. Teljesen indokolatlannak tarja a körforgalmak megszüntetését, alapvetően javítja a közlekedés biztonságát. M. Cs. Rádi úti körforgalmat ismeri, ahol rendszeresen megfordul, diszkont felől jövő autók biztonságosan ki tudnak fordulni. Nem javasolja egyik körforgalom megszüntetését sem. És jómagam is elmondtam, nem idézem, de elmondtam az erről lévő véleményemet. Egyébként, hogyha el akarja maszatolni, hogy én a felelősséget nem vállalom, vállalom a felelősséget, ahogy polgármester úr is elmonda, hogy a felelősség a döntéshozás a miénk volt. De hogy még egyszer ismertessem, hogy ne kelljen nyomoznia, dr. Áfra Tamás, aki a deákvári kereszteződésbe, amely könnyített

körforgalommá lett alakítva, igen komoly sérülést szenvedett, Ő keresett meg engem azzal, hogy bevezetésre kéne, hogy kerüljenek a városba a körforgalmak. De Ő arra sem mondta, hogy ott. Elmondta nekem azt, hogy szeretné, sokat jár külföldön, mondtam, megerősítettem, hogy én is jártam, láttam ezeket és ezek után a főmérnök urat megkerestem, és előterjesztés készült a bizottsági ülésen. Ez a kronológiája ennek a dolognak. És én azt mondtam, hogy a helyszíneket nem a felsorolt személyek találták ki. És nem tologattam a felelősséget és most, hogy figyeltem, hogy igen is jó döntést hoztam, azt arra alapozom, hogy igen is nem történtek ott balesetek. Tchéat nagyon kérem, hogy terelje ezt más vonalakra ezt az egész dolgot. És valóban azon a környéken nagyon sokszor megfordulok. Mind a két körforgalmat használok, sőt, a deákvárit is és a Rádi út is.

Matkovics Ilona: Manninger Péter képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy én nem vagyok a humor ellen, sőt én örülök, hogyha meg tudok nevetetni embereket, de ugyanakkor azt gondolom, hogy azért a hallgatás az szerintem a képviselőknél egy igen fontos erény. Én azt mondtam, hogy 2011-óta nem történt ebben a két kereszteződésben baleset, de 2011-ben még nem voltak felfestve, úgyhogy én várom a választ, hogy miért olyan vicces ez. Tehát sem előtte, sem utána nem volt baleset, ezt mondtam.

Fördös Attila: Egyébként, ha már elnök úr megnevezte az illetőt, dr. Á.T. körzetorvos személyében egy olyan nagy tudású személyről van szó, aki nagyon sokat jár Angliába és elmondta, hogy Kenbridge-ben is hasonló egyszerűsített körforgalmak vannak, sokszor még középen föl se festik ezt a sárga kört, hanem csak kitáblázzák és teljesen jól szolgálja a közbiztonságot és a közlekedésbiztonságot.

Dr. Bóth János: Kezd érdekes fordulatot venni ez az előterjesztés, végül kiderül, hogy Áfra Tamás a felelős az optikai körforgalmakért, mert Ő Angliában látta ezt. Erre hivatkoznak. Egyébként az Ő Bora-ját totálkárosra 2003-ban a deákvári kereszteződésben törték, hogy ki volt a felelős, azt nem tudom. De ha valahol egy baleset történik és mondjuk, rá 12 évre egy körforgalmat kell kialakítani, az igen érdekes, következtetéseket lehet ezután levonni.

Fördös Attila: Szavazás következik az előterjesztés határozati javaslatáról.
5 igen, 4 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

188/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rádi út – Magyar utcai és a Kölcsey utca – Zöldfa utcai kereszteződésekben lévő egyszerűsített **körforgalmakat nem szünteti meg.**

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

21. napirendi pont tárgyalása:*Helyi közösségi közlekedés pályáztatása*

Ferjancsics László: Kiegészítő határozati javaslatot kívánok tenni. A Közbeszerzési Munkacsoport helyi közösségi közlekedés pályáztatására vonatkozó üléseinek jegyzőkönyvei nyilvánosak, azokat a vvv.vac.hu oldalon az elkészítésüket követő 3 napon belül nyilvánosságra kell hozni. Ezt a határozati javaslatot ugye avval indokolom, hogy Önök a Közbeszerzési Munkacsoport elé kívánják vinni a közlekedésfejlesztési összes döntést, amely munkacsoportnak a jegyzőkönyvei a normál nyilvánosság számára hát nem adottak, hogy ezeket olvashassák, követhessék, hogy milyen indokuk van arra, azt részben olvastuk, de gondolom, hogy nem az az indokuk, hogy ezeket a döntéseket a döntés előkészítést és a bizottsági jegyzőkönyveket a döntés meghozatalának a körülményeit eldugják a nyilvánosság elől. Ugyanakkor a Közbeszerzési Munkacsoportnak, ahova teszik ezeket a döntéseket, azokra egy picit speciálisabb szabályok vonatkoznak. Éppen ezért, amikor ez a Munkacsoport ezekről a kérdésekről tárgyal, amennyiben az én határozati javaslatom elfogadásra kerül, akkor az ezekre vonatkozó jegyzőkönyvi részek ugyan úgy nyilvánosak, mint hogyha ezt egy másik bizottság tárgyalná. Kérem szépen ezt befogadni.

Fördös Attila: Előterjesztő nyilván nem fogadja be, tehát ezt külön szavaztatom. Aki Ferjancsics úr módosító indítványát támogatja, szavazzon igennel.

5 igen, 5 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.

Akkor most az eredeti határozati javaslatot szavaztatom.

9 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

189/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi közösségi közlekedés biztosítása érdekében a pályázati kiírással és elbírálással kapcsolatos mindennemű döntési jogkörrel a Közbeszerzési Munkacsoportot ruházza fel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

22. napirendi pont tárgyalása:

Derecske dűlő 0418/10, /12, /13, /14 és /15 hrsz. alatti ingatlanon található hulladéklerakó rekultivációjához próbakitermelés végzése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdésük? Hozzászólásuk? Szavazás következik.
13 igennel elfogadtuk.

**190/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Vác, Derecske dűlő 0418/12 hrsz. alatti ingatlanon, összesen 5000 m² nagyságú területen végzendő próbakitermelésre vonatkozó megállapodás megkötésére „UNI BAU LOGISTIC” Kft-vel az 5000 m² nagyságú területről kitermelt hasznosítható anyag, illetve a letermelt faanyag ellenében.

Határidő: azonnal

Felelős: Pető Tibor alpolgármester

23. napirendi pont tárgyalása:

*Fedezet biztosítás a csörögi és Derecske
dűlői hulladéklerakók
monitoringozására, fenntartására,
felügyeletére*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.
12 igen, 1 tartózkodás

**191/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a hulladéklerakók monitoringozásával, fenntartásával, állagmegóvásával, felügyeletével kapcsolatos költségek esetében a 2016. évi költségvetésben a 2014. évi teljesítés forrása betervezésre kerül.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester
Pénzügyi és Adó Ov.
Műszaki O. mb. ov.

24. napirendi pont tárgyalása:

*Csatlakozás az Élő Bolygók
kezdményezéséhez*

Fördös Attila: Államfőnknek kezdeményezésére az előterjesztés itt van Önök előtt, ehhez kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.
13 igennel elfogadtuk.

**192/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Áder János Magyarország köztársasági elnöke felhívására Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület támogatja az „Élő Bolygónk” kezdeményezéshez való csatlakozást.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

25. napirendi pont tárgyalása:

*Kérelem a strand ingyenes használatáról
a testvérvárosi delegációk részére*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Akkor szavazzuk meg.
13 igennel elfogadtuk.

**193/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kérelmet megtárgyalta és a testvérvárosi vendégek és kísérőik részére a XXIII. Váci Világi Vigalom ideje alatt, valamint a japán cserediákok és az őket vendégül látó családok részére egy alkalommal a strand használatát ingyenesen biztosítja a Váci Sport Nonprofit Kft-vel történő időpont egyeztetés után.

Határidő: azonnal

Felelős: Zábó Edina
Váci Nonprofit Kft.

26. napirendi pont tárgyalása:

*Honvéd utcai csapadékcatorna
felújítása (aluljáró szakasz)*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdésük? Hozzászólásuk sincsen, tehát szavazunk.
13 igennel elfogadtuk.

**194/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Honvéd utcai csapadékcatorna felújítása (aluljáró szakasz) beruházás tárgyában.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Ov.

27. napirendi pont tárgyalása:*Vác, Március 15. tér köztéri rendjének folyamatos ellenőrzése*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdésük? Hozzászólásuk? Nincsen. Szavazás következik.

12 igen, 1 tartózkodás.

**195/2015.(VII.16.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbiakra kéri fel Vác város jegyzőjét:

- 1.) Vizsgálja meg a Közterület Felügyelet folyamatos munkavégzésére vonatkozó szabályozás alkalmazásának lehetőségét – akár létszámbővítéssel is – amelynek keretében fokozott ellenőrzést kell kiterjeszteni a Március 15. tér egészére vonatkozóan az önkormányzati rendeletekben tiltott cselekmények ellenőrzésére és szükség szerinti szankcionálására, különös tekintettel a közterületi alkoholfogyasztásra.
- 2.) Vegye fel a kapcsolatot a rendőrséggel egy együttműködési megállapodás létrehozására.
- 3.) Tegye meg a szükséges intézkedéseket arra vonatkozóan, hogy a Március 15. téren több helyen (közel a padokhoz) kerüljenek kihelyezésre az alkoholfogyasztás tilalmára vonatkozó piktogramok.

Határidő: 2015. szept. Kt. ülés

Felelős: jegyző

28. napirendi pont tárgyalása:*1 perces reagálások*

Ferjancsics László: Előző kérdést testületi ülésen arra vonatkozóan tettem föl, hogy kis állat temető hol lehetne a városban, milyen önkormányzati, vagy más helyen és milyen feltételek vonatkoznak rá a különböző városi és más szabályzatokból következően. Főépítész úr erre vonatkozóan megküldte a válaszát, kb. 1-1,5 héttel ezelőtt, mire kénytelen voltam egy újabb kérdést föltenni neki erre vonatkozóan, hogy próbálja már meg egy picit pontosabban megfogalmazni a válaszát. A válaszában a végén engem kérdezett arról, hogy és én mit tudok erről a témáról? Hát nem azért kérdezek, hogy tőlem megkérdezzék, hogy én mit tudok róla. De azért válaszoltam neki. Korábbi főépítésznek a levelét elküldtem Neki azzal, hogy megkértem, hogy a mostani ülésre módosítsa a válaszát. Ő egyébként a hivatal főépítésze azt mondta, hogy erre nem vonatkozik, nem talált külön szabályzatot, az előző főépítész talált.

Azok érvényben vannak ma is, tehát egy jogszabályt a főépítész úr nem volt szíves észrevenni, így érdemben semmiféle választ erre a kérdésemre nem adott. A másik kérdésre elfogadom a választ, de három kérdésem volt. A harmadiknak semmilyen nyomát nem látom, ez pedig az előző testületi ülésen arra vonatkozott, hogy a Rádi út pár éve újra aszfaltozott szakaszán komoly gondok vannak, újra kellett kátyúzni, illetve komoly törésvonalak alakultak ki az útban és arra kérdeztem rá, mit kívánnak ez ellen tenni, milyen garanciális és egyéb dolgok vannak benne a szerződésben, vagy más okiratokban és tesznek-e ez ügyben valamit? Erre egyáltalán nem kaptam választ, ezt továbbra is várom, hogy válaszolják meg ezeket a konkrét, előző testületi ülés jegyzőkönyvében megtalálható kérdéseimet.

Krauze István: A kérdésem az elmúlt testületi ülésen arra vonatkozott, hogy állomás épülete előtt a fákat körbeöntötték. Én akkor azt mondtam, hogy aszfalttal, részben kaptam rá választ már a testületi ülésen is és hát a Főmérnökségtől is azt, hogy ez tulajdonképpen nem aszfalt, hanem egy speciális műgyanta, amely átengedi a vizet. Most úgy tűnik nemcsak nekem tűnt ez fel, ezt nemrégiben egy újságból ollóztam ki, ahol a kérdéssel kapcsolatban egy ismert kertészt Bálint Györgyöt is megkérdezték ez ügyben. Most valószínűsíthető, hogy ez a műgyanta átengedi a vizet, viszont felvetődik még egy probléma ezzel kapcsolatban, ha körbe van teljesen öntve ezzel a műgyantával, ezek a gyorsan növekvő fák átmérő szempontjából is elé gyorsan növekednek. Én szkeptikus vagyok ebből a szempontból, hogy ennek is megfelel-e ez a műgyanta, ezért nem fogadtam el a választ.

Matkovics Ilona: Az előző testületi ülésre behoztam a Március 15. tér 16-18. sz. társasház lakóinak a kérését és az anyagát, amelyet az Önkormányzattal korábban folytattak, vagyis azt a levelezést, amelyet az Önkormányzattal korábban folytattak. Három mondatot erről összefoglalás képpen, hogy a Főtéren kialakult áldatlan állapotokról írtak, ahol főleg hajléktalan emberek a megvásárolt alkoholt a közterületen fogyasztják el. A szükségleteik elvégzéséhez napszaktól függetlenül a közterületet, köztük a Március 15. tér 16-18. sz. épület kapualját használják éjszaka több száz ember, köztük kiskorúak gyűlnek össze a téren, nagyrészüket szintén alkoholos befolyásoltság alatt áll. Mindezt úgy, hogy Vácon, a közterületen tilos az alkoholfogyasztás. Az előző testületi ülésen ezt a panaszt ismerttettem és azóta megkeresett a főtéri férfiruha üzlet tulajdonosa is, aki fotókon mutatta be, hogyan tették tönkre patinás épületének oszlopszegéyleit a sörösuvegek felbontásával. Amíg a rendőrség és a Közterület Felügyelet a városvezetéssel közösen nem tud véget vetni ennek az áldatlan állapotnak, nem várhatjuk, hogy a kulturált szórakozásra vágyók szívesen jöjjenek a Főtérré. Ezért nem tudom elfogadni jegyzőasszony választát és szeretném megkérdezni, hogy miért nem hozható nyilvánosságra jegyzőasszony nekem küldött válasza. És hogy a lakók milyen módon ismerhetik akkor azt meg?

Deákné dr. Szarka Anita: A válasz visszafelé akkor időrendben. A válasz arra vonatkozóan, hogy miért nem hozható nyilvánosságra az a közigazgatási hatósági eljárásról szóló törvényben szabályozottak szerint hatósági ügy, az nem közérdekű adat és nem közérdekből nyilvánosságra hozható, tekintettel arra, hogy ebbe különféle személyiségi jogok védelme áll és emiatt nem tekinthető nyilvánosnak és nem

ismerhető meg. Hétfőnként 2 és 6 óra között ügyfélfogadásban fogadom ezeket az ügyfeleket, tehát megismerhetik az ide vonatkozó szabályozást, amit most ezúton is szeretnék Önökkel eloszlatni. Az alapvetés az az, hogy Magyarország alaptörvényében biztosított minden állampolgárnak azon joga, hogy a szabad tartózkodási hely megváltoztatása az alapvető érdeke, alapvető jogosultsága. Amennyiben ez a jog ütközik mások érdekével, abban az esetben lehet ezt szankcionálni és erre megvannak a különféle ágazati jogszabályokban lefektetett szabályok és a hatáskör gyakorló szervek. Tekintettel arra, hogy a Főtéren kialakult áldatlan állapotokkal kapcsolatban egyéni képviselői indítvány is született és két perccel ezelőtt ez elfogadásra került, szükséges még kiegészítenem ezt azzal, hogy elrendeltem a Közterület Felügyeletnek a rendkívüli munkavégzését, valamint megtettük azokat a szükséges intézkedéseket, amit már a korábbi testületi ülésen is elmondtam, rendőrkapitány úrral szinte napi kapcsolatban vagyunk. A rendőrség járőrei fokozottan ellenőrzik a körzetet. Kapitány úr a közmeghallgatáson is részt fog venni, valószínűleg ez ott is kérdés lesz, elmondta nekem azt, amit én is csak a saját felügyelőim kapcsán meg tudok erősíteni, hogy Vác városában nemcsak a Főteret kell ellenőriznünk, tehát a jogellenes közterület használatot a város közigazgatási határain belül mindenütt meg kell tegyünk. Ez azt jelenti, és a saját intézkedésünk okán tudom Önnek mondani, hogy nemcsak napközben, hanem éjszakai szolgálatot teljesítenek kormánytisztviselők, akiket egyébként napi 12 óránál többet nem dolgoztathatunk. Szabadidő átalánnyal és túlmunkával, illetve költségtérítéssel oldjuk meg ezeket a feladatokat. Jelenleg négy státuszban lévő közterület felügyelőm van, akik ezeket a feladatokat rendszeresen és hatékonyan végzik. Óránként kimennek az érintett területre, amit képviselőasszony is felvázolt, az üzletet nem emliteném, mindenki tudja, miről van szó. Hajléktalan személyeket felszólítják, hogy távozzanak onnan, illetőleg tettenérés esetén köztisztasági szabálysértés miatt eljárnak és bírságolnak. Azonban az előbb említett okokból kifolyólag, hogy valakit kitiltani, vagy személyeket, állampolgárokat kitiltani a Főtérrel nem lehet, ezt is hangsúlyozni szükséges. Azt gondolom, hogy a rendvédelem, a rend fenntartása és annak fokozott ellenőrzése alapvetően a rendőrség feladata, ezért kell, hogy együttműködjünk. Kapitány úr az ide vonatkozó álláspontját természetesen meg fogja erősíteni. Ő azt a tájékoztatást adta nekem, hogy rendszeresen járőrök teljesítenek szolgálatot napközben is a Főtéren, természetesen csak tettenérés esetén tudnak szankcionálni és eljárni. Vác Képviselő-testülete megalkotta a közterületek használatáról szóló rendeletét, a jogellenes cselekmények közé bevettük a köztéri szeszesital fogyasztás tilalmát, természetesen ezek is csak tettenérés esetén szankcionálhatók. Azaz ez azt jelenti sajnos a gyakorlatban, hogy nem minden esetben lehet ezeket a cselekményeket felderíteni és tetten érni. Amikor egy állampolgár éppen látja, hogy egy másik állampolgár alkoholt fogyaszt, nem biztos, hogy a közterület felügyelő ott teljesít szolgálatot, hanem, más képviselők is említették, hogy a Vöröskereszt soron, a KRESZ parkban és egyéb olyan helyszíneken vannak még problémák, ahová szintén Őket ki kell irányítanom. Tehát mindent annak érdekében megteszünk, én azt gondolom, amit közigazgatási szinten meg tudunk tenni, mégis azt gondolom, hogy a rendőrség segítsége nélkül ez nem fog menni. Én ebben már eredményeket tudok felmutatni, ha az éjszakai főtéri eseményekre gondolunk, akkor a Duna-parton a hétvégén sikerült tetten érniük három fiatakorút, amely eljárásról egyébként azt kell tudni, hogy be kell vonjuk a törvényes képviselőt, azaz fel

kell éjszaka keltenünk a szülőket, oda kell hívni, ezeket le is folytattuk és feljelentés született a mi részünkről, tehát Vác Város Önkormányzatának már vannak eredményei ezekkel kapcsolatban. Természetesen kapitány úr valószínűleg ezt meg fogja erősíteni, hogy nekik is. A tömegek kitessékelése a területről természetesen nem lehetséges, valamint 4-500 embert egyszerre bírásolni sem lehetséges 2-3 fővel. Azért született a képviselőasszonynak az egyéni képviselői indítványa, hogy még fokozottabb jelenlétet tudjunk biztosítani. Természetesen ez akár járhat létszámemeléssel is a Képviselő-testületnek, ez azonban Önök felelőssége és ezt tudniuk kell, hogy a költségvetési rendeletben a státuszok számát meg kell emelni, amelynek járulék és egyéb bérvonzatai vannak. Ezt majd, ha gondolják és most megkaptam a feladatot, mert a tisztelt Testület ezt elfogadta, elő fogom készíteni ezt a rendeletmódosítási javaslatomat és emeljük meg a felügyelők létszámát, amely nyilvánvaló azt a célt szolgálná, hogy ezt a rendet mi is fenn tudjuk tartani, vagy ezt a rendet kezelni tudjuk. A saját rendeleteinket be tudjuk tartani, ha már megalkottuk és szankcionálni is tudjuk. Ami az ún. főtéri csemege üzlettel kapcsolatos és nyilvánosságra nem hozott anyag, abból viszont, ahogy a képviselőasszony is láthatja az derül ki egyértelműen, hogy a kereskedelmi törvény szerint az üzletek nyitva tartását főszabály szerint az üzemeltető, vagyis a működési engedély jogosultja jogosult megállapítani, nem mi. Akkor van lehetősége a hatóságnak közbelépni és korlátozni ennek a nyitva tartását, amennyiben ott veszélyes mértékű környezeti zaj tapasztalható. Ha veszélyes mértékű környezeti zajnak a mérése különféle ágazati rendeletekben, jogszabályokban pontosan lehatárolt, hogy milyen módon kell ezt elvégezni, ezeket elvégeztük és még az éjszakai órában 45 dB-re korlátozódik, hogyha ez az alatt van, akkor természetesen nem vagyunk jogosultak ezt megtenni. Mindig, minden nyáron általában nyári időszakban probléma ez, felderítjük annak lehetőségét, rendőri segítséggel ezt is nyilvánvalóan, hogy beazonosítsuk, hogy valóban okozója-e közvetlenül a főtéri hangulatnak, vagy a főtéri eseményeknek ez a főtéri csemege, azt gondolom, hogy alapvetően egy vendéglátó egységet ezért felelőssé tenni nem lehet, a szeszszital megvásárlására joga van az állampolgároknak az ún. tízes csemegeben este 9 óráig, de ha este hétig bekorlátoznánk, akkor 6 órakor megvásárolja, vagy 7 órakor és akkor is el tudja ezt fogyasztani. Ez nem azt jelenti, hogy nem kívánunk ebben lépéseket tenni, de alapvetően, amíg az egyik oldalon jogosultságok és kötelezettségek vannak, akkor azt is látni kell, hogy a másik oldalon is. Tehát ott egy másik érdek, a vállalkozás szabadsága az, ami ebben, ilyen formán sérülhetne. Ráadásul ki tudja azt bebizonyítani, hogy az a szeszszital vásárlása ott történt, vagy nem ott történt. A felügyelőnek nincs jogszabályban biztosított jogköre arra vonatkozóan, hogy elkérje a blokkot, illetőleg megkérdezze, hogy ezt hol vásárolta. Kizárólag tettenérés, amikor éppen odaáll a felügyelő, vagy a rendőr és fogyasztja a közterületen az alkoholt, akkor tudnak eljárni. Kérem szépen a tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadja el a válaszat és higgye el, hogy a célunk az, hogy mindenképp rend legyen. Ellenben azt is látni kell, hogy a Főtér egy közösségi tér.

Dr. Bóth János: Ugye arról volt szó, hogy a fakivágások kapcsán érdeklődtem, hogy a laktanya területi fakivágások, illetve a Felső Gombás-patak környéki fakivágások pótlása megtörtént-e? Erre adtak választ, de ennek a tartalmi részét nem tudtam

ellenőrizni, ezért nem tudom elfogadni. Amint ellenőriztem, következő alkalommal visszaigazolom.

S z ü n e t !

29. napirendi pont tárgyalása: *Napirend utáni hozzászólások*

Fördös Attila: Kérem a Tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő pontban következnek.

Dr. Bóth János: Két kérdéskörrel szeretnék foglalkozni. Az egyik. A közelmúltban egy megkésett mentési esemény után sajnálatosan elhunyt egy ember egy közeli településen. A mentés körülményeiről szóló nyilvános közlés egyértelművé tette, hogy a váci Mentőállomásról van szó és érintett egy önkormányzati képviselő. Hogy tisztázzuk a helyzetet a nem Fidesz-KDNP-s képviselők nyilatkoztak, hogy nem érintettek ebben az ügyben. A Fidesz-KDNP tagjai ezt nem tették meg. Felhívnám a figyelmet, ha ez nem fog megtörténni, akkor rájuk fog égni az ügy. Gondolkozzanak és rendezzék morálisan soraikat. A másik kérdéskör az a Főtérről kapcsolatos. Ugye itt többen foglalkoztunk vele és egyrészt a bizonyíthatóság problémája is fölmerült, hogy onnan hozzák ki az italt, nem onnan hozzák ki, számla, stb. Közben elhangzott az is, hogy a kamerarendszer működik. Hát a mai világban, ahol botrányok és tömeg van, ott alkalmazzák egyébként a kamerafelvételeknek az elemzését. Úgy gondolom, hogy ezt is igénybe lehet venni, ha igazán rendet akarunk tenni a Főtéren.

30. napirendi pont tárgyalása: *Képviselői kérdések*

Fördös Attila: 3 perces kérdést követően 1 percben viszontválaszra van lehetőség.

Ferjancsics László: Mivel az országos média és a helyi pártok is foglalkoztak egy mentős kérdéskörrel, ezért ezúton tájékoztatok arról, hogy riasztás után nem fordultam vissza Nagymarosra a beteghez tartó mentővel, már csak azért sem, mert az Országos Mentőszolgálat nem vagyok és nem is voltam semmilyen jogviszonyban. Ebből következően az a mentőszolgálati munkatárs sem én voltam, aki 2012. július 7-én beteget jelentett, így nem miattam hiányzott az eset kocsí akkor Vácon és ugyan ebben az időpontban sem betegen, sem egészségesen nem úsztam át a Balatont. Egy másik témára vonatkozóan. Nem régiben tudomásomra jutott, hogy összességében 4 olyan szavazati joggal, azaz mandátummal rendelkező ember van itt a Képviselő-testületben, akik a munkájuk ellátásához összesen 5 db laptopot kaptak. Érdekes, hogy a hordozható számítógépből az egyik alpolgármester kettőt kapott, ráadásul azonos típusból. De van egy olyan „csak” képviselő mandátummal rendelkező képviselő is, aki szintén kapott hordozható gépet. Megkérem Fördös Attila polgármester urat, hogy

tekintse át a helyzetet és minden képviselőnek azonos technikai feltételeket biztosítson a munkájának az ellátásához.

Fördös Attila: Így lesz. Tisztelt Képviselő Úr! Ezelőtt két ciklussal megelőzendően volt egy informatikai fejlesztés, ahol az akkori képviselőknek, valamennyiüknek nyilatkozni kellett arról, hogy kell-e nekik az Önkormányzat által biztosított laptop, vagy nem. Énnekem azóta van egy a használatomban, utána fogok nézni, hogy jelen pillanatban kikenél van, aktualizálni fogjuk ezt a kérdést, egyébként pedig szeretném kérni valamennyi képviselőnek felajánlva, hogy ha a munkájához szükséges informatikai eszköz, az kérem írásban hozzám tegye meg, jelentkezzen, igényelje meg.

Kászonyi Károly: Szeretném segíteni a munkáját polgármester úrnak, én még az előző ciklusban jegyző úrtól igényeltem egy laptopot és azt használom is. Tehát nálam van egy, jelezném képviselő úrnak is. Ezek után néhány kérdésem lenne. Lakossági megkereséseket szeretnék közvetíteni, illetve az ott fölített kérdéseket szeretném itt is elmondani. Örömmel vettem tudomásul, hogy a Telep utcánál egyeztetés folyik a körforgalom kialakításáról és ugye 21-én, ha jól tudom ott lesz ez az egyeztetés. Lehetne-e ezen az egyeztetésen megemlíteni a Damjanich téri lámpa ügyét is államtitkár úrnak, vagy ott az illetékeseknek, hogy ebben esetleg tudnának-e anyagi segítséget nyújtani? Mi ezt nagyon sokszor szorgalmaztuk már, hogy kialakításra kerüljön ott egy ún. rendőrlámpa, hogy még biztonságosabb legyen, sajnos ugye az újonnan kirakott táblák ellenére is nemrég megint volt egy baleset. Következő kérdésem az lenne, nagyon sokan jelezték, akik a strandra járnak, vagy járnának, hogy vannak többen, akik nem megfelelő ruházatban veszik igénybe a strandot. Tehát ruhában fürdenek, vagy nem az erre a célra úgymond rendszeresített fürdőruhát használják, hanem utcai ruházatban is akár. Tudjuk ezt ellenőrizni, meg tudjuk-e ezt akadályozni, vagy van-e valami hatáskörünk, vagy kinek van erre hatásköre, hogy a megfelelő intézkedéseket ez ügyben meghozza ugye? Azt hiszem, hogy ez egy kicsit közegészségügyi probléma is. A harmadik kérdés ugye, ami „pletyka” szinten kering a városban, hogy a volt vágóhid területén Mc Donald’s épül. Igaz-e ez, vagy tudunk-e erről valamit? Ez internetes fórumokon terjedt ez a pletyka. „Pletyka” szinten, nagyon sokan megkerestek ez ügyben és nem tudok mit válaszolni, Vácon, vagy környékén menekülttábor épül, vagy létesül. Nem tudom. Van-e erre Kormányzati szándék, tudunk-e erről valamit egyáltalán, tehát Vácról, vagy környékéről. Ebben is kérnék szépen esetleges tájékoztatást. Ugye működik nyáron a közmunkások részére egyszerűsített foglalkoztatási program. Van-e ennek váci vonatkozása, tehát váci közmunkások részt vesznek-e ebben az egyszerűsített foglalkoztatási programban, ha igen, akkor hol és mennyien? Jeleztem már múlt testületi ülésen a kutyák problémáját a Béke téri játszótér szelektív gyűjtő Bottyán, Katona L., Hanusz u., Fekete u. környékén. Történt-e ez ügyben intézkedés, vagy eltűntek-e innen ezek a kutyák? És egy költői kérdésem lenne csak, aki érti, az érti, mi a több, 6 millió, vagy 18 MFt?

Fördös Attila: A foglalkoztatásra vonatkozó kérdésére írásban válaszolunk. Nincs tudomásunk menekülttábor létrehozásáról és hát ugye volt aki a multi kultúrát már korábban ide álmolta egy intézménynek a megvalósítása okán. Nekem egyáltalán nem tetszene, hogyha a városunkat mondjuk az Állam kijelölné egy ilyen akcióra, hogy

menekülttábor hozzanak itt létre. Szerintem nem indokolt, hiszen mi azért a déli határ szélétől elég messze vagyunk. A vágóhídra vonatkozó kérdésénél öröndetes az, hogy az Építéshatóságnak konzekvens fellépése jobb belátásra bírta a tulajdonosi kört, amelyik nem más, mint a TESCO Global Kft., végül is elvégezték a rekultivációt és ennek okán végre egy konszolidáltabb környezet várja az arra járókat. Nincs ilyen tudomásunk, hogy Mc Donalds épülne, nyilván a tulajdonos el fogja dönteni, hogy saját maga céljaira hasznosítja továbbiakban, vagy pedig értékesíti. Hát talán lehet annyit mondani, hogy értékesítésre szánja. Az, hogy oda mi épül az pedig a Helyi Építési Szabályzatban pontosításra került már korábban is, én kérem a képviselő urat, pontosabban kérem a Főmérnökséget, hogy beazonosítva a helyrajzi számot, meghatározni, hogy a HÉSZ szerint mire használható ez a terület, mit lehet oda építeni. Az uszoda ruházatával kapcsolatban gondolom, hogy a Kft-nek alkalmazottjai nyilván jelezték azok felé, akik mondjuk nem megfelelő ruházatban akarták igénybe venni az ottani uszodalehetőségeket, én azt kérném majd akkor, hogy a Hivatal is tekintse át, itt már több indok is van arra, hogy Közterület Felügyelőket, bővítsük a létszámát ezeknek, néha nézzenek be oda is, főleg akkor, hogy ha valami ilyesmit tapasztal, bár hát ez egy zárt terület, nem közterület, de akkor is nézzük meg. És hát a Damjanich téri lámpával kapcsolatban főmérnök urat majd kérném szépen, hogy (*Bekiabálás.*) Így van, köszönöm szépen.

Dr. Manninger Péter: Jól értelmeztem-e, a napokban egy híradásból, hogy közadat kérésért lehet ellenszolgáltatást kérni? A másik pedig inkább egy költői, hogy van-e a Képviselő-testületben jelenleg olyan képviselő, aki akár a választásokon korábban bármikor olyan embert támogatott, mondjuk pl. polgármester jelöltként, aki korábban biztosítási csalásba keveredett, munkahelyét is emiatt elvesztette?

Deákné dr. Szarka Anita: A magyar Országgyűlés elfogadta az információs önrendelkezési jogról szóló törvényt, Ader János köztársasági elnök úr aláírta, Magyar Közlönyben még nem jelent meg, azt várjuk. A híradások szerint elvileg igen, megállapítható lesz költségtérítés, hogy ez milyen körre vonatkozik, azt természetesen majd a Magyar Közlönyben megjelent jogszabályi környezetből tudjuk meg. Alkalmazni fogom, kívánom, ez azzal fog járni, hogy a szabályzatunkat módosítani fogom.

Fördös Attila: Hát a másik kérdésre meg ha nem válaszolnak, akkor azt tudom mondani, amit a Bóth úr, hogy rájuk fog égni a válasz elmaradása.

Matkovics Ilona: Én is lakossági megkeresésre szeretném megkérdezni, hogy a Szt. Miklós tér, Hattyú u. és a Hattyú u., Flórián u. között korábban ezen a sarkon fel volt festve zebra. Hát igazából még a nyomai mindig ott vannak és az a kérdés ott a környéken lakóktól, hogy nem lehetne-e ezt a két zebrát felfrissíteni, újrafesteni az iskolaidény megkezdése előtt? Mert nagyon sok gyerek közlekedik ott, sajnos az Elsőbbség adás táblát a Flórián utcából nagyon sokszor nem tartják be az autósok.

Fördös Attila: A Hivatal megvizsgálja.

Dr. Bóth János: Azt hiszem áttértünk a kérdésekre, mert erről nem volt jelzés. Eddig egyébként napirend előtti volt.

Fördös Attila: Hát akkor jobban kellett volna figyelni, mert én elmondtam, hogy már a kérdéseknél vagyunk.

Dr. Bóth János: Nem, nem mondta el, de mindegy.

Fördös Attila: Akkor nézze vissza Bóth úr és ne állítson valótlant.

Dr. Bóth János: Nem. Ön szokott valótlant állítani.

Fördös Attila: Még egyszer mondom, a kérdéseket bejelentettem, hogy ennél a napirendi pontnál vagyunk. Figyeljen jobban.

Dr. Bóth János: Nem. Maga elaludt. Egyébként a kérdésem akkor a következő. A holdingtól kérdezném, hogy a szelektív hulladékrendszer egész városra való kiterjesztése kapcsán azon kívül, hogy kaptunk egy két oldalas A/4/2-es lapot és a Váci Hírnökben volt egy kisebb cikk, hogy a lakosság tájékoztatása a kommunikációs kampány az fog-e folytatódni, vagy megállt és ennyi volt az egész? Mert azt gondolom, hogy így ez nem fog menni rendesen.

Pető Tibor: Én azt gondolom, hogy minden ilyen kommunikációs kampányt, vagy egy elindított programot az eredmények tudnak megítélni, hogy az jó volt, vagy rossz. Öntől még olyat nem hallottam, hogy dicsért volna bármit ebben az elmúlt néhány esztendőben. Tehát azt gondolom, hogy írásban, ha gondolja, megadom, hogy az első hétvégén mekkora mennyiségű szelektív hulladékot gyűjtött be a Hulladékgazdálkodási Kft., és abból Ön is látni fogja, hogy ez a hétvége sikeres volt, és hogyha ez a hétvége sikeres volt, akkor a kommunikációs kampány is sikeres volt, tehát amit Ön állít, az nem úgy van. Ezt tények igazolják. *(Bekiabálás.)*

Fördös Attila: Ne beszéljen bele Bóth úr.

Krauze István: Kérdést szeretnék feltenni a LED-es lámpatestek felszerelése projekttel kapcsolatban. Pontosabban az önkormányzatnak az Elmű-től megvásárolt régi lámpatestekhez kapcsolódóan. Az elmúlt heti bizottsági üléseken kérdés merült fel ezekkel kapcsolatban. Főmérnök úrtól azt a választ kapta a bizottság akkor, hogy megvásárlásra kerültek, de ezeknek a lámpatesteknek mintegy 90 %-a használhatatlan, azaz selejt, a többi az elhelyezésre került már. Kérdésem az lenne, hogy ezeknek a selejtezéseknél nyilvánvaló ezt jegyzőkönyvbe betekintésre megkaphatjuk-e mi képviselők, főleg azt a részt, ami az esetleges újrahaznosítással, vagy a megsemmisítéssel kapcsolatos? Másik dolog pedig, hogy amelyek használhatóak, ebből valamennyi fel lesz-e szerelve, vagy esetleg tartalékolunk-e ebből valamennyit, tehát egy puffer tartalékot hagynánk arra vonatkozóan, hogy esetleg új területek belépésére fel lehetne ezt használni, fel lehetne szerelni? Az előző felvetésekre válaszolva én is szeretném megerősíteni azt a kérdésre adott válaszat, mely szerint

sem május elején, sem korábban nem voltam mentőtiszt, illetve az Országos Mentőszolgálat alkalmazásában sem álltam.

Fördös Attila: Boldogság.

Pető Tibor: Örömmel halottuk ezt és akkor azt is megállapíthatjuk, hogy minden bizonnyal sikeres újraélesztése sem volt soha az életében, még mondjuk egy mentőtisztnek biztosan az is volt, még ha nem is tudjuk, hogy kinek. Ezt a kvízmsort azt gondolom, hogy ideje lenne lezárni, ha komolyan gondolják a képviselői munkát. Ami a LED-es technológiát illeti, a leszerelt lámpatestek újra felszereléséről a Képviselő-testület döntése megszületett már kb. másfél évvel ezelőtt, ebben pontosan elolvashatja, hogy hol és hány db lámpatest kerül elhelyezésre. Ezt a mai napig vizsgáljuk, hogy a közbeszerzést szükséges-e kiírni, vagy a karbantartási szerződés keretében ez felszerelhetjük-e azokon a helyeken, amit egyébként ismételtel mondom, a korábbi Képviselő-testület már megállapított, mind darabszámát, mind helyszínét illetően. Amennyiben szükséges, akkor én ezt az Ön rendelkezésére bocsátom, hogy tudjon tájékozódni.

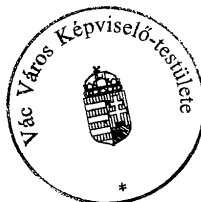
Fördös Attila: Miután nincs több hozzászóló, a napirendi pontot bezárom, de mielőtt bezárnám, had tájékoztassam a közvéleményt egy meghallgatásokkal kielemezhető vizsgálatról. Az egyik bizottsági ülést követően Kiss Zsolt képviselő úr magából kikelve, ordítva hagyta el a helyiséget, a lépcsőházban trágár szavakkal illetett személy szerint engem, a városvezetést és ordítva kuplerájnak nevezte a Hivatalt. Én úgy gondolom, hogy nem teszek büntetőfeljelentést, gesztus értékűen nem, viszont azt kérném a frakciójától, hogy írásban is a nyilvánosság előtt határolódjon el az ilyen fajta cselekménytől és önmérsékletre szólítsa föl képviselőtársukat.
Zárt ülést rendelék el.


K.m.f.
Fördös Attila
polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Ferjancsics László
képviselő

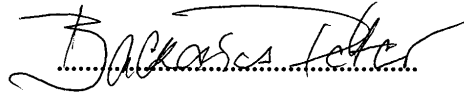



Kászonyi Károly
képviselő

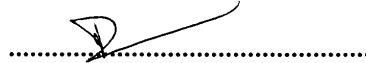
JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2015. július 16-i
ülésére

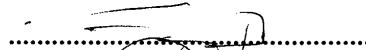
1. Balkovics Péter



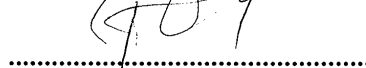
2. Dr. Bóth János



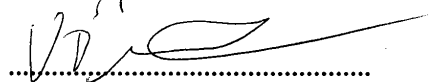
3. Ferjancsics László



4. Fördös Attila



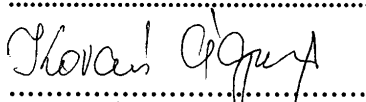
5. Kászonyi Károly



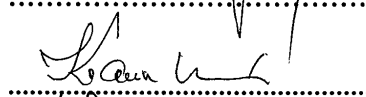
6. Kiss Zsolt János



7. Kovács Ágnes



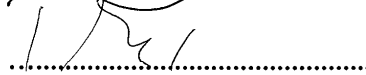
8. Krauze István



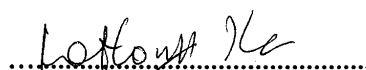
9. Kriksz István



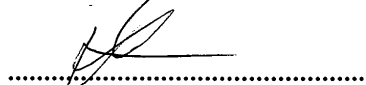
10. dr. Manninger Péter



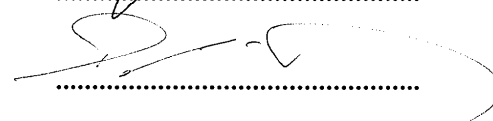
11. Matkovics Ilona



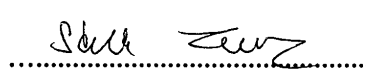
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

