

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. november 19-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Bodor Mihály a Jogi Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Lévai Dávid főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter ügyvezető, Zala Henriett főkönyvelő, Zábó Edina ügyvezető, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Czadró József a Szervezési és Tájékoztatási Osztály munkatársa.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Matkovics Ilona és Steidl Levente képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a november 30.-ai hét.

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Nyilvánosság!

Rövid egy héten belül elvesztettük Bán Andrea Eötvös Utcai Tagóvoda vezetőjét és Badacsonyi Márta volt Polgármesteri hivatali, jelenlegi Járás hivatali dolgozót. Súlyos párizsi terrortámadások történtek, ahol 129-en veszítették az életüket és felrobbantottak egy orosz utasszállítót, ahol 224 halott volt. Kérem, az emléküknél 1 percben adózzunk.

Dr. Maruszki Gábor a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal vezetőjének tájékoztatása következik. Tisztelettel köszöntöm a hivatalvezető urat.

Dr. Maruszki Gábor: Köszöntöm Önöket és köszönöm a lehetőséget, hogy szólhatok, amit azért kértem, mert hamarosan, ebben az esztendőben Vácon nyílik egy újabb Kormányablak, a második integrált ügyfélszolgálati helyszín. Szerintem ez egy nagyon jó dolog, mert a Kormányablakokban azok megnyitása óta, ami 2011. januárja volt, rengeteg ügyet tudunk elintézni. Először 2011-ben az elintézhető ügyek száma 28 volt. Ehhez képest 2014. februárjában, amikor átadtuk az integrált második generációs Kormányablakot, akkor az ott intézhető ügyek száma már 254 volt, és az év végére ezeknek az ügyeknek a száma el fogja érni az ezret. Jelenleg 423 az intézhető ügyek száma, szerintem ez nagyon sok és a folyamatok azt mutatják, hogy ez bővülni fog, 1000-1500 köré tehető a majdani elintézhető ügyeknek a száma. Speciális a váci második Kormányablak, hiszen olyan helyszínen jön létre, amelyből

szintén kevés van az országban. Pécsen, Sopronban és Szombathelyen van vasútállomáson Kormányablak és Vác lesz Pest megyében az első, ami szintén ilyen helyszín, ahol szintén elérhetjük ezeket a szolgáltatásokat. Magukról a szolgáltatásokról a teljesség igénye nélkül néhány gondolatot. Egy Kormányablakban minden olyan ügyet el tudnak intézni, melyet egy Okmányirodában, tehát a gépjármű ügyintézés és a személyi okmányok ügyeinek intézése elérhető a Kormányablakokban, de hogyha földhivatali ügyeket kívánnak intézni, tehát hiteles tulajdoni lap másolatot, helyszínrajzot, vagy térképet szeretnének kivenni, ez is elérhető a Kormányablakokban. Tehát kérem, hogy legyenek az ügyfeleink, kérem, hogy látogassák meg a Kormányablakot, jómagam is és munkatársaim is szeretettel várjuk Önöket. Polgármester Úr! Köszönöm a lehetőséget.

Fördös Attila: Köszönjük szépen hivatalvezető úr.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magyar nyelv művelése területén nyújtott kimagasló teljesítményéért a Técsői Hollós Simon Magyar Tannyelvű Középiskola tanulójának, Ótus Noéminek adományozza „A magyar nyelvért” emlékdíjat. Gratulálunk. *(Díj átadása.)*

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ: Dr. Bóth János (3 kérdésben): *A háromból az első kettőt elfogadja, a harmadikat nem.*

Ferjancsics László (5 kérdésben) – 1 kérdésére vonatkozó válasz helyben került kiosztásra: *Kettőt nem fogad el.*

Kiss Zsolt: *Igen*

Krauze István (2 kérdésben): *Igen.*

Kriksz István: *Igen.*

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

Helyben került kiosztásra:

- a napirend előtti e.) ponthoz a holding kiegészítése

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Ferjancsics László: Kérdezem, hogy volt-e a polgármesternek a tárgyalt időszakban a költségvetéshez bármilyen átcsoportosítása erre vonatkozóan hozott-e döntést? Ha hozott, akkor kérném szépen, hogy számoljon be róla, hogy pontosan mik voltak ezek. Kérdezem ezt, az előző testületi ülés óta eltelt időszakra vonatkozóan is.

Fördös Attila: Írásban meg fogom adni, egyébként az a lejárt határidejű határozatok végrehajtásához nem tartozik, de természetesen írásban megkapja a választ.

Matkovics Ilona: Nem került bele sem a múlt hónapi, sem a mostani lejárt határidejű határozatok közé egy kiemelkedően fontos ügy, a Boronkay ügye. Pedig a testület, döntést hozott róla, hogy támogatja az iskola egyben tartását, és mivel nem kaptunk erről tájékoztatást, gondoltam, hogy elmondom pár mondatban, amit én tudok. Nagyon fontosnak tartom elmondani, hogy a Boronkay megmenekült, ez után is indíthat évfolyamonként kettő két tannyelvű gimnáziumi osztályt. Ide tartozik, hogy Pető Tibor alpolgármester úr, kérésemre beszélt az illetékesekkel, először azonban nem kaptuk meg az engedélyt, hanem a két

gimnáziumi osztály helyett két turisztika szakos szakközépiskolai osztályt kellett volna indítani és ekkor történt az, hogy mivel a Győri Krúdy Gyula Gimnázium és Szakközépiskolában is meg akarták szüntetni a gimnáziumi osztályokat. Borkai Zsolt, Győr polgármestere az ottani testület támogatásával felemelte ez ellen a szavát, arra hivatkozva, hogy a gimnáziumi helyek hozzá tartoznak, egy sokoldalúan művelt város oktatási lehetőségeihez és azután, Kara Ákos győri országgyűlési képviselő már a következő nap bejelentette, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium nyitott a helyi emberek, a város polgármestere véleményére. Ekkor lépett Fábián Gábor, a Boronkay igazgatója és újból kérte a minisztériumnál, hogy a kiváló eredményeket és a társadalmi igényt figyelembe véve megmaradhasanak a Boronkayban is a gimnáziumi osztályok és végül a győrről együtt így kapta meg a Boronkay is az engedélyt erre, hogy mégse turisztikai szakos szakközépiskolai osztály, hanem a korábbiakhoz hasonlóan két gimnáziumi osztályt indíthasson. Mélyen egyetérttek a Fidesz-es győri polgármester állásfoglalásával, és sajnálom, hogy a váci testület kormánypárti többsége nem állt ki ilyen határozottan ezért az iskoláért. Szerintem vannak olyan jó helyi ügyek, amelyeken felül kell, hogy írják a Kormányhoz való lojalitást és a mi ország első iskoláinknak az egyben tartása szerintem ilyen volt, mint ezt a győri példa is mutatja.

Fördös Attila: Nekünk itt ebben a napirendi pontban a lejárt határozatokkal kapcsolatban kell állást foglalnunk, ez sem tartozott egyébként ezek közé, de természetesen az ügy fontosságára való tekintettel végig engedtem, hogy mondja a gondolatait. Egyébként nekünk feladatként azt határozták meg, hogy az illetékes minisztériumhoz nyújtunk be egy levelet. Ezt mi elvégeztük ezt a munkát és amit egyébként a minősítésével kapcsolatban megtett, azt visszautasítom.

Mokánszky Zoltán: Képviselő Asszony! Önnek az információi elég hiányosak és én is visszautasítom, amit mondott, mert Ön nem tudja, hogy mi a háttérben mennyi mindent megtettünk azért, hogy a Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium továbbra is így működjön. Sőt, Önnek rosszak az információi, mert két tannyelvű gimnáziumként fog tovább funkcionálni, vagyis két tannyelvű gimnázium is lesz. Úgyhogy ha már itt fölolvasta az Ön által mondottakat, akkor jó lett volna, hogyha ezt is elmondta volna. Még egyszer mondom, visszautasítom, amiket Ön mondott, mert mi rengeteget dolgoztunk a háttérben azért, hogy ez megmaradjon.

Fördös Attila: Tekintettel arra, hogy elmondtam, hogy nem tartozik ez a napirendi ponthoz, nem adom meg Önnek a szót, mert erről önálló vitát nem fogunk nyitni, és önálló napirendet nem kezeltettünk.

Van-e egyébként további hozzászólás a lejárt határidejű határozatokhoz? Ha nincs, akkor szavazás következik.

10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

236/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 228/2015, 229/2015, 232/2015, 233/2015, 234/2015, 235/2015. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Nincsen.

c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2015. november hónap

Ferjancsics László: Az előző ülésen kérdést tettem föl az M2 felbővítésére vonatkozóan, akkor ott nem válaszoltak, ígérték a választ írásban, a választ nem kaptam meg. Szeretném kérni, hogy a választ adják meg. 67. pont Kommandánsi Hivatalra vonatkozóan. Mikor lesz az átadás, kérdezem ismét, mikor költözhetnek a lakók? Ugye ezt már egy hónapja is megkérdeztem, akkor erre nem válaszoltak, szeretném kérdezni, hogy mikor lesz az átadás?

Fördös Attila: Én úgy emlékszem, de lehet, hogy rosszul, ettől függetlenül, ha kéri, írásban is, amit tudunk ezzel kapcsolatban, a két felvetésével kapcsolatban elmondunk. Az M2-vel, ennek a kérdéskörnek a kapcsán tájékoztatom Önöket, hogy Kormányhatározat van arról, hogy 2018. december 31-ig az országhatárig ki kell vezetni, kétszer két pályás forgalmi útként ezt az M2-nek nevezett közlekedési lehetőséget. A Kommandánsi Hivatal épületével kapcsolatban pedig úgy emlékszem, hogy szintén elhangzott, hogy február 17-ei határidővel, ha jól emlékszem, kell az alsó szintnek elkészülnie. Ezt követően a következő évi költségvetésben lehet betervezni azt, hogy a további épületszinteket felújítsuk. Nyilván ezt követően lehetséges a költözés.

Kiss Zsolt: Először a 8-as számú ponthoz szeretnék hozzászólni, ez a központi pályaudvar 71-es vonal. Ugye így van feltüntetve. Azt írja az anyag, hogy az előző beszámolóhoz képest változás nem történt. Én szeretném megtudni, hogy hol tart most a P+R parkolónak a helyzete. Ugye elég sokat tárgyaltunk mi magunk is bizottsági üléseken, több tárgyaláson vagyunk ugye túl, ha jól tudom, akkor Ön is ebben az ügyben különböző levélváltás volt, én azt gondolom, hogy ez komoly változás, az, hogy tulajdonjogot szeretnénk ugye szerezni ezen a területen, tehát azt gondolom, hogy erről minden egyes alkalommal ide tájékoztatást kell hozni, mert ez egy kiemelt beruházás. Azt már látjuk, és azt már érezzük, hogy a lakók, hiába nem adták át, mégis igénybe vették most már, mert egyszerűen tarthatatlan a városban a parkolási állapot, ezért arrébb tolva a betonelemeket, Vác város lakosai, illetve a hozzánk vidékről beközlekedő lakosok már használják ezt a P+R parkolót. Tehát lehet vitatkozni, de az élet utat tör magának. Azt gondolom, hogy ez egy jó kezdeményezés volt, használják a lakosok a parkolót. A másik ilyen, ami számomra megdöbbentő egy kicsit, ez a Vác gödöllői regionális kerékpárút. Azt írja az anyag, hogy semmilyen változás. Ez éppen most zajlik ennek az áttervezése, ennek a regionális kerékpárútnak, nagyon sokat dolgoztunk azért, hogy a Gödöllői út szakasza, illetve a Szent László út szakasza bele kerüljön ebbe a kerékpárútba, illetve, hogy megoldódjon ugye az a közlekedés, amit a máriaudvariaknak, derecskeieknek jelentene, vagy akár egyébként tényleg a hozzánk látogatók, hogy Vácra keresztül történjen. A legújabb információk szerint elhelyezték, vagy áthelyezik ennek a nyomvonalát és Sződliget fele fog közlekedni ez a kerékpárút, szeretném látni az anyagban, hogy ezzel foglalkozunk és valóban a helyén foglalkozunk és lobbizunk azért, hogy Vác szerepeljen ebben a gödöllői kerékpárútban. A harmadik ilyen megemlítsésem méltó dolog szerintem. Nagy köszönet illeti a váci

Egyházmegyét azért, hogy egy nagyon régi, hosszú problémát oldott meg azzal, hogy a alsóvárosi ravatalozó épülete végre felújításra került. Itt a temető soron nincs változás szerepel, én azt gondolom, hogy ez egy igen nagy horderejű változás a város életében, hogy végre méltó körülmények között tudunk elbúcsúzni halottainktól. Tehát arra kérem, hogy amikor ezek az anyagok elkészülnek, akkor körültekintőbben és határozottabban jöjjenek elénk az anyagok.

Fördös Attila: A ravatalozóval kapcsolatban. Nyilván nekünk ebben az anyagban mindig a mi tulajdonunkra vonatkozó állásfoglalásokat kell megtenni, illetőleg a mi intézkedéseinkről kell, hogy jelen állapotról kell jelentést adni. Ugyanakkor tájékoztatom, hogy a hivatalos átadása a ravatalozónak jövő szombaton lesz, ahova meghívást kaptam én is, tehát teljesen fedi a valóságot az az anyagban feltüntetett dolog, hogy ez nem változott, hiszen amíg hivatalosan át nem adják, addig ez nem tekinthető átadott épületnek. Ami a kerékpárútra vonatkozó, a háttérben vannak ezek a bizonyos egyeztetések, az elmúlt napokban, elmúlt hetekben kezdődött annyira képlékeny, hogy én azt gondolom, hogy semmilyen olyan érdemi információ nincs, amit elzártunk volna Önöktől. Nyilván a döntéshozóként, amikor eljutunk oda, arra a pontra, akkor mindent Önök elé fogunk tární. A P+R parkolóval kapcsolatban pedig azt hiszem, hogy nem olvasta el az képviselő-testületi anyagot, mert önálló 25-ös napirendi pontként tárgyaljuk és a NIF levelét Ön is megkapta. Elolvassa és akkor pontosan képben lesz, hogy hol tartunk. Ennek az egész testületi ülésnek a komolyságát ott kezdjük, hogy valaki a Képviselő-testületnek a napirendi pontjait ismeri és azzal kapcsolatban akkor szólal föl, amikor annak aktualitása van.

Dr. Bóth János: A 69. pont az óvodákkal foglalkozik, és azt írják, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium döntése alapján a Sirály utcai óvodabővítésének pályázata nem részesült támogatásban. Ez azt jelzi, hogy a négy pályázatból ugye hármát már korábban elbuktunk, most már az utolsót is. Akkor nekem kétségeim vannak azzal kapcsolatban, amit a Mokánszky úr mondott, hogy a háttérben rengeteget dolgoznak, lobbiznak, hát úgy látszik, hogy így dolgoznak. A Harrach úrnak a tevékenységét már nem is kívánom minősíteni.

d.) Tájékoztató az ÁSZ önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a körünkben Tóth Kálmánné könyvvizsgálónkat és Kókény Szabolcs osztályvezető urat. Kérném szépen kifáradni először a könyvvizsgálónktól kérném szépen a rövid összefoglalását megtenni, illetőleg ezt követően az osztályvezető úrnak a hosszabb, tartalmasabb szakmai álláspontját kérném szépen.

Tóth Kálmánné: Az Állami Számvevőszék vizsgálata és az általa feltárt hibák és hiányosságok elsősorban és döntően az erre vonatkozóan elkészítendő intézkedési terv alapján minden esetben a költségvetési gazdálkodási feladatok ellátásának színvonalát javítják. Az Állami Számvevőszék feladata és vizsgálata teljes körű, komplex és a teljes költségvetési gazdálkodásra kiterjedő. Megállapításai jelen esetben is tényszerűek. Amennyiben ezeket a hibákat és hiányosságokat megpróbáljuk tematizálni, bizonyos értelemben csoportosítani, akkor a következőket mondhatjuk el. Az Állami Számvevőszék megállapítást tett és ezzel

feladatot határozott meg az Önkormányzat számára a költségvetésre vonatkozóan. Felül kell vizsgálni a költségvetés szerkezetét, amely természetesen tartalmazza a kötelező feladatokat, a kötelező feladatok ellátásának szintjét, ezen felül az Önkormányzat által vállalt ellátási szintet és az önként vállalt feladatot. Felül kell vizsgálni ezen feladathalmazhoz kapcsolódó kiadási tételeket, nyilván ezeknek egy ésszerű, racionalizálási átgondolása is ennek részét kell, hogy képezze. Természetesen ennek van egy alsó küszöb értéke, a megfelelő feladatellátás érdemi színvonalának tartása érdekében. Nagyon lényeges kérdés a bevételi forrásoknak a felülvizsgálata, azon alternatíváknak a feltérképezése, amely egy biztonságos, hosszútávon tartható költségvetési egyensúlyt tud megteremteni. A likviditási hitel, áthidaló hitel, vagy adott esetben az eseti jellegű költségvetési támogatás természetes velejárója a költségvetési gazdálkodásnak. Természetesen, hogyha ezek állandósulnak és lényegében beépülnek egy költségvetésbe, akkor intézkedés megtételére van szükség. Ezt elemzi szépen az Állami Számvevőszék jelentésének egy részében és erre vonatkozóan írja elő feladatként ennek a felülvizsgálatát. A másik lényeges csoportba tartozik a szabályozottságnak a kérdése. Szabályzatokkal kapcsolatos eseti jellegű megállapítások, részben részbeni szabályzatok elkészítését írja elő, amelyek a vizsgálatot követően részben megtörténtek, részben az intézkedési terv keretén belül kell ezeket elkészíteni. Elsősorban a kompetenciaszintekre hívja fel a figyelmet, a feladat hatáskör felelősség összefüggésében és a szabályozás és a gyakorlat összhangjának a folyamatos, minden esetben történő betartására. A harmadik csoport a vagyongazdálkodással függ össze, ebben is elsősorban részbeni szabályozás a vagyონrendelettel összefüggésben, kiemelten a vagyónkezelésre átadás, illetve az ingyenes vagyon átadásra vonatkozóan, amely részben már megtörtént. Ezen túlmenően bizonyos esetekben a prezentációra, tehát a vagyon kimutatásnak a tartalmi elemeire, amely természetesen nem jelenti azt, hogy azon mélységű vagyónleltár nem áll rendelkezésre az Önkormányzatnál, amelyre utal az Állami Számvevőszék jelentése és abban a struktúrában nincs kimutatva, csak a prezentációt ennek megfelelően kell erre vonatkozóan ezen túlmenően kiegészítve a testület elé terjeszteni. És megállapítást tesz eseti jelleggel adatszolgáltatásra vonatkoztatva is. Véleményem szerint ezek a hibák és hiányosságok kijavítandók és kijavíthatóak. Nagyon lényeges mindenre vonatkozóan az intézkedési tervnek az elkészítése, annak tartalmi, érdemi végrehajtása és a belső ellenőrzésnek egy folyamatos szintű kontrollja erre vonatkozóan. Mindez, ha megtörténik, akkor úgy vélem, hogy az Állami Számvevőszék jelentése az Önkormányzat gazdálkodásának szabályszerűségi, átláthatósági és eredményességi szempontok szerint mindenképpen pozitív előrevivő tartalmat jelent.

Kökény Szabolcs: Úgy gondolom, hogy az ÁSZ jelentés konkrét vizsgálata előtt fontos tisztázni azt, hogy milyen időszak volt 2011., 2013. Úgy gondolom, hogy nagyon rövid idő alatt nagyon fontos változások mentek végbe, az ellenőrzött időszakban az ellátott feladatok, a feladatellátásban résztvevő intézmények és gazdasági társaságok körében jelentős változások történtek, számos olyan központi és helyi intézkedés történt meg ebben az időszakban, amely nagyon hatással volt a gazdálkodásunkra, ilyen mértékű és rövid időre koncentrálnó változások a rendszerváltás óta nem voltak, mint ebben a három évben. Melyek ezek?

2011-ben létrejött az elismert vállalatcsoport, ezzel párhuzamosan megszűnt a sportintézmények és a Tourinform Iroda, mint költségvetési szervek.

A Tűzoltóparancsnokság 2012. január 1-től állami fenntartásba került, a Jávorszky Ödön Kórház pedig 2012. május 1-jével szintén állami fenntartásba került. Hogy érzékeltessem ezeket a problémákat, május 1-et megelőzően április 30-án jött ki az a végrehajtási szabályzat, egy nappal korábban ahogy a jogszabály életbe lépett és ilyen körülmények között kellett pl. egy ekkora intézményt állami fenntartásba átadnunk. A testület úgy döntött, hogy 2012.

szeptember 1-től a Bernáth Kálmán Kereskedelmi és Vendéglátó ipari Szakképző Iskola fenntartását a Vác- Felsővárosi Református Egyházközség fogja fenntartani, tehát átadta. 2013. január 1-től létrejött a Váci Járási Hivatal, 65 fővel itt a Hivatal épületében. A testület 2012-ben döntött arról, hogy az addig fenntartásában lévő közoktatási intézmények működtetését a következő évben is vállalja, mivel az önkormányzat fenntartói szerepe 2013. január 1-től a KLIK-ekhez került át. 2013. január 1-jével a váci Tragor Ignác Múzeum városi kezelésbe került.

A vizsgált időszakra esett az önkormányzati kötvénykibocsátás, a hitelfelvétel az adóssághoz tartozó konszolidáció végrehajtása. Szintén erre az időszakra esett a megyei intézmények gyermekétkeztetési feladatainak átvétele és a Gazdasági Hivatalhoz történő delegálása.

Folytatva a sort 2013. január 1-el az önkormányzati feladatellátás, ezzel együtt a finanszírozási rendszer is alapjaiban megváltozott. Új finanszírozási struktúra került kialakításra, amely elszakadt az addigi jellemzően normatív támogatási rendszertől.

Összefoglalva: A teljesen átalakuló jogszabályi környezet, a szinte követhetetlen jogszabályi változások, a végrehajtáshoz szükséges útmutatások hiánya, a települési önkormányzatok helyének, szerepének újrafogalmazása, járási hivatalok kialakítása, az oktatási terület átszervezése mind-mind olyan tényező, amely jelentősen befolyásolta az önkormányzat pénzügyi és vagyongazdálkodását a vizsgált időszakban!

Az ÁSZ vizsgálata gyakorlatilag 2014. augusztusában kezdődött és 2015. márciusáig tartott, 5 számvevő volt négy hónapon keresztül folyamatosan jelen a hivatalban. Részükre 22 ezer oldaladtunk át vizsgálatra, 22 ezret ezek átvizsgálását, vagy megvizsgálását követően született ez a 48 oldalas jelentés.

A pénzügyi egyensúlyról, amelyet kritika ír a jelentésben, megállapítja, hogy a pénzügyi egyensúly a 2011-2013. közötti időszakban nem volt biztosított, bár jelentős bevétel-növelő és kiadáscsökkentő intézkedéseket hoztunk meg. Ez tényszerű ez a megállapítás, de az előbb felsoroltak nagyban befolyásolták azt, hogy a pénzügyi egyensúly az nem volt biztosított. Ennek milyen pénzügyi okai vannak? Az már sokszor el lett mondva, hogy 2009-ben az adóbevétel, az iparüzési 3,5 milliárd Ft volt, 2011. év végére 2,2 milliárdra lecsökkent. 2010. év végén több mint 510 MFt iparüzési adó túlfizetést kellett visszautalni a legnagyobb adófizetőknek, ennek hatása a következő évek gazdálkodását jelentősen befolyásolta. 2012-ben újabb teherrel szembesültünk, hiszen az egyik legnagyobb adófizető 520 MFt iparüzési adó visszaigénylést jelentett be, melyből 2013 végére ebből 300 millió Ft-ot meg is fizettünk a részére.

Pénzügyi egyensúlyunkat negatívan befolyásolta az is, hogy 2011-ben és 2012-ben összesen 207 MFt került átutalásra a Kórház részére a működés biztosítására.

Szintén a vizsgált évek pénzügyi egyensúlyát rontotta 2 nagy pályázathoz vállalt önrész kifizetése. A Kórház rekonstrukció és a Főutca-Főtérre 2011-ben 306 millió, 2012-ben pedig 220 millió saját rész, önerő lett kifizetve, ezeknek a kifizetésére még 2009-ben vállalt kötelezettséget az önkormányzat, de a tényleges pénzügyi teljesítés a vizsgált évekre esik. Sajnos ezekben az években sem volt jelentős ingatlanértékesítési bevétel, így ezt a több mint 0,5 milliárd Ft-ot is működési bevételekből kellett kifizetnünk.

A 2013. január 1-től bevezetésre került új feladatfinanszírozási rendszer a gépjárműadó bevételünket is negatívan érintette, hiszen a gépjárműadó bevétel 60%-a a központi költségvetéshez került, ez 160 MFt-os bevételi kiesést jelentett.

A helyi önkormányzatokat megillető, helyben maradó SZJA részesedés bevétel 2013. január 1-től szintén elkerült az önkormányzatokhoz ez 460 MFt-os bevételkiesést jelentett a számunkra. Az önkormányzat magas egy főre jutó adóerő-képessége miatt sem a hivatal működésére, sem pedig városüzemeltetésre nem kapunk központi támogatást, ez megint 0,5 milliárd Ft-os

bevételekiesést jelentett a számunkra. Ezeket összeadva 3,5 milliárd Ft ebben a 3 évben. Tehát, hogy a pénzügyi egyensúly nem volt stabil és ebben az időszakban külső forrás bevonására, illetve központi működési támogatásigénylésre került sor, azt hiszem teljesen indokolt. Természetesen javaslatot tett a számvevőszék az egyensúly megteremtő intézkedések meghozatalára, azt vállaljuk, hogy 2016. március 31-ig egy működési egyensúlyt megteremtő intézkedésekre konkrét javaslatot fogunk a Képviselő-testület elé tenni, már a mai ülésen is két adórendelet szerepel a napirendek között, melyek elfogadásától kb. 170-180 MFt-os többletbevételt várunk 2016-ban. Illetve tervezzük, hogy a költségvetési szervek dologi kiadásainak előirányzatát 2 %-kal csökkentjük a következő évben. Úgy gondolom ettől még a gazdálkodásuk stabil maradhat és mintegy 50 MFt-os kiadáscsökkentést tudunk elérni. Azért a pozitívumokról is. Megjegyzi az ÁSZ jelentés, hogy a pénzügyi gazdálkodás szabályszerű volt, tehát a költségvetés tervezés az ÁSZ számadás a módosítások előirányzatok kezelése az mind a jogszabályi előírásoknak megfelelően készült el. Likviditási tervet hiányolja. El kell mondani, hogy likviditási terv folyamatosan készült, de ennek gyakoriságára jogszabályi előírás nincs.

A lejárt szállítói tartozás nagyságrendjére vonatkozó megállapítását azzal egészíteném ki, hogy a 2011. év végi 965 MFt volt a lejárt szállítói tartozás, ebből a 965 millióból 964 millió Ft a Kórházhoz köthető. Tehát ez mindenképpen mutatja azt, hogy a Kórház még jelentős terhet jelentett az Önkormányzat részére, hiszen amikor májusban átkerült 2012-ben akkor 2012. év végén már nem volt lejárt szállítói kötelezettsége az Önkormányzatnak. A testület által vállalt garancia és kezességvállalások szabályszerűen történtek meg, jelenleg már csak a Városfejlesztő Kft. felé áll fenn az aszfaltozó gépre mintegy 7 MFt-os összegben önkormányzati kötelezettség vállalás. Megjegyzi az ÁSZ jelentés, hogy a kezességvállalásokból ténylegesen érvényesített 76 MFt, tehát kifizettük azok helyett, akik miatt ezt vállaltuk, de megint el kell mondani, hogy a 76 millióból 66 MFt a Kórház faktorkövetelésével kapcsolatos kifizetést jelentette. A fennmaradó összeg a Kézilabda Sport Közalapítvány helyett került kifizetésre.

A vagyongazdálkodásra áttérve több intézkedés is megfogalmazódott, mint a polgármester, mint a jegyző felé. Tehát a vagyonkezelői jog létesítésére, illetve az ingyenes átengedésre vonatkozóan. 2015. október 22-i ülésen már meg is alkotta a Képviselő-testület 35/2015.(X.26.)-i önkormányzati rendeletet az önkormányzati vagyonnal és annak a gazdálkodásával kapcsolatos egyes szabályokról, tehát ezeket a hiányosságokat már meg is szüntettük, tehát ez a feladat megvalósult.

A vagyonnyilvántartás szabályszerűségével kapcsolatban tett észrevételek közül a legfontosabbat szeretném kiemelni. Az önkormányzat a számviteli nyilvántartás szerinti ingatlanvagyon ingatlan vagyonkataszter, valamint a Földhivatali ingatlan nyilvántartás egyezőségét biztosította. A vagyon leltározásáról szóló jelentés rész leírja, hogy a rendezői mérleg elkészítését megelőzően a Múzeum kivételével valamennyi eszközre és forrásra kiterjedően teljes körűen elvégzésre került a leltár. Meg kell jegyezni, hogy a Múzeum, mint költségvetési szerv 2013. január 1-el került az Önkormányzat fenntartásába, de a korábbi fenntartó, Szentendre város az eszközöket jegyzőkönyv alapján csak 2013. novemberében adta át részünkre, tehát ekkor történt meg a hivatalos átadás-átvétel, tehát a Múzeum szeretett volna leltározni, de nem volt mit. Ezt a számvevők el is fogadták ezt az indokot, de attól még tény az, hogy a Múzeum esetében leltározás nem történt. A vagyonváltozást eredményező döntések szabályszerűségével kapcsolatban a jelentés hiányosságokat állapít meg, többek között az ingatlanértékesítés szabályszerűségére vonatkozóan. Néhány esetben nem a hatályos vagyonrendeletnek megfelelően történtek az értékesítések, nem volt értékbecslés, illetve versenyeztetés. Erre vonatkozó intézkedési javaslatot nem tesz a jelentés, de természetesen

úgy gondolja, hogy a jelen gyakorlata a vagyonrendeletnek megfelelően történik. A térítésmentes vagyonátadásra és a fejlesztésekkel kapcsolatos kiadások jogszabályi megfeleltetésre vonatkozó észrevételeket természetesen elfogadjuk és a gazdálkodás során figyelembe vesszük, és ezeket hasznosítani fogjuk. A harmadik terület a szabályozottság. A jogszabályban kötelezően előírt gazdálkodáshoz kapcsolódó szabályzat hiányosságát és azok pótlását javasolja a jelentés. Fontos leszögezni, hogy a vizsgált időszakban természetesen rendelkezünk a szükséges szabályzatokkal, hiszen azok alapján történt a gazdálkodás. Az tény, hogy ezeket nem a jegyző, hanem a polgármester írta alá, azonban ezt már 2013-ban, tehát az ÁSZ vizsgálatát megelőzően kijavítottuk. Igaz ez a gazdálkodás jogkörök szabályzatára is, amelyben a kötelezettségvállalás a teljesítésigazolásra, utalványozásra, ellenjegyzés kijelölése megtörtént, azonban a kijelölt személyek elfogadó nyilatkozata nem került aláírásra. Ezt is kifogásolta az ÁSZ, itt is szeretném elmondani, hogy ez 2013-ban szintén javításra került és elmondható, hogy 2014-től az Önkormányzat, a Hivatal, illetve minden intézmény teljes körű, naprakész, az esetleges jogszabályváltozásokat követő szabályzatokkal rendelkezik. Látható, hogy ezek a hiányosságoknak a megszüntetését, függetlenül a vizsgálatától, már kettő éve megoldottuk. Természetesen azokat a kérdéseket, mint kiküldetés, reprezentáció, telefonhasználat, melyeket magasabb rendű jogszabály nem szabályoz, kezelni fogjuk és az intézkedési tervben vállaljuk, hogy 2016. március 31-ig ezeket a belső szabályzatokat el fogjuk készíteni. A jelentés a polgármesternek három, a jegyzőnek pedig 11 javaslatot tett, amelyekkel kapcsolatban a jelentés készhez vételétől számított 30 napon belül meg kell küldenünk az intézkedési tervet. Az intézkedési terv elkészítése folyamatban van, november 26-án van lehetőségünk elküldeni, tehát a jövő héten ezt az ÁSZ részére meg fogjuk küldeni.

Dr. Bóth János: Itt nem lett elkülönítve az, hogy két ÁSZ jelentés volt, tavaly nyáron a Távhőt is vizsgálták és akkor zárták le, és volt egy a teljes önkormányzatot vizsgáló ÁSZ jelentés. Lényegében a teljes Önkormányzatot vizsgáló ÁSZ jelentésről hallottunk kiegészítéseket. Igen korrektnek tartom a könyvvizsgálónak a véleményét és külön kedves nekem, hogy az osztályvezető úr elég komoly Kormánykritikát fogalmazott meg, amivel természetesen egyetértünk. Viszont nemcsak a Kormányintézkedések okoztak gondot a városnak a gazdálkodásában, szabályozottságában, hanem lényegében azért saját jobboldali többségünk is, többek között, amikor létre hozta a holdingot az előző ciklusban. A Távhős vizsgálat is többek között erről szól. Egyrészt köszönjük Tar úrnak, hogy egy kiegészítést tett a Pénzügyi Bizottság felkérése alapján, ahol leírta, hogy milyen hosszú folyamaton keresztül sikerült egységes rendszert létrehozni a holdingnál, viszont ebből az is következik, hogy amikor pályázott, akkor nem volt tisztában azzal, hogy mi vár rá, illetve, hogy milyen feladatok előtt áll a holding. Ezt mi akkor már szóba hoztuk, pl. nem volt az elején tisztázott, hogy egyáltalán hogy fog működni a holdingnak a finanszírozása szabályosan. Itt a Távhőnél azért érdekes az is, hogy a későbbiekben is megjelenik, hogy a belső ellenőrzés igazából vagy nem engedték valószínűleg, vagy nem hívták fel a figyelmét, vagy a testület nem hozott olyan döntést, hogy foglalkozzon a holdingnak a tevékenységével, mert gondolom, hogy olyan ügynél pl., amikor a Távhőnél büntették a céget, akkor legalább akkor kellett volna egy belső ellenőrzést vizsgálni. A teljes ellenőrzés kapcsán azért fölmerül az emberben az, hogy jegyző asszony azt ígérte, hogy ez egy minta önkormányzat lesz, amikor meglátja az ember a 11 pontot a jegyzőnek, akkor erős kétségei vannak, hogy ebből lesz-e minta önkormányzat. Hát ugye érdekes, hogy foglalkoztunk mi az eltelt időszakban nagyon sok korábbi rendelettel, ilyen fontosokkal, hogy a kitüntetési rendelet, stb., de olyanokkal, amiket mondjuk az ÁSZ is

előhozott, hogy jó lett volna, hogyha rendbe tesszük, olyanokkal nem igen. Hát most itt a feladat.

Fördös Attila: Csak egyetlen egyet, hogy a minta önkormányzat meghirdetését a jegyző asszony 2013 márciusát követően hirdette meg, miután státuszba került. Ennek a jelentésnek az időtartama alatt nem a jegyző asszony volt a hivatalvezető, tehát a kettő között időrendbeli különbség van. Kérem ennek azért a tisztázását az Ön fejében is megtenni.

Pető Tibor: Én szeretném felhívni a figyelmét, valószínűleg Ön sem olvasta el még a napirendet sem, hiszen a következő napirend az a Távhő és itt most azt hiányolta, hogy nem lett ez kettéválasztva. Hogyha most elolvassa a napirendet, a következő napirend az lesz, hát lehet, hogy Ön csóválja a fejét, de ez így van és egyébként korábbi képviselő-testületi ülésen is téma volt már a Távhő Kft. ÁSZ jelentése, rögtön az után, hogy megérkezett. Ön láthatóan tavaly december óta nagyon holding ellenes, én azt gondolom, ennek családi okai vannak, de hogyha elolvassa a Távhő jelentést, akkor ezt én a következő napirendnél tenném meg, akkor abból levonhatja, hogy nincs akkora baj, mint amit Ön tavaly december óta látni szeretne ebben a kérdésben. Egyébként az is érdekes, hogy most Tar urat szólítja meg a Távhő Kft. büntetésével kapcsolatban, én nem tudom, hogy akkor, amikor megbüntették, akkor az éppen aktuális ügyvezetőt, Rakonczai Róbert úr felállítását miért nem kezdeményezte, sőt, még kritikát sem fogalmazott meg vele szemben. Én azt gondolom, hogy abban a kérdésben mindenféleképpen a Távhő Kft. akkori ügyvezetője volt felelős. Az, hogy Ön akkor nem vizsgálta, egyébként mi magunk belső ellenőrzésként vizsgáltuk, Ön nem vizsgálta, sőt javaslatot sem tett erre, én azt gondolom, hogy innentől kezdve látható, hogy ez személyes politikai ügye akár Tar úrral, akár a holdinggal kapcsolatban. Az pedig, hogy ez mennyi időbe tellett, azt nem tudom, hogy hogy vezeti vissza arra, hogy ezt amikor az ügyvezető úr pályázott, akkor Ő ezzel nem volt tisztában. Higgye el tisztában volt. Az, hogy Ön nem látta, hogy ez mivel jár, az szerintem a saját hiányossága, de nem gondolom, hogy ezt felróhatjuk Önnek azután, hogy még egy napirendet sem képes értelmezni.

Ferjancsics László: Kérdezem akkor osztályvezető urat, hogy intézkedési terv készítésére kötelezték az Önkormányzatot, illetve pontosabban a polgármestert. Ön előbb két időpontot mondott. Mondott egy november végét, talán 26-át, valamint mondott egy március 31-ét jövő évre vonatkozóan. Melyik az az anyag, amelyet Ön szerint akár törvényből következően a Képviselő-testületnek is meg kell tárgyalni, esetleg el kell fogadni? Kérdezem, hogy megkaphatom-e a november 26-ig az ÁSZ-nak küldött anyagot. Szeretném kérni, hogy írásban az ÁSZ-nak való feladással egy időben legyenek szívesek nekem is megküldeni, hogyha ez valami miatt nem lehetséges, akkor ezt most legyenek szívesek közölni. Kérdezem, hogy a március 31-ig benyújtandó, vagy akár a november 26-ig benyújtandó anyagot a testületnek meg kell-e tárgyalni. Ha március 31-et mondott Ön, akkor ez azt jelenti, hogy a márciusi képviselő-testületi ülésen fogjuk-e tárgyalni, vagy akár ezt megelőzően? Ön kitért rá, de azért konkrétan szeretném megkérdezni, hogy az ÁSZ a vagyongazdálkodási szabályokra vonatkozóan elrendelt, vagy javasolt bizonyos módosításokat. Kérdezem, hogy a múltkori rendeletmódosítással ez teljes egészében letudtuk-e, tehát az ÁSZ jelentésben lévő, ezekre vonatkozó dolgok már a múlté és minden szabályzat és rendeletünk ehhez hozzá lett-e igazítva? A jelentésben a polgármestert kötelezték arra, hogy intézkedjen a munkajogi felelősség vizsgálatára és megállapítására vonatkozóan. Kérdezem a polgármester urat, hogy elindította-e már ezt a vizsgálatot? Ha nem, miért nem, ha igen, akkor mikor indította el, illetve kit, vagy kiket bízott meg a vizsgálatok elvégzésével? Pető úr említette a belső

ellenőrzést a Távhőnél. Szeretném kérni ennek az anyagnak, az írásos anyagnak a hozzám való eljuttatását, amit előbb említett, hogyha van akadálya, akkor kérem szépen, hogy ezt most jelezze.

Kökény Szabolcs: Két időpontot mondtam, tehát a jegyzőkönyv átvételét követő 30 napon belül, ami ez a novemberi dátum, akkorra kell megküldeni a 14 javaslatra tett intézkedési tervet. A másik időpont a március, amit említettem, az már az intézkedési tervből, mert már ugye készítjük, és tudom, hogy úgy fogjuk vállalni és küldeni meg az Állami Számvevőszéknek, hogy pl. a Pénzügyi helyzet stabilitására, a működési egyensúly biztosítására természetesen a Képviselő-testületet fogjuk felkérni, hogy fogadja el az előterjesztésünket. Ez már egy másik időpont lesz és természetesen az a testület elé be fog jönni, illetve a javaslatok közül azok az intézkedések, amelyek testületi döntést igényelnek egyértelműen, de pl. egy reprezentáció szabályzat, amely egy belső szabályzat, vagy pedig egy telefon használatra vonatkozó, azt minden intézmény ugye saját maga belső szabályzatát elkészíti, azt nem kell a Képviselő-testület elé behoznunk. A múlt hónapban elfogadott vagyonrendelet az ÁSZ észrevételeit teljes körűen kezeli, tehát ezek a hiányosságok pótolva vannak, hosszútávon viszont úgy gondoljuk, hogy szükség lesz egy teljesen új vagyonrendeletnek a megalkotására. Az itt kifogásolt dolgok kezelve vannak a múlt hónapban elfogadott rendeletben.

Fördös Attila: Ugyan nekem 30 nap áll rendelkezésre, hogy az intézkedési terv kapcsán ezeket a bizonyos munkajogi konzekvenciákat megvonassam, én ettől eltérően már utasítottam az Ellenőrzési Osztály vezetőjét, a rám vonatkozó 3. pontban a feltárt hiányosságok, szabálytalanságok tekintetében ennek a bizonyos eljárásnak a megindítására.

Kökény Szabolcs: Még egy kiegészítést, hogy megkaphatja a képviselő úr az intézkedési tervet. Ugye a Pénzügyi Bizottság kérte is, hogy a következő Pénzügyi bizottsági ülésre ezt terjesszük elő, úgyhogy úgy gondolom, hogy igen.

Kiss Zsolt: Előttünk van egy anyag ugye, ami hogyha csak még egyszer megerősítem, 2011. január és 2013. december 31. közötti időszakot vizsgálja. Ez azért fontos, mert hogy ebben az időszakban, amit elmondott osztályvezető úr, rengeteg átalakítás volt az országban, közigazgatásban, azokban az elosztó rendszerekben, amelyet ugye az adófizető állampolgárok tartanak fent és amelyektől egyébként jobb működést vártak volna. Mert, hogy vártak volna, mert nekem ebből az anyagból az tűnik ki, hogy sajnos a reformok nem működnek. Még hozzá azért, mert hogyha a reformok diktatúrát alkalmaznak egy országban, akkor az nem működő reform. Ebből az anyagból csak fölolvassok néhány mondatot és ezt muszáj megemlítenünk. Ugye 2013., illetve 2011. január 1-jén 9,5 MFt adósságállomány értéke 2011. január 1-jén 9,5 MFt volt. Az adósságállomány 2012. december 31-én 1 milliárd 571,9 MFt-ra nőtt. A korábbi 14,5 milliárdos költségvetésünk 5,5 milliárd forintra csökkent ugyan ezen időszak alatt és egy éven belüli beruházásokra 189 MFt-ot tudott költeni az Önkormányzat. Én azt gondolom, hogy ez a mérleg magáért beszél. Az, hogy egy Önkormányzat saját maga rendelkezik a javak fölött, egyébként el tudja dönteni, hogy mi a fontos az adott közegben, az adott társadalmi közegnek, mondjuk egy városnak, azt szerintem itt kell helyben eldönteni. A Kormányzat másképp gondolja. Elhangzott egy bűvös szám, 3,5 milliárd Ft az, ami elkerült a várostól egyébként ebben a rendelkezési lehetőségben, egyébként Önök dönthetnek, jobban működik-e vagy jobbe egyébként a városban ma akár a köztisztaság, de én egyébként egy nagyot emelnék ki, ugye amit mindig ostromoztak és mindig problémás volt. Ugye ebben az időszakban ment el a Kórház

is az Önkormányzattól. Az volt az oka és azt mondták, hogy egyrészt nem lesz adóssága innentől kezdve a Kórháznak, egyébként jobban fog működni, az emberek érezhetően javulást fognak ott tapasztalni. Én azt gondolom, hogy sajnos nem működik jobban a Kórház, azt veszik észre az emberek, hogy ugyan úgy gyógyszerhiány van, ugyanúgy várólisták megvannak, nem lett jobb a szolgáltatás színvonala, ugyanakkor, ha jól tudom, most is küszködik egyébként adósságállománnyal a Kórház. Tehát én azt gondolom, hogy a reformok sajnos nem működnek, ezt támasztja alá ez az anyag. A másik ilyen megállapítás, ami számomra érdekes volt az az, hogy a pénzügyi egyensúly ebben az időszakban sem volt tartható ugye az Önkormányzatnál, de sajnos azóta sem tartható.

Pető Tibor: Nagyon sajnálom, amikor történelem óráról hiányzott, amikor a diktatúra fogalmát tanították. Ez lehet, hogy központi MSZP-s kommunikáció lehet. A 3,5 milliárd egyébként, ha figyelt volna az nem Kormányzati intézkedések alapján kerültek elvonásra, tehát abban benne volt iparüzési adó bevételecsökkenés egy nagyon jelentős része, illetve azok a beruházások, amik elindításra kerültek, de az önrészüket nem lett korábban elhatárolva. Tehát legyen korrekt és ne a 3,5 milliárdot hasonlítsa ide. A kórházi szolgáltatás Ön szerint nem lett jobb, akkor is és most is adósságállománnyal küzd valóban, de akkor mondja el ott is a számokat, hogy akkor, amikor mi ezt átadtuk ezt a Kórházat a rossz feladatki szervezések, ami egyébként az MSZP dr. Bóth János polgármestersége alatt történtek a Kórházban, főlhalmozódott 2 milliárd Ft-os adósság szolgálat helyett ma 6-700 MFt adósságszolgálat van a Kórháznak. Én azt gondolom, hogy ezt az adósság, tehát hogyha azt mondja, hogy ez a demokrácia, hogy így működjön egy Kórház, és le lehessen rabolni annak javait, akkor azt gondolom, hogy Önnek a demokrácia felfogása az enyémtől nagyon különbözik. Lehet, hogy a szolgáltatás még nem magasabb színvonalú, én ezzel is vitatkoznék, de az adósságállomány az 1,4 milliárd Ft-tal csökkent. Legyen korrekt és fogalmazzon korrektül.

Krauze István: Szakmai előéletem alatt nagyon sok hát ellenőrzésen vettem részt, jó néhány felügyeleti szerv ellenőrzését sikerült végigülni, végighallgatni és hát a véleményem az, hogy ezeknek a megállapításai, mert hát ugye mindig ezzel zárul egy-egy ellenőrzés, gyakorlatilag sohasem lehetnek olyan pozitív tartalmúak, hogy egyáltalán ne hozzanak a vizsgálattal kapcsolatban negatív hát eredményeket ki, mert hát ezek a vizsgálati eredmények akkor valószínűleg nem lennének valóságok, tehát olyan ellenőrzés nincs, ami mindent rendben talál. Viszont egy-egy ilyen ellenőrzésnél ugye kategóriákban lehet osztani a különböző megállapításokat. Én úgy gondolom, hogy ezek az enyhétől kezdve a súlyosabbig így néznének ki, hogy figyelem felhívó megállapítások, illetőleg hát szabálytalanságok megszüntetésére vonatkozó tehát javaslattetelek, illetőleg hát a legsúlyosabbak az elmarasztaló jellegű megállapítások. Ennek megfelelően próbáltam én ezt a jelentést hát átolvasni és hát az enyhébb kategóriába tartoznának azok, amikor a szabályzatokkal foglalkozik és hát ezeknek az aktualizálására felhívja a figyelmet, mint ahogy osztályvezető úr is említette, ezekre történtek már megoldások, illetőleg léptünk az ügyben. Ugyan ilyen jellegű a térítésmentes vagyonátadás, ugye a szakma sokat foglalkozik azzal, hogy ez egy nagyon sikamlós területe az önkormányzatoknak, mert hát a nagyon sok esetben rosszul értelmezik a térítésmentes átadás fogalmát, rossz gyakorlatot folytatnak. Az viszont azért elég súlyos elmarasztalás, hogy a valóságát egy-egy mérlegnek megkérdőjelezi. Tehát amikor a mérlegnek a valóságát a leltár támasztja alá és hát bizonyos esetben ugye említve is volt, hogy hiányos leltárral támasztották alá, én szerintem ez egy súlyosabb dolog. Aztán súlyos dolog pl. az, hogy a gazdasági társaságoknál, amiket megállapít, tehát egy jelentős elcsúszás, az Önkormányzat gazdasági társaságai átláthatóságra vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségeiknek 2012.

december 31-i határidő helyett az ellenőrzött időszakon túl 2013. december 31-ét követően tettek eleget.

Kökény Szabolcs: A mérleg valódiságára vonatkozóan nem volt olyan megállapítás. Tudni kell, hogy a Múzeum a leltározást elkészítette, ugye utólag tudta, ez 5 MFt volt, a 22 milliárdos mérleg főösszeghez képest. Tehát ez a leltár elmaradás ez a valódiságot ilyen szempontból nem befolyásolta. Tehát 5 MFt volt ez az eszközleltár.

Dr. Bóth János: Köszönöm Pető úrnak, hogy fölhívta a figyelmemet, hogy a két „gyászjelentést” nem egybe tárgyaljuk, hanem külön-külön. Tehát akkor több lehetőségem lesz erre. A másik, hogy azért itt elhangzik érvként gyakran, hogy közel egyharmaddal csökkent az iparüzési adó, azért a szaldónál figyelembe kell venni, hogy a költségvetésünk az 60 %-kal csökken, az iparüzési adónál 30 %-kal. Ezt a kettőt azért figyelembe kell venni a pénzügyi egyensúlynál. A másik. Amikor jelezte, hogy 11 feladat van a jegyzőnek és ebből, hogy jön ki a mintaönkormányzat, ugye valóban 2013. elején lett Ő jegyző, de azóta eltelt 3 év. Minden egyes rendelettel lehetett volna foglalkozni, amit kifogásoltak. És ezzel elkezdte ugye a legfontosabbal a kitüntetésével és így tovább. Tehát én azt gondolom, hogy lett volna feladat még ezen a területen bőven. A másik, hogy a városvezetésnek kell feltenni azt a kérdést, hogy mit kívánnak tenni, hogy megszűnjenek az integritás és az átláthatóság hiányosságai az önkormányzati gazdálkodásban. Mert erről nem igen hallottunk. Ezt mutatja a 6. oldalnak a gyászabrája és a 31. oldal utolsó bekezdése.

Ferjancsics László: Előbb említették, hogy a belső ellenőrzésre vonatkozóan a Távhőnél készült egy anyag, nem válaszoltak rá, hogy megkaphatom-e? Ismét kérem szépen a választ. Szeretném kérdezni, hogy megkaphatom-e az összes szabályzatot, amiről osztályvezető úr beszélt, vagyis az összes Polgármesteri Hivatalban vagy az Önkormányzatnál lévő szabályzatot megkaphatom-e ezeket elektronikusan? Kérem szépen erre is a válaszukat.

Kökény Szabolcs: Meg.

Ferjancsics László: Nagyon súlyos hiányosság, hiszen előbb csak kérdeztem, az ingatlanok eladására vonatkozóan a jelentés 27. oldalán elég hosszan sorolja az ÁSZ az eladásra vonatkozó általa vélt szabálytalanságokat és mivel itt a jelentésben ez benne maradt, ezért gondolom, hogyha erre Önök valamit írtak, akkor azt az ÁSZ nem fogadta be. Több tízmillió forintnyi ingatlaneladásra összesen talán 5, vagy 6 esetre hívja fel a figyelmet az ÁSZ, amelyben azt írja pl., hogy a nyilvános pályázat nem történt meg, vagy egyes esetekben nem készítettek értébecslést, mint ahogy egyébként azt jogszabály előírja. Mivel ezt 2013-ig mondták a vizsgálat megtörtént, ma is lesz, zárt ülésre hozták ismételtlen egy ingatlan eladást, kérem szépen, hogy addig, vagy ha eddig megtették, akkor tekintsék át, hogy az ÁSZ-nak az ide vonatkozó megállapításai vajon arra az ingatlaneladásra, illetve 2013. után az ingatlan eladási gyakorlatunkra igazak lehetnek-e még ma is? Tehát az, hogy azért 5-6 ingatlant úgy eladni az előző ciklusban, hogy az nem volt szabályszerű, azért az nagyon szomorú dolog.

Fördös Attila: Engedjék meg, hogy azzal kiegészítsem az osztályvezető úrnak igen kimerítő érveit és tájékoztatását, hogy az előző ciklusban a források bevonására nemcsak az ingatlan adott lehetőséget, hanem a részvényt pakett is. Ez közel 1 milliárd Ft értékben megtörtént, gyakorlatilag az Önkormányzatunk az azt megelőző időszaknak a vagyonefelélése miatt már nem volt lehetősége ilyen forrásbevonásra. Ugyan úgy 1 milliárd Ft fölötti vagyonelemet

értékesítettek, amely hát nyilván a piaci igényeknek megfelelően a legversenyképesebb és leginkább keresett ingatlanokról szólt. Értékesítésre került egy korábbi, a 2005-ös állami számvéveszéki vizsgálatban leírt kétes üzlet, ami a Kábel televíziónak az értékesítése volt, amellyel az Önkormányzat részben ingatlancserével, vagy értékcsereével, illetőleg bizonyos pénzeszköznek a kifizetésével túladdott a maga részesedésén. Ez az akkori hozzávetőlegesen 450 MFt értékű, nem tudom, ki által megbecsült vagyon ma meghaladja a 3 milliárdot. Ez azt jelenti, az Önkormányzat akkor nem azzal foglalkozott volna, hogy az Elektro Sznál ellenzékinék mondható televízióját megpróbálja birtokba venni, hanem a vagyonnal foglalkozott volna, ez azt jelentené, hogy ma több mint 1,2 milliárd Ft-tal nagyobb vagyona lenne az Önkormányzatnak. Ami a túlfizetéseket illeti pontosan ebben az időszakban következett be az, mindjárt 2011-es évben, egy 510 MFt-os túlfizetést kellett visszafizetni. Gyakorlatilag 2010-es évben, októberben, a kasszában 440 MFt volt, ami kéthavi finanszírozásnak volt elegendő összege. És hát ugye azokról a dolgokról nyilván nem tehetünk, hogy itt nagy kapacitások távoztak, hogy a világítástechnikában egy új paradigmaváltás volt és a fénycsőgyártás, mint olyat világszínvonalon és világpiacon is csökkentették és ezért a váci gyáregység bezárásra került. Tehát mindezek kiegészítésével azt gondolom, hogy egy vállalható és nem rossz eredménnyel zárult ÁSZ vizsgálaton vagyunk túl. Az intézkedéseket pedig meg fogjuk tenni, az intézkedési terv és minden egyéb adat nyilvános és ebben kérem szépen majd az ellenzékinék is a hathatós közreműködését, hogy ezt akár konstruktívan, akár pedig destruktívan próbálják majd megközelíteni. Nem kell szavaztatnom, hiszen egy jelentés volt, zárom le ezt a napirendi pontot.

e.) Tájékoztató a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. Állami Számvéveszéki vizsgálatáról

Fördös Attila: Az előbbieken elhangzottak ezzel kapcsolatban is vélemények, nem tudom, hogy igényt tartanak-e?

Dr. Bóth János: Hát először reagálnom kell. Visszaélve azzal a helyzettel Ön, hogy már nem szólhattam hozzá, hogy itt 2005-ös ÁSZ vizsgálatról beszélt, 10 évvel ezelőttről, szerintem azt szeretné elcsereélni a maiért, úgy gondolom. Meg kell nézni, hogy abban mit írt le az ÁSZ. Országosan egyedülálló volt a helyzet még likviditelt sem használtunk. Erről ennyit. A másik, hogy valóban volt az előző szocialista ciklusokban részvénypakett eladás, de azok megjelentek a vagyonban, mert ugye önereje volt az EU-s projekteknek, éppen ezért nem vagyonfelélés volt, hanem nálunk mindig nőtt a vagyon. Vagyoncsökkenés az 2010. után volt. Visszatérve a Távhőre, azt gondolom, hogy Pető úr nem jól emlékszik, amikor először beterjesztették a holdingot, akkor a Kormányhivatal vagy 11 oldalban felsorolta a kifogásait, hogy hogy lehetne ebből egyébként valami normálisan, és törvényesen működő céget létrehozni, többször foglalkoztunk. Utána Tar úr is előadta most, hogy hány év után tudták igazából egységessé tenni ezt a céget. Hát, ami gondolom a szabályozottságon meg is jelent. Tehát továbbra is felteszem a kérdést, hogy igazából miért nem foglalkozott a belső ellenőrzés igazából a Távhőnek a működésével?

Fördös Attila: Nem igaz az állítása, ugyanis az Ön ciklusában voltak olyan évek, ahol milliárdos nagyságrendű vagyoncsökkenés volt jellemző.

Pető Tibor: Szeretem az ilyen megfogalmazásokat, az ilyen abszurd, szubjektív megfogalmazásokat, hogy igazi belső ellenőrzés. Az Ön megítélése szerint igazi. Nem tudom. Felolvasnék egy mondatot az Állami Számvevőszék Domonkos László által írt levélben ugye az Állami Számvevőszék elnökéről van szó. A Távhő Kft. jelentéséhez ezt is csatoltuk. Nem tudom a napirendet nem olvasta? Nem tudott róla, valószínűleg az anyagot sem olvasta, ezért olvasnám föl Önnek: A jelentésben szereplő intézkedést igénylő megállapodásokhoz kapcsolódó, az ügyvezető igazgatónak címzett javaslatokra a Kft. intézkedési terve maradéktalanul választ ad, így azt elfogadom. Ezt írta vissza az Állami Számvevőszék elnöke és azért az, hogy Ön csemegézget ebből, érdekes, hogy az elmúlt években Ön olyan megfogalmazásokat tett, hogy egy gazdasági társaság lelke az üzleti terv. Ez a jelentés azt fogalmazza meg, hogy a Váci Távhő Szolgáltatási Kft. az ellenőrzött időszakban csak 2010. és 2011. évekre készített üzleti tervet. Csak, hogy segítsék, 2008-tól vizsgálták, ez azt jelenti, hogy 2008-ban az Ön polgármestersége alatt 2009-ben, az Ön polgármestersége alatt nem készítettek üzleti tervet, az egyik legfontosabb közszolgáltatási kft. Nem tudom akkor miért nem volt egy gazdasági társaság lelke az üzleti terv. Még egyet idéznék, ha szabad: az ellenőrzési időszak alatt a Váci Távhőszolgáltatási Kft. okiratában foglaltakban a Gt. előírásaival összhangban szabályozta tulajdonosi joggyakorlás kereteit. Az önkormányzat a Váci Távhő Kft-nél 2008-ban és 2009-ben felügyelő bizottság létrehozásáról nem gondoskodott. 2008-ban Ön volt a polgármester, 2009-ben Ön volt a polgármester, nem volt a kft-nek felügyelő bizottsága. Az Önkormányzat a Gt. Előírásainak megfelelően az FB működését csak 2010. január 21. és 2011. február 17-ét tartó időszakban biztosította. Az FB azonban a Gt-ben foglaltak ellenére nem rendelkezett ügyrenddel. A holding társaság létrehozatalát követően 2011. február 18-tól az FB a holding keretén belül működött, tevékenységét a holding egészére vonatkozóan fejtette ki, a tulajdonosi jogok gyakorlása a holding társaság megalakulását követően szabályszerű volt. Én azt gondolom, hogy ez mindent elmond arról, hogy az Ön idejében gazdasági társaságok hogyan működtek. Még a törvényben előírt ellenőrzési kötelezettség, tehát egy FB sem volt a gazdasági társaságnál. És azt javaslom, hogy akkor olvassa végig ezeket az FB jelentéseket, mielőtt csemegézne belőle.

Dr. Bóth János: Jelzem, hogy javaslom, hogy nézze meg a 2008., 2009-es, 2010-es jegyzőkönyveket, akkor a Távhő nem volt része semmilyen holdingnak, közvetlenül a Képviselő-testület ellenőrzése alatt volt. (Bekiabálás.) A Felügyelő Bizottság maga a Képviselő-testület volt. Ugyanis minden évben beszámolt, elfogadta egyébként az éves terveit és a beszámolóját. Az integritással és az átláthatósággal most van gond, amikor egyébként egy uralkodó tag, ami egyébként elfedi a valóságot. Itt van gond az integritással és az átláthatósággal. Másrészt pedig azért igen érdekes a feladat meghatározása a Távhőnek, amikor a 8. pontban, meg a 9. pontban arról beszél, hogy hívja már ugyan fel az uralkodó tagnak a vezetőjét, hogy tegye rendbe a szabályokat, mert úgy gondolja, hogy a holdingban nincs rendbe a szabályozás. Tehát ilyen van, hogy elolvassam. Ezzel egyidejűleg fel kell hívni a Váci Városfejlesztő Kft. figyelmét arra, hogy ezzel a javaslattal továbbítsa a beszámolót Vác Város Képviselő-testülete felé. 9-es. A Váci Távhő Kft. tulajdonosának a Váci Városfejlesztő Kft-nek fel kell hívni a figyelmét ÁSZ vizsgálat során feltárt, a Váci Városfejlesztő Kft-t érintő hiányosságokra, szabályozatlanságok megszüntetésére, és így tovább. Magánt a Távhőt hívták, hogy üzenjen már az uralkodó tagnak, hogy tegye rendbe a holdingot. Ez nem ugyan az az ÁSZ vizsgáló csapat volt, gondolom. De ő is észrevette, hogy komoly gondok vannak.

Pető Tibor: Hát már Öntől is szokatlan mélységekbe repül, tehát azt akarja most bebizonyítani, hogy nem is kellett volna FB az Ön idejében. Tehát Ön kétségbe vonja, azt, hogy FB kellett

volna a Távhő Kft-nek 2008-ban és 2009- ben? És ezt akarja bebizonyítani, beadni az embereknek? Hát olyan mélységekbe jár Bóth úr, hogy nem tudom, hogy van-e lejjebb. De újra fölolvassom Önnek a mondatot, mert valószínűleg, ismételten mondom, miután a napirendet nem olvasta el, valószínűleg az anyagot sem. A jelentésben szereplő intézkedést igénylő megállapodásokhoz kapcsolódó, az ügyvezető igazgatónak címzett javaslatukra a Kft. intézkedési terve maradéktalanul választ ad, így azt elfogadom. Ezt Domonkos László elnök úr írta. És engedje meg, idézek néhány pontot, valóban a jelentésből. Engedje meg, hogy én pedig idézzek az Ön mellett ülő Krauze képviselő úrtól, az előző felszólalásából. Három kategóriába sorolta a jelentés megállapításait és Ön úgy fogalmazott. A legenyhébb kategóriába tartozóak azok, amikor szabályzatok aktualizálására hívja fel a figyelmet az ÁSZ. Tehát az Ön képviselőtársa, akit jobboldalinak nem lehet nevezni, fogalmazta meg azt, hogy amiket Ön felolvas, az a legenyhébb kategória és azt mondta, hogy az ÁSZ-nak muszáj leírni bizonyos problémákat. Tehát én azt javaslom Bóth úr, hogy amikor a legjelentősebb problémákat, az ÁSZ éppen az Ön idejére teszi, akkor legalább ne álljon föl. (*Bekiabálás.*) Ja, jó.

Balkovics Péter: Én is Bóth úr felé fordulnék ezzel az idézettel. 9. oldalon, ahol jelzi az ÁSZ ugye a 2008. 2009-es évi Felügyelő Bizottság hiányát. Itt hogyha lejjebb nézzük, a következő bekezdésben az Önkormányzat Képviselő-testülete, Ön szerint ez volt akkor az FB, mivel a Váci Távhőszolgáltatási Kft-nél az FB nem működött, megsértette a gazdasági törvény előírásait is, mivel a Képviselő-testület az FB írásbeli jelentéseinek hiányában nem is határozhatott volna a Váci Távhőszolgáltatási Kft. 2008-2009-2010-es üzleti éveket érintő beszámolójáról. Tehát egyáltalán nem arról szól, hogy a Képviselő-testület FB-ként működhetett volna 2008-ban, vagy 2009-ben, miközben önök állandóan számon kérték és nemcsak az FB meglétét, hanem az ügyrendjét. Az üzleti tervre vonatkozó ellenőrzéseit. Úgyhogy itt óriási hiányosságok, ezek a súlyos mulasztások, ezek valóban azok voltak.

Ferjancsics László: Azért az nem lenne jó, ha a vita végén az derülne ki, hogy nagyon klasszul működnek a dolgok a holding táján, hiszen akkor a csudának folytatott ilyen ellenőrzést és írt le elég komoly megállapításokat, mind az Önkormányzatra, mind a Távhő Kft-re vonatkozóan. Ha Önök úgy gondolják, hogy az ÁSZ-nak az elnöke befogadta az erre a jelentésre írt dolgokat, az nagyon jó, mert az azt jelenti, hogy rövidesen, vagy akár már a mai napon is mindenféle jogszabálynak megfelel a Távhő Kft., ami jó dolog. És maradjon így a jövőben is. Azonban azt írja az ÁSZ Balkovics úr által idézett 9. oldalon, hogy az átszervezés során az elvárt megtakarítási célokat nem számszerűsítették. Szeretném kérdezni, hogy így utólag tudják-e számszerűsíteni a megtakarítási célokat ugye, mert hatékonyságnövelést ígértek, illetve megtakarítást ígértek, amikor a Távhő Kft-t ebbe a holdingba bevitték azt a Távhő Kft-t, ami korábban önálló volt. Tehát ma látják-e már utólag, hogy a jövőre nézve, akár évenként meg tudják-e határozni, gondolom forintban, milliós nagyságrendben, hogy mi volt ez a megtakarítás, mi volt a cél? Ugye Önnél tovább megy az ÁSZ és azt is leírja, hogy kimutatható megtakarítás nem volt. Ezt is az ÁSZ konkrétan írja. Szeretném kérdezni, hogy most hogy látják ebben az évben, amit majd beszámolnak róla áprilisban, vagy májusban, lesz-e kimutatható megtakarítás? Ezt a megtakarítást mire fogják fordítani? Az előző években ez pontosan hány forint volt ez a megtakarítás? Valamint szeretném jelezni, hogy több képviselő van itt, aki annak a 2009-es, két ciklussal ezelőtti testületnek is a tagja volt, és Pető úr mellett ülő Fördös Attila is jól emlékszik, hogy Ő is javasolt abban a Távhő Felügyelő Bizottságába, tehát ezt a hiányosságot, ami az FB-nek a hiányossága volt. Akkor a kijavította az akkori Képviselő-testület és pont a FIDESZ frakcióvezetőjét tette meg a Távhő Kft. vezetőjének, hogyha jól emlékszem. Szeretném megkérdezni, hogy két kérésre konkrét válasz nem

érkezett, megkaphatom-e a belső ellenőrzési jelentését a Távhőnek, illetve megkaphatom-e az Önkormányzatnál és a Polgármesteri Hivatalnál lévő összes szabályzatot elektronikus formában?

Fördös Attila: Természetesen megkaphatja.

Pető Tibor: Írásban megkaphatja természetesen és én azt kérem, hogy akkor a számszerűsítést is írásban kapja meg. A kérdésekre én azt gondolom, hogy ilyen higgadtan megfogalmazott kérdésekre normális válaszokat lehet adni. Nem mondanám, nem mondta senki, hogy ebben az ÁSZ jelentésben nincsenek olyan megfogalmazások, amelyet orvosolni kellett. Én csak éppen ezért idéztam Krauze képviselő urat, hogy ez a legenyhébb, Ő maga sorolta a legenyhébb kategóriába és természetesen, ha nem lett volna semmi probléma, akkor nem kellett volna intézkedési tervet készíteni. De azt azért Ön is pontosan jól tudja, hogy olyan ÁSZ jelentés, amely semmiféle problémát nem tár fel, olyan nem létezik. Tehát az intézkedési tervet elkészítettük, az Állami Számvevőszék ezt az intézkedési tervet befogadta. Tehát azt gondolom, hogy innentől kezdve ebben az ÁSZ jelentésben foglaltak aktuális javítása megtörtént és ezt az ÁSZ el is fogadta. Én valóban azt gondolom, hogy ezek az aktualitások fontosak voltak. A számszerűsítést, illetve a belső ellenőrzésre adott választ pedig írásban megadom.

Dr. Bóth János ügyrendi: Az ügyrendi kérdésem az, hogy az SZMSZ az vonatkozik a Pető úrra, vagy sem, mert itt az előterjesztő Jászai Péter úr.

Fördös Attila: Szeretném tájékoztatni, hogy elfogadott SZMSZ-ünk értelmében az ügyrendi felszólaláskor meg kell jelölnie a felszólalónak a rendelet azon szabályát, amelyre hivatkozik. Tehát kérem szépen, ha legközelebb felszólal, szíveskedjen az SZMSZ vonatkozó részét megjelölni. Ezt követően készséggel megadom a lehetőséget arra, hogy továbbiakban folytassa a mondandóját. *(Bekiabálás.)*

Kovács Ágnes: Nem tudom, lehet, hogy már zárószóként erre a két témára elmondhatom, hogy tulajdonképpen az ÁSZ-nak a vizsgálódása, meg a vizsgálata nem azért történik, mint ahogy próbálja a baloldal beállítani, hogy az Önkormányzatnál, vagy a Távhőnél valami probléma lenne, hanem azért történik, mert időközönként el kell végeznie ezt az ÁSZ vizsgálatot, mivel az ő ellenőrzési hatáskörébe tartozunk. Ezt ő pozitív szándékkal is teszi, én ahogy végigolvastam a két anyagot, én is így fogom fel. Ezeket, amiket észrevételez, egyik sem olyan volt, hogy a munkánknak a valóságtartalmát kérdőjelezte volna meg, hanem arról szólt mindegyik, hogy a szabályozottság és a rendeleteinknek a működéssel való harmonizálását próbálta és erre próbálta felhívni a figyelmünket úgy, mint ahogy pl. a Krauze úr az előzőnél megemlítette, mintha a leltározási tartalom, vagy a leltározási végrehajtással valami problémánk lenne, vagy nem a valós adatokat. Nem azt kérdőjelezte meg, hogy a tartalma nem jó, hanem azt kérdőjelezte meg, hogy milyen időközönként leltározunk. Azt viszont az Önkormányzat rendelete úgy határozta meg, hogy kétévenként. Tehát ezt el is fogadta pl. a polgármesternek az észrevételét ugye, vissza pozitívként jelezte az ÁSZ. Ez után is elő fog fordulni, hogy meglátogat bennünket az ÁSZ és pontosan azért teszi, hogy segítsen bennünket, és segítse a munkánkat.

Fördös Attila: Az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatban had mondjam el Önöknek, hogy az elmúlt időszakban 2010. és 2014-re vonatkozóan az Önkormányzatunkat, a Polgármesteri

Hivatalunkat az alábbi szervek ellenőrizték. A Magyar Államkincstár többször is, a NAV, a Kormányhivatal, a Pest Megyei Önkormányzat és a Nemzeti Választási Iroda. Valamennyi jelentésben az van, hogy jól működik az Önkormányzat, jól működik a Polgármesteri Hivatal. Még egyszer összegezném. Természetesen egy ilyen átfogó vizsgálat arról szól, hogy azok a hiányosságok kerüljenek felszínre, amely jelen pillanatban a gazdálkodásban megállapíthatóak, és elsősorban azt a célt szolgálják, hogy ezen változtatva, még jobban tegyünk a dolgunkat. Ez segítheti a jövőre vonatkozóan az intézkedésünket, az ügymenetet. Erről szól ez a jelentés, és mindenkinek szeretnék köszönetet mondani, elsősorban a Hivatal dolgozóinak, akik itt tavalyi évben augusztustól az idei év januárjáig adatot szolgáltatottak és az Állami Számvevőszék embereivel a kapcsolatot tartották. Egyébként az utolsó nap én magam is lehetőséget kaptam arra, hogy egy összegzést kapjak a jelentésről, nagyjából az akkori, szóban elhangzottak megegyeznek a mostani írásos anyaggal és az összegzés képpen a vizsgálatot végző személy is azt mondta, hogy ettől sokkal rosszabb minősítések léteznek és nagyjából az Önkormányzatunk jól működik. Ez volt az összegzett véleménye.

Krauze István: Miután többen engem idéztek azzal kapcsolatban, hogy milyen enyhe hát jellemzőket írt le az ÁSZ jelentés, hát két kérdést szeretnék csak akkor feltenni. Hogyha ez ennyire jó ÁSZ vizsgálati jelentés, akkor miért írják elő, hogy munkaügyi intézkedéseket kell tennie majd a polgármesternek ilyen fajta vizsgálatokat kell lefolytatni, és hát az Önkormányzat összességére vonatkozóan, amikor 4 észrevételt tett a polgármester úr, abból csupán egyet fogadtak el, hármát elmeszeltek. Mitől ilyen jó?

Pető Tibor: Az az előző ÁSZ vizsgálat volt, aminek a napirendjét már lezártuk. Amiről Ön beszél. Tehát most éppen a Távhőről van szó, de Bóth János által kiosztott házi feladatot szerintem teljesítette. Úgyhogy piros pontot szerintem beírnak a pártkönyvébe.

Ferjancsics László: Polgármester úr, szeretném kérni, hogy az Ön által előbb felsorolt vizsgálatok végső megállapításait, vagy jelentéseit legyen oly szíves elektronikus formában az összeset, a teljes terjedelmében, tehát nem a kivonatot megküldeni számomra.

Fördös Attila: Természetesen rendelkezésére fogom bocsátani. Lezárom ezt a napirendi pontot.

f.) Tájékoztató a Helyi autóbusz közlekedés díjszabásának felülvizsgálata című napirend elhalasztásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

g.) Tájékoztató az alapfokú oktatási, nevelési intézmények statisztikai összesítőjéről

Ferjancsics László: Az óvodai adatok intézmény sorában technikai dolgozók létszámát is bemutatják városi összesítésben. Ebből az derül ki, hogy 2010-hez képest még úgy is, hogy bizonyos, nem önkormányzati fenntartású intézményeket leveszünk a létszámból jelentősen csökkent a technikai dolgozóknak a száma az intézményeinkben. Bizottságin is kérdeztem, hogy nagyon tisztességesen, egy nappal később kaptam egy választ, hogy nem tudják

megmondani, hogy miért van ez. Szeretném akár írásban is később, 30 napon belül megkapni a választ, hogy miért alakult így ez a létszám, hogy az óvodai technikai dolgozók száma az 5 év alatt jelentősen csökkent. Valamint szeretném kérdezni, hogy rendelkeznek, vagy be tudják-e szerezni azt az adatsort és erről a Képviselő-testületet rendszeresen, évente, vagy félévente vagy a képviselőket tudják-e értesíteni, mely a korfának az 1-6 éves, vagy 0-6 éves gyermekekre vonatkozó része. Ugye ebből lehetne talán következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy milyen bölcsődei és óvodai férőhelyekkel kell majd a következő, vagy akár 6 év múlva rendelkezniük, feltételezve, hogy a saját fenntartású óvodákba ugye váci lakosokat akarunk felvenni. Tehát hogyha ilyen adatsort majd össze tudnának rakni és ebben a ciklusban ezt rendszeresen mondom, félévente, vagy évente megkaphatnánk, akkor a képviselők is jobban képben lehetnének arra vonatkozóan, hogy kell-e valahol. Azt már nem szeretném kérni, hogy ezt városrészenként tegyék meg, ha megtehetik tegyék meg, de legalább városi szinten lássuk, hogy hány gyermek fog várni, vagy feltételezhetően várni az óvodára mindenképpen, a bölcsőde ugye azt pedig mondjuk úgy, hogy választható. Tehát abból nagyobb következtetést nem tudunk levonni, az óvoda az fontos lenne.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönettel fogadtuk kérdését és kéréseit, ez úton tájékoztatom, hogy osztályvezető asszonnyal az illetékes bizottság után elküldte Önnek a kiegészítő válaszát, természetesen, ha ezt kevésnek találja, akkor még tovább fogjuk ezt bővíteni. Ami pedig a féléves, vagy éves kimutatásokkal kapcsolatos kérését illeti, én azt gondolom, hogy nem szeretném tovább terhelni az osztályt, természetesen, ha a Képviselő-testület ezt szavazással megerősíti, hogy ilyen kimutatások, összesítések a létszámmal és a férőhelyekkel kapcsolatban szülessen, akkor el fogjuk készíteni. Plusz munkát én nem vállalnék magamra. Szavazást szeretnék erről.

Dr. Bóth János: Én a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság elnökétől kérdezném, hogy mivel ugye határozatok alapján adatokat kértek, amivel én egyetértek, viszont az egész adathalmaznak akkor van értelme, ha ebből következtetéseket lehet levonni, hogy mi várható, hol van feszültség, ellátási, infrastruktúrális és egyéb, hogy ezzel foglalkozott-e a bizottság, illetve mit állapított meg? Mert gondolom, hogy nem önmagáért kérdezték ezeket az adatokat, hanem ebből mi vonható le akár a jövő évi költségvetésre vonatkozólag is.

Steidl Levente: Ugye itt a kivonat be van csatolva, ezt még az elődöm kérte, ... bizottsági ülésekre, ez be is került. Ennek a megtárgyalása megtörtént a bizottságon, a kérdések föl lettek téve, válaszok, mint látszik, írásban el lettek küldve. Ez a táblázat ki lett beszélve, mindenkinek volt lehetősége, hogy erre választ kapjon, a kérdéseire.

Ferjancsics László: Tehát azért egy képviselőnek nehéz úgy dolgozni, hogy átlássa, megpróbálja átlátni, hogy milyen óvodai férőhelyekre van szükség mondjuk 6 év múlva, ehhez azért az egy minimum szükségeltetne, hogy tudjuk, hogy mondjuk most 0-1 éves korosztály az milyen létszámban van Vácon jelen, vagy akár az ennél idősebbeket is. Ezt az egyszerű kérdést, ami egyébként azt hiszem, hogy 12 számot jelent, mert meg kéne adni, hogy a 0 évesek hányan vannak, az 1 évesek hányan vannak és egészen 6 évesig, összesen 12 szám, amiből 6 szám az egy életkor, vagy egy születési dátum. Hat számot kértem. Azt szeretném kérni a jegyző asszonytól, hogy fontolja már meg, hogy ezt a 6 számot évente egyszer a képviselőknek megküldi. Nem kell ide testület elé hozni. Ha továbbra is azt mondja, hogy nem tudja ezt a 6 számot elküldeni, akkor kérem, hogy polgármester úr erről szavazzasson, vagyis,

hogy minden évben egyszer a képviselőket tájékoztatni kell a 0-6 évesek számszerinti adatáról, azaz hányan laknak Vácon állandó, vagy bejelentett lakcímmel.

Fördös Attila: Kétség kívül a felvetése szakmailag igazolható, ugyanakkor rendkívüli munkát jelentene az Önkormányzatunk, pontosabban a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak. Én szeretném ezt a kérdést Önnel lebarterezni. Kedves Képviselő Úr! Ha megígéri, hogy 3 hónapig közadat kéréssel nem fogja terhelni a Polgármesteri Hivatalt, én esküszöm, szavazás nélkül bevállalom, hogy ezt elkészítse az osztály.

Ferjancsics László: Azért ennél komolyabb kérdést tettem föl. Szeretném, hogyha polgármester úr is a viccelődés helyett, meg a szórakozás helyett koncentrálna és a jegyző asszonnyal sok együtt töltött idő alatt esetleg ezt is meg tudná beszélni, hogy ezt a 6 számot évente egyszer küldje már meg a képviselőknek, vagy nekem.

Fördös Attila: Szavazzunk róla. Aki támogatja ezt a plusz munkát, az szavazzon igennel.
5 igen, 6 nem, 4 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

h.) Tájékoztató az otrokovicei testvérvárosi gazdapiacról

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Csörög község kérelme a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat ellátása ügyében tárgyu napirend. Elfogadás esetén javaslok 11. napirendi pontként megtárgyalni.
Szavazás.

15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Tour de Hongrie – Magyar Kerékpáros Körverseny Pályázat tárgyu napirend. Elfogadás esetén javaslok 34. napirendi pontként megtárgyalni.
Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

Tisztelt Képviselő-testület! Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerül megtárgyalásra az interpellációra adott válasz, 32. napirendi pontként. Én ezt az 1. napirendi pontként kívánnám tárgyalni, még nyilvános ülésben. Miután az előterjesztő és a levezető elnök én vagyok, ezt szavazás nélkül megtehetem.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére:

Helyben került kiosztásra:

- a 2016. évi költségvetési koncepcióhoz a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság véleménye;
- a 24. napirendi ponthoz a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. emlékeztetője

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Ferjancsics László: Kérem a 8. napirendi pontot, vagyis a 2-es út melletti CBA-nak szánt telek értékesítést nyílt ülésen tárgyalni. Valamint kérem a 9. napirendi pontot, amelyik egy üzletértékesítésre vonatkozik, ne zárt ülésen, hanem nyílt ülésen tárgyaljuk. Kérem, hogy a 10. napirendi pontot, az önkormányzati beszerzéseket se zárt ülésen tárgyaljuk, hanem nyílt ülésen. Külön-külön szavazást szeretnék kérni ezekről a javaslatokról, amennyiben az előterjesztő nem fogadja be.

Fördös Attila: Továbbá javaslatot teszek a 7. napirendi pontnak a levételéről. Akkor először erről kérek szavazást, a 7. napirendi pont levételét kérném.

10 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Ferjancsics László javaslatára nyílt ülésben tárgyaljuk a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatait. Erről szavaztatok.

6 igen, 7 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.

9. napirendi pont nyílt tárgyalását javasolta Ferjancsics László úr. Erről szavaztatok.

7 igen, 4 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

Nagymaros Trade kérelmét nyíltban.

6 igen, 5 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most így a napirendi pontokat kérném szépen egyben megszavazni.

11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Interpellációra adott válasz

ZÁRT ÜLÉS:

- 2.) Váci Család- és Gyermekjóléti Központ igazgatói pályázatainak elbírálása
- 3.) Cházár András EGYMI, Kollégium és Gyermekotthon Pivár Ignác Tagintézmény-vezetői pályázat véleményezése
- 4.) Bocskai István Kollégium intézményvezetői pályázat véleményezése
- 5.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálása
- 6.) Beiskolázási támogatás fellebbezése
- 7.) Gyermekétkeztetési térítési díj fellebbezése
- 8.) Nagymaros Trade Kft. kérelme
- 9.) Önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség hasznosítása
- 10.) Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 11.) Csörög község kérelme a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat ellátása ügyében
- 12.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. szeptember havi beszámolója
- 13.) Likviditási jelentés
- 14.) Rendeletmódosítás – a 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015.(II.20.) számú rendeletről
- 15.) Beszámoló az Önkormányzat 2015. évi gazdálkodásának I-III. negyedévi teljesítéséről

- 16.) 2016. évi költségvetési koncepció elfogadása
- 17.) Rendeletalkotás – a magánszemélyek kommunális adójáról
- 18.) Rendeletalkotás – az építményadóóról
- 19.) Rendeletalkotás – az élelmezési nyersanyagköltség meghatározásáról
- 20.) Rendeletmódosítás – a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012.(I.20.) sz. rendeletről
- 21.) Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel kötött Közzolgáltatási Szerződés módosítása
- 22.) Váci Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje
- 23.) Reménység Alapítvány székhelyhasználat iránti kérelme
- 24.) Közterület használati díjak felülvizsgálata
- 25.) Vác állomás vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése
- 26.) Szovjet és Honvéd emlékmű kamerázása
- 27.) Pest megye önálló NUTS 2 régióvá válásának kezdeményezése
- 28.) Katona Lajos Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása
- 29.) Váci önkormányzati óvodák alapító okiratainak módosítása
- 30.) Háromoldalú alhaszonkölcsön szerződés megkötése Vác Város Önkormányzata, a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság és a Tesco Global Áruházak Zrt. között
- 31.) Vác Városi Evezős Club kérelme
- 32.) Váci állambiztonsági múlt kutatása
- 33.) Tour de Hongrie – Magyar Kerékpáros Körverseny Pályázat
- 34.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 35.) Napirend utáni hozzászólások
- 36.) Képviselői kérdések

1. napirendi pont tárgyalása:

Interpellációra adott válasz

Fördös Attila: Megkérdezem az interpelláló képviselőt, elfogadja-e az interpellációra adott választ?

Ferjancsics László: Az interpellációra adott válaszát nem fogadom el. Arról érdeklődtem kérdéseimben, hogy miként biztosított gyermekek számára bölcsőde felvételt pár évvel ezelőtt. Ön ezekre a kérdéseimre részben válaszolt. Furcsának találom, hogy a polgármester úr nem tudja megválaszolni azt, hogy hány létszámon felüli gyermek bölcsődei felvételét rendelte el az elmúlt négy évben. Minden ide vonatkozó utasításának itt kell lennie a Polgármesteri Hivatalban, hiszen ezeket Ő írta, ebből a hivatalból kellett kimenniük ezeknek a papíroknak. Furcsa az is, hogy a konkrét kérésre, mely a pontos jogszabályi hely megnevezésére vonatkozott, három törvényt idézett be, ezeknek a nevét és a számát írta le, ahelyett, hogy ahogy kérdeztem, pontosan megadták volna azt a jogszabályi helyet, ami alapján ezeknek a gyermekeknek a bölcsődei felvételéről döntött. Egyébként pedig szeretném ellenőriztetni azt, hogy a 2010. november 2-án polgármesteri utasítással a bölcsődébe felvetetett két gyermeknek valóban váci volt-e a lakhelye, illetve a tartózkodási helye? Éppen ezért kérem majd, hogy a vizsgálat, az interpelláció nem elfogadása esetén ezt vizsgálja meg. És kérdezem továbbá, hogy a pulpituson ülők közül van-e valakinek személyes érintettsége az ügyben?

Fördös Attila: A választ megadtam Önnek, az összes adatot, ahogy mondtam, az intézménynél elérhette, én azt gondolom kimerítő választ kaptam erre vonatkozóan, miután Ön nem fogadta el az interpellációra adott válaszat, szavaztatam a Képviselő-testülettel. Megkérdezem a Képviselő-testületet, hogy válaszádomat elfogadja-e? Szavazás.

11 igen, 4 nemmel a választatot elfogadták.

**237/2015.(XI.19.) sz. Képvisező-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képvisező-testülete a Ferjancsics László önkormányzati képviselő által a polgármesternek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fördös Attila: Zárt ülést rendelek el.

(A 2-10. napirendi pontokat a Képvisező-testület zárt ülésen tárgyalja.)

Pető Tibor távozik a Képvisező-testület üléséről. (14 fő)

11. napirendi pont tárgyalása:

Csörög község kérelme a Családsegítő és
Gyermejjóléti Szolgálat ellátása ügyében

Fördös Attila: Nincs kiegészítése osztályvezető asszonynak. Felszólalás van-e? Ha nincs, akkor szavazást rendelek el.

13 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

**238/2015.(XI.19.) sz. Képvisező-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képvisező-testülete Csörög Község Önkormányzat kérelmét támogatja, miszerint 2016. január 1-jétől a Vác Város Önkormányzat fenntartásában lévő Váci Család- és Gyermejjóléti Központtal kötött ellátási szerződés útján lássa el a család- és a gyermejjóléti szolgáltatást. A Képvisező-testület felhatalmazza a polgármestert a Vác Város Önkormányzata és Csörög Község Önkormányzata között kötendő ellátási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Pető Tibor visszatér a Képvisező-testület ülésére. (15 fő)

12. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015.
szeptember havi beszámolója

Dr. Bóth János: Több kérdésem lenne, lehet, hogy csak a kollégái tudnak rá válaszolni. Egyrészt ugye még múltkor kértem, hogy a csoportos beszédési megbízással kapcsolatban mi az a komoly elháríthatatlan akadály, hogy ezt a hulladékgazdálkodást megtegyük, mert igazából az ő érdekük lenne, hogy minél több és biztosabb pénz folyjon be. Azt a választ kaptam, hogy komoly munka folyik már évek óta és jövőre talán meglesz. Ezt már egy évvel ezelőtt is ezt a választ kaptam. Én azt gondolom, hogy ha ilyen választ ad valaki, akkor az alkalmatlan a feladatára. Kérdést tettem föl a szelektív hulladékgyűjtés rendjével kapcsolatban is, kaptam számokat. A házhoz menőt meg a szelektív szigeten gyűjtöttet is, ebből mondjuk a trendet nekem kellett kiszámolni, mert ugye gondolom ez komoly matematikai művelet a válaszadónak, én összesítettem havonta, hogy mennyi a kettő együtt. Megnéztem ennek az átlagát, szórást nem számoltam, mediánt se, de azt el tudom mondani, hogy átlagban 46 tonna szelektív hulladék a két módon gyűjtött anyagból, viszont rendkívül hektikus a nagyságrendje, van, amikor 57 tonna, van amikor pedig 34,3 tonna amit ugye szeretnék kérdezni, hogy mi ennek az oka? Tehát a trend az ez Balkovics úr, hogyha idefigyelt. A másik, hogy múltkor kértem, hogy ugye a licence kapcsán a Stadionnál kellett felújításokat végezni és egy kicsit ez ellentmondott annak, hogy korábban emlékeztem, hogy valamelyik alpolgármester nyilatkozott, hogy az MLSZ ingyen 200 milliót beletesz ebbe a Stadionba és nem kell nekünk ezért semmit tenni. Hát valóban tévedtem, amikor azt hittem, hogy ezt Mokánszky úr mondta, de hát miért mondaná Ő, aki a sporttal nem foglalkozik, bár ezért kapja a fizetését. Pető úr mondta ezt május 21-én a jegyzőkönyvnek a 65-66. oldalán rajta van, hogy az MLSZ forrásból felújítják a Stadiont, kb. 200 millió, nekünk ez semmibe nem fog kerülni. Hát kérem szépen nekünk ez 2,8 millióba került, az angolnak meg 3,4 millióba, a jövőre nézve kérném, hogy a felelőtlen ígéreteket azt mellőzzük ezekben a kérdésekben is.

Pető Tibor: Zene füleimnek, hogy noha olyan sok napirenden nem vagyunk túl, de már másodjára kell bocsánatot kérnie azzal kapcsolatban, hogy felkészületlen volt. Az, hogy politikai ellenfeleit már-már minősíthetetlen hangnemben jelzőkkel illeti, az azt gondolom, hogy azt már mindannyian megszoktuk, ez valószínűleg a mélyrepülésének a pszichés eredménye, de azért azt kérem, hogy az ügyvezetőkkel kapcsolatban egy kicsit mérsékeltebben fogalmazzon. Ne minősítsen Ön, hogy ki milyen számítást nem végzett el, vagy mire alkalmatlan. Kérdezzen, aztán válaszolnak. Aki egy napirendet nem tud elolvasni mielőtt ide beül a képviselő-testületi ülésre és nem tudja eldönteni, hogy tájékoztatóban két ÁSZ jelentés külön lesz tárgyalva, az azt gondolom, hogy ne minősítse ilyen hangnembe a többi. És azt kérem, hogy pontosan idézzon. Valóban az MLSZ-nél folyamatosan, most is egyébként, miután másodosztályba szerepel a csapat, egy pályázat fut. Ez egyébként, ami Ön előtt van, ez teljesen független attól. Itt a licence-hez kellett ezeket a fejlesztéseket elvégezni, nem ezzel kapcsolatban mondtam azt, amit mondtam. És valóban, ahogy fogalmazott 2,8 Mft-t fordított erre a város, 3,7 milliót a Kft. tulajdonosa, tehát és az összberuházás a mi tulajdonunkon valósult meg. Tehát ha ez Önnek nem tetszik, akkor nem értem az észjárását, de ezen már nagyon régen túl vagyunk, hogy én egyáltalán meg akarjam érteni azt, hogy Ön hogy gondolkodik. Én csak azt kérem, hogy velem kapcsolatban milyen minősítéseket tesz, azon már én régen túlléptem, nem is nagyon figyelek oda. Az ügyvezetőkkel kapcsolatban egy kicsit mérsékelje magát és mondjuk tanuljon kollégáitól, aki általában pontosan fogalmaz, Ön nagyon-nagyon felkészületlen.

Jászai Péter: Egészen pontosan az azonnali beszedési megbízással felém intézett kérdésre azt válaszoltam, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft. különböző program- és modulfejlesztéseit a holding informatikai munkatársa végzi. A holding vezetés által meghatározott ütemterve alapján. Nem akartam a válaszomban panaszkodni, de a Hulladékgazdálkodási Kft. külön erre fedezetet nem kapott senkitől, hogy egy kész modult vásároljunk meg, ezért igyekszünk ezen takarékoskodni és be van ütemezve valóban, ahogy Ön idézte nem azt írtam, hogy lehet, hanem azt írtam, hogy várhatóan következő év első felében kerül sor ennek a szoftvernek a fejlesztésére. Második kérdés a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos számok, tendenciák. Hát tulajdon képpen ha kettéválasztanám a házhoz menő szelektív gyűjtésnek mennyiségeinek eltérése ez viszonylag kis szórást mutat, ez egy kiszámíthatóan beállt egy kb. alkalmankénti 10 tonna környékére, a szelektív szigetekben látható tendencia nyilván főképp annak tudható be, hogy ugye meg kellett szüntetnünk szelektívgyűjtő szigeteket azokon a területeken, ahol a házhoz menő gyűjtést biztosítani tudjuk és kb. felére csökkent első körben a szigetek száma. Egyértelműen a csökkenést ez okozta. Természetesen mivel egy új dolog ez az egész történet, mi is próbálunk reagálni, ezért volt az, hogy Városfejlesztési bizottsági ülésen már kétszer is volt előterjesztésem a szigetek számának illetve helyével kapcsolatban. De az, hogy a lakosság éppen mennyit tesz ki, hát ezt így mondjuk még egy néhány hónap távlatából nehéz indokolni, de én, ha a szigetek, tehát a gyűjtőszigetek számával arányosan nézem, akkor olyan nagy szórásról én nem gondolom, hogy lenne.

Mokánszky Zoltán: Bóth úr, itt az ideje, hogy Ön most már kivonuljon a politikából, mert Ön már arra is képtelen, hogy a saját választóit képviselje, össze-vissza hablatyol. Beszél félre, látja Bóth úr, mondtam én az elmúlt testületi ülésen is, hogy ezt nem én mondtam, én illet nem mondtam. Ön meg váltig állította, és mondta, hogy ki fogja keresni. Beszél össze-vissza. Alkalmatlan mindenre. Vonja le a következtetést és mondjon le. Azért jó a testületi is, legalább látja mindenki, hogy teljesen félre beszél. Nem tudja, hogy ki mit csinál, kinek mi a munkája, Ön meg végképp nem csinál semmit.

Dr. Bóth János: Nem kívánok a Mokánszky úrral foglalkozni, mert ilyen mélységekbe nem kívánok süllyedni, de az én problémám az, hogy logikusan gondolkodom, Önöknél nem működik. Ha valaki a sportért felelős alpolgármester, akkor gondolom, hogy Ő foglalkozott ezekkel az ügyekkel. Pedig ha ezzel nem foglalkozik, akkor valamivel csak foglalkozik, mert a pénzt, azt fölveszi. Hát azt kérdeztem, hogy mivel foglalkozott? Erre nem tudott válaszolni. Hát gondolom az Ambró Ferenc utcának az aszfaltozásával már 5 éve foglalkozik, hát az kitölti, mondjuk a nap 24 óráját, és mint látjuk igen eredményes ez a munka. A másik ugye, amit föltennék kiegészítésként ugye megkaptuk a likviditási jelentést és a tervet a holdingtól, amibe ők is vállalták azt, hogy év végéig havonta 25 milliós bérbeadásból származó bevétel lesz. Érdeklődnék, hogy ezt hol tart? Tehát év végéig 50 milliót várok.

Dr. Tar György: Ez az általunk prognosztizált ingatlanból származó bevétel az elmúlt évek tapasztalatai alapján 22-23-27 MFt közötti szórásban történt, ez alapján próbáltuk mi ezt igazából így belőni, kiszámolni.

Pető Tibor: Ismételtelen minősít úgy, hogy nem gondolkodik. Nem, hogy nem logikusan, szerintem egyáltalán nem, ez beruházás. Tudni illik ez infrastruktúrafejlesztés. Stadion felújítása, fejlesztése. Ezzel nem tudom, miért ne foglalkozhatnék és nyilatkozhatnék én. Az, hogy Ön a múlt testületi ülésen is butaságokat beszélt, azt vállalja föl maga, ne próbálja áttolni ide. (Bekiabálás.)

Mokánszky Zoltán: Bóth úr, Ön úgy kezdte a felszólalását, hogy nem kíván velem foglalkozni és nézze vissza, a felében csak velem foglalkozott, a fele idejében. Ez már beteges, amit Ön csinál. Egyébként az Ambró Ferenc utcával foglalkozik, hát akkor foglalkozunk vele Bóth úr. Az Ön idejében, Ön 8 évig volt polgármester, akkor volt a költségvetésben annyi pénz, hogy megoldhattuk volna. Folyamatosan kifarolt belőle. Miért tette ezt meg? Mert többségben voltak. Emlékezzen vissza, mit mondott arra az utcára, a Botond utcára, ami már járhatatlan volt. Olyan kátyúk voltak benne, hogy a kocsik eltűntek. Erre Ön mit mondott? Hogy akkor le kell zárni. Holott volt rá pénz, és meg is lett oldva. Ön azt mondta, kedves hölgyeim és uraim, akik nézik ezt a közvetítést, hogy le kell zárni az utcát. Nem megcsinálni, le kell zárni. Így nyilatkozott egy akkor még felelős polgármester, aki alkalmatlan volt a szerepére. (Bekiabálás.)

Krauze István: A Váci Városimázs Kft-vel kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni. Én egy 2014. áprilisi testületi előterjesztésre hivatkoznék, ahol ugyan tárgyalta a Képviselő-testület a Városimázs Kft-vel kötendő két éves szerződést 2016. április 1-jéig. Ebben szerepel egy olyan pont is, hogy az Elektro Szigénál Kft-nek egy olyan szolgáltatásért, melyben havonta egy alkalommal teljes körűen felveszi a Képviselő-testület anyagát és ezt vágatlanul leadja a nézőközönség felé, ezért díjazás illeti meg, 2 millió 325 Ft/hó idén szeptemberben és októberben ez a vágatlan közvetítés nem történt meg, csak egy 15 perces vágott, hát ismeretterjesztés. Szeretném megkérdezni, hogy miután ez a szolgáltatás az én olvasatomban jóval kisebb volumenű, mint egy teljes körű műsorszórás, ezekre a hónapokra milyen számlák kerültek benyújtásra, illetőleg kifizetésre került-e, ki igazolta le?

Fördös Attila: Én nem hiszem, hogy ez kevesebb, inkább több munkát jelent, hiszen ezt fel kell venni ezt az anyagot, ezt szerkeszteni kell, ki kell emelni a lényegét, hát ezzel időt, energiát kell beleölni, nyilván annak ára van. Tehát nem hiszem, hogy itt bármiféle differencia lett volna, sőt.

Matkovics Ilona: Én csak annyit szeretnék kérdezni a közvetítéssel kapcsolatban, miután visszaállt az eredeti állapot, tehát teljes vágatlan adást nézhetik a váciak, hogy hány órákor és hány részletben lesz? Vagy ugyan úgy lesz, ahogy korábban volt az adásnak a közvetítése?

Fördös Attila: Én nem beszéltem az ügyvezető igazgató úrral. Van-e esetleg válasz?

Kegyes Zoltán: Maradnánk a megszokott műsorrendnél és ugyan abban a felosztásban. Tehát ha nagyon hosszú a testületi ülés, akkor akár három részben adnánk le a szerdától.

Kászonyi Károly: A Hulladékgazdálkodási Kft. vezetőjéhez szerettem volna kérdésemet föltenni, de nincs itt, a zöldhulladék elszállítással kapcsolatban az a hír járja, hogy most viszik el utoljára, tehát most ebben a, ott van, csak nem láttam. Elbújt az igazgató úr. Elnézést. Tehát most viszik el utoljára a zöldhulladékot. Fölmerült kérdésként, hogy lehet-e ezen változtatni, ha még igény van rá? Lehet-e szervezni egy újabb szállítást? Zöldhulladék, tehát sokan jelezték, hogy ez nem lesz elég. Valószínű, hogy keletkezik majd zöldhulladék még.

Jászai Péter: Valóban mi is kaptunk jelzéseket ezzel kapcsolatban. Most egyeztetünk annak a lehetőségéről, hogy esetleg két hét múlva szombaton egy utolsót beiktassunk, az időjárás miatt valóban mi is látjuk, hogy még a levelek is egy kicsit később kezdtek hullani.

Kiss Zolt: Először is a kertészeti munkálatokkal kapcsolatosan vagy ugye a zöldhulladékhoz kicsit kapcsolódva. A buszmegállók takarítása szerepel ebben az anyagban, a város területén. Ugyanis nincsenek kibontva, hogy mely buszmegállókat sikerült ebben az időszakban takarítani. Azt vettem észre, hogy a város különböző pontjain nagyon elhanyagolt állapotba kerültek a buszmegállók. Több lakossági jelzés is volt, Gödöllői utat említhetném, a 2-es úti buszmegállókat. Főleg azok a buszmegállók vannak egyébként rossz állapotban, amelyeknek nincs felépítménye. Érdemes lenne valakit megkérniük, vagy jelezni feléjük, hogy ezeket nézzék át. Én magam is fényképekkel szoktam ezeket jelezni, amikor már olyan mértékben elhanyagolt egy ilyen buszmegálló, hogy ezen változtatni kell. A másik pedig, azt szeretném megkérdezni, hogy faápolási munkák indultak ugye, most van az időszak, vegetációs időszakban lehet ezekhez a fához hozzányúlni, hogy ugye többször előjött a világításkorszerűsítésnél is ugye, hogy egyszerűen hiába tettünk föl új világítótestet, a fák olyan mértékben kitakarják ugye ezeket a világítótesteket, hogy egyáltalán nincs gyakorlatilag már az úttesten, vagy a járdákon fény. Tehát, hogy ezt felmérték-e látják-e ennek a munkaigényét, mert itt nem látok még a szeptemberben sem ugye, hogy ezzel kapcsolatos gallyazás megindult volna a város területén. Szerintem ezt folyamatában el kéne kezdeni, mert ez nagyon nagy munka lesz. És volt még egy másik, azt pedig polgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy az Ön által elnökölt csodálatos Váci Hírnökbe hogyan lehet bekerülni Önön kívül egyébként? Tehát hogy az adófizetők pénzéből fenn van tartva egy csilli-villi csodálatos újság, hiába tartunk többször sajtótájékoztatót, el is jár a főszerkesztő úr rendre ezekre a sajtótájékoztatókra, de még a nevünk nem szerepelt az újságban. Nem, hogy fényképpel esetleg bekerülhessen, mondjuk bármelyik ellenzési képviselő, Önről viszont minden oldalon több alkalommal csinradatta, nagyon klassz, mindenhol látjuk, hogy miket csinál, visszamenőlegesen ugye egy hónapra teljesítménye gyakorlatilag lehozza ez a lap, ez egy kicsit sokba kerül szerintem a város adófizetőinek ez, hogy egyébként egy ilyen lapot kiadjunk. És hogy nem lehet egyáltalán semmilyen tájékoztatást látni benne. A másik kérdés pedig az lenne, hogyha én odaadok egy közleményt, amit szeretnék elhelyezni a Vácnak a portálján, a www.vac.hu oldalon, akkor azt ki írja felül, hogy egyébként ez megjelenhet-e, nem jelenhet-e meg, láthatóvá válik-e mások számára, mert azt látom, hogy bizonyos emberek fölkerülhetnek, bizonyos emberek meg nem kerülhetnek föl. Tehát hogy ki dönt ebben? Ki az az atyaúristen, aki ezt egy személyben eldönti, hogy egyébként ez így történik?

Fördös Attila: A válaszom az, hogy éppenséggel a nép az, aki ezt eldönti. Akkor, amikor Ön polgármester lesz, akkor Ön fog szerepelni ebben az újságban. Jelen pillanatban nekem adtak bizalmat az állampolgárok és nagyon sokat dolgozom, ami megjelenik ebben az újságban és sok helyen. Általában első számú emberként képviselem a várost. Ez mindenütt a dolgok természetéből következik és nem egy propaganda újságról van szó, hanem visszaköszön az a munkamennyiség és az a minőségi munka, amit az ember itt a város élén eltölt. Majd ha Ön lesz polgármester, akkor Ön fog ebben szerepelni.

Dr. Tar György: A buszmegállókra vonatkozó észrevételét továbbítani fogom a főkertész asszonynak, megkérem, hogy járjanak el ez ügyben. A fa metszésekkel kapcsolatosan a napokban írtam alá a megrendelőt, bízom benne, hogy az Ön által is kifogásolt helyszíneken megtörténik a fák visszametszése, ez még amit Önök beszámolóként olvastak, ez szeptemberi anyag, ezeket az észrevételeket, hogyha eljuttatja hozzám, akkor én továbbítani fogom a főkertész asszony felé.

Krauze István: Köszönöm szépen, hogy válaszolt az általam feltett Városimázs Kft-t érintő kérdésre, de miután ez a Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak a beszámolója, én ezt a kérdést az illetékesek felé intéztem, tehát vagy a Városimázs Kft. ügyvezetője, vagy a Városfejlesztő Kft-nek az ügyvezetőjétől várnám a választ.

Fördös Attila: Talán nem léptem túl a hatáskörömet, hogy a tulajdonost képviselő vezetőként választ adtam erre a kérdésre, de ha ki akarják egészíteni, akkor tegyék meg.

Kegyes Zoltán: Nem jól értelmezte a szerződésünket, a szerződésünkben nem azért kapunk ekkora összeget, mert egy testületi ülést leadunk, hanem mellette nagyon sok feladatot látunk el. Ez csak egy része a testületi ülés közvetítése. Egyébként abban igaza van a polgármester úrnak, hogy egy szerkesztett anyag elkészítése az tényleg sokkal nagyobb munka, mint magát a közvetítést leadni.

Ferjancsics László: Önök kötöttek az Ön elődje, egy szerződést, amely ugye közszolgálati szerződés és a Képviselő-testület hagyta ezt jóvá, mint másik szerződő félként, illetve annak képviselőjeként. Ebben egyértelműen van fogalmazva és ez a szerződés mai napig is érvényben van, hiszen Ön erről engem tájékoztatott, miszerint Önöknek le kell vetíteni minden hónapban egy alkalommal, amikor van testületi ülés, a testületi ülést vágtalan formában, természetesen több részre tagolhatják az esetleges hossza miatt. Önök nem teljesítették ezt a szerződést. Ki kérte meg Önöket, hogy ne teljesítsék? Miért nem teljesítették ezt a szerződést? És mivel arra válasz eddig nem érkezett, hogy beadták-e az erre vonatkozó számlát, ki igazolta ugye az is volt kérdés, hogy ki igazolta? Úgyhogy én erre várom Öntől is a választ, hogy Önök beadták-e a számlát, megkapták-e utána a pénzt? Egész egyszerűen nem értem, hogy van egy szerződés, amit a testület jóváhagy, és a polgármester köt ezzel részben ellentétes szerződést? Milyen joggal kötött ugyan arra a feladatra miközben volt egy testületi felhatalmazás? És olyanra se volt még példa egyébként szerintem itt, hogy egy szerződést, egy városi tagvállalat ne tartson be. Tehát azért a városnak van cége 90-óta, előtte is volt, ilyenre még nem volt példa. A szeptemberi előterjesztésük van itt előttünk, és ugye írnak arról, hogy a Váci Hírnököt kiadták, frissítették a vac.hu oldalt, egy hibabeszámolót szeptemberből engedjenek meg nekem. A vac.hu-n szeptember 2-án írnak iskolakezdekről, nem sikerült eltalálni a rendőrkapitánynak a nevét. Ugyan az nap a Lecsófesztiválról írnak, ott nem sikerült eltalálni a zenekarnak a nevét. Szintén a Lecsófesztiválról, arról írnak, hogy 32 induló van, a másik tizenvalahány sajtóviszhangban 37 induló van. Korábbi ülésen említettem, hogy az Árpád Iskoláról beszámoltak egy cikkben, amelyben Önök 11 éven át tartó tanévről írnak, általában egy tanév általában 1 év szokott lenni. Szeptember 18-án Mokánszky úr mosolygós fotója mellett megjelent a mobilitás hétről 6 helyesírási és gépelési hibával egy cikk. A sportnál maradva. Szeretném kérni, hogy a híradójuk anyagaira is figyeljenek oda, ilyen mondatokat talán nem kellene megengedi, hogy csapatunk hibákkal teli támadásokat vitt véghez. Vagy, az első 3 hely valamelyikét ugyanis 10 versenyzőjüknek sikerült elérni, míg 17-en éremmel tudtak hazajönni. Hogy lehet 10-nek bent lenni az első 3-ban és utána 17-en kapnak érmet? Teljes szerencsétlen dolog. Végül szeretném megkérdezni, hogy a Váci Hírnökben a város döntéshozó testületeinek, így a Képviselő-testületnek és a szakbizottságnak a dolgai hogy-hogy nem szerepeltek? Ugye ez is egy 16 éves szerintem jó hagyománynak is már nevezhetjük, hogy beszámolnak arról, ami itt történik.

Kegyves Zoltán: A szerződéssel kapcsolatban én azt tudom mondani, hogy a fennálló és érvényben lévő szerződések szerint mi teljesítjük a vállalásainkat, átküldtem a szerződéseket, ezt Önnek látnia kell képviselő úr. A helyesírási hibákkal kapcsolatban én nagyon sajnálom, hogy ilyen helyesírási hibák vannak, de én ezeket nem helyesírási hibáknak venném, hanem elütéseknek. Nem védekezés képpen mondom, köszönöm az észrevételt, erre oda fogunk figyelni. De nem ismerek olyan országos lapot, ahol nem lenne elütés, még az Ön honlapján is láttam már ilyet.

Kiss Zsolt: Tehát én azt gondolom, hogy döntött a nép. Azért ülünk ma mindannyian itt, mert, hogy bennünket választottak az emberek és nemcsak Önt egy személyben polgármesternek, hanem ezt a képviselő-testületet is választották az emberek. Tehát én azt kérem Öntől, hogyha lehet, akkor ne úgy, mint polgármester mondja ki mindig a megmondó szót, hanem próbáljon egy kicsit tényleg konstruktívan együttműködni akár az ellenzékkel, akár egyébként a képviselőtársaival is. Másokat is beengedni akár a vac.hu felületére, vagy akár pedig a Váci Hírnök újságba. Ha csak 1/15-öd részben, már annak is nagyon tudnánk örülni egyébként, mert, hogy vannak olyan hírek szerintem, amire szintén kíváncsiak lennének az emberek. Nem akarom elvitatni Öntől, hogy sokat dolgozik. Nem akarom elvitatni, azt sem Öntől, hogy Ön mint polgármester nyilvánvalóan szerepeljen ebben a lapban, én csak annyit kérek, hogy engedje meg, hogy mi is elmondjuk azokat a gondolatainkat, amelyeket el szeretnénk juttatni a városban élő emberekhez. Csak ennyit kérek.

Fördös Attila: Ez a felület nem erre van Kiss úr. Ez a felület arra van, hogy a város protokollja, amely a polgármesternek egy személyben a felelőssége és jogosultsága, megjelenjen. Ez a lap arra van, hogy a városi eseményeket tudósítsa a közvélemény felé. Jelen pillanatban én testesítem meg ezt. Sokszor higgye el nagyon fáradtságos dolog az, ennyi mindenen részt venni, hogy mást ne mondjak, holnap 5 helyen kell megnyitó beszédet mondani. Sajnálom, ez jelen pillanatban így van és ez a dolgok természetéből következően így is fog maradni.

Ferjancsics László: A holding képviselője kérdésemre, hogy miért nem tartják be a szerződést, azt válaszolta, hogy betartják a szerződést. Valaki nem tartotta be a szerződést. Ez a testület elfogadott egy szerződést, nem ez, az elődje, tavaly májusban. Abban benne van, hogy közvetíteni kell a képviselő-testületi ülést. Nem közvetítette a holding cég a testületi ülést. Arra még mindig nem kaptunk választ, hogy benyújtották-e ezért a számlát, vagyis olyan számlát esetlegesen igazolt-e valaki, amely esetlegesen nem azt tartalmazza, de nem tudjuk mi van a számlával, tehát erre vonatkozóan nem szeretnék nyilatkozni. Ami a polgármester úr által előbb elmondottakra vonatkozik és vegyük úgy, hogy válaszolnám rá, nem tudom a küldetési nyilatkozata ez-e a Váci Hírnöknek, korábban nem ez volt. Korábban az volt, hogy ebben a Hírnökben mindenki rendszeresen a munkájának megfelelően megjelent. Így volt ez még a tavalyi évben is, meg részben még az előző négy évben is. Kétségtelen, hogy azóta a polgármesterről sokkal több fotó jön le és sokkal többször szerepel a neve, de azért arra még példa nem volt az elmúlt tizenvalahány évben, hogy ellenzéki képviselőknek a neve, valamilyen cenzúrából következően ne jelenhessen meg az újságban. Azért ez példátlan. És emlékeztetnék rá, hogy amelyik pártnak most többsége van, az az ezt megelőző testület előtt többször bírálta és több felszólalása volt. Az Ön frakciója is többször bírálta ezt, sőt össze is számolták, hogy hányszor jelent meg az akkori polgármester abban az újságban, mennyi volt a csúcsa. Ön már bőven átvitte ezeket a csúcsokat, mind fotószámban, mind másban. Korábban,

ami mellett Ön kiállt a sajtószabadság, azt hiszem, hogy az így már ma Vácon nem létezik. Ezen szerintem lehet változtatni, kérem, változtasson rajta.

Fördös Attila: Visszaautasítom ezeket a szavakat, egyetlen egyszer én a sajtó egyetlen egy képviselőjének soha semmilyen utasítást nem adtam, mint ahogy a szerkesztő úrnak sem adta és a lapszerkesztőnek se adtam. Ha ők így látták jónak, azt gondolom e mögött szakmai érvek vannak. Lehet ezen mosolyogni, lehet ezt megkérdőjelezni, de ha ezzel kapcsolatban, a nyilvánossághoz fordulok, bárki ellentétes információt tud, vagyis, hogy én az eddigi politikai pályafutásom alatt bármelyik sajtóst vegzáltam volna, utasítottam volna, cenzúráztattam volna azt, amit ő meg akart jelentetni, akkor kérem, jelentkezzen itt a nyilvánosság előtt és mondja el, hogy ez mikor volt és mi volt az. *(Bekiabálás.)*
Egyébként nem interaktív a képviselő-testületi ülés Kiss úr, kérem szépen, hogy ne kiabáljon közbe.

Pető Tibor: Én is szeretném visszaautasítani ezt a sajtószabadságra tett megjegyzését és ezért én azt szoktam meg Öntől, hogy pontosan fogalmaz, olyan, hogy holding cég, olyan nem létezik. Mondja ki, hogy Városimázs Kft. képviselője, Városimázs Kft. és akkor, ha csak nem a karaktergyilkosság a célja, vagy oka van annak, hogy holdingot emleget folyamatosan, sátáni kacaj mögött, hát akkor tegye tovább.

Fördös Attila: Infarstafinak mondanám, úgyhogy szavazunk.

12 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**239/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. évi szeptember havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

13. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Felszólalás van-e a témában? Nincs. Szavazás következik.
11 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk. (2 fő nem szavazott)

**240/2015.(XI.1922.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

14. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 5/2015. (II.20.) sz. rendeletről

Ferjanics László: Szeretném megkérdezni, hogy a városnak jelenleg hány forint a tartozása és pontosan kiknek és hány forinttal tartozik a város?

Fördös Attila: Írásban, forintra, fillérre megkapja.

Krauze István: Egyik előző testületi ülésen egy képviselőtársam megkérdezte, hogy a Fehérek Temploma előtt álló József szobor miért van körbeállványozva? Meg is kapta a választ, hogy az előző évi adventi vásár idején az egyik hát faházat bérlő vállalkozó a gépkocsijával beletolatott és ezáltal megsérült. Most látom, hogy 2.381 eFt-tal ez a szobor hát felújításra, vagy helyreállításra kerül. Szeretnék rákérdezni, hogy ezek alapján sikerült a vállalkozóval kapcsolatban valamit behajtani ebből a tartozásból, vagy ezt most a város fogja addig megelőlegezni? A másik kérdésem az lenne, hogy sajnálattal láttam, hogy a Juhász Gyula Általános Iskola a Gyermekeink Alapítványon keresztül 3,5 MFt-tal járult hozzá a sportpálya felújításával kapcsolatos ügye pályázati céltartalékhoz, vagy pályázati összeghez. Sajnos elutasításra került ez a pályázatunk is, ezen sem sikerült nyerni, nemcsak a Sirály utcán. Érdekes dolog számomra, hogy ez alatt a Kormányzat alatt, ahol ilyen mértékben támogatásra kerül a sport, tehát gyakorlatilag egy vidéki kis csapat, ha pénzt kér, ő biztos, hogy nyer. Miért nem tudunk nyerni? Mi az oka ennek, hogy az iskola sportpályája nem került felújításra? És mivel az előbb nem tudtam megkérdezni a likviditásnál, szeretném az osztályvezető urat megkérdezni, hogy ugye jelen pillanatban a számlánkon nincs annyi pénz, hogy a novemberi bért mondjuk, kifizessük. Milyen alternatíva van erre? Ugyanis hát folyó kiadások is vannak emellett, nemcsak a november 30.-i bérkifizetés.

Kökény Szabolcs: A számlaegyenlegek összege az mindent figyelembe véve 80 MFt, de december 31-ig 150 MFt likvidhitelkerettel rendelkezünk. Ezt átmenetileg tudjuk használni, akár bérkifizetésre, akár egyéb működési kiadásokra, sőt fejlesztési, felújítási kiadásokra is. Úgy gondolom, hogy azt követően pedig már december közepétől az adófeltöltés és a folyamatos inkasszó az a működést fogja szolgálni. Emellett még a működést segítő támogatás is várható.

Pető Tibor: Rendeletalkotásnál igen érdekes kérdés, de ha már megkérdezte, akkor válaszolok a Juhász Gyula Általános Iskola sportpályájával kapcsolatban. Ahogy ezt a múltkor is elmondtam, valóban ez a pályázat nem került támogatásra, de TAO forrásból ez felújításra kerül és terveink szerint a Földváry Károly Általános Iskola és a Radnóti iskola foci pályája, a Labdarúgó Sportegyesület pályázata alapján vagy pályázatának köszönhetően ez felújításra kerül. Én bízom abban, hogy ezt minden testületi ülésen el kell majd mondanom, mert mindig megkérdezik és nem akarják megérteni, hiszen ezt mindig el fogom tudni mondani. Tehát ez a három iskola ez szerepel abban a programban, ami iskola, miután óvoda foci pályákat felújítottuk, amelyeket Önök Pető ketrecnek minősítettek és ezt köszönöm szépen, azután az iskola foci pályák megépítése következik. Ennek része lesz a Juhász Gyula Általános Iskola felújítása is. A 3,5 MFt-ot természetesen az alapítványnál marad, tehát ez, pontos fogalmazást kérnék ebben az esetben is, ők vállalták azt, hogy amennyiben ez a pályázat nyer, és támogatást kap, akkor 3,5 MFt-tal hozzájárulnak, természetesen miután nem nyert a pályázat,

nem járul hozzá ehhez, tehát ez továbbra is az alapítvány számláján van és sportinfrastruktúra fejlesztés céljára szeretnék felhasználni, amennyire én tudom. Ezt közölték velem, mint a körzet képviselőjével.

Fördös Attila: A Szent József szoborral kapcsolatban, gondolom, abban egyetértünk, hogy ez nemcsak esztétikailag ronda, hanem balesetveszélyes is. A vállalkozó elismerte a károkozást, közigazgatási eljárásban fizetési meghagyást kezdeményeztünk. Jelen pillanatban, amiről itt szó van, ennek az összegnek a megelőlegezése.

Ferjancsics László: Most itt a képviselők előtt lévő előterjesztés szerint ismét módosítani szeretnék a költségvetést és ismét növelni kívánják a propagandára és a tájékoztatásra szánt személyi juttatásokat. Most éppen közel 2 MFt-tal. Mi indokolja ezt az átcsoportosítást? Pontosan kinek a bér jellegű kiadása lesz ebből fedezve, mikor vették fel ezt az embert, hogy hívják, hány forint a bére, pályáztatták-e ezt a pozíciót? Kérdezem még, hogy most éppen hányan, milyen jogviszonyban próbálják a közvéleményt befolyásolni, azaz kik dolgoznak jelenleg a Szervezési és Tájékoztatási Osztályon?

Fördös Attila: Írásban meg tetszik kapni a választ.
Szavazás következik.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2015.(XI.20.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló
5/2015.(II.20.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
(7. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.20) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	6 303 415	10 279	6 313 694

Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	254 449		254 449
Összesen	6 557 864	10 279	6 568 143

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	8.242 eFt
Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	115 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	3.122 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	606 eFt
Működési célú átvett pénzeszközök	600 eFt
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	500 eFt
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	1.015 eFt
Ellátási díjak	-593 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	245 eFt
Egyéb működési bevételek	407 eFt
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-3.980 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	6 529 935	10 279	6 540 214
Finanszírozási műveletek	27 929		27 929
Összesen	6 557 864	10 279	6 568 143

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások – 15.916 eFt-tal nő.** A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **működési tartalékok – 4.475 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	-4.475 eFt
---------------------	------------

6. §

A rendelet 4. § e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai** – az alábbiak szerint változnak:

4. cím***Főépítész iroda***

Kőszentes Híd restaurálása	-2.381 eFt
József szobor helyreállítás	2.381 eFt

7. §

A rendelet 4. § f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai – 1.267 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

4. cím***Főmérnöki iroda******Közműfejlesztések***

LED-es közvilágítás külterületi hálózatbővítés	- 2.100 eFt
--	-------------

Felső Törökhegy út elején közvilágítási és 0,4 kV-os hálózat

kialakításához szükséges telekalakítások

1.300 eFt

Egyéb fejlesztések

Szovjet emlékmű körüli kerítés és területrendezés

800 eFt

Szovjet és a Honvéd emlékmű – térfigyelő kamerák telepítése

1.267 eFt

8. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 1.071eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

1. cím

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel:

Szociális Szolgáltatások Háza – Éjjeli menedékhely tűzjelző berendezés

156 eFt

3. cím

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel:

Katona Lajos Városi Könyvtár - fénymásoló beszerzés

330 eFt

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel:

Tragor Ignác Múzeum – kis értékű tárgyi eszközök beszerzése

585 eFt

9. §

A rendelet 4. § j.) pontjának összege – **Felhalmozási céltartalék – 3.500 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Pályázati céltartalék – Juhász Gyula Általános Iskola sportpálya felújítás

-3.500 eFt

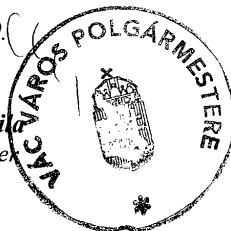
10. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. november 19.

Fördös Attila
polgármester



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

7. sz. módosítás

Cím- rend	Földrajz		Közigazgatási területi szervezetek váltási	Munkaadók területi feladatok, adók	Dologi és egyéb feladatok	Ebből:					Ellátó- lak pénz, járulék	Próbá- érték és egyéb időny.	Művelődési szervezet költsége	Művelődési szervezet bevétele	
	Közigaz-	Önkön-				személyi	közvetlen	közvetlen	közvetlen	közvetlen					
															személyi
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	X		Bölcsődék és foglalkozások intézménye	-160	-43										-203
	X		Szociális Szolgálatok Háza	2 094	508	-909	-753								1 693
	X		Jedősek Önkörm. és Klubja	160	43	492									695
2.			Köznevelési és gyermekkezelési feladatok												
	X		Gazdasági Hivatal												
	X		Alsóvárosi Óvoda	1 020	437										
	X		Dobóvárosi Óvoda	2 733	738										2 057
	X		Kisvéc - Községvédelmi Önkörm.	4 228	1 142										3 471
3.			Kulturális feladatok												5 370
	X		Maulich Imre Művelődési Központ	-250	1 270										
	X		Károlyi Lajos Városi Könyvtár		-330										1 270
	X		Vác Városi Levéltár												
	X		Tábori Ignác Múzeum		700										700
4.			Alföldi önkormányzati feladatok												
	X		Váci Polgármesteri Hivatal		-222										
	X		Vác Városi Önkormányzat	2 439	500	-1 867									121
	X		- kötelező feladat	639	500	-1 267									-4 475
	X		- önként vállalt	1 800	-600										-4 475
			Mindösszesen:	13 114	3 075	-866	-753	3 538	121	472				-4 475	11 441

Az önkormányzat és az irányítási alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a/2015.(.....) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása

7. sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátóinak pénzbeli juttatása	Működési célú kölcsön	Kiadások összesen	Feladat jellege	
								Kötelező	Önként vállalt
Választott önkormánytiszemlék									
Közfoglalkoztatás									
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak									
Közművet- és Természetvédelem			-1 267				-1 267	-1 267	
Településrendezés, Értékvédelem									
Város- és községgazdálkodás									
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)									
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)									
Állategészségügyi feladatok									
Piaci-vásári tevékenység									
Katasztrófavédelmi Kirendeltség									
Községi Felügyelet									
Szociális és egészségügyi feladatok									
Köznevelési, közművelődési feladatok									
Sport feladatok									
Turisztikai feladat									
Szervezési és tájékoztatósi feladatok	1 800		-600				1 200		1 200
AROP 3.A.2-2013-2013-0041									
"Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál"	639	500					1 139	1 139	
Feladatellátási szerződés alapján									
Közbeszerzés									
Parkfenntartás									
Saját v. bérelt ingatlan									
Településtervezés									
Községi, hídak									
Községi									
Város- és községgazdálkodás									
Település vízellátás									
Szennyvízelvezetés és kezelés									
Temetőfenntartás									
Stadion karbantartás									
Épület karbantartás									
Piaci, vásári tevékenység									
Váci Világi Vigalom									
Sportlétesítmények működtetése									
MINDÖSSZESEN:	2 439	500	-1 867				1 072	-128	1 200

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a központi költségvetésből származó források, valamint az intézményi igények költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 6.568.143 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 493 783
Működési tartalék	3 861
Működési költségvetés kiadásai	5 497 644
Felújítás	166 844
Beruházás	840 938
Felhalmozási célú kölcsön	7 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	4 889
Felhalmozási tartalék	22 010
Felhalmozási költségvetés kiadásai	1 042 570
Finanszírozási műveletek	27 929
Mind összesen	6 568 143

BEVÉTEL

Költségvetési rendeletünk főösszegét 10.279 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

Önkormányzati szinten **14.259 eFt-tal nő** a működési bevétel.

A települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása előirányzat 8.242 eFt-tal nő. A központi költségvetésből származó források mutatószámainak változását május hónapban módosították az óvodák. Ez alapján az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő (pedagógiai asszisztens) számát 4 fővel csökkentették, a pedagógus szakképzettséggel rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő számát 4 fővel növelték. Az átcsoportosítás következtében a központi támogatás 3.276 eFt-tal nőtt. A Kormány 263/2015.(IX.14.) sz. rendelete alapján a köznevelési intézmények működtetésének költségeire 4.966 eFt támogatásban részesültünk.

A települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása 115 eFt-tal nő a lakásfenntartási támogatásra leutalt összegből.

A kiegészítő támogatások előirányzata 3.122 eFt-tal növelhető a 2015. évi bérkompenzáció szeptember hónap után járó összegéből.

Az államháztartáson belüli működési célú támogatások előirányzata 606 eFt-tal nő. A Tragor Ignác Múzeum a Nemzeti Kulturális alaptól 600 eFt támogatást nyert el a „Virágos vonattól a vöröskeresztesig – az I. Világháború emlékezete” című kiállítás és pedagógiai program megrendezésére. Az Önkormányzathoz 6 eFt kiegészítő gyermekvédelmi támogatás érkezett.

A működési célú átvett pénzeszközök előirányzata 600 eFt-tal nő. Az Idősek Otthona 120 eFt-ot vehetett át a Manopen Kft-től az „Idősek hónapja” rendezvénysorozat támogatására. A Gazdasági Hivatal előirányzata 480 eFt-tal nő a felhalmozási célú átvett pénzeszközök előirányzatáról történő átcsoportosításból.

A Tragor Ignác Múzeum 500 eFt-tal növeli a nyújtott szolgáltatások ellenértékének bevételét belépőjegyek értékesítéséből.

A közvetített szolgáltatások bevételeinek előirányzata 1.015 eFt-tal növelhető. A Madách Imre Művelődési Központnál 1.000 eFt a növekedés százalékos rendezvények lebonyolításából. A Tragor Ignác Múzeum 15 eFt-tal növeli bevételét továbbszámlázott útiköltségből.

Az ellátási díjakra tervezett összeg 593 eFt-tal csökken. Az Idősek Otthona 1.079 eFt-tal csökkenti bevételeit a házi segítségnyújtás feladaton. Az intézmény átvette a feladatot a Szociális Szolgáltatások Házától, de a működési engedély még folyamatban van, ezért jelenleg is a Szociális Szolgáltatások Házához fizetik az ellátás díját. A Szociális Szolgáltatások Házánál a fentiek miatt 1.079 eFt-tal nő az ellátási díjak előirányzata a házi segítségnyújtás feladaton. Az előirányzat csökkenést az indokolja, hogy a szociális étkeztetésre tervezett összeg nem teljesül év végéig, ezért 593 eFt-tal csökkenteni kell az előirányzatot.

A kiszámlázott általános forgalmi adó előirányzata 245 eFt-tal nő az ÁFA köteles bevételek változása miatt. A Tragor Ignác Múzeumnál 135 eFt-tal, a Madách Imre Művelődési Központnál 270 eFt-tal nő, a Szociális Szolgáltatások Házánál 160 eFt-tal csökken az előirányzat.

Az egyéb működési bevételek előirányzata 407 eFt-tal nő. A Tragor Ignác Múzeum 35 eFt-tal növeli bevételeit visszatérített közműdíjból. Az Idősek Otthona a Burgundia utcai részleg udvari csőtörése miatt 372 eFt biztosítói kártérítésben részesült.

Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek előirányzata **3.980 eFt-tal** csökken.

A Gazdasági Hivatal 480 eFt átvételét kérte a működési célú pénzeszközátadások közé. Az Önkormányzatnál 3.500 eFt-tal csökken az előirányzat. A Gyermekünkért Alapítvány 3.500 eFt-ot utalt az Önkormányzat számlájára a Juhász Gyula Általános Iskola sportpálya felújítás önrészeire. Tekintettel arra, hogy a benyújtott pályázat nem nyert és az Alapítvány részére visszautaltuk az összeget, az előirányzatot is csökkenteni kell.

KIADÁSOK

Az Önkormányzat és az intézmények kiadásai 10.279 eFt-tal nőnek összesen. A működési kiadások 15.916 eFt-tal, a beruházási kiadások 2.338 eFt-tal, nőnek. A működési tartalék összege 4.475 eFt-tal, a felhalmozási tartalék 3.500 eFt-tal csökken.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetése 203 eFt-tal csökken. A személyi juttatások 160 eFt-tal a munkaadókat terhelő járulékok 43 eFt-tal csökkennek és átcsoportosításra kerülnek az Idősek Otthona költségvetésébe 5 fő átvett dolgozó jutalmazásának fedezetére.

A Szociális Szolgáltatások Háza előirányzatai 1.849 eFt-tal növekednek. A személyi juttatások növekedése 2.094 eFt, ebből 884 eFt bérkompenzációra, 210 eFt szociális támogatásra, 1.000 eFt az év végéig várható teljesítésre nyújt fedezetet. A munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzat növekedése 508 eFt, ebből 238 eFt a bérkompenzációhoz, 270 eFt az év végéig várható teljesítés miatti előirányzat növeléshez kapcsolódik. A szociális támogatásként kifizetett összegnek nincs járulékvonzata. Az intézmény dologi kiadásainak 909 eFt-tal történő csökkentését kéri, ebből az ételmezési kiadások csökkenése 753 eFt. Az ételmezési kiadások csökkentésére azért van szükség, mert a vásárolt ételmezés adagszáma a tervezettnél alacsonyabb (az előző év hasonló időszakához képest 2.000 adaggal kevesebb fogyott). A beruházási kiadások 156 eFt-tal történő növelése az Éjjeli menedékhelyen kötelezően kiépítendő tűzjelző berendezés befejezése miatt szükséges. Fedezetet a dologi kiadásokból történő átcsoportosítás biztosít.

Az **Idősek Otthonánál** 695 eFt-tal nő a kiadások összege. A személyi juttatások 160 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 43 eFt-tal nő a Bőlcödék és Fogyatékosok Intézményétől történő átcsoportosításból. Dologi kiadásai 492 eFt-tal nőnek átvett pénzeszközből és biztosítói kártérítésből. Az intézmény a karbantartási előirányzatát 3.538 eFt-tal növeli egyéb dologi kiadásainak terhére. A felújításokhoz kapcsolódó karbantartások, valamint a váratlan, nagy összegű meghibásodások miatt a karbantartási költségei meghaladják az eredeti előirányzatot.

Az **Alsóvárosi Óvodánál** 2.057 eFt-tal nő a költségvetés, ebből 1.620 eFt a személyi juttatások, 437 eFt a járulékok, adók előirányzatán jelenik meg jubileumi jutalom kifizetésének fedezetére.

A **Deákvári Óvoda** személyi kifizetéshez kapcsolódó előirányzatai 3.471 eFt-tal nőnek (személyi 2.733 eFt, járulék, adó 738 eFt) jubileumi jutalom kifizetésére.

A **Kisvác-Közpvárosi Óvoda** költségvetésének 5.370 eFt-os növeléséből 2.350 eFt bérkompenzációra, 3.020 eFt jubileumi jutalomra nyújt fedezetet.

A **Madách Imre Múvelődési Központ** költségvetése 1.270 nő a százalékos rendezvények lebonyolításának bevételeiből. Az intézmény a járulékok, adók előirányzatából 250 eFt átcsoportosítását kéri a pénzeszköztadások előirányzatára. Az átcsoportosítás indoka, hogy az 55 év feletti, valamint a GYES-ről visszatérő és tartós munkanélküliség után elhelyezkedő munkavállalók foglalkoztatásához kapcsolódóan a szociális hozzájárulási adóból érvényesített kiadási megtakarítást jelentő adókedvezmény összegét be kell fizetni a központi költségvetésbe. A befizetés a pénzeszköztadások között, az elvonások, befizetések soron jelenik meg.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** előirányzatai közötti átcsoportosítás végrehajtására kért engedélyt. A dologi kiadásán megtakarítása keletkezett, melyből fénymásolót szeretne vásárolni, ezért 330 eFt-tal növelné a beruházásra fordítható előirányzatának összegét.

A **Tragor Ignác Múzeum** költségvetése 1.285 eFt-tal nőhet saját bevételeiből. Dologi kiadásait 700 eFt-tal, beruházási kiadásait 585 eFt-tal kéri növelni. A beruházási kiadások előirányzat növelése A3-as szkennert beszerzésére, fúkasza vásárlására, számítógép és bútor, berendezés beszerzésre nyújt fedezetet.

A **Polgármesteri Hivatal** kiadása 121 eFt-tal nő segélyezési célokra. A központi forrásból utólagos igénylés alapján érkezett összegből a lakásfenntartási támogatásra 115 eFt-ot, kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra 6 eFt-ot fordíthat. A dologi kiadásokból 222 eFt átcsoportosítása szükséges a pénzeszköztadások előirányzatára. Az átcsoportosítás indoka, hogy az 55 év feletti, valamint a GYES-ről visszatérő és tartós

munkanélküliség után elhelyezkedő munkavállalók foglalkoztatásához kapcsolódóan a szociális hozzájárulási adóból érvényesített kiadási megtakarítást jelentő adókedvezmény összegét be kell fizetni a központi költségvetésbe. A befizetés a pénzeszköztátadások között, az elvonások, befizetések soron jelenik meg.

Az **Önkormányzat** kiadásai 5.636 eFt-tal csökkennek összességében, ezen belül a működési kiadások 1.072 eFt-tal nőnek, a beruházás 1.267 eFt-tal nő, a működési tartalék 4.475 eFt-tal, a felhalmozási tartalék 3.500 csökken.

A **működési kiadásoknál** a személyi juttatások 2.439 eFt-tal, a járulékok, adók előirányzata 500 eFt-tal nő, a dologi kiadások 1.867 eFt-tal csökkennek.

Környezet- és természetvédelem feladaton 1.267 eFt-tal csökken a térfigyelő kamerák szelektív szigetekre történő kihelyezése sor. A Főmérnökség levele alapján az előirányzatot át kell csoportosítani a beruházási kiadások előirányzatára a Szovjet és Honvéd emlékmű – térfigyelő kamerák kihelyezése sorra.

A *szervezési és tájékoztatási feladatok* költségvetése 1.200 eFt-tal nő. A személyi juttatások előirányzatán 1.800 eFt a növekedés, ebből 600 eFt-ot a dologi kiadásokból történő átcsoportosításból, 1.200 eFt-ot intézményi tartalékból fedezhetünk. A növelés a külső személyi juttatások előirányzatát érinti.

Az *ÁROP 3.A.2-2013-2013-0041 „Szervezefejlesztés Vác Város Önkormányzatánál”* projekt előző év decemberéből áthúzódó kifizetései miatt a személyi juttatások előirányzatát 639 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát 500 eFt-tal szükséges növelni. A kifizetésekre 100 % fedezetet nyújtott a pályázat. A támogatási összeg megérkezett, de azt más feladatok forrásaként osztottuk fel, ezért most intézményi tartalék terhére tudjuk rendezni az előirányzatot.

Az Önkormányzat **felújítási kiadásainak** összege nem változik, feladatok közötti átcsoportosítás végrehajtását kérte a Főmérnökség. A Kőszentes Híd restaurálására sorról 2.381 eFt átcsoportosítását kéri a József szobor helyreállítása sorra.

Az **Önkormányzat beruházási kiadásai** 1.267 eFt-tal nőnek. A Főmérnökség levele alapján a Működési kiadások – Környezet és természetvédelem dologi kiadásaiból 1.267 eFt átcsoportosításra kerül a Szovjet és Honvéd emlékmű – térfigyelő kamerák kihelyezése sorra. Az átcsoportosításra azért van szükség, mert mindkét emlékművet, vagy annak környezetét rendszerint megrongálják és ezeknek a megfékezése érdekében térfigyelő kamerát szükséges telepíteni. Az Önkormányzat beruházási céljai közötti átcsoportosítást kért a Főmérnökség. A LED-es közvilágítás - külterületi hálózatbővítésre fordítható előirányzat 2.100 eFt-tal történő csökkentését kéri. A csökkenés nyújtana fedezetet a Felső Törökhegy út elején közvilágítási és 0,4 kV-os hálózat kialakításához szükséges telekalakítások 1.300 eFt-os fedezetére. Az átcsoportosításra azért van szükség, mert a Felső Törökhegy út elején jelenleg nincs sem közvilágítás, sem kiefeszültségű hálózat. Ennek feltétele a HÉSZ szerinti közterület kialakítása és az ezzel járó telekalakításhoz szükséges változási vázrajzok

elkészíttetése. Az előirányzat csökkenésből fennmaradó 800 eFt a Szovjet emlékmű körüli kerítés és területrendezés feladat forrásául szolgálna. Az 1947. évi XIX törvény kötelezi a települési önkormányzatokat, hogy költségvetésük terhére az emlékművet gondozott állapotban kell tartani. Az emlékmű területe körül kerítést kell megépíteni, továbbá a környezetét is rendezni szükséges.

A **tartalékok** állománya 7.975 eFt-tal csökken (*működési tartalék 4.475 eFt, felhalmozási tartalék 3.500 eFt*).

A **működési tartalék** összege az *Intézményi tartalék* soron 4.475 eFt-tal csökken (11.364 eFt növekedés és 15.839 eFt csökkenés). A növekedés az óvodák 3.276 eFt-os normatíva változásából, a köznevelési intézmények működtetésének 4.966 eFt-os támogatásából és a bérkompenzáció szeptember hónap után járó 3.122 eFt-os összegéből adódik. A csökkenést az indokolja, hogy az intézmények bérkompenzációra, jubileumi jutalomra, illetve az egyéb feladatokra leadott pótigényeket ebből a tartalékból tudjuk fedezni. Az Idősek Otthonánál a házi segítségnyújtás bevételi előirányzat csökkenését (1.079 eFt-ot) szükséges fedezni. A Szociális Szolgáltatások Háza 1.523 eFt-ot kért bérkompenzációra és egyéb bérjellegű kifizetésre. Az Alsóvárosi Óvoda 2.057 eFt-ot, a Deákvári Óvoda 3.471 eFt-ot kért jubileumi jutalom kifizetésére. A Kisvác-Középvárosi Óvoda 5.370 eFt-os kérelméből 2.350 eFt bérkompenzációra, 3.020 eFt jubileumi jutalomra nyújt fedezetet. Az ÁROP 3.A.2-2013-2013-0041 „Szervezettefejlesztés Vác Város Önkormányzatánál” projekt áthúzódó bér és járulék fedezetére 1.139 eFt, a szervezés és tájékoztatás feladat személyi előirányzatára 1.200 eFt forrást biztosíthatunk a tartalék összegéből.

A **felhalmozási tartalék** összege 3.500 eFt-tal csökken a pályázati céltartalék soron. A Gyermekünkért Alapítvány 3.500 eFt-ot utalt az Önkormányzat számlájára a Juhász Gyula Általános Iskola sportpálya felújítás önrésze. Tekintettel arra, hogy a benyújtott pályázat nem nyert és az Alapítvány részére visszautaltuk az összeget, a tartalék előirányzatát is csökkenteni kell.

Rendeltemódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési céltartalék

3.861 eFt

Pályázati céltartalék

- KEF pályázat önrész

700 eFt

Intézményi tartalék

3.161 eFt

<i>Felhalmozási céltartalék</i>	<i>22.010 eFt</i>
Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat	4.000 eFt
- Óvoda kapacitásbővítés pályázat	
• Deákvári Óvoda Sirály u. tagóvoda	5.500 eFt
- Bölcsődék és Fogy. Int. gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztés	1.657 eFt
Alapellátási keret	405 eFt
Lakásszámla tartaléka	1.058 eFt
Környezetvédelmi Alap	9.390 eFt

15. napirendi pont tárgyalása:*Beszámoló a 2015. I-III. negyedévi gazdálkodásról*

Kökény Szabolcs: Az Önkormányzat I-III. negyedéves beszámolójához csak a legfontosabb számadatokat szeretném ismertetni. A bevételek alakulása szeptember 30-ig 4.696.671 eFt, ez 72 %-os teljesítésnek felel meg. A kiadások teljesítése 4.190.628 eFt, ez 64,3 %-os teljesítés. Ebből a működésre 3.904.452 eFt került felhasználásra, felújításra 67.090 eFt, beruházásra pedig 189.285 eFt. Az I-III. negyedévben mind a likvidhitel keret, mind pedig a 140 Mft-os működési támogatás és a saját bevételek azt eredményezték, hogy a bevételek meghaladták így a teljesítésben a kiadásokat és a működés az biztosított volt.

Dr. Bóth János: A beszámoló, nem is tudom, meg van számozva?

Kökény Szabolcs: Meg.

Dr. Bóth János: Lényegében az önkormányzati lakások lakbérbevételének teljesítésére kimutat 61,5 %-ot, az időarányos 75 lenne, a nem lakás célú helyiségeknél kimutat 63,4 %-ot, az időarányos 75 lenne. Ennél a két tételre hivatkozva korábban itt helyszínen egy 224 Mft-os költségvetési rendeletmódosítás történt meg. Akkor az hogy lehetséges, hogy itt több, mint 10 %-os elmaradás van I-III. negyedévnél és arra hivatkoztak, hogy itt olyan túlteljesítés volt félévkor, hogy ebből meg lehetett növelni a költségvetést. Az államháztartási törvény így szól. A költségvetési bevételi előirányzatok kizárólag azok túlteljesítése esetén növelhetők, és a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén azokat csökkenteni kell. Ha igaz volt félévkor, akkor most viszont csökkenteni kéne ugyan ezen tételeknél a költségvetésünket. Különben sérül az államháztartási törvény.

Kökény Szabolcs: Ez így van, jól idézte a jogszabályt, tehát amikor szeptemberi rendeletmódosítás során szóban történt a kiegészítés és pontosan 189 Mft-tal lett megemelve a Városfejlesztő bevételi és kiadási oldal, emellett pedig ugye az ÁFA vonzattal, de konkrétan a Városfejlesztő ezt a számot kapta meg, mind bevételi, mind kiadási oldalon. Akkor emeltük meg ezt a két bevételi forrást a Városfejlesztő esetében, hiszen az akkori teljesítési adatok egyértelműen meghaladták az időarányosat. Akkor még a III. negyedéves beszámoló nem készült el. A számokat jól idézte, tehát itt bevétel lemaradás látható, természetesen a decemberi rendeletmódosítás során figyelembe véve az addigi bevételi teljesüléseket, hozzá fogjuk igazítani a két bevételi előirányzatot.

Fördös Attila: Szavazást rendelék el a beszámolóról.

14 igen, 1 nemmel elfogadtuk.

**241/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzat 2015. I-III. negyedéves gazdálkodásáról szóló beszámolót és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16. napirendi pont tárgyalása:

2016. évi költségvetési koncepció

Fördös Attila: Költségvetési koncepció adóemelések részében az építményadóval kapcsolatban majd lesz észrevételem és módosításom.

Kászonyi Károly: Polgármester úr is jelezte már az előterjesztésében a koncepcióban az idézett jogszabályok és törvények szerint nem szükséges az önkormányzati koncepciót készíteni, ennek ellenére polgármester úr elkészítette ezt. Köszönjük szépen. Éppen ezért a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság is úgy döntött, hogy véleményezi, illetve elkészíti szokásos írásos véleményét, amit tisztelt képviselőtársaim elektronikus úton is megkapta mindegyikük. Ha megengedik, néhány gondolatot idéznék ebből a véleményezésből. A koncepció első részében polgármester úr az országos költségvetésbe nyújt betekintést. Annnyiban kívánunk ezzel foglalkozni, hogy ez a kormányzatok gazdálkodására is hatással lehet, tehát néhány rövid gondolat az ott leírtakhoz. Tehát munkát mindenkinek, ezt kiemelt feladatnak tartjuk mi is, a munkahelyteremtést a jelentős számban segélyből élők visszavezetését a munka világába. A közmunka program átalakítását szorgalmazzuk, hogy valóban ezek a közmunkát végzők valóban hasznos tevékenységet végezzenek, és az elvégzett munkáért olyan bér járhatson, amelyből egy család akár meg is tud élni. A családtámogatási rendszer javítását, erre szánt összeg megemelését, ezt támogatjuk, üdvözljük, különösen a gyerekékeztetési feladatok finanszírozására szánt összeg növelését. A térítésmentesség körének kibővítése jelentős terheket vesz le a rászorulóktól válláról, viszont egy picit valószínűleg többterhet jelent majd az önkormányzatoknak. Ugye ez a reformélelmelési politika, a reformélelmelési politika, élelmelési kapcsolatban hallottam már véleményeket pro és kontra. Ezt majd az idő eldönti, hogy működik. Jelenleg ugye énszerintem még találunk ebben, főleg az élelmiszerek minőségében javítani valót, reméljük, hogy ez is eljön. Kicsit hiányoltam az országos elképzelések közül a bölcsőde és óvodai férőhelyek bővítésének kiemelt támogatását. A közszolgálati dolgozók megbecsülését célzó intézkedések bevezetését üdvözljük, reméljük, hogy ez véghezvihető és lesz itt érezhető fizetésemelésre lesz szükség akár 50 %-os fizetésemelésre is, szerintünk itt jelentős az elmaradás. Unió pályázatokkal kapcsolatban, ezt is megemlíti polgármester úr a koncepciójában, reméljük, hogy városunk jelentős fejlesztési forrásokhoz fog jutni a közeljövőben, hogy több, eddig elmaradt, vagy nem megvalósított beruházásunkat véghez tudjuk

vinni. Ugye adó- és járulékpolitika terén az országos koncepció adóterhek csökkentését deklarálja, mai testületi ülésünkön szerepel két olyan előterjesztés is, ami nem ezt mutatja. A helyi önkormányzatok támogatására a Kormány 2015. évhez képest 12,5 milliárd Ft-tal több forrást biztosít, ezt üdvözljük. Ezt itt meg kell jegyezni, hogy a Kormány által nyújtott támogatások jelentős része kötött felhasználású, többségében köznevelési célokra szánt támogatás az önkormányzat és a szociális gyermekjóléti feladataira szánt támogatás 4 milliárd Ft-tal csökken, viszont a gyermekétkeztetési feladatokra, mint már jeleztem, szánt támogatás kedvezményezettnek körének jelentős bővülése következtében 14 milliárd Ft-tal nő. A helyi adók és bírságok önkormányzatok részére átengedett mértéke és fajtája 2016-os évben változatlan marad. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselőtársaim! A városi koncepcióval kapcsolatban a következőkre szeretném felhívni a figyelmüket, hogy Vác város költségvetési egyensúlya által, a gazdálkodás biztonságáért a tisztelt Képviselő-testület a felelős, ugye tisztelt Képviselőtársaimat ezekkel a feladatokkal kapcsolatban szakbizottságok valószínűleg örömmel támogatják. Kérem Önöket, hogy ha előterjesztésük érkezik, és ezt azért mondom, mert sok ilyen előterjesztésünk volt a Pénzügyi bizottság előtt, ahol forrásmegjelölés nélkül érkeztek be előterjesztések. Kérem tisztelettel Önöket és mindenkit kérek, egyeztessenek osztályvezető úrral, készítsék elő úgy a javaslatokat, hogy értelemszerű legyen, forrás megjelöléssel kerüljenek ezek be a szakbizottság elé, hogy ott a megfelelő döntést meghozzuk és megfelelő tájékoztatást is tudjunk az Önök részére adni. Tehát a megfontolt javaslattételre kérek mindenkit, szeretném kihangsúlyozni, és akkor ezt a költségvetést érintő javaslataik megtételekor vegyék figyelembe, hogy a törvényekben előírt kötelező önkormányzati feladatoknak elsőbbséget kell biztosítanunk. Önként vállalt feladatokat csak akkor tudunk tervezni, és véghezvinni, ha annak fedezetét saját forrásból biztosítani tudjuk. Külső forrást 2016-os évben nem tervez a koncepció, ezzel ellentétes döntést a tisztelt Képviselő-testület teheti meg, a bevételek és kiadások ütembeli eltéréseknek a kezelésére folyószámla hitelkeret létrehozását említi a koncepció, ez 500 MFt értékben javasolt. A 2016-os év költségvetés tervezésekor az alábbi fő számokkal számolhatunk a bevétel terén. Iparüzési adó előreláthatólag 2,2 milliárd Ft, gépjárműadó helyben maradó 40 %-a kb. 105 MFt, magánszemélyek kommunális adója jelen pillanatban 111 MFt. Ugye itt ennél majd lesz egy előterjesztés, ami 100 %-os emelést javasol. Ha ez megszavazásra kerül, akkor értelem szerűen ez megduplázódik. Építményadó kb. jelen állás szerint 116 millió, itt majd polgármester úr változást fog sorolni. Ugye itt ennek az eredeti előterjesztés szerint, akkor ezt nem is idézem, majd meghallgatjuk polgármester urat. További bevételi lehetőségeink lehetnek még működési bevételek, szolgáltatások ellenértéke, lízing díjak, intézményi ellátási díjak, kamatbevételek, egyéb saját bevételek, ez kb. 705 MFt, ennél a tételnél jelentős a kintlévőség magas aránya, jelen állás szerint kb. 160 MFt, ami azért elég jelentős. Erre lépéseket kell tennünk, hogy ezeket a kintlévőségeket mihamarabb és minél nagyobb mértékben sikerüljön behajtani. Felhalmozási bevételeink tekintetében ugye ez évek óta örök téma, a Karacs Kollégium és a laktanya értékesítése, tehát ennek érdekében javasoljuk, hogy lehetőség szerint dolgozzunk ki egy professzionális stratégiát az ingatlanértékesítésekre, reméljük, hogy ugye folytatódik az a folyamat, amely beindította az ingatlanpiacot. Reméljük, hogy ebből mi is fogunk tudni profitálni majd

ez ügyben. Tehát a kiadások tekintetében nagyon szigorú pénzügyi politikára van szükség a jövő évben is. Személyi kiadások tekintetében a Közterület létszámának a növekedése és a Család- és Gyermekjóléti Központ működése jelent kiadásnövekedést. Ha megszavazásra kerül minimálbér várható emelése, ez is kiadásnövekedést jelenthet. A költségvetési egyensúly megteremtése érdekében a tisztelt előterjesztő az önkormányzati intézmények induló költségvetését a dologi kiadások tekintetében 2 %-kal kívánja csökkenteni, reméljük, hogy ezzel a szigorítással is biztosítható lesz intézményeink zavartalan működésére. Ezzel kapcsolatban én javasolnám, hogy ugyan ilyen mértékben kerüljön csökkentésre az Önkormányzat dologi kiadása is. Az egyik jelentős kiadást növelő tétel lesz a Váci Városfejlesztő Kft. költségvetési előirányzatának 200 Mft-tal való növelése, ezt tegyük úgy meg, hogy a 2015. év decemberi áthúzódó üzemeltetési költségek ebben ne szerepeljenek. Tehát ezen kívül legyen ez a 200 Mft. Rendkívüli önkormányzati támogatások. Az utóbbi években ugye rendkívüli önkormányzati támogatások segítségével tudtuk költségvetésünket egyensúlyban tartani, ez idei évre is aktuális, még mindig várjuk az idei évre ugye ezt a 370 Mft-ot. Ezzel kapcsolatban kérnék szépen egy tájékoztatást, hogy hogy állunk. Tehát itt az egyensúly megteremtése ugye a Kormány több lehetőséget biztosít, szóval megszorítások, vagy új adónemek bevezetése, vagy nem engedünk ugye a működési színvonalból és ezt szeretnénk, hogy így maradjon, nem emelünk adót, viszont akkor várjuk ezeket a rendkívüli önkormányzati támogatásokat. Tehát jelen állás szerint ugye a tisztelt előterjesztő nem számolt ezzel a támogatással a koncepciójában. Tehát ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a kiadások megfogalmazásakor tanúsítsanak jelentős önmérsékletet és tényleg a kötelező feladatok ellátására fordítsuk az energiáinkat. És néhány javaslat. Tehát tisztelettel kérem Önöket, hogy pénzügyi forrás igényre vonatkozó javaslataik megtételekor a józan megfontolás és Vác város érdekének szem előtt tartása legyen az elsődleges szempont. Tegyük hatékony erőfeszítéseket, mint ahogy ezt már említettem a régóta húzódó ingatlan eladási ügyeink realizálása érdekében kísérik figyelemmel, szükséges követni az iparűzési adó és építményadó bevételeinek teljesülését, ezek maximalizálását és tehát tulajdon képpen ennyi volt, amit meg szerettem volna fogalmazni a koncepció véleményezésében és tisztelettel megköszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Bóth János: A koncepció kapcsán azért el kell gondolkodni azon, hogy hogyan készült. Mert ugye abból lehet levonni a megalapozottságát. Elvileg ugye előzetes hatástanulmányi lapok vannak a későbbi adórendeletek mögött, de amikor a bizottsági ülésen rákérdeztünk, hogy ezek hogyan kerültek kitöltésre, milyen adatok vannak mögötte, akkor kétségek merültek föl, hogy ez ténylegesen elvégzésre került-e, vagy csak kitöltötték, mert elő van írva. Ugye tegnapi napig még ipartestületet nem kérdezték meg, gondolom, hogy azóta már üzentek a polgármesternek, hogy azért az építményadó az nem jó, ha így szigorodik. Érdeklődnék, hogy miért nem alkalmaztuk a nettó működési jövedelem számítását ennél a koncepciónál, ugyanis ezt alkalmazza az ÁSZ is, amikor a költségvetési egyensúlyt megítéli. Akkor el lehetne dönteni, hogy ezek az intézkedések mit hoznak, vagy hoznak-e valamit. Az, hogy a kommunális adót azt megduplázzuk, az azt kell, hogy mondjam, hogy az nem megszorítás, az már népnézés kategória. Különösen azért, mert ugye a kommunális adóért elvárnak egy bizonyos kommunális színvonalat és a jelenlegiért is kétséges, hogy megfelelő

színvonalat tudunk biztosítani. Amikor duplájára emelünk, akkor meg nem ígérünk semmit. Annyit ígérünk, hogy hát ami bejön az adótöbbletből, azt áttoljuk a holdingnak és ott meg majd jól el lesz. Hát azt gondolom, hogy ez nem egy szerencsés megoldás, mert ha a holding ebben a struktúrában marad, akkor valószínű, hogy pénzt kell még betenni, hogy megfelelően működjön, de szerintem nem ebbe az irányba kéne elmenni, hanem ahogy az ÁSZ is jelezte, megtakarításokat kéne elvárni a holdingtól, hogy életképes maradjon. Ha nem, akkor nincs szükség a holdingra. A másik. Hogyha ilyen típusú szigorításokat végez egy önkormányzat, akkor úgy gondolom, hogy saját magán kéne kezdeni, hogy példát mutasson, legyen valami morális alapja mondjuk ilyen népnyzó intézkedések bevezetésére. Ezekre majd teszek néhány javaslatot a következő menetben.

Matkovics Ilona: Néhány mondatot csak a Sirály Utcai Óvoda pályázatunknak az elbukásával kapcsolatban. Ez azért sajnálatos, mert ugye az elmúlt hónapokban folyamatosan létszámbővítésről kellett döntenie az illetékes bizottságnak és ezért merek előállni egy javaslattal, mégpedig konkrétan azzal, hogy a 2016-os költségvetésbe kiemelt helyen szerepeljen az, hogy a Váci Önkormányzat évente egy-egy óvodában egy csoportszobával bővítse az óvodáit, már ahol ezt a hely megengedi. Egy ilyen csoportszoba építés, hát a pályázat dokumentáció alapján mondom ezt, nem kerül többé 20 Mft-nál. A Sirály Utcai Óvoda bővítés lehetne a kezdete, ennek az önkormányzati óvodahővítési projektnek, tehát minden évben épülne egy óvodaszoba. Arra kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy ezt tervezze be a 2016-os költségvetés beruházási és fejlesztési kiadásába és kérem képviselőtársaimat, hogy konstruktívan álljanak hozzá a javaslatomhoz és én is fogok írásban a forrásra javaslatot tenni.

Krauze István: Én ingatlan bérleményekkel kapcsolatban szeretnék szólni, illetőleg ezzel kapcsolatos javaslatom lenne, a határozati javaslathoz. Áttekintve azt, hogy időnként jó néhány ingatlanunk bérbeadása azért nem történik meg huzamosabb idő óta véleményem szerint a bérleti díjak nem a piachoz igazítottak. Példaként mondanám erre, hogy miután részt veszek a gazdasági bizottsági ülésen, nemrégiben a Széchenyi utca és a Gálcsok utca sarkán egy ingatlannal kapcsolatban melyet sorban visszaadtak a bérlők, tehát áttekintette szerintem nagyon bölcsen a Gazdasági Bizottság, hogy ez a bérleti díj tényleg nem a piaci viszonyokhoz igazodik és hát így hosszútávon a bérlemény nem tud megvalósulni és mit tesz Isten, abban a pillanatban bérlőre talált az első kiírás alkalmával. Gondolom jó néhány ilyen ingatlanunk van, amely vagy azért nem kerül, vagy azért nem talál bérlőre, mert az ingatlan bérleti díja magas, vagy nem olyan frekvencián, ami olyan bérleti díjat hát vonna maga után. Tudom, hogy a Gazdasági Bizottság nagyon sok napirendet tárgyal minden ülésén, de szeretném javasolni azt, hogy a Gazdasági bizottság tűzze napirendre minden évben azt, hogy a kiadatlan ingatlanok bérleti díja és a piaci díjak hogyan viszonyulnak egymáshoz. A másik javaslatom ugye részben az ÁSZ jelentéssel kapcsolatban, részben Bóth János képviselőtársam javaslatához hát kapcsolódna. Javasolnám azt, hogy a városüzemeltetés és a vagyongazdálkodási feladatok a Városüzemeltetési kft-től kerüljenek vissza 2016-tól a Polgármesteri Hivatalhoz.

Kiss Zsolt: Előttünk van egy koncepció, amit én is meg kell, hogy köszönjek, hogy egyáltalán elkészült és van előttünk koncepció, hogy miben gondolkodik, mi lenne a jövő év tervezési alapja. Ezt nem kéne megtenni, mégis itt van előttünk. Nyilvánvalóan ezért lehet építő kritikát hozzáfűzni szerintem egy ilyen koncepcióhoz, és nyilván lehet esetleg bírálatokat is megfogalmazni. Azt gondolom, hogy a koncepciónak az első hét oldalát azt úgy ahogy van ki is hagyhattuk volna, mert az gyakorlatilag egy kormányzati propaganda szöveg beemelése, hogy igazából milyen jól működik Magyarország és hogy mennyivel jobban működik minden, mint korábban. Én azért 1-2 dolgot hiányolok belőle, hogy ha valaki mond a-t, akkor mondjon b-t is. Akkor mondja el azt, hogy egyébként ha úgy tűnik ebből az anyagból, hogy többet ad az önkormányzatoknak, mert egyébként a sorokon az látszik, akkor többet feladatok is jelentkeznek egyébként az önkormányzatnál, tehát gyakorlatilag az önkormányzatok nem kaptak effektív plusz támogatást a 2016-os költségvetésben, habár soronként leosztva, egy-egy sort kiemelve úgy tűnik, mintha több jutna. Sajnos ugyan abból a pénzből kell jövőre is kormányzati szintről gazdálkodnunk, mint amiből egyébként az idén gazdálkodtunk. De érdekes az anyag, mert amikor ezeket megemlíti, akkor sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy nem foglalkozik olyan dolgokkal, amik meg a spórolás oldaláról saját maga a Kormány elmondhatna esetleg, hogy fölfüggesztette és ugye megszüntette már azt, hogy 2 MFt fölött is lehet keresni most már akár egy államtitkárnak, egy cégvezetőnek Magyarországon, amit korábban ő maga szabályozott le. Ezek az önszabályozó korlátok már nincsenek a rendszerben. Az, hogy több mint 200 államtitkár és helyettes államtitkár van egyébként a Kormányzatban, tehát azt gondolom, hogy itt is a pénz megy kifelé. Azt is hiányolom az anyagból, hogy egyébként több százmilliárdot költünk stadionépítésre. Vagy azt is hiányolom belőle mondjuk akkor, hogyha itt nézzük a propagandát, hogy hol van az a 200 milliárd Ft, amit mondjuk a Magyar Nemzeti Bank ingatlan vásárlásra, illetve új iskolák létesítésére, alapítványi támogatásokra költött. Ezek valahogy nincsenek benne. Amit nagyon hiányolok belőle, az pedig az, hogy az emberek ma például, aki egy minimálbért visz haza 4 %-kal kevesebb a nettó minimálbére, mint egyébként 2010-ben. A vásárlóértékről pedig ne is beszéljünk. Tehát itt van a nagy probléma. Fizetésemelés, vagy a fizetésemelés jövőbeni terveit ebben az anyagban nem látom. Itt egy fél mondat erejéig említette ugye az elnök úr, a Pénzügyi Bizottság elnöke, de legnagyobb probléma az, hogy az Önkormányzatok folyamatosan egy kormányzati adok, vagy nem adok rendkívüli támogatásra vannak kárhoztatva. A legtöbb önkormányzat ma rendkívüli támogatásban kell, hogy gondolkodjon, mert egyébként azt az intézményrendszert, vagy azt a színvonalat, amit ma egyébként elvárnak tőle az emberek, önerőből nem tudja fenntartani. Ezekkel a tervezésekkel, amik itt vannak előttünk, ugye nem tervezik bele, mert ez nem tervezhető egyébként ugye a rendkívüli támogatás. A tavalyi évünkben 7, cca. 10 % az, amit egyébként a Kormánytól rendkívüli támogatásként kaptunk.

Fördös Attila: Azért nincs benne a 2010. évi bérszínvonal, azért nincs benne az országos fizetés emelésre vonatkozó bármilyen döntés, azért nincs az államtitkárok létszáma és jövedelme benne a városi koncepcióban, mert akkor magamról kitöltenék egy bizonyítványt, hogy mekkora ökör vagyok, mert, hogy nem lehet része annak. Ezeket hiányolni egy koncepciónál azt gondolom, hogy önmagát minősítő dolog.

Tehát nekem nagyon furcsa volt ezt hallani, hogy elhangzott itt egy kormányzati törekvéseket és kormányzati működéseket bíráló kritika, messze elszakadva attól a tárgytól, amit éppen megpróbálunk elfogadni. Én azt kérném, hogy maradjon Vác városában, biztos, hogy nagy ambíciói vannak, kívánom Önnek, hogy ezek teljesüljenek is, bár bizonyos hatalmat nem szívesen látnék az Ön kezében. De akkor is azt mondom, maradjunk Vác városában és Váccal foglalkozzunk.

Pető Tibor: Költségvetési koncepció első oldalai a tárgyhoz kapcsolódva említenek meg tényyszerű adatokat, viszont ettől a tárgytól valóban teljesen eltért, én azt gondolom, hogy Ön bár gyakorol az MSZP országgyűlési frakciójában betöltött szerepére, én azt gondolom, hogy a jelenlegi MSZP frakcióba Ön beférne, ez nem Önnek pozitív kritika, hanem a párt jelenlegi helyzetét és állapotát minősíti, de én azt kérem, hogy valóban térjünk vissza a tárgyhoz. Én nekem a beruházási és fejlesztési kiadások részéhez lenne javaslatom az, hogy az Európai Unió forrásokat említve módosítsuk úgy, hogy ne csak a 100 %-ban, tehát önerő nélküli fejlesztési forrásokat célozzuk meg. Hiszen várhatóan azért a konvergencia régióban kevés olyan forrás lesz, amely önerőt nem igényel, és jelentős forrásoktól eshetünk el, hogyha csak ezeket célozzuk meg. Ennek következményeként nem számszerűsítve a jövőben következő hónapban kidolgozva pályázati önrészt, tehát uniós pályázati önrészt is jelöljünk meg, ugyan így számoljunk a TAO-s tehát látványcsapat sportágak pályázataival, főleg azokkal, amelyeket már Vác városában működő sportegyesületek elnyertek az ehhez szükséges önrésszel is számoljunk, és amennyiben a költségvetésünk lehetőséget ad, akkor ezeket az önrészeket biztosítsuk. Ez az uszoda, strand és a sportszarnok felújítását célozhatja meg. És éppen a források realizálása érdekében én azt javaslom, hogy a felhalmozási bevételek tekintetében ezeket a fejlesztéseket rangsorolva, és az ehhez szükséges forrásokat látva tervezzük meg még az idei évben, hogy milyen felhalmozási bevételeket szeretnénk realizálni. És valóban itt visszakanyarodnék az elnök úr anyagához, azokat az ingatlanokat, melyeket értékesítésre kijelölünk, az professzionális szinten próbáljuk meg értékesíteni, hogy ezek a felhalmozási bevételek realizálódjanak és így a fejlesztéseinkre úgy adjanak fedezetet, hogy ez költségvetési feszültséget nem jelent.

Ferjancsics László: Az előttünk lévő jövő évre vonatkozó költségvetési koncepció nagy részét. Ugye a jelentős része az ugye az adóemeléssel szól, én úgy gondolom, hogy ez az adóemeléssel ez elkerülhető lenne. Úgy gondolom, hogy ma nem kellene, hogy aktuális legyen az adóemelés, mert a kiadások átalakításával és leépítésével a hóbortok finanszírozásának befejezésével a korrektebb pályáztatások bevezetésével biztosítani lehetne a városnak a pénzügyi egyensúlyát. Szerintem, ha nem kötnék, hanem leépítenék a Polgármesteri Hivatalra vonatkozó felesleges szerződéseket. Felesleges kiadás az átalakított őrzés-védés, szükségtelen az egyháziügyi kapcsolattartó, miközben emelni kellett az imént éppen a tájékoztatási osztály személyi kiadásait ugye, mert annyian vannak, közben másra nem jut pénz. És talán ezért is kell adót emelni. Elpocsékolnak tízmilliókat közbeszerzésre, meg jogi szolgáltatásra, miközben ekkora, ilyen jellegű nem az Unió által finanszírozott kiadása az Önkormányzatnak még akkor sem volt, amikor az intézmény hálózat a mainak többszöröse volt. És akkor még a fő pénzköltőről néhány szót, a holdingról, a

holdingos struktúráról. Ez a struktúra véleményem szerint jelentősen többbe kerül, mint az, amikor a városházi apparátus végezte a feladatok nagy részét. Az eredeti állapotok visszaállításával évi több tízmillió forint kiadástól mentesíthetnénk a várost. Kérdezem ennek kapcsán a polgármester urat, hogy Ő végzett-e, végeztetett-e számításokat a holdingos és a korábbi rendszer pénzügyi összehasonlítására? Ha igen, kérem ossza meg velem. Szeretnék néhány javaslatot is tenni. Javasolom a határozati javaslatba, hogy a városnak tartozók a jövőben fizessenek kamatot. Javasolom, hogy a meghívásos közbeszerzést kelljen az Önkormányzatnak a jövőben alkalmaznia, bocsánat, a meghívásos közbeszerzés helyett mindig nyílt közbeszerzést kelljen alkalmazni. Javasolom, hogy a polgármester és az alpolgármesterek bérezése a törvényi minimumon legyen, csakúgy, mint a költségterítésük. Valamint, a képviselőkre és külső bizottsági tagokra és a Stratégiai Munkacsoportra vonatkozóan a tiszteletdíjak minden tételre vonatkozóan 20 %-kal csökkenjenek. És ezzel egyidőben a képviselői maximális bruttó havi összeg 170 eFt-ra csökkenjen. Még egy határozati javaslat. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a demográfiai adatok értékelése után a bölcsődék férőhelyeinek bővítését szolgálói javaslatokat dolgoztasson ki. A javaslat térjen ki a meglévő épületek bővítésének lehetőségére, valamint vizsgálja meg egy új építésű bölcsőde megvalósításának feltételeit és anyagi vonatkozásait is. Határidő: 2016. március 31. Ha polgármester úr úgy gondolja, későbbi határidőt is meg lehet határozni. Én azt szeretném, hogy ez a vizsgálat a jövő évben valamikor megvalósulna. Azért itt terjesztem elő, mert lehetséges, hogy ennek az anyagi vonzata van egy ilyen anyag elkészítésének.

Fördös Attila: Volt már arról szó, hogyha valakinek módosító javaslataként olyan mennyiségű, akkor azt írásban adja és írásban szavaztatja. Ez jelen pillanatban áttekinthetetlen. Egyébként döntő részben propagandisztikusak voltak az összehasonlításai és a javaslatai, amit el kell vitassak Öntől. Hogy mást ne mondjak, a polgármester és az alpolgármesterekre vonatkozó javadalmazásról szóló minimumon vagyunk. Ez a kötelező. Megnyugszik ettől?

Ferjancsics László: Miért? Maga ideges?

Fördös Attila: Hát, ha magát meglátom és butaságot beszél, igen. Mert ennek azt gondolom a legnagyobb része az mind-mind arról szólt, mint hogyha itt egy tékozló, állandó költsékező város lenne, aki aztán a maga tékozlásait meg akarja fizetni a várossal. Ez nem így van. És hogyha már itt mindenféle önmérsékletéről szó volt, akkor nagyon megkérem, hogy ezeket a hangulatkeltő kinyilatkoztatásait sokkal óvatosabban fogalmazza meg. Jutalom jogcím. Kérjek én is közadatok kérését Öntől? Megpróbáljam én is megtudni, hogy Ön az Ön idejében mennyit vett föl? És hasonlítsa össze az én béren kívüli juttatásommal. Tehát lehet itt személyeskedni, de azt kérem, hogy tárgyszerűek legyünk, tényszerűek legyünk és próbáljunk meg közösen gondolkodni annak érdekében, hogy a város költségvetése egyensúlyba kerüljön. Senki nem örül annak, hogyha adóemelésekről van szó. Volt egy ÁSZ vizsgálat is, amelyet egyébként pergőtűz alá vettek és magában az intézkedési tervben is benne van a rám vonatkozó költségvetési és pénzügyi egyensúlynak a megteremtésére vonatkozó javaslatom. Hát ez a javaslatom. De nagyon kérem, hogy ne forgassa ki ennek a tartalmi részét és

hagyja abba ezt az állandó személyeskedő és állandó lejárató és állandóan beidéző és mindenféle mindig nivelláló és lefelé húzó gondolkodásmódját. Mi nem így dolgozunk és nem így működünk és higgye már el, hogy én nem manipuláltam senkit, én nem szoktam az embereket például a sajtó képviselői vegzálni, tehát ezeket a minősítéseit verje ki a fejéből. Nyilván, ki mint él, úgy ítél, de ez rám nem jellemző. Egyébként pedig szeretném kérni, hogy az összes létező javaslatát tételesen dolgozza ki és akkor beidézem azt, hogy mire hivatkozva kérem. Nagyobb terjedelmű módosító indítványt a polgármester kérésére írásban kell benyújtani. Ha ezen indítvány a vita során hangzik el, az indítvány írásbeli elkészítése érdekében az ülésvezető a napirend tárgyalását felfüggesztheti és szünetet rendelhet el. Úgyhogy én most felfüggesztem az ülést és szünetet rendelek el, amíg Ön tételesen le fogja diktálni azt, hogy mit szeretne.

S z ü n e t !

Dr. Bóth János: A leírtak között az az enyém, amelyiknek nincsen név szerinti fejléce. Egyrészt úgy gondolom, hogy példát kéne mutatnunk, ha már áldozatot kérünk a polgároktól. Először lenne, a meglévő határozati javaslatnak az utolsó mondatát azt módosítanám az első bekezdés szerint, ami úgy szól: a Képviselő-testület támogassa, hogy a 2016. évi önkormányzati költségvetés dologi kiadásai esetében azok a 2015. évi dologi előirányzat 98 %-ában kerüljenek megtervezésre. Annyi a különbség, hogy az eredeti az az önkormányzati intézmények dologiára vonatkozott, ez viszont a teljes önkormányzati dologi kiadásokra, ami azt jelenti, hogy korábban durván 1 milliárd, itt pedig 2 milliárdot érintene ez a módosító javaslat. A kiegészítésnél pedig a jövő évi költségvetéseknek a mérséklése. A jövő évi költségvetésben a költségvetési keret a 2015. évi fele lehet maximum, a Dunakanyar Színház támogatása pedig maximum 9 Mft. A vagyongazdálkodás javítása érdekében meg a költségvetés megtakarítása érdekében javaslom, hogy 2016-tól a beszerzések nyílt pályázat útján történjenek és javaslom, hogy az elővásárlási joggal terhelt bérek ... ne lehessen értékesíteni. Ez a módosító, kiegészítő javaslatom.

Fördös Attila: Pető Tibor úrnak a javaslatait befogadtam, azt nem kell külön szavaztatnom.

Visszafelé akkor Bóth Jánosnak a módosító javaslatait teszem föl szavazásra.

5 igen, 5 nem, 4 tartózkodással ezeket leszavaztuk. (1 fő nem szavazott)

Kiss Zsolt képviselő javaslatát Önök előtt van, nem olvasom föl. Egyben teszem föl szavazásra. Szavazás.

5 igen, 4 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el. (1 fő nem szavazott)

Krauze István határozatai Önök előtt vannak. Ezzel kapcsolatban szavazást rendelek el.

6 igen, 6 nem, 2 tartózkodással ezt sem fogadtuk el. (1 fő nem szavazott)

Ferjancsics László javaslatai vannak Önök előtt. *(Bekiabálás)* Jó, tehát akkor menjünk sorba. Az első bekezdés a tartozással kapcsolatos kamatról szól. Erről kérnék szavazást.

5 igen, 3 nem, 7 tartózkodás.

Következő a meghívásos közbeszerzésre vonatkozó javaslat.

6 igen, 5 nem, 4 tartózkodással.

Nem tudom, ezt érdemes-e szavaztatni, mert itt azt gondolom, hogy minimumon vagyunk, de megszavaztatom. Tehát a következő bekezdés szavazása.

5 igen, 6 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

És végül egy határozati javaslatnak megfogalmazott utolsó bekezdésről szavazunk.

4 igen, 5 nem, 6 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.

A koncepció határozati javaslatainak azon részét, ami az építményadóra vonatkozik, a következőképpen módosító. A Képviselő-testület támogatja, hogy az építményadó esetében az 500 m²-re vonatkozó mentesség eltörlésre kerüljön. 200 m²-ig alanyi adómentességet biztosít az adófizetőknek. Ez lenne a határozati javaslat ezen részére vonatkozó kiegészítem. Szavazás először erről. Nem kell, egyben lehet. Egybe akkor, rendben van.

9 igen, 4 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

242/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi önkormányzati költségvetés a koncepcióban foglaltak és a vonatkozó, az Országgyűlés által elfogadott jogszabályok alapján készüljön el.

A Képviselő-testület támogatja a magánszemélyek kommunális adómértékének 2016. január 1-től 20.000,- Ft/adótárgy/év összegre történő megemelését.

A Képviselő-testület támogatja, hogy az építményadó esetében az 500 m²-re vonatkozó mentesség eltörlésre kerüljön. 200 m²-ig alanyi adómentességet biztosít az adófizetőknek.

A Képviselő-testület támogatja a költségvetési szervek esetében, hogy azok 2016. évi dologi előirányzatai a 2015. évi dologi előirányzat 98 %-ában kerüljenek megtervezésre.

Határidő: folyamatos, ill.
2016. évi ktgv. előterjesztése

Felelős: polgármester, jegyző

17. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – a magánszemélyek
kommunális adójáról

Fördös Attila: Kommunális adót 10 éve nem emelt a város, jelen pillanatban 10 eFt-on van kivetésen, ezt mi 20 eFt-ra változtatnánk azzal a kiegészítéssel, hogy a jogszabályban 28 eFt fölötti összeget is maximál lehetőségképp a jogszabály alkotója.

Dr. Bóth János: Először tisztelettel érdeklődnék Pető úrtól, hogy most ez megszorítás, vagy reform ez a javaslat, akkor erre nyilatkozzon. Én egyébként népnőzúásnak tartom. A másik, hogy a társadalmi hatásoknál rendeleti szabályozás társadalmi hatást nem von maga után. Az előterjesztő ezt komolyan gondolja? A másik, hogy ugye jelenlegi 10 eFt-nál is több mint 10 % nem tudja kifizetni. Mit gondolnak, ha 20 eFt lesz, akkor hányan tudják kifizetni a kommunális adót? Mit ígérünk? A duplázott kommunális adó plusz színvonal, szolgáltatásnövekedés? Valamilyen kommunális beruházás? Mert itt semmi nincs. Azt gondolom, hogy ez teljesen komolytalan és megalapozatlan, népnőzúó az egész előterjesztés.

Pető Tibor: A legutóbbi testületi ülésen amikor a városüzemeltetési kiadásoknál a baloldal, bocsánat képviselő asszony, az MSZP képviselői olyan nagy rőssel költőtték a város pénzét, akkor én föltettem azt a költői kérdést, hogy vajon hasonlóan bátor politikát fognak-e folytatni a mai napon a költségvetési koncepció tárgyalásakor? Hát a kérdés az költői volt, tudtam, hogy értelmes, összeszedett módosító javaslata a költségvetési koncepcióhoz nem lesz a tekintetben, hogy azt a bevételi kiesést, amely az iparűzési adó bevételkiesésből származik, azt hogyan kezelje a város, hiszen az elműlt 5 esztendőben ezt a városunk azt gondolom sikeres gazdálkodással kezelte és, de jó, hogy ilyen jól szórakozik a képviselő úr, és ÖNHÍKI bevételi forrást is kaptunk az államtól, amelyet Őn úgy minősített, hogy alamizsna, tehát az sem volt Őnek jó. A bevételi kiesést hogyan pótolja a város? Erre egyetlen egy épkezláb javaslata nincsen, most pedig megkérdézi ezt úgy, hogy az ÖNHÍKI-t pedig alamizsnaaként minősíti. Én azt gondolom, hogy ez a hozzáállás, ez méltatlan ehhez a teremhez.

Kiss Zsolt: Sajnos meg kell cáfolnom Pető alpolgármester urat, amit itt már mondott, mert hogyha mindannyiunkat baloldálnak tekint, akkor a következő, tehát az előbb azt szavazta le egyébként a jobboldal, azt a javaslatomat, ami pontosan a bevétel növekedésre tett volna javaslatot. Javaslom a városban lévő adótoronyok adóztatási lehetőségének megvizsgálását. Javaslom, vizsgálja meg a külterületi parlagon lévő földek adóztatási lehetőségét. Javaslom, beépítetlen ipari gazdasági ingatlanok adóztatási lehetőségének megvizsgálását. Ezt szavaztuk le az előbb. Tehát az, hogy nem került egyébként még ismertetésre sem az, hogy egyébként mit szerettünk volna legalább párbeszéd formájában elindítani, hogy mi az, amivel esetleg kompenzálhatjuk ezeket a hiányzó bevételeket, hát itt van pl. én három javaslatot is tettem saját magam, amelyekről azt gondolom, hogy ezek egyébként mind ilyen bevételnövelő tényezők lehetnének az önkormányzatnak. Tehát ez az egyik olvasata. A másik pedig, idézek a koncepcióból még egy mondatot. Mérséklődtek a vállalkozások adóterhei, 2016-tól érdemben folytatódjon a korábban már megkezdett adócsőkkentési program. Nem hiszem, hogy bármelyik előterjesztés pontosan erről szólna, itt inkább adóemelésről van szó, minthogy adócsőkkentésről. Az előbb erről beszéltem, amikor sikerpropagandáról beszéltem az alap hét oldalban, itt pedig ugye azt látjuk, hogy kényszerből, de adót kell ugye emelni a rendszerben. Erről szól a felvetés. Én tettem javaslatokat, amelyek szerintem pótlást adhatnának ezekre a kiesett bevételekre.

Pető Tibor: Valóban a Bóth képviselő úr javaslata volt előttem, ezt minősítettem úgy, ahogy az előbb minősítettem, ugyanakkor Ön a Gazdasági Bizottság tagja. Ezek a bevételi javaslatok, ezek nincsenek számszerűsítve, hogy ez mekkora adókulcsot gondol kivetni és mekkora bevétellel tudunk számolni? Mit pótol ez a három javaslat? Ez úgy belekiabáltuk az éterbe, ez nincsen számszerűsítve, hogy valóban a bevételkiesésünket pótolja-e és így módon én nem tudom ezt komoly előterjesztésnek, módosító javaslatnak értékelni úgy, hogy 5 perce kaptam meg, mondom, számok nélkül.

Dr. Bóth János: Egyetlen kérdésemre se válaszolt, csak mellébeszélt és hablatyolt, tehát akkor azt kell, hogy mondjam, a FIDESZ-KDNP elkezdte a megszorítást Vácon keményen, amit én népnézésnek minősítek egyrészt. Másrészt azt gondolom, hogy 16 javaslatunk volt, abból egyet sem fogadtak el, ezek nagy része egyébként költségcsökkentést irányzott elő, de volt bevételnövelő is. Azon kívül az iparüzési adóra hivatkozni mindig akkor lehetne, ha az elmúlt 5, vagy 6 évben a munkahelyteremtésért tettek volna valamit. Azon kívül, amikor mindig elmondják, ma már egyszer elmondtam, 15 milliárdos költségvetésnél lehet, hogy 3,5 milliárd volt az iparüzési adó. Most pedig 6-7 milliárdos költségvetésnél 2-2,2. Hát sokkal kisebb az intézményrendszer, sokkal kisebb a költségvetésünknek a mértéke, ami van, abból kell egyébként kiindulni. Nem pedig egyébként urizálni és pazarolni.

Fördös Attila: Másodszor mondja el ezt a hülyeséget, a teljes rendszernek a finanszírozását kell nézni. Elhangzott az is, hogy megváltozott a finanszírozás azzal, hogy az intézményi struktúra csökkent, a feladatfinanszírozás lépett előre és a normatív támogatásokkal az SZJA helyben maradó részével, a gépjárműadó és egyéb adónemeknek az itt maradó, lényegesen többlettel kell számolni, akkor, amikor Ön összeveti. Gyakorlatilag jelen pillanatban az almát a körtével hasonlítja össze, másodszor követ el egy óriási nagy szakmai hibát, de még egy párszor mondja el, mert legfeljebb csak kinevetik Önt.

Pető Tibor: Képviselő úr Ön azt mondja, hogy jelentős bevételcsökkentést irányzott elő. Hát a külügyi keret felére csökkentése, illetve a Dunakanyar Színház támogatásának 9 millió maximalizálása, én inkább úgy fogalmaznék, hogy az nem szolgál más célt, mint a Dunakanyar Színház ellehetetlenítését. Ezt Ön sem gondolhatja komolyan, hogy ezt fogja megoldani ma, a jelenlegi költségvetési helyzetet. Az előző felvetésére pedig polgármester úr már válaszolt.

Dr. Bóth János ügyrendi: 9. § ... alapján a képviselő kétszer szólhat hozzá, ennek az előterjesztője Ön, az alpolgármester milyen alapon szól hozzá háromszor, vagy négyszer?

Fördös Attila: Én azt gondolom, mint a levezető elnök, én eldönthetem azt, hogy hányszor kell a városvezetésnek hozzászólni, én korlátlanul hozzászólhatok, helyettem válaszolt Pető úr.

Pető Tibor ügyrendi: Elnézést a hivatkozást, név szerint megszólított, egyébként hallgassa vissza, mind a kétszer. Név szerint megszólított képviselő úr.

Ferjancsics László: A napirendünk az, hogy Önök szeretnék a kommunális adót megemelni duplájára, én úgy gondolom, hogy az adóemelés indokolni kellene. Meg kellene nevezni azokat a célokat, amelyekre az emelésből befolyó, a másik adót is tekintve összesen 160 Mft-ra taksált összeget majd esetleg költeni fogják. Ugye a koncepcióból látszódott, hogy sem a városüzemeltetésre, sem a fejlesztésekre, felújításokra nem fognak többet költeni saját forrásból, mint az előző évben, években költöttek, vagyis ezek az újabb sarcok elképzelhetően a klientúrát fogják ismét építeni. De ha nem így van, kérem, cáfoljanak meg, és mondják meg pontosan, hogy mivel lesz több út és kerékpárút tisztítás. A gépi úttisztítás területén mennyivel jut több záróvonalak, elválasztó vonalak, stopvonalak, parkolók felfestésére ebből a pénzből? Visszaállítják-e végre a járdák gépi tisztítását? Rendbe teszik-e a pocskát állapotú kerékpárút szakaszokat a kisarcolt adókból? Felújítják-e végre a gyöngykavicsos utakat? Lesz-e homokcsere az összes homokozóban? Visszavágják-e majd a fákat a LED lámpák alatt, hogy a fotoszintézis legalább éjjel ne menjen, ami nem annyira hatékony? Ugyan lecserélik-e végre az elkopott, nem látható KRESZ-táblákat? És azt hiszem, még sorolhatnám ezeket a feladatokat, amiket nem végeztek el, de egy gyors számítást engedjenek meg nekem arról, hogy az Önök városvezetése alatt hogy alakult Vácon a háztartásonkénti teher. Amikor városvezetők lettek 10 eFt volt a lakásonkénti kommunális adó. 10 eFt. Szemétdíj pedig nem volt. Majd Önök bevezették a szemétdíjat, mely egy átlagos családnak évi közel 30 eFt-os kiadást jelent. Most emelni fogják a kommunális adót 10 eFt-tal. Ezek összességében azt jelentik, hogy hatalomra kerülésük előtt 10 eFt-ot fizetett egy átlagos háztartás. Míg január 1-jétől ez összességében közel 50 eFt lesz. Máshogy mondom, számítom. Korábban a havi átlagteher 830,- Ft volt. Januártól ez a váciaknak közel 4 eFt lesz összességében. Vagy mondom a mostani ciklusra vonatkozóan. Korábbi teher 4 évre számolva 40 eFt volt. Önök alatt, ha ezt elfogadják, ez 200 eFt-ra fog nőni. Tehát kérdezem, hogy az innen befojt összegeket az előbb felsoroltakra fogják-e költeni?

Fördös Attila: Megint sántít az összes érve, ugye most kezdjük, megint előről, hogy a hulladékgazdálkodásban milyen stratégiai hibákat követett el az előző vezetés, amikor a csörögi lerakónak mondjuk a rekultivációja, vagy az euro komforttá tétele helyett egy regionális lerakóba ment, ahol gyakorlatilag nyolcszorosára emelkedett a lerakói díj, miközben itt elhangzott az, hogy a saját bevételek 50 %-ra csökkentek. Tehát lehet kiragadott példákat elmondani, hogy mi történt, megváltozott a gazdasági környezet. Akkor lenne Ön korrekt ember, hogyha ezeket mind elmondaná hozzá. De miután Ön nem mondja el, ezért Ön inkorrekt a felszólalásaiban és egy célt szolgál, hogy mindig hiteltelenítse azokat, akik most kényszerűségből megpróbálják a költségvetés egyensúlyát megteremtteni. Egyébként ezen közben szeretném elmondani azt is, hogy nem igaz az, hogy nem volt munkahelyteremtés, hál istennek a meglévő kapacitások mindegyike relatív bővülést mutat. Nem akarom a cégeket megnevezni, kivétel nélkül mindenütt növekedett a dolgozói létszám, növekedett az árbevétel, nagyon mérsékelten ebből kifolyólag növekedett az iparüzési adó is az előző években. Ugyan nem olyan mértékben, ahogy nekünk erre szükségünk lett volna, de növekedett.

Igazából áttörés azt jelentené, hogyha egy új kapacitás megjelenne. Erre is van esély, hiszen az Önök padsorába ülő Kiss úr részt vett egy olyan egyeztetésen, amelyik nagyon jó eredménnyel kecsegtet. Ezért mondom azt, hogyha ez a kapacitás idejönne, vagy esetleg egy másik hasonló nagy befektető, egy nagy cég, amelyik rövid időn belül elkezdené az ipari, vagy kereskedelmi, vagy kereskedelmi, vagy egyéb szolgáltatásait, akkor most ígérem, hogy azonnal ezeket az adókat mérsékeljük és visszavonjuk, és ha lehetőség van, a lakosság vonatkozásában megszüntetjük.

Pető Tibor: Ön azt kérdezi, hogy az ebből befolyó pénzeket, azt mire fogjuk pontosan költeni, ha jól értettem? *(Bekiabálás.)* Azért kérdezem. Miután az elmúlt években minden évben Ön szerintem pontosan jól tudja, hogy ÖNHKI támogatásért fordult az Önkormányzat és jól mondta lelegején a felszólalásának, hogy a koncepcióban az szerepel, hogy a városüzemeltetési feladatokra a jövőben sem szeretne a város többet költeni, mindösszesen arról van szó, hogy nem állami forrásokra támaszkodva, hanem saját bevételeiből tudjuk ezeket a feladatokat finanszírozni. Innentől kezdve azt, hogy mi hány méter, ez azt gondolom, hogy demagógia.

Kiss Zsolt: Én azért sajnálom Önöket, megmondom őszintén. Ugye amikor arról beszélgettünk, hogy Ön is mennyi éven keresztül ugye itt ült ezekben a padsorokban és nyilvánvalóan az akkori vezetéssel valamiben egyet tudott érteni, valamiben nem, de egy biztos, hogy arra nem gondolt, hogy amikor polgármesterré választják, akkor ilyen nehéz helyzetben lesz ugye a város anyagilag, és hogy ennyi mindent elvonnak tőle egyébként kormányzati szinten és ennyire kevés pénz marad itt, amiből lehet gazdálkodni. Alapvetően itt van a probléma, hogy az a kevés pénz, az pontosan milyen prioritások alapján osztódjon föl, ebben van sokszor ugye közöttünk vita, nyilvánvalóan sok pénzünk lenne, akkor mindenre futna, vagy mindenre jutna. Ami viszont itt az előterjesztésben szerintem azért nálam kiverte a biztosítékot, ezt tudom mondani, tehát az, hogy amikor 10 ezerről 20 ezerre, tehát 100 %-kal emelkedik egy kommunális adótétel, azt leírni, hogy egyébként ennek társadalmi kihatása nincsen, amikor már most is több mint tizenegynéhány százaléka a lakosságnak képtelen befizetni ezt az adónemet és nem is fizette be. Ezt szerintem így nem igazán etikus kijelenteni. Tehát én azt gondolom, hogy ez azért jobban fel kellett volna mérni, hogy mégis milyen jövedelmi viszonytal bíró emberek élnek ma Vácon, ki az, aki ezt elbírja, ki az, aki nem bírja. És én tennék egy javaslatot és kérném a jegyző asszonyt, hogy ha lehet, akkor legalább ebben segítsen, mert azért 10-ről 20-ra ugye ez azt jelenti, hogy egy éven belül kétszer kell 10-10 eFt-tal befizetni. Hogyha legalább az lehetősége lenne mondjuk a lakosoknak, hogy ezt egy 4 részre elosztva, tehát 4 csekket kapnának, 5-5 eFt-okba, szerintem lehet, hogy ez is könnyebbé jelentene nekik, jobban be tudnák talán osztani. Ezzel együtt még egyszer mondom ezt a 100 %-os emelést azért nem tudjuk támogatni, mert nincs mögötte igazából normális hatástanulmány. Ahogy egyébként sajnos majd, és ez lesz a válaszom majd a következő napirendben is Pető úrnak, hogy egyébként az ingatlan sincs rendesen kiszámolva, hogy mennyi az ingatlanból befolyó plusz bevételünk.

Fördös Attila: Nagyon fontos egyébként, hogy magában a kommunális rendeletben benne van a méltányosság és a mentesség kérdésköre, nyilván ott, ahol probléma van, ott az Önkormányzat elbírálása után segítséget tud nyújtani.

Dr. Manninger Péter: Szeretném megköszönni a baloldálnak ezen a képviselő-testületi ülésen eddig mutatott munkáját, semmiben nem hazudtolták meg önmagukat. Szokás szerint üres frázisokat pufogtattak, múltbeli dolgokat kértek számon, a jelenlegi vezetésen a saját hibáikról megfélemlítve koncentráltak a jelenlegi vezetés esetleg felmerülő, vagy tényleg félremagyarázható hibáira és semmivel nem tettek le konkrétabb javaslatokat, sem számszakilag, sem pedig arra vonatkozólag, hogy ezt mire gondolják felhasználni, mint amit próbálnak számon kérni. Úgyhogy köszönöm szépen, hogy nem okoztak meglepetést ma sem.

Ferjancsics László: Szeretném idézni polgármester urat, amikor még Ön itt ült, akkor azt mondta többször is: rendszeresen megjelenik az Ön retorikájában az, hogy a kérdést felvető személyre megjegyzéseket tesz, minősít. Szeretném kérni, hogy se inkorrektsséggel, se másokat hülyeség szóval ne minősítsen a jövőben. Ha akkor ezt elvárta, akkor most ennek tegyen eleget. Köszönöm szépen Pető úrnak a válaszát, tehát egyértelmű volt a válasza, hogy jövőre a városüzemeltetésnél nem fog több pénz jutni és én pedig városüzemeltetési feladatokra kérdeztem rá hosszan sorolva azokat, úgyhogy köszönöm szépen, hogy megválaszolta. Tehát lényegében a növelt adóbevételeiből sajnos nem fog következni az, hogy gépi úttisztítás, meg az összes többi bevétel meg lesz. Engem nem szólítottak meg, vagy részben szólítottak meg, de én is tettem mind az Önkormányzat bevételeire vonatkozóan javaslatot, mind pedig a kiadásainak a csökkentésére vonatkozó javaslatot. Úgy egyébként, ahogy ez Pető úr annak idején, egy hónapja, meg korábban is már kétszer kérte. Nagyon sajnálom, hogy nem fogadták ezeket be. Azt szeretném kérni, hogy egy picit elvonulva az irodájukból, az én, de a többi javaslatot is még egyszer olvassák el, ha olyat látnak benne, ami akár határozat nélkül bevezethető, vagy pedig határozat kell hozzá, akkor szóljanak, visszahozom, vagy Önök is nyugodtan bármelyik előterjesztésbe, akár a jövő évi költségvetésébe még egyszer mondom, nyugodtan építsék be.

Fördös Attila: Akkor, amikor az Ön felszólalásában egyoldalúan csak a lakosságra vonatkozó költségkihatásról beszél, és nem mondja el azokat a döntéseket, amelyeket Önök hoztak meg, amelyeknek kihatásaképpen az Önkormányzatra 60 MFt helyett éves költségvetési kihatásával 360 MFt kötelezettség jelent meg, és Önöknek sem volt annak idején javaslatuk arra, hogy ezt a 360 MFt-ot hogyan lehetne kigazdálkodni, és ezért kényszerűségből kénytelen volt a szemétdíjat bevezetni a városvezetés, akkor azt gondolom, ez egy korrekt felszólalás. Hogyha ezt nélkülözi, az nem korrekt felszólalás és nem tudok mást mondani, még akkor is, hogyha ezt nehezményezi, hogy miért hangzik el egy minősítés. Azért, mert csak részben, hangulatkeltően, első sorban a városvezetés döntését prejudikálva lejárató jelleggel szólal meg és próbálja a hangulatot kelteni ellenünk.

Kérném szépen jegyző asszonyt ABC sorrendben a neveket.

Deákné dr. Szarka Anita: Tegnap az Ügyrendi Bizottságon a képviselők egynegyedének indítványára úgy döntött a bizottság, illetőleg SZMSZ-ünk értelmében ebből kifolyólag név szerinti szavazást vagyunk kötelesek tartani, így akkor ABC sorrendben haladva szólítanám a képviselőket.

Balkovics Péter: igen, dr. Bóth János: nem, Ferjancsics László: nem, Fördös Attila: igen, Kászonyi Károly: nem, Kiss Zsolt: nem, Kovács Ágnes: igen, Krauze István: nem, Kriksz István: igen, dr. Manninger Péter: igen, Matkovics Ilona: nem, Mokánszky Zoltán: igen, Pető Tibor: igen, Steidl Levente: igen, Vác Károly: igen.

Fördös Attila: 9 igen és 6 nemmel a módosítást a magánszemélyek kommunális adójáról, rendeletalkotásunkat elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2015. (XI.20.) önkormányzati rendelete
a magánszemély kommunális adójáról***

Vác Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdésében, a 4. § a) pontjában, 5. § b) pontjában valamint 6. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat közigazgatási területén bevezeti a magánszemélyek kommunális adóját.

2. §

Kommunális adókötelezettség terheli a Htv. 24. §-ban foglalt magánszemélyt.

3. §

Az adókötelezettség keletkezésére és megszűnésére a Htv. 25. §-ában foglaltak az irányadók.

4. §

Az adó éves mértéke adótárgyanként 20. 000 Ft.

5. §

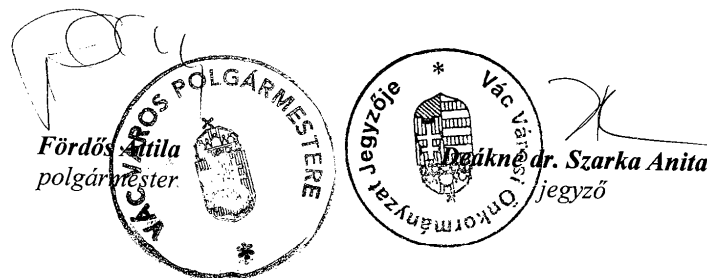
- (1) Mentés az adó alól
- a) a város külterületén található telek,

- b) a nem lakás céljára szolgáló épület, kivéve az üdülőt és azon épületet, amelyben legalább egy személy lakóhellyel rendelkezik,
 - c) az az épület, amely után az adózónak Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének építményadóról szóló rendelete alapján építményadó kötelezettsége áll fenn,
 - d) kérelemre a 18. életévét betöltött, aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett, aktív korúak ellátásban részesülő személy,
 - e) kérelemre Időskorúak járadékában részesülő személy,
 - f) kérelemre az a nyugdíjas személy, aki az adótárgyat képező lakásban lakik és ott rajta kívül lakó- vagy tartózkodási hellyel senki nem rendelkezik.
- (2) 50 %-ban mentes az adó alól
- a) az az adótárgyat képező lakás, amelyben legalább három, lakó-, vagy tartózkodási hellyel rendelkező, kiskorú személy lakik, vagy
 - b) az a személy, aki kiskorú vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül neveli.
- (3) Ha ugyanazon adótárgy után több személyt terhel adókötelezettség az (1) bekezdés (d)-(f) pontjaiban meghatározott mentesség és a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott kedvezmény csak a mentességre illetve kedvezményre jogosult személy tulajdoni illetősége vagy vagyoni értékű joga mértékének megfelelően illeti meg.

6. §

- (1) E rendelet 2016. január 1-jén lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.
- (3) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének magánszemély kommunális adójáról 10/1995. (V.8.) önkormányzati rendelete.
- (4) E rendeletben nem szabályozott kérdések tekintetében a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényben valamint az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvényben foglaltak az irányadók.

Vác, 2015. november 19.



ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS a rendelethez

Városunkban a magánszemély kommunális adójának éves mértéke 2005. óta - vagyis már 10 éve - 10.000 Ft-, ez az összeg a 2016-tól érvényes adómaximum (28 624,3 Ft-) mértékének 34,9 %-a. A 2016. évi önkormányzati költségvetés egyensúlyi helyzetének javítása mindenképpen indokoltá tenné a kommunális adó mértékének felemelését ezért a jelenlegi rendelet-tervezetben az éves adómérték 20.000 Ft-ban történő megállapítását javasoljuk (ez az összeg a 2016-tól érvényes kommunális adómaximum - ami 28 624,3 Ft- 69,9 %-ának felelne meg).

Miután az Mr. jelenleg hatályos normaszövege a Jat. és az IRM-rendelet vonatkozó előírásai értelmében átfogó módosításra szorulna, álláspontunk szerint célszerű és indokolt az Mr. átfogó módosítása helyett új rendelet megalkotására javaslatot tenni.

RÉSZLETES INDOKOLÁS a rendelethez

Az 1. §-hoz:

A szövegezés az adónem bevezetését tartalmazza. (természetesen a városban már régóta működtetett kommunális adó alkalmazásának folytatásáról van szó, tekintettel arra azonban, hogy új rendelet megalkotására kerülne sor, ezt a normaszöveget kell alkalmazni)

A 2- 3. §-okhoz hoz:

Ezek a szakaszok az IRM- rendelet idézett előírásaival összhangban a Htv. megfelelő §-aira utaló rendelkezéseket tartalmazzák.

A 4. §-hoz:

Ez a szakasz tartalmazza a kommunális adó 2016. január 1-től javasolt mértékét.

Az 5. §-hoz:

Ebben a szakaszban szerepelnek a különböző mentességek és kedvezmények, most már hozzáigazítva a felsőbb szintű jogszabály szövegéhez a helyi rendelet normaszövegét, egyúttal pontosítva a kedvezményekre, mentességekre vonatkozó korábbi szövegezést.

A 6. §- hoz:

Hatályba léptető rendelkezést, az Mr.-t és az Mr.-t módosító rendeletek hatályon kívül helyezését továbbá azon felsőbb szintű jogszabályok feltüntetését tartalmazza, amelyek a rendeletben nem szabályozott kérdések tekintetében irányadóak.

18. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – az építményadóról

Fördös Attila: Az építményadóval kapcsolatban megint csak azt kell, hogy mondjam, tévedett Bóth úr, mert kikértem kis- és középvállalkozók véleményét. Kikértem az Ipartestület vezetőjének, vezetőségének a véleményét és az állításuk az volt, hogy

általában a kis- és középvállalkozások négyzetmétere, a vállalkozáshoz szükséges építményei 100 és 200 m² között vannak. Ezért a javaslatom az, hogy 200 m²-ig alanyi adómentességet biztosítsanak ezzel a kis- és középvállalkozásokat támogatnánk, a többi esetben, hogyha 200 m²-t meghaladó, akkor teljes összegű adófizetésre van szükség. Egyébként a 200 m²-nél, miután 600 Ft-on vetjük ki ezt a költséget, egy teljes összegű kifizetés, tehát 200 m² fölött 120 eFt lenne éves viszonylatban.

Dr. Bóth János: Érdekes az elmondás, a hét elején még az Ipartestület nem tudott erről a rendeletmódosításról, lehet itt egyébként hablatyolni, én azt gondolom, hogy itt sem volt a hatástanulmány rendesen végiggondolva, mert meg kell kérdeznem egyrészt, hogy most jelenleg hány iparüzési adót fizető alany van darabszámba, ez nem titok és a becslések alapján kb. ez a 200 m² feletti ez hány darab lesz? Nem, hogy mennyit fog befizetni, hány darab érintett új adóalany lesz? Mert ugye jelenlegi nagy adófizetők, azok tudjuk, hogy kik, azoknak is meg fog nőni a terhe, a 200 és az 500 közöttivel, az számszerűsíthető, de a többi jelenleg ugye a hatástanulmány alapján nem számszerűsíthető. Tehát ez a kis középvállalkozásoknak egy knockout. Ez jellemző ugye, hogy a jobboldal eddig sem szólt semmit, tehát rendkívül innovatívak a bevételek növelésében. Adót kell emelni. Más nincs. Gratulálok.

Fördös Attila: Úgy látom, hogy nem értette meg. 200 m²-ig nem kell fizetni a kis- és középvállalkozásoknak. Nem kell fizetni, alanyi adómentességük van.

Dr. Bóth János: Megértettem.

Fördös Attila: Hát nem úgy tűnt a felszólalásából. Egyébként pedig a nagyoknál 15-20-30 ezer m² után fizetnek, tehát ez a 100-200 m²-nekik 100-200 eFt-ot jelent, amely azt gondolom az ő esetükben nem jelent különösebb gondot.

Kiss Zsolt: Csak itt szeretnék arra utalni, amit az előbb ugye kritikaként kaptam meg, hogy mennyi az annyi. Nyilvánvalóan nem tudom megfogalmazni, mert szerintem azt kell, hogy mondjam, hogy ezzel a vitával, amit most folytatunk, elkéstünk. Ezt év közben kellett volna már egyébként lefolytatnunk, hogy milyen olyan alternatív javaslatok vannak egyébként még ezek mellett akár, amivel valóban bevételt tudnánk ugye az Önkormányzatnak teremteni, egyébként pedig nem lenne a lakosok, vagy esetleg a helyi vállalkozások számára olyan megterhelő, ami esetleg ellehetetlenítené az életüket. Ezért mondtam én ezeket a javaslatokat ugye, amiket itt felolvastam és egyébként mindegyiket csak csuklóból még felolvasás nélkül is leszavazta egyébként a jobboldal, tehát a konstruktivitás szerintem ebből áll. Viszont kérdezném akkor, hogy pontosan mennyi összeget, milyen összeg bevételt várunk ettől és hány adózótól ebben az esetben. Ugye nyilvánvalóan, hogyha számítások vannak és megelőzték, ettől az adó növeléstől. Ez szeretném pontosan megtudni. Ha jól tudom, akkor talán 126 olyan adózó van, aki jelen pillanatban most az 500 m² felett fizetett. Hány olyan lesz, aki a 200 m² felett fog fizetni? Ha Ön azt mondja, hogy ugye számításokkal rendelkeznek erre, akkor elfogadom, nyilván azért hozták ide be elénk ezt a dolgot, de higgye el, hogy én meg javaslatokat szerettem volna tenni arra, hogy egyébként milyen más megoldások is szóba jöhetnek arra, hogy ezt az egyensúlyt, amiről itt folyamatosan

beszélünk, ami egyébként nem áll fenn, csak a Kormányzat mindig köldökszinóron tartásával és támogatásával, ezt egyébként valahogy lerúgjuk magunkról és valóban egyensúlyi helyzetbe tudjuk hozni az Önkormányzat költségvetését úgy, hogy nyilvánvalóan vannak nagyon sok olyan feladat, ami egyébként még ezek mellett el is marad és ezekre is valahogy egyébként jó lenne teremteni plusz forrásokat. Tehát én ebben mondom azt, hogy ebben konstruktívan kell beszélgetnünk, csak hát kifelé tekintve megnézni, hogy más önkormányzatoknál, más városokban milyen lehetőségeket találtak, mi az, amivel esetleg új forrást lehet egyébként bevonni az önkormányzat működésébe. Én ezt próbáltam fölvezetni, de azért mondom, hogy szerintem itt az év végéhez közeledve ezzel egy kicsit elkéstünk, amikor látjuk azt, hogy folyamatosan ÖNHIKI-re szorulunk, akkor év közben is erről már gondolkodnunk kellene.

Fördös Attila: Egyszerű matematika, akinek 500 m² felett fizetni kell, hiszen az építményei azt meghaladják, az a 200 m²-t is meghaladja, a kettő közti különbséggel lesz nagyobb, tehát éves viszonylatban mondjuk 360 eFt-tal. Ez gondolom, az előbb elmondtam, hogy a nagy, mintegy 120-130 eddigi építményadóval megterhelt céget nem fogja különösebben súlytani. Így viszont a kisebbeket azt gondolom, helyzetbe hozzuk. Nem igaz az az állítás, hogy a kis- és a középvállalkozásokkal nem foglalkozunk. Egyébként, hogyha valaki meg arra kíváncsi, hogy mikor kivel találkozok, mondjuk, legyen az az Ipartestületnek a vezetője, akkor menjen be a titkárságra és kérdezze meg a titkáromat.

Pető Tibor: azt mondja, hogy elkéstünk ezzel. Az az Ön véleménye, hogy ezt év közben kellett volna tárgyalni. Szerintem év közben is, de a legutóbbi Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságra mindenféleképpen adott be egyéni képviselői indítványt, tehát Ön egészen pontosan tisztában van vele, hogy ennek mi a módja. Én nem értem, hogy ha Ön év közben ezen gondolkodott és azt gondolta, hogy hát ezzel az adóemelési kérdéssel elkésünk, akkor miért nem nyújtott be egy egyéni képviselői indítványt arra vonatkozóan, hogy már akár szeptemberben tárgyaljunk arról, hogy az Ön javaslatai megvalósulhassanak. Én azt gondolom, hogy a kiadási oldalt sokkal bátrabban szokta módosítani, tehát sokkal bátrabban költi a pénzt, mint amennyire szeretné, hogy ezek a források valóban befolyjanak.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el, név szerintit. Kérem a jegyző asszony segítségét.

Deákné dr. Szarka Anita: Balkovics Péter: igen, dr. Bóth János: nem, Ferjancsics László: nem, Fördös Attila: igen, Kászonyi Károly: nem, Kiss Zsolt János: nem, Kovács Ágnes: igen, Krauze István: nem, Kriksz István: igen, dr. Manninger Péter: igen, Matkovics Ilona: nem, Mokánszky Zoltán: igen, Pető Tibor: igen, Steidl Levente: igen, Váczy Károly: igen.

Fördös Attila: 9 igen, 6 nem ellenében a rendeletalkotást elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2015.(XI. 20.) önkormányzati rendelete
a helyi építményadóról**

Vác Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdésében, a 4. § a) pontjában, 5. § a) pontjában valamint 6. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat közigazgatási területén bevezeti az építményadót.

2. §

Az adó alanya a Htv. 12. §-ában meghatározott tulajdonos vagy vagyoni értékű jog jogosítottja, figyelemmel a Htv. 3. §-ában foglaltakra.

3. §

Az adó tárgya a Htv. 11. §-ában meghatározott építmény.

4. §

Az adókötelezettség keletkezésére változására és megszűnésére a Htv. 14. §-ában foglaltak az irányadók.

5. §

Az adó alapja az építmény négyzetméterben számított hasznos alapterülete.

6. §

Az adó éves mértéke adótárgyanként 600 Ft/m²

7. §

(1) A Htv. 13. §-ában foglaltakon túl mentes az adó alól

- a) A szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetve nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség.
- b) Minden olyan építmény, amely Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének magánszemély kommunális adójáról szóló rendeletének hatálya alá tartozik.

- c) Minden olyan nem lakás céljára szolgáló építmény, amely nem vállalkozási célra szolgál.
- d) A sport- és hitéleti tevékenység céljára szolgáló építmény
- e) A költségvetési szerv valamint az egyház tulajdonában álló építmény

- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően mentes az adó alól
- a. az adóalany abban az esetben, ha az építményadó-köteles épületének hasznos alapterülete illetve több építményadó-köteles épület esetén az épületek együttesen számított hasznos alapterülete nem haladja meg a 200 m²-t
 - b. Ha az építményadó köteles épület vagy épületek után a Htv. 12. §-ában leírtak alapján több személynek áll fenn adókötelezettsége az a) pontban meghatározott adómentességi határt a tulajdoni hányadok mértékének megfelelően kell figyelembe venni.

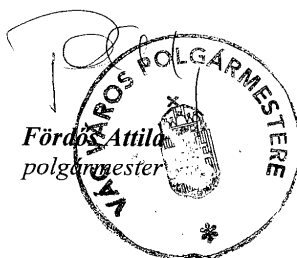
A Htv. 13. §-ában foglaltakon túl mentes az adó alól

- a) A szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetve nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség.
- b) Minden olyan építmény, amely Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének magánszemély kommunális adójáról szóló rendeletének hatálya alá tartozik.
- c) Minden olyan nem lakás céljára szolgáló építmény, amely nem vállalkozási célra szolgál.
- d) Az adó alapjául az 5. §. (1) bekezdése alapján számított hasznos alapterületből adózónként összesen 100 m².
- e) A sport- és hitéleti tevékenység céljára szolgáló építmény
- f) A költségvetési szerv valamint az egyház tulajdonában álló építmény

8. §

- (1) E rendelet 2016. január 1-én lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.
- (3) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az építményadóról szóló 38/2 009 (XII. 21.) önkormányzati rendelet.
- (4) E rendeletben nem szabályozott kérdések tekintetében az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvényben valamint a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényben foglaltak az irányadók.

Vác, 2015. november 19.



ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS a rendelethez

Az Ér. jelenleg hatályos előírása szerint mentes az adó alapjaként számított hasznos – vállalkozási célra hasznosított - alapterületből adózónként összesen 500 m². A bevételek növelésének szükségessége mindenképpen indokoltá tenné az említett mentességi határ 100 m²-re történő csökkentését, bevonva ezáltal a 101-től -500 m²-ig terjedő hasznos alapterületű épülettel rendelkező vállalkozásokat is az építményadóztatás körébe.

Miután az Ér. normaszövege a Jat. és az IRM-rendelet vonatkozó előírásai értelmében átfogó módosításra szorulna, álláspontunk szerint célszerű és indokolt az átfogó módosítás helyett új rendelet megalkotására javaslatot tenni.

RÉSZLETES INDOKOLÁS a rendelethez

Az 1. §-hoz:

A szövegezés az adónem bevezetését tartalmazza. (természetesen a városban már 2010. január 1. óta működtetett építményadó alkalmazásának folytatásáról van szó, tekintettel arra azonban, hogy új rendelet megalkotására kerülne sor, ezt a normaszöveget kell alkalmazni)

A 2- 3. §-okhoz:

Ezek a szakaszok az IRM- rendelet idézett előírásaival összhangban a Htv. megfelelő §-aira utaló rendelkezésekkel határozzák meg az adó alanyát és tárgyát.

A 4. §-hoz:

Ebben a szakaszban szintén a Htv. megfelelő §-ára történő hivatkozással szerepel az adókötelezettség keletkezésére változására és megszűnésére vonatkozó utalás.

Az 5. §-hoz:

Ebben a szakaszban szerepel az adóalap meghatározásának módja.

A 6. §-hoz:

Ebben a szakaszban szerepel az adó mértéke.

A 7. §- hoz:

Ebben a szakaszban találhatók a különböző mentességek és kedvezmények, közöttük a vállalkozási célra hasznosított épületek a 100 m² hasznos alapterületig terjedő mentessége is. Ez a normaszöveg most már igazodna a felsőbb szintű jogszabály

szövegéhez (vagyis a Htv-ben meghatározott mentességeket nem ismételjük meg, azokra csak utalás található a normaszövegben)

Megjegyzés: a képviselő-testületi anyag kiküldését követően újabb módosítási javaslat készült, ami elfogadásra került, ezért a rendelet 7. §-ának azon normaszövege – amelyhez ez az indokolási rész kapcsolódik – megváltozott.

A 8. §-hoz:

Hatályba léptető valamint az Ér, az Ért-t módosító rendelkezések hatályon kívül helyezését továbbá azt a szövegrészt tartalmazza, hogy a rendeletben nem szabályozott kérdésekben mely törvények rendelkezései az irányadóak.

19. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – élelmezési
nyersanyagköltség meghatározásáról*

Ferjancsics László: Tudja most már mindenki, hogy változott a menzai étrend. Eddig ugye a fehérkenyér volt szinte csak, vagy az volt előnyben, most már pl. a teljes kiőrlésűt kell javarészt választani. Rizs helyett a bulgur viszonylatában ugye hát jelentős árkülönbség van és márpedig a bulgurt kell például előnyben részesíteni. Az még nagyobb gond, hogy a különböző híradások szerint megnőtt az ételmaradéknak a mennyisége. Ezt nem tudom, hogy a váci iskolákban az általunk működtetett, üzemeltetett konyháknál hogy van. A dolgok tisztázása érdekében lenne egy pár kérdésem. Azt kérdezem, hogy rendelkeznek-e arra vonatkozó statisztikai adatokkal, hogy a menza igénybevétele hogyan alakult ebben az évben, illetve ebben a negyedévben? Mióta ez az új rendszer van, az előző félévhez, illetve a múlt év második félévére vonatkoztatva, hogyha lenne ilyen számításuk, akkor azt szeretném kérni, hogy osszák meg velem, küldjék el nekem. Azt kérdezem még, hogy Önök szerint van-e egy önkormányzati képviselőnek arra lehetősége, hogy személyesen megjelenjen a város által üzemeltetett konyhákban, az ebédlőkben és kikérje az iskolások véleményét arról, hogy az a koszt, amit esznek, az számukra ízlik-e vagy milyen változtatásokat javasolnak? Tehát személyesen egy képviselő megjelenhet-e? Ha esetleg az a válaszuk, hogy nem jelenhet meg, akkor kitől lehetne erre vonatkozóan engedélyt kérni?

Fördös Attila: Írásban tetszik választ kapni.

Kászonyi Károly: Ferjancsics képviselő úrnak jelezném, hogy a Pénzügyi Bizottságon elhangzott ez a kérdés, a statisztikai adatok bekéréséről, tehát meg fogjuk kapni. Elhangzott, tehát a következő ülésre megkapjuk, én úgy értettem a választ.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 3 nemmel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
36/2015.(XI.20.) önkormányzati rendelete az ételmezési
nyersanyagköltség meghatározásáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

I. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. január 1-jével az ételmezést is nyújtó intézményekben alkalmazható nyersanyagköltségeket a 62/2011.(VI.30.) VM rendelet, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet alapján és a nyersanyagköltségek emelkedését figyelembe véve az alábbiak szerint állapítja meg.

2016. évi napi nyersanyagköltség (ÁFA nélkül Ft-ban):

Bölcsődék alapszolgáltatás	340,-
Speciális bölcsődei csoport	340,-
Fogyatékosok Napközi Otthona	645,-
Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves korig)	406,-
Fejlesztő Napközi Otthon (18 éves kor felett)	645,-
Idősek Otthona és Klubja	610,-

Gazdasági Hivatal: Bentlakásos intézményben
/reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora/*
/reggeli, ebéd, vacsora/**
/ tízórai, ebéd, uzsonna/***

Korcsoport (év)	4-6	7-10	11-14	15-18	19-
Napi 5x étkezés*	589,-	628,-	678,5,-	780,5,-	780,5,-
Napi 3x étkezés**	456,-	490,-	537,-	639,-	639,-
Napi 3x étkezés***	332,-	344,-	366,5,-	443,5,-	443,5,-
Csak ebéd	199,-	206,-	225,-	302,-	302,-

Gazdasági Hivatal: Nem bentlakásos intézményben:
/ tízórai, ebéd, uzsonna/*

Korcsoport (év)	4-6	7-10	11-14	15-18	19-
Napi 3x étkezés*	318,-	344,-	366,5,-	443,5,-	443,5,-
Csak ebéd	185,-	206,-	225,-	302,-	302,-

Intézményi felnőtt dolgozó (minden érintett intézmény esetében) 302,-

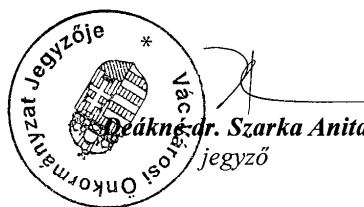
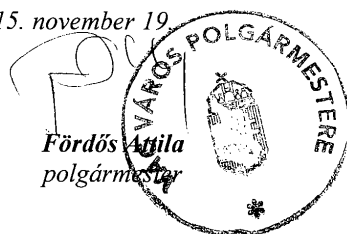
2. §

A térítési díjak megállapításánál a szociális helyzetük miatt rászorulóknak a vonatkozó jogszabályok alapján támogathatók.

3. §

- (1) Ezen rendelet 2016. január 1-jével lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 33/2014. (XI.14.) számú rendelet hatályát veszíti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon - a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. november 19.



INDOKOLÁS

Az Önkormányzat költségvetési szerveinek egy része élelmezési feladatokat is ellát. A Képviselő-testület jogosult az intézményeiben alkalmazandó nyersanyagnorma meghatározására, amelynek során figyelemmel kell lenni az energia-és tápanyag beviteli, illetve a táplálkozás-egészségügyi követelményekre. Az élelmezésvezetők által megadott nyersanyagnorma ajánlások alkalmazásával az előírt jogszabályi követelményeknek eleget tesz a Képviselő-testület.

20. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012.(I.20.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Felszólalás van-e? Szavazás következik.
15 igennel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2015.(XI.20.) önkormányzati rendelete
a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló
3/2012. (I. 20.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló a 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a korlátozott forgalmú övezetek behajtásának szabályozására a következő rendeletet alkotja.

1. §

A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012. (I. 20.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.), „A behajtási engedély” alcím 6. § a következő bekezdéssel egészül ki:

(7) Az Önkormányzat, a Váci Polgármesteri Hivatal, az Önkormányzat által fenntartott, illetve működtetett intézmények és az Önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdonosi részesedésével működő gazdasági társaságok díjmentesen hajthatnak be.

2. §

A R. 7. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) **Intézményi behajtási engedélyt** a korlátozott forgalmú övezetben lévő intézmények kaphatnak. Ezen engedély alapján végezhetik az áruszállítást, fel- és lerakodást, ügyintézés maximum 30 perc várakozási idő igénybevételével. A gépjárművek rendszámát a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtáshoz a Műszaki Osztály – Közterület Felügyeletnél annak, aki az engedélyt használni fogja regisztráltatnia kell legkésőbb a használatot megelőző napon.”

3. §

A R. 7. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) **Vállalkozói behajtási engedélyt** a korlátozott forgalmú övezetben lévő vállalkozások kaphatnak. Ezen engedély alapján végezhetik az áruszállítást, fel- és lerakodást, ügyintézés. A behajtás vasárnap és ünnepnap kivételével 9:00-11:00 óráig és 13:00-15:00 óráig engedélyezett maximum 30 perc várakozási idő igénybevételével. Különösen indokolt, egyedi esetben, lehetőség van a meghatározott időtartamok, időkorlátok módosítására. Az időkorlát módosítását a közút kezelője engedélyezheti. Vállalkozói csoportos: Maximum 5 gépjárműig igényelhető. A gépjárművek rendszámát a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtáshoz a Műszaki Osztály – Közterület Felügyeletnél annak, aki az engedélyt használni fogja regisztráltatnia kell legkésőbb a használatot megelőző napon.”

4. §

A R. 7. § (4) bekezdés a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) **Ideiglenes behajtási engedélyt** az a személy vagy szervezet kaphat, akinek az ingatlana, üzlete, bérleménye gépjárművel a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg, tölthető fel, látható el (pl.: bútor-, tüzelő-, vagy áruszállítás). Az ideiglenes engedélyek csak korlátozott időszakra (1-1 napra, órára) kérhetők, kivéve a lakossági ideiglenes behajtási engedélyt. Lakossági ideiglenes behajtási engedélyt az a személy vagy szervezet kaphat, akinek az ingatlana, üzlete, bérleménye gépjárművel kizárólag a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg és arra gépjárművel nem lehet behajtani.

Lakossági ideiglenes behajtási engedély alapján kizárólag az engedélyen szereplő célállomás előtt engedélyezett a várakozás max. 20 perc várakozási idő igénybevétele. A házasságkötéshez (kizárólag a menyasszonyi autó részére) és egyéb rendezvényekhez szükséges behajtás is ezen engedélytípus alapján történik. **Vállalkozói áruszállítás:** Alkalomhoz kötött, nem szerződéssel rendelkező, nem folyamatos áruszállítás esetén, akár munkavégzés esetére is. A gépjárművek rendszámát a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtáshoz a Műszaki Osztály – Közterület Felügyeletnél annak, aki az engedélyt használni fogja regisztráltatnia kell legkésőbb a használatot megelőző napon.”

5. §

A Rendelet 2. számú melléklete a következők szerint módosul:

2. számú melléklet a 3/2012. (I. 20.) önkormányzati rendelethez

KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZETBE TÖRTÉNŐ BEHAJTÁS DÍJA

<p><i>Lakossági:</i></p> <p>Az első gépjármű tekintetében:</p> <p>Minden további gépjármű tekintetében:</p>	<p>Ingyenes</p> <p>2.500 Ft,- /hó/gépjármű</p>
<p><i>Intézményi:</i></p> <p>rendszámhoz kötött:</p> <p>csoportos (maximum 5 autóig):</p>	<p>2.000,- Ft/hó/gépjármű</p> <p>6.000,- Ft/hó</p>
<p><i>Vállalkozói:</i></p> <p>rendszámhoz kötött az első gépjármű tekintetében:</p>	<p>1.000,- Ft/hó/gépjármű</p>


Minden további gépjármű tekintetében: csoportos (maximum 5 autóig)	5.000,- Ft/hó/gépjármű 15.000 Ft/hó
<i>Ideiglenes:</i> általános: lakosság áruszállítás: lakossági ideiglenes: esküvői (csak a menyasszonyi autó), rendezvényi: Vállalkozói áruszállítás:	5.000 Ft/nap/gépjármű 200 Ft/nap/gépjármű 1.000 Ft/hó/gépjármű Ingyenes 1000 Ft/nap/gépjármű



5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. november 19.


Főújs Atilla
 polgármester



Deák dr. Szarka Anita
 jegyző

INDOKOLÁS

A Képviselő-testület a 3/2012. (I. 20.) sz. önkormányzati rendeletben szabályozta a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjét. Jelen módosítás azért szükséges, mert olyan fogalom meghatározások kerülnek így a rendeletbe, amelyek a jogszabály gyakorlati alkalmazásakor a rendelet díjtáblázatához képest hiányossággént jelennek meg. A tervezett változtatások a napi munkavégzést könnyítenék és nem utolsó sorban a korlátozott forgalmú övezet forgalmának racionalizálását segítenék.

21. napirendi pont tárgyalása:

Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kötött Közzolgáltatási Szerződés módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Felszólalás van-e? Szavazás következik.
14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**243/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzat és a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. között létrejött Közzolgáltatási Szerződés módosítását a jelen előterjesztés mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a módosított Közzolgáltatási Szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

22. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás nem lévén szavazás.
14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**244/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez.ig.

23. napirendi pont tárgyalása:

Reménység Alapítvány székhelyhasználat iránti kérelme

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Felszólalás? Nincs. Szavazás következik.
15 igennel elfogadtuk.

**245/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Reménység Alapítvány az Önkormányzat tulajdonában álló 2600 Vác, dr. Csányi László krt. 58. szám alatt található ingatlant – szívettséggi használat jogcímén – székhelyként használja, és felhatalmazza a polgármester,t hogy a székhelyhasználat jogcímét igazoló okiratot írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

24. napirendi pont tárgyalása:

Közterület használati díjak
felülvizsgálata

Dr. Bóth János: Ezt a tárgyat a Gazdasági Bizottság az tárgyalta, akkor sem volt kiosztva az aktuális rendeleti tartalom, most sincs mellé téve. En úgy gondolom, hogy ennek ilyen típusú tárgyalása és erről döntés az komolytalan. Mert ugye egy van, hogyha 1 % körül van a fogyasztói infláció, akkor azzal nem kell foglalkozni. Úgy gondolom, hogy ez így komolytalan.

Fördös Attila: Szavazás.

11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**246/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. évre vonatkozóan a közterület használati engedélyek díjtételeit nem változtatja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. vezetője

Mokánszky Zoltán távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

25. napirendi pont tárgyalása:

Vác állomás vasúti pálya és kapcsolódó
létesítmények korszerűsítése –
üzemeltetői lehatárolások módosítása

Espár Péter: A mai napon ehhez az előterjesztéshez kiosztásra került egy helyben kiosztott anyag, ami a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által megküldött emlékeztetőt és annak hivatalos megküldő levelét tartalmazza. Azért szerettem volna

kiegészíteni szóban az előterjesztést, mivel hogy elég nagy tartalmú, illetőleg maga az emlékeztető is elég sok adatot tartalmaz és gondolom nem mindenkinek volt szünetben erre ideje, hogy elolvassa. Előzetesen annyit szeretnék mondani, hogy mind a Gazdasági Bizottság, mind a Városfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt a napirendet és tulajdonképpen a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolta a határozati javaslatot. Ennek a két bizottsági döntés ismeretében az elmúlt héten pénteken meghívást kaptunk a közlekedési hatósághoz, tekintettel arra, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. két igazgatója bejelentkezett a hatósághoz annak érdekében, hogy döntse el, hogy ki legyen a két parkolónak, tehát a központi pályaudvar északi és déli oldalán lévő két MÁV parkolónak az üzemeltetője. És a hatóság szerintem megfelelő hozzáállásával azt bizonyította és kiszólt nekünk, tehát meghívott bennünket is erre a megbeszélésre, hogy információhoz jussanak Ők is, illetőleg a NIF is. A MÁV ugyanis szeretne elzárkózni a Magyar Állam tulajdonában és a jelenleg a MÁV kezelésben lévő parkoló területek üzemeltetésétől. Mint tudjuk, a két parkoló üzemeltetése éves szinten mintegy 20 Mft-ba kerülne. A MÁV teljesen elzárkózik, hogy ezen költségekből kivegye a részét. Az Önkormányzat pedig úgy gondolom, hogy teljesen jogosan nem kíván ekkora összeget idegen területen lévő parkolók üzemeltetésére fordítani. Itt a nagy költséget az esetleges hó eltakarítások jelentik, hogy arról ne beszéljünk, hogy a közvilágítást a kameráztatást és az egyéb dolgokat is természetesen szemétszedés napi szinten finanszírozni, fizetni kellene. Azt tartalmazza ez az emlékeztető és abban maradtunk tulajdonképpen a közlekedési hatóságnál a NIF igazgatóival, hogy amennyiben a tisztelt Képviselő-testület a mai napon elfogadja a határozati javaslatot, amiben ugye az szerepel, hogy a déli oldalon, tehát a vasútnak a Duna felőli oldalán a Széchenyi utca és a Honvéd utca közötti teljes hosszú szakaszon, a vasút pálya szélétől a Duna felőli telekhatárokig szinte a teljes területet átadja 5 évre térítésmentesen az Önkormányzatnak üzemeltetésre, majd 5 évet követően, tehát a kötelező fenntartást követően pedig tulajdonba adja az MNV Zrt., akkor mi úgy gondoljuk, hogy az üzemeltetés költségei kitermelhetők ezen plusz területekből, tehát oda lehetne különböző szolgáltatásokat telepíteni és erre csak akkor lennének jogosultak, hogyha vagyongezelésként megkapnánk a területet. Ha csak üzemeltetőként akkor természetesen nem, mert a MÁV-nak az engedélye kellene hozzá és így elég nehézkes lenne ennek a költségnek a kitermelése. A műszakon mi úgy gondoljuk és ezért javasoltuk a tisztelt Testületnek is, illetőleg a két szakbizottságnak is korábban, hogy ez esetben hogyha megkapjuk ezt a bizonyos, majdnem teljes területet, amit az előbb mondtam, ami kb. 2-2,5-szerese a parkolók summa területének, akkor érdemes lenne bevállalni a tisztelt Testületnek az északi oldalon lévő parkolók üzemeltetését, mint részvagyon kezelés szempontjából is, tekintettel arra, hogy annak a végleges tulajdonba adása mindaddig nem történhet meg a MÁV főigazgatójának korábbi levele alapján, amíg ott biztosítóberendezési kábel van, erről korábban tájékoztattam a testületet. Tehát én azt szeretném, hogyha azt gondolná meg a tisztelt Testület, hogy a déli mellett át tudnánk venni az északi oldali parkolókat is, függetlenül attól, hogy az később tulajdonba nem kaphatjuk.

Kiss Zsolt: Ugye azt a határozati javaslatot szeretnénk most módosítani, amelyet 2014. IV. hó 24-én fogadtunk el. Magyarul, több mint másfél éve áll ez az ügy, és több, mint másfél éve nem sikerült pontot tennünk a végére. Holott több, mint kéve folyik ez a

beruházás és kb. 2-2,5 évet előzőleg tárgyaltuk ugye amikor még a tervek elkészítési stádiumában volt. És most még ezen vitatkozunk, hogy akkor hogyan, milyen úton hogy lesz az üzemeltetés. Azt gondolom, hogy itt gond van. Én alapvetően ebben egy elég nagy gondot látok, hogy nem képes a mi műszakunk, vagy a mi általunk delegált emberek ezeket a tárgyalásokat megfelelően lefolytatni, ez előtt értetlenül állok. És most, amikor meg már üzemeltetni lehetne ezeket a parkolókat és az emberek nyugodtan már akár fél éve állhatnának ezekben a parkolóknak, most kezdünk el azon gondolkodni, hogy esetleg jó lenne megkapni ezt a területet, mert hogyha miénk lenne a terület, akkor hogyha oda valaki kerülne, akkor annak a költségeiből, vagy befizetett bérleti díjából majd tudnánk esetleg azt üzemeltetni. Nem értem ezt. Tehát biztos én vagyok ebben az érthetetlen, ezt kell, hogy mondjam, de nem. Nem értem. Tehát ilyen nincsen, amikor 2,5-3 év állt rendelkezésünkre. Ugye azt gondolja a műszak, ugye elhangzott egy ilyen mondat, én még egyetlen számítást nem láttam egyébként a műszak részéről semelyik bizottsági ülésen, hogy egyébként mire gondolnak, hogy mibe kerül ugye az üzemeltetés maga, egyébként hogyan jönne be az a bevétel mondjuk, hogyha ez a terület tényleg a miénk lenne és ki tudnánk adni és hogy egyébként mennyi bevétel lenne akkor szükséges, hogy ez üzemeltethető legyen. Egyáltalán milyen egységeket lehetne ott teremteni, kinek lenne az a költsége, hogy ez beruházzon ebbe, stb-stb.? Tehát nincs itt megint egy ilyen kicsit ilyen akkor lenne jó, meg úgy lenne jó alapú dolgot érzek, nem tudunk semminek pontot tenni a végére. Van egy beruházás, ami már készen van és közben pedig most nyámmogunk azon, hogy egyáltalán hogyan lesz ez üzemeltetve. Egyébként nézek egy kicsit Önre, és nézem akkor az alsóvárosi megállónkat is, aminek szintén nincsen gazdája, mert az a tó az ugyan úgy ott van, ahogy egyébként otthagyták, akkor most az a miénk, vagy a MÁV-é, vagy a NIF Zrt-é, vagy egyáltalán kié? Össze-vissza megy ez az egyveleg és egymásra mutogatunk. Jó lenne ezt egy kicsit komolyabban kezelni és tényleg pontot tenni ezeknek a dolgoknak a végére.

Espár Péter: Szeretném arról tájékoztatni a tisztelt képviselő urat, hogy talán júliusban hoztam be azt az információt ide a Képviselő-testületi ülésre, de ha gondolja pontosan vissza fogom keresni a dátumot, meg azt, hogy Ön itt volt-e akkor. Miszerint a MÁV főigazgatója azon a szerintem júliusi napon írt levelében közölte, hogy a korábbi információik tévesek voltak. Ugyanis a MÁV és a NIF itt volt a különböző rendkívüli bizottsági üléseken, amikor elhangzott az és annak alapján terjesztettük a Testület elé azt a bizonyos határozati javaslatot, amit most szeretnénk módosítani. Akkor Ők azt állították, hogy az északi oldalon nincs biztosítóberendezési kábel, tehát átadható, eladható a terület. Ezt cáfolta meg ez év, úgy emlékszem júliusában a MÁV főigazgatója és akkor, korábban 1,5-2 évvel ezelőtt azt állították ők, akik a kábeleknek a tulajdonosai és működtetői, üzemeltetői, hogy a déli oldalon van biztosító berendezési kábel, ezért nem adható el, és ha nem adható el, mi nem szeretnénk volna azt a nagy területet úgy átvenni, hogy csak költségünk legyen rajta. Még egyszer mondom úgy emlékszem júliusban volt, de mindenképpen néhány hónapon belül. Az, hogy dolgoztunk-e rajta, vagy sem, az pedig azért érdekes felvetés, hiszen szerintem kettő hetente voltam én Budapesten egyeztetni, vagy ők voltak nálunk ebben a témában. Hiszen a terület átadása az tulajdon képpen, meg a műnek az átadása az csak a NIF-nek volt, természetesen nem az Önkormányzatról beszélnek, hanem a

külsősökről, csak a NIF-nek volt az érdeke. A MÁV-nak nem volt érdeke, mert ezerszer lenyilatkozta a jegyzőkönyvekben, hogy ő 2015. évre nem kapott a működtetésre pénz, csak a feladatot fogja megkapni. Tehát az MNV Zrt. pedig nem is tudott erről az egész ügyről, hogy a MÁV nem kívánja, vagy nem akarja üzemeltetni. Itt akkor borult ki tulajdon képpen az a bizonyos dolog, amikor a MÁV azt közölte egy NIF-es MNV Zrt-s tárgyaláson, ahol szintén bent voltunk Budapesten, hogyha ő rá fogja a hatóság a terheket ráróni, magyarul azt, hogy ő kell üzemeltesse a parkolót, akkor másnap le fogja zárni. Na, most ez senkinek nem lenne érdeke én úgy gondolom, és ezért mentünk el első hívásra tulajdon képpen most is a közlekedési felügyeletre annak érdekében, hogy szeretnénk hogyha azok a parkolók működnének, mert ez esetben leürülne a városnak a zöldterületi része, tehát egy kicsit lélegzethez tudna jutni ez a terület is egyrészt, másrészt hát eléggé nehezen magyarázható ez a bizonyos dolog. Azt az információt kaptam, hogyha a mai napon a testület megszavazza valamilyen szinten, nem tudom, módosítással, vagy a nélkül a határozati javaslatot, abban az esetben nekem én azt vállaltam, hogy akkor a Műszaki Osztály holnapi napon ennek alapján a testületi döntés alapján kiállítja a közútkezelői, a leendő közútkezelői hozzájárulást, és a testületi kivonatot meg fogja küldeni a hatóság részére. A hatóság ennek függvényében hétfői napon, tehát jövő hét hétfőről beszélünk, ki fogja adni az üzemeltetési engedélyt, illetőleg a forgalomba helyezési engedélyt. Ha ez megszületik, azt követően pedig ténylegesen megtörténhet a műszaki átadása mind a két parkolónak, ki lehet nyitni a szárnyakat, stb. tehát azokat, amiket képviselő úr is mondott. És még egy dolog ezzel kapcsolatosan. Említette az alsóvárosi parkolót. Annyiban különbözik a központi parkolótól, hogy ott az északi oldalon a nagy része a parkoló területnek, az egyébként is önkormányzati terület volt, csak a város felüli oldalon volt MÁV terület, és arra vonatkozóan minden egyes korábbi igényét a képviselő-testületnek, többek közt azt, hogy géppel lehet tisztítani, azt teljesítették. Itt viszont azért nem teljesítették, és azért nehezíti a dolgokat, és azért teszi kétszeres, félszeres többletköltség kiadásra majd a működtetést, mondjuk a hó eltakarítást, mert nem lehet géppel takarítani. Hiszen kettő állásonként, pontosabban jobbra-balra 4 állásonként beraktak 1 db terelőszigetet. Terelősziget miatt nem lehet kiséppel sem takarítani, csak kézzel és ez okozza ezt a bizonyos nagyon magas költségeket. A költségekre visszatérve. Ön is ott volt képviselő úr, amikor a Váci Városfejlesztő Kft. illetékes munkatársa a Gazdasági Bizottság ülésén elmondta, hogy az Ő számításai szerint a déli parkoló 15 millió, az északi parkoló 5 MFt működtetési költséggel fog bírni, ők ennyit fognak igényelni. Tehát erre vonatkozóan nem én, hanem ők nyilatkoztak, hiszen ők csinálják majd a működtetését a dolgoknak. A bevételre pedig azt tudom mondani, hogy polgármester úrnál, illetőleg rajta keresztül nálam jártak olyan személyek, akik, sőt alpolgármester úrnál is, jártak olyan személyek, akik szeretnének oda bizonyos szolgáltatásokat bevinni erre a bizonyos déli plusz területekre, amit most még igényeltünk és vállalnák a teljes működtetését, a teljes üzemeltetését az egész területnek. Ez teljesen mindegy most ez esetben, hogy mennyibe kerül neki, vagy nekünk, ez nullszaldós dolgot jelentene. A másik pedig, ebből adódóan, mivel ők építenék föl azt a bizonyos létesítményeket, amikből ők pénz szeretnének kivenni, illetőleg ráfordítani ennek a működtetésére, ebből adódóan az Önkormányzatnak ehhez nem kellene saját, vagy önrészt biztosítania.

Ferjancsics László: Elég nagy a probléma, hiszen a város parkolási helyzetét, ha ez a két vasútállomásnál lévő parkoló átadása nem is oldaná meg, de a mai anomáliákat jelentősen csökkentené. Bár úgy néz ki, hogy a nagyrészt már igénybe vették akár a Vácról oda autóval és onnan tovább vonattal közlekedők, akár pedig a vidékről bejövők, ez ugye még az északi parkolóra vonatkozott az elmúlt napokban, jelentős kihatással ez nem járt ugye a részben tiltott parkolásokra, részben másra, de rámutat arra, hogy nagyon fontos lenne, hogy minél hamarabb megnyíljon. Hiába van itt egy tavalyi testületi határozat, és hiába évekig tervezték ezt a beruházást, tavasz óta, amióta úgy látszik, hogy már átadható lenne, nem adták át ezt a parkolót, azóta sem lehet használni. Itt látszik erre egy reménysugár, hogyha ezt elfogadjuk, akkor használni lehet, ugye erre vonatkozóan részben írásbeli, részben, ha jól értem szóbeli ígérek vannak. Azonban egy képviselőnek azzal is kell foglalkozni, hogyha már a város kasszájában szeretnének a MÁV-osok, meg mások turkálni, hogy ez pontosan mennyibe fog kerülni. Ön előbb két számot mondott, egy 15 és egy 5 Mft-ot, ha jól értettem, akkor az csak a déli parkolóra vonatkozott, tehát a Szilassy utca és a vasút mellett. A második határozatunknál, ami itt most délre vonatkozik, ott a közvilágítás szót nem látom. Azt szeretném Öntől megkérdezni, hogy ha a 15 és 5 Mft csak a délre vonatkozott, akkor ebben a közvilágítási jövődő áramszámla is benne van-e, illetve vonatkozik-e az északi parkoló mindenféle üzemeltetési költségére vonatkozóan? Tehát a teljes, Önök általi, vagy a Városfejlesztő Kft. általi számítás a két parkolóra összességében, amennyiben nem sikerül máshonnan bevételt teremteni erre, vagy nem adjuk át ezeket a feladatokat, számlákat, vagy magát a tevékenységet, akkor ez minden évben idei, vagy jövő évi áron számolva 20 millióval terhelné meg a városnak a kasszáját. Tehát ha átvesszük ezeket üzemeltetésre, később tulajdonba, minden évben 20 millióba kerülne nekünk, hogyha az a koncepció, akik bejelentkezés meg egyebek alapján ugye javaslatok jöttek, ennyi lesz a kiadásunk. Tehát 20 millióba kerülne az, hogy a váciak tudnának hol parkolni, vagy nagyrészt a Vácon tudnának. Tehát úgy gondolja, hogy a hó eltakarítással az úttisztítással, a fűnyírással, a közvilágítási számlával és minden más üzemeltetési költséggel együtt ez 20 Mft-ból kijön?

Espár Péter: Kezdjük hátulról a megválaszolást, ha lehet. Mint említettem, a Váci Városfejlesztő Kft. talán másfél évvel ezelőtt adta meg ezeket az adatokat és nemcsak a déli, hanem az északi oldali és teljes költséget jelent. Tehát kamerák vizsgálatását, annak a költségeit, a térvilágításnak, nem közvilágításnak nevezném, saját mérővel ellátott térvilágításnak nevezném, hiszen nem a közvilágítási hálózatról működik, nem azzal együtt kapcsolt létesítményről beszélünk. Az úttisztításról, a növények gondozásáról, a szemét fűszedésről, a hó eltakarításról, síktalanításról, tehát minden egyéb ilyen költség évente 20 Mft-tal költségeltetik, azzal számoltunk. Az, hogy szóbeli ígéret van rá, vagy írásbeli, én úgy gondolom, hogy megfelelő írásbeli ígéretet kaptunk arra vonatkozóan, hiszen megérkezett a mai nap az eredeti levele is annak a helyben kiosztott anyagnak és a jelenléti ívben benne van, hogy kik voltak ott ezen a megbeszélésen, mindegyikük megkapta ezt, még ezen a héten hétfőn kapták meg, mindenki, véleményeltéréssel bírhatott, mi is megtettük, mert korrekciótattuk bizonyos félreértések voltak a szövegben, mármint az emlékeztető szövegben, ezeket mind megtettük és ennek ismeretében ezeket elfogadva, javítva küldte meg a Mosóczi

igazgató úr nekünk ezt a bizonyos ő általuk is vállalt dolgokat. Ugyanis itt arról is szó van, hogy területeket kell megosztani. Tehát mi ezt úgy kívántuk és kívánjuk ma is, hogy le legyenek választva ezek arról a bizonyos 1829-es hrsz-ú nagy MÁV-os ingatlanról, mind az északi oldal is legyen leválasztva önálló helyrajzi számra, és a déli oldal is legyen leválasztva önálló helyrajzi számra. Mi azt ígértük ott ezen a megbeszélésen, hogy közterületként kívánjuk ezeket a területeket nyilvántartani, ami azért nagyon-nagyon fontos, mert ez esetben az MNV Zrt-nek nincs jogosultsága akárcsak 1 Ft-ot is kérni az ingatlanokért. Minden más esetben, ha csak önkormányzati területként jönne át, akkor az Ő általuk megszabott tarifával kellene megvennie, átvennie tulajdon képpen az Önkormányzatnak ezeket a dolgokat. De mi azért is kértük, hogy ez közterület lehessen, illetőleg ezért nyilatkoztunk úgy, hogy annak kell lennie, hiszen vannak olyan területrészek, amik csak innen közelíthetők meg és azt nem gondoltuk, hogy akkor egy önkormányzati tulajdonú, nem közterületi besorolású területről kellene szolgálatom útján beengedni őket az épületükbe. Hát gondoljunk csak a Pft. épületnek a megközelítésére, az északi oldalon. Ha az nem közterület lenne, nem tudna hazamenni, csak szolgálatommal. És ezeket nem kívánnánk terhelni ezeket az ingatlanokat. Hogy miért adták át, vagy miért nem adták át? Azért nem adták át, mert nem volt meg az egyezség, hiszen a közlekedési hatóság nem kívánta a MÁV-nak átadni üzemeltetésre ezt, mert a MÁV írásban tájékoztatta őket, hogy akkor le fogja zárni. Nem akart egy perpatvarba belemenni a közlekedési hatóság, és ezért adott ha jól emlékszem másfél hónapot, majd amit meghosszabbított, határidőt arra, hogy a három fél, MÁV, Önkormányzat és a NIF egyezzen meg. Mert az egyezség akkor értelem szerűen mindenki jól jár és mindenki beletörődik az ő dolgába és mehet tovább az úgy a normális kerékvágásnak megfelelően.

Fördös Attila: Szavazás.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

247/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a korábbi 84/2014. (IV.24.) sz. határozatának 7. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A MÁV-telep utca és kapcsolódó P+R parkoló esetében a Képviselő-testület az alábbi módosítással ért egyet: a parkolók jelenlegi kialakításával a gépi hó eltakarítás nem valósítható meg, így azoknak üzemeltetését az önkormányzat abban az esetben vállalja, ha az MNV Zrt. vagy osztott vagyongazdálkodói jogot jegyez be az önkormányzat és a MÁV Zrt. részére, vagy pedig ingatlan szintű vagyongazdálkodói jogot az önkormányzat és eszköz szintű (csak a MÁV kábelre) vagyongazdálkodói jogot a MÁV Zrt. részére. A térvilágítás üzemeltetését az önkormányzat vállalja betáplálási hálózattól függetlenül, ha annak mérése almerővel megoldott. Közművek tekintetében csak a csapadécsatorna hálózat üzemeltetését vállalja az önkormányzat.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a korábbi 84/2014. (IV.24.) sz. határozatának 9. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A déli P+R parkolók esetében a parkolók jelenlegi kialakításával a gépi hó eltakarítás nem valósítható meg, így azoknak üzemeltetését az önkormányzat abban az esetben vállalja, ha az MNV Zrt. vagyongazdálkodási jogot az önkormányzat részére bejegyezteti úgy, hogy a parkoló alatti terület, valamint a mellette lévő MÁV terület egy része kerüljön leválasztásra az 1829/47 hrsz-ú ingatlanról, majd a fenntartási időszak végén a tulajdonosi jogokat is átruházza térítésmentesen az önkormányzat részére.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert és a Műszaki Osztály mb. osztályvezetőjét, hogy a további egyeztetéseket ez alapján folytassa, valamint, hogy a kötendő üzemeltetési megállapodás(oka)t a Polgármester aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester,
Műszaki O. mb. vezetője

26. napirendi pont tárgyalása:

Szovjet és Honvéd emlékmű kamerázása

Kiss Zsolt: Csak vártam esetleg, hogy a bizottsági elnökünk, ugye a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnöke tesz kiegészítést, vagy módosítást a határozati javaslatban, mert ugye mi elfogadtunk ezen egy módosítást, még hozzá, hogy utólagos, ugye ez a jóváhagyás, tehát felmentést ad utólagos felmentést ad ugye. Ezt fogalmaztuk meg, mert, hogy ez már megvalósult. És megint egy olyan ügy előtt állunk, ami utólag jön be hozzánk jóváhagyásra. Tehát ezt megbeszéltük, hogy amennyiben ilyen lesz, akkor legalább ez az utólagos szó kerüljön beemelésre, hogy látszódjon az, hogy ez előzetesen nem járta meg se a szakbizottságokat, se egyébként a testületet, hogy egy ilyen kivitelezés megtörténjen. Ugye ez csak azért érdekes, mert, hogy vannak prioritások ugye, amiről beszéltünk ugye. Lehet, hogy másokat előzött meg, ami lehet, hogy fontosabb lett volna.

Fördös Attila: Ennek az egésznek az előzménye az, hogy megrongálták a szovjet emlékművet és az orosz nagykövetségről az első titkár eljött hozzám és megkérdezte, hogy mi a véleményünk erről és hajlandóak vagyunk ennek a helyreállításában feladatot vállalni? Csak, hogy mindenki lássa, hogy miről van szó és mi a tétje. A nagykövetségek mindenről jelentést adnak a saját országuk fővárosába, az adott külügyminisztériumba és akár tetszik valakinek, akár nem tetszik egy ilyen szovjet emlékmű, nemzetközileg rendkívül kínos és bonyodalmakat okoz. Természetesen, hogyha egy városvezetés ebben konstruktív, az oldhatja azt a feszültséget, amit ez keletkeztet. Csak mindenkit asszociációra kérnék, gondolja el valaki, hogyha a Donnál a magyar emlékművet megrongálnák olyanok, akik mondjuk, nagyon haragszanak arra, hogy a II. Magyar Hadsereg részt vett a Szovjetunió elleni háborúban és ott közel 200 ezer ember meghalt, és az ő emlékükre állított valamilyen emlékművet megrongálnák. Tehát mindig úgy kell gondolkodni empátiásként, hogy minket milyen vonatkozásban érinthet és milyen további következményei lehetnek. Nos, a nagykövet úrral, pontosabban az első titkár úrral abban állapodtunk meg, hogy a város vállal ebben szerepet, de nyilván addig nincs értelme, bárminemű szerepvállalásnak. Nagyon

kérem, Kiss úr ne szólaljon ebbe föl már, én csak azért gondoltam, hogy elmondom, hogy amikor Ön azt mondja, hogy minek van prioritása, akkor azt gondolom, hogy egy nemzetközi bonyodalmat keletkeztetett ügynek prioritása van mindenképpen. És ugye ebben akkor van értelme beleállni, amikor már térfigyelő rendszert építünk ki, hiszen a továbbiakban valószínűsíthetőleg vissza fogja azokat a személyeket, akik arra gondolnak, hogy ennek ott nincs helye és mondjuk ezt egy rongálás formájában kifejezzék. Erről volt szó. Föl kellett állítani egy cselekvési és ütemtervet, ennek szellemében jártunk el és ez nem türt halasztást. Nem akartam semmiféle nemzetközi botrányba keverni városunkat, nyilván nem szerettem volna, hogyha megint valami negatív hírben országos médiában szerepeljen, mint amit nagyon sokan jó néven vesznek és még fel is turbóznak, hogyha lehetőségük van rá.

Kiss Zsolt: Látja, így is lehet. Nagyon szépen köszönöm, hogy elmondta, hogy miért kellett így döntenie. Azt hiszem, hogy ha ugyan ezt megteszi egyébként korábban akkor, amikor ezt a döntést meghozza, akkor ugyan így meg tudtam volna csak Önnek köszönni, hogy egyébként ezeket az információkat megosztja velem. Semmi mást nem kérünk, higgye el nekem, ezt, hogy amikor ez így megtörténik, érkezik Önhöz egy ilyen impulzus, akkor mondja azt, hogy lányok és fiúk. Az a prioritás most, mert, hogy és csak ennyit kérünk. Semmi mást. Nagyon szépen köszönöm, hogy elmondta, megosztotta velünk, így utólag tudjuk csak ugye jóváhagyni, úgy pedig előzetesen mondhattuk volna azt, hogy persze, meghallgattuk Önt és támogatjuk a dolgot.

Fördös Attila: Szavazás következik a módosítóról. Támogatom az utólagost.
14 igennel elfogadtuk.

248/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy utólagos felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Szovjet és Honvéd emlékműhöz térfigyelő kamerák telepítése tárgyában, 1.266.190,- Ft összegben.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O. mb. vezetője

27. napirendi pont tárgyalása:

*Pest megye Önálló NUTS 2 régióvá
válásának kezdeményezése*

Fördös Attila: Előterjesztésemben Pest megye önálló régióvá válásának kezdeményezése. Ehhez való csatlakozás. Én azt gondolom erről se kéne nagyon hosszú vitát nyitni, hiszen ez már azt mondom a statisztikai régiók kialakítását

követően, függetlenül attól, hogy Pest megyében milyen színezetű vezetés volt, ez mindig és örök téma volt.

Kiss Zsolt: Azért kívánok csak hozzászólni, mert nyilvánvalóan mi is támogatjuk, de azt gondolom, hogy azt meg kell jegyeznünk és ki kell emelnünk, hogy nem attól lesz több pénz fejlesztésekre itt önállóan mert, hogy egyébként a régiót szétválasztják, vagy nem, mert egyébként erre most is van lehetőség, hogy akár sokkal több pénz jusson Pest megyének, mint amennyi egyébként a rendszeren belül sajnos ide jut hozzánk. Erre kétféle lehetőség van a mi Kormányzatnak. Az egyik az az, hogy van ugye kormányzati felosztás az Uniós forrásoknak és van úgymond regionális és a regionális besorolásból adódó ugye felzárkóztató forráslehetőségei. Tehát amikor elosztja a Kormány ezeket az Európai Uniós fejlesztési pénzeket, akkor ő dönt, hogy ezeket milyen súllyal veti latba, mennyi lesz a kormányzati elosztás és mennyi lesz a területi politika alapján elosztott fejlesztés. Azt gondolom, hogy sokkal több pénzt tudna juttatni ide kormányzati forrásként ugye, tehát központi forrásként, mint amennyit ma juttat ide. Akár pl. ami mai napi pontunkban is sajnos nem került támogatásra, akár egy Sirály Utcai Óvodának a felújításában megteheti, hogy kiemelt pályázati forrást juttat ide. De még van egy másik lehetősége, ami egyébként a korábbi kormányzati cirkuszosoknak egyébként egy támogatás kiegyenlítő mechanizmusának részét képezte, ez pedig a hazai források ide átcsoportosítása. Tehát én azt gondolom, hogy amikor erről beszélünk, igen ezt támogathatjuk, hogy egy új régió akár keletkezzen, de mindenféleképpen azt meg kívánom jegyezni, és ha lehet, akkor kérem polgármester urat is, juttassa el az illetékesekhez, ugyanakkor pedig most is megtehetik azt, hogy a felzárkóztást, illetve a kiegyenlítődést akár hazai forrásból is támogatják Pest megyében.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy eső után köpönyeg. Ennek a döntésnek 2013-2020. közötti időszakra lett volna úgy isten igazából értelme. Mert akkor kaphattunk volna több pénzt. 2020. után már halottnak a csók. Tehát nyugodtan meg lehet szavazni, de nincs jelentősége.

Fördös Attila: Én azért azt javaslom, csókoljuk meg a halottat.
Szavazás.

14 igennel elfogadtuk.

249/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pest megye társadalmi-gazdasági fejlődése érdekében támogatja Pest megye önálló NUTS 2 régióvá válását, illetve felkéri a polgármestert, hogy a határozatot továbbítsa Pest Megye Önkormányzata részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

28. napirendi pont tárgyalása:

Katona Lajos Városi Könyvtár alapító okirat módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Felszólalás nincsen. Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

250/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Katona Lajos Városi Könyvtár alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására, illetve az esetlegesen felmerülő hiánypótlás megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester,
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

29. napirendi pont tárgyalása:

Váci önkormányzati óvodák alapító okiratainak módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Nincs hozzászólás. Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

251/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzata óvodáinak a módosító okiratok alapján módosított alapító okiratait jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az alapító okiratok aláírására, az esetlegesen felmerülő hiánypótlás megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester,
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

30. napirendi pont tárgyalása:

Háromoldalú alhaszonkölcsön szerződés megkötése Vác Város Önkormányzata, a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság és a Tesco Global Áruházak Zrt. között

Fördös Attila: Körzeti megbízotti irodáról van szó és közvetlenül a rendőrség csak az önkormányzatunkon keresztül tudja ezt a körzeti megbízotti irodát kialakítani. Erről szól az előterjesztés.

Hozzászólás nincsen, szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

252/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tesco-Global Áruházak Zrt., Vác Város Önkormányzata és a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság között – körzeti megbízotti iroda létrehozása céljából – megkötendő alhaszonkölcsön szerződés tervezetét elfogadja, valamint felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, esetleges technikai módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

31. napirendi pont tárgyalása:

Vác Városi Evezős Club kérelme

Dr. Manninger Péter: Én szeretném ezt a határozati javaslatot azzal módosítani, hogy támogassuk az Evezős Egyesület kérelmét.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, akkor először ezt szavaztatom, tehát, hogy támogassuk ezt a kérelmet.

10 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

253/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Vác Városi Evezős Club kérelmét és azt támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

32. napirendi pont tárgyalása:

Váci állambiztonsági múlt kutatása

Kiss Zsolt ügyrendi: Forrást nem kell itt megjelölnünk? Tehát elfogadhatjuk így? Csak azért kérdezem jegyző asszonytól, hogy ez így jó volt-e, mert én magam is azt gondolom, hogy ha lehet, támogassuk, csak hogy.

Fördös Attila: A forrás vonatkozásában az átcsoportosítást én megtehetem 20 Mft-ig. Erről majd tájékoztatom a következő testületi ülésen a Képviselő-testületet.

Ferjancsics László: A váci állambiztonsági múlt kutatására tettem előterjesztést, ez van most Önök előtt. Én szerintem a váciaknak fontos, hogy a városuk közelmúltjával tisztában legyenek, így a kommunista rendszer működésének átlátásához, a helyi vonatkozások megértéséhez elengedhetetlen, hogy végre tisztán lássuk, hogy 1945. és 1990. között hogyan is működött az állambiztonság Vácott. A Vácért Lokálpatrióta Egyesület először 3 éve javasolta a Váci Önkormányzatnak, hogy kezdődjön meg a váci ügynökmúlt feltárása, de akkor az illetékesek elengedték a fülük mellett a javaslatot. Úgy gondolom, hogy most az 1990-es szabad önkormányzati választások után negyed évszázaddal itt az ideje a váci állambiztonsági múlt feltárásának. Ennek érdekében neves kutatókkal vettem fel a kapcsolatot, az ő javasolataiból állítottam össze előterjesztésemet, mely nyomán, ha támogatja a Képviselő-testület többsége, akkor tisztázódhat a múlt. Miről is szólna ez a javaslat, ez az Önök előtt lévő kutatás? A munka során felmérésre kerül, hogy milyen mennyiségű irat található a Történeti Levéltárban, a várossal és lakosaival kapcsolatban. Az előkerült anyagok alapján rekonstruálásra kerül az állambiztonsági szervek működési mechanizmusa és nevesítve lesznek a résztvevők. Milyen célszemélyek, célcsoportok voltak, milyen helyszíneket, objektumokat figyeltek meg, kik működtették helyileg az állambiztonság szervezetét, kik irányították az ügynökhálózatot, kik vettek részt beépített személyként az akciókban, a megfigyelésekben, melyek voltak Vácon a K, illetve a T lakások? Azaz a konspiratívák és a titkosak. Javaslatom szerint a kutatás eredményeként egy tanulmány jellegű összefoglaló jelentés készülne, áttekintő listákkal, táblázatokkal és egy dokumentum másolat gyűjteménnyel. A kutatás eredményét a javaslatom szerint a város a honlapján egyébként nyilvánosságra hozná, természetesen a személyiségi jogokat biztosítani szükséges. Ha a többség itt a képviselők közül támogatja a múlt feltárását, akkor Vác lehet hazánkban a második város, amely felderítheti a közelmúltját és szembe néz azzal. Az első ilyen város egyébként Hódmezővásárhely volt, ahol Lázár János polgármestert nem érdekelt, hogy lesz-e a környezetében érintett. Kiállt a kommunista múlt lokális feltárása mellett. Én ezt várom el az összes városi képviselőtől és erre buzdítom őket. Úgy gondolom, hogy az a képviselő, aki támogatja a váci állambiztonsági múlt feltárását, arra nem ragadhat rá a bélyeg, hogy fedezni akarja köreit, esetleg párttársait. Tisztelettel javaslom, hogy így tényleg negyed évszázaddal a rendszerváltás után nézzünk szembe a múltunkkal, hogy mi volt Vácott 1945-1990. között. Kérem a képviselőket, hogy az előttük lévő erre vonatkozó határozati javaslatot és természetesen az ehhez kötődő anyagiakat a jövő és a két év múlvi költségvetésben biztosítsák.

Pető Tibor: Valóban negyed évszázaddal a rendszerváltás után akkor, amikor ilyen költségvetési helyzetben vagyunk, igen érdekes, hogy Ön ezt a javaslatot húzza elő a mellényzsebéből akkor, amikor egyébként a korábbi években alpolgármesterként egy sokkal jobb kondíciói költségvetéskor ezt nyugodtan megtehethte volna. Nem tudom, hogy én nem félek attól, hogy bármilyen bélyeg rám ragad, semmiféle takargatnivalóm nincs, de ha már ezt a bélyeget említette, akkor felteszem azt a kérdést, hogy vajon Önre nem ragad-e az a bélyeg, hogy alpolgármestersége idején azokat a köröket védte, akiket most itt emleget?

Ferjancsics László: 2002. és 2006. között voltam alpolgármester. Summázzuk úgy, hogy kb. 10 éve. Ha ez a kutatás elkészül, lehet, hogy ha elkészül, Önök az egészet nem kívánják majd nyilvánosságra hozni. Lehet, hogy az Ön számára is lesznek benne olyan ismerős nevek, akik akkor még, mint személyek éltek, ma már nem élnek. Ha 10 évvel ezelőtt teszem meg ezt a javaslatomat, akkor azt gondolom, hogy nem lett volna nyugalom a városban. Nem az én köreim miatt, olyan emberekkel fogunk valószínűleg találkozni ebben a listában, nem az én köreimben vannak. Minimum azt javasolom Önnek, hogy tegyünk egy ilyen próbát. Rendeljük meg ezt a kutatást, polgármester úr írja ki erre a pályázatot, kétszer kb. másfél millió forintba kerül ez a városnak. Vác lehet a második ilyen. Lázár János Hódmezővásárhelyen ezt meg tudta tenni. Valószínűleg Vácon egy picit több névre bukkannának, lévén egyháziügyi székhely volt és most is az. Úgyhogy én azt javasolnám Önnek is, hogy legyen tisztában ezzel a múlttal, valószínűleg Önt is fogják meglepetések érni, hogy kik voltak ebben az egészben benne. Én rendelkezem most is kb. 25-35 fedőnévvel és névvel, ezeket természetesen, hamarosan nyilvánosságra fogom hozni. Ez, mondjuk azt, hogy a jéghegynek a csúcsa. Én azt kérem Önöktől, hogy ne féljenek ettől az előterjesztéstől, amennyiben nincsen félnivalójuk, nyugodtan szavazzák meg és lássuk, hogy milyen volt a múlt. Ez egy olyan kutatás egyébként, amire én korábban javaslatot tettem, hogy a helyi intézményünk, a Levéltár végezze ezt el. Szívesen venném ma is, hogyha ezt a Váci Levéltár végezné el. Annak idején, mikor én ezt javasoltam, az adott bizottság ezt nem fogadta el. Lehetséges, hogy ez a Levéltár olcsóbban el tudja ezt végezni. Én olyan személyre tettem korábban javaslatot egyébként, aki az 56-os események kapcsán nagyon sok ügynököt és hálózati személyt, tehát az állambiztonsági múlt különböző résztvevőit derítette fel és Rainer M. János doktorral vettem föl eredetileg a kapcsolatot, aki azt hiszem, hogy ... talán a top ötben benne van, aki legjobban ismeri ezt. Tehát olyan szakmai múltra próbáltam támaszkodni, amelyik hazánkban meg van és ezen a területen is meg van. Ezek alapján kérem Önt is, hogy fogadja el ezt az előterjesztést és támogassa igen szavazatával.

Fördös Attila: Szavazásra felkérném akkor jegyző asszonyt, segítsen benne.

Deákné dr. Szarka Anita: Ebben is név szerinti szavazást tartunk. Balkovics Péter: nem, dr. Bóth János: igen, Ferjancsics László: igen, Fördös Attila: nem, Kászonyi Károly: igen, Kiss Zsolt János: igen, Kovács Ágnes: nem, Krauze István: igen, Kriksz István: nem, dr. Manninger Péter: nem, Matkovics Ilona: igen, Mokánszky Zoltán nincs, Pető Tibor: nem, Steidl Levente: nem, Váczy Károly: nem.

Fördös Attila: 8 nem és 6 igennel nem támogattuk az előterjesztést.

**254/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a megismert és mellékelt kutatási terv szerinti, a váci állambiztonsági múltra vonatkozó kutatást **nem kell végeztetni**.

Határidő: azonnal.

Felelős: polgármester

33. napirendi pont tárgyalása:

*Tour de Hongrie – Magyar Kerékpáros
Körverseny Pályázat*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Ezzel kapcsolatban felszólalás nincs. Akkor szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**255/2015.(XI.19.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tour de Hongrie – Magyar Kerékpáros Körversenyhez való csatlakozást támogatja, amennyiben a pályázati önerő nem haladja meg az 1.000.000,- Ft-ot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester,
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

34. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a kérdésre adott választ.

Dr. Bóth János: A múltkori ülésen a Városfejlesztő Kft. felé feltettem azt a kérdést, hogy a konszolidált mérleg elkészítési kötelezettségének miért nem tesz eleget és erre válaszként indokolta, hogy a számviteli törvény szerint miért nem kellett ezt neki megtennie. Ígéretet tett rá, hogy a jövőben, hogyha csinál ilyen mérleget, akkor a kiegészítő mellékletben feltünteti, hogy miért nem készít. Viszont igazából azért nem tudtam elfogadni, mert a polgári törvénykönyv előírására igazából meggyőző választ nem adott. Gondolom majd egy törvényességi vizsgálat akkor az választ ad arra, hogy mi a helyzet.

Fördös Attila: Ferjancsics László kettő esetben nem fogadta el.

Ferjancsics László: Az előző ülésen a következőt kérdeztem. Lehetséges lenne-e, hogy gyermekjegyeket vezessenek be, hogy a buszokon bemondják a megállóhelyeket? Kérdeztem ezt arra hivatkozva, hogy az Önkormányzatnak folyamatban van pályázata a helyi buszközlekedésre vonatkozóan. A Polgármesteri Hivatal osztályvezetője azt válaszolta, hogy ebben a pályázatban nincs benne ilyen, de amennyiben igény érkezik erre vonatkozóan, akkor be lehet vezetni. Ez úton szeretném megfogalmazni erre vonatkozóan az igényemet, tehát Vácon a helyi buszközlekedésben legyen a jövőben gyermekjegy váltására is lehetőség és a buszokon mondják be, hogy éppen melyik megálló következik. Másodikra vonatkozóan. Környezetvédelmi pályázatokra vonatkozóan érdeklődtem. Az iránt érdeklődtem, hogy volt-e pályázatás környezetvédelmi feladatokra? Válaszából kiderült, hogy nem volt, hiába ígérte ezt meg idén februárban a polgármester, csak ajánlatokat kértek erre vonatkozóan. A polgármester ugye akkor azt mondta, idézem: itt és most mondom mindenkinek, aki erre érdeklődik, figyeljék a pályázati kiírásokat, mert lehetőség nyílik részenként is ezekre pályázni. Biztos jó kezekben voltak és vannak ezek a rendezvények, mégis azt javasolnám, hogy a jövőben valóban polgármesteri ígéretnek megfelelően pályázat legyen kiírva ezekre a környezetvédelmi tevékenységekre is.

35. napirendi pont tárgyalása: *Napirend utáni hozzászólások*

Fördös Attila: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdések a következő napirendi pontban jönnek.

Balkovics Péter: Tájékoztatni szeretném Önöket, hogy két héttel ezelőtt a sejcei útszakaszon a Kőbánya és a gombási rész közötti szakaszon sikeresen lezajlott az 5. Speed Rally Team Sportegyesület által szervezett rallyverseny. Személyi sérülés nem volt, ez egy országos futam volt egyébként, aminek a díjkiosztója a Rubra Étteremben történt. Egy személy jelentkezett betegségre hivatkozva, hogy pályanyitást kért, szerencsére időben jutott orvosi segítséghez, hiszen a pálya nyitva volt, úgyhogy akadálymentesen ki tudott jönni a területről és ezáltal reméljük, hogy az egészségügyi állapota rendeződött. Az elmúlt vasárnap pedig volt a második Hinomoto Kupa, ezt egy országos karate verseny, 40 sportegyesület 170 versenyzője volt jelen a váci Sportcsarnokban, ahol hát ugyan volt kisebb könnyebb sérülés, de sikeresen lebonyolódott ez az akció, és köszönöm ezt a szervezőknek, illetve köszönet a Gombás Sejce dűlőben élőknek, akik ehhez a versenyhez hozzájárultak.

Matkovics Ilona: Én csak három mondatot szeretnék mondani. Köszönetemet szeretném kifejezni, hogy a kéréssem ilyen gyorsan teljesült és a Hattyú u. – Szent Miklós tér – Flórián u. kereszteződésében már ott van a zebra és ma már reggel kaptam is visszajelzést szülőktől, hogy nagyon örülnek neki, a gyerekekkel biztonságosan tudnak átkelni.

36. napirendi pont tárgyalása:*Képviselői kérdések***Fördös Attila:** A 3 perces kérdésekre 1 percben viszontválaszra van lehetőség.**Balkovics Péter:** A Nyulas dűlőben felszerelésre kerültek lámpatestek, Vámos Edit ott lakó és lakótársai kérésére, de felhívtak telefonon, hogy nem a megfelelő helyre. Tehát Ők nem erre az útszakaszra kérték, elég sok aláírást gyűjtöttek állítólag, ami a Főmérnökséghez lett eljuttatva. Tehát itt három út van a sejcei bekötő utat követően balra, három út vezet ezen a területen a Nyulas dűlőbe és Ők a középső, a felső útra gondoltak, hogy ezen a területen kellene ezt megoldani, valamint a főútról való balra kanyarodást elősegítő útburkolati jelekre kértek módot. Ha erre esetleg van módja a Főmérnökségnek befolyásolni a közútkezelőt, hiszen nagyon veszélyes, mert ez egy kanyar után van ez a balra hajtás és a balra kanyarodót veszélyeztetik a hátulról érkezők. Ezen kívül Sentényi úrnak az anyaga az gondolom kiosztásra került és mindenki előtt ott van, a Sas utcai utcanév táblával kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy ez mikor kerül felhelyezésre, mert ez egy kardinális kérdés és már többször előtűnt volt.**Fördös Attila:** Főmérnök úr! Írásban? Köszönöm.**Ferjancsics László:** Négy témában szeretnék kérdést feltenni. Kérdezem, hogy mennyibe kerülne az Ambró Ferenc utca leaszfaltozása, van-e ezen munkákra terv? Kisvácon a Pap Béla utcában gyakran mindkét oldalon parkolnak, ami miatt akár a normális körforgalomba is feltorlódik a kocsisor. Vizsgálták-e már a kialakult helyzetet, tervezik-e a Várakozni, vagy a Megállni tilos! táblák kihelyezését valamelyik oldalon? A Stratégiai munkacsoport Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló törvény szerint bizottság-e? Ha igen, akkor milyen dátumtól tekintendő annak? A Stratégiai Munkacsoport határozatait végre kell-e hajtani? Az Építési szabályzat és a Településszerkezeti Terv folyamatban lévő módosításához lehet-e még beadni javaslatokat, kéréseket? Milyen időpontig lehet, vagy lehetett ezt jogszerűen megtenni? Korábbi hirdetményük szerint ezt 2014. december 17-ig lehetett megtenni. Ez követően hány kérés érkezett még? Mikor, kiktől és pontosan mire? Ezek közül melyeket továbbították a tervezőknek, azaz támogatták a beépítésüket és melyeket nem engedték tovább?**Fördös Attila:** Írásban fogunk válaszolni.**Dr. Bóth János:** Három témában 6 kérdés lesz. Az első kérdésem az kicsit összhangban van a mai nappal is, mert úgy gondolom, hogy a helyi adók növelése helyett a megfelelő szerződéskötés az jobb megoldás. Mire gondolok? Idén márciusban Fördös úr szerződést kötött dr. Filó András által képviselt céggel, amely ugye a Jobbik volt önkormányzati képviselője a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. volt igazgatója. És a MIÉP-ben pedig párttársa volt Fördös úrnak. Filó úr váci ügyvezetőségének megszűnését a főnöke dr. Tar György úr úgy indokolta idén februárban, hogy el akarta kerülni a munkaügyi vitát, ezért úgy döntött, hogy közös

megegyezéssel távozzon Filó úr, ezért 4 havi díjat kapott. Tehát megkapta ezt a nem kicsi összeget, ennek ellenére a polgármester úr egy olyan szerződést kötött a Filó úr által vezetett céggel, mely közel 700 ezres kiadást jelentett a városnak. Ha egy városi cégnél valaki nem válik be és kap 4 havi bért közös megegyezéssel, akkor miért kell munkát adni a cégének szinte rögtön? Nem lett volna jobb egy pályázat után egy nem szentendrei, hanem váci cégnek adni a munkát? Másik. Az átlátszó.hu-n ugye szó volt több ügyről, többek között az illegális hulladéklerakásokról. Ennek kapcsán Pető úr azt nyilatkozta, hogy költségvetési soron van pénz az illegális hulladék elszállítására, tehát majd lesz intézkedés ebben az ügyben. Hát úgy gondolom, ahol ismert a lerakó, ott furcsállanám, hogyha az önkormányzati pénzből lenne ez finanszírozva, sőt gondolom, hogy ez megengedhetetlen. A Balkovics úr által már említett nagy sikerű speed rallyhoz kapcsolódva elmondanám, hogy valószínű azért nem keresték meg aznap túl sokan, mert engem is azért találtak meg, mert nem működött, nem véletlen valószínűleg aznap a zöldszám. Engem viszont megtaláltak, érdeklődnék, hogy hogy van ez, amikor gond lehet, akkor a zöldszám nem működik, amikor nincs ilyen gond várhatóan, akkor pedig működik? A másik. Ugye a verseny előtt volt egy tájékoztatósi fokozata a levegőszennyezettségnek, viszont november 6-án, 7-én és 8-án reggel, amikor erősen szennyezett volt a levegő, máshol egyébként szmogriadót rendeltek el, Vácott egy szó nem hangzott el. Az emberek nyugodtan mentek a szabadba, élvezhették a kellemes levegőt, azt gondolom, hogy itt egy komoly mulasztás történt. A verseny során egyébként ledöntöttek betonkorlátokat, pl. a Gombás fenyves alatti kanyarban, kérdezem, hogy mikor lesznek azok helyreállítva?

Fördös Attila: Hozzám idézett kérdésére az első, hogy soha nem volt Filó úr az én párttársam, mert Ő Kisgazda volt, Ő nem volt MIEP tag soha. Egyébként a Filó úr egy túlképzett ember, mert 6 diplomája volt, nem tudom, hogy milyen szakdiplomái. A vonatkozó szerződésben pedig feltételezhetően olyan képzettségre volt szükség, amely Filó úrnak rendelkezésére állt és az ismereti körben Ő volt az, aki ezt a feladatot pontra el tudta végezni. Én azért nem hiszem, hogy Vác városában is sok olyan ilyen korú ember van, aki 6 diplomával rendelkezik. Teát Ő egy túlképzett, igen komoly felkészültségű valaki. A többire gondolom majd írásban kap választ.

Matkovics Ilona: Főmérnök úrtól szeretném megkérdezni, hogy a Kölcsey u. és Zöldfa u. sarkánál van egy lefolyórács, ami nagyon be van süllyedve és az autókkal, hogyha sötét van, akkor ott nagyon bele lehet gangolni, hogy vajon az megoldható-e, hogy azt valahogy megemeljék és szintbe hozzák? A másik pedig, jegyző asszonytól szeretném megkérdezni, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek vezetésével kapcsolatban, hogy SZMSZ-t kell ahhoz változtatni, hogy esetleg a bizottsági jegyzőkönyveket mégse kérjük szó szerint? Mert én most hitelesítettem itt egy bizottsági jegyzőkönyvet és szeretném azt azért előzetesen mondani, hogy egyáltalán nem gondolom, hogy az adminisztrációnak a hibája az, hogy vannak benne kipontozott részek, akár pont az én szövegem is, valószínű, hogy halkabban beszélek, mint más, azon kívül pedig egészen máshol ülök, mint ahol a magnó van. Csak nem tudom, hogy így van-e ennek értelme, hogy szó szerinti jegyzőkönyvet vezetünk a bizottsági ülésről. Nekem személy szerint tökéletesen megfelelt az eddigi részletes összefoglaló a bizottsági ülésekről és ennek

így nem látom nagyobb értelmét. Gondolom, hogy feladatban, munkában viszont lényegesen több.

Deákné dr. Szarka Anita: A múlt havi SMSZ módosítással fogadtuk el azt az én általam az SZMSZ-be belekerült javaslatomat, amelynek értelmében a Képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvéhez hasonlóan szó szerinti jegyzőkönyvet írnak a bizottságok is. Tettem ezt a javaslatomat annak érdekében, mert a Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló törvény szerint a Képviselő-testületre vonatkozó szabályok érvényesek a bizottságra is. Azon kívül számos esetben a korábbi bizottsági tárgyalások során sokszor nagyon nehéz volt a jegyzőkönyvvezető kollegináknak kitalálni, hogy ott mi hangzott el, ezért, hogy ezeket ne találgassuk ki. Nem azért, mert Ők nem tudják és nem voltak jelen a bizottsági tárgyaláson, hanem azért, mert a hanganyag annyira rossz minőségű, mert sajnos a képviselők, bizottsági tagok nem tartják be azokat az udvariassági szabályokat, hogy egyszerre többen ne beszéljenek. Így ennek kiszűrésére, vagy ennek a hibázásnak a kiszűrésére gondoltam én, hogy akkor szó szerint, ami ott elhangzik minden, ömlesztve leírásra kerül, így kerül hitelesítésre és így küldjük föl a Kormányhivatalnak áttekintésre. Én azt gondolom, hogy akadálya nincs annak, hogy visszaállítsuk a régi rendszert, ami egyébként 99 %-ban szinte szó szerinti jegyzőkönyvezés volt, viszont ehhez valóban SZMSZ-t kell módosítani. Amennyiben a képviselőasszony erre vonatkozó javaslatát megteszi, akkor a hivatal ezt elő fogja készíteni. Én azt gondolom, hogy ha a bizottsági tárgyalások olyan menetben, vagy olyan mederben tudnának maradni, amelynek egyik feltétele, hogy egyszerre többen nem beszélnek, illetve amikor valaki beszél, azt a tiszteletet megadják neki, hogy a többiek végighallgatják, mert sajnos a hanganyag csak recsegés, ropogás, susmogással és tulajdon képpen az előterjesztőt sem, a válaszadót, a kérdezőt sem lehet tisztán hallani. Így ezért vannak ezek a kipontozott részek.

Fördös Attila: A másikra gondolom írásban. Ugye főmérnök úr?

Dr. Bóth János: Nem teljesen értettem a Fördös úr válaszát, mert ugye gondolom, hogy olyan feladat nincs, amit 700 eFt-ért csak túlképzett ember tud megoldani. Van egy feladat, amire képzett ember, vagy annak a cége el tud látni. Valószínűleg lehetett volna ennél olcsóbban is. Én a túlképzettséget indoknak nem tudom elfogadni.

Krauze István: Két kérdést szeretnék feltenni. Elsőnek a témaköre a KOMA, azaz a köztartozásmentes adózóknak a listája. Tekintettel arra, hogy ugye ez a NAV honlapján szerepel és hát ezek nyilvános adatok, azaz bárki egynéhány kattintással hozzájuthat ezekhez a listákhoz. Ennek a függvényében szeretném jegyző asszonytól megkérdezni azt, hogy az elmúlt időszakban Ferjancsics László képviselő úron kívül érkezett-e a hivataltól akármelyik képviselőre, illetőleg bizottsági külsős tagra olyan jellegű információ, hogy kikerült volna ebből a körből, illetőleg nem is szerepel ebben a listában? A másik kérdésem arra vonatkozna, a médiákban olvastuk, hogy a magyarországi közvilágítási beruházásokkal kapcsolatban vizsgálatot folytat az Európai Unió és ezzel párhuzamosan a magyar rendőrség is nyomozásokat folytat. Tekintettel arra, hogy nálunk is volt egy ilyen projekt, a kérdésem az lenne, hogy

érkezett-e ezzel kapcsolatban a hivatalhoz kérdés, vagy megkeresés és ha igen, akkor milyen információt adtunk ezzel kapcsolatban?

Deákné dr. Szarka Anita: Ami a KOMA-val kapcsolatos köztartozásmentes adózói adatbázissal kapcsolatban tudni érdemes, azt a múlt hónapban megtárgyaltuk. A vonatkozó önkormányzati törvényi előírásoknak megfelelően a Nemzeti Adóhivatal értesíti a képviselő-testületet, ezzel egyidejűleg értesíti a Kormányhivatalt, amennyiben olyan személynek van tartozása, akinek képviselői jogállására vonatkozóan ez szükséges, hogy ilyenrel rendelkezzen, illetve a külsős bizottsági tagokra szintén ugyan ez vonatkozik. Az Ön kérdésére vonatkozóan az a válaszom, hogy Ferjancsics László képviselő úron kívül más személyre ilyen megkeresés felénk nem érkezett. Amennyiben ilyen megkeresés a NAV-tól érkezik, azt egyértelműen a Képviselő-testületnek címezik, tehát azt köteles vagyok ide behozni. Amennyiben erre vonatkozóan újabb megkeresés lesz, akkor természetesen a tisztelt Képviselő-testületet a korábbi, múlt havi gyakorlathoz hasonlóan be fogom hozni és tájékoztatni fogom.

Fördös Attila: Főmérnök úr tud valamit a közvilágítással kapcsolatban, bármiféle felettes szervek megkerestek, nem kerestek meg. Ilyenről nem tudok. Én azt tudom nyilatkozni a magam nevében, én ilyet nem kaptam.

Kiss Zsolt: Először a köszönetekkel szeretném kezdeni. Szeretnék köszönetet mondani Salamon Beátának az alsóvárosi gyógyszertár tulajdonosának azért, hogy a gyógyszer értékesítésből keletkezett nyereségének egy igen jelentős részét a Kölcsey, Zöldfa u. sarkán található közterületnek a szebbé tételére fordította. Nagyon szép lett, rendbe tette ott a parkolási lehetőségeket, ugye ott ilyen áldatlan állapotok voltak ebben, egy kicsit zöldebbé tette a környezetét. Én azt gondolom, hogy ez egy példát indítató kezdeményezés volt, tehát ez egy példaértékű kezdeményezés volt. A másik észrevételem az, hogy köszönöm szépen, hogy egyéni képviselői indítványomat ugyan a bizottsági ülésből napirendről levéve, de az alapvető kérelmemnek megfelelően sikerült a Zöldfa utca játszótérén a Lehotka parknál barátságosabbá tenni az arra közlekedő gyalogosok átkelését, holott, ez ugye nem oldja meg teljes mértékben a problémát, mert oda még zebra szükségeltetik. Tehát itt egy csökkentést eredményezne, hogy azok a sárga csíkok, amik ott felfestésre kerültek, de a zebra az egy védelmet adna, hogy az ott közlekedő gyalogosoknak, akik egyrészt ugye a játszótér felé, a szolgáltatóház felé és egyébként pedig a Liget felé közlekednek, a lakótelep felől, bízom benne, hogy képviselőtársaimmal ebben együtt tudunk gondolkodni és a továbbiakban meg tudjuk valósítani valóban a zebrát is ezen a területen. Köszönetet szeretnék mondani a Váci Egyházmegyének, ahogy ezt már korábban elmondtam, de végre felújításra került a ravatalozó az alsóvárosi temetőben, én azt gondolom, hogy végre méltó módon tudunk elbúcsúzni halottainktól, ez remélem, hogy nem kerül egyébként mindenféle firkálók és mindenféle egyéb rongálók áldozatául. Köszönöm szépen azt, hogy több alkalommal sikerült bejárnom a holding dolgozóival egyébként a területemet, mármint az önkormányzati körzet területemet és láthatóvá vált számukra is, hogy mennyi probléma van egyébként a külterületi részeken. Remélem, hogy minél hamarabb megkezdődik ezeknek a helyreállítása. Szeretném megkérdezni főmérnök úrtól, vagy az illetékestől, nem

címzem igazából senkinek, hogy hány lámpatest került felszerelésre Vác területén, mikor, hol és kinek a döntése alapján az elmúlt három hónapban? Ki volt a megrendelője ezeknek a lámpatesteknek a felszerelésére és egyébként pedig ki volt a kivitelezője? Kérdezem ezt azért, mert ugye hónapok óta próbálom bombázni a városvezetést az ügyben, hogy induljon meg végre a 300 db leszerelt lámpatestnek a felszerelése. És folyamatosan az jön vissza, hogy még nem időszerű, még nem indult meg se a közbeszerzési eljárás ezzel kapcsolatosan se egyébként ennek az egésznek az előkészítése. Nagyon nagy probléma van, kellene ebben együttgondolkodás és elkezdni a munkát.

Fördös Attila: Írásban fogja a választ megkapni a képviselő úr.

Balkovics Péter: Bóth János felvetésére szeretnék csak reagálni. A kőkorlátok kidöntésével kapcsolatban. Ennek az autóversenynek volt biztosítása Grupama biztosítónál, egyrészt a biztosító fedezheti ezt a kárt, másrészt 180 eFt-ért bérelték ezt az útszakaszt a verseny idejére, ezen kívül még letettek 100 eFt biztosítékot és főmérnökséggel folyamatosan egyeztet az egyesület vezetője, úgyhogy a korlátok helyre lesznek állítva. A szmoggal kapcsolatosan nagyon jó, hogy felvetette ezt és tényleg ennyire aggódik, de néhány évtizeddel ezelőtt 3-4 évtizede volt itt egy elég nagy üzem, van is egyébként, csak sokkal korszerűbb technológiával dolgozik, akkor a váci gyermekek legalább 50 %-a a Deákváron élők közül klasszikus bronchitisben, illetve asztmában szenvedett. Akkor a szülők rengeteg levelet írtak és a házi gyermekorvosok is észrevételezték ezt. Semmi nem változott, napközben ez a porkibocsátás ez valamelyest csökkent, viszont az éjszakai órákban, hogyha arra járt az ember, akkor ez olyan volumen volt, ami beborította egész Deákvárt. Aki ablakot mosott, annak másnap nekiállt falazni, mert cement, betonréteg képződött a felületen. És ez egy évtizedekig tartó probléma volt. Akkor Ön volt pozícióban, nem tudom, hogy mit tettek ez ellen. Igazából az elmúlt időszakban ez a gyár nagyon nagy beruházásokat, fejlesztéseket hajtott végre és most már ez nyilván a korszerű technológia miatt megszűnt.

Kovács Ágnes: Az illetékesek felé szeretném feltenni a kérdést, kérést, hogy a Csányi körúton a váciak által úgy ismert, hogy fehérház melletti parkoló szélén van három szelektív hulladékgyűjtő konténer. Lehetne-e ennek új, másik helyet, illetve ott a környéken egy takartabb, eldugottabb helyet találni? Azért gondolom, mert ott, az út szélén egyrészt veszélyes is, a másik pedig az átutazóknak nem igazán vonzó látvány, meg az illegális hulladéklerakó kidobóknak is, akik arra mennek autóval, nagyon könnyű préda. Ebben kérek egy segítséget, hogy új helyszínt, vagy a parkoló hátsó részén találjunk neki helyet.

Kriksz István: Az Árpád iskolába járó gyermek édesanyja keresett meg telefonon, hogy az Árpád iskolánál balesetveszély van és kéri, hogy oldjuk meg azt a helyzetet ami kialakult. Nagyon sok szülő gépkocsival viszi iskolába gyermekét és egész az iskola bejáratáig hajt a gépjárművével. Ebbe a kis Árpád közbe amikor így behajtanak, akkor természetesen ott megfordulni lehetetlenség és rükkverbe hajtanak ki az autósok és nem egyszer előfordult, hogy nagy szerencse volt az, hogy elkerülték a balesetet.

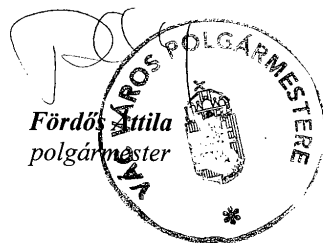
Kérem főmérnök urat, hogy soron kívül ennek a balesetveszélynek a megszüntetése érdekében tegyünk valamit. Matkovics Ilonával egyetérttek, hogy a szó szerinti jegyzőkönyvön valamiféleképpen változtatni kéne, mert bár az én bizottságom, az általam vezetett bizottságban nagy hangzavarok nem szoktak lenni, ennek ellenére előfordul az, hogy többen aktivitásból, vagy lelkesedésből szólnak egyszerre és valóban rengeteg a kipontozott rész. Ezt át kéne gondolni és sokszor olyan is van, hogy közbevetnek felvetéseket, amely nem rendesen hallatszik, vagy távolabbról és ezért egy kicsit némely hozzászóló, illetve hát elég sok hozzászólónak a leírt szövege is zavaros. Tehát valamiféle szerkesztett változatot vissza kéne állítani. Nekem ez a javaslatom.

Ferjancsics László: Az imént köztartozásokkal kapcsolatban elhangzott a nevem. Szeretném itt megismételni. Soha nem volt és jelenleg sincs köztartozásom. Az én nevem jelenleg is olvasható a KOMA listában, mint ahogy gondolom az összes váci képviselőé is ott olvasható. Csak, hogy tisztába tegyük a dolgot.

Kiss Zsolt: Ugye az előbb ugye ez az útburkolat festés volt, itt még a Vám utcai ovi előtti festésre nem kaptam semmilyen választ, korábban ezt jeleztem, hogy ott is ez a sárga figyelemfelhívó felfestés oly mértékben megkopott, hogy ott már nem látható szinte csak a foszlánya. Illetve ugyan ott azon a sarkon átküldtem, hogy a zebra is teljesen megkopott, tehát már nem látható a zebra a Vám utcai ovi előtt. Illetve volt még egy, a közvilágításhoz ugye, amit meg kell még említenem, hogy még mindig nem kaptam választ, illetve megoldást sajnos rá, se a Süllő utcai világítótestnek a hogyan és mikor történő megjavítására, másik pedig ugye a Tó utca közvilágítási hálózatában felszerelt új EU-s LED-es lámpák még soha az életben egy másodpercet sem égtek, amik ott vannak ebben az utcában, ezt kb. 1,5-2 hónapja folyamatosan küldözgetem mindenkinek, mint kimondott, konkrét hibát és még egyáltalán nem kaptam rá választ a mai napig.

Fördös Attila: Örömmel mondhatom, hogy főmérnök úr kézbe vette, nem a zebrákat, mert a zebrák ugye állatkertben vannak, a kijelölt gyalogátkelőhelyeknek a visszafestését, annak a projektjét, azt mondta, hogy jövő évre vonatkozóan ugye betervezteti a saját költségvetésébe és lehetőleg az összes olyan, amiről tudunk, hogy valamikor volt kijelölt gyalogátkelőhely, ezek is visszaállításra kerülnek. Köszönöm szépen, az ülést berekesztem, további szép estét. Sajtótájékoztatót fogok tartani a 128-ba percekben belül a zárt ülésről.

K.m.f.



Jegyzőkönyv hitelesítők:

Matkovics Ilona
Matkovics Ilona
képviselő



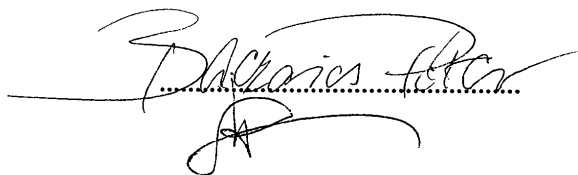
Steidl Levente
Steidl Levente
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2015. november 19.

ülésére

1. Balkovics Péter
2. Dr. Bóth János
3. Ferjancsics László
4. Fördős Attila
5. Kászonyi Károly
6. Kiss Zsolt János
7. Kovács Ágnes
8. Krauze István
9. Kriksz István
10. dr. Manninger Péter
11. Matkovics Ilona
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Steidl Levente
15. Váczy Károly



.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....