

## *J E G Y Z Ő K Ö N Y V*

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. szeptember 24-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsided Szilvia a Jogi Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter ügyvezető, Ribáry Zoltán a Váci Hírnök főszerkesztője, valamint az Elektro Szigonál Kft. munkatársai.

**Fábián Nikolett:** Nagyon nagy tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket Vác város soron következő Testületi ülésén, amelynek első pillanataiban az ünnep és a díjátadás kapja a főszerepet. Engedjék meg, hogy elsőként szívből gratuláljak városunk polgármesterének Fördös Attila úrnak, hiszen az elmúlt napokban, testvérvárosunkban Técsőn, Kovács István polgármester úr díszpolgárrá avatta Fördös Attila urat, Vác Város polgárai nevében szívből gratulálunk és további jó együttműködést kívánunk.

**Fördös Attila:** Először is elnézést, egy pontosítás. Iván-Kovácsnak hívják a polgármester urat, aki egyébként Kárpát ukrán. Nyilván egy ilyen megtisztelő kitüntetésben benne van az egyén, de ami a legfontosabb, egy városnak az együttműködését ismerik el, azt, hogy Vác városában nagyon sokan élnek olyanok, akik aggódó figyelemmel tekintenek a határon túli magyarokra és szép számmal vannak itt a Képviselő-testületben is, akik aktívan közreműködnek azért, hogy a határon túli magyarok életvitele megmaradása egyre jobb legyen megtartásának lehetősége. Akik ebben tevőlegesen részt vettek és ezt a gondolatíságot éberén hordozzák magukban, ezúton is szeretnék mindenkinek köszönetet mondani.

*Vác Város Kiváló Diákja kitüntetések átadása!*

**Fördös Attila:** Szeptember 22-én az Európai Mobilitási Hét záróakkordjaként került megrendezésre az Autómentes Nap, mely alkalomból a Nemzetfejlesztési Minisztérium egy kerékpárt ajánlott fel Vác Város Önkormányzatának. A kerékpárt fődíjként tombolasorsolás útján a Mezőgazdasági Szakközépiskola diákjai nyerték el, melyet az iskola igazgatóhelyettese és két tanára vesz át! Gratulálunk. A kerékpárt átadja: Mokánszky Zoltán alpolgármester.

## ***2 perc szünet!***

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Kovács Ágnes és Krauze István képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja az október 5-ei hét.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Ferjancsics László: Nem

Kászonyi Károly (6 kérdésben): Igen

Matkovics Ilona: Nem

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

## **NAPIREND ELŐTT**

### ***a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról***

**Ferjancsics László:** Érdeklődnék egy határozat sorsa felől, a márciusi rendkívüli testületi ülésen a mélygarázsra vonatkozóan 31/2015. számú határozatot fogadtuk el. Én nem vettem észre az eddigi beszámolókból, hogy erről bármilyen tájékoztatást adtak volna. Melyik napon adta le a polgármester az ÖNEGM rendszeren keresztül az adóságot keletkeztető ügylet adatszolgáltatását, valamint milyen lépéseket tettek a mélygarázs bankhitelből történő megvásárlásáért?

**Fördös Attila:** Írásban fogja megkapni a válaszokat. Egyébként feltöltöttük a kért anyagot.

**Matkovics Ilona:** Én a Boronkayval kapcsolatban szeretném ugye a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság támogatata, illetve utána a Képviselő-testület is támogatata a Boronkay Szakközépiskola és Gimnázium egyben tartását és egyben azt is

támogattuk, hogy a polgármester vegye fel a kapcsolatot az illetékes minisztériummal. Ezt szeretném megkérdezni, hogy hol tart ez az ügy?

**Fördös Attila:** Folyamatban van.

**Matkovics Ilona:** Én ennél egy picit konkrétabb leszek. Dudás főigazgató úrtól és Fábián igazgató úrtól kaptam ma reggel egy rövid információt és csak az idő rövideje miatt, illetve a szoros határidő miatt szeretném most gyorsan felolvasni. Arról van ugyanis szó, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium számára meg van a jogi lehetőség arra, hogy gimnáziumi osztályokat, akár hosszú távon is fenntartsa, jellemzően ... típusú iskolákban és nemcsak lehetőséget, de szándéka is, hogy legyenek a fenntartásában ilyen gimnáziumi osztályok. Minden iskola egyedileg lesz elbírálva, hogy kap-e engedélyt gimnáziumi kód meghirdetésére. A beiskolázási oldalon a gimnáziumi kód kiadására két rendező elv van terítéken. Területalapú, azaz olyan iskolák megkaphatják az engedélyt, ahol nincs a közelben máshol gimnázium, illetve tanulmányi alapú, azaz olyan iskolának lenne még erre esélye, ahol magas, erre vonatkozólag nincs adat, hogy ez mit jelent, a beiskolázási tanulmányi átlag. A döntések még a mai napig nem születtek, viszont október 10-ig véglegesítve lesz, hogy kik kapják meg ezt a kódot. Ennek ismeretében ismét megkérdezem, hogy nem akar-e a testület egy pár soros támogató levelet írni a Nemzetgazdasági Minisztériumnak, valószínű, hogy segítenék azzal, hogy a Boronkay megkapja továbbra is ezt a lehetőséget.

**Fördös Attila:** Szavazás a jelentésről egyszerű többséggel.  
***10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.***

**196/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 174/2015, 175/2015, 177/2015, 178/2015, 180/2015, 181/2015, 182/2015, 183/2015, 185/2015, 189/2015, 190/2015, 192/2015, 193/2015, 194/2015. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítésem. Hozzászólás? Nincs.

*c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. szeptember*

**Dr. Bóth János:** A 41-es, a 73-as és a 72-es ponthoz kapcsolódóan vannak kérdéseim, illetve észrevételeim. Konkrétan itt arról van szó, hogy nyilvánosságra kerül, hogy a Huszár utcai pályázatot, illetve a Juhász Gyula iskola sportudvarával kapcsolatos pályázatot azt elbuktuk, nem nyertünk, hát kérdés az, hogy erről miért nem volt sajtóközlemény? Mert annyi mindenről van manapság sajtóközlemény, úgy gondolom, elég fontos dolgok ezek. Különösen olyan megközelítésben, hogy Fördös úr az Elektro Szignálnak a Huszár utcai pályázattal kapcsolatban a következőt mondta. Egyetlen egy dologra hívnám fel az Ön és a közvélemény figyelmét, mármint a szerkesztőnek mondja, ezen az új szakaszon naponta több száz kisdíák megy a Szerűskerti oktatási komplexumunkba, ezeknek a gyerekeknek a biztonsága érdekében azt gondolom mindenképp előre kell sorolni ezt az útszakaszt. Akkor felmerül a kérdés, ha ez ilyen fontos, amit nem vitatok, hogy egyrészt mi lesz az 5,5 milliós önrésszel, vagy ezt majd a szokás szerint egyeztetés nélkül behozzák, vagy valami másra költik, vagy pedig koncentrálnak erre a feladatra mondjuk és 3,5 milliót nem nyilvános WC-re, 2,5 milliót pedig nem színházi raktárra használunk, hanem mondjuk ennek a feladatnak a megoldására. Tehát nem látszik az alternatíva. Ugyan így nem látszik az alternatíva a Juhász Gyula sportudvaránál sem, ahol eléggé áldatlan állapotok vannak, tehát kérdem én, hogy hogyan tovább? Azon kívül, hogy látjuk, hogy a lobbink az a bányászbéka feneké alatt van. Mármint a pályázat nyertesei kapcsán. Meg kell még azt is kérdeznem, számomra új volt, hogy ki döntött arról, hogy a Petróczy utcában legyen nyilvános WC és miért oda? Mert ez számomra teljes újdonsággal bír.

**Fördös Attila:** dr. Beer Miklós váci egyház megyéspüspök kérése az, hogy a Petróczy utcában a város segítségével legyen nyilvános WC. Ehhez az egyház 1 Mft-ot felajánlott, ezt az 1 Mft-ot gyakorlatilag át is utalta. Tehát azért azt gondolom, hogy a püspök úrnak a kérését messzemenőig figyelembe kell venni és egy támogatható kérés volt. Amit felolvasott köszönöm szépen, hogy propagandát csinál nekem, teljes mértékben egyetértek, bizony a pályázat természetrajza az, hogy az ember megpróbál eredményes lenni benne, van, ami sikerül, van ami nem sikerül. Ön mindig arra teszi a hangsúlyt, ami nem sikerül és olyan látszatot akar kelteni, hogy itt ebben a városban minden ellehetetlenül, nincsenek plusz források, nem fejlődik a város. Hát ez nem igaz, a város lakóinak hála istennek nem ez a véleménye, ezzel a véleménnyel Ön kisebbségben marad.

**Kiss Zsolt:** Azt kell mondani, hogy nem hiszem, hogy kisebbségben vagyunk ezzel a véleménnyel, inkább többségben már, sajnos, ezt kell, hogy hozzátegyem. Úgy érzik a városlakók, hogy ez totyog ez a város az Ön vezetésével, csak úgy melleleg mondom. Én a 8-as számú ponthoz szeretnék hozzászólni, méghozzá a központi pályaudvar 71-es vonala tartalmazza ezt. Ugye Ön több alkalommal sajtótájékoztatót tartott ugye Loppert úrral, hogy milyen szuper ez a projekt, Ön segítségével ugye a város segítségével itt van ugye ez a csodálatos felújítás. Aztán amikor problémák vannak, akkor meg ellöki magától ezeket a problémákat, nekünk semmi közünk hozzá, ez egy NIF beruházás, nem mi kezdeményeztük, nem mi tartjuk. Érdekes ez a kettős beszéd, hogy az egyik, amikor átadunk, akkor nagyon jó, hogy ott vagyunk, amikor meg



probléma van, akkor meg nem vagyunk sehol. Tehát szeretnék egy-két dologra rákérdezni. A P+R parkolót Ön is sajtótájékoztató keretében, sőt itt testületin is megígérték, hogy szeptemberben átadásra kerül. Szeptember már lassan elmúlt, de egyébként iskolakezdés volt kiemelve, nem történt semmi ebben az ügyben. Továbbra sem használhatóak a parkolók. A parkolók koszosodnak, növényzet kinőtt már belőle, sőt több helyen kipusztult a növényzet benne. Nem tudom, hogy ki a felelőse ennek a területnek. Úgy volt, hogy mi átvesszük ezeket a területeket, az aluljáró ugye már egy részben átadásra került, ki takarítja, ki üzemelteti, milyen pénzből, hogyan történik ennek a felosztása? Úgy látják az emberek, hogy nincs gazdája a vasútállomásnak. Van egy nagy probléma, amit többen lefotóztak, többször eljuttatták Önökhöz, van pl. egy olyan korlátszakasz, a Naszály úti aluljárónál, ami egyszerűen csak úgy ottmaradt. Se a beruházásnak nem része, egyébként mások azt mondják, hogy a városnak a korláta és akkor annyira nem vagyunk képesek, hogy esetleg egy korlátot lecseréljünk ezen a szakaszon, hogy befejezettnek tűnjön esetleg egy ilyen beruházás. De továbbra sem látják azt, hogy mikor lesz megoldás és továbbra is kérdés számomra, hogy a 71-es vonal éppen hol tart? Örölnék, hogyha mindig lenne róla tájékoztató, hogy levéllel bombázzuk Őket, mikor kezdődik, ugye ez azért nagyon-nagyon fontos, mert, hogy a Vác déli részét, ugye egészen Máriaudvar alsóvárosi vasútállomásokat, bekötő szakaszokat érint ennek a projektnek az átépítése és ott nagyon várják az ottani lakosok, hogy kapjanak róla információt, legyen kezdeményezés. Én azt kérem Öntől polgármester úr, hogyha kell, akkor hetente küldjön ebben a témában levelet a minisztériumok felé és hetente kapjon választ rá, hogy indul, nem indul, mikor indul, hol tart ez a projekt.

**Fördös Attila:** Ha már a lírával kezdte, akkor én is a lírával folytatom. Én pedig pont azt élem meg, azokban a felszólalásokban, amit Ön megtesz és az az oldal folyamatosan akár írásban a sajtón keresztül kommunikál, hogy ami siker az természetesen nem Vác város vezetésének a sikere, ami pedig egy beruházáson belül sikertelenség, az természetesen a polgármesternek a felelőssége döntően. Érdekes módon az utóbbi időben betettek célkeresztbe és minden, ami a városban probléma, annak elsődleges felelőse az én vagyok, miközben hatásköröket és illetékességet sem tekintenek és nem vesznek figyelembe. Én azt gondolom ez nem konstruktív hozzáállás, egyébként az egész P+R parkolónak a problematikája a működtetés, amelynek valóban költségei vannak és a működtetés alapfeltétele a tulajdonszerzés. Nyilván a tulajdonosnak kellene működtetni. Az ezzel kapcsolatos tárgyalásoknak a zanzájára felkérném Espár Péter főmérnök urat, szíveskedjen tájékoztatást adni. Higgye el, hogy mindent elkövetünk, hogy a leghatékosabban kerüljünk birtokba és lehetőleg úgy tudjuk üzemeltetni, hogy Vác városának a költségvetését ne lehetetlenítse el. Akkor tudjuk ezt az egészet működtetni, ha bevonunk külső forrást, esetleg vállalkozót, aki ezeket működtetné, de bevonni csak akkor tudunk, ha tulajdont szerzünk. És Espár úr most elmondja, hogy mi a gátja annak, hogy tulajdont szerezzünk. Egyébként folyamatosan tárgyalunk ez ügyben. Tehát még egyszer kérem Önt, úgy gondolja át az egészet, hogy én nem kelek fel reggel úgy, hogy hogy tudnék ártani a városnak. Én minden nap azon dolgozok, hogy mit tudnék segíteni, mit tudnék jobbra tenni.

**Espár Péter:** Szeretném Önöket tájékoztatni azzal kapcsolatosan, hogy többször voltunk a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., mint a beruházó képviselője, a MÁV Zrt., mint területgazda hivatalaiban tárgyaláson, tekintettel arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület talán tavalyi döntésének megfelelően az északi oldalt szeretne volna a város megkapni, átvenni, parkolás tekintetében. A déli oldalon pedig annak a gazdaságtalan működtetése miatt erről a testület lemondott, illetőleg ezt nem javasolta. Kaptunk a MÁV főigazgatójától egy levelet, pontosabban mi csak értesültünk róla, a címzett a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. igazgatója volt, melyben arról tájékoztatta a MÁV főigazgató a NIF-et, hogy a déli parkoló tulajdonképpen átadható tulajdonjogba és működtetésbe is, az északi oldalon lévő parkolót viszont nem lehet átadni, mert törvényi szabályozás vonatkozik arra vonatkozóan, hogy olyan területet, akár közterületi formában is nem lehet átadni, csak Magyar Állam tulajdonban és MÁV kezelésben maradhat, amely területek alatt olyan biztosító berendezési kábelek vannak, amik a MÁV vasút üzemeltetéséhez szükségesek. A NIF nem váltott ki az északi oldalon, nem cserélt ki egy kábelt, aminek a költsége kb. 40 MFT volt, ezért a MÁV főigazgató azt írta le, hogy ezt az oldalon nem lehet önkormányzati tulajdont és működtetés szerezni. Illetőleg a működtetéssel kapcsolatosan azt tartalmazza a levél, hogyha a város úgy is átvállalja a működtetését, hogy továbbra is MÁV kezelésben és állami tulajdonban marad, akkor ezt Ők köszönettel veszik. Én természetesen egyeztetve ezt a lehetőséget is a városvezetőkkel, én azt tolmácsoltam ott ezeken a megbeszéléseken, hogy nem állunk sajnos olyan jól anyagilag, hogy másnak a tulajdonát működtessük, mindenképpen ragaszkodnánk ahhoz az eredeti képviselő-testületi döntéshez, hogy 5 éven túl biztosítsanak arról, hogy tulajdonjogot szerzünk. Ezzel kapcsolatosan viszont van úgymond relatív jó hírem is, a déli parkolót viszont hajlandók lennének átadni, de mivel, hogy annak a működtetése, üzemeltetése túl sokba kerülne, hiszen az nem változik, ebből adódóan mi azt a kérést fogalmaztuk meg a MÁV vezetése és a NIF vezetése felé, hogy ezt akkor tudnánk elképzelni és akkor tudom a Képviselő-testület és a szakbizottságok elé beterjeszteni ezt az információt, ezt a javaslatot, hogyha egészen a Széchenyi utcai torkolatot beleértve a teljes MÁV területet, a vasúti vágánytól azt hiszem 4 méterig, tehát a vasúti vágánytól 4 méterre a Duna irányába, azt a teljes területet, a Honvéd utcáig bezárólag, ahol régen volt a TÚZÉP meg ez a területek, a teljes területet átadná. Tehát magyarul nemcsak a parkolót kértük, hogy vizsgálják, hogy átadják, mert ha ezt a köztes területeket is sikerülne megszerezni, akkor viszont tudnánk oda olyan működtető, vagy működést segítő és ez által költségeket csökkentő létesítményeket felépíteni mondjuk ilyen butikokra, vagy gyorsbüfére, vagy ilyesmire gondolunk, esetleg területeket is tudnánk ledarabolni belőle és értékesíteni, amiből lehetne fedezni ezeknek a többletfenntartási költségeknek a jelentős részét.

**Krauze István:** Én a 42-es számú ponthoz, a körforgalmakhoz szeretnék hozzászólni, illetőleg kérdést feltenni. Már a nyár elején főmérnök úr egyik tájékoztatása szerint itt a testületi ülésen arról volt szó, hogy a MÁV projekt Kosdi úti aluljáró rekonstrukciójával együtt el lehetne végezni a Kosdi út, Telep u. sarkán lévő körforgalomnak a megépítését. Mint tudjuk ez nem tudott megvalósulni. Most azt olvasom itt, hogy erre a körforgalom létesítésre 50 MFT-ot kap a város. Következő kérdések merülnek fel bennem. Egyrészt megérkezett-e már ez az 50 MFT? Másrészt

mire elegendő ez az 50 MFt a körforgalom létesítésénél? Ha nem elég rá, akkor honnan lesznek további források? Azon kívül, hogy állnak ezzel kapcsolatban a tervezési, pályázatási munkálatok annak tükrében, hogy ugye július 30-án polgármester úr a Nagytóban azt nyilatkozta, hogy ezt a neuralgikus pontot, mármint a Kosdi úti körforgalom kérdését december 31-ig meg fogja oldani a város.

**Fördös Attila:** Ön nagyon jól tudja, hogy minden egyes kivitelezés sokkal hosszabb és időigényesebb előkészítést indokol. A beruházások kapcsán is nagyon jól tudja, hogy az 50 MFt nem készpénzt, hanem előirányzatot jelent. Eddig egyébként erre az egész beruházásra több mint 20 MFt-ot költöttünk, a közmeg. kiváltása rendkívül költséges, tehát ebben még biztos, hogy a városnak hozzá kell tenni néhány tízmillió forintot.

**Espár Péter:** Az előző testületi ülést követően többször volt a munkatársakkal a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központban, aki a teljes beruházásban képviseli az államot, ezen kívül voltunk a Magyar Közút Nrt. központjában is, akik viszont ki lettek jelölve magának a beruházásnak a lebonyolítójaként. Mint ahogy a tájékoztatóban, vagy az előterjesztésben is írtuk, hogy a tervezői szerződéseket megkötöttük azokra a szakmarészekre, amikre korábban lévő terveknek az engedélyei szóltak, úgy mint a közvilágításra, elektromos kábelkiváltásra, távközlési kábeleknak a kiváltására, illetőleg magára az út- és járdarészekre is. Ezeknek a terveit egyeztetettük, mint említettem a KK-ban is, meg a Magyar Közútnál is. A Magyar Közút legutóbb egyeztetésről készült emlékeztetőt talán hétfőn kaptam meg, mármint e héten hétfőn, ahol újabb előírásokat szeretnének, vagy próbálnak előírni a részünkre, gondolok itt olyanra, hogy nemcsak az előbb említett közműveket kellene szerintük kiváltani, hanem az ivóvíz vezetéket is, meg a gázvezetéket is. Hát ezzel kapcsolatosan folynak még az egyeztetések a közműszolgáltatókkal is, hogy egyrészt ne kerüljön pénzbe, másrészt pedig határidő csúszásokat vonna ez maga után, amit viszont nagyon-nagyon nem szeretnénk. Tehát ilyen jelleggel eléggé hát hogy is fogalmazzak, hogy az államot képviselő szervezetek mindent szeretnének, mi pedig természetesen szeretnénk a realitás talaján maradni a korábbi engedélyek alapján újra engedélyeztetni azokat a terveket, amiket korszerűsítettnek maguk a tervezők. Egyébként pedig a költségek tekintetében hát a Tasó államtitkár úr által felajánlott 50 MFt-hoz képest most a többletigények, tehát amit a Magyar Közút szeretne, az további 40-50 MFt, tehát így teljesen irreálisná válna megint a beruházás, úgyhogy nagyon-nagyon rajta vagyunk azon, hogy ne kelljen közműveket kiváltani, illetve ha kell, akkor azt tegye meg a közműszolgáltató. Egy ilyen felajánlásunk van a DMRV részéről, hogy amennyiben szükséges, akkor a DMRV megfinanszírozza magát a vízvezeték kiváltását, de a TIGÁZ-tól még nincsen.

**Pető Tibor:** Visszatérve a Juhász Gyula iskolára, illetve a Huszár utcai járdára, én azt gondolom, hogy most úgy fogalmazott, hogy ennek a Huszár utcai járdának a fontosságát nem kérdőjelezi meg, ezt azért érzem furcsának, mert azon a bizonyos rendkívüli testületi ülésen több módosító javaslatuk volt és éppen ennek fontosságát kérdőjelezték meg, most pedig ennek fontosságát emeli ki. El kellene dönten, hogy ez Önnek fontos, vagy nem fontos, nekünk továbbra is fontos az alternatívát

természetesen keressük. A Juhász Gyula sportudvarával kapcsolatban ugyan ezt tudom elmondani. Az alternatívát keressük, a Váci Labdarúgó Sportegyesület ugye korábban 3 évvel ezelőtt egy ovifoci pályaépítési rendszert indított el. Ennek keretében megépült az Újhegyi úton, az Eötvös Utcai Óvodában, illetve a Hársfa Utcai Óvodában egy-egy ovifoci pálya. Egy negyediket ugye tervezünk valahol Alsóvároson és akkor az ovifoci pályaépítési rendszer, tehát minden városrészben van egy ovifoci pálya, befejeződik. És szeretnénk elindítani, illetve döntés van róla, hogy egy iskola focipálya építési rendszert is elindítanánk, minden városrész, így Deákvár, középváros Belváros és egy Alsóvárosi ovifoci pályát, amelynek önrészét szintén a Labdarúgó Sportegyesület vállalná, és ennek részeként szeretnénk fölújítani, ha addig valami más pályázatból nem sikerül, a Juhász Gyula Általános Iskola sportudvarát a 2016-os TAO ciklusban. Bízom abban, hogy akkor ebből a fejlesztésből nem csinál ugyan olyan cirkuszt, mint amit egyébként az Eötvös Utcai Óvodánál csinált.

**Ferjancsics László:** Tisztelt Polgármester Úr! Tájékoztatása szerint az M2-esnek nevezett út kétszer két sávós úttá fejlesztése van most jelenleg napirenden, azt gondolom ez jelentős visszalépés az előző évek terveihez képest, amely autópályát irányzott elő erre a szakaszra. Igazából a beszélgetések tervezési folyamat, kisebb viták pedig arról folytak, hogy merre fog Szlovákia felé folytatódni és milyen formában fog folytatódni, hogy Vác Alsóváros környékén fog Szlovákia felé elágazni, vagy pedig a mostani 2-es nyomvonalon fog tovább menni valamilyen bővítéssel. Ez azt gondolom, hogy egy jelentős visszalépés. Azt szeretném megkérdezni, hogy Ön megkeresett-e bármilyen döntéshozót ez ügyben akár szóban, akár pedig írásban, hogy a váciaknak az lenne az érdeke, hogy autópálya módjára fejlesztesse a mostani, néhol két sávós, néhol pedig egy sávós út? A következő a 46-os pontra vonatkozóan kérdezném polgármester úrtól. Sokáig a Deákvári fasoron LED programban nem volt világítás, úgy látom, mint hogyha ez megjavult volna. A Sáfár közben mikor várható a javulás? Egyúttal bejelentem, hogy a Csányi krt. 82. előtt nem ég egy lámpa, ennek a felújítását szeretném kérni. Kérdezem a polgármester urat, hogy mikor várható az, hogy a kicserélt LED-ek környékén, ott ahol jelentősen tompítja ezeknek a világítását a növényzet, a fák vissza lesznek vágva? Erre hosszú felsorolást tudnék, hogy hol van ilyen probléma. Hogyha esetleg valaki ezt nem veszi észre, akkor ezt írásban természetesen be fogom majd nyújtani. Kérdezem a polgármester úrtól, hogy ezt a LED projektet lezárták-e már? Ha nem zárták le, akkor miért nem zárták még le? Kérdezem még azt is polgármester úrtól, hogy a jövőben rendszeressé válhat-e az, hogy komolyabb esőzéseknel a Naszály úti alagútban állni fog a víz, tehát hogy erre kell-e készülni a váciaknak, vagy pedig a projekt ezen része még nem fejeződött be, vagy pedig valamilyen más műszaki megoldásra és ehhez rendelt pénzekre számíthatnak? Tehát hogy lesz-e még ilyen a jövőben?

**Fördös Attila:** A múltban megállapodtunk, hogyha valakinek jelentős mennyiségű felvetése van, azt írásban fogja prezentálni. Kérném szépen, hogy ehhez tartsa magát. És akkor visszafelé. Ennek a vízmennyiségnek a felgyülemelését a Főmérnökség jelezte az illetékesek felé. Van egy olyan átköthető szakasz, aminek kivitelezését követően ez a probléma jelentős mértékben csökken. De hát itt megint felhívnam a közvélemény szíves figyelmét, minden egyes kérdéskör a polgármesternek szegezetten került

feltételre, miközben ugye az előbb vitatták el ennek a szakasznak a felújítása is állami rekonstrukció, állami beruházás. Ennek bármilyen műszaki problémája is azt gondolom, hogy felvetheti az utómunkálatok kérdéskörét is, nyilván a Főmérnökség ezt is jelezte. Ami az M2-es utat illeti, természetesen ezzel kapcsolatban is mind a szakemberekkel, mind pedig politikusokkal folyamatosan tárgyalunk, aztán, hogy ebben a tárgyalásban mi az, amit el tudunk érni, azt majd a jövő eldönti. Egy biztos, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. tárgyalt velünk és a derecskei átvezető úttal kapcsolatban kért tőlünk egy együttműködést, amelyet Ön nagyon jól tud, hiszen mindannyian, legalább is nagy többséggel támogattuk. Egyelőre ennyi az, ami egy polgármesternek lehetőségként egy ekkora beruházásban fölmerül. Az tény és való, hogy Kormánydöntés van arról, hogy 2018. december 31-ig ennek a beruházásnak ki kell érni az országhatárhoz. Hogy ez fog csúszni, vagy nem, azt majd tessék akkor figyelemmel kísérni és megkérdezni a polgármestertől. A további kérdésre pedig kérem szépen, hogy Espár úr, írásban válaszoljon.

**Kiss Zsolt:** Azért vagyunk kénytelenek itt kérdéseket feltenni, mert amikor írásban kérünk választ Öntől, vagy jegyző asszonytól, akkor kimerítik a 30 nap lehetőségét és igazából egy-két szavas, egy-két mondatos válaszokat kapunk legtöbbször. Én azt gondolom, hogy a képviselői hatékony munkához az is hozzátartozik, hogy ha kérdezzünk, akkor azonnal kaphassunk rá választ, mert akkor lehet tovább menni. Ha Önök nem adnak információt nekünk, akkor nem tudunk továbbdolgozni, nem tudjuk tovább kezelni ezeket az ügyeket. Ezért kell itt, kicsit ... is tűnik talán, de föltenni ezeket a kérdéseket, mert hogy nincs kommunikáció. Ez a probléma. Tehát én megtettem több alkalommal ezeket a kérdéseket, amikor bementem személyesen, akkor pedig azt a választ kapom, hogy majd írásban, csak így idéznék ezzel kapcsolatosan. Volt még egy, ami nem fért már bele az időmbe, ezért kértem még egyszer szót, ez pedig a Kommandánsi Hivatal építésének jelenlegi állapota. Nem akarok szó szerint idézni Öntől, de még a választások előtt Ön az Elektro Szigén tett egy olyan nyilatkozatot, hogy 2015. tavaszán a Kommandánsi Hivatal átadásra fog kerülni és ott akkor megkezdődik majd a lakásoknak ugye az igénybevétel alapján majd a kiutalása. Hát én voltam a Kommandánsi Hivatalban, láttam, hogy milyen állapotban van, sajnos azt láttam, hogy semmilyen állapotban nincsen. Próbálkoznak valamit azokból az anyagokból, amik ott rendelkezésre állnak, valamit csinálhatnak, tesznek-vesznek ott az emberek a területen, de nem látom azt, hogy ebben az évben esetleg ebből valami lenne, tehát nemhogy 2015. tavasza, 2015-re sem látom teljesülni. Ezért kérem Önt, hogy mondjon ezzel kapcsolatban valamit, hogy Ön hol látja, mikor lesz ennek a beruházásnak egyáltalán befejezése, a tervek hogy állnak? Mert folyamatosan változnak, ha jól tudom. Nem igazán már az eredeti tervek szerint mennek. Mindig jönnek valami új problémák elő. Tehát egy kicsit úgy érzem, hogy nincs gazdája ennek a dolognak. Ebben kérek egy megerősítést. És egyébként csak annyit még, ha az M2-es úthoz itt a Ferjancsics úr ugye szóvá tette. Én voltam Gödön lakossági fórumon, a legtöbb településről eljöttek, Vácról egyedül én voltam, és egyébként meghívtam Vácr a projekt vezető asszonyt, aki elfogadta a meghívásunkat, bocsánat Tótváradi Bence is, így van, ott volt, de Ő nem képviselő, úgy gondolom képviselők és városvezetők közül egyedül én voltam. Így van Tótváradi Bence is ott ült egyébként mellettem. Nagyon-nagyon sok kérdés volt, időpontról nem tudtak

információt adni, a műszaki tartalomnál pedig Dunakeszi tudott lobbizni azért, hogy odakerüljön a lehajtó, ahova ő szerette volna. Vácán egyébként benne van a tervekben, hogy Sződliget felől ugye lesz egy lehajtó az új Duna-híd, tervezett Duna-híd felé, de azt gondolom, hogy ebben még rengeteg lobbizási tevékenység kell és rengeteg odahatás, hogy ez valóban így valósuljon meg.

**Fördös Attila:** Engedje meg nekem, hogy bokros teendőim miatt egy gödi lakossági fórumra ne menjek el, hogy ne veszlek részt. (Bekiabálás.) Nagyon szépen megkérlek, hogy ne kiabáljon be, egyébként is Önre jellemző ez a kiabálás, a trágárkodás, nagyon szépen kérem, fogja magát vissza.

**Espár Péter:** Hátulról kezdeném a választ, ha szabad így fogalmaznom. Említette képviselő úr, hogy meghívta a NIF beruházást vezető, lebonyolító hölgyet ide Vádra. Mi kétszer tárgyaltunk vele itt Vácon. Minden témáját végigtárgyaltuk, kértük, hogy ne Gödön legyen ez a bizonyos helyszíni szemle, hanem írásban kértük, hogy ne Gödön legyen, hanem Vácon. Azt a választ kaptuk rá, hogy már túl késő, nem tudja ezt a kérést akceptálni, kértük azt, hogy akkor egy új időpontban szíveskedjék Vádra összehívni ugyan ezt a bizonyos tájékoztatót, erre nem kaptunk elutasító választ. Ennyit az M2-ről, ha szabad. A Kommandáns Hivatallal kapcsolatosan pedig arról szeretném tájékoztatni Önöket, tehát a Gálcsok u. 9-ről van szó, hogy a korábban elkészített és tulajdon képpen engedélyezett tervek, nem építhesetőségileg, de főépítési engedéllyel bíró terveket elkészítettük, szaktervezőkkel a gépészeti, villamossági, stb-t is, tehát ilyen téren pontosan azon mezsgyén haladunk, amit a tervek előírnak számunkra. Minden héten kooperációt tartunk kedden 8 órára, amennyiben a képviselő úr szeretne pontosabb információhoz jutni, akkor minden héten kedden 8 órakor a helyszínen van kooperáció, a munkatársaim, illetőleg a szerződött fél, a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársai ott vannak, ilyen jellegű problémát még nem tártak fel, hogy nézzük az ütemtervet, tehát annak megfelelően haladunk, egyetlen egy apróságos dolog lesz majd, a fűtésnek a gondjának a megoldása. Kazánok, mármint tervezettségileg megvannak, Tízág engedély folyamatban van, a kazánoknak a beszerzésének a forrásainak a lehetőségét keressük, ezt is majd a Képviselő-testület elé fogjuk hozni.

**Fördös Attila:** Jómagam minden héten megnézem a beruházást, és örömmel mondhatom, hogy azzal szemben, amit Kiss úr állít, nyilván hangulateltérési céljából, az alsó szintnek a válaszfalai elkészültek, a vízesblokkokat már szerelik, tehát az ütem, ahogy főmérnök úr jelezte, megfelelő.

**Dr. Bóth János:** Úgy látom, változnak az idők, változnak az erőviszonyok. Megjegyezném, hogy a 2/A elkerülő annak idején a rendszerváltás környékén váci hatásra és lobbizásból indult. Ugye most, amikor valamelyest be kéne fejezni, igazán nem rúgnak labdába, egy Göd megelőző bennünket, nem megbántva őket. De nem is ezért akartam szólni, hanem kérdezni akartam inkább, hogy a 41-esnél szintén úttal kapcsolatban, hogy a Sejcei út felújításra 5 MFt értékben kért a város a DDC-től támogatást. E szerint még nincs válasz, viszont amit mi hozzátennénk, úgy tudom abból meg már költöttünk. Akkor hogy lesz ebből útfelújítás?

**Espár Péter:** Képviselő úr mondatait abban szeretném csak korigálni, hogy még nem költöttük el, hanem az előirányzat csökkentését javasoltuk, tekintettel arra, hogy más helyeken forrásigényre van szükség. Tehát gyakorlatilag az 5 MFt-os önrész felajánlás, tekintettel arra, hogy a DDC-től még nem érkezett arra vonatkozóan válasz, hogy tudnak-e adni fedezetet és ha igen mennyit, ebből adódóan mivel hogy a Műszaki Osztálynak a saját sorai között kell, hogy mondjam, gazdálkodnia. Nem láttam más esélyt, mint azt, hogy kérjem a Pénzügyi Osztály vezetőjét, hogy onnan javasolja majd a testületnek egy másik napirendi pontnál, hogy 3 MFt-tal csökkentse azt a keretet. Ugyanakkor viszont szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. folyamatosan ellenőrzi az útszakaszt és kátyúzza, tehát arra vonatkozóan reményeink szerint nem lesz rosszabb állapotú az út, hiszen a kátyúzások most folyamatosak. Egyéb, azt hiszem, ha jól emlékszem a közmeghallgatáson talán Csontos úr részéről hangzott el egy olyan igény is, hogy az árkokkal kapcsolatosan, tehát a DDC-ből, agyagbányából kiengedett csapadékvíz továbbvezetésével kapcsolatos dolgokat próbálja meg a város rendezni. Ezzel kapcsolatosan is felvettük a kapcsolatot, megkerestük a DDC-t, megkerestük a hatóságokat, elővettük az összes anyagot, hogy pontosan hol, kinek, mi a feladata, tehát remélhetőleg ezen az oldalon is egy kicsit előbbre fogunk tudni haladni.

*d.) Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről*

**Fördös Attila:** Előterjesztőnek kiegészítése nincs. Hozzászólás? Nincs.

*e.) Tájékoztató az Állami Számvevőszék Váci Távhőszolgáltatási Kft-t érintő ellenőrzéséről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **197/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a polgármester azon tájékoztatását, mely szerint az Önkormányzat a Váci Távhőszolgáltatási Kft-nél a köztulajdon védelme érdekében 2008-2009-ben Felügyelő Bizottság létrehozásáról nem gondoskodott. Az ellenőrzött időszakon belül a Gt. 33. § (1) bekezdés c.) pontja előírása alapján a Váci Távhőszolgáltatási Kft-nél csak a 2010. január 21-től 2011. február 17-ig terjedő időszakban működött Felügyelő Bizottság. Az FB a Gt. 34. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére nem rendelkezett ügyrenddel, és nem készített éves ellenőrzési ütemtervet sem.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*f.) Tájékoztató a XX. Dubnicai Folklór Fesztiválról*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Vélemény? Felszólalás? Nincs.

*g.) Tájékoztató a IV. Multikulturális Fesztiválról, az Otrkovicei Nyári Ünnepekről*

**Fördös Attila:** Kiegészítés nincs. Kérdés, hozzászólás sincs.

*h.) Tájékoztató az Otrkovicei U14 Nemzetközi Találkozóról*

**Krauze István:** Mindig büszke vagyok arra, hogy a váci fiatalok Vác város jó hírnevét nemcsak Magyarországra, de külföldre is elviszik. Itt is ez történt, gondolom az U14-es tornával kapcsolatosan. A beszámoló írójával kapcsolatban szeretném azért megjegyezni, hogy én is, mint gyakorló apa, büszkén hallgattam a fiamat, amikor egy-egy ilyen tornán részt vettek és milyen eredményeket értek el. Nagyon tetszik az, hogy a váci fiatal labdarúgó palántákat olyan áron csillagos szállodába helyezték el, ami mai magyar viszonyok között akár 4 csillagos lehet. Nagyon tetszik az, hogy ilyen jó ellátásban részesültek, azért ezek a kissrácok azért mentek ki, hogy focizzanak, meccset játszottak és hát a beszámolóból pont a lényeg hiányzik, azaz milyen eredményeket értek el. Tehát szeretném megkérni jegyző asszonyt arra, hogy ha egy ilyen beszámolót betesznek az anyagba, akkor azért ezt a lényeges részét a beszámolónak azért kérje meg a beszámoló elkészítőjétől.

*i.) Tájékoztató: Fördös Attila Técső díszpolgára*

**Fördös Attila:** Kérdés, kiegészítés, hozzászólás? Nincs.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Speed Rally Team Sportegyesület kérelme tárgyú napirend.

Elfogadás esetén 40. napirendi pontként kérem tárgyalni.

Szavazás következik.

***12 igen, 2 nem, 1 tartózkodással napirendre vettük.***

Javaolatot teszek az ülés napirendjére

**Helyben került kiosztásra:**

- az 1. napirendi pont zárt üléséhez az igazgatói pályázat szakértői bizottsági ülésének jegyzőkönyvi kivonata;
- a 8. napirendi ponthoz a Városfejlesztő Kft. tájékoztatója az internetes hibabejelentő rendszerről;
- a 14. napirendi ponthoz részletes indokolás;
- a 25. napirendi ponthoz kiegészítés;
- a 30-32. napirendi pontokhoz jegyzői állásfoglalás;
- a 38. napirendi ponthoz becsült költségvetés.



A 18. napirendi pontot, mint előterjesztő visszavonom.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

**Pető Tibor**: További egyeztetést igényel, én úgy gondolom a 14-es napirendi pont, ezért kérem, hogy vegyük le a napirendről, illetve egy olyan kérésem lenne, hogy a projektmenedzser kérésére, amennyiben lehetséges, a 35-ös napirendi pont jöjjön előre a nyílt ülés elejére. Ez a két javaslatom van.

**Fördös Attila**: Mind a két javaslatát befogadom.

**Kászonyi Károly**: Az Ügyrendi Bizottság a 4-es és 5-ös pontot nyílt ülés keretében javasolta tegnapi napon megtárgyalni. Kérem, szavazzassa ezt meg.

**Deákné dr. Szarka Anita**: Tegnapi napon az Ügyrendi ülésen kérdésként merült föl, hogy nyílt ülésben tárgyalható-e a két terület ingatlan elidegenítése tárgyú napirendi pont. Akkor az Mőtv-t figyelembe úgy nyilatkoztam, hogy a Képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozik az, hogy amikor vagyonával rendelkezik, azt nyílt, vagy zárt ülésben teszi meg. Amennyiben a Képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy valakinek, akár az Önkormányzatnak az üzleti érdekét sértheti az előterjesztés nyílt tárgyalása, abban az esetben zárt ülést tarthat. Azonban a 2013. évi CCXII. tv. szerint, a mező és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény egyértelműen akként fogalmaz, a Képviselő-testület zárt ülésen bírálja el a kifogást. Tekintettel arra, hogy ez egy terület elidegenítéssel kapcsolatos kifogás elbírálása, ebben az esetben kötelező zárt ülést tartani. Sajnos két törvény konkurál egymással, a speciális ilyen esetben felülírja az általános rendelkezéseket, tehát kötelesek vagyunk zárt ülést tartani.

**Fördös Attila**: Tehát akkor nem tudjuk.

**Ferjancsics László**: Az egyik javaslatomat részben Kászonyi úr ismertette, kifejezetten csak az 5-ös pontra vonatkozóan javasolom a nyílt ülést, amely, az 5-ös pont, csak, hogy egyértelmű legyen ez a telek értékesítés, amelyre nyilvános pályázat volt kiírva, nyilvánosan jelentkezhetett bárki. Szerintem innentől kezdve, de előtte is semmi titkolni valónk nincs, így, ha esetleg nem tartaná fenn Kászonyi úr, akkor én fenntartom, hogy az 5-ös az kerüljön nyílt ülésbe és azt hiszem, hogy a jegyző asszony által ismertett törvény erre nem vonatkozik, mert azt hiszem, hogy ez nem mezőgazdasági besorolású az eladandó ingatlanunk, hanem Lk besorolása van valamelyik fajta. Tovább javaslom a 7. napirendi pontnak is a nyílt ülésen való tárgyalását, ez a Beszerzési munkacsoportnak a kérdései, itt nagy közpénz költségek vannak, azt gondolom, hogy ha úgy gondolják, hogy nincsen szégyellni valójuk ez ügyben, akkor nyugodtan ezt a nyílt ülésen megtárgyalhatjuk. Kérem erről szavaztatni.

**Fördös Attila**: Függetlenül a 7. napirendi pontnak a szavazása mi lesz, nincsen szégyenkezni valónk. Ne prejudikáljunk a fellebbezésben, nagyon szépen megkérem a képviselő urat, száraz tények mentén tegye fel mindenki a javaslatát. Szavaztatni fogom, 5. pont nyílt ülésben javasolja Ferjancsics László.

**6 igen, 7 nem, 2 tartózkodással nem került elfogadásra.**

A 7-es napirendi pontra ugyan így nyíltat javasolt Ferjancsics úr. Szavazás.

**6 igen, 6 nem, 3 tartózkodással ez sem lett többségi támogatással bíró.**

Tehát akkor a befogadott módosított napirendről egyszerű többséggel most szavazunk.

**12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

## **N A P I R E N D**

1.) Döntések az árvízi projektben

### ZÁRT ÜLÉS:

- 2.) Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatói munkakörének betöltésére érkezett pályázat elbírálása
- 3.) Intézményvezetői pályázat véleményezése
- 4.) Javaslat „Vác Város Szociális Munkáért” kitüntetésre
- 5.) Vác, 0268/1 hrsz-ú földterület elidegenítésével kapcsolatos állásfoglalás
- 6.) Ingatlanügy
- 7.) Lakásügy
- 8.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

### NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 9.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. június és július havi beszámolója
- 10.) Likviditási jelentés
- 11.) Beszámoló a 2015. I. félévi gazdálkodásról
- 12.) Rendeletmódosítás – a 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015.(II.20.) számú rendeletről
- 13.) Rendeletalkotás – a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről
- 14.) Rendeletalkotás – változtatási tilalom elrendelése a váci 996 és 997/15 hrsz-ú ingatlanokra
- 15.) Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 10/2015.(III.20.) számú rendeletről
- 16.) Rendeletmódosítás – a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013.(XII.13.) számú rendeletről
- 17.) Testvérvárosi kapcsolatok bővítése Petah-Tikva izraeli várossal
- 18.) Váci Család és Gyermekjóléti Központ létrehozása
- 19.) Váci Család és Gyermekjóléti Központ alapító okirata
- 20.) Váci Család és Gyermekjóléti Központ igazgatói pályázat kiírása
- 21.) Szociális Szolgáltatások Háza alapító okiratának módosítása
- 22.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázat
- 23.) A törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése
- 24.) Beszámoló a Váci Világi Vigalom rendezvényeiről
- 25.) Puente Sportegyesület kérelme
- 26.) Március 15. tér köztéri rendjének folyamatos ellenőrzése
- 27.) Vác, 4530/424 hrsz-ú földterülettel kapcsolatos elidegenítés

- 28.) Vác, 3117/2 hrsz-ú földterülettel kapcsolatos elidegenítés
- 29.) Helyi Esélyegyenlőségi Program végrehajtása
- 30.) Hársfa utcai óvoda tetőfelújítása
- 31.) Baba utcai bölcsőde tetőfelújítása
- 32.) Nyulas dűlő 15031 hrsz-ú terület elidegenítése
- 33.) Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadása
- 34.) Belterületbe vonás – Gödöllői út melletti területek
- 35.) dr. Lőrincze Lajos nevét megőrkítő emléktábla elhelyezése – felmentés kérése
- 36.) Március 15. tér 10. sz. műemlék épület zárófödém és tetőfelújítása – felmentés kérése
- 37.) Elővásárlási jog 6322 hrsz-ú ingatlan
- 38.) Speed Rally Team Sportegyesület kérelme
- 39.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 40.) Napirend utáni hozzászólások
- 41.) Képviselői kérdések

**1. napirendi pont tárgyalása:**

*Döntések árvízi projektben*

**Fördös Attila:** Köszöntöm Sebesvári Juditot, projektmenedzsmentet, azt szeretném kérni, hogy a napirendi pont összegzésével kapcsolatban, hogyha van mondanivalója, akkor szíveskedjen kifáradni és néhány gondolatot megosztani velünk.

**Sebesvári Judit:** Hatékony árvízvédelem Vácon című projekt kapcsán arról szeretném Önöket tájékoztatni, hogy ez a projekt anno szakaszolásra került, az első szakasz gyakorlatilag a közbeszerzés ellehetetlenülése miatt nem tud megvalósulni. A második szakasza a Kormány 1318/2015-ös V.21-i Kormányhatározata alapján gyakorlatilag nevesítve került, ami arról szól, hogy a KEOP 1.4.1 sorszámmal hatékony árvízvédelem Vácon, Vác Város Önkormányzata 1.630.368 eFt-ot gyakorlatilag megkapott a második projektrész, gyakorlatilag megvalósítására. Tehát a határozatban ez megjelent.

**Dr. Bóth János:** Minden nagyon szép és jó, ugye itt 2-3 dolog azért kérdéses, hogy ez mire nyújt fedezetet, ez az 1,6 milliárd és időben hogy alakul, mert ha 2020-ban valósul meg, addig lesz még várhatóan 4-5 árvíz, ami nekünk évente eddig legutoljára legalább is 200 millió mínuszt jelentett.

**Pető Tibor:** Az előzetes költségbecslések nyomán ez, ahogy elmondta projektmenedzser asszony is, ez a második szakasz megépítésére nyújt fedezetet. A feladatunk az, hogy a Belügyminisztérium Vízügyi Helyettes Államtitkárságán annak érdekében lobbizzunk, hogy ezt a keretösszeget, ezt megemeljük ugye maga a mobilgát megépítése ezzel a módosított műszaki tartalommal becslések szerint 2,2 milliárd Ft, amennyiben a zsiliprendszer és a korábban tervezett zsiliprendszer is megépülne, annak a becslése kb. 4 milliárd Ft, tehát a kérdésére a válasz, fedezetet a második szakaszra nyújt. Egyébként az Ön által benyújtott eredeti, 1,5 milliárd Ft-os pályázatnál pontosan százegynéhány millió Ft-tal több.

**Ferjancsics László:** Tisztelt projektmenedzser, Ön úgy fogalmazott kétszer is, hogy Vác gyakorlatilag megkapta ezt a pénzt, ezt a picit több mint 1.600 MFt-ot. Fejtse már ki legyen szíves részletesen, mit jelent az, hogy gyakorlatilag megkapott? Pályázni kell, már csak egy szerződés aláírás van hátra. Lobbizni kell még? Valahol a költségvetésben ez már konkrétan szerepel, kiemelt projektnek számít-e ezen valamilyen határozat alapján, vagy sem? Ha kiemelt projektnek számít, akkor az mivel jár? Könnyebbésséggel jár és hogyan nehezíti a kivitelezést? Ugyan úgy kell-e közbeszerzés, vagy nem kell? Azért, mert itt a közbeszerzésen bukott meg sok minden, hiába ígérték azt korábban, hogy már 2014-ben kész lesz a gát, 2015. év vége felé tartunk és még nincs kész, tehát erre, ha megadná a választ. Valamint bizottsági ülésen, és máshol is feltettem azt a kérdést, hogy az Önök cége ugye már jó ideje, több mint egy éve dolgozik az Önkormányzatnak, ugye? Önöknek van egy élő szerződése. Az élő szerződés alapján ide nyújtottak be már számlát? Fizettek-e már ki Önöknek számlát? Ha nem nyújtottak be számlát, akkor mikor fognak benyújtani számlát az Önök tevékenységéről? Csak azért kérdezem, mert a költségvetésünk, ahogy egy következő napirendbe tárgyaljuk, nem valami jól áll, és ha Önök beadhatnak számlát, akkor több millió forintból fogják ezt beadni.

**Sebesvári Judit:** Az utolsó kérdésére válaszolnék először. Azzal, hogy az előző szakasz kvázi eljárása nem fog megvalósulni, tehát a támogatási szerződéstől a városnak el kell állnia, attól függetlenül ugye a projektet le kell zárni. A projektben, akik eddig részt vettek, azokat nyilván ki kell fizetni, egy pár kifizetés én úgy tudom már meg is történt, a közbeszerzési szakértő vonatkozására, nyilván a számla beadása az azt lehetővé kell tenni. Eddig még a projektmenedzsment szervezet egyetlen egy számlát sem adott be, a szerződése értelmében a kivitelezésnek az előrehaladásához volt kötve a számlázhatóság feltétele. Tehát, amikor az első projektnek a lezárására sor kerül, akkor a projektben résztvevők munkáját kvázi ki kell egyenlíteni. Az első kérdésekre a válasz. Tehát Kormányhatározatban megjelent az az összeg, ez a projekt leírva idecímkezve Vác Város Önkormányzatának, hogy ez a pénz megvan. Ez igazából azt jelenti, hogy úgy, ahogy az eddigi pályázati rendszerbe is ahogy a KEOP is működött, kiírásra fog kerülni egy pályázat, arra Vác Város Önkormányzatának pályázni kell. Ez a kiírás, hogy milyen lesz, ezt még egyelőre nem tudjuk, de valószínű, mivel kiemelt projekt lesz Vác Város Önkormányzata fog tudni majd erre pályázni, de ez még a jövő, ezt még nyilván az irányító hatóságnak is gyakorlatilag végig kell gondolnia. Tehát igen, pályázni kell erre a pénzre, és minden lépést pontosan ugyan úgy kell megcsinálni, közbeszerzési kötelezettség van, terveket felül kell vizsgálni, tehát ennek a második szakasz megvalósításának is azért időben elég elnyúló fázisai lesznek, de én azt gondolom, hogy az első szakaszt nézve azért bizonyos dolgokat már előre lehet vetíteni felkészüléssel. A felkészülés olyan módon való megvalósításával. Tehát ugyan azokat a lépéseket kell véghezvinni. Pályáztatás, közbeszerzési eljárások lebonyolítása a projekt minden szereplőjére vonatkozóan.

**Pető Tibor:** Ön azt mondja, hogy korábban azt ígértük, hogy 14-re elkészül ez a gát. Azért nézze el nekünk, hogy 13-ban volt egy rekord árvíz, amelynek következményeként a Belügyminisztérium 1 m-rel megemelte a mértékadó

árvízszintet, így a teljes gátrendszert át kellett terveztetni, a műszaki tartalmat át kellett írni egy új közbeszerzési struktúrát kellett fölállítani, ezt, amikor 14-et ígértük, nem tudhattuk előre, hogy milyen magasra jön az árvíz. Itt szeretném elmondani, hogy 2014. január 1-jétől keletkezett számlákat projekt előkészítésként a következő pályázatban is el lehet számolni, ezt elmondtam a bizottsági ülésen is. Ennyit szerettem volna kiegészíteni.

**Kiss Zsolt:** Azt szeretném megkérdezni, hogy hogy érzi, van-e Önöknek felelőssége abban, hogy elbuktuk ezt a pályázatot? Önöknek, mint cégnek, Önöknek mint bonyolítóknak, ugye Önöknek, mint egyébként ezt a pályázatot kellene összetartónak?

**Sebesvári Judit:** Nincs.

**Kiss Zsolt:** Akkor kinek van ebben felelőssége Ön szerint? Hogyan tudná megfogalmazni, hogy ki a felelős azért, hogy ez a pályázat ide jutott ebbe a stádiumba, hogy egyébként nem tudott megvalósulni szemben egyébként Szentendre, Nagymaros, Sződliget, végigvitt megvalósult pályázataival szemben?

**Sebesvári Judit:** A rendkívüli árhullámnak és a mértékadó árvízszint változásának. Időben pont úgy jöttek ki az események, mire elkészültünk valamivel, másnap mindent vissza kellett vonni. Úgyhogy én csak erre tudom fogni.

**Kiss Zsolt:** Tehát Ön azt gondolja, hogy e miatt. Jó. Azt szeretném megkérdezni, hogy van-e már kiírása egyébként, ugye Ön félig-meddig említette, hogy még nem látta ugye ezt a kiírást a következő pályázati rendszerre. Van-e önrész például abban a kiírásban? És azt szeretném megkérdezni, hogy Önök egyébként most akkor lezárják a projektet, akkor megszűnik Önökkel a szerződés, akkor újra kell pályáznuk majd egy új projekt menedzselésére, vagy ez folyamatos, élő, hogyan lehet akkor majd Önöket kifizetni, vagy ezeket az összegeket kifizetni majd a következő elnyert projektekből. Mi ilyenkor a protokoll? Hogyan szokott ez történni?

**Sebesvári Judit:** Gyakorlatilag kérdésére az egyik válaszom az, hogy nincs még kiírt pályázat, tehát az, hogy az Önkormányzat milyen feltételekkel fog tudni pályázni, erre egyelőre nem tudok mit mondani, valószínű 100 %-os támogatottságú lesz ez a projekt is, de hozzáteszem ez valószínű. Tehát amikor majd a pályázat megjelenik, akkor tudjuk ezt konkrétan. A projektmenedzsmenti tevékenységre is a következő pályázati KEOP ciklusban ugyan úgy közbeszerzési eljárás, vagy beszerzési eljárásra kell majd ugye a szereplőket, mind a műszaki ellenőrt, mind a tervezőt, kivitelezőt, projektmenedzsmentet, tehát teljesen új beszerzéseknek fognak minősülni abban az esetben, hogyha az előző készítési költségek, ugye ahogy elmondta Pető Tibor úr is, elszámolásra kerülnek. Márpedig kerülhetnek, akkor ugye ennek lehet még egy folyamodványa, de ez mind függ attól, hogy a pályázati kiírás mit fog engedni.

**Pető Tibor:** Szerintem már számtalanszor elmondtuk, amikor Önök szembeállították Vácot Sződligettel, Nagymarossal, vagy éppen Szentendrével, azért azt ne felejtsük el, hogy ennek a KEOP pályázatnak ezek a települések első körében támogatottá váltak,

ez egyébként éppen az Önök utolsó hónapjaiban volt, míg Vác tartaléklistára került és 2 évvel később 2012-ben kapott támogatási elbírálást, tehát 2 év hátrányban voltunk, mind Szödligettel, mind Nagymarossal, mind Szentendrével. De egyébként, ha már ezekről beszélgetünk, akkor szeretném elmondani, hogy a szentendrei városvezetés akkoriban, amikor terveztették, ami egyébként szintén az Önök időszakában volt, előrelátóak voltak és egy jóval nagyobb teherbírású alaptestet terveztek a ... alá, ezért csak a pallókat kell emelni, amelyet egy későbbi KEOP pályázatban, ha nagyobb árvíz jön, azt meg tudják pályázni. Míg az Önök városvezetése egy zártfalas megoldást választott, amely tovább alaptest szintjén nem terhelhető, tehát a teljes gátat át kellett terveztetni. Ha már ezekről beszélünk, akkor ezeket mondjuk ki. Hogyha megkérdezi, hogy ez miért bukott el, akkor nagy százalékban ezért.

**Ferjancsics László:** Szeretném jelezni alpolgármester úrnak, hogy projektmenedzser is, Ön is azt mondta, hogy a mértékadó árvízszint, illetve a 2003. június első felére tehető mért legnagyobb árvíz miatt csúszott a projekt. Én, amikor azt mondtam, hogy Önöknek ígéreteik voltak, akkor nem azokra az ígéretekre céloztam, amelyeket ez a nagy árvíz előtt tettek, hanem amit alpolgármester úr Ön tett fél évvel ez a nagy 2013. júniusi árvíz után. Ön novemberben a következőt mondta. Jelenleg a beruházás már a közbeszerzési szakaszban tart, tehát felgyorsultak ezen a téren az események, ami annyit jelent, hogy a jövő évtől biztonságosabbá válik városunk árvízi védekezése. Vagyis tavalytól kellene már biztonságban lennünk és gáttal kellene védekeznünk. Ekkor már az árvízszint be volt az újra löve, Ön akkor már jól tudta, hogy milyen magas volt eddig mérten legmagasabb a Duna, rá fél évre nyilatkozta ezt, hogy már közbeszerzési szakaszban van és minden rendben van a következő évbe készen lesz. Egyébként pedig most ott tartunk, hogy 5 éve ülnek abban a székben és még mindig a 6 évvel ezelőtti eseményekre próbálnak visszaemlékeztetni, miközben csak 1-2 km hosszú gátat kellene építeni. Én szerintem közösen próbáljunk meg arrafele haladni, amelynek az egyik kulcsa az lenne, hogy Önök nem olyan projektmenedzser céget hívnak ide, és nem olyan közbeszerző cégeket hívnak meg a pályázatra, és nem nyílt pályázatot írnak ki, amit kellene tenni, hanem kifejezetten egy zárt pályázatot írtak ki, nincs kétségem, hogy ugyanezeket a cégeket meg fogják hívni, akik egyébként részt vettek annak a közbeszerzésnek az előkészítésében, amelyeket a sok-sok hivatalos kritika miatt Önöknek később vissza kellett vonni. Én szerintem más cégek után kellene nézni.

**Pető Tibor:** Valóban fél évvel az árvíz után voltunk, azonban mértékadó árvízszint emelése a Belügyminisztérium rendeletben még nem volt meg akkor, amikor ezt a közbeszerzést előkészítettük, akkor, amikor ez a közbeszerzés minőségi tanúsítványt kapott, az után 1-2 nappal jelent meg a BM rendelet. És itt nemcsak az lehetetlenítette el a projektet, hogy magasan jött az árvíz, az, hogy a mértékadó árvízszintet a Belügyminisztérium megemelte és így jogszabály szerint nem felelt meg a gát hatályos előírásoknak.

**Fördös Attila:** További hozzászólás, kérdés nincs, a határozati javaslatról szavazást teszek föl.

***10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.***

**198/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEOP.2.1.2/2F/09-11-2012-0006 azonosító számú, „Hatékony árvízvédelem Vácon” tárgyú projekt keretében a 2013. július 30-án hatályba lépett támogatási szerződésnek a megszüntetését kezdeményezi a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál, a mellékelt levélben foglaltak szerint, lehetetlenülésre hivatkozással. Egyben felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat az árvízvédelmi mű megépítése tárgyában, hogy a 2014-2020-as programozási időszakban pályázati forráshoz jusson az Önkormányzat.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

(A 2-8. napirendi pontok zárt ülésen kerültek megtárgyalásra!)

**Fördös Attila:** Mielőtt a következő napirendi pontot tárgyalnánk, látom, hogy a Könyvtár igazgatói pályázatra pályázók most érkeztek vissza. A pályázat nyertese Cserkaszy Görgyi, 5 évre Őt neveztük ki igazgatónak. Munkabére a Kjt. szerinti besorolás, a pótléka pedig 225 %. Nagyon sok sikert kívánunk, jó munkát. A többieknek is köszönjük megtisztelő pályázatait és mindenkinek további jó munkát kívánunk. Ha van kedvük, maradjanak.

**9. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Városfejlesztő Kft. és  
tagvállalatainak 2015. június és július  
havi beszámolója

**Dr. Bóth János:** Több kérdésem lenne. Az első az egy konkrét kérdés, mert megkerestek, hogy a költségvetésünkben a külterületi közutaknak a karbantartására van pénzösszeg meghatározva és ez ugye feladatátadás révén ezt az összeget megkapták. Azért kerestek meg, mert a Látóhegyen ott jó néhány család él, elég száraz volt a nyár, arra egyébként turistaút is vezet, ott van egy Norton kút, ami mondjuk, jó néhány éve nem üzemel. Tudomásom szerint nem fordítottak erre semmi összeget, mikorra várható, illetve ha erre nem, akkor milyen külterületi közkútra fordították a meghatározott pénzösszeget? A másik, hogy láttuk a fél éves beszámolónál, hogy lényegében ott fél év táján az előirányzat elfogyott, ennek kapcsán érdeklődnék, hogy azóta, mármint június 30., július 31. óta volt-e kötelezettségvállalás és mi volt, milyen összegben, milyen konkrét ügyekre a holding részéről? Ezt azért is kérdelem, mert egy érdekes jelenség volt az elmúlt héten, aminek nem tudom még mi lesz a kimenetele.

Talán csütörtök táján, hogy egész nyáron a külső Gombási útnak a padkarésze nem volt lekaszálvá, legalább is nem emlékszem rá, aztán hirtelen elindultak múlt hét végén és azt hiszem most már talán a végén is járnak. De közben ezt megelőzően a nem kaszált padka, az a külső Gombási útnak a híd és az első komolyabb balra kanyarodó útszakasz közötti részén ugye vannak csatornaszemek, amik kiállnak az út szintjétől az út mellett a padkában, olyan 15-20, van, ahol még nagyobb volumenbe, és egy hölgy vezetett egy autót és vele szembe jött egy másik, és kitért, és mivel nem láthatta a csatornaszemet, ráment és az kivágta a kezéből a kormányt, és azt hiszem személyi sérüléses baleset is történt. Hát azt nem tudom, hogy mint közútkezelő nekünk ebben mi a felelősségünk, de lehet, hogy lesz belőle és utána hirtelen elkezdtek piszkosul kaszálni az útpadkát, aztán ráadásul ezt követően azt hiszem vagy 8 db új világítótestet is felszereltek ezen az útszakaszon az oszlopokra. Ez teljesen meglepetésszerűen érte az ott lakókat, engem is. Ezzel kapcsolatban szeretnék érdeklődni.

**Dr. Tar György:** A Norton kúttal kapcsolatosan már kollégáktól kaptam jelzést, a sort illetően, illetve annak állapotáról és a beszerzésről, mind írásban szeretnék Önnek válaszolni. Ugyan így a költségvetéssel kapcsolatosan a pénzügyi részlegünkkel egyeztetve írásban tudom megadni Önnek a választ. Ezt, ami a kaszálást illeti, főként kisasszonnyal egyeztetve történnek meg ezek a rendelkezések, természetesen figyelembe kell vennünk nekünk a pénzügyi helyzetünket, annak függvényében, amit Ő javasol és arra pénzügyi keretet találunk, akkor a megrendelést külső vállalkozóval, felé megtörténik, így lehetett ez az Ön által említett kaszálást illetően is. Mindkettőre írásban válaszolok.

**Kiss Zsolt:** Köszönöm szépen az igazgató úrnak, hogy elkészítette azt az anyagot, amit kértem még a Pénzügyi bizottsági ülésen. Még hozzá azt kértem, hogy van egy nagyon jó rendszer, ezt minden alkalommal el szoktam mondani a holdingnak, szerintem, ami igazán jó arra, hogy lássa az ember, hogy milyen hibák vannak a városban és milyen sűrűséggel jönnek ezek elő. Ugye egy web-es felületen hibajegyeket lehet létrehozni az állampolgároknak, amiben jegyzik azokat a problémákat, amikor úton, útfélen menve észrevesznek egy szemetes problémát, egy pad problémát, egy fűkaszási problémát, egy világítási problémát, stb., stb. Ugye ezek nagy mennyiségben érkeznek be ezek a hibajegyek 10.161 ilyen hibajegy keletkezett már a városunkban. Ami a problémám volt, és amiért kértem az igazgató urat, hogy készítsen nekem egy kimutatást arról, mert én is közöttük vagyok, 449 db hibajegy nyitott jelzéssel szerepel jelenleg is a rendszerben. Ugye ezeknek a nyitott hibajegyeknek az egyetlen az oka, még hozzá nagyon egyszerű, ezen hibajegyek jelzett hibák megszüntetésére a rendelkezésre álló előirányzatok nem nyújtanak fedezetet. Ezek többnyire levágandó fák, fűkaszási elmaradások, olyan úttesthibák, amiket egyszerűen kézi erővel, vagy kisebb javításokkal lehetne javítani, túlnyomó többségében ezekre nincsen pénz. Én ezért kérem az igazgató urat, és kértem is, hogy készítsen erről egy kimutatást, hogy kb. mennyi lenne az a pénz még, ami szükséges ezeknek a munkáknak az elvégzésére, hát akkor bizonyos dolgokat, mert ez működés, tehát ez nem felújítás, ez a működési feladataink közé tartozik, át kell csoportosítanunk akkor ilyen irányba, működésre. Mert ez nem megfelelően finanszírozott. Az elképzelhetetlen, hogy ilyen hibák hónapokig, vagy akár fél évig, évig legyenek nyitva, mint amiről most itt beszéltem.



Tehát ebben mindenféleképpen kérném az együttműködést és a jelzéseket is akkor a városvezetés felé. Azoknál a projekteknél, ahol történik bontás is felújítás során, az elbontott anyagoknak mi a sorsa, hova kerülnek, hogyan deponáljuk, hogyan értékesítjük, mi ennek a sorsa? Mert egy-egy füles mindig van, hogy itt van bontott anyag, ott van bontott anyag a területen. Szeretném tudni, hogy ez értékesítjük-e és ha igen, akkor én javaslatot is tennék rá, hogy nyilvánvalóan pl. a bölcsőde felújításnál, óvoda felújításnál akár vissza lehetne forgatni játszótér fejlesztésre, játszóeszközöknek a fejlesztésére ezeket a pénzeket, igen nagy keletje van mostanában ezeknek a bontott anyagoknak.

**Dr. Tar György:** Ami a hibajegyeket illeti én több alkalommal akár Önnek, de itt is hangot adtam, hogy a hibajeggyel, amit Ön is elismert, ez a rendszer azért jött létre, hogy ezeket az apró, kisebb hibákat, ami azonnali beavatkozást, akár életveszély elhárítására, arról azonnal tudomást szerezzünk és a kollégáim főleg a saját alkalmazottaink ki tudjanak menni és azokat elhárítsák. A nyitott hibajegyeinknek ugye a 10 %-át Ön nevéhez köthető és a hibajegyek csoportosításánál próbáltunk valami rendszerező elvet, kimutatással vezetni, és azért azt tapasztaltuk, hogy azoknak a nyitott hibajegyeknek egy jelentős része több milliós tétel. Tehát nem az, amire mi ezt a hibajegyet kitaláltuk, vagy amilyen rendeletetésre próbálnánk ezt használni, hanem többek közt szerepel adott utcának a megnevezése és annak leaszfaltozása. Ezeket egyik napról a másikra nem tudjuk és valóban elhalasztottként, vagy azzal a válasszal zárjuk le, hogy pénzügyi fedezetet igényel. Azokat, múlt héten ugye bent is volt, megtisztelt, hogy együtt átnéztük ezeket a hibajegyeket és azért azt tapasztalhatta a kollégánk, főleg ezért a területért felelős kolléga részéről is, hogy ami saját erővel, azokra ígéretet tett, mikor, melyik héten térnek oda és próbálják ezeket megoldani. De akkor is ott elmondtam, nem tudjuk azt az igényt teljes mértékben kiszolgálni, hogy itt útszakaszokat újítsunk fel, mert nekünk is véges ez a pénzügyi keret, amit az Önkormányzat erre biztosít. Az elbontott anyagokkal kapcsolatban én azt szeretném kérni, hogy megint én utánanézek, de általánosságban tudok, ha van valami konkrét információja, akkor azt ossza meg velem, mert konkrétan tudok felelőst, történetét igazából közölni Önnek. Általánosságban nem tudok így erre nyilatkozni.

**Balkovics Péter:** Én a másik oldalról nézném a történetet, ugyanis 10.161 hibajegyről beszélünk. Nem azt hangsúlyozza, hogy 10.161 bejelentésből csak 449 nyitott, hanem 449 nyitott. Hát ezt meg lehet nézni a másik oldalról is. Iszonyú mennyiségű hibabejelentés érkezett és ebből csak 449 nyitott. Aminek nyilván itt az igazgató úr már elmondta az okait. Az a kérésem az igazgató úrhoz, hogy körzetre bontva képviselőnként, csak az érdekel, hogy ki hányszor jelentett ezen a rendszeren hibát. És ez nem azt jelenti majd, hogy melyik képviselő jár nyitott szemmel, hanem kb. mennyien hogyan dolgoznak, és egyáltalán mennyire terhelik ezt a rendszert adott esetben még fölöslegesen is.

**Kiss Zsolt:** Csak válaszként. Tehát én kiemeltém, hogy 10.161 és hogy jól működik a rendszer. Így kezdtem a mondatomat. Mert, hogy erre lett kitalálva. A rendszerrel nincsen probléma, az a forrás kevés, ami egyébként ennek a rendszernek az üzemeltetésére lenne, erről szólt a hozzászólásom. Csak azért, hogy pontosítsuk ezt a

dolgot. Egyébként ez több év hibajegy termése, ez nemcsak egy évre, az idei évre vonatkozik. Ez amióta a hibajegy rendszer működik. Azért mondom, hogy vannak közöttük nyilvánvalóan több éve nyitott hibajegyek is, ami tényleg ilyenről van szó, hogy pl. Vác Belterületén mondok egy utcát, a kertvárosi sor évek, vagy évtizedek óta nincs leaszfaltozva. Pedig belterületi utunk és nem is 1-2 lakó lakik azon a területen. Vannak ilyenek. Amit azért jeleztem ezen a hibajegy rendszeren keresztül is, hogy amikor a költségvetés tervezése elindul, akkor ezeket a hibajegyeket ugye elő kell csak szedni, látszik az, hogy mik azok a problémák, amik egyébként a városban adóttak, akár az Ön körzetében ugye a külterületeknél ugyan így jelentkeznek, vagy akár itt más képviselőre is mutogathatnék, de ezeknek az összesítésére ez a hibajegy rendszer egyébként kiváló dolog szerintem. Én ezt akartam kiemelni. De azt is látnunk kell és úgy kell akkor a jövő évi költségvetést terveznünk, hogy ezekre megfelelő forrás jusson, mert sok esetben mondom, hogy megnézi ezt a választ, szívesen mondom Önnek, ilyenek vannak benne, hogy parkfenntartás, hiányzó fák pótlása, a sorfák korona alakításának munkáinak elvégzése, stb. Kátyú problémák, olyanok, amiket egyébként el lehetne végezni, csak nincs rá forrásunk.

**Matkovics Ilona:** Azt szeretném megkérdezni igazgató úrtól, hogy a Fehérek Temploma előtt szoborpárnak a letakart szobrának a javítása az kb. mikorra fejeződik be várhatóan?

**Dr. Tar György:** Egy picit most tanácstalanul állok, én úgy tudom, hogy ez a Főmérnökséghez tartozik, amennyiben mégis hozzánk tartozna, akkor én írásban válaszolok erre, de szerintem ezzel a kft-nek nincs teendője.

**Fördös Attila:** Ezt egy személygépkocsi megrongálta, a személygépkocsi tulajdonosa a sofőr elismerte ezt a rongálást, azonban nem hajlandó ennek a helyreállítási költségeit biztosítani, ezért perben vagyunk az illetővel. Nyilván, hogyha az Önkormányzat hoz olyan döntést, hogy előlegezzük ezt meg ezt az összeget, ezt a felújítási összeget, akkor ez azonnal elkészülhet. Abban az esetben pedig meg kell várjuk a per végkimenetelét, hogy hogyan ítélik a bíróság.

**Ferjancsics László:** Polgármester úr nem tudom, hogy elolvasta-e ezt a beszámolót, ebből kijön az, hogy a két hónap beszámolt időszakból egyik hónapban egyáltalán nem volt gépi úttisztítás, kézi úttisztítás sem volt, kerékpárút gépi és kézi úttisztítás sem volt, 0 m járdalocsolás volt, 0 m járda gépi tisztítás volt. Az is teljesen világos, hogy nemcsak erre az időszakra vonatkoznak ezek az adatok, hanem a rendelkezésre álló adatok szerint áprilistól júliusig egyáltalán nem voltak ezek a tevékenységek, egyszer volt pár napon keresztül gépi úttisztítás a városban. Mivel a forrás rendelkezésre áll az Önkormányzat költségvetésében, ugyan olyan nagyságrendben áll rendelkezésre, mint 5-6-7, vagy akár 10 évvel ezelőtt. Ezért szeretném kérdezni, hogy miért maradtak el ezek a tevékenységek, mikor gondolja úgy polgármester úr, hogy ezek ismét lesznek Vácon? Talán avval a gyakorisággal, hogy hetente többször is úttisztítás lesz. A vac.hu-ra vonatkozóan. Az Önkormányzatnak az Ön aláírásával van egy megállapodása a Városimázs Kft-vel, miszerint munkanaponként föltesznek egy-egy közéleti és sporthírt. A tárgyalási időszakban, júliusban 13 olyan közéleti hír szerepel a

honlapon, melyet a cég tett föl, vagy alkalmazottja jegyez, valamint 5 sporthír. 23 munkanap volt, vagyis valószínűleg nem 18, hanem 46 hírt kellett volna elhelyezni. Kérdezem, hogy kiállította-e a cég a számlát az Önkormányzat felé június és júliusra vonatkozóan a vac.hu-ra, az erre vonatkozó munkavégzésükre? Illetve kérdezem a polgármestert, hogy kifizették-e ezt a számlát? Valamint azt is, hogy kik ellenőrizték a munka elvégzését? És kik engedélyezték a számla kifizetését? Már, ha történt ilyen kifizetés. Ügyvezető úr 3 hónapja érdeklődtem arról, hogy a Dunával szinte párhuzamosan menő kerékpárút és összekötő szakaszainál a Buki tóhoz közel ugye volt két fekvőrendőr, aminek magam is javaslatot tettem arra, hogy bontsák el. Ezt a két fekvőrendőrt ott a lejtős szakaszon elbontották, azonban a fekvőrendőrnek, menetdinamikai küszöbnek az előjelző tábláját otthagyták 3 hónapja ott van. Lehet, hogy van ennek a táblának létjogosultsága, mert úgy sikerült azt elbontani, hogy bukkanó azért még maradt, mert nem teljesen szintbe sikerült az aszfaltozás, de ha esetleg nem ez az ok annak a táblának a kint létére, akkor szeretném kérni, hogy legyen rend ezen a szakaszon, amennyiben nincs jelentősége annak a táblának, akkor akár cseréljék le egy általános veszélyt jelző táblára. Még a Távhő Kft-re vonatkozóan szeretném kérdezni, hogy, majd a következőben.

**Fördös Attila:** Szeretném megköszönni megtisztelő figyelmét, hogy minden kérdést, amely igazából nem a közvetlen kompetenciámba tartozik, nekem adresszál. Tekintettel, hogy Ön nagyon jól tudja azt, hogy ennek a kft-nek van egy ügyvezető igazgatója, és ledelegált hatáskörök vannak, ezért szeretném megkérni majd az ügyvezető igazgató urat, hogy ezekre a kérdésekre szíveskedjen, ha tud, akkor szóban, ha nem, akkor írásban Ferjancsics képviselő úrnak válaszolni. Nincsen, ezzel is bizonyítást nyert, nincsen Vácon sem a polgármester, sem az alpolgármesterek részéről közvetlen kézi vezérlés és kézi irányítás a Városfejlesztő Kft. felé.

**Dr. Tar György:** Természetesen ezekre a kérdésekre írásban megteszem a választ, illetve ezek mind a holdingot illetően keletkeztek, illetve tette föl a képviselő úr. A táblát illetően most engedje meg, hogy pont itt a hibajegyet újból idecitáljam, hát ezekre lenne jó, hogyha ezt Ön ott tenné meg, akkor biztos, hogy gyorsabban tudnánk reagálni ezekre, de a Főmérnökségen mindenekelőtt azért a táblának az elbontását illetően meg fogom kérni a Főmérnökség illetékesét, hogy ez forgalomtechnikailag milyen változást jelent. Mi ezeket a döntéseket végrehajtjuk, tehát arra viszont kompetenciánk nincsen, hogy fölülírjuk. Mindenféleképpen véleményeztetni fogjuk és akár a Főmérnökség, vagy a Városfejlesztési Bizottság részéről döntés születik, akkor azt végrehajtjuk. A gépi úttisztításra vonatkozóan megküldtem valóban Önnek a városban történt gépi úttisztításra az adatokat, úgy ítélt megam részéről meg, hogy ez az, ami a rendelkezésre álló pénzügyi keret mellett ennek a városban ez az az indokolt mérték. Mivel sok esetben találkozunk azzal a problémával, de ez bizonyára Ön előtt is ismert, hogy akár egy útszakasz, utcának a tisztításánál sok esetben érezzük azt, hogy fölöslegesen kidobott pénzként rendeltük meg ezt a szolgáltatást. A lakosság nem minden esetben működik partnerként ennél az adott munkavégzésnél, mert előtte már meg szoktuk kérni, hogy adott esetben úgy parkoljanak, hogy mentesítsék azt az útszakaszt és nem minden esetben történik részükről partneri hozzáállás. És azt kell tapasztaljam, hogy az ott hagyott autók esetében a gépi úttisztító középén végigmegy

és azokat a szegleteket később, kézi erővel kell kitisztítani. Tehát ez az, ami mindig dilemmát okoz nekünk. Megpróbáltuk a kollégáinkkal azt a gyakorlatot bevezetni, hogy egy ilyen útszakasz tisztítása előtt föl vesszük a kapcsolatot és kérjük a lakosság támogatását ebben. A többi kérdésre írásban megteszem a választ.

**Ferjanics László:** Polgármester úr ne hárítsa el a kérdéseimet, amit Önnek teszek föl. Ön mondhatja azt, hogy hol a pénz, meg ki a felelős. Idéznék egy klasszikus mondást, Ön mondta: Az, hogy a városban a pénzügyi, gazdasági folyamatok hogyan alakulnak, annak az egyszemélyi felelőse én vagyok. Ennek megfelelően szeretném kérni, hogy ne a holdinggal válaszoltassa meg azt a kérdést, hogy Ön aláírta-e, igazolta-e azt a számlát, amit a holding, vagy tagvállalata leadott a vac.hu-ra vonatkozóan, hiszen Ön igazolhatta, vagy munkatársa a számlát és Ön rendelkezett el, ha ilyen számla beérkezett a kifizetését is. Erre, legyen szíves majd válaszoljon. Az úttisztításra vonatkozóan, másfél két évtizedig hetente egyszer, vagy háromszor, de volt olyan út, amin majdnem naponta volt úttisztítás. Lehet, hogy nem volt ennyi autó. Éjjel ment az autó és sok olyan utcába is ment, most is vannak, ahol kétoldali, vagy egyoldali megállni tilos van. Tehát ott nyugodtan végigmehetne az autó. Én szerintem ezt a majdnem 0 mennyiséget szerintem nem lehet evvel magyarázni, hogy az utat nem tudná rendesen söpörni az autó. Önök arról beszéltek, hogy augusztus 30-ig befejezik a vezeték cseréjét Alsóvároson, erre vonatkozóan tettek sajtónyilatkozatot. Ezzel ellentétben ugye iskolakezdéskor még mindig munkagödrök voltak a Földvár téren. Miért kezdték később a munkát a nyári nyilatkozatukhoz képest? Illetve azt is ígérték ebben a nyilatkozatban, hogy a holding tagvállalat honlapján részletesen a pontos időpontokról is tájékoztatást fognak adni. A tagvállalat és az Ön oldalukon sincsen részletes ilyen tájékoztatás. Vagy kevesebbet ígérjenek, vagy kérem szépen, hogy tartsák be.

**Fördös Attila:** Az, hogy a nekem címzett kérdést kivel válaszoltatom meg, az az én kompetenciám. Az Ön logikai levezetése szerint azt jelentené, amit Ön állít, hogy innentől kezdve, mert Ön úgy gondolja, az összes városban zajló, az Önkormányzatunkhoz, a polgármesterhez, Polgármesteri Hivatalhoz fűződő feladatot egy személyben nekem kéne megválaszolni. Akár, hogy mi történik egy osztályvezetővel, egy osztályon belül, vagy az intézményeken belül, ezeket mind-mind, ha Ön úgy gondolja, akkor nekem kéne egy személyben megválaszolni. Egyelőre bízva rám, hogy én kivel válaszoltatom meg. Egyébként egyetlen egy mondat a válaszom, amióta létezik a Városfejlesztő Kft. én még számlát nem igazoltam le. És én szerintem ezt Ön nagyon pontosan tudja.

**Dr. Tar György:** A Távhővel kapcsolatosan, igen. Nem én tettem ezt a nyilatkozatot, utána fogok nézni ki tette, milyen vállalással, milyen tartalommal, és annak megfelelően miért nem történt meg. Amennyiben ez így van, akkor azt pótolni fogjuk mielőbb. Véleményem szerint ennek a beruházásnak a csúszása feltételezem, de utána fogok nézni, adott esetben a beszerzési eljárás kiírásával, illetve ott a határidőkkel kapcsolatos lehet, nem tudom pontosan ezt megerősíteni, nem tudom, de utána fogok nézni és akkor érdemben tájékoztatni fogom erről.

**Fördös Attila:** Szavazás következik erről a beszámolóról.  
**12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**199/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. június és július havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvezető igazgatója

**10. napirendi pont tárgyalása:**

*Likviditási jelentés*

**Kökény Szabolcs:** A szóbeli kiegészítésem annyi lenne, hogy szeptember közepéig beérkezett adóbevételeket szeretném ismertetni. Építményadó esetében 145.855 eFt, magánszemélyek kommunális adója 24.691 eFt, iparűzési adó 821.576 eFt, és gépjárműadó 24.320 eFt. Összességében több mint 1 milliárd Ft adóbevétel érkezett szeptember 15-ével az Önkormányzat számlájára.

**Fördös Attila:** Azt szeretném, hogyha artikulálná, hogy előző évhez képest ez lemaradást jelent, vagy többletbevételt. Különös tekintettel az iparűzési adóról.

**Kökény Szabolcs:** Ez mintegy 50 MFt többletbevételt jelent ebben az időszakban.

**Fördös Attila:** Akkor mindenki, aki ennek az ellenkezőjét terjeszti honlapokon, nyilatkozataiban, akkor gyakoroljon önkritikát, mert valótlan állított. Tehát a tavalyi évhez képest növekedett az időarányos adóbevételünk. Bóthnak megadom a szót.

**Dr. Bóth János:** Fördösnek válaszolnék. Egyrészt ugye a Nagyítóban elmondta, hogy nagyon szigorú pénzügyi gazdálkodás van és szinte régen volt ilyen stabil a pénzügyi helyzet az Önkormányzatnál. Úgy gondolom, hogy nem jól lát, éppen ezért múltkor kaptam egy apró betűs részhez egy nagyítót, ezt vissza fogom a következő alkalommal adni Önnek, hogy tanulmányozza a költségvetést. Mire alapozom ezt? Mert úgy látom, hogy a költségvetési egyensúly azért ezer sebtől vérzik, különösen a működési. Amit itt elmondott az osztályvezető úr, az biztos, hogy igaz, csak ugye a bázist kell nézni. Mi egyébként vártunk 2.188 milliót, ha ebből leveszem ha nagyon jó év lesz 200 millió feltöltést karácsonykor, és az eddig befolytat, akkor is még legalább van egy 100 milliós hiány. Tehát ez mutatja, hogy túltervezett volt a bevétel, ez a százmillió hiány meg fog maradni az iparűzési adónál nagy valószínűséggel. Tavaly még

rosszabb volt és ahhoz képest, most jobban alakult az nem mond semmit egyébként egy szakembernek. Nemcsak az iparüzési adónál van elmaradás gépjárműadónál is van elmaradás és a magánszemélyek kommunális adójánál is, és az a helyzet, hogy itt nincs karácsonykor feltöltés, ez szinte ennyi fog lenni. Tehát túltervezett volt a helyi adók bevétele, ez egy párszáz milliós hiányt jelenthet. Természetesen az ingatlan is hiányzik, mert amennyit terveztünk, annak a 6 %-a jött be. 94 %-a nem folyt be. Tehát itt is lesz százmilliós nagyságrendű elmaradás. Arról nem beszélve, hogy a General Electric-nek is kéne vagy 200 milliót visszafizetni, ha egyszer megjelenének nem tudom mit csinálnánk. De nézzük egyébként a kiadásokat, mert ugye ezek a problémák ezek a hiányok ezek megjelennek a működési oldalon. Leginkább a holdingnál, mint a legnagyobb kiadással rendelkező cégnél, ahol azt kell, hogy mondjam, hát hogy elég régóta húzzák a döglött lovat egyik évről a másik évre. Mít értek ez alatt? Hogy az év elején mindig az előző évben ki nem fizetett számlákat kell kifizetni és akkor az aktuális tárgy évre kevés pénz marad. Hát itt elhangzott, hogy pl. 2015-ben közel 300 milliót kellett kifizetni, ami még 2014-ben keletkezett. Hát ennyivel kevesebb jutott erre az évre. Akkor nem kell csodálkozni azon egyébként, hogy az előirányzat, meg a fedezet is elfogy félévkor, bár fölhívtuk a figyelmet, hogy jó lett volna normálisan megtervezni a holdingnak a költségvetését.

**Fördös Attila:** Először is ajándékot nem illik továbbadni és jó szívvel ajánlom Önnek, hogy a tisztánlátáshoz felkészültség kell és konstruktív hozzáállás. Ezek után tartsa meg a nagyítóját.

**Kökény Szabolcs:** Az iparüzési adót mindig az előírások alapján tervezzük meg ráhatásunk nincs, de mindenképpen a likviditás szempontjából fontos, hogy az előző évhez képest magasabb lesz ez a bevételi összeg, ugyanis október hónapban várható inkasszó, ez minden évben természetes. Vannak az eltérő üzleti évesek, akik ugye nem szeptember 15-tel fizetik be az adójukat, illetve a feltöltést, tehát a mérleget megvonni azt a 15-ös költségvetési beszámolót követően lehet. A magánszemélyekre vonatkozóan a gépjárműadó, illetve magánszemélyek kommunális adója az valóban lemaradást mutat, sajnos ez minden évben így van, ezért október hónapban egy fizetési felszólítási levelet szoktunk kiküldeni a lakosokat nem inkasszáljuk természetesen, de felszólítjuk őket a fizetési kötelezettségük teljesítésére. Évente már csak egyszer postázzuk ki ezeket az egyenlegközlőket február végén, március elején, korábban évente kétszer, tehát szeptember előtt is kiment. Lehet, hogy ennek is köszönhető az, hogy a második félévben kevesebben fizetik, hiszen elfelejtik, hogy év elején kapták meg az erre vonatkozó felszólítást. De én bízom benne, hogy ezeknek a felszólításoknak a hatására ezen a két adónemen is rendeződni fog a teljesítés az előirányzathoz képest.

**Dr. Bóth János:** Fördös úr ugye szakmai véleményt nem mondott, itt hablatyolt, de legyen ez így. Az osztályvezető úr az nem kívánok vele vitatkozni, mert neki hivatalból a kincstári optimizmust kell sugározni, ezzel nincs is gond. De hát továbbra is azt állítom, hogy kb. egy félmilliárd kéne ahhoz a holdingnál, hogy egyrészt ne kelljen minden évben nagy mínusszal indulni, illetve év végéig normálisan el tudja látni a feladatát. Mert azért ma is van egy kis hiátus, ugyanis arról volt szó az

Ügyrendi Bizottság ülésén, helyesebben a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy ismerve a végleges adatokat az év végéig hogy fog alakulni a finanszírozás, arra kapunk valamilyen információt, hát ezt most nem kaptuk meg. E mögött az lehet, hogy ugye 268 milliót kértünk az államtól ebben az évben, kaptunk 140 milliót, ez is bizonyítja, hogy ilyen komoly a lobbierőnk, hogy épphogy a felét megkapjuk, amit kérünk. Gondolom, hogy fogunk még ebben az évben kérni, mert különben, ha nem kapunk az államtól támogatást, akkor az év végén komoly gondjaink lesznek a finanszírozással, valószínűleg, hogy ezért nem láthattuk az év végéig szóló likviditási elképzelést.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a likviditási jelentésről.

**13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**200/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Osztály

**11. napirendi pont tárgyalása:**

Beszámoló a 2015. I. félévi  
gazdálkodásról

**Kökény Szabolcs:** 2015. I. félévben június 30-ig az induló költségvetési főösszeg 345.180 eFt-tal emelkedett, így a módosított bevétel és kiadási előirányzat az 5.521.873 eFt. A bevételek teljesülése 3.026.942 eFt, ez 54,8 %-os teljesülést mutat. A kiadások esetében pedig 2.835.915 eFt, ami 51,4 %-os teljesítési adatot mutat. A likviditásnál a bevételekről beszéltünk ugye, az adóbevételek közel időarányos, realizálódtak. A felhalmozási bevételek esetében valóban az ingatlan értékesítés esetében mutatkozik egy jelentősebb bevételi kiesés, a többi működési bevételi nem esetében pedig a teljesítés az időarányos, kiadási oldalon is elmondható, hogy időarányosak mind a működési teljesítések, ezen belül a személyi és járulékkiadások, illetve a felhalmozási és felújítási kiadások esetében pedig azok kerültek teljesítésre, amelyek egyrészt vagy tavalyról áthúzódtak, vagy pedig amelyre a Képviselő-testület felmentést adott. Június 30-ig elmondható, hogy az Önkormányzat likviditása bizonyos időszakokban, ahogy a helyzet kívánta, likvidhitel felhasználásával, de biztosított volt.

**Krausz István:** A februári költségvetési tervezet vitájánál már jeleztem azt, hogy véleményem szerint a bevételi oldal túlfeszített, elsősorban ugye a közhatalmi bevételek, illetőleg a felhalmozási bevételek területén. Közhatalmiról nem beszélnek

annyira, az előttem szólók kivesézték, ugye az adóra vonatkozó kérdéseket, viszont a felhalmozási bevételek számadatai enyhén szólva sem időarányosak, és ha előre tekintünk, én szerintem nyugodt lelkiismerettel szkeptikusak lehetünk azzal kapcsolatban, hogy ez a költségvetési sor év végéig kiegyenesedik, azaz teljesülni fog. A kiadások tekintetében, ha megnézzük, az a kép tárul elénk, hogy még az intézményeknél egy rendkívül takarékos gazdálkodás folyik, ez a kiadási oldalon világosan megjelenik, tehát az időarányoshoz képest egy alacsonyabb lehívás történt meg, addig az Önkormányzatnál viszont egy jelentős túlköltekezés, hát úgy tűnik, hogy amit nem szabad az intézményeknek, azt azért az Önkormányzatnál nyugodtan, tehát ugye ki lehet fizetni. Szeretnék egy kicsit visszatérni, bár már szó volt a Petróczy utcai illemhely létesítésének kérdésével. Véleményem szerint találtunk egy gombot, vagy kaptunk egy gombot és ehhez nekünk rögtön kell varrni egy nagykabátot. Holott mintegy száz méterre ettől, a Duna-parton, található egy hasonló objektum, egy nyilvános illemhely, amelynek az üzemeltetését gyakorlatilag nem sikerül megoldanunk, valószínűleg pénzhiány kérdésében. Ez csak nyílt városi rendezvények alkalmával nyit ki, tehát egyrészt a bekerülési költségnek az összehozása, ami hát olyan területekről von pénzt el, mint pl. a figyelő kamerarendszer, vagy a Kőhíd utcai lakótelepnek a csatornabekötése, ovi-foci, hasonló. Tehát onnan lettek ezek a pénzek összeszedve ennek az illemhelynek a létesítéséhez, de hát ugye nyilvánvaló, ha ez megvalósul ez a létesítmény, akkor ezt valakinek üzemeltetni is kell. Tehát itt fog maradni a nyakunkba és hát tudjuk, a piac bejáratánál lévő nyilvános illemhelynél is már a holding abban gondolkodik, hogy ez fizetős legyen, márpedig, ha ehhez mi az egyházmegyétől pénzt kapunk, akkor valószínűleg ezt nem tudjuk majd megtenni.

**Dr. Bóth János:** Kettő konkrét kérdésem van. Egyrészt ugye a szociális ellátórendszerénél jelentős változás volt 2014-hez képest, ezért szeretném megkérdezni, hogy az ellátottak pénzügyi juttatásainál a 2014-re vonatkozóan mennyi lehetett az összesen, ami itt le van írva 2015-re? A másik, hogy a behajtási engedélyeknél ugye a bevétel az 1.205 eFt, de soha nem beszélünk arról, hogy ez nekünk kiadásban mennyibe kerül, itt mekkora a szaldó? Ha lehet erről, ha mást nem, akkor a holdingtól kérnék választ.

**Kökény Szabolcs:** Valóban 2015. március 1-jével több segély átkerült egyrészt a Polgármesteri Hivatalból, mert erre gondol, az Önkormányzathoz, illetve a Járásba. Egyik ilyen a Rendszeres Szociális Segély, ez ugye a Járási Hivatalba került. Tehát március 1-től, most 2015. féléves teljesítési adat az 2,5 MFt, ez olyan háromszorosa volt a tavalyi évben ebben az időszakban. A foglalkoztatás helyettesítő támogatás is a Járási Hivatalhoz került át, itt jelenleg 8.700 eFt, itt kb. a négyszeres összegről beszélhetünk, mármint, hogy négyszer annyi volt a tavalyi kifizetés, mint az idei. Tehát közel 30 millió, és a harmadik pedig a lakásfenntartási támogatás, ami tulajdon képpen két helyen is látható, tehát a Polgármesteri Hivatal ellátottak pénzbeli juttatásánál, illetve az Önkormányzatnál, tehát itt csak átkerült az egyik helyről a másikra, úgyhogy a teljesítési adat az 6-7 MFt volt tavaly és hogyha most összeadjuk a két sorról, tehát a Hivatalról és az Önkormányzatról, akkor kb. ugyan ott tartunk. A behajtási engedélyekkel kapcsolatban én úgy gondolom, hogy kiadási oldala ennek részünkről, tehát a szaldó az ez a bevételi szám.



**Fördös Attila:** Szavazást rendelek el.  
**14 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**201/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2015. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**12. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – 2015. évi  
 költségvetésről szóló 5/2015.(II.20.) sz.  
 rendeletről*

**Dr. Bóth János:** Módosító javaslatot tennék, egyrészt a Petróczy utca illemhely kialakítás 4,5 milliójából a 3,5 milliót, illetve a Dunakanyar Színház tároló kialakításra 2,5 millióját, tehát összesen 6 milliót javaslok törölni az egyéb fejlesztésekből és ezt a holdingnak átadni a hibajegyek mögött álló feladatoknak a végrehajtására.

**Fördös Attila:** A rendeletet a következővel szeretném kiegészíteni. A holding költségvetésénél a bevételi oldalánál az önkormányzati lakások lakbér bevételét 44.600 eFt-tal, nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel esetén 126.432 eFt-tal, közvetített szolgáltatások ellenértékét 18.924 eFt-tal és a kiszámlázott ÁFA-t 34.137 eFt-tal megemelném. A kiadási oldalát a következő módon változtatnám. A közbeszerzést 1.981 eFt-tal, a parkfenntartást 56.007 eFt-tal, saját, vagy bérelt ingatlan 46.410 eFt-tal, településtudás 9.420 eFt-tal, közutak, hidak 18.736 eFt-tal, közvilágítást 26.340 eFt-tal, város és költséggazdálkodást 1.781 eFt-tal, település vízellátást 83 eFt-tal, szennyvízelvezetés és kezelés 4.111 eFt-tal, temető fenntartást 1.842 eFt-tal, stadion karbantartást 5.648 eFt-tal, épület karbantartást 17.597 eFt-tal és természetesen a befolyt bevétel utáni fizetendő ÁFA-t ugyan olyan mértékben 34. 137 eFt-ban kiadási oldalát megemelni. Ez mind a két oldal esetében 224.093 eFt.

**Kiss Zsolt ügyrendi:** Csak szeretném idézni, hogy ma tett a képviselőtársam felé, Ferjancsics úr felé egy megjegyzést. Azt mondta, hogy amennyiben nagy arányú változtatása van a beterjesztett javaslatához képest, akkor azt írásban terjessze be a testületi ülésre. Ön most gyakorlatilag szinte minden sorhoz hozzányúlt itt, arra kérem Önt, hogy rendeljen el 5 perc szünetet, ossza ki a képviselőknek, hogy pontosan mit szeretne most elfogadtatni, utána rendeljen el szavazást. Ugye ezt nem gondolja, hogy itt most amit elhadart előttünk azt mi most megjegyeztük és most föl is tudtuk írni

ilyen gyorsan? Legyen akkor hű Önmagához és úgy csinálja a dolgokat, ahogy egyébként mástól is elvárja.

**Fördös Attila:** A lényege ennek, hogy mind a bevételi, mind a kiadási oldalát 224.093 eFt-tal megemelkedne. De természetesen eleget teszek a kérésének, kérném szépen ennek a másolatát. 5 perc technikai szünet, kérem, a képviselők ne menjenek ki a teremből.

### ***5 perc szünet!***

**Ferjancsics László:** Az Ön javaslata szerint 200 MFt-tal növekszik a bevétel és növekszik a kiadás. Szeretném megkérdezni tételenként, hogy mi indokolja a kiadásokat és tételenként mivel tudja alátámasztani, hogy ez a megnövelt összeg be fog folyni a város költségvetésébe. Egyébként pedig azt szeretném elmondani Önnek, hogy ezt az előterjesztést, ami itt előttünk van, a Pénzügyi Bizottság a múlt heti ülésén ugye megtárgyalta. Ön egy hét alatt valahonnan összekapart 220 MFt bevételt, valahonnan, valamilyen ráhatásra élénk tár hírtelenjében 200 MFt kiadást. Szeretném megkérdezni, hogy mivel korábban ez nem volt jellemző, hogy egy polgármester, vagy egy képviselő így hozzá mer nyúlni pár nap alatt és nem terjeszti a szakszabványok elé, ezért picit ezt értetlenkedve fogadom. Szeretném kérni, hogy tételenként legyen szíves megmagyarázni, hogy miért kellene a közpénzt 200 MFt-tal a bevételt növelni, pontosan a kiadásokra, melyikre, miért van szükség? Kérem szépen, hogy sorolja is föl pl. a parkfenntartásnál, hogy 56 MFt-ért akkor mi lesz jobb? És pl. a településtartás 9 MFt-ja, hogyha ezzel megszavazásra kerül, akkor lesz-e végre Vácon rendesen útlocsolás, úttisztítás és az összes többi tevékenység, vagy pedig ettől az előterjesztéstől ez még nem várható el.

**Fördös Attila:** Mind az önkormányzati lakások lakbérbevétele, mind a nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel időarányosan lényegesen jobbat mutat. 76 % fölötti. Ugyanakkor a két tétel soron gyakorlatilag kintlévőség 100 milliós nagyságrendű, amelynek a behajtása részben várható. Ennek okán úgy gondolom, hogy az időarányos bevétel emelhető, illetőleg az év végi, a módosított összeg változtatható. Abban az esetben, hogyha esetleg további forrásokat tud realizálni az Önkormányzat, nem teljesülés esetén forráscserét alkalmaznánk. A kiadási oldallal én nem tudok foglalkozni, mert ezt ugyan úgy időarányosan szórtuk szét, annak megfelelően, ahogy a gyakorlatban a költségvetésünkben ez van. Tehát én nem fogom Önnek megmondani és megindokolni, hogy miért 56 millió, azért mert az egész gyakorlatilag a 224.093 eFt időarányosan van a kiadási oldalon szétbontva. Természetesen az ÁFA-t azt nyilván tudja, hogy kiszámlázzuk, illetőleg fizetjük.

**Pető Tibor:** Ön azt felejté el, hogy ahogy már itt említettük, 299 MFt az előző évről áthúzódó kifizetés volt, valamint 678 MFt indulóval terveztük meg ezt az évet. Ezért nem egészen értem a kérdést.

**Dr. Bóth János:** Szakmailag sem értem, mert az, hogy bizonyos statisztikai szemléletbe extrapolálunk bizonyos tételeket, de ahol komoly fejlesztés történt, tehát

itt volt a nagy szöveg, hogy a közvilágítás a LED-ek miatt mekkora megtakarítás lesz, utána meg hozzáteszünk 26 millió 340-et, ahelyett, hogy csökken. Hát akkor mi van itt? Hát ez teljesen nevetséges. Többi is így lett kialakítva, akkor hihetetlen, ez komolytalan teljesen.

**Kiss Zsolt:** Én is értetlenül nézem itt ezt a dolgot. Tegnap nap folyamán volt Ügyrendi bizottsági ülésünk, amelynek tagjai egyben a Pénzügyi Bizottságnak is a tagjai. Amennyiben Ön ezt tegnap már tudta, hogy ilyen előterjesztéssel fog élni, nyugodtan behozhatta volna erre a bizottsági ülésre is és elmondhatta volna az indokait. Most itt előttünk van néhány sor ugye főszámokkal, de hogy pontosan mire kell és hova kell ez a pénz, ugye erről beszéltünk idáig, hogy érezzük, hogy probléma van és kell a pénz rá, de hogy miért innen, tehát nincs még alternatív lehetőségünk se most megnevezni, hogy esetleg más forrás, más átcsoportosítási lehetőséget, mi gyakorlatilag itt most az Ön orrunk alá tolt 224 MFt-nyi plusz, egyik oldal, másik oldal alapú bevétel növekményt, amit itt most nem tudunk értelmezni. Tehát nekem egy kicsit nézek értetlenül a bizottsági elnök úrra is, hogy mi van ilyenkor, kellett volna-e erről bizottsági ülésen tárgyalni? Ugyan úgy, ahogy értetlenül álltunk akkor is, amikor Ön átcsoportosított korábban fejlesztési pénzeket olyan felújításokra, amelyekre korábban nem kapott felmentést ugye a Testületől. Nyilvánvalóan Ön azt mondja, hogy erre volt lehetősége, én meg azt gondolom, hogy mindig ezt hangoztatja, hogy a párbeszéd az ellenzékkel, párbeszéd a képviselőkkel és hát se a bizottsági elnököt nem tisztelte meg ezzel a párbeszéddel, se az ellenzékét nem tisztelte meg, én azt gondolom, hogy ebben Ön szerintem most hibázott. És azt kérem Öntől, hogyha ilyen előterjesztése jön, akkor nyugodtan egyeztessen, mert mindannyian látjuk, ugye erről beszéltünk, a hibajegyeknél is, hogy szükség van arra, hogy ezekre a sorokra pénz jusson, hogy pontosan hova, merre, mennyi, ezt azért jó lett volna előtte egyeztetni velünk.

**Fördös Attila:** Visszautasítom azt, hogy hibáztam volna. Amit elmondtam, elmondtam, az indokaim emészthetőek, az, hogy Ön mindig értetlenül áll minden előtt, az az Ön természetrajza.

**Ferjancsics László:** Itt a teremben a képviselői padsorokban választott képviselők vannak, akik felelősek a közpénz elköltéséért. Ha egy választó kérdezi Öntől, Önnek akkor is meg kellene mondani, hogy a parkfenntartásra miért javasol plusz 56 MFt-ot. Kicsit nagyobb felelősséggel és tán még nyitottabban, a választói válaszhoz képest is Önnek választ kellene adni arra, hogy a parkfenntartásra miért tesz plusz 56 MFt-ot? Mire fogja ezt költeni? Esetleg végre rendszeres fünyírás lesz a városban? Vagy fel lesz újítva valamelyik park, rózsákat fog ültetni? Ön azt válaszolta, hogy nem fogom Önnek megmagyarázni. Ön nem mondja meg, hogy amit itt a Képviselő-testület 200 MFt értékben megszavaz, ez a város valamire elkölt 200 MFt-ot, egyik képviselőnek sem mondja el, hogy mire fogja a város a 200 MFt-ot elkölteni. Nem fogom Önnek megmagyarázni. Hát ide tételesen el kellene mondani, hogy ez a pénz mire fog menni. Melyik problémának a kezelésére? Miért nem a másik problémának a kezelésére. Meg kellene ezt vitatnunk. Önnek van egy tájékoztatási kötelezettsége. Ennek azt gondolom, hogy nem tesz eleget. A minimális tájékoztatásnak sem tesz ezzel eleget. Nemcsak a beterjesztés módjával van itt gond. Igazán nem szeretném Önt ismét

szembesíteni korábbi, Ön által mondott szavakkal, amikor valaki ennél sokkal kisebb módosítást terjesztett be, azt arra vonatkozóan mind az emberre, mind pedig a beterjesztésére mit mondott. Csak annak most megfelelné, akkor nem kellett volna ma nekünk itt felállni.

**Fördös Attila:** Az előbbieken is elmondtam, hogy a kiadási oldal időarányosan van szétszotva. Az, hogy konkrétan az adott tételsoron milyen munkavégzés történik, az nem az én kompetenciám. Nyilván utólag ellenőrizheti, hogy ha az előirányzatot módosítjuk, hogy valóban annyit költöttek el rá és utána gondolom, hogy a végeredményt, azt meg tudja állapítani, hogy ettől az Ön kérdéseire, amit mondott, szebb lett, vagy jobb lett-e a város.

**Dr. Manninger Péter:** Szeretném megköszönni ezt a gesztust, amit a baloldal figyelmeztetésére polgármester úr megtett, hogy írásban ezt az anyagot szétszototta a terjedelemre való tekintettel, szemben azzal, hogy ez baloldaltól még egyszer sem történt meg és ők ezt azonnal számon kérték rajtunk. A másik, amit szeretnék megemlíteni, hogy milliószor előfordul, hogy olyan kérdésekkel állnak elő a testületi ülésen, amik bizottsági ülésen megvitathatók lettek volna, vagy megvitatásra is kerültek és itt visszautalnék a testületi ülés elején a teatralitás kérdésére, érdekes módon a zárt ülés részen jóval kisebb a baloldal intenzitása. Amit még ehhez a kérdéshez szeretnék hozzátenni, hogy én azt gondolom, hogy ha valakinek ez a felvetés, ez a lista nem tetszik, akkor jogában áll mondjuk pl. nem megszavazni.

**Pető Tibor:** Én azt gondolom, hogy amit most itt kérdez, hogy ez mire lesz elkölve és hogy van felhasználva, azt nem gondolom, hogy elvárhatja, hogy most megválaszoljuk, de azt felajánlom Önnek, amennyiben ez érdekli Önt valóban, akkor a költségvetési sorok alakulása és a mögötte végzendő munkát nagyon szívesen egyeztetjük Önnel, amint erre hajlandó és esetleg elfárad az irodába. Ön előtt nyitott könyvek lesznek. Ha ez így megfelel és megnyugtatja.

**Kiss Zsolt:** Először Manninger úrnak válaszolnék (*Bekiabálás.*), rendben, én csak azért mondom, hogy a baloldal köszöni, hogy ez megtörtént, hogyha lehet így, tehát akkor ez az első, szerintem ezt automatikusan kellett volna megtenni, nem kérnünk kellett volna, de köszönöm, hogy megtette a polgármester úr. A második pedig az, hogy zárt üléseken is ugyan olyan aktívak vagyunk, mint egyébként a nyitottakon, tehát ebben nincs különbség, a harmadik pedig, azt szeretném elmondani, hogy nem akarom szó szerint, mert nem is tudnám visszaidézni ugye a költségvetési tárgyalásunk időszakát, amikor Bóth János több alkalommal mondta, hogy ez a tervezet nem megfelelő, mert hogy ez a 300 MFt, amit a tavalyi évről hozunk át ebbe az évbe, azt nem kezeli ugye a költségvetés. Nem volt betervezve az induló költségvetés, tehát várható volt, hogy valahol egyszer korrekcióra lesz szükség. Sőt, úgy is mondhatnám egyébként, hogy azok a nyitott hibajegyek is fölhívhatták esetleg polgármester úr figyelmét, amik itt az előbb elhangzottak, hogy mennyi elmaradt munka van a városban. Ennek öröme, vagy ennek a figyelmeztetésére Ő rögtön most beterjesztett elének egy javaslatot és ugye ezeket szeretné pótolni, ezeknek a hiányosságait rendbe tenni, ezért tett egy javaslatot. Még ez is akceptálható lenne. Igazán én azt gondolom, hogy az

előterjesztésnek a mostansága és a gyorsasága nincs arra lehetőségünk, hogy módosítókkal éljünk esetleg, vagy megtudjuk azt, hogy pontosan mely munkák lesznek ebből elvégezni. Hogyan jöttek ki ezek a számok? Mi a pontos összeg, ami miatt ez jött ide elénk? Tehát én azt gondolom, hogy ezt pontosan egy bizottsági ülés keretében lehetett volna megtenni, hogy megtettük egyébként más témákkal kapcsolatosan is az előző bizottsági üléseken. Ennyi volt a mi felvetésünk. Én azt gondolom, hogy ez nem egy eretnek dolog akár az ellenzéktől, de akár Önöktől, kormányzati képviselőktől is, hogy megkérdézzék ezt is akár, információkat kapjanak erről, mert hogyha jól tudom, Önök is most kapták meg ezt a kiosztott papírt, nem voltak semmivel informáltabbak, mint mi.

**Krauze István:** Amikor egy költségvetés módosításáról van szó, ugye mindig az izgalmasabb rész a bevételi oldal. Nem véletlenül kérdeztünk mi arra rá tulajdonképpen, ez a 224 millió miből adódott? Pető alpolgármester úr végre megadta a választ arra, hogy ez ugye előző évi pénzmaradványból származik, tehát valamilyen szinten megkaptuk rá a választ. Furcsa számomra az, hogy ha ezt tudtuk, hogy ebből származik majd ez a pénz, akkor miért nem került bele ebbe az anyagba, miért nem került volna be az osztályvezető úr által készített nagyon részletes elemzésbe, illetőleg hát szóbeli magyarázatba ez a kérdés.

**Fördös Attila:** Rosszul tetszett értelmezni. Kötelezettségvállalás van 299 MFt értékben, áthúzódó, ugye időben elhatárolva a tavalyi évről. Idén fizetési kötelezettséggel bíró számlamennyiségről beszélünk.

Bóth Jánosnak nem tudom megadni a szót, mert már kétszer volt, szavazás következik az én módosító indítványomról. Tehát itt van Önök előtt ez a papír, mindenki látja, erről először szeretnék egy szavazást kérni tisztelt Képviselő-testület.

**9 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.**

És utána pedig Bóth Jánosnak is volt egy módosítója, arról is kérek egy szavazást.

**5 igen, 6 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Így az egészről, már a módosítással a költségvetési rendeletmódosításról szavazást kérek.

**9 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének  
24/2015.(IX.25.) önkormányzati rendelete  
Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.)  
önkormányzati  
rendeletének módosításáról  
(5. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### I. §

Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.20) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet ) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 332 714	934 918	6 267 632
Finanszírozási műveletek			
- belső (előző évi maradvány)	254 449		254 449
<b>Összesen</b>	<b>5 587 163</b>	<b>934 918</b>	<b>6 522 081</b>

### 2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	23.164 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	10.710 eFt
Helyi önkormányzatok rendkívüli támogatása	140.000 eFt
Elszámolásból származó bevételek	11.980 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	6.240 eFt
Működési célra átvett pénzeszköz	250 eFt
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	3.763 eFt
Önkormányzati lakások lakbérbevétele	44.600 eFt
Nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel	126.432 eFt

Közvetített szolgáltatások ellenértéke	22.978 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	35.974 eFt
Egyéb működési bevételek	172 eFt
Felhalmozási célú önkormányzati támogatás	1.000 eFt
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	503.765 eFt
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	3.890 eFt

### 3. §

A Rendelet 4.§-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 559 234	934 918	6 494 152
Finanszírozási műveletek	27 929		27 929
<b>Összesen</b>	<b>5 587 163</b>	<b>934 918</b>	<b>6 522 081</b>

### 4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – **működési kiadások – 415.348 eFt-tal nő.** A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatonként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

### 5. §

A rendelet 4.§ c.) pontjának összege – **működési tartalékok – 1.043 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	1.043 eFt
---------------------	-----------

## 6. §

A rendelet 4.§ e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai – 15.620 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

### 4. cím

#### *Főépítési Iroda*

Március 15. tér 10. számú épület – felújítása	16.515 eFt
Kőszentes Híd restaurálása	4.000 eFt

#### *Főmérnöki Iroda*

##### *- Útfelújítás*

Sejcei ltp. út felújítása (DDC-től 50 %-os hozzájárulás kéréssel)	-3.000 eFt
---	------------

##### *- Intézmények felújítása*

Kisvác- Középvárosi Óvoda Hársfa utcai Tagóvoda tetőfelújítás	-2.000 eFt
Baba utcai Bölcsőde tetőfelújítás	1.605 eFt
Dunakanyar Színház vizesblokk felújítás	500 eFt

##### *- Közműfelújítások*

Honvéd utcai csapadékcatorna felújítása (aluljárós szakasz)	-2.000 eFt
---	------------

## 7. §

A rendelet 4.§ f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai – 509.078 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

### 4. cím

#### *Igazgatás*



Kis értékű tárgyi eszköz beszerzés	-1.707 eFt
Váci Dunakanyar Színház törzstőke emelés	2.500 eFt
Múzeumok szakmai támogatásához kapcsolódó beszerzés	700 eFt

### ***Főmérnöki Iroda***

#### ***- Közműfejlesztések***

LED-es közvilágítás kialakítás - saját forrás rész	8.249 eFt
LED-es közvilágítás kialakítás - támogatásból megvalósuló rész	491.726 eFt
Kőhíd úti lakópark csapadékvíz kitorkollás	-843 eFt

#### ***- Egyéb fejlesztések***

Vár lépcső járdaburkolat kialakítás (tervezés és kivitelezés)	698 eFt
Petróczy utcai illemhely kialakítás	4.500 eFt
Váci Dunakanyar Színház tároló kialakítás	2.500 eFt
Deákvári Óvoda Sirály utcai tagóvoda – kapacitásbővítés	625 eFt

### ***Főépítési Iroda***

dr. Lőrincze Lajos nyelvész emléktábla készítés	130 eFt
---	---------

## **8. §**

A rendelet 4.§ g.1) pontjának összege – **a Költségvetési szervek felújítási kiadásai** – az alábbiak szerint változik:

### **1. cím**

#### **Idősek Otthona**

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Rádi úti részleg épület felújítás	2.000 eFt
Burgundia úti részleg épület felújítás	-2.000 eFt

### 9. §

A rendelet 4.§ j.) pontjának összege – **Felhalmozási céltartalék – 6.171 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

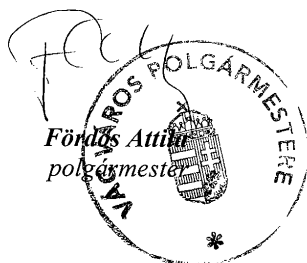
Pályázati céltartalék:

Huszár utcai járda felújítás	- 6.171 eFt
------------------------------	-------------

### 10. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. szeptember 24.



### Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- |                    |  |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet   | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása   |

**Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt célirányzatainak módosítása**  
5.sz. módosítás

Cím- rend szám	Tárgy jelölés	Környezet Önkéntes vállaló	Közfeladat szervezésére	Személyi javaslatok	Munkaadók terhelés juttatásai, adók	Dologi és egyéb felrakódások	Ebből:		Ellátási tak- pénz, jutalom	Pénte- szaki és egyes más díjaz.	Nálkülözti előző beszám- lójának véglete	Működési tartalék	Működési költség és működési szükséglet
							költsé- gész ki- adás	költsé- gész ki- adás					
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok										
X	X		Balesetvédelem és tűzbiztonsági feladatok	5 432	1 467								6 899
X	X		Szociális Szolgálatok Intézménye	4 718	1 271								5 989
X	X		Tüdőgyógyintézet és Klubja	8 061	2 178								10 239
2.			Közeledési és gyermekkezelési feladatok										
X	X		Gondozási Hivatal										
X	X		Aktívítási Övedek	787	213								1 000
X	X		Diskurzió Övedek										
3.			Könyvtár - Könyvtári Övedek										
X	X		Művelődési Központ	1 211	327	7 794							9 332
X	X		Károlyi Lajos Városi Könyvtár	-1 153	1 153	1 153							
X	X		Városi Levéltár		790								790
X	X		Tudományi Múzeum		1 149								1 149
4.			Államháztartás feladatok										
X	X		Városi Polgármesteri Hivatal		626								1 038
			Városi Önkormányzat	2 815	760	358 285							1 043
X	X		Közfeladat feladatok	2 815	760	358 285							1 043
			Önkéntes vállalat										
			Működési szektor	23 024	5 063	369 797	3 058		792	16 672		1 043	416 391

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

## 5.sz. módosítás

Omn-read	Köztársadalmi szervezetek	Felhalmozási célú programok száma	Felhalmozási célú költségek nyitása	Felújítás	Bemutató	Felhalmozási kiadások összesen	Költségvetési kiadások	Szállítási költség	Ellátás és utazási költség	Törzsszámlák	Összesen: 1.000 Ft-ban
											Engedélyezett állomány (9)
1.	Sociális és gyermekjólét feladatok										
	Bölcsődék és foglalkozások intézménye						6 899				6 899
	Sociális Szolgálatok Házja						5 989				5 989
	Idecsk Önkormányzata Klubja						10 239				10 239
2.	Köznevelési és gyermekképzési feladatok										
	Gyermekjólét Hivatal										
	Általános Óvoda										
	Dakóvár Óvoda						1 000				1 000
3.	Kulturális feladatok										
	Könyvtár - Központosított Órda										
	Művelődési Központ							9 332	8 927		405
	Katona Lajos Városi Könyvtár							790	790		
	Városi Levélár							1 149	1 149		
	Tragor József Múzeum										
4.	Általános művelődési feladatok										
	Városi Polgármesteri Hivatal						1 418	626			792
	Városi Önkormányzat						518 527	923 426			
	- községi fiók						518 527	897 972			
	- önkéntes vállalat						130	130			
	<b>Mindösszesen:</b>						518 527	934 918			25 324
	<b>Finanszírozási módok</b>										
	<b>Kiadások összesen</b>						518 527	934 918			

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a ..../2015.(....) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása  
5.sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Működési célú kölcsön	Kiadások összesen	Feladat jellege	
								Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők									
Közfoglalkoztatás									
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			33 512	110			33 622	33 622	
Környezet- és Természetvédelem			-600				-600	-600	
Településrendezés, Értékvédelem			-788				-788	-788	
Város- és községgazdálkodás				4 062			4 062	4 062	
Saját v. bérlet ingatlan (Lakásszámla)									
Saját v. bérlet ingatlan (Rádi u. 23.)									
Állatgészségügyi feladatok				2 500			2 500	2 500	
Piaci-vásári tevékenység									
Katasztrófavédelem Kirendeltség									
Közügyi Felügyelet									
Szociális és egészségügyi feladatok									
Köznevelési, közművelődési feladatok			2 100				2 100	2 100	
Sport feladatok									
Turisztikai feladat									
Szervezési és tájékoztatói feladatok									
KFOP-3.5.0/A/12-2013-0202 "Vác Város Közügyi és energiatakarékos átalakítása"	2 815	760					3 575	3 575	
<b>Feladatellátási szerződés alapján</b>									
Közbiztosítás			1 981				1 981	1 981	
Parkfenntartás			56 007				56 007	56 007	
Saját v. bérlet ingatlan			51 936				51 936	51 936	
Településszisztémák			37 441				37 441	37 441	
Közügyi, díjak			72 594				72 594	72 594	
Közügyi			33 307				33 307	33 307	
Város- és községgazdálkodás			1 781				1 781	1 781	
Település vízellátás			83				83	83	
Szennyvízelvezetés és kezelés			16 401				16 401	16 401	
Termelőfenntartás			3 911				3 911	3 911	
Stadion karbantartás			7 176				7 176	7 176	
Épület karbantartás			41 443				41 443	41 443	
Piaci, vásári tevékenység									
Váci Világ Vigalom									
Sportlétesítmények működtetése				10 000			10 000	10 000	
<b>MINDÖSSZESEN:</b>	<b>2 815</b>	<b>760</b>	<b>358 285</b>	<b>16 672</b>			<b>378 532</b>	<b>378 532</b>	

## INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források és egyéb bevételek költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 6.522.081 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 444 573
Működési tartalék	16 702
<b>Működési költségvetés kiadásai</b>	<b>5 461 275</b>
Felújítás	163 913
Beruházás	830 676
Felhalmozási célú kölcsön	7 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	4 889
Felhalmozási tartalék	25 510
<b>Felhalmozási költségvetés kiadásai</b>	<b>1 032 877</b>
<b>Finanszírozási műveletek</b>	<b>27 929</b>
<b>Mind összesen</b>	<b>6 522 081</b>

### *BEVÉTEL*

Költségvetési rendeletünk főösszegét 934.918 eFt-tal növelhetjük.

#### *Működési bevételek*

Önkormányzati szinten 426.263 eFt-tal nő a működési bevétel.

A települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása 23.164 eFt-tal nő, a központi költségvetésből nyújtott támogatásokból az alábbiak szerint: lakásfenntartási támogatás 778 eFt, szociális ágazati pótlék 6.473 eFt, szociális ágazati kiegészítő pótlék 16.654 eFt, gyermekek napközbeni ellátása -741 eFt. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye a központi támogatás igényléséhez leadott ellátotti létszámát 1 fő fogyatékos gyermek ellátásával csökkentette, ebből adódik a gyermekek napközbeni ellátás soron a 741 eFt-os csökkenés.

A **kiegészítő támogatások** előirányzata 10.710 eFt-tal növelhető. A 2015. évi bérkompenzáció június és július hónapok után járó összege 6.648 eFt. A központi költségvetés 4.062 eFt támogatást biztosított a helyi közösségi közlekedésre.

Önkormányzatunk pályázatot nyújtott be **rendkívüli önkormányzati támogatásra**. Pályázatunk kedvező elbírálásban részesült, így az előirányzatot 140.000 eFt-tal növelhetjük.

A 2014. évi beszámoló elkészítésekor a Magyar Államkincstár felé el kell számolni a központi költségvetésből származó források felhasználásával, valamint az ellátottak létszámának alakulásával. A tényleges ellátottak létszáma 2014. évben több volt, mint a tervezett, ezért a központi költségvetés még 11.980 eFt **elszámolásból származó bevételt** utalt Önkormányzatunk részére.

Az **államháztartáson belüli működési célú támogatások** előirányzata 6.240 eFt-tal nő. A Vác Városi Levéltár levéltári iratok restaurálására 500 eFt, gyűjtemények védelmét szolgáló eszközök beszerzésére 290 eFt támogatásban részesült a Nemzeti Kulturális Alaptól. A Polgármesteri Hivatal bevétele 626 eFt-tal növelhető. A megváltozott munkaképességű munkavállalók rehabilitációs foglalkoztatására 538 eFt támogatás érkezett. Az önkormányzati és nemzetiségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódóan 88 eFt támogatásban részesültünk. Minkét támogatás utófinanszírozású volt, az előző évről húzódott át. Az Önkormányzathoz 4.824 eFt támogatás érkezett. A központi költségvetés 6 eFt kiegészítő gyermekvédelmi támogatást és 8 eFt kiegészítő gyermekvédelmi támogatás pótlékot utalt át igénylésünk alapján. A „Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál” ÁROP projekt utófinanszírozott összegéből jelenleg 3.010 eFt-tal növeljük az előirányzatot. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma a „Családbarát Munkahely” pályázat keretében 1.800 eFt támogatásban részesítette Önkormányzatunkat.

A **működési célra átvett pénzeszközök** előirányzata 250 eFt-tal nő a Madách Imre Művelődési Központ költségvetésében magánszemélyek befizetéséből. A befizetések hozzájárulást biztosítottak a Váci Világi Vigalom rendezvénysorozat költségeihez.

A **nyújtott szolgáltatások ellenértékének** előirányzata 3.763 eFt-tal növelhető. A Madách Imre Művelődési Központ a Váci Világi Vigalom rendezvényen a faházak és egyéb árusító helyek kiadásából 2.536 eFt bevételt realizált. Az intézménynek további 527 eFt bevétele származott a kézműves tábor megrendezéséből. A Tragor Ignác Múzeum 700 eFt-tal növeli bevételét belépőjegyek értékesítéséből.

Az **önkormányzati lakások lakbérbevételének** előirányzata 44.600 eFt-tal, a **nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevételek** előirányzata 126.432 eFt-tal növelhető a Képviselő-testület döntése szerint.

A közvetített szolgáltatások bevételeit 22.978 eFt-tal növelhetjük. A Madách Imre Múvelődési Központnál 4.054 eFt-tal nő az előirányzat. A növekedésből 554 eFt a Váci Világi Vigalom rendezvényhez, 3.500 eFt százalékos rendezvényekhez kapcsolódik. Az Önkormányzat költségvetésében 18.924 eFt növekedés jelenik meg a Képviselő-testület döntése alapján.

A kiszámlázott általános forgalmi adó előirányzata 35.974 eFt-tal nő, ebből 1.437 eFt a Madách Imre Múvelődési Központnál, 400 eFt a Tragor Ignác Múzeumnál, 34.137 eFt az Önkormányzatnál jelenik meg. Az Önkormányzatnál a növekedést a nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevételek előirányzatának növekedése indokolja.

Az egyéb működési bevételek 172 eFt-tal növelhetőek. A Madách Imre Múvelődési Központ 123 eFt bevételt realizált hirdetési díjból. A Tragor Ignác Múzeum 49 eFt-tal növeli bevételeit visszatérített közüzemi díjból.

#### *Felhalmozási bevételek*

A felhalmozási bevételek előirányzata 508.655 eFt-tal növelhető.

Önkormányzatunk, mint járásszékhely települési önkormányzat, jogosult a **múzeumok szakmai támogatására**. A jogcímhez kapcsolódóan 1.000 eFt támogatásban részesültünk a központi költségvetésből. A támogatást vándorkiállítás megvalósítására használhatjuk fel.

Az államháztartáson belülről érkező **felhalmozási célú támogatások** előirányzata 503.765 eFt-tal növelhető. A „Vác Város Közvilágítás energiatakarékos átalakítása” című KEOP pályázathoz 494.765 eFt lehívható támogatási összeg kapcsolódik. A Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázatokon a Március 15. tér 10. sz. épület felújítására 5.000 eFt, a Kőszentes Híd szobrainak restaurálásra 4.000 eFt támogatásban részesültünk.

**Felhalmozási célra** 3.890 eFt **pénzeszközt** vettünk át államháztartáson kívülről. A Magyar Nyelv Barátainak Egyesülete 40 eFt támogatást nyújtott dr. Lőrincze Lajos emléktáblájának elkészítéséhez. Az Ovi-Foci Közhasznú Alapítványtól 2.850 eFt támogatás érkezett. A Vác, Köztársaság u. 2. sz. alatti épület Petrőczy utcai oldalára elhelyezésre kerülő nyilvános illemhely kialakítási költségeinek finanszírozására a Váci Egyházmegye 1.000 eFt támogatást nyújtott.



## KIADÁSOK

Az Önkormányzat és az intézmények kiadásai 710.825 eFt-tal nőnek összesen. A működési kiadások 191.255 eFt-tal, a felújítási kiadások 15.620 eFt-tal, a beruházási kiadások 509.078 eFt-tal, nőnek. A működési tartalék összege 1.043 eFt-tal nő, a felhalmozási tartalék összege 6.171 eFt-tal csökken.

A szociális ágazatban a szociális ágazati pótlék III. negyedévi összegével, illetve a szociális ágazati kiegészítő pótlék 5 havi összegével nőhet az érintett intézmények előirányzata. A fentiek miatt a **Bölcsődék és Fogytékosok Intézményénél** a szociális ágazati pótlék 1.774 eFt-tal, a kiegészítő pótlék 5.125 eFt-tal, a **Szociális Szolgáltatások Házánál** a szociális ágazati pótlék 994 eFt-tal, a kiegészítő pótlék 4.995 eFt-tal, az **Idősek Otthonánál** a szociális ágazati pótlék 3.705 eFt-tal, a kiegészítő pótlék 6.534 eFt-tal növeli a személyi jellegű kifizetésekre fordítható előirányzatok összegét. Az Idősek Otthona felújítási kiadásai között átcsoportosítás végrehajtását kéri. A Rádi úti részleg épület felújítására 2.000 eFt-ot szeretne átcsoportosítani a Burgundia úti részleg épület felújítás sorról.

A Képviselő-testület 183/2015.(VII.16.) sz. határozatában döntött arról, hogy a **Deákvári Óvodában** 1 fő gyógypedagógus álláshellyel növekedhet az engedélyezett álláshelyek száma. Ezért az intézmény személyi juttatásainak előirányzatát 787 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát 213 eFt-tal növeljük.

A **Madách Imre Művelődési Központ** előirányzat módosítási kérelmet, illetve pótelőirányzat kérelmet nyújtott be. Ezek alapján költségvetésének főösszege 9.332 eFt-tal nőhet. Pótelőirányzat kércime 405 eFt, mely jubileumi jutalom kifizetésére nyújt fedezetet (személyi juttatások 319 eFt, járulékok, adók 86 eFt). A Váci Világi Vigalomból befolyt bevételekből (3.947 eFt) a személyi juttatások előirányzatát 892 eFt-tal, a járulékok, adók előirányzatát 241 eFt-tal, a dologi kiadások előirányzatát 2.814 eFt-tal kéri növelni. A százalékos rendezvények bevételeiből 4.310 eFt-tal, a kézműves tábor bevételeiből 670 eFt-tal nőhet a dologi kiadások előirányzata az intézménynél.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** kiemelt előirányzatai között kér átcsoportosítást. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatából 1.153 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadások – közüzemi díjak előirányzatra.

A **Vác Városi Levéltár** a Nemzeti Kulturális Alaptól elnyert pályázatos összegeiből növeli a dologi kiadások előirányzatát. Levéltári iratok restaurálására 500 eFt-ot, gyűjtemények védelmét szolgáló eszközök beszerzésére 290 eFt-ot fordíthat.

A **Tragor Ignác Múzeum** költségvetése 1.149 eFt-tal nő a dologi kiadások előirányzatán. A növekedésre saját bevétele nyújt fedezetet.

A **Polgármesteri Hivatal** kiadásai 1.418 eFt-tal növelhetőek. A dologi kiadások 626 eFt-tal nőnek saját bevételeiből. Az ellátottak pénzbeli juttatásának előirányzata 792 eFt-tal nő központi forrásból az alábbiak szerint: kiegészítő gyermekvédelmi támogatás soron 6 eFt, kiegészítő gyermekvédelmi támogatás pótlék 8 eFt, lakásfenntartási támogatás 778 eFt.

Az **Önkormányzat** költségvetése 674.009 eFt-tal nő összességében. A működési kiadások 154.439 eFt-tal, a felújítási kiadások 15.620 eFt-tal, a beruházási kiadások 509.078 eFt-tal nőnek. A működési tartalék 1.043 eFt-tal nő, a felhalmozási tartalék 6.171 eFt-tal csökken.

A **működési kiadások** növekedéséből 2.815 eFt a személyi juttatások, 760 eFt a munkaadókat terhelő járulékok, adók, 134.192 eFt a dologi kiadások, 16.672 eFt a pénzeszközáadások előirányzatán jelenik meg.

A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak* sor előirányzata 33.622 eFt-tal nő. A dologi kiadásokra fordítható összegek 33.512 eFt-tal nőnek, mely tartalmaz 34.137 eFt növekedést és 625 eFt csökkenést. A dologi kiadások előirányzatából (pályázatokhoz kapcsolódó kiadások) 625 eFt-ot átcsoportosítunk a beruházási kiadások közé a Deákvári Óvoda Strály utcai tagóvoda tervezési költségére. A 34.137 eFt-os növekedés a befolyt bevételek után fizetendő ÁFA kiadásra nyújt fedezetet. A pénzeszközáadások előirányzata 110 eFt-tal nő. Önkormányzatunk az előző év végén Erzsébet utalványok formájában fizetett segélyeket, melyek költségét a központi költségvetés finanszírozta. Az Erzsébet utalványokat a rászorultak részére áadtuk. A leigényelt utalványok teljes egészében nem kerültek felhasználásra, ezért a fel nem használt utalványok összegét vissza kell fizetni a központi költségvetésbe. A visszafizetendő összeg 110 eFt, mely a pénzeszköz átadások között jelenik meg.

*Környezet és természetvédelem* feladaton 600 eFt-tal csökken az előirányzat. A csökkenés a dologi kiadások – térfigyelő kamerák felszerelése sort érinti. Az összeg átcsoportosításra kerül a beruházási kiadások közé a Petróczy utcában kialakításra kerülő nyilvános illemhely részbeni fedezetére.

A *településrendezés, értékvédelem* sor költségvetése 788 eFt-tal csökken a dologi kiadások előirányzatán. A csökkenésből 698 eFt átkerül a beruházási kiadások közé a Várlepcső járdaburkolat kialakítása sorra. Szintén a beruházási kiadások közé kerül átcsoportosításra 90 eFt dr. Lőrincze Lajos nyelvész emléktáblájának elkészítésére. Az emléktábla költsége 130 eFt, ebből 40 eFt-ot a Magyar Nyelv Barátainak Egyesülete utalt át az önkormányzat számlájára. A fennmaradó összeget csoportosítjuk át.

A *város- és községgazdálkodás* feladat kiadásai központi forrásból 4.062 eFt-tal nőnek a helyi közösségi közlekedés költségeire.

Az állategészségügyi feladatok sor előirányzata 2.500 eFt-tal nőhet, az előző évről áthúzódó kifizetés fedezetére.

A köznevelés és közművelődési feladatok dologi kiadásai 2.100 eFt-tal növelhetőek pályázaton elnyert összegekből. A „Családbarát Munkahely” pályázathoz kapcsolódóan 1.800 eFt-tal növelhető az előirányzat. A múzeumok szakmai támogatására érkezett 1.000 eFt-ból 300 eFt a dologi kiadásokra fordítható összeg. „Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása” KEOP pályázat kifizetéseire a személyi juttatások 2.815 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 760 eFt-tal nő. A növekedésből 536 eFt a saját forrás rész kifizetéseire, 3.039 eFt a támogatás terhére történő kifizetésre nyújt fedezetet.

A feladat-ellátási szerződés alapján végzett városüzemeltetési feladatok előirányzata 334.061 eFt-tal nőhet. A növekedésre a rendkívüli önkormányzati támogatás, bevételi előirányzat növelés, valamint az előző évi központi forrás elszámolásából származó bevétel nyújt fedezetet. Az előirányzat növelések feladatonként az alábbiak szerint alakultak: közbeszerzés 1.981 eFt, parkfenntartás 56.007 eFt, saját v. bérelt ingatlan 51.936 eFt, településtisztaság 37.441 eFt, közutak, hidak 72.594 eFt, közvilágítás 33.307 eFt, város- és községgazdálkodás 1.781 eFt, település vízellátás 83 eFt, szennyvízelvezetés és kezelés 16.401 eFt, temetőfenntartás 3.911 eFt, stadion karbantartás 7.176 eFt, épület karbantartás 41.443 eFt, sportlétesítmények működtetése (pénzeszköztádas) 10.000 eFt. A növelés fő indoka, hogy az előző évről áthúzódó kifizetések fedezete, illetve a városüzemeltetési feladatok ellátásához az év hátralévő részében szükséges fedezet biztosítva legyen.

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 15.620 eFt-tal nőnek.

A Március 15. tér 10. sz. épület felújításának előirányzata 16.515 eFt-tal nő. Az eredeti költségvetésben a felújítások között 20.000 eFt-ot, a felhalmozási tartalékok között 12.758 eFt-ot terveztünk. A felhalmozási tartalék összege időközben átcsoportosításra került az óvodák kapacitásbővítési pályázatára az 57/2015.(III.19.)sz., illetve az 58/2015.(III.19.) sz. határozatokban. A Képviselő-testület a júniusi ülésén a határozatokat visszavonta, de nem a Március 15. tér 10. sz. épület felújítási sorára került vissza az előirányzat, hanem a Huszár utcai járda felújítására, illetve a Baba utcai bölcsőde tetőfelújítására. Az elvett előirányzatot a feladat elvégzése érdekében pótolni szükséges. A fedezetet a Nemzeti Kulturális Alap támogatásából, mely 5.000 eFt, illetve az alábbi előirányzatokból történő átcsoportosítással (előirányzat csökkentéssel) tudjuk biztosítani: Intézményi céltartalék -344 eFt, Huszár utcai járda felújítás (pályázati tartalék) -6.171 eFt, Homéd utcai csapadékok csatorna felújítás (aluljáró szakasz) -2.000 eFt, Sejcei ltp. út felújítás -3.000 eFt.

A Kőszentes Híd restaurálása sor kiadásai 4.000 eFt-tal növelhetőek a Nemzeti Kulturális Alaptól elnyert támogatásból.

A Főmérnökség levele alapján a Kivác-Középvárosi Óvoda Hársfa utcai tagóvoda tetőfelújítása soráról 2.000 eFt-ot át kell csoportosítani a Baba utcai Bölcsőde tetőfelújítására (1.500 eFt), illetve a Dumakanyar Színház vízszblokk

*felújítása* (500 eFt) sorra. A *Baba utcai Bölcsőde tetőfelújítására* további 105 eFt szükséges ahhoz, hogy a felújítás költségei teljes mértékben fedezve legyenek.

Az **Önkormányzat beruházási kiadásai** 509.078 eFt-tal növelhetők.

Az igazgatás feladat *kis értékű tárgyi eszközök beszerzése* soráról 1.707 eFt átcsoportosításra kerül a Petróczy utcai nyilvános illemhely kialakítása sorra.

A Képviselő-testület 156/2015. (VI.18.) sz. határozata szerint a *Dunakanyar Színház törzstőkéjét* 2.500 eFt-tal növelni szükséges törvényi előírások miatt.

A *műzeumok szakmai támogatásából* 700 eFt-tal növelhető a beruházási kiadások előirányzata vándorkiállítás megvalósítására.

A „*Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása*” KEOP pályázat kifizetései 499.975 eFt-tal növelhetők a beruházási kiadások. A növekedésből 8.249 eFt a saját forrás rész kifizetései, 491.726 eFt a támogatás terhére történő kifizetésre nyújt fedezetet.

A *Kőhid úti lakópark csapadékvíz kitorkollás* sor előirányzata (843 eFt) átcsoportosításra kerül a Petróczy utcai nyilvános illemhely kialakítása feladatra.

A *Vár lépcső járdaburkolat kialakítása* feladathoz 698 eFt-ot csoportosítunk át a településrendezés, értékvédelem feladat működési kiadásaiból.

A Vác, Köztársaság u. 2. sz. alatti épület *Petróczy utcai* oldalára elhelyezésre kerülő *nyilvános illemhely* kialakítási költségei 4.500 eFt-ot tesznek ki. A feladat finanszírozására a Váci Egyházmegye 1.000 eFt támogatást nyújtott. A fennmaradó 3.500 eFt fedezetet az alábbi módon teremthetjük meg: az igazgatás kis értékű tárgyi eszközök sorának 1.707 eFt-tal, a Környezetvédelem működési kiadásainak 600 eFt-tal, a Kőhid lakópark csapadékvíz kitorkollás feladatnak 843 eFt-tal történő csökkentésével, illetve „szabad” bevételből 350 eFt fedezet biztosításával (Ovi-Foci Közhasznu Alapítványtól kapott támogatás).

A *Váci Dunakanyar Színház* vizesblokk felújításához kapcsolódóan *tároló kialakítása* vált szükségessé. A tároló kialakítására 2.500 eFt forrást kell biztosítani, melynek fedezetét az Ovi-Foci Közhasznu Alapítványtól kapott támogatás fedezheti.

A *Deákánai Óvoda Sirály utcai tagóvoda kapacitásbővítés* pályázathoz a tervezés költségeit fedezni kell 625 eFt összegben. A forrást az önkormányzat működési kiadások pénzügyi jogi sorából a pályázatokkal kapcsolatos költségek közül vezethetjük át.

A beruházási kiadások előirányzata *dr. Lőrincz Lajos nyelvész emléktáblájának* elkészítésére 130 eFt-tal nőhet. A költségek fedezetére a Magyar Nyelv Barátainak Egyesülete 40 eFt-ot utalt át, a fennmaradó 90 eFt-ot az önkormányzat működési kiadások településrendezés, értékvédelem sor kiadásaiból csoportosítunk át.

A **tartalékok** állománya 5.128 eFt-tal csökken (*működési tartalék +1.043 eFt, felhalmozási tartalék -6.171 eFt*).

A **működési tartalék** összege az *Intézményi tartalék* soron 1.043 eFt-tal nő. A bérkompenzáció június és július hónap után járó összegéből 6.648 eFt-tal nő a tartalék összege. A Március 15. tér 10. sz. épület felújítására 344 eFt-ot csoportosítunk át a felújítási kiadások közé. A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye normatíva lemondása miatt 741 eFt-tal csökken a központi költségvetésből származó támogatások összege. A csökkenést tartalékból fedezzük. A Madách Imre Művelődési Központ többlettámogatásra nyújtott be kérelmet jubileumi jutalom kifizetésére. A kért összeg 405 eFt, melyet a tartalék terhére tudunk biztosítani. A „Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása” KEOP pályázat saját forrás részére 80.246 eFt-ot terveztünk az eredeti költségvetésben. A pályázat pontos összegének ismeretében a feladat elvégzéséhez 89.031 eFt saját forrás szükséges. Az előirányzat 8.785 eFt-tal történő növeléséhez azt a forrást, amelyet már szabad bevétel nem fedezett (4.115 eFt), ebből a tartalékból tudjuk biztosítani.

A **felhalmozási tartalék** összege 6.171 eFt-tal csökken a *pályázati céltartalék* soron. A Huszár utcai járdá felújítására beadandó pályázat saját forrás része 6.171 eFt volt. A pályázat jelenleg nem részesült kedvező elbírálásban, ezért a tartalék összegét átcsoportosítjuk a Március 15. tér 10.sz. épület felújítása sorra.

Rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<b><i>Működési céltartalék</i></b>	<b><i>16.702 eFt</i></b>
Pályázati céltartalék	
- KEF pályázat önrész	700 eFt
Intézményi tartalék	16.002 eFt
<b><i>Felhalmozási céltartalék</i></b>	<b><i>25.510 eFt</i></b>
Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat	4.000 eFt
- Óvoda kapacitásbővítés pályázat	
• Deákvári Óvoda Sirály u. tagóvoda	5.500 eFt
- Juhász Gyula Általános Iskola sport udvar felújítás	3.500 eFt
- Bölcsődék és Fogy. Int. gyermekéktetés feltételeit javító fejlesztés	1.657 eFt
Alapellátási keret	405 eFt
Lakásszámla tartaléka	1.058 eFt
Környezetvédelmi Alap	9.390 eFt

**13. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – A kiadások  
készpénzben történő teljesítésének  
eseteiről*

**Kökény Szabolcs:** Az Államháztartási Törvény 109. § (6) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat felhatalmazást kap, hogy rendeletben határozza meg a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteit. Ezért szükséges a rendelet megalkotása.

**Dr. Bóth János:** Jelezni szeretném Önöknek, hogy az előző napirendnél az SZMSZ szerint nem lehetett volna tárgyalni, ugyanis az Ügyrendi Bizottság minden rendeletmódosítást, ami pénzügyi, meg kellett volna, hogy tárgyaljon. Az ő állásfoglalása nélkül ezt nem lehet ideterjeszteni. Erre a jegyző asszonynak kellett volna felhívni a figyelmet.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Tegnap napon az Ügyrendi Bizottság a költségvetési rendelettervezetet is megtárgyalta, azt elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek, tárgyalásra engedte tovább, jelenleg pedig az SZMSZ-ünk értelmében az előterjesztő jogosult kiegészítéssel élni, amely kiegészítést megteheti, írásban kiosztott, nagy terjedelmére tekintettel, illetőleg módosító indítványként meg is szavazta a tisztelt Képviselő-testület, jogszerű rendeletmódosítás történt.

**Fördös Attila:** Ehhez a napirendhez nem volt hozzászólás, szavazást rendelek el.

***14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.***

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
25/2015.(IX.25.) önkormányzati rendelete  
a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (6) bekezdése által adott felhatalmazás alapján az önkormányzat által irányított költségvetési szervek kiadásainak készpénzben történő teljesítésének eseteit meghatározva az alábbi rendeletet alkotja.

**1. §**

Jelen rendelet hatálya Vác Város Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat) és az általa irányított költségvetési szervekre terjed ki.

## 2. §

(1) Az 1. § hatálya alá tartozó szervezeteknek a kiadások teljesítésekor előnyben kell részesíteni a banki átutalással történő fizetési módot.

(2) Amennyiben a kiadás teljesítése az (1) bekezdésben meghatározott módon nem lehetséges, úgy a kiadások készpénzben történő teljesítésére csak az e rendeletben szabályozott esetekben kerülhet sor.

## 3. §

(1) Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek készpénzes kifizetései teljesítése érdekében készpénzt vehetnek fel a bankszámlájukról a házipénztári forgalom lebonyolítása érdekében. A házipénztárból lehetőség van készpénzelőleg felvételére.

(2) A készpénzelőleg felvételére, az azzal való elszámolásra vonatkozó részletszabályokat az 1. §-ban felsorolt szervezetek házipénztári és pénzkezelési szabályzata tartalmazza.

## 4. §

Az 1. § hatálya alá tartozó költségvetési szervek kiadásait készpénzben:

- a) a személyi jellegű kiadások körében:
  - aa) közfoglalkoztatással kapcsolatos személyi juttatások, hóközi munkabér kifizetések,
  - ab) illetményelőleg, fizetési előleg,
  - ac) foglalkoztatottak részére fizetett költségtérítések (ruházati, közlekedési, egyéb költségtérítések),
  - ad) foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai,
  - ae) megbízási díjak, tiszteletdíjak, reprezentációs kiadások,
  - af) nem foglalkoztatottaknak adományozott kitüntetésekkel, elismerésekkel járó pénzjutalom esetén teljesíthetők.
- b) a dologi kiadások körében:
  - ba) készletbeszerzés (szakmai anyagok, üzemeltetési anyagok),
  - bb) kommunikációs szolgáltatások (informatikai szolgáltatások, egyéb kommunikációs szolgáltatások),
  - bc) szolgáltatási kiadások (vásárolt élelmezés, bérleti díjak, karbantartás, kisjavítás, szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás, egyéb szolgáltatás),
  - bd) kiküldetések,
  - be) egyéb dologi kiadások (pl. járművek vizsgáztatási díja, útdíjak, kártérítés),
  - bf) ellátottak pénzbeli juttatásai (pl. jogszabályban meghatározott szociális és gyermekvédelmi pénzbeli ellátások, köztemetés) esetén teljesíthetők.

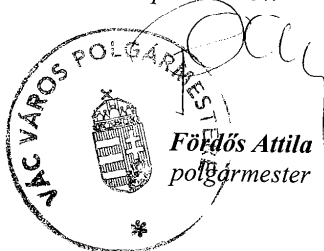
c) az ellátottak részére térítési díj visszafizetése esetén teljesíthetik.

## 5. §

(1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről az SZMSZ –ben meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. szeptember 24.



## INDOKOLÁS

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (6) bekezdése felhatalmazást adott az önkormányzat számára, hogy rendeletben állapítsa meg a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteit. E felhatalmazás kötelezettséget is jelent egyben az önkormányzati feladat- és hatásköröket gyakorló képviselő-testület számára.

A rendeleti szabályozást alapvetően az indokolja, hogy a készpénzben teljesíthető kiadások körét a lehetséges minimumra szükséges korlátozni, és előnyben kell részesíteni a készpénzkímélő megoldások alkalmazását.

A készpénzben történő kifizetések eseteinek lehetséges köre az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél előforduló esetek figyelembevételével kerültek megállapításra.

### 14. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – Változtatási tilalom  
elrendelésére a váci 996 és 997/15 hrsz-ú  
ingatlanokra*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Közben pedig megköszönöm Kökény Szabolcs osztályvezető úrnak a jelenlétét.

Ezzel kapcsolatban van-e észrevétel? Nem, akkor szavazást rendelek el.

**13 igen, 2 tartózkodás.**



**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének  
26/2015.(IX.25.) önkormányzati rendelete  
változtatási tilalom elrendeléséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 21.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

### 1.§

Vác Város Önkormányzat a váci 996 és 997/15 hrsz-ú ingatlanokra változtatási tilalmat rendel el.

### 2.§

- 1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 2) A Kihirdetésről az SZMSZ szerint a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. szeptember 24.



### INDOKOLÁS

A terület rendezése az érdekek jelentős különbözősége miatt további vizsgálatokat igényel. A váci 996 és 997/15 hrsz-ú ingatlanokra a településrendezési eszközök módosítására benyújtott kérelmek alapján az egykori középvárosi temető méltó rendezése és szabályozása érdekében szükséges elrendelni a változtatási tilalmat.

**S z ü n e t !**

**15. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 10/2015. (III.20.) rendeletről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés, nincs hozzászólás. Szavazás következik.  
**15 igennel elfogadtuk.**

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
27/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális  
és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló  
10/2015. (III.20.) önkormányzati rendelet módosításáról***

Vác Város Önkormányzat az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. §-ban és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. §-ban kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8., 8a. és 10. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

### 1.§

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 10/2015. (III.20.) sz. rendelet (továbbiakban: R.) 15.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások megszűnésére és megszüntetésére az Sztv. 100. -104. §-aiban és a Gyvt. 37/A. §-ában foglaltakat kell alkalmazni.  
(2) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások megszüntetésének további esetei:  
a) váci lakóhely vagy tartózkodási hely megszűnése,  
b) az intézmény házirendjében meghatározott szabályok súlyos megsértése,  
c) az ellátást egybefüggően 30 napon át bejelentés nélkül (igazolatlanul) nem veszi igénybe.”

### 2.§

A R. 16.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

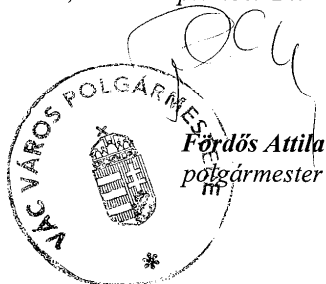
- „(2) Térítési díj fizetésére kötelezettek az Sztv. 114. § (2) bekezdésében és a Gyvt. 146. § (2) bekezdésében meghatározott személyek.”

## ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

### 3.§

- (1) Hatályát veszti a R. 2. § (2) bekezdés b.) pontja.
- (2) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (3) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. szeptember 24.



Deákné dr. Szarka Anita  
jegyző

### INDOKOLÁS

A rendelet felülvizsgálata során megállapításra került, hogy a rendelet egyes szakaszai a jogszabályi hierarchiában magasabb szinten lévő szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben szintén szabályozásra kerültek. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény a jogalkotás alapvető követelményeként fogalmazza meg, hogy az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

A rendelet megalkotásakor figyelemmel kell lenni az Alaptörvényre, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényre, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény-re és a gyermekek védelméről és a gyámmügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény-re.

#### 16. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) rendeletről

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
28/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelete a városi kitüntetések alapításáról és  
adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és i) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, továbbá Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

### 1.§

A városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013. (XII.13.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 17.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Vác Város Sportjáért kitüntetés adományozását írott formában - 17. § (2) pontjában felsoroltak figyelembevételével - Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottságánál Vác Város polgára kezdeményezheti.

A kitüntetés adományozója Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága.

A kitüntetés részeként díszoklevél díszmappában, és bronz plakett díszdobozban kerül átadásra.

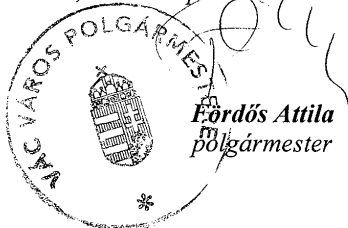
*A javaslatokat minden év október 30-ig lehet benyújtani a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság elnökének.”*

### 2.§

(1) E Rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. szeptember 24.



### INDOKOLÁS

A Rendelet 17. § (3) módosításának indokolása az összhang megteremtése a Rendeletben szabályozásra került egyéb címek és kitüntetések adományozásának előírásaival.

**Kiss Zsolt távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)**

**17. napirendi pont tárgyalása:**

*Testvérvárosi kapcsolatok bővítése  
Petah-Tikva izraeli várossal*

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a körünkben megjelent Turai János elnök urat. Én azt szeretném kérni az elnök úrtól, ha egy kicsit kifáradna és néhány szóval ennek a testvérvárosi kapcsolatnak az indokairól beszélne.

**Turai János:** Indítványoztuk, hogy Givatayim izraeli testvérváros mellett legyen újabb testvérvárosa Vácnak, a partnervárosa, amelyik élénken tud reagálni bizonyos kapcsolatokra. Elmondom azt, hogy Givatayim-mal mi a probléma. Nem szeretném, ha törlődne, mert ez a kapcsolat nem vetítene talán jó fényt, mert egyes sajtóorgánumok mindjárt elkiabálnák, hogy a váci Önkormányzat antiszemita. Isten ments. Azt szeretnék, attól szeretném óvni mindenkit, hogy Givatayim Tel-Aviv-nak egyik kerülete. Na most betokosították, tehát önálló költségvetése sincs ma már, tehát elmondhatom, hogy csőd közeli sajnos ez az önkormányzat. Nem azért nem jönnek, nem azért nem leveleznek, meg nem azért nem tartanak kapcsolatot, mert nem akarnak, hanem igen is. Petah-Tikva-t azért ajánltam akkor is, én ellene voltam annak, amikor ugye Givatayimmal kötöttett ez a kapcsolat, szép emlékü Katona Tamás, amikor itt Vácon volt ugye képviselő, akkor kötöttett ez. Ezek az emberek akik ezt aláírták, akik ezt gerjesztették, kiöregedtek, 90 %-a már meg is halt. Tehát lényegében nincsenek meg azok az emberi kapcsolatok, amiknek meg kellett, vagy meg volt még eleibe. Elemeztük azt, hogy Erdélybe még két várossal van Givatayimnak a kapcsolata, és mind a két város ugyan úgy csinálja, mint most Vácon szeretnék, hogy csinálná, hogy nem szakítaná meg ezt a kapcsolatot, de új kapcsolatok után néz. Én Petah-Tikva-t akkor is meg most is azért ajánlom, mert ennek városnak a telepítésében váci Silberstein Dávid egy csodarabbi, aki Vácon 25 évig ült a rabbi székben, egy csapattal ugye kibucokat alapított Petah-Tikva helyén, azaz, hogy Vácon és Gödöllőn, valamint Zalaegerszegen voltak ezek a csoportok, akiket mezőgazdasági munkások, kertészeket fölkészítettek arra, hogy a leendő országban, ugye Izrael államában kimenjenek, akkor még nem létező Izrael államába kimenjenek és ott kibucokat alapítsanak. Petah-Tikva-n vannak váci emlékek még az alapítást érintően és hajlandóság mutatkozik. Izrael állam nagykövete a közelmúltban itt járt Vácon, tárgyaltunk vele és a konzul úr Waller úr megígérte, mert Ő Petah-Tikva-n lakik, hogy személyesen közbejár és Ő már beszélt a polgármesterrel is és megpróbált ugye új önkormányzat alakult ott is és megpróbál közreműködni személyesen. Ezt a kapcsolatot meg lehet kötni minden további nélkül. Petah-Tikva Miskolc nagyságú város, tehát uszkve 200 ezer lakosa van és mindenféle intézete önállóan működik, tehát ellentétben Givatayim-mal, ami Tel-Aviv volt, mert Tel-Aviv-nak egyik egyre zsugorodó kerülete, tehát lakosságilag is elöregedett kerülete. Én minden jó szívvvel merem ezt ajánlani, hogy Petah-Tikvával ha megkötnénk egy ilyen kapcsolatot. Hát először egy partneri kapcsolatot, aztán később ugye egy testvérvárosi kapcsolatot. Tehát megjegyzem azt, hogy a testvérvárosi kapcsolatot a Parlament hagyja jóvá kint

Izraelben, tehát miután esetleg közelednének ezek az álláspontok és a kapcsolatok, akkor ezt nem lesz nagyon nagy gond ugye a parlamenttel is elfogadtatni.

**Dr. Manninger Péter:** Én nem kérdést szeretnék föltenni, hanem még elnök úr jelenlétében egy módosító indítvánnyal élni ehhez a határozati javaslatához, hogy abszolút támogatva ennek a kapcsolatnak a kialakítását. Én mégis azt kérném, hogy úgy fogadjuk el ezt a határozati javaslatot, hogy az Önkormányzat és hogyha képviselőként én illet mondhatok, akkor elnök úr segítségével vegyük fel a nagykövettel a kapcsolatot, vagy a Nagykövetséggel és mégis csak úgy menjünk ebbe az új kapcsolatba, hogy a nem működő korábbi kapcsolatot először próbáljuk meg lezárni anélkül, hogy ebből valami diplomáciai probléma adódhatna. Én nem hiszem, hogy ha ezt a nem működő kapcsolatot lezárva egy újat kezdünk, akkor az antiszemitizmus árnyéka ránk vetülhetne, legalább is remélem és ebben kérném akkor a segítségét is és én így szeretném elfogadni ezt a javaslatot.

**Turai János:** Izrael Budapesti Nagykövetségével meg van beszélve, hiszen Waller úr, a főkonzul ugye itt járt 6-án a Zsinagógában, amikor azt a rendezvényt csináltuk és már Ő követelte, hogy valamiféle dokumentumot juttassunk erre el, annyira elő van ez készítve, tehát lényegében az izraeli Nagykövetség részéről semmiféle bonyodalom nincs, még ők is ajánlották, hogy persze, ne mondjuk le Givatayimmal a kapcsolatot, maradjon ez meg párhuzamosan, de esetleg valamikor aktivizálódhatnak ezek is. Mint ahogy van Szlovákiában is két testvérvárosunk, vagy három, nem tudom. Nem okoz semmiféle gondot, sőt a Nagykövetség ebben igen is segít. Waller úr megígérte itt szeptember 6-án, hogy személyesen viszi el, jó barátja ott a polgármester, tehát semmiféle probléma ebből nem lesz.

**Pető Tibor:** Támogatva ezt a kapcsolatot, én azt gondolom, hogy az elmúlt időszak stratégiáját folytatva ne felejtsük el a Visegrádi Négyeket sem és szerintem minél előbb gondolkodjunk el rajta és hozzuk vissza, hatalmazzuk föl a polgármester urat, hogy Zawadzkie-vel már régóta partneri kapcsolatunk kialakult, ezzel párhuzamosan indítsunk testvérvárosi kapcsolatot, mert Visegrádi Négyek testvérvárosa az komoly uniós támogatásokban részesülhet, és ez segítheti külkapcsolati költségvetésünket is, támogatva természetesen ezt a kapcsolatot is.

**Dr. Bóth János:** Ha jól értettem Turai úrnak az előterjesztését, akkor a határozati javaslat az nem pontos, ugye Ő azt mondja, hogy két lépcsőben lehet testvérvárosi kapcsolatot létrehozni, először partnervárosi, és utána az izraeli messed, ha jóváhagyja, akkor lehetne testvérvárosi kapcsolat, hát akkor ide partnervárosi kapcsolatot kéne beírni a határozati javaslatba, ha jól értettem.

**Turai János:** Arról van szó, hogy partnervárosi kapcsolat és ezt minősítik később az események, akkor igen is meg lehet köttetni, tehát a messed, az izraeli Parlament ezt jóvá fogja hagyni akkor.

**Fördös Attila:** Igen, ez innentől kezdve fölvet egy problémát, mert a mi SZMSZ-ünkben testvérvárosi kapcsolatokról van szó, hát ez egy újabb definíciót igényelne,

hogy a mi részünkről ez mit takar. Én azt mondom, hogy most csak arról lenne szó, hogy fölvennénk a kapcsolatot és hogyha fogadókészség a másik oldal részéről meg van, akkor kellene ezt továbbgondolni. Tulajdon képpen az előterjesztés erre hatalmazna föl. Amit az elnök úr mondott, hogy közbe zárjuk le a másikat, ezt én azt gondolom a Nagykövetségen keresztül meg lehetne kérdezni. Én óvatosabban fogalmaznék, én azt kérném, hogy erre vonatkozóan is hatalmazzon föl a Képviselő-testület, hogy egy újabb megkereséssel forduljak Givatayim felé és ennek az egésznek van a zárását, vagy a folytatását próbáljam meg letisztázni. És akkor a határozati javaslat ezekkel a gondolatokkal egészülne ki. (Bekiabálás.) Kedves uram, mindjárt megfogalmazom. Jó? Először én kérdeztem és nagyon szépen megkértem, hogyha kérdése van, akkor ne interaktív módon beszéljen bele, hanem jelezze és megadom a szót. Ezek után azt mond, amit gondol. Van-e még valaki, aki ehhez hozzátenne bármit is?

Tehát akkor egyszer módosulna, hogy testvérvárosi kapcsolat partnervárosi kapcsolatról beszélne, hogy ennek érdekében vegyem fel a kapcsolatot Petah-Tikva polgármesterével és egyben felhatalmazza a polgármestert arra is, hogy Givatayim korábbi megkötött testvérvárosi szerződésünk, illetőleg a nagykövetségen keresztül az Ő megszólításukat valamilyen módon vigyük el vagy a zárás, vagy pedig a további folytatás irányába. Én egy önálló határozati javaslatban, mint előterjesztő megtehetem, hogy megfogalmazom jegyző asszony? Igen. Akkor ez lenne az egyes számú határozati javaslat és akkor a kettes számú határozati javaslat, szintén arról szólna, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy Zawadskie lengyel várossal vegye fel a kapcsolatot és a testvérvárosi kapcsolat kiépítésének érdekében tegye meg a megfelelő lépéseket. És amit mondott az alpolgármester úr, itt a visegrádi alapról van szó, amelyet a V4-ek hozott létre Pozsonyi székhellyel és rendkívül komoly pénzügyi támogatást lehet abban az esetben lehívni, hogyha kölcsönösen mind a négy testvérváros egymással is testvérváros. Ez lenne a kettes határozati javaslatom.

Szavazás következik az elsőről.

**13 igen, 1 nemmel elfogadtuk.**

Kettes számú határozati javaslat Zawadskie.

**11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadásra került.**

#### **202/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Petah-Tikva izraeli várossal a partnervárosi kapcsolat felvételét, kiépítését, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy ennek érdekében vegye fel a kapcsolatot Petah-Tikva polgármesterével. Egyben felhatalmazza a polgármestert arra is, hogy vegye fel a kapcsolatot a Nagykövetséggel a korábban Givataym várossal megkötött testvérvárosi szerződés tárgyában, annak folytatása vagy lezárása céljából.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy Zawadzkie lengyel várossal vegye fel a kapcsolatot és a testvérvárosi kapcsolat kiépítésének érdekében tegye meg a megfelelő lépéseket.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** Elnök úr nagyon szépen köszönjük, további nagyon jó napot.

**18. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Család- és Gyermekjóléti Központ létrehozása

**Fördös Attila:** Jogszabályváltozás miatt Vác városában a szakma úgy döntött, hogy egy önálló intézményként alapítsa meg és lássa el ezt a járási területre kiterjedő feladatkört. Van-e kérdés? Hozzászólás? Felszólalás? Ha nincs, akkor szavazás következik.

**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**203/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. január 1-jei hatállyal a Váci Család- és Gyermekjóléti Központot létrehozza.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. január 1-jei hatállyal a Szociális Szolgáltatások Háza Család- és Gyermekjóléti Szolgálat szakfeladatát áthelyezi a Váci Család- Gyermekjóléti Központba önálló intézményegységként.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Váci Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Adó Osztályát, hogy az önkormányzat 2016. évi költségvetésében a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetését is tervezze be.
4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. január 1-től a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ vonatkozásában a gazdasági szervezeti feladatok ellátására az Áht. 10. § (4a) bekezdésében foglaltak alapján az Idősek Otthona és Klubja intézményt jelöli ki.



5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetőjét, hogy az intézmény alapításával kapcsolatos összes szükséges intézkedést tegye meg.

**Határidő:** 2016. január 1. **Felelős:** polgármester  
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;  
Pénzügyi és Adó Ov;  
Intézmények vezetői

Fördös Attila: Jegyző asszony szakmai véleményével elfogadta, hogy egyben tettem föl szavazásra mind az öt pontját a határozati javaslatnak.

**19. napirendi pont tárgyalása:** Váci Család- és Gyermekjóléti Központ  
Alapító okirata

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.

**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**204/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ Alapító okiratát a mellékelt formában elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására, illetve az esetlegesen felmerülő hiánypótlás megtételére.

**Határidő:** azonnal **Felelős:** polgármester

**Kiss Zsolt visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)**

**20. napirendi pont tárgyalása:** Váci Család- és Gyermekjóléti Központ  
igazgatói pályázat

**Fördös Attila:** Értelmem szerűen az intézmény élére igazgatót kell, válasszunk.

**Ferjancsics László:** Más módon is meg lehetett volna oldani ezt az intézmény integrációt és a törvényi előírásokat. Mégpedig a vélemény szerint úgy, hogy a korábbi költségvetési intézményünk veszi át a feladatot és oda települnek az új feladatok a törvényi előírásoknak megfelelően. Más városban egyébként így oldották meg. Ugye

ebben az esetben azért kell igazgatói pályázatot kiírni, mert az előző igazgatónak a korábbi előterjesztéseknek megfelelően megszűnik a mandátuma. Az a kérdésem, hogy egy volt Fidesz-es képviselőjelölt lesz-e Önök szerint az igazgatója ennek az új intézménynek?

**Fördös Attila:** Költői kérdésekre nem tudok válaszolni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ha figyelemmel kísérte az előterjesztéseket, a napirendi pontok a Gyermekjóléti Központ létrehozásával kapcsolatban egymásra épülően kerültek egymás után tárgyalásra. Első körben megalapítottuk új költségvetési szervként a Váci Család- Gyermekjóléti Központot, amely magába fogja foglalni a gyermekjóléti szolgáltatás már meglévő feladatait, amit jelenleg a Szociális Szolgáltatások Háza keretén belül látunk el. Tehát a jelenlegi struktúra kialakításával és létrehozásával lesz egy korábban már működő és a jövőben is működő Szociális Szolgáltatások Háza, amelynek vezetője jelenleg is regnáló vezető, tehát az Ő jogviszonya semmilyen módon nem szűnik meg, kivéve, ha az 5 éves határozott idejű vezetői megbízása letelik. Ebből kifolyólag módosítottuk az ő alapító okiratukat, mert hogy a központhoz átkerülnek a gyermekjóléti szolgáltatások, tehát az ő alapító okiratukból értelem szerűen ezt ki kell emelni és az újonnan létrejövő költségvetési szervhez kell ezt átemelni és ő fogja ezeket a feladatokat ellátni, nemcsak váci illetékességi területen belül, hanem járás székhely települések vonzáskörzetében is. Tehát két költségvetési szervünkről van szó, a jelenleg regnáló vezető marad és új vezetői pályázat kerül kiírásra, a központ élére. Ami pedig a második kérdését illeti, nem tudom értelmezni és jóslásokba nem bocsátkoznék.

**Kiss Zsolt:** Én azt szeretném megkérdezni jegyző asszonytól, amit ugye megtettem már a bizottsági ülésen is, hogy van-e már Kormányrendelet, ami szabályozza, hogy ennek a Központnak a felállítását, a működési kereteit, a támogatási lehetőségeket bármi egyébként, ami alapján tudjuk, hogy mit kell létrehoznunk? Mert, hogy a kibontott jogszabály szerintem még a mai napig nem készült el. Én egy kicsit körbejártam ezt, hogy más településeken hogy oldják meg, pl. Gödöllő esetében a meglévő szociális szolgáltató házba integrálták be ugyan ezt a központot, azon belül hozták létre. Ők abban gondolkodnak, hogy így olcsóbban megfelelő hatékonysággal tudják majd működtetni azt az eljárást. Igazából nem látom, hogy mire alapozzuk az új intézménynek a létrehozását, felállítását, miért nem lehetne ezt igazából egyben, egy intézményen belül megoldani? És még egyszer, tehát bármilyen pénzügyi számítást végeztek-e arra egyébként, mivel hogy szerintem még nincs mire alapozni, hogy egyébként ez mibe fog kerülni az Önkormányzatnak? És azt is ugye nyilvánvalóan számításba véve, hogy 2016. éves költségvetésbe kell ugye ennek a költségeit tervezni, tehát nem most érint bennünket, de a jövő évre is úgy néz ki, hogy szűkösebb lesz a kereteink, tehát hogyha nem muszáj, akkor olyan plusz terheket ne vállaljunk föl, ami egyébként plusz teher.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Bizonyára az előterjesztéseket átolvasta és láthatta, hogy a gyermekvédelmi törvény akként módosult, hogy szó szerint idézem: család és gyermekjóléti központnak az a járásszékhely településen működő gyermekjóléti

szolgálat minősül, amely önálló intézményként, illetve szervezeti és szakmai szempontból önálló intézményegységként működik. Jelenleg a törvény 2016. január 1-ével rendeli el a járásszékhely önkormányzatok részére azt, hogy ezt a központot fenntartani és működtetni vagyunk kötelesek, ennek értelmében és a jogszabály levezetéséből jelenleg önálló intézményi keretek között képzel el az Önkormányzat ezt a működést. A szolgáltatás és a hozzá delegált feladatokból egyértelműen következik, hogy tekintettel az illetékességi területre, járási települések családvédelmi szolgálatait fogja ellátni, vélelmezhető és erre az államtitkárnak is sajtónyilatkozataiban, megjelent közleményéből is utalhatunk, hogy ezt valamikor majd elképzelhető, hogy járási feladatként képzelik el. Már csak ugye jelenleg a földrajzi területből indulunk ki. Ettől függetlenül a másik kérdésre válaszoljak, végrehajtási rendelet a törvényhez még nem jelent meg. Tehát jelenleg a törvényi végrehajtásban vagyunk, ami azt jelenti, hogy önálló intézményként tudjuk ezt most létrehozni. Amennyiben a végrehajtási rendelet a törvény kiegészítve egyéb eljárási feladatokat fog hozzánk delegálni, vélelmezem, hogy ez így lesz, akkor természetesen az októberi, novemberi, vagy a decemberi testületi ülésen, attól függ, hogy ez mikor lép hatályba, mikor jelenik meg, kell, hogy újraszabjuk majd a már most megalapított központnak a feladatait. Jelenleg erről van szó. Nem tudom, hogy tegnap az ügyrendi ülésen ez felmerült, hogy Ön más települések kialakítandó gyakorlatával foglalkozott, én tegnap is elmondtam az ülésen, hogy nem tudom ezt alapul venni, mert jelenleg a már meglévő váci szociális intézményhálózatunkból kell indulni. Ha, és amennyiben jövőre nézve, ha és amennyiben mégis járási feladatként képzel majd el a Kormányzat, akkor értelem szerűen nem kell borítani az egészet, hanem a Szociális Szolgáltatások Háza akkor is egy működő és egy jól begyakorlott intézményként fog Vác városában létezni.

**Fördös Attila:** Szavazás.

**11 igen, 4 tartózkodás.**

**205/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ igazgatói munkakör pályázat kiírásának ügyét, és úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást jóváhagyja. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati kiírást tegye közzé a jogszabályban foglaltaknak megfelelően.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** Amúgy az igazgatói pályázat kiírásáról szavaztunk. Mert, hogy nem arról volt szó itt a kérdésekben, de mindegy.

**21. napirendi pont tárgyalása:***Szociális Szolgáltatások Háza Alapító okiratának módosítása*

**Fördös Attila:** Nyilván való, ennek az átvezetése, a korábban meglévő intézményeknél történne. Szavazás következik.

**11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**206/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Szolgáltatások Háza Alapító Okiratát a mellékelt módosító okiratban foglaltak szerint elfogadja.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Szolgáltatások Házának a módosító okiratban meghatározottak alapján a mellékelt egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására, illetve az esetlegesen felmerülő hiánypótlás megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**22. napirendi pont tárgyalása:***Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólásuk? Nincs. Szavazás.  
**14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**207/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, a „Bursa Hungarica” Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi fordulójához való csatlakozásra. 2016. évben a támogatottak létszámát a pályázat típusától függően 30 főben, a támogatás havi mértékét továbbra is 5.000,- Ft/főben állapítja meg, melynek forrásaként az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály 2016. évi költségvetésében 1.500,- eFt biztosítását jelöli meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester;  
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**23. napirendi pont tárgyalása:***Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Önöknek sincsen semmi kérdésük, hozzászólásuk. Szavazás következik.

**15 igennel elfogadtuk.**

**208/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület a 2015/2016. nevelési évben engedélyezi a fenntartásában működő intézményében a kért létszámtúllépést a következőképpen:

**Alsóvárosi Óvoda:**

- Kölcsey úti tagóvoda: középső csoportjában 20 %-kal.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;  
Intézményvezető

**24. napirendi pont tárgyalása:***Beszámoló a Váci Világi Vigalom rendezvényeiről*

**Ferjancsics László:** A Vigalom kapcsán több kritikát hallgattam meg arra vonatkozóan, hogy úgy gondolta pár váci polgár, olyan árak voltak az italtra és az ételre vonatkozóan a Vigalomban, amelyeket ő nem feltétlenül tudott megfizetni, illetve olyan mennyiségű üdítőhöz tudott csak hozzájutni ezeken az árakon, ami nem feltétlenül ösztönözte őt arra, hogy több programon hosszabban ottmaradhasson, tehát nem engedhette meg magának ezeket az árakat. Éppen ezért azt gondolom, hogy amikor a vendéglátós céget kiválasztja a városvezetés, akkor célszerű lenne arra is figyelni, hogy olyan árakat alkalmazzon majd bizonyos termékekre ez a vendéglátós cég, amelyeket az átlagpolgár, vagy az átlagpolgár alattiak is meg tudnak fizetni és ott helyben legalább egy egytálételhez, illetve bizonyos italokhoz számára elfogadható és megfizethető áron hozzáfér. Éppen ezért egy határozati javaslatom lenne arra vonatkozóan, hogy bizonyos termékekre vezessen be az Önkormányzat maximum árat. Én ehhez egyfajta sörre gondoltam, egyfajta buborékmentes és egyfajta buborékos ásványvízre, amelyet természetesen szódával is lehet helyettesíteni és egyfajta egytálételre. Egyébként lehet ezen mosolyogni, meg lehet nevetni, lehet, hogy a képviselők megengedhetik maguknak azokat a sörárakat, amik ott voltak és azokat az üdítő árakat, amik ott voltak, egyébként pedig ez a szerződésben és a pályázati kiírásban beletett maximált ár korábban éveken keresztül jól működött. Itt a szerződéskötéseknél egy idő után ez kikerült, éppen ezért a korábbi pontot szeretném

visszahozni. A határozati javaslatom, melyről szavaztatást kérek, az a következőképpen néz ki: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a 2016-os Váci Világi Vigalom kizárólagos gasztronómiai ellátás szolgáltatásra kötendő szerződésben és már a pályázati kiírásban is legalább egyféle sörre, valamint legalább egyfajta szénsavas és szénsavmentes üdítőre, továbbá legalább egyfajta egytálételre éljen a legmagasabb ármeghatározásának lehetőségével, kössön ki maximált árat. Határidő: azonnal ill. folyamatos, Felelős: polgármester. Hogy mi ez az ár, mi ez a sör, milyen a víz, ez a polgármester úrra van bízva, én azt gondolom a polgármester úr a piaci sör és üdítő árakat jól ismeri.

**Fördös Attila:** Ezelőtt 25 évvel lezártunk egy korszakot, ahol ez államtitkári szinten volt kezelve az árindeket pedig, úgy hívták az illetőt, hogy Csikós Nagy határozta meg, meg van akkor a váci Csikós Nagy, aki meg akarja határozni az itteni árindeket, de természetesen meg fogom szavaztatni.

**Krauze István:** Elolvastam a Vigalomról szóló beszámolót, két dologban szeretnék kérdést feltenni. A beszámoló elég nagy léptékben foglalkozik egyfajta kérdőív elemzéssel, amelyből hát elég szép, hát konklúziókat von le. Most olvastam, hogy a megkérdezettek közül tehát összesen 1000 kérdőív feldolgozásáról van szó. Ugye elég nehéz behatárolni azt, hogy hányan vettek részt a Vigalmon, hány vendég volt, de hát ugye hallottam egy adatot a júliusi Nagyítóban éppen polgármester úr mondta, hogy 200.000-en vettek részt. Na most hogyha itt ezt az 1000 kérdőíves hát kitöltést nézzük, akkor ez egyfajta olyan mintavétel, ahol kb. minden 200. embernek a véleményét dolgozza fel, azaz egy 0,5 %-os mintavételről van szó, enyhén szólva is reprezentatív mintavétel. Tehát kérdésem az ugye elsősorban az igazgató úr felé az, hogy ezeknek a számoknak a tükrében mennyire látja valósnak ezt a fajta kérdőívelemzést? A másik kérdésem az lenne, hogy ugye a költségvetésbe meghatározott a Képviselő-testület februárban Vigalomra egy bizonyos összeget, aztán egy pótköltségvetési tételt rendelt hozzá. Tehát ennek az összege megvan, viszont ennek vagy egyfajta ellentételezése, ami ugye a vendéglátóhelyek értékesítéséből folyik be az Önkormányzat kasszájába, tehát hogyha lehetne erről tudni valamit, hogy mi ennek az ellentételezése, mert ugye itt a laikus csak annyit láthat, hogy 523 eFt-tal szaldós ez a Vigalom, amelyre hát ugye már látjuk, hogy az igazgató úr javaslatot, hogy hogyan használja fel.

**Retzler Péter:** Azt hiszem, hogy egy picit félreértés van. Tehát mi gyakorlatilag a Vigalmat, mivel, a Vigalom ugye a város legnagyobb rendezvénye, a Vigalmat a Művelődési Ház, tehát mi kitaláltuk, hogy mivel a Vigalomban nagyon sok ember van és nemcsak váciak, Vác környékiek, mi csinálunk egy Művelődési Ház számára egy bizonyos fajta felmérést. Na, most én azt gondolom, hogy szociológiai szempontból egy 1000 mintás felmérés az nem kevés. Most ezt kivetíteni, hogy hányan voltak a Vigalomban én szerintem azt gondolom, hogy szakmailag nem helytálló, tehát mi kifejezetten arra voltunk kíváncsiak, és nem a Vigalom, ha elolvasta képviselő úr, akkor nem a Vigalomra kértük, hanem egyáltalán a Művelődési Ház látogatottságára, a korösszetételre, milyen korosztály látogatja, hol értesülnek a programjairól, online módon, vagy offline módon, stb. Ezt mi azért csináltuk a vigalomban, az előbb elmondottak miatt. És ezt én azért csináltattam meg, hogy a későbbiekben, tehát jelen

pillanatban is, meg a későbbiekben is a marketing stratégiákat jobban meg tudjuk határozni. Ezt az anyagot azért tettem be a vigalmi anyagba, mert a Vigalomba csináltuk, tehát a Vigalomhoz hozzátartozik. Tehát én azt gondolom, hogy most ezt kivetíteni, hogy hány százalékos mintavétel, nincs értelme, mert 1000 fős mintavétel akár a Szonda Ipsost, akármelyik intézetet megkérdezi, annál többel nem szoktak csinálni. Tehát ez egy szakmailag ez a válaszom. Az, hogy a Vigalomban hányan voltak, meg ez nem az én kompetenciám, Rendőrséget tessék megkérdezni, több tízezen. Ennyit tudok mondani.

**Dr. Manninger Péter:** Én először is szeretném mindenkinek, aki a Vigalom előkészítésében, szervezésében és lebonyolításában részt vett, megköszönni a munkáját, szerintem egy színvonalas rendezvény volt idén is. Érdekes módon engem olyanok találtak meg, akik csak az elismerésüket fejezték ki ezzel kapcsolatban. Miután hallottam egy szerintem szokás szerint megdöbbenően populáris hozzászólást, én azt gondolom, hogy merem vállalni, hogy nem szívesen támogatnék olyan Vigalmat, ahol az ingyen sör és az ingyen virsli vonz oda bárkit. Azt gondolom, hogyha bárki körülnéz az országban, máshol rendezett fesztiválokon, aki nem tudja a sört, meg a virslit megfizetni, az sör és virsli nélkül vehet részt a programokon.

**Fördös Attila:** Mind az országos árhivatal mintájára váci árhivatalt, én fogok ragaszkodni, hogy megalkossuk.

**Matkovics Ilona:** Bizottsági üléseken már többször felmerült, hogy annak ellenére én is azt gondolom, hogy sikeres ez a rendezvénysorozat és rengeteg embert ide vonz Vácra, ugye jövőre már 24. alkalommal kerül rá sor, mégis beszéltünk arról, hogy valamilyen strukturális átrendeződésre szükség volna. Elsősorban talán azért, mert ugye láttuk a beszámolóból, hogy ez mennyibe került a városnak és a város költségvetését látva én azt gondolom, hogy egy ilyen rendezvény, ami ennyi embert megmozgat, ez vagy nyereséges, vagy kevésbé veszteséges lenne, akkor talán még sokkal szebben szólna. Igazából a bizottságban, amikor erről beszéltünk, a Művelődési Bizottságban, akkor nem volt ellenvetés, tehát többen is azt mondták, hogy igen, kellene erről a strukturális változtatásról gondolatokat cserélni, én javasolom, hogy kezdjünk neki egy ilyennek és nem tudom, hogy igazgató úr ezzel egyetért-e és hogy esetleg terveznek-e valamit?

**Retzler Péter:** Én a bizottsági üléseken is elmondtam volt, hogy nem az én kompetenciám eldönteni, hogy a Vigalom továbbiakban milyen formában menjen. Önök a képviselők, én csak a szervező vagyok. Ha szakmailag kérdezi, akkor a válaszom az, hogy pro és kontra érvek vannak, erről már többet beszéltünk, de jelen pillanatban a Vigalom egy országos méretűvé nőtte ki magát, egy rendkívül, tehát rendkívül látogatott fesztiválprogram és én azt gondolom, most ez az én szakmai véleményem, én azt gondolom, nyilván Önök döntenek, hogy ennek a költségvetése, ha megnézzük és ebből ugye levonjuk azt, amit befizet a vállalkozó, akkor azért az nem olyan sok pénz és egy ilyen országos fesztivált mondjuk nem továbbcsinálni, vagy másképp, én azt gondolom, hogy szerintem tovább kéne csinálni, de ezt Önök döntik el. Arról nem is beszélve, hogy jön a 25. például, tehát ilyenkor, amikor eljut

egy fesztivál megrendezésébe 25. évhez eljut, akkor meggondolandó. Ez az én véleményem, de hangsúlyozom még egyszer, nem én döntök erről, ezt majd a Képviselő-testület eldönti.

**Matkovics Ilona:** Még annyit ehhez, hogy ebben egyetértünk, tehát én is azt gondolom, hogy ezt tovább kell csinálni, én pusztán itt a költséghatékonyságát gondoltam, hogy ezt egy kicsit át kellene esetleg gondolni, de akár még ugye a strukturális változásnál az is felmerült korábban, hogy több fajta programot, tehát akár egy kicsit avantgárdabb programokat is behozni ebbe a műsorfolyamba, úgyhogy én javasolnám egy 8 fős munkacsoport létrejöttét, személyi összetételéről a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság dönt mondjuk az októberi ülésen, és hogy ez a munkacsoport a Váci Világi Vigalom átalakítására vonatkozó ... a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság 2016. februári ülésére terjessze elő.

**Fördös Attila:** Jó, ezt akkor módosítóként meg fogom szavaztatni. De érdekes lenne, hogyha lenne egy ilyen grémium.

**Retzler Péter:** Ezzel kapcsolatban én nem tudok, tehát majd ha Önök megszavazzák ezt a felvetést, de én azt gondolom, hogy ennél költséghatékonyabban csinálni én úgy gondolom, hogy nem lehet egy ekkora rendezvényt. Visszatérve, csak annyit még, hogy avantgárd, mert ugye hallottam ezt a szót. Hát mi clég széleskörű volt a program, nem tudok képviselő asszony itthon volt-e, vagy látta-e? Tehát az elég széleskörű program volt és a fiatalokat is bevontuk, úgyhogy ha azt mondhatnám, itt mindenki megtalálta gondolom az elképzelését.

**Dr. Bóth János:** Az a meglátásom, hogy amint a Fidesz KDNP frakció tagjainak nincsenek itt a főnökei, akkor az identitásukat gyorsan elvesztik. Mire gondolok? Amit a Ferjancsics úr előterjesztett, az a Vigalomnak a rezsiharca. Mi annak idején megelőztük a korunkat, amikor maximáltuk az árakat azért, hogy a vendéglátás hiénáitól megkíméljük az embereket. Itt is erről van szó. Ha Önök nem szavazzák meg Ferjancsics úrnak az előterjesztését, a Fidesz-szel szembe kerülnek. Tegyük.

**Fördös Attila:** És ahogy állítja, ez a rezsim. Vagyis az, amikor csökken a rezsim, az az én rezsicsökkentésem. Tehát így van az Ön által felvázolt váci rezsim csökkentése.

**Pető Tibor:** Hát meglepett ez a hozzászólás, annál is inkább, mert azért a rezsiharc egy kötelező közszolgáltatásról szólt, *(Bekiabálás.)* Kérem, hogy ne szóljon bele, én se szóltam bele az Ön nagy ívű hozzászólásába, tehát az egy kötelező közszolgáltatásról szól, amelyet kötelesek vagyunk igénybe venni, mert fűtenünk kell. Ön ezt hasonlítja össze azzal, hogy egyébként egy ingyenes rendezvénysorozaton, ahova mi vendégeket hívunk és kifizetjük ennek a költségeit húszon millió forint összegben, ott még azt is maximalizáljuk, hogy mennyibe kerüljön a sör. De én azt kérem Önöktől, hogy akkor azt is írják elő, hogy ebből hány litert kell tartani. Mert az a veszély fönnáll, hogy esetleg az olcsó sörből a vendéglátós csak 5 üveggel hoz és az első 5 ember tud venni az olcsó sörből és később pedig nem és akkor az szabályozás, amit itt most rendkívül populáris módon előadtak, annak semmi értelme nem volt. Tehát nézzünk szembe a



tényekkel, ez ismételten egy nagyon jó cikket fog szülni, de egy kicsit nonszensz és az pedig, hogy a rezsiharccal összehasonlítják azután, hogy egyébként nem támogatták, az azt gondolom, hogy felháborító.

**Fördös Attila:** És kalkuláljuk be, hogy az olcsó sörből savanyú lesz a szája a polgárnak.

**Kiss Zsolt:** Én ahhoz szeretnék hozzászólni, amit itt hallottam az ügyvezető igazgató úr szájából, hogy hát ez nem olyan nagy pénz. Ugye mi nem nagy pénz? A 27,5 MFt az nem nagy pénz? Én szerintem nagyon nagy pénz a város költségvetésében. Annál is inkább nagy pénz, mert, hogy ugye kb. ugyan ennyi volt akkor, amikor 14,5 milliárdos költségvetése volt a városnak. Most már csak 5,2 milliárdos költségvetése van és ez valahogy ez a vigalmi nagyságrend ez ugye nyilvánvalóan nem változik, csak nem mindegy az arányok, hogy akkor miből mennyit veszünk el. Ezért mondtuk mi ezt, illetve ezért mondtam én már többször, egyetértek abszolút képviselő asszonnyal, hogy ezért kell átgondolni ezt a vigalmi struktúrát? Fönn tudunk-e tartani egy olyan 3 napos rendezvényt, ahol több millió forintért jön egy-egy fellépő és egyébként szórakoztatja a váciakat és a nem váciakat is, azzal szemben, ugye amiről itt előbb is vitatkoztunk, hogy millió egy hibajegy nyitva, millió egy probléma ott áll előttünk és egyébként pedig ezekre pénz kéne találnunk. Tehát az egyik oldal a másik oldal. Nem vagyunk nyilvánvalóan az ellen, és ezért vannak egyébként ezek a javaslatok és kezdeményezések, hogy legyen élhető kulturális város egyébként Vác, de hogyha megnézem, hogy csak ebben a szezonban hány olyan kulturális esemény volt egyébként a városban, amihez a városnak semmi köze, hanem vállalkozói alapon, vállalkozók pénzéből valósult meg. Egyetlen forint közpénzt nem kellett belerakni, hasonló színvonalú fellépők tudtak eljönni a városba, szórakoztatni az embereket ingyenesen. Ingyenesen. Itt ez a lényege. Ez is ingyenes, az is ingyenes, csak ezért 27,5 MFt-ot fizetünk ki a város kasszájából, azért meg nem kérnek semmit tőlünk. Ezért kéne elgondolkozni, hogyha ezt föl tudnánk fűzni ezeket a vállalkozókat ezeket a kezdeményezéseket egy egész nyári eseménysorozattá, akkor lehet, hogy 5 MFt-ból, vagy 10 MFt-ból egy egész nyári fesztivált tudnánk ide a városnak teremteni a Főtérre, a Ligetbe, a kórházdobrá, stb., olyan helyszínekre is, ahol eddig még esetleg nem volt. Lehet, hogy nem lenne ilyen nagyságrendű, de kisebb, apróbb rendezvényekkel is ugyan ezt a nézőszámot, vagy ugyan ezt a nagyságrendet tudnánk szerintem előállítani. Ezért mondom, hogy legalább a gondolatot ne vessük el, kezdjünk el róla gondolkodni, nézzük meg, hogy van-e értelme, vagy nincs értelme. Csak erről szól szerintem, amit egyébként Önmaga, amikor pályázatot nyújtott be, Önmaga is fölvetett egyébként igazgató úr, hogy a Vigalmat ebben a formájában át kell gondolni. Én emlékszem, hogy ilyet tett itt a pályázatának az ismertetésénél. Most, amikor Ön van ebben a lehetőségben, még a lehetőségét se vetjük fel egyébként, hogy újragondoljuk. Csak erről szólt. Nem kell itt szerintem ezt túldramatizálni, hogy most ingyen sör, vagy nem ingyen sör. Ez pedig egy teljesen normális dolog volt, hogy ne lehessen egyébként csillagos egekbe szöktetni árakat, ha lehet, akkor próbáljuk meg mi magunk ugye valahogy ezeket, úgymond normális, élhető körülmények közé szorítani.

**Fördös Attila:** Először is 25 MFt volt a főösszeg.

**Kiss Zsolt:** 27,5

**Retzler Péter:** 25 milliót adott a város, mi a 2 milliót azt vállalkozásból hoztuk be.

**Fördös Attila:** A városnak, amit mondok és a városnak az egészből volt 9 Mft-os bevétele. Tehát ha nettósítjuk, akkor 16 Mft-ról beszélünk. Egyébként Ön nem képvisel mást, akkor ki kell mondani, ne legyen többet Váci Világi Vigalom. Tessék széles körben megtesztelni a városba, tessék akár népszavazási kezdeményezéssel élni és hogyha a többség így akarja, akkor legyen így.

**Kriksz István:** Köszönetet szeretnék mondani igazgató úrnak ezért a rendkívül színvonalas Váci Vigalomért. Én szerintem a legjobb volt az idei és ahogy Krauze úr mondta, hogy elolvasta az anyagot, Krauze úr én nem elolvastam az anyagot és végigéltem a 3 napot és kiválóan éreztem magam és én is ilyen hangokat hallottam és mindenki azt mondta, hogy ez csodálatos volt, ország híré volt, mindig el fogunk jönni, hogyha ilyen jó kis rendezvénysorozatok vannak Vácon. Korábban nem voltak a szocialista városvezetés megközelíteni se tudta ezt a színvonalat. Értem, hogy savanyú a szőlő, ezt pedig azért mondom Bóth úrnak, mert ugye azt mondta, hogy Fidesz KDNP, Ön kezdett el politizálni, mint ahogy mindig át akarta politizálni az egész hangulatot. Még egyszer igazgató úr. Sok sikert kívánok és kiváló volt a Vigalom.

**Dr. Bóth János:** Először is Pető úrnak mondanám, hogy az egészséges populizmus az mindig jó. És amit a Ferjancsics úr mondott, az működött. Az működött. Árhivatal nélkül is. Persze nem Önök találták ki, hát mit találtak ki Önök? A másik az, hogy húszon valahány éve van ez a Vigalom, az, hogy ez volt a legjobb, hát Ön még, hogy mondjam, gyerekcipőbe járt, mikor az első megvoltak. Honnan tudja ezt egyébként? Tehát én azt kérem, hogy óvatosan nyilatkozzon, és hát lehet egyébként fényesíteni a semmit, csinálja.

**Fördös Attila:** Mint ahogy az Ön felszólalása is kb. az utolsó szavával jellemezhető volt.

**Matkovics Ilona:** Olyan kár, hogy mindig ilyen harciassá válik a hangulat, amikor esetleg olyan felvetés van, amin esetleg érdemes lenne gondolkodni és ne adj isten, hogyha különböző vélemények, vagy szempontok, érdekek vannak akár, ezeket ütköztetve lehet, hogy esetleg valamilyen pozitív eredményre tudnánk jutni. Valami azt súgja, hogy nem fogják megszavazni a módosítót, úgyhogy én akkor most mondok egy konkrét javaslatot, hogy én pl. mire gondoltam. Arra gondoltam, hogy akár emelni a színvonalát a Váci Világi Vigalomnak, hogyha olyan kiemelt előadó, akár ez legyen komolyzenei előadó, érkezne Vácra, akik egyébként korábban a Fehérek Templomában, még a Lachegeyi Imréék szervezésében egyszer itt előfordultak, akkor ott nagyon sokunknak kellett adakozni, hogy ki tudja termelni azt a pénzt, amit ki kellett nekik fizetni, viszont emelte a programnak a színvonalát. Tehát én arra gondoltam, hogyha esetleg egy-két olyan programot beiktatnánk, ami akár fizetős lenne, mert mondjuk zárt térben szerveznénk meg, akkor lehet, hogy azon a

városnak esetleg lenne valami haszna. És ne adj isten, lehetne esetleg valamilyen módon akár adományokat is kérni egy konkrét célra, ami esetleg valamilyen városfejlesztés, most nem akarok konkrétumot mondani, mert azt hittem, hogy fogunk majd erről beszélgetni bizottságin, de van egy-két olyan dolog, ami nagyon jót tenne mondjuk a városi turizmusnak, amire nincsen forrás és esetleg egy ilyen adomány, egy ilyen, ahol amikor több tízezer ember megjelenik, egy ilyen adományból el lehetne kezdeni egy ilyen fejlesztést. Tehát én ilyesmire gondoltam és természetesen nem arra, hogy szűnjön meg a Vigalom.

**Kászonyi Károly:** Én csak egy kis szeletével szeretnék foglalkozni ennek a rendezvénynek. Váci fiatal zenészek kerestek meg engem is többek között, hogy közvetítsék igazgató úr felé, hogy szeretnék fellépési lehetőséget kapni, tehát váci gyerekek, fiatalok, a mi fiataljaink. Igazgató úr nagyon pozitívan állt ehhez hozzá és biztosította ezt a fellépési lehetőséget, amit én nagyon szépen köszönök és engedje meg, hogy tolmácsoljam ezeknek a fiatal zenészeknek is a köszönetét. És volt egy olyan felvetés, hogy lehetne ezeket majd folytatni ugye. És ez a probléma kapcsolódik egy másik, sokszor megtárgyalt problémához, tehát a váci Főtér és a fiatalok „randalírozása”, ahogy itt sokan kifejezzük, hogyha lennének ilyen rendezvények, talán nem a Főtéren, mondjuk italoznának a gyerekek, hanem bemennének ezekre a rendezvényekre, hiszen ez a rendezvény róluk szólt, az ő zenéjükről szólt, tehát arról a fajta, amit esetleg igazgató úr, vagy én már nem annyira hallgatók, mert ugye mi más zenéken nőttünk föl, de ezek a gyerekek ezt szeretik és nagyon pozitívak voltak a visszajelzések a tizenéves korosztály körében. Tehát én ha megengedi igazgató úr, akkor majd felvenném Önnel a kapcsolatot az esetleges továbblépésről is beszéljünk és akkor oldódna egy másik probléma is valamilyen szinten. Tehát a fiatalok ügye.

**Retzler Péter:** Ők megkerestek már engem és gyakorlatilag felvettük a kapcsolatot és a továbbiakban is együttműködünk, tehát pl. ... az hozzánk kerül, mellette most a fiatal, tehát a diák polgármester által szervezett fiatalok napja is a Művelődési Házba volt, úgyhogy én maximálisan támogatom, de nagy tisztelettel várom, akkor keressen meg és a továbbiakban tudunk még jobban együtt dolgozni.

**Krauze István:** Két kérdést tettem fel. A másodikra nem kaptam választ. Még egyszer megismételném. Ugye 25.131 eFt az, amit a költségvetésben, illetőleg a pótköltségvetésben a Vigalomra megszavazott a Képviselő-testület. Kérdésem az volt, hogy ennek az ellentételezése milyen összeget takar? Igazgató úr annyit mondott, hogy amit a vállalkozó befizet. Erre lennék kíváncsi.

**Retzler Péter:** Tehát az ellentételezés alatt a vállalkozó, egy másik vállalkozó kötött szerződést a várossal, ez teljesen független a Művelődési Központtal történt, úgyhogy erre én nem adhatok választ, mert nem velem kötötték meg. Tehát, hogy érthető legyen képviselő úr, a lenti, Duna-parti részt, azt mindig a város kiadja. Ezért a vállalkozó, aki épp csinálja, fizet egy bizonyos összeget. Ezt a bizonyos összeget én úgy tudom meg lehet kérdezni, ezt elmondják a polgármester úrék, de hát ez a része oda tartozik. Az egész vigalomnak a szervezése, a fellépők szervezése, katasztrófavédelmi dolgok, akkor a, és minden ezzel kapcsolatos dolog az a mi dolgunk, tehát ilyen szempontból

azért nem adtam erre választ, mert nem az én kompetenciám ezt megmondani, megmondom őszintén, úgyhogy én ennyit tudnék hozzátenni.

**Kriksz István:** Csak egyetlen egy mondat Bóth úrnak a reagálására. Kénytelen vagyok ismételtlen csak egy mondattal. Hogyha a koromra tett említést, 51 éves múltam, tehát én részt vettem az első vigalmakon, csak azért megsúgom, akkor még Kabir Bedi, a bizonyos Sandokan volt és fizetős volt a vigalom. Én nem szeretném, hogyha fizetőség irányába mennénk el és ugye ezt Matkovics Ilonának is mondom, mert amire utalást tett, az egy olyan irány lenne. Én örülök neki, hogy ez mindenki számára ingyenes volt és köszönöm szépen még egyszer igazgató úr.

**Pető Tibor:** Úgy érzem, hogy az MSZP az ismételtlen szétbeszél, az egyik képviselő azt nehezményezi, hogy az olcsó sört nem finanszírozzuk, a másik pedig azt, hogy a csökkenő költségvetésünkkel arányosan nem csökken a Váci Világi Vigalom költségvetése. El kellene dönten, hogy akkor költsünk erre és még a sörre is, vagy ne. (*Bekiabálás.*) Nem beszélek hülyeséget, de megkérem, hogy ne kiabáljon be. Én azt gondolom, hogy kapcsolódva Manninger elnök úrhoz, én is köszönöm a szervezőknek, hogy ilyen színvonalasan megrendezték ezt a rendezvényt, és azt gondolom, hogy nagyon jó érzékkel választották meg azt az arányt, amelyben a váci és az országosan elismert előadók szerephez juthattak és ez az, ami azt eredményezte, amit Kászonyi elnök úr is jelzett, hogy több váci előadó köszönetét fejezte ki, hogy szerephez jutott és megmutathatta azt, amit egyébként a színpadon tud.

**Ferjancsics László:** Először is egy történelmi tényt tennék. Lehet Kriksz úr ötven év fölött, de Sandokan nem lépett föl se Sandokanként, se Kabir Bediként, sem a két olasz zeneszerzőjével nem lépett föl a vigalomban, azt a rendezvényt Váci Búcsúnak hívták és a 80-as években volt. Tehát a Vigalmon volt korábban is fizetős rendezvény egyébként ugye a Városházán lévő, általában péntek esténként rendezett vacsora volt az ilyen. De ezen kívül is volt ilyen fizetős rendezvény, most is volt fizetős rendezvény, benne is volt a katalógusba, több fizetős rendezvény volt most is. Ugye? Kiállításokra gondolok. Ami pedig a javaslatomra vonatkozik, ami éveken keresztül szerintem jól ment, én azt gondolom, hogy úgy kell a vendéglátást megszervezni, hogy az a lehető legtöbb vácinak elérhető legyen. Ehhez mi avval tudunk hozzájárulni, hogy az előbb általam felsorolt termékre összesen 4-et említettem, erre azt mondjuk, hogy bevezetünk maximum árat. Mondom, ez már egy régi történet egyébként. Több fesztiválnál ez jól működik. Evvel is mutathatnánk, hogy az oda, a rendezvényre ellátogatók oldalán állunk, nem pedig nem tudom milyen kapcsolatban vannak vele, de nem pedig a jövődő, vagy a volt vállalkozó oldalán állnak. Én azt hiszem, hogy ez egy olyan javaslat, amit ha most itt a Testület nem is fogad el polgármester úr, amikor majd aláírja a szerződést, illetve azt megelőzően, ha esetleg lesz pályázati kiírás már ott is, nyugodtan befogadhat és nyugodtan használhat attól függetlenül, hogy most éppen mi volt Önöknek a véleménye. És szó sincs arról, hogy bárki bármilyen ételt, italt ingyen kapna. Ugye ez csak a félremagyarázásuknak a része, amit sajnálok.

**Dr. Manninger Péter:** Rendkívül cinikus megjegyzések hangzottak el ismét a baloldaltól, célozgatások összefonódásokra vállalkozókkal. Én azt gondolom, hogy ha

valaki ezt komolyan gondolja, hogy itt bármin változtatni kéne, akkor pl. nem az alkoholok árának a csökkentésével kéne érvelni, hanem pl. az egészséges ételekével, vagy ehhez hasonló javaslatokkal kéne előállni és semmiféle magyarázás nem volt. Senki nem volt, hogy itt ingyen kajaosztogatás lesz, csak azt mondtam, hogy én nem szeretnék olyan Váci Világi Vigalmat, ahol a tömegeket az ingyen sör és az ingyen virsli vonzaná. Azt hiszem, hogy ez nem félremagyarázás.

**Fördös Attila:** Szavazást rendelek el először Matkovics Ilonának a javaslatával kapcsolatban, hogy álljon föl ugye egy szervezési csoport és gondolja át a Vigalom jövőjét. Ő ezt javasolja. Szavazás.

**5 igen, 4 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Ferjancsics úrnak volt egy árindexes javaslata. Szavaztatom.

**5 igen, 8 nem, 2 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.**

Akkor most kérném, a beszámolóról szavazzunk.

**10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **209/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Világi Vigalom rendezvényeiről szóló beszámolót megtárgyalta és azt elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** MIMK igazgatója;  
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

#### **25. napirendi pont tárgyalása:**

*Puente Sportegyesület kérelme*

**Kászonyi Károly:** Csak meg szeretném ismételni a felajánlásomat, amivel hozzájárulok ehhez az előterjesztéshez, tehát képviselői tiszteletdíjamból 10 eFt-ot felajánlok. Van olyan képviselőtársam, aki megjegyezte a mai ülésen, hogy büszke a fiatalok teljesítményére, arra, hogy nemzetközi szinten is képviselnek bennünket, tehát meg lehetne így is mutatni akár egy felajánlás keretében.

**Fördös Attila:** Tehát lehet további felajánlásokat tenni.

**Pető Tibor:** Én is 20 eFt-ot felajánlok a tiszteletdíjamból erre a célra, csak, hogy mutassuk, hogy támogatjuk ezt az egyesületet, annak ellenére, hogy a költségvetési helyzet ezt sajnálatos módon nem igazán teszi lehetővé.

**Fördös Attila:** Akkor befogadom az előterjesztésbe azt is, hogy én is 20 eFt-ot hozzáteszek.

**Kászonyi Károly ügyrendi:** Csak azt szeretném mondani, hogy akkor legyen szíves a felajánlások mértékében módosítani a határozati javaslatot, tehát a 99 ezer helyett akkor 59 ezerre.

**Fördös Attila:** Értelem szerűen ennyivel csökken, tehát 59 ezer, bocsánat, 49 ezer.

**Dr. Manninger Péter:** Hogyha ez csökkenti az Önkormányzat terhét, akkor 10 eFt-ot én is felajánlok.

**Fördös Attila:** 49 eFt-ról beszélünk. Kíván-e még valaki valamit hozzátenni.

**Balkovics Péter:** Hogyha ez csökkenti az Önkormányzat terhét, akkor 10 eFt-tal hozzájárulok, bár nem vagyunk könnyű helyzetben, mégis.

**Kovács Ágnes:** Én is 10 eFt-ot felajánlanék.

**Vác Károly:** Csatlakoznék az előttem felszólalókhoz, és 10 eFt-tal hozzájárulok.

**Steidl Levente:** Szintén szeretnék csatlakozni 10 eFt-tal.

**Mokánszky Zoltán:** Akkor nem tudom mi maradt még, azt én szeretném.

**Fördös Attila:** 9 eFt.

**Mokánszky Zoltán:** Köszönjük a baloldálnak a konstruktív nem hozzáállását a történetekhez. (Bekiabálás.)

**Fördös Attila:** Tehát akkor az lenne a határozati javaslat, hogy ez a bizonyos összegyűjtött pénz átadását polgármester jelenlétében tennénk meg és így lenne ez szavazásra bocsátva. Szavazzunk.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)**

#### **210/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta a Puente Sportegyesület kérelmét és azt támogatja.

**Forrás:** képviselői felajánlások: Pető Tibor 20 eFt, Fördös Attila 20 eFt, dr. Manninger Péter 10 eFt, Balkovics Péter 10 eFt, Kovács Ágnes 10 eFt, Vác Károly 10 eFt, Steidl Levente 10 eFt, Mokánszky Zoltán 9 eFt.  
Az összegyűjtött pénz a polgármester jelenlétében kerül átadásra.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**26. napirendi pont tárgyalása:***Március 15. tér köztéri rendjének folyamatos ellenőrzés*

**Dr. Manninger Péter:** Szeretném ezt a határozati javaslatot maximálisan támogatva egy kicsi kiegészítést tenni hozzá, amennyiben az Önök szempontjából is ez elfogadható, hogy én megkérném, hogy a Közterület Felügyelet vezetője havonta a Városfejlesztési Bizottság előtt a bírságokkal kapcsolatos tevékenységükről és az ebből befolyt összegről adjon egy tájékoztatást.

**Ferjancsics László:** A Főtéren több nagy problémája van jelenleg, amit eddig nem tudtak kezelni. Az egyik a behajtás, a másik pedig tiltott tevékenységeknek a folytatása. Az egyik tiltott tevékenység ugye a dohányzás, a másik az italozás. Erre vonatkozóan a kettővel ezelőtti Képviselő-testület hozott rendeletet, ezeket tiltotta, az italozásra vonatkozó tiltást magam terjesztettem be egy képviselőtársammal. Ezeknek úgy néz ki, hogy ezek nem tudtak érvényt szerezni, ha jól látom, akkor a határozati javaslattól, a 4 fő KESZ fejlesztéstől várják azt, hogy itt talán majd rend lesz. Az előterjesztésben azt írják, hogy 38 alkalommal kezdeményezett intézkedést a behajtókkal szemben a Közterület Felügyelet. Szeretném megkérdezni, hogy hányszor büntettek a Főtéren való jogosulatlan behajtás miatt a nyáron és hát nagyságrendileg hány forint büntetést szabtak ki kifejezetten a behajtásra vonatkozóan. Azt is kérdezem, hogy augusztusban péntekenként és szombatonként, amikor szoktak ezek az italozások, cigarettázások és más gondok lenni, akkor jegyző nő emlékszik-e arra, hogy hánytól hány óráig dolgoztak ebben az időszakban, az esti órákban a közterület felügyelők? Korábban engem arról tájékoztatott, hogy a júniusi négy hétvégén ebből következően 8 napon, ha a péntek, szombatot vizsgáljuk csak, a vasárnapot most nem, 0 alkalommal voltak közterület felügyelők a Főtéren délután 5 órát követően. Ugyan ez az adat júliusra vonatkozóan, amikor szintén 4 hétvége volt, de péntek, szombatból júliusra esően 9 nap volt, 6 alkalommal voltak szolgálatban 17 óra után is, de 22 órakor mindig lejárt a szolgálatuk és hát ugye ebben az időszakban Vigalom is volt, tehát egyáltalán nem biztos, hogy a Főtéren tartózkodnak. Hogyha ez az előterjesztés elfogadást nyer, a jegyző asszony hogy látja, péntek, szombaton, amikor a legnagyobb gond szokott lenni közterület felügyelőknek a munkaideje, kifejezetten most a Főtéren vonatkozóan hogyan nyúlhat meg, meddig terjedhet, hány fővel gondolja, hogy így már a feladatukat a Főtéren is el tudják látni?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Manninger képviselő úr javaslatát nem fogadnám be, erről kérek majd egy szavazást a testülettől. Ferjancsics úr kérdéseit visszafelé haladva. A Közterület Felügyelet alkalmazásával kapcsolatban többször, több helyen már nyilatkoztam is, illetőleg itt a testületi ülésen is előadtam, hogy köztisztviselőkről van szó. A köztisztviselők túlóráját maximalizálja a törvény, tehát egy bizonyos órakeretet nem léphetünk túl. Ennek érdekében született ez az előterjesztés, továbbá képviselő asszonynak a javaslata volt, hogy a testület kérjen föl engem egyfajta javaslat kidolgozására, és hogy hogyan képzelem el én jegyzői hatáskörben a Főtér problematikájának a megoldását. Természetesen most is hangsúlyozom, hogy a Főtér problémája nem kizárólag, és nem elsősorban a jegyző megoldási feladatainak egyike.

Képviselő úr kérdezte, hogy hogyan képelem el. Négy főre tettem javaslatot, a négy főnek az éves költségvetési kihatását majdnem 20 MFT-ban/év határoztuk meg, tehát azért a Tisztelt Képviselő-testületnek azzal is számolnia kell, hogyha ezt a határozati javaslatot elfogadja, abban az esetben 4 fővel státuszt kell emeljünk a költségvetési rendeletben, amelynek bér és járulék vonzatai vannak a jövőre vonatkozóan. Amennyiben ezt a plusz forrást hozzá tudja tenni a Képviselő-testület, akkor természetesen én leszek a legboldogabb, hogyha ez így maradhat, és létszám bővítést tudunk végrehajtani. Jelenleg 4 fő köztisztviselő látja el ezeket a feladatokat, nyilván való képviselő úr sem gondolja komolyan, hogy minden nap a fél nyolctól négyig, vagy adott esetben hatig, három óra, attól függ melyik napot nézzük, munkarend után Ők egész nap szolgálatot teljesítenek. Tehát a négy főt azt úgy képzeli el tisztelt Képviselő úr, hogy Ők 0-24 órában itt vannak és tulajdonképpen ha 10 órakor éppen a szolgálatot teljesítette és hazament, akkor ezzel valamiféle hibát követett el és tulajdon képpen rajtam kéri számon, hogy ezt miért nem akár éjfélig, akár hajnalok hajnaláig lássanak szolgálatot. Én nagyon büszke vagyok rájuk és maximálisan meg vagyok elégedve a teljesítményükkel, emberi erőn fölül teljesítenek már, kimerítették a túlórákat azokat a kereteit is más, amit lehetett jogszabályból és nagyon sok esetben intézkedtek és bírságoltak. Mindig hangsúlyozom azt, most is meg fogom tenni, hogy az Önök által említett garázda jellegű cselekmények esetében nem a Polgármesteri Hivatal az eljárásra jogosult szerv, hanem a Rendőrség. Rendőrkapitány úrral minden héten, de kéthetente biztos, hogy beszélünk és egyeztetünk ebben a problémában. Legutóbb alpolgármester úrnál. Tehát én azt gondolom, hogy a Rendőrség hatáskörében én nem tudok nyilatkozni, nyilvánvaló, hogy nekik 0-24-es szolgálatuk van, ők jogosultak arra, hogy ezeket visszaszorítsák. Helyi rendeletünk szerint a közterületi alkoholfogyasztás tiltott tevékenység, ezekben az esetekben bírságoltak, figyelmeztetést alkalmaztak, illetőleg ha olyan tettenérés volt, akkor természetesen ezeket az intézkedéseket megtették. Hogy hány esetben, azt Ön közadatanban kikérte, úgyhogy erről pontos információi vannak, nekem ne haragudjon meg most így fejben nincs meg szeptember 24-én délután fél 3-kor ez az adat, de nagyon szívesen minden képviselőnek a rendelkezésére fogom bocsátani. Fontos még azt is elmondani ehhez, hogy rendkívül kimerültek a kollégák, egyrészt bent, házban belül hivatali adminisztráció, rengeteg adminisztratív feladatuk van és e mellett folyamatos nappali jelenlét, és éjszakai jelenlét volt a Főtéren. Az tény, hogy ezt a problémát Ők nem fogják tudni megoldani. Ha 4 fős státuszemelés történik, akkor is csak kisebb mértékben tudjuk majd visszaszorítani ezeket a cselekményeket. Ezt Önöknek tudniuk kell.

**Dr. Manninger Péter:** Továbbra is fenntartom a módosító indítványomat, különösen azért, mert én is maximálisan hálás vagyok és minden elismerésem a Közterület Felügyelet munkatársainak, de szeretnénk látni és így esélyünk lenne az elkövetkezendő 3 hónapban, ami még az év végéig, illetve hát a 2016. január 1-jei határidőig hátra van, hogy milyen aktivitás és milyen bevételek várhatók az Ő tevékenységükből. A másik csak egy kérésem lenne polgármester úr és a képviselők felé, hogy a Március 15-ei Főtér rendje érdekében ne fogadjanak el kérem olyan javaslatot, hogy ott a vendéglátó ipari egységekben, vagy az élelmiszer boltokban maximáljuk az alkohol, vagy a dohányárú árát.



**Kovács Ágnes:** Ugye az előző előterjesztésem és a kérésem az volt, hogy minden lehetőséget vizsgáljunk meg annak érdekében, hogy a Március 15. tér a Belvárosnak a rendjét, azt meg tudjuk tartani, illetve vissza tudjuk hozni abba a helyzetbe, hogy a lakók itt élhető életet tudjanak élni. Ennek az egyik eleme volt az, hogy kikerült a városba, mindenki biztos látta, ezek a kis tájékoztató táblák, ami arra a rendeletünkre hivatkozik, hogy közterületen alkoholt fogyasztani nem szabad. Ez megtörtént. A másik elképzelés volt, hogy a Közterület Felügyeletnek ugye egy hatékonyabb, folyamatos jelenlétét kell biztosítani, amit a jelenlegi létszámmal nem tudnak Ők végrehajtani, mindenféleképpen szükség van erre a létszámemelésre. Természetesen ezt majd 2016-ban, amikor már gyakorolni fogják a munkájukat, akkor fog kiderülni, hogy ez hatékony-e és elég-e ahhoz, hogy a kívánt rend az megvalósuljon. Ezen kívül folyamatosan tartjuk a kapcsolatot a Rendőrkapitánnyal, a közös képviselőkkel, akik itt az ingatlanokban a lakókkal szintén tartják a kapcsolatot. Hozzájuk is a panaszok elérkeznek, hozzá is naponta több telefon érkezik, úgyhogy minden eszközt meg kell próbálnunk annak érdekében, hogy itt a rendet meg tudjuk teremteni és ehhez történt ez a mai előterjesztés, amit kérem, hogy fogadjunk el azzal, hogy természetesen jövőre, ha ez bevezetésre kerül, ennek az ellenőrzése, illetve a folyamatos eredményességének a figyelése az megtörténjen.

**Dr. Bóth János:** Mondjuk az összeg sem kicsi, de úgy gondolom a probléma kezelése ezzel az összeggel valóban egyetérték most a jegyző asszonnyal, nem biztos, hogy jó. Ugyanis ha fölveszünk 4 plusz köztisztviselőt, akkor azok hétfő, kedd, szerda, csütörtök is dolgoznak, amikor egyébként nem biztos, hogy szükség lenne rájuk, viszont a hétfőgén meg ugye nem, mert olyan munkarendbe lenne nekik, éppen ezért valószínűleg, hogy olyan un ortodox megoldás lenne szerencsés, hogyha még van ilyen lehetőség, hogy plusz rendőrórát venni. Épp számoltam, hogy ha korábban ugye 2.000,- Ft-tal mértünk egy rendőrórát, a 20 millióból 10 ezer rendőrórát lehetne venni. És az akkor oda lesz csoportosítva, amikor kell. Ha egy ilyen megoldás van, az szerintem a problémára koncentrálna adna megoldást. A plusz 4 fő önmagában valószínűleg, hogy nem oldja meg a problémát, de az is 20 MFt.

**Fördös Attila:** Én meg se akarom hallani, amit tetszett mondani. Remélem, hogy nincs ilyen Magyarországon, hogy a rendőröket meg lehet venni. *(Bekiabálás.)*

**Kiss Zsolt:** Az a baj, hogy megint azt nem hallja meg, amit meg kellene hallani polgármester úr. Jó volt a fölvetés azt kell, hogy mondjam Bóth úr részéről. A rendőri állományt, ugyan úgy, ahogy rendezvényekre, sporteseményekre, bárhol meg lehet vásárolni a rendőri biztosítást. Erről beszélt az Ön képviselőtársa egyébként. Tehát, hogy akár ilyen megoldás is születhetne. Én viszont egy picit tovább gondolnám. Az a baj, hogy mindenki a Főtérre fókuszál. Itt egy picit meg kell védenem a jegyző asszonyt, mert sok esetben én kerestem Őt alsóvárosi esetleg külterületi problémákkal, ahol ugyan ilyen problémák vannak. Mindig a Főtérre fókuszálunk, és azt mondjuk, hogy a Főtér, a Főtér és csak péntek és szombat. Nem. Ugyan ilyen problémák vannak Alsóvárosban az italdiszkontok előtt, ami rendszeresen problémát okoz kedden, szerdán, csütörtökön minden hétköznapon. Ugyan ilyen problémák vannak a

külterületi részeken, ahol igényelnék azt, hogy egyébként legyen rendőri, vagy közterület felügyeleti, vagy mezőőri jelenlét, aminek a jelenléte már esetleg visszaszorítaná a bűnözést, az egyszeri betöréseket, a vasnak az összeszedését, stb. és nem magyarázom tovább ezt a dolgot. A közterület felügyelőnek nemcsak az a lényege, hogy itt a Főtéren a gyerekeket felszólítsa majd, hogy ne igyál és ne dohányozz, hanem ennél jóval több. Azt is mondhatom, hogy esetleg besegíthet majd ugye a természetvédelmi munkába, amikor ugye olyan területeken illegális szemétkeresés történik, annak a megfigyelése, annak a felderítésébe való bekapcsolódás, tehát több olyan kapcsolódási pont is van még, ahol szerintem ezt az egész plusz óraszámot, amit itt most fölvetett nekünk a jegyző asszony, azt ki tudjuk méríteni, mert ettől valóban rendezettebb rend lehet a városban. Én azt gondolom, hogy ez jó irányba mutat és nyilvánvalóan ezt meg kell beszélnünk, hogy kell-e ennyi, mennyi kell, lehet, hogy kétszer ennyi is el fog kelleni egyébként a városban, ha valamire, akkor szerintem igazából erre kell költeni. Tehát hogyha azt nézem, hogy melyik fontosabb ugye ezek közül, amiket már sok esetben tárgyaltunk, én ezt egy nagyon fontos napirendnek tartom, én azt gondolom, hogy erre kell költeni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Azért a Főtéren van most fókuszban, mert erről szól a napirend. Erre kért föl engem a testület, de ha már említette a többi területet, alsóvároson, teljes mértékben egyetértek azzal, hogy ott is időnként nem napi rendszerességgel, de időnként visszatérően időszakonként megjelennek azok az elemek, akik nem biztos, hogy ugyan azok az elemek, akik a Főtéren a fiatalok, az este 8 utáni időszakban. Tehát más jellegű problémáról van alapvetően szó. De ha emlékszik képviselő úr a júliusi Képviselő-testület után tartott közmeghallgatáson rendőrkapitány úr jelen volt és Ő saját maga ígérte meg itt a jelenlévők és a nyilvánosságnak is több lakossági felszólalás kapcsán, hogy visszatérően ellenőrzik azokat az italdíszkontokat, amit Ön is említett, illetőleg természetesen a mi munkatársaink is nemcsak a délutáni, vagy az esti időszakban, hanem napközben is kimennek, vagy kiküldöm Őket. Természetesen nem öröközhetünk az üzletek előtt, természetesen nem lehetnek állandóan jelen ezeken a helyszíneken, mint ahogy kapitány úr is megerősítette, hogy bizonyos szolgálatot teljesítő rendőröket járőröztet a város különböző pontjain, tehát pont lehet, hogy nem abban az időszakban látja Ön, vagy az ott lakó állampolgár. T tulajdon képpen az a tévhit alakulhat ki, hogy nem is ellenőrzik ezt a területet, hát nyilvánvaló, hogy egy állandó jelenlétet nem tudunk egyetlen vendéglátó egység mellé sem rendelni. Mint ahogy állandó jelenlétet is nagyon nehezen tudunk biztosítani a Főtéren, hisz erről szól a probléma kezelése, hogy éjjelkor mennek haza, 10 órakor mennek haza, mi az a határ? Utolsó fiatalnak az ittlétéig őrizni kell őket? Tehát azt azért kérem szépen, hogy Ön is gondolja át, hogy mi ennek az életszerű helyzetnek a megoldása akkor, hogy ha ezeket a most már megszavazásra váró 4 főt föl vesszük. Ennek a 4 főnek, akik most alkalmazásban vannak nálunk, Ön említette a hulladék problémát is már, ez feladata. Tehát amikor illegális hulladék lerakásokról kapunk bejelentést, akkor egyik feladatuk egyike a környezetvédelmi csoporttal egyetértésben, vagy velük, az ő munkájukat segítve, hogy kimennek helyszínre és fotót készítenek, nyilván ez alapján egy hivatalos eljárás indul, vagy hivatalból indulhat eljárás akár. Tehát már ez feladatuk, mert nemcsak alkoholtilalom van, hanem egyéb köztisztasági szabálysértések is előfordulhatnak, bár most jelenleg ugye az alkohol a

legfőbb probléma ebben a tekintetben. Tehát én kérem szépen a tisztelt Képviselő-testületet, hogy jól fontolja meg a döntését.

**Ferjancsics László:** Föltettem 3-4 kérdést, egyre sem kaptam választ. Az egyik kérdés, amire nem válaszoltak az az volt, hogy anyaguk szerint 38 alkalommal kezdeményezett intézkedést a behajtókkal szemben a Polgármester Hivatal. Azt kérdeztem, hogy hányszor büntettek nagyságrendileg, vagy összességében, ebből hány embert büntettek meg? Miért kérdeztem ezt? Csak azért, mert a polgármester úr ezt megígérte, úgy fogalmazott júliusban, hogy ha esetleg engedély nélkül hajtanak át a Főtéren, akkor ez ma már rögzítésre kerül és szankcionálásra. Jelentette ki júliusban. Ezért gondoltam, hogy esetleg egy ilyen adatot tudnak adni. Megkérdeztem ugye azt is, hogy péntekenként és szombatonként augusztusban nagyjából voltak-e és hány óráig voltak szolgálatban? Erre sem válaszolt. Azt is kérdeztem, ez még inkább ide tartozik, hogy ha mi ezt elfogadjuk, hogy 4 fővel bővítjük a Közterület Felügyeletnek a létszámát, akkor evvel megoldódik-e hány óráig dolgozhatnak. Erre sem válaszolt. Ugyan akkor azt mondta, „folyamatos éjszakai jelenlét volt a Főtéren”. Ezt meg a korábbi adataival cáfolta jegyző asszony, amikor arról értesített, hogy éjszakai jelenlét, legalább is júniusban és júliusban egyáltalán nem volt, hiszen pár nap volt, amikor 22 óráig dolgoztak. Hát hogyha 8-kor kezdődik az éjszaka, akkor sem volt folyamatos jelenlét. Igazából, hogyha ezeket az adatokat nem tudja megválaszolni, akkor írásban szívesen veszem, azt viszont kérem válaszolja meg, hogy péntekenként és szombatonként ezzel a 4 fős bővítéssel nagyobb jelenlét lesz-e a Főtéren este 8 óra után, és ha igen, akkor hány óráig rendelheti Ön el a túlmunka végzést?

**Fördös Attila:** Azért had mondjuk azt el, hogy Ön, mint notórius közadat kérő, vagy megélhetési közadat kérő, Ön ezzel az információval rendelkezik, hiszen ezt az információt már megkérte és a múlt héten megkapta. Aztán nyilván kell a színház a népek, most úgy csinál, mintha semmiről semmit nem tudna. Egyébként meg azt gondolom, hogy minden egyes közalkalmazottra, köztisztviselőre különböző munkajogi szabályok vonatkoznak és ez is elhangzott, hogy a köztisztviselők már az összes túlóra keretét is kimerítették. Tehát amit lehetséges módon megtett a vezetője, vagy a főmérnök úr, vagy a Polgármesteri Hivatal vezetője, jegyző asszony, azt megtette ebben az ügyben. A 4 plusz fővel azt is elmondta, hogy valamit enyhülni fog, de tökéletes megoldás nem születik. Egyébként pedig a Rendőrségnek bármilyen bevonása mindenki számára lehetséges. Tessék bejelentést tenni aktuálisan, a rendőrkapitány úr a beszámolóján megígért mindent, mi egyébként külön rendszeresen is kérjük a hétvégi jelenlétre itt a Főtéren. Jelen pillanatban ebben az ügyben itt tartunk.

**Dr. Bóth János:** Az előbbi gondolatmenet kapcsán azt gondolom, hogy az előrevinne, hogyha és még lehetne továbbiakban is a konkrét megoldásban gondolkodni, hogyha egy rugalmas határozati javaslatot fogadnánk el, amire az lenne a javaslatom, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közterület Felügyelet költségeihez plusz 20 MFt-ot biztosít, 2016. január 1-től. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére. Ebbe sok minden benne lehet. Létszámtól kezdve a legkülönbözőbb megoldásig.

**Fördös Attila:** Ha már a költségvetést minden alkalommal boncolgatja Bóth úr és itt a rendeletmódosítás kapcsán éles kritikával bírt, hogy milyen elmaradásaink vannak, akkor valamit ötletszerűen, valamit mondjon arra vonatkozóan, hogy várhatóan milyen forrásbővülés következik be a jövő évben 20 MFt összeg erejéig. Hát itt bírálta ez előtt néhány órával, hogy milyen lemaradásban vagyunk a saját bevételeink sorainál. Lehet felelőtlenül egyébként a költségvetésben már most, 2015. szeptemberében, különböző költségeket generálni.

**Balkovics Péter:** Ferjancsics úrnak mondanám, hogy ha elolvasta volna a 2015. évi I. félévi gazdálkodásról szóló beszámolót, akkor itt szerepel a közterület Felügyelet által kiszabott közigazgatási bírságból 1.360 eFt jött be, és a szabálysértési bírságból 3.155 eFt, akkor erre már meg is van a válasz talán.

**Ferjancsics László ügyrendi:** Mivel a Balkovics úr megemlítette, ezért ügyrendi hozzászólást teszek. Egy picit korábban keltél volna föl, már hogyha ebédelt, vagy ebédeltél, akkor azt is figyelted volna, hogy melyik hónapokra kérdezem ezt az adatot, nem arra a hónapra kérdeztem, amelyik a költségvetési beszámolóban van.

**Fördös Attila:** Tessék helyet foglalni, ez nem ügyrendi hozzászólás. (Bekiabálás.)

**Deákné dr. Szarka Anita:** Nem ügyrendi hozzászólás volt, nem a testületi ülés eljárásával kapcsolatos hozzászólás, még csak nem is személyét érintően, hanem Balkovics képviselő úr reagált egy Ön által felvetett kérdésre. Köszönöm szépen a kiegészítést, valóban a képviselő úrnak igaza van, mer ő egy bizonyos időszakra vonatkozóan bizonyos napokra lebontva, bizonyos óraszámokra lebontva, tehát ő kellő, átgondolt, mélységes részletezettséggel kívánja ezeket az adatokat tőlem, ezeket már megküldtem, mindenkinek meg fogom küldeni. Természetesen képviselő úrnak ezeket az adatokat frissítjük. Ami a kérdését illeti, jövőre nézve, úgy szólt, ha a Képviselő-testület elfogadja a 4 fő létszámbővítést, akkor 8 óra után hogyan tudom biztosítani a Főtéren a jelenléte. Ha elfogadja a Képviselő-testület, akkor először is előzetes munkatervet fogok nekik készíteni, összeszámoljuk, hogy mennyi az adott évre vonatkozó túlórakeret és amikor ez elkészült, akkor fogom űket kirendelni, de azt fontos látni, és egyet tisztázni szükséges, a közterület felügyelők idén nyáron szolgálatot teljesítettek, amíg Önök nyaraltak, amíg mások pihentek, addig űk péntek, szombatonként itt voltak. És a Rendőrség segítségét nagyon köszönöm, kapitány úrnak is, és a felügyelőimnek még egyszer nagyon szépen megköszönöm a kitartó munkájukat, és higgyék el, hogy már nagyon fáradtak. Tehát űk köztisztviselők. Folyamatos jelenléte várnak el. A folyamatos szót pedig szeretném, ha definiálná képviselő úr, mert ha 24 órás szolgálatra gondol, akkor azt a Rendőrségnél kell keresnie.

**Fördös Attila:** Volt egy módosító javaslat 20 MFt költség erejéig gondolkodik Bóth János, szavazásra bocsátom, ebben az ügyben ez az ő módosító indítványa.

***5 igen, 8 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.***

Manninger Péter úrnak volt egy beszámoltatással kapcsolatos javaslata, szavaztatom.  
**12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

Ferjancsics úrnak volt-e valami olyan, amit szavaztatnom kéne?

**Ferjancsics László:** Emlékszik rá?

**Fördös Attila:** Hát bár ne emlékeznék, de hát maga folyamatosan felszólal, úgyhogy kénytelen vagyok, mielőtt még a Kormányhivatalhoz fordulna, megadni a lehetőséget, hogyha akarja, akkor (*Bekiabálás.*) Óvatosabban a szavakkal László. Hallottam. (*Bekiabálás.*) Ha nincsen, nagyon korrekt választ kaptam, Önre jellemezhető intelligens módon adta meg. Szavazás következik a határozati javaslatról.

**13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**211/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közterület Felügyelet létszámát 4 fővel bővíti, 2016. január 1-jétől. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a létszámbővítéssel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére. Továbbá felkéri a Közterület Felügyelet vezetőjét, hogy havonta adjon tájékoztatást a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak a bírságokkal kapcsolatos tevékenységükről és az ebből befolyt összegről.

**Határidő:** folyamatos, max. 2016. január 1.

**Felelős:** jegyző

***Pető Tibor távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)***

**27. napirendi pont tárgyalása:**

Vác, 4530/424 hrsz-ú földterülettel  
kapcsolatos elidegenítés

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás nem lévén, a határozati javaslatot szavazásra bocsátom.

**14 igennel elfogadtuk.**

**212/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Fördös Attila polgármestert, hogy a váci 4530/424 hrsz-ú ingatlanal kapcsolatos földterület adás-vételi szerződést, Vác Város Önkormányzat képviseletében aláírja. Vevő Klimász János Vác, Árpád út 62. sz. alatti lakos.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki Ov.

**28. napirendi pont tárgyalása:**

Vác, 3117/2 hrsz-ú földterülettel  
kapcsolatos elidegenítés

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.

**14 igen.**

**213/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Fördös Attila polgármestert, hogy a váci 3117/2 hrsz-ú ingatlanal kapcsolatos földterület adás-vételi szerződést, Vác Város Önkormányzat képviselőjében aláírja. Vevő Bakos Réka Vác, Ady E. stny. 2. sz. alatti lakos.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki Ov.

**29. napirendi pont tárgyalása:**

Helyi Esélyegyenlőségi Program  
végrehajtása

**Fördös Attila:** Kérdésük? Hozzászólásuk? Szavazás következik.

**12 igen, 2 tartózkodással fogadtuk el.**

**214/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a HEP végrehajtás- közintézmények akadálymentesítése tárgyában.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki Ov.

**30. napirendi pont tárgyalása:**

Hársfa Utcai Óvoda tetőfelújítás –  
felmentés kérése

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.

**11 igen, 3 tartózkodás.**

**215/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Hársfa Utcai Óvoda tetőfelújítás tárgyában.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki Ov.

***Pető Tibor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)***

**31. napirendi pont tárgyalása:**

*Baba Utcai Bölcsőde tetőfelújítása*

**Dr. Bóth János:** Ennél az előterjesztésnél, a korábbinál is a határozati javaslat az pontatlan volt, mert utólagos hozzájárulás, ezek megvalósultak már. Tehát nem jó a határozati javaslat.

**Fördös Attila:** Ez a konkrét ingatlanra vonatkozóan igaz, összességében nem igaz, mert a korábbi felmentések alapján volt annyi összecszerűség, amelyből át lehetett csoportosítani és mint polgármester én ezt megtehettem.

**Kiss Zsolt:** Én várom majd egyébként még a pénzügyi ellenőrzési bizottság elnökének is a hozzászólását ebben a témában, mert igen csak értetlenül álltunk ezek előtt az átcsoportosítások előtt, ami ugye úgy történt meg, hogy még tájékoztatást sem kaptak egyébként a képviselők róla. Tudom, hogy itt most arra fog hivatkozni, hogy Önnek ezt Képviselő-testület előtt kell csak megtennie, amikor itt nagy plénum előtt is mondja, hogy tájékoztatja a képviselőket, meg Öntől lehet kérdezni bátran, bármikor, Ön mindig ugye válaszol ezekre a kérdésekre, akkor egyszerűen csak úgy jön be hozzánk egy döntés, ami utólagosan mindannyian nézzük, abban a helyzetben, amikor 200 millió mínusz van ezen a soron csak magában a felújítás, fejlesztések ennyivel haladják meg egyébként a bevételi ide tervezett oldalt. Akkor nem igazán értettük, hogy ez hogy állhat elő. Én viszont kérnék szépen egy kérdésre egy választ főmérnök úrtól. Méghozzá a következő lesz a kérdésem. Amikor én valamit kérek, illetve bármelyik képviselőtársam, mondjuk azt kérem Önöktől, hogy legyen zebra a Zöldfa utca előtt a játszótér előtt, mert több éve kérjük ezt ugye folyamatosan. Jön főmérnök úr, előállít nekem egy költségvetést, ami egyébként nincs alátámasztva minden tétellel de Ő azt mondja, hogy ez cca. 1,5 MFt egy ilyen zebrának az elhelyezése. Ezt mi kézpénzként vesszük, bejön ide elénk a kérdés és leszavazza a Képviselő-testület, mert nincs rá fedezet, nincs ennyi pénz. Ám amikor most látunk egy ilyen lehetőséget, hogy 10 MFt-ot kért a Kosdi úti vízelvezetésre főmérnök úr, ami ugye 10 MFt-ot mi

engedményeztük, mert ez egy fontos dolog, ne álljon ott ugye a víz az aluljáróban, megszavaztuk. Igen ám, de ez nem került csak kettőbe, másfélbe, spórolt főmérnök úr. És egyszer csak úgy a sorokról elkezdnek gyűlni ezek a spórolások, amiről ugye most ebben az esetben polgármester úr önhatalmúlag döntött, hogy átteszi egy másik sorra, ezek a munkák fontosak számunkra, akkor ezek menjenek. És akkor kérdezem én, akkor, hogyha én azt mondom, hogy 150 eFt-ot hozzon ide a Testület elé egy Zöldfa utcai felújításra, legfeljebb, ha többbe kerül, akkor Ön majd átcsoportosít más sorról, ahol egyébként van megtakarítása és kipótolja azt a másfél milliót, megnézem azt a képviselőtársamat, aki 150 eFt-ot nem fog egyébként jóváhagyni itt a Testület előtt egy Zöldfa utcai játszótér előtti zebrának a felfestésére. Érti a felvetésemet? Tehát ez egy kicsit problémás ami történt, mert gyakorlatilag, amit Ön akar, az megvalósulhat, ugye volt erre példa egyébként a Konstantin téren, ahol egyébként mindenféle engedmények, meg engedélyek, meg pénzügyi fedezet, minden nélkül ugye föl lett festve két zebra, mert ott lehetett, mert ugye polgármesteri utasítás volt, én pedig, meg több másik képviselőtársam is, nézek itt egyébként pl. Steidl Leventére, akivel kezdeményezzük folyamatosan, hogy legyen ott pl. a Zöldfa utcában egyetlen zebra a lakótelepen és egyébként a túloldal között, mert az egész utcában nincs, erre pedig sosincs fedezet. Én szerintem itt valami nem jól működik. Ezt döntse el Ön, hogy mi nem.

**Fördös Attila:** Visszaautasítom azt, hogy bármikor is önhatalmúlag jártam volna el. Nyilván nyári időszakban, akkor, amikor az intézményben a gyerekek szabadságukat töltik, akkor lehet megtenni az ilyen komolyabb felújításokat. Teljesen korrektül a költségvetési rendelet megfelelő pontjainak, ahogy tettem, rendben volt minden, átcsoportosítottam azt az összeget, ami aktuálisan szükséges volt ahhoz a munkához. És nagyon szépen megkérem, ne keltsen hangulatot ismételten.

**Kászonyi Károly:** Ebben az ügyben én levéllel fordultam jegyző asszonyhoz, föltéve azokat a kérdéseket, amit Kiss képviselő úr nehezményezett, elküldtem a Pénzügyi Bizottság tagjainak ezt a levelet, hogyha van még esetleg jegyző asszonynak kiegészítése a válaszhoz, akkor kérem, tegye meg ez ügyben. Tegnap a Pénzügyi Bizottságon választ kaptam én a kérdéseimre, de ha jegyző asszony itt is el kívánja mondani, akkor kérem, tegye meg.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Köszönöm szépen, tegnap az Ügyrendi bizottsági ülésen is kérdésként hangzottak el ugyan ezek, akkor ott elmondtam azokat, amit most is el fogok mondani. Tehát. Nem plusz források hozzárendeléséről van szó és nem plusz források megtalálásáról, hanem 10,7 MFt-ot kellett a polgármester úrnak átcsoportosítani olyan sorokról, amelyre a Képviselő-testület korábban a felmentést már megadta olyan tevékenységekre, amelyben korábban a Képviselő-testület már döntést hozott. Döntést hozott tavaszi időszakban a Babai Utcai Bölcsőde tetőfelújításában, a Hársfa Utcai Óvoda tetőfelújítására, illetőleg a Helyi Esélyegyenlőségi Programot elfogadta a tisztelt Képviselő-testület, ennek megfelelően főmérnök úr, nem tudom figyel-e képviselő úr? Ennek megfelelően tegnap főmérnök úr kiegészítette azt, amit én mondtam, tehát azokról a sorokról, amelyre már volt felmentés a testülettől neki, valósította meg ezeket. Elmondta azokat a szakmai



indokokat is, miért. Naszály úti aluljáró, Kosdi úti aluljáró, csapadékvíz elvezető csatornájára kérte a 10 MFt felmentést úgy, hogy még nem tudtuk, hogy mekkora szakaszt és milyen mértékben és milyen összegű lesz tulajdon képpen ez a beruházás. Én azt gondolom, örülhetünk neki, hogy kevesebből megúsztuk és tulajdon képpen egy adott keretből 10 MFt-ból több felújítást és beruházást meg tudunk tenni. A költségvetési rendeletünk szerint, ugyan ezt tegnap is elmondtam, nincs egzaktul, konkrétan megfogalmazva az, hogy ezt a felmentést előzetesen, vagy utólagosan adja a tisztelt Képviselő-testület, de tekintettel arra, hogy ezekre már korábban már volt felmentés, a polgármester úr jogszerűen, a rendeletünk értelmében 20 MFt erejéig átcsoportosított tulajdon képpen utólagos jóváhagyásra történik most ez a képviselő-testületi döntés. Én kérem szépen Önöket, hogy ezek figyelembe vételével döntsenek.

**Fördös Attila:** Én már semmit nem kérek Önöktől, csak hagyjanak békén dolgozni. Ezt az egyet kérem Önöktől.

**Dr. Bóth János:** Én meg azt kérem Öntől, hogy törvényesen dolgozzon, meg a Hivatal is.

**Fördös Attila:** Uram! Tegye meg azt, jelentsen föl, maga ügyis annyira szeret följelenteni. Törvényteleniséget követtem el? Tessék, tegye meg, menjünk a következő perbe bele.

**Dr. Bóth János:** Egyébként a költségvetési rendeletünk végrehajtásával kapcsolatos szabályokra kéne hagyatkozni és akkor nem lenne ez a gond. A dolog azért nem kerek és izzadságszagú, mert ha igaz az Önök magyarázata, akkor itt nem kellett volna három felmentést ide beterjeszteni, hanem csak a napirend előtt kellett volna egy utólagos tájékoztatást adni Fördös úr részéről, hogy 20 millió erejéig neki van felhatalmazása átcsoportosításra, ez megtörtént. És akkor nem kell felmentés. Ez nem történt meg, ehelyett behozták ide a felmentéseket, mert valahogy utólag kitalálták, hogy valamit kell csinálni, mert azért megtörténtek a dolgok. Akkor miért jöttek be ezek a felmentések? Erre nem volt szükség. Nem volt rá szükség a költségvetési rendelet végrehajtása szerint, mert 20 millióig át lehet csoportosítani, csak utólag tájékoztatni kell a testületet. Ez pedig napirend előtt kell, hogy megtörténjen. Ilyen nincs a napirend előtt. Viszont van három felmentés.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Önnek teljesen igaza van, utólagos tájékoztatásra lehetősége lett volna polgármester úrnak, napirendek előtt a tájékoztató etapban. Tekintettel arra, hogy akkor az lett volna a probléma, hogy erről miért nem dönt a tisztelt Képviselő-testület és a rendeletünk és semmilyen jogi norma nem tiltja azt, hogy ezt a polgármesternek a döntését még a testület további megerősítésével áldását adja. Ez, én azt gondolom, hogy ez egy plusz lehetőség még, tehát a Képviselő-testületnek még mindig lehetősége van, ez egyébként jogszerű megoldásnak a jóváhagyására.

**Fördös Attila:** Tehát jogszerűek voltunk. Nyugodjanak le és hagyjanak békén dolgozni.

**Kiss Zsolt:** Mi nyugodtak vagyunk, ha ideges valaki, akkor az maximum Ön lehet egyébként polgármester úr, mert hogy érzi, hogy itt valami nem stimmel. Tehát a következő. Föltettem egy kérdést még mindig megkérdezem a főmérnök urat, kérem fáradjon ki majd a pulpitusra és mondja meg, hogy mennyi megtakarítása van még főmérnök úrnak az ilyen, és ehhez hasonló beruházásokból, hogy tehessünk mi is javaslatot arra, hogy esetleg mit kell belőle megoldani. Itt ez csak erről szól, vonjon be bennünket is és közösen döntsünk, ne egy ember határozza meg, hogy mi a megoldás és utólag pedig ideteszi, és azt mondja, hogy a Testület döntött. Nem. Ez a Testület már nem tud dönteni. Hogyha igazán karakán lenne ez a Testület, akkor ezt most nem szavazná meg. Akkor mit mondana? Hogy ejnye-bejnye akkor visszahozom mégis csak, majd a két ülés közötti tájékoztatóba beteszem? Tehát nem érzi kicsit, hogy egy picit itt azért valami nincs a helyén? Tehát szeretném megkérdezni, hogy mennyi ilyen megtakarítás van, bele fér-e más beruházás még? Gondolkodjunk akkor közösen arról, hogy milyen beruházásra tesszük ezt a pénzt és ne pedig Ön egyhatalmúlag egy emberként dolgozva esetleg eldönti, hogy én most azt gondolom, hogy ide kell ezt betenni és majd utólag úgyis megnyomják a többiek a gombot és majd elfogadják, amit én gondoltam. Tehát én ebben kérem a partnerséget, mondja el, hogy mit szeretne, mire szeretne még rakni és beszéljük meg és hogyha jó, látja, én megnyomtam a gombot az előzőnél is, azt mondtam, hogy legyen, igen pénz arra, hogy legyen Közterület Felügyelet. Ha olyan, amire kell, arra kell. De ha olyan, amire egyébként csak elpacsáljuk és elmegy a semmibe, arra nem biztos. Egyébként azzal együtt fontos a bölcsődék felújítása, ezerszer kiálltunk mi is magunk mellette. De ne az legyen, hogy egyedül, utólagosan és egyébként még a Pénzügyei ellenőrzési bizottság elnökét se hívta fel mondjuk telefonon a nyári időszak alatt, ahol megtehetette volna, hogy Károly, van egy ilyen döntésem, szeretnék ebben továbbmenni, nem akarjuk megakasztani a munkát, kérlek, támogass benne.

**Fördös Attila:** Inkább nem mondok semmit erre, de azért azt jegyezzük meg, hogy az, hogy ki mennyire nyugodt és mennyire ideges, nem igazán Önnek kellene feszegetni, aki ilyen kicsi impulzusra ordibál és trágárkodik. Nagyon kíváncsi lennék, hogy ebben a székben, ha Ön ugyan ezt élné át, minden egyes testületi ülésen, amit én átélek Öntől, hogy Ön hogyan reagálná le ezt az egészet.

**Dr. Manninger Péter:** Én azt a részét nem nagyon értem ennek a történetnek, hogy az előző kérdésben, amiről szavaztunk, az ugyan ilyen probléma volt és ott mindenki gond nélkül nyomkodta a gombokat. Most egy teljesen ugyan olyan kérdésnél pedig ilyen indulatok ébrednek, hogy akkor a két szavazás között eltelt három másodperc ébresztett ilyen gondolatokat a képviselőtársaimban, vagy egyszerűen csak szintén szerepelni szeretnének. Azt kérdezném jegyző asszonytól még, hogy ha jól értelmezem, akkor a pénzügyi bizottság, vagy ügyrendi pénzügyi bizottság előtt ez a téma meg lett tárgyalva és ezek a válaszok ott elhangzottak, ugyanezekre a kérdésekre. Igaz?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Tegnap ugyanezek ugyanebben a formában ugyanezekre a kérdésekre adott válaszok voltak. Még annyi kiegészítés Kiss Zsolt képviselő úr által felvetettek. Mielőtt az a látszat ébredne a nyilvánosságban és itt mindenki előtt, hogy

a polgármester egyedül kijelöli, hogy mely feladatok élveznek elsőbbséget, illetve mely felújításokat kell elvégezni, akkor emlékeztetném Önt arra, amit a mondandóm elején már az előző felszólalásomban megtettem, hogy ezekre testületi döntések vannak. Azt hiszem még Ön is megszavazta ezeket, tetőfelújításokat, Helyi Esélyegyenlőségi Programot. Tehát nem a polgármester találta ki, hanem ezekre Önök felelős döntést hoztak.

**Kászonyi Károly**: Manninger képviselő úrnak mondom, hogy a három napirendi pontra közösen, tehát mind a három pontra vonatkozólag tettem én föl a kérdéseimet írásban és szóban, tehát valószínű, hogy mind a háromra vonatkozott az előbbi képviselőtársam felvetése, tehát nem a kettő között jött ez csak a harmadik napirendi pontnál. Tehát mind a háromra vonatkozik tulajdonképpen. Tisztánlátás kedvéért csak ennyit szerettem volna.

**Fördös Attila**: Még egy kis örvöngés talán. Tessék parancsolni. Nincs? Szavazás következik.

**12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**216/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Baba Utcai Bölcsőde tetőfelújítás tárgyában.

**Határidő**: folyamatos

**Felelős**: Műszaki Ov.

**S z ü n e t !**

**32. napirendi pont tárgyalása:**

Nyulas dűlő 15031 hrsz-ú terület  
elidegenítése

**Fördös Attila**: Kérdésük? Hozzászólásuk? Először egy rendeletről szavazunk minősített többség kell hozzá. Szavazás.

**15 igennel elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
29/2015.(IX.25.) önkormányzati rendelete  
a váci 15031 hrsz.-ú  
kivett, közút 202 m<sup>2</sup> területrész törzsvagyonból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

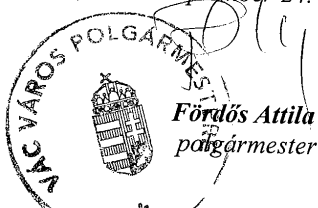
1. §

A Képviselő-testület a váci 15031 hrsz.-ú kivett, közút művelési ágú, 202 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlant a törzsvagyonból a forgalomképes vagyona sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2015. szeptember 24.



**Fördös Attila**: Következő, a határozati javaslatról szóló szavazás.  
**15 igennel fogadtuk el.**

**217/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Fördös Attila polgármestert, hogy a váci 15031 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos földterület adás-vételi szerződést, Vác Város Önkormányzat képviselőjében aláírja. Vevő Marót Imréné Vác, Vág u. 10. sz. alatti lakos.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki Oy.

**33. napirendi pont tárgyalása:***Integrált Településfejlesztési Stratégia  
elfogadása*

**Dr. Bóth János:** Hát azon meglepődtem, hogy a főépítész úrnak nincs hozzáfűzni valója, ez a mai napirendek között talán a legfontosabb napirend, mert pl. e nélkül a dokumentum nélkül nem is tudnánk pályázni még a mobilgátra sem a jövőben, de hát mindegy. Először a kérdéseket tenném fel. Ugye több mint 200 oldalas dokumentumról van szó. A megalapozó vizsgálatnál, hogy tudja követni, mondanám, hogy a 23. oldalon egy kiemelt fontosságú honvédelmi területéről beszél, de nem konkretizálta. Melyik ez? A 25. oldalon kerékpárút kapcsán van egy ilyen település folyamatai, Tótfalu, Sződliget, Szada. Ebből a Sződliget, Szadát, azt értem, mert volt egy kistérségi gödöllői kerékpárút, de Tahitótfalu hogy kerül ide, azt nem tudom. A parkolási lehetőségek bővítése, 39. oldal, nem szerepel benne a mélygarázs. Miért nem? 96. oldalon foglalkoznak a felsőfokú képzéssel és itt még mintha jelen lenne a Gábor Dénes Főiskola, meg a Teológiai Főiskola, tudomásom szerint csak az Apor Vilmost Katolikus Főiskola van. A 29. oldalon arról ír, hogy a Március 15. téri ingatlan ugyanakkor alkalmas lenne egy minőségi szolgáltatást nyújtó szálloda létrehozására. Melyik ingatlanról van szó? Mert azt nem mondja. A 33. oldalon Vác plaza. Itt kollégiumépítésről beszél, milyen kollégiumról van szó? Készült-e valami hatástanulmány? 85. oldal. Arról írnak, hogy a szegregációra vonatkozóan nincsen terv, hát ha kell akkor bemutatok egy 36 oldalas antiszegregációs tervet, amit korábban még elfogadtunk, az előző IVS-nél. Utolsó kérdésem lenne, hogy hogyan történt a társadalmasítása ennek a lényeges dokumentumnak? Nem a Stratégiai Munkacsoportra gondolok, meg nem a szakértők megkérdezésére, hanem a civilekre és a polgárookra.

**Lévai Dávid:** Gondolom a 93. oldal után a második, ugye a 29. oldal áttért már az Integrált Településfejlesztési Stratégiára képviselő úr, akkor azt nem mondta. Ezzel is kezdeném, a 29. oldalon, hogy szállodára alkalmas hely. Először is a stratégia nem egy kőbe vésett dokumentum, ez ugye a Belügyminisztériummal karöltve készült el mind a megalapozó vizsgálat, mind maga a stratégiai terv. Ezek mind ajánlásokat fogalmaznak meg, így a 29. oldalon szállodaként felvetődött korábban a Március 15. tér 10. sz. ház is, és itt sarkon az Eszterházy utcában a saroképület is. 33. oldalon, kollégium felvetése ugye a Vác plázájánál, korábban készült egy Városfejlesztési füzetek tanulmány, abban említést tesznek a kollégium épületére is, így ezt a mostani jelenlegi Vác plázát akár kollégiumként is lehetne funkcionálni más funkciók mellett is. A 85. oldalon ugye, hogy a szegregátumról ugyan nincsen terv, azt említette meg, viszont a Helyi Esélyegyenlőségi Programunknak egyik fejezete ezzel foglalkozik, ott fejtik ki, hogy hogyan is kéne a szegregátumot visszaszorítani, milyen elképzelések vannak, tehát már a HEP is foglalkozik ezzel a részével. A társadalmasításról is kérdezett felőlem, ugye a 314/2014-es Kormányrendelet alapján készült ez a stratégiai tervünk, ebben a Kormányrendeletnek a mellékletében is szó van arról, hogy hogyan épüljenek fel ezek a dokumentumok, milyen fejezetek legyenek benne. Leírja továbbá ez a Kormányrendelet azt is, hogy hogyan fogadtassuk el a stratégiát és ebben a Kormányrendeletben van egy táblázat is, ami arról tesz tanúbizonyságot, hogy ellentétben a többi településszerkezeti eszközzel, a stratégiát nem kell kifüggeszteni,

nem kell a lakosság felé úgymond bemutatni, a törvény nem írja ezt elő. Megalapozó részben ugye a 23. oldalon, Tahitótfa, Szödliget, Szada, egyeztetéseket folytattunk az Euro Velo 6 nevezetű ugye kerékpárút fejlesztésével kapcsolatban és ezek a fejlesztési tervek úgy állnak össze és ez már benne is van a Pest megyei Területfejlesztési Programban is, hogy olyan módon kívánják a bicikli utat fejleszteni, hogy kereszt irányba is kapcsolódjanak a Duna mentén végighúzó kerékpárúthoz és mint ezt a vonalat így emelik bele, ezért szerepel a Tahitótfa név is benne. A megalapozó vizsgálat 39. oldalán, a mélygarázst említette, de itt én demográfiai népességet látok, nemzetiségi összetételét, én abba a fejezetbe nem tenném bele. A megalapozó munkarészünk azzal indokolható a többi iskola felsorolása is, hogy ugye a megalapozó munkarész egy több éves adathalmazból épült fel és azért is kerültek bele a volt iskolák, hogy ugye a 90-es évektől kezdve soroltuk fel benne, hogy a településünket, milyen iskolák vannak ezen a területen és mivé váltak. Ha viszont tévesen benne maradt, akkor azt természetesen kihúzom.

**Ferjancsics László:** Amikor megkaptuk a mai Képviselő-testület anyagát, akkor megnéztem ismét, hogy módosított-e a Városfejlesztési Bizottságon előterjesztett anyagához képest. Ott ugye három kérdésem, illetve javaslatom volt, többről is beszéltünk, de ezekre vonatkozóan úgy fogalmazott, hogy ezeket befogadja. Ha emlékszik rá, akkor az egyik az volt, hogy az anyag tartalmazta az egyszerűsített körforgalmak, újnak a létesítését, a másik az volt, hogy az anyag Kosdi úti rejtett csomópont fejlesztéséről beszélt, azon a csomóponton nem biztos, hogy van fejleszteni való, de semmiképpen sem rejtett, a harmadik pedig az anyag úgy fogalmazott az M2-re vonatkozóan, hogy gyorsforgalmi úti fejlesztése. Ugye ehhez ott befogadta azt, hogy minimum 2x2 sávú úttá fejlesztése. Nem láttam, hogy azóta módosult-e az anyag. Az a kérdésem, hogy az ott befogadott javaslatokkal együtt terjesztette-e most a Képviselő-testület elé, vagy pedig esetleg visszatért a korábbi változathoz?

**Lévai Dávid:** Igen, három kérdést tett föl képviselő úr a Városfejlesztési bizottsági ülésen, a kettes az M2-es gyorsforgalmi úttal kapcsolatos kérdést főmérnök úr megválaszolta, hogy miért került bele, mint M2-es gyorsforgalmi út, a másik kettőt viszont mint függelékként fogom hozzáfűzni az anyaghoz és így terjesztem fel a Belügyminisztérium felé. Ezzel a két kiegészítéssel.

**Dr. Bóth János:** Nem akarom megismételni még egyszer, amire nem kaptam választ, mert úgy látom azért még elég váci. Annyit tennék hozzá, meg egyébként a frakciónak is mondanám a másik oldalon, hogy egyik legfontosabb jövővel foglalkozó dokumentum, és úgy látom, különösebben nem érdekli Önöket, de ez az Önök problémája. A másik az, hogy ez azért fontos, mert egyrészt egy folyamatosság van az előző IVS-hez képest, túl sok novumot nem találtam benne, lényegében 90 %-ban továbbviszi az előző Integrált Városfejlesztési Stratégiát, a probléma ma megvalósításban van, ugyanis pl. itt egyetértünk az iskolaváros megerősítésével, meg a gazdaságnak a munkaerő igényhez való alkalmazkodása, csak az előző időszakhoz képest az Önkormányzat eszközei megszűntek. Tehát a központosítás az ilyen típusú célok végrehajtását ellehetetlenítette. Minden esetre annak örülök, hogy több, mint 90

%-ban továbbvitték. Ez mutatja az, hogy annak idején az Önkormányzat részéről dr. Kármán Ferenc és Philipp Frigyes jó munkát végzett. Ezért elfogadásra javaslom.

**Pető Tibor:** Köszönjük szépen a kritikát, de szeretnénk jelezni, hogy a szakmai munka az a szaktanácsadókban folyik, itt a jelenlévők már ezt elvégezni itt most ezt elfogadjuk, de még egyszer mondom, köszönjük a kritikát. Mi szaktanácsadókban dolgozunk, visszautasítjuk.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**15 igennel elfogadtuk.**

**218/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** főépítész

**34. napirendi pont tárgyalása:**

*Belterületbe vonás, Gödöllői út melletti területek*

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**15 igen.**

**219/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, külterület 0392/2; 0392/4; 0392/6; 0392/11; 0392/14; 0392/15; 0392/16; 0392/17; 0392/18; 0392/21; 0392/22; 0392/23; 0392/24; 0392/25 és 0392/26 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásához hozzájárul a helyi építési szabályzat 13. § (4) bekezdés alapján azzal a feltétellel, hogy valamennyi belterületbe vonási költséget (változási vázrajz elkészítése, földhivatali eljárások díja, művelési ágból történő kivonás költségei) a tulajdonosok saját költségükön vállalják és a 0393 hrsz-ú út (Gödöllői út) belterületbe vonással érintett szakaszáról is készítsék el a belterületbe vonási változási vázrajzot, valamint annak földhivatali átvezetését.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki Ov.

**35. napirendi pont tárgyalása:**

*dr. Lőrincze Lajos nevét megőrkítő  
emléktábla elhelyezése – felmentés kérés*

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

**14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**220/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a dr. Lőrincze Lajos emléktábla elhelyezése célú beruházás tárgyában a költségvetési soron lévő fedezet mértékéig.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** főépítész

**36. napirendi pont tárgyalása:**

*Március 15. tér 10. sz. műemlék épület  
zárófödém és tetőfelújítása – felmentés  
kérelme*

**Lévai Dávid:** Ahogy ezt a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság kérte tőlem a becsült költségvetést, csatoltam az előterjesztéshez, ami tesz tanúbizonyságot, hogy 26,6 MFt becsült költség kellene a Március 15. tér 10. sz. ház zárófödém- és tetőfelújítására.

**Fördös Attila:** Köszönöm. Szavazást rendelek el.

**6 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.**

**221/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem ad felmentést** a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Március 15. tér 10. sz. műemléképület zárófödém és tetőfelújítása célú beruházás tárgyában a költségvetési soron lévő fedezet mértékéig.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** főépítész



**37. napirendi pont tárgyalása:***Elővásárlási jog 6322 hrsz-ú ingatlan*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**15 igennel elfogadtuk.**

**222/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 6322 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát – jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 3.500.000,- Ft eladási áron **nem érvényesíti.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** főépítész;  
 Váci Városfejlesztő Kft.

**38. napirendi pont tárgyalása:***Speed Rally Team Sportegyesület kérelme*

**Fördös Attila:** Elbírálhattam volna saját magam is, de természetesen, hogy a demokrácia érvényesüljön, lehet véleményt formálni.

**Balkovics Péter:** Tehát most már többször rendezik meg ezen az útszakaszon ezt a rally versenyt, az elmúlt évben 25 milliós felújítás volt ezen az útszakaszon, ahol az aszfaltburkolat egy jelentős része került felújításra, illetve padka. A sportegyesület erre a szakaszra 150 eFt bérleti díjat elkülönített a költségvetésében, tehát ők hajlandók ezért a Gombási, Sejcei útszakaszért 150 eFt-ot fizetni. Az a kérésem, hogy itt a határozati javaslatban ez nem szerepel, tehát térítésmentes átadásról van szó, hogy ezt fogadjuk el ezt a 150 eFt-ot, hiszen ezek a versenyek nem is elsősorban az út burkolatát veszélyeztetik, mert az autók nem olyan nehezek, és igazából ez az aszfaltozás az jó minőségű, viszont a padkát az ott lévő korlátokat tönkreteszik. Ez egészen biztos, hogy így van és ez a 150 eFt, hogyha erre visszafordítódna, akkor az mindenképpen javítana ennek az útnak az állagán, illetve még az lenne a javaslatom, hogy 100 eFt-ot, hogyha letétbe tennének az esetleges olyan károkozásért, amit nekünk majd helyre kell tennünk, akkor én úgy érzem korrektnek ezt a határozati javaslatot, hogyha ezt a kiegészítést befogadná.

**Fördös Attila:** Befogadom.

**Dr. Bóth János:** Hát volt már néhányszor ilyen verseny és volt belőle probléma is, egyrészt akiket érint a korlátozás azon a napon, azokkal nem igen beszéltek meg, ahogy most sem beszéltek meg. Ugye sürgősséggel hozták be, érdekes, hogy mondjuk van egy éves versenynaptár és előtte 1-1,5 hónappal sürgősséggel behozzák. Na most,

ha ebből még lesz újabb konfliktus, akkor azt gondolom, hogy a támogatóknak a fejére hullik vissza, mert jobb lenne szerintem megbeszélni. Furcsának találom azt a hozzáállást is, hogy hát hajlandók 150 eFt-ot fizetni. Hát mi vagyunk hajlandók adott esetben átadni és mi szabjuk meg, hogy mennyiért adjuk át. Hát úgy gondolom, hogy fordítva ülnek a lovon. Hát ma sincs garانتálva, nem lesz az emberekkel megbeszélve ez a verseny, ne legyen ebből polgári engedetlenségi probléma, adott esetben országos botrány.

**Fördös Attila:** Remélem nem fenyegetésként hangzott ez el.

**Dr. Bóth János:** Előrejelzés.

**Balkovics Péter:** Igazából már próbálkoztak egy ilyen polgári engedetlenséggel és akkor a kőhíd úttól a Földvály térig mindenhol összeszedtek nagy nehezen 170-180 aláírást, miközben én tartottam egy lakossági fórumot kb. 45-50 embernek és az a 45-50 ember az elfogadta azt, hogy legyen verseny, sőt azt mondták, hogy a gyerekeik kifejezetten élvezik az mellett, hogy azért ez egy veszélyes sport, motorsport. Egyébként motorsport volt az Ön idejében is, mégpedig motor rally futam volt a DCM, Kőbánya alatti területen. Ott volt is egy rally pálya és a DCM keretében belül működött ez a sportegyesület annak idején. Ezt is szeretnék egyébként az ott lakók feleleveníteni, úgyszólván én azt gondolom, hogy ez novemberi futam lesz ezen a szakaszon. Össze fogok hívni egy lakosság fórumot és beszélni fogunk, elhívjuk a rally sportegyesület vezetőjét és beszélni fogunk a lakossággal és természetesen azért figyelembe vesszük az Ő véleményüket.

**Ferjancsics László:** Valóban nem először kerül megrendezésre ez a verseny az eddigi tapasztalatok azok voltak, hogy ide olyan autókkal jönnek, gondolom ez a bizonyos versenyautóknak a sajátossága, amely olyan zajkibocsátással rendelkezik, amely egy picit meglepő. Lehetséges, hogy ez a jogszabályoknak megfelelő. Néhány versenyző, nem a többség, szokta mutogatni az autójának a hangerejét, hanem részben a motorból következik, részben pedig a gumik csikorgatásából is. Ezeket nem feltétlenül a verseny hivatalos kezdetekor szokták, vagy azt követően a versenypályán előadni, hanem a város különböző részein. Földvály tér is szokott ebből a zajterhelésből kapni és Kisvác is. Azt szeretném kérni, hogy a városvezetés vegye fel a Rendőrkapitány úrral a kapcsolatot és mind erre vonatkozóan folytassanak ellenőrzéseket, mind pedig egy-két szemlélő szeme szerint picit gyorsan szoktak ilyenkor közlekedni a városban, amennyiben a verseny idején ennek az ellenőrzésére is fogékony a kapitány úr, akkor kérje meg, hogy a megfelelő helyre a külön sebességmérőket helyezték el. És amennyiben ez a verseny avval jár, hogy buszjáratok maradnak ki, olyan buszjáratok, amelyek hát lehetetlenné teszik autóval, vagy más közlekedési eszközzel nem rendelkezők számára azt, hogy a felső sejcei lakótelepet megközelítsék, akkor kérem vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a buszjárat a másik irányba felközelítsen Sejce felé.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**10 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**223/2015.(IX.24.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Speed Rally Team Sportegyesület Magyar Szlalom Bajnoki futam lebonyolításához, továbbá 2015. október 25-én a Petróczy – Bajcsy-Zsilinszky u., illetve 2015. november 8-án a Gombás – Sejce összekötő út biztosításához 150 eFt ellenében, 100 eFt letéti díj megfizetése mellett.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**39. napirendi pont tárgyalása:**

*1 perces reagálások*

**Fördös Attila:** Egy perces reagálásoknak van itt az ideje, az előző ülésen kérdést feltett képviselőknek, akik nem fogadták el a választ.

**Ferjancsics László:** A Rádi út állapotára és az ottani pár évvel ezelőtt történt aszfaltozás garanciális feltételeire kérdeztem rá kb. 3 hónappal ezelőtt. A válasz az most érkezett meg, amelyik azt tartalmazza, hogy a holding végre fölvette a kapcsolatot az akkori kivitelezővel és éppen egyeztetést folytatnak arról, hogy mikor lehetne ezeket a javításokat elvégezni. A holding sajnos az összes eredeti kérdésemre nem adott választ, de azzal, hogy ez a minőségügyi probléma az ott keletkezett, kátyúk és komoly repedések megoldásra kerülnek, remélem, hogy rendezve lesz a probléma és nem lesz nyitott kérdés a Rádi út, miután a Képviselő-testület sok millió forintot ráköltött, megfelelő állapotba fog kerülni és valóban a holding minden olyan jogot érvényesíteni fog, ami a szerződésben bent van.

**Matkovics Ilona:** Én a júliusi testületi ülésen kértem, hogy a Hattyú u. - Szent Miklós tér és a Hattyú u. - Flórián u. kereszteződésben a korábbi zebrát frissítsék fel. Azt a választ kaptam, hogy kijelölt gyalogosátkelő hely létesítéséhez tervet kell készíteni, tehát hogy ez az engedély már lejárt, tehát tervet kell készíteni, engedélyeztetni kell és csak így lehet újra felfesteni ezt az átkelőhelyet. Viszont a 2015-ös költségvetésben nincsen erre fedezet. Én javasolnám, hogy a beruházások sorban az útfejlesztés, útkarbantartás sorban esetleg, ha annyit lehetne elindítani, hogy a tervezés és az engedélyezés meglegyen, mert ha jól emlékszem, akkor, mint hogyha azt mondták volna itt a szakemberek, hogy ez olyan 150 eFt körül lenne.

**40. napirendi pont tárgyalása:**

*Napirendi utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő napirendi pontban következnek.

**Kiss Zsolt:** Hozzászólásomnak a címe: Válasz a sötétben bujkáló ellenforradalmárnak, aki még ahhoz is gyáva, hogy névvel jegyezzen egy sajtóközleményt Vác város honlapján. Válaszom mottója: En téged féltetek városom. Több mint egy hete kértem Vác város jegyzőjét, hogy adjon választ arra, ki írta, vagy ki íratta azt a sajtóközleményt, amelyben találni pontatlanságot, hazugságot is, illetve milyen intézkedéseket tett ezek helyreigazítására? Azt olvastam ebben a közleményben, hogy az Önkormányzat megdöbben azon, hogy Márton Roland, az MSZP országos elnökségi tagja sajtótájékoztatót mert tartani a városi televízió, és más médiumok számára arról, hogy az MSZP kongresszusra készül, melynek egyik fő témája a magyar munkavállalók béremelésének lehetőségei. Én ezt büszkén vállalom és hiszek abban, hogy nem kamu rezsicsökkentésre, hanem magasabb bérekre van szüksége a magyar emberek életszínvonalának érezhető javulása érdekében. Ahogy azt is büszkén vállalom, hogy bátran, hangosan és kezdeményezően álltam ki az emberek kérése mellett még márciusban azért, hogy a Telep utca értelmetlen egyirányúsítása megszűnjön és újra két irányba lehessen közlekedni. Mindezt aláírásokat gyűjtöttem, videó- és fényképfelvételeket készítettem, előterjesztést írtam, rendkívüli bizottsági ülés összehívását kezdeményeztem. Amikor sokadik próbálkozásomat is ellehetetlenítették, akkor hangos voltam, és érélyes, de nem trágár. Amennyiben mégis megbántottam volna valakit, attól bocsánatot kérek. De végül győzött az igazság és mindkét irányba használható a Telep utca. A gyáva, nevét nem vállaló közleményíró szerint az én viselkedésem az igazi probléma ebben a városban. Szerintem pedig az, hogy elbuktuk a Duna-parti gátprojektet, elbuktuk az óvodabővítésre kiírt pályázatot, hogy a mai napig nem fejeződött be a közvilágítási projekt, nem nyertünk a járda és útfelújítási pályázaton, hogy idén is elmaradt a Kosdi út - Deákvári fasor körforgalom megépítése, még mindig nincs átadott mélygarázsunk, hogy romokban a város költségvetése. Szánalmas az a vezető, aki eltereli a problémákról a figyelmet és nem megoldja. Aki feljelentget, kioktat, erőből politizál és értelmes párbeszéd és közös gondolkodás helyett. Én továbbra is azon fogok dolgozni, ha kell halkan, ha kell, hangosan, hogy csináljunk közösen rendet ebben a városban. Baráti üdvözléssel Kiss Zsolt. Most ezt átadom jegyző asszonynak ezt az írásomat és kérem, ugyan úgy tegye föl Vác város honlapjára, mint ...

**Ferjanics László:** A városnak, mint ez a tábla is hirdeti a hivatalos honlapja a vac.hu, így gondolom egyik képviselőnek sem mindegy az, hogy ott mi jelenik meg az oda felkerülő cikkek, pláne a közélet hírek rovatba. Azok a valóságot tartalmazzák-e magyar nyelv szabályai szerint vannak-e az ottani szavak, mondatok megfogalmazva és tényeken alapulnak-e az ottani közlendők. A vac.hu hírek, közélet rovata tele van hibával. Júliusból szeretnék Önöknek néhányat felolvasni. Többször nem sikerült eltalálni a közéleti hírek írójának, hogy melyik bizottságot hogyan hívják. A kötőjelet, nagybetűt sem sikerült, de a nevet azt semmiképpen sem. Több cikkben van alany-állítmányi egyeztetési olyan gond, amit azt gondolom, hogy aki józan, azt észreveszi. Ezen kívül a Váci Börtönre vonatkozóan nem Doberdónak, hanem Doberdónek hívja a múzeumot, ez ugye egy I. Világháborúban sokat emlegetett sajnós, településről van gondolom elnevezve, tehát az Doberdó, nem pedig Doberdő. Több helyesírási hiba van, ezeket nem sorolnám, mert kb. 30-at kellene felsorolnom. Nem Burgundiai

Szociális Otthonunk van, hanem Burgundia Utcai Szociális Otthonunk van. Kicsit szerintem nagy különbség, hogyha belegondol valaki. Azt írja egy testületi ülésről, hogy tisztázódott két törvényességi felügyeleti eljárás eredménye. Törvényességi eljárás eredménye nem tisztázódik, hanem maximum, ismertetésre kerül. Szeretném tovább idézni: Bemutatta szó, és az helyesírási hiba, az szerintem két t. Ez többször is előfordult. Városba a városban szó oda nem illően van betéve. Kölcsey utunk nincsen, Kölcsey utcánk van. Nem kur atóriumunk van, hanem kuratóriumot választottunk az előző képviselői testületi ülésen. Magának ennek az alapítványnak a nevét sem sikerült eltalálni ennek a cikk írójának, mint ahogy azt sem, hogy hány aláírást írtak elő, vagy szeretnének összeszedni a klímaváltozásra. Ő azt írja, hogy 1 millió ember csatlakozását várják a világból, hát gondolom, ez hetek alatt összejön, milliárdnyi embernek a csatlakozását várjuk ahhoz, hogy erre a klímaváltozásra felhívjuk a vezetők figyelmét. Valamint még egyet, azt sem sikerül eltalálni, hogy júniusban, vagy júliusban volt az a testületi ülésünk, amiről beszámol. Egy utolsó, az izraelita kulturális programot a következőképpen jellemzi egy cikkben, egyszerű kulturális műsorral folytatódott a program. Hát, ha egyszerű kulturális műsor volt, szomorú.

#### **41. napirendi pont tárgyalása:**

*Képviselői kérdések*

**Fördös Attila:** 3 perces kérdések után 1 perc viszontválaszra van lehetőség.

**Dr. Bóth János:** Közel 1 éve már, hogy vége lett az Önkormányzati kampánynak és új testület alakult. Váci polgárok által megfogalmazott gazdasági bűncselekmény gyanúkkal terhes időszak végén voltunk, többek között ismeretlen önkormányzati érintettekkel. Ez a gyanú tehát azóta sem csökkent, sőt, bővült. Amíg az ügyek nem tisztázódnak, mérgezni fogják a közéletet és az önkormányzati munkát. Közös érdek az ügyek lezárása, a hatóságok az ügyekben valamilyen módon érintettek részéről. Ennek jegyében kérek egyértelmű válaszokat az alábbi konkrétumok kapcsán. 1. A Váci Strand Uszoda vonatkozásában a felelős vezetők Zábó Edina, dr. Tar György és a Felügyelő Bizottság tagjai nyilatkozzanak, hogy a korábbi sátor és berendezései közül a gázégőfej hova került, milyen gázterv dokumentáció készült? Kérem ennek másolatát. Hogyan zajlott le az ügylet? Ehhez szükségesek papírok, számlák másolata, előkészítő egyeztetések, ajánlatkérések dokumentumai. Felügyelő bizottsági ellenőrzés történt-e? Ennek igazolása. Jelen, régi szerződés alapján az átadott dolgok listája, jegyzőkönyvi átvételek másolata a Merkantil Bank részéről. 2. A nyilvánosságot is tájékoztatva Nagy Péter az új uszoda sátor beszerzése kapcsán bemutatott egy kb. 35 milliós bekerülési összegű ajánlatot, majd kiderült, hogy ugyan ezt a konstrukciót állítása szerint, többszörös áron vették meg, aminek terheit a város most is viseli. Az új sátornál is található állítólag a régiből eredő bejárat alagút. Kérem nyilatkozzanak a gyanúsító vádjaira dr. Tar György és Zábó Edina és a Felügyelő Bizottság tagjai. A hiteles nyilatkozatokat támasszák alá számla és szerződésmásolatokkal, a kapcsolatos levelezés és e-mail váltások másolatával. Valamint válaszoljanak kik, mikor, milyen felhatalmazás alapján döntöttek a Felügyelő Bizottság mikor, hogyan ellenőrzött? 3.

Pető Tibor urat a labdarúgó egyesületi tevékenysége kapcsán több vád, többek között okirat hamisítási vád, TAO-s önrészhez szülői hozzájárulás szedési kifogás érte. Pető úr úgy nyilatkozott, hogy bárki belenézhet a foci ügyeibe. Akkor tegye lehetővé ezt Nagy Péternek, aki ezt követően Pető úr jelenlétében nyilatkozhat állításairól. Ha ezeket nem tudja bizonyítani Nagy Péter, akkor vele szemben törvényes elégtételt kell alkalmazni. 4. A nagy mennyiségű és feltételezhetően veszélyes hulladéklerakásokról Vác déli és északi részén a nagy nyilvánosság értesült, aki akarta az személyesen meggyőződhetett róla. Az érvényes jogszabályok szerint a terület tulajdonosának saját költségén várhatóan több tíz millió forintért kell a terület megtisztítását elvégeznie, ha nincs meg a tettes. Városi területekről, sőt, részben önkormányzati területekről van szó. Az eltelt 1 évben a város vezetése mit tett ebben a kérdésben? Kiderítette, hogy kik vitték oda? Kinek kell elszállítani, kezelni ezt a nagy mennyiségű hulladékot? Milyen hatósági intézkedés, feljelentés történt a város részéről? Hiszen bűncselekményekről van szó. Az előbbieken felsoroltak kapcsán az önkormányzat érintett területeken történt-e revizori, Felügyelő bizottsági vizsgálat? Tisztában vannak-e vele a városvezetők, hogy a tudomásukra jutott gyanús történéseket hivatalból kötelesek az illetékes hatóságoknak jelezni és a feljelentés elmulasztása is bűncselekmény? Ez mindhárom városvezető felé kérdés, mert nincs tudomásom az említett ügyekben a városvezetői hatósági kezdeményezésekről.

**Pető Tibor:** Hát úgy látom, Önök is értesültek már, hogy valószínűleg a közeljövőben le lesznek zárva ezek az ügyek és muszáj valamiféle hangulatot keltetni és fölkorlácsolni ezeket a témákat. Én azt gondolom, hogy ezekben, ahogy Ön is elmondta, mindegyik témában, a kampány folyamatában, nagy csindradattával Nagy Péter úr feljelentést tett. Várjuk meg az ügy végét. Egyébként azt is elmondtam már többször nagy nyilvánosság előtt, hogy a TAO pályázatainkat az MLSZ vizsgálta és örömmel tudom Önt tájékoztatni, hogy a jövő évi keretünket jóváhagyták 240 MFT-ban. Tehát innentől kezdve azt gondolom, hogy amit Ön és Nagy Péter hablatyol, azt vizsgálják ki a hatóságok, és amikor majd ítélet születik, akkor térjünk erre vissza. Egyébként Latorovszky Gábor urat kértem, hogy amennyiben ezek a nyomozási részek lezárulnak, akkor legyen szíves erről tájékoztatni, mert valóban a jogi lépéseket meg fogom tenni, hiszen több feljelentés, nem ismeretlen tettes, hanem név szerint énám irányult. Természetesen amennyiben ezek az ügyek lezárulnak, én is megteszem a szükséges jogi lépéseket. Ön is jól tudja, hogy amíg ezek nem zárulnak le, nem tehetem. Várjuk meg és utána indítom ezeket a jogi lépéseket.

**Matkovics Ilona:** Az előbbi zebra létesítéshez kapcsolódóan szeretném akkor kérdezni, hogy a beruházás, útfejlesztés, útkarbantartásból esetlegesen lehetne-e az általam korábban említett összeget kivenni arra, hogy ennek a zebra-nak a tervezése és az engedélyezése megtörténjen? A második kérdésem pedig tulajdon képpen egy bejelentés. A testületi ülés alatt kaptam egy sms-t, hogy az aszódi gimnázium és szakközépiskola már megkapta az engedélyt arra, hogy folytathatja a gimnáziumi oktatást is a létesítményében. Ők annak idején jelezték ezt a minisztérium felé, hogy támogatják az iskolájuknak az egyben tartását. Annyit tudok ebből az 5 soros sms-ből, hogy a napokban dől el a Nemzetgazdasági Minisztériumnál a Váci Boronkay sorsa, úgyhogy azt gondolom, hogy az utolsó pillanatban vagyunk és ismételten kérem, hogy

egy 2 soros támogató levelet küldjünk el Varga Mihály miniszter úrnak, mert azt gondolom, hogy ezzel segítenénk a Boronkayt ahhoz, hogy nálunk is az a döntés szülessen, ami Aszódon történt.

**Espár Péter:** Van olyan sorunk, csak felmentést kell kérnem a következő testületi ülésen.

**Kiss Zsolt:** Újra feltenném azt, amit ma már kétszer föl tettem kérdésként a főmérnök úrnak. Talán most akkor itt tud nekem válaszolni, hogy van-e még olyan sora ugye a fejlesztési, felújítási tételeknél, amin van megtakarítás, és hogy akkor esetleg erre tehetnénk-e javaslatot, hogy az hol kéne felhasználni? A másik az pedig, azt szeretném megkérdezni, hogy mi a helyzet ugye a LED-es korszerűsített lámpáknak a felszerelését követően ugye a leszerelt lámpatesteknek a felszerelésével. Egy éve hitegetjük ugye az embereket azokon a területeken, ahol részben, vagy egyáltalán nincsen közvilágítás, hogy most már végre főszerelődik, itt van már, leszereltük, már deponáltuk, már minden oké, itt a tél a nyakunkon, mindjárt korábban sötétedik és sokkal hosszabbak lesznek ugye a sötét órák, úgy várják, mint a messiást, ezeket a világító testeket ugye ezeken a területeken, tehát nagyon-nagyon szeretném megtudni, hogy mikor kezdődik a felszerelése polgármester úrtól, vagy a főmérnök úrtól, valakitől választ erre, hogy mi a helyzet ezeknek a felszerelésével, illetve, hogy nagy reményeim vannak csak, mert itt volt már ugye most átcsoportosítás minden, én remélem, hogy az a 10 MFt, amit ugye az induló költségvetésünkben is erre terveztünk és soron van tervezve, ugye alpolgármester úrral közösen harcoltunk azért, hogy ott legyen ugye a lámpafejlesztésnél, hogy a leszerelteteket azokat fel tudják szerelni belőle, remélem, hogy még megvan az a forrás és akkor elkezdhető ez a munka minél hamarabb, tehát, hogy mikor tudjuk főszerelni? Ez volt a kérdésem főleg. Van még egy kérdésem. Ez viszont Tar úrhoz, ügyvezető úrhoz, hogy most látom, hogy végre kapott megint új előirányzatot ugye ezzel az átcsoportosítással a holding a külterületi földutaknak a karbantartására, én arra kérném, hogy még erre az őszi időszakra is, mert most is érkezett hozzám olyan bejelentés, ami tengelytörést idézett elő az egyik autónál, egy ilyen földúton, nyilvánvaló, hogy kárigénye van az ott lakóknak, tehát rendbe kell raknunk ezeket az utakat. Föl kell készítenünk a téli időszakra, hogy járhatóak legyenek mindenki számára.

**Fördös Attila:** Hát, amit nem szavazott meg, arra rögtön már terveztetne, ez azért tényleg nagyon korrekt.

**Balkovics Péter:** Először szeretném megköszönni a független Naszály hegyi Civil Szerveződés és Csoport, ezt ők írták, meghívóját, amit a Ságvári Klubban tartottak az elmúlt héten. Én sajnos nem tudtam ott lenni, két bizottsági ülés volt aznap, de megígértem, hogy a következő alkalommal ott leszek ennek a független civil csoportnak a rendezvényén és talán együtt tudunk működni. Szita Andrea lakos bejelentését kommentálnám. Gombás dűlőn lakik és ott az út állapotára panaszkodott, nyilván minden utat nem tudunk mi sem kövel ellátni és az elmúlt időszakban is ott voltak kövezések. Meg fogjuk nézni ezt az utat, de az a kérésem, hogy a holding is nézze meg a Gombás dűlőt, mert ő ezt kéri. Illetőleg Varga Éva a Sas utcából

játszóteret szeretnének a lakók, még úgy is, hogyha pályázati pénzt tudnánk nyerni esetleg az önrész összeadásába is be lehet vonni ott a lakosságot. Ez a Fürj u., Deákvári főút, illetve a Gombási út közötti zöld területeket érinti, illetve saját elképzelés lenne egy fitness park kialakítása, amivel tényleg nagyon sok helyen, Harkány, Margit sziget, egy csomó helyen működik, illetve itt Vácon is néhány eszközzel. Én azt gondolom, hogy ezt hogyha pályázati forrásból meg lehetne oldani, akkor ehhez kérnék segítséget. Illetve Sentényi úr, aki mindannyiunk számára jól ismert közös képviselője ott a Sas utcai lépcsőházaknak kéri, hogy az utcanév táblát, ami nem egy jelentős összeg, az utcába helyezzünk el, a Sas utca utcanév tábláját.

**Kriksz István:** Először én is két köszönetnyilvánítást szeretnék. Először is a Köhíd utcánál a beton pingpongasztal kihelyezésre került az ott lakók nagyon szépen köszönik és már úgymond birtokba vették, sportolnak rajta. A másik, hogy a Kálvin utcai játszótér is rendbe lett hozva, egy kissé elhanyagolt állapotba került, amit én nagyon sajnáltam. A Tar úrtól ígéretet kaptam, hogy azonnal intézkedik, ez megtörtént, a homok is ki lett cserélve, itt azért problémásabb a játszótérnek a homokozójának a homok kicserélése, hiszen kézi erővel történik, nem lehet oda munkagéppel beállni, de ez is megtörtént, köszönöm szépen. A harmadik pedig, amit szeretnék itt felvezetni, ez egy súlyos probléma Kisvácon. Még mindig nem megnyugtató a helyzet a Vöröskereszt téren ugye a Baba Utcai Bölcsőde közvetlen közelében hajléktalanok lepték el a környéket, rendkívül nagy probléma ez az ott lakók számára és amint gyűrűzik és nemcsak az ottani probléma, hogy a Rákóczi téren ugyan ilyen gondokkal néznek az ott lakók szembe. A rendőrkapitány próbált úgymond többször kimenni a helyszínre, de sajnos azt mondta, hogy hathatós megoldást nem tud biztosítani a helyzet megoldására, hiszen éppen, hogyha kimennek és ott nem olyan tevékenységet folytatnak, amiért Őket elő lehet állítani, akkor sok teendője nincsen. Egyébként sem nagyon tud mit tenni, ezt mondta, de természetesen segítségét felajánlotta. Jegyző asszonynak is kértem a segítségét és újra kérem a segítségét, hogy ezt valahogy oldjuk meg. Az ott lakók a padok ülőkéjét eltávolították, tehát ez közvetlen a bölcsőde mellett lévő padokról van szó. Óriási probléma, tehát ott ez a Vöröskereszt tér, ami korábban KRESZ park volt, arról beszélek. Az ott lakók valamiféle megoldást próbálnak erre. Természetesen ez nem jó, hiszen nem ezért lettek kihelyezve a padok, hogy azokat onnan eltávolítsuk. Tovább mentem a problémán, hogy mi generálja a problémát. A hajléktalan szálló generálja ezt a problémát. Természetesen hajléktalan szállóra szükség van, ezt mindannyian belátjuk, de azt, hogy oda került, akkori döntés ugye, ez korábbi városvezetési döntés volt, lehet, hogy Ferjancsics úr, Bóth úr tudja, hogy mi alapján hozták meg azt a döntést, hogy a Kisvác szívében egy hajléktalan szállót hoztak létre a templom mellé, azt biztos meg tudják indokolni, de attól még a probléma megmarad. Tehát a problémát az generálja, hogy nem mindenkit tud fogadni a szálló, vagy egészségügyi okokra hivatkozva, rühösek, tetvesek és ezért nem lehet őket elhelyezni a szállókba, vagy pedig ők maguk nem akarnak elhelyezést nyerni. Megszólítottam hajléktalanokat, azt mondták, hogy azért nem mennek be, mert a cuccaikat ellopják, ők inkább itt „hálnak” meg az úton. Tehát ez nem megoldás és mindenféleképpen, hogyha kell olyan egészségügyi ellátást, amit elő lehet írni, pontosan azért, hogy nehogy valami



fertőzésveszély lépjen fel, nagyon súlyos a probléma, még egyszer kérem jegyző asszonyt, hogy találjunk megoldást erre a helyzetre.

**Kászonyi Károly:** Egy kérést szeretnék főmérnök úr felé tolmácsolni. Természetesen Sentényi úrnak a kompetenciáját nem szeretném elvitatni a buszmenetrendekkel kapcsolatban, de a cégnél, ahol dolgozom, az a Zollner Elektronik, több kollégám jelezte, hogy buszkimaradások és késések voltak, tehát a 2 órás, délutáni műszak nem ért le megfelelő időben, vagy egyáltalán nem is jött a busz. Az volt a kérése a kollégáknak, hogy tolmácsoljam ezt az illetékesek felé, hogy tegyék meg a megfelelő lépéseket. Tehát az utóbbi hetekben több alkalommal előfordult ez, hogy 2 előtt nem ért oda a busz, vagy egyáltalán nem is jött busz, ilyen is volt.

**Ferjancsics László:** Három témában teszem fel a kérdéseimet. Először is kérdezem a holdingtól, hogy figyelnek-e a helyi TV filmvetítéseinél arra, hogy a korhatáros filmek adás időpontját a médiatörvény szigorúan szabályozza? Másodikként a Lokálpatrióták már régebben javaslatot tettek arra, hogy a Honvéd u. 2-es főút kereszteződésében a Budapest felől érkezőknek bekanyarodási lehetősége legyen a Flórián utca, azaz a Belváros irányába. Kérdezem, hogy hol tart ez a fontos forgalomszervezési fejlesztés, mikorra várható a kivitelezés? Harmadsorban pedig a Törökhegyi u. 14. előtt az Önkormányzat által kihelyezett törött oldalú, véleményem szerint balesetveszélyes pad található. Van-e lehetőség a pad javítására, vagy cseréjére? Szeretném kérni, hogy tegyék meg ebben az ügyben a szükséges lépéseket.

**Fördös Attila:** Írásban tetszenek válaszolni? Köszönöm szépen.

**Kovács Ágnes:** A Csányi krt. 15-17. alatti ház lakóitól érkezett hozzám egy megkeresés, ezt szeretném felolvasni. Ebben kérek valamilyen segítséget. A társasház előtti járdaszakaszt a ház előtti füves földes szakaszon parkoló gépjárművek kihajtásra használják. Ezzel zavarják az ott lakók nyugalma, valamint testi épségét, a lépcsőházból való kilépéskor, valamint jelentős károkat okoznak az aszfalt minőségében. Kérjük szíves intézkedését az ügy megoldását. Javaslatunk, kérésünk, fel, illetve áthajtást gátló fizikai tereptárgy kihelyezése. Kérném szépen, hogyha lehetne megvizsgálni, hogy ott milyen lehetőség van, hogy a lakók ne legyenek veszélyeztetve, mert azt mondják, hogy ha kilépnek a ház kapuján, az ott elhajtó járművek nem mindegyik olyan sebességgel megy, meg úgy közlekedik, hogy ne veszélyeztetné a lakóknak az épségét.

**Krauze István:** A Damjanich téren van egy nagyon szép játszótér, amelyet kerítéssel vettek körbe annak érdekében, hogy a 2-es út mellett tehát a játszótéren játszó gyermekek ne balesetet szenvedjenek. Az utóbbi időben azt tapasztalhattuk, hogy pontosan a 2-es út felőli részen a kapu ki van szakítva a kerítés mellé van téve, valamint a kerítésből is egy darab az le van tiporva. Kérdésem az lenne, hogy mikor lesz ennek a rendbetétele? Mikorra hozzák rendbe?

**Vácy Károly:** Én az Akó utcában lakók nevében kérnék segítséget a mérnökségtől, illetve költségvetésből átcsoportosítást, mert a megválasztásom óta többször voltam

kint, minden egyes nagy esőkor a teljes útfelületet elviszi a víz és azon kívül, hogy rendkívül balesetveszélyes, most már a városnak többbe került oda visszahordani ezt a törmeléket, mint hogyha egy utat terveztünk volna és egyébként az idei költségvetésünkben ez sorban szerepel.

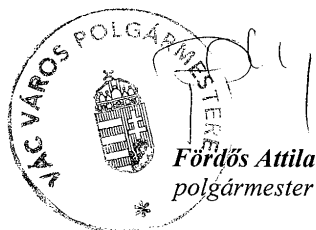
**Fördös Attila:** Kiss Zsolt már egyszer megkapta a szót.

**Kiss Zsolt:** Válaszolni szeretnék.

**Fördös Attila:** Akkor lett volna lehetősége, de tessék, megadom a lehetőséget 1 perc. Óra indul.

**Kiss Zsolt:** Csak utána tovább lépett már a következő kérdésre. Tehát viszontválaszként akkor főmérnök úrnak szeretném azt mondani, mert hogyha talál olyan megtakarítást ugye a soron, akkor a következő kérésem lenne Önhöz, amit már jeleztem egyébként hibajegyben a holding felé is. Annyira meleg volt ugye több mint 40 fok volt tartósan az alsóvárosi lakótelepen, hogy egyszerűen ez már élethetetlen körülményeket teremtett az ott élőknek. Annak idején volt egy működő locsolóhálózata alsóvárosnak, azt szeretném, hogyha megvizsgálják, hogy ez még élő-e, kell-e valamilyen felújítás hozzá, vagy hogyha esetleg már nem élő, akkor viszont ezt újra meg kell tervezni, mert tartósan 40 fokra kell fölkészülnünk ugye a nyári időszakban, hogy tudjuk locsolni a zöldterületeket és egyébként élethetővé tenni a lakótelepen élőknek a körülményeit. Tehát locsolóhálózatra szeretnék akkor átcsoportosítani.

**Fördös Attila:** Az ülést bezárom. Mindenkinek további jó napot.



**Fördös Attila**  
polgármester

K.m.f.



**Deákné dr. Szarka Anita**  
jegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

**Kovács Ágnes**  
Képviselő



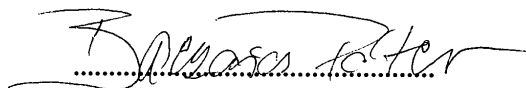
**Krauze István**  
képviselő

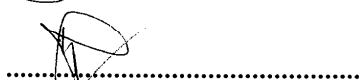
## JELENLÉTI ÍV

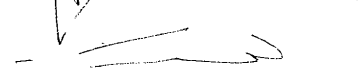
a Képviselő-testület 2015. szeptember 24.

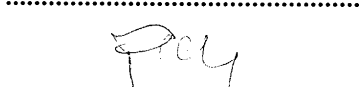
ülésére

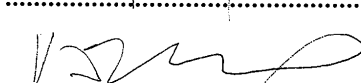
1. Balkovics Péter
2. Dr. Bóth János
3. Ferjancsics László
4. Fördös Attila
5. Kászonyi Károly
6. Kiss Zsolt János
7. Kovács Ágnes
8. Krauze István
9. Kriksz István
10. dr. Manninger Péter
11. Matkovics Ilona
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Steidl Levente
15. Váczy Károly



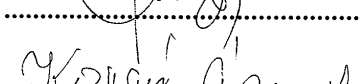


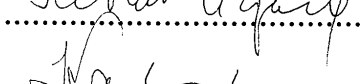


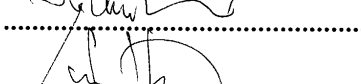


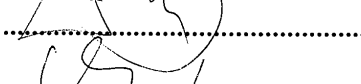


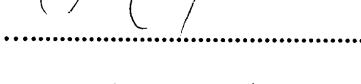


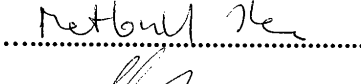


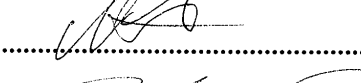




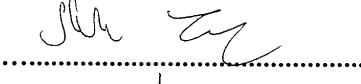


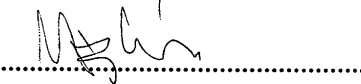












## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** A Képviselő-testület 2015. szeptember 24-i ülésén a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatójának megválasztása tárgyában tartott titkos urnás szavazásáról.

**Jelen vannak:** a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjai (Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes)

A szavazás kezdete: 10 óra 48 perc, befejezve 11 óra 00 perckor.

A Képviselő-testület létszáma 15 fő, az urnában lévő szavazólapok száma: 15 db, ebből

érvényes 15 db,

érvénytelen 0 db.

**Az érvényes szavazatok száma:**

Cserkaszký Györgyi 11 igen

Jancskár Judit 4 igen

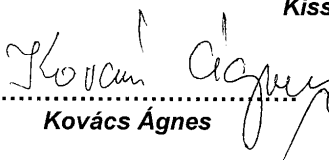
Dr. Kötél Emőke 0 igen

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság megállapította, hogy a Képviselő-testület a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatójának Cserkaszký Györgyi-t megválasztotta.

K. m. f.

  
Kászonyi Károly

  
Kiss Zsolt

  
Kovács Ágnes

## JELLENLÉTI ÍV

Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatójának megválasztásához

2015. szeptember 24.

1. Balkovics Péter
2. Dr. Bóth János
3. Ferjancsics László
4. Fördös Attila
5. Kászonyi Károly
6. Kiss Zsolt János
7. Kovács Ágnes
8. Krauze István
9. Kriksz István
10. dr. Manninger Péter
11. Matkovics Ilona
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Steidl Levente
15. Váczy Károly

Balkovics Péter

Dr. Bóth János

Ferjancsics László

Fördös Attila

Kászonyi Károly

Kiss Zsolt János

Kovács Ágnes

Krauze István

Kriksz István

dr. Manninger Péter

Matkovics Ilona

Mokánszky Zoltán

Pető Tibor

Steidl Levente

Váczy Károly