

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. március 12-én megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Vác Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője.

Érdeklődőként vett részt: 2 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Steidl Levente és Vác Károly képviselőket.

A Képviselő-testület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) számú rendelet 28. § alapján az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatók.

A rendkívüliség fő indoka:

A tárgyévben várható adósságot keletkeztető ügyleteiről az önkormányzat a költségvetési rendeletének, határozatának elfogadását követően, de legkésőbb március 16-ig a Kincstár által üzemeltetett elektronikus rendszerben szereplő adatlapon adatot szolgáltat a Kincstár önkormányzat székhelye szerint illetékes területi szervének. Az Önkormányzat a mélygarázst csak külső forrás bevonásával tudja megvásárolni, melyhez a Kormány hozzájárulása szükséges. Ennek első lépése a március 16-ig történő előzetes adatszolgáltatás, amihez a Képviselő-testület döntése szükséges.

javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg.

Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

N A P I R E N D

- 1./ Az önkormányzati tulajdonban lévő 3208 hrsz-ú illetve a 3238 hrsz-ú ingatlanokra ráépített befejezett mélygarázs megvásárlása
- 2./ Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására

1. napirendi pont tárgyalása:

*Az önkormányzati tulajdonban lévő
3208 hrsz-ú, illetve a 3238 hrsz-ú
ingatlanokra ráépített befejezett
mélygarázs megvásárlása*

Kökény Szabolcs: A dolgok jelenlegi állása szerint a mélygarázs befejezett beruházás a használatbavételi engedély kiadása és annak jogerőre emelkedése esetén feltételezhető, hogy a bank kezdeményezni fogja a mélygarázs tulajdonjogának Önkormányzat általi megszerzését. Amennyiben ez bekövetkezik és ennek a jogalapja is igazolt, úgy a tulajdonjog megszerzése az Önkormányzatnak bankkölcsönt kell igénybe vennie. Tehát március 16-ig van lehetősége az Önkormányzatnak, hogy első lépésként az Államkincstár által üzemeltetett ÖNEGM rendszerbe minden tervezett külső forrás bevonása esetén jelezze ezt az állam felé. Ez nem hitelkérelem, itt nem dönt a testület hitel felvételéről, tulajdonképpen egy elvi állásfoglalás szükséges ahhoz, hogy ha és amennyiben év közben úgy alakulna a tárgyalás, hogy az Önkormányzat megvásárolná ezt a befejezett beruházást, akkor szükség lesz a Kormány engedélyéhez, ahhoz viszont március 16-ig nekünk rögzíteni kell az adatokat a rendszerbe, ehhez szükséges a mellékelt határozati javaslatoknak az elfogadása, ezt követően jövő héten hétfőn 16-án a rendszerbe feltöltjük a szükséges adatokat és amennyiben év közben úgy alakul, akkor kell a testületnek konkrétan dönteni a hitel felvételről és akkor kell benyújtani a hitelkérelmet. Tehát ez egy előzetes adatszolgáltatás.

Fördös Attila: A mélygarázs kapcsán a Képviselő-testület mindenkori többségének az volt az alapállása, hogy a mélygarázs befejezését követően az Önkormányzatunk tulajdont szerezzen. A tulajdonszerzésnek az egyik kinyilatkoztatása ez a mostani előterjesztés. Ha ettől eltérő elképzelések lesznek, akkor nyilvánvaló majd azt fogjuk képviselni, hogyha a többség úgy akarja. Az Önkormányzat és a Raiffeisen Bank közötti egyeztetések során megerősítette a Raiffeisen Bank is, hogy az ő olvasatukban a kötelelem mind a mai napig az Önkormányzat felé és az Önkormányzat részéről fennáll. Ezzel kapcsolatban kedden 9 órakor fogunk személyes tárgyalásokat folytatni, amire több képviselőt is meghívtam, ha van kedvük, akkor szeretettel látjuk. Ennyivel kívántam kiegészíteni.

Krauze István: Először néhány kérdést szeretnék feltenni. Ugye hosszú évek után végre, mikor láthatta a város, illetőleg hát a városban élő polgárok, hogy végre a mélygaráznál valami elindul, azaz a térfelszín rendbe lett hozva, meg lett csinálva az út, illetőleg a zöldterület ki lett alakítva, akkor ugye örömmel látták és hát nem sokkal utána ugye a Raiffeisen Banknak a beruházó cége nekiállt és hát ezt az egészet ő ugye feltúrta, illetőleg hát átalakította. Na most erre akkor a városi költségvetés olyan 71-72 MFt-ot áldozott, ennek a térfelszínnek a rendbehozatalára. Kérdésem az lenne, hogy ebbe a mostani projektbe ez hogyan jelenik meg ez a pénz, ugyanis polgármester úr akkor azt a választ adta, hogy nem gond, hogy ezt feltúrták, ezt majd úgysis érvényesíteni fogjuk a beruházó céggel szemben. Aztán a másik kérdésem az lenne, hogy ha mi ezt a mélygarázst úgymond tokkal, vonóval átvesszük a beruházó cégtől, akkor ugye ezt meg is kell közelítenünk valahogy és ezt nem kevés anyagi áldozatok

során sikerült kisajátítani az úgynevezett Peti boltot, amelyet ugye el kell majd bontani ahhoz, hogy ezt meg lehessen közelíteni ezt a mélygarázst. Ez hogyan jelenik meg ebbe a konstrukcióba most, hiszen a költségvetésbe is láttam, hogy több, mint 16 MFt ennek a bontási költségeire hát el lett különítve, akkor nem része ennek a vételi projektnek ez, hogyha mi erre hitelt veszünk fel? Ugye hosszú időre tekint vissza ennek a mélygaráznak a története, 2006. szeptember 11-én volt az első képviselő-testületi döntés, és ahogy az Ön előterjesztésében is van, 2008. júniusban született az a döntés, ami alapján a mostani helyzet kialakult. Úgy gondolom, hogy az akkori költségvetés hát a 2006-os az olyan 15 milliárd fölötti volt a 2008-as 13,5 milliárd, nem beszélve arról, hogy 15 % körüli fejlesztési lehetőségeink voltak, tehát milliárdos nagyságrendű. Jó, tudom, hogy nyilvánvaló akkor még volt kórház és voltak intézmények, de hát a mostani költségvetés, amit az elmúlt testületi ülésen is elfogadott a Képviselő-testület, nem igazán tartalmaz olyan számokat, ami alapján egy ilyen hitelkonstrukciót ki lehetne fizetni.

Fördös Attila: Én azt hiszem, hogy a mostani napirenddel kapcsolatban rendkívül érintőleges kérdéseket rakott fel, majdnem azt mondom, hogy nem tárgya a mai napirendi pontnak az, amiről Ön beszél. Természetesen kész vagyok válaszolni erre, a vételár több lett volna, hogyha mi ott a térfelszínt nem alakítottuk volna ki. Ennek a kialakult összege Önök előtt van. A Peti bolt elbontását annak idején a szakhatóságok írták elő, a Tűzoltóság a 2006-os HÉSZ-ben már ez így szerepelt, a Peti bolt elbontása jelenleg beszerzés alatt zajlik. Nem volt egyébként milliárdos szabad felhasználású pénz, milliárdos beruházások voltak, pályázati pénzek, tehát nem tudom ennek a dolognak az Ön által értelmezését magamévá tenni. Jogszabályi változások következtek be, ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat bármilyen hitelfelvételt próbálna, bármilyen beruházással kapcsolatban megtenni, ehhez először kormányzati engedélyt kell kérni. A kormányzati engedéllyel nyilván elbírálásra kerül az is, hogy az Önkormányzat költségvetése egy ilyen hitelfelvételt milyen futamidővel és milyen kondíciókkal tud felvenni. A jogszabályi változásból kötelezően kell ilyet megtenni, Ön is jól látja, erre jelen pillanatban a mostani költségvetésben forrás, elkülöníthető fedezet nincs.

Dr. Bóth János: Tehát úgy gondolom, hogy ezt az ügyet két oldalról lehet megközelíteni, legalább is részemről, részünkről. Azt gondolom, hogy a közös dolog az, hogy mindannyiunk érdeke, hogy a mélygarázs ügye rendeződjön, az nem mindegy, hogy milyen módon és milyen áron. Fontos kérdést tett fel Krauze úr, mert azért egy 2 milliárdos bankhitel felvétel egy 5-6 milliárdos költségvetésű önkormányzatnál ehhez ha a Kormány hozzájárul, akkor lényegében azt jelenti, hogy 10-20 évre az Önkormányzatnak a pénzügyi mozgásterét vagy ellehetetleníti, vagy nagyon nehezé teszi. Tehát ilyen szempontból egy ilyen nagyságrendű kölcsönfelvétel úgy gondolom gazdaságilag irreális. Én annak idején ezt támogattam, amikor adósság átvállalásról volt szó a Kormány részéről, mert hogy a Kormány büdzséje sokkal nagyobb ennél, tehát öneki ez meg sem kottyant volna. Akkor is viszont elhangzott, ha nekünk kellett volna kifizetni, akkor nem biztos, hogy ebbe a dologba belementünk volna. Tehát egyrészt ilyen oldalról irreálisnak tartom az ilyen nagyságrendű kölcsönfelvételt. Valóban igaz, amikor eredetileg terveztük a

mélygaráznak a finanszírozását, akkor 2,5-szer, 3-szor nagyobb volt a költségvetés, lízing konstrukció volt, tehát ez a dolog működőképes volt, egy bankhitellel szerintem nem tudunk működőképesse tenni. Politikailag meg azért érdekes a dolog, mert 2010-ben többek között azért lett megakadályozva a mélygarázs befejezése, mert a jobboldal azt mondta, hogy ezt 1,2 milliárdból is meg lehet valósítani, na most ugye itt van előttünk egy igaz nettó volt, itt van előttünk egy 1,6 milliárdos ajánlat, én úgy gondolom, hogy ha akkor meg lehetett volna, akkor most is, úgy gondolom, hogy ehhez kéne tartani magát azoknak, akik annak idején ezzel érveltek, a mélygarázs befejezésének a megakadályozása mellett. Tehát magam részéről nem tudom ezt a határozati javaslatot támogatni.

Fördös Attila: Jó néhány valótlan hangzott el, először is az Önkormányzat rendszerében a 14 milliárdos költségvetési főösszegeknél sem állt rendelkezésre egy bármilyen 2 milliárdos hitel finanszírozhatósága. Ez nem igaz. És hogyha fenn is állt, legfeljebb egy éven keresztül a következő 2011-es évtől következően, amikor az adó bevételünk a felére csökkent, onnantól kezdve ez a lehetőség elment. Tehát azt mondom, még szerencsésen is alakult ez az egész, mert hogyha ez így lett volna, akkor nekünk már 2011-től kezdve nagyon komoly problémáink lettek volna, a teljes önkormányzati rendszer működésében. Nem állította meg a jobboldal, ne állítson valótlan Bóth úr, ez az egész mélygarázs az Ön rumlija, az Ön felelőssége, az Ön felelőtlensége. Egyszerűen a beruházó leállította az építkezést, egy bizonyos közútkezelői hozzájárulásra hivatkozva. Többször elhangzott a tárgyalások során és a finanszírozó bank is megerősítette, hogy ettől még a mélygarázst megépíthette volna. Ön csúsztat.

Dr. Bóth János: Hát azt gondolom, hogy a történelmi bűnt a városvezetés akkor követte el, amikor megakadályozta a 2010-es beüzemelést, ugyanis akkor az az adósságszolgálat bekerült volna abba a portfólióba, amit egyébként az Állam átvállalt volna. Már túl lennénk rajta. Tehát úgy gondolom, hogy a csúsztatás az itt van. Másrészt pedig hogyha megnézzük az akkori költségvetéseket, mindegyikben megvolt az a fedezet 20 évre, amivel lehetett volna ezt működtetni, csak valószínűleg akkor sem értették, hogy hogy működik ez a finanszírozás és most sem.

Fördös Attila: Én elhiszem azt Bóth úr, hogy Ön szeretne megszabadulni már minél előbb ettől a mélygarázstól, annak az összes felelősségétől és mindaddig, amíg az Önkormányzat ezt jogszerűen nem játssza le és nem rendezi, addig ez a felelősség Damoklész kardjaként ott lebeg maga fölött. Ettől függetlenül folyamatosan valótlanúságot állít. Nem volt arra lehetőség és Ön nem láthatott garanciát arra vonatkozóan, hogy itt 20 éven keresztül ez finanszírozható, akár lízing, akár hitelkonstrukció lesz. Természetesen megpróbáltuk azt is, behoztuk ide a Képviselő-testület elé, a Kormányzat nem fogadta el azt a döntésünket, hogy megpróbáljuk a konszolidációba berakni. Tehát ne prejudikáljon, nagy valószínűséggel ez akkor sem ment volna, hogyha ezt korábban hitelkonstrukció formájában az Önkormányzatot terhelte volna.

Ferjancsics László: Kérdéseknél tartunk még picit összerosódott. Szeretném polgármester urat megkérdezni, hogy a mostani kb. 2 milliárd közpénzről szóló előzetes döntésünkre is vonatkoztatja-e az SZMSZ-nek a hozzászólásokra vonatkozó részét, azoknak a korlátozására, vagy pedig talán a téma miatt is mint az a költségvetésnél jártunk el, ennél szabadabban kezeli a hozzászólások és kérdéseknek a feltételét?

Fördös Attila: Tessék mondani, most is hozzászól, minden lehetősége megvan rá, most elment ezzel 1 perc.

Ferjancsics László: az első kérdésem az, hogy van-e a szerződésből következő, azaz jogi kötelezettsége az önkormányzatnak a mélygarázs megvásárlására?

Fördös Attila: Interaktív módjára kívánja, vagy felsorolja a kérdéseit?

Ferjancsics László: Fel szeretném tenni a kérdéseimet.

Fördös Attila: Jó. A jogi álláspontunk az, hogy nincs ilyen kötelem, még a bank azt mondja, hogy van. Ezzel kapcsolatban mondtam Önnek a keddi tárgyalást.

Ferjancsics László: Rendben, akkor folytatom. Kérdezem a képviselőket, hogy Ők, illetve közeli hozzátartozójuk, vagy családtagjuk állt-e, áll-e vállalkozói vagy munkavégzésre irányuló jogviszonyban a Váci Központi Parkoló Beruházó Kft-nél, vagy a Raiffeisen Properti Lízing Zrt-nél, vagy a Raiffeisen Banknál 2006-óta? Aki érintett az.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő Úr! Tényleg szeretném kérni komolyan a dolgot. Én tudom, hogy mire megy itt ki a játék. (*Bekiabálás.*) Nem, nem. Eltértünk a tárgytól.

Ferjancsics László: Ez a jogszabály. Ugye meghallgat engem, amikor Ön nekem szót ad.

Fördös Attila: Elnézést kérek, akkor, ha eltér a tárgytól, mint levezető elnök még a szót is megvonhatom Öntől.

Ferjancsics László: Hát én szeretném kérni, hogy ezt ne tegye, hanem a kérdésekre inkább.

Fördös Attila: Közadat kérdésben megteheti, mert nagy gyakorlata van, meg fogjuk válaszolni. Jó?

Ferjancsics László: Tehát a kérdésem az volt, hogy aki érintett, az kérem, hogy jelezze. A természeti erők által ugye sokat tépázott mélygarázs beruházásra vonatkozóan kérdezem, hogy a garanciális és szavatossági kötelezettségeknek mely cég fog eleget tenni és hány évre vonatkozóan?

Fördös Attila: Értse már meg, hogy most nem erről beszélünk. Nem szerződéskötésről van szó. Összesen arról van szó, hogy végigmegyünk azon az úton, hogy mi változatlanul tulajdonszerzésben nyilatkozunk, mert ha mi ezt nem tennénk meg, féltő, hogy utaló magatartást tennénk arra vonatkozóan, hogy mi nem akarunk tulajdont szerezni. Ez viszont veszélyezteti azt, hogy azok után, hogy használatbavételi engedély megtörténik, egyáltalán a mélygarázs működjön. És megint az önkormányzatra fogják ráhúzni az egészet, hogy az önkormányzat nem rögzítette magát ebben a rendszerben, kvázi nem akar tulajdont szerezni. Ezt veszélyeztetjük ezzel.

Ferjancsics László: Én 12 évet ültem itt a testületben, volt amikor én adtam Önnek szót, volt amikor Ön nekem. Én egyszer sem tettem azt, hogy beleszóltam az Ön gondolatmenetébe. Megkérem, hogy tegye meg azt a szívességet, hogy meghallgatja a kérdésem és utána eldönti, hogy válaszol rá, vagy nem. Következő kérdésem, hogy van-e költséghatékonysági elemzés, illetve van-e a felveendő hitel pontos terheire és a mélygarázs árbevételére és működési kiadására vonatkozó számítás? Tud-e olyan ígéretről a városvezetés, mely szerint a Kormány a felveendő 2 milliárdos hitelt részben, vagy egészben átvállalja majd a városunktól? Utolsó kérdés, hogy a tervezett hitelfelvételünkre is vonatkozik-e az, hogy az eladósodottság miatt a finanszírozó bank a nem kötelező feladatok nagy részét nem engedi finanszírozni? Ugye ez történt pár éven keresztül. Erre fogták, hogy a sportegyesületek és kulturális egyesületek miért szüntették meg a közvetlen pénzügyi támogatásukat az előző hitelfelvételnél.

Fördös Attila: Még egyszer mondom. Nem hitelfelvételről van szó, egy adatrögzítésről. Abban az esetben, hogyha majd erről lesz szó, akkor azt fogjuk napirendi pontként behozni. Akkor ezekre a kérdésekre válaszolni fogok. Most nem erről van szó. De ha mi március 16-ig nem rögzítjük magunkat ebben a rendszerben, adósságot keletkeztető ügyletben, abban az esetben fennáll a veszélye annak, hogy függetlenül attól, hogy a mélygarázs elkészült, a használatbavételi engedély rendelkezésre állt és nem lesz működtetője az egésznek és tovább húzódik ez az ügy. Én Önöknek elmondtam, a Kormány fogja elbírálni a hitelkérelmünket és a Kormány nemcsak az alapján fog dönteni, hogy éppenséggel az Önkormányzatunk szeretne tulajdont szerezni, hanem avval kapcsolatban is, hogy milyen vagyonelemek állnak rendelkezésre és mennyire finanszírozható bármilyen hitelkonstrukció. Meg fogják vizsgálni a költségvetésünket, de ha mi ezt nem tesszük meg, akkor mi ezzel azt mondjuk ki, hogy mi nem akarunk tulajdont szerezni, miközben az ellenérdekelt fél a Raiffeisen Bank részéről kinyilatkoztatásra került, hogy a kötelelem fennáll. Ha perre megyünk, a perben is sokkal rosszabb pozíciót foglalunk el, hogyha mi most nem rögzítjük magunkat.

Krauze István ügyrendi: Szeretném megkérni polgármester urat a napirend fontosságára való tekintettel, illetőleg annak az esetleges több évre ható hatása miatt, hogy név szerinti szavazást rendeljen el.

Fördös Attila: Ezt csak hitelfelvételként, nem tudom befogadni a javaslatát és nem fogom név szerint szavaztatni. Egyébként pedig a szavazás nyilvános, kikérheti és nyilván a nyilvánosság előtt fel is olvashatja, hogy ki hogy szavaz.

Pető Tibor: Éppen egy kutyakomédiában ülünk. Én azt gondolom, hogy jobb lett volna, ha a felelős pozícióban is ennyire őrizte volna a képviselő úr a közpénzt, de ha már így megkérdezi, akkor én itt nyilatkozom, hogy Pető Lászlóné, Irénke, édesanyám Raiffeisen Bank alkalmazásában eltöltött szerintem több, mint 10 évet, ne haragudjon nem tudom pontosan, én nem vagyok annyira jó adatokban, mint Ön és közel két éve nyugdíjba vonult a Váci Fiókban dolgozott, mint banki ügyintéző. Gondolom ez a tárgyhoz szorosan kapcsolódik.

Dr. Bóth János ügyrendi: Krauze úr javaslatához szólnék hozzá, hogy jegyző asszonynak jelezném, hogy ez nem a hitelfelvétel név szerinti szavazás, bármilyen ügyben lehet név szerinti szavazást kérni, hogyha azt hiszem a 25 %-a, 4 fő megszavazza ezt a testületben. Meg kell nézni az SZMSZ-t.

Fördös Attila: Én meg levezető elnökként nem fogom ezt szavaztatni.

Dr. Bóth János: SZMSZ-szel ellentétesen.

Ferjancsics László: Akkor összefoglalnám, hogy volt összesen 6 kérdésem, 1 kérdésre kaptam választ, köszönöm szépen Pető Tibor úrnak a választát, a többiekét azt úgy értelmezem, hogy sem ők, sem rokonságuk a három cégnél soha nem volt alkalmazásban és nem volt szerződésük. Nagyon sajnálom, hogy ezeket a kérdéseket polgármester úr nem válaszolta meg, vagy nem jelölt ki valakit, ezeknek a megválaszolására, mert egy hitellel sújtott lejtőn indítja el az Önkormányzatot, aki véleményem szerint ezt megszavazza. Ilyen szintű hitelfelvétel az Önkormányzat, de szerintem a tanácsi rendszerben sem, akár nominál értéken, akármilyen értéken számolunk, soha nem volt. De ilyen előkészület sem volt soha, hogy ilyen összeget az Önkormányzat fel szeretett volna venni. Ilyen előkészítetlen sem volt soha a hitelfelvétel, hogy képviselőknek egy napja lett volna ezt kitalálni, de természetesen az egy nap az szabályszerű. Ha jól értettem polgármester úr véleménye szerint, amely ellenkezik a bankkal, nincs kötelezettségünk a mélygarázs megvásárlására, ezért ezt gondolom, hogy akkor érdemes megvenni a városnak, hogyha ez valami bomba üzlet lenne. Ha bomba üzlet lenne, akkor azt gondolom, hogy a bank valószínűleg nem nekünk adná el. Tehát ha nem nekünk adná el, mert a piacon egy csomó jelentkező lenne érte, akkor miért kellene nekünk ágaskodni és 2 milliárddal leterhelni a város költségvetését, ha semmi szükségünk egyébként rá és kötelezettségünk sincs arra, hogy ezt átvegyük. És valóban nincs rá szükségünk, végre valóban ott tartunk polgármester úr munkájának is köszönhetően, hogy ez a mélygarázs ez elkészült, a bank igazából nem tud vele mit csinálni, kénytelen lesz üzemeltetni, hogyha ebből valamilyen pénzre, bevételre van szüksége. Az elénk került összeg, amit tartalmaz ez a határozati javaslat, véleményem szerint borzasztóan magas. Talán polgármester úr is emlékszik arra az igazságügyi szakértői véleményre, amely kicsivel több, mint 1,3 milliárd Ft-ban határozta meg, becsülte meg a beruházásnak az össz összegét. Ebben a

becslésben akkor benne voltak az utak, benne voltak a mélygarázs fölötti közterületek és benne volt a teljes kivitelezésnek az összege. Gondolom, hogy azért is emlékszik rá, mert Ön tett arra javaslatot, hogy ez kívül legyen elkészítve. Így ehhez képest hozzászámolva azt, hogy a város százmilliós nagyságrendet költött már rá, belátható, hogy az Ön által ideterjesztett kb. 1,6 milliárd Ft, az 1,3-hoz képest, amiből levonandó jelentős városi beruházások borzasztó magas összeg. Persze szerintem ez rossz hír nekünk, a banknak meg jó hír. El kellene dönteni, hogy kinek az oldalán fogunk majd állni.

Fördös Attila: Amikor Önök először, az Önök idejében előterjesztették ezt, ez 3,5 milliárd Ft-ról indult. Majd 2,5 milliárd Ft-ot határoztak meg, amit aztán Csuka úrnak, néhai képviselőtársamnak a számítása után meghatároztak 2 milliárd 120 MFtban. Ön miről beszél uram? Miről beszél? És nagyon sajnálom azt, tehát itt teljesen elbeszélünk egymás mellett, a nyilvánosságnak mondom, nem hitelfelvételről van szó. Egyszerűen nekünk, miután léteznek különböző önkormányzatokban folyamatok, ügymenetek, egy ÖNEGM rendszerben jelen pillanatban regisztrálnunk kell. Be kell jelenteni, hogy ebben az évben miután elkészült a mélygarázs és eddig ezt képviseltük, hogy tulajdont szerzünk, feltételezhetően adósságot keletkeztető jogügyletünk lesz. Ezt majd el fogja bírálni a Kormányzat. Azokkal a szempontokkal, amiket én az előbb elmondtam, de ha ezt nem akarják megérteni, akkor csak nyugodtan mondják a magukét. Ha mi ezt nem tesszük meg, sokkal többet ártunk a városnak. És abban pedig nem értek Önnel egyet, hogy majd kénytelen lesz a Raiffeisen Bank működtetni. Mondjon erre egyetlen egy garanciát. Akkor megkérdezem azt Öntől, ha itt már párbeszédet folytatunk. Vajon 5 év után, 6 év után miért léptette ki a VKPB-t rendszerből a Raiffeisen Bank a finanszírozó bank? Tudja hány éven keresztül képviseltük ezt? Legalább 5 éven keresztül. És a végén mégis csak kiléptette a rendszerből. Vajon miért?

Balkovics Péter: Igazából eltértünk a napirendtől, rendkívüli ülés, szorosan a napirendhez ragaszkodó hozzászólásokra van szükség úgy, ahogy polgármester úr is többször említette, 16-ig regisztrálni kell a Kincstár által üzemeltetett elektronikus rendszerben, hiszen ez a feltétele annak, hogyha úgy dönt majd a Testület, akkor hitelt tudunk felvenni és ennek a folyamatát végig tudjuk járni. A térfelszínhez kapcsolódóan életveszély volt aktuálisan, betonvasak álltak, csatornánk voltak nyitva, az életveszély elhárításáról volt akkor szó, amikor ezt a térfelszínt rendbehozták. Az, hogy a beruházó most a Raiffeisen Bank ezt föltúrta átmenetileg, utána rendezte is. Tehát a térfelszín most rendben van, a növények ültetése még egy kicsit csúszik, egy hónapot, de ez is meg fog történni. Én azt gondolom, hogy ebben semmi különös nincsen ebben a napirendben. Ez csak egy kötelező regisztráció, hogy adósságot keletkeztető ügyletet tudunk esetleg az év folyamán végezni. Egyébként még egy megjegyzés Ferjancsics képviselő úrnak. Az én hozzátartozóim, nagyszülőim, unokám még nincsen, nem állunk kapcsolatban az említett céggel, az Orbán hegyi úton jegyzett céggel, nem állunk kapcsolatban a Raiffeisen Bankkal, nem is dolgozik hozzátartozóm, de hát Ön ezt egyébként egy mozdulattal meg tudja nézni, hiszen még a mentőkig is utána nyúl az embernek, úgyhogy én gondolom, hogy ez nem okoz különösebb nehézséget Önnek.

Dr. Manninger Péter: Azt hiszem, hogy két kérdéssel szeretném segíteni az ülés menetét, az egyik, hogy az a szerződés, vagy előszerződés, ami alapján a Raiffeisen Bank a várossal szemben egy ilyen vásárlás, vagy tulajdonszerzési kényszert érez, az képviselők számára hozzáférhető-e? Mert ha igen, akkor gondolom az a megoldás, hogy akit a szerződés részletei érdekelnek, az megkéri ezt és áttanulmányozza a szerződést, ha nem ismeri. A másik kérdésem az lenne, csak a tisztánlátás kedvéért, hogy ha most itt igennel szavazunk, akkor abban az esetben elkötelezi-e a város végérvényesen magát egy vásárlás iránt? Mert remélem azok a képviselők, akik hozzászóltak és értetlenül reagáltak erre a kérdésre, azok valóban nem értik, nem pedig valami másért szólnak hozzá.

Fördös Attila: Tehát a szerződés, amikor előkerül, akkor fogjuk szavazni és akkor fogjuk magunkat elkötelezni. A szerződésnél. Most egy rögzítésről van szó. De egyébként én komolyan mondom, hogy az egészet leveszem napirendről, fölteszem azt szavazásra, hogy ne szerezzünk tulajdonjogot és az összes felelősség azoké, akik ezt gyakorlatilag támogatni fogják. És utána ott lesz a mélygarázs megint, befejezetten, működésképtelenül és a város parkolását nem fogja megoldani és nem fogja megoldani és nem fogja szolgálni. Utána meg azzal fognak támadni, hogy a térfelületen miért parkol ennyi autó és sorolhatnám tovább, miért nem működik egy elkészített mélygarázs. Mert most már ugye az egész befejezett.

Matkovics Ilona: Megértettem, hogy a napirend nem feltétlenül arról szól, amiről itt most beszélünk és éppen ezért nem is teszek fel olyan kérdéseket, amelyeket majd akkor felteszek, amikor el kell döntenünk, hogy vásárlási szándékkal állunk-e elő. Mivel nem voltam részese értelem szerűen ezeknek a tárgyalásoknak, hogy ez már eldőntött, az 1 milliárd 6 MFT, vagy esetleg még a keddi, mert sajnos én kedden sem tudok részt venni, hogy a keddi tárgyaláson még esetleg csökkenteni lehet az összeget? Hogyha mondjuk mi nem 1 milliárd 6-ot, hanem 1 milliárd 4-et szavazunk meg, ez a bank felé milyen üzenet? Tehát elesünk akkor a lehetőségtől, vagy pedig esetleg olyan presszionáljuk a tárgyaló felet arra, hogy egy kicsit lejjebb vigye az összeget.

Fördös Attila: Majdnem azt mondom, hogy jelen pillanatban az összecszerűség az nem számít, egy rendszerben rögzítjük magunkat. Egyébként Önnek lehetősége lett volna a tárgyalásokon részt venni, volt is, amikor eljött, szerintem akkor érezte meg egyáltalán annak a súlyát, hogy ezek a tárgyalások hogyan zajlanak és mi a felelősség kérdése. Érdekes módon utána már nem vett részt a tárgyalásokon, pedig lehetősége lett volna Önnek erre. Én azért hoztam be ezt az egészet, hiszen tulajdon képpen soha senki nem tett olyan indítványt, hogy az Önkormányzat elálljon a tulajdonszerzési akaratától. Soha. Tehát nekem kötelességem innentől kezdve, miután a tulajdonszerzés volt az utolsó kinyilatkoztatásunk, ezt képviseltük a tárgyalásokon is, ebből kifolyólag rögzítenünk kell egy rendszerben azért, mert feltételezhetően adósságot keletkeztet. Én nem akarok tovább menni azon az úton, hogy mondjuk prejudikáljam, hogy a Kormány milyen döntést fog hozni, de elképzelhető, hogy a Kormány nem fog engedélyt adni arra, hogy aláírjuk a szerződést, vagy azért, mert nem vállalja át ennek a bárminemű következményeit, vagy ezért, mert azt fogja kinyilvánítani, hogy fedezet

nélküli vállalat lenne, egyébként pedig akkor nyilván nekem is meg kell nézni, hogy akkor, amikor aktuális lesz egy szerződéskötés, az Önkormányzatnak rendelkezésre áll ennek a bizonyos hitelfelvételnek a fedezete és itt elsősorban a mobilizálható ingatlanokra gondolok.

Ferjancsics úrnak már nem tudom megadni, mert már kétszer hozzászólt.

Matkovics Ilona: Csak a valóságghú közlések végett, én nem tudok olyan időpontról, amikor nem vettem volna részt mélygarázzsal kapcsolatos megbeszélésen, amire engem meghívtak, ez most fog előfordulni először kedden. A kérdésem az pedig nem volt véletlen, egyszerűen érdeklődtem, hogy ezzel tulajdon képpen az Önkormányzatnak a pozícióját esetleg javítjuk-e vagy sem, pusztán ennyi volt, egy érdeklődő kérdést tettem fel.

Fördös Attila: Az első mondatrésze nem igaz, mert Ön részt vett tárgyaláson, meghívás után a tárgyalásnak a meghívottjai között ott volt.

Ferjancsics László ügyrendi: Azért nyomtam ügyrendit, mert az előbb Ön feltett nekem egy kérdést, majd a párbeszéd szót mondta, hogy akkor beszéljük meg ezt. Azért nyomtam az előbb rendes gombot, hogy erre Önnek válaszoljak. Válaszolhatok akkor a kérdésére? Nagyon kedves, köszönöm. Ugye azt a kérdést volt szíves feltenni, hogy mi arra az esély, vagy mit tudok arról, hogy a bank majd üzemeltetni fogja a mélygarázst? Az Ön szavaira tudok támaszkodni, fél évvel ezelőtt, pontosabban 5 hónappal ezelőtt mondta, pontosan idézem Önnek, a mélygarázs üzemeltetésére a finanszírozó bank szóbeli ígéretet tett. Legalább négy sajtótermékben jelent ez meg. Akkor ez vagy valótlán kijelentés volt az Ön részéről, vagy a bank azóta ezt visszavonta és még

Fördös Attila: Megvonom a szót. Nagyon szépen kérem, a szót vegyük el Öntől. Jó. Nincs tovább. Ferjancsics úr én nyilván minden egyes tárgyalás után azokról beszéltem, amiket én ott tapasztalatként szereztem, kérem, üljön le. Nagyon szépen megkérem, ne próbáljon itt engem hitelteleníteni. Én csak azt adtam vissza, ami ott elhangzott. A valóság az uram, hogy most is azt mondom, amit akkor mondtak, hogy ők működtetnék, ugyanakkor nincs garancia arra, azok után és akkor figyeljen, azok után, hogyha mi nem rögzítjük magunkat és eleve azt mondjuk, hogy nem akarunk tulajdont szerezni, hogy ezek után fogják működtetni. Én erről beszéltem. (Bekiabálás.) Kérem, ne sértegetsen Ferjancsics úr, mert én nem így álltam eddig Önhöz. Visszautasítom.

Szavazás következik a határozati javaslat 1. pontjáról.

9 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

2. pont.

9 igen, 3 nem, 2 tartózkodással azt is elfogadtuk.

**31/2015.(III.12.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő 3208. hrsz-ú, illetve a 3238 hrsz-ú ingatlanokra ráépített, befejezett mélygarázst maximum 1.600.000 eFt + 432.000 eFt ÁFA vételárért bankhitelből kívánja megvásárolni, abból a célból, hogy a beruházás parkolási feladatok ellátását szolgálja. Egyben felkéri a Polgármestert, hogy az erre vonatkozó 2015. évre esedékes adósságot keletkeztető ügyletet előzetes adatszolgáltatásként az ÖNEGM rendszeren keresztül adja le.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy amennyiben a Kormány hozzájárul a külső forrás bevonáshoz, úgy az ügylet összegével a 2015. évi költségvetési rendeletét módosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

2. napirendi pont tárgyalása:

javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Kérdés? Amennyiben nincs, a határozati javaslatról kérem, szavazzunk.

10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**32/2015.(III.12.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetési évet követő három évre vonatkozó 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. §. (1) bekezdés szerinti saját bevételeinek és a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét az alábbiakban határozza meg:

**Javaslat a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő
fizetési kötelezettség megállapítására**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettség	Évek		
	2016	2017	2018
Fejlesztési célú külső forrás bevonás	544 167	144 704	141 676
Előző évben vállalt kötelezettségek (9.sz. melléklet)	22 191	22 921	9 888
Összesen	566 358	167 625	151 564

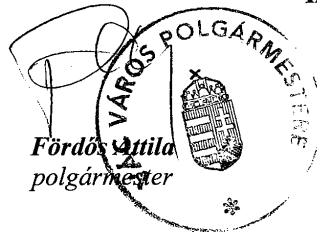
Saját bevételek megnevezése	Évek		
	2016	2017	2018
Helyi adók:			
- Magánszemélyek kommunális adója	112 110	113 231	114 363
- Építményadó	316 130	319 291	322 484
- Iparüzési adó	2 209 880	2 231 979	2 254 298
- Idegenforgalmi adó tartózkodás után	3 030	3 060	3 091
Adózással kapcsolatos pótlékok, bírságok	9 090	9 181	9 273
Egyéb bírságok	13 281	13 414	13 485
Önkormányzati vagyon hasznosításából származó bevétel	275 000	275 000	275 000
Önkormányzati vagyon értékesítéséből származó bevétel	250 000	200 000	40 000
Összesen	3 188 521	3 165 156	3 031 994

Határidő: azonnal

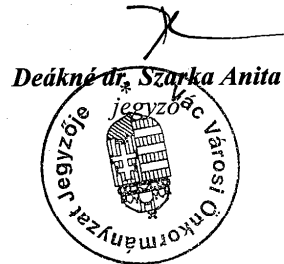
Felelős: polgármester

Fördös Attila: Kedd 9 óra, várjuk szeretettel az érdeklődőket. Viszont látásra.

K.m.f.



Fördös Attila
polgármester



Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Steidl Levente
képviselő




Váczy Károly
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2015. március 12-i
rendkívüli ülésére

1. Balkovics Péter

Balkovics Péter

2. Dr. Bóth János

Dr. Bóth János

3. Ferjancsics László

Ferjancsics László

4. Fördös Attila

Fördös Attila

5. Kászonyi Károly

Kászonyi Károly

6. Kiss Zsolt János

Kiss Zsolt János

7. Kovács Ágnes

Kovács Ágnes

8. Krauze István

Krauze István

9. Kriksz István

Kriksz István

10. dr. Manninger Péter

dr. Manninger Péter

11. Matkovics Ilona

Matkovics Ilona

12. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán

13. Pető Tibor

Pető Tibor

14. Steidl Levente

Steidl Levente

15. Váczy Károly

Váczy Károly