

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. október 22-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidedl Szilvia és dr. Bodor Mihály a Jogi Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Posta Botond a Műszaki Osztály munkatársa, Lévai Dávid főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter ügyvezető, Zala Henriett főkönyvelő, Zábó Edina ügyvezető, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Czadró József és Cseledi András a Szervezési és Tájékoztatási Osztály munkatársa.

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Kriksz István és dr. Manninger Péter képviselőket. *Köszönöm.* A hitelesítés várható időpontja az november 2.-ai hét.

Képviselők által felajánlott pénz átadása következik a Puente Sportegyesület részére.

Tisztelt Képviselő-testület! A közelmúltban elhunyt Patrik Nándor volt önkormányzati képviselő, lakásbizottsági elnök. Kérem, hogy 1 perces néma felállással adózzunk emlékének.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Dr. Bóth János (5 kérdésben): Nem

Ferjancsics László (6 kérdésben)

**Ferjancsics László:** Az első három kérdést, már a kiküldés sorrendjében modnom, az első három kérdést nem fogadom el, a következő kettőt igen, a 6.-at pedig nem.

Kászonyi Károly: Nem

Kiss Zsolt: Nem

Krauze István: Igen

Matkovics Ilona: Igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

A képviselő-testületi ülés szünetében az Egészségügyi és Szociális Bizottság rendkívüli ülésére kerül sor.

A meghívóban szereplő tájékoztató f.) pontja kiküldésre került a képviselők részére.

*a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Dr. Bóth János:** Én a 223/2015. számú határozat Speed Rally Team Sportegyesület kérelmével kapcsolatban kívánok kérdezni. Egyrészt azt szeretném megkérdezni, hogy a 2014-ben készhez vett ombudsmani jelentés, amely kifogásolta sok kérdésben a versenyszervezést, mert az alapvető alkotmányos jogokat sértette az ott lakóknak. Ez miért nem került ismertetésre a döntéshozatal előtt és miért nem érvényesítették az ebben foglaltakat? Ez az egyik kérdésem ezzel kapcsolatban. A másik, megkértem az osztálytól a közútkezelői hozzájárulást, amit kiadtak a versenyre, hát annak két komoly problémája van, egyik, hogy az ellenőrzésről nem gondoskodik, a másik az pedig az, hogy a verseny területén vasárnap 10 órakor a kápolnánál szent mise szokott lenni. Ott 20-30 ember gyakorolja a hitét, 7-8 kocsival ott parkolva, mert nagyrészüket idős, és úgy tudnak csak odamenni a nagy távolságok miatt. Ennek a szentmisének a megszervezése el fog lehetetlenülni a verseny miatt. Azt már megszoktuk, hogy a KDNP mondjuk, a vasárnapi vásárlást korlátozza, de azt, hogy a vallásgyakorlást is korlátozza, az már túlzás. Ezt kérném korrigálni, amennyiben lehet. Az ombudsmani jelentés miatt egyébként volt, de nem vették figyelembe, jelenleg is érvénybe rendőrségi feljelentés, 102 tiltakozó aláírást kapott ma a jegyző asszony és az aláírással tiltakozás tovább folytatódik.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A 223/2015-ös határozat végrehajtásáról van szó, erről szól a jelentés maga, erről kell most szavazni Önöknek. Ami pedig 2014-ben volt, az gondolom, hogy ide nem hozható, illetőleg utoljára 2013-ban került ez megrendezésre, a tiltakozó aláírásokat átvettem Csontos Csabától, én arra kérem szépen Önöket, hogy az idei év, ideai határozatnak a végrehajtásáról döntsünk most.

**Dr. Bóth János:** Úgy gondolom, hogy a szabad vallásgyakorlás korlátozásáról nem tetszett szólni. Ez legalább annyira fontos kérdés. Vagy Önöknek ez nem fontos?

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

***13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.***

**224/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 198/2015, 202/2015, 204/2015, 205/2015, 206/2015, 207/2015, 208/2015, 210/2015, 212/2015, 213/2015, 217/2015, 218/2015, 219/2015, 220/2015, 223/2015. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Dr. Bóth János:** A Városfejlesztési Bizottság foglalkozott a Gombási út Téglaház dűlőben levő kanyarnak a forgalomszabályozásával, amivel egyet lehet érteni, csak a sorrenddel van gond. Tehát amíg ott olyan járhatatlan út van, addig nincs sok értelme a táblák kitételének, mert aki egyszer arra járt, az nem fog biztos belemenni 80-90 km-rel abba a kanyarba, mert egyszerűen szinte járhatatlan. Először egyébként meg kellett volna, fel kellett volna azt a kanyart javítani, amire egyébként meg van az eszköze a holdingnak, csak lehet, hogy ez kívül esik a versenynek a távján, utána kellett volna a táblákat kitenni. Tehát majd érdeklődnék, hogy a holding mikor végzi el ott a szükséges javításokat, mert egyébként a városnak komoly gondja is lehet ebből, mert ott néhány gépkocsi összetörheti magát.

**Matkovich Ilona:** Nekem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatához a Névadományozási Munkacsoport tagjainak összetételével kapcsolatban lenne egy megjegyzésem. 9 fős ez a bizottság és egyetlen egy nő sem szerepel köztük. Szerintem a lakosságnak biztos, hogy az 50 %-a, de lehet, hogy nagyobb része nő, úgyhogy én javasolnám, hogy legközelebb ilyen bizottságoknak az összeállításánál erre is figyeljünk, mert úgy érzem, hogy a nők nagyon alulreprezentáltak itt a testületben és az általunk létrehozott bizottságokban.

*c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2015. október hónap*

**Ferjancsics László:** Tisztelettel érdeklődöm az M2-es bővítése kapcsán. Ugye két hete jött a hír, hogy Kormánydöntés született ún. fapados utó utaknak az építéséről, javarészt ezek olyan helyen fognak épülni, ahol korábban autópályák voltak tervezve. Kérdezem, hogy mit jelent a Vác mellett elmenő M2-esnek nevezett útra vonatkozóan ez a döntés? A Hivatal tudása szerint autópálya fog-e épülni, vagy pedig más? Kérdezem a kommandánsi hivatalra vonatkozóan, ahol a város jelenleg építkezésben van és bérlakásokat fog majd valamikor átadni. A jelentésben az olvasható, hogy folyamatos a kivitelezés. Mikor lesz az átadás és mikor költözhetnek a lakók, erre

most mit tudnak mondani? Harmadik kérdésem, közösségi közlekedéshez kapcsolódóan ugye ahol pályázat kiírása történt meg. Benne van-e a pályázatban, lehetséges lenne-e, hogy gyermekjegyeket vezessenek be a buszokon, és hogy a buszokon bemondják a megállóhelyeket? Tehát erről rendelkezik-e a pályázat a kiírási részében?

**Fördös Attila:** Írásban fogunk választ adni. A Gálcsék utcával kapcsolatban nagyon jól tudja, hogy 3 részletben történik ennek a kivitelezése, az alsó szintnek a felújítása zajlik. Ennek az első szakasznak a kivitelezési munkáit, ha jól tudom, február végéig kell befejezni.

**Dr. Tar György:** Február 4-re szól a szerződésünk.

**Fördös Attila:** A másik kettőre írásban.

**Krauze István:** Három beruházással kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Az egyik a központi parkoló, vagy ismertebb nevén a mélygarázs. Ugye elbontásra került a Peti boltnak egy része és elkezdődött ott a járdáknak a helyreállítása. Egyrészt ez tűrhetetlen állapot, hogy olyan járdást építettek, ahol már most a járókövek kimozdultak, balesetveszélyes. Nem beszélve arról, hogy az út mindkét oldalán felbontásra került a járda, ami azóta sem került helyreállításra, ott egy ilyen illegális jellegű parkoló alakult ki. Kérdezném azt, hogyha a telek és út kialakítási eljárás már befejeződött, akkor mikor lehet ezt használatba venni, illetve azt, hogy a Peti bolt elbontására szánt költségvetésből eddig mennyi került felhasználásra, mit lehet még ebből megtenni, megépíteni? A másik a Petőfi utcai nyilvános illemhely kialakításával kapcsolatban polgármester úrnak az elmúlt testületi ülésen egy kérdés lett feltéve, egy képviselői kérdés, hát ezt szeretném szó szerint idézni. Meg kell még azt is kérdeznem, számomra új volt, hogy ki döntött arról, hogy a Petróczy utcában legyen nyilvános WC és miért oda? Erre nem kaptunk választ azóta sem. Nem tudom polgármester úr tud-e majd erre válaszolni? Harmadik terület pedig a Kosdi úti körforgalom, ami múlt testületi ülésen is felvetődött, hogy áll ez ugye? Főmérnök úr elmondta, hogy tárgyalásokat folytatunk a közműveket hát esetlegesen áthelyező, illetőleg kivitelező cégekkel.

**Fördös Attila:** Így van, tehát a közmű kiváltásával kapcsolatos tárgyalások zajlanak, a Kosdi úti körforgalommal. Amikor ezzel végeztünk, akkor lehet az egészet a kivitelezés irányába menni, egy biztos, hogy július 30-án áll rendelkezésre az az 50 MFt, amit Tasó államtitkár úr nekünk erre a kivitelezési munkálatokra biztosít. Elég szűkös a határidő, reméljük bele fogunk férni. A Piac utcai kihajtással kapcsolatban tegnap hozott a Beszerzési Munkacsoport döntést, 3,5 MFt összegben kerül ennek a rendezése, illetőleg a Petróczy utcait én akkor is elmondtam, nem mi döntöttük el, egyházi kérés volt, itt járt nálunk a püspök úr, itt járt nálunk kanonok úr és Ők kérték, hogy a Petróczy utcának ezen részére tegyünk le, erre tervezetet készített a Főmérnökség, illetőleg az egyház 1 MFt-ot saját maga költségvetéséből, erre vonatkozóan a döntés ilyen szempontból nem nálunk született kérésként, hanem az egyházmegyéénél és annak vezetésénél.



**Kiss Zsolt:** Akkor lett volna ennyire segítőkész, amikor mondjuk több alkalommal jeleztük, hogy a Ligetben le kéne vágni a fűvet. Ezt most csak úgy jelzem és éveken keresztül ugye nem volt vágva a ligetben normális mértékben a fű. Mint korábban egyébként képviselői keretből, felajánlásra egyébként tett az Önkormányzat rendszeresen, ezt most csak így ideszúrtam, ha a püspök urat megemlítette. A 8-as napirendi ponthoz szeretnék először is hozzászólni. A központi pályaudvar plusz 71-es vonal. Az anyagunk azt tartalmazza, hogy az előző testületi ülés óta semmilyen változás nincs ebben a projektben. Hát sajnos ez az anyag igaz. Még hozzá azért sajnos, mert hogy több alkalommal, többször ígéretek hangzottak el arra, hogy először nyár elején, aztán a szeptemberi iskolakezdésre, legutóbb a testületi ülésen már az volt, hogy most már tényleg átadjuk, már minden médiában ezt halljuk, hogy most már biztosan át lesz adva ugye amiről beszélek az a P+R parkoló a vasút környékén. Közben pedig nincsenek átadva. Nincs átadva, nincs átvéve, a beruházás nincs lezárva, az emberek már önhatalmúlag tologatták odébb ugye a bejáratról ezeket a betonelemeket azért, hogy egyáltalán valahol tudjanak parkolni. Egyébként a járdákon és a környező utcákban tarthatatlan már az állapot. És egyébként azért kell, hogy ugye ezt megemlítsük, mert most legutóbb azt mondta, hogy a vasút korszerűsítési projekt ugye elkészültének határideje 2015. III. negyedévére módosult. Ezt azért tartom aggályosnak, mert ugye ez egy Európai Unió projekt, aminek a lezárása és pénzügyi kifizetés elszámolásának is december 31-ig meg kell történni. Még mindig nincs átvéve. Akkor mi lesz ezzel? Egy kicsit visszatekerném az időt, hogy miért mondom azt, hogy ez probléma. 2014. IV. 24-én a 84/2014-es határozatunkban fogadta el ez a testület minden egyes pontját ugye, hogy a NIF Zrt-vel és a Magyar Vasúttal hogyan állapodtunk meg az ügyben, hogy átvegyük a parkolónak az üzemeltetését, és hogy üzemeltethető legyen a parkoló. Másfél év kevés volt ezeknek a tárgyalásoknak a lezárására. Jó lenne már egy kicsit koncentráltabban odafigyelni ezekre a feladatokra és valóban teljesítményt letenni az asztalra.

**Fördös Attila:** Akkor lett volna ilyen mértéktartó, amikor trágárkodott és ordibált ebben a házban, vagy akkor, amikor rám törte az ajtót és a saját szobámban is ordibált velem. Egyébként pedig a konkrét témához én azt gondolom, hogy mindent elkövetett a városvezetés, a Főmérnökség is, hogy a P+R parkoló minél előbb átadásra kerüljön. Sajnos a kivitelezés során elkövették azt a hibát, hogy egy közművet nem váltottak ki az északi oldalon, ebből kifolyólag van egy jogszabály, ami alapján a MÁV ezt nem adhatja még csak vagyonkezelésbe sem, még az Önkormányzatnak sem. Ezzel kapcsolatban tárgyalások folynak, valóban egyeztetések, nem tehetünk róla, hogy sem a kivitelezés során, sem pedig a tervezés során mi ebben a történetben nem voltunk benne, nem tehetünk arról, hogy milyen végeredmény született. Egyébként pedig ezzel kapcsolatban ajánlom azt a sajtótájékoztatót, amit a legutóbbi napokban megtettünk. A főmérnök úr, a teljes tárgyalás menetével kapcsolatban nagyon pontos tájékoztatást adott, hogy hol tartunk, mi az, ami gátja annak, hogy ez átadásra kerüljön. Összességében pedig Ön is nagyon jól tudja, hogy ez nem városi beruházás volt, hanem állami beruházás, amelyben a városnak az érdekérvényesítő képessége eléggé minimálisra koncentrált. Ennyit a parkolásról és ennyit arról, hogy Ön mit kér számon rajtam. Higgye el, hogy nagyon sokat dolgozunk annak érdekében, hogy ez a helyzet konszolidálódjék.

**Pető Tibor:** Felhívja a figyelmet, hogy mikor segítsünk a püspök úrnak, illetve az egyházmegyének és a Ligetet említi. Én szeretném Önt tájékoztatni, amennyiben ez nem elég tájékozott, hogy több egyházi tulajdonban lévő területet, így a Rókus Kápolna környékét a Konstantin teret, vagy éppen a Kálvária dombot is a Váci Városfejlesztő Kft. tartja karban. Ez kb. évente 5,5 MFt-jába kerül a városnak és két évvel ezelőtt a püspök atyával egyeztünk meg abban, hogy a Liget egyházi tulajdonban lévő részének zöldfelület karbantartását egyházmegye fogja végezni az önkormányzat tulajdonrészét pedig maga a Városfejlesztő. Az, hogy ez után ez az Ön megítélése szerint nem megfelelő karbantartást kapott, azt gondolom ne tőlünk kérje számon. 5,5 MFt-ot költünk egyházmegyei tulajdonú ingatlanokra. Ha Ön kevesli, akkor javaslom, hogy valami átcsoportosítási javaslattal éljen majd a költségvetés tervezésekor. Szeretném tájékoztatni, hogy amennyiben a Liget ezen területét is mi szeretnénk karbantartani, ez további 2,5 MFt-ot jelent, ami annyit jelentene, hogy csak a Katolikus Egyházmegye tulajdonában lévő zöldfelület karbantartásra egy évben 8 MFt-ot fog költeni ez a város. Amennyiben ezt Ön támogatni tudja, akkor javasolja, de akkor azt javaslom, hogy a költségvetés tárgyalásakor egy átcsoportosítást tegyen erre. Én azt gondolom, hogy az Egyházmegye a zöldfelület karbantartásából kiveszi a részét a város és a Városfejlesztő Kft.

**Fördös Attila:** Egyébként ezzel a zöldfelülettel kapcsolatban csak idei évben keletkezett bármi probléma, tavalyi évben ezt a területet folyamatosan vágtuk, így, ahogy elmondta kollégám, jelentős összegeket erre fordítva, úgyhogy nagyon szépen megkérem Kiss urat, ne állítson valótlanosságokat és ne keltsen hangulatot.

**Dr. Bóth János:** A kérdésem a helyi tömegközlekedés fejlesztésével kapcsolatos. Itt azt írja az anyag, hogy a közösségi közlekedés pályázata megjelent, már van jelentkező. Tehát ez önmagában pozitív, hogy ha ez a jelentkező mondjuk nem a Volánbusz, mert ugye jelenleg is a Volánbusz szolgáltat, vagy pedig jó lenne tudni, hogy melyik ez a másik jelentkező, mert a pályázati kiírásban olyan van, hogy csak olyan jelentkezhet, aki előtte már végzett ilyen tömegközlekedési feladatot és legalább két helyen. De mivel az elmúlt évtizedekben a Volánbusz monopol helyzetben volt, szinte kizárt, hogy ott néhány komoly cég megjelenjen, mert ezt nem tudja senki bizonyítani. Maximum egy, a Fidesz közeli arany cégcsoport, ami egyébként Baján és Dombóváron szolgáltatott, de mindenütt már megbukta mind a két szolgáltatást. Tehát érdeklődnék, hogy melyik ez a plusz jelentkező, vagy ha nem mondhatják el a nevét, akkor azt mondják el, hogy nem a Volán. Az is információ.

**Fördös Attila:** Azt gondolom ez elég komoly várospolitikai kérdés, és mint stratégiai kérdés én azt kérném, hogy keresse meg a főmérnök urat és ott tájékozódjon, ne a nyilvánosság előtt. Ne hozzuk a várost nehezebb helyzetbe, bárminemű tárgyalás kapcsán.

**Pető Tibor:** Össze fogom gyűjteni azoknak a cégeknek a listáját, akik végeztek, vagy végeznek napjainkban is többek között Budaörsön is magáncég végzi ezt a tömegközlekedési szállítást, tehát Ön ezek szerint egy picit alultájékozott, hogyha

gondolja, akkor én ezt kigyűjtöm Önnek és elküldöm. Fejből tudnék mondani további két céget az orange-on kívül, de ezt most nem teszem. Leírom Önnek és megküldöm. Jó?

**Kiss Zsolt:** Azzal kezdeném, hogy ha valóban az történt volna, amit Ön itt állít, hogy én az Ön irodájában illetlenül beszéltem Önnel, akkor gondolom már rég feljelentést tett volna Ön ellenem, vagy ehhez hasonló meghurcolást, mint amit egyébként megtett a vac.hu-n. Egyikkel sem élt, arra kérem, hogy akkor vonja vissza ezeket a rágalmaid, mert én egy, nem beszéltem Önnel soha illetlenül, én mai napig köszönök Önnek, Ön legfeljebb nem fogadja a köszönésemet. Mai napig kulturáltan beszélek Ön előtt, mások előtt is Önnel kapcsolatban, ezt csak azért szeretném megjegyezni, mert, hogy Ön még azt a nyilatkozatot sem engedte föl a vac.hu-ra, és itt jön a diktatori szerep, ha így fogalmazhatok, amit itt a testület előtt elmondtam, és kértem, hogy kerüljön föl az Ön által megfogalmazott vádakra reakcióként. Még ezt sem engedte meg. Akkor nem tudom, hogy ki állít, vagy ki sunyít, vagy egyáltalán ki mit csinál itt ezen a területen. A másik kérdésem egyébként pedig a közvilágítással kapcsolatos lenne. Közvilágítási projekt itt ebben az anyagban is úgy szerepel, hogy még lezárás alatt van jelen pillanatban. Tehát még nem befejezett a projektünk. Ezért szeretném megtudni, hogy mikor várható a tényleges befejezése. Jelezttem, hogy vannak olya utcák, ahol az új felszerelt lámpatestek még soha az életben nem világítottak, hiába szerelték föl őket, nincs is bennük áram. Tehát mikor várhatóak ezeknek a beüzemelése? Ennél egy kicsit talán összetettebb és bonyolultabb dolog lehet az, hogy ezeknek a lámpatesteknek nem tudom, hogy a hangolása, az indítása és a kikapcsolása az milyen rendszeren keresztül működik, nagyon sok jelzés volt azzal kapcsolatban, hogy már sötét van, mire bekapcsolnak és még sötét van, mire kikapcsolnak. Tehát lehet ez is egy spórolás a rendszerünkben, hogy kevesebben égetjük a lámpát, csak ezzel szerintem nagyobb problémákat okozunk a lakosságnál, mint korábban voltak. Ami még igazából érdekelne engem, ugye amire itt egészen pontosan idézek, a leszerelésre került és még használható lámpatestek, ami több mint 240 db, ezt majd a közbeszerzés keretében fogjuk felszerelni és kb. 3 hónap a törvényi előírásoknak megfelelően. Ez júniusban hangzott el ez a mondat.

**Fördös Attila:** Tessék letölteni, lejárt az ideje Kiss úr. Először is. Nem az a kérdés, hogy hogy kerülhetett föl annak az ismertetése, hogy Ön hogy viselkedett, vagy viselkedik rendszeresen ebben a házban. A kérdés az, hogy hogy juthat el oda Ön, hogy ordibál és trágárkodik. Hogy juthat el odáig, hogy annak ellenére, hogy én nem fogadom Ön, rám töri az ajtót és bejön a szobámba és hangoskodik velem. Egyébként elmondtam akkor, amikor a vizsgálatot lefolytattam, hogy gesztus értékűen nem kívánok feljelentést tenni, mert nem szeretném azt a látszatot kelteni, hogy itt oda-vissza följelentik a különböző oldalak, mint ahogy Önök nem tudom hány esetben és milyen jogcímen jelentettek föl engem eddig. Viszont egyet biztosan mondhatok, azt, amit kértünk annak idején 2 hónappal ezelőtt, hogy a maga frakciója ezzel kapcsolatban nyilatkozzon, hogy ezt egy normális emberi magatartásnak tartja, vagy nem, mai napig várjuk a választ. Úgyhogy nem az a kérdés, hogy ez hogy kerülhetett föl a vac.hu-ra, hanem az a kérdés, hogy Ön hogy juthat el odáig, hogy emberekkel ordibál és

trágárkodik. Ez a kérdés. Ja, hogy a nyilvánosság előtt most már kiderült, hát innentől kezdve az Ön lelke rajta.

**Pető Tibor:** A közvilágítással kapcsolatos kérdését azt megkaptuk írásban is, ezt továbbítottam az üzemeltetőnek, illetve az Elmű-nek és ha jól tudom, akkor a főmérnökség Önnek válaszolt, hogy folyamatban van ennek megoldása. Én köszönöm azt, hogy második levelében már nem általánosságban fogalmazott, ahogy itt olyan szívesen teszik, hogy itt nem világít a lámpa, meg jellemzően nem világít a lámpa, meg jellemzően most is az hangzott el, hogy hangolási gondok vannak. Én mindig azt kértem, hogy konkrét helyszíneket. A második levelében már ezeket a konkrét helyszíneket megjelölte és intézkedtünk is, hogy ez a probléma ez javításra kerüljön és amint ez megtörténik, akkor ezt is meg fogjuk Önnek küldeni.

**Matkovich Iлона:** Ne vegye udvariatságnak, de többször szeretném emlékeztetni Önt, hogy Kiss Zsoltnak nincs frakciója, ezen az oldalon különböző pártok és szervezetek képviselői ülnék képviselők, úgyhogy kérem, hogy ne használják ezt a kifejezést, egyszerűen csak azért mert, hogy ilyen nem létezik.

**Fördös Attila:** Ehhez képest azért a frakcióvezető úr elég sokat hivatkozik a nyilvánosság előtt az MSZP frakcióra, de hát akkor innentől kezdve próbáljuk ehhez tartani magunkat.

**Dr. Bóth János:** Úgy látom, hogy a Fördös úr nem olvas sajtót, mi egyébként többször reagáltunk az Ön felhívására és ugye szokás szerint, ahogy volt a Madách Imre Gimnáziumnál is, szöveg volt, hogy itt vizsgálat, meg minden, de senki nem látta még a vizsgálati anyagot. Ugyan ez a helyzet Kiss Zsoltnál is, bárki mondhatja, hogy maga vizsgálatot folytatott, hol annak az anyaga? Mese habbal, amit maga itt beszél.

**Fördös Attila:** Nem kell szavazni.

*d.) Tájékoztató önkormányzati képviselő köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törléséről*

**Kászonyi Károly:** A témához kapcsolódva. Tegnap, az Ügyrendi Bizottság ülésén az érintett képviselőtársam megjelent és kérte, hogy zárt ülés keretében elmondhassa a véleményét és átadott nekem 2 db dokumentumot és felhatalmazott arra, hogy ezeket itt a testület és a nyilvánosság színe előtt felolvassam. Engedje meg, hogy ezt megtehessem. Tehát: Igazolás Vác Város Polgármesteri Hivatala ezennel igazolja, hogy Ferjancsics László adózónak a mai napon a helyi adó, valamint az adó módjára behajtható köztartozása önkormányzati adóhatóságunknál nincs. Ez az egyik dokumentum. A másik dokumentumot pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Megyei Adóigazgatósága állította ki. Tehát: Együttes adóigazolás, a rendelkezésemre álló dokumentumok, nyilvántartások alapján igazolom, hogy Ferjancsics László István adóalanynak a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál ezen igazolás kiadásának napján

nyilvántartott adótartozása, és vámtartozása, adók módjára behajtható köztartozása és végrehajtása, valamint visszatartásra átadott köztartozása nincs. Ezt a napirendi ponttal kapcsolatosan kérte a tisztelt képviselőtársam és ezt megtettem, a kérésének megfelelően fölolvastam ezt.

**Fördös Attila:** Tehát ez azt jelenti, hogy már nincs, de volt. Hiszen ezért küldte meg nekünk a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ezt a fajta tájékoztatást, amelyet a jogszabálynak megfelelően nyilvánosságra kellett hoznunk.

**Pető Tibor:** Én azt gondolom, korábban is jellemző volt Önre, hogy rendkívül sokat tudott foglalkozni azzal, akár a nyilvánosság, akár az Ön egyesületének honlapján, hogy kinek milyen tartozásai vannak. Én akkor is mondtam, hogy enyhén fogalmazzak, az igazság nem minden részletét bontja ki, és nincsen morális alapja erre, amit folytat. Azt gondolom, hogy erre immáron papírt is kapott, hogy az elmúlt időszakban felül kellene bírálni azt, mert én azt gondolom, hogy először az ember a saját háza táján sepregetsen, aztán kezdjen kritizálni. De Önnek most már erről, hogy morális alapja nincsen ezeket megírni, azt gondolom, hogy már papírja is van. Közülünk egyedül Ön.

**Krauze István:** Ha már ez az előterjesztés napirendre került, azért el kell mondani, hogy jó néhány önkormányzatnál az ország különböző pontjain ennél sokkal súlyosabb helyzetek alakultak elő, ugyanis az önkormányzati törvény 38. §-a, amely foglalkozik ezzel a kérdéssel, előírja, hogy méltánytalanságból eljárást kell indítani. Na most ha a törvényt tovább nézzük, akkor arra is fény derül, hogy nemcsak az önkormányzati képviselők érintettek ebben a dologban, hanem a bizottságok nem képviselő tagjai is, magyarán a bizottságok külső tagjai is. Akikre egyébként sokkal komolyabb szankciók vonatkoznak, mint a képviselőkre. Szeretném megkérdezni azt, hogy a bizottságok nem képviselő tagjai közül mindenki rendelkezik-e köztartozás mentes adózói nyilvántartásba vétellel, illetőleg hát ugye szeretném felolvasni ennek a törvénynek a 40. § (3) bekezdését, amely úgy szól, hogy a Képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjára az önkormányzati képviselőkre vonatkozó méltatlansági szabályokat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a Képviselő-testület köteles a méltatlansági feltételek beálltát követő ülésen az érintett bizottsági tagságát megszüntetni. Tehát még egyszer megkérdezni, hogy mindenki rendelkezik-e ilyen nyilvántartásba vétellel.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Amikor 2014. október 12-én megválasztásra kerültek Önök, illetőleg felálltak a bizottságok, az alakuló ülésen és annak személyi javaslataira vonatkozóan a bizottság összetétele ebben a mai formájában kialakult, akkor a bizottság nem külső képviselői tagjainak is 30 napon belül be kellett mutatni azt az igazolást, azt a KOMA, NAV igazolást, amelyet mindenki megtett. Azonban szeretném felhívni a figyelmet arra vonatkozóan, hogy nem a Váci Polgármesteri Hivatal, de még nem is az Önkormányzat figyeli a köztartozásmentes adózói adatbázist, hanem a NAV hivatalosan értesíti akkor azokat az illetőket, illetőleg a Képviselő-testületet, továbbá törvény szerint a Kormányhivatalt is, akik ennek nem felelnek meg, illetőleg törlésre kerülnek. Ez azt jelenti, hogy aki ebből az adózói adatbázisból törlésre kerül, annak azon a napon köztartozása áll fenn. Ez

természetesen nem jelenti azt, hogy 60 napon belül mielőtt a méltatlansági eljárást megindítaná a tisztelt Képviselő-testület, ne rendezhetné. Ezeket az eljárási szabályokat betartva az az illető képviselő, vagy nem képviselő, bizottsági tag, természetesen befizetheti, újra bekerül ebbe a rendszerbe, a NAV figyeli és erről értesítést küld.

**Fördös Attila:** Tisztelt Ferjancsics László Úr! Láthatja, hogy az élet egyik pillanatról a másikra teremthet olyat, amikor egy ember méltánytalan helyzetben érezheti magát. Akaratán kívül kerülhet olyan helyzetbe, hogy kötelességét elmulasztja. Ön, aki itt megélhetési közadat kérő, az elmúlt években nem tudom megmondani azoknak a közadat kéréseknek a számát, amit Ön megtett és olyan értelmes dolgokat, hogy mennyi fát vágunk ki, annak mennyi volt az átmérője, mennyit ültettünk vissza, és azoknak mennyi volt az átmérője, azt kell, hogy mondjam, hogy időről-időre örületbe kergeti a Polgármesteri Hivatal azon dolgozóit, aki az Ön rendelkezésére kell, hogy álljon, sokszor napokon keresztül, hogy a törvényi előírásoknak megfelelően adatot szolgáltatson Önnek. Ön mindig a jogszerűsége hivatkozik és mindig megpróbál valami jogsértés látszatát keltetni egy-egy intézés közben, megpróbál levelezéseket kihalászni az elmúlt évekből, évtizedekből, hátha valami a hálón fönnekad, hátha lehet egy vizsgálatot elindítani, hátha lehet valamilyen feljelentéssel élni jogsértés címén. Én azt gondolom, hogy ez az egy dolog azért arra talán alkalmas, hogy Ön elgondolkodjon azon, hogy az emberek általában jó szándékkal teszik azt, amit tesznek és itt is ugyan lehet hibázni, de az biztos, hogy a városvezetés motivációja és gondolom a képviselők nagy többségének is a motivációja jó szándékú. Ezért úgy gondolom, hogy jogalapja annak van ilyen szinten moralizálva a kérdéseket föltenni, aki előbb a kötelességeit maradéktalanul teljesíti, utána tudja a jogait gyakorolni. Remélem, hogy ezek után mértéktartóbb és körültekintőbb lesz, akár a közadat kérés során, akár az egyéb levelezés halászása során.

**Mokánszky Zoltán:** A kérdésem a következő, hogy az az önkormányzati képviselő, aki a köztartozásmentes adózói adatbázisból kikerül, nem kellett volna-e a Képviselő-testületet erről tájékoztatnia? Mint a levélben olvastuk, ez szeptember 10-én történt, hogy ezzel történt-e valamiféle mulasztás, vagy nem?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ahogy az előbb is említettem, jogszabály szerint a NAV értesíti a Képviselő-testületet írásban, ez az előterjesztés Önök előtt van, tehát így, ilyen formán a képviselőnek bejelentési kötelezettsége törvény szerint nincs, az egyéb morális kérdéseket pedig polgármester úr ecsetelte.

**Kiss Zsolt:** Alapvetően az a probléma, amit most Ön elmondott ezzel kapcsolatban, hogy azért kell kérni közadatokat ettől a hivataltól, amelynek élén ugye a jegyzőasszony áll, illetve Ön irányítja, mert hogy közvetlenül nem jöhetünk be és adatokat nem kérhetünk az itt lévő köztisztviselőktől, közalkalmazottaktól. De nemhogy csak tőlük nem kérhetünk, hanem hogyha kérünk Önöktől, akkor teljesen félrebeszélő, mellébeszélő, olyan információkat kapunk, ami a valósággal köszönőviszonyban sincs sokszor. Mondom ezt azért, mert egyébként jegyzőasszonynak múltkor írtam egy kérdést azzal kapcsolatban, hogy én odaadok

egy papírt Önnek itt a testületi ülésen és kérem azt, hogy kerüljön föl a vac.hu Ön által egy személyben birtokolt honlapra, akkor az miért nem kerül föl? 29 nap kellett ahhoz a jegyzőasszonynak, hogy 6 sorban válaszoljon erre a fölöttet kérdésre. 29 nap. Hat soros válasz. Lehet ezt kifigurázni, mit jelent a közadat kérés. Ha Ön kommunikálna velünk és egyébként a hivatal is normálisan kommunikálhatnak, ahogy ez egy korábban megszokott dolog volt, hogyha bement valaki, kérdezhetett bátran és bátran mertek neki válaszolni, akkor nem lenne ilyen sok közadat kérés egyébként. Ez az első megjegyzésem ennél a pontjánál. A másik pedig az az, hogy maradjon a tényyszerűségnél polgármester úr. Tehát hogy ki kivel, meg hova, meg merre, állandóan kelti ezeket a hangulatokat, most is a képviselőtársammal szemben kelti ezt a hangulatot, de közben pedig elterelik azokról a hiányosságokról a figyelmet ezzel, amik egyébként ott vannak bizonyítottan. Nincs átadva a P+R parkoló, mondhatja azt, hogy másfél éve tárgyalnak, de nincs átadva. És akkor én még kérdeznék egyet a jegyzőasszonytól. Itt, ami elhangzott, azzal kapcsolatban. A külsős bizottsági tagoknak ki lett-e küldve egyébként a vagyonnyilatkozat tételi papír? Kell-e vagyonnyilatkozatot tenniük a külsős bizottsági tagoknak egyébként ezzel kapcsolatosan? Érdeklődnék Önnél, mert én nem találkoztam pl. ilyen papírral.

**Fördös Attila:** Bizonyára, akkor a környező kistérségi településeknél is ilyen a kommunikáció, mert hogy az itteni környezetünkben élő polgármesterek rendszeresen föl hívnak és megkérdezik, hogy ki az a Ferjancsics László? Mert, hogy közadatot kértek Kosdtól Kismarosig és nem akarom itt most elmondani, hogy hány településen, akár a megyei közgyűlés elnöke, amikor jelezte, hogy milyen közadat kérés van, de még minisztériumi információk is vannak, hogy onnan is közadatot kért képviselőtársunk. Nyilván akkor mindenki hibás Önön, és Önökön kívül, aki nem az Önök igénye szerint kommunikál Önökkel. Maradjunk abban, hogy egy kis önvizsgálatot kellene tartani, hogy hol van az ésszerűség határa a közadat kérésben és milyen célokat szolgálnak azok az adatok későbbiek során, amelyek rendelkezésükre fognak állni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Szeretném felhívni a figyelmét a napirendi pont tárgyára, amely első sorban nem a közadat kérésekről szól, nyilván összefüggésbe lehet hozni az illető úrral, de jelenleg nem erről van szó, a köztartozásáról van szó, amit, mint hallottunk elnök úrtól, időközben rendezni kívánt, rendezett is. Ami pedig az Ön kéréseivel, vagy képviselői kérésekkel kapcsolatban feltett, vagy ezzel kapcsolatban hozzászólni kíván, azzal kapcsolatban tájékoztatom Önt, hogy a törvényes határidőn belül 30 napon belül került Önnek a válaszadás megküldésére, én azt gondolom, hogy a 29. nap teljesen jogszerű. Azon kívül nem tesz Ön említést arról, hogy naponta hány kérdést, vagy hetente hány kérést fogalmaznak meg képviselők felém, arról nyilván elfeledkezik képviselő úr, amikor aznapi napon akár 2 percen belül is e-mailben válaszolok Önnek és teljesítem a kérést, nyilván az esetek túlnyomó többségében ez így van és van, amikor nincs így. Én azt gondolom, hogy a jegyző és a Váci Polgármesteri Hivatal alapvetően kiszolgálja a Képviselő-testületet is, illetőleg van egy államigazgatási hatósági feladatunk is. Ne felejtjük el, hogy Vác város állampolgáraiért dolgozunk. Vác város állampolgárainak kéréseit intézzük elsősorban és természetesen mindemellett a képviselők kéréseit is. Én azt gondolom, hogy ami

nem releváns és nem önkormányzati már döntött, vagy döntésre váró ügyekre vonatkozik, abban elsőbbséget élveznek, egyéb kérdésekben pedig a 30 napos törvényi határidőt szoktuk betartani.

**Dr. Bóth János:** Jelezném a jegyző asszonynak, hogy egy fontos kérdésre nem válaszolt, hogy a külső tagok kaptak-e vagyonyilatkozat tételi kötelezettségre felszólítást? De hát azért fedje ezt balladai homály. Én egyébként és egyébként a közadat kéréssel kapcsolatos kérdést sem a képviselők hoztak elő, hanem Fördös úr. Én csak annyit kívánok ehhez hozzátenni, én ritkán alkalmazom ezt a technikát, én inkább kérdezni szoktam és azért kell sok kérdést feltenni, mert alapvető információkat nem kapunk meg és akkor csodálkoznak, hogy annyi közadat kérés van. Tehát mai napig nem tudjuk, hogy pl. vágatlan formában miért nem közvetítik a továbbiakban ezt a testületi ülést? Szeptemberben úgy jöttünk rá, hogy láttunk egy 15 perces összefoglalót a Nagyítóban, egy elfogultat, ami nem mutatta be teljességében egyébként a testületi ülést, és várjuk egyébként most is az információt, hogy miért nem? Ezek után csodálkoznak, hogy közadat kérések tömkelege van? Alapvető információkkal nem látják el se a képviselőket, nemhogy a nyilvánosságot, a képviselőket sem.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy pár hónappal ezelőtt a Kormányhivatal állásfoglalást adott arról, hogy joggal való visszaélést valósít meg az, aki olyan módon terheli le, vagy valósíthat meg az a személy, képviselő, aki olyan módon terheli le a hivatalt, amely alapvetően már nem szolgálja senkinek az érdekét, csak a sajátját. Tehát ezzel összefüggésben kerül sor mindig a közadat kéréseknek a mennyisége tárgyalásra. Szeretném hangsúlyozni, nem ennél a napirendi pontnál vagyunk, nem kéne a lényegét ilyen módon elfedni és nem értem, hogy jön ide a TV közvetítés ehhez a napirendi ponthoz. Van egy önálló képviselői kérdések etap, abban ezt föl lehet tenni és ott meg fogjuk válaszolni. A külsős bizottsági tagok pedig ugyan azokat a nyomtatványokat kapták meg, amit a képviselők, akár az összeférhetlenségre vonatkozóan is.

**Krauze István:** A feltett kérdésekre jegyző asszony válaszolt, de nem teljesen és úgy gondolom, úgy érzem, hogy nem is pontosan. Ugyanis én azt kérdeztem, hogy miután nincs rálátásunk képviselőknél arra, hogy a külsős bizottsági tagok rendelkeznek-e köztartozás mentes adózói listába való felvétellel, azt mondta, hogy természetesen, hát rálátásunk nincs, de hogyha valaki kikerül ebből a rendszerből, akkor kéri a felvételét és újra visszakerül. Szeretném még egyszer felolvasni pontosan a rendeletnek az ide vonatkozó részét. A Képviselő-testület köteles a méltatlansági feltételek beálltát követő ülésen az érintett bizottsági tagságát megszüntetni. Egyébként úgy szól a rendelet további része, hogy ez esetben jogorvoslatnak helye nincs. Jegyző asszony pedig azt mondta, hogy visszakerülhet.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az eljárásnak két szakasza van. Az első szakasz az, amikor az illetékes adóhivatal értesíti a Képviselő-testületet, törlésre kerül, van 60 napja, hogy ezt rendezze. A méltatlansági eljárás az egy teljesen más jogintézmény, az akkor válik aktuálissá, és akkor szüntetik meg képviselőnek, vagy bizottsági tagnak a tagságát,



vagy ilyen módon a jogviszonyát, vagy a képviselők esetében a mandátumot vonják vissza, amikor 60 nap elteltével nem rendezi. Akkor válik méltatlanná. Kérem szépen ezeket a fogalmakat tisztázni.

**Balkovics Péter:** A magam részéről megdöbbenésemet fejeztem ki, amikor ezt a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Megyei Adóigazgatóságának az Ügyfélkapcsolati Főosztályának az értesítését olvastam dr. Penziás Dávid főosztályvezető ellenjegyzésével és ugye itt a nevet is írták, bár volt olyan eset, amikor a demokratikus ellenzék kvízműsort rendezett bizonyos ügyekben, ami konkrétan nem is rájuk tartozott volna. *(Bekiabálás.)* Megdöbbenő, igen, számomra is ez a fajta reakció, ez a politikának egy másik dimenziója, nem azonos szinten politizálunk, úgy gondolom. Itt, ha nem lett volna név, akkor én is elgondolkoztam azon, hogy lehetett volna rendezni egy kvízműsort, hogy mondjuk a láncfűrész párt nyurga képviselője, vagy az öszödi rikkancs gittegyletének lányhangú képviselője, vagy esetleg bajusz, még hogyha bajusza nem is szögesdrótból van, tehát lehetett volna ilyen kvízműsort rendezni és ez lett volna talán azonos szint az Önök műsorával. Minden esetre azért is döbbentem meg, mert a Ferjancsics László urat én úgy ismertem, mint a törvények maradéktalan ismerője és betartója, a rendeletek ismerője és betartója és erre mindig is felhívta a környezetének a figyelmét. Úgyhogy milyen érdekes az élet, a sors egyszer csak produkál egy ilyen eseményt. Én megdöbbentem ezen, megmondom őszintén, de számíthat rám, a segítő kezem én nyújtom bármelyik képviselőnek, hogyha ilyen nehéz helyzetbe kerül.

**Mokánszky Zoltán:** Krauze úr jobban tette volna, ha most nem szólal hozzá, mert ismételt bizonyosságot tett róla, hogy nem tudja értelmezni Ő sem, hogy mi van leírva, ugyanis most jegyző asszonynak kellett Önt kioktatnia, hogy nem történt meg itt méltatlanság, mert ha az történt volna, az Ön állítása szerint, akkor F. László már a szeptemberi testületi ülésen nem szavazhatott volna. Mert Ön ezt mondta, hogyha valaki, *(Bekiabálás.)* de, akkor emlékezzen vissza, hogy előbb mit mondott, akkor Ő már nem is szavazhatott volna, sőt a bizottsági ülésen sem vehetett volna részt és nem szavazhatott volna. Ezen lehet nevetni Bóth úr, mert butaságokat hordanak Önök itt össze-vissza, nem a város érdekét nézik. *(Bekiabálás.)* Láthatóan mindig pontos koreográfia szerint szólalnak föl és a pontos koreográfia alatt azt értem, hogy soha nem a város érdekét nézik. Bizony ó.

**Kiss Zsolt:** Jegyző Asszony! Ilyenkor miért nem pattan föl a székéről és miért nem mondja azt, hogy nem erről szól a napirend? Miért nem pattan föl? Mondja azt, hogy nem erről szól a napirend. Össze-vissza beszélnek itt. Azzal vádolnak bennünket, hogy nem a város érdekében cselekszünk? Kikérem magamnak. Mindannyiunk nevében és jobb és baloldal nevében, alpolgármester úr, amit itt előadott, azt a színjátékot. Igen is, ezért vagyunk itt. Igen is azért kérdezzük, mert szeretnénk megoldásokat találni arra, ami mondjuk másfél éve Önöknek mondjuk nem sikerül. Vagy évek óta nem sikerül Önöknek. Ha lenne közöttünk normális párbeszéd, normális emberi hang és nem az lenne egyébként, hogy amikor én mondjuk megyek a polgármesteri szobába, akkor kiront a polgármester úr és letámad és elkezd velem üvöltözni, ha nem ez lenne, ha normálisan kezet nyújtok és fogadná a kézfogásomat és egyébként minden

képviselővel ez a hang egyébként normális emberi módon megvan, akkor itt lehetne együtt dolgozni normálisan. Hogyha eltérünk a tárgytól akkor kérem, hogy így térjünk el, hogy a város érdekében dolgozunk mindannyian. Itt pedig a következő van. Most megpróbálják meghurcolni tők értelmetlenül azt az embert, akinek egyébként volt egy ilyen levele, ami nem írja azt, hogy köztartozása volt, nem ír semmi ilyet egyébként, hanem azt mondja, hogy 1 db valamilyen papíros nem érkezett időben meg. Nem arról szól, hogy köztartozó az úriember. Nem arról szól, hogy Ő nem fizetett meg bármit. Ne állítsunk olyanokat, ami nem igaz. Próbáljunk maradni azokon a területeken, amihez egyébként értünk, alpolgármester úr is jó lenne, ha nem jogászkodna, hanem azt bízta akkor a jegyző asszonyra, majd Ő elmondja, nem kell mellette kiállni szerintem képes magát megvédeni ilyen szempontból is és beszéljünk arról, ami egyébként itt áll előttünk még napirendileg 628 alkalommal. Nem mi kevertük ide egyébként a közadat kérést se. Megint lett belőle egy jó kis show műsor, megint lehet forgatni egy nevet 26-szor, közben pedig nem ezt várják tőlünk az emberek. Arról döntünk bizonyos kérdésekben, hogy adjunk alternatívát, megoldásokat arra, amire esetleg nem tudunk már megbirkózni hosszú ideje.

**Fördös Attila:** Ön hazudik. Soha nem fordult elő ilyen, hogy én a szobámból kijöve magával kapcsolatban bármiféle inzultusba bonyolódtam volna, nem emeltem meg a hangomat. Önre viszont jellemző, hogy nemcsak velem, hanem másokkal is ordibál és trágárkodik. Ön erről híresült el. Ezt már letagadni nem tudja. Maradjunk abban, hogy ha Ön ezt tudja bizonyítani, akkor Ön tegyen feljelentést ezzel kapcsolatban, ha nem, akkor magán marad az, hogy hazudik.

**Mokánszky Zoltán:** Folyamatosan össze-vissza beszélnek, súlyos és bántó pontatlanságokkal. Nem szerettem volna belemenni, de hát hogyha Ön azt mondja, hogy csak a város érdekét nézik és mindig csak azzal foglalkozik és pontosan csak azzal, azt mondták Önök, azért kérnek közadatokat, mert az ES TV nem adja le a testületi anyagot. Ez most szeptemberben volt, közadat kérés pedig most már évek óta folyik. A kettőnek mi az összefüggése, ezt mesélje már el Kiss úr, mert nagyon kíváncsi vagyok rá. Ez vezesse le nekem.

**Ferjancsics László:** Már az Ügyrendi Bizottság elnöke elmondta, de én ezt kiegészíteném, amit Ő felolvasott, a hivatalos dokumentumokból. Nem volt és nincs köztartozásom. Nem tudom érte-e polgármester úr és jegyző nő? Akik ugye arról beszéltek, hogy köztartozása állt fenn. Illetve polgármester úr úgy fogalmazott, hogy nincs, de volt. Így fogalmazott. Szeretném kérni mind a kettőjüket, hogy ezt vonják vissza. Ne kelljen különböző dolgokat elindítanom. Tehát nem volt és nincs köztartozásom. Hozzáteszem a soha szót. Soha nem volt köztartozásom. Gondolom jegyző asszony tudja, hogy melyik törvényben keresse a köztartozás fogalmát. Szükséges dokumentumokat bemutatva, ami innentől kezdve, aki arra utal, mondja, vagy kérdezi, hogy köztartozásom volt, mindenkit be fogok perelni. Sőt, szeretném jelezni, hogy jelentős adótúlfizetésem van. Ezt is bemutattam a Pénzügyi Bizottság ülésén egy nyári dokumentumot mutattam meg, amit egyébként mindenki saját maga az APEH-től megkapott. Szeretném jelezni, hogy ha elolvasták volna a NAV osztályvezetőjének a levelét, akkor is egyértelmű lenne, Ő úgy fogalmaz, az adózó az

adatházisba történő ismételt felvételét kérheti, mert a feltételeknek megfelel. Polgármester úr azt hiszem, hogy nagyon a tyúkszemére léphettem és gondolom, egyik ügy az lehet, amelyben Ön egy gyermeknek a felvételét rendelte el egy bölcsődébe, a másik ügy, ami azt hiszem, Önt nagyon zavarhatja, a váci ügynökműlt feltárására tett javaslatom. De hát azt hiszem, hogy Önnek egyre több tyúkszeme lesz, egyre többen fognak rálépni, hogyha így tetszik folytatni. Ami pedig arra vonatkozik, a Balkovics úrnak csak annyit szeretnék mondani, hogy semmiféle törvénysértésben nem voltam, a törvényeknek megfelelttem. Ez a levél nem arról szól, hogy törvénysértésben lettem volna, természetesen ezt lehet, hogy Ön nem tudta és természetesen emiatt nem fogok semmiféle eljárást kezdeményezni Ön ellen. Szeretném mondani Pető úrnak, hogy mint mondtam nem volt köztartozásom soha és nincs is köztartozásom. Szeretném Önnek mondani, hogy Önnek viszont volt tartozása Vác város felé, volt olyan telefonszámlája, amit másfél éven keresztül nem bírt kifizetni a város Gazdasági Hivatalának. Gondolom ez ugye így volt? Szerintem Önnek annyira azért nem kellett volna ebben az ügyben megszólalnia. Meg ugye arról is tud, hogy az Ön által akkor tulajdonolt és üggyezetett cég 2008. és 2009-re ugye nem adott be, csak 2011-ben bizonyos bevallásokat. Ugye talán emlékszik rá? Tehát ebbe az ügybe azt hiszem nagyon nem kellett volna beleszólni.

**Fördös Attila:** Egyet tisztázzunk egyszer és mindenkorra. Én nem azért kerültem ide, hogy bárkinek a tyúkszemén ugráljak. Sem az Ön tyúkszemén nem akarok ugrálni, sem egyetlen egy ellenzéki képviselőnek a tyúkszemén nem akarok ugrálni. Azzal szemben, amit Ön képvisel, hogy rugózzanak az én nem létező tyúkszememen. Tessék rugózni rajta. Ha többen vannak, tegyék meg többen. Egyik ügyből kifolyólag sem vagyok érintett, az, hogy maga mit gondol, azt megint azt mondom, lelke rajta. Egyet viszont mindenféleképpen el kell mondanom. Semmi más nem vezérel, reggeltől estig ebben a székben csak és kizárólag az, hogyan tudnék a város érdekében tenni és hogyan lehetne a feladatokat minél jobb minőségben ellátni. Tehát nem a tyúkszemekre gondolok én, hanem a feladat megoldásában gondolkodom.

**Dr. Manninger Péter:** Én egy kérdést szeretnék föltenni Kászonyi Károly elnök úrnak és Ferjancsics László képviselő úrnak, hogy lehet, hogy nekem kerülte el valami a figyelmemet, de itt a dolgok tisztázása érdekében szabad-e azt tudni, és egyáltalán tudjuk-e hogy miért került sor erre a törlésre?

**Kászonyi Károly:** Azt hiszem, hogy ez nem az én kompetenciám, tehát ha a képviselő úr ezt hajlandó megosztani Önnel, akkor részemről nincs kifogás, gondolom senki részéről, képviselő úr részéről se, Öt kérdezze, hogy ezt hajlandó-e Önnel megoldani. Zárt ülés keretében hangzott el a tájékoztató, tehát én ilyen formán Önnek itt a nyílt ülés keretében nem tudok az ott elhangzottakról tájékoztatást adni.

**Kovács Ágnes:** Tulajdon képpen a szakmámban nagyon sokszor találkozom ilyen esettel, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ugye létrehozott egy ilyen listát, ahová a jó adózók és a nem tartozók kerülnek fel. Erre a listára ha bármilyen probléma történik magánszeméllyel, vagy adószámmal rendelkező polgárral, akkor erről a listáról lekerül. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal is nem bizonyít, mi sem tudjuk bizonyítani

ezt, hogy miért történt, ennek lehet egy olyan háttér dolga is, hogy esetleg egy adóbevallást nem küldött be valaki, de ugye arról nem tudjuk, hogy annak mekkora jövedelemadó alap tartalma és jövedelemadó hiánya lehet esetleg. Ugye azért vélelmezi ilyenkor az adóhivatal, ha például egy nem beérkezett adóbevallás van, hogy esetleg lehet tartozása is és ezért kerül le, de hát ez nem a mi tisztünk, hogy eldöntsük. Nekünk az a tisztünk, hogy hát lekerült ugye erről a listáról és ezt vettük tudomásul.

**Fördös Attila:** Köszönöm.

*e.) Tájékoztató a Técső Város Napokról*

*f.) Tájékoztató a Babba Országkerülő Zarándoklatról*

**Dr. Manninger Péter:** Egy kicsit lassú lehettem, vagy azt hittem, hogy a napirendek tárgyalása lesz egy kicsit lassabb. Én szeretnék polgármester úrnak gratulálni, olvastam itt a Técső Város Napok ismertető anyagában, hogy a polgármester urat a gyülekezet tiszteletbeli tagjává választották.

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen. Projektoros vetítés következik.

**Mile Zsigmond:** Projektoron ismerteti az írásos előterjesztést.

*Interpelláció Vác Város Polgármestere részére*

**Fördös Attila:** Ferjancsics László képviselő úr az SZMSZ 12. §-ában foglaltak alapján interpellációt nyújtott be Fördös Attila polgármester úr részére. Az írásban benyújtott interpelláció a testületi előterjesztésekkel együtt a Tisztelt Képviselők részére megküldésre került.

Kérdezem az interpellálót, hogy kívánja-e az interpellációt szóban ismertetni?

Az SZMSZ 12. § (1) bekezdés b.) pontja értelmében a válaszat a testületi ülést követő 15 napon belül írásban megküldöm az interpelláló és valamennyi képviselő részére.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére:

A 15. napirendi ponthoz a törvényességi észrevétel e-mailben megküldésre került.

**Helyben került kiosztásra:**

- az 1. napirendi ponthoz a Kft. likviditási jelentése;
- a 2. napirendi ponthoz likviditási terv;
- a 7. napirendi ponthoz pontosított szerződés- tervezet;
- a 13. napirendi ponthoz dr. Bethlen Dávid ügyvéd úr tájékoztatása;
- a 15. napirendi ponthoz törvényességi észrevétel

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg.

**Kászonvi Károly:** A testületi ülés 14. napirendi pontjával kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Politikai nyilatkozat. Az abban foglaltakkal a Kormány intézkedésével természetesen tökéletesen egyetértek én is és az általam képviselt szervezet is, ezt mi jeleztük már nagyon rég és nagyon sokszor. Volt szerencsém személyesen beszélni Toroczkai László polgármester úrral, aki a frontvonalban harcol a migránsáradat kezdete óta, Ő Ásotthalom polgármestere. Természetesen tettünk nagyon sok javaslatot, javasoltuk a kerítésépítést az Önálló Határőrség felállítását. Azonban az előterjesztés címe, tehát a politikai nyilatkozat, véleményem szerint egy politikai nyilatkozat nem egy város testületi ülése elé való. Tehát ez nem városi ügy. Ezt nem itt kellene megtárgyalni. Az a véleményem erről, hogy politikai nyilatkozatot tehet egy frakció, egy politikai párt egy sajtótájékoztatón, bárhol, de itt nem szerintem. Ezt a politikai nyilatkozatot nem kellene megtenni. Természetesen még egyszer hangsúlyozom, hogy az intézkedésekkel tökéletesen egyetértek, és még egyet engedjenek meg. Én egy olyan cégnél dolgozom, ahol, ha elvégzem a munkámat, nem jár érte külön köszönet, hiszen ez a dolgom. Engedjék meg, hogy idézzem Edeleny polgármestere hangsúlyozta, hogy a Kormány mindenkor kötelessége a határok és állampolgárainak megvédése. Természetesen ez így van és tökéletesen egyet is értek az intézkedésekkel, de véleményem szerint ezért nem jár külön köszönet. Nekem sem köszönik meg külön, ha elvégeztem azt, amivel megbíztak. Javasolom, hogy ezt vegye le polgármester úr a napirendről.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A napirendi pontokkal kapcsolatban, konkrétan a 15. napirendi ponttal kapcsolatban törvényességi észrevételt tettem abban a vonatkozásban, hogy az ott hivatkozott és elfogadni kívánt előterjesztés és határozati javaslat a versenyeztetési szabályzatunkba ütközik, értékhatár fölötti. Erre tekintettel tegnap az Ügyrendi Bizottságon különféle álláspontok alakultak ki. Én jelenleg ebben a formában javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ilyen formán ne tárgyalja meg és ne fogadja el és vegye le napirendről. Tegnap az Ügyrendi bizottsági ülésen elnök úr kérdésként föltekert nekem és képviselő úrnak is azt, hogy amennyiben módosítani kívánja az előterjesztő a határozati javaslatát, abban az esetben az tárgyalható-e. Ha a határozati javaslat úgy módosul, hogy az értékhatártól eltekintünk és versenyeztetésre írja ki az Önkormányzat ezt a tevékenységet. Módosító indítványként ehhez az előterjesztéshez nem kaptam sem írásban, sem szóban, így kérem polgármester urat kérdezze meg az előterjesztőt, hogy módosítani kíván-e rajta. Ha nem, akkor továbbra is jogsértő lesz.

**Fördös Attila:** Kérdezem az előterjesztőt, hogy módosító indítvánnyal kíván-e élni?

**Ferjancsics László:** Jelezni szeretném, hogy maga az előterjesztés az egyáltalán nem jogszabálysértő, ebből következően nem törvénysértő. A jegyző nőnek az a véleménye, hogy talán a határozati javaslat az, ami esetleg valamilyen szabálynak, nem pedig jogszabálynak és törvénynek nem felel meg ugye, mert minden jogszabálynak és törvénynek megfelel, maximum a szabályozásnak az Ön véleménye szerint nem felel meg. Evvel vitatkoznék. A napirendet kérem szépen, hogy a Testület tárgyalja meg, beszéljünk ott róla, amennyiben ott olyan érvek hangzanak el, akkor

természetesen ott a vitában lehetséges, hogy módosítani fogom a határozati javaslatot, most azt gondolom, hogy nem kell, szeretném kérni, hogy a váci ügynökmúltat igen is tárgyalja meg a mai napon már a Képviselő-testület. Még egyszer hangsúlyozom, az előterjesztés semmilyen törvénybe és jogszabályokba nem ütközik.

**Fördös Attila:** Az előterjesztés része maga a határozati javaslat. Ha a határozati javaslat jogsértő elemeket tartalmaz, akkor az egész előterjesztés az. Nyilván erre a pontos választ megadja a jegyző asszony.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Jogsértést akkor is elköveti a Képviselő-testület, ha nem konkrét jogszabályba ütközően hozza meg döntését, hanem a konkrét jogszabályi felhatalmazás alapján alkotott és elfogadott határozatba foglalt versenyeztetési szabályzatba ütköző döntést hoz. Ez jogértelmezési kérdés.

**Fördös Attila:** Akkor Kiss Zsolt világítsa meg a helyzetet.

**Kiss Zsolt:** Én nem szeretném megvilágítani, csak tovább szeretnék kérdezni. Tehát Ön szerint most azért ne tárgyaljunk egy előterjesztést, mert, hogy Ön szerint a határozati javaslat, ami ebben szerepel, az jogsértő. Tehát hogyha, ezért ne is vegyük napirendre ugye? Tehát nincs arra lehetőségem majd, hogy a napirend tárgyalásánál majd a képviselő úr tegyen módosító javaslatot, vagy akármelyikünk tegyen javaslatot. Illetve mondom Önnek, hogy Ön hányszor volt olyan alkalom, amikor egyébként a határozati javaslatunk nem volt megfelelő, ezért utána még egyszer vissza kellett hozni, mert jogszabályba ütközött? Önnek nyilvánvalóan jelezni kell ezt, tehát törvényi kötelezettsége, hogy jelezze felénk, hogy itt nem stimmel ez a határozati javaslat, de szerintem ezért levenni egy napirendről, mert Ön ezt megállapította, ezért szerintem nem lehet, vagy nem kell levenni. Le lehet bármit, mert nyilvánvalóan a többség bármit leszavazhat, tehát hogyha Önök azt mondják, hogy xy előterjesztett valamit, azonnal vegyük le, nem kell indokolni se, egyszerűen leszavazza a testület. Itt azért egy elég kényes téma van, egyébként az ügynökmúlt feltárásáról lenne szó, lehet, hogy akkor ez valakinek kényes ez a téma, valószínűleg ezért nem szeretné már tárgyalni. Ha tárgyaljuk és a határozati javaslat, amit ott előterjesztenek, nem megfelelő, akkor gondolom, a napirendnél Ön újra feláll és elmondja ezt, hogy nem megfelelő, ezért kéri, hogy erről ne szavazzon a testület, mert ez a határozati javaslat nem felel meg a törvényességnek. Én így gondolom, hogy ez így célszerű megtennünk, tovább kéne engednünk, ott viszont nyilvánvalóan ezt megteheti ezt az észrevételt újra.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Javaslatot tettem, ez nem azt jelenti, hogy a Képviselő-testület egyértelműen és automatikusan leveszi napirendről. Azt is elmondtam, hogy a jegyzőnek törvényességi jelzési kötelezettsége van, ettől függetlenül, ha a Képviselő-testület valamit napirenden akar tartani, és abban dönteni akar, még ha jogszerűtlenül is, megteheti, hiszen Önök a felelős döntéshozók. A jelzési kötelezettségemnek, törvényből kifolyólag eleget tettem, én azt gondolom, hogy az lett volna az etikus magatartás, ha ez a módosító indítvány már az észrevételt követően beérkezik, nem tette meg a képviselő úr. Ha a tisztelt Képviselő-testület el fogja dönteni, hogy

napirenden tartja, vagy nem. Ami pedig a kérdését illeti, hogy hányszor volt olyan alkalom, hogy visszahoztunk valamit, amely egyébként törvényességi hibában szenvedett és újra kellett tárgyalnunk. Természetesen volt ilyen, de nem annyiszor, ahányszor Önök a Kormányhivatalhoz törvényességi észrevételt nyújtottak be az elmúlt 5 évben mindegyiket megbukták. Az sokkal több volt.

**Kászonyi Károly:** Ez a téma tegnap az Ügyrendi Bizottság ülésén is szerepelt, jegyző asszony jelezte az észrevételét, kifogásait. Ferjancsics László képviselő úr, az előterjesztő föllette azt a kérdést, hogy amennyiben olyan módon módosítja a határozati javaslatát, hogy az megfeleljen, tehát megszűnjenek a jegyző asszony által kifogásolt dolgok, tehát a versenyeztetési szabályzatunknak eleget tegyen, akkor tárgyalható-e? Arra a véleményre jutottunk, hogy igen, akkor tárgyalható, ha megszűnik ez a kifogás. Képviselő úrnak jeleztük, azt mondta, hogy végiggondolja az esetleges módosítást.

**Ferjancsics László:** Jegyző nő nem rendelkezik képviselői mandátummal, úgyhogy kérem szépen, hogy most már másodszor teszem rám vonatkozóan különböző megjegyzéseket. Kérem, szépen a jövőben ezeket mellőzze, tehát az olyan mondatot, amit előbb mondott, hogy az lett volna az etikus magatartás a képviselő részéről, már az ilyen mondatokat is legyen szíves mellőzni. Én idáig Önre ilyet soha nem mondtam. Emlékeztetném Ön is, polgármester urat is rá most utoljára, hogy az előbbi egyik pontnál tett kijelentéseiket most még visszavonhatják. Másodszor hangsúlyozom. Szeretném mondani, hogy az előterjesztés az jogszerű. Éppen ezért ismételtlen kérem, hogy a váci ügynökmúltat tárgyalja meg a Képviselő-testület. Ha viszont olyan vitába szeretne belemenni jegyző asszony, hogy az Ő tevékenysége mennyire törvényes, azt szeretném mondani, hogy idáig 14, vagy 15 bírósági ítélet mondta ki, hogy az Ön által számomra megadott válaszok, azok nem feleltek meg a törvénynek. 15. Szeretném jelezni, hogy 2015. februárjában Ön a Gazdasági Bizottság ülésére egy olyan lakásügyet engedett, ami mint kiderült nem engedhetett volna valószínűleg oda. 2015. márciusában is egy lakás bérleti jogára vonatkozóan volt egy hivatali előterjesztés, tehát nem biztos, hogy annak úgy ott kellett volna szerepelnie. Aztán most látjuk a Közbiztonsági Alapítványt, ami ellen Ön semmiféle törvényességi jelzéssel nem élt, most pedig az Önök által foglalkoztatott ügyvéd egy hónappal ezelőtt is, most is jelzi a jogi aggályait. Úgyhogy szerintem arra vonatkozóan, hogy volt törvénytörés, van törvénytörés, ki követett el ilyet, kérem szépen, hogy ezeket is majd amikor ezen elgondolkodik, hogy milyen az Ön munkája, majd vegye figyelembe.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Szeretném felhívni a figyelmét, hogy a megváltozott és újonnan hatályba lépett Önkormányzati törvényünk a Testület szervévé tette a jegyzőt, ebből kifolyólag javaslattevési jogom és törvényességi észrevételi jogom abban az esetben fennáll, amennyiben én úgy észlelem, hogy jogsértés következik be. Ne vindikálja el tőlem ezt, javaslatomat megtettem, a Testület pedig dönteni fog. Ami pedig a megjegyzések rám vonatkozó részét illeti, azt gondolom, hogy megválasztott képviselőként talán Önnek kéne először is ebben példát mutatnia. Két-három hónappal ezelőtt Ön tett rám vonatkozó megjegyzést, megpróbálom szó szerint idézni: a jegyző asszony jobban tette volna, ha hozzá sem szól ehhez a napirendi ponthoz. Én azt kérem

szépen, hogy először önmagunk szemében lássuk meg a gerendát, aztán a máséban a szálkát. Kiss Zsolt képviselő úrnak már elmondtam, hogy természetesen vannak olyan előterjesztések, amelyek nem mindig olyan formán kerülnek előterjesztésre. Ezeket a hibákat korrigáljuk, mint minden munkahelyen természetesen ezek a hibák kalkulálhatók. De mint mondtam volt, sokkal több az Önök ilyen irányú észrevétele, amelyet aztán a Kormányhivatal megerősít, hogy nem volt igazuk.

**Fördös Attila:** Először szavazni fogunk a 15-ös Váci állambiztonsági múlt kutatása ügyében, Ferjancsics László úr önkormányzati képviselőnek előterjesztéséről, hogy a jegyző asszonynak a törvényességi észrevételét elfogadjuk és levegyük napirendről, vagy pedig tárgyaljuk. Szavazás következik erről. *(Bekiabálás.)* Ferjancsics úr előterjesztésére úgy szavazunk, hogy a jegyző asszony törvényességi kifogást emelt. Aki ezzel egyetért, a törvényességi észrevétellel, az igent fog nyomni és levesszük napirendről. Tehát a levételről szavazunk. Aki azt szavazza, vagy azt támogatja, hogy vegyük le napirendről, mert törvényességi észrevételt tett a jegyző asszony, az igen gombbal fog szavazni. Szavazás.

**9 igen, 4 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

Aki úgy gondolja Kászonyi úr javaslatára, a 14-es napirendi pontot a Politikai nyilatkozatot levegyük a napirendről, az szavazzon igennel.

**6 igen, 8 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Javaslatot teszek, a napirendi pontokról szavazás következik.

**9 igen, 1 nem, 5 tartózkodással elfogadtuk.**

## N A P I R E N D

### NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. augusztus havi beszámolója
- 2.) Likviditási jelentés
- 3.) Rendeletmódosítás – a 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015.(II.20.) számú rendeletről
- 4.) Rendeletmódosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012.(III.22.) sz. önkormányzati rendeletről
- 5.) Rendeletmódosítás – az önkormányzat vagyonáról és vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014.(VI.20.) sz. rendeletről
- 6.) Beszámoló a Váci Nemzetiségi Önkormányzatok munkájáról
- 7.) Vagyonkezelési szerződés megkötése a Váci Szakképzési Centrummal
- 8.) Önkormányzati köztulajdonban álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak ügyrendje
- 9.) Felmentés kérése az 5/2015.(II.20.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól
- 10.) Szobor elhelyezés
- 11.) Váci Vízmű SE támogatás felhasználásának jóváhagyása
- 12.) Fogytékosok Napközi Otthona férőhely bővítése
- 13.) Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány – alapító okirat módosítás



- 14.) Politikai nyilatkozat
- 15.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 16.) Napirend utáni hozzászólások
- 17.) Képviselői kérdések

**ZÁRT ÜLÉS:**

- 18.) Javaslat kitüntető címek adományozására
- 19.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről

**1. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Városfejlesztő Kft. és  
tagvállalatainak 2015. augusztus havi  
beszámolója*

**Dr. Bóth János:** Három területet érintő kérdésem van. Ugye egyrészt a 7. oldalon a Stadion karbantartási munkálataival foglalkoznak és ugye emlékeim szerint a váci focicsapat utolsó pillanatban kapott engedélyt, hogy a licencet megkapja. Szeretném megkérdezni, hogy melyek azok a munkák, amelyek a Stadion licenchez kellettek és a holding végeztette-e el? Ez mennyibe került? És akkor itt felmerül automatikusan az a kérdés, amit 2013-ban Mokánszky úr ígért, hogy 240 MFt-ot kap a Stadion és minden csacsogni, fényleni fog. Hol ez a 240 MFt? A Távhővel kapcsolatban ugye elég régóta húzódik a kúria által elrendelt kötbér kifizetés, hogy megtörtént-e ez már és milyen módszerrel? A hulladékos területen kérdezném, hogy évekkal ezelőtt nemcsak én, hanem más is kérdezte, hogy a csoportos beszédési megbízást miért nem lehet megoldani. Ugye egy egyszerű dolog. Vagy annyira jól áll anyagilag, hogy erre nincs szüksége? Hát ez a legbiztosabb befizetési mód, ez a legstabilabb bevétel. Úgy tudom, hogy még mindig nincs. Tehát ezt a tehetetlenséget jó lenne ügyvezető úr felszámolni. Ha segítség kell, akkor segítünk. A másik. Szeretném kérdezni, hogy hogy áll a szelektív hulladékgyűjtésnek a kiterjesztése után a mennyiségi tendencia, mert korábban ígért erre vonatkozóan nekem Pető úr számokat. Nem kaptam meg, de az illetékes szakbizottság foglalkozott a szelektív hulladékgyűjtő szigetek visszajelzésével, tehát négyet visszaépítettek, ha igaz, akkor ez jelzi nekem, hogy itt azért nincs minden rendben.

**Dr. Tar György:** Jelezték felém az érintett területek ügyvezetői, hogy írásban szeretnének ezekre válaszolni Önöknek, úgy a licence tekintetében, mint a Távhő és a hulladék. Körülbelül tudnék én válaszolni, azért kérem azt a lehetőséget, hogy biztosítsa számunkra pontos egzakt adatokkal akár a hulladék mennyiségét vonatkozóan, akár a licence vonatkozó előírásnál, nem akarok itt félreértést, meg fogják tenni az ügyvezetők Önök felé ezt írásban. *(Bekiabálás.)* Bizonyára tudja, hogy én erre nem tudok válaszolni.

**Mokánszky Zoltán:** Bóth úr pontosítsa, hogy én hol mondtam ezt, mikor mondtam és miért mondtam. Jó? Mert most itt lufikat ereget. Akkor kérném, mert Ön mindig olyan pontos, szakszerű ember szokott lenni, hogy kérném ezt, hogy akkor ezt most mondja el, hogy mikor mondtam, hol mondtam és miért mondtam. Jó? Akkor még egyszer mondja ezt el, de pontosan. Jó? És ne valótlán dolgokat mondjon akkor, mert akkor sajnós nekem is a hatóságokhoz kell fordulnom, hogy megállapítsák, hogy megint valótlánokat állít.

**Pető Tibor:** Természetesen a szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó adatokat meg fogja kapni, ahogy ezt egyébként a szakbizottság megtárgyalta, természetesen ez egy újonnan kialakított rendszer, amiben lehet, hogy a tapasztalatuk alapján vannak hibák, ezt javítgatjuk folyamatosan, de hogyha segítségére szorulunk, majd szólunk. Azt gondolom, hogy Ön, aki a Zöld Híd Régió Kft. létrehozásában jelentős szerepet töltött be, aminek eredményeként az 1 tonna ártalmatlanítási költsége az tízszeresére emelkedett, azt gondolom, hogy nem fogunk az Ön segítségére ehhez folyamodni, mert túlságosan nagy áremelkedések következnenek be. Mi kezeljük a problémákat. A Zöld Híd Régió Kft. megalakításánál kellett volna egy kicsit körütekintőbben eljárnia polgármesterként és valószínűleg nem lenne ilyen helyzetben a váci hulladékgazdálkodás.

**Balkovics Péter:** Szeretném jelezni Bóth János képviselőtársam felé a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatosan 11. oldal adatait, ahol az augusztus havi mennyiség 20,92 tonna volt, illetve a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés augusztusban 22,66 tonna. Úgyhogy nagyjából ez egy olyan adat, amit ha felszoroz meg lehet nézni, hogy az év eddigi részében kb. mekkora volt ennek az elszállítása egészen április 1-től, mert akkor vette át a kft ennek a szállítását.

**Dr. Bóth János:** Úgy látszik, több embernek van itt tyúkszeme. Hát a Pető úrnak biztos, mert én a segítséget nem abban az ügyben ajánlottam fel, hanem a csoportos beszédési megbízásban. Úgy látszik, Önnek mindenről a gödöllői cég jut eszébe, hát álmódjon vele sokat. Ezt kívánom Önnek. Mokánszky úrnak meg elmondom azt, hogy én nem szoktam rögtönözni, meg fogom utólag mondani, hogy pontosan hol, de tudom, hogy 2013-ban mondta. Azt gondolom, hogy ki meg hol, meg mit mondott, egy sporttal foglalkozó alpolgármester egyáltalán ezzel foglalkozik, akkor az tisztában van a Stadion helyzetével, hogy oda mennyi pénz kell és arra valami érdemít tud mondani, nem pedig magáról egyébként ezt a feladatot lesöpri. Balkovics úrnak meg azt mondom, én tendenciát kérdeztem. Ha Önnek egy-egy diszkrét adat az tendencia, akkor javaslom, hogy iratkozzon be matematika tanfolyamra.

**Fördös Attila:** Ezek a minősítések beleférnek ugye Ferjancsics úr? Ez rendben van. (Bekiabálás.) Nem város Öntől semmit.

**Pető Tibor:** Hát megértem, hogy a Zöld Híd Régió Kft-vel kapcsolatban az érdemi választ azt elhallgatta. Én nem fogok vele álmodni. Mi megalkottuk a saját hulladékgazdálkodási kft-nket, ami működik, és nincs csőd közelben. Én azt gondolom, hogy ez mindent elmond. Egyébként, hogy miután minden hónapban ezek

az adatok megjelennek, én is javaslok Önnek egy matematika tanfolyamot, mert hogyha minden hónapban megnézi ezt a beszámolót, akkor tendenciát is tud kialakítani, de megcsináljuk Önnek külön, hogy nézegethesse otthon.

**Mokánszky Zoltán:** Bóth úr. Vannak olyan műsorok, amelyek a közizlést rombolják, az Ön hozzászólása pedig a közhangulatot. Hát megint össze-vissza beszél. Nem porolok le magamról semmit, de nem tud konkrétumot mondani 2003-ban ki mit mondott, meg hogy mondta. Mondjon konkrétumot, mikor mondtam, hol mondtam? Mások szinte percre pontosan tudnak idézni, most meg itt van, föláll és a levegőbe beszél? Nem ezt szoktuk meg Öntől Bóth úr. Szedje már össze magát.

**Kriksz István:** Bár ígéretet tett Tar úr, hogy írásban fog válaszolni, a bizottságunk valóban tárgyalta a szelektív hulladékgyűjtő szigetek visszahelyezését. Már amikor megszüntetésre kerültek a hulladékgyűjtő szigetek, akkor jelezte Jászai úr, hogy az élet hozhatja úgy, hogy ezekből a hulladékgyűjtő szigetekből visszahelyezésre kerülne egy-két hulladékgyűjtő sziget, illetve változás várható ezzel kapcsolatban, hiszen azóta is érkezett lakossági vélemény, lakossági igények és ennek alapján természetesen történt a változtatás, de írásban meg fogják kapni a választ.

**Kászonyi Károly:** A Pénzügyi Bizottság legutóbbi ülésén egy likviditási jelentés elkészítését kérte a városfejlesztő Kft. munkatársaitól, köszönöm szépen megkaptuk ezt a likviditási jelentést. Kérném szépen, hogy amennyiben lehetséges, ez minden Pénzügyi Bizottsági ülésen akkor, ha meglehet, jelenjen meg. Egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatban. A várható bevételeknél 262.185 eFt-ot tervez a Kft. 2015. augusztus 31-ig fennálló kötelezettsége a városnak a Kft-vel szemben 92 MFt. Ebbe a bevételbe bele van-e ez kalkulálva? Tehát az augusztus 31-ig fennálló még gondolom eddig nem rendezett kötelezettség?

**Zala Henrietta:** A 262.185.000 Ft-ba az önkormányzat által megadott 92 millió az benne van.

**Kiss Zsolt:** Két témában szeretnék itt a holding beszámolóval kapcsolatosan észrevételt kifejteni, illetve kérdezni is. Az egyik, hogy a Városimázs Kft. is részét képezi ugye a holding csoportnak, ennek ugye van egy ilyen kitétele, hogy az online felületeit is a Városimázs Kft. kezeli a városnak. Egészen pontosan idézek. A szerződés alapján a tartalmakat frissíti, a tartalmakat előállítja, ugye ez egészen pontosan augusztus hónapra volt vonatkozó, de nyilvánvalóan ez egy folyamatos beszámoló pont. Azt szeretném megkérdezni, hogy hogy lehet az, hogy név nélkül kerülnek föl a vac.hu-ra tartalmak, méghozzá politikai eredetű tartalmak, amire egyébként reagálni egy képviselő a vac.hu-n keresztül nem tud. Hiába adja oda egyébként a jegyző asszonynak, hiába adja testületi ülésen oda a reakciót, amikor egy politikai támadás ér egy képviselőt, nincs módja és lehetősége a vac.hu-ra föltenni híreket, egyedül egy ember a jegyző asszony alapján, polgármester úrnak van erre hatásköre és lehetősége, Ő szerkeszti, Ő az, aki ezt a honlapot egy személyben irányítja. Én azt gondolom, hogy ez így nem jó. Tehát ezért kérném azt, hogy dolgozzanak ki erre egy módszert, lehetőséget, hogy a képviselők akárki, hogyha valamit szeretne eljuttatni, azóta

egyébként tettem erre már több kísérletet akár a lámpák kapcsolatosan, akár pedig az utakkal kapcsolatosan, kerüljön föl hír a portálra, ez a mai napig nem történt meg. Tehát itt úgy érzem, hogy nagyon nagy úr van és zűr van ebben a rendszerben. A másik pedig a likviditási jelentéssel kapcsolatosan szeretnék még egy kiegészítést kapni, méghozzá arról, hogy több alkalommal jeleztem, hogy nagyon-nagyon jó dolognak tartom és kérem a lakosokat, használják a hibajegy rendszert. Ugye van egy online lehetőség arra, hogy mindenki a fellelt hibákat, problémákat jelezze a holdingnak, jelezze a városvezetésnek, hogy minél hamarabb ezek kerüljenek megoldásra. Jómagam negyvenegynéhány nyitott hibajeggyel rendelkezem, amúgy közel kétszáz hibajegyet juttattam el a holding felé. Bízatom mindenkit arra, hogy ezt tegye meg, viszont ugye kértem az ügyvezető urat, hogy készítsen nekem egy kalkulációt arra, hogy ezek a nyitott hibajegyek, amik sövények levágása, útkarbantartás, járdák elmozdulása, ehhez hasonló szintű problémák, mit jelentenek még az év végéig, hogy amik több hónapja nyitva vannak, befejezett, problémamentessé kerüljön ugye ez a városrész. Ezt nem tudom, hogy tartalmazza-e ez a beszámoló, amikor arról beszél, hogy még mennyire lenne szükség, ugye több, mint 300 MFt-ra, hogy ezt az évet zárja a holding, hogy bele van-e kalkulálva ezeknek a nyitott hibajegyeknek a lezárása, ami gondolom nem kis összeg, nem kis feladatmennyiség még ami hátra van, de nagyon nagy problémák vannak ezen a téren.

**Dr. Tar György:** Ezt a kérését irányomba a múlt héten, csütörtökön tette meg a Pénzügyi Bizottságon, én akkor ígéretet tettem, hogy ezt, amikor nevesítem hibajegyek számszerűségét és annak kalkulációját, hogy ez milyen mértéket tesz ki, én ezt másnap kiadtam a kollégáknak, neki is kb. 2-3 napot vesz igénybe, hogy adott esetben az árajánlatokat megkérje, illetve kalkulációkat végezze. Higgye el, hogy ez a folyamatos adatszolgáltatás, ami azt mondom Önök tapasztalhatták, hogy azért partneri viszonytal állunk hozzá, olyan mértékben terheli le a mi adminisztrációnkat, ami viszont már a napi munkavégzést azért veszélyezteti. Tehát ezt a konkrét feladatot annak a kollégának kellett kiadnom, akinek elvileg gyakorlati, műszaki jellegű feladatokat kellene ellátnia pont azért, hogy a városban ezeket az általunk nyújtott szolgáltatásokat minél jobb minőségben tegyék meg. Higgyék el, hogy meg fogjuk tenni, én még nem emlékszem olyanra, hogy bármely ígéretemet ne tartottam volna be és ne szolgáltatott volna adatot, csak kellő türelmet kérek, mert az apparátusunk folyamatos adatszolgáltatás miatt olyan mértékben van leterhelve, hogy a napi működésünket már veszélyezteti.

**Pető Tibor:** Jól értettem, hogy a vac.hu üzemeltetésével kapcsolatban fogalmazott? Én azt javaslom, hogy a Dunaweb felé fogalmazza meg ezeket a problémákat, szerződéses viszonyban.

**Ferjancsics László:** Kérdezem a Városimázs Kft-re vonatkozóan, hogy miként értékeli azt a megbízott ügyvezető igazgató úr, hogy a nemzet sportvárosában a város hivatalos honlapján volt, hogy heti egy sporthír szerepelt csak? Kérdezem ezt azért, mert Ön júniusban azt mondta, hogy, idézem, szerintem nyáron kevesebb sportesemény van, szerintem ezt év közben túlteljesítettük, úgyhogy ezeket majd pótoljuk, amint a sportélet is fellendül. Gondolom már fellendült és ennek ellenére volt olyan, hogy csak

egy sporthír volt hetente. Egy kérdésre a polgármester úr a vac.hu oldalon azt válaszolta, a vac.hu közéleti híreinek szerkesztését firtató kérdésre, hogy, szintén idézem, igaz, valódi szerkesztőségünk sajnos nincs, de így is igyekszünk rendszeresen frissíteni a honlapot. Szólt eddig az idézet. Én szerintem ez így tévedés. 2009-óta éppen Fördös Attilának a javaslatára, amelyet akkor a közéleti és sporthír rovat szerkesztésére nyújtott be az Elektro Szigálhoz, mai nevén Városimázshoz. került ez a feladat, és jelenleg úgy tűnik, hogy nem olyan gyakorisággal frissül ez a honlap, mint ahogy az korábban volt. Kérdezem még, miként teljesíti és augusztusban miként teljesítette azt a stúdió, hogy hetente egy új sportmagazint, új kulturális magazint és új háttérműsort készítenek? Kérdezem ezt szeptemberre vonatkozóan is. Kérdezem továbbá maradva részben a Városimázsnál, Fördös Attilát, hogy pár évvel ezelőtt a még képviselő Fördös Attila mit szólt volna a Képviselő-testületi ülések közvetítésének megszüntetéséhez?

**Kegyes Zoltán:** A Városimázs a szerződés alapján teljesítette az elvégzett feladatokat. A vac.hu az nem a Városimázs hatáskörébe tartozó honlap, hanem oda bedolgozik. A szerződés nem határozza meg, hogy mennyi sporthírt kell naponta feltöltenünk, tehát mi ezt teljesítettük, álláspontom szerint.

**Fördös Attila:** Én egy kérdéssel válaszolnék Ferjancsics László úrnak. Ön mit szólt volna ahhoz akkor, amikor MSZP-s alpolgármester volt, hogyha valaki rendszeresen közadát kéressel kb. ilyen mértékben terhelte volna le a hivatalt és ilyen színvonalú kérdéseket tett volna föl? Azok a kérdések, amelyek most itt elhangoznak, mondjuk adaptálva az Ön időszakára? Ez a válaszom az Ön kérdésére.

**Kiss Zsolt:** Azt hiszem, hogyha most élőben és vágtalanul menne le akkor ez szerintem mindenkinek válasz lenne az, hogy Ön milyen válaszokat szokott egyébként nekünk adni. Ez a probléma alapvetően. Tehát nem a kérdésre ad választ, hanem elbeszél mellette és nem arra válaszol, amit kérdeztünk. Tehát én idézek egyébként Pető alpolgármester úrnak, csak hogy pontos legyen, itt van előttem az anyag. A Városimázs Kft. beszámoló a Váci Városimázs Kft. kft. által vállalt kötelezettségek augusztusi teljesítéséről. Online felületek soron. A szerződésben meghatározott online felületek, így a [www.vac.hu](http://www.vac.hu), a [www.estv.hu](http://www.estv.hu) tartalmának előállítását és frissítését augusztus hónapban teljesítettük. A szerződés alapján a tartalmaikat frissítettük. Így szerepel benne. Tehát magyarul a tartalom előállítása az a Városimázs Kft-nek a feladata, tehát hogyha utasítást kapnak, hogy mi kerüljön föl, az kerül föl. Az a probléma egyébként, hogy valószínűleg polgármester úr fél. Nagyon fél. Azért nem meri ezt vágtalanul és eredeti formájában leadni ezt a közvetítést. Valószínűleg ez a nyomás, ami Önön van, amit korábban is megfogalmazott, ez ilyen válaszra sem méltató és ilyen hangnemet eredményez. Higgye el, mi partnerek vagyunk ebben. Változtassunk rajta. Én most is nyújtom a kezemet, ha odamegyek Önhöz, fogjunk kezét. Beszéljünk normálisan. Üljünk le egy asztalhoz, egy fehér asztal mellé, beszéljük meg azt, amit kell. Nem így, ilyen hangnemben. Nem erre kíváncsiak az emberek, higgye el nekem. Nem erre kíváncsiak. És hogyha normálisan, értelmes válaszokat kapnánk, nem lenne ennyi közadátérés, nem lenne ennyi ilyen, amolyan mellébeszélés, tízperc alatt is végezhetnénk dolgokkal, ha valóban így lenne. De

nyilvánvalóan Ön volt képviselő, amikor ugye Bóth polgármester ült ott, hasonló módon ugyan ilyen hangnemben, ugyan így kioktatva csinálta ugye ezeket a dolgokat. Már nem emlékszik erre, amikor képviselő volt. Arra kérem, hogy próbáljon meg erre visszaemlékezni és fogjunk kezét.

**Fördös Attila:** Egészen biztos, hogy ha Ön mondjuk mint ahogy erre már példa is volt, nem jön el egy képviselő-testületi ülésre, biztos, hogy másfél órával rövidebb időtartamig tart, és én azt gondolom, hogy a szerkesztett változatnak pont ez a lényege, hogy ezek a sallangok, amiket Ön például itt most vattaként elmondott, hogy ezek kerüljenek ki az adásból és csak a döntésről, arról a döntésről, amit mindannyian meghoztunk arról szóljon a tájékoztatás.

**Dr. Manninger Péter:** Nagyon örülök, hogy vannak olyan képviselők köztünk, akik semmitől nem félnek. Én az ügyvezető igazgató úrtól szeretném kérdezni, hogy a hibajegyek kapcsán azonosítható-e, hogy pl. Kiss Zsolt képviselő úr mely területek problémájával foglalkozik intenzíven és az általa buzdított lakosság mely területnek a kérdéseit fogalmazza meg hibajegyben, és ha igen, akkor vajon mellé tudjuk-e rendelni, hogy amikor a holdingnak a költségvetését, vagy nehézségeit tárgyalja a testület, akkor Ő hogyan vélekedik és majd ott mennyire aktív?

**Dr. Tar György:** Egyértelműen beazonosíthatók, amennyiben Ön igényli, én ezt kigyűjtetem, és akkor eljuttatom Önnek. Véleményem szerint, vagy emlékeim szerint, tapasztalatom szerint alapvetően útkarbantartás és közvilágítás témakörében volt részéről a legtöbb hibajegy, ahol viszont nekem ugyan azt kell válaszolnom, hogy olyan mértékű igényekkel áll elő a Városfejlesztő Kft-t illetően például egy utca megnevezés és egy utca aszfaltozásának esetleges azonnali javaslata fogalmazódik meg, akkor azt kell válaszolnom neki, hogy erre pénzügyi keretünk nincsen. De ezek egyértelműen kigyűjthetők. Én nekem egy praktikus szempontból egy kérésem lenne a képviselő úr felé, hogy amennyiben lehetőség van, ezeket a kérdéseket, amiket itt most ezeknél a napirendnél megfogalmaznak, hogy én minél teljesebb választ tudjak adni, egy kérés részemről, ha ezeket 1-2 nappal előtte eljuttatnák irányomban, akkor én itt pontos számszerű adatokkal tudnék szolgálni és akkor a többi képviselőtársát is annak megfelelően érdemben tudnám tájékoztatni, nemcsak az Önök irányában, írásban. Ez egy javaslat részemről ebben kérném szépen az Önök együttműködését. Példaként említeném meg csak a Bóth úr felvetését, mert ugye nem szerettem volna abba a hibába esni, hogy akár egy tizedesvesszővel, vagy pár tonnával kevesebb adatot közlök és adott esetben ezt később kifigurázzák, vagy ezzel élcelődjenek, ezért nem szeretnék, és ezért ragaszkodom én ilyenkor az írásbeliséghez. De emlékeim szerint a testületi előterjesztés és a Városfejlesztési Bizottság felé történt írásos anyagban az ügyvezető úr részletesen kifejtette, hogy milyen tendenciák vannak, miért kell ezeket az intézkedéseket meghozni. Mi az a javaslata, ami alapján kéri az adott bizottság döntését. Tehát én ennyiben szeretném kérni az Önök partneri együttműködését.

**Pető Tibor:** Ebből az elmúlt tíz percből egyértelműen látszik, hogy Önök nem azért tesznek föl kérdéseket, hogy válaszokat kapjanak, hanem azért, hogy cirkuszt csináljanak. Megemlítik, hogy nem kapnak adatot, két helyen megkapták már ezt az

adatot. Megemlíti, hogy a Városimázs Kft. üzemelteti a vac.hu-t és kérdést tesz föl, az ügyvezető úr kijön és elmondja, hogy a vac.hu nem a Városimázs Kft. hatásköre, csak tartalommal bedolgozik oda, és ezt nem akarja megérteni, újra fölteszi ugyan ezt a kérdést. Én javasoltam már egyszer és javasolom még egyszer a Dunaweb Kft.-vel vegye fel a kapcsolatot, mert öneki van szerződése. Azt is átadom és akkor talán megérti azt, amit mondok.

**Fördös Attila:** Amióta itt tart ez a show műsor, Önök tisztelt nyilvánosság láthatják, hogy én most már mindentől félek. Félek az ügynökműlttől, félek egy gyermekelhelyezéstől, félek a nyilvánosságtól. Hát főleg, hogyha Kiss Zsoltra nézek, akkor tényleg félek attól, hogy újabb butaságot fog beszélni, ez tény és való, de egy egészen biztos, hogy itt olyan színpadi játékok zajlanak, hiszen a bizottságban fölteszik a kérdéseiket, amelyekre döntően érdemi válaszokat kapnak, majd itt a Képviselő-testületen ugyan úgy felteszik a kérdéseket, mint hogyha semmilyen válasz nem született volna, erre vonatkozóan. Erre mondom én azt, hogy színpadias és teátrális az egész, ezekre nincsen szükség. A döntésre igen, és a döntésnek az ismertetését meg is teszi a városvezetés és mindent elkövet annak érdekében, hogy ez a jövőben is objektív legyen. De ha Önök azzal a céllal jönnek ide, amit itt egy kollégája mondott az előbb, hogy az a cél, hogy a tyúkszememen ugráljanak, és minél többen legyenek, akik ugráljanak a tyúkszememen, akkor én hogy fogadjam el a nyilvánosság előtti teátrálisan kinyújtott jobb kezét Kiss úr? Nem gondolkozna el ezen, hogy egy kicsit hiteltelen? Talán először azzal kéne foglalkozni, amiről itt döntéseket kéne hozni, talán a várossal kéne foglalkozni és nem velem. Majd hogyha itt az egész történetben érdemi elmozdulás van, készséggel állok arra, hogy leüljünk és beszéljessünk, de addig ezt az egészet színpadiasnak és manipulatívnak tartom.

**Kovács Ágnes:** Nem is gondoltam, hogy ilyen gyorsan lehetőségem lesz arra, hogy az elmúlt hetekben megfogalmazódott gondolatomat elmondhassam a nagy nyilvánosság előtt. Én nagyon örülök neki, hogy a vac.hu az ilyen formában és ilyen minőségben jelenik meg. A hírekről, a Vác eseményeiről tényközlően, intelligens megfogalmazásban kerülnek a felületre ugye a hírek. Erre van szükség és én legalább is a magam részéről ezt szeretném látni, és ahogy az ismerőseim elmondják ennek így is örülnek. Van az interneten olyan felület, amire véletlenül rákattintottam és olyan címmel találkoztam, hogy nem tudom teljesen pontosan idézni, de azt hiszem úgy szólt, hogy eddig szerettem Vác városát, de most hányini tudnék, vagy hányingerem van. Elkaptam a szemem onnét és nem is olvastam tovább, mert aki ilyet ír Vác városáról, az egy beteg ember, annak orvoshoz kéne menni, hogy a hányingere elmúljon és a betegségét orvosolják, nem pedig ilyet írni és én ezt kikérem magamnak, hogy abban a városban, ahol én születtem és élek és dolgozok ezért a városért és szerintem mindnyájan, hogy ilyen megfogalmazások kerüljenek. Isten ments, hogy a vac.hu-ra is ilyen kerüljön.

**Matkovics Ilona:** Itt az elhangzottak ellenére az gondolom, hogy nagyon sok személyeskedéssel eltöltöttünk most rengeteg időt, úgyhogy ezért nem megyek bele most a vac.hu minőségének és a szakszerűségének a véleményezésébe. Én azt szeretném kérni, hogy az elmúlt 25 évhez hasonlóan ami idő alatt, ha jól emlékszem

25 éve megy vágatlanul a képviselő-testületi ülésnek a közvetítése, a Képviselő-testület polgármester úr és alpolgármester urak támogassák, hogy azonnal állítsuk vissza a teljes, a vágatlan közvetítésnek, tehát vezessük vissza a vágatlan közvetítést. Azt gondolom, hogy a városlakókat felnőttként lehetne talán kezelni és bízunk rájuk, hogy eldöntsék, hogy miket vonnak le, milyen következtetéseket vonnak le abból, amit itt látnak. Engedjenek meg egy személyes megállapítást, nem folytam bele itt az előző egy órában ezekbe a dolgokba, pl. abba, hogy Ferjancsics László nem létező köztartozásáról néztem, hogy 35 percen keresztül beszéltek. Talán hogyha vágatlanul menne a tv-adás, akkor mindnyájan egy kicsit, ahogy én eddig egyébként a korábbiakban tapasztaltam is, jobban tárgyszerűek lennének, vagy akár lennének. Tehát az a kérésem, hogy állítsuk vissza vágatlanul a tv közvetítést és hagyjuk az állampolgároknak eldönteni, hogy mit akarnak megnézni, mennyit akarnak megnézni. Ha jól látom, akkor igazából ez takarékoságot nem jelent a város számára, hiszen felveszik a teljes anyagot és így tulajdonképpen elkerülhető az a vád, akár rágalmazás, hogy nem kap minden képviselő egyformán esélyt arra, hogy megszólalhasson és a tv-ben ezt leadják, úgyhogy még egyszer kérem, hogy állítsuk ezt vissza.

**Dr. Manninger Péter ügyrendi:** Én kérném, hogy rendeljen el szavazást ennél a napirendi pontnál és fejezzük be a vitát.

**Ferjancsics László:** Polgármester úrnak föltettem egy kérdést, ami ugye úgy szólt, hogy mit szólt volna a még képviselő Fördös Attila ahhoz, hogy megszüntette volna akkor annak idején valaki a képviselő-testületi ülést. Nem válaszolt rá, akkor válaszolok rá saját szavaival. Követezőket mondta pár évvel ezelőtt. Itt ült. Egyszer ott, egyszer itt. Nem kell félni a demokráciától, pontosan a nyilvánosság garancia arra, hogy nem következik benne semmilyen torzulás, mint amilyen torzulás a múltban erre jellemző volt. Tehát a nyilvánosság a garancia. Volt akkor Ön szerint. Egy másik, akkor már itt ült. Ha már a városnak van egy televíziója, akkor együttesen kellene dönteni, hogy ki mikor szerepelhet. Hagy mondjak egy harmadikat. Akkor ott ült. Lehetséges volna, kérdezi Ön, hogy az Elektro Szignál felé egy kérdést tolmácsoljak, hogy a testületi ülésünket több részletben vetítenék le, mert egyben nagyon sokan nem tudják megvárni a végét és kíváncsiak. A javaslat az volt, hogy három részletben vetítsék, de nem adhatok direkt utasítást az Elektro Szignálnak. Mondta Ön, amikor még nem volt polgármester, és amikor mindhárom idézet szerint nagyon szimpatizált azzal, hogy vetítették a képviselő-testületi üléseket. Vajon mi történt? Hogy 20 évig mehetett a vetítés, 25 évig mehetett, amikor Ön polgármester lett, most így a második ciklusban Ön egy személyben, egy olyan szerződést kötött, amelyben ezeket megszüntette. Majd keresse ki a jegyzőkönyvből, hogyha nem hisz annak, hogy annak idején ugyan erről mit gondolt.

**Fördös Attila:** Az, hogy én írok alá egy szerződést, az nem jelenti azt, hogy mind a szerződés előkészítését, mind pedig annak tartalmi részét én rendezem. Jelen pillanatban Ön nagyon jól tudja, hogy a Városimázs Kft. az a holdingnak a Városfejlesztő Kft-nek a holdudvarába tartozik, mind a munkáltatói döntéseket, mind pedig egyéb döntéseket a gazdasági csoport önmaga teheti meg. Az, hogy egy ilyen szerkesztett formájú ismertetés zajlik, ennek megvan az oka. Pontosán ez az oka,



Önöktől próbáljuk megóvni a lakosságot, hogy az a sok sallang és az a sok minden vatta, ami itt elhangzik, ne kerüljön bele és azok a döntések pedig kerüljenek kiemelésre, amelyeket a Képviselő-testület megtesz. Azok érdekelhetik a lakosságot. De egyébként gondolom itt van egy kamera, bárki, bármikor bejöhethet, ezt az adást felveheti, közvetítheti, erről az egész felvételtől kikérhet anyagokat, egyébként szó szerinti jegyzőkönyvet veszünk ki, amit Önök aztán hitelesítenek, ezt is kikérhetik, elvihetik, föltehetik az internetre. Tehát nem igaz az, hogy nincs ebben a vonatkozásban szabad mozgásuk.

**Matkovics Ilona:** Remélem, hogy tőlem nem akarják megóvni a lakosságot. Én nem gondolom, hogy a lakosságnak szüksége van arra, hogy megóvjuk, mondjuk attól a verbalitástól, akár ami itt a testületi ülésen hallható. A lakosságnak szerintem jelentős része, főleg az idősebbek érdeklődnek a testületi ülés iránt, sokan megnézik, legalább is nekem azt jelezték vissza, hogy hiányolják, hogy nem láthatják. Tehát én azt gondolom, még egyszer azt mondom, hogy felnőttként kellene kezelni a lakosságot, miért ne tegyük meg ezt a lehetőséget, ami 25 évig megvolt, hogy vágatlanul megnézzék és eldöntsék, hogy mi az, amit megszívlelnék és mi az, amit nem. Én szerintem nem kell, hogy magunktól megóvjuk a lakosságot, mert, hogy azért vagyunk itt, hogy a lakosságért dolgozzunk. Tehát az a véleményem, hogy, vagy pedig akkor adjanak egy szakmai indoklást arra, hogy tulajdon képpen akkor miért szűnt meg most ez a vágatlan adás?

**Fördös Attila:** A határozati javaslatról szavazást rendelek el.  
**10 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**225/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. augusztus havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvezető ig.

**2. napirendi pont tárgyalása:**

*Likviditási jelentés*

**Kökény Szabolcs:** Az aktuális likviditási jelentéshez a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság kérte azt, hogy egy likviditási tervet az év végéig készítsék el és ezt mutassam be a testületnek. Gyakorlatilag két terv készült, a különbség annyi, hogy az egyikben figyelembe vettük a várható önkormányzati támogatást és így egyértelműen más az év végi egyenlegünk, mint abban az esetben, amikor nem. Ha nem vesszük figyelembe akkor egy 200 Mft-os mínuszt mutat a terv, amennyiben megkapjuk ezt az igényelt támogatást, akkor pedig egy 176 Mft-os pozitívummal tudjuk zárni az évet.

**Fördös Attila:** Szeptember hónapban 385 MFt-os ÖNHIKI került betérjesztésre a Belügyminisztérium elé, polgármesteri hatáskörben jártam el, erre a felhatalmazást megkaptam a testülettől, illetőleg az adóbevételeket követően 79 MFt került átutalásra a General Electric-nek adótúlfizetés okán.

**Krauze István:** Ugye a likviditási jelentés általában rövid, de nagyon velős. Ebben mindig szerepel ugye a Váci Városfejlesztő Kft. részére átutalt összegek. Itt is pl. szeptember hónapban 99.869 ezer, illetve október hónapban 15.100 eFt, ez durván 115 MFt. Azt szeretném kérdezni, de gondolom erre inkább a holding vezetői tudnak válaszolni, hogy a szeptember közepén esedékes, igencsak jelentős szállítói tartozások kiegyenlítésére ebből az összegből került-e valami kifizetésre, illetve ez az összeg csak a működésre vonatkozik, vagy annak a finanszírozására? Aztán az 1. oldalon ugye a helyi adók tekintetében mindig hozza osztályvezető úr az aktuális egyenlegeket, azt szeretném megkérdezni polgármester úrtól és mindkét alpolgármester úrtól, hogy nyilatkozzanak arról, hogy a közeljövőben szeretnék-e betérjeszteni olyan indítványt, hogy esetleg új adónem kerüljön bevezetésre Vác városában, illetve valamelyik adónak az adókulcsát változtatni kívánják-e?

**Fördös Attila:** Utóbbi kérdésére válaszolok, hogy új adónemet bevezetnék-e vagy adókulcsot változtatnánk-e, azt a novemberi koncepcióban fogjuk megfogalmazni, tehát novemberi testületi ülésen pontos választ fog kapni erre.

**Pető Tibor:** Ugyan értelmesebben, ahogy véleményem szerint a kérdésnek sincsen, hiszen a munkatervet ismerné, akkor tudná, hogy a novemberi testületi ülésen a költségvetési koncepciót tárgyaljuk, amelynek éppen az a lényege, hogy ott megvitassuk azt, hogy a következő évi költségvetés egyensúlyát hogyan szeretnénk biztosítani. Nem is igazán értem, hogy hova lohol előre, likviditási jelentés most a téma. A novemberi testületi ülésen azt gondolom, hogy lesz alkalmunk az adott napirendnél ezt alaposan megtárgyalni. Csak azért szóltam hozzá, mert megszólított.

**Dr. Bóth János:** Én értem a Krauze úr kérdését, ugyanis Ő azt kérdezte, hogy a pénzügyi egyensúlyát hogy fogjuk megteremteni a városnak, ami hosszú évek óta nem történt meg. Erről szól a Számvevőszék kijelentés is, ami ugyan 2011. és 2013. közöttit vizsgál, de leírta, hogy az önkormányzat pénzügyi egyensúlya nem volt biztosított, és még egyéb szabálytalanságokról is szól, amiről gondolom a későbbiekben majd még szó lesz. És ezt tükrözi egyébként itt ez a likviditási jelentés is, mert egy csomó bizonytalanság van benne. Például nem foglalkoznak azzal, hogy szeptemberben hasra-ütésszerűen megemeltük a bevételeket 224 MFt-tal. Remélem a Pénzügyi Bizottságon majd megtudjuk, hogy ennek mennyire volt reális az alapja, mert ha ezek nem jönnek be, ezek hiányt fognak okozni. Ugye arra se vennék mérget, hogy a 385 milliós állami támogatás be fog jönni. Bízunk benne, hogy minél több jön be belőle, de 100 %-ban nem valószínű. Ugye 150 milliót feltételezünk a feltöltésnél, úgy legyen, de ez is bizonytalan. Tehát azt gondolom, hogy a hátralévő részében a likviditásunk az nagyon gyenge lábakon áll és nem érzek semmilyen olyan intézkedést, ami abba az irányba vinné a gazdálkodást, hogy stabilizáljuk. Hát

remélem ugye, hogy 30 napon belül egy intézkedési tervet kell a polgármesternek csinálni az ASZ előírása szerint, hogy ott valamilyen választ kapunk erre.

**Fördös Attila:** Mielőtt ezzel kapcsolatban mélyebb vitába bocsátkoznánk, a tegnapi nap folyamán került föl az Állami Számvevőszék honlapjára az ASZ vizsgálatunk, én azt kérném, hogy legyenek türelemmel, mert a következő testületi ülésen ától cettig ki lehet vesézni, boncolgatni lehet, tessék várni egy hónapot és utána maximálisan lehet a dologgal kapcsolatban foglalkozni és véleményt formálni.

**Dr. Manninger Péter:** Krauze képviselő úrtól szeretném kérdezni, hogy ezzel a kérdésével az előbb sugallta-e azt, hogy Ön szerint adóemelés, új adónem bevezetésére van szükség? És ha igen, akkor elkészült-e egy sajtótájékoztató, hogy a jobboldal milyen gonosz és adót emelt a városban?

**Mokánszky Zoltán:** Krauze úr engem is megszólított, ugyan azt tudom válaszolni, mint polgármester úr és alpolgármestertársam is, hogy novemberben megtudják a választ. Mert úgy látom, hogy Önöknek biztos a fejében ilyen motoszkál, hogyha itt lennének a pulpituson helyettünk, akkor Önök biztos adót emelnének és kíváncsiak rá, hogy mi erre, hogy reagálunk, mert Bóth úr megfogalmazta Ön helyett is, ugye ketten fogalmaznak meg egy kérdést, nagyon jól összedolgoznak.

**Krauze István:** Még véletlenül sem sugallnám azt, hogy ebben a városban valamilyen új adónemet vezessünk be és hát meg sem fogalmazódott még egy ilyen sajtótájékoztató anyag ezzel kapcsolatban a fejünkben. Én úgy gondolom, hogy mint felelős ellenzéki képviselő, kicsit a költségvetés számaihoz is értve azt látom és ebbe Bóth képviselőtársam meg is erősített, hogy a jelenlegi igencsak ingoványos lábakon álló, kicsit labilis likviditási helyzetnek megfelelően ezt a kérdést fel kellett tennem és hát a két alpolgármester úr is azt mondta, hogy hát majd a jövő hónapban választ kapunk erre. Én is azt kérdeztem, hogy a közeljövőben terveznek-e valamilyen új adó bevezetését, illetőleg adókulcs módosítást?

**Kiss Zsolt:** Mindenek előtt szeretnék köszönetet mondani Tar György úrnak a holding vezetőjének, hogy ilyen gyorsan rendelkezésünkre bocsátotta ezt a likviditási számolást év végéig, ugye ezt a Pénzügyi bizottsági ülésen kértük, tehát amikor arról van szó, hogy a bizottsági munkában is próbáljuk ugye föl hívni a figyelmet és próbáljuk kezelni ezeket a dolgokat, azért mondom ezt Neki és utána pedig nyilvánvalóan mondom az osztályvezető úrnak is, szeretném megköszönni, hogy az osztály részéről is elkészült ez a kalkuláció év végéig, hogy lássuk azt, hogy kb. miből tudunk gazdálkodni. Látszik az, hogy ez nagyon feszített költségvetés, nagyon nehezen tudjuk ugye nullára kihozni az egyik költségvetési számolás szerint ugye -209 millióval fordulnánk, a másiknál pedig ugye +175-tel. Ez nagyon nagy mértékben ugye befolyásolja az a 385 MFt kérelem, ugye ami a Kormány előtt van, hogy a városunk megkapja-e, vagy milyen mértékben kapja meg, milyen mértékben tudja segíteni ezt a likviditási helyzetet. Bízom benne, hogy ezt a teljes összeget meg fogjuk tudni kapni és akkor valóban akár pozitívvá is tudunk fordulni, ugye ez a pozitívum ez sajnos akkor lenne igazából pozitívum, hogyha azok a munkák nem tolódnának

ugye amire kevés volt a holdingnál a pénz. És akkor itt egy kicsit válaszolnék akár Manninger képviselőtársamnak is, hogy én folyamatosan azt mondom ezeken a Pénzügyi bizottsági üléseken, hogy Tar úr legyen kezdeményező felénk, mutassa meg, hogy még mire van szükség ahhoz, hogy valóban ezek a működési problémák, amiket jeleznek a lakosok felénk, vagy egyébként a városban jár, hogy jelzik Önöknek is, nekünk is mindenhol, ezek minél inkább viasszaszoruljanak. És legtöbbször ugye valóban tényleg a pénzhány, illetve a pénznek nem meglete az, ami ezeket halasztásra, vagy későbbi megvalósításra ítéli. Ezért azt gondolom, hogyha vannak közöttük olyanok, amire viszont kell pénz, akkor pénz kell találnunk és ilyen esetben pedig át kell csoportosítanunk pénzeket. De az biztos, és ugye lesz ilyen napirendi pontunk, hogy újabb vállalatokat, fejlesztések területén jelen pillanatban, amíg ez a pénz nem érkezik meg hozzánk, nem tudunk vállalni. Én ezt olvasom ki ebből a likviditási jelentésből és bízom benne, hogy év végére valóban akár pozitívvá is tudunk fordulni.

**Dr. Bóth János:** Két dologban kértem szót, egyrészt, hogy rendben van, hogy foglalkozunk ezzel a nagy ÁSZ jelentéssel, de volt egy kisebb is ugye ami augusztusban került nyilvánosságra, bár ugye nem értesítették a képviselőket, nehogy elolvassák, azzal is érdemes foglalkozni, én majd javaslom a Pénzügyi Bizottságnak, mert nem kevesebb áll itt az az ÁSZ jelentés, hogy megkérdőjelezi a holdingnak a létjogosultságát. Ha valaki azt elolvassa. Hát érdemes azzal is foglalkozni. Kettő. Mivel Mokánszky úr ma már többször is érdemi kérdésekre nem válaszolt, én mondanám Önnek, hogy Eszterházy Péter valami ilyesmit mondott, hogy egy szint felett a szint alatti megnyilvánulásokkal nem kell foglalkozni. Tehát én nem fogok Önnel foglalkozni a jövőben.

**Pető Tibor:** Ismét kijelent valamit és semmivel nem támasztja alá. Mégpedig azt, hogy augusztusban az ÁSZ jelentésből Ön azt olvasta ki, hogy a holding létjogosultságát kérdőjelezi meg. A héten pedig tartott egy sajtótájékoztatót és egy másik előterjesztés kapcsán vagyonkezelési joggal kapcsolatban hozta a holdingot és bírálta, miközben utána kénytelen volt belátni, hogy vagyonkezelői joga nincsen a holdingnak, tehát olyanról beszélt, amit nem is alapítottunk soha, tehát ha megengedi úgy fogalmaznék, hogy Ön azon a sajtótájékoztatón is butaságot beszélt, gyanítom, hogy most is azt teszi. Kiss úr, Ön a költségvetés kiadási oldalán nagyon bátran szól hozzá. A következő hónapban lehetőségünk lesz arra, hogy a következő évet befolyásoljuk érdemben. Valóban, én nekem is az jutott eszembe, mint képviselőtársamnak, Krauze úr hozzászólásánál, hogy Önök úgy gondolják, hogy itt adót kell emelni és új adónemet kell bevezetni, hiszen nagyon aggódnak a költségvetés egyensúlyáért. Ugyanakkor dr. Bóth János még elmondja, hogy nem tartható tovább, hogy hogy szokott fogalmazni? Állami alamizsnán élünk. Akkor várom azt is, hogy a következő hónapban bátor politikusként javaslatokat is fogalmazzanak meg, hogy hogyan szeretné ezt kivitelezni. Ne csak a kiadási oldallal foglalkozzanak mindig, hogy mennyi pénzt lehetne még elkölteni városüzemeltetésre, vagy éppen az Ön adott körzetében, hanem a bevételi oldallal is bátran foglalkozzanak, hogy azt hogyan teremtsük meg, hiszen a gazdasági válságot követően azt mindannyian tudjuk, hogy az iparüzési adóbevétele ennek a városnak jelentősen csökken, amelyet az elmúlt néhány

esztendőben meglehetősen nehéz volt menedzselni, de sikerült és most is, ha megnézi a likviditási jelentést, azt mondja Ön, hogy a 385 MFt-ot nem biztos, hogy 100 %-ban megkapja a város, ez igaz, de ha a legalsó sort is megnézi, hogy a 175 MFt plusszal zárt, akkor a választ is megkapná saját kérdésére, hogy amennyiben nem a 100 %-ot kapja meg, akkor ez a szám fog csökkenni. Én azt mondom, hogy a költségvetés egyensúlya valóban nehéz, valóban feszített, hiszen az iparüzési adóbevételeink jelentősen csökken, csak én kérem Önt, legyen olyan bátor, legyen jövő hónapban a bevételi oldalnál is. Kíváncsi leszek.

**Dr. Tar György:** Annyiból kérném a tisztelt Képviselő segítségét, hogy említse meg nekem ezt az augusztusi ÁSZ vizsgálatot, hogy ez konkrétan mire vonatkozott, mert én nekem nincs róla információ. Visszakérdezek. A Távhő vonatkozásában történt? Én szerintem az a múlt testületi ülésen még napirend is volt. (Bekiabálás.) Hát az ÁSZ vizsgálat eredményei és annak tükrében én szerintem a testület elé tárták és maga a holdingot illetően biztos állíthatom, hogy szerepel olyan megállapítás ebben a jelentésben, hogy valójában a Távhő vonatkozásában törvényes felügyeletet a holding rendszerkiépítésért teremtette meg. Azt megelőzően Felügyelő Bizottsággal nem is rendelkezett a Távhő Kft.

**Fördös Attila:** Akkor elmondom, hogy mit csinált az előző testületi ülésen, mert úgy látszik, hogy már nem emlékszik rá Bóth úr. A szavazás itt van a kezemben a Távhő jelentéssel kapcsolatban. Támogatni tetszett igen szavazatával. Hát jó lenne, ha tudná, mit csinál. (Bekiabálás.)

**Mokánszky Zoltán:** Bóth úr Ön már kétségbeejtő. Nem tudom, hogy Ön, amit a száján kimond, azt az agya tudja-e követni? Mert már félrebeszél. Azt mondta nekem, hogy én nem válaszolok konkrétumokra. Hát nem tudok, mert Ön nem kérdez konkrétan. Hablatyol össze-vissza, hogy 2013-ban valamikor. Konkrétan fogalmazza meg, hogy mit akar mondani. Hát saját maga nem tudja, hogy mit akar megfogalmazni felém. Valamit kimond a szájával, az agya meg nem tudja követni. Saját magát teszi nevetéssé. És azt mondta, hogy nem kíván velem foglalkozni, hát ma már többször megszólított, folyamatosan velem foglalkozik. De mondtam Önnek Bóth úr, ha nagyon tetszem, adok fényképet magamról Önnek, otthon kirakhatja és nézegetheti.

**Fördös Attila:** Arra szeretném kérni a Képviselő-testület valamennyi tagját, hogy ne ebbe az irányba menjünk tovább, mert ebből elég.

**Kászonyi Károly:** Elsősorban én is meg szeretném köszönni Kökény Szabolcs osztályvezető úrnak a likviditási jelentés elkészítését, miután a legutóbbi Pénzügyi bizottsági ülésen kértünk tőle, és ha kérhetném, akkor ezt minden bizottsági ülésre tegye meg, mert így bővebb a tájékoztatás, jobban tudunk tájékozódni. Egy kérdésem lenne, ez a már többször említett önkormányzati költségvetési támogatás ez, tudunk erről valamit mikor érkezik, mikorra várható döntés ez ügyben? Mikorra van határideje? Ehhez kapcsolódóan még egy észrevételem, tehát szerepel itt még a likviditási jelentésben felhalmozási, felújítási célokra felmentés kérése. Én tisztelettel kérem minden képviselőtársamat nagyon megfontolt döntést hozunk ebben az

ügyben, a likviditási jelentés ismeretében és még talán azt is javasolnám, hogy a 9-es napirendi pontban ne döntsünk ma, akkor döntsünk a felmentési kérésről, amikor megérkezik ez az önkormányzati költségvetési támogatás. Tehát felelősséggel én akkor tudok erről dönteni, amikor már a számlánkon van a pénz.

**Pető Tibor:** Ezt a pályázatot szeptember hónapban kellett benyújtani, az ígéretek szerint október hónapban elbírálásra és folyósításra kerül a megítélt összeg.

**Ferjancsics László:** Bár eddig néhány kérdésre válaszoltak, a legtöbb kérdésre nem válaszoltak, ennek ellenére úgy gondolom, hogy még fölteszem a kérdéseimet, osztályvezető úrban még bízik, általában, sőt azt hiszem eddig mindig válaszolt. Tehát akkor kifejezetten osztályvezető úrhoz intézem a kérdéseimet, éppen azért, hogy tőle lesz válasz. Polgármester úr említette expozéjának az elején a General Electric-re vonatkozó befizetést. Én azt kérdezem Öntől, hogy egyébként a megállapodás alapján idén hány forint adót kellett nekik visszafizetni, a következő évekbe, ha emlékszik rá, kell-e még visszafizetni és mennyit a polgármester úr által mondott összeg az az idei fizetési kötelezettségünket, ami a megállapodásban van, teljes egészében lefedezte-e? Kérdezem, hogy érvényesít-e késedelmi kamatot az Önkormányzat a tartozókkal szemben, érvényesít-e milyen feltételek mellett, mennyi idő elteltével az intézményrendszerünk bármelyik tagja, illetve a holding és tagvállalatainál van-e bármilyen késedelmi kamat felszámítás, Ön emlékszik-e ilyenre? Kérdezem, hogy itt a likviditási jelentésben szerepel-e, ha nem, akkor kérem válaszolja meg, hogy a holding idei finanszírozása, értve ezen a neki járó pénzeket, az általa kiállított számlákat, vagy bármilyen más olyan követelést, amit már leszámíthatott volna, vagy jelezhetett volna, ezekből bármi, bárminek a kifizetése, akár lejárt, akár nem lejártól beszélünk, át fog-e a következő évre húzódni? Ha igen, akkor meg tudja-e ítélni tízmilliós nagyságrendben, vagy ötvenmilliós nagyságrendben, hogy ez hány forint, vagyis hány forint nem lesz az idei munkákból kifizetve? A véleményem pedig az, hogy Pető úr jól fogalmazott akkor, amikor az idei évi költségvetést pl. a feszített szóval jellemezte, azt hiszem, hogy az ingatlan eladásoknál százmilliósra tűnik nekem most az én múlt hét Gazdasági bizottsági ülésen hallottak alapján az a véleményem, hogy kb. ilyen lehet a kiesés, ez hatalmas gond, ez hatalmas lyukat eredményezhet a költségvetésünkben. Mondhatni azt, hogy abban bízhat a város, hogy ez a bizonyos állami támogatás, hogy ennek egy bizonyos része meg fog érkezni és hát ez a következő évek vonatkozásán is nagyon fontos lesz, hogy ez a részben uram-bátyám viszonyból következő állami támogatás mindig megérkezzen a városhoz, látható, hogy most már állandóan ezt föl kell venni. És emellett pedig ne felejtsük el, hogy a városüzemeltetési feladatokat alig látja el, vagy legalább is jó sokat alig lát el a holding, ugye alig van gépi úttisztítás, a kerékpárutak gyalázatos állapotban vannak, tehát hogyha még tartani is lehet ebben az évben a költségvetést, akkor is hatalmas spórolások által sikerül csak ezt tartani. Remélem, hogy be fog érkezni ez az állami támogatás. Várom a kérdésemre a választ.

**Kökény Szabolcs:** A GE-vel történt megállapodás alapján, amelyet hosszú tárgyalásokat követően a polgármester augusztus hónapban írt alá, gyakorlatilag két részletben idei évben 79 és a jövő évben is 79 MFt az a tőketartozásunk, amelyet a korábban négy évvel ezelőtt indult 500 MFt-ból még teljesítenünk kell. Ezen kívül

minden évben a GE által fizetendő építményadó összegét beszámítjuk és ez által csökkentjük a feljük fennálló tartozást. Ennek következtében legközelebb januárban kell a 79 MFt-ot befizessük, ezzel a tőketartozásunk megszűnik és van egy 15 MFt-os kamattartozásunk mindösszesen. Tehát ez a fél milliárd forintos összeghez képest 15 MFt-ban állapodtunk meg velük, ezt pedig a jövő szeptemberben esedékes adóbefizetéseknel fogjuk beszámítani és így gyakorlatilag jövő szeptemberre teljes egészében megszűnik ez a tartozásunk a GE felé. A holdinggal kapcsolatban a likviditási terv is tartalmazza, hogy augusztus 31-ig 92.185 eFt-tal tartozik úgymond az önkormányzat a Városfejlesztő Kft. felé, ezen kívül év végéig a szállítói számlák kifizetéséhez, a működéshez, tehát a bérjárulék és ÁFA befizetéshez még 170 MFt-ra van szüksége a Városfejlesztő Kft-nek, ehhez természetesen arra is szükség lesz, hogy a lehetőségekhez képest a központi támogatásból származó forrás a bevételi oldalt emelni fogja és a kiadási oldalon is szükséges lesz még a Városfejlesztő soraira szinte minden sorra plusz előirányzatot tenni, így úgy gondolom, hogy a tavaly áthúzódó 299 MFt-hoz képest véleményem szerint jelentősen csökkenni fog az áthúzódó összeg nagyságrendje. Az biztos ugye, hogy a decemberi teljesítésű számlák kifizetése az áthúzódik. Olyan számot nem akarok mondani, amit később számon kérnek, ez egy becslült szám, egy 150 MFt-os biztos lesz, ami áthúzódik. Kamatokról nem tudok, tehát itt az Önkormányzat intézményeivel kapcsolatban mivel nincsenek lejárt szállítói számlák, ezért nincsenek ilyen késedelmi kamatfizetési kötelezettségeink.

**Pető Tibor:** Az elismert vállalatcsoporttal kapcsolatban jelezném, hogy jelen pillanatban nincsen ilyen kamatelszámolás, legalább is a legnagyobb városüzemeltetési közbeszerzésen nyert cég felől egyelőre nincsen, természetesen a kintlévőség, a kezelés az folyamatos egyeztetéseket igényel, ugyanakkor köszönöm azt, hogy a minősítésemet jónak ítélte meg, de azt mondom, hogy ennek az érdemnek is két oldala van. Most azt kritizálja, hogy az ingatlan értékesítési bevételünk elmarad, ugyanakkor, amikor ingatlant értékesítünk, akkor pedig Önök azt kritizálják, hogy vagyonfelélés zajlik annak ellenére, hogy a fejlesztési aktiválásunkat követően egyértelmű, hogy a vagyonkataszterünk gyarapodik. Tehát amikor értékesítünk vagyont, akkor a vagyonfelélés zajlik, amikor nem értékesítünk vagyont, akkor pedig ez az összeg elmarad. Én azt gondolom, hogy az önkormányzati költségvetési támogatás az segítséget nyújt erre.

**Ferjancsics László:** Tőlem még nem hallotta a vagyonfelélést, de lehet, hogy jogosan használhattam volna. Tehát én az ingatlanra vonatkozóan ilyen kritikát még nem fogalmaztam meg, sőt még arra sem fogalmaztam meg korábban kritikát, hogy milyen összegeket terveznek be ide az ingatlan értékesítéshez, de az látható, hogy amit betervezték, az nem teljesült előző években sem teljesült, tehát valószínűleg talán erre is mondta Ön, hogy, amit mondott, azt a két szót a költségvetésre. Vagy én fogalmaztam rosszul, vagy Ön értette rosszul. Kérdésem nem arra vonatkozott, hogy az Önkormányzat felé érvényesítenek-e büntetőkamatot, esetlegesen azok a partnereink, akiknek valamikor, ha volt ilyen, tartozott az Önkormányzat, hanem arra vonatkozott, hogy a mi intézményrendszerünk, ide értve még a kft-inket, gazdasági társaságunkat is, és a hivatal és az Önkormányzat, azokkal szemben, aki nekünk tartozik, érvényesített-e bármilyen módon kamatot? Vagyis aki régóta tartozik,

Gazdasági Bizottságban sok ilyen lakástartozót látok, ott azt válaszolták, hogy azokra vonatkozóan akik milliós nagyságrenddel tartoznak, azoknak sem számoltak még eddig fel kamatot. Az volt a kérdésem, hogy ez csak náluk, és lakásuknál van így, vagy pedig máshol is?

**Kökény Szabolcs:** Önkormányzat sem.

**Ferjancsics László:** Valamint szeretném megkérdezni, hogy ez a GE-s megállapodás, ha már idézte belőle a főösszeget, ugye akkor ez egy publikus és minden képviselő megkaphatja, mert ha igen, akkor szeretném elkérni.

**Fördös Attila:** Úgy fogalmazott, hogy nem mondott ilyen szót, hogy vagyonfelélés, de mondhatott volna. Hát jó, hogy nem mondott ilyen szót, mert az nagy csacsiság lett volna, hiszen abban az esetben, hogyha az ingatlan értékesítési forrásainkat működésbe vonjuk be, csak ebben az egy esetben beszélhetünk vagyonfelélésről. Tekintettel arra, hogy itt a tervezetthez képest jelentős mértékű ingatlanértékesítés történt ebben az évben és ezzel párhuzamosan jelentős mértékű felújítási és beruházási érték keletkezett, ebből a szempontból nem állítható az, hogy bármilyen vagyonfelélés történt volna. És mielőtt még az ÖNHIKI-vel kapcsolatos állandó sommás értéktétel az uram-bátyám világ, meg nem tudom milyen címkézéseket megtette, erre hagy reflektáljak valamit. Pontosan kell tudják, hiszen nem először hangzik el, hogy Vác város adóerő képessége még annak ellenére is, hogy az iparüzési adó mértéke 2010-et követően hozzávetőlegesen a korábbi érték felére csökkent, magas. Az egy főre eső adóerő képesség 39 eFt-ot meghaladja. Ebből következik, hogy a 36 eFt fölötti egy főre eső értéknél az állam különböző kötelező feladatainkra kevesebb normatívát, vagy kevesebb támogatást ad. Ilyen tevékenységi körbe tartozik a Polgármesteri Hivatal, ilyen tevékenység a kötelező jellegű könyvtár, művelődési ház tömbje, illetőleg a városüzemeltetés különböző feladatai. Tehát abban az esetben, hogyha mi ezt a pénzt ugye, az adóerő képesség figyelmen kívül hagyásánál megkapnánk, akkor nekünk nem kellene semmiféle pályázaton részt venni, hiszen mi ezekre jogosultak lennénk, és megfelelő forrás állna rendelkezésre. Az adóerő képesség miatt viszont kénytelenek vagyunk pályázni és azért azt gondolom, hogy most is az ottani döntéshozók el fogják dönteni a mi jogosultságunkat, és ha jónak látják, akár a maximális értékben 385 MFt-ban fogják támogatni a mi bővülő forráslehetőségünket.

Ezek után kérek szavazást az előterjesztésről. (Bekiabálás.) Szavazást rendelttem el.  
**12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással.**

#### **226/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.



**Fördös Attila:** (Bekiabálás.) Én azt szeretném kérni Ferjancsics úrtól, hogy ne kiabáljon be, nyilván ezeket a szerződéseket Ön bármikor megkaphatja, bemehet egyébként az osztályvezető úrhoz, megtekintheti, vagy közadatba kikérheti, ahogy szokta, mint megélhetési közadat kérő.

**3. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – Vác Város  
Önkormányzat költségvetéséről szóló  
5/2015.(II.20.) sz. rendeletről*

**Krauze István:** Azt szeretném kérdezni osztályvezető úrtól, hogy 8 MFt átcsoportosítási kérelmet nyújtottak be a Gálcsok utcai lakások építéséhez és ezt a Főmérnökség az I. Világháborús Emlékmű feladat... csoportosítja át. Úgyhogy a világháborús emlékmű átadása előtt folyamatosan ide pénzek lettek átcsoportosítva, hogy be lehessen fejezni. Szeretném kérdezni, hogy akkor most honnan képződött ide 8 MFt?

**Fördös Attila:** Elégé publikus volt, hogy a Honvédelmi Minisztérium támogatott minket a világháborús emlékmű fölállításakor, illetőleg a II. Világháborús Alapítvány, Moys Csaba féle alapítvány biztosította számunkra ezt az összeget. Így az előirányzatnak a megmaradó része átcsoportosítható erre a feladatra. További kérdés nem lévén, szavazás rendelek el.

**15 igennel elfogadtuk.**

**M Á S O L A T**

**Vác Város Önkormányzat**

**30/2015.(X.26.) önkormányzati rendelete**

**Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.)**

**önkormányzati**

**rendeletének módosításáról**

**(6. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**I. §**

Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.20) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-  
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	6 267 632	35 783	6 303 415
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	254 449		254 449
<b>Összesen</b>	<b>6 522 081</b>	<b>35 783</b>	<b>6 557 864</b>

## 2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása-5.290 eFt	
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	19.916 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	23.681 eFt
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	600 eFt
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	1.000 eFt
Ellátási díjak	-8.654 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	429 eFt
Általános forgalmi adó visszatérülés	-3.920 eFt
Egyéb működési bevételek	21 eFt
Felhalmozási célú önkormányzati támogatás	8.000 eFt

## 3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	6 494 152	35 783	6 529 935
Finanszírozási műveletek	27 929		27 929
<b>Összesen</b>	<b>6 522 081</b>	<b>35 783</b>	<b>6 557 864</b>

## 4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **33.294 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet

mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

#### 5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **működési tartalékok – 8.366 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	-8.366 eFt
---------------------	------------

#### 6. §

A rendelet 4. § e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai – 1.664 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

##### 4. cím

##### **Főépítési Iroda**

Piac építési engedélyes tervdokumentáció	1.664 eFt
Március 15 tér 19. számú ingatlanban várostörténeti múzeum kialakítása	
- Pinceszint felújítása	8.000 eFt
I. Világháborús Emlékmű újraállítása	-8.000 eFt

#### 7. §

A rendelet 4. § f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai – 8.191 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

##### 4. cím

##### **Főmérnöki Iroda**

##### **- Egyéb fejlesztések**

Térfigyelő rendszer fejlesztése	191 eFt
---------------------------------	---------

##### **Főépítési Iroda**

Szociális bérlakások építése Gálcsék utca

8.000 eFt

## 8. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – a **Költségvetési szervek beruházási kiadásai** – **1.000 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

### 2. cím

#### **Gazdasági Hivatal**

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Számítástechnikai eszközök beszerzése

1.000 eFt

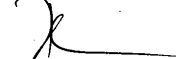
## 9. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. október 22.

  
Fördös Attila  
polgármester

  
Dr. Szarka Anita  
jegyző

### **Mellékletek, függelékek jegyzéke:**

- |                    |  |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet   | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása   |

## Vác Város Önkormányzat

1.sz.melléklet a .../2015.(.....)önkormányzati rendelethez

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása  
6. sz. módosítás

Cím- rend	Feladat jellege	Költség Onkorm. vállalat	Költségvetési szerve megnevezése	Szemé- lyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyes fogyó- bírálatok				Ellátó- rak juttatás piaci árak	Terve- zett árak és egyéb térleg.	Működési célú költségek módosítás	Működési területek módosítás	Működési költségek és működési területek összesen
						költsé- gvetési díjak	költsé- gvetési díjak	költsé- gvetési díjak	költsé- gvetési díjak					
1.			<b>Szociális és gyermekjóléti feladatok</b>											
	X		Bölcsődék és foglalkozások Intézménye	1 545	417	-3 920			-1 000					-1 958
	X		Szociális Szolgálatok I. fázisa	4 482	1 210									5 692
	X		Idősek Otthona és Klubja	6 258	1 689									7 947
2.			<b>Köznevelési és gyermekjóléti feladatok</b>											
	X		Gazdasági Hivatal	15 600	4 212									19 812
	X		Alapvető Oktatás											
	X		Deákfalvi Óvoda											
	X		Kisvándor - Központi Óvoda											
3.			<b>Kulturális feladatok</b>											
	X		Madách Imre Művelődési Központ			1 770								1 770
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	-1 200	-300	1 500	500							
	X		Vác Városi Levéltár											
	X		Tregor Ignác Múzeum			1 580								1 580
4.			<b>Általános önkormányzati feladatok</b>											
	X		Váci Polgármesteri Hivatal							306				306
	X		Vác Város Önkormányzat			-2 155					300		-8 366	-10 221
	X		- közlekedési feladat			-1 855							-8 366	-10 221
	X		- önkéntes vállalat			-300					300			
			<b>Mindösszesen:</b>	26 685	7 228	-1 225	500	-1 000		306	300		-8 366	24 928

Önk- rend	Közfelirás szereplése	Felhalmozási céli előirányzatok finanszírozása	Felhalmozási céli közvetlen finanszírozás	Bevételek	Felhalmozási költségek és finanszírozás	Költség- össze- g	Saját bevé- telek	Saját finan- szírozás	ÖP finan- szírozás	Ellátás és munkaadókat terhelő járulékok	Ellátás szere- plése	Összesen 1.000 Ft-ban
1.	<b>Szociális és gyermekjóléti feladatok</b>											
	Bölcsődés és fogvatartások intézménye						-1 958	-3 920				1 962
	Szociális Szolgálatok Intézménye						5 692					5 692
	Idősek Otthona és Klubja						7 947					7 947
2.	<b>Köznevelési és gyermekjóléti feladatok</b>											
	Gazdasági Hivatal											
	Alsóvárosi Óvoda			1 000		1 000	20 812	-8 654				29 466
	Deákvari Óvoda											
	Kisvác - Közvetlen Óvoda											
3.	<b>Kulturális feladatok</b>											
	Madách Imre Művelődési Központ											
	Károlyi Lajos Városi Könyvtár											
	Vár Városi Levéltár											
	Tragor István Múzeum											
4.	<b>Általános működési feladatok</b>											
	Városi Polgármesteri Hivatal											
	Városi Önkormányzat											
	- költségvetési feladat			1 664	8 191	9 855	-366	45 007				306
	- önként vállalt			1 664	8 191	9 855	-366	45 007				
	<b>Működéses:</b>			1 664	9 191	10 855	35 783	35 783				45 573
	<b>Finanszírozási feladatok</b>											
	<b>KIADÁSOK ÖSSZESEN</b>			1 664	9 191	10 855	35 783	35 783				

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a ..../2015.(....) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása  
6. sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átvétel	Ellátottak pénzbeli juttatása	Működési célú kölcsön	Kiadások összesen	Feladat jellege	
								Kötelező	Önként vállalt
Változtott ügyszépvázlatok									
Közfoglalkoztatás									
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak									
Környezet- és Természetvédelem			-35 591				-35 591	-35 591	
Településrendezés, értékvédelem			-1 664				-1 664	-1 664	
Város- és községrendelőkódok			400				400	400	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)									
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)									
Állategészségügyi feladatok									
Piaci, vásári tevékenység									
Katasztrófavédelmi Kirendeltség									
Községi felügyelet									
Szociális és egészségügyi feladatok			-120				-120	-120	
Közfürdő, köznevelési feladatok			120				120	120	
Sport feladatok									
Turisztikai feladat									
Szervezési és tájékoztatósi feladatok			-300	300					
KHOP-5.5.0/A/12-2013-0202 "Vác Város Közvilágítás energiatakarékos átalakítása"									
Feladatellátási szerződés alapján									
Közbiztonság									
Parkfenntartás									
Saját v. bérelt ingatlan									
Településrendezés			35 000				35 000	35 000	
Közüti, hídak									
Közfürdő									
Város- és községrendelőkódok									
Településrendezés									
Szennyvízelvezetés és kezelés									
Temetőfenntartás									
Szociális karbantartás									
Épület karbantartás									
Piaci, vásári tevékenység									
Váci Világ Vigalom									
Sportlétesítmények működtetése									
<b>MINDÖSSZESEN:</b>			<b>-2 155</b>	<b>300</b>			<b>-1 855</b>	<b>-1 855</b>	

Összegek: 1.000 Ft-ban

### INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a központi költségvetésből származó források, pályázaton elnyert bevételek, intézményi igények költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 6.557.864 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 477 867
Működési tartalék	8 336
Működési költségvetés kiadásai	5 486 203
Felújítás	165 577
Beruházás	839 867
Felhalmozási célú kölcsön	7 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	4 889
Felhalmozási tartalék	25 510
Felhalmozási költségvetés kiadásai	1 043 732
Finanszírozási műveletek	27 929
Mind összesen	6 557 864

### *BEVÉTEL*

Költségvetési rendeletünk főösszegét 35.783 eFt-tal növelhetjük.

#### *Működési bevételek*

Önkormányzati szinten 27.783 eFt-tal nő a működési bevétel.

A települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása 5.290 eFt-tal csökken, mely tartalmaz 16.654 eFt csökkenést és 11.364 eFt növekedést. Az előző rendeletmódosításban a szociális ágazati kiegészítő pótlék összegével (16.654 eFt) ezen a jogcímen növeltük az előirányzatot. A Magyar Államkincstár utólagos tájékoztatása alapján ezt a támogatást nem itt, hanem a kiegészítő támogatások között kell szerepeltetni, ez okozza a csökkenést. A növekedés összegéből 293 eFt lakásfenntartási támogatásra, 6.663 eFt a szociális ágazati pótlék IV. negyedévi összegére nyújt fedezetet. A központi támogatások alapján szolgáló mutatószámokban, létszámokban bekövetkezett változásokról egy évben kétszer van lehetőségünk adatot szolgáltatni. (május 15. és október 1.) Májusban az Idősek Otthona pótligényt jelentett be a szakmai



dolgozók bértámogatására, valamint az intézményüzemeltetési támogatásra. A pótigényt a Magyar Államkincstár befogadta és ennek megfelelően módosította a központi költségvetésből származó források összegét. A szakmai dolgozók bértámogatását 2.606 eFt-tal, az intézményüzemeltetésének támogatását 1.802 eFt-tal növelte.

A **kiegészítő támogatások** előirányzata 19.916 eFt-tal növelhető. A 2015. évi bérkompenzáció augusztus hónap után járó összege 3.262 eFt. A települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása jogcímről 16.654 eFt-ot vezetünk át.

Az államháztartáson belüli működési célú támogatások előirányzata 23.681 eFt-tal nő. A „Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál” ÁROP projekt utófinanszírozott összegéből 20.789 eFt-tal növeljük az előirányzatot. A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 1.579 eFt-ot utalt iskolatejre. Kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra – igénylésünk alapján – 13 eFt érkezett a központi költségvetésből. A Madách Imre Művelődési Központ a Nemzeti Kulturális Alaptól 500 eFt támogatásban részesült. A pályázaton elnyert összegből a VI. Dunamenti Kórus találkozóra 300 eFt-ot, a Cinegés Váci Táncháztára 200 eFt-ot fordíthat. A Tragor Ignác Múzeum időszaki kiállítás megrendezésére 800 eFt-ot nyert el, szintén a Nemzeti Kulturális Alap pályázatán.

A Tragor Ignác Múzeum 600 eFt-tal növeli a **nyújtott szolgáltatások ellenértékének** bevételeit belépőjegyek értékesítéséből.

A **közvetített szolgáltatások bevételeinek** előirányzata 1.000 eFt-tal növelhető a Madách Imre Művelődési Központnál százalékos rendezvények lebonyolításából.

Az **ellátási díjakra** tervezett összeg 8.654 eFt-tal csökken a Gazdasági Hivatal költségvetésében az étkezési térítési díjak soron. A gyermekek védelméről és a gyármügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 151.§-a szabályozza a gyermekétkeztetés szabályait. A paragrafus (5) – (10) bekezdése rendelkezik a normatív kedvezményekről. Törvénymódosítás következtében a normatív kedvezményben részesülők száma jelentősen növekedett szeptember elsejétől, ez a változás okozza az intézménynél a bevételi kiesést.

A **kiszámlázott általános forgalmi adó** előirányzata 429 eFt-tal nő, ebből 270 eFt a Madách Imre Művelődési Központnál, 159 eFt a Tragor Ignác Múzeumnál jelenik meg.

Az általános forgalmi adó visszatérülése előirányzat 3.920 eFt-tal csökken a Bölcsődék és Fogytékosok Intézményénél. Az intézmény 2015. évben éves ÁFA bevallásra tért át, ezért visszaigénylésből származó bevétele a költségvetési évben nem lesz.

A Tragor Ignác Múzeum 21 eFt-tal növeli egyéb működési bevételeit visszatérített vízdíjból.

#### **Felhalmozási bevételek**

A felhalmozási bevételek előirányzata 8.000 eFt-tal növelhető.

Önkormányzatunk pályázott a múzeumok szakmai támogatására. A jogcímhez kapcsolódóan 8.000 eFt támogatásban részesültünk a központi költségvetésből. A támogatást a Március 15. tér 19. számú ingatlan pinceszint felújítására nyertük el, a várostörténeti múzeum kialakításához kapcsolódóan.

#### **KIADÁSOK**

Az Önkormányzat és az intézmények kiadásai 35.783 eFt-tal nőnek összesen. A működési kiadások 33.294 eFt-tal, a felújítási kiadások 1.664 eFt-tal, a beruházási kiadások 9.191 eFt-tal, nőnek. A működési tartalék összege 8.366 eFt-tal csökken.

A Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének költségvetése 1.958 eFt-tal csökken, mely tartalmaz 2.065 eFt növekedést (szociális ágazati pótlék IV. negyedévi összege) és 4.023 eFt csökkenést (az intézmény előirányzat módosítási kérelme alapján). A személyi juttatások 1.545 eFt-tal nőnek. A szociális ágazati pótlékból 1.626 eFt-tal növelhető az előirányzat. Az intézmény kérelme alapján 81 eFt átcsoportosításra kerül az Idősek Otthona költségvetésébe. Az átcsoportosítás 6 fő átvett dolgozó bankszámla költségének térítésére és 3 fő átvett kisegítő dolgozó délutáni pótlékára nyújt fedezetet. A munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzatának 417 eFt-os változásából 439 eFt növekedés a szociális ágazati pótlékhoz, 22 eFt csökkenés az Idősek Otthona költségvetésébe történő átcsoportosításhoz kapcsolódik. A dologi kiadásokra fordítható összegét 3.920 eFt-tal kéri csökkenteni az intézmény. A dologi előirányzatán belül 1.000 eFt-tal csökkenti az élelmezési kiadásainak tervezett összegét, mert az étkezők száma kevesebb a tervezetthez képest. A további csökkenést az indokolja, hogy az intézmény 2015. évben éves ÁFA bevalló lett, így a tárgyévben fizetendő áfával nem számolhat.

A Szociális Szolgáltatások Háza előirányzatai 5.692 eFt-tal növekednek. A személyi juttatások előirányzata 4.482 eFt-tal nő, ebből a szociális ágazati pótlék IV. negyedévi összege 887 eFt, az intézményi tartalékból biztosított bérkompenzáció összege 3.595 eFt. A járulékok, adók növekedése 1.210 eFt. A szociális ágazati pótlék járulék és adó vonzata 239 eFt, a bérkompenzációra biztosított összeg járulékra és adókra vonatkozó hatása 971 eFt.

Az Idősek Otthonánál 7.947 eFt-tal nő a kiadások összege. Az előirányzat változást a szociális ágazati pótlék IV. negyedévi forrása, az intézmény által bérkompenzáció fedezetére kért összeg valamint a Bölcsődék és Fogytékosok Intézményéből történő átcsoportosítás indokolja. A személyi juttatások 6.258 eFt-os növekedéséből 2.734 eFt a szociális ágazati pótlékre, 3.443 eFt bérkompenzációra, 81 eFt bankszámla költségre, illetve délutános pótlékre nyújt fedezetet. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 1.689 eFt-tal nő. A növekedésből a szociális ágazati pótlék 738 eFt-ot, a bérkompenzáció 929 eFt-ot, a bankköltség és délutános pótlék 22 eFt-ot indokol.

A Gazdasági Hivatal költségvetése 20.812 eFt-tal növelhető. Az intézmény előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a személyi juttatások előirányzatát 15.600 eFt-tal, a járulékok, adók előirányzatát 4.212 eFt-tal, a beruházási kiadásait 1.000 eFt-tal kéri növelni. A személyi juttatások növekedéséből 14.600 eFt a dolgozók kereset kiegészítésére (bérkompenzáció), 1.000 eFt jubileumi jutalom kifizetésére nyújt fedezetet. A járulékok és adók előirányzatának változása a bérnövekedés hatása. A beruházási kiadások növekedéséből számítástechnikai eszközök beszerzését tervezi a Képviselő-testület tagjai részére.

A Madách Imre Művelődési Központ dologi kiadásai 1.770 eFt-tal nőnek saját bevételeiből. A százalékos rendezvények lebonyolításának bevételeiből 1.270 eFt-tal, a Nemzeti Kulturális Alaptól elnyert támogatásból 500 eFt-tal növekedhet az előirányzata.

A Katona Lajos Városi Könyvtár előirányzatai közötti átcsoportosítás végrehajtására kért engedélyt. Üres álláshelyek miatt bérmegetakarítása keletkezett, melyből pótolni szeretné a közüzemi díjakra, illetve az egyéb dologi kiadásokra fordítható előirányzatát. A személyi juttatások előirányzatából 1.200 eFt, a járulékok, adók előirányzatából 300 eFt átcsoportosítását kéri. A dologi kiadásai így 1.500 eFt-tal növekedhetnének, melyből 500 eFt-ot közüzemi díjakra fordítana.

A Tragor Ignác Múzeum költségvetése 1.580 eFt-tal nőhet saját bevételeiből a dologi kiadások előirányzatán. A belépő díjak bevételeiből és vízdíj visszatérítésből 780 eFt-tal, a Nemzeti Kulturális Alaptól időszaki kiállításra elnyert összegből 800 eFt-tal növekedhetnek kiadásai.

A **Polgármesteri Hivatal** kiadása 306 eFt-tal nő segélyezési célokra. A központi forrásból utólagos igénylés alapján érkezett összegből lakásfenntartási támogatásra 293 eFt-ot, kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra 13 eFt-ot fordíthat.

Az **Önkormányzat** kiadásai 366 eFt-tal csökkennek összességében, ezen belül a működési kiadások 1.855 eFt-tal csökkennek, a felújítási kiadások 1.664 eFt-tal, a beruházási kiadások 8.191 eFt-tal nőnek, a működési tartalék 8.366 eFt-tal csökken.

A **működési kiadásoknál** a dologi kiadások 2.155 eFt-tal csökkennek, a pénzeszközátadás előirányzata 300 eFt-tal nő.

*Környezet és természetvédelem* feladaton 35.591 eFt-tal csökken az előirányzat. A parlagfűves magánterületek kényszerkaszálása sorról 191 eFt átcsoportosításra kerül a beruházási kiadások közé a térfigyelő rendszer fejlesztése sorra. Az átcsoportosításra azért van szükség, mert a térfigyelő kamera hálózat bővítésére kapott pályázati összeg és műszaki tartalom nem tartalmazta a Rendőrség épületében található rögzítő eszközök szünetmentes tápegységét és villám védelmét, azonban e két eszköz elengedhetetlen feltétele a rendszer biztonságos működésének. A labormérések, szakvélemények készítése sorról 400 eFt átcsoportosítása szükséges a város- és községgazdálkodás feladatra. Az átvzetést az indokolja, hogy a térfigyelő rendszer ügygazdai feladatainak elvégzését külső vállalkozó végzi. A vállalkozó díjának fedezetét az átcsoportosítással tudjuk megteremteni. A Csörögi és Derecske dűlői hulladéklerakók rekultivációjára, utógondozására elkülönített összegből 35.000 eFt fedezetet át kell csoportosítani a Váci Városfejlesztő Kft. által ellátott feladatok közé, tekintettel arra, hogy a módosított feladat-átadási szerződés szerint a hulladék lerakóhelyek monitoringozása, őrzése a Váci Városfejlesztő Kft. feladata.

A *településrendezési, értékvédelem* sor dologi kiadásai 1.664 eFt-tal csökkennek. A Főépítész Csoport az eredeti költségvetésében a piac felújítás engedélyezési terveit a működési kiadások között szerepeltette. A tervek költségei is a felújítás költségeihez tartoznak, így azt át kell csoportosítani a felújítási kiadások közé.

A *szociális és egészségügyi feladatok* dologi kiadásaiból 120 eFt-ot átcsoportosítunk a *köznevelési és közművelődési feladatok* dologi kiadásaira. A júliusi költségvetési rendelet módosításában a nyári táborra alapítványok által befizetett összeget a szociális és egészségügyi feladatokra tettük. A tábor költségei a köznevelési és közművelődési feladatoknál jelennek meg, ezért szükséges az átcsoportosítás.

A *szervezési és tájékoztatási feladatok* költségvetésén belül a dologi kiadások előirányzatából 300 eFt-ot átcsoportosítunk a pénzeszköz átadások előirányzatára, az alapítványi támogatások fedezetére.

A *feladat-ellátási szerződés alapján végzett városüzemeltetési feladatok* előirányzata 35.000 eFt-tal nőhet a településtisztaság feladaton. A növekedés a hulladék lerakóhelyek monitoringozása, őrzése feladatra nyújt fedezetet.

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 1.664 eFt-tal nőnek.

A *Piac építési engedélyes tervdokumentációjának* elkészítésére 1.664 eFt-tal nő az előirányzat a Főépítési Csoport működési kiadásaiból történő átvételéből.

A Kubinyi Ágoston program keretében a múzeumok szakmai támogatására 8.000 eFt-ot nyertünk el. A növekedés a *Március 15 tér 19. számú ingatlan pincészet felújítására* nyújt fedezetet, a várostörténeti múzeum kialakításához kapcsolódóan.

A Főépítési Csoport átcsoportosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján az *I. Világháborús Emlékmu* újraállítása sorról 8.000 eFt átvételét kéri a beruházási kiadások közé a Szociális bérházak építése – Gálcsek utca sorra. Az átvételt az indokolja, hogy a beruházás II. ütemének költségeit a rendelkezésre álló összeg már nem fedezi.

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 8.191 eFt-tal növelhetők.

A *térfigyelő rendszer fejlesztése* sor előirányzata 191 eFt-tal nő. A növekedés teremt fedezetet a Rendőrség épületében található rögzítő eszközök szünetmentes tápegységének beszerzésére, illetve villám védelmére. A *szociális bérházak építése – Gálcsek utca* feladatra fordítható összeg 8.000 eFt-tal nő a beruházás II. ütemének költségeire.

A tartalékok állománya 8.366 eFt-tal csökken (*működési tartalék*).

A **működési tartalék** összege az *Intézményi tartalék* soron 8.366 eFt-tal csökken (3.262 eFt növekedés és 11.628 eFt csökkenés). A növekedés a bérkompenzáció augusztus hónap után járó összegéből adódik. A csökkenést az indokolja, hogy az intézmények bérkompenzációra, illetve egyéb feladatokra leadott pótigényeit teljes egészében nem fedezték a „szabad” bevételek, ezért azt ebből a tartalékból kellett kiegészíteni. Az Idősek Otthona 4.372 eFt-ot, a Szociális Szolgáltatások Háza 4.566 eFt-ot kért bérkompenzációra. A Gazdasági Hivatal 18.542 eFt-ot kért bérkompenzációra, 1.270 eFt-ot jubileumi jutalomra, 1.000 eFt-ot számítástechnikai eszközök beszerzésére, 8.654 eFt-ot bevételi kiesésének pótlására. A „Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál” ÁROP projekt utófinanszírozott összegéből 20.789 eFt, a központi támogatások májusi pótigényéből 4.408 eFt, iskolatej bevételéből 1.579 eFt fedezetet tudunk biztosítani. Az intézmények összes igénye 38.404 eFt volt, ebből 26.776 eFt-ot fedezett „szabad” bevétel. A fennmaradó 11.628 eFt forrásigényt az intézményi tartalékból tudjuk biztosítani.

Rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<b><i>Működési céltartalék</i></b>	<b>8.336 eFt</b>
Pályázati céltartalék	
- KEF pályázat önrész	700 eFt
Intézményi tartalék	7.636 eFt
<b><i>Felbalmozási céltartalék</i></b>	<b>25.510 eFt</b>
Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltségővel pályázat	4.000 eFt
- Óvoda kapacitásbővítés pályázat	
• Deákvári Óvoda Sírály u. tagóvoda	5.500 eFt
- Juhász Gyula Általános Iskola sport udvar felújítás	3.500 eFt
- Bölcsődék és Fogy. Int. gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztés	1.657 eFt
Alapellátási keret	405 eFt
Lakásszámla tartaléka	1.058 eFt
Környezetvédelmi Alap	9.390 eFt

**4. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – Vác Város  
Önkormányzat Képviselő-testületének  
Szervezeti és Működési Szabályzatáról  
szóló 9/2012.(III.22.) sz. rendeletéről*

**Pető Tibor:** Énnem egyetlen egy módosító javaslatom van, ez a 31. §-ra vonatkozó módosítás kerüljön ki a javaslatból.

**Fördös Attila:** Ezt befogadom.

**Kiss Zsolt:** Én a 23. §. f.) pontjáról szeretnék kérdezni, hogyha megtenné jegyző asszony, aki éppen, ha jól látom kiment, akkor kérdezem Önt, mint előterjesztő, tehát, hogy ez pontosan mit jelent? Rendkívüli és halaszthatatlan esetben az Önkormányzat működési, kiadásai kiemelt előirányzatai és szakfeladatai között esetenként 20 MFt erejéig átcsoportosítást végezhesen. Ez az átcsoportosítási a felhatalmazás fennáll a felújítási, fejlesztési feladatokra is. Ugye ezt Önhöz szeretné rakni ez az SZMSZ módosítás, hogy ennek lehetősége legyen. Ez pontosan mit jelent? Működésből is lehet átcsoportosítani 20 MFt erejéig fejlesztésre, vagy csak az előirányzott fejlesztési sorokon belül teheti meg ezt Ön, hogy bármelyik fejlesztési sorról elvegyen és 20 MFt erejéig áttegyen arra, amelyikre Ön gondol. Ez pontosan mit jelent ez a sor? Illetve hát hogyha utána majd még nyilvánvalóan akkor lesz hozzászólásom.

**Fördös Attila:** Ez szorosan illeszkedik a költségvetési rendeletünk évek óta fennálló paragrafusához, amely ezt a 20 MFt-os átcsoportosítást a polgármesternek engedélyezi két testületi ülés ideje alatt. Ez az átcsoportosítás a szükséges felújítási és fejlesztési feladatokra is lehetőséget biztosít, nagyon sokszor van olyan, hogy 500 eFt, 1 MFt alacsonyabb összegű átcsoportosításra van szükség ezeknek a technikai átvezetéséről van szó. Elsősorban azért, hogy akkor, amikor lehetőség van ezekre a munkálatokra, és gondolok itt pl. a nyári időszakban, amikor a Képviselő-testület ráadásul egy hónapon keresztül nem ülésezik, hogy ezeket a munkákat időben el tudjuk végezni.

**Ferjancsics László:** Külön szavazást szeretnék kérni a 23. §. f.) pontjára vonatkozóan, valamint az eredeti rendelet 11. §-a új i.) ponttal egészüljön ki. Ez a 11. § rögzíti egyébként a képviselőknek a jogosultságát, amelynek a sora i.) ponttal bővülne. Határozati javaslatom: A Váci Városfejlesztő Kft. Közbeszerzési Bizottságának és Beszerzési Bizottságának, valamint Felügyelő Bizottságának nyilvános és zárt ülésein részt vehet, ezen ülések meghívóit és az előterjesztéseket a tagokkal egy időben kérése esetén megkaphatja. Ez a javaslatom. A Polgármesteri Hivatal szervezeti ábrája szerint a múltkor még ugye azt terjesztették be, hogy Pető Tibor alpolgármester a jövőben nem irányítja a holdingot, igaz ez akkor talán éppen Pető úr javaslatára az egész előterjesztés lekerült. Most azt terjesztették be, hogy mégis irányítja a holdingot. Az a kérdésem, hogy miért akartak ezen változtatni, hogy nem Pető úr irányítja ezt a holdingot. A következő hónapokban esetleg lesz mégis arra vonatkozó indítványa polgármester úrnak, hiszen a múltkorit is Ő tette, hogy nem Pető úr fogja irányítani a holdingot? És ugyan ezen ábra szerint ugye az van, hogy a polgármester úr is irányítja ezt a holdingot. Én azt érzem, hogy a kettős irányítás az általában nem szül jó dolgot. Én arra tennék javaslatot, hogy polgármester úr döntse el, hogy vagy Ő, vagy a Pető úr

irányítsa ezt a holdingot, mert különben én azt hiszem, hogy hatáskör és más dolgokban is lehetnek gondok. Azokra a módosításokra, amelyeket polgármester úr ide terjesztett és a képviselői jogok megnyirbálását célozzák, azt tudnám mondani a polgármester úrnak, hogy Ön sorra távolítja el azokat a pontokat, amelyek a képviselők lehetőségeit biztosították. Sorra szigorítja ezeket, azokat a lehetőségeket, amelyeket Ön, amikor még képviselő volt, a végletekig kihasznált. Ön ezeket most teljesen próbálja kigyomlálni. Ez is egy demokrácia felfogás.

**Fördös Attila:** Értse már meg. Nem személyes jellegű. Az a probléma kettőnk között Ferjancsics úr, hogy Ön otthon gyűr és edz és semmi mással nem foglalkozik, csak azzal, hogy mikor, a múltban, egy éve, öt éve, tíz éve mit mondtam és hogy, próbál engem hitelteleníteni. Higgye el, hogy én ezzel az SZMSZ módosítással nem is foglalkoztam. Ez az Mötv-nek az átvezetéséről szól. Afelől pedig megnyugtathatom, hogy senki nem akarta Pető úrnak a hatáskörét elvonni és hogyha elolvassa, hogy a korábbi előterjesztés, és amit az előző testületi ülésen is visszavontunk, abban is benne van Pető Tibor alpolgármester úr feladatai között feltüntetve, hogy a holding irányítása hozzátartozik és értelem szerűen a polgármesterrel is, nyilván nem fog működni és ez zavarokat okozni, hogyha mind a kettőnknek megvan ez a kompetenciája. Ezt bízva ránk, ez a múltban is normálisan működött. Ezt az egyet kérem, hogy prejudikáljon semmit és semmilyen jogkört nem akarok Önöktől elvonni. Én nem foglalkoztam az SZMSZ módosításával, azt értse meg, hogy azért, mert a magasabb rendű jogszabály változik, annak az átvezetését tesszük meg. És Ön rendszerint megpróbál lejáratni, hogy én itt az Ön jogait, lehetőségeit és önmagában a demokráciát próbálom csorbítani, onnantól kezdve, hogy egy másik székbe ültem be. Ez nem igaz és én ezt visszautasítom egyszer és mindenkorra fejezze ezt be.

**Kászonvi Károly:** Csak tisztelt képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni arra a változásra, hogy a jövőben a távolmaradásukat a bizottság elnökének, vagy a jegyzőnek, vagy a polgármester úrnak kell jegyezniük és továbbiakban nem a Jogi Osztálynak majd. Ezt kérem, figyeljék majd, amikor ilyen jellegű probléma adódik.

**Krauze István:** Szintén a 23. § f.) bekezdéséhez szeretnék hozzászólni. Ugyan Ön adott egy választ Kiss Zsolt képviselőtársam felvetésére, de szeretném elmondani, hogy véletlenül tette fel ezt a kérdést. Teljesen természetes, hogy a költségvetési rendelet szerint az Ön hatásköre az, hogy 20 MFt-ot átcsoportosíthat, illetőleg ha Ön akadályoztatva van, nincs jelen, akkor ez a hatáskör átszáll az alpolgármesterekre. Ezzel teljesen tisztában vagyunk, de ezt az f.) pontot szó szerint így fogadjuk el, akkor úgy tűnik, hogy költségvetési főcsoportok között átjárhatóság van. Márpedig átcsoportosítási lehetőségre csak főcsoporton belül van lehetőség. Tehát más dolog a működés, és más a felhalmozás. Tehát ezek szerint ezt így fogadjuk el az én olvasatomban is az van, hogy bármelyik főcsoporttól át lehet csoportosítani a másikkra.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Polgármester úr elmondta, hogy döntően technikai jellegű átvezetésekről van szó. Jelenleg a 23. § azért került módosításra, mert szerkezetileg nem a polgármester jogköreinél került ez korábban szabályozásra, hanem egy másik rendelkezések között. Tulajdon képpen ezek egészen 2013. január 1-jétől élő



szabályok, Ön tulajdon képpen ezt új szabályozásként éli meg, ez korábban már két éve elfogadott rendeletünkben benne volt, tehát ez az SZMSZ-ben így működött, ráadásul a költségvetési rendeletünk is tartalmazza, szerkezetileg emeljük át egy másik fejezetbe, amely arról rendelkezik a polgármester, alpolgármesterek, jegyző jogköréről. Erről van szó, technikai jellegű.

**Dr. Bóth János:** Én azt gondolom, hogy nem kéne hülyének nézni bennünket. Azt kérdezték, hogy működésből lehet-e felújításra, fejlesztésre átcsoportosítani. Ez nem technikai kérdés. Ez szakmai, kemény közgazdasági kérdés. Lehet, vagy nem lehet? Erre kell választ adni az átcsoportosításnál. Tehát a blablát azt hagyjuk. Én azt kérdezem meg, hogy a közútkezelői hatáskör ugye ez eléggé meg lett bonyolítva, lehet, hogy a korábbiakban ennek a részleteivel nem voltam tisztában, de most szeretném tudni, hogy a közútkezelői hatáskör a jövőben, ha ezt elfogadjuk, hogy néz ki. Mi a jegyzőé, mi a bizottságé, és mi marad a testületnél? Azt hiszem több nincs, még lehet, hogy a polgármesternek is van.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Előterjesztés 2. oldala, vastaggal szedett betűtípus, alábbi ügymenetek esetében javasolt a közútkezelői hatáskört a jegyzőre átruházni. Ebben van egy hosszabb felsorolás, a következő, 3. oldalon, az alábbi ügymenetek esetében javasolt a hatáskört a bizottságra átruházni, ez természetesen megint egy hosszabb felsorolás, és ami ezen felül marad, az a Képviselő-testület jogköre. Szíveskedjen ezt áttekinteni, kettő oldal.

**Kiss Zsolt:** Először is szeretném megköszönni jegyző asszonynak, hogy a 12. §-ba beemelte ugye azt, amit a legutóbbi Ügyrendi Bizottságon ugye megfogalmaztunk, az, hogy személyi kérdések ugye ne jöhessenek be úgy elénk, hogy ott nincs esetleg elfogadó nyilatkozat annak a részéről, akit ugye fölkertek, vagy esetleg javasoltak. Ez itt most beépítésre kerül végre az SZMSZ-be, így akkor láthatóvá válik már az Ügyrendi bizottsági ülésen legkésőbb, hogy kik a javasolt személyek és hogy azok egyébként megfelelnek-e annak a feladatnak ugye, amire esetleg a javaslatlással született. Ezt köszönöm. Ez az egyik észrevételem, a másik ugye, hogy volt egy észrevételünk, azért mert, hogy most már nincs meg a TV-s közvetítés teljesen vágtalan formában, ezért arra kérnénk Önöket, hogy a 25. § 5. pontja, amit ugye a jegyző asszony emelt ki a legutóbbi Ügyrendi ülésen, (1) bekezdését egészíteném ki azzal a szöveggel, hogy ahol is ugye felkéri a polgármester úr a jegyzőkönyv hitelesítőket az ABC sorrend szerint, ennek a végére, hogy egyet akkor a kormányzó pártok képviselői közül, egyet pedig az ellenzéki képviselők közül ugye kér fel a jegyzőkönyv hitelesítésére. Ez szerintem ebben az esetben ez abszolút elfogadható és ide illő lehet ugye, amit a jegyző asszonnyal egyébként egyeztetünk előzetesen. A másik pedig a 27. §-hoz szeretnék még egy észrevételt tenni. Ezt a legutóbbi testületi ülésen ugye elfogadtuk, hogy a Közterület Felügyeletnek a létszámát ugye bővíteni fogjuk, viszont ezt, hogyha így behatárolja a munkavégzés időpontját így természetesen, akkor kiesünk abból a lehetőségből ugye, amit Önnel egyeztetve próbáltunk itt megfogalmazni, hogy legyen akár éjszakai, hajnali munkavégzése is ezeknek az embereknek, pontosan a Főtérrel, illetve a lakótelepek területén történő járőrözés kerül így kivonásra. Egészen pontosan idéznék ugye a felügyelet vezetője ... a Közterület

Felügyelet ügyfélfogadási rendje viszont itt ugye szabályozva van és itt az van benne még, hogy a Hivatal általános heti munkarendje 8-16 óráig tart. Tehát hogyha ettől eltérő munkavégzést foglalmaznak meg, akkor jó lenne beleírni tényszerűleg, hogy egyébként elrendelhető ettől az időponttól eltérő munkavégzés is.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Tegnap az Ügyrendi Bizottságon ismertettem Önnel azt, hogy a polgármester az ABC sorrendben lévő képviselők közül kéri fel a jegyzőkönyv hitelesítésre azokat, akik végül is aláírásukkal ezt a feladatot ellátják. Túl azon, hogy a polgármester és a jegyző kötelezően aláírja ezt a jegyzőkönyvet. Szeretném mindenki számára ismét hangsúlyozni, hogy a jegyzőkönyv hitelesítése és maga a jegyzőkönyv, mint közokirat, az semmiképp nincs összefüggésben a TV-közvetítésekkel. Eredeti, szó szerinti jegyzőkönyv kerül megfogalmazásra, így küldjük tovább a felettes szervünknek a Kormányhivatalhoz, ezért nem tartom értelmesnek azt a gondolatot, hogy Kormánypárti, vagy nem Kormánypárti, vagy ki, milyen szervezetnek a képviselője minőségében hitelesítse a jegyzőkönyvet, hiszen Önök mindannyian megválasztott és felkent képviselők. A másik pedig, hogyha a jelenléti ívre ránézek, akkor úgy kezdődik, hogy Balkovics Péter, Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila. Tehát eleve adott ABC sorrendünkből az, hogy akár lehet Kormánypárti képviselő, akár lehet ellenzéki, én ezt egy teljesen szükségtelen intézkedésnek tartom erre vonatkozóan nyilván, majd ha polgármester úr ezt nem fogadja be, akkor szavazás lesz benne. Ami a Községi Felügyelet munkatársainak a munkavégzését illeti, ott akkor biztosan látja képviselő úr, hogy az ügyfélfogadási rendről van szó, tehát ebben a fejezetben azt szabályozzuk, hogy hogyan fogadja az állampolgárokat a községi felügyelet munkatársai napközben értelem szerűen és milyen rendben, hogyan igazodik ez a Váci Polgármesteri Hivatal egyéb munkatársainak az ügyfelezési rendszeréhez, vagy milyen viszonyban van azzal. A Váci Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e egyébként ezt is rendezi ezzel összhangba hoztuk ezt az önkormányzati SZMSZ-ben is. Ami az eltérő munkavégzést és a túlmunkát, vagy az éjszakai munkavégzést illeti, egészen részletesen a köztisztviselőkről szóló jogszabály ezt szabályozza, ennek megfelelően szoktam ezeket elrendelni. Itt szükségtelen ezt szabályozni, ugyanis alapvető jogalkotási elv, hogy amit törvény már szabályoz, azt rendeleti szinten duplum szabályozásként már nem lehet megtenni.

**Ferjancsics László:** Szeretném jelezni polgármester úrnak, hogy nem a törvényi átvezetések kerültek minden esetben elénk, jó néhány olyan módosító javaslatot tett be ide Ön az anyagába, amelynek Ön előterjesztője, amely nem törvényi változás miatt van. Ha ezt nem hiszi el, akkor legközelebb olvassa el a sajátját. Ha esetleg ellent szeretne ez ügyben mondani nekem, akkor nyugodtan paragrafusonként majd küldje meg nekem, hogy melyik törvény változása miatt és melyiket, mit kell megváltoztatni. Úgyhogy ez vonatkozik arra is, amire nem válaszolt, hogy a múltkor Pető úr még nem irányította a Városfejlesztő Kft-t, ez volt a szándéka az előterjesztésnek, az a korábbi nyíl, ami ott volt, abban a bizonyos ábrában, azt onnan törölték, most pedig visszatették. Ez ténykérdés, ott van az előző testületi anyagban, hogy így volt. Azt hiszem, hogy ez már történelem, mert most visszaáll az eredeti rész, tehát ezen módosítani nem szeretne.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az SZMSZ jogi norma, amelynek mellékletét képezi egy szervezeti ábra. A szervezeti ábra alapvetően nem rendelkezik kögensen szabályokról, hanem azt az SZMSZ rendelkező részében írásos formában találhatja meg, függetlenül attól, hogy a Városfejlesztő Kft. föl van-e tüntetve ebben a szervezeti ábrában, vagy nincs föltüntetve, az SZMSZ hivatkozott, Pető Tibor alpolgármester feladatai között felsorolt hivatkozott már írásban meglévő jogi normában ez szerepel. Tehát ne lásson ebbe mást, mint ami tényleg benne van.

**Fördös Attila:** És akkor még egyszer elmondom Ferjancsics úr. Nem kezdeményeztem ennek a szervezeti ábrának a változtatását. Ezt a változtatást egyébként a PH SZMSZ-ében megtették és ennek az átvezetése történt. Tekintettel arra, hogy később ennek a módosítását indítványoztuk, ezt most el lehet dönteni, hogy így elfogadja, vagy nem. Egyet biztos mondhatok, én senkinek nem szóltam, hogy ezt az ábrát módosítsa és arra vonatkozóan se tettem semmiféle indítványt, sem formálisan, sem informálisan, hogy a mostani irányítási rendszer megváltozzék. Nem tudom, hogy elég érthető voltam, remélem, a lakosság érti. Ferjancsics úr nem akarja megérteni. Szavazást rendelék el. (Bekiabálás.)

Bocsánat, akkor először a módosításokról. Menjünk végig. Kiss úrnak volt a 27. §-sal kapcsolatban az ügyfélfogadási időre vonatkozó javaslata. Ugye itt most tisztázásra került, hogy a munkaidő és az ügyfélfogadás az két különböző dolog. Ezek után kívánja-e ennek a módosítását?

**Kiss Zsolt:** Vagy azt vegyük ki, hogy munkaidő, vagy tegyük bele azt, hogy ... el lehet. Ha nem szerepelne ez a szó, akkor nem kérném.

**Fördös Attila:** Tehát Ön azt képviseli, hogy ezt vegyük ki.

**Kiss Zsolt:** Ezt a munkaidőt.

**Fördös Attila:** Jó. Én ezt nem támogatom. Szavazzunk.

***4 igen, 7 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.***

Többen javasolták azt a bizonyos 23. § f.) pontját kivenni. Ugye a jegyző asszony elmondta, hogy ez korábban is ebben a formában része volt az SZMSZ-nek, most itt a polgármesterre vonatkozóan egyértelműen a feladat meghatározásnál került f.) pontként előterjesztésre. Az f.) pontnak az elvételét én nem támogatom. Tehát aki azt mondja, hogy az f.) pontot vegyük ki, ne legyen benne, az igennel szavaz, én ezt nem támogatom.

***5 igen, 8 nem, 2 tartózkodással maradt.***

Ferjancsics úrnak volt egy javaslata a Városfejlesztő Kft-re vonatkozóan egy i.) pont, mégpedig a 11. §-nál. Szavazás következik.

***5 igen, 6 nem, 4 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.***

Esetleg valamilyen egyéb módosítás volt, ami eddig nem került szavazásra? (Bekiabálás.) Jegyzőkönyv hitelesítésére vonatkozó Kiss Zsolt féle módosító javaslatot szavaztatom.

**5 igen, 7 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Azt befogadtam, akkor most így az egészet szavazásra teszem.

**9 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
31/2015.(X.26.) önkormányzati rendelete a Vác Város Önkormányzat Képviselő-  
testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz.  
rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazása alapján, továbbá az Mötv. 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1.§

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) számú rendelet (a továbbiakban R.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése: **VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT**”

### 2.§

A R. 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az alakuló ülést – az Mötv. 43.§-ban foglaltaknak megfelelően - a választás eredményének jogerőssé válását követő 15 napon belül meg kell tartani. Az ülést a polgármester hívja össze és vezeti. Az alakuló ülésen a polgármester és a képviselők esküt tesznek.”

### 3.§

A R. 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe az Mötv. 42. §-ban felsoroltak tartoznak.”

### 4.§

(1) A R. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzati képviselő főbb jogait az Mötv. 32. § (2) bekezdés a)-h) pontja határozza meg.”

(2) A R. 11.§ (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„f) a polgármesternél vagy a jegyzőnél előzetesen írásban – akadályoztatása esetén telefonon - bejelenti, ha a testület ülésén nem tud részt venni, vagy egyéb megbízatásának teljesítése akadályba ütközik;”

### 5.§

A R. 12. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az interpelláció a képviselő-testület ülés napirendje előtt terjeszthető elő; a kérdéseket a napirend után a képviselő-testület nyílt ülésén lehet feltenni napirendi pontot nem érintő témában.”

### 6.§

A R. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A munkatervben szereplő napirend elhalasztását az előterjesztő a polgármesternek címzett írásos indokolással ellátott kérelemben kérheti, amelyről a polgármester tájékoztatást ad a soron következő képviselő-testületi ülésén.”

### 7.§

A R. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15.§ (1) Az éves munkaterv előkészítése a polgármester feladata. E feladatát a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság bevonásával végzi. A munkatervi javaslatot a tárgyévet megelőző év utolsó testületi ülésére - elfogadásra - be kell terjeszteni.

(2) Az előkészítés során a polgármester:

- a) javaslatot kér
  - aa) a település országgyűlési képviselőjétől,
  - ab) a képviselőktől;
  - ac) a bizottságoktól;
  - ad) a nemzetiségi önkormányzatoktól, vagy nemzetiségi szósólólótól;
  - ae) az önkormányzati intézményektől;
  - af) a többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vezetőitől
  - ag) a jegyzőtől és
  - ah) a 4. § (1) bekezdésben felsorolt szervezetektől.
- b) javaslatot kérhet a
  - ba) képvisellel nem rendelkező pártoktól,
  - bb) az érdekképviselői szervektől,
  - bc) a képviselő-testülettel vagy szerveivel együttműködési megállapodást kötött egyéb szervektől,
  - bd) az ügyészségtől,
  - be) bíróságtól,
  - bf) rendőrkapitányságtól,
  - bg) közszolgáltatást végző szervezetektől,
  - bh) egyesületektől,
  - bi) egyházaktól.”

### 8.§

A R. 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A munkatervet a helyben szokásos módon, hirdetményi úton közzé kell tenni.”

## 9.§

A R. 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A képviselő-testület ülésére meg kell hívni:

- a) az írásos anyag megküldésével tárgyalási joggal:
  - aa) a képviselőket;
  - ab) a jegyzőt;
  - ac) a helyi nemzetiségi önkormányzatok elnökét vagy a nemzetiségi szószólót;
  - ad) a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság ügyvezetőjét (eljárásra jogosult képviselőjét).
- b) A zárt ülés napirendje kivételével az előterjesztésekhez való hozzáférési joggal a helyi hírközlő szerveket; meghívóval a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit; valamint szintén meghívó küldésével tanácskozási joggal az egyéni választókerületben megválasztott országgyűlési képviselőt.
- c) A zárt ülés napirendje kivételével a 4. §. (2) bekezdésében meghatározott szervezetek képviselőjét az őket érintő napirendi pont írásos anyagával.
- d) A feladatkörüket érintő napirendi pontok írásos anyagaival a napirendi pontok előadóit.
- e) A képviselő-testület ülésére a jogszabályban előírtakon túl, szakterületüket érintően tanácskozási joggal meg kell hívni:
  - ea) a Városi Rendőrkapitányság vezetőjét,
  - eb) a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Hivatásos Tűzoltó parancsnokság vezetőjét,
  - ec) a városban működő történelmi egyházak vezetőit
  - ed) a városban illetékességgel rendelkező társhatóságokat, amely szakterületi érintettségéről a polgármester (bizottság elnöke) dönt és ezt az ülésre szóló meghívóban jelzi.
- f) A képviselő-testület ülésére a jogszabályban előírtakon túl meg kell hívni
  - fa) a bizottságok nem képviselő tagjait, akiknek meghívását a bizottságok elnöke javasolja,
  - fb) a megbízott könyvvizsgálót a véleményezési körébe tartozó napirendi pontok tárgyalásához.”

## 10.§

A R. 17. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A polgármester engedélyével a képviselő-testület ülésén osztható ki:

- kivételesen a meghívóban feltüntetett napirend írásos előterjesztése,
- esetenként a meghívó kiküldését követően beérkezett, sürgős döntést igénylő ügy írásos előterjesztése (sürgősségi indítvány),
- az adott ülés napirendjének valamely pontját érintő változások.

A helyszínen kiosztott anyagok áttekintésére a polgármester meghatározott időtartamú olvasási szünetet rendelhet el.”

### 11.§

A R. 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az írásbeli előterjesztéshez a jelen rendelet 8. sz. függeléke szerinti előlapot kell készíteni, amely tartalmazza

- a) az előterjesztő megnevezését,
- b) a tárgyat,
- c) az ügyirat iktatószámát,
- d) az ügyintéző nevét,
- e) a mellékletek számát és tárgyát,
- f) a polgármester, a jegyző, a Jogi osztály, valamint költségvetést érintő témában a Pénzügyi és Adó osztály vezetőjének szignóit,
- g) ha az előterjesztés zárt ülésen kerül (vagy kerülhet) megtárgyalásra, ennek tényét, vagy lehetőségét, utalva arra, hogy a zárt ülés tartása az Mőtv. 46. § (2) bekezdésének, vagy egyéb jogszabály felhatalmazása, vagy kötelező rendelkezése alapján történik,
- h) a határozati javaslat elfogadásához minősített, vagy egyszerű többségű döntési eljárás ismertetését.”

### 12.§

A R. 18. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A személyi javaslatokat érintő előterjesztések esetében a személyek megválasztásával kapcsolatos elfogadó, valamint összeférhetlenségi nyilatkozatokat legkésőbb a képviselő-testületi ülést megelőző Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság ülésén ki kell osztani.”

### 13.§

A R. 23. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az előterjesztő távollétében is tárgyalható a napirendi pont, amennyiben annak készítője, vagy előadója az ülésen jelen van.”

### 14.§

A R. 29 §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ülésvezető a tárgysorozatba vett előterjesztésekről külön-külön nyit vitát.

(2) A napirendi pont tárgyalásakor elsőként annak előterjesztőjét illeti meg a szó, aki legfeljebb 5 percben szóbeli kiegészítést fűzhet az írásbeli előterjesztéshez olyan kérdésekben, amelyek a döntéshozatalt befolyásolhatják. Az előterjesztő szóbeli kiegészítését követően a tárgyan érintett bizottságok elnökei 3-3 percben ismertetik a bizottságok véleményét.

- (3) Ezt követően az ülésvezető a döntést igénylő napirendi pont felett vitát nyit.
- (4) A napirendi pont vitájában jelentkezési sorrendben a képviselők és a tanácskozási joggal részt vevők kapnak szót.
- (5) A képviselő ugyanannál a napirendi pontnál legfeljebb kétszer, a tanácskozási joggal meghívott egyszer szólalhat fel. A felszólalás magában foglalja a kérdést és a hozzászólást is. Az első felszólalás legfeljebb 3 perc, a további felszólalás legfeljebb 2 perc időtartamban történhet.
- (6) Az időhatárt túllépő képviselőtől, illetve hozzászólótól, valamint attól, aki kimeríti a felszólalásra megadott lehetőségeit, az ülésvezető megvonhatja a szót.
- (7) Bármikor szót kérhet:
- a) az előterjesztő,
  - b) bármely képviselő ügyrendi kérdésben, kivéve a 30.§ (3) bekezdésben foglalt esetben,
  - c) a jegyző, ha törvényességet érintő észrevételt kíván tenni.
- (8) Ügyrendi kérdésben a képviselő napirendi pontonként egy alkalommal az e rendelet által szabályozott keretek között soron kívül szót kérhet. Az ügyrendi javaslatok felett a képviselő-testület vita nélkül határoz. A felszólalásnak az ügyrendi javaslat megfogalmazásával kell kezdődnie, azt követheti annak indokolása, együttesen 1 perc időtartamban. Az ügyrendi kérdésben szót kérő képviselőnek az elnök felhívására meg kell jelölnie e rendelet azon szabályát, amelyre hivatkozik, ennek hiányában az elnök elutasíthatja a kérést. Ügyrendi javaslat az ülés rendjével összefüggő, a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő eljárási kérdésre vonatkozó javaslat.
- (9) A vita során a képviselők a (5) bekezdés szerinti felszólalásuk részeként, a tárgyalat előterjesztésre vonatkozóan módosító, illetve kiegészítő javaslatokat tehetnek. A módosító és kiegészítő javaslatokat szövegszerűen kell megfogalmazni. Új változatot vagy módosító indítványt csak a vita lezárásáig lehet előterjeszteni.
- (10) Nagyobb terjedelmű módosító indítványt a polgármester (ülésvezető) kérésére írásban kell benyújtani. Ha ezen indítvány a vita során hangzik el, az indítvány írásbeli elkészítése érdekében az ülésvezető a napirend tárgyalását felfüggesztheti, szünetet rendelhet el.
- (11) A képviselők, a tanácskozási joggal meghívottak a testületi ülés napirendjének elfogadásakor jelezhetik az egyebek napirend keretében hozzászólási igényüket.”

## 15.§

A R. 27. fejezete a következő 32/A. §-al egészül ki:

„(1) Szavazás közben a szavazást indokolni nem lehet.

(2) A szavazásra bocsátás során az ülésvezető szövegszerűen ismerteti a szavazás tárgyát képező javaslatot. A javaslatot szövegszerűen nem kell minden esetben ismertetni – elegendő csupán arra utalni -, ha az mindenben megegyezik az



eredetileg írásban előterjesztett javaslattal. Továbbá akkor sem kell szövegszerűen ismertetni, ha az előterjesztő a vitában elhangzott módosító javaslatokat elfogadta, s ezek a javaslatok a vita során félreérthetetlen szövegszerűséggel megfogalmazást nyertek.

(3) Az ülésvezető először – az elhangzás sorrendjében - a módosító és kiegészítő javaslatokat bocsátja szavazásra. A módosító és kiegészítő javaslatok feletti szavazás lezárása után dönt a képviselő-testület az eredeti előterjesztés szerinti javaslatnak a képviselő-testület által elfogadott módosításokat is tartalmazó egészéről.

(4) Az ügyrendi javaslatokat az ülésvezető soron kívül, az elhangzást követően azonnal szavazásra bocsátja.

(5) A szavazatok összeszámlálása után az ülésvezető megállapítja és kihirdeti a javaslat mellett, az ellene szavazók és a tartózkodók számát, majd kihirdeti a döntést.”

## 16.§

A R. 33. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Képviselő-testület üléséről igazolatlanul hiányzó képviselő, a bizottsági ülésről igazolatlanul hiányzó bizottsági elnök, képviselő- és külsős tag tiszteletdíját mérsékelni kell. Igazolatlanul hiányzó minősül az a hiányzás, melyet a hiányzó sem betegséggel, sem egyéb halaszthatatlan – képviselői munka, közérdekű tevékenység, állampolgári kötelezettség - elfoglaltsággal nem tud kimenteni. A távollétet előzetesen a polgármesternek, a bizottság elnökének vagy a jegyzőnek jelezni kell a jelen rendelet 11. § (3) bekezdés f) pontja alapján.”

## 17.§

A R. 34. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület titkos urnás szavazással dönt az Mötv. 46. § (2) bekezdés b.) pontjában meghatározott esetekben, valamint az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyek közül a települési képviselő, a polgármester összeférhetlenségi ügyében.  
Egyéb személyi kérdésekben a Képviselő-testület titkos gépi szavazással dönt.”

## 18.§

A R. 38. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../201... (...hó...nap) önkormányzati rendelete a ..... (cím -ről, -ről raggal ellátva), (rövidítése: Ör.) A zárójelben feltüntetett dátum a kihirdetés időpontja, a hónap római számmal, a naptári nap arab számmal.”

**19.§**

A R. 40. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzati rendeletek kihirdetéséről és hatályosulásáról, szükség szerinti felülvizsgálatáról és a szükséges módosító indítványok előterjesztéséről a polgármester és a jegyző gondoskodik. A képviselő testület dönthet úgy, hogy a rendeletek hatályosulásának ellenőrzését bizottsága hatáskörébe utalja, ez esetben a bizottság e munkája során a jegyzővel együttműködni köteles.”

**20.§**

A R. 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület és a képviselő-testület bizottsága üléséről szószerinti jegyzőkönyv készül, amelyet a jegyző az ülést követő 15 napon belül a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül megküld a Pest Megyei Kormányhivatalnak.”

**21.§**

A R. 41. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közérdekű adat megismerésére irányuló kérelmet a jegyzőnek, illetve a polgármesternek kell benyújtani, aki az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben foglaltak alapján annak eleget tesz.”

**22.§**

A R. 41. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 78/2012. (XII. 28.) BM rendeletnek megfelelően a képviselő-testület tanácskozásáról készült hang- és képfelvétel nem selejtezhető.”

**23.§**

A R. 45. §-a a következő (5a)- (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a 8. § (2) bekezdésében meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan, döntést igénylő, a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben:

- a) bármely vagyongazdálkodási ügyben, amelyben az az Önkormányzat károsodástól való megóvása és vagyona védelme érdekében az azonnali döntés elkerülhetetlenül szükséges;
- b) bármely olyan ügyben, amely nem jár költségvetési forrás igénybevitelével és nem eredményezi az önkormányzati vagyon csökkenését;
- c) a testi épséget közvetlenül veszélyeztető, illetve egyéb vis maior helyzet esetén a költségvetésben szereplő kiadási jogcímek előirányzatai között szükség szerint átcsoportosítás és kötelezettségvállalás megtétele;

- d) a testi épséget közvetlenül veszélyeztető, illetve egyéb vis maior helyzet esetén e helyzet megszűnéséig önkormányzati ingatlan használatának átengedése;
- e) az önkormányzat nevében kötendő - a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe nem tartozó – együttműködési és bármilyen más megállapodás megkötése, és nyilatkozat, igazolás kiadása az önkormányzat nevében;
- f) rendkívüli és halaszthatatlan esetben az önkormányzat működési kiadásai kiemelt előirányzatai és szakfeladatai között esetenként 20.000 eFt erejéig átcsoportosítást végezhesen. Ez az átcsoportosítási felhatalmazás fennáll a felújítási, fejlesztési feladatokra is.

(5b) A polgármester felfüggesztheti a bizottság döntésének a végrehajtását, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a képviselő-testület a következő ülésén határoz.”

## 24.§

A R. 47. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A képviselő-testület a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 46.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a 3. § (2) bekezdésében, 7. § (3) bekezdésében, 12. § (5) bekezdésében, 14. § (1) bekezdés a) pontjában, 15. § (1) bekezdésében, 29. § (4) és (9) bekezdésében, 29/B. § (2) bekezdésének a) pontjában, 33. § (2) bekezdésében, 34.§-ban /kivéve a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságra átruházott hatásköröket és a Képviselő-testületnél maradt feladatokat (a fizető várakozóhelyek övezeteinek kijelölése vagy megszüntetése, utcák egyirányúsításának kijelölése vagy megszüntetése)/, 36. § (1), (3) és (4) bekezdésében, 37. § (2) és (3) bekezdésében, 41. §-ban, 42. § (3) bekezdésében, 42/A. § (1) és (2) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében meghatározott közútkezelői hatáskörét Vác város jegyzőjére ruházza át.”

## 25.§

A R. 49. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Polgármesteri Hivatal a személyi juttatásokkal és az azokhoz kapcsolódó járulékok és egyéb közterhek, a működtetéshez, a vagyon használatához, a közfeladatai ellátásához szükséges egyéb előirányzataival jogszabály vagy az irányító szerv döntése alapján rendelkező és gazdálkodási tevékenységei ellátását – a 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 9. §-ban meghatározottak szerint – saját gazdasági szervezettel biztosító helyi önkormányzati költségvetési szerv. Az önkormányzat gazdálkodásának végrehajtó szerve, egyidejűleg önkormányzati igazgatási szervezet, melynek feladata az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátása.”

## 26.§

A R. 49. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Polgármesteri Hivatal belső tagozódását e rendelet 5. sz. melléklete tartalmazza:

- a) Szervezési és Tájékoztatási Osztály
- b) Intézményfelügyeleti és Humán Osztály
- c) Pénzügyi és Adó Osztály
  - Adócsoporth
  - Költségvetési Csoport
- d) Műszaki Osztály
  - Főmérnökség
  - Főépítész Csoport
  - Környezet- és Természetvédelmi Csoport
  - Közterület Felügyelet
- e) Jogi Osztály
- f) Ellenőrzési Osztály
- g) Igazgatási Osztály
  - Anyakönyvi Csoport
- h) Építési Osztály”

## 27.§

A R. 50. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Közterület Felügyelet munkaideje és ügyfélfogadási rendje:

A Közterület Felügyelet felügyelőinek munkaideje hétfőtől péntekig a Hivatal általános heti munkarendje szerint, illetve 08:00 – 16:00 óráig tart. A felügyelők munkaidő beosztását a Felügyelet vezetője heti ütemtervben határozza meg. A Közterület Felügyelet ügyfélfogadási rendje:

Hétfő	14:00 – 18:00
Szerda	08:00 – 16:00
Péntek	08:00 – 12:00”

## 28.§

A R. 51. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A képviselő-testület a stratégiai városfejlesztési feladatok előkészítése, a város intézményrendszerének és költség szerkezete struktúrájának meghatározására tizenhat fős stratégiai munkacsoportot hoz létre.”

## 29.§

A R. 53. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A bizottság minden tagja köteles a tudomására jutott állami, szolgálati, üzleti és magán titkot megőrizni.”

## 30.§

A R. 54. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az írásos előterjesztés tartalmi és formai elemeire a jelen rendeletben az előterjesztésre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni, így a bizottsági előterjesztéseknél is a 18.§ (2) bekezdésben előírt előlapot kell alkalmazni.”

**31.§**

A R. 61. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A képviselő-testület, mint irányító szerv belső ellenőrzést végezhet a jegyző útján:

- a) az irányítása alá tartozó bármely költségvetési szervnél,
- b) a saját vagy az irányítása, felügyelete alá tartozó költségvetési szerv használatába, vagyonkezelésébe adott nemzeti vagyonnal való gazdálkodás tekintetében,
- c) az irányító szerv által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknek és a lebonyolító szerveknek, és
- d) az irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontjában meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társaságnál.”

**32.§**

A R. 63. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az SZMSZ függelékékként kell kezelni

- 1)
- 2) Vác Város jelképeit,
- 3) Vác Város Önkormányzat képviselő-testülete és bizottságainak személyi összetételét,
- 4) a bizottsági munka előkészítéséért felelős osztályok és az ügyviteli munkával megbízott dolgozók jegyzékét,
- 5) Vác Város intézményeinek jegyzékét,
- 6) az elektronikus előterjesztések technikai szabályzatát,
- 7) a Polgármesteri Hivatalban vagyony nyilatkozat tételére kötelezett munkakörök jegyzékét,
- 8) az előterjesztések fedőlapját,
- 9) az előzetes hatásvizsgálati lapot,
- 10) Vác Város Képviselő-testület Stratégiai Munkacsoportjának összetétele.”

**33.§**

A R. 1. melléklete helyébe a következő melléklet lép:

**1. számú melléklet a 9/2012. (III.22.) önkormányzati rendelethez**

**Bizottságok elnevezése, feladatai, bizottságokra átruházott hatáskörök**

---

**Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság**

Polyamatosan figyelemmel kíséri az Önkormányzat költségvetésének kondícióit, javaslatot tesz a szükséges intézkedés vagy döntés megtételére a Képviselő-testületnek, ha a költségvetési rendeletben elfogadott bevételi és kiadási előirányzatok egyensúlyának a gazdálkodás biztonságát, veszélyeztető megváltozását észleli:

**Ennek érdekében:**

- A szükség szerinti ütemezésben beszámoltathatja az önkormányzati költségvetési intézményeket gazdálkodásuk helyzetéről, különös tekintettel a kiemelt előirányzatok időarányos teljesítésére,
- önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek esetén kezdeményezi az önkormányzati biztos kirendelését,
- álláspontot alakít ki az önkormányzati intézmények pótlólagos létszám vagy költségvetési forrás igénye esetén. Szükség szerint ehhez megkéri a szakmailag érintett bizottság véleményét is.

Részt vesz és koordinálja az önkormányzati szintű költségvetési tervezést, a költségvetési rendelet összeállítását előkészíti.

**Előzetes véleménye nélkül nem terjeszthető a Képviselő-testület elé**

- gazdálkodásról szóló beszámolók (féléves és háromnegyed éves) zárszámadási és költségvetési rendelet.
- Indokolt esetben kezdeményezi hitel felvételét és ellenőrzi azok felhasználását, javaslatot tesz részvények, kincstárjegy, államkötvények vásárlására és értékesítésére, esetlegesen kötvény kibocsátására.
- Javaslatot tesz helyi adók bevezetésére, illetve módosítására, részt vesz a testületi hatáskörbe utalt árak és díjak megállapításában és ellenőrzi ezek végrehajtását.
- A polgármester és a jegyző együttes javaslata esetén elfogadja a Polgármesteri Hivatal bevételi érdekeltségi feltételrendszerét.
- Jóváhagyja a jogszabály vagy önkormányzati rendeleten alapuló közszolgáltatási szerződés feltételeit.

Indokolt esetben célvizsgálat elvégzését rendeli el a jegyző útján, meghatározva az ellenőrzés főbb szempontjait. Tájékoztodik az általa elrendelt vizsgálatok eredményéről, valamint a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzését végző egysége által folytatott ellenőrzésekről, szükség esetén kezdeményezi a jegyző, a polgármester, illetve a Képviselő-testület intézkedését.

Figyelemmel kíséri a Képviselő-testület és szervei jogszabály szerinti működését.

Vizsgálja a Szervezeti és Működési Szabályzat annak mellékletei és függelékei hatályosulását, arról a Képviselő-testületnek jelentést tesz, beszámol. Szükséges esetben javaslatot tesz a módosításra, vagy új szabályzat kidolgozására.

A Képviselő-testület elé kerülő előterjesztéseket megtárgyalja és véleményezi az ülés levezetéséhez készített forgatókönyvet, az ülés napirendjének tervezetét.

Jogi szempontból ellenőrzi az előterjesztéseket, önkormányzati rendelet tervezeteket, határozati javaslatokat.

A polgármester, a bizottságok, illetve a képviselők felkérése, megkeresése esetében álláspontot alakít ki és értelmezi a Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseinek alkalmazását.

A Képviselő-testületi ülésen ellátja a titkos urnás szavazással kapcsolatos szavazatszámhlási bizottsági teendőket.

A Képviselő-testület ülésén az alábbi előterjesztések csak a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság állásfoglalásával, véleményezésével nyújthatók be:

- költségvetést érintő előterjesztés,
- a Képviselő-testület éves munkaterve,

- az önkormányzati rendelet tervezetek,
- a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó fegyelmi ügyek.

Az alábbi előterjesztéseket a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság terjeszti be:

- javaslat a polgármester és az alpolgármesterek javadalmazásának, jutalmának megállapítására,
- a képviselők összeférhetetlenségi ügyeinek kivizsgálása,
- a képviselői vagyonynyilatkozatokkal kapcsolatos ügyek.

A Bizottság működésének teljes időtartamában figyelemmel kíséri az önkormányzati rendeletek hatályosulását. Jogszabály módosítását, vagy új feladatot tartalmazó jogszabály kihirdetését követően javaslatot tehet a Képviselő-testület hatáskörének átruházására.

A Bizottság figyelemmel kíséri a Képviselő-testület és bizottságai által hozott határozatok végrehajtásának helyzetét.

A vagyonkezelő éves beszámoltatása során értékelni kell a feladatellátás szerződés szerinti teljesítését és a vagyonkezelési szerződésben előírt feltételek érvényesülését. A beszámolót a Képviselő-testület fogadja el, előzetesen azt megvitatja a Bizottság is. Az elővásárlási jog gyakorlásának tekintetében előzetes véleményt ad.

#### **A bizottság vagyonynyilatkozatokkal kapcsolatos eljárásának szabályai**

- (1) A képviselői és hozzátartozói vagyonynyilatkozatokat a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság köteles a köztisztviselői vagyonynyilatkozatoktól elkülönítetten a helyi adatvédelmi szabályzat előírásainak megfelelő módon kezelni.
- (2) A képviselői vagyonynyilatkozatba történő betekintést bárki kezdeményezheti a bizottság elnökénél. A vagyonynyilatkozat közadatnak minősül. A betekintést az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alapján biztosítja a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság.
- (3) Az érintett képviselő, hozzátartozó dönthet arról, hogy a saját vagyonynyilatkozatát a (2) bekezdésben leírtakon kívül más módon is nyilvánosságra hozza.
- (4) A képviselővel közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének vagyonynyilatkozatába csak a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjai tekinthetnek be a képviselő vagyonynyilatkozatával kapcsolatos eljárás során.
- (5) A képviselői vagyonynyilatkozatokat a vagyonynyilatkozatokat kezelő bizottság köteles a következő vagyonynyilatkozat leadásáig megőrizni.  
A képviselői vagyonynyilatkozatokat a képviselőség megszűnését követő 60 napon belül a képviselő részére valamint hozzátartozói részére vissza kell adni.  
Amennyiben a visszajuttatásra nincs lehetőség, vagy az akadályba ütközik, azokat a titkosság szabályainak betartásával a vagyonynyilatkozatot kezelő bizottság megsemmisíti, és erről jegyzőkönyvet készít.
- (6) A vagyonynyilatkozatok megsemmisítéséről készült jegyzőkönyvnek tartalmazni kell:
  - a jelenlévők nevét, megsemmisítés helyét, idejét;
  - a visszajuttatás eredménytelenségét, ennek okát;
  - a megsemmisítés módját;
  - minden egyéb olyan tényt, körülményt, melyet a bizottság fontosnak tart.

(7) A vagyonyilatkozatot annak visszaadásakor a vagyonyilatkozatokat kezelő bizottság képviselő kérésére hitelesíti azzal, hogy az a képviselőtől származó, eredeti adattartalmú vagyonyilatkozat.

### **Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság**

Közreműködik a várost érintő önkormányzati, gazdasági- és gazdálkodási kérdésekben.

Figyelemmel kíséri az önkormányzat műszaki, kommunális, lakásépítési, építéssel- és közlekedéssel kapcsolatos tevékenységet.

Folyamatosan ellenőrzi a költségvetési rendeletben foglaltakat, melynek előkészítésében és tervezésében részt vesz.

Közreműködik az ipar, a kereskedelem, az idegenforgalom és az élelmiszergazdaság várost érintő kérdéseiben.

Segíti és koordinálja az önkormányzati vállalkozásokat, a külföldi tőke bevonását és a város gazdasági életének élénkítését.

Kapcsolatot tart a város érdekvédelmi szervezeteivel (kamarákkal, munkavállalói érdekvédelemmel).

Segíti a szerkezetváltást és támogatja új munkahelyek teremtését, kezeli a munkanélküliség kérdéseit.

#### **A Képviselő-testület a bizottságra az alábbi jogosítványai gyakorlását ruházza át:**

A Bizottság dönt:

- ingó vagyon elidegenítése esetén 1.000.000.- azaz egymillió forint összeg becsült értékig,
- az önkormányzati ingatlanvagyon tekintetében az ingatlan nyilvántartásba bejegyzett jogok és terhek bejegyzésének engedélyezéséről 1.000.000.- Ft. becsült értékig,
- az intézményi bérbeadás díjainak egységesítése érdekében iránymutatás kiadásáról,
- a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Vagyonhasznosítási Részlege által kezelt földterületek, beépítetlen ingatlanok haszonbérbeadásának és bérbeadásának feltételeinek meghatározásáról, a földtulajdon esetében a törvényi feltételek betartásával.
- a 5 millió forint forgalmi értéket meghaladó, de a 20 millió forint értéket el nem érő ingatlan esetében a nyilvános versenyeztetésen alapuló pályázat kiírásáról és a pályázati feltételek meghatározásáról,
- az 5 millió forint forgalmi értéket meg nem haladó ingatlan esetében pályázati kiírás nélkül is dönthet az értékesítés feltételeinek a meghatározásáról,



- a közfeladatot ellátó közhasznú tevékenységet folytató szerv részére kezdeményezett, térítésmentes átadás engedélyezéséről,
- az önkormányzati ingatlant érintő idegen jogok alapítása esetében a kártalanítási jognyilatkozathoz szükséges összecszerű felhatalmazás,
- az önkormányzati ingatlannal kapcsolatos, más személyt ért kár megtérítése iránti jognyilatkozat megtételéről 100.000.- Ft-ot meghaladó követelés esetén,
- az Önkormányzatot illető tőke vagy kamat követelés részbeni vagy teljes elengedésére, illetve részletfizetés engedélyezéséről 100.001 Ft-tól 500.000 Ft egyedi értékhatárig,
- a Képviselő-testület az „Egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról” szóló 1991. évi XXXIII. tv. 51. §-ában biztosított hatáskörének gyakorlását átruházza a bizottságra. Ez alól kivételt a tv. 51. §. (4) bekezdésében meghatározott egyetértési jog gyakorlása képezi.

#### **Lakásügyi feladatai körében:**

A Bizottság működése során figyelemmel kíséri a lakáshoz jutás feltételeinek alakulását a városban. Működésében törekszik az önkormányzati lakásállomány gyarapítására, a meglévő lakásállomány állagának javítására, korszerűsítésére, területi elhelyezkedésének kedvezőbb kialakítására.

Munkájában támaszkodik a városban működő bérbeadói, bérlői érdekképviselők segítségére és véleményére.

**A Bizottság az önkormányzat lakásügyi-, valamint az első lakáshoz jutás támogatását célzó rendeletekben meghatározott feladat- és hatáskörében átruházott jogkörében önállóan jár el.**

#### **Ennek keretében:**

- Pályázatot ír ki a megüresedett, ill. létesült komfortos, összkomfortos önkormányzati szociális, paci alapú és a fiatalok önálló lakáshoz juttatását támogató lakások bérbeadására,
- a beérkezett pályázatok közül a szociális lakások esetében az önkormányzati rendeletben meghatározott értékelési rendszer alapján dönt az odaítélésről,
- a megüresedett piaci alapú lakásokat pályázatra írja ki, és a beérkezett pályázatokból tárgyalás útján kijelöli a bérlő személyét, ill. a gazdálkodó szervezetet,
- a félkomfortos, a komfort nélküli és a szükséglakások esetében pályázat kiírása nélkül dönt bérlői kijelöléséről, a jogcím nélküli lakáshasználók kihelyezéséről,
- önkormányzati lakás visszaadása esetében dönt annak elfogadásáról,
- az önkormányzati lakás esetében dönt a lakáscseréhez történő hozzájárulásról,
- a lakásbérleti szerződés lejártát követően a volt bérlő vagyoni, jövedelmi helyzetének figyelembevételével dönt a bérbeadás jogcíméről az új bérleti szerződés megkötetőségéről, ill. az igényjogosultságnak megfelelő másik lakás biztosításáról,
- dönt a lakásalap felhasználásáról és a bérbeadás jogcíméről,

- önkormányzati lakásra benyújtott vételi igény alapján dönt annak értékesíthetőségéről.
- A Bizottság dönt az önkormányzati tulajdonban álló lakóépület felújításáról, elfogadja a felújítási tervet és az e célra felhasználható felújítási forrást.
- Figyelemmel kíséri a vételi jog alapján értékesített önkormányzati bérlakások vételár részletfizetés teljesítésének helyzetét, dönt az elidegenítési és terhelési tilalommal kapcsolatos ügyekben.
- Folyamatosan elbírálja és dönt az első lakáshoz jutás kölcsöntámogatás odaítéléséről.
- A kölcsöntámogatások esetében dönt az érintett ingatlanokat terhelő elidegenítési és terhelési tilalommal, valamint a jelzálog rangsorral kapcsolatban felmerülő ügyekben.

#### **A Képviselő-testületnek javaslatot tesz:**

- az önkormányzati lakások jogcím szerinti bérleti díj mértékére, figyelemmel a lakások udvaron belüli elhelyezkedését és azok komfortfokozatát,
- véleményezi a Képviselő-testület döntési jogkörében tartozó közérdekű lakásjuttatás előterjesztését.
- Javaslatot tesz az első lakáshoz jutás kölcsön támogatásának éves költségvetési keretére.

A Bizottság az átruházott jogkörben hozott döntésekről köteles a soron következő Képviselő-testületi ülésen számot adni.

Az önkormányzati törzsvagyon forgalomképesé nyilvánításáról szóló rendelet tervezetét – a képviselőtestület elé terjesztést megelőzően – megtárgyalja a Bizottság is. A Bizottság rendelet tervezetről alkotott véleményét, döntését a Képviselő-testületi előterjesztéshez csatolni kell, illetve az előterjesztésben hivatkozásként fel kell tüntetni.

Az ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről a Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület dönt. A döntés előtt be kell szerezni az ingatlanról ingatlanforgalmi értékbecslést.

Az elővásárlási jog gyakorlásának tekintetében a Képviselő-testület a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság előzetes véleményezésével jogosult dönteni.

### **Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság**

Alapvető feladata a város természetes és épített környezete állapotának figyelemmel kísérése, védelme, tudatos fejlesztése, állapotának javítása, a városban lévő, és értéket képviselő városstruktúra és építmények megőrzése, a város építészeti és táji értékeinek megismertetése, propagálása.

Feladata a területfejlesztéssel és területrendezéssel, továbbá a városfejlesztéssel és városrendezéssel kapcsolatos feladatok előkészítése, véleményezése, a képviselő-testület e területet érintő döntései végrehajtásának ellenőrzése. Feladatai ellátása érdekében közreműködik a településrendezési eszközök (településfejlesztési

koncepció, településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv), továbbá a szakma specifikus koncepciók, stratégiák, programok előkészítésében. Részt vesz a rendeletben szabályozott tervek folyamatos karbantartásában, hatályosulását figyelemmel kíséri.

Figyelemmel kíséri az önkormányzat vízüggyel kapcsolatos tevékenységet.

Feladata a környezet öt elemének és az azokat érő hatásoknak a vizsgálata.

Törvényben meghatározott időközönként a felülvizsgált Környezetvédelmi Programot, Vác Város Hulladékgazdálkodási Tervét, a környezet- és természetvédelmi tárgyú rendelettervezeteket véleményezi, illetve ezek Képviselő-testületi jóváhagyását követően a végrehajtásukat figyelemmel kíséri.

Kapcsolatot tart fenn a feladatköréhez kapcsolódó, elsősorban helyi, de állami, térségi önkormányzati és civil szervezetekkel.

**A szerteágazó témakörök közül kiemelten foglalkozik:**

- a különböző beruházások, fejlesztések, programok környezetre káros hatásainak kiszűrésével már a tervezés során,
- a levegőtisztaság-védelemmel,
- a város egészséges ivóvízellátásának biztosítása érdekében az ivóvízbázisok védelmével, a felszíni- és felszín alatti vizek védelmével,
- a településtisztasággal,
- a települési hulladék kezelésével,
- a város természetes és épített értékeinek feltárásával, dokumentálásával, bemutatásával és védelmével,
- a város közterületei, zöldfelületei állapotának, megjelenésének javításával, különösen a közterületen végzett tevékenységgel és a közterület-használattal, az utcabútorzattal, valamint a reklámtevékenység városképi megjelenésével,
- a város közlekedési és ezen belül a tömegközlekedési helyzetével,
- a műemlékek, történelmi parkok, emlékhelyek megismertetésével, azok állapotának javításával,
- a város idegenforgalmának helyzetével és fejlesztésével,
- az infrastrukturális feltételek további fejlesztésével (utak, energetika, közvilágítás, díszvilágítás, stb.)

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság előzetes véleménye nélkül nem terjeszthető a Képviselő-testület elé a településrendezési eszközt, szakma specifikus koncepciót, stratégiát, programot érintő előterjesztés-tervezet, a környezetvédelmi elhatározás, térségi vagy regionális terv.

**A Képviselő-testület a Bizottságra az alábbi jogosítványai gyakorlását ruházza át**

- A Településtisztasági, fenntartási költségek feladatokra történő lebontását,
- döntést a helyi értékvédelmi alap felosztásáról,
- döntést a környezetvédelmi alap felosztásáról,
- döntés a közterületi utcabútorzat kialakításáról,
- előzetes hozzájárulást ad az építménnyel járó közterület-használathoz és a vendéglátó-ipari előkert létesítéséhez városképi szempontból,

- kijelöli a szelektív hulladékgyűjtők telepítési helyét és a 4 m<sup>3</sup> űrtartalmú gyűjtő edényzet elhelyezését,
- dönt a közterületen csak engedély alapján elhelyezhető hulladékgyűjtő edényzetről,
- gondoskodik a helyi jelentőségű építészeti értékek fenntartásáról, bemutatásáról, valamint helyreállításukról,
- megkeresés esetén véleményt nyilvánít a szomszédos települések településszerkezeti tervei tekintetében, valamint más hatóságok és szervek véleménykérése esetében.
- megkeresés esetén véleményt nyilvánít a szomszédos önkormányzatok környezetvédelmi tárgyú rendeleteiről, határozatairól, továbbá a környezet állapotát érintő terveinek tervezetéről, környezetvédelmi programjáról,
- a helyi építési szabályzatban, az építészeti és természeti értékek helyi védelméről, a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló önkormányzati rendeletekben meghatározott feladatok
- emléktáblák elhelyezése tárgyában,
- Zöldfelület veszteséggel járó közterületi burkolatmódosítások, járműbehajtók, várakozóhelyek kialakításáról való döntés,
- Forgalomcsillapító eszközök kihelyezésére irányuló döntések,
- A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a 34. § (2) értelmében a forgalmi rend kialakítás vonatkozásában:
  - a több utcát érintő forgalmi rend változtatások,
  - korlátozott forgalmú övezetek kijelölése, megszüntetése,
  - súlykorlátozás bevezetése vagy eltörlése,
  - legalább egy teljes városrészt érintő ideiglenes forgalomszabályozási tervek jóváhagyása,
  - csomóponti kialakítások változtatása,
  - forgalmi rend felülvizsgálatának vonatkozásában,
  - mozgáskorlátozott várakozóhelyek kijelölése és megszüntetése.

### **Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság**

A helyi óvodai nevelés, közművelődés, ifjúsági sporttevékenységek biztosítása érdekében a bizottság az alábbi hatásköröket gyakorolja:

Figyelemmel kíséri az óvodai nevelést, továbbá a volt önkormányzati oktatási, közművelődési és közgyűjteményi intézmények tevékenységét, tárgyi és személyi feltételeinek alakulását, a működési költségeket.

Figyelemmel kíséri a gyermek- és diákjogok érvényesülését a településen.

Kidolgozza és aktualizálja a város közművelődési és sport koncepcióját, közreműködik a vonatkozó rendeletek alkotásában.

Folyamatos szakmai kapcsolatot tart fenn a nemzetiségi önkormányzatokkal, együttműködik velük a nemzetiségi kultúra ápolásának biztosítására.

Együttműködik a lakosság kulturális önszerveződő közösségeivel.

Kapcsolatot tart a helyi egyházakkal, együttműködik a városi rendezvények és közművelődési programok megvalósításában.

Együttműködik az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal az ifjúsági érdekek megfogalmazásában. Kapcsolatot tart fenn a városi diákönkormányzatok, valamint az ifjúsági és diákszervezetekkel. Koordinálja az intézmények működését, véleményezi az intézmények szerkezet átalakítását. Információkat gyűjt a nem önkormányzati intézmények fejlesztési terveiről, működésükről. Együttműködik a nem önkormányzati fenntartású intézményekkel, szervezetekkel. Jóváhagyja a települési kulturális rendezvények programját, segíti és figyelemmel kíséri a rendezvényeket.

Javaslatot tesz az óvodák, a közművelődési és közgyűjteményi intézmények racionális szervezetére, működésére, színvonalának javítására, korszerűsítésére, javaslatot tesz a feladatellátás más formában történő ellátásának lehetőségére. Javaslatot tesz az intézmények Alapító Okiratának módosítására.

Javaslatot tesz tevékenységi körébe tartozó intézmények vonatkozásában az intézményvezetői pályázatok kiírására. Javaslatot tesz a Képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó intézményvezetők kinevezésére, kinevezésének meghosszabbítására. Javaslatot tesz intézmények, együttesek, művészeti csoportok, intézményvezető és intézményi közalkalmazottak, alkotóművészek elismerésére, kitüntetések, díjak adományozására. Javaslatot tesz továbbá a feladatkörébe tartozó önkormányzati közszolgáltatás közművelődési megállapodás alapján történő ellátására.

Véleményezi és javaslatot tesz az ágazathoz tartozó intézmények éves költségvetésére. Véleményt nyilvánít és javaslatot tesz az önkormányzat közigazgatási területén elhelyezésre kerülő képzőművészeti alkotásokkal kapcsolatban. Véleményezi a helyi tömegtájékoztatással kapcsolatos döntéseket, és előkészíti a helyi médiával kapcsolatos pénzügyi döntéseket, figyelemmel kíséri működésüket, javaslatot tesz a műsor szerkezetére vonatkozóan. Véleményt alkot és javaslatot tesz az önkormányzati kiadványok megjelenítésére. Véleményezi a testvérvárosi kulturális kapcsolatok koncepcióját. Véleményezi a közművelődési intézményekben a térítési díjak felső határára, ill. kedvezményekre vonatkozó javaslatot. Véleményt alkot a Díszpolgár és a Pro Urbe címek odaítéléséről. Véleményezi a kulturális, közművelődési célú vagyonnal kapcsolatos intézkedéseket.

Állást foglal a Képviselő-testületi döntést igénylő kulturális és közművelődési kérdésekben. Felméri a város közművelődési szükségleteit és igényeit, ennek alapján stratégiai javaslatot tesz. Véleményezi az önkormányzat által szervezett ünnepek, megemlékezések, egyéb kulturális rendezvények programját.

#### **Ifjúsági és sport feladatai körében :**

Figyelemmel kíséri és elősegíti a város sport életét, tömeg és versenysportját. Segíti a városban létrejött és működő sportszervezetek munkáját. Kapcsolatot tart az egyesületi vezetőkkel. Elősegíti a testnevelési-sport és ifjúsági célkitűzések megvalósítását, javaslatot tesz a szükséges intézkedésekre. Sport és ifjúsági ügyekben kapcsolatot tart a nemzetiségi önkormányzatokkal. Közreműködik a városi sportrendezvények megvalósításában, segíti és figyelemmel kíséri annak lebonyolítását. Kezdeményezi és

javaslatot tesz a sportintézmények infrastrukturális fejlesztésére. Közreműködik – az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal együttműködve – az óvodák gyermekvédelmi feladatainak ellátásában, az egészséges életmódra nevelésben, valamint az ifjúság körében a káros szenvedélyek elleni felvilágosító munkában, az ifjúsági érdekek megfogalmazásában.

**A Képviselő-testület a bizottságra az alábbi jogosítványai gyakorlását ruházza át:**

Átruházott jogkörében jóváhagyja:

- a közművelődési és közgyűjteményi intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatát azzal a korlátozással, hogy ez a költségvetési és létszámgazdálkodással kapcsolatos kondíciók változását nem eredményezheti;
- az óvodák Szervezeti és Működési Szabályzatát;
- az óvodák, közművelődési és közgyűjteményi intézmények éves munkatervét és munkajelentését;
- a kötelező felvételt biztosító óvodák körzethatárainak, és a beíratások időpontjainak meghatározását;
- az óvodák nyári zárva tartását;
- a közművelődési intézmények és közgyűjtemények zárva tartásának eseti engedélyezését;
- a Sportsarnok és a Városi Strandfürdő Szervezeti és Működési Szabályzatát, továbbá a Városi Sportstadion üzemeltetési Szabályzatát és felügyeletet gyakorol sport és testnevelési tevékenységük felett;
- az Önkormányzat által az oktatási-közművelődési szervezeteknek, művészeti- és sport együtteseknek, művészeknek adott támogatás felhasználásáról a támogatásban részesülőket elszámoltatja;
- dönt a sportintézmények térítési díjakra és kedvezményekre vonatkozó előterjesztéseiről;
- Vác Város Kiváló Diákja elismerő cím adományozására tett javaslatokat elbírálja, és az odaítélésében dönt;
- Elbírálja a Vác Város Sportjáért kitüntető cím adományozására tett javaslatokat és az odaítélésében dönt.

### **Egészségügyi és Szociális Bizottság**

**Egészségügyi feladatai körében:**

Figyelemmel kíséri és értékeli a város területén működő egészségügyi intézmények működését, a lakosság egészségi állapotát és az azt veszélyeztető tényezőket. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a lakosság egészségügyi ellátására és egészségi állapotának javítására teendő intézkedésre.

Ösztönöz minden olyan kezdeményezést, tevékenységet, mely a népbetegségek terjedését, a szenvedélybetegségek elterjedését visszaszorítja és az egészséges életmód ismérveit terjeszti.

Szakmailag irányítja a városban zajló egészséges életmódra nevelési tevékenységet, a gyermekvédelmi feladatokat és a káros szenvedélyek elleni felvilágosító munkát. E célok elérése érdekében együttműködik az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi

Szolgálat helyi és megyei szervezeteivel, az Orvosi Kamara helyi szervezetével, a Képviselő-testület Művelődési- Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottságával. Az egészségügyi reform változások követése, adaptálása a városi ellátásra vonatkozóan.

**Véleményezi:**

- az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatos önkormányzati feladatot ellátó egészségügyi intézmények létrehozásával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos döntés tervezeteket;
- és előkészíti a Képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó egészségügyi intézményvezetővel kapcsolatos testületi döntéseket;
- a költségvetésnek az egészségügyet, az egészségügyi intézményeket érintő tervezetét,
- az egészségügyi célú pályázati anyagokat;
- a "Vác Egészségügyéért" kitüntetésre tett javaslatokat;
- vizsgálja és véleményezi az önkormányzat közigazgatási területén működő egészségügyi és szociális szolgáltatásokkal kapcsolatban benyújtott lakossági bejelentéseket;
- az egészségügyi alapellátások esetében a szolgáltatást vállalkozás formájában ellátók személyének kiválasztását, a szerződések feltételrendszerének kialakítását;
- az egészségügyi alapellátások körzeteit.

Az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatos előterjesztés a Bizottság véleményével terjeszthető be a Képviselő-testület elé.

**A Képviselő-testület a bizottságra egészségügyi területet illetően az alábbi hatáskörének gyakorlását ruházza át:**

- érdemben megvizsgálja az önkormányzat illetékességi területén belül a betegjogi képviselő észrevételeit és tájékoztatja az azzal kapcsolatos állásfoglalásáról;
- megvizsgálja a területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi feladatok jobb ellátására létrejövő kezdeményezéseket és a bizottsági döntés függvényében támogatja azokat;
- dönt a költségvetési előirányzaton belül - az egészség megőrzését szolgáló és betegségmegelőző tevékenységekre - jóváhagyott összeg felhasználásáról. Gondozza a primer prevenciók pályázatát (kiírja, a beérkezett pályázatokat értékeli, a támogatásokat odaítéli, a támogatottakat elszámoltatja.);
- dönt az egészségügyi alapellátó szolgáltatók minimal standard keretének felosztásáról.

A Bizottság az átruházott jogkörben hozott döntésekről köteles a soron következő Képviselő-testületi ülésen számot adni.

**Szociális feladatai körében:**

Figyelemmel kíséri a város lakosságának szociális helyzetét, javaslatot dolgoz ki a szociális problémák kezelésére. Segíti a szociálpolitikai célok megvalósulását, folyamatosan figyelemmel kíséri a szociális segélyre szoruló helyzetét. Támogatja azokat a kezdeményezéseket, amelyek a városban élők szociális helyzetének javítását célozzák és elősegíti e célok megvalósítását. Együttműködik az egyházakkal karitatív tevékenységükben, valamint a városban működő szociális - gyermekjóléti feladatokat segítő szervezetekkel és összehangolja a bizottsággal működésüket.

Vizsgálja az önkormányzat által fenntartott szociális-, gyermekjóléti intézmények működését, személyi és tárgyi feltételeit, felügyeletet gyakorol tevékenységük felett, évente egy alkalommal értékeli a szakmai munka eredményességét.

Folyamatosan figyeli a város közigazgatási területén fellelhető hajléktalanok számát, helyzetüket, ellátásuk érdekében megteszi a szükséges és lehetséges lépéseket.

Javaslatot tesz:

- a szociális-és gyermekjóléti problémák megoldására, a munka színvonalának javítására.

**Véleményezi:**

- a szociális- és gyermekjóléti ellátásokat szabályozó önkormányzati rendelet tervezeteket,
- a szociális- és gyermekjóléti intézmények létrehozásával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos döntés tervezeteket,
- a szolgáltatástervezési koncepciót,
- a szociális és gyermekvédelmi intézmények által benyújtandó pályázatokat,
- a "Vác Város Szociális Munkáért" kitüntetésre tett javaslatokat,
- és előkészíti a Képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó szociális intézményvezetőkkel kapcsolatos testületi döntéseket,
- a kisserződésre benyújtott civil vagy non-profit szervezetek feladat ellátási tervezeit, illetve ajánlatait.

**A Képviselő-testület a bizottságra szociális területet illetően az alábbi hatáskörének gyakorlását ruházza át:**

Megállapítja:

- a) a közszolgáltatási díjkedvezményeket;
- b) a beiskolázási támogatást;
- c) a gyermekétkeztetési térítési díj támogatást;
- d) a tanulmányi támogatást;
- e) fűtési támogatást.

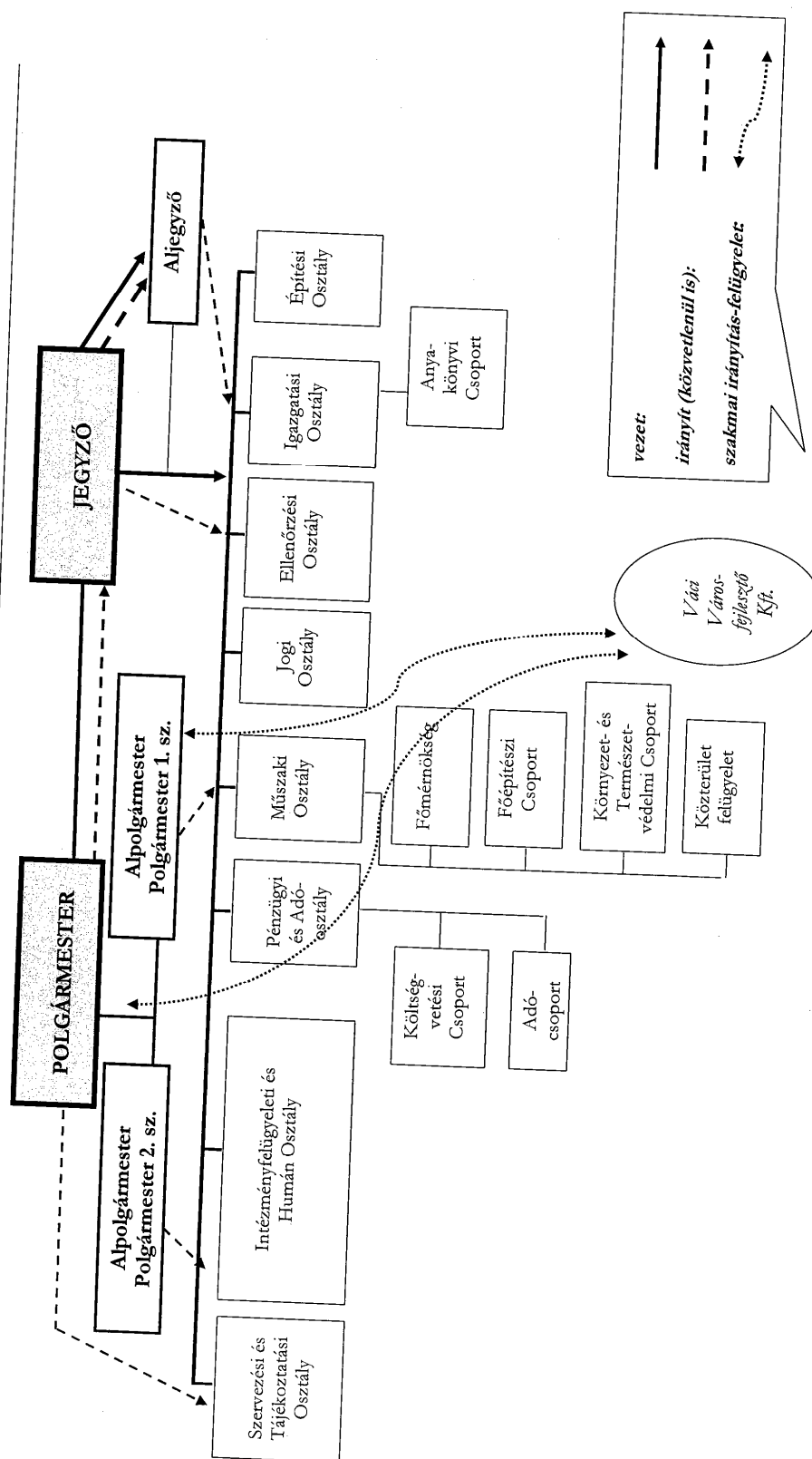
A polgármesterrel egyetértésben év közben módosíthatja a szociális és gyermekvédelmi támogatásoknak, a költségvetésben biztosított előirányzatot az egyes támogatási formák között, a felmerült szükségletek figyelembevételével.

Jóváhagyja a szociális és gyermekvédelmi intézmények szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját, valamint szakosított ellátást nyújtó intézmények esetén a házirendeket.

Gondoskodik az érdekképviselői fórumba, valamint a szociálpolitikai kerekasztalba résztvevő – mint a fenntartó által delegált – bizottsági tagok kijelöléséről.

Dönt a Bursa Hungarica ösztöndíjra való jogosultságról, az ösztöndíj összegéről.





### 35. §

A R. 7. melléklete helyébe a következő melléklet lép:

**7. melléklet 9/2012. (III. 22.) számú önkormányzati rendelethez**

**Vác Város Képviselő-testület Stratégiai Munkacsoportjának munkarendje**

---

#### Vác Város Képviselő-testület Stratégiai Munkacsoportjának munkarendje

A képviselő-testület a stratégiai városfejlesztési feladatok előkészítése, a város intézményrendszerének és költségszerkezete struktúrájának meghatározására öt fős stratégiai munkacsoportot hozott létre. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz. rendelet (SzMSz) 51. § (11) bekezdése alapján a stratégiai munkacsoportnak az alábbi munkarendet állapítja meg.

1. A munkacsoport öt képviselőből és tizenegy külső tagból áll. A munkacsoport tagjait a polgármester előterjesztésére a képviselő-testület az Mötv. tisztségviselők választására vonatkozó szabályok szerint választja meg.
2. A munkacsoport elnökét a polgármester előterjesztésére a munkacsoport tagjai közül a képviselő-testület választja meg.
3. A munkacsoport szükség szerint, de legalább évente két alkalommal ülésezik.
4. A munkacsoport döntéseit munkacsoportként hozza. A munkacsoport határozatképes, ha tagjainak több, mint fele jelen van.
5. A munkacsoport üléseit az elnök vezeti és hívja össze.
6. A munkacsoport ülésein tanácskozási joggal részt vesz:
  - Vác Város Főépítésze
  - Vác Város Főmérnöke
  - Váci Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi- Természetvédelmi Csoport Vezetője
  - Váci Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztály részéről delegált tag
7. A munkacsoport ülésein tanácskozási joggal részt vehetnek a munkacsoport által meghívottak.
8. A munkacsoport üléseiről jegyzőkönyv készül, döntéseit határozatba foglalja.
9. A munkacsoport határozatairól a polgármester vagy a munkacsoport elnöke a képviselő-testületet a soron következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatja.

## 36. §

A R. 4. függeléke helyébe a következő függelék lép:

**4. függelék 9/2012. (III. 22.) számú önkormányzati rendelethez**  
**A bizottsági munka előkészítéséért felelős osztályok**  
**és az ügyviteli munkával megbízott dolgozók**

---

- a) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
 Jegyző (314-130)  
*(Palócz Angelika 513-440)*
- b) Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság  
 Főmérnökség (513-404)  
 Váci Városfejlesztő Kft. (510-103)  
*(Párizs Istvánné 513-401)*
- c) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
 Pénzügyi és Adó ov. (513-449)  
 Főmérnökség (513-404)  
 Ellenőrzési ov. (513-474) együttesen  
*(Brinyiczkiné Hugyecz Éva 513-425)*
- d) Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
 Főmérnökség (513-404)  
*(Párizs Istvánné 513-401)*
- e) Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság  
 Intézményfelügyeleti és Humán Osztály (513-444)  
*(Brinyiczkiné Hugyecz Éva 513-425)*
- f) Egészségügyi és Szociális Bizottság  
 Intézményfelügyeleti és Humán Osztály (513-444)  
*(Brinyiczkiné Hugyecz Éva 513-425)*

## 37. §

A R. 5. függelék helyébe a következő függelék lép:

5. függelék a 9/2012. (III. 22.) számú önkormányzati rendelethez  
Vác Város Intézményeinek jegyzéke

Alapellátás		
Felnőtt háziorvosi rendelő	Dr. Szűcs Barnabás	Vác, Zrínyi u. 9.
	Dr. Baksa György	Vác, Deákvári főtér 29.
	Dr. Szőnyi Mihály	
	Dr. Kiss Lajos	
	Dr. Bánhidi Péter	Vác, Flórián u. 26.
	Dr. Hirling András	
	Dr. Béres Gábor	Vác, Deákvári főút 13.
	Dr. Hajmer Viktória	Vác, Kakukk u. 2.
	Dr. Kiss Péter	Vác, Kodály Zoltán u. 3.
	Dr. Manninger Péter	Vác, Dr. Csányi L. krt. 47.
	Dr. Mehringer László	Vác, Vám u. 3.
	Dr. Füredi Gyula	
	Dr. Tóth Mária	Vác, Földvári tér 15.
Fogorvosi rendelő	Dr. Bea Imre	Vác, Deákvári főtér 29.
	Dr. Matiny Ádám	
	Dr. Kléner Viktória	Vác, Kodály út 3.
	Dr. Fera Mária	
	Dr. Kékesi Annamária	Vác, Zrínyi u. 9.
	Dr. Molnár Csilla	Vác, Földvály tér 15.
	Dr. Reichard Éva fogsabályzás	Vác, Dr. Csányi L. krt. 47.
	Dr. Simon Csilla	Vác, Zrínyi u. 9.
	Dr. Ulmann Klára	Vác, Földvály tér 15.
Gyermek háziorvosi rendelő	Dr. Hetényi Katalin	Vác, Deákvári főtér 29.
	Dr. Ruzsa Mária	
	Dr. Huszágh Hedvig	Vác, Deákvári út 7.
	Dr. Kővári Zita	Vác, Flórián u. 26.
	Dr. Monostori Klára	Vác, Vám u. 5.
	Dr. Soltész Andrea	Vác, Zrínyi u. 9.

<b>Önkormányzati Fenntartású Óvodák</b>		
Deákvári Óvodák	Deákvári főúti <b>(központ)</b>	Vác, Deákvári főút 34.
	Újhegyi úti	Vác, Újhegyi út 46.
	Sirály úti	Vác, Sirály u. 7.
	Diófa utcai	Vác, Diófa u. 1.
Kisvác-Középvárosi Óvodák	Nyár utcai <b>(központ)</b>	Vác, Nyár u. 1.
	Eötvös utcai	Vác, Eötvös u. 3.
	Hársfa utcai	Vác, Hársfa u. 4.
	Csányi körúti	Vác, Dr. Csányi L. krt. 13.
Alsóvárosi Óvodák	Vám utcai <b>(központ)</b>	Vác, Vám u. 11.
	Kertész utcai	Vác, Kertész u. 5.
	Kölcsey utcai	Vác, Kölcsey u. 4.

<b>Önkormányzat által működtetett Általános Iskolák</b>	
Váci Árpád Fejedelem Általános Iskola	Vác, Árpád köz 1.
Váci Földváry Károly Általános Iskola	Vác, Nagymező u. 14.
Váci Juhász Gyula Általános Iskola	Vác, Báthori u. 17-19.
Váci Petőfi Sándor Általános Iskola	Vác, Deákvári főtér 5.
Váci Radnóti Miklós Általános Iskola	Vác, Radnóti út 7.

<b>Önkormányzat által működtetett Középiskolák és Kollégiumok</b>	
Váci Madách Imre Gimnázium	Vác, Brusznai Árpád u. 4.

<b>Önkormányzat által működtetett Zeneiskolák</b>	
Váci Bartók-Pikéthy Zeneművészeti Szakközépiskola és Zeneiskola AMI	Vác, Konstantin tér 8.

<b>Vác Város Sportintézményei</b>	
Vác Város Sportcsarnoka	Vác, Bán Márton u. 3.
Vác Városi Sportstadion	Vác, Stadion út 2.
Vác Városi Strand és Uszoda	Vác, Ady Endre sétány 16.

<b>Közművelődési és közgyűjteményi Intézmények</b>	
Madách Imre Művelődési Központ	Vác, dr. Csányi L. krt. 63.
Katona Lajos Városi Könyvtár	Vác, Budapesti főút 37.
Vác Város Levéltára	Vác, Múzeum u. 4.
Tragor Ignác Múzeum	Vác, Zrínyi u. 41/A

<b>Szociális Intézmények</b>		
Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	Kölcsey utcai Bölcsőde <b>(központ)</b>	Vác, Kölcsey Ferenc u. 4.
	Szegfű utcai Bölcsőde	Vác, Szegfű u. 1.
	Baba utcai Bölcsőde	Vác, Baba u. 2.
	Fejlesztő Napközi Otthon	Vác, Kölcsey Ferenc u. 4.
	Fogyatékosok Napközi Otthona	Vác, Tabán u. 28.
Szociális Szolgáltatások Háza	<b>Központ</b>	Vác, Deákvári fasor 2.
	Védőnői Szolgálat	Vác, Deákvári főút 34/A; Vác, Vám u. 5; Vác, Zrínyi u. 9. Vác, Flórián u. 26.
	Családsegítő Szolgálat	Vác, Deákvári fasor 2.
	Hajléktalanok Átmeneti Szállása és Nappali Melegedő	Vác, Rákóczi tér 20.
	Szociális Étkeztetés	Vác, Deákvári fasor 2.
	Gyermekjóléti Szolgálat	Vác, Deákvári fasor 2.
Idősek Otthona és Klubja	Idősek Otthona és Klubja <b>(központ)</b>	Vác, Burgundia u. 9-11.
	Idősek Klubja	Vác, Budapesti főút 61.
	Rádi úti Idősek Otthona	Vác, Rádi út 48/A.
	Arany János utcai Idősek Otthona és Klubja	Vác, Arany János u. 1-3.
	Házi Segítségnyújtás	Vác, Budapesti főút 61.

<b>Gazdálkodó Szervezetek</b> (zárójelben az önkormányzati tulajdoni hányad)		
Váci Városfejlesztő Kft. (100%)	Központ	Vác, Köztársaság út 34.
	Váci Sport Nonprofit Kft.	Vác, Bán Márton u. 2.
	Váci Távhő Kft.	Vác, Zrínyi u. 9.
	Váci Városimázs Nonprofit Kft.	Vác, Kossuth u. 21.
	Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.	Vác, Zrínyi u. 9.
Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (68,33%)	Vác, Káptalan u. 3.	
Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. (48%)	Vác, Március 15. tér 17.	
Naszály-Galga Nonprofit Közhasznú Kft. (33,33%)	Vác, Naszály út 31.	
Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. (100%)	Vác, Március 15. tér 11.	
Centroszet Nonprofit Kft. (11,11%)	1149 Bp., Angol u. 36.	

<b>Költségvetési szervek</b>	
Váci Polgármesteri Hivatal	Vác, Március 15. tér 11.
Gazdasági Hivatal	Vác, Sziréna köz 7.

**38. §**

A R. 7. függeléke helyébe a következő függelék lép:

**7. függelék a 9/2012. (III. 22.) számú önkormányzati rendelethez**  
**A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény alkalmazása során köztisztviselői**  
**vagyonnyilatkozat tételére kötelezett munkakörök a Polgármesteri Hivatalban**

Az egyes vagyonnyilatkozat tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. § (1) bekezdésének a)-e), valamint (2) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott munkaköröket betöltő köztisztviselők kötelesek vagyonnyilatkozat megtételére.

**A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata alapján a Hivatalban a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörök az alábbiak:**

- jegyző,
- aljegyző,
- osztályvezető,
- csoportvezető,
- főépítész,
- környezetvédelmi referens,
- igazgatási ügyintéző,
- építéshatósági ügyintéző,
- közterület felügyelet vezető,
- közterület felügyelő,
- belső ellenőr,
- adóhatósági ügyintéző.

**39.§**

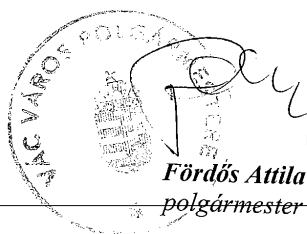
Hatályát veszti a R. 32. § (6) bekezdése, a R. 54. § (7) bekezdése, a R. 55 §-a, a R. 56.§-a.

**40. §**

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. október 22.

Deákné dr. Szarka Anna  
jegyző



Fördös Attila  
polgármester



## INDOKOLÁS

A rendelet felülvizsgálata során megállapításra került, hogy annak egyes szakaszai a jogszabályi hierarchiában magasabb szinten lévő Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (továbbiakban: Möt.v.) szintén szabályozásra kerültek. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) a jogalkotás alapvető követelményeként fogalmazza meg, hogy az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. Fenti jogszabályokon túl a rendelet megalkotásakor figyelemmel kell lenni az Alaptörvényre is.

Az SZMSZ módosítást indokolja a képviselő-testületi, valamint a bizottsági ülések összehívása és vezetése során felmerült gyakorlati kérdések, észrevételek. Az eljárás egyszerűsítése, szerkezeti átalakítása miatt szükségessé vált módosításokat a jelen előterjesztés melléklete tartalmazza.

A módosítást indokolja továbbá a legutolsó SZMSZ módosítás óta a magasabb szintű jogszabályokban bekövetkezett változás, valamint a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott rendeletek felülvizsgálata okán bekövetkezett rendeletmódosítások technikai jellegű átvezetése. Továbbá szükséges az SZMSZ-t a 2015. július 16. napján tartott rendes képviselő-testületi ülésen elfogadott Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatával összhangba hozni.

*Pető Tibor távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)*

### 5. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014. (VI.20.) sz. rendeletről*

**Fördös Attila:** 13. § (4) bekezdésével kapcsolatban egyetlen egy kiegészítés, az önkormányzati vagyon, vagyonkezelésbe adásánál a 13. §-nál vagyunk, a (4)-es bekezdésnél a vagyonkezelői jog létesítése ingyenesen a forgalomképtelen és itt lenne a kiegészítés és korlátozottan forgalomképes vagyon esetében történhet. Ennyi lenne a kiegészitésem.

**Dr. Bóth János:** Érdeklődnék, hogy az anyagban folyamatosan a 29/2005-ös önkormányzati rendelettel kapcsolatos módosításról beszélnek, amikor az a vagyonrendelet, azt nem kell módosítani, az annak idején az akkori ÁSZ vizsgálat

hatására jött létre, ám azóta a vagyonrendeletünket csak 2011. és 2013. között háromszor módosítottuk, és ha valaki megnézi a mostani előterjesztést, most pedig a 22/2014.(IV.20.) sz. rendelet módosításáról beszélünk. Tehát itt nem értem egyébként egyáltalán a logikát, illetve valószínűleg a felelősség eltolása jelentkezik meg ezekben a sorokban.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az ÁSZ jelentésben megfogalmazottak és a vagyonrendeletre vonatkozó intézkedési javaslatok kerülnek itt dőlt betűvel kiemelésre az előterjesztésben. Szíveskedjen odalapozni és idézek belőle. A vagyon ingyenes átengedése, pl. 4. oldal 3. pontja, az ÁSZ vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a korábbi hatályon kívül helyezett vagyonrendeletünk, amit Ön is említett, tehát ez a 29/2005-ös, az azóta már szintén hatályon kívül helyezett jogszabály 108-as (2) bekezdés, az Mötv. 109-es bekezdés foglaltak figyelmen kívül hagyásával nem kerültek meghatározásra, ezt mondta az ÁSZ. Következő, ha továbbolvassa, hatályos vagyonrendeletünk az ingyenes átengedésre vonatkozóan jelenleg a következő rendelkezést tartalmazza a 22-es vagyonrendeletünk 2014-ből tehát azokat az ÁSZ már megfogalmazott és az eljárás és a vizsgálatának az idej hatályban lévő régi rendeletnek megfelelő intézkedési javaslatot tett, azt mi már 2014-ben megtettük, erről kerül most itt tájékoztatásra néhány pontban ezek a megfogalmazások. Kérem szépen, hogy legközelebb pontosabban szíveskedjen áttekinteni az előterjesztést. Nagyon szívesen állok rendelkezésre az irodámban bármikor ezzel kapcsolatban.

**Fördös Attila:** Először akkor a módosítást szeretném megszavaztatni. Szavazás következik.

**12 igen, 2 tartózkodás.**

Akkor most az egységes szerkezetet szavaztatom.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
32/2015.(X.26.) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a  
vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat  
vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási  
szabályokról szóló  
22/2014. (VI. 20.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában, és 143. § (4) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, továbbá az Mötv. 109. § (4) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során

alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014. (VI. 20.) sz. rendelet (a továbbiakban: R.) 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzati vagyon ingyenesen az alábbi esetekben és feltételekkel adható ingyenes használatba:

a) Önkormányzati vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából adható használatba, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben.

b) Az önkormányzati vagyont ingyenes használatba adni, ideértve a vagyonkezelést is, a vagyon tulajdonjogát ingyenesen átruházni csak törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel lehet a Képviselő-testület döntésével.

c) A vagyon ingyenes használatba adására, a vagyon tulajdonjogának ingyenesen átruházására vonatkozó előterjesztésnek tartalmaznia kell különösen a vagyontárgy pontos megnevezését, azonosító adatait, az ingyenes használatba adás részletes indoklását, a kedvezményezett működésének és tevékenységének részletes bemutatását, valamint a szerződéstervezetet.

d) Az ingyenes használat biztosítása során az Önkormányzatnak fizetési kötelezettsége nem keletkezhet.

e) Az Önkormányzat a működésükhöz szükséges vagyon használatát közfeladatuk ellátása céljából ingyenesen biztosítja az Önkormányzat által alapított (az Mőtv. 41. § (6) bekezdésében foglalt) intézmények részére - beleértve a Polgármesteri Hivatalt is - a közfeladatuk ellátásához szükséges mértékben.

## 2. §

A R. 11. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Amennyiben az értékesítésre irányuló szerződés tárgya több vagyontárgy, akkor e rendelet értékhatárra vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásakor a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó.”

## 3. §

(1) A R. 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Vagyonkezelői jog létesítéséről szóló szerződés megkötéséről értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület dönt. A Képviselő-testület a vagyontárgyban forgalomképes (üzleti) vagyontárgyként nyilvántartott ingatlanokra vonatkozóan létesíthet önkormányzati közfeladat ellátáshoz kapcsolódva vagyonkezelői jogot.

Meghatározott vagyontárgy vagyonkezelésbe adása esetén a szerződés megkötéséhez a vagyonkezelői jog ellenértékét az ingatlanvagyon-kataszterben szereplő adatok figyelembe vételével, értékbecsléssel megállapított forgalmi érték alapján kell meghatározni.”

(2) A R. 13. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Vagyongkezelői jog létesítése ingyenesen a forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyon esetében történhet. Önkormányzati lakóépületre és vegyes rendeltetésű épületre, társasházban lévő önkormányzati lakásra és nem lakás céljára szolgáló helyiségre ingyenesen csak kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társasággal, vagy ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságával létesíthető.”

#### 4. §

A R. a következő 14/A. §-sal egészül ki:

#### 14/A. §

- (1) A vagyongkezelő köteles gondoskodni a vagyon értékének megőrzéséről, állagának megőväsáról, üzembkpes állapotának fenntartásáról, valamint a jogszabályokban és a vagyongkezelői szerződésben előirt egyéb kötelezettségek teljesítéséről. A vagyongkezelői jogot, a vagyongkezelési szerződésben meghatározott jogok, kötelezettségek teljesítését az Önkormányzat a Bizottság útján évente ellenőrzi.
- (2) A Képviselő-testület azonnali intézkedését nem igénylő esetekben a Bizottság elnöke köteles a Képviselő-testületet évente tájékoztatni az ellenőrzés eredményéről.
- (3) A vagyongkezelés tulajdonosi ellenőrzésének célja a vagyongkezelésbe adott vagyonnal való gazdálkodás megfelelőségének megállapítása, melynek keretében vizsgálni kell a vagyonyilvántartás hitelességét, teljességét, továbbá fel kell tárti a jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő intézkedéseket.
- (4) A vagyongkezelés ellenőrzése során ellenőrizni kell, hogy a vagyongkezelő
  - a) megőrizte-e a vagyontárgy értékét,
  - b) gondoskodik az állag megőväséről, a jó karbantartásról,
  - c) az egyéb vállalt kötelezettségét teljesíti-e.
- (5) A vagyongkezelés ellenőrzése az alábbi módon történik:
  - a) a vagyongkezelők - jelen rendelet 14. § (3) bekezdésében foglalt - éves beszámoltatásával, melynek keretében elkészítik az általuk kezelt vagyonra vonatkozó vagyongkimutatást, és ismertetik a vagyongazdálkodási terv adott időszakra vonatkozó teljesülését a tárgyévet követő év március 31-ig,
  - b) a Bizottság által végzett eseti ellenőrzéssel, beszámoltatással,
  - c) az államháztartásról szóló törvény szerint a belső ellenőrzés keretében.
- (6) A vagyongkezelő a tulajdonosi ellenőrzést köteles túrti. A tulajdonos megbízásából ellenőrzést végzővel köteles együttműködni, az ellenőrzést elősegíteni.

(7) Az Önkormányzat megbízásából ellenőrzést végző az ellenőrzés során a tevékenység, valamint a szolgáltatás indokolatlan zavarása nélkül a vagyonkezelő helyiségeibe beléphet, a vagyonkezeléssel összefüggő iratokba, dokumentumokba, belső szabályzatokba betekinthet, azokról másolatot készíthet, a vagyonkezelő vezetőjétől és bármely alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérhet.

(8) Az ellenőrzött vagyonkezelő vagy képviselője jogosult:

- a) az ellenőrzést végző személyazonosságának bizonyítására alkalmas okiratot, illetve megbízólevelének bemutatását kérni, ennek hiányában az együttműködést megtagadni,
- b) az ellenőrzési cselekményeknél jelen lenni,
- c) az ellenőrzés megállapításait megismerni, a jelentés tervezetére észrevételt tenni, és azokra választ kapni.”

## 5. §

A R. 1. számú melléklet helyébe a következő melléklet lép:

### 1. számú melléklet

#### **Az önkormányzati vagyon / Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak köre /**

#### **I. Törzsvagyon**

##### **1. A forgalomképtelen törzsvagyon köre**

##### **1.1. Kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon**

- utak, kerékpárutak, gyalogutak, parkolók, járdák, sétányok, és műtárgyaik,
- a közparkok, játszóterek és tartozékaik,
- a közterületek,
- a Buki szigeti és Égető szigeti folyami holtág,
- a Gombás patak, a Kiskúti árok,
- a csapadék- és vegyes rendeltetésű csatornahálózat, a felszíni vízelvezető árkok és záportárazók, közcélú vízi létesítmények.

##### **1.2. Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon**

- Diadalív,
- 1848-as honvéd emlékmű,
- Vörösház (váci, belterület 3381 hrsz. ingatlan),
- köztemetők,
- a Városháza,

- természetvédelmi területek,
- I. világháborús emlékmű.

2. A korlátozottan forgalomképes törzsvagyron köre

- az önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés (a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, a Váci Távhőszolgáltatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Váci Piac Korlátolt Felelősségű Társaság önkormányzati tulajdonú üzletrésze),
- a műemléki és a helyi védetség alatt álló épületek,
- az önkormányzat tulajdonában álló, továbbá az önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,
- Önkormányiroda épülete (váci, belterület 3273 hrsz. ingatlan),
- a vásártér (váci, belterület 4257 hrsz. ingatlan),
- Sportcsarnok, Strand és uszoda, Stadion.

II. Az üzleti vagyon

- a) - a lakóépületek a hozzátartozó földterülettel, az önálló albetéti tulajdont képező lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek, valamint a vegyes tulajdon esetében azok önkormányzati tulajdoni illetősége,
- a nem lakás célját szolgáló olyan építmények, melyek nem az önkormányzati intézményi ellátást szolgálják,
  - a belterületi beépítetlen ingatlanok,
  - a mezőgazdasági termőföldek és erdők,
  - az elidegenítésre kijelölt háziorvosi, fogorvosi, gyermekorvosi rendelők és az azokban található Önkormányzat tulajdonát képező ingóságok (felszerelések, gépek, bútorok, készletek).
- b) Az önkormányzat egyéb, a 1/2. pontba nem tartozó gazdasági társaságban lévő üzletrészei
- Vác és Környéke TDM Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság,
  - Naszály-Galga Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság,
  - Centroszet Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság.

- c) Az egyéb vagyon
- a pénzvagyon,
  - a részvények, kincstárjegyek,
  - a vagyoni értékű jogok (haszonélvezet, telki szolgálat, stb.),
  - az intézményi működést szolgáló nagy értékű tárgyi eszközök, ingóságok.

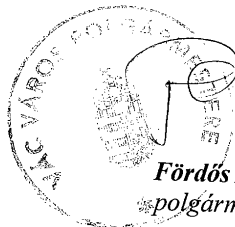
## 6. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. október 22.

 *dr. Szarka Anita*  
jegyző

 *Fördös Attila*  
polgármester

## INDOKOLÁS

A rendelet módosítását az Állami Számvevőszéknek az önkormányzat vagyonrendeletét érintően megfogalmazódott javaslatainak hasznosítása, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezéseivel való összhang megteremtése indokolja. Ennek megfelelően módosul a vagyonelemek besorolása az Nvtv. előírásait figyelembe véve, meghatározásra kerülnek a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályai, a vagyonkezelői jog ellenértéke, a vagyonkezelésbe adható vagyonelemek köre, továbbá az önkormányzati vagyon ingyenes használatba adása feltételei.

**6. napirendi pont tárgyalása:**

*Beszámoló a váci nemzetiségi önkormányzatok 2015. évi munkájáról*

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm az önkormányzatok elnökeit, megjelenteket. Váci Szlovák Önkormányzat? Nincs. Váci Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat? Váci Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat? Tisztelettel köszöntöm, a beszámolóval kapcsolatban szóbeli kiegészítést tetszik-e tenni?

**Sikk Józsefné:** Én csak szeretnék megkérdezni a Vác Város Polgármester Hivatalnak, polgármesternek is ezt a támogatást, amit kaptunk tőle, ugyan úgy a Művelődési Háznak, igazgatójának és szintén az ott lehetőség a rendezvényekre, meg a Vác város képviselő tagoknak, akik szintén támogatják a nemzetiségi önkormányzatokat és tovább is gondolom az együttműködés jó lesz. Megköszönöm még egyszer.

**Fördös Attila:** Köszönjük szépen.

Köszöntöm a Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzatot, van-e kiegészíteni való? Tessék kifáradni.

**Mandzurakisz Szarandisz:** Én először szólok fel a Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat nevében, egyrészt szeretném megköszönni a lehetőséget, szeretném megköszönni az idei 5 éves közös munkát a városban, mint a nemzetiségektől, mint jómagam. Annyival szeretném kiegészíteni, hogy megköszönném a testület támogatását, mivel a működésünkbe egy új elem lépett be, hogy itt Vác városában elindult a görög nyelvoktatás, Manolisz Glezosz nyelvoktató iskola keretében, ahol közel 26 ember tanul görög nyelven és így a működésünk elég kerek lett, hogy a programokat és mindenféle dolgot meg tudunk itt a városban tenni. Ezért itt most megköszönöm a segítségüket és a további együttműködés reményében köszönöm szépen.

**Fördös Attila:** Kérdezem a Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviselője itt van-e? Nincsen.

Egyenként fogom szavaztatni a határozati javaslatokat. Aki a Váci Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat munkájáról szóló beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon igennel.

**14 igennel elfogadtuk.**

Aki a Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat beszámolóját elfogadja, szavazzon igennel.

**14 igennel elfogadtuk.**

Aki a Váci Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat munkájáról szóló beszámolót elfogadja, szavazzon igennel.

**14 igennel elfogadtuk.**

Aki a Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat beszámolóját elfogadja, kérem szavazzon igennel.

**14 igennel elfogadtuk.**



Aki a Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat munkájáról szóló beszámolót elfogadja, szavazzon igennel.

**14 igennel elfogadtuk.**

**227/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat** 2015. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat** 2015. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat** 2015. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat** 2015. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat** 2015. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**7. napirendi pont tárgyalása:**

*Vagyongazeltési szerződés megkötése a  
Váci Szakképzési Centrummal*

**Deákné dr. Szarka Anita:** Helyben került kiosztásra a Vagyongazeltési szerződés legutóbbi pontosított módosítása a Váci Szakképzési Centrum kérésének megfelelően. Kérem szépen ezt elfogadni szíveskedjenek.

**Fördös Attila:** Szavazást rendelek el erről.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**228/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzata és a Váci Szakképzési Centrum között kötendő vagyonkezelési szerződés tervezetét elfogadja, valamint a vagyonkezelési szerződés megkötésére, annak esetlegesen szükséges technikai jellegű módosítására és a szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**8. napirendi pont tárgyalása:**

*Önkormányzati köztulajdonban álló  
gazdasági társaságok felügyelő  
bizottságainak ügyrendje*

**Dr. Tar György:** Nekem annyiból lenne kiegészítésem, illetve egy javaslatom és egy kérésem itt a testület felé szeretném megfogalmazni, mint legfőbb szerv felé, alapító felé, hogy a Városimázs Kft-t illetően, ahol a Felügyelő Bizottság összetételébe az elmúlt hónapok során az összetételét illetően változás volt és az elfogadott ügyrendet, amit a Felügyelő Bizottság jelenlegi elnöke megküldött részemre, azt az én elfogadásom mellett egyúttal az alapító felé is beterjeszthessem a következő testületi ülésen jóváhagyásra. Ez lenne az én javaslatom és kérésem.

**Krauze István:** A többségi tulajdonnal rendelkező, illetőleg a kft-be többségi tulajdonnal rendelkezők közül az 5. számú a Vác Piac Kereskedelmi Kft. Emlékeim szerint itt 60 %-os többségi részesedéssel rendelkezett az Önkormányzat, itt most 65 % van írva. Kérdésem az, hogy szereztünk azóta tulajdonjogot még, vagy ez csak egy elírás?

**Fördös Attila:** Igen, az egyik tulajdonosnak megvettük a tulajdonrészét, az előző ciklusban történt. Akkor ezt befogadva szavazást rendelek el.

**14 igen**

**229/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza az alapító képviselőjében Fördös Attila polgármestert, hogy az okiratot jóváhagyási záradékkal lássa el.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a VV Kft. ügyvezetőjét, hogy a Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságának összetételére vonatkozó elfogadott ügyrendet terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

**Határidő:** azonnal, ill.  
következő Kt. ülés

**Felelős:** polgármester;  
VV Kft. ügyvezető

**9. napirendi pont tárgyalása:**

*Felmentések kérése az 5/2015.(II.20.) sz.  
önkormányzati rendelet 7. § (6)  
bekezdése alól*

**Kászonyi Károly:** A Pénzügyi Bizottság ülésén Espár Péter főmérnök úrnak volt egy kiegészítése ehhez a határozati javaslatához, hogy a felmentéskérést akkor, tehát a megérkezett kormányzati támogatás függvényében fogadjuk el. Ez itt most nem szerepel. Tehát most az eredeti határozati javaslat szerepel, ezt főmérnök úr hozta úgy be a Pénzügyi bizottsági ülésre. Nem tudom, hogy ide miért nem került az a módosított javaslat be.

**Fördös Attila:** Nyilván ez egy módosító indítványként szavaztatható.

**Kiss Zsolt:** Ugye most tárgyaltuk a likviditási jelentést, látjuk azt, hogy most nem állunk jelen pillanatban abban a helyzetben, hogy ezeket a biztosan igen fontos, és látszik, hogy igen fontos munkákat ugye elvégezzük, mert, hogy nincs rá fedezetünk. Tehát jelen pillanatban az látszik, hogy ha nem jön be ugye a rendkívüli támogatás, akkor év végéig nem tudjuk finanszírozni az önkormányzatot. Ebből adódóan én azt gondolom, nem volt még olyanra példa egyébként, hogy ne tarthattunk volna rendkívüli pénzügyi bizottsági ülést, vagy akár testületi ülést is bármelyik pillanatban, amikor megérkezik ez a pénz a számlánkra. Én azt kérném Öntől, hogy ebben az esetben tartson akkor rendkívüli testületi ülést és rendkívüli bizottsági ülést ebben a témában, hogy akkor el tudjuk dönteni, hogy igen, már lehetőség van rá, mert van finanszírozható oldala a dolognak. Egyébként meg csak úgy fölhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy ezt többet nem kell illet behoznia polgármester úrnak, mert éppen mostadtunk az előbb neki felmentést erre, innentől kezdve esetenként 20 MFt erejéig bármikor, bárholonnan, bárhová átcsoportosíthat, és mi majd legfeljebb majd megkérdezzhetjük, hogy ... tette.

**Matkovich Ilona:** Azt szeretném megkérdezni, hogy az általam kért zebra a Flórián u. Hattyú u. és a Szent Miklós térnél az előző testületi ülésen az engedélyezésre és a tervezésre pozitív választ kaptam, de itt nem találok a felsoroltak között, hogy ennek mi az oka?

**Fördös Attila:** Valószínűsíthető más forrásból kívánja Espár úr ezt megtenni. Erre vonatkozóan viszont csomagban szavaztatom akkor.

**Kászonyi Károly:** Közben megtaláltam Espár Péter úr által módosított határozati javaslatot. Tehát föl vannak sorolva, hogy mire szeretnénk felmentést adni, és ami ki van emelve a végén, hogy a tényleges felhasználásokra csak a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségű támogatása megérkezését követően kerülhessen sor. Tehát ily módon módosította főmérnök úr ezt a javaslatot.

**Fördös Attila:** Én ennek a módosítását azért nem támogatom, mert van itt néhány olyan feladat, amit azonnalra kéne elvégeznünk, nyilván ez nem jelenti azt, hogy valamennyi feladat 34 Mft-tal a kiadási oldalt terhelni fogja. Ennek a mérlegelését én egyébként minden nap megteszem az osztályvezető úr jelenlétében, ahol egyenleget nézünk és a napi utalásokról hozunk döntést. Ennek szellemében nem támogatom ezt a módosítást, de megszavaztatom. Tehát szavazás arról a módosításról, amit előbb Kászonyi Károly elnök úr felolvasott.

**5 igen, 4 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Akkor az eredeti határozati javaslatot teszem föl szavazásra.

**9 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **230/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a(z):

- Út és közművei tervezés engedélyezés 2.000 eFt;
- Dr. Csányi L. krt. – Flórián u. balra kanyarodás kivitelezés 1.000 eFt;
- Akó u. út és csapadékvíz elvezetés engedélyezés, kivitelezés 5.000 eFt;
- Kosdi úti körforgalom kivitelezés II. ütem 8.000 eFt;
- Öntőminták vásárlása (Haffner László) 2.500 eFt;
- Sejce ltp. Út felújítása (DDC-től 50 %-os hozzájárulás kéréssel) 2.000 eFt;
- Petróczy u. illemhely kialakítása 3.150 eFt tárgyában;
- Piac felújítás engedélyezési tervei 1.664 eFt;
- Hild János díj köztéri megjelenítése 2.000 eFt.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

**10. napirendi pont tárgyalása:****Szobor elhelyezés**

**Matkovich Ilona:** Részt vettem a Városfejlesztési Bizottság ülésén és végighallgatva ott az érveket, azt szeretném javasolni, hogy állítson fel a Városfejlesztési, vagy kulturális bizottság egy prioritást, hogy milyen történelmi személyiségekről szeretnénk szobrot, és hogy ez legyen része a városfejlesztési koncepciónak, mert sok esztétikai, városfejlesztési, vagy városképi kérdés felmerült ez ügyben. A másik pedig az, hogy a Városfejlesztési Bizottságon hangsúlyozták, hogy akkor támogatná a város, vagy akkor javasolja támogatásra, hogyha ez nem kerül pénzbe a városnak, de itt most látom a felvezetésben, hogy a környezetrendezés az a város dolga lenne. Hát azt gondolom, akkor pénzbe kerül, ugye ezt szeretném megkérdezni.

**Lévai Dávid:** Valóban ugye beérkezett hozzánk ez a kérelem, ez a szobornak az elhelyezhetőségével kapcsolatban, ez a legfontosabb határozati javaslat, amiről a Képviselő-testületnek döntenie kellene, hogy ezt a szobrot befogadja Vác városa. A költségekről úgy határozott a kérelmező, hogy ezt a szobrot megpróbálna ugye nemzeti örökséggé nyilvánítani és minden olyan költséget, ami ennek az előállításához szükséges, Ő ezt megszerzi. Továbbra is kapcsolatban maradtam a bizottsági ülést követően is, kitértünk erre is, hogy ha tényleg zöld utat kap a szobor, elkészül az valamilyen szervezet által, akkor a környezetrendezést is átvállalnák, tehát a városnak semmifajta pénzügyi költségbe nem fog kerülni ennek a szobornak a felállítása.

**Fördös Attila:** Akkor válasszuk ketté a dolgot. Amit Matkovich Ilona képviselőasszony mondott, foglalkozunk ezzel, nézzük meg, hogy Vác város közterületein hol helyezhetőek el szobrok, egyáltalán kiről mintázzunk meg szobrot. Ezzel kapcsolatban a bizottság mindenféleképpen hozzon döntést, vagy legalább is kezdjen ezzel kapcsolatban véleményt formálni. Ez viszont most nem erről szól, az Önök előtt lévő határozati javaslatot szavaztatásra teszem föl.

**10 igen, 4 tartózkodással.**

És akkor megszavaztatom a 2. pontját is.

**10 igen, 4 tartózkodással ezt is támogattuk.**

**231/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy Cser Károly szobrászművész Attila lovas szobra Vácon felállításra kerüljön, amennyiben a városnak nem kerül költségbe.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Cser Károly szobrászművész Attila lovas szobrának elhelyezését a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság által javasolt Váci vár alatt elterülő területen.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** főépítész

**S z ü n e t !**

**Pető Tibor nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)**

**11. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Vízmű SE támogatás  
felhasználásának jóváhagyása

**Dr. Bóth János:** Egyetlen egy kiegészítésem lenne, mert több ilyen pályázati beruházás során, aminél nem a város a pályázó, létrejönnek különböző tárgyi eszközök és bizonytalan a tulajdonjoguk, ugye ígéret volt pl. a strand sátorra is, azóta is ugye nem kaptuk meg a tulajdonjogot. Úgy gondolom, hogy itt azért egyértelművé kéne tenni, mert a szándék is az, hogy az lenne a kiegészítésem az engedélyeknek megfelelő, az volt a vége és az lenne a kiegészítés, illetve a megvalósultak önkormányzati tulajdonba kerülnek. Ez a kiegészítésem a határozathoz.

**Fördös Attila:** Előterjesztő bólogat, hogy befogadja. Ezen kívül további hozzászólás nincs, akkor ezzel teszem föl szavazásra.

**14 igennel elfogadtuk.**

**232/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja és engedélyezi a Váci Vízmű SE beruházásait az előterjesztésben foglaltak szerint:

- „33-as” medence solár fóliával való takarását a víz hőfok megtartása érdekében;
- A 8x4 m alapterületű, sarokíves tanmedence építése a 25-ös medencetér hátsó részében, meglévő medence szinttel azonosan,

Amennyiben a pályázaton támogatást nyer, illetve a beruházáshoz szükséges szakhatósági engedélyeknek megfelelő, illetve a megvalósultak önkormányzati tulajdonba kerülnek.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Zábó Edina ügyvezető

**12. napirendi pont tárgyalása:**

Fogyatékosok Napközi Otthona férőhely  
bővítése

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítésem, felszólalás nincs, szavazást rendelek el.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**233/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye Fogyatékosok Napközi Otthona 10 férőhellyel történő bővítését.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket a Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalánál tegye meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**13. napirendi pont tárgyalása:**

*Vác Város és Polgári Közbiztonságáért  
Alapítvány – alapító okirat módosítás*

**Váczy Károly:** A múltkoriban a nevekre tett javaslatot annyival egészíteném ki, hogy az ügyvéd úr, Bethlen Dávid által javasoltakat figyelembe véve, hogy a civil szférából is javasoljunk delegáltakat, a következő neveket javasolnám: Dukai László, Ő egyébként a városban egy elismert kereskedő, kereskedelemmel foglalkozó vállalkozó; Rasman Miklós, Ő a CBA-nak az ügyvezetője; Nagy Ágnes asszony, Ő az OTP Váci Fiókjának igazgatója és Buchwald Imre urat az Ipartestület részéről. A Felügyelő Bizottság tagjait pedig a következőképpen javasolnám: dr. Paulik György ügyvéd úr, Balkovics Péter és Kovács Ágnes.

**Fördös Attila:** Tekintettel arra, hogy a Felügyelő Bizottságban két civilnek kell lenni legalább, ezért Kovács Ágnes helyére Bico Rezsőt javaslom.

**Dr. Bóth János:** A stílus maga a vezetés. Tehát úgy gondolom, hogy egy olyan alapítvány, ahol viszonylag közmegegyezésre kéne törekedni, mert olyan a feladatuk. Semmilyen előzetes egyeztetésről nem tudok, legalább is a mi oldalunkon. Ebből eredően kénytelen az ember föltenni néhány kérdést, mert ugye ezekből nem derül ki. Itt rögtönzés volt, még most sem volt ugye teljes az első javaslat, teljesen törvényes, tehát meg kell mindegyikkel kapcsolatban kérdezni, hogy elfogadták-e, összeférhetetlenség fennáll-e, ismerik-e az alapítványnak az alapító okiratát, adott esetben volt-e, kell-e priorálás, milyen előéletük volt és milyen kompetenciák vannak, amivel tudják segíteni ennek az alapítványnak a munkáját? Tehát ezt pl. nem tudom megítélni, amiket kérdeztem Dukai Lászlónál, Rasman Miklósnál, Nagy Ágnesnél és Bico Rezsőnél. Tehát róluk kérnék valamivel bővebbet.

**Fördös Attila:** Nyilván Váczy képviselő úr ezekkel az emberekkel egyeztetett, ezek nagyon szívesen elvállalnák ezt a feladatot, tisztában vannak nyilván ezek után azzal, hogy milyen munkára kérjük föl őket és szeretnék ebben a közreműködésüket támogatni. Ha ettől eltérő személyi javaslata van, kérem, tegye meg.

**Dr. Bóth János:** Ilyen kérdésekben egyeztetni kell, és akit én tennék, azzal kapcsolatban senkivel nem egyeztettem. Tehát úgy gondolom, hogy ez az alapítvány így, ahogy fölállt, így fog működni, akkor azt gondolom, hogy ilyen munkát is fog végezni.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a határozati javaslat 1. pontjáról.  
**9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

Határozati javaslat 2. pontjáról szavazunk.  
**9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

3. pontot teszem föl szavazásra.  
**10 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

A 4. pontban a korábban megválasztott 3 képviselő mellé egyenként fogom feltenni szavazásra a neveket. Dukai Lászlót, aki támogatja, szavazzon igennel.  
**8 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

Aki Rasman Miklóst támogatja, kérem, szavazzon igennel.  
**9 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

Aki Nagy Ágneszt támogatja, szavazzon igennel.  
**9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

Aki Buchwald Imrét támogatja, kérem, szavazzon igennel.  
**10 igen, 3 tartózkodással ezt is támogattuk.**

Akkor külön még egyszer a 3 embert, aki előzőekben már megválasztásra került. Váczy Károly, aki támogatja, kérem, szavazzon igennel.  
**10 igen, 3 tartózkodással fogadtuk el.**

Steidl Levente, szavazásra teszem.  
**9 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk (1 fő nem szavazott).**

Aki dr. Manninger Péter urat támogatja.  
**10 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

5. pontban az Alapítvány kuratóriumi elnökének Váczy Károly urat javaslom. Szavazás következik erről.  
**10 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

Felügyelő Bizottság tagjaivá dr. Paulik Györgyöt javaslom. Szavazás.  
**9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

Balkovics Péter urat javaslom.  
**9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

Bicó Rezső urat javaslom.  
**9 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.**



7. pontot teszem föl szavazásra.

**9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

8. pontot teszem föl szavazásra.

**9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

9. pontot teszem föl szavazásra.

**9 igen, 4 tartózkodással ezt is elfogadtuk.**

És végül a 10-es pontját teszem föl szavazásra.

**9 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**234/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 179/2015. (VII.16.) sz. határozatát visszavonja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány székhelye a 2600 Vác, Március 15. tér 11. szám.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

3.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumának létszámát 7 főben állapítja meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

4.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumának tagjaivá

1. Dukai Lászlót,

2. Vác Károlyt,

3. Rasman Miklóst,

4. Steidl Leventét,

5. Nagy Ágnes,

6. dr. Manninger Pétert,

7. Buchwald Imrét választja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

5.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumának elnökévé Vác Károlyt választja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány Felügyelő Bizottságának tagjaivá
1. dr. Paulik Györgyöt,
  2. Balkovics Pétert,
  3. Bicó Rezsőt választja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

7. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány korábbi célját és tevékenységét a társadalmi, és jogszabályi változásoknak való megfelelés érdekében a következők szerint módosítja.

1. Az alapítvány célja:  
Bűncselekmények megelőzése Vác város közigazgatási területén.
2. Az alapítvány tevékenysége:
  - 1) Az Alapítvány illetékességi területén működő civil, gazdálkodó szervezetek és a lakosság vagyonvédelmi helyzetének javítása, támogatása.
  - 2) A lakosság biztonságérzetének növelése.
  - 3) A bűnmegelőzés és bűnüldözés hatékonyabbá és eredményessé tétele.
  - 4) Közlekedésbiztonság javítása.
  - 5) A fiatalkorúak által elkövetett bűncselekmények megelőzése.
  - 6) Áldozattá vált személyek segítése.
  - 7) A felsorolt alapítványi célok eléréséhez anyagi forrás gyűjtése.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

8. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány felveteti a fenti célok megvalósulásához szükséges, az alábbiakban felsorolt új tevékenységeket:

8551 Sport, szabadidős képzés

8553 Járművezető-oktatás

8559 M.n.s. egyéb oktatás

8560 Oktatást kiegészítő tevékenység

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

9. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány korábbi alapító okiratát – a jogszabályi környezet megváltozására tekintettel - hatályon kívül helyezi, és új a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) szóló 2013. évi V. törvénynek, az egyesülési jogról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvénynek (Ctv.), valamint a civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes

kérdéseiről szóló 350/2011.(XII.30.) Korm. rendeletnek megfelelő új alapító okiratot fogad el.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

10. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város és Polgárai Közbiztonságáért Alapítvány alapító okiratát módosító okiratot és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az okiratok, valamint a bírósági változásbejegyzési eljárás során felmerülő, technikai módosítást érintő okiratok aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

***Pető Tibor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)***

**14. napirendi pont tárgyalása:**

*Politikai nyilatkozat*

**Dr. Bóth János ügyrendi:** Még az előbbihez kapcsolódik, ugyanis nem lett tisztázva, nyílt, vagy titkos szavazás.

**Deákné dr. Szarka Anita:** SZMSZ-ünk és az Önkormányzati törvény értelmében titkos szavazást zárt ülés keretein belül tartunk, jelen leg nyílt szavazás volt.

**Fördös Attila:** 14. napirendnél tartunk, ezzel kapcsolatban van-e felszólalás? Szavazást rendelek el. Akkor kezdjük el, egy pillanat. Én azt szeretném kérni, hogy amikor egy előterjesztést felolvasok és megkérdem, hogy van-e felszólalás, akkor szíveskedjenek gombot nyomni, hogyha kívánnak ezzel élni. Amikor kimondom azt, hogy szavazást rendelek el, nagyon érdekes, hogy akkor megjelenik 3 név is a monitoron és ez rendszeres.

**Krauze István:** Amikor a napirendek elfogadása előtt Kászonyi elnök úr javasolta, hogy ezt vegyük le a napirendről, akkor nagyon is egyetértettem vele, tehát a szavazásomat is ennek megfelelően fogom megtenni. Nekem megadatott az, hogy nemcsak az önkormányzati időkben, tehát 90-től napjainkig terjedően vehettem részt bizonyos időszakokban, önkormányzati munkában, de 90. előtti, úgynevezett tanácsi rendszerben is lehetőségem volt, lehetőséget kaptam arra, hogy tanácstagként a városomért dolgozzam. Na, most ennek a politikai nyilatkozatnak az előterjesztésnek az én olvasatomban valahogy a tanácsi idők jönnek elő, ugyanis ezekben a tanácsi időkben igencsak hát népszerű volt az, hogy a városi, községi települési tanácsok politikai nyilatkozatokat tettek. Ennek megfelelően engedjék meg, hogy egy nagyon rövid politikai nyilatkozatot ismertessek 1950-ből. Ez Ecser község Tanácsának egy politikai nyilatkozata volt: Alulírott Ecser község dolgozó parasztsága nevében

szeretett vezérünk Rákosi Mátyás elvtársnak 60. születésnapjára március 9-ére felajánljuk, hogy tojás és baromfi I. negyedévi előirányzatunkat 100 %-ban teljesítjük. Ezt a felajánlásunkat úgy fogjuk határidőre megvalósítani, hogy népnevelő munkával, amelybe bevonjuk a Tanács tagjait, valamint a népi szerveket és népnevelő munkával rámutatunk a beadási kötelezettségünk és békénk megvédése a szocializmus építésének meggyorsításának fontosságára. Hát miután az én olvasatomban egy politikai jellegű nyilatkozat valami ilyen százjézzel jön elő és én, mint képviselő a városom munkája előmozdítása érdekében tettem meg, tehát ezért jelentkeztem erre a munkára, én nem tudom támogatni ennek az előterjesztésnek az elfogadását.

**Matkovich Ilona:** Az én álláspontom szerint nincsen helyén egy ilyen politikai nyilatkozatnak egy Képviselő-testületi ülésen, e szerint fogok én is szavazni, viszont mivel, hogy Önök támogatták azt, hogy ez ne kerüljön a napirendek közül, szeretném két dologra felhívni a szíves figyelmüket, mielőtt megszavazzák ezt a politikai nyilatkozatot. Egyrészt azt, hogy Edelény polgármestere az a személy, akit a Fidesz-be, vagyis a Fidesz-ből bizonyos megnyilvánulása miatt kiebrudaltak és hát lehet, hogy éppen ez a politikai nyilatkozat az, ami esetleg majd visszazállítja Öt a pártba, ezért is egy kicsit, hogy mondjam, nehezményezem azt, hogy mondjuk mi egy ilyen testületi ülésen ebben részt veszünk és bármilyen módon is asszisztálunk. A másik dolog az, hogy ha elolvasták ezt a politikai nyilatkozatot, akkor nem tudom, hogy feltűnt-e, hogy itt ugye Edelényben 2010-ben volt az az óriási árvíz, Vácon 2013-ban. Tehát javaslom, hogy javítsák ki, hogy ha már a váciak adják ezt a politikai nyilatkozatot, mert szerintem nekünk a legutolsó nagy árvízünk az a 2013-as volt és hát gondolom, hogy akkor annak a nyújtott segítséget köszönjük meg. Ezen kívül pedig bizonyára mindenki ismeri ezt a szeptember 15-én hatályba lépett törvénycsomagot, amely azt jelenti, hogy a migránsok legyenek ezek illegális bevándorlók, vagy éppen menekültek, nem szabadságvesztést, hanem börtönbüntetést kapnak, amennyiben úgy ítéli meg a bíróság. Én speciel ezt a pontot nem tudom támogatni, tehát azt javaslom, hogy amennyiben szavazunk erről, akkor pontonként szavazzunk, mert akkor esetleg mindenki árnyalni tudja jobban a véleményét.

**Fördös Attila:** Köszönöm a javaslatát.

**Dr. Bóth János:** Én igazából nem az eddigiek logikáján utasítom el ezt a politikai nyilatkozatot, hanem ez bizonyosság arra, hogyha kiürítik az önkormányzatokat gazdaságilag, vagyoniilag és ilyen ÖNHIKI láncon, állami kegyelemkenyéren tartják, akkor ilyen talpnyaló nyilatkozatok születnek, mert ugye szerintem Molnár Oszkár is küzd az ÖNHIKI-ért, ugyanis ma az önkormányzatok 50 %-a benyújtja az ÖNHIKI-re a támogatást. Van egy verseny. Aki jobban nyál, lehet, hogy többet kap. Hát én ilyen játékokban nem veszek részt.

**Balkovics Péter:** Teljesen egyetértek ezzel a politikai nyilatkozattal egyébként és abszolút, miután ugye a médiából is kitűnik, hogy Orbán Viktort példaként említik és uniós politikai vezetők példaként említik, és én azt gondolom, amikor a migrációról beszélünk, akkor olyanok alkotnak itt véleményt, akik nem is találkoztak migránsokkal. Jómagam a váci éjszakában szíriaiakat szállítottam egészségügyi okok

miatt, egészségügyi panaszokkal, tehát igen is jelen voltak Vácon is a migránsok, amikor Önök pihentek és az ágyukban aludtak. Aztán a Nyugati tranzitjában is egy éjszakát önkéntes szervezetek keretében humanitárius szervezetek keretében dolgoztam és elláttam 6 órától mondjuk este fél 10-ig eritreait, szíriait, afgánt, pakisztánit és a betegségeiket próbáltuk kezelni, a sérüléseiket gyógyítani. Tehát a Kormány, illetve ezek a szervezetek mindent megtettek azért, hogy itt megfelelő módon lássák el ezeket arra az időre, amíg itt tartózkodnak nálunk. Én azt gondolom, hogy Orbán Viktor tettét párhuzamba vonni Rákosi Mátyás akkori alakításával, hát ez abszurd. Egy teljesen abszurd történet és nem is kapcsolnám a két nevet sem, nem is hoznám egymás közelébe a két történetet sem. De minden esetre azt mondom, hogy mindenkit a cselekedetein keresztül kell megítélni. Én konkrétan találkoztam migránsokkal, segítettem őket, senki nem vitatja, hogy ezeket az embereket, a gyerekeket, a felnőtteket, az időseket segíteni kell. Nem erről szól a történet, hanem vannak bizonyos jogszabályok, adott esetben a Sengeni Egyezmény, amit be kell tartani, be kell tartatni. És Magyarország miniszterelnöke ezt teszi. Én azt gondolom, hogy jól teszi. Ha ezzel egyetértünk, márpedig ezzel egyet kell értenünk, akkor én ezt a javaslatot mindenképpen támogatni szeretném.

**Kriksz István:** Megmondom őszintén csodálkoztam is volna, hogyha ezt a napirendi pontot az Önök oldaláról, illetve Krauze úrhoz szeretnék szólni, támogatták volna. Tehát Önök biztos voltam benne, hogy ezt a napirendi pontot nem fogják támogatni, már csak annál is inkább sem, mert Krauze úr az Ön szellemi vezetője, az Ön pártvezetője azt a csöcseléket, akik féltéglával dobálták a magyar rendőreinket, akik védték a határt, azt békés ünneplőknek minősítette. Tehát nem kell magyarázkodnia, én megértem, Önnek ez a dolga, és nem szabad támogatni ezt a napirendi pontot, amely arról szól, hogy igen is valóban azok a hazafiak és azok a politikusok, akik fontosnak tartották ezt a dolgot, azok igen is helytálltak. És amikor azt mondja, hogy nem kellene idehozni ilyen kérdést, akkor Kiss Zsolt is korábban kerítést akart bontani, holott, pl. Horvátországban napi politikát nézve már az a szocialista vezetés, aki Horvátországban jelen pillanatban regnál, kerítést akar építeni. Tehát én nem is tudom, hogy Önök miről beszélnek. Tehát én azt nem kérem Önöktől, hogy támogassák, csak legalább maradjanak csöndben ennél a napirendi pontnál.

**Kiss Zsolt:** Az az igazság, hogy ennél a napirendi pontnál megértettem polgármester úr szavait, amikor azt mondta, hogy meg akarja védeni a város lakóit ettől a képviselő-testületi üléseknek az itt elhangzott dolgaitól. Most már értem, hogy mire gondolt polgármester úr. Valóban elének került ez a napirend és szerintem ez a napirend itt rávilágítana, ha láthatnák egyébként az emberek vágatlan formában ezt a képviselő-testületi ülést, hogy miről beszélt Ön korábban néhány napirendi ponttal ezelőtt. Sőt, hogyha visszatekernénk az időt, akkor hányszor hangzott el az Önök padsoraiból az, hogy ne hozzunk ide nagypolitikát. Ugye? Hanem helyi ügyekkel, helyi témákkal foglalkozzunk. Most még is itt van a nagypolitika előttünk, ráadásul olyan témában, ami bennünket itt váciakat ebben az esetben itt nem érintett. Még egyszer mondom nem érintett. Azt gondolom, hogy ezt nagyon jól tudja Ön is, hogy egy átutazóban lévő csapatból, hogyha egyet-egyét ki kell emelni és kell vele foglalkozni, az teljesen más, mint hogyha egyébként egy határszéli település lennénk, ahol egyébként nyilvánvalóan

sokkal fokozottabban jelentkezett ez a probléma. Ezt is el kell hozzá mondanom. A következő. Szerintem ugyan ilyen nyilatkozatot kellett volna tennünk már korábban ugye, hogy megvédjük a Boronkayt például. Ha már ugye helyi ügyekről beszélünk, hogy megvédjük a Boronkayt. Nem tettünk a mai napig, nem álltak föl és nem javasolták azt, hogy akkor most álljunk ki és jelezzük nagyvezérünknek, hogy a Boronkayt ne alakítsa át, jó az úgy, ahogy van, köszönjük szépen, ne nyúljon hozzá. Ez helyi ügy lenne. Ez egy helyi kiállítás lenne, a helyi ügyek mentén. És még visszatérve egy picit. Én is egyetértek azzal, hogy Magyarország határait meg kell védeni. Teljes mértékben egyetértek, hogy ezért többmilliárd forintot kidobjunk az ablakon, hogy óriásplakátokon hirdetjük magyar feliraton, magyar embereknek, én szerintem ez egy pazarlás. És amikor azt kérdezik, hogy hol a pénz, mire kéne költeni, amikor itt beszélünk bizonyos dolgokról, amik elmaradnak, hát itt a pénz, ilyen dolgokra. Vagy üzenünk határon túl óriásplakátokkal, hogy aki ide belépsz, az majd hagyj fel minden reménnyel. Tehát ugye ehhez hasonló üzeneteket próbálunk eljuttatni. Nem hiszem, hogy ez a megoldás. Nem hiszem, hogy ez a politikai kiállítás az, amit elvárnak tőlünk, hanem az, hogy tegyük dolgunkat, mint ami itt ma elhangzott ugye, akár a képviselőtársam szájából, hogyha jól tesszük a dolgunkat, az a normális. Szerintem, hogyha jól teszi egy Kormány a dolgát, az a normális. Nem kell politikai nyilatkozatokat tenni amellé, hogy egyébként így, vagy úgy, vagy amúgy kell csinálni, vagy köszönünk bármit is a nagyvezérnek, hogy miért így tette. (*Bekiabálás.*) Nem is támadtam, nem hiszem, hogy most bármi olyan elhagyta a számát, hogy támadtam volna bárkit. Én azt gondolom, hogy az első perctől kezdve Magyarország határai védhetőek voltak, lehetett védeni ugyan úgy, ahogy egyébként ezt korábban is megtettük bármikor. Nyilvánvalóan nagyon jól mutatott az, amikor ugye több ember beszorulva egy-egy helyre jó képeket lehetett róla csinálni és utána pedig most föl lehet mutatni, hogy látjátok, mi megoldottuk, kiürítettük. Még egyszer mondom, határainkat az első perctől kezdve szerintem meg kell védeni és ez az én mottóm. Nem kerítést építeni, és nem bontani kell, hanem védeni.

**Kászonyi Károly:** Még egyszer. Akkor én már elmondtam az érveimet ezzel kapcsolatban, természetesen a meghozott intézkedésekkel és a kerítésépítésével egyetértek, sőt ezt a Jobbik a kezdetektől fogva javasolta és amint elmondtam Toroczkai polgármester úr személyesen is kivette a részét ebből a harcból és ebből a védelemből. Nem lehetett volna megvédeni a határokat kerítés nélkül. Ebben tökéletesen egyetértettünk. Tehát szükség volt a kerítésre, és ahogy a Jobbiknak a javaslata, amit mai napig is fenntartunk az önálló határőrség visszaállításra, tehát mi még szigorúbb intézkedéseket is hoznánk ez ügyben. Szükségesek ezek az intézkedések. Én csak magával a politikai nyilatkozat tényével nem értette egyet, az intézkedésekkel természetesen tökéletesen egyetértek és bízom benne, hogy jók ezek az intézkedések és tudom is, hogy jók.

**Matkovich Ilona:** Még két mondat ezzel kapcsolatban, mert pontosan ez a baj egy ilyen politikai nyilatkozattal, hogy nagyon alkalmas arra, hogy az indulatokat fokozza és, hogy olyan ellentéteket bontson ki egymással szemben, ami esetleg, hogyha lenne erre idő, néhány óra beszélgetés, akkor lehet, hogy mindenki békésen távozna ebből a teremből, de hát természetesen erre nincsen ennyi idő. Tehát itt arról van szó, hogy az

államnak van feladata, az állam megteszi a feladatát, ezzel a részével a nyilatkozatnak én teljes mértékben egyetértek, csak azért, hogy megvilágítsam, hogy miről beszéltem. A másik része viszont és itt pontosan Lévai Anikóval értek egyet, aki egyszer azt nyilatkozta a TV-ben, hogy az államnak is megvan a feladata és megvan a feladata a humanitárius szervezeteknek is. Azt gondolom, hogy ebben a politikai nyilatkozatban ez össze van keverve. Azért mondtam, hogy jó lelkiismerettel talán mindenki úgy tudna szavazni, hogyha külön vennénk a pontokat.

**Fördös Attila:** Az Ön véleményét megszavaztatom. Kívánják-e? Tessék. Megint szavazásban vagyunk, Ferjancsics úr gombot nyom.

**Ferjancsics László:** Időérzéssel baj van valóban, csak nem nálam, mert nem voltunk szavazásban. Úgyhogy nyugodtan nyomhatok gombot. Én is úgy gondolom, hogy ezt idehossa polgármester úr ezt a politikai nyilatkozatot, mert eddig rendszert még ebből nem csinált, hiszen ez az első, ez nem túl szerencsés, hogyha körbenéz az országban, akkor vannak önkormányzatok, akik ilyeneket ki szoktak adni és a többi önkormányzatot arra próbálják meg rávenni, hogy ők is csatlakozzanak és fogadják ezeket el. Számtalan ilyen példa van ilyen ügyben és hasonló ügyben is. Szerintem ne mérlegelje, hogy melyeket hozza ide, szerintem ez után, hogy most ezt betérjesztette, ezeket a politikai nyilatkozatokat, ha lehetne kérni, a kb. hátralévő 4 évben, ha van annyi, akkor ezeket mellőzzük, vagy pedig az összeset hozza ide, szerintem ez így lenne korrekt. Egyébként, hogyha már üzenünk a Kormánynak kiállást, szeretné Ön, hogyha bizonyítanánk feljük egy határozatban, akkor nyugodtan sajnálkozhatunk is, rögtön ebben a nyilatkozatban, mert voltak olyan döntéseik, amik Vác számára ugye nem kedvezők. Mert akkor ebben a politikai nyilatkozatban nyugodtan tegyük bele, hogy a váci hídnak az ügye az nem tart sehoh. Nyugodtan tegyük bele, hogy az M2-esből ugye nem lesz autópálya Vácig. Nyilvánítsuk ki ezt a véleményünket is, hiszen szakmai és politikailag egyébként ugyan úgy megállna. De hogyha már Ön az Unió vezetőjéhez szeretne szólni, akkor szólítsuk meg őket mással is. Pl. ebbe a nyilatkozatba nyugodtan, vagy következő ülésre is előterjesztheti, köszönjük meg nekik azt a sok segítséget, azt a sok pénzt, amit ide Vácra juttattak. Köszönjük meg nekik a vasútállomáshoz, a Főtérhez, vagy éppen a Kórház felújításához adott összegeket. Ezt is nyugodtan kinyilváníthatjuk. Ha azt mondja, hogy Ön már az aktuális elnöknek, vagy vezetőnek ezt megírta, akkor természetesen nem várom el Öntől, hogy a következő ülésre ezt előhossa. Ami a migránskérdésre vonatkozik, csak annyit szeretnék mondani Balkovics úrnak, hogy itt ezekben a padosorokban is van olyan több ember is, aki, amit tudott, a migránsoknak segített. Igaz, hogy mi, legalább is ezt nem tettem közzé. Én magam a Keleti Pályaudvaron voltam, illetve itt Vácra is különböző dolgokat, akik voltak ilyen szervezetek, azoknak, amit tudtam segített, nem olvashatta, mert ezeket nem publikáltam, úgyhogy szerintem, azt hiszem, hogy a Testület nagyobb része bizonyára mindent megtett értük, amit az anyagi, az idejük és a hozzáértése tett.

**Fördös Attila:** Akkor tisztázzuk azt, nyilván nem várja, hogy a hídtól kezdve az összes Ön által felsoroltakat most így befogadjuk, vagy külön szavaztassuk? Ugye nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy megint rálépett a tyúkszememre és azt akarja, hogy

a következő testületi ülésen ezzel külön foglalkozunk és egy ilyen tartalmú levelet küldjünk el az Európai Uniónak. Erre gondolt uram?

**Ferjancsics László:** Ezt javasoltam, hogy írjon egy ilyen.

**Fördös Attila:** Jó. Ezt viszont szavaztatni fogom, hogy kívánja-e a Képviselő-testület, hogy a következő képviselő-testületi ülésre egy ilyen levél, ilyen tartalommal szülessen.

**Dr. Manninger Péter:** Én szeretnék jobboldali politikusként egy gesztust gyakorolni és itt mindenki előtt megköszönni Gyurcsány Ferencnek, hogy a kedvenc kockásingét följajánlotta a migránsoknak.

**Ferjancsics László:** Ha esetleg a szavazás úgy alakul, hogy megköszönjük az Uniónak, az előző vezetéseknek is azt, hogy az előbb felsorolt Kórház, Főtér, meg minden máshoz, meg a közvilágításhoz hozzájárultak, akkor oda majd egy utóiratot is, ha Ön úgy gondolja, akkor odateszi, mégpedig valahogy annak úgy kellene hangzani, hogy Ön az Európai Unióhoz való csatlakozásunkat korábban sajnálatosnak nevezte. Mármint Ön polgármester úr annak idején, még képviselőként az Unióhoz való csatlakozásunkat sajnálatosnak nevezte, nyugodtan a végére írja oda, de gondolom, hogy így is fogadni fogják a köszönetét, hogy mégis pénzt kapott ez a város.

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen ezt a személyeskedéstől mentes hozzászólását. 17 % volt akkor az Európai Unió népszavazáskor, aki nemmel szavazott, én azon kevesek közé tartoztam, akik ezt föl is vállalták. További hozzászólás nincsen, Ferjancsics úrnak a tyúkszemtaposó javaslatát akkor először föltenném szavazásra. Szavazás. (Bekiabálás.) Csend legyen.

**4 igen, 10 nem, 1 tartózkodással nem fog ilyen tartalmú levél a következő testületi ülésre idekerülni elének.**

Most pedig akkor a következő ilyen módosítás az volt, hogy soronként, pontosabban francia bekezdésként szavazzunk, Matkovich Ilonának volt a javaslata. Szavazás

**6 igen, 5 nem, 3 tartózkodással ezt sem támogattuk. (1 fő nem szavazott)**

És akkor most az eredeti határozati javaslatot teszem föl szavazásra.

**9 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk. (2 fő nem szavazott)**

#### **235/2015.(X.22.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orbán Viktor, Magyarország miniszterelnökének és Kormányának migrációval kapcsolatosan hozott intézkedéseivel egyetértve kinyilatkozza az alábbiakat:

- köszönetét, és egyetértését fejezi ki Miniszterelnök Úr és Magyarország Kormányának az általuk – más európai országokat megelőzve – a



- migrációs helyzet kezelése érdekében rendkívüli gyorsasággal meghozott intézkedéseihez kapcsolódóan;
- a 2010-es árvíz során már megtapasztalt, és ehhez hasonlóan a migráció kezelésében nyújtott munkájukért köszönetét fejezi ki a humanitárius szervezeteknek;
- egyetért a migráció kezelése tárgyában hozott törvénycsomag szeptember 15-én hatályba lépett elemeivel, amelyek nagymértékben növelhetik az illegális bevándorlás visszaszorítását, ugyanakkor lehetőséget biztosítanak a valóban rászoruló befogadására;
- sajnálatát fejezi ki a tekintetben, hogy az Európai Unió nem kellő gyorsasággal intézkedik az Európa jövőjét hosszú időkre meghatározó, így életünket is befolyásoló migrációs hullám kezelésében;
- egyetért azzal, hogy aki Magyarország területére jogszerűen be akar lépni, ezt a határátkelőknél teheti meg, és nem a zöldhatár igénybevételével, vagy a határzár megrongálása útján;
- egyetért azzal, hogy követni kell mind a hazai mind a nemzetközi szabályokat, helyre kell állítani a törvényes rendet, és meg kell védeni a határokat Nemzetünk és Európa jövőjéért;
- felhívja az Unió és az Uniók országok vezetőit, hogy sürgősen tegyenek érdemi lépéseket a határok megvédéséért, és fontolják meg újra Orbán Viktor miniszterelnöknek az Uniók határainak közös védelmére vonatkozó javaslatát.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**15. napirendi pont tárgyalása:**

1 perces reagálások

**Fördös Attila:** 1 percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ. Dr. Bóth Jánosnak 5 esetben volt ilyen.

**Dr. Bóth János:** Tehát 5 kérdés volt, egyiknél sem fogadtam el a választ. Az első az a Strand sátor és gázégő problémája volt. Elég sok mindent kértem be, kaptam is anyagot, ezt egyébként megerősítette, a bejött anyagok azt bennem, hogy hát az furcsa lízing, hogyha lízingelünk egy kazánt és mondjuk a gázégő az nem része neki és adott esetben azt magunknál tartjuk. Hogy ez törvényes-e, vagy nem törvényes, azt gondolom a hatóságok eldöntik. Aztán voltak itt elég rendes pontatlanságok, de azt még szóvá teszem, hogy azt furcsállom, hogy kértem anyagokat és olyat nem kaptam mint pl. a mai Váconline-on lehoznak eredetibe, olyan e-mailes anyagot, amit nekem nem küldtek meg. Akkor hogy került oda a Váconline-hoz? Nekik kell megítélni ezt az ügyet, vagy nekem? Csak kérdem. Tehát ezért nem fogadtam el. Egyrészt nem volt megalapozott a válasz, nem volt teljes körű a dokumentum, amit megkaptam és úgy látom, hogy én azt javasolnám a polgármester úrnak meg a jegyző asszonynak, hogy ne eskalálódjon ez az ügy, akkor a Merkantil Banktól télszerű a teljes dokumentációt

bekérni. Utána el lehet dönteni, hogy valós-e a probléma, vagy nem valós. Tehát ezért nem fogadtam el. Tehát ennek még nincs vége. A kettes. A Külső Gombási úton ugye 8 közvilágítási lámpafej felszerelésre került. A probléma az, hogy ide 16-ot ígértek, összesen de a 9, 10-es választókerületben 64-et, ebből 8-at odatettek föl, ahol úgy gondolom a baleset után ezzel is akartak valamit mutatni, de nem ez a korrekt megoldás. A másik, hogy a nortonkút, ami a Látóhegyen van az már hosszú idő óta nem üzemel és hát ugye be lett állítva pénzeszköz a költségvetésbe, de ezt ilyenre nem használták fel és elég cinikus válasz jött, mégpedig az, hogy hát föl kéne tární, hogy hogyan javítható, erre nincs pénz, ezért nem javítják ki, de van egy ásott kút, ami nem iható, akkor használják azt. Hát köszönik szépen az emberek, hogy azt kívánják, hogy nem iható vizet használjanak. Ez van a levélben, tessék elolvasni. A következő. Ugye érdeklődtem, hogy amikor elfogyott az előirányzat a holdingnál, akkor ugye tettek-e kötelezettségvállalásokat, azt írják, hogy tettek, mert tudták, hogy van már költségvetési rendeletmódosítás alatt. Hát érdeklődnék a jegyző asszonytól, hogy fedezet nélküli kötelezettségvállalásnak mi a következménye? Aztán volt egy olyan kérdés, hogy az Északon és Délen lerakott illegális hulladékok kapcsán mit tett a város? Hát, feljelentést egyet sem tett, mert úgy gondolták gondolom, hogy jól van, ahogy van, mert valamilyen érdek húzódik mögötte. Ugyanakkor még a levélben azt a hazugságot is leírták, hogy 2008-ban Északon már így volt minden, ami egyébként a Google időtérképein simán nyomon követhető, hogy mi volt 2008-ban és 2011-től mikor kezdtek oda szállítani anyagot. Ez egyébként elég botrányos ez a válasz. Igen, a szivattyús kútra már adtunk választ. Egyébként arra nem kaptam választ egyetlen egy városvezetőtől sem, hogy miért nem tettek feljelentést a gyanús ügyekben.

**Ferjancsics László:** Kérdést intéztem a Városimázs Kft. működésére vonatkozóan az ottani számlakibocsátásra vonatkozóan: Kérdezem a polgármestert, hogy kifizették-e ezt a számlát? Mármost amit Városimázs Kft. benyújtott a városhoz. Valamint azt is, hogy kik ellenőrizték a munka elvégzését és kik engedélyezték a számla kifizetését? Már ha történt ilyen kifizetés. Egyáltalán nem válaszoltak erre a kérdéseimre, gondolom, nem várhatják, hogy elfogadjam, tehát továbbra is élnek ezek a kérdéseim. Szeretném kérni, hogy válaszolják meg. A másik ügyben a holdinghoz intéztem kérdést arra vonatkozóan, hogy a Törökhegyi út 14. sz. előtt van egy olyan pad, amit azt hiszem, hogy balesetveszélyes, ők azt írták válaszukban, hogy a javítást nem áll módjukban elvégezni, hiszen ez a társasház udvarán található, nem városi tulajdonon. Szeretném kérni ügyvezető urat, hogy ha lehetséges, akkor ismét tekintse át ezt a helyzetet, az én tudomásom szerint a város pénzén került oda, mind a felállítás, mind pedig a pad bekerülési költségét a város fizette, én azt hiszem, hogyha még kell, akkor szerepel a városnak a könyveiben ez a pad. Ez egy érdekes helyzet, sok helyen találkozhatunk egyébként ilyenekkel, kérem, tekintsük át, hogy mégis esetleg a város tulajdona-e ez a pad, ha igen, akkor majd legyen szíves nekem majd megírni, hogy ez lehetőséget biztosít-e Önöknek arra, hogy kezeljék ezt a problémát, vagy pedig az dönti el, hogy kinek a telkén áll. Az előző képviselő-testületi ülésen több olyan problémát jeleztem, amely a LED világításhoz kapcsolódik. Erre részben válaszoltak, az volt egy konkrét kérdésem, hogy a Sáfár közben mikor várható javulás. Erre egyáltalán nem válaszoltak és sem a válaszuk megszületésekor, sem pedig még tegnap este a Sáfár közben továbbra sem világított a négyből kettő kandeláber. Továbbra is

szeretném kérni a választ rá, hogy mikor fog majd világítani ez a két új lámpatest? Szintén a holdinghoz intéztem előző testületi ülésen a kérdésemet arra vonatkozóan, hogy a gépi és kézi úttisztítás miképpen történt meg, én azt hiszem, hogy nem a kérdésemnek megfelelő választ kaptam, nagyjából úgy fogalmazott ügyvezető igazgató úr, vagy az ezt előkészítő munkatársa, hogyha egyébként valamerre mennek és más városüzemeltetési dolgot végeznek a környéken, pl. fűkaszálást, sövénynyírást, akkor egyébként az úttisztítással is szoktak foglalkozni. Hát én szerintem az úttisztításnak rendszeresnek kellene lenni a kerékpár úttisztításnak is rendszeresnek kellene lennie, úgy gondolom, hogy nem feltétlenül a kérdésemre válaszolt, de már ez is kismértékű előrehaladás volt, hogy van kismértékű, valószínűleg kézi úttisztítás, illetve a beszámolójukban láttam, hogy talán augusztus 20-a környékén volt gépi úttisztítás is ismét a városban.

**Kászonyi Károly:** Csak szeretném kiegészíteni, az Espár úr válaszolt nekem, viszont kérdezte, hogy panaszainkat írásban összegyűjtve is juttassuk el hozzá. Megtettem ezt, az aláírásokat összegyűjtöttem és átadtam a főmérnök úrnak. Ennyiben szerettem volna kiegészíteni.

**Kiss Zsolt:** Két kérdést tettem föl múltkor és csak egyre kaptam választ, ezért kérném a jegyző asszonyt, hogy vizsgálja meg, hogy miért nem kaptam a másik kérdésemre választ. Az egyik kérdésem ugye arról szólt, amire nem kaptam választ, hogy van még-e olyan sora fejlesztési, felújítási tételek esetén az Önkormányzatnak, amin még van megtakarítás? Ezt a válaszból olvasva szó szerint kimásolták az én kérdésemet. A második kérdésem pedig úgy szólt, ezt alpolgármester úr felé tettem meg és erre kaptam egyébként most a Főmérnökségtől választ, Bodonyi úron keresztül, hogy mikor kerül felszerelésre az a leszerelt lámpatest mennyiség, ugye ami még felhasználható azokon a területeken, amivel egyébként elfogadtuk, hogy föl kell, hogy szerelődjenek. Ez több mint 240 db. Ugye a válaszban nem arra kaptam választ, hogy mikor, hanem azt a választ kaptam, hogy a kérdéssel kapcsolatban tájékoztatjuk a lámpák felszerelése 10 MFt-os költségét, illetve a LED-es korszerűsítés mintegy 584 MFt-os költségét figyelembe véve, a Közbeszerzési törvény beszámítási szabályai alapján ez évben a kivitelezésre kerülő eljárást kellene folytatnunk. Ennek lefutása több hónap, így ez évben nem tudják a beruházást megvalósítani. Nem kaptam választ.

**Matkovich Ilona távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)**

#### **16. napirendi pont tárgyalása:**

*Napirend utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő pontban következnek.

**Dr. Bóth János:** Október 20-án a rendszerváltást követő első önkormányzati testület fél hatkor 21 év után jubileumi emlékülést tartott Bartos Ferenc polgármester úr

vezetésével. A 27 tagú testületből négyen hunytak el, 23 élő tagból 22 fő jelen volt. A jó hangulatú és kollegiális ülésen többségi vélemény volt, mert mindenki hozzászólt, hogy az a ciklus, az első ciklus, az igazi önkormányzatiság jegyében zajlott, minden konfliktusát figyelembe véve. A mostani önkormányzati helyzet válságát érzik, de mélységeit azt nem tudják még felmérni, mert ugye nincsenek benne. Akkor a képviselők képzettsége jóval magasabb volt, és az elkötelezettségük is nagyobb volt a város iránt, sőt példamutatónak mondták. A mai viszonylathoz képest az akkori morálisan tiszta jelzővel lehet illetni, ez egy érdekes megállapítás volt. Véleményem szerint jó lenne legalább megközelíteni az akkori képviselői, illetve testületi mentalitást. A másik, hogy ugye itt elhangzott, hogy az ÁSZ jelentések közül volt egy a Távhővel és volt egy nagyobb, amivel később foglalkozunk. A Távhővel foglalkozó, mert mind a két ÁSZ jelentést azt nyugodtan lehet gyászjelentésnek is mondani, az első, amivel ugye azt mondták, hogy foglalkoztunk, az egy rendeletmódosítás volt, de az egy következmény, javasolom, hogy tessék átolvasni, majd én javasolom a pénzügyi ellenőrzési bizottságnak, hogy olvassa át, mert ott a következő lényeges megállapítások voltak, csak ízelítőként. Ugye a Távhő Kft. ez a legszervezettebb kft-nk, meg a legrégebbi, meg a legnagyobb. Ilyen megállapítások voltak: az átszervezés során az elvárt megtakarítási célokat nem számszerűsítették. Létrejött a holding, csak úgy. Ugye nem készült 2010-ben, 2011-ben üzleti terv, 2012-ben maradvány felhasználásról nem döntött a testület, a holding változásait nem jelenítették meg az ottani szabályozásokban és kimutatható volt, hogy a holding létrejötte az komoly zavarokat okozott a Távhő szabályozásában. Hát komoly zavarok voltak. A másik, hogy kimutatható megtakarítás az ellenőrzött időszakban nem volt. Létrehozták a holdingot, betették a Távhőt, eredmény semmi. Erre mondtam azt, hogy megkérdőjeleződik a holdingnak a létjogosultsága.

**Fördös Attila:** Ami a felszólalásának az első részét illeti, mi is tudomást szereztünk és annak ellenére, hogy volt, aki személy szerint kérte, hogy a városvezetés legyen ott és tegyen gesztust az első szabadon választott Képviselő-testületnek, én magam úgy ítélt meg, pont az Önök jelenléte miatt, hogy ez nem volna szerencsés. De ha Ön korrekt lett volna, akkor elmondta volna azt, hogy a városvezetés, a városvezetés nevében, a nevemben mindannyiukat köszöntötte egy levéllel, amelyben az elismerésünket fejeztük ki az elkövetett 4 évi munkáért, illetőleg mindannyian kaptak egy üveg italt, gesztusértéktűen elismerjük annak a Képviselő-testületnek a munkáját. De hát természetesen azt már el se várom, hogy ilyet esetleg meg szoktak köszönni. De a korrektség kedvéért úgy gondolom ez mindenféleképpen jó volt, hogy elhangzott.

**Pető Tibor:** Azért szeretném tisztázni, mert itt összemosta azt, ami az ÁSZ megállapítás és azt, ami úgy gondolom, hogy az Ön véleménye. Én kérdezném, hogy az, hogy komoly zavarokat okozott a működésben, ez Ön szerint az ÁSZ megállapítása volt, vagy az Ön saját véleménye? Mert az első két megállapítást azt értem, a harmadik, ez a komoly zavart okozott a működésben, így hangzott el (bekiabálás) a szabályozásban, ez az ÁSZ megállapítása?

**Dr. Bóth János:** Így van.

**Pető Tibor:** Jó.

**Balkovics Péter:** Hallgattam Bóth János úr hozzászólását és azon gondolkoztam, hogy miközben 2008-2009-ben nem is volt Felügyelő Bizottság, akkor milyen alapon kéri számon most ennek a munkáját? Tehát ez elég érdekes felvetés, én nem is tudom, hogy akkor miért nem volt. Egyébként, amiről szólni szerettem volna, az az, hogy a Gombási úton 8 db új lámpafejet helyeztek ki. Ezt köszönjük szépen, végül is egy elég veszélyes útszakaszra helyezték ezt ki és valóban az út minősége igényli ezt a sebességkorlátozást, amit ott bevezettek, és a városfejlesztő bizottságnak van is egy olyan határozata, amiben felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t, hogy ezt az útjavítást végezze el, tehát ez folyamatban lévő ügy, reméljük, hogy nemsokára be is következik. A látóhegyi ivó kutakkal kapcsolatban. Ha elolvassa figyelmesen az anyagot, abban le van írva, hogy több százezer forint annak a kútnak a rendbetétele, amit Ön említ. A másik kútnak van vízhozama és abból lehet is nyerni vizet, ez nagyon régóta nem ivóvíz minőségű, tehát óvjuk a lakosságot attól, hogy esetleg igyanak ebből a vízből. Ez locsolásra vagy állattartásra alkalmas, de egyébként nem. A Rally Speed Team Sportegyesület kérelmével kapcsolatban pedig 26-án hétfőn 17 órakor a seicei buszfordulóban lakossági fórum lesz, amelyre szeretettel várjuk Önt is, mint az aláírások egyik gyűjtőjét, Csontos urat is, illetve a 102 aláíróit is. Úgyhogy ott remélem, mivel ott lesz az Egyesület elnöke is, mindent tisztába lehet tenni, és ahogy ez volt 2013-ban, most is helyére kerülnek a dolgok. Egyébként, amikor Ön volt az egyik védnöke ennek az egyik ilyen autóversenynek, akkor Csontos Csaba a polgárőrökkel biztosította az út bizonyos szakaszát, erről állítólag fotók is jelentek meg, amikor Ön kupát adott át, nem tudom, hogy akkor miért nem volt ez az ellenállás és miért van most? Nem teljesen értem a gondolkodását. *(Bekiabálás.)*

**Fördös Attila:** Nyugi.

**Kriksz István:** Matkovich Ilonának volt egy olyan észrevétele, sajnálom, hogy nincs itt, és Ferjancsics úrnak mondom, hogyha itt lenne, akkor is ugyan ezt elmondanám ugye, mert volt egy korábbi észrevétele, amikor a rendkívüli bizottsági ülésen Kiss Zsolt trágárkodott és akkor utána ezt nem tudtam Kiss Zsoltnak a szemébe mondani, hogy mondjon le, utána Ön azt mondta, azt kérdezte, hogy akkor is elmondanám-e ezt, ha itt lenne, és akkor én mondtam, hogy elmondanám. És most Matkovich Ilonának is elmondanám azt, hogy én köszönöm szépen azt az észrevételét, hogy a Névadományozási Munkacsoportba hogy-hogy nem került bele hölgy, nő. Megmondom őszintén, hogy ebben semmiféle szándékosság nem volt és még azt is szeretném mindenkivel közölni, hogy a Névadományozási Munkacsoportnak a vezetője, vagyis az elnöke a mindenkor Városfejlesztési Bizottság elnöke, jelen esetben én. Én fiúnak születtem, én ezen Matkovich Ilona és senki kedvéért nem kívánok változtatni, tehát én így jól érzem magam, mint férfi, viszont azt tudomásul vettem, hogy észrevételezte azt, hogy miért nincs nő tagja. Még egyszer mondom, főépítész úr részéről és részemről semmiféle ilyen szándékosság nem volt, hogy a női társadalmat, a női nemet kirekesszük és én nem szeretném, hogyha ilyen irányba valamiféle hangulatkeltés lenne, hogy valami hím sovin az elnöke, ennek a Névadományozási Munkacsoportnak, *(bekiabálás.)* jó, tehát hogyha ezen még tudunk

változtatni, akkor én fogok a főépítész úrral beszélni, hogy hölgy is lehessen tagja. Természetesen én ez ellen nem vagyok. Tehát még egyszer mondom, és akkor remélem a frakciótársai Matkovich Ilonával, tehát kérem a frakciótársait, hogy tájékoztassák Matkovich Ilonát ezekről a kérdésekről, (bekiabálás) de az Önök frakcióját, társát tájékoztassák és megnyugtatólag hasson az, hogy nincs ilyen szándék. Annál is inkább nincsen, mert ennek a Névadományozási Munkacsoportnak az előkészítése korábbi Városfejlesztési bizottsági ülésen történt, ahol is a főépítész úr jelezte, hogy új területeknek nevet kell adni és utána több hónap eltelt, hogy a megbízást ugye főépítész úr és jómagam megkaptuk, hogy javaslatot tegyünk. Mi megtettük ezeket a javaslatokat, Matkovich Ilona egyetlen egyszer nem jelezte számomra, hogy itt miért nincs egy hölgy se, hogy esetleg kellenek hölgyek az arányok miatt, ugye nemi arányok kielégítése végett, nem kaptam ilyen jelzést. Tehát én azt gondolom, hogyha Öneki ez ennyire fontos volt, akkor korábban jelezze és akkor mi ezt meghallgatjuk és ennek ismeretében cselekszünk. Tehát én kércm szépen Önöket, hogy tájékoztassák Ilonát erről.

**Kiss Zsolt ügyrendi:** Mivel hogy megszólított, muszáj vagyok reagálni. Tehát Ön nagyon számalmas, ne haragudjon képviselőtársam, megint úgy mondja el, amit elmond, hogy nincs itt a képviselőtársam, ez Önnél úgy látszik divat. Csak ezt tudom mondani. A másik pedig az az, hogy hazudik is, és ez még rosszabb, mert hogyha nem hazudik, akkor be tudja bizonyítani, hogy (bekiabálás).

**Fördös Attila:** Tisztelt képviselő úr, ez nem ügyrendi. Kiss úr tessék leülni.

#### **17. napirendi pont tárgyalása:**

*Képviselői kérdés*

**Fördös Attila:** 3 perces kérdések következnek, a kérdések után a szóban adott válasza a kérdést felvető képviselőnek 1 percen viszontválaszra van lehetősége.

**Ferjancsics László:** Polgármester úr Ön a képviselő-testületi ülésen a következőket mondta. Idézem. Egyébként az Önök javaslatára felvetése után gondoltam én át, hogy a környezetvédelmi feladatsor valamennyi feladatát pályáztatni fogjuk. Elfogadtam és befogadtam azt a javaslatot, hogy ne legyen semmiféle költségvetési tételsoron mindenféle előszerződés és utána is arról beszél, hogy ezeket pályáztatni fogja. Szeretném megkérdezni, hogy ezek a pályázatok lezajlottak-e, amelyek a környezetvédelmi pályázati munkákra vonatkoznak? Mikor születtek és kik által ezekben a döntések? Egy másik kérdésem a Kertész u. - Mező u. sarkán lévő közlekedést segítő tükör állapotára vonatkozik, legalább egy éve eltört, kérdezem, hogy lesz-e rá pénz, a holding meg fogja-e ezt csinálni, vagy sem? Idén várható ez a csere, vagy pedig jövőre? Egy következő kérdésem. Polgármester úrnak voltak ígéretei arra vonatkozóan, hogy a képviselők mindegyike ugyan olyan munkafeltételeket fog kapni, mint amilyen régebbi képviselőknek megadatott, azaz, hogy a feladatunk ellátásához bizonyos technikai eszközöket biztosítani fog. Ugye erre vonatkozóan itt

tett ígéretet a képviselő-testületi ülés előtt. Majd egy kérdésemre miután egy levelemre nem válaszolt, ezt megerősítettem, most már látom a költségvetésben, hogy ilyen céllal azt hiszem, hogy 1 MFt lett a mai módosításban beállítva, gondolom a laptop és ilyen kérdésekből kezelhető lesz. Azonban arra nem válaszolt, hogy a mobil internet kapcsolat is megadatik-e majd minden képviselőnek? Hogyha lehetséges lenne, akkor szeretném kérni, hogy minden képviselőnek, már amennyiben igényt tartanak rá, a mobil internet kapcsolat is a jövőben lehetőségként megjelenjen, nem ártana minél hamarabb.

**Fördös Attila:** Ismét egy olyan kérdés került ide Önök elé, amelyekre Ferjancsics úr patent választ kapott Dudás úrtól, hiszen nekem Dudás úr jelezte, gondnokunk, hogy Ferjancsics úr folyamatosan próbálja ezt a laptop kérdést megnyugtatóan rendezni. Én elmondtam, hogy ugyan olyan minőségű laptopot kaphatnak, mint amilyennel mi rendelkezünk, ez közel tíz éves színvonalú gépeket jelent. Nyilván nem jelentheti azt, hogy 2-300 eFt-ért vásároljunk most a képviselőknek laptopot. Ugyan azt a gépet, használt típusú gépet, ahogy igényeli, természetesen megkaphatja. Nekem a gondnok úr azt jelezte, hogy napi kapcsolatban vannak, ahogy megvásárolták fel fogja Önnek kínálni, ha él a lehetőséggel, akkor természetesen Öné a gép és nyilván a mobil elérhetési lehetőséget is biztosítani fogjuk. Ami a pályázattal kapcsolatos kérdéskör, azt azért tisztázzuk, hogy erről miért kellett az embernek így nyilatkozni. Azért, mert elég szelektív módon közelített a baloldal a környezetvédelmi kérdéskörökhöz, hiszen éveken keresztül szokásjog alapján bekerült a költségvetésbe egy vállalkozónak a környezetvédelmi oktatásra, nevelésre és egyéb szolgáltatásra vonatkozó tételsora. Majd amikor egy hasonló oktatással, neveléssel összefüggésbe hozható környezetvédelmi kérdés is automatikusan bekerült volna a költségvetésbe, akkor Bóth János azt mondta, hogy mi az, hogy az bekerül, miért nincs az pályáztatva? Hát erre mondtam azt, hogy akkor legyünk konzekvensek és akkor valamennyi tevékenységet pályáztassunk, ennek érdekében kértem a környezetvédelmi irodának a vezetőjét, hogy valamennyi tevékenységet pályáztasson. Abban az esetben, hogyha ez egyértelmű volt, hogy ezt a feladat ellátást pályáztatni kell, gondolom akkor megtette, abban az esetben, hogyha nem, akkor gondolom megbízási szerződést kötött, de ilyen mértékben nem szoktam egy-egy osztálynak és egy-egy irodának a tevékenységi körébe behatolni és állandóan ellenőrizni, hagyom a kollégákat dolgozni. Úgyhogy szeretném kérni majd Szegner Anett környezetvédelmi iroda vezetőjét, hogy erre vonatkozóan pontosítsa azt, hogy ezek a feladatellátások hogyan történtek. Még egyszer mondom én semmilyen szóbeli utasítást nem adtam se pro, se kontra. Egy biztos, hogy akkor valóban azt gondoltam és most is azt gondolom, ha valakinél meg lehet tenni, hogy beépül a költségvetésbe, a másiknál nem lehet megtenni, akkor legyünk konzekvensek és mindent pályáztassunk. Írásban meg fogja kapni akkor.

**Dr. Bóth János:** Az első kérdésem az a holdinggal kapcsolatos. Ugye itt vita indult el azzal kapcsolatban, hogy konszolidált beszámolót kell-e készíteni az elismert vállalatcsoportnak, vagy sem? Ugye az első beszámoló leadásának az ideje az 2012-ben volt. Ha akkor, vagy az után konszolidált beszámolót kellett volna készíteni a holdingnak és nem tette, akkor törvényellenesen működik most is. A Polgári Törvénykönyv erről visszamenőleg is rendelkezik. Tehát ebből igen komoly

következmények lehetnek a Cégbíróságon. Én annyira nem mélyedtem bele, de mielőtt még itt válaszolna az ügyvezető úr, arra viszont emlékszem, hogy nem volt egyik beszámoló sem konszolidált, viszont kellett volna jelezni, hogy vizsgálták, hogy miért nem konszolidált. Kiegészítésként meg kellett volna jelennie a beszámolóknak, én ilyenre nem emlékszem. A másik kérdésem az pedig a Merkantil Bankkal kapcsolatos, hogy jelenleg a holdingnak, vagy a városnak van-e ezzel a lízingcéggel olyan kapcsolata, hogy követelés, vagy tartozás áll, mivel változás áll fenn velük kapcsolatban? Tehát holding és a városnak van-e a Merkantil Bankkal kapcsolatban követelése, vagy tartozása? A harmadik kérdés az a képviselőasszony által csúnya cikknek nevezett. Én nagyon szeretem Vácot, de most már hányingerem van tőle, című cikkel kapcsolatos, ahol Varnyaczki Rita igen érdekes nyilatkozatokat tett azzal, hogy a Fördös urat lebábuzta és szégyen, ami zajlik, azzal nem foglalkozom. Az legyen az Ő dolga, viszont az már bennünket is érinthet, és erről szót kell váltani, hogy így folytatta, jogászom is megmondta, itt olyan összefonódások vannak, ezt a polgármester úr is megerősítette, amikor beszéltünk. Hát akkor kérjük Fördös urat, hogy ossza meg velünk az összefonódásokról ezeket az információkat.

**Fördös Attila:** Amikor az ember polgármester lesz, tematizálja a közbeszédet, hogy mennyire, arra Önnek is volt 8 év tapasztalata. Nagyon sok helyen hivatkoznak, különböző állításokat megtesznek pro és kontra, hirtelen nagyon sok barátja keveredik az embernek, hirtelen nagyon sok ellensége keveredik az embernek. Én nem tudom egyébként, hogy a hölgy mire gondolt, és azt sem tudom, hogy milyen összefonódásokról, tudni illik én nem foglalkoztam sem a Sport Kft-vel, sem pedig azokkal a témakörökkel, amiről Ő nyilatkozott. Hát abszolút alulinformált vagyok ebben a kérdésben és nem is kívánok ebben a dologban jobban exponáltan részt venni.

**Dr. Tar György:** A konszolidált mérleget illetően, illetve a beszámolót illetően több alkalommal, akár könyvvizsgáló, akár Felügyelő Bizottság, akár még az ÁSZ Távhővel kapcsolatos vizsgálódása kapcsán a kirendelt könyvvizsgálók ott is két, vagy három személlyel egyeztetve arra az álláspontra jutottunk és arra helyezkedtünk, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások alapján számviteli törvény szerint ilyen konszolidált beszámoló készítésére az ott szereplő mentesítő körülmények miatt a vállalatcsoport nem köteles, gondolom ezt a Krauze úr is meg tudja erősíteni, kérem szépen, hogy Önök is tekintsek át és adott esetben ebből félreértés ne legyen. A Merkantil Bankot illetően, illetve itt csak egy fél mondat az Ön által említett Vác online cikkre, vagy éppen a Vác, cz.hu hírportálon szereplő cikkekkel kapcsolatosan én is azt szeretném és talán mindegyikünknek az lenne az érdeke, hogyha ezek az ominózus nyomozások, amikről ott említést tesznek, bármely hírportálon, minél előbb lezárulnának, befejeződnenek. Amennyiben kívánják és idejük engedi, akkor a gázegőt illetően bármikor, bármilyen formában itt a testületet és alapítót is tájékoztatom, elmondjuk részleteiben, bemutatjuk ennek az ügynek a szinten tartása, én úgy érzem olyan méltatlan és ez az ügyel kapcsolatos megjelent újságcikkek minden alapot, tényt nélkülöző állításokat fogalmaznak meg, ami miatt korábban is, az elmúlt hét során viszont, mivel Ön említette, hogy megjelent egy újabb, aminek csak a tervezetét olvastam én, nekem, személy szerint is kft-t illetően is a jogi lépéseket meg kell tenni. Bizonyára lesz mód és idő és akkor ki fognak derülni ezek a vélt állítások mögött



semmiféle valóságtartalom nincsen. De a testület, vagy a Felügyelő Bizottság bármilyen fórum kíváncsi rá, részleteiben, akkor ezt én fel tudom ajánlani a Sport Kft. ügyvezetése nevében is.

**Dr. Bóth János:** Hát a konszolidált mérlegre adott válasza az azért sántít, egyrészt azért sántít, mert elmondtam, hogy a számviteli törvény lehetővé teszi, ha van egy mentesítési vizsgálat és a mentesítési vizsgálat kimutatja, hogy nem kell, mert egyébként ha nincs mentesítés, akkor kell. Mert így lehet igazán átlátni egy ilyen cégcsoportot. Ha pedig mentesítési vizsgálat van, akkor ennek kapcsán azt meg kell a beszámolóba kiegészítőként említeni. Én egyetlen egy holding beszámolóba se láttam ezt a kiegészítést, hogy volt ilyen vizsgálat és miért nincs, tehát indokolni kell, hogy miért nincs konszolidált mérleg. Másik, hogy nem említette Ön, hogy az új polgári törvénykönyv viszont előírja az ilyen vállalatcsoportnak kötelező jelleggel és ott nincs mentesítés 2014-től, de lehet, hogy visszamenőleg, de az biztos, hogy előírja a polgári törvénykönyv ezekre a vállalatcsoportra a konszolidált mérleget. Akkor pedig 2014-re vonatkozóan kell kapnunk egy ilyet.

**Krauze István:** Részben ügyvezető igazgató úr mondta, hogy hát ehhez a témához szóljak hozzá. Kért erre a számviteli törvény értelmében ugye, a konszolidált mérleghez mindenféleképpen három fő gazdasági mutatónak kell teljesülnie. Illetőleg a háromból kettőnek, ilyen a mérleg főösszeg, aztán a nettó árbevétel, illetőleg az átlag statisztikai állományi létszám. De mint említette Bóth úr is, hogy rendben van, hogy a számviteli törvény szerint ezt nem kell megtennie ugye az elismert vállalatcsoportnak, bár hát ugye a mérlegbeszámolónál egyáltalán nem láttunk ilyen összehasonlító, illetőleg hát integrált számadatokat, tehát még ebben sem lehet egyértelműen kimondani, hogy számviteli törvény szerint nem lett volna köteles. De ugye a Ptk. amire Bóth úr is hivatkozott, én úgy gondolom übereli a számviteli törvényt, de ez ugye Tar úrnak az asztala, ő a jogász, én szerintem igen übereli. A kérdések között egyetlen kérdést szeretnék feltenni, ez alsó fokú oktatási intézményekkel, óvodákkal, bölcsődékkel kapcsolatos, amelyek ugye önkormányzati fenntartásúak. Ugye vitatott kérdés és hát eltérő információk jelentek meg ezzel kapcsolatban, hogy bizonyos intézményekbe a beadott gyermekek után kell-e bizonyos tisztálkodó szereket vinni? Itt felvetődött ugye a WC-papír, a papír zsebkendő, a fogkrém, illetőleg a szalvéta kérdése. Konkrétan szeretnék rákérdezni, hogy kell-e az alsó fokú oktatási intézményekbe, melyek az önkormányzati fenntartás alatt működnek, óvodákba és bölcsődékbe a szülőknek ilyen jellegű tisztálkodó szereket bevinni?

**Fördös Attila:** Írásban fogunk válaszolni.

**Kiss Zsolt:** Közvilágítással kezdeném. Tehát most már legalább egy éve folyamatosan fölteszem ugye ezeket a kérdéseket, legutóbb júniusban kaptam egy választ alpolgármester úrtól arra, hogy mi a helyzet azokkal a lámpatestekkel, amelyek a korszerűsítés során ugye leszerelésre kerültek, egyébként rengeteg olyan utca van ma Vácon, ahol egyáltalán nincs, vagy csak részben van közvilágítási lámpatest, amivel ugye nyilvánvalóan nagyon nagy problémákat okozunk az ott élőknek. Ez kötelező feladata egyébként az önkormányzatnak, hogy ezt a közvilágítást és mind az úthálózat

karbantartását megvalósítsa. Akkor azt mondta alpolgármester úr, hogy 3 hónap, júniusban, hogy a közbeszerzésnek a lefolytatása és akkor lesznek ezek felszerelve ezek a lámpatestek. Most már több, mint négy hónap telt el és most a legutóbbi választ azt kaptam a főmérnök úrtól, hogy még el sem indult a közbeszerzés, még nem is látjuk, hogy egyáltalán az idei évben felszerelésre kerülhetnek-e ezek a lámpatestek, hiába van félretéve a 10 MFt is, hiába vannak deponálva és letéve ezek a lámpatestek, mindjárt ezen a héten órát állítunk, még hosszabbak lesznek ugye a sötét óráknak a számai és ebből adódóan az emberek egyre nehezebben fognak tudni közlekedni ezeken a területeken. Tehát pontosan az a kérdésem, hogy mikor kerülnek felszerelésre ezek a lámpatestek. A másik ilyen nagyon nagy probléma és itt most már nemcsak a földutakat, illetve a nem szilárd burkolatú utakat említeném, hanem sajnos a szilárd burkolatú útjaink is nagyon-nagyon rossz állapotban vannak. Azt szeretném megkérdezni, hogy van-e valamilyen állapotfelmérés esetleg az utakra ugye a holding vezetőjét kérdezném, egyáltalán milyen rangsorban, vagy hogyan képzelik ezeknek a felújítását, rendbetételét, illetve hogy még azok a földutak ugye, amik nincsenek szilárd burkolattal sem ellátva azoknak a felkészítése a télre megtörténik-e még, van-e egyáltalán ehhez forrásuk, vagy kell-e jönnie novemberben még forrást kérni erre a tételre, egyszerűen járhatatlanok az utak. Rengeteg képet küldtem át az elmúlt hetekből, amikor ugye folyamatos esőzés volt. Olyan útszakaszok vannak, ahol nem lehet kikerülni a pocsolyát, tehát esélytelen bárki, hogyha nincs rajta gumicsizma, hogy át tudjon kelni az úton, vagy egyáltalán végig tudjon rajta menni úgy, hogy nem lesz vizes a cipője, illetve a nadrágja szára is, mert van olyan képem, ahol a gyerekek állnak a gumicsizmában és befolyik egyébként a gumicsizmába a víz. Nagyon nagy problémák vannak. Tehát hogyha erre át kell csoportosítani pénzt, akkor kérem a polgármester urat, hogy most éljen azzal a lehetőséggel, amivel felhatalmaztuk, csoportosítson erre a feladatra pénz azonnal, oldjuk meg ezeket a problémákat, legyenek járható utak Vác városában. És akkor van még egy, amit már hónapok óta kérek, vannak olyan önkormányzati területek, ezek általában telkek, ahol egyáltalán nem volt az idei évben fűnyírás. Embermagasságú fű van ezeken a telkeken. Valamikor lépni kéne. Ha büntettünk másokat emiatt, akkor legyünk példamutatóak ezen a területen.

**Pető Tibor:** Ön elmondta, hogy én azt mondtam júniusban, hogy 3 hónap közbeszerzés. Így van? Nem azt mondtam, hogy 3 hónap múlva felszereljük a lámpatesteket ugye? Köszönöm szépen. Dolgozunk rajta természetesen, ahogy az egész közvilágítás fejlesztési konstrukciót kitaláltuk és foglalkoztunk azzal is, hogy ezek a külterületi részek, amelyeket Ön elmondott, hogy kötelező feladat, amikor olyan pozícióban volt, akkor is kötelező feladat volt és évekig semmiféle közműfejlesztés ott nem történt. Egyébként a földutak valóban nincsenek túl jó állapotban, bármennyi pénzt el lehetne költeni, de azért Ön tudja a legjobban, hogy az idei évben már 50 MFt-ot külön soron elköltöttünk és ennek egy jelentős része éppen az Ön körzetében került elköltésre. Tehát én azt kérem, hogy azért lássa azt is ahogy már föl hívtam az Ön figyelmét arra, hogy a kiadási oldalt azt nagyon szívesen költik, a bevételi oldalra meg nem nagyon tesznek bátor javaslatot. Tehát én azt kérem, hogy itt minden pénzt el lehet költeni persze, lehet az 50 millión túl még köszörásos utakra költeni, és az embereknek tetszik is, akik ott laknak, hogy hát lám a képviselő úr még

több pénzt szeretne elkölteni, csak a bevételi oldalra is tekintsen rá. Én azt kérem, és ha megengedi, akkor már egy kérdést is feltennék Önnek, hogy tájékozódjak, mert rendkívül érdekel, szeretném megnézni a műsort. Tájékoztasson már minket, hogy az operatőr úr az milyen TV-től van? Mert a 15-ös napirendi pont 10. percét megelőzően, amikor Ön felszólalt, akkor láthatóan odaintett neki, hogy a kamerát kapcsolja ki. Ebből arra következtettem, hogy adott esetben egyedül Ön a teremben tudja, hogy ez az úr ez milyen TV-től jött és milyen műsorban leszünk láthatóak? Csak azért, hogy megnézhesse a család a képviselő hölgyet és urat. Jó? De az egyértelmű volt, hogy utasította a kameramant, hogy igen, vagy nem.

**Kiss Zsolt:** Tehát akkor a következő, fölolvassám. Június közepén sajtótájékoztatót tartott képviselőtársam, amely pontosan így hangzott. A leszerelésre kerülő még hasznosítható, több mint 240 lámpatest egy közbeszerzési eljárás keretében fog felszerelni, ez 3 hónapot vesz igénybe. Egészen pontosan így történt a tájékoztató. Akkor a következő. Tehát ma elfogadtunk több olyan sort is egyébként szerintem, ami prioritásában hátrébb kellene sorolnunk, mint egyébként a földutak járhatatlan állapota. Mert, hogy az kötelező feladat, hogy Vác városában az utak járhatóak legyenek. Viszont azt, hogy mondjuk Hild János Díj köztéri megjelenésére 2 MFt-ot fogunk elkölteni, szerintem ez hátrébb sorolandó, mint a földutak. Tehát amikor azt kérdezi tőlem, hogy jelöljek meg forrást, akkor itt vannak a források, itt a sorok között, több tízmillió forint ilyen tétel van, amiből ezek a dolgok megoldhatóak lennének. A másakra a válaszom pedig az, hogy itt volt az úr, szerintem bármelyikük odamehetett hozzá és megkérdezhetette egyébként, hogy honnan jött, melyik TV-től, nyugodtan föl lehet tenni a kérdést szerintem neki, nem titkolózó.

**Fördös Attila:** A Hild János Díj az sántít, mert a díj elnyerésének kötelező feladata ez, hogy ilyen, ez már elhangzott egyébként korábban testületi ülésen, tényleg oda kéne figyelni jobban.

**Pető Tibor:** Jól értem akkor ugye, hogy nekem kellett volna megkérdeznem, ugyanakkor nem tagadja azt, hogy a felszólalását megelőzően mondom a 15-ös napirend 9. perc 45. másodpercében mielőtt Ön reagált a feltett kérdésekre, odaintett az operatőrnek, hogy kapcsolja ki a kamerát, ezt nem tagadja, ha jól értem? Köszönöm szépen.

**Fördös Attila:** Igen, és hát Ferjancsics László képviselő úr ugye a saját fényképezőgépét adta a kezébe és itt a baloldali frakciót fotóztatta ezzel az úrral. (Bekiabálás.)

**Kászonyi Károly:** Kérdésemet Jászai úrnak szerettem volna föltenni, de úgy látom, hogy nincs itt, akkor igazgató urat kérdezném majd. A kisváci élelmiszerüzlet mellett van egy hulladékgyűjtő edény, egy sárga, üveg, az van ráírva. Kaptam néhány fotót, amin az szerepel, hogy ez a kuka tele van mindenfélével és még mellette is szerepel igen szép mennyiségben szemét. Történt-e ez ügyben intézkedés, vagy tudott-e a Jászai úr ez ügyben intézkedni? Kérem, hogy tolmácsolja majd a Péternek. Elküldtem e-mailben a fotót, valószínű, hogy a Távhő Kft ott tartózkodott, a Jászai úr éppen

tárgyalt, akkor nem tudta megnézni, de az ügyfélszolgálatos hölgyek megígérték, hogy továbbítják neki a levelemet és a fotómat. Kérem, hogy tolmácsolja majd a kérdésemet.

**Fördös Attila:** Ferjancsics Lászlónak megadom a szót, bár ugye már itt egyszer ellőtte a maga 3 percét, de tessék.

**Ferjancsics László:** Tessék tanulmányozni az SZMSZ-t, hogyha Ön nekem válaszolt, akkor utána 1 percben viszontválaszra van lehetőségem és hogyha ezt nem mondta volna, akkor azt szerettem volna megkérdezni, hogy a Képviselők mobil internet kapcsolatra vonatkozó Ön által elmondott szavai az a válasz, vagy írásban lesz válasz? Mert hogyha az a szó, amit Ön mondott, vagy mondatok tekinthetők a válasznak, akkor szeretnék rá reagálni. Tehát hogyha erre nem lesz írásos válasz, márpedig úgy értelmeztem az Ön szavait, hogy nem lesz, akkor ugye.

**Fördös Attila:** Megadom a lehetőséget, hogy viszontválasszal éljen.

**Ferjancsics László:** Akkor valószínűleg a gondnok úr rosszul tájékoztatta Önt, mert Ön úgy mondta el a szavait, hogy én folyamatosan kapcsolatban vagyok vele, utána pedig úgy módosította, vagy erősítette meg, hogy napi kapcsolatban vagyok vele. Tájékoztatom, hogy a polgármester úrnak ezt a kérdésemet talán még a nyár elején juttattam el, Ön kb. akkor tett erre az egészre ígéretet, majd utána egy sürgetésemmre válaszolt Ön nekem, amelyben azt írta, hogy a gondnok úr fel fogja velem venni a kapcsolatot. Én tegnap előtt teljesen véletlenül a portán összehallgoltam vele és megkérdeztem, és semmiféle, se folyamatos, se napi kapcsolat, se pedig Öt nem kerestem, vagy félreértette a szavait, vagy máshogy mondta el, úgyhogy szerintem zárjuk le ezt rövidre, minden képviselőnek, aki kérte, biztosítsa azt, amit más képviselő megkap. Szerintem meg attól ne féljenek, hogy ez a képviselő-testületi ülés valahol le lesz vetítve. Lehet, hogy le lesz vetítve.


**Fördös Attila:** Akkor, amikor ez a levél megszületett, ebben a levélben az volt, hogy a legkorszerűbb műszaki paraméterekkel rendelkező gépet szeretnék. Ön is, másik képviselőtársa is ezt kérte. Én erre mondtam ugye, mind a gondnok úrnak, mind pedig a GH vezetőjének, hogy csak, és kizárólag olyan minőségű készüléket vásárolhatnak, használt gépet, amelyekkel mi is rendelkezünk. Ennek semmi akadálya és kértem, hogy vegyék fel Önökkel a kapcsolatot. Én csak arról tudok Önnek tájékoztatást adni, hogy ebben az ügyben mit tettem meg és engem hogyan értesítettek erről.

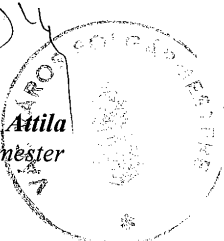
**Mokánszky Zoltán:** Kiss urat kérdezném, hogy a jegyzőkönyvön kívül mintha azt mondta volna, hogy a köztététől voltak. Hogy ezt megerősítené-e, mert ha köztété, akkor elég elavult a kamrája? *(Bekiabálás.)* De nem, Ön ott mondta, hogy köztététől, csak jegyzőkönyvön kívül. *(Bekiabálás.)* Ezt nem nekem mondta, ne haragudjon. Köszönöm szépen, akkor nem válaszol.

**Fördös Attila:** Egyébként lehet, hogy következményei lesznek az ügynek, mert szünetben megkérdezték az urat, hogy kit tisztelhetnek benne, ugye általában a

médiában az a jellemző, hogy az adott kamerára ráteszik annak a sajtóorgánumnak a jelzését, hogy be lehessen azonosítani, ezen, miután nem volt többen megkérdezték és Ő azt mondta, hogy a köztévéből van. Nos, a tájékozódásunk szerint a köztévé senkit nem küldött ide, tehát valószínű, hogy ennek következményei lesznek.  
Zárt ülést rendelék el.

**K.m.f.**

  
**Fördös Attila**  
polgármester



  
**Deákné dr. Szarka Anikó**  
jegyző



**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

  
**Kriksz István**  
képviselő



  
**dr. Manninger Péter**  
képviselő

## JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2015. október 22.

ülésére

1. Balkovics Péter

Balkovics Péter

2. Dr. Bóth János

Dr. Bóth János

3. Ferjancsics László

Ferjancsics László

4. Fördös Attila

Fördös Attila

5. Kászonyi Károly

Kászonyi Károly

6. Kiss Zsolt János

Kiss Zsolt János

7. Kovács Ágnes

Kovács Ágnes

8. Krauze István

Krauze István

9. Kriksz István

Kriksz István

10. dr. Manninger Péter

dr. Manninger Péter

11. Matkovics Ilona

Matkovics Ilona

12. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán

13. Pető Tibor

Pető Tibor

14. Steidl Levente

Steidl Levente

15. Váczy Károly

Váczy Károly