

## ***J E G Y Z Ő K Ö N Y V***

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. február 19-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Princz Miklós, Mezei Helga, Jászai Péter, Zala Henriett, Bálint János a VV Kft. munkatársai, Retzler Péter a MIMK igazgatója, az Elektro Szignál Kft. és a Váci Napló munkatársai.

**Érdeklődőként vett részt:** 9 fő állampolgár

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.  
Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** dr. Manninger Péter, és Matkovics Ilona képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a március 2-ai hét.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Ferjancsics László (3 kérdésben)

**Ferjancsics László:** A háromból egyet nem fogadok el, a színházamat és valószínűleg adminisztrációs hiba történthetett, mert volt egy negyedik kérdésem is, Kórház ügyben tettem fel pár kérdést, ha esetleg abból majd fel tudna készülni polgármester úr az ülés végére, akkor azt szívesen venném, vagy ha tényleg adminisztrációs hiba volt, a következő ülésre is szívesen veszem írásban a válaszokat.

**Fördös Attila:** A kérdésére hétfői napon kaptunk választ, előtte a főigazgató nem tudott rendelkezésünkre állni, alulinformált volt, nagyon szívesen, ha megengedi, akkor szóban el fogom mondani, hogy mi történt ezen a beszélgetésen.

Kászonyi Károly (2 kérdésben): elfogadom, de egy kiegészítésem lenne.

**Fördös Attila:** Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

Tájékoztatás következik a vagyonnyilatkozatok határidőben történő leadásáról. Felkérem Kászonyi Károlyt a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnökét szíveskedjen tájékoztatni a Képviselő-testületet a vagyonnyilatkozatok leadásával kapcsolatban.

**Kászonyi Károly:** Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a törvényben előírt vagyonnyilatkozat tételi kötelezettségünknek minden képviselőtársam határidőben eleget tett, tehát megfeleltünk a törvényeknek.

*a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Ferjancsics László:** Nem szeretném megismételni teljes hosszában az előző testületi ülésen feltett kérdésemet és hozzászólásomat, úgy gondolom, hogy a képviselők és bizottsági tagok hiányzása ehhez a részhez tartozik, azt szeretném kérdezni, hogy voltak bizottsági ülések, amelyeken bizottsági tagok és képviselők nem vettek részt, mindegyiküknek sikerült-e igazolni azt, hogy miért voltak távol, elfogadták-e ezeket az igazolásokat? Ha vannak ilyenek, akkor megtekinthetők-e majd a szünetben? Ha nincsenek ilyenek, akkor pedig polgármester urat kérem, hogy a megfelelő határozatot terjessze elő.

**Fördös Attila:** Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a hiányzásokról történő igazolások leadása a jegyzői titkárság részére a mai napig megtörténtek. Ezek megtekinthetők.

Szavazás következik a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

**14 igennel elfogadtuk.**

**15/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete tudomásul veszi az 5/2015, 6/2015, 7/2015, 9/2015, 10/2015, 11/2015, 14/2015. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Nincsen.

*c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2015. február hónap*

**Ferjancsics László:** Jelentősebb beruházások résznél a 20. pontban helyi tömegközlekedés fejlesztése. Ismét arról kaptunk tájékoztatást, hogy kiegészítésre került a megvalósíthatósági tanulmány. Az a kérdésem, hogy mikor készült el a kiegészített tanulmány? Ide tartozik ugye az árvízi projektről való hosszabb tájékoztató is, ehhez a napirendhez, ami külön van? Igen. A kormányzat pályázat alapján tegnap előtt megjelent hír szerint a Kormány kétségesnek tartja azt, hogy a váci gátépítés projekt időben megvalósulhat. Gondolom erről talán már értesült mindenki. Szeretném felhívni a városvezetés és a Közbeszerzési Munkacsoport figyelmét is arra, hogy az előkészítés alatt álló, a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési kiírást úgy készítsék el, hogy se azt, se később az eredményt ne tudja senki se megtámadni, mert ha ez megtörténik, akkor nagy eséllyel búcsút mondhat a város sok százmillió forintnak. Tudom, hogy ilyen céljuk nincs. Mindezt azért is mondom el, mert vannak városok, amelyek célzottan írnak ki közbeszerzési pályázatokat olyan pénzügyi és szakmai alkalmassági feltételeket támasztanak, és olyan határidőket szabnak, amelyeket csak a jól értesültek és általában csak egy cég tud teljesíteni. Kérem, törekedjenek és ériék is el azt, hogy teljesen tisztán történjen majd ez a pályázati kiírás, majd később az egész eredmény is tiszta legyen, ne tudja senki ezt megtámadni. Egyébként ez a tiszta verseny azt is eredményezheti, hogy sokkal kisebb lesz a közpénzköltés, lényegében spórolás jöhet létre. Ha emlékeznek rá, itt a környéken több település, pl. Visegrád járt így, hogy több közbeszerzést írt ki és nem sikerült neki győztest hirdetni, emiatt lemaradtak, lemaradhatnak pénzekről. Még egyszer mondom, hogy a szándékot erre vonatkozóan nem látom, és azt gondolom, hogy tisztességes pályázatot fognak kiírni, de most még nagyobb a tét, most nincs időnk több közbeszerzési pályázatra.

**Fördös Attila:** Az utolsó gondolatához annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy önmagában képtelenség lenne olyan pályázati feltételeket írni, amely eleve feltételezi azt, hogy a pályázaton részt venni nem tudó cégek megtámadhassák, hiszen ez abban a pillanatban az eljárást megnyújtja, határidőket nem tudunk teljesíteni és akkor tényleg a legrosszabb forgatókönyv következik be. Nyilván a pontosítást majd meg fogom kérni Pető Tibor alpolgármester úrtól.

**Espár Péter:** Az Operatív Program 20-as sorához azt a választ tudom adni, hogy szeptemberben kellett leadni magát a közreműködő szervezetnek a teljes komplett anyagot, amit a tervezető konzorciumunk készített, ők akkor kértek kiegészítést, erről a kiegészítésről beszél az irat, ezt a kiegészítést teljesítette a tervező konzorcium, amit ahogy benne van a szövegben, a közreműködő szervezet el is fogadott. Az előző testületi ülésen is tetszett kérdezni olyat, hogy anyagot megkapjuk, stb. azért írtuk bele, hogy a honlapon rajta van a teljes koncepció és a teljes anyag, tehát erről le lehet tölteni és mint tetszik tudni azt is, hogy mint Stratégiai Munkacsoporton, mint VKB-n tárgyaltuk ezeket a részeket, az intermodális kapcsolati részeket, ezzel kapcsolatosan pedig hát az osztály kapott feladatot a Stratégiai Munkacsoporttól is, egyébként pedig a testület éves tervében áprilisban kell visszahozni a közlekedési koncepcióval kapcsolatos anyagot jóváhagyásra.

**Pető Tibor:** Hát a kérdés, vagy a felszólalás első részéhez csak annyit, hogy az elmúlt testületi ülésen én már tájékoztattam Önöket, hogy a Kormányzat döntött arról, hogy a szakaszolandó projektek listájára fölkerült ez a beruházás, annak az oka pedig az, hogy a mértékadó árvízszint megemelkedése miatt át kellett teljesen tervezetni és ez teljes egészében a KEOP forrásból, tehát a 2007-14-es uniós ciklus forrásaiból, ami már nem megvalósítható, a határidők nem tarthatóak, ezért egy szakaszolással kapcsolatos tárgyalást kezdeményeztünk a Miniszterelnökséggel és a Fejlesztési Minisztériummal. Innen már egyértelmű, hogy természetes az, hogy kockázatos beruházások közé sorolják, hiszen különben nem lenne szükségünk szakaszolásra ha a határidőket teljes egészében tartani tudnánk, ennek az oka csupán az, hogy a Duna legutóbbi árvize magasabbra jött, mint bármikor máskor. A másodikat illetően köszönjük, hogy a feltételezést azt nem fogalmazta meg, a feladat, az nemes, tehát egy ilyen szűk határidővel dolgozó projektnél azt kérni, vagy arra felszólítani minket, hogy ne támadja meg senki ezt a közbeszerzést, az a jelen pillanatban a mélyépítési piacot ismerő embert egy kicsit megmosolyogtatja, de egyértelmű minékünk is a célunk az, hogy lehetőleg támadások nélkül tudjuk ezt a közbeszerzést befejezni, hiszen akkor tud ez a beruházás szakaszolva megvalósulni, az első szakasza idei év legkésőbb november 30-ig fizikai megvalósulásában, ugyanakkor azt is szem előtt kell tartanunk, hogy november 30-ig ezt a védművet a győztesnek meg is kell tudni építeni, ami szakmailag és pénzügyileg nem egy kis kihívás. Tehát ez egy libikóka játék, hogy a kritériumokat hova írjuk ki, mert lehet azt mondani, hogy a verseny szempontjából az a jó, hogy ha minél tágabbra nyitjuk az ajtót, ezt elfogadom, ugyanakkor azt is szem előtt kell tartanunk, hogy néhány hónap alatt ezt a kivitelezési munkát a megfelelő minőségben kivitelezni kell tudnia a beruházónak, ezt kell tudnia finanszírozni, ami bizonyos kritériumokat megkövetel.

**Kiss Zsolt:** Az 5. sz. pont, a központi parkoló kérdésköre, itt látom néhány szó erejéig megemlíti az anyag, hogy van benne változás, tehát használatbavételi engedély előtt áll ugye a központi parkolás. Nagyon sokan kérdezik, hogyha erről lenne néhány szóban egy tájékoztatás, hogy hol tart ez a dolog, mi a helyzet vele, tehát ez szerintem egy közérdekű tájékoztatás lenne most az Ön részéről. A 8-as ponttal kapcsolatban szeretném, hogyha szétválasztanánk ezt a pontot. Tehát a központi pályaudvar, plusz 71-es vonal ugye, így szerepel ez a napirendjeink között. Azt látom ugye, hogy a központi pályaudvar az jó esetben ez év közepéig ugye a végéhez fog érni, tehát a teljes felújítás a rekonstrukció az megtörténik, viszont amire most koncentrálnunk kell majd a 71-es vonalnak a rekonstrukciójára, ugye ez a Veresegyház-Vác közötti szakasz, itt is vannak olyan városi megállók, amit érint ez a beruházás. Tehát szeretném látni azt naprakészen, hogy ez mikor várható az indulása, milyen tervezési állapotban van, hol tart ugye, mikor tudunk bekapcsolódni, mikor tudunk még esetleg ehhez hozzászólni műszakilag? Hogy ne legyenek olyan problémák ugye, mint a kisváci zajvédőfal esetében, aminél most utólag próbálunk ugye küzdeni azért, hogy bekerüljön a projektbe, tehát hogy még időben tudjunk itt érvényesíteni érdekeket. A 33. pont a következő, az M2 felbővítése ugye ami érdekes, mert hol szerepl, hol nem szerepel egyébként a felújítási projektek között. Láttam most egy új felújítási projektlistát, abban viszont nem szerepel már az M2 négyssávosítása, azt viszont

örömmel vettem, hogy 88 Mft-ért egy konzorcium elnyerte az újra tervezését az M2 négy-sávósításának, tehát az, ami korábban ugye már teljesen készen volt, meg volt tervekben, azt most újra kiírták és újra tervezik. Ez azért is nagyon fontos szerintem, mert most benne voltunk újra a piszkos tizenötökben az elmúlt napokban. Olyan szállóport koncentráció volt a városunkban, ami miatt ugye már egészségre káros volt ez a koncentráció, én azt gondolom, hogy ezért is és ennél erősebben, vagy emiatt erősebben kell tiltakoznunk ugye az M2 fizetőség tétele miatt, mert hogy az a forgalom, ami korábban a kerülő úton volt, az most jelentkezik a városunkban. Én azt gondolom, hogy újra-újra minden egyes alkalommal elő kell vennünk, semmi sem indokolja, hogy 90 km/órás kétszer egy sávós úton útdíjat vezessen be a Kormány. Tehát én azt gondolom, hogy minden egyes alkalommal meg kell erősítenünk a korábbi határozatot, sőt, ha lehet, akkor itt kérném, hogy polgármester úr mit tett azóta levelezésben, hogyan tudott előremenni és hogy milyen kezdeményezéseket tett ez ügyben, hogy valóban töröljék el ezt az útdíjat ezen a szakaszon? Az 50-es, hulladékgazdálkodás. Ugye itt bevezettünk egy belvárosi körzetben szelektív hulladékgyűjtést, de egyre több lakó kérdezi, hogy hogyan lesz ez megoldva a városban. Tehát teljes városi területen. Egy-két helyen most ugye föl is számoltuk már a szelektív hulladékgyűjtőket, ebből adódóan attól félek, hogy meg fog jelenni ez a szelektív hulladék mennyiség, sajnos elhagyott külterületi részeken, tehát minél gyorsabban, minél hatékonyabban kell foglalkoznunk ezzel a témával és tájékoztatnunk a lakosságot. Ami egy érdekesség számomra, 51-es sor, panelprogram, következőt tartalmazza az előterjesztés, az önkormányzat 2015. évi költségvetés tervezete nem tartalmaz erre támogatási keretet. Én pedig azt gondolom, hogy erre támogatási keretet kell biztosítanunk, most jön ugye a költségvetési sor, végre az elmúlt 4 évben 1,- Ft-ot nem költött a Kormány arra, hogy ilyen pályázat legyen, panelprogram pályázat, most végre kiírásra került, ösztönöznünk kell a lakosságot ez ügyben.

**Fördös Attila:** Ehhez egy megjegyzésem, hogyha nem politikai propagandát fejtene ki, akkor beleférne az idejébe és csak a várospolitikával foglalkozna. Ami egyértelműen benne van ebben az anyagban, hogy a Kormány 1696/2014.(XI.26.) sz. határozatában elfogadta az M2-re vonatkozó bővítési tervet, leírásra került, hogy ez 2016. után várható. Nyilván ennek jó néhány előkészítési ügyrendje van, ez zajlik most. Az M2-vel kapcsolatos kötelezettségemnek eleget tettem, amit a Képviselő-testület határozatban megfogalmazott én azt a Minisztériumba eljuttattam. Ennyi az én tisztem. Egyelőre még nem kaptam választ.

**Pető Tibor:** Én azt kérem Öntől, ne féljen, majd valahogy megoldjuk ezt a kérdést is. Ha Önök is partnerek lesznek, akkor közösen, mert hogy a Stratégiai Munkacsoport valamennyi ülésén szóba került a hulladékgazdálkodás, és az, hogy ez az Ön által főlemlegetett rendszer elindult, ezt is Stratégiai Munkacsoporton közösen döntöttük el. Tehát én szerintem ragaszkodjunk a döntéseinkhez és Ön se ijedjen meg és féljen a saját döntésétől, ez egy döntés volt, hogy ebben a körzetben fől számoljuk a szigeteket, ott elindult a házhoz menő szelektívgyűjtés, ennek a tapasztalatait vonja le jelen pillanatban a Hulladékgazdálkodási Kft. és a soron következő, ha nem is a soron következő, de záros határidőn belül a Stratégiai Munkacsoporton megtárgyaljuk és én

magam azt fogom képviselni, hogy ahol lehetséges, tehát a kertvárosi részekben minél előbb és erre törvényi kötelezettségünk is van, a házhoz menő szelektívgyűjtést valósítsuk meg és rá fognak szokni az emberek arra, hogy nem szigetekre kell hordani, hanem hetente, vagy éppen kéthetente ez az ürítés ez megtörténik. Ahol problémát fog okozni, és ez az Ön körzetét érinteni is fogja, ezek olyan lakótelepi részek, ahol ez a házhoz menő szelektív gyűjtés ez nem, vagy nagyon nehezen megvalósítható. Ki fogjuk dolgozni ennek a programját, nem 1-2 hét.

**Fördös Attila:** A mélygarázsra vonatkozó kérdésével kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy közvetlen és rendszeresen tájékoztatást mi hivatalosan nem kapunk arról, hogy a beruházás hol tart. Mi kezdeményeztük a múlt héten, hogy a Raiffaisen Bank illetékeseivel történjen egy újabb forduló tárgyalás, erre vonatkozóan hétfőn kell egyeztetnünk időpontot az illetékessel. Ígérem, hogy ha megvan az időpont, akár a teljes ellenzéket ki fogom értesíteni erről és elvárom, hogy el is jöjjenek, első kézből hallják az információkat.

**Kászonyi Károly:** Egy kérést szeretnék tolmácsolni főmérnök úr felé. Itt a 67-es ponttal, itt a gördeszka programmal kapcsolatban látom, hogy az önkormányzat 2015. évi költségvetése nem tervez erre több keretet, de mégis az itt sportoló és ehhez a sporthoz értő fiatalok kezdeményeznének egy egyeztetést főmérnök úrral a továbblépés esetleges lehetőségéről. Kérem főmérnök urat, hogy a fiatalokkal egyeztetve jelöljünk meg egy időpontot, amikor akár a helyszínen, akár itt bent meg tudjuk őket hallgatni.

**Fördös Attila:** Ez természetes.

**Balkovics Péter:** Három ponthoz fűznék egy gondolatot. Ez a 8-as lenne. Igazából arról nem szabad megfeledkezni a sok negatív hír után, hogy itt egy Kormányhatározat szintén elfogadta a Rákospalota-Versegyház-Vác vonalon a 2015. január 1-je utáni fejlesztési programot, ami nettó 75 millió euró, teljes elszámolású projektnek a megvalósítását jelentheti. Ugyan ez vonatkozik a polgármester úr által már említett 2-es útra, 2015. után nettó 75 millió teljes fejlesztési program projektje fog megvalósulni és meg egy megjegyzés a 46-os ponthoz, hogy közműfejlesztés során a világítás korszerűsítése során 29 millió/év megtakarítást tervezünk, legalább is az eddigi műszaki adatok alapján ez így néz ki, ami 39 %-os megtakarítást eredményez. Tehát igen is vannak itt pozitív gondolatok és pozitív fejlemények a programban.

**Fördös Attila:** További hozzászólás nincsen.

#### d.) Tájékoztatás a Váci Baptista Gyülekezet 2015. évi programjairól

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Kérdésük van-e? Hozzászólásuk? Nincsen. Tudomásul vettük.

e.) Tájékoztató a Váci Zsidó Hitközség 2015. évi kulturális programjairól

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a hitközség vezetőjét, ha esetleg kérdés van hozzá, akkor most tegyék meg, és akkor megkérném, hogy tessék kifáradni és válaszolni.

**Balkovics Péter:** Egyébként egy nagyon gazdag program van itt előttünk, augusztus 2-5. között rendeznék Vácott a Kárpát-medencében élő Zsidó Fiatalok Találkozóját. Hány főre számítanak?

**Turai János:** A Kárpát-medencei magyar ajkú zsidó fiatalok találkozásáról annyit, hogy létszámszerűen jelenleg 9 helyen folyik a szervezés, már az anyaországon kívül és kb. 100-120 fiatal lesz jelen ezen a találkozón, amit a Miniszterelnökség szponzorál.

**Fördös Attila:** Természetesen, hogyha a várossal kapcsolatban valamiféle szervezési, vagy egyéb kérések vannak, akkor a Szervezési Osztály a rendelkezésükre áll.

Helyben került kiosztásra:

- a 2. napirendi ponthoz a december havi beszámoló;

Mint láthatták, a bizottságra megérkezett a decemberi beszámoló, én ezt bekértem, én olvastam és közben egy ilyen adminisztrációs hiba történt, hogy a novemberi került ki-postázásra, de utóbb ezt a problémát orvosoltuk. Elnézésüket kérem.

- az 5. napirendi ponthoz a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság véleménye, a szavazás sorrendje, valamint a 2/a. számú melléklet;
- a 8. napirendi ponthoz az alapító okirat módosítása

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel kötött Közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 19. napirendi pontként tárgyalni. Szavazást kérek erről.

**14 igennel elfogadtuk.**

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

**Ferjancsics László:** Zárt ülésre vezette Ön elő a tájékoztatót a Beszerzési Munkacsoport üléséről. Korábban hangzott el itt a teremben, nem tőlem, arra vonatkozó ígéret, hogy ez talán majd valamikor nyílt ülésen lesz. A Beszerzési Munkacsoport sok millió közpénzt költ el, az ott született jegyzőkönyvek, döntések, legyenek azok bármilyenek, azok mindig nyilvános, úgynevezett közérdekű, vagy közadatok. Tisztelettel javaslom, hogy a Képviselő-testület a zárt ülésből vegye át ezt és az utolsó napirendi pontban tárgyalja meg az előterjesztésében.

**Fördös Attila:** Egyéb javaslat nincsen, akkor szavaztatni fogom. Tehát aki egyetért, hogy a Beszerzési Munkacsoport ülését nyílt ülésben tárgyaljuk, az szavazzon igennel. **6 igen, 5 nem, 3 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.**

Akkor viszont most az eredeti formában teszem föl szavazásra a napirendi pontokat.  
**14 igennel elfogadtuk:**

## **N A P I R E N D**

### **NYILVÁNOS ÜLÉS!**

- 1.) Csatlakozási felhívás a 2015. március 25-én felavatandó Henryk Slawik és id. Antall József emlékművének avatásához
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. december havi beszámolója
- 3.) Likviditási jelentés
- 4.) Rendeletmódosítás – a 2014. évi költségvetésről
- 5.) Rendeletalkotás – a 2015. évi költségvetésről
- 6.) Rendeletalkotás – a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól
- 7.) Rendeletalkotás – Vác, 4530/424 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos terület elidegenítés
- 8.) Váci Polgármesteri Hivatal Alapító Okirat módosítása
- 9.) Váci Polgármesteri Hivatal teljesítményértékelése – 2014.
- 10.) Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása
- 11.) Vác Város Önkormányzat és a Váci Városfejlesztő Kft. között létrejött Feladatátadási Megállapodás módosítása
- 12.) Polgármester szabadságának ütemezése
- 13.) Vác Alsóvárosi Református Egyházközség kérelme
- 14.) 2014. évi pályázati érdekeltségi rendszer
- 15.) Vác, 21463 és 21465 hrsz-ú ingatlanok cseréje
- 16.) Törvényességi felhívás a Vác, Korvin Ottó lépcső közterületi elnevezésének törvénysértéséről
- 17.) Deákvári és Kisvác-Középvárosi Óvoda pedagógiai programja
- 18.) Javaslat PONTIBUS Európai Területi Társulásban való részvételre
- 19.) Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kötött Közzolgáltatási szerződés módosítása
- 20.) Képviselői reagálások 1 percben a 2014. novemberi, decemberi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 21.) Napirend utáni hozzászólások
- 22.) Képviselői kérdések

### **ZÁRT ÜLÉS!**

- 23.) Bírószági ülnök felmentése
- 24.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól



**Fördös Attila:** Szeretném kérni, hogy az 5. napirendi pont előtt a 2015. költségvetésről szóló rendeletalkotásunkkor tartsunk egy 10-15 perces szünetet és úgy fussunk neki, mert ez egy hosszabb lélegzetvételű napirendi pont lesz várhatóan. A további szünetek elrendelésére úgy látom, hogy nem lesz szükség.

**1. napirendi pont tárgyalása:**

*Csatlakozási felhívás a 2015. március 25-én felavatandó Henryk Slawik és id. Antall József emlékművének avatásához*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazzunk.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**16/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a kezdeményezést, hogy Vác városa tartson megemlékezést 2015. március 25-én Henryk Slawik és idősebb Antall József emlékére és egyben javasolja, hogy tegyen közzé a polgármester egy közös felhívást azon kistérségi önkormányzatok és intézmények felé, amelyek épületein emléktáblák vannak elhelyezve a két hősről, hogy a lengyelországi avatással egy időben koszorúzzák meg azokat, a megemlékező rendezvény keretében.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**2. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. december havi beszámolója*

**Ferjancsics László:** Ügyvezető igazgató úrhoz lenne pár kérdésem. Jó memóriája van úgy tudom, lehet, hogy majd kell jegyzetelnie, ha nem, akkor majd súgnak neki. Szóljon majd legyen szíves, ha valamelyik kérdést meg kell ismételtnem. Amennyiben lehetséges akkor itt most szóban szeretnék Öntől majd választ kapni. Első kérdésem aránylag egyszerű szerintem, könnyedén megválaszolható, hogy van-e az Önök cégének közbeszerzési bizottsága és beszerzési bizottsága? Aztán mikor ülészttek ezek utoljára? A napot nem kérem, a hónapot, hogyha meg tudná mondani. Ha nincsenek ilyen bizottságaik, akkor mikor szűntek meg? A következő, hogy Önök a közbeszerzési feladatok ellátására szerződést kötöttek az ÉSZKER Kft-vel, ha jól emlékszem, akkor 1 MFt-nál több a havi díja ennek a cégnek. Kérdezem, hogy a szerződés határozatlan időre szól-e, vagy pedig határozottra? Ha határozatlanra, akkor hány hónap ennek a felmondási ideje? Önök 2012. január 2-án szerződést kötöttek a

dr. Kertész Ügyvédi Irodával, amely az akkor kötött szerződés szerint, idézem: minden és bármely jogi asszisztenciát igénylő feladatra vonatkozott. Kivéve a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó ügyvédi munkákat. Kérdezem, hogy ez a szerződés van-e még most is érvényben? Kérdezem továbbá, hogy a Kertész Ügyvédi Irodával 2012. január 2-án megkötött szerződés hatálya alatt mely ügyvédekkel, vagy ügyvédi irodákkal kötöttek szerződéseket ügyvédi feladatok ellátására? Ha voltak ilyenek, akkor kérem, egyenként indokolja meg, hogy az adott feladatokat miért nem a dr. Kertész Ügyvédi Iroda végezte el?

**Dr. Tar György:** Próbáltam jegyzetelni, de úgy gondolom, hogy ezeknek az információknak a birtokában van Ön is. Minden egyes szerződést Ön kikért, Ön ezzel rendelkezik, ilyen formán most engem számon kérni, hogy fejből hány hónapos ez a szerződés, magam részéről egy picit álságosnak élem meg. A Kertész Ügyvédi Irodával jelenleg hatályba van a szerződésünk, valóban úgy szerepel, hogy a közbeszerzés speciális jogi szakágára tekintettel az ÉSZKER Kft. biztosítja ezt a jogi szolgáltatást. Más ügyvédi irodával nincs tudomásom, hogy valami szerződésünk lenne, ezt határozottan tudom mondani most, hogy nincsen. A szerződések tartalmát ismeri, tudomásom szerint a 90 napos felmondással határozatlan időre szól a szerződésünk, a Kertész Ügyvédi Irodával az ÉSZKER Kft.-vel viszont határozott időre, ennek most pontos, azt hiszem vagy 1 év, vagy 2 év, de ezeket a szerződéseket minden esetben Önnek megküldtük, ezek Önnek rendelkezésre állnak. Közbeszerzési és Beszerzési Munkacsoportnál szintén furcsán érzem magam, mert már hónapok óta mi levelezésben vagyunk, az álláspontunkat elmondtuk, tisztelettel megkértük, hogy amennyiben Önnek ellenkező tartalmú álláspontja van, azt közölje, ezt nem tette meg, két alkalommal tettem ilyen megkeresést Ön felé, Ön részéről semmiféle reakció nem jött, ennek itt a Képviselő-testületen való megfogalmazása véleményem szerint szintén álságos, mert ezeknek a birtokában van, én a magam részéről felajánlottam, hogyha ellenkező véleménnyel bír, akkor azt közösen, együtt beszéljük meg, de Ön részéről ez idáig ez nem történt meg.

**Kiss Zsolt:** Néhány kérdésem lenne nekem is ügyvezető igazgató úrhoz, minden hónapban előttünk van ugye az az anyag, hogy mi az, amit a városüzemeltetés az elmúlt időszakban elvégzett a város területén és ezekhez lehet itt akkor gondolom hozzászólni, hogy pontosan hozzászólni, hogy pontosan hol, miből, merre. Én szeretnék kérdezni egy olyat, hogy hány fő végez közmunkát Vác város területén, mondjuk december hónapban, hogy lehetne-e azt görgetni a beszámolóban, hogy pontosan milyen munkákat végeznek? Ugye volt olyan polgármester az elmúlt időszakban, aki amiatt mondott le, hogy olyan munkát kellett végeztetni ugye a közmunkásokkal, ami embertelen volt, nem is nagyon volt értelme a munkának, ezért inkább azt gondolta, hogy lemond, ezért én szeretném látni, hogy mi milyen olyan fontos feladatokat találunk ezeknek az embereknek a számára, amivel valóban a város életét előrevinni, jobbra tudják tenni igazából és értelmes munkavégzést tudnak folytatni? Tehát amint lehet, akkor kérem, hogy majd a következőkben már úgy jelöljük, hogy közmunka program keretében sikerült megoldani ezeket a dolgokat, illetve az is kérdésem lenne, hogy többször beszélünk arról, hogy ugye van a városunkban olyan szakmunkásképző intézmények, ahol ugye a gyerekek képzése be

tudna kapcsolódni akár a városüzemeltetésbe, akár pedig olyan részfeladatokba, amit itt a város megrendel üzemeltetés keretén belül, hogy tudunk-e ilyen feladatokat esetleg ezeknek az iskoláknak adni, gondolok itt elsődlegesen olyan egyszerű feladatokra, mint a padok festése, vagy esetleg zöldterületeknél gereblyézési munkálatok, vagy esetleg olyan szakmai feladatok, ahol a szakmunkás képzőben lévő gyerekek a szakmai gyakorlatuk egy részét mondjuk ezeknél a városi felújításoknál tudnák eltölteni, szervesen be tudnának kapcsolódni. Meg tudnánk-e tenni esetlegesen, hogy a sajtóban ugye amit itt minden hónapban kiadunk gyönyörű szép újságunk van, hogy ne csak utólag számoljunk be eseményekről, hanem előzetesen is tudjunk tájékoztatni olyan feladatokról, amit a jövő hónapban tervez elvégezni a holding? Gondolok itt pl. egy olyat, hogy fáknak a metszése, ritkítása bizonyos szakaszokon, területeken, mert hogy itt ugye szakszerűen kéne ezeket elvégezni, de tudom, hogy pl. az elmúlt napokban végzi ezt az ELMŰ is, és ők nyilvánvalóan nem a szakszerűséget tartják szem előtt, hanem egyszerűen csak a hatékonyságot, hogy valahol elvágják éppen a fát és akkor leesik a fél korona, tehát nem igazán úgy metszik meg, ahogy ezt kéne, de hogyha erre fel tudnának készülni a lakók és a figyelmüket föl tudnánk hívni erre, akkor talán ők megmetszenék, vagy igénybe vennék esetleg szolgáltatásként tőlünk, és akár fizetnének is érte, hogy ezeket a fákat akár a holding visszametszve, tehát ez egy fizetőképes szolgáltatási lehetőségként merült fel bennem. A Domb utcában szelektív hulladékgyűjtő sziget került kialakításra december hónapban, hogy miért került sor erre, vagy mennyibe került egyáltalán, milyen pénzből tudtuk ezt megoldani? December hónapban gyalogos átkelőhelyek festése történt meg a városban, ez pontosan hol? Én azt látom, hogy akármerre járok egyszerűen már nem látszanak az útburkolati jelek a városban.

**Fördös Attila:** Először a közmunka végzésről. Mintegy 150 fő dolgozik jelen pillanatban a közmunka programban, ez egy állami szervezésben történő munkavégzés és nagyon kérem, hogy vonja vissza azt a szót, hogy embertelen körülmények között dolgoznának. Még egyszer mondom, állami szervezésben történik. A tanulók munkavégzésére számos helyen van példa, a rendőrségtől kezdve akár a Király Endrét is mondhatnám, rengeteg helyen segítettek minket építésben, felújításban, karbantartásban. A Piaristáknál tudomásom szerint segítettek. Azért került a Domb utcába szelektívgyűjtő, mert egy másik helyszín volt kijelölve, amelyet az ott lakók kértek, hogy ne oda telepítsünk, ezért a Domb utcának a végébe került ez kialakításra, a korábbi helyszín a Bauer Mihály és a Bácska dűlőnek a pontjában lett volna, de ez egy olyan eldugott hely volt, ami joggal adhatta az ott lakóknak azt a véleményt, hogy ez megint egy illegális hulladék lerakóhely lenne.

**Dr. Tar György:** Ami a konkrét számokat illeti, jelenleg nálunk 51 a közmunkások száma, ezek túlnyomórészt parkfenntartási feladatokat végeznek. A nyilvános WC-k üzemeltetésénél vontuk be őket még a foglalkoztatásba, ez most jelenleg ugye az időjárás miatt nem üzemel, terveink szerint márciusban újranyitnak, ott szintén tudjuk őket alkalmazni, de a főkertész irányítása alatt, ahogy Ön is tapasztalhatja, vagy valamennyi városlakó is tapasztalhatja, hogy túlnyomórészt parkfenntartási és kertészeti munkákat végeznek. A Domb utcai szelektív kialakítása nagyságrendileg 100-120 eFt összeget emésztett fel, ennek a közvetlen költségvetési sorát én azt fejből

nem tudom megmondani, ugyan ennyi lett volna a tervezett Bauer M. útnál ennek kialakítása, akkor ott a polgármester úrral egyeztetve, illetve lakossági megkeresés alapján döntöttünk úgy, hogy a Domb utcába helyezzük át ezt a szelektív hulladékgyűjtőt. A gyalogosátkelő helyek, decemberben nem volt, októberben volt festés, ennek a listája kb. egy 15-20 helyen történt meg, főleg oktatási intézményeknél, a polgármester úrhoz eljuttattam én a múlt hét folyamán egy olyan listát, ahol mind a kerékpárút, mint az el nem készült és fel nem újított zebrák vonatkozásában készítettünk egy olyan anyagot, amit szeretnénk, vagy indokoltnak vélünk a közeljövőben, amint az időjárás lehetővé teszi, ezt a munkát megrendelni. Azt tudni kell, hogy az 5 °C fölötti aszfalthőmérséklet szükséges ehhez, ezért egy picit bajban vagyunk most még, hogy ezt a konkrét megrendelést mikor tegyük meg.

**Fördös Attila:** Igen, tehát erre intézkedés történt.

**Kiss Zsolt:** Ezért csodálkoztam, pontosan látom a decemberi beszámolóban, hogy gyalogos átkelőhelyet festettek, tehát ezek szerint akkor lehetett ebből, a másik pedig az az, hogy alpolgármester úr mondta azt, hogy a Stratégiai Munkacsoport döntött, méghozzá azt, hogy szelektív hulladékgyűjtés házhoz menő rendszer lesz. Az én körzetemben is, amit én képviselek, egyébként van három olyan szelektív hulladékgyűjtő, amit hónapok óta bombázom ugye az ügyvezető urat, hogy miért nem alakítják ki, azt a választ kaptam, mert hogy úgy döntött a stratégiai munkacsoport, hogy fől számoljuk őket. Ezek után olvasom, hogy decemberben pedig pontosan építettünk egyet, mondom még egyszer úgy, hogy három pedig az én körzetemben pedig szükséges lenne hónapok óta szerettem volna, hogy ez megtörténjen. Itt pedig azt olvasom, hogy decemberben, ami közben felszámoljuk, meg építettünk. Akkor ez hogyan van most?

**Pető Tibor:** Még előtünk van egy elég szép napirend, közte egy költségvetéssel, most komolyan azon vitatkozunk, hogy a Bauer Mihály utca, Domb utca szelektív hulladékgyűjtő sziget, és Ön hány szelektív hulladékgyűjtő szigetet kért. Maradjunk annyiban képviselő úr, hogy amit Ön kér, azt nagyon nagy százalékban teljesíti a Váci Városfejlesztő Kft. Már-már azt mondom el, hogy belvárosi képviselőként szoktam mondani, hogy a külvárosiak érdekeit képviseljük jobban, mert ott merül föl több probléma. Véletlenül más körzetében is megvalósult egy hulladékgyűjtő sziget, ez Önnek fáj. Higgye el, hogy odafigyelünk az Ön körzetére is, kéréseire is, a 114 hibabejelentő hibapontjára is, ami a vacholding.hu-n felteszi. Kértük Önt többször, hogy ne tegye, mert nem erre van ez a hibabejelentő, ezzel Ön nem foglalkozik, kezelni fogjuk ezt a kérdést is. Csak azt kérem, hogy haladjunk már egy picit tovább, aztán fogadjuk már el Vác város 2015-ös költségvetését. Jó? Ezt meg beszéljük meg Képviselő-testületen kívül.

**Fördös Attila:** Akkor had csatlakozzak ehhez a gondolathoz, a váci honlapon megjelent egy újabb elem, polgármester válaszol, és milyen érdekes, hogy talán második volt a sorban, aki kérdést tett fel Vác város polgármesterének. Ez ellen nekem semmi kifogásom, hiszen állampolgárként megteheti, de azért úgy föltenni kérdést, hogy azt a látszatot keltse, hogy Önnek se befolyása, se információja nincsen a

különböző fejlesztésekről és egyébként a költségvetési forrásoknak a végességéről, egyáltalán a költségvetési források elosztásáról, hogy pl. a városüzemeltetés az útkarbantartásra mennyi összeget tud felhasználni, az egy kicsit számomra fonák. Én nagyon kérem, hogy ne használja ezt propaganda célokra és főleg nem olyan célokra, hogy ezzel azt a látszatot kelti, mint hogyha a városvezetés az Ön területére szándékosan nem figyelne. És akkor itt mondom el, hogy csak a városüzemeltetési költségeknek hozzávetőleg az egyharmadát pontosan az Ön körzetében költjük el a különböző karbantartásokra és felújításokra, és fogjuk ebben az évben is közvilágítás fejlesztésére. Hát nagyon kérem, hogy próbáljon meg objektív maradni, még ha nehezebbre is esik és ekkor szerintem sokkal konstruktívabban fogunk tudni együttműködni.

**Matkovics Iлона:** Azt szeretném megkérdezni, hogy a Főtéren kialakult ismert viszonyok miatt elképzelhető-e, hogy esetleg tavasztól őszig akár közmunka keretében meghosszabbítanánk a nyilvános WC-nek a nyitva tartását? Van-e esetleg erről, lehet, hogy már erről esetleg terveztek is valamit.

**Dr. Tar György:** Ez kollégáinkkal folyamatos egyeztetés és beszélgetés tárgya, amikor mi ezt a nyilvános WC-nek az üzemeltetését taglaljuk, akkor azt kell figyelembe vennünk, hogy a főtéren valóban a nyári időszakban jóval nagyobb forgalom és ez kitolódik az időt tekintve is, de sajnálatos tény, hogy a főtéren megjelenő nem kívánatos körülmények is befolyásolták ezt a döntésünket, mivel azt tapasztaltuk, hogy ezt az állami támogatással elnyert illemhelyet, amit nagy örömünk volt átvenni és üzemeltetni, mert valóban indokolt volt a Főtéren, azért gyakran olyan célra használják, ami nem rendeltetésének megfelelő. Általában azokban az órákban, amiket Ön gyanítom most a 7-8-9 órára gondol, hogy ennyivel toljuk ki ennek a nyitva tartását, akkor azért azt tapasztaltuk, hogy nem a Főtéren, vagy városunkba látogatók használják ezt, hanem más céllal rendeltetés ellenesen, ezért még abban is partner voltam, hogy külön biztonsági szolgálatot rendeljünk oda, de sajnálatos módon ez sem tartotta vissza azokat az elemeket, hogy gyakorlatban az állagát rombolva, rongálva történjen meg az üzemeltetés. Ez egy olyan kérdéskör, amibe nagyon nehéz dönteni. A nyári időszakban mindig tovább szoktuk nyitva tartani, ha ez az igény felmerül Önöktől, mint tulajdonostól, akkor természetesen ennek eleget teszünk, de jelzem azt, hogy ebben az időszakban már nem olyan mértékű ennek az illemhelynek a forgalma, vagy egyáltalán használatba vétele, sokkal inkább a veszélyét látom annak, hogy ebben az időszakban olyan dolgok történjenek, ami az állagát rontja ennek az illemhelynek.

**Ferjancsics László:** Ügyvezető Úr! Ön egy olyan céget vezet, amelyik milliárdokat költ el közpénzből. A közpénzekre vonatkozóan különböző törvények vonatkoznak, egyébként pedig bizonyára tanulta, hogyha az ember közpénzekkel foglalkozik, akkor meg kell próbálni a lehető legnagyobb nyíltsággal bemutatni azt, hogy akik azt a közpénzt rábízzák, vagy befizették, azok láthassák, hogy mire költik el azt a pénzt, és hogyan költik el. Kifejezetten erre vonatkozóan tettem fel Önnek kérdést. Az én érdeklődésem, mint a tulajdonos képviselőjének egyik tagja, hát ne nevezze már ez ügyben, hogy érdeklődöm a közpénzek elköltése iránt, álságosnak, hanem egyszerűen

gondolja természetesnek a jövőben azt, hogy Ön az én kérdéseimre választ ad. Olyan egyszerű kérdéseket tettem fel, amelyekre egy-két szavas mondatokkal tudott volna válaszolni. Ne haragudjon már, hogy megismétlem, hogy melyikre nem válaszolt. Az volt az egyszerű kérdésem, hogy van-e az Önök cégének közbeszerzési bizottsága és beszerzési bizottsága? Van ma, vagy nincs?

**Dr. Tar György:** Van.

**Ferjancsics László:** Tehát van közbeszerzési bizottsága is és van beszerzési bizottsága is.

**Dr. Tar György:** Van.

**Ferjancsics László:** Köszönöm, megy ez.

**Dr. Tar György:** Mikor üléseztek ezek utoljára? Januárban, decemberben, novemberben? Ha erre tudna válaszolni, ha nem, akkor ennek a bizottságnak, ha van, akkor itt ül két tagja, az egyik a polgármester úr, a másik Jászai úr, gondolom segít Önnek, hogy volt-e ülésük az elmúlt 1-2-3 hónapban?

**Fördös Attila:** Segítetek, volt.

**Ferjancsics László:** Tehát december, január, februárban volt polgármester úr ilyen ülésük. Köszönöm szépen ügyvezető úr, jó, hogy itt van polgármester úr. Köszönöm, akkor ezeket lezártam. Hozzászólásoknál szeretném Önnek jelezni, hogy az Önök honlapja több helyen elavult és félrevezető információkat tartalmaz, szeretném javasolni, hogy ezeket javítsák már ki.

**Dr. Tar György:** Elnézést kérek, ha módom van rá. Én azt próbáltam észrevételezni, és nagyon megköszönöm azt, hogy itt módom van tisztázni. Én nem a közpénzek elköltését és azt a nyilvánosságot és arra való kérdéseire fogalmaztam így. Ha ez félre érthető volt, akkor elnézést kérek. Én arra, hogy az a gyakorlat, ami az Ön részéről irányunkba tapasztalható, hogy Ön ezeket a szerződéseket kikérte teljes mértékben ezek a szerződések rendelkezésre állnak, de Ön ezeknek a kérdéseknek a birtokában van véleményem szerint, mert én ezekre a kérdésekre ott választ adtam. Ezt a gyakorlatot, vagy ennek a gyakorlatnak tekintetében használtam ezeket a szavakat, ha bántó volt, elnézést kérek.

**Fördös Attila:** Képviselő úr Önnek teljesen igaza van, hogy közpénzek elköltését a lehető legátláthatóbban kell kezelünk, ebben én magam is mindent elkövetek, hogy így legyen, én azt gondolom, hogy ügyvezető igazgató úr is ugyan ezen az állásponton van, legalább is még soha nem mondta ennek az ellentettjét. Abban az esetben, hogyha bármi olyan kérésre van, amelyet úgy érez, hogy nem teljesítenek, följajánlom, hogy keressen meg engem, feltételezhetően tudok esetleg segíteni ebben is Önnek. Azt viszont az ügyvezető úr mentségére had mondjam el, hogy ha információkkal rendelkezik, akkor a kérdéseket úgy kell föltenni, hogy rendelkezem egy, nem akarom

kioktatni, mert utána én is megkapom azt, hogy kioktatom, hogy rendelkezik ezzel, de szeretné, hogyha megismételnénk itt a Képviselő-testületi ülésen. És az ügyvezető úr természetesen innentől kezdve meg fogja ismételni azt, amit Önnek négyszemközt elmondott és akkor szerintem teljesen rendben lesz minden.

**Dr. Manninger Péter:** Nekem egy kérdésem lenne és egy észrevételem, az egyik, hogy függetlenül attól, hogy egy testületnek éppen mi a napirendje és azok közül mi várható hosszadalmasabbnak, vagy rövidebbnek, azt gondolom, hogy azok a hozzászólások, amik semmivel nem viszik előrébb egyes döntések meghozatalát, írott anyagban szerepelnek, a hozzászóló képviselőnek minden ezzel kapcsolatos információ, válasz, kérdés a birtokában van, azok abszolút fölöslegesek és időrablásnak egymással való packázásnak tűnik az én szememben. A másik, amit konkrétan Ferjancsics László képviselő úrtól szeretnék kérdezni, hogy a közpénzek felhasználásával kapcsolatban hogyan ítéli meg, ha valakinek mondjuk az adott pillanatnyi státuszánál fogva joga és lehetősége van bizonyos pénzek mondjuk megfelelő jogcímmel történő felvételére, de azzal tudhatólag, vagy vélhetőleg, vagy akár egészen bizonyosan nincs rá szüksége, de mégis fölveszi a maximális keretet egy-egy adott kérdésben, akkor az a közpénzekkel való élésnek milyen megítélése? Jogos, elfogadható, esetleg elítélhető?

**Fördös Attila:** Ferjancsics László úr kétszer hozzászólt, de miután személyesen Önnek céloztak egy kérdést, én most megadom a lehetőséget, mint levezető elnök ezt megtehetem, hogy ha gondolja, erre most válaszol, vagy esetleg, ha mást kíván mondani, arra is megadom a lehetőséget.

**Ferjancsics László:** Milyen kedves ma is. Múltkor is egyébként nagyon szívélyesen adott szót képviselőknek. Polgármester úr és ügyvezető igazgató úr is azt állította előbb, hogy én olyan kérdéseket tettem föl, aminek tudatában vagyok, hogy hogy van, mi a válasz. Senki sem tudhatja meg eddig ebben a városban, hogy közbeszerzési bizottság Önöknél, vagy beszerzési bizottság működik-e. A honlapjuk erről nem szól, én erre vonatkozóan kérdést nem tettem föl, ha tettem rá kérdést, akkor Önök nem válaszolták meg. Tehát most tudtam meg. A Kertész Ügyvédi Irodára vonatkozóan semmi olyan kérdést nem tettem föl, amelyet ne tudtam volna. Egy olyan kérdést tettem föl, amit nem tudtam rá a választ, hogy van-e élő szerződésük. Nem kérdeztem erre korábban adatot, most válaszolt rá, köszönöm a választ, hogy van velük élő szerződés és azt a választ is köszönöm, hogy ügyvédi irodákkal jelenleg nem állnak szerződéses jogviszonyban. Ezt sem kérdeztem meg Önöktől, legalább háromnegyed éve. Ha igen, nyugodtan hozza ide a választ. Tehát olyan kérdést nem tettem föl, nem szerettem volna Önnel semmit megismertetni. Ne zavarja már Önt az, hogy kérdezem a közpénzek elköltéséről, látja, egy szavas válaszban tud válaszolni, nekem az bőven megfelelő.

**Kovács Ágnes:** Már második testületi ülésen megfogalmazódott bennem egy gondolat ezzel a testületi ülés menetével kapcsolatosan, úgyhogy most már nem is bírom tovább magamban tartani ezek után a felszólalások után. Azon a testületi ülési napon, amikor a 2015. évi költségvetésről van szó és a polgármester úr fel is hívja a figyelmünket erre

és utána olyan, a témában ennél és bizalmatlanságot keltő, direktben olyan kérdések kerülnek elő, ami igazából nem építő jellegű, én pedig ezeket a kérdéseket várnám mindig a képviselőktől, azért, mert lehet, hogy a mi oldalunk néha jobban csöndben van, nem azt jelenti, hogy nem látjuk a problémákat, hanem igen is látjuk és egyet is értek azokkal, amik léteznek, meg vannak és mink is órákig tudnánk sorolni azokat a gondokat, amik körülöttünk élnek, meg szembesülünk vele, mert itt élünk mi is a városban, nemcsak a saját körzetünkkel, hanem a másikkal is foglalkozunk, de az az igazság, hogy a mi erőnket, energiánkat, a napi munka és a megoldás az leköti, úgyhogy kérem a képviselőtársakat is és mindenkit, hogy feltételezze rólunk is, önmagáról is, mert én mindenkiről azt feltételezem, hogy a város érdekében a legjobban szeretné. Úgy vannak a polgármester urak is, én is. Eszembe jutott már a múltkorai képviselő-testületi ülésen két sor, egy versidézet, hogy: a hangos érot nem terem, az erőszaknál erősebb a csend.

**Vác Károly:** Elöttünk van Vác város 2015-ös költségvetése, ami gyakorlatilag az egész további ez évi életünket döntően és a város és az adófizető polgárok érdekeit szolgálja és befolyásolja, itt olyan kérdések hangzottak el az ellenzék részéről, ami gyakorlatilag csak számon kérő jellegű. Én nagyon örülnék annak, hogyha ez a képviselő-testületi ülés arról szólna, hogy mindenki ötletekkel és konkrét célokkal járulna hozzá ahhoz, hogy a város a megszavazandó költségvetését hogy ossza be, hogy ez minél jobban a lakóknak az érdekeit szolgálja. Én is a saját körzetemben rengeteg fejlesztendő céllal szembesülök, többek közt a Törökhegy, a Bácska dűlő és sorolhatnám. Én nem hozom fel ezt minden egyes alkalommal, hanem teszek az ügy érdekében, egyeztetek a holdinggal, egyeztetek a polgármesterrel és a lakókkal. Önökkel ellentétben én viszont köszönetet szeretnék mondani a holdingnak, mert én bármikor jelzek a lakosság részéről érkezett bejelentésre feléjük, ők szó nélkül ezt megteszik és megoldják. Egy határidőt közölnek velem, hogy mikor menjek és nézzem meg és ez eddig mindig elkészült.

**Pető Tibor:** Az erőszaknál erősebb a csend és néha válasznál is erősebb a csend, kedves Manninger Péter képviselő úr, mert ugyan képviselőtársam megkaptam harmadszor is a szót, kérdésre mégsem válaszolt annak ellenére, hogy elvárja, hogy mi azokra a kérdésekre is válaszoljunk, amit sokadszor tesz föl, de azt gondolom, hogy a válasznál erősebb a csend. Ez is egy válasz volt az Ön kérdésére.

**Fördös Attila:** Zsolti! Háromszor tetszett hozzászólni. (Bekiabálás.) Hát én a gépnek hiszek. Mi legyen most? Maradjunk akkor 1 percben Zsolt.

**Kiss Zsolt:** Nagyon korrekt Öntől, de én úgy emlékszem, hogy csak kétszer szoltam egyébként ennél a napirendnél és megszólítottam, azért kellett, hogy egy kicsit válaszoljak. Akkor szoktam dicsérni a holdingot, ha olyat tesz, ami dicséretre méltó. Ezt szerintem ügyvezető úr is most egy fejbólintással igazolja vissza, ha valami jó, azt el szoktam mondani, viszont azt ne várja tőlünk egyébként, hogy az ellenzéknek az legyen a feladata, ami az Önök feladata, hogy dicshimnuszokat zengjen arról, hogy micsoda jó dolgok történnek. Közben pedig a képviselőasszony szavait idézve azt mondja, hogy mennyi gond van és mennyi megoldatlan kérdés ugye benne is, mégis



csöndben marad és nem teszi fel ezeket a kérdéseket. Tehát üdvözlöm a képviselő úr hozzászólását, de egyébként azért van több napirendje az ülésünknek, ugye ebből csak egy napirend a 2015-ös költségvetés. Az előző napirendek azok azt teszik lehetővé számunkra, hogy elmondjuk azokat a problémákat, amit egyébként megkeresnek bennünket az állampolgárok és hogy itt szóvá kell tennünk. Öntől is ezt várják el szerintem, tudom, hogy még csak kezdő képviselő, mondtam már, szívesen segítsek és följajánlom a segítségemet, nyilvánvalóan orvosként fejet hajtok Ön előtt, de viszont ebben.

**Fördös Attila:** Egy percben maradtunk, ez lejárt. Mielőtt szavazásra bocsátanám a napirendi pontot, a vitát lezárva, szeretnék egy köszönetet tolmácsolni a holding felé. A héten intézménylátogatásokon vettünk részt osztályvezető asszonnyal, Dim Ritával és a Deákvári Óvodákban karbantartási és egyéb felújítás kapcsán kifejezetten megköszönték azt a gyors intézkedést, amely folyamatosan évek óta jellemzi a holdingnak a munkavégzését. Ezt szeretném most a nyilvánosság előtt az ügyvezető igazgató úr felé tolmácsolni. Én magam is megköszönöm ezt. Most pedig szavazás következik a december havi beszámolóról.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**17/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2014. évi december havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**3. napirendi pont tárgyalása:**

*Likviditási jelentés*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik a likviditási jelentésről.

**14 igennel elfogadtuk.**

**18/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.

**4. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás a költségvetésről  
szóló 5/2014.(II.21.) rendeletről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat  
4/2014.(II.20.) önkormányzati rendelete  
Vác Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II. 21.)  
önkormányzati rendeletének módosításáról  
(10. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Vác Város Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II. 21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-sa helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-  
ban

<b>Megnevezés</b>	<b>Költségvetési főösszeg</b>	<b>Változás</b>	<b>Változás utáni költségvetési főösszeg</b>
Finanszírozási műveletek nélkül	5 915 573		5 915 573
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	235 616		235 616
- államháztartáson belüli megelőlegezések		27 929	27 929
<b>Összesen</b>	<b>6 151 189</b>	<b>27 929</b>	<b>6 179 118</b>

**2. §**

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege helyébe a következő rendelkezés lép:

Finanszírozási bevételek:

- Államháztartáson belüli megelőlegezések 27.929 eFt

## 3. §

A rendelet 4.§-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	6 030 782		6 030 782
Finanszírozási műveletek	120 407	27 929	148 336
<b>Összesen</b>	<b>6 151 189</b>	<b>27 929</b>	<b>6 179 118</b>

Finanszírozási kiadások:

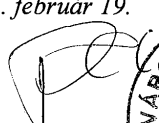
- Államháztartáson belüli megelőlegezések miatti visszafizetési kötelezettség 27.929 eFt

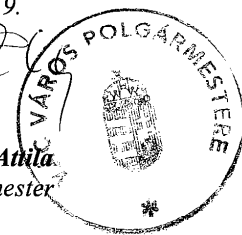
## 4. §.

(1) Ez a rendelet 2014. december 31. napján visszamenőlegesen lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. február 19.

  
Fördös Anikó  
polgármester



  
Deáké dr. Szarka Anikó  
jegyző

## INDOKOLÁS

Önkormányzatunk 2014. december végén a központi költségvetésből 27.929 eFt támogatási előlegben részesült a 2015. évi támogatás terhére. A korábbi években az előleg összege függő bevételként szerepelt a könyvelésben. Az új számviteli előírások alapján finanszírozási bevételként kell könyvelni, államháztartáson belüli megelőlegezés jogcímen. A megelőlegezett összeget kötelezettségvállalásként is ki kell mutatni. Ez indokolja, hogy a költségvetési rendeletben a finanszírozási bevételek és a finanszírozási kiadások előirányzatát is növelni kell az előleg összegével. A 2015. január hónapban esedékes állami támogatásból az előleg összege - a korábbi évekhez hasonlóan - visszavonásra került.

**S z ü n e t !**

**5. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – 2015. évi  
kötségvetésről*

**Fördös Attila:** A korábbi évek gyakorlatát követnénk, mindannyian kaptak a költségvetési szavazás sorrendjéről egy tájékoztatót. Az első a bevételi főösszeg tárgyalása lenne, azonban én azt javasolnám, hogy először tegyük meg azt, hogy a költségvetés általános vitáját tennénk meg. Ez lenne a nulladik és itt összegzett véleményt lehet mondani a teljes költségvetésről. Ezt követően tematizálja, következnek a bevételi főösszeg, működési kiadások, felújítási kiadások, beruházási kiadások, felhalmozási célú kölcsön, felhalmozási célú pénzeszköz átadás, tartalékok, a végrehajtás szabályai és utána a csatolt mellékletek, függelékek, majd jön a végaszavazás. A tárgyalásokat követően mindig szavazással záránk le azt a tételsort, amelyet tárgyaltunk.

**Kökény Szabolcs:** Részleteiben majd az egyes pontoknál szeretnék a költségvetésről beszélni, általánosságban annyit kell tudni, hogy az Önök előtt lévő költségvetési rendelet tervezet az Államháztartási törvényben és a törvény végrehajtásáról szóló Kormányrendeletben előírt határidőre és tartalommal készült el. A költségvetés összeállítása során mind az intézmények vezetőivel, mind pedig a hivatal osztályvezetőivel megtörténtek az egyeztetések, ugyanígy megtörtént az egyeztetés a közalkalmazotti érdekegyeztető tanáccsal és ezt követően minden illetékes bizottság a költségvetés rá vonatkozó sorait megtárgyalta és minden bizottság a Képviselő-testületnek tárgyalásra ajánlotta a költségvetési rendelet tervezetét. A költségvetés úgy készült, ahogy az Mőtv. 111. §-a előírja, működési hiány nincs a költségvetésben, külső forrás bevonását nem terveztük, saját erőből szeretnénk az egyensúlyát biztosítani a költségvetésnek egész évben. A bevételi oldalról néhány mondat. A központi források mintegy 100 MFt-tal kisebb összegben állnak rendelkezésünkre az idén a tavalyi évhez képest, majd a bevétel tárgyalásakor erről részletesen beszélnek, a saját bevételek esetében nem volt lehetőség jelentősebb bevételi összeg emelésre, minden egyes adónem esetében ugyan abban az adómértékben számolunk, ahogy az előző évben, tehát adómérték emelésre nem kerül sor ebben az évben. A kiadási oldalon elsősorban a személyi juttatások előirányzata emelkedett, a tavalyi évhez képest, figyelembe véve azt, hogy a minimálbér is mintegy 5 %-kal emelkedett 2014-hez képest 15-ben. Ezeket figyelembe véve a 15. évi tervezett költségvetés induló főösszege 5.176.693 eFt, ez 168 MFt-tal magasabb az előző évitől, ez 3,3 %-os emelkedésnek felel meg. A működési bevételek és működési kiadások 4.780.542 eFt-ban, a felhalmozási bevételek és kiadások pedig 396.151 eFt-ban kerültek megtervezésre.

**Fördös Attila:** Akkor most egy általános vélemény kifejtésére van lehetőség.

**Krauzs István:** Novemberi képviselő-testületi ülésen napirend volt a 2015. éves költségvetési koncepciónak az elfogadása. Ennek az irányelveiből szeretnék csak

néhány gondolatot idézni. Hát a költségvetési rendeletben működési hiány nem tervezhető, a kötelező önkormányzati feladatok prioritását kell biztosítani önként vállalt feladat csak akkor tervezhető, ha annak pénzügyi fedezete a saját bevételekből megteremthető. Ennek megfelelően hát osztályvezető úr is elmondta, működési hiány nem tervezhető, biztonságosnak, kiegyensúlyozottnak kell lenni a költségvetésnek, illetőleg megfelelő pénzeszközöknek kell rendelkezésre állniuk. Én ezt a koncepciót párhuzamba állítottam a jelenlegi költségvetési tervezettel, véleményem az, hogy igen is túlfeszített ez a költségvetési tervezet, a koncepcióhoz képest. Véleményem szerint vannak benne irreálisan magas tételek, ennek megfelelően majd a bevételi, illetőleg a kiadási oldal tárgyalásánál szeretnék módosító javaslatokat, alternatívákat beterjeszteni.

**Fördös Attila:** Egyéb hozzászólás nem lévén a költségvetéssel kapcsolatosan az általános vitát lezárom.

*Bevételi főösszeg (1. sz. melléklet, 1/a. sz. melléklet)*

**Kökény Szabolcs:** Ahogy már említettem a költségvetés tervezett bevételi főösszege 5.176.693 eFt. Ezen belül az önkormányzatok működési támogatásaira tervezett összeg az 990 MFt, ami több, mint 100 MFt-tal alacsonyabb az előző évitől. A köznevelési, a szociális és gyermekjóléti, illetve a kulturális feladatok támogatására a tavalyi évvel megfelelő összegben részesülő központi forrásból, ahol változás történik és jelentkezik ez az úgymond kiesés, ezt az önkormányzatoknak a működési támogatásában lehet megtalálni. Ide tartozik a Polgármesteri Hivatal működtetésére nyújtott támogatás, aztán a településüzemeltetésre nyújtott támogatás és egy általános működési támogatás. Ezeknek az összege ami az önkormányzatot megilletné, az 535 MFt, azonban az önkormányzatunknak az iparüzési adóerő képesség az 1 főre jutó, az 39 eFt és 36 eFt-os összeg felett ez a nekünk járó 535 MFt ez induláskor elvonásra kerül, tavaly még ebben a körben nem szerepelt az általános működési támogatás 94 MFt-ja, ezt tavaly még megkaptuk, az idei évben ebbe a körbe ez is bekerült, úgyhogy ennyivel kevesebb központi támogatásban részesülünk az idén. A közhatalmi bevételek, ide az adóbevételek tartoznak, 2.742.300 eFt-ban került megtervezésre, az iparüzési adótól eltekintve adónemenként közel az előző évi összegben került minden sor megtervezésre, az iparüzési adóban 170 MFt-os emelkedést lehet látni, erre alapot adott számunkra az, hogy a 14. decemberi feltöltés az 180 MFt érkezett, ami előre vetíti azt, hogy a vállalkozások 14. évi gazdálkodása az kedvezőbben alakul az azt megelőző 13. évihez képest. Erről pontos képet a 15. májusában benyújtott adóbevallásokból fogunk szerezni. A működési bevételek tervezett összege 917 MFt, ez összességében a nagyságrendjét tekintve megegyezik az előző évvel, ezen belül legjelentősebb bevétel 327 MFt-tal az ellátási díjakra vonatkozó bevétel, itt az étkezési térítési díjak és a gondozási díjak kerülnek megtervezésre és jelentős összeg még a nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó 154 MFt-os tervezett bevétel, mely szintén közel azonos az előző évre tervezett bevétellel. Felhalmozási bevételek még a felhalmozási kiadásokhoz nyújtanak forrást 396.151 eFt-ban kerültek megtervezésre, ebből ingatlan értékesítés 382.264 eFt.

**Fördös Attila:** Engedjék meg, hogy néhány gondolatot hozzátegyek a költségvetés bevételi oldalához és egy kicsit talán az egész költségvetéshez. Egészen biztosan kijelenthető, hogy a 2012-es és 13-as évi költségvetéshez képest jóval biztosíthatóbb és teljesíthetőbb sárokszámok kerültek most megfogalmazásra. Egy olyan változó rendszerben dolgoztunk, ahol az intézményi struktúra folyamatosan módosult, ez az intézményi struktúra ez stabilizálódott és nagyjából tudjuk azt, hogy mi az, ami kötelező feladatként, vagy vállalt feladatként számunkra elvégzendő. Kalkulálható, pontos bevételeink vannak, tehát amikor az iparűzési adó mértékének a növekedését feszegeti valaki, akkor el kell mondani, hogy ez a 2014. évi teljesüléshez képest tervezetten jelenik meg, ami azt jelenti, hogy 2014-ben az előző évhez képest több, mint 100 MFt-os többletbevételt realizált a költségvetésünk, ami azt jelenti, hogy a térségben a recesszió fokról fokra, de múlandóban van. Az egyértelműsített kiadásoknál pontosan erre céloztam, hogy az önkormányzat meghatározott kötelező feladatai mellett van egy ma már mindenki által elfogadott, vagy elfogadható egyéb feladatrendszer, egy feladatstruktúra, amelyet a költségvetés különböző számai alapján kívánunk teljesíteni. Nagyon fontos gondolat volt, amit elmondott az osztályvezető úr, hogy nekünk az adóerő képességünk országos viszonylatban még mindig magas és amikor itt mindenféle kommentek elhangoznak, hogy Vác városában ugye a bevételi oldalon hát radikális változások következtek be, ez igaz, de a finanszírozhatóság vonatkozásában ez nem olyan mértékű, hogy bármit ellehetetlenítsen. Magyarul. Hogyha a mi adóerő képességünk lenne, ami egy viszonyszám, hogy az adó bevételek és a lakosság számának egy arányított száma, 36 eFt körüli összegben határozná meg, akkor nekünk 535 MFt-tal a központi költségvetésből többletbevételre lenne lehetőségünk. Miután ez nincs meg, ezért gyakorlatilag a költségvetésnek van egyfajta feszítettsége, de ezt a feszítettséget mindig tudtuk kezelni, likvid szempontjából is és pótlólagos források beemelésével kapcsolatban is. Nem véletlenül, hogy az előző évben hozzávetőleg 500 MFt, azt megelőző évben mintegy 700 MFt-ot tudtunk a központi költségvetésből kiegészítő támogatásként lehívni. Erre idén is lehetőség van, már tájékoztattak, hogy a márciusi hónaptól kezdve erre különböző központi keretek nyílnak. Egyébként a változásokkal kapcsolatban gondolják végig, hogy nehezen tudjuk kalkulálni azt, hogy az adóerő képességnek a mutatószámai alapján is különböző feladatoknál változik a rendszer és így a városüzemeltetés bizonyos feladataira ma már az előző évhez képest kevesebb finanszírozást kapunk, ez 94 MFt-ban határozható meg. Egyéb feladatokkal összevetve még ez meghaladja a 100 MFt-ot. Tehát a tavalyi fix bevételeinkhez képest ez csökkenő, de ahogy elmondta az osztályvezető is, az emelkedő adóbevételek ezt tudják kompenzálni. És hát ki kell mondani ugyan úgy mint tavaly is, hogy az összes fejlesztés és felújítás, saját bevételeknek a terhére valósítható meg, önmagában ugye a költségvetésnek a végrehajtás szabályaiban megfogalmazódik az, hogy ez csak akkor lehetséges, ha a bevételi oldalon ezek megvalósultak, vagyis a fedezet rendelkezésre áll. Ettől egyébként abban az esetben, hogyha pl. ingatlanértékesítésben a folyamat elkezdődött, a Képviselő-testület felmentést adhat, tehát a likvidból, ha sikerül kifizetni, akkor önkormányzatunk testülete eltérhet a végrehajtás szabályaitól. Nyilván ezt majd aktuálisan, ha kell meg fogjuk tenni.

**Ferjancsics László:** Először is szeretném megköszönni mindenkinek, polgármester úrnak és osztályvezető úrnak külön is, hogy ezt a részletes költségvetést ide elének terjesztették, valamint azt is, hogy a bizottságokon teljes nyíltsággal álltak elébe a kérdéseknek. Az ott feltett kérdésekre, amelyeket ott helyben nem tudtak megválaszolni, később írásban megjött a válasz, igaz volt olyan, amire két hetet kellett várni, de akkor is számomra ez egy pozitív élmény volt, hogy minden feltett kérdésre nyíltan válaszoltak. Olyan kérdéseket szeretnék most feltenni a bevételi oldalhoz, amelyekre ott nem volt lehetőségem, vagy közben fogalmazódott meg bennem, illetve néhány ismerősömben. Első kérdésem az, hogy hány fő az állam által finanszírozott létszáma Polgármesteri Hivatalban, ha még létezik ilyen szám és ezzel szemben hány főre van tervezve most a hivatal személyi állománya, kiadása? Ezt az egy adatot nem láttam, soron láttam összegileg ezt a létszámadatot nem láttam.

**Fördös Attila:** Nem kapunk finanszírozást az előbb elmondott okok miatt. Az adóerő képességünk ilyen, tehát így az 535 Mft-ban, ami elmaradt benne van és ilyen szempontból indifferens, hogy most 80 emberre nem kapunk, agy 73 emberre nem kapunk, tehát nem kapunk finanszírozást a Polgármesteri Hivatalnak a működésére.

**Ferjancsics László:** Köszönöm. A következő kérdésem az az osztályvezető úrhoz, hogy turisztikai direkt kiadásaink közül az egyik a TDM Kft-nek juttatott kiadás. Az a kérdésem, hogy az államtól erre önállóan turisztika, vagy valami hasonló soron érkezik-e bevétel, vagy pedig ezt más bevételeinkből kell finanszírozni.

**Kökény Szabolcs:** Erre külön bevétel nem érkezik, ezt az egyéb saját bevételeinkből kell finanszírozni.

**Ferjancsics László:** Köszönöm. És akkor a harmadik az már nem kérdés lenne, hanem ha lehet hozzászólást is most megejteni a bevételi oldalhoz. A 8. sz. melléklet szerint legalábbis én úgy ítélem meg, hogy a lakások értékesítéséből származó bevételünk az igen kevés, 2 milliós nagyságrend van ebben a táblázatban, majd az indokolásban is megfogalmazva. Én kezdeményezem, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg, mely lakásait lenne célszerű értékesíteni az azokban lakó bérlőknek, mert azokat amelyeknél látható, hogy az önkormányzat nem tud, vagy nem akar élni a bérlőkijelölési jogával, egyáltalán nem biztos, hogy meg kell tartani önkormányzati tulajdonként. Értelem szerűen nem egy módosító indítvány, én javasolom és partner lennék benne, hogy ezen dolgozzunk a jövőben.

**Fördös Attila:** Azzal a kiegészítéssel tudom ezt befogadni, vagy támogatni, hogy ez most nem érinti a költségvetési számokat, viszont benne vagyunk a Gálcsék utcai szociális lakásépítésben és magában a szociális lakás egészében nem lenne most szerencsés az értékesítés szerintem, nem túl jó üzenete van. Akkor lehetne áttekinteni, amikor ezek a lakások feltételezhetően év végére elkészülnek, egyébként a költségvetésben 50 Mft-ot próbáltunk előirányozni, ez majd később ki fog derülni, ebből 25 millió a tavalyi évből áthúzódó és 25 Mft lenne amelyet az idén ehhez hozzárendelnénk. Bízom abban, hogy egyéb beruházásainkból pl. a Világháborús

Emlékműből lesz megtakarítás és akkor még további pénzeket lehet átcsoportosítani a szociális lakásépítésre.

**Krauze István:** A bevételi oldal három főcsoportja közül először is szeretném elmondani, hogy az intézményi működési bevételekkel teljességgel egyetértek, teljesen reálisnak érzem azokat. Mint ahogy említettem feszítettséget érzek a bevételi oldalon, még hozzá jelentős feszítettséget, tehát egyrészt a közhatalmi bevételeknél, másrészt pedig a felhalmozási bevételeknél. Polgármester úr ugyan említette, hogy az iparüzési adónál ezt a feszültséget, ezt a feszítettséget ne nagyon boncolgassuk, én mégis szeretném azt mondani, hogy ha igaz az, hogy ez a plusz 180 milliós decemberben bejött, ami a 2014-es költségvetésben nem volt tervezve, az annak is tulajdonítható, hogy mint ahogy a 15-ről szóló koncepcióban egy mellékletben szerepelt, hogy jelentős kintlévőségeink vannak adóbehajtás területén, mintegy 500 milliót említettek. Tehát én nem vagyok annyira meggyőződve arról, hogy ez a 180 millió pluszba azért érkezett be, mert ennyivel megindult a gazdasági fejlődés a váci vállalkozók területén. Én úgy gondolom, hogy a közhatalmi bevételeknél a tervezetthez képest, tehát ami a koncepcióban is szerepelt, egy 8,59 %-os emelkedés tapasztalható. A felhalmozási bevételeknél ugye a legnagyobb tétel az ingatlan értékesítésből származó bevétel lenne. A szakbizottsági ülésen elhangzott, hogy ugye a két nagy ingatlan, amelyet most mi árulunk már egy jó ideje, tehát a laktanya és a Karacs Kollégium, nem szerepel benne, természetesen nem szerepelhet ebbe a 384 millióban, hiszen bármelyike is nagyságrendekkel megnövelné ezt az oldalt ebben az esetben. Mégis úgy gondolom, hogy ez a szám is a felhalmozási bevételek sarokszáma is jóval túlhaladja azt a mértéket, amellyel be lehetne ezt a költségvetési sort feszíteni. Itt én tulajdonképpen 15 %-os növekedést számoltam ki, vagy emelkedést a tervezetthez képest. Összességében egy súlyozott átlagot számolva 9,36 %-kal lenne feszített a bevételi oldal a koncepcióhoz képest, amit én nagyon magasnak tartok, ami elfogadható véleményem szerint egy 3 %-os feszítettség lenne, ennek megfelelően akkor ez a költségvetési sor 4.994.064 eFt lenne.

**Fördös Attila:** Az adóbehajtással kapcsolatban, hogy ez mennyire sikeres, mennyire nem, elég nagy az eltérés egyik évről a másikra, maga a kintlévőségi összeg is változik. 2013-ban ez az összeg hozzávetőlegesen 300 MFt volt, amit adóbehajtásból meg lehetett tenni, 2014-ben talán a 100 milliót sem érte el. Az ingatlan bevételeknek a tervezése pont az egyensúly miatt kötelező, az ingatlan értékesítés önmagában meghatározza azt, hogy majd a fejlesztésekre és a felújításokra mennyit tudunk költeni. Egyébként vitatkoznék Önnel, mert az adóbevételeknek nem az adóbehajtása az, ami a pluszforrást adja, hanem ha megnézi, a legnagyobb adóbefizetők a költségvetésünkben az adóbevételeknek hozzávetőlegesen a 90-95 %-át befizetik, tehát az első 10-15 nagy adózó az önmagában meghatározza azt, hogy abban az évben hogyan tud teljesülni az adó. És én erre vonatkozóan voltam optimista és mondtam azt, hogy tekintettel arra, hogy az első 10 nagy adózó többet fizetett be és ez mondjuk szignifikánsan kimutatható, ennek az összegzett értéke ugye a tavalyi évben több, mint 100 MFt volt, vagyok optimista a tervezhetőségét illetően.



**Kökény Szabolcs:** Csak megerősíteni tudom, ugyanis egyértelmű, hogy a december 20-ai határidő a feltöltésre 180 MFt-tal zárta, a december 20-át megelőző egy hétben érkezett ez az összeg az iparüzési adószámlára. Az inkasszóra 130 MFt folyt be az elmúlt évben, az inkasszót, azt novemberben kezdtük meg, tehát egyrészt külön is választjuk a kettőt, másrészt pedig elképzelhetetlen, hogy pont december 20-al realizálódott volna az inkasszós tevékenység. Tehát egyértelmű a feltöltésre érkezett a 180 MFt.

**Kiss Zsolt:** A bevételi oldal azért nagyon fontos ugye most a tárgyalás szempontjából, mert meghatározza a későbbi javaslatotételei lehetőségeinket, ugye amikor esetleg átcsoportosításban, vagy új javaslatok felvetésében gondolkodunk. Mondom ezt azért, mert hogy ugye konstruktív ellenzékként és polgármester úr is számtalanszor elmondta, hogy ne csak itt a testületi üléseken, hanem ugye a bizottsági munkában is tegyünk javaslatokat és ott vitassuk meg ezeket a kérdésköröket. Én jelzem, hogy megtettem ezeket ott korábban is, ezért most mivel, hogy ott nem kaptam többséget és nem sikerült beemelni már ide az előterjesztésbe, ezért kénytelen vagyok most ismét fölvetni és próbálkozni újra, hogy talán befogadásra kerülnek ezek a javaslatok, amelyeket én megfogalmazok. Elő szeretném irányozni, hogy nem öncélúan, nem egy körzetet figyelembe véve, tehát nem körzeti képviselőként, hanem városi képviselőként próbálom ezeket meghatározni. Itt is idézve polgármester úr korábbi gondolkodását, amikor még itt ült a sorok között és ellenzéki képviselőként az éppen akkor mi általunk vezetett városvezetésre is ugye elmondta ezeket a mondatokat, hogy ami nem kerül be a költségvetés tervezetbe, az gyakorlatilag olyan, mintha nem is lenne. Ő ezért akkor kardoskodott, én ezért próbálok most is kardoskodni, hogy ami most ide be tud kerülni, az az induló költségvetés annak van realitása, annak van lehetősége, év közben már nagyon nehéz ugye beemelni, csak akkor van erre lehetőség, hogyha esetleg valami nem várt, vagy előre nem várt pénzösszeg érkezik a számlánkra, abból tudunk átcsoportosítást tenni. Ezért azt szeretném kérni a testülettől, hogy ugye itt elhangzott már itt az ingatlan értékesítés sora, ami most valaki úgy értékeli, hogy túlfeszített, én azt gondolom, hogy most jelen pillanatban a holding honlapjáról legyűjtve majdnem 740 MFt azoknak az ingatlanoknak az értéke, amit hirdetünk értékesítésre, ebből csak egy ingatlant veszek ki ugye, a Karacs Teréz Kollégium magában 450 MFt-os tételről van szó, de hogyha idevennénk ugye a laktanya területét is, az magában 1,7 milliárdos tétel, am itt egyáltalán nem is szerepel ugye az eladási lehetőségek között, tehát bőven van potenciál benne, én ezért elsődlegesen azt irányoznám elő, hogy ezt a sort az ingatlanértékesítést emeljük meg 35 MFt-tal és nyilvánvalóan, amikor elérünk a fejlesztés, beruházási sorhoz, akkor elmondanám, hogy miért indokolnám meg, vagy mire szeretném ezt fordítani olyan beruházásokra, amik szerintem nagyot lendítenének, illetve sok problémát megoldanának a körzetekben, a fölmerülő napi szintű problémák megoldásában segítenének. Teszem ezt annak fényében még, ugye itt elhangzott még egy mondat, hogy a tavalyi évben is több százmillió forint állami támogatást kaptunk, ugye ezt korábban ÖNHIKI-nek hívták, ugye most pedig célzott önkormányzati támogatásnak nevezik, ugye itt is csak azt tudjuk pályázni, ami már a költségvetésünkben hiányként szerepel benne. Ugye itt nem kívánom megemlíteni, hogy van már most is egyébként a költségvetésünkben olyan sor, ami hiányosan van sajnos tervezve, mert hogy mindig

görgetjük és mindig áthúzódó tételeket is tartalmaz, ezért nem is tesszük ugye az ideit költségvetésbe ezeket, nem vesszük bele ezeket a tételeket, de ha itt nem tudjuk megemlíteni, akkor maximum csak átcsoportosítást kérhetek ugye a következő időszakban, ott már nehezebb, mert ott valamitől el kell venni, itt az indulnál viszont van arra lehetőségünk, hogy egy magasabb induló összeggel induljunk el a költségvetésben.

**Fördös Attila:** Természetesen meg fogom szavaztatni az ingatlanértékesítés emelésére vonatkozó javaslatát, de én ezt nem tudom támogatni. Egyébként pedig abban Önnek nincs igaza, hogy mi később ezeket a fejlesztési többleteket majd egy különböző önkormányzatokat támogatási rendszerbe lehívhatjuk, csak működési kiadások esetében van lehetőség arra, hogy mi különböző központi forrást kapjunk, tehát az egész önkormányzati struktúrának a fejlesztésre és beruházásra nem vonatkozik ez a lehetősége és a tavalyi évben is, és az előző évben is így voltunk. Ennek egyébként számos oka van, a korábbi években ugye a 2013-ban az adóbevétel kiesése volt, illetőleg olyan időközben jött többletfeladat, amelyekre forrás nem teremtdött. Erre későbbiek során ugye nyilván az elbírálók mondták, hogy jogosultak vagyunk, ezért tudtuk ezeket a pénzeket lehívni. Tehát minden állítással szemben nem azért, mert hogy valamiféle hihetetlen személyi kapcsolati tőke lenne e mögött, ez sajnos így ebben a formában nem igaz. Tehát maradunk abban, hogy én ezt nem fogom tudni támogatni, de természetesen megszavaztatom.

**Balkovics Péter:** A nem lakás célú helyiségek bérleti díjára vonatkozóan szeretnék egy megjegyzést tenni, 187.231 eFt-tal van ez tervezve. Az elmúlt időszakban a Főutca-Főtér program keretén belül elsősorban a belváros, a Széchenyi utcai üzletek bérleti díját elengedtük átmenetileg, illetve 15 %-kal csökkentettük is ezen üzletek bérleti díját, még most is egy csökkentett összeget fizetnek az üzletek jelentős részében. Az a kérésem és elsősorban a Gazdasági Bizottság tagjait illetően, hogy ezeket nagyon át kell gondolnunk a következőkben, hogy kinek mennyit, mikor engedünk, hiszen ez a 187.231 eFt-os bevételi oldalon megjelenő bevételre szüksége van az önkormányzatnak, ez tervezett, tehát minden egyes engedménnyel, minden egyes kedvezmény adásával ezt a bevételt vesszük el, úgyhogy ezt át kell gondolnunk, szinte minden bizottsági ülésre érkeznek ilyen megkeresések. A lakásbérleti bevétel az 72.816, itt is nagyon sok tartozó van, nagyon sokkal részletfizetési megállapodást kötünk, ezeket is egy kicsit következetesebben kell úgy gondolom behajtani, illetve figyelni ezekre, hogy a tartozások ne halmozódjanak fel. A lakások eladásával kapcsolatban valóban ez egy alacsony összeg, ami tervezve van, polgármester úrral teljesen egyetértve azt tudom mondani, hogy nem célja a jelenlegi önkormányzatnak a lakások értékesítése. Abban az esetben ez átgondolandó, erről már beszéltünk a Gazdasági Bizottsági ülésen is, Ferjancsics úrral is, hogy azokban a társasházakban, ahol egy lakás van és azt hosszú évek, vagy évtizedek óta ugyan az a személy bérli és bead egy ilyen kérvényt, ráadásul felújításra szorul az az adott ingatlan és ő csak akkor szeretné elvégezni azt a felújítást, amennyiben a tulajdonába kerül, ezeknek a felmérését el kellene végezni, fel kell mérnünk, hogy mely lakások jöhetnek szóba, adott esetben értékesítés kapcsán, de csak abban az esetben, hogyha ezeket pótolni tudjuk. Erre jó példa lesz a Galcsék utcai beruházás.

**Fördös Attila:** Engedje meg, hogy a legfontosabb elemének a kiegészítését megtegyem, itt elsősorban a kintlévőségek behajtása lehet egy kvázi tartalék, elég jelentős kintlévőség van, illetőleg a fizetési morálnak a valamilyen javítása, gondolok itt arra, hogy akár a bizottság, vagy akár a Vagyonhasznosítási Részleg fokozottan kell, hogy figyelje azokat az összegeket, amelyeket be kell fizetni a bérlőknek, és hogyha elmaradás van, nem kéne megvárni azt, amíg teljesen ellehetetlenül egy vállalkozás, vagy el kell bírálni a bizottságnak bölcsen, hogy csökkenti ezt a várható bevételt, adott esetben ilyen szempontból kicsit ellent mondok Önnek a kevesebb az több lehet, vagy pedig szerződést bont és ad egy új bérlőnek lehetőséget, hogy ez az összeg megvalósuljon, mert én ebben látok egyfajta tartalékot, ez egy szigorú gazdálkodást von maga után, de hát magát az összeget teljesíthetőnek tartom..

**Kovács Ágnes:** A 2015. évi költségvetésünknek a legfontosabb pontjánál vagyunk, ugye a bevétel főösszegnél, amit meg fogunk szavazni. Az évi költségvetésünket egy mérlegbe is be kell tenni, aminek két oldala van, mindenki el tudja képzelni, van a bevételünk és vannak a kiadások. Ez az egyetlen egy pont az, ami a baloldaltól a bevételről szól, az összes többi kiadásokról fog szólni. Itt ez a bevételi főösszeg ez az egy határt és korlátot majd az összes többi pontnak a tartalmához. Abban az esetben, hogyha az összes többi kiadásnál bárki olyan javaslatot tesz, ami plusz feladat, vagy plusz teljesítést kérne az önkormányzattól a város javára, akkor meg kell jelölnie egy olyan bevételi forrást is, amivel ezt a bevételi főösszeget emelni tudja, hogy meg tudjuk valósítani azt az elképzelt kiadást. Azt, amit a Kiss Zsolt képviselő úr mondott, hogy amit nem teszünk be a költségvetésbe olyan, mintha nem is lenne, ez azt jelenti, hogy nem felelnénk meg annak a számviteli elveknek, meg alapelveknek, ami mentén a költségvetést tervezni kell, hogy valós legyen, az óvatosság elve mellett legyünk és ezt tudjuk garantálni, hogy igen, ez az, amit teljesíteni tudunk. Az már egy kicsit igazságtalan lenne a várossal szemben is, hogyha olyan összegeket terveznénk be, amiről még most nem látjuk, hogy ez valóságban 2015. évben teljesülni fog. Ez annyira egyszerű, mint egy háztartásnak a költségvetési tervezése, csak annyit tervezhetünk be, amennyi pénz befolyik az önkormányzatnak. Ez nem azt jelenti, hogy nincsenek elképzelések, tervek, valóban itt állnak sorba, amennyiben realizálódik plusz bevétel, akkor tudjuk hozzá rakni a plusz kiadásokat is. Én szerintem a 2015. évi költség röviden azt tudom mondani, hogy igen, jó. A Pénzügyi Bizottság is megfogalmazott itt egy véleményt, mivel teljes biztonsággal ajánlhatom a képviselőknek, hogy megszavazzák.

**Kiss Zsolt:** Tehát teljes mértékben egyetértek egyébként képviselőasszonnyal, ugye ami az induló költségvetés bevételi oldalába nincs ugye betervezve az a másik oldalon ugye akkor nem lehet javaslatot tenni rá. Ezért, hogy minden képviselő lelkiismeretének megfelelően tudjon szavazni, ezért mondtam el ezeket az információkat, hogy most a bevételi oldalt szeretném ingatlanértékesítési többlettel alátámasztani, még hozzá működési kiadást szeretnék megjelölni a másik oldalon, teljesen egyértelműen szeretném visszaállítani azt, ami a korábbi időszakban kormányzati és ellenzéki képviselőknek is egyaránt lehetőségükre volt bízva, hogy képviselői körzetekre felosztottan 2 Mft-ra tegyenek a lakossági kezdeményezések

alapján konkrét javaslatokat, hogy mi valósuljon meg a területükön. Itt ilyenekre gondolok elsődlegesen, mint az utak rendbetételére, plusz közvilágítási lámpák elhelyezése, utcanév táblák pótlása, ehhez hasonló ilyen kis apró beruházások, amelyek állnak a holdingnál, mivel hogy a holding egyébként csak 10 hónapra van mindig minden évre betervezve, 2 hónap az lóg a levegőben. Ezért általában olyan III. negyedév környékére az egész évre tervezett költségvetései elfogynak, ezért az ott felmerülő problémás dolgokra nem jut már pénz. Számtalan levél van a birtokomban, aminél a holding vezetői arra hivatkoznak, hogy nincs költségvetési soron, nincs tervezve, nem tudja miből megoldani. Ezeket szeretném ezeket az apró ügyeket, ami mindannyiunk számára fontosak, de leginkább az ott élők számára fontos, megoldani ebből a plusz 20 MFT-ből, ami itt az induló költségvetésnél egyszerűen csak annyi kérdése, hogy most odatesszük, mert hogy tavaly is 200 MFT-ot értékesítettünk, nem 315-öt, mint ami most van betervezve, tehát eleve ahhoz viszonyítottan ez egy feszített, az a plusz 20 MFT ebben az esetben nem olyan nagyságrend, ami ezt ne indokolná ezeknek az ügyeknek a fontosságát. Ezért bátorkodtam ezt megtenni.

**Fördös Attila:** Bizonyára csak nyelvbtlás volt, hogy az ingatlan értékesítést működési kiadásokba kívánná felhasználni, ugye ez a klasszikus mintapéldája lenne a vagyon felélésnek. Ugye a működési kiadások az intézmények személyi és dologi kiadásait foglalják össze, nyilván Ön a fejlesztésekre és a felhalmozásra gondolt. Jól gondolom? Így van. Tehát működésbe ilyet szigorúan tilos megtenni, mert az vagyonfelélés lenne. Egyébként a holding tervezésével kapcsolatban nem értek Önnel egyet, csak mondom megint a számokat, hogy 2013-ból az áthúzódtó tétel 2014-re mintegy 300 MFT volt. Idén a holding pénzforgalmi szempontból ennek a felét viszi át a következő évre, ennek technikai okai vannak, hiszen egy elvégzett feladat az nem azonnal kerül kifizetésre, hanem idővel halasztottan, ebből kifolyólag ennyi az, ami pénzforgalmi szempontból áthúzódik, de a tényleges likvid szempontból csak 85 MFT. Tehát lényegesen kedvezőbb a helyzet a holding esetében is és én azt gondolom, hogy ezzel az összeggel gyakorlatilag finanszírozható a teljes év. Tehát ne jelentsünk ki olyat, ami számokkal nem tudunk megtámasztani, tehát én nem értek Önnel egyet az előbbi kijelentésében.

Kiss Zsolt-nak nem tudtam befogadni az ingatlanértékesítés emelésére vonatkozó javaslatát, ezért ezt most szavazásra bocsátom. Aki ezzel egyetért, nyomjon igen gombot, én nem tudom támogatni.

**4 igen, 9 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Így most a bevételi főösszegről következik a szavazás.

**12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

Működési kiadások (2. sz. melléklet, 2/a. sz. melléklet)

**Fördös Attila:** Kérném szépen a képviselőktől, a helyben kiosztott mellékletet vegyék figyelembe, mert az további adatokkal bővült. Pont, amit Ferjancsics László képviselő úr kért.

**Kökény Szabolcs:** A 15. évre tervezett működési kiadásoknak az összege 4.780.542 eFt, ebből személyi juttatásokra 1.780.148 eFt, járulékra 512.443 eFt, dologi kiadásokra 2.080.789 eFt, ellátottak pénzbeli juttatására 93.188 eFt, pénzeszköz átadásokra 257.670 eFt és működési tartalékban 56.304 eFt került megtervezésre. A személyi juttatások és járulékok esetében az előző évhez képest egy jelentős emelkedés látható, ez köszönhető a minimálbér emelésének, a soros előrelépéseknek. A dologi kiadások esetében minden intézmény kivétel nélkül a tavaly induló összeggel indult, ezen belül a közüzemi díjak, kérelmezési kiadások, karbantartási kiadások pedig a 14. évi teljesítési adatokhoz igazítottan kerültek megtervezésre. Az ellátottak pénzbeli juttatása az a segélyezési célokra szolgáló összegeket tartalmazza, a pénzeszköz átadások, amely a 3. sz. függelékben részletezve is látható, 257.670 eFt-ja tulajdon képpen megegyezik az előző évvel, ebből jelentősebb tétel a Sport Kft. részére tervezett 120 MFt pénzeszköz átadás, a Dunakanyar Színház részére tervezett 18 MFt és a TDM Kft. részére tervezett 21 MFt-os összeg. Az Önkormányzat 2/a. melléklet sorait tekintve szintén elmondható, hogy az előző évhez képest jelentős változás nem történt, új feladatok nem kerültek megtervezésre.

**Ferjancsics László:** Előre jelzem csak, hogy tudja ütemezni, hogy kb. 8-10 kérdésem lesz. Eldönti, hogy interaktivitás, vagy mi mellett tetszik dönteni. Az első kérdésem. Ugye erre vonatkozóan van egy táblázat is, amelyik tartalmazza a működési kiadásokat, de bizonyos tételek abban nincsenek kifejtve, így az indokolásnál találhatunk meg bizonyos összegeket és a hozzá rendelt célokat. Nincsen sorszámozva az indokolás, 5. oldalnak számoltam, ahol arról értekeznek, hogy az intézményi jubileumi jutalmakra és felmentési kiadásokra nincs fedezet ebben a költségvetésben, arról ez a forrás majd később lesz megteremtve. A kérdésem az az, hogy milyen nagyságrendbe tudják ezt tervezni, saccolni, tehát mi lesz majd, amivel valamelyik költségvetés módosításnál ezt a sort ki kell bővíteni? Szintén az indokolásnál önálló soron is megtalálható az indokolás 7. oldalán. Jogi kiadások mely irodák és ügyvédek felé mennek jelenleg? Kérdezem ezt azért, mert ugye 10 MFt-ot terveztek be erre a sorra. Szintén az indokolásnál a 8. oldalon található az az önálló tétel, amelyik a csörögi és a derecskei lerakó utógondozására és rekultivációjára, ennek a fedezetére tesz be 22 MFt-ot. Az a kérdésem, hogy ez inkább őrzés, védelem, fenntartás, vagy valóban egy olyan felújítás, fejlesztésnek is tekinthető rekultivációra vonatkozó összeg, amivel hát előrébb leszünk, vagy pedig ez csak egy sima fenntartási költség? Egy olyan kérdésem lenne, amit bizottságon is megkérdeztem, de hátha közben módosult, az pedig az, hogy van-e tervezve a DDC veszélyes hulladék égetése kapcsán bármilyen mérésre, tanulmányra, vizsgálatra fordítható összeg a Környezetvédelmi Iroda, vagy más költségvetésben? Az írják, és korábban az előző testületben ez felvetődött talán Kászonyi úrtól, miután lehet, hogy az én fotómat, bejegyzésemet elolvasta, de szerintem Ő is látta ezt a problémát, hogy a Honvéd emlékműnek a karbantartására 1.250 eFt-ot szánnak. Ebből az összegből hogy tervezik, ki fog-e jönni az emlékműnek a felújítása, de legalább is a nemzeti ünnepünkre való újrafestése, hiszen erősen pereg le a festék, tehát, hogy elég lesz-e ez a pénz, vagy valamikor a következő években gondolkodni kell egy komolyabb kiadáson? Az a következő kérdésem, hogy szintén az indokolásnál önálló soron szerepel a gyöngykavicsos utak fenntartására 1 MFt. Ez roppant kevésnek tűnik, de azért megkérdezem, hogy mire

elég ez a pénz? Tavaly is hasonló nagyságrend volt betéve, pl a Rádi úti lakótelep, amely lényegében csak ilyenekkel rendelkezik az önkormányzati rész, nem lett semmilyen felújítás és fenntartás, legalább is ott elkölve. Szintén az indokolásnál a 12. oldalon van kifejtve az egyik városüzemeltetési sor, a gépi úttisztítás. Erre a tervezetben 8,6 MFt van tervezve. Szeretnék a jövőben kapni egy ütemezést, hogy ez az összeg mire lesz elegendő, melyik utcákban, milyen gyakorisággal lesz az idén ebből a pénzből úttisztítás? És előre szeretném jelezni, hogy ez a tavalyi összeg az én számításom szerint, bár az év végi, decemberi számokat még nem láttam, nem láthattam, és azt gondolom, hogy ha tavalyi összegen ragad meg ez az összeg, akkor továbbra sem lesz a kerékpárút gépi tisztítása kellő mértékben elvégezve. Szintén egy városüzemeltetési soron 8 MFt-ot terveznek útburkolati jeleknek a festésére. Az a kérdésem, hogy gondolom ez egy megtervezett összeg, szintén a tavalyi szinten, ez hány zebrára lesz elegendő, hány zebra újrafestésére lesz elegendő? Belefér-e ebbe az összegbe az, hogy a Rádi úti lakótelepnél felfessék végre a zebrát újra, belefér-e ebbe az összegbe idén, hogy a Naszály, az Újhegyi, a Deákvári főút, a Vásár u., a Zöldfa u. elválasztó sávjai évek után ismét újra legyenek festve, vagy nem fér bele? És belefér-e pl. csak példát emelek ki, hogy a Nagymező u. és a Kötő u-nak a parkolóhelyei ismét fel legyenek festve?

**Fördös Attila:** Engedje meg, hogy megpróbáljak válaszolni. Nyilván lesz olyan, ami műszaki kérdés, ezért nem is fogjuk most tudni megválaszolni, írásban meg fogja a pontosítást kapni.

A jubileummal kapcsolatban általános gyakorlat évek óta, ez alól a tavalyi költségvetés volt kivétel, amikor az összes lényeges személyi kiadásokat előirányzatként megemeltük valamennyi intézménynél és azért had mondjam el, szinte valamennyi intézménynél volt bérmegetakarítás, amelyet aztán év végén engedélyeztem jutalom kifizetésére. Ennek a gyakorlatnak okán az idei költségvetésben ezeket nem terveztük és általánosságban a múltban is az volt jellemző, hogy ezeket a saját költségvetésükből kell kigazdálkodni, abban az esetben, hogyha bizonyítható, hogy nincs megetakarítás, ami még egyszer mondom 2014-ben minden ilyen indokot megcáfolt, akkor természetesen a költségvetésből pótelőirányzatot kaphat az az intézmény, de azért utána furcsa lenne, az, hogyha jutalomra, meg minden egyébbe lenne pénz. Tehát ez egy általános, több éves gyakorlat. A jogi kiadásokra vonatkozó, hát az ügyvédi irodákkal kötött szerződések azok indokoltak, hiszen csak a múltból itt maradt legalább 40-50 olyan jogügylet, csak egyet mondok, pl. a coop-nak a lehajtója, amely 10 éves jogügylet. Nagyon sok áthúzódó ügyvédi feladat van, teszem azt a mélygarázs ügye, amellyel külön ügyvédi irodát bízunk meg, annyira kiemelten kezeljük, ezek változatlanul fenntartva vannak és a tervezettek szerint ott van a költségvetésben, ennek a pontosítását bontásban biztosítani fogom, megkérem a jegyzőasszonyt, hogy ezt adja oda Önnek. Valóban, a lerakóknak a rekultivációjára érdemben több száz millió forintot kellene költeni, erre nekünk lehetőségünk nincsen, ez tulajdon képpen egy üzemben tartásra, egy fenntartásra elegendő, ez a minimális költség, amellyel jogszabályoknak megfelelően be kell, hogy tervezzünk. A DDC veszélyes hulladéokra egyet tudok mondani, nincsen, tehát jelen pillanatban ugyan a recesszió hátrányosan érint minket abban a vonatkozásban, hogy bevételi kiesésünk van, hiszen az információk szerint a DDC ma 25 %-os kapacitással dolgozik, ez

viszont azt jelenti, hogy a veszélyes hulladék mértéke is az emissziós kibocsátás, stb. értékeke lecsökkentek, tehát ilyen szempontból jelen pillanatban ez nincs tervezve. A Honvéd emlékmű karbantartására ez az összeg biztos, hogy elegendő lesz, hiszen az Ipartestületnek a vezetése felajánlott egy segítséget, és a teljes kivitelezést részben az Ő további költségeikkel meg fogjuk tenni. A másik két olyan kérdés, amely a gyöngykvácsi utak 1 MFt-jára, illetőleg a városüzemeltetés gépi takarításra vonatkozóan 8,6 MFt-jára vonatkozik, ezt engedje meg, hogy írásba kiszámoltassam majd a Városfejlesztő Kft-vel, hogy ez mire elegendő és ugyan így az a 8 MFt-os útburkolati jel, ennek a meghatározott összege hány zebrára elegendő. De azért most szeretném már jelezni Önnek, hogy a múlt héten pontosan azért, mert kerékpáros barát önkormányzat lettünk, a hivatal kérésére felmérésre került a városunk közigazgatási határain belüli teljes kerékpárútnak a felfestési összege és ezt jelen pillanatban 16 MFt-ban határozták meg, hiszen ennek a felfestése több, mint 10 évvel ezelőtt volt utoljára. De hát az útburkolati jeleknek a megvalósítására én úgy gondolom, hogy kb. 20 MFt-ra legalább szükség lenne, hanem ezt meghaladó mértékben, jelen pillanatban ennyit tudunk tenni. Az Ön javaslatait egyébként nyilván a holding befogadja, az ügyvezető igazgató úrral, ahogy már jeleztem, Kiss Zsolt úrnak is, a múlt héten ezt felmértük, és meghatároztuk azt, hogy hol a legfontosabb ezeknek a zebráknak a visszafestése, de örömmel mondhatom el, hogy tavaly ősszel az összes iskola és óvoda előtt ezek a zebrák felfestéssel visszakerültek.

**Krauze István:** Miután elfogadásra került a bevételi főösszeg, ezért most a kiadási oldalon is ugye se hozzátenni, se elvenni nem lehet. Ennek megfelelően csak valamilyen módosító lehetőség, átcsoportosítások lehetségesek. Hozzá kell tennem, hogy a működési kiadások, mint főösszeg, az eredeti előterjesztés szerint is véleményem szerint reálisak, én elfogadhatónak tartom, de ezen belül szeretnék most módosító javaslatokat tenni. Első ilyen módosító javaslatom az lenne, már többször elhangzott, hogy a panelprogramban nincs költségvetésen ilyen sor. Szeretném elmondani azt, hogy jelen pillanatban fűtőkorszerűsítésre, illetve nyílászáró cserékre olyan kedvező jellegű projektek, olyan kedvező pályázatok kerülnek kiírásra, ahol 50 % vissza nem térítendő támogatásban részesülhetnek a lakóközösségek, viszont ehhez én úgy gondolom, hogy nincs jelen pillanatban anyagi forrásuk. Ezért szeretnék javaslatot tenni egy 8 MFt-os átcsoportosításra, hogy legyen költségvetésünkben egy ilyen sor. Forrását egy olyan támogatásból szeretném elvonni, konkrétan a Dunakanyar Színház 18 MFt-tal kerül most a költségvetés szerint támogatásra, viszont tudjuk jól és ez a költségvetési tárgyaláson is elhangzott, hogy 20 MFt támogatásra számíthatnak pályázatok, amit nagy valószínűséggel hát el is nyerhetnek, tehát én úgy gondolom, hogy erről a sorról átcsoportosítható lenne, tehát forrásként ezt a sort jelölném meg. A másik módosító javaslatom, ugye felmerült itt már több képviselőnél az, hogy vissza kellene valamilyen módon állítani az önálló képviselő körzeti kereteket. Én, ugyan nincs körzetem, mert listás képviselő vagyok, de átérzem a helyzetüket a képviselőknek, ezért szeretnék a körzetekbe 1-1 MFt-ot azaz 10x1MFt-ot javasolni. Ennek a forrását én a szervezési és tájékoztatási feladatok feladatsorról csoportosítanám át. Én úgy gondolom az újságoknak a támogatása elég magas ahhoz, hogy onnan ezt az összeget át lehetne csoportosítani. A 3. módosító javaslatom lenne az, hogy a Környezetvédelmi osztálynál a Göncöl Alapítvány számára két projektre

4.260 eFt lett meghatározva. Én nem szeretném tőlük ezt elvenni, csak javaslatként azt mondanám, hogy meg kellene pályáztatni. Ezen akár Ők is elindulhatnak és az nyerje el ezt a pályázatot, aki nagyobb műszaki tartalmat, nagyobb környezetvédelmi projektet tud felmutatni ezért az összegért. A 4. tétel lenne egy 5,8 MFt, vissza szeretnék kanyarodni újra a költségvetési koncepcióhoz. Itt ugye kötelezettség vállalások vannak, Képviselő-testület 2015. évi döntésére vonatkozóan, ez az 5,8 MFt a Váci Szimfonikus Zenekar támogatása. Én ennek a forrását viszont az őrzés-védés feladatsoráról szeretném.

**Fördös Attila:** Először is a panelprogrammal kapcsolatban én azt gondolom, hogy ha a projektek publikussá válnak és ebben a Főmérnökség szakmai álláspontja azt mondhatja ki, hogy támogatnunk kell, akkor aktuálisan meg fogjuk teremteni ehhez a biztosítható önrészt. A Dunakanyar Színházról elvenni 18 MFt-ból 8 MFt-ot erre, én azt gondolom ez nem átgondolt javaslat. Tudni illik ez a színház teljes ellehetetlenítését jelentené. Gondolom Ön se gondolja, hogy 18 MFt-ból lehet egy ilyen intézményt fenntartani, csak gondolja végig, hogy a Levéltár, ahol azt hiszem 4,5 főben meghatározott létszám van, költségvetésünkben mintegy 25 MFt-tal szerepel és lényegesen kisebb rezsiköltséggel dolgozik, mint egy színház. Hát azért ezeket komolyabban kellene átgondolni. Az 1-1 MFt-nak az átcsoportosítása a szervezési és tájékoztatásnál, hát ezt megdöbbenően hallom, hiszen az egyik legfontosabb kérésük Önöknek folyamatosan a nyilvánosság biztosítása az átláthatóság, ilyen formában ugye a helyi sajtónak mindenféleképpen a támogatását kell igénybe veyük és hát mást ne mondjak az önkormányzat legfontosabb hírforrásai ezek, a saját honlapján kívül, hogy az önkormányzat meg tud jelenni aktuálisan ezekben a lapokban. Egyébként az Önök javaslatára elsősorban Ferjancsics László úrnak a felvetése után gondoltam én át, a költségvetésben nincsen tervezve a Göncöl Alapítvány a teljes környezetvédelmi feladatsor, beleértve Bíró Györgynek is valamennyi feladatát, pályáztatni fogjuk, Bíró Györggyel szerződést bontottunk, elfogadtam és befogadtam azt a javaslatot, hogy ne legyen semmiféle költségvetési tételsoron mindenféle előszerződés nélkül semmiféle kedvezményezett, pályáztassuk meg az összes létező feladatot, a gyadai rét programtól kezdve a föld napját, a diákpolgármestertől kezdve a mikulás futásig, mindent meg fogunk pályázni és itt most mondom mindenkinek, aki erre érdeklődik, figyeljék a pályázati kiírásokat, mert lehetőség nyílik részenként is ezeknek a pályázására. Tehát nem igaz, hogy a Göncöl Alapítványnak bármilyen költsége lenne a rendszerben. A tavalyi évben pedig pályáztattuk a Göncölt. A Váci Szimfonikusokkal kapcsolatban én elmondtam a múltkor az érveimet, én ezt nem fogom megismételni, ha valaki kíváncsi rá, akkor kérje ki a jegyzőkönyvet, egyébként az őrzés-védéssel kapcsolatban már most bajban van az Önkormányzat, mert a Parlament elfogadott egy jogszabályt, amelynek értelmében egy minimum tarifát határozott meg és a mostani szolgáltatási díjakhoz képest ez mintegy kétszeres szorzót jelent. Tehát át kell gondolni az önkormányzatnak az őrzés-védés feladatait, ebben Önnek igaza van, de nem olyan formában, hogy ezt az összeget csökkentjük, hanem vagy kevesebb objektumot fogunk őriztetni, ennek minden további ódiumával, gondoljon csak egy példára, a Karacs Teréz Kollégiumot, hogyha nem őriztetjük és ott bármiféle behatolás, betörés, rongálás történik, annak az összege az őrzés-védés mellett milyen összeget tehet ki, ennek a felelősségét én nem vállalnám magamra, egy biztos, hogy az őrzés-védésre a mostani



költségvetési kereten felül feltételezhetően további forrásokra lesz szükség, tehát ezt sem tudom támogatni.

**Balkovics Péter:** Felmerült a Duna Dráva veszélyes anyag kibocsátása, ezt nem kell ebben a költségvetésben tervezni, hiszen környezetvédelmi törvény írja elő, hogy a Duna Drávnak mérnie kell ezt a káros anyag kibocsátást és méri is. Nyílt napon erről tájékoztatást kaptunk, az egészségügyi értékhát nem haladja meg ez a kibocsátás, egyébként ezeket az adatokat a Duna Drávától be lehet kérni. A szemétegetéssel kapcsolatosan, a Zöld Hídtől is vásárolnak szemetet valóban, ez válogatott szemét és őrölt szemetet égetnek, ezt meg is tekintettük egyébként, ennek az alternatív tüzelőanyagának a minőségét, illetve folytattunk arról is tárgyalást, hogy adott esetben, ha Vácra kialakítunk egy hulladékudvart, és itt szétválogatásra került a szemét nagy része, nyilván a műanyag jelentős része az eladható, az üveg jelentős része eladható, az egyéb hulladékot pedig őrölt formában, vagy őrlés nélkül is, hiszen van két cég, amely az őrlést végzi a Duna Dráva területén, ők hajlandóak elégetni. Ez kis volumen nekik, de mivel itt van ez a gyár Vácott, ezért hajlandóságot mutattak, erre vonatkozóan még tárgyalunk és amennyiben ez a jövőben elkészül ez a hulladékudvar, akkor Vác szemétszállítási, illetve átdási díja az lényegesen csökkenni fog.

**Krauze István:** A Dunakanyar Színház nekem is szívügyem, én nagyon szeretem a műsoraikat és azért elég gyakran látogatom is, nem azért tettem itt erre a 8 MFt átcsoportosításra javaslatot, mert én nem szeretném Őket, csak úgy gondolom, ha jól emlékszem a tavalyi évben 8 MFt-ból elműködtek, illetőleg amit mondtam, hogy jelen pillanatban, vagy ebben az évben 20 MFt támogatásra pályáztak, amit nagy valószínűséggel meg is fognak nyerni. Ön említette, hogy a Göncöl Alapítvány nem szerepel, ilyen sor, hát én csak ebből az előterjesztésből amit megtárgyaltunk, azt mondja, Göncöl Alapítvány közművelődési program br. 1.600 ezer, Göncöl Alapítvány közművelődési érdekeltség-növelési fejlesztések 2.660, összességében 4.260 eFt.

**Fördös Attila:** Az utóbbi tavaly meg lett pályáztatva, tehát Ön összekeveri, én az összes többire mondom, hogy semmiféle egyéb külön költségvetési tételsoron nincsen. Egyébként Ön téved, mert tavaly már 18 MFt volt a Dunakanyar Színháznak a költségvetése, a 2013-as évben volt 8 millió, de ez azért volt, mert tört év volt, Ők áprilisban, talán májusban kezdték el annak a működtetését, gondolom, hogy ezt nem gondolja, hogy egy tört évet kiindulási alapként egy egész évre kéne vetítenünk.

**Kiss Zsolt:** Mivel, hogy nem sikerült a bevételi oldalt megnövelni, így akkor most jön az átcsoportosítás lehetősége. Ismét minden egyes alkalommal ugye elő fogom vezetni azokat a lehetőségeket azokra, amikre itt az előbb kértem a segítségét a többi képviselőnek is, fedezetet próbálok találni. Az egyik ilyen fedezet számomra ugye ez a Váci Világi Vigalom tételsora. A Váci Világi Vigalomra 22,591, azaz majdnem 22,5 MFt-ot költünk. Ez ugyan annyi, mint a tavalyi évben lévő, de azt gondolom, hogy akkor vigadjunk, hogyha azok a kötelező feladataink, amikről itt beszéltünk, azok mind rendben vannak. Én azt gondolom, hogy ebből a sorból el kell vennünk,

még hozzá drasztikusan és egy olyan vigalmat kell létrehozunk, amelyről már több alkalommal többször beszéltünk, ami az egész nyárra szétolná ezeket a lehetőségeket arra, hogy ide vonzzuk az embereket, nem egy ilyen grandiózus vigalmi 3 napra, amit ugye korábban már megszoktunk. Tehát nincs mese, addig nyújtózkodjunk, amíg a takarónk ér. Ha nincs több pénzünk, sőt ugye egyre inkább fogy a pénzünk, akkor nyilvánvalóan az ilyen és ehhez hasonló lehetőségekből sajnos vissza kell vennünk. Ennek a fedezetét szeretném átcsoportosítani arra, ami viszont itt többször előjött és több szájból is hangzott, hogy milyen problémát jelentenek ugye az utak karbantartása, az útproblémáink, akár ez a felfestéses téma, amiről Ön beszélt az előbb polgármester úr, hogy mennyi pénz kellene rá, de nincsen pénz, vagy akár ugye azok a témák ugye, amiről több képviselőtársam is szólalt, akár Vác Károly képviselőtársamat is megemlíteném, hogy mit jelent az Ő területén ugye a földutak mindennapi problémája. Ugyan ezért tenném meg ezt a módosító javaslatomat, hogy 10 MFt-ot szeretnék átcsoportosítani működési tételeken belül a közutak, hidak sorra, így megemelve az ott lévő évek óta, tehát 5-6 éve 28 MFt-os tételt, így most 38 MFt-os tételre. Ez lehetőséget adna arra, hogy akár egy lépcsőt emelkedjünk, ugorjunk abban, hogy akár a régi földutakból kőszórásos, vagy akár néhány helyen a kőszórásosból akár beton technológiás, beton terítéses utak képződjenek a városunk területén. Van egy másik javaslatom, szóba került itt már ugye képviselőtársam megemlítette, hogy 16 MFt-ot költünk egy évben ugye a holdingon keresztül közbeszerzésekre. Én azt látom, hogy ez akkor indokolt volt, amikor sok pályázaton indultunk, sok lehetőségünk volt arra ugye, a pályázatoknak a működését, vagy a fejlesztését megpályáztassuk, viszont most ezek elfogytak. Kettő ilyen nagyobb beruházásunk van ebben az évben, aminek nem indokolt szerintem a 16 MFt-os tétele, ezért ebből a sorból szeretnék átcsoportosítani 6 MFt-ot a környezet és természetvédelmi sorra, ahol viszont visszatérő és nagyon nagy problémát jelent az, hogy a város területén az illegális hulladéklerakók szaporodnak, egyre nagyobb mértékben öltenek. Ennek a felszámolására szeretném fordítani ezt az összeget.

**Fördös Attila:** A Váci Világi Vigalomnak a 22 MFt-os költségvetéséhez hozzányúlni egyen értékű a Váci Világi Vigalom ellehetetlenítésével. Ezt Ön nagyon jól tudja, hiszen tavalyi évben további 2,5 MFt-ot kellett biztosítani, hogy egyáltalán ezt meg tudjuk szervezni. És nem azért, mert mi erőn belül megpróbálunk mulatni, hanem ez azért van, mert az egész Váci Világi Vigalomnak a különböző jogszabályi és minimál feltételeknek a megteremtésére 16 MFt-ot kell elkölteni. Most 16 MFt-ot költünk mondom Önnek a világítástechnikára, a hangosításra, a színpad állításra, szemét és hulladéokra, őrzés-védésre és minden egyéb kiegészítő tevékenységre. Na most hogyha Ön 10 MFt-ot átcsoportosít, akkor tessék nekem megmondani miből akar maga rendezvényt szervezni? Az pedig, hogy itt tavasztól őszig minden héten legyen valamilyen rendezvény, ezzel egyet értünk, ebben egyébként már belevontunk külső forrásokat is, vállalkozók is finanszíroztak ilyen hétvégeket, a TDM szervezésében ezt változatlanul meg szeretnénk tenni. De én nagyon kérem, hogy ilyen nem akarom minősíteni ezeket a felszólalásokat, nem életszerű ez az egész, hát hogy lehetne elvenni ebből a vigalomból, amikor a költségek fokozatosan emelkednek, a jogszabályok szigorodnak, nekünk a költségeket, az alapköltségeket biztosítani kell, összességében marad hozzávetőleg 9-10 MFt, hogy egyáltalán a rendezvényeken részt

vevő művészeket meg tudjuk szponzorálni. Tehát Ön ezt a pénz akarja átcsoportosítani, Ön azt mondja ezzel, hogy ne legyen Váci Világi Vigalom. Másik vonatkozásban pedig a közbeszerzések és az illegális hulladéklerakók önmagában az illegális hulladéklerakóknak a felszámolásával teljesen egyetértek, de ez megint a Városfejlesztőnek az itt már említett beszerzéseit és közbeszerzéseit veszélyeztetheti. De hát a Városfejlesztőnek a beszerzéseit és közbeszerzéseit nem lehet egy lapon emlegetni a városnak, mint olyannak a nagy beruházásaival kapcsolatos közbeszerzése.

**Pető Tibor:** A hozzászólásával kapcsolatban két dolgot emelnék ki. Az egyik az az, hogy Ön azt jegyezte meg, hogy utak, hidakra évek óta ez a húszon x millió forint szerepel, indulóban Önnek igaza van, de hogyha az elmúlt évet figyelemmel kísérte és gondolom, hogy odafigyelt a költségvetési rendeletmódosításokra, akkor azért ott jelentős többletforrásokat kapott ez a sor akkor, amikor erre lehetőségünk nyílt. Elmondtam egyébként a legutóbbi testületi ülésen is, hogy ezek a köszörős utak kérdése erre komoly forrásokat kíván az Önkormányzat a közeljövőben fordítani és egyébként fordított is a választásokat megelőzően is. Hogyha Ön komolyan gondolja azt, hogy szeretne ugrani egyet 10 MFT-ből, tehát köszörős utak helyett beton alapú utakat szeretne és erre komolyan azt gondolja, hogy 10 MFT-ot szeretne átcsoportosítani, akkor azt gondolom, hogy viccelődünk egymással, miután ez kb. 1,5 m útra elegendő, ha megfelelően, az uniós előírásoknak megfelelően akarunk kivitelezni egy úttestet. Közbeszerzésekről javasolt átcsoportosítani és azzal indokolta, hogy elfogytak az uniós pályázataink, hát szeretném Önnek jelezni, hogy az uniós ciklusok 7 évesek és 2014-ben indul az új uniós ciklus, tehát most januárban indult el, tehát 2.000 milliárd forintnyi pályázati kiírás jelenik meg az év I. negyedében, maximum fél évig bezáróan, tehát ha Ön azt gondolja, hogy mi innen most a jövőben nem lesznek közbeszerzéseink és nem lesz ilyen feladatunk, akkor azt gondolom, hogy év végéig nem lesz ilyen feladatunk, akkor azt gondolom, hogy kishitű és kockázatos ilyen nagy ívű fejlesztéseket. Én nem javasolnám, hogy ezt tegyünk.

**Kovács Ágnes:** Mielőtt ez a 2015. évi költségvetés az asztalunkra került, azért rendesen meg van dolgozva, ezt azért mondom el, hogy megint buzdítsak mindenkit erre a 2. pontnak a működési kiadások nyugodt lelkiismerettel való megszavazására, mert minden szakszolgáltatáson végigment ez az anyag, az órájuk vonatkozó résszel, meg lehetett tárgyalni, javaslatokat lehetett tenni, aztán az átfogó együttes keretbe foglalt költségvetést is külön bizottsági üléseken megtárgyaltuk. Az intézményeket személyesen meghallgattuk, tárgyalást folytatott a polgármester úr, meg a főosztály vezető úr, minden képviselő látogathatta, tehát nem voltunk sokan, de 1-2 képviselő azért részt vett rajta, ott is el lehetett mondani a véleményt, úgyhogy én azt hiszem ezek már egy picikét megkésve inkább egy kis szereplési vágygal jönnek elő, nyugodtan javaslom, hogy meg lehet szavazni ezt a pontot is.

**Kiss Zsolt:** Tehát akkor szeretném visszaidézni polgármester úr szavait, amikor az előbb azt mondta, hogy a környezetvédelmi alapot összevonja ugye és megpályáztatja, hogy pályázzon mindenki, aki tud jobbat, vagy aki tud másképpen. Én szeretném akkor figyelmébe ajánlani, hogy 10 MFT-ot tegyünk a Világi Vigalomra és

pályáztassuk meg. Ön szavaival idézve teljesen jó a dolog, hogyha az Ön inye, szakmai csapata képtelen arra, hogy 10 Mft-ból egy nagy ívű rendezvényt létrehozson, nekik ugye 22 Mft szükséges hozzá, akkor én azt gondolom, hogy adjunk egy lehetőséget az embereknek, nézzük meg, hogy Vác városában milyen művészeti tevékenységgel foglalkozó cégek vannak, nézzük meg, hogy 10 Mft-ból Ők milyen programtervet tudnak elének tenni. Mutassák meg, hogy mire képesek, akár vállalkozói bevételi oldallal is, amit Ön is mondott az előbb, töltsék föl akkor, legyenek vállalkozások mellette, legyenek reklámbevételek, nézzük meg, hogy a 10 Mft mire elég. Ha ezt látjuk, akkor valóban azt lehet mondani, hogy elég-e, vagy nem elég-e. Nem csinálunk ilyet, saját magunk szervezzük ugye mindig és azt mondjuk, hogy hát ez mindig kevés, mindig egy kicsit több kell hozzá, mert meg sem éljük, hogy egyébként a piacon mit lehetne kihozni akár 10 Mft-ból. Ez az egyik válaszom. A másik pedig Pető úrnak szeretném azt válaszolni, közbeszerzés abból, ami idén kerül kiírásra, abból idén nem lesz. *(Bekiabálás.)* Hát én megnézem, hogyha lesz belőle közbeszerzés, akkor megkövetem magam és akkor igazat fogok Önnek adni, de nem hiszem, hogy 16 Mft kellene egyébként rá, hogy ezeket a közbeszerzéseket lebonyolítsuk, kettő pedig, én nem láttam olyan pályázatot, aminek nem lenne része a közbeszerzés finanszírozási oldalról. Tehát általában ezt a pályázat tartalmazza. Így nem kell nekünk beletennünk pénzt, hanem majd amikor a pályázati tétel befolyik, akkor tudjuk ezt általában ugye sikerdíjak is ugyan így működnek, vagy a pályázatírás is ugyan így működik, részét képezi a pályázatnak ez az összeg, tehát ebből hogyha elnyerünk valamit, tudjuk pótolni. Én azt gondolom, hogy indulóban viszont nagyobb szükség lenne és a prioritásokon van a hangsúly még egyszer mondom, amiről itt most vitatkozunk, mi a fontosabb, indulóba betesszük-e egy olyanba, amiben nem vagyunk biztosak, hogy beszerzést kell produkálni, vagy egy olyanba tesszük be, amibe biztosak vagyunk, mert hogy van szemét, méghozzá nagyon nagy mennyiségben a város területén, amit viszont el kéne szállítani. Én ezt kérem, hogy ebben döntsünk, hogy a prioritásokat hova tesszük.

**Fördös Attila:** Ugye ezt nem gondolta komolyan, amit mondott? *(Bekiabálás.)* Mert Ön törvénytelenésre akart most engem rávenni. *(Bekiabálás.)* Igen. Uram! Van egy feladat meghatározási struktúra, ez a feladat a Városimázs Kft-nél van. Mindaddig, amíg ezt nem vezetjük át, mindaddig, amíg ezt nem szüntetjük meg, ezt fiskális oldalról megközelíteni nem lehet. Egyébként majd lesz egy későbbi napirendi pontban, hogy ez kerüljön át a Művelődési Házhoz. *(Bekiabálás.)* Ott majd fog tudni, nagyon kérem, nem interaktív, de hogyha akarja, elrendelek szünetet, hogy nyugodt legyen. *(Bekiabálás.)* Jó, 5 perc szünet, mert a Zsolt nem bír magával.

### ***S z ü n e t !***

**Fördös Attila:** Jó, tehát az utolsó javaslatra befejezném a gondolatot, ez gyakorlatilag a mostani feladat megszabásától eltérő lenne, azt gondolom átgondolatlan, illetőleg evvel kapcsolatban a szakbizottságoknak kellene állást foglalni, de miután ilyen nem volt, ezért javaslom, hogy az eredeti formában támogassuk a Vigalmat is.

**Ferjancsics László:** Tehát előbb a kérdéseimet föl tettem, javarészt kaptam rá választ, bizonyos ígéretei voltak arra vonatkozóan, hogy részletes válaszokat fogok kapni, akkor ezeket majd tisztelettel fogom várni. Először is kérdésem volt, egyszerű kérdést tettem föl a DDC veszélyes hulladék égetése kapcsán, hogy szán-e a város költségvetése mérésekre, tanulmányokra összeget? Balkovics úr is hozzászólt ehhez a témához, nem véletlenül kérdeztem ezt meg. Amikor utoljára ilyen adatokat kért egyesületünk a DDC-től, semmilyen adatot nem adtak ki, amikor többször ránéztünk a honlapjukra, semmilyen visszamenőleges adat a bizonyos kibocsátásokra vonatkozóan nem volt, csak a napi kibocsátást tették föl. Éppen ezért gondoltam, hogy nem ártana, hogyha a város is majd mérne valamit. De nincs a költségvetésben rá fedezet. Néhány javaslattal élnék. Az indoklás 8. oldalán írnak arról, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigeteknél 2 MFt-ot szánnak kamerás megfigyelő hálózatnak a kiépítésére. Ismerve alpolgármester úr által is mondott Stratégiai Munkacsoport korábbi határozatait és ugye részben a törvény is azt mondja, hogy be kell vezetni a házi szemétszállítást, azt gondolom, hogy egyfelől felesleges kiadás lenne ez, másfelől pedig ahova kamerák kerülnének 2 MFt-ból, valószínűleg túl sokat nem tudnánk bekamerázni, ott lehetséges, hogy visszaszorulna az illegális lerakás a zsiványok részéről, viszont más helyeken pedig nőne. Úgyhogy azt gondolom, hogy ezt egyfelől meg kell majd ezeknek a szigeteknek a nagy részét szüntetni és a házi gyűjtést bevezetni. Éppen ezért javasolnám, hogy ez a sor, az összege kerüljön át a településtartás, gépi úttisztítás sorra. Választ még nem kaptam rá, de ebből már következtetni tudok, hogy mennyi volt és mennyi lesz idén a gépi úttisztítás, hiszen ugyan az a szerződés van életben, ami volt, így ebből viszont az következik, hogy ugyan annyi lesz a gépi úttisztítás és a kerékpárúti gépi úttisztítása, mint tavaly, ezért indokoltnak látom ennek a 2 MFt-nak az ide való áttételét, amelyből növekedhet ez a tétel. Következő javaslatom 10. oldalon ki van bontva az egyik tétel, a szervezeti és tájékoztatási feladatok 78 MFt-ot meghaladó összegéből egy újságnak növelték csak idén a, nevezzük úgy, hogy támogatását, vagy reklámtámogatását, ez a Dunakanyar Régió, az összes többi az stagnál. Azt gondolom, hogy mindegyik újság ugyan azt az összeget kapja meg, amit tavaly, nem szükséges a Dunakanyar Régióknak megemlíteni ezt a kiadását, a növekmény az én számításom szerint 539 eFt. Szintén, most még nem kaptam választ az útburkolati jelek festésére, azonban ott olyan alacsony az összeg, amiből szintén csak a tavalyi szinten tudnák ezeket a feladatokat ellátni, ezért ezt az összeget a szervezeti és tájékoztatási feladatoktól a közutak, hidak, útburkolati jelek festése sorára javasolnám áttenni. A pénzügyi és jogi szolgáltatásoknál összesen 107 MFt szerepel, ebből jogi szolgáltatásokra 9.974 eFt. Ilyen magas összeg nem az elmúlt két évet tekintve, de korábban azt hiszem, hogy soha nem szerepelt. Az ügyvédi kiadások oly mértékben megugrottak az Önkormányzatunknál, ami azt gondolom, hogy nem indokolható. Korábban ez az összeg néhány millió forint volt. Tekintettel arra, hogy a költségvetésünk nagy részét elvesztettük, jó pár intézményünk már nincs, a Járási Hivatal rengeteg feladatot elvitt, miközben pedig az ügyvédi költségeink megnöttek, ez azt hiszem, hogy egy olyan szembeállítás, aminek nem az az eredménye nálam, hogy milyen magas szinten legyenek ezek a kiadások. Különleges sor még és ebbe nem szerettem volna belemenni és kivenni belőle pénzt, Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott kifejezetten jogi dolgokra foglalkoztatottak száma. Ez a korábbiakhoz képest is igen magas. Tehát Önök ügyvédekre, jogászokra borzasztó mennyiségű pénz

költenek, javaslatom az, hogy ebből a 9.974 eFt-ból 5,4 MFt-ot helyezzünk át a Damjanich téri körforgalom tervezése néven a beruházási kiadások, úthálózati fejlesztések sorára. Erről egyébként tudomásom szerint bizottsági döntés is van, de ide a költségvetésbe ez nem fért be. Még egy pont, ez nem módosító indítvány lesz, hanem vélemény. A holding igazgatóját nem véletlenül kérdeztem arról, hogy mi a felmondási feltétele a közbeszerzési cég szerződésének, amely 1.270 eFt-ot kap havonta. Ebből következik az Önkormányzatnak a 16 milliós kiadása. Megnéztem az önkormányzat és a holding honlapján, valamint a közbeszerzési honlapon is, hogy milyen közbeszerzéseink voltak 2014-ben, tehát mely közbeszerzésekhez volt köze. Közvilágítás, földgáz, villamos energia, műszaki ellenőr, építőanyagok és üzemanyag beszerzés volt, amelyekben közreműködhetett. Ezen felül volt a városnak még közbeszerzése, de nagyon helyesen megállapította Kiss Zsolt, az ott mind finanszírozottak voltak az uniós projekteken belül és azokra az ÉSZKER Kft-nek a tevékenysége, legalább is ebből a szerződésekből következően nem nagyon tért ki. Úgy gondolom, hogyha van egy közbeszerzés, vagy lesz egy közbeszerzésünk, akkor ahhoz kell hozzárendelni a céget. Korábban a város közbeszerzési kiadásai a nem uniós forrásból biztosítottakhoz képest sokkal alacsonyabb szinten voltak. Csak azért nem tettem ennek az összegnek a módosítására javaslatot, mert az ügyvezető igazgató úr azt mondta, hogy határozott idejű a szerződésük. Ha én ebből az összegből elvontam volna, és mondjuk idén nem járt le volna mondjuk szeptemberbe a szerződésük, akkor is valószínűleg neki ki kellett volna ezt az összeget fizetni és erre forrást kellett volna teremteni. De miután majd az ügyvezető igazgató úr gondolom megválaszolja nekem, hogy ez a szerződés mikor jár le, hogyha ezt meg fogom tudni, akkor természetesen javaslatot fogok tenni ebből az összegből való elvonásra, tehát azt gondolom, hogy olyan összeget pocsékolunk el erre a kiadásra, amit ma már nem engedhetünk meg magunknak.

**Fördös Attila:** Természetesen ezeket meg fogom szavaztatni, azonban engedje meg, hogy hozzátegyek néhány dolgot. Az, hogy 78 milliós költségvetése van a szervezési osztálynak, az abból adódik, hogy 40 MFt-ba kerül az Elektro Szigénál Stúdió. Hát ez nem szervezési és nem protokolláris költségeket tesz ki, hanem itt van finanszírozva a televízióknak, ezért úgy gondolom, hogy minden olyan átcsoportosítás, amely akár konkrétan egy-egy újságra vonatkozóan megfogalmazódik, az nem támogatható. A régi költségekkel kapcsolatban két dolgot elfelejt a képviselő úr, az egyik az, hogy akkor, amikor jóval kevesebb volt a külső jogi képviselő, akkor a városban köztisztviselőként dolgozott itt egy olyan szakember, aki ezeket a peres ügyeket vitte. Tehát ennek a költségét figyelmen kívül hagyja, illetőleg valóban így van, hogy korábban nem volt ilyen mértékű jogi kiadás, de had mondjam el, soha nem generált még ellenzék a múltban olyan mennyiségű feljelentést, olyan mennyiségű jogi képviseletet indokoló ügyet, mint amit az Ön padsoraiban ülő, most nem jelen lévő képviselő. Mindenért feljelentettek, hogy hány esetben, nem tudom megmondani, de ezek egészen biztos, hogy költségeket indukálnak. Én nem emlékszem egyébként arra, hogy divat lett volna a mindenkor regnáló polgármestert ilyen nagy számban följelenteni, természetesen ezeknek egy jó része a keresetlevél beadását követően elhal. Tehát ez a két olyan elem van, amely még plusz indukál költségeket. Egyébként pedig a feladat megosztását is megkérdőjelezheti jegyzőasszonytól, a foglalkoztatott

ügyvédekét, pontosan ki fogja gyűjteni, akár a különböző ügyeket is megkaphatja tételesen felsorolva, és amikor ugye meglátja mondjuk az egyik ügyvédnek van 20-22 ügye, akkor megkérdezem, hogy mi a sok, meg mi a kevés, hogy 20-22 ügygel kapcsolatban napra készen kell lenni és az aktuális lépéseket meg kell tenni. Erre az önkormányzatnak, tisztségviselőinek nincsen kapacitása. És hát azért azt is mondjuk meg, hogy a rengeteg közadat kérdés is indukál további jogi képviseletet is.

További módosítás nincsen, engedjék meg, hogy akkor ugye úgy szoktuk, hogy visszafelé kezdem el szavaztatni és mondom, hogy mire kell majd a képviselő-testületnek gombot nyomni. Ferjancsics László képviselő úr a szelektív hulladékok 2 MFt-os kamera beruházására csoportosítana át településtisztaság gépi úttisztítására. Önmagában ennek az összegnek az emelésével elvileg egyetértek, de ezt a forrásmegjelölést nem tudom támogatni. Szavazás következik.

**4 igen, 7 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.**

A következő a Dunakanyar Régió költségvetéséből szeretne átcsoportosítani útburkolati jelek festésére a képviselő úr. Én nem tartom ezt támogathatónak, elmondtam, hogy az Önkormányzatnak a nyilvánosság rendkívül fontos, és rendkívül fontos, hogy az Önkormányzat hírei megjelenjenek az itt lévő lapokban. Szavazás.

**6 igen, 5 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.**

A jogi képviseleteknek a költségéből szeretett volna 5,4 MFt-ot a Damjanics téri körforgalomra, annak a tervezésére a képviselő úr. Megint azt mondom, önmagában egyetértek, egyébként a Főmérnökség a terv tárgyalásakor ezeket a feladatokat hozta, itt fel kellett állítani egy sorrendet és hát végül is ez nem került be az anyagba, önmagában egyetértek, de ezzel az átcsoportosítással nem. Szavazás következik.

**4 igen, 5 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Kiss Zsolt-nak a Vigalomra vonatkozó javaslatát meg sem szavaztatom, mert jogsértő a javaslat.

A közbeszerzéseknek a költségeiből 6 MFt-ot szeretne az illegális hulladéklerakókra átcsoportosítani, megint azt mondom, hogy a kérdés felvetés jogos, rengeteg az illegális hulladék, önmagában azt gondolom több tíz millió forintot tenne ki, ha nem százmilliót ennek a városban a teljes felszámolása, a 6 MFt viszont a közbeszerzéseket veszélyezteti.

**Kiss Zsolt ügyrendi:** Jegyzőasszonyt kérdezném, hogy ez valóban jogszerűtlen-e, ennek az átcsoportosításnak a felvetése? Kérem, nyilatkozzon ez ügyben, mert énszerintem ezt most itt kellett megtennem.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Jelen pillanatban törvénytelennek, jogszabály sértőnek mutatkozik az a tételnek az átcsoportosítása, amely egy Városimázs Kft-nél jelenleg még mielőtt a napirendekbe meg nem szavazzuk, hogy átkerül a Művházba, tehát jelenleg a feladat delegálva van egy adott gazdálkodási szervezethez, tehát ennek pályáztatása ily módon szerintem nem lehetséges. Ettől függetlenül ügyrendi kérdésére válaszolva a módosító indítványt kérem szépen, hogy szavaztassa meg polgármester úr.

**Fördös Attila:** Tehát akkor tisztázzuk. Itt kétféle javaslat volt a Váci Világi Vigalomra vonatkozóan. Amiről én beszélek az az volt, hogy ennek a 10 MFt-os meghatározott összegét írjuk ki és ezt tegyük közzemlére, pályázzanak rá és valaki ezt valósítsa meg. Én erre mondom azt, hogy törvénytelen, mert a jelenlegi feladat meghatározás értelmében ilyen szavazást nem teszek fel. Ugyanakkor felteszem szavazásra azt az összeget, amelyet Ön átcsoportosítani kíván 10 MFt értékben a közutakra és hidakra a Váci Világi Vigalomból. Én elmondtam az érveimet, hogy csak az alapfeltételek megteremtése 16 MFt, tehát nem tudom támogatni a felvetését. Szavazás.

**4 igen, 8 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Akkor itt a közbeszerzések és az illegális hulladéklerakókat is, az átcsoportosításra vonatkozó javaslatát szavaztatom, én nem támogatom.

**5 igen, 8 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Következő Krauze István úr volt, aki a Szimfonikus Zenekarra akart az őrzés-védésről átcsoportosítani, én ezt nem tudom támogatni. Szavazás.

**5 igen, 8 nem, 1 tartózkodással nem támogattuk.**

A Göncöl Alapítványt nem szavaztatom, mert azt elmondtam, hogy az előző évről pályáztatva volt, idén pedig minden egyes feladat az szintén pályáztatásra került.

Itt a képviselői keretnek 1-1 MFt-ban történő biztosítását a szervezés tájékoztatás újságok támogatása sorról kívánta volna, nem tudom támogatni. Szavazás.

**4 igen, 7 nem, 3 tartózkodással nem szavaztuk meg.**

Panel programba történő átcsoportosítás a Dunakanyar Színházból 8 MFt összegben. Azzal a kitételrel nem tudom támogatni, hogy ha bármilyen olyan projekt van, amire Ön is fel tudja hívni a figyelmet, akár a Főmérnökségnek, akár a városvezetésnek, akkor alkalmasint visszatérünk erre, hogy próbáljunk meg a költségvetésben ésszerű átcsoportosítást tenni, de ezt most így nem tudom támogatni. Szavazás.

**4 igen, 8 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Kérdezem jegyzőasszonyt, hogy valamennyi módosító indítványt sikerült-e megszavaztatnom? Igen. Nem maradt. Ellenzék? Nem maradt semmi ki.

Most egybe a Működési kiadásokat a 2-es és a 2/a melléklettel értelem szerűen. Én támogatom.

**10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

#### Felújítási kiadások (3. sz. melléklet)

**Kökény Szabolcs:** A melléklettel kapcsolatban kiegészítésem nincs. Ennek végösszege 97.854 eFt, az illetékes bizottságok megtárgyalták és ebben a formában javasolták a testület elé történő beterjesztését.

**Ferjancsics László:** Az a kérdésem, hogy életveszélyes-e a Dunakanyar Színház WC-je? Valamint ez a sor elé odatették az x-et, amelyik azt mutatja ugye, hogy kötelező feladat. Miért kötelező feladat ez?



**Fördös Attila:** Láthatta, hogy a Dunakanyar Színházban, bizonyára látogatja Ön is, amikor jegyet vált rá, hogy hosszú tumultus sorok alakulnak ki a női WC-nél. Szűk a kapacitás és ez igen rossz üzenet. Ráadásul a fellépő színészeknek nincsen külön mellékhelyiségük, tehát az előadás sokszor azért késik, mert a színészek megvárják, míg a nagyrészt közönség bevonul a színházterembe és ezt követően mennek el WC-re. Ráadásul a női WC-n keresztül van egy folyosó is, amely a hátsó helyiségek felé, a hátsó udvarra nyílik, ami ÁNTSZ szempontjából aggályos és kérték, hogy ezt szüntessük meg, amivel teljesen egyetértünk, tehát ilyen formában a Főmérnökség áttekintette azt a felújítási lehetőséget, és ebben az összegben határozta meg, hogy a színház nemcsak az előadás szempontjából, hanem a toalett szempontjából is élvezhető legyen.

**Krauze István:** Felújítási kiadások között szerepel a Sejcei lakótelepi útnak a további felújítása, melynek egy része ugye 2014-ben megvalósult. Számomra csak az tűnik ki, hogy az akkori betervezett 20 Mft-ból a fele maradt meg, tehát 5 millió plusz 5 milliót a Duna Dráva Cement fog hozzá tenni ehhez. Kérdésem lényege az lenne, hogy ez mekkora útszakasznak a felújítását teszi lehetővé? A lényege az lenne, hogy beletartozik-e az a bizonyos buszforduló, amelyben jelen pillanatban egy akkora gödör van, hogy gyakorlatilag a busz alig tudja kikerülni. Tehát az útfelújításhoz hozzá tartozik-e a buszforduló is?

**Fördös Attila:** Igen, hozzá tartozik. Természetesen úgy gondoltuk ezt a felújítást, miután akkora összeg nem állt tavalyi évben sem rendelkezésre, hogy a teljes Gombási, Sejcei szakaszt felújítsuk, ezért így szakaszosan történik meg. A tavalyi évben nagyvonalúan a DDC 10 Mft-ot adott, 10 milliót mi tudtunk a költségvetésből biztosítani és ez a folyamat kerülne folytatásra, tehát gyakorlatilag szeretnénk a korábban fel nem újított részeket is felújítani. Tárgyalásban vagyunk a DDC-vel és onnan is várunk még támogatást. A buszfordulót pedig kérném szépen a főmérnök urat, hogy tekintsék át és haladéktalanul intézkedés történjen a fordulás biztosítására.

**Dr. Manninger Péter:** Azért kértem szót módosító indítványom, javaslatom itt nincsen, csak szeretném jelezni, hogy amennyiben a költségvetésben későbbiekben valahonnan pénz csoportosítható át, illetve plusz bevételhez jutna az önkormányzat, akkor tisztelettel kérném, hogy a Damjanich téri csomópont biztonságosabbá tételére költsünk. Én ugyan nem értek egyet ennek a körforgalomnak az erőltetésével, amit főmérnök úr és képviselőtársaim is képviselnek, én továbbra is azt gondolnám, hogy oda egy forgalmi jelzőlámpa kialakítása olcsóbb és hamarabb kivitelezhető lenne. Tudom, hogy jelen pillanatban erre ígéretet nem kaphatok, csak jelezném, hogy a plusz pénz áll a házhoz, akkor megköszönném.

**Fördös Attila:** Képném szépen a főmérnök urat és ezeket a javaslatokat kezdje el sorolni.

**Kiss Zsolt:** Nagyon örülök, hogy a sejcei lakótelepi út itt szerepel ugye, erről beszélünk ugye, ami soron szerepel ugye az nagy valószínűséggel meg tud valósulni. Itt látom azt, hogy a DDC-től ugye várunk egy 50 %-os hozzájárulást és úgy tud

valóban ez a beruházás ugye megindulni, vagy felújítás. Én azt szeretném kérdezni, hogy az Ön fejében van-e olyan elképzelés, vagy lehet-e olyat kezdeményezni, hogyha a lakosság összeáll bizonyos területeken, mondjuk annak a beruházásnak az 50 %-át produkálja, akkor ugyan így az önkormányzat mellé teszi majd a másik felét. Mert hogyha elindítunk egy ilyen folyamatot, akkor gondolkodjunk együtt, ez fölfogható akár úgyis, mint egy pályázat, mint egy pályázati önrész ebben az esetben, mert akkor szerintem ezt prioritásaink között, ugye mindig ilyenkor jövök és ezt fogalmazom, akkor ezeket előrébb kell vennünk. Ha van ilyen kezdeményezés, akkor kérem, hogy ugyan így, mint ahogy itt a Sejcé is most megjelenítjük, a jövőben is foglalkozunk ezzel és jelenítsük meg ezeket az elképzeléseket. Van egy olyan tétel ugye, ami mindig visszajön és tudom, hogy Önnek nagy régi ígérete és ezért is szerepel itt ugye, ez nem kötelező feladatunk ugye, amikor ennyire szűkös a költségvetésünk, akkor én megkérdezem és nyilvánvaló látom, hogy egyébként épül már és szépül itt a Főtéren ugye az I. Világháborús emlékmű, ugye ebben az évben 25 Mft-ot fogunk ennek a fölállítására költeni. Tehát amikor arról beszélünk, hogy mi a sok, mi a kevés, nyilvánvalóan el fogja mondani, hogy korábban sokkal többbe került volna és most olcsóbban tudjuk itt fölállítani ezt az emlékművet. Én azt gondolom, hogy ha ilyen nagy problémáink vannak, akkor nem biztos, hogy szoborállításra, szobrokra, vagy bármilyen más beruházásra kell fordítanunk azt a kis összegünket, ami van, hanem inkább ezeket a mindenki által forgalmazott és az életminőséget javító beruházásokra kell a jövőben koncentrálnunk. A prioritások, tehát ezt akartam itt is leszögezni, tudom, hogy ez egy régi vesszőparipa, tudom, hogy ez még a mi időnkben indult, annak idején ugye több helyszíne volt, és most érkezik ugye nyugvópontja itt a Főtéren.

**Fördös Attila:** Nem volt soha több helyszíne, ötletbörze volt ezzel kapcsolatban, mint indítványozó ezt mindig a Főtérré próbáltuk volna visszaépíteni. Egyébként pedig erre testületi döntés van és ugye a felújítási kiadások, kérdezem a főmérnök urat, és szíveskedjen megerősíteni, ugye, hogy azt próbáltuk figyelembe venni amikor tárgyaltunk a Főmérnökséggel, hogy mikre van már korábban bizottsági, vagy testületi döntés. Tehát ez nem improvizáció, hogy most ide kerül egy ilyen, döntés van rá uralom. Döntött a Képviselő-testület, amit végre kell hajtani. Ez az ügymenet. És valóban megemlítem, hogy 120 Mft-ra tervezte a korábbi főépítész ennek a költségét és látható, hogy a városnak ez maximálisan 30 Mft-jába fog kerülni. Én azt gondolom ez egy rendkívül kedvező ár és most, amikor a Világháborúnak 100 éves évfordulója van, különös aktualitással bír, hiszen ha jól tudom 1922-ben határozták meg az akkori kormányzati szervek, hogy május 25-ét a hősök napjává tegyék és terveink szerint ezen a napon szeretnénk a felújított emlékművet átadni. Ami a lakossági hozzáállásról szól, én azt gondolom, azt a legkomolyabban kell venni. Tehát ahol egy lakosság összeáll és azt mondja, hogy ő hajlandó valamilyen összeget útépitésre, vagy egyéb közműfejlesztésre fordítani, akkor úgy érzem, hogy kutya kötelességünk nekünk ebben a lehető legtöbbet megtenni és ebben további forrásokat biztosítani. De ezt majd akkor, hogyha ez valóban realizálódik.

**Kriksz István:** Először is azzal kezdeném, hogy én sem szeretnék felelőtlen módosításokat eszközölni, viszont hogyha plusz bevételhez jut az önkormányzat, itt

feltétlenül el kívánom mondani, hogy a Szent Mihály dűlő rendkívül rossz állapotban van és ha már prioritásról beszélünk, akkor első számú prioritást élvezzen az, hogy a Szent Mihály dűlő útfelújítása megtörténjen. Ez az út gyakorlatilag javításokkal, foltozgatásokkal már nem hozható olyan állapotba, hogy megfelelő legyen, a teljes útfelújítás szükséges, ez egy 2500 m<sup>2</sup>-es útszakasz, melynek a költsége alaphangon 17,5 MFt, én azt kérném, hogyha útfelújításról beszélünk, ez az út felújítása történjen meg először, amennyiben erről szavazás külön szükséges, akkor polgármester úr tegye meg, amennyiben nem, akkor én kérném szépen a Főmérnökséget, hogy ezt vegye figyelembe. Jóval kisebb költség a Tópartnak újra köszőrése, ez már korábban megtörtént évekkel ezelőtt, de megint olyan állapotba került, hogy sajnos nehezen használható. Én kérném szépen ezeket figyelembe venni. Akkor, hogyha plusz bevételhez jut az önkormányzat, ahogy Kovács Ágnes mondta, mintegy háztartásban, hogyha bevétel és kiadás érkezik, prémium, mint odahaza, hogyha esetleg van ilyen, akkor ezek legyenek fontosak.

**Fördös Attila:** Tekintettel, hogy átcsoportosításra nem tett javaslatot, ezt egyelőre csak figyelem felhívásnak és a főmérnök úrnak a feladatának tartanám.

**Balkovics Péter:** Itt a Sejcei út szóba került, ehhez azért tudni kell, hogy kb. két évtizedig nem nyúltak ehhez az úthoz, a sejceiek nem is hitték el, hogy ez meg fog valamikor is történni. Az elmúlt évben ugye ez a több, mint 20 MFt-os beruházás meg is történt, az út teljes felújítása az több, mint 80 MFt-ba kerülne, 7-8 eFt-ba kerül 1 m<sup>2</sup> ebből a burkolatból. A buszmegállóval szemben, ezt mindenki tudja, az a gödör is ott van már vagy 15 éve, a Városfejlesztővel már megbeszéltük, amíg nem indul el ez az újabb beruházás, a hozzávetőlegesen 10 MFt értékű, addig kövel fogják ezt feltölteni, de a vízelvezetését ennek a területnek meg fogják oldani. Úgyhogy a Duna Dráva Cement és Mészműveknek köszönettel tartozunk, miután tavalyi évben ez most már egyértelműen városi tulajdonba került az út és mivel ők is használják ezt, ezért köszönjük az elmúlt évi támogatásukat, illetve számítnak az ez évre is.

**Mokánszky Zoltán:** Nem módosító javaslatom lesz, csak szeretném a figyelmet továbbra is felhívni, amely remélem, hogy ebben az évben meg is fog valósulni. Most van a MÁV rekonstrukció és bizony itt van két terület, a Lajostelepen és a MÁV telepen, egy-egy rész, a Király Endrétől a Bimbó utcáig megszűnt a közvilágítás, a rekonstrukció során, és szeretném azt, hogy akkor ebben az évben az visszapótlásra kerüljön és ugyan így a közvilágítás megszűnt a MÁV telepen. Ennek a pótlását is bízom abban, hogy még ebben az évben meg fog történni. És másik két fontos felújításra is szeretném felhívni a figyelmet, a Bimbó utcai lépcsősorra, amely most már járhatatlan, az, hogy az idei évben megcsináljuk, le kell zárni és a vízfogó lépcsősora ugyan ilyen állapotú.

**Kovács Ágnes:** Nem módosító indítványom lenne, hanem csak javaslatom, hogy abban az esetben, hogyha plusz pénzforráshoz jutunk és a pályázatfigyelés által olyan plusz lehetőségek jönnének elő 2015. évben, amellyel meg tudnánk oldani mondjuk a Szent István térnek a rendezését, a vasúttól jövő Széchenyi utca kapcsolódó, vagy szükséges rendbetételét a Március 15. tér és a Széchenyi utca tulajdonunkban levő műemlék

épületeknek a karbantartását, felújítását, akkor ezt majd kérem, hogy szorgalmazzuk és vegyük sorba.

**Ferjancsics László:** Akkor választ kaptam arra a kérdésemre, hogy életveszélyes-e a Dunakanyar Színháznak a WC-je, hogyha jól értelmezem, akkor nem életveszélyes, bár komoly problémák vannak a színházban járók és egyéb más előadásokra járóknak a szünetekben illetve előtte is a színészeknek is. Én ezt tudomásul veszem, azonban figyelmébe ajánlom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a Művelődési Központnak a színházterme életveszélyes. Idézem az intézmény igazgatóját, ezeket egyébként a Művelődési Bizottság múlt heti ülésén mondta. Minden egyes előadás előtt imádkoznunk kell és azt is mondta, hogy életveszélyes gondok vannak a nagyteremnél. Sajnos nekünk mérlegelni kell, azt gondolom, hogy az életveszély elhárítás az mindenekelőtt, magam más forrást nem találtam rá, önök az ingatlan bevételek emelését ugye nem tettek rá javaslatot és az erre vonatkozó javaslatot nem fogadták el, nem innen, hanem onnan szerettem volna átcsoportosítani, abból a bevételből. Éppen ezért javaslatot teszek arra, hogy a színház WC-jének a felújítása helyett a Madách Imre Művelődési Központ színháztermének életveszélyes dolgainak a javítására tegyünk át pénzt itt a felújítási kiadásoknál, és a színháznak a WC-jét azt pedig amennyiben látunk bármilyen kiadást, bocsánat, bármilyen bevételt, akár már a jövő hónapban, akkor oda pótoljuk vissza. Mivel ez az összeg, ez a 4 MFt valószínűleg erre nem lenne elegendő, ezért most arra is javaslatot teszek, hogy a következő pontban tárgyalandó, de azt gondolom, hogy most elővezetendő beruházási kiadásokból szintén tegyünk át a Művelődési Központ életveszélyes dolgainak a rendezésére, így javaslatot teszek arra, hogy a Göncöl Házhoz szánt 420 eFt-t tartalmazó kerékpártárolóknak az összege is kerüljön át az életveszély elhárításra, ezen kívül pedig a Göncöl Ház kazáncseréjére szánt 650 eFt is kerüljön át szintén a Művelődési Központ életveszély elhárítására. Ha polgármester úr azt mondaná, hogy ilyen nem szerepel a költségvetésben, akkor a Polgármesteri Hivatal tegnap datált levelét tudom Önnek mutatni, amelyben az Ön egyik munkatársa arról tájékoztat, hogy a Göncöl Házban található kazán cseréjére és biciklitároló kialakítására a beruházási feladatok közé kerültek. Van még előtte két szó, úgy értelmes lenne a mondat, tehát a tegnapi tájékoztatás az volt, hogy a beruházási kiadások közé került át ez a két tétel, azért vezettem ezt elő.

**Fördös Attila:** Egyéb hozzászólás nem lévén, módosító indítvány, az utóbbi volt. Én azt szeretném kérni a főmérnök úrtól, hogy holnapi napon keresse föl a Madách Imre Művelődési Központnak a vezetőjét, tekintsék, csináljanak egy helyszíni szemlét, valóban életveszélyes-e a színpad? Nekem erről így nem volt tudomásom. Szíveskedjen megerősíteni, hogy igen, vagy nem, ha pedig nem, akkor a felelőtlen mondatoknak azért következménye lesz. Nézzük meg azt, hogy annak a hibaelhárítása milyen költségekre rúg és a következő testületi ülésen majd találjuk meg a forrást valamilyen átcsoportosításra. Így most ezt nem tudom támogatni, mert számomra ez nem elég meggyőző, hogy életveszélyes, vagy nem életveszélyes. Érdekes azért, hogy költségvetésnél derülnek ki ilyen műszaki anomáliák.

Szavazás következik Ferjancsics László képviselő úrnak a javaslatáról.

**4 igen, 7 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.**

A többi az javaslat volt, amelyet rögzített főmérnök úr, így a felújítási kiadásokat az összeg 97.854 eFt-ban meghatározva teszem fel szavazásra.

**10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

Beruházási kiadások (4. sz. melléklet, 5. sz. melléklet)

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés.

**Ferjancsics László:** Ugye a kérdéseknél tartunk. A fejlesztési kiadásokat jónak ítélem és örülök, hogy a mai költségvetési helyzetben is ilyen sort tudtak elélni tárnai, ezeknek nagyon nagy részét kicsit levéve támogatni is tudom, azonban arra lennék kíváncsi, hogy az ide beírt tételekből vajon megvalósítható teljes egészében az az adott fejlesztés, amelyet itt bemutatnak nekünk, így ezek közül szeretném megkérdezni, hogy az út és közmű tervezésre beírt pár millió forintból bármennyi pénz is kerül-e a Damjanich téri körforgalomnak a tervezésére. Eddig erre egyértelmű válasz nem volt, azt hiszem, hogy erre az a válasz, hogy nem, csak azért fontos, hogy legközelebb hány millió forintot kell ide, a teljes költséget kell-e majd előkeríteni a következő hónapokban, vagy pedig csak valamilyen csökkentett költséget? Kosdi úti körforgalomra 30 MFt-ot irányoztak elő erre az évre vonatkozóan. Szeretném megkérdezni, hogy mire lesz elég ez a pénz? Idén ebből a pénzből milyen állapotba fog kerülni a Kosdi úti körforgalom? Polgármester úr részben említette a Gálcsék utcai szociális bérlet kérdését, 50 MFt-ot tervezünk itt most ennek a beruházására, amelynek eredménye képpen új szociális lakásra, lakásszerű helyiségek jönnek létre. Az a kérdésem, hogy az 50 MFt-ból milyen fokú kivitelezés lesz, milyen készültségi fok lesz elérhető? A Gazdasági Hivatal milyen tárgyi eszközöket kíván beszerezni 3 MFt-ból?

**Fördös Attila:** Én azt kérném, hogy ezzel kapcsolatban főmérnök úr fáradjon ki és próbáljon választ adni.

**Espár Péter:** Képviselő úr által feltett kérdések elhangzás sorrendjében ugye úttervezésekkel kapcsolatos volt az első kérdés. Ez 2014-ben több közlekedéssel kapcsolatos tervezési munka folyt, parkolóhelyek, utak, járdák tervezése, ezeknek az engedélyeztetése van jelenleg folyamatban, ezek költsége cca. 2 MFt körüli ebből az ötből, amik már megkezdődtek, tehát ezekre a fedezetet mindenképpen úgy gondolom, hogy kellene biztosítani. A maradvány mintegy becslésem szerint 3 MFt-ból pedig a rendkívüli esetlegesen szükségessé váló tervezésekre van szükség, mint pl. a Stratégiai Munkacsoport ugye úgy döntött, hogy a volt Kötöttárugyár területén az intermodális kapcsolatokkal kapcsolatosan próbáljunk olyan tervet készíttetni, hogy ne a vasúthoz közelebbi, hanem a távolabbi, tehát a területen belüli távolabbi helyre kerüljenek át. Tehát ilyen jellegű feladatokra gondolok. Hasonlóan kaptunk a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságtól is ilyen jellegű tervezésekre úgymond felkérést, tehát ezek ezt kell, hogy takarják. A következő kérdés a Kosdi úti körforgalommal volt kapcsolatos. Mint Önök előtt is ismert a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-vel és a

Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtal kötött valamikor, talán 2008-ban Vác Város Önkormányzata egy megvalósítási szerződést. Ezzel kapcsolatosan talán 2-3 hete kaptunk egy felkérést, pontosabban egy felvetést a KKK-tól, hogy írjunk alá magára a szerződés felbontásával kapcsolatos megállapodást. Jegyzőasszonnyal, polgármester úrral egyeztetünk, jegyzőasszonnyal azt vállaltuk, ha jól mondhatom, hogy az Ő személyében is, hogy elmegyünk a KKK vezetőjéhez és megpróbáljuk megérdeklődni náluk, hogy most milyen megvalósítási esélyeink vannak ennek a körforgalomnak a befejezésére. Ehhez a testület jelenleg, ha jól tudom, 30 körül, nem tudom, nem látom, 30 körüli összeget rakott be, mi úgy gondoljuk, hogy, ja és a minisztérium 160 millióra becsülte a teljes költséget. Ha létre tud jönni annak a megállapodásnak a megvalósítása, ezt már ügyvédekkel megnéztük, talán tegnap kaptuk meg, ugye jegyzőasszony, tegnap kaptuk meg a választ az ügyvédi irodától, hogy ő milyen jogi ajánlatot tett, vagy hogy milyen jogi lépéseket tegyünk, bár ezt még nem tudtam egyeztetni jegyzőasszonnyal, akkor meg tudjuk kompletten valósítani a teljes körforgalmat. Ha kiszáll belőle úgymond a harmadik fél, akkor nem tudom megmondani most, hogy milyen dolgokat tudunk megvalósítani, ugyanis a teljes összegben benne volt az érintett közműveknek, amik a föld alatt vannak, azoknak a közműveknek is az egyéb védelme, áthelyezése, átépítése, amit a szolgáltatók kértek. Ha erre nem kerül sor, akkor nyilvánvalóan ennek a fedezetét nem kell nekünk biztosítani. Következő volt a Gálcsék u., nem tudom polgármester úr ezzel kapcsolatosan mit kellene mondanom, azt tudom, hogy maga az épület, a lényeg az, hogy maga az az összeg, ami be lett állítva, ez a teljes épületnek a komplett felújítására, illetve a használatba vételére nem elegendő. Úgy gondoltuk, tehát a műszaki stáb úgy gondolta, hogy arra tesz javaslatot, hogy induljunk el ezzel a feladattal és erre tavaly már megtettük a lépéseket, hiszen a testület tavaly mintegy 25 MFt-ot biztosított erre, gyakorlatilag a teljes közműhálózat, belső gépészeti közműhálózatot kellene megújítani és hát el kellene kezdeni magát a korábban, a katonai szállóból, irodákból lévő helyiségeknek az egy-egy szekcionális lakás kialakítását. Ezek, ha jól emlékszem 17 és 35 m<sup>2</sup> közötti területek lennének, tehát 1-2 főnek, 2-3 fős használati helyiségek lennének. A Gazdasági Hivatal árubeszerzésére nem tudok mit mondani.

**Fördös Attila:** A Kosdi úti körforgalommal kapcsolatban azért azt el kell mondani, hogy a Kosdi úti aluljáró május hónapban feltételezhetően lezárásra kerül, a MÁV rekonstrukciónak a keretében. Ez viszont egy olyan kegyelmi pillanat, amely kiválóan alkalmassá tenné akkor ennek a körforgalomnak a megvalósítását, ami hozzávetőleg 3 hét, 1 hónapot tesz ki, tehát így is, úgy is el kell a forgalmat majd téríteni, tehát most kiváló alkalom lenne arra, hogy ez megépüljön. Az, ami itt elhangzott, az arról szólna, hogy van egy 3 oldalú szerződés, amely kötelelem a mi olvasatunkban még él, ebből kifolyólag a finanszírozásba be kell szállnia annak, akik annak idején ezt a bizonyos szerződést aláírták. Erre vonatkozóan mondta el a főmérnök úr, hogy tárgyalások várhatók az illetékesekkel. A Gálcsék utcával kapcsolatban azt gondolom az 50 MFt ahhoz képest, hogy az induló, az 25 millióra tervezett volt a Főmérnökség által, amiben 24 lakásnak a kialakításáról volt szó, ez egy olyan összeg, amely, ha nem is lesz teljesen elegendő a teljes felújításig, de jól ütemezhetően nagy részét el lehet végezni. Kérdés az, amit a főmérnök úr is elmondott, hogy milyen műszaki

tartalommal valósul meg. Abban az esetben, hogyha a teljes fűtőkorszerűsítés is benne van, vagyis a mostani központi fűtést is átcserélnénk, az nyilván jelentős mértékben megemelné a költségeket. Próbaűtés történt, a kazánházak kifogástalan állapotban vannak, a fűtésrendszer gyakorlatilag működőképes, hogy mennyire korszerű, ebbe most nem mennék bele, ezt majd nyilván a főmérnök úr és a csapata el fogja dönteni, hogy milyen műszaki tartalommal telítődjék. Én azt mondom, amit az előbb a képviselő úr is, hogy addig nyújtózkodjunk, amíg ér a takarónk. A GH-nak a tárgyi eszközbeszerzése pedig hát gondolom a szokásos módon az intézmények igényei alapján fogalmazódik meg, mint minden évben.

**Kiss Zsolt:** Van itt 1-2 olyan sor amivel kapcsolatosan szeretnék kérdést föltenni, illetve úgy kezdeném, hogy ne érjen bírálat rögtön a túloldalról, hogy ami jó, azt is meg kell dicsérni. Tehát én nagyon jónak tartom, hogy elindult a városban ugye a közvilágítás rekonstrukciója, igazából azt emelném ki, és az a mérnök talán ebben az évben, hogy végre azokon a területeken, ahol egyáltalán nincsen közvilágítás, nagy reményeink szerint ugye a leszerelt, belvárosból leszerelt közvilágítási lámpatestek ugye a külterületeken, de nem is mindegyik, ugye a külterületeken és belterületeken ugye ezekben az utcákban végre felszerelésre tudnak kerülni. Kérdést szeretnék intézni, hogy elég-e a 10 MFt arra, hogy ez a mennyiségű lámpatest elhelyezésre kerüljön ugye ezeken az útszakaszokon, vagy ezeken a szakaszokon, ahol meghatároztuk, hogy hova kell új lámpatesteknek felkerülnie, illetve, hogy hogy áll az a tárgyalás, amelynek keretében ugye át kell vennünk a meglévő lámpatesteket, mert ugye nagyon sokan érdeklődnek és nagyon sokan szeretnék tudni, hogy valóban maga a kivitelezés az mikor kezdődhet meg és mikor kerülhetnek felszerelésre ezeken a területeken ezek a lámpatestek? Ez lenne az egyik kérdésem. Van olyan észrevételem is, ami nem tudom, hogy indokolt-e, vagy kell-e egyáltalán terveznünk itt a költségvetésben, gondolok itt arra és ezért volt a kérdésem, hogy hogy áll a mélygarázs helyzete, mert van egy Piac utcai út kialakítás, épület bontás utáni területrendezés, újjáépítés 8 MFt-tal beállítva az idei költségvetésünkben, hogy ezt nekünk meg kell-e tennünk, kell-e ezzel valamit kezdenünk, részét képezi-e esetleg valamilyen megállapodásnak, ami a mélygarázs üzemeltetését teszi lehetővé? Ezért kérdeztem, mert hogyha nem, akkor ezt az összeget szintén szeretném átcsoportosítani ugye arra, amit korábban beszéltünk, út karbantartásra teljes egészében. Ilyen egyébként azt, amit nem értek, az Akó út és csapadékvíz elvezetés engedélyezése kivitelezésére 5 MFt van itt beállítva, nem emlékszem, hogy hoztunk róla, erről bármilyen döntést korábban, hogy ez prioritásként kezelnénk ennek az útszakasznak a tervezését, felújítását, mert szerintem számtalan olyan utca van, ami ugyan így tervezéssel kéne, hogy meginduljunk, és el kéne, hogy indítanunk, most pedig itt külön soron szerepel az Akó utcának a tervezése. Ugye korábban ilyen volt akár Váci utat teljes vízellátásának tervezése és engedélyeztetése, ami lejárt és ugye arra nincsen pénzünk, hogy újra az engedélyes terveket ugye megvalósítsuk, akkor én arra szeretném átcsoportosítani ezt az 5 MFt-ot, hogy ami már készen van terv, egyébként engedélyes tervvé kéne emelnünk, arra legyen fedezetünk és itt erre meglegyen a fedezete ennek. Kérdeznék még kettőt. Látok itt nem kötelező, tehát önként vállalt feladat körül öntőminták átvételét, illetve látom azt, hogy a Hild díj köztéri megjelenítése az egyik 2 MFt, a másik 2,5 MFt. Azt gondolom, hogy ha folytatni

szeretnénk ugye a Duna-parti korlátnak a kivitelezését, akkor nyilvánvalóan lesz egy beszerzési, közbeszerzési pályázat és akkor nyilvánvalóan annak részét kell, hogy képezze majd szerintem ez az összeg, külön soron kiemelten nem értem, hogy miért kell ide beemelnünk, illetve a másik ilyen Hild díj közterületi megjelenése is mi a 2 MFt pontosan, volt-e erre bármilyen pályázat, vagy bármilyen olyan dolog, ami miatt ezt a 2 MFt-ot bele kell investálnunk?

**Fördös Attila:** Nem tudom megállni, hogy ne mondjam azt, hogy ilyen mértékű műszaki tartalomra vonatkozó kérdéseket egy költségvetésben nem illik föltenni. Ezért vannak a bizottságok, ez ha nem a szereplési vágya miatt van, akkor vadászkutya legyen. De legyen így. Megpróbálok rá válaszolni. A világítás rekonstrukcióval kapcsolatban. Hát nem is értem, hogy Ön ilyen kérdéseket föl mer tenni. Hát van rá 10 MFt. Ameddig tartani fog ez a 10 MFt, annyit fogunk fölszerelni. Ilyen egyszerű a válasz. Csak már ugye kiszárad a torkom, hogy ilyen evidenciákat megfogalmazza. A Piac utcai kihajtást. Hát a Piac utcával kapcsolatban nem tudom hányszor volt itt vita tárgya, hogy annak idején, de ne haragudjon képviselő úr, tiszteljen már meg legalább azzal, hogyha beszélek, akkor rám figyel, és nem indít egy újabb tárgyalást a maga mellett ülővel. (Bekiabálás.) Nagyon kérem fejezze be a cinizmust, mert akkor nem fogok válaszolni, akkor nincs értelme. Mert ha azért jött ide, hogy az egész ügyrendet felborítsa, akkor Ön nyert. A Piac utcai kihajtást egyébként már 2006-ban meghatározta a tűzoltóság és a HÉSZ akkori elfogadásában is szerepelt, hogy 2x2 pályán kell kihajtani a Piac utcai mélygarázból. Ön ezt nagyon jól tudja. Azt is nagyon jól tudja, hogy az a keretösszeg, ami eredetileg rendelkezésre állt, amit betervezték a beruházók a költségvetésben, az két ingatlan megvásárlását követően elfogyott, ezért a mi egyeztetéseink során átvállaltuk annak a költségét, hogy a következő ingatlanban ingatlancserét hajtsunk végre, ezt is elfogadta a Képviselő-testület. Ön is egyébként a Képviselő-testület tagja, most meg úgy csinál, mintha az egésztől semmit nem tudna. Ön vagy nagyon képzetlen, vagy a memóriájával van baj, vagy pedig minket akar állandóan provokálni. Nem tudok másra gondolni Zsolt. Elfogadta a testület, nemcsak a kisajátítást, hanem az ingatlancserét is. (Bekiabálás.) De azt kérdezte. Ez a bolt lebontásra kerül, ez a bolt a Peti bolt, és a kihajtás pedig innen biztosítva lesz. Erről van szó. Ez az az összeg, ami itt szerepel. Az Akó utcával kapcsolatban. Megint döntés volt, ugyan úgy, ahogy az öntőmintával kapcsolatban, amiről tárgyalás volt, ez az öntőminta ez gyakorlatilag azzal kvadrál, amilyen a Duna-parti sétánynak a korlátja. Lehetőség van, ha most megvesszük ezt az öntőmintát, hogy később, ha az Önkormányzatnak pénze van, és azt gondolom ez a korszerű városfejlesztés és tervezés, hogy akkor majd öntessen az ember hasonló profilú szemeteskukákat, és egyéb olyan virágállványokat, amelyek ezzel harmonizálnak. Ilyen egyszerű.

**Matkovics Ilona:** Azt szeretném megkérdezni, hogy a közintézmények akadálymentesítésével kapcsolatban vannak konkrét helyszínek, vagy ez egy kötelező feladatként lett beemelve a költségvetésbe és, hogy a Rákóczi úti, vagy Rákóczi téri épület környéke esetleg tervbe van-e véve ott akadálymentesítés? Engem megkerestek és az ő kérdésüket tolmácsolom, hogyha esetleg egy helyszíni bejárásra a



későbbiekben lehetőség lenne, hogy megmutassuk, hogy hol lenne szükség akadálymentesítésre a Rákóczi téren.

**Fördös Attila:** A Rákóczi úttal kapcsolatban melyik ingatlanra gondolja Ön?

**Matkovics Ilona:** A mozgáskorlátozottak épületéről beszélek.

**Fördös Attila:** A tervezés az volt, hogy végül is Vácon északról délig akadálymentesen lehessen megközelíteni, ezzel kapcsolatban éppen az egyesülettel tárgyaltunk, annak a vezetőjével tárgyaltunk, ők jelölték ki egyébként azokat a pontokat, amelyeket kérték, hogy megtervezzünk, ez erről szólt.

**Kiss Zsolt:** Polgármester Úr! Lehet vadászkutya is Önből, nyilvánvalóan szerepelni is szeretnék, de olyan témákkal, amit szerintem az emberek érdekelnek. Ezért állok fel ennyiszor és ezért próbálom ezeket a témákat itt fölvezetni és kérdezni, hogy azok az emberek, akik esetleg visszanezík, vagy akik itt most a teremben vannak, azok ugyan azokat a válaszokat ugyan úgy értelmezzék, ahogy Ön most elmeséli nekünk, vagy elmondja nekünk. Tehát ismételtén csak azt szeretném, tehát nagyon jól tudom, a kisajátítás történetét, nagyon jó tudom a Piac utcai helyzetet, viszont azt kérdeztem, hogy nem látom, hogy a tárgyalások milyen stádiumban vannak, hogy továbbra is a mi kötelezettségünk-e ennek a megoldása, vagy a tárgyalásoknak részét képezheti-e az, hogy a beruházó ezt átvállalva megcsinálja ahhoz, hogy ő működési engedélyt kapjon erre a mélygarázsra. Ez volt a kérdésem. Tehát nem tudom, hogy ez a műszaki tartalom hol tart, ez volt a kérdés. Itt egy elég komoly tétel szerepel itt és amikor keressük, vadásszuk azokat a forráslehetőségeket, hogy honnan hova lehet átcsoportosítani, ezért tettem fel ezt a kérdésemet. A többivel teljes mértékben tisztában vagyok, amit Ön elmondott, nem erről szólt a kérdésem. A másik, én nem emlékszem, lehet, hogy volt ilyen, de főmérnök urat kérdezném, hogy az Akó utcáról mikor döntött a testület, hogy erre 5 MFt-ot kell költenünk az Akó utca vízelvezetésének tervezésére? Én nem emlékszem ilyen testületi döntésre. Lehet, hogy volt ilyen, akkor kérem, hogy a főmérnök úr mondja el, hogy mikor döntöttünk erről. Egyetlen egyre nem kaptam még választ, ez pedig a Hild János-Díj köztéri megjelenítése 2 MFt-ért. Ez pontosan mit tartalmaz, hol és milyen megjelenítési formája lesz ennek a díjnak 2 MFt-ért?

**Fördös Attila:** Ez a díj elnyerésekor egy kötelező feladat volt, hogy nekünk ezt ismertetni kell a nyilvánossággal, beköltségelték, ez ennyivel jár. Egyébként azért ne haragudjon már, teljesen etikátlan, hogy az Ön körzetében a városüzemeltetésnek a költségvetésének elmege a 25-30 %-a. Most van egy másik körzet, egy másik képviselőnek a körzete, ahol szeretnénk közművesíteni, mégpedig azért, mert egyébként az építési engedélyek kiadásával probléma lehet. Ebbe egyébként az előbbi fölvetésével kvadrálva ott lakók is beszálnának. Tehát ne kérdőjelezze meg és ne akarja átcsoportosítani azt, ami véletlenül nem az Ön körzetébe kerülne beruházásra, mert ez teljesen etikátlan? Ott van egy vállalkozó, aki ebbe beszálnak, megsponzorálná, a város arra felé tud terjeszkedni. Én magam is 16. éve lakom ott, még az utolsó ház az enyém volt, mögöttem már teljesen beépült a hegyoldal. Arra felé

terjed a város és ezért a városnak ezzel hát valamilyen lépést kellene tartani, hogy a közművekbe, főleg akkor, hogyha lakossági megkeresés van, és áldozatvállalás, ahogy előbb számon kérte, vagy megkérdezte tőlem, hogy ebben akkor tevőlegesen részt vegyünk, és uram bocsá' ez nem az Ön körzetébe lesz.

**Kiss Zsolt ügyrendi:** Azt kérem polgármester úr, hogy ne minősítsen. Tehát, kérdést tettem fel, kérdés volt, amire azt kértem, hogy válaszoljon a főmérnök úr, egy ilyen egyszerű mozzanat volt. Én nem minősítettem, hogy kinek a körzete, nem is az volt a lényeg benne, hanem mikor döntöttünk róla? Egyébként pedig csak csendben jegyzem meg, hogy Vác közigazgatási területének egyharmada tartozik az én körzetemhez, a legnagyobb problémákkal, de nézek itt szembe, vannak hasonló körzettársaim, akik ugyan ilyen problémákkal rendelkeznek, ezért mondtam azt, hogy körzeti keret legyen, de egyéni keretek, hanem körzeti keretek legyenek ezekre a fejlesztésekre.

**Fördös Attila:** A minősítésekről csak annyit, hogy higgye el, az Ön érdekében szólok. A kevesebb sokkal több lenne. Sokkal népszerűbb lenne, ha kevesebbet szólna hozzá. Higgye már el.

**Pető Tibor:** Itt a teremben mindenképpen népszerűbb lenne. Legyen őszinte, nem egy kérdés volt, hanem Ön egyből javaslatot tett, hogy ezt javasolja Václigetre átcsoportosítani. Nem megkérdezte, hogy mi a helyzet, másodjára már csak megkérdezte az Akó utcát. Meghallgat Ön is engem, mert egyébként hogyha legalább az idő egyharmadában én is hallgattam Önt. Tehát Ön nem azt mondta, hogy megkérdezte, hogy az Akó utca, másodjára igen, elsőre azt mondta, hogy javasolja átcsoportosítani a Václigetre, ami éppen pont az Ön körzetében van. Azért van némi alapja annak a kritikának, amit itt már többen megfogalmaztunk. Engedje el ezt az Akó utcát.

**Matkovics Ilona:** Én azt szeretném megkérdezni, hogy a Hild János-Díj köztéri megjelenítésének ez a 2 Mft-ja az mit foglal magába?

**Fördös Attila:** Most mondtam el.

**Matkovics Ilona:** Igen, de nem kaptunk választ.

**Fördös Attila:** Tehát van egy külterületi megjelenítési formája, ezt leköltségette a Főmérnökség. Ne haragudjanak, ilyen mértékű műszaki tartalomra még az életben nem volt példa, hogy ilyen mélységben rákérdezzen az ellenzék. Én azt kérem szépen a főépítész úrtól és a főmérnök úrtól, hogy minden egyes centiét küldjék el és legyen megnyugtatóan rendezve, hogy a képviselőasszonyban ne maradjon kétely.

**Balkovics Péter ügyrendi:** Az a kérésem azokhoz a képviselőkhöz, akik 10-15 kérdéssel bombázzák most ezt a testületet és egy kicsit megakasszák a munkát, hogy miután pénteken, múlt hét pénteken megkapták ezt az anyagot, mindenféle információt a megfelelő osztályokról be tudnak szerezni, ha kérdésük van tegyék ott fel, egyeztessenek és ide úgy jöjjenek, hogy tudjunk dönteni. Ne itt kezdjünk el ilyen

részletekbe menő vitákat. Jó? Ez a kérésem, hogy amikor ilyen 15-20 kérdés megfogalmazódik, készüljenek kicsit alaposabban fel és úgy jöjjenek ide és akkor gördülékenyen fog menni a munka.

**Manninger Péter ügyrendi:** Kérem szépen polgármester úr, ha jók az információim és lehetőségem van rá, hogy zárjuk le a vitának ezt a szakaszát és szavazzunk végre.

**Fördös Attila:** Erről az ügyrendi javaslatról szavazást rendelek el, tehát hogy a vitát a beruházások vonatkozásában lezárjuk. Szavazás.

**11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással.**

Köszönöm szépen a segítséget, mert már én is ezen a ponton voltam, hogy le kéne zárni.

Kiss úr végül is nem fejezte be a módosító javaslatát az Akó utcával kapcsolatban, akkor tegye meg.

**Kiss Zsolt:** Tehát a módosító javaslatom úgy szólt, hogyha kaptam volna rá választ, hogy döntöttünk-e korábban, így szól egyébként a kérdésem erről, hogy így soron kívül hozzuk ugye ezt a tervezési tételt, abban az esetben nyilvánvalóan.

**Fördös Attila:** Tessék javaslatot tenni az átcsoportosításra.

**Kiss Zsolt:** Ha nem döntöttünk róla, akkor a javaslatom az lett volna egyébként, hogy Václiget vízellátásának engedélyezési terveire csoportosítsuk át ezt az összeget.

**Fördös Attila:** Ez az egy módosító javaslat volt, ezt szavazzuk meg, én nem támogatom.

**2 igen, 10 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.**

**Ferjancsics László:** Előbb azt mondta, hogy visszatérünk azon javaslatomra, amely a beruházási kiadásokhoz csoportosított át a két Göncölös kiadásból. Ügyrendit azért nyomtam, hogy kérem szépen, hogy erről a kettőről is szavazzasson. Ha gondolja, akkor még egyszer felolvasom.

**Fördös Attila:** Jó, erről akkor külön szavazunk először és akkor ezt követően pedig akkor a teljes beruházásról. Én támogatom azt, hogy maradjon így ebben a formában a beruházási összeg. Szavazás következik.

**10 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

Most pedig a teljes beruházási táblázatokat szavaztatom.

**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

Hiába nevet, nem az Önét fogadtuk el, hanem azt, amit én felkonferáltam és amit megszavaztattam, hogy maradjon így az eredeti formájában. Szükséges szünetet elrendelni képviselő urak, vagy tudjuk folytatni?

**Ferjancsics László:** Polgármester Úr! Ön, ha egy képviselő feltesz egy módosító indítványt, akkor a képviselőnek a módosító indítványát kell, hogy megszavaztassa. Ön ne kreáljon utólag módosító indítványokat. Úgyhogy, ha úgy gondolja, hogy esetleg valamelyik képviselő úr megtévedt a szavazásnál, akkor én azt el tudom fogadni, hogy még egyszer szavazzunk a kérdésről. Kérem szépen, hogy tegye föl az én módosító indítványomat, ha gondolják, akkor megismétlem.

**Fördös Attila:** Akkor hogy egyértelmű legyen Ferjancsics úr, tessék megismételni és erről fogunk szavazni.

**Ferjancsics László:** Természetesen megismétlem. Az volt a javaslatom, amit korábban már elmondtam, hogy a Göncöl Házhoz kötődő kerékpártárolókra betervezett 420 eFt kerüljön át a Művelődési Központ életveszély elhárítására. A másik javaslatom pedig ez volt, 650 eFt, amely a Göncöl Ház kazáncseréjére van betervezve kerüljön át szintén a Művelődési Központ életveszély elhárítására. Egyben is elfogadom a szavazást.

**Fördös Attila:** Akkor egyben szavazzunk, amit én nem tudok támogatni. Szavazás következik, hogy egyértelmű legyen.

**4 igen, 8 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Most pedig a beruházásról fogunk szavazni. Újraszavaztatom. Most egyben az egészet, mert így egyértelmű, hogy mi módosul, mi nem. Újraszavaztatom.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

Felhalmozási célú kölcsön (6. sz. melléklet)

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

Felhalmozási célú pénzeszköz átadás (7. sz. melléklet)

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

Tartalékok (4. sz. függelék)

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Végrehajtás szabályai

**Fördös Attila:** Mielőtt szavaztatnám, engedjék meg, hogy egy sajtóhibára felhívjam a figyelmüket. A 8. §-nál kérném szépen a következő értelmezést megtenni, és amiről döntünk annak egy részét itt, amit én felolvasok kihúzni. Tehát a 8. § 1. pontja a rendelet 2015. január 1-jén visszamenőlegesen lép hatályba. Ezt még egyszer megismétli az anyag, és utána a 2. pontban e rendelet kihirdetéséről az SZMSZ-ben szabályozott módon a jegyző gondoskodik. Ezzel a módosítással kívánom ezt elfogadtatni.

**Ferjancsics László:** 7. § 13. pont. Költségvetési szervek szerepel a 2. sorban. Avval kezdődik, költségvetési szervek. Utána a következő beszúrást javaslom: valamint a 100 %-ban önkormányzat tulajdonú kft-k. Polgármester úr ez a szabályozás ugyan az lenne, amikor még Ön nem volt polgármester, hanem ezekben a sorokban volt és Ön is megszavazta, sőt javasolta.

**Fördös Attila:** Ferjancsics úr módosító indítványát szavazásra bocsátom azzal, hogy további hozzászólás nincsen, tehát utána a végrehajtás szabályairól fogunk szavazni. Szavazás.

**6 igen, 4 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Most pedig akkor a végrehajtás szabályait egyben.

**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

Együtt a további csatolt mellékletek és függelékek

**Fördös Attila:** Ezzel kapcsolatban van-e? Nincs. Szavazás következik.

10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

Együtt a 2015. évi költségvetési rendeletről

**Fördös Attila:** Szavazás.

**10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.**

Köszönöm szépen osztályvezető úr segítségét, az Önök munkáját.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének  
5/2015.(II.20) önkormányzati rendelete  
Vác Város Önkormányzat  
2015. évi költségvetéséről**

Vác Város Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**A rendelet hatálya**

**1. §**

A rendelet hatálya a Képviselő-testületre és Bizottságaira, az Önkormányzatra és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre terjed ki.

**Az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatai**

**2. §**

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésének

**bevételi főösszegét 5.176.693 eFt-ban** állapítja meg.

**3. §**

A 2. §-ban megállapított főösszeg önkormányzati szintű, a **bevételek** forrásonkénti részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza kiemelt előirányzatonként, az 1/a. sz. melléklet részletezi a bevételi kiemelt előirányzatokat költségvetési szervenként.

**4. §**

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésének

**kiadási főösszegét 5.176.693 eFt-ban** állapítja meg.

A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:

- a.) **működési** előirányzatok, valamint az éves létszámkeret az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervenként, kiemelt előirányzatonként, a feladat jellege szerint - 2. sz. melléklet
- b.) **Működési kiadások** kiemelt előirányzatai összesen: **4.724.238 eFt**
- |  |               |
|--|---------------|
| ebből: - személyi juttatások:            | 1.780.148 eFt |
| - munkaadókat terhelő járulékok és adók: | 512.443 eFt   |
| - dologi kiadások:                       | 2.080.789 eFt |
| - ebből: - egyéb dologi                  | 1.325.994 eFt |

	- közüzemi díjak:	267.037 eFt	
	- élelmezési kiad.: 440.798 eFt		
	- karbantartás:	46.960 eFt	
	- ellátottak pénzbeli juttatásai:		93.188 eFt
	- pénzeszköz átadás, egyéb támogatás:		257.670 eFt
<b>c.)</b>	<b>Működési céltartalék</b>		<b>56.304 eFt</b>
1.)	Pályázati céltartalék		
	- KEF pályázat önrész		700 eFt
	- Szociális nyári gyermekétkeztetés		1.500 eFt
2.)	Közalkalmazottak cafeteria juttatása		54.104 eFt
<b>d.)</b>	az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 2/a. sz. melléklet szerint		1.437.504 eFt
<b>e.)</b>	az Önkormányzat felújítási kiadásai a 3. sz. melléklet szerint:		97.854 eFt
<b>f.)</b>	az Önkormányzat beruházási kiadásai a 4. sz. melléklet szerint:		240.066 eFt
<b>g.)</b>	a Költségvetési szervek beruházási kiadásai az 5.sz. melléklet szerint:		9.492 eFt
<b>h.)</b>	Felhalmozási célú kölcsön nyújtás az 6. sz. melléklet szerint:		7.889 eFt
<b>i.)</b>	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás a 7. sz. melléklet szerint:		4.889 eFt
<b>j.)</b>	Felhalmozási céltartalék		35.961 eFt
1.)	Pályázati céltartalék		
	- Könyvtári, közművelődési érdekeltségővel pályázat		4.000 eFt
	- Kőszentes híd restaurálása		12.945 eFt
	- Vár régészeti és rekonstrukció		1.800 eFt
	- Március 15. tér 10. záró födém és tető felújítás		12.758 eFt
2.)	Alapellátási keret		3.400 eFt
3.)	Lakásszámla tartaléka		1.058 eFt

## 5. §

A Képviselő-testület az önkormányzat 2015. évi likviditási hitel keretösszegét maximum 400.000 eFt összegben állapítja meg.

## 6. §

A Képviselő-testület a költségvetési előirányzatok meghatározásával egyidejűleg az alábbi mérlegeket és kimutatásokat fogadja el:

- a) Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2015. év (8. sz. melléklet)
- b) Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2016-2018. évek (8/a. sz. melléklet)
- c) Többéves kihatással járó kötelezettségek 2015. év (9. sz. melléklet)
- d) Közvetett támogatások, adókedvezmények 2015. év (10. sz. melléklet)
- e) Előirányzat-felhasználási ütemterv 2015. év (11. sz. melléklet)
- f) Vác Város Önkormányzat Európai Unió támogatási programjai 2015. év (12. sz. melléklet)
- g) Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása 2015. év (1. sz. függelék)
- h) Elkülönített számlák 2015. évi költségvetése (2. sz. függelék)
- i) 2015. évi végleges pénzeszköztátadások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében (3. sz. függelék)
- j) 2015. évi céltartalékok állománya (4. sz. függelék)

*A 2015. évi költségvetés végrehajtásának szabályai*

## 7. §

- (1) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belül kötelesek gazdálkodni.
- (2) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek esetében a tervezett saját bevételek elmaradása nem vonhatja maga után a költségvetési támogatás növekedését, a bevételi kiesést a kiadások csökkentésével, takarékossgal kell ellensúlyozni. Az előirányzatok módosítására, átcsoportosítására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 34. §-a, valamint a 368/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 42.§ alapján van lehetőség.
- (3) A költségvetési szervek jóváhagyott költségvetésük módosításáról a Jegyző által 2015. március 1-jéig kiadott ütemterv szerint adják be kérelmüket.



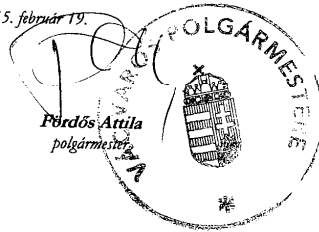
- (4) A költségvetési szervek vezetői kötelesek a központi költségvetésből származó támogatáshoz kapcsolódó mutatószámok alapidokumentumait és elszámolásait vezetni. A mutatószámok tervezetthez képest történő csökkenése esetén a költségvetési szerv vezetője köteles a Pénzügyi és Adó Osztályt tájékoztatni és haladéktalanul intézkedni a kiadások ehhez kapcsolódó csökkentése érdekében.
- (5) A költségvetési szervek alapvető működési feltételeinek biztosítása érdekében a számlák kiegyenlítéséről a következő sorrendben kell gondoskodni: közüzemi díjak, ételmezési kiadások, karbantartás és egyéb kiadások.
- (6) A megtervezett felhalmozási feladatokkal összefüggésben kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amilyen arányban az Önkormányzat felhalmozási bevételei teljesülnek kivétel, ha a Képviselő-testület döntésével ettől eltekint.
- (7) A kiadásokban többlet költségvetési kihatással járó kötelezettség csak a Képviselő-testület határozatával engedélyezhető. A költségvetési kihatások bemutatása, valamint a Pénzügyi és Adó Osztály által megjelölt forrás feltüntetése nélkül előterjesztés nem kerülhet napirendre.
- (8) A Szociális Szolgáltatások Háza az OEP által finanszírozott feladatellátásokat elkülönítetten köteles nyilvántartani és elszámolni.
- (9) Az Önkormányzat Képviselő-testülete által – támogatási megállapodás alapján - biztosított, különféle szervezetek részére nyújtott pénzeszköz átadások számadási kötelezettséggel juttathatók, a rendeltetésszerű felhasználásról el kell számolni. A támogatási megállapodásban rögzített fizetési ütem következő részlete az elszámolás elfogadását követően biztosítható.
- (10) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy rendkívüli és halaszthatatlan esetben az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt előirányzatai között esetenként 20.000 eFt erejéig átcsoportosítást végezhesse. Erről a Képviselő-testületnek a következő ülésén be kell számolnia.
- (11) A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy 20.000 eFt értékhatárig döntsön a forrásfelhasználásról. Erről a Képviselőtestületnek a következő ülésén be kell számolnia.
- (12) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat költségvetési elszámolási számláján képződő átmenetileg szabad pénzeszközeit éven belül lekösse, olyan mértékben, mely az önkormányzat gazdálkodását nem veszélyezteti.
- (13) A költségvetés végrehajtása során az önkormányzat vagy az irányítása alá tartozó költségvetési szervek az áru, építés, szolgáltatás, valamint az építési és szolgáltatási koncesszió megrendelése során kötelesek a közbeszerzési törvény és az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata, Zöld Közbeszerzési Szabályzata, valamint a Versenyeztetési Szabályzata előírásait alkalmazni.
- (14) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a külföldi kiküldetésekre sem a Képviselők sem más napidíjat nem kaphat 2015. évben. Esetenként kell döntenie arról, hogy a résztvevők hozzájárulnak-e az út költségeihez.

- (15) Az Önkormányzat az irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek ingyenes hirdetési lehetőséget biztosít a Váci Hírnök, a [www.vac.hu](http://www.vac.hu) és az Elektro Szignál felületein.

8. §

- (1) A rendelet 2015. január 1-jén, visszamenőlegesen lép hatályba.  
(2) E rendelet kihirdetéséről - az SZMSZ- ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. február 19.



## 2015. év Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- |                     |   |
|---------------------|---|
| 1. sz. melléklet    | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi bevételei  |
| 1/a. sz. melléklet  | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása |
| 2. sz. melléklet    | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiadásai és azok forrásai                                    |
| 2/a. sz. melléklet  | Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásai feladatonként  |
| 3. sz. melléklet    | Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai 2015. év   |
| 4. sz. melléklet    | Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai 2015. év   |
| 5.sz. melléklet     | Költségvetési szervek beruházási kiadásai 2015. év  |
| 6. sz. melléklet    | Felhalmozási célú kölcsönök 2015. év  |
| 7.sz. melléklet     | Felhalmozási célú pénzeszköz átadás 2015. év  |
| 8. sz. melléklet    | Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2015. év  |
| 8/a. sz. melléklet: | Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2016-2018. évek   |
| 9. sz. melléklet    | Többéves kihatással járó döntések 2015. év  |
| 10. sz. melléklet   | Közvetett támogatások 2015. év  |
| 11. sz. melléklet   | Előirányzat – felhasználási ütemterv 2015. év   |
| 12. sz. melléklet   | Vác Város Önkormányzat Európai Unió támogatási programjai 2015. év  |
| 1. sz. függelék     | Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása 2015. év  |
| 2. sz. függelék     | Elkülönített számlák 2015. évi költségvetése  |
| 3. sz. függelék     | 2015. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében  |
| 4. sz. függelék     | 2015. évi céltartalékok állománya   |

Vác Város Önkormányzat

1. sz. melléklet

## Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi bevételei

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege	
		Kötelező	Önként vállalt
<b>I. Működési bevételek</b>			
<b>Önkormányzatok működési támogatásai</b>			
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	499 045	499 045	
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	424 375	424 375	
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	66 875	66 875	
<b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>			
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	23 228	23 228	
Működési célú támogatás államháztartáson belülről - OI:P	105 614	105 614	
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	1 499		1 499
<b>Közhatalmi bevételek</b>			
Vagyoni típusú adók			
- Ípítményadó	313 000	313 000	
- Magánszemélyek kommunális adója	111 000	111 000	
Értékesítési és forgalmi adók			
- Iparüzési adó	2 188 000	2 188 000	
Célpajárműadó önkormányzatot megillető része	105 000	105 000	
Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók			
- Talajterhelési díj	150	150	
- Idegenforgalmi adó	3 000	3 000	
Egyéb közhatalmi bevételek			
- Adópróba, adóbírság	9 000	9 000	
- Egyéb bírságok	13 150	13 150	
<b>Működési bevételek</b>			
Áru és szolgáltatásértékesítés ellenértéke	265	265	
Szolgáltatások ellenértéke			
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	105 282	105 282	
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	21 185	21 185	
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	72 816	72 816	
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel	187 231	187 231	

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege	
		Kötelező	Önként vállalt
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	39 890	39 890	
Tulajdonosi bevételek	1 125	1 125	
Ellátási díjak	327 487	327 487	
Kiszámlázott általános forgalmi adó	132 914	132 914	
Általános forgalmi adó visszatérítése	27 595	27 595	
Kamatbevételek	1 074	1 074	
Igénybe működési bevételek	742	742	
Működési bevételek összesen	4 780 542	4 779 043	1 499
<b>II. Felhalmozási bevételek</b>			
Ingatlanok értékesítése	382 264	352 440	29 824
Önkormányzati lakások értékesítése	2 431	1 058	1 373
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	11 456		11 456
Felhalmozási bevételek összesen	396 151	353 498	42 653
<b>KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>5 176 693</b>	<b>5 132 541</b>	<b>44 152</b>

1/A. sz. melléklet

Vásárosok Önkormányzat

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt bevétel előirányzatának gazdálkodástermi alakulása

Összesen: 1.000 Ft-ban

Cím rész	Önként vállalt feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államhá- tartáson bentleni	Működési célú tám. államhá- tartáson bentleni ÖH	Áru és kiszámlázás ellenőrzése	Nyújtott szolgáltatások ellenőrzése	Bérfizetési biztosítási tervezési (előirányzat)	Kiszámlázott szolgáltatások ellenőrzése	Ellátási díjak	Kiszámlázott forgalmi adó	Általános forgalmi adó visszatérítés	Kiemelt bevételek	Egyéb munkálati bevételek	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Működési Működési
1.		Szociális és gyermekjóléti feladatok													
	X	Báboföldi és József Attila Intézmény		50	6 811				13 510	3 699	3 920	10			28 000
	X	Szociális Szolgáltatások Háló		105 614				100	22 938	5 197	1 000	3			134 852
	X	Helyi Önkormányzat és Községi				7 032		50	121 493						128 525
2.		Közművelődési és gyermekjóléti feladatok													
	X	Gazdasági Hivatal				54 415	8 235	3 000	109 546	60 200		100	540		206 036
	X	Államháztartás					50	1 200							1 250
	X	Deák Ferenc Óvoda					100	3 048					152		3 300
	X	Községi - Községi Óvoda					150						50		200
3.		Közművelődési feladatok													
	X	Malich Imre Művelődési Központ			19 799	12 600	5 651			6 480	5 675				50 035
	X	Károlyi Lajos Városi Könyvtár			4 500										4 500
	X	Vásárosok Levegő		190	190		50								430
	X	Tengerpart Művelődési		25	2 475										2 500
4.		Általános önkormányzati feladatok													
	X	Városi Polgármesteri Hivatal			3 500					945					4 445
		Vásárosok Önkormányzat	23 228		6 650			26 841		56 473	17 000	961		4 301 417	4 522 570
	X	- Kiszámlázott feladatokhoz kapcsolódó	23 228		6 650			26 841		56 473	17 000	961		4 342 265	4 478 418
	X	- Önként vállalt feladatokhoz kapcsolódó												441 152	441 152
		Működési célú	23 228	105 614	265	105 382	21 185	39 890	377 487	139 914	27 595	1 074	742	4 391 417	5 176 693

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiadásai és azok forrásai

[illegible]

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiadásai és azok forrásai

[illegible]



Vác Város Önkormányzat

2/a.sz. melléklet

## Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásai feladatanként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	49 267	11 082	3 000			63 349	59 589	3 760
Közfigyelköztetés	10 445	1 410				11 855	11 855	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			107 419			107 419	97 445	9 974
Környezet- és Természetvédelem	700	400	34 841			35 941	28 291	7 650
Településrendezés, tűrőkédelem	2 025	547	8 992	525		12 089	8 942	3 147
Város- és községgazdálkodás			41 000	75 000		116 000	116 000	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			935			935	935	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)			14 185			14 185	14 185	
Állatgondozási feladatok			510	5 000		5 510	5 510	
Piaci-vásári tevékenység	1 007	244				1 251	1 251	
Katasztrófavédelmi Kirendeltség			1 000			1 000	1 000	
Kösterület Felügyelet			2 207			2 207	2 207	
Szociális és egészségügyi feladatok	2 100	567	8 000	9 102	84 650	104 419	95 752	8 667
Köznevelési, közművelődési feladatok	10 334	3 517	4 907	23 354		42 112	23 830	18 282
Sport feladatok	250	128	117	2 460		2 955	2 955	
Turisztikai feladat				21 879		21 879	21 879	
Szervezési és hírközlési feladatok	10 094	6 434	61 271	350		78 149	40 000	38 149
<b>Feladatellátási szerződés alapján</b>								
Közbeszerzés			16 684			16 684	16 684	
Parkfenntartás			182 892			182 892	182 892	
Saját v. bérelt ingatlan			166 484			166 484	166 484	
Településszisztémák			41 642			41 642	41 642	
Közutak, hidak			84 207			84 207	84 207	
Közüllágítás			83 980			83 980	83 980	
Város- és községgazdálkodás			5 044			5 044	5 044	
Település vízellátás			718			718	718	
Szennyvízelvezetés és kezelés			17 542			17 542	17 542	
Temetőfenntartás			9 871			9 871	9 871	
Stadion karbantartás			8 869			8 869	8 869	
Épület karbantartás			52 151			52 151	52 151	
Piaci vásári tevékenység			3 574			3 574	3 574	
Váci Világi Vigalom			22 591			22 591	22 591	
Sportlétesítmények működtetése				120 000		120 000	120 000	
<b>MINDÖSSZESEN:</b>	<b>86 222</b>	<b>24 329</b>	<b>984 633</b>	<b>257 670</b>	<b>84 650</b>	<b>1 437 504</b>	<b>1 347 875</b>	<b>89 629</b>

Vác Város Önkormányzat

3. sz. melléklet

**Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai**  
2015. év

Összegek: 1000 l-ft-ban

Cím	Feladat jellege Kötelező	Önként vállalt	Felújítási célok megnevezése	Előirányzat
4			<b>Főépítész Iroda</b>	
4		X	I. Világháborús Emlékmű újraállítása	24 975
4		X	Országzászló II. ütem terv	400
4	X		Március 15. tér 10. számú épület – felújítása	20 000
4	X		Március 15. tér 19. számú ingatlanban várostörténeti múzeum kialakítása	
4	X		- Földszint felújítása	15 598
4	X		- Földszint felújítás - műszaki ellenőrzés	381
4	X		- Pincszint felújítása	6 500
4			<b>Főmérnöki Iroda</b>	
4			<b>Útfelújítás</b>	
4	X		- Sejcei ltp. út felújítása (DDC-től 50 %-os hozzájárulás kéréssel)	5 000
4			<b>Intézmények felújítása</b>	
4	X		- Baba utcai bölcsőde tetőfelújítás	6 000
4	X		- Hársfa utcai óvoda tetőfelújítás	5 000
4	X		- Dunakanyar Színház vizesblokk felújítása	4 000
4			<b>Közműfelújítások</b>	
4	X		Honvéd utcai csapadékcatorna felújítása ( aluljárós szakasz)	10 000
			<b>Összesen</b>	<b>97 854</b>

Vác Város Önkormányzat

4. sz. melléklet

**Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai**  
2015. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
			<b>IGAZGATÁS</b>	
4	X		Informatikai eszközök beszerzése - szerverek cseréje	3 800
4	X		Váci Hulladékgyűjtő Kft. törzstőke emelés	2 500
			<b>KÖZTERÜLET FELÜGYELET</b>	
4	X		Megfűtő elemlámpa 3 db.	60
4	X		Autós menetrögzítő kamera	15
4	X		Eseményrögzítő kamera 3 db.	30
4	X		Videó kamera	70
4	X		Lépcsős távolságmérő	26
4	X		GPS	15
4	X		Samsung okostelefon KÖZREND szoftverhez	40
4	X		KÖZREND rendszerhez szükséges nyomtató 3 db.	450
			<b>KÖRNYEZET ÉS TERMÉSZETVÉDELMI IRODA</b>	
4	X		Két dobogó létesítése az Ártéri Tanösvényen	500
4	X		30 db. kerékpártároló kialakítása a Duna-parton	420
4	X		Egyéb tárgyi eszközök beszerzése (vis maior)	700
			<b>FŐMÉRŐI IRODA</b>	
			<b>Közműfejlesztések</b>	
4	X		Kőhid uti lakópark csapadékvíz kitorkollás	2 500
4	X		II/D-es közvilágítás kialakítás pályázati önrész	80 246
4	X		II/D-es közvilágítás külterületi hálózathoz bővítés	10 000
4	X		Naszaly uti kerékpárút átépítés miatti elektromos és távközlés tervezés	1 500
			<b>Úthálózati fejlesztések</b>	
4	X		Út és közművei tervezés, engedélyezés	5 000
4	X		dr. Csányi L. krt.-Plórian u. balra kanyarodás kivitelezés	1 000
4	X		Piac utcai útkiszáratás és épület bontás utáni terület rendezés, utépités	8 000
4	X		Akó u. út- és csap. víz elvezetés engedélyezés, kivitelezés	5 000
4	X		Kosdi uti körforpalom kivitelezés II. ütem	30 000
			<b>Egyéb fejlesztések</b>	
4		X	Öntőminták vásárlása (Haffner Jászó)	2 500
4	X		Hatékony Árvízvédelem Vácon - kivitelezés nem támogatott része	11 000
4	X		Vár lépcső járdaburkolat kialakítás (tervezés és kivitelezés)	2 000
4	X		Köztetetőbe új lakókonténer	1 500
			<b>FŐÉPÍTÉSI IRODA</b>	
4	X		Településrendezési eszközök módosítása	10 018
4	X		Integrált Településfejlesztési Stratégia készítése ITS felülvizsgálatával	500
4	X		Szociális bérházak építése - Gálcsok utca	50 000
4		X	Hild János díj köztéri megjelenítése	2 000
4	X		HEP végrehajtása - Közműtermények akadálymentesítése	3 000
4			Március 15 tér 19. számú ingatlanban várostörténeti múzeum kialakítása	
4	X		- Kiállítás bútorzatának, installációinak készítése	5 000
4	X		Széchenyi utca ivókút készítése	676
			<b>BERUHÁZÁS ÖSSZESEN</b>	<b>240 066</b>

Vác Város Önkormányzat

5. sz. melléklet

**Költségvetési szervek beruházási kiadásai**  
**2015. év**

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			<b>Szociális és gyermekjóléti feladatok</b>	
	X		Bölcsődék és Fogynékosok Intézménye	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000
	X		Szociális Szolgáltatások Háza	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése (Szociális feladat)	597
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése (OEP feladat)	1 778
2			<b>Köznevelési és gyermekéktetési feladatok</b>	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3 000
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	501
	X		Deákvari Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	581
			Kisvác - Központos Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	581
3			<b>Kulturális feladatok</b>	
	X		Madách Imre Múvelődési Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	338
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	254
	X		Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	481
	X		Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	381
			<b>KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN</b>	<b>9 492</b>

Vác Város Önkormányzat

6.sz. melléklet

**Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása  
2015. év**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Első lakáshoz jutók támogatása	3 000
4		X	Értékvédelmi pályázat	4 889
			<b>Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása összesen</b>	<b>7 889</b>

Vác Város Önkormányzat

7.sz. melléklet

**Felhalmozási célú pénzeszköz átadás  
2015. év**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Értékvédelmi pályázat	4 889
			<b>Felhalmozási célú kölcsön nyújtás összesen</b>	<b>4 889</b>

## Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2015. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	KIADÁSOK	Eredeti előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	990 295	Személyi juttatások	1 780 148
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	178 842	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	512 443
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	1 499	Dologi kiadások	2 080 789
Közhatalmi bevételek	2 742 300	Ellátottak pénzbeni juttatásai	93 188
Működési bevételek	917 606	Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	257 670
		Működési célú tartalékok	56 304
<b>Működési bevételek összesen</b>	<b>4 780 542</b>	<b>Működési kiadások összesen</b>	<b>4 780 542</b>
<b>Működési többlet / hiány összege</b>			
Ingatlanok értékesítése	382 264	Felújítási kiadások	97 854
Önkormányzati lakások értékesítése	2 431	Beruházási kiadások	249 558
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	11 456	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	4 889
		Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	7 889
		Felhalmozási célú tartalékok	35 961
<b>Felhalmozási bevételek összesen</b>	<b>396 151</b>	<b>Felhalmozási kiadások összesen</b>	<b>396 151</b>
<b>Költségvetési bevételek összesen</b>	<b>5 176 693</b>	<b>Költségvetési kiadások összesen</b>	<b>5 176 693</b>
<b>Költségvetési többlet/hiány összege</b>			

## Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2016-2018. évek

Összegek: 1 000 Ft-ban

BEVÉTELEK	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Önkormányzatok működési támogatásai	990 295	990 295	990 295	990 295	990 295	990 295
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	110 214	111 316	112 429	112 429	112 429	112 429
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről						
Közhatalmi bevételek	2 769 723	2 797 420	2 825 394	2 825 394	2 825 394	2 825 394
Működési bevételek	926 782	936 049	945 410	945 410	945 410	945 410
Működési bevételek összesen	4 797 014	4 835 060	4 875 528	4 875 528	4 835 060	4 875 528
Működési többlet / hiány összege						
Önkormányzatok működési célú értékesítései	2 508	2 569	2 582	2 582	2 569	2 582
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	9 917	8 983	7 360	7 360	8 983	7 360
Felhalmozási bevételek összesen	12 425	11 552	9 942	9 942	11 552	9 942
Költségvetési bevételek összesen	4 809 439	4 846 632	4 885 470	4 885 470	4 846 632	4 885 470
Költségvetési többlet / hiány összege						



Vác Város Önkormányzat

9.sz.melléklet

## Többleves kihatással járó döntések

Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2013.XII.31-ig	Kifizetés 2014. évben	Fenálló kötelezettség 2015.01.01-én	2015	2016	2017	2018
GE Hungary Kft. iparűzési adó üllőzése	528 312	305 246	6 921	216 145*	*	*	*	*
Madách Imre Művelődési Központ: kezeltelkonstrukció II	5 715	111	508	5 096	651	540	1 270	2 635
Intézmények világiatalkorszerűsítése								
Gazdasági hivatal	142 191	79 724	14 197	48 270	14 480	14 480	14 480	4 830
Vác Város Önkormányzat - Boronkay György Műszaki Középiskola	31 090	17 527	3 130	10 433	3 130	3 130	3 130	1 043
Bálszédeli és foglalkozások intézménye	14 710	8 299	1 488	4 953	1 488	1 488	1 488	489
Idősek Otthona	6 804	3 680	657	2 467	657	657	657	496
Madách Imre Művelődési Központ	9 972	5 718	1 020	3 234	1 020	1 020	1 020	174
Katona Lajos Városi Könyvtár	7 547	3 822	876	2 849	876	876	876	221
<b>Összesen</b>	<b>746 341</b>	<b>424 077</b>	<b>28 797</b>	<b>293 447</b>	<b>22 302</b>	<b>22 191</b>	<b>22 921</b>	<b>9 888</b>

\* A GE Hungary Kft. iparűzési adó üllőzése az adott évek építményadó és iparűzési adó fizetési kötelezettségének összegével csökken.

Ar. Önkormányzat kezességvállalásából fenálló kötelezettségei:	Vállalt összeg eft	Jelenleg fenálló tartozás eft
Vác Városfejlesztő Kft. - látványos technológia készíttető kezességvállalás	17 720	6 816

Összesen: 1 000 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat

10. sz. melléklet

**Közvetett támogatások**

(várható adókedvezmények 2015. évben)

**Helyi adóknál biztosított kedvezmények, mentességek:**

1./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **magánszemély kommunális adójáról** szóló 10/1995. (V.8.) számú rendeletében az alább felsorolt mentességek/kedvezmények megadását tette lehetővé - az adózó kérelmére -:

- (1) Mentessül az adó fizetése alól:
  - a.) A 18. életévét betöltött, de aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett rendszeres szociális segélyezett.
  - b.) Időskorúak járadékában részesülő személy.
  - c.) Az egyedülálló nyugdíjas, ha a lakásban rajta kívül más nem lakik.
- (2) Az adó 50 %-át fizeti:
  - a.) A család saját háztartásában három, vagy annál több kiskorú, vagy nappali tagozatos képzésben részesülő gyermeket nevel.
  - b.) Aki kiskorú, vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül neveli.

Fentiek, valamint a 2014. évi feldolgozás alapján várhatóan az alábbiak szerint alakulnak a kedvezmények/mentességek:

Egyedülálló nyugdíjasoknak nyújtott mentesség	1711 adózónak	17.114 eFt
Gyermekeit egyedül nevelő szülőknek és a 3 vagy több gyermekes családoknak nyújtott 50%-os kedvezmény	311 adózónak	1.555 eFt
<b>Várható összes adókedvezmény:</b>	<b>2022 adózónak</b>	<b>18.669 eFt</b>

A méltányossági törlések száma, összege csak becsülhető, a 2014. évi tapasztalati adatok alapján mintegy 500 eFt összegben számolható.

2./ Vác Város Képviselő-testülete a **helyi iparüzési adóról** szóló 5/1991. (III.11.) számú rendeletének 3. §-a alapján 2005. január 1-jétől 50 %-os adókedvezményt biztosított minden olyan adózó részére, akiknek a vállalkozásszintű adóalapja a 2.000.000 Ft-ot nem éri el.

Jelenleg csak a 2013. évről benyújtott bevallások állnak rendelkezésünkre, melyek alapján a kedvezmény összege 2015. évben előreláthatólag 8.000-9.000 eFt lesz.

A 2014. évről szóló adóbevallások benyújtásának határideje 2015. május 31. Ezen bevallások feldolgozása után lehet pontosabb adatot közölni a biztosított kedvezmények összegéről.

3./ Vác Város Önkormányzat építményadóról szóló 38/2009. (XII.29.) számú rendeletének 7. § (2) bekezdés c.) pontja szerint az építményadó alapjául szolgáló hasznos alapterületből adózónként 500 m<sup>2</sup> alapterület adómentes.

Jelenleg rendelkezésre álló építményadó adatok szerint 2015. évben előreláthatólag 40.687 eFt kedvezmény megadására kerül sor.

A méltányossági törlések száma, összege csak becsülhető, a 2014. évi tapasztalati adatok alapján mintegy 2.000 eFt összegben számolható.

**A helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmények, mentességek összege:**

1./ A nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításából származó bevételek esetében 2014. évben 46 bérlő összesen 4.646 eFt méltányossági kedvezményben részesült. 2015. évben a 2014. évi tapasztalati adatokból kiindulva 4.700 eFt összegben becsülhető a nem lakás célú helyiségek bérleti díjából nyújtott kedvezmény, illetve mentesség összege.

11.sz. melléklet

Vác Város Önkormányzat

**Előirányzat - felhasználási itemterv**  
2015. év

Megnevezése		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen:
<b>BEVÉTELEK</b>														
Intézmények bevételai		53 754	60 035	60 248	60 036	58 694	57 339	32 623	31 865	59 573	59 652	60 352	59 952	654 123
Önkormányzat bevételai														
- központi költségv. szarm. források		109 134	62 785	89 915	62 783	62 783	62 783	62 783	62 783	102 981	104 737	103 846	102 982	990 295
- közhaltnai		14 104	21 074	1 038 850	78 121	99 973	20 022	23 460	19 648	1 153 172	27 618	28 033	218 225	2 742 300
- működési bevételek		42 644	31 116	30 309	30 343	38 833	33 347	33 028	30 334	32 277	20 429	20 631	32 533	303 824
- felhalmozási bevételek		1 292	1 292	21 292	11 855	11 110	11 110	47 875	149 910	125 702	7 033	6 290	2 682	396 151
<b>Bevételek összesen:</b>		<b>219 636</b>	<b>176 302</b>	<b>1 240 614</b>	<b>243 388</b>	<b>271 393</b>	<b>184 601</b>	<b>199 769</b>	<b>294 540</b>	<b>1 473 705</b>	<b>228 469</b>	<b>228 152</b>	<b>416 574</b>	<b>5 176 693</b>
<b>KIADÁSOK</b>														
Személyi és juttatás		182 286	182 164	189 274	202 345	209 642	197 545	198 784	185 650	179 579	185 746	189 342	190 224	2 292 591
Dologi és egyéb működési		131 469	139 063	282 487	224 812	246 493	191 463	128 070	113 623	310 946	267 458	172 342	223 421	2 431 647
Működési tartalékok				13 527	4 508	4 508	4 508	4 508	6 709	4 509	4 509	4 509	4 509	56 304
Felhalmozási kiadások		3 160	28 703	52 371	45 941	62 324	55 371	8 021	7 921	63 809	20 988	17 864	13 717	360 190
Felhalmozási tartalékok						1 800				29 703		4 458		35 941
<b>Kiadások összesen:</b>		<b>316 925</b>	<b>349 930</b>	<b>517 659</b>	<b>477 606</b>	<b>524 767</b>	<b>448 887</b>	<b>339 383</b>	<b>313 903</b>	<b>588 546</b>	<b>478 701</b>	<b>388 515</b>	<b>431 871</b>	<b>5 176 693</b>

összesen: 1 000 Ft-ban

## Vác Város Önkormányzat Európai Unió támogatási programjai

2015. év

Összegek 1.000 Ft-ban

Támogatási program megnevezése	Támogatást nyújtó megnevezése	Támogatás	Saját forrás	Projekt költség összesen (támogatott műszaki tartalom)	Projekt kezdési időpontja	Projekt befejezési időpontja
KEOP-2.1.2/F/09-11-2012-0006 Hátekony árvízvédelem Vácon	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium	2 220 000	-	2 220 000	2013.08.15	2015.05.30
KEOP-5.5.0/A/12-2013-0202 Vác Város Közvilágítás energiatakarékos átalakítása	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium	496 400	87 600	584 000	2014.02.01	2015.05.29

KSH: 1324934

ÖNKORMÁNYZAT NEVE: Vác

1.sz. függelék

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 2. számú melléklete alapján a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása

			Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
I.	1.	a)	A települési önkormányzatok működésének támogatása	
			Önkormányzati hivatal működésének támogatása beszámítás után	
		b)	Település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása beszámítás után	
	2.	c)	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása beszámítás után	
			Nem közmível összeggyűjtött háztartási szennyvíz ártalmatlanítása	
II.	1.		Megyei önkormányzatok működésének támogatása	
			A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	
		a)	Óvodapedagógusok bértámogatása	319 012 000
			2014/2015 tantú	215 350 400
			2015/2016 tantú	103 661 600
		b)	Óvodapedagógusok bértámogatásának pótlólagos összege	2 621 500
	c)		Óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő bértámogatása	109 800 000
			2014/2015 tantú	73 200 000
			2015/2016 tantú	36 600 000
	a+b+c)		Óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő bértámogatása	431 433 500
			Óvodaműködtetési támogatás	64 213 334
			2014/2015 tantú	43 680 000
	2.		2015/2016 tantú	20 533 334
			Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	3 398 000
			2014/2015 tantú	2 112 000
	5.		2015/2016 tantú	1 286 000
			A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	499 044 834
III.	2.		Hozzájárulás a pénzügyi szociális ellátásokhoz beszámítás után	
			Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások általános feladatai	27 540 980
	a)		Gyermekjóléti központ	
			Szociális étkeztetés	9 134 400
			Házi segítségnyújtás	2 900 000
	c)		Falugondnoki vagy tanyagondnoki szolgáltatás	
			Idősekoriak nappali intézményi ellátása	2 725 000
			Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	10 000 000
	d)		Pszichiátriai és szenvedélybeteg nappali intézményi ellátása	
			Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	4 122 000
			Gyermekek napközbeni ellátása	48 421 800
	e)		Hajléktalanok átmeneti intézményei	13 113 800
			Gyermekek átmeneti intézményei	
			Kistélepedések szociális feladatainak támogatása	
	f)		Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	117 957 980
			A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása	78 181 200
			Intézmény-üzemeltetési támogatás	20 447 000
	g)		A települési önkormányzatok által az idősek átmeneti és tartós, valamint a hajléktalan személyek részére nyújtott tartós szociális szakosított ellátási feladatok támogatása	98 628 200
			A finanszírozás szempontjából elismert dolgozók bértámogatása	130 103 040
			Gyermekek üzemeltetési támogatása	77 685 736
	h)		Gyermekek étkeztetési támogatása	207 788 776
			A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS, GYERMEKJÓLÉTI ÉS GYERMEKÉTKÉZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	424 374 956

				Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
IV.	a)			Megyei hatókörű városi múzeumok feladatainak támogatása	
	b)			Megyei könyvtárak feladatainak támogatása	
	c)			Megyeszékhely megyei jogú városok és Szentendre Város Önkormányzatának közművelődési támogatása	
	d)			Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	39 742 680
	e)			Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	27 132 000
	f)			Budapesti fővárosi Önkormányzatának múzeumi, könyvtári és közművelődési támogatása	
	g)			Fővárosi kerületi önkormányzatok közművelődési támogatása	
	h)			Megyei könyvtár kistérségi könyvtári célú kiegészítő támogatása	
				Könyvtári, közművelődési és múzeumi feladatok támogatása összesen	66 874 680
	a)			Színházművészeti szervezetek támogatása	
		aa)		A nemzeti minisztérium regionális művelődési szervezetek támogatása	
		aaa)		A nemzeti minisztérium regionális művelődési szervezetek művelődési támogatása	
		aab)		A nemzeti minisztérium regionális művelődési szervezetek létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	
		ab)		A kiemelt minisztérium regionális művelődési szervezetek támogatása	
		aba)		A kiemelt minisztérium regionális művelődési szervezetek művelődési támogatása	
		abb)		A kiemelt minisztérium regionális művelődési szervezetek létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	
	b)			Táncművészeti szervezetek támogatása	
		ba)		A nemzeti minisztérium táncművészeti szervezetek művelődési támogatása	
		bb)		A nemzeti minisztérium táncművészeti szervezetek létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	
		bc)		A kiemelt minisztérium táncművészeti szervezetek művelődési támogatása	
		bd)		A kiemelt minisztérium táncművészeti szervezetek létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	
	c)			Zenei művészeti szervezetek támogatása	
		ca)		Zenekarok támogatása	
		caa)		A nemzeti minisztérium zenekarok támogatása	
		cab)		A kiemelt minisztérium zenekarok támogatása	
		cb)		Énekkarok támogatása	
		cba)		A nemzeti minisztérium énekkarok támogatása	
		cbb)		A kiemelt minisztérium énekkarok támogatása	
				A települési önkormányzatok által fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása összesen	
				A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	66 874 680
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN					990 294 470

Vác Város Önkormányzat

2. sz. függelék

**Elkülönített számlák  
2015. évi költségvetése**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Előirányzat
<b>I. RÁDI U. 23.</b>	
<b>BEVÉTELEK:</b>	
Lakbér	11 085
Továbbszámlázott vízdíj	3 100
<b>I. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:</b>	<b>14 185</b>
<b>KIADÁSOK:</b>	
<b>Működési kiadások:</b>	
Közüzemű díjak	
- víz	4 264
- áram	125
- gáz	26
Karbantartás	2 600
Fenntartás, üzemeltetés	7 170
<b>Működési kiadások összesen:</b>	<b>14 185</b>
<b>I. KIADÁSOK ÖSSZESEN:</b>	<b>14 185</b>
<b>II. LAKÁSSZÁMLA</b>	
<b>BEVÉTELEK:</b>	
Bérlakás értékesítés	
- tőke	2 431
- kamat	935
Első lakáshoz jutók támogatás visszafizetése	1 627
<b>II. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:</b>	<b>4 993</b>
<b>I+II. BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:</b>	<b>19 178</b>
<b>KIADÁSOK:</b>	
<b>Működési kiadások:</b>	
Nem önkormányzati rendelkezésű lakások elszámolása	166
Egyéb kiadások	635
Számlakezelés és postaköltség	134
<b>Működési kiadások összesen:</b>	<b>935</b>
Első lakáshoz jutók támogatása (felhalmozási célú kölcsön nyújtás)	3 000
<b>Felhalmozási kiadások összesen</b>	<b>3 000</b>
<b>Felhalmozási célú tartalék</b>	<b>1 058</b>
<b>II. KIADÁSOK ÖSSZESEN:</b>	<b>4 993</b>
<b>I+II. KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:</b>	<b>19 178</b>



Vác Város Önkormányzat

3.sz. függelék

**2015. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások  
az Önkormányzat költségvetésében**

Feladat jellege		Megnevezés	2015. évi előirányzat
Kötelező	Önként vállalt		
		<b>Működési célú pénzeszköztátadások</b>	
		<b>Településtervezés, értékvédelem, esélyegyenlőség</b>	
	X	"Fogyatékosokért" kitüntetés	525
		<b>Város és közösséggazdálkodás</b>	
X		Vác Város Közbiztonságáért Közalapítvány (Térfigyelő Rendszer)	3 000
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	72 000
		<b>Állategészségügyi feladatok</b>	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		<b>Szociális és egészségügyi feladatok</b>	
	X	Egészségügyi prevenciók pályázati keret	2 500
X		Városi orvosi ügyelet	4 602
X		Szociális Közalapítvány	2 000
		<b>Köznevelési, közművelődési feladatok</b>	
	X	Vác Város Művelődéséért kitüntető cím	525
	X	Városi Diákönkormányzat	87
X		WALDORF Alapítvány támogatás	2 242
X		Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.	18 000
	X	BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	1 500
X		Kisebbségi Önkormányzatok támogatása	1 000
		<b>Sport feladatok</b>	
X		Váci Lakóterületi SÍ - Városi és diák sportrendezvények	1 750
X		Váci Lakóterületi SÍ - Diákolimpia	710
		<b>Turisztikai feladat</b>	
X		Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft.	21 879
		<b>Szervezési és Tájékoztatási feladatok</b>	
	X	Köztisztviselői rendezvények támogatása (pl. köztisztviselői nap, nőnap)	350
		<b>Feladatellátási szerződés alapján</b>	
X		Sportlétesítmények működtetése	120 000
		<b>Működési célú pénzeszköztátadások összesen</b>	<b>257 670</b>
		<b>Felhalmozási célú pénzeszköztátadások</b>	
		<b>Településtervezés, értékvédelem, esélyegyenlőség</b>	
	X	Értékvédelmi pályázat	4 889
		<b>PÉNZESKÖZÁTADÁS ÖSSZESEN</b>	<b>262 559</b>

Vác Város Önkormányzat

Céltartalékok állománya 2015. év

4.sz. függelék

Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	Összeg	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)			Pályázati céltartalék	33 703	2 200	31 503
		X	KEF pályázati önrész	700	700	
			Könyvtári, közművelődési érdekeltségővélő pályázat:			
	X		- Madách Imre Művelődési Központ	1 000		1 000
	X		- Tragor Ignác Múzeum	1 000		1 000
	X		- Vác Városi Levéltár	1 000		1 000
	X		- Katona Lajos Városi Könyvtár	1 000		1 000
	X		Szociális nyári gyermekékeztetés	1 500	1 500	
	X		Köszöntés híd restaurálása	12 945		12 945
	X		Vár régészeti és rekonstrukció	1 800		1 800
	X		Március 15. tér 10. zárófödém és tetőfelújítás	12 738		12 738
2.)		X	Közalkalmazottak cafeteria juttatása	54 104	54 104	
3.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400
4.)	X		Lakásszámla	1 058		1 058
			<b>Összesen:</b>	<b>92 265</b>	<b>56 304</b>	<b>35 961</b>

Összeg: 1 000 Ft-ban  
- ebből:

## INDOKOLÁS

### **BEVÉTELEK**

A helyi önkormányzatok 2015. évi költségvetése – hasonlóan az előző évekhez – a központi költségvetéshez a forrásszabályozáson keresztül kapcsolódik a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatásán keresztül.

Az önkormányzat költségvetési bevételei 5.176.693 eFt összegben kerültek betervezésre.

#### ***I. Működési bevételek***

Az önkormányzati költségvetés tervezett bevételeiből 4.780.542 eFt a működési bevétel. A központi költségvetés 990.295 eFt forrást biztosít az önkormányzati feladatokra. Közfeladatok ellátására 128.842 eFt-ot tervezhetünk működési célú támogatásként. Kölcsön visszatérítése címen 1.499 eFt a 2015. évi előírás. A közhatalmi bevételekre (helyi adók, bírságok) 2.742.300 eFt-ot várunk a költségvetési évben. Egyéb működési bevételként 917.606 eFt került betervezésre.

**A helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása** a költségvetési törvény 2. sz. melléklete alapján összesen 990.295 eFt.

*Általános működési támogatás* nem illeti meg önkormányzatunkat. A költségvetési törvény alapján az általános működési támogatás összegét csökkenti az ún. beszámítás összege. A beszámítás összege az iparüzési adóalap 0,55 %-a. Önkormányzatunk esetében az iparüzési adóalap 99.173.120.385,-forint, melynek 0,55 %-a 545.452.162,- forint. Az elvonás nem lehet több, mint az általános működési támogatás összege. A támogatás 535.052 eFt lett volna, mely a fentiek miatt teljes egészében elvonásra került.

*A köznevelési feladatok támogatása* 499.045 eFt. A támogatások alapja az óvodában ellátott gyermekek száma. A szolgáltatott adatok alapján az óvodapedagógusok bérére és annak járulékaira 321.634 eFt, az óvodapedagógusok munkáját segítő bérére és annak járulékaira 109.800 eFt, óvodaműködtetésre 64.213 eFt, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletköltségekre 3.398 eFt illeti meg önkormányzatunkat.

*A szociális és gyermekjóléti feladatokat* 424.375 eFt-tal támogatja a központi költségvetés. Családsegítési és gyermekjóléti feladatokra lakosságszám alapján kapunk támogatást (lakosságszám 34.862 fő: 5.000 x 3.950 eFt-tal), melynek összege 27.541 eFt. A szociális

étkeztetést 55.360,-Ft/fő összegben támogatja az állam, 165 fővel terveztünk, a támogatás összege 9.134 eFt. Házi segítségnyújtásra 2.900 eFt támogatás jut. A fajlagos összeg 145.000,-Ft/fő, a tapasztalati adatok alapján az éves ellátottak becsült száma 20 fő. A hajléktalan személyek nappali intézményi ellátásának támogatása 206.100,-forint/férőhely fajlagos összeggel kerül meghatározásra. Az ellátás 20 férőhelyen történik, így a támogatás összege 4.122 eFt. A hajléktalanok további ellátását szolgálja az átmeneti szállás és az éjjeli menedékhely. Az átmeneti szállás 12 férőhelyes, az éjjeli menedékhely 16 férőhelyes. A központi költségvetés férőhelyenként 468.350,-Ft-tal támogatja az ellátást. A támogatás összege 13.114 eFt. Az időskorúak nappali intézményi ellátására 2.725 eFt (109.000,-Ft/ellátott) támogatás biztosított. Az Idősek Otthonában foglalkoztatott szakmai dolgozók bérköltségeire és annak járulékaire 78.181 eFt finanszírozást nyújt a központi költségvetés ún. számított létszám alapján. A számított létszám az Idősek Otthona esetében 30 fő, 1 fő bér és járulék támogatása 2.606.040,-Ft/fő. Az időskorúak tartós bentlakást nyújtó szociális intézmények üzemeltetési támogatása 20.447 eFt. Az üzemeltetési támogatás összegét az éves összes várható intézmény-üzemeltetési kiadás, valamint a térítési díj várható éves összege alapján állapítják meg. A fogyatékos személyek nappali intézményi ellátására 10.000 eFt támogatásban részesülünk. A támogatás az önkormányzatokat ellátottak száma alapján illeti meg. Egy ellátottra 500.000,-Ft támogatást nyújt a központi költségvetés. A bölcsődei ellátás finanszírozására 494.100,-Ft/fő összeget határoz meg a költségvetési törvény. A támogatás a beíratott és ellátott gyermekek után vehető figyelembe, mely esetünkben 80 fő. A támogatás összege 39.528 eFt. A bölcsődei ellátásban részesülő fogyatékos gyermekek ellátásának többletköltségeire a támogatás fajlagos összegének 150 %-át biztosítja a költségvetés. A bölcsődében 12 gyermek ellátására 8.894 eFt támogatásban részesülünk. Gyermekektetés feladataira 207.789 eFt támogatást állapítottak meg adatszolgáltatásunk alapján. Önkormányzatunk 3656 gyermek étkeztetését biztosítja 21 feladat ellátási helyen 98,5 fő konyhai dolgozóval. Az étkeztetési feladatokat a Gazdasági Hivatal és a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye végzi.

A kulturális feladatok támogatása 66.875 eFt. A nyilvános könyvtári és közművelődési feladatokra lakosságszám alapján (34.862 lakos x 1140,-Ft) 39.743 eFt-ban részesülünk. A múzeumi feladatok támogatása 27.132 eFt. A támogatás összegét az átlagos látogatószám, a leltározott gyűjtemény nagysága, az intézmény szakmai besorolása, a muzeális intézmények száma és az önkormányzat területi elhelyezkedése alapján állapítják meg.

*(A központi költségvetésből származó forrásokat táblázatos formában az 1. sz. függelék mutatja be.)*

Az államháztartáson belülről működési célra nyújtott támogatások tervezett összege 128.842 eFt összesen. A vidéki önkormányzatoktól megállapodás alapján szociális feladatra 4.600 eFt bevétel várható. Közfoglalkoztatásra – pályázat alapján – 8.271 eFt került tervezésre. Az Önkormányzat szerződés alapján 10.357 eFt támogatásban részesült, a „Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál” projektre. A Szociális Szolgáltatások Háza 105.614 eFt OEP finanszírozásból származó bevételt tervezett.

Működési célú kölcsönök visszatérülése során a volt Vác Város Településszolgáltatási Kft. (499 eFt), valamint a Zöldfa u. 38-40. Társasház (1.000 eFt) kölcsöntörlesztése jelenik meg.

A közhatalmi bevételek foglalják össze a helyi adókból és bírságokból származó bevételeket, tervezett összege összesen 2.742.300 eFt.

A Képviselő-testület 35/2013.(VI.21.) sz. rendeletében döntött arról, hogy az építményadó mértékét 2014. évtől 600,-Ft/m<sup>2</sup>/év összegben határozza meg. Az előző évi teljesítés alapján 313.000 eFt bevételt várunk. A magánszemélyek kommunális adója a 2014. évi lajstrom adatok alapján 111.000 eFt összegben tervezhető. A legnagyobb helyi bevétel, az iparűzési adó, tervezett összege 2.188.000 eFt. A gépjárműadó adó tervezésénél az előző évhez hasonlóan figyelembe vettük, hogy a települési önkormányzat által beszedett adó 40 %-a illeti meg a települési önkormányzatot. A tervezett összeg 105.000 eFt. A talajterhelési díj egységdíjának emelkedése következtében a díj fizetésére kötelezettek nagy része rákötött a közcsernára, így talajterhelési díjfizetési kötelezettségre 150 eFt-ot terveztünk. Időegyenértékű adóból 2015. évre 3.000 eFt befizetéssel számolunk. Az adóhoz kapcsolódó pótlékok, bírságok soron 9.000 eFt a tervezett összeg. Az egyéb bírságok s or várható bevétele 13.150 eFt, mely tartalmazza a szabálysértési, pénz- és helyszíni bírságból származó befizetéseket, illetve a közigazgatási bírság önkormányzatot megillető részét.

Működési bevételeként 917.606 eFt került betervezésre. Árú és készletértékesítés előirányzaton 265 eFt jelenik meg az intézmények költségvetésében. A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye 50 eFt-ot tervezett feleslegessé vált készletértékesítésből. Vác Város Levéltára 190 eFt bevétellel számol könyv és kiadvány értékesítéséből. A Tragor Ignác Múzeum könyv, katalógus, képeslap eladási árából 25 eFt bevételt vár.

A nyújtott szolgáltatások ellenértéke bevételi jogcímen összesen 111.932 eFt a tervezett bevétel. A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye 6.811 eFt bevétellel számol, ebből 5.422 eFt-ot az óvodai étkeztetésből, 437 eFt-ot vendégétkeztetésből, 952 eFt-ot felnőtt étkeztetésből tervezett. Gazdasági Hivatal tervezett bevétele 54.415 eFt, ebből az intézményi felnőtt étkeztetés 15.903

eFt, a vendégétkeztetés 22.300 eFt, ételhulladék értékesítés 212 eFt, üzemeltetési díj 16.000 eFt. Az Idősek Otthona tervezett összege 7.032 eFt alkalmazottak térítéséből, illetve a gondozottaknak beszerzett készletekből (gyógyszer, egyéb egészségügyi termék). A fentiekén kívül ezen a jogcímen jelennek meg a jegybevételek, szakkörök, bérletek bevételei, belépőjegyekből származó bevételek, beiratkozási díjak. A Madách Imre Művelődési Központ 19.709 eFt-ot, a Katona Lajos Városi Könyvtár 4.500 eFt-ot, Vác Város Levéltára 190 eFt-ot, a Tragor Ignác Múzeum 2.475 eFt-ot tervezett. A Polgármesteri Hivatal 3.500 eFt bevételt vár a házasságkötések lebonyolítására fizetett összegekből. Vác Város Önkormányzat költségvetésében 6.650 eFt jelenik meg. Hirdetési felület értékesítéséből (honlap) 3.000 eFt, külterületi lakosok vízszállítási díjára 200 eFt, temetőfenntartás, sírhelymegváltás bevételére 150 eFt, behajtási engedélyre 3.300 eFt, került tervezésre.

*Bérbeadásból származó bevételek* soron 21.185 eFt a tervezett előirányzat az intézmények szabad kapacitású helyiségeinek bérbeadásából (tantermek, tornatermek, orvosi rendelők, büfé bérleti díjak, ital automata).

*Az önkormányzati lakások bérbeadásából* 72.816 eFt bevétellel számolunk 2015. évben. A tervezett összegből 11.085 eFt a Külső-Rádi út 23. sz. 45 db. szociális bérlakás bérleti díja. Az Önkormányzat költségvetésében a *nem lakás célú helyiségek bérbeadásából* 187.231 eFt az előirányzott összeg. A sor tartalmazza a földhasználati díjakból (10.450 eFt), az üzletek bérleti díjából (150.987 eFt), buszvárók reklámcélú igénybevételéből (3.794 eFt) várt bevételeket, valamint a közterület foglalásra tervezett 22.000 eFt-ot.

*A közvetített szolgáltatásokra tervezett* bevétel 39.890 eFt, melyből az Önkormányzat 26.841 eFt-ot tervez a lakások és nem lakás célú helyiségek közüzemi díjainak továbbszámolásából. Az intézmények költségvetésében 13.049 eFt jelenik meg közüzemi díjak, telefonszámlák továbbszámolásából.

*Tulajdonosi bevételek* soron jelennek meg az új számvitel szerint a tárgyi eszközök ellenérték fejében történő vagyionkezelésbe, haszonbérbe, használatba, üzemeltetésbe adásából származó bevételek. Az Önkormányzat költségvetésében a földhaszon bérletéből 1.125 eFt-ot terveztünk.

*Ellátási díjakra* 327.487 eFt-ot terveztek az intézmények. Az előirányzat tartalmazza az étkezési térítési díjakat (Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye, Szociális Szolgáltatások Háza, Idősek Otthona, Gazdasági Hivatal), az ellátási, gondozási díjakat (Bölcsőde, Fogyatékosok Napközi Otthona, Fejlesztő Napközi Otthon, Idősek Otthona).

A *kiszámlázott ÁFA* sor 132.914 eFt-ot tartalmaz, mely az ÁFA köteles bevételek jogszabály szerinti ÁFA kulccsal számított összege.

*ÁFA visszatérülés* jogcímen 27.595 eFt a betervezett összeg, ebből az intézmények költségvetésében 10.595 eFt, az Önkormányzat költségvetésében 17.000 eFt szerepel.

A *kamatbevételek* 1.074 eFt-os összegéből 113 eFt az intézményeknél, 961 eFt az Önkormányzatnál került betervezésre.

*Egyéb működési bevétel* a Gazdasági Hivatal és az óvodák terveztek alkalmazottak térítéséből.

## **II. Felhalmozási bevételek**

A **felhalmozási bevételek** 396.151 eFt forrást képeznek a költségvetésben. *Ingatlanok értékesítése jogcímen* 382.264 eFt került betervezésre. Önkormányzati lakások értékesítéséből 2.431 eFt bevétel várható, 92 db. önkormányzati lakás vételárát törlesztik még a vevők. *A felhalmozási célú kölcsönök visszatérüléséből* 11.456 eFt bevételt várunk. Az első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsönök 2015. évre eső törlesztő részleteiből 1.627 eFt bevétel várható, mely a lakásszámlát érinti. Jelenleg 21 család törleszt ilyen jellegű kölcsönt. A társasházak felújítási hozzájárulásaként nyújtott kölcsönök törlesztései 2015. évben 2.978 eFt-ot tesznek ki. A törlesztő részletek 30 db. kölcsönszerződéshez kapcsolódnak. Az értékvédelem feladatáról kifizetett épület felújításhoz kapcsolódó kölcsönök törlesztéséből 6.851 eFt bevétel tervezhető, 10 db. kölcsönszerződés van még folyamatban.

## **KIADÁSOK**

Az önkormányzati szintű **működési kiadások** (2. sz. melléklet) összege 4.724.238 eFt. A működési kiadások 48,52 %-át a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teszik ki (2.292.591 eFt).

A **személyi juttatások** előirányzatának tervezésekor figyelembevételre kerültek a soros előrelépések, a minimálbér emelkedés hatásai (101.500 Ft-ról 105.000 Ft-ra emelkedett), az adható és kötelező pótlékok. Az intézmények részére a felmentésre, jubileumi jutalmakra tervezett kifizetésekre év közben biztosítunk fedezetet a költségvetésben.

A személyi juttatások és járulékok önkormányzati szinten 748,50 álláshelyre és 32 fő közfoglalkoztatottra kerültek megtervezésre.

Az engedélyezett álláshelyek száma az előző évi eredeti költségvetéshez képest önkormányzati szinten 12,75 hellyel növekedett. A Gazdasági Hivatal engedélyezett álláshelyeinek száma 8 fővel

több az előző évinél. A Képviselő-testület az elmúlt évben döntött a Bartók Béla Zeneiskola és a Pikéthi Tibor Zeneművészeti Szakközépiskola összevonásáról, mellyel kapcsolatosan 4,75 fővel nőtt az intézmény létszáma. A karbantartás dologi kiadásainak csökkentése érdekében 3,25 fővel emelkedik az intézmény álláshelyeinek száma, így a korábban külsős vállalkozásokkal végeztetett karbantartási feladatok ellátását az intézmény saját dolgozóival tudja végrehajtani. A Deákvári Óvoda álláshelyeinek száma 0,5-el emelkedik, a négy órás karbantartói feladatok nyolc órában kerülnek ellátásra az idei évtől. A Bölcsődék és Fogytékosok intézménye esetében összességében 0,75 álláshely csökkenés történt 2014-hez képest. A Képviselő-testület az elmúlt évben döntött a karbantartó munkakör 0,5 álláshellyel, a takarítói munkakör 0,5 álláshellyel, a gépjárművezetői munkakör 0,25 álláshellyel történő bővítéséről és 1 fő szaktanácsadói munkakör létrehozásáról. 2015. január 1-től 3 gyógypedagógusi álláshely kerül átadásra a KLIK ceglédi tankerületéhez feladatátadás miatt.

A Szociális Szolgáltatások Háza álláshelyeinek száma az előző évhez képest a Képviselő-testület döntéseinek megfelelően 5-el emelkedik. Egy fő család gondozó szakasszisztens, egy adminisztrátor, egy iskolai védőnő, egy iskolaorvos és az éjjeli menedékhely létrehozásához kapcsolódóan egy szociális munkatárs került felvételre.

A téli átmeneti közfoglalkoztatás keretében 32 fő 2014. december 1.-2015. március 31. közötti időszakban történő foglalkoztatásáról gondoskodik az önkormányzat.

A *munkaadókat terhelő járulékok* a vonatkozó jogszabályok alapján kerültek betervezésre, önkormányzati szinten 512.443 eFt összegben.

Az önkormányzati szintű *dologi kiadások* 44,04%-át (2.080.789 eFt) teszik ki a működési kiadásoknak. Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények 2015. évi dologi kiadásai 99.061 eFt-al alacsonyabb összegben kerültek megtervezésre a 2014. év induló adataihoz képest. Az intézmények esetében a 2015. évi dologi kiadásokra előirányzott összegek -a Gazdasági Hivatal kivételével- a 2014. évi induló összegben kerültek meghatározásra. A Gazdasági Hivatal dologi kiadásainál mutatózó 30.168 eFt-os növekedés egyik oka a Zeneiskola és a Zeneművészeti Szakközépiskola összevonásával járó plusz feladatok költsége, másik ok pedig az élelmezési nyersanyagok, Képviselőtestület által történt emelése. Az egyéb dologi kiadások fedezetet nyújtanak az irodaszer, nyomtatvány, a szakmai anyag beszerzésére, a kommunikációs szolgáltatások kiadásaira és egyéb üzemeltetési és fenntartási szolgáltatásokra.

A Gazdasági Hivatalnál megtervezett *ellátottak pénzbeli juttatásai* előirányzata 6.000 eFt, mely összeg az óvodatej kiadásainak fedezetéül szolgál.



A *Polgármesteri Hivatal* működési kiadásaira 440.004 eFt fordítható, mely az összes működési kiadás 9,3%-a.

A **személyi juttatások** előirányzata esetében beépítésre kerültek a soros előrelépések, a jubileumi jutalmak és a kávéterem kiadásai (bruttó 200.000 Ft/köztisztviselő) ill. a felmentésekre tervezett összegek.

A **dologi kiadások** (11.325 eFt) tartalmazzák az üzemorvosi szolgáltatásra, a továbbképzésekre, a rehabilitációs hozzájárulásra, a kávéterem kifizetői adójára, a tűz- és munkavédelmi feladatokra, a befizetendő Áfa-ra, a pénzügyi könyvelő program működtetésére betervezett összegeket.

**Ellátottak pénzbeli juttatására** a Hivatal költségvetésében került megtervezésre a rendszeres szociális segélyek kifizetésére 486 eFt, foglalkoztatást helyettesítő támogatásra 2.052 önrész.

A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, illetve a gyermekek védelméről és a gyámsági igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 2015. évi változásai miatt a korábban jegyzői hatáskörbe tartozó szociális juttatások egy része (rendszeres szociális segély, foglalkoztatást helyettesítő támogatás) március 1-től járási hivatali, a lakásfenntartási támogatás, ill. a közgyógyellátás Képviselő-testületi hatáskörbe kerülnek át. Az önrészek ennek megfelelően kerültek megtervezésre.

Az **Önkormányzat** működési kiadásaira 1.437.504 eFt került megtervezésre, mely az összes működési kiadás 30,4%-a. (2/a melléklet). Itt szerepeltetjük az MÖrtv. által előírt kötelező önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódó kiadásokat, ill. az egyéb ágazati jogszabályok által meghatározott feladatok kiadásait.

A személyi juttatások előirányzata jelentősen, 34.382 eFt-al csökkent az előző évihez képest, mivel a közfoglalkoztatottak létszáma száz fővel alacsonyabb a tavalyinál. A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak dologi kiadásaira* biztosított 107.419 eFt-ból jelentős összeg az ÁFA befizetési kötelezettség (56.473 eFt). A fennmaradó összegből az alábbi tételek finanszírozandók: folyószámlahitel kamata 10.000 eFt, jogi képviselet 9.974 eFt, bankszámlavezetéssel kapcsolatos költségek 16.602 eFt, álláshirdetések költségei 500 eFt, regisztrációs díjak és pályázatokhoz kapcsolódó költségek 2.500 eFt, Regionális hulladéklerakó tagdíja: 3.487 eFt, Gödöllő – Vác Térségi Vízgazdálkodási Társulás érdekeltségi hozzájárulása: 2.962 eFt, Ipoly Euro Régió tagdíj 800 eFt, LIMES szövetség tagdíja: 50 eFt, Magyar Urbanisztikai Társaság tagdíja 141 eFt, Városok, Falvak Szövetsége tagdíj 1.130 eFt, könyvvizsgáló díjai (önkormányzat és intézményei) 2.300 eFt, végrehajtási és perköltség 500 eFt.

*Környezet és természetvédelem* kiadásaira 35.941 eFt-ot biztosít a költségvetés. A **Személyi és járulékkiadásokra** megtervezett 1.100 eFt a környezeti neveléshez kapcsolódó rendezvények után fizetendő adók és járulékok összege. A feladat **dologi kiadásaiból** labormérésekre, szakvélemények készíttetésére 635 eFt, havária helyzetek elhárítására, parlagfüves magánterületek kényszerkaszállására 508 eFt, a Naszály hegyi turistavonalak és műtárgyak karbantartási és felújítási feladataira 1.850 eFt, Csörögi és Derecske dűlői hulladéklerakók rekultivációjára, utógondozásra 22.000 eFt, zajtérkép készítésére 254 eFt, Klímabarát Települések Szövetsége éves tagdíjára 250 eFt, Vác Város Környezetvédelmi Program elkészítésére 889 eFt, térfigyelő kamerák szelektív gyűjtőszigetek környékére történő kihelyezése 1.905 eFt kerül biztosításra.

Gyakorló Város Programra 1.100 eFt, környezetvédelmi tanácsadó díjazására 1.000 eFt, Ligettakarításra 300 eFt, Föld Napja rendezvénysorozatra 400 eFt, a város óvodának természetvédelmi programjaira 200 eFt, Fut a Vác programra 600 eFt, Mikulásfutásra 600 eFt, általános iskolák közötti városi hulladékgazdálkodási versenyre 100 eFt, Gyadai függőhíd bevizsgálására 200 eFt, lakossági növénytelepítésre a ligetben és a deákvári vízfogó mentén 400 eFt, környezetvédelmi alapítvány telefonjára 50 eFt került tervezésre. Gyerekkarát iskolakert programra 250 eFt, komposztálás terjesztése, oktatása célra 100 eFt, nyilvános közművelődési terek üzemeltetésére 200 eFt, környezetbúvár táborra 50 eFt, múzeumi estek és Klíma Filmklub céljára 350 eFt, tehetséggondozó szakkörre 100 eFt, tudatos vásárló, fogyasztó programra 100 eFt, erdei iskola programra 200 eFt, látogatói csoportok programra 250 eFt lett biztosítva.

*Településrendezés, értékvédelem, esélyegyenlőség* feladatra 12.089 eFt fordítható. A **személyi juttatások** előirányzatán szerepelő összeg a Tervtanácsban közreműködők díjára, ill. a „Fogyatékosokért” kitüntetés fedezetére szolgál. A **dologi kiadásokra** összességében 8.992 eFt fordítható. Ebből az összegből 500 eFt belterületbe vonásra, 862 eFt várrekonstrukció tervre ill. feltárára, 155 eFt a Tervtanácsra, 250 eFt engedélyezési díjakra, 1.664 eFt a Piac felújítás engedélyezési terveire, 400 eFt egyéb költségekre, 500 eFt várterület karbantartására, téliésítésére, 1.000 eFt kutatóárok betemetésére, 500 eFt várterületi épület karbantartására, 163 eFt 2 db információs tábla kihelyezésére, 600 eFt szobrok téliésítésére, 1.250 eFt a Honvéd emlékmű karbantartására, 770 eFt Feszli korlát felújítására, 328 eFt Roka János: Alt und Neu Waizen kiadvány készítésére, 50 eFt a Fogyatékosokért kitüntetésre biztosít fedezetet.

A **pénzeszköztátadásoknál** betervezett összeg a Fogyatékosokért kitüntetés fedezetül szolgál.

*Város és községgazdálkodás (Főmérnökség)* feladatra 116.000 eFt áll rendelkezésre. A **dologi kiadásokra** 41.000 eFt az előirányzat, melyből kárfeltárások, szakvélemények kiadásaira 800 eFt,

egyesített közműtérkép karbantartására 1.300 eFt, körzeti megbízotti irodák bérleti díjára 1.700 eFt, őrzési feladatokra 19.440 eFt, kártérítések, biztosítékok kifizetésére 4.500 eFt, telekalakítási eljárásokra 2.413 eFt, KTR megvalósítása, digitális térkép bérleti díjára 1.282 eFt, ingatlanok eseti munkálataira 1.200 eFt, Caminus Zrt. bérleti díjára 3.240 eFt, e-közmű nyilvántartás adatszolgáltatáshoz 5.125 eFt fordítható.

**Pénzeszköztátadásra** 75.000 eFt áll rendelkezésre, melyből 3.000 eFt a Közbiztonságért Közalapítványnak fizethető ki térfigyelő rendszer működtetésére, 72.000 eFt pedig a helyi buszközlekedési hozzájárulásra a Volánbusz Zrt. részére.

*Az állategészségügyi feladatok kiadásaira* 5.510 eFt-ot biztosít a költségvetés. A **dologi kiadások** 510 eFt-os előirányzata gépkocsi használatra fordítható. **Pénzeszköztátadás** kiemelt előirányzaton 5.000 eFt áll rendelkezésre, mely a Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány feladat átvállalás miatti támogatását szolgálja.

Szociális és Egészségügyi feladatokra 104.419 eFt áll rendelkezésre. Ebből 84.650 eFt ellátottak pénzbeli juttatásaira került megtervezésre, melyből 16.500 eFt a 70 éven felüli váci lakosok egyszeri karácsony előtti támogatására szolgál, ápolási díjra 19.000 eFt, beiskolázási segélyre 3.000 eFt, gyermekéktetéti térítési díj támogatására 9.000 eFt, önkormányzati segélyre 12.500 eFt, tanulmányi támogatásra 3.000 eFt, közgyógyellátásra 1.650 eFt, köztemetésre 2.000 eFt, lakásfenntartási támogatásra 18.000 eFt áll rendelkezésre. A **dologi kiadásokon** belül a Családok átmeneti otthonára 900 eFt, DMRV orvosi rendelő bérleti díjára 500 eFt, Védőoltásra 3.500 eFt, képeslapokra, postaköltségre 1.600 eFt, szemétdíjkezdmény szociális alapon történő megtérítésére 1.500 eFt áll rendelkezésre.

**Pénzeszköztátadásként** 9.102 eFt került tervezésre, melyből 2.000 eFt a Szociális Közalapítvány, 4.602 eFt a városi orvosi ügyelet támogatására szolgál, 2.500 Ft pedig Prevenációs keretre használható fel. A **Személyi juttatások és járulékok** előirányzat a Szociális Munkáért, Egészségügyért kitüntetésekre került megtervezésre.

A *Piaci védőtevékenység* kiadásai 1.251 eFt-on kerültek betervezésre, mely összeg a gombavizsgálat **személyi juttatásaira** nyújt fedezetet a **munkaadókat terhelő járulékokkal** együtt.

A *Polgári Védelemnél* tervezett összegek (1.000 eFt) a kötelező feladat ellátása érdekében **szükségessé**g.

*Közfürdő felügyelet* feladaton került betervezésre az általuk használt Köztrend szoftver éves szolgáltatói és licenccéje 1.656 eFt összegben, ezen kívül ruházati ellátás költségeire 503 eFt, nyomtatvány beszerzésre 48 eFt került biztosításra.

*Köznevelési, közművelődési feladatokra* 42.212 eFt fordítható, ebből a **pénzeszközátadások** 23.354 eFt-ot tesznek ki, ezeket a 3. sz. függelék részletezi. A **személyi juttatások** (10.334 eFt) és **járadékai** (3.517 eFt) a tehetséggondozás terén eredményt elért pedagógusok jutalmazására, a „Váci Katedra”, a „Vác Város Művelődéséért” díj, valamint az „Oktatást, Közművelődést Segítő Munkáért” kitüntetés fedezetét biztosítja, itt jelenik meg a nyári gyermektábor tiszteletdíja és a reprezentációs kiadások is. **Dologi kiadásokra** ezen a feladaton 4.907 eFt használható fel, mely az alábbi előirányzatokból áll: évfordulós események programjai 277 eFt, pedagógusnap fogadás 190 eFt, színes diplomások-vendéglátás 200 eFt, szociális munka napja 500 eFt, Vác Város Kiváló Diákja 50 eFt, gyermektáboroztatás 1.500 eFt, nyomdaköltségek 300 eFt, plakettek készítése 300 eFt, szakvélemények, lektorálás 300 eFt, diákpolgármester választás 290 eFt, Nyári Zsidófesztivál 285 eFt, Autómentes nap 105 eFt, KEF működtetési feladatokra 610 eFt.

*Szervezési és tájékoztatósi feladatokra* 78.149 eFt áll rendelkezésre 2015-ben.

A **Személyi juttatások** a rendezvények tiszteletdíjaira és a reprezentációs kiadásokra került megtervezésre. **Dologi kiadásokra** 61.271 eFt került biztosításra, melyből szakmai könyv folyóirat beszerzés 45 eFt, turisztikai és marketing kiadványok 450 eFt, június 4-ei ünnepség 160 eFt, nyomdaköltség, plakátok, meghívók 1.000 eFt, kitüntetések, elismerések készítése 560 eFt, plakettek készítése, szakmai díjak gravírozása 140 eFt, Váci Városimázs Kft. részére a műsorszolgáltatás díjára és a Váci Hírnök önkormányzati lap kiadói tevékenységére 40.000 eFt, marketing tevékenység, arculatépítés, döntés előkészítéshez szakértői közreműködés igénybevétele 1.225 eFt, kiadványok szerzői díjai, rendezvények jogdíjai, pályázati díjak 710 eFt, internet karbantartásra 2.445 eFt, Városi újságok és hirdetések 7.339 eFt, Március 15-i városi ünnepség – technika, műszaki költségek, Kossuth szobor koszorúzása - 140 eFt, Váci Világi Vigalom ÁNTSZ vízminta vétele 97 eFt, Augusztus 20-i ünnepség – zászlózás, takarítás, vendéglátás, egyéb költségek - 280 eFt, Október 6. Aradi Vértanúk Napja – takarítás, zászlózás, koszorúzás - 67 eFt, Október 23. városi ünnepség – propaganda költségek, vendéglátás költségei - 80 eFt, Október 27-i ünnepség – propaganda költségek, műszaki, technikai költségek - 132 eFt, városi szilveszter 1.161 eFt, külügyi keretből programokra, 500 eFt, EU- csatlakozási ünnepség 380 eFt, civil szervezetek általi feladatellátás támogatása 200 eFt, XXII. Váci Világi Vigalom „Európa polgároknak” programban pályázati díj 4.160 eFt.

350 eFt **Pénzeszköztádként** került tervezésre a hivatali Szakszervezet részére.

*Sportfeladatokra* 2.955 eFt-tal számol a költségvetés, melyből Diákolimpiára 710 eFt, nyomtatványbeszerzésre 95 eFt, Városi és Diák sportrendezvényekre 1.750 eFt, Városi Óvodai sportfesztiválra 400 eFt fordítható.

*Turisztikai* feladat soron megtervezett 21.879 eFt a Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft. részére képviselőtestületi döntések alapján nyújtandó támogatási összeget tartalmazza.

**A következő feladatokat feladatellátási szerződés alapján a Váci Városfejlesztő Kft. végzi:**

*Közbiztosításra* 16.684 eFt áll rendelkezésre az idei évben.

*Parkfenntartás* feladaton 182.892 eFt a betervezett összeg. Ebből Parkfenntartás 95.640 eFt, Duna part fenntartása 3.569 eFt, Posta park fenntartása 2.190 eFt, Deákvári főtér fenntartása 2.474 eFt, Ciffrakert fenntartása 988 eFt, Kőhidpart iskolaváros fenntartása 1.279 eFt, Március 15. tér fenntartása 14.098 eFt, Baba utca park gondozása 465 eFt, lakossági zöldhulladék gyűjtés 2.911 eFt. A szakfeladatra betervezett összegből finanszírozandó még a lámpaoszlopok virágdíszítése: 4.831 eFt, „Virágos Vác” verseny: 7.277 eFt, játszóterek fenntartása: 5.894 eFt, parkok őrzése, lombtalanítás 639 eFt, gyöngykavicsos utak fenntartása 1.032 eFt, allergén gyomnövények irtása, pázsitnyírás: 3.278 eFt, növényvédelem, nyárfacsere és pótlás: 3.756 eFt, locsolóhálózat fenntartása: 692 eFt, locsolás vízdíja: 3.765 eFt, növénytelepítés: 1.005 eFt, Kálvária domb intenzív fenntartása: 1.511 eFt, Kálvária domb öntözése: 145 eFt, Liget intenzív fenntartása: 1.616 eFt, padok karbantartása, cseréje: 1.883 eFt, vízfogó fenntartása 291 eFt, egy és kétnyári növények ültetése 6.684 eFt, vis maior helyzetekre 7.292 eFt, kertészeti egyéb költségekre 4.298 eFt, kertészet általános költségekre 3.389 eFt.

A *Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítás* soron a kiadásokra 166.484 eFt áll rendelkezésre. Az önkormányzati lakásokra, lakások közüzemi díjaira 75.500 eFt, Zrínyi u. 9. sz. ingatlan üzemeltetésére, őrzésére, közüzemi díjaira, 7.140 eFt, Laktanya őrzésére, üzemeltetésére, közüzemi díjakra 15.307 eFt, kertvárosi ingatlanok és közüzemi díjaira 36.608 eFt, üzletek működtetésére, közüzemi díjaira 16.505 eFt, volt Karacs Kollégium üzemeltetésére 15.424 eFt fordítható.

*Településtisztasági feladatokra* összességében 41.642 eFt áll rendelkezésre. Az előirányzatból kézi úttisztításra 3.595 eFt, kerékpárút kézi tisztítására, rézsúkaszálásra 2.997 eFt, gépi úttisztításra 8.641 eFt, kézi hulladékgyűjtő edényzet ürítésére 3.452 eFt, kézi utcai hulladékgyűjtő edényzet

javítására, pótlására, kihelyezésére 3.005 eFt, téli hó eltakarításra, síkosság mentesítésre (kézi, gépi) 15.634, illegális lerakóhelyek felszámolására 4.149 eFt, illegális plakátok eltávolítására 169 eFt áll rendelkezésre.

*Közutak, hidak üzemeltetésére* 84.207 eFt-tal számol a költségvetés. Ebből az összegből 30.274 eFt út, járda, híd karbantartására, 28.585 eFt köszórásos utak karbantartására, fejlesztésére, 3.378 eFt KRESZ táblák fenntartására, 1.365 eFt szolgál az akadálymentes közlekedés kialakítására, 8.085 eFt útburkolati jelek felfestésére, 3.948 eFt közúti tartozékokra, 1.092 eFt kerékpárút karbantartására, 7.480 eFt aszfaltjavításra fordítható.

*Közüvilágítási feladatokra* 83.980 eFt-ot indokolt biztosítani, ebből a közvilágítás 71.256 eFt, egyéb áramdíjak rendőrlámpák) 2.025 eFt, díszvilágítás és aluljárók világításának üzemeltetése 7.112 eFt, díszvilágítás és karácsonyi fények üzemeltetése 958 eFt, egyéb üzemeltetési, szakértői díj 2.466 eFt, városi rendezvények ideiglenes villamos energia ellátás 163 eFt.

*Város- és közügazdálkodási feladatra* 5.044 eFt-ot biztosít a költségvetés. Közterületek zászólására 411 eFt, nyilvános wc-k vízdíjára 513 eFt, áramdíjára 256 eFt, fenntartására, üzemeltetésére 1.409 eFt, diszkutak üzemeltetésére 2.455 eFt áll rendelkezésre.

*Települési vízellátásra* 718 eFt áll rendelkezésre, ebből a közkifolyók, mérő nélküli közutak vízdíja 252 eFt, külterületi állandó lakosoknak vízszállítás 291 eFt, hegyvidéki közutak fenntartása 175 eFt.

*Szennyvízelvezetés, kezelés feladaton* 17.542 eFt áll rendelkezésre az alábbiak szerint: zárt csapadékcsontra tisztítása, dugulás elhárítás: 10.589 eFt, nyílt vízelvezető árkok, árokpartok tisztítása, kaszálása: 1.234 eFt, Sejcei A-B jelű utak melletti vízelvezető árkok karbantartása, Hermány és MASZ Kft. keverő telephez vezető utak tisztítása: 774 eFt, Duna-part rézsűburkolat javítása, hullámtörő köszórás pótlása 480 eFt, rácsálóírtás csapadékcsontra hálózaton: 589 eFt, víznyelők javítása, csatornaátkötések: 3.704 eFt, Deákvár záportározók részleges tisztítása: 172 eFt.

*Temetőfenntartásra* összesen 9.871 eFt fordítható. Az előirányzat terhére az alábbi feladatok valósíthatók meg: ravatalozó hűtőjének szervizelése: 614 eFt, ravatalozó áramdíja: 735 eFt, temető vízdíja: 293 eFt, fűnyírás, lombseprés: 387 eFt, temetőgondnok díja: 7.842 eFt.

*Stadion karbantartásra* 8.869 eFt, épület karbantartásra (Gazdasági Hivatal) 52.151 eFt került megtervezésre.

*Piaci vásári tevékenységre* (központi piac-felújítási alap, közös költség) 3.574 eFt kerülhet felhasználásra.

A Városfejlesztő Kft. által 2015. évben elvégzendő városüzemeltetési, vagyonhasznosítási feladatokra 673.658 eFt a tervezett összeg.

A Váci Világi Vigalomra 22.591 eFt-ot biztosít a költségvetés 2015-ben.

A Sportlétesítmények működtetésére 120.000 eFt a tervezett támogatási összeg, melyet megállapodás alapján biztosítunk a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. részére.

Felhalmozási célú kölcsön nyújtása 7.889 eFt összegben szerepel, melyből 3.000 eFt az első lakáshoz jutók részére biztosított kölcsön összege, 4.889 eFt pedig az Értékvédelem pályázatra áll rendelkezésre.

Felhalmozási célú pénzeszköztáradás összege 4.889 eFt, mely összeg az Értékvédelmi pályázatra biztosított támogatást biztosítja.

#### **VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK**

Felújítási kiadásokra az eredeti költségvetésben 97.854 eFt fordítható a 2015. évben (3. sz. melléklet). Az **I. Világháborús Emlékmű újraállításához** kapcsolódó munkák költségeire 24.975 eFt-ot irányoz elő a költségvetés, az **Országzászló felújítására** 400 eFt fordítható. A **Március 15. tér 10. számú önkormányzati épület felújítására** 20.000 eFt került elkülönítésre. A **Március 15. tér 19. sz. ingatlanban várostörténeti múzeum kialakítására** összesen 22.479 eFt áll rendelkezésre. A **sejcei lakótelep út felújítására** 5.000 eFt önrészt tervezünk, melyhez az előző évhez hasonlóan a Duna-Dráva Cement Kft.-től további 5.000 eFt támogatást várunk. A **Baba utcai bölcsőde tetőfelújítására** 6.000 eFt, a **Hársfa utcai óvoda tetőfelújítására** 5.000 eFt, a **Dunakanyar Színház vizesblokkjának felújítására** pedig 4.000 eFt áll rendelkezésre. A **Honvéd utcai csapadékcatorna felújítására** 10.000 eFt került elkülönítésre.

#### **VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT BERUHÁZÁSI KIADÁSOK**

A beruházási célok megvalósítására az idei évben 249.558 eFt került megtervezésre. A költségvetési szervek tervezett beruházási kiadásait az 5. sz. melléklet tartalmazza 9.492 eFt összegben. Az önkormányzat beruházási kiadásaira (4. sz. melléklet) 2015-ben 240.066 eFt lett megtervezve.

A kiadások között a Közterület Felügyelet részére 706 eFt összegben a napi munkavégzéshez szükséges **tárgyi eszközök beszerzését** tervezzük. A Polgármesteri Hivatalban a szerver gépek elavultsága miatt többször fordult elő rendszerleállás, ezért szükséges **egy új gép vásárlása**, melynek várható költsége 3.800 eFt. A Képviselő-testület 2014-ben döntött a tulajdonában lévő **Hulladékgazdálkodási Kft. tőzstőkéjének** 2.500 eFt-al történő **emeléséről**, melynek

kifizetésére 2015-ben került sor. **Környezet és Természetvédelmi beszerzésekre** 1.620 eFt, **Közműfejlesztésekre** 94.246 eFt-ot biztosít a költségvetés, melyből a Vác Város, közvilágítás energiatakarékos átalakítása pályázathoz kapcsolódóan szükséges önkormányzati önerő összege 80.246 eFt

**Úthálózati fejlesztésekre** 49.000 eFt áll rendelkezésre, ebből az összegből 30.000 eFt a Kosdi úti körforgalom kivitelezésére szolgál. **Egyéb fejlesztésekre** (öntőminták vásárlása, Árvízvédelem kivitelezés nem támogatott tartalom, Vár lépcső járdaburkolat kialakítása, köztemetőbe új lakókonténer beszerzése) 17.000 eFt került elkülönítésre. A **Főépítési Iroda** által tervezett beruházásokra 71.194 eFt-ot biztosít a költségvetés, melyből 50.000 eFt a Gálcsék utcai volt Kommendánsi Hivatalban történő szociális bérakások kialakítására biztosít fedezetet.

### **ELKÜLÖNÍTETT SZÁMLÁK**

Az elkülönített számlák (Rádi u. 23, Lakásszámla) költségvetését tájékoztató jelleggel a 2. számú függelék mutatja be.

A Rádi u. 23. Elkülönített Számla 2015. évre tervezett bevétele 14.185 eFt. A 2003. évben épített 45 db bérakás bérleti díjából származó tervezett bevétel 11.085 eFt. A bérletkés részére kiszámlázott vízdíjakból 3.100 eFt befizetését várjuk. A közüzemi díjak közül vízdíjra 4.264 eFt, áramdíjra 125 eFt, gázdíjra 26 eFt kifizetése várható. Karbantartási kiadásokra 2.600 eFt-ot, fenntartásra, üzemeltetésre 7.170 eFt-ot fordíthatunk a 2015. évben.

A Lakásszámla 2015. évi tervezett bevétele 4.993 eFt. A korábbi években értékesített bérakásokból 90 db lakás vételárhátalékát törlesztük még a vevők. A bérakás értékesítésből a tárgyévra a 2015. évi előírásnak megfelelően 2.431 eFt bevétel várható, ennek ügyleti kamata 935 eFt. Az első lakáshoz jutók támogatásából a tárgyévra jutó törlesztő részletek összege 1.627 eFt. Az értékesített bérakások közül a nem önkormányzati rendelkezésű lakások (HM, BV kijelölésű) után az önkormányzat fizetési kötelezettsége 2015. évben 166 eFt lesz. Egyéb kiadásokra (pl.: alapító okirat módosítás, lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítása, közművesítése, végrehajtási jog bejegyztetése) 635 eFt áll rendelkezésre, számlakezelés és postaköltség kifizetésére 134 eFt. Az első lakáshoz jutók támogatására az önkormányzat 3.000 eFt kölcsön kifizetését tervezi. 2015. évben 1.058 eFt tartalék képezhető.

### **TARTALÉKOK**



A 2015. évi költségvetés összesen 92.265 eFt tartalék képzésére biztosít lehetőséget. A *pályázati céltartalék* részét képezi a KEF pályázati önrésze 700 eFt összegben. A Könyvtári, Közművelődési érdekeltség-növelő pályázathoz kapcsolódóan a MIMK részére 1.000 eFt, a Levéltár részére 1.000 eFt, a Tragor Múzeum részére 1.000 eFt, a Katona Lajos Városi könyvtár részére 1.000 eFt került elkülönítésre. A Kőszentes hid restaurálásához kapcsolódó pályázatra 12.945 eFt önrész, a Vár régészeti és rekonstrukció pályázat önrésze 1.800 eFt, a Március 15. tér 10. zárófödém és tető felújítási pályázatra 12.758 eFt lett biztosítva. A szociális nyári gyermekékeztetésre 1.500 eFt, a közalkalmazottak cafetéria juttatására 54.104 eFt, az alapellátási keretre 3.400 eFt, a lakásszámlához kapcsolódóan 1.058 eFt került elkülönítésre.

**S z ü n e t !**

**Balkovics Péter távozik a Képviselő-testület üléséről (13 fő)**

**6. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól*

**Krauze István:** Először is szeretném megköszönni osztályvezető asszonynak azt, hogy a szakbizottságon az előterjesztésnél feltett kérdéseimre olyan gyorsan megküldte a választ. A kérdéseimnek a lényege az volt, hogy ezzel a rendeletalkotással hogyan tudjuk a továbbiakban is az ellátást olyan színvonalon és olyan körben az emberek felé biztosítani, mint korábban ugye, mert hát öt feladatcsoportban a törvénynek megfelelően ezek a feladatsorok átkerülnek a járáshoz, amit én úgy gondolok, hogy amit Vác városában az osztály úgymond arcközelből el tudott végezni, ezt a kb. 18 települést magába foglaló járás esetében arctalanná válik. Az mindenesetre megnyugtató volt, hogy költségvetésben is láttuk, hogy mintegy 84 MFt van erre a területi támogatásra, itt ennek az új rendeletnek megfelelően. Amit szeretnék kérdezni és hát egyben javasolnám is, a 20. §, amely a tanulmányi támogatásokról szól. Itt ugye azt mondja, hogy tanulmányi támogatásban 40 fő részesülhet és hát a 40 főt szociális alapon sorolja majd be az osztály, illetőleg hát valószínűleg az Egészségügyi és Szociális Bizottság. Na most a felsőfokú tanulmányi területen ugye két kategóriát kell megkülönböztetni, az egyik az államilag támogatott, a másik pedig hát a fizetős állami felsőoktatás. Most ha csak szociális alapon akarjuk majd megállapítani, hogy ki legyen az a maximum 40 fő, aki a támogatásban részesülhet, akkor szeretném, ha beépülne ebbe a rendeletbe az, hogy kapjanak prioritást azok a családok, ahol fizetős állami felsőoktatásban részesül a gyermek, azokkal szemben, akik államilag támogatottak.

**Fördös Attila:** én ezt nem tudom befogadni, majd szavaztatni fogom.

**Dr. Manninger Péter:** Szeretnék csatlakozni az előttem szólóhoz abban, hogy osztályvezető asszony munkáját megköszönjük, itt lehetőség nyílik erre, egy rendkívül ilyen jogszabályokban változó környezetben állandóan alkalmazkodva pillanatnyi helyzethez, szerintem a helyzet és a munkája magaslatán áll. Én azt gondolom, hogy ez a javaslat, ez azért átgondolandó, mert általában a felsőoktatásban az államilag finanszírozott helyek magasabb pontszámokhoz kötődnek, tehát azok a diákok túl a szociális háttérükön azért a teljesítményük tekintetében, akik államilag finanszírozott helyekre jutnak be, azok általában magasabb teljesítményt nyújtanak.

**Fördös Attila:** Én azt gondolom, hogy önmagában a felvetésben vannak támogatható elemek, de nem tartanám szükségesnek, hogy ezt a rendeletben rögzítsük. Egyébként elbíráláskor ezeket a szempontokat figyelembe lehet venni. Biztos van olyan helyzet, amikor vagy akár az esetek többségében ez így indokolt, de ha betesszük, akkor a többi lehetőségtől tulajdon képpen elzárkózunk.

További hozzászólás nincsen, akkor először ezt a módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Szavazás.

**4 igen, 7 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Most pedig a rendeletalkotást. Szavazás.

**13 igennel elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelete  
a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi  
ellátások helyi szabályairól**

Vác Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 10. §-ában, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (1) bekezdés b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 45.§-ában, 48. § (4) bekezdésében, 62. § (2) bekezdésében, 92. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, 115. § (3) bekezdésében és a 134/E. §-ában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 18. § (2) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében és a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 8. és 10. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

## I. fejezet

### Általános rendelkezések

#### A rendelet célja

#### 1. §

(1) A rendelet célja, hogy az Sztv., a Gyvt., valamint a végrehajtásukra kiadott jogszabályok alapján meghatározza a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni települési támogatásokat, azok kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait a helyi sajátosságoknak megfelelően, az önkormányzat teherbíró képességének figyelembe vételével.

(2) Az önkormányzat a települési támogatás biztosításával elsősorban a családok, az időskorúak szociális biztonságának megőrzéséhez, a lakhatáshoz, valamint az

egészségi állapot megőrzéséhez és helyreállításához kapcsolódó kiadások viseléséhez, a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetek kezeléséhez nyújt segítséget.

### **A rendelet hatálya**

#### **2. §**

E rendelet hatálya Vác Város közigazgatási területén – a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás alapján – lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen itt lakó, valamint a lakóhely vagy tartózkodási hely hiányában kétséget kizáró módon bizonyíthatóan életvitelszerűen itt lakó, az Sztv. 3. § és 7. § (1) bekezdésében, valamint a Gyvt. 4. § (1)-(2) bekezdésében szereplő személyekre terjed ki.

### **Értelmező rendelkezések**

#### **3. §**

E rendelet alkalmazásában:

1. *Család*: az Sztv. 4. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott hozzátartozók közössége.
2. *Gyermek*: a Gyvt. 5. § a) pontjában meghatározott személy.
2. *Egyedül élő*: az Sztv. 4. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott személy.
3. *Hozzátartozó*: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § 2. pontjában meghatározott személy
4. *Háztartás*: a Szt. 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott személyek közössége.
5. *Jövedelem*: a Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bevétel.
6. *Időszakosan bekövetkező, vagy tartósan fennálló létfenntartási probléma különösen*:
  - a) adósság miatt kikapcsolt közüzemi szolgáltatás (áram, víz, gáz) újra üzembe helyezésének anyagi költsége,
  - b) krónikus betegség miatt bekövetkezett gyógyintézeti kezelés (kórházi, szanatóriumi ápolás),
  - c) gyógyászati segédeszközök beszerzése,
  - d) lakhatást biztosító épületet elpusztító, vagy e rendeltetését akadályozó köztudomású elemi kár (pl. tűz, szél- ill. hóvihár, belvíz, más időjárási károsító

hatás stb.), illetőleg meghibásodás (pl. csőtörés, gázrobbanás, elektromos meghibásodás stb.).

7. *Létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet különösen:*

- a) a kérelmező vagy a kérelmezővel közös háztartásban élő közeli hozzátartozók valamelyikének hirtelen fellépő, és kórházi ápolást igénylő betegsége, továbbá súlyos vagy életveszélyes sérüléssel járó balesete,
- b) kérelmező közös háztartásában élő közeli hozzátartozók esetében a családfenntartó közeli hozzátartozó halála,
- c) a kérelmező vagy a kérelmezővel közös háztartásban élő közeli hozzátartozók valamelyikének a munkáltató rendes felmondása által bekövetkezett munkanélkülisége.
- d) lakhatást biztosító épületet elpusztító, vagy e rendeltetését akadályozó köztudomású elemi kár (pl. tűz, szél- vagy hóvihar, belvíz, más időjárási károsító hatás stb.), illetőleg meghibásodás (pl. csőtörés, gázrobbanás, elektromos meghibásodás stb.),
- e) a lakáshasználat jogának tényleges elvesztése, hajléktalanná válás,
- f) bűncselekmény, vagy szabálysértés (pl. rablás, lopás, betörés stb.) következtében elszenvedett létfenntartást veszélyeztető élethelyzet, és
- g) egyedülálló személynek büntetés végrehajtási intézetből történő elbocsátása.

8. *Nyugdíjminimum:* az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege.

9. *Vagyon:* az Sztv. 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott vagyon.

10. *Környezettanulmány:* közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 56-57/B. §-a szerinti helyszíni szemle, amelynek célja a kérelmező szociális, családi és vagyoni viszonyainak ellenőrzése, kötelezettségei teljesítésének vizsgálata.

11. *Szociális szerv:* Vác Város Polgármestere, Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága és a Váci Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztálya.

## **Önkormányzati támogatási rendszer**

### **4. §**

A támogatások fajtái:

- a) Települési támogatás:
  - aa) rendszeres települési támogatás:
    - lakásfenntartási támogatás,
    - ápolási támogatás,
    - méltányos gyógyszer-támogatás.
  - ab) rendkívüli települési támogatás:

- átmeneti támogatás,
  - temetési támogatás,
  - rendkívüli gyermekvédelmi támogatás,
  - köztemetés,
  - karácsonyi támogatás,
  - krízistámogatás.
- b) Önkormányzati saját hatáskörben nyújtott támogatás:
- aa) beiskolázási támogatás,
  - ab) gyermekétkeztetési térítési díj támogatás,
  - ac) tanulmányi támogatás,
  - ad) fűtési támogatás.
- c) Bursa Hungarica ösztöndíj

### **Hatáskörök**

#### **5. §**

- (1) A polgármester dönt:
- a) a rendszeres települési támogatásra és
  - b) a rendkívüli települési támogatásra
- való jogosultság megállapításáról vagy elutasításáról, továbbá a támogatás összegéről és megszüntetéséről.
- (2) Az Egészségügyi és Szociális Bizottság dönt
- a) a beiskolázási támogatásra,
  - b) a gyermekétkeztetési térítési díj támogatásra,
  - c) a tanulmányi támogatásra,
  - d) a fűtési támogatásra és
  - e) a Bursa Hungarica ösztöndíjra
- való jogosultság megállapításáról vagy elutasításáról, továbbá annak a támogatási formájáról és megszüntetéséről.
- (3) A szociális szerv döntése ellen a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez lehet fellebbezést benyújtani.
- (4) A szociális szerv az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztatni köteles.

### **Eljárási rendelkezések**

#### **6. §**

- (1) Az e rendeletben szabályozott pénzbeli és természetben nyújtott ellátásra való jogosultság, valamint a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására

irányuló eljárás során, ha az Sztv. eltérően nem rendelkezik, a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.

- (2) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások iránti kérelmet az erre rendszeresített formanyomtatványon a szociális szervhez kell benyújtani.
- (3) A kérelemhez csatolni kell a hatályos jogszabályokban és az e rendeletben meghatározott, valamint a szociális és gyermekvédelmi ellátások elbírálásához szükséges dokumentumokat, amelyek a következők:
  - a) jövedelemre, munkaviszonyra,
  - b) vagyoni helyzetre,
  - c) tanulói jogviszonyra,
  - d) egészségi állapotra, munkaképesség megváltozásra,
  - e) közüzemi kiadásokra,
  - f) együttélő családtagok személyi adataira, jövedelmére,
  - g) családi állapotra,
  - h) lakással – lakhatással kapcsolatos adatokra
 vonatkozó igazolások, nyilatkozatok.
- (4) E rendelet által szabályozott pénzbeli és természetbeni ellátásokra való jogosultság elbírálásához, a kérelmező köteles nyilatkozni saját és családja vagyoni, jövedelmi viszonyairól, ezeket igazolni köteles, az igazolások irányadó időszakára az Sztv. 10. §-ban meghatározottakat kell figyelembe venni.
- (5) A pénzbeli és természetbeni ellátások iránti kérelmekhez benyújtott jövedelem nyilatkozatokban és igazolásokban szereplő adatok valóságát az eljárás során a Váci Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti és Humán Osztálya megvizsgálja. A bizonyítási eljárás lefolytatása érdekében a szociális szerv a hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében egyéb információkat szerezhet be, előre be nem jelentett helyszíni szemlét, környezettanulmányt végezhet a kérelmező és családja tartózkodási helyén.
- (6) Az ellátásra való jogosultság elbírálásához a szociális szerv felhívhatja a kérelmezőt, hogy saját és családja vagyoni helyzetéről nyilatkozzon, illetve saját és családja tulajdonában álló vagyon fenntartási költségeit igazolja, mely adatok alapján a szociális szerv a hatályos jogszabályi előírások figyelembevételével a jövedelmigazolásban szereplő jövedelmi adatokat vélelmezheti (vélelmezett jövedelem).
- (7) A jövedelem igazolható:
  - a) munkabérről munkáltató által kiállított jövedelemigazolással,
  - b) családtámogatási ellátások esetén a kifizető szerv által kiállított igazolás, folyósítást igazoló szelvény vagy bankszámlakivonat benyújtásával,
  - c) vállalkozó vagy őstermelő esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelemről a Nemzeti Adó- és Vámhivatal igazolásával és a tárgyévben elért jövedelemről tett

- nyilatkozattal,
- d) álláskeresői támogatás esetén a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltsége megállapító határozatával, és az utolsó havi ellátás összegét igazoló szelvény vagy bankszámlakivonat benyújtásával,
  - e) nyugdíj, illetve nyugdíjszerű ellátás esetén, a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által a tárgyév elején megküldött elszámolási lappal és a megelőző hónapban kifizetett ellátást igazoló szelvényével,
  - f) ápolási díj, időskorúak járadéka, aktívkorúak ellátása esetén a havi igazolószelvény, vagy bankszámlakivonat benyújtásával, vagy a megállapító határozat bemutatásával,
  - g) gyermektartásdíj esetén a ténylegesen felvett tartásdíjról szóló elismervény, vagy az utolsó havi postai feladóvevény vagy bankszámlakivonat, ennek hiányában a szülők között létrejött teljes bizonyító erejű okirat benyújtásával,
  - h) állam által megelőlegezett gyermektartásdíj esetén a gyámhivatal határozatával,
  - i) az ösztöndíj és egyéb juttatások esetén az oktatási intézmény által kiállított igazolásával,
  - j) Munkaügyi Központ igazolásával arról, hogy regisztrált álláskereső és ellátásban nem részesül,
  - k) alkalmi munka esetén az átlagos nettó jövedelemre vonatkozó nyilatkozat és az alkalmi munkavállalói kiskönyv fénymásolatával,
  - l) a tizenhatodik életévet betöltött gyermek, nagykorúvá vált gyermek tanulói, illetve hallgatói jogviszonya az Oktatási Intézmény által kiállított igazolással,
  - m) az a-l) pontba nem tartozó jövedelem esetén a jövedelem típusának megfelelő egyéb igazolás benyújtásával.
- (8) A benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmát a szociális szerv ellenőrizheti, különösen úgy, hogy
- a) megkeresi a polgárok személyi adatait és lakcímét nyilvántartó szervet,
  - c) megkeresi a helyi gépjármű-nyilvántartót,
  - d) megkeresi az igazolást kiállító szervet, munkáltatót,
  - e) elrendeli környezettanulmány készítését.
- (9) A házasság felbontását, illetve a gyermektartásdíjat bírósági ítélettel vagy a tartásdíj megállapítása (végrehajtása) iránti eljárás megindításáról kiállított igazolással kell igazolni.
- (10) A havonta rendszeresen folyósított pénzellátás esetén a támogatásban részesülő a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozása esetén (pl.: a vele közös háztartásban élők száma, a háztartás egy főre jutó havi jövedelem, a lakóhely, a családi állapot változása, egészségügyi – szociális intézményben való tartós elhelyezés) 15 napon belül köteles bejelenteni a szociális



szervnek.

- (11) A jogosulatlanul, vagy rosszhiszeműen igénybevett ellátás esetén a Sztv. 17. §-ában foglaltak szerint kell eljárni.
- (12) A gyermekvédelmi és szociális igazgatási eljárás költség- és illetékmentes.

### **A pénzbeli ellátások folyósításának és elszámolásának szabályai**

#### **7. §**

- (1) A rendszeres pénzbeli ellátások folyósítása postai úton vagy pénzügyintézeti átutalással, a jogosultság elbírálását követő hónap 5. napjáig történik. Ezt követően a pénzben nyújtott ellátások folyósításáról a szociális szerv a tárgyhónapot követő hónap 5. napjáig gondoskodik.
- (2) A nem havi rendszerességgel nyújtott szociális ellátás a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került személy kérelemére házipénztárból is kifizethető. Erről határozatban kell rendelkezni.

## **II. Fejezet**

### **Pénzbeli és természetbeni ellátások részletes szabályai**

#### **1. Települési támogatás**

#### **8. §**

- (1) A polgármester a Sztv. rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen
  - a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,
  - b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,
  - c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,
  - d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.
- (2) A polgármester a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.
- (3) A Szt. 45. § (7) bekezdése értelmében a havi rendszerességgel nyújtott települési támogatás havi összege nem haladhatja meg a nyugdíjminimumot.

**A) Rendszeres települési támogatás****Lakásfenntartási támogatás****9. §**

- (1) A lakásfenntartási támogatás a szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által lakott lakás fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásaik viseléséhez nyújtott hozzájárulás. A polgármester a villanyáram-, a víz- és a gázfogyasztás, a távhő-szolgáltatás díjához, a lakbérhez vagy az albérleti díjhoz, illetve a tüzelőanyag költségeihez lakásfenntartási támogatást nyújt.
- (2) A lakásfenntartási támogatást elsősorban természetbeni szociális ellátás formájában, és a lakásfenntartással összefüggő azon rendszeres kiadásokhoz kell nyújtani, amelyek megfizetésének elmaradása a kérelmező lakhatását a legnagyobb mértékben veszélyezteti.
- (3) Lakásfenntartási támogatásra jogosult az a személy, akinek
  - a) a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 250%-át, és a háztartás egyik tagja sem rendelkezik vagyonnal,
  - b) egyedül élő nyugdíjas esetén a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 300%-át, és vagyonnal nem rendelkezik.
- (4) Az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem megegyezik a háztartás összjövedelmének és a fogyasztási egységek összegének hányadosával.
- (5) A lakásfenntartási támogatás tekintetében fogyasztási egység a háztartás tagjainak a háztartáson belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol
  - a) a háztartás első nagykorú tagjának arányszáma 1,0,
  - b) a háztartás második nagykorú tagjának arányszáma 0,9,
  - c) a háztartás minden további nagykorú tagjának arányszáma 0,8,
  - d) a háztartás első és második kiskorú tagjának arányszáma személyenként 0,8,
  - e) a háztartás minden további kiskorú tagjának arányszáma személyenként 0,7.
- (6) A lakásfenntartási támogatás esetében a lakásfenntartás elismert havi költsége az elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó elismert költség szorzata. Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összegét a mindenkori központi költségvetésről szóló törvény határozza meg.
- (7) A lakásfenntartási támogatás esetében elismert lakásnagyság
  - a) ha a háztartásban egy személy lakik 35 m<sup>2</sup>,
  - b) ha a háztartásban két személy lakik 45 m<sup>2</sup>,
  - c) ha a háztartásban három személy lakik 55 m<sup>2</sup>,
  - d) ha a háztartásban négy személy lakik 65 m<sup>2</sup>,

- e) ha négy személynél több lakik a háztartásban, a d) pontban megjelölt lakásnagyság és minden további személy után 5-5 m<sup>2</sup>, de legfeljebb a jogosult által lakott lakás nagysága.
- (8) Lakásfenntartási támogatást egy évre kell megállapítani.
- (9) Lakásfenntartási támogatás havi összege minimum 2.500,-Ft, de az 5.000,-Ft-ot nem haladhatja meg.
- (10) Lakásfenntartási támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.

### **Ápolási támogatás**

#### **10. §**

- (1) Ápolási támogatásra való jogosultság állapítható meg méltányosságból annak a rendszeres jövedelemmel nem rendelkező hozzátartozó részére, aki esetében az alábbi feltételek együttesen érvényesülnek:
- (a) 18. életévét betöltött tartósan beteg személy ápolását, gondozását végzi és családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 180%-át és vagyonnal sem ő, sem családtagjai nem rendelkeznek,
  - (b) az ápolási támogatást igénylő hozzátartozón kívül nincs az ápolat személy családjában olyan személy, aki az ápolási, gondozási feladatokat ellátja és
  - (c) gondozási szükséglete a napi 3 órát meghaladja.
- (2) A kérelemhez mellékelni kell a 6.§ (3) bekezdésében foglaltakon túl a háziorvos igazolását arról, hogy az ápolat tartósan beteg, ezért állandó és tartós felügyeletre és ápolásra szorul.
- (3) Az ápolási támogatás megállapítását megelőzően, illetve a jogosultság felülvizsgálatakor – az ápolási kötelezettség teljesítésére tekintettel – környezettanulmányt kell készíteni.
- (4) A Szociális Szolgáltatások Háza az írásos megkeresés (belföldi jogsegély) alapján 15 napon belül:
- a) a helyszínen ellenőrzi az ápolási kötelezettség teljesítését, felméri a gondozási szükségletet a gondozási szükséglet, valamint az egészségi állapoton alapuló szociális rászorultság vizsgálatának és igazolásának részletes szabályairól szóló mindenkor hatályos jogszabály alapján,
  - b) szükség esetén együttműködik az ápolat háziorvosával annak érdekében, hogy meggyőződhessen az ápolat személy egészségügyi állapotának esetleges romlásáról és annak okairól,
  - c) az ellenőrzés eredményéről tájékoztatja a szociális szervet.
- (5) Az ápolási kötelezettség nem teljesítése esetén a külön jogszabályban meghatározottak az irányadók.

- (6) Az ápolási támogatás összege a tárgyévi költségvetési törvényben meghatározott alapösszeg 80 %-a.
- (7) Az e paragrafusban nem szabályozott esetekre az Sztv. 42. §-a az irányadó.

### **Méltányos gyógyszer-támogatás**

#### **11. §**

- (1) Méltányosságból gyógyszer-támogatásra való jogosultság állapítható meg azon személy részére, akinek
  - a) a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 130%-át,
  - b) egyedülélő esetében az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 180 %-át, és a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértéke a 3.000,-Ft-ot eléri, vagy meghaladja.
- (2) A támogatás összege havonta legfeljebb 5.000,-Ft.
- (3) Gyógyszer-támogatásban nem részesülhet az kérelmező, aki közgyógyellátási igazolványra jogosult.
- (4) A kérelemhez csatolni kell a kérelem benyújtását megelőző három hónapban felírt rendszeres gyógyszerekről és azok egy havi költségéről a háziorvos számítógépes igazolását. Gyógyászati segédeszköz esetén a szakorvosi javaslatot és a számlát, továbbá a gyógyszer-tár igazolását a gyógyszerek költségeiről.
- (5) A támogatott köteles a támogatás felhasználásáról a nevére vagy társadalombiztosítási azonosító jelének számára kiállított gyógyszer-tári számlával, vagy igazolással elszámolni.
- (6) A tárgyéven újabb támogatás nem állapítható meg annak a kérelmezőnek, aki elszámolási kötelezettségének nem tett eleget.

### **B) Rendkívüli települési támogatás**

#### **Átmeneti támogatás**

#### **12. §**

- (1) Átmeneti támogatásban részesíthető az a személy, aki létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, illetve aki időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzd.
- (2) Létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetnek minősül elsősorban:
  - tartós betegségből eredő jövedelemkiesés,

- elemi kár, baleset, bűncselekmény miatti anyagi kár,
  - aki állandó ápolásra, gondozásra és felügyeletre szoruló hozzátartozóját ápolja és részére ápolási támogatás nem került megállapításra,
  - nagy értékű gyógyászati segédeszköz és gyógyszerek beszerzése,
  - családi krízis helyzet.
- (3) Az átmeneti támogatás összege – alkalmanként – a nyugdíjminimum 70 %-ig állapítható meg.
- (4) Átmeneti támogatás akkor állapítható meg, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem a nyugdíjminimum 170 %-át, egyedülélő esetén 250 %-át nem haladja meg és vagyonnal sem ő, sem családtagjai nem rendelkeznek,
- (5) Méltányosságból különösen indokolt esetben a (4) bekezdésben meghatározott értékhatártól évente egy alkalommal el lehet térni, abban az esetben, ha a családban az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 220 %-át, egyedül élő esetén 300 %-át nem haladja meg.

### Temetési támogatás

#### 13. §

- (1) Temetési támogatás nyújtható annak, aki a meghalt személy eltemettetéséről gondoskodott annak ellenére, hogy arra nem volt köteles, vagy tartásra kötelezett hozzátartozója volt ugyan, de a temetési költségek viselése a saját, illetve családja életfenntartását veszélyezteti.
- (2) Temetési támogatás iránti kérelemhez a 6. § (3) bekezdésében meghatározottakon túl mellékelni kell
- a) a kérelmező vagy a vele azonos lakcímen lakó hozzátartozója nevére szóló temetési számla eredeti példányát, vagy kivételes méltánylást érdemlő esetben annak másolati példányát, és
  - b) a halotti anyakönyvi kivonat másolatát.
- (3) A helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetés költségét évente állapítja meg a polgármester a temetkezési szolgáltatást nyújtó vállalkozóktól beszerzett adatok alapján.
- (4) A temetési támogatás összege a helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetési költség legalább 10 %-a.
- (5) A temetési támogatás összege,
- a) ha az eltemettető családjában az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 100%-a alatt van, akkor a helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetés költségének 25 %-a,
  - b) ha az eltemettető családjában az egy főre jutó jövedelem a

- nyugdíjminimum 101%-200% közötti, akkor a helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetés költségének 20 %-a,
- c) ha az eltemettető családjában az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 201%-300% közötti, akkor a helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetés költségének 10 %-a
- (6) Nem állapítható meg temetési támogatás annak,
- a) akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja a nyugdíjminimum 300 %-át,
- b) ha a temetési költség a helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetés költségének 200 %-át meghaladja.

### **Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás**

#### **14. §**

- (1) Rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesül az a 18. életévét be nem töltött gyermek, akinek a gyermeket gondozó család időszakos létfenntartási gondokkal küzd, vagy létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került.
- (2) A támogatás annak a kérelmezőnek állapítható meg, ahol a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 160 %-át, tartós beteg vagy fogyatékos, illetve gyermekét egyedül nevelő szülő (törvényes képviselő) esetén 180 %-át és vagyonnal sem ő, sem családtagja nem rendelkezik.
- (3) Elsősorban azokat a gyermekeket kell támogatásban részesíteni, akinek eltartásáról családja más módon nem tud gondoskodni, illetve alkalmanként jelentkező többletkiadások – különösen az átmeneti és tartós nevelésbe vett gyermekek családjával való kapcsolattartásának elősegítése, a gyermek nevelésbe vételének megszűnését követő gyámhivatali visszahelyezés, betegség, gyermek taníttatása, élelmezése, ruházatának pótlása – miatt anyagi segítségre szorul.
- (4) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás összege – alkalmanként – a nyugdíjminimum 60 %-áig állapítható meg.

### **Köztemetés**

#### **15. §**

- (1) Ha az eltemetetésre köteles személyt a polgármester a köztemetés megtérítésére kötelezi – kérelemre – a polgármester részletfizetést engedélyezhet, amelyet a köztemetést követő második hónaptól kell megkezdeni és minden hónap 5. napjáig kell befizetni.

(2) Részletfizetés esetén a havi törlesztő részletek összegét a kérelmező vagyoni jövedelmi viszonyai, és egyéb szociális körülményeinek figyelembevételével kell meghatározni.

(3) Amennyiben a részletfizetésre kötelezett két havi törlesztő részlet megfizetését elmulasztja, a megtérítés egy összegben válik esedékessé, amelynek behajtásáról a feladatkörrel rendelkező szerv gondoskodik.

(4) Annak a személynek, akit a polgármester a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezett, a jövedelme alapján járó temetési támogatás és a köztemetés költségének különbözetét kell megtéríteni.

(5) Az eltemettetésről köteles személy a köztemetés költségének megtérítése alól mentesíthető:

- a) 50 %-ban, ha a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el nyugdíjminimum 150 %-át, egyedül élő esetén 200 %-át.
- b) teljes összegben, ha a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el a nyugdíjminimum összegét, egyedül élő esetén 150 %-át,

### **Karácsonyi támogatás**

#### **16. §**

- (1) Karácsonyi támogatásra jogosult az a személy, aki Vác Város Közigazgatási területén – a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás alapján – lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, életvitelszerűen itt lakó, és a 70. életévét tárgyévben betöltötte.
- (2) A személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adataival történő egyeztetés után a jogosultak részére karácsonyi üdvözlőlap és az egyszeri támogatás kifizetése tárgyév december hónapjában postai úton történik.
- (3) A támogatás mértéke évente egy alkalommal 4.000,-Ft.

### **Krízistámogatás**

#### **17. §**

- (1) A polgármester kérelemre, jövedelmi és vagyoni helyzetre tekintet nélkül krízistámogatásban részesítheti azt, aki neki fel nem róható okból (haláleset, elemi kár, súlyos betegség, ingatlanra vonatkozó végrehajtói végzés stb.) olyan, különösen méltánylást érdemlő élethelyzetbe került, hogy annak átmeneti megoldására külső segítség nélkül, önállóan képtelen, és a segítség elmaradása helyrehozhatatlan kárt okozna.

- (2) Krízistámogatás iránti kérelemhez minden esetben csatolni kell a hivatalos szerv által kibocsátott okmányt, amellyel a kérelmező igazolni tudja, hogy különösen méltánylást érdemlő élethelyzetbe került.
- (3) A támogatás mértéke legfeljebb a nyugdíjminimum összege lehet.

## **2. Önkormányzati saját hatáskörben nyújtott támogatások**

### **Beiskolázási támogatás**

#### **18. §**

- (1) Beiskolázási támogatás annak a családnak állapítható meg, amelynek a gyermek általános, középfokú oktatási intézmény nappali tagozatán folytat tanulmányokat, és
  - a) a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 200 %-át, vagy
  - b) gyermeket egyedülálló neveli és az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg nyugdíjminimum 220 %-át.
- (2) Az egy főre jutó jövedelem számításánál csökkentő tényezőként kell figyelembe venni a lakástörlesztő hitel havi díját maximum 60.000,-Ft-ig.
- (3) Nem állapítható meg beiskolázási támogatás annak a családnak, amely gyermeke után rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül.
- (4) A beiskolázási támogatás összegét évente az Egészségügyi és Szociális Bizottság határozza meg.
- (5) A kérelmeket a szükséges igazolásokkal együtt tanévkezdésig lehet benyújtani a szociális szervhez.

### **Gyermekétkeztetési térítési díj támogatás**

#### **19. §**

- (1) Gyermekétkeztetési térítési díj támogatás annak a 18. életévet be nem töltött gyermeknek állapítható meg, aki általános, középfokú oktatási intézmény nappali tagozatán folytat tanulmányokat és
  - a) a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 200 %-át, vagy
  - b) gyermeket egyedülálló neveli és az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a



nyugdíjminimum 220 %-át.

- (2) Az egy főre jutó jövedelem számításánál csökkentő tényezőként kell figyelembe venni a lakástörlesztő hitel havi díját maximum 60.000.- Ft-ig.
- (3) Nem állapítható meg gyermekékeztetési térítési díj támogatás annak a gyermeknek, aki rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül.
- (4) A gyermekékeztetési térítési díj támogatás mértékét és annak időtartamát az Egészségügyi és Szociális Bizottság határozza meg.
- (5) A megállapított támogatást a gyermekintézmények részére kell átutalni.
- (6) A kérelmeket a szükséges igazolásokkal tanévkezdésig, illetve tanév közbeni igénylés esetén január 15-ig kell benyújtani.
- (7) A tanévkezdésig benyújtott, az Egészségügyi és Szociális Bizottság által megállapított támogatás a tanév végéig kerül megállapításra, így a II. félévi támogatás megállapításához újabb kérelmet nem kell benyújtani.
- (8) A gyermekintézmények az I. félévi támogatás felhasználásáról minden év január 30-ig, a II. félévi támogatás felhasználásáról pedig minden év június 30-ig számolnak el az Egészségügyi és Szociális Bizottság felé.

### **Tanulmányi támogatás**

#### **20. §**

- (1) Tanulmányi támogatás nyújtható a felsőoktatásban tanuló hallgatók számára, akik szociálisan rászorulóak és taníttatásuk a családjuk számára olyan anyagi megterhelést jelent, amely a megélhetésüket veszélyezteti.
- (2) Tanulmányi támogatás (továbbiakban támogatás) annak állapítható meg, aki esetében az alábbi feltételek együttesen fennállnak:
  - a) a kérelmező családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 160 %-át,
  - b) aki, vagy akinek családja nem rendelkezik a Sztv. 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott összegű vagyonnal, kivéve azt az ingatlant, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik,
  - c) az első diplomáját szerzi,
  - d) legalább öt éve váci lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik,
  - e) az ország bármely államilag elismert felsőoktatási intézményének a nappali tagozatos hallgatója,
  - f) a kérelem benyújtásának időpontjában a 30. életévét nem töltötte be,
  - g) a kérelem benyújtását megelőző félév végén tanulmányi és vizsgakötelezettségének eleget tett, kivéve az I. féléves hallgatók esetében.
- (3) A kérelem benyújtásának határideje minden év november 30.

- (4) A támogatás egy tanulmányi évre (10 hónap) szól.
- (5) Támogatásban részesíthetők száma tanulmányi évenként legfeljebb 40 fő.
- (6) A rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő kérelmezők közül előnyben részesülnek elsősorban a szociális szempontból hátrányosabb helyzetben lévők, másodsorban a jobb tanulmányi eredménnyel rendelkezők.
- (7) A támogatás összege 8.500,-Ft havonta, amely egy tanulmányi félévben egy összegben is kifizethető.
- (8) Nem részesülhet támogatásban az, aki „Bursa Hungarica” ösztöndíjban részesül.
- (9) A támogatott köteles a szociális szervet tájékoztatni:
  - a) tanulmányi félév befejezésétől számított 15 napon belül a tanulmányi és vizsgakötelezettségének teljesítéséről,
  - b) változás bekövetkezésétől számított 15 napon belül szociális körülményéről, illetve tanulmányai befejezéséről.
- (10) A szociális szerv a támogatás folyósítását megszünteti, amennyiben a támogatott:
  - a) a (9) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget,
  - b) tanulmányi és vizsgakötelezettségének nem tesz eleget,
  - c) a szociális körülményeiben bekövetkezett változás a támogatás folyósítását nem indokolja,
  - d) a támogatás megállapítása érdekében valótlan adatot közölt.

### **Fűtési támogatás**

#### **21. §**

- (1) Fűtési támogatás azoknak a szociálisan rászoruló háztartások részére állapítható meg, ahol
  - a) a háztartásban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 150 %-át és a háztartás tagjai egyike sem rendelkezik vagyonnal, vagy
  - b) gyermeket egyedülálló nevelése esetén az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 200 %-át és a háztartás tagjai egyike sem rendelkezik vagyonnal, vagy
  - c) egyedül élő nyugdíjas esetén az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 200 %-át és vagyonnal nem rendelkezik.
- (2) Fűtési támogatást elsősorban természetben kell biztosítani.
- (3) Fűtési támogatás ugyanazon ingatlanra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.
- (4) A fűtési támogatás minden év április 1. napjától szeptember 30. napjáig nyújtható be.

- (5) A támogatás mértékéről az Egészségügyi és Szociális Bizottság minden év októberi ülésén dönt.
- (6) A lakásfenntartási támogatás és a fűtési támogatás együttes összege évente a 72.000.- Ft-ot nem haladhatja meg.
- (7) A tüzelőanyag támogatásban részesülő személy a tüzelőanyagot nem értékesítheti, nem adhatja át másnak, és csak a kérelemben megjelölt ingatlanban használhatja fel.
- (8) Amennyiben az ellátásban részesülő a (7) bekezdésben meghatározottakat megszegi, vele szemben alkalmazni kell a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás megtérítésének Sztv. 17. §-a szerinti előírásait.

### **3. Bursa Hungarica ösztöndíj**

#### **22. §**

- (1) Az Egészségügyi és Szociális Bizottság – ha a Képviselő-testület döntése alapján az önkormányzat csatlakozott a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat adott évi fordulójához – Bursa Hungarica ösztöndíjban (továbbiakban: ösztöndíj) részesítheti azt a váci lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, szociálisan rászoruló magyar állampolgárt, aki megfelel az ösztöndíjrendszer adott évre meghirdetett pályázati kiírásban foglaltaknak.
- (2) Szociálisan rászoruló az a személy, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 300 %-át.
- (3) Az „A” és „B” típusú ösztöndíj elnyerése érdekében az önkormányzat pályázatot köteles közzétenni, amelynek tartalmaznia kell a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat adott évi fordulójának pályázati kiírásában (továbbiakban: szerződési dokumentum) meghatározott szempontokat.
- (4) Az ösztöndíj elnyerése érdekében az igénylő a pályázati kiírásban meghatározott formanyomtatványon és határidőig köteles pályázatát benyújtani, amelyhez csatolni kell a formanyomtatvány tájékoztató részében meghatározott igazolásokat, nyilatkozatokat.
- (5) Az Egészségügyi és Szociális Bizottság dönt az ösztöndíjra való jogosultság megállapításáról vagy elutasításáról, illetve az ösztöndíj összegéről, és a továbbiakban a szerződési dokumentumban meghatározott módon jár el.
- (6) Az ösztöndíj támogatás időtartama
  - a) "A" típusú ösztöndíj esetén: 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév,
  - b) "B" típusú ösztöndíj esetén: 3x10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév.

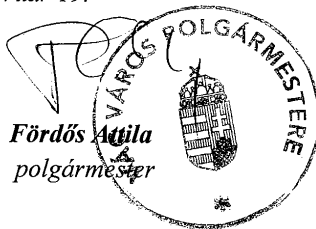
- (7) Az önkormányzat a megállapított ösztöndíjak összegét félévente előre, egy összegben átutalja  
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat bankszámlájára.
- (8) Az ösztöndíj támogatás folyósításáról – az ösztöndíjas számlára történő havi utalásáról – az illetékes szakminisztérium gondoskodik.
- (9) Megszűnik az ösztöndíjra való jogosultság, ha  
a) az ösztöndíjas más településen létesít lakóhelyet,  
b) az ösztöndíj folyósításának időtartama alatt a folyósítás feltételeinek nem felel meg,  
c) „B” típusú pályázat esetén: az ösztöndíjas szociális rászorultsága már nem áll fenn.
- (10) Az ösztöndíjas 15 napon belül köteles bejelenteni felsőfokú tanulmányainak szüneteltetését/befejezését, továbbá, ha tanulmányait más felsőoktatási intézményben folytatja.
- (11) Nem részesülhet Bursa Hungarica ösztöndíj támogatásban, aki tanulmányi támogatásban részesül.

### **Záró rendelkezések**

#### **23. §**

- (1) E rendelet 2015. március 1. napján lép hatályba. A rendeletet a 2015. február 28. napját követően indult eljárásokban kell alkalmazni.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.
- (3) A rendelet kihirdetésével egyidejűleg hatályát veszti a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 2/2008. (I.22.) számú önkormányzati rendelet.
- (4) A rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Sztv., valamint a Gyvt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Vác, 2015. február 19.



### **INDOKOLÁS**

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. tv. III. fejezete a szociális ellátások rendszerének átalakításáról rendelkezik.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 134/E. §-a értelmében a települési önkormányzat képviselő-testülete jogosult megalkotni a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló rendeletét. A pénzügyi és természetbeni szociális ellátások rendszere 2015. évben jelentős mértékben átalakul. Az átalakulás érinti a települési önkormányzatok rendeletalkotási kötelezettségét is.

2015. március 1-jétől a lakásfenntartási támogatásra, méltányossági közgyógyellátásra, illetve a méltányossági ápolási díjra vonatkozó szabályozás hatályon kívül helyezésre kerül az Sztv.-ből.

A Sztv. 2015. március 1-jén hatályba lépő 132. § (4) bekezdés g) pontja szerint felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza a **települési támogatás** keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait. A kötelező segélyek körén kívül további ellátások nyújtásáról és a jogosultsági feltételekről az önkormányzat 2015. március 1-jétől szabadon dönthet ún. települési támogatás keretében.

E támogatás keretében az önkormányzatok az általuk támogatandónak ítélt, rendeletükben szabályozott élethelyzetekre nyújthatnak támogatást.

Az Sztv. a települési támogatás keretében biztosítandó juttatások körét csak példálózóan sorolja fel:

Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen

- a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,
- b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,
- c) a gyógyszer-kiadások viseléséhez,
- d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.

A fentiek alapján az önkormányzatoknak lehetőségük van arra, hogy a korábbi lakásfenntartási támogatás, méltányos közgyógyellátás, illetve a méltányos ápolási díj támogatás céljainak megfelelő ellátási formákat állapítsanak meg a települési támogatás keretein belül.

Az Sztv. által szabott egyetlen kötelezettség az, hogy a **képviselő-testület** a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére **rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani**. A létfenntartást veszélyeztető élethelyzet, a létfenntartási gond meghatározása az önkormányzat jogosultsága.

Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - betegség, haláleset, elemi kár elhárítása, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartása, iskoláztatás, a gyermek fogadásának előkészítése, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartás, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete - miatt anyagi segítségre szorulnak.

A fentiek alapján egy új, helyi pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet megalkotását tartjuk indokoltnak az átláthatóság végett.

**Az új rendelet-tervezet megalkotása során célul tűztük ki, hogy a jelenleg hatályos rendeletünk alapján ellátásban részesülők köre és az ellátások tartalma lehetőleg megmaradjon, és a jelenleg ellátásra jogosultak számára minimalizáljuk az önkormányzati ellátások rendszerében történő változást.**

**7. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletalkotás – Vác, 4530/424 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos terület elidegenítés*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

**13 igennel elfogadtuk.**

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének***

***7/2015. (II.20.) önkormányzati rendelete a váci 4530/424 hrsz-ú kivett, közterület 250 m<sup>2</sup> területéről törzsvagyomból történő kivezetéséről***

Vác Város Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint az önkormányzat tulajdonáról és vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló – többszörösen módosított – 29/2005 (X.17.) számú rendeletében foglaltakra tekintettel az alábbi rendeletet alkotja.

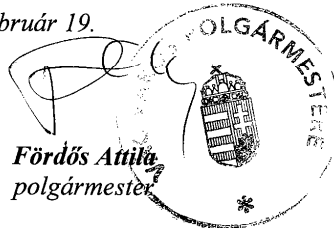
## 1. §

A Képviselő-testület a telekalakítással érintett váci 4530/424 hrsz.-ú kivett, közterület művelési ágú 250 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrészét a törzsvagyonból beépítetlen területként a forgalomképes vagyona sorolja át.

## 2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.  
 (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2015. február 19.



Fördös Attila  
polgármester



Deák Erzsébet  
jegyző

**8. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Polgármesteri Hivatal Alapító  
Okirat módosítása

**Fördös Attila:** Helyben kiosztott anyag van, azt fogom szavaztatni. Kérdés? Hozzászólás? Két határozati javaslat van, az 1-esről szavazunk. Szavazás.  
**13 igennel elfogadtuk.**

**19/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal alapító okiratát módosító okiratot jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosító okiratot írja alá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

***Balkovics Péter visszatér a Képviselő-testület ülésére (14 fő)***

**9. napirendi pont tárgyalása:**

*Polgármesteri Hivatal teljesítmény-értékelése 2014.*

**Ferjancsics László:** Jegyzőasszonytól, mint előterjesztőtől szeretném megkérdezni, hogy jogorvoslatokról ír a 3. oldal alján, mely szerint ugye 41 esetben fordultak a felettes szervekhez az ügyfelek. A 41-ből, ami már lezárult tud-e mondani egy statisztikai adatot, hogy hány esetben hagyták jóvá a fellebbezést, azaz fogadták el az ügyfélnek valami érvét, vagy sem? Ha azt mondja, hogy benne van, akkor mondja meg, hogy hol. Jó? Tehát 41 esetből hányszor volt elfogadható a fellebbezés?

**Fördös Attila:** 3. oldalon, második táblázatban van a 41 jogorvoslati szám, helybenhagyó, megváltoztató megsemmisítő és egyéb jogorvoslat, ott van bontásban.

**Ferjancsics László:** Az nem volt benne, hogy van-e közte olyan, ami lezárult, nem zárult le. Tehát, hogy mi az arány? Mert ugye amit tavaly adtak be, az valószínűleg jó pár még nem zárult le. Mekkora volt a fluktuáció a Polgármesteri Hivatalban a múlt évben, hány munkatárs távozott és hányat vettek fel, illetve, hogy a felvettekre vonatkozóan hány esetben volt pályázat kiírva?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ahogy polgármester úr is mondta, a táblázat a jogorvoslatok száma összesen 41, helybenhagyó 21, megváltoztató 1, megsemmisítő megszüntető 14 esetben és egyéb jogorvoslat esetén 5 alkalommal került sor. Ezeknek, hogy hány %-a vált jogerőssé másodfokon, természetesen, ha gondolja, akkor írásban ki tudjuk gyűjteni Önöknek, a 21 helybenhagyó az azt jelenti, hogy már jogerősen helybenhagyó. Tehát jogerőssé vált maga a döntés. Ahogy az az előterjesztésből is kiderül, évről-évre egyre kevesebb a jogorvoslatok száma, kb. egy négy éves áttekintést sikerült ebben adni, ez azért érdekes adat, mert ahogy látják a főszámon iktatott ügyiratok száma kb. 1200 esettel és darabszámmal bővül, 84 köztisztviselő látja el ezeket a feladatokat, hogyha ezt a számot elosztjuk a 19.911 csak főszámon iktatott ügyiratokat, 237 ügyirat és ügyintézés jut egy köztisztviselőre. Én szeretném mindenkinek megköszönni a Váci Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek, megbízási szerződéses jogviszonnyal rendelkező kollégáknak a munkáját. Az osztályvezetők, az egyéni teljesítményértékelés során mindannyian kiválóan teljesítettek, összességében átlagban elmondható, hogy a köztisztviselők egyéni teljesítményértékelése is az esetek túlnyomó részében kiválóra sikerült és hozzá kell tenni, hogy a Váci Polgármesteri Hivatal nemcsak a Képviselő-testület hivatalaként jár el, hanem egyéb központi államigazgatási hatósági jogköröket is gyakorlunk, amelyek alapvetően Vác városának, lakosságának az igényeit hivatott kiszolgálni. Én nagyon bízom abban, hogy ez a statisztikai számadat még egyre jobb lesz és kívánom azt az állampolgároknak, hogy amikor ide érkeznek, akkor elhivatott, szakmailag felkészült és törvényesen működő Polgármesteri Hivatalban érezhessék magukat.



**Krauze István:** Az anyagban szerepel, hogy az Állami Számvevőszék az elmúlt időszakban két témakörben végzett átfogó vizsgálatot és erről még ugye a jelentés nem készült el. Kérdésem lényege az lenne, hogy tudjuk-e mikor készíti el a jelentést az Állami Számvevőszék?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ahogy az anyagban is benne van, 2011. és 2014. év közötti időszakot vizsgálta elsősorban az Állami Számvevőszék, hogy ebből mikor lesz írásos jelentés, erre vonatkozóan egzakt választ nem tudtak adni, tekintettel arra, hogy az ellenőrzést végző személyeket is auditálják, tehát több szűrőn keresztül menő folyamatról van szó. Azonban a Pest Megyei Kormányhivatal másik ÁSZ-jelentéséről is tájékoztattott engem, ez még nem szerepel az anyagban, egy 2008-as ingatlan eladással kapcsolatban vizsgálódik a Törvényességi Főosztály. Ferjancsics Lászlónak volt egy másik kérdése, ami a hivatalba érkező és távozó kollégák és a pályáztatásra vonatkozó számadatokat illeti, azt természetesen írásban egzakt módon meg fogom Önnek küldeni.

**Kiss Zsolt:** Én is megragadom az alkalmat ennél a napirendi pontnál, hogy megköszönjem a hivatal összes munkatársának azt az áldozatos munkáját, amit az elmúlt évben, akár mint velem, képviselővel szemben, vagy akár egyébként a hozzájuk forduló állampolgárokkal kapcsolatosan ügyirat, illetve ügyintézés folyamán megtettek. Köszönöm jegyzőasszonynak is a munkáját, még hogyha sokszor itt a nyílt színen még úgy tűnik, mint hogyha nem is mindenben értenénk egyet, de azért mindig tudunk együtt dolgozni és ezt köszönöm szépen. Itt egy picit megemlíteném, hogy ez az anyag tartalmaz egy olyan pontot is, ugye amiről korábban nem kaptunk tájékoztatást, de örülök, hogy ebben benne van és innen értesültem én is, hogy 2014. június 6-án ugye sikeres ISO minősítésen esett át a hivatal, innen gratulálok Önöknek, ugye tudom, hogy mit jelent egy ilyen ISO minősítés megszerzése és reményeim szerint ugye mindent ennek megfelelően sikerül a jövőben is majd működtetni, mert akkor nyilvánvalóan mindenki számára jól visszaellenőrizhető módon fog a hivatal működni.

**Dr. Manninger Péter:** Én csak az írásos anyagból egy mondatot szeretnék kiemelni, megköszönve a hivatal minden dolgozójának a munkáját, a vezető auditor a tanúsító audit során a munkatársak magas szintű szakmai tudását és elhivatottságát tapasztalta. Nagyon szépen köszönjük.

**Fördös Attila:** Egy kiegészítés a Polgármesteri Hivatal vezetőjének is kiváló lett a minősítése. Szavazás következik.

**14 igennel fogadtuk el.**

**20/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal tevékenységéről készült 2014. évi beszámolót elfogadja.
2. A 2015. évre meghatározott feladatokat megvitatta, azokkal egyetért.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

**10. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**21/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. alapító okirat módosítását, továbbá a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

**11. napirendi pont tárgyalása:**

Vác Város Önkormányzat és a Váci Városfejlesztő Kft. között létrejött Feladatátadási Megállapodás módosítása

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés, egyetlen egy indoka van, hogy a feladatot végzők elkezdhesék a Váci Világi Vigalom szervezését.

**Kiss Zsolt:** akkor itt most ismét megteszem azt a javaslatomat, amit a költségvetés tárgyalásnál megtettem, értem, hogy így átcsoportosítódik a Művázhoz ez a feladat, de én továbbra is azt mondom, hogy szerintem még időben lennék azzal, hogyha ezt kiírnám pályázatra és pályázat alapján megnézzük azt, hogy ki milyen lehetőségekkel, ötletekkel állna elő és hogyan tudná lebonyolítani ezt a rendezvényt. Próbáljuk meg, én azt gondolom, hogy ez igazából ötleteket hozhat, semmit nem vihet el tőlünk.

**Fördös Attila:** Teljesen előkészítetlen a felvetése, azt gondolom, hogy ezt bizottságban kellene kiérlelni, én egyébként megszavaztatom, ha Ön ennyire ragaszkodik hozzá, ne mondja, hogy rajtam múlik a dolog. Aki támogatja Kiss Zsolt úrnak a kérését, szavazzon igennel. Én indokolatlannak tartom.

**3 igen, 9 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Marad a határozati javaslat, Önök előtt van, kérem szavazzuk meg.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**22/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Vác Város Önkormányzat és a Váci Városfejlesztő Kft. között létrejött Feladatátadási Megállapodás módosítását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított, egységes szerkezetű Feladatátadási Megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvezető igazgató,  
polgármester

**12. napirendi pont tárgyalása:**

A polgármester szabadságának  
ütemezése

**Fördös Attila:** Nincs további kiegészítemsem. Kérdés van-e? Hozzászólás? Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**23/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Fördös Attila polgármester 2015. évre vonatkozó szabadságát az alábbi ütemezés szerint hagyja jóvá:

Április	7 nap
Augusztus	17 nap
December	8 nap
<b>Összesen:</b>	<b>32 nap</b>

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester, jegyző

**13. napirendi pont tárgyalása:**

Vác Alsóvárosi Református  
Egyházköztség kérelme

**Fördös Attila:** Önök előtt van a levél, amelyben a missziós közösség kéri, hogy a korábban hosszúlejáratú kamatmentes hitelt próbáljuk meg támogatni, hogy átütemezze, erről szól az előterjesztés.

**Kászonyi Károly ügyrendi:** Szeretném jelezni az érintettségemet, mivel tagja vagyok a Vác Alsóvárosi Presbitériumnak, tehát kérem, hogy szavaztassa meg, hogy részt vehetek-e ebben a történetben.

**Fördös Attila:** Kérdezem a jegyzőasszonyt, ebben az esetben az érintettségénél a Képviselő-testületnek kell szavazni, hogy ezt követően szavazhasson-e? Kérdezem az érintettet, hogy abban az esetben, ha a Képviselő-testület támogatja, hogy szavazzon ebben az ügyben, kíván-e szavazni? Igen. Jó, akkor erről fogunk szavazni, hogy kizárjuk-e Kászonyi Károly urat személyes érintettség okán, vagy ne a további szavazásból. Szavazás.

**12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással** arról szavaztunk, hogy Kászonyi Károly úr az érintettség bejelentését követően szavazzon ebben a napirendi pontban.

**Krauze István:** 2012-es határozatról van szó, tehát én akkor nem voltam akkor a Képviselő-testület tagja, tehát, ha olyan kérdést teszek fel esetleg ami hát egyértelmű, akkor kérem ezt nézzék el nekem. Én az előterjesztésből azt látom, hogy elég huzamosabb idő óta egy elég csekély lett visszafizetve ahhoz képest, hogy mekkora támogatást, mekkora hitelt kapott az Önkormányzattól a Hit Gyülekezet, ráadásul azt is olvasom, hogy tulajdon képpen elfogyott az apanázs, tehát pénzük jelen pillanatban sincs, ezért akarják átütemezni. Kérdésem az lenne, hogy tudunk-e erre mi valamilyen fedezetet kérni, gondolok itt esetleg ingatlanfedezetre, és kérdésem az lenne, hogy a templom melletti a trafóház felé eső terület, amely valamikor az eredeti elképzelés szerint egy egészségcentrum lett volna, ez hozzá tartozik-e területileg, vagy a Hit Gyülekezet tulajdonában van, avagy más tulajdonba, pl. az önkormányzatéba?

**Fördös Attila:** Elnézés képviselő úr, nem a Hit Gyülekezetről van szó, hanem az Alsóvárosi Református Missziós közösségről, ez egy teljesen más egyházi közösség. Tehát kérem azt, hogy használjuk a megfelelő formát. Egyébként ennek a támogatásnak annak idején az indoka egyetlen egy volt, hogyha emlékeznek rá, egy félbemaradt építkezés csúfította a belvárost, palánkokkal körbezárva, nagy földkupacokkal. Ez a hitelnújtás végül is arra lehetőséget biztosított, hogy városképileg rendezze a templomépítést, a palánk elbontásra került, a környezet kialakításra került, nyilvánvaló a teljes beruházás az nem fejeződött be, ez nyilván a missziós közösségnek lesz a problémája, illetőleg a Református Egyházkerületé. A kérés most arról szól, hogy egy éves moratóriumot adjunk, tekintettel arra, hogy augusztusban fizették utoljára, mi úgy gondoljuk, hogy ez szeptemberi időponttól a következő év szeptemberig, tehát idén szeptemberig tartson. Ezzel kapcsolatban kéne most döntenünk.

**Matkovics Ilona:** Azt szeretném megkérdezni, hogy a tárgyalások során esetleg előkerült-e forrásmegjelölés, mivel, hogy itt ugye azt írják a levélben, hogy nem tudnak törleszteni, mert hogy a tartalékaik kimerültek, tehát hogy az önkormányzat részéről volt-e ezzel kapcsolatosan kérdés, hogy milyen forrásból kívánják majd a haladék lejártá után törleszteni a rájuk eső kötelező részt.

**Fördös Attila:** Az előterjesztésnek jelen pillanatban nem része. Ők kérnek egy év haladékot, egyébként magában a hitel visszafizetésben a szerződésben volt több éves moratórium, tavalyi évben 2014-ben kellett elkezdni ennek a hitelnek a visszafizetését és eddig tudták teljesíteni. Tehát nekünk most azt kell eldönteni, hogy tulajdon képpen ezt a szerződést ezt esetleg jogi útra tereljük-e, nem fogadjuk el ezt a kérést, vagy pedig elfogadjuk és aztán ha szeptemberben vissza kerül ide, továbbiakban is gondolkodhatunk arról, hogy pl. fedezetet kérünk, vagy akár mostani döntésünket követően a tárgyalásokban megjelölhetjük azt, hogy későbbiek folyamán fedezetet kérünk a hitelnyújtással kapcsolatban. Egyébként az önkormányzatok nyújthatnak hitelt, erre korábban is volt példa, magában az önkormányzat támogatási rendszerében vissza nem térítendő támogatások vannak és most fogadták el a költségvetésben az első lakáshoz jutóknak is a vissza nem térítendő támogatását, tehát ha valakinek a hitelnyújtással kapcsolatban kételye lenne, akkor ez teljesen jogszerű, egyébként ezt annak idején a Jogi Osztály és a jegyzőasszony minden területen, illetőleg a Pénzügyi Osztály a könyvvizsgálóval áttekintette. Ezt csak azért kell elmondanom, mert ezért is feljelentettek.

**Matkovics Ilona:** Igen, de nem én. Én is természetesen a haladék megadása mellett fogok szavazni, de mivel ugye, hogy közpénzből gazdálkodunk, ezért gondoltam felvetni, hogy amennyiben szeptemberben újra tárgyalásra került, akkor javasolnám, hogy valamilyen fedezetet nevezzen meg az önkormányzat.

**Fördös Attila:** Én azt fogom kezdeményezni az Ön felvetése kapcsán, hogy az érintettségét bejelentő Kászonyi Károly úr az itt elhangzottakat mondja el a presbitériumban és mondja el azt, hogy már most szeretnénk jelezni, hogy az átütőtevényt követően szeretnénk tárgyalást, hogy a további hitelnyújtás visszafizetését hogyan, milyen formában tudja majd később a missziós közösség megtenni. Ha erre megkérhetem? Köszönöm szépen.

**Ferjancsics László:** Hogyha a város megadja most ezt a fizetési könnyítést az azt kérőnek, akkor ettől az intézkedésünktől várható-e, hogy kb. egy éven belül a templom végre megnyitja a kapuit, ott hitéleti és kulturális tevékenység fog folyni? Mert hogyha ez a fizetési könnyítés azt eredményezi, hogy a református közösség a forrásait fel tudja használni a templom belső dolgainak a rendezésére, akkor én ezt szívesen támogatom, azonban hogyha mi ezt a plusz kedvezményt megadjuk és még ettől sem megy előre a templomnak az ügye, nem fogja megnyitni a nyilvánosság előtt a kapuit, akkor én más szavazatot fogok nyomni, tehát erre vonatkozóan polgármester úrnak, vagy a döntésben résztvevő Kászonyi úrnak van-e erre vonatkozóan ígérete, információja?

**Fördös Attila:** A Református közösségnek a struktúráját kellene ahhoz ismernünk, hogy ebben egyértelmű választ adjunk. Én egyet biztosan tudok, hogy a döntő felelőssége egy ilyen hitelnyújtásnak, illetőleg egy beruházásnak az egyházmegyei került és nem tudom elképzelni, hogy a református közösség Duna melléki Egyházkerületénél ne lenne meg az a pénz, ami ennek a templomnak a végleges befejezését biztosítaná. Hogy miért történt az elmúlt időszakban a beruházásnak bizonyos elnyújtása, illetőleg milyen személyi konfliktusok vannak az ügy mögött, abba én most nem szeretnék belemenni. Van, bizonyára Önnek is van információja erre vonatkozóan, nem lenne etikus, mert hiszen nem erről szól az előterjesztés. Egyet tudok, hogy bármilyen felelősségvállalás, a missziós közösség ugye a városi református közösség, illetőleg az egyházkerület és az egyházmegye az, amelyik tulajdon képpen ott kell, hogy álljon egy ilyen vallási közösség mögött. Ezért ha elmondhatom, korábban is már különböző terheket, magánszemélyként is, többen vállaltunk, de nagyjából azzal a tudattal, hogy egy ilyen beruházásra összességében a vallási közösségnél meg kell lenni a fedezetnek.

**Kászonyi Károly:** Tisztelt Ferjancsics Képviselő Úr! Nem tudom, én egyéb elfoglaltságaim miatt én nagyon régóta nem vettem részt a presbitérium munkájában, tehát nem tudtam egyeztetni sem püspök úrral, sem a kijelölt lelkésszel, aki most a Missziós Egyházközség ügyeit intézi. De most el fogok menni és át fogom adni azt az üzenetet, amit Önök, mi küldünk és jelezni fogom a püspök úrnak is, hogy ebben intézkedjen, ebben lépjen. Nagyon sok mindent nem tudok hozzátenni a polgármester úr által elmondottakhoz, vannak tényleg gondok az egyházvezetési és ... között, ezt nem kívánom nyilvánosságra hozni. Jelezni fogom a problémát. Annyit mondanék még képviselő úrnak, hogy nem fizetési könnyítés, csak halasztás. A kettő szó az én véleményem szerint teljesen mást jelent. Tehát ezzel nem lesz könnyebb, csak elhalasztódik a törlesztésnek a fizetése.

**Fördös Attila:** És hát ugye tegyük hozzá, hogy Vác városa nem véletlenül kapta a Raul Wallenberg Díjat és nekünk mindannyiunknak az a célunk, és azt képviseljük, hogy városunkban az összes vallás kulturális közösség, kisebbség, nemzetiség jól érezze magát és a maga hitéletét, kulturális hitéletét be tudja tölteni. Nyilván ehhez most egy ilyen segítség is kellene.

**Vácy Károly:** Tudomásom szerint a Református Misszió, én ugyan nem vagyok tagja, mert evangélikus vallású vagyok, de a Református Misszió az országban és a világban is nagyon sok segítségnyújtásban vesz részt. Tehát és mivel ugye a világunk híres arról, hogy rengeteg természeti és egyéb katasztrófa sújtja, ők lehetséges, hogy belekerültek egy olyan csapdába, hogy rengeteg ilyen misszióban részt vettek, az anyagi forrásaik elapadtak, én személy szerint támogatom azt, hogy megszavazzuk ezt a fajta segítségnyújtást részükre, hogy ezáltal is időhöz jussanak, hogy a készleteiket az anyagi forrásaikat feltöltsék.

**Fördös Attila:** Én pedig megígérem azt, magamra vállalva ezt a feladatot, hogy ha az elnök úr, Kászonyi Károly úr a presbitériumot tájékoztatja és kezdeményezi ezt a

találkozót, erről én pontos tájékoztatást fogok adni a Képviselő-testületnek. Ha ez így megfelel. Ha nincs további hozzászólás, a határozati javaslatot szavazásra teszem.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**24/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete – tekintettel a Vác-alsóvárosi Református Missziói Egyházközség anyagi helyzetére – úgy dönt, hogy a 29/2012.(I.19.) sz. határozatában megítélt kölcsön törlesztésére 2014. szeptember és 2015. szeptember közötti időszakra haladékot ad.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**14. napirendi pont tárgyalása:**

2014. évi pályázati érdekeltségi rendszer

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Van-e kérdés? Amennyiben nincsen, szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**25/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. évre vonatkozó 4 MFt-os pályázati érdekeltségi alapot a következők szerint osztja fel:

I. Műszaki Osztály	2.875.000,- Ft
II. Intézményfelügyeleti és Humán Osztály	1.125.000,- Ft

**Összesen a 2 szervezeti egység: 4.000.000,- Ft**

**Határidő:** 2015. március 16.

**Felelős:** polgármester

**15. napirendi pont tárgyalása:**

Vác, 21463 és 21465 hrsz-ú ingatlanok cseréje

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**26/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 21465 hrsz-ú önkormányzati földrészletet térítésmentesen elcseréli a 21463 hrsz-ú ingatlanra. A cserével járó valamennyi költség a kérelmezőt terheli. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csereszerződés aláírására.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

**16. napirendi pont tárgyalása:**

*Törvényességi felhívás a Vác, Korvin Ottó lépcső közterületi elnevezésének törvénysértéséről*

**Fördös Attila:** Ez egy adminisztrációs hiba a Kormányhivatal úgy vélte, hogy nincs átvezetve, erre vonatkozóan már jóval korábban a 90-es években döntés született. Erről szól az előterjesztés.

**Kiss Zsolt:** Csak annyit szeretnék jelezni, ugye jegyzőasszonnyal már többször beszéltünk arról, hogy van sajnos még ettől eltekintve is, ugye ettől az egy utcától eltekintve is sok olyan utcaelnevezésünk, ami még nem teljesen tiszta ugye a közigazgatási rendszeren belül, hogy így fogalmazzak. Sőt nemcsak azon belül, hanem ugye azokon a mindenki által elérhető térképeken sem azok az utcanevek vannak feltüntetve, amelyeket korábban ugye elfogadtuk, vagy egyébként annak az utcának az elnevezése szerepel. Tehát itt kívántam csak annyit megjegyezni, hogy ezt a témát ezt elő kell vennünk és valóban pontot kell tennünk a végére.

**Fördös Attila:** Igen. Hát nem ehhez a témához vágott hozzá. Szavazás következik.

**14 igennel fogadtuk el.**

Második határozati javaslatot is kérném szavazni.

**14 igen.**

**27/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 16/1994.(II.14.) sz. Kt. határozatot megküldi a Pest Megyei Kormányhivatal részére azzal, hogy a törvényességi felhívást mellőzni szíveskedjen, tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület 1994-ben eleget tett az Mötv. 14. § (2) bekezdés a)-b) pontjában foglaltaknak.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** főépítész



- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalánál lévő adatállományokat tekintse át és észrevételeit küldje meg a Kormányhivatal részére.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** jegyző

**17. napirendi pont tárgyalása:**

*Deákvári és a Kisvác-Középvárosi Óvoda pedagógiai programja*

**Fördös Attila:** Kiegészítés nincs. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**14 igennel fogadtuk el.**

**28/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Deákvári és a Kisvác-Középvárosi Óvoda pedagógiai programját megtárgyalta és azt elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.,  
intézményvezetők

**18. napirendi pont tárgyalása:**

*Javaslat a PONTIBUS Európai Területi Társulásban való részvételre*

**Fördös Attila:** Az előzmény az volt, hogy megkeresett minket Szlovákiából Nyitra megye vezetése és egy határon átnyúló együttműködést ajánlott föl, amelynek lehetősége az lenne, hogy egy ilyen társulással, önálló jogi személyé válunk az Európai Unióval és területfejlesztésre vonatkozóan különböző források nyílnak meg. Nyitra megye Lévát kívánja még egy városként bevonni, Pest megye Vácot kívánja bevonni, illetőleg Budapestet is szeretnék integrálni ebbe az együttműködésbe, tehát ez egy pályázati forrásokhoz jutási lehetőség. Összességében van egy minimális költsége, hozzávetőlegesen fél millió forintos tagdíj egy évben. Erről szól az előterjesztés. Kérdés? Hozzászólás? Ha nincsen, szavazzuk meg.

**13 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk.**

**29/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy részt vesz a PONTIBUS Európai Területi Társulásban, megkötö a Társulás Egyezményét, elfogadja Alapszabályzatát és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására, továbbá biztosítja a forrást Vác Város Önkormányzata 2015. évi költségvetése terhére, a Szervezési és Tájékoztatási Osztály „külsős keret előre nem tervezhető események, rendezvények” során a Társulás 2015. évi 1.500 eurónak megfelelő forint összegű tagdíjára.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**19. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**13 igen, 1 tartózkodás.**

**30/2015.(II.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzata és a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. által 2012. december 28-án kötött, majd 2014. november 13-án módosított közszolgáltatási szerződés módosító okiratát, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szerződést jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**20. napirendi pont tárgyalása:**

1 perces reagálások

**Fördös Attila:** Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ.

**Ferjancsics László:** Előző ülésen azt a hozzászólást tettem és kérdést intéztem a Dunakanyar Színház vezetőjéhez, hogy megkértem, hogy tájékoztasson arról, hogy mely képviselő kapott a színháztól ingyen jegyet. Ő azt válaszolta, hogy ilyen

nyilvántartásuk nincs. Ehhez szeretném hozzátenni azt, hogy a Dunakanyar Színház Kft. az 100 %-ban önkormányzati tulajdonban van, teljes egészében, innentől kezdve közpénzként kezelendő a teljes gazdálkodása. Az ügyvezető igazgató úrnak a válaszához pedig a következőt fűzném hozzá, hogy én magam remélem, hogy legalább ebben a teremben mindenki megérti azt, hogy egy önkormányzati cég vezetője nem osztogathatja árúját, szolgáltatását, szabályozás és kontroll nélkül. Jól néznénk ki, mondok pár példát, ha az uszoda vezetője ingyen uszodajegyeket adna a képviselőknek. Ha a Távhő vezetője ingyen meleg vizet adna a képviselőknek. Ha a holding ingyen adná kölcsön bármelyik tehergépjárművét. Vagy a polgármester ingyen osztogatná nekünk a közterület foglalásokat, vagy az Elektro Szignál TV, amely szintén a mi tulajdonunkban van, ingyen hirdetési oldalakat adna a Váci képviselőknek, vagy a Váci Hírnökben ingyen hirdethetnénk bármit is. És mindezt képviselőknek és haveroknak nyújtánák úgy, hogy még nyilvántartást sem vezetnek arról, hogy mit adnak a képviselőknek. Én remélem, hogy olyan példákat sikerült összegyűjtenem, amik nem történtek meg és nem ötleteket akartam adni, hogy egy képviselő miért egyenlőbb egy állampolgárnál. Kérem a polgármester urat, hogy sürgősen kérje fel az ügyvezető igazgató urat a jegyosztogatásnak írásos szabályozására és a szigorú adminisztrálásra is.

**Kászonyi Károly:** Én elfogadtam a kérdésre adott válaszokat, egy problémám volt még a múlt testületi ülésen, amire nem kaptam választ, illetve volt egy felvetésem, az Alsóvárosi megállóhellyel kapcsolatban ott a piac felőli peron, a sínekhez felvezető peron mellett van még mindig az a bizonyos munkagödör, ami mellett nincsen korlát még mindig és kérném Főmérnök urat, hogy, ja tehát akkor erre levélben nem kaptam választ, tehát válaszra várunk akkor. Ezt szerettem volna jelezni, hogy még mindig fennáll ott a balesetveszély.

**Fördös Attila:** Tisztelt Ferjancsics László Képviselő Úr! Önnek az előző testületi ülésen a Vác Jávorszky Ödön Kórházzal kapcsolatban volt egy kérdése, erre a kérdésre sokáig nem tudtunk választ adni, hiszen azonnal bejelentkeztünk az intézmény főigazgatójához, aki csak ezen a hét hétfőjén tudott fogadni minket. Elmondása szerint a következő várható. A helyzet jóval jobb, mint amire korábban számítottunk. Van egy központi mutató szám, amely Magyarországon a kórházak ellátásával kapcsolatban létrejött mutatószám. Magyarországon a központi régiót változatlanul egybe kezelik a kórházi ellátásnak a tekintetében is, ami nem biztos, hogy jó, de lehet, hogy még jó is lehet ebből, hiszen ugye tudjuk, hogy Pest megyének az a klasszikus megyeközpontja az nem úgy alakult ki, mint más megyékben. Ebből kifolyólag miután a központi régiót együtt kezelik, a mutatószám igen magas és ha megbontják a Pest megyei négy kórházra, ugye Törökbálint, Cegléd, Vác és Kistarcsa, ebben az esetben rendkívül kedvező számok jönnek ki és azt mutatná, hogy a budapesti kórházak és a Pest megyei kórházak között egy feladat ellátási szerződésnek kellene létrejönni, aminek keretében bizonyos tevékenységek még akár át is áramoltathatók, természetesen megfelelő szakmai feltételek mellett, a megyébe. Ugyanakkor ezt az egyeztetést jelen pillanatban az intézmények hatáskörébe delegálta a minisztérium, abban az esetben, ha nem fognak tudni megállapodni, amely egy kicsit előrevethető, hiszen a budapesti kórházak ellenérdekeltek abban, hogy tevékenységeket finanszírozást más intézményekbe

biztosítsanak a sajátjukból, akkor van egy kész terv, amely ezt az átalakítást meg fogja tenni. Jelen pillanatban az elmondható, hogy ahogy most áll a helyzet, nem lesz jelentős struktúraváltás a Váci Jávorszky Ödön Kórházban, a központosítás során pedig nagy valószínűséggel az Uzsoki Kórház alá fog beintegrálódni a váci kórház, de ez csak irányítási szempontból és gazdálkodási szempontból igaz, a szakmai tevékenységre vonatkozóan nem. Ennyi tájékoztatót kaptunk és hogyha ettől eltérő lesz, vagy bővebb, akkor ismét tájékoztatni fogom a képviselő urat.

Az egy percesek voltak, itt látom, hogy többen kértek szót, jegyzőasszonyt kérdezem ebben a napirendben tudok-e másnak szót adni? Tehát akkor ezt lezárom, az egy perceseket.

## **21. napirendi pont tárgyalása:**

*Napirend utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő pontban következnek.

**Váczy Károly:** A költségvetésünk megszavazása során a baloldal részéről kálvária alakult ki az Akó utcával kapcsolatban. Erre szeretnék, mint érintett képviselő, referálni, hogy sérelmezés érte, hogy miért kell erre az utcára költeni. Felmerült az, hogy bizonyos létesítményekben életveszély forog fent. Megkérem a Tisztelt Képviselőket, aki kíváncsi rá, az menjen ki erre a területre és nézze meg azt az utcát. Többször elvitte a víz a tél során és az ősztől, az ott lakók közül többen megkerestek, akik orvosi ellátásra szorultak, mert elesettek és a bokájuk kiment és megmondom őszintén, hogy a szerencsén múlt, hogy a Polgármesteri Hivatal nem perelték be, ez mindenképpen felett egy javításra szoruló része a városnak, ezért került külön megjelölésre a költségvetésben, halasztást nem tűr. Különös képpen azért nem, mert az alatta levő rész viszont teljesen rendbe lett hozva, az időjárásnak ki van téve, tehát az onnan lemosott útszakasz a már rendbe hozott infrastruktúrát tenné tönkre.

**Dr. Manninger Péter:** Azt a tájékoztatást szeretném adni és kapcsolódni polgármester úrhoz, hogy meghívok minden képviselőtársamat szeretettel a soron következő Egészségügyi Bizottsági ülésre, ahova meghívtuk a kórház vezetését azzal a kéréssel, hogy egy maximum 15 perces beszámolót tartsanak a kórház várható helyzetéről és ezt egy kivonatos formában írásban is hozzák el magukkal.

**Balkovics Péter:** Szeretném megköszönni az elmúlt hét végén szombaton tartott mentős bál, illetve a tűzoltókkal, rendőrökkel és a BV intézet dolgozóival összevontan tartott rendezvényen azoknak a közreműködését, akik ebben érdemben részt vettek. Egy nagy, jó hangulatú esemény volt, amelyre ingyen jegyet osztottunk, nem mindenki tudott sajnos egyéb elfoglaltság miatt eljönni, de azért a jegy átadásra került. Hát amíg ezt megtehetjük, ez a 25. mentős bál volt és eddig 25 éve mindig adtunk ingyen jegyet. Az Eötvös utcai nyomdával kapcsolatosan lenne még megjegyzésem, illetve kérésem, ennek az épületnek, önkormányzati tulajdon és tőlünk bérli a ... grafika, rendkívül rossz az állapota és az attikáknál beázik és a fal is omlik most már ettől a beázástól. Az

a kérésem, hogyha műszaki ellenőr ki tudna menni és meg tudná vizsgálni ezt, hiszen ennek az épületnek az állagmegóvása az közös érdek lehet. Meg szeretném kérni a Főmérnökséget, hogy az Elmű, Vízmű, vagy egyéb szolgáltatók terület bontását követően a területet állítsák vissza rendeltetésnek megfelelően, mert mindig betontörmelékek maradnak, illetve olyan útburkolat felbontások, amit simán otthagynak, legutóbb a Fürj utcában volt egy ilyen, ahol kb. 60 cm-es lyuk tátongott az úton, majdnem fél pályáig beért ez, és a többszöri telefonálásra sikerült ezt megoldani. Felhívnám a figyelmet arra, hogy a Főtéren a buszközlekedés tönkreteszi a Főteret. Át kell gondoljuk majd a jövőben, hogy ez a buszközlekedés maradjon így, vagy esetleg másik útra kellene terelni, hiszen ha most kimegyünk és nyilván ki fogunk menni ebből az épületből, észre fogjuk venni, hogy milyen mély nyomot hagynak a kerekek, ezt mindenképpen figyelmet érdemel, illetve további intézkedést majd esetleg. Illetve a Bárányi Ügyvédi Irodával vagyunk levelezésben, a Főtér Terasz Kft. kapcsán kerestek meg minket, olyan beázás van az étteremben, a Barlang Étteremben, ami már szinte ellehetetleníti az ottani munkavégzést, ezért az ÁNTSZ is többször megbüntette őket, illetve felhívta a figyelmet, hogy ezt a tevékenységet ott nem biztos, hogy folytatni tudják. Ez a beázás a Főtér rekonstrukciót követően is fennállt, holott akkor volt egyfajta szigetelés. Úgyhogy ezzel majd foglalkoznunk kell.

**Kászonyi Károly:** Csatlakoznék én is Balkovics elnök úrhoz egy ilyen munkagödörrel kapcsolatban, a Pacsirta utcában lakó kedves kollégám jelezte, hogy a DMRV dolgozott ott és nem állították még helyre a munkagödöröt, megkérném igazgató urat, hogy akkor tegye meg a megfelelő lépéseket. A másik jelzés ott a KRESZ parknál lévő új körforgalommal kapcsolatban, illetve ennek kivilágításával kapcsolatban érkezett, kedves ismerősöm 11 db lámpát számolt meg, amik ott nem világítanak. Tehát ezt tegnapi napon sikerült megszámlálni ezt a nem világító 11 db lámpát. A Honvéd Emlékművel kapcsolatban még jeleznék, néhány szót szeretnék szólni. Tisztelt Képviselőtársam jelezte, hogy biztosan elolvastam az írását és utána született részemről ez a javaslat. Sajnos nem volt időm az írását elolvasni, én is nyitott szemmel járok, és láttam a Honvéd Emlékmű állapotát és csak szeretném jelezni, hogy tettünk egy felajánlást is, egy közadakozásra, amit én meg is tettem a saját magam felajánlását, ugyan úgy Fehér Zsolt képviselőtársam is, illetve hát megyei képviselőtársam is, és kérem önöket, amennyiben megtehetik kövessék a példánkat.

**Kiss Zsolt:** Többször ugye előjött már ez a közvilágítás témája a városunkban. Van egy olyan beadvány, amire kb. fél éve nem kaptak a beadványozók egyáltalán semmilyen választ, ez az egészen pontosan az Avar utcai garázssor világításának fejlesztése. Bent van a Főmérnökségen 50 aláírással a Topperini Ipari Park vezetőjének kezdeményezésével és nem kaptak semmilyen választ arra, hogy hogyan lehetne ott a közvilágítás problémát megoldani. Ez azért is problémás, mert hogy sajnos egyre több a szegény ember Magyarországon, minden híresztelés ellenére, egyre többen laknak a garázssoron egyébként, oda szorultak vissza, ebből adódóan a munkába járók, akik a Topperini parkot használják ugye munkavégzés helyszínéül, mennek ugye az úton és vannak félelmeik bizonyos esetekben a kivilágítatlan útszakasz miatt. Illetve akik ott leteszik az autójukat, az is kb. 100 garázst érint ugye azon a területen, 100 családot, önéik is ugye a visszajutás a lakótelepre igen nehézkes.

**Fördös Attila:** Drága Képviselő Úr! Amikor ezt a napirendi pontot elkezdtem, felolvastam valamit, most felolvasom az Ön kedvéért még egyszer. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdések a következő pontban következnek. Ez a következő lenne.

**Kiss Zsolt:** Akkor a következőben el fogom mondani. (Bekiabálás.)

**Vác Károly:** Megkérném, itt előbb szóba került a Főtér kérdése és a buszforgalom. Nagyon megkérném a Közterület Felügyeletet, hogy fokozott figyelemmel kísérje az áthaladó gépjármű forgalmat, mivel február 2-án 12 órakor az épületből kilépve gyakorlatilag a körünkben éppen nem található képviselő úr teljes gázzal áthajtott a Főtéren, ez által a lakosságnak egy jó mintát mutatva arra, hogy a törvényeket hogy hágjuk át és a kapualjban álló Közterület felügyelőt megkérdeztem, hogy neki van-e engedélye, azt a választ kaptam, hogy nincs. Kérném, hogy ezt akár a Rendőrség bevonásával és fokozottan ellenőrizzük.

**Kriksz István:** Volt egy napirendi pontunk, amely idősebb Antal Józsefnek és Henryk Slawik-nek emlékművet állít Katowicében március 25-én. Nagyon szépen kérem, hogy ha a városunk személyesen képviselné az Önkormányzatunkat legfelsőbb szinten, hogyha lehet, hiszen ez méltó folytatása lenne Henryk Slawik emlékének, annak idején Henryk Slawikról szóló emlékkönyvet Varsóban szép ünnepség keretében képviseltük, én szeretném, hogyha a város ennek a folytatásnak eleget tenne és képviselné Vác városát.

**Pető Tibor:** A költségvetési vitánál volt egy módosító javaslata Ferjancsics képviselő úrnak, nevezetesen a 7. § 13. pontjánál, amit leszavaztunk. Szeretném itt bejelenteni és ezzel elejét venni esetleg egy félreértésnek, nevezetesen, hogy nem értenénk egyet ezzel a ponttal, vagy ezzel a kiegészítéssel egyet. Csak annyi történik, hogy éppen a 100 %-ban önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, és ezzel együtt természetesen a holding Szervezeti és Működési Szabályzatának kidolgozása van folyamatban, amely a márciusi testületi ülésre a tagvállalatoké be is kerül, magáé a holdinggé az elismert vállalatcsoporté, amennyiben elkészül, márciusban tárgyalhatjuk, ha nem, akkor egy későbbi időpontban. Ott kívánjuk ezt a pontot magával a gazdasági társaságok működésébe beemelni és ezzel biztosítani a teljes átláthatóságot.

## **22. napirendi pont tárgyalása:**

*Képviselői kérdések*

**Fördös Attila:** A 3 perces kérdésre 1 percben viszontválaszra van lehetőség.

**Kiss Zsolt:** Akkor most megpróbálom elmondani. Nekem úgy tűnt az előbb, mint hogyha ugyan ilyen kérdések lettek volna a területi képviselők részéről, ezért gondoltam, hogy összevonta polgármester esetleg a két napirendet. Hát itt akkor elmondom.

**Fördös Attila:** Ne tessék prejudikálni, nem vonom össze a napirendi pontokat, tessék a kérdésre koncentrálni. Ne engem minősíteni.

**Kiss Zsolt:** Polgármester úr Ön nem vette el tőlük a szót. Na, jó. Akkor mondom még egyszer. Tehát több mint fél éve van bent egy kérvény. *(Bekiabálás.)* Én most nem azt kérdezem, tehát van bent egy beadvány, amire még választ sem kaptak azok az emberek, akik. *(Bekiabálás.)* Jó, akkor majd nyilván fogok rá választ kapni, Tehát még választ sem kaptak azok az emberek, akik ezt kezdeményezték. Tehát az Avar utcai garázssorról van szó, kb. 100 garázs tulajdonosa, családot érintő problémáról van szó. 2-3 lámpatest elhelyezésére lenne nagy szükség azért, mert, hogy akik a Topperini Ipari Parkban dolgoznak és ezen a területen járnak el gyalogosan, önkik is nagyon nagy problémát jelent a kivilágítatlan útszakasz, illetve az oda közlekedő és az autóikat ott hagyó és egyébként ugye haza, az éjszakai órákban menő lakosoknak is komoly problémát jelent. Ezért kérném azt, hogyha lehet, akkor megkaphatnám azt a választ, amit a Hivatal ezzel kapcsolatosan adott az érintetteknek, illetve szeretném, hogyha a Városfejlesztési Bizottság ülésére fölkerülne napirendként ez a téma, hogy hogyan lehet ezt megoldani. A másik pedig az, hogy kitől kaphatnék arra választ, hogy a Várműház, amit korábban galambászok is használtak, ez a Kosdi úti tervezett körforgalom mellett lévő épületről van szó, olyan állapotban van, ami már összedőlés határán van. Én legalább is így ítélem meg. Van-e erre bármilyen elképzelés, hogy ezt hogyan újítjuk fel, vagy egyáltalán hogyan kezeljük ennek az épületnek a további sorsát?

**Fördös Attila:** Főmérnök urat majd kérem, hogy írásban válaszoljon.

**Balkovics Péter:** Sentényi László úr keresett meg itt a folyosón a testületi ülés előtt, aki panasszal élt több ízben már a Volánbusz járatait illetően. Erre a panaszra reagált is a Főmérnökségi Iroda, amelyet Ő nem fogadott el. Gyakorlatilag egy újabb levelet adott a kezembe és a kérdés ehhez kapcsolódóan részéről az, hogy a tervezett országúti vasúti átjáró lezárása mennyiben változtatja meg március 1-jétől a közlekedést, azt a buszjáratot, ami Őt is érinti, illetve miután nem fogadta ezt a levelet, akkor kérem a Főmérnökséget, hogy nézze meg az indokait, itt 5 pontban felsorolják, amit most nem kívánok felolvasni, hogy hogyan tudjuk ezt helyre tenni?

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen, írásban meg fogja a választ kapni.

**Ferjancsics László:** Deákváron a Radnóti és a Újhegyi út kereszteződésénél a patika mellett áll egy ránézésre hókotrásra és síktalanításra használható tehergépjármű. Jogszerűen tárolják-e ezt a tehergépjárművet ezen a területen? Részt vesz-e vagy részt vett-e ez a jármű a város megrendelésére a városi utak síktalanításában? Egyúttal szeretném is kérni, hogy ha szükséges, az ügyben az intézkedéseket a Polgármesteri Hivatal tegye meg. Gondolom itt telephely ellenőrzés és ilyesmikre terjedhet ki egy esetleges ilyen vizsgálat. Egy másik kérdésem is lenne. A Közgazdasági Szakközépiskolában az ebédeltetéssel a meleg étel helyben fogyasztásával úgy gondolom, hogy kisebb gondok vannak, a tanórák vége és bizonyos edzések között a

diákoknak nincs elég ideje arra, hogy meleg ételt fogyasszanak a külső helyszínen. Ebből erednek a gondok. Azt szeretném megkérdezni, hogy erről a problémáról tud-e a városvezetés, szülők, vagy az iskola bármely tanára, vagy igazgatója tájékoztatta-e a városvezetést erről és vizsgálja-e valaki a Polgármesteri Hivatalban, vagy az Önkormányzatnál, hogy milyen megoldás lenne? Az én tudomásom szerint már amennyiben majd valamikor ennek a feltétele biztosítható lesz, ez a néhány gyermek avval is megelégedne, hogyha valamilyen melegítési lehetőséget kapna az otthonról hozott ételt mikróban, vagy valahogy megmelegítve meleg ételhez juthatnának a komolyabb edzéseik előtt.

**Fördös Attila:** Az I. Géza Király Szakközépiskoláról beszélünk, ugye?

**Ferjancsics László:** Igen.

**Fördös Attila:** Azt tudom felajánlani Önnek, hogy ezt a probléma felvetést el fogom juttatni a Ceglédi KLIK-hez, oda tartozik az intézmény, a kiegészítő személyzettel együtt. Igen jó kapcsolat alakult ki az ottani vezetővel, Fodor Gábor úrral, aki megtisztelt minket azzal, hogy ezelőtt 10-12 nappal Vác városába látogatott és ott ezeket a kérdéseket az addigi problémákat megbeszéltük. Ezt ugyan úgy akkor, ha megkapom Öntől írásban ezt az anyagot, el fogom hozzá juttatni és amilyen választ fogunk erre kapni, arról én tájékoztatni fogom. Nem a mi hatáskörünk jelen pillanatban az intézmény. Ennyit tudok tenni. Jó?

**Ferjancsics László:** Köszönöm szépen, majd a jegyzőkönyvből lesz szíves.

**Fördös Attila:** Igen. Természetesen ki fogjuk vizsgálni, egyértelmű, hogy zöld felületre nem lehet állni autónak, tehát ez innentől kezdve.

**Espár Péter:** Az adott terület magánterület. A patika melletti magánterület, egyébként pedig kiépített parkolóban áll maga a hókotró. Igazgató úrral egyeztetünk, Ők ugye a Harmatkert Kft-nél rendelik meg a síktalanítást, ez a gép nem a Harmatkert Kft-é. Hogy milyen alvállalkozóé esetlegesen, ezt nem tudjuk, tehát nincs semmilyen információnk e tekintetben, de mivel, hogy magántelken áll, szabályosan megy be, tehát nem zöldterületen, ahogy polgármester úr mondta, hanem burkolt felületre, nincs hozzá közünk.

**Ferjancsics László:** Ugye a pontos kérdésem az volt, hogy kérdezem, hogy jogszerűen tárolják-e ezt a tehergépjárművet ezen a területen? (Bekiabálás.) Tudom, hogy magánterület, főmérnök úr ne vágja rá, hogy igen, mert bizonyos engedély kell, hogy tehergépjárművet tároljak akár a saját területemen is rendelkezni kell. Arra kérem a Hivatal, hogy vizsgálja meg és írásban akkor legyen szíves megválaszolni.

**Fördös Attila:** Írásban fogunk válaszolni.

**Dr. Manninger Péter:** Nekem egy kérdésem lenne jegyzőasszonyhoz, sajnos sejtem a választ. Létezik-e valami korlátozás a képviselők hozzászólásának a darabszámát,




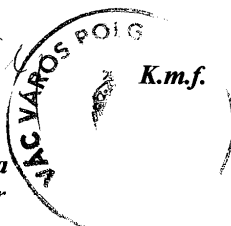
tartalmát, terjedelmét illetően? Lehet-e ezt esetleg valahogy szankcionálni, ha ilyesmit túllépnek? Elképesztő szerintem. Én itt próbáltam, amennyire a költségvetés tárgyalásának a fontossága engedte, egy rövid statisztikát készíteni. Két képviselő összesen több mint 30-szor szolt hozzá és több mint egy órát rabolt el ebből a képviselő-testületi ülésből. Elképesztő szerintem. A hozzászólásaik nagy része populáris volt, nulla tartalommal, önmagukat ismételtették, leírt anyagot olvastak föl, szerintem bőven a fele, de lehet, hogy annál is több teljesen felesleges volt.


**Deákné dr. Szarka Anita:** Az Önkormányzat SZMSZ-e egyértelműen rendezi, hogy mikor melyik előterjesztéshez hogyan lehet hozzászólni kétszer és ezeknek időkorlátja egyértelműen benne van az SZMSZ-ünkben, ezen túlmenően természetesen az ülés vezető jogkörébe tartozik, hogyha további hozzászólásokat engedélyez, akkor ezt megtehesse. A Vác Város Önkormányzatának költségvetése indokolta valószínűleg, hogy a kétszeri hozzászólás lehetősége magasabb számmal jelent meg az idei testületi ülésen.

**Fördös Attila:** A napirendi pontot bezárom.

Egy közlendőm lenne. Kaptunk egy levelet kórházi dolgozók nevében, akik megköszönik a Volánbusz járatainak módosítását, amiben az érdem a Főmérnökségé, mindenekelőtt főmérnök úré. Köszönjük szépen az Ő nevükben is. Zárt ülést rendelek el.

  
**Fördös Attila**  
 polgármester

  
 K.m.f.

  
**Deákné dr. Szarka Anita**  
 jegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

  
**Dr. Manninger Péter**  
 képviselő

  
 Vác Város Képviselő-testület

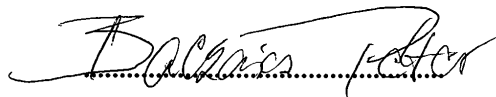
  
**Matkovics Ilona**  
 képviselő

## JELENLÉTI ÍV

14.0

a Képviselő-testület 2015. február 19-i  
ülésére

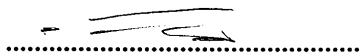
1. Balkovics Péter



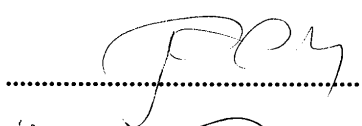
2. Dr. Bóth János

.....

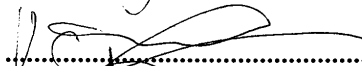
3. Ferjancsics László



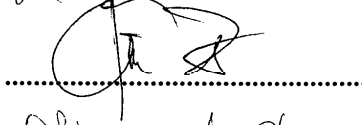
4. Fördös Attila



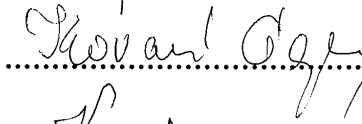
5. Kászonyi Károly



6. Kiss Zsolt János



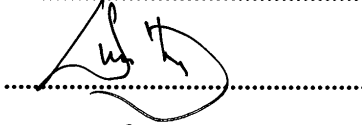
7. Kovács Ágnes



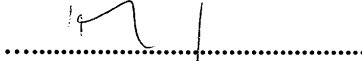
8. Krauze István



9. Kriksz István



10. dr. Manninger Péter



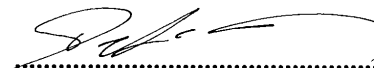
11. Matkovics Ilona



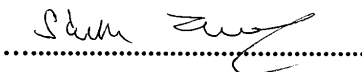
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

