

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. április 29-én** megtartott **rendkívüli** üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kriksz István, Kovács Ágnes, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Espár Péter a Műszaki Osztály megbízott vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, dr. Tar György a VV Kft. ügyvezető igazgatója

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 13 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem** Kriksz István és dr. Manninger Péter képviselőket.

A Képviselő-testület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) számú rendelet 28. § alapján az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatók.

**A rendkívüliség fő indoka:**

1. Zökkenőmentes feladatellátás érdekében szükséges a szabályzat elfogadása.
- 2-3. Folyamatos lakossági megkeresések történtek.
4. A pályázat benyújtásának határideje 2015. május 7-e.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg. Szavazás.

**13 igennel elfogadtuk.**

## **N A P I R E N D**

- 1./ Váci Városfejlesztő Kft. Közbeszerzési és Versenyeztetési Szabályzatának elfogadása
- 2./ Telep u. kétirányú forgalmi rendjének visszaállítása
- 3./ Mező utcában gépjárművekkel történő parkolás
- 4./ „2015. évi Nyári Gyermekétkeztetés Pályázata” - pályázat benyújtása

**I. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Városfejlesztő Kft. Közbeszerzési és  
Versenyeztetési Szabályzatának  
elfogadása

**Ferjancsics László:** Először is szeretném megkérdezni, amit múltkor is megkérdeztem, hogy a Közbeszerzési Szabályzat 122. § (7) bekezdés A. pontja az miről szól, amelyre a szabályzat hivatkozik? Ezt múltkor kétszer megkérdeztem és harmadszor is megkérdezem Öntől.

**Dr. Tar György:** Tudomásom szerint ez a hirdetmény nélküli tárgyalásra vonatkozik.

**Ferjancsics László:** Akkor a jegyző asszonyt kérdezem, hogy Ön szerint is arra vonatkozik-e ez a 122. § (7) bekezdés? Nyugodtan majd nézzem utána. Véleményemet pedig arról szeretném, erről az előttünk lévő beszerzési és közbeszerzési szabályzatról elmondani. Véleményem szerint és ugye ez a szabályzatról kiolvasható, három ember, Ön a helyettese és a polgármester úr fog a jövőben is dönteni milliárdnyi közpénzről. Ugye úgy fognak erről dönteni, hogy sem egy átlagpolgárnak, sem pedig nekünk képviselőknek semmilyen beavatásunk ebbe nem lesz. Nem kaphatunk meghívót ezekre az ülésekre, nem kaphatjuk meg ezeknek az üléseknek az anyagait, külön nem tér ki a szabályzat, módosító indítványom arra vonatkozott, hogy legalább a testület előtt utólag beszámoljanak róla, ezt nem fogadta be, így ez nincsen leírva ebben a szabályzatban, vagyis valószínűleg még utólag sem értesülhetünk a szabályzatról következően ezekről az ülésekről, jegyzőkönyveiket nem olvashatjuk el. Ugyan hozzátehetjük már, hogy Önnek és munkatársainak a vagyonbevallása nem nyilvános, ez is egy új és érdekes fejlemény, éppen ezért tettem én több módosító javaslatot. Ha legalább az átlagpolgár nem, akkor legalább a képviselők észlelhessék azokat, hogy mi folyik itt a Főtéren a kulisszák mögött. Éppen ezért fenntartom ezeket a módosító indítványaimat és arra biztatok mindenkit, hogy ezeket fogadják be. Ha ezeket elfogadják, akkor ugyan ott fogunk tartani, mint a városi közbeszerzési és beszerzési bizottságnál, csak azokkal a jogosítványokkal fognak rendelkezni ezek a képviselők és azt gondolom, hogy ezeknek a módosító indítványoknak köszönhetően lesz csak igazából átlátható a holdingos milliárdos közpénzköltés.

**Dr. Tar György:** Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az alapító okiratunkban foglaltaknak megfelelően 25 Mft-os közbeszerzés fölött a helyi munkacsoportnak a jóváhagyása szükséges. Tehát itt Ön arról beszélt, hogy milliárdokat ez a grémium dönt el, 25 Mft fölött már az Önkormányzat munkacsoportjának a jóváhagyása szükséges egyáltalán, hogy elindítsuk és azokat a folyamatokat. A vagyonbevallásra vonatkozóan Ön tudomásom szerint már engem ugyan nem, de polgármester urat megkereste, és a ránk vonatkozó törvényi szabályozásnak megfelelően tettem javaslatot a vagyonbevallásunk elkészítésére, de itt most ígéretet teszek, hogy azzal a tartalommal vagyonbevallásomat Önnek megküldöm és Önnek átadom.

**Fördös Attila:** Szavazás következik. Önök előtt van az előterjesztés utolsó oldalán Ferjancsics úrnak a módosító javaslata. Nem olvasom föl.

Közbeszerzési szabályzat II. pont h. pontjaként javaslatát szavaztatom, aki ezt támogatja, szavazzon igennel.

**4 igen, 8 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Az i. pontban foglaltakat szavaztatom

**4 igen, 7 nem, 2 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.**

j. pontra vonatkozó szavazás következik.

**4 igen, 7 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Beszerzési Szabályzat V. pontjának módosítási javaslatát szavaztatom.

**3 igen, 8 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.**

VII. pont 3-as és 4-es bekezdésére vonatkozó javaslatot szavaztatom.

**4 igen, 8 nem, 1 tartózkodás. Ez a 3-as.**

Most a 4-esre vonatkozó szavazás következik.

**4 igen, 8 nem, 1 tartózkodással.**

A hatályos jogszabályra vonatkozó kérdését 30 napon belül a jegyző asszony elküldi Önnek írásban.

A határozati javaslatról fogunk szavazni, az eredetiről.

**9 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**92/2015.(IV.29.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. Közbeszerzési (1.sz.m.) és Versenyeztetési (2.sz.m.) Szabályzatát.

**Határidő:** 2015. április 29.

**Felelős:** VV Kft. ügyvez. ig.

**2. napirendi pont tárgyalása:**

*Telep u. kétirányú forgalmi rendjének  
visszaállítása*

**Dr. Manninger Péter:** Nagyon röviden, a félreértések elkerülése végett egy picit összefoglalnám a Telep utca forgalmi rendjével kapcsolatos fokozott figyelembe került változásokat. Onnan indult a történet, hogy a Telep u. Kosdi út felőli végének egy rövid szakasza zsákutca volt. Kiss Zsolt képviselőtársam olyan indítvánnyal állt a bizottság elé és aztán a testületi ülésre is behozta, hogy ezt a forgalmi rendet olyan értelemben változtassuk meg, hogy a Fekete utcáig tartson ez a zsákutca szakasz a lakossági kérés alapján, illetve bizonyos forgalmi célok elérése érdekében teherautók forgalmának a könnyítése érdekében, akkor szakmai okok és a fennálló helyzet belátható, viszonylag rövid időn belül való megváltozása miatt ezt elutasítottuk. Ez a

forgalmi rend hétfőn reggelre meg is változott, gyakorlatilag kb. a főmérnök úr által jelzett 3-3,5 hét időtartam után és így a Telep u. teljes hosszában egyirányúvá vált. Ez a kérdés, ami most van a testület előtt, ez egy új helyzet, most az a probléma lényege, hogy a teljes hosszában egyirányú Telep u. forgalmát gyakorlatilag a személyautók számára teljes hosszában kétirányúvá tegyük és hát emellett a teherautó forgalmat súlykorlátozással engedjük a Telep utcába. Azért gondoltam fontosnak ezt elmondani, hogy mindenki értse, hogy ez nem a korábbi problémának egy újratárgyalása, hanem egy új helyzetnek a kezelése.

**Kiss Zsolt:** Úgy szeretném kezdeni, hogy nem vívni jöttem ide, hanem egy megoldást megszavazni. Eppen ezért én most nem fogok vívni Önnel és nem fogom azt mondani, hogy nem valós dolgokat állít, hanem megpróbálom én is összefoglalni egy kicsit, hogy mi volt a Telep utcának a menete és miért örülök nagyon, hogy képes az Önök frakciója revideálni az eddigi döntéseiket és egy szerintem a lakosság számára végre kedvező döntést reményeim szerint ma elfogadni. Onnan indult az egész, hogy amikor több éve készülünk arra, hogy le fogják zárni egyszer végre a Naszály úti aluljárót, akkor felkészületlenül ér bennünket az, hogy le fogják zárni. Azonnal egy gyors intézkedéssel kitaláltuk azt, hogy egyik irányba teljes egészében ugye egyirányúsítjuk a Telep utcát, holott igazából ezt semmi nem indokolta, hogy ez meglegyen. Szakmai indokok, szakmai anyag egyetlen alkalommal sem lett az eddig elfogadott javaslatok mögé terjesztve. Előzetesen semmilyen szakmai szakvélemény ezt nem indokolta ezt a döntést. Amikor ugye ezt az ottani lakók, amikor szembesültek vele, mert még az újságba sem tudott belekerülni, olyan gyorsan kellett ezt a forgalmi rendet ugye meghozni, akkor mindenki elkezdett ugye telefonálni, képviselő urakhoz, polgármester urat mindenki kereste, de akkor még nem lehetett megváltoztatni, mert ennek megvan a menete szakmailag, hogy milyen bizottsági döntéseket, mit kell hozni ahhoz, hogy ezen lehessen változtatni. Espár úrhoz én is rohantam videofelvételekkel, képanyaggal, mindennel, ő elmondta, hogy újra vissza kell hozni bizottság elé. Újra visszakérült bizottság elé, ahol a bizottság megerősítette a korábbi döntését, azt mondta, hogy ezt már egyszer tárgyaltuk, ez így rendben van. Aztán újra kezdeményeztük az egészet, a mai tárgyalásunk az 5-ik ilyen alkalom, ahol is végre bebizonyosodik, hogy szakmailag kétirányú lehet, mert, hogy engedi a lehetőség, a Telep utcának a lehetősége, kétirányú lehet teljes hosszában a Telep utca, azzal a kritériummal ugye, hogy nem lehet parkolni, nem lehet várakozni, tehát nem lehet a forgalmat úgy megbontani, hogy egyébként kerülni kellene az ott álló autókat. Én nagyon örülök és még egyszer mondom nem megyek bele abba, hogy milyen javaslatok, milyen tételek. Folyamatosan egyeztetve a főmérnök úrral, folyamatosan egyeztetve a városvezetéssel, folyamatosan a lakók szavát meghallva minden lakó aláírását prezentálva, tehát lakossági kezdeményezésbe tettem meg ezeket a felszólalásaimat eddig is és kezdeményeztem ezeket, nagyon örülök, hogy eljutottunk idáig, hogy az ésszerű megoldás van előttünk, ami azt jelenti, hogy a Telep utcát teljes hosszában kétirányú forgalommal tudjuk végre igénybe venni. Én ennek örülök és nyilvánvalóan én támogatni fogom ezt a javaslatot.

**Fördös Attila:** Szeretnék egy dolgot tisztázni. Engem nem keresett meg mindenki ezzel a témával kapcsolatban, önmagában képtelenség lenne, ha mindenki keresne, de

szeretném bejelenteni, hogy 5 év alatt még soha nem fordult elő, hogy mindenki keresett volna.

**Mokánszky Zoltán:** Örülök, hogy vére meg fog oldódni ez a probléma, de azért Kiss Zsolt képviselő urat felhívnám arra, hogy valótlan dolgokat azért ne állítson. Meg ha mond valamit, akkor az pontos legyen és olyan információ legyen, amely valós. Senkit nem ért váratlanul az, hogy lezárják az alagutat, mert tudtuk, hogy le fogják zárni. Más megoldás pedig nem volt, hogy közlekedjenek, csak a Telep utcán, ugyanis csak a Lehár Ferenc utca volt a felső rész, ahol lehet közlekedni, más nincsen. Úgyhogy senkit nem ért váratlanul. Ezt ne mondja képviselő úr. Semmilyen álláspontot nem revideáltunk, hanem meghoztuk azt a döntést és ezt az én javaslatomra és megbeszéltük Manninger Péter elnök úrral, mivel hogy azért szerettem volna, hogy Ő is a társam legyen ebben az előterjesztésben, mert a testületi ülésen Önök kettőjüknek volt ebben a témában vitájuk és szerettem volna, hogyha Ő is emellé áll az elnök úr is. Mi mindig is a lakosság meg a városban lakók érdekét szolgáljuk. Ez, hogy itt kétirányúsítjuk a Telep utcát nemcsak az ott élőknek a problémáját segítjük ezzel, hanem az egész városban élőkét, Deákvár több pontján élőjét is. Az pedig megint nem igaz Kiss úr, hogy kereste a városvezetést is, mert engem Ön nem keresett meg, holott a körzet az én körzetem, a Telep utca az én körzetem, de engem egy szóval meg nem keresett, hogy én mit szólok ehhez, vagy hogy e zügyben mi a véleményem. Amikor engem megkerestek lakók és mondom még egyszer, nemcsak a körzetből, hanem a város teljesen más, Deákvár különböző pontjairól, de még a városból is és mondták, hogy ez az állapot nem fenntartható és megnéztük mit tudunk tenni. Amit Ön javasolt, mert Ön azt javasolta, hogy a Fekete utcáig kétirányúsítsuk. Az egy fél megoldás lett volna. Akkor ugyan úgy lehetett volna kerülni megint akik Deákvár különböző részein vannak, semmivel nem lettek volna előrébb, hogy a Fekete utcán mennek vagy a Kosdi úton. Nem beszélve arról, hogy a Fekete utca is egy kockaköves út, vagy ahogy ismerik macskaköves, ami nincs egyébként sem jó állapotban. Ezt tovább terhelni nem lehetett volna, mert arra költeni, Ön is jól tudja, hogy nem tudunk. A lehető legjobb megoldás az volt, hogy megnyitjuk ugyan úgy a Telep utcát kétirányúsítjuk ugyan úgy, ahogy volt ez előtt is. Személyautók járhatnak, a teherforgalom elől ezen túl is el lesz zárva. És ahogy polgármester úr is mondta, azért nem kell ilyen szavakat használni, hogy Önt mindenki megkereste, mert tényleg nem kereste meg mindenki, engem se mindenki keresett meg, hanem kb. 30-40 lakó és átérezve a problémájukat azért hoztuk ezt a megoldást.

**Kriksz István:** Mint ahogy már elhangzott egy új helyzet alakult ki és a kivitelező befejezte azokat a munkálatokat, ami miatt korábban ezt a kétirányúsítást nem lehetett megoldani és én arra kérlek, hogy ha azt mondod, hogy nem kívánsz vívni, akkor ne vívjál, mert mégis csak azt teszed, amikor elkezdesz előrántani kardot és vívsz. Tehát hogyha egyszer kijelentesz valamit, akkor kérlek ne folytasd azt a vitát, amit a múltkor itt folytattál és próbáld meg méltósággal elviselni azt, hogy ez az előterjesztés nem a Te nevedhez fűződik és ez nem a Te megoldásod.

**Ferjancsics László:** Kérdezem az előterjesztőtől, hogy volt-e korábban a Telep utcában bármelyik oldalról behajtani tilos tábla, 3,5 tonnás súlykiegészítéssel? Tehát

volt-e súlykorlátozás ebben az utcában? Kérdezem, hogy bizottságnak meg kellett volna tárgyalnia ezt a mostani beterjesztett anyagot? És szintén az előterjesztőtől kérdezem, hogy kell-e, szükség van-e facsonkításra, vagy fakivágásra, esetleg ebből az új bevezetendő forgalmi helyzetből következően?

**Mokánszky Zoltán:** Igen, eddig is volt súlykorlátozó tábla, már eddig se haladhattak a Telep utcán át teherautók. (*Bekiabálás.*) Hát ki volt rakva a Telep utca elejére, Nászaly út és a Telep u. kereszteződésénél.

**Fördös Attila:** Nem interaktív az előadás.

**Mokánszky Zoltán:** Nyilvánvaló, hogy egy bizottsági ülés egy testületi ülés felülír. A Kiss Zsolt képviselő úrnak az anyagát leszavazták a bizottsági ülésen és mégis a testületin tárgyalták. Akkor Ön ezt nem kérte számon, hogy a bizottság tárgyalta-e. Akkor nem értem azt, hogy ezt a mostani előterjesztést miért kellett volna, hogy miért húzzuk az időt azzal, hogy még elvisszük bizottság elé, utána megvárjuk a következő testületi ülést, amely 3 hét múlva lesz. Teljes mértékben le lett volna zárva a behajtás elől a Telep utca a Kosdi út felől és hogy Ön is tudja előre nem látható problémák alakultak a Nászaly úti aluljárónál, így szerettünk volna ezzel segítséget nyújtani a lakóknak, a városban élőknek. Még egyszer mondom, nemcsak a Telep utcában lakóknak, hanem Vác többi pontján, Deákváron és a város többi pontján élőknek is abban, hogy tudjanak közlekedni. A harmadik kérdése, hogy a fákat megcsonkítják? A Telep u. az sokkal keskenyebb, de gondolom, főmérnök úr ezt el tudja mondani, sokkal keskenyebb, mint a többi országos út és így két teherautó, azért volt egyébként a korlátozó tábla is, mert két teherautó egymás mellett nem fér el, ezért raktuk ki a korlátozást, hogy csak személyautók járhatnak. Nyilván a busz most azért megy be, mert a korlátozás miatt, az alagút alatt nem tudnak átmenni, nyilván valahogy át kell jutni a túloldalra a Deákváriaknak, ez is csak ideiglenes, egész addig, míg a förlújtás történik. (*Bekiabálás.*) Ön kérte, hogy válaszoljak rá Ferjancsics úr.

**Fördös Attila:** Tisztelettel megkérem a kérdezőt, hogy ne beszéljen bele a válaszadásba, nem interaktív, ezt már egyszer mondtam.

**Mokánszky Zoltán:** A fákat nem fogják csonkítani, hanem épp ezért a főkertész asszony fogja megnézni, hogy milyen lehetőség van arra, hogy a fák életben maradjanak, viszont a magasabb járművek, mert a busz is, ilyen jármű is, ha találkozik egy személyautóval, akkor nyilván a busznak is a padka széléig le kell húzódnia, hogy elférjen és se a buszban ne okozzon kárt, se a fában. Nyilvánvaló, hogy csonkítás nem lesz, és úgy fogják megnyírni a fákat, hogy azok életben maradjanak.

**Kiss Zsolt:** Kriksz Istvánnak üzenném. Kedves István! Nem vívtam. Tehát az, hogyha elmondom a gondolataimat és megosztom másokkal is ugye azt, ami eddig kialakult helyzetet ugye a Telep utcában, szerintem ez nem vívás. Nem sértettem meg szerintem senkit, nem mondtam valótlan. Alpozlármester úrnak üzenem, hogy a Telep utcának csak az egyik fele az Ön körzete, a másik fele egyébként az én körzetemben van. Csak azért mondom Önnek, hogy a Kosdi úttól a Mályva utcáig az ehhez a körzethez

tartozik, mert az ott élők veszik igénybe. Ott nincsenek lakók azon a részen, nem területileg, besorolásként ez így néz ki. Második ilyen megjegyzésem, bocsánat a harmadik talán, az az, hogy ezt az állapotot, ami most van, igazából a mindenkori többség akarata alakította ki. Korábban is jeleztük, amikor a mindenkori többség, ami egyébként ugye most egyébként az Önök kezében van, hogy ez nem jó megoldás, ezért jött elő több alkalommal, többször hoztam vissza, bizottsági ülések alkalmával tettem szóvá és betartva teljesen azt az utat, amit nekem ugye a jegyző asszony mondott, hogy először bizottsági ülésre kell vinni, aztán jöhet be testületi ülés elé, mert hogy a bizottsághoz átruházott hatáskör alapvetően ez a dolog, amiről beszélünk, nyilvánvalóan egyébként a testületnek van ugye nagyobb lehetősége arra, hogy ezekben döntsön. Én most is azt mondom, hogy örülök, hogy eljutottunk 5-ik tárgyalásra oda, ami a kezdet volt. Kezdetektől ezt kérdeztem és ezt mondtam. Csak ugye szakmai anyagokra nem létező, nem látható, nem leírt szakmai anyagokra hivatkoztak, amelyre azt mondták, hogy kell az egyirányúsítás a Telep utcában, most pedig bebizonyosodik az, hogy nem kell. A kétirányúsítás teljesen megfelel ennek a dolognak. Az a teherfoglalom, ami ugye kijött abból az időszakból, az egyébként szerintem akkor sem érintette volna, hogyha ugyan ez a rendszer van, ami most, hátrányosan, problémásan.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Előterjesztőhöz intézte a kérdést, azt gondolom alapvetően ügyrendi jellegű, eljárási szabályokra vonatkozó kérdés hangzott el abban a tekintetben, hogy miért nem került sor bizottsági tárgyalásra a Telep utca vonatkozásával kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy ezt a téma ilyen tárggyal többször került a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé. Ez az egyik indoka, hogy jelenleg ezt nem tartottuk indokoltnak. A másik indoka pedig az, hogy abban az esetben, amikor a polgármester úr fölteszi a kérdést, vagy a napirenddel kapcsolatban javaslat, észrevétel van-e, azzal, hogy a napirend elfogadásra került egyhangúlag, kinyilvánította azt a szándékát, hogy jogszerűen tárgyalja jelenleg a testület. Egyebekben pedig az SZMSZ-ünk úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi indítványok kapcsán már nem szükséges bizottsági tárgyalás, jelenleg rendkívüli testületi ülést tartunk, ez esetben ugyan nem sürgősségi indítvánnyal van szó, hisz az fogalmilag kizárt, mert a rendes testületi ülésre vonatkozik, jelenleg ez a szabály is alkalmazható lenne. Azon kívül, hogy miért került ide a Telep utca ugye, hasonlóan a Mező utca ügyével kapcsolatban, áttekintettem az SZMSZ Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságra vonatkozó és az átruházott hatáskörökre vonatkozó szabályokat, jelenleg hatályos SZMSZ-ünk szerint nem átruházott hatáskör, azért van itt mind a két téma.

**Mokánszky Zoltán:** Kedves Zsolti! Én Neked nem üzenem, mert Te itt vagy a teremben, hanem itt mondom Neked, mert itt látlak Téged, és Te is láttál előbb engem és Te nekem meg üzented, pedig láttuk egymást. Igen, Te azt mondtad, hogy most üzened nekem, akkor hallgasd vissza Zsolti. Öt perccel ezelőtt mit mondtál. Elég nagy baj, hogyha arra nem emlékszel, hogy mit mondasz. Nekem ne üzenjél, mert itt vagyok, nyugodtan tudod a szemembe mondani, és én is itt a szemedbe mondom. Zsolti Te össze-vissza beszélsz. Te nem ezt képviselted Zsolti. Te azt képviselted, hogy a Fekete utcáig nyissuk meg a Telep utcát, addig legyen kétirányú. Mi teljesen

mást akarunk, mi azt, hogy állítsák vissza az eredeti rendet, teljes hosszában legyen kétirányú. Zsolti. Ne téveszd meg az embereket, mert ez nem jó. A másik pedig az Zsolti, hogy Te mondtad nekem, hogy a Telep utcának egy része a tied. Akkor Te megint nem vagy tisztában a körzeteddel, mert a Telep utca az teljes hosszában az enyém. Nézd meg a körzetedet, abban hol szerepel, hogy a Telep utca a Kiss Zsolté, vagy bármely része. Zsolti! Így hogy akarsz bárkit is képviselni, hogyha azzal nem vagy tisztában, hogy mi a körzeted. Az hogy a Telep utcából nyílik a Mályva utca, meg a Viola, az egy dolog, de a Telep utca (Bekiabálás.) Zsolti! A Telep utca az én körzetemhez tartozik. Zsolti! Még egyszer. Ne neved ezen. Az elég baj, hogy ezen nevedsz, mert akkor az embereket neved ki ezzel. Így van, őket neved ki Zsolti. Ráadásul engem Te egyszer meg nem szólítottál, holott Te azt mondtad, hogy megkerested a vezetést ezzel kapcsolatban. Nem, hogy a vezetést nem kerested meg, még engem sem, mint a körzet képviselőjét, akit tényleg érint ez az egész probléma. Úgyhogy megkérlek Téged Zsolti, hogy ne hergeld az embereket és ne vezesd Őket félre.

**Kiss Zsolt ügyrendi:** Visszautasítom határozottan az alpolgármester úrnak az ilyen nemű megnyilatkozásait. Kérem szépen a tárgynak megfelelően nyilatkozzon, ne személyeskedjen, hanem mutassa meg nekem.

**Fördös Attila:** Köszönöm szépen, ez nem ügyrendi, tessék leülni.

***Matkovics Ilona távozik a Képviselő-testület üléséről. (12 fő)***

**Ferjancsics László:** Először is szeretném megköszönni annak a képviselőnek, aki ezt hónapokon keresztül napirenden tartotta a kérdést és örülök, hogy más képviselők is egy idő után, amikor már látták, hogy mekkora a probléma, miután már 20-40 ember megkereste őket, fölkarolták és próbáltak megoldást keresni. Ugye korábban a hivatal munkatársa volt az, aki elmondta ugyan erre a most elénk terjesztett anyagra vonatkozóan, hogy nem a legjobb megoldás, mert hozzá kell nyúlni a fákhoz, hát kiderült, hogy mégis csak hozzá kell nyúlni a fákhoz. Valamint a súlykorlátozások táblákat nem szoktam nézni, így nem emlékszem arra, hogy a Kosdi út felől is van ilyen tábla, amennyiben van, az azt jelenti, hogy az ott található Tüzépre egyébként nem lehet behajtani nagy gépjárművel. Márpedig én ott a környéken láttam 3,5 tonnánál valószínűsíthetően nehezebb gépjárműveket. Mindehhez csak a 3,5 tonnát azért kérdeztem, mert az egyik előterjesztő, Péter mondta a súlykorlátozást. Itt az anyagban viszont ezt sehol sem olvastam, tehát hogyha valóban ez a szándék, akkor ezt ide bele kell tenni, kivéve, hogyha valóban az a korábbi forgalmi rendnek megfelelő, hiszen az első sor erről szól, én a súlykorlátozást azért kérdeztem, mert akkor ki kellene egészíteni ezzel a határozati javaslatot, ha korábban nem volt. Ha volt, akkor evvel semmi gond és akkor örülök, hogy talán kevés fanyírással megússzuk ezt az egész Telep utcai problémát és remélem, hogy a vasút utolsó határidejét végre tartani fogja a vasút.



**Mokánszky Zoltán:** Ezek a viták egyébként elkerülhetőek lettek volna, hogyha meghallgattuk volna a főmérnök urat is, és elmondta volna, hogy voltak kint súlykorlátozó táblák, sőt még a Fekete utcából a Telep utcára is ki volt rakva a súlykorlátozó tábla. A fákat pedig azért kell megnyírni, még egyszer mondom, hogy most mert a buszok ott járnak, hogy a busz ne sérüljön, azért ne fizessünk még kártérítést a buszok sérülése miatt is. Zsolti Neked meg azt kell üzenjem, hogy ha Te felemeled a hangodat, attól még Neked nem lesz igazgat. Lehet szépen, normálisan beszélni és nem kell üzengetni, amikor itt vagyunk egymással szemben, el tudjuk mondani. Az én ajtóm tényleg mindenki előtt nyitva áll, ezt itt mindenki tudja, hozzám bárki bármikor bejöhet, Te is bejöhettél volna, kérdezhettél volna. És aki ismer, az mindenki tudja, hogy én mindenkinek az érdekét képviselem, aki Vácon lakik. És ha megkeresnek, akkor mindenkinek segíték, ha tudok.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a határozati javaslat Önök előtt van.  
**12 igennel elfogadtuk.**

**93/2015.(IV.29.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Telep utca eredeti kétirányú forgalmi rendje kerüljön visszaállításra azzal a kiegészítéssel, hogy a Naszály út irányából kihelyeztet „VÁRAKOZNI TILOS” táblák továbbra is maradjanak kihelyezve, továbbá a Kosdi út irányából a Fekete utcáig „MEGÁLLNI TILOS” közúti jelzőtáblák, azt követően pedig „VÁRAKOZNI TILOS” KRESZ-táblák kerüljenek kihelyezésre a MÁV beruházás befejezéséig, annak érdekében, hogy a tilalom a teljes Telep utcai szakaszon fenn álljon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvez. ig.

**3. napirendi pont tárgyalása:**

*Mező utcában gépjárművekkel történő parkolás*

**Dr. Manninger Péter:** Azért kértem szót, mert lassan egy ilyen közlekedési szakember benyomását keltem, holott minden kérdésben szeretnék a hozzáértők véleményére hagyatkozni és azokat, hát csúsztatásokat, amik ezekben a kérdésekben vannak, tisztázni. Viszonylag nehezen sikerül, mert ezek olyan részletkérdések, amik úgy tűnik, hogy igazándiból sem a polgárokat, de talán még a képviselőtársaimat sem mindig érdeklik. A Mező utcai kérdés kapcsán azért kértem szót, hogy néhány dolgot helyreigazítsak. Tehát ennek a területnek én vagyok a választott képviselője, engem egy lakossági megkeresés sem ért ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Ellenben úgy tudom, hogy korábban ennek a parkolási rendnek a kialakítása lakossági kérésre került ebbe a

formába. Képviselőtársam, aki az előterjesztő, egy bizottsági ülésen, ahol először hozta a bizottság elé ezt a kérdést, tett egy ígéretet, hogy akkor két héten belül lakossági fórumot hív össze, ahová meghív, mint a terület képviselőjét és talán, de erre nem esküdnek, a bizottság elnökét is. Erre nem került sor, először azt a választ kaptam képviselőtársamtól, hogy nem volt lakossági fórum, csak egy lakossági beszélgetés, később egy más indok hangzott el, hogy volt lakossági fórum, csak bizonyos okok miatt oda mi nem kaptunk meghívást. Tehát egy picit zavaros, hogy ez a lakossági fórum volt, nem volt és hogy ott ki mit mondott. Azt biztos állíthatom, hogy engem a terület képviselőjét ezzel a problémával senki meg nem keresett. A másik, hogy mint a Telep utcai kérdésben, itt is zavaros, többféle indok hangzik el. Én elmentem ma erre a területre és néhány olyan indoklás szerepel a beadványban, vagy az előterjesztésben, hogy a kukákat le lehet-e húzni, vagy nem, hogy ott gyerekek kiszaladgálnak-e úgy az útra, hogy lehet-e látni, vagy nem. Ez nem azon múlik, hogy az autók fél, vagy teljes terjedelemben a járdán állnak-e, hanem, hogy egymás mögött milyen sűrűn állnak, úgyhogy az előterjesztés indoklása is egy kicsit nekem talán zavarosnak tűnik. És aztán a második pont és az azzal kapcsolatos felháborodás, hogy arra nem érkezett válasz. Ezen a területen a lakóövezet tábla és a lakóövezet tábla vége egyértelműen jelzi, hogy a kérdéses terület az lakóövezetnek minősül, ami önmagában vonja a KRESZ szerint, de ezt kinyomtatva is közre tudom adni, hogy ott 20 km/órás sebességhatár van hatályban, tehát semmi értelme nem lenne újabb sebességkorlátozás, pláne nem egy 30 km/órát erre a területre kiterjeszteni.

**Kászonyi Károly:** Véleményem szerint elég világosak az indokaim és nem hiszem, hogy nagyon zavarosak lennének. Én a lakossági fórumot ott megtartottam, oda akik eljöttek biztosítottak arról, hogy ez lenne a kérésük, amit én előterjesztettem Önöknek. Elmondták tehát, leírtam az érveimet, köszönöm szépen most már legalább a kitűnően előkészített javaslatot, ami jegyző asszony és főmérnök úrnak a munkája. Véleményem szerint, és én beidéztam a törvényi hivatkozásokat is ez ügyben, véleményem szerint ezek még mindig megállják a helyüket. Azzal még mindig nem értek egyet, itt elhangzott némi kritika ugye, képviselő úr természetesen elismerem, hogy a körzet választott képviselője, de én mint képviselő azt hiszem, hogy és ezt nem tartom megfelelő indoklásnak, hogy én ez ügyben nem járhatok el. Tehát engem megkerestek, azt is elmondtam, hogy azért kerestek meg, mert ott laktam sokáig, engem ismernek az ott lakók, én ismertem az ottani helyzetet. 2012-ben került ez a parkolási rend bevezetésre, azelőtt is működött a közlekedés és jól működött a közlekedés, úgyhogy nagyon sok kiegészíteni valóm ezzel kapcsolatban már nincs. Képviselő úrnak zavaros, akkor esetleg leülhetünk és elmagyarázhatom, vagy összehozhatom azokkal az emberekkel, akik világosan el tudják ezt mondani, hogy mit is szeretnének. Egy kérdésem lenne még ezzel kapcsolatban főmérnök úr felé, hogy statikailag ez a járda megfelelő-e a parkolásra? Megfelelően van-e a járda előkészítve, tehát parkolásra van-e előkészítve, vagy csak gyalogos közlekedésre?

**Espár Péter:** Mielőtt válaszolnék erre a kérdésre, egy mondatot vagy kettőt szeretnék mondani ezzel a jelentős terjedelmű anyaggal kapcsolatban. Szeretném minden döntéshozó figyelmébe ajánlani az utolsó gépelt kivonati oldal utáni keresztmetszetet, amire az van ráírva, kézzel rajzolva, hogy Mező u. keresztmetszvény. Ezen jól láthatóan

feltüntettük azt a járművet, amely oldalon parkolnak most a járdán az autók. Akkor, amikor a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság első ülésén megszavazta azt, hogy minél több parkolóhely legyen ezen körzeten belül, akkor azt a megoldást találtuk az elnök úrral, illetve a körzet képviselőjével, hogy a járdára fel tudjuk engedni az autókat. Abban maradtunk, hogy az 1000 kg tengelyterhelésű járművek felállhatnak a járdára, ez a KRESZ szerint is igaz, abban az esetben, ha az erre feljogosító szervezet ezt a területet kijelöli parkolónak. Ha viszont kijelöli parkolónak, és itt kell ellentmondjak az előterjesztőnek, akkor ez a terület már nem járda, hanem parkoló, ha pedig parkoló, akkor nem a járda kritériumai kell, hogy megfeleljenek neki. Úgy került akkor elfogadásra és azóta is minden esetben úgy került elfogadásra maga ez a határozati javaslat, határozat, úgy került elfogadásra, hogy a gyalogosok a szemközti oldalon lévő járdát használják majd, hiszen ott van a sarkon az óvoda, valószínűleg úgy is oda akarnak sokan menni, vagy ha Deákvárra mennek, akkor szintén a szemközti oldalon, járdán mennek. Ezt a járdát csak azok használhatnák, aki visszafele, a város fele akarnak menni, ők pedig tudnának menni a Törökhegyi út, Rádi úton is. Ezért gondolom még ma is, hogy azon kell majd itt dönteni a Képviselő-testületnek, hogy ha az előterjesztés határozati javaslatát fogadják el, akkor 7 parkoló állás szűnik meg, ami az előbb említett rajz utáni színes rajzon kék hullámos színnel jelölt területen nem fognak tudni várakozni az autók. Az a 7 várakozóhelyet veszítjük el. Csak abban az esetben lehetne leküldeni a járműveket félig az úttestre, hogyha tudomásul veszi a testület, hogy 7 parkoló állás megszűnik. Ha ezt nem szeretné, akkor meg kell tartsa a jelenlegi forgalmi rendet.

**Kriksz István:** Kedves Károly! Nagyon sajnálom, hogy nem azonos véleményen vagyunk és azt sem vitatom el, hogy egy képviselőnek bármelyik területre van javaslata, de én azt érzem, hogy a Te javaslatod most valamiért nem kivitelezhető. Hogy miért nem kivitelezhető, azt a főmérnök úr elmondta. És az, hogy 7 parkolóhely elvesz és semmiféle előnnyel nem jár az a forgalmi változtatás, amit szeretnél bevezettetni, azt nem tudom, hogy mi indokolja, legfeljebb az, hogy téged megkeresett pár ember. Közlekedési helyzetekkel, változtatással mindig az a probléma, hogy a hangosak, akik ellenzik azt a helyzetet, jobban hallatják a szavukat, mint azok, akik a jelenlegi állapottal elégedettek. Ez mindig így van. Én is azt gondolom, hogy akkor lehet ezt a helyzetet feloldani, hogyha minden lakót meghallgatunk ott, illetve egy lakossági fórum lesz és nyilván, hogy a közakarat kell, hogy érvényesüljön, de annak párosulnia kell a szakma véleményével is. És hogy ha ez a kettő teljesül, akkor ez feloldható. Nem szívesen ellenkezek se veled, se mással, én most ezt a Te javaslatodat nem tudom elfogadni.

**Ferjancsics László:** Először is szeretném megkérdezni, hogy Kászonyi képviselő úr egyik, az itt előtűntünk lévő anyag második e-mail-jében hivatkozik egy 20/1984. KM rendeletre, amely azt írja elő, hogy a járda felületből legalább 1,5 m széles járdafelületet kell biztosítani. Ha él ez a jogszabály, akkor lehetséges, hogy a Kászonyi úr által előterjesztett határozati javaslat nem a jogszabálynak megfelelő, amikor ugye azt mondja, hogy a járda közepén húzunk egy vonalat, egyik fele a két kereké az autóknak, a másik fele a gyalogosoké. Már csak azért sem, mert ugye ennek a járdának a szélessége 1 m 99 cm, mint ahogy volt szíves valaki ezt nekem lemérni. A

megoldásra szeretnék javaslatot tenni. A megoldást közösen a korábbi főmérnökséggel már kitaláltuk. Ezeken a rajzokon tetszenek látni a parkoló feliratot. Akkor egy kb. 2,5-3 m mélységű területet vágtunk ki a zöldterületből, ami arrébb is és itt is egy lankás zöld terület, amit ugye sajnos nem tudnak az ott lakók semmire használni, az utóbbi időben bokor sem volt, amikor én ott egy társasházzal arrébb fölnttem és ott laktam húszon valahány évet, akkor még ott bokor volt és ilyen kis fehér bogyók voltak rajta. Ma már bokor sincs ott, tehát növényeket emiatt ott nem kellene kívágni. Kétségtelen, hogy pénz kellene hozzá. Ahogy ennek mondjuk úgy a parkolóknak az első ütemét megcsináltuk, itt is meg lehetne csinálni két helyen. A Törökhegyi úti lépcsőháznál ugye a Törökhegyi 8. mellett lehetne megcsinálni, a középső lépcsőháznál is, ami ugye nem a Törökhegyi utcára van címezve. Ehhez valószínűleg pénz kellene és én azt javasolnám az előterjesztőnek és a körzet képviselőjének, Manninger doktornak is, hogy próbáljuk megtalálni ehhez a forrásokat. Ha megtaláljuk a forrásokat, akkor az én amatőr számításom szerint ebből az jár, hogy a ma akár két keréssel, akár négy keréssel az ottani járdán parkoló autókhoz szerintem, lehetséges, hogy hárommal több fog ott elférni. Annyit tennék még hozzá, hogy a túloldali járdát fel kell újítani. Ugye az elmúlt években az elhasználódott és amin most négy keréssel parkolnak még az autók, ugye ezt az hiszem, hogy 5,5 évvel ezelőtt lett városi pénzből a javaslatomra felújítva. Szerintem így teljes szélességű járda lesz mindenkinek. Kettő, vagy három autóval több lesz, tehát ez a városnak pénzbe fog kerülni, hogy egy millióba, vagy másfél millióba, de lehetséges, hogy megéri és ez az igazi megoldás. Törvény kérdésre, vagy jogszabály kérdésre majd kérek választ. Egyébként köszönöm Kászonyi úrnak, hogy előterjesztette ezt a dolgot, hiszen így foglalkozunk a problémával.

**Kászonyi Károly:** Köszönöm szépen, hogy magáénak érzi ezt a problémát és hajlandó majd ebben is együttműködni, remélem, hogy mindenki hajlandó. Ez lett volna a következő, tehát a következő lépésem, ha ez a javaslat nem megy át, én már építési vállalkozó ismerőseimtől egy hozzávetőleges árajánlatot az Ön által előbb elmondottakra be is kértem, tehát birtokomban van, ezt még nem kívánom nyilvánosságra hozni, hogy mennyibe kerülne. Ez majd egy későbbi lépés folyamán. Köszönöm Kriksz István úrnak is az őszinte szavait, hogy ezt nem tudja támogatni, engem az ott lakók és főleg a gyalogosan közlekedők biztosítottak arról, hogy továbbra is támogatnak ebben a javaslatomban. Ferjancsics képviselő úrnak a 2 m-es járda és ugye a fele-fele. Ez egy kompromisszumos javaslat lett volna, de tisztában vagyok a jogszabály által előírt 1,5 m-rel, de mivel a járda ugye ha nem engedí ezt meg, a 2 m szélesség, azért javasoltam a középén felfestés, hogy 1 m – 1 m és akkor autósok is jól jártak volna, meg a gyalogosok is.

**Manninger Péter:** Egy módosító indítványom lenne, ha képviselőtársam egyetért vele, hogy én egy lakossági fórumot szeretnék tartani ebben a kérdésben, ahol fölvetnénk a teljes szélesség, vagy fél szélességben parkolást, illetve Ferjancsics László képviselő úr által javasolt megoldást is és én itt nyilvánosság előtt megígérem, hogy én viszont meghívnám az előterjesztőt is erre a lakossági fórumra és az ott elhangzottak után bizottsági ülésen újratárgyalnánk ezt a kérdést.

**Fördös Attila:** További hozzászólás nincs, erről szavazunk először is.  
**9 igen, 3 tartózkodással ezt elfogadtuk.**

**94/2015.(IV.29.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

A Képviselő-testület dr. Manninger Péter önkormányzati képviselő javaslatára lakossági fórum megtartását javasolja a Mező utcában történő gépjárműparkolással kapcsolatban. A fórumot követően szakbizottsági döntés szükséges.

**Határidő:** folyamatos      **Felelős:** dr. Manninger Péter ök. képviselő

**Fördös Attila:** Tehát akkor először lesz egy lakossági fórum, ezt követően pedig ennek az eredményét bizottság elé viszik majd, később testület elé. Tehát nem vetettük el azt a megoldást sem, amit elnök úr előterjesztett, azt sem, amit esetleg Ferjancsics László képviselő úr, meglátjuk akkor a népakarat akkor hogyan artikulálódik.

**Kászonyi Károly ügyrendi:** Megengedi, hogy megköszönjem, mind képviselő úrnak, mind Ferjancsics képviselő úrnak az objektív és megfelelő hozzáállását és az ott lakók nevében is köszönöm szépen és remélem, hogy ez az együttműködés eredményt szül majd. Köszönöm szépen mindkettőjüknek, polgármester úrnak is köszönöm.

**Fördös Attila:** Én meg köszönöm szépen elnök úrnak, hogy fölvetette ezt a kérdést. Kriksz István elnök úrnak napirend melyik pontjához, mert lezártuk a szavazással ezt.

**Kriksz István:** Tehát magával a szavazással kapcsolatban.

**Fördös Attila:** Szavazni úgy kell, hogy vannak itt billentyűk és meg kell nyomni.  
 (Bekiabálás.)

**Kriksz István:** Csak azt szerettem volna közölni, hogy tartózkodást nyomtam, mert nyilván, hogy egyetértek a lakossági fórummal, Kászonyi úr eredeti javaslatát nem támogattam és csak annyit szeretnék mondani, hogy a lakossági fórum összehívását üdvözlöm és magam is azt támogatom.

**4. napirendi pont tárgyalása:**

„2015. évi Nyári Gyermekékeztetés  
Pályázat”

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**12 igennel elfogadtuk.**

**95/2015.(IV.29.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „nyári gyermekétkeztetés” pályázatot nyújt be, melynek önrésze: 1.500.000,- Ft.  
Forrása: Működési céltartalék (szociális gyermekétkeztetés).

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** Az ülést berekesztem, viszontlátásra.

***K.m.f.***



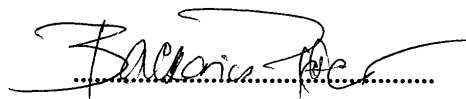
***Jegyzőkönyv hitelesítők:***



Handwritten signature of dr. Manninger Péter and the text:  
**dr. Manninger Péter**  
képviselő

**JELENLÉTI ÍV**  
a Képviselő-testület 2015. április 29-i  
rendkívüli ülésére

1. Balkovics Péter



2. Dr. Bóth János

.....

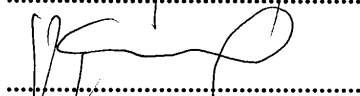
3. Ferjancsics László

.....

4. Fördös Attila



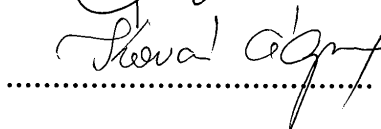
5. Kászonyi Károly



6. Kiss Zsolt János



7. Kovács Ágnes



8. Krauze István

.....

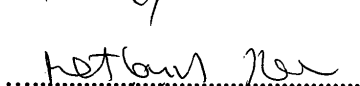
9. Kriksz István




10. dr. Manninger Péter



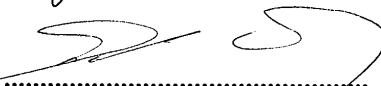
11. Matkovics Ilona



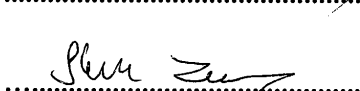
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

