

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. május 21-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály mb. vezetője, Lévai Dávid főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter, Zala Henriett, Bálint János a VV Kft. munkatársai, Rakonczai Róbert a Távhő Kft. ügyvezető igazgatója, Retzler Péter a Madách Imre Művelődési Központ igazgatója, Papp Ildikó a Tourinform Iroda ügyvezetője, Kereszturi Gyula a Váci Hírnök szerkesztője, Furucz Anita a Váci Napló munkatársa, valamint az Elektro Sznál Kft. munkatársai.

**Érdeklődőként vett részt:** 3 fő állampolgár

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Krauze István és Matkovics Ilona képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja a június 1-jei hét.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Dr. Bóth János: nem

Ferjancsics László: igen

Kászonyi Károly: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van egy perces reagálásra.

Tájékoztatam a Tisztelt Képviselőket, hogy az ülés szünetében a Gazdasági, valamint a Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülésére kerül sor.

f.) napirendként került kiosztásra a Tájékoztató a Kerékpárosbarát Település 2015. díj elnyeréséről című előterjesztés. Ezen közben mondanám, hogy elnyertük a Családbarát Önkormányzat minősítést és a Tourinform Iroda is díjat kapott. Mindenkinek, akik ezeket a

sikereket elérték, nagy tisztelettel köszönetet mondok, illetőleg kívánom nekik, hogy továbbra is ilyen színvonalas munkát végezzenek.

***Balkovics Péter távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)***

**NAPIREND ELŐTT:**

*a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

**96/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 63/2015, 64/2015, 66/2015, 67/2015, 68/2015, 83/2015, 86/2015, 87/2015, 89/2015, 90/2015, 93/2015, 95/2015. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

*b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Nem kell szavazni.

*c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2015. május hónap*

**Dr. Bóth János:** Kettő kérdésem lenne, az egyik ugye jelzik, hogy a helyi tömegközlekedésnél a Volánbusszal tárgyalásban vagyunk, hogy ez meg történt-e, mert azért úgy gondolom, a helyi szolgáltatásban vannak fönnakadások, tehát ma is például a 85-ös 364-es járat kimaradt teljesen és ezt most jelezték, tehát azt gondolom, hogy jó lenne velük egyébként dűlőre jutni ilyen esetekben. A KEOP pályázatnál ott jelzik a másik helyen, hogy a használt lámpatestek kapcsán jogi problémák vannak, hát ezeket már évek óta ismerjük, és azt kérdezem, hogy miért húzódnak ezek a jogi egyeztetések? Ezeket már rég le kellett volna zárni.

**Fördös Attila:** A Volánbusz kérdéskörével kapcsolatban folyamatosan jelezzük a Volánbusznak a problémákat, egyébként állampolgári megkeresés volt ezekben az ügyekben, hát főmérnök úr elmondja, hogy mire jutottak a múlt héten.

**Espár Péter:** A Volánbusz vezérigazgatójának cseréjére, vagy áthelyezésére került sor, a forgalmi vezérigazgató helyettessel többször tárgyaltunk, két ízben hívtuk őt meg, mindkétszer eddig sajnos le kellett mondjám, tehát e tekintetben a fejlesztésekről még nem tudtunk vele konkrét tárgyalásokat folytatni, ugyanakkor a menetrenddel kapcsolatosan napi kapcsolatban vagyunk a munkatársakkal, én is hallottam a mai napon, hogy volt ilyen járatkimaradás, jelezni fogjuk és természetesen a szerződés szerinti tarifális díjat vissza fogjuk tartani tőlük. A

másik kérdéssel kapcsolatosan a LED-essel, örömmel tudom tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Elektromos Művekkel a megállapodások megszülettek, aláírásra kerültek részünkről, az ő részükről még nem, de hát ők küldték magát a szerződést, megállapodást, elfogadtuk azt az összeget, amivel teljes mértékben birtokba kerülünk minden lámpatesttel kapcsolatosan, ami jelenleg a városban közterületeken van.

**Ferjancsics László:** Szintén maradva a közvilágításnál a 46-os pontnál érdeklődöm, hogy hol tart a tervezés és hol tart a kivitelezés? Valamint, hogy szám szerint, illetve behatároltan mely lámpatestek nem lesznek lecserélve, mely helyeken nem lesznek lecserélve a lámpatestek? Elő fog-e olyan fordulni, hogy kifejezetten csak a fényforrás és nem pedig a lámpafej lesz lecserélve? Valamint érdeklődnék az iránt is, hogy van-e fenntartási kötelezettség a korábban KEOP pályázat keretében elnyert több, mint 400 db lámpafejre vonatkozóan, vagy erre esetleg kapott az önkormányzat felmentést?

**Espár Péter:** A LED-es világítások korszerűsítéssel kapcsolatosan a jelenlegi állás az, hogy a vállalkozó, tervező, kivitelező vállalkozó elkészítette a munkaközi terveket, majd elkészítette annak javítását követően a kiviteli terveket, ezt a műszaki ellenőr jóváhagyta, a város kiadta rá a közútkezelői hozzájárulásokat. Jelenleg az Elektromos Művek műszaki stábjánál van teljes felülvizsgálat alatt a teljes városnak a kiviteli tervei azt ígérték, hogy kb. másfél két hét alatt fogjuk visszakapni, illetőleg a vállalkozó kb. másfél két hét alatt fogja visszakapni, vagy javításra, korrekcióra, vagy jóváhagyva a terveket. Ezt követően kezdődhetnek meg a gyártások, illetve maga a tényleges kivitelezés, ami mint ismeretes szerződés aláírásától számított 150 napon belül kell, hogy megtörténjen. A fenntartási kötelezettséggel kapcsolatosan jelenleg a Főutca-Főtér II/1. ütem tartozik e témakörbe, vagy e területi hatály alá, ezzel kapcsolatosan a nyilatkozatot megtettük, ezekhez nem lesz jelenleg hozzányúlva, a korábban, a Képviselő-testület, illetőleg a támogatási szerződésben megjelölt utcák tekintetében pedig teljes körű csere lesz. Amire a képviselő úr utal, azt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén kifejtettük, az azt jelenti, hogy van egy olyan lámpatípus a jelenlegi közterületeken, amely olyan korszerű a műszaki ellenőrünk szerint is az Elektromos Művek szerinti is és a vállalkozó, kivitelező szerint is, melybe csak fényforráscserét kell csinálni, magát az armatúrát nem. Ezeknek az utcajegyzéke, mivel hogy még nincs a konkrét teljes jóváhagyás az ELMŰ részéről, még általunk sem ismert. Van javaslati utcajegyzékünk, de addig szerintem erről nem érdemes konkrétan beszélni, amíg ezt az Elektromos Művek el nem fogadja.

**Kiss Zsolt:** Én a 8. sz. ponthoz szeretnék hozzászólni, a központi pályaudvar, illetve 71-es vonal ugye a MÁV-val kapcsolatos fejlesztések vannak ebben felsorolva. Kimondottan az érdekelne, mert itt ellentmondást láttam már a nyilatkozatokban, hogy a parkolói a vasútfelújításnak a kialakult P+R parkolói mikor lesznek átadva. Ugye a környező utcákban már tarthatatlan az az állapot, hogy oda parkol ugye mindenki, aki vonattal utazik tovább, ezt a Telep utcából nyíló utcák jelezték sorozatosan, hogy minél hamarabb szeretnék, hogy ha átadásra kerülne ez a parkoló rész. Érdekes, mert Loppert úr ugye a NIF szövivője azt nyilatkozta, hogy ez csak szeptemberben, iskolakezdekör kerül átadásra, Espár úr pedig júliusi határidőt adott ugye ennek a parkolónak az átadására. Én azt szeretném megkérdezni, hogy mi indokolja azt, hogy egyébként ez nem kerül átadásra akár a holnapi nappal? A másik. Ennél a pontnál kértem azt, hogy válasszuk ketté ugye, mert van egy vasúti beruházás, ami most már ebben az évben befejezésre kerül és akkor jön egy induló beruházásunk, amire itt most köszönöm, hogy kaptam egy választ itt látom kiegészítésként, tehát 2017-ig nem valószínű, hogy ugye a Verseyház-Vác vasútvonal felújítása elindulna, sajnálattal

tapasztalom ugye, mert ez is egy teljesen előkészített projekt, tehát gyakorlatilag akár mikor indítható lenne és itt az itt közlekedőknek az utazási komfortérzetét biztosan javítaná ez a beruházás. Van még egy kérdésem és itt ezt nyilvánvalóan a polgármester úr szerintem meg fogja tudni válaszolni, ugye elég kevesen tudják azt, hogy mikor lesz az I. Világháborús Emlékműnek az átadása, ha megkérném, akkor talán itt a tévénezőknek is el lehetne még egyszer mondani, hogy várjuk szeretettel a lakosokat ezen az átadáson. Azért is, mert ez a város legnagyobb beruházása, ugye több mint 47 MFt-ot költöttünk arra, hogy ez az I. Világháborús Emlékmű ugye visszakerüljön arra a helyre, ahol itt ezt meghatározták. Van még egy kérdésem Espár úrhoz, az pedig az óvodai pályázatokkal kapcsolatosan, mert itt azt írja, hogy elvileg 8-áig meg kellett volna születnie, nem tudom, hogy sikeresen szerepeltünk-e ezen az óvodabővítési pályázaton, szeretném megtudni, hogy esetleg van-e már értesítés arról, hogy szeptemberre ugye bővített helyen tudjuk fogadni esetleg az óvodásokat, mert ha jól tudom, akkor kb. 20-25 óvodai férőhelyünk ugye hiányzik majd szeptembertől.

**Espár Péter:** A MÁV parkolókkal kapcsolatosan én nem tudom, hogy a Loppert úr mit nyilatkozott, sem TV-ben nem láttam, írásban nem kaptam meg tőlük az anyagot, én a kezemben tartom a kivitelező konzorcium főépítés vezetőjének a levelét, amiben az van beírva, hogy mindkét parkoló kivitelezését 2015. VI. 15-ig befejezzük. Nem feltételes módon, hanem befejezzük. Mi ehhez tartjuk magunkat, mi ezt szeretnénk. Jelenleg a Szilassy u., a déli parkoló, tehát a város felőli oldalon lévő 200-as parkolónk az aszfaltozás előtt áll tulajdon képpen, de a ki- be járatát biztosító Szilassy utcának az útépítési munkái folynak, megítélésünk szerint befejezhető ez az ő általuk közölt határidőbe, az egy másik kérdés, hogy maga a használatbavétel, illetőleg a forgalomba helyezési eljárás az mikor bonyolódik le, de ez csak egyeztetéseken fog műlni, én úgy érzem, hiszen a Naszály úti gyalogos aluljárónak sincs még meg hivatalosan a forgalomba helyezése, de ideiglenesen engedélyezte a hatóság, innentől kezdve a lakosok azt használják, tehát erre vonatkozóan lehet, hogy úgy értelmezte Loppert úr, hogy a legvégső határidő annyi. Egyébként a teljes beruházást odáig tolták el, mármint a határidejét. A másik kérdéssel kapcsolatban képviselő úr is megadta a kérdésre a választ, tehát, hogy a 71-es vonal az információim szerint a menetrendi értekezleten elhangzottak szerint 2017-től várható. Tehát addig biztosan nem lesz. Az óvodai pályázatokkal kapcsolatosan tegnap kaptunk a minisztériumból ugye a kiírás szerint május 8-án lett volna a döntés, ezt követően 3 nap állt rendelkezésére a döntést hozó miniszternek, hogy ezt kihirdesse, ennek ismeretében írtunk levelet a minisztériumba és a minisztériumból azt a választ kaptuk a tegnapi napon, megvan az irat, tehát oda fogom tudni adni, hogy még nincs döntés, tehát még nem, hogy nem nyilvános, hanem még nem történt meg a döntés, és ahogy megtörténik, rögtön fölteszik a Kormány, az EBM42-es rendszerbe, amivel közvetlenül tartjuk a kapcsolatot a Kormánnyal. I. Világháborús Emlékmű. Odáig jutott el a kivitelezés, hogy reményeim szerint egy, másfél órán belül a helyén lesz a főszobor, tehát most ott vannak a kollégák, ezt készítik elő, holnap napon le kell vonulni, mindennel készen vagyunk és jövő hét vasárnap 15 órakor fogja Magyarország köztársasági elnöke dr. Áder János úr felavatni a szobrot. Tehát erre vonatkozóan gondolom polgármester úr meghívja az érintetteket.

**Fördös Attila:** Természetesen minden váci lakost és minden érdeklődőt szeretettel várunk ezen a nagyon szép ünnepségen.

*d.) Tájékoztató a „Családbarát Munkahely” cím elnyeréséről*

**Fördös Attila:** Ezek a minősítések azért önmagukért beszélnek, ha jól tudom ez már a hatodik az elmúlt öt évben, amit ez a mostani vezetés elnyert.

*e.) Tájékoztató képviselői munkához szükséges tájékoztatási jog terjedelmével kapcsolatban*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Nincsen

*f.) Tájékoztató a Kerékpárosbarát Település 2015. díj elnyeréséről*

**Fördös Attila:** Nincs kérdés.

**Helyben került kiosztásra:**

- a 23. napirendi ponthoz módosított határozati javaslat;
- a 34. napirendi ponthoz pontosított határozati javaslat;
- a 44. napirendi ponthoz a Miniszterelnökség Nemzetpolitikai Államtitkárságáról érkezett megkeresés.

**Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:**

- Espár Péter osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a „Vác város közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt elfogadott utcalista módosítása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 45. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás következik.

***14 igennel elfogadtuk.***

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg. Nincs. Szavazás következik.

***A módosított napirendet 14-en fogadtuk el.***

## **N A P I R E N D**

### **NYILVÁNOS ÜLÉS:**

- 1.) Váci Rendőrkapitányság 2014. évi beszámolója
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak március havi beszámolója
- 3.) Váci Városfejlesztő Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója
- 4.) Váci Városfejlesztő Kft. 2015. évi üzleti terve
- 5.) Váci Városimázs Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója
- 6.) Váci Városimázs Kft. 2015. évi üzleti terve
- 7.) Váci Sport Nonprofit Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója
- 8.) Váci Sport Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti terve
- 9.) Váci Távhő Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója
- 10.) Váci Távhő Kft. 2015. évi üzleti terve
- 11.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója
- 12.) Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2015. évi üzleti terve
- 13.) Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója
- 14.) Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója
- 15.) Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója
- 16.) Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója

- 17.) Likviditási jelentés
- 18.) Rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatási kérelem benyújtása
- 19.) Rendeletmódosítás – a 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati rendeletről
- 20.) Rendeletalkotás – „A magyar nyelvért” emlékdíj alapításáról és adományozásáról
- 21.) Rendeletmódosítás – a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) önkormányzati rendeletről
- 22.) Váci Távhőszolgáltató Kft. és a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. összevonása
- 23.) 2015. évi munkaterv módosítása
- 24.) 2014. évi közbeszerzési beszámoló
- 25.) Közbeszerzési Szabályzat módosítása
- 26.) Felügyelő bizottságok tagjainak díjazása
- 27.) Beszámoló kérése a Vác Városi Labdarúgó Egyesületről
- 28.) Gazdasági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 29.) Költségvetési szervek munkamegosztási és felelősségvállalási rendjéről szóló megállapodások
- 30.) Váci Világi Vigalom pótfinanszírozása
- 31.) 2015/2016. nevelési év előkészítése
- 32.) Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye Alapító Okiratának módosítása
- 33.) „Kiváló Európai Desztinációk” pályázat
- 34.) Intézményi Tanács delegáltjai
- 35.) Egészségügyi szolgáltatók költségvetési eszköz biztosítása
- 36.) Gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések támogatására pályázati lehetőség
- 37.) Pályázati kiírás a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatói munkakörének betöltésére
- 38.) Alsóvárosi Óvoda intézményvezetői megbízatásának meghosszabbítása
- 39.) Horváth Mihály utcában parkoló kialakítása
- 40.) Dunakanyar Sporthorgász, Halászati és Környezetvédelmi Nonprofit Kft. megalakulása
- 41.) Március 15. tér 10. sz. műemléképület zárófödém- és tetőfelújítása
- 42.) Bodor és fiai 2003. Kft. bérleti díj ügyében perbeli egyezség
- 43.) Naszály-hegy Civil Összefogás kérelme
- 44.) Kárpátaljai magyar települések megsegítése
- 45.) „Vác város közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt elfogadott utcalista módosítása
- 46.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 47.) Napirend utáni hozzászólások
- 48.) Képviselői kérdések

#### ZÁRT ÜLÉS:

- 49.) Javaslat „A Fogyatékosokkal Élő Váci Emberekért” kitüntető cím odaítélésére
- 50.) Váci Katedra Pedagógiai Díj odaítélése
- 51.) Javaslat „Vác Város Egészségügyéért” kitüntetésre
- 52.) Közszolgáltatási díjkedvezmény fellebbezése
- 53.) Ápolási támogatás fellebbezése
- 54.) Ápolási támogatás fellebbezése
- 55.) Ingatlanügy
- 56.) Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

**Fördös Attila:** Tisztelt képviselő-testület, a mai alkalommal közel 60 napirendi pontunk van és szeretném kérni valamennyi képviselőt, hogy a lényegre szorítkozottan nyilatkozzon és tartsa be a 3 és 2 perces időket. Köszönöm szépen.

***Balkovics Péter visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)***

## **1. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Rendőrkapitányság 2014. évi beszámolója

**Latorovszky Gábor:** Ismerteti az írásos beszámolót.

**Fördös Attila:** Gratulálunk kapitány úrnak és valamennyi dolgozónak, hogy jelentős önerős felújítások történnek az épületben, ez is az állampolgároknak a komfortérzetét javítja.

**Kovács Ágnes:** Nagyon szépen köszönjük ezt a részletes beszámolót, örömmel hallottam, hogy a Főter őrzésére, biztonságára külön gondot fordítanak, én is ezt szeretném kérni, mint ennek a területnek a képviselője nagy nyomatékkal, hogy ha jön a jó idő, a turista szezon, a hosszabb nappalok, biztos, hogy sokan fogják látogatni ezt a Főteret. Az ide látogatók az itt tapasztaltak alapján fogják megítélni a város, úgyhogy nem mindegy, hogy hogyan fogadjuk Őket, nagyon szépen kérem, hogy ezután is a lakosoknak ne csak a szubjektív biztonságérzetét, hanem a valós biztonságérzetét növeljük, és hát szeretném, hogyha minden hétfőn péntek, szombat, vasárnap rendőri jelenlét lenne. Azokat a személyeket, akik nem a város szívébe való módon viselkednek, nyugodtan távolítsuk el, van egy városi rendeletünk, amely a közterületen való szeszestital fogyasztást tiltja, ezt kérem, hogy tartsuk be és hát mindenféleképpen szem előtt tartva, hogy az ide látogatók biztonságban, jól érezhessék magukat és nem utolsó sorban az itt lakóknak a biztonságát. Ugye mihozzánk, képviselőkhöz mindig a panasz és minden kérés eljut, ezt valamilyen formában meg kell oldanunk, ezt csak közös összefogással lehet, amihez kérem a segítségüket és köszönöm szépen az eddigieket is.

**Krauze István:** Először is szeretném én is megköszönni kapitány úrnak ezt a rendkívül részletes, mindenre kiterjedő anyagot, illetőleg hát a szóbeli kiegészítést is. Egy dologra szeretnék rákérdezni. Említi az anyagban azt, hogy a személy- illetőleg vagyonvédelemmel kapcsolatosan működő egyéni vállalkozóknak, illetőleg gazdasági társaságoknak Önök adják ki a működési engedélyt, illetőleg Önök kompetensek abban, hogy esetlegesen egy működési engedélyt visszavonjanak. Említette azt is, szóbeli kiegészítés, hogy a zsarolás, mint bűncselekmény jelentősen lecsökkent az elmúlt évben a korábbiakhoz képest. Eljutott hozzám egy olyan információ, hogy az őrzés-védelemmel foglalkozó gazdasági társaság egyik tulajdonostársa egy zsarolási ügybe keveredett, méghozzá az ügyel kapcsolatban már első fokon bírósági ítélet is született. Ez ugye letöltendő szabadságvesztést ítélt meg ez a bírósági döntés. Tekintettel arra, hogy személyiségi jogok védelme, illetőleg hát az első fokú ítélet ellenére ugye az ártatlanság vétele megillet mindenkit, én nem személyre vonatkozó kérdést szeretnék feltenni, hanem a társaságra vonatkozóan, ugyanis ez a gazdasági társaság ugye munkavégzés szempontjából szoros kapcsolatban van az Önkormányzatunkkal is. Kérdésem az lenne, hogy amennyiben egy ilyen bírósági ítélet jogerőssé válik, tehát megáll a bűncselekmény ténye, akkor a Rendőrkapitányság a működési engedélyükre vonatkozóan hogyan fog hozzáállni ehhez a társasághoz?

**Latorovszky Gábor:** Természetesen jogszabály adta lehetőségekhez képest ez nem hozzáállás kérdése, hanem egy feladat végrehajtás, itt ugye majd meg kell nézni, nem ismerem ezt a konkrét ügyet, legalább is így hirtelen nem tudom mit tartalmaz az első fokú ítélet. Ugye itt mindig azt kell megnézni, hogy ugye a Rendőrség adja ki a személy és vagyonvédelemmel kapcsolatos engedélyeket. Ugye ez a konkrét bűncselekmény ez most személyt érint, vagy magát a társaságot érinti, ebben az irányban kell majd nézni, hogy a személynek korlátozzuk, vagy esetleg vonjuk vissza majd a későbbiek során a személy- és vagyonvédelmi jogosultságát, vagy érinti az egész társaságot, vagy az egész céget és ott kell valami

intézkedést meghoznunk. Természetesen amit a jogszabály nekünk lehetővé tesz és előír azt be fogjuk tartani és végre fogjuk hajtani, amennyiben a mi hatáskörünk, mert nem tudom, hogy konkrétan ez a cég hova van székhelyileg bejegyezve, ugyanis azt is nézni kell, hogy hozzánk, a Váci Rendőrkapitányság illetékességi területén bejegyzett vagyonvédelmi cégek, illetve itt állandó lakóhellyel rendelkező személy- és vagyonőrökkel kapcsolatosan van engedélyügyi tevékenységük. Természetesen meg fogjuk tenni a szükséges lépéseket benne.

**Dr. Bóth János:** Néhány kérdésem van és utána egy rövid véleményt is mondanék az időkímélés céljából. Hát egyrészt ugye tudom, hogy a parkolási helyzet az ami van Vácott, azt nem a rendőrség hozta létre, hogy itt mikor tudnak előbbre lépni, mert azért nem igen szoktak intézkedni, ahogy látom. Ha nem, akkor gondolom meg fog cáfolni. A másik, hogy nem látom a civil szervezeteknél a váci Közbiztonsági Alapítványt, ebben benne volt a város is, hogy ez működik, nem működik, ha nem működik, akkor miért nem? Azt a tendenciát, azt egyértelműen lehet látni az anyagból, hogy a vagyon elleni bűncselekmények azok csökkentek, még a személy elleni bűncselekménynél ez nem mondható el. Ezt mire vezeti vissza? A vagyon elleninél meg látom a rongálás ugye az elég szépen nőtt, ebben gondolom benne vannak a választási kampányban az induló képviselők terhére elkövetett rongálások is, amire azt tudom mondani, hogy teljesen eredménytelen volt a rendőrség munkája ilyen szempontból. Az illegális migráció kapcsán ugye ez politikai kérdés lett, legalább is nem mi tettük, hanem a kormány, ezért megjelenik az anyagban, korábban erre nem volt példa. Én csak azt kérdezném, hogy ugyan ebből a Rendőrségnek problémája volt, de a városban ez érezhető volt-e, mert nekem új információkat tetszett mondani. Tehát én nem érzem, hogy ez az illegális migráció a városban gondot okozott volna. Mindezek ellenére én jónak tartom a munkájukat és megköszönöm és további jó munkát kívánok.

**Latorovszky Gábor:** Igen a parkolási helyzet. A kollégáim rengeteget dolgoznak benne, de természetesen az eredmények tényleg nem tükrözik azt a munkát. Korábban, amíg az objektív felelősség kategóriájába tartozott ennek a szankcionálása, egyszerűbb dolgunk volt, mert ugyan úgy, ahogy a sebességmérésnél lehetőséget teremtett azzal, hogy a gépkocsi üzembentartójával, vagy tulajdonossal szemben a jogszabály által meghatározott bírságot foganatosítani lehetett. Ugye ez az objektív felelősségnek a hatásköréből kikerült és átkerült vissza úgymond a szabálysértések közé, eddig is mondjuk szabálysértés volt és úgy rendelkezik a jogszabály, hogy fix bírságoknak a kiszabására van lehetőség, de csak és kizárólag a gépjármű vezetőjének tettenérésekor. Rengeteg intézkedés van, amikor nem tudjuk a gépjárművezetőt tettenérni, ezért távolítéban szabunk ki helyszíni bírságot, ezek azok, amelyek vagy befizetésre kerülnek, vagy nem, tehát a szankciók terén látom azt, hogy nem elég hatékony az az intézkedés, amit végrehajtunk, de megpróbálok erre is további erőket összpontosítani és megnézni még azokat a területeket, ahova hatékonyabban tudunk odafigyelni. A Közbiztonsági Alapítvánnyal ugye ez a Vác Város Polgáraiért és Közbiztonság Alapítvány, azért nem tettem már említést, ugyanis most már 3, vagy 4 éve az alapítvánnyal kapcsolatosan szoros rendőri kötődés nincs. Miért nincs? Azért, mert a jelenleg rendelkezésre álló szabályozási kérdések a Rendőrség számára nem teszi lehetővé egyetlen egy alapítványtól sem történő bármiféle támogatás, vagy eszköznek az elfogadását, most már mi kimondottan csak és kizárólag önkormányzatok részéről tudunk elfogadni akár anyagi, akár technikai segítséget. Egyébként januárban is volt egy ülés, amelyen részt vettem és az alapítvánnyal kapcsolatos kérdésekről tárgyaltunk, de még egyszer mondom sajnos nem tudunk már hathatós segítséget kapni tőlük és ez nem rajtunk múlik. A személy elleni bűncselekményeket megnézve többségében ugye itt a könnyű testi sértéseknek a száma emelkedett érezhetően. Az, hogy mire vezethető vissza, azt az okokban nem biztos hogy most így meg tudom válaszolni,



de nagyon sok a családon belül megvalósuló különböző erőszakos cselekménynek a megvalósulása, ami egy-egy családon belüli veszekedés, vagy egy-egy konfliktus kapcsán alakul ki és ide sajnos be kell raknunk azokat is, amikor egy pofon csattan el, de ugye azt könnyű testi sértésnek minősíti a jogszabály, ezek tükröződnek, ha a számokat nézzük, az tény és való, hogy a testi sértéseknek a száma 28-ról 56-ra emelkedett és elsősorban ezek a számok itt valósulnak meg. A rongálásokba természetesen beletartoznak a választási plakátok, de igazából beletartoznak azok az egyéb rongálások, amelyek az elmúlt időszakban akár a közterületen is megjelentek, itt voltak azért játszóterek, voltak azért a Duna-parton történő rongálások, ezeknek a száma az magas, de remélem, hogy a jövőben a tovább folytatott közterületi szolgálattal kapcsolatban ezeket is tudjuk csökkenteni. Az illegális migráció kérdését igazából én úgy értettem, hogy nem a városnak okozott problémát, és szerintem nem is fog problémát okozni, nekünk sem okozott problémát, hanem ez egy olyan plusz feladat volt a tavalyi év végén, illetve az idei évben, amely nálunk okozott bizonyos leterheltséget, pontosan azért, mert ugye két fővel folyamatosan ellenőrzöm a nemzetközi vonatkozat, illetve az előállítások kapcsán rengeteg olyan adminisztratív munka van, amelyet nekünk végre kell hajtani, illetve ha kell, tehát hogyha még nincsenek regisztrálva Magyarországon a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal által, akkor Őket nekünk fel kell szállítani vagy a Repülőtéri Rendőri Igazgatóságra további intézkedésre, vagy a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalhoz. Tehát a városban ilyen szempontból nem is fog ez problémát okozni, hanem inkább én csak azért tettem bele a beszámolómba, hogy ez egy új keletű és új részű feladat, csak úgy, mint amit kifejejtettem és most jutott eszembe, hogy jelenleg még a Váci Rendőrkapitányság hajtja végre az M2 és a 12. sz. főúton a 3500 kg-ot meghaladó teherautóknak az E-útdíj ellenőrzését is, amelyet szintén itt a saját állományból valósítok meg, és köszönöm szépen az elismerő szavakat is.

**Kiss Zsolt:** Én is először meg szeretném köszönni először azt, hogy bármikor kerestem, bármilyen ügyel kapcsolatosan, azonnal a rendelkezésemre állt, illetve azokat az ügyeket, amik a területen keletkeztek, azokat tényleg visszacsékkolva, ellenőrizve mindig szem előtt tartva ugye a lakosság érdekét sikerült intézni, viszont azért itt el kell mondanom, hogy a kis értékre elkövetett lopások területén azt gondolom, hogy olyan gyenge a felderítési százalék, nagyon sokan szerintem már be sem jelentik ezeket az ügyeket. Főleg ezek a külterületi részeken jellemző ugye amikor bemennek és egy fészert törnek föl, egy-két munkaeszközt, szerszámot, vagy élelmiszert lopnak ezeken a területeken, vagy esetleg a vas anyagért mennek be és azokat veszik el. Tehát itt egy kicsit hitehagyottak az emberek, meg kell, hogy mondjam a Rendőrséggel kapcsolatosan, mert hogy nem nagyon láttam még olyan ügyet, ahol valóban el tudták volna fogni az elkövetőt. Nem tudom, hogy van-e ilyen, de ha van, akkor annak örülök kimondottan. Én azt érzékelem, átmennék a következő ilyen pontra, hogy az a kamerarendszer ugye ami kiépülőben van, vagy kiépült most már részben a városunkban, azt sajnos tovább kéne fejlesztenünk, ugye erről több alkalommal többször beszéltünk, azokra a külterületi részekre, ami ilyen csomópontként, a ki- beközlékedésnek egyfajta kapuját jelentik, mert hogy akkor legalább vissza lehetne követni, hogy ki az, aki esetleg egy biciklin tol mondjuk egy gyalugépet, vagy ki az, aki esetleg vas anyagot kezd el hurcolászni egy talicskán keresztül, amit mondjuk onnan lopott el. Tehát ezek akkor visszakereshetőek lennének és akkor legalább látnánk azt, hogy mi ez a mozgás. Illetve még egy dologhoz kapcsolódnék, amiben szintén gyenge szerintem a felderítési százalék, ez pedig a külterületeken egyre több helyen látható illegális szemétkerakás elszaporodása. Ezt szintén szerintem ilyen külterületi rajtaütés szerű ellenőrzésekkel, nyomvonalaknak esetleg folyamatos igazoltatásával lehetne megnézni, hogy mi az az áru, amit szállít egy-egy adott kisteherautó, valóban az van-e rajta egyébként, ami esetleg a fuvarlevélen szerepel, vagy esetleg szemét, hova viszi? Miért viszi? Tehát egy kicsit,

hogya ezeken a területeken nagyobb hangsúlyt fektetnénk és több ellenőrzést kapnának akkor elképzelhető, hogy vissza tudnánk szorítani ezt az illegális szemétkerakást. Ebben kérnék egyfajta együttműködést. A továbbiakban viszont azt kérném, hogy amennyiben lehet, akkor lakossági fórumokon ugye mondta is, hogy rendelkezésre állnak, kimondottan itt a külterületeken amikor ezeken megrendezésre kerülnek akkor ugye ez a szomszédok a szomszédokért programnak a folytatása, illetve tényleg ezek a fokozottabb ellenőrzések többször szeretnék rendőrt látni, akár gyalogosan, akár kutyásan, kicsit sétálgatva, ez szerintem továbbiakban is erősíteni kellene, de köszönöm mindannyiuknak a munkáját és a beszámolót is, hogy elkészült.

**Latorovszky Gábor:** Külterületek kérdése az jól látja képviselő úr, az továbbra is frekvenciát téma a Váci Rendőrkapitányságon, 19 megyés szolgálat, amit már említettem pontosan ezért került ismét átdolgozásra és szinte hetente elemezzük és ezért kerültek bevonva most már külterületek is. Ugye korábban belekerült már Václiget, ugye Sződ, Sződliget és Csörög kapcsán 19 megyés szolgálatot kiterjesztettük Václigetre is, illetve most legutolsó módosítás alkalmával ezt a szolgálatot egészítettük ki Törökhegy, Bácska dűlő és a Kosdi szegmens Hermány dűlő irányába, mert érezzük ezt, hogy ott a rendőri jelenlétet fokoznunk kellett. Az eredményesség szempontjából én azt gondolom, hogy vannak pozitívumok, de természetesen figyelembe véve a helyszínek sajátosságait, tehát a gyéren lakott területeket, a nem rendszeresen lakott területeket, inkább ez a helyes kifejezés, illetve a nyomszegény helyszíneket, nem biztos, hogy azonnal van eredmény, de Nógrád megyével közösen dolgozva azért most van egy felderítés, amely pontosan ezeket a területeket célozta meg a kisebb értékű lopások vonatkozásában nyitott, vagy könnyen megközelíthető fészerekből, pajtákból tulajdonítottak el eszközöket. Én azt gondolom, hogy ez részben eredményként elkönnyelhető, de természetesen tovább fogjuk folytatni azt a munkát, amelyet már megkezdtünk, továbbra is heti, havi jelleggel igénylem meg a készenléti rendőrségtől a lovas és kutyás járőrszolgálatot, illetve a Váci Rendőrkapitányság jelenleg rendelkezésre álló két szolgálati kutyáját is igyekszünk bizonyos feladatokba bevetni, elsősorban a saját erőkre vagyunk hivatott hagyatkozni, de természetesen továbbra is megpróbáljuk ezeket a lehetőségeket kihasználni. A térfelügyelő kamerákkal kapcsolatosan én mindig azt szoktam mondani, hogy akár melyik települést nézzük, de jelen esetben Vác településnek az értékét növelheti a térfelügyelő kamera. A térfelügyelő kameráknak az utólagos felderítésében betöltött szerepét is ki lehet itt emelni, illetve adhat bizonyos támpontot, de hát ehhez ugye megfelelő és jó minőségű kamerák kellenek, illetve hát kamera sem fog személyazonosságot megállapítani, de tény, hogy meg lehet belőle esetlegesen tudni, hogy mikor lehetett kb. az elkövetés időpontja, mi lehetett az elkövetéshez használt útvonal, jármű és ezeken lehet további nyomozati cselekményeket végrehajtani. A szemétkerakás kérdésével kapcsolatosan ez mindig szakértői kérdés volt, és szakértő döntötte el, hogy egy-egy cselekmény bűncselekménynek, vagy szabálysértésnek minősül-e. Egyébként az is elmondható, hogy a közlekedésrendészeti szolgálati ág most már közel fél éve minden héten több fokozott ellenőrzést is végrehajt és ebből egyik terület pont a teherautókkal kapcsolatos ellenőrzés, és nem csak a menetlevelek, hanem a szállítmányok, a fuvarokmányok, illetve a katasztrófavédelemmel együtt közös szolgálatokat is szoktunk végrehajtani, ahol már belép a veszélyes anyagokat szállító járműveknek az ellenőrzése, de természetesen akkor a kollégáim figyelmét még aktívabban fel fogom hívni, hogy ezek mellett, az illegális szemétkerakásokra is nagy hangsúlyt fektessünk.

**Mokánszky Zoltán:** Kapitány úrnak utolsó mondatai beszámolójában arról hangzottak el, hogy nagyon jó az együttműködés a város vezetésével, ezt szeretném én is megerősíteni. Kapitány úr minden alkalommal a lehető leggyorsabban reagál a kérésekre és hogy mi sem bizonyítja

ezt jobban és milyen jó munkát végez, azt az ellenzék is itt elismerte, ugyanis Bóth úr is mondta, hogy a migrációt észre sem vette, hogy a városunkban is megjelent, szóval úgy végzik a munkájukat, hogy észre se vegyék itt a váci lakosok, sőt hát megdicsérte Önt Kiss Zsolt képviselő úr is, ugyanis mondta, hogy mindig visszacsekkolja az Ön munkáját, úgyhogy akkor látja kapitány úr is, hogy meg van elégedve Önnel Kiss Zsolt is, hogy jól dolgozik. Az, hogy milyen jó a munkájuk és milyen nagyszerű munkát végeznek, az is bizonyítja, hogy városunkban ugye csökkentek a bűncselekmények számai és az, hogy nem látnak egyenruhában, de Ön is erősítse meg kapitány úr, hogy egyenruhában embereket, az nem azt jelenti, hogy nincsenek kint az utcán civilben nyomozók. Ez a munka, amit elvégeznek úgy érzem, hogy nagyon nagy erőfeszítéseket igényel, amelyet Önök meg is tesznek minden alkalommal. A körzeti megbízotti rendszer is beváltotta a hozzá fűzött reményeket, úgyhogy annak a felállítása is úgy érzem, hogy elérte az eredményét. Szeretném Önnek megköszönni még egyszer azt a munkát, amelyet Vác városában elvégzett és még azt szeretném Öntől megkérni, hogy itt a nyilvánosság előtt azért még egyszer hívja föl a figyelmet arra a nem is tudom talán csalásnak hívják azt a bűncselekmény típust, amelyben mostanában Vác-on is elharapódzott, hogy időseket felhívnak és pénzt kérnek tőlük, hogy az unokájuk, gyermekük bajba került. Ez ügyben, hogyha a nyilvánosságot megragadná, és erről tájékoztatná a lakosságot, akkor megköszönném. Még egyszer szeretném megköszönni a város vezetése nevében is a jó együttműködést.

**Latorovszky Gábor:** Köszönöm szépen az elismerő szavakat. Az tény és való, hogy a lakosság szubjektív biztonságérzete szempontjából az egyenruhás rendőrnek a láthatósága a legfontosabb kérdés, azt is el kell ismerni, hogy vannak olyan területek, vannak olyan városrészek, ahol természetesen civil ruhás kollégáimat is kiküldöm és portyaszolgálatot látnak el, ugyanis már ez még korábbi években alakítottuk ki, amikor még Bűnügyi Osztályvezetőként szerepeltem, hogy a kapitányságnak van egy 24 órás folyamatos bűnügyi szolgálata, tehát nemcsak az eseményekre reagálunk, hanem ez a bűnügyi szolgálat reagáláson kívül, ha nincs egyéb helyszíni szemléje, vagy egyéb feladata, akkor igen is kimegy és civil autóval civilben szolgálatot lát el, elsősorban információgyűjtés a fő irány, de természetesen megelőzésben is ezt ki tudjuk használni. A körzeti megbízottak említve lettek, az elmondható, hogy a Váci Rendőrkapitányságnak a körzeti megbízott állománya 100 %-ig van feltöltve. Az időskorúak sérelmére elkövetett csalások vonatkozásában az elmúlt időszakban elszaporodott városunkban, mikor idős embereket éjszaka, vagy a késő esti órákban, ilyen 10 és 11 óra között telefonon felhív egy férfi, vagy nő, attól függ, hogy milyen unoka van, ezt mindjárt el fogom mondani, hogy honnan tudják, és sírva elmondja, hogy baleset ért, szükségem lenne ennyi és ennyi pénzre, mennyi van félretéve és azonnal mindjárt odaküldöm a barátnőmet, barátomat és át kell neki adni. Sajnos jó pár idős ember ennek áldozatul is esett, és honnan tudják, hogy milyen unoka van? Általában már a délelőtti órákban társadalombiztosítóra, vagy egyéb olyan szervezetre hivatkozva felhívják az idős embereket és igazából kedélyesen elbeszélgetnek velük és kikérdezik, hogy hány unoka van, kivel él együtt, van-e megtakarított pénz, mikor születtek az unokák, stb. és utána bepróbálkozva sajnos volt olyan példa és nem is egy, ahol megkárosították az idős embert. Nagyon kezdeti jellegben áll még a nyomozás, de annyit már elmondhatok, hogy a Váci Rendőrkapitányság, pontosabban a kollégáim két héttel ezelőtt felderítési munkának köszönhetően tetten értünk pont egy pénzátadásnál egy elkövetői kört, tehát két főből álló kört, velük szemben folyamatban van a büntetőeljárás és azóta nincs tudomásunk ilyen jellegű bűncselekményről, úgyhogy remélem, hogy ebben sikerült eredményt elérni, de még tényleg nagyon elején járunk ennek a felderítésnek, a nyomozásnak nem, mert most már ez év eleje óta felmerültek ezek az ügyek, pontosabban tavalyi év végén kezdődtek, de én remélem, hogy ezzel elejét vettük, továbbra is azt kérném valamennyi idős

állampolgártól, ahogy megtették már jó sokan, hogy keressenek minket, bármilyen információ van és annak örülök most már, hogy az a bűnmegelőzési munka, amit eddig említettem, kezd beérni ugyanis az idősebb embereket nagyon nehéz megcélózni, tehát ők nem olvasnak internetet, ők nem nézik ezeket a társasági lapokat, facebook, meg stb. tehát hozzájuk meg kellett találni azokat a csatornákat, amit egyrészt a helyi médiával közösen találtunk meg, illetve az egyházakat kerestük meg, hogy istentiszteletek keretében a mi bűnmegelőzési ajánlásainkat juttassák el az idősebb emberekhez. És most már ott tartunk, hogy bizony-bizony van amikor alaptalanul, időzójelben mondom, hogy föl hív az idősebb ember és elmondja, hogy ez és ez gyanús volt neki és ez jó, mert így meg tudtunk előzni azért jó pár bűncselekményt, ahol már nem dőltek be, ugyanis a korábbi években ennél azért szélesebb volt az elkövetési módszer, mint ez, hogy az unokákra hivatkozunk, illetve szórólapokkal is ellátjuk az idősebb embereket és ezt most talán Kiss Zsolt képviselő úr is meg tudja erősíteni, hogy pont most hoztam neki egy ilyen időskorúak sérelmére vonatkozó szórólapokat, amit az Ő területén szét tud majd osztani és remélem, hogy ez is hatékony lesz, mert az idősebb embereket tényleg nehéz megcéloznunk. A fiatalokhoz azért könnyebben eljutunk, és pont ezért volt az a kezdeményezésünk, hogy a fiatalokat a nagyszülőkkel együtt invitáltuk meg egy megelőzési előadásra, illetve örültem, hogy Vác adott otthont Pest megyében egy hónappal ezelőtt a Baptista Szeretetszolgálatnak is a segítségével, annak a kommunikációs megelőzési előadásnak, ami pont az idősekkel kapcsolatos megelőzési tevékenységre hívta fel a hangsúlyt. Én remélem, hogy az idősek sérelmére megvalósult ezen jellegű bűncselekmények most már ezzel a felderítéssel is, illetve megelőzéssel is félbe fognak szakadni.

**Balkovics Péter:** Elolvastam a beszámolót és a társszervekkel való kapcsolattartásban hiányoltam kicsit a mentőszolgálatot, ami egyébként mindig, minden beszámolójában ott volt, végül is, amiről most beszélni szeretnék az kapcsolódik a Kiss úr hozzászólásához, hiszen Ő az rajtam kívül, aki elég jelentős külterülettel rendelkezik és hát hasonló problémák vannak itt is, láttam a statisztikai adatokat, hogy itt csökkent azért a bűnelkövetések száma, végül is az a kérésünk, hogy jelentős túlóra keretet kaptak, hogyha ebből esetleg még lehetne fokozni az itteni ellenőrzéseket, az nagyon szerencsés lenne az ott kérése és a biztonságérzetüket is fokozza, hogyha többször van ott rendőri jelenlét. Közlekedési balesetek során nagyon sokszor találkozunk kollégákkal az elmúlt időszakra is ez volt a jellemző, köszönjük azt a biztosítást, amit a Mentőszolgálatnak is adott esetben nyújtanak, hiszen úgy lehet nekünk is biztonságosan dolgozni, hogyha ott a helyszínt azt biztosítják. A migrációval kapcsolatosan valóban hétköznapi ember velük nem igazán találkozik, hiszen az esti, éjszakai órákban érkeznek ezek, mint ahogy egy két hónappal ezelőtt volt is Vácon egy elég jelentős csoport, akinek az egyik tagja ugye szülési fájdalmakra panaszkodott, terhes volt az egyik hölgy és elszállítottuk őt a kapitányságról. Kb. 30-an voltak. Azt kérdezték, hogy merre van a kórház, mert ez a 30 menekült ez szeretett volna eljutni és ugye összetartanak ők, rengeteg kisgyerek volt, hát a taxisok segítettek, úgy tudom ők szállították ki őket és pár perc múlva meg is jelentek a kórházban. Tehát a migráció ilyen formában jelen van a városban, ezzel a problémával foglalkozni kell, úgy gondolom, hogy kormányzati szinten meg fogják tenni a megfelelő lépéseket erre vonatkozóan. Kulturális kapcsolatunk is van, amely az Országos Mentőszolgálatot, a Rendőrséget a BV Intézetet és a Katasztrófavédelmet illeti, hiszen most már harmadik alkalommal rendeztünk egy közös rendezvényt február hónapban, ez az összefogás napja néven híresül el valószínűleg és ez hagyományteremtő, én azt gondolom, hogy a jövő évet is talán ez a rendezvény fogja fémjelezni, ami az együttműködésnek az egyik szép formája, hiszen ezek az emberek ünnepnap, hétvégén, vasárnap is, éjjel-nappal kint vannak és végzik a szolgálatot, úgyhogy köszönöm a beszámolóját és köszönet a testület minden tagjának.

**Latorovszky Gábor:** Elnézést kérek akkor, tényleg a mentőszolgálat így kimaradt, de tényleg megerősíthetem, hogy rengeteget dolgozunk velük együtt, ugyanis valamennyi helyszín, ahol személyi sérülés van, ott együttesen hajtjuk végre a feladatokat. A külterületekkel kapcsolatosan elmondható és azt az előbb kihagytam, hogy itt a sejcei részre is kiterjesztettük a 19 megyés szolgálatot, tehát ezt előbb elfelejtettem mondani és már fogadtam is és tárgyaltam is ott egy helyi lakossal, akivel ezeket a problémákat tovább tudjuk finomítani, illetve azt a szükséges ellenőrzést, amely a járőrszolgálatokban valósult meg, bevontam én ezt a külterületi részt is ebbe az intézkedésbe. A migrációra megint egy kicsit visszakanyarodva, igen, tehát ők úgy jelennek meg a városban, hogy mi megjelenítjük a városba, ha egyszerűen akarok fogalmazni, mert mi szállítjuk le a vonatokról őket, viszont tény, hogy amikor nagyobb létszámban vannak előállítva egy-egy egészségügyi probléma fel szokott náluk merülni, mint ahogy legutoljára is volt és utána természetesen azért látni kell, hogy ők egy nagyon összetartó és nagyon érzékeny lelkületű emberekről van szó. Tehát én még ritkán láttam ennyire erős kohéziót emberek között, mint ami köztük van, de ez természetesen, mert egymásra vannak utalva. Tehát kicsit azt mondtam a kollégáimnak is, mikor intézkedni kellett velük szemben és utána kielemeztük valamilyen szinten ezeknek az intézkedéseknek hát a lelki hátterét is, tehát kicsit úgy fogalmaztam, hogy úgy gondolatok bele, mármint a kollégáimnak mondtam ezt, hogy mikor elmegyünk nyaralni és egy-két sporttáskába belepakolunk, de mi egy hét után hazamegyünk. Ők az egész életüket pakolják be ebbe a sporttáskába és elindulnak egy teljesen kietlen területre, mindenféle segítség és támogatás nélkül, csak egymásra számíthatnak és ezért van az, hogy mivel nagyon sokan családok ezek együtt, tehát ezért kellett a kórházba is ugye kijuttatni őket, hogy meg tudják látogatni, vagy meg tudják az állapotukat állapítani azoknak, jelen esetben ennek a hölgynek, aki szülés előtt állt, de volt egyéb beteg is, akit el kellett látni, illetve önmagában a városban tény, hogy csak úgy fognak megjelenni, hogy mi megjelenítjük, ezért arra fel kell készülni, hogy önmagában is találkozhatunk velük, ugyanis mivel nemzetközi vonatok azért ellenőrizve vannak, viszont nekik valahogy le kéne jutni, vagy föl kéne rá szállni, a Keleti-pályaudvaron nem biztos, hogy meg fog tudni valósítani. Találkoztunk olyan esetben is, habár itt nem csoportokról van szó, hogy a személyvonattal Vácig, Nagymarosig vagy Szobig próbál följutni ezen az állomáson a nemzetközi vonattal, de ez nagy létszámban nem valósult meg, és ha ezeknek köszönhetően az elmúlt két hónapban most már csökkent ezeknek az intézkedéseinknek a száma. Tehát én azt gondolom, hogy továbbra sem fog közbiztonsági szempontból semmiféle problémát jelenteni se a városnak, se az illetékességi területnek.

**Fördös Attila:** Ezen közben had hívjam fel a figyelmét mindenkinek a most folyó nemzeti konzultációra, mindenki fog kapni egy levelet, amelyben a bevándorlással kapcsolatban kérdéseket tesz föl a Kormányzat, kérném, hogy minél nagyobb számban válaszoljunk erre és térítésmentesen adjuk föl a postán a válaszbörítékben, amit kapunk, a kérdésekkel együtt. Nagyon sokat számít ez, hogy Magyarország jelenlegi Kormányzata milyen erős felhatalmazást kap a bevándorlás politikájának kialakítása kapcsán.

**Kriksz István:** Először is köszönöm szépen kapitány úr a beszámolót és gratulálok az elért eredményekhez. Városfejlesztési Bizottságunkhoz tartoznak a közlekedési kérdések. Ez, mint ahogy elmondta nem egy egyszerű terület, de hát próbáljuk mi is a lehető legjobbat és a legbiztonságosabb közlekedési formát bevezetni döntéseinkkel. Közelmúltban bevezetésre került 4 könnyített körforgalmi rend, ez nagy vitát váltott ki a testületen belül is és a lakosságban is volt, aki ellenezte, volt nagyon sok ember, aki támogatta. Az viszont elvitathatatlan, hogy közlekedésbiztonsági szempontból a legjobb megoldás. Közelmúltban is

bizottsági ülésen az ellenzék részéről kaptam olyan jellegű támadást, hogy ezt statisztikai adatok nem támasszák alá és nem úgy van az, ahogy történik, de a tények makacs dolgok, én szeretném kérni kapitány urat, hogy ha a jelenlegi helyzetet a testület elé tárná és elmondaná azt, hogy gyakorlatilag tavalyi évben nem is történt sem személyi sérüléssel járó súlyos és könnyebb baleset sem. Ezt azért tartom fontosnak, mert biztos voltam benne, mint ahogy kapitány úr is annak idején megerősített, hogy ezt a közlekedési helyzetet meg kell szokni és a lehető legbiztonságosabb. Én nagyon szépen köszönöm ennek az új forgalmi rendnek a bevezetésének az elősegítését.

**Latorovszky Gábor:** Tavaly is, talán itt a beszámolón már felvetődött a körforgalmakkal kapcsolatos kérdés. Én inkább csak közlekedés rendészeti, vagy közlekedési szempontból tudom megközelíteni és tavaly is elmondtam, hogy önmagában egy körforgalom, ha megfelelően tudjuk használni, akkor lehetővé tesz egy dinamikusabb és biztonságosabb áthaladást a forgalom számára, mint egy sima közúti kereszteződés. Az egy másik kérdés, amihez én nem értek, hogy forgalomtechnikailag hogy van kialakítva egy-egy körforgalom, ez viszont okozhat nehézségeket, de én azt tapasztalom és én csak azokra a közlekedési balesetokról tudok számot adni, ami nálunk úgymond ismertté vált és ezek többségében a személyi sérüléssel járó balesetek, anyagi károsokról pontos kimutatás azért nincs, mert nem is biztos, hogy ránk tartozik, mert hogyha megegyeznek a helyszínen, mint ahogy előbb mondtam, akkor már ezekről nem biztos, hogy lesz tudomásunk, de ha technikailag jól ki van alakítva egy körforgalom, én akkor azt mondom, hogy hivatott betölteni annak a szerepét, hogy egy dinamikusabb és egy biztonságosabb áthaladást tegyen lehetővé, mint ahogy én azt gondolom, hogy ezt a biztonságos és dinamikus áthaladást megteszi a kisváci körforgalom is, megteszi az Újhegyi út és a Deákvári főútnak a körforgalma, tehát a nagyobb körforgalomra gondolok, ahol korábban azért még nem volt, voltak balesetek, és ugyan ezt a sajátosságot már tükrözi a másik körforgalom is, ami ugyan úgy a Gombási út, Deákvári főút között van, ami a legújabb, ugye ahol a forgalomtechnikailag kialakításra került, ott sem tudok regisztrált közlekedési balesetről és én úgy gondolom, hogy azt is az állampolgárok megszokták, illetve ahol mód és lehetőség van, ott biztos, hogy talán az egyik legjobb megoldás és legdinamikusabb megoldást teszi lehetővé én úgy látom szakmailag, hogy ezt a funkciót betöltené a Stadionnál lévő körforgalom is, és ott nem is a körforgalom okoz problémát, főleg itt erősebb hétköznapi délutánonként, hanem az a közúti közlekedési lámpa, ami sajnos kicsit visszatorlasztja a gépjárműveket és ezért tűnik úgy, mintha az a körforgalom kicsikét bedugulna. Ott a közlekedési jelzőlámpa az, ami fog, de ott is én úgy tudom, hogy nagyon jelentősebb balesetek nem fordultak elő, pedig azért én az üzletektől történő kihajtás is azért egy erősebb forgalmat tesz lehetővé.

**Fördös Attila:** A határozati javaslatot előterjesztem és kiegészítem a következőkkel: és köszönetet mond a váci kapitányság valamennyi dolgozójának és a rendőrkapitány úrnak az elvégzett munkáért. Ezzel a kiegészítéssel szavazásra bocsátom az elhangzottakat.

**15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.** Köszönjük szépen, további szép napot, jó munkát kívánok.

**97/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete meghallgatta a Váci Rendőrkapitányság 2014. évi munkájáról szóló beszámolót és úgy dönt, hogy azt

elfogadja. Köszönetet mond a váci kapitányság valamennyi dolgozójának és a rendőrkapitány úrnak az elvégzett munkáért.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Rendőrkapitányság vezetője

## **2. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. március havi beszámolója*

**Kiss Zsolt:** Néhány kérdésem lenne az ügyvezető igazgató úrhoz. Azzal kezdeném ugye, hogy folyamatosan már a téli időszakra kérdeztem, hogy amennyiben és hál istennek nem volt olyan nagy havazás, hogy folyamatosan kellene a havat eltakarítani a városunkban, akkor az ebből megtakarított összeget azt hova és hogyan lehet átcsoportosítani, illetve érdeklődnék, hogy egyáltalán mennyi ez a megtakarított összeg, hogyan kalkulálnak? Ugye itt folyamatosan visszatérő probléma és itt nézek ugye Balkovics képviselő társamra, aki az előbb szintén ugye erre hivatkozva, hogy a külterületeken mennyit jelent ugye a kőszórás, hogy mit jelent egyébként ezeknek az utaknak a járhatóvá tétele, hogyan lehetne esetleg ebből az összegből átcsoportosítani és a külterületi utaknak egyfajta fejlesztését támogatni? A másik kérdésem az, hogy nagyon sokan sérelmezték, illetve szóltak, hogy elmaradt a tavaszi gépi úttakarítás, nagyon-nagyon nagy a szemét, a piszok ugye az úttesteknek a szélén. Ez minden évben meg szokott történni, hogy mi ennek az oka, hogy elmaradt? Ebből van-e megtakarításunk, vagy ez hogyan fogják ugye esetleg véghezvinni kézi erővel, ezért maradt-e el esetleg a gépi? Ha ebből van megtakarításunk, akkor azt ismételtelen hova lehet akkor átcsoportosítani, mert hogy korábban egyébként ezzel kapcsolatosan volt egy ÁNTSZ levél is a város felé, ami azt fogalmazta meg, hogy ennek az elmaradása ez nagyban növeli a szállópor mennyiségét a városban, illetve allergiás tüneteket is okozhat a lakosság körében. Van még egy kérdésem, az pedig, hogy ami itt ugye elhangzott már a rendőrségi beszámolónál is, ugye a külterületi területeken nagyon elharapódzott, nagyon-nagyon látható lett az illegális személtlerakás mennyisége. Ugye most van a te szedd akció keretén belül egy nagy mennyiséget azért sikerült fől számolni belőle, most van a lomtalanítás ugye ebben az időszakban a városunkban, lehet-e ahhoz kapcsolni még olyan programokat, lakossági kezdeményezéseket, hogy bizonyos területeknek a felszámolását esetleg ebben a lomtalanítási időszakba be tudnánk, illetve el tudnánk-e szállítani az itt keletkezett, összeszedett hulladékot?

**Dr. Tar György:** A megtakarítást illetően 41 MFt kerettel rendelkezünk jelenleg a településtartás területén és ebbe a síkosság mentesítés is benne van. Nekem, amikor mi kalkulálunk, és itt megtakarításról van szó, ugyan úgy kalkulálni kell arra, hogy októberben, novemberben szintén várható még. Tehát ilyen átcsoportosítást nem tartok még célszerűnek, tél lesz októberbe, novemberben, decemberben is. Kb. a 41 millióból 20 MFt-ot használtunk fel az idei év során, itt mindig figyelmeztetek, nem a hó, hanem a hőmérséklet és a síkosság mentesítés, tehát a fagy általában több feladatot és több pénzt is emészt. Nemcsak kifejezetten a hóról van itt szó. Gépi úttisztítás esetében igyekszünk azért kézi erővel, de amennyiben szükséges és lehetőség lesz rá, akkor a közeljövőben ezt megrendeljük és ezeket a munkákat elvégezzük. Ami a kötelezés volt, az nem a gépi úttisztításra vonatkozóan volt, hanem felhívta a figyelmet a hőségriadó terén volt, ez is ebből a sorból kell nekünk ezt a munkát megrendelnünk és ezeket elvégezni, az 1 millió azért jelentősen behatárolja azokat a lehetőségeket, amilyen munkákat akár saját erővel, akár külső vállalkozóval, de meg tudunk

rendelni. Utolsó kérdése az illegálisra vonatkozott. Ott szinte Önnel is napi kapcsolatban vagyunk, kollégáink folyamatosan végzik és arról az elszállított mennyiségről mi a havi beszámolóban mindig jelentést teszünk. Sajnálatos ez az esemény, nem látunk arra, hogy ez a tendencia változna, ezzel kell számolnunk, ezekben az akciókban mi részt veszünk, amit civilek kezdeményeznek, minden esetben részt vettünk ez idáig is, a jövőben is, de igazából érdemi javulás nem észlelhető. Folyamatosan próbáljuk ezeket fölszámolni.

**Dr. Bóth János:** A nagy konténereknél, amikor a Zöld Hídtől átvettük a szelektív ürítést, akkor én valamelyest még bíztam abban, hogy a konténerek környezete, ha már mi csináljuk, akkor az rendezettebb lesz. Sajnos ez nem tapasztalható. Tudom, hogy ezért nem az ügyvezetés a felelős, hanem akik oda lomtalanítás jelleggel leraknak dolgokat, viszont arra föl kéne hívni a dolgozók figyelmét, hogy ha már tele van egy konténer és mondjuk PET palackokkal, ha mellé tesznek műanyag zsákba PET palackokat, azt azért el kéne vinni. Én ezt két helyen tapasztaltam, választó körzetemben, egyrészt a Deákvári ABC-nél, illetve a Deákvári főútnál a szolgáltatóháznál lévő szelektív gyűjtőknél. Tehát erre föl kéne hívni a figyelmüket.

**Dr. Tar György:** Továbbítani fogom a kollégák felé a Hulladékgazdálkodási kollégák felé. Azt kell tudni mindenkinek, ez érdemi tájékoztatás, hogy 4 fő dolgozik naponta folyamatosan az 1100-as kukák, akár szelektív, akár lakossági kukák tisztítása miatt egy autó áll rendelkezésükre, 4 fő takarítja. Abba szeretném kérni az Önök, városlakók együttműködését, partneri viszonyát, hogy ha ilyet tapasztalnak, akkor akár telefonon, akár nekem ügyvezető úrnak jelezzék, az azonnali intézkedést meg fogjuk tenni. Sok esetben érzem azt, hogy mire hírt csináltunk, addigra egy korábbi telefonnal fel is lehetett volna számolni, de ezeket továbbítani fogom a kollégák felé.

**Ferjancsics László:** Kérdezem, hogy a Kertész Ügyvédi Irodával van-e élő szerződésük? Ugye ez az a szerződés, ami éves szinten több mint 10 MFt kiadást eredményezett Önök számára. Élő szerződésük van-e, vagy írtak-e ki mostanában pályázatot ügyvédi, vagy jogi tevékenység ellátására, kötöttek-e esetleg új szerződést ilyen tevékenység ellátására? Van-e Önnek tudomása arról, hogy a székházuk előtt, ami ugye a Főter egyik sarkához közel található, esetleg szolgálati gépjárműveik valamelyikével, vagy akár többel is rendszeresen és hosszan szoktak tilosban parkolni? Munkatársaiknak van-e engedélye arra, hogy a szolgálati gépjárművükkel hazajárjanak? Ha igen, akkor mely autókra van ilyen engedély? Zászlózást írja az anyagban. Azt tapasztaltam most március 15-én, hogy korábbi rudas zászlózás helyett jó néhány helyen ilyen drótokra akasztották fel a zászlókat, amelyek így könnyedén a szél hatására felcsavarodtak a fákra, nem volt túl szép látvány. A jövőben is ilyen zászlózás lesz-e a város bizonyos területein, vagy pedig ez valamilyen ideiglenes megoldás volt? Azt írja az anyagban, hogy saját dolgozóval látták el a piachoz közeli illemhelynek a fenntartását és nyitva tartását. Én úgy tudom, hogy legalább is a múlt héten ott közmunkás dolgozott, ebből következően kérdezem, hogy az anyagban, amikor azt írják, hogy saját munkatárssal látják el, akkor az főállás, megbízási szerződés, vagy éppen közmunkást is kell-e rajta érteni?

**Dr. Tar György:** Kertész Ügyvédi Iroda. Május 13-ával megszűnt a szerződésünk, nincs róla tudomásom, hogy több tízmillió forint lett volna. 340 eFt valamennyi tagvállalatra vonatkozóan a megbízási díjuk nettó értékben, illetve a fizetési meghagyások és végrehajtási lapok után van eseti díj, 5 eFt, de ez ugye az eredmény esetén visszajár. Váci ügyvéden keresztül látjuk el, nem volt pályáztatva, nem is szükséges, Nyitrai Judit lesz, elérhetőségét, amennyiben igénylik, bárkinek rendelkezésre bocsátom. Ugyan ezekkel a feltételekkel



váciként nagyobb, bízunk benne, hogy még hatékonyabb lesz a munkánk. A közmunkásokra vonatkozóan utánanézek, nem tudok most erre válaszolni, engedje meg, hogy írásban válaszoljak, nincs róla tudomásom. A parkolásra is írásban fogok válaszolni, utána fogok nézni és a vállalati gépjárműszabályzatunkat megküldöm Önnek. Zászlózás. Szintén utána, kérem szépen, hogy ezeknél engedje meg, hogy írásban válaszolhassak rá és akkor megadom a választ.

**Kászonyi Károly:** Csak igazgató úrnak ahhoz a mondatához szeretnék kapcsolódni, hogy egy telefonnal sok minden megoldható. Egy pozitív történetet szeretnék csak megosztani, lakossági jelzés érkezett hozzám egy reggel, hogy szelektív hulladék körül rendetlenség van. Jeleztem Jászai úrnak és szó szerint órák múlva rend volt, tehát el is hárult ez a probléma, úgyhogy én nagyon szépen köszönöm még egyszer Jászai úrnak az intézkedését. Tehát nem napok teltek el, csak órák és megoldódott a helyzet, úgyhogy igazgató úrnak ezt a véleményét csak osztani tudom, hogy egy telefonnal több minden megoldható, mint hangulatkeltéssel.

**Kovács Ágnes:** Mindenféleképpen meg kell köszönnünk a Városfejlesztőnek és az ügyvezető úrnak azt a törekvését, amit a város érdekében tesz a tisztaság érdekében. Én külön a körzetemben azt szeretném megköszönni, hogy a Főtéren és a Posta parknál az 5 munkanapon kívül szombat, vasárnap is összeszedik a szemetet, viszont megragadom az alkalmat, ritkán szoktam azért, hogy közvetítés is van, hogy kérem a város lakosságát, a fiatalokat, hogy a panaszok elérkeznek hozzánk, hogy szemetes a város, viszont kitől szemetes? Mitőlünk, emberektől, akik eldobják. Nagyon sok olyan rendezvény volt most a tavasszal a Föld Napja, a Víz Világnapja, próbáljuk a fiatalokat és a diákokat a környezettudatos életmódra nevelni, bízom abban, hogy ezt előbb-utóbb mindenki megfontolja és minél kevesebb dolga lesz a Vác Városfejlesztő és a Hulladékgyűjtő és a Hulladékkezelési vállalat dolgozóinak. Csak rajtunk múlik. Kérem a vállalkozókat és az intézményeket is, hogy a saját környezetüket tartsák rendben, reggel szerintem egy 10 perc, vagy egy 5 perc is elég arra, hogy összeszedjék a szemetet. Sajnos láttam már olyat, hogy valaki a saját üzlete előtt kint cigarettázott, eldobta a csikket, elpöckölte, rátaposott és otthagya, holott az üzlethez közel szemetes edény is volt. Most már a városban nagyon jó minőségű szemeteseket helyeztet el a Városfejlesztő. Rövid távokon belül lehet találni szemetes edényt, úgyhogy tényleg rajtunk, a lakókon és az itt élőkön, a közlekedőkön múlik, hogy hogy néz ki ez a város. Aztán azt, amit a természet és a szél széthord, azt már könnyebb lenne összegyűjteni, meg összeszedni.

**Fördös Attila:** Kérem, fogadjuk el a beszámolót. Szavazás következik.  
**12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**98/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. évi március havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgató

**3. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Városfejlesztő Kft. 2014. évi  
mérlegbeszámolója

**Krauze István:** Átolvastam a Városfejlesztő Kft. mérlegbeszámolóját és ugye a kiegészítő melléklet is tartalmazza, hogy a létrehozásakor ugye az önkormányzat 500 eFt-os törzstőkével hozta létre a Városfejlesztő Kft-t. Ugye időközben változtak a jogszabályok és hát egyrészt ugye a legkésőbbi időpont a törzstőke 3 millióra való felbővítésére 2016. március közepe, másrészt szerintem eléggé álságos helyzet az, hogy az uralkodó kft. az alatta lévő kft-knél jóval kisebb törzstőkével rendelkezik. A javaslatom az lenne, mivel a határozati javaslatban az áll, hogy a teljes adózott eredményt eredménytartalékba helyezi a cég, a törzstőke felbruttósítására két lehetőség van, egyrészt a tulajdonosi befizetéssel, másrészt pedig az osztalék terhére lehet ezt megtenni, ugye az első én szerintem okafogyott, hiszem szép nyereséggel zárt a cég, viszont a határozati javaslattal kapcsolatban lenne annyi kiegészítésem, hogy az eredménytartalékból 2,5 MFt-ot osztalékra különítsen el a kft. és helyezze ezt céltartalékba a kötelezettségek között a felbruttósítás miatt.

**Dr. Tar György:** Amit Ön felvetett valamennyi kft-ben eleget tettünk már ennek és erről a testület döntött is, tehát az alapító minden esetben 3 millióra felemelte, tehát ilyenfajta módon ez okafogyottá és ezt át is utalta a testület. Tehát ez már megtörtént.

**Dr. Bóth János:** Áttanulmányozva a mérlegbeszámolót és a hozzá fűzött szöveges részt, azért egyértelművé teszi, hogy klasszikusan nem igazi vállalkozások ezek. Tehát ahol lényegében az önkormányzati támogatások, bevételek többségét adja és nem a piacról élnek, akkor ez egy speciális vállalkozás. Ez is egyben egy előnye is meg hátránya is. Amennyiben viszont kimegyünk a versenypiacra, ott azért megüthetjük a bokánkat. Ez rendesen látszik egyébként a Városimáznál a hirdetési piacon oda kiment, korábban a cég azóta egyébként folyamatosan visszaszorult. Azzal, hogy egy holdingot hoztunk létre az önálló kft-k fölé, az még egy problémát mutat, ami benne van az anyagban, ugye a keretfinanszírozással fenn tudunk tartani úgy kft-eket, amelyek önállóan egyébként már lehet, hogy már nem lennének életképesek és ezzel elfedjük a bajt. Ezt mutatja egyébként a Hulladékgazdálkodási Kft., hogy közel 2-3 év után önállóságát meg kell szüntetni és be kell olvasztani majd valamelyik más kft-be, illetve Városimáznak a problémáját is mutatja, ahol a hosszú távú jövőkép még nem látszik. Tehát ebből eredően számomra ez a mérlegbeszámoló és egyrészt a nyereség az kalkulációs kérdés szerintem ilyen vállalkozás mellett, ebből eredően számomra továbbra is kérdés, hogy a holding az jó ötlet volt-e. Valószínűleg, hogyha lett volna akkor is egy üzleti terve, amikor létrehoztuk, akkor lehet, hogy jobban meggondolták volna a döntéshozók.

**Pető Tibor:** Hát másként látjuk a dolgokat, de hát ez hála istennek, az én szempontomból csak ezt tudom mondani. Az, hogy egyébként a holdingnak az előnye, vagy hátránya, hogy olyan kft-eket tud átmenetileg finanszírozni, amely önmagában nem életképes, én azt gondolom, hogy ez előnye, hiszen a hulladékgazdálkodásunkat azt saját kézbe kellett venni, miután az Ön által preferált Zöld Híd az gyakorlatilag csőd közelbe jutott több mint 1 milliárd Ft a vesztesége, az elmúlt évek alapján nem tudja megugrani azt a léceket, amit egyébként a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. megugrott a beszámolójában, minimális veszteséggel zárt és ezt tudja finanszírozni, ezt a likviditási hiányosságot tudja finanszírozni a holding, tehát ez egy előny az én véleményem szerint nem hátrány. Én jobban örültem volna, hogyha így mondjuk az üzleti tervet a mélygarázs beindításakor kérte volna ilyen szigorúan, mert akkor nem kellene most kormányzati segítséget kérnünk, hanem valószínűleg két szintre tervezett volna, máshol valószínűleg rosszabbul járt volna.

**Fördös Attila:** Vagy elállt volna egyáltalán a mélygarázs ötletétől.

**Dr. Bóth János:** Úgy gondolom, Önben nem lehet csalódni, mert a gazdasági hozzáértése az mindig komoly mélységeket mutatott, tehát

**Fördös Attila:** Nagyon kérem, tényszerű legyen, ne minősítsen.

**Dr. Bóth János:** De. Ő is minősített.

**Fördös Attila:** Ne minősítsen.

**Dr. Bóth János:** Engem erre hatalmaztak fel egyébként a választók.

**Fördös Attila:** Szereptévesztésben van megint.

**Dr. Bóth János:** Ön van szereptévesztésben. A másik az, hogy azzal, hogy életképtelen cégeket fenntartunk az azért életképtelen, mert büdös élethez nem tudja majd visszafizetni se a Hulladékgazdálkodási Kft. a felvett kölcsönt, se pedig a Városimázs. Nem tudja visszafizetni. Ezt lehet látni. Azzal, hogy nem tudja visszafizetni, ezzel egyébként meg leblokkolják a Távhőnek a fejlesztését, ami pedig viszont komoly üzembiztonsági problémákat okozhat a Földvár téren. Tehát végig kéne gondolni. Erre mondtam azt, a minősítést nem is mondtam, tehát jobb lenne olyannal foglalkozni, amihez ért.

**Fördös Attila:** Önnek is.

**Pető Tibor:** Ön mindig csak minősít, aztán kevésbé támasztja alá azt, amit mond. Ön viszont alelnöke volt korábban a Zöld Hid Régió társulásnak, több, mint egymilliárd forintos veszteséget halmozott fel. Talán akkor kellett volna végiggondolni, hogy mibe sodorja bele ezt a várost, mert hogy regionális szinten kezelték az egész hulladékszállítást és nemcsak kezelést és nemcsak megsemmisítést és ez rendkívül komoly gondokat okoz a városnak mind a mai napig. Talán a csörögi lerakó Európai Unió konformitása az egy logikusabb lépés lett volna, ha kevesebb kiadással és így kevesebb magánbevéttel kecsegtetett volna. Tehát én azt gondolom, hogy akkor kellett volna szintén gondolkodni, a gazdasági nehézségekről ennyit. (Bekiabálás.)

**Ferjancsics László:** Mivel az előző testületnek nem voltam tagja, amikor az itt a teremben lévők közül jó néhányan igen gombot nyomtak azokra a téveszmékre, amely a holding létrehozásához hát elengedhetetlen volt, ezért most nagyon röviden mondanám el azt a véleményemet, hogy summázva sokkal többbe kerül a városnak a holdingos megoldás, míg korábban közvetlen a város szerződött munkák ellátására, most több cégen át szerződik, míg korábban váci vállalkozások látták el ezeket a tevékenységeket milliárdnyi összegek vándorolnak el máshova. Míg korábban itt a Képviselő-testület előtt korrekten köztisztviselők voltak számon kérhetők azért, hogy milyen állapotban van a város, ma cég alkalmazottai próbálnak nekünk válaszokat adni, ők is szűken értelmezik a válaszadás lehetőségét, valamint tegyük nyugodtan hozzá, hogy olyan béreket kaptak bizonyos szavazások következtében, amelyek itt a Polgármesteri Hivatalban ugyan ezeket a feladatokat ellátók korábban nem is álmodozhattak. És azzal is járt, hogy sem az állampolgárok, sem pedig a képviselők bizonyos városüzemeltetési anyagokba egyáltalán nem nézhetnek bele, tehát lényegében azzal, hogy ez a holding megalakult, és azzal, hogy a város megbízásokat ad neki, kialakult egy bizonyos

szintű átláthatatlanság. Azt hiszem, hogy ez cél volt néhány döntéshozó részéről. Nem gondolom, hogy mindenki részéről, de szerintem még van arra lehetőség, hogy ezen a következő években javítsunk.

**Pető Tibor:** Hát még el sem kezdtem a hozzászólást, máris belém szeretné fojtani a szót. Azt mondja, hogy váci cégek kapták ezeket a megbízásokat. Én szeretném jelezni, hogy teljes körű megbízása volt a Remondis Kft-nek, amelyik egyébként egy német tulajdonú multinacionális cég. Ezt váltotta fel egy magyar tulajdonú Harmatkert Kft. és alvállalkozóként látta el a Remondis Kft. is a városüzemeltetést, illetve ez a Harmatkert Kft. is váci alvállalkozókkal látja el nagyrészt ezeket a feladatokat. Tehát ebben semmi nem változott, egyetlen egy változott, voltak közvetlen pályáztatások valóban a Főmérnökségen keresztül, amelyek egyébként az akkori közbeszerzési iroda vezetője szerint, amit írásban dr. Bóth János polgármester úr elé tárt, illetve a jegyző elé tárt, az ő véleménye szerint közbeszerzés törvényi hatálya, tehát közbeszerzési törvénybe ütköző módon szétválasztva lettek ezek a munkák és az egybeszámitási jogszabályt teljesen áthágták. Tehát én azt gondolom, hogy ne csúszassunk, és ne mondjunk olyan véleményt, ami nem igaz.

**Kovács Ágnes:** Csak szeretném felhívni képviselőtársaimnak a figyelmét, hogy milyen napirendi pontunk van és milyen határozati javaslat van megfogalmazva, hogy a 2014. évi mérlegbeszámolóban az elfogadásáról lenne szó, nem ilyen egyéb előhozott és nem ide illő szövegek és megfogalmazások kellene ehhez a napirendi ponthoz. Az anyagban, a mérlegbeszámoló és a kiegészítő melléklet mellé oda van tűzve a könyvvizsgálói jelentés, aki ugye a mérleget és a beszámolót elfogadta, vagyon- és pénzügyi helyzetét jónak ítéli meg a kft-nek és kérem, hogy haladjunk, mert még nagyon sok napirendi pontunk van. Több mérlegbeszámolót kell elfogadni, ami kötelező ebben az évben, hogy be tudjuk fejezni a 2014. évet.

**Fördös Attila:** Önnek teljesen igaza van és szigorúbban fogom venni a hozzászólásokat. Krauze urat megkérdezem, hogy az információ, mármint, hogy az Ön rendelkezésére álló új információ birtokában a módosítását változatlanul szavaztatni kívánná-e?

**Krauze István:** Visszavonom, okafogyottá vált.

**Fördös Attila:** Akkor a határozati javaslatot kérném szépen támogassuk. Szavazás következik.  
**11 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **99/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. 2014. évi Éves Beszámolóját 600.184.000 Ft mérlegfőösszeggel és 13.842.000 Ft adózott, mérleg szerinti eredménnyel és dönt az eredmény, eredménytartalékba helyezéséről.

**Határidő:** azonnal  
**4. napirendi pont tárgyalása:**

**Felelős:** Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgató  
Váci Városfejlesztő Kft. 2015. évi üzleti terve

**Dr. Bóth János:** Hát örülök, hogy felébredtek és végre üzleti tervet is látunk, ebből láthatjuk, hogy 2015-re mi várható. Ennek kapcsán kérdezném az ügyvezető igazgató urat, hogy ezt a problémát, hogy fogja kezelni, ami a pénzügyi helyzettel kapcsolatban a következőt mondja. A Váci Városfejlesztő Kft-nek jelenleg 55 MFt tartozása kapott kölcsön van a Váci Távhő Kft. felé, míg adott kölcsön formájában 45 MFt követelés a Váci Hulladékgyűjtő és Tisztasági Kft. és 22 MFt a Váci Városimázs Kft. felé. Sem a Városimázs, sem a Hulladékgyűjtő és Tisztasági Kft. ezt nem tudja visszafizetni. Akkor egyébként a Távhő pedig milyen helyzetbe fog kerülni? Kérném a megoldást.

**Dr. Tar György:** Az Imázs vonatkozásában lehetőséget látunk, hogy ezt a tartozását 1-2 év vonatkozásában megfizesse, visszafizesse számunkra. A Hulladék Kft. vonatkozásában ez a, mindig figyelmeztetnék, ez a nem a működésből eredő tartozás a cég felé, hanem a Hulladék Kft. elindításával vonatkozóan, ez pontosan az a két havi összeg, amit a Váci Városfejlesztő Kft. bocsátott a rendelkezésre amikor ez a Hulladék Kft. 2013. január 1-jével megkezdte a tevékenységét. Lehetőség, tehát én azt hiszem, hogy a városvezetéssel egyeztetve a Távhő Kft-vel és a Hulladék Kft. ügyvezetésével egyeztetve kell ezt a problémát kezelnünk, ez valóban szerintem az elkövetkezendő hónapokban valamilyen módon, de orvoslásra, vagy valami megoldás irányába fog elmozdulni. Bízunk benne.

**Ferjancsics László:** Az a kérdésem, hogy hány forint olyan vállalkozási bevételre számít idén, amely nem a Váci Önkormányzattól, vagy cégeitől, vagy intézményeitől származik? Meg tudja-e ezt ítélni? Valamint üzleti tervnek természetesen nem dolga, hogy az Önök általi szolgáltatásokra felhívja a figyelmet, de vajon egy váci állampolgár megtalálja-e azt, hogy Önök pl. szállítási tevékenységet végeznek-e, illetve van-e ilyen kiajánlásuk, ha igen, akkor található meg, hogy Önök mit és mennyiért szállítanak el? Nem hulladékról beszélek, hanem építési törmelék, vagy bármi hasonlóra.

**Dr. Tar György:** Ami a saját vállalkozásra vonatkozó kérdését illeti, csatlakoznék a Bóth képviselő úr által megfogalmazottakhoz, hogy alapvetően Ön és mindegyikünk tudja, folyamatos városüzemeltetési feladatokat végzünk és azzal kell nekünk szembesülni, hogy ezek a feladatok sokkal inkább a kapacitásainkat, lehetőségeinket meghaladják. De amennyiben mód van rá és úgy tudjuk szervezni a napi munkákat, akkor ezeket a tevékenységeket elvégezzük. Ilyen volt a kátyúzó gép, amikor üresen állt. Külön településeken végeztek, de nem ez a fő feladatunk és sokkal inkább a probléma azzal szembesülünk, hogy több a feladat, mint amit el tudunk végezni, vagy lehetőségeink vannak. Szolgáltatásra vonatkozóan. Amennyiben jónak tartja és egyetért vele, akkor erre vonatkozóan is a társaság honlapján ezeket a lehetőségeket szerepeltetni fogjuk. Intézkedni fogok, hogy akkor erre vonatkozó felhívás, árakra vonatkozóan szerepeljen a honlapon, ha igénybe akarják venni, csak nagyon sokszor szembesülünk azzal, hogy adott esetben ha ilyen megrendelés van, általában felülírja a napi azonnali teendő és ilyen folytán nem klasszikus értelemben vállalkozói tevékenységet végez a Városfejlesztő Kft. Ez az a specialitás, ami adott esetben egy üzleti tervnél vissza is köszönhet, mint ahogy most is visszaköszön.

**Fördös Attila:** Szavazás következik az üzleti tervről.

**11 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**100/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. 2015. évi üzleti tervét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgató

**5. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Városimázs Kft. 2014. évi  
mérlegbeszámolója

**Dr. Bóth János:** Tehát az üdvözlendő, hogy már most a mérlegbeszámolóban a személyi változás ilyen pozitív gazdasági eredményt hozott, hát bízunk benne, hogy máshol is ez fog megtörténni. Bár az üzleti tervnél a jövőre vonatkozóan azért lesz kérdésem. Most én javaslom elfogadni ezt a mérlegbeszámolót.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a mérlegbeszámolóról.  
**14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**101/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2014. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 48.685.000 Ft mérlegfőösszeggel és 134.000 Ft adózott, mérleg szerinti eredménnyel és dönt az eredmény eredménytartálékba helyezéséről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Városimázs Kft. ügyvezető igazgató

**6. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Városimázs Kft. 2015. évi üzleti terve

**Dr. Bóth János:** Tehát az elhangzottak alapján, meg a mérlegbeszámoló alapján és akkor a jelenlegi helyzetben úgy látszik, hogy a likviditás az megoldódik, viszont a jövő az nem. Különösen annak fényében, hogy a holding ügyvezetője azt mondta, hogy a tartozást azt gondolom, hogy részletekben vissza kell fizetni. Akkor tehát egyrészt az eszközfejlesztésre nem igen fog jutni, mondjuk ez a terület azt gondolom, hogy a fejlesztések intenzitása miatt elég érzékeny erre. Tehát azt kérdezem az ügyvezetőtől, hogy a jelenlegi eszközállománnyal mennyire lesz működőképes? Másrészt pedig, hogy gondolom, még egy lehetőség van, szerintem az írott sajtót, amit bővölnek, az túl sokba kerül, hogy ott milyen megtakarítási lehetőségeket lát, hogyha lát ilyet?

**Kegyes Zoltán:** Eszközállománnyal kapcsolatban önerőből sikerült fejlesztenünk, illetve szükségünk volt egy gépre, ez egy 2 milliós fejlesztés volt, ezt lehet látni a stúdió felvételeken, a továbbiakban még kb. 1-1,5 Mft-ra lesz szükségünk, hogy szoftvereket és bizonyos gépeket feljavítsunk, illetve a műsorgyártáshoz ezek majd szükségeltetnek, ezt be is terveztük egyébként az üzleti tervbe. Álláspontom szerint a digitális átállás ma ha tetszik ezen már átestünk, részben önerőből, a váci adó az digitálisan sugároz, a képformátum digitális, egyetlen egy hátrányunk van még, hogy a 16:9-et nem tudjuk előállítani rendesen, ezt lehet érzékelni. Az írott sajtónál pedig megpróbálunk egy egyszerűbb formátumra átmenni, ahol költségcsökkentő módon lehet a nyomtatást megoldani, ugyanakkor a színes formátumot megtartanánk a reklámbevételek miatt, mert egyébként márciustól sikerült reklámokat behozni az írott sajtóba, tehát a Váci Hírnökbe.

**Krauze István:** Én szeretnék ügyvezető igazgató úr felé kérdést feltenni. Említi az üzleti tervnél azt, hogy bizonyos tevékenységek és ennek nyilvánvalóan árbevételei átkerülnek a másik szervezethez a Művelődési Központhoz, konkrétan ugye a Karácsonyi vásárokra, illetőleg a Váci Világi Vigalomra hegyeződött ki ez a dolog. Ebből a fajta bevételből, ebből a faház programos bevételből, amely a Fótéren, illetőleg az Eszterházy utcában szokott lenni, tehát ebből marad-e valami a Kft-nél?

**Kegyes Zoltán:** A tulajdonos ebben a kérdéskörben még nem döntött, tehát a Vigalom az átkerült a Művelődési Házba, én nekem olyan információim vannak, hogy feltehetőleg a Karácsonyi vásár is át fog kerülni. A tevékenységi körünkkel kapcsolatban azért annyit had mondjak el az összes többi vállalathoz képest, hogy az összes tevékenységünk, illetve nagy része az ingyenes. Tehát gondolják el, nekünk másodlagos bevételünk nincs, a Hulladékgazdálkodásnál van a szemétdíj, Távhő Kft-nél van a távhő díj, ma gyakorlatilag a város összes médiumát működtetjük és ezért a fogyasztók felé nem tudunk számlákat kiadni, tehát itt elsősorban az önkormányzatnak a bevételeit várjuk. A pénzügyi tervben lehetett látni, hogy ezzel a bevétellel nem számoltunk, én azt gondolom egyébként, hogy a likviditásunk az megoldott, a kölcsön az egy másik kérdés, hogyan fogjuk tudni visszatulajdonozni.

**Fördös Attila:** Szavazás következik az üzleti tervről.

**11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**102/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városimázs Kft. 2015. évi üzleti tervét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Városimázs Kft. ügyvezető igazgató

**7. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Sport Nonprofit Kft. 2014. évi  
mérlegbeszámolója

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik a mérlegbeszámolóról.

**11 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**103/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi Egyszerűsített éves beszámolóját és közhasznú jelentését 90.825.000 Ft mérlegfőösszeggel és 22.731.000 Ft adózott, mérleg szerinti eredménnyel és dönt az eredmény, eredménytartalékba helyezéséről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sport Kft. ügyvezető igazgató

**8. napirendi pont tárgyalása:** Váci Sport Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti terve

**Ferjancsics László:** Kérdezem, hogy befolyásolja-e az üzleti tervet az, hogy a Strand a korábbi évek gyakorlatával ellentétben most egy picit később, június 13-án fog nyitni? Vagy ez az üzleti terv már ezt tükrözi? Aztán kérdezem továbbá, hogy 2013-ban az egyik egyesület beruházásában a Sportszarnoknak a tetőszerkezete megújult. Bármilyen formában az Önök könyveiben szerepel-e ez a tetőszerkezet, illetve az itt előttünk lévő üzleti tervet az Ön véleménye szerint befolyásolhatja-e ez a tetőszerkezet? Akár bérleti díj formájában, akár átvétel formájában, akár máshogy? Illetve tudja-e, hogy jelenleg kié ez a tetőszerkezet? A véleményemet is elmondanám. Én azt gondolom, hogy az ügyvezető fizetése, amellyel, hogy ugye ugyan azt a tevékenységet látja el, mint elődjei, sokkal nagyobb, váci viszonylatban is toppon van az intézményeink között, talán az első három, négyben szerepel fizetési listát tekintve. A korábbi ügyvezetőknek, illetve költségvetési szerv vezetőnek ugye 300-320 eFt magasságában volt a bére, az ügyvezetőnek 600 eFt a bére. Én azt gondolom, hogy ez borzasztóan eltúlzott és ugye ehhez még vegyük hozzá, hogy több, mint 600 eFt-ot kap gépjármű átalányra is, ami korábban ennél a cégnél, illetve költségvetési intézményi szintnél nem volt szokás. Én azt gondolom, hogy az Önt kinevezőnek el kellene azon gondolkodni, hogy Önnel leülne és a korábbi, egyébként szerintem ezért a munkáért egyébként járó szintre lecsökkentené az Ön fizetését, vagy pedig mást nevezne ki. Ez azért tartozik az üzleti tervhez, mert az én számításom szerint ez kb. éves szinten 5 MFt megtakarítást eredményezne, amely pénznek egyébként a sportlétesítményekben bőven lenne helye.

**Fördös Attila:** Az utóbbira nem kell reagálnia. A többire kérem szépen próbáljon választ adni.

**Zábó Edina:** A Strand nyitás az minden évben eddig is általában az iskolai év végéhez, illetve megpróbáltuk természetesen az időjárás figyelembevételével nyitni. Ez ebben a tekintetben sem pozitívan, sem negatívan az eredményünket nem fogja befolyásolni. A Sportszarnok tetőszerkezetével kapcsolatosan a válaszom nem. Tehát nem szerepel a könyveinkben és ez többlet kiadást a számunkra nem jelent, mérhetően ugyan nem alátámasztható, de maga az épület új szerkezete szigetelés szempontjából kedvezőbb az előzőnél, tehát valószínűleg némi megtakarítás tapasztalható, ezt még számszerűen kimutatni nem tudom.



**Pető Tibor:** Valóban a sportlétesítményeinkben elég sok forrás kerülhet, hiszen az elmúlt években az Ön alpolgármesterségének ideje alatt sem kerültek felújításra és így akár a Sportcsarnok, akár az Uszoda, akár pedig a Stadion, rendkívül elavult, éppen ezért dolgozunk össze valamennyi TAO-s egyesülettel és próbáljuk őket arra rávenni, egyre nagyobb sikerrel, hogy olyan beruházásokat adjanak be a szakszövetségekhez, amely a saját, tehát a Vác Város Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok felújítását, fejlesztését célul tűzik ki és egyre nagyobb sikerrel tudjuk rávenni a környéken Vácon működő multinacionális cégeket, hogy ezt támogassák. A korábbi években a Zollner Kft. támogatta ezeket a beruházásokat, a jogszabályi változásoknak hála a Contitech is beszáll ezekbe a finanszírozásokba, ez egy örömhír. Egyébként, ha már itt az ügyvezető asszony zsebében turkál, akkor azért azt is jelezném, hogy az Ön béren kívüli juttatása 2008-ban jócskán meghaladta a 10 milliót, azt is fordíthatuk volna akkor sportinfrastruktúra fejlesztésre, a jelenlegi városvezetés ilyen egyéb juttatásokat nem vett igénybe.

**Ferjancsics László:** Először is én nem turkálók az ügyvezető zsebében, én a város kasszájában turkálók, és ezt, mivel felhatalmazásom van, ezért megtehetem, mint hogy a véleményemet elmondjam, mint pedig a kérdéseimet feltegyem. Ügyvezető asszonynak szeretném mondani, hogy valószínűleg rosszul emlékszik, mert általában minimum egy héttel korábban nyitott a strand, így volt ez 12-ben és 14-ben is. De a válasz lényege ugye az volt, hogy nem befolyásolja ez a nyitás az üzleti tervet, igazából erre voltam kíváncsi. Alpolgármester Úr! Ön valótlant állít, amikor azt mondja, hogy nekem a béren kívüli juttatásaim 10 MFt fölött voltak bármikor is. Majd legyen szíves ezt visszavonni. Valamint akkor is valótlant állít, amikor az én alpolgármesterségem idején, ami kb. 10 éve volt, nem voltak ilyen felújítások, hát dehogynem. Ezt Ön már más, többen is tisztázták Önnel, hogy valószínűleg túl fiatal volt, vagy a fizetési gondjaival foglalkozott abban az időszakban és talán emiatt nem emlékszik rá. Azért akkor épült egy műfüves pálya, ha csak az uszodánál maradunk, akkor teljesen fel lett újítva az uszodának a mennyezete és más része is, a kazánhoz is hozzá lett nyúlva, ezen kívül több iskolai sportudvar épült, részben szponzori, részben direkt önkormányzati támogatásból. És hát a futballistáknál is volt másfajta fejlesztés. Nyugodtan egy táblázatban összeszámolhatja, én gondolom, hogy ugyan olyan nagyságrendek fognak kijönni és egyébként ez így jó, hogy minden évben, vagy minden ciklusban az Önkormányzat a sport területén is tud fejleszteni. Most éppen az Önkormányzat nem nagyon fejleszt, mert TAO pénzből, de örülök, hogy fejlődik legalább TAO pénzből a sportpálya és más terület.

**Pető Tibor:** Az Ön alpolgármesterségének idején éppen világbajnoki címet ünnepelhetett ez a város, higgye el elég sokat látogattam ezeket a sportlétesítményeket, nem voltam sem fiatal, sem fizetési gondjaim nem voltak, de köszönöm, hogy így aggódik értem.

**Dr. Bóth János:** Az itt elhangzott válaszok alapján akkor azért tisztán kéne látni a TAO-s ügyekben. Azzal, hogy a TAO-s beruházás a mi ingatlanunkon megvalósul, akkor most közös tulajdon jön létre, vagy ott idegen tulajdon megjelenik és azt mondjuk átadjuk bizományosi őrzésbe, vagy minek? Tehát valahogy azért meg kell jelenni ezeknek a vagyonoknak, hogy van ez kezelve? Utána hogy van ennek a felújítása? A felelősség érte?

**Pető Tibor:** Elidegenítési tilalom kerül fölvezetésre ezekre az ingatlanokra, tehát sportcélokra kell használni ezt az önkormányzatnak, ez erősíti azt gondolom azokat a funkciókat, amelyeket

továbbra is az önkormányzat fenn szeretne tartani sportinfrastruktúra létesítményeivel kapcsolatban.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)**

**104/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Sport Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sport Kft. ügyvezető igazgató

**9. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Távhő Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

**15 igennel elfogadtuk.**

**105/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Kft. 2014. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 659.027.000 Ft mérlegfőössszeggel és 50.942.000 Ft adózott, mérleg szerinti eredménnyel és dönt az eredmény, eredménytartálékba helyezéséről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Távhő Kft. ügyvezető igazgató

**10. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Távhő Kft. 2015. évi üzleti terve

**Dr. Bóth János:** Tehát itt előjön a jövő, hogy az elkövetkező 3 évben ugye három alternatívát tett le a Távhő. A Gazdasági Bizottság, vagy valamelyik ülésen azt hiszem, hogy megrótták az ügyvezetőt, hogy nem most kéne előterjeszteni, mert nincs felkészülve a városvezetés ennek a döntés előkészítésére. Akkor azért megkérdezném, hogy mikor foglalkozunk ezzel a kérdéssel, mert lehet, hogy adott esetben kicsúszunk és akkor igazából már egy alternatívánk sincs. Tehát egyáltalán meddig van alternatív döntési lehetőségünk a Távhő fejlesztésével kapcsolatban, ami ugye lényegében az ártámogatásból ered, tehát a gázár támogatás következményben az Állam különböző hogy mondjam, jogosítványokkal rendelkezik és ebből eredően valamelyest kényszerpályán vagyunk.

**Pető Tibor:** Nem ez hangzott el a Gazdasági bizottsági ülésen, hanem az, hogy az előterjesztést, tehát ennek a beruházásnak az előterjesztéséhez megvártuk az Energiahivatal támogató döntését és ez után kerül előterjesztésre egyébként, az én terveim szerint a júniusi Képviselő-testületi ülésen ez külön napirendként fogjuk tárgyalni. Megerősít az ügyvezető úr abban, hogy erre még ráérünk, tehát nem azért, nem dorgáltuk meg az ügyvezető urat és nem arról szólt az én felszólalásom, hogy nem vagyunk rá felkészülve, hanem ezt egy előkészített külön napirendként szeretném tárgyalni, ezt mondtam el akkor is és ezt mondom el most is.

**Kiss Zsolt:** Az üzleti tervhez hozzászólva, illetve lehet, hogy még a beszámolóban is kellett volna ezt jelezni, de szerintem itt is időszerű, hogy szeretném megköszönni azért Rakonczi úrnak az eddig elvégzett munkáját a Távhő élén, mert hogyha jól olvasom az anyagból, akkor mint ügyvezető visszavonul ebbéli tevékenységét befejezi. Én köszönöm, hogy mindig partnerként állt azokhoz a jelzésekhez, amelyek a lakosság részéről jöttek, ez egy olyan ügyvezetői poszt szerintem, ahol igazából népszerű sose lesz az ember, mert hogyha valami rendben van, akkor azt általában elfogadják az emberek, hogy az rendben van, van fűtés, működik, jó, viszont ugye a számlával kapcsolatosan mindig lesznek észrevételek, vagy ha valami elromlik, akkor mindig mutogatnak a Távhő fele. Én tudom azt, hogy ebből a pénzből, amit ki lehetett hozni, azt igyekeztek a szakmájuknak leginkább megfelelően véghezvinni, viszont itt a fejlesztésnél egy mondatot azért meg kell említenünk. Ugye itt van azért még olyan beruházása a Távhőnek, ami nem ért teljesen a végéhez. Ugye a primer oldalon a nagy része felújításra került még az előző városvezetés által indított uniós forrásokból adódóan, viszont vannak még olyan hő központok, amelyek cseréje időszerű lenne, vannak olyan leválasztási lehetőségek, ahol a házak jobban szabályozottabbá válhatnak és akár kevesebb lenne a hő veszteség is ezen a területen, én azt gondolom, hogy ezeket a beruházásokat ösztönöznünk kell, a jövőben erre pénzt kell fordítanunk, akár hogy is lesz. Illetve azt gondolom, hogy amikor egy leköszönő ügyvezető igazgató van most itt még a teremben, akkor azt csak jelezni a holding vezetőjének, hogy szerintem ilyenkor valahogy el kell ismerni azt a munkát, amit eddig elvégzett a városért, az itt dolgozó emberekért, én azt gondolom, hogy köszönet illeti az eddig elvégzett munkáért.

**Dr. Tar György:** Egyetlen egy kiegészítést engedjen meg polgármester úr. Itt a javadalmazás és a díja együtt a munkába a megköszönését illetően innen én is köszönöm Rakonczi Róbert ügyvezető igazgatónak az eddigi munkáját azzal, hogy amint Ön is tudja bizonyára és ezt a tájékoztatást megtettem, mi rendelkezünk egy javadalmazási szabályzattal, ezt a Képviselő-testület az alapításkor elfogadta. Erre vonatkozóan döntési jogosítvánnyal kifejezetten az alapító bír. Tehát ügyvezető esetében én nem rendelkezhetek semminemű javadalmazásról, ez az alapító, azaz a Képviselő-testület hatásköre, magam részéről támogatni tudom annál is inkább, még információként, tehát nálunk ez idáig javadalmazás, az, ami az én kompetenciámat meghaladó, nem történt, bár egyetérték vele, 200 eFt körüli összeget kereső munkavállalóink esetében történt karácsonyi bónusz jutalom, tehát ügyvezetőnél ez ideig még nem történt, de hogyha ezt Ön támogatja, amit én is támogatok, akkor a Testületnek kell erről dönteni, nekem kompetenciám nincsen.

**Balkovics Péter:** Köszönjük szépen ezt a nagyon korrekt, nagyon részletes beszámolót, amit Öntől egyébként megszoktunk. Nem értem Bóth urat, hogy a Gazdasági bizottsági ülésen, ahol egyébként jelen volt, miért nem tette fel ezeket a kérdéseket, hiszen hozzászólás nélkül, amire külön felhívtam a figyelmet, továbblapoztunk és elfogadta ezt a Gazdasági Bizottság, ahogy az üzleti tervet is, tehát ott ezeket meg lehetett volna vitatni, akár a táblázatokról szóló alternatívákat, ami egyébként azt jelenti, hogy 168 MFt-ot kellene beruházásra, fejlesztésre

fordítani, az első táblázat szerint, ebben az esetben 3 év amortizációját kell nekünk megelőlegezni, ami közel 72 MFt és ehhez a nyereségtöbbletet tudnánk felhasználni, csak első körben az amortizációt kellene felhasználni, amennyiben ez nem valósul meg, adott időhatáron belül, akkor visszafizetési kötelezettség keletkezik az önkormányzatnak, tehát közel 72 MFt-ot kellene betenni erre a fejlesztésre, amire egyébként szükség van, hiszen a Távhő vezeték 50 %-a már teljesen meg lett újítva és a következő 50 % vár a megújításra. Valószínűleg gazdasági szempontból ezt a verziót fogjuk elfogadni, tehát a teljes nyereségtöbbletet felújításra fogja fordítani a Távhő Kft.

**Dr. Bóth János:** Balkovics elnök úrnak jelzem, hogy én önszorgalomból szoktam eljárni bizottsági ülésekre, mert nem vagyok tag és általában ilyenkor akkor teszek fel kérdést, hogyha valami komoly gondot látok. Egyébként a kérdéseimet, mert itt vagyok tag, a Képviselő-testületben, itt szoktam föltenni. Ha megengedi. Kettő, hogy a Pető úrral akkor valószínűleg nem egy ülésen voltunk, maga nehezményezte, hogy elő lett vezetve ez az alternatíva, igaz, hogy az Energiahivatal válaszára hivatkozva, de úgy gondolom, hogy jó, hogy elő lett vezetve, mert legalább tisztábban láttunk és összhangban van egyébként az üzleti terv. Az előző napirendnél viszont számviteli, javaslom, hogy írásban adjon nekem választ, mert nem válaszolt a TAO-s beruházások, fejlesztések aktiválásával, számviteli kezelésével kapcsolatban, hogy a várost ez hogyan érinti ezek a vagyonelemek? Erre nem adott választ. Az nem válasz, hogy sportcélra lehet fölhasználni. Ez csak a felhasználás célját köti meg. Többire nem ad választ, legyen szíves erre is adjon választ.

**Pető Tibor:** Ez nem így volt. Ezt annál is inkább tudom, hiszen ezek az anyagok az én kezemen is korábban átmentek, tehát ha én nekem ott probléma lett volna, az ügyvezető úrnak jeleztem volna, hogy ezt az ütemtervet ne terjesszük elő. Nem erről szólt az a beszélgetés, az a felszólalás, amely a Gazdasági bizottsági ülésen elhangzott. Valószínűleg, hogy annyiszor már ezt is félreértette.

**Fördös Attila:** Köszönöm, szavazás következik.

**11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk az üzleti tervet.**

**106/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Kft. 2015. évi üzleti tervét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Távhő Kft. ügyvezető igazgató

**Kiss Zsolt távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)**

**11. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója

**Krauze István:** Az első olyan kft. a mai napon, amelynek a mérlegbeszámolóját tárgyalva negatív eredményt, azaz veszteséget realizálva kell elfogadnunk, illetőleg ez került elénk a határozati javaslatba. Fiatal kft-ről van szó, ha jól gondolom talán ez alakult a legkésőbb a vállalatcsoport közül és hát csupán a számadatokra rátekintve, hiszen főkönyvi kivonat nem áll

előttünk, számomra az jön le, ugye előző évben a bázisévben még nyereséggel zárt a cég 2,5 millió körül, még több mint 8.900 eFt veszteség jelentkezett 2014-ben, ez ugye kb. 16 millió differencia. Ha ránézünk a számadatokra, akkor bevételi oldalon gyakorlatilag a számok hasonlóak a két év viszonylatában, az alapvető eltérés ugye az anyagi jellegű ráfordítások területén van, ott van ez a differencia gyakorlatilag. Miután, mint említettem főkönyvi kivonat nincs a kezünkben és hát az anyagi jellegű ráfordítások egy elég népes számlacsoportot fed le, ezért szeretnék rákérdezni arra, hogy miből adódik ez a nagy differencia, tekintettel arra, hogy ugye az eszközértékek tekintetében egy minimális eszközállománnyal és hát ezzel kapcsolatos minimális értékcsökkenéssel számol a kft. Tehát az én olvasatomban ez azt jelenti, hogy az az eszközállomány valószínűleg egy bérelt eszközállomány, mint a gépjárműparkot illetőleg hát a tároló edényeket tekintve. Ugyan az üzleti tervnél van egy homályos utalás arra, hogy befogadó helynél ugye emelkedtek a költségek, de szeretnék rákérdezni arra, hogy mennyi a bérleti díjából eredő költség, illetőleg a befogadó helynél mennyivel emelkedtek meg a költségek?

**Jászai Péter:** Valóban az anyagi jellegű ráfordítások emelkedtek a legjobban, ennek a fő oka az, hogy új autók kerültek bérletre és ennek a bérleti díja, ez kb. pont éves szinten ez a különbség, bár egyéb tételekben is vannak plusz, mínusz kisebb eltérések, de a nagyságrendet nagyjából ez adja. Ez által természetesen karbantartási költségek 4 MFt-tal kevesebbek lettek, egyéb költségek nyilván ellentétes irányba mozogtak, de a nagyságrendet elsősorban ezek adják. Ez egy olyan bérleti szerződés, tíz év múlva a tulajdonunkba kerülnek az autók, de addig 15 éves autókkal dolgoztunk, tehát időszerű volt az új autók bérlete, most, hogy ezt már 13-ban megtettük, tehát bérleti díj különbség adja az eltérést, illetve a költségnövekedést.

**Dr. Bóth János:** Tehát a Váci Hulladékgazdálkodási Kft-nek ez az eredménye ez mutatja, hogy az országos rezsiharcnak egyik látványos áldozatát fogjuk itt temetni rövidesen. De ez fölveti azt a kérdést is, hogy 2012. év végén miért volt az a zseniális ötlet, hogy hozzunk létre egy ilyen kft-t? Igaz, hogy ha akkor lett volna egy üzleti terv, akkor valószínű nem hoztuk volna létre, ezt a Felügyelő Bizottság elnökének mondom, hogy ezért fontos többek között az üzleti terv. Tehát azt gondolom, hogy a kapkodás és a végig nem gondolt döntéshozatal az ide vezet, a jövőben ilyen formán ebből tanulni kellene.

**Pető Tibor:** Rezsiharcról beszélt, ezek szerint Ön nem támogatja azt, hogy a váciak és az országban mindenhol bárhol élők kevesebbet fizessenek a közszolgáltatásokért. Ezt sajnálattal kell tudomásul vennem, de tudomásul veszem. Azt tudni kell, hogy a Zöld Híd Régió Kft. csőd közeli helyzetben van, ezt maga az ügyvezető jelentette be nem olyan régen. Tehát ha esetleg ez a kft. csődbe jutna, akkor Vác városában nem alakulnának ki nápolyi állapotok, ezért gondoltuk azt, hogy saját kézbe kell venni a hulladékszállítást és azért, mert az én véleményem most is az, hogy a regionális szintű hulladékszállítás és kezelés, előkezelés, amelyet egyébként Ön erőltetett ebben a városban, hogy a Zöld Híd részei legyünk, és alelnöke is volt ennek a szervezetnek, ez nem ésszerű. Nem ésszerű, hogy a szállítást és az előkezelést Gödöllőn végezzük, hanem az az ésszerű, hogyha a szállítást és az előkezelést itt helyben oldjuk meg, felhasználjuk a haszonanyagokat és a lerakóra szállítandó hulladékot szállítjuk egyébként a regionális lerakókba, az egy logikus elképzelés és döntés, ezért azt gondolom, hogy a hulladékgazdálkodási stratégiája ennek a városnak most jó úton jár. A Zöld Híd Régió Kft. által képviselt elképzelés az, ami téveszme. Ezt egyébként mutatják a számok is, mert meghaladja már az 1 milliárd forintot a veszteség. Ezt preferálja Ön.

**Dr. Bóth János:** Úgy látom a képviselő úrnál a hozzá nem értés a demagógiával párosul, ennek ez lesz az eredménye, amit hallunk. Javaslom, hogy a Zöld Híd vonatkozásában mélyedjen el az ismeretekben egyrészt és remélem még sokat álmodik a Zöld Híddal és akkor még egyéb problémái is lesznek. Itt az hangzott el, hogy többféle variáció lehetett volna még a Zöld Hídon kívül is. Ön nem tudom milyen indokból, de rendkívül hajította, hogy egy önálló kft. jöjjön létre. Bízom benne előbb-utóbb ki fog derülni, hogy miért hajította, mert gondolom valaki jól járt ezzel. Azzal, hogy a rezsiharc kapcsán a lakosság jól jár, annak örülök, annak nem, hogy a cég tönkremegy, ezt egyébként állami kompenzációval lehetett volna kezelni. Erre egyébként a Kormány nem gondol. De remélem előbb-utóbb kiderül, miért jött létre ez a kft?

**Fördös Attila:** Néha úgy viselkedik, mint hogyha eddig a Holdon lakott volna. Akkor egy kicsit tisztázzuk, hogy mi történt a Zöld Hídnál. Az az állami beruházás, ami ott megvalósult, a szolgáltatásokra nem írt ki közbeszerzést, hanem létrehozott egy saját céget az Ön társelnöki támogatásával. Ugyanakkor most Vác vonatkozásában ugyan ezt számon kéri a városvezetéstől. Milyen erkölcsi alapja van Önnek erre? (*Bekiabálás.*)

**Kovács Ágnes:** Gondolatok jutnak eszembe, hogy mindenki magából indul ki, mert én nekem ilyen nem jut eszembe, hogy valaki jól járt volna vele. A saját városunknak, a saját szemét és hulladék elszállítását most meg kell oldanunk. Az elmúlt évtizedekben pedig külföldi céget hoztak ide és azok garmadára vitték ki a nyereséget a saját elhasznált eszközeit hozták ide, azt érték csökkentették, azt használták itt és abban az időben, amikor spórolni lehetett volna a hulladékgazdálkodással, mert ömlött a pénz erre a területre az önkormányzattól és mindenféle korlátozás és kontroll nélkül, most pedig ugye nagyon szűkös eszközökkel saját magunk a Vác városa saját dolgozókkal, eszközökkel oldja meg.

**Ferjancsics László:** Szintén, mint újdonsült képviselő, és aki nem vett részt ennek a kft-nek a létrehozásában, szavazattal sem nemmel, sem tartózkodással, sem igennel. Elmondanám nagyon röviden a véleményemet. Én azt gondolom, hogy Krauze úr által kérdezett és mondott tények, illetve amit úgy értelmeztem, hogy ügyvezető úr is megerősített, az egyértelművé teszi, hogy ez a negatív eredmény ez determinált volt, ezt már korábban is lehetett tudni, hogy miért hozták létre ezt a kft-t, arra sokfajta válasz lehet, én egyfajta választ szeretnék elmondani. Kevesen tudják, hogy micsoda pénzekre kötött szerződést ez a kft., csak legyünk vele tisztában. Ez a kft. ugyan közbeszerzésen, de közel 1,3 milliárd forintba kötött szerződést. 1,3 milliárd. Érdekes módon ez két közbeszerzésből áll össze, tök véletlenül össze-vissza a két közbeszerzésre 1-1 ajánlattevő volt. Közel 1,3 milliárdra. Mondok még számot. A hulladéktároló edényeket ugye bérlik 10 évre, ennek a közbeszerzési kiírás szerinti becsült összértéke, tehát amit meghatároztunk a kiírásban, 250 MFt volt nettóban. Majd ebből a szerződéskötéskor lett 378 MFt. Hasonló dolog történt a bérelt teherautóknál is

**Fördös Attila:** Az előbb már elmondtam, hogy a napirendi pontnál maradván, mérlegbeszámolóval van szó. Amit most elmondott, a napirendi pontok után 3 percben elmondhatja. Kérem, üljön le.

**Ferjancsics László:** Polgármester Úr! A mérlegbeszámoló

**Fördös Attila:** Ez nem tartozik hozzá a mérleghez.

**Ferjancsics László:** Azért tartozik hozzá

**Fördös Attila:** Nem tartozik hozzá, én ezt eldöntöttem, én így látom jónak, ha nem tetszik Önöknek, tessék panaszt tenni a Kormányhivatalnál.

**Ferjancsics László:** Most azért zavar, mert ezekbe a közbeszerzésekbe benne voltál, mint döntéshozó, vagy miért nem mondhatom el?

**Fördös Attila:** Azért, mert nem erről van szó. Mérlegbeszámolóról.

**Ferjancsics László:** De a mínuszhoz hozzátartozik, hogy hogy került ide ez a cég.

**Fördös Attila:** Mert olyan meseköltemények vannak az egész körül, ami nem tartozik a tárgyhoz. Ezt Ön is nagyon jól tudja.

**Ferjancsics László:** Lehet, hogy rossz hallani ezeket a számokat, lehet Attila, hogy Te sem tudtad ezeket a számokat, pedig tevékenyen részt vették ezekben a közbeszerzési dolgokban.

**Fördös Attila:** Kérném szépen a formális magázódásnál maradva, ne bratyizzunk itt kedves László.

**Ferjancsics László:** Jól van Attila, nem bratyizunk, de akkor azért befejezem a mondatomat. Tehát 550 millióra volt kiírva ez a közbeszerzés, a végén pedig 660 millió lett belőle. Úgyhogy akár a Távhővel egyesülni fog ez a kft., akár pedig önálló marad, én azt gondolom, hogy ismét használok a szót, determinált. Ezekből a számokból következően, hogy milyen eredményeket fog produkálni? A hajó az elment.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a mérlegbeszámolóról.

**10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **107/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2014. évi Egyszerűsített éves beszámolóját és közhasznú jelentését 161.225.000 Ft mérlegfőösszeggel és -12.003.000 Ft veszteséggel és dönt a veszteség, következő évekre történő elhatárolásáról.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvez. ig.

#### **12. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2015. évi üzleti terve

**Fördös Attila:** Van-e kiegészítés? Nincsen. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

**11 igen, 3 nemmel elfogadtuk**

**108/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2015. évi üzleti tervét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvez. ig.

**13. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója*

**Dr. Bóth János:** Tisztelettel érdeklődöm a Felügyelő Bizottságtól is, hogy a többi kft-nél megkövetelték az üzleti tervet, itt miért nincs üzleti terv?

**Fördös Attila:** Egyébként most a mérlegbeszámolóról van szó, ezzel kapcsolatban, ha van kérdésük azt tegyék fel.

**Dr. Manninger Péter ügyrendi:** Azt szeretném kérni, hogy a testületi ülés megnyitásakor elhangzottakhoz hűen maradjunk a napirendeknél, mert nagyon sok napirendi pontunk van.

**Kis Domonkos Márk:** Természetesen a Váci Dunakanyar Színház is mint minden évben idén is készültünk üzleti tervvel, nem érkezett egyelőre kérés az Önkormányzat részéről, hogy ezt bemutassam, amint érkezik a kérés, felszólítás, akkor természetesen ezt prezentálni fogom és tudom.

**Dr. Bóth János:** Azért kérdeztem, mert nem volt üzleti terv, a többinél volt. Ha lett volna mellékelve, akkor nem kérdezem.

**Fördös Attila:** Jó, ezt eltetszett mondani. Ezt megértette mindenki.

**Dr. Bóth János:** Hát megértette, remélem is. A másik az, hogy akkor kérem megküldeni az üzleti tervet.

**Fördös Attila:** Meg fogja kapni. Mérleggel kapcsolatban nincsen kérdés, szavazás következik.  
**11 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**109/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Dunakanyar Színház Kft. 2014. évi mérlegbeszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ügyvezető igazgató



**14. napirendi pont tárgyalása:**

Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója

**Dr. Bóth János:** Van-e üzleti terv? Ha van, akkor küldjék meg. Ha nincs, miért nincs?

**Fördös Attila:** Jelezte ügyvezető igazgató asszony, hogy van üzleti terve, megkérjük, akkor szíveskedjen elküldeni. Mérleggel kapcsolatos kérdés nincs, szavazást rendelek el.

**11 igen, 2 tartózkodás. (1 fő nem szavazott.)**

**110/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2014. évi mérlegbeszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ügyvezető igazgató

**15. napirendi pont tárgyalása:**

Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Ha nincs, akkor szavazzunk.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**111/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Vác Piac Kft. 2014. évi mérlegbeszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ügyvezető igazgató

**16. napirendi pont tárgyalása:**

Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2014. évi mérlegbeszámolója

**Fördös Attila:** Némédi János ügyvezető igazgató úr jelezte, hogy nem tud részt venni, írásban fog mindenre válaszolni, hogyha van kérdésük. Kérdésük van-e? Hozzászólásuk? Akkor szavazást rendelek el.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**112/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2014. évi mérlegbeszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ügyvezető igazgató

**17. napirendi pont tárgyalása:**

*Likviditási jelentés*

**Fördös Attila:** Van-e kiegészítés? Nincs. Kérdésük? Hozzászólásuk? Szavazás következik.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**113/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.

**18. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatási  
kérelem benyújtása*

**Fördös Attila:** Minden évben megtettük ezt, most is erről van szó.

**Dr. Bóth János:** Tehát mindig el szoktam mondani, hogy az iparűzési adó az azóta van, azóta a várostól mindig elvonnak, mert az országos szabályozásnak megfelelően az átlagnál jobb az adóerő fizető képességünk. Ez korábban nem okozott gondot, tehát nem kellett az Államtól kérni pénzt, 2010-óta ez a helyzet. Akkor azt nem értem, hogy ha leírtuk, hogy kb. ugyan az a szituáció a költségvetésben, mint tavaly, tavaly 450 millióra volt szükség, akkor miért játsszuk azt, hogy most kérünk 200 milliót, meg majd év végén talán kapunk 250-et, akkor miért nem kérünk most 450 milliót? Módosító javaslatom a 200 helyett 450 millió, mert úgy gondolom anélkül működési problémák lesznek.

**Fördös Attila:** Ugye vannak feltételei annak, hogy egy ilyet benyújtsunk, még pedig a lejárt számláknak a feltétele az, hogy milyen összegben nyújthatjuk be. Tekintettel arra, hogy időarányosan ennyiről beszélhetünk, többre nem tehetünk jelen pillanatban javaslatot. Egyébként ezt Ön jól mondta, 39 eFt ugye az egy főre eső adóerő képesség és 36 eFt fölött elvonásba kerülünk, mi kb. 500-550 MFt körüli összegben. Ezt próbáljuk majd később ezekkel a kérelmekkel realizálni a költségvetésben. (Bekiabálás.) Értelmetlen, mert nem lehet, értse meg, hogy nem lehet, csak a lejárt számlákra benyújtani bármilyen pályázatot. Tehát amit Ön

mond, az butaság, de akkor szavazzunk erről. Szavazás Bóth János módosító javaslatáról, én nem támogatom, mert értelmetlen.

**2 igen, 9 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Akkor most az eredetit szavaztatom.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**114/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évi C. tv. 3. melléklet III.4. pont szerint a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatására 200 millió Ft összegben pályázatot nyújt be. Továbbá felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi intézkedés megtételére (az esetleges hiánypótláshoz kapcsolódóan is), a megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**19. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a 2015. évi költségvetésről  
szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati rendeletről*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdésük van-e? Hozzászólásuk? Nincs. Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**15/2015.(V.22.) önkormányzati rendelete**  
**Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati**  
**rendeletének módosításáról**

(2. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.20) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-  
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 218 575	30 812	5 249 387
Finanszírozási műveletek			
- maradvány	254 449		254 449
<b>Összesen</b>	<b>5 473 024</b>	<b>30 812</b>	<b>5 503 836</b>

## 2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	6.947 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	3.123 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	5.641 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	6.985 eFt
Működési célú átvett pénzeszközök	355 eFt
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	1.270 eFt
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	3.173 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	857 eFt
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	296 eFt
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	2.165 eFt

### 3. §

A Rendelet 4.§-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép

Összegek: 1000 Ft-  
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 473 024	30 812	5 503 836
Finanszírozási műveletek			
<b>Összesen</b>	<b>5 473 024</b>	<b>30 812</b>	<b>5 503 836</b>

### 4. §

A rendelet 4.§ b.) pontjának összege – **működési kiadások – 22.009 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatanként az 1/a. melléklet részletezi.

### 5. §

A rendelet 4.§ c.) pontjának összege – **működési tartalékok – 850 eFt-tal nő** az alábbiak szerint: Intézményi tartalék 850 eFt

### 6. §

A rendelet 4.§ f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai – 1.395 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

#### 4. cím

Piac utcai útkisajátítás és épületbontás utáni területrendezés, útépítés 1.395 eFt

### 7. §

A rendelet 4.§ g.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 6.200 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

#### 1. cím

##### **Idősek Otthona**

Kis értékű tárgyi eszköz beszerzések -358 eFt

**2. cím****Gazdasági Hivatal**

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Számítástechnikai eszközök beszerzése	1.993 eFt
Városháza bútorok, berendezések, számítástechnikai eszközök beszerzése	1.500 eFt
Madách Imre Gimnázium kültéri bútorok, berendezések, parkosítás	400 eFt

**Kisvác – Középvárosi Óvoda**

Udvari játékok, játszótéri eszközök beszerzése	1.765 eFt
--	-----------

**3. cím****Katona Lajos Városi Könyvtár**

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Könyvtári érdekeltség-növelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzések	900 eFt
--	---------

**8. §**

A rendelet 4.§ g.1.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek felújítási kiadásai – 358 eFt-tal** nő az alábbiak szerint:

**1. cím****Idősek Otthona**

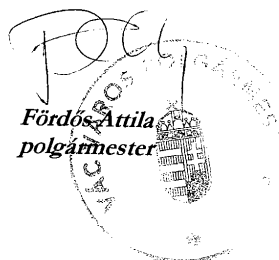
A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Rádi úti részleg épület felújítás	358 eFt
-----------------------------------	---------

**9. §.**

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. május 21.



*Dr. Szarka Anita*  
jegyző

**Mellékletek, függelékek jegyzéke:**

- |                    |  |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet   | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása   |

[illegible]



**Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása**  
**2.sz. módosítás**

Önk- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási előirányzat pénzeszközök finanszírozása	Felhalmozási előirányzat költségek nyújtása	Felhalmozási előirányzat költségek nyújtása	Borítottság	Felhalmozási előirányzat maradvány	Felhalmozási előirányzat maradvány	Kiadás össze- te	Saját bevé- telek	ÖBP finan- szírozása	Ellátás évi maradvány	Összesen 1.000 Ft-ban
												Engedélyezett állomány
1.	<b>Szociális és gyermekjóléti feladatok</b>											(60)
	Balesetvédelem és Foglalkoztatási Intézmény							2 155				2 155
	Szociális Szolgálatok Híza							1 484				1 484
	Idősek Önálló és Klubja							2 981				2 981
2.	<b>Közművelődési és gyermeknevelési feladatok</b>											
	Gazdasági Hivatal							3 893				3 893
	Alapvető Óvoda							4 013	520			3 493
	Deákújvár Óvoda											
	Könyvtár - Központosított Óvoda							1 765	2 000			
3.	<b>Kulturális feladatok</b>											
	Művelődési Központ							5 356	4 030			1 326
	Károlyi Lajos Városi Könyvtár							900				3 123
	Városi Levéltár											
	Tábor Igazgató Műzeum							1 270	1 270			
4.	<b>Általános működési feladatok</b>											
	Városi Polgármesteri Hivatal							333				333
	Városi Önkormányzat							1 395	22 992			
	- kötelező feladat							1 395	7 745			
	- önként vállalt											
	<b>Mindösszesen:</b>							3 558	7 595			3 558
	<b>Előirányzatok összesen:</b>							3 558	7 595			3 558
	<b>KIADÁSOK ÖSSZESEN</b>							3 558	7 595			3 558

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a ..../2015.(....) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása  
2.sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Működési célú kölcsön	Kiadások összesen	Feladat jellege	
								Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők									
Közfoglalkoztatás									
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak									
Környezet- és Természervédelem									
Településrendezés, Értékvédelem									
Város- és községgazdálkodás									
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)									
Saját v. bérelt ingatlan (Rádió u. 23.)									
Állategészségügyi feladatok									
Piaci-vásári tevékenység									
Általános védelmi Kirendeltség									
Kösterület Felügyelet									
Szociális és egészségügyi feladatok									
Köznevelési, közművelődési feladatok			350	5 500			5 850	5 500	350
Sport feladatok				300			300		300
Turisztikai feladat									
Szervezési és tájékoztatói feladatok			-300				-300		-300
Feladatellátási szerződés alapján									
Közbiztonság									
Parkfenntartás									
Saját v. bérelt ingatlan									
Településtudomány									
Közutak, hidak									
Közügyi									
Város- és községgazdálkodás									
Település vízellátás									
Szennyvízelvezetés és kezelés									
Temetőfenntartás									
Stadion karbantartás									
Épület karbantartás									
Piaci, vásári tevékenység									
Váci Világi Vigalom									
Sportlétesítmények működtetése									
<b>MINDÖSSZESEN:</b>			50	5 800			5 850	5 500	350

## INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 5.503.836 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	4 992 651
Működési tartalék	12 545
<b>Működési költségvetés kiadásai</b>	<b>5 005 196</b>
Felújítás	129 530
Beruházás	315 452
Felhalmozási célú kölcsön	7 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	4 889
Felhalmozási tartalék	40 880
<b>Felhalmozási költségvetés kiadásai</b>	<b>498 640</b>
<b>Mind összesen</b>	<b>5 503 836</b>

## *BEVÉTEL*

Költségvetési rendeletünk főösszegét 30.812 eFt-tal növelhetjük.

### *Működési bevételek*

Önkormányzati szinten **28.351 eFt-tal** nő a működési bevétel.

A települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása 6.947 eFt-tal nő, a központi költségvetésből leutalt segélyezési célokat szolgáló támogatásból, illetve a szociális ágazati pótlékból. Jövcimenkénti megbontásuk az alábbiak szerint alakult: 327 eFt lakásfenntartási támogatás, 6.620 eFt szociális ágazati pótlék.

A települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása jogcím 3.123 eFt-tal nő a könyvtári érdekeltség-növelő támogatásra érkezett összegből.

A kiegészítő támogatások előirányzata 5.641 eFt-tal növelhető a 2015. évi bérkompenzáció előleg összegéből (1.886 eFt), valamint a március hónap után járó bérkompenzáció támogatásból (3.755 eFt).

Az államháztartáson belüli működési célú támogatások előirányzata 6.985 eFt-tal nő az Önkormányzat költségvetésében. Kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra 6 eFt-ot utalt a központi költségvetés. A „Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál” ÁROP pályázat utólagos finanszírozású összegéből 5.500 eFt-tal nőhet a bevétel. Az „Autómentes Nap” megrendezésének költségeire 350 eFt támogatásban részesültünk. Az iskolatej kiadásaihoz 1.129 eFt-tal járult hozzá a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal.

A működési célra átvett pénzeszközök előirányzata 355 eFt-tal növelhető. A Duna – Dráva Cement Kft. által kiírt pályázaton a Kisvác – Középvárosi Óvoda 235 eFt-ot, a Madách Imre Gimnázium 120 eFt-ot nyert el. A Madách Imre Gimnázium bevétele a Gazdasági Hivatal költségvetésében jelenik meg.

A nyújtott szolgáltatások ellenértéke 1.270 eFt-tal növelhető a Tragor Ignác Múzeum költségvetésében. Az intézmény a Váci Székesegyház részére végzett ásatási munkálatokat.

A közvetített szolgáltatások ellenértéke 3.173 eFt-tal nő a Madách Imre Művelődési Központnál. A külső cégek által lebonyolított rendezvények bevételei és kiadásai is megjelennek az intézmény könyvelésében. Jelenleg 2.500 eFt-tal szükséges növelni az előirányzatot a befolyó bevételekből. A Madách Imre Művelődési Központ fizeti a Váci Dunakanyar Színház közmű kiadásait, melyet továbbszámláz részére. A továbbszámlázott összegből 673 eFt bevétele keletkezett.

A kiszámlázott általános forgalmi adó előirányzata a közvetített szolgáltatások előirányzat növeléséhez kapcsolódik.

#### **Felhalmozási bevételek**

Önkormányzati szinten **2.461 eFt-tal** nő a felhalmozási bevétel.

Az Önkormányzat a „Széchenyi utca térplasztika” pályázatból utófinanszírozásként 296 eFt-tal részesült, mellyel növelhető a **felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről** jogcím előirányzata. A Kisvác – Középvárosi Óvoda a Duna – Dráva Cement Kft. által kiírt pályázaton 1.765 eFt-ot, a Madách Imre Gimnázium 400 eFt-ot nyert el. Mindkét összeg a **felhalmozási célú átvett pénzeszközök** előirányzatot növeli. A Madách Imre Gimnázium bevétele a Gazdasági Hivatal költségvetésében jelenik meg.

## KIADÁSOK

Az Önkormányzat és az intézmények kiadásai 30.812 eFt-tal nőnek összesen. A működési kiadások 22.009 eFt-tal, a felújítási kiadások 358 eFt-tal, a beruházási kiadások 7.595 eFt-tal nőnek. A működési tartalék összege 850 eFt-tal nő.

A **Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének** költségvetése 2.155 eFt-tal, a **Szociális Szolgáltatások Háza** költségvetése 1.484 eFt-tal, az **Idősek Otthona** költségvetése 2.981 eFt-tal növelhető a szociális ágazati pótlék második negyedévre leutalt összegéből. Az **Idősek Otthona** előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a beruházási kiadásaiból 358 eFt átcsoportosítását kéri a felújítási kiadásai közé, a Rádi úti részleg ebédlő ablakainak cseréjére. A cserét az előző évi maradvány összegéből szeretne volna megoldani, de a Képviselő-testület döntése értelmében - 59/2015.(IV.13) sz. határozat - a maradvány felhasználásra került a Burgundia utcai intézmény felújítására, korszerűsítésére beadott pályázat saját forrásaként.

A **Gazdasági Hivatal** költségvetése 4.013 eFt-tal nő. A dologi kiadások 120 eFt-tal, a beruházási kiadások 400 eFt-tal nőnek a Madách Imre Gimnázium Duna – Dráva Cement Kft. által kiírt pályázaton elnyert összegéből. Az iskola kerékpártárolókat, padokat, szemetes edényeket vásárol, valamint parkosítási feladatokra fordítja az elnyert összeget. A beruházási kiadások további 3.493 eFt-tal növelhetőek. Az intézménynél az élelmezési feladatok korszerű, pontos, naprakész ellátásához új szoftver beszerzésére, valamint számítástechnikai eszközökre van szükség. A beszerzések költsége 1.993 eFt, kilenc feladat ellátási helyre. A Városházán bútorok, berendezések, valamint számítástechnikai eszközök cseréje vált szükségessé. A megvalósításhoz 1.500 eFt forrást kell biztosítani. A beruházásokra fordítandó összegekre intézményi céltartalékból (3.463 eFt), illetve szabad bevételből (iskolatej 30 eFt) tudunk fedezetet nyújtani.

A **Kisvác-Középvárosi Óvoda** költségvetése 2.000 eFt-tal nő, ebből 235 eFt a dologi kiadások, 1.765 eFt a beruházási kiadások között jelenik meg. Fedezetet a Duna – Dráva Cement Kft. által kiírt pályázaton elnyert összeg biztosít. Az intézmény udvari játékokra, játszótéri eszközökre költi a pályázatból származó forrást.

A **Madách Imre Művelődési Központ** költségvetése 5.358 eFt-tal nő. A személyi juttatások előirányzata 1.046 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 282 eFt-tal növelhető jubileumi jutalom kifizetésére, intézményi tartalékból. A dologi kiadások 4.030 eFt-tal nőnek saját bevételéből. A

növekedésből 3.175 eFt a külső cégek által lebonyolított rendezvények kiadására, 855 eFt a Dunakanyar Színház közüzemi díjára nyújt fedezetet.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** kiadásai 3.123 eFt-tal növelhetőek a központi költségvetésből nyújtott könyvtári érdekeltség-növelő pályázatból. A pályázati feltételek szerint az elnyert összeg max. 30 %-a fordítható beruházásra, a fennmaradó összeget a könyvtári állomány gyarapítására kell fordítani. Az intézmény döntése alapján 900 eFt a beruházási kiadások tervezett összege, a fennmaradó 2.223 eFt a dologi kiadások előirányzatát növeli, állomány gyarapítást szolgál.

A **Tragor Ignác Múzeum** kiadásai 1.270 eFt-tal nőnek. A Váci Székesegyház részére történő ásatási munkálatokból befolyt bevételből 1.270 eFt-tal növelhető a dologi kiadások előirányzata. Az intézmény előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be. A Nemzeti Kulturális Alap „Madonna restaurálás” pályázathoz kapcsolódóan a kiadásokat a dologi kiadások között tervezte meg. A munkálatokat magánszemély végezte, ezért a kifizetés a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok között jelenik meg. A fentiek miatt a dologi kiadásokat 1.330 eFt-tal csökkenti, a személyi juttatásokat 1.145 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát 185 eFt-tal növeli.

A **Polgármesteri Hivatal** kiadásai 333 eFt-tal növelhetőek az ellátottak pénzbeli juttatásának előirányzatán az alábbiak szerint: 327 eFt lakásfenntartási támogatás, 6 eFt kiegészítő gyermekvédelmi támogatás.

Az **Önkormányzat** kiadásai 8.095 eFt-tal nőnek, ebből 5.850 eFt működési kiadás növekedés, 1.395 eFt beruházási kiadás növekedés. A működési tartalék 850 eFt-tal nő.

A **működési kiadások** növekedéséből 50 eFt a dologi kiadások, 5.800 eFt a pénzeszköztáradások előirányzatán jelenik meg.

A *köznevelési, közművelődési feladatokra* fordítható összeg 5.850 eFt-tal nő. Az „Autómentes Nap” rendezvényre 350 eFt támogatásban részesültünk, ez növeli a dologi kiadások előirányzatát. A pénzeszköztáradások előirányzata 5.500 eFt-tal nő. A Képviselő-testület 76/2015.(IV.23.) sz. határozatában döntött arról, hogy a Naszály-Galga Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. (v.a.) részére 5.500 eFt tulajdonosi támogatást biztosít a végelszámolás utolsó évi költségeinek fedezetére. Forrásként az ÁROP-3.A.2-2013 Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál Uniós projekt utófinanszírozott összegét jelölte meg.

A *sport feladatok* költségvetése 300 eFt-tal nő a pénzeszköztáradások előirányzatán. A növelést a Képviselő-testület 86/2015. (IV.23.) sz. határozata indokolja, mely szerint a Váci Férfi Kézilabda Sport

Egyesület Final Fourban való részvételét az önkormányzat támogatja. Forrást a *Szervezési és Tájékoztatói feladatok* dologi kiadások előirányzatából történő átcsoportosítással (-300 eFt) biztosítunk.

Az **Önkormányzat beruházási kiadásai** 1.395 eFt-tal nőnek. A Piac utcai mélygarázs területrendezéséhez kapcsolódóan áthúzódó kifizetésekre (zöldterület növényzetének eltávolítása, tárolása, gondozása, a zöldterület helyreállítása, a növényzet visszatelepítése, öntözőrendszer bontása, visszaállítása) 1.395 eFt-tal növelhető az előirányzat. Fedezetet szabad bevételből (iskolatej, valamint a Széchenyi utca térplasztika utófinanszírozott összege) biztosíthatunk.

A **tartalékok** állománya 850 eFt-tal nő, mely tartalmaz 5.641 eFt növekedést és 4.791 eFt csökkenést. Az *Intézményi tartalék* 5.641 eFt-tal növelhető a 2015. évi bérkompenzáció előleg összegéből (1.886 eFt), valamint a március hónap után járó bérkompenzáció támogatásból (3.755 eFt). Ebből a tartalékból biztosítható forrás a Madách Imre Művelődési Központ jubileumi jutalom kifizetésére (1.328 eFt csökkenés), a Gazdasági Hivatal élelmezési feladatok ellátásához szükséges új szoftver beszerzésére, valamint számítástechnikai eszközök vásárlására (1.963 eFt csökkenés), valamint a Városházára bútorok, berendezések, valamint számítástechnikai eszközök beszerzésére (1.500 eFt csökkenés).

Rendelتمódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<b>Működési céltartalék</b>	<b>12.545 eFt</b>
Pályázati céltartalék	
- KEF pályázat önrész	700 eFt
- Szociális nyári gyermekéktetetés	1.500 eFt
Intézményi tartalék	10.345 eFt
<b>Felhalmozási céltartalék</b>	<b>40.880 eFt</b>
Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat	4.000 eFt
- Óvoda kapacitásbővítés pályázat	
Deákvári Óvoda Sírály u. tagóvoda	5.500 eFt
Deákvári Óvoda Újhegyi u. tagóvoda	5.844 eFt
Kisvác-Középvárosi Óvoda Dr. Csányi krt. tagóvoda	5.844 eFt
Kisvác-Középvárosi Óvoda Hársfa u. tagóvoda	5.844 eFt
Alapellátási keret	3.400 eFt
Lakásszámla tartaléka	1.058 eFt
Környezetvédelmi Alap	9.390 eFt

**20. napirendi pont tárgyalása:**

Rendeletalkotás - „A magyar nyelvért”  
 emlékdíj alapításáról és  
 adományozásáról

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
 16/2015. (V.22.) önkormányzati rendelete  
 „A magyar nyelvért” emlékdíj alapításáról és adományozásáról**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

### 1. §

(1) Vác Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) megalapítja „A magyar nyelvért” emlékdíjat „Mészáros Györgyi” elnevezéssel Técső (Kárpátalja) testvértelepülés Técsői magyar tannyelvű általános iskola diákjai támogatására.

(2) A Díj összege évente 100.000 Ft. Az Önkormányzat mindenkor költségvetésében külön soron biztosítja a Díj forrását a testvértelepülése számára.

(3) A Díjat minden évben azon végzős diák kaphatja, aki általános iskolai tanulmányai során kimagasló eredményt ért el a magyar nyelv tanulásában, művelésében és tanulmányait gimnáziumban vagy szakközépiskolában kívánja folytatni.

### 2. §

(1) A Díjban részesülő diák személyéről a Técsői magyar tannyelvű általános iskola magyar tanárainak és az iskola tantestületének javaslatára a polgármester dönt legkésőbb a tanév utolsó napjáig.

(2) A Díjat egy végzős diák kaphatja meg. A Díj különösen indokolt esetben megosztható.

(3) A Díj adományozását Emléklap igazolja. Az Emléklap tartalmazza:

- a) a Díj adományozójának megjelölését,
- b) a Díjban részesülő diák nevét,
- c) az iskola nevét,
- d) a Díj átadásának keltét és
- e) a polgármester, az oktatásért felelős alpolgármester, továbbá az iskola igazgatójának és a diák magyar tanárának aláírását.



(4) A Díjat minden évben a magyar nyelv napján adja át Vác Város Önkormányzat polgármestere.

### Záró rendelkezések

#### 3. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. május 21.

*Fördős Attila*  
polgármester

*Dr. Szarka Anita*  
jegyző

### INDOKOLÁS

#### Általános indokolás

Az önkormányzati rendelet a Kárpát-medencében található testvértelepülésen, magyar tanítási nyelvű általános iskolában tanuló diák támogatására tesz javaslatot. „A magyar nyelvét” emlékdíj alapításával és adományozásával az Önkormányzat segíti a határon túli magyarságot.

#### Részletes indokolás

##### 1. §-hoz

Vác Város Önkormányzat által alapított emlékdíjról, annak elnevezéséről, az emlékdíjjal együtt járó pénzjutalom összegéről, valamint a díjban részesülő testvértelepülésről rendelkezik.

##### 2. §-hoz

Az alapított díj adományozására vonatkozó részletszabályokat állapítja meg.

##### 3. §-hoz

A rendelet hatálybalépéséről és kihirdetéséről rendelkezik.

**21. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a közterületek  
használatáról és rendjéről szóló  
34/2014. (XI.14.) rendeletről*

**Ferjancsics László:** Az előttünk lévő rendelet az néhány módosítást kíván bevezetni. Az egyik módosítás arról szól, a 3. § 6. pontjában, hogy a jövőben a közterületre nyúló magánházak, lakások, vagy üzletek megközelítésére szolgáló lépcsők után, amennyiben azok, és itt az újítás, lejtős vonalvezetésűek, akkor ezekért nem kell majd közterület foglalási díjat fizetni. Teljesen véletlenül picit több mint ma egy hónapja az egyik önkormányzati képviselő épülő házára vonatkozóan egy ilyen engedélyt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság kiadott, amely azt gondolom, hogy a felmentéssel élhet, hiszen szerintem az a része az utcának és az egész utca az lejtős vonalvezetésű. Tehát miután az egy új építésű ház, ott lehetőség lett volna az üzlethelyiséget a telken belül is megközelíteni, valamint eleve utcáról, normál ajtóval, lépcső nélkül megközelíthető ez a lakás, ebből az következik, hogy ez az engedély követően, ennek a képviselőnek valószínűleg nem kell majd közterület foglalási díjat fizetni. Azt szeretném javasolni, hogy az a képviselő, akit ez érint, tegyen módosító indítványt arra vonatkozóan, hogy ez a pont maradjon meg az eredeti formájában. Vagyis ugyan úgy kelljen a jövőben is fizetni mindenkinek, attól függetlenül, hogy lejtős az utcája, vagy a lépcsője, vagy pedig tegyen arra vonatkozóan módosító indítványt, hogy a városban ne különböztessük meg a lejtős, picit lejtős, vagy sík közterületre kinyúló lakások, üzletek megközelítésére szolgáló lépcsőket. És mindenkinek legyen ez ingyenes, mert hát koptattam néhányszor ezeket a padokat, azért nem emlékszem rá, de ha valaki tud, akkor segítsen, tehát azért olyan még nem fordult elő az önkormányzatiság történetében, legalábbis itt Vácon, hogy egy rendeletet módosítsunk amiatt, hogy valamely képviselőnek a jövőben kisebb legyen a terhe. Egyúttal pedig érdeklődöm az előterjesztőnél, hogy ebből a pontból következően hány forint bevételkiesésünk lesz, egyáltalán hány ilyen közterület foglalási engedéllyel rendelkezik az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal, tehát hány ilyen felmentés fog ebből a pontból következni?

**Espár Péter:** Ahogy a szakbizottságon is megtárgyaltuk ezt a témát, ott is elmondtuk, hogy tulajdonképpen alig van ennek a sornak valami anyagi vonzata a város tekintetében, tehát nem sok ilyen van. Szám szerint nem tudom most megmondani fejből, de olyan öt és tíz közötti engedély lehet ilyen jelleggel kiadva, akik fizetnek díjakat. Ezek olyan éves viszonyban olyan 10 eFt körüli értéket képviselnek darabonként, hiszen négyzetméterenként, tehát egy-egy lépcsőt általában 1 m<sup>2</sup> alattira tesznek. Tehát e tekintetben nincs jelentős bevétel. Ugyanakkor azzal a részével viszont továbbra sem szeretnék egyetérteni, hogy mindenki ingyenesen kaphassa a lépcsőkkel kapcsolatos közterület használatot, hiszen nagyon-nagyon sokan szeretnék a magán ingatlanjaikat ebbe az irányba terjeszkedtetni és nagyon-nagyon sok vitánk van az építésztervezőkkel, vagy az üzlettulajdonosokkal, akik üzletet akarnak nyitni, főleg itt a belváros tekintetében. És hogyha ez meglenne, hogy ingyenes lenne, akkor semmilyen visszatartó ereje nem lenne ennek a dolognak. Ahogy a GB-n is elmondtam, most is szeretném felhívni mindenki figyelmét e tekintetben, hogy magát

az eljárást nem a nevezett képviselő engedélyeztetésének idejében kezdtük, hiszen a Molnár utcában volt nekem ezzel kapcsolatosan problémám, tehát ott van, az is ugyan olyan ferde lejtésű közterületű útszakasz és ott is volt hasonló jellegű, maga az építési engedélyezés során, ami kb. 4-5 hónapja lehetett, akkor is több egyeztetésre volt szükség, akár a tervezővel, akár az Építési Osztállyal, akár a tulajdonossal. Tehát én nem érzek itt ebben jelen képviselővel kapcsolatos problémakört. Az lehetséges, hogy egybeesik esetleg a dolog, de nem emiatt került ez visszahelyezve. Maga a rámparésze is, amiről korábban beszéltünk, az pedig benne volt az előző rendelkezésben, az ingyenes is volt, hiszen azt a mozgáskorlátozottaknak kellett rakni, csak a 14. évi új rendeletalkotásnál ez véletlenül kimaradt.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Szeretnék eloszlatni minden téves elképzelést, amely rendeletalkotásra, vagy a rendeletmódosításokra irányul és abban a színben tünteti fel az önkormányzatot, hogy egy-egy jogi norma azért kerül megalkotásra, hogy módosításra, mert ez valamely természetes személyeknek, akár önkormányzati képviselőknek az érdekeit, vagy céljait szolgálja. Minden önkormányzati rendelet olyan jogi normákat tartalmaz, amely Vác közigazgatási területén belül élő váci állampolgárra általános érvényű normákat fogalmaz meg. Ebbe természetesen alapvetően beletartozik az önkormányzati képviselő, beletartozhatnak orvosok, politikusok és egyéb más foglalkozást űző állampolgárok is. Kérem szépen, hogy ne mossák össze és véletlenül se tekintsék az önkormányzati munkát, és különös képpen a rendeletalkotásokat módosításnak, olyan területnek, amely a politikusok önálló érdekeit szolgálja.

**Dr. Manning Péter:** Az előttem szóló képviselőhöz hasonlóan én is szeretnék egy költői kérdést föltenni, vajon van-e a Képviselő-testületben közöttünk olyan képviselő, aki ezzel a kérdéssel kapcsolatban egy képviselőtársát telefonon felhívta, és ha véletlenül hangfelvétel készült volna a telefonbeszélgetésről, akkor vállalná-e?

**Fördös Attila:** Tessék, gondolkozni ezen és várom azt, hogy ezzel kapcsolatban szólaljon meg valaki. Ettől függetlenül megadom a szót.

**Pető Tibor:** Én azt gondolom, hogy ahogy a főmérnök úr is elmondta a 2014. előtti rendeletben ezek a pontok már benne voltak és ez a probléma nem ennél az ingatlannál merült föl, ugyanakkor az, hogy 1 m<sup>2</sup> közterület bérletét éves szinten 13.950,- Ft + ÁFA-ban határozzuk meg, az azt gondolom, hogy eltúlzó, főleg akkor, amikor az építéshatóság előírja azt a padlószintet, amely után kénytelen az építető azt a külső lépcsőt megépíteni és utána ismételtelen mondom, 13.950,- Ft + ÁFA értékben, bérleti díjat kérünk közterületre úgy, hogy gyakorlatilag az építéshatóság jogi előírások miatt kénytelen ezt a padlószintet megépíttetni.

**Dr. Bóth János ügyrendi:** Ügyrendit kell nyomnom, mert valóban, valaki érintett, akkor az összeférhetetlenség miatt Neki kell szólnia, hogy szavazzunk róla, hogy szavazhat-e. Mert különben szerintem nem érvényes a szavazás.

**Fördös Attila:** Jegyzőasszony várom a szakmai állásfoglalását Bóth úr felvetésére, de szerintem ez nem így van.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Rendelet-módosításról van szó, a rendelet, ahogy az előbb is mondtam Vác minden állampolgárára kötelező érvénnyel bír, aki közterület használatában ily módon részt vesz, mindannyiunkra érvényes, mindenki érintett. Kérem szépen akkor az összeférhetetlenséget átgondolni.

**Ferjancsics László ügyrendi:** Mivel előbb Manninger doktor úr úgy érzem, hogy megszólított egy telefonbeszélgetésre vonatkozóan, szeretném jelezni, hogy a tegnapi napon az érintett képviselőt felhívtam, a telefonbeszélgetést megelőzően egyeztettem a pártom bizonyos személyeivel, és megkérdeztem őket, hogy szabad-e felhívni és szabad-e elmondanom neki azt, hogy a hátralévő időben, ami a testületi ülésig van, fontolja meg és ugyan ezeket, amiket most mondtam, erre vonatkozóan is megfogalmaztam gondolataimat és természetesen hogyha ő ezt a telefonbeszélgetést rögzítette, akkor én most kifejezetten hozzájárulok ahhoz, hogy ezt a telefonbeszélgetést nyilvánosságra hozza. Nyugodtan tegye meg, ha jól értékelem, az akkori kérésemet, úgy gondolja át, hogy nem-e esetleg az ő érdekét szolgálja és teljesen véletlenül pont most hozzák elő, ez szerencsés-e. Úgy érzem, hogy eddig nem gondolta meg magát, úgyhogy hozzájárulok természetesen és sok ember tudott arról, hogy őt fel fogom hívni. Utólag is több embert tájékoztattam, hogy a telefonbeszélgetés megtörtént.

**Fördös Attila:** Nem egy személyről szól a rendeletalkotás, ezt elmondta jegyzőasszony is.

**Dr. Manninger Péter ügyrendi:** Én nem szólítottam meg Ferjancsics László képviselő urat, Ő viszont engem igen, ezért azt szeretném kérdezni, hogy úgy tudom, hogy nem készült erről semmiféle felvétel, én csak felvettem kérdésként, hogy vállalná-e. Viszont információim vannak arról, hogy nem itt fejeződött be a beszélgetés, hanem a nemleges válasza esetén a képviselőnek kilátásba lett helyezve bizonyos féle szankció. Ma már erről van szó.

**Fördös Attila:** Jó. Lezártuk a vitát. Szavazás következik a rendelet-módosításról.  
**10 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
17/2015.(V.22.) önkormányzati rendelete  
a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) rendelet  
módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében és a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34. § (3)

és (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja meg:

### 1. §

Vác Város Önkormányzatának a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 6.§ a következő pontokkal egészül ki:

„(6a) Elő-lépcső: Az építmény megközelítését szolgáló az épület körüli járda, illetve rendezett csatlakozó terepszint és az építmény első bejárati szintje közötti szabad lépcső.

(6b) Rámpa: Lejtős gyalogút, amely szintbeli különbséget hidal át lépcső közbeiktatása nélkül.

### 2. §

A Rendelet 7.§ a következő ponttal egészül ki:

„19. az épületek falsíkjából a közterületre kinyúló elő-lépcsőre és rámpára ide értve az akadálymentes közlekedést biztosító feljárót is.

### 3. §

A Rendelet 34.§ helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(1) A közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól kérelemre,

- a) a közterület használatának kulturális-, sport-, hitéleti- vagy egyéb közérdekű céljára,
- b) a közterületi rendezvény humanitárius, karitatív jellegére, vagy
- c) a közterület használatjának nonprofit jellegére részben vagy egészben felmentés adható. A

felmentés kérdésében a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt.

(2) Az Önkormányzat, a Váci Polgármesteri Hivatal, az Önkormányzat által fenntartott, illetve működtetett intézmények és az Önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdonosi részesedésével működő gazdasági társaságok által,

- a) szervezett közterületi rendezvények,
- b) végzett építési, felújítási, karbantartási munkák, vagy
- c) az általuk közterületen elhelyezett közérdekű célt szolgáló létesítmények, berendezések

esetében a polgármester részleges vagy teljes mentességet adhat a közterület-használati díj megfizetése alól.

(3) Az Önkormányzat megbízásából vagy az Önkormányzat érdekében végzett építési, felújítási munkálatok esetében a polgármester részleges vagy teljes mentességet adhat a közterület-használati díj megfizetése alól.

(4) Amennyiben az e § alapján a közterület-használati díj a hatályos díjtól alacsonyabb mértékben kerül megállapításra, akkor annak mértékét a mindenkor hatályos díjak százalékos mértékével is meg lehet határozni.

(5) Az önkormányzati felújítással érintett, közterületen kialakított, akadálymentes közlekedést biztosító feljáró, lépcső által elfoglalt terület után közterület-használati díjat nem kell fizetni.

(6) Lejtős vonalvezetésű, utcafronti beépítésű épület utólagos lépcső kialakításánál, ha a bejárat padlószintjének csökkentését a hatósági előírások miatt nem engedélyezték, közterület-használati díjat nem kell fizetni.

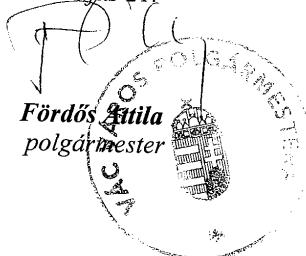
(7) Az akadálymentes közlekedést biztosító feljáró által elfoglalt terület után közterület-használati díjat nem kell fizetni.

#### 4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2015. május 21.



Handwritten signature of Dr. Szarka Anita and the printed name 'Dr. Szarka Anita jegyző'.

#### INDOKOLÁS

Jelen rendeletmódosítás azért szükséges, mert olyan forgalom meghatározások kerülnek így a rendeletbe, amelyek a jogszabály gyakorlati alkalmazásakor a rendelet díjtáblázatához képest hiányossággént jelennek meg. Továbbá a közterület rendelet módosításai során hatályát veszítette egy olyan fontos közcélt is érintő rendelkezés, amely térítésmentessé teszi az ehhez kapcsolódó építmények kialakítását, így a 2014. novemberi képviselő-testületi ülésen elfogadott rendeletünkben szükségesnek ítéljük erre vonatkozó módosításokat tenni.

**22. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Távhőszolgáltató Kft. és a Váci  
Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.  
összevonása*

**Dr. Bóth János:** A kérdésem szokásos, miért nem készült üzleti terv, mert akkor lehet, hogy tudnánk dönteni. Ennek alapján nem lehet dönteni. Aki dönt egyébként az a sötétbe ugrik be.

**Pető Tibor:** Egy módosító javaslatom lenne az első napirendi ponthoz. Az utolsó mondat az átalakulási dokumentumokat auditáló könyvvizsgálatot a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft. látja el. Ezt a PKI Könyvvizsgáló Iroda nem láthatja el, hiszen magát a holding könyvvizsgálatát is ő látja el. Tehát erre pályázat kerül kiírásra, így módosítanám a határozati javaslatot.

**Ferjancsics László:** Az előterjesztés szerint, idézem, a hulladékot nagy arányban hasznosítva, abból hőt termelve lenne a hulladék egy részének hasznosítása. Az a kérdésem, hogy ez égetést jelent, vagy micsodát, hol lenne ez az égetés, a hulladékok milyen mennyiségét és milyen fajtáját érintené az előterjesztő szerint?

**Pető Tibor:** Ez egy kormányzati és központi elképzelés bemutatása volt, tehát természetesen ez a koncepció ez nem került kidolgozásra, tehát ennyire pontosan nem fogok tudni Önnek válaszolni, de a jövőbeni elképzelés az mindenféleképpen az, hogy minél nagyobb mennyiségben használjuk újra a hulladékot, akár hőenergia nyerésére is, ahogy ezt egyébként a DDC-ben teljesen ellenőrzött módon már meg is teszik a városunkban. Ezekre a konkrét kérdéseire én így most konkrét választ nem tudok adni.

**Balkovics Péter:** Csak egy kis kiegészítés ehhez, hogy nyilván ha olvasta a Hulladékgazdálkodási Kft. üzleti tervét és jövőbeni elképzeléseit, abban szerepel egy előválogató, illetve egy hulladékudvar létrehozása, amiből jelentős profitot lehetne nyerni, hiszen a hulladékok szétválogatása és értékesítése az milliós nagyságrendű bevételeket eredményez. A fennmaradó olyan jellegű hulladék, ami darálható és égethető, arról pedig beszélgettünk a Duna-Dráva Cement és Mészművekkel, hiszen a Zöld Híddal is kötött szerződést és azok is oda szállítják az égethető hulladék jelentős részét, így ebben a formában minimálisra lehetne csökkenteni annak a leadott hulladék mennyiségét, ami effektíve a lerakóhely költsége miatt igen jelentős kiadást jelent a Hulladékgazdálkodási Kft.-nek. Tehát ez lenne a jövő útja és hogyha olvasta az üzleti tervet, akkor ezt látnia kellett.

**Dr. Bóth János:** Valószínűleg a fogalmazás pontatlan, mert itt ugye a hulladékot nagy arányban hasznosítva abból hőt termelve, stb. kevésbé lenne kiszolgáltatva a gázpiaci változásoknak és az állami támogatás rendszerének. Ez arra utal, hogy lenne egy hulladékégető, melynek a hőjét átveszi a Távhő. Hát ez arra utal. Akkor nem jó a fogalmazás. Mert másként elég lett, amiből pénzt kapunk, itt viszont van ahol egyébként a Távhő átvesz, eddig is volt amikor átvett hőt gázmotorról, rossz a fogalmazás.

**Pető Tibor:** Valószínűleg a képviselő úr fogalmazását nem értette egészen tisztán, tehát az égethető hulladékunk az most is visszakerül, csak megfut egy kört Gödöllőre. Visszakerül és a Duna-Dráva elégeti. Tehát szerződése van a Duna-Dráva Cementnek a Zöldhíd Régióval csak mi a kommunális hulladékba elszállítjuk, oda kifizetjük az átvételi díjat, ő ezt előválogatja, a megfelelő módon visszaszállítja a Duna-Dráva Cementnek és ő hőt nyer és itt égetik el Vácon.

**Dr. Bóth János:** Lehet, hogy a saját gondolataiba van belegabalyodva Pető úr.

**Fördös Attila:** Nem kellene ezeket a felvezetéseket, tényszerű legyen, mondja el, hogy mi a problémája. Ennyi.

**Dr. Bóth János:** Az a problémám, hogy egyébként.

**Fördös Attila:** Erről van szó, ezt kell mondani.

**Dr. Bóth János:** Az a problémám, hogy ha összehozunk két céget, akkor annak legyen vertikális összefüggése. A Távhővel a Hulladéknak akkor lenne összefüggése, ha a Hulladék által szortírozott szemétből olyan hő lenne, amit át tudna venni a Távhő. Itt a Távhő nem fog hőt átvenni. Hát ez van leírva jóember. Tessék elolvasni. Minek a kettő összevonása?

**Fördös Attila:** Jóember. Maradjunk abban, hogy Pető Tibor módosító javaslatát fogom szavaztatni. Szavazás.

***10 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.***

#### **115/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Távhőszolgáltató Kft. és a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. egyesülése mellett dönt. Az egyesülés formája beolvadás, jogutód a Váci Távhőszolgáltató Kft. lesz. A vagyonmérleg tervezetek és a vagyonleltár tervezetek fordulónapját 2015. december 31-ben jelöli meg, egyben felkéri a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. és a Váci Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőit, hogy a közös egyesülési tervet, valamint az egyesüléssel létrejövő társaság nyitó vagyonmérleg tervezetét készítse el. Az átalakulási dokumentumokat auditáló könyvvizsgálói feladatokra kerüljön pályázat kiírásra.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Váci Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője  
Váci Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője



2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetését 2015. június 1-től ügyvezető igazgatóként Jászai Péter lássa el.

**Határidő:** 2015. június 1.

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester

**23. napirendi pont tárgyalása:**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2015. évi munkatervének módosítása

**Fördös Attila:** Van egy módosított határozati javaslat a Börtön kért későbbi lehetőséget a beszámolója megtartásáról, ennek az átvezetéséről van szó. Kérdés van-e? Hozzászólás? Szavazás következik.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**116/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Képviselő-testület 2015. évi munkatervének módosítását – azzal, hogy a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság üléseinek időpontja 15 órától 16 órára változzon, továbbá a Váci Fegyház és Börtön homlokzatának felújítása, valamint a Váci Fegyház és Börtön történelmi építményeinek (Kápolna, „Doberdó”) sorsa című júniusi napirendi pontot a júliusi képviselő-testületi ülésén tárgyalja – és úgy dönt, hogy azt elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**24. napirendi pont tárgyalása:**

2014. évi közbeszerzési beszámoló

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.

**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**117/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2014. évről készült közbeszerzési beszámolót (1. sz. melléklet és 2. sz. melléklet).

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Közbeszerzési Munkacsoport elnöke

**25. napirendi pont tárgyalása:***Közbeszerzési Szabályzat módosítása*

**Ferjancsics László:** Korábban már több javaslatom volt szabályzatok és a rendeletek módosítása, amelyek mindezt a célt szolgálták volna, hogy a mutyizás jövőbeni lehetősége csökkenjen és ez által a korrupciós kockázat is csökkenjen itt Vácon az önkormányzatnál és a háza táján. Ezek a javaslatok talán egy fél kivételével mind le lettek söpörve, a többség ezt nem támogatta. Ismét beterjesztenék egy olyan javaslatot, ami meggyőződésem szerint a korrupciós kockázatot csökkenthetné. Javaslatom szerint a Közbeszerzési Szabályzat a jövőben a következők szerint szabályozná a meghívásos közbeszerzésekre vonatkozó előírásokat. Eddig ugye 3 céget volt kötelező meghívni ezekre a közbeszerzésekre, az én javaslatom szerint ezt a számot felemelnénk 6-ra, amelyből legalább 2 váci céget kellene meghívni a Közbeszerzési Munkacsoportnak. Én azt hiszem, hogy így egy olyan verseny alakulhatna ki a közbeszerzések területén, amely ugyan olyan minőség mellett szolgálná azt, hogy a bizonyos szolgáltatásokat, árubeszerzés, vagy bármi mást a város olcsóbban kaphasson meg, ugyanakkor pedig legnagyobb eséllyel kaphatná meg ezeket a munkákat a váci vállalkozók. Javasolom, hogy a Képviselő-testület fogadja el ezt a módosítást.

**Fördös Attila:** Kedves László! Én azt szeretném kérni a közeljövőben, hogy akkor mutyizzon a képviselő úr, hogyha erről bírósági végzése van. Minden egyes felszólalásával a lakosság felé ezt próbálja közvetíteni, hogy itt semmi másról nincs szó, csak a mutyizásról. Ezt visszautasítom. Én biztos, hogy nem mutyizok.

**Pető Tibor:** A Beszerzési Munkacsoport ülésén éppen talán a legutóbb, vagy a kettővel ez előttin egy bizonyos feladatra hat vállalkozót hívtunk meg és talán kettő hozott be ajánlatot, tehát önmagában ez, hogy megemeljük ezeket a számokat én nem gondolom, hogy nagyban növelné az átláthatóságot, éppen ezért a három megemelését én a magam részéről nem támogatom, azt, hogy a kettő ebből legyen váci telephellyel rendelkező, azt egyébként igen, tehát én azt javaslom, módosító javaslatom lenne, hogy legalább hat gazdasági szereplőt köteles ajánlatkérőként felkérni, ez módosulna legalább háromra és ebből kettő váci telephellyel kell, hogy rendelkezzen, kérem szavaztatni.

**Ferjancsics László:** Mivel már a városvezetés hozzászólásaiból látszik, hogy a javaslatom az nem lesz elfogadva, ezért szeretném elmondani, hogy eddig mik történtek itt a mutyi, és esetleges korrupció visszaszorítása érdekében a váci Képviselő-testületben a kb. eltelt, elmúlt 5 hónapban. Emlékeztetőül mondanám Önöknek pontosan fogalmazok, ezért olvasom. Önök leszavasták, hogy a képviselők vagyonynyilatkozata felkerüljön a város honlapjára. Kérésre nem adták ki a képviselők vagyonynyilatkozatait és csak a jogerős bírósági döntés után, határidőn túl voltak hajlandók kiadni azokat. Önök leszavasták, hogy az 1 MFt-ot meg nem haladó beszerzéseknél a polgármesternek legalább 3 ajánlattal rendelkeznie kelljen. Önök leszavasták, hogy nyílt ülésen legyenek tárgyalva az önkormányzat beszerzéseiről szóló tájékoztatók, amelyekből egyébként kisejlene, hogy kikkel kötnek milliós szerződéseket. Önök leszavasták, hogy versenyeztetési szabályzat alá tartozó

önkormányzati beszerzéseknél nyílt pályázatok legyenek kiírva. Így maradt a jól bevált módszerük, azt választják ki pályázónak, aki Önöknek nagyon-nagyon szimpatikus. Önök sorra nem fogadták el azokat a javaslatokat, amelyek egy-egy beszerzésnél a meghívottak körét bővítették volna. Persze, ha elfogadják, akkor közel kerülhetett volna a váci közpénzekhez más földi halandó is, nemcsak az Önök által futtatottak. Önök leszavazták, hogy az önkormányzat beszerzéseire éves terv készüljön, vagyis a váci vállalkozások megtudhassák, hogy milyen pénzköltségek várhatók az adott évben. Ugye ebből tudhatnák meg a váci vállalkozások, hogy jó ár és minőség esetén milyen munkákat kaphatnának meg, esetleg netán tán, ha úgy adódik. Önök leszavazták, hogy a milliárddal gazdálkodó holdingos vezetők vagyonyilatkozata bárki számára nyilvános legyen. Önök leszavazták, hogy a milliokról döntő holdingos beszerzési bizottság anyagaiban legalább a képviselők beletekinthessenek. Lefordítom. Úgy akarnak munkát osztani, hogy abba a képviselők se láthassanak bele. Önök leszavazták, hogy a holding közbeszerzési bizottságának anyagaiba, legalább a képviselők betekinthessenek. Önök még azt sem fogadták el, hogy a holding közbeszerzési bizottságának a jegyzőkönyveibe a képviselők beletekinthessenek. Vagyis még utólag sem tudható meg, hogy mi folyik ott. Önök nem támogatták, hogy a holding Felügyelő Bizottság ülésein, mely milliárdos céget felügyel, a képviselők részt vehessenek, utólag az anyagokat esetleg megkaphassák. Önök leszavazták, hogy törvény adta lehetőségen túl ne adjunk kedvezményt a bérlőinknek, ha az üzlethelyiségüket meg akarják vásárolni. Ellenben jogszabályban rögzített kritériumok nélkül válogatnak az üzlethelyiségeket megvásárolni akarók között. Van, akinek eladják a városi tulajdont, van, akinek nem. Mondhatni, hogy ez már tiszta V. kerület. Úgyhogy ezek alapján arra kérem Önöket, hogy a következő szavazásnál ne a korrupció melegágya lebegjen az Önök szeme előtt és emiatt éppen fogadják el legalább ezt az egy javaslatot.

**Fördös Attila:** Visszaautasítom most is azt, amit az egész kapcsán állít. A következőt. Menjünk akkor egy kicsit vissza. Önök leszavazták azt, hogy Vác városában ne létesüljön mélygarázs. Önök törzsvagyont adtak el anélkül, hogy a törzsvagyontól kivonták volna a korábbi földterületeket. Önök nemcsak itt adtak el törzsvagyont, hanem a város többi részén is, amely jogszabályba ütközik. Önök a kórházban a létező összes egészségügyi és nem egészségügyi szolgáltatást kiszervezték, amelyből aztán később büntető feljelentések történtek, letöltendő végzésekkel. Ez csak így a jéghegy csúcsa. De a vagyonyilatkozással kapcsolatos állítását azért utasítom vissza, mert a képviselő bemehet és bármikor tájékozódhat, hogy kinek milyen vagyoni helyzete van, egyetlen egy volt, ami megtagadásra került, hogy ezt, ahogy Ön kérte feldolgozzák, felvigyék elektronikus formába és Önnek ezt biztosítsák. És nem azért, mert ez titkos, hanem azért, mert a közadat kérésekkel kapcsolatban nincs Önnek olyan jogosultsága, hogy többletfeladatot adjon az Önkormányzat hivatalának. Az a közadat, amelyeket Ön kér, az folyamatosan itt a hivatali dolgozóknak többletmunkát ad, mert Ön Excel táblázatokat kér és minden egyebeket. Ezért lett ez is megtagadva és itt is keverednek a műfajok.

**Matkovics Ilona:** Visszatérve az eredeti indítványra. Én azért szeretném kérni a Tisztelt Képviselő-testületet, Ferjancsics László képviselőtársam indítványának

elfogadására, mert mind a Fidesz-es, mind a nem Fidesz-es önkormányzatok közbeszerzési politikájában tapasztalható egy olyan törekvés, hogy az önkormányzatok a lehető legtöbb piaci szereplő számára teszik lehetővé az indulást a közbeszerzési pályázatokon. Véleményem szerint amennyiben támogatjuk, hogy 6, vagy akár 4-5 gazdasági szereplőt kell ajánlattételre felszólítani, ezzel nagyobb lehetőségünk lesz Vác számára a legkedvezőbb megoldást kiválasztani. Hátránya pedig semmilyen szinten nem származna. Ez alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az indítvány elfogadására.

**Dr. Manninger Péter:** Ferjancsics László képviselő úrtól egy dolgot szeretnék kérdezni az után, hogy gratulálok a kampánybeszédéhez, hogy ezek, amiket Ő felsorolt, hogy leszavazásra kerültek így, ahogy most vannak, vajon jogszerűek-e? Mert ha igen, akkor nem tudom, hogy mi a probléma.

**Ferjancsics László:** Manninger úrnak volt egy kérdése, hogy ezek jogszerűek-e? Természetesen jogszerűen szavaztad le, vagy szavazta le, aki leszavazta az előbb általam felsoroltakat. De az, hogy valami jogszerű, vagy más jelzőt használunk rá, ugye az egy érdekes kérdés. Ha gondolod, akkor erről szívesen elbeszélgetek Veled. Ha nem lenne jogszerű bármelyik korábbi szavazásod, akkor bizonyára utólag ezt elmondtam volna Neked. Polgármester úr Te rám vonatkozóan ugye többes számban fogalmaztál, azt mondtad, hogy én a mélygarázsos, kórházkiszervezés, meg egyéb szavazásokban részt vettem és amikor én voltam ott, akkor történtek ezek a szavazások. Vigyázz, ne csaljon meg a memóriád. Mélygarázs ügyben, amikor a mélygarázs beruházás elindult, Neked és nekem mindig ugyan olyan volt a szavazatunk. Valamikor igent, valamikor nemet, valamikor tartózkodást nyomtunk. Mindig ugyan az volt a szavazatunk. Emlékezzél rá. És még annyit szeretnék hozzátenni, hogy ugyan ez igaz a kórházi kiszervezésekre vonatkozóan is. Emlékezz rá, hogy kórházi kiszervezés kapcsán hányszor egyeztettünk bizonyos kérdésekről. Pl. a patikakérdésben, mikor Te hívtál, Te jöttél, vagy én hívtalak és én mentem. Ugyan az volt a véleményünk róla. Ezeket megkérlek, hogy ha úgy gondolod, hogy ezek rossz szavazások voltak, rajtam ne kérjed számon. A mélygarázsos kérdést kérd azon a három MDF-es képviselőn számon, akik megszavazták és bizonyos kör mellé igen szavazatot nyomtak.

**Fördös Attila:** Nagyon érdekes ez a ti és mi és azt pedig nem tudom, hogy stílusként miért kell alkalmazni, hogy állandóan tekező viszonyba vált át a képviselő úr, mint hogyha valami olyan demonstráció történne, hogy óriási barátságba volnánk. De azért, ha már így főlemlegetünk néhány dolgot, akkor had kérdezzem meg, hol volt közbeszerzés egy sor olyan kérdésben, amelyeknél idejekorán jeleztük, vagy hol volt pl. a kábeltelevízió kérdésében bármiféle értékbecslés, vagy hol volt az Elektro Szigénál Stúdióknak a megvásárlása során bármiféle értékbecslés. Hogyan lehetett azt elcsereélni, tehát itt lehet sorolni sokáig ezeket a dolgokat. Nekem az a furcsa, hogy amikor egy másik vezetés kerül a város élére, akkor minden egyes mozzanatát, minden egyes döntését megpróbáljátok valamilyen módon úgy tálalni, mint hogy minden egyes lépés és mozdulat mögött valami mutyi lenne. Ez az, amit én visszaautasítok és ezt most is állítom, nem erről van szó. Egyébként magával a beszerzésekben és a

közbeszerzésben a jogszabály lehetőséget ad a meghívásos formákra, amely egyszerűsíti az egész eljárást. Arról van szó. De egyébként ezeket a beszerzéseket, pontosabban a közbeszerzéseket is nyugodtan meg lehet támadni. Hogyha egyetlen egy pályázó van egy közbeszerzési pályázatkirásakor, akkor azt gondolom, hogy az az egy alkalmas a pályázati feltételekre. Ha ezt nem támadják meg a szabad piacon, akkor az azt jelenti, hogy ez így ebben a formában, rendben van. Hát én ezt nem szeretném és ebben kérnék önmérsékletet Tőled is, hogy ne kezd el ezt állandóan, ezzel a mutyizással körbehátyázni. Nem erről van szó.

**Balkovics Péter ügyrendi:** Az a kérésem, hogy miután ezt a nagy ívű kampánybeszédet megtartotta, ami egyébként nem tartozott szorosan az anyaghoz, az anyaggal foglalkozunk a következőkben és a Fidesz-KDNP frakció nevében visszautasítom én is a mutyi, a korrupció, meg ezeket a jelzőket, amit Ön használ, arról nem beszélve, hogy meg kéne nézni, hogy milyen morális alapja van ezt használni azokkal szemben, akik a döntést hozzák. Tehát én úgy gondolom a magam részéről, hogy ezt visszautasítom, és a frakcióm részéről is.

**Fördös Attila:** Akkor a módosító javaslatról fogunk szavazni, amelyet Pető Tibor alpolgármester úr fogalmazott meg. Szavazás.

***10 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk ezt a változatot.***

**118/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a 182/2014.(IX.18.) sz. határozattal elfogadott Önkormányzati Közbeszerzési Szabályzatot. A Szabályzat „II. Értelmező rendelkezések” című rész b.) pontjának negyedik francia bekezdése kibővül azzal, hogy *a Közbeszerzési Munkacsoport legalább három gazdasági szereplőt köteles ajánlattételre felkérni, melyek közül legalább kettő váci telephellyel kell, hogy rendelkezzen.*

**Határidő:** 2015. június 1.

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** Az eredetit szavaztatom. Szavazás.

***5 igen, 5 nem, 4 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.***

**118/A/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem módosítja** a 182/2014.(IX.18.) sz. határozattal elfogadott Önkormányzati Közbeszerzési Szabályzatot. A Szabályzat „II. Értelmező rendelkezések” című rész b.)

pontjának negyedik francia bekezdése **nem bővül azzal**, hogy a Közbeszerzési Munkacsoport legalább 6 gazdasági szereplő köteles ajánlattételre felkérni, melyek közül legalább kettő váci telephellyel kell, hogy rendelkezzen.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**26. napirendi pont tárgyalása:**

*Felügyelő Bizottságok tagjainak díjazása*

Dr. Bóth János: Az előző havi ülésünkön törvényességi okok miatt a Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságát, azt külön lett választva a holding globális Felügyelő Bizottságától és itt meghatározásra kerültek a tiszteletdíjak is, aminek a nagyságát én korrektnek tartottam, viszont nem került korrekcióra a holding megmaradó Felügyelő Bizottságának a tiszteletdíja, ugyanis ennyivel kevesebb lett a Városimázssal a munkájuk. Ebből eredően megnéztem az arányosítás kérdését is és ebből eredően két alternatívát terjesztettem Önök elé. Egyrészt az első az figyelembe veszi, simán lényegében levonja a meglévő tiszteletdíjakból a Városimázssra most máshol kifizetendő összeget, míg a második alternatívánál pedig a Városimázsnak a tiszteletdíjait alapul véve és a kft-k számát is figyelembe véve egy arányosításra teszek javaslatot. Ebből lehet választani, egyébként a másodikat javasolnám elfogadásra.

**Fördös Attila:** Hozzászólás nincsen, akkor először az első variációt szavaztatom. Szavazás következik.

**0 igen, 9 nem, 5 tartózkodással ezt nem támogattuk.**

Második variációt, aki támogatja, szavazzon igennel.

**5 igen, 6 nem, 3 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.**

**119/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Városfejlesztő Kft. (Váci Távhő Kft., a Váci Sport Kft. és a Váci Hulladékgyűjtő Kft.) Felügyelő Bizottságának a havi javadalmazását a következő bruttó összegben **nem támogatja:**

- elnök: 175.000,- Ft
- tagok: 125.000,- Ft

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**120/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Városfejlesztő Kft. (Váci Távhő Kft., a Váci Sport Kft. és a Váci Hulladékgazdálkodási Kft.) Felügyelő Bizottságának a havi javadalmazását a következő bruttó összegben **nem támogatja**:

- elnök: 133.300,- Ft
- tagok: 100.000,- Ft

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**27. napirendi pont tárgyalása:**

*Beszámoló kérése a Vác Városi  
Labdarúgó Egyesületről*

**Dr. Bóth János:** Korábban is felmerültek kérdések Pető úrnak a labdarúgás kapcsán az egyesület működése révén és rendszeresen kitért a kérdések elől. Egy idő után, úgy gondolom, hogyha a korábbi határozat alapján nem ad válaszokat, akkor mi kerülünk abba a helyzetbe, hogy falazunk nekik, illetve cinkos, aki néma. Tehát én azt javaslom, hogy legyen szíves a kérdésekre adjon választ, ez egyébként a város, a labdarúgás és az Ő érdeke is.

**Pető Tibor:** Előre kérném, hogy miután egy beszámolót kérnek most tőlem, ha megengedik, tekintsünk el az időkerettől, mert hogy azért itt négy kérdés van előttem és erről kellene beszélni. Az első kérdés az *elnökségi választásra* vonatkozik. Mindenekelőtt azért szeretném elmondani, hogy ezek a kérdések egy korábbi polgármesteri induló kérdései is voltak, az is fölvetődött dr. Bóth János elnök úr sajtótájékoztatóján, hogy én erre azért nem válaszolok, mert félek, vagy kitérek előle. Nem. Egyszerűen azért nem válaszolok, mert olyan szintű vádaskodások, amelyekre nem kívántam foglalkozni, de hogyha ezt Ön felvállalta és itt megfogalmazta, természetesen mivel nincsen takargatnivalónk, egyesével válaszolok is konkrétan a kérdésekre. Az elnökké választásom teljesen alapszabály szerint történt, ugyanis az akkori elnök Bodonyi Béla úr az elnöki pozíciójáról lemondott, az elnökségi tagságát megtartotta és ily módon az alapszabály 2-es pontja értelmében, amely a következőképpen szól, az egyesület ügyintézés képviselő szerve a vezetőség, a vezetőség létszáma 7 fő, a vezetőség a két közgyűlés közötti időben intézi és szervezi az egyesület tevékenységét a vezetőség a közgyűlés választja meg tagjai sorából nyílt szavazással. A vezetőség a közgyűlés által megválasztott tagjai közül nyílt szavazással választ elnököt. Tehát a vezetőség, ha úgy tetszik, ahogy Ön fogalmaz, az elnökség, alapszabály szerint választhat elnököt és ezt az elnökségi ülésen egyébként egyhangú szavazással az akkori elnökség meg is tette. Tehát teljesen jogszerűen lettem ennek az egyesületnek az elnöke, majd ezt követően egyébként az elmúlt évben ez 2013. november 8-án volt, az elmúlt évben, azóta tisztújító közgyűlés volt, új elnökséget

választottunk, mely 6 tagú és ez a 6 tag is ismételt, egyhangúlag elnökké választott, ez egy megtisztelő feladat, amelyet örömmel vállaltam, tehát az első kérdését illetően ezt a választ tudom adni, kérem, hogy az említett barátjának ezt a választ közvetítse. *TAO-s pénzek felhasználásának hatósági vizsgálata.* A TAO-s pénzek felhasználását az adott szakszövetség végzi, korábban egyébként a nyilvánosság előtt már jeleztem, hogy ezek az ellenőrzések megtörténtek az elmúlt 3 évre vonatkozóan és tárgyi eszköz beruházással kapcsolatban egy hiánypótlási elmarasztalás volt, amely a következőképpen szól, a három laptopról kérjük küldjék be a fényképet, hogy rendelkezésre állnak, illetve kérem küldjék meg a laptop tárgyi eszköz nyilvántartó lapjait. Ez azóta megtörtént, tehát a TAO-s pénzek felhasználásának vizsgálatával kapcsolatban az adott szakszövetség az ilyen mélységű hiányosságokat tárt fel. Egyébként az úr, aki a kérdéseket akkor feltette, feljelentést tett, a rendőrségi nyomozás elindult, ez azóta nem zárult le, amennyiben erről kér tájékoztatást, akkor javaslom, hogy a rendőrkapitány úrnál kopogtasson, jelen pillanatban tart az eljárás. Természetesen ott is minden kérdésre válaszoltunk. *Foci Suli Alapítvánnyal kialakult konfliktus következményei.* Tehát az elnökké választásomat követően szakmai átalakítások történtek, nevezetesen Csank János került az utánpótlást nevelő szakmai irányítói pozíciójára, valamint a legfontosabb csapatunk az U21-es edzői posztján változás történt. Ez azért fontos ez az U21-es csapat, mert a TAO forrásokat ezen csapat besorolása alapján vagyunk jogosultak lehívni, tehát amennyiben az U21-es csapat NB-I-ben tudja folytatni a szereplését, abban az esetben kb. háromszorosára vagyunk hivatottak TAO forrás lehívni, tehát azt lehet mondani, hogy akár az egyesület, akár a labdarúgás, akár pedig a város érdeke egyértelműen az, hogy ez az U21-es csapat mindenféleképpen az első osztályban maradjon 2013. novemberében sajnálatos módon ez a csapat kieső helyen állt, így itt az edzői pozícióban is változások történtek. Ezzel egy időben több edzővel a szerződés lejárat után nem hosszabbítottunk szerződést, valamint egy edzővel közös megállapodással főlomtattuk a szerződést és ezek az edzők alapítottak gyakorlatilag a Foci Suli Alapítvány égisze alatt megkezdtek működésüket és egy külön egyesületet is alapítottak és a Reménység pályán utánpótlás nevelő tevékenységet folytatnak. Minimális létszámú, tehát azt mondom 10 fő körüli gyermeket vittek el az egyesülettől és megfelelő szakmai színvonalon végzik a tevékenységüket, semmiben nem gátoljuk őket, azt mondom, hogy sokszínű lett a váci labdarúgás, a Reménység pályán tartják egyébként az edzéseiket. Az egyesületre vonatkozóan jelentős következményei ennek a különválásnak nem voltak, mind összesen annyi, hogy az egyesület azóta alapított egy új alapítványt, amely az 1 %-ok fogadására és alapítványi segítségre jött létre. Egyébként az edzőváltás után az U21-es csapat a tavalyi évben bent maradt és az idei évben is jelen pillanatban bejutó helyen van, ami már egyébként el is dőlt, tehát ez azt gondolom, hogy eredmény igazolja a döntést. *A 2005-2012. közötti időszak lezárt rendőrségi vizsgálata.* Ebben az időszakban én nem voltam elnök, tehát ezt a választ majd pontosítani kell és amennyiben ezt meg tudjuk tenni, akkor a júniusi testületi ülésig ezt írásban én Önnek megadom, hogy milyen vizsgálatról beszél. Amennyiben arról a belső ellenőrzésről, amelyet itt az Önkormányzat rendelt el és tett feljelentést, az a nyomozás az megszüntetésre került. Hogyha ez a kérdés, akkor erre ezt tudom válaszolni. Én azt gondolom, hogy a kérdések két dolog köré összpontosulnak, a pénz és a konfliktus. Az egyesület felfogása az nem e köré a két fogalom köré összpontosul,



hanem a gyermekek és a sport. És éppen ezért, ha megengedi nemcsak a kérdésekre válaszolnék, mert egy labdarúgó sportegyesület célja azt gondolom nem az, hogy pénzről és konfliktusokról beszéljen. Közel 300 gyermek sportol nálunk napi szinten, nagy nevű, jó nevű edzőink vannak, olyanok akik korábban vagy Vácon is futballoztak és váci nevelésűek is, Nagy Tibor viszi egyébként az U21-es csapatot, aki bent maradt, Vén Gábor, Ropp Kornél, Ruvay Gergely, Greff Ádám és sorolhatnám a neveket, akik korábban itt sikeres pályafutást töltöttek be, vagy éppen jelen pillanatban is az NB-III-as csapatnál fociznak és jövedelmüket egészítik ki azzal, hogy gyermekekkel, utánpótlással foglalkoznak és egyben az életpályájukat is meg tudják alapozni ezzel a célkitűzéssel azt a filozófiát valljuk, hogy váci labdarúgók és lehetőleg váci nevelésű játékosokat tereljük edzői pályára. Ami a beruházásokat illeti 2012-ben 25 MFt értékben ezt a kis műfüves pályát valósítottuk meg, a 4,8 MFt önrészt az egyesület vállalta, 2014. évben 68 MFt-os pályázatot nyertünk el és valósítottuk meg a Stadionban a nagy műfüves pályát, ennek 24,5 MFt-ot bérleti díj formájában befizettük. 2014. évben ovifoci pályát az Újhegyi úton, Eötvös utcai óvodában kerültek megvalósításra, ennek az önrésze 5,6 MFt, melyet szintén az egyesületünk vállalt és fizetett ki. 2015-ben a Hársfa utcai Óvodában valósult meg egy ovifoci pálya, amelynek a 2,8 MFt-os önrészt szintén a labdarúgó sportegyesület vállalta magára. Ez is egy stratégiai cél, hogy a legkisebb korban, tehát az óvodában már neveljük a gyerekeket, segítsük a gyerekek mindennapi sportolását, egyébként ezek olyan óvodák, ahol sem tornaszoba, sem semmilyen sportra alkalmas terület nem volt korábban, akár az Eötvös úti Óvoda, akár a Hársfa utcai Óvoda így került kiválasztásra. A célunk az nem titkoltan az, hogy az egészséges életmódra, sportra neveljük már óvodás korban a gyerekeket, illetve az, hogy kiválaszthassuk minél előbb a tehetséges sportolókat és bevonjuk az egyesület mindennapi működésébe, tehát ha úgy tetszik a sport szolgáltatást visszük ki az óvodához. Ez egyébként a szülőknek is jobb, mert így tovább tudnak a gyermekek az intézményben maradni felügyelet alatt. Jelen pillanatban, miután budapesti egyesületek, Népstadion, MTK, Kispest, Újpest és a Vasas Stadion az elkövetkezendő évben teljes felújításon esik át, így olyan helyszíneket keres jelen pillanatban az MLSZ, ahol ezek a csapatok a jövőben az NBI-es mérkőzéseiket játszani tudják. Szóba került Vác is, előrehaladott tárgyalások zajlanak, hogy MLSZ forrásból felújításra kerülne a Stadion, amely a kerítés felújítását, a wc-k felújítását, büfé felújítását, büfé kialakítását, székek cseréjét, labdafogó háló építését, a centerpálya korszerűsítését, a beléptető rendszer teljes átalakítását, a sajtópáholy korszerűsítését, a hangosítás korszerűsítését, az eredményjelző felújítását, az öltözők felújítását, a biztonsági rendszer felújítását és a kettős füves pálya felújítását foglalná magában, ez összesen kb. 200 MFt-os beruházás, ezt MLSZ forrásból tudnánk megvalósítani, városi forrásra ehhez nincsen szükségünk. Most én is pénzről beszéltem, de elsősorban ez nem a pénzről szól, hanem arról, hogy minél több olyan helyszíne legyen a városnak, ahol minőségi sportolás valósulhat meg. Az idei évi TAO pályázatunkba egyébként összesen 30 MFt-nyi tárgyi eszköz, tehát fejlesztést adtunk be. Ez a Stadion főépületének korszerűsítése, amennyiben MLSZ forrásból nem tudjuk megvalósítani, illetve a Szérűskertben pályaépítés. Kérem a Képviselő-testületet, hogy a beszámolómat fogadja el.

**Fördös Attila:** Most ügyrendileg a következő helyzet van, ez a határozati javaslat pont arról szól, hogy ha mi elfogadtuk volna, hogy ezt a beszámolót Pető Tibor alpolgármester úr tegye meg. Tekintettel arra, hogy ezt megtette, először ezt a határozati javaslatot most kérem, fogadjuk el és támogassuk és utána pedig én terjesztenék elő egy másik határozati javaslatot az üggyel kapcsolatban.

**Dr. Bóth János:** Örülök, hogy Pető úr vette a fáradságot és beszámolt. Ezt meg lehetett volna egyébként másképp is úszni, van egy határozat, annak ha mondjuk nincs határozott ideje, hogy mikorra jár le, vagy meddig érvényes, akkor évente lehet arról beszámolni. 2011-óta nem volt erről beszámoló. Egyébként nem teljesen azonosan értelmeztük a beszámolót, mert a határozat az arról szólt, hogy az elnökségbe delegáljuk, nem elnöknek, hanem az elnökségbe jelöltük. Tehát azt jelenti, hogy 2011. márciusától 2013. november 8-ig mint elnökségi tag dolgozott. Ugye ez érinti a Rendőrség 2005-2012. közötti időszakot is. Tehát erről is lehet egyébként beszámolni. Másik, hogy hát annak örülök, hogy a Stadionra is jut már valami, mert ugye harmad, negyedosztályú csapatok több száz milliókat lenyúlnak, ugye Vácra pedig ilyen szempontból nem jut semmi, ez mondjuk ma az egyik jó hír volt, aminek azt hiszem mindenki örülni fog. Tehát én azt kérném, hogy a 2011. március és 2013. novemberi időszakra is tessenek adni valamilyen beszámolót. Az is szép volt, hogy a gyerekek és a sport, és a pénz az nem annyira fontos, de azt hiszem azért Ön kap néhány százezer forint tiszteletdíjat mindezt. Nem? Tehát erről is azért szót lehet váltani. Tehát mielőtt itt elájulunk, hogy a gyerekek, sport, meg mennyi munka van e mögött, azért van ennek egy anyagi elismerése is.

**Pető Tibor:** Valóban van tiszteletdíjam, amelyről egyébként addig, amíg az egyesület gazdasági helyzetét nem stabilizáltuk, addig lemondtam és azóta veszem föl ezt a tiszteletdíjat, amióta ezt a gazdasági helyzetet stabilizáltuk, ki fogom mutatni Önnek, hogy pontosan mióta van és mennyit vettem föl, illetve mennyi tagi kölcsönöm van az egyesületben és akkor vonunk egy mérleget, hogy mekkora üzlet ez nekem, mert ismételtlen lebegtet valamit. Én azt gondolom, hogy jelentős forrásokat tudtunk hozni és fejlesztéseket tudtunk hozni ebbe az egyesületbe és egy dolgot elfelejtettem az előző felszólalásomban, ami talán a legfontosabb kérdés, az, hogy köszönetet mondjunk azoknak, akik lehetővé tették ezeket a sikereket, mert itt Stadion felújításról beszélt és elmaradt stadion felújításról beszélt, az MLSZ-nek ígérete van, tehát ígéretünk van arra, hogy amennyiben ezen okból, amit én elmondtam, nem kerül felújításra a Stadion, amennyiben a csapat az NB-II-be jut föl, visszajut oda, ahova egyébként való volt csak Héger József úr eljárta a hitelünket, a fölkerül a csapat, akkor felújítási forrásokat fognak adni erre a Stadionra, mert a váci labdarúgás múltja, erre predestinálja az egyesületünket. Köszönetet kell mondani John Marsall úrnak, aki mindezt két évig finanszírozta és úgy néz ki jelen pillanatban 2 ponttal vezetjük a bajnokságot, amennyiben a hétvégén Monor ellen győzelemmel tudjuk zárni a mérkőzést, akkor már biztosan az NB-II-ben folytathatja ez a csapat a szereplést. Az NB-II-es licence-t egyébként a kft. már megkapta, tehát a gazdálkodásra, az utánpótlás az egyesület gazdálkodását is stabilnak ítélték meg. Ez egy ismételt örömhír, tehát én nagyon örülök annak, amikor egy ilyen beszámoló kérés után konstatáljuk közösen, hogy örömhíreket tudok átadni Önnek.

**Fördös Attila:** Az eredeti határozati javaslatot felteszem szavazásra.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**121/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Pető Tibor úr adjon a Képviselő-testületnek tájékoztatást, hogy a 91/2011.(III.17.) sz. Képviselő-testületi határozat óta milyen tevékenységet végzett a Vác Városi Labdarúgó Egyesület elnökségében az Önkormányzat érdekében, különösen a következő- a Képviselő-testületre is kiható – ügyekben:

- elnökségi választások
- TAO-s pénzek felhasználásának hatósági vizsgálata
- Foci Suli Alapítvánnyal kialakult konfliktus következményei
- 2005-2012. közötti időszak lezárt rendőrségi vizsgálata.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** *Határozati javaslatom:* Bóth János önkormányzati képviselő a Vác Város Labdarúgó Egyesülettel kapcsolatos kérdéseire Pető Tibor alpolgármester úr adott válaszát, beszámolóját elfogadja. Határidő: azonnal, felelős: polgármester. Szavazás.

**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

**122/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület dr. Bóth János önkormányzati képviselő, a Vác Városi Labdarúgó Egyesülettel kapcsolatos kérdéseire, Pető Tibor alpolgármester úr adott válaszát, beszámolóját elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**S z ü n e t !**

**28. napirendi pont tárgyalása:**

*Gazdasági Hivatal SZMSZ módosítása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazzunk róla.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**123/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** intézményvezető

**29. napirendi pont tárgyalása:**

*Költségvetési szervek munkamegosztási és felelősségvállalási rendjéről szóló megállapodások*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**124/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzatának Gazdasági Hivatala, valamint a Deákvári Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást jóváhagyja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester  
intézmények vezetői

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzatának Gazdasági Hivatala, valamint a Kisvác-Középvárosi Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást jóváhagyja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester  
intézmények vezetői

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzatának Gazdasági Hivatala, valamint az Alsóvárosi Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást jóváhagyja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester  
intézmények vezetői

**30. napirendi pont tárgyalása:***Váci Világi Vigalom pótfinanszírozása*

**Ferjancsics László:** Az a kérdésem, hogy a tavalyi Vigalomhoz adott többlet pótfinanszírozásnak mi lett a sorsa? El lett-e költve, vagy pedig visszakerült esetlegesen a maradék az Önkormányzat költségvetésébe, vagy pedig ott maradt a Kft-nél? Valamint az iránt érdeklődnék, hogy a vigalmi vendéglátásra írtak-e már ki pályázatot, kötöttek-e valakivel már szerződést, ki fogja a vigalmi vendéglátást idén elvégezni, illetve ha volt már ilyen szerződés, vagy beérkezett már ilyen ajánlat, abból a Vigalomhoz kapcsolódva hány forint bevétele lesz az Önkormányzatnak, vagy pedig a Vigalmat szervező Művelődési Központnak?

**Fördös Attila:** Nem írtunk ki pályázatot, nem kell kiírnunk, hiszen ez bevétel, jelen pillanatban tárgyalások első fordulója lezárult, a szerződést aláírtuk egy új vállalkozóval, aki közel 2 MFt-tal többlet kínált ezért a Duna-parti lehetőségért, mit a korábbi vállalkozó.

**Retzler Péter:** Most hirtelen nem tudom, hogy melyik kérdésre kellene válaszolnom, de megpróbálok gyorsan. Tehát a tavalyi Vigalomban ugye volt többlet, a többletből azért egy dolog lemaradt, az Artisius felé azért fizetnünk kell, ez kb. 600 eFt körül, és ennek a kifizetése jóval később történt, tehát gondolom azért nem került bele itt a, talán még úgy is emlékszem, hogy talán most január elején. Az, hogy a pénz, hát az nyilvánvaló a pénz az gyakorlatilag gondolom én, akkoriban a Váci Városimázs Kft-nél maradt. Hozzá kell tennem, hogy a Vigalom szervezése az évek óta, tehát gyakorlatilag évek óta ezt a pénzt kapjuk, tehát a kibővített pénzt kapjuk és én már a bizottságokon is kértem, ha egy mód van rá, akkor tehát ezt a következő évekbe be kéne építeni a költségvetésbe, hogy ne legyenek itt ezek az állandó problémák. Annyit hozzá kell tennem, hogy jelentősen megnöttek ugye a West Balkán óta tudjuk a katasztrófavédelem felé, a mentők felé, a meteorológia felé és a biztonsági költségek, azon kívül az idei, én leírtam Önöknek, hogy idén egyébként a zenekarok is jóval magasabb, tehát emeltek a tarifájukon és hogyha a város ugyan olyan színvonalat akar idén is, akár jövőre is, akkor bizony néminemű gázsi emelkedésre számolni kell. Én nem tudom beépíteni, tehát a Vigalomban ugye faházak és standhelyek értékesítése is folyik részünkről a Főtérré, ezt nem tudom beszámolni, tehát a költségvetéskor, mert nekem, ugye januárban kezdtük el a Vigalom szervezését, nekem már ahhoz a katasztrófavédelmi terv és minden rendben legyen, nekem már most gyakorlatilag egy befejezett költségvetéssel kell rendelkeznem és ezt elmondtam a Pénzügyi bizottsági ülésen is, hogy tehát jóval túl vagyunk a 25 MFt-on is, tehát nekem felelősségvállalásom an, tehát nyilván azokat be kell majd hoznunk a faházakból és standhelyekből, ezt viszont én nem tudom megjósolni, hogy ebből mennyi fog bejönni. Ha nyilván többlet keletkezik, azt természetesen a város, Önök, a városvezetés dönt, hogy azzal a pénzzel mi legyen. Tehát az nem fog eltűnni, az Önök döntenek.

**Dr. Bóth János:** Minden évben lassan eljártsszák azt, hogy kérnek kb. 2 millió pluszt, utána pedig annyi meg fog maradni a végén. A másik, hogy annyival változott a helyzet, hogy a Városimázs mögött ugye nem volt komolyabb költségvetés. Most

viszont, ahogy a Művház megkapta, a Művház költségvetése ott van, tehát nem biztos, hogy nekünk a nagy költségvetésből kell ide adni. Ha kell, akkor azt gondolom, hogy ezt a pénzt a Művelődési Központ költségvetése terhére is lehet átutalni és akkor mondjuk nekünk is egyszerűbb az életünk.

**Fördös Attila:** Tekintsük akkor módosító indítványnak.

**Dr. Bóth János:** Így van.

**Ferjancsics László:** Nem teljesen értettem a Művelődési Központ igazgatójának a választát. Nem is biztos, hogy Öneki kell ezt a választ megadni. Megismétlem a kérdésemet. A tavaly adott pluszforrást visszafizette-e a Városimázs Kft. az Önkormányzat költségvetésébe, vagy pedig ott maradt náluk? Erre nekem írásban is jó lesz majd a válasz.

**Fördös Attila:** Rendben van, szavazás következik Bóth János módosítóját teszem föl szavazni. Ő azt mondja, hogy a Művelődési Központ finanszírozza meg ezt a többletköltséget. Én nem támogatom ezt.

**3 igen, 9 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Akkor az eredetit kérném szavazni.

**10 igen, 2 nem, 2 tartózkodással.**

#### **125/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja a Váci Madách Imre Művelődési Központ kérelmét, miszerint a XXIII. Váci Világi Vigalom költségvetése bruttó 2.540.000,- Ft-tal kerüljön megemelésre.

Forrás: Önkormányzat Működési kiadások – Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások sora.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** MIMK igazgató

**Fördös Attila:** Tisztelt Igazgató Úr! A Városimázs Kft-nek mérlegbeszámolójakor Bóth János szájából az hangzott el, hogy látszik, hogyha személyi változás van, abban a pillanatban az eredményesség irányába megy el a dolog. Én nem tudom mit értett ez alatt Bóth úr, hiszen a 2014-es évet Ön zárta le és ezek a mutatók Önhöz köthetőek. Tehát én ezúton is szeretném megköszönni azt a tevékenységet, amit a Városimázs Kft. élén elkövetett, megtett és azt is, hogy az utolsó évben javuló tendenciát mutatott a Kft.

**Dr. Bóth János ügyrendi:** Úgy gondolom, hogyha ezt el kellett mondania, akkor ezt ott kellett volna elmondani, nem tartozik ehhez a tárgyhöz. Egyébként erre hívták föl a Jobb oldalon a figyelmet, hogy maradjunk a tárgyan. Tehát ez Önre is vonatkozik.

**Fördös Attila:** Igen, mint levezető elnök azt gondolom, hogy elmondhatom, jogosultságom van ehhez, illetőleg az Ön tárgyi tévedését mindenféleképpen, mint levezető elnök, helyre kell tegyem. (*Bekiabálás.*)

**31. napirendi pont tárgyalása:**

*2015/2016. nevelési év előkészítése  
(óvodai csoportlétszám)*

**Dr. Bóth János:** Tehát önmagában az előterjesztés az igazából nem mond semmit. Az, hogy változnak a csoportszámok ugye egy képviselőnek, ha információra van szüksége, őt inkább az óvodáskorúaknak a létszáma érdekli, egyrészt a jelen, másrészt a jövő szempontjából, illetve rá lehet kérdezni, hogy hogy néz ki a korfa, mondjuk a bölcsődéseknél, hogy jövőre legyen mire felkészülni. Tehát ha lehet, az óvoda helyett a bölcsődés létszámokról kapnánk információt, az mondana valamit, ami ide le van írva, nem mond semmit.

**Fördös Attila:** Szavazás következik az előterjesztésről.

**Dr. Bóth János:** Kérdésem volt.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

***12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott.)***

**126/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat által fenntartott óvodákban a 2015/2016. nevelési évben az indítható csoportok számát megtárgyalta és az alábbi táblázatban foglaltak szerint elfogadja.

Önkormányzati fenntartású óvodák			Nevelési év		Változás	
			2014/2015.	2015/2016.	növekedés	csökkenés
1.	1.	Vám utcai tagóvoda Vám utca 11.	7	7	-	-
	2.	Kertész utcai tagóvoda Kertész utca 5.	3	3	-	-
	3.	Kölcsey utcai tagóvoda Kölcsey utca 4.	4	4	-	-
<b>Alsóvárosi Óvoda összesen</b>			<b>14</b>	<b>14</b>	-	-

2.	1.	Deákvári főúti tagóvoda Deákvári főút 34.	3	3	-	-
	2.	Sirály utcai tagóvoda Sirály utca 7.	6	6	-	-
	3.	Újhegyi úti tagóvoda Újhegyi út 46.	5	5	-	-
	4.	Diófa utcai tagóvoda Diófa utca 1.	3	3	-	-
<b>Deákvári Óvoda összesen</b>			<b>17</b>	<b>17</b>	-	-
3.	1.	Eötvös utcai tagóvoda Eötvös utca 3.	3	3	-	-
	2.	Hársfa utcai tagóvoda Hársfa utca 4.	4	4	-	-
	3.	Csányi L. körúti tagóvoda Dr. Csányi L. krt. 13.	4	4	-	-
	4.	Nyár utcai tagóvoda Nyár utca 1.	3	3	-	-
<b>Kisvác- Közpvárosi Óvoda összesen</b>			<b>14</b>	<b>14</b>	-	-
<b>Mindösszesen</b>			<b>45</b>	<b>45</b>	-	-

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** osztályvezető

**32. napirendi pont tárgyalása:**

*Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye  
Alapító Okiratának módosítása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**127/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye alapító okiratát módosító okiratot jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosító okiratot írja alá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző



- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye egységes szervezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy az egységes szervezetbe foglalt alapító okiratot írja alá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

**33. napirendi pont tárgyalása:**

„Kiváló Európai Desztinációk” pályázat

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdésük van-e? Hozzászólás? Szavazás következik.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**128/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a „Kiváló Európai Desztinációk” című pályázathoz való csatlakozást és felhatalmazza a polgármestert a partnerségi nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester  
ügyvezető igazgató

**34. napirendi pont tárgyalása:**

Intézményi Tanács delegáltjai

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés? Hozzászólás? Szavazás következik. Balkovics Péter úr is. Szavazást rendelttem el, úgyhogy nem adom meg a szót. Szavazás következik.  
**12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**129/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a KLIK, a minisztérium illetve az egyházak által fenntartott iskolák Intézményi Tanácsába az önkormányzati ciklus lejártáig az alábbi személyeket delegálja:

	Köznevelési intézmény neve	Címe	Javasolt delegált
1.	Váci Juhász Gyula Általános Iskola	Vác, Báthory utca 17-19.	Kovács Ágnes
2.	Váci Radnóti Miklós Általános Iskola	Vác, Radnóti út 7.	Balkovics Péter
3.	Váci Árpád Fejedelelem Általános Iskola	Vác, Árpád köz 1.	Kriksz István
4.	Váci Petőfi Sándor Általános Iskola	Vác, Deákvár Főter 5.	Vác Károly
5.	Váci Földváry Károly Általános Iskola	Vác, Nagymező u. 14.	Steidl Levente
6.	Cházár András EGYMI	Vác, Március 15. tér 6. (2 Fő, két tanácsot hoz létre)	Kiss Zsolt Kászonyi Károly
7.	Váci Madách Imre Gimnázium	Vác, Brusznai Árpád u. 4.	Steidl Levente
8.	Váci I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola	Vác, Géza király tér 8.	Matkovics Ilona
9.	FVM KASZK Szakképző Iskola-Táncsics Mihály Mezőgazdasági Szakképző Iskola, Kollégium	Vác, Telep utca 2-4.	Balkovics Péter
10.	Boronkay György Műszaki Középiskola, Gimnázium és Kollégium	Vác, Németh L. u. 4-6.	Kovács Ágnes
11.	Király Endre Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	Vác, Naszály út 8.	Fördös Attila
12.	Selye János Humán Szakközépiskola	Vác, Jávorszky Ödön sétány 2	Manninger Gábor
13.	Váci Waldorf Alapítványi Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézet	Vác, Téglaház út 1620/7 hrsz.	Vác Károly
14.	Karolina Katolikus Általános Iskola	Vác, Konstantin tér 7.	Dr. Manninger Péter
15.	Piarista Gimnázium, SZKI és Kollégium	Vác, Konstantin tér 6.	Manninger Gábor
16.	Bernáth Kálmán Református Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakképző Iskola	Vác, Brusznai Árpád u. 6.	Bakos Tibor
17.	Váci Bartók-Pikéthi Zeneművészeti SZKI és Zeneiskola AMI	Vác, Konstantin tér 8.	Kriksz István

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**35. napirendi pont tárgyalása:**

*Egészségügyi szolgáltatók költségvetési eszköz biztosítása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazást rendelek el.

**14 igennel elfogadtuk.**

**130/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy 2016. évtől a költségvetési soron szereplő 3.400.000,- Ft összegű forrást az Egészségügyi alapellátás igényeinek kielégítése után fennmaradó maradványérték erejéig az önkormányzattal szerződésben álló Egészségügyi Szakellátásra is terjessze ki.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a az Egészségügyi Alapellátók minimál standard eszközeinek biztosítása pályázatról szóló 22/2013.(I.24.) sz. határozatát.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete átruházott hatáskörben megbízza az Egészségügyi és Szociális Bizottságot a minimál standard listás eszközökkel kapcsolatos beérkező igények kezelésével, a mindenkor rendelkezésre álló összeg felosztásával.

**Határidő:** azonnal      **Felelős:** Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke;  
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**36. napirendi pont tárgyalása:**

*Gyermekétkeztetés feltételeit javító  
fejlesztések támogatására pályázati  
lehetőség*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Van-e kérdésük? Hozzászólásuk? Szavazást kérek.

**14 igennel elfogadtuk.**

**131/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések támogatására pályázatot nyújt be, melynek önrésze 1.656.488,- Ft.

Forrás: Beruházási feladat – Kőhíd úti lakópark csapadékvíz kitorkollás költségvetési sor.

A Képviselő-testület egyben felhatalmazza a polgármestert a benyújtandó pályázat aláírására.

**Határidő:** 2015. május 29.

**Felelős:** polgármester

**37. napirendi pont tárgyalása:**

*Pályázati kiírás a Katona Lajos Városi  
Könyvtár igazgatói munkakörének  
betöltésére*

**Fördös Attila:** Nincsen kiegészítem. Van-e kérdésük? Hozzászólásuk? Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**132/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatói álláshelyére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**38. napirendi pont tárgyalása:**

*Alsóvárosi Óvoda intézményvezetői  
megbízatásának meghosszabbítása*

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az Alsóvárosi Óvoda vezetőjének megbízatása 2015. július 31. napjával lejár. Nemzeti Köznevelési Törvény és a Közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint lehetőség van az ismételt vezetői megbízás abban az esetben, ha a peremfeltételek ennek, vagy azok a feltételek teljesülnek, amelyeket a jogszabály itt jelen esetben előír. Nevelő testület 2/3-os többségének szavazati aránya szükséges ahhoz, tehát egyetértése szükséges ahhoz, hogy a Képviselő-testület pályázati kiírás nélkül ilyen formán újabb 5 évre Lambekné Gál Gabriella megbízatását meghosszabbítsa. Erről szól az előterjesztés.

**Fördös Attila:** Kérdésük van-e? Hozzászólásuk? A határozati javaslat első részét teszem föl értelem szerűen szavazásra.

**14 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.**

**133/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – tekintettel arra, hogy az Alsóvárosi Óvoda nevelőtestületének több, mint kétharmada egyetért az újabb 5 évre szóló vezetői megbízással – pályázat kiírása nélkül megbízza Lambekné Gál Gabriellát az Alsóvárosi Óvoda (2600 Vác, Vám u. 3.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2015. augusztus 1-től 2020. július 31-ig.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*Intézményfelügyeleti és Humán Ov.*

**39. napirendi pont tárgyalása:**

*Vác, Horváth M. utcában parkolók kialakítása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Van-e kérdésük? Hozzászólásuk? Akkor a határozati javaslatot szavaztatom.

**14 igennel fogadtuk el.**

**134/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem engedélyezi a Vác, Horváth M. u. 9. sz. ingatlanal szemközti közterületen 6 db közforgalom számára megnyitott várakozóhely kialakítását az építendő társasház gépjármű elhelyezésének biztosítására.

**Határidő:** 2015. május 29.

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

**40. napirendi pont tárgyalása:**

*Dunakanyar Sporthorgász Halászati és Környezetvédelmi Nonprofit Kft. megalakulása*

**Krauze István:** Én nem vagyok horgász, nincs ilyen szenvedélyem, ilyen hobbi, bár nagyon tisztetem azokat, akik ezt ilyen formában űzik, én csak a gazdasági részéről próbálom megközelíteni ezt az előterjesztést. Ugye arról van szó, hogy alakulna egy nonprofit kft, amelybe ugye két magánszemély 15-15 %-kal részesedne a törzstőkéből, illetőleg a maradék 70 %-on olyan 14-15, önkormányzat. Hát, ha én kb. számolgom, akkor a váci Önkormányzatra esetleg egy 4-5 % törzstőke rész jutna. Most ugye a kft, ahol köztudottan törzstőke szavaz mindenről 4-5 %-kal úgymond labdába rúgni sem lehet, tehát alapvető dolgokba nem tudnánk beleszólni, nem tudnánk az ügyvezetésbe beleszólni, ráadásul ugye a nonprofit kft-ről lenne szó, itt még ugye osztalékról sem beszélhetünk, hiszen nem nyereség érdekelt a cég. Gazdasági Bizottságon a két illetékes úriember megszólalt és hát azt az információt adták, hogy amennyiben létrejönne ez a nonprofit kft és hát ugye nem nyerne azon a bizonyos pályázaton, aminek a céljából létrejött, akkor ugye felszámolnák és mindenki visszakapná azt a tulajdonrészét, amivel ebbe a kft-be beszállna. Most civil foglalkozásomból kifolyólag is tudom azt, hogy egy felszámolásra kerülő cégnél gyakorlatilag lehetetlenné válik az, hogy bárki is megkapja azt a törzstőke részt, amivel beszáll, ezt elviszik a felszámolási költségek. Én a magam részéről egy olyan vállalkozásba nem szállnék be, ahol nincs beleszólási lehetőségem és tulajdon képpen hát ha Vác Város Önkormányzata ebbe nem száll be, akkor is 10-12 vagy 14 önkormányzat ezt meg tudja csinálni. Tehát magát az ötletet nem tartom jónak.

**Fördös Attila:** Ez csak egy elvi döntés, tehát ez nem jelent egy végleges elkötelezettséget, ez azt jelenti, hogy a végleges döntés a társasági szerződés és egyéb iratok megismerése után következhet úgy, hogy visszakerül a testület elé. Itt pusztán annyi van, hogy elvi hozzájárulást adnak, hogy tárgyalhassak ezekkel az urakkal.

**Dr. Bóth János:** Hát az előzetes bemutatkozás alapján úgy tűnik, hogy ez csak két embernek buli, akinek van két 15 %-a, mi pedig díszletnek kellünk, mert úgy adott esetben a megfelelő politikai háttér van, akkor itt különböző EU-s meg egyéb pályázatokon sok mindent lehet megvalósítani. Ebből nekünk túl sok hasznunk nem lesz én szerintem, és a 150 eFt, ha sor kerül rá, az kidobott pénz lesz, ha így áll föl a tulajdonosi szerkezet.

**Ferjancsics László:** Ha még a kérdéseknél tartunk, akkor az a kérdésem a teremben jelenlévők felé, illetve főleg az előterjesztőhöz, hogy Patakfalvi Miklós és Hegedűs Tamás, róluk mit kell tudni? Beszálunk egy cégbe, amelyben nekik 30 %-os tulajdonuk lesz. Milyen üzleti előéletük van, hol laknak? Valamint arra tudna-e valaki válaszolni, hogy milyen érdeket látnak, miért szükségeltetne ebbe a kft-be belépni? Magam nem ismerem, csak hallottam a dunai horgászviszonyokról, az ellenőrzés hiányosságairól, inkább egy másik horgász vizeket ismerek ellenőrzés szempontjából, ott rend van, lehet, hogy most itt a Dunán is rend van, de lehetséges, hogy egy önkormányzati kft az, amelyik tud az ellenőrzésen, a halak őrzésén, hogy mindenki korrekten lógassa a botját a Dunába. Tehát kik ezek az emberek?

**Fördös Attila:** Az előterjesztés arról szól, hogy arra kapjak felhatalmazást, hogy megtudjam, hogy kik ezek az emberek, hogy tárgyalhassak velük. Erről döntünk most. Szavazás következik.

**9 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **135/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező, a jövőben létrehozni kívánt Dunakanyar Sporthorgász, Halászati és Környezetvédelmi Nonprofit Kft. megalakulásának céljait, rövidtávú célkitűzéseit és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Vác Város Önkormányzat csatlakozzon a Dunakanyar Sporthorgász, Halászati és Környezetvédelmi Nonprofit Kft-hez, amennyiben az Önkormányzatra eső törzsbetét összege nem haladja meg a 150.000,- Ft-ot. Továbbá felhatalmazza a polgármestert a tárgyalások lebonyolítására, és felkéri a tárgyalások eredményeként létrejött szerződés-tervezet Képviselő-testület elé való benyújtására. Végleges döntés a Társasági Szerződés és az egyéb cégiratok megismerése után születhet.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

**41. napirendi pont tárgyalása:**

*Március 15. tér 10. sz. műemlék épület  
zárófödém és tetőfelújítása*

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Akkor szavazzunk.  
**14 igennel elfogadtuk.**

**136/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.) önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Március 15. tér 10. sz. műemléképület zárófödém és tetőfelújítása célú beruházás tárgyában 3 MFt fedezetig.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** főépítész, Pénzügyi és Adó Osztály

**42. napirendi pont tárgyalása:**

*Bodor és Fiai 2003. Kft. bérleti díj  
ügyében perbeli egyezség*

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm dr. Schmuczer István ügyvéd urat, aki a perben önkormányzatunkat képviseli.

**Dr. Schmuczer István:** Röviden szeretnék csak egy talán néhány kiegészítést tenni az anyaghoz, amit ez az anyag nem tartalmaz, mindenki számára köztudott, hogy egy hosszú pereskedés van jelenleg is még folyamatban mindaddig, amíg ez le nem zárul, akár egyezséggel, vagy a bíróság által a felek között. Azt tudni kell, hogy a pereskedés az visszanyúlik egészen 1995-ig, mert a Bodor és Fia Kft-vel, hát több, kevesebb szünetekkel általában mindig volt valamilyen jogvita, viszont az is köztudott, hogy a szerződése a konkrét pereskedés, ami visszadatalódik 2009-ig, gyakorlatilag a bérleti díj csökkentése tárgyában indult meg, amelynek a három fontos szegmensét szeretném megemlíteni, az egyik az, hogy van-e jogalap, vagy nincs jogalap kérdése. A bizottság előtt már kifejtettem, hogy mindenki számára köztudott az hiszem a hídnak a megépülése és ebben független igazságügyi szakértő került kirendelésre, mármint megállapította a független igazságügyi szakértő, hogy jelentős forgalomcsökkenés és hát így elmaradt jövedelem tekintetében jelentős volt az elmaradt jövedelem, a forgalomcsökkenés mintegy 74,6 %-os volt. A 2008. előtti állapotokhoz képest, tehát a jogalap tekintetében azt hiszem az köztudomású, ugye azt nem lehet elvitatni, hogy egy ilyen, kétszer 2 sávós hídnak a megépítése megalapozhatja azt, ami a Ptk. 241 szerint ugye hivatkoztak is, hogy a jogviszony fennállása alatt a felek, így a felperes személyének körülményében beállt lényeges változás megalapozhatja a bérleti szerződés módosítását, mármint a bérleti díj tekintetében, annak csökkentését. Ami a

másik fontos szempont, hogy a Bodor és Fia Kft. sokáig úgy gondolta, hogy és ez a pereskedés elejétől is így volt, egészen talán az elmúlt 1-2 hónapig, hogy eredményesen tud pereskedni annak érdekében, hogy mintegy 80 %-os csökkentést valósítson meg, tehát 20 %-ára akarta csökkenteni a jelenlegi bérleti díj 20 %-ára akarta csökkenteni a bérleti díjat. Most nyilvánvaló, hogy az azt hiszem számukra is egyértelművé vált az elmúlt hónapokban, hogy ilyen mértékű csökkentést a bíróság nem fog megítélni, a bíróság valószínű akceptálni fogja azt, hogy valóban van változás, nyilván elég jelentős is, de ez túlzott mértékű a felperesi igény. Még egy dolog, amit vizsgálni szokott a bíróság és miért mondom ezeket el? Azért mondom el, mert a bírósági per tárgyalása mintegy előzmények. A tárgyalások során a felróhatóság, a felperesnek való felróhatóság, nyilvánvalóan jogalap tekintetében az nem róható fel neki, hogy megépült a híd. Az egy másik dolog, hogy mi róható fel neki. Hát azon kívül, hogy nem fizetett rendesen bérleti díjat, az nyilván felróható, de önmagában a jogalap kérdésével nincs úgy összefüggésben, hogy a jogalap megítélhető, avagy nem ítéltető meg. Egyet tudni kell és egyet látni kell, hogy a felperes is revideálta, felülvizsgálta a korábbi álláspontját és eljutott odáig, amit egyébként már a jelen önkormányzat az hiszem korábban neki lehetőségként felkínált, mert egy 20 %-os csökkentés már jóval, azt hiszem 2009-2010. évében ez napirendre került, csak akkor nem volt hajlandó elfogadni, egészen 40 %-ig se volt hajlandó elfogadni, most eljutott odáig, hogy egy 50 %-os csökkentéssel, amennyiben ezt a testület jóváhagyja, akkor véget érne, vagy egyezséget lehetne kötni olyan formán, hogy ami itt az előterjesztésből is látszik, ebben az évben, egy éven belül teljesen vállalja az elmaradt összegnek a visszafizetését, ami a jelen időpontjában, perben jelenleg egyezségkötési időpontjában esedékes összeget jelenti, annak visszamenőleges megfizetését úgy, hogy ezt egy éven belül teljes egészében megfizeti abban az ütemezésben, ahogy itt az előterjesztésben szerepel. Mindenképpen elhangzott és az jogos igény is volt azt hiszem az önkormányzat részéről, igazából minél hamarabb kapja meg az önkormányzat azt az összeget, tehát ebben az évben, ha jól tudom, ezen ütemezése, ha jól számolunk, 66 % kifizetésre kerülhet. Én azt hiszem, hogy ha azt is nézzük, hogy eddig hosszú évek óta szinte jelentéktelen összeg került a Bodor és Fia Kft. részéről, mert pontosan erre hivatkozással nem nagyon fizettek, hogy per van folyamatban, ez az ügy lezáródhat. Azt is figyelembe kell venni, hogy valóban a jogalap tekintetében a híd gazdasági okokra tekintve ezt független szakértő állapította meg, ez a kétszer 2 sávós híd elviszi a forgalom egy részét, hogy mennyiben érdemesebb a híd felé menni, ezt mindenki nagyon jól tudja a saját pénztárcájáról, hiszen ha komppal akar átmenni egy család kocsival, vagy pedig meg akarja kerülni, én azt hiszem, hogy talán még gyorsabb is megkerülni, mert a kompnál várakozni kell, egyebek és azért nem olcsó a kompforgalom sem. Még egyszer azt tudom mondani, hogy az egyezség az egyezségi ajánlat a felperestől származik, tehát a felperes kereste meg az önkormányzatot, ezzel ennek a testületnek az a dolga, hogy ebben döntsön, elutasíthatja, vagy elfogadhatja, ennek megfelelően nyilvánvalóan a folytatás az úgy néz ki, hogy elfogadás esetén az egyezségi ajánlat, amelyet a bíróság hagy jóvá végzéssel, kötőereje van, végrehajthatóvá válik, tehát ha esetleg olyan kérdés merülne fel, hogy mi van akkor, hogyha nem fizet kérdés, akkor ugye ezt számon tudjuk és végrehajthatóvá tudjuk tenni. Másfelől pedig talán pénz is, most már jelentősebb összeg is folyik be ebből, aztán azt is tudomásul kell venni, én úgy gondolom, hogy



megvizsgáltatták, ezt a felperes kérte kb. egy évvel ezelőtt, hogy az egyes kompátkelőhelyeknek a díjait én ezt a bizottság előtt, elnök úr kérdésére megválaszoltam, sajnos az a helyzet, hogy az összehasonlítás már nehéz összehasonlítani egy váci kompot mondjuk egy másik kisebb teljesítményű komppal, de mindenképpen jóval alatta vannak ezek a bérleti, ahol van, mert pl. Nagymaroson nincsen, tehát de említettem azt hiszem egy néhány helyet, hogy hogyan alakulnak, tehát ezt is figyelembe kell venni. Én kérem a Tisztelt Testületet, hogy mérlegeljék az előterjesztésben foglaltakat és döntsenek a legjobb belátásuk szerint.

**Ferjancsics László:** Az előterjesztésben nem találtam meg, hogy összecszerűen az önkormányzatnak a kereseti igénye az mennyi most éppen, már amit fenntartottak, az eredeti kereseti igényből? Ha feltételezzük, hogy a bíróság 100 %-ban elfogadja a kereseti igényünket, akkor ez milyen összeg lenne, hány forintba saccolja, ítéli meg, milyen összeget tud Ön mondani a bírósági illetékre vonatkozóan? Valamint a jogi képviselőnk díjára vonatkozóan, vagy díjakra vonatkozóan, szintén milyen kereseti igényünk volt? Ha ezt össze is tudná adni nagyjából és a határozati javaslatból következő egyezségi összeget, ha összecszerűen meg tudná határozni, vagyis hogyha nyerünk, akkor mennyi a bevétel és mennyi a város bevétele akkor, hogyha ebbe az egyezségbe így ebben a formában megyünk bele?

**Dr. Schmuczer István:** Hát azzal kezdem, hogy az összecszerűség, amire a kérdés utal, az összecszerűség, már többször pontosítottuk, most ez a pontosítás, amit én kaptam, én mindig abból élek, amit ugye az önkormányzat, illetve a holding, bocsánat, Városfejlesztő Kft. megad, ennek az elmaradt, tehát ugye az elmaradt bérleti díja összesen részben az önkormányzat felé, részben amióta él a Városfejlesztő Kft. 32.040.894 Ft. Ez az egyik összeg, ami az elmaradt összeg. A visszamenőlegesség kérdésében ez a válaszom, az, hogy arra adjak egzakt választ, hogy mennyi a jelenlegi összeg, amit a bíróság megítélne, ha esetleg erre is irányul a kérdés, arra azért nem tudok választ adni, mert egyrészt nem ítélte meg a bíróság. Ha a bíróság ítél, akkor azt fogja először is nem tudom, hogy mikor ítél, mert a mindenkori helyzetnek megfelelően kell az összeget pontosítani. Tehát ez az egyezség, ha ma nem jön létre, akkor nyilvánvalóan a per folytatódik és adott esetben az ítéletet megelőzően pontosítani kell az összeget egyért, az elmaradt összeg tekintetében, másfelől a bíróság abban is döntenie fog, hogy ezt milyen %-ban kell megfizetnünk majd a felperesnek, tehát az ő követeléséről van szó egyrészt, mert ugye ő a felperes, a mi követelésünk az, hogy nekünk fizesse meg az elmaradt bért és fizessen egyáltalán bérleti díjat. Az pedig, hogy mennyit fog megítélni a bíróság %-osan, azt nem tudom megmondani. Annyit biztosan tudok mondani, hogy abból lehet következtetni talán 14-15 tárgyalás, ami mögöttünk van, hogy a bíróság eljutott odáig, hogy az érezhető, hogy mindenképpen egy jelentős csökkenést akar megvalósítani. Részben adódik ez abból, hogy mennyi a bérleti díj jelenlegi összege, adódik a híd kérdésből feltehetően, nyilvánvalóan ezt még egyszer mondom, nem fogja figyelmen kívül hagyni, de azt pontosan megmondani, hogy ez mennyi, azt most nem tudom megmondani. Százalékosan lehet beszélni, hogy lehet, hogy megítéli, itt egy 50 %-nál, lehet, hogy 55 %, de lehet, hogy 45 %. Még egyszer. A perbeli követelése a felperesnek 20 %, a jelenlegi bérleti díj 20 %-át, tehát ezt ő nem módosította és ha és amennyiben

meghiúsul ez az egyezés, akkor nyilvánvaló ezt úgy adta az ajánlatot, mint ilyenkor bárki teszi a felperes nevében, hogy ettől ő elvonatkoztat. Tehát ez, mintha nem is létezne, ez az ajánlat. Tehát ezt így kell tekinteni, úgyhogy pontosan annyi minden bizonyosan biztos szerintem, hogy egy jelentős csökkenés valósul meg a bíróság részéről is, tehát erre szóval nem lenne nagy meglepetés. A 20 % az irreális, még egyszer mondom, erre ők is rájöttek, hosszú ideig nem jöttek rá, mert hosszú ideig makacsul kötötték a tárgyalási jegyzőkönyvekből dokumentálni tudjuk, hogy egyszerűen nem akartak semmilyen kompromisszumot. Nem tudom, hogy mi okozta, most jutottak arra, kicsit megfénysedett a dolog, úgy látszik, hogy ezt nem fogják tudni tartani és ezért jutottak arra az elhatározásra, még egyszer mondom ez az ő ajánlatuk. Egyet lehet vele tenni, el lehet utasítani. Akkor megy tovább a per nyilvánvalóan és majd meglátjuk, hogy hogy kondicionálja a bíróság a dolgokat.

**Dr. Bóth János:** A probléma elég régi és igazából nem egy könnyű partner az önkormányzatnak ez a Bodor Kft. Az én problémám mindig az volt, figyelembe véve és elismerve azt, hogy a híd problémát okozott, hogy teljesen passzív volt gazdaságilag a probléma kezelésében. Azért a közlekedésnek elég nagy az árrugalmassága és soha nem próbált mondjuk bizonyos árcsökkentéssel megpróbálkozni, hogy ha csökkent a árait, akkor mennyivel nő meg a forgalma és mennyivel nő a bevétele. Mereven ragaszkodott, sőt, szerintem inkább emelte az árait. Tehát ezek után azt gondolom, hogy azért nem tett ő sem meg mindent, ezt lehet, hogy perben is lehet használni, hogy ne legyen ekkor a korábbihoz képest ekkora bevételkiesése. Egyébként azzal, csak magunk között mondva, hogy magasak az árak, csak a városnak tettek jót, mert sokkal kisebb a várost terhelő és a komp által, nekünk a komp azért egy elég nagy átok bizonyos szempontból, amikor még jelentős volumenű közlekedést vonzott és tett rá a belvárosra. Gazdaságilag azt hiszem, hogy nagyon passzív volt és szerintem nem tett meg mindent, hogy csökkentse a bevételkiesését.

**Fördös Attila:** A következőt kérdezném a doktor úrtól. 50 %-os csökkentést javasol a felperes. Ha mi ezt az 50 %-ot mondjuk azt mondjuk, hogy 55 % legyen és ez lenne a mi ajánlatunk, mi a valószínűsége, hogy még egy 5 %-ot elfogadnának? Vagy a tárgyalások során az derült ki, hogy vagy ezt elfogadjuk, vagy pedig megy tovább a per?

**Dr. Schmuczer István:** Az ajánlattétel ugye 45 %-ot akartak ugye kezdetben javasolni. Ezt elmondtuk, hogy 50 % alatt semmiféleképpen nem. Ekkor én legalábbis konzultáltam a város vezetésével, én azt tudom mondani, hogy ha írásban kapunk ajánlatot, akkor egyet tehetünk vele. Tehetünk rá egy módosítást, ezzel élhetünk, egy módosítással, hogy nem 50, hanem legyen 55. Ekkor nekik erre majd nyilatkozniuk kell, hogy mit lépnek. Tehát ezzel nem ér véget a történet, akkor ér véget a történet, ha ők erre az 55 %-os ajánlatra, mint ahogy korábban volt már az önkormányzatnak ajánlata egyébként, amit megtett az önkormányzat, bizottsági javaslat volt, ott a peranyagban fellelhető, nem fogadták el és ment a per.

**Fördös Attila:** Itt azért tisztázzunk valamint. Ugye itt a bérleti díjnak 50 %-os csökkentése esetén 45 %-ra módosítanánk, tehát ez azt jelenti, hogy 55 % az maradna.

Nem? Hiszen az ő szemszögéből van egy összeg, amit bérleti díjként fizetni kell. Tehát, hogy ha az önkormányzat javára próbálunk megfogalmazni, akkor 45 %-os mérséklést fogadnánk el az ő 50 %-os ajánlatával szemben. Tehát én erre gondoltam.

**Dr. Schmuczer István:** Igen, én értem.

**Fördös Attila:** Szóval bizonytalannak tetszik látni, hogy ha mi ezt módosítjuk bármilyen irányba?

**Dr. Schmuczer István:** Jó.

**Fördös Attila:** Bizonytalannak ugye?

**Dr. Schmuczer István:** Igen. Én annyit látok az előterjesztésből, amennyit elmondtam, hogy 50 %-hoz kötötték. A nettó összeg 50 %-a.

**Fördös Attila:** Jó, akkor azt teszem fel, szavazás következik a határozati javaslatról.

**Balkovics Péter:** A Gazdasági Bizottság rendkívüli ülésén ezt megtárgyaltuk és az 50 %-ot elfogadhatónak tartotta azzal, hogy itt kiegészítették őket 200-200 személyjegy 2015. illetve 2016. évet érintően, illetve 100-100 személygépjármű ingyenes átvételét biztosították, amit az iskolák, óvodák között szét lehetne esetleg osztani, úgyhogy ezzel még ők hozzájárulnak ehhez.

**Fördös Attila:** Akkor most szavazás a határozati javaslatról.

**11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **137/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Bodor és fiai 2003. Kft. bérleti díjának 50 %-kal való csökkentéséhez valamint a felhatalmazza Fördös Attila polgármestert az egyezség aláírására az alábbiak szerint:

A megállapodás szerint az Önkormányzat és a Városfejlesztő Kft. a bérleti díj 50 %-ára jogosult visszamenőleg. (Ez alapján a csökkentett összeg: 16.020.447 Ft.)

A tartozás megfizetésre a Bodor és Fiai 2003. Kft. részéről 2015. június 1-jét követő 1 éven belül kötelezettséget vállal az alábbi részletekben:

- 2015. június 30. napjáig a csökkentett összeg 16 %-a,
- 2015. július 31. napjáig a csökkentett összeg 16 %-a,
- 2015. augusztus 31. napjáig a csökkentett összeg 16 %-a.

- 2015. szeptember 30. napjáig a csökkentett összeg 12 %-a,
- 2015. október 31. napjáig a csökkentett összeg 9 %-a.
- 2015. november, december, valamint a 2016. január és február hónapok nem törlesztő hónapok.
- 2016. március 31. napjáig a csökkentett összeg 9 %-a,
- 2016. április 30. napjáig a csökkentett összeg 10 %-a,
- 2016. május 31. napjáig a csökkentett összeg 12 %-a.

A 12 havi részletfizetési megállapodás megkötéséhez azzal a kikötéssel járul hozzá az Önkormányzat, hogy amennyiben valamely részlet megfizetésével a Kft. elmarad, a tartozás egy összegben válik esedékessé. Az Önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy vis major esetén (árvíz, jégzajlás, több napig tartó köd) nem fizet a Kft. az adott időszakra bérleti díjat.

Peres felek a folyamatban lévő perben (2.G.40.173/2010. számú) kérik a per szüneteltetésének elrendelését 2015. június 1. napjával kezdődően.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

#### **43. napirendi pont tárgyalása:**

*Naszály Hegy Civil Összefogás kérelme*

**Balkovics Péter:** Az önkormányzati törvény 62. §-a szabályozza a településrészi önkormányzatok létrehozását. Erre vonatkozóan érkezett egy megkeresés. A Naszály hegyen élők egy csoportja létre szeretné hozni. Ez nem új keletű egyébként, az elmúlt évben is volt már egy ilyen megkeresés, igazából akkor a cél az lett volna, hogy a költségvetésből egy szeletet elvonva és kizárólag a részönkormányzatnak átutalva ők gazdálkodtak volna ebből a pénzből. Nem lehetett volna átcsoportosítani egyéb költségekre, kizárólag az ott élők érdekeit képviselte volna, illetve szolgált volna ez a pénzeszköz. Akkoriban, mint meghívott vehettem volna részt ebben a részönkormányzatban, most úgy néz ki, hogy én lennék az elnöke, az újabb előterjesztés szerint. Eredetileg 8 személyt szántak ide képviselőnek, ehhez hozzátartozik, hogy törvényi rendelkezés szerint az elnökkel együtt 9 főnek kellene lenni, tehát 8 képviselőnek kéne még részt venni még ebben a munkában. Miután ez akadálya lehetett volna a további folyamatnak, ezért volt egy módosító kérelmünk úgy, hogy legyen 1 fő úgynevezett hegyi ember, aki képviseleti és szavazati joggal rendelkezik és legyen 7 olyan, aki csak tanácskozási joggal ül majd ebben a testületben. Tulajdon képpen ez mondjuk megoldható, mert így igazából 2 képviselővel meg lehetne oldani, nem vonna el a képviselő munkától annyi embert, viszont a célja ennek a részönkormányzatnak, hogy az utak állapota javuljon, hogy a közbiztonság javuljon, hogy az árkok azok legyenek kitisztítva, növények visszavágva, végül ezek a célok, amelyekről itt beszélek, ezeket a célokat az elmúlt ciklusban a terület választott képviselője elérte. Hiszen a legtöbb beruházást ebben a körzetben valósította meg az önkormányzat. 25 millióért lett felújítva a Sejcei út, ami előtte 10

évig romokban hevert, szinte a Volánbusz már majdnem visszamondta ezt a szakaszt. Tehát ennek a szakasznak a személyszállítását, illetve a dűlőutak kövezése is megtörtént, a növények visszavágása megtörtént és most a közvilágítási projekt kapcsán a legtöbb lámpatest kerül majd ezen a területen elhelyezésre, úgyhogy ilyen formában nem érzem feltétlenül fontosnak még egy szervezeti struktúra létrehozását, amennyiben az ott élőknek problémája van, akik fontosnak tartották, mindig megtalálták ezzel a problémával és megpróbáltuk orvosolni is ezeket a kérdéseket. Ezzel az erővel gyakorlatilag Vácigeten is lehetne egy részönkormányzat, hiszen eléggé speciális az a terület is és Felső, vagy Alsóvárosban a reformátusok is összehozhatnak egy ilyen önkormányzatot, illetve azt gondolom, hogy a panelben élők is összehozhatnak, mivel az ő helyzetük is elég speciális. Tehát én úgy érzem, hogy most jelenleg ennek nincs létjogosultsága.

**Dr. Bóth János:** Várható volt egyébként, amit a Balkovics úr mond, mert azért a helyi demokrácia kiszélesítésétől valóban tart, meg vannak még néhányan. Én azt gondolom egyet nem tud felismerni, hogy annak a területnek van egy identitása, ami a többi dűlőnél nincsen. Ezt a területet összefogja a Sejcei út, ez az egy tömegközlekedés itt levő 500 ember, tehát nem lehet hasonlítani a város többi területén lévő külterülethez ezt a részt. Többek között amikor Ön még nem volt mondjuk önkormányzati képviselő, az első ciklusban még önálló falut akartak létrehozni, amit én se támogattam. Tehát mondom, van itt egy identitás is. Másrészt az a célja ennek az egész részönkormányzatnak, hogy ne lehessen őket megkerülni, mert azért időnként, én elég gyakran járok arra, megjelenik egy rendezvény és akkor lezárják fél napra, egész napra az utat, senkivel meg nem beszélnek, nem tájékoztatják, tehát érik egyébként egyéb problémák is az ott élőket, amiről lehet, hogy Ön nem tud. Tehát hogyha van egy ilyen részönkormányzat, akkor lényegében nem lehet megkerülni az embereket egy csomó dologgal és nemcsak azok a problémák vannak, amiket Ön mondott. Tehát valószínű nem él közöttük, nem jut el Önhöz egy csomó dolog. Egyébként, ha ismerné a törvényt, akkor Önt nem lehet megkerülni, ha részönkormányzat van, csak a helyi képviselő lehet egyébként benne, mást, azt még esetleg beszavaznak, de Önnek mindenképpen benne kell lenni, ha ismeri a törvényt. Tehát én javasolom egyébként, hogy fogadjuk el, ez egyébként az Ön érdeke lenne, nem az enyém.

**Balkovics Péter:** Reflektálva az Ön által elmondottakra, ismerem a törvényt és én nem mondtam, hogy nem lennék benne, hanem az előző előterjesztésben mint tag lettem volna benne, most pedig mint elnök lennék már benne, tehát változott egy kicsit a pozíció, a hatalom szereposztása. Egyébként jól ismerem ezt a területet, hiszen a nagyszüleimnek még földje volt ezeken a területeken, Ön erre bizonyára nem emlékszik, mert nem ezen a területen lakott, élt, hanem úgy költözött ide Váczra. Én azt hiszem, hogy ezzel nincs baj, hogy nem ismerném. A másik, amit fölhozott az a rendezvények, amik esetleg ott történnek, és erről nem kap a lakosság tájékoztatást, erre van programirodája Vácznak, van honlapja, minden egyes rendezvényről kapnak tájékoztatást, csak meg kell nyitni ezeket az oldalakat. Hál istennek nem mindenki foglalkozik ezzel a kérdéssel és nem mindenki ül a számítógép előtt, hanem adott esetben a kertjét műveli, gyümölcsöt termeszt ezen a vidéken. Hál istennek én azt

gondolom, hogy ez így rendben is van. Ezen túlmenően maximálisan az ott élőket szolgálom, soha nem gondoltam arra, hogy megkerülve hozzak olyan döntést esetleg, ami hátrányos rájuk nézve. Úgyhogy kérem a megfogalmazásaival vigyázzon.

**Dr. Bóth János:** Hát ha valóban ismeri a területet, akkor nem tudom, hogy hogy tudják a helybeliek a programirodához kapcsolódni, mert ott nincs kábeltv. Az alsó részen van mondjuk víz, meg csatorna, följebb maximum csak villany van. Tehát mondjuk (Bekiabálás.) Persze, mobilinternet. Tudja egyébként, hogy ott milyen átlag életszínvonal van? Látszik, hogy nem él közöttük. Olyan távol van, mint Makó Jeruzsálemtől. Nincs tisztában az ottaniak életviszonyaival.

**Fördös Attila:** Mert maga ott lakik. Igaz?

**Dr. Bóth János:** Nem. Ott lakik a feleségemnek, gyakran vagyok ott, azt lehet mondani, hogy részben ott lakom. És látom, hogy mit csinálnak, mit művelnek, milyen tarvágások vannak, milyen lerakások vannak, milyen rongálások vannak, milyen a közbiztonság. Balkovics úrnak halvány gőze nincs róla, mi történik ott. És fél az emberektől.

**Fördös Attila:** Jaj istenem, csak egyszer ennek vége lenne.

**Kovács Ágnes:** Már a bizottsági ülésen is feltettem a kérdést, hogy nem látom biztosítottak, ha ez a részönkormányzat megalakul, hogy ez milyen hozadékkal fog jární és a többi városrészekkel szemben pedig kicsit diszkriminatívnak érzem azt, hogy ott megalakul, holott hát ugye az én körzetemben is több, mint 3000 ember él, mondjuk akkor jogosan kérhetnék és hogy máshol is alakuljanak meg. De nem értem a hozadékát, hogy mit fog ez hozni. Mert a civilek kezdeményezését nagyon szívesen fogadjuk, sőt, nemcsak a kezdeményezést, hanem még szívesen fogadjuk, ha valami problémát megoldanak. Egyébként pedig a bizottsági üléseink, a testületi ülés, és minden egyes fórumunk, vagy megmozdulásunk szabadon látogatható, tehát eljöhethetnek, részt vehetnek, nincsenek kizárva semmiből. Kezdeményezhetnek a bizottsághoz beadott olyan kívánságokat, amit ha teljesíteni tudunk, akkor biztos, hogy meg is oldunk. Szerintem minden városrésznek a képviselője biztos, hogy nem akar a saját területe ellen, hanem annak a területnek a legjobbat szeretné. Úgyhogy én gondolom, hogy ezen keresztül jobban nem tudjuk érvényesíteni a lakóknak az érdekeit és természetesen figyelembe véve a lehetőségeket.

**Balkovics Péter:** Nem szeretném húzni az időt és igazából nem is kívánok túlságosan sokat reflektálni erre, egyszerűen csak arra, hogy ha azt gondolja, hogy én félek az emberektől, akkor az messzemenően nem így van, hiszen múlt év októberében volt egy választás és a hegyi emberek közül igen sokat rám szavaztak, ezt a választást legitim képviselőként nem 18 szavazattal nyertem.

**Fördös Attila:** A határozati javaslat Önök előtt van, kérem mindenki olvassa el, tehát itt ez arról szól, hogy megtárgyalta a Képviselő-testület a Naszály Hegy Civil Összefogás kérelmét és azt támogatja.

Szavazás következik erről.

**4 igen, 7 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.**

**138/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Naszály Hegy Civil Összefogás kérelmét és a településrészi önkormányzat létrehozását **nem támogatja.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**44. napirendi pont tárgyalása:**

Kárpátaljai magyar települések  
megsegítése

**Kászonyi Károly:** Csak jelezni szeretném, hogy ehhez a megszavazott 200 eFt összeghez a Jobbik Magyarországért Mozgalom Váci Szervezete, jómagam és Fehér Zsolt képviselő úr is közösen 60 eFt-tal hozzájárulunk, kiegészítjük még ezt az összeget, amit át is fogok majd adni.

**Fördös Attila:** Köszönjük szépen. Örömmel mondhatom, hogy a Naszálytej Kft. 50 eFt-ot ajánlott föl ugyan erre a célra.

**Balkovics Péter:** A Fidesz-KDNP Frakciójának a tegnapi ülésén döntöttünk arról, hogy minden képviselőtársunk felajánl és átutal megfelelő számlára pénzeszközt, így én jómagam már 20 eFt-ot átutaltam a tegnapi napon. Erre kérem az összes politikai párt képviselőjét.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**139/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja Técső várost 200.000,- Ft-tal.

Forrás: Szervezési és Tájékoztatási Osztály költségvetési keret előirányzata.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**45. napirendi pont tárgyalása:**

„Vác Város közvilágítás  
energiatakarékos átalakítása” projekt  
elfogadott utcalista módosítása

**Ferjancsics László:** Kérdezem az előterjesztőtől, hogy a közvilágítási megkötött támogatási szerződésben az előterjesztő szerint ugye az van benne, hogy a Jégvirág és a Kamilla utcák is szerepelnek. Ezek szerint akkor az eredeti pályázati kiírásban és annak a mellékletét képező szerződésben is szerepeltek, tehát a közbeszerzési kiírásban szerepeltek, mert a támogatási szerződést ugye azt az Unió szervei, vagy a Magyar Kormányval kötjük. Ide támogatási szerződést szeretett volna írni, vagy pedig a vállalkozási szerződésben, amit közbeszerzés útján megkötöttünk? Azt szeretném megkérdezni, hogyha a támogatási szerződésben a Jégvirág és a Kamilla utca szerepel és esetleg ezt emelték Önök át a közbeszerzés útján megkötött vállalkozói szerződésbe is, akkor milyen két számot tud arra vonatkozóan mondani, hogy mennyi a Jégvirág és a Kamilla utcának a lámpacseréjének a száma? Szemben a Volán pályaudvar és a Spar parkolóval, már azokkal a Spar parkolós lámpákkal, amelyek hozzánk tartoznak, hiszen itt azt írja, hogy részben tartoznak azok hozzánk. Aztán azt is kérdezem, hogy melyik Sparról van szó, gondolom a puffer parkolóként működő alsóvárosi temetőnél lévő Sparról van szó, csak, hogy pontosítsunk. Tehát akkor pontosan hol, hány lámpafej? Valamint, hogyha a vállalkozási szerződésben is benne van a Jégvirág és a Kamilla utcának a közvilágítási munkáinak az elvégzése, és esetleg ez a szám nagyobb, mint amit most be szeretnénk hozni, illetve el szeretnénk törölni, akkor ezek szerint a vállalkozó vállalta, hogy ezt a két utcát is megcsinálja. Tehát kinek jó ez a szám? Mi veszünk rajta, vagy a vállalkozó vesz rajta, ha ez a határozati javaslat így elfogadásra kerül?

**Espár Péter:** A támogatási szerződés és az előterjesztésben hivatkozott 83-as képviselő-testületi határozat az kb. egy időben készült 2013. évben és feltételezem én, hogy adminisztrációs hiba folytán került ki, illetve került be oda az előterjesztésben szereplő utcanév. A lényege az, hogy amikor a munkaközi terveket ellenőriztük és végignéztük az utcajegyzéket, akkor mi azt mondtuk, hogy nem szükséges, tehát a Képviselő-testület által jóváhagyott utcajegyzéket, akkor mi azt mondtuk, hogy nem szükséges megcsinálni a Jégvirág utcát sem, meg a Kamilla utcát sem, hiszen a Testület ezt nem hagyta jóvá. Akkor felhívta a vállalkozó tervező a figyelmünket arra, hogy viszont a közbeszerzési tenderben viszont benne volt, ezáltal a támogatási szerződésben is benne van, tehát neki kötelező ezt megcsinálnia, ebből adódóan néztük azokat a lehetőségeket, ahogy Ön is említette, hogy lehet ezt visszakompenzálni. Ugyanakkor felhívta a figyelmünket arra is a vállalkozó, hogy vannak olyan magánhálózatról, magánterületen működő és a rendszerben, tehát a közbeszerzési és támogatási szerződésben is benne lévő területek, mint a Volán pályaudvar, illetve a Spar parkoló, ezért ő azokat nem fogja tudni uniós pénzből elkészíttetni, feltételezhetően tévedésből kerültek ezek oda be az ő megítélése szerint. Ennek utána járva akceptáltuk a helyzetet és elfogadtuk az ő javaslatát és kivitelezési tervezésnél már a korrekciókat figyelembe vettük. A pontos darabszámokat most nem tudom, azt utólag írásban meg fogom küldeni, ahogy az Elmű jóváhagyta azt a bizonyos



számokat, tehát magát hogy hány lámpatestről van szó, illetve milyen teljesítményűről, ha megengedi, akkor ezt a következő alkalomra írásban meg fogom adni. A két dolog úgy néz ki most, hogy a közbeszerzési kiírásnak megfelelő darabszámnál kb. 25-30 db-bal többet kell vállaljon még a tervező, kivitelező vállalkozó, azt mondta, hogy erre ő többletforrást nem fog kérni a várostól, tehát kb. itt húztuk meg az arányokat. Egyébként pedig mielőtt a kiviteli terveket náluk egyeztetettük, akkor olyan 100 körüli volt a többletszám, tehát ezért kellett elindulni visszafele mindenféleképpen ezekkel a számokkal, hogy ez a 20-30, amit ő még bevállalt, azt odáig le tudjunk jutni. Ezért tartalmazza ez. Egyébként pedig a támogatási szerződéshez a minisztériumi egyeztetés alapján nem szükséges majd a támogatási szerződést módosítani e tekintetben, ugyanakkor a vállalkozó szerint pedig fog kelleni. Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a testület elfogadta a Nyár utcának a közvil. felújítását, ugyanakkor az viszont kimaradt a támogatási szerződésből, tehát azt meg oda vissza kell emelni. Ott is van 4 lámpatest, amit többletben meg kell csinálnia, de ezt is természetesen elfogadta a vállalkozó.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a határozati javaslatról.

**10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **140/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 83/2013.(IV.05.) sz. Képviselő-testületi határozat 7. pontjában jóváhagyott utcalistából a SPAR parkoló és Volán PU. kerüljön törlésre, a Jégvirág utca és Kamilla utca pedig kerüljön a „Vác Város, közvilágításának energiatakarékos átalakítása” című projekt utca jegyzékébe.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki O. mb. ov.

**Fördös Attila:** Az intézményi delegáltaknál értelem szerűen a szakbizottságnak a javaslatát szavaztattam. Amennyiben újra akarják szavaztatni, akkor készen állok újból ennek eleget tenni.

**Balkovics Péter:** Elnézést, hogy későn nyomtam gombot és már elrendelte a szavazást, gyakorlatilag egyetlen egy módosító indítvány lett volna, a Selye Középiskolába kerülne az én nevem, Balkovics Péter, a Manninger Gáboré pedig a Mezőgazdasági Szakközépiskolához. Ez lenne az a módosítás, amit szerettem volna közölni a szavazás előtt.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Köszönöm az észrevételt, annyi kiegészítem lenne az intézményi Tanács delegáltjai című napirendi pontunkhoz, hogy polgármester úr ugye a MOIS Bizottság által meghatározott és delegált személyeket tette fel szavazásra, értelem szerűen az SZMSZ-ben foglaltak szerint a MOIS Bizottság véleményez és

javaslatot tehet, ettől függetlenül azonban a Tisztelt Képviselő-testület a döntésre jogosult, tehát itt személyi javaslat még minidig elhangozhat, mint ahogy Balkovics Péter képviselő úr itt most módosító indítványt megtett. Az a kérdésem, hogy kívánják újra szavazni, kezdjük előről az egészet és javaslatot tennék arra, hogy az előző szavazást vonjuk vissza és a határozati javaslatot ott vonjuk vissza.

**Dr. Bóth János ügyrendi:** Érdeklődnék, ez a 46. napirend? Mert én nem tudok ilyen napirendről Ügyrendi Bizottság.

**Fördös Attila:** Látja és félig fölkonferáltam, hogy hányadik napirendi pontnál vagyunk. Azért léptem vissza, mert (*Bekiabálás.*) Értelem szerűen a szakbizottságnak a személyi javaslatát tettem föl szavazni. Szavaztatom, először visszavonjuk az akkori szavazásunkat. Szavazás.  
**10 igen, 2 tartózkodással visszavontuk.**

**141/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Intézményi Tanács delegáltjairól szóló 129/2015.(V.21.) sz. határozatát visszavonja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fördös Attila:** Szavazásra bocsátom Balkovics Péter úr módosító javaslatát. Szavazás.  
**11 igen, 1 nem. Elfogadtuk.**

Akkor ezzel a módosítással a teljes intézményi struktúrát a delegáltak vonatkozásában szavaztatom.

**11 igen, 1 nemmel elfogadtuk.**

**142/2015.(V.21.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a KLIK, a minisztérium illetve az egyházak által fenntartott iskolák Intézményi Tanácsába az önkormányzati ciklus lejártáig az alábbi személyeket delegálja:

	Köznevelési intézmény neve	Címe	Javasolt delegált
1.	Váci Juhász Gyula Általános Iskola	Vác, Báthory utca 17-19.	Kovács Ágnes
2.	Váci Radnóti Miklós Általános Iskola	Vác, Radnóti út 7.	Balkovics Péter
3.	Váci Árpád Fejedeleme Általános Iskola	Vác, Árpád köz 1.	Kriksz István
4.	Váci Petőfi Sándor Általános Iskola	Vác, Deákvár Főter 5.	Vác Károly
5.	Váci Földváry Károly Általános Iskola	Vác, Nagymező u. 14.	Steidl Levente
6.	Cházár András EGYMI	Vác, Március 15. tér 6. (2 Fő, két tanácsot hoz létre)	Kiss Zsolt Kászonyi Károly
7.	Váci Madách Imre Gimnázium	Vác, Brusznai Árpád u. 4.	Steidl Levente
8.	Váci I. Géza Király Közgazdasági Szakközépiskola	Vác, Géza király tér 8.	Matkovics Ilona
9.	FVM KASZK Szakképző Iskola-Táncsics Mihály Mezőgazdasági Szakképző Iskola, Kollégium	Vác, Telep utca 2-4.	Manninger Gábor
10.	Boronkay György Műszaki Középiskola, Gimnázium és Kollégium	Vác, Németh L. u. 4-6.	Kovács Ágnes
11.	Király Endre Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	Vác, Naszály út 8.	Fördös Attila
12.	Selye János Humán Szakközépiskola	Vác, Jávorszky Ödön sétány 2	Balkovics Péter
13.	Váci Waldorf Alapítványi Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézet	Vác, Téglaház út 1620/7 hrsz.	Vác Károly
14.	Karolina Katolikus Általános Iskola	Vác, Konstantin tér 7.	Dr. Manninger Péter
15.	Piarista Gimnázium, SZKI és Kollégium	Vác, Konstantin tér 6.	Manninger Gábor
16.	Bernáth Kálmán Református Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakképző Iskola	Vác, Brusznai Árpád u. 6.	Bakos Tibor
17.	Váci Bartók-Pikéthy Zeneművészeti SZKI és Zeneiskola AMI	Vác, Konstantin tér 8.	Kriksz István

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**46. napirendi pont tárgyalása:**

*1 perces reagálások*

**Dr. Bóth János:** Akkor folytatnám az Elios dolgot, mert én kérdést tettem föl, hogy rendben van-e minden a projektnél a fényáram, lux kérdésében és arra alapoztam, hogy a 444.hu-n megjelent kép is meg egy csomó komment is, hogy ilyen típusú világítás van az Óbudai lakótelepen. Ott a térvilágításnál komoly problémákat okoz az

a felújított LED-es világítás és hát úgy gondolom, hogy nekünk se közömbös, hogy mi fog megvalósulni Vácott. Erre kaptam egy olyan választ, hogy minden rendben van, semmilyen problémáról nem tud a szakértője az Eliosnak, hát gondolom, hogy abba, az óbudai lakóteleppel kapcsolatos problémára kellett volna reagálnia. Tehát teljesen formális volt a válasz, azért nem tudtam elfogadni. Bizom benne, hogy Vácott nem lesz a térvilágításnál probléma.

**47-48. napirendi pont tárgyalása:**

*Napirend utáni hozzászólások  
Képviselői kérdések*

**Ferjancsics László:** A Főtéren egy jó ideje érvényben van mind az alkoholtilalom, mind pedig a dohányzási tilalom. Az én javaslatomra került be több játszótérre vonatkozóan is az alkoholtilalom, a közterületekre vonatkozó rendeletünkbe. Most úgy látom, hogy mind az alkoholtilalmat, mind pedig a dohányzási tilalmat rendszeresen ugyan azok a személyek, illetve mások is megsértik. Többek között hivatalos személyek is megsértik ezt a dohányzási tilalmat. Arra szeretném kérni az ennek ellenőrzésére és szankcionálására felhatalmazott szerveket, így a Polgármester Hivatalt is, hogy vizsgálatokat folytassanak és rendszeres járőrözéssel, felszólítással, ha szükséges, akkor büntetéssel szorítsák vissza a főtéri közterületi alkoholfogyasztást és dohányzást.

**Fördös Attila:** A hétfői vezetői értekezleten ezzel kapcsolatban született döntés és intézkedés. Az intézkedést követően sem köztisztviselők, sem közalkalmazottak az épület előtt már nem dohányoznak. Ennek a szigorú visszaellenőrzését azóta meg tesszük.

**Dr. Bóth János:** 5 kérdésem van. Az első az Steidl Levente bizottsági elnök úrhoz szólna, ugyanis Fördös úr megakadályozta azt, hogy információt kapjak az óvodások létszámáról, illetve a bölcsődések korfájáról, hogy óvodás létszámban mi várható. Ha nem tudja most ezt megtenni, akkor írásban is elfogadom. A másik kérdésem az a főmérnökség felé szól. Ugye a laktanyában, illetve a felső Gombás-pataknál igen sok fa kivágásra került, elfogadtunk még korábban is érvényben volt egy rendelet, hogy ezeket vissza kell pótolni. Kérdezném, hogy megtörtént-e, hány darabba és hol? A harmadik kérdésem az a Liszt Ferenc sétányon lévő kajak-kenu csónakházzal kapcsolatos, hogy az új egyesülettel történt-e már szerződéskötés, ha van, akkor kérném ennek a másolati példányát. Következő kérdésem arra vonatkozik, hogy, azt hiszem a holding tudja megmondani, hogy a Bálványfa, aki nekünk dolgozik, az közmunkásokkal végeztet-e munkát, és ha végeztet, akkor milyen az elszámolás? Legutolsó kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy az NBH Security-n kívül van-e olyan személy, aki közbiztonsági, vagy biztonsági szakértőként megbízási szerződéssel vagy más módon van foglalkoztatva az Önkormányzatnál, ha van ilyen szerződés, akkor annak kérném a másolatát.

**Dr. Tar György:** A rám vonatkozó kérdésekre. A vagyonhasznosítási osztály szerződést még nem kötött, tehát ilyen szerződés nincs hatályban, itt a Kajak-kenu Egyesülettel. Amennyiben igényli, ez megküldésre kerül és igényli, akkor azt Önnek is megküldjük. A Bálványfára vonatkozóan kizártnak tartom, tehát nincs róla tudomásom, nem is tudom, hogy mi alapján induljak el, ha valami konkrét információja van, akkor azt kérem, ossza meg, de mi közmunkásaink más külső vállalkozónál biztos, hogy nem dolgoztak, vagy nem dolgoznak.

**Fördös Attila:** Ugyan ezt kérem pontosítani, hogy mit ért közbiztonsági szakember alatt, vagy hogy mondta, tanácsadó alatt? Szíveskedjen megnevezni, kire gondolt. (Bekiabálás.) Hát nyilván azért kérdezte, mert Ön úgy gondolja, hogy van, de akkor mondja meg a nevét, hogy kinek kíváncsi a megbízási szerződésére. Az a tiszta beszéd Bóth úr. (Bekiabálás.) Hát nem tudja. Akkor meg miért kérdez ilyet? Főmérnök úr?

**Espár Péter:** Írásban a mi részünket.

**Kriksz István:** Közelmúltban volt egy rendkívüli Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottsági ülés, melyet Kiss Zsolt kezdeményezésére én mint elnök összehívtam. Ez a bizottsági ülés az SZMSZ-nek megfelelően zajlott, és mikor véget ért, akkor Kiss Zsolt képviselőtársam önmagából kikelve a hivatalt és a hivatal dolgozóit, a városvezetést trágár szavakkal illette és neveltetésem most megakadályoz, hogy ezeket most ide hozzam Önök elé, ezeket a szavakat, de én azt gondolom, hogy egy képviselő ezt nem engedheti meg magának, így nem viselkedhet és Kiss Zsolt méltatlanná vált a képviselői mandátum gyakorlására úgy érzem, én felszólítom, hogy mondjon le róla, távozzon a közéletből. Kérem szépen polgármester urat, amennyiben szükségesnek látja bármi vizsgálat elrendelését, akkor tegye meg.

**Fördös Attila:** Erről nekem is van tudomásom, ezt itt dolgozók is megerősítették, hogy magából kivetkőzve ordított a folyosón, trágár szavak kíséretében. Az ügyet ki fogom vizsgálni, és ha kell, akkor a szükséges feljelentést is meg fogom tenni.

**Krauze István:** Két kérdést szeretnék feltenni, valószínűleg az ügyvezető igazgató úr irányába. A Bajcsy-Zsilinszky utca Könyvtár felőli oldalán néhány évvel ezelőtt egy Városfejlesztési bizottsági döntés alapján kiépítésre került egy magasság és hát szélesség korlátozó kapu, amely azt a célt szolgálta, hogy az ottani idősebb épületeknek az állagát megóvja a nagy súlyú tehergépjárművek miatt. Néhány nappal, vagy héttel ezelőtt vettem én is észre a lakók bejelentése alapján, hogy ez a kapu onnan eltűnt, lakossági információk alapján valamilyen nagyobb tehergépjármű ezt kidöntötte, rendőrségi helyszínelés is volt. Azóta ugye nincs ez a korlátozás, tehát a nagy terhelésű tehergépjárművek ugyan úgy igénybe veszik ezt az útszakaszt. Kérdésem lenne, hogy a lakók érdekében mikor kerül visszaállításra ez a kapu? A másik kérdésem pedig a délelőtti mérlegbeszámolóval kapcsolatban ugye, amikor a módosító indítványt beterjesztettem az eredmény felhasználásra, illetőleg a törzstőke emelés vonatkozásában, akkor ügyvezető igazgató úr azt mondta, hogy a törzstőkék felemelésre kerültek már. Most miután ezek a mérlegbeszámolók 2014. december 31-én készültek és ott még az 500 eFt-os törzstőke szerepelt, tehát ha ez a feltöltés

megtörtént, ez csak 2015-ben történhetett és hát ehhez ugye tulajdonosi döntés szükséges, én nem emlékszem ilyenre, tehát ha elmondaná, hogy mikor, és milyen határozat alapján?

**Dr. Tar György:** Két kérdésre vonatkozóan. Az utolsóra, a testület döntött róla, én szerintem 1-2 hónappal ezelőtt, a cégbíróság még ezt nem vezette át, tehát adott esetben, ez folyamatban van, de 1-2 hónappal ezelőtt történt a városfejlesztőnek a törzstőke felemelése. A Burgundia utcára vonatkozóan kollégáink is észlelték, nem kell külső vállalkozótól ezt megrendelni, úgy döntöttünk, hogy a mi lakatosaink fogják legyártani, kb. 1 hét, mire kihelyezik, én már intézkedtem a két csőnek a megrendeléséről, a részlegvezető egy hetet ígért számomra, kb. 50 eFt költséggel jár. Az elkövető kiléte az számunkra is ismeretlen, mi is lakossági bejelentés alapján észleltük ezt az eseményt.

**Kovács Ágnes:** Lakókörzetemben levő kérések kerültek el hozzám, azt szeretném továbbítani és ezeknek a megoldását kérem. Az egyik a Karcsú Arzén utca 2-ből érkezett, ott egy akácfa gyökérzete a járdát egész életveszélyesen, balesetveszélyesen már kipúposítja, állítólag ott a Karcsú Arzén u. 2-ben lakó hölgy azt mondja, hogy már a háza fala alá is bemegy ez az akácfa gyökér, úgyhogy erre kérjük az egyik megoldást. A másik pedig lenne, ahogy megyünk tovább a Zrínyi utcában a Rendőrség melletti, ha jól emlékszem Szirén köz és mögötte ugye a Rendőrség épülete mögött levő lakók szintén Zrínyi utcában laknak. Annak idején, amikor én arra a lakókat kerestem és meglátogattam, én is nagyon nehezen találtam meg ezt az utcát, úgyhogy oda utcátáblát kérnének szépen, jelölést, hogy azon belül is még Zrínyi utca van és hány számú lakások találhatóak. Ha tovább megyünk még, ugyan ilyen probléma van a Kandó Kálmán utcát nem lehet felismerni, megtalálni, hogy oda is jelzés kéne, hogy aki idegen jár a városban, vagy olyan keresi, akkor megtalálható legyen. A Csányi körúton a Vörösháznál és a bolt közötti lámpaátjárónál, ott pedig a lakók azt kérik, hogy a gyalogos átjárást egy picit hosszabb időre állítsák. Ezt lehet, hogy már kértem is, de még nem valósult meg, nagyon sok idős ember jár ott vásárolni, és nekik hosszabb időre van szükség, még átérnek. A holnapi napon a Széchenyi utcában térplasztikai ivókút átadásra kerül sor. Tegnap meglátogattam az előző évben átadott békás kutat is, ott sajnos a kút tányérjában most állt a víz, úgyhogy arra kérem, én megnéztem, tavaly is már úgy jártam oda, hogy mindig a kezemmel benyúltam, kiszedtem a kavicsot esténként, hogy lefolyjon a víz. Valószínű, hogy valami vékony háló, vagy valamire szükség lenne, hogy ne menjen bele a gyerekek által bedobált homok, vagy kavics, ami megakadályozza a víznek az elfolyását.

**Dr. Tar György:** A felvetéseit rögzítettük és akkor kollégáink ezeket a területeket felkeresik és a szükséges és indokolt munkákat elvégzik.

**Ferjancsics László:** Kiss Zsolt ugye nincs jelen a teremben és rá vonatkozóan már a mandátumáról való lemondásra való felszólítás is megtörtént, gondolom István ezt akkor is elmondta volna, hogyha Ő itt lett volna, de mivel Ő most nincs itt, ezért annyit hagy tegyek hozzá az ügyhöz, magam részt vettem ezen a rendkívüli bizottsági ülésen, azt hiszem, hogy az utolsók között távoztam a teremből, a teremben Zsolt

részéről semmilyen trágár szó nem hangzott el, semmilyen magából való kikelés nem volt, ha jól emlékszem, Te úgy fogalmaztál, hogy a folyosón történt esetleg ilyen. Majd azért légy szíves, hogyha ilyeneket állítasz, akkor hát valamilyen etikai kódex-et rendeljél majd hozzá, hogy hány trágárságtól, vagy mely szavaktól kell lemondani a képviselőknek a mandátumáról. Rólam talán köztudott, hogy ilyen szavakat nem szoktam használni, de azért itt a teremben és a képviselők között is több ember van, aki ezeket kötőszó jelleggel rendszeresen használja. És akkor majd azt is rendeld hozzá, hogy ezeket a szavakat folyosón nem mondhatják, bizottsági ülésen, bizottsági ülés végén, vagy az utcán, vagy otthon a családjukban sem használhatják, és akik érintettek, azoknak majd add át. És hogyha már ilyen erkölcsességbe belementél, mondom, lehet, hogy jogos, lehet, hogy nem, akkor azért majd arra is gondolj és váro! Téled egy előterjesztést, hogy a hivatalban, vagy akár itt a testületi teremben mikor lesz rendszeres alkoholos szondáztatás? Ami viszont a kérdésem. A Dunával párhuzamosan futó kerékpárútnál és a hozzá kapcsolódó közforgalom céljára megnyitott részeknél én úgy látom, hogy nagyon komoly útburkolati gondok vannak, a gépiparítól haladva a Buki tó felé. Főleg a gépipari előtti rész az, amely több bringás ismerősömnek már több defektet okozott, de egy valakinek a Buki fölötti részénél lévő felfagyások, illetve gyökér általi aszfalt felfagyások, felnyomások is azt eredményezték, hogy lényegében ma ott hullámvasút van. Szeretném kérni, hogy a kátyúzós gép járjon arra és amennyiben ez technológiailag lehetséges, akkor oldja meg ezeket a gondokat.

**Dr. Tar György:** A problémát teljesen jogosnak érzem, mi is észleltük ezt. Egy konkrét anyagot kértem a részlegvezetőtől erre vonatkozóan becslésre és a műszaki tartalomra vonatkozóan, hogy az Ön által felsorolt hibákat hogyan lehet elhárítani. A legszerencsésebb számunkra az volt, hogy ezzel az ominózus kátyúzós géppel meg tudnánk oldani, de erről az anyagról, ennek az eredményéről tájékoztatni fogom Önt.

**Fördös Attila:** Én nem tudom, hogy magyar jogrendszerben van-e arra gyakorlat, hogy bárhol bármilyen bíróságon, vagy bármilyen olyan szervnél, ahol elbírálják a különböző cselekvéseket, lehet-e hivatkozni arra, hogy hát én ezt azért követtem el, mert mások is elkövetnek hasonlókat, meg azért keltem ki magamból, mert általában az emberek ki szoktak kelni magukból. Én azt gondolom, a konkrét ügy az nagyon súlyos, itt olyan hangoskodás zajlott, olyan minősítések hangoztak el a városvezetésre vonatkozóan, az egész épületre vonatkozóan, a Hivatalra vonatkozóan, amit egy képviselő nem tehet meg, még akkor is, ha számára kedvezőtlen döntés születik egy bizottsági, vagy egy testületi ülésen. Erről van szó.

**Kászonyi Károly:** Először röviden egy picit az ügyrendről. Polgármester úr jelezte, hogy napirend utáni hozzászólások vannak. Az első az is volt, majd a második hozzászólás már átment kérdésekbe, anélkül, hogy polgármester úr jelezte volna. Szeretném felkérni Tisztelt Képviselőtársaimat, várjuk meg, míg polgármester úr jelzi, mint ülésvezető, hogy a következő napirend következik. Tehát ha már a kérdéseknél tartunk, akkor én is föltenném a kérdésemet. A magyar Országgyűlés 2012. áprilisában fogadta el a magyar nemzeti értékekről és hungaricumokról szóló 2012. évi XXX-as törvényt, majd megjelent a 2012. IV. 16. Kormányrendelet a magyar nemzeti értékek,

hungaricumok gondozásáról. Ez után Pest Megye Önkormányzat közgyűlése 2012. októberi ülésén fogadta el a megyei értéktár létrehozásáról és a megyei értéktár bizottság megalakításáról szóló előterjesztést. Az értékek azonosításait úgynevezett értékpiramisban történik, ez lényegében egy többlépcsős rendszer és a nemzeti értékek felől közelít a hungaricumok felé. Fent nevezett Kormányrendelet meghatározza, hogy milyen kategóriák szerint szükséges rendezni ezeket az értékeket, például agrár és élelmiszergazdaság egészséges életmód, épített környezet, sport- kulturális érték, stb. A rendszer első lépcsőfokán a települési értéktárak helyezkednek el, a települési értéktárakat a települési önkormányzatok hozzadják létre, fakultatív feladatként, kétféle módon. Vagyon álló települési értéktár bizottságot honak létre, vagy delegálnak feladatot a település területén működő valamely intézménynek, vagy szervezetnek. Vác város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy ezen értékek rendszerezését delegálja a Katona Lajos Könyvtár felé. Ez iránt szeretnék érdeklődni, ebben az ügyben, mely egyébként véleményem szerint kulturális közfoglalkoztatottak segítségével is megoldható, történt-e előrelépés, azaz a Könyvtár megkezdte-e a helyi értékek rendszerezését, illetőleg várható-e megyei értéktár felé néhány felterjesztés? Véleményem szerint mindez Vác városának jelentős turisztikai és kulturális előnyt jelenthetne, annál is inkább, mivel ezen értékek népszerűsítésére az idei évben 10 MFt-os költségvetéssel rendelkezik Pest Megye Önkormányzata, amely többek között kiadványok megjelenését is finanszírozza. Mi úgy véljük, hogy Vác alkalmas lehet, tehát rengeteg értékünk van, mind kulturális, mind épített környezet, mind sport terén. Gondoljunk itt csak a Kőkapura, a váci múmiákra, vagy a jelentős eredményt elért vízi sportokra. Kérném szépen majd a tájékoztatást az ügyben.

**Fördös Attila:** Annyit szóban elmondanék, hogy természetesen ez elindult, a pontosításokat pedig írásban meg fogjuk adni.

**Balkovics Péter:** Valóban itt összemosódtak egy kicsit a hozzászólások, meg a kérdések, Bóth úr is fölött itt legalább 8 kérdést. Én igazából csak kérni szeretnék, nem kérdezni. A lakossági megkeresés alapján a Sas utcában az utcánév táblát szeretnék, hogyha ez kitételre kerülne, nem tudom, hogy ezt meg tudjuk-e oldani, illetve a növények visszavágását is kéri ott, ez a főkertész asszonyhoz szólna, igazából ez eléggé benőtt az utcának a dísnövényzete és ennek a visszavágását kéri, az autóközlekedést már zavarja, ez a Sas utca – Fürj utca – Deákvári főút közötti szakasz. Különös képpen zavaró ez a Sas utcából a Radnóti út felé fordulunk a Fürj utcán, ott a kanyarban mindig állnak autók és a növényzet is eléggé dús, úgyhogy ott egy balesetveszélyes hely alakult ki. A Deákvári főút 29. sz. alól kérdezik, ott van egy buszmegálló, ahol egy pad fémjelzi ezt a buszmegállót, meg egy tábla, esőben, hóban, szélben ott állnak az emberek, hogy ott tervezünk-e esetleg buszmegállót építeni, ami praktikus lehetne, de én már elmondtam ott az ottélőknek, meg lakossági fórumon is, hogy garázkijárat, illetve gyalogos kijárat van és hát nyilván nem lehet ezeknek a rováására, tehát ott nagyon hely sincs ennek a kialakítására, de ez egy kérdésként hangzott el. Szegfű utca bölcsődei bejárattal szemben van egy jelentős kátyú, nagyon sokan hordják oda a gyermekeiket és kéri, hogy ha lehetőségünk van, akkor ezt a kátyút szanáljuk. A buszmegállók hasznosítására vonatkozóan szeretném még megjegyezni, hogy ezeken a helyeken megörököltünk közterületi használati díj



ellenében ugye, tartozások ellenében, ezek egy nagyon rossz állapotban vannak, főleg a Radnóti úti buszmegálló és hasonló sorsra jut majd nem sokára a Gombási úti buszmegálló is, hogy az iskoláknak nem tudjuk ezt felajánlani valami kreatív foglalkozásra, tehát és ennek fejében ugye a szülők mondjuk lefestenék, tehát ezt nagyon jó ötletnek gondolom én, meg kellene kérdezni, hogy van-e erre ilyen lehetőség tudjuk-e ezt így ebben a műfajban üzemeltetni ezeket a helyiségeket, mert tönkre fognak menni.


**Kriksz István:** Egy lakóközösség kérését szeretném ismételtten felolvasni, mert két mondat az egész és nem oldódott meg a problémájuk. Alulírott Kissánc dűlői lakosok azzal a kéréssel fordulunk Önhöz, mint a terület önkormányzati képviselőjéhez, hogy a volt DCM munkásszálló mögött lévő utcánk köszorásában segíteni szíveskedjen. Az utca meredek, több év alatt nagy esőzések következtében egy szakasza szinte járhatatlan, kb. 50 m hosszú ez az út. Az eső mély barázdákat vájt az útba, mentőautóval megközelíthetetlen, az ingatlanok személyautóval is egyébként. Vannak választópolgárok, aki telkeiken életvitelszerűen élnek, a közlekedés ilyen úton még gyalogosan is nehézkes. Én annak idején a főmérnökségen keresztül a holdingot kértem, hogy amennyiben lesz rá forrásuk, akkor ezen út javítása történjen meg. Én a felől érdeklődnék, hogy mikor kerülhet erre sor?

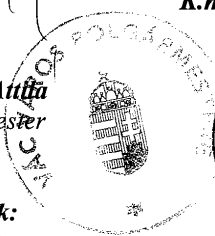
Tudom, hogy a kérdések, de természetesen, ha itt lett volna Kiss Zsolt, Neki is elmondtam volna, én köszönöm szépen Forjancsics úrnak, hogy képviselte Kiss Zsoltot. Gondolom, hogy nem gondolatolvasó és nem azért nincs itt, mert én ezt kértem Tőle, nyilván reflektál rá, illetve polgármester úr kivizsgálja az ügyet.

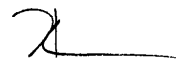
**Fördös Attila:** Valóban napirend utáni van, ahol mindig félreérthető, nem tudom, hogy nem kellene-e átgondolnunk ezt a napirend utáni hozzászólást és ezt a bizonyos képviselői kérdéskört, mert állandóan a kettő összecsúszik. Hát most már itt az utolsó kétharmadában 3 perces kérdések voltak, tehát most vagyunk a 3 perces kérdésekben, ha esetleg még valakibe valami beleszorult, akkor a lehetőséget megadom, hogy felszólaljon.

Amennyiben nincsen, akkor zárt ülést rendelek el.


K.m.f.


  
**Fördös Attila**  
 polgármester




  
**Deákne dr. Szarka Anita**  
 jegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

  
**Krauze István**  
 képviselő

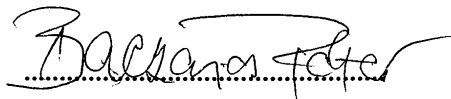


  
**Matkovics Ilona**  
 képviselő

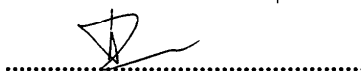
## JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2015. május 21-i  
ülésére

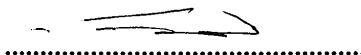
1. Balkovics Péter



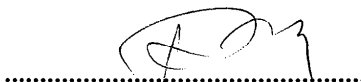
2. Dr. Bóth János



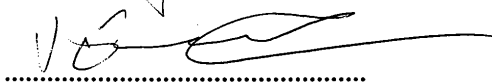
3. Ferjancsics László



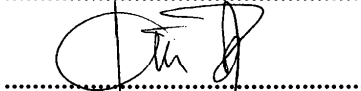
4. Fördös Attila



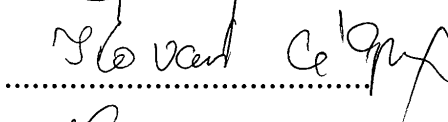
5. Kászonyi Károly



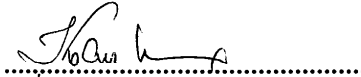
6. Kiss Zsolt János



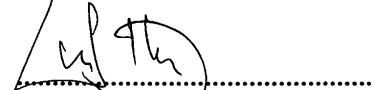
7. Kovács Ágnes



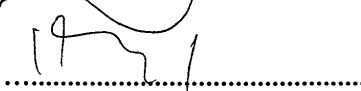
8. Krauze István



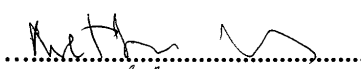
9. Kriksz István



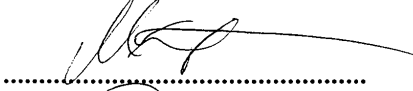
10. dr. Manninger Péter



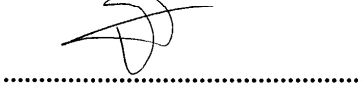
11. Matkovics Ilona



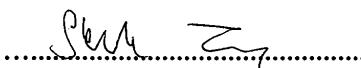
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

