

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. október 20.-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály munkatársai, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Benyó Balázs a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Mojzesné Zala Henriett főkönyvelő, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője

Érdeklődőként vett részt: 3 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből mindannyian megjelentünk, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Krauze István és Kriksz István képviselőket. Köszönöm szépen. A hitelesítés várható időpontja az október 31.-ei hét.

Elhunyt Dobai János Vác város díszpolgára, kérem, hogy 1 percen néma felállással adózzunk emlékének.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:
Balkovics Péter (2 kérdésben): igen
dr. Bóth János (3 kérdésben)

Dr. Bóth János: Öt kérdés volt, abból hármat nem tudok elfogadni, egyet el tudok fogadni egyre pedig nem kaptam választ, amit Önnek tettem fel, hogy az Ön családjában van-e kutya és ha van, hol tartják? Erre nem kaptam választ.

Fördös Attila: Ez nem önkormányzati kérdés, de megválaszoltam.
Ferjancsics László (3 kérdésben): igen
Kiss Zsolt (2 kérdésben): nem
Krauze István (2 kérdésben): igen
Kriksz István (1 kérdésben): igen
Matkovich Ilona (1 kérdésben): nem

Vác Károly (1 kérdésben): igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

A képviselő-testületi ülés szünetében a Gazdasági–Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésére kerül sor.

Később került kiküldésre:

- a napirend c.) pontja: Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről tárgyú előterjesztés,
- valamint a napirend 3. pontja: Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatói posztjára pályázati kiírás tárgyú előterjesztés.

Helyben került kiosztásra:

- napirend előtti j.) pontként Tájékoztató köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törlésről tárgyú előterjesztés;
- 6. napirendi ponthoz használati szerződés;
- 22. napirendi ponthoz az év sportolója kitüntető cím adományozásához javaslat

NAPIREND ELŐTT:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Kiss Zsolt: A 215/2016-os határozatunkkal kapcsolatosan a Magyar Páneurópa Unió kérelmének megtárgyalásával kapcsolatosan szeretnék föltenni egy kérdést, még hozzá arról, hogy azt látom, hogy itt a támogatási szerződés aláírása megtörtént. Nem tudom, hogy mikor történt meg az aláírás, de szeptember 30.-áig meg kellett volna kapni ezt a kiadványt, minden postaládába ugye 20 ezer példány készült volna belőle. Ez van legalább is a Páneurópa Unió előterjesztésében, ez volt az anyag melléklete, amely alapján döntöttünk, egészen pontosan így van benne: Jelen tervezet a munka szervezésével megbízott, alulírott Aba Béla vállalja a munka szeptember 30-ig történő előállítását és terjesztését és a fenti összeggel kapcsolatos elszámolást a Magyar Páneurópa Unió számlaszáma ... Kérdezném, hogy megtörtént-e az utalás, vagy ez a pénz akkor még itt van a számlánkon? Mert, ha 30.-áig nem történt meg, akkor nyilvánvalóan szerződésbontásra került sor, csak ez valószínűleg nem jött be itt a lejárt határidejű határozatoknál. Ezek szerint akkor van még 300 eFt-unk, amit másra tudunk akkor elkölteni.

Fördös Attila: Írásban válaszoljuk meg.

Matkovich Ilona: Azt írják az Öt Templom Fesztivál megtartásával kapcsolatban, hogy a pályázat előkészítése és a konzorcium felállítása folyamatban van. A pályázati összeg, amennyiben nyerünk, csak 2017. július után használható fel, ami persze örömteli, mert a következő Öt Templom Fesztivált már ebből a pénzből, vagy ennek egy részéből tudnánk megrendezni. Viszont az első Öt Templom Fesztivál időpontjául az egyházi vezetőkkel egyetértésben a szervezők 2017. május 19. és 21.-ét jelölték ki. Ez az időpont minden felekezeti számára megfelelő lenne, különösen a Pünkösdi közelsége miatt és azért, mert, hogy a reformáció 500. évfordulóját a váci egyházak közösen fogják ünnepelni tavasszal és így azt

gondolják a szervezők, és mondhatom, hogy az egyházi vezetők is ezzel egyetértettek, hogy az Öt Templom Fesztivált egy kiemelt országos eseménnyé tehetnénk, amelyre sok látogatót fogadhatnánk. Hogyha sikerül a szervezők által kért 3 milliós forrásnak legalább a nagyobb részét biztosítanunk erre a rendezvényre és emellé megpróbálunk támogatókat szerezni, akkor valóban már az első alkalom egy országos nagyhírű rendezvény lehetne. Habár lassan kicsúszunk abból a lehetőségből, hogy a Győri Adventi Templomfesztiválnak a sajtóanyagába bekerüljünk, ahhoz október végéig kellene egy megállapodást kötni, mert, hogy elkezdődik ugye a televíziókban, a rádiókban és az újságokban ennek a promotálása. A szervezők úgy tervezték, hogy ezt az új fesztivált, mármint, hogy a váciat mint hírt betennék minden anyagba, amely a Győri Öt Templom Fesztivált hirdeti. Emellett pedig együttműködési megállapodás köthetne az Öt Templom Fesztivál jelenlegi helyszíne Győr városa és Vác városa között. Erre, mint ahogy a Győri Karzatszínház Nonprofit Kft. vezetője elmondta, nyitott is a győri városvezetés. Ismerve a tisztelt Képviselő-testület pozitív hozzáállását, ismét kérem, hogy mielőbb adjunk választ a fesztivál szervezőinek, hogy milyen módon tudnánk részt venni már 2017-ben ebben a programsorozatban és megnyitni az első Váci Öt Templom Fesztivált.

Fördös Attila: Megkaptam a levelét, és időpontot egyeztetünk majd a szervezőkkel, ezt kiadtam a titkáromnak feladatként.
Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

224/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 195/2016, 198/2016, 199/2016, 200/2016, 201/2016, 203/2016, 204/2016, 209/2016, 210/2016, 211/2016, 212/2016, 213/2016, 214/2016, 215/2016, 216/2016, 217/2016, 219/2016, 222/2016, 223/2016. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról 2016. szeptember hónap

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem.

c.) Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem.

d.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. október hónap

Ferjancsics László: A mélygarázs értébecslésére kiválasztott cég, kérdézem, hogy mikor adta le a tanulmányát, azt ma meg lehet-e valahol tekinteni, ha már leadta? Illetve a tanulmányban bizonyára tudják, ha már ez elkészült, hány forintba értékelte az ingatlant? Egy másik témában is kérdeznék, az pedig a buszpályaudvar kérdésköre, korábban ugye sok energiát öltünk abba bele, hogy a buszpályaudvar valamikor majd áthelyezésre kerülhessen, melynek ugye végső helyszíne a készülő építési szabályzat szerint is és különböző bizottsági határozatok szerint is, a volt Senior tömbnek a vasútállomás felé eső része, illetve része lett volna. A múlt héten az egyik szakbizottsági ülésen arról kaptunk a Hivatal munkatársától tájékoztatást, hogy nem valószínű, hogy Vác pályázhat az új buszpályaudvarnak a finanszírozására. Kérdézem, hogy Önök szerint mikor lehet a jelen állás szerint városunknak új buszpályaudvara, látják-e a pályázási lehetőséget?

Fördös Attila: A második kérdésére írásban fogunk válaszolni. Természetesen az értébecslés megtekinthető. A bruttó érték 1.914 MFt, ebből lejön a telekár, illetőleg az a beruházási érték, amelyet mi már realizáltunk ezen a területen. A végső összeget az fogja eldönteni, hogy milyen további utómunkálatokra van szükség, annak az összezszerűsége, illetőleg a tárgyalási pozíciókat nem szeretném rontani azzal, hogy itt különböző további számokat mondanék a nyilvánosság előtt. De miután ez egy publikus dolog, ezért mondtam ki ezeket az összegeket.

Kiss Zsolt: Én először a körforgalmak, forgalomcsillapítás 19., ugye még mindig a Kosdi úti körforgalommal kapcsolatosan szeretnék érdeklődni. Arról volt szó ugye, hogy újabb tárgyalások kezdődnek meg az elmúlt időszakban, tehát az elmúlt testületi ülésen legalább is ez hangzott el, hogy a körforgalmak akkor az idei évben el tud-e kezdődni, lesz-e valami előrelépés ebben a témában? Kérdézem ezt azért, mert, hogy égetően nagy probléma ott ugye a zebra kérdése a körforgalomnál. Ugye ahogy elindult a választások előtt a járdaépítése a körforgalomnak, ugyan olyan nagy elánnal szeretnék, hogyha legalább a körforgalomig, amíg elkészül a zebraépítés megtörténhetne ebben a csomópontban. Tehát azt szeretném kérni a műszaktól, polgármester úrtól, hogy valahogy akkor válassza ketté a körforgalmat a zebrától és a zebraépítéssel kapcsolatosan minél hamarabb kezdjünk bele a munkába, mert nagyon nagy problémát okoz a csomópontban az átkelés az embereknek. Ugye akik jönnek az aluljáróból és a Kórház fele mennek, vagy akik egyébként a vasút felől jönnek és a Kórház fele mennek, állandó problémát okoz és egyébként még isteni csoda, hogy napi szinten nincsen egyébként ott baleset. A másik kérdésem az a 20-as útfelújításokkal kapcsolatos ugye, a DDC-vel kötött szerződés, amihez 1,- Ft-hoz 1,- Ft-ot kapunk, illetve egy ilyen megállapodás, tehát az azt jelenti, hogy 10 MFt-ot ad a DDC, 10 MFt-ot adunk mi hozzá. Azt szeretném megkérdezni polgármester úrtól, hogy ugyan ezt a projektet ki lehet-e terjeszteni a lakosság fele? Tehát ahol összeáll az ilyen önerő rész, ahol 1,- Ft-ot mondjuk előállítanak a lakosok, ott hozzá tudjuk-e tenni mi az 1,- Ft-unkat, hogy ugyan ilyen hasonló konstrukcióban, mint ahogy a Sejcében meg tud újulni ez az útszakasz, legyen valóban útfejlesztés Vácon, mert, hogy szilárd burkolatú út az elmúlt 8, 9 évben sajnos egyetlen egy sem lett Vác városában. Ez egy lehetőséget adna. Én azt gondolom, hogy lehet, hogy ehhez a rendeletünket is felül kéne vizsgálni, mert a rendeletünk ennél jóval kevesebb támogatást ad a lakossági kezdeményezéshez, hogyha egy cég esetében ilyen lehetőség van, akkor szerintem ugyan erre a szintre legalább meg kéne emelnünk a lakosság hozzájárulás lehetőségét.

Fördös Attila: Második kérdésével kapcsolatban én azt gondolom, hogy semmi akadálya nincs ennek. Bizottsági és testületi döntést igényel és onnantól kezdve lehet a szervezésnek nekikezdeni. Főmérnök úr! A körforgalommal kapcsolatos legfrissebb dolgokat. Amíg ki tetszik fáradni, maradjunk a gyalogátkelőhely megnevezésnél, mert a zebra az állatkertben van.

Espár Péter: A Kosdi úti körforgalommal kapcsolatban jelenleg olyan stádiumban állunk, hogy a végleges tervek, útépitési tervek elkészültek, ezeket elküldtük a Magyar Közút NZR-nek, mint az egyik közútkezelőnek, elküldtük az ő felettes szervének, a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központnak. E két szervezettel kell egy háromoldalú megállapodást kötnünk. Ennek a megállapodás szövegezésének van most az egyeztetése, bizonyos dolgokkal nem igazán értünk egyet és ennek a levelezése folyik. A kijelölt gyalogos átkelőhelyekkel kapcsolatosan természetesen maga a csomópont kialakítási tervdokumentációja az tartalmazza mind a négy ágon a kijelölt gyalogos átkelőhelyek kialakítását. Tekintettel arra, hogy teljesen megváltozik a négyágú csomópontnak az alakzata, ezáltal a fogadó és induló gyalogos oldalról nem lehet most kiépíteni a burkolati jeleket, nem lehet most felfesteni, már csak azért sem, mert középen szigetek lesznek két helyen, tehát a Kosdi út fronton két gyalogosokat pihentető, megállító sziget lesz kialakítva, ezt kérte a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ annak érdekében, hogy olyan széles maga az út, 8 m széles, amit meg kellett 2,5 m-rel növelni, tehát 10,5 m-t kellene egyidejűleg megtenni a gyalogosoknak és minden forgalmat feltartva, hogy így csak egy sáv egy irányát fogja majd feltorlasztani tulajdon képpen a gyalogos, aki át akar menni. Ennek az engedélyezését megelőzően is maga a kijelölt gyalogos átkelőhely az önálló eljárást igényel, von maga után, tehát ez is hatósági engedéllyel kellene, hogy rendelkezzen. Ebből adódóan két hatósági engedélyt nem kívántunk benyújtani. Mi úgy gondoljuk, hogy amennyiben a háromoldalú megállapodásnak a most, általunk módosított vagy javított korrekciózott szövegét elfogadja a KKK, és ugye benyújtottuk a hatósági engedélyezését magát, akkor kb. szerintem másfél hónapon belül el tudunk odáig jutni, hogy lesz jogerős, remélhetőleg lesz jogerős építési engedélyünk, ha nem fellebbezi ezt meg senki, és akkor onnantól kezdve ebbe a háromoldalú megállapodásban az van benne, hogy az önkormányzatnak kell a közbeszerzési eljárást megindítania. Tehát onnantól tudunk közbeszereszteni és ez a jelenlegi matematika szerint úgy néz ki, hogy akkor jövő tavasszal az első kapavágás is megtörténhet. Ennek egyetlen egy hátráltatói dolgát látom még ma is, hogy az Elektromos Művek még mindig nem reflektált arra, hogy ugye korábban említettem, hogy mintegy 36 MFt-os beruházást igényelt ezen önkormányzati beruházás keretében pluszként megvalósíttatni, hogy az ő hálózata is megfelelően legyen kiépítve. Ezzel kapcsolatosan rengeteg tárgyalásunk volt, eljutottunk egy nagyon kedvező szintre, de még nincs szentesítve az Elmű által. Abban maradtam az építés hatóság vezetőjével, hogy ennek ellenére ki fogja tudni adni az útépitési engedélyt az Elmű. Még nem volt rá precedens, hogy megfellebbezett volna egy engedélyt, akkor ez jogerővé válik, ez esetben viszont, ha addig nem sikerül az Elművel pontosan megegyezni, hogy ki finanszíroz és mit az Elektromos Művek tulajdonában lévő kábelhálózatban, akkor úgy gondoljuk, hogy a kivitelezés kapcsán ezt a részét is közbeszereszteni, berakjuk a közbeszerzésbe. Tehát nemcsak út közbeszerzés lesz, hanem akkor berakjuk az elektromos kábeleket is.

Matkovich Ilona: Az október 5.-i rendkívüli testületi ülésen számomra nagyon hasznos volt ez az ismertetés a mobilgátról, rengeteg olyan kérdésre kaptam választ, amely bennem is felmerült korábban és többen kérdezték is tőlem. A legegyszerűbb és leggyakoribb válasz az az volt, vagy kérdés az az volt, hogy ez a mobilgát egy süllyeszthető mobilgát lesz-e, tehát

amikor nincsen árvíz, akkor is látható-e, vagy pedig ez a bizonyos vasbeton fal végigmegy a Duna-parton és milyen magasságban? A másik gyakran elhangzott kérdés pedig a fakivágásokkal kapcsolatos volt. Természetesen vannak egyéb kérdések is, amelyek, voltak olyan kérdések is, amióta felkerült a Facebook-ra, hogy volt ez a rendkívüli testületi ülés, ahol megismerhettük a műszaki paramétereket, amelyekre én nem tudtam válaszolni és ezért azt szeretném kérdezni, hogy lesz-e a közeljövőben egy lakossági egyeztetés a mobilgáttal kapcsolatban, elkerülendő, hogy ne a tervezés után és a tervezés és a kivitelezés között kezdődjön el, hogy a lakosok szembesülnek esetleg olyan kérdésekkel, amelyekre nem tudtak választ és, hogy akkor kezdődik egy lakossági tiltakozás. Tehát azt javaslom, hogy mielőbbi lakossági fórum meghirdetését tegyük meg.

Pető Tibor: Tervezünk ilyen lakossági egyeztetést, de hát az egyértelmű, hogy a Képviselő-testület a műszaki tartalmat és az ebben szereplő műszaki megoldásokat elfogadta, itt gyakorlatilag egy térvismertetésről van szó. A két legfontosabb kérdés az volt egyébként az újratervezés során, túl a műszaki megoldhatóságon, egyrészt a fasorok védelme és megvédhetősége, másrészt pedig az, amiről beszélt, a város Duna kapcsolat védelme és megtartása. Ez két elsőszámú szempont volt az újratervezéskor, ismertetjük a terveket és természetesen lakossági fórumot tartunk, de a projekt sikeres befejezése érdekében azért az fontos, hogy ez ne egy parttalan vitába menjen el.

Ferjancsics László: Polgármester úr iménti válaszában, melyet a mélygarázs értékbecslésére mondott el, azt említette, hogy 1.900 MFt fölött van a nettó érték ezen értékbecslés szerint a mélygaráznak, majd hozzátette, hogy ebből lejön a telekár és lejön az önkormányzati beruházás. Az a kérdésem, hogy ez a mai napon is megtekinthető anyag tartalmazza-e ezeket az összegeket, tehát, hogy a telekárat mennyire teszi, illetve tartalmazza-e azokat az összegeket, amelyek ebből ily módon konkrétan, mint önkormányzati beruházás lejönnek? Ha esetleg valamelyiket nem tartalmazza, akkor erre vonatkozóan a polgármester úr tudna-e nekem most újabb számokat mondani, hogy mennyi a telekár és mennyi az önkormányzati beruházás, vagy pedig azt is ha elmondaná, hogy pl. a telekár, ha nincs benne, akkor erre kít szeretne és mikor megbízni és mikorra kapjuk meg a telekárát? Illetve kérdezem azt is, hogy, említette azt is, hogy ehhez az összeghez viszont nem negatív van, hanem pozitíve hozzá jöhet még összeg, ezzel az összeggel rendelkezünk-e, ezeket az összegeket ki fogja egy pecsétetes papíron átnyújtani az Önkormányzatnak? És mikorra?

Fördös Attila: Az 1.914 millió, ahogy elmondtam, tartalmazza a mélygarázst a megadott helyrajzi számon, a térfelszint, ugye ez a bizonyos telek, ami az Önkormányzaté, és az a beruházás, amit mi elindítottunk a térfelszín kialakítására. Nyilván ezt nem fogjuk még egyszer kifizetni, tehát ezzel az összeggel csökkenteni kellene. Én nem szeretnék mondani most konkrét számokat, Ön megtekintheti ezt az értékbecslést, ami nagyon fontos, hogy a támogatási szerződésünkben mi a mélygarázsra kaptunk felhatalmazást, annak a megvásárlására. Ezért a támogatási szerződés módosítását is elindítottuk, hogy az összes többi pótlólagos munkára is azt a bizonyos rendelkezésre álló keretet felhasználhassuk. Ez egy soha vissza nem térő alkalom. Úgy gondolom, hogy van még mit a térfelszínen is alakítani, ezeket a műszaki tartalmakat jelen pillanatban a Főmérnökség most állítja össze, most költségeli le és hogyha a támogatási szerződés módosítása megtörténik, akkor ezeket nyilván ebből a keretösszegeből meg lehet finanszírozni. Tehát ez lenne a forrása. Ennyit tudok hozzátenni és természetesen rendelkezésre áll az anyag.

e.) Tájékoztató a Vác és Környéke TDM Kft. Turisztikai Szervezetek fejlesztése című pályázatról

Fördös Attila: Papp Ildikónak nincs kiegészítése

f.) Tájékoztató a költségvetési gazdálkodásról

Dr. Bóth János: A kiküldött anyag az szakmailag korrekt, csak egy átlag képviselőnek nehezen emészthető, ezért szerencsésebbnek tartottam volna, hogyha a képviselőtársaim a 2016. március 10.-ei márciusi testületi ülésen elfogadott működési egyensúly megteremtését biztosító intézkedésekről kap kivonatos tájékoztatást, amelyet elfogadtunk és elküldtünk az ÁSZ-nak, tehát Állami Számvevőszéknek, hogy ez szerint fogunk eljárni. Ebből csak néhány részt veszek ki, amit úgy gondolom ma is kéne alkalmazni, bár nehezen megy. Egyik. Kiadási oldalon kiemelt szerepet kell kapni a kontroll tevékenységnek. Gondolom, ez senkit nem lep meg. Folyamatosan figyelemmel kell kísérni az önkormányzat likviditási helyzetét, havi szinten kell likviditási tervet készíteni és ezt figyelembe véve lehet csak engedélyt adni a tervezett kötelezettségvállalásokra. Havi szinten én nem tudom, hogy van-e ilyen terv, három hónaposat láttam. Az nem lehet szempont, hogy a költségvetésbe rendelkezésre áll a kiadási előirányzat. Tehát a kiadásokhoz. Ezen szempontokkal elkerülhető az, hogy túlvállalás történjen, ami egyenes út a negatív, nettó működési jövedelemhez. Egy másik, szintén fontos, amit valószínűleg ma is meg fogunk sérteni, már aki megszavazza. Az elmúlt évek tapasztalata azt mutatja, hogy a felhalmozási bevételek hiányában a szűkösen rendelkezésre álló működési bevételek nyújtanak fedezetet beruházási kiadásokra. Erre abban az esetben van lehetőség, ha a Képviselő-testület a költségvetési rendelet végrehajtási szabályaiban rögzített 7. § 6. pontja alól felmentést ad. Fontos feladat a megtervezett beruházási felújítási feladatok rangsorolása. Ez sincs meg. És a teljesült felhalmozási bevételek rangsor szerinti felhasználása. Erről sem tudok. Felmentés csak kivételesen indokolt esetben adhat a Képviselő-testület úgy, hogy tájékoztodik a működési bevételek alakulásáról. Erről sincs nagyon információ. Én azt gondolom, hogy ezt a két részt kéne igazán komolyan venni, az egész előterjesztés helyett és akkor az egyensúlyunkkal rendbe lennénk.

g.) Tájékoztató a Deuil-la-barre-i kiutazásról

h.) Tájékoztató a székelyudvarhelyi Őszi Vásár Konferenciáról

i.) Tájékoztató Técső Város Napokról

Krauze István: Örülök annak, hogy Técső városába újra delegációt küldtünk és amint látom itt a beszámolót, Filip István úr készítette, viszont értelmetlen számomra az, hogy az első mondatba már azt írja, hogy szeptember 23.-án érkeztünk meg. Egyetlen szót nem ír arról, hogy ki vett részt ezen a testvérvárosi kapcsolati programon. Nagyszerű a bográcsfesztiválon

való részvétel, de hát elvárnám talán azt, hogy egy ilyen beszámolóba leírják, hogy ki vett részt.

Fördös Attila: Írásban meg fogom mondani Önnek, hogy kik voltak Técső városában.

Dr. Bóth János: Ugye itt három kiutazásról láttunk beszámolót, az is kiderült, hogy a delegáció vezető még képviselő sem volt. Ez egyébként diplomáciailag jelzés a meghívóknak, hogy ilyen szinten gondoljuk mi a testvérvárosi kapcsolatokat. Én korábban kifejtettem, hogy a 11+1 az túl sok, és megfelelő szinten így nem üzhető ez a diplomáciai együttműködés. Én azt javaslom, hogy adjunk magunkra, nemcsak befelé, hanem kifelé is.

Matkovich Ilona: Én is hasonlóan szerettem volna kérdezni. Mindig érdeklődéssel olvasom ezeket a testvérvárosi látogatásokat, így egy kicsit ismerkedve azokkal a programokkal és azzal a koncepcióval, amellyel az Önkormányzat a kapcsolatot tartja a testvérvárosainkkal. Én arra gondoltam, hogy mivel nekem is feltűnt, hogy egy képviselő sem volt ezen a három utazáson, hogy nem lehetne-e belevenni a váci Pro Urbe Díjasokat az esetleges kiutazók névsorába? Hiszen ők bizonyos területeken kimagaslót teljesítettek és lehet, hogy érdekes, és hasznos lenne a testvérvárosokba megismertetni a Pro Urbe Díjasainkat, hogy miért kapták, milyen területen, milyen munkásságért kapták az elismerésüket. Ha ez megoldható.

Fördös Attila: Általánosságban el kell mondanom a nyilvánosságnak, hogy vannak olyan testvérvárosok, ahova nagyon szeretnek kiutazni a képviselők és vannak olyan testvérvárosok, ahova egyáltalán nem jelentkeznek. Önnek egyébként fölajánlottuk a Deul-la-barre-i lehetőséget, Ön mondta vissza ezt az egészet, tehát lett volna képviselő, aki erre a meghívásra el tudott volna menni. Összességében meg azt gondolom, hogy más testvérvárosok is rendszeresen hivatali dolgozókat is visznek magukkal, ide Vác városába is nem egyszer, nem kétszer hivatalvezető, osztályvezetők érkeznek. Én úgy érzem, hogy méltánytalanul elsősorban felvidéki, cseh és lengyel partnereinkhez nincsen nagy tolakodás. Még Nyugat-Európába pedig azt kell mondjam, hogy igen nagy az igény az utazásra. Egy kicsit ezt át kéne gondolni a képviselőknek is. Meg van a lehetőség, lehet jelentkezni nálam és természetesen meg tudjuk beszélni, hogy mindenki kapjon lehetőséget ezekre a látogatásokra.

j.) Tájékoztató köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törlésről

Matkovich Ilona: Nem tudtam róla, meglepett ez a dolog. A könyvelőt azonnal értesítettem, aki elmondta, közben beszéltem vele telefonon, hogy ezt orvosolta ezt a problémát egy számszaki, tehát egy adminisztrációs hiba volt, egy kisebb összegről. Ezt orvosolta, azt mondta, hogy a NAV-nál ez lekönyvelésre kerül a mai napon, úgyhogy lehet, hogy mire vége lesz a testületi ülésnek, addigra már ez lekönyvelésre kerül és ismét köztartozásmentes adózóként szerepelek a NAV-nál.

Krauze István: Okafogyottá vált a kérdésem képviselőasszony irányába, hogy miből adódik ez a történet, hogy törlésre került a köztartozásmentes adózói körből. Miután röviden megadta a választ és már korábban is előfordult az, mint Ferjancsics képviselő úr esetében is, hogy egy nullás, be nem adott bevallás miatt hát adminisztráció miatt kikerül valaki a köztartozásmentes

adózái körből. De felvetődik az a kérdés, amit már elég sokszor feltettem alpolgármester úr felé, aki azt mondta, hogy szintén nullás adóigazolás miatt került ki az adózái körből. Hogyha ez ilyen egyszerű, akkor ez több mint egy éve miért nem valósult meg?

Pető Tibor: Hát már-már úgy emlegetik Önt a városban, mint az én KOMA-mat, ez egy ilyen kötelező házi feladat, hogy akármikor szóba kerül ez, akkor ezt a kérdést Ön feltegye. En most fölajánlom Önnek, hogy eljön, meglátogat, megbeszéljük, hogy mi van, mert akkor valószínűleg a múltkor nem értette, hogy miért kerültem én erről le. Elmondtam az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnökével megbeszéltem, hogy ugyan úgy be fogom nyújtani ezt a papírt, amint visszakerülök rá, várjon már egy pillanatot, hogyha megengedi és minden, de hogyha nem tud várni, nagyon szívesen várom az irodámban és akkor a következő testületin ezt a felszólalását el tudja kerülni még akkor is, hogyha esetleg házi feladatként kapja.

Fördös Attila: Javaslato teszek az ülés napirendjére.

A 7. napirendi pontot: Magyar Postagalambsport A-8 Egyesületének kérelme tárgyú napirendet az előterjesztő visszavonja.

Én pedig a 8. napirendi pontot vonom vissza.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Ferjancsics László: Kérdezem, hogy miért nem került előterjesztésre a Fás szárú növények védelméről szóló önkormányzati rendelet, illetve a rendeletnek a módosítása? Az egyébként, amelynek az elfogadását a múlt héten a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak a többsége támogatta és a Bizottság a határozatában az Önök által előterjesztett mai testületi ülést jelölte meg, mint határidőt.

Espár Péter: Azért nem került a mai napon, tehát azért nem lett az előterjesztés benyújtva a mai napra, mert a Szegner Anett kolleganő mai napon vizsgálják a megyeházán államigazgatásból, tehát szakmai részéből, ez az egyik része, a másik része pedig az, hogy ugye én is tapasztaltam, hogy a szakszabotsági ülésen nem volt teljes egyetértés a képviselők között, ezért ismételtén végignéztük az előterjesztésnek azon pontját, amiben az volt benne, hogy a közterületen lévő valamennyi fás szárú növényt a Váci Városfejlesztő Kft-nek kell ezt követően megfelelően gondoznia. Erre vonatkozóan készítettünk egy számítást és úgy gondolom, hogy a jelen testületi ülésen az ilyen jellegű vitát elkerülvén a következő Városfejlesztési Bizottsági ülésre szeretném visszavinni majd egy módosítási javaslattal a szakszabotság elé magát az anyagot és azt követően a novemberibe szeretném visszahozni.

Kiss Zsolt: Bocsánat, azért én rákérdeznék a jegyző asszonynál, hogy ez elég indok-e ahhoz egyébként, hogy ne kerüljön be rendeletmódosítás, amiről döntött egy szakszabotság. Az, hogy mondjuk egy kollegina éppen ma akár beteg is lehetne, vagy bármi, szerintem ez nem indok, a másik pedig, hogy a testület előtt mondjuk egy vita lefolytatódjon, amit mondjuk döntött egy bizottság korábban, az szerintem eddig is megtörtént, hogyha esetleg egy elutasító, vagy nem támogató határozatot hozott egy bizottság, akkor is bekerült a testület elé egy rendeletmódosítás, ez egy kicsit érthetetlen számomra, hogy akkor most ez hogyan fordul elő. Illetve, hogy erről mondjuk a bizottság tagja, akik erről döntöttek, kaptak-e értesítést, hogy ez nem fog bekerülni?

Deákné dr. Szarka Anita: Azt gondolom, hogy főmérnök úr korrekt választ adott a tekintetben, hogy egyéb szakmai kérdések merültek még föl a rendelettel kapcsolatban. Tekintettel arra, hogy jogi normáról, helyi normáról beszélünk, alaposabb megfontolást igényel ilyen formán ez a rendelet és azt gondolom, hogy nyilván az nem lehet indok, hogy egy kollegina szabadságon van, egyébként én is azon voltam, de ez természetesen nem mentesít egyikünket se az alól, hogy a munkát el kell végezni, de ami az oka annak, hogy ez a rendelet nem került be, az mind mondtam, komoly szakmai megfontolás tárgyát képezi még.

Fördös Attila: Szavazás következik a módosított napirendről.

15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Beszámoló a Váci Nemzetiségi Önkormányzatok munkájáról
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. augusztus havi beszámolója
- 3.) Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatói posztjára pályázati kiírás
- 4.) Vác, Ulrich Károly köz 3. fsz. 1. ingatlan értékesítésre jelölése
- 5.) Önkormányzati tulajdonú váci 5189/12 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan hasznosítása
- 6.) Váci Városfejlesztő Kft. kérelme
- 7.) Likviditási jelentés
- 8.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 9/2016.(II. 19) sz. rendeletről
- 9.) Ingatlanfedezet biztosítása
- 10.) Elektromos töltőállomás elhelyezésének pályázati támogatása
- 11.) Felmentések kérése a 9/2016.(II.19.) rendelet 7. § (6) bekezdése alól a beruházások megvalósításához
- 12.) LED korszerűsítés során leszerelt lámpatestek visszahelyezésének felülvizsgált helyszínei
- 13.) Felső Törökhegy út kezdő szakaszán villamosenergia-hálózat bővítés
- 14.) Kulturális örökségvédelmről szóló törvény szerint az Önkormányzatot megillető elővásárlási jog az 576/2 hrsz-ú ingatlanra
- 15.) Sporttámogatási kérelem
- 16.) Parlando Egyesület kérelme
- 17.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 18.) Napirend utáni hozzászólások
- 19.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 20.) Javaslat kitüntető címek adományozására

1. napirendi pont tárgyalása:

*Beszámoló a váci nemzetiségi önkormányzatok
2016. évi munkájáról*

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm Alt Gyula szlovák, Ilykó Andrea ruszin, Sikk Józsefné ukrán, Mandzurakis Szarandisz görög és Horváth István roma nemzetiségi önkormányzati vezetőit. Megkérdem, hogy van-e szóbeli kiegészítésük? Nincs. Hozzászólás nincsen, akkor a határozati javaslatokat külön teszem föl szavazásra.

1-es.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

2-es, ruszin.

15 igennel elfogadtuk.

3-as az ukrán.

15 igennel elfogadtuk.

4-es a görög.

15 igen, e g y h a n g ú.

5-ös a roma.

15 igennel elfogadtuk.

225/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat** 2016. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat** 2016. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat** 2016. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat** 2016. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Roma Nemzetiségi Önkormányzat** 2016. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. augusztus havi beszámolója

Dr. Bóth János: Azt szeretném kérni, hogy a 3 és 2 perces lehetőséggel együtt éljek. Tehát egybe mondhassam el a kérdéseket és a véleményeket, erre nemcsak a 3 perc, hanem a 2 percre is igényem lenne. Egybe mondhatom-e el?

Fördös Attila: Természetesen.

Dr. Bóth János: Jó. Csak akkor kérném előlről. Elment fél perc. Jó, hát akkor örülj neki. A nagy kérdés az, hány holding beszámolót látunk még? Miért? Tavaly ősszel a sajtó nyilvánosságán keresztül már felhívtam a figyelmet arra, hogy a holding törvényes működése kérdéses, pl. nem készít konszolidált mérleget. Ez utóbbi az átláthatóságot, a korrekt pénzügyi működés megítélését teszi lehetővé. Október 22.-én tavaly, dr. Tar György úrnak kérdést tettem fel testületi ülésen ezzel kapcsolatban, aki olyan választ adott, hogy minden rendben van. Mivel szakmailag továbbra is kétségeim voltak, törvényességi felügyeleti eljárást kértem a Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságnál. Ők ezt a vizsgálatot elvégezték és a következő bírósági végzést hozták 2016. október 4.-én. A Cégbíróság a vállalatcsoportot felosztatja, a Cégbíróság elrendeli a végzés jogerőre emelkedését követően a vállalatcsoportra vonatkozó bejegyzések nyilvántartásból való törlését. A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezni lehet. A döntés alapvető indoklása, hogy a társaság nyilatkozata szerint is az uralkodó tag soha nem készített összevont konszolidált éves beszámolót, ezért a Bíróság a vonatkozó Ptk. bekezdés alapján jogszabálysértő módon működő vállalati csoportot felosztatja és a vonatkozó Ptk. bekezdés megfelelő alkalmazásával hivatalból törli a nyilvántartásból a vállalatcsoportra vonatkozó bejegyzéseket. A végzést minden képviselőnek eljuttatom, mivel mástól eddig erről jelen ismereteim szerint nem kaptak információt, különben napirenden lenne súlya és fontossága miatt, megkérem, ebben segítsen Krauze úr. Az eddigiek alapján erősen valószínűsíthető, hogy a holding 2012. június 1-óta folyamatosan és jelenleg is törvénytelenül működik. A Bíróság további tanúk és bizonyítási eljárás mellőzésével döntött eddig, de a tényállás a törvény szövegéből egyértelműen eldönthető. Ezt figyelembe véve II. fokú eljárás eredménye sem lehet nagy valószínűséggel más. Mindezt figyelembe véve az alábbi kérdések merülnek fel. A törvénysértő állapotról a holding irányítását és felügyeletét ellátó Pető Tibornak volt-e tudomása, ha volt, tett-e valamit a törvénysértő állapot megszüntetése, az ebből eredő várható károk elhárítása érdekében? Miért nem tájékoztatta a testületet? Vizsgálandó még, hogy a polgármester gazdálkodással kapcsolatos feladatkörébe tartozik az Önkormányzat vagyona feletti őrködés. Az SZMSZ 2. és 5. melléklete szerint Fördös úr azonos mértékben irányítja a holdingot Pető úrral. Ebben az esetben a felelősség egyetemleges Pető úrral. Pető úrnak nyilatkoznia kell, hogy Fördös úr részt vett-e a holding irányításában, vagy azt egyedül, saját döntéseivel irányította? A kialakult helyzetben felmerül a fegyelmi eljárás kérdése is, hiszen elképzelhető, hogy a foglalkoztatási jogviszonyából eredő köteleességeket többen vétkesen megszeghették, vagyoni kárt okozhattak. Miután büntetőjogi felelősség is felvethető, hiszen a hűtlen kezelés esete vetődhet fel. A hűtlen kezelés, a vagyonnal való ésszerűtlen gazdálkodásban valósulhatott meg, hisz törvénytelen alapon áll a holding működése. Súlyos kérdés, hogy a holdingot felügyelő bizottságnak volt-e tudomása a törvénysértő működésről? Bár kevésbé szakemberek, ezt többször szóvá tettem,

akkor felvettem a konszolidált beszámoló hiányát, azért diploma nélkül is megnézhetnék volna, hogy máshol működő holdingok készítenek-e konszolidált beszámolót. Valószínűleg nem tették, mert akkor rájöhetek volna, hogy nagy a baj. A törvénytelen helyzetről nem tájékoztatták a tulajdonos Képviselő-testületet, nincs tudomásom arról, hogy tettek-e valamit az esetlegesen bekövetkező károk elhárítása érdekében. A Ptk. vonatkozó bekezdése alapján a Felügyelő Bizottság tagjainak felelősségét a következők szerint állapítja meg. A Felügyelő Bizottsági tagok az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével jogi személynek okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárral való felelősség szabályai szerint felelnek a jogi személlyel szemben. A bizottság tagjai minden holding információhoz hozzáférhettek, vizsgálhattak, felelősségük fokozott. Felmerül, hogy a posztjáról hirtelen és meglepetésszerűen távozó Tar György miért hagyta magára éppen most a holdingot. Tar úr tudomással bírt a problémáról, a felügyeleti eljárásról, jogász végzettségű és a vonatkozó levelezéseket saját hatáskörben bonyolította. Felmerül, hogy vajon a vállalható felelősségre vonás elől menekülte az ügyvezető. Milyen magatartás az, hogy milyen körülmények között hagyja a holdingot, sőt több milliós lelépést is zsebre tesz. Felmerül, hogy az új ügyvezetőt tájékoztatták-e a helyzetről, hogy egy esetleg megszűnő holding vezetőjének választják meg? Ha igen, akkor az Ő felelőssége is fennáll, hiszen Ő sem tájékoztatta a tulajdonost, nem kezdte meg a törvényes működés helyreállítását. Alapvetés a vezető tisztségviselő a vezetési tevékenysége során az általa vezetett szervezeteknek okozott károkért, a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felel. A kialakult helyzetre való tekintettel javasolom egy olyan vizsgálócsoporthoz felállítását, melyben paritásos alapon minden testületben jelenlévő szervezet tagot delegál, erős szakmai, cégjogi, munkajogi, büntetőjogi, gazdasági, számviteli, tanácsadói támogatással, hogy a holding problémája ne nőjön és a várható gondokat enyhíthessük. Célszerű ennek a felelősének a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságot megbízni, mely rendszeresen tájékoztatást adna a Testületnek a probléma megszüntetéséről. A határidőt azonnal, és erről a legutóbbi javaslatról szavazást kérnék.

Pető Tibor: Egy rendkívül jól begyakorolt és felolvasott előadásról van szó, Krauze úr amíg házi feladatot teljesítve kiosztja ezt a végzést, amely egyébként fellebbezés alatt van és nem publikus, de hát ezt a képviselő úr megtette, szíve joga. Zárt ülésben szerettem volna tájékoztatni a Képviselő-testületet, mivel ismétlem, nem jogerős az, amiről Ön egy 5 perces most éppen itt rendkívül ügyesen begyakorolva lelki szemeim előtt látva a tegnap estét, ahogy a tükör előtt ezt gyakorolta, túllépte egyébként 40 másodperccel, tehát további gyakorlásra szorulnak ezek a felszólalások. De ami a tartalmi részét érinti. Itt a Képviselő-testületen tárgyaltuk, mivel ez egy nagyon régi kérdés, hogy kell-e konszolidált jelentés, vagy nem. Egyébként nem Ön vetette föl, hanem Krauze képviselő úr, ezt korábbi Képviselő-testületi ülésen, ezért mind a Felügyelő Bizottság foglalkozott ezzel korábban, mind a könyvvizsgáló, akár a cég, akár az Önkormányzat könyvvizsgálója foglalkozott ezzel, valamint a Távhő Állami számvevőszéki vizsgálat, - *megvárom míg képviselő úr kiosztja a feladatot és ismét tud figyelni* - Állami számvevőszéki vizsgálat is a következő megállapítást teszi. Mivel ez a probléma már akkor fennállt és ez kérdésként felmerült az Állami Számvevőszék felé részünkről, hiszen akár a korábbi ügyvezetés, akár a Felügyelő Bizottság, akár mi magunk felelősen jártunk el. A Váci Városfejlesztő Kft. a tagvállalatok beszámolóinak alapján a Számviteli törvény 117. (1) bekezdésben foglaltak szerint nem volt köteles az összevont konszolidált éves beszámoló készítésére. Ez egy jelentés, amelyet egyébként tárgyaltunk képviselő-testületi ülésen, itt a jegyzőkönyv, Ön ezt nem kifogásolta. Ön ezt nem kifogásolta sem ennél a napirendnél, sem korábban. Krauze úr valóban kifogásolta, ezt akkor megválaszoltuk és Ön ezután a Cégbírósághoz fordult. Ez egy jogi vita, amelyet el kell dönteni

a Cégbíróságnak, hozott egy végzést, ezt mi megfellebbezzük, Ön pedig itt most már ördögöket fest a falra. sőt, hűtlen kezelést, hogyha jól gondolom. Természetesen miután akár a holding, akár az Önkormányzat jogkövető, hogyha jogerősen is ez a határozat születik meg, akkor ennek az orvoslását meg kell tenni, hogy milyen módon, hát ennek is meg lesz a jogi norma szerinti eljárás módja. Ez egyébként ismételtel mondom, nem publikus, javaslom, hogy a továbbiakban zárt ülésben tárgyaljuk ezt a kérdést, hogyha lehetséges. Természetesen titkolni való nincsen. Amennyiben ez jogerőre emelkedik, akkor mindenféle lakossági tájékoztatást megadunk. Szerintem itt ezt a vitát talán be is fejezhetjük.

Balkovics Péter: Az Ön felvetése azért nem teljesen korrekt, mert miután ez felmerült, a konszolidált mérlegbeszámolóról beszélek, akkor a Felügyelő Bizottság is foglalkozott vele. Meghallgattuk a könyvvizsgálót, ezt követően, miután itt van egy értelmezési probléma, hogy a Ptk. a gazdasági törvény és a pénzügyi számviteli törvény értelmezéséről van szó, van olyan a törvényi hivatkozásban, ami mentesíti a holdingot a létszám, illetve a bevétel költségvetés arányában, a konszolidált jelentés elkészítésétől. Értelmezési kérdés. Most is valószínűleg a bíróság előtt ez okozott némi zavart, ez így van, ettől függetlenül a gazdálkodás az korrekt volt, az Önök idejében még Felügyelő Bizottság sem működött évekig adott esetben mondjuk a Távhőnél. Akkor nem igazgatta ennyire ez a kérdés, pedig törvénytelenül működött akkor ez a cég az Ön regnálása idején. Tehát igazából én azt gondolom, hogy meg kell várjuk, amíg ez a fellebbezés lebonyolódik, meg kell várnunk a másodfokú végzést és ennek megfelelően kell eljárni mindenkinek. Egyébként a Felügyelő Bizottság minden évben legalább négyszer ül, Önöknél ez sem volt teljesen jellemző.

Krauze István: A Városfejlesztési Kft. nyilvános honlapi, cégbírósági honlap bejegyzésén találtam egy érdekességet, mégpedig azzal kapcsolatban, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal egy végrehajtási bejegyzést tett a cégbírósági bejegyzésre szeptember 16.-án már megjelent a honlapon. Kérdésem a holding vezetője felé, hogy miből adódik ez a végrehajtói bejegyzés? Tartozásból, esetleg köztartozásból, a köztartozás az milyen nagyságrendű? Ezek után még szeretném megkérdezni a Felügyelő Bizottságot is, hogy miután szeptember 16.-ától ez fent van a honlapon, hogy miért nem lett erről tájékoztatva a Képviselő-testület?

Benyó Balázs: Ezt tegnap előtt este láttuk meg mi is ezt az információt, tegnap reggel azonnal intézkedtünk, meg is kaptuk az információt a NAV-tól, hogy egy téves inkasszó került rá a holdingnak a NAV-os számláira, ezt tegnap intézkedtünk, ma reggelre levették ezt a végrehajtást. És egyébként tájékoztatom arról, hogy minden hónapban a holding megkéri a nullás igazolását és minden hónapban megkapja a nullás igazolást a NAV-tól.

Kovács Ágnes: Én még az előzőekhez szeretném látni, hogy itt a témák azért keverednek, az előzőekhez szeretnék hozzászólni. Az, hogy a Felügyelő Bizottságnak a szakmai hozzáértését megkérdőjelezzük, ez ugye ki kell kérni magunknak, természetesen foglalkoztunk ezzel, miután tudomásunkra jutott, hogy ez problémát okoz, kérdéssé vált, hogy konszolidált beszámolót kell készíteni, vagy jó a hagyományos. Mint valamilyen állásponthoz ehhez tartjuk magunkat, ezért a fellebbezés meg is fog történni. A gazdasági törvény azt mondja ki egyszer, hogy kötelező, de mivel a beszámoló készítéséhez a számviteli törvény alá is tartozunk, ott pedig értékhátart szab meg, ezért én azt mondom, hogy, és ezt mondtuk, hogy nem kötelező ránk. Tehát mind a kettő párhuzamba, mind a két törvény párhuzamba kell vizsgálni, és ha ez így igaz, ahogy a Cégbíróság mondaná, akkor itt jogharmonizációs probléma van, ami felsőbb döntéseket, illetve törvénymódosítást igényel.

Kászonyi Károly: Fölmerült itt Bóth képviselő úr hozzászólásában egy esetleges vizsgáló bizottságnak a felállítása. Én ezt javasolnám a tisztánlátás kedvéért, tehát nézzük meg ugye a II. fokú bírósági döntés, vagy a kúria, ha tovább megy az ügy, döntésének függvényében állítsuk fel ezt a vizsgáló bizottságot. Én kérek mindenkit, hogy ülünk össze, egyeztessünk ez ügyben csak azért, hogy mindenki megnyugodjon. Amennyiben valaki hibázott, akkor viszont azt állapítsuk meg. Én javaslom és a Pénzügyi Bizottság akkor indítson egy vizsgálatot ez ügyben és kérem, hogy egyeztessünk ennek a vizsgáló bizottságnak az összetételéről, hogy minden frakciónak és mindenkinek ez megfelelő lehessen, hogy zárjuk ki a városra nézve esetleges káros következményeit.

Fördös Attila: Én azt gondolom először meg kellene várni, hogy jogerőre emelkedik-e ez a bizonyos állásfoglalás, illetőleg Önnek, mint a Pénzügyi Bizottság elnökének bármikor lehetősége van vizsgálatot indítani bizottsági hatáskörében. Kérem, ezt tegye is meg. Ezért azt gondolom, hogy külön vizsgáló bizottságra nincs szükség. Ugyanakkor bármelyik képviselő ezen a bizonyos napirenden részt vehet, kvázi felbővülhet a Pénzügyi Bizottság egy vizsgáló bizottság összetételére.

Krauze István: Miután ügyvezető igazgató úrtól választ kaptam a kérdésemre, mert Ő azt mondta, hogy 2 nappal ezelőtt észlelték csak ezt a fajta problémát és intézkedtek, a mai nappal már megszűnt. Hát csak annyit szeretnék elmondani, hogy nem szeretek felkészületlenül jönni a testületi ülésre és pontosan az ülés előtt néztem meg a honlapot, szerepel rajta még a végrehajtási bejegyzés.

Kászonyi Károly: Jelezte is előző hozzászólásomban, hogy a II. fokú ítélet, vagy esetleges kúria döntése után tartom ezt én is célszerűnek, amikor jogerőre emelkedik az ítélet. Ettől függetlenül én javaslom, hogy ezt a vizsgálatot kezdjük el, tehát én tisztelettel megkérem a Felügyelő Bizottság elnökét is, hogy minden dokumentumot bocsásson majd a rendelkezésünkre és tisztelettel megkérek minden frakciót, hogy vegyenek részt ebben a vizsgálatban. Tehát a megfelelő szakértőket is akár bevonva, pénzügyi szakértőket is bevonva.

Ferjancsics László: Ugye a holding beszámolójánál tartunk. Szeretném kérni az új ügyvezetőt, hogyha egy képviselőtől elektronikus levelet kap és erről a képviselő visszaigazolást kér, akkor igazolja vissza a levélnek a megérkezését. Ugyan ezt kérem arra az esetre is, hogyha egy váci polgár küld Önnek levelet. Kérdezem, hogy van-e ezen kérés teljesítésének valamilyen technikai akadálya, esetleg szükséges-e hozzá költségvetést módosítani? Több KRESZ-táblát jelenleg is kitakar az elburjánzott növényzet a városban. Kérdezem, hogy lát-e el valaki a holdingnál útelőjáró feladatokat? Illetve mikorra várható konkrétan az általam helytel már többször megjelölt hibáknak az orvoslása? Érdeklődöm, hogy jelenleg hány forint a Városfejlesztő Kft., valamint a Hulladékgazdálkodási Kft. lejárt tartozása? Ami pedig a Városfejlesztő Kft. végzését illeti, amely a megszüntetésről szól, ugye a törvényszéki végzés véleményem szerint más kérdéseket is felvet, pl. azt, hogy miképpen lehetséges az, hogy a bíróság egy olyan város milliárdos cégéről mondja ki a törvénytelen működést, és szünteti meg a céget, amely város Polgármesteri Hivatalában általában 4-6 jogász végzettségű személy dolgozik? Valamint 2012-től a jogi kiadások, pl. az ügyvédekre fordított közpénz több tízmillió forint volt. Ugyanez a kérdés vonatkozik a városi cégre is, rávonatkozóan is jogos lehet, amelyet ugye jogász irányított és volt, amikor más jogász is dolgozott ebben az időszakban a cégnél, és amelynél a jogi kiadások 30 milliós nagyságrendet tettek ki ebben az

időszakban. Az ügy kapcsán kérdezem a Felügyelő Bizottság tagjait, hogy állnak-e családi, vagy rokoni kapcsolatban a Városfejlesztő Kft. pénzügyeiért, könyveléséért felelős valamely személlyel? Kérem, nyilatkozzanak, hogy igen, vagy nem. Ha igen, akkor kivel és milyen rokoni, családi kapcsolatban állnak?

Benyó Balázs: A kommunikációval kapcsolatban köszönöm szépen a felvetését és örülök neki, hogy ilyen széles fórumon tudunk erről szerintem elég drágán beszélgetni. Ön, ha jól tudom, akkor, vagy ha jól emlékszem, akkor október 6.-án írt nekem egy e-mailt, a vagyonevallással kapcsolatban, ugye a Testület 5.-én szavazta meg az ügyvezetői kinevezésem, 6.-ától léptem munkába. Azt kell mondjam, hogy viszonylag pörgősek voltak ezek a napok számomra, bár azt gondolom, hogy jó energiával képviselem az ügyeket és valóban talán olyan 10.-én tudtam megválaszolni a vagyonevallással kapcsolatos kérdését, amit aztán írásban természetesen Önnek elküldtem. Amire Ön ismét válaszolt, kérdést egyébként nem feltéve, hanem jelezte, hogy szeretné, hogy a kommunikáció az kétoldalú legyen. Azt kell mondjam, és kérem Önt, hogy a jövőben is figyelmeztessen arra engem, és bennünket, most városfejlesztő holdingról beszélek, hogyha bármilyen kommunikációs kötelezettségünknek nem teszünk eleget, mert célunk az, hogy minden felvetésre, minden igényre, minden problémára a számunkra megadott határidőn belül válaszoljunk, beleértve ebbe azt is, hogyha jön egy észrevétel, aminek esetleg nincsen törvényi kommunikációs kötelezettségünk, hogy azokra is igyekszünk válaszolni. Egyébként naponta a városfejlesztő holdinghoz hát mondjuk olyan 25-30 olyan észrevétel érkezik, ami mondjuk így nem a munkánkhoz közvetlenül és szigorúan kötődik, de ezekre is igyekszünk válaszolni, úgyhogy örülök neki, hogy ezen egy platformon vagyunk, a jövőben is igyekszünk, nem, a jövőben is meg fogunk válaszolni minden kérdést és felvetést. A hulladékkal kapcsolatos kérdésére az a válaszuk, hogy lejárt tartozásunk a 198 millió, vagy a tartozásunk 198 millió, a lejárt tartozásunk az 170 Mft. A napijegyekkel kapcsolatban az a válaszuk, hogy ugye hát egy durván olyan 600-as napijegy állománnyal dolgozunk, hogyha konkrét számok érdeklík, akkor örömmel küldök Önnek egy írásos elemzést a napijegy állományról. Kb. egy 600-as napijegy tömeg az, amivel, vagy nem napijegy, bocsánat, hibajegy, tehát 600-as hibajeggyel dolgozunk. Nagyon szép számú hibajegyünk van folyamatban, kb. 200 hibajeggyel dolgozunk vagy áll feldolgozás alatt, tehát ahol már megkezdődtek a hibajegy által felvetett munkáknak az elvégzése. Kb. 100 olyan hibajegy van, ami fedezet nélkül hát félre lett állítva, illetve a fedezetét biztosítani kell és én csináltam egy ilyen röpke áttekintést, hogy a még meg nem kezdett, tehát már feldolgozott, tehát észleltük ugye, hogy a hiba az, a hibát azt meg kell oldanunk. Ez kb. olyan 200 hibajegy, aminek a belső arányait tekintve ez olyan 45 % közötti a zöldterületekre vonatkozó hibajegy szám, akkor kb. olyan 25 % az útkarbantartás, 25 % az intézményi karbantartással kapcsolatos teendők és akkor van még az egyéb, amibe a tábla, útfestés. Azt gondolom, hogy ha ezeknek a hibajegyeknek a feldolgozását úgy elkezdjük, hogy elkezdünk mólkolgatni egy-egy hibajegyeknek, tehát a felhalmozódott tekintélyes számú hibajegynek az egyesével történő rendbetételét, akkor soha nem fogunk végezni, mert minden nap érkezik további hibajegy. Ismeri a fedezet adta korlátainkat, tehát nem áll módunkban hírtelen, nem tudom megduplázni a saját erőforrásainkat, ezért az én elképzelésem szerint ezeket megpróbáljuk majd programozni. Tehát programszinten fogjuk megfogni ezeket a hibajegy csoportokat és ezeket a programokat fogjuk a napi hibajegyek mellett földolgozni és én szerintem a végére fogunk érni. Tehát amilyen hibajegynél nincs fedezeti probléma, azokat a hibajegyeket fel fogjuk dolgozni és el fogjuk végezni.

Fördös Attila: Én azt kérném a Felügyelő Bizottság tagjaitól, hogy írásba adjanak választ Ferjancsics úr kérdésére.

Kiss Zsolt: Azzal kezdeném, hogy igazából most tényleg sok-sok hideget kapott a holding, de én szeretnék egy kis meleget is adni, hát én azt mondom, hogy ha valami jól működik, akkor az legyen szóvá téve az is és legyen egy köszönet is akár hangozzon el ebben a teremben. Nem tudom, hogy ezzel jót teszek-e azoknak az embereknek, akik ebben részt vettek, hogyha az én számból hangzik el esetleg ilyen köszönet. Én azt tudom mondani, hogy a földutak területén az elmúlt hónapokban tényleg nagy erőfeszítések árán, de érezhető változás állt be, köszönöm azoknak a munkatársaknak, akik ennek az előkészületében benne voltak, akik egyébként a kivitelezést végezték, tényleg sok-sok lakossági panasz előzte meg ezeket a munkákat, nagyon nagyszámú igénykérés volt ugye ezzel kapcsolatosan. Tudom, hogy még közel sem értünk a végére, tehát ez egy köztes állapot, de érződik az, hogy valami megmozdult, hogy így fogalmazzak. Én azt szeretném itt mondani Önnek ennél a napirendi pontnál, hogyha lehet, akkor kérem, vegye elő azokat a korábbi hozzászólásaimat, vagy hivatkozva más szakemberekre, ugye arra is nagy szükség lenne és elmondta, hogy kb. 25 %-át a hibajegyeknek az utak, vagy úttal kapcsolatos igények teszik ki, ugye ez az út kaparó csapat, amiről korábban beszéltünk, akik rendszeresen tudnák karbantartani ezeket a földutakat, ugyan oda visszajutnának egy-két hónap múlva, a kisebb kátyúkat, amik ott keletkeznek ezeken a rendbe tett utakon, ezeket nagyobb hatékonysággal tudnák megoldani, hogy ennek az ötletét ne vesse el, vagy próbáljon vele foglalkozni és kibontani esetleg a jövőben erre valami megoldást találni. Ez lenne az egyik. A másik ugye a hibajegyekkel kapcsolatosan elhangzott, de én kértem a Pénzügyi Bizottságon is azt, hogy jöjjenek be azok a hibajegyek, amiket Ön is mondott, hogy programozottá válnak, mert fedezethiány, mert egyéb eszköz, meg stb-stb., hogy valamilyen prioritást, vagy rangsorolást ebben akár szakmai alapon, akár pénzügyi alapon, de muszáj lenne összeállítani, hogy lássuk azt, hogy mik azok, amik balesetveszély és életveszély témájába kerülnek és mik azok, amik egyébként szükségesek, látjuk, hogy szükségesek, de nem az adott pillanatban és az adott pénzügyi források felhasználásával tud csak megvalósulni. Van még egy ilyen észrevételem, az, hogy Pénzügyi Bizottságon is szóvá tettük, de nem került be helyben kiosztott anyagként ugye Ön korábban egy kft-nek volt az ügyvezetője, aki ugyan úgy ennek a tagvállalat csoportnak a beszámolóí kötelezettségével kéne, hogy itt bírjon, még ha nem is történt semmi az elmúlt időszakban egy ilyen kft-ben, azt kérném, hogy ebből azért ne legyen rendszer, hogy nem jön be ez a beszámoló, tehát legyen akkor az leírva, hogy lemondott, nincsen esetleg új pályázat, nincs fejlesztés alatt semmi, de egy fajta beszámolósi kötelezettsége ennek a cégnek is van itt felénk.

Ferjancsics László: Tisztelt Ügyvezető Igazgató Úr! Sok mindenről beszélt, kérdéseimre nem válaszolt. Beszélt itt a hibajegyekről, ki nem ejtettem a számon, beszélt napijegyekről, nem ejtettem ki a számon ezt a szót. Azt kértem Öntől össze-vissza, hogy amit a kollegáik megtettek eddig minden esetben, kivéve a Hulladékgyűjtési Kft. egy-két emberét, vagyis hogyha küld neki bárki egy e-mailt, akkor azt visszaigazolja kérsre, itt a Polgármesteri Hivatalban is dívik egyébként ez a jó szokás, akkor ezt Ön is tegye meg. Ezen kapcsán azt kérdeztem, hogy szükséges-e ehhez költségvetést módosítani? Nyugodtan ígérje meg, hogy visszaigazolja az Önhöz érkező e-maileket. Azt kérdeztem továbbá, hogy lát-e el valaki a holdingnál útellenőrzési, útellenőri feladatokat? Erre sem válaszolt. És arra sem válaszolt, azt kérdeztem, hogy mikorra várható a növények visszavágása, amelyek a közlekedési táblák előtt

burjánzanak? Valamint arra a kérdésemre sem válaszolt, hogy a Városfejlesztő Kft-nek jelenleg mennyi a lejárt tartozása? Várom a válaszait.

Benyó Balázs: Természetesen a válaszomban énszerintem kifejtettem, hogy minden észrevételre választ fogunk adni, tehát hogyha Ön e-mailt ír, akkor azt is vissza fogjuk igazolni, hogyha Ön ezt a szót szeretné hallani, akkor ezt a szót fogom pontosan mondani, hogy visszaigazolni. A napijegyet azt elvétettem. És akkor sikerült azt megérteni, örülök neki, köszönöm szépen, akkor erre nem kell kitérnem. Mert hibajegyekről szerettem volna beszélni. Az útellenőrrel kapcsolatban arra írásban fogok válaszolni, mert nem tudom, hogy útellenőrrel kapcsolatban mi a helyzet. A holdingnak lejárt tartozása nincsen, az Önkormányzattal szembeni követelése nagyjából 30 millió és a szeptember 30.-a utáni tartozás az pedig kb. 30 Mft, lejárt tartozás nincsen. Akkor elégséges egyelőre a válasz? Nagyszerű. A növényekre is írásban fogunk válaszolni.

Pető Tibor: A stílus maga az ember. Én azt gondolom, hogy Ön feltett egy, néha azért kiesik mostanság ebből a nyugodt képviselői szerepéből és eléggé, hát hogy finoman fogalmazzak, határozottan teszi föl a kérdéseit, amivel persze természetesen nincsen baj, nekünk az a dolgunk, hogy megőrizzük a nyugalmunkat és szakmai válaszokat adjunk, szerintem ügyvezető úr ezt megtette, ennek ellenére továbbra sem tud visszatérni a szerepébe. Azt kérem, hogy a jövőben azért kezeljük úgy egymást, mint hogyha partnerek lennénk, ne úgy, mint hogyha Ön bárkinek itt a főnöke, és hogy úgy mondjam, hát nem is folytatnám, mint hogyha főnöke lenne. Tehát tiszteljük már meg egymást azzal az ügyvezető úr Önt megtisztelte, hogy normális válaszokat adott, hogy egy-egy hibát mondjuk a napijegyre ne térjen már ki külön, meg ne ebben a stílusban tárgyaljunk. Szerintem méltatlan a holdinghoz is, az Önkormányzathoz is, és a Képviselő-testülethez is. Ez a legyintés pedig különösen az.

Dr. Manninger Péter: Én szeretném megköszönni a holding igazgatójának a felkészültségét, hiszen minden kérdésre úgy tűnik, hogy kapásból tudott kielégítő válaszokat adni, nyilván a rövid idő, amióta igazgat, még néhány kérdésben természetesen igazolja azt, hogy utána kell néznie, viszont szeretném megköszönni minden képviselőnek és így külön név nélkül is azoknak, akik ennyire szívén viselik a holdingnak a működését és ennyire odafigyelnek a törvényszerűségekre, hogy a beiktatás hajnalán már kérdéseket tesznek föl, hogy biztos minden rendben van-e, mert nagyon hasznosak ezek a dolgok, és ha itt megragadhatom a lehetőséget, akkor én is kitérnék a stílusra, hogy egy listáról bejutott képviselő egy milliárdos cég vezérével beszélget, el kell gondolkodni, hogy mik a relációk. És még egy kérésem lenne, bár nem tartozik szorosan a holdinghoz, hogy vezessük be, hogy az összes képviselő ha egymásnak levelet ír elektronikus módon, akkor igazolják vissza egymásnak is, hogy megkapták-e ezeket a leveleket és hogy mikor kívánnak válaszolni.

Matkovich Ilona: Én független képviselőként annyit tudnék elmondani, hogy amióta ügyvezető igazgató úr itt dolgozik, a korábbi pozíciójában is és ebben a pozíciójában is én nem tudtam olyan kérdéssel megkeresni, amire vagy levélben, vagy szóban ne válaszolt volna és nemcsak, hogy nem válaszolt, hiszen az, hogy valaki válaszol, de úgy válaszol, hogy végül is eredményre nem jutunk, nekem éppen az volt nagyon pozitív és nagyon szimpatikus és emiatt álltam föl, hogy minden kérdésre úgy próbált válaszolni, hogy ott legyen eredmény is. És én ezt külön köszönöm. Nem gondoltam, hogy mindjárt az első hónapban ilyen megnyilatkozásra késztet, de ezt el kellett mondanom.

Fördös Attila: Kíván erre reagálni?

Benyó Balázs: Köszönöm.

Fördös Attila: Megköszönte. Szavazás következik a beszámolóról.

Dr. Bóth Jánosnak ügyrendije van. Én úgy gondolom, hogy az Ön feltett javaslata azáltal, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt külön vizsgálni fogja, megoldódik. De ha gondolja, akkor külön fölteszem az Ön. Jó. Akkor először Bóth Jánosnak a módosító javaslatát teszem föl szavazásra.

5 igen, 7 nem, 3 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

Akkor most szavazás következik a beszámolóról.

12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

**226/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. augusztus havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

3. napirendi pont tárgyalása:

Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói posztjára pályázati kiírás

Pető Tibor: Ezen napirendhez kapcsolódóan ugye jelen pillanatban miután az ügyvezető úr kinevezésre került a Váci Városfejlesztő Kft.-hez, így az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztsége nem betöltött, így aláírója nincs, ezért viszont a hatékony árvízvédelem pályázat projektmenedzsmentjével ezt a kft-t bíztuk meg. A 195/2016-os képviselő-testületi határozattal, ezért ennek a 2-es pontját javaslom úgy módosítani, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. kapja meg a projektmenedzsmenti feladatokat, mert ebben az időben amíg ez a pályázat sikeresen nem kerül betöltésre, ebben a kft-ben sajnos nincsen aláíró.

Fördös Attila: Akkor először ezt szavaztatom. Szavazás.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk (1 fő nem szavazott).

Most pedig a pályázati kiírással kapcsolatos határozat következik.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**227/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 195/2016.(IX.22.) sz. határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja: *Vác Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEHOP-1.4.0 azonosító számú „Hatékony árvízvédelem Vácon”*

tárgyú projektben a projektmenedzseri feladatokat a Váci Városfejlesztő Kft. látja el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 2.) Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására kiírt előterjesztés mellékletében szereplő pályázati felhívással egyetért és felkéri Vác Város Polgármesterét, hogy a pályázati felhívást hozza nyilvánosságra.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Ulrich Károly köz 3. fsz. 1. ingatlan értékesítésre jelölése

Fördös Attila: Ügyvezető igazgató úrnak nincs kiegészítése. Hozzászólás? Nincsen. Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**228/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú, Vác, Ulrich Károly köz 3. fsz. 1. sz. alatti 94 m² alapterületű, 5414/1/A/1 hrsz-ú 430/1000 tulajdoni hányaddal, lakásminősítésű ingatlan értékesítésre kijelöli nyílt pályáztatással 5.000.000,- Ft induló vételáron, 50.000,- Ft pályázati biztosíték meghatározásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

5. napirendi pont tárgyalása:

Önkormányzati tulajdonú váci 5189/12 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan hasznosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Van-e hozzászólás? Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**229/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő- testülete úgy dönt, hogy a Vác, Satu köz, 5189/12 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással, 7.000.000,- Ft induló vételáron, több jelentkező esetén 100.000,- Ft licitlépcső meghatározásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

6. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. kérelme

Fördös Attila: A határozati javaslatnak az a.) pontját teszem föl szavazásra a támogatást javaslom elfogadni. Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással.

230/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület

határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a Váci Városfejlesztő Kft. kérelmét, melyben az önkormányzati tulajdonú, Vác, Deákvári fasor 2. sz. alatti I. sz. telephely „E” épületében, az alábbiakban felsorolt üresen álló helyiségeket:

1. sz. helyiséget: 26,32 m² közcélú munkáihoz
2. 3. 4. 5. sz. helyiségeket: szociális rész + közlekedő térítésmentesen használhassa, támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

7. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Fördös Attila: Osztályvezető úrnak nincsen kiegészítése. Hozzászólás van-e? Nincsen. Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

231/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület

határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

8. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló
9/2016.(II.19.) sz. rendeletről

Kökény Szabolcs: Mivel az előző napirendi pont nem kerül megtárgyalásra, ez érinti a költségvetési rendelet módosítást, még pedig úgy kérem elfogadni, mint előterjesztő, hogy a bevételi oldalon nem kerül elfogadásra az általános forgalmi adó visszatérülése 540 MFt összegben, illetve a finanszírozási bevételek is 540 MFt összegben levonásra kerülnek a főösszezből, tehát a főösszeg bevételi oldalon 1.080 millióval csökken és kiadási oldalon pedig a beruházási kiadások csökkennek 540 MFt-tal és a finanszírozási kiadások is csökkennek 540 MFt-tal.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének

39/2016.(X.21.) sz. önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról

(6. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	7 957 200	40 348	7 997 548
Finanszírozási műveletek			
- belső (pénzmaradvány)	59 998		59 998
- felhalmozási célú külső forrás	321 843		321 843
Összesen	8 339 041	40 348	8 379 389

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	9.973 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	2.755 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	8.608 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről OEP	12.500 eFt
Működési célra átvett pénzeszköz államháztartáson kívülről	650 eFt
Szolgáltatások ellenértéke	-1.417 eFt
Ellátási díjak	2.625 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	92 eFt
Egyéb működési bevételek	338 eFt
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz	4.224 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 304 248	40 348	8 344 596
Finanszírozási műveletek	34 793		34 793
Összesen	8 339 041	40 348	8 379 389

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **39.121 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **működési céltartalék – 3.373 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	-3.373 eFt
---------------------	------------

6. §

A rendelet 4. § e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai** – az alábbiak szerint változnak:

4. cím**Főépítész iroda**

I. Világháborús Hősi Emlékmű	647 eFt
------------------------------	---------

Hétkápolna Mária forrás helyreállítása	-647 eFt
--	----------

7. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 6.587 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

1. cím**Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye**

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500 eFt
---------------------------------------	---------

Váci Család-és Gyermekjóléti Központ

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	196 eFt
---------------------------------------	---------

2.cím**Gazdasági Hivatal**

Alapellátási pályázat terhére vásárolt eszközök 2016. év	1.537 eFt
--	-----------

3. cím**Katona Lajos Városi Könyvtár**

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése

90 eFt

Vác Városi Levéltár

Vác '56 - szabadtéri fotódokumentáció kiállítás (2 db. molino, 1 db. printek)

4.164 eFt

Tragor Ignác Múzeum

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzés

100 eFt

8. §

A rendelet 4. § j.) pontjának összege – **Felhalmozási céltartalék – 1.987 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Alapellátási keret

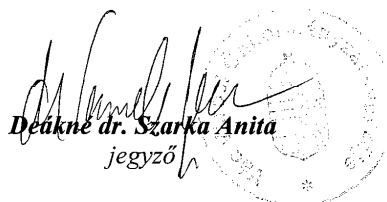
-1.987 eFt

9. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. október 21.


Fördös Attila
 polgármester


Deákne dr. Szarka Anita
 jegyző

Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása |

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 8.379.389 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 532 723
Működési tartalék	537
Működési költségvetés kiadásai	5 533 260
Felhújítás	113 053
Beruházás	2 327 375
Felhalmozási célú kölcsön	10 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	352 898
Felhalmozási tartalék	7 121
Felhalmozási költségvetés kiadásai	2 811 336
Finanszírozási műveletek	34 793
Mind összesen	8 379 389

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 40.348 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek növekedése 36.124 eFt, ebből az önkormányzat költségvetésében 15.856 eFt, az intézmények költségvetésében 20.268 eFt növekedés jelenik meg.

A **szociális és gyermekjóléti feladatokra** kapott központi támogatás összege 9.973 eFt-tal növelhető. A szociális ágazatban dolgozók negyedik negyedévi pótlékára 6.730 eFt, a pótlék kiegészítés szeptember havi összegére 3.243 eFt érkezett.

A **kiegészítő támogatások** 2.755 eFt-tal nőnek a bérkompenzáció augusztus hónap után járó összegéből.

Államháztartáson belülről 8.608 eFt **működési célú támogatás** érkezett. A korábbi évekhez hasonlóan idén is lehetőség volt arra, hogy a rászorultak részére Erzsébet utalvány formájában juttassunk támogatásokat központi költségvetési forrásból. Az igények felmérése után 2.140 eFt értékben kértünk és kaptunk utalványt,

melynek bevétele a működési célú támogatások előirányzatát növeli. Az intézmények bevétele 6.468 eFt. A Madách Imre Művelődési Központ a Nemzeti Kulturális Alaptól 1.000 eFt támogatást nyert el, ebből 500 eFt-ot a „Korok zenéi” rendezvényre, 500 eFt-ot komolyzenei hangversenyre fordíthat. A Nemzeti Kulturális Alaphoz a Tragor Ignác Múzeum is pályázott. A „Múzeumok éjszakája” rendezvényre 50 eFt, időszaki kiállítások programjaira 700 eFt támogatást nyert el. A Polgármesteri Hivatal bevétele 4.718 eFt. Az összeget a Nemzeti Választási Iroda utalta a 2016. október 2-ára kiírt népszavazás lebonyolításának költségeire.

Az **OEP támogatás** összege 12.500 eFt-tal nő a Szociális Szolgáltatások Házánál. A növekedést befolyásolja, hogy a 258/2016.(VIII.31.) Korm. rendelet alapján augusztus hónapban visszamenőleges finanszírozást utalt az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, illetve, hogy szeptembertől emelték a Ft/pont szorzót és magasabb lesz a támogatás teljesítése az előirányzathoz képest. A rendelet értelmében mind a visszamenőleges finanszírozást, mind a szeptemberi emelést a védőnők bérezésére kell fordítani.

Az Önkormányzat államháztartáson kívülről 650 eFt pénzeszközt vett át. A Duna-Dráva Cement Kft. 500 eFt támogatást nyújtott a Madách Imre Művelődési Központnak rendezvények lebonyolítására. A nyári szociális jellegű táboroztatáshoz öt váci általános iskola alapítványa nyújtott anyagi támogatást. Az Árpád Alapítvány, a Gyermekünkért Alapítvány, a Kis Herceg Alapítvány, a Deákvári Gyermekekért Alapítvány, a Földváry Károly Alapítvány egyenként 30 eFt támogatásban részesítette Önkormányzatunkat.

A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye 1.417 eFt-tal csökkenti a **szolgáltatások ellenértéke** előirányzatát. A Csörög Önkormányzatának tervezett ételkiszállítás nem valósult meg, az ebből származó bevételi kiesés 571 eFt. Az intézmény óvodai étkeztetést is biztosít. A tervezett létszáma 75 fő volt, ezzel szemben 64 fő veszi igénybe az étkeztést. A létszámcsökkenés 846 eFt bevételi kiesést eredményez.

Az **ellátási díjak** bevétele 2.625 eFt-tal nő a Bölcsődék és Fogytékosok Intézményénél, a vidéki önkormányzatok befizetéséből.

Szintén a Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye növeli a **Kiszámlázott általános forgalmi adó** előirányzatát a vidéki önkormányzatok befizetéséhez kapcsolódóan. A növekedés 92 eFt, mely az étkeztetés térítésének áfa vonzata (a bölcsődei ellátás díja áfa mentes).

Az **egyéb működési bevételek** előirányzata 338 eFt-tal nő biztosítói kártérítésből. A növekedés az Önkormányzat költségvetésében jelenik meg, a főtéren elhelyezett „Tapintható – Láthatatlan” térplasztika sérülése miatt.

Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek 4.224 eFt-tal nőnek a **felhalmozási célra átvett pénzeszközök** előirányzatán.

A Vác Városi Levéltár a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásért Közalapítványtól 4.028 eFt támogatásban részesült a „Vác '56” szabadtéri fotódokumentáció kiállítás elkészítésére. A Váci Család- és Gyermekjóléti Központnak a Tiszta Formák Alapítvány 196 eFt támogatást nyújtott az „Ép testben ép lélek” projekt megvalósításához.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 40.348 eFt-tal történő növelését központi költségvetésből kapott támogatások, saját bevételek teszik lehetővé.

A **Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének** költségvetése 4.090 eFt-tal növelhető. A személyi juttatások előirányzatának növekedése 2.197 eFt, ebből 1.516 eFt a szociális ágazati pótlék IV. negyedévi összege, 681 eFt a szociális ágazati kiegészítő pótlék szeptember havi összege. Dologi kiadásai 800 eFt-tal, beruházási kiadása 500 eFt-tal nőhet saját bevételből. A beruházási kiadásoknál hűtőszekrény, mikrohullámú sütő, digitális mérleg, nyomtató, monitor és számítógép beszerzését tervezi.

A **Szociális Szolgáltatások Háza** kiadásai 19.248 eFt-tal növelhetők. A növekedésből 620 eFt-ot központi támogatás (szociális ágazati pótlék, kiegészítő pótlék), 12.500 eFt-ot OEP finanszírozás (védőnők bérjuttatása), 6.128 eFt-ot intézményi tartalék (felmentés, végkielégítés) fedez. A személyi juttatások 15.156 eFt-os növekedéséből 204 eFt ágazati pótlékhoz, 284 eFt pótlék kiegészítéshez, 4.825 eFt felmentéshez, végkielégítéshez, 9.843 eFt a védőnők bérezéséhez kapcsolódik. A munkaadókat terhelő járulékok és adók 4.092 eFt-tal nőnek, ebből 77 eFt az ágazati pótlék, 55 eFt a pótlék kiegészítés, 1.303 eFt a felmentés, végkielégítés, 2.657 eFt a védőnők bérezése után fizetendő.

A **Váci Család- és Gyermekjóléti Központ** költségvetése 1.848 eFt-tal növelhető, ebből 196 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások előirányzata 1.301 eFt-tal nő. A központi költségvetésből leutalt szociális ágazati pótlék (október-december) összege 749 eFt-tal, a szociális ágazati kiegészítő pótlék szeptember havi összege 552 eFt-tal növeli az előirányzatot. A munkaadókat terhelő járulékok 351 eFt-tal

nőnek, ebből 202 eFt a szociális ágazati pótlékhoz, 149 eFt a kiegészítő pótlékhoz kapcsolódik. A beruházási kiadásait 196 eFt-tal növeli ping-pong asztal beszerzésére, a Tiszta Formák Alapítványtól kapott támogatásból.

Az **Idősek Otthona** kiadása 4.911 eFt-tal nő. A központi költségvetésből származó szociális ágazati pótlék negyedik negyedévi összegéből 2.831 eFt-tal, a szociális ágazati kiegészítő pótlék szeptember havi összegéből 1.036 eFt-tal nőhet a személyi juttatások előirányzata. A munkaadókat terhelő járulékok és adók 1.044 eFt-tal nőnek, ebből 764 eFt a szociális ágazati pótlékhoz, 280 eFt a kiegészítő pótlék szeptember havi összegéhez kapcsolódik. Az intézmény az egyéb dologi kiadásainak terhére 1.000 eFt-tal kéri meg növelni a karbantartásra fordítható kiadásait. A tervezett előirányzat a váratlan meghibásodások (gépjármű javítás, fűtési szezon kezdete előtti javítások, csőtörés) miatt nem nyújt fedezetet év végéig.

A **Gazdasági Hivatal** költségvetése 1.537 eFt-tal nő az Alapellátási keretből. Dologi kiadásai 4.000 eFt-tal nőnek (élelem) az ellátottak juttatása előirányzatról történő átvételéből. Az eredeti költségvetésben az iskola és óvoda tej költségeit az ellátottak juttatása előirányzaton tervezte, a teljesítést viszont, mint vásárolt élelmiszert kell elszámolni, ezért szükséges az átcsoportosítás. A beruházási kiadások előirányzata 1.537 eFt-tal nő. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 31/2016.(VI.08.) sz. határozatában 1.537 eFt-ot felosztott az alapellátási keretből a pályázó házi orvosok, házi gyermekorvosok és fogorvosok részére eszközbeszerzésekre. A beszerzéssel a Gazdasági Hivatalt bízta meg, így az előirányzat átcsoportosításra kerül az intézmény költségvetésébe.

A **Madách Imre Művelődési Központ** előirányzatai 3.560 eFt-tal csökkennek, mely tartalmaz 1.500 eFt növekedést és 5.060 eFt csökkenést. A növekedésre saját bevétele (1.000 eFt) és átvett pénzeszköz (500 eFt) nyújt fedezetet. A Képviselő-testület 210/2016.(IX.22.) határozatában döntött arról, hogy a Pannónia Ház közérdekű muzeális kiállítóhelyet 2016. október 1-től a Tragor Ignác Múzeumba integrálja. A feladatcsökkenés következtében az intézmény engedélyezett álláshelye 2016. október 1-től 4 fővel csökken (művészettörténész, tárlatvezető, gondnok-takarító, kiállításőr-tárlatvezető). A költségvetésébe tervezett kiállítóhellyel kapcsolatos előirányzat maradványok átcsoportosításra kerülnek a Tragor Ignác Múzeum költségvetésébe. Az átvétel eredményeképpen a személyi juttatások előirányzata 1.860 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 500 eFt-tal, a dologi kiadások előirányzata 2.700 eFt-tal, ezen belül a közüzemi díjak 1.270 eFt-tal csökkennek. A dologi kiadások összességében 1.200 eFt-tal csökkennek, mely tartalmaz 2.700 eFt csökkenést (Tragor Ignác Múzeum költségvetésébe történő átvétel) és 1.500 eFt növekedést. A növekedésből 1.000 eFt a Nemzeti Kulturális Alap támogatásából a „Korok zenéi” rendezvényre, illetve komolyzenei hangversenyre nyújt fedezetet. A Duna-Dráva Cement Kft. támogatásából 500 eFt-tal növelhető az előirányzat rendezvény költségeire.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** előirányzatai közötti átcsoportosítást szeretne végrehajtani. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatán a rehabilitációs hozzájárulás soron 900 eFt megtakarítása keletkezett, ebből 810 eFt-tal a dologi kiadásait, 90 eFt-tal a beruházási kiadásait növelné. A dologi kiadások 810 eFt-os növekedéséből 635 eFt a közüzemi díjak, 175 eFt az egyéb dologi kiadások előirányzatán jelenik meg. A beruházási kiadásait fényképezőgép vásárlására növelné.

Vác Város Levéltárának költségvetése 4.028 eFt-tal nő saját bevételeiből. A Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásért Közalapítványtól 4.028 eFt támogatásban részesült a „Vác '56” szabadtéri fotódokumentáció kiállítás elkészítésére. A pályázat saját forrás részt is tartalmazott, melyet a dologi kiadásokból fedez. A Közalapítvány támogatásából 4.028 eFt-tal a dologi kiadások előirányzatából történő átcsoportosításból 136 eFt-tal nő a beruházási kiadások előirányzata.

A **Tragor Ignác Múzeum** költségvetése 5.810 eFt-tal nő, ebből 750 eFt-ot saját bevétele, 5.060 eFt-ot a Madách Imre Művelődési Központ költségvetéséből történő átcsoportosítás fedez. A Pannónia Ház közérdekű muzeális kiállítóhelyet 2016. október 1-től az intézménybe integrálta a Képviselő-testület. A feladatellátás miatt az engedélyezett álláshelyek száma 4 fővel nő október 1-től. Művészettörténész, tárlatvezető, gondnok-takarító, kiállításör-tárlatvezető státuszokkal nő a létszám. A létszámnövekedés és a feladatellátás miatt az intézmény személyi juttatásai 1.860 eFt-tal, munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzata 500 eFt-tal, dologi kiadásai 2.700 eFt-tal, ezen belül a közüzemi díjak előirányzata 1.270 eFt-tal nő. Az intézmény a Nemzeti Kulturális Alap támogatásából további 750 eFt-tal növelheti a dologi kiadásait időszak kiállítás programjaira, illetve a „Múzeumok éjszakája” rendezvényre. A dologi kiadásokból 100 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadásaira polcrendszer beszerzésére.

Az **Önkormányzat** kiadásai 2.282 eFt-tal csökkennek. A működési kiadások 3.078 eFt-tal nőnek. A működési tartalék összege 3.373 eFt-tal, a felhalmozási tartalék 1.987 eFt-tal csökken.

Működési kiadások

A város- és községgazdálkodás feladat költségvetése 338 eFt-tal nő. A főtéren elhelyezett „Tapintható – Láthatatlan” térplasztika megsérült, a helyreállítás költségére biztosítói kártérítésből növelhetjük az előirányzatot.

A *Katasztrófavédelmi Kirendeltség* költségvetése 300 eFt-tal nő. A dologi kiadások 500 eFt-tal csökkennek, a pénzeszköztátadások előirányzata 800 eFt-tal nő. A Képviselő-testület a Váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság kérelmét megtárgyalta és a 213/2016.(IX.22.) sz. határozatában döntött arról, hogy 800 eFt-tal támogatja a tűzoltó laktanya fejlesztését. Fedezetet a dologi kiadásokból történő átcsoportosítás (500 eFt), illetve a köznevelési, közművelődési feladatok dologi kiadásaiból történő átvétel (300 eFt) nyújt.

A *Szociális és egészségügyi feladatok* kiadásai 2.590 eFt-tal nőnek. A dologi kiadások 450 eFt-os növekedését az alapellátási keretből oldjuk meg, a felnőtt háziorvosok belső minőségügyi rendszerének írásos és digitális dokumentációira. Az átvétel alapja az Egészségügyi és Szociális Bizottság 31/2016.(VI.08.) sz. határozata. A rászoruló részére vásárolt Erzsébet utalványok 2.140 eFt-os összegével nő az ellátottak juttatása előirányzat. A növelésre központi forrás nyújt fedezetet.

A *Köznevelési, közművelődési feladatok* költségvetése 150 eFt-tal csökken (300 eFt-os csökkenés és 150 eFt-os növekedés) a dologi kiadások előirányzatán. A 213/2016.(XI.22.) sz. Képviselő-testületi határozat alapján a Váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság támogatására 300 eFt átvételre kerül a Katasztrófavédelmi Kirendeltség költségvetésébe. A nyári tábor költségeire alapítványok támogatásából 150 eFt-tal növelhetjük az előirányzatot.

A *Szervezési és tájékoztatási feladat* kiadásai nem változnak, előirányzatok közötti átcsoportosítást kell végrehajtani. A Képviselő-testület szeptemberi ülésén döntött arról, hogy 300 eFt-tal támogatja a Magyar Páneurópa Uniót. Az erről szóló 215/2016.(IX.22.) sz. határozat szerint a nyomdaköltségek sorról történő átcsoportosítás nyújt fedezetet a pénzeszköztátadásra. A fentiek miatt a dologi kiadások 300 eFt-tal csökkennek, a pénzeszköztátadások előirányzata pedig ugyanennyivel nő.

Felújítási kiadások

Az Önkormányzat felújítási kiadásai nem változnak, feladatok közötti átcsoportosítást kért a Műszaki Osztály. A költségvetésben a Hétkápolna Mária forrás felújítására 2.500 eFt, míg az I. Világháborús Hősi Emlékmű felújítására 5.000 eFt került betervezésre. A Mária forrás helyreállítása megtörtént, a felújítás költsége 1.853 eFt volt. A soron fennmaradó 647 eFt-ot kérlek átvételni az I. Világháborús Hősi Emlékmű sorra.

TARTALÉKOK**Működési tartalékok**

Az **intézményi céltartalék** összege 3.373 eFt-tal csökken. A bérkompenzáció augusztus havi összegéből 2.755 eFt-tal növelhető a tartalék összege. A Szociális Szolgáltatások Háza felmentés és végkielégítés fedezetére 6.128 eFt pótelőirányzatot kért, ezzel csökken a tartalék összege.

Felhalmozási tartalékok

Az **alapellátási keretből** 1.987 eFt-ot csoportosítunk át. Az Önkormányzat – működési kiadások – szociális és egészségügyi feladatok sorra 450 eFt kerül a háziorvosok belső Minőségügyi rendszereinek elkészítésére. A Gazdasági Hivatal beruházási kiadásai közé 1.537 eFt-ot csoportosítunk át a háziorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok eszközbeszerzésére.

Rendelتمódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési céltartalék	537 eFt
1.) Intézményi céltartalék	537 eFt
Felhalmozási céltartalék	7.121 eFt
1.) Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat	4.000 eFt
2.) Alapellátási keret	1.013 eFt
3.) Intézményi céltartalék	2.108 eFt

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatának módosítása

(6. sz. módosítás)

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a39/2016.(X.21.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása
6. sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők								
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás			338			338	338	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség			-500	800		300	-500	800
Községi Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok			450		2 140	2 590	2 590	
Köznevelési, közművelődési feladatok			-150			-150		-150
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatói feladatok			-300	300				
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településszisztéma								
Hulladéklerakóhelyek urógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)								
Közutak, hidak								
Közüllés								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működtetése								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:			-162	1 100	2 140	3 078	2 428	650

9. napirendi pont tárgyalása:*Ingatlanfedezet biztosítása***Fördös Attila:** Nincs kiegészítem. Hozzászólásuk van-e? Szavazás következik.**14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.****232/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OTP Bank Nyrt. részére a 321.843 eFt összegű, kormányengedélyhez kötött fejlesztési célú hitel fedezeteként a 3765/1 hrsz. 2600 Vác, Budapesti főút 2-8. sz., volt Karacs Teréz Kollégium ingatlant ajánlja fel, emellett hozzájárul a jelzálogjog I. ranghelyű bejegyzéséhez.

Határidő: azonnal**Felelős:** polgármester**10. napirendi pont tárgyalása:***Elektromos töltőállomás – 3 db –
elhelyezés pályázati támogatása*

Espár Péter: Az előterjesztésben négy helyszín szerepel, a négy helyszínből a VKB a Kórház melletti területtel kapcsolatosan adott feladatot az osztálynak. Felvettük a kapcsolatot az Elektromos Művekkel, hogy mennyi összegért tudná az adott helyszíntre biztosítani a töltőállomáshoz szükséges áramfelvételi lehetőséget. Megjött a válasz tegnap az Elmű-től és 5 MFt-ot jelöltek meg, hogy ennyi fejlesztési hozzájárulást kérnek annak érdekében, hogy oda tudják vinni az áramot. Ebből adódóan, ha lehetséges, akkor szeretném ezt a javaslatomat visszavonni és ebből adódóan a maradék 3 helyszín közül szeretném kérni a Testületet, hogy mind a hármat jelölje meg, mint lehetséges, potenciális helynek.

Dr. Bóth János: Én már jeleztem az Espár úrnak is, hogy azért érdekes, hogy a vasúton túl a Vác lakosságának 40 %-a lakik és az elektromos töltőállomásból nem jut Deákvárra. Jeleztem, hogy egyébként szerintem a Deákvári főtér ilyen szempontból alkalmas erre, erre az volt a válasz, hogy hát hogyha ott valaki 20-30 percig tölti az autóját, akkor mit fog csinálni 20-30 perc alatt. Végiggondoltam, én azt gondolom, hogy nem annyira ingerszegény ez a Deákvári főtéri környezet, vannak ott boltok, piac, amit akar, de valaki fogja magát és mondjuk rejtvényt fejt, vagy olvas, netán beszélget emberekkel, tehát ez nem kifogás. Módosító javaslatként akkor a Kórház helyére javasolnám a Deákvári főtérnek a betételét. Úgy gondolom, hogy ez Mokánszky úrnak, Vác úrnak és Balkovics úrnak is érdeke lehet. Ennyivel is szolgáljuk a választóinkat.

Fördös Attila: Természetesen meg fogom szavaztatni, de még akkor is, hogyha egy környezetbarát megoldásról van szó, valamikor ott volt egy töltőállomás, amit az iskola közelsége miatt jogszabályra hivatkozva meg kellett szüntetni. Tehát mielőtt ezt elfogadnánk, azt javasolnám, hogy meg kéne nézni, hogy közvetlen az intézmény hatósugarában hány méterre lehet egy ilyen töltő kutat elhelyezni. Emlékezzen vissza ott volt egy régi Áfor kút, aztán gépjárművekre is alkalmassá tették, tankolásra, és utána ezt meg kellett szüntetni jogszabályra hivatkozva.

Dr. Bóth János: Elektromos autókat direkt azért vezetik be, hogy ezeknek nincs káros kibocsátása, tehát korábban ugye az volt a gond, hogyha ott megálltak autók egyébként, ott káros kibocsátás volt. Elektromos autónál nincs ilyen gond. Tehát ilyen szempontból ez nem probléma.

Fördös Attila: Maga a szolgáltatást, mint olyat kellene jogszabályban megtekintenünk, mielőtt olyan döntést hozunk. Én egyébként önmagában jónak tartom az ötletet. Én magam is támogatnám, de addig, amíg nem tudom, hogy ez lehetséges-e addig tartózkodnék ettől.

Balkovics Péter: Átnéztük a tegnapi napon ezeket a helyszíneket és lenne nekünk is javaslatunk a Csányi körúton volt a tervezetben még mielőtt megjelent ez írásos formában egy helyszín a CEMÜ székház mellett. Bizonyára hasznos lenne, illetve javasolnánk a P+R parkolót a Széchenyi utca felőli oldalon. Hát hogyha ott a parkolónál ki lehetne alakítani egy ilyen töltőállomást. Egyébként köszönöm szépen Bóth Jánosnak, hogy foglalkozik a körzetünkkel, bár nekem ez mindig gyanús. Tehát ez a nagy jó, ami sugárzik Önből, az számomra mindig gyanús, hiszen okozott már néhányszor csalódást. Hát ezek a helyszínek egyébként két autó tankolására elegendőek, egyszerre két autót lehet tölteni és valóban fél órát időznie. Deákváron, illetve az én ismeretségem körében, baráti körben nem sok személynek van elektromos autója, Deákváron talán nem is láttam még. A külterületeken a hegyi emberek körében pedig egyáltalán nincsen elektromos autó, úgyhogy én azt gondolom, hogy amennyiben az Ön baráti körében ez jellemző, holott árban ez egy kicsit jelentős összeget reprezentál, akkor az Ön körzetében kellene gondolkozni.

Matkovich Ilona: Én a Gazdasági bizottsági ülésen is megkérdeztem, de nem kaptam egyértelmű választ arra, hogy ez a bizonyos 600 eFt-os kiadás, tehát amennyiben ugye három autó töltéséről van szó, hogy ezt tovább számlázható-e az Elmű-nek, vagy ez a város költsége lesz? Megjelölték a mélygarázs bejáratánál lévő területet, amelyet én nagyon szűkösnek érzek a CBA-ba szállító és várakozó teherautók miatt, ott most is nagyon sokszor van forgalmi akadály és hát a Kossuth utca is szintén egy nagyon forgalmas utca ahhoz, hogyha a későbbiekben valóban lesznek elektromos autók Vácon és ott fognak állni órákon keresztül, az szerintem ott akadályozza a forgalmat. És én is tennék két javaslatot helyszínre, az egyik itt el is hangzott Balkovics képviselőtársamtól a P+R parkoló, a másik is elhangzott az pedig Deákvár. Én is azt gondolom, hogy mivel nagyon sok fiatal lakik Deákváron feltehetően, hogyha

nagyobb számban lesznek elektromos autók, akkor Deákváron is megjelennek. valahol a Deákvár központjában.

Espár Péter: Mind a Gazdasági, mind pedig a Városfejlesztési bizottsági ülésen kiegészítésként elmondtam, hogy a pályázatot kizárólagosan 100 %-os tulajdonú önkormányzati területekre lehet benyújtani. Ez azzal jár, hogy a MÁV parkoló, mint olyan, ki kell essen, a CEMŰ székház melletti területen az útfelület az az Önkormányzaté, meg az a csúnyácska parkolócska, az megfelelő lenne önkormányzati vagyunként, mint olyan, előírásoknak eleget tudnánk tenni, ugyanakkor oda 714 eFt-ért vinnék oda az energiát az Elmű-sők, ezért már a VKB-n úgy tájékoztattam a bizottságot, hogy én ezt nem biztos, hogy javasolnám, hogy 714 eFt-ot az elektromos áram kiépítésére ki kellene fizetnünk. Szóba került mindkét bizottsági ülésen valóban a Piac utcai általunk kijelölt, vagy javasolt hely és a Kossuth utcai is. A Piac utcaival kapcsolatosan most is tartom az álláspontot, hogy semmilyen problémát nem okozna, hiszen ha a mélygarázs be is üzemel, jelenleg is úgy van kialakítva ott az a rész, hogy amit tavaly megcsináltunk betonozott útfelületet és idén szeretném leaszfaltoztatni, és megkaptam a Testülettől rá a felhatalmazást, az a rövidke kis utca, tehát a Zichy és a Görgey között az négy sáv, ez azt jelenti, hogy a kimenő sáv, ami a mélygarázs irányából jön, vagy a térfelszínről, az kettő sáv. Az egyik sáv, ami az épületekhez közelebb van, az egy ilyen kis ívecskével le van zárva, tehát gyakorlatilag a Görgey utcában csak egy sávon lehet kimenni, a házfalaktól számítva a jobb oldali második sávból. Ebből adódóan az a sáv parkolóként használják ma is és fogják később is használni. Tehát ott megítélésünk szerint nagyon jó helyen lenne. A Kossuth utcával kapcsolatosan elmondtam, hogy ezen a helyen volt valamikor a parkoló automata, tehát e tekintetben jó hely lenne, mármint forgalomtechnikailag nem lenne útba, megfelelő lenne. Ott az okozta a problémát, amit Ferjancsics képviselő úr feltett a VKB-n, hogy ugye légvezetékes áramot tudnánk csak odavinni, ebből adódóan erre viszont nincs felhatalmazása az osztálynak, tehát földkábel kellene kiépítenem, ami az Elmű tájékoztatása szerint 60 eFt lenne. Tehát tulajdonképpen a Piac utcait én fenntartom most is, hogy az tökéletes megoldás, a Kossuth utcánál azt kell mérlegelni, hogy az 60 eFt többletforrást, illetőleg a pályázati anyag benyújtását és elnyerését követően oda 60 e Ft-ért villanyt kellene vitetnem. Elhangzott még ismételtén a CEMŰ székház dolog, amire megadtam most is úgy gondolom a választ elnök úrnak, hogy 714 ezerért én nem hiszem, hogy javasolnom kellene ezt, hasonlóan amit mondtam, hogy a Kórházhoz sem szeretnék javasolni egy 5 MFt-os beruházást csak azért, hogy oda tudjunk rakni egy automatát. Az üzemeltetési költségekkel kapcsolatosan bizottsági üléseken is elmondtam, most sincs több információnk, a pályázati anyagból mi úgy vettük ki, hogy ezt az összeget az Önkormányzatnak kell vállalnia, ezért írtuk bele az előterjesztésbe ezt a bizonyos összeget, ezt a 600 eFt körüli éves összeget, bár hallottunk olyan nem hiteles, tehát nem írásban meg nem jelent választ is, hogy ezeket tovább lehet számlázni. Akikkel folytattunk ilyen jellegű tárgyalásokat, többek közt az Elművel is, ők azt mondták, hogy vannak olyan automaták, amik csak úgy engedik oda levenni magát a töltőállomásnak a zsinórját, hogyha egy rendszámmal belépnek a rendszerbe és az a automata számítógépes része konstatálja, hogy ez az illető jogosult-e annak a rendszámú autónak a feltöltésére. Ugyanis ugye vannak hibrid autók is, amik mennek ezzel is, azzal is, azokra nem

kapnánk ilyen jellegű támogatást, ezeket kizárólagosan a zöld rendszámú elektromos autókra kapnánk. Tehát mindenképpen, ha megkapom a pályázásra a lehetőséget, beadjuk a pályázatot és nyerünk, akkor én úgy gondolom, hogy kizárólagosan olyan automatát kellene nekünk beszereztetnünk, illetve kérnünk a pályázat kiírótól, ami csak a zöld rendszámúakat engedélyezi és akkor ez esetben lehet tovább folytatni majd a pályázat kiírójával az egyeztetéseket, hogy leszámíthatjuk-e, vagy sem. Mint leírtuk, hogy ha jól emlékszem 550,- Ft körüli összeget írtunk le arra vonatkozóan, hogy egy-egy töltés ennyibe kerül, ugyanakkor arról is tájékoztattak, hogy mintegy 80 eFt körüli rendelkezésre állási díjat is kell majd fizetni a Hivatalnak. Én azért írtuk az előterjesztésbe azt, hogy maximum ekkora összeggel kell számolnunk, mert úgy gondolom, hogyha ide nullát írnánk, akkor én félrevezettem volna a Testületet.

Fördös Attila: Köszönjük szépen főmérnök úr a kimerítő választ, de még nagyon sokan várakoznak, úgyhogy ami Önben benne maradt, azt majd a következőhöz még hozzá tudja tenni.

Kriksz István: A Városfejlesztési Bizottság igen hosszan foglalkozott ezzel a napirenddel és főmérnök úr már rengeteg elmondott, rengeteg információt átadott. A helyszínekkel kapcsolatban bizottságunk a mélygarázs kijáróját tartotta legmegfelelőbbnek, tehát hogyha valamiféle prioritást, illetve sorrendiséget élvez a helyszínek kiválasztása, ezt első helyszíneként jelölte meg. További helyszíneként elfogadható helyszíneként mondta főmérnök úr is a Széchenyi utca és Kossuth utca lehetséges még, valamint valóban fölmerült a P+R parkoló, mint helyszín. Ezzel kapcsolatban, amennyiben a pályázatot nem veszélyezteti és hogyha valamiféle áthidaló megoldás van, ezt gyakorlatilag a mélygarázs kijárójával egyenértékű megfelelő helyszínek tartjuk, sőt, lehet, hogy még jobbnak is. Tudni kell, hogy természetesen nemcsak a váci lakosok számára jelent ez előnyt, hanem a városunkba látogató turisták számára is a későbbiek folyamán, akik ilyen gépjárművel közelítik meg, hiszen felmerült a bizottságon az a kérdés is, hogy miért nem otthon dugják be a konnektorba, ami természetesen lehetőség, csak viszont hogyha valaki idelátogat a városunkba és nem szeretné, hogyha itt ragadna az autója, annak természetesen egy ilyen töltőállomásra szüksége van. Én kérném szépen, hogy a három helyszín elfogadásában mindenféleképpen szerepeljen a mélygarázs kijárója.

Kiss Zsolt: Nagyon picit elé menve a dolognak, nagyon örülök, hogy ezt egyáltalán tárgyaljuk ezt a napirendet, ugye én hívtam fel a figyelmét mind a Hivatalnak, mind a műszaknak, hogy van egy ilyen lehetőség és most ugye eljutottunk idáig, hogy egyáltalán legyen róla szó, mert, hogy én azt gondolom, hogy itt a nevelő célzat a lényeg és most erről tértünk el egy picit, vagy ettől kicsit eltávolodtunk. Ennek az írásnak az a lényege, hogy a legtöbb helyen legyen olyan pont, ahol lehet tölteni ezeket az autókat. Ha van olyan pont, ahol lehet tölteni, akkor egyre több ember gondolkozik el azon, hogy ilyen autóba üljön át és használja ezt a környezettudatos ugye és egyébként gazdaságos elektromos autó felé irányuló elkötelezettséget. Én éppen ezért mondtam azt egyébként már a korábbi testületi üléseken is, hogy ebben nekünk példát kéne mutatnunk. A Kormány szerintem ebben az esetben jó úton jár azzal, hogy próbálja csökkenteni ezeknek az autóknak az árát, a jövő évtől ezeknek az autóknak az

ára támogatott lesz, államilag támogatott vásárlásokat ad majd, lehetőségeket egyébként a Kormányzat ezen a téren. Ezért mondom, hogy nekünk elébe kell mennünk és azt a nevelő szerepet be kell húznunk és igazából a lakosság felé, az emberek felé ezt kell sugározni. Éppen ezért mondtam azt, hogy szerintem az egyik töltőállomásnak itt lenne a helye a Hivatal előtt közvetlenül, a bejárat ajtónál és polgármester úrnak, alpolgármester úrnak, a Hivatal dolgozóinak egy elektromos autóval kéne járkálnia. Nem a saját autóiknak kéne itt egy parkoló, vagy gyakorlatilag beállni a Főtére, hanem egy hivatali autóval kéne közlekedniük, aminek az a feladata, hogy ezzel az autóval környezettudatosan Vác város polgármestere jár. Ez egyfajta kisugárzást jelentene. Én ezt továbbra is fenntartom, és azt gondolom, hogy a jövő évi költségvetésbe be kell terveznünk. Éppen ezért mondtam azt, hogy szerintem az egyik töltőállomásnak itt lenne a helye, vagy a Főtéren, vagy esetleg ezt a néhány lépésnyi sétát egyébként szerintem még polgármester úr is megtenné esetleg le a Duna-part irányába és esetleg ott egy kijelölt várakozóhely, ott egy töltőállomás, ahova lesétálva, beülve szépen a hivatali autóba meg tudná tenni azt az intézkedést, amire egyébként szükség van. Nem hiszem, hogy a kapu előtt saját autójuknak itt kell parkolóként bent állni a Főtéren, szerintem ennek nem jó üzenete van, amíg a lakosság nem tud bejönni addig itt pedig parkolóként üzemel.

Fördös Attila: Ne térjen el a tárgytól, nagyon szépen megkérem. Ez most egy pályázati lehetőség.

Kiss Zsolt: Így van, tehát az egyik a Főtéren volt, az egyik ilyen javaslatom, a másik a Duna-part, itt közvetlenül a komp megállóhelyénél, ahol szintén sokat várakoznak az emberek és a harmadik az nálam is a mélygarázs helyszíne volt, ahol nyilvánvalóan a nagy forgalom miatt sokan látják, sok embernek lesz üzenete arra, hogy váltson elektromos autóra.

Fördös Attila: Ugye azt senki nem gondolja, hogy amikor van egy ilyen pályázati lehetőség, legalább négy irányból ne keresnék meg a polgármestert, Polgármesteri Hivatal illetékességét, tehát azért ezt a kijelentést, hogy erre Kiss úr hívta fel a figyelmünket, enyhe túlzásnak tartom, de hát Ő már csak ilyen. Minden, ami rajta kívül történik, az természetesen saját magának vindikálja. Mondjuk azt, hogy közösen gondolkodunk egy ilyenben.

Espár Péter: Csak annyit szeretnék ezzel kapcsolatosan reflektálni, hogy a szeptemberi Városfejlesztési Bizottsági ülésen én egyebekben tájékoztattam a bizottságot erről a dologról és kértem a közös gondolkodást, majd októberben a GB-n kaptunk többek közt Kiss úrtól is új helyszínt, ami sajnos nem jött be, kaptunk a VKB-tól új helyszínt, ami megint nem tudott bejönni. Én úgy gondolom polgármester úr, hogyha arra kapok utasítást, hogy még tovább vizsgálódjak, mivel, hogy december 31.-ig kell benyújtani a pályázatot, meg tudom tenni azt, hogy még egy hónapig érdeklődünk pontos helyszíneket még-még megkérdezzük, hogy melyik mennyibe kerülne a töltőállomásnak odavinni az energiát és akkor, ha gondolja polgármester úr, akkor a novemberi testületi ülésre visszahozom, vagy a maradvány háromból kellene most szavazni. Én így gondolom.

Fördös Attila: Tekintettel arra, hogy ez most már egy ötletbörze, annyi helyszín, újabb javaslatként megjelent, ugyanakkor a pályázati feltételekben rögzítésre került, hogy a forrás erejéig áll rendelkezésre ez a lehetőségünk. Hát én viszont félek attól, hogy ha most nem hozunk érdemi döntést, akkor lemaradhatunk a pályázatról. De megszavaztatom.

Akkor ügyrendi szavazást rendelek el és utána alpolgármester úrnak megadom a szót. Aki azt támogatja, hogy most hozzunk döntést ezzel kapcsolatban, szavazzon igennel, aki azt gondolja, hogy még egyszer át kéne beszélni, akkor a bizottságba vigyük vissza és akkor a főmérnök úr az összes létező helyszínt, még amik itt elhangoztak, meg az egyéb javaslatait is a bizottságban még egyszer megtárgyalná. Most lehet erről szavazni.

13 igen, 2 nemmel most fogunk döntést hozni.

Espár Péter: Három helyszín maradt polgármester úr.

Fördös Attila: Nem, hát egy csomó módosító volt, meg kell mind szavaztassam.

Espár Péter: Azt én nem tudom most polgármester úr javasolni megszavazni, nem tudjuk melyik mennyibe kerül. És ha arra adom be az igényt.

Fördös Attila: Ez egy gazdasági kérdés, nekem viszont ügyrendileg ezeket mind meg kell szavaztatnom. Hát, hogyha annyiba kerül, akkor annyiba fog kerülni.

Mokánszky Zoltán: Bóth úr! Én már többször megkértem Önt, hogy velem ne foglalkozzon, főleg azzal ne, hogy nekem mi az érdekem. Nem hiszem, hogy Ön mondja meg nekem, hogy mi az érdekem. És itt úgy látszik most elárulta magát, mert én úgy látom, hogy érdekből képvisel embereket, mert ezzel azt állította, hogy az én érdekem, nekem nem ez az érdekem. Én mindig is a választópolgárait képviseltem, a körzetemben élőket és a városban élőket. Ráadásul engem senki nem keresett meg, hogy itt szeretnének egy ilyen töltőállomást. Nem tudom azt, hogy ennek lesz-e valami káros hatása, vagy ennek a telepítése valami káros hatással jár-e. Engem bárki megkeres és kéri azt a körzetemből, vagy Deákváron élők közül, hogy én ezt képviseljem, akkor ezt fogom képviselni. Amíg nem, addig Ön ne mondja meg, hogy nekem mi az érdekem, meg mi nem. Még egyszer mondom, én Önnel ellentétben nem érdekből vagyok képviselő. Én a választóimat képviselem.

Dr. Bóth János: Erre a magas röptű Mokánszky hozzászólásra valamit kell reagálom. Tehát én nem magával foglalkozom, hanem a maga körzetében lévő deákváriakkal. És azoknak természetesen érdeke egy újabb szolgáltatás lehet, akkor azt meg kell szavazni. Hát ők hogyan jöhettek volna hozzánk, azt se tudták, hogy van ilyen lehetőség. Azért választják meg a képviselőt, hogy ő képviselje őket és ha van ilyen lehetőség, akkor élni kell vele. Nőjön fel a feladathoz.

Kriksz István: Szakbizottságunk azért jött létre, hogy az ilyen hosszan, órák hosszáig tartó vitákat elkerüljük. Bizottságunk letett az asztalra ide három helyszínt, én kérném

szépen, hogy első körbe azt szavaztassuk és utána a többit. Második kérésem, itt felmerült a P+R parkoló, mint lehetőség. Ha kizárólag önkormányzati területre vonatkozik, akkor ennek ellenére, hogy ez nem kizárólag önkormányzati terület, lehet-e ez a szavazás tárgya, illetve szavazhatunk-e erről? Ha nem, akkor erről most ne is szavazzunk, illetve rábízom főmérnök úrra az irányadást természetesen, kérem képviselőtársaimat is, hogy ne hogy olyan helyszínt válasszunk, ami miatt a pályázattól elesünk. Tehát én azt mondom, hogy a három helyszínt akkor még egyszer ismerjük meg, amelyről a szakbizottság javaslatot tett. Piac utcai mélygarázs kijáró, Széchenyi u. 33., valamint a Kossuth utca 24. A bizottság a kórházat főmérnök úr elmondása alapján akkor én úgy gondolom, hogy ez érthetővé vált, hogy nem javasolja. Én kérném szépen ezt a hármat polgármester úrtól első körben szavaztassa és utána a többi helyszínt, ami bizonytalan.

Mokánszky Zoltán: Bóth úr! Az még, hogy Önnek ilyen feltűnési vágya van, az nem lenne probléma de, hogy ennyire buta is, hogy nem tudja a mondatokat értelmezni, az már elég fájó dolog. Értelmesen, magyarul elmondtam, hogy mi az, hogy érdek szó. Akkor nem tudja, hogy mit beszél, vagy nem tudja a szónak a jelentését. *(Bekiabálás.)*

Pető Tibor ügyrendi: Javaslok 5 perc szünetet annak érdekében, hogy itt a helyszíneket is megtárgyaljuk, illetve miután Bóth úr bekiabált, hogy megkeresné a gyógyszerét, szerintem ez az 5 perc erre is alkalmas lehet.

Fördös Attila: Ezt vagy meg kéne szavaztatnom, vagy befogadom, de én 15 percet javaslok.

15 perc szünet!

Pető Tibor: Meghallgatva a módosító javaslatokat, én nekem is lenne egy módosító javaslatom, ha megengedik, akkor rangsorolom a helyszíneket. Az első az a Mélygarázs kihajtója, amelyben egyetértettünk, a másik a főmérnök úr által javasolt Széchenyi u. 33. sz. előtti, harmadikként akkor a Deákvári főtér, amennyiben többletköltséget nem generál, illetve jogszabályok szerint létesíthető, amennyiben nem, akkor javaslom, hogy a Kossuth utcában valósuljon meg a 3. helyszín, ha ez így elfogadható mindenki számára.

Fördös Attila: Akkor először ezt fogom szavaztatni. Szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással ezt elfogadtuk.

Kiss Zsolt javaslatát szavaztatom. Szavazás következik.

2 igen, 5 nem, 7 tartózkodással nem.

Matkovich Ilona javaslatát.

2 igen, 4 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

Balkovics Péterét.

2 igen, 3 nem, 10 tartózkodás.

Akkor ezekkel a helyszínekkel akkor kérnék szépen egy végszavazást a határozati javaslatról.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

233/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium az elektromobilitási töltőinfrastruktúra kiépítésének támogatására vonatkozó pályázati felhívásra Önkormányzatunk pályázati anyagot nyújtson be –

1. Piac utca, Mélygarázs kijárója,
2. Széchenyi u. 33.,
3. Deákvári főtér – *amennyiben többletköltséget nem generál, illetve jogszabályok szerint létesíthető. Amennyiben nem, a Kossuth utcában valósuljon meg a 3. helyszín,*

– összesen 3 db töltőállomás elhelyezésére.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11. napirendi pont tárgyalása:

Felmentések kérése a 9/2016.(II.19.) önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a beruházások megvalósításához

Pető Tibor: Az ülés folyamán kiosztásra került ehhez a napirendi ponthoz módosító javaslatom, mivel értékelhetjük jelentős terjedelműnek, ez egyrészt a Tátika utcáról, másrészt az Alsó utca – Katona J. utca kereszteződésében esővíz árok sorról történő átcsoportosításokat jelöl meg. Ezek a munkák ennek ellenére elvégezhetőek a beérkezett árajánlatok alapján, illetve a játszótéri eszközök, a Hársa utcai lapos tető szigetelés, a Sirály utcai lapos tető szigetelés, illetve a Bérczy utcai közvilágítás kiépítése alól kér felmentést a Képviselő-testülettől az óvodaépületek beázása indokolja a felmentést, valamint ennek a belvárosi útszakasznak a kivilágítatlansága, ezért kérem a Képviselő-testületet módosító javaslatom elfogadására.

Matkovich Ilona: Én a 3-as ponttal kapcsolatban szeretnék egy gondolatot megfogalmazni. Ez nagyon sokan örülnek szerintem a babakocsis kismamák is, hogy a Hanusz utca és a Kis utca közötti lépcső most felújításra kerül. Én babakocsis anyukától tudom, hogy nagyon nagy kört kell tenniük a környéken lakóknak ahhoz,

hogy lejussonak a városba, ezért annyi megjegyzésem lenne, hogy az akadálymentesítése ennek a lépcsőnek jó lenne.

Kászonyi Károly: Az első négy javaslat az eredeti előterjesztésben szereplő első négy javaslat volt a Pénzügyi Bizottság ülésén. A mostani módosító javaslatokról azonban nem beszéltünk. Én nagyon szeretném és természetesen egyetértek minden felújítással, pusztán csak Pénzügyi Bizottság elnökként kötelességem jelezni, hogy én ezeknek nem látom most a fedezetét. Tehát a felhalmozási bevételeink szerintem messze elmaradtak attól, hogy ezeket meg tudjuk csinálni, de hát osztályvezető úr ha nyilatkozik ez ügyben, hogy van-e erre fedezet, konkrétan van-e erre pénz, akkor el tudom fogadni, de kérem az állásfoglalását osztályvezető úrnak ez ügyben.

Fördös Attila: Nincs fedezet. Előirányzatot próbálunk most elfogadni.

Ferjancsics László: Először is szeretném kérdezni, ki jegyzi az 5-től 9-es számú előttünk lévő most kiosztott anyagot? Ki ennek az előterjesztője? Pető Tibor az előterjesztője. Akkor szeretném megkérdezni, hogy az előttünk 6-os szám alatt szereplő játszóterekre új eszközök beszerzése az korábban szerepelt-e így a költségvetésünkbe és ekkora összeggel szerepelt-e? Melyik játszóterekre vonatkozik ez az előterjesztése? Olyan játszószerkek beszerzésére vonatkozik-e, amelyek korábban el lettek valahonnan távolítva, mert mondjuk nem feleltek meg a szabványügyi előírásoknak? Ha jól értelmezem, akkor ez az előttünk lévő anyag egyben a költségvetésünket is módosítja. Jól értelmezem-e, van-e ebben olyan sor, amely eddig a költségvetésünkben nem szerepelt? Kérdezem a 9-es pontra vonatkozóan, hogy a Bérczy utcai közvilágítás kiépítésére vonatkozóan rendelkezik-e az Önkormányzat tervvel? Tehát, hogy idén, mivel gondolom ez esetleg tervekötles, meg tudjuk-e ezt csinálni, illetve kérdezem, hogy a kétirányúsításra vonatkozóan van-e a Testületnek, vagy a bizottságnak erre vonatkozó határozata? Ha esetleg nincs, akkor ebben az évben előterjesztésre kerül-e?

Pető Tibor: Mivel úgy kezdtem a felszólalásomat, hogy a módosító javaslatomat nem kívántam csak felolvasni, hanem itt az ülés folyamán kiosztásra került, azt gondolom, hogy egyértelművé vált az, hogy ez az én módosító javaslatom, ha külön nem is mondtam a nevemet. Az, hogy van-e költségvetési sor, volt-e, ez szintén azt gondolom, hogyha elolvassuk ezt az írásos anyagot, akkor szerintem ebből minden egyértelmű, a költségvetési sorok átcsoportosítását tekintve. Ismereteim szerint kérem a főmérnök urat, hogy ezt erősítse meg, a Bérczy utcai közvilágítás kiépítésére, illetve kétirányúsítására tervekkel rendelkezünk. Köszönöm szépen. A játszótéri eszközökkel kapcsolatban több olyan korábban elvégzett feladat volt a játszótéri eszközök áttekintése során, amely többletköltséget generált, ez indokolja, amennyiben erre konkrétan kíváncsi, akkor nagyon szívesen írásban megválaszolom. Természetesen olyan szempontból a holding mindennapjaiban nem veszek részt, hogy tudjam azt, hogy melyik mászókat mikor cserélték ki és hány forintért, vagy mikor szeretnék kicserélni ennek a programnak a keretében, ha gondolja, akkor ezt írásban megteszem Önnek.

Espár Péter: Én is megkaptam a módosító javaslatokat, úgy gondolom, hogy az alpolgármester úr elmondta, valóban vagy legalább is számomra egyértelmű, hogy a Hársfa utcai óvodára, illetőleg a Sirály Utcai Óvodára, illetőleg a Bérczy utcai közvilre és út kiszélesítésre vonatkozóan nincsenek sorok, ezt, amennyiben megszavazza a Testület ma, akkor gondolom a Pénzügyi osztályvezető úr ezt a következő havi költségvetési rendeletmódosításba beteszi. Egyébként pedig valóban úgy van, hogy a Bérczy Károly utcára több éve van már közvilre is tervünk meg útszélesítésre is tervünk. Ezt azért kellett akkor megcsinálni, mert pályáztunk, tehát volt rá korábban bizottsági, testületi jóváhagyás. Nem tudom, 6 éve kb. legalább, de utána kellene pontosan nézmem.

Váczy Károly: A Hanusz utca és a Kis utca közötti lépcső felújításával kapcsolatban reagálnék a Matkovich képviselő asszony felvetésére. Ez a lépcső felértékelődött a forgalma pedig jelentősen megnőtt, amikor a pályaudvar rekonstrukció befejeződött, mert gyakorlatilag ezzel szembe nyitottak egy átjárót. Itt rengetegen használják és az elmúlt időszakban mivel megnőtt a forgalom, az állaga megromlott. Én kérném a felvetésre reagálva a Főmérnökséget, hogy van-e arra mód, hogyha felújítjuk, akkor esetleg az akadálymentesítést is valahogy megoldjuk? Problémát esetleg ott látom, hogy ezt a lépcsőt mind a két oldalról magántelkek övezik, szegélyezik, méghozzá közvetlenül. Nem tudom, hogy műszakilag ez hogy kivitelezhető?

Espár Péter: Műszakilag megoldható a probléma. Szünetben beszéltem képviselőasszonnyal, a problémát az okozza a Vöröskereszt sori aluljárónál is, hogy ott is van babakocsi letoló tulajdonképpen, csak az illető panaszos hölgynek, aki megkereste a Hivatalt, olyan babakocsija van, aminek hátul kettő, elől egy kereke van, ez viszont azt feltételezi, hogy a teljes sávon ferde rámpát kell kialakítani, tehát elég nehézkes lenne itt ennél a meredek, hosszú lépcsőnél megcsinálni ezt. Megoldani meglehet, az ára nem változik, tehát a költségvetési tételsora nem kell, hogy változzon. A használhatósága egy picit nehéz lesz majd, mert csúszni fog. Tehát valószínűsíthetően akkor mind a két oldalra kell majd korlátot csinálni, az egyik oldalon a babakocsisok, a másik oldalon pedig a gyengébben, fizikumú, vagy idősebb embereknek kell majd megoldani ezt a gondot, de hiszem, hogy ezt ne tudnánk megcsinálni.

Kiss Zsolt: Én is csatlakoznék azért Kászonyi Károly Pénzügyi Bizottság elnök úrhoz, amit itt felvetett. Hát a Pénzügyi Bizottságon elég sokat foglalkozunk azzal, hogy hogy állunk anyagilag. Azt kell, hogy mondjam, hogy nem rózsás Vác Város Önkormányzatának helyzete, sőt, azt kell mondjam, hogy siralmas. Jelenleg nincs annyi pénz a kasszáunkba, amivel mondjuk, egy havi bért ki tudnánk fizetni. Ez a likviditási jelentésből jól kitűnik számunkra. Azt gondolom, hogy ilyen esetben előirányzatokat, újabb előirányzatokat elfogadni, nyilvánvalóan Ön a városvezető, lelke rajta, az Ön előterjesztéséről jönnek ugye ezek, én azt gondolom, hogy nagy fokú felelőtlenség. Ezt kellett mindenek előtt így megjegyeznem. Másik pedig az az, amit a Pénzügyi Bizottságon is beszéltünk, azt gondolom, hogy ilyen helyzetben, amikor anyagilag ilyen helyzetben vagyunk és nem Budaörs példáját követjük, ahol mondjuk szót emeltek az ellen, hogy ilyen nagymértékben von el tőlük az állam, sőt beperelték

a magyar államot az elvonás miatt, mi inkább folyamatosan ÖNHIKI-ért kuncsorgunk és próbálunk valahogy ÖNHIKI-t szerezni, hogy egyáltalán fönntartsuk a pénzügyi egyensúlyunkat Vác város költségvetésében, most ilyen tételekkel előállni, ami nem közvetlen életveszély, vagy balesetveszély kérdése, az szerintem nem ildomos. Mondom ezt azért, mert a Pénzügyi Bizottságon arról döntöttünk, hogy ezeket és ilyen hasonló, mert ebből egyébként számtalan, ha jól emlékszem főmérnök úr egészítsen ki, ha jól emlékszem, akkor Önnél még 60-70 db ilyen és ehhez hasonló igény van Ön előtt, amiből mindig azt engedi be, vagy azt hozza be, amire éppen a városvezetők utasítást adnak, hogy ez bejöhet ide és akkor erről most dönthetünk. De 60-70 igényt egyben jó lenne látni. És valóban egy prioritást, egy rangsort közösen fölállítani ezekből, de még egyszer mondom, elsődlegesen a baleset- és életveszély szempontot figyelembe véve, azt követően pedig nyilvánvalóan az Önkormányzat kötelező feladatait figyelembe véve és a 3. az, ami szabadon választottan marad, vagy lehetőségeink csctleg adnak rá lehetőséget, hogy megvalósuljon. Azt gondolom, hogy ezek között itt nem nagyon látok olyat, illetve van olyan, méghozzá az 1-es, ami a kerékpárút tételsor. Ugye a kerékpárút több szakaszon egyébként olyan helyzetben van, már olyan állapotban van, ami baleset- és életveszélyes, tehát egyszerűen az van, hogyha valaki figyelmetlenül, vagy szürkületben, vagy esetleg ne adj isten éjszaka világítással megy, először közlekedne mondjuk ezen a kerékpárúti szakaszon, akkor mind a kisváci részen ugye a Buki tó kanyarjában életveszélyes állapotban van, mind pedig ezen a DMRV lenti szakaszon olyan állapotban van a kerékpárút, ami már egyszerűen szerintem nem használható, majdnem, hogy le kéne zárnunk azt a szakaszt. Ezért azt gondolom, hogy prioritás szempontjából nyilvánvalóan ez is van az első helyen, én azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen egy támogatható dolog. A többinél viszont már elgondolkodtató, hogy van-e olyan, ami közvetlen baleset- vagy életveszélyt szolgál. Ezt a Tátika utcát, tehát a 3. sorról ugye akkor most ezek szerint az új előterjesztés alapján akkor elkerülne pénz, méghozzá akkor ott maradna, hogyha jól látom 1 MFt, 2 MFt meg átkerülne a hetesre.

Fördös Attila: Nagyon furcsa az Ön szájából hallani azt, hogy egy ilyen előterjesztés az felelőtlenségen alapul. Akkor, amikor Ön élenjár abban, hogy karbantartásban kisebb felújításokban, beruházásokban mi mindent csináljunk. Éppen a héten kaptam Öntől egy közvilágításra vonatkozó javaslatot, amit egyébként befogadtam és kértem a főmérnök urat, hogy tegye evidenciába. Ugyanakkor a nyilvánosság előtt pedig elkezd cikizni, hogy milyen felelőtlenség, hogy ennyi mindent szeretnénk megvalósítani. Én valóban úgy gondolom, hogy erre nincs meg a fedezet. Előirányzatot biztosítunk, és abban a pillanatban, ahogy akár, ha többletforrás rendelkezésre áll, itt éppen ingatlanértékesítésen is túl vagyunk, vagy többek között az ÖNHIKI-ből működési bevételeink olyan mértékben növekednek, akkor van lehetőség ezeket megvalósítani. Nagyon szépen megkérem, legyen konzekvens, akkor ne adjon be sehova semmilyen papírt, karbantartásra, felújításra, beruházásra, mert ez teljesen hiteltelenné teszi a felszólalását.

Pető Tibor: Ha megengedi, akkor válaszolok a felvetéseire. Valóban igen érdekesen hallgattam a felszólalását, mert ha jól gondolom, akkor Ön a leszerelt LED-es korszerűsítés során leszerelt lámpatestek felszerelésével kapcsolatban kardoskodik itt

egy éve. hogy szereljük már mindenképpen föl, mert ez nagyon fontos az Ön körzetében. Az Ön körzete, ha most jól számolok, az első ütemben a következő napirendet, ha elfogadjuk, 120 lámpatestet kap, kerül felszerelésre ezzel nagyban felújítva az ott élők komfortérzetét. Ezzel semmi baja nincsen. Amikor erről szavaztunk, akár korábban és kíváncsi vagyok a következő napirendnél, nem jön elő Önben az, hogy figyeljen a város kasszájára. Amint olyan előterjesztések kerülnek elénk, kiegészítésként, módosítóként, amely az Ön körzetét ne adj úristen nem érinti, akkor előjön Önben a felelős gazdálkodó és három szempontot említett, baleset- és életveszély, kötelező feladat, akkor a módosító javaslataimat bátran szavazza meg, hiszen két óvodánk beázásáról van szó, beázásának megszüntetéséről van szó, ahol bizony sajnos dohos, nem megfelelő állapotok vannak és ezt javítanunk kell, ez szerintem ebbe a kategóriában maximálisan belefér mind a kettőbe, valamint játszótéri eszközök balesetveszélyes játszótéri eszközök cseréje. Hiszen amit leszereltünk, ott új eszközöket föl kell szerelnünk. Ezt Önök kezdeményezték egyébként részben, ezeket elvégeztük, erre fedezetet kell biztosítani. Önök egy kicsit ezt játsszák, hogy feladatokat adnak, majd amikor rájönnek, hogy pénzbe kerül valami, akkor a fejükhöz kapnak, hogy felelős gazdálkodás. Ez mind a három felelős gazdálkodás. És amennyiben Ön megszavazza a következő napirendet, akkor valóban hiteltelen, ha a 9-es számú módosító javaslatomat nem szavazza meg, hiszen a Belváros egyik olyan kis utcájáról van szó, igaz nem az Ön körzetében van, amelynek a bevilágítása nem megfelelő és balesetveszélyes. Tehát ha követi a saját maga által fölállított kritériumokat, akkor a módosító javaslataimat bátran szavazza meg.

Kiss Zsolt: Akkor először is polgármester úrnak válaszolva. Én azt gondolom, hogy az a képviselő jár el felelősen, aki ezeket az észrevett hibákat, igényeket Ön felé továbbítja, és akkor bekerül abba a 60-70-80-ba, ami egyébként még előttünk sincsen és utána majd közösen döntünk, hogy a több képviselő vagy akár a lakosság által beérkezett javaslatokból mi a prioritás. Az én prioritásom elmondtam, hogy micsoda. Balesetveszély, életveszély, kötelező feladatok. Valóban, nem olvastam végig, igaza van, kötelező feladat a közvilágítás. Meg fogom szavazni a közvilágítást, mert, hogy kötelező feladatunk a közvilágítás és az utak állapotának rendbetétele. Törvényi kötelező feladata a városnak. Viszont, és akkor itt jövőnk egy hasonlattal, senki nem rangsorolta mondjuk azt, hogy mondjuk a Szent Hedvig szobor áthelyezése megelőzze mondjuk valamelyik óvodánknak a beázását. Teljesen igaza van alpolgármester úrnak. Én azt gondolom, hogy egy óvoda beázása sokkal inkább prioritás, mint egy Szent Hedvig szobornak az áttétele 1,5-2 méterrel arrébb. Az én prioritásom ez. Minden esetben meg fogom szavazni, hogyha ez a prioritás lesz, amit Ön most elmondott. Minden esetben föl fogom emelni a hangomat, ha az a prioritás, ami egyébként szerintem nem megfelelő rangsort eredményez.

Fördös Attila: Végtelen demagóg felszólalás volt.

Ferjancsics László: Szeretném kérni az előterjesztő Espár urat, hogy mondja már el, hogy a 6-os pontban jelzett játszótérekre új eszközök beszerzése 1.270 eFt értékben milyen eszközökről, vagy legalább is melyik játszótéréről van szó és vajon olyan játszószerkezetet cserélünk-e le ezekkel, amelyek korábban a nem megfelelőség miatt el

lettek távolítva, vagy cserére szorulnak? Mivel erre előbb nem kaptam választ. A 9. előttünk lévő pontnál szeretném kérni az előterjesztő Espár Pétert, hogy ha lehet, akkor módosítsa az itt előttünk lévő javaslatot, mert ebben az szerepel, hogy a kétirányúsításra szükséges összeg. Ez az utca jelenleg is kétirányú. Én azt gondolnám, hogy valamilyen szélesítésre, vagy másra lenne szükség, hiszen mind a két irányba járnak rajta. A kétirányúsítás szót használjuk itt, ugye az azt jelentené, hogy a kitáblázásra, forgalmi rend módosulására vonatkozóan kérnek pénzt. Én ide azt a szót javasolnám, hogy szélesítésre, vagy ezen túli még valamilyen szót betehet, de valószínű nem a kétirányúsításról van szó.

Espár Péter: Az előterjesztésem az az, ami korábban ki lett küldve, 1-től 4. határozati pont javaslatig, a többi alpolgármester úr magára vállalta. Ebből adódóan a 6-os kérdésre nem tudom a választ, csak azt, hogy ebből az 1.270 eFt ez a főmérnökségi soron van felújítás fejlesztés játszószerkekre, ezt tudom, hogy mire fogjuk fölhasználni, nem tudom megmondani. A 9-esre érdemi választ tudok adni a tekintetben, hogy ott a közvilágítás kiépítésén van a hangsúly, mert ott egyetlen egy lámpatest sincs. Ugyanakkor a kétirányúsítás alatt a tervek korábban úgy készültek, hogy a jelenlegi 4 m széles úton, amin nem fér el csak két személygépkocsi, ha jön egy kukásautó akkor a személykocsinak nem tudom hova kell mennie, mert nem férnek el, mind a két oldalon kiemelt szegély van. Megnéztem a terveket gyorsan az előbb a szünetben és úgy szólnak a tervek, hogy ilyen kitérőt csinálunk, közvetlen a Zrínyi utca előtt, tehát hogyha be akar valaki kanyarodni a Zrínyi utcából, akkor aki kifelé akar jönni, az ebbe a bizonyos kis kitérőbe áll be. Ez hívható kétirányúsításnak, tehát mondom, ilyen kitérőnek az engedélyezési terve készült el korábban. A többi kérdésére nem tudok válaszolni.

Pető Tibor: Akkor előbb lehet még sem voltam világos. Tehát 1-től 4-ig az a főmérnök úr előterjesztése, és ahogy elmondtam írásban is kiosztásra került a módosító javaslatom ehhez a napirendhez, hiszen értelmezhető jelentős mértékű módosításnak. Tehát ez a része ez az én módosító javaslatom. A 6-osnál azt mondja, hogy nem kapott választ. Az előbb taglaltam azt, hogy amennyiben részleteiben kíváncsi rá, akkor írásban ezt megadom, hogy pontosan ez az 1. 270 eFt mire kerül felhasználásra. Én azt gondolom, hogy mind a módosító javaslat elég világos volt, mint pedig a válaszom a játszótéri eszközökkel kapcsolatban.

Ferjancsics László: Össze-vissza annyit kérdeztem volna, már kétszer megkérdeztem, hogy a játszótérek mely új eszközeinek beszerzésére? Nagyon egyszerű a válasz. Alpolgármester úr mondja meg, melyik játszótérre, még azt elfogadom, hogy nem mondja meg, hogy mekkora játék, vagy mibe kerül. Ön ide előterjesztett valamit, a képviselőknek innentől kezdve szavazni kell arról, hogy mire költik el a város pénzét. Ön semmit erre nem hajlandó elmondani. A többi tételnél, azt gondolom mindenki számára világos, hogy melyik lépcsőn, melyik beázásnál mit szeretnénk csinálni. Főmérnök úr pedig Ön helyett elmondta, hogy hogy fog kinézni az Önök szóhasználatával nézve a kétirányúsítás. Mondja meg, hogy melyik játszótéren lesznek új eszközök.

Pető Tibor: Én erre mondtam, hogy írásban meg tudom Önnek adni, hogy pontosan melyik játszótérre milyen eszközök. Megkérdezhetné azt is, hogy a Hársfa Utcai Óvodában pontosan hány négyzetméter szigetelőanyag kerül majd beszerzésre és higgyék el, erre se fogok tudni választ adni. Ezt egyébként a játszótéri eszközök korszerűsítése, életveszély, balesetveszély megszüntetése napirendben tárgyalt a Városfejlesztési Bizottság és a Képviselő-testület is és döntés van arról, hogy ezeket a baleset- és életveszélyes helyzeteket szüntesse meg a Városfejlesztő Kft. Ehhez többletköltség ... Nagyon szívesen írásban leirom Önnek, mikor, hova. Ne várja el tőlem, hogy pontosan, naprakészen tudjam, hogy melyik mászóka melyik fokát mikor fogják kicserélni, hogy megszűnjön a baleset- és életveszély, amit egyébként Ön is preferált korábban az elmúlt időszakban. Nem tudom, hogy ez miért nem érthető. Azt gondolom, hogy egyértelműen fogalmazok, ez a cél, szerintem felelős döntést tudunk hozni, hogy erre a célra hajlandóak vagyunk-e 1.270 eFt-ot fordítani.

Kovács Ágnes: Nem tudom magamba fojtani a szót, hogy ne mondjam el én is miután ilyen teátrális mutogatásos hozzászólások vannak, hogy mindenkinek van prioritása. Hát van nekünk is prioritásunk, igen. Csak lehet, hogy nem ennyire hangosan és itt az utolsó pillanatban adjuk elő, hanem dolgozunk érte, mondjuk azért került be a Bérczy utcai közvilágítás is ebben a felmentési sorban. De ugyan úgy respektálom, nemcsak az én saját prioritásomat, hanem az egész városnak az érdekét, az óvodáknak, meg az egyéb, a Tátika utca, ami itt most majd el fog hangzani és megszavazásra kerül, mindegyiket ugye respektálom, de természetesen a prioritás bennünk is megvan a saját körzetünk iránt és próbálunk ezért dolgozni szépen, csendben és eredményt elérni. Azzal, hogy most ezek a felmentések esetleg sorra kerülnek és megszavazzuk, az nem azt jelenti, hogy most rögtön el is kezdődik, viszont ahogy a pénzügyi forrás ugye lehetőséget ad rá, akkor legalább a felmentések által bármikor el lehet kezdeni, mert ennek azért vannak olyan tervezési előzményei is, hogy ezeket a beruházásokat végre tudjuk hajtani, ami lehet, hogy a jövő évi fék lenne, ha ma ezt nem tudjuk megtenni.

Váczy Károly: Vannak közöttünk olyan képviselők, akik szeretik ezt a szerepjátszást, felszólalást. Én úgy gondolom, hogy ami itt előttünk van anyag, ez végre munka és minket azért választottak meg, hogy a polgárokért tegyünk. Körzettől függetlenül, ezt még le tudjuk tenni az asztalra, ez növeli a biztonságukat, a komfortérzetüket és kézzel foghatóan látszik, hogy amiért megválasztottak, azért dolgozunk is. És nem pedig fölöslegesen keressük a kákán a csomót, vádaskodunk és keressük a kibúvókat.

Dr. Bóth János: Nem a konkrétumokhoz szólnék hozzá, hanem az előterjesztésnek a logikájával van gond, a módosítónak, mert ugye ami kiküldésre került, abba benne van azt mondja, hogy 11 MFt. Ami módosításban van, innen egyrészt van egy átcsoportosítás. Tehát ebből a kettőből együtt nem derül ki az, hogy végül is ez összesen hány millió forintot kívánunk megszavazni, ahonnan elveszünk, ha elveszünk onnan átcsoportosításra, ott van-e értelme még annak a feladatnak. Tehát a kettőt egyébként össze kellett volna dolgozni, akkor lett volna értelme mondjuk, ezért volt kár kihagyni a Pénzügyi Bizottságot.

Fördös Attila: Az ige alanyi és tárgyas ragozása.

Pető Tibor ügyrendi: A Ferjancsics úr korábbi felszólalása kapcsán én a 9-es pontot azt úgy módosítanám, hogy az *út részleges kiszélesítésére kell fordítani*. És akkor a kétirányúsítás kikerül belőle.

Fördös Attila: Főmérnök úr befogadja-e Pető Tibor alpolgármester úr kiegészítését.

Espár Péter: Igen.

Fördös Attila: Akkor egybe teszem föl szavazásra a 9 pontot.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**234/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Kerékpárút felújítás (DMRV alatt) 2.000 eFt értékben.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a MÁV-Telep u. közvilágítás kiépítés 1.000 eFt értékben.
- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.) sz. önkormányzati rendelet 7.§ (6) bekezdése alól a Hanusz u. és Kis u. közötti lépcső felújítása 3.000 eFt értékben.
- 4.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól az Alsó u. – Katona J. u. kereszteződésében esővíz árok, útburkolat újraépítése 5.000 eFt értékben.
5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Tátika utcai lépcső felújítására 2.500 eFt értékben.
6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Játsszóterekre új eszközök beszerzésére 1.270 eFt értékben.

7. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hanusz és Kis u. közötti lépcső felújítása sorról 2.000 eFt-ot és a Tátika utcai lépcső felújítására sorról 1.000 eFt-ot a Hársfa utcai óvoda lapos tető szigetelés javítására kell fordítani. A feladat ellátása érdekében a Főmérnökség felújítási sorai között a feladatot szerepeltetni szükséges.
8. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Alsó u. – Katona J. u. kereszteződésében esővíz árok, útburkolat újraépítése sorról 2.000 eFt-ot a Sirály utcai óvoda lapos tető szigetelés javítására kell fordítani. A feladat ellátása érdekében a Főmérnökség felújítási sorai között a feladatot szerepeltetni szükséges.
9. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Alsó u. – Katona J. u. kereszteződésében esővíz árok, útburkolat újraépítése sorról 1.500 eFt-ot a Bérczy utcai közvilágítás kiépítésére és az út részleges kiszélesítésére kell fordítani. A feladat ellátása érdekében a Főmérnökség felújítási sorai között a feladatot szerepeltetni szükséges.

Határidő: azonnal, folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

12. napirendi pont tárgyalása:

LED korszerűsítés során leszerelt lámpatestek visszahelyezésének helyszínei

Pető Tibor: Ez a LED-es korszerűsítés kapcsán leszerelt lámpatestek újra felszereléséről szóló előterjesztés. Én kérem akkor, hogy kerüljük el azt, hogy ki mikor, mit javasolt, kerüljük el a szereplést, éppen ezt szerettem volna elkerülni és szavazzuk meg szépen, normálisan, haladjunk.

Kiss Zsolt: Köszönöm az előterjesztést.

Ferjancsics László: Kérdezem az előterjesztőt, hogy ma éppen mi az álláspontja közbeszerzés, vagy pedig beszerzést kell kiírni a lámpatestek felszerelésére vonatkozóan? Kérdezem, hogy ez az előterjesztés mikor fog hát láthatóvá válni, vagyis a másfél éve a Karacs Kollégiumban porosodó összes lámpatest mikor fog világítani, mikor várható, hogy ezek felszerelésre kerülnek. Tudják-e már, hogy az itt előttünk lévő helyszínek közül melyiken mekkora lesz ez a tervezés elkészülten, tehát, hogy hány wattos hova kerül felszerelésre? Ezt elvégezték-e már és így is megfelel-e a meglévő lámpatesteknek az összetétele? Kérdezem, hogy a Pálffy utcában hol kerül felszerelésre az előttünk lévő két lámpatest? Mondom ezt azért, mert ha jól értelmezem, akkor osztályvezető úr előzetes anyaga szerint azt javasolja, hogy amelyik utcában LED lámpák vannak, azok ne keveredjenek a korábbi lámpafajtákkal és a

Pálffy utcában ugye, ami két részre osztható, vagy a garázs sora három részre, legalább is az IZZÓ-nál mindenképpen LED lámpa van, ezért kérdzem a pontos helyszínt. Szerencsés, hogy a Törökhegyi utca is ki van jelölve amennyiben a normál Törökhegy és nem a Felső-Törökhegyi útról beszélünk, egy lámpahellyel. A Törökhegyi utcára is igaz ez, hogy ott is LED-es lámpák lettek felszerelésre, ott is ez a keveredés, amit elkerülendőnek vélt az osztályvezető úr, az fennállhat.

Espár Péter: Az előterjesztésben szerepel a szövegben, hogy 413 db nátriumos, tehát sárga színű, 70 W-os fényforrások kerülnek most föl, tehát azokat kell szétosztani, tehát gyakorlatilag csak olyan helyre gondoltuk ezeket felrakni, illetőleg a felmérést, amit készítettünk egy szakvállalkozóval ezekre adott javaslatot. Az, amit Ön említett 1. sz. mellékletben szereplő Törökhegyi u. és Pálffy u., ezek az információk szerint LED-esítve lettek, ebből adódóan oda most a jelenlegi ütem szerint nincs betervezve a 70 W-os nátriumokból egyetlen egy darab sem. Tehát a 2. sz. mellékletet szeretnénk most megszavaztatni, az 1-es egy korábbi testületi döntésnek volt a melléklete. Az, hogy mikor kerülnek fel, benne van a határozati javaslatban, sőt az, hogy milyen beszerzést, vagy közbeszerzést. Én úgy gondolom, hogy ha a határozati javaslatban az van benne, hogy a Testület fölkéri a Műszaki Osztályt, hogy a pályázati felhívást készíttesse el és terjessze a Beszerzési Munkacsoport elé, tehát nem közbeszerzetni szeretnénk, hanem csak beszereztetni ezt a munkálatokat, ebből adódóan ez sokkal gyorsabb lesz, én úgy gondolom, hogy abban az esetben, ahogy polgármester úr említette, hogyha rendelkezésre áll, mert ezek most csak előirányzatok, ha rendelkezésre áll majd a tényleges guruló forint, akkor tudjuk megrendelni a tényleges kivitelezést és ha ez reményeim szerint még idén elkezdődne ezek a munkálatok. A pályázati anyagokat mi összeállítottuk, tehát ha a startpisztoly eldördül, akkor azt rögtön be tudjuk vinni a beszerzésre és akkor egy héten belül gondolom megadják az árakat és adott esetben második héten pedig már megkezdődhet majd a kivitelezés. Erre konkrét időpontot nem tudok, tekintettel arra, hogy az előirányzatos dolog. A Törökhegyi utcával kapcsolatosan hasonló a helyzetem, mint a Pálffyval, hogy az én nyilvántartásomban, amit most csináltattunk idén, abba nincs benne nátrium, sárga színű 70 W-os izzónak a felszerelése.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g e l f o g a d t u k.

**235/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a LED korszerűsítés során leszerelt lámpatestek visszahelyezésének helyszíneit a határozat mellékletét képező táblázat szerint fogadja el.

Felkéri a Műszaki Osztályt, hogy készítse el a pályázati felhívást és azt terjessze a Beszerzési Munkacsoport elé jóváhagyásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

13. napirendi pont tárgyalása:

*Felső Törökhegy út kezdő szakaszán
villamosenergiahálózat bővítés*

Espár Péter: Nincs kiegészítem.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g megszavaztuk.

**236/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a váci 6329, 6331, 6332, 6334, 6338, 6339, 6340, 6341, 6345, 6346, 6347 hrsz-ok megosztásából származó közforgalom előtt megnyitott útszakaszok ingyenesen történő átvételét, tulajdonjog bejegyzését jóváhagyja azzal a feltétellel, hogy az érintett útszakaszokon található vízbekötések és kerítések a tulajdonosok költségén áthelyezésre kerülnek a magán tulajdonosok határára az elektromos hálózat megépítését követő egy éven belül. Az utak lejegyzésével kapcsolatos egyéb költségeket (telekalakítás, ingatlan-nyilvántartási bejegyzés) az önkormányzat viseli. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

14. napirendi pont tárgyalása:

*Kulturális örökség védelméről szóló
törvény szerint az Önkormányzatot
megillető elővásárlási jog az 576/2 hrsz-
ú ingatlanra*

Fördös Attila: Előterjesztő Breczné Zsigmond Jolán főépítész. Azt szeretném kérni, hogy tessék kifáradni és egy pár mondatral bemutatkozni. Köszöntjük körünkben az új főépítészünket.

Breczné Zsigmond Jolán: Hát nagy öröömre szolgál, hogy itt lehetek a körükben, szeretném a bizalmat megköszönni. 23 éve dolgozom az önkormányzati közigazgatás területén különböző településeken kisebb, nagyobb városokban. Mindig a főépítési munka vagy főfeladatom, vagy a feladatkörömbé tartozó végrehajtandó feladat volt. Természetesen a jogszabályok mindig változnak, figyelemmel kell őket kísérni és a most kapott feladatok azok olyanok, amik hát bele kell integrálódni és ez egy kis időbe

telik és Vácot is jobban meg kell annál ismerni, mint, hogy a Szentendrei szigeten születtem és azért sűrűn jártam ide. Köszönöm a bizalmat.

Fördös Attila: Hozzászólás nem lévén, szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

**237/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, 576/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzatot a kulturális örökség védelme érdekében megillető – elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó
20.000.000,- Ft eladási áron nem érvényesíti.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

15. napirendi pont tárgyalása:

Sporttámogatási kérelem

Dr. Bóth János: Az előbb jelentkeztem hozzászólásra, tehát javaslom, hogy máskor tessenek figyelni. Főépítész asszonyhoz lett volna kérdésem, de akkor majd a kérdéseknél teszem meg.

Fördös Attila: Odafigyeltünk, szavazásba tetszett jelentkezni.

Az előterjesztésnél 200 eFt-ot javasolnék és fölajánlok 10 eFt-ot ennek az ügynek. Előterjesztő befogadja-e, vagy nem?

Váczy Károly: 10 eFt-tal hozzájárulok.

Dr. Manninger Péter: Én is csatlakozni szeretnék a felajánláshoz.

Pető Tibor: Én is 10 eFt-tal hozzájárulok ehhez a nemes célhoz.

Balkovics Péter: 10 e Ft-tal hozzájárulok.

Kászonyi Károly: Én is csatlakozom a felajánláshoz, 10 eFt-tal.

Kovács Ágnes: Én is felajánlok 10 eFt-ot.

Mokánszky Zoltán: 10 e Ft-tal én is hozzájárulok.

Steidl Levente: Szintén csatlakozom 10 eFt-tal a felajánláshoz.

Kriksz István: Ehhez a nemes célhoz én is 10 eFt-tal hozzájárulok.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**238/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Hinomoto Harcművészeti Sportegyesület Kyokushin karate versenyével kapcsolatos kérelmét, melyet 200 eFt-tal támogat.

További felajánlások: Fördös Attila 10 eFt, Vác Károly 10 eFt, dr. Manninger Péter 10 eFt, Pető Tibor 10 eFt, Balkovics Péter 10 eFt, Kászonyi Károly 10 eFt, Kovács Ágnes 10 eFt, Mokánszky Zoltán 10 eFt, Steidl Levente 10 eFt, Kriksz István 10 eFt.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

16. napirendi pont tárgyalása:

Parlando Egyesület kérelme

Kiss Zsolt: Ugye korábban olyan döntés született a bizottságban, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek a támogatásra a Pénzügyi Bizottság ezt a Parlando Egyesületnek a kérelmét, melyben ugye a Légy jó mindhalálig című darabot szeretnék Vácon ismét megjeleníteni. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan társulat, ami párját ritkítja és már az országban is nagyon sok helyen meg tudott jelenni az előző darabjával is. Én azt gondolom, hogy ez az igazi városimázs, erre nem költeni szerintem megint csak vétek lenne, hogyha fogalmazhatok így, én ezért azt a módosító javaslatot tenném, mert korábban ugye innen már volt átcsoportosítás és reményeim szerint egyébként ez a pénz akkor nem költődött el, amely úgy szólna, a kiegészítésem, tehát: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Parlando Színház Kulturális Egyesület Légy jó mindhalálig című közismert mű bemutatására vonatkozó kérelmét, melyet támogat 101.454,- Ft-tal. Forrásként megjelöli a Szervezési és Tájékoztatási Osztály nyomdai munkák sorát.* Ez lenne a módosító javaslatom. Kérem ezt szavaztassa.

Matkovich Ilona: Egy olyan váci művészeti egyesületről van szó, ami hosszú évek óta nagyon sok örömet okoz a váciaknak. Egyrészt azoknak a gyerekeknek és fiataloknak, akik itt tanultak meg énekelni és a színpadon mozogni, táncolni, másrészt pedig rengeteg, több ezer vácinak, akik eljöttek az előadásokra. De nem sorolom föl az összes előadást, csak a Dzsungel könyvét mondanám, hogy 17 alkalommal adták elő eddig és a továbbiakban is elő fogják adni. Egyébként annyit had mondjak el, hogy az amatőr színjátszó csoportok nem szokták ... ezt a jogot, általában egy és három ...

játszható el a Dzsungel könyve, itt, amikor eljött a szövegíró, akkor azt mondta, hogy ez olyan magas szintű ez az előadás, hogy ő támogatja, hogy annyiszor adják elő, ahányszor gondolják. Ez az az egyesület, amely Vácot képviselte a ... 19. amatőr musical színpadok fesztiválján, ahol első helyezést értek el. Egyébként pedig 2016-ban ezen a versenyen ezüst minősítést értek el. Most egy újabb darabon dolgoznak, a Légy jó mindhalálíg-on, amely azt gondolom, hogy megint csak egy olyan darab, amit a felnőttek mellett a váci iskolások is biztos, hogy nagy örömmel néznének meg. Amikor arról beszélünk, hogy nincs pénz, de ugyanakkor legyen prioritás, azt gondolom, hogy az ilyen nagyon sok vácit érintő bevont, akár nézőként, akár előadóként ... egyesületet, művészeti csoportok, sportszervezetek, a legfinanszírozottabbak közé tartoznak, ezért én szeretném kérni a Testületet, hogy próbáljuk meg ezt a 101 Ft-os összeget valahogy más sorból biztosítani, én a magam részéről 10 eFt-ot felajánlanék erre a rendezvényre.

Dr. Manninger Péter: Én nem gondolom, hogy át kéne csoportosítani, ha egy nagyon kicsi matematikát végrehajtunk, és tudom, ez most fájú gondolat lesz, mert általában az ilyen felajánlásoknál érdekes módon a baloldali képviselők hozzászólási aktivitása nullára csökken, most ebben a kérdésben, ha 20 eFt-ot fejenként felajánlanak, nem olyan nagy tétel, akkor meg is lenne ez a támogatás, de én magam 10 eFt-tal hozzájárulok úgy, hogy nem támogatnám azt a javaslatot, hogy az Önkormányzat költsön erre.

Pető Tibor: Valóban, nézve a képernyőt nem tódulnak baloldaltól a jelentkezők, Matkovich képviselő asszony, ha csak az ülés helyét tekintem, akkor Ő felajánlott, 10 e Ft-tal én is hozzájárulnék akkor ehhez.

Fördös Attila: Én is felajánlok 10 e Ft-ot és a hiányzó összeget pedig tervezzük be a 2017-es költségvetésbe. Ez lenne a javaslatom. Ezt szavazzuk először. Szavazás.

15 igennel elfogadtuk.

Kiss úr ragaszkodik ahhoz, hogy megszavaztassam? Akkor nem szavaztatok többet.

239/2016.(X.20.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Parlando Színház Kulturális Egyesület a Légy jó mindhalálíg című közismert mű bemutatására vonatkozó kérelmét.

Felajánlott összegek: Matkovich Ilona 10 eFt, dr. Manninger Péter 10 e Ft, Pető Tibor 10 eFt, Fördös Attila 10 eFt.

A hiányzó összeget (61.454,- Ft) a 2017. évi költségvetésben szükséges tervezni.

Határidő: azonnal,
2017. évi ktgv. tervezése

Felelős: Intézményfelügyeleti és
Humán Öv.

17. napirendi pont tárgyalása:*1 perces reagálások*

Fördös Attila: 1 percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a kérdésre adott választ.

Dr. Bóth János: A legegyszerűbb kérdés, amit nem tudtam elfogadni, hogy a Deákvári főter 12-24. és a Naszály út 47-50. sz. társasházak csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban írtak a Főmérnökségre, nekem is elküldték, hogy kérnek segítséget. Erre kaptam a holdingtól egy választ, hogy nem ismerik a problémát. Én nem is a holdingtól kértem ezt, hanem a Főmérnökségtől. Kérem, hogy a jövőben a Főmérnökség válaszoljon a közös képviselőnek a kérdésére. (Bekiabálás.) Én nem kaptam, én a holdingtól kaptam. A másik. Ugye megkérdeztem a jegyző asszonytól, miért a régi címen kapnak sokan a 10-es választókörzetben értesítést a szavazásról. Itt kaptam erre egy olyan választ, hogy csomó dolog folyamatban van, stb. A nagyobb probléma az ott van, hogy megkérdeztük egyébként az illetékes hatóságot, aki mármint a Kormányhivatalt, akit egyébként jogforrásnak tekint a jegyző asszony és ilyeneket válaszolt, hogy a korábban a megváltoztatott utca- és helyszámozással kapcsolatban milyen feladata lenne egyébként a Hivatalnak, amit nem végzett el még eddig. Azt mondja, ... ugyanakkor a Hivatalhoz felterjesztett iratanyagban nem volt feltárható olyan dokumentum, ami arra utalna, hogy az I. fokú hatóság határozatban értesítette volna valamennyi házszámrendezéssel érintett lakost az új közigazgatási címéről, valamint a címváltozáshoz kapcsolódó átírási, értékesítési kötelezettségeiről. Továbbá mindezek alapján felhívta az I. fokú hatóság figyelmét arra, hogy a házszámot, emeletet, ajtót érintő címek módosítását, közigazgatási címek meghatározását illetően minden esetben a fent kifejtetteknek megfelelően határozat meghozatala szükséges. Továbbá a kifejtettek alapján az I. fokú hatóságnak hivatalból kell gondoskodni a közterület elnevezés, közterület jelleg változásával érintett lakosok lakcímgazdálkodásának cseréjéről, melynek lebonyolításában a Váci Járási Hivatal Okmányiroda Osztállyal történő egyeztetés ajánlott. Tehát ezek nagy része nem valósult meg, ennek egyik eredménye volt, hogy zűrzavar volt egyébként a helyi népszavazásnál és jellemző, hogy a 29-es szavazókörben, ami a 10-es választókörzetben van, egyik legalacsonyabb volt az érvényesség, vagy az érvénytelenség. Tehát ott 39 % érvénytelen volt, tehát köszönjük szépen, hogy sikerült a Hivatalnak ezt megszervezni. A következő volt a M2-essel kapcsolatban kértem a főmérnök úrtól, hogy adjon tájékoztatást, hogy egyrészt miért nem foglalkozott ezzel a Képviselő-testület, hogy Szendehely felé kerül az út bennünket. Itt elég kimerítő választ adott, amiből az nem érthető, hogy miért nem került ez a Képviselő-testület elé. Amely bizottságok elé került ott pedig még nem volt megfelelő nyomvonal változat, amiből tudnák, én is most tudtam meg, hogy majdnem 2 km-es tunel fog épülni egyébként a Nyulas alatt, ami igen érdekes lesz, tehát azt gondolom, hogy ezzel a kérdéssel még a jövőben bőven kell foglalkozni.

Deákné dr. Szarka Anita: Az Ön kérdése nem arra irányult, hogy a házszámrendezést a Hivatal elvégezte-e, illetőleg azokat a hatósági feladatait elvégezte-e, illetve kötelezettségének eleget tett-e, ami a törvényben kötelező, természetesen ennek eleget

tettünk, hanem az Ön kérdése arra irányult, hogy érvényes lesz-e a népszavazás ebben a körzetben, illetőleg a népszavazásra milyen hatást gyakorol az, hogy külterületi utcákat neveztünk el. Valótlan állítás az, hogy az érvénytelen szavazatoknak a darabszáma ok okozati összefüggésben van azzal, hogy a külterületi utcák elnevezése megtörtént, hisz az érvénytelen szavazatok száma nem ebből adódik, hanem abból adódik, hogy a választópolgár nem tudott érvényesen szavazatot leadni, de ebből egyenesen arányosan következik az is, hogyha már eljutott oda, hogy érvénytelen szavazatot lead, akkor természetesen meg akadályozni az SZSZB nem tudta őt a szavazásban, azaz érvényes lakcímkártyát tudott bemutatni és érvényesen tudott szavazni. Az, hogy ő a szavazatát milyen módon tette meg, annak semmi köze nincs ehhez az eljáráshoz.

Ferjancsics László: Előző testületi ülésen feltettem azt a kérdést, hogy 2013-ban a Vigalom idején volt egy nagy vihar Vácon, amikor fák dőltek ki. A holding munkatársa emlékeztetett rá, hogy a dátumra rosszul emlékeztem, 2012. volt. Köszönöm szépen, hogy emlékeztetett rá. Azt kérdeztem akkor, hogy a kidőlt fákat pótolták-e? Azt válaszolták, hogy nincs listájuk ilyen fákról, így egy fát sem pótoltak, szeretném feléjük ezúton is jelezni, hogy kidőlt és keresztbe dőlt fák pl. a Petróczy utcában és a Földváry téren a 15. sz. előtt voltak, valamint a Posta parkban is voltak, itt többes számban kell, hogy fogalmazzak. Polgármester úr az előző képviselő-testületi ülésen nem válaszolt pár kérdésemre, amelyek a Deákvári nagy testű kutya támadásához kötődtek, úgymint, kérdeztem, hogy van-e valamilyen köze ahhoz a kutya-hoz, ismeri-e a tulajdonosát, amelyik Deákváron támadásokat végzett, követett el? Kérdeztem azt is, hogy követte-e, hogy mi lett a megtámadott kis kutyusokkal, él-e mind, illetve, hogy egészségkárosodásuk visszamaradt-e ezeknek a kutyusoknak és más kérdéseket is feltettem. Ezekre jelzem, hogy nem kaptam választ.

Deákné dr. Szarka Anita: Bizonyára ismeri az SZMSZ-t, hogy mely kérdésekben lehet, vagy mely témákban lehet kérdéseket föltenni. Kizárólag önkormányzati ügyre vonatkozó kérdésfeltevés, illetőleg bizottságokra, Képviselő-testület határozataira vonatkozóan, jegyzőre vonatkozóan, egyéb hatósági ügyekkel kapcsolatban lehet tudakozódni. Én azt gondolom, hogy olyan magánjogi jellegű, vagy magánjellegű kérdés felvetésnek nincs helye az önkormányzati képviselő-testületi ülésen, kérem a jogszabály betartására Önt.

Matkovich Ilona: Én a szabadtéri zenei rendezvények zajszintjével kapcsolatban kérdeztem, és arra kaptam választ, hogy mennyi a megengedett zajszint, nappal 65, éjjel pedig 50 dB, de arra nem kaptam választ, hogy a váci Duna-parti szabadtéri zenés rendezvények idején történtek-e a zajszintre vonatkozó mérések. Valamint az utolsó mondatát a válasznak nem tudtam értelmezni, ami így szólt, hogy éjjel a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos fél óra ... Én azt szeretném még egyszer elmondani, hogy nem a szabadtéri rendezvények ellen beszélek és azok a lakók sem, akik megkerestek ezzel a problémával, ők általam csak a zajszintre vonatkozó szabályok betartását szeretnék kérni.

18. napirendi pont tárgyalása:*Napirend utáni hozzászólások*

Fördös Attila: Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ebben a részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel.

Kiss Zsolt: Azért jelentkezek itt és nem a kérdéseknél, mert úgy gondolom, hogy egy olyan témát szeretnék itt felvetni, amit legalább egy hónapon belül meg kéne oldanunk ahhoz, hogy a jövő év az valamilyen szinten rendezett legyen. A hozzászólásom témája a Főtér és helyzete. Arra szeretném felhívni a figyelmét minden képviselőtársamnak, Önöknek is, hogy a Főtéren lévő üzlethelyiségek, ami a mi birtokunkban vannak, tehát az önkormányzati tulajdonú helyiségekről beszélek, rendezetlen viszonya ugye, tehát ezek a peres viszonyok, amik itt folynak oly mértékben lehetetlenítik el majd a jövő évi idegenforgalmat a Főtéren, amely veszélyezteti egyébként szerintem az oda látogató boltoknak is, vagy az oda látogatók által ugye a boltoknak is egyéb kereskedőknek a forgalmát, mert, hogy ezekbe a helyiségekbe ugye nem tudjuk megnyitni őket, nem tudjuk fogadni a vendégeinket. Ezért azt gondolom, hogy valahogy pontot kéne tenni ennek a peres ügyeknek amik ott vannak a végére azért, hogy leginkább november környékén újra kiírhatóak legyenek, vagy esetleg ezekkel a vállalkozókkal, akik most ott vannak megállapodva újra lefektetve legyen az a helyzet, hogy jövő év elejére átépítve, megépítve, újra kinyithassanak ezek a boltok. Ha most nem döntünk ebben október, november környékén, akkor megint az lesz, hogy megint elmegy a téli időszak, amikor az átépítésre lehetőséget adnának, akkor a jövő év nyarán nem lesznek ezek az üzlethelyiségek használható állapotban. Ezért én arra kérem, hogy valamilyen megoldást dolgozzon ki, tegyen elénk, legyen valami közös döntés ebben, legyen előremutatás ebben a dologban, mert egyébként halott lesz a Főterünk a jövő év nyarán is.

Fördös Attila: Ezeknek a helyiségeknek jelenlegi állapota összefüggésben van a Főtér felújításával. A Főtér felújításakor egy vízzáró réteget áttörtek, és ezért a Barlang folyamatosan beázik. Büdös, dohos. Egy vállalkozói kör bérelte ezeket a helyiségeket és ők kártérítési igénnyel léptek föl. Időközben pedig a bérleti díj fizetését felfüggesztették. A per jelen pillanatban úgy néz ki, hogy folytatódik jövő hónapban, ugyanakkor peren kívüli tárgyalásokat folytatunk az érintett vállalkozói körrel, remélhetőleg meg tudunk állapodni. Át kell gondolni azt, hogy mi a cél. A cél az, hogy minél előbb ezeket a helyiségeket ki tudjuk adni és árbevételt keletkeztessünk, ezért kompromisszum késznek kell lenni. Egyébként ebben a tárgyban a Képviselő-testület már korábban peren kívüli megállapodásról döntött.

Váczy Károly: Szeretnék a holding dolgozóinak köszönetet mondani a Szentgyörgyi Albert utcában elvégzett munkáért. Itt egy esővíz elvezető árok volt évekig részben kitakarítva és ez okozta azt, hogy az itt felgyülemlett víz bedőlt a pincékbe. Ezt most gyönyörűen kitakarították egész a Kosdi útig, ami elég hatalmas munka volt és ezúton is köszönöm a lakók nevében. Még egy dolog lenne, amit szeretnék tisztázni. Megjelent egy újságban egy cikk a Széchenyi Vízitúrával kapcsolatban. Mivel a Vác

Város Evezős Clubnak elnöke vagyok és érintve vagyok a dologban, azt szeretném tisztázni az itt leírtakkal kapcsolatban, hogy nem kerestek meg ez ügyben, viszont az egyeztetések során a Széchenyi Család Alapítvánnyal azért hiúsult meg idén ez a túra, mert Budapesten a Margit szigeten közműberuházás miatt az építkezéseknél feltúrták a teljes felszínt, ezért egy ottani evezős, illetve vízi klub jelezte, hogy nem lehetséges a kikötés. Jövő tavaszra lesz ez az esemény halasztva.

Kovács Ágnes: Szeretném mondani, hogy a Juhász Gyula iskola környékén sehol nem látok gyalogátkelő zebrát felfestve. Nem tudom, hogy ez így helyes-e, vagy valami oka van ennek, de az élet az nap, mint nap látom, hogy más igényeket diktál, mert a Csányi krt. felé ugye a Báthori utcából hosszú autósor torlódik fel a lámpánál, ott az autók között a gyerekek cikáznak. Elsősorban gondolok itt erre a négyes kereszteződésre, a Görgey u. – Báthori u., de az iskolának két bejárata van, az alsósok külön a Görgey u. másik végébe, a felsősök pedig itt a Báthori utcára nyíló kapunál közlekednek, úgyhogy mindenféleképpen gondolom, hogy itt a zebrának a gyalogátkelőhelynek a biztonság szempontjából a felfestése szükséges lenne. Ennek azonnali megvizsgálását kérem szépen. Ugyan úgy néztem a Csányi krt-i óvodánál a bejárattal szemben szintén nincsen zebra, a CEMŰ Székház felőli átjárónál, itt lehet, hogy valami a közeli zebra miatt nem lehet bizonyos mérterhatárokon belül több gyalogátkelőhely, de akkor is úgy gondolom, mert látva azt, hogy a szülők reggel sietve ott térnek át, nyilván ott mennek át, ahol az óvoda bejáratát a leghamarább eléri, tehát ennek a megoldását kérem és ugyan így az Eötvös utcai óvoda előtt sincsen zebra a bejárattal szemben. Ezeket kérem szépen azonnal kivizsgálni, megnézni, hogy milyen megoldást lehet rá teremteni. A másik pedig a Kosdi utca, malom felőli részének az akácfa soránál azt már kértem, hogy gyérítsék, nyírják meg, nem tudom, hogy mit enged, milyen időszakot, hogy még ebben az októberben végre lehet-e hajtani. Azt is látom, hogy villanyvezetékeken fekszenek ezek az ágak, viszont rengeteg gyerek jár a Reménységbe sportolni, szülők mennek értük, ott a fa alatt parkolnak, volt már egy ilyen, hogy autóra ráesett egy faág, betört az ablaka és azt mondták a biztosító is a szülőnek, hogy ne álljon fa alá. De hát másképp ezt nem tudta megoldani, úgyhogy ez a három, illetve négy dolog lenne, amit kérek gyors megítélését, hogy hogy lehet megoldani.

Ferjancsics László: Először is kérdezem polgármester urat, kérdéseknél tartunk már?

Fördös Attila: Nem.

Ferjancsics László: Akkor megvárom, míg ott leszünk, mert szerintem ezek már részben azok voltak.

Fördös Attila: Akkor most a kérdések következnek. Tessék.

19. napirendi pont tárgyalása:*Képviselői kérdések*

Ferjancsics László: Köszönöm megtisztelő hatásszünetét. A 2012-es Vigalom idején a nagy viharban közterületen kidőlt több fa, kettétört például a Posta parkban is egy fa, a Petróczy utcában, a Földvály tér 15. előtt és ugye a Posta parkban is voltak kidőlések. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy az akkor hatályos jogszabályok szerint pótolni kellett volna-e ezeket a fákat, mely paragrafusok vonatkoznak erre az esetre? Kinek lett volna kötelessége a pótlás? Kérdezem továbbá, hogy Hivatala mit tett a pótlások érdekében? Bár Vác még soha fel nem merült rendező városként az esetleges magyar rendezésű 2024-es Olimpia lehetséges helyszínéül, az Iskolavárosban felépítendő több ezres férőhelyű új multifunkcionális csarnok kapcsán polgármester úr januári víziója szerint, idézem: *mondjuk egy 2024-es Olimpia rendezésekor egészen biztos, hogy akkor városunk egy ilyen sportszarnokkal felvértezve helyt adhat bizonyos sportrendezvényeknek.* Nem rég kiderült, hogy Budapestnek már csak két versenytársa van az Olimpia rendezési jog megszerzése kapcsán, viszont az is kiderült, hogy nemhogy Vác, hanem már Székesfehérvár sem szerepel lehetséges helyszíneként a tervekben. Kérdezem emiatt polgármester urat, hogy mely versenyszámok kerülhetnek megrendezésre az Olimpia alatt Vácon, kikkel tárgyalt, vagy levelezett ez ügyben, milyen eredménnyel jártak esetleges erőfeszítései? Be tud-e már számolni arról, hogy esetleg milyen versenyszámok lehetnek egy budapesti Olimpiakor Vácon?

Fördös Attila: Hivatalos, írásos megkeresést nem kaptunk, a Kézilabda Szövetség elnökségi tagja viszont közölte, hogy Vác városa egy 2500 férőhelyes verseny sportszarnokot kaphat. Tudomásom szerint a Szövetség költségvetésébe betervezésre került 2017-es évre. Ugyanezek elmondása alapján nagy valószínűséggel tervbe fogják venni, hogy Vácon röplabdát és kosárlabdát versenyzők számára biztosítsanak helyszíneként, de ezt én hivatalosan nem kaptam meg, viszont döntéshozóknak azon a szintjéről kaptam ezeket az információkat, hogy komolyan tudom venni. Természetesen számon kérheti rajtam, hogyha ebből nem lesz semmi, de jelen pillanatban csak ennyit tudok mondani az ügygel kapcsolatban.

Dr. Bóth János: A Helyi Építési Szabályzatról lenne szó, ugyanis a „főmérnök” úrtól kaptam egy olyan információt leírva, hogy a PESTTERV-vel folyamatos egyeztetések folynak az ún. második körös véleményezésekkel kapcsolatban, melyeket a lakosság és a megkeresett hatóságok, szervenek küldtek meg hivatalunknak. Ezek feldolgozása van folyamatban és reményeink szerint október 20.-ai testületi ülésen a képviselők tárgyalni tudják. Hát ez nem történt meg, ez nem az Ő hibája gondolom, viszont van új főépítészünk, akinek elég nagy rutinja van, ha sikerült áttekinteni az eddigi helyzetet, tőle kérdezném, hogy Ő hogy látja, hogy a váci HÉSZ az mikor kerülhet egyrészt napirendre, az Ő belátása szerint?

Fördös Attila: Írásban gondolom a válaszadást.

Matkovich Ilona: Visszatérve a szabadtéri rendezvények zajsztintjére, azt szeretném megkérdezni, hogy a rendezvények szervezői megkérlik-e a jegyzői irodától az erre

vonatkozó engedélyt, és hogyha igen, akkor megfeleltek-e az Önkormányzat zajvédelmi helyi szabályozásának? Ez az első kérdésem, négy kérdésem lesz összesen, amelyekre majd választ szeretnék kapni. A második kérdésem főmérnök úrhoz intézem, két gyalogátkelőhellyel kapcsolatosan. Az egyik a Piarista Gimnázium sarkán lévő, tehát a Köztársaság út és a Konstantin tér sarkán. Én úgy emlékszem, hogy ott korábban volt egy gyalogátkelőhely, de még nyomokban látható is, hogy annak a visszafestése megoldható-e? A másik gyalogátkelőhely pedig a Csányi krt. és a Rádi út kereszteződésénél. Ott ugye megoszlik, van egy kis sziget közepén és két oldalt ott is volt gyalogátkelőhely, az szinte teljesen eltűnt, hogy megoldható-e ennek a visszafestése? Aztán a harmadik kérdésem. Korábban is jeleztem, hogy a Budapesti főúton a Könyvtár előtti szakaszon megsüllyedt az út, szeretném ennek a megvizsgálását kérni és amennyiben mód van rá, a mielőbbi kijavítását. A negyedik pedig a vasútállomás aluljáróban a Szavad Egyesület oldalára érkezett egy megkeresés, hogy napokig állt a víz a Belváros felőli első és második lépcső között. Ebben a hónapban én is többször voltam Pesten és egyszer egy esős időszakban én is láttam pont e között a két lépcső között. Azt kérdezem, főmérnök urat, hogy erre vonatkozóan fogjuk-e tudni a garanciát érvényesíteni?

Espár Péter: Hátról kezdeném, ha lehet, a MÁV aluljáróban víz áll, ez azért volt, mert a padlóösszefolyók azok nem voltak megfelelően átemelve a közterületi gerinccsatornába. Ezzel kapcsolatosan semmilyen lehetőségünk nincs, hiszen ez MÁV tulajdon, MÁV kezelés, semmi ráhatásunk nincs. Egyébként pedig, amikor a Deákvári parkolóban szintén megállt a víz, akkor foglalkoztunk a kérdéssel, kint volt vagy 25 ember a MÁV-tól, felvetettük ezt a problémát. Azt ígérték, megoldják, mert akkor nem kapcsolt be a szivattyújuk. Tehát ennyi volt akkor a válasz. A Könyvtárnál, hogy megsüllyedt a burkolat, ezt tudjuk mi is, majd a Városfejlesztő Kft-nek továbbítom a kérését, mert ez az ő hatáskörük. A 2 db kijelölt gyalogos átkelőhellyel kapcsolatosan a Csányi és Rádi úti helyen ott a szigetenél soha nem volt zebra sajnos, megnéztük, tehát ott nem lehetett felfestve, tervezés alatt van, illetőleg a Manninger képviselő úrnak a kérésére, vagy előterjesztésére vizsgáljuk ott annak a forgalomtechnikai lehetőségét. Mind a két alternatívára kértünk terveket, ezek megérkezését követően értelem szerűen megvizsgáljuk, hogy berakták-e az átkelőhelyet, vagy sem, mert be kellene rakni oda, tehát azt szeretnénk azzal együtt rendezni. A piarista iskola, a Köztársaság úti gyalogos átkelőhelynél pedig nincs emlékemben, hogy volt-e, vagy sem, ezt a nyilvántartást végig kell nézni, és akkor ugyan azt a rendszert végig futtatni, amit korábban a többieknél megtettünk. A szabadtéri intézmények zajszintjével kapcsolatosan pedig majd megkérem a Szegner Anett környezetvédelmi referenst, hogy válaszolja meg Önnek megint teljes mértékben kielégítően azt a dolgot, hogy benyújtják-e, igen, hogy tudjuk ellenőrizni. A válaszra adott 1 percesében pedig én fölírtam magamnak, hogy értelem szerűen akkor nem volt zajszint mérés, amikorra tetszett gondolni. Tehát a korábbira.

Kiss Zsolt: Van néhány kérdésem. Az első az lenne, ugye itt az előbb a főteret érintettem itt a napirend utáni, előtti hozzászólásomban. Szintén a Főtérről kapcsolatos lenne, hogy mikor fog megjelenni a Főtéren jégpálya pályázat? Lesz-e az idén esetleg erre való felhívás, el tudnak indulni esetleg vállalkozások rajta, mikor lehet ezt majd

meglátni, nyilvánvalóan időszerű lesz már most már ennek a megjelenése és maga a jégpályának is ugye a telepítése. A második, az szeretnék köszönetet mondani Önnek, illetve minden olyan embernek, aki segített abban, hogy a Kamilla utca Vasúti fasor olyan állapotba kerüljön, hogy ezen most már normálisan, akár biciklivel, akár gyalogosan, akár autóval el tudnak menni az emberek. Szeretném az Ő köszönetüket is tolmácsolni. Gödöllői útra szeretném fölhívni a figyelmet, a Gödöllői úton is kérném jegyző asszony segítségét, Gödöllői úton korábban egy évvel ezelőtt már jelezték az ott lakók, hogy folyamatosan csatornaszag van a területen. Ez a DMRV elmondása szerint azért áll elő, mert, hogy az átemelő ezen a szakaszon nyomott szakasz, és nem mindig folyik el belőle megfelelő ütemben ami ott ugye a csatornában található, ezért ott a környéken élők nagyon sűrűn panaszkodnak arra, hogy elviselhetetlen bűz terjeng a környéken. Ezért kérném a hathatós segítségét esetleg a DMRV felé, hogy valóban kell átépítéssel, ha kell akkor új csatornafedelek elhelyezésével, de szagmentessé tudja tenni ezt a szakaszát a városnak. Nagyon sokan panaszkodtak emiatt. A harmadik az pedig ahhoz kapcsolódna, vagy a negyedik most már, hogy a közterületen lévő fáknak a visszametszése ugye ebben az időszakban, amikor a vegetációs időszak elkezdődik, itt talán felgyorsul, kicsit erőteljesebb lesz. Annak idején kezdeményeztem ugye, hogy legyen faprogram is, hogy ezeknek a fáknak egy részét ugye megkaphassák szociális alapon azok az emberek, akik rászorultak. Köszönöm az osztálynak, Dim Ritának ugye, hogy ez megjelent ez a felhívás, tudom, hogy már el is kezdték ugye ennek a feldolgozását, sokan vannak ebben, akik érintettek, viszont az a fa, ami most kivágásra kerül, az nem tudom, hogy hogyan tudna bekerülni ebbe a faprogramba, hogyan lehetne esetleg még inkább segíteni, vagy még több embernek segíteni ezzel a famennyiséggel. Gondolok itt ilyenekre, mint a Duna-parton látom, hogy van elszáradt fa, amit ki kéne vágni, vannak olyan területei is talán a városnak, ami lehet, hogy nem a mi kezelésünkben van, de ha felajánlanánk a segítségünket, hogy esetleg ki tudnánk termelni az ott meglévő fát, gondolok itt elsősorban dunai árterületek, elszáradt, korhadt, balesetveszélyes fáira, akkor ezt ugyan úgy be tudnánk emelni a faprogramba is, nagyon sok rászorulónak tudnánk segíteni ténylegesen belőle. Sőt, hogyha lehet, akkor kérném polgármester urat, hogy nézze meg, hogy van-e olyan területe a városnak, ahol esetleg azok az emberek, akik nem tudják megvenni, de a két kezükkel ki tudnák termelni a fát, valóban szabályozott módon, felügyelettel tudják esetleg itt kitermelni a fát, és ne kelljen akár közterületről eltulajdonítaniuk.

Fördös Attila: Jégpályára vonatkozó kérdésére a válaszom igen, terveim szerint idén is szeretnénk a Főtéren jégpályát, nagyon nagy siker volt tavaly. Ennek az előkészületi munkálatai jelenleg már folynak. Remélhetőleg december 1-jéig a beszerzésen és talán az építésen is túl leszünk. Tehát még előbb lehetne elindítani a jégpálya projektet.

Balkovics Péter: A Távhő Kft. Deákvári főúton, az Újhegyi úton jelentős beruházást végzett, kazánok cseréje, távvezeték cseréje, ami 40 éve gyakorlatilag nem történt meg és a fűtési szezon kezdetére sikeresen át is adta, tehát a műszaki átadása megtörtént ennek a munkának, 72 MFt-os önkormányzati önrész és az ehhez kapcsolódó pénzeszközök több százmilliós beruházásról beszélünk itt. A lakók fűtése ilyen formában ezen a szakaszon a két Távhő központ által biztosított szakaszon megoldott. A kérdésem annyi lenne, hogy a parkosítás, a terület rendezése az mikorra várható,

mikor fog elkészülni? Illetve a DMRV végzett még gondolom csőtörés miatt a Deákvári főúton különböző munkálatokat, elég furcsán, mert ilyen 5 méterenként 2 méteres lukakat ástak és aztán betemették, aztán újra kiásták. Az lenne a kérésem, hogy inkább nézzék meg a helyreállítás folyamatát, hogy valóban abban a minőségben, olyan színvonalon történik-e ez, hiszen elég jelentős út- és járdaszakaszt érintett ez. És végül szeretném megköszönni a 27., 28., 29-es választóknak, hogy pártpolitikai érdekek helyett nemzeti érdekből október 2.-án ott voltak és nemmel szavaztak.

Váczy Károly: A Műszaki Osztálynak szeretném kérni a segítségét, a Szentgyörgyi Albert utcában húzódik egy magasfeszültségű vezeték teljes hosszában, ez a sorházi oldalon van és ott a lakókkal folytatott megbeszélés során szeretnék tudni, hogy a kerítéseiket hogy igazítsák, mert az utcának az alsó részén, ami a Mentős közhöz közelebb áll, ott elég kaotikus állapotok vannak. Hát ott van aki bevitte a távvezeték alá, van, aki egyáltalán nem is épített kerítést és valamiféle rendezés előbb-utóbb szükségessé válna. Ez lenne az egyik kérésem. A másik pedig a Jogi Osztálynak szeretném kérni a segítségét abban, hogy megszavaztuk a Vác Város Közbiztonságáért Alapítványnak az új tagjait, felállítását, azt szeretném megkérdezni, hogy ez az ügy hol tart? Mert nincs információm róla, hogy átjegyezték volna és hát aktív munkát szeretnék ebben az alapítványban.

Fördös Attila: Írásban fogunk válaszolni.

Kriksz István: Tisztelt Főmérnök Úr! Először Ön felé szeretném jelezni azt, hogy a Kőhid utca és környékének áramellátása a napokban is sajnos nem volt folyamatos. Ezen áramellátási problémák javarészt műszaki okokra vezethetők vissza. Az ott lakók jelezték, hogy hát igen, hogy problémájuk adódott a hétvégén is ebből, ugyanis itt az a legnagyobb probléma, hogy tulajdonjogi határok vannak az áramszolgáltató, illetve a DDC hálózat tekintetében. Korábban is volt ebből probléma, nem tudom, hogy az megoldott-e, hogy az hol tart? Erről szeretnék tájékoztatást kapni. Valamint azt szeretném kérni, hogy egy közös műszaki bejárás történjen, illetve állapotfelmérés, hogy a közeljövőben az ott lakók ne kerüljenek ilyen jellegű veszélybe és hát ez a helyzet, ha nem is teljesen, de javuljon. A másik igen nagy probléma az Árpád Iskola környéki közlekedés, parkolás problematikája. Ez abból adódik, hogy korábban a Vízmű, most az élelmiszer bolt is lezárta azt a területet, ahol autók tudtak parkolni, megállni. Jelen pillanatban olyan kaotikus állapotok vannak, hogy valamiféle megoldást kell találni egyáltalán az iskola megközelítésének érdekében, az iskola igazgatója jelezte, javasolt is megoldást. Kérem szépen annak a javaslatnak a megvizsgálását, ami nem tudom, hogy mennyire kivitelezhető, pl. olyan javaslatot tett az igazgató úr, hogy a jelenlegi kis tér parkolóvá való átalakítása történjen meg. Kérem szépen ezt megvizsgálni. A holding vezetőjének kérem szépen főmérnök úr, hogy adja át azt a kérést, hogy a Tópart utca kőszórása teljes hosszában történjen meg, ugyanis nagyon rossz állapotba került a Tópart utca és most volna rá alkalmas helyzet, időjárás, hogy ez megtörténjen az ott lakók igen nyomatékosan kéri. Én azt kérem, hogy ne csak azoknak a körzete javuljon, akik igen erőszakosan fellépnek.

Kászonvi Károly: Főmérnök úrhoz fordulnék egy kérdéssel. Több ismerősöm jelezte, hogy a Földváry téren a MOL kút mellett lévő közlekedési lámpák elég gyakran meghibásodnak. Esetleg ez ügyben tudunk valamit tenni, érdeklődni, hogy mi lehet ennek az oka, vagy kijavítható-e ez? Elég sokszor közlekedési bonyodalmakat okoz ez a közlekedési lámpa. Másik kérdésem, hogy ez ügyben esetleg amennyiben hosszabb az üzemszünet, akkor kapitány úrral tudunk-e egyeztetni, hogy esetleg a balesetek elkerülése végett valamiféle rendőri irányítást oda bevessen arra az időre, amíg a lámpák újra működnek? Erről tudna majd főmérnök úr nekem némi információval szolgálni? Balkovics elnök urat kérném szépen, lenne egy másik kérésem, ugye nem rég voltunk néhány képviselőtársammal a Külső Rádi úti lakótelepen. Szó volt róla, hogy az ott tapasztaltakat majd továbbgondoljuk, leülünk és megpróbálunk megoldási javaslatokat keresni. Képném szépen elnök urat, hogy ne feledkezzünk meg erről, most amíg még frissek az élmények, addig próbáljuk ezt átbeszélni. És én sajnálom, hogy ennyire kevesen voltunk, tehát én javasolnám minden tisztelt képviselőtársamnak az ottani látogatást és azt is javasolnám, hogy ne csak a középén élőket nézzük meg, hanem kérdezzük meg ugye a „szép” házakban élő embereket is, hogy nekik mi a véleményük az ott kialakult helyzetről.

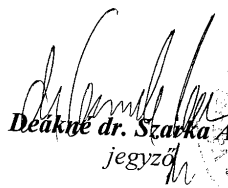
Dr. Manninger Péter: Azt szeretném megkérdezni, vagy kérni a Hivataltól, hogy a bicikli út, kerékpárút építéskor, akkor a képviselőknek volt-e beleszólási joga a nyomvonal kijelölésébe és egyáltalán a műszaki paraméterek megállapításába? Ha igen, akkor szeretném tudni, hogy ki milyen megoldást támogatott, hogy hogyan alakult a kerékpárútnak ez a nyomvonala?

Kovács Ágnes: Azt szeretném megkérdezni a Főmérnökségtől, hogy a Kandó Kálmán utcai házaknak a kertvégében lévő út, ami a vasúti támfallal szomszédos, az kinek a kezelésében van? A lakók megkerestek azzal, hogy szeretnének ott mint ahogy az elmúlt évtizedekben bejárni, ha nem is rendszeresen, hanem csak esetleg tüzelő behordási lehetőséggel, mert most a lakásokon keresztül, az előszobán keresztül és a házban keresztül tudják csak előlről bevinni. A hátsó rész lenne ugye a logikus, ahol a kert felől, meg eddig is meg tudták közelíteni ezzel a céllal az ingatlanjukat. Nem tudom, hogy esetleg tűzvédelmi, vagy katasztrófavédelmi szempontból nem tudnánk-e ott valami feloldást csinálni, és ha nem is rendszeres közlekedéssel, de ilyen alkalmi engedéllyel lehetne-e esetleg igénybe venni ezt az utat. Mi ennek a megoldása?

Fördös Attila: Zárt ülést rendelek el.

K.m.f.


Fördös Attila
polgármester


Dr. Szarka Anita
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Krauze István
képviselő



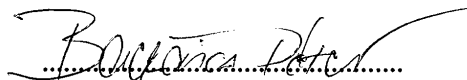
Kriksz István
képviselő

JELLENLÉTI ÍV

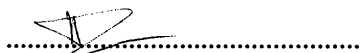
a Képviselő-testület 2016. október 20.-i

ülésére

1. Balkovics Péter

.....


2. Dr. Bóth János

.....


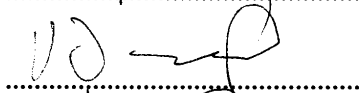
3. Ferjancsics László

.....


4. Fördös Attila

.....

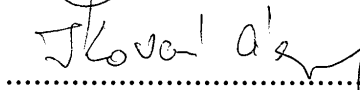

5. Kászonyi Károly

.....


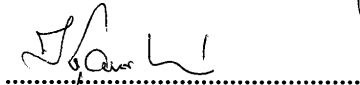
6. Kiss Zsolt János

.....

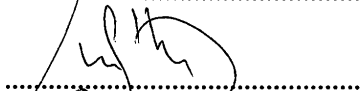

7. Kovács Ágnes

.....


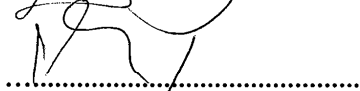
8. Krauze István

.....


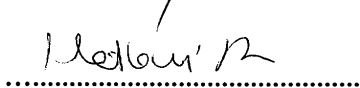
9. Kriksz István

.....



10. dr. Manninger Péter

.....


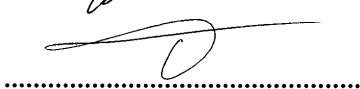
11. Matkovics Ilona

.....


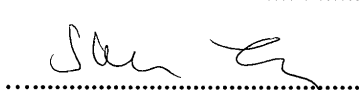
12. Mokánszky Zoltán

.....


13. Pető Tibor

.....


14. Steidl Levente

.....


15. Váczy Károly

.....
