

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. május 5.-én** megtartott **rendkívüli** üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Kriksz István, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Zsido Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály megbízott vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Lévai Dávid főépítész, Soós-Hajnis Aliz főépítészeti munkatárs, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési Osztály vezetője, Zábó Edina ügyvezető

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 13 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Balkovics Péter és dr. Bóth János képviselőket. Köszönöm szépen.

A képviselőtestület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012.(III.22.) számú rendelet 28. § (2) bekezdés alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. Az ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalhatók.

**Rendkívüliség indoka:**

- |           |  |
|-----------|--|
| 1. pont   | a Képviselő-testületi döntést május 13-ig szükséges továbbítani; |
| 2-4. pont | a pályázat beadási határideje 2016. április 30.;                 |
| 5-6. pont | május hónapban intézményátszervezés szükséges;                   |
| 7. pont   | a tervezői szerződésben vállalt megrendelői határidő betartása   |

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg. Szavazás következik.

13 igennel, a jelenlévők egyhangú szavazatával elfogadtuk a napirendi pontokat.

## **N A P I R E N D**

- 1./ Váci Bartók-Pikéthy Zeneművészeti Szakközépiskola és Zeneiskola AMI átszervezési kérelme
- 2./ Váci Női Kézilabda SE 2016/2017. évi TAO beruházásának pályázata
- 3./ Váci Férfi Kézilabda SE 2016/2017. évi TAO beruházásának pályázata
- 4./ Váci Labdarúgó SE 2016/2017. évi TAO beruházásának pályázata
- 5./ Cházár András EGYMI, Kollégium és Gyermekotthon átalakításának véleményezése
- 6./ Pest megyei Pedagógiai Szakszolgálat telephely megszüntetésének véleményezése
- 7./ Településrendezési eszközök felülvizsgálata és részleges módosításának önkormányzati belső egyeztetésre alkalmas tervanyag elfogadása

### **1. napirendi pont tárgyalása:**

*Észak-Pest Megyei Területfejlesztési  
Nonprofit Kft. alapító okiratának  
elfogadása*

**Dr. Bóth János:** Érdekes előterjesztés, ugyanis e szerint 2014. szeptember 14-től a mai napig egy furcsa helyzet alakulhatott ki a Zeneművészeti Szakközépiskolában, mert alapító okirata szerint csak sima gimnáziumi képzés folyt volna, valójában pedig zenei szakközépiskolai képzés folyt, eltérően az alapító okirattól. Tisztelettel érdeklődnék, hogy 2014-ben ki volt a bölcs előterjesztő, aki ezt kihagyta belőle és okozott-e, vagy okoz-e problémát ma is, meg az eltelt időszakban az, hogy az alapító okirattal ellentétes helyzet volt a Zeneművészeti Szakközépiskolában?

**Fördös Attila:** Erről nincs szó, egyébként, hogyha utána járunk, írásban a választ meg fogja kapni.

Szavazás következik a határozati javaslatról.

**12 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)**

### **98/2016.(V.05.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Váci Bartók-Pikéthy Zeneművészeti Szakközépiskola és Zeneiskola Alapfokú Művészeti Iskola alapidokumentumában a „párhuzamos művészeti nevelés-oktatás (szakközépiskola)” mint a köznevelési és egyéb ellátott alapidokumentumok közé felvételre kerüljön.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**2. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Női Kézilabda SE 2016/2017.  
évi TAO beruházásának pályázata*

**Dr. Bóth János:** Jelezném, hogy az előző napirendnél szót kértem és nem kaptam lehetőséget másodszor. Tehát jó lenne, ha a demokratikus alapszabályokat betartanák. Most pedig a következő kérdésem lenne. Egyrészt azt gondolom, hogy a dokumentumok, amiket csatolunk, és itt van egy nyilatkozat, annak az utolsó előtti bekezdése az problémát okozhat, mert ugye az van benne, hogy kijelentjük, hogy a sportszervezetet semmi nem korlátozza a Sportszarnok használatában a felújítás, illetve a beruházás során. Én úgy gondolom, hogy a középiskolákkal van egy egyezségünk, aminek alapján ott a tornaóráknak egy részét itt kell tartani. Tehát azt gondolom, hogy akkor ezek után, ahogy ezt aláírjuk, akkor teljesen ki lesznek tiltva a Sportszarnokból a középiskoláink?

**Deákné dr. Szarka Anita:** A látvány csapatsportok támogatásáról szóló törvény szerint kötelezettségünk van arra vonatkozóan, amennyiben ilyen támogatásra jogosulttá válik egy sportegyesület, abban az esetben ő ugye vállalja, hogy erre a célra 5-15 évig használja az érintett ingatlan. Természetesen ez nem zárja ki azt a lehetőséget, hogy egyéb hasznosítási tevékenységek tárgya lehessen az ingatlan. Neki erre a célra mindenképpen használnia kell.

**Ferjancsics László:** Az előterjesztőhöz szólnék. A határozati javaslat 1. pontjában úgy fogalmaz, 2. sor eleje, hogy a Képviselő-testület a TAO pályázatot megismerte. Én úgy gondolom, hogy itt előttünk nincsen TAO pályázat, azt a képviselők nem ismerhették meg, legalább is nem kaptam erről papírt, illetve nem kaptam róla semmilyen elektronikus hozzáférési lehetőséget. Éppen ezért azt kérem az előterjesztőtől, hogy a következő módosító javaslatomat legyen oly szíves és fogadja be. Tehát azt a részt, amelyben azt írja, hogy TAO pályázatot megismerte, ehelyett a következőt javasolnám: *TAO infrastruktúráis beruházási céljait megismerte*. Az előterjesztésben így fogalmaz az előterjesztő. Tehát még egyszer, a TAO pályázat infrastruktúráis beruházási céljait megismerte. Ha esetleg befogadja, akkor a következő másik két napirendnél ezt nem fogom elmondani, kérem szépen, hogy annál is így fogalmazzunk az 1-es határozati javaslatban. Köszönöm.

**Pető Tibor:** Természetesen befogadom, igazából ez az előterjesztés a céljairól szólt, magának az egyesületnek kell a TAO pályázatot benyújtani és nyújtotta már be április 30.-ai határidővel, ez a tulajdonosi hozzájárulás hiányzik hozzá, tehát befogadom, nincs ennek akadálya, az utóbbi két napirendnél is.

**Fördös Attila:** A három határozati javaslat pontjait egyben teszem föl szavazásra. ***13 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.***

**99/2016.(V.05.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Női Kézilabda SE 2016/2017-es évi TAO infrastruktúrális beruházási céljait megismerte, megtárgyalta és támogatja a pályázat benyújtását.

**Határidő:** azonnal                      **Felelős:** polgármester és 1. sz. alpolgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Vác Város Sportszarnokára vonatkozó (1899/22 hrsz-ú, udvar, sportszarnok megjelölésű, 6380 m<sup>2</sup> nagyságú, természetben a 2600 Vác, Bán Márton u. 3. szám) hosszú távú hasznosítási szerződés megkötéséhez abban az esetben, ha a pályázat sikeresen megvalósul.

**Határidő:** azonnal                      **Felelős:** polgármester és 1. sz. alpolgármester

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázati felhívásban foglaltaknak eleget téve a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumokat aláírja.

**Határidő:** azonnal                      **Felelős:** polgármester és 1. sz. alpolgármester

**3. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Kézilabda SE 2016/2017. évi  
TAO beruházásának pályázata*

**Fördös Attila:** előterjesztő én vagyok, nincs kiegészítem. Akkor én is nyilatkozom hasonlóképpen, ahogy alpolgármester úr befogadom a javaslatát.

**Ferjancsics László:** Örömmel értesültem, hogy a polgármester úr is jeleskedik sportokban, mert eddig nem ez volt a papírunkon. Szeretném kérdezni akkor a polgármester urat, mint új előterjesztőt, hogy korábban a Váci Kézilabda SE hasonló kültéri sportpálya burkolatra pályázott 2014-ben. A pályázatot a korábbi Képviselő-testület elfogadta, majd valamikor szeptemberben arról értesítette a Kézilabda Szövetség az egyesületet, hogy a pályázatát nem fogadja be. A Kézilabda Szövetség az indokolásban előadta, hogy ez nem illeszkedik a kézilabda akkor érvényes stratégiához. A kérdésem az, hogy most kellően fölmérte-e ez az egyesület azt, hogy az aktuális stratégiához, ami ezek szerint közben megváltozott, illeszkedik-e, vagy pedig esetleg úgy jár ez az egyesület is, hogy utólag sajnós kiderül, hogy nem lehet kültéri pályára? Tehát van-e tudomásuk arról, hogy a stratégia változott és most már ilyen célra is lehet pályázni ennek az egyesületnek?

**Pető Tibor:** Bizonyára követi a sportélet eseményeit, hogy azért a Magyar Kézilabda Szövetség élén némi változás történt. Stratégiai dokumentumait ilyen pontossággal nem ismerem az adatot, onnan még soha nem kértem, de illeszkedik ehhez a Magyar Kézilabda Szövetség terveiben, ahogy korábban egyébként a multi funkciós ovifoci pályaként, vagy Vácön sajnos Pető ketrecként elhíresült sportlétesítményeket is több szakszövetség támogatta, így a Kézilabda Szövetség is. Most az iskolákban történő kézilabdázás és ezen pályák felújítását szintén a stratégiai elképzeléseik közé tartozik és ezt Shofer elnök úr körbejárta és a szövetségben tájékozódott, ez után került ide ez az előterjesztés.

**Fördös Attila:** A határozati javaslat három pontját egyben teszem föl szavazásra. Szavazás.

**13 igen, egyhangúlag elfogadtuk.**

**100/2016.(V.05.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Kézilabda SE 2016/2017-es évi TAO infrastruktúrális beruházási céljait megismerte, megtárgyalta és támogatja a pályázat benyújtását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester és 1. sz. alpolgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Vác 1899/32 hrsz., természetben a 2600 Vác, Bán Márton u. 1. szám alatt létrehozott kézilabdapálya, a Váci Juhász Gyula Általános Iskola (2600 Vác, Báthori u. 17-19.) és a Váci Földváry Károly Általános Iskola (2600 Vác, Nagymező u. 14.) felújított pálya esetében a hosszú távú hasznosítási szerződés megkötéséhez abban az esetben, ha a pályázat sikeresen megvalósul.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester és 1. sz. alpolgármester

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázati felhívásban foglaltaknak eleget téve a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumokat aláírja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester és 1. sz. alpolgármester

**4. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Labdarúgó SE 2016/2017. évi TAO  
beruházásának pályázata*

**Kiss Zsolt:** Két kérdésem is lenne. Az egyik az, hogy úgy emlékszem, amikor év elején tárgyaltunk a TAO-s beruházásokról ugye arról volt szó, hogy lehetőség nyílik arra,

hogy a Szérűskert, vagy Iskolaváros területén található műfüves pálya felülete is megújuljon akár ilyen TAO-s beruházás keretében. hogy ezzel mi a helyzet, ez kiüti-e ezt, vagy esetleg e mellett az is megvalósulhat-e? Illetve, hogy egy, szóban az előbb megemlítette és én is rákérdeznék erre a Pető ketrec témára. Ugye a Vám utcai oviban van egy ígérvényünk, hogy előbb-utóbb megvalósul ott egy ugyan ilyen Pető ketrec, ami már a városban több helyen található, aminek ott nagyon örülnének egyébként azok az óvodások, akik tudnák esetleg ezt a több funkciós pályát használni. Ugye most a napokban került ott elhelyezésre néhány kültéri új játszóeszköz, viszont fölmerült ugye újra kérdésként, hogy mikor várható esetleg ez a sportlétesítmény megvalósításra.

**Pető Tibor:** A két pályázat nem üti egymást, a tavalyi évi TAO pályázatában a Pest Megyei Labdarúgó Szövetség keretein belül pályázott a Váci Labdarúgó Sportegyesület a kinti szérűskerti műfüves labdarúgó pálya felújítására. Ennek forrásoldalon lehet a gátja, ez az új pályázat, ez semmiféleképpen, ez a következő évi TAO célokat határozná meg a 16-ost, 17-est. Örömmel veszem, ha jól értelmezem a szavait, akkor az MSZP kéri, hogy Pető ketrec épüljön Vácon. (*Bekiabálás.*) Azt gondolom, hogy érdemes nem ilyen hangnemben bekiabálni, hanem néha átgondolni azt, hogy milyen felszólalásokat tesznek, és akkor én javasolom, hogy frakcióülésem is beszéljessen a pártelnökével, hogy nem olyan rossz célok ezek. Én örülök ennek, hogy most már látva a sikereit, az MSZP is megpróbál beállni ebbe a sodorvonalba. Ígérem, hogyha, nem ígérvény volt, hanem testületi döntés van arról, hogy a harmadik helyszín, ez a Vám Utcai Óvoda, amint ilyen pályázatot benyújtunk, akkor a Vám Utcai Óvodában természetesen a testületi döntésnek megfelelően, a Vám Utcai Óvodát fogjuk megjelölni helyszínként, és ahogy a korábbi években a Labdarúgó Sportegyesület, amennyiben úgy dönt, akkor az ehhez szükséges önrészt biztosítani is fogja.

**Dr. Bóth János:** Mivel megszólított Pető úr. Jelezem, hogy én figyelemmel kísérem, hogy a Zsinagóga mögötti Pető ketrec hogy működik. Jelenleg is egyébként, ha oda kiviszik a gyerekeket, veszélyben vannak, mert nincs az a zöldfelület és védelmi kerítés, ami egyébként megóvná őket. A Fortéban nem lenne ezzel kapcsolatban gond, mert ott nincs ekkora forgalom. Tehát továbbra is felelőtlen volt ez a beruházás.

**Pető Tibor:** Hát örülök, hogy Ön figyelemmel kíséri ezt az óvodát. Én nekem mindkét gyermekem odajárt és most a harmadikat is odaíratjuk, tehát én rendkívül felelőtlen szülő is vagyok, nemcsak alpolgármester. Egyébként az érdekes, hogy ez több, mint egy éve megépült és egyetlen egyszer nem szólalt föl, hogy a gyerekek veszélyben vannak, mi az óta kidolgoztuk azt a programot, amivel ott zöld védőfal fog épülni, de hiába csóválja a fejét, ezek sajnos tények és ezt a következő hónapban meg is valósítjuk. De örülök, hogy noha nem szólal föl az ügyek érdekében, azért otthon a nappaliban aggódik a gyermekekért.

**Dr. Bóth János:** Én a legelején, mielőtt tervezésre került, szólaltam meg, mikor épült, akkor is felszólaltam, utána meg gondolom, Önök viselik a következményeit. Ön, mint szülő is.

**Pető Tibor:** Valóban viselem a következményeit, mint ahogy mondtam oda járt mindkét gyermekem, ezért Ők kérték, hogy ez a pálya oda épüljön meg, övelük alakítottuk ki a szükséges telekalakításokat, ők köszönték meg, és ők köszönik az összes óvónő és az összes szülő köszöni meg azt, hogy van a gyermekeiknek hol egyáltalán sportolni. Mert abban az óvodában sajnos sportszoba sincsen és egy rendkívül kicsi udvarral rendelkezik ez az óvoda. Tehát viselem a következményeit, megköszönték a szülők, megköszönték az óvodapedagógusok.

**Fördös Attila:** Természetesen alpolgármester úr az ők alatt nem a két gyermekét értette, hanem az intézmény dolgozóit és a szülőket.

**Ferjancsics László:** Ha jól látom, itt a Stadion részbeni felújításánál nem szerepel az 1-es pálya, amin egyébként a nagy bajnoki mérkőzések folynak. Ugye arról a pályáról van szó, ahol a lelátónak egy része le van zárva és információim szerint az MLSZ-nek továbbra is él az az előírása, ami szerint részben fedett lelátóval kell rendelkezni, akár NB-II-es, akár NB-III-as bajnoki mérkőzés megrendezésére kerül majd a jövőben sor. Kérdezem, hogy véletlenül maradt ki innen, vagy pedig a pályázati célok között ezt nem lehetett betenni, vagy pedig a rendelkezésre álló forrásokra tekintettel mérlegelni kellett, és emiatt határozták meg az itt előttünk lévő célokat? Kérdezem egyébként, hogy várható-e, hogy ezek a feltételek a következő bajnoki szezonra vonatkozóan rendeződni fognak és lehet-e majd NB-II-es, illetve NB-III-as bajnoki mérkőzést játszani a Stadionba? Valamint kérdezem azt is, hogy az előttünk lévő fejlesztések összességében, vagy ha esetleg most az adat meglenne, nagyjából fejlesztésenként milyen összegért fognak megvalósulni, hogyha a pályázat elnyerésre kerül?

**Pető Tibor:** A két szervezet TAO pályázatainak céljait és céllehetőségeit jó, hogyha külön válaszadjuk. Az egyik az a kft, amely a profi csapatot üzemelteti és ők használják elsősorban az úgynevezett centerpályát, az 1-es számú pályát, amelyre valóban az MLSZ előírásai vonatkoznak. A kft elmúlt évi TAO pályázataiban ez a szükséges felújítás sajnálatos módon nem szerepelt, a tulajdonos így döntött. Az egyesület TAO pályázataiban pedig nem szerepelt és nem is tartom indokoltnak, hogy szerepeljen egy centerpálya ... stadion felújítása, hiszen az egyesület feladata az, hogy annak a 300 gyermeknek a mindennapos sportolásához szükséges infrastruktúrát fejlesszenek, nem pedig az, hogy a Stadion. Tárgyalások folynak annak érdekében, hogy a következő szezon, vagy a szezon alatt olyan állapotokat hozzunk létre TAO, vagy uniós vagy stadionfejlesztési forrásokból, amely alkalmassá teszi az NB-II-es pályát arra, hogy itt profi mérkőzéseket játszunk. De én azt gondolom, hogy itt az elsődleges feladata és felelőssége annak a kft-nek van, aki ezt a csapatot üzemelteti, mert nem gondolom, hogy önkormányzati forrásokat kellene arra fordítanunk, jelentős mértékben, illetve az Önkormányzatnak vagy az Egyesületnek kellene arra pályázni, hogy ezeket a szükséges, az NB-II-es profi csapat licence-hez szükséges előírásokat biztosítani tudja a Stadion. Mi biztosítjuk magát a Stadiont. Én azt gondolom, hogy ahogy a kézilabda egyesületek, a vízilabda egyesület pályázik arra, hogy az infrastruktúrát a saját elvárásainak megfelelően fejlessze, így szükséges az is, hogy a kft ezt sajátjának érezze, a saját otthonát. Ahogy ezt egyébként valamennyi Magyarországon

megvalósult stadion felújításról elmondható, hogy jelentős forrást tett a TAO, illetve az önkormányzati források mellé az a tulajdonos, aki magát a labdarúgócsapatot üzemelteti. Az MLSZ-el folynak ez ügyben az egyeztetések. Bízom abban, hogy már a következő szezonban alkalmas lesz a Stadion arra, hogy ezeket az NB-II-es mérkőzéseket megrendezzük.

**Fördős Attila:** Szavazás következik, a határozati javaslat három pontját egybe szavazzuk.

**13 igen, e g y h a n g ú l a g e l f o g a d t u k .**

**101/2016.(V.05.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Labdarúgó SE 2016/2017-es évi TAO infrastrukturális beruházási céljait megismerte, megtárgyalta és támogatja a pályázat benyújtását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester és 1. sz. alpolgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Vác Városi Sportstadionra vonatkozó (4549 hrsz-ú, természetben a 2600 Vác, Stadion u. 2. szám alatt található) hosszú távú hasznosítási szerződés megkötéséhez abban az esetben, ha a pályázat sikeresen megvalósul.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester és 1. sz. alpolgármester

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázati felhívásban foglaltaknak eleget téve a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumokat aláírja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester és 1. sz. alpolgármester

**5. napirendi pont tárgyalása:**

Cházár András EGYMI, Kollégium és  
Gyermekotthon  
átalakításának  
véleményezése

**Fördős Attila:** Nincs kiegészítem. Bóth Jánosnak természetesen ehhez is van hozzászólása.

**Dr. Bóth János:** Hát mivel testületi ülés van és képviselő vagyok, ezért jogom van kérdezni, illetve véleményt formálni. Lehet, hogy Önök biódíszletként ülnek itt, én úgy gondolom, hogy valós munkát kell itt végezni, ezért megkérdezem.



**Fördös Attila:** Én azt szeretném kérni Öntől, hogy ne minősítsen, foglalkozzon az előterjesztéssel, mondja el a véleményét arról, nem kell másokat, nem kell Bóth úr.

**Dr. Bóth János:** Az előterjesztés kapcsán az első kérdésem az, hogy a Fördös úr alkalmazottja-e a Klebersberg Intézményfenntartó Központnak? Mert Ő az előterjesztő. Semmiféle indoklás nincs a szervezeti átalakításra, kérdezném, hogy mi az indoka ennek? Egyáltalán az átalakítás Vác szempontjából mit jelent? Előnyt, hátrányt, vagy semleges a dolog? Nem látjuk a KLIK-nek a kérő levelét sem, úgy gondolom, hogy ennek alapján érdemi döntést nem igen lehet hozni, ezen silány előterjesztés alapján.

**Kiss Zsolt:** Azt gondolom, hogy a napokban olvashattuk azt, hogy a teljes KLIK-et felszámolják, végre észrevette a Kormányzat, hogy ez nem jó út. Magyarul egy olyan előterjesztőnek az előterjesztését olvassuk itt, amit Ön most képvisel, ami már gyakorlatban nem létezik, mert a kormányzati szervek elmondták, hogy a nyár folyamán teljes egészében felszámolják, átalakítják. Ennek függvényében most dönteni olyanról, ami egyébként éppen átalakulás közben van, szerintem ez nem igazán ildomos. Másik pedig az, hogy nincs kitől kérdeznünk ebben az esetben, tehát jó lett volna ebben az esetben képviselteti magát akár a KLIK-nek valamelyik prominens személye és itt most tudnánk tőle kérdezni, hogy mi okból, és miért kell ezeket a döntéseket nekünk meghozni?

**Fördös Attila:** A hatályos jogszabályok szerint jelen pillanatban létezik az Intézményfenntartó Központ és minekünk pedig véleményeznünk kell az ő átalakítási javaslatukat. Erről van szó az előterjesztésben. Most pedig szavazunk.

***10 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)***

**102/2016.(V.05.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Simon Antal Kollégium és Gyermekotthon új, önálló intézménnyé alakulását támogatja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**6. napirendi pont tárgyalása:**

*Pest megyei Pedagógiai Szakszolgálat  
telephely megszüntetésének  
véleményezése*

**Fördös Attila:** Nekem ezzel kapcsolatban sincs kiegészítésem.

**Dr. Bóth János:** Ahogy látom az intellektuális vákuum egyre nagyobb lesz. Ez ugyan olyan silány előterjesztés, mint az előbbi, ugyanis nincs semmilyen kérelem, semmilyen indoklás, azt se tudjuk, ha megszűnik a telephely, akkor hol fog működni, egyáltalán mi ennek a következménye. Teljesen komolytalan ez az előterjesztés.

**Fördös Attila:** Hát ilyen silány hozzászólás után megadom a szót Ferjancsics Lászlónak.

**Ferjancsics László:** Szeretném az előterjesztőt, a polgármester urat kérdezni, hogy ez után, hogy megszűnik itt a Főtéren ennek a Pedagógiai Szakszolgálatnak a telephelye, hol marad még a városban telephelye? Azzal, hogy a telephely megszűnik, a visszamaradó helyiségek, amelyeket eddig valószínűleg itt használt, azoknak mi lesz a sorsa, illetve ebből a telephely megszüntetéséből következően bármilyen létszámleépítés következik-e, vagy pedig az itt tevékenykedő munkatársak más intézményhez, vagy más telephelyhez fognak tartozni?

**Fördös Attila:** Kérdéseit továbbítom a fenntartóhoz, az írásos választ pedig meg fogja kapni.

**Kiss Zsolt:** Hogyha Ön fölállal egy előterjesztést, ugye itt van az, hogy Pest megyei Pedagógiai Szakszolgálat telephely megszüntetésének véleményezése, Fördös Attila polgármester az előterjesztő. Akkor kérem azt, hogy válaszoljon már ezekre a kérdésekre, ne pedig továbbítsa ide, oda, amoda. Hogyha Ön az előterjesztő, akkor igen is mondja el ezekre a kérdésekre a válaszokat, akkor ez az egész egy kabaré, egy színjáték, előkészítetlen döntéseket kell itt most megint letolni a torkunkon és szavazgatnunk, mint egy szavazógép. Nem veszi észre, hogy ez így nem működik? Válaszoljon egyértelműen, adjon válaszokat ezekre a kérdésekre, vagy pedig vegye le napirendről, hívja ide azt az embert, aki tud válaszolni. Ez így nem működik. Régen se működött. Amikor itt ült ezek között a padsorok között, akkor ugyan így reagált, ugyan ezek voltak a szavai, tehát arra kérem, hogyha most polgármesterként nem tud ennek megfelelni, akkor vagy ne terjesszen elő, vagy vegye le napirendről, vagy pedig biztosítsa azt, aki tud erre válaszolni.

**Fördös Attila:** Meg kellett volna érteni az előző képviselő úrnak adott válaszat, a fenntartó illetékes abban, hogy a kérdéseiket megválaszolja, nem pedig én. Elmondtam, hogy tolmácsolni fogom a kérdéseit és a válaszokat pedig Önök meg fogják kapni.

Szavazás következik.

**10 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)**

**103/2016.(V.05.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pest megyei Pedagógiai Szakszolgálat Váci Tagintézmény 2600 Vác, Március 15. tér 6. sz. alatti telephelyének megszüntetését támogatja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**7. napirendi pont tárgyalása:**

Településrendezési eszközök  
felülvizsgálata és részleges  
módosításának önkormányzati belső  
egyeztetésre alkalmas tervanyag  
elfogadása

**Lévai Dávid:** Az előttünk lévő előterjesztés ahhoz szükséges, hogy a módosítási eljárás második szakaszába lépjen a Településrendezési eszközeink. Ennek tudatában készült el az előterjesztés, amiben ugye 6 határozati javaslati pont is megfogalmazódott, melyben sarkalatos problémákat kell megoldani a Képviselő-testületnek, hogy mely pontok maradjanak benne a tervezett anyagban, vagy pedig melyen paraméterek módosuljanak, szigorodjanak. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság rendkívüli ülésén hétfőn tárgyalta az ügyet. Az 1-es határozati javaslatot elfogadta, a 2-es határozati javaslatban ugye nem született egyöntetű válasz, itt hívnám fel a Képviselő-testület figyelmét, hogy számos olyan beadvány volt a módosítással kapcsolatban, ahol a lakásszámoknak a visszaszorítását kérelmezték, hol civil szervezetek, hol magánszemélyek. Tehát a 2-es pont nagyon szükségszerű és ebben döntést kellene, hogy szülessen. A 3. határozati javaslatot elfogadta a bizottság, a 4. határozati javaslatot egy módosított indítvánnyal, mely szerint 1-től 600 m<sup>2</sup>-ig 1 lakás, 600-tól 1200 m<sup>2</sup>-ig 2 lakás és 1200 m<sup>2</sup>-től 4 lakásban módosította ezt a határozati javaslatot. Az 5. határozati javaslatnál leszavazta ezt a javaslatot a bizottság, azt mondták ki, hogy a parkolóhelyek száma maradjon az eredeti állapotban. Valamint az utolsó határozati javaslat, a 6-ost pedig elfogadásra javasolta. Ennyi lenne a kiegészítésem.

**Kriksz István:** Valóban hosszasan tárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előttünk lévő napirendet és a 2-es pontja okozott rendkívül nagy vitát. Megjelent egy szigorú városvédő álláspont, ahol az előttünk lévő lakásszámok szigorításáról lett volna szó, akik azt képviselték és egy építői lobb, akik minél több lakást szerettek volna építeni. Én azt gondolom, hogy főépítész úr egy nagyon bölcs és középutas megoldást tesz elénk, én kérném szépen a tisztelt Testületől, hogy ezt az eredetit fogadjuk el.

**Ferjancsics László:** Valószínűleg a Helyi Építési Szabályzathoz egy 2-3 évig nem fog nyúlni a Képviselő-testület, azonban ennek a döntésnek egy picit még ennél is hosszabbtávú jelentősége van. Legalább is annak a részének, amelyről most döntenünk

kell. Arról is döntenünk kell, hogy Belváros és Kisvác területén marad-e az a lehetőség, hogy egy telekre amennyi lakás a korábbi szabályozás szerint befér, annyit az, olyan építetők, akik társasház létrehozásával vásárolják meg azt az ingatlant, a telket, annyit helyeznek el, amennyit be tudnak oda passzírozni. Vagy pedig a Belváros és Kisvác, én úgy fogalmaznék, hogy élhetősége miatt egy picit, ezt a lakásszámot korábbihoz képest visszaszorítja a Testület. Én azt gondolom, hogy ennek hosszú távú jelentősége van. Én is egy középutas megoldásnak tudnám ezt nevezni, ahogy elnök úr is nevezte itt is és a bizottságon is többen ezt megfogalmazták. Bár egy kismértékű szigorításnak lennék a híve. Mivel itt más javaslat nem hangzott el, ezért, ha jól értelmezem, akkor 1-ről fogunk szavazni, ami előttünk itt van írásban. Ugyanakkor a bizottságnak volt egy határozata, az elénk került eredeti módosító indítvánnyal, mondjuk azt, hogy szemben, és ha jól értettem, akkor a főépítész úr nem fogadta be ezt a javaslatot, amelyik a lakásonkénti parkoló szám gépjármű elhelyezésére vonatkozik. A főépítész úr által elénk terjesztett új szabályozás az enyhülést jelentene. Eddig Vácon azt hiszem, hogy minden egyes lakás után legalább 1,5 autót kellett telken belül elhelyezni valamilyen parkolóhelyen, vagy garázsban. Az előttünk lévő szabály szerint ez módosulna, enyhülne. Ez után a 60 m<sup>2</sup> alatti lakások után csak 1 parkolóhelyet kellene kialakítani. Én azt gondolom, hogy kb. olyan 8-10 éves az a gyakorlat, amelyik az országos lehetőségekhez képest szigorítja Vácon a gépjárműszám elhelyezést. Más településeken egyébként még szigorúbb előírás van, főépítész úr is megerősítette, hogy környező településeken is 2 gépjárművet is előírnak, ehhez egy bizonyos ... hatóságnak az engedélyét is be kell szerezni. Én erre a pluszszigorításra nem tennék javaslatot, azonban mindenképpen, főleg a Belváros tehermentesítése és az újabb parkolási problémák megjelenése, esetleges megjelenése miatt fontos lenne, hogy legalább az eddigi szabályozás megmaradna. Így kérem a polgármester urat, hogy a Városfejlesztési Bizottságnak a határozatát, mint módosító indítványt legyen szíves föltenni szavazásra.

**Fördös Attila:** Az Ön javaslatát tudom föltenni, ami itt hangzik el, tekintettel arra, hogy a bizottsági határozatot, azt nem artikulálta Önön kívül senki. Egyébként pedig az a véleményem, hogy a parkolási rendeletünk módosításakor kell külön foglalkozni a különböző parkolóhely megváltásával kapcsolatos lehetőségekről és lehetséges, hogy később ezt itt át kell majd vezetnünk a Helyi Építési Szabályzatban is. Ezzel viszont csak akkor tudunk foglalkozni, hogyha birtokon belülre kerülünk a mélygarázsba és az üzemeltetését elkezdjük. Tehát én akkor sem tartanám későnek.

**Dr. Bóth János:** Javaslom, hogy a hat pontból az 5-ös ponttal kapcsolatban külön legyen szavazás, és ha nem fogadjuk el, akkor marad az eredeti HÉSZ előírás. Ha elfogadjuk, akkor ez.

**Fördös Attila:** Természetesen az összes pontot külön szavaztatnám.

**Balkovics Péter:** Ha jól értettem, akkor a Városfejlesztési Bizottság elnöke már ezt megtette ezt a módosítást, tehát én most nem is értettem ezt a hozzászólást, mert pontosan azt mondta, hogy ez helyett, ami itt előttünk van, az írásos anyagban, az eredeti verzió kerüljön elfogadásra. Ha jól értettem. Nem tudom, hogy jól értettem? Az

Ön szavát jól értettem, tehát az elnök úr már ezt elmondta és azért nem értettem most ezt a két hozzászólást. Tehát a parkolóhelyek tekintetében az eredeti verzió kerüljön elfogadásra, ez hangzott el.

**Kriksz István:** Elnézést kérek, hogy akkor ezt nem mondtam külön. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a lakás, illetve négyzetmétertől függetlenül 1,5 parkolót szavazott meg, tehát a most érvényben lévő szeretné továbbra is fenntartani. Tehát ennyi lett volna akkor a módosítás, hogy négyzetmétertől függetlenül 1,5 parkoló. Mivel a Városfejlesztési Bizottság egyöntetűen, egyhangúlag ezt támogatta.

**Fördös Attila:** Szavazás következik. Először szavazunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

**13 igennel elfogadtuk.**

Most a 2. pontjáról.

**12 igen, 1 nemmel elfogadtuk.**

3. pont következik.

**13 igen, egyhangúlag elfogadtuk.**

4. pont.

**13 igen, egyhangú.**

5. pontnál a módosítottat fogom szavaztatni, tehát 60 m<sup>2</sup> alatti hasznos alapterületű lakás esetén is 1,5 parkolóhely. Szavazás.

**13 igen, egyhangú.**

És a 6. pontot szavaztatnám.

**13 igennel elfogadtuk.**

#### **104/2016.(V.05.) sz. Képviselő-testület határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. számú táblázatban szereplő tervezői megjegyzéseket tudomásul veszi, és az 1. számú táblázatban szereplő tervezési elemeket, a településrendezési eszközök módosításának további szakaszaiban nem kívánja szerepeltetni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** főépítész

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy a kisvárosias lakóterületeken újonnan kialakítható lakásszámok tekintetében (Kisvác, Belváros, Burgundia – Duna és a vasút közötti szakasza) területeken az alábbi paraméterek szerepeljenek

0 m <sup>2</sup> -től – 250 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 2 lakás
250 m <sup>2</sup> -től – 500 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 3 lakás
500 m <sup>2</sup> -től – 750 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 4 lakás

750 m <sup>2</sup> -től – 1000 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 5 lakás
1000 m <sup>2</sup> -től – 1500 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 6 lakás
1500 m <sup>2</sup> -től – 2000 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 8 lakás

a településrendezési eszközök módosításának további szakaszaiban.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** főépítész

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy a Deákvár – Óváros, - Kertváros, - Lajostelep (Lke-9; -13; -14a; - 14b; - 16; -19) kertvárosias lakóterületeken újonnan kialakítható lakásszámok tekintetében az alábbi paraméterek szerepeljenek

0 m <sup>2</sup> -től – 1000 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 2 lakás
1000 m <sup>2</sup> -től	legfeljebb 4 lakás

a településrendezési eszközök módosításának további szakaszaiban.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** főépítész

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy a Törökhegy, Bácska dűlő, Papvölgy dűlő (Lke-1; Lke-2; Lke-4) kertvárosias lakóterületeken újonnan kialakítható lakásszámok tekintetében az alábbi paraméterek szerepeljenek

0 m <sup>2</sup> -től – 1200 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 2 lakás
1200 m <sup>2</sup> -től	legfeljebb 4 lakás

a településrendezési eszközök módosításának további szakaszaiban.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** főépítész

5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy a gépjármű parkolóhely számának meghatározása az újonnan kialakítható lakásszámok tekintetében az alábbi paraméterek szerepeljenek

60 m<sup>2</sup> alatti hasznos alapterületű lakás esetén – 1,5 darab parkolóhely  
60 m<sup>2</sup> feletti hasznos alapterületű lakás esetén – 1,5 darab parkolóhely

a településrendezési eszközök módosításának további szakaszaiban.

**Határidő:** folyamatos


**Felelős:** főépítész

6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a PESTTERTV Kft. által készített Vác város Településfejlesztési koncepció, Településszerkezeti terv, Szabályozási terv és Helyi építési szabályzat felülvizsgálatát és részleges módosítását tartalmazó önkormányzati belső egyeztetésre alkalmas tervanyagát.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** főépítész

**Fördös Attila:** Az ülést bezárom.

  
**Fördös Attila**  
polgármester

**K.m.f.**

  
**Deákne dr. Szurkó Anita**  
jegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

  
**Balkovics Péter**  
képviselő



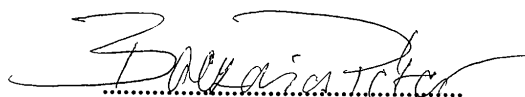
  
**dr. Both János**  
képviselő

## JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2016. május 5.

rendkívüli ülésére

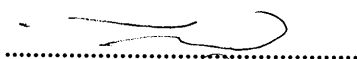
1. Balkovics Péter



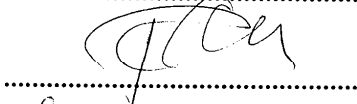
2. Dr. Bóth János



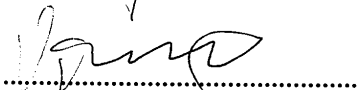
3. Ferjancsics László



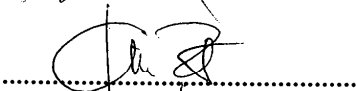
4. Fördös Attila



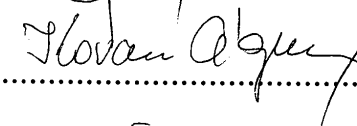
5. Kászonyi Károly



6. Kiss Zsolt János



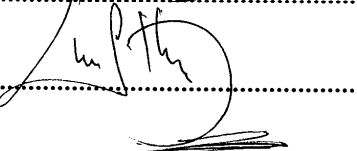
7. Kovács Ágnes



8. Krauze István



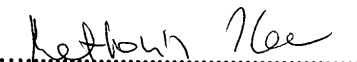
9. Kriksz István



10. dr. Manninger Péter



11. Matkovics Ilona



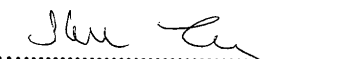
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

