

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. december 15.-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsido Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta Jogi Osztály osztályvezető-helyettes, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Benyó Balázs a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Mojzesné Zala Henriett főkönyvelő, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.
Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 fő jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Steidl Levente és Váczy Károly képviselőket
Köszönöm szépen. A hitelesítés várható időpontja a január 2.-ai hét.

(Vác Város Sportjáért kitüntető cím átadása következik. A kitüntetetteket méltatja Smál Gábor, a kitüntetéseket átadja Fördös Attila polgármester, Pető Tibor és Mokánszky Zoltán alpolgármesterek, Steidl Levente a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság elnöke.)

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Balkovics Péter (2 kérdésben): igen
dr. Bóth János (5 kérdésben): 3 nem
Ferbancsics László (9 kérdésben): 4 nem
Kászonyi Károly (1 kérdésben): igen
Kiss Zsolt (5 kérdésben): 2 nem
Kovács Ágnes (1 kérdésben): igen

Kriksz István (1 kérdésben): igen

Matkovich Ilona (4 kérdésben): 1 nem

Vác Károly (2 kérdésben): igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

A képviselő-testületi ülés szünetében a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság ülésére kerül sor.

NAPIREND ELŐTT:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – november hónap

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

15 igennel elfogadtuk.

264/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 246/2016, 252/2016, 253/2016, 254/2016 számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról – november hónap

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

c.) Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Dr. Bóth János: Nincs benne a Városfejlesztési Bizottság egyik határozata, ami arról szól, a Cserhát és Ipoly utcák kinyitása a Szederfa sorra és ebben az a döntés, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a vonatkozó határozatát visszavonja. Azért kértem szót, mert azt gondolom, hogy a jövőben a Műszaki Osztálynak ajánlanám a figyelmébe, ha olyan több választót állampolgárt érintő helyi kérdésről van szó, ahol a helyi képviselőnek elég nagy ismeretanyaga van, bármilyen kezdeményezésnél először kérdezze meg a képviselőt és akkor nem kerül ilyen helyzetbe maga a bizottság és az előterjesztő sem, mert ezt előre lehetett látni, hogy ez a kinyitás nem fog sikerülni, mert előtte is volt egy kísérlet, akkor

is elhajtották a műszakiakat. Tehát a presztízsvesztés elkerülése érdekében javaslom, hogy a jövőben a Műszaki Osztály változtassa meg a gyakorlatát.

Fördös Attila: Nyilván vannak döntések, amelyekkel egy többség egyet ért és egy kisebbség nem. Higgye el, hogy nagyon sokan akarták volna, hogy ezt az utcát megnyissák, egyébként én magam sem értem, hiszen ott átmenő forgalom nem igazán jelentkezik, ez lehetőség lett volna az ott lakóknak egy alternatív megközelítésre. Valószínű, hogy nem gondolták át kellő mértékben, szerintem egyébként az ügy még itt lesz, mert azok, akik viszont szeretnék megnyitni, azok engem megkerestek, hogy változtatlanul foglalkozunk ezzel a témával.

Kiss Zsolt: Én pedig a következőt szeretném megkérdezni. Két alkalommal döntött a Pénzügyi és ellenőrzési bizottság arról, hogy megkaphatják a képviselők a holdingnak a Felügyelő Bizottsági jegyzőkönyveit. Ez a mai napig nem érkezett meg hozzánk. Érdeklődnék, hogy miért nincs a lejárt idejű határozatok között és miért nincs előttünk egyébként ez az anyag?

Fördös Attila: Ez már egy másik napirendi pont, ezen túl vagyunk.

Kászonvi Károly: Képviselő úrnak jelezném, hogy megérkezett, át fogom küldeni.

d.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. december hónap

Ferjancsics László: Korábban, néhány a teremben ülő képviselő részéről komoly kampányígéret volt a kompáthelyezés. Nézem az anyagot, most már erre vonatkozóan is egy-két éve és egy változtatási sort, egy szót nem találok. Szeretném kérdezni, hogy mi ennek az oka, hogy nem sikerül előre lépni a kompáthelyezés ügyében? Kérdezem továbbá, hogy a mélygarázsra tervezett 150 MFt-nyi pótmunka az pontosan miből fog állni, milyen olyan elemek lesznek ebben a mélygarázsos pótmunkában, amelyek a 2009-ben elkészült értékbecslésben nem voltak benne, amelyekre az akkori szakértő nem tért ki. Tehát mik azok a pótmunkák ahhoz az értékbecsléshez képest, vannak-e közte ilyenek, vagy pedig valamilyen hiánypótlás lesz ez a pótmunka?

Fördös Attila: Írásban válaszolunk.

Dr. Bóth János: A felsorolásból úgy látom, hogy hiányzik a megkapott fejlesztési hitellel kapcsolatos tervezett beruházások sora. Tehát ugye 301 milliót kaptunk, arra kaptunk engedélyt, hogy 301 MFt-os fejlesztési hitelt felvegyünk, van erről Kormányhatározat, ebből egyébként lényegében a Távhő Kft-t kivéve a másik négy az sport beruházás. Ezek nem szerepelnek egyébként a projekt sorban. Én javaslom, hogy a jövőben kerüljenek be, mert különben nem is lehet rájuk kérdezni, hogy hogyan állnak. Ha itt nem kapok választ, akkor a kérdések között tenném fel, hogy ennek a 321-nek több mint a felét a Stadion felújítása tenné ki, ez a 180 MFt, erről elég nagy vita volt és azt kérdezném, hogy az ezzel kapcsolatos előkészítés, a 180 MFt

önkormányzati önrésszel kapcsolatos beruházásnak az előkészítése hogy áll? Mert egyrészt ugye a csapat nem térhetett egyrészt vissza a Stadionba játszani, másrészt pedig nem tudunk semmit erről az előkészítésnek a helyzetéről.

Pető Tibor: Az említett beruházás előkészítését a Vác FC Kft. végzi, hiszen ugye ő a TAO pályázat kedvezményezettje. Éppen a tegnapi nap egyeztettem velük a határidőkről, ezt, hogyha gondolja, a szünetben oda adom Önnek. A generál tervezés folyamatban van, és amint a tervek meg vannak, és ezek hiánypótlásra kerülnek az MLSZ-nél, az MLSZ ígérete szerint akkor visszaengedik a csapatot Vádra játszani. Szükséges ahhoz, hogy befogadható, véglegesen lezárt sikeres TAO pályázata legyen, a Vác FC Kft-nek, kötelező előírt elem a generál kivitelezési terv, amelynek elkészítése egy jelentős összeg ebből a pályázatból és ezt sem az Önkormányzat, sem a Kft. nem kívánta előfinanszírozni, ezért egy előzetes TAO támogatási döntést hozott az MLSZ és ebből finanszírozzák a terv. Ezeket a határidőket átküldöm, egyébként pedig a napirendhez kapcsolódva, a napirenden még nem szerepel, hiszen tegnapi nap érkezett a hatékony árvízvédelemmel kapcsolatban, hogy támogatást kapott a pályázatunk, tehát 2,2 milliárd Ft-ra a támogatási szerződés megkötése folyamatban van. Én azt gondolom, hogy ez hasonlóan a sikeres fejlesztési hiteltámogatáshoz, amely valóban 300 Mft és amelyből egy jóval jelentősebb beruházási aktíva fog keletkezni, azt gondolom, hogy ez a sikeres lobbizási tevékenység eredménye, ezt, hogyha összeszámoljuk, akkor közel 4 milliárd Ft-nyi fejlesztést teszi lehetővé a következő évben Vácott.

Matkovich Ilona: Kaptunk egy tájékoztatást arról, hogy a mélygarázs tulajdoni helyzetének a rendezéséről folynak a tárgyalások és ezért szeretném megragadni most itt az alkalmat, hogy elmondjam újra, hogy ugye én leadtam egy listát a környékbeli bolt tulajdonosok, illetve a lakosok kéréseit összegyűjtve és van itt hat olyan problémakör, amely újra és újra visszatér és rendszeresen megkérdezzük, hogy ezzel kapcsolatban, tehát hogy ezt a tárgyalások során ezeket a problémákat majd felvetik-e, amikor a műszaki tartalomról beszélnek. Úgyhogy ezeket én csak szeretném újra elmondani. Az első az, hogy a beton villanyoszlopoknak a cseréje az be lett ígérve a felszínen, aztán az egy kérés volt, hogy a térfelszín zöldterületének az eredeti tervhez közelítő átalakítása valósuljon meg. Ez alatt olyan kérések hangzottak el, hogy az eredeti tervben voltak fák is és hogy lehet-e esetleg néhány facsoport, természetesen kevesebb, mint az eredeti, kerülne a felszínre? Aztán az, hogy a térfelszín útjai több helyen meg vannak süllyedve és hogy ezeknek a garanciális javítására fel kéne hívni a figyelmet majd. Aztán a Felsővárosi Plébánia Hivatal és a Köszönőház közötti lépcsőjárónál az a bizonyos 50 m²-es fedetlen rész, amire állítólag már a lakosság konkrétan kapott választ arra, hogy ezt nem lehet befedni, mert, hogy ez a szellőzés technikának egy része. Mi korábban, amikor volt a bejárás, akkor mi azt a felvilágosítást kaptuk, hogy ezt be lehetne fedni. Aztán az egy kérés, visszatérő kérdés, hogy ezek a bizonyos szellőző oszlopok helyett, hogy lesznek-e talaj közeli szellőzők? Aztán, hogy a Felsővárosi Plébánia Hivatal üzlethelyiségei előtt a zúzottkő helyett lesz-e valamilyen szilárd burkolat? És újra és újra visszatérő probléma a mélygarázs bejárata körüli szűk útszakasz. Ugye ott nagyon sokszor vagy letöredezik éppen a járdaszegély, vagy nem tudnak az autók egymástól kiközeledni, tehát ez újra és újra kérdés, hogy a burkolatot bizonyos helyeken meg lehet-e szélesíteni?

Fördös Attila: Az nem igaz, hogy nem lehet lefedni, sőt, megvan a terv is már a fedésre vonatkozóan.

Espár Péter: A beton villanyoszlopok cseréjét a számításaink szerint tartalmazza maga az a bizonyos „pótmunkás” összeg. A zöldterületekre fákat korábban sem lehetett ültetni, azok dézsában lettek volna, vagy csak olyan minőségű bokrok, cserjék, amik a feltöltött talaj alatt lévő szigetelést nem teszik tönkre. Tehát azok biztos, hogy nem lesznek, normál, rendes fák. Az útsüllyedésekkel kapcsolatosan ezek helyreállítása el van rendelve. A Plébánia melletti lejáró lefedését megterveztettük, engedélyeztettük. Költségelését végzi most a külsős cég, tehát ezeket is szeretnénk érvényesíteni. A szellőző oszlopok korábban sem, most sincsenek csökkentésre ítéltetve. A parkoló aszfaltozása benne van az ún. mi általunk kért munkák között. A ráfordulás a Piac utca irányából magára a térfelzínes részre az pedig most is le lett aszfaltozva, a Piac utcának ez az ága és azt megelőzően csökkentve lett a jobboldali kisívből az útnak a szegélye a járda terhére, tehát szélesítve lett az a bizonyos bekanyarodó sáv.

Kiss Zolt: Hónapról hónapra elő jövők ezzel a témával, egészen odáig, amíg reményeim szerint egyszer meg nem oldódik. Ez pedig a Deákvári fasor Kosdi út kereszteződésében található körforgalom kérdése. A napokban olvastam a híreket, hogy az Ön tárgyaló partnere, Tasó László, úgy néz ki, hogy leköszön az államtitkárságról, ezért szeretném, hogyha megerősítené, hogy akkor az 50 MFt, ugye amit Ön megállapodott Tasó úrral, akkor az rendelkezésünkre áll, írásban van, tehát, hogyha elmegy Tasó államtitkár úr, akkor is az utódja is ugye ezzel az 50 MFt-tal kalkulálni fog és ez rendelkezésünkre fog állni? A másik és tennék ide egy idézetet is, hogy az Ön alpolgármestere 2010. április 22.-én, idézem, a következőt mondta a testületi ülésen: Kosdi úti csomópontnál, Telep utca, Deákvári fasor, mivel csak jövőre fog elkészülni a körforgalom, mondta 2010-ben, viszont olyan nagymértékű ott a fogalom, a gyalogos forgalom is, zebra, így fogalmazott, viszont nincs, ugye múltkor engem javított, hogy gyalogátkelőhelynek hívják, Őt elfelejtette nyilvánvalóan ott akkor kijavítani, ha megoldható lenne, ha ideiglenesen is, mert egyszerűen képtelenség a másik oldalra átmenni. Ez 2010-es szava. Tehát én továbbra is azt szeretném, hogyha tenne valamit, akár ez az úriember, aki ezt annak idején mondta, vagy akár Ön polgármester úr, hogy ideiglenesen is, hogyha kell de zebra legyen abban a csomópontban, majd egyszer valamikor talán elkészül a körforgalom is, de nem lehet átjutni az egyik oldalról a másikra, higgye el nekem, hogyha arra járna gyalogosan, akkor talán Ön is érezné ezt a problémát. A másik ilyen kérdéskör, szintén egy körforgalom utáni lámpa. Az pedig az alsóvárosi csomópont kérdése. Ez a lámpaállítás, amit ott csináltak, illetve ezek a tárgyalások, amikről itt szól nekem a válasz egyébként, az egyik válaszlevél is, ezek nem megfelelőek. Ez a lámpa rosszul van beállítva. Nem lehet normálisan közlekedni sem reggel, sem a délutáni órákban a Gödöllői út felől be ugye a Gombáspatak felé a városba. Egyszerűen tarthatatlan ez az állapot. Tehát azonnali átprogramozást, azonnali, ebben az időszakban történő kibővítését kéne a lámpánál elérni, még hogyha esetleg nem is a mi lámpánk, mert ugye itt ezt írják a válaszban és azt is írják, hogy városi költségvetésből kellene akkor erre pénzt átcsoportosítani. Akkor kérem a polgármester urat, már millió egy esetben megtette ezt, csoportosítsa át akkor az Önkormányzat pénzéből erre azonnali intézkedést érjen el a közútnál, hogy ez

a lámpa hosszabb zöldet adjon a városba beközlekedőknek. A harmadik hozzászólásom az pedig a 71-es vonallal kapcsolatos. Ugye ezt kértem, hogy mindig foglalkozzunk vele, ez a Veregyház-Vác vasúti vonal, ez azért érdekes számunkra, mert kettő pályaudvarunkat is érintené ez az átépítés, egyszer a máriaudvarit, egyszer pedig az alsóvárosit. Azt a választ kaptam a MÁV-nak küldött levelemben, hogy ebben az Európai Unió ciklusából levették, tehát nem is szerepel benne. Ez egy elég nagy változás.

Espár Péter: A Kosdi úti körforgalommal kapcsolatosan arról szeretném tájékoztatni a Testületet, hogy hétfői napon megérkezett a várva várt támogatási szerződésnek az impóruma, illetőleg a konzorciumi szerződésnek a Minisztérium által javasolt formátumú szövegezése. Ezt átnéztük műszakilag, illetőleg jogilag. Néhány kifogást tettünk ez ügyben és visszaküldjük, ha igaz, még mai napon, tehát fog kerülni postázásra és kérjük továbbra is bizonyos ellentmondásoknak a feloldását mind két szerződésben. A szerződésnek a legfőbb pontja az az tulajdon képpen, hogy 2018. május 31-ig kell, ha jól emlékszem elkészíteni a művet, a mostani szerződés szerint és 2017. március 31.-ével lehet elindítani a közbeszerzési eljárást, tehát durván egy év lesz arra, hogy megcsináljuk. A pénzüsszegek, amik korábban ígérve lettek, azokat tartalmazza maga a támogatási szerződés, illetőleg maga a konzorciumi megállapodás is, tehát ezzel nem lesz gond. Voltunk a Magyar Közútnál is egyeztetni ez ügyben is, ugyanis október 29.-én adtuk be hozzájuk közútkezelői kérelmünket az elkészült tervekkel kapcsolatosan és még nem kaptunk választ rá ezért voltunk személyesen, sürgettük őket, írásban is sürgettük, azt az infót kaptuk, hogy hamarosan megkapjuk magát a közútkezelőit. Tegnap a Budapesti Útügyi Hatósággal tárgyaltunk ez ügyben, és kikértük a véleményét, hogy ha továbbra sem kapjuk meg azt a bizonyos állami közútkezelői hozzájárulást, akkor mi a teendőnk, ugyanis korábban az volt az álláspontja az útügyi hatóságnak, hogyha x napon belül nem járulnak hozzá, akkor azt megadottnak tekintik. Ezt most nem szeretnék alkalmazni, tehát meg kell várnom, míg megjön ez a bizonyos hozzájárulás. Szóban azt ígérték, hogy amit kértünk, azt mindent megengednek, tehát maga a dokumentáció jó, egyszerűen meg kell várni a pecsétes papírt, és akkor tudom beadni. Ugyanezzel két céggel, tehát a Magyar Közúttal is, meg az Útügyi Hatósággal is tárgyaltunk a Diadaltér, Földvály téri lámpa programozásával kapcsolatosan, tekintettel arra, hogy Ferjancsics képviselő úr az elmúlt testületin kikérte, hogy másodpercekben mit jelent maga a javulás, és ezt mi kevésnek ítéltük, mármint, amit a mi programozásunkból eredően javított a helyzeten, ha jól emlékszem olyan 60 %-nyit, de hát ez nagyon nagy mértékben függ attól, hogy ki milyen gyorsan, vagy lassan indul el maga a zöld lámpára. Azt kértük, kértünk egy árajánlatot is rá, hogy a kiszélesítésekkel, tehát magát a csomópontot, ha Pest irányából olyan szinten megszélesítenénk, hogy jobbra kis ívben önálló sávot kapna, tehát be tudna menni a jármű a Zöldfa utcába, ez által milyen, ja és még valamit, a befogadó rész is, tehát ha a Budapesti főút irányából kanyarodunk Pestre, illetve ha egyenesen át akarnak menni a Zöldfa utcába egy bizonyos kocsiszám után, talán öt kocsit után már a jobb kisívet is lezárják, tehát annak a szélesítését is terv szinten megrendeltük, ott tartunk, hogy még alkudozunk velük, mert megjött az árajánlat és 3 millió 800 ezer körül akarják csak áttervezni, tehát ezen mi még próbálunk egy kicsit csökkenteni és betenni értelem szerűen majd a jövő évi költségvetési tervezetünkbe. A 71-es útvonallal kapcsolatosan jelenleg nincs semmi információ.

Fördös Attila: Nemcsak személyi változások, hanem strukturális változások is lesznek január 1-jétől, ez a Központi Közútkezelő betagozódik a Minisztériumba, átalakul az egész rendszer, láthatja, hogy milyen bürokratikus a csomópontnak az ügymenete. Én azt javaslom és mindenki gondolkodjon el ezen. Ön, miután minden hónapban számon kéri rajtam ennek a csomópontnak az átépítési ellehetetlenülését, tessék egy indítvánnyal élni. Az indítvány tartalmazza azt, hogy mindenféle közmű áthelyezés nélkül a térfelszint az Önkormányzat saját költségvetésén megépíti. Ennek várható összege 20-25 MFt, ez betervezhető a jövő évi költségvetésbe. Ha Ön ilyen bátor harcos, én meg fogom szavazni és támogatni fogom. Egyébként szakemberek sem tudtak érdemi választ adni, hogy miért kell mind a hét közművet áthelyezni abban a pillanatban, amikor kialakul egy ilyen körforgalom, hiszen jelen pillanatban is a közút alatt vannak ezek a közművek. Nem tudtak érdemi választ adni rá, én ezt a felvetést megtettem egyébként az egyeztetése során is. Ha Ön ezt képviselni fogja és egy ilyen indítvánnyal él, én boldogan megszavazom és végigviszem. De azt nem tudom fölállalni, hogy ezzel én állok elő, mert az Önök padsoraiban lesznek legalább négyen, akik föl fognak jelenteni mindenféle jogszabály áthágás miatt. De ha a Testület együtt vállalja ennek az összes következményét, akkor ez a csomópont kialakítható rövid időn belül.

Balkovics Péter: A kulcs projektek fejezetben van a DDC áramellátásáról szó, a városunkban a DDC Kft. jelenleg két transzformátor házról szolgáltatja az áramot. Egyik a Kőhíd útnál található, és a Kőhíd úti lakótelep, illetve a C telep áramellátását biztosítja, a másik pedig az Agyagbánya alatti terület. A DDC többször megkeresett ez ügyben, tárgyaltunk is, egyeztettünk is a Műszaki Osztállyal. Ez alatt a pont alatt, a 6-os pont alatt nem látom az Agyagbánya alatti területnek az egyeztetését, csak a C telepről és a Kőhíd úti lakóparkról van szó. Kérdezem, hogy ez is bele került-e ebbe az egyeztetésbe? Illetve 20. pont, útfelújítások alatt a DDC részéről megtörtént a 10 MFt átutalása, ami üdvözlendő, köszönet érte a DDC Kft-nek és az ott élők számíthatnak arra, hogy 2017.-ben a Gombási út, illetve a Sejcei út 20 MFt-tal ismét megújul.

e.) Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés.

f.) Tájékoztató a településrendezési eszközök hatályosulásáról

Dr. Bóth János: Akkor mind a kettőre elmondanám egyszerre, mert az előbb is megnyomtam a törvényességi felügyelettel kapcsolatban. Ugye ott a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás és azok megszegésének következményeiről szóló önkormányzati rendelet kapcsán kerestem meg a Kormányhivatalt, ugyanis az elfogadott rendeletünkben, amennyiben Önkormányzat vagy szervei elkövetnek közösségi magatartást sértő dolgot, akkor a jelenlegi

szabályozás nem teszi lehetővé, hogy szankcionáljuk ezt. Erre az volt a válasza akkor még a jegyző asszonynak, hogy ilyen nem fordulhat elő. Hát ezt nem állítja a Kormányhivatal sem, hogy nem fordulhat elő, azt mondja, hogy a rendeleti szabályozást a törvény nem teszi lehetővé, viszont a belső hierarchikus rendszerek lehetővé teszik a normától eltérő ügyekben a korrigálást, illetve a szankcionálást. Egyrészt úgy gondolom, hogy a törvénynek ez egy hiánya, hogy nem teszi lehetővé, az Önkormányzat, illetve szerveivel kapcsolatos szabályozást, viszont ha nem teszi lehetővé, viszont a gyakorlat adott esetben amennyiben normaszegés van, akkor viszont az Önkormányzatnak lépnie kell. Én minden egyes esetben, ha ilyen tapasztalok, akkor Önöket tájékoztatni fogom és kérem, hogy legyen meg a szükséges korrekció. A következőnél, hogy ne kelljen még egyszer szót kérnem, amit a főépítész asszony leírt, úgy gondolom, hogy Philipp Frigyes eltávozása óta az első olyan komoly főépítési előterjesztés, amire azt lehet mondani, hogy méltó a főépítési funkcióhoz, azóta nem volt ilyen. Köszönöm.

Fördös Attila: Majd legközelebb azért én adom meg magának a szót. Maradjunk ebben.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

- Polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Mélygarázs vételáráról szándéknyilatkozat tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslok zárt ülésen 20. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

Később került kiküldésre:

- a napirend 4.) pontja: Költségvetési rendeletmódosítás, valamint
- a zárt ülés 24. napirendi pontja: Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól tárgyú előterjesztés.

Helyben került kiosztásra:

- az 1. napirendi ponthoz hibajegy kiegészítés
- a 15. napirendi pont határozati javaslata

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Szavazás következik a napirendről.

15 igennel elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. október havi beszámolója
- 2.) Vác, 5189/12 hrsz-ú beépítetlen terület hasznosítása
- 3.) Likviditási jelentés
- 4.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 9/2016.(II. 19) sz. rendeletről
- 5.) Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014.(VI.20.) sz. rendeletről

- 6.) 2017. évi ellenőrzési terv
- 7.) Javaslat Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. évi munkatervére
- 8.) 2016. évi költségvetési beszámoló, 2017. évi költségvetési terv
- 9.) Alsóvárosi temető telekhatár rendezése
- 10.) 1415/2 és 1437 hrsz-ú területek határrendezése
- 11.) Vác város településszerkezeti tervéhez, helyi építési szabályzata és szabályozási tervéhez készítendő környezeti vizsgálat és környezeti értékelés tematikája
- 12.) 1956-os emléktábla elhelyezés pályázati támogatása
- 13.) Góllöröm Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. székhelyhasználati kérelme
- 14.) Vác Város Önkormányzat által működtetett köznevelési intézmények állami működtetésbe vételének ügye
- 15.) Szabadtéri rendezvények megengedett zajszintjének ellenőrzése és befejezésük időpontja
- 16.) Zászlók beszerzése
- 17.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 18.) Napirend utáni hozzászólások
- 19.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 20.) Mélygarázs vételéről szándéknyilatkozat
- 21.) „Vác Város Művelődéséért” kitüntető cím odaítélése
- 22.) „Vác Város Művészeti Díja” kitüntetés odaítélése
- 23.) Közművelődést segítő munkáért kitüntető cím odaítélése
- 24.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

1. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2016. október havi
beszámolója*

Ferjancsics László: A városüzemeltetési feladatok elvégzésére szerződést kötött a Váci Városfejlesztő még 2013-ban, mely egy 1,5 milliárdos keretszerződés és elviekben jövő nyáron ez le fog járni. Kérdezem Önt, hogy tettek-e már lépéseket egy hasonló ügyben kiírandó közbeszerzések előkészítésére, ha igen, akkor milyen lépéseket tettek. Kérdezem, hogy ügyvezető igazgató úrnak jó-e a mostani gyakorlat, amely szerint ugye Vácról a közpénzek elvándorolnak Budapestre és Szolnokra, ahelyett, hogy a váci és környékbeli vállalkozások közvetlenül juthatnának a városi munkákhoz. Tesz-e Ön lépéseket annak érdekében, hogy ne egy nagy, sok százmilliós, vagy éppen milliárdos közbeszerzés legyen kiírva a váci városüzemeltetési feladatokra, hanem kisebbek, vagy akár részajánlatok is majd tehetők legyenek és így a helyi cégek és a környékbeli cégek is labdába rúghassanak közvetlenül? A mobilgáthoz kötődően fúrásokat végeztek az ősz folyamán városunkban. Kérdezem, hogy melyik cég végezte a fúrásokat, tehát mi a neve a cégnek, aki végezte a fúrásokat? Valamint melyik céggel szerződtek a fúrásokra vonatkozóan? Melyik szerződésük foglalta magába ezeket a fúrásokat? Szeretném kérni, hogyha lehetséges, ezt a szerződést küldje meg nekem elektronikus formában. A mobilgátra vonatkozóan kérdezem, hogy Ön tett-e javaslatot arra, hogy melyik legyen

az a négy cég, amelyiket meghívják abban a közbeszerzésben, amelyet a gáthoz kapcsolódó megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére írtak ki? Ha nem Ön tette ezt a javaslatot erre a négy cégre, akkor ki javasolta ezt a négy céget? Kérdezem továbbá, hogy honnan csoportosítanak át a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére több millió forintot? Miután ugye kiderült, hogy a betervezett összeg nem fedezi a cégek igényét. A Rádi úti lakótelepen a Mező utcai lakótelepi részen és az óvoda felőli oldalon töredezett a járda és néhol meg is süllyedt. Szeretném kérni, hogy amennyiben lehetséges, ezt javítsák ki, illetve szeretném kérdezni, hogyha ezt felmérik és látják már az anyagi lehetőségeket, akkor ez mikorra gondolja, hogy elkészülhet?

Fördös Attila: Szóban kíván-e bármelyikre reagálni? Akkor tessék kifáradni. Köszöntöm Benyó Balázs ügyvezető igazgató urat.

Benyó Balázs: Sorba menjünk a kérdéseken. 2013-ban megkötött szerződés vonatkozásában ez a szerződés most nem tudom fejből hány tételsorból áll, de emlékeim szerint több száz tételről szóló szerződés. Egyrészt valóban jól tudja, ez a szerződés 2017. nyarán jár le valamikor, nem tudom a pontos dátumot, de pont azért, hogy egy olyan szerződést kössünk, ami a városüzemeltetési feladatokat hatékonyan szolgálja, erre a beszerzésre elkezdtünk fölkészülni, most zajlik az a munka, hogy áttekintjük a szerződésnek a tételrendjét és hozzá igazítjuk a feladatainkhoz és azokat a tételeket, amiket szükségesnek tartunk, bent fogjuk tartani, ami nem kell, ki fogjuk szedni, illetve amire szükségünk van, még azt hozzá fogjuk tenni. Hogy, ez egy közbeszerzési eljárás, azt gondolom, hogy a közbeszerzési eljárás szabályai, nem azt gondolom, hanem a közbeszerzési eljárás szabályai az érvényesek erre az eljárásra, és nyilvánvaló, hogyha olyan váci cég tud erre ajánlatot tenni, akkor a versenybe fog megmérettetni. Azért szeretném azt hozzátenni, mint ahogy Ön is hivatkozott rá, hogy ez egy 1,5 milliárdos szerződés. Úgy emlékszem, hogy 45 napos fizetési határidő van kikötve ebben a szerződésben, ami nyilván segíti a városfejlesztő cégnek az egyébként is nehéz finanszírozási helyzetét, hogy 45 napunk van ugye a fizetésre. Nem minden cég tud ilyen fizetési határidővel dolgozni. Tehát azt gondolom, hogy ez egy olyan szigorú kitétel és ilyen volumenű munkánál, ami meg fogja szűrni, de én határozottan állítom, hogy semmiféle diszkrimináció nincsen a tekintetben, hogy váci cég jöjjön és megmérettessen ebben a versenyben. Tehát praktikusán készülünk rá, áttekintjük, már most elkezdtünk foglalkozni, hogy mi legyen a szerződésnek a tartalma, jövő nyáron lesz a beszerzése. Mobilgát. Őszintén, nem tudom, hogy ki fűroga, mert nem kell tudjam. Vác Város Önkormányzata leszerződött a Keviterv Akva-val műszaki, tehát a város által korábban megtervezett engedélyezési tervdokumentáció felülvizsgálatára és ennek a munka során a Keviterv Akva látta azt, hogy öneki bizony további talajmechanikai fúrásokat kell végeznie. Én a Keviterv Akva-tól nem kérdeztem meg, hogy most ki az az alvállalkozója, aki egyébként ezeket a fúrásokat elvégzi, mivel egyeztetette a városvezetéssel, tehát megkapta az engedélyt, hogy ezeket a fúrásokat talajmechanikai vizsgálatokat és földrendéstan vizsgálatokat elvégezze, de ez a Keviterv Akva-nak a kompetenciája. A ... kapcsolatban igen, per pillanat a beadott kérelmünk azt hiszem 13,5 MFt nettót tartalmazott a ... elkészítésére, olyan ajánlatok érkeztek, aminek úgy emlékszem, hogy nettó 17 MFt talán a legalacsonyabb ár, de lehet, hogy pár százezer forintot tévedek. Az a jó hírem egyébként, hogy a támogató meghozta a döntését, hogy a gátprojektet támogatni fogja, tehát most dolgozunk azon

ma, holnap, hogy a támogatási szerződésnek a részleteit véglegesítsük és amint megkötött ez a támogatási szerződés, módosítani fogjuk a támogatási szerződésnek azon sorát, amelyik a ... 13,5 MFt nettó összeget mond ki per pillanat és ezt a módosítást el fogja fogadni a minisztérium, mert ez egy olyan módosítás, ami értelem szerűen át fog menni. Egyébként pedig úgy tudom, hogy a város költségvetésébe addig is szerepel ez a hiányzó 4 MFt. Tehát egyébként egy átmeneti kérdésről beszélünk csak. Nem tudtam fölírni, hogy hol töredezett a járda, de mint ahogy pótlólag kiosztottuk ezt a hibajegyes, a hibajegyekről készült dokumentumot, ebben is látszik, hogy a hibajegyekkel foglalkozunk, nekem eltökélt szándékom, hogy a hibajegy rendszert, vagy hibajegy kezelő rendszert szeretném tökéletesíteni, azt még pontosabbá tenni. Nem hiszem, hogy bárki egyébként tud mondani olyan feladatot, ami mostanában beérkezett hozzánk és valamilyen módon nem kezeltük, vagy nem válaszoltuk legalább meg. Azt kérem, hogy a hibajegy kezelő rendszerbe rögzítse a feladatot, de egyébként, hogyha megküldi, akkor nyilván annak is utána fogunk nézni és hogyha tudjuk, akkor megoldjuk, vagy kezeljük a problémát.

Matkovich Ilona: Egy dologgal kapcsolatban szeretnék szólni. Az idei lombgyűjtéssel kapcsolatosan. Én magam is láttam azokon a helyeken, ahol sokat megfordulok a Zöldfa utcában, a Zeneiskola mögötti részen, a Piarista Gimnázium előtt, a Szent Miklós téren van nagyon sok lomb és a Jókai utca és ott az az előtte levő kis tér, ahol nagyon sok lomb maradt. És ugye gondolom, hogy esők voltak utána, úgyhogy jól összevizesedett, majd összefagyott, de olyan vastagon áll így a járdaszegélyek mellett, ami hát így nem volt korábban. Legalább is énnekem nem tűnt föl és konkrétan az alsóvárosi győgszertárnál pedig panaszkodtak is, hogy ők kérték a holdingot, hogy menjenek ki, mert hogy a hátsó ajtót teljesen beborította a levél és hogy azt mondták nekik, hogy egyszer mennek ki a lombot összegyűjteni. Hát ugye gondolom, ahogy folyamatosan hullott, ott lehet, hogy később hullott le a fa és náluk pl. az előttük levő közterületen is tehát most is, hogyha oda megy valaki, akkor látja, hogy be van borítva az a kertrész, ami egyébként ugye közterület, de ők tartanak rendben, de hát azt mondták, hogy a lombot azt nem fogják eltakarítani és előttük is vastagon áll a lomb. És még ezzel a bizonyos fűvós eszközzel kapcsolatban, amit használnak. Hogyha jól gondolom, még nem kérdeztem szakmai tanácsot erről, de gondolom, hogy ez arra van, hogy a bokrok környékéről kifűjják a levelet, és utána összegyűjtsék. Hát ez nagyon vicces helyzeteket teremt, hogy milyen helyzetekben és mennyi ideig és ablakok alatt mondjuk 5 percig valaki így folyamatosan fogja a kezében, nyomja és gyakorlatilag semmit nem csinál vele, úgyhogy ezt nem tudom, ez a lombgyűjtés valahogy az idén szerintem rosszabbul sikerült, mint korábban.

Benyó Balázs: Tehát a lombfűvóval kapcsolatban azt tudom mondani, hogy mint otthoni kis amatőr kertész, tehát ugye lombfűvót igen, tehát, hogy azt nyilván fűjni kell a levelet, ha gondolja, Ilona akkor utánanézek, és akkor írunk Önnek erről részletesebben, de nem tudom, hogy igen, arról szól igen. Egyébként tudom, hogy van ezzel gond, tehát a héten voltam kint, körbejártam azokat a területeket ahol dolgoznak a lombgyűjtőink és hallottam én is ilyen panaszt, hogy amikor ő 6 órakor beindítja ezek szerint a lombfűvót, akkor szokott lenni ereje, ugye polgári észrevétel, amire jeleztem, hogy hát azért ez mondjuk, lehet, hogy ennek van valami alapja. Tehát hogyha az ablak zenél ezzel a szerkezettel, nem tudom, utánanézek, hogy mi a helyzet, hogy hol célszerű

használni, hol nem. Nyilván lehetne ezt. Az, hogy a lombgyűjtés idén rosszabbul sikerült, mint tavaly, hát ennek nem örülök. Nyilván van még mit tennünk nekünk is, van hova fejlődünk, hála istennek, örülök az újabb kihívásnak. Azért még egyszer elmondom tehát a héten voltam kint személyesen jártam végig, hogy hol gyűjtjük a lombot, per pillanat, hogyha most kimennénk, akkor is kb. 20 ember dolgozik és a lombot gyűjti. Tehát azt nem mondhatnám, hogy erre nem fektetünk kellő energiát, nyilván mondhatnám erre, hogy fedezet kérdése, de nem akarom erre elvinni. Kétszer ennyi emberrel nyilván kétszer ekkora területre tudnánk a lombot összegyűjteni, de a konkrét területekre meg fogom kérdezni és utána fogunk nézni, hogy miért maradtunk el, vagy miért nem olyan ütemben szedtük, vagy miért hagytuk ki. Különös képpen a gyógyszertár, tehát hogyha szóltak, akkor utána fogok ennek nézni.

Fördös Attila: Szerintem lombügyben kimerítő választ tetszett adni.

Kiss Zsolt: Három témában szeretnék hozzászólni. Az egyik a sokat emlegetett, általam sokat emlegetett ugye hibajegyek kérdésköre, amit én minden egyes alkalommal elmondok, hogy nagyon-nagyon jó dolognak tartok. Azt gondolom, hogy a holding működésének az egyik alaptétele kell, hogy ez legyen, hogy a lakosság közvetlenül el tudja juttatni azokat a problémákat, észrevételeket, amelyekkel nap, mint nap találkozik és szeretné, hogyha a város megoldaná ezeket. Nagyon sok nyitott hibajegy van még mindig, ugye ezeknek a hibajegyeknek a legtöbb nyitott hibajegy ahogy látom még mindig az utakkal kapcsolatos témakört feszegeti. Örülök annak, hogy elkezdődik talán abban, hogy akkor megnézni, hogy mi az, ami ebből beruházási kérdés, tehát nagyobb volumenű és mi az, ami ugye a kisebb javításoknál kellene. Én föl hívnám a figyelmét, hogy most kezdődik meg ugye a 2017-es költségvetési évnél a tervezése, nagyon örülnék, hogyha leporolná és elővenné azt az elképzelést, hogy út karbantartók, útkaparókra lenne egy kis csapatra szükség, amelyek képesek lennének azokat az apró kátyúkat a földutakon, területeken is kijavítani napról-napra, hétről-hétre, vagy hónapról-hónapra, ami nem idézné azt elő, hogy járhatatlan útjai vannak ma Vácnak. Itt erre akarnék kitérni. Azt kérném, hogyha van még itt lehetősége, tehát átcsoportosításra, vagy esetleg szükségesnek látja még átcsoportosítást akár ebben az évben is, de vannak olyan utcák, utak, amelyek járhatatlan állapotban vannak Vácon, ezeket hogyha lehet minél hamarabb próbálják helyreállítani legalább a járható állapotot ... rajta. Nyilvánvalóan tavasszal, amikor majd megjön a jó idő, és esetleg nagyobb volumenben lehet felújításokat eszközölni, akkor ezeket megtenné, de kérem prioritás szintjén mindenféleképpen vegye ezeket előre. A másik ilyen, ami már szóba került, hogy ugye ki az, aki mondjuk fűroga itt, vagy ki az, aki mondjuk a Földvár téren felbontotta a fél Földvár teret és mondjuk nem lehet járni, közlekedni a területen. Azt kérném, hogy picit nagyobb hangsúlyt hogyha fektetnének arra, hogy ahol dolgoznak, vagy nagyobb beruházások vannak esetleg a város területén, ott kihelyezésre kerüljenek táblák, hogy ez most a holding munkája-e, vagy egy külső vállalkozó munkája, kit kell felhívni, kit lehet esetleg ezzel kapcsolatosan kérdésekkel zargatni, mert így az állampolgároknak sok-sok bejelentését mondjuk meg tudnánk spórolni, lehetőséget biztosítanánk nekik arra, hogy közvetlenül tájékozódjanak arról, hogy mi történik ott a közelükben. A harmadik az pedig a Hulladékgazdálkodással kapcsolatos lenne. Ugye brutális szám az, ami itt föl van tüntetve, mínusz 200 MFt ugye az, ami lejárt tartozása már a Hulladékgazdálkodásnak, és itt ugye az állam, aki

tartozik nekünk 200 Mft-tal már legalább, de lehet, hogy ennél többel. Hogy látja ezt, le tudjuk zárni kellőképpen ezt az évet? Ugye ezt múltkor is fölítettük ezt a kérdést illetve feszegettük, van-e már megállapodás akkor erre az évre, hogy mennyivel lehet akkor az államot?

Fördös Attila: Köszönjük szépen a kérdéseit, kérném szépen a 3 percet betartani. Még egyszer mondom Kiss úr, szíveskedjen helyet foglalni, köszönjük szépen kimerítő kérdéssorozatát.

Benyó Balázs: A táblára vonatkozóan illetve a fűrésszel kapcsolatban jött már ilyen észrevétel, mindenütt, ahol észrevételezte a lakosság, vagy ... más, vagy olyan hulladék, vagy törmelék került a felszínre, ami akár látványában, vagy egyéb módon zavarta a lakosságot, ott azokat rendbe tetettük egyébként. Illetve, ahogy említettem a támogatási szerződés aláírásra kerül szerintem a következő napokban. Amint ez a szerződés aláírásra kerül, nekünk kötelezettségünk táblát kitenni. Tehát onnantól vagyunk jogviszonyba a finanszírozó hatósággal és akkor ki fogjuk táblázni azt, hogy hol mi fog történni. Egyébként pedig januárba szeretnénk lakossági fórumot tartani a gáttal kapcsolatban, tehát, hogy akkor szélesebb körben tájékoztatásra kerül. A hulladékkal kapcsolatban majd írásban tudok választ adni.

Ferjancsics László: Köszönöm a majdnem teljesen kimerítő válaszait. Egyet valószínűleg nem sikerült feljegyezni, ezért nem válaszolt rá. Az a kérdésem pedig az volt, hogy a mobilgáthoz kapcsolódva Ön tett-e javaslatot annak a négy cégnek a meghívására, amelyek ugye közbeszerzésre a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére meg lettek hívva. Ha nem Ön tette, akkor ki tette erre a négy cégre a javaslatot? Valamint ugye én azt kérdeztem, hogy készülnek-e a következő közbeszerzésre, amelyek a városüzemeltetésre vonatkozik és eddig 1,5 milliárd Ft volt a keretszerződés bruttó összege. Ön erre ha jól értettem azt válaszolta, hogy lehetséges, hogy lesz olyan, vagy lehet olyan városi cég, aki egybe az egészet, fogalmazzunk úgy, hogy megnyerheti, vagy eredménnyel pályázhat. Én viszont arra tettem a hangsúlyt a felszólalásomban, hogy mint más város megteszi és ennél kisebb közbeszerzéseknél is megteszik, biztosítják a részajánlatnak, a tételének a lehetőségét. Ugye ez úgy néz ki pl., vagy úgy nézhetne ki Vácon, hogy a különböző tevékenységeket, legyen az mondjuk mély- vagy magasépítés, legyen az köztisztasági feladat, legyen az mondjuk kerteknek, vagy parkjainak a karbantartása, ezeket legalább 3, 4, 5, 7 részre felbontják, és egyenként lehet tenni ajánlatot, vagy pedig eleve már a közbeszerzést úgy írják ki, hogy önálló közbeszerzéseket írnak ki. Bizonyára tudja, hogy hogy néz ki ma, megnyerte egy nagy cég, egy szolnoki és egy budapesti, majd az lesz szerződik néha kis váci cégekkel és a haszon valószínű nem a váci cégeknél csapódik le, sokkal kevesebért dolgoznak ugyan azok a váci cégek, akik közvetlenül a városházának korábban dolgozhattak. Szerintem ez így nem jó, hogy más viszi el a hasznot. Én szerintem itt kellett volna maradni annak a pénznek a büdzsében, vagy a váci cégeknél.

Pető Tibor: Mint a Közbeszerzési Bizottság tagja, én tettem javaslatot ezekre a cégekre, ahogy bárki más is tehetett volna. Ön is tehetett volna írásban, ahogy ezt egyébként egyéb más esetekben meg is teszi. Ezt a választ akkor megadtam. A másik a közbeszerzés. Vizsgáljuk annak is a lehetőségét, hogy akár részajánlat tételi lehetőséget

biztosítsunk ennél a közbeszerzési eljárásnál, de ahogy ezt az igazgató úr is jelezte, a fizetési határidő az elég tág, annak érdekében, hogy a városfejlesztés az Önkormányzat likviditása biztosított legyen a jövőben. Ezt gondolom Ön is érti, tudja és látja a különböző likviditási jelentésekből, hogy ez a bizonyos budapesti és szolnoki cég bizony van, hogy 180 napig finanszírozza azokat a városüzemeltetési feladatokat, amelyeket ellát, hiszen a számláit nem fizetjük ki, csak adófeltöltésekkor. Azért arra is oda kell figyelni, hogy egy-egy ilyen váci cég és ezt a váci cégek pontosan jól tudják, és egy cég el tudja dönteni, hogy egy közbeszerzési eljárásnál szeretne elindulni, egy nyílt közbeszerzési eljáráson, hiszen el tud indulni abban az esetben, hogyha ezt a fizetési finanszírozási kritériumot meg tudja ugrani, meg tudja lépni, hiszen egy-egy nagy munka, egy-egy nagy feladat, amelyre az adott vállalkozás vagy műszakilag, vagy pénzügyileg nincs felkészülve, azzal bizony csődbe is viheti azt a vállalkozást, amelyet most Ön egy kicsit, ha megengedi ne haragudjon, hogy ezt mondom, demagóg módon úgy próbálja beállítani, tehát feltétlenül jó lenne. Természetesen, aki ennek a finanszírozási feltételeit biztosítja, és a finanszírozási szükségleteit állja 180 napig, az bizonyos haszonkulccsal dolgozik, de nagyon sok váci vállalkozó, sőt tudom mondani, merem mondani, hogy majdnem minden váci vállalkozó, aki korábban dolgozott, egyébként közbeszerzési törvénybe ütköző módon dolgozott, amit Ön egy idillikus helyzetnek próbált beállítani, a közbeszerzési törvény összevonás szabályainak nem feleltek meg, ezek a vállalkozók most is dolgoznak, valóban alvállalkozóként, de a finanszírozási teher sem őket terheli. A jövőben megvizsgáljuk a rész ajánlattételi lehetőségeket. Ezek a váci cégek egyébként köszönjük szépen, dolgoznak, és jól vannak, örülnek szerintem, hogy aggódik értük.

Dr. Manninger Péter: Én először szeretném megköszönni ezt a tájékoztatást, amit képviselői felvetésre megkapunk a napirendi ponthoz a hibajegyekről és azok részletezéséről. És aztán folytatnám a köszönetet azzal, hogy én bármilyen megkereséssel és itt a lombtakarításhoz kapcsolódnék, amivel én nem vagyok annyira elégedetlen, ezzel kapcsolatban jeleztük, hogy az orvosi ügyelet előtt egy hírtelen jött fagy ilyen szelesebb nap után ott ellepte a lomb az ügyeleti ellátó hely előtti területet, szerintem pár órán belül megoldódott ez a kérdés. Ugyan így történt a Földváry téren azt hiszem valamelyik telefonos cég által végzett munkák kapcsán elvágtak egy elektromos vezeték, az ott lakók megkerestek és kb. egy órán belül válasszal tudtunk jelentkezni a megkeresők felé, hogy mi történt és mikor lesz kijavítva. Ebben ügyvezető igazgató úr is a segítségemre volt, biztos emlékszik rá. Aztán szeretném megkérdezni ügyvezető igazgató urat, hogy a közbeszerzések, beszerzések és pályázatok kapcsán Ferjancsics képviselő úr kereste-e meg ajánlattal, hogy milyen cégeket hívjanak meg, és ha igen, nyilatkozott-e azzal kapcsolatban, hogy ezekhez a cégekhez milyen kapcsolat fűzi?

Benyó Balázs: Köszönjük az elismerő szavakat. Én ezeket mindenképp tolmácsolni szeretném a kollégáimnak, mert a Városfejlesztőbe nagyon elkötelezett emberek dolgoznak és köszönettel tartozom a munkájuknak. A közbeszerzésekkel kapcsolatban nem kaptam ilyen javaslatot.

Fördös Attila: Az összevonás szabályaival kapcsolatban csak annyit, hogy az azonos tevékenységeket tárgyévben annak költségkihatásait együtt kell kezelni. Ez az, ami a

jogszabályba előírásra kerül. Csak egy példát mondok rá, a város közigazgatási határain belüli fűnyírás valamennyi alkalommal keletkeztetett költségét egységesen kell kezelni. Ezért nem lehet külön kiírni szétválasztva beszerzési pályázatokra mondjuk a deákvári fűnyírást, az alsóvárosi fűnyírást, vagy a kiskvíci fűnyírást. Ennek okán az összevonás szabályai szerint kell eljárni az Önkormányzatnak akkor, amikor közbeszerzést egy tevékenységet.

dr. Manninger Péter távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

Dr. Bóth János: Csak logikai kérdés, ugye Manninger képviselőtársam megkérdezte az ügyvezető urat, hogy amennyiben Ferjancsics úr tett javaslatot, hogy kiket hívjanak meg a pályázatra, azokkal milyen kapcsolata van, ezekkel a cégekkel, akkor én is megkérdezném a Pető úrtól, hogy a tett javaslatok kapcsán milyen kapcsolata van ezekkel a cégekkel?

Pető Tibor: Örömmel jelenthetem, hogy semmilyen, sem családi, sem baráti, sem üzleti kapcsolatban egyik céggel sem vagyok. Köszönöm a kérdését, egyébként nagyon jól érzem magam. Azok, úgy választottam ki ezeket a cégeket, akik hasonló munkákat jól és magas színvonalon, ha úgy tetszik profin elláttak, ha hiszi, ha nem, nálunk ez a kiválasztási szempont, nem pedig az, ahogy Ön intézte ezt a korábbi években. Ezt mutatja az is, hogy a Keviterv Akva, aki a gát terveinek felülvizsgálatára nyert el egy feladatot, úgy látta, hogy a talajmechanikát teljesen új alapokra kell helyezni, mert szakmailag rendkívül alacsony színvonalú az a mérnöki tevékenység, amelyet Ön megrendelt, és ha jól tudom ki is fizetett.

Fördös Attila: Szavazás következik a beszámolóról.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

265/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. évi október havi beszámolója.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgató

2. napirendi pont tárgyalása:

*Vác, 5189/12 hrsz-ú beépítetlen terület
hasznosítása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Hozzászólás ezzel kapcsolatban nincs. Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**266/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Deákvár-Bácska Satu köz 5189/12 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 1000 m² nagyságú ingatlant 5.511.811,- Ft + ÁFA (bruttó 7.000.000,- Ft) azaz Ötmillió-ötszáztizenegezer-nyolcszáztizenege forint + ÁFA (bruttó Hétmillió forint) vételáron (Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) k. pontja szerint ezen ingatlanértékesítés ÁFA köteles) Bolgár Barbara 2600 Vác, Mészely u. 7. szám alatti lakos részére értékesíti azzal, hogy a kimérés, kitűzés vevő feladata és költsége.

Határidő: 2017. január 31.

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

dr. Manninger Péter visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

3. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Dr. Bóth János: A Pénzügyi Bizottságon is megkérdeztem, meg tegnap az Ügyrendin is, tehát a számlákon ugye -200 van, ÖNHIKI-t még nem kaptunk, tehát a Pető úr által annyira dicsért lobbizási tevékenység azért eléggé mélyponton van és novemberben Fördös úr azt mondta, hogy kedvező elbírálás várható a 306 MFt-os ÖNHIKI-vel, azt november 30-ig megkapjuk, most december 15. van, nem kaptunk semmit. Egyébként sem állunk rosszul, a decemberi adófeltöltéssel teljes mértékben rendben leszünk. Tehát kérdezem, hogy rendben leszünk-e, mert ha nagy nehezen nullára kijövünk, bízom én is ebben, akkor is több száz milliós szállítói kényszerhitelt viszünk át a következő évre, ami pedig meg fogja terhelni az újonnan megnyíló 500 milliós likvidhitelünket. Én azt gondolom, hogy el kéne gondolkodni a gazdálkodásunk egyensúlyán.

Fördös Attila: Az, hogy az adófeltöltésbe mennyi fog befolyni, ezt december 15.-én nem lehet megmondani, hiszen 20.-áig kell ezt megtenni. Ami pedig az ÖNHIKI-nek az érkezését, természetesen nem rajtunk múlik az, hogy a Kormányzat éppen milyen likvid helyzetben van és az Önkormányzatokat egységesen kezelve mikor fogja ezzel az ÖNHIKI-vel kiszolgálni. A pályázatunk kedvező elbírálásra került, bármelyik pillanatban, bármelyik órában ez megérkezhet. Azt, amit Ön mond itt a gazdálkodással kapcsolatban, a kifizetetlen számlák mellé tegyük hozzá azokat a százmilliós nagyságrendű fejlesztéseket, amelyeket ebben az évben megtettünk és többek között az ÖNHIKI-re azért van szükségünk, mert bár a működési bevételeink a tervezett kiadásainkat a tervezéskor egyensúlyba tartják, később, a működési kiadásaink ezt meghaladják, illetőleg a működési bevételeinkből engedélyezünk felmentések után különböző fejlesztéseket kifizetni. Ez viszont a bevételi oldalon innentől kezdve teremti egy forráshiányt. Ma már egyébként az ÖNHIKI rendszerében is az elbírálási szempont ez is, hogy ezek az átcsoportosítások megtörténtek-e. Van ilyen működésből kifizetett fejlesztés. Tehát azt gondolom, nem, hogy el kéne gondolkodni, hanem még a központi

elviségen felül is megelőztük a korunkat és nagyon jól csináltuk, hogy ezeket a munkálatokat idejében elvégeztük.

Pető Tibor: Ha megengedi, itt beszéltünk a jelentősebb beruházások kapcsán, hogy támogatási elbírálásban részesült jelen pillanatban 2,2 milliárd Ft értékben a gát pályázatunk, ennek a kivitelezési része várhatóan magasabb lesz, erre is ígéretünk van, hogy megkapjuk ezt a forrást. 300 millió hitel lehetőségét szintén megkaptuk. Az elmúlt években minden évben elmondja, hogy alacsony a lobbizásunk és nem fogunk ÖNHIKI-t kapni. Minden évben megkaptuk, mégis lobbizásunkat kritizálja. Elfogadom a kritikát, egyébként miniszteri aláíráson van az ÖNHIKI pályázatunk, tehát kedvező elbírálásban már részesült, nem mondtam, hogy 306 milliárd Ft értékben fog kapni kedvező elbírálást, sőt, felhívtam a figyelmet, hogy valószínűleg, ahogy korábbi években sem 100 %-ban, nem támogatják az ÖNHIKI pályázatokat egyik városnál sem, ezt egységesen kezelik a Belügyminisztérium Önkormányzati Államtitkárságán, folyamatos egyeztetésben vagyunk a Belügyminisztérium Önkormányzati Államtitkárságával és miután a kritikát elfogadtam, én elvárom azt is, hogy amennyiben az elmúlt évek szokásával ellentétben, amennyiben mégis megkapjuk ezt a forrást, akkor a lobbizásunkat pozitívan minősítse, mert azt is hallottam már, hogy ekkora forrást a gátra nem fogunk tudni kapni. A mai nap örömmel tudjuk tájékoztatni Vác polgárait, hogy megkaptuk. Ön 1,6 milliárdot sem tudott elérni, az akkori MSZP Kormányzattal úgy, hogy polgármester volt és országgyűlési képviselő volt. Az Ön lobbizása volt rendkívül alacsony sajnós. De hát ezt a következtetéseket a város polgárai levonták. Én azt kérem, hogy elfogadtuk a kritikát, akkor amikor megkapjuk az ÖNHIKI-t, az idei évben, akkor álljon föl és gratuláljon a városnak, ahogy ezt nem tette meg, városvezetésnek, ahogy ezt nem tette meg a mai nap a támogatási hír hallatán sem. És egyébként az elmúlt 6 évben még egyszer sem.

Dr. Bóth János: Hát még mielőtt örömben elsírnám magamat, azért nem kell különösen gratulálni mondjuk a 306 milliót kérünk és jó, ha 100 milliót kapunk. Korábban legalább a felét megkaptuk, most meg kb. az egyharmadát, ha megkapjuk egyébként. Tehát akkor valós volt az a 306 millió igény? Ha valós volt, akkor pedig komoly gond az, hogy csak az egyharmadát kapjuk. Hát ezért különösebben nem kell gratulálni. A mobilgáttal kapcsolatban pedig mi elkezdtük. Nem tartottunk még ott, ahol egyébként tart az Önkormányzat. Az Önök hibája az volt, hogy nem tudták az elkezdett befizetni különböző okok miatt. Tehát azért szégyelljük magukat.

Fördös Attila: Bóth úr! Ha valakinek szégyellni kéne magát, az maga. Maga, Bóth János, aki polgármesteri minőségében képtelen volt egy beruházást normálisan levezetni, befejezetlen beruházások jellemezték az Ön tevékenységét, élén a mélygarázzsal, amelyre forrást nem tudott szerezni, amely forrás gyakorlatilag most teremtdött meg az által, hogy az Ön által minősített lobbizásunk gyenge. Kettő év rendelkezésre álló időnk van arra, hogy ezt a központi költségvetésből ledelegált pénzt megfelelő formában, megfelelő szerződés után elköltsük erre a célra. Nagyon könnyű úgy beruházásokat indítani, hogy nem teremti meg annak a fedezetét, akkor, amikor még lett volna ideje, lehatárolhatott volna rendelkezésre álló hitelt, illetőleg, vagy hitelre önrészeket, illetőleg ennek az egésznek egy PPP típusú

beruházással próbálta teljes költségvállalását az Önkormányzatra testálni úgy, hogy 20 éven keresztül több mint 250 MFt-ot kellett volna az Önkormányzatnak a beruházásra a fejlesztési költségeiből erre az egy célra biztosítani. Ha ez bekövetkezett volna ugye a változások miatt a költségvetési főösszegünk csökkenése miatt gyakorlatilag 20 évre minden egyéb fejlesztésünk ellehetetlenült volna. Ezt hagyta itt maga után és Ön még azt meri mondani, hogy mi szégyelljük magunkat. El kéne gondolkodni a szavain.

Pető Tibor: Ön ezt a projektet valóban elindította, mint ahogy mondtam rendkívül alacsony minőségű szakmai tervet készítettett és fizetett ki. Teljesen figyelmen kívül hagyta ez a terv a sétányon lévő fasorok védelmét, teljesen figyelmen kívül hagyta ez a terv a különböző csurgalék vizek és hidromechanikai számításokat, ezért volt szükség arra, hogy ezeket a terveket felülvizsgáltassuk, ezért volt szükség arra, hogy most fúrásokat végezzen ez a Ferjancsics képviselő úr által korábban említett cég. Tehát Ön így kezdte el. Ráadásul Ön ezt a teljes projektet az első és második szakaszát 1,6 milliárd Ft-ra becsülte és erre adta be támogatási igénnyel. Érdekes módon a tervező cégnek két táblázata volt fellelhető a Főmérnökségen, amennyire én tudom, de cáfoljon meg, hogyha az én információim rosszak. Az egyik egy összeget tartalmazott, a másik pedig 1,6 milliárdot, az volt a fejléce, hogy 0,7 szorzóval. Én, amikor megkérdeztem az akkori főmérnök urat, hogy mi az a 0,7-es szorzó, akkor csöndben maradt, talán Ön tudja, hiszen Ön volt a polgármester, hogy a tervező akkor miért 0,7-es szorzót alkalmazott? Talán esetleg azért, mert erre kapott ígéretet, hogy 1,6 milliárd Ft forrást fog kapni a Kormányzattól, amit utána még ezt sem tudta elérni? Hát én nem szégyellem magam, én örülök annak, hogy ez a projekt megfelelő műszaki előkészítettség és jogi előkészítettség után most megkapta a Kormányzattól a szükséges forrásokat és valóban meg tudjuk így majd védeni a várost. *(Bekiabálás.)* Hát, meglátjuk. A 0,7-es szorzót cáfolja meg.

Kiss Zsolt: Hát ezért nem szeretnek bennünket a városban szerintem és ezért mondják azt, hogy ezek a testületi tagok ezek úgy, ahogy vannak mind. És akkor nem kell ezt szerintem ragozni. Meddig fogunk még visszamutogatni, vagy hova mutogatunk? Mi ennek a napirendnek a pontja? Szerintem ez a napirend arról szól, hogy -192 MFt van jelen pillanatban a számlánkon. Magyarul, a seggünk kilátszik a nadrágból. Egészen pontosan ezt tudom fogalmazni ennél a napirendi pontnál. Nem, hogy tervezni nem tudunk, hanem bizonytalan állandóan minden napunk, minden hónapunk, minden jövő hetünk. Arról beszélgetünk, hogy ebből a -192 millióból mit fogunk tudni majd jövőre esetleg majd megvalósítani. Állandóan azért kell pitiznie, és itt jön a lobbitevékenység, ez nem lobbitevékenység, szerintem ez pitizés, az Államnak fölfele, hogy azokat a költségeinket, amelyek egyébként egy ekkora városnak a fenntartásánál szükségesek, azokat ideadja. Mert idézem polgármester úr szavait, 600 milliót az adóerő képességünk miatt elvon tőlünk az Állam. Minden évben. 600 milliót. Egy levelet megengedett a polgármester úr már följebb, mert nyilvánvalóan nem fog ilyennel ugye példálózni fölfele, mert fél a retorzióktól, hogy a nagytestvér majd odakoppint, hogy mondjuk, ezt a 600 milliót ne vigye el? Hagyja itt nálunk, év közben lehessen vele tervezni, és ne kelljen állandóan majd kilincselgetni azért, hogy mi év közben valahogy pótolgassuk ezt a hiányt? Hát ez lenne az alap. Szerintem. És akkor menjünk egy picit tovább. Ne felejtse el polgármester úr 6 éve ül abban a székben. Hat éve. Előtte pedig már azt a

megelőző két évben az Ön kezében volt ennek a Testületnek a többsége. Hiába nem Ön volt a polgármester, a többség az Ön kezében volt. Tehát 8 évvel ezelőtti időszakokra mutogatnak vissza ilyenkor, minden egyes hozzászólással. Fejezzük ezt már be. Azt nézzük meg, hogy jövő évben hogyan lesz a -192 millióból plusz. És hogyan fogunk tudni itt aszfaltozni, utat építeni, és egyébként egy sikeres gátprojektet mondjuk közösen kivitelezni. Ezzel fogok tapsolni és segíteni bármiben kell. Én ezt fogom tenni. Ezt mondom. Közösen. Igen. Hogyha ezt így kell, közösen. Ez a napirendi pont. És nem visszamutogatni, ezt a gátprojektet valóan akkor indítottuk el. De még az elmúlt 8 évben, amióta Ön vezeti a várost, azóta nem sikerült pontot tennünk a végére. Egy körforgalom 2010-es körforgalmat idéztem, mondatokat idéztem. Tehát ne arra fókuszáljunk, hogy mi volt, hanem, hogy mi lesz. Ez lenne a közös tényező és akkor egyébként egy picit a likviditáshoz. A likviditásnál pedig a lényeg szerintem az, hogy a jövő évben azokat az átcsoportosításokat, vagy azokat a pénzeket, amiket szerintem Ön elherdált, bizonyos esetekben, azokat megfogjuk, visszatartsuk és közösen tudjunk róla dönteni. Mondhatnék egy példát és mondom is egy példát, csak, hogy érthető legyen. Amikor gát projektről beszélünk, múltkor megkérdeztem, hogy lesz-e közvilágítás a sétányon, azt mondták lesz. Akkor miért építünk most mi saját pénzből nem pályázati pénzből közvilágítást a sétányra? Milliók mennek ki az ablakon. Milliók.

Fördös Attila: Hogy tetszett mondani? Hogy én elherdáltam pénzeket? Így fogalmazta? Akkor szó szerint kérném szépen ezt kivenni. Ezért föl fogom jelenteni Önt uram.

Kiss Zsolt: Jelentsen föl. Megtette már és elbukta.

Fördös Attila: Teljesen mindegy, azért álljunk már meg, hogy hogy beszél az emberrel. Hát gondolkozzon már. Hát egy kis szakmaiság legyen már az egész mögött. Hát hányszor elmondtuk azt a 2010-et követően, milyen adóbevétel csökkenés következett, az IBM-re vonatkozóan, a GE-nek a bezárt üzemére vonatkozóan. A Henkel-nek a központi gyárának a megépítése miatt. Ezeknek is én vagyok az oka? Uram? Hogy egy 4 milliárd 200 MFt-os bevétel lecsökkent 2 milliárd Ft-ra? Annak is én vagyok az oka, amit Ön most mondott, hogy elherdáltam a pénzeket, hogy itt volt egy jogszabályi változás, hogy a költségvetési főösszegünk 15 milliárdról lecsökkent 5 milliárd Ft-ra. Ennek is én vagyok az oka? Hogy a teljes finanszírozásnak, ami a feladat finanszírozásról szólt, ami arról szólt, hogy a feladat finanszírozás során különböző adóerő képességek alapján fizeti a központi költségvetés a maga támogatási rendszerét. Ennek is én vagyok az oka? Hát én tudok jogszabályt megváltoztatni? Hát, ha nekünk 42 eFt az adóerő képességünk, és 36 eFt-ot követően ez a támogatás, ez a 600 MFt nem jelenik meg, ezt nem elvonják tőlünk, ezt nem fizeti ki az Állam. Ennek is én vagyok az oka? Hát maga nem tudja, hogy mit beszél uram.

Pető Tibor: Én elhiszem, hogy ilyen teljesítmény után nagyon fáj, amikor számon kéri Önteket akárhány év után is. Ezzel a projekttel különösen. Én nem is tettem volna meg. Képviselő úr figyel, hogyha már föltett kérdést? Én nem is tettem volna meg. Én sose mutogatok vissza. De amikor azt mondják egy sikeres projekt előkészítés után, amelyik az Önök munkájához képest mind műszakilag, mind pénzügyileg helyre lett hozva és jelen pillanatban ott tart, hogy megvalósítható és meg tudjuk védeni Vácot az árvízről,

akkor azt mondják, hogy szégyelljem magam, akkor ne haragudjon meg, visszamutogatok és fölteszem azokat a kérdéseket, amikre nem kapok választ. Most se kapok választ, hogy 0,7-es szorzó az miért került bele ebbe az anyagba? Ön talán tudja? Vagy megcáfolják, hogy rosszak az információim? Hátha esetleg megvan ez a táblázat nekem? Ez is és az is? És Szikora főmérnök úr egyébként talán tud nyilatkozni, hogy miért kellett ezt a 0,7-es szorzót alkalmaznia? És veszélybe került az egész megvalósítás, mert pénzügyileg nem volt megalapozott? Hát álljon már meg a menet, hogy amikor Önök azt mondják, hogy szégyelljem magam. Nem mi kezdtük. Nem én kezdtem. Én örömmel elmondtam, hogy szerintem Vác város minden polgárának örömteli hírt. És ezek után nem azt mondja az Ön főnöke, hogy valóban ez jó, ne is köszönje meg, csak ez egy jó dolog. Nem ezt mondja, azt mondja, szégyelljem magam. És amikor fölteszem a kérdéseket, hogy mi volt ez a slendrián munka, amit Ő ellátott 0,7-es szorzóval, akkor nagy csönd van. És Ön föláll, és azt mondja, hogy miért mutogatok én vissza. Én nem mutogatok vissza. Tudja mit? Nem mutogatok vissza, csak akkor, amikor valami siker, akkor azt ne próbálják úgy beállítani, mintha nem lenne az. A másik. ÖNHIKI-vel kapcsolatban. Minden évben meghallgatjuk, most is meghallgattuk az Ön főnökétől, jó ha 100 MFt-ot kapunk. Akkor viszont azt kérem, hogyha 100 MFt-nál többet kapunk, akkor álljon föl ugyan ez az úr, képviselő úr és mondja azt, hogy elnézést az elmúlt évekhez hasonlóan ismét tévedtem, köszönjük szépen. *(Bekiabálás.)* De, hogyha többet fogunk kapni, mint 100 MFt, akkor ismét tévedett. Ahogy az elmúlt években is azt mondta, hogy 700 MFt-ot nem fogunk tudni kapni, és megkaptuk. És akkor sem állt föl és mondta azt, hogy elnézést, tévedtem. Pedig egy párszor tévedett polgármesterként is és most is. Nem fogok visszamutogatni abban az esetben, ha egy ilyen sikeres projekt kapcsán nem azt mondják, hogy szégyelljem magam. A 0,7-es szorzót magyarázza meg, ne lásson meg Ön semmit. *(Bekiabálás.)*

Kiss Zsolt: Én azt kérném polgármester úrtól, teremtsen lehetőséget arra, hogy pl. ebben a vitában mondjuk Bóth úr és Pető úr, mondjuk bemenjen a televízióba és egy külön műsor keretében ezt megvitassák. Miért, mennyiért, hogyan történt? És akkor ott van egy vita, egy értelmes vita, amire kíváncsiak az emberek, megnézhetik. Ez egy testületi ülés, szerintem likviditásról kell beszélni. Ugyan ezt fölajánlom Önnek egyébként, hogy szívesen, mondjuk, vitatkozzunk erről, hogy az akkori összeg bírja a mai kiadásokat, vagy nem bírja a kiadásokat. Megvárom, amíg befejezik a képviselőtársaim a beszélgetést, nyilvánvalóan ezt majd nekem jóváírja időben akkor. Befejezték? Köszönöm szépen. Tehát arra kérem Önt, hogy akkor teremtsen erre vitalehetőségeket, felületeket. Ne csak az legyen, hogy egyoldalú beszéd legyen az embereknél. Akkor ezt valóban, akit érdekel, az meg tudja nézni és az érdek, az észérvek, azok ütközzenek. Szerintem ennek ez a normális helye és színtere. Ott van a televízió, vannak erre különböző műsorok, lehetőségek, vagy akár egy cikksorozatban, szerintem a Váci Napló képes lenne arra, hogy bemutassa azt, hogy ... indult egy projekt és ma hol tartunk. És akkor pedig alpolgármester úrnak azt mondom, hogy én mindent meg fogok köszönni, a holdíngnak is megköszönöm, amikor valami jót cselekszik. Ha valami jót fog tenni, Önnek is meg fogom köszönni és a polgármester úrnak is meg fogom köszönni, mert ezért választották, ez a dolguk, ez a mi közös dolgunk. Ezt tudom mondani. Ha valami jól történik.

Fördös Attila: Ön valóban nem tudja, hogy mit beszél. Ön éntőlem kér segítséget, hogy (*Bekiabálás.*) Bóth úr, nagyon szívesen, megkérném, hogy ne kiabáljon be. Éntőlem kér szívességet, hogy a televízióra hassak oda, hogy itt különböző alakzatokba vitaműsort nyissanak. Hát én egyetlen egyszer, egyetlen egy sajtóorgánumtól semmit nem kértem, nyugodtan visszaigazolhatják, lehet ezen kacagni Ferjancsics úr, lehet, hogy magából indul ki, azért kacag, egyetlen egy műsort én nem szerkesztettem, nem kértem semmiféle riportot, amikor kérték, készségesen álltam rendelkezésre. Úgy gondolom, hogy abban a pillanatban megint megkapnánk a támadást mindannyian, hogy itt a politika beavatkozik a sajtónak az irányításába. Ön meg most ezt kéri, ami egyébként törvénytelen és etikátlan dolog lenne, de egyébként tőlem ezt kéri. Tényleg nem tudok más mondani, nem tudja, hogy mit beszél. Kiss Zsoltnak megadom a szót ügyrendiben, de ügyrendi legyen, és kérem szépen a hivatkozást.

Kiss Zsolt: Kérem jegyző asszonyt, hogy ilyenkor utasítsa rendre polgármester urat. Jó? Tehát ne mondja azt, hogy én nem tudom, hogy mit beszélek, mert tudom, hogy mit beszélek.

Fördös Attila: Ügyrendit tessék mondani, ez nem ügyrendi. Csüccs.

Kovács Ágnes: Nekem az a véleményem erről az egész szópárbajról, hogy ez sokkal komolyabb dolog, amiről szó van, mint ahogy itt előadjuk, mert úgy néz ki, hogy egyes képviselőknek talán a színházhoz kellene szerződniük, vagy a televízióban előadóművésznek. Én, ha végiggondolom komolyan az eseményeket, meg amiről itt szó volt, a visszamutogatásról, hát teljesen más külső és belső környezetben működik a mi képviselő-testületi időszakunk és más volt a Bóth úr vezetése alatt. Ugye gondoljuk végig, hogy volt egy komoly világválság, gazdasági válság, ami ugye nem hagyott érintetlenül senkit, Vác városát sem. És ezt a Kormányt sem, aki megkapta feladatát, hogy bizony meg kellett oldania Magyarországnak az életben maradását egyáltalán. És az Önkormányzatoknak a működési lehetőségét. Ez egy alap, amit bizony mindnyájunknak figyelembe kellett venni a működésbe és én azt mondom, hogy bizony meg kell köszönni a város vezetésének, hogy ebben a helyzetben is a város működőképes marad. Bármennyire is szeretnénk azt a képet festeni, vagy szeretnék Önök, hogy a város nem jól működik. Igenis működött ez alatt az idő alatt is és működik. A visszamutogatásra pedig az a véleményem, hogy sajnos vissza kell még mutogatnunk, mivel az itt maradt befejezetlen beruházások meg a ránk maradt megoldandó feladatokat még nekünk kell elvégezni. Ez a Kormány az a Fidesz Kereszténydemokrata Kormány, aki odaadta ezt a 2 milliárd Ft-ot, amit az előző működésük alatt már elköltöttek egyszer. És nincs meg. Nem tudtuk befejezni, nem tudták befejezni ezt a mélygarázst, tehát most van az az időszak, (*Bekiabálás.*) hogy ennek a Kormánynak kellett kifizetni ezt a mélygarázst is, amit Önök elkezdtek, és nem lehetett befejezni. De tudnám sorolni tovább, hogy Vác városának ugye gyönyörű vasúti felújítása volt, ami szintén nagyon nagy összegbe került a Kormánynak. Az árvízvédelmet meg fogjuk tudni valósítani. És én kikérem magamnak, mert nem tudom magam szégyellni, mert én ahány éve, 40 éve itt dolgozom a városban, én tiszta szívvel, lélekkel és gondolom, hogy minden frakciótársam így van vele és azért szerződöttünk, nem színésznak, hanem dolgozónak.

Fördös Attila: Szeretném bejelenteni, amennyiben Bóth úr továbbra sem bír magával, meg fogom szavaztatni a tiszteletdíjának alapdíj csökkentését.

Vác Károly: Az elmúlt testületi ülésen már jeleztem, hogy minket azért választottak meg, hogy aktív munkát folytassunk, ne pedig szópárbajt. Hát itt most megint eldurvultak a dolgok. Vác lakosságának szeretném jelezni, hogy az elmúlt képviselő-testületi ülésen 2017-es év költségvetési koncepcióját a szemben ülő ellenzékben ülő képviselők egytől egyig leszavazták. Ez érinti az én körzetemet is, ennyiben társak Ők a fejlődésben. Vannak köztük milliomos ingatlanokban ülő, körzet nélküli, mindent bíráló képviselők, akik azt hiszik, hogy a Képviselő-testületnek nem részei, hanem egy feljebbviteli bírálói. Én azt szeretném kérni, hogy az elmúlt időszak félbe maradt beruházásairól valaki készítsen egy közadat kérést, hogy a mostani vezetés alatt mennyi nem készült el, illetve az elmúlt időszakban mennyi nem készült el?

Kászonyi Károly: Elsősorban is engedjék meg, hogy a napirendi pontnak a címét felolvassam: Likviditási jelentés. Az Önkormányzat likviditási helyzete 2016. november 17-től a következőképpen alakul. Ez a napirendi pont erről szól. Én nagyon sajnálom, hogy minden másról beszéltünk, csak a konkrét témáról nem, vagy nagyon keveset. Én osztályvezető urat szeretném megkérni, hogy segítsen nekem abban, hogy a különböző adónemek tekintetében milyen lehetőségeink lehetnek a bevételeink maximalizálására, vagy a tervezetthez való közelítésére? Hiszen erről szól a napirendi pontunk. Tehát segítsen nekünk ebben. Vannak-e lehetőségeink akár iparűzési, gépjárműadó, vagy egyéb adóbevételek tekintetében, ugye a 100 %-hoz közeli adatok, illetve 100 % közeli teljesítésre, realizálására? Hiszen erről kell beszélnünk.

Kökény Szabolcs: Annyit tudok ezzel kapcsolatban elmondani, hogy soha nem tudnak teljesíteni a tervezett adóbevételek, hiszen azt előírás alapján tervezzük meg, a fizetési hajlandóság az nem mindig egyezik meg az előírásokkal. Októbertől folyamatosan inkasszálunk, több mint 100 MFt érkezett ebből a számlánkra, elsősorban a cégeket inkasszáljuk, a váci polgárokat nem. Felszólító levelet küldünk ki részükre, melyben figyelmeztetjük a tartozásokra. Erre is csak elég kevés a befizetés, úgyhogy azt tervezzük, hogy gyakorlatilag fizetési letiltást fogunk a notórius nem fizetőkkel szemben bevezetni a jövő évtől, mert van, akinek több százszáz tartozása van és nem reagál a felszólításokra. Tehát azt tudom mondani, hogy ezek az adónemek nem fogják elérni a 100 %-os teljesítést, az biztos. Lesz lemaradás, de az minden évben van, ezt kiadási megtakarítással tudjuk kompenzálni.

Pető Tibor: A választ kiegészítve, ezt korábban is egyébként az ÖNHIKI-vel kapcsolatban kérdezték, az ÖNHIKI pályázatunk elbírálásra került, pozitív elbírálást kapott, miniszteri aláírás alatt van. Ennek ellenére az elmúlt napokban levéllel fordultunk az önkormányzati államtitkár úrhoz, amelyben leírtuk azokat a feladatfinanszírozáshoz kapcsolódó elvonásokat, amelyek ezt a likviditási, tehát az Önkormányzat likviditását nehezíti és hátrányosan befolyásolja, illetve azokat a felmentések által már az év során átcsoportosítással elvégzett beruházásokat, amelyeknek visszapótlását tudja fedezni az ÖNHIKI pályázatunk. Ez egyébként arra is válasz, hogy nem félünk a megdorgálástól, az Önkormányzat figyelmét ezekre a kérdésekre Vác város érdekében természetesen felhívjuk és elmondjuk, hogy mik azok

a lépések, amelyek nehezítik az Önkormányzat likviditását és szükségessé teszik, és indokolják ÖNHIKI pályázatunkat. Ezt Kiss képviselő úrnak mondom.

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

267/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Osztály

4. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről
szóló 9/2016.(II.19.) sz. rendeletről*

Kökény Szabolcs: Két átcsoportosítással szeretném kiegészíteni a rendeletmódosítást, a Főmérnökség kérésére, az egyik a Váci Dunakanyar Színház kazáncserére 6,5 MFt van betervezve, a beszerzés az megtörtént és az árajánlatok szerint az előirányzatot 2 MFt-tal szükséges megemelni. Ezt a Naszály úti szervíz út melletti kerítés felújítása sorról szeretném átvezettetni, ezt indokolja az, hogy 15-ben a jelenlegi kazán már egyszer felrobbant, szervízelve nem lehetséges és januárban a színház leáll, tehát lehetőség lenne a munkákat elvégezni. A másik átcsoportosítás pedig az lenne, hogy az I. Világháborús Hősi Emlékmű visszaállítására tervezett összeget a Felső-Törökhegy út közvilágítás tervezés, engedélyezés sorról 1,5 millióval, a Gyöngyike, Árvácska utca közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés sorról 600 eFt-tal szeretném megemeltetni, ugyanis bebizonyosodott, hogy a tényleges költségek meghaladják a költségvetésben előirányzott összeget. Tudni kell, hogy ez átmeneti átcsoportosítást jelent, meg 2 MFt-ra pályázott a Főmérnökség, de még ennek nincs eredménye, a munkát pedig be kell fejezni és ki kell fizetni.

Krauze István: Két tételre szeretnék az előterjesztésben rákérdezni. Az egyik az a pótelőirányzatok kérésénél van. Érthető számomra mondjuk az Idősek Otthonánál az, hogy 1.996 eFt pótelőirányzatot kértek, meg is magyarázza ugye az előterjesztés, hogy felmentések kérésére lett ez a pótelőirányzat kérés. Viszont a következő tétel egy jóval nagyobb a Gazdasági Hivatalnál, 14.400 eFt-ot kérnek. Ez ugye bérből és járulékokból tevődik össze és elég hát rövidke a magyarázat, hogy az intézmény kérte ezt az előirányzat növelést ahhoz, hogy a személyi jellegű kifizetéseket meg tudja eszközölni ebben az évben. Szeretném megkérdezni, hogy azért ez egy elég régóta ilyen formátumban működő intézmény, mi indokolja egy ilyen nagyságrendű pótelőirányzat kérését? A másik kérdésem az a szociális területre vonatkozik, néztem, hogy 89.500,- Ft lett betervezve a költségvetésbe segélyezési célzatra. Ami engem meglepett, hogy ennek van maradványa, úgymond megtakarítás, 27 MFt értékben. Már 2015.-ben is volt

itt egy átcsoportosítás, de annak megolt az ésszerű magyarázata, hiszen ott év közben bizonyos feladatok átcsoportosítások történtek ugye a Polgármesteri Hivatal, illetőleg a Járási Hivatal között ott ezért volt, ha jól emlékszem egy 18 MFt-os maradvány. A 24 MFt-ot én azért nagyon magas összegnek tartom, hiszen a várost járva, a város polgáraival beszélve nem úgy következtetem le, hogy erre a pénzre azért a város lakóinak nincs szüksége és hát olyan jó most a gazdasági helyzet a városban, hogy egy ilyen nagyságrendű segélyezési keretet ne használjanak fel. Azért is nagy összeg a 24 millió, mert ha úgy gondolom, hogy egy 7-8 eFt-os segélyezési tételeknél akár több ezer segélyezési igény marad így ki, tehát ebből származik ez az úgymond megtakarítás. Felvetődik bennem a kérdés, hogy elutasításról volt szó, vagy miért van ez a maradvány?

Kökény Szabolcs: A Gazdasági Hivatal által kért több, mint 10 MFt az indokolt, év elején ugye az induló költségvetésben a felmentésre, a bérkiegészítésekre nem adjuk oda a fedezetet az intézményeknek, az Önkormányzatnál kerülnek ezek megtervezésre és minden intézménnyel megállapodtunk, hogy év végén, novemberben átnézik a személyi és járulék előirányzatok teljesítési adatait az előirányzathoz képest és ha pótra van szükség, akkor azt a fenntartó biztosítja részükre. Ez történik most. Elsősorban azt kell tudni, hogy több mint 200 fővel működik jelenleg is a Gazdasági Hivatal, tehát ez a nagy létszám indokolja azt, hogy a bérpótléokra és itt elsősorban a bérpótlékról van szó, amit az intézmény a saját költségvetéséből kifizetett más személyi kiadások terhére, ezt pótoljuk most vissza az intézménynek. Az előző rendeletmódosításban más intézményeknek, tehát aki erre kért, mert nem tudta ezt kigazdálkodni, az ezt most megkapja. Tehát a magas létszám indokolja ezt a nagy számot. Segélyezés esetében azt kell tudni, hogy minden segélyfajtának megvannak a jogszabályi előírásai, hogy kik a jogosultak ezt felvenni és ugye a jelentkezők közül, aki jogosult volt, az megkapta, aki nem, az pedig el lett utasítva. Ez nem függ össze azzal, hogy az utcán hány emberen látni azt, hogy rászorult lenne, tehát itt jogszabály előírásoknak kell megfelelni. Oda tudjuk adni képviselő úrnak azt a listát, minden segélyezés esetében, hogy ki jogosult ezt a segélyfajtát igénybe venni. És a 24 MFt az így megmaradt és ezt pedig átcsoportosítottuk ezekre a személyi kiadásokra.

Fördös Attila: Szavazás következik.

12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
47/2016.(XII.16.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.)
önkormányzati
rendeletének módosításáról
(8. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 011 613	18 640	8 030 253
Finanszírozási műveletek			
- maradvány	59 998		59 998
- felhalmozási célú külső forrás	321 843		321 843
Összesen	8 393 454	18 640	8 412 094

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	3.096 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	2.674 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	429 eFt
Működési célra átvett pénzeszköz államháztartáson kívülről	98 eFt
Készletértékesítés ellenértéke	187 eFt
Szolgáltatások ellenértéke	308 eFt
Általános forgalmi adó visszatérítése	133 eFt
Kamatbevételek	-9 eFt
Egyéb működési bevételek	197 eFt
Központi költségvetésből kapott felhalmozási célú támogatás	1.527 eFt
Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	10.000 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	8 358 661	18 640	8 377 301
Finanszírozási műveletek	34 793		34 793
Összesen	8 393 454	18 640	8 412 094

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások – 2.768 eFt-tal nő.** A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai – 10.100 eFt-tal nőnek** az alábbiak szerint:

4. cím

FŐMÉRNÖKSÉG

Járda és útfelújítások

Sejcei ltp. út felújítása (DDC Kft-vel közösen) 10.000 eFt

Egyéb felújítások

Naszály úti szervízút melletti kerítés felújítása -2.000 eFt

FŐÉPÍTÉSZI IRODA

I. Világháborús Hősi Emlékmű 2.100 eFt

6. §

A rendelet 4. § f.) pontjának összege – az Önkormányzat beruházási kiadásai – 218 eFt-tal nőnek az alábbiak szerint:

IGAZGATÁS

Járasszékhely múzeumok szakmai támogatásához kapcsolódó eszközbeszerzések 318 eFt

KÖZTERÜLET FELÜGYELET

KÖZREND rendszerhez szükséges nyomtató	-150 eFt
KÖZREND szoftver licenc jog	150 eFt

FŐMÉRNÖKSÉG

Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés

Alsó utca - Katona J. u. kereszteződésében esővíz árok, útburkolat újraépítése	-300 eFt
Út és közművei tervezés, engedélyezés	2.690 eFt

Közműfejlesztések

Bérczy utcai közvilágítás kiépítése, részleges útszélesítés	300 eFt
Felső Törökhegy út közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés	-1.500 eFt
Gyöngyike, Árvácska u. közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés	-600 eFt

Egyéb fejlesztések

Damjanich téri csomópontban két verzió szerinti jelzőlámpás forgalomirányítás megtervezése	-1.280 eFt
Naszály úti csapadékcatorna hálózaton keletkező villámárvizek megszüntetése	1.280 eFt
Váci Dunakanyar Színház kazáncsere	2.000 eFt

FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Pályázati anyagokhoz építészeti tervezés	-2.690 eFt
--	------------

7. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai**
– **9.554 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

1. cím**Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye**

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	510 eFt
---------------------------------------	---------

Váci Család- és Gyermekejölési Központ

gépjármű beszerzés	2.800 eFt
--------------------	-----------

Idősek Otthona

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	400 eFt
---------------------------------------	---------

Informatikai eszközök beszerzése	155 eFt
----------------------------------	---------

Immateriális javak beszerzése	35 eFt
-------------------------------	--------

3. cím**Madách Imre Művelődési Központ**

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	127 eFt
---------------------------------------	---------

Közművelődési érdekeltség-növelő pályázathoz kapcsolódó beszerzések	5.527 eFt
---	-----------

8. §


A rendelet 4. § j.) pontjának összege – **Felhalmozási céltartalék – 4.000 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

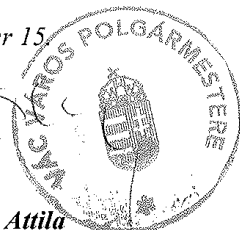
Pályázati céltartalék	-4.000 eFt
-----------------------	------------

9. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. december 15.


Fördös Attila
polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

**Mellékletek, függelékek jegyzéke:**

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása |

[illegible]

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(3. sz. módosítás)

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a 16./2016.(....) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása
8. sz. módosítás

Összegeik 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők								
Közfelfüggetetés								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			2 546	128		2 674	2 674	
Környezet- és Természetvédelem	100	50	-150					
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás			91			91	91	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakószállás)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Községi Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok					-24 000	-24 000	-24 000	
Környezeti, közművelődési feladatok	1 438	1 360	2 024			4 822	1 050	3 772
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és ügykezelési feladatok								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településkiszolgálás								
Hulladéktárolóhelyek üzemeltetése, őrzése (Céköp, Derecske - díj)								
Közutak, hidak								
Közügyi feladatok								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temetőfenntartás								
Szociális karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények működtetése								
KEHOP-1.4.0 Hátékony Árvízvédelem Vácon			5 450			5 450	5 450	
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.			-5 450			-5 450	-5 450	
MINDÖSSZESEN:	1 538	1 410	4 511	128	-24 000	-16 413	-20 185	3 772

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 8.412.094 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 545 616
Működési tartalék	
Működési költségvetés kiadásai	5 545 616
Felújítás	128 253
Beruházás	2 338 064
Felhalmozási célú kölcsön	10 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	352 898
Felhalmozási tartalék	1 581
Felhalmozási költségvetés kiadásai	2 831 685
Finanszírozási műveletek	34 793
Mind összesen	8 412 094

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 18.640 eFt-tal növelhetjük.

Működési bevételek

A működési bevételek növekedése 7.113 eFt, ebből az önkormányzat költségvetésében 5.861 eFt, az intézmények költségvetésében 1.252 eFt növekedés jelenik meg.

A szociális és gyermekjóléti feladatokra kapott támogatás 3,096 eFt-tal növelhető, a szociális ágazatban dolgozók november havi pótlék kiegészítéséből.

A kiegészítő támogatások 2.674 eFt-tal nőnek a bérkompenzáció október hónap után járó összegéből.

Az államháztartáson belülről kapott működési célú támogatások előirányzata 429 eFt-tal növelhető. A Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázatokon a Madách Imre Művelődési Központ 300 eFt-ot nyert el

jubileumi gálaműsor megrendezésére, a Tiagor Ignác Múzeum régészeti feladatokra 400 eFt támogatásban részesült. A Polgármesteri Hivatal a 2016. október 2. napjára kitűzött népszavazás költségeivel elszámolt, az elszámolást a Nemzeti Választási Iroda elfogadta. Ez alapján az eddig leutalt összesen (4.718 eFt) felül még 223 eFt póttámogatás illeti meg Hivatalunkat. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 494 eFt-tal csökkenti előirányzatát. Az eredeti költségvetésben az intézmény szakmai gyakorlatok térítéséből 494 eFt bevételt tervezett. A bevétel nem itt, hanem a szolgáltatások ellenértéke és az államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök soron jelenik meg, ezért csökkenti az előirányzatot.

Az államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök előirányzatát a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 98 eFt-tal növeli a fent leírtak miatt.

A készletértékesítés előirányzata 187 eFt-tal nő. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye az eredeti költségvetésben 15 eFt bevételt tervezett. A tervezett összeg a mai napig nem realizálódott, ezért 13 eFt-tal csökkenti az előirányzatot. A Vác Városi Levéltár 200 eFt-tal növeli bevételét a Vác –Városkalauz kiadvány értékesítéséből.

A szolgáltatások ellenértéke előirányzat 308 eFt-tal nő, mely két intézmény költségvetését érinti. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 275 eFt-tal növeli bevételét az eddig befolyt, illetve a várható bevételek figyelembe vételével. A Vác Városi Levéltár előirányzat növekedése 33 eFt a szolgáltatást igénybe vevők befizetéséből.

Általános forgalmi adó bevallása alapján 133 eFt ÁFA visszatérülésben részesült a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye.

A kamatbevételek 9 eFt-tal csökkennek a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye költségvetésében.

Az egyéb működési bevételek előirányzata 197 eFt-tal növelhető. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 39 eFt-tal, a Vác Városi Levéltár 67 eFt-tal növeli az előirányzatot költségek visszatérítéséből. Az Önkormányzat költségvetésében biztosítói kártérítésből 91 eFt a növekedés. A főtéren elhelyezett „Tapintható – Láthatatlan” tértárgy helyreállítására korábban 338 eFt-ot utalt a biztosító, amely nem tartalmazta a kifizetés ÁFA részét. Mivel Önkormányzatunk az ÁFA-t nem igényelheti vissza, ezért annak összegét is megtérítették.

Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek előirányzata 11.527 eFt-tal nő az Önkormányzat költségvetésében. A növekedésből 1.527 eFt a közművelődési érdekeltség-növelő támogatás (központi forrás), 10.000 eFt a Duna – Dráva Cement Kft. támogatása a Vác, Sejcei út (075 hrsz) aszfaltburkolat javítására, felújítására.

K I A D Á S O K

A költségvetés kiadási oldalának 18.640 eFt-tal történő növelését központi költségvetésből kapott támogatások, valamint saját bevételek teszik lehetővé.

A Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének költségvetése 3.410 eFt-tal növelhető, ebből 29 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások 2.120 eFt-tal nőnek, mely tartalmaz 2.396 eFt növekedést és 276 eFt csökkenést. A növekedésből 676 eFt a szociális ágazati kiegészítő pótlék november havi összege, 1.720 eFt az intézmény által felmentésre, végkielégítésre kért előirányzat. A bérkifizetésre fordítható előirányzataból 276 eFt átcsoportosítását kéri az Idősek Otthona költségvetésébe a gazdálkodási feladatait ellátó dolgozók jutalmazására. A munkaadókat terhelő járulékok, adók 1.290 eFt-tal nőnek, ebből 182 eFt a szociális ágazati kiegészítő pótlékhoz, 464 eFt a felmentés, végkielégítés kifizetéséhez, 719 eFt rehabilitációs hozzájáruláshoz kapcsolódik. A járulékok, adók előirányzatát 75 eFt-tal csökkenti az Idősek Otthona költségvetésébe történő átcsoportosítás. A dologi kiadásokra fordítható előirányzataból 510 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások közé 3 db. számítógép beszerzésére.

A Szociális Szolgáltatások Háza kiadásai 710 eFt-tal növelhetőek. A személyi juttatások változása 559 eFt. A szociális ágazati kiegészítő pótlék november havi összege (235 eFt), valamint az OEP feladatokat ellátó dolgozók bérkompenzációja (324 eFt) növeli az előirányzatot. A járulékok, adók előirányzata 151 eFt-tal nő. A szociális ágazati pótlék miatt 64 eFt-tal, az OEP feladatokat ellátó dolgozók bérkompenzációja miatt 87 eFt-tal nő az előirányzat. A vásárolt élelem december havi számlájának fedezetére az egyéb dologi kiadásokból 420 eFt-ot, a közüzemi díjakból 700 eFt-ot csoportosít át, így az élelmezésre fordítható kiadása 1.120 eFt-tal nő.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetése 30 eFt-tal növelhető. A személyi juttatások 23 eFt-tal nőnek, mely tartalmaz 523 eFt növekedést és 500 eFt csökkenést. A november hónapra járó szociális ágazati kiegészítő pótlék összege 523 eFt. Az intézmény 500 eFt átcsoportosítását kéri az Idősek Otthona költségvetésébe, a gazdálkodási feladatait ellátó dolgozók jutalmazására. A járulékok, adók előirányzat változása 7 eFt. A szociális ágazati kiegészítő pótlék járulék, adó vonzata 142 eFt-tal növeli, az Idősek Otthona költségvetésébe történő átcsoportosítás 135 eFt-tal csökkenti az előirányzatot. Az intézmény a dologi

kiadásainak megtakarítása terhére, feladatainak ellátásához személygépjármű vásárlására kér engedélyt. Ennek következtében a dologi kiadások 2.800 eFt-tal csökkennek és átcsoportosításra kerülnek a beruházási kiadások közé.

Az Idősek Otthona kiadása 5.555 eFt-tal nő. A személyi juttatások 3.775 eFt-tal nőnek. A szociális ágazati kiegészítő pótlék november havi összege 1.003 eFt-tal növeli az előirányzatot. Az intézmény 1.996 eFt pótigényt nyújtott be felmentési bérek fedezetére. A gazdálkodási feladatokat ellátó dolgozók jutalmazására a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményétől 276 eFt, a Váci Család- és Gyermekjóléti Központtól 500 eFt került átvezetésre. A munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzata 1.780 eFt-tal nő. A növekedésből 271 eFt a szociális ágazati kiegészítő pótlékhoz, 539 eFt a felmentési bérekhez, 760 eFt rehabilitációs hozzájáruláshoz, 210 eFt jutalmazáshoz kapcsolódik. Az egyéb üzemeltetési és fenntartási kiadásaiból 590 eFt átcsoportosítást kér a beruházási kiadások közé az alábbiak szerint: kis értékű tárgyi eszközök beszerzése (fénymásoló, erősítő, egyé kis gépek) 400 eFt, informatikai eszközök beszerzése 155 eFt, immateriális javak beszerzése (gyógyszer program) 35 eFt. Szintén az egyéb üzemeltetési és fenntartási kiadásaiból szeretne átcsoportosítani a közüzemi díjakra 1.000 eFt-ot, az élelmezési kiadásaira 1.270 eFt-ot, mert a tavalyról áthúzódó számlák miatt lehetséges, hogy magasabb lesz a teljesítés az eredeti előirányzatnál.

A Gazdasági Hivatal költségvetése 14.400 eFt-tal nő, ebből a személyi juttatások előirányzatán 7.500 eFt, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatán 6.900 eFt növekedés jelenik meg. A növelésre intézményi kérelem miatt kerül sor. Az eddigi teljesítéseket, valamint a várható kifizetéseket figyelembe véve ennyi előirányzatra van szükség ahhoz, hogy a személyi jellegű kifizetések fedezve legyenek.

Az Alsóvárosi Óvoda az előző rendeletmódosításban 960 eFt pótelőirányzatot kért, melyet biztosítottunk részére. A november végi adatokkal számolva a teljesítések és a várható kifizetések úgy alakultak, hogy az intézménytől 700 eFt finanszírozást el lehet vonni (személyi juttatások -1.000 eFt, munkaadókat terhelő járulékok 300 eFt).

A Deákvári Óvoda költségvetését a jelenlegi teljesítések, valamint a várható kifizetések figyelembe vételével 1.980 eFt-tal kell növelni. A személyi juttatásokra 1.100 eFt, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatára 880 eFt forrás kell még.

A Kisvác-Közpérvárosi Óvoda kiadása 3.400 eFt-tal csökkenthető összességében. A változás a személyi juttatások esetében -4.000 eFt, a munkaadókat terhelő járulékok, adók esetében +600 eFt.

A Madách Imre Művelődési Központ előirányzatai 5.827 eFt-tal nőnek, ebből 300 eFt-ot saját bevétele fedez. Az intézmény előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a személyi juttatások előirányzatából 2.000 eFt, a járulékok, adók előirányzatából 540 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadások közé. A dologi kiadások előirányzata 2.713 eFt-tal nő, mely tartalmaz 2.840 eFt növekedést és 127 eFt csökkenést. A növekedés a személyi juttatások és a járulékok, adók előirányzatából történő átcsoportosítás, valamint a saját bevételből történő emelés teszi lehetővé. A csökkenés 127 eFt, melyet a beruházási kiadásokra csoportosít át kis értékű tárgyi eszközök vásárlására. A beruházási kiadásai 5.654 eFt-tal nőnek, a növekedésből 127 eFt a dologi kiadásokból történő átcsoportosítás. A közművelődési érdekeltség növelő pályázatra 1.527 eFt-ot kaptunk, melyhez 4.000 eFt saját forrás rész kapcsolódik. A saját forrás rész a pályázati céltartalékban volt, így onnan csoportosítjuk át az intézmény részére.

A Vác Városi Levéltár 300 eFt-tal növelheti költségvetését saját bevétele terhére (dologi kiadások).

A Tragor Ignác Múzeum a Nemzeti Kulturális Alap pályázatán 400 eFt-ot nyert el régészeti feladatokra, ezzel növelhető az intézmény dologi kiadásokra fordítható összege.

A Polgármesteri Hivatal költségvetése 223 eFt-tal növelhető a 2016. október 2-án megtartott népszavazás póttámogatásként kapott összegéből. Az intézmény előirányzat változásait a népszavazás lebonyolításával összefüggő kiadások tényleges, a Nemzeti Választási Iroda által elfogadott teljesítései indokolják. A személyi juttatások 369 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és adók előirányzata 82 eFt-tal nő, a dologi kiadások előirányzata 228 eFt-tal csökken.

Az Önkormányzat kiadásai 10.095 eFt-tal csökkennek. A működési kiadások csökkenése 16.413 eFt. A felújítási kiadások 10.000 eFt-tal, a beruházási kiadások 318 eFt-tal nőnek. A felhalmozási tartalék 4.000 eFt-tal csökken.

Működési kiadások

A pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak sor kiadása 2.674 eFt-tal nő. A dologi kiadások növekedése 2.546 eFt kamatkiadásokra. A pénzeszköztátadások előirányzata 128 eFt-tal nő. A Közbiztonság fejlesztési pályázatra 9.485 eFt-ot nyertünk el még 2014. évben. A beruházás 2015. évben befejeződött. Az elszámolás megtörtént, a támogatásból 9.357 eFt-ot költöttünk el. A fennmaradó 128 eFt-ot vissza kell fizetni a Magyar Államkincstárnak.

A *környezet- és természetvédelem* sor kiadásai nem változnak, költségvetésén belül kért átcsoportosítást. A dologi kiadásként tervezett Gyadai kalandtúra helyett hulladékgazdálkodási versenyt hirdettek meg az óvodások részére, melynek díjazása ajándékutalvány formájában történt. Az ajándékutalványok költsége a személyi juttatások és a járulékok, adók között jelenik meg, ezért kéri, hogy a dologi kiadásából 150 eFt átcsoportosításra kerüljön a személyi juttatások (100 eFt) és a járulékok, adók (50 eFt) előirányzatára.

A *város- és községgazdálkodás* sor dologi kiadása 91 eFt-tal növelhető a főtéren elhelyezett „Tapintható – Láthatatlan” térplasztika helyreállításának ÁFA költségére.

A *szociális és egészségügyi feladatok* pénzbeli ellátások előirányzata 24.000 eFt-tal csökkenthető. Segélyezési célokra 89.500 eFt-tal terveztünk az eredeti költségvetésben. November végéig 42.427 eFt segély került kifizetésre, december hónapra 23.000 eFt teljesítés várható, így 24.000 eFt megtakarítás keletkezett, melyből az intézmények pótfinanszírozási igényét tudjuk fedezni.

A *köznevelési és köznevelődési feladatok* kiadásait 4.822 eFt-tal szükséges növelni. A személyi juttatások 1.438 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók 1.360 eFt-tal nőnek a Család-barát Önkormányzat pályázat keretében történő kifizetésekre. A dologi kiadások 2.024 eFt-tal nőnek, mely tartalmaz 2.342 eFt növekedést és 318 eFt csökkenést. A Család-barát Önkormányzat pályázatra 1.292 eFt-tal növekszik az előirányzat. A Család-barát Önkormányzat pályázatból az előző évben 1.800 eFt bevételünk volt. Az áthúzódó tételeket nem tudtuk visszatervezni, mert Önkormányzati szinten nem volt maradvány. A jelenlegi előirányzat változások az előző évről áthúzódó kifizetésekre, valamint az idei pályázat kifizetéseire (az idei összeg még nem érkezett meg) nyújtanak fedezetet. A múzeumi feladatok ellátására (Szob városával kötött megállapodás) 1.050 eFt-tal növelni kell az előirányzatot az előző évről áthúzódó tételek miatt. A járásszékhely múzeumok szakmai támogatásához kapcsolódó dologi kiadásokból 318 eFt-tal át kell csoportosítani a beruházási kiadások közé, mert a múzeumi beszerzések nagy része eszközvásárlás volt, mely a beruházási kiadások között jelenik meg.

A Képviselő-testület 227/2016.(X.20.) sz. határozatában döntött arról, hogy a KEHOP-1.4.0 azonosító számú „Hatékony árvízvédelem Vácon projekt projektmenedzseri feladatait a Váci Városfejlesztő Kft-re bízta. A döntés értelmében az *Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft.* sort megszüntetjük, az azon lévő 5.450 eFt-os előirányzatot átcsoportosítjuk a Váci Városfejlesztő Kft. működési kiadásai közé, a KEHOP-1.4.0 azonosító számú „Hatékony árvízvédelem Vácon” projekt sora.

Felújítási kiadások

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 10.000 eFt-tal nőnek. A Duna – Dráva Cement Kft. 10.000 eFt támogatásban részesítette Önkormányzatunkat a Vác, Sejcei út (075 hrsz) aszfaltburkolat javítására, felújítására.

Beruházási kiadások

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 318 eFt-tal nőnek. Az Igazgatás - járásszékhely múzeumok szakmai támogatásához kapcsolódó beszerzések sora 318 eFt-tal növelni szükséges. A múzeumi beszerzések úgy alakultak, hogy a dologi kiadásokra tervezett tételeken megtakarítás keletkezett, ezzel szemben a beruházások előirányzata nem volt elegendő.

A Főépítési Iroda - pályázati anyagokhoz építészeti tervezés sorról 2.690 eFt átcsoportosításra kerül a Főmérnökség - Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés - út és közművei tervezés, engedélyezés sora. Az átcsoportosítást a Főmérnökség kérte, mert a pályázati anyagokhoz építészeti tervezés soron 5.000 eFt előirányzata van, az eddigi kötelezettségvállalás 2.310 eFt, további kifizetés már nem várható. Az út és közművei tervezés, engedélyezés soron új igények jelentek meg, melynek fedezetét az átcsoportosítással lehet megteremteni. A Főmérnökség további kérése, hogy a Damjanich téri csomópontban két verzió szerinti jelzőlámpás forgalomirányítás megtervezése sorról 1.280 eFt átcsoportosításra kerüljön a Naszály úti csapadékcsonna hálózaton keletkező villámárvizek csökkentése új sora, valamint az, hogy az Alsó utca – Katona József utca kereszteződésében esővíz árok, útburkolat újraépítése sorról 300 eFt átvezetése kerüljön a Bérczy utcai közvilágítás kiépítése és az út részleges kiszélesítése sora. A Közterület Felügyelet a Közrend szoftverhez szükséges nyomtató beszerzésére 150 eFt-tal tervezett az eredeti költségvetésben. A nyomtató beszerzés nem valósult meg, viszont a Közrend szoftver licenc jogáért fizetni kellett. Ezért a nyomtató beszerzés sorról 150 eFt átcsoportosításra kerül a Közrend szoftver licenc jog vásárlása sora.

TARTALÉKOK

Felhalmozási tartalékok

A Pályázati céltartalék a közművelődési érdekeltség-növelő pályázathoz kapcsolódó 4.000 eFt saját forrás résszel csökken és átcsoportosításra kerül a Madách Imre Művelődési Központ költségvetésébe.

Rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<i>Működési céltartalék</i>	- eFt
<i>Felhalmozási céltartalék</i>	1.581 eFt
2.) Alapellátási keret	1.013 eFt
3.) Intézményi céltartalék	568 eFt

A rendeletmódosításban szerepeltetett intézményi pótigényekre, valamint az Önkormányzat pótelőirányzataira a bérkompenzáció október hónap után járó összege (2.674 eFt), az Alsóvárosi Óvoda (700 eFt) és a Kisvác-Középvárosi Óvoda (3.400 eFt) előirányzat csökkentése valamint pénzbeli szociális ellátások előirányzatának csökkentése (24.000 eFt) nyújtott fedezetet az alábbiak szerint:

Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye	2.874 eFt
Szociális Szolgáltatások Háza	411 eFt
Idősek Otthona	3.295 eFt
Gazdasági Hivatal	14.400 eFt
Deákvári Óvoda	1.980 eFt
Önkormányzat	
– pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak sor – pályázati regisztrációs díjak	2.674 eFt
– Köznevelési és közművelődési feladatok – múzeumi feladatok, Család-barát Önk.	5.140 eFt

5. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendeletről

Krauze István: Egy kérdést szeretnék a rendeletmódosítással kapcsolatban feltenni. Ugye ennek egyik sarkalatos pontja, a módosításnak a Gálcsék utcai lakásoknak a megépítése és hát ennek a további felhasználása, sorsa. Szó volt már korábban arról, hogy az első ütemben ugye a földszinti 6 lakás kerül átadásra, amely 6 lakásból az egyik a gondnoknak a lakása lesz. Szeretném megkérdezni azt, hogy mind építészeti, mind pedig jogilag ennek az 5+1 lakásnak a besorolása hogyan történik. Az építészetit én úgy értelmezem, hogy komfortfokozat szempontjából milyen besorolásba esne ez az 5 lakás, a jogit pedig olyan szempontból, hogy ezek most szolgálati lakások lesznek, vagy szükséglakások, milyen besorolás illeti őket?

Fördös Attila: Négyzetméter arányosan kell besorolnunk, ami nem változtat azon, hogy valamennyi lakást a most megépített, kivétel a gondnoki lakás és a majdan megépülőket nem a szociális ágazat rendszerében kívánjuk majd pályáztatás útján kiadni. A besorolást pedig jogszabály írja elő, megvannak a négyzetméterek, 25 m² felett nevezhető szociális lakásnak, az alatt szükséglakásnak. Nyilván ott, ahol több szobáról beszélünk, az pedig egy közepes méretű, ebből kettő is van az alsó szinten, megfelelő komfortfokozatú lakás. Még egyszer mondom, valamennyi lakást a továbbiakban is egy lakást kivéve szociális ágazaton belül, szokásos módon pályáztatással szeretnénk majd kiadni.

Kiss Zolt: Meg tudná fogalmazni azt, hogy erre miért van szükség, erre a rendeletmódosításra igazából Ön szerint? Miért kell az, hogy Ön egy személyben tudjon dönteni ezekről a lakásokról, miért nem jó az a rendszer egyébként, ami működik ma, hogy egy bizottság, egy szakbizottság dönt a beérkezett kérvényekről és a szociális rászorulás rangsorolását követően dönt erről? Miért kell az, hogy Önt megint azt mondják, hogy idézek, tehát nem a saját szavaim, csak azért mondom, hogy Döbrögi ispánjainak teremtik elő most a lehetőséget arra, hogy legyen lakásuk. Tehát nem értem, hogy miért kell ezt így? Egyszer már ezt beterjesztették elének ezt az anyagot. Akkor levették. Ugyan azt visszahozták most megint elének ezt a dolgot. Nem értem, hogy miért nem lehet normális pályázatokat kiírni erre, és azt megértem azt az indokot, hogy egyébként nem szeretné azt, hogy annyira nem az együttélés szabályainak megfelelő emberek kerüljenek oda, hogy esetleg lelakják, vagy tönkre teszik ezeket a lakásokat, akkor is tudtunk ezek közül választani. Rengeteg ember áll sorba. Nagyon sokan szeretnének ilyen lakáshoz jutni és Ön most leszűkíti, nem tudom, hogy Ön döntött-e, nyilván valóan az Ön előterjesztése ez az anyag, tehát, hogy Ön döntött-e egyértelműen ebben, hogy ez így legyen és, hogy csak Ön tudjon ebben dönteni. A másik pedig az az, hogy még hogyha azt megmondaná nekem, hogy miért kell egy teljesen új társasházban egy gondnoki lakást létrehozni, amikor van egy ilyen szakcégünk, aki közös képviselettel foglalkozik ugye a Kft-nek az egyik részegységének ez a feladata. Tehát gondnoki feladatokat lát el. Egy közös képviselő

az gondnoki feladatokat lát el. Szervezi az ott fellépő hibákat, garanciális problémákat helyreállít, ez mind, mind egy közös képviselőnek a feladata, tehát szerintem nem hiszem, hogy oda kell egy olyan, aki most kicseréli majd az izzót esetleg, vagy hogyha ott csőtörés történik, akkor elzárja a vizet, erre megvannak a szakszolgálatok. Ezért egy gondnoki lakás létrehozni egy vadonatúj épületben, tehát hogyha ezekre tudna nekem válaszolni, nagyon megköszönném. Nem kéne szerintem ebbe az irányba elindulni, tehát nem kéne a nagytetvér mozzanatait követni, hogy egy ember megmondhat mindent, próbáljon közösségben gondolkodni és adja ezeket a feladatokat oda azoknak a bizottságoknak, amik eddig is jól működtek.

Fördös Attila: Nem is Ön lett volna, hogyha megint ebben a maga vázolt üres fejű stílusában nem Döbrögizi le a polgármestert. Azért felháborító az a nyelvezet, amit maga használ Kiss úr. Nem tudom, honnan veszi a bátorságot? Nem tudom, honnan veszi a bátorságot? Egyébként a rendeletnek a része az indoklás, az indoklásban minden benne van, el kellett volna olvasni az egész rendeletmódosítást és az indoklást is.

Dr. Bóth János: Maga ez a beruházás is egyébként egy rémtörténet, mert egyrészt a szabályozottsága, másrészt az összegek miatt. Na, most ugye a hasznosítás az meg a következő rémtörténet lesz, mert ugye itt egy olyan módosítás van, amelyik rendszeridegen a korábbi szabályozásunktól, azt lehet látni, hogy itt egy klientúra építésnek egy sajátos eszközével találkozunk. Egyébként én is nézegettem, hogy a gondnoknak mi a feladata, vagy miért van szükség rá, de nincs indoklás, az van, hogy szükséges ide egy gondnok. Ez az indoklás. Konkrét dolog nincs mögötte, tehát nem igaz, amit a Kiss úrnak válaszolt. Tehát azt gondolom, hogy ha már egyszer a holdinghoz telepítettük, akkor ott kéne hagyni az összeset, sőt még a Rádi út 23.-at is, így lehet egy kézben és így lehet normálisan egyébként gazdálkodni. Ezzel, hogy szétszabdadjuk az egyébként nem túl sok önkormányzati bérlakás hasznosítást, ez nem tesz jót szerintem a lakásgazdálkodásnak.

Matkovich Ilona: Én azt szeretném megkérdezni, hogy ezek a lakások, amelyek ugye akkor a Belvárosban találhatók szintén, hogy ezekre vonatkozik-e az a rendeletünk, hogy egy évre adjuk ki, vagy ezek más elbírálás alá esnek? Mert, hogy belvárosi lakásokra ez számomra nagyon szimpatikus, hogy rövid időre adjuk ki. Itt ugyan írják, hogy ameddig valaki az Önkormányzat dolgozója, illetve hát azoknak a szerveknek, amelyek érintettek, addig kaphatja meg a lakást, de ezt szeretném megkérdezni, hogy ha valaki mondjuk, 10 évig dolgozik akkor, 10 évig maradhat benne, vagy minden évben újra kell pályáznia? A másik pedig az, hogy én elolvastam részletesen itt az előterjesztést, de az például, hogy a helyi társadalom épülését, fejlődését szolgáló jelentős tevékenységet lát el Vácott valaki, ezt én nem tudtam pontosan értelmezni. Tehát nekem igazából magával ezzel a gondolattal, meg ezzel a kezdeményezéssel egyáltalán semmi bajom nincsen, sőt, tulajdon képpen még hogyha az óvodai dolgozók, és a bölcsődei dolgozók is beleférhettek volna ebbe a körbe, akkor én azt is tudnám támogatni, csak úgy érzem, hogy vannak bizonyos pontok, amik hát számunkra, akik ugye nem vettünk részt ennek az előkészítésében nem értelmezhetők

pontosan. Tehát ez a helyi társadalom épülését, fejlődését, illetve, hogy mennyi ideig adják ki ezeket a lakásokat?

Deákné dr. Szarka Anita: A rendeletmódosítás 4. § (2) bekezdése, valamint a rendeletmódosítás 5. § (7) bekezdése akként rendelkezik, hogy határozott időre adható bérbe ez a típusú lakás, illetőleg addig, amíg a közszolgálati, vagy közalkalmazotti jogviszony, illetőleg a munkaviszony fennáll. Az, hogy ez a határozott idő 1 év lesz, vagy több, vagy 5 év, azt nyilván majd a Gazdasági Bizottság jogosult saját hatáskörében eldönteni. Ami a bölcsődei alkalmazottakra vonatkozó kérdését illeti, a 4. § (1) bekezdésének c.) pontja úgy fogalmaz, hogy tehát a Gálcsék u. 9. sz. alatti ingatlanban kialakított önkormányzati tulajdonú lakás szociális alapon annak adható bérbe, aki c.) pont, a helyi egészségügyi, illetve a szociális feladatok ellátásában részt vesz. Jelenleg a bölcsőde a szociális ágazatnak a része, tehát én úgy gondolom, hogy ilyen jogviszonnyal, közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkező pályázó is sikeresen pályázhat ezekre a lakásokra.

Ferjancsics László: Emlékezhetünk még arra, amikor a két évvel ezelőtti önkormányzati választások kampányában, mint egy mézesmadzag szerepelt ez a Gálcsék utca 9. szám alatti építkezés, és amikor is arra hangzott el ígéret polgármester úrtól, hogy majd 2015. tavaszán nem kevesebb, mint 29 szociális bérlakással kívánja Fördös Attila enyhíteni a város nyomasztó lakhatási és lakáshelyzetét. Akkor és a legutóbbi időkig, és azóta is rendre szociális rászorulókat támogatásáról volt szó. Minden ezzel kapcsolatos megnyilatkozásában. A 2015. tavasza, immár legjobb esetben is 2017. tavasza lesz az átadás szempontjából. És nem 29, hanem már csak 6, illetve, ha jól értettem a gondnoki lakás miatt csak 5 lakás jut a szociális keretekbe, vagyis a rászorulóknak. A többi pedig majd várhatóan, ahogy polgármester úr említette a legutóbbi sajtótájékoztatóján, piaci alapon kívánja a városvezetése bérbe adni és hogyha jól hiszem, akkor előbb ezt meg is erősítette. Az előterjesztés alapján ráadásul erre a pár lakásra is csak a váci közsférában dolgozók pályázhatnak, ami, hogyha meg kellene ítélni, akkor kb. a 10-20 %-át teheti ki a város lakosságának. És a jelentkezők közül a jelenlegi pontrendszer szerint a magasabb keresetűek az esélyesebbek. Hát hol vagyunk már így a szociális érzékenységtől és hol van a fecskelakások helyzete? Helyette közalkalmazottaknak, köztisztviselőknek, hűségként, vagy a hűség elismeréseként egyfajta dotálásként lehet adni majd ezeket a lakásokat. Igaz, szintén az előterjesztés szerint közülük a váci lakással, telekkel rendelkezők nem pályázhatnak. Figyelem, csak a váci ingatlannal rendelkezők nem pályázhatnak. Mindenki más, mondjuk, aki Verőcén rendelkezik ingatlannal, vagy Budapesten mondjuk a Pasa parkban rendelkezik egy tág villával, az mind-mind pályázhat. Majd talán a bizottság bölcsessége megakadályozza, hogy ők is lakást kapjanak. Tehát Önök ilyen renDELETErvezetet tettek le elénk a korábbi ígéretek, amelyek 29 bérlakásra vonatkozik, amely fecskelakásra, amelyek a fiataloknak a lakásproblémájának a kielégítésére vonatkoznak, amely mindenkinek a pályázati lehetőségét vetítették előre és többször lenyilatkozták, az mind a ködbe vezett. Piaci alapon lesz a legtöbb lakás kiadva. Szomorú.

Fördös Attila: Először is az, hogy most a Rádi 23. a Főmérnökségnek a kompetenciája, illetőleg az összes többi lakás az pedig a holdinghoz tartozik, teljesen indifferens, hiszen csak az előkészítő munkálatokról van szó. Ugyan az a Bizottság dönt ennek a kiosztásáról. Itt a lakás besorolásnál Önök előtt lévő korábbi előterjesztésekben van lehetősége a Képviselő-testületnek bérlő kijelölési joggal felruházni akár egy intézményt, akár egy szakhatóságot. Erre vonatkozóan is voltak már precedensek. Összességében, ha jól emlékszem most 5 olyan lakás van, vis maior lakás, amelyet a polgármester saját hatáskörben dönthet el és ezeknek a betöltését józan ítélőképességére bízva dönti el, hogy ki kapja meg és ki ne. Az elmúlt időszakban is volt arra példa, hogy valakinél ellehetetlenült a napi szintű, a tartózkodása saját otthonában, leégett lakásokról is volt szó, itt csőtörésről volt szó, vagy éppen arról is volt szó, hogy egy több gyerekes családot kilakoltattak és garázsban húzták meg magukat. Ezért van szükség erre a gyors intézkedés miatt, hogy a polgármesternek ilyen hatásköre legyen és nem azért, amit itt sugallni próbálnak, sőt, meg is neveznek, hogy basáskodjon, vagy Döbrögi módjára osszon szét videntúrájának a polgármester. A gondnoki lakással kapcsolatban pedig egyértelmű az álláspontom, ez egy olyan önkormányzati 100 %-os tulajdonú rendszer, amely feltételezi, hogy szükség van egy olyan gondnokra, aki a szeméttől kezdve, az összes közüzemi költségeknek a koordinálását és minden olyan technikai dolgot, ami egy ilyen társasháznál kialakul. Egyébként pedig a besorolás alapján csak gondolkozzon el, hogy Ön most megint mit sugall, ezek olyan alacsony négyzetméter számú lakások, amelyeknél a sima szociális ellátórendszerben 2-3 eFt-ot fizetnének a rászorulóknak. A piaci alapú kifizetés pedig feltételezhetően 20 eFt körül fog realizálódni. Ezt ebben a formában ilyen interpretációban azt kell mondanom, hogy csak az Ön agyában születhet meg, hogy ebben valami klientúra építés van. Én ezt visszautasítom és kikérem magamnak. Azt hiszem, hogy az Önkormányzat érdeke az, hogy ezeket az alacsony négyzetméter árak, ezek ebben a formában ne kerüljenek kiosztásra, hanem a továbbiakban piaci alapon. Egyébként a támogatási szerződésben az első szinttel teljesítettük azt, amit vállaltunk, az 1/6-ában szociális lakás épült. Szavazás következik. *(Bekiabálás.)*

9 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

48/2016. (XII.16.) önkormányzati rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13.§ (1) bekezdés 9. pontjában és a 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A Rendelet 3.§ (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) Lakásbérleti jogviszony a következő jogcímek alapján létesíthető:
- a) Szociális alapon történő bérbeadás,
 - b) Költségelven történő bérbeadás,
 - c) Piaci alapon történő bérbeadás,
 - d) Közérdekű célból történő bérbeadás,
 - e) Vis maior lakás,
 - f) Galcsok u. 9. sz. alatti lakások szociális alapon történő bérbeadása,
 - g) Házfelügyelői szolgálati lakás bérbeadása,
 - h) Komfort nélküli lakás bérbeadása,
 - i) Lakás nem lakás céljára történő bérbeadása,
 - j) Szervezett lakáscserével történő bérbeadás,
 - k) Városrendezési cél megvalósítása érdekében történő bérbeadás.”

2.§

A Rendelet 9.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Közérdekű lakáshoz jutás

9. §

- (1) Közcélból - pályázat kiírása nélkül- lakás juttatható az önkormányzati intézmények vezetői részére a kinevezés időtartamára, esetenként legfeljebb 5 évre.
- (2) A várost érintő közösségi szolgáltatást biztosító intézmények, illetve a városban székhellyel rendelkező civil szervezetek (egyesület, alapítvány, stb.) részére megállapodással, térítés ellenében, legfeljebb 5 év időre egyszeri bérlő kiválasztási jog biztosítható. A térítés mértékét a Képviselő-testület határozza meg.
- (3) A lakást és a bérlő személyét, az intézményt a közcél megjelölésével, illetve a civil szervezetet a Képviselő-testület jelöli ki a Polgármester javaslatára, a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság véleménye alapján.
- (4) A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság döntése alapján lakás biztosítható pályázati kiírás nélkül:
- a.) jóváhagyott városrendezési terv alapján lakás megszüntetése esetén a bérlő végleges kihelyezése cserelakás felajánlással;
 - b.) állaga miatt gazdaságosan fel nem újítható önkormányzati lakás bérlőjének végleges kihelyezéséhez cserelakás felajánlással;
 - c.) hatóságilag életveszélyesnek nyilvánított lakásban lakónak az életveszély elhárításának időtartamára.
- (5) Az (1) bekezdés alkalmazása esetén csak piaci alapú lakbér köthető ki, míg a (4) bekezdésben meghatározott esetben a bérlő szociális körülményeit a bérbeadás során vizsgálni kell.”

3.§

A Rendelet 10.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Komfort nélküli lakások hasznosítása

10.§

A megüresedett félkomfortos, komfort nélküli és szükséglakások felhasználásáról a Gazdasági- Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt bérbeszámításos felújításra való pályázati kiírással, vagy a jogcím nélküli lakáshasználók kihelyezésére való biztosításával. A jelen pontban foglaltak alól kivételt képez a Vác, Gálcsék utca 9. szám alatt található ingatlan, mely ingatlanban a hatályos jogszabályok szerint szükséglakásnak minősülő lakások a 3. § (1) bekezdésben megjelölt jogcímenek bérbe adhatók.”

4.§

A Rendelet a következő 10/A.§-szal egészül ki:

„Gálcsék u. 9. sz. alatti lakások szociális alapon történő bérbeadása

10/A.§

- (1) A Vác, Gálcsék u. 9. szám alatti ingatlanban kialakított önkormányzati tulajdonú lakás szociális alapon annak adható bérbe, aki
 - a) az önkormányzat és az önkormányzat által működtetett valamely költségvetési szerv tisztviselője (függetlenül attól, hogy foglalkoztatására főszabályként a köztisztviselők, közalkalmazottak jogállásáról szóló törvénynek, vagy a Munka Törvénykönyvének szabályait kell alkalmazni) vagy
 - b) a többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági szervezetnél áll munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban, vagy
 - c) a helyi egészségügyi, illetve a szociális feladatok ellátásban vesz részt, vagy
 - d) a helyi fegyveres, illetve rendvédelmi szervek dolgozója vagy
 - e) Vác városában működő állami fenntartású intézmény dolgozója vagy
 - f) a helyi társadalom épülését, fejlődését szolgáló jelentős közérdekű tevékenységet lát el Vácott.
- (2) A Vác, Gálcsék u. 9. szám alatti ingatlanban kialakított önkormányzati lakás csak határozott időre, de legfeljebb a közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszony, illetve a munkaviszony fennállásának időtartamára adható bérbe. Amennyiben a határozott idő lejáratakor a (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállnak a bérleti szerződés a bérlet kérelmére meghosszabbítható.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott lakás szociális alapon történő juttatására nem jogosult a pályázó:

- a) amennyiben a pályázó, illetve a vele együtt költöző családtagja Vácott lakással, építési telekkel, üdülő ingatlannal rendelkezik. Ez alól kivételt képez a pályázó tulajdonában álló, de haszonélvezettel terhelt lakás, amennyiben azt a haszonélvező lakja, vagy
 - b) önkormányzati lakás bérlője és a lakást nem bocsátja a bérbeadó rendelkezésére, vagy
 - c) a 8.§-ban meghatározott lakásigénye mértékét meghaladó szobaszámú lakáshoz jutna, vagy
 - d) a pályázó és a lakásba vele együtt költözők egy főre jutó havi jövedelme meghaladja a
mindenkori öregségi nyugdíjminimum 400 % -át,
 - e) amennyiben pályázó rendszeres jövedelemmel rendelkezik, és nem csatolja a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kibocsátott előző évre megállapított jövedelemigazolását,
 - f) amennyiben a Ltv. alapján megvásárolt önkormányzati bérlakását értékesítette,
 - g) akinek Vác Város Önkormányzat felé köztartozása van.
 - h) aki nem felel meg vagy nem igazolja az (1) bekezdésben foglalt feltételek fennállását
- (4) A Vác, Gálcsék u. 9. szám alatti ingatlanban kialakított önkormányzati lakások szociális alapon történő bérbeadására a jelen rendeletben foglalt általános szabályok a jelen 10/A §-ban foglalt eltérésekkel alkalmazandók.”

5.§

A Rendelet a következő 10/B.§-szal egészül ki:

„Házfelügyelői szolgálati lakás bérbeadása 10/B.§

- (1) A Vác, Gálcsék u. 9. szám alatti ingatlanban kialakított önkormányzati lakások közül kijelölt házfelügyelői szolgálati lakás - térítés ellenében - annak adható bérbe, aki az adott ingatlanban a házfelügyelői feladatokat ellátását vállalja és megfelel a (2) bekezdésben foglaltaknak.
- (2) A Vác, Gálcsék u. 9. szám alatti ingatlanban található önkormányzati lakások közül kijelölt házfelügyelői szolgálati lakás annak adható bérbe, aki
 - a) az önkormányzat és az önkormányzat által működtetett valamely költségvetési szerv tisztviselője (függetlenül attól, hogy foglalkoztatására főszabályként a köztisztviselők, közalkalmazottak jogállásáról szóló törvénynek, vagy a Munka Törvénykönyvének szabályait kell alkalmazni) vagy

- b) a többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági szervezetnél áll munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban, vagy
- c) a helyi egészségügyi, illetve a szociális feladatok ellátásában vesz részt, vagy
- d) a helyi fegyveres, illetve rendvédelmi szervek dolgozója vagy
- e) Vác városában működő állami fenntartású intézmény dolgozója vagy
- f) a helyi társadalom épülését, fejlődését szolgáló jelentős közérdekű tevékenységet lát el Vácott.

(3) A kérelem benyújtásának módja:

- a) személyesen a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási Részleg (2600 Vác, Köztársaság út 34.),
- b) Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási Részleg (2600 Vác, Köztársaság út 34.)

(4) A kérelemhez mellékelni kell a (2) bekezdésben foglalt feltételek igazolásául szolgáló dokumentumokat (munkáltatói igazolás, egyéb).

(5) A házfelügyelői szolgálati lakás juttatására nem jogosult a pályázó, aki:

- a) a (2) bekezdésben foglalt feltételeknek nem felel meg
- b) a (2) bekezdésben foglalt feltételek igazolásául szolgáló dokumentumokat nem csatolta.

(6) A lakást és a bérlő személyét a Polgármester jelöli ki.

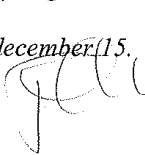
(7) A házfelügyelői szolgálati lakás csak határozott időre, de legfeljebb a közszerződési vagy közalkalmazotti jogviszony, illetve a munkaviszony fennállásának időtartamára adható bérbe. Amennyiben a határozott idő lejáratakor a (2) bekezdésben meghatározott feltételek fennállnak a bérleti szerződés a bérlő kérelmére – az általános szabályok alkalmazásával - meghosszabbítható.”

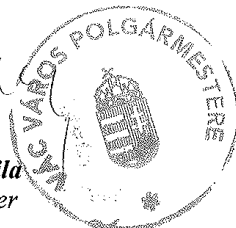
6.§

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. december 15.


Fördös Attila
 polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző



6. napirend pont tárgyalása:*2017. évi ellenőrzési terv jóváhagyása*

Dr. Bóth János: Az előterjesztés az volt a pénzügyi ellenőrző bizottság ülésén és ott képviselőtársam három kérdést tett föl, hogy amit nem látott az anyagban, azóta sem látom, abból az egyikre kaptunk választ és igazából tetten érhető, tehát az Állami Számvevőszék által előírtaknak a végrehajtásával foglalkozik az ellenőrzés, viszont ami elhangzott és az Önkormányzat érdeke lenne épp a bevételek problémája miatt, hogy a hátralék kezelést nem vizsgálja, érdemes lenne külön is vizsgálnia az ellenőrzési tervnek, illetve, hogy a Komendáns Hivatalnál is lehetett látni a jelenlegi felújítások, fejlesztések szabályossága és törvényessége elég sok kívánni valót hagy maga után, ezt is érdemes lenne beilleszteni az ellenőrzési tervbe. Erre nincs válasz.

Kökény Krisztián: Valóban a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az anyagot, ez a három kérdés elhangzott. A Számvevőszék által végzett ellenőrzésekre megfogalmazott intézkedések utóellenőrzése, egy része már megtörtént, más része folyamatban van. A beruházásokkal kapcsolatban Kiss képviselő úr vetette föl, hogy azt hiszem az önkormányzati rendelettel kapcsolatban folytattunk-e, illetve folytatunk-e vizsgálatot, az abban foglaltak végrehajtásával, arról tájékoztattam, hogy ilyen vizsgálatunk nem volt, illetve nincs. Ő erre azt válaszolta azt hiszem, ha jól emlékszem, hogy legyen ilyen. Ezt ebbe nem építettem be, én úgy gondolom egyébként, a képviselő úrnak van egy olyan lehetősége, mint Pénzügyi Bizottság tagjának, mint ahogy erre korábban is volt példa, hogy ír egy pontosan megfogalmazott előterjesztést, pár sorosat, gondolom elnök úr befogadja és meg lehet tárgyalni. Elvileg erre vannak a ..., szerintem ez egy korrekt megoldás lehet adott esetben. Volt ilyen a múltban is. És hogyha ezt megszavazza a bizottság, megtárgyalja, ugyan úgy végrehajtjuk, ahogy a korábbi években szinte, nem, minden esetben. A harmadik volt azt hiszem a hátralék kezelés a kintlévőségekkel kapcsolatban. Egyrészt én úgy gondolom, hogy szerepel a tervben, ami önkormányzati szinten nézi, hiszen ez több területből áll a bevételi oldala az Önkormányzatnak, ezek jó része a saját bevétel. Ebbe értendők a helyi adók is tulajdon képpen, illetve más köztárgyak, stb. Mivel ez a terület még nem szerepelt előttünk, szeretjük a kihívásokat, illetve kilépni a komfortzónából, ez nekünk is egy feladat ezekre rákészülni, mind amellet, hogy segíteni szeretnénk ezekkel a megállapításokkal az abban szereplők végrehajtóknak a munkavégzését is tulajdon képpen. Tehát ezt, én úgy gondolom, hogy önkormányzati szinten, vagyis hát ami a hivatalnál is megjelenik, ezzel fogunk foglalkozni, illetve a tervezet ezt tartalmazza. Ami, ha jól emlékszem a cégekkel foglalkozik, azt hiszem arra is válaszoltam Pénzügyi Bizottságon, hogy az pedig a cégek vizsgálatánál menet közben nézzük az ő gyakorlatukat, tehát én úgy gondolom a kettő együtt így kiadja azt a képet, ami ebben a témában érdekes lehet. Nem tudom, azt hiszem minden kérdésre válaszoltam, felvetésre.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**268/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 119. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja a 2017. évi ellenőrzési tervet az előterjesztésben foglaltak szerint. Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy az év közben indokoltá váló, az ellenőrzési tervben nem nevesített vizsgálatok elrendelésére a jegyző útján javaslatot tegyen.

Határidő: folyamatos, ill. 2017. dec. 31.

Felelős: jegyző

7. napirendi pont tárgyalása:

*Javaslat Vác Város Önkormányzat
Képviselő-testületének 2017. évi
munkatervére*

Ferjancsics László: Jegyző asszonytól szeretnék kérdezni. Az előttünk lévő munkaterv meghatározza a naptári napot, hogy mikor fognak ülésezni a bizottságok és a Képviselő-testület, valamint meghatározza az ülés kezdetének a pontos óráját is. Az a kérdésem, hogy a munkaterv módosítása nélkül, amennyiben ez így el lesz fogadva, akkor az ott szereplő bizottsági és képviselő-testületi üléseken milyen időpont módosítások megengedettek ugye anélkül, hogy az előttünk lévő anyagot a Képviselő-testület módosítaná?

Deákné dr. Szarka Anita: Ha jól értettem a kérdését, a Képviselő-testületi ülés időpontjának a módosítása milyen módon történhet? Erre irányult a kérdése? Magyarul a reggel 9 órai kezdetre, vagy pedig a konkrétan hónapra, naptári napra meghatározott időpontra gondol? *(Bekiabálás.)* Tekintettel arra, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének munkatervéről van szó és nem a bizottságokról, én csak ebben tudok most jelenleg nyilatkozni hisz ez a napirendnek a tárgya. Tehát hogyha munkaterv szerint pl. március 23.-án csütörtök 9 órakor tárgyalja a Képviselő-testület azokat a napirendi pontokat, ami itt föl van sorolva, akkor ennek módosítása természetesen akként történhet, ha és amennyiben ez bekövetkezik olyan okoknál fogva, hogy a Képviselő-testületnek nagyobb része nem tudna részt venni ezen, és emiatt határozatképtelenség állna be, természetesen a polgármesternek van olyan jogköre, hogy a Képviselő-testület felé jelezze azt, hogy egy ettől eltérő időpontban kerül megtartásra a Képviselő-testület. Én azt gondolom, hogy ez az Ő el nem vándítható hatásköre.

Kiss Zsolt: Köszönöm, hogy megkeresett bennünket ugye ezzel a lehetőséggel, hogy akkor a munkatervhez tegyünk javaslatot, én ezt valóban az Ön által megfogalmazott levél szerint ugye 30.-áig kellett volna megtenni, 5.-én juttattam el Önhöz és ezért

kértem a jegyző asszonyt most, hogy kerüljön kiosztásra minden képviselőtársamnak és Önnek is ugye ez a javaslat. Ugye ezt Ön már több mint 10 napja ugye látja ezt a javaslatomat. Tettem ezt, mindezt azért, hogy a konstruktivitásomat is kifejezzem, tehát azt gondolom, hogy ezek mind olyan javasolt tételek, vagy tényezők, vagy feladatok, amelyekkel szerintem foglalkoznunk kell. Nyilvánvalóan, hogyha időben máshova képzeli el, vagy más javaslata van, akkor azt akár be is tudom fogadni, mint előterjesztő ebben az esetben, de kérem, hogy egyenként tételesen ezekről szavazzunk, szavazzon a Képviselő-testület. És akkor én fölolvassam azért, hogy egyértelmű legyen. Tehát az első ilyen kiegészítésem az az volt, hogy Vác város kerékpárútjainak állapotfelmérésére, valamint a fejlesztésére kijelölt szakaszok tervezése és megépítéséről beszéljen a testület, illetve ezekhez készüljenek el háttéranyagok. Közlekedési Munkacsoport felállítása. Azért tartom nagyon fontosnak, mert ami például most ma már előkerült ugye a déli szakasz, vagy akár az északi szakasz beközeledésének problémáit ugye orvosolni kellene, erre jó lenne, hogyha lenne ez a korábban már fölállított Közlekedési Munkacsoport, akik képesek lennének arra, hogy ezekre azonnali, vagy tervezett válaszokat adjanak, de ilyen lehet például a Belváros közlekedési és parkolási rendjének újragondolása, majd a mélygarázs átvételét követően. Tehát erre is föl kell készülnünk, jó lenne, hogyha szakemberek töltenék föl ezt a bizottságot. A harmadik a parlagfüves területek felszámolása. Én azt gondolom, hogy mindig kevés az, amit teszünk. Tudom, hogy nagyon sokat tesz jegyző asszony ennek érdekében, hogy ezt valahogy orvosoljuk, hogy ne legyenek parlagfüves területek Vácon, de úgy érzem, hogy még mindig kevés és azt szerettem volna, hogyha kitekinténknél ugye más Önkormányzatokhoz, hogy ezek a parlagfü kommandók, vagy zöld kommandók hogyan működnek és ezeket a javaslatokat beépíthessük ebbe a rendeletünkbe és ténylegesen tudunk védekezni a parlagfüves területek gazdáival szemben. Kosd és Vác közötti területek cseréjéről szeretném, hogyha beszéljünk, illetve lenne közöttünk téma. Nagyon sok utcát, utat érint ott azon a szakaszon, ahol már a 2/A-n Vác felé eső területekre is benyúlnak kosdi területek, ezért bizonyos fejlesztéseket, felújításokat nem tudunk eszközölni ezen a területen. Tehát kéne ezt a területcserét minél inkább, minél hamarabb megtennünk. Közművek fejlesztéséről szóló önkormányzati rendeletünknek az áttekintése lenne a következő ilyen, illetve lakossági önerő képzésének ösztönzése egy ilyen lehetőség. Már van erre példa, csak ott nem a lakosság ugye, hanem a DDC 10 milliós följánlásához tesz az Önkormányzat minden évben 10 MFt-ot. Én azt gondolom, hogy ezt a példát kéne kiterjesztenünk a lakosokra, ahol egy-egy utca össze tud állni és önerőt tud képezni, ott kell ilyet tenni.

Dr. Manninger Péter: Azt szeretném kérdezni, hogy ha képviselőtársam tudta a 30.-ai határidőt, és szeretett volna élni egy ilyen javaslatcsomaggal, hogy akkor miért nem sikerült betartani? Mindig ilyen sikamlós helyzetbe hoz minket, hogy most egyáltalán kell-e ezzel foglalkoznunk, szabad-e, vagy szavaznunk kell róla? Ezt jegyző asszonytól is kérdezem. Tehát, hogy akkor miért nem sikerült addigra? Most megint lehet majd, ha esetleg az a döntés születik, hogy nem is tárgyaljuk emiatt, akkor megint lehet ránk mutogatni, hogy mi nem vagyunk konstruktívak, holott volt egy konkrét határidő.

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy a munkatervi javaslatok leadásának határideje november 30. volt, képviselő úr pedig december 5.-én este 10 órakor juttatta el polgármester úrhoz a javaslatait, ezért ezek a javaslatok nem kerültek beépítésre a munkatervbe, ezért azzal a javaslattal éltem képviselő úr felé, hogy most módosító indítványként ezeket fel tudja tenni és egyenként a polgármester meg tudja szavaztatni. Azért is köszönöm a kérdését, mert a képviselő-testületi ülések történelmében minden egyes ülésen elhangzik az, hogy a Hivatal akár egy naptári napot is, vagy határnapot mulaszt, akkor a képviselők előszeretettel szeretik hangoztatni a hivatali dolgozókra, többek között rám nézve is. Én azt szeretném, hogyha mindenki látná, hogy a képviselőknek nemcsak jogai vannak, hanem kötelezettségei, ezért kérem szépen Öket, hogy amikor határidők betartását kérik rajtunk számon, akkor ugyan így járjanak el magukkal kapcsolatban is. De tekintettel arra, hogy a képviselői jogosítványai a módosítások tekintetében fennállnak, így ezért értelem szerűen a Képviselő-testület tárgyalni tudja ezeket a javaslatokat.

Dr. Bóth János: Én tisztelettel érdeklődnék, hogy 2018.-ban csak rendkívüli ülések lesznek-e?

Fördös Attila: 2017-es tárgyévről beszélünk. A 18-ast még nem tudom megmondani.

Dr. Bóth János: Mivel a 2018-as munkaterv időpontját decemberben el kéne fogadni, és nincs egyébként a munkatervben, hogy legyen 2018-ban munkaterv. Tehát mivel nincs betervezve, ezért rendkívüli ülés lesz csak 2018-ban.

Deákné dr. Szarka Anita: Az Ön által felvetett 2018-as munkaterv értelmezhetetlen. Amit Ön most kérdezett, az egy butaság, ne tessék megharagudni, mert ha az SZMSZ-t forgatná sűrűn és elolvasná az abban foglalt rendelkezéseket, akkor az SZMSZ 15. §-a minden évre vonatkozóan rendezi, hogy munkatervet kell összeállítani, hisz az Mötv-ből következik a rendeletalkotásunk, Önök fogadták el. Tehát az SZMSZ Önök, magukra nézve kötelezően elfogadták, és amelyben úgy rendelkeztek, hogy minden évben munkaterv alapján ülésezik a Képviselő-testület. Nem tudom, hogy váci lakosok esetleg értették-e Bóth Jánosnak a kérdését 2018-ra vonatkozóan.

Kiss Zsolt: Folytatnám a gondolatmenetemet, mert, hogy túllépte az előbb már a 3 percet. Hát egy mondat csak arra, igen, hibáztam. Elnézést kérek emiatt. Tehát ugye a polgármester úr megfogalmazott egy határidőt, én néztem az SZMSZ-ben, de nem látok erre vonatkozóan, hogy 30.-áig kellett volna egyébként bármelyik képviselőnek eljuttatni. Tehát ezt a polgármester úr szabta felénk ezt a határidőt, én meg valóban ezt a határidőt néhány nappal ugyan, de túlléptem. De azt gondolom, hogy 10 nap azért bőven elég lehet én azt gondolom ennek a 7 db javaslatnak az átgondolására, beépítésre, ezt mondanám Manninger Gábor képviselőtársamnak. Azt gondolom, hogy ez így korrekt. Ezért is kértem, hogy legyen kiosztva írásban, már egyébként az Ügyrendin kértem, hogy legyen kiosztva írásban, hogy most tudjunk róla beszélni, hogy pontosan mit jelent. És ezért is olvasom most föl őket, hogy tudjunk arról beszélni, hogy Önök szerint ez fontos-e, hogy erről a jövő évben beszéljünk, vagy képviselő ülésen tárgyaljunk-e róla, vagy nem. Itt most ugye erről van szó. Tehát a

következő. Tehát én azt gondolom és nagyon jónak tartottam ugye, amit Balkovics képviselő úr is csinált ugye még egyszer mondom, hogy a DDC-vel közösen 10 millióhoz 10 MFt és így 20 MFt-ért lehetett egy útszakaszt felújítani. Én azt gondolom, hogy ezt ki kell nyitnunk a lakosság fele is. Tehát, hogyha van egy utcában egy közösség, aki azt mondja, hogy az utca felét az aszfaltozásának a felét ő maga összerakja, akkor ne mondjunk nekik nemet, a DDC-nek akkor miért nem mondunk nemet? Nyilvánvalóan örülünk annak és elfogadjuk ezt a pénzt, akkor ugyan ezt ki kell terjeszteniük feléjük és azt kell mondani, hogyha valahol van egy közösség, aki összeáll valamilyen fejlesztésre, akár a Vác Károly képviselő körzetében, vagy akár az Ön körzetében is, vagy akár az én körzetemben, vagy bárhol másik körzetben, akkor ezt szerintem támogatnunk kell. Következő ilyen az pontosan az utak állapota Vácon, ez volt a 6.-ik előterjesztésem, ami egyszerűen azt gondolom, hogy valahogy rangsorolnunk kellene. Már a meglévő aszfaltútjaink is sok esetben olyan állapotban vannak, gondolok itt akár a Rádi útnak az egyik felére ugye, amelyik még nem sikerült, hogy aszfaltozzuk, hogy valahol rangsorolnunk kellene, hogy melyik utakat szeretnénk teljes egészében fölújítani. A 7.-ik az pedig a Duna-hídnak a projekt tárgyalása, amivel még nem sikerült.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, csüccs.

Matkovich Ilona: Az én javaslataimnak a nagyobb része bekerült, tehát gondolom akkor tárgyalásra kerülhet, én néhányat szeretnék csak kiemelni. Azt nem tudom, hogy részleteiben képviselőtársaim megkapták-e amit én leadtam, mert ugye itt csak egy-egy mondat vonatkozik a javaslataimra, de hát én némelyiket hosszabban kifejtettem és az általam legfontosabbaknak gondoltakat, és amelyekről itt nincsen szó az előterjesztésben, szeretnék néhány gondolatot hozzáfűzni. Tehát az egyik az az, hogy a Rádi út 23.-ban járva, amikor megnéztük, hogy milyen állapotok vannak, akkor megfogalmazódott a fejemben, hogy lehet, hogy ha egy üres helyiség, illetve tudtuk is, meg láttuk is, hogy van üres helyiség ezen a területen, hogy esetleg ott egy tanódnak, vagy egy délutáni foglalkoztatónak a létrehozása addig is, amíg nem találunk költségesebb, de hathatósabb megoldást a helyzet orvoslására, el lehetne kezdeni. Erre javaslatot is tettem, hogy van egy segélyszervezet, amelyik itt Vác és környékén többször dolgozott már és elég sok és jó eredményt értek el tanoda alapítással kapcsolatban, itt le is írtam, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma az Efhop.3.3.1/15-ös pályázata 5,3 milliárd Ft-os keretösszegű pályázatán lehet a tanoda létrehozására pályázni. Ha jól tudom, akkor ez még nincsen lezárva. Igyekeztem mindenhova valamilyen forrást, vagy valamilyen olyan megoldást megfogalmazni, ami nem kerül különlegesen nagy pénzbe, tehát, hogy nem jelent az Önkormányzatnak túl nagy költséget. A kerékpárút mentén, ezeket már korábban is jeleztem, hogy szerintem jó lenne Vác területén, amíg elérnek a kerékpárosok Vác központjába, információs táblákat kihelyezni azért, hogy egy kis kedvet csináljunk ahhoz, hogy a kerékpáros, amikor megáll a kompnál, akkor feljöjjön a Főtérrre. Ez talán nem lenne olyan nagyon költséges, hogyha esetleg egy négy tábla elhelyezésére sor kerülhetne. Itt elég ilyen önképző módon kialakult a Duna-parton egy ilyen pavilonzene műsor, ami talán hatszor, vagy hétszer került megrendezésre nyár végén, ősz elején. Úgy tudom a szervezőktől, hogy egyre többen jönnek. Ezt azért írtam oda, hogy ha esetleg

valaki ebben fantáziát lát, hogy beszélgetnék szívesen, hogyha lenne arra ötlet, hogy hogy lehetne oda székeket tenni erre az egy órára, hogy ott úgy hallgathassák a zenét, amit egyébként az előadók ingyen adnak.

Dr. Bóth János: A jegyző asszony azt mondta, hogy a mi munkatervünk az ráadásul még SZMSZ ellenes is, mert az SZMSZ-ben benne van, hogy decemberi ülésen tárgyalnunk kell a következő évi munkatervet, akkor azt be kellett ide írni mondjuk 9.-ik pontként, ugyanis ilyen logikával amint Ön mondta, hogy benne van az SZMSZ-ben, de nem kell beírni, akkor pl. a közbeszerzési tervet se kell ide beírni, mert azt meg törvény írja elő. Vagy nem kéne beírni mondjuk az Ellenőrzési tervet, mert azt is törvény írja elő. Hát egy munkatervhez akkor ugye mindenki majd előveszi az SZMSZ-t, aki megkapja és nem képviselő, vagy nem jegyző, ne adj isten még az SZMSZ-ben van olyan előírás, ami befolyásolja a munkatervet. Ami a munkatervben megtárgyalásra kerül előre láthatólag, azt mind be kell írni. Tehát a december 14-es időpontra akkor be kell írni, hogy a 2018. évi munkatervet elfogadja a Képviselő-testület. Ezért volt logikus, amit mondtam.

Krauze István: Az előterjesztéssel kapcsolatban elhangzottak olyan vélemények, hogy most egyáltalán határidőbe érkeztek-e képviselői javaslatok, vagy nem. Ettől függetlenül előterjesztésre kerültek mind Kiss Zsolt képviselőtársam, mind pedig Matkovich Ilona képviselőtársam részéről bizonyos módosító javaslatok, amelyeket hát javasolnak beépíteni a munkatervbe. Én ezért kérném polgármester urat, illetőleg a tisztelt Képviselő-testületet, hogy amennyiben ezek a javaslatok befogadásra kerülnek, akkor egyenkénti szavazással döntünk róla.

Fördös Attila: Nem is lehetne másképp kezelni a javaslatokat, de köszönöm szépen, hogy erre külön felhívta a figyelmemet.

Matkovich Ilona: Akkor még folytatnám a javaslataimat. A Deákvár Újhegyi Úti Óvoda bővítése egy csoportszobával, ez már többször felmerült, többször javasoltam, hogy ezt a bizonyos konyha átalakítást érdemes lenne talán megnézni, talán nem kerülne olyan nagy összegbe, hogy ne lehetne ott megvalósítani egy új csoportszobát. Aztán egy olyan javaslatot is beadtam, hogy itt Vácon korábban a 17.-ik, 18.-ik századig a marhahajtó utaknak a központja volt Vác és ebből tulajdonképpen onnan jutott az egész eszembe, hogy találkoztam egy ilyen kisfilmmel, hogy Hajdú-Biharban egész komoly pályázati pénzt nyertek arra, hogy ott szintén volt egy központja ennek, ott volt igazából az indulás, Vácon pedig a nyugat felé való továbbszállításnak a központja volt, és német támogatással és osztrák támogatással, mivel, hogy az Augsburgig, ahogy végig megy ez az út, tulajdonképpen a nagyobb települések mind ebbe becsatlakoztak és hát ebben a filmben láttam, tehát ez nem az én találmányom, hogy rengetegféle turisztikai attrakciót kapcsoltak ehhez az útnak a feldolgozásához. Marhahúsfőző versenyt csinálnak, szobrot készítettek, kitéblázták az út mentén, hogy milyen pontokon, esetleg milyen érdekességek, milyen események történtek. És hát a kerékpárosoknak is ez egy ilyen érdekes turisztikai attrakció lehetne. És akkor még a kulturális ügyekkel kapcsolatban, ott elég sok mindent írtam és nem lesz időm, én a városi kortárs galéria létrehozásának az elindítását tettem az első helyre, hiszen ehhez

rengeteg anyagunk van, ugye a modern művészeti gyűjtemény, a Sajdik gyűjtemény és hát ugye vásárol a múzeum minden évben több modern festményt is. Vácon rengeteg olyan művész van, aki vagy Munkácsy, vagy egyéb díjas, tehát meg lenne az alap arra tulajdonképpen, hogy elkezdjünk ezen közösen gondolkodni.

Fördös Attila: Szavazás következik, először Kiss Zsolt javaslatait teszem föl szavazásra. Nem fogom még egyszer felolvasni, csak a pontokat fogom megnevezni.

Kiss Zsolt: Bocsánat, így nem tudjuk követni.

Fördös Attila: Helyben kiosztott anyag volt, Ön készítette, talán tudja, hogy mit írt le. Nem olvasom föl még egyszer, az 1-es pontjával kapcsolatban szavazunk.

7 igen, 2 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

2-es pontjával kapcsolatos szavazást rendelem el.

6 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

3-as pontját szavaztatom.

7 igen, 7 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el.

4-es pontját szavaztatom.

4 igen, 2 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

5-ös pontját szavaztatom.

6 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

6-os pont következik.

5 igen, 1 nem, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

És a 7-es pontról szavazzunk.

4 igen, 3 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Matkovich Ilona képviselő asszonynak javaslatait fogom szavaztatni szintén pontokban.

Január hónapra vonatkozó 1-es pont.

7 igen, 1 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

2-es pont.

6 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Márciusi 1-es pont

6 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

2-es pont.

6 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Márciusi 3-as pont.

7 igen, 1 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

4-es pont.

5 igen, 2 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Márciusi hónapra Szalay Ákos bizottsági tagnak is van javaslata, ezt szavaztatom.
5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Matkovich Ilonának áprilisi hónapra vonatkozó 1-es pontját szavaztatom.
5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

2-es pontját.
6 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Május hónapra vonatkozó javaslatát.
4 igen, 3 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

És most a határozati javaslatot szavaztatom, az egész munkatervet.
12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

269/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 2017. évre vonatkozó munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

Dr. Bóth János ügyrendi: 2018. évi munkaterv.

Fördös Attila: Ez nem volt módosító, ezt Ön nem fogalmazta meg. Mondott egy véleményt, ez egy véleményformálás volt. Nem mondta ki, hogy módosító javaslata van.

Dr. Bóth János: Hát, ha Ön ennek veszi, ez az Ön problémája.

Fördös Attila: Nézze, én megszavaztatam. Tessék, Bóth Jánosnak a módosító javaslatát szavazzuk meg, 18-as évre vonatkozó.

5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással ezt se fogadtuk el.

8. napirendi pont tárgyalása:

2016. évi költségvetési beszámoló, 2017. évi költségvetési terv

Ferjancsics László: Testvérvárosi kapcsolatot kötöttek pár évvel ezelőtt egy török várossal. Kérdezem, ezt a kapcsolatot javaslo Mokánszky Zoltán alpolgármestertől, hogy hány gazdasági, üzleti partnert hozott, illetve milyen gazdasági előnyei voltak, vannak ennek a testvérvárosi kapcsolatnak?

Mokánszky Zoltán: Képviselő úrnak válaszom az, hogy ugyan annyit hozott, mint a többi testvérvárosi kapcsolat, egyelőre, de lehet, hogy lesz majd.

Krauze István: A különböző testvérvárosi látogatásokkal kapcsolatban általában mindig a Képviselő-testület elé kerül az úti beszámoló. Én nézem itt a december 2.-a és 4.-e között a törökországi látogatáson három képviselőtársunk is részt vett, részben a Gazdasági bizottsági ülésen egyfajta szóbeli tájékoztatást hallottunk erről, amelyben elhangzott az is, hogy bizonyos programok megrendezéséhez a jövő évben még plusz költségvetési hát összeget is kérnek majd a külügyi kerethez. A kérdésem az lenne, ha 2.-a és 4.-e között volt ez a látogatás, akkor akár sürgősséggel is, de most a Képviselő-testület elé miért nem került be mondjuk egy úti beszámoló?

Pető Tibor: Még nem volt olyan sürgősségi javaslat, aminek a sürgősség indokát nem vitatták volna. A külügyi beszámolók mindig a következő rendes testületi ülésre érkeznek be, nem érzem indokoltságát, hogy miért kellett volna ezt sürgősségi indítványként behoznom. Ha megengedi, akkor ezt a Munkaterv szerint a következő rendes, munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésen meg fogja kapni ezt az úti beszámolót, olvashatja, hogyha érdekli egyébként, hogy mi történt, akkor akár Vác képviselő urat, Balkovics elnök urat, vagy engem nyugodtan kérdezhet, elmondjuk részletesen is, és a januári képviselő-testületi ülésen pedig olvashatja.

Matkovich Ilona: Végig nézve a 2016-os külügyi beszámolót, számomra azt mutatta, hogy Vác Város Önkormányzata élénk és élő kapcsolattartást folytat több testvérvárossal, illetve legtöbb testvérvárosával. Néhány utazást végig olvasva és ugye év közben meghallgatva a beszámolókat, az fordult meg a fejemben, hogy vajon minden egyes, a város költségén folytatott utazás hozzájárult-e, és hogyha igen, akkor pontosan miben városunk gazdasági, vagy kulturális fejlődéséhez? És ezért azt szeretném javasolni, hogy a továbbiakban minden egyes beszámoló tartalmazza egyrészt a kiutazók nevét, hogy milyen minőségükben utaztak a testvérvárosba és ami a legfontosabb, legyen egyértelműen megnevezve a cél és hogy annak elérésében milyen eredménnyel jártak, kikkel folytattak tárgyalást és milyen témában a kiküldöttek. Mert ezzel szerintem még egy teljesebb képet kapnánk erről a munkáról.

Balkovics Péter: Ferjancsics úrnak mondanám, hogy valóban 2011-ben aláírásra került ez a testvérvárosi szerződés Isztambul egyik legnagyobb kerületével, 300 ezer lakosú Salier-rel. Akkoriban is voltak gazdasági megbeszélések, hiszen gazdasági szakemberek voltak jelen ezen a találkozón. Egy logisztikai bázist is szerettünk volna a Török Félhold és a Magyar Vöröskereszt együttműködésével megvalósítani Vác-on. Ez aztán nem valósult meg, a török fél visszalépett ez alól a projekt alól, illetve a mostani kint létünk során kulturális együttműködésről szóló megállapodások születtek, ki szeretttük volna vinni a Dunakanyar Színház egy-egy produkcióját. Erre vonatkozóan tájékoztatót vittünk ki, illetve a Váci Néptáncgyűttest próbáljuk kijuttatni a jövő évi, ott megrendezésre kerülő folklór fesztiválra és ez ügyben a tárgyalások folyamatban vannak, valamint ingatlanokat ajánlottunk, Vácott eladó ipari területeken és erre is mutattak érdeklődést. Az mellett egy egyházi vezetői konferencián voltunk jelen, ahol a kínai főkonzul és a lengyel főkonzul is jelen volt,

sőt, hozzá is szóltak. A polgármester egyébként fenntartja Váccal a testvérvárosi kapcsolatot, tervez velünk a jövőben is, hiszen a testvérvárosok közül csak minket hívtak meg erre a találkozóra. Egyébként nem volt teljesen veszélytelen nyilván, hiszen egy héttel ezt követően 44-es haltak meg azokon a területeken, ahol mi is jártunk, úgyhogy köszönöm szépen, hogyha ez egyelőre így elég, akkor erről ennyit mondanék. Egyébként keressenek meg nyugodtan és elmondom a folytatását.

Ferjancsics László: Köszönöm szépen Balkovics úrnak, hogy aránylag kimerítő választ adott és örülök neki, hogy ilyen tárgyalásokat folytattak, gondolom erre azért készülni kellett, hogy ezek összejöjjenek és remélem, hogy ezeknek bármilyen, akár kicsi, akár nagyobb eredménye lesz, jó munkát kívánok ahhoz, hogyha a jövőben, ebben még ilyen intenzitással részt fog venni és remélem, részt fog benne venni. Nem véletlenül kérdeztem meg, hiszen annak idején, 5,5 évvel ezelőtt az alpolgármester úr, Mokánszky úr javasolta ezt a testvérvárosi kapcsolatot, amikor is csindradattával összehívott sajtótájékoztatón arról beszélt, idézem, remélem nem fog ez a testvérvárosi kapcsolat kimerülni a kulturális találkozóknak, hanem gazdasági előnyei is lesznek városunk számára. Erről beszélt. Ezért gondoltam, hogy ezt a kérdést Neki teszem fel, ezt a választ gondolom, hogy Ő is meg tudta volna adni. Köszönöm szépen elnök úrnak, hogy megadta, Meg aztán azért is kérdeztem alpolgármester urat erről, hiszen korábban, amikor még nem annyira párnázott székben ült, akkor is sűrűn kérdezgette a különböző képviselőket arról, hogy hány gazdasági, üzleti partnert hoztak egy-egy kinti testvérvárosi látogatásukat követően a városba. Ilyen kérdést többször megfogalmazott, no meg kérdeztem azért is, mert a polgármester úr, nem is olyan régen valami olyasmi szót használt a török kapcsolatra, hogy ez kiürült. Még nem tudom, ennek örülünk, vagy nem, hogy ismét felmelegedik ez a kapcsolat, remélem, hogy úgy, ahogy az elnök úr mondta, lesznek ennek nemcsak kulturális, hanem esetleg gazdasági előnyei is, ami egyébként valóban nagyon nehéz egy testvérvárosi kapcsolatból mint bizonyíthatóan, mind elviekben mutatni, hogy az annak köszönhető. Valószínűleg néhány ilyenről mi nem is tudunk, hogy mik jöttek létre egy testvérvárosi kapcsolatnak következtében. Én azt gondolom, hogy még egy ideig tartsuk fenn ezt a kapcsolatot, aztán meglátjuk, hogy van-e eredménye. Remélem lesz más is.

Fördös Attila: Nem csak erre vonatkozóan mondtam általánosságban, hogy az emberre már csak a mozgás, a dinamika jellemző. Mi, amikor tájékoztatást adunk érdeklődő képviselőknek, pl. a külkapcsolatokkal kapcsolatban, akkor mindig be kell kalkulálni, hogy az aktuális pillanatnyi helyzetről tudunk csak bármilyen információt adni. Márpedig, hogyha éveken keresztül az történik, hogy a meghívásainknak egy-egy testvérváros nem tesz eleget, az egyik arra hivatkozik, hogy éppen akkor van a ramadán, a másik arra hivatkozik, hogy éppen a knesszet ülészik, és emiatt most kéri a kis türelmünket, akkor mi nem tudunk más mondani, csak azt, hogy jelen pillanatban ez a kapcsolat hibernált állapotba került. Mindent megtettünk annak érdekében egyébként, hogy ezeket a kapcsolatokat felmelegítsük és hát milyen érdekes, hogy most sorba kapunk a török testvérvárosunktól meghívást, azóta is kaptunk egyet, nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban nyilatkozzunk-e? Még nem. Gyerekeket szeretnének szívesen látni Isztambulban. Természetesen azt is át kell gondolni, hogy egy olyan

helyzetben, ahol ilyen társadalmi feszültségek vannak, ilyen puccskísérlet, a szíriai háború közelsége miatt eleget tegyünk-e ennek a felkérésnek, vagy nem. Mert, hogy ez is dinamika, mert változik a világ. És ezzel kapcsolatban majd el kell döntenünk, hogy igen, vagy nem. Vagy ha nem a testület dönti el, a polgármester majd nyilván saját hatáskörében eldöntheti, hogy milyen meghívásnak mikor teszünk eleget. És minden egyes más témakörrel kapcsolatban is, Önök mindig egy statikus pontot vesznek figyelembe, és akkor az ott elhangzottakat, nyilván baromira ráérnek, kikeresik a különböző jegyzőkönyvekből, hogy akkor mi hangzott el és az azt követő időszak 3, 5, 8, 10 évének mindenféle társadalmi, szakmai, minden egyéb emberre jellemző mozgását, változását egyszerűen figyelmen kívül hagyják. És akkor számon kérik, hogy 2010-ben ez hangzott el. Persze. És elmondom Önnek Ferjancsics úr, teljesen egyetértettem akkor, amikor annak idején Ön fölvetette a japán kapcsolatoknak a kérdőjelét. Ugyan így azt gondolom, hogy át lehet gondolni ezt a bizonyos isztambuli kapcsolatot is, de akkor, amikor ez kialakult, Mokánszky úr nagyon jól mondta, itt megjelentek török-magyar baráti társaságok, megjelentek török befektetők, itt ígérték, hogy építenek virsli üzemet és ezekkel kapcsolatban mi folyamatosan tárgyalásokat folytattunk. És akkor be tudtunk erről számolni. Majd ezek a befektetők eltűntek. Ugye azt nem várják el, hogy minden egyes ilyen megkeresés után még pontos tájékoztatást is adjunk arról, hogy ki miért tűnik el egy ilyen tárgyalásokat követően. Tehát mi csak arról tudunk beszámolni, ami aktuálisan elindult, ami történik, amiben úgy gondolom, van perspektíva. Hogy utóbb miért rekednek meg ezek a kapcsolatok, hát arra ezer féle magyarázat lehet.

Mokánszky Zoltán: Ferjancsics úr, akkor úgy érzem polgármester úr megadta Önnek a választ. Az, hogyha nekünk ígérnek valamit, vagy nekem ígérnek valamit, én is csak azt tudom elmondani, mert ha nem mondom el, akkor az a baj, a elmondom, akkor látom azt számon kérik. Az, hogy valami ígéret elhangzik a török fél részéről, én ezt továbbítottam. Az, hogy ebből eddig nem valósult meg a gazdasági érdekből semmi, az nem az én felelősségem. Nem az én hibám. De ha már itt tartunk Ferjancsics úr, akkor én is kérdegethetnék Öntől különböző kérdéseket, vagy tehetnék föl, amikor Ön külföldön járt, hogy annak milyen haszna volt. Ráadásul nem is testvérvárosi kapcsolat okán ment ki, hanem úgy tudom a női kézilabda csapatot kísérte el külföldre, hogy akkor abból milyen haszna volt a városnak, hogy Ön ott szerepelt, hogy ott kiment, az miért volt jó nekünk? Ha erről mondana pár szót.

Dr. Manning Péter: Baloldali képviselőket szeretném megkérdezni, hogy melyik napirendi pontnál lehet visszanyúlni és a múltat mutogatni és melyiknél nem? Hogyha segítenének ebben tájékozódni.

Kiss Zsolt: Én segíték. Én örülnék, hogyha egyiknél se nyúlkálnánk vissza. Tehát én annak örülnék, hogyha tényleg előremutató beszámolók lennének, én köszönöm a Balkovics úrnak, hogy szerintem így kell megfogalmazni és így kell beszámolni egyébként erről, illetve az osztálynak is szeretném azért megköszönni, hogy egy igen tartalmas és minőségi beszámoló van egyébként előttünk. Azt gondolom, hogy nagyon-nagyon széles külkapcsolatokkal talán, amit fogalmazott polgármester úr és egy kicsit igaza van, hogy talán egy kicsit túl széles is mondjuk ehhez a

költségvetésünkhöz, de azt kell, hogy mondjam, hogy a jelenlegi költségvetésünkhöz viszonyítottnak a külkapcsolati keretünk egyébként nem magas. Tehát hogyha azt nézem, hogy 5,5 MFt-ot fordítottunk ugye a külkapcsolatokra, illetve még ugye a Világi Vigalomnak időszakában azt a rengeteg testvérvárosunkat fogadtuk és itt láttuk vendégül, plusz még 4 MFt-ért, ez azt kell, hogy mondjam, hogy az egész költségvetésünket tekintve nem egy magas költségkeret. Tehát ennyit mindenféleképpen szerintem a jövőben is áldoznunk kell. Sőt, hogyha vannak olyan aktív és itt akkor azt mondhatnám, ami talán egy kicsit előre mutatóbb lehet a többinél, lehet, hogy azokat egy kicsit erősíteni is kell, és hogyha arra kell esetleg plusz forrás, akkor igen, erre át kell csoportosítanunk. Mondom ezt én egyébként, aki nem biztos, hogy mindig ugye a forintokat megnézi, hogy hova tesszük. De voltak itt más előre mutató tárgyalások is, pl. ugye volt kínai kapcsolat is, akinél tudom, kijött a polgármester saját maga, próbálta ezt rendbe tenni, kezelni és sajnos tényleg eltűntek, van ilyen. Ezt el kell fogadnunk, hogy nem minden tárgyalásból lesz sajnos eredmény. Én abban bízom, hogy ezek felgyorsulnak, egyre inkább lesznek olyan befektetők újra itt a gazdasági válságból ugye kilábalva, akik talán látnak bennünk megfelelő szerepet. Én azt kérem, hogy minden egyes alkalommal tényleg vigyenek ki ingatlan lehetőségeket, befektetési lehetőségeket, azzal, hogy talán valamelyik testvérvárosunkban lesz olyan befektető, aki idelátogat, és valóban hoz működő tőkét is a városba. Még egyszer, köszönöm.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**270/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. évi költségvetési eseményekről szóló beszámolót elfogadja.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. évi költségvetési tervet jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9. napirendi pont tárgyalása:

Alsóvárosi temető telekhatár rendezése

Fördös Attila: Hozzászólás? Szavazás következik.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**271/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a 4534, 4536/2 és 4538 hrsz-ú területek határrendezését a mellékelt változási vázrajznak megfelelően és felhatalmazza a polgármestert a terület ingatlan-nyilvántartási módosításához szükséges szerződés aláírására. A változás földhivatali átvezetéséhez szükséges kiadások az Önkormányzatot terhelik.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

10. napirendi pont tárgyalása:

1415/2 és 1437 hrsz-ú területek
határrendezése

Fördös Attila: Nincs kiegészítése osztályvezető úrnak. Szavazás következik.
12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**272/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a 1415/2 és 1437 hrsz-ú területek határrendezését a mellékelt változási vázrajznak megfelelően, 12.000 Ft/m² értéken és felhatalmazza a polgármestert a terület ingatlan-nyilvántartási módosításához szükséges szerződés aláírására. A változás földhivatali átvezetéséhez szükséges kiadások az Önkormányzatot terhelik.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

11. napirendi pont tárgyalása:

Vác város településrendezési eszközeihez
készítendő környezeti vizsgálat és
környezeti értékelés tematikája

Fördös Attila: Főépítész asszonynak nincs kiegészítése. Szavazás következik.
15 igennel elfogadtuk.

**273/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet, valamint a véleményezési eljárásba bevont, környezet védelméért felelős szervek nyilatkozatai alapján – **Vác Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához kapcsolódó környezeti értékelés tematikáját az alábbiak szerint állapítja meg:**

- a.) A tematika tartalmazza 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 4. mellékletében felsorolt valamennyi tartalmi elemet, amelyek szükségesek a tervmódosításban szereplő terület-felhasználási, övezeti változások környezeti hatásainak megítéléséhez.
- b.) A véleményező szervek nyilatkozatainak megfelelően, tematikailag különös figyelemmel kell kidolgozni a felszíni vízvédellemmel, a vízfolyások és vízpartok által érintett területekkel kapcsolatos esetleges hatások és védelmi igények összefüggéseit.
- c.) Az Önkormányzat a településrendezési eszközök elkészítése során nem kíván a Natura 2000 területekre káros hatással járó változtatásokat végrehajtani, ezért a Natura 2000 határbecslés elkészítését nem látja indokoltnak, azt a tematikában nem szerepelteti.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, főépítész

12. napirendi pont tárgyalása:

1956-os emléktábla elhelyezés pályázati támogatása

Fördös Attila: Osztályvezető úrnak? Nincsen. Hozzászólásuk nem lévén, szavazás következik.

15 igennel elfogadtuk.

**274/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány az 1956-os Emlékbizottság megbízásából kiírt pályázatára való jelentkezéshez, mely kapcsán az 1956-os forradalmat és szabadságharcot, valamint a kapcsolódó történelmi eseményeket felidéző, a hősöknek és az

áldozatoknak emléket állító „Büszkeségpontok” létrehozására lehet támogatást igényelni. A pályázat keretén belül Csizmadi Ferenc mártír forradalmár emlékére készülne az emléktábla a Géza Király tér 10-14. sz. alatti Ferences templom melletti, lelkeszség bejáratú kapuja mögötti folyosóra.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13. napirendi pont tárgyalása:

Gólöröm Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. székhelyhasználati kérelme

Pető Tibor: Az említett székhelyhasználatot igénylő Kft. a Vác Városi Labdarúgó Sportegyesület tulajdonában álló Kft., az Egyesület TAO pályázata miatt vált szükségessé, hogy egy Kft-t alapítsunk azon feladat ellátására, hogy az általunk nyílt eljárásban megnyert 160 eFt/hóért bérelt Stadion büfét üzemeltesse ez a Kft. A tulajdonos 100 %-ban a Váci Labdarúgó Sportegyesület. Tehát a tulajdonosa 100 %-ban a Labdarúgó Sportegyesület. Kérem a határozati javaslat megszavazását.

Krauze István: Gazdasági Bizottságon mikor hát megtárgyalásra került ez a betérjesztés, akkor sajnós alpolgármester úr nem volt jelen más elfoglaltsága miatt, tehát én már akkor kérdeztem, hogy tulajdonképpen milyen tevékenységi körrel, milyen tevékenységi körökkel fog foglalkozni ez a gazdasági társaság? Illetve azt is kérdezném, hogy ki kezdeményezte ezt, tehát ki lesz az ügyvezetője ennek a kft-nek? Mert nyilvánvaló ő kezdeményezi ezt a székhelybejegyzési kérelmet.

Pető Tibor: Javaslom Önnek, amennyiben nem vagyon jelen a Gazdasági Bizottsági ülésen egyéb elfoglaltságaim miatt, de mondjuk megkapja az anyagot és Önnek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése van, bátran vegye föl a telefont és hívjon föl, higgye el a kérdéseire nagyon szívesen válaszolok. És akkor a Gazdasági Bizottságon is okafogyottá válik a szereplése illetve itt is. Szerintem itt is már korábban okafogyottá vált, hiszen szóban kiegészítettem ezt az előterjesztést. Írásban megadom Önnek, hogy ki az ügyvezető, a döntést egyébként a Labdarúgó Sportegyesület Elnöksége hozta, hogy ne keveredjenek azok a bevételek, amelyek a büfé üzemeltetéséből folynak be és ne keveredjenek a TAO bevételeink. Ezért teljesen tiszta és transzparens, az Elnökség által transzparens módon egy külön kft-ben fogjuk üzemeltetni ezt a büfét, amelyre azért van szükség, mert a közel 300 gyerek tornáin és a meccseken is nagyon nagy igény van arra, hogy ott egy ilye ellátó egység legyen. és sajnós az elmúlt időszakban két vállalkozó is csődbe ment ezzel a próbálkozással, ezért vállalta föl az Egyesület ezt a feladatot. Írásban megadom Önnek, hogy ki az ügyvezető, az elérhetőségeivel együtt, de az Elnökség döntött arról, hogy ezt külön kft-ben üzemeltessük és lássuk el ezt a feladatot. A bérleti díj egyébként egy teljesen

reális és mondhatni, hogy magas, nehezen kitermelhető bérleti díj, ez fejtörést is okoz nekünk, bízunk abban, hogy mi mivel ott vagyunk, helyben vagyunk és így az alkalmazottaink egy optimális működést tudnak eredményezni, ezért ezt a magas bérleti díjat ki fogjuk tudni termelni.

Fördös Attila: Szavazás következik.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**275/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Gólöröm Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság székhelyeként 2600 Vác, Stadion u. 2. sz. alatti ingatlan kerüljön bejegyzésre, valamint felhatalmazza a polgármestert a székhelyhasználati nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Pető Tibor alpolgármester

14. napirendi pont tárgyalása:

*Vác Város Önkormányzat által
működtetett köznevelési intézmények
állami működtetésbe vételének ügye*

Dr. Bóth János: Először egy kérdésem lenne, valószínűleg az osztály tud rá válaszolni, hogy korábban úgy tudtuk, hogy az állami einstand révén a konyhák is átkerülnek az államhoz, így a szolidaritási adót is figyelembe véve ez az államosítás még a korábbi évek költségvetéséhez képest valamilyen megtakarítást is hozhat. De mint kiderült a konyhát, mivel ugye elég sok mínuszba kerül az nekünk, azok maradtak az Önkormányzatnál, a többi viszi az állam, ha megszavazzuk, akkor kérdezném, hogy a jelenlegi szaldó az mit mutat? Gondolom ilyen típusú számítás volt. Maga a vélemény, vagy másik kérdésem az, hogy ha megszavazzuk ezt az előterjesztést, akkor mi a garancia arra, hogy mondjuk a 2000-es években a közép- vagy az általános- és középiskoláinkra közel egymilliárdot fordított a város saját pénzeszközből, hogy hasonló elbírálásban lesz részük a most átadásra javasolt intézményeknek? Mert ugye ettől függ azért az embernek a szavazata és a lelkiismeretes döntése.

Fördös Attila: A várható költségkihatás 200 MFt-tal csökken, ugyanakkor az állami hozzájárulás miatt kb. 45 MFt-tal ezt csökkentenünk kell, illetőleg a helyzet a másik oldalon sem túlságosan rózsás, hiszen örvendetes módon a minimálbér és a garantált bérminimum megemelésre került, de miután az Önkormányzat rendszerében nyereségadó nincsen, ez a kompenzáció nem számolható el, ezért nagy

valószínűséggel többletkihatás kb. annyi lesz majd ennek okán, amennyit talán megtakarításként, szaldójaként kimondható. A jövő évre vonatkozóan sincsen túlságosan kedvező előjel azért, amit az elején úgy gondoltunk, hogy 200 MFT-os megtakarítást hoz.

Ferjancsics László: Nem kevesebbről fogunk most itt hamarosan szavazni, mint hogy még az Önkormányzatnál lévő iskolákat önként átadjuk-e az államnak. Ugye korábban 2010-ig azt gondolom, hogy jó gazda volt az oktatás területén a város, állandóak voltak a jelentős fejlesztések és felújítások. Nívósak voltak iskoláink és azt hiszem, hogy még ma is azok, jól mutatja ez azt is, hogy a környékbeli települések lakóinak ugye annak idején és talán még mostanában is fő elfoglaltsága az volt, hogy bebelobbitták ide gyermeküket egy rakás állalcím bejelentkezéssel, illetve más praktikákkal. A város eddig azt gondolom, hogy figyelte és segítette az iskoláit, a problémák nagy részét időben meg tudta oldani, tehát lényegében odafigyeltünk az iskolákra. A munkatársak anyagilag is nagyobb megbecsülésben voltak itt a városnál, mint más iskolákban akár itt a környéken. Tegnap már azt is lehetett hallani, hogy bizonyos munkatársaknak fog csökkenni a bére, erről beszélt az egyik államtitkár. Vajon milyen elbírálásban fognak a nagy KLIKK-ben a Váci Tankerületben a tizenvalahány milliárdos tankerületben a jövőben részesülni ezek az eddig Váci Önkormányzat fenntartásában lévő általános iskolák? Ez egy nagy kérdés. Jellemző, hogy amikor nemrég megkérdeztem az országos KLIKK-től azt, hogy az általuk fenntartott, vagy működtetett váci iskolákban milyen felújítási, vagy éppen karbantartási munkákat végeztek el a nemrég elmúlt nyáron és azok mennyibe kerültek, erre a Váci Tankerület azt válaszolta, hogy fogalmuk sincs róla. Egy ilyen szervezet utódjának kívánja átadni a jövőt az itteni többség és átadni lényegében a munkatársainkat és a váci gyerekeket is. Úgy gondolom, hogy még ma is jobb kezekben van itt a városnál az oktatás, mint hogyha átkerülne az államhoz. Éppen ezért ezt szomorúnak tartom, hogy elénk került egy ilyen önként átadás. Szomorú, hogy a vezetők ebben partnerek. Én szerintem nem kellene átadni az iskolákat, meg kellene próbálni megtartani magunknak.

Fördös Attila: Nincs önként átadásról szó, Kormányrendelet van. Végre kell hajtánunk. Az, hogy pedig mi lesz, azt én azt gondolom, keresse meg Verebélyi Ákost a Tankerületi vezetőt, ezeket a kérdéseket tegye föl neki, forrásokra, összegekre vonatkozóan. Ezt rajtunk nem lehet számon kérni. Jogkövetők vagyunk, nekünk a jog alkalmazásában a döntést meg kell hozni.

Kiss Zsolt: Megértem, hogy jogkövetőek vagyunk, de legalább egy levelet, vagy egy másik határozati javaslatot is megfogalmazhattunk volna, ugye amikor teszünk kiegészítéseket bizonyos határozatokhoz, akkor most szerintem azt kéne, én tennék egy módosító indítványt, hogy Vác Város Önkormányzata nem ért egyet azzal, hogy egyébként az állam egybeolvasztja az általános iskolák körét és tankerületeket hoz létre. Az általános iskolai szintet szeretnénk, hogyha az Önkormányzat kezében és megfelelő finanszírozással adná vissza. Tehát én ezt gondolom, hogy ez lenne a másik ilyen lehetőségünk. Megértem Önt, hogy végre létre kell hozni, vagy meg kell alkotni azt a döntést, amelyet ugye előírt a Kormányrendelet, de vannak olyan

önkormányzatok, ahol ezt nem tették meg, mindennel együtt, azt mondták, hogy inkább törvényt sértene és majd meglátják, hogy akkor hogyan lesz ez helyre téve. Pl. tegnap Délegyháza Önkormányzata mondta ki azt, hogy nem adja az általános iskoláit, nem engedi be a KLIKK rendszerbe, úgy gondolja, hogy jobb gazdája, mint a nagy állami rendszer, és ezért szeretné, hogyha megtartaná. Annak idején sokat elméltünk mi is még szakbizottsági kereteken belül is, hogy hol van az a szint, amit egyébként el tud látni Vác városa és egyébként forrásokat is tud hozzá rendelni, mi az, amivel már nem tudunk mit kezdeni. Ez a szint igazából a középiskolai szint volt az, ahol az tisztán látszott, hogy több az ide látogató gyerek és az itt tanuló gyerek egyéb más településekről, mint egyébként a váciak. Ugye ezt is erőn felül egészében egyébként azokban az években 1,2 milliárd Ft-tal saját városi pénzből dotáltuk egyébként ezeknek az intézményeknek a működését. Most viszont arra a szintre érkezünk el, ami szerintem már nem egészséges, hogy egybe fogják olvasztani ezeket, akár egy kis település iskolája, akár pedig a mi nagyobb létszámú iskoláink ugye egy intézményfenntartó és működtető közösség alá fognak kerülni. Nagyon nehéz lesz ebben egyébként a pénzeket majd hova tenni. Tehát nem fejkvóta alapján és fejpénzek lesznek, ezt elmondta ugye itt a KLIKK-nek a tankerületi vezető ura, hanem igazából szükség szerint fogják átcsoportosítani. És hogyha mondjuk egy vidéki kisiskolában nagyobb szükség van nagyobb pénz kell oda hosszabb időn keresztül, akkor nyilvánvalóan oda fog menni ez a pénz és sajnos így elképzelhető, hogy hátrányos helyzetbe kerülnek egyébként majd a mi iskoláink. Én ezért gondolom, hogy valahogy legalább néhány mondat erejéig azt meg kéne tennünk, hogy szerintem az általános iskolai szint az nem egészséges, ha már azt nagyba olvasztják. Azt itt kéne hagyni minden egyes településnek a fennhatóságában. A középiskolainál nyilvánvalóan ott már más a felállás, ott már azt gondolom, hogy ott már nyilvánvalóan egy más fenntartói szisztémában kell gondolkodni. Annak idején egyébként az előző időszak, hogyha itt mindig mutogatunk vissza, akkor ugye az volt a többcélú, több kistérségi társulásoknak egy-egy feladata, hogy egy-egy intézményt akár közösen több önkormányzat tartson fent.

Fördös Attila: Még Ferjancsics úrnak a felszólalásához annyit, hogy az oktatást, mint a fenntartási feladatokat az Önkormányzat a jogszabálynak megfelelően már korábban átadta, tehát nem most kerül átadásra az oktatás. Itt a működtetésről van szó, kiegészítő személyzetekről van szó és ez kerül most átvezetésre, ha a Képviselő-testület megszavazza.

Dr. Manninger Péter: Jegyző asszonytól szeretném kérdezni a napirendi pont kapcsán, hogy ha az Önkormányzat, mondjuk úgy döntene, mert hallottunk két szívszaggató hozzászólást, amiből kiderült, hogy csak a baloldali képviselők viselik a váci gyerekek sorsát a szívükön, ami természetesen nem így van, tehát hogyha úgy szavaznánk, hogy maradjanak itt, törvényt sértve az általános iskolák, annak milyen következményei lehetnek gazdaságilag és jogilag?

Deákné dr. Szarka Anita: Tekintettel arra, hogy jogszabályból következő feladatról van szó, tehát törvény erejénél fogva ipso jure ezek természetesen, ha működtetői vonalon átadásra kerülnek ezek az ingatlan vagyoni részek, ingyenes vagyonkezelői

jogot kap a KLIK, vagy ennek jogutódja, ennek elmaradása azt eredményezheti, hogy a jog erejével kikényszeríthetik az Önkormányzattól, meg fogják állapítani felügyeleti szerveink a törvénysértést és ezt különféle szankciók keretében ki fogják kényszeríteni az Önkormányzattól. Én azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ne sértsünk törvényt és fogadjuk el a határozati javaslatot. És december 15.-éig, azaz a mai napon ennek a vagyonkezelési szerződésnek parafáldnia kell.

Fördös Attila: Szavazás következik.

10 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**276/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi intézmények működtetésbe vételével összefüggő, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszámadásról, valamint a megállapodás és a vagyonkezelési szerződés megkötésére, annak esetlegesen szükséges technikai jellegű módosítására és a szerződések aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Sorszám	Intézmény neve	Intézmény székhelye
1.	Váci Árpád Fejedeleme Általános Iskola	Árpád köz 1.
2.	Váci Földváry Károly Általános Iskola	Nagymező u. 14.
3.	Váci Juhász Gyula Általános Iskola	Báthori u. 17-19.
4.	Váci Petőfi Sándor Általános Iskola Püspökszilágyi Tagintézménye: Móra Ferenc Általános Iskola	Deákvári főté 5. Püspökszilágy, Kossuth Lajos u. 13.
5.	Váci Radnóti Miklós Általános Iskola	Radnóti u. 7.
6.	Váci Bartók-Pikéthy Zeneművészeti SZKI és Zeneiskola AMI	Konstantin tér 8.
7.	Váci Madách Imre Gimnázium	Brusznai Á. u. 1.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirendi pont tárgyalása:

*Szabadtéri rendezvények megengedett
zajszintjének ellenőrzése és befejezésük
időpontja*

Matkovich Ilona: Az előterjesztésben arra kértem a tisztelt Képviselő-testület támogatását, hogy szerezzünk érvényt a zajvédelmi rendeletünknek. Az eddig kapott válaszok alapján a mindenkori szervezők megkérlik az erre vonatkozó engedélyt az Önkormányzattól, de mindeddig szabadtéri rendezvényen nem történt zajszint mérés. Idén a Duna-parton több egymást követő hétvégén, illetve kéthetente volt szabadtéri zenés program, valószínűleg emiatt jött több megkeresés azzal kapcsolatban, hogy a

programok idején is legyen kisebb a zajterhelés és különösen amiatt, hogy a szabadtéri zenés rendezvények a szilveszteri program kivételével fejeződjenek be éjfélkor. Az első előterjesztésemben arra kértem a Testületet, hogy támogassa a javaslatomat, mely szerint 2017.-ben építse be a hivatal a mindenkor rendezvényszervezőkkel kötött szerződésbe a zajszint mérést. Úgy, hogy azon az Önkormányzat szakembere is részt vesz, illetve a Váci Világi Vigalom, hiszen az önkormányzati rendezvény, ott végezze el a zajszint mérést. A második javaslatom pedig az volt, hogy a szabadtéri rendezvények 24 óráig tartsanak, kivéve december 31.-ét, hogy a lakók a fesztiválok ideje alatt is pihenhessenek éjszaka. Kérem a támogatásukat ebben.

Váczy Károly: Képviselő asszonyt kérdezném, hogy egy korábbi napirendi pontnál felvetette, hogy a Zenepavilonnál spontán zenélések alakultak ki, hogy erre ott milyen jogszabályt fogunk alkalmazni, zajszint mérés, engedélykérés, vagy mit tegyünk ez ügyben?

Kriksz István: Bizottságunk foglalkozott Matkovich Ilona indítványával és egyik pontját sem tudta támogatni. Azért nem tudta támogatni bizottságunk, mert mint ahogy az előterjesztő mondta, valóban van nekünk egy zajvédelem helyi szabályozásról szóló rendeletünk és sokkal részletesebben taglalja azokat a felvetéseket, mint az előterjesztő. Valamint van egy környezet zaj- és rezgésterhelési határérték megállapításáról szóló rendeletünk, amely szintén rendelkezik övezeti besorolásokról, hangszintekről és rendezvényeken, valamint magánterületeken szóló akár rendezvényeken lévő zajterhelés szintjéről is. Az előterjesztés azzal is foglalkozik ugye, hogy milyen hangerővel, illetve mely időszakban szóljon, illetve kinek tegye lehetővé, illetve kinek kötelezettsége legyen ezen zajszint mérés. Bizottságunkban az is elhangzott, hogy amennyiben ilyen kötelezettségeket ruházunk akár rendezvény szervezőkre, akár előadókra, nem biztos, hogy ezek a fellépő művészek megtehetik azt, hogy ezen felkérésnek eleget tegyenek, illetve, hogy egyáltalán megrendezhetők legyenek ezek a rendezvények. Én azt gondolom, hogy a felvetőnek a javaslata, mely szerint beépüljön a költségvetésébe a rendezőnek, nem biztos, hogy biztosítja azt a feltételt, hogy esetleg túllépés esetén szankcionálva lehessen a rendelet nem betartójának gyakorlatilag valamiféle felelősségre vonása. Tehát én azt látom, hogy jelen pillanatban a rendeletek szabályozzák ezt, azokat be kell tartani. Tehát az új javaslat semmiféle olyan jellegű problémamegoldást nem tartalmaz.

Matkovich Ilona: Kriksz elnök úr hozzászólására reagálva csak annyit szeretnék mondani, hogy feltehetően, hogyha betartanák, akkor nem került volna a Testület elé ez a probléma, hiszen azt gondolom, hogy aki arra jár és részt vesz a rendezvényeken és ezt nagyon fontos odamondani, hogy nem arról van szó, hogy itt ne legyenek rendezvények, egyáltalán nem, hanem aki részt vesz a rendezvényeken, az tudja nagyon jól, hogy akár annyit, hogy egy erősítőt mondjuk a Duna felé fordítanak, vagy a város felé, ez is már óriási különbséget okoz a zajszintben, tehát igazából az én előterjesztésem arra vonatkozik, hogy próbáljuk meg betartatni azokat az előírásokat és próbáljuk meg a zajterhelést kevesebbre, vagy alacsonyabbra tenni, mint ami most ezen a nyáron volt, mert eddig korábban legalább is hozzám nem érkeztek emiatt panaszok. Váczy Károly képviselőtársam hozzászólására pedig annyit mondanék, hogy

ez a pavilon zene, ez vasárnaponként háromtól négyig zajlott eddig a Zenepavilonnál és természetesen értelem szerűen, mivel itt kis kórusok, szólisták énekeltek, még csak meg sem közelítette azt a zajszintet, ami esetleg elviselhetetlen lett volna még azok számára is, akik közvetlenül ott álltak a helyszínen.

Kriksz István: Hát akkor még egyszer mondom, hogy az előterjesztés arra nem vonatkozik, hogy merre álljanak a hangfalak, tehát én azt sem látom biztosítottak az előterjesztés által betarthatóbbá válnak ezek a problémák, hogyha egyáltalán léteznek. Nagyon sokan megkerestek azzal, hogy ilyen költségeket ne terheljünk fellépőkre, illetve hát van, aki még ennél önfeledtebben szeretne szórakozni, nyilván, hogy a rendelet rendelkezik minden részletével, hogy hogy kell ezeket, kiadni az engedélyeket, illetve betartani.

Kovács Ágnes: Én nekem az a véleményem ezzel a rendeletalkotással kapcsolatosan, hogy már hoztunk nagyon sok jó szabályozást, rendeletet, ami az ilyen közösségi területen való működéssel kapcsolatos. Én azt mondom, hogy valószínű, hogy ezek elégségesek is, csak ezeknek a betartására kellene inkább jobban figyelni és ezeket kéne kikövetelnünk. Én úgy gondolom, hogy nem is a rendezvényeknél vannak a nagy problémák, legalább is a lakók, ahogy engem megkerestek, mert ott a rendezvényre ekkor engedélyt kérnek, rendőrségi bejelentés, tehát minden úgy van szabályozva, meg azért ahogy ez szükséges. Azon kívüli összejövetelek, vagy az azon kívüli olyan rendbontó viselkedések azok, amik esetleg zavarhatják jobban a lakókat. Én úgy gondolom, hogy már több olyan szabályozásra talán nincsen szükségünk, amit most is itt próbálunk megfogalmazni.

Matkovich Ilona: ... rendeletnek érvényt tudjunk szerezni és hogy a visszakövetés meglegyen. Tehát, hogy be tartják-e a fellépők a rendeletünket. Azért gondoltam, azért is javasoltam kifejezetten, hogy 2017-re, tehát nem folyamatosan, hanem, hogy egyszer egy évben próbáljuk meg, hogyha elvégezzünk egy ilyen zajszint mérést, és utána mondjuk akár egyeztetünk a szervezőkkel, hogy esetleg ennek akkor lesz-e valamilyen eredménye és haszna. És még azt szeretném megkérdezni, hogy viszont láttam a munkatervben ugyan nem az én javaslataimat fogadták be, tehát ez ettől gondolom függetlenül bekerült az áprilisiba, hogy itt a városi önkormányzat rendelete a zajvédelem helyi szabályozásáról, hogy akkor ezek szerint ez ezzel kapcsolatos, vagy pedig ez valami egészen más.

Fördös Attila: Szavazáskor külön fogom a két javaslatot szavaztatni. Akkor először az elsőt. Szavazás következik.

8 igen, 1 nem, 6 tartózkodás.

Kettes pontját szavaztatom.

5 igen, 2 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

**277/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata**

1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017. évben megtartandó szabadtéri rendezvények szervezői részére előírja a zajszt mérést, amelynek díja a mindenkori szervezőt terheli. Továbbá a nappali és az éjszakai zajszt mérést az önkormányzat szakembereinek bevonásával végezzék el a szervezők.

2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja azt a javaslatot, mely szerint a Vác városában megrendezésre kerülő szabadtéri rendezvények – a főtéri szilveszteri rendezvény kivételével – legkésőbb 24 órakor fejeződjenek be, biztosítva a pihenést a környéken lakóknak.

Határidő: 2017. december 31., ill. folyamatos

Felelős: polgármester,
jegyző

16. napirendi pont tárgyalása: Zászlók beszerzése

Ferjancsics László: Miután saját tapasztalatomon túl közvetlen és közvetett módon is megerősítést kaptam arra vonatkozóan, hogy mostanában jóval szerényebb a nemzeti és városi ünnepeinket Vác fellobogózása, az erre hivatott Váci Városfejlesztő Kft-től kértem erre vonatkozóan néhány adatot. Ezekből kiderültek a tények, hogy míg 2011-ben 579 db zászlóval rendelkeztek és ezeket mind ki is helyezték a közterületre, ez a mennyiség idén októberben már csupán 334 db volt, vagyis több mint 200 db-bal kevesebb zászló került kihelyezésre idén, mint 2011-ben. Kiderült az is, hogy az évek során megrongálódott, eltűnt lobogók pótlására idén már egyetlen zászlót sem tudtak vásárolni, így már a tavalyinál is több mint 100-zal kevesebb zászló díszítette ünnepeinket Vácot. Az esetlegesebb még szegényesebb lobogózás elkerülése végett kérem a tisztelt képviselőket, hogy fogadják el a javaslatomat magyar és uniós zászlók vásárlására a következő évi, tehát a 2017-es városi költségvetésbe kerüljön betervezésre 1,5 Mft. Azt gondolom, hogy ezzel az egyszeri beszerzéssel kezelhető lenne ez a rossz tendencia és visszaállhatnánk legalább a 2011-es szintre.

Kászonyi Károly: Amennyiben a tisztelt Képviselő-testület, képviselőtársaim úgy döntenek, hogy ennek a 1,5 Mft-nak a 2017. évi költségvetésben nem találunk fontosabb elköltési lehetőséget, akkor is javasolnám, hogy a nemzeti zászlót azt vásároljunk, viszont az uniós zászló helyett városi zászlót vásároljunk, hiszen nemzeti ünnepünkön a nemzeti zászló, városi ünnepeinken a városi zászló. Csak vélemény volt, tehát nem kívánom módosítani a javaslatát képviselő úrnak. Csak javaslatom. Tehát nemzeti zászló és városi zászló.

Dr. Manninger Péter: Azt szeretném kérdezni, hogy ilyen zászlók beszerzése, amiről szól az előterjesztés, az konkrét, tehát úgy, mint a pénzverde és a forint, úgy a zászlót azt bármilyen cég gyárthatja, árusíthatja, vagy van erre valami konkrét beszerzési forrás? A másik kérdésem pedig az lenne, hogyha ez a pénz beépül a jövő évi költségvetésbe és ezeknek a zászlóknak a beszerzésére sor kerül, akkor azt az Önkormányzat saját hatáskörében megteheti-e vagy beszerzést, közbeszerzést, pályázatot, valamit kell rá kiírni?

Fördös Attila: Mindenféleképpen a 1,5 Mft az a beszerzési értékhatár feletti és azt gondolom, a szabadpiacról lehet majd cégeket találni. Nagyon sokan gyártanak magyar zászlókat.

Pető Tibor: Nekem módosító határozati javaslatom lenne. Értve a problémát. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t, mint a feladat ellátóját, hogy a felvetett problémát vizsgálja meg, és amennyiben lehetséges, költségvetésekor ennek forrását a költségvetési tárgyalások során kérje.

Ferjancsics László: Kászonyi úrnak mondom, aki ódzkodik az uniótól, hogyha jól értelmezem, hogy éppen miatta is és még egy teremben ülő, korábban az uniós népszavazáson nemmel voksoló bársonyszékben ülő miatt is így fogalmaztam meg a határozatomat. Az én számításaim szerint 150-300 zászlót is lehet vásárolni, attól függően, hogy milyen zászlót kívánunk vásárolni. Ebbe a határozatba, ami Ön előtt is van, az is belefér, hogy ebből lesz 150 nemzeti zászló és 1 db uniós zászló. Ezt természetesen ki lehetett volna pontosan is számolni és mindegyikből meg lehetett volna határozni, hogy melyikből hányat kérünk. Én éppen ezt szerettem volna elkerülni. A felvetésre reagálva a határozati javaslatomat módosítom, fenntartom azt, hogy magyar nemzeti és európai uniós, valamint váci zászlók vásárlása. És akkor, aki ez ügyben a döntéshozó, az gondolom a polgármester úr, megfelelően el fogja dönteni, hogy május 1-jére is tekintettel melyik zászlóból mennyire van szükség. Azt gondolom, hogyha Pető úrnak a javaslata kerül elfogadásra, abból az is következhet esetleg, hogy ez a 1,5 Mft ez nem fog bekerülni, vagy nem erre a célra fog bekerülni a Városfejlesztő Kft-nek a költségvetésébe. De az is elképzelhető, hogy miután ezt a problémát jeleztem így előterjesztésben, így végre észreveszik, hogy a Városfejlesztő Kft-nek erre az előző években nem volt pénze és így megoldódhat az egész probléma. Tehát ha Kászonyi úrnak így megfelelő, hogy bekerül a városi zászló és akkor én a saját határozati javaslatomat ily módon módosítom.

Fördös Attila: Szeretném megkérdezni, hogy ki az a bársonyszékben ülő személy, akiről Ön pontosan tudja, hogy nemmel szavazott egy uniós választáskor, vagy egy uniós szavazáskor. Mert, hogy ugye a választásnak a lényege a titkosság. Honnan tudja azt, hogy hogy szavazott a bársonyszékben ülő? Vagy ha nem tudja, akkor mondja azt, hogy elnézést, tévedtem, nem tudom. Mert ha tudja, akkor viszont nagy baj van.

Kászonyi Károly: Örülök, hogy Ferjancsics László képviselő úr én miattam is hoz ilyen határozatokat, és ugyan ezt a kérdést fölteszem Neki, amit polgármester úr is. Honnan tudja, hogy az uniós csatlakozáskor hogy szavaztam? Elmondom Önnek, hogy

többször is elmondtam, ...-ból származom, én megszavaztam az uniós csatlakozást azért is, mert ez által sokkal könnyebben tudtam és tudok most is a szüleimhez, rokonaimhoz, barátaimhoz eljutni. Csak, hogy tegyük tisztába a dolgot. Nekem ez egy nagydolog volt, hogy nem kell útlevelet, nem kell egyebeket, hanem csak a személyigazolványom felmutatásával meg tudom édesapámat látogatni, aki jelen pillanatban is ott él. Én alpolgármester úr javaslatát támogatom. Ezért is jeleztem ezt a 1,5 MFT-ot, amennyiben lehetőség van rá, tehát én ezt alpolgármester úr, fogom támogatni.

Dr. Manninger Péter: Jegyző asszonyt kérdezném, hogy egy ilyen véleménynek a nyilvánosságra hozása konkrét névvel, hogy ki hogyan szavazott, ez vajon jogszerű-e és ha nem, akkor ezt hogyan szankcionálható? A másik kérdésem az lenne, hogy Ferjancsics László képviselő úr kíván-e javaslatot tenni, hogy honnan szerezze be a város ezeket a zászlókat és van-e érdekeltsége olyan cégnél, ami zászlókat gyárt, varr, azokhoz esetleg a tartóját készíti, és ezért tesz-e ilyen javaslatot?

Ferjancsics László: Manninger doktornak mondanám, hogy erről a lóról most már szerintem leszállhatna, különös tekintettel arra, hogy nekem egyetlen egy cégem sem volt, ellenben vele szemben, aki közvetlenül városi céggel szerződött volna, mégpedig olyan meghívásos pályázaton, aminek eredményeképpen nem kevés közpénz vándorol el a városi kasszából ebbe a bizonyos cégbe, úgyhogy mivel nekem ilyen érdekeltségem nem volt és nincs, ezért előre mondom, hogy sem rokonsági, sem más kapcsolatba ilyen nincs és én még bízik mindig abban, hogy végre abban a bizottságban, abban a közbeszerzési bizottságban és abban a beszerzési munkacsoportban, amelyben Ön is tag, végre kiírnak évek után még egy olyan beszerzést, amelyen mindenki indulhat és nyílt pályázat lesz. Eddig Önök kitalálták, hogy melyik legyen az a 3, néha ennél több cég, akit meghívunk. Hát az Ön cége is így került meghívásra. Igaz? Az egyik területen, de lehet, hogy volt több ilyen cég másnak az érdekeltsége is. Úgyhogy szerintem pont Önnek kellene ezt befejezni és ezeket a kérdéseket feltenni. Mivel ilyen nem volt és azt gondolom nem is lesz, ha mégis lesz, akkor én ezt előre le fogom jelenteni, Önnel szemben, aki ugye erre vonatkozóan itt még nem jelentett be semmit.

Dr. Manninger Péter: Azt szeretném kérdezni jegyző asszonytól, hogy követtem-e el mulasztást, valami bejelentési kötelezettségemnek esetleg nem tettem eleget? Ha igen, akkor ezt szeretném pótolni a megfelelő módon. És szeretném megkérdezni képviselő társamat, hogyha ilyen pontosan informált a dolgaimban, akkor vajon tud-e valami törvénybe ütközőről? Ha igen, akkor legyen szíves ossza meg velünk, ha nem, akkor az értékes hozzászólását megköszönjük.

Deákné dr. Szarka Anita: Annak vizsgálata, hogy Ön követett-e el mulasztást, az szerintem a későbbieknek a kettőnk közötti megtárgyalására fókuszálódjon. Tekintettel arra, hogy Ferjancsics képviselő úr által elhangzottakat én nem ismerem, annak alapján nem tudom, fogalmam sincs, hogy miről beszél, nyilvánvaló, hogy a célozgatásokból nem tudok érdemi, hasznos információkhoz jutni, ezért én kérem szépen Önt, hogy fáradjon be az irodámba, egyeztetjük, hogy milyen cége van kinek,

milyen feladatokat kapott, jogszerűen kapta-e a feladatokat és hát ezeknek az ismereteknek a birtokában tudok nyilatkozni ezzel kapcsolatban. Sajnos ezeket az utalgatásokat levegőbe célozgatásokat ezeket én így nem tudom értelmezni. Ez a politikusoknak a szakmája, jogászok egzakt módon tudnak csak nyilatkozni. Ami pedig az első kérdését illeti, hogy jogszabály sértő-e, vagy jogsértő-e az, hogyha valaki föláll és névvel megnevez valakit, hogy hogyan szavazott, vagy hogyan nem, vagy mit tett, én azt gondolom, hogy bíróság jogkörébe tartozik azt megítélni, adott esetben egy rágalalmazásos perben, hogy egyeseknek van szabad véleménynyilvánításuk, egyeseknek meg nincs, tehát én azt gondolom, hogy a bíróság jogosult ezt ilyen formán jogerősen megállapítani. Én azt gondolom, alapvetően képviselő úr, hogy ezek inkább morális problémákat feltáró kérdések és a moralitás határait súroló felvetések és piszkálódások. Én ebben nem nyilatkoznék, ezt szerintem mindenkinek az egyéni etikai mércéje alapján kell, hogy eldöntődjön.

Ferjancsics László: Visszatérve az eredeti napirendhez, még egyszer a Testület figyelmébe ajánlom, hogy ezt a problémát, miszerint már alig van Vácon zászló, a közterületeken, amikor annak ott kell lenni, ezt kezelni kell. Nem úgy kell kezelni természetesen, mint a holding szerződésben van, idézek belőle egy részletet, az a közbeszerzési eljárás után kialakult szerződésről van szó, amiről a Testület már hallgatott a mai ülésen. A következő szerepel a zászló beszerzésnél: zászlócsere díszrojt és címer nélkül 60x90-es natúr fanyél. Az ára 20 eFt. Tehát ha a holding egy ilyet be akar szerezni a közbeszerzés nyertes cégtől, 20 eFt-ért teheti meg ezt évek óta. Miközben a legmagasabb ár ugyan erre a méretre vonatkozóan egy rakás internetes áruházban, úgy ahogy polgármester úr is mondta, hogy valószínűleg több ilyen van, maximum 5 eFt. De egyébként 2.300,- Ft-ért is lehet venni ugyan így kültéri zászlót natúr fanyéllal. Ezért is gondolom, hogy mindegyre a közbeszerzésre oda kell figyelni, mind pedig azt gondolom, hogy ebből az összegből kihozható az általam már említett darabszám.

Fördös Attila: Én azért nem mennék el kijelentése mellett. Mert úgy látom, hogy megkerüli, és nem akar rá válaszolni. Ön tett egy kijelentést, azt mondta, hogy most bársonyszékben ülő személy az uniós szavazáskor az unió ellen szavazott. Honnan tudja ezt, kire gondolt? Bár ugye azt mondta a jegyző asszony, hogyha nevesíti az illetőt, a bíróságnak van jogosultsága eldönteni, hogy ebben az esetben megsértette-e az általa egyelőre ki nem mondott személynek a személyiségi jogait. Én kérdezem, szíveskedjen a nyilvánosság előtt erre egzaktul válaszolni. Kire gondolt, amikor ezeket állította?

Ferjancsics László: Igazán nem tudom, mit rugózik rajta, nem tudom, miért zavarja az, hogy itt a teremben van egy olyan képviselő, aki nemmel szavazott. Voltak sokan, akik nemmel szavaztak. Majd hogyha én akarom, akkor ismertetni fogom ezt. Azt hiszem, hogy én ezt elmondtam, hogy van ilyen, bársonyszékben ül és legyen ennyi elég. Én is tisztában vagyok a jogi dolgokkal, Önök ezen, nyugodtan lovagolhatnak, semmit nem fognak belőlem ilyen tekintetben kihúzni és egyébként azt hiszem, hogy nem ellenem indult rágalalmazási meg egyéb per, hanem mások ellen itt a teremben. És azt hiszem, hogy akik ilyet indítottak, azok ugye nagyrészt eddig elbukták. Nem

tudom, hogy hol keresendő az az ember, aki ezeket eddig bukta, jogerősen vagy nem, avval természetesen nem vagyok még tisztában.

Fördös Attila: Mégis azt gondolom, hogy most megpróbál kifarolni valami mögül, amit úgy érzett, hogy előreszaladt és nem lett volna szabad ezt mondania. Abban az esetben, hogyha nem nevezi meg, akkor gyakorlatilag mindenki, aki bársonyszékben ül, magára veheti. Természetesen maga is magára veheti, de én akkor is azt mondom, hogy Ön egy konkrét személyre gondol, amit azok után, hogy ezt fölvetette, kutya kötelessége lenne megnevezni. Az, hogy nem nevezi meg, erre egyet tudok mondani, gyáva ember. *(Bekiabálás.)* Nyugodtan feszegethet bármit, nincsen, változatlanul nincs kutyám és nem is volt kutyám. Elmondtam Önnek ezerszer. Annak ellenére azt a hecckampányt, amit művelt ezzel kapcsolatban az is minősíthetetlen volt és kikéri az ember magának.

A módosító javaslatot teszem föl először szavazásra. Természetesen Pető Tiborét.

12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással ezt elfogadtuk.

És most Ferjancsics úr saját maga által módosított határozati javaslatát teszem föl szavazásra.

5 igen, 6 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

**278/2016.(XII.15.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, mint a feladat ellátóját, hogy a felvetett problémát vizsgálja meg és amennyiben lehetséges ennek forrását a költségvetési tárgyalások során kérje meg.

Határidő: 2017. évi ktgv. tervezése

Felelős: VV Kft.

17. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások

Dr. Bóth János: Három választ nem fogadtam el, mind a háromnak jellemzője, hogy a válasz az nem polgárbarát és nem konstruktív. Indoklom is. Az egyik pedig ugye minta önkormányzatnak hirdetjük magunkat. Sentényi úrnak a autóbuszos közlekedéssel kapcsolatos problémáira azt a választ kapta, hogy Ő nem minősül ügyfélnek, tehát így is kezelik. Erre azt a választ kaptam én, hogy azért nem minősül ügyfélnek, mert a közszolgáltatási szerződés, ami az Önkormányzat és a Volánbusz között van, az így szabályozza ezt a kérdést. Illetve el tudom fogadni, de akkor legalább azt kellett volna beleírni, hogy a következő módosításnál a polgárok érdekét is megpróbáljuk a közszolgáltatási szerződésben figyelembe venni. A másik. Ugye szóvá tettem, hogy a DMRV huzamosabb ideje a Sejcei út melletti padkákon a balesetveszélyes részeket azt nem tudja kezelni, ami a csatornaépítésnél a fedlapok

jelentenek és azóta sem történt semmi, ez nyáron volt. Erre megkaptam a választ, hogy föl lett hívva a DMRV, itt a levél, hogy 2016. január 31-ig a balesetveszélyes helyzetet szüntessék meg, különben hatósági eljárást kell kezdeményezni. Előre látom, hogy ebből az lesz, de az eltelt időszakban azért elvárható lett volna a közút kezelőjétől, ami itt az Önkormányzat, hogy legalább valamilyen tábla, vagy egy tábla alatt kiegészítő felirat jelenjen meg, hogy a padkára hajtani veszélyes, de semmi ilyen nem történt, tehát azt gondolom, hogy a polgárbarátság megkívánná az ilyen jellegű tájékoztatást. Meg szerintem a szakma is előírja ilyen helyzetekben. Következő, amit nem fogadtam el, ugye ez a legutolsó rallynál voltak károkozások, és megsérült a korlátsor és a legutolsónál már kauciót is kértünk és ezt a kaució terhére kellett volna helyreállítani. Viszont nem úgy állították helyre, hogy a kauciót vissza lehetett volna fizetni, mert a műszaki megoldás az nem volt elfogadható a város részére. Ezt én tudomásul veszem, na de azt nem értem, hogyha a kauciót nem fizettük ki a kárt okozónak, akkor mi ennek terhére miért nem hoztuk helyre azt a dolgot, amit egyébként mi is kifogásoltunk, tehát úgy gondolom, hogy itt a konstruktivitás mélyen hiányzik.

Ferjancsics László: Az Árpád Iskola környéki parkolási gondok enyhítésére javasoltam azt a múltkori ülésünkön, hogy a DMRV nagy üres telkét kis részben használva parkolók épülhetnének az ott lévő parkolási gondoknak az enyhítésére. Ezt a megoldást arra hivatkozva nem fogadta el a Polgármesteri Hivatal, hogy a Vízű vezetése nem támogat egy ilyet. Kérdezem, hogy mikor és milyen formában volt az utolsó ilyen megkeresés a DMRV felé? Egy másik kérdésem volt az előző testületi ülésen. Egy képviselőtársunk még a tavalyi első félévre vonatkozó parkolási bírságait és telefonszámláját sem fizette meg az egyik önkormányzati intézménynek. Ennek kamatfizetési kérdésköreire is rákérdeztem múlt hónapban. Azt az intézményvezető nevesíti, hogy a tartozások rendezésére Pető Tibor alpolgármesterrel nem rég részletfizetési megállapodást kötöttek. Arra a kérdésemre azonban nem válaszoltak, hogy indítottak-e bármilyen behajtási, vagy végrehajtási eljárást az adós képviselővel szemben? Továbbra is várom erre a választ. A múlt ülésen Vác Város Kézilabda Sportjáért közalapítványhoz csatlakozni kívánó két személyre vonatkozóan azt kérdeztem, hogy áll-e hozzátartozói, vagy családi kötelékben a kuratórium egy, vagy több tagjával? Kérdeztem, hogy volt-e valami közülük a kézilabdához, mi a szakmájuk, végzettségük, egyáltalán mivel foglalkoztak, vagy foglalkoznak? Polgármester úr, mint a személyek előterjesztője írásban ígért választ. Az előbb felsorolt, ezen kérdéseimre a mai napig nem válaszoltak. Polgármester úrnak várom továbbra is megtisztelő válaszait, mert jó lenne tudni, talán Ő is szeretné tudni, hogy kik azok az új személyek, akikre rábízta a testületi többség a váci kézilabda sport egy részének a jövőjét?

Kiss Zsolt: Két kérdésben nem fogadtam el a választ, az egyik, az után érdeklődtem, hogy a Kórháznál lévő buszmegálló pavilon miért néz úgy ki, ahogy kinéz és hogy mit lehet ezzel kezdeni? Ugye nagyon rövid választ kaptam, hogy a tulajdonos felszólításra került. Én pedig azt kérném, hogy ne kerülhessen ilyen állapotba, már amikor látjuk, hogy elindul egy buszmegállónak ilyen szintű állagromlása, akkor tegyük meg időben a kellő intézkedéseket, ne várjuk meg azt, amíg esetleg már félig beszakadt tetővel ólálkodik ott, vagyis balesetveszélyesen akár egy ilyen buszmegálló.

Tehát én továbbra is azt kérem, hogy ebben az esetben, hogyha kell, akkor azonnal intézkedjünk, javítsuk ki mi és legfeljebb terheljük rá a tulajdonosra ezeket az intézkedéseinket. Én azt gondolom, hogy nem nézhet így ki egyetlen buszmegálló sem Vác városában. A másik kérdésem pedig a már sokat emlegetett, ugye ez a déli forgalom beengedésével kapcsolatos volt, ahol az után érdeklődtem, hogy milyen intézkedéseket tettek, vagy lehetne ezzel kapcsolatosan tenni, hogy még több autó jöhessen be a városba folyamatosan, ne torlódjon föl egészen akár a Tesco körforgalomig mert, hogy vannak olyan időszakok, ahol már ott áll a kocsisor vége. Ez a levél arról szól többek között, hogy a torlódás okait próbálja megállapítani. Az egyik ilyen torlódási okként említi meg azt, hogy az ingázó lakosoknak nagy része nem vásárolja meg az M2-es autót használatára jogosító engedélyt, tehát ez által is érezhetően idetorlódott, vagy ideterelődött át a forgalomnak egy nagy része. Azt gondolom, hogy továbbra is ezért kéne kezdeményeznünk azt, hogy amíg az M2-es nem lesz valóban olyan közút, amin lehet folyamatosan 110-el legalább haladni, akkor állítsák vissza a matricamentességet és ez által is enyhítsék akár ennek a csomópontnak is Vác befogadóképességének lehetőségeit azzal, hogy nincsen matrica vásárlási kötelezettség. Szerintem ezt a levelet meg kéne indítania lehetőség szerint a városvezetésnek. A másik ilyen pedig az volt, hogy lámpát átállították, 10 %-ot sikerült ugye ezzel növelni a kapacitáson, de hogy továbbra is vizsgálják. És ami megdöbbentő volt számomra, van egy mondat benne, tehát a hatályos útügyi műszaki előírások szerint átlagos forgalmi időszakban kell elvégezni a forgalomszámlálást. Én azt gondolom, hogy arra áldoznunk kellene akkor akár pénzt, kapacitást, hogy ne csak az átlagos forgalmi időszakban, hanem a csúcsidőkből is történjen be ez a számolás, hogyha kell, akkor csúcsidőszakokra legyen egyedi váltása a lámpának, tehát ne egy általánosan toljuk ki hosszabbra, hanem kimondottan azokban az időszakokban, ugye ez alatt értem ezt a 4 óra környékétől egészen 6 óra környéke, illetve a reggel, amikor érkeznek be hozzánk ugye a munkavállalók mondjuk Vácra, abban az időszakban kellene ezen egy jóval hosszabb zöldet biztosítani a 2-es úton közlekedők számára. Tehát én azt gondolom, hogy ezt viszont azonnal meg kéne lépünk és azonnal meg kéne tennünk.

Matkovich Ilona: Én egy kérdésre való választ nem fogadtam el, konkrétan a vasútállomással kapcsolatosan. Azt kérdeztem, hogy az aluljáróban is két lépcsősor között hosszú ideig állt a víz és úgy tettem fel ugyan a kérdést, hogy a garanciát nem tudnánk-e érvényesíteni? Erre azt a választ kaptam, hogy a tulajdonosi kezelői üzemeltetői jogokat, feladatokat, a MÁV gyakorolja, tehát hogy ez nem az önkormányzat feladata, mégis azt gondolom, hogy mivelhogy váciak használják az aluljárót, ezért érdemes volna jelezni ezt a problémát a tulajdonos kezelőnek, hogyha mi nem vagyunk ebben kompetensek. Tehát ezért nem fogadtam el, mert tulajdon képpen előbbre nem vitte az ügyet ez a válasz, csak írt nekem egy választ a válaszadó. A másik pedig szintén a vasútállomással kapcsolatos volt, hogy a körforgalom előtti kidőlt oszloppal kapcsolatosan lehet-e valamit tenni, és itt leírták nekem, hogy miért történt ez, viszont mégis azt kérdezem, hiszen az most már hónapok óta úgy áll, hogy van-e valamilyen időpont, amikor ezt a telepítő cég vissza fogja állítani?

18. napirendi pont tárgyalása:*Napirend utáni hozzászólások*

Fördös Attila: Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel.

Matkovich Ilona: A hozzászólás részben arra gondoltam, hogy mivel, hogy az én képviselői státuszom talán egy picit egyedi, hiszen én egy városi egyesületnek a színeiben ülök itt a képviselő-testületi ülésen ez a SZAVAD Egyesület és arra gondoltam, hogy valószínűleg kevesen ismerik a mi munkánkat, a mi alapszabályunkat, küldetésünket, hiszen egy országos pártnak ugye rengeteg alkalma van arra, hogy bemutatkozzon és megmutassa magát, ezért gondoltam, hogy most kihasználnám így év végén ezt a néhány percet és elmondanám, hogy a SZAVAD Egyesületnek az alapszabályába az foglaltatott, hogy aktívan részt veszünk Vác város polgárai kulturális, közösségi és karitatív életében. Az Egyesület 3,5 éve működik, gondoltam, hogy kigyűjtök néhány fontosabb dolgot, ami a szívünknek nagyon kedves volt és úgy gondoltuk, hogy hozzátettünk valamit a város értékeihez. Egy nagy munkánk volt a Hársfa Utcai Óvodában, ahol egy közel 100 m-es kerítést lecsiszoltunk és újrafestettünk a szülőkkel és a nagyszülőkkel közösen. Aztán minden évben most már négy alkalommal rendeztünk alsós gyerekeknek futóversenyt és minden korosztálynak minden évben rendezünk egyszer sakkversenyt, Prohászka Péter sakknagymester vezetésével. Aztán tartottunk számítógépes tanfolyamot nyugdíjasoknak. Minden évben részt veszünk a Te szedd! szemétgyűjtő mozgalomban és a holding segítségével a Te szedd!-en kívül is szedtünk többször, gyűjtöttünk többször szemetet a Duna-parton. Háromszor takarítottuk ki az elmúlt 3 évben általában ezt júniusban tesszük meg a Kórház parkolójának a környékét. Aztán több váci kulturális programot támogattunk anyagilag, lehetőségeink szerint és négy éve évente hat alkalommal rendezzük meg a Váci Irodalmi Szalon programot, amelyen alkalmanként 100-150 érdeklődő vesz részt. A Váci Irodalmi Szalon közönsége kérésünkre tavasszal mesekönyv gyűjtő akcióba fogott és mostanra nagyon sok mesekönyvet gyűjtöttünk össze közösen a közönséggel és ezt éppen a tegnapi napon át is adtuk a városi gyermekorvosi rendelőkben. Aztán februárban, idén februárban tartottunk egy jótékonyági bált, amelynek adományaiból 340 eFt-ból a Vám Utcai Óvoda tudott kerti játékokat venni. Van egy facebook oldalunk is, a Váci Irodalmi Szalonnak is és a SZAVAD Egyesületnek is, itt hirdetjük folyamatosan a váci kulturális programokat, kiemelten a helyi alkotók és a fiatal alkotók kiállításait és előadásait. Ezen kívül pedig részt vettünk az olvasás éjszakája országos rendezvénysorozat szervezésében. És csak egy mondatot, hogy dr. Molnár Lajos egyesületi társammal a Múzeum Egyesület alelnökével idén elkészítettünk egy pályázatot az Európa Nostra-díj-ra, aminek összegét, amennyiben nyerünk a váci Múzeumnak ajánlottuk fel.

Dr. Manninger Péter: Én szeretném felhívni a figyelmüket a képviselői kérdésekre adott válaszok közül az egyikre, Ferjancsics László képviselő úr kérdésére adott válaszban a következő szerepel, a Szociális Szolgáltatások Házának élelemmel kapcsolatos költségeiről szól a kérdés és a válasz utolsó mondata a következőképpen

hangzik: a szállító 2008-ban közbeszerzési eljárás során került kiválasztásra szerződése határozatlan időtartamra lett megkötve. Szeretném még azt hozzátenni, hogy tudomásom szerint amióta a közbeszerzés és beszerzési tanácsnak, vagy testületnek a tagja vagyok, határozatlan idejű szerződést nem hozott, vagy nem ratifikált ez a grémium. A későbbiekben ennek még jelentősége lesz.

Kiss Zsolt: A legutóbbi testületi ülésen is szövétttem, de szeretném, hogyha napirenden tudnám tartani és tudnánk foglalkozni vele, a Gazdasági Bizottság ülésén is kértem, hogy tárgyaljunk erről a szerintem kiemelten fontos témáról, méghozzá arról, hogy milyen állapotban van a Főterünk és hogy a Főtéren lévő helyiségeknek milyen jövőt szánunk. Ugye tudom, hogy Ön is elmondta már, hogy peres ügyeink vannak a Főtéren, és tudom, hogy mindent megpróbál annak érdekében megtenni, hogy minél hamarabb lezárjuk ezt, de én mégis azt kérem, hogy ne halogassuk tovább. Ha most a téli időszakban ezt nem tudjuk újra kiírás alá tenni ezeket a helyiségeket, akkor attól tartok, vagy attól félek, hogy a jövő évi idegenforgalmi szezonunkat is elvesztjük gyakorlatilag itt a Főtéren, mert hogy ezek a helyiségek nem lesznek akkor újra bérlőkkel teli, nem lesz átépítési lehetőségük, idejük arra, hogy ezt esetleg újra belakják, elindítsák és attól is tartok egy kicsit, hogy ezek az ingatlanjaink közben, hogy nincsen igazából karbantartva és kezelve folyamatosan igazából veszítenek az értékükből és inkább veszítenek az állagukból. Ezért szerintem mindannyiunk közös felelősség lenne, hogy tényleg erre valahogy pontot tegyünk erre a szégyenfoltunkra és valóban újra életet tudjunk lehelni a Főtérből és legyenek itt virágzó kereskedelmi egységek is, akár vendéglátó ipari egységek. Ezt szerettem volna kérni, ezt kértem egyébként a bizottság elnök urától is, hogy mindenféleképpen tűzzük napirendre, ha kell, akkor az érintetteket hívjuk be, közösen állapotodjunk meg velük és minél hamarabb kezdjük meg újra a hirdetését ezeknek az ingatlanoknak.

Kriksz István: Mivel a mai testületi ülés elfogadott Matkovich Ilona által előterjesztett képviselői indítványt miszerint a zajszint mérés a rendezőket terhelje, ezért kérnék szépen egy olyan kimutatást, hogy az Önkormányzatunkat milyen anyagi teherrel rója, illetve a fellépni vágyó, illetve előadóművészeknek ez milyen költségeket generál?

19. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördős Attila: A 3 perces kérdésekre, szóban adott válaszra a kérdést feltevő képviselőnek 1 percen viszontválaszra van lehetősége.

Kiss Zsolt: Én a következőt szeretném megkérdezni. Több alkalommal előjött, de nem tudtunk igazából előrelépni azzal a kérdéssel, hogy a Kőszentes Híd közvetlen közelében már nagyon régóta szeretnénk gyalogátkelő helyet létesíteni. Tudom, hogy ez már több alkalommal előjött, de valamiért mindig elakadtunk. Most megint azért jött ez elő több lakó kezdeményezte nálam, hogy ezt próbáljam meg valahogy felgyorsítani ezt a folyamatot, mert, hogy folyamatosan áll a sor és tényleg nem tudnak

átmenni egyik oldalról a másikra ott a meglévő gyalogátkelő helyeken sem egyébként, de ott, ahol pedig nincsen gyalogátkelő, ott meg egyáltalán lehetetlen szinte átkelni a 2-es út egyik oldaláról a másikra. Ezért kérném azt, hogy vizsgáljuk meg, hogy vagy előtte, vagy utána, de hol lehetne ott gyalogátkelőhelyet elhelyezni a 2-es úton? A másik kérdés, ami eljutott hozzám az pedig a Buki irányába kivezető a 2-es út mellett van egy rövid szakasz, ami nincsen közvilágítással ellátva, ezért azt kérném, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy ennek a szakasznak mennyibe kerülne a közvilágítási oszlopokkal történő ellátása. Ez egészen pontosan ott a Lukács és Tamás Szalon és van egy ilyen kis patakhíd, a közötti szakasról van szó, néhány száz méter, ahol igazából kivilágítatlanul kell ilyenkor is hazafele menniük a gyerekeknek, időseknek. Én azt gondolom, hogy ez megérné azt, hogy megvizsgáljuk, megnézzük, hogy mennyibe kerülne ennek a kivitelezése? A harmadik az pedig ugye a szokásos Zöldfa utcai gyalogátkelőhely a játszótér előtt elkopott a felfestés, amit tavaly sikerült fölfesteni, vagy újra kéne festenünk azt a sárga jelzést, vagy pedig tényleg oda is azt a régi játszótér előtti zebra problémát újra kéne gombolnunk és meg kéne oldanunk.

Kovács Ágnes: Főmérnök úrtól szeretném megkérdezni, hogy már többször szóba került Cházár András utca közlekedését, hogy meg lehetne-e oldani? Ugyan én mindjárt válaszolok rá, hogy valahogy meg kell oldani, mert több este ott voltam, a lakók elhívtak, különböző, egymásról nem is tudtak, úgy kaptam a hívásokat és hát borzasztó nagy a forgalom, ugye most már az ott levő fogorvosi rendelőben nemcsak fogorvosi rendelés van, hanem egyéb orvosi ellátások is, úgyhogy nagyon megnőtt ez által az autóforgalom abban az utcában. Azt tudom, hogy egyirányú utca jobb oldalt lehet csak megállni, de baloldalt is parkolnak az autók, oda kéne a lakók szerint Megállni tilos! tábla. A Cházár András utca eleje az széles, ott még nincs is probléma, hanem ahogy elkeskenyedik, kb. ott a rendelő előtti háznál a 10-11. számnál kezdődik már a probléma, hogy ugye baloldalon a garázsaikból kiállni sem tudnak a lakók, mert bizony beállnak az én szemem láttára is, és ajtóbejáróba is. Úgy szóltam rá egy autósra, hogy ne álljon oda, mert ha éppen rokkant kocsival, vagy nem tudjuk, hogy az ott lakó, ha nem is autóval jönnek ki, de valami olyan közlekedési eszközzel, amivel neki kellene ott a saját házában közlekednie, nem tud kijönni, teljesen közel állnak a ház falához az autók. És hát én szerintem katasztrófavédelmi szempontból is sem a mentőautó, sem a tűzoltóautó nem férne el rendesen. A szemetesek is csak úgy járnak, hogy tudják, hogy az egyik babát ki lehet mozdítani, kiemelik a jó erejükkel és akkor úgy tudnak sokszor csak elmenni az utcába, hogy összeszedjék a szemetet. Ennek végleges megoldása kell. Én úgy gondolom, hogy a jobboldali részen esetleg egy ilyen félkerek járdára való felállást is lehetne engedélyezni a másik oldalon pedig teljesen megtiltani a megállást. Az orvosi rendelő előtt meg egyáltalán nem szabadna megállni, mert ott én már úgy tudom, hogy olyan kisebb műtéseket is csinálnak, ha valaki rosszul van, vagy mentőt hívnak, képtelenség ott már végrehajtani ezeket az eseményeket. A másik pedig a Csányi körútnál a Juhász Gyula Iskola és a Flórián utca részénél lévő budapesti buszmegállónál lévő zebra átjárójánál nem jó a lejtése ennek az akadálymentesített útnak. Most, amikor esőzés volt, meg a lombhullás, pedig ott van egy vízfolyó is, de azt láttam, hogy úgy beleléptek a gyalogosok és máshol nem tudnak átmenni csak ebbe a szélességbe, hogy bokájukon bement, a cipőjükön a víz,

úgyhogy ott azon javítani kell. A Honvéd utca meg a Csányi krt. másik részén ott teljesen jól meg van oldva a lejtés.

Fördös Attila: Főmérnök úr? Holding. Jó.

Dr. Manninger Péter: Jegyző asszonytól szeretném kérdezni, hogy 2008-ban, megtudható-e, hogy a Közbeszerzési Munkacsoportnak kik voltak a tagjai és ebben az időszakban a Közbeszerzési Munkacsoport döntéseiről az akkor regnáló polgármester és alpolgármesterek hivatalból tudhattak-e a Közbeszerzési Munkacsoport döntéseiről, ha hivatalból nem, akkor érdeklődésükre megkaphatták-e ezeket az adatokat? A másik kérdésem az lenne, hogy a jelenlegi képviselők közül, akik korábban is képviselők voltak, a képviselői mandátumuk alatt álltak-e szerződésben városi intézményekkel, különös tekintettel a Jávorszky Ödön Kórházra, az időszak pedig, kb. Erős András kórház főigazgatósága idején közvetlen, vagy közvetett módon?

Fördös Attila: Írásban megkapja a választ.

Vácy Károly: Egy pár pontban szeretnék segítséget kérni. Felső-Törökhegy Sakáltanya utáni részén jelezték a lakók, hogy a beruházásra, illetve ilyen egyéb célra vett telkeken erősen elburjánzott a növényzet, ami belóg a közterületre. Ezt én lejáróm és szeretném kérni majd jegyző asszony segítségét, ami magánterületen van azoknak a lakóknak a felszólítására, hogy azt megritkítani, ami pedig a közterületen van, ott pedig a holding segítségét kérni. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy amikor 2/A épült, akkor a Kosdi úti leágazástól Budapest felé eső 2 km-es szakaszon lett-e tervezve zajvédő fal? Ezt a Műszaki Osztálytól szeretném kérni. Másik pedig, azt kérném a Műszaki Osztálytól, a segítségüket, hogy a Kosddal kapcsolatban a területrendezést, azt valamilyen úton kezdjük el, mert a Kosdi útnak a tetején a buszmegálló és annak környékének rendezése az már nagyon időszerű. A másik pedig, a holding munkatársainak köszönöm szépen az ez évi munkáját, a lakosságnak pedig áldott karácsonyt kívánok.

Matkovich Ilona: Én egy korábbi kérdésemet szeretném megismételni. A Budapesti főúton a Könyvtár előtti útszakasz süllyedését jeleztem, azóta mintha jobban dőccennének az autók ezen a szakaszon. Akkor azt a választ kaptam, hogy elkezdik a tervezését. Azt szeretném megkérdezni, hogy történt-e előrelépés ebben az ügyben? Aztán a görögkeleti templommal, a görög templommal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy amennyiben ez városi tulajdonban van, akkor tavasztól nyitva van az EMI-nek egy templom felújítási pályázata. Ez ugyan október 29.-én lezárult, de ez a következő évre újra meg fog nyílni. A júniusi testületi ülésen felhívtam a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy a Március 15. tér 21. számú épület mögött, tehát ami a görög templommal szomszédos, van egy elgazosodott városi terület, amelyen a görög templom, udvar felőli téglafalát megbontva szabadtéri múzeumot, vagy játszótér lehetne berendezni és ezzel a pályázattal esetleg el lehetne indítani. Aztán két másik pályázatról szeretnék még érdeklődni, hogy a deákvári óvoda bővítésére beadott pályázaton nyertünk-e? És hogy ha jól tudom, akkor augusztusban megjelent egy pályázat felnőtt játszótérre, amelyen önkormányzatok pályázhattak 100 %-os

támogatást lehetett igényelni. Kérdezem, hogy pályáztunk-e, vagy esetleg nyertünk-e? És hogyha van időm, akkor még a Csányi körúttal kapcsolatban ezt is korábbi testületi ülésen jeleztem, hogy az útpadka, tehát a járdaszegély mellett egyre nagyobb a por és a szemét és akkor ígéretet kaptam, hogy a közútkezelőnek ezt jelezni fogják, tehát Vácon a Csányi körút mentén. (*Bekiabálás.*) Nem a közútkezelőnek? Jó. Hát akkor mindegy, hát akkor most újra elmondom, hogy akkor, akinek ez a kompetenciája, hogy jó lenne értesíteni és elérni főleg elérni azt, hogy takarítsák végig a Csányi körútnak a járdaszegélyét.

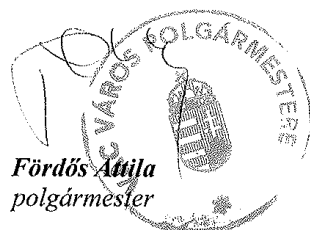
Kriksz István: Amiért szót kértem az az Iskolavárosnál lévő problematika, mégpedig az Iskolavárost megközelítő diákok a vasút túloldaláról megközelítő diákok nem biztonságosan tudnak átkelni a 2-es főúton. Ezért kérném szépen főmérnök urat annak megvizsgálására, illetve annak a lehetőségének a megvizsgálására, hogy mi úton-módon lehetne elérni azt, hogy újabb zebra létesüljön a 2-es főútvonalon, de kicsit a város közelében, hiszen ott több szülő jelezte, hogy nagyon balesetveszélyes az átkelés. Tehát ezt kérném szépen. Amennyiben hát ennek van létjogosultsága, akkor a közútkezelőt keresse meg, illetve januártól az illetékes minisztériumot. A másik pedig, dr. Manninger Péter kéréséhez csatlakozva, én kérném szépen, hogy a megbízások szerződéseket vizsgáljuk meg, ne csak Erős András, hanem az előtte lévő igazgató Tóth igazgató úr idejére is.

Pető Tibor: Az elmúlt hónapokban, hónapról-hónapra téma volt és egyébként egy baloldal által fémjelzett lejárato újság, Krauze úr által névvel vállalt lejárato újságban is téma volt két ügy, amivel összefüggésbe hoztak. Az egyik ez a köztartozásmentes adózói nyilvántartásból való kikerülésem. Örömmel értesítem a képviselő urat, hogy mint azt bizonyára tudja, és nem véletlen, hogy a mai testületi ülésen ezt Ön nem hozta szóba, ebbe a nyilvántartásba visszakerültem. Egyébként információim szerint valamely baloldali képviselő kérésére az RTL Klub is megpróbált vele foglalkozni, én megírtam nekik, hogy mi a helyzet, ezt ha megengedik el is mondom, 1058-as, illetve 1158-as nullás bevallásokat kellett az elmúlt időszakban pótolnom, valamint a családi adókedvezményem igénybevételeivel kapcsolatban 1453-as adólapomat kellett módosítanom, mert sajnos ott egy hibát ejtettem, emiatt elnézést kérek minden váci polgártól, emiatt 2.281,- Ft adó befizetésem keletkezett, amelyet természetesen megfizettem és így visszakerültem a köztartozásmentes adózók listájára. Erről még hivatalos értesítést nem kaptam, ezért nem tudtam odaadni az elnök úrnak ahogy ezt a korábbi években ígértem. Egy másik téma pedig amit Ferjancsics úr a mai testületi ülésen is felvetett, ez a tartozásaim valóban a Gazdasági Hivatallal szemben a nyári időszakban két jelentős telefonszámlám keletkezett, ennek és korábbi parkolásaim elmaradása miatt keletkezett egy ilyen tartozásom, ezt részletfizetésben 6 hónap alatt kamatmentesen fizetem vissza. Ezzel kapcsolatban fogalmazódott meg egy kérdésem Ferjancsics úrhoz, hogy igaz-e az, hogy 2006.-ban Ön a 4,5 MFt-os munkabérének kívül 9,5 MFt-ot vett föl egyéb jogcímen munkabérének kívüli juttatásként, amelyből természetesen mind a gépkocsi használatát, mind a ruhapénzét, mind pedig a telefonszámláját tudta fizetni? Ilyen, ehhez hasonló tartozás természetesen nem merült föl, és kérdezem azt is, hogy volt-e köze ehhez a megjelent cikkhez, mert, hogy ugye névvel csak Krauze úr vállalta ezeket a cikkeket? És akkor, ha megengedi karácsonyi

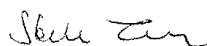
ajándékként, mint a baloldal bábszínházának rendezőjeként ezt a KOMA dokumentumot át is adom Önnek és akkor megbizonyosodhat róla, hogy rajta vagyok ezen a listán. A gyávaságról ma már volt szó.

Fördös Attila: Zárt ülést rendelek el.

K.m.f.



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Steidl Levente
képviselő




Váczy Károly
képviselő

JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2016. december 15.-i
ülésére

1. Balkovics Péter
2. Dr. Bóth János
3. Ferjancsics László
4. Fördös Attila
5. Kászonyi Károly
6. Kiss Zsolt János
7. Kovács Ágnes
8. Krauze István
9. Kriksz István
10. dr. Manninger Péter
11. Matkovich Ilona
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Steidl Levente
15. Váczy Károly



