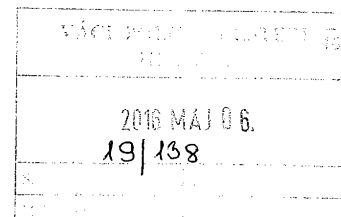


J E G Y Z Ő K Ö N Y V



Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. április 21.-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Vác Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Lévai Dávid főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter ügyvezető, Mojzesné Zala Henriett főkönyvelő, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője

Érdeklődőként vett részt: 32 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Steidl Levente és Vác Károly képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a május 2.-ai hét.

Helyben került kiosztásra:

- Ferjancsics László képviselői kérdésére adott válasz;
- Napirend előtti a.) ponthoz pontosított határozati javaslat;
- e.) pontként: Tájékoztatás Családi Nap rendezvényről

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

dr. Bóth János (4 kérdésben): Igen

Ferjancsics László (3 kérdésben): 2-ben nem

Kiss Zsolt (4 kérdésben): Nem

Kriksz István: Igen

Matkovics Ilona: Nem

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Krauze István: A februári testületi ülés egyik előterjesztése volt a Hóman Bálint útnak az átnevezése. A határozat úgy szólt, hogy amennyiben az illetékes hát hivataltól megérkezik a válasz ezzel kapcsolatban, akkor kapunk róla tájékoztatást. Szeretném megkérdezni, hogy a Tudományos Akadémiától megérkezett-e a válasz?

Fördös Attila: Nem érkezett még semmilyen válasz az Akadémiától.

Deákné dr. Szarka Anita: Pontosított határozati javaslatról kérek szépen szavazást, helyben került kiosztásra.

Ferjancsics László: Néhány határozatot nem találok itt az előttünk fekvő írásos anyagban. A játszótéri eszközök balesetveszélyének elhárítására március 31.-e volt a határidő, 12/2016-os volt a határozatunknak a száma. Szeretném jelezni, hogy a Damjanich utcai hajós játszótéren pocsékul sikerült a hajós játék mászókéjének a helyreállítása, láncsal rakták össze az ottani, korábban lévő vastagabb mászó elemet. Ugyan ott a gumiburkolatok nem lettek kijavítva, márpedig ez is okozta a balesetveszélyt, jelenleg is botlásveszély van a hajós játszótéren. Van olyan játék, amit leszereltek, azóta nem vittek vissza, ez talán indokolható azzal, hogy valahonnan máshonnan kell beszerezni. Lényegében több hónapja volt a cégnek arra, hogy elvégezze határidőre, ezt nem tették meg. Gondolom felelősségre vonás iránt tetszik intézkedni. Másik téma. Kérdezem, hogy a Beszerzési Munkacsoport által januárban és februárban elbíralt pályázatok miért nem kerültek be a februári és a márciusi lejárt idejű határozatokhoz, illetve a Képviselő-testületi anyagba? A harmadik. Tavaly július 16.-án a Képviselő-testület elfogadta javaslatomra, hogy meg kell vizsgálni az Idősek Otthona férőhelyeinek a bővítését szolgáló javaslatomat és ki kell dolgozni erre vonatkozóan alternatívákat, valamint meg kell azt is vizsgálni, hogy egy új építésű Idősek Otthona valósuljon meg a városban. 2016. január 31.-e, tehát kb. két hónappal ezelőtt volt ennek a határideje, nem látok erről semmiféle beszámolót. Kérem szépen, hogy ha ebbe készült valami anyag, akkor juttassák el minden képviselőhöz. Egy negyedik. Több mint egy évvel ezelőtt a Stratégiai Munkacsoport február 15.-ei ülésen elfogadott egy határozatot, mely arról szól, hogy meg kell vizsgálni, hogy mely városi intézmények költözhetnének esetleg a több éve üresen álló Karacs Teréz Kollégiumba. Ennek az anyagát sem láttam és eddig figyeltem az összes lejárt határidejű határozatot, sehol sem láttam. Ugye korábban a jegyző asszony úgy nyilatkozott kérdésemre, hogy a Stratégiai Munkacsoport döntéseit is végre kell hajtani. Itt ugyan ebben a határozatban gazdasági vizsgálatról is szó volt, erre vonatkozóan sem kaptam semmit. Tehát ez több mint egy éves határozat. Ennek a négy lejárt határidejű határozatnak szeretném kérni, hogy mi lett a sorsa? Hiszen már régóta ezeket a munkákat el kellett volna végezni valakinek itt a Városházán.

Fördös Attila: Írásban fogjuk megválaszolni.

Kiss Zsolt: Én pedig arra lennék kíváncsi, hogy ugye Önnek van egy jogköre, hogy átcsoportosíthat rendkívüli esetekben a költségvetésben esetleg sorok között, hogy

volt-e ilyen átcsoportosítás az elmúlt hónapban, élt-e ezzel a lehetőséggel bárhol, bármilyen tekintetben?

Fördös Attila: Utána fogok nézni, nem emlékszem ilyen átcsoportosításra. Írásban fogja megkapni a választ.

Szavazás következik a jelentésről.

11 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

71/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 7/2016, 55/2016, 63/2015, 65/2016, 68/2016, 69/2016. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. április hónap

Dr. Bóth János: Az akció területek címszó alatt az 1. pontnál intermodális csomópont létesítése a városközpont revitalizációjának folytatása, illetve ehhez kapcsolható a kulcsprojektek közül az új buszpályaudvar intermodális csomópont létesítése, ez a 7-es pont. Mind a kettőben olyan megállapítás van, hogy az előző beszámolóhoz képest változás nem történt. Hát ezt nagyon sajnálom, mert a március 25.-ei Magyar Közlönyből megtudtuk, hogy több tízmilliárd forintot osztottak szét intermodális közlekedési fejlesztésekhez Magyarországon. A váci buszpályaudvar áthelyezése a vasút mellé nem szerepel a támogatott projektek között, pedig ilyen elfogadott tervünk van. Kérdezem, hogy miért nem?

Pető Tibor: Mint ahogy Ön előtt egy bizonyára ismert, kiemelt projektként szerepel mind a 10 milliárd Ft, tehát a megadott helyszínen hajtják végre ezeket a fejlesztéseket, tehát úgy volt már a kiírás is, ahogy a váci gát kiemelt projektként szerepel az uniós programok között. Tehát erre nem adhatott be Vác, hiszen egy adott helyszínre, adott városok intermodális csomópontjának kialakítására írták ki ezeket a pályázatokat. Ez egyébként a 14-20-as programozási ciklusra jellemző, hogy a források nagyon jelentős részét kiemelt projektként kezelve egy adott témára írják már ki, azokra, ahol kész projektek vannak. Most valósult meg és most zárult egyébként a vasútállomás teljes rekonstrukciója, amelyre itt Vácon 25 milliárd Ft került elköltésre, az intermodális csomópont a kiemelt projektjeink között szerepel, ebben a

tízmilliárdos körben Vác nem szerepel, miután kiemelt projekt, tehát erre nem is pályázhattunk volna.

Krauze István: Szeretnék néhány dologra rákérdezni. Az egyik a 19-es körforgalmak, forgalomcsillapítás. Azt írja, hogy most már a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal is áprilisba lesz egy egyeztetés. Arra szeretnék rákérdezni, hogy az államtitkár úr által beígért 50 Mft-os támogatásnak a sorsa mi? Megkaptuk-e már, vagy mikor kapjuk meg. A következő, amire rákérdeznek, a szoborkarbantartás sor. A Szent József szobrot ugye megrongálták az előző évben és elbontásra is került, fel volt állványozva. Itt azt írja, hogy tulajdonképpen ezt a szobrot a szobrászművész elszállította, megjavítás céljából. Azt láttam, hogy egy darus autó szétszedte ezt a szobrot, elbontották végre körülötte az állványt, de itt nekem úgy tűnik, hogy ez a szobor ott van, ott fekszik lent a talapzat mellett, holott én szerintem a talapzat és az azt tartó oszlop sérülhetett meg és nem a szobor. Mi ezzel kapcsolatban a helyzet? Két dologra még rákérdeznek. Művelődési Központ, illetőleg a Komendánsi Hivatal sornál azt írja, hogy változás nem történt az előző időszakhoz képest. Na, most a Művelődési Központnál a parkolónak kiépítése tudomásom szerint megkezdődött, illetőleg hát a volt Komendánsi Hivatal épületében is hát zajlanak a munkálatok. Ezeknél szeretnék rákérdezni a ... azt hiszem engedély okiratnak hívják.

Fördös Attila: Az 50 Mft-tal kapcsolatban már korábban is merült fel kérdés. Ez egy, tekintsük egy kreditnek, nyilván, hogyha költségeink vannak, akkor tudjuk elszámolni ezeket 50 Mft értékben, ezt a pénzt nem utalták át.

Espár Péter: Ahogy polgármester úr említette a körforgalommal kapcsolatos tényállást, a szobor karbantartással kapcsolatosan május 21., 22.-e magasságában kell visszaérkezzenek a szobrok a Horváth Tibor szobrászművésszel úgy kötöttük a szerződést, hogy ekkorra kell a helyén állnia. Azt a részét szállította el a szobroknak, szét kellett válni, mert nem bírták megfelelően leemelni, azoknak a restaurálását fogja csinálni, és amikor visszaérkeznek, a többit már itt fogja a helyszínen visszaállítani és itt fogja a kőmunkálatokat elvégezni. A központi parkoló azért nem szerepel ebben a projektben, mert ez nem fejlesztéses beruházásos dolog, ez pedig az, az operatív program. Arra vonatkozóan tavaly egy beszerzési pályázatot írtunk ki és tulajdonképpen a Művház előtti két oldalon az ő bekötőútjának a két oldalán lesz a párhuzamos parkolás helyett 45, illetve 60 fokos parkoló állások beállása, ennek a határideje e hónap vége, jövő hónap elején lesz kész teljes egészében, de még egyszer mondom, azért nem szerepel, mert ez nem olyan jellegű fejlesztés, ami az OP-ban kellene, hogy szerepeljen. A Gálcsék u. 9-el kapcsolatosan pedig azt tudom mondani, hogy várhatóan 10-12 napon belül fejeződik be a teljes munkálatok, akkor megkezdődnek majd a műszaki átadási dolgok és hát az elektromos művekkel vívjuk jelenleg a harcunkat a tekintetben, hogy ő viszont csak május végén szeretné, vagy akarja, vagy kívánja a végleges energia ellátást biztosítani, kábelhálózatot kiépíteni és bekötni a házba. Tehát ha őket nem tudjuk rászorítani a korábbi kivitelezési munkákra, akkor addig sajnos nem tudunk ott megfelelő áramot biztosítani.

Kiss Zsolt: Először a 19-es pontra szeretnék rákérdezni. Körforgalmak, forgalomcsillapítás. Ugye a Kosdi úti körforgalommal kapcsolatosan azt látom, hogy áprilisban lesz egy egyeztetés a Minisztériummal, ugye nincs konkrét időpont a táblázatban, szeretnék részt venni ezen az egyeztetésen, tehát szeretnék meghívót

kapni erre. Itt jelezném Ön felé, illetve a Főmérnökség felé, hogy ezen szeretnék részt venni. A másik, az a 25-ös napirendi pont, Mokánszky úrtól szeretném megkérdezni, itt látom a vízi sport centrummal kapcsolatosan előrelépések vannak, úgy tudom, hogy Ő több egyeztetést hívott már össze ebben a témában. Hol tart ez az ügy? Mi várható ezzel kapcsolatosan, illetve, hogy hogyan vehetnek esetleg ezen az egyeztetésen részt képviselők, hogyan jelenhetünk meg mi magunk is esetleg, hogy lássuk, hogy hogyan zajlanak ezek a tárgyalások? Következő az a 28-as napirendi pont lenne, vasútállomásnál lévő P+R parkolók. Itt a főmérnök úrtól szeretném kérni, mert ugye egy éves garanciális bejárás lesz. Számtalan alkalommal álltunk föl, hogy a projekttel kapcsolatosan észrevételeink vannak. Hiányosságok, nem megfelelő le, föl közlekedés, akár a balesetmentes közlekedés is ugye szóba került, vízelvezetési problémák a területen és kiemelten szeretném ugye azt kezelni, hogy nem akadálymentesített a megközelítése a peronoknak a P+R parkolókból. Ezt szeretném, hogyha mindenféleképpen nyomatékosítaná és, hogy mindenféleképpen ezen a bejárason ezt szóvá tenni. A 49-essel kapcsolatosan, hulladékgazdálkodás, azt írja itt a beszámoló, hogy az előző beszámolóhoz képest változás nem történt. Én azt gondolom, hogy most is fogunk olyan pontokat tárgyalni, ami már maga egy változás, jó lenne, hogyha ezt komolyan vennénk, ezeket a táblázatokat és valóban azokat a változásokat, amelyek esetleg egy-egy témával kapcsolatosan megfogalmazódnak, azok ide belekerülnének. Pl. kiemelten kéne szerintem kezelni azt, hogy ugye megváltozik a számlázás módja. Tehát hogyha ilyen léptékű változások vannak, azt is bele kell tenni szerintem ebbe, mert, hogy így kerek a táblázat. És van még egy kérdésem, az pedig a szobor karbantartása szintén ugye, a Kőszentes híddal kapcsolatosan van-e valamilyen fejlemény a szoborkarbantartással kapcsolatban? Mert azt sem láttam itt feltüntetni itt a táblázatban.

Fördös Attila: Nem először próbálkozik mindenféle tárgyaláson részt venni, nem fog részt venni rajta. Majd akkor, hogyha polgármester lesz, vagy alpolgármester, akkor képviselheti a várost. Én biztos, hogy nem fogom Önt meghívni. Erre Önnek nincsen semmiféle jogosultsága.

Pető Tibor: Itt említette a hulladékszámházási részt, hogy ebben a táblázatban szerepelnie kell. Ahogy főmérnök úr is említette, itt a fejlesztésekről beszélünk, az önkormányzat fejlesztéseiről, annak az operatív programjáról. Ennek a számlázáshoz semmi köze nincsen, tehát ebben a táblázatban semmiféleképpen nem kell ezt szerepeltetni, éppen ezért kérem, hogy arról tárgyaljunk, amiről szól a napirend, ez az operatív program.

Mokánszky Zoltán: Képviselő urat szeretném tájékoztatni arról, mint gondolom, akkor el is olvasta a 25-ös pontot. Egyeztetések folynak a szövetséggel, mihelyst konkrétumot fogok tudni mondani, konkrétumok lesznek, akkor nyilvánvaló, hogy a Testületet fogjuk tájékoztatni.

Dr. Bóth János: Pető úrnak a tájékoztatása kapcsán ki kell igazítanom Öt, mert félrevezeti a nyilvánosságot. Ha elolvassa a Magyar Közlönyt, abban nemcsak 10 milliárd és e fölötti projektek voltak, hanem 10 milliárdon belüli. Az nem kizáró ok, hogy csak 10 milliárd feletti projektekkel lehetett indulni.

Pető Tibor: Köszönöm a kiigazítást, szeretném visszautasítani, én nem azt mondtam, hogy itt csak 10 milliárd fölötti projektekről van szó, én csak azt mondtam, hogy kormányzati koordinációs, kiemelt projektek. Ha gondolja, akkor beszélgethetünk erről, ez a 14-20-as program egy jellemzője, nem a kedvezményezett, nem az adott önkormányzat, miniszterelnökség, azon belül a Fejlesztési Minisztérium, azon belül pedig NEFMI írja ki a közbeszerzéseket, ezek központosított projektek. Nagyon kevés olyan nagyprojekt van, amelyre konkrétan arra a projektre tettek forrást, mint például a váci gát és ennek ellenére Vác írja ki a közbeszerzést. És csak olyan projektek, amely az előző ciklusból, tehát a KEOP-ból a 7-14-es ciklusból áthúzódó projektekről lehet szó. Ilyen a váci. De kettő ilyen van, a visegrádi gát és a váci gát, amely kiemelt és mégis az adott Önkormányzat írja ki. Én csak azt próbáltam Önnek elmondani, ezeken a pályázatokon nem tudtunk volna indulni, hiszen egy adott, konkrét feladatra írta ki a Kormányzat és a közbeszerzéseket is ők bonyolítják le. Én nem azt mondtam, hogy tízmilliárd alatti vagy fölötti, ebben Önnel nincsen vitám. Egyetlen egy, amit, Ön vezeti félre a nyilvánosságot, úgy tesz, minthogyha ezeken a pályázatokon Vác indulhatott volna. De nem indulhatott, hiszen az adott feladatra írják ki, ugyan úgy, ahogy a váci árvízvédelmi feladatokra, az adott árvízvédelmi feladatokra 2,2 milliárd Ft-ot adott már a Kormányzat, korábban 1,2, aztán 1,6-ot, most már 2,2-t, tehát lobbizunk a váci árvízvédelemért. Az intermodális csomópontért is, bízunk benne, hogy erre is találunk forrást. De ezeken a pályázatokon Vác nem indulhatott volna, mert kormányzati kiemelt projekt. Én csak ennyit mondtam. Nem vitatkoztam Önnel, hogy tízmilliárd alatti vagy fölötti.

Matkovich Ilona: Én az 59-es ponttal kapcsolatban szeretnék a mélygarázsról néhány mondatot. Megtörtént április 7.-én 9 órakor a bejárás, amin részt vettem és ez a bejárás ismét arról győzött meg, hogy át kéne adni ezt a beruházást, mert minden nappal tulajdonképpen csak hátráltatjuk azt, hogy megoldódjon itt a városban, a Belvárosban a parkolás. Január elejétől közel négy hónapja tudjuk, hogy Vác 2 milliárdot kap a mélygarázs megvételére. A pénz a város számláján van. És most egy későbbi pontban arról fogunk dönteni, hogy kérjünk-e szakértői véleményt az állami forrás elköltésének alátámasztására. Hogyha ez nem feltétlenül szükséges a mélygarázs megvételéhez és átadásához, akkor nagyon sajnálom, hogy két korábbi szakértői vélemény elkészítése után most egy harmadikat is meg kell rendelnünk és meg kell fizetnünk. És azt gondolom, hogy rossz irányban haladnak a dolgok, mert nekünk most már az átadásra kellene koncentrálnunk a mélygarázzsal kapcsolatban és én a magam részéről a jelenlegi helyzetben minden igyekezetemmel azon vagyok, hogy ezt a hat éve készen álló beruházást birtokba vehesse Vác lakossága. És én, független képviselőként ennek a végig vitelében támogatom a polgármestert és azokat, akik Vác Város Önkormányzata oldalán tárgyalni fognak majd a bankkal. Én azt gondolom, hogyha nem ezt tesszük, akár Kormány oldalán, akár ellenzéki oldalán, pártkötődéstől függetlenül, akkor mi itt mindnyájan a váciak ellenzékévé vállunk. És én nem szeretnék Vác polgárainak ellenzékévé válni. Két javaslatom van ezzel kapcsolatban, hogy akkor ne csak elméletben beszéljek arról, hogy mit gondolnék én, hogy hogyan tudnánk kimozdulni erről a holtpontonról. Szeretném javasolni, hogy még ebben a hónapban felállításra kerülne egy 3, 5 tagú munkacsoport, amely egyrészt érdemben tárgyalhat a bankkal, másrészt az üzembeadás feltételeit készíti elő, egyeztetve a mélygarázs körül lakókkal. A másik javaslatom pedig az, hogy amennyiben automatikusan nem lehet lekötni az államtól kapott összeget, akkor egy lekötést engedélyező kérvény megfogalmazását kellene létrehozunk a Belügyminisztérium

számára, mert van rá példa, hogy kérvény alapján engedélyezték önkormányzatnak az állami forrás lekötését. És ez komoly segítséget jelentene akkor, amikor a felszínen a minőségi javításokat el kell végeznünk.

Fördös Attila: 2015. augusztusában készült el ez az építmény, nem igaz, hogy hat éve ez az egész beruházás befejeződött. Akkor kapta meg a használatbavételi engedélyt. Ami a tárgyalásokról szóló további munkacsoport létrehozását, én ezt nem támogatom, a tárgyalások azon a szinten elegendőek, ahogy most történnek. Illetőleg műszaki egyeztetés van a Főmérnökség és a beruházó cég között. Én azt gondolom, hogy ez ha lezárul, és ezzel a bizonyos szakértői véleménnyel együtt vagyunk olyan helyzetben, hogy tudjuk azt, hogy ez a beruházás jelen értéken mit ér. Ez lehet az az összeg, amivel mi tárgyalások során elindulhatunk, és ezt képviselhetjük.

Kiss Zsolt: Az a probléma, hogy Ön szerepzavarban van. Ön polgármester, de nem mindent megmondó tudja. És itt a terembe lévő képviselőket ugyan úgy választották meg, mint Önt. Ezért én teljesen normálisan, kezet nyújtva, itt más képviselőtársammal is együtt, szeretnék segíteni Önnek. Látom, hogy nagyon nagy a teher Önön. Nagyon-nagyon sok problémája van, nagyon-nagyon sok gondot kéne megoldania. Nem megy. Egyszerűen egyről a kettőre nem mennek ezek a dolgok. Ezért mi szeretnék segíteni. Erről szól a dolog. Amikor azt mondom, hogy egy körforgalom tárgyalásán szeretnék ott lenni és Ön egy személyben eldönti, hogy nem, mert úgy gondolja, hogy nem, akkor azokat az embereket köpi arcul, akik engem ideküldtek azért, hogy képviseljem az Ő érdekeit. És én azért szeretnék ott lenni ezen a tárgyaláson, hogy minél jobb érdekképviselőt lásson el Vác, esetleges olyan problémákat, olyan gondokat, amiket Ön mondjuk nem vesz észre, vagy nem látnak, azokra fölívjam a figyelmet. Tehát jobbitó szándékkal, még egyszer mondom, jobbitó szándékkal szeretnék ezeken a tárgyalásokon részt venni azért, hogy ez a város egyről a kettőre tudjon lépni. És ezt kérem Öntől, hogy ne vonja kétségbe én se vontam soha kétségbe azt, hogy Ön nem azért dolgozik egyébként, hogy ennek a városnak jobb legyen. Tehát maradjunk ennyiben és arra kérem Önt, hogy ne rekessze ki a képviselőtársait a közös munkából, adjon teret nekik, hogy együtt dolgozhassanak a városért, ne pedig ezt a fajta mentalitást képviselje a továbbiakban, és hogy majd én eldöntöm, majd én megmondom, majd én úgy döntök. Nem biztos, hogy ez a jó út. Én azt gondolom, hogy közösen, együtt, sokkal előrébb jutnánk.

Fördös Attila: Én javaslom Önnek, hogy tanulmányozza a Magyarország önkormányzatokról szóló törvényét és a képviselői jogállást és ott talán kiderül, hogy ki van szerepzavarban.

Pető Tibor: Hát ez olyan hangzatos, de kicsit demagóg felszólalás volt. Ugye Ön sem gondolja komolyan, hogy egy minisztériumi egyeztetésre 15-en fogunk menni? Hát Önt nem ugyan úgy választották meg, ahogy a polgármester urat. Polgármester is egy képviselő. Az egyeztetéseket lefolytatja a városvezetésben megbízott ember a minisztériumban, majd utána Városfejlesztési Bizottság elé viszi és Képviselő-testület elé viszi azokat a kérdéseket, amiket utána igen, Önnek is van felhatalmazása kb. 3000 embert képviselni, egyeztetünk, tárgyalunk és döntéseket hozunk. Azt ugye nem gondoljuk komolyan, hogy egy minisztériumban komolyan vesznek egy olyan várost, ahol 15-en mennek, minden képviselő megy tárgyalni? Nevetségessé teszi a saját városát képviselő úr. Nevetségessé teszi.

Ferjancsics László: 62-es pont. Nyilvános WC-k fejlesztése. Nem került elénk, legalább is amennyire én követem, a Petróczy utcai nyilvános illemhely építési engedély okirata. Azt mikor mutatták be a Képviselő-testületnek és mikor lett elfogadva? A 3-as pont, laktanya területének hasznosítása és a 49-es pontra vonatkozóan hulladékgazdálkodás. Most már sajnos köztudomású tény, hogy heteken keresztül 1000 m³-nyi szemetet tároltak a laktanyában, majd utána, amikor ez kiderült egy bejárásán, akkor jött a mismásolás, hogy miért is történt ez így. Pető Tibor a Gazdasági bizottsági ülésen azt mondta, idézem: mint elmondtam a lomtalanítás előtti héten mondta fel a Zöld Híd Régió Kft. azt a szerződést. Tegnap a Zöld Híd Kft. kiadott egy közleményt, cáfolta, ő akkor még csak úgy tudta, hogy egy újságnak a megállapításait, a Zöld Híd Régió így fogalmaz. A Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2016-ban is jelezte, hogy szükségük van a lomhulladék szállítási szolgáltatásra. Szerződés erről nem született. Szóbeli egyeztetés történt. Mivel azonban a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. többszöri felszólítás ellenére a lomtalanítást megelőző hétig sem rendezte a Zöld Híd felé fennálló évek óta halmozódó tartozását, ezért társaságunk vezetősége nem engedélyezte a szállítási szolgáltatás elvégzését és erről tájékoztatta az illetékeseket. Tehát Ön arról beszél, hogy egy szerződést felmondott a Zöld Híd, közben a Zöld Híd szerint semmilyen megállapodás, sem pedig szerződés nem volt. Milyen szerződést mondott föl a Zöld Híd? Kérem az alpolgármester urat, hogy mutassa be ezt a szerződést, amit a Zöld Híd felmondott és mondja is el, hogy mikor mondta fel és milyen formában mondta fel ezt a Zöld Híd sajtóközleményéből következően nem létező szerződést. Egyébként ugye ez a hulladékmennyiség 1000 m³-nyi volt. Valószínűleg a február 25.-én kezdődő, majd március 10.-ei héten is folytatódó 3-3 napon át tartó hulladékbeszállítás volt a laktanyában. Azt szeretném megkérdezni, hogy milyen engedély alapján vitték a laktanyába ezt a szemetet? Milyen engedély alapján csináltak ott szeméttelpet? Kérdezem a polgármester urat, mert mint előbb kiderült minden hozzátartozik és Ő engedélyez különböző dolgokat, meg Ő ismeri az önkormányzati törvényt, tehát mi volt ez az engedély? Kérdezem ezt azért, mert ugye később adták be csak az engedélykérelmet?

Fördös Attila: Eltért a napirendi ponttól.

Ferjancsics László: Nem tértem el, mert laktanya épületének hasznosítása ...

Fördös Attila: Ne vitatkozzon velem, tessék leülni.

Ferjancsics László: Valamint 28. pontban szeretném én is jelezni, hogy alsóvárosi P+R bejárásra ...

Fördös Attila: Lejárt az ideje és eltért a napirendi ponttól, kérem, foglaljon helyet.

Pető Tibor: Hát Ön, ahogy megszokhattuk, Zöld Híd ügyekben nagyon tájékozott és nagyon jó kapcsolatot ápol ezzel a céggel, aki egyébként a váci hulladékgazdálkodási rendszerének én úgy gondolom, hogy elég sok plusz költséget okozott azzal, hogy sajnos a szállítást és az előválogatást szintén központosították. Ez jelentős terhet ró Vác Város Önkormányzatára. Ahogy leírta egyébként ebben a közleményben a Zöld Híd Régió Kft., az elmúlt éveknek megszokott tapasztalatok alapján egyeztetések folytak, majd egyik percről a másikra elszállították ezeket a konténereket.

Elszállították ezeket a konténereket, annak ellenére, hogy szóbeli megállapodás már volt, hogy így fogjuk mi a lomtalanítást megoldani. Az pedig, hogy több éve húzódó tartozásaink vannak, vannak valóban, most 60 Mft tartozásunk áll fenn a Zöld Híd felé, de egy korábban kötött fizetési ütemezést, és ezt elfelejti a Zöld Híd egyébként leírni a közleményében és ezért a közleményre egyébként a mi reakciónk is meg fog jelenni az elkövetkezendő napokban. Elfelejti elmondani, hogy egy fizetési megállapodást korábban kötöttünk, amely fizetési megállapodást betartottuk, ahogy ő a Zöld Híd Régió Kft. egyébként szintén ebben a közleményében, amely részét Ön sem olvassa föl, leírja, hogy nagyon jelentősen küzd a lakossági kintlévőséggel. Vác város Önkormányzata is küzd, ez kb. 90 Mft-ra rúg a lakossági kintlévőség, amely miatt a Zöld Híd Régió Kft. felé, részben emiatt, természetesen tartozásaink állnak fenn. Nem évek óta húzódó, vagy valóban évek óta húzódó és most még nem rendeztük, de az a fizetési megállapodás, ami egyébként partneri viszonyt jelent, azokat mi minden esetben betartottuk, ennek ellenére 30 m³-es konténereinket elvitték. Én megszoktam Öntől már, hogy jogászodik, szerződéseket kér, papíralapút, ez pedig egy partneri viszony volt a Zöld Híd Régió Kft-vel mindaddig, amíg partneri viszonyt, ezt a 30 m³-es konténereke elszállításával sajnos ebben a kérdésben felrúgták, más kérdésekben továbbra is kénytelenek vagyunk partneri viszonyban lenni velük, hiszen sajnálatos módon 2017-ig fenntartási kötelezettségünk van erre a projektre, amely én szerintem egyébként elhibázott. Elhibázott azért, mert nemcsak a lerakást, és ártalmatlanítást központosította egy regionális lerakóba, hanem az előválogatást és a szállítást is. Ez jelentősen megdrágította és jelentősen megnehezítette azt, hogy itt a térségben egy hatékony és normálisan működő hulladékgazdálkodás jöjjön létre. De megszoktam már Öntől, hogy a Zöld Híd Régió, vagy éppen a Remondis Kft. érdekeit egy kicsit előrébb helyezi, mint a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. érdekeit. Ezt a közleményt egyébként ugyan úgy reagálni fogjuk és le fogjuk írni a mi álláspontunkat ebben a kérdésben. Higgye el, hogy nem kitaláltuk, hogy ezt a szemetet így fogjuk kezelni és azt egyébként a Zöld Híd sem cáfolta, hogyha elolvassa figyelmesen a közleményt, hogy ezeket a 30 m³-es konténereket annak ellenére, hogy szóban megállapodás történt, a lomtalanítást megelőző napokban elszállították. Ez a lényeg képviselő úr. Ön pedig utána a szerződéseket kérheti, cáfolatot kérhet, kifigurázhatja azt, hogy én úgy fogalmaztam, hogy szerződést mondott föl, holott csak egy szóbeli megállapodást rúgott föl, amely én azt gondolom, hogy legalább annyira kötne egy partneri viszonyban, mint egy szerződés. Én tudom, hogy másképp gondolja, Ön abban hisz, ami le van írva. A tény, az tény. A 30 m³-es konténerekkel az elmúlt évekhez hasonlóan szerette volna a Váci Hulladékgazdálkodási Kft megoldani a lomtalanítást, erre szóbeli megállapodás megtörtént a Zöld Híddal és napokkal a lomtalanítás megkezdése előtt ezeket a konténereket elszállították. Ezt azt gondolom, a Zöld Híd sem cáfolta. Ez a lényeg. A többit pedig majd lereagáljuk. De az, hogy itt most fölolvassa, az azért megmutatja, hogy melyik oldalon áll.

Kovács Ágnes: Még az előző hozzászóláshoz szeretném mondani, hogy tulajdon képpen a Kiss Zsolt képviselő úr mikor mondta, hogy a segítő szándékát nem fogadják el. Én szerintem mindenkinek lehetősége van a segítő szándékát gyakorolni, de nem a testületi üléseken teátrális felszólalásokkal, és szerepelni, hanem a két testületi ülés közötti időszakban, amikor gyakorlati munka folyik, bárki felkeresi a polgármester urat, vagy a helyetteseket, vagy osztályvezetőket és akkor elmondhatja azt az ötletét, ami esetleg segítő szándékú, de nem itt a testületi ülésen. Itt már olyan határozatokat

fogalmazunk meg, ami a két testületi ülés közötti munkánknak az eredménye és azt kell megvitatnunk és elfogadnunk.

Ferjancsics László: Alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy hát ne állapítsa meg, hogy én Zöld Híd oldalon állok, vagy hol állok. Én azon az oldalon állok, amely azt mondja, hogy jogellenesen szeméthegeyeket nem lehet letenni, főleg önkormányzati területen. Pláne 1000 m³-es nagyságrendben. Én ezen az oldalon állok. És azon az oldalon állok, hogyha egy Gazdasági bizottsági ülésen föltesznek egy alpolgármesternek egy kérdést, akkor ne válaszolja azt, hogy a Zöld Híd Régió felmondott egy szerződést, ha egyébként ilyen szerződést esetleg a Zöld Híd Régió nem mondott fel. Fogalmazzon pontosan, ne beszéljen félre. Mint ahogy, amikor én azt megkérdézem és előbb megkérdéztem, és a bizottsági ülésen kéthete is megkérdéztem, hogy milyen engedély alapján vitték a laktanyába a szemetet? Miért csináltak ott szemétteltelepet? Azóta sem sikerült Önöknek ezt a papírt prezentálni. Sőt, még azt sem mondták meg, ki volt az a városvezető, nyugodtan vállalja föl, aki engedélyezte, hogy szemetet lerakjanak a laktanyában 1000 m³-es nagyságrendben. Ne arról beszéljünk, hogy ki kinek dolgozik, hanem arról beszéljünk, hogy hogy kerül oda 20 éve nem történ ilyen, hogy egy városban szerintem az Önkormányzat cége rakat le valahova szemetet, amely ingatlanra semmi engedélye valószínűleg ilyesmire nincs. És ezt Önök nem képesek hetek óta megválaszolni. Polgármester se válaszol senkinek, aki ilyen kérdést feltesz neki. Önnek többször fölítettük ezt a kérdést, más is fölítette, azóta nincs erre válasz. Itt a lehetőség, válaszolja meg. Ki adott rá engedélyt, hogy a laktanyába ilyen mennyiségű, vagy bármilyen mennyiségű szemet oda bekerüljön? Mondja meg. És mutassa be az engedélyt.

Fördös Attila: Ismét eltért a napirendi ponttól.

Pető Tibor: Ön mást sem tesz, csak idézget és különböző szerződéseket és engedélyeket kér. Elmondtam a Gazdasági bizottsági ülésen is, ezt Önnek írásban meg fogom adni. Határidőre. Ön is mindig követeli azt, hogy tartsuk be a határidőket, higgye el, meg fogja kapni. Én azt gondolom, hogy a problémát egyébként a problémát kell nézni és annak kiváltóját. Kiváltó oka pedig az, hogy ezeket a 30 m³-es konténereket a Zöld Híd Régió Kft. elvitte, felmondva egy szóbeli megállapodást, amely egy szóbeli megállapodás az szerződésnek minősül. Nevet rajta. Hát szerintem ezen nem kéne nevetni, hanem meg kellett volna gondolni azt, hogy a Zöld Híd társulásba olyan feltételekkel, amilyen feltételekkel bementek, hogy nem lakosságszám arányos az érdekvérvényesítési képesség, hanem, nem lakosságszám arányos az érdekképviselő, hanem település szerinti, ez gyakorlatilag kivette Vác kezéből a lehetőséget, hogy a Zöld Híd Régió Kft-re bármilyen nyomást gyakoroljon. Erről kellene beszélnünk.

Dr. Manninger Péter: Én nem tudom, hogy ez a napirendi pont az, ahol ezekről a kérdésekről tárgyalni kell, nekem úgy tűnik, hogy itt komoly készültség van még ebben a kérdésben. Mindenféle transzparensz kerülnek le és fel. Én nem hiszem, hogy szakértőnek tarthatnám magam ebben a kérdésben, viszont végig egy dolog motoszkál a fejemben, hogy itt a baloldal képviselőitől már ma is hallottuk, hogy mennyi segítő szándék van bennük, hogy ők mindenben támogatják a polgármestert, a jobboldalt, a város érdekeit. Hallottunk felszólítást, hogy ne firtassuk, hogy ki melyik oldalon áll. Én azt szeretném kérdezni tőlük, hogy biztosan a váci polgárok oldalán

állnak-e, hiszen ennek a kérdésnek az egyetlen problémája úgy tűnik, hogy valahová le lett rakva az a szemét, ami egyébként az utcákon volt. És aztán onnan, ahova le lett rakva, szépen el lett szállítva. Tehát született egy döntés, amit lehet, hogy engedélyek nem támasztottak alá, lehet, hogy nem volt egészen jogszerű, vagy teljesen jogszerűtlen volt, de kellett hozni egy döntést, aminek az én véleményem szerint az alternatívája az lett volna, hogy hetekig, esetleg hónapokig a lomtalanítással kapcsolatos szemét, disznóól a városban lett volna. Erről elfelejtenek beszélni. Teát meg kellett oldani egy problémát. Ez egy olyan kérdés, hogy mondjuk piros a jelzőlámpa a gyalogosátkelőnél és a túloldalon mondjuk egy városi baloldali képviselő lát egy embert haldoklani. Akkor vajon átmegy-e a piroson, hogy segítsen rajta. Tehát nézzük már meg a kérdéseknek a másik oldalát és hogyha tényleg segíteni akarnak, akkor lehet, hogy időnként ezeket a döntéseket nem kell abszolút kivesézni és ilyen irdatlan kampány hadjáratot indítani azért, hogy micsoda disznóság történt. Árulják már el, hogy kinek mi problémája lett ebből?

d.) Tájékoztató a Befogadó Magyar Település díj elnyeréséről

Fördös Attila: Ez nem a migránsok befogadásáról szól. Ez a díj azért került a városunknak kiosztásra, mert a fogyatékkal élőkkel példa értékű kapcsolatot tartottunk. Egyébként szeretném elmondani, hogy 2013-tól Vác Város Önkormányzata a 8. díjat kapta.

e.) Tájékoztatás Családi Nap rendezvényről

(Nem kell szavazni.)

Fördös Attila: Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Az Ügyrendi Bizottság javaslatára 1. napirendi pontként kerülne megtárgyalásra a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. kérelme;

29. napirendi pontként kerülne megtárgyalásra nyilvános ülésen az Ingatlanügy Kérdezem az előterjesztő Tar György urat, hogy befogadja-e az Ügyrendi Bizottság javaslatát, hogy az Ingatlanügy című napirend nyilvános ülésen kerüljön megtárgyalásra. Köszönöm szépen.

Helyben került kiosztásra:

- a 2. napirendi ponthoz a játszótéri eszközök felújításával kapcsolatos tájékoztató;
- a 3. napirendi ponthoz a Közbeszerzési és Versenyeztetési Szabályzat

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, most tegyék meg. Nincs. Szavazást rendelek el.

15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft. kérelme
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. február havi beszámolója
- 3.) Váci Városfejlesztő Kft. Közbeszerzési és Versenyeztetési Szabályzatának módosítása
- 4.) Váci Városfejlesztő Kft.-vel kötött feladatátadási megállapodás módosítása
- 5.) Költségvetési szervek munkamegosztási és felelősségvállalási rendjéről szóló megállapodás
- 6.) Likviditási jelentés
- 7.) Rendeletalkotás – a 2015. évi költségvetés végrehajtásáról
- 8.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 9/2016.(II. 19) sz. rendeletről
- 9.) Rendeletmódosítás – a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) sz. rendeletről
- 10.) Rendeletmódosítás – a pénzben és természetben nyújtott és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 13/2016.(III.18.) sz. rendeletről
- 11.) Rendeletalkotás – a váci 2058 hrsz-ú kivett, közterület területrészt törzsvagyonból történő kivételéről
- 12.) Mélygarázssal kapcsolatos ügyvédi szerződés kiegészítése
- 13.) Piac utcai mélygarázs megvételéhez szükséges szakértői vélemény készítése
- 14.) 2015. évi ellenőrzési jelentés
- 15.) Idősek Otthona és Klubja szakmai beszámolója 2015. év
- 16.) Pályázati kiírás az Idősek Otthona és Klubja intézményvezetői megbízására
- 17.) Pályázati kiírás a Kisvác-Középvárosi Óvoda intézményvezetői megbízására
- 18.) Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2015. évi ellátásáról
- 19.) Váci Városismereti Verseny győztes csapatainak díjazása
- 20.) Vác Városi Evezős Club kérelme
- 21.) Bardócz L. Csaba kérelme
- 22.) Vox Humana Alapítvány kérelme
- 23.) Csatlakozás a Kihívás Napja rendezvényhez
- 24.) Elővásárlási jog 0279/16 hrsz-ú ingatlan
- 25.) Elővásárlási jog 1902/3 hrsz-ú ingatlan
- 26.) Váci Fegyház és Börtönnel kötendő együttműködési megállapodás
- 27.) Pályázati érdekeltségi rendszer módosítása
- 28.) Váci Polgármesteri Hivatal Hivatásetikai Kódexe
- 29.) Ingatlanügy
- 30.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 31.) Napirend utáni hozzászólások
- 32.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 33.) Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató kinevezésének meghosszabbítása
- 34.) Új eljárás keretében Vác, 0268/1 hrsz-ú földterület elidegenítésével kapcsolatos állásfoglalás
- 35.) Bejelentés kivizsgálása ápolási támogatás ügyében
- 36.) Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

1. napirendi pont tárgyalása:*Váci Hulladékgazdálkodási Kft. kérelme*

Balkovics Péter: Nagyon szépen köszönjük, hogy megjelentek és ezen a csütörtöki munkanapon délelőtti órákban ennyien jelen tudnak lenni és megtisztelnek bennünket a jelenlétükkel, ami véleményt formálnak ezen a zsírpapírszerű anyagon, ami vélemény nem feltétlenül egyezik a miénkkel, de némi igazság azért van benne. Nagyon sok elhangzott ezzel a napirenddel kapcsolatban, nagyon sok információhoz jutottunk itt is. Felvetődött a probléma a telephely engedélyeztetéssel kapcsolatban, két bizottság is tárgyalta és a mai határozati javaslatban három helyszín van ezzel kapcsolatban megjelölve. Ebből csak az egyik volt az Esze Tamás Laktanya, a mostani javaslatom az a csörögi 038/20 hrsz-ú helyszín lenne, ez egy illegális hulladéklerakó telephelyként üzemelő egység, terület lenne, ami nyilvánvalóan átmeneti jellegű, hiszen erre hosszabb távon megoldást kell találnunk. A megoldás valószínűleg egy hulladékudvar lesz, ahol a szemét szétválogatását követően egy része a DDC-be kerülne elégetésre, ezáltal már nyilván csökkenne a Zöld Hídnak átadott szemét és az ezzel kapcsolatos költség. Másik része pedig szelektív hulladékgyűjtés eredményeként értékesítésre kerül és csak egy töredéke kerülne a Zöld Híd Régióhoz. Ez a hosszabb távú tervünk ezzel kapcsolatban. Egyébként a felvetésekhez még annyit, hogy igazából Manninger képviselőtársam hozzászólásával tudok teljesen egyetérteni, hiszen a másik oldalát nézve a történetnek, ha kiteszik a házuk elé a rengeteg lomot, akkor nyilván az az elvárás, hogy az azt követő 1-2 napon belül az onnan el is tűnjön. Tudjuk az okokat, hogy miért került a laktanya területére, ez egy átmeneti megoldás volt, a lakosság érdekében. Ha ez a lom ottmaradt volna a házuk előtt, miután a konténereket elszállították, akkor az lett volna a probléma és a papírokon most más feliratok lennének. Miután ez egy kényszermegoldás volt és ezt áthidalta viszonylag korrekt és rugalmas módon a Hulladékgazdálkodási Kft., most ez a probléma. Egyébként az mellet, hogy ma munkanap van, május 1-jére Kászonyi elnök úr javaslatára begyűjtjük az illegális hulladék egy részét és ehhez kérnénk az Önök segítségét, ha ennyien össze tudunk jönni, akkor mindenkit szeretettel várok a Téglaház dűlőben, hiszen most is ott van az illegális hulladék, csak a kerítés túloldalán. Az nem tűnt fel senkinek, hogy kb. 50 autógumi és 10 hűtőszekrény oda le van téve? Az nem tűnt fel senkinek, hogy a 2-es út keresztezi a Gombási utat és egy kupac illegális hulladék volt letéve a lomtalanítást követően? Tehát elszállítottak onnan több tíz köbmétert és utána telefonáltak az ott élők, hogy újabb kupac került lerakásra arra a területre. Teljesen megdöbbentő számomra, hogy ezt senki nem veszi észre, hogy erről nem készül egy felvétel, egy rendszám, egy bejelentés. Ebben kérjük inkább a segítségüket, és ha ebben partnerek, akkor én is partner vagyok.

Pető Tibor: Egyetértek Balkovics elnök úrral a tekintetben, hogy a csörögi hulladéklerakót jelöljük most meg ennek a telephelynek végleges formában, noha azért azt el kell mondani, hogy a környezetvédelmi szempontból, miután ez egy elhagyott hulladéklerakó a Környezetvédelmi Főfelügyelőség engedélyét meg kell szerezni és ez nem tudom, hogy akadályokba fog-e ütközni, de ez mindenféleképpen a váci lakosság szempontjából egy kisebb lakossági ellenállásba ütköző helyszín, Csörögöt illetően már nem vagyok ebben ennyire biztos. Köszönöm szépen, valóban két lakossági fórumon részt vettem itt kint a laktanyánál, én köszönöm szépen azokat az észrevételeket, amelyeket jobbító szándékkal tettek a váci lakosok és ez is mutatja azt, hogy vannak olyan problémák, amelyekre azonnal kell megoldást nyújtani adott

esetben egy kft-nek egy városvezetésnek és egy átmeneti megoldás nem feltétlenül tökéletes, de ha ezt átgondolja egy felelős döntéshozó, akkor lehet olyan megoldást találni, amely mindenki számára megnyugtató és nem feltétlenül az az elsődleges feladata egy ellenzéki közösségnek sem, hogy transzparenssekkel olyanokat képviseljen, vagy olyan rémhíreket terjesszen, hogy itt hulladéklerakó készül. Ugyan abban a közleményben, amelyet Ferjancsics képviselő úr idézett, ugyan abban a közleményében azt írja a Zöld Híd Régió Kft., hogy a váci hulladékudvarokhoz semmi köze, ezt én meglehetősen érdekesnek tartom, én úgy gondolom, hogy lenne köze két hulladékudvart egyébként már meg kellett volna építenie, de ha ilyen álláspontra helyezkedik, és ezeket egyébként a korábbi Zöld Hidas projektben nem finanszírozta le az Európai Unió, akkor lehetőségünk nyílik arra, hogy Vác városa pályázzon adott esetben a későbbiekben a hulladékudvar létesítésére, mert ezt a problémát, amelyet egyébként a lomtalanítás és az illegális hulladék kezelése okoz, ezt két hulladékudvarral tervszerűen normálisan környezetvédelmi előírásoknak megfelelően két hulladékudvarral kezelni lehetne, erre azonban forrást csak Európai Unió pályázatokon keresztül tudunk szerezni, ennek viszont egészen addig, míg ezt a Zöld Híd le nem nyilatkozza hitelt érdemlően, most már úgy mondom, hogy szóbeli egyeztetésekre nem adok hitelt, hitelt érdemlően be tudjuk bizonyítani, hogy a Zöld Híd Régió Kft-n keresztül azt az Unió még nem finanszírozta le, lehetősége nyílik-e arra, hogy uniós pályázatokon részt vegyünk és akkor javaslom, hogy a stratégiai céljaink közé emeljük be azt, hogy két hulladékudvar létesítésére Európai Unió pályázatokat célozzunk meg.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, a kialakult helyzet a laktanyai szemétkerakással kapcsolatban az egy szakmai, jogi és egy várospolitikai csődöt jelez a döntéshozatalban. Mire gondolok? Magát a laktanyát azt mindenféle célra föl lehet használni, szociális, oktatási, kulturális, így kaptuk annak idején térítésmentesen, de szemétkerakásra nincs rajta semmilyen engedély. Ezt egyébként a Helyi Építési Szabályzatunk sem teszi lehetővé. Nem is tudom, hogy kinek jutott eszébe az az örült gondolat, de gondolom, akinek eszébe jutott és csinálja, az meg is érdemli. A másik. Csöröggel kapcsolatban meg egyéb ügyekben is nagyon sok téves információ van. Csörög az Vác város, a csörögi szemétkerakó és területe, amit felhagytunk központi döntés alapján egy rekultivált szemétkerakó van, az kb. akkora mint a laktanya. Annak egyharmadán van ez a felhagyott és rekultivált szemétkerakó, kétharmada az teljesen üres, ahova most ugye az elképzelések szerint szállítanánk a hulladékot. Tehát másrészt pedig Csörögre most is költünk költségvetési soron vagy 18 MFt-ot, tehát nézzük a kutakat, ott vagyunk, tehát eleve ott vagyunk azon a helyszínen. Egyébként adta volna magát korábban is, de mindegy. A másik. Itt a Zöld Híddal kapcsolatban is sok téves információ elhangzott, mert ugye kellett találni egy hiba okot. Csak jelezném, hogy 2004-ben, amikor létrejött a Zöld Híd társulás, azt egyhangúlag fogadta el az a Képviselő-testület, amelynek tagja volt Fördös Attila úr, Mokánszky úr és Manninger Gábor úr is. Utána még volt néhány döntéshozatal, egy-két tartózkodást kivéve szinte egyhangúlag fogadtuk el a Zöld Híddal kapcsolatos javaslatokat. Annak az volt az előzménye, hogy sok milliárd, attól függött annak idején, hogy tudunk-e olyan helyet találni, ahol létrehozunk egy lerakót Pest Megyében, északi részén. Nyolc népszavazás utasította el, míg végül eljutottunk oda, ahol most van a Zöld Híd lerakó. Ez volt az ára. Meg kéne ismerkedni az akkori történelmi körülményekkel, a társulási szerződéssel és ugye az is gondot okoz a Zöld Hídnak, hogy a mostani gazdasági

helyzetben talán ő is csődöt fog mondani, és valószínűleg azért nem vállalta be ezt az ügyet, mert a rezsiharcnak egyik áldozata valószínűleg, hogy a Zöld Híd lesz.

Pető Tibor: Nagy-nagy figyelemmel követtem az Ön felszólalását a tekintetben, hogy a laktanyát mindenre lehet használni, csak szemétklerakásra nem. Ön volt az, aki engedélyezte polgármesterként az előző ciklusban kb. 800-1000 m³ szilárd hulladékot beszállítsanak a laktanya területére. Nem tudom, hogy akkor, amikor polgármester volt, akkor miért nem szabta magának ilyen zsinórmértékül ezt, hogy mindenre lehet használni, Önt idézem, mindenre lehet használni a laktanyát, csak hulladék lerakásra nem. Ezt az 1000 m³ szilárd hulladékot ezt 2011-12-ben mi számoltuk fel. Ez nem egy ad hoc döntés volt, ez nem egy problémamegoldás volt ideiglenesen, évekig odaszállították Ön be a szilárd hulladékot. Ahogy Ön fogalmaz, központi döntés alapján felfüggesztették a hulladéklerakót. Fogalmaz Ön Csöröggel kapcsolatban. Hát én ezt a központi döntést vitatom az akkori MSZP Kormányzat központi döntését. Én nem azon vitatkozom, hogy kellett-e központi lerakót létesíteni, regionális központi lerakót, azzal egyetértek, az, hogy a lerakás Gödöllő Ökörtelek-völgyben van, ezzel egyet tudok érteni. Az, hogy a szelektálás és a szállítás szintén belekerült ebbe a társulási szerződésbe és szintén ennek a kft-nek a kitűzött feladata volt, ez csak üzleti érdekeket szolgált. Ésszerű, hulladékgazdálkodási szempontok szerint nem indokolható, hogy a szállítás itt Vácon, vagy éppen Szobra Gödöllő Ökörtelek-völgyről irányítsák és minden egyes autó néhány köbméter szeméttel megtegye ezt az utat. Ez nehezíti most meg az illegális hulladékkezelést, illetve a lomtalánítást is, hiszen nem tudunk minden egyes autóval megfordulni Gödöllő és Vác között. Ha lenne itt, nem a lerakás lenne itt, nem az ártalmatlanítás lenne itt, a szelektálás, egy előszelektáló, kilobbizott volna akkor polgármesterként ennek a városnak, hogy Csörögben, ahogy Ön fogalmaz a kétharmad területen egy hulladék előszelektáló jöjjön létre, akkor azt mondom, hogy akkor kiállt ezért a városért. A népszavazások elutasították a lerakást, az ártalmatlanítást. De nem az előszelektálást, ezt nem kellett volna beletenni, valóban központi döntés alapján volt, amelyen előttem ... sajnos. Egyébként a csörögi lerakó nincsen rekultiválva, éppen azért kell monitoringozni. Le van fedve a hulladéktest, nincsen készen a rekultiváció és az is egyébként az Ön lobbizási tevékenységének a hiánya, hogy Vác a Zöld Híd által rekultivált területekbe nem került bele. Ez a csörögi hulladéklerakónak rekultiválását megkezdték, de a rekultiváció nem fejeződött be. Ezért kell valóban, ahogy Ön mondja gázutakat üzemeltetnünk és ezért kell ott lenni és ezért kell éves szinten több tízmillió forintot erre elköltenünk. De a rekultiváció nem fejeződött be. És én nem szeretnék Önnel vitatkozni, a Pest Megyei Környezetvédelmi Főfelügyelőség az, aki azt mondta, hogy meg kell vizsgálni azt, hogy ez a hulladéktest akadálya lehet-e annak, hogy ezt a tevékenységet a váci hulladék kft végezze. Hiszen egyeztetéseket folytattunk velük, miután ez a helyszín felmerült. Ők mondták, nem én képviselő úr. Vitatkozzon a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Főfelügyelőséggel, csak elég nehéz, mert ők a hatóság, ők mondják meg, hogy ezen a területen még hogyha józan ész szerint ezen a területen is kell elhelyezni, környezetvédelmi szempontok alapján elhelyezhető-e. Ezek itt a valós kérdések, nem pedig az, amiről Ön beszél. A Zöld Híd lerakó ártalmatlanító kérdését nem vitatom. Azt vitatom, hogy előszelektálót kellett volna Vácon tartani, azt vitatom, hogy a gyűjtést, szállítását Vácon kellett volna tartani, és azt vitatom, hogy úgy kellett volna megalkotni a társulási szerződést, hogy ne egy település egy szavazattal menjen, hanem lakosságszám arányosan, mert a kötelezettségek lakosságszám arányosan vannak elosztva. A második legnagyobb beszállító vagyunk egy olyan cégnek, amelyre ugyan annyi hatásunk van, mint egy kis

településnek, aki egy 500 lelkes falu. Ez a probléma. Érdekvégyesítő lehetőségünk inntől kezdve nincsen, mert a kis településeket Gödöllő maga mellé állítja, hiszen ő fogadja a hulladékokat, öneki van velük szembe egyetlen egy fegyvere, maga a lerakó, ezen keresztül nagyon könnyen maga mellé állítja a kisebb településeket és utána Vác kéréseit egyszerűen félreleteszik, ha éppen nem úgy viselkedik, ahogy az az ő üzleti és gazdasági érdekeiknek megfelelő. Én nem azt vitatom, hogy a Zöld Híddal normális partneri viszonyt kell kialakítani, én azt vitatom, hogy a mi feladatunk elsődlegesen az, hogy a váci hulladékgazdálkodás érdekeit képviseljük. Ön nem képviselte akkor, amikor hagyta azt, hogy egy település egy szavazattal, így jöjjön létre ez a társulási megállapodás. És akkor sem képviselte, amikor az Ön által említett központi döntésnél nem képviselte azt, hogy az előszelektáló és a szállítása maradjon Vácon és erre Európai Unió pályázatok jöhessenek létre.

Fördös Attila: A tisztelt nyilvánosság figyelmébe még azt is ajánlanám, hogy ennek az 1000 m³ sittnek, hulladéknak vajon mennyi volt az akkori lerakói díja, kik spórolták meg és merre felé mozgott utána a pénz?

Kiss Zsolt: Hát a következő. Nekem az első olvasatom az lenne, és itt mondanám egy kicsit, hogy itt látszik az együttgondolkodás hiánya. Önök szerint mennyire érdekli az embereket az, hogy egyébként egymásra mutogatás megy 8-10-12 éves döntésekkel kapcsolatban, és nem arról beszélünk egyébként, hogy itt most egy jó döntést hoztunk-e, hogy odakerült a laktanyába ez a szemét, vagy pedig ennek a megbeszélésnek, amit most folytatunk, meg kellett volna ezt előznie és ezek a javaslatok, amik itt vannak előttünk, ezt akkor kellett volna megvitatnunk. Ugye hogyha erről közösen tudunk dönteni és beszélni, akkor most nem kéne itt egymásra mutogatni, hogy 8 éve egyébként a jobboldal vezeti ezt a várost és akkor most milyen időszakokra megyünk még vissza. Benne volt-e a polgármester, alpolgármester a Zöld Hidas döntésben, vagy nem volt benne, ők is megszavazták-e a Zöld Hidat, vagy nem szavazták meg. Nem érdekli az embereket. Az embereket az érdekli, hogy itt közös döntéseket hozunk, együtt a legjobbat, ami őket érdekli. Ezért egy picit visszakanyarodnék, hogyha lehet. Tehát itt van előttünk négy helyszín. Ugye ez a négy helyszín ez akkor került már elénk, amikor előállt ez a probléma a laktanyában és valóban a lakossági ellenállás miatt kellett keresnünk jobb helyszínt, mondjuk ki. Ez a négy helyszín közül elmondom, hogy egyről korábban döntött már a testület, ugye ez volt a hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. telephelye ugye a Deákvári fasor 2. sz. alatt, amelyről egy korábbi döntése van egyébként már a testületünknek, a másik kettőt pedig igen, ellenzéki képviselők javasolták. Az egyik a csörög, a másik pedig ugye a Park utca, korábbi Remondis területe. Mind a kettő tőlünk hangzott el, amire Önök most azt mondják, hogy a legjobb helynek Önök is azt találják, hogy egyébként a Csörög legyen. Tehát nagyon örülök, hogy ugye egy megelőző, korábbi beszélgetés mindezt a problémát meg tudta volna oldani, ha együtt tudnánk gondolkodni és nem azt mondanák, hogy a mi zsebünkben van a bölcsek köve. Egy kicsit figyelni egymásra, sokkal előrébb jutnánk. Ez az egyik ilyen meglátásom ebben a dologban. A másik. A mai anyagnak szerintem részét kéne képeznie azt, hogy akkor miért Csörög. Mert, hogy úgy döntöttünk korábban, hogy vizsgáljuk meg a négy helyszínt és nézzük meg, hogy melyiknek mi az előnye, hátránya, mivel mit érünk el, hogyan tudjuk ezt a legjobban megoldani. Én most sem látok mögöttem egyetlen olyan mondatot, vagy írásos dokumentumot, ami egyébként azt mutatná meg számunkra, hogy miért a Csörög a legjobb? Tehát ez az, amikor egy kicsit ki kéne dolgoznunk valamit,

foglalkoznunk kellene, meg kéne oldanunk azokat a felvetéseket, amik esetleg jöttek, hogy mi rá a válasz. És miért döntünk a Csörög mellett. Én is ezt mondom, hogy a legjobb megoldás a Csörög, de meg kell látnunk azt, hogy miért. Mert akkor hogyha kimegyünk az emberek közé, akkor közösen tudjuk a mi döntésünknek az eredményét képviselni. Szerintem ez mindennél fontosabb. Egyébként pedig pont én vagyok az a képviselő, aki minden egyes alkalommal szinte minden képviselő-testületi ülésen föláll, mert a területemnek a legnagyobb részén jelenik meg sajnos ez az illegális hulladéklerakás. Akár Máriaudvar, akár Derecske, akár Václiget területét nézzük, nincs hulladékudvar, illetve van, mert egyet épített egyébként a Zöld Híd, engedély, mindenféle szakhatósági engedély nélkül, ugye ez a löszterep mögött, ami készen volt, megépítette, nem kaphatott rá engedélyt, mert nem felel meg a szabványoknak, tehát nem oldottuk meg a problémát. Ugyan úgy görgetjük, évek óta, amiért tépem a számat, hogy meg kell oldanunk.

Pető Tibor: Ha megengedi, reagálnék a felszólalására. Először is ez nem visszafelé mutogatás, én mindig tartózkodom a visszafelé mutogatástól. Azt mondja, hogy 8-10-12 éves döntés. Ennek mai kihatás van képviselő úr, hiszen fenntartási kötelezettségünk van. Tehát. Meghallgat? Én sem szóltam bele és én sem nevettem bele. Tehát 8-10-12 éve hozott döntések a fenntartási kötelezettség miatt mai kihatásai vannak. Ez 2017-ben szűnik meg. Nem mutogatnék visszafelé, ha már lejárt volna a fenntartási időszak, akkor én nem foglalkoznék azzal, hogy milyen döntéseket hoztak Önök korábban. És azzal se foglalkoznék, hogy milyen inert hulladék lerakás volt itt, mert nem hoztuk bizottság, testület elé. Nem kértük számon. Nem foglalkoznék vele, ha képviselőtársa nem szegezné nekem, hogy mindenre lehet használni a laktanyát, csak hulladék lerakásra nem. Hát ne haragudjon, ami után ő adott engedélyt ilyen tevékenységre azután nekem szegezi ezt a kérdést, hát akkor azért engedtessek meg, hogy ezt a kérdést visszafelé feltegyem. Nem visszafelé mutogatásról van szó, csak azt szögezzük le, hogy 2017-ig ezek a döntések ma is kötnek minket. A teljes városvezetést. A második az együtt gondolkodás. Elmondtuk. A Zöld Híd Régió Kft. sok mindent írt ebben a sajtóközleményében, de azt nem cáfolta, hogy a lomtalanítást megelőző napokban ezeket a 30 m³-es konténereket, amelyeket szóbeli megállapodás szerint, szóbeli megállapodás szerint a lomtalanítás érdekében is ott tartanak, ezeket elvitte. Ezért fönnállt egy helyzet, hogy kint hagyjuk a városban a hulladékot, vagy beszállítjuk a laktanyába. Ezen nem volt mit együttgondolkodni. Most a négy helyszínen, hogy együtt gondolkodunk? Valóban. Senki nem is cáfolta, hogy a lakossági ellenállás ez részét képezi ennek a döntésnek. És itt jelentkezik az együtt gondolkodás. Igen, ellenzéki képviselők mondták. És? Megvizsgáltuk? Így döntöttünk? Hát akkor miért hiányolja az együttgondolkodást? Az, hogy fennáll egy helyzet és 1-2 nap alatt nem szaladunk Önhöz, hogy segítsen már megoldani? Hát higgye el, erre más megoldás nem volt. Ezt nem cáfolták. A harmadik. Miért döntöttünk Csörög mellett? A helyszíneket megismerve ugye az Esze Tamás laktanyában fennálló problémát azt gondolom, hogy nem kell elmondani, a Deákvári fasor kérdésében a főmérnök úr (Bekiabálás.) nem, köszönöm, tudom nagyjából fejből is, remélem, hogy Ferjancsics úr ezt nem fogja számon kérni, hogy nem betűről betűre mondtam ezt el. Tehát a Deákvári fasor 2-ben a bérlők azok, akik teljesen természetesen, hisz azért ott van egy Szociális Szolgáltatások Háza, ahol azt gondolom olyan szolgáltatásokat nyújtunk, hogy nem biztos, hogy ott ez megfelelő helyszínen lenne. A harmadik a Park utca 3. ott ugye a Tejüzem kb. 100 m-re helyezkedik el, egy élelmiszeripar termelő egység, tehát ez, itt sem lenne megfelelő helyen és így

döntöttünk Csörög mellett. Amennyiben ezt higgadtan fölteszi ezt a kérdést, természetesen higgadtan és nyugodtan, nagyon szívesen megválaszolom Önnek. Remélem, hogy végigértünk azokon a problémákon, amelyeket Ön felvetett.

Dr. Bóth János: Akkor folytatnám olyan szempontból, hogy hát történelmietlen, amit Pető úr mond, ugyanis az Ő demokrácia felfogása az olyan, hogy erőből kell elintézni mindent. Hát jó példa erre, hogy azt mondja, hogy miért nem egy település egy szavazat? Itt 109, 106 település van. Ezt egy nevezőre hozni, mikor 15-öt se tudnak. Nem hogy 109-et. Így jöhetett létre ez a társulás. Tehát halvány gőze sincs a demokráciáról. Egyébként is maximum 10-12 % lett volna Vácnak a részaránya, ezzel se tudott volna diktálni. A másik. Ugye a tubaszíder hídnál ugye újra termelődik az illegális lerakás. Csodálkozom, hogy Balkovics úr csodálkozik. Hosszú évekig külterületen nem intézte el, nem volt lomtalanítás. Egyszer most ki lett harcolva, hát persze, hogy odahordják, ami évek óta egyébként felhalmozódott. Ezen kell csodálkozni? A másik, hogy mennyire gondolkodunk együtt. Mikor a Gazdasági Bizottság ülésén először kitört ez a gyalázat, ami a laktanyát érinti, ki mondta a másik három helyszínt? Balkovics úr? Akkor még a laktanya mellett volt. Az összes, másik három helyszínt egyébként az ellenzéki képviselők javasolták és nem vagyunk annyira büszkék rá, hogy nem működünk együtt. A másik a partneri viszony. Hát a Zöld Híddal mikor lesz partneri viszony? Egész időig mindig ekézték őket. Akkor csodálkoznak, mikor szorult helyzetben ilyen viszony alakul ki? A másik, hogy kíváncsi lennék mondjuk az ügyvezető igazgatónak a holding vezetőjének a véleményére, meg a másinak, aki vezeti ezt a kft-t. Meg se szólaltak. Hát ki itt az előterjesztő? Pető úr az előterjesztő? Nem látom. És egyébként az embereknek is szót kéne adni, ha már itt vannak. Kérem, szavazzunk róla.

Pető Tibor: Hát a történelmi kioktatást a demokráciához fűződő viszonyomról, azért engedje meg, hogy én nem voltam az MSZMP sem tagja, sem tanácselnöke. Tehát a kettőnk demokráciához fűződő viszonyáról én diktatórikus pártnak sem tagja, sem vezető tisztségviselője nem voltam. Tehát hogyha a történelemről beszélünk, akkor én azt gondolom, hogy ismételten kicsit kellő önmérsékletet kellene tanúsítania. Csak így lehetett összehozni 109 települési önkormányzatot? Hát a váciak kárára? A váciak kárára Ön szem előtt tartott másik 108 települést? Hogy ne legyen lehetőségünk arra, hogy legnagyobb beszállítóként ennek a lerakónak érdemi befolyásoló tényezői legyünk és kénytelen legyen Gödöllő kikérni a véleményünket? Én ekéztem soha. Ahogy Ön fogalmaz. Én nem ekéztem soha a Zöld Hidat. Én csak a váci hulladékgyűjtés érdekeit képviseltem akkor, amikor azt mondtam, hogy a szállítás az itt legyen Vácon. Mert nem tartom normálisnak azt, és nem tartom ésszerűnek, és fenntarthatónak azt, hogy a szelektálás, a szelektálás és a gyűjtés szállítás Szobra Gödöllőről induljon. Nem tartom ésszerűnek. És ezt bebizonyították egyébként az elmúlt néhány év gazdálkodásai is. Nem a rezsiharcban bukott el a Zöld Híd. Ha megnézi a beszámolóit, a rezsicsökkentés előtt is veszteséges volt ez a cég és nem tudtak képezni tartalékot. Nem tudtak. Veszteséges volt, ezt az ügyvezető is bevallotta. Ez egy kevésbé átgondolt, valóban, úgy, ahogy Ön mondja, MSZP Kormányzat által központi döntés alapján elrendelt, mega beruházás volt, ami szerintem Vác érdekeit teljes mértékben nem képviselte. Az, hogy az ártalmatlanítás és a lerakás az legyen központi, egyetértek vele, gyűjtés, szállítás, szelektálásnál. És azzal sem, hogy az az Ő demokrácia felfogása, hogy engedjük el az érdekérvényesítő képességünket. Ez nem demokrácia. Minket a váciak választottak meg. 35 ezer váci.

Demokratikusan megválasztottak. A mi kötelességünk az, hogy ezeket az érdekeket képviseljük. Az, hogy van másik 108 másik település, aki meg az ő saját érdekeit képviseli, hát értelem szerűen egy 500 lelkes falu azt szeretne volna, hogy ugyan akkora befolyása legyen erre a cégre, mint egy 35 ezres település. De a kötelezettségekből nem ugyan annyit vállal. Ez nem demokrácia.

Ferjancsics László: Először is szeretném kérni a polgármester urat, hogy Pető úrnak kétszer adjon szót, amit már többször kihasznált. Ő nem előterjesztő, hozzá kérdés nem érkezett, amikor érkezett, akkor pedig nem felelt rá, úgyhogy azt gondolom, hogy Ő nem kaphat többet szót. Nézzük, hogy mi történt az Önök 6 éves városvezetése alatt hulladékterületen. Bevezették a díjfizetést, korábban nem volt szemétpénz Vácon. Bevezették a kisebb kukát fele akkora kukája lett mindenkinek. Lomtalanítás korábban Vácon kétszer volt, Önök alatt egyszer. A szemetes nagy konténereket lakótelepen négyszer mosták évente, most leesett a száma egyre, vagy kettőre, volt olyan év, amikor még a törvényben rögzítetteket sem tartották be. Ugye? Tessenek erre emlékezni. Veszélyes hulladékgyűjtéseknek a számát lecsökkentették általában a felére, ezt még megtették azzal, hogy a laktanyába bevitték olyan szemetet, ami nem oda való. Megtették azzal, hogy valaki a laktanyába veszélyes hulladékot szállított be. Kíváncsi leszek rá, hogy ebbe valamilyen városi tulajdonú valami részt vett-e? Majd ezt a veszélyes hulladékot ma is, vagy legalább is az előző napokban még eltűrték a laktanya területén. Emlékeztetnék rá, hogy városi laktanyáról van szó, a holding örizeti, ő kötött erre szerződést. Tehát ez történt 6 év alatt. Teljesen feleslegesen létre hoztak egy céget. Hogy ez mire volt jó, ezt talán Önök esetleg maguk fel meg tudják magyarázni. Érdekes módon, amelyik önkormányzat nem hozott itt a környékünkön létre saját céget, ott nincsen illegális lerakás, rendesen működik minden. Hát hogy van az? Mi a csudának kellett ezt a céget létrehozni? Erre itt van a probléma és egy másik cégre mutogatnak, akit egyébként meg lehetett volna bízni az összes dologgal. Arra pedig előre mondom, hogy ne hivatkozzanak, hogy bevezették a zöldhulladék gyűjtést, mert korábban ugyan így volt zöldhulladék gyűjtés. Egy dologra hivatkozhatnak, amit Önöknek törvény írt elő, hogy a házhoz menő szemétszállítást bizonyos háztartásokban megvalósították, de ez a szelektív gyűjtés korábban is adott volt minden háztartás számára, nem feltétlenül a háza előtt. Ennyit a múltból. Ami a jelenre vonatkozik. Önök akkor futamodtak meg, amikor már látták, hogy volt egy lakossági fórum komoly részvétellel, ott tiltakoztak a lakók, hogy ott ilyen tevékenység vagy hasonló tevékenység folyjon. Majd amikor a Gazdasági bizottsági ülésre bejöttek szintén a lakók, ahol ugye nem adtak nekik szót, még akkor is, amikor lement ott az a vita és az ellenzéki képviselők javasoltak más helyszínt, ami szerencsére most már itt előttünk van, még akkor is elfogadta Balkovics úr és más is azt a határozatot, hogy igen is a laktanyába adjunk telepengedélyt ilyenre. Majd utána végre és ennek örülök, elgondolkodtak rajta, hogy van más alternatíva is, meghallották a szavunkat és ezt befogadták, ez van most itt előttünk. És azt gondolom, hogy nekem még egyelőre jó a látásom, de szerintem az itt jelenlévők is meg tudják az egy kupac illegálisan lerakott szemetet különböztetni a hegynyi 1500 m³-nyi szeméttől, amit a laktanyába odahordtak.

Pető Tibor: Milyen érdekes a demokrácia felfogás, nagyon belém szeretnék fojtani ma itt a szót, pedig korábban még az volt, hogy mindenki csak beszéljen. Az elmondottak, az azért hozzátartozik az, hogy azokban az időkben, amikor az Ön által felsorolt, tehát nem volt szemétdíj, illetve kétszer akkora kuka volt, akkor Csörögben működött a

hulladéklerakó és 1 tonna ártalmatlanítása, 1 tonna hulladék ártalmatlanítása a városnak 2.200 Ft-jába került. Amióta a Zöld Híd Régió Kft. Gödöllő Ökörtelek-völgyi ártalmatlanítójába kell szállítanunk, ugyan ez a díj 15.000,- Ft/ tonna. Tehát amíg az Ön által idézett időszakban az ártalmatlanítás az a legnagyobb költsége ennek a tevékenységnek az ártalmatlanítás az 2.200,- Ft-ba került tonnánként, addig ma 15.000,- Ft. 9.000 tonna hulladékot helyezünk el nagyságrendileg egy évben, számolják ki, hogy ez mekkora többletköltséget eredményezett az, hogy Gödöllő-Ökörtelek-völgyre vagyunk kénytelenek beszállítani. Tény az is, hogy ez egy Európai Unió előírásainak megfelelő hulladéklerakó, míg a csörögi sajnálatos módon nem volt az, tehát környezetvédelmi szempontokból ez egy üdvözlendő döntés. De ilyen jelentős kiadást növelő tényezőként jelentkezett Vác város költségvetésében. Ezt kicsit, úgy nagyvonalúan átugrotta a képviselő úr. Emellett bevezettük a zöldhulladék gyűjtést és emellett bevezettük a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést.

Kiss Zsolt: Csak egy kis visszatekintés megint. Tehát ugye arról van szó, hogy veszélyes hulladék volt a laktanyában méghozzá több ezer köbméter mennyiségben. Gondolom, erről vannak jegyzőkönyvek, hogy Önök akkor ezt hova, milyen módon helyezték el ezt a veszélyes hulladékot, jó lenne akkor ezt látni, hogy akkor ez a veszélyes hulladék, ami ott képződött, az hova került? Én úgy tudom, hogy az nem veszélyes hulladék volt, hanem feltöltő anyagnak szántuk egyébként olyan építkezésekhez, akár útfelújításhoz, utépítésekhez, ahova egyébként egy jelentős része be is került, mert hogy én nagyon köszönöm. Volt olyan márt aszfalt egyébként ezen a területen, ugye a még korábbi útfelújításunkból került be oda depóniába, ami egyébként kikerült abban az időszakban a földutakra, innen köszönöm egyébként a városvezetésnek, akik ezzel javította a földutak minőségét ezeken a területeken. Tehát én így emlékszem erre a történelmi tényre. Azért mondom, hogy szelektív ez a gondolkodásunk, akkor nézzük meg a papírokat, hogy mit mondanak, hogy mennyi veszélyes hulladék volt akkor ott a területen. Én egyetlen egy feljelentésre sem emlékszem egyébként ezzel kapcsolatosan, lehet, hogy volt ilyen, és akkor lehet, hogy valakit el is meszeltek ezzel kapcsolatosan. Még egy dolog. Ugye arra mutogatunk, hogy az Európai Unió. Az Európai Unió ad pénz is, meg bizonyos dolgokban kér tőlünk minőségi fejlesztést is. Én azt gondolom, hogy a csörögi adott lerakóhelytől vagy helyhez viszonyítottan egy minőségi változás egyébként az, hogy ott egy ellenőrzött, szigetelt, ilyen és olyan körülmények között elhelyezett lerakóba tudjuk szállítani már a szemetünket. Nyilvánvalóan ez többletköltséggel jár, de senki nem vitatja. De akkor, amikor ezeket a többletköltségeket nem vagyunk hajlandóak elismerni, mert egyébként azt mondjuk, hogy rezsiharc van, fejlesztés nyista, sehol, se vízmű területén, se a gázművek területén, se a szemétszállítás területén. Akkor ne magunk között keressük a hibát, hanem azt, hogy ennek a rezsiharcnak igen is ez az átka, hogy egyébként pedig olyan beruházások, amikre szükség lenne, például átrakó, hulladékudvar, nem tudnak megvalósulni. Tehát ide kell visszakanyarodnunk. Igen is kell a hulladékudvar, igen is kell átrakó Vácra, azért, hogy ezek csökkenjenek ugye ezek a költségeink, amiről itt az alpolgármester úr is beszélt. Ezért stratégiai bizottságok kellenek, együttgondolkodás kell, munkacsoportok kellenek, közös gondolkodás kell ebben a témában. Ide tudok csak megint visszakanyarodni, hogy közösen tudjuk megoldani a problémákat és ne az emberekkel kelljen demonstrálni, hanem együtt, helyettük, mert ezért választottak bennünket, meg tudjuk oldani a problémákat hosszú távra.

Pető Tibor: Én nem azt vitatom, hogy volt célja annak, hogy volt ideológiája annak, hogy ezt a 800-1000 m³ Bóth képviselő úr, vagy akkori polgármester úr hagyta beszállítani a laktanyába. Jogszerű volt képviselő úr? Ja, nem tudja. Hát elmondom, hogy nem volt jogszerű. A célt megvalósították? Ezt a 800-1000 m³ sített Önök visszahelyezték ledarálva, előkészítve, megfelelően osztályozva, környezetvédelmi előírásoknak megfelelően az útba? Nem. Ezt mi megtettük. És ezt most Ön megköszöni. Nagyon szívesen. Ez az együttgondolkodás. Az az együttgondolkodás, hogy azt utána megoldottuk. Nem lakossági fórumot hívtunk össze, nem feljelentést tettünk, amit Ön most hiányol, megoldottuk a problémát, mert ez volt Vác érdeke. Egyébként egy gyors fejszámolást végeznek, akkor a korábbi ártalmatlanítás ugyan így 9000 tonnánál egy évbe 20 Mft-jába került a városnak, ugyan az ma, 135 Mft-ba kerül. Hogyha keresi a pénzt Ferjancsics képviselő úr, ott van. A Zöld Hídnál.

Fördös Attila: Szavazzunk arról, hogy a jelenlévők közül bárki felszólalhasson. Szavazás erről.

8 igen, 2 nem, 5 tartózkodással elfogadtuk.

Kíván-e valaki hozzászólni?

Köszönjük szépen, most akkor a határozati javaslat a.) pontjáról szavazunk. (Bekiabálás.) Szavazást rendelttem el.

2 igen, 9 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

b.) pontról szavaztatok.

11 nem, 4 tartózkodással ezt is elvetettük.

c.) pontról szavazunk.

1 igen, 11 nem, 3 tartózkodással ezt is elvetettük.

és a d.) pontról szavaztatok.

15 igennel elfogadtuk.

72/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület **határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. kérelmében megjelölt hulladékgazdálkodási feladat céljára a csörögi 038/20 hrsz-ú, használaton kívüli „szemétkerakó telep” megnevezésű ingatlan telephelyként történő használatát térítésmentesen biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

Pető Tibor: A felszólalni kívánókat természetesen nagyon szívesen várjuk azon a lakossági fórumon, amit ígértünk, hogyha döntés megszületik, akkor szintén a laktanyánál lesz egy ilyen lakossági fórum. Erről a Városfejlesztő Kft. honlapján tájékoztatást fogunk adni, ennek pontos időpontjáról.

2. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2016. február havi
beszámolója

Dr. Tar György: Kiegészítem a napirenddel kapcsolatban nincsen, viszont polgármester urat megkértem, hogy lehetőséget teremtsen arra vonatkozóan, hogy a Váci Távhő Kft. ügyvezetőjét be tudjam mutatni Önöknek. Amint a Pénzügyi Bizottságot tájékoztattam 2-3 hónappal ezelőtt országos szinten tettünk közzé hirdetést az ügyvezetői feladatok ellátására vonatkozóan, nagyságrendileg 10-15 jelentkező pályázó anyaga érkezett be. Személyes 5 jelentkezőt hallgattunk meg, akik közül a választás Sőregi Ottóra esett. Szeretném kérni, hogy itt most Önöknek és Képviselő-testületnek egy pár szóban mutakozzon be. Az elmúlt testületi ülésen tapasztaltak alapján tájékoztatom Önöket, hogy felkértem szabályzatunknak megfelelően a vagyonyilatkozat elkészítésére, kérem erősítsen meg, a mai nap el is készítette, a Felügyelő Bizottság elnökét felkérem, hogy akkor a szabályzatnak megfelelően lehetősége legyen az új ügyvezetőnek ezt Önök részére átadni. A bérezésére vonatkozóan 500 eFt bruttó jövedelemben állapodtunk meg. Nagyságrendileg ugyan az az összeg, amit a korábbi ügyvezető kapott ezért a tisztségért. Megkérném még egyszer, hogy egy pár szóban mutakozzon be Önöknek.

Sőregi Ottó: A szakmából jövök, végzettségemet tekintve két műszaki felsőfokú diplomám van, gépészmérnök, a Magyar Mérnöki Kamara által adott tervezési jogosultságom van épületgépészeti szakterületen, a másik felsőfokú végzettségem okleveles mechatronikai mérnök vagyok. Mindig megkérdezik, hogy mi az a mechatronika? A gépész tanszékhez tartozó olyan ág, amibe a villamosmérnöki és az informatikai területet is lefedi. A tapasztalatomat tekintve, nagyon röviden. A fűtés a termo energetika területén dolgozom 10-15 éve, a megújuló energiákkal foglalkozom, az utóbbi 10 évben. Kórházak, iskolák és úgymond ilyen kollégiumoknak a fűtőmegoldását és ezeknek a karbantartását, szolgáltatását is az utóbbi időben elvégeztem és lényegében a szakterületről érkezem. Röviden, dióhéjban ennyit magamról. Hogy mit szeretnék? Szeretnék minden esetben a szabályzat keretein belül az elképzeléseimet megvalósítani, a Távhőnek az eredeti szolgáltatását úgymond ellátni, a városi érdekeket természetesen érvényre juttatni és nem utolsó sorban magának a Távhőnek az érdekeit is képviselni. Én kb. ennyit gondoltam, köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Dr. Bóth János: Először is két általános dolgot mondanék. Hát úgy látom, hogy a lakosságtól megpróbálták megvédeni a képviselőket, mert ugye korábban még közterület felügyelők voltak főszerelkezve, most meg már nincsenek itt. Én csak jelzem azt, hogy bennünket nem kell megvédeni a lakosságtól. Ha valakinek üldözési mániája van, akkor az természetesen dönthet így. A másik, hogyha kérdést akarok feltenni egy napirenddel kapcsolatban, akkor kérdezném, hogy Pető úrhoz forduljak, vagy pedig Tar György úrhoz, mert eddig, ami egyébként Tar György úrhoz szólt volna, azt mindig Pető úr válaszolta meg, tehát ha lehet, akkor ebben legyen döntés. És akkor jönnének a kérdéseim. Hát egyrészt ugye úgy tűnik, hogy átveszi a díjfizetést a kuka holding országosan, viszont még utoljára a mi cégünk nem tagadta meg magát, ugyanis a szemétdíjról szóló számlákat, azt általában március 29. és 30.-án kapta meg a lakosság és 31.-ei befizetési határidővel. Én mondjuk meg tudtam oldani, mert én

utalni szoktam, viszont abban az időben voltam a postán és 31.-én komoly sorok voltak, akik csak a szemétdíj befizetés miatt jelentkeztek, tehát vannak felelős választópolgárok. Gondolom, hogy a fogyasztóvédelem szempontjából ez nem volt egy szabályos megoldás, gondolom, hogy a holding is erről elmondja majd a véleményét, hogyha ebből ilyen jellegű probléma lenne. A másik kérdésem az az, hogy köszönöm, hogy az utcanevekkel kapcsolatban ugye most már pénz is van, Lázár úr, hát köszönjük ezúton is, hogy segített Vácnak az utcanév táblák ügyében. Megkérdezte a holding, hogy van-e ilyen problémánk, elmondtam, nekem nincsen, de a külterületi utcanevekkel kapcsolatban semmilyen mozgást nem láttam. Az emberek nem látják az új utcanév táblákat és érdeklődnek, hogy hol tart az ügy, mert gondolom, hogyha jogkövető magatartást akarnak, akkor nekik lépni kéne, de azt se tudják, hogy ezen utcanevéknél hol laknak, lehet, hogy a holding többet tud erről, vagy pedig a jegyző asszony. Az utólag kiosztott játszószerekkel kapcsolatban pedig jelezném, hogy a KRESZ parkban, ott egy nem jegyzett probléma is van, ami egyébként a felmérésben sem szerepelt. Az a kerítés, ami megvédi a gyerekeket, hogy kirohanjanak a nagy forgalmú útra, az össze vissza van görbítve és a kiálló részek azok életveszélyesek. Ez nem szerepel a felmérésben sem és azóta sem oldódott meg. A másik, hogy a Budapesti főút és a Sirály utca közötti játszótéren eltűnt egy pingpong-asztal, gondolom a sérülése miatt, azt mikor helyezik vissza?

Dr. Tar György: Az utcanév táblákra vonatkozóan ugye Önök mindegyik képviselő tapasztalhatta, hogy az illetékes kolléga felkereste Önöket, a terület képviselőt és javaslatot kért arra vonatkozóan, hogy a körzetükbe hol szeretnének, hol hiányoznak utcanév táblák. Amíg beérkeztek a képviselőktől adatok, azokat feldolgoztuk, meg is rendeltük, Főmérnökséggel a napokban egyeztették le a számozást illetően, tehát bízom benne, hogy rövid határidővel a jövő héten ezek kihelyezésre kerülnek. Most értünk ennek a munkának a végére. Csak kiegészítésképpen, nem Lázár úrnak kell megköszönni, Önöknek kell megköszönni, hogy ebben az évben már fedezetet biztosítottak erre a tevékenységre. A kerítés KRESZ-parkot illetően megkérem főkertész asszonyt, hogy engem írásban tájékoztasson, illetve ezt a hibát javítsa ki és a pingpong-asztal elszállítására vonatkozóan, illetve a tervek, hogy mikor, hogyan, felújítás hogyan történik, abban meg írásban válaszoljon Önnek. A szükséges információkat beszerezem. A hulladék kft. számlázásával kapcsolatosan megkérem ügyvezető urat, hogy válaszoljon.

Jászai Péter: Valóban csúszott a január, februári időszak számláinak kézbesítése, mi ugyan olyan határidőben eljuttattuk az adatállományt, technikai okok miatt volt ez a csúszás, a posta, illetve a nyomda részéről. Elnézést kérünk az érintettektől, természetesen, akik mármint a lakosságtól, természetesen, akik az ügyfélszolgálatunkon érdeklődtek, illetve reklamáltak amiatt, azokat biztosítottuk arról, hogy ugyan ilyen csúszással elfogadjuk a befizetéseket.

Pető Tibor: Amennyiben Ön kérdést tesz föl, akkor azt vélelmezzük, hogy az igazi célja az az, hogy a kérdésre a választ megkaphassa. Amennyiben engem polgármester úr fölker a válaszadásra és én jelentkezem, akkor és én rendelkezem azokkal az információkkal, amikkel a kielégítő választ meg tudjuk adni, akkor kérem, hogy ezt fogadja el. A munkamegosztást azt hagy szabjuk meg mi magunknak, hogyha Ön egy kérdést föltesz, akkor én azt vélelmezem, hogy nem az a fontos Önnek, hogy ki válaszolja meg, hanem, hogy megkapja a választ, vagy sem. Kérdezett valamit, én azt

gondolom, hogy kimerítő válaszokat kapott. Most nem tud mást tenni, mint hogy azt próbálja itt megkérdőjelezni, hogy jogosult voltam-e választ adni. Én azt gondolom, hogy igen, kimerítő válaszokat kapott, ezt fogadja el, hogy eldöntjük, hogy ki válaszolja meg az Önök által feltett kérdéseket.

Ferjancsics László: Szeretném jelezni, hogy eddigi több kérdésemre nem kaptam kimerítő választ, mindenféle állítás ellenére, így továbbra is kérem, hogy volt-e engedélyük az Esze Tamás Laktanyában bármilyen hulladékot lerakni? Ki engedélyezte? Ezekre is várom a kimerítő választ. Kérdezem továbbá, hogy az Esze Tamás Laktanyában vágtak-e idén ki fákat? Szeretném megkérdezni, hogy hány forint kb. ma nagyságrendileg a holdingnak és tagvállalatainak összességében, vagy akár tagvállalatonként a lejárt tartozása? Ugyan azt szeretném megkérdezni a Zöld Hídra vonatkozóan, hogy most jelenleg hány forinttal tartoznak, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft. hány forinttal tartozik a Zöld Híd Kft-nek? Kérdezem továbbá, hogy két hete, gondolom máshol is, de szegélytisztítást végeztek pl. a Radnóti úton és úgy láttam, hogy ezt csak kézi erővel készítették. Látható volt, ma is látható, hogy a kosz nagy része az ott maradt a területen, mert egyszerűen ez a technológia nem is alkalmas arra, hogy az utat rendesen megtisztítsa. Amire egyébként szükség lenne és ezt az ÁNTSZ fel is hívta az Önkormányzatot arra, hogy vizes portalanítással és tisztítással végezze az utaknak a tisztítását, mert ettől is várható az, hogy a szállópor mértéke kevesebb lesz. Az a kérdésem, hogy lesz-e gépi vizes technológiai úttisztítás Vácon? Hány várható utcánként, vagy legalább is a bekötőutanként, illetve más egyéb mellékutanként? Vagy pedig ennyivel le van tudva a tavaszi nagytakarítás, ami egyébként legalább 20 éven keresztül volt ilyen és így is volt meghirdetve. 2011-ben még azzal dicsekedtek, hogy beszereztek egy új fűnyíró traktort, akkor a következőképpen fogalmaztak, ez a gép naponta 40-50 ezer m² füves terület kaszálására alkalmas. Kérdezem, hogy alkalmas-e ez a gép a Damjanich utcai, valamint a Csányi krt-i tízemeletes melletti füves területeknek a levágására, amely az én bátor saccolásom szerint kb. 2000 m²-nyi. Ebből következik, hogy ez a gép kb. fél óra alatt végezne evvel a területtel. Azért ajánlom ezt figyelmükbe, mert kb. olyan, persze milyen hosszú a térdig érő rész, de kb. térdig ér és egyébként méteres körök is találhatóak ezen a területen, mint ahogy a hajós játszótér melletti területen is található. Kérdezem továbbá, hogy tavaly festettek-e fel valahol a városban sávelválasztó útburkolati jelet, ha esetleg emlékszik rá, akkor majd legyen szíves megmondani, vagy akár most, hogy hol és mikor festettek föl ilyen sávelválasztó burkolati jelet?

Dr. Tar György: A tavaszi nagytakarítás az most kezdődik. Most értünk el oda, ennek jegyében a ma reggeli műszaki értekezleten a megrendelést meg is tettük, a gépi úttisztításra vonatkozóan. Az érintett területhez a Belvárosnak az a területe, ahol alapvetően téli üzemeltetést is, azokat az utcákat, ahol a téli üzemeltetést látjuk el. Ez a megrendelés megtörtént. Ennek jegyében történt meg a város területén található padok felmérése is, kollégáink elkészítettek egy olyan térképet, ami alapján megrendeljük a szükséges padok pótlását. Azért itt ki is szeretnék térni arra vonatkozóan, hogy rendkívüli mértékű a folyamatos rongálás, károkozás és ez nagyon nagy plusz feladatokat ró a kollégáinkra. A sávelválasztó vonalakat illetően Önnek közadatokban négyzetméterre megadtuk a tavalyi rendeléseket, akkor ott nem szerepelt, nem szerepelt, kizárólag, köznyelven zebra útburkolati jeleket tudtunk a rendelkezésünkre álló pénzeszközből felfesteni. Nagyságrendileg ugyan ezt a rendeltetést fogjuk most megtenni azzal, hogy a rokkant felfestést is 40-50 darabszámban tudunk

eszközölni a város területén. Lejárt tartozás. Hulladék Kft-t illetően 60 millió körül van, a Városfejlesztő Kft-nek jelentősebb, tízmillió forintot meghaladó lejárt tartozása jelenleg nincsen. Távhő Kft-nek, Városimázs Kft-nek illetve a Sport Kft-nek jelentősebb mértékű nincsen. Esze Tamás, fakivágására vonatkozó, nincs tudomásom, amennyiben főkertész asszonytól egyéb információt tudok beszerezni, úgy akkor azt írásban megadom Önnek ezt a választ.

Matkovich Ilona: Februárban jeleztem, hogy a Flórián u. 1. sz. előtt nem történt meg egy aszfaltozás, ami balesetveszélyes. Akkor azt a választ kaptam azért is fogadtam el, hogy március 31-ig ez megtörténik, de nem történt meg a tegnapi napig biztosan nem. Volt egy ilyen kérésem, hogy a vasútállomás takarításával kapcsolatban a város jelezze, hogy nem takarítják megfelelően az aluljárót és a lépcsőt. Megint csak saját tapasztalat és megkeresés alapján, lehet, hogy megígérték, de nem történt meg a takarítás, változatlanul koszos. A Tragor Ignác utca 3. előtt történt két héttel ezelőtt egy személyi baleset. A járda ott hosszban meg van törve és meg van süllyedve, mivel ott voltam, ez esti órában történt, ezért szeretném jelezni, hogy ott arról van szó, hogy nagyon sűrűn vannak a lombok és a másik oldalon van csak egy köztéri világítás és ott van egy hosszú szakasz, ahol egyáltalán semmiféle kivilágítás nincsen és ez egy nagyon balesetveszélyes rész, ez egy olyan 2-3 méter. Aztán, amit szintén megkeresések alapján mondom, nagyon-nagyon sokan jelezték, hogy a város utcái koszosak, elhanyagoltak és hogy a járdaszegélyek alatt nincsen elsöpörve. És amiatt is panaszkodnak, hogy a 2-es út Vác belterületén, hogy nagyon elhanyagolt állapotban van, persze nem mindenki tudja, hogy ezt az útkezelővel kell egyeztetni ahhoz, hogy ezt tisztázzák, de szeretném kérni, hogy valamilyen módon jelezzük, mert tényleg én is végigjártam a Csányi krt-at és nagyon-nagyon koszos. Itt elsősorban a járdaszegélyek mentén áll vastagon a por. És azt szeretném még megkérdezni, hogy a közmunkásoknak milyen módon, tehát a közmunkások munkáját milyen módon ellenőrzik, mert két helyen futottam bele olyanba a Sas utcánál, ott az Újhelyi óvodánál és a mélygarázs tetején, hogy hát ott feküdtek a füben a közmunkások és hát nem tudom, szóval nem tudom, hogy hogy van ez az ellenőrzés, hogy van-e munkavezető, vagy fél naponként járnak ki, óránként járnak ki, tehát minden esetre ez egy hónapon belül, hogy kétszer láttam ilyet, azt gondoltam, hogy ezt jelzem Ön felé.

Dr. Tar György: Amiről Ön beszél, az sajnos nem egyedi. Azokat az állapotokat, útviszonyokat illetően, amivel a városunk rendelkezik, ezzel nap, mint nap szembesülünk, és ezt próbáljuk a magunk eszközeivel megoldani. Ugyan így a közmunkásokat illetően. Az a munkamorál, amit Ön tapasztalt, sok esetben mi is szembesülünk ezzel együtt, de nem tudom azt megoldani, hogy minden egyes közmunkás mellé egy munkafelügyelőt állítsak. A főkertész asszony részlegéhez tartozik és az én tapasztalatom alapján a lehetőségeihez mérten megfelelő keretek között irányítja őket és sok esetben a kiválasztás alapján későbbiek során, akik ezek alkalmasak voltak a mi alkalmazottaink közt találták magukat. Tehát élünk azzal, hogy a munka világába visszavezessük őket. De ezek a tapasztalatok nekünk is megvannak, higgye el nem egyszerű a mindennapi munkavégzés ilyen szempontból. A bejelentéseiket a Flórián utcát illetően továbbítom a kollégák felé, ígérem, hogy kiemelten fogom kezelni és megvizsgáljuk, amennyiben ezt a határidőt sajnálatos módon nem tudtuk tartani. A Csányi krt-at illetően újból csak meg tudom erősíteni, amit Ön is elmondott, nem hozzánk tartozik, közútkezelő felé ezt a bejelentést meg fogjuk tenni.

Váczy Károly: A kiegészítéssel kapcsolatban lenne egy észrevételem, hogy játszóterek felmérésekor az eljáró cég az kiváló munkát végezhetett, mert a Béke teret végigjárva azt tapasztaltam, hogy egy dolgot kihagytak, a legfontosabbat, tudni illik a játszótér egyik oldalát teljesen ellopták és ez már akkor is fennállt, amikor ez a jelentés készült. És nem ide tartozik, de akkor megkérném a holdingot, hogy amennyiben lehet, ezt pótolják, mert az oda érkezett bejelentés, hogy gyerekek játszanak, kiszaladhatnak, illetve kutyasétáltatás folyik, és azok oda beszaladgálnak.

Dr. Tar György: Az Ön által tett bejelentés, illetve az a sajnálatos körülmény megerősít abban, hogy a főkertész asszonynak milyen feladatokkal kell nap, mint nap megbirkóznia. Ismert Önök előtt az a tény, hogy a jegyzőkönyvben meghatározott összeg, szinte teljes egészében kimerítette a rendelkezésre álló éves keretünket. Emellett ezt követően az év elején sajnálatosan a Külső-Rádi úton olyan rongálás történt, ami miatt teljes egészében el kellett bontanunk. Itt is teljes egészében ellopták. Hát nagyon nehéz feladat a rendelkezésre álló pár százezerből ezeket az eszközöket pótolni, de megpróbáljuk, és valahonnan máshonnan kiszorítjuk ezt.

Kiss Zsolt: Hát itt jön elő az, amiről már korábban beszéltem, hogy milyen jó lenne, ha lenne képviselői keret, amikor ugye most Váczy Károly képviselőtársam azt tudná mondani, hogy 3-400 ezer forintot átcsoportosít és akkor azonnal meg lehetne oldani ezeket a problémákat. Nagyon nagy hiánya van egyébként ennek, gondolom minden képviselőtársamnál ezeknek a fejlesztéseknek. Én a következőt szeretném megkérdezni az ügyvezető igazgató úrtól, hogy mikorra várhatóak Ön szerint a földutaknak az indulása, ugye a rendbetétele? Most nem víz van bennük, de ugye a kátyúk azok ottmaradtak, tehát problémás a terület, nagyon sokan kérdezik a lakók, szeretnék, hogyha ebben valami előrelépés lenne. Egy-két helyen látszik már, hogy valami munkálatok voltak, de hogy észrevehetően nagyságrendileg, hogy hogyan ütemezik ezt? A másik az az, hogy folyamatosan, évről-évre mindig előjön annak a kérése, hogy a fűnyírás az valamilyen úton-módon láthatóvá váljon a lakosok számára, hogy mikor kellene ott az adott területen levágni a fűvet. Két okból is fontos lenne, egy részt az autók parkolása az adott területen, hogy ne akadályozzák mondjuk ezeket a fűnyírókat, ne sérüljenek esetleg meg, meg maguk a lakók is látnák azt, hogy azért nincs még most levágva náluk, mert náluk jövő héten, vagy két hét múlva fognak ideérni a fűnyírók. Tehát valamilyen szintű városrészi megjelenítést kellene tenni szerintem a holding oldalán, akkor mindenki számára ezek a kérdések ugye megválaszolásra kerülnének. Itt megjegyezném, hogy nagyon szeretném, hogyha nem maradna el a külterületi részekben is legalább az önkormányzati területeken a fűnyírás. Évről-évre probléma az, hogy a mi saját területeinken nem vágjuk le a fűvet, ezzel egyébként nem jó példát mutatva egyébként a lakosság számára, akinek van kötelezettsége egyébként a saját telkének ugye a karbantartása területén. Van olyan nyitott hibajegyem és akkor itt rákanyarodnék arra, köszönöm szépen, amiket sikerült lezárni, minden hónapban ugye megkapom ezeknek a lakosok által bejelentett hibáknak a jegyzékét, hogy hol tartunk, mi az, ami nincsen kész. Itt egy szó már esett róla, nekem van egy olyan nyitott hibajegyem, ami elég fontos lenne. Ez a Vám utca előtti gyalogátkelőhelynek a felfestése, illetve az ottani jelzőfelfestés, mert, hogy nem veszik észre az emberek, hogy ott óvoda van és sajnos sokan sztrádaként használják azt az útszakaszt. Nagyon-nagyon fontos lenne, én arra kérem, hogy amikor ezeket rangsorolják, ezeket az útburkolati jeleket, akkor elsődlegesen nézzék meg, hogy hol

hiányzik zebra, illetve ilyen figyelmeztető jelzés, mert, hogy nagyon nagy igény van rá. Még egy kérdésem lenne, illetve kettő még. Az egyik az, hogy itt a lakosok részéről érkezett egy kérdés, hogy van-e arra mód és lehetőség, hogy akár az érintett lakosok, akár képviselők egy-két napon belül, hogyha esetleg igény van rá, bejussanak a laktanyába, meg tudják nézni, hogy mi a helyzet ott, mi az ottani állapot? Egy ilyen folyamatos kontroll lehetőségét biztosítja-e ügyvezető úr az emberek számára? A közbeszerzési munkatervben erre a hónapra szerepel az, hogy a korábban leszerelt, de még jó állapotban lévő lámpatesteknek el kellene indulnia ugye ebben a hónapban a felszerelésének. Hol tart ez az ügy, mikor kezdődnek ezek a lámpatestek, mikor kerülnek az oszlopokra?

Dr. Tar György: A főutakkal kapcsolatban. A megrendelést elküldtük, ezen a héten volt az útkarbantartásért felelős vezetőnek bejárása a vállalkozóval, a Harmatkert Kft. képviselőjével, bízom benne, hogy a jövő héten most már ez a munkálat elkezdődik. Az útburkolati jelekre vonatkozóan tett bejelentését a Vám utcát illetően én a mai nap el fogom juttatni Önnek e-mail formájában, hogy milyen megrendelést tettünk a kft. felé, azt szeretném kérni, amennyiben ez nincsen benne, akkor azt jelezze felém és megpróbáljuk azzal kiegészíteni, de emlékeim szerint ez a megrendelés tartalmazza az Ön által említett szakaszt. A laktanyára vonatkozó bejárasi igénnyel kapcsolatosan kérem szépen, hogy akkor a honlapon is rendelkezésre álló mobiltelefonon jelezzék, megbeszéljük, nem látom most ennek semmiféle akadályát. A mi napi ügymenetünket nem zavarná és nem arról lenne szó, hogy naponta odaküldenek egy személyt, de ilyen igényt, én készséggel állok elébe. Fűnyírásra vonatkozóan. Most is megerősíteném itt, hogy amit korábban elmondtam, én úgy gondolom, hogy a tavaszi nagytakarítás az most kezdődik. Főkertész asszonyra nézve, egy biccentéssel talán megerősít abban, hogy ezen a szakaszon is megrendeltük a fűnyírást a Földvály térnek azon a szakaszán. Bízom benne, hogy mindez napokon belül ennek látható jelei is lesznek. Lámpákra vonatkozóan engedje meg, hogy írásban válaszoljak.

Matkovich Ilona: Egy dolgot szerettem volna még megkérdezni, hogy most nem néztem meg ma reggel, de néhány nappal ezelőtt jártam a Főtéren, hogy a szökőkút beüzemelése az mikorra várható?

Dr. Tar György: Hát ez is egy pont egy olyan területre tapintott, ami komoly dilemma volt. A műszaki kollégákkal már hetekkel ezelőtt egyeztettünk, terveink szerint május 1-jével indul a Főtér területén a szökőkút beüzemelése. Azért voltunk mi gondba, mert az elmúlt hetek időjárás előrejelzése szerint a mostani napokra fagyokat jelentettek, vagy prognosztizáltak és abban maradtunk, hogy május 1-jével fogjuk ezeket beindítani.

Pető Tibor: Az én körzetemben is az elmúlt hetekben valóban megkezdődött ez a kézi erővel történő útszegély takarítás. Én cáfolnám azt a megállapítást, hogy a szemét nagy része ottmaradt volna. A por és szemét nagy része az eltávolításra került, ezt köszönjük szépen, valóban egy vizes takarítás az ezt még jobbá tenné, természetesen ennek anyagi vonzata is van. Köszönöm továbbá az egyházi főter, a Konstantin téri, illetve a Földvály tér területén lévő rózsák metszését és ennek rendbetételét, ez azt gondolom, hogy ezeken a közterületeken jelentős javulást eredményezett és itt én szeretném jelezni, hogy valóban ez egy komoly probléma a közmunkát illetően, a közmunkásokat illetően, hogy ezt a fajta, hát munkától elszokott társadalmi réteget

valahogy integrálja ez a vállalkozás a munka világába. De nekem az a tapasztalatom, és hogyha Ön azt mondja, hogy egy hónapban kettő ilyen alkalmat látott, akkor én ezt nem ítélem meg olyan túlságosan problémásnak. Az én tapasztalatom az, hogy akár a szegélyezés takarításakor, akár pedig a rózsza metszésekor megfelelő munkát végeztek és megfelelő színvonalon, ami elvárható a közmunkás bérér és a közmunkás foglalkoztatás keretén belül. Én örömmel veszem azt a törekvést, hogy azzal próbálja meg a kft. motiválni ezeket a munkavállalókat, hogy utána végleges szerződést kínál azoknak, akik megfelelő színvonalú munkát végeznek, hiszen így azok, akik vissza szeretnének valójában kerülni a munka világába, azoknak ez lehetőséget nyújt. Azért azt látni kell, hogy a nagy részük nem biztos, hogy ezt az utat szeretné járni.

Dr. Bóth János: Meglepett, amit mondott, hogy a tavaszi nagytakarítás most kezdődik. Én a naptári tavasz, illetve a meteorológiai tavasz, meg a klímaváltozás miatt úgy gondolom, hogy azt március elején kéne elkezdni, de hát ehhez túl nagy hogy mondjam, hozzáértés nem kell. Most pedig április vége van lassan, tehát úgy gondolom, hogy egy hónapos csúszásba vannak. Mi ennek az indoka?

Dr. Tar György: Egyfelől szakmai indoka van, másfelől az elmúlt testületi ülésen is jeleztem a Képviselő-testület felé, hogy a lejárt tartozásainkat most tudtuk kiegyenlíteni, ennek megfelelően tudjuk ezeket a rendeléseket eszközölni. Amire a Ferjancsics képviselő úr is rákérdezett, egy hónappal ezelőtt százmillió forintot meghaladó tartozásunk volt, amit sikerült kiegyenlíteni, most tudtuk a fővállalkozó felé ezeket a munkálatok elvégzését megrendelni.

Fördös Attila: Szavazás következik a beszámolóról.

12 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

73/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. február havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

3. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. Közbeszerzési és
Versenyeztetési Szabályzatának
módosítása

Dr. Bóth János: Szeretném megkérdezni, hogy a Közbeszerzési és Beszerzési Bizottságnak a holdingos üléseiről kaphatnak-e az önkormányzati képviselők meghívót, részt vehetnek-e az ülésen, illetve betekinthetnek-e ezen dokumentumokba, amik ott születtek? Mert úgy gondolom, hogy 2010. előtt ez természetes volt.

Dr. Tar György: A korábban elmondottakat tudom megerősíteni, ezeket a szabályokat, ezeket a feltételeket Önök alakítják ki, ami számunkra nézve kötelező. Amennyiben ilyen indítványuk van és támogatják, annak megfelelően fogunk mi eljárni.

Ferjancsics László: Korábban az egyik városvezető arra kért meg, hogy mivel ez a napirend, ami előttünk van, vagyis a holdingnak a közbeszerzési és beszerzési bizottsága, amely bizottságokba sok tízmillió forint elköltésére kerülhet sor, adott esetben ennél nagyobb összegre is, bár ez esetben már egy másik szabály is bejön, nos, hogy ehhez fogalmazzam meg azokat a javaslataimat, illetve ismételjem meg, amelyeket korábban a kb. elmúlt másfél évben megtettem. Szomorúan láttam, hogy ezek itt nem kerültek kiosztásra, ezért most, amelyeket a felkérőhöz eljuttattam most Önöknek kiosztottam. Lényegében olyan közpénz költés történik itt, amelyekbe én azt gondolom, hogy minimum a képviselőknek, de azt gondolom, hogy az állampolgároknak is betekintést kellene biztosítani. Az előttünk lévő szabályzat elviekben ezt nem teszi lehetővé, éppen ezért a módosító indítványaim kifejezetten arra irányulnak, hogy legalább a képviselők, legalább az ellenőrzési lehetőségükkel élhessenek. Éppen azért kérem az előterjesztőt, hogy ezeket a részeket fogadja be. Valamint kiegészítettem mindkét szabályzatot, a Közbeszerzésit és a Beszerzésit is azzal, hogy amennyiben meghívásos beszerzésre, vagy meghívásos közbeszerzésre kerül sor, akkor növekedjen a kötelezően meghívott három üzleti jövőendőbeli esetleges partner, vagy pályázó hatra. És amit korábban a város egyik szabályzatánál részben befogadott, javaslatot tettem arra vonatkozóan is, hogy ezek közül legalább kettő váci telephellyel rendelkezzen. Ezeket szövegeztem meg, a jegyzőkönyv vezetés számára imént átadtam, amennyiben a polgármester úr úgy gondolja, akkor természetes, kifejezetten csak a jegyzőkönyv számára felolvasom, de azt hiszem, hogy tartalmát tekintve ezeket tartalmazza. És még valamire szeretném felhívni a figyelmet, ezt is eljuttattam a hozzám kérdéssel fordulóhoz, az pedig az, hogy az ezt megelőző ciklusban ugyan nem, de az azt megelőző ciklusban úgy működött, hogy nemcsak a jobboldal delegálhatott ilyen beszerzési és közbeszerzési bizottságokba, vagy munkacsoportokba embereket, hanem mindig a másik oldal is delegálhatott. Most itt azzal állunk szemben, hogy kifejezetten csak a polgármester, alpolgármester és a cégvezető fog ezekben a bizottságokban részt venni. Én ezt roppant szerencsétlennek tartom, én azt gondolnám, hogy mint a felelősség miatt, mint pedig az ellenőrzés miatt ez úgy lenne szerencsés, hogy más oldalon lévő képviselők is részt vehessenek ezeken az üléseken, mégpedig tagként. Azt pedig nagyon szomorúan venném tudomásul, hogy még jelen se lehetnének, vagy utólag ezekről jegyzőkönyvet se kaphatnának. Úgyhogy kérem az előterjesztőt, hogy fogadja be mindegyik indítványomat.

Fördös Attila: Kérném szépen, a módosító indítványait felolvasni szíveskedjen.

Ferjancsics László: Rendben van. Közbeszerzési Bizottságoz, a Közbeszerzési Bizottságnak a szabályzata II. b.) új bekezdéssel egészül ki: A Kbt. meghívásos eljárásaiban (pl. 113. és 115. §) a bizottság legalább hat gazdasági szereplőnek köteles az ajánlattételi felhívást megküldeni, akik/amelyek közül legalább kettő váci telephellyel kell, hogy rendelkezzen.

A II. pont új h.) bekezdéssel egészül ki: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének tagjai a Közbeszerzési Bizottság nyilvános és zárt ülésein részt vehetnek. Ezen ülések meghívóit és az előterjesztéseket a tagokkal egy időben – késük esetén – megkaphatják.

Szintén a II. pont új i.) bekezdéssel egészül ki: A Közbeszerzési Bizottság munkájáról és döntéseiről a Bizottság elnökének a bizottság ülését követő rendes képviselő-testületi ülésen önálló napirendben írásos tájékoztatást kell adnia.

Városfejlesztő Kft. Beszerzési Bizottsági szabályozásához.

V. pont (2) bekezdés első mondatában az ott lévő három szó, hatra módosul.

A VII. pont új (3)-as bekezdéssel egészül ki: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének tagjai a Beszerzési Bizottság nyilvános és zárt ülésein részt vehetnek. Ezen ülések meghívóit és az előterjesztéseket a tagokkal egy időben – kérés esetén – megkaphatják.

A VII. pont új (4)-es bekezdéssel egészül ki: A Beszerzési Bizottság munkájáról és döntéseiről a Bizottság elnökének a bizottság ülését követő rendes képviselő-testületi ülésen önálló napirendben írásos tájékoztatást kell adnia.

Eddig voltak, ezekkel lényegében ugyan azt a szabályozást vezetném be, amely ma az Önkormányzat Beszerzési Munkacsoportjára vonatkozik.

Pető Tibor: A korábbi, valamennyi Beszerzési és Közbeszerzési Szabályzathoz érkezett módosító javaslatot összegyűjtöttem. De Önnek annyi javaslata volt a korábbi időszakokban és annyira, valamennyi olyan testületi ülésen, amikor Közbeszerzésről és beszerzésről volt szó, hozzászólt, ezért kértem Öntől, hogy ezt összefoglalva küldje el, nehogy véletlenül kimaradjon valami, mert nem megfelelően végzem a feladatokat és adott esetben meghallgassam, hogy a mintaönkormányzatnak milyen elkárhizatásra szolgáló tagja lehetek és ezt az Ön által küldött összesítőt küldtem meg ügyvezető úrnak, ha már így számon kért. Tehát valóban Ön ezt megküldte nekem és ezt megküldtem ügyvezető úr részére és ezt örömmel olvasom, hogy ez ismételtelen előttünk van sokadjára. Egyébként én kérdezem Öntől, hogy alpolgármestersége ideje alatt milyen bizottságok döntöttek a közbeszerzésekről és beszerzésekről és milyen ellenzéki tagja volt ennek alpolgármesterségi ideje alatt?

Ferjancsics László: Én nem arra voltam kíváncsi, hogy kinek küldte tovább, hanem, hogy nem terjesztette ide. Én dolgoztam vele, ahogy szépen itt négy szemközt megkért, én azt elvégeztem. Amire a kérdésre vonatkozik. Az én alpolgármesterségem, amely 2002-től 2006-ig tartott, alpolgármesterségem idején szembesültünk azzal, hogy a városban lényegében semmilyen beszerzési szabályozás nem létezik. Az igazgatók és bizonyos osztályvezetők, sőt az alatti titulusban lévők is szabadon azt csinálhattak, amit szerettek volna. Bizonyára akkor is rengeteg jó döntés született, de lehet, hogy voltak rossz döntések. Javaslatomra a polgármester itt Vácon először tizenvalahány év után a rendszerváltást követően bevezetett egy szabályozást, melyben a bizottsági elnökök egy része vehetett részt abban a bizottságban, amely a következőkben kiírta a pályázatokat. Ez a következőképpen működött. Az esetek kb. 80 %-ában minden egyes pályázatot, amelyet meghirdetett, fölött az akkori városi honlapra, egy részükét megjelentette más médiában is és hagy fogalmaztak úgy, hogy boldog, boldogtalan pályázhatott. Önök ugye ezt szüntették meg és meghívásossá tettek, azt hiszem a tavalyi évben majdnem minden pályázatot. Tehát akkor minden pályázat nyílt volt, majd utána ez beszűkült. A következő ciklusban 2006-tól 2010-ig tartóban pedig következő valósult meg, a Pénzügyi Bizottság elnöke is képvisellel rendelkezett már és ekkor jobboldali képviselők is részt vettek ugyanebben a bizottságban. Abban a bizottságban vehettek részt egyébként Fördös Attila is akkor tagja volt, közbeszerzésinek és beszerzésinek is, nyugodtan forduljon hozzá és gondolom erre igen választ fog adni, úgyhogy szerintem azt követően megvalósult a képviselet. Sőt,

azt mondom, hogy amikor 2002-2006-os ciklusban megvalósult ez a beszerzési szabályzat a polgármesteri utasításra hallgatott akkor még, akkor minden képviselő, aki evvel élni szeretett volna, bejöhettek és volt is rá példa, hogy ellenzéki képviselők bejöttek. Arra is volt példa, hogy bontásoknál részt vette és arra is volt példa, hogy jegyzőkönyvekbe tekintettek be. Ennek itt a városi hivatalban nyoma kell, hogy legyen. Ehhez képest éppen azért nyújtottam be ezeket a javaslataimat, mert ez, ami most folyik a városban, ehhez képest hatalmas visszalépés.

Fördös Attila: Személyemre vonatkozóan, mint Pénzügyi Bizottság elnöke másfél évig vettem részt ebben a bizonyos közbeszerzési és egyéb beszerzési munkacsoportban. Azt követően, hogy lemondtam a bizottsági elnöki pozíciómról, nyilván értelemszerűen nem voltam már tagja ennek, egyébként Önök még a bizottságból is kirúgtak, visszahívtak.

Pető Tibor: Hosszas válaszából én egyetlen egy konkrét kérdést tettem föl, az Ön alpolgármestersége ideje alatt ki volt ellenzéki képviselője annak a bizottságnak, aki a beszerzésekről, vagy a közbeszerzésekről döntött? Hosszú válaszából én azt hámozom ki, hogy alpolgármestersége ideje alatt ellenzéki képviselő, amit most hiányol egyébként, ellenzéki képviselő a bizottságoknak nem volt tagja, amikor az Ön alpolgármesterségi ideje megszűnt, akkor került be a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke, mint ellenzéki tag, ha jól értem. Jól értem? Nem jól értem. Akkor egyes bizottsági elnökök részt vehettek ebben, így fogalmazott az előbb, nem volt teljesen egyértelmű. Ki volt ellenzéki tagja akkor? (Bekiabálás.)

Kiss Zsolt: Volt alkalmam nekem is vezetni egy ideig ezt a Közbeszerzési Bizottságot és azért mondom, emlékezetből mondom, Miskei Sándorné, az akkori Pénzügyi Bizottság elnöke vett részt ezeken az üléseken egyébként, Ő Fideszes, KDNP-s tagként.

Pető Tibor: Ferjancsics úr alpolgármesterségi ideje alatt?

Kiss Zsolt: Én csak mondom, tehát a következő. A történelmi hűséghez ez is hozzátartozik, hogy mindig egyébként, tehát korábban mindig, amikor ugye baloldal volt Kormányon, de jó lenne már egyszer egyébként túllépni, hogy most éppen ki hogy merre és mi merre. Azt gondolom, hogy együtt kéne gondolkodnunk, tehát abban az időszakban, hogyha visszafele mutogatunk, abban az időszakban egyébként ez egy természetes folyamat volt, hogy a jobboldal részéről is, bizottsági elnökséget adtak egyébként, tagságot adtak az emberek egyébként és ezekbe a bizottságokba is részt vettek. Egyébként mindenki számára nyitottak voltak ezek a beszerzések. Csak azért, hogy a történelmi hűséget ebben a dologban megállapítsuk. Én azt gondolom, hogy most ugye ezért van a rengeteg közadat kérés, ugye itt, ami elhangzott több alkalommal, mert, hogy bizonyos dolgokat csak így lehet ugye egyáltalán megkapni, látni, rálátni, egyeztetni ezekben a témákban. Tehát szerintem ez egy természetesen normális igény, hogy akár egy szimpla állampolgár mondjuk, láthassa ezeket a dolgokat, hogyha esetleg van jobbító szándéka, itt megint csak ezt mondom, akkor itt hozzátegye. Nem mindig azt kell feltételezni.

Pető Tibor: Én egyetlen egy konkrét kérdést tettem föl. Ferjancsics úr, aki most ezt a kérdést fölvetette, hogy ellenzéki képviselő nem tagja a bizottságnak az elismert

vállalatcsoportban, az Ő alpolgármestersége idején ki volt ellenzéki tag? Ön pedig elkezd beszélni arról, amikor Ön vezette a bizottságot, ami szerintem nem a képviselő úr alpolgármestersége idején volt. Képviselő Úr! Megerősítené ezt? Ferjancsics képviselő úr alpolgármestersége idején volt Ön? Nem. Tehát nem arra válaszol, amit kérdezek. Akkor mondja ki azt valaki, hogy nem volt akkor ellenzéki tagja ennek a bizottságnak. *(Bekiabálás.)* Ja, hogy duma. És éppen az együttgondolkodásról beszéltünk. Most az Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Bizottságának van ellenzéki tagja. *(Bekiabálás.)* Így van. Önöknek ez alatt az idő alatt, amikor Ferjancsics úr. *(Bekiabálás.)* Nem interaktív, elnézést képviselő úr. Ez alatt az idő alatt, amikor Ferjancsics úr alpolgármester volt, nem volt ellenzéki tagja, amit ki tudok hámozni abból a válaszból, amit a képviselő úr adott.

Krauze István: Alpolgármester úrnak akkor személy szerint válaszolnék a kérdésére, mert hát ugye ezek szerint nem kapott rá választ. Amikor Ferjancsics képviselő úr alpolgármester volt, én voltam a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnak az elnök, tagja voltam a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak és ebből a tisztségemből kifolyólag én voltam a Közbeszerzési és a Beszerzési Bizottságoknak is a vezetője. Hogy ki volt ellenzéki képviselő, miután a Közbeszerzési Bizottság eleve úgy állt fel, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság képviselő tagjaiból, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság képviselő tagjaiból, tehát ahogy Fördös Attila polgármester úr is említette, egy ideig Ő is tagja volt, aztán az Őt követő bizottsági elnök, Manninger Gábor úr, aki szintén ellenzéki képviselő volt, és végig tagja volt mindkét bizottságnak az Ön mellett ülő Mokánszky alpolgármester úr.

Ferjancsics László: Tisztázzunk néhány dolgot még egyszer. Az alpolgármesterségem idején javaslatomra létrejött a Beszerzési Bizottság, amely nyílt pályázatot írt ki mindenre, általában 8 és 20 pályázó között volt és a legjobb ár döntött. A szakmai megfelelés mellett. Önök mit csináltak? Bizonyára szimpatikus a mutyi, általában 3 céget, néha négyet, ötöt meghívnak. Hát elég sok közöttük nem váci. Tessék megnézni, hogy ez a 10, vagy 20 cég, aki akkor úttisztítástól elkezdve, kátyúzásra, mindenre pályázott, iskolai festésekre. Hány volt köztük váci és hányan kaptak munkát? Szinte mindegyik váci volt, aki ezeket a munkákat megkapta. Erre utána javaslatomra létrejött egy szabályzat, majd összeült a következő képviselő-testület 2006-tól, szintén javaslatomra, módosult és akkor már a testület fogadta el ezt a szabályzatot, ellenzéki, nem ellenzéki, több képviselő is részt vett erről és más oldalról is. Ezek után jöttek Önök 2010-ben, néhány embernek töröltött teljesen a memóriája, hogy hogy is kellene ezt csinálni és hogy is volt korábban ez ügyben konszenzus, hogy alakult ki évek alatt a konszenzus, elkezdtek ezt az aki nekem szimpatikus, nem tudjuk, hogy honnan, három céget meghívunk és az aztán a nagy áverseny. Ehhez képest ezek után, hogy ilyen mértékre csökkentették és szüntették meg a komoly versenyeztetést, nem hiszem, hogy Önnek bármilyen kérdése felém lehetne, aki ezt az egész rendszert, amikor még nyílt volt és nyitott volt minden képviselő előtt és minden képviselő és az állampolgárok is mindenbe belenézhettek. Itt van előttünk egy szabályzat, ami ezek szerint, amely szabályzatot Ön véd, ami még a képviselőknek sem teszi lehetővé, hogy a holding költési módszereit ellenőrizze. Szégyellje inkább magát.

Fördös Attila: Először is, hogy az állampolgárok akkor mibe nézhetek bele, mibe nem, nem volt infótörvény. A másik pedig, figyelmen kívül hagyta a két munkacsoport

az egybeszámítás szabályait, ergo, egy csomó esetben törvénytelen döntést hozott. *(Bekiabálás.)*

Mokánszky Zoltán: Krauze úr Ön folyamatosan össze-vissza beszél. Inkább ne szólalt volna meg. Azt se tudja, hogy milyen bizottságnak volt az elnöke. Azt mondta, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. Krauze Úr! Akkor inkább ne szólaljon meg. Ne beszéljen ostobaságokat. A következő pedig az, hogy én nem voltam tagja se Beszerzési, se Közbeszerzési Bizottságnak soha. *(Bekiabálás.)* Biztos. Bóth úr így van, biztos. Nézzenek utána. Beszélnek össze-vissza sületlenséget. Kiss Zsoltnak pedig azt mondanám, hogy ilyenkor mindig együttgondolkodásról beszél, meg hogy dolgozunk együtt, meg közösen. 2002. és 2006. között egyetlen egy jobboldali, akkor ellenzéki képviselő se volt bizottsági elnök. Egyetlen egy bizottságba voltam benne én is, a jelenlegi polgármester is, és nagyon sok jobboldali képviselő. Ne rángassa a fejét, ez így volt. *(Bekiabálás.)* A Miskeiné nem is volt tagja 2002-2006. között. Jó ember, hát miről beszélnek itt? Össze-vissza beszélnek. Maradjanak inkább csöndben.

Pető Tibor: Amit Ön említ, mint nyílt versenyeztetési rendszer, az a közbeszerzési törvénnyel ellentétes volt. és ezt nem én találtam ki, hanem az akkori Közbeszerzési és Beszerzési Iroda írta meg az akkori jegyzőnek, amikor is dr. Bóth János volt a polgármester és dr. Dora Péter volt a jegyző, akkor a Közbeszerzési és Beszerzési Iroda egy anyagban írta le, hogy ez az egybeszámítási szabályzattal ellentétes. Ezt akkor Önök nem vették figyelembe. Jogszabály ellenesek voltak ezek a beszerzések. Ez az, amin változtattunk 2010-ben. És arra még mindig kíváncsi vagyok, akkor ezek szerinte azt állítja az ellenzék, Krauze István úr, hogy Ferjancsics képviselő úr alpolgármestersége ideje alatt volt ellenzéki tagja a Beszerzési és Közbeszerzési Bizottságnak. Ezt állítja. Jó.

Krauze István: Köszönöm szépen Mokánszky úrnak is a kioktatását. Hát alpolgármester úr attól, hogy Ön még nem jelent meg rendszeresen ezeken a bizottsági üléseken, az még nem jelenti azt, hogy Ön nem volt ezeknek a bizottságoknak a tagja. Meg kell nézni az akkori SZMSZ-t, az akkori szabályozást, mint említettem úgy szabályozta, nem név szerint, hanem funkció szerint, tehát a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság képviselő tagjai, ugyanis akkor csak három tagból állt ez a bizottság, illetőleg a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság képviselő tagjaiból álltak össze ezek a bizottságok. Az pedig, szintén Ön azt állítja, hogy 2002. és 2006. között nem volt ellenzéki bizottsági elnök, hát a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke mindig az ellenzék kezében volt. Említette. Polgármester úr is. Egy darabig Ő vezette, utána pedig Manninger Gábor lett ennek a bizottságnak az elnöke, Ő pedig hát ugye nem hiszem, hogy a baloldalhoz tartozott volna.

Mokánszky Zoltán: Krauze úr azon kevés képviselők közé tartozom, aki minden bizottsági ülésen jelen volt. Én nem hiányoztam, nézze meg a jegyzőkönyveket, én mindegyiken ott voltam. És amelyik bizottsági ülésre én kaptam meghívót, oda elmentem. De se Közbeszerzésre, se Beszerzésre soha nem kaptam meghívót. Nézzon utána. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Szavazás következik először Ferjancsics László módosító indítványairól. Egyenként fogom szavaztatni. Közbeszerzésre vonatkozó II. b.) bekezdésre vonatkozót szavaztatom.

6 igen, 5 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

II. h.) bekezdésre vonatkozót.

6 igen, 5 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

II. i.) bekezdésre vonatkozó.

6 igen, 4 nem, 5 tartózkodással ezt se fogadtuk el.

Beszerzésre vonatkozó. V. (2) bekezdés.

6 igen, 5 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

VII. pont (3) bekezdés.

6 igen, 4 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.

VII. pont (4) bekezdés

6 igen, 5 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.

És akkor most kérném szépen, az eredetit szavaztatom.

Az első határozati javaslatát ennek.

9 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

74/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. Közbeszerzési Szabályzatát az 1. sz. melléklet szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

Fördös Attila: És most a 2. határozati javaslatot szavaztatom.

9 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**75/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. Versenyeztetési Szabályzatát a 2. sz. melléklet szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

4. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft.-vel kötött
feladatátadási megállapodás módosítása*

Fördös Attila: Rendeletünknek az átvezetéséről van szó, az illegális hulladék kapcsán. Van-e hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**76/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Önkormányzat és a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejött Feladatátadási Megállapodás módosítását jelen előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a módosító megállapodás és a módosítással egységes szerkezetű Feladatátadási Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

5. napirendi pont tárgyalása:

*Költségvetési szervek munkamegosztási
és felelősségvállalási rendjéről szóló
megállapodás*

Fördös Attila: Nincsen kiegészítésem. Hozzászólás nem lévén, szavazást rendelek el.
14 igennel elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

**77/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Család és Gyermekjóléti Központ és az Idősek Otthona és Klubja közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; intézmények vezetői

6. napirendi pont tárgyalása:*Likviditási jelentés*

Krauze István: A költségvetési vita nem is olyan régen volt, amikor hát erősen kétségbe vontuk azt, hogy ezek a bevételi oldalon jelentkező adótételek valójában reálisan lettek-e megtervezve. Az előttünk lévő szám adatok ugye ezt sajnos, ezt a kétséget alátámasztják. Szeretném csak elmondani azt, hogy az a kommunális adó, amelyet mi mondtunk, hogy még a korábbi évek 111 milliót sem sikerül majd feltölteni, mégis 225 millióra lett megtervezve több mint 100 %-kal. Most jelen pillanatban ugye több mint 16 millióval kevesebb jött be ugye az első etapba, ami hát enyhén szólva is kérdésessé teszi azt, hogy ez a szám adat ez valós-e. Egyébként a többi adónemnél is, mindnél lemaradás mutatkozik.

Fördös Attila: Egyéb hozzászólás nincsen, szavazást rendelek el.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

78/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Ov.

7. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – a 2015. évi
költségvetés végrehajtásáról*

Fördös Attila: Kérném szépen osztályvezető urat kifáradni. Hozzászólás van-e? Amennyiben nincsen, szavazást rendelek el.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
18/2016. (IV.22) önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetés végrehajtásáról szóló
beszámoló (zárszámadás) elfogadásáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő – testülete az –Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az (1) bekezdés f) pontjában és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 87§ -ban és a 91.§ -ban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő – testülete a 2015. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

2. §

A Képviselőtestület az Önkormányzat 2015. évi *bevételeinek* teljesítését a 1., 1/a. sz. mellékletben részletezettek szerint

- finanszírozási műveletek nélkül	5.859.227 eFt
- finanszírozási műveletekkel	6.614.234 eFt

összegben elfogadja.

3. §

A Képviselőtestület az Önkormányzat 2015. évi *kiadásainak* teljesítését a 2., 2/a., 3., 4., 5., 6., 7., 8., sz. melléklet szerint

- finanszírozási műveletek nélkül	6.123.924 eFt
- finanszírozási műveletekkel	6.617.617 eFt

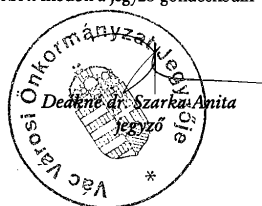
összegben, továbbá a 9., 10., 10/a., 11., 12., 13., 14., sz. mellékleteket, illetve az 1., 2., 3. sz. függelékeket elfogadja.

4. §

- (1). E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2). E rendelet kihirdetéséről az SZMSZ-ben szabályozott módon a jegyző gondoskodik

Vác, 2016. április 21.

Fördös Attila
polgármester



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- 1. sz. melléklet Az Önkormányzat 2015. évi bevételeinek teljesítése
- 1/a. sz. melléklet Az Önkormányzat költségvetési szervek 2015. évi bevételeinek teljesítése
kiemelt előirányzatonként
- 2. sz. melléklet Az önkormányzati költségvetési szervek 2015. évi kiadásainak teljesítése
kiemelt előirányzatonként
- 2/a. sz. melléklet Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak teljesítése
feladatonként
- 3. sz. melléklet Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai 2015. év
- 4. sz. melléklet Költségvetési szervek felújítási kiadásainak teljesítése 2015. év
- 5. sz. melléklet Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai 2015. év
- 6. sz. melléklet Költségvetési szervek beruházási kiadásainak teljesítése 2015. év
- 7. sz. melléklet Felhalmozási célú kölcsönök teljesítése 2015.év
- 8. sz. melléklet Felhalmozási célú pénzeszköz átadás 2015.év
- 9. sz. melléklet Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek
mérlege 2015. év
- 10. sz. melléklet Vagyongkimutatás 2015.01.01 – 2015.12.31
- 10/a.sz. melléklet Vác Város Önkormányzat ingatlanvagyonának tételes bemutatása (vagyon
hovatarozás szerinti bontásban)
- 11. sz. melléklet Előirányzat felhasználási ütemterv alakulása 2015. év
- 12. sz. melléklet Többéves kihatással járó döntések
- 13. sz. melléklet Közvetett támogatások
- 14. sz. melléklet Vác Város Önkormányzatának 2015-ben folyó Európai Unió projektjei

- 1. sz. függelék Elkülönített számlák 2015. évi teljesítése
- 2. sz. függelék Tartalékok állományának alakulása
- 3. sz. függelék Alapítványok támogatása 2015. évben

Vác Város Önkormányzat

1. sz. melléklet

**Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek bevételeinek teljesítése
2015. év**

Bevételi források megnevezése	Összegek 1.000 Ft-ban			
	Eredeti előirányzat	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása		3 657	3 657	100,0
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	499 045	505 470	505 470	100,0
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	424 375	472 881	472 881	100,0
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	66 875	69 998	69 998	100,0
Működési célú költségvetési támogatások és költségvetési támogatások				
- Bérkompenzáció		36 798	36 798	100,0
- Gyermekszegénység elleni program keretében nyújtott gyermekvédelmi támogatás		1 034	1 034	100,0
- helyi közösségi köznevelés támogatása		4 062	4 062	100,0
- rendkívüli önkormányzati támogatás		190 000	190 000	100,0
- szociális ágazati pótlék kiegészítés		16 654	16 654	100,0
- Előzetesítésből származó bevételek		11 980	11 980	100,0
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	23 228	126 963	126 623	99,7
Működési célú támogatás államháztartáson belülről - OEP	105 614	107 602	107 602	100,0
Működési célú átvett pénzeszközök		4 570	4 821	105,5
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	1 499	1 499	2 893	193,0
Közhatalmi bevételek				
Vagyoni típusú adók				
- Építményadó	313 000	318 000	318 611	100,2
- Magánszemélyek kommunális adója	111 000	111 000	109 089	98,3
Értékesítési és forgalmi adók				
- Ipari adó	2 188 000	2 188 000	2 168 042	99,1
Cépjárműadó önkormányzatot megillető része	105 000	100 000	98 902	98,9
Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók				
- Talajterhelési díj	150	150		
- Idegenforgalmi adó	3 000	3 000	3 063	102,1
- Vállalkozók kommunális adója			104	
Egyéb közhatalmi bevételek				
- Adópótlék, adóösszeg	9 000	9 000	5 199	57,8
- Egyéb bírságok	13 150	13 150	13 430	102,1
- Telephelyengedély			95	
- Egyéb bevételek adó			110	
Működési bevételek				
Áru és készletértékesítés ellenértéke	285	265	679	256,2
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	105 282	113 073	118 529	104,8
- bérbeadásból származó bevétel (munkaadókat)	21 185	21 179	27 360	129,2
- Önkormányzati lakások bérbevétele	72 816	117 416	85 995	73,2
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel	187 231	293 263	232 076	79,1

Vác Város Önkormányzat

1. sz. melléklet

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek bevételeinek teljesítése

2015. év

Összegek 1.000 Ft-ban

Bevételi források megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított	Teljesítés	Teljesítés %-a
Közzetített szolgáltatások ellendítése	39 890	72 636	57 801	79,6
Tulajdonosi bevételek	1 125	2 559	3 255	127,2
Elbírálási díjak	327 487	315 040	315 157	100,0
Kiszámlázott általános forgalmi adó	132 914	160 595	149 982	93,4
Általános forgalmi adó visszatérítése	27 595	21 684	9 606	44,3
Kamatbevételek	1 074	1 074	1 165	108,5
Egyéb működési bevételek	742	1 358	6 218	457,9
Működési bevételek összesen	4 780 542	5 415 612	5 278 941	97,5
II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások				
- Járásrendbéli települési önkormányzatok által fenntartott múzeumok szakmai támogatása		1 000	1 000	100,0
- Múzeumok szakmai támogatása - Kubinyi Ágoston program		8 000	8 000	100,0
- Gyermekjóléti Központok létrehozásának támogatása		2 000	2 000	100,0
Ingatlanok értékesítése	382 264	338 764	54 893	16,2
Önkormányzati lakások értékesítése	2 431	2 431	7 049	290,0
Tárgyi eszközök értékesítése (műemlékek)			62	
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről		507 061	487 552	96,2
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök		13 988	13 988	100,0
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről			77	
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	11 456	11 456	5 665	49,5
Felhalmozási bevételek összesen	396 151	884 700	580 286	65,6
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	5 176 693	6 300 312	5 859 227	93,0
Előző évi maradvány működési célra		163 333	163 333	100,0
Előző évi maradvány felhalmozási célra		91 116	91 116	100,0
Államháztartáson belüli megkezelezések		34 793	34 793	100,0
Folyósítandó hitei (éven belül)		465 765	465 765	100,0
MINDÖSSZESEN	5 176 693	7 055 319	6 614 234	93,7

Város Önkormányzat
Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt területi előirányzatainak teljesítése
2015. évi
1/a sz. melléklet

Cím- szám	Megnevezés	Működési célú támogatás államháztartáson belülről			Működési célú támogatás államháztartáson kívülről ÖEP			Működési célú átvett pénzeszköz			Átvett célú támogatás államháztartáson kívülről			Nyilvános szolgáltatások ellátására			Adatok 1000 Ft-ban			
		eredeti ei.	módosított ei.	%	eredeti ei.	módosított ei.	%	eredeti ei.	módosított ei.	%	eredeti ei.	módosított ei.	%	eredeti ei.	módosított ei.	%				
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok																			
	Bérlőidőket és fogadókatok intézménye		349									751		50	4	8,0	6 811	6 311	92,7	
	Szociális Szolgáltatók Háza				105 614	107 602	100,0					170	170	100,0			1 490	1 490	100,0	
	Jóváélt Otthon és Klubja																7 032	7 032	100,0	
2.	Közművelődési és gyermekjóléti feladatok																			
	Gondozási Hely											600	600	100,0			54 415	51 215	93,9	
	Alapvető Otthon																			
	Déliházi Óvoda											215	215	100,0					43	
	Kiváló - Központi Óvoda																			
3.	Kulturális feladatok																			
	Magdich Imre Művelődési Központ		4 150	100,0								550	550	100,0			19 709	22 772	115,5	
	Közösségi Ház Városi Könyvtár		790	100,0										190	190	100,0	4 500	3 995	88,8	
	Városi Levéltár													25	25	74	296,0	190	360	189,5
	Tréner Ház Múzeum		3 900	100,0													8 745	8 900	101,8	
4.	Általános önkormányzati feladatok																			
	Városi Polgármesteri Hivatal		626	102,1													3 500	3 500	100,0	
	Városi Önkormányzat	23 228	117 148	117 144	100,0							3 065	3 065	100,0			6 650	6 650	100,0	
	Működés:	23 228	126 963	126 623	99,7	105 614	107 602	100,0				4 570	4 821	105,5	265	679	256,2	105 282	113 075	107,4

Vásáros Önkormányzat		Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt bevételi előirányzatainak teljesítése												1/4. sz. melléklet									
		2015. évi																					
Cím-szám	Megnevezés	Bérezésből származó bevétel (főállományok)				Követelés szolgáltatások ellenértéke				Ellátási díjak				Kiszámlázott általános forgalmi adó				Általános forgalmi adó visszatérítése					
		eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	%		
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok																						
	Bérezési és foglalkoztatási feladatok																						
	Szociális Szolgálatok Híza	144	144	100,0	100	100	86	86,0	27 938	27 938	23 048	104,2	5 197	5 037	5 147	102,2	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	100,0	
	Idősek Otthona és Klubja				50	50	59	118,0	121 493	121 709	120 982	99,4											
2.	Kisgyermek és gyermekjóléti feladatok																						
	Gazdasági Hivatal	8 235	8 235	9 727	118,1	3 000	3 000	2 293	76,4	165 546	157 692	156 370	99,2	60 200	55 830	56 087	100,5						
	Állásügyi Osztály	50	50			1 200	1 200	1 266	105,5														
	Délvidék Osztály	100	100	247	247,0	3 044	3 128	3 057	97,7														
	Kisv. - Községi Osztály	150		3																			
3.	Kulturális feladatok																						
	Mezők Intézménye	12 600	12 600	17 189	136,4	5 651	19 378	20 003	103,2					6 400	9 214	9 049	98,0	5 675	3 675	2 436	66,3		
	Kassai Lajos Városi Könyvtár							8															
	Vásáros Levelező	50	50	100,0																			
	Tenger-Északi Múzeum						15	15	100,0														
4.	Általános önkormányzati feladatok																						
	Vásáros Polgármesteri Hivatal																						
	Vásáros Önkormányzat	21 185	21 179	27 360	129,2	39 890	72 636	57 801	79,6	327 487	315 840	315 157	100,0	123 914	160 595	149 982	93,4	27 595	21 684	9 066	41,8		
	Művelődési																						

Cím- rend	Megnevezés	Kamatbérletek		Egyéb működési bevételek		Felhatalmazás célú támogatások állam-belföldi						Tárgyi eszközök értékesítés (interfinansz)		Adatok 1000 Ft-ban		
		eredeti sz.	adományozott sz.	arányuk	%	eredeti sz.	adományozott sz.	arányuk	%	eredeti sz.	adományozott sz.	arányuk	%			
1.	Szociális és gyermekvédelmi feladatok															
	Békesételek és fogadtatások indírozása	10	10				298									
	Szociális Szolgáltatások Hálójának	3	3	3	100,0	19	19	100,0					1 750	1 750	100,0	
	Jóváírások és Kibocsátások					372	549						920	920	100,0	
2.	Iskolák és gyermekvédelmi feladatok															
	Gazdasági Iskolák	100	100		0,0	540	409	75,7					400	400	100,0	2
	Alkalmazási Iskolák					152	152									
	Dezertéri Iskolák					50	47	3								
	Kis- és Középiskolák Iskolái												1 765	1 765	100,0	
3.	Kulturális feladatok					123	1 300	1 056,9								
	Művelődési és Sportközpontok															
	Kis- és Középiskolák Iskolái					136	136									
	Városi Iskolák					134	134									60
	Törzsi Iskolák					105	107	101,9								
4.	Államháztartás feladatok															
	Városi Iskolák															
	Városi Iskolák	961	961	1 160	120,7		3 238						9 153	9 153	100,0	
	Városi Iskolák												507 061	487 552	96,2	
	Városi Iskolák	1 074	1 074	1 165	108,5	742	1 358	457,9					43 988	13 988	100,0	62

Az Önkormányzat az irányítás alá tartozó költségvetési szervek kiemelt bevételei előirányzatainak teljesítése
2015. évi.

Cím- rend	Megnevezés	Önkormányzat más jogcímen szerzett bev.				Ellátás és munkaadói				Munkaadók			
		eredeti előirányzat	módosított előirányzat	teljesítés	%	eredeti előirányzat	módosított előirányzat	teljesítés	%	eredeti előirányzat	módosított előirányzat	teljesítés	%
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok					33	33	100,0	100,0	21.000	21.462	24.462	102,1
	Bérlőidőszak és foglalkoztatás intézkedése												
	Szociális Szolgáltatások Intézkedése					18.260	18.260	100,0	100,0	134.832	134.832	138.558	103,6
	Szociális Szolgáltatások Helyi					15.754	15.754	100,0	100,0	128.575	128.575	145.957	113,6
2.	Idősek Otthona és Klubja												
	Közművelődési és gyermekvédelmi feladatok												
	Gyermekjóléti Hivatal					8.543	8.543	100,0	100,0	286.036	286.155	286.155	100,0
	Alkalmazottak					502	502	100,0	100,0	1.552	1.552	1.552	100,0
3.	Deákterei Óvoda					406	406	100,0	100,0	3.786	3.786	3.786	100,0
	Kiváló - Központi Óvoda					342	342	100,0	100,0	200	200	200	100,0
	Kulturális feladatok												
	Malacki Imre Művelődési Központ					2.246	2.246	100,0	100,0	50.035	50.035	50.035	100,0
4.	Károlyi Lajos Városi Könyvtár					134	134	100,0	100,0	4.500	4.500	4.500	100,0
	Városi Levéltár					1.430	1.430	100,0	100,0	300	300	300	100,0
	Táncos József Múzeum					5.415	5.415	100,0	100,0	2.500	2.500	2.500	100,0
	Általános információs feladatok												
5.	Városi Polgármesteri Hivatal					2.676	2.676	100,0	100,0	4.445	4.445	4.445	100,0
	Városi Önkormányzat	4.391.417	5.333.780	4.932.640	92,5	198.908	198.908	100,0	100,0	5.523.270	6.374.693	5.822.556	91,3
Munkaadók:		4.391.417	5.333.780	4.932.640	92,5	254.440	254.440	100,0	100,0	5.576.693	7.085.319	6.614.234	93,2

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatokként

Cím- rend	Feladat jellege Kötelező Önk.-áll.	Költségvetési szerv megnevezése				Személyi juttatások				Munkaadókat terhelő járulékok / SZHA				Dologi és egyéb működési célú kiadások				Összesen: 1.000 Ft-ban			
		Eredet	Módosított előirányzat	Teljesítés %a	Teljesítés %a	Eredet	Módosított előirányzat	Teljesítés %a	Teljesítés %a	Eredet	Módosított előirányzat	Teljesítés %a	Teljesítés %a	Eredet	Módosított előirányzat	Teljesítés %a	Teljesítés %a	Eredet	Módosított előirányzat	Teljesítés %a	Teljesítés %a
1.																					
	X					119 453	131 723	128 830	97,8	36 362	40 024	39 262	98,1	51 978	48 696	45 929	94,3				
	X					167 904	180 236	165 933	92,1	46 808	51 116	46 835	91,6	56 846	58 023	54 684	94,2				
	X					164 674	214 491	214 174	99,9	45 940	61 024	60 719	99,5	99 711	106 581	99 048	92,9				
2.																					
	X					288 285	356 156	346 555	97,3	88 952	105 525	102 195	96,8	674 583	658 506	658 362	100,0				
	X					136 856	142 804	141 910	99,4	39 911	41 838	41 132	98,3	23 931	24 151	24 134	99,9				
	X					155 903	166 663	165 832	99,5	45 355	46 655	45 939	98,5	22 870	21 320	21 255	99,7				
	X					132 815	141 792	140 947	99,4	38 717	42 017	41 449	98,6	19 415	19 130	19 083	99,8				
3.																					
	X					94 173	85 317	84 957	99,6	26 978	24 653	24 173	98,1	90 689	146 523	137 435	93,8				
	X					57 094	57 707	55 382	96,0	16 065	15 238	14 871	97,6	22 674	27 209	23 502	86,4				
	X					13 582	13 882	12 973	93,5	3 521	3 628	3 517	96,9	7 670	9 890	8 172	82,6				
	X					29 000	30 865	29 880	96,8	7 551	7 993	7 918	99,1	14 464	27 248	21 937	80,5				
4.																					
						334 187	338 187	338 135	100,0	91 954	93 954	93 759	99,8	11 325	13 405	12 192	91,0				
						86 222	90 594	89 460	98,2	24 329	27 138	24 822	91,5	984 633	1 445 000	1 347 895	93,3				
	X					61 163	64 435	64 435	100,0	12 791	15 843	15 843	100,0	937 088	1 402 365	1 305 432	93,1				
	X					25 059	26 159	25 025	95,7	11 538	11 295	8 979	79,5	47 545	42 635	42 463	99,6				
						1 780 148	1 950 417	1 914 958	98,2	512 443	560 803	546 591	97,5	2 080 789	2 605 682	2 473 628	94,9				

2. sz. melléklet

Összesen: 1.000 Ft-ban

Közfoglalkozási munkakörök megnevezése	Ehhez tartozó díjak			Ehhez tartozó kiadások			Ehhez tartozó bevételek			Ehhez tartozó költségvetési bevételek			Ehhez tartozó költségvetési kiadások			
	Erőforrás	Működési előirányzat	Teljes %a	Teljes %a	Erőforrás	Működési előirányzat	Teljes %a	Erőforrás	Működési előirányzat	Teljes %a	Erőforrás	Működési előirányzat	Teljes %a	Erőforrás	Működési előirányzat	Teljes %a
Szociális és gyermekjóléti feladatok																
Baleséddáték és Fogymelcsok infézménye	15 642	14 342	12 978	90,5	20 255	19 255	18 826	97,8	3 019	2 783	928	33,3				
Szociális Szolgálatok Háza	8 903	8 053	7 341	91,2	31 416	31 063	30 554	99,6	2 895	2 945	1 865	63,3				
Idősek Otthona és Klubja	21 740	21 740	20 638	94,9	38 733	40 796	39 656	96,7	4 206	8 639	8 509	98,5				
Kiszervezési és gyermekkezelési feladatok																
Gondozási Hivatal	129 670	135 795	135 790	100,0	350 394	341 124	341 116	100,0	20 801	20 652	20 646	100,0	6 000	3 362	3 361	100,0
Alvóvárosi Óvoda	17 057	16 897	16 894	100,0					180	52	50	96,2				
Dékány Óvoda	14 665	13 005	12 999	100,0					193	63	62	98,4				
Kisvéc - Középvárosi Óvoda	13 526	13 931	13 930	100,0					191	161	158	98,1				
Kulturális feladatok																
Művelődési Imre Művelődési Központ	33 280	34 534	32 765	94,9					9 280	9 280	8 979	96,8				
Károlyi Lajos Városi Könyvtár	5 677	7 330	5 877	80,2					3 485	3 485	2 431	69,8				
Vác Városi Levéltár	2 899	2 899	2 287	78,9					1 426	1 426	1 367	95,9				
Tragor Ignác Múzeum	3 978	3 978	3 127	78,6					1 264	1 264	1 231	97,4				
Alapvető önkormányzati feladatok																
Váci Polgármesteri Hivatal																
Vác Város Önkormányzat																
- költségvetési feladat																
- önkéntes vállalat																
Önkormányzatok összesen:	267 037	272 504	264 626	97,1	440 798	432 438	430 552	99,6	46 960	50 750	46 226	91,1	93 188	80 735	86 877	96,8

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatokként

[illegible]

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatokként

[illegible]

Vác Város Önkormányzat
2. sz. melléklet
Az Önkormányzat és az intézmények alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiadásainak teljesítése kiemelt előirányzatokként

Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási kiadások és felhalmozási kiadások összesen				Kiadás módosítás				Összesen 1.000 Ft-ban			
	Előirányzat		Teljesítés		Előirányzat		Teljesítés		Előirányzat		Teljesítés	
	Ezer forint	%-a	Ezer forint	%-a	Ezer forint	%-a	Ezer forint	%-a	Ezer forint	%-a	Ezer forint	%-a
Szociális és gyermekjóléti feladatok												
Baleséddát és Fogynatkozók Intézménye	1 000	2 256	2 250	99,7	208 793	222 699	216 271	97,1	63,25	60,00		
Szociális Szolgálatok Ház	2 375	6 284	4 398	70,0	271 933	295 659	271 850	91,9	67,50	55,50		
Idősek Otthona és Klubja		10 042	6 211	61,9	310 325	392 138	380 152	96,9	90,00	108,00		
Közművelődési és gyermekképzési feladatok												
Gazdasági Hivatal	3 000	15 061	14 909	99,0	1 066 820	1 138 610	1 125 382	98,8	191,00	199,00		
Alközségi Óvoda	501	351	351	100,0	201 199	209 144	207 527	99,2	54,00	54,00		
Drakány Óvoda	581	316	314	99,4	224 709	234 954	233 340	99,3	62,00	63,00		
Kisvác - Községi Óvoda	581	2 121	2 120	100,0	191 528	205 060	203 599	99,3	53,00	53,00		
Kulturális feladatok												
Madarai Imre Művelődési Központ	338	358	354	98,9	212 178	257 101	247 111	96,1	40,75	32,75		
Katona Lajos Városi Könyvtár	254	1 629	1 625	99,8	96 087	101 783	95 380	93,7	26,00	26,00		
Vác Városi Levéltár	481	651	649	99,7	25 254	28 051	25 311	90,2	5,00	5,00		
Tragor Ignác Múzeum	381	5 520	5 359	97,1	51 396	71 626	65 094	90,9	12,00	12,00		
Általános önkormányzati feladatok												
Váci Polgármesteri Hivatal					440 004	466 161	462 189	99,1	81,00	81,00		
Vác Város Önkormányzat	386 659	931 312	739 532	79,4	1 880 467	2 903 846	2 590 718	89,2	35,00	35,00		
- kötelező feladat	344 006	886 385	711 519	80,3	1 693 381	2 768 733	2 477 598	89,5				
- önként vállalt	42 653	44 927	28 013	62,4	187 086	135 113	113 320	83,9				
Mindösszesen:	396 151	975 901	778 072	79,7	5 176 693	6 526 832	6 123 924	93,8	780,50	784,25		
Finanszírozási műveletek										528 487	493 693	93,42
MINDÖSSZESEN										5 176 693	7 055 310	93,6
											780,50	784,25

Vác Város Önkormányzat

2/a. sz. melléklet

**Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatonként**

Feladat	Személyi juttatások				Munkaadókat terhelő járulékok / SZÁJA				Feladati jellege	
	Eredeti előirányzat		Teljesítés		Eredeti előirányzat		Teljesítés		Költségtérít	Önként vállalt
	Eredeti	Módosított	Eredeti	%	Eredeti	Módosított	Eredeti	%		
Választott önkormányzatok	49 267	50 693	50 693	100,0	11 082	13 439	13 439	100,0	63 691	440
Közfoglalkoztatás	10 445	11 621	11 621	100,0	1 410	1 638	1 638	100,0	13 259	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások díjai										
Környezet- és Természetvédelem	700				400	157	157	100,0		157
Településrendezés, Értékvédelem	2 025	2 025	1 878	92,7	547	547	410	75,0		2 288
Város- és községgazdálkodás										
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)										
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)										
Állategészségügyi feladatok										
Piaci-vásári tevékenység	1 007	1 288	1 287	99,9	244	339	339	100,0	1 626	
Katasztrófavédelmi Kirendeltség										
Közműveltség feladatok										
Szociális és egészségügyi feladatok	2 100	2 100	2 100	100,0	567	567	567	100,0		2 667
Köznevelési, közművelődési feladatok	10 334	10 334	9 921	96,0	3 517	3 517	3 390	96,4	563	12 748
Sport feladatok	250				128					
Turisztikai feladat										
Szervezési és tájékoztatói feladatok	10 094	11 894	11 322	95,2	6 434	6 434	4 382	68,1		15 704
ÁROP 3.A.2-2013-2013-0041										
"Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál"		639	639	100,0		500	500	100,0	1 139	
ÁROP 1.A.6-2013-2013-0017										
"Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácott"										
Feladatellátási szerződés alapján										
Közbiztonság										
Parkfenntartás										
Saját v. bérelt ingatlan										
Településszisztémák										
Közülatok, hűtők										
Közülatok										
Város- és községgazdálkodás										
Település vízellátás										
Szennyvízelvezetés és kezelés										
Temetőfenntartás										
Stadion karbantartás										
Épület karbantartás										
Piaci vásári tevékenység										
Váci Városi Vigalom										
Sportlétesítmények működtetése										
MINDÖSSZESEN:	86 222	90 594	89 460	98,7	24 329	27 138	24 822	91,5	80 278	34 004

Vác Város Önkormányzat

**Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatonként**

2/a. sz. melléklet

Feladat	Dologi kiadások				Pénzeszköz kiadás				Összesen: 1.000 Ft-ban	
	Előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a	Előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a	Költség	Önként vállalt
Választott tisztviselők	3 000	500	191	38,2						191
Közfoglalkoztatás										
Pénzügyi jogi és egyéb szolgáltatások díjai	107 419	129 650	113 623	87,6		18 868	18 868	100,0	121 653	10 838
Környezet- és Természetvédelem	34 841	43 923	40 096	91,3					34 070	6 026
Településrendezés, Értékvédelem	8 992	2 468	1 493	60,5	525				1 490	3
Város- és községgazdálkodás	41 000	38 676	37 950	98,1	75 000	112 062	98 319	87,7	136 269	
Saját v. bére ingatlan (Lakásszámla)	935	8 049	390	4,8					390	
Saját v. bére ingatlan (Rádi u. 23.)	14 185	28 065	6 206	22,1					6 206	
Állategészségügyi feladatok	510	510	462	90,6	5 000	7 500	5 000	66,7	5 462	
Piaci vásári tevékenység										
Katasztrófavédelmi Kirendeltség	1 000	1 000	355	35,5					355	
Közüneti Felügyelet	2 207	2 207	2 001	90,7					2 001	
Szociális és egészségügyi feladatok	8 000	9 994	9 114	91,2	9 102	9 502	9 502	100,0	11 424	7 192
Közüneti, közművelődési feladatok	4 907	7 477	4 859	65,0	23 354	34 404	30 499	88,6	29 694	5 664
Sport feladatok	117	8 912	11	0,1	2 460	3 305	3 005	90,9	2 566	450
Turisztikai feladat					21 879	21 879	21 879	100,0	21 879	
Szervezési és ügykezelési feladatok	61 271	58 151	57 121	98,2	350	1 320	1 320	100,0	37 502	20 939
AROP 3.A.2-2013-2013-0041 "Szervezéstervezés Vác Város Önkormányzatánál"										
AROP 1.A.6-2013-2013-0017 "Közüneti kapcsolatok erősítése Vác-on"						4 982	4 982	100,0	4 982	
Feladatellátási szerződés alapján										
Közüneti	16 684	17 104	17 103	100,0					17 103	
Parkfenntartás	182 892	234 092	234 091	100,0					234 091	
Saját v. bére ingatlan	166 484	253 903	240 050	94,5					240 050	
Településrendezés	41 642	83 216	83 216	100,0					83 216	
Közüneti, hűtők	84 207	190 765	190 764	100,0					190 764	
Közüneti	83 980	135 387	129 053	95,3					129 053	
Város- és községgazdálkodás	5 044	7 680	6 858	89,3					6 858	
Település vízellátás	718	1 827	1 826	99,9					1 826	
Szennyvízelvezetés és kezelés	17 542	36 564	34 628	94,7					34 628	
Temetőfenntartás	9 871	18 040	16 495	91,4					16 495	
Stadion karbantartás	8 869	17 983	17 982	100,0					17 982	
Épület karbantartás	52 151	108 857	101 957	93,7					101 957	
Piaci vásári tevékenység	3 574									
Váci Világi Vigalom	22 591									
Sportlétesítmények működtetése					120 000	130 000	130 000	100,0	130 000	
MINDÖSSZESEN:	984 633	1 445 000	1 347 895	93,3	257 670	343 822	323 374	94,1	1 619 966	51 303

Vác Város Önkormányzat

Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési
kiadásainak teljesítése feladatonként

2/a. sz. melléklet

Feladat	Előirányzatok teljesítése				Költségek elszámolása				Összegek 1.000 Ft-ban	
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %	Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők					63 349	64 632	64 322	99,5	63 691	631
Közfoglalkoztatás					11 855	13 259	13 259	100,0	13 259	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások díjai					107 419	148 518	132 491	89,2	121 653	10 838
Környezet- és Természetvédelem					35 941	44 080	40 253	91,3	34 070	6 183
Településrendezés, Értékvédelem					12 089	5 040	3 781	75,0	1 490	2 291
Város- és községgyógyulók					116 000	150 738	136 269	90,4	136 269	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)					935	8 049	390	4,8	390	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)					14 185	28 065	6 206	22,1	6 206	
Állategészségügyi feladatok					5 510	8 010	5 462	68,2	5 462	
Piaci-vásári tevékenység					1 251	1 627	1 626	99,9	1 626	
Katasztrófavédelmi Kirendeltség					1 000	1 000	355	35,5	355	
Községi Felügyelet					2 207	2 207	2 001	90,7	2 001	
Szociális és egészségügyi feladatok	84 650	65 980	65 635	99,5	104 419	88 143	86 918	98,6	77 059	9 859
Közművelési, közművelődési feladatok					42 112	55 732	48 669	87,3	30 257	18 412
Sport feladatok					2 955	12 217	3 016	24,7	2 566	450
Turisztikai feladat					21 879	21 879	21 879	100,0	21 879	
Szervezési és tájékoztatói feladatok					78 149	77 799	74 145	95,3	37 502	36 643
ÁROP 3.A.2-2013-2013-0041							1 139		1 139	
"Szervezettegyezmény Vác Város Önkormányzatával"										
ÁROP 1.A.6-2013-2013-0017										
"Községi pályázati pályázatok elbírálása Vácon"							4 982		4 982	
Feladatellátási szerződés alapján										
Közbiztonság					16 684	17 104	17 103	100,0	17 103	
Parkfenntartás					182 892	234 092	234 091	100,0	234 091	
Saját v. bérelt ingatlan					166 484	253 903	240 050	94,5	240 050	
Településszervezés					41 642	83 216	83 216	100,0	83 216	
Községi hűtés					84 207	190 765	190 764	100,0	190 764	
Községi hűtés					83 980	135 387	129 053	95,3	129 053	
Város- és községgyógyulók					5 044	7 680	6 858	89,3	6 858	
Település vízellátás					718	1 827	1 826	99,9	1 826	
Szennyvízelvezetés és kezelés					17 542	36 564	34 628	94,7	34 628	
Temetőfenntartás					9 871	18 040	16 495	91,4	16 495	
Stadion karbantartás					8 869	17 983	17 982	100,0	17 982	
Épület karbantartás					52 151	108 857	101 957	93,7	101 957	
Piaci vásárt tevékenység					3 574					
Váci Világi Vigalom					22 591					
Sportlétesítmények működtetése					120 000	130 000	130 000	100,0	130 000	
MINDÖSSZESEN:	84 650	65 980	65 635	99,5	1 437 504	1 972 534	1 851 186	93,8	1 765 879	85 307

Vác Város Önkormányzat

3. sz. melléklet

**Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásainak teljesítése
2015. év.**

Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Eredeti előirányzat	Összegek: 1000 Ft-ban		
	Kötelező	Önként vállalt			Módosított előirányzat	Teljesítés	%
			Főépítészeti Iroda				
4		X	I. Világháborús Emlékmű újradíktása	24 979	24 738	22 815	92,2
4		X	Országzászló II. ütem terv	400	400		
4	X		Március 15. tér 10. számú épület – felújítása	20 000	2 241	1 255	56,0
4	X		Március 15. tér 19. számú ingatlanban városörténeti múzeum kialakítása				
4	X		- Földszint felújítása	15 598	15 598	12 422	79,6
4	X		- Földszint felújítása - műszaki ellenőrzés	381	381	70	18,4
4	X		- Pincészet felújítása	6 500	14 500		
4	X		Kőszentes Híd restaurálása			9 166	62,9
4	X		Piac építési engedélyes tervdokumentáció		1 664	1 664	100,0
4		X	József szobor helyreállítás		2 381		
			Fűtőművek Iroda				
			Útfelújítás				
4	X		- Sekei htp. út felújítása (DDC-től 50 %-os hozzájárulás kérésse)	5 000	2 000		
4	X		- Sekei htp. Út felújítása		22 870	22 870	100,0
			Intézmények felújítása				
4	X		- Baba utcai bölcsőde tetőfelújítás	6 000	7 605	6 957	91,5
4	X		- Hársfa utcai óvoda tetőfelújítás	5 000	3 000		
4	X		- Dunakanyar Színház vízszint felújítása	4 000	4 685	4 684	100,0
			Közműfelújítások				
4	X		Honvéd utcai csapadéksatorna felújítása (aluljárós szakasz)	10 000	8 000	2 385	29,8
4	X		Mária udvar szennyvízcsatorna átemelő felújítás		977		
			Összesen	97 854	125 604	84 288	67,1

Vác Város Önkormányzat

4.sz. melléklet

Költségvetési szervek felújítási kiadásainak teljesítése
2015. év

Cím	Feladat jellege		Felújítási feladat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	
	Kötelező	Önként vállalt					%
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok				
	X		Idősek Orthona				
			- Rádi úti részleg épület felújítás		4 358	2 097	48,1
			- Főzőkonyha felújítás		800	766	95,8
	X		Szociális Szolgáltatások Háza				
			- Nappali Melegedő és Éjjeli Menedékhely közös zuhanyzó felújítás		1 750		
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK FELÚJÍTÁSA ÖSSZESEN		6 908	2 863	41,4

Összegek 1000 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat

5. sz. melléklet

**Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásainak teljesítése
2015. év**

Cím	Feladat jellege		Fejlesztési feladat megnevezése	Összegek: 1000 Ft-ban			
	Kötelező	Önként vállalt		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
			IGAZGATÁS				
4	X		Informatikai eszközök beszerzése - szerverek cseréje	3 800			
4	X		Váci Hulladékgyűjtőkutatói Kft. törzstőke emelés	2 500	2 500	2 500	100,0
4	X		Vác Városfejlesztő Kft. törzstőke emelés		2 500	2 500	100,0
4	X		Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. törzstőke emelés		2 500	2 500	100,0
4	X		Múzeumok szakmai támogatásához kapcsolódó beszerzés		700	640	91,4
4	X		Család és Gyermekjóléti Központok támogatásához kapcsolódó beszerzések		2 000		
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET				
4	X		Maglár elemámpa 3 db.	60	60	60	100,0
4	X		Autós menetirányító kamera	15	15		
4	X		Eseményrögzítő kamera 3 db.	30	30		
4	X		Video kamera	70	70		
4	X		Lézeres távolságmérő	26	26		
4	X		GPS	15	15		
4	X		Samsung okostelefon KÖZREND szoftverhez	40	40		
4	X		KÖZREND rendszerhez szükséges nyomtató 3 db.	450	450		
			KÖRNYEZET ÉS TERMÉSZETVÉDELMI IRODA				
4	X		Két dobogó létesítése az Ártéri Tanösvényen	500	500		
4	X		30 db. kerékpártároló kialakítása a Duna-parton	420	420		
4	X		Egyéb tárgyi eszközök beszerzése (vis maion)	700	700		
			FŐMÉRŐI IRODA				
			Közműfejlesztések				
4	X		Kőhid úti lakópark csapadékvíz kitorokollás	2 500			
4	X		LED-es közvilágítás kialakítása - pályázati önrész	80 246	89 031	67 481	75,8
4	X		LED-es közvilágítás kialakítása pályázat - támogatásból megvalósuló rész		494 765	484 256	97,9
4	X		LED-es közvilágítás külterületi hálózathoz csatlakoztatás	10 000	7 900	5 477	69,3
4	X		Naszaly úti kerékpárút átépítés miatti elektromos és távközlés tervezés	1 500	1 500	593	39,5
4	X		Felső Torókegy úti elején közvilágítás és 0,4 kV-os hálózat kialakításához szükséges telekalkulációk		1 300		
			Úthálózati fejlesztések				
4	X		Út és közművei tervezés, engedélyezés	5 000	5 000	826	16,5
4	X		dr. Csányi L. krt.-Flórián u. balra kanyarodás kivitelezés	1 000	1 000	34	3,4
4	X		Piac utcai útszélkiesztés és épület bontás utáni terület rendezés, útszélkiesztés	8 000	9 395	6 524	69,4
4	X		Albó u. út- és csap. víz elvezetés engedélyezési, kivitelezési	5 000	2 000		
4	X		Korcs úti körforgalom kivitelezés II. ütem	30 000	12 000	7 654	63,8
4	X		Egyesületi körforgalom kialakítása		3 000	3 000	100,0
			Egyéb fejlesztések				
4	X		Öntözőmunkák vásárlása (Haffner László)	2 500	2 500	2 500	100,0
4	X		Hárshegy Árvízvédelem Vácon - kivitelezés nem támogatott része	11 000	11 000	6 870	62,5
4	X		Vár lépcső járdaburkolat kialakítása (tervezés és kivitelezés)	2 000	2 698	2 691	99,7
4	X		Közműutóba új lakókomplexum	1 500	1 500		
4	X		Flórián utcai orvosi rendelő		21 376	21 356	99,9
4	X		Térfigyelő rendszer bővítése		12 676	12 547	99,0
4	X		volt Karacs Teréz Kollégium kazán maradványától történő megvásárlása		205	102	49,8
4	X		volt Karacs Teréz Kollégium hőszigetelési kazánrendszer telepítés		1 242		

Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásainak teljesítése
2015. év

Vác Város Önkormányzat

5. sz. melléklet

Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Összegek: 1000 Ft-ban	
	Kötelező	vállalt				Teljesítés	%
4	X		Petrőczy utcai illemhely kialakítás		4 500	6	0,1
4	X		Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. tároló kialakítása		2 875	2 875	100,0
4	X		Deákvin Óvoda Sűrly utcai tagóvoda - kapacitásbővítés		625	625	100,0
4	X		Szovjet emlékmű körüli kerítés és területrendezés		800		
4	X		Szovjet és Honvéd emlékmű - térfelülvizsgálat kamerák telepítése		1 267	1 266	99,9
			FŐÉPÍTÉSI IRODA				
4	X		Településrendezési eszközök módosítása	10 018	10 018		
4	X		Integrált Településfejlesztési Stratégia készítése ITS felülvizsgálatával	500	572	572	100,0
4	X		Szociális bértelek építése - Gálcsek utca	50 000	58 000	10 362	17,9
4		X	Háld János díj közértelemgyűjtése	2 000	2 000		
4	X		HÉP végrehajtása - Közfürdő építési munkáinak lebonyolítása	3 000	1 500		
			Március 15 tér 19. számú ingatlanban városi történelmi múzeum kialakítása				
4	X		- Kiállítás beüzemeltetése, installációinak készítése	5 000	6 500	6 405	98,5
4	X		Széchenyi utca ivókút készítése	676	676	324	47,9
4		X	dr. Lőrincze Lajos nyelvész emléktábla készítése		130	126	96,9
			BERUHÁZÁS ÖSSZESEN	240 066	782 077	652 672	83,454

Vác Város Önkormányzat

6.sz. melléklet

Költségvetési szervek beruházási kiadásainak teljesítése
2015. év

Cím	Feladat jellege		Fejlesztési feladat megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
	Kötelező	Önként vállalt					
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok				
	X		Bölcsődék és Fogynékosok Intézménye				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000	1 000	994	99,4
			- Fogynékosok Napközi Otthona gázkazán beszerzés		1 256	1 256	100,0
	X		Szociális Szolgáltatások Háza				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése (Szociális feladat)	597	244	213	87,3
			- Éjjeli Menedékhely tűzjelző berendezés		156	156	100,0
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése (OEP feladat)	1 778	3 086	2 981	96,6
			- Egyéb tárgyi eszköz beszerzés (OEP feladat)		1 048	1 048	100,0
	X		Idősek Otthona				
			- Jármű beszerzés		2 500	995	39,8
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése		2 105	2 105	100,0
			- Egyéb tárgyi eszköz beszerzés (Házi segítségnyújtás feladat)		279	248	88,9
2			Köznevelési és gyermekjóléti feladatok				
	X		Gazdasági Hivatal				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3 000	2 965	3 000	101,2
			- Alapellátási keretbe kapcsolódó beszerzések		6 723	6 625	98,5
			- Számítástechnikai eszközök beszerzése		2 993	2 993	100,0
			- Városi háza - bútorok, berendezések, számítástechnikai eszközök beszerzése		1 500	1 500	100,0
			- Madách Imre Gimnázium kültéri bútorok, berendezések, parkosítás		880	791	89,9
	X		Altvárosi Óvoda				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	501	351	351	100,0
	X		Deák Ferenc Óvoda				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	581	316	315	99,7
			Kisvác - Községi Óvoda				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	581	356	355	99,7
			- Udvari játékok, játszótéri eszközök beszerzése		1 765	1 765	100,0
3			Kulturális feladatok				
	X		Madách Imre Művelődési Központ				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	338	358	354	98,9
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	254	254	82	32,3
			- Fényképező beszerzés		475	673	141,7
			- Könyvtári érdeklődésnövelő támogatásához kapcsolódó beszerzések		900	870	96,7
	X		Vác Városi Levéltár				
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	481	651	649	99,7
	X		Tragor Ignác Múzeum				
			- Vár régészeti, rekonstrukció		1 800	1 777	98,7
			- Műtárgy (3 db. festmény) vásárlás		2 500	2 500	100,0
			- Számítástechnikai eszközök beszerzése		254	247	97,2
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	381	966	835	86,4
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN	9 492	37 681	35 678	94,7

Vác Város Önkormányzat

7.sz. melléklet

Felhalmozási célú kölcsönök teljesítése
2015. év

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Összegek 1.000 Ft-ban			
	Kötelező	Önként vállalt		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
4		X	Első lakáshoz jutók támogatása	3 000	3 000	700	23,3
4		X	Értékvédelmi pályázat	4 889	4 889	936	19,1
			Felhalmozási célú kölcsön nyújtás összesen	7 889	7 889	1 636	20,7

Vác Város Önkormányzat

8.sz. melléklet

Felhalmozási célú pénzeszköz átadás
2015. év

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés %	
	Kötelező	Önként vállalt					
4		X	Értékvédelmi pályázat	4 889	4 889	936	19,1
			Felhalmozási célú kölcsön nyújtás összesen	4 889	4 889	936	19,1

Összegek: 1.000 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2015. évi

9.sz. melléklet

BEVÉTELEK				KIADÁSOK				Összesen 1.000 Ft-ban	
Önkormányzat működési támogatásai	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Önkormányzat működési támogatásai	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Önkormányzat működési támogatásai	Teljesítés
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	990 295	1 312 334	1 312 334	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	1 780 148	1 950 417	1 914 968		
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	128 842	234 465	234 465	Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	512 443	560 803	546 591		
Közhatalmi bevételek	1 499	1 499	2 893	Közhatalmi bevételek	2 080 789	2 605 682	2 473 628		
Működési bevételek	2 742 300	2 742 300	3 716 646	Működési bevételek	93 188	89 735	86 877		
Működési célú átvett pénzeszközök	917 606	1 120 144	1 007 823	Működési célú átvett pénzeszközök	257 520	344 294	323 789		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről		4 570	4 821	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	56 104				
Működési bevételek összesen	4 780 542	5 415 412	5 278 941	Működési bevételek összesen	4 780 542	5 550 131	5 345 852		
Működési többlet / hiány összege		-135 319	-66 911	Működési többlet / hiány összege					
Önkormányzat felhalmozási célú támogatásai				Önkormányzat felhalmozási célú támogatásai					
Ingatlanok értékesítése				Ingatlanok értékesítése					
Önkormányzat felhalmozási célú támogatásai				Önkormányzat felhalmozási célú támogatásai					
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	382 264	338 764	34 893	Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	97 851	132 512	87 151		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	2 431	2 431	7 009	Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	249 551	819 758	688 349		
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	11 456	11 456	5 663	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	4 889	4 889	916		
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről				Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	7 889	7 889	10 853		
Tárgyi eszközök értékesítése (munkényelv)				Tárgyi eszközök értékesítése (munkényelv)	35 961				
Felhalmozási bevételek összesen	396 151	884 700	507 061	Felhalmozási bevételek összesen	396 151	975 001	778 072		
Költségvetési bevételek összesen	5 176 693	6 300 112	5 839 327	Költségvetési bevételek összesen	5 176 693	6 526 832	6 123 924		
Költségvetési többlet / hiány összege	0	-226 520	-264 077	Költségvetési többlet / hiány összege					
Finanszírozási műveletek				Finanszírozási műveletek					
BEVÉTELEK				KIADÁSOK					
Előző évi maradvány működési célú	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Előző évi maradvány működési célú	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés		
Előző évi maradvány felhalmozási célú				Előző évi maradvány felhalmozási célú					
Folyószámla hiel (éven belüli)				Folyószámla hiel (éven belüli)					
Államháztartáson belüli megelőlegezések				Államháztartáson belüli megelőlegezések					
Finanszírozási művelet összesen				Finanszírozási művelet összesen					
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	5 176 693	7 053 319	6 614 234	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	5 176 693	7 053 319	6 617 617		
Működési költségvetés egyenlege finanszírozási műveletekkel	0	85	103 287	Működési költségvetés egyenlege finanszírozási műveletekkel	0	85	103 287		
Felhalmozási költségvetés egyenlege finanszírozási műveletekkel	0	-85	-106 670	Felhalmozási költségvetés egyenlege finanszírozási műveletekkel	0	-85	-106 670		
			-3 383				-3 383		

Vác Város Önkormányzat

10. sz. melléklet

Vagyongkimutatás
2015.12.31

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Állományi érték	
	2015. évi NYITÓ	2015. évi ZÁRÓ
ESZKÖZÖK		
<i>Immateriális javak</i>		
- bruttó érték		3 684
- ÉCS	132 262	132 378
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	128 578	129 586
- 0-ra leírt eszközökből a használatban lévő készletek tárgyi eszközök értéke	126 080	125 917
- tárgyi eszközök		2 082
<i>Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni érték</i>		
- Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni érték		18 293 961
- ebből: - forgalomképtelen kizárólag önkormányzati tulajdonban álló vagyon bruttó értéke	13 226 683	13 906 471
- nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon bruttó értéke	612 027	615 834
- korlátozottan forgalomképes törzsvagyon bruttó értéke	7 204 049	7 090 286
- üzleti vagyon bruttó értéke	3 452 901	3 501 631
- ebből üzemeltetésre átadott ingatlanok bruttó értéke	13 259	13 259
- ebből vagyonkezelésre vett ingatlanok bruttó értéke	193 244	193 244
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	178 707	181 475
- ÉCS	6 201 699	6 737 019
<i>Gépek, berendezések, felsz., képzőműv.alk.</i>		
- bruttó érték		371 941
- bruttó érték	1 222 003	1 241 486
- ÉCS	850 062	877 557
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	166 453	682 371
- 0-ra leírt eszközökből a használatban lévő készletek tárgyi eszközök értéke		33 815
<i>Járművek</i>		
- bruttó érték		4 266
- bruttó érték	42 279	44 405
- ÉCS	38 013	38 343
- ebből 0-ra leírt eszközök bruttó értéke	34 597	17 253
<i>Beruházások, felújítások</i>		
- Beruházások, felújítások		360 753
- Beruházások, felújítások		266 181
<i>Befektetett pénzügyi eszközök</i>		
- Egyéb tartós részesedések		
- ebből: üzletrészek		4 890
- Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (részesedés aránya 65 %)	2 050	2 050
- Naszály-Gálga Szakképzési Szervezési Társaság Nonprofit Közhasznú Kft. "va" (részesedés aránya 33,33 %) elszámolt értékesítés 1.000 eFt	1 000	
- Centrostet Nonprofit Kft. (részesedés aránya 10%)	100	100
- Váci Városfejlesztő és Szolgáltató Kft. (részesedés aránya 100 %)	500	3 000
- Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. (részesedés aránya 24 %)	240	240
- Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. (részesedés aránya 100 %)	500	3 000
- Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (részesedés aránya 100 %)	500	3 000
- Váci Távhő Nonprofit Kft. (részesedés aránya 100 %)		
- vételár: 1,- Ft a vásárolt üzletrész értéke 424.147 eFt		
<i>Befektetett pénzügyi eszközök értékhelyesbítése</i>		
- Váci Távhő Nonprofit Kft. (részesedés aránya 100 %) vételár: 1,- Ft		424 147

Vác Város Önkormányzat

10. sz. melléklet

Vagyongkimutatás
2015.12.31

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Állományi érték	
	2015. évi NYITÓ	2015. évi ZÁRÓ
Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	5	6
- kárpótási jegy	5	6
<i>Készletek</i>	15 044	20 311
<i>Pénzeszközök</i>	323 077	162 331
<i>Követelések</i>	1 433 304	1 325 591
- követelések működési bevételeire	155 842	137 239
- követelések közhatalmi bevételeire	246 323	110 409
- költségvetési évben esedékes követelés működési célú átvett pénzeszközre		98
- költségvetési évben esedékes követelés kölcsönökre	6 959	3 169
- költségvetési évben esedékes követelés felhalmozási bevételeire		
- bérlet és egyéb ingatlan értékesítés	22 302	15 042
- költségvetési évben esedékes követelések kölcsönökből		
- védett értékek támogatásához	25 011	26 920
- társasházak felúj.korsz.	12 331	9 289
- első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsönök	3 619	2 722
- Településszolgáltató Kft.	499	
- Zöldfa u. 38-40. Társasház	1 000	
- költségvetési évben esedékes követelések közhatalmi bevételeiből	941 758	980 723
- költségvetési évben esedékes követelések működési bevételeiből	7 004	30 978
- költségvetési évben esedékes követelés adott előlegeiből		
- bérházakra adott előlegek	1 000	1 000
- foglalkoztatottaknak adott előlegek	5 788	7 987
- egyéb adott előlegek	3 868	15
<i>Egyéb sajátos eszközértékelési elszámolások</i>	87 753	551
<i>Eredményrendszertől bontottak aktív időbeli elhatárolás</i>	10 522	
<i>Költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolás</i>		1 424
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:	20 909 200	20 961 918

Vác Város Önkormányzat

10. sz. melléklet

Vagyonkimutatás
2015.12.31

Összegek 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Állományi érték	
	2015. évi NYITÓ	2015. évi ZÁRÓ
FORRÁSOK		
<i>Saját tőke</i>	18 578 477	18 295 261
- Nemzeti vagyon induláskori értéke	25 482 379	25 482 379
- Nemzeti vagyon változásai	165 432	165 432
- Egyéb eszközök induláskori értéke és változásai	149 890	149 890
- Felhalmozott eredmény	-7 565 517	-7 224 495
- Eszközök értékhelyesbítésének forrása		424 147
- Mérleg szerinti eredmény	346 293	-702 092
<i>Költségvetési évet követően esedékes kötelezettség</i>	108 071	284 606
- Forgóeszköz visszapótlás Magyar Államháztartás		1 257
- Művelődési Központ kazánrekonstrukció és világítás korszerűsítése	9 692	6 659
- Katona Lajos Városi Könyvtár világítás korszerűsítése	2 849	1 973
- Bölcsődék és Fogyn. Intézménye világítás korszerűsítése	4 953	3 574
- Idősek Otthona világítás korszerűsítése	2 467	1 821
- Gazdasági Hivatal	48 270	33 790
- Önkormányzat Boronkay György MKI világítás korszerűsítése	11 911	7 303
- tárgyévet követő évet terhelő szállítói kötelezettség		193 436
- Önkormányzat, államháztartáson belüli megelőlegezések	27 929	34 793
<i>Költségvetési éven esedékes kötelezettségek működési és felhalmozási kiadásokra</i>	164 108	46 641
<i>Kapott előlegek</i>	426 895	261 998
- helyi adó túlfizetés	422 598	259 532
- egyéb túlfizetés	4 297	2 466
<i>Más szervezetnek megítélendő, illetve hitelt, kölcsönt, fedezetkezelésre átvett pénzeszköz</i>	6 529	19 564
<i>Eredménykimutatás bevételei passzív időbeli elhatárolás</i>	953 506	983 468
<i>Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolás</i>	178 657	201 865
<i>Halasztott eredménykimutatás bevételei</i>	492 957	868 515
FORRÁSOK ÖSSZESEN:	20 909 200	20 961 918

Mérlegen kívüli kötelezettségek

Összegek 1000 Ft-ban

Megnevezés	2015. évi NYITÓ	2015. évi ZÁRÓ
Vác Városfejlesztő Kft. Aszfaltozógép	6 816	3 840
ÖSSZESEN:	6 816	3 840

Vác Város Önkormányzat

10. számú melléklet

Mérlegben nem szereplő kulturális javak, régészeti leletek 2015. december 31-i állománya

Megnevezés	Mennyiség	Mennyiségi egység
Katona Lajos Városi Könyvtár		
- Könyv és bekötött, tékázott folyóirat	146 112	db
- Kartográfiai dokumentum	1 302	db
- Hang dokumentum	11 770	db
- Kép dokumentum	5 127	db
- Elektronikus (digitális) dokumentum	459	db
- Egyéb dokumentum	1 715	db
Madách Imre Művelődési Központ - Pannónia Ház		
- Hincz Gyula festményei és szobrai	722	db
- Hincz Gyula grafikai	897	db
- Ömörtvas gyűjtemény	420	db
- Nagy Sándor szobrai	4	db
- Sport kiállítás anyaga	300	db
Tragor Ignác Múzeum		
- Régészeti	81 433	db
- Történeti, tárgyi gyűjtemény	7 654	db
- Történeti dokumentum	27 407	db
- Néprajz tárgyi gyűjtemény	7 024	db
- Néprajz dokumentum gyűjtemény	560	db
- Képzőművészeti gyűjtemény	1 312	db
- Eredeti fotógyűjtemény	850	db
- Könyvtár állomány	11 454	db
- Folyóirat	4 849	db
Vác Város Levéltára		
- Városok és községek (1612-1950)	98,76	irat
- Tanintézetek, intézmények (1773-2003)	68,15	kötet
	62,63	irat
	13,61	kötet
- Testületek (1705-1970)	0,66	irat
	1,67	kötet
- Egyesületek, szervezetek, pártok (1821-2002)	2,41	irat
	0,17	kötet
- Gazdasági szervek (1893-1951)	3,52	irat
	0,97	kötet
- Egyházi szervezetek, intézmények (1293-1950)	193,48	irat
	40,62	kötet
- Családok (1821-2005)	0,88	irat
	0,04	kötet
- Személyek (1800-2010)	19,24	irat
	0,15	kötet
- Gyűjtemények (1544-2014)	77,19	irat
	2,99	kötet
- A Népközlő és a Tanácsközlő Forr. Szervei (1919)	0,12	irat
	0,03	kötet
- Néphat. És különl. Feladatokra alakult biz.(1945-1990)	23,54	irat
	1,08	kötet
- Tanácsok (1950-1990)	194,56	irat
	28,98	kötet
- Az államigazgatás területi szervei (1952-1991)	1,08	irat
	1,93	kötet
- Gazdasági szervek (1946-2010)	272,34	irat
	4,18	kötet
- Szövetkezetek (1949-2003)	6,24	irat
	4,98	kötet
- Megyei jogú városi, városi, községi önkormányzatok (1990-2014)	25,35	irat
	2,83	kötet

Vác Város Önkormányzat

10. számú melléklet

Államháztartáson belül vagyonekezelésbe adott eszközök állománya

Megnevezés	Hrsz.	Bruttó érték eFt
Ingatlanok		
I. Géza Király Közg. Szki kerítés	3517	497
I. Géza Király Közg. Szki épület	3517	423 299
I. Géza Király Közg. Szki sportpálya földterület	3523	3 495
I. Géza Király Közg. Szki földterület	3517	43 980
Boronkay Szki ELMŰ-TIGAZ hozzáj.	1899/30	4 291
Boronkay Szki kerítés	1899/30	4 693
Boronkay Szki kollégiumi járda	1899/5	151
Boronkay Szki kollégium betonút	1899/5	236
Boronkay Szki kollégium parkoló	1899/5	197
Boronkay Szki kerítés	1899/30	8 905
Boronkay Szki sportpálya	1899/30	15 419
Boronkay Szki szabadtéri tornaterem	1899/30	5 003
Boronkay Szki út (futópálya)	1899/30	4 625
Boronkay Szki térburkolat	1899/30	10 076
Boronkay Szki járda	1899/30	9 184
Boronkay Szki parkoló	1899/30	3 448
Boronkay Szki elektromos ellátás	1899/30	5 616
Boronkay Szki gázvezeték	1899/30	790
Boronkay Szki csapadékszatoma	1899/30	16 990
Boronkay Szki szennyvízszatoma	1899/30	15 385
Boronkay Szki vízvezeték	1899/30	14 184
Boronkay Szki Tanmshely	3162/2	69 109
Boronkay Szki Iskola épület	1899/30	1 144 354
Boronkay Szki garázs épület	1899/5/A	4 059
Boronkay Szki kollégium épület	1899/5/A	231 422
Boronkay Szki tanüzem földterület	3162/2	27 378
Boronkay Szki kollégium földterület	1899/5	2 903
Boronkay Szki iskola földterület	1899/30	6 375
Gépek, berendezések, felszerelések		
Ügymiteli és számítástechnikai eszközök		213 408
Egyéb gép, berendezés		266 065
Vagyoni értéki jog		14 722
Szellemi termékek		91
Képzőművészeti alkotások		540
Járművek		8 297
Kis értékű tárgyi eszközök		57

Vác Város Önkormányzat

10/a. sz. melléklet

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
INGATLANVAGYONÁNAK
TÉTELES BEMUTATÁSA
(Vagyoni hovatartozás szerinti bontásban)

A tételes vagyonskimutatás a **DOCADMIN.VAC.HU** oldalon
tekinthető meg

Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer

GISPRÁN®

Magyar Közigazgatási Térinformatikai Rendszer

2016. 04. 05.

Vagyonteltár
értékekkel

Vác Város Polgármesteri Hivatala
2600 Vác, Március 15. tér 11.

Vagyoni hovatartozás: Örtávragyon része

Forgalomképesítés: 1 - 2 forgalomképesítés

Forgalomképesítés: 1 - 2 forgalomképesítés összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	3 db	Lakás célú helyiségek terület:	90,0 m ²	Összesített értékek: Bruttó érték: 14 025 884 eFt Becsült érték: 14 172 306 eFt
Nem lakás célú helyiségek száma:	1 db	Nem lakás célú helyiségek terület:	180,0 m ²	
Helyiségek összesen:	4 db	Helyiségek terület:	270,0 m ²	
Ingatlanok összesen:	813 db	Ingatlanok terület:	3448703 m ²	

Forgalomképesítés: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes

Forgalomképesítés: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	74 db	Lakás célú helyiségek terület:	4494,3 m ²	Összesített értékek: Bruttó érték: 6 899 538 eFt Becsült érték: 12 520 689 eFt
Nem lakás célú helyiségek száma:	63 db	Nem lakás célú helyiségek terület:	4195,5 m ²	
Helyiségek összesen:	137 db	Helyiségek terület:	8689,8 m ²	
Ingatlanok összesen:	79 db	Ingatlanok terület:	404849 m ²	

Vagyoni hovatartozás: Örtávragyon része összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	77 db	Lakás célú helyiségek terület:	4584,3 m ²	Összesített értékek: Bruttó érték: 20 835 442 eFt Becsült érték: 26 692 995 eFt
Nem lakás célú helyiségek száma:	64 db	Nem lakás célú helyiségek terület:	4375,5 m ²	
Helyiségek összesen:	141 db	Helyiségek terület:	8959,8 m ²	
Ingatlanok összesen:	892 db	Ingatlanok terület:	3853552 m ²	

Vagyoni hovatartozás: Egyéb vagyon

Forgalomképesítés: 1 - 2 forgalomképesítés

Forgalomképesítés: 1 - 2 forgalomképesítés összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	1 db	Lakás célú helyiségek terület:	366,0 m ²	Összesített értékek: Bruttó érték: 152 079 eFt Becsült érték: 177 833 eFt
Nem lakás célú helyiségek száma:	0 db	Nem lakás célú helyiségek terület:	0,0 m ²	
Helyiségek összesen:	1 db	Helyiségek terület:	366,0 m ²	
Ingatlanok összesen:	9 db	Ingatlanok terület:	67655 m ²	

Forgalomképesítés: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes

Forgalomképesítés: 3 - 4 korlátozottan forgalomképes összesen:

Lakás célú helyiségek száma:	3 db	Lakás célú helyiségek terület:	98,5 m ²	Összesített értékek: Bruttó érték: 2 331 528 eFt Becsült érték: 2 335 957 eFt
Nem lakás célú helyiségek száma:	4 db	Nem lakás célú helyiségek terület:	1108,0 m ²	
Helyiségek összesen:	7 db	Helyiségek terület:	1206,5 m ²	
Ingatlanok összesen:	9 db	Ingatlanok terület:	67262 m ²	

© Rudac & Kőrös Kft.

1

n: Pudas & Korig Kft.

<div> <div> <div>Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer</div> <div>GISEPAN[®]</div> <div>Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer</div> </div> <div> <div>2016. 04. 05.</div> </div> </div>		<div>Vagyoneleltár</div> <div>értékeadatokkal</div>		<div>Vác Város Polgármesteri Hivatala</div> <div>2600 Vác, Március 15. tér 11.</div>						
Forgalomképeség: 5 forgalomképes										
Forgalomképeség: 5 forgalomképes összesen:										
Lakás célú helyiségek száma:		418 db	Lakás célú helyiségek területe:	22810.0 m ²	Összeített értékek: Bruttó érték: 3 307 817 eFt Becsült érték: 4 805 740 eFt					
Nem lakás célú helyiségek száma:		103 db	Nem lakás célú helyiségek területe:	6402.0 m ²						
Helyiségek összesen:		521 db	Helyiségek területe:	29212.0 m ²						
Ingatlanok összesen:		533 db	Ingatlanok területe:	2481074 m ²						
Vagyoni hovatartozás: egyéb vagyon összesen:										
Lakás célú helyiségek száma:		422 db	Lakás célú helyiségek területe:	23274.5 m ²	Összeített értékek: Bruttó érték: 6 004 424 eFt Becsült érték: 7 379 534 eFt					
Nem lakás célú helyiségek száma:		107 db	Nem lakás célú helyiségek területe:	7510.0 m ²						
Helyiségek összesen:		529 db	Helyiségek területe:	30784.5 m ²						
Ingatlanok összesen:		551 db	Ingatlanok területe:	2616011 m ²						
Vagyoni hovatartozásrészben a törzsvagyon része										
Forgalomképeség: 1 - 2 forgalomképes										
Forgalomképeség: 1 - 2 forgalomképes összesen:										
Lakás célú helyiségek száma:		0 db	Lakás célú helyiségek területe:	0.0 m ²	Összeített értékek: Bruttó érték: 135 384 eFt Becsült érték: 135 804 eFt					
Nem lakás célú helyiségek száma:		0 db	Nem lakás célú helyiségek területe:	0.0 m ²						
Helyiségek összesen:		0 db	Helyiségek területe:	0.0 m ²						
Ingatlanok összesen:		2 db	Ingatlanok területe:	40760 m ²						
Forgalomképeség: 3 - 4 korlátozott forgalomképes										
Forgalomképeség: 3 - 4 korlátozott forgalomképes összesen:										
Lakás célú helyiségek száma:		2 db	Lakás célú helyiségek területe:	96.4 m ²	Összeített értékek: Bruttó érték: 20 695 eFt Becsült érték: 20 675 eFt					
Nem lakás célú helyiségek száma:		1 db	Nem lakás célú helyiségek területe:	206.0 m ²						
Helyiségek összesen:		3 db	Helyiségek területe:	302.4 m ²						
Ingatlanok összesen:		1 db	Ingatlanok területe:	586 m ²						
Vagyoni hovatartozás: részben a törzsvagyon része összesen:										
Lakás célú helyiségek száma:		2 db	Lakás célú helyiségek területe:	96.4 m ²	Összeített értékek: Bruttó érték: 156 079 eFt Becsült érték: 156 479 eFt					
Nem lakás célú helyiségek száma:		1 db	Nem lakás célú helyiségek területe:	206.0 m ²						
Helyiségek összesen:		3 db	Helyiségek területe:	302.4 m ²						
Ingatlanok összesen:		3 db	Ingatlanok területe:	41346 m ²						

Összesen:		Lakás célú helyiségek száma:	501 db	Lakás célú helyiségek terület:	27955.2 m ²	Összesített értékek:
		Nem lakás célú helyiségek száma:	172 db	Nem lakás célú helyiségek terület:	12091.5 m ²	
		Helyiségek összesen:	673 db	Helyiségek terület:	40046.7 m ²	
		Lugattaluk összesen:	1446 db	Lugattaluk terület:	6510909 m ²	

Rudas & Karig Kft. GISPÁN Önkormányzati Rendszer 2013R1.00.00 - Nyomtatva: 2016.04.05. Posta Bolond
Adatnyilvánosítási felelős személy neve/ aláírása:

Az önkormányzat 2015. évi mérlegének főösszege 20.961.918 eFt.

ESZKÖZÖK

Az önkormányzat **vagyonának** (immateriális javak és tárgyi eszközök) **bruttó értéke** 26.798.672 eFt, ez a nyitóhoz 26.252.957 eFt-hoz képest 545.715 eFt-tal több.

Az immateriális javak bruttó értéke 116 eFt-tal növekedett. Beszerzésre 972 eFt-ot fordítottunk, selejtezés 856 eFt értékben történt. Az értékcsökkenés nyitó állománya 128.578 eFt volt, mely 2015. évben 1.008 eFt-tal növekedett.

Az ingatlanok esetében a nyitó bruttó érték 24.495.660 eFt a záró 25.114.222 eFt. A növekedés 618.562 eFt, mely tartalmaz 643.712 eFt növekedést és 25.150 eFt csökkenést. A növekedésből 640.077 eFt a korábbi évek beruházásaiból, felújításaiból aktivált érték. Egyéb növekedés jogcímen (telekalakítások) 3.635 eFt jelenik meg. A csökkenésből 10.412 eFt értékesítés miatti kivétel. Egyéb csökkenés jogcímen (telekalakítások) 14.738 eFt jelenik meg. Az ingatlanok értékcsökkenésének nyitó állománya 6.201.699 eFt volt, egy év alatt 535.320 eFt értékcsökkenés elszámolására került sor.

A gépek, berendezések, felszerelések, járművek, képzőművészeti alkotások nyitó bruttó értéke 1.264.282 eFt, a záró bruttó érték 1.285.891 eFt. A változás 21.609 eFt. A növekedés összege 53.336 eFt, ebből 36.504 eFt a korábbi évek beruházásaiból, felújításaiból aktivált érték. A Gazdasági Hivatal a Juhász Gyula Általános Iskola Alapítványától számítástechnikai eszközöket vett át, illetve a Pikéthy Alapítványtól 1 db. hegedűt kapott. A térítésmentes átvételek értéke 7550 eFt volt. Az egyéb növekedésként megjelent tételek a gépek, berendezések tároló helyek közötti, intézmények közötti mozgásokat, illetve az eszközök átminősítéséből adódó változásokat (épülettartozékból átvezetés gép, berendezés közé) tartalmazzák összesen 16.082 eFt. Eszközök selejtezése következtében 25.532 eFt-tal csökkent az állomány. Egyéb csökkenésként 5.837 eFt került kivételre, melyet a tároló helyek közötti átvezetés indokol. Az értékcsökkenés nyitó állománya 888.070 eFt volt, mely év végéig 27.465 eFt-tal növekedett.

A beruházások, felújítások mérlegértéke 266.181 eFt. Az állomány a 2015. évi beszerzések következtében 79.893 eFt-tal nőtt. A korábbi évek beszerzéseiből 174.465 eFt-ot üzembe helyeztünk, ez az összeg már az ingatlanok, illetve a gépek, berendezések, felszerelések, járművek között jelenik meg.

Az előző évhez képest az egyéb tartós *részesedések* állománya 6.500 eFt-tal nőtt, mely tartalmaz 7.500 eFt növekedést és 1.000 eFt csökkenést. A növekedés a Váci Városfejlesztő és Szolgáltató Kft. 2.500 eFt-os, a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2.500 eFt-os, valamint a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2.500 eFt-os törzstőke emelését tartalmazza. Az 1.000 eFt csökkenés értékvesztés elszámolásának következménye a Naszály-Galga Szakképzési Szervezési Társaság Nonprofit Közhasznú Kft-ben lévő részesedésünkénél.

A befektetett pénzügyi eszközök értékhelyesbítése 424.147 eFt. A növekedés abból adódik, hogy a Váci Távhő Nonprofit Kft-t Önkormányzatunk 1,- forintért vásárolta meg. Annak érdekében, hogy az Önkormányzat mérlegében a vagyonszerpeljen az üzletrész felértékelésre került. A jelentésben a vásárolt üzletrész értékeként a 2014. évi mérlege alapján (a saját tőkével egyező összegben) 424.147 eFt került meghatározásra.

A készletek állománya 20.311 eFt önkormányzati szinten. Az előző évhez képest 5.267 eFt-tal nőtt. A növekedés a Gazdasági Hivatal élelmészeti nyersanyag készletének növekedéséből, illetve a Tragor Ignác Múzeum saját készítésű könyvének készletre vételéből adódik.

A pénzeszköz állomány előző évben 323.077 eFt volt, a tárgyévben 162.331 eFt az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek pénzeszköz állománya. A likviditási helyzetet javította a központi költségvetésből leutalt helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás 190.000 eFt.

A követelések állománya 1.325.591 eFt. Az előző évhez képest 107.713 eFt a csökkenés.

Az adóhátralékok növekedésének elkerülése illetve csökkentése érdekében 2015-ben az alábbi intézkedések megtételére került sor:

2015. első negyedében mintegy 18.000 db fizetési felhívást tartalmazó egyenlegértékesítő került kiküldésre a város valamennyi helyi- és gépjárműadó, valamint talajterhelési díj-tartozással és adók módjára behajtandó köztartozással rendelkező adózója, lakója részére a hátralékok minél nagyobb arányban történő csökkentése érdekében.

Iparüzési adó tekintetében 171.592.355-Ft-ra 877 db hatósági átutalási megbízás (inkasszó) benyújtására került sor, melynek eredményeként 65.849.423 Ft- bevétel érkezett a számlánkra.

Gépjárműadó tekintetében (ennél az adónemnél a vonatkozó törvényi előírás szerint a bevétel 40 %-a marad az önkormányzatnál, a fennmaradó 60 %-ot a központi költségvetésbe kell utalni)

33.428.066 Ft-ra 242 db inkasszó benyújtására került sor, melynek eredményeként 10.725.701 Ft-bevétel érkezett a számlánkra.

Építményadó tekintetében 7.675 663 Ft-ra 9 db inkasszó benyújtására került sor, melynek eredményeként 932.200 Ft-bevétel érkezett a számlánkra.

Mulasztási bírság tekintetében 123.382 Ft-ra 7 db inkasszó benyújtására került sor, melynek eredményeként 119.672 Ft-bevétel érkezett a számlánkra.

Késedelmi pótlék tekintetében 11.315.639 Ft-ra 118 db inkasszó benyújtására került sor, melynek eredményeként 168.226 Ft-bevétel érkezett a számlánkra.

Mindösszesen tehát több mint 1250 kiadott inkasszó eredményeként megközelítőleg 78 millió forint bevételt tudtunk realizálni.

Magánszemély kommunális adója esetében 2.215 fő hátralékos személy összesen 31.445.574 Ft-hátralékára küldtünk ki fizetési felhívást, melynek eredményeként 6.225.218 Ft-bevétel érkezett a megfelelő számlára.

Mindezeken túlmenően több mint 500 felhívást küldtünk ki azoknak akik – a beérkezett adásvételi szerződések alapján – magánszemély kommunális adó bevallására kötelesek és több mint 600 felhívást azon személyek lakcímnnyilvántartás szerinti új lakóhelyére, akik időközben a városunkból elköltöztek, ezért a korábbi lakóhelyeikre küldött megkereséseink visszaérkeztek.

2015. évben mintegy 1200 adózó ügyében kerestük meg a társadalombiztosítás illetékes szervét a hátralékosok munkahelyeinek minél nagyobb arányban történő felderítése céljából, majd ezt követően a munkahellyel rendelkezők terhére végrehajtási eljárások keretében letiltások kibocsátására került sor. A letiltások száma éves viszonylatban közel 200 db volt.

Az egy évi adótételt meghaladó gépjárműadó-tartozások minél nagyobb mértékű beszedése érdekében 2015-évben a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Okmányirodai Osztályánál kb. 150 esetben került sor gépjárművek forgalomból történő kivonásának kezdeményezésére.

Gépjárműadó esetében 2.836 adózó összesen 50.662.332 Ft-hátralékára küldtünk ki fizetési felhívást, melynek eredményeként 12.700.744 Ft-bevétel érkezett a megfelelő számlára.

Sajnos továbbra is magas azon hátralékos adózók aránya, akik felszámolás- vagy kényszersztörlesztés alatt álltak vagy állnak. Ezekben az esetekben – a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően – bejelentettük az úgynevezett „hitelezői” igényünket a felszámolóknak felé. A felszámolási- illetve kényszersztörlesztési eljárások az esetek jelentős részében hosszú ideig, akár évekig is elhúzódhatnak, ezalatt végrehajtási intézkedés jogszerűen nem tehető, következésképpen bevétel csak az említett eljárások befejezése után várható. A felszámolóknak tájékoztatása szerint az érintett cégek többségükben nem rendelkeznek megfelelő nagyságú vagyonnal, ezért a hátralékokat behajthatatlanság miatt törölni kell.

Mindezek miatt ezen vállalkozások esetében a realizálható (beszedhető) összegek döntő többségükben csak töredékét jelentik az adózó ténylegesen fennálló tartozásának.

Elhunyt hátralékos adózók esetében megkerestük a hagyatékátadó végzés szerinti örökösöket, akiket örökrészüik arányában köteleztük fizetésre. Ezen esetek száma 2015. évben közel 200 volt.

Az adókövetelések behajtására tett intézkedések ellenére 2015. évben behajthatatlanság, illetve elévülés miatt 44.644 eFt követelés leírás történt.

A működési bevételekre fennálló követelés állomány behajtása érdekében tett intézkedések:

A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye az év folyamán három alkalommal (05.21-én, 09.22-én, 11.03-án) írásbeli felszólításokat küldött ki összesen: 32 fő hátralékos részére. A felszólítások hatására 17 fő befizette hátralékát, 8 fő nem vette át a felszólító levelet, 7 fő nem fizette be hátralékát.

Az Idősek Otthona negyedévente felszólító levelet küldött ki a késedelmesen fizetőknek. Három követelés állomány - mely az összes követelésének több mint 80 %-át teszi ki- jelenleg ügyvédi intézkedés alatt áll.

A Szociális Szolgáltatások Háza követelésállományának jelentős része a szociális étkeztetésből tevődik össze. Az intézmény folyamatosan felszólítja a hátralékosokat tartozásuk rendezése érdekében.

A Gazdasági Hivatal látja el Vác Város közigazgatási területén lévő iskolák közétkeztetését, amely nagyságrendileg napi 3500 gyerek étkeztetését jelenti. Ide tartozik a Cházár András EGYMI és Simon Antal tagintézménye tanulóinak ellátása is. Sajnos ebben az intézményekben nagyon sok a tartozás. Az éven túli követelések 90 %-a a fenti intézményeknél jelentkezik. Nehéz az együttműködés az iskolával, illetve a szülőkkel is. 2015. évben negyedévente küldtek ki egyenlegközlő listákat az iskolákba az étkezés szervezőknek, akik továbbították a szülők felé a tartozás összegét, kérve annak rendezését. Kétszer küldtek ki felszólító levelet (II. és III. negyedévben) a másodikban jelezve hogy a tartozás átadásra kerül behajtásra. Ennek hatására megnőtt a befizetések aránya, a kintlévőségek közel 20 %-a befizetésre került. Viszont a szolgáltatást igénybe vevők között néhányan nem jogosultak a 100 %-os kedvezményre, esetükben 50 %-os térítési díj kerül megállapításra, azonban az alacsony térítési összeget sem fizetik meg. Ennek ellenére az amúgy is hátrányos helyzetben lévő gyerekeket nem büntethetjük azzal, hogy kizárjuk az étkezésből, főleg a kollégistákat, akik életvitel szerűen vannak az intézményben.

A Madách Imre Művelődési Központnál a követelés állomány három vevő tartozásából tevődik össze. Az intézmény több felszólító levelet küldött, melyre a felek nem reagáltak, ezért a tartozások ügyvéd általi behajtását kezdeményezték.

A helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételekre nyújtott kedvezmények, mentességek összege, a fennálló követelés állomány behajtása érdekében tett intézkedések:

A Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlege által kezelt hátralékos ügyekben az alábbi intézkedések történtek:

A lakás célú ingatlanok esetében 52 db, a nem lakás célú ingatlanok esetében 38 db, a földhasznóbérlet esetében 19 db fizetési felszólítást küldtek ki. A 2015. évet megelőző időszakban indult, nem lezárt végrehajtási és peres eljárások kezelése jelen pillanatban is folyamatban van.

Az egyéb sajátos eszközgazdálkodási elszámolások 551 eFt összegben szerepel a mérlegben. Ebből 64 eFt az Önkormányzatukhoz tartozik, és a fel nem vett Erzsébet utalványok értékét tartalmazza. Az Idősek Otthona december hónapban 487 eFt utalványt osztott ki dolgozói részére, ez az összeg szerepel ezen a mérleg soron.

A költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolásának összege 1.424 eFt. A Katona Lajos Városi Könyvtár itt könyvelti a folyóiratok előfizetését.

FORRÁSOK

Az Önkormányzat mérlegében a saját tőke 18.295.261 eFt, a nyitóhoz képest 283.216 eFt a csökkenés. A saját tőke összegét növelte a Váci Távhő Nonprofit Kft. felértékelésének 424.417 eFt-os összege. A saját tőke összegét a mérleg szerinti eredmény negatív összege (-702.092 eFt) indokolja. A mérleg szerinti eredmény mutatja meg a 2015. évben előírt követelések, keletkezett költségek és ráfordítások különbözetét. A mérleg szerinti eredményt befolyásolja, hogy a felhalmozási célra kapott pénzeszközök, melyek tárgyi eszköz beszerzéshez, felújításához kapcsolódnak eredményként nem mutathatók ki, csak olyan mértékben, amilyen mértékben az adott eszközhöz kapcsolódva költség, ráfordítás merül fel.

Az önkormányzat költségvetési évet követően esedékes kötelezettség állománya 284.606 eFt, az alábbiak szerint: Magyar Államkincstár részére forgótőke visszafizetés 1.257 eFt, államháztartáson belüli megelégedések (állami előleg) 34.793 eFt, intézmények világitáskorszerűsítése 55.120 eFt, tárgyévet követő évet terhelő szállítói kötelezettség 193.436 eFt.

A tárgyévet terhelő szállítói állomány 46.641 eFt. Az előző évről áthúzódó szállítói állomány 164.108 eFt volt, mely teljes mértékben kiegyenlítésre került.

A kapott előlegek tartalmazzák a túlfizetések összegét, ebből a legnagyobb tétel a helyi adók túlfizetése 259.532 eFt.

A más szervezetet megillető, illetve letétre, megőrzésre, fedezetkezelésre átvett pénzeszközök között szerepel az Idősek Otthonában ellátott személyek pénze, valamint a központi költségvetési megillető bevételek.

Eredményszemléltető bevételek passzív időbeli elhatárolása tartalmazza azokat a követeléseket, melyek esedékessége 2016. évi, de 2015. évben kerül előírásra (iparizési adó).

Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása tartalmazza a decemberi munkabérek és járulékok költségeit.

Halasztott eredményszemléltető bevételek soron kell szerepeltetni azokat a fejlesztési célra kapott pénzügyileg rendezett bevételeket, melyek tárgyi eszköz beszerzéshez kapcsolódnak (Pl. a közvilágítás energiatakarékos átalakítására kapott támogatás, a múzeum fejlesztésre kapott támogatás stb.)

Előirányzat - felhasználási ütemterv alakulása
2015. év

[illegible]

Vásárosok Önkormányzat

II. számú melléklet

Előirányzat - felhasználási ütemezés alakulása
2015. év

Megnevezés	VI.			VII.			VIII.			IX.			X.		
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
BEVÉTELEK															
Intézmények bevételei	57 339	65 619	59 143	37 623	43 567	38 131	31 865	32 285	30 379	59 573	57 107	60 478	59 652	61 972	62 995
Önkormányzat bevételei															
- központi költség. szfm. források	61 793	67 708	81 821	62 783	96 657	240 982	62 783	213 763	99 992	102 981	102 981	92 181	104 737	138 842	95 491
- közszolgáltatások	20 022	20 022	86 354	23 460	23 460	11 442	19 648	19 648	17 412	1 153 172	1 153 172	925 272	27 618	27 618	103 359
- működési bevételek	33 947	86 479	115 741	33 028	37 852	7 010	30 334	35 158	8 424	32 277	86 937	102 345	29 479	106 476	4 062
- felhalmozási bevételek	11 110	73 491	175 309	47 875	312 532	1 388	149 910	274 128	1 956	125 702	82 202	31 837	7 033	61 305	1 175
Előző évi maradvány															
Finanszírozási bevételek															
Finanszírozási bevételek	49 247	49 247	49 247		164 604	164 604		163 822	163 822		17 298	17 298			
Bevételek összesen:	184 601	362 566	567 615	109 769	678 672	463 557	294 540	738 804	321 985	1 473 705	1 409 697	1 229 911	228 469	396 213	267 082
KIADÁSOK															
Személyi és járulékos	197 545	213 294	192 359	191 784	206 125	209 989	185 650	192 461	202 132	179 579	203 394	215 598	135 746	211 314	219 658
Dologi és egyéb működési	191 463	227 676	317 057	128 070	221 689	181 925	113 623	187 018	93 328	310 946	377 937	338 742	267 458	332 861	189 116
Működési célú kiadások	4 508			4 508			6 709			4 509			4 509		
Felhalmozási kiadások	55 371	125 569	31 060	8 021	330 815	59 949	7 921	158 060	38 660	63 809	66 809	14 390	20 988	29 791	39 121
Felhalmozási célú kiadások										29 703	5 471			2 162	
Finanszírozási kiadások															
Finanszírozási kiadások															
Kiadások összesen:	448 887	566 539	540 476	330 383	758 629	451 863	311 903	537 539	334 120	588 546	1 048 581	963 700	3 877 606	5 223 892	4 585 598

összesen: 1 000 Ft-ban

Előirányzat - felhasználási itemcsoport alakulása
2015. évi

Megnevezés	XI.			XI.			Összesen		
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
BEVÉTELEK									
Intézmények bevételei	60 352	57 456	63 235	59 932	50 196	59 199	654 123	675 185	686 137
Önkormányzat bevételei									
- központi költségvetés források	103 846	103 846	83 789	103 982	156 548	128 102	990 295	1 323 534	1 323 533
- köznevelési	28 033	28 033	119 323	218 225	287 726	274 300	2 742 300	2 716 645	
- működési bevételek	29 631	84 291	12 289	31 533	72 108	63 489	398 824	695 428	568 523
- felhalmozási bevételek	6 790	10 180	14 572	7 682	3 182	318 239	396 151	868 865	564 389
Előző évi maradvány							254 449	254 449	
Finanszírozási bevételek					105 587	105 587		500 558	500 558
Bevételek összesen:	228 152	283 806	293 208	416 374	608 846	962 302	5 176 693	7 085 319	6 614 214
KIADÁSOK									
Személyi és juttatások	189 342	214 909	207 760	190 224	271 647	232 292	2 292 591	2 511 220	2 463 559
Dologi és egyéb működési	172 342	300 416	160 667	223 421	318 039	431 707	2 431 647	3 039 711	2 884 293
Működési kiadások	4 509		4 509				54 304		
Felhalmozási kiadások	17 864	23 537	12 705	13 717	17 943	467 799	360 190	965 048	778 072
Felhalmozási kiadások	4 458	1 458			1 762		31 961	10 853	
Finanszírozási kiadások					105 588	70 794		528 487	493 693
Kiadások összesen:	388 515	540 320	381 132	431 871	714 979	1 202 592	5 176 693	7 085 319	6 617 617

Vác Város Önkormányzat

Többséves kihatással járó döntések

Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2014.XII.31-ig	Kifizetés 2015. évben	Fennálló kötelezettség 2016.01.01-én	2016	2017	2018
GE Hungary Kft. iparüzési adó túlfizetés	528 312	312 167	121 187	94 958	94 958		
Madách Imre Művelődési Központ: házirendkonstrukció II	5 715	619	651	4 445	540	1 270	2 635
Intézmények villágataskorszerűsítése							
Gazdasági Hivatal	141 908	93 921	14 197	33 790	14 480	14 480	4 830
Vác Város Önkormányzat - Boronkay György Műszaki Középiskola	31 090	20 657	3 130	7 303	3 130	3 130	1 043
Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye	14 819	9 757	1 488	3 574	1 488	1 488	598
Idősek Orvosa	6 872	4 337	657	1 878	657	657	564
Madách Imre Művelődési Központ	9 972	6 738	1 020	2 214	1 020	1 020	174
Katona Lajos Városi Könyvtár	7 547	4 698	876	1 973	876	876	221
Összesen	746 235	452 894	143 206	150 135	117 149	22 921	10 065

Az Önkormányzat kezességvállalásából fennálló kötelezettségei:	Vállalt összeg eFt	Jelenleg fennálló tartozás eFt
Vác Városfejlesztő Kft. - kátyuzási technológia készíttető kezességvállalás	17 720	3 840

Vác Város Önkormányzat

13. sz. melléklet

Közzetett támogatások**Adókedvezmények és -mentességek valamint méltányosságból történő adómerséklések
és -elengedések 2015-ben**

- 1./ Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magánszemély kommunális adójáról szóló helyi rendeletében – a továbbiakban: Mr. – 2015. évben az alább felsorolt kedvezmények /mentességek/ megadását tette lehetővé:

Az adózó kérelmére az adó 50 %-át fizette, ha:

- a család saját háztartásában három, vagy annál több kiskorú, vagy nappali tagozatos képzésben részesülő gyermeket nevel,
- aki kiskorú, vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül neveli.

Az adózó kérelmére adómentességben részesült, ha

- a 18. életévét betöltött, de aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett rendszeres szociális segélyezett
- Időskorúak járadékában részesülő személy
- Egyedülálló nyugdíjas feltéve, hogy a lakásban rajta kívül más nem lakik

Az Mr. alapján adható adómentességek, adókedvezmények 2015. évben az alábbiak szerint alakultak:

Egyedül élő nyugdíjasoknak nyújtott mentesség	1736 adózónak	17.357 e Ft
Gyermekeit vagy gyermekeit egyedül nevelő szülőknek és a 3 vagy több gyermekes családoknak nyújtott 50 %-os kedvezmény:	286 adózónak	1.428 e Ft

Összes adókedvezmény, adómentesség: 2022 adózónak 18.785 e Ft

- 2./ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete helyi iparüzési adóról szóló 5/1991. (III. 11.) önkormányzati rendeletének 2015-ben hatályos szövege szerint 50 %-os adókedvezmény illetett meg minden olyan adózót, akiknek a vállalkozás szintű adóalapja a 2 millió Ft-ot nem érte el.
Az említett rendeleti szabályozás alapján 2015-ben 987 adózó részesült adókedvezményben, melynek mértéke 7.707 ezer forint volt.

- 3./ Az építményadóról szóló 38/2009. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet a nem lakás céljára szolgáló, vállalkozási célra használt, vagy hasznosított építmények adóalapjául szolgáló hasznos alapterületéből 2015-ben adózónként 500 m² területre adómentességet biztosított.

Ezen mentességgel 2015-ben 42.142 ezer forint adókedvezmény megadására került sor.

- 4./ Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 134. §-a lehetőséget ad arra, hogy indokolt esetben az adótartozás mérséklésére vagy elengedésére kerüljön sor.

2015-ben a halmozott változás jegyzék szerint a városban működtetett valamennyi adónem tekintetében összesen 1.572 ezer forint méltányosságból történő elengedésére került sor.

A leírtak alapján 2015-ben adókedvezmények, -mentességek, méltányosságból történő adóelengedések valamint mérséklések következtében mindösszesen 70.206 ezer forint adó elengedésére került sor.

A helyiségek, eszközök hasznosításából, közterület foglalásból származó bevételből nyújtott kedvezmények, mentességek összege

A nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításából származó bevételek esetében 2015. évben 3.682 eFt, a közterület foglalás esetében 16.508 eFt elengedésére került sor. Az önkormányzat bérlakások vételárából a 21/2014.(VI.20.) sz. önkormányzati rendelet alapján 375 eFt tőke és 733 eFt kamat követelés került elengedésre.

Vác Város Önkormányzatának 2015-ben folyó Európai Unió projektjei

KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0020

Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztési terve

A projekt lényegi eleme – a megvalósíthatósági tanulmány – a 2014. szeptember 25-i határidőre elkészült.

A projekt során ténylegesen felmerült költségek (91.183 eFt) egy része (41.988 eFt) 2014-ben az Önkormányzat számlájára került, míg a maradvány (49.195 eFt) utalása 2015-ben történt meg.

KEOP-2.1.2/2f/09-11-2012-0006

Hatékony árvízvédelem Vácon

A jogszabályok változása – és az ebből következő szűk időhorizontok – valamint az árvízvédelmi mű megvalósításának kedvezőbb műszaki lehetőségei miatt a projektben 2015-ben a kedvezményezett részéről ellátás történt, ami együtt járt az érkezett előleg (147.408 eFt) visszautalásával. Ezt követően az Önkormányzat – szintén Unió pályázati forrásból – egy bővített tartalmú árvízvédelmi projekt megvalósításába fog.

ÁROP-3.A.2-2013-2013-0041

Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál

A projekt céljainak megvalósítása a 2014. december 31-i határidőre megtörtént, a felmerült költségek (39.807 eFt) elszámolása és az önkormányzati számlára utalása 2015-ben lezajlott.

ÁROP-1.A.6-2013-2013-0017

Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácon

A célok megvalósítása a 2014. október 31-i határidőre megtörtént. A támogatási szerződésben rögzített költségekből (20.000 eFt) egy minimális rész (955 eFt) önkormányzati számlára utalása 2015-re maradt.

KEOP-5.5.0/A/12-2013-0202

Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása

támogatás szerződés megkötésének időpontja (eFt):	2013. 12. 12.
projekt megvalósításának tervezett napja:	2015. 11. 16.
támogatási intenzitás:	85 %
támogatási szerződés szerinti támogatás (eFt):	496.400
a megkötött szerződések alapján igénybevehető támogatás (eFt):	494.765
2015. december 31-ig igénybevett támogatás (eFt):	484.256

A 2015. év végéig rendezett támogatások és a megkötött szerződések alapján igényelhető támogatások elszámolása 2016-ban történik meg.

Vác Város Önkormányzat

1. sz. függelék

Elkülönített számlák
2015. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
I. RÁDI U. 23.				
BEVÉTELEK:				
Lakbér	11 085	11 085	10 301	92,9
Továbbszámolt vízdíj	3 100	3 100	2 373	76,5
Számlakamat+egyéb kamat			39	
Előző évi maradvány		13 880	13 880	100,0
I. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	14 185	28 065	26 593	94,8
KIADÁSOK:				
Működési kiadások:				
Közüzem díjak				
- víz	4 264	4 264	3 030	71,1
- áram	125	125	337	269,6
- gáz	26	26	16	61,5
Karbantartás	2 600	9 540	1 876	19,7
Fenntartás, üzemeltetés	7 170	14 110	954	6,8
Működési kiadások összesen:	14 185	28 065	6 213	22,1
I. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	14 185	28 065	6 213	22,1
II. LAKÁSSZÁMLA				
BEVÉTELEK:				
Bérlakás értékesítés				
- tőke	2 431	2 431	7 049	290,0
- kamat	935	935	1 130	120,9
Első lakáshoz jutók támogatás visszafizetése	1 627	1 627	1 459	89,7
Számlakamat			1	
Egyéb bevétel (késedelemi kamat)				
Előző évi maradvány		7 114	7 114	100,0
II. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	4 993	12 107	16 753	138,4
I+II. BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:	19 178	40 172	43 346	107,9
KIADÁSOK:				
Működési kiadások:				
Nem önkormányzati rendelkezésű lakások elszámolása	166	166	263	158,4
Egyéb kiadások	635	6 949		
Számlakezelés és postaköltség	134	934	127	13,6
Működési kiadások összesen:	935	8 049	390	4,8
Első lakáshoz jutók támogatása (felhalmozási célú kölcsön nyújtás)	3 000	3 000	700	23,3
Felhalmozási kiadások összesen	3 000	3 000	700	
Tartalék (felhalmozási célú)	1 058	1 058		
II. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	4 993	12 107	1 090	9,0
I+II. KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:	19 178	40 172	7 303	18,2

[illegible]

2.sz. füzetek

Vác Város Önkormányzat

3.sz. függelék

Alapítványok támogatása 2015. évben

<i>Megnevezés</i>	<i>Összeg (eFt)</i>
Vác Város Környezetvédelméért Alapítvány	570
Jótevők Háza Alapítvány	610
Aranycsapat Alapítvány	300
Vác Város Szociális Közalapítvány	2 000
Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
Dunakanyar Kórus Alapítvány	120
Egészséges Ifjúságért Alapítvány	560
Váci Derűs Gyermekkor Alapítvány	350
Együtt Európáért Alapítvány	1 224
Összesen:	10 734

Független könyvvizsgálói jelentés
A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére a 2015. évi éves
költségvetési beszámoló könyvvizsgálatáról

Elvegeztem a Vác Város Önkormányzat 2015. évi éves költségvetési beszámolójának könyvvizsgálatát, amely éves költségvetési beszámoló a 2015. évi költségvetési jelentésből, amely szerint a teljesített költségvetési kiadás 6.123.924 E Ft, a finanszírozási kiadás 493.693 E Ft, a teljesített költségvetési bevétel 5.859.227 E Ft, a finanszírozási bevétel 755.007 E Ft, a maradványkimutatásból, amely szerint az összes maradvány -3.383 E Ft, adatszolgáltatásokból, valamint a 2015. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből, - melyben az eszközök és források egyező főösszege 20.961.918 E Ft, az ezen időpontra végződő évre vonatkozó eredmény kimutatásból, amelyben a mérlegszerinti eredmény - 722.092 E Ft (vesztesség), továbbá a költségekről és megtérült költségekről szóló kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll.

A vezetés felelőssége az éves költségvetési beszámolóért

A vezetés felelős az éves költségvetési beszámolóban a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben, illetve az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendeleiben foglaltakkal összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes éves költségvetési beszámoló elkészítése.

A könyvvizsgáló felelőssége

A könyvvizsgáló felelőssége az éves költségvetési beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálat alapján. A könyvvizsgálatot a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Szövetséggel összhangban hajtottam végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljünk az etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és hajtsuk végre, hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy az éves költségvetési beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól.

A könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálói bizonyítékokat szerezni az éves költségvetési beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatainak felmérését is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az éves költségvetési beszámolóban az intézmény általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy az intézmény belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli politikák megfelelőségének és a vezetés (a gazdálkodásért felelősök) által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint az éves költségvetési beszámoló átfogó prezentálásának értékelését is.

Meggyőződésem, hogy a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói véleményem megadásához.

Vélemény:

Véleményem szerint az éves költségvetési beszámoló megbízható és valós képet ad a Vác

F. L. I.

Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésének teljesítéséről, a 2015. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő év gazdálkodásának eredményéről, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel és az államháztartás számviteléről szóló 4/2013 (I.11.) Korm. rendeletben foglaltakkal összhangban.

Budapest, 2016. április 14.

UNIVERZÁL AUDIT
KÖNYVVIZSGÁLÓ ÉS TANÁCSADÓ KFT
1024 Budapest Széll Kálmán tér 3. II/2
Monor és Vidéke Takarékszövet. Bp. III. kft
Számlaszám: 65100149-11511328
Adószám: 13621348-3-41

Univerzál Audit Kft
1024 Budapest Széll Kálmán tér 3. II/2.
MKVK nyilv.sz. 002364

Dr. Főth Kálmánné
Bejegyzett könyvvizsgáló
MKVK nyilv.sz. 002556

INDOKOLÁS

BEVÉTELEK TELJESÍTÉSE

A 2015. évben 5.176.693 eFt eredeti előiránnyal terveztünk önkormányzati szinten. Év végére a költségvetési rendeletünk főösszege 7.055.319 eFt lett, a növekedés 36,3 %.

Vác Város Önkormányzat 2015. évi bevételeinek alakulása

Megnevezés	Adatok eFt-ban			
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
Működési bevételek	4 780 542	5 415 612	5 278 941	97,5
- ebből központi költségvetésből származó bevétel	990 295	1 312 534	1 312 534	100,0
Felhalmozási bevételek	396 151	884 700	580 286	65,6
- ebből központi költségvetésből származó bevétel		11 000	11 000	100,0
Összesen	5 176 693	6 300 312	5 859 227	93,0
Előző évi maradvány működési célra		163 333	163 333	100,0
Előző évi maradvány felhalmozási célra		91 116	91 116	100,0
Folyószámla hitel (éven belül)		465 765	465 765	100,0
Államháztartáson belüli megelőlegezések		34 793	34 793	100,0
Mind összesen	5 176 693	7 055 319	6 614 234	93,7

I. Működési bevételek

A működési bevételek 97,5 %-ra teljesültek.

Az Önkormányzatunk 1.312.534 eFt működési támogatásban részesült a központi költségvetésből.

A működés általános támogatására 3.657 eFt-ot kaptunk, itt jelenik meg a 2014. évről áthúzódó bérkompenzáció összege. Egyéb általános működési támogatás nem illette meg Önkormányzatunkat, az egy főre jutó magas adóerőképesség miatt.

A köznevelési feladatokra nyújtott támogatások összege 505.470 eFt volt. Az óvodapedagógusok bértámogatására 317.213 eFt, a bértámogatás pótlólagos összegére 2.604 eFt, az óvodapedagógusok munkáját közvetlenül segítő bértámogatására 107.400 eFt, az

óvodaműködtetés támogatására 64.213 eFt, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokra 3.398 eFt, a pedagógus szakképzettséggel rendelkező óvodapedagógusok munkáját közvetlenül segítő bérének támogatására 5.536 eFt, pótlólagos bértámogatására 140 eFt, a köznevelési intézmények működésének támogatására 4.966 eFt nyújtott részbeni fedezetet.

A szociális és gyermekjóléti feladatok ellátására 472.881 eFt központi támogatásban részesültünk. A szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások általános feladataihoz 27.540 eFt, a szociális étkeztetéshez 9.135 eFt, a házi segítségnyújtás feladatahoz 2.900 eFt, az időskorúak nappali intézményi ellátásához 2.725 eFt, a fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátásához 10.000 eFt, a hajléktalan személyek nappali intézményi ellátásához 4.122 eFt, a gyermekek napközbeni ellátásához 49.163 eFt, a hajléktalanok átmeneti intézményéhez 13.114 eFt támogatást nyújtott a központi költségvetés. Az Idősek Otthonában dolgozók bérköltségére és járulékaira 80.787 eFt, az intézmény üzemeltetésére 22.249 eFt központi forrás érkezett. A gyermekétkeztetési feladatok finanszírozására 203.276 eFt-ot kaptunk, ebből 130.168 eFt a dolgozók bér és járulék támogatása, 73.108 eFt a gyermekétkeztetés üzemeltetésének támogatása. A szociális területen foglalkoztatott dolgozók ágazati pótlékára 26.402 eFt támogatás illette meg önkormányzatunkat. A rászoruló személyeknek nyújtott pénzbeli szociális ellátások kiegészítésére 21.468 eFt-ot kaptunk igénylésünk alapján. A támogatásból 10.838 eFt foglalkoztatást helyettesítő támogatásra, 6.921 eFt lakásfenntartási támogatásra, 3.559 eFt rendszeres szociális segélyre, 150 eFt óvodáztatási támogatásra nyújtott részbeni fedezetet.

A települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása 69.998 eFt, ebből a nyilvános könyvtári és közművelődési feladatok támogatása 39.743 eFt, könyvtári érdekeltségővel támogatás 3.123 eFt, a muzeális intézményei feladatok támogatása 27.132 eFt.

A fentiekén kívül egyéb működési célú, illetve kiegészítő támogatásokat is kaptunk, összesen 260.528 eFt összegben. Ilyen jogcímen jelenik meg a bérkompenzáció 36.798 eFt-os összege, a gyermekszegénység elleni program keretében a nyári gyermekétkeztetés biztosítására nyújtott támogatás 1.034 eFt, a helyi közösségi közlekedés finanszírozása céljára adott 4.062 eFt, a pályázat útján elnyert rendkívüli önkormányzati támogatások 190.000 eFt-os összege, a szociális területen dolgozók ágazati pótlékának kiegészítését szolgáló 16.654 eFt, valamint a 2014.évi központi támogatások elszámolásából származó 11.980 eFt-os bevétel.

Az államháztartáson belülről érkező működési célú támogatások teljesítése 234.225 eFt. A Szociális Szolgáltatások Háza OEP támogatásból 107.602 eFt-ban részesült. A Madách Imre Művelődési Központ 4.150 eFt-ot nyert el a Nemzeti Kulturális Alap pályázatain.

Az elnyert összegből 2.000 eFt a „Könnyűzenei programsorozat megvalósítása Vácon” című pályázatára, 350 eFt az „Egy nap a ballada jegyében” című pályázatára, 300 eFt a VI. Dunamenti kónustalálkozóra, 200 eFt a Cinegés Váci Táncházt, 500 eFt az I. Váci Jazz és Világzenei Koncertsorozatra, 800 eFt a Pro és Kontra Kortárszenei előadásra érkezett. A Vác Városi Levéltár bevétele 790 eFt. Az intézmény levéltári iratok restaurálására 500 eFt, gyűjtemények védelmét szolgáló eszközök beszerzésére 290 eFt támogatásban részesült a Nemzeti Kulturális Alaptól. A Tragor Ignác Múzeum a Nemzeti Kulturális Alaptól 3.900 eFt támogatásban részesült. A támogatásból a „Váci Székesegyház feltárása” feladatra 2.500 eFt-ot, időszakos kiállítás megrendezésére 800 eFt-ot, a „Virágos vonatból a vöröskeresztesig” az első világháború emlékezete című kiállítás és pedagógiai program megrendezésére 600 eFt-ot költhetett. A Polgármesteri Hivatal teljesítése 639 eFt, mely előző évről áthúzódó támogatásokat tartalmaz. Az önkormányzati választásokra 78 eFt, a nemzetiségi önkormányzati választásokra 10 eFt, a megváltozott munkaképességű munkavállalók rehabilitációs foglalkoztatásának támogatására 551 eFt támogatás érkezett előző évi elszámolások, igénylések alapján. Az Önkormányzat 117.144 eFt támogatásban részesült államháztartáson belüli szervezetektől. Közélmű foglalkoztatásra 15.866 eFt, iskolatejre 2.708 eFt érkezett. A vidéki önkormányzatok 1.062 eFt térítési díjat fizettek a szociális területen ellátott feladatok után. Év végén a rászorulóknak részére átadott Erzsébet utalványok megvásárlására 5.330 eFt támogatást kaptunk. Rendszeres kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra 71 eFt-ot utalt a központi költségvetés. Az Autómentes Nap költségeihez 350 eFt támogatásban részesültünk. Az Európai Unió pályázatokra folyamatosan nyújtottuk be a kifizetési igényeinket. A pályázatok utófinanszírozásuk voltak, ezért az előző évi kifizetéseink nagy részének megtérítése az idei évre húzódott át. Az ÁROP 3.A.2-2013-2013-0041 azonosító számú „Szervezetfejlesztés Vác Város Önkormányzatánál” projektre 39.807 eFt, a KÖZOP 5.5.0-09-11-2011-0020 azonosító számú „Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztési terve” projektre 49.195 eFt, az ÁROP 1.A.6-2013-2013-0017 „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácott” projektre 955 eFt bevétel érkezett. A „Családbarát Munkahely” pályázaton 1.800 eFt-ot nyertünk el.

Államháztartáson kívülről 4.821 eFt támogatásban részesültünk, ebből 251 eFt a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének bevétele. A Váci Szakképző Centrumtól 248 eFt-ot, a Meta-Don Bosco Szakközépiskolától 3 eFt-ot vett át a nyári szakmai gyakorlat díjának fedezetére. Az Idősek Otthona a Manopen Kft-től 120 eFt-ot kapott az „Idősek hónapja” rendezvénysorozat támogatására. A Gazdasági Hivatal 600 eFt, a Kisvác - Középvárosi Óvoda 235 eFt támogatást kapott a Duna Dráva Cement Kft-től. A Madách Imre Művelődési Központ a ContiTech Kft-től

200 eFt-ot, a ContiTech Dolgozóinak Szakszervezetétől 100 eFt-ot vehetett át a tavaszi, őszi, téli programok megrendezésére. A Váci Világi Vigalom rendezvénysorozat költségeihez 250 eFt-tal járultak hozzá magánszemélyek. Az Önkormányzat bevétele 3.065 eFt, ebből 500 eFt a Duna Dráva Cement Kft. támogatása a Madách Imre Művelődési Központ részére. Az Önkormányzat a Raoul Wallenberg Egyesülettől a Wallenberg díj pénzjutalmaként 100 eFt-ban részesült. Az Együtt Európáért Alapítvány az ÁROP 1.A.6-2013-2013-0017 „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácott” projekthez kapcsolódóan 1.875 eFt-ot utalt át. Técső város megsegítésére érkezett adományok 470 eFt-tal növelték a bevételt. Az Önkormányzat által szervezett nyári szociális jellegű táboroztatáshoz négy váci általános iskola alapítványa nyújtott anyagi támogatást. Az Árpád Alapítvány, a Gyermekünkért Alapítvány, a Kis Herceg Alapítvány, a Deákvári Gyermekért Alapítvány egyenként 30 eFt támogatásban részesítette Önkormányzatunkat.

A működési célra kiadott kölcsönökből 2.893 eFt-ot törlesztettek év végéig. A volt Vác Város Településszolgálati Kft-nek kiadott kölcsönből 499 eFt folyt be. A Zöldfa u. 38-40. Társasház törlesztése 1.000 eFt. A Göncöl Alapítvány kölcsöntörlesztése 1.394 eFt.

Az Önkormányzatnál közhatalmi bevételként jelennek meg a helyi adóbevételek, a gépjárműadó bevételeiből az önkormányzatot megillető rész, valamint a pótlék és bírságbevételek, teljesülésük 99,1 %. Össességében az adóbevételek teljesülése 2.716.645 eFt.

Építményadóból 318.611 eFt bevétel realizálódott. Az eredeti költségvetésben 313.000 eFt bevétellel számoltunk, év közben az előirányzatot 5.000 eFt-tal növelhettük.

A *magánszemélyek kommunális adójából* 109.089 eFt-ot könyvelhettünk le, a teljesítés az előirányzathoz képest 98,3 %.

Az *iparűzési adó* teljesítése 99,1 %-os. A teljesítést befolyásolja az, hogy a General Electric Vállalat túlfizetéséből 79.405 eFt visszautalásra került. A visszautalás összege az idén befolyt adóbevételt csökkentette.

Gépjárműadóból 98.902 eFt bevétel keletkezett. Az eredeti költségvetésben 105.000 eFt-ot terveztünk, az év folyamán a teljesítéseket figyelemmel kísérve 5.000 eFt-tal csökkentenünk kellett az előirányzatot, így a 100.000 eFt-os módosított előirányzathoz képest 98,9 %-os lett a teljesítés.

Időgyógyászati adó bevételből 3.000 eFt-ot vártunk az év folyamán, ebből 2.591 eFt folyt be szeptember végéig. A negyedik negyedévben 472 eFt-ot fizettek be, így az éves teljesítés 3.063 eFt, a tervezett előirányzat 102,1 %-a.

Az *adópótlékokra, bírságokra* betervezett összegből 5.199 eFt folyt be a tervezett 9.000 eFt előirányzathoz képest.

Az *egyéb bírságok* sor teljesítése 13.430 eFt. Itt jelenik meg a Közterület Felügyelet által kiszabott közigazgatási bírságból (3.550 eFt) és szabálysértési bírságból (8.865 eFt) befolyt bevétel, valamint a más szerv által kiszabott közigazgatási bírság önkormányzatot megillető része (1.010 eFt), valamint az eljárási bírság (5 eFt).

A működési bevételek összességében 90 %-ra teljesültek.

Áru és készletértékesítés ellenértéke bevételi jogcímen az intézményeknél jelenik meg bevétel, a teljesítés városi szinten 679 eFt. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye selejtértékesítésből származó bevétele 4 eFt. A Katona Lajos Városi Könyvtár 280 eFt-ért leselejtezett könyveket adott el. A Vác Városi Levéltár bevétele 321 eFt a Váci Városkalauz kiadvány értékesítéséből. A Trágor Ignác Múzeum kiadványok, képeslapok árusításából 74 eFt bevételt realizált.

A **nyújtott szolgáltatások ellenértéke** soron 118.529 eFt bevétel jelenik meg, a módosított előirányzathoz képest 104,8 % a teljesítés.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményénél 6.311 eFt a teljesítés, mely a tervezett bevétel 92,7 %-a. Az intézmény itt számolja el az óvodai étkeztetésre, a vendégétkeztetésre befolyt bevételeket.

A Szociális Szolgáltatások Háza a Kosdi Önkormányzat részére - megállapodás alapján - ellátja a családsegítési és a gyermekjóléti szolgáltatási feladatokat. A központi támogatást Kosdi Önkormányzata igényli és számla ellenében továbbítja az intézmény részére. Év végéig 1.490 eFt bevétele származott a feladatok ellátásából.

Az Idősek Otthona 11.461 eFt bevételt realizált, így teljesítése 163 %. Az ellátottak által fizetett gyógyszerek díjából 7.035 eFt, egyéb szolgáltatás díjából 2.129 eFt bevétele származott. Az alkalmazottak étkezési díjából 1.927 eFt, vendégebéd díjából 370 eFt befizetés volt.

A Gazdasági Hivatal teljesítése 51.734 eFt, ebből 34.561 eFt a felnőtt étkeztetés bevétele, 266 eFt ételhulladék értékesítéséből származik, 16.907 eFt üzemeltetési díjból befolyt bevétel. A Deákvári Óvoda 86 eFt, a Kisvác-Középvárosi Óvoda 43 eFt bevételt realizált az Apor Vilmos Katolikus Főiskola diákjainak nyújtott gyakorlati képzésből.

A Madách Imre Művelődési Központban rendezvények jegybevételeiből 22.641 eFt folyt be. A Katona Lajos Városi Könyvtár (3.995 eFt), valamint Vác Város Levéltárának (268 eFt) bevétele a szolgáltatást igénybe vevők befizetéseit tartalmazza.

A Tragor Ignác Múzeum bevétele 8.900 eFt az alábbiak szerint: múzeumi belépő díjak, fotójege vásárlás 3.626 eFt, múzeum pedagógiai foglalkozások, tárlatvezetés díja 519 eFt, régészeti szakfelügyelet 485 eFt, ásatási feladatok végzése külső megbízóknak 4.194 eFt, régészeti tábor befizetései 71 eFt, reprográfiai díj 5 eFt.

A Váci Polgármesteri Hivatalhoz 3.687 eFt bevétel érkezett a házasságkötések lebonyolítására fizetett díjakból.

Az Önkormányzat bevétele 7.913 eFt az alábbiak szerint: szemétszállítási díj 261 eFt, külterületi lakosok vízszállítása 34 eFt, temető fenntartás 3.694 eFt, behajtási engedély 1.924 eFt, hirdetési felület értékesítése (honlap) 2.000 eFt.

A bérbeadásból származó bevétel az intézmények esetében 27.360 eFt, mely 129,2 %-os teljesítést jelent. A Szociális Szolgáltatások Háza 144 eFt bevétele a Deákvári fasor 2. szám alatti épület egyik helyiségének bérbeadásából származik. A Gazdasági Hivatal az oktatási intézmények szabad termeinek bérbeadásából, illetve épület bérbeadásából 9.727 eFt bevételt realizált. A Deákvári Óvoda (247 eFt), illetve a Kisvác - Középvárosi Óvoda (3 eFt) teljesítése az ármeneileg szabad helyiségeinek bérbeadásából tevődik össze. Madách Imre Művelődési Központ bevétele 17.189 eFt a büfé, valamint szabad termék, helyiségek bérbeadásából, rendezvények, konferenciák lebonyolításából. A Vác Városi Levéltár bértárolásból 50 eFt bevételt realizált.

Az Önkormányzati lakások lakbérbevételeinek teljesítése 85.995 eFt. A Rádi út 23. sz. bérlakások után 10.301 eFt bevétel folyt be, mely 92,9 %-os teljesítést jelent. A tervezett bevétel 11.085 eFt. Az egyéb lakások bérleté után 75.694 eFt bevétel érkezett. A tervezett előirányzathoz képest (106.331 eFt) 71,2 %-os a teljesítés.

A nem lakás célú helyiségek bérbeadásából, illetve egyéb bérbeadásból 232.076 eFt bevételt könyvelhettünk le, a teljesítés 79,1 %. Az üzletek, egyéb helyiségek bérleti díjára 180.361

eFt (70,2 %), földbérletre 26.187 eFt (250,6%), közterület foglalásra 21.772 eFt (99 %), hirdetési felület bérletére 2.987 eFt (78,7%) érkezett. A közterület foglalásra befizetett bevételből 7.087 eFt a Váci Világi Vigalom rendezvényhez kapcsolódik. A DMRV Zrt. 769 eFt vezeték bérleti díjat fizetett.

Közvetített szolgáltatásokból 57.801 eFt bevétel folyt be, önkormányzati szinten ez 79,6 %-os teljesítést jelent. A Szociális Szolgáltatások Házánál a Flórián utcai rendelő víz- és gázfogyasztása kerül továbbszámlázásra, bevétele 86 eFt. Az Idősek Otthona 59 eFt bevételt realizált magáncélú telefonbeszélgetésekből. A Gazdasági Hivatal teljesítése 2.293 eFt, a Dr. Csányi krt. 47-49. sz. épület (Okmányiroda, Klebelsberg Intézményfenntartó Központ) energiafogyasztásának továbbszámlázásából, egyéb bérlemények közüzemi díjainak továbbszámlázásából és köztemetés továbbszámlázásából. Az Alsóvárosi Óvoda bevétele 1.266 eFt, a Deákvári Óvoda bevétele 3.057 eFt közüzemi díjak továbbszámlázásából. A Madách Imre Művelődési Központ teljesítése 20.003 eFt továbbszámlázott közüzemi díjakból, illetve a dolgozóknak továbbszámlázott telefonköltségekből. Itt jelennek meg a százalékos rendezvények jegyértékesítéséből származó bevételek is. Vác Város Levéltára 8 eFt bevételt realizált idegenforgalmi díjból. A Tragor Ignác Múzeum teljesítése 15 eFt továbbszámlázott útiköltségből. Az önkormányzat esetében a teljesítés 67,8 %. Itt kerülnek tervezésre az önkormányzati bérlemények (lakások és nem lakás célú helyiségek) továbbszámlázott közüzemi díjai, a befolyt bevétel 31.014 eFt.

A **tulajdonosi bevételek** soron a földhaszon bevétele jelenik meg. A tervezett előirányzat 1.125 eFt volt, ezt év közben 2.559 eFt-ra növeltük. A teljesítés 3.255 eFt lett. A többlet teljesítés és az év közbeni előirányzat növelés is abból adódott, hogy az előző évi őszi kiszámlázás után befolyt bevétel az idei költségvetési évben realizálódott.

Ellátási díjakra 315.157 eFt-ot fizettek, a teljesítés önkormányzati szinten 100 %. A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye itt könyveli a gondozottak térítési díját, melynek szeptember végéig befolyó összege 14.757 eFt. A Szociális Szolgáltatások Háza a szociális étkeztetésből (18.819 eFt), házi segítségnyújtásból (2.727 eFt), a hajléktalanok átmeneti szállásdíjából (1.502 eFt), összesen 23.048 eFt bevételt realizált. Az Idősek Otthona bevétele 120.982 eFt, a bentlakásos ellátási díjból (114.558 eFt) és a nappali ellátás díjából (6.424 eFt). A Gazdasági Hivatalhoz gyermekétkeztetésre 155.498 eFt, tandíjra 872 eFt folyt be.

A kiszámlázott ÁFA teljesítése arányos az ÁFA köteles bevételi jogcímeinél jelentkező teljesítéssel.

Az ÁFA visszatérülésre betervezett összegek 44,3 % -a realizálódott. A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményénél nincs teljesítés, ennek oka az, hogy az intézmény éves ÁFA bevalló lett, így az esetleges ÁFA visszatérülésből származó bevétele csak a jövő évben realizálódik, ezért év közben előirányzatát ennek megfelelően módosítania kellett.

A kamatbevételek alakulását befolyásolja az önkormányzat kedvezőtlen likviditási helyzete. A teljesítések az intézmények esetében folyószámlakamatokból tevődnek össze. Az Önkormányzat teljesítése 1.160 eFt, ebből a bérletértékesítéshez kapcsolódó üzleti kamat 1.130 eFt.

Az egyéb működési bevételek 457,9 %-os teljesítést mutatnak. Az eredeti költségvetésben 742 eFt-ot terveztünk, év közben az előirányzatot 1.358 eFt-ra módosítottuk. A teljesítés ezzel szemben 6.218 eFt. Itt kell könyvelni a közbeszerzéshez kapcsolódó ajánlati biztosítékot, a végrehajtási költség visszatérülését, a foglalkoztatottak, ellátottak, biztosítók által fizetett kártérítések összegét, valamint minden olyan bevételt, amely más jogcímen nem számolható el. Az intézmények bevétele 2.960 eFt ellátottak, foglalkoztatottak befizetéséből, közüzemi díjak visszatérüléséből, illetve biztosítói kártérítésből. Az Önkormányzat bevétele 3.258 eFt, ebből 294 eFt perköltség és felszámolási díj megtérítéséből, 2.681 eFt közüzemi díjak visszatérítéséből, 283 eFt különféle egyéb bevételekből, pl. késedelmi kamat, az 1 és 2 forintos érmék forgalomból történő kivonása miatti kerekítési különbözet stb.

II. Felhalmozási bevételek

Önkormányzati szinten a felhalmozási bevételek 580.286 eFt-ra teljesültek.

A teljesítésből 11.000 eFt a központi költségvetésből származik. Önkormányzatunk, mint járasszékhely települési önkormányzat 1.000 eFt támogatásban részesült a múzeumok szakmai támogatásából. Szintén a múzeumok szakmai támogatására (Kubinyi Ágoston program) kaptunk 8.000 eFt-ot, melyet a Március 15. tér 19. számú ingatlan pincészet felújítására nyertük el, a

várostarténeti múzeum kialakításához kapcsolódóan. A Gyermekjóléti Központ kialakításához 2.000 eFt támogatást nyújtott a központi költségvetés.

Ingtanok értékesítéséből 54.893 eFt bevétel folyt be, ebből 9.951 eFt termőföld értékesítésből származik. A Széchenyi út 31. fsz. 2. sz. üzlet vételár részletei 1.239 eFt-tal, a Széchenyi út 31. fsz. 3. sz. üzlet vételár részletei 3.023 eFt-tal növelték a bevételt. Az Avar utca 4530/424 hrsz-ú kivett közterület megnevezésű ingatlanból 354 m²-t értékesítettünk 1.770 eFt-ért. A Halfogó utca 19. sz. alatt található 598 m² térmértékű beépítetlen területért 11.960 eFt-ot fizetett a vevő. A Kosdi út 5206 hrsz-ú, kivett vízfolyás megnevezésű ingatlanból 4380 m² eladásáról született döntés, az ebből befolyó bevétel 4.380 eFt volt. A Földvály tér 16. sz. alatti üzlethelyiséget 11.300 eFt-ért értékesítettük. A vételárból jelenleg 2.260 eFt-ot fizetett meg a vevő. A CBA Dunakanyar Invest Kft. részére eladásra került a 2212/1 hrsz-ú beépítetlen terület megjelölésű 411 m² térmértékű ingatlan, melynek vételára 3.900 eFt volt. A 3018/4/A/62 hrsz-ú üzlethelyiséget Önkormányzatunk 23.100 eFt-ért értékesítette. Az adásvételi szerződés alapján 2015. évben 2.310 eFt foglalt utalt át a vevő. A vételárból fennmaradó összeget (20.790 eFt) 2016. évben kell megfizetnie. A tárgyévben eladásra került még három építési telek. Az 5189/15 hrsz-ú 1000 m²-es, illetve az 5189/16. hrsz-ú szintén 1000 m²-es telkeket összesen nettó 8.819 eFt-ért adtuk el. Az 5189/14 hrsz-ú 1000 m²-es építési telekért nettó 5.276 eFt-ot fizetett a vevő. A teljesítés tartalmaz még 5 eFt befizetést a 0305 hrsz-ú földrészlet bányászolgalmi kártalanítására.

Az önkormányzati lakások értékesítésére tervezett összeg 2.431 eFt volt, ehhez képest 7.049 eFt a teljesítés. 2015. évben kilenc vevő döntött úgy, hogy a havi törlesztések helyett a hátralévő tartozását egy összegben kifizeti, így 4.914 eFt tőkebevétel és 300 eFt kamatbevétel folyt be. A fennmaradó összeg a bérlet értékesítés szerződés szerinti havi befizetéseiből tevődik össze.

A Katona Lajos Városi Könyvtárnál tárgyi eszköz értékesítésként 60 eFt bevétel jelenik meg fényképezőgép eladásából.

Államháztartáson belülről 487.552 eFt felhalmozási célú támogatás érkezett az Önkormányzat számlájára. Az I. Világháborús emlékmű újraállításának költségeihez 2.500 eFt támogatásban részesültünk a Honvédelmi Minisztériumtól és 500 eFt-ban a Nemzeti Kulturális Alaptól. A Széchenyi úti ivókút kiadásaihoz 296 eFt-tal járult hozzá a Nemzeti Kulturális Alap. A

„Vác Város Közvilágítás energiatakarékos átalakítása” KEOP projekthez kapcsolódva 484.256 eFt támogatást könyvelhettünk le.

Államháztartáson kívüli szervezetektől 13.988 eFt-ot vehettünk át **felhalmozási** célokra. A Hajléktalanokért Közalapítvány 1.750 eFt-ot adott át a Szociális Szolgáltatások Házának. Az intézmény a Nappali Melegedő és az Éjjeli Menedékhely közös zuhanyzó helyiségének felújítására fordíthatta bevételeit. Az Idősek Otthona és Klubja a Szociális Otthoni Idősekért Alapítványtól 920 eFt adományban részesült. A Kisvác – Középvárosi Óvoda a Duna – Dráva Cement Kft. által kiírt pályázaton 1.765 eFt-ot, a Madách Imre Gimnázium 400 eFt-ot nyert el. A Madách Imre Gimnázium bevétele a Gazdasági Hivatal költségvetésében jelenik meg. Az Önkormányzat bevétele 9.153 eFt. Az I. Világháborús hősi emlékmű költségeire 5.263 eFt adományt vehettünk át. Az Ovi-Foci Közhatszű Alapítványtól 2.850 eFt támogatás érkezett. A Magyar Nyelv Barátainak Egyesülete 40 eFt támogatást nyújtott dr. Lőrincze Lajos emléktáblájának elkészítéséhez. A Vác, Köztársaság u. 2. sz. alatti épület Petróczy utcai oldalára elhelyezésre kerülő nyilvános illemhely kialakítási költségeinek finanszírozására a Váci Egyházmegye 1.000 eFt támogatást nyújtott.

A **felhalmozási célú kölcsönök** visszatérülése két soron jelenik meg. Az *államháztartáson belüli* sorból a Cházár András Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Kollégium és Gyermekotthon részére nyújtott kölcsön törlesztő részlete van, melynek összege 77 eFt. *Államháztartáson kívülről* 5.665 eFt törlesztés érkezett, a teljesítés 49,5 %. Az első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsönökből 1.442 eFt, a társasházaknak nyújtott kölcsönökből 3.345 eFt, a Védett Érték – kölcsönökből 878 eFt folyt be. A lemaradást az okozza, hogy a Vác Alsóváros Református Egyházközség kölcsöntörlesztésére 6.000 eFt (500 eFt/hó) volt betervezve. A Képviselő-testület 2015. szeptemberig a kölcsön törlesztésére haladékat adott, majd az 500 eFt-os havi törlesztő részletet 100 eFt-ra módosította.

Előző évi **maradványként** az előirányzatban és a felhasználásban is 254.449 eFt jelenik meg, ebből 163.333 eFt működési, 91.116 eFt felhalmozási célt szolgált.

KIADÁSOK TELJESÍTÉSE

Vác Város Önkormányzat 2015. évi kiadásainak alakulása

Adatok eFt-ban

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	%
Működési kiadások	4 724 238	5 550 931	5 345 852	96,3
- ebből bér és járulék	2 292 591	2 511 220	2 461 559	98,0
Felhalmozási célú kölcsön nyújtás	7 889	7 889	936	11,9
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	4 889	4 889	1 636	33,5
Felújítás	97 854	132 512	87 151	65,8
- ebből intézmények		6 908	2 863	41,4
- ebből Önkormányzat	97 854	125 604	84 288	67,1
Beruházás	249 558	819 758	688 349	84,0
- ebből intézmények	9 492	37 681	35 677	94,7
- ebből Önkormányzat	240 066	782 077	652 672	83,5
Tartalékok	92 265	10 853		
- ebből működési	56 304			
- ebből felhalmozási	35 961	10 853		
Összesen	5 176 693	6 526 832	6 123 924	93,8
Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése		62 722	27 928	44,5
Folyószámla hitel visszafizetés (éven belüli)		465 765	465 765	100,0
Mind összesen	5 176 693	7 055 319	6 617 617	93,8

MŰKÖDÉSI KIADÁSOK

Önkormányzati szinten a működési kiadások előirányzatainak 96,3 %-a került felhasználásra. Az év végéig a működési előirányzatok 770.389 eFt-tal növekedtek, melyből 291.663 eFt növekedés az intézmények, 478.726 eFt növekedés pedig az Önkormányzat költségvetését érintette. Az intézmények esetében 97,6 % a teljesítés (2. sz. melléklet), míg az Önkormányzat működési kiadásai 93,8 %-ra teljesültek (2/a. sz. melléklet).

A Bölcsődék és Fogytékosok Intézményénél a teljesítés összességében 97,1 %. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése 97,8, ill. 98,1 %. A Bölcsődék és Fogytékosok intézménye esetében összességében 3,25 álláshely csökkenés történt a 2015. év induló adatához képest. A gazdasági szervezetek átalakításához kapcsolódóan 6 álláshely került

áthelyezésre az Idősek Otthona és Klubja intézményhez, év közben 2,75 fő álláshely bővítésre kapott engedélyt az intézmény (konyhai kisegítők felvétele). A dologi kiadások előirányzatából 94,3 % került felhasználásra a beszámolás időpontjában. A közüzemi díjak teljesítése 90,5 %, az ételmezési kiadások 97,8 %-on állnak. Az ételmezési kiadások esetében az óvodai étkezők száma alacsonyabb volt a tervezettől, ill. a dolgozók közül is kevesebben étkeztek, mint az tervezve volt. A karbantartási kiadások mutatója 33,3 %, elvégzésre került a villanytűzhelyek, fénymásoló gépek javítása, a Kölcsey utcai bölcsőde terasz javítása, Baba utcai Bölcsőde belső festése, az FNO-ban a mosdók, folyosók meszelése. A karbantartási feladatokat saját karbantartóival igyekszik elvégezni az intézmény, külsős szakembert nem vesznek igénybe. A Szociális Szolgáltatások Háza működési kiadásra fordítható előirányzatából 92,4 %-ot használt fel az év végéig. A személyi jellegű kifizetések teljesítése időarányos, az eredeti előirányzat az OEP által finanszírozott tevékenységeknél 10.000 eFt-al megemelkedett pénzmaradványból, viszont az önkormányzat által finanszírozott tevékenységek esetében 3.025 eFt-al csökkent az év első felében végrehajtott átszervezések miatt. A módosított előirányzat tartalmazza a 2015. évi cafetéria összegét és a szociális ágazati pótlékot is. Az év elején végrehajtott gazdasági szervezeteket érintő átalakítás miatt 12 fővel csökkent az intézmény engedélyezett álláshelyeinek száma. A dologi kiadások teljesítése 94,2 %, ezen belül a karbantartási kiadások előirányzata elmarad az időarányostól. Az alacsony teljesítés oka, hogy az intézmény takarékosági szempontból csak a folyamatos, zavartalan működést veszélyeztető karbantartási munkákat végeztette el. Az intézmény kiadásaiban a szociális feladatok önkormányzati finanszírozásból, az egészségügyi feladatok OEP finanszírozásból valósulnak meg. A szociális feladatokra költött dologi kiadások teljesítése 90,43 %, az egészségügyi feladatok kiadásai 80,27 %-on állnak. Az

Idősek Otthona működési kiadásainak teljesítése 97,9 %. A személyi juttatások (99,9 %) és munkaadókat terhelő járulékok (99,5 %) teljesítése megfelel az időarányosnak. Az eredeti előirányzat megemelkedett az átszervezés miatti plusz személyi juttatásokkal, továbbá az éves cafetéria és az ágazati pótlék előirányzattal. Az intézmény álláshelyeinek száma 18-al több az év induló adatánál. A szociális intézmények gazdasági feladatainak ellátását Képviselő-testületi döntés alapján 2015. 04. 01-től az intézmény végzi, a Bölcsődék és Fogyatékosok intézményétől 6 fő, a Szociális Szolgáltatások Házától 12 fő gazdasági szakember került áthelyezésre az intézményhez. A dologi kiadások 92,9 %-on teljesültek, ezen belül a kiemelt előirányzatok teljesítési adatai is megfelelnek az időarányosnak. A Gazdasági Hivatal működési kiadásainak teljesítése 98,8 %. A Gazdasági Hivatal esetében a személyi juttatások, ill. a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése 97,3, ill. 96,8 % a beszámolás időpontjáig. A bérkiegészítésre, ill. a

felmentésekre kifizetett összegek fenntartói intézkedés miatt nem kerültek megtervezésre az intézmény költségvetésében. Ezeket az előirányzatokat az év közben kapták meg az intézmények. A Gazdasági Hivatal engedélyezett álláshelyeinek száma 8 fővel több az induló számtól. A Képviselő-testület a 40/2015.(III.19.) sz. határozatában döntött a gazdasági szervezeti feladatok ellátásával kapcsolatban. A döntésnek megfelelően a kulturális intézményeket érintően a gazdasági feladataikat 2015. 04. 01-től a Gazdasági Hivatal látja, engedélyezett álláshelyeinek száma 8 fővel emelkedett. A dologi kiadások teljesítése 100 %. Ezen belül minden kiemelt előirányzat teljesítése 100 %-os, mivel a rendeletmódosítások során az előirányzatok a szükséges mértékben módosításra kerültek. Az ellátottak pénzbeli juttatása kiemelt előirányzat teljesítése az iskolatejjel kapcsolatos kiadásokat tartalmazza.

Az Alsóvárosi Óvoda működési kiadásai 99,2 %-ra teljesültek. A személyi és járulékkiadások, ill. a dologi kiadások teljesítése időarányos.

A Deákvári Óvoda és a Kisvác-Közpvárosi Óvoda esetében is időarányosak a teljesítési adatok. A Deákvári Óvoda álláshelyeinek száma a Képviselő-testület 183/2015.(VII.16.) sz. döntésének megfelelően 2015. 09. 01-től 1 fő gyógypedagógus álláshellyel növekedett.

A Madách Imre Művelődési Központ működési előirányzatai 96,1 % -ra teljesültek. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teljesítése megfelel az időarányosnak. Jogszabályi változás miatt az intézmény létszáma 8 fővel csökkent, mivel április 01-től a művelődési terület gazdasági feladatait a Gazdasági Hivatal látja el. Dologi kiadásai összességében 93,8 %-ra teljesültek, ezen belül a kiemelt előirányzatok teljesítése is megfelelő.

A Katona Lajos Városi Könyvtárnál a működési kiadások teljesítése 93,6 %. A személyi és járulékkiadások esetében az alacsonyabb teljesítés 3 üresen maradt álláshellyel magyarázható (két könyvtárosi, egy gépkocsi vezetői). A dologi előirányzat teljesítése elmarad az időarányostól (86,4 %), ami a takarékos gazdálkodás eredménye.

Vác Város Levéltára esetében a személyi juttatások és járulékok teljesítése elmarad az időarányostól, mivel egy álláshely csak év közben került betöltésre. A dologi kiadások esetében a takarékos gazdálkodásnak köszönhetően megtakarítás mutatkozik.

A Tragor Ignác Múzeum 2013. január 01-től került városi fenntartásba. Személyi és járulékkiadásainak teljesítése elmarad az időarányostól, mivel egy gyeken lévő dolgozót fiatal munkavállalóval helyettesítettek, ill. az egyik technikai álláshelyen csak részmunkaidőben volt foglalkoztatás. A dologi kiadások esetében alacsony a teljesítés, mivel a pályázaton elnyert

összegek kifizetése áthúzódik a következő évre, ill. pályázati összegekből is tudtak költeni készletbeszerzésre.

A Polgármesteri Hivatal működési kiadásainak teljesítése összességében 99,1 %. A személyi juttatások 100 %-ra teljesültek, kifizetésre kerültek a béren kívüli juttatások (Cafetéria) is. A dologi kiadások teljesítése 91 %. Kifizetés a következőkre történt: irodaszer beszerzés 86 eFt, postaköltség 415 eFt, foglakozás egészségügyi szolgáltatás 431 eFt, családi ünnepek szervezése 712 eFt, továbbképzések 1.426 eFt, Gordius pénzügyi program 3.035 eFt, belföldi kiküldetés 365 eFt, fizetendő Áfa 1.948 eFt, tűz és munkavédelmi feladatok 325 eFt, ISO feladatok 478 eFt, végrehajtási költség 820 eFt, Erzsébet utalvány kezelési költsége 139 eFt, kártérítési és perköltség 1.754 eFt, programkövetés (Takamet) 258 eFt. Speciális célú támogatásként 17.881 eFt került kifizetésre, melyből Rendszeres szociális segély 2.586 eFt, Foglalkozást helyettesítő támogatás 8.718 eFt, Lakásfenntartási támogatás 6.362 eFt, Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 65 eFt, Óvodáztatási támogatás 150 eFt.

Az Önkormányzat működési kiadásai 93,8 %-ra teljesültek.

A személyi juttatások és munkaadókat terhelő járulékok kiadásai

A Választott tisztségviselők személyi juttatások soron a teljesítés 100 %, ami a polgármester, a két alpolgármester bérét, egyéb juttatásait tartalmazza. Ezen a soron kerül kifizetésre a képviselőtestület tagjainak, valamint bizottsági tagoknak a tiszteletdíja és egyéb juttatásai. A munkaadókat terhelő járulékok teljesítése 100 %. Közfoglalkoztatás 2014. december 1-jétől 2015. március 31-ig a START téli közfoglalkoztatás keretében 31 fő fizikai és 1 fő egyéb adminisztratív személyt alkalmazott az Önkormányzat. Augusztus 1-től október 31-ig 15 főt, novembertől 10 főt foglalkoztattunk. A személyi juttatások és járulékkiadások teljesítése 100 %. A közfoglalkoztatás keretében alkalmazottak bérének és járulékainak összegét a Munkaügyi Központ finanszírozta meg.

Környezet és Természetvédelem szakfeladaton bér és reprezentációs kifizetés nem történt, a járulékok rendezése 2014-ről húzódott át, amelynek összege 157 eFt.

Településrendezés, Értékvédelem soron a Tervtanács megbízási díjainak kifizetése 1.353 eFt-ban, a Fogyatékkal Élő Emberek kitüntetés 525 eFt, a munkaadókat terhelő járulék 410 eFt-ban teljesült.

Piaci-vásári tevékenység során a gombavizsgálat megbízási díjainak kifizetésére került sor 1.287 eFt t összegben, a munkaadókat terhelő járulékokra 339 eFt került felhasználásra, ami a megbízási díj 90 %-ának 27 %-a.

A Szociális és Egészségügyi feladatok során 2.100 eFt a „Vác Város Egészségügyéért” díj, ill. a „Vác Város Szociális Munkáért” kitüntetésre kifizetett összegeket tartalmazza.

Köznevelési, közművelődési során a diákoknak „Nyári Munkára” 1.876 eFt, a kitüntetésekre, díjakra 5.879 eFt, Diák polgármester választásra 241 eFt, Pedagógus Napra 158 eFt, Vác Város Kiváló Diákja kitüntetés átadására 100 eFt, Autómentes Napra 312 eFt, Nyári táboroztatásra 37 eFt, Kábítószer Egyesítő Fórumra 20 eFt, Gyermeknap pályázatra 348 eFt, Színes Diplomások vendéglátására 202 eFt, Óvodai Sportfesztiválra 302 eFt, Szociális Munka napja reprezentációs kiadásaira 446 eFt került kifizetésre. A munkaadókat terhelő járulékok 3.390 eFt.

Szervezési és tájékoztatási feladatok sor a nemzeti ünnepek, egyéb kiemelt rendezvények megbízási díjait, valamint a reprezentációs költségeket mutatja 11.322 eFt összegben. A járulékok 4.832 eFt-ban kerültek kifizetésre.

ÁROP 3. A.2-2013-2013-41. projekt „Szervezetfejlesztésre” 639 eFt bérkifizetés húzódott át 2014. évről, a finanszírozása utólag történik. A járulék kiadásra 500 eFt lett elköltve.

Dologi kiadások indoklása

Választott tisztségviselők dologi kiadásai során a választott tisztségviselők (polgármester, alpolgármesterek, képviselő-testületi tagok, bizottsági tagok) kiküldetési költségeit számoljuk el, ami 191 e Ft-ban teljesült, ami az előirányzathoz képest 38,2 %.

Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak során a teljesítés 87,6 %. A pénzügyi teljesítés a következőket tartalmazza: Folyószámla hitelkamat 4.888 eFt, Befolyt bevétel után fizetendő áfa 65.459 eFt, Bankszámla költségek 15.650 eFt, Ellenőrzési feladatok 2.286 eFt, Jogi képviselő 10.838 eFt, Érdekeltségi hozzájárulás, tagdíjak 8.049 eFt, Regisztrációs díjak 3.352 eFt, Egyéb dologi kiadások 252 eFt, Befizetési kötelezettség (Magyar Államkincstár) 2.849 eFt.

A Környezet és Természetvédelem feladaton a teljesítés 91,3 %. Kifizetések a következőket tartalmazzák: Lakossági takarítási program 400 eFt, Klímabarát Települések Szövetsége tagdíj 200 eFt, Gyadai Kalandtúra 580 eFt, Környezetvédelmi tanácsadás 405 eFt, Fut a Vác program 600 eFt, Csörögi és Derecskei hulladéklerakó költsége 31.792 eFt, Föld Napja program 600 eFt, Liget

takarítás 400 eFt, Gyakorló város program 1.700 eFt, Telefonköltség 43 eFt, Naszály hegy karbantartása 400 eFt, Környezetvédelmi program 350 eFt, labormérések 59 eFt, Mikulásfutás 967 eFt, komposztálás terjesztése, klíma filmklub, tudatos vásárlói program 1.600 eFt.

Településrendezés és értékvédelem szakfeladaton 60,5 % a teljesítés. A településrendezési terv soron 223 eFt került kifizetésre. A várterület karbantartási soron 540 eFt került kiegyenlítésre. A szobrok téli tisztítására 400 eFt került kifizetésre. Fogyatékkal Élő Emberek kitüntetésével járó egyéb dologi kiadások 3 eFt (gravírozás). Roka János: Alt und neu waizen kiadvány kiadvány készítése 327 eFt.

Város és községgazdálkodás (Főmérnökség) feladaton a pénzügyi teljesítés 98,1 %, kifizetés a következő feladatokra történt: Egyesített közműtérkép 240 eFt, Kárfeltárások, szakvélemények 1.109 eFt, GET Energy Kft (2014. december havi számla) 240 eFt, Őrzési feladatok (Galcsek u. 9., Karacs Kollégium, I. Vh. Emlékmű 2015. 05. 31-ig) 20.755 eFt, Caminus Zrt. (Boronkay Szki világítótestek bérlete) 3.130 eFt, KTR megvalósítás 1.282 eFt, Biztosítékok visszautalása 1.725 eFt, Ingatlanokkal kapcsolatos egyéb költségek 1.085 eFt, Telekalakítási eljárások 2.449 eFt, Körzeti megbízott iroda bérleti, közüzemi díj 1.627 eFt, Önkormányzati intézmények felújításához költségvetés készítés 244 eFt, Helyi közlekedés hozzájárulás előző évi kamatai 1.286 eFt, kártérítések 610 eFt, E-közmű nyilvántartásához adatszolgáltatás 1.968 eFt, térfigyelő rendszer ügygazdai feladatok 200 eFt.

Állategészségügyi feladatok kifizetése soron a Zöld Menedék Állatvédő Alapítványnak a gyepmesteri gépkocsi használata utáni kifizetésre került sor 462 eFt összegben.

Katasztrófa védelmi kirendeltség soron 35,5 %-os teljesítés mutatkozik.

Közterület felügyelet szakfeladaton 2.207 eFt előirányzatból 2.001 eFt került kifizetésre, melyből munkaruha 541 eFt, KESZ program bérleti díja és karbantartása 1.460 eFt.

Szociális és egészségügyi feladatok soron a teljesítés 9.114 eFt volt, ami a következő kiemelt feladatokat tartalmazza: a DMRV Zrt. részére fogorvosi rendelő bérleti díj 294 eFt, szociális tűzifa vásárlás 1.047 eFt, lelki segély szolgálat 1.125 eFt, szurdo pedagógiai munkára 141 eFt, agyhártyagyulladás elleni vakcina beszerzése 3.167 eFt, nyári gyermekétkeztetés 2.068 eFt, Support Alapítvány részére 900 eFt, 70 éven felüliek karácsonyi segélyének kifizetői utalvány tételdíja 372 eFt.

Köznevelési, közművelődési feladatok soron a teljesítés 4859 eFt, mely a következő feladatokra lett kifizetve: diák polgármester választás 87 eFt, táboroztatás 1.731 eFt, Pedagógus nap-Magyar Kultúra Napja 67 eFt, Vác Város Kiváló Diákja 58 eFt, plakátok, meghívók nyomdaköltsége 286 eFt, szakvélemények, lektorálás 79 eFt, múzeumi feladatok ellátására átadott összeg 1.238 eFt, gyermeknap-pályázat 116 eFt, Autómentes nap 746 eFt, KEF kiadás 253 eFt, szociális munka napja 199 eFt.

Sportfeladatokon 11 eFt került kifizetésre.

Szervezési és tájékoztatási feladatok soron a pénzügyi teljesítés 57.121 eFt, mely 98,2 %-nak felel meg. Kifizetés az alábbiakra történt:

Hirdetési díjak 6.428 eFt
 Internet karbantartás 2.273 eFt
 Városi újság szerkesztés, terjesztés 11.929 eFt
 Váci tv műsorkészítés 25.575 eFt
 Városi ünnepségek költsége 2.796 eFt
 Egyéb kiemelt rendezvények 3.326 eFt
 Plakátok, meghívók nyomdaköltsége 782 eFt
 Kültügyi keret 1.977 eFt
 Városmarketing, arculatépítés 1.313 eFt
 Civil szervezetek támogatása 415 eFt
 Kitüntetések, elismerések 307 eFt

A feladat ellátási szerződés alapján a Váci Városfejlesztési Kft-nek átadott sorok pénzügyi teljesítése a következőképpen alakult:

Közbeszerzés: 17.103 e Ft, Parkfenntartás: 234.091 eFt, Saját, vagy bérelt ingatlan hasznosítása: 240.050 eFt, Településtisztaság: 83.216 eFt, Közutak, hidak karbantartása: 190.764 eFt, Közvilágítás: 129.053 eFt, Város és községgazdálkodás: 6.858 eFt, Települési vízellátás: 1.826 eFt,

Szennyvízelvezetés és kezelés: 34.628 eFt, Temető fenntartás: 16.495 eFt, Stadion karbantartás: 17.982 eFt, Épület karbantartás: 101.957 eFt. Mindösszesen: 1.074.023 eFt.

Pénzeszköz-átadások indoklása

Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások feladaton 18.868 eFt került kifizetésre, ebből 18.674 eFt a Magyar Államkincstár részére a 2014. évi normatíva elszámolás miatt, 194 eFt pedig az Erzsébet utalványok visszautalt összege.

Város és Községgazdálkodás (Főmérnökség) szakfeladaton a teljesítés 98.319 eFt volt, melyből a VOLÁNBUSZ Zrt-nek 2014. szeptember - december hónapról áthúzódó helyi közlekedéstámogatására 34.257 eFt került kifizetésre, a 2015. évre utalt összeg 60.000 eFt, 4.062 eFt pedig a MÁK-tól átvett összeg továbbutalása a Volánbusz Zrt. részére

Állategészségügyi szakfeladaton 7.500 eFt előirányzatból 5.000 eFt került kifizetésre, amiből 2.500 eFt kifizetése 2014. évről húzódik át.

A Szociális és egészségügyi feladatoknál a pénzügyi teljesítés 9.502 eFt, ebből orvosi ügyeletre 4.602 eFt, Szociális Közalapítványnak 2.000 eFt került kifizetésre, a Prevenció keretből kifizetett összeg 2.500 eFt, a Magyar Vöröskereszt szervezetének 400 eFt lett elutalva.

A Köznevelési, közművelődési feladatok során a pénzügyi teljesítés 30.499 eFt, ez 88,6 %-os teljesítésnek felel meg. Pénzeszköztadás a következő célokra történt: Nemzetiségi Önkormányzatok (Roma) 200 eFt, Váci Dunakanyar Színház 18.000 eFt, Bursa Hungarica (tanulmányi ösztöndíj) 1.350 eFt, Pikéthy Tibor Zeneművészeti Szki 2.629 eFt, Serenus Kórus 60 eFt, Harmónia Kórus 60 eFt, Parlandó Egyesület 200 eFt, Naszály Galga TISZK 5.500 eFt, Dunakanyar Néptáncgyűttes 2.500 eFt.

Sportfeladatok során a pénzügyi teljesítés 3.005 eFt, ebből a Lakóterületi SE-nek 2.555 eFt, a Férfi Kézilabda SE-nek 300 eFt, a Váci Reménységi Egyesület részére 150 eFt került felosztásra.

Turisztikai feladat sor teljesítése a Vác és Körményke TDM Nonprofit Kft-nek átadott 21.879 eFt támogatási összeget tartalmazza.

Szervezési és tájékoztatási feladatok esetében egyrészt Vác Városi Polgármesteri Hivatal Szakszervezetének átadott támogatási összeg (350 eFt) szerepel teljesítésként, emellett Técső testvérváros részére 670 eFt, az Aranycsapat Alapítvány részére 300 eFt került kiutalásra.

ÁROP-1.A.6-2013-2013-17 projekt „Közigazgatási partnerségi kapcsolatok erősítése Vácon” soron 4.982 eFt pénzeszköz átadás történt, ebből Együtt Európáért Alapítványnak 1.224 eFt és a projekt finanszírozás megváltozása miatt 3.758 eFt előleg visszautalásra került.

A Sportlétesítmények működtetése szakfeladaton a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft-nek nyújtott támogatási összeg szerepel:

Ellátottak pénzbeli juttatásai:

A Szociális és egészségügyi feladatok speciális célú támogatásai a következők:

Ápolási díj méltányos, normatív 16.354 eFt, Átmeneti segélyek 4.480 eFt, Temetési segély 2.432 eFt, Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás 657 eFt, Gyermekétkezési támogatás 6.431 eFt, Tanulmányi ösztöndíj 1.530 eFt, Méltányos gyógyszer-támogatás 121 eFt, Közgyógyellátás méltányossági alapon 86 eFt, Köztemetés 2.401 eFt, Lakásfenntartási támogatás 5.716 eFt, Beiskolázási támogatás 1.946 eFt, Krízistámogatás 195 eFt, Szemétdíjkedvezmény 580 eFt, Fűtési támogatás 1.424 eFt, Erzsébet utalvány 5.266 eFt, 70 éven felüliek segély 16.016 eFt.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT ÉS INTÉZMÉNYEI FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK

Felújítási kiadásokra az eredeti költségvetésben 97.854 eFt került megtervezésre, a módosított előirányzat 132.512 eFt. Kifizetés 87.151 eFt összegben történt.

Az intézmények kifizetéseit az 4. sz. melléklet tartalmazza.

Az I. Világháborús Emlékmű újraállítására 22.815 eFt került kifizetésre. Vasbeton alaplemez készítésére 5.316 e Ft, betonlap készítésére 565 eFt, kőburkolat készítésére 11.684 e Ft, szobrok elhelyezésére 1.380 e Ft évszámokra 513 e Ft, emlékmű előtti burkolat 1.357 eFt lett elköltve.

A Március 15. tér 10. sz. épület felújításával kapcsolatban 1.255 eFt lett kifizetve kiviteli tervekre.

A Március 15. tér 19. sz. ingatlanban várostörténeti múzeum kialakításával kapcsolatosan műszaki ellenőrzésre 508 eFt, a múzeum kialakítására 11.915 eFt lett kifizetve. Az elektromos műszaki ellenőrzésre 70 e Ft lett elutalva.

Kőszentes Híd restaurálására kifizetett 9.166 eFt-ból szobor restaurálásra 6.731 eFt, Építőmesteri munkákra 2.435 eFt lett kifizetve.

A Sejcei út felújítására a rendelkezésre álló 22.870 eFt teljes egészében felhasználásra került.

A Dunakanyar Színház vizesblokk felújítására rendelkezésre álló összegből tervezői díjra 60 eFt, kivitelezésre 4.624 eFt került kifizetésre.

Baba utcai bölcsőde tető felújítási feladatára 4.559 eFt-ot költöttünk anyagdíjra, 2.398 eFt-ot pedig kivitelezésre fordítottunk.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT ÉS INTÉZMÉNYEI BERUHÁZÁSI KIADÁSOK

Beruházásokra 2015. évben az induló költségvetésben 249.558 eFt állt rendelkezésre. Év végére az előirányzott összeg 819.758 eFt-ra növekedett, a pénzügyi teljesítés 688.350 eFt. A célokat és azok teljesítéseit az 5. ill. 6. számú mellékletek tartalmazzák.

A LED-es közvilágítás kialakításával kapcsolatos kiadásokat a 14. sz. melléklet részletezi.

A Kültéri területi hálózatbővítéssel kapcsolatban 5.477 eFt került kifizetésre, melyből a Felső Törökhegyi út közvilágítás létesítésére 1.930 eFt, az Ambró Ferenc utca kiviteli terveire 317 eFt, a Felső Törökhegyi út-Pajzs út közvilágítás tervezésére 984 eFt, lámpatestek adásvételére 2.246 eFt lett elköltve.

A Naszály úti kerékpárút átépítés miatti elektromos és távközléstervezéssel kapcsolatban 593 eFt lett felhasználva tervdokumentáció készítésére.

Út és közművei tervezés, engedélyeztetés során 826 eFt-ot fizettünk ki a Csányi krt-Damjanich tér csomópont kialakítására.

A Piac utcai kisajátítás feladatra 6.524 eFt lett elköltve, melyet elektromos kivitelezésre, tervezői ktg becslésre és a mélygarázs zöldfelület helyreállítására és épület bontására fizettünk ki.

A Kosdi úti körforgalomhoz kapcsolódóan előkészítő és járdaépítési munkákra 7.400 eFt, kivitelezés költségvetés készítésére 127 eFt, üldözőgödör szerkesztésére 127 eFt került felhasználásra.

Az Árvízvédelem nem támogatott részére 6.870 eFt a felhasznált összeg, melyből a közbeszerzési eljárás, a vízjogi engedélyezési díj, a vízjogi létesítési engedély, és az engedélyezési terv díja került kiegyenlítésre.

A Flórián utcai orvosi rendelő felújítási költségének kifizetése a tavalyi évről áthúzódott 2015-re.

A Gálcsok utcai szociális bérlakások építésére 10.362 eFt került felhasználásra, melyből 9.500 eFt-ot kivitelezési előlegként fizettünk ki.

ELKÜLÖNÍTETT SZÁMLÁK

Az elkülönített számlák (Rádi u. 23. Lakásszámla) költségvetését tájékoztató jelleggel az 1. számú függelék mutatja be.

A Rádi u. 23. elkülönített számla 2015. évre tervezett bevétele 28.065 eFt, melynek 94,8%-a folyt be az év végéig. A 2003. évben épített 45 db bérlakás bérleti díjából származó tervezett bevétel 92,9%-a, 10.301 eFt érkezett meg számlánkra. A bérlok részére kiszámlázott vízdíjakból származó bevétel 2.373 eFt. A közüzemi díjak közül vízdíjra 3.030 eFt-ot, áramdíjra 337 eFt-ot és gázdíjra 16 eFt-ot fizettünk ki. A fenntartás, üzemeltetés költsége 954 eFt volt az év végéig (kéményseprési díj, biztosítási díj, síkosság mentesítés, stb.) Karbantartásra 1.876 eFt került felhasználásra ajtó, homlokzat, közvilágítás javításra, csőtörés helyreállítására és tetőjavításra.

A Lakásszámla 2015. évi tervezett bevétele 12.107 eFt, melynek teljesítése meghaladja az előirányzott összeget. A korábbi években értékesített bérlakásokból 81 db lakás vételárhátralékát törlesztük még a vevők. A 2015. december 31-ig fennálló tartozás teljes összege (2025-ig) 16.166 eFt, ennek az ügyleti kamata 3916 eFt, mely félévente a jegybanki alapkamat mértékének megfelelően változik. A bérlakás értékesítésből a tárgyévra a 2015. évi előírásnak megfelelően 2.431 eFt bevételt vártunk, a teljesítés 7.049 eFt volt. A bérlakások vételárának ügyleti kamatából befolyó bevétel az időarányosnak megfelelő. Az első lakáshoz jutók támogatásából 2015. december 31-én 20 főnek van összesen 5.249 eFt visszafizetési kötelezettsége, az év végéig befizetett törlesztő részletek összege 1.459 eFt.

Számlakezelés, postaköltség kiadásai 127 eFt-ban teljesültek. Első lakáshoz jutók támogatására 700 eFt került kifizetésre.

2015. évi maradvány

Önkormányzati szinten -3.383 eFt előző évi maradvány keletkezett. A maradvány összegét úgy kell kiszámolni, hogy a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözetéből meg kell állapítani a költségvetési maradványt, a finanszírozási bevételek és finanszírozási kiadások különbözetéből pedig a finanszírozási maradványt. A két maradvány együttes összege lesz az összes maradvány. 2015. évben városi szinten a költségvetési bevételek összege 5.859.227 eFt, a költségvetési kiadások összege 6.123.924 eFt volt, így a költségvetési maradvány -264.697 eFt lett. A halmozódásoktól mentes finanszírozási bevétel 755.007 eFt volt 2015. évben (mely tartalmazza a 2014. évi maradvány összegét 254.449 eFt-ot, a folyószámla hitel összegét 465.765 eFt-ot és a decemberben leutalt állami előleget 34.793 eFt-ot). A halmozódásoktól mentes finanszírozási kiadás összege 493.693 eFt volt (mely tartalmazott 465.765 eFt folyószámla hitel visszafizetést és 27.928 eFt államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetést). A finanszírozási egyenleg 261.314 eFt lett. A költségvetési maradvány (-264.697 eFt) és a finanszírozási maradvány (261.314 eFt) együttes összege -3.383 eFt.

A maradvány összege úgy tevődik össze, hogy az intézmények maradványa pozitív (59.998 eFt), az Önkormányzat maradványa negatív (-63.381 eFt). Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési bevételeinek teljesítését többek között befolyásolta az, hogy az Önkormányzat 80.996 eFt 2014. év előtt keletkezett iparüzési adót utalt vissza, melyet a jogszabályok, valamint a kiadott könyvelési segédletben foglaltak alapján bevétel csökkenésként kellett lekönyvelnünk.

8. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről
szóló 9/2016.(II.19.) sz. rendeletről*

Krauze István: Az előző napirendnél sajnos olyan gyorsan szavazást rendelt el, ott akartam feltenni bizonyos dolgokat, kérdéseket. Ugye mióta én figyelem a költségvetések végrehajtásáról szóló beszámolókat, emlékeim szerint nem fordult elő az, hogy negatív maradvánnyal zárta volna a költségvetési évet ez az Önkormányzat.

Fördös Attila: Az előző napirendi pont volt, kérném szépen a mostani napirendi ponttal foglalkozni. *(Bekiabálás.)* Tehát a rendeletmódosításról van szó, nem a rendeletalkotásról. Nem a zárszámadásról beszélünk. *(Bekiabálás.)* Nagyon megkérem Bóth urat, mérsékelje magát.

Krauze István: Ebbe az előterjesztésbe szerepel a 2015. évi maradványról is egy beszámoló, ami át lett emelve egyébként az előző anyagból. Az én olvasatomban ugyanis az van, hogy a Polgármesteri Hivatalnak a maradványa negatív, még a gazdasági egységeknek a maradványa pozitív, amelynek az összevezetéséből ered egy 3 Mft-os negatív eredmény. Most leírja itt is, hogy ez tulajdon képpen a Polgármesteri Hivatalnak a negatív eredménye, ugye nem osztható fel, hát ez tény, de felosztható viszont ezzel szembe a gazdálkodó egységeknek a pozitív eredménye. Na, most ha ezt a kettőt összevezetjük, akkor még mindig egy negatív eredmény jön ki, amit ugye leírtak, hogy ez abból adódik, hogy egy előző időszaknak az iparüzési adótételét vissza kellett utalni, mert többlet volt. Aztán szó van arról, hogy ezt a pozitív eredményt viszont felossza a gazdálkodó egységek között, viszont nem ír arról, hogy a negatív az, hogy jelenik meg, mert az én olvasatomban ezt a negatív eredményt, ez nem egy vállalkozói számvitel, amikor eredménytartalékba kellene helyezni. Itt viszont a költségvetésnél én szerintem át kellene vezetni. Át kellene itt vezetni. És itt, ahogy nézem a gazdálkodó egységeknél, ahogy a pénzmaradvány leosztják, ez jóval magasabb, ez az összeg, kapásból több mint 90 milliót számoltam össze.

Fördös Attila: A zárszámadási napirendet az előbb lezártuk. Nem kívánt senki hozzászólni. Ön végig erről beszélt. 8. napirendi pontnál vagyunk, most rendeletmódosításról van szó. Képném szépen ezzel kapcsolatban az osztályvezető urat válaszadásra.

Kökény Szabolcs: A 2015. évi maradvány, amit a képviselő úr a szövegből idézett, úgy bomlik meg, nem Polgármesteri Hivatalnál a negatív, hanem az Önkormányzat maradványa negatív, mínusz 63.381 eFt, az intézményeké 59.998 eFt pozitív maradvány képződött. A rendeletmódosításban ennek az összegnek a felosztása történik meg gyakorlatilag. A negatív maradványt semmi nem tiltja, önkormányzati szinten ez mínusz 3.383 eFt. Az 59 MFt kerül a rendeletmódosításba, az intézményeknek visszaosztásra, illetve egy, a 30 %-a elvonásra, így állami pénz visszautalásához ebből biztosítunk fedezetet.

Dr. Bóth János: Úgy látom az asztalnál ülők nem szokták elolvasni az előterjesztéseket, mert a rendeletmódosításnál a 2. oldal az így kezdődik, hogy 2015. évi maradvány. Fél oldalon keresztül azt taglalja, hogy hogy jött létre. Erre kérdezett rá egyébként Krauze úr és én is mondanám azt, hogy régen volt olyan szűgyen, 90-óta nem volt, hogy mínusz lett volna a költségvetési maradvány és egyébként ebbe nem a Hivatal a felelős, hanem kimondottan a Képviselő-testület, mert a Testület felel egyébként a költségvetés egyensúlyáért. Ugye itt két döntő momentum volt, egyrészt amikor elkezdődött szeptemberben a felelőtlen költségvetés módosítás a holdingnál, ami azóta bebizonyosodott, hogy teljesen értelmetlen volt, másrészt pedig a felelőtlen felmentéseknek a megadása. E két tényező oda vezetett, hogy itt vagyunk, hogy mínusz lett a maradvány, ami egyébként Pénzügyi Bizottságon még az is elhangzott, hogy az országban van 100 önkormányzat, ahol mínuszos a maradvány. Hát kérem szépen az összes önkormányzatnak ez 3 %-a. Tehát ez egy nagy szűgyen. És egyébként a Képviselő-testületnek azon tagjainak kell szégyellnie magát, akik hozzájárultak ehhez.

Fördös Attila: Szavazás következik a rendeletmódosításról.
10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
19/2016.(IV.22) önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
(1. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban			
Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 934 778	2 000 000	7 934 778
Finanszírozási műveletek			
- maradvány		59 998	59 998
Összesen	5 934 778	2 059 998	7 994 776

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Önkormányzatok felhalmozási célú támogatása	2.000.000 eFt
Maradvány működési célra	50.616 eFt
Maradvány felhalmozási célra	9.382 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban			
Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	5 934 778	2 059 998	7 994 776
Finanszírozási műveletek			
Összesen	5 934 778	2 059 998	7 994 776

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások** – 103.766 eFt-tal nő az Önkormányzat költségvetésében. Kiemelt előirányzatoként az 1. sz. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – működési céltartalék – 53.150 eFt-tal csökken az alábbiak szerint:

Közalkalmazottak cafeteria juttatása	53.150 eFt
--------------------------------------	------------

6. §

A rendelet 4. § f.) pontjának összege – az Önkormányzat beruházási kiadásai – 2.000.000 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

4. cím

Főmérnöki Iroda

- *Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés*

3208 hrsz-ú ingatlanon megépült mélygarázs megvásárlása	2.000.000 eFt
---	---------------

7. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 5.132 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

1. cím

Szociális Szolgáltatások Háza

Fénymásoló beszerzése	439 eFt
-----------------------	---------

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1.193 eFt
---------------------------------------	-----------

Idősek Otthona

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1.500 eFt
---------------------------------------	-----------

2. cím

Gazdasági Hivatal

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2.000 eFt
---------------------------------------	-----------

8. §

A rendelet 4.§ g.) pontja kiegészül a g.1.) ponttal, melynek megnevezése: a Költségvetési szervek felújítási kiadásai

9. §

A rendelet 4.§ g.1.) pontjának összege – a Költségvetési szervek felújítási kiadásai – 4.250 eFt-tal nő az alábbiak szerint:

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

1. cím

Szociális Szolgáltatások Háza

Nappali Melegedő és Éjjeli Menedékhely közös zuhanyzó felújítás 1.750 eFt

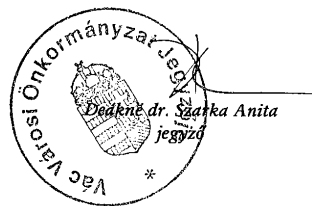
Idősek Otthona

Rádi úti részleg felújítása 2.500 eFt

10. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. április 21.



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
|------------------|--|

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

(1. sz. módosítás)

[illegible]

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

(1. sz. módosítás)

[illegible]

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a központi költségvetésből származó forrás, valamint a 2015. évi maradvány költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 7.994.776 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 262 291
Működési tartalék	850
Működési költségvetés kiadásai	5 263 141
Felújítás	121 540
Beruházás	2 311 917
Felhalmozási célú kölcsön	10 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	79 889
Felhalmozási tartalék	207 400
Felhalmozási költségvetés kiadásai	2 731 635
Finanszírozási műveletek	
Mind összesen	7 994 776

BEVÉTEL

Költségvetési rendeletünk főösszegét 2.059.998 eFt-tal növelhetjük.

Önkormányzatunk a 2006/2015.(XII.29.) Korm. határozat alapján a központi költségvetésből 2.000.000 eFt vissza nem térítendő **felhalmozási támogatásban** részesült a Vác, 3208 hrsz-ú ingatlanon megépült mélygarázs megvásárlására. A támogatási szerződés 2016. január 29-én aláírásra került. A támogatásra Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015.évi C. törvény 1. melléklet IX. Helyi Önkormányzatok támogatásai fejezet 10.42 Vác város feladatainak támogatása elnevezésű előirányzat nyújt fedezetet. A támogatás összege az Önkormányzathoz megérkezett, elkülönített kezeléséről gondoskodtunk.

Költségvetési rendeletünk főösszegének további növelésére az intézmények 2015. évi maradványa nyújt fedezetet.

2015. évi maradvány

Önkormányzati szinten -3.383 eFt előző évi maradvány keletkezett. A maradvány összegét úgy kell kiszámolni, hogy a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözetéből meg kell állapítani a költségvetési maradványt, a finanszírozási bevételek és finanszírozási kiadások különbözetéből pedig a finanszírozási maradványt. A két maradvány együttes összege lesz az összes maradvány. 2015. évben városi szinten a költségvetési bevételek összege 5.859.227 eFt, a költségvetési kiadások összege 6.123.924 eFt volt, így a költségvetési maradvány -264.697 eFt lett. A halmozódásoktól mentes finanszírozási bevétel 755.007 eFt volt 2015. évben (mely tartalmazza a 2014. évi maradvány összegét 254.449 eFt-ot, a folyószámla hitel összegét 465.765 eFt-ot és a decemberben leutalt állami előleget 34.793 eFt-ot). A halmozódásoktól mentes finanszírozási kiadás összege 493.693 eFt volt (mely tartalmazott 465.765 eFt folyószámla hitel visszafizetést és 27.928 eFt államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetést). A finanszírozási egyenleg 261.314 eFt lett. A költségvetési maradvány (-264.697 eFt) és a finanszírozási maradvány (261.314 eFt) együttes összege -3.383 eFt.

A maradvány összege úgy tevődik össze, hogy az **intézmények maradványa pozitív (59.998 eFt)**, az Önkormányzat maradványa negatív (-63.381 eFt). Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési bevételeinek teljesítését többek között befolyásolta az, hogy az Önkormányzat 80.996 eFt 2014. év előtt keletkezett iparűzési adót utalt vissza, melyet a jogszabályok, valamint a kiadott könyvelési segédletben foglaltak alapján bevétel csökkenésként kellett lekönyvelnünk.

A fentiek miatt az Önkormányzatnál nem jelenik meg maradvány, viszont az intézmények maradványa felosztható.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 2.059.998 eFt-tal történő növelését a központi költségvetésből kapott támogatás és az intézmények maradványa teszi lehetővé. Az előirányzatok módosulását az is befolyásolja, hogy a költségvetési szerveknél dolgozók részére a cafeteria juttatás előirányzatát most biztosítjuk a közalkalmazottak cafeteria juttatása céltartalék terhére.

Az intézményeknél képződő maradvány szabad részéből 31 % minden intézmény esetében elvonásra kerül. Az elvonás összege az intézményi költségvetések pénzeszköztádasok előirányzatán jelenik meg. Az elvonásra azért volt szükség, mert a december hónapban leutalt állami előleg januári visszafizetésére az eredeti költségvetés nem nyújt fedezetet. Az előleg összege 34.793 eFt volt, ennek részbeni fedezetét a normatíva elszámolásból származó bevételből és EU-s támogatás utófinanszírozásból leutalt összegéből tudjuk majd a későbbiekben megoldani. Azonban ez a két forrás nem fedezi teljes egészében a visszafizetendő előleg összegét, ezért 11.843 eFt-ot az intézményi maradványokból tudunk csak fedezni.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetése 5.126 eFt-tal nő. A személyi juttatások (3.600 eFt) és a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzat növelése (1.243 eFt) a cafeteria juttatás fedezetét szolgálja 60 fő részére. A dologi kiadások 233 eFt-os növelése a maradvány felosztásából származik. A pénzeszközáadások 50 eFt-tal nőnek a maradványból történő elvonás megfizetésére.

A Szociális Szolgáltatások Háza kiadásai 23.415 eFt-tal növelhetők, ebből az OEP feladat maradványa 18.251 eFt, a szociális feladat maradványa 3.892 eFt kiadásra nyújt fedezetet. Céltartalékból 1.272 eFt-tal nőhet a költségvetés (cafeteria). Az intézmény személyi juttatásai 10.945 eFt-tal nőnek, ebből 10.000 eFt az OEP feladathoz kapcsolódik. A fennmaradó 945 eFt 15,75 fő cafeteria juttatására nyújt fedezetet a szociális területen. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 3.427 eFt-tal nő, ebből 2.700 eFt OEP feladat, 727 eFt szociális feladat kifizetéseire kapcsolódik. Dologi kiadásai 4.454 eFt-tal nőnek, ebből 3.919 eFt-ot OEP feladat maradványa fedez. A pénzeszközáadások előirányzata 1.207 eFt-tal nő, a szociális feladatot terhelő 31 % elvonás miatt. Az intézmény előző évben 1.750 eFt-ot kapott a Hajléktalanokért Közalapítványtól a Nappali Melegedő és az Éjjeli Menedékhely közös zuhanyzó helyiségének felújítására. A feladat áthúzódik 2016. évre, ezért maradványból visszatervezte az előirányzatot. A beruházások előirányzata 1.632 eFt-tal nő az OEP feladaton, ebből 439 eFt fénymásoló beszerzésre, 1.193 eFt kis értékű tárgyi eszköz beszerzésre fordítható.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetése 1.937 eFt-tal nő. A növekedés 24 fő béren kívüli juttatására nyújt fedezetet.

Az Idősek Otthona kiadása 24.592 eFt-tal nő, ebből 15.876 eFt-ra előző évi maradványa nyújt fedezetet. A közalkalmazottak cafeteria juttatása céltartalékból 8.716 eFt-ot vezetünk át az intézményhez 108 fő cafeteria juttatásának kifizetésére.

A személyi juttatások 6.845 eFt-os növekedéséből 365 eFt maradvány terhére (SZHA 99 eFt), 6.480 eFt intézményi céltartalék terhére (SZHA 2.236 eFt) történik. A dologi kiadások növekedése 6.490 eFt, ebből 4.490 eFt egyéb dologi kiadásokra, 2.000 eFt karbantartásra nyújt fedezetet. Az intézmény maradványát terhelő elvonás összege 4.922 eFt a pénzeszköz áadások előirányzatán jelenik meg. Az intézmény felújítási előirányzata 2.500 eFt-tal nő a Rádi úti részleg felújításának folytatására, illetve férőhely bővítésére. A beruházásokra fordítható összegét 1.500 eFt-tal növeli kis értékű (200 eFt alatti) tárgyi eszközök beszerzésére.

A Gazdasági Hivatal költségvetése 29.270 eFt-tal nő. A növekedésből 12.967 eFt-ot maradványa fedez (személyi juttatások 3.107 eFt, munkaadókat terhelő járulékok, adók 840 eFt, dologi kiadások 3.000 eFt, pénzeszközáadások 4.020 eFt, beruházások 2.000 eFt). Céltartalékból 16.303 eFt-ot csoportosítunk át 202 fő

béren kívüli juttatásának fedezetére (személyi juttatások 12.120 eFt, munkaadókat terhelő járulékok, adók 4.183 eFt).

Az Alsóvárosi Óvoda személyi juttatásai 3.240 eFt-tal nőnek 54 fő cafetéria juttatására (SZHA 1.119 eFt) céltartalékból. Dologi kiadásai 414 eFt-tal, a pénzeszköztadások 186 eFt-tal nőnek maradványa terhére.

A Deákvári Óvoda költségvetése 5.889 eFt-tal nő. A személyi juttatások előirányzatának növelése 3.780 eFt, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatának növekedése 1.305 eFt, melyet 63 dolgozó béren kívüli juttatásának kifizetésére fordíthat. Az intézmény képződött maradványa 804 eFt, ebből 555 eFt a dologi kiadások előirányzatát, 249 eFt a pénzeszköztadások előirányzatát növeli.

A Kisvác- Középvárosi Óvoda kiadásai 4.589 eFt-tal nőnek, ebből 311 eFt-ot maradványa fedez (dologi kiadások 215 eFt, pénzeszköztadások előirányzata 96 eFt). Az intézményben dolgozó 53 fő cafeteria juttatására 3.180 eFt-tal növelhetjük a személyi juttatások, 1.098 eFt-tal a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát a közalkalmazottak cafeteria juttatása céltartalék terhére.

A Madách Imre Művelődési Központ költségvetése 6.374 eFt-tal nő. A személyi juttatások (2.025 eFt) és a munkaadókat terhelő járulékok (699 eFt) növelése 33,75 fő béren kívüli juttatására nyújt fedezetet. Az intézmény 2015. évi maradványa 3.650 eFt volt, ebből 2.879 eFt kötelezettséggel terhelt maradvány, 771 eFt szabad maradvány. A szabad maradványból 31 % elvonásra kerül (239 eFt), így a pénzeszköztadások előirányzatán jelenik meg. A kötelezettséggel terhelt maradvány (2.879 eFt), illetve a szabad maradvány elvonás utáni része (532 eFt) a dologi kiadások előirányzatát növeli összesen 3.411 eFt összegben.

A Katona Lajos Városi Könyvtár személyi juttatásai 1.560 eFt-tal nőnek 26 fő cafetéria juttatására (SZHA 539 eFt) céltartalékból. Dologi kiadásai 149 eFt-tal, a pénzeszköztadások 67 eFt-tal nőnek maradványa terhére.

A Vác Városi Levéltár költségvetése 482 eFt-tal nő. A személyi juttatások előirányzatának növelése 300 eFt, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatának növekedése 104 eFt, melyet 5 dolgozó béren kívüli juttatásának kifizetésére fordíthat. Az intézmény képződött maradványa 78 eFt, ebből 54 eFt a dologi kiadások előirányzatát, 24 eFt a pénzeszköztadások előirányzatát növeli.

A Tragor Ignác Múzeum kiadásai 2.575 eFt-tal nőnek, ebből 1.445 eFt-ot maradványa fedez (dologi kiadások 1.245 eFt, pénzeszköztadások előirányzata 200 eFt). Az intézményben dolgozó 14 fő cafeteria

juttatására 840 eFt-tal növelhetjük a személyi juttatások, 290 eFt-tal a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát céltartalék terhére.

A Polgármesteri Hivatal költségvetése 1.625 eFt-tal növelhető a 2015. évi maradványból. A dologi kiadások növekedése 1.042 eFt, a maradvány összegét terhelő 31 %-os elvonás 583 eFt a pénzeszköztadások előirányzatán jelenik meg.

Az Önkormányzat beruházási kiadásokra fordítható összege 2.000.000 eFt-tal növelhető a Vác, 3208 hrsz-ú ingatlanon megépült mélygarázs megvásárlására. Fedezetet a központi költségvetésből nyújtott vissza nem térítendő felhalmozási célú támogatás biztosít a Kormány 2006/2015.(XII.29.) sz. határozata alapján.

TARTALÉKOK

Működési tartalékok

Az intézmények költségvetésébe csoportosítjuk át a béren kívüli juttatások (cafeteria) fedezetét a Közalkalmazottak cafeteria juttatása céltartalék terhére. Emiatt a céltartalék állománya 53.150 eFt-tal csökken. A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye (60 fő) 4.843 eFt, a Szociális Szolgáltatások Háza (15,75 fő) 1.272 eFt, a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ (24 fő) 1.937 eFt, az Idősek Otthona és Klubja (108 fő) 8.716 eFt, a Gazdasági Hivatal (202 fő) 16.303 eFt, az Alsóvárosi Óvoda (54 fő) 4.359 eFt, a Deákvári Óvoda (63 fő) 5.085 eFt, a Kisvác-Középvárosi Óvoda (53 fő) 4.278 eFt, a Madách Imre Művelődési Központ (33,75 fő) 2.724 eFt, a Katona Lajos Városi Könyvtár (26 fő) 2.099 eFt, a Vác Városi Levéltár (5 fő) 404 eFt, a Tragor Ignác Múzeum (14 fő) 1.130 eFt önkormányzati támogatásban részesült a béren kívüli juttatások fedezetére.

Rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési céltartalék	850 eFt
1.) Közalkalmazottak cafeteria juttatása	850 eFt
Felhalmozási céltartalék	207.400 eFt
1.) Pályázati céltartalék	
- Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat	4.000 eFt
- Európai Unió és TAO pályázatok önrésze	200.000 eFt
2.) - Alapellátási keret	3.400 eFt

9. napirendi pont tárgyalása:

*Rendelet-módosítás – a közterületek
használatáról és rendjéről szóló
34/2014. (XI. 14.) sz. rendeletről*

Ferjancsics László: Előterjesztést nyújtottam be arra vonatkozóan, hogy bizonyos mentességeket fogalmazzunk meg a közterület foglalásról szóló rendeletünkben. A rendelet eddig előírta, hogy mindazok, akik közterületen állványoznak annak érdekében, hogy egy társasházat, vagy egy tisztán magántulajdonban lévő társasházat, vagy saját, magántulajdonú épületet újítanak föl, nekik közterületi engedélyt kell kérni és ez után fizetni is kell a városnak. Ez mondjuk egy Fötéren lévő társasháznál ez az összeg felújításonként 20-tól akár 100 eFt-ig is terjedhet, attól függően, hogy mekkora homlokzatot szeretne fölállványozni, illetve hogy mekkora része nyúlik ki ennek az állványnak a közterületre. Az előterjesztett javaslatom az lényegében motiválná az összes olyan ingatlantulajdonost és társasházat arra, hogy ezeket a felújításokat, homlokzat felújításokat elvégezze, akik esetleg a költségvetésükbe tekintve, vagy miután átgondolták azt, hogy mennyi pénzbe is kerülne nekik ez a felújítás, látták, hogy közterület foglalási díjat is kell fizetni. Nem biztos, hogy ezen fog múlni néhány felújítás, de azt gondolom, hogy ez minimum gesztusértékű lenne mindenki felé. És talán ennek köszönhető is lenne az, hogy a városban több homlokzat megújítás folya. Én a javaslatomat direkt csak a homlokzat megújításra terjesztettem be, tehát amikor tetőt újítanak föl, vagy mást csinálnak, arra nem vonatkozna a javaslat. Az eredeti előterjesztésemben az volt benne, hogy egy hónapig költségmentesen végezhetik el ezt a tevékenységet. A Gazdasági Bizottságban erről szó esett, ott is mondtam, hogy hajlandó vagyok más számot is ide is betervezni. Részben az ott elhangzottak miatt, részben más miatt, az egy hónapot két hétre kívánom csökkenteni, tehát ennyiben módosítom az előterjesztésemet. Tehát két hétre módosítom az előterjesztést. A Gazdasági Bizottságban is elmondtam, hogy természetesen, hogyha erre érkezik bármelyik képviselőtől javaslat, ha együttgondolkodunk benne, akkor lehetséges, hogy ezt nem az egész városra, hanem egyelőre csak a Belváros területére, vagy a Duna és a vasút közötti területeken kellene bevezetni. Erre a felvetésre semmilyen reakció lényegében nem volt, így illet nem terjeszték elő, így azt gondolom, hogy az egész város területén célszerű lenne ezt így bevezetni. Kérem az előterjesztés támogatását.

Dr. Manninger Péter: Azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy olyan számításokat végzett-e, hogy ez átlagosan egy homlokzat felújításánál a homlokzatot felújítani kívánónak mekkora teher. Ha ezt elengedjük, akkor a városnak mekkora kiesés lenne a bevételből, hány olyan van, amikor ez a két héten belül van, vagy a két héten túl, hogy alá tudja-e, hogyha már a közös gondolkodás jegyében zajlik ez a testületi ülés, hogy akkor tudjunk közösen gondolkodni a kérdésről, számadatokkal is ezt a beadványt támogatni.

Ferjancsics László: Képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy ezt a rendelet-tervezetet több héttel ezelőtt juttattam el a Polgármesteri Hivatalba, jóval azelőtt, mielőtt az SZMSZ ezt előírja. Majd, mikor a Gazdasági Bizottságnak állították össze az anyagát, az utolsó napon, pénteken szokták ugye kiküldeni az anyagot, péntek délelőtt olyan 9-10 óra magasságában szóltak a Városházáról telefonon, majd utána egy e-mail is

érkezett, hogy kész van az előterjesztés. Mint látja, minden egyes rendelet után van egy hatásvizsgálati lap, amelyen ott van az, hogy gazdasági költségvetési hatások, vagyis ezt a számítást nem nekem kell elvégezni, hanem a Hivatalnak kell elvégezni. A Hivatal elvégezte ezt a számítást, ide ebbe a hatásvizsgálati lapba, amire nekem ráhatásom nincs, azt volt szíves írni a Hivatal, hogy 10 MFt forráskiesés. Erre, amikor ezt elolvasta a Gazdasági Bizottság egyik tagja akkor kiszámolta, hogy hány ház homlokzati felújítása után esne ki a város költségvetéséből 10 MFt. Úgy emlékszem, hogy több százat mondott ott. De nagyon egyszerű a számítás, egy háznak a homlokzat felújítására kb. igénybe kell vennie $2 \times 20 \text{ m}^2$ -t, ha sarokingatlanról van szó, ha nem sarokingatlanról, akkor kb. egy $15\text{-}20 \text{ m}^2$ -t, vagy maximum 30-at, attól függ, hogy milyen hosszú az az épület. Ebből következik, hogy kb. egy hónapra 1.000,- Ft-ot kell fizetnie, vagyis egy ilyen épület felújítás olyan 30-tól maximum, mint mondtam, 100 eFt-ig tarthat. Ha úgy vesszük, hogy 10 MFt esik ki, ez azt jelenti, hogy Vácon 100 ingatlan újul meg úgy, homlokzata, hogy fel kell állványozni. Na most azért én eléggé szeretek magas helyekre menni, köztudomású, hogy ezekre fel szoktam mászni, hogyha van engedély, hát egy évbe 10-15-öt látok, ami így föl van állványozva ezzel a céllal. Ebből következik, hogy én azt gondolom, hogy ez a 10 MFt-os kiesés ez így ahogy van nem igaz. Én azt gondolom, hogy az a kiesés, ami ebből következhet, 500 ezer, 1,5 MFt között lehet, azt gondolom, hogy ennyivel tudnánk támogatni a homlokzat felújításokat, ami azt gondolom, hogy a városnak az érdeke.

Kiss Zsolt: Csak annyit szeretnék még hozzá kiegészítésként rakni, hogy a város most is támogatja egyébként akár pénzösszegekkel is azokat a homlokzatokat, amelyek elhanyagoltak a városban és akár műemlék jellegű, vagy ehhez hasonló környezetben lévő épületekről van leginkább itt szó. Itt viszont mindig azt kell szem előtt tartanunk, hogy egyfajta ÁFA veszteség van ezeknél, amikor leutalunk, átutalunk és ők kifizetnek. Itt viszont ugye egyfajta kedvezményrendszer van, gyakorlatilag nem az államnak kell befizetni mondjuk a 27 %-át, hanem egy elengedés van ebben az esetben kedvezőbb feltételekkel juthatnak mondjuk ehhez a támogatáshoz azok a lakásfelújítók, vagy épületfelújítók ugye, akik ezt igénybe vennék. Én azt gondolom, hogy ezzel föl hívjuk egy kicsit arra is a figyelmüket, hogy elképzelhető, hogy vannak egyébként olyan emberek is, akik ezt elmulasztják, akár ennek az igénybevételét. Ha egy kedvezményrendszer van ugye az egész mögött, akkor talán jobban észreveszik, hogy egyébként be kéne jelenteniük néhány embernek a homlokzat felújítást és utána fizetnie is kéne. Ha a kedvezményrendszer ott van benne, akkor viszont kedvezőbben állnak ehhez a bejelentési kötelezettséghez is. Ebből adódóan lehet, hogy akár többletbevétel eredményez, nemhogy kiesést ez a lehetőség.

Balkovics Péter: A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság tárgyalta valóban ezt a határozati javaslatot, vagy rendelet-módosítást. Igazából nem a 10 MFt volt az, ami miatt nem javasoltuk elfogadásra, hiszen ott még akkor úgy szerepelt, hogy 10 MFt alatti összegről beszélünk, nyilván nem is éri el a 10 MFt-ot, hanem arról volt szó, hogy van arra lehetőség jelenleg is, hogy méltányosságból elengedjük ezt a közterület használati díjat. Tehát effektíve megvan most is a lehetőség, hogyha város érdeke úgy kívánja, mondjuk, egy barokk főtéren egy homlokzatrekonstrukció történik, egy beadott kérvény alapján, erre most is van lehetőség. Hát ezért nem tartottuk szükségesnek, hogy általánosságban fogalmazzuk ezt meg, hiszen akkor már kötelező érvényűvé válik.

Ferjancsics László: A királyi többses fogalmazását elnök úrnak részben értem, ezt a hivatkozást, hogy van most is lehetőség a díjnak az elengedésére, ezt csak Ön mondta és nem idézte, hogy a közterületről szóló rendeletünk melyik pontja alapján van erre lehetőség? Én egy olyan pontot találtam, melyet esetleg Ön úgy értelmez, hogy van erre lehetőség. A Gazdasági Bizottságnak ilyen lehetősége nincs. A 34. § 10. pontjának a (3) bekezdése következőképpen szól. Az Önkormányzat megbízásából, ugye ezt elfelejthetjük, vagy az Önkormányzat érdekében végzett építési felújítási munkálatok esetében a polgármester részleges, vagy teljes mentességet adhat a közterület használati díj megfizetése alól. Én azt gondolom, hogy ez a rendeleti fogalmazás, hogy az Önkormányzat érdekében végzett építési, felújítási munkálatok ez erre, azt hiszem, hogy nem vonatkozik. Én egy ilyen kérvényre a polgármester helyében félve írnék alá egy támogató mentességről szóló határozatot, vagy levelet. Én azt gondolom, az önkormányzati érdek az itt nem egyezik közvetlenül és következésképpen az építői érdekekkel. Én azt gondolom, hogy ez alapján nem adhat. De ha igen, akkor kérdezem, hogy az elmúlt években gyakorolta-e ezt a polgármester úr, feltételezve, hogy érkezett hozzá ilyen kérdés. Mert ha Önök úgy gondolják, hogy igen, akkor valóban erre a rendelet-módosításra nincsen szükség. Akkor viszont tegyük közzé azt, hogy a polgármester úr ilyen kérvényeket nagyon szívesen támogat, és mentes lesz minden közterületi állványozás lehetősége, amennyiben homlokzat felújításról van szó. Polgármester úr azt mondja, vagy a jegyző asszony ez alapján lehet, polgármester úr azt mondja, hogy ezt támogatja, akkor nincsen szükség erre a rendeletmódosításra. Valószínűleg ebbe ez nem fér bele.

Fördös Attila: Szavazás következik az előterjesztésről.
5 igen, 3 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

10. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 13/2016.(III.18.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Nincs kiegészitésem. Szavazás.
15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
 20/2016. (IV. 22.) sz. önkormányzati rendelete a pénzben és természetben nyújtott
 szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 13/2016. (III.18.) sz.
 rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ában, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (1) bekezdés b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 45.§-ában, 48. § (4) bekezdésében, 62. § (2) bekezdésében, 92. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, 115. § (3) bekezdésében és a 134/E. §-ában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi

XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében és a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 10. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

Az önkormányzat a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 13/2016. (III.18.) sz. rendelet (a továbbiakban: R.) 4 § helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) Települési támogatás:
 - a) rendszeres települési támogatás:
 - aa) lakásfenntartási támogatás,
 - ab) ápolási támogatás,
 - ac) méltányos gyógyszer-támogatás.
 - b) rendkívüli települési támogatás:
 - ba) átmeneti támogatás,
 - bb) temetési támogatás,
 - bc) rendkívüli gyermekvédelmi támogatás,
 - bd) köztemetés,
 - be) krízistámogatás.
- (2) Önkormányzati saját hatáskörben nyújtott támogatás:
 - a) beiskolázási támogatás,
 - b) gyermekéktetési térítési díj támogatás,
 - c) tanulmányi támogatás,
 - d) karácsonyi támogatás
 - e) fűtési támogatás.
- (3) Bursa Hungarica ösztöndíj”

2. §

A R. 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester dönt a 4. §-ban felsorolt támogatásra való jogosultság megállapításáról vagy elutasításáról, továbbá annak a támogatási formájáról és megszüntetéséről.

3. §

A R. 13. § (5) c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

” c) ha az eltemetett családában az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 201%-300% közötti, akkor a helyben szokásos legkedvezőbb árfekvésű temetés költségének 10 %-a. ”

4.§

A R. a következő 20/A. § -sal egészül ki:

Karácsonyi támogatás**20/A. §**

- (1) Karácsonyi támogatásra jogosult az a személy, aki Vác Város közigazgatási területén – a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás alapján – lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, életvitelszerűen itt lakó, és a 70. életévét tárgyévben betöltötte.
- (2) A személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adataival történő egyeztetés után a jogosultak részére karácsonyi üdvözlőlap és az egyszeri támogatás kifizetése tárgyév december hónapjában postai úton történik.
- (3) A támogatás mértéke évente egy alkalommal 4.000,-Ft.

5. §

Hatályát veszti a R. Karácsonyi támogatás alcíme, valamint a R. 16. §-a.

6. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. április 21.

Fördös Attila
polgármester

Vác Városi Önkormányzat Jegyző
Deákne dr. Szarka Anita
jegyző

INDOKOLÁS

A szociális és gyermekvédelmi ellátások országos nyilvántartásáról szóló 392/2013.(XI.12.) Korm. rendelet szabályozza., hogy az elsőfokú hatóságok, azaz a jegyzők és a járási hivatalok kötelesek minden települési támogatásnak minősülő ellátást, a meghatározott adatokkal rögzíteni az egységes nyilvántartásba. Ezen adatok bekérése és rögzítése az önkormányzat részére rendkívül magas adminisztrációs terhet jelentene, így a karácsonyi támogatást célszerű átvezetni az önkormányzati rendeletben település támogatások köréből önkormányzat saját hatáskörében nyújtott ellátások közé.

11. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – a váci 2058 hrsz-ú
kivett közterület területrészt
törzsvagyomból történő kivezetéséről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Hozzászólás nem lévén, először a közterület kivezetését szavaztatom.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**79/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2058 hrsz-ú önkormányzati ingatlanból 18 m²-es rész 450.000,- Ft áron történő eladását jóváhagyja Csatári Dávid kérelmező részére, s felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási szerződés aláírására. A földterület vételárának megfizetésén túl a további ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket és a meglévő lépcsősor átépítését is legalább 1,5 méter szélességben a kérelmezőnek kell viselnie.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

Fördös Attila: Most pedig a rendeletalkotásról szóló szavazás következik.

15 igennel elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2016.(IV.22.) önkormányzati rendelete a váci 2058 hrsz-ú
kivett, közterület 18 m² területrészt törzsvagyomból történő kivezetéséről***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

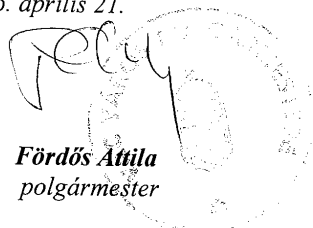
A Képviselő-testület a váci 2058 hrsz-ú kivett, közterület művelési ágú földrészletből, 18 m² térmértékű ingatlan részt a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

(1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2016. április 21.


Fördös Attila
polgármester


Deakné dr. Szarka Anita
jegyző

12. napirendi pont tárgyalása:

Mélygarázzsal kapcsolatos ügyvédi
szerződés kiegészítése

Dr. Bóth János: Érttem, hogy a munkája valószínűleg a jogászoknak megnő, ha megvalósulás közelébe megy a mélygarázzsnak a megvétele, viszont azt nem értem a megállapodás, ami legutolsó módosítás, ami arra ösztönzi a jogászt, hogy minél később valósuljon meg és minél több órát igazoljon. Tehát bármilyen jellegű korrekt sikerdj az úgy gondolom, hogy sokkal hatásosabb lenne a jogász számára. Itt csak a lenyúlás lehetőségének a növelése van megadva.

Fördös Attila: Ki mint él, úgy ítél. Szavazás következik.

10 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**80/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Kersch Ügyvédi Irodával kötött, a mélygarázzsal kapcsolatos megbízási szerződés kiegészítését az előterjesztés 4. sz. mellékletében foglaltakkal egyezően. Egyben felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés kiegészítéséről szóló megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Piac utcai mélygarázs megvételéhez
szükséges szakértői vélemény készítése

Kiss Zsolt: A következőt szeretném Öntől megkérdezni, mert itt van előttünk egy határozati javaslat, de igazából ennek se költség megjelölési oldala nincsen, tehát nem látom, hogy miből tudnánk egy ilyen szakértői véleményt kifizetni. Leginkább az a problémám, hogy pontosan mire akar, vagy mire szeretnénk szakértői véleményt

kapni? Ez az előterjesztés, ami itt van ugye, egy, hát nem nevezném még egy oldalnak se igazából, 8 sor, ugye ez nem tartalmazza se azt, hogy szakértői vélemény pontosan mire fog vonatkozni, milyen értéket fog képviselni ez a szakértői vélemény. Műszaki színvonalra vonatkozik-e, vagy jogi, pénzügyi kockázatokat fog elemezni-e, egy céget szeretnénk-e felkérni, több céget szeretnénk-e felkérni, több szakértői véleményt szeretnénk-e esetleg összesíteni és akkor azt egyenként mire vonatkozóan kérnénk meg és utána abból, hogy lenne egy összesített szakvélemény? Ez egy ilyen elnagyolt dolog és én leginkább azt kérdezném, hogy miből fogjuk ezt finanszírozni. Tehát én nem láttam ilyen sort sehol a költségvetésünkbe, ami kimondottan erről szólna, sőt elolvasva ugye az állammal kötött szerződésünket, arra sem látom, hogy egyébként ez biztosított lenne, tehát, hogy esetleg abból a pénzből előre felhasználva azt tennénk fedezetként erre és egy dolgot mindenféleképpen meg szeretnék kérdezni, nem tudom, hogy van-e ilyen cég már, akivel esetleg tárgyaltak ez ügyben, hogy akkor ki lesz a szakértő? Látom, hogy most rázza a fejét, tehát, hogy ezek szerint nincs ilyen. Akkor egyet mindenféleképpen javasolnék, azt a korábbi szakértői céget, amelynek birtokában Ön annak idején azt mondta, hogy ez a mélygarázs nem ér annyit, mint amennyiről egyébként a Testület több alkalommal is döntött. Tehát mindenféleképpen azt meghívásra javasolnám, hogy akkor most mondja el, hogy ha akkor annyit ért, akkor szerinte most mennyit ér ez a mélygarázs.

Fördös Attila: Nagyon érdekes dolog, amikor eljutunk ide, hogy tulajdont tudunk szerezni a mélygarázsban, akkor én azt érzékelem, hogy folyamatosan az ellenzék gáncsoskodik a tulajdonszerzéssel kapcsolatban. A vételár meghatározását azok után, hogy kaptunk egy indikatív ajánlatot, megpróbálta a Főmérnökség a műszaki tartalmat és a vonatkozó költségeket meghatározni. Tekintettel arra, hogy olyan írások jelentek meg és olyan híresztelések jelentek meg és valaki már most fenyegetőzik, hogy büntetőfeljelentést fog tenni az ügyben, ezért tartom szükségesnek azt, hogy egy igazságügyi szakértői vélemény készüljön a teljes mostani műszaki tartalommal és ennek a mélygarázsnak a piaci értékével. Ez meghatározhatja a vételi árat. Azt is furcsának tartom, hogy azok után, hogy Kormányúléssel megkaptuk a 2 milliárd Ft-ot, mind a sajtó, mind az ellenzék nagydobra verte ezt az információt, ami jelentős mértékben rontotta a tárgyalási pozíciónkat. Egyébként az Önkormányzatunknak a vételára egy alacsonyabb műszaki tartalomnál 1,6 milliárd Ft + ÁFA indikatív ajánlata már volt. De az is érdekes, hogy amikor ezt a mélygarázst Önök indították, akkor még 3 milliárdról beszéltek, aztán 2,5 milliárdról, aztán 2 milliárd 120 MFt-ról, most, hogy az indikatív ajánlat az eladó részéről ennyi, tehát kevesebb, mint amit Önök ebben korábban képviseltek, eleve indokká teszi azt, hogy egy ilyen szakértői anyag elkészüljön, hiszen ezzel az ajánlattal eleve bebizonyította a Raiffeisen finanszírozó bank is, hogy nem kellett ezt 2 milliárd 120 MFt-ért nekünk megfizetni. Erről van szó. És természetesen én magam is szeretném látni annak az összevetését, hogy az azt hiszem 2008-ban készült igazságügyi szakértői anyag, ugyan azzal a műszaki tartalommal állapította meg az összeget, amikor még a készültségi fok talán 30 %-os volt. Ők a tervek alapján dolgoztak, most elkészült ez a mű, tavaly augusztus óta a használatbavételi engedély rendelkezésre áll, én ezért tartom célszerűnek, hogy pontosan tudjuk azt meg, hogy mit ér ez a mélygarázs. Erről van itt szó.

Matkovich Ilona: Azt szeretném megkérdezni, hogy amennyiben létrejön ez a megbízás, kb. mennyi idő az, amíg elkészül egy ilyen szakvélemény? Tehát amikor már a kezünkben lesz az, hogy mekkora összegről beszélünk?

Fördös Attila: Én ezt nem tudom megmondani, úgy gondolom, hogy nem fogja elérni a közbeszerzési értékhatárt ennek a költsége. Beszerzésen viszonylag gyorsan le lehet bonyolítani és ki lehet jelölni azt a céget, amelyik ezt a munkát elvégzi.

Ferjancsics László: Azzal, hogy a Kormány 2 milliárd Ft-tal támogatja az Önkormányzatot abban, hogy megvásárolja az Önkormányzat ezt a mélygarázs beruházást, azzal valószínűleg, és ahogy a szerződést olvastam, nincs benne ilyen pont, hogy az Önkormányzatnak 2 milliárd Ft-ért kell megvenni ezt a mélygarázst. Vagyis nincs benne, hogy 2 milliárd Ft-ot kell erre elpocsékolni, hogyha egyébként ez a mélygarázs sokkal kevesebbet ér. Még akkor sincs ilyen pont benne és azt hiszem, hogy senki illet eddig legalább is a Kormány részéről nem nyilatkozott, hogy az Önkormányzat el szeretné költeni ezt a pénzt, minél hamarabb túl szeretne lenni ezen a vásárláson, ezért inkább hagyjuk ezt az egészet, fizessünk a Raiffeisen valakijének 2 milliárd Ft-ot. Mi azért vagyunk itt, hogy ha kell és a Kormány szerződésben esetleg rögzítette, hogy ha mi kevesebb pénzért meg tudjuk vásárolni ezt a mélygarázst, akkor vagy a fennmaradó pénz, százmilliókat adjuk vissza a Kormánynak, vagy kérjük meg a Kormányt, hogy ezt a pénzt hagyja az Önkormányzatnál. Mivel támasztom alá? Polgármester volt már Fördös Attila 2011-ben, mikor a következőket mondta. 1,4 milliárd Ft-ba kerül a mélygarázs. Ezt az igazságügyi szakértő által letett több mint 100 oldalas anyag támasztja alá. A beruházás minden egyes tétele, költsége összesítve kerül ennyibe. Minden egyes tétele. És ha ettől eltérnék, akkor elkövetném a közpénzek hanyag kezelését, amely büntetendő. Mit mondott később a polgármester a mélygarázs áráról? 2013. november 28.-án, tehát picit több mint két éve arról beszélt egy sajtótájékoztatón: csak azt higgyük el, hogy azt a történelmi számot, ami be volt vésve ide 5 éven keresztül, hogy 2 milliárd 120, ezt Vác város vezetése tulajdon képpen 1 milliárd 5-re lehúzza. És akkor számoljunk, mert ha a bruttó értéket is mondom, nem fogják elhinni, jelen értéken a 2 milliárdot. Eddig volt az idézet. Ugye polgármester úr azt mondta ebben az idézetben, hogy 1 milliárd 5-re, fogadjuk ezt úgy el, hogy 1 milliárd 500 millióra gondolt és nem 1 milliárd 5 millió Ft-ra. Ebből az következik, hogy valami alapján, amit egyébként Ő javasolt, az igazságügyi szakértőre vonatkozóan, 2011-ben a polgármester a kész mélygarázs, mint ahogy az idézetben volt és az előtte elhangzott szavaiban, 2011-ben 1,4 milliárdra tett nettóba, majd 2013. év végén, picit több mint 2 éve, pedig 1 milliárd 500-ra. Tessék mondani nekem, hogy 2013. novembere óta hol van az a fél milliárd forintnyi materiális javak, amit oda beépítettek? Aranyrudakat tettek be és megemelték a szintjét? Vagy LED-eket cseréltek ki és az került fél milliárd forintba? Mi történt itt? Értem én a polgármestert, hogy szeretne erre egy céget megbízni, de hát akkor bízzuk meg azt a céget, aki ma is működik és közbeszerzéseket nyert és annak idején a polgármesterék, illetve akkor még ellenzéki képviselőként Fördös Attilaék és a Fidesz tett javaslatot a meghívására és aki a mélygarázs ügyben igen csak benne van, mert csinált egy, idézem a mai polgármestert, 100 oldalas anyaggal támasztotta alá ugye, hogy mennyibe kerül a mélygarázs. Éppen ezért határozati javaslatom a következő, a vége kiegészül a határozati javaslatnak azzal, hogy az S&M Economics Kft-től is kérjen ajánlatot, árajánlatot. Álljon bele polgármester úr, annak idején javasolt egy céget, vigyük végig, tőle is kérjen árajánlatot. Tegye ezt meg. Tudni illik az a tét, ha most ez a cég más ajánlatot fog letenni, máshogy fogja beárazni a mélygarázst, mint akkor, akkor neki nagy a tét, sok minden ugorhat. Ki is zárhatják innen-onnan. Valószínűleg nem fogja

megtenni, mert ez a mélygarázs ennyit ér. Ne pocskoljuk el még a Kormány pénzét sem.

Fördös Attila: Számos csúsztatás van az Ön felszólalásában. Az első, ami a polgármesterségem alatt is képviselt ez a bizonyos igazságügyi szakértői anyag, amelyhez végig kötöttem magam. De 2011-ben, amikor Ön erről beszél, az akkori műszaki állapotokhoz képest mondta az ember ezt az összeget. És az akkori állapothoz képest, amikor nem volt kész a térfelszín, amikor még a város nem nyúlt be a zsebébe és nem alakított legalább ki forgalomra képes területet, egy lezárt terület volt, amit nem lehetett megközelíteni. És 2013-ban is. Azért álljunk már meg. Majdnem, hogy engem hívnak tetemre az egész mélygarázzsal kapcsolatban. Ahogy Ön felszólalt, elnézést, mondom, ez kiveri a biztosítékot, amikor én nem támogattam ezt a mélygarázst, ráadásul jelen pillanatban meg tudtuk győzni a Kormányt arról, hogy ne kerüljön a városnak ez pénzébe, ne kerüljön kényszerpályára a költségvetésünk 20 évig, és most már úgy viselkednek, mint hogyha valami nem tudom mi lenne a dolog mögött és nekem kellene ezzel az egészszel kapcsolatban szívenkeznem. A 1,5 milliárd Ft-tal kapcsolatban pedig az akkori műszaki tartalom. Hogy mi változott? Szíves figyelmébe ajánlom, a használatbavételi engedélyhez, amikor elmentek a főmérnök úrék, dokumentáltan 1 millió 200 ezer eurót költött még rá a befejezéshez a beruházó. Nekünk az ajánlatunk, amikor a konszolidációba szeretnénk volna bevonni a mélygarázs költségeit, az 1,6 milliárd + ÁFA volt, az akkori műszaki állapothoz képest. Azóta az elmondásuk szerint és gondolom ezért adták egyébként védhetően ezt az összeget indikatív ajánlatként, ők azt állítják, hogy 400 MFt-ot ebbe ők beraktak. Egyébként mi alpolgármester úrral aláírtunk egy levelet, hogy nem fogadjuk el ezt a vételárat. De tudja mit, ha Ön mindig följelentgetni akar, jelentsen föl, nagyon remélem, hogy tisztázódni fog ez az egész dolog, hogy miért hiányzik ebből 600 MFt alvállalkozói követelés. Ebből kérem halálesetek is vannak. Van olyan kft ügyvezetője, aki 200 MFt-tal ragadt be és utána olyan mértékben romlott meg az egészségsügye, tönkrement, hogy meghalt. Azért nagyon szépen megkérem, hogy az egészen gondolkozzanak el. Felháborító volt a felszólalása.

Matkovich Ilona: Lehet, hogy az elején, amikor a mélygarázzsal kapcsolatban felszólaltam, akkor nem jó időpontban mondtam el a véleményemet erről, mert lehet, hogy most kellett volna elmondanom. Na most csak három mondatban megismétlem. Éppen ezért mondtam el azt, hogy pártoktól függetlenül döntsük már el végre, hogy akkor most akik itt ülnek ezen az oldalon, azok akarják, hogy meglegyen végre ez a mélygarázs, befejeződjön és át legyen adva a váciaknak, vagy nem akarják? Mert az, hogy feljelentgetünk, hogy állandóan ugye itt most százszor szó volt erről, hogy most akkor meddig megyünk vissza a múltba, 3 év, 5 év, 4 év. Én is rengeteg mindent el tudnék itt most ezzel kapcsolatban mondani. De most akkor tényleg ez a cél, hogy meg van egy határidő szabva, 2017. nem tudom mi, hogy meddig kell ezt az egészet átadni, olyan a parkolási rend, amilyen, évek óta. Nagyon jól tudjuk azt, hogy inkább ezernyi feladat van ezzel kapcsolatban, az üzemeltetéssel, az átadással, a javításokkal, hogy nem értem, hogy miért nem erről beszélünk, és miért nem ezzel foglalkozunk?

Fördös Attila: Egyetérték a felszólalásával, azzal a kiegészítéssel, hogy nem civilek, és nem pártoktól független emberek tudták meggyőzni a Kormányzat döntéshozóit arra vonatkozóan, hogy mi ezt a 2 milliárd Ft-ot megkapjuk. Tehát mi fogjuk ezt a továbbiakban is képviselni és tárgyalni.

Kiss Zsolt: Következő. Mi ezt szeretnénk volna már 8 évvel ezelőtt lezárni, ezt a témát. Csak, hogy tiszta legyen. Én azt gondolom, hogy ennek a mélygarázsnak már réges-, réges-régen működnie kéne. Sőt, hogyha akkor, amikor ez lezárható állapotban volt, lezártuk volna ugye ezt a Kormány már réges-régen konszolidálta volna egyébként, mint adóság konszolidációval elvitt lehetőséget. Tehát hogyha így tisztán nézzük, nem mi voltunk azok, akik nem akartuk, hogy ez minél hamarabb átadásra kerüljön. Csak a történelmi hűség kedvéért. Viszont én felolvasom ezt a határozati javaslatot. Tehát lehet, hogy ebben még valami pontosítás kellene, mert nekem ez nem teljesen egyértelmű. Tehát: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác, Piac utcai Mélygarázs megvételéhez független szakértő véleménye kerüljön elkészítésre. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szakértő kiválasztásával kapcsolatos eljárást haladéktalanul indítsa meg. Tehát pontosítani kellene. Milyen szakértői megbízás, mire kívánunk felhatalmazást adni, milyen pénzből szeretnénk ezt megtenni? Ugye elhangzott itt egy dolog, hogy ez nem biztos, hogy közbeszerzés, de lehet, hogy közbeszerzés, de lehet, hogy simán beszerzésbe bele tudjuk tenni. Tehát, hogy ki az, aki ebben valami előkészítő munkát már eddig elvégzett? És mi az, ami elkészült ezzel kapcsolatosan? Hány millió forintért fogjuk ezt elvégeztetni, hogyan készül ez a kiírás és mi lesz a műszaki tartalma ennek a kiírásnak és milyen pénzből? Most is ezt szeretném csak látni. Nyilvánvalóan menjen. Hogyha ez gyors átfutás, akkor minél hamarabb legyünk rajta túl és akkor megakadályozzuk azt, hogy esetleg ebből perek legyenek, vagy későbbiek folyamán bárkinek ugye bíróságra kellene járnia. Én is örülnék, hogyha teljesen jogtiszta egyszerű gombnyomással tudnám ezt eldönteni, hogy végre tegyünk pontot erre az egésze, éppen ezért arra kérem Önt polgármester úr, hogy ilyen előkészítetlen anyaggal ne jöjjön elénk. Mondja, írja oda, tegye azt, hogy mire van szüksége ahhoz, hogy ezt le tudja zárni. És abban a pillanatban szerintem mindannyian ezt fogjuk támogatni, hogy minél hamarabb meglegyen. Nagyon köszönöm és itt ki kell emelnem azt, hogy lehetőséget biztosítottak arra, hogy minden képviselő bejutott és megnézhetette saját szemével is, hogy milyen állapotban van a mélygarázs. Én magam is éltem ezzel a lehetőséggel, látom, hogy még a jegykiadó automaták is benne vannak, tehát azonnal indítható állapotban van ez a mélygarázs.

Pető Tibor: Valóban Önök 8 évvel ezelőtt már be akarták ezt fejezni a város pénzén. Az, hogy most Ön a Fidesz által elindított önkormányzati (*Bekiabálás*.) Miért kiabál közbe képviselő úr? A város költségvetését terhelte volna. A város költségvetését terhelte volna és most hivatkozik a jóval később, 2011-12-ben lévő Fidesz Kormány által elindított önkormányzati konszolidációra, abban úgy is rendezte volna a Kormányzat azt a beruházást, amit egyébként felelőtlenül, fedezet nélkül, 8 évvel elindítottak. De ez a múlt. Egyetértek Matkovich képviselő asszonnyal. Ez a múlt. Az a kérdés, hogyan tudjuk lezárni. Mi is örülnénk annak, ha nem azzal kéne szembenézni, hogy ki, hogyan, mit akar feljelenteni képviselő asszony, de hát sajnos az Ön oldalán, bocsánat, úgy mondom, hogy az Ön padsoraiban olyan emberek ülnek, akik nem azt látják, hogy végre a Kormányzat rendelkezésünkre bocsátott 2 milliárd Ft-ot és pocskolásról beszélnek? Polgármester úrral utasítottuk vissza az 1 milliárd 980 milliót. Éppen azért, hogy egy olyan vételi árat kényszerítsünk ki, ami reális. De hát hogyha egyszer a tulajdonos tudja, hogy valakinek 2 milliárd Ft-ja van valamire, akkor elég nehéz azt elérni, hogy 1,6 milliárdért utána odaadja. Erről beszélt polgármester úr akkor, amikor azt mondja, hogy a tárgyalási pozícióink azért

romlottak. 2 milliárd Ft nem az Önkormányzat költségvetését nyomja, egyébként az is kérdéses, hogy a 2010-11-es években ezt hogyan finanszírozta volna az Önkormányzat, hogyha ezt akkor a többség nem akadályozza meg. És Önök be tudják fejezni, ahogy most kimondta, hogy ezt szeretne volna befejezni.

Ferjancsics László: Örülök polgármester úr, hogy a korábbi szavai zavarják. Amelyeket polgármesterként mondott. Nem kell mellébeszélni, Ön pontosan fogalmazott, amikor polgármesterként 2011-ben beszélt. Megismétlem egy részét: *A beruházás minden egyes tétele költsége összesítve kerül ennyibe, 1 milliárd 4-be.* Teljes mélygarázs. Ne jöjjön most a térfelszínrel, mert ezt a város megcsinálta. Nem tartozik ide. De a térfelszín sem kerül 600 MFt-ba, ha igen, akkor nem tudom mi lesz ott, vidámpark, vagy nem tudom mi lesz ott ennyi pénzért. Figyeljen oda a szavaira. Mondja azt, hogy akkor rosszul tájékoztatták, 2011-ben, akinek akkor egy csomó pénzt kifizettek, ennek a kft-nek, rossz igazságügyi anyagot tett le elének, amit ugye Ön száz oldalban határozott meg. Mondja azt, hogy megvezették. De ha 2011-ben, vagy 2013-ban is ennyire írta le egy kész mélygaráznak az összegét, akkor ha kaptunk az Államtól pénzt, ha nem, mi nem fizethetünk érte többet. Ön ide akar hozni egy szakértőt, aki majd ennél talán nagyobb összeget ír bele. Gondolom nem azért, mert valaki őt erre kéri. Ha az Állam ad pénz, akkor se herdálhatjuk el az Állam pénzét sem. Ön szerint akkor 1,4 majd két évvel később 1,5 volt a mélygarázs ára. Ez volt konkrétan az Ön nyilatkozata. Vagy visszakozzon ebből, vagy ennyit adjon a mélygarázsért. Ilyen egyszerű.

Fördös Attila: Zsebből ugye? Én adjak ennyit ezért? Gondolom, hogy azért a valorizált értékkel is kellene valamit kezdeni. Ugye a pénz időbeni értékével. És még egyszer mondom, az a műszaki anyag, az a tervekben előkészített és tervekben levezetett költségvetést tartalmazott. Most valami elkészült. Ha a műszaki tartalom több, vagy a garanciavállalás komoly, pl. a liftek esetében, ha nincs garancia, akkor nyilván az lefelé húzza az árat. De ha van 10 éves garancia, az megemeli az árat. Én nem tudom ezt megmondani. De még a Főmérnökség se tudja megmondani. Én ezért szeretnék egy ilyen igazságügyi szakértői anyagot, amely egyértelműen megmondja és megmutatja nekünk, hogy mennyibe kerülhet ez a mélygarázs jelen értéken. Ezt követően pedig egészségére, jelentsen föl.

Pető Tibor: Hogy értsük. Ennek a mélygaráznak a tulajdonszerzése évek óta problémát okoz. Ez egy olyan beruházás, amely az eredeti elképzelések szerint nem volt finanszírozható az Önkormányzat többletforrásokat kellett volna, hogy beletegyen, jelentős többletforrást. Erre a Kormányzat a tavalyi év végén 2 milliárd Ft-ot rendelkezésünkre bocsátott. Ez a határozat ez a javaslat nem szól másról polgármester úr előterjesztésében, mint hogy egy igazságügyi szakértő véleményt adjon, hogy ez mennyit ér. Néhány napirenddel ezelőtt Ferjancsics képviselő úr azt nehezményezte a Közbeszerzési Szabályzatnál, hogy kevés céget hívunk meg. Nem hatot, hanem háromat. Most pedig azt javasolja, hogy egy konkrét céget hívjunk meg erre a feladatra. (Bekiabálás.) Nem. Nézzük vissza.

Ferjancsics László: Ne, inkább hallgassuk vissza.

Pető Tibor: Hallgassuk vissza. Úgy egészítette ki a határozati javaslatot, hogy azt javasolja, hogy ezt a céget hívjuk meg. (Bekiabálás.) Én azt gondolom, hogy nem ez a

cél. Indítsunk egy beszerzést és lássuk meg, hogy mennyit ér ez a mélygarázs, majd a kilobbizott, megszerzett pénzből vásároljuk meg úgy, hogy az ne tegye tönkre az Önkormányzat költségvetését, mint ahogy az az eredeti konstrukció sajnos jelentős problémát okozott volna. Igaza van képviselő asszonynak, adjuk végre át ezt a mélygarázst.

Fördös Attila: Információim szerint egyébként ezt a céget 2015-ben kivezették a Cégek Közlönyből.

Szavazást rendelek el az előterjesztéssel kapcsolatban, a módosító javaslatról, amit megtettek.

4 igen, 8 nem, 3 tartózkodással nem fogadtuk el.

És akkor az eredeti határozati javaslatot szavaztatom.

11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

81/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác, Piac utcai mélygarázs megvételéhez független szakértői vélemény kerüljön elkészítésre. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szakértő kiválasztásával kapcsolatos eljárást haladéktalanul indítsa meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Műszaki O. mb. ov.

S z ü n e t !

14. napirendi pont tárgyalása:

2015. évi ellenőrzési jelentés

Dr. Bóth János: A jelentős jelentést készítőitől szeretnék kérdezni. Az 1.9. az Állami Számvevőszék 15187 sz. jelentésével kapcsolatos munkajogi felelősség vizsgálatával foglalkozik. Már korábban is jeleztem, hogy a demokráciában van néhány alapelv, ilyen az összeférhetetlenség követelménye, amit vannak, akik nem vesznek komolyan, pl. bizonyos laktanya engedélyezési eljárásoknál, úgy látszik itt se merült fel ez, ugyanis hát nem illik saját magunknak engedélyt adni, ellenőrizni. Ha megtörtént, akkor kíváncsi vagyok, hogy szakmailag ez hogy működött. Tehát kérdezném a jelentést készítőitől, hogy amikor a vezetői ellenőrzést nézte munkajogi felelősség kapcsán, hogyan ellenőrizte a polgármester, alpolgármesterek, jegyző és az osztályvezetőknek a munkajogi felelősségét? Ugye a belső ellenőrzés, az a profi belső ellenőrzés, amikor saját magát is ellenőrizni kellett, ezt hogy oldotta meg, hogy ebbe az ügybe a munkajogi felelőssége van-e mondjuk a revizori osztálynak. A folyamatban lévő ellenőrzési pontok vizsgálata, az úgy gondolom, hogy objektív módon megvalósulhatott, mert itt nem merülhet fel az összeférhetetlenség kérdése. Érdeklődéssel várom a választ és azt is majd kíváncsi leszek, hogy az Állami Számvevőszék, ami utóellenőrzést tart, hogy mi lesz a véleménye erről az ellenőrzésről.

Kökény Krisztián: Amikor megbízást kaptunk a feladat végrehajtására, akkor kifejezetten azt a pontot vettük, melyben az Állami Számvevőszék a polgármesternek tett javaslat megállapítás, mi áll mögötte, ebben elsősorban rendeleti, szabályozási hiányok, hibák merültek föl. Az Önkormányzat, pontosabban a Hivatal belső szabályozottságában, illetve ezek aktualizálásában, felülvizsgálatában. Kitért még a közzétételi kötelezettségre is. Tehát pontról pontra, ami ez mögött a javaslat mögött állt, azt a megállapítást vettük végig, visszamenve nemcsak a jogszabályi környezetet megvizsgálva, természetesen vannak információk, hiszen mi magunk is ennek a Hivatalnak a része vagyunk, tehát ha megjelenik egy belső szabályzó, vagy mi javasoljuk éppen, tehát erről már a legtöbb információnk rendelkezésre áll. Ebben az egyes munkafolyamatokat akkor szoktuk vizsgálni, hogyha valaminek a végrehajtását nézzük. Jelen esetben ez a feladat nem így került értelmezésre, hanem az adott szabályozókban megjelölésre kerültek-e, munkakörök, stb. Ezt egyértelműen leírtuk, megállapítottuk, hogy ezek nem kerültek rögzítésre. Saját magunkat nem vizsgáltuk ezzel kapcsolatban, erre vonatkozóan nem is található az anyagban erre való utalás, ilyet nem is tennék meg. Ami pedig a többit érinti, szerintem pozitív változás tulajdon képpen, hogy 2013. tavaszától, félévétől egy jelentős munka indult el a Hivatalban, amelyben én úgy gondolom, a mi javaslatainkat is figyelembe veszi, ami a teljes szabályozórendszernek nemcsak a rendeleteket értem, hanem tulajdon képpen a Hivatal belső eljárásrendjeit, szabályozóit, abban pedig egy abszolút olyan jellegű előremutató és pozitív folyamat indult el, ami még tart, nem fejeződött be, de számomra, mint ellenőr számára abszolút pozitív, hiszen elsősorban a szabályozott folyamatokat és utána lehet vizsgálni majd a szabályszerűséget is tulajdonképpen. Úgyhogy vezetői pontokat jelen esetben nem, hanem kifejezetten az ASZ megállapításainak a háttere került vizsgálatra. Az, hogy összeférhetet... mondom, saját magunkat nem vizsgáltuk, erre nem terjedt ki. Ha pedig magában a Hivatalban végzünk ellenőrzést, akkor szinte ugyan ezeket, vagyis hát ugyan így végigvesszük ezeket a gyakorlatokat, szabályozó rendszereket, egymással való összhangot, adott esetben eltéréseket és ennek alapján tesszük meg a mi javaslatainkat.

Fördös Attila: Szavazás következik az ellenőrzési jelentésről.

14 igen, 1 nemmel elfogadtuk.

82/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a belső ellenőrzés 2015. évi tevékenységének bemutatását tartalmazó 2015. évi ellenőrzési jelentést megtárgyalta és jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirendi pont tárgyalása:

Vác Város Önkormányzat Idősek Otthona és Klubja szakmai beszámolója 2015. év

Ferjancsics László: A Képviselő-testület tavaly javaslatomra nyáron elfogadta azt, hogy meg kell vizsgálni az Idősek Otthona férőhelyeinek a bővítését, valamint azt is meg kell vizsgálni, hogy egy új építésű Idősek Otthonának mik lennének a feltételei és az anyagi vonzatai. Kérdezem az igazgató urat, hogy részt vett-e ilyen vizsgálatban, milyen javaslatokat tett le annak a munkacsoportnak, ha volt ilyen, vagy akár másnak írásban, kifejezetten ennek a határozatnak a kötelezettségére vonatkozóan? Tehát tett-e ilyen javaslatokat, részt vett-e ilyen munkában?

Fördös Attila: Igazgató úr kívánja-e szóban most megválaszolni, vagy írásban? Írásban? Jó, köszönöm szépen.

Egyéb hozzászóló nem lévén, szavazás következik a határozati javaslatról.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**83/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzat Idősek Otthona és Klubja 2015. évi működéséről, helyzetéről szóló szakmai beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16. napirendi pont tárgyalása:

Pályázati kiírás az Idősek Otthona és Klubja intézményvezetői megbízására

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Hozzászólás nem lévén, szavazást rendelek el.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**84/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Idősek Otthona és Klubja intézményvezetői álláshelyére az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint pályázatot ír ki.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Vác Város Jegyzőjét, hogy a pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegye közzé, majd a beérkezett pályázatokat elbírálásra készítse elő.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

17. napirendi pont tárgyalása:

Pályázati kiírás a Kisvác-Középvárosi Óvoda intézményvezetői megbízására

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Hozzászólás? Szavazás következik.
15 igennel elfogadtuk.

**85/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kisvác-Középvárosi Óvoda intézményvezetői megbízására az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint pályázatot ír ki.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Vác Város Jegyzőjét, hogy a pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegye közzé, majd a beérkezett pályázatokat elbírálásra készítse elő.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

18. napirendi pont tárgyalása:

Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2015. évi ellátásáról

Krauze István: Már az Egészségügyi és Szociális bizottsági ülésen is megköszöntem osztályvezető asszonynak, illetőleg a munkatársainak azt, hogy ezt a nagyon részletes, én szerintem nagyon korrekt anyagot elkészítették. Egy dolgot szeretnék ebből kiemelni, méghozzá az adósságkezelés témakört, amiről kiderült, hogy osztályvezető asszony is mondta, hogy nem egy kötelező feladatkör, mégis az osztály foglalkozott ezzel a feladattal, szociális munkás hálózaton keresztül. Azért is lényeges, mert sajnos egyre több olyan ember van, aki ha nem is önhibájából, akár önhibáján kívül is bekerül bizonyos adósság csapdába és hát ebből kikecmeregni önmagától nem igazából lehetséges. A dolog azért előremutató, mivel idén október 1-től minden valószínűség szerint életbe lép a családi csődtörvénynek az intézménye, amely ugye magánszemélyekre, illetőleg egyéni vállalkozókra terjed majd ki bizonyos értékhatár fölött, jelen pillanatban ez 2 MFt, csődbiztost kell kijelölni ezek mellé a

magánszemélyek mellé. Mivel ez a feladat túlhalad azon, hogy szociális munkásokkal lehessen elvégezni és hát ez inkább hasonlít egy felszámolói tevékenységhez a csődbiztos kijelölése, mégis az Felszámolók Országos Egyesülete úgy nyilatkozott, hogy nem sikerült még megegyezni és nagy valószínűséggel ezt a feladatkör nem a Felszámolók Országos Egyesülete, hanem az önkormányzati feladatkörök közé fogják besorolni. Én úgy gondolom, hogy érdemes lenne ezzel foglalkozni, az osztály elébe ment ennek a dolognak, gondolom, hogy nagyon sok információt szereztek be, részben azzal kapcsolatban, hogy milyen problémák jelentkeznek és mekkora nagyságrendű az a személyi állomány, akivel majd foglalkozni kell.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g e l f o g a d t u k .

86/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2015. évi ellátásáról” szóló beszámolót és azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

19. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városismereti verseny győztes
csapatainak díjazása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

15 igennel elfogadtuk.

87/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a váci városismereti versenyen I. helyezést elért három fős csapat vegyen részt a finnországi diákcsera programban, valamint II-III. helyezést elért csapatok részére 40.000,- Ft összeget különít el.

Forrás: Intézményfelügyeleti és Humán Osztály – Vác Város Kiváló Diákja sor

Határidő: azonnal

Felelős: MOIS Bizottság elnöke

20. napirendi pont tárgyalása:*Vác Város Evezős Club kérelme***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik.**14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.****88/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Vác Városi Evezős Club kérelmét, melyet támogat. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a feladatra felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól.

Forrás: Pályázati céltartalék európai uniós és TAO pályázatok önrésze

Határidő: azonnal**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;
Pénzügyi és Adó Ov.**21. napirendi pont tárgyalása:***Bardócz L. Csaba kérelme***Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik.**14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.****89/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Bardócz L. Csaba gitáros dalköltő kérelmét, melyet 40.000,- Ft összegben támogat.

Határidő: azonnal**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.**22. napirendi pont tárgyalása:***Vox Humana Alapítvány kérelme*

Dr. Bóth János: Viszonylag egyszerű dolognak tűnik, de egy veszélyes precedens is lehet ebből a dologból. Amikor az eredeti célra kérték a 200 eFt-ot én azt megszavaztam, viszont most, hogy nem valósul meg az eredeti cél, azt mondják, hogy hát akkor más célokra fogják felhasználni. Ebből azért lehet precedens, mert ebből egy taktikát lehet kialakítani, hogy valami nagyszerű dologra megkérjük, aztán bejelentjük, hogy nem valósul meg, utána pedig kérjük, hogy valami másra használjuk föl. Tehát ezt úgy lehet megközelíteni, hogyha amire most föl akarják használni, ha azzal a

kérelemmel jönnek ide, hogy akkor megszavaztuk volna-e a 200 eFt-ot? Én úgy gondolom, hogy nem. Ezért így nem tudom támogatni ezt az előterjesztést.

Fördös Attila: Szavazás.

11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

**90/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 67/2016.(III.17.) sz. határozatot visszavonja.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vox Humana Alapítványt 200.000,- Ft támogatásban részesíti.

Forrás: Intézményfelügyeleti és Humán Osztály – Dologi kiadások sora

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;
Pénzügyi és Adó Ov.

23. napirendi pont tárgyalása:

Csatlakozás a Kihívás Napja
rendezvényhez

Fördös Attila: Nincs kiegészítés, szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**91/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2016. évi Kihívás Napja rendezvényhez való csatlakozást, melyet támogat. A nevezési díj mértéke 10.000,- Ft + ÁFA, amelynek forrása: önkormányzati működési kiadása pénzügyi jogi szolgáltatások sora.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

24. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog 0279/16 hrsz-ú ingatlan

Fördös Attila: Főépítész úrnak nincs kiegészítése. Szavazás.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**92/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, külterület 0279/16 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az Önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 2.000.000,- Ft eladási áron **nem érvényesíti**.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész

25. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog 1902/3 hrsz-ú ingatlan

Fördös Attila: Főépítész úrnak nincs kiegészítése. Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**93/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, 1902/3 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogáról ne mond le és a felajánlott 12.000,- Ft/m²-es ár (összesen bruttó 37.356.000,- Ft) vételárért nem kívánja megvenni az ingatlant.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész

26. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Fegyház és Börtönnel kötendő
együttműködési megállapodás*

Kiss Zsolt: Ugye ezt több bizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést. Többek között ugye a Városfejlesztési Bizottság is, aki nem támogatta ugye azt, hogy a Kőkaputól a Börtön falánál lévő zöld sávot elbontva ott egy parkoló alakulhasson ki. Egészen pontosan itt erről szól ugye ez az előterjesztés. Én szeretném megkérdezni a főépítész urat, hogy mi az Ő véleménye egyébként szakmai véleménye ezzel kapcsolatosan, hogy látja, hogy mennyire sérülne esetleg a Diadalívnek a városképe, hogyha esetleg ez a zöld sáv onnan elbontásra kerülne. Ugye a VKB ezért nem támogatta, mert, hogy kell egyfajta zöld felvezetés ennek a műemléknek, ami egyébként Vác egyik meghatározó jelképe is egyben. Tehát ezt mindenféleképpen szeretném megkérdezni, hogy mi a főépítész állásfoglalás ebben az esetben, Ő hogy látja, csorbul, vagy nem csorbul városképileg?

Fördös Attila: Főmérnök úr, főépítész úr, szíveskedjenek kifáradni mind a ketten. Egyik a városképi, másik a közlekedésre vonatkozó választ kérném, hogy adja meg.

Lévai Dávid: Valóban egy műemléki környezetet érint ez a beavatkozás, a Városfejlesztési Bizottsági ülésen is útmutatót kaptunk képviselő úrtól, Ferjancsics úrtól, fényképek alapján, fotózott a területről és bemutatta a bizottság számára a jelenlegi állapotokat és a vélemény az, hogy ez a műemléki résztől egy kicsit távolabb eső részen helyezkedik el. Meg kell vizsgálni ennek a közlekedési vonzatát is. Mindenféleképpen egyeztetni kell még ebben az ügyben, jelenleg tulajdonképpen ugye zöldfelületet érint, mi kint voltunk a börtönnek az parancsnokával is beszélünk, az egész kerítés, ők felújítják a börtönnek a homlokzatát is a Köztársaság út felől, egy komplett nagy beruházást hajtanak végre, hőszigetelnek, beszínezik ismételt ott a homlokzatot, ami kiterjed a kerítés szakaszára is. Ez is ugye ennek a tervdokumentációnak az elkészülte is a főépítész elé fog kerülni. Bejelentés, eljárás formájában és ezt teljesen egészben kell vizsgálnunk. Jelenleg ez az állapot ugye megoldható azzal, hogy a szemközti részen már van egy megálló, várakozni való tábla, véleményem szerint kialakítható ebben a formában is, hogy ezt a táblát figyelembe vesszük, de hogyha ez a tábla visszavonásra kerül, akkor kell az a területrészt, amivel ugye kiszélesítik ezt az útszakaszt. Nyilván hogyha olyan burkolatot, aszfaltfelületet kap ez a rész, ami a meglévőhöz hasonlít az útfelülethez, aszfaltos utat kap, akkor impozánsan is ki lehet alakítani ezt az útlekanyarodást.

Espár Péter: Ahogy a Gazdasági, illetőleg a Városfejlesztési Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy személyesen voltam kint Kopcsik ezredes úrnál, felszint bejártuk, megbeszéltük Vele az igényt, illetőleg annak az okát. Ő arról tájékoztatott akkor bennünket, hogy a nagy tehergépjárművek általában nem a Szent János utcán, hanem a Füredi utcán kanyarodnak és azon az oldalon, ahol most a sávszélesítésről van szó, ott szoktak parkolni. Ez által viszont a Kőkapu alól kijövő és a Városháza irányába haladó gépjárművek torlódását, szabálytalan záróvonal átlépését okozzák az ott parkoló járművek. A gondot ugye főleg az okozza a parancsnokúr szerint, hogy a másik oldalon, ahogy a Ferjancsics képviselő úr bemutatta a VKB-n, tényleg azon a vetítésen, azt vetették fel, hogy a szemközti oldalon is meg tudnának állni. Jelenleg ott ugye személykocsik állnak. Kopcsik úr azt mondta, hogy az a baj, hogy arról az oldalról nem tudnak tisztességesen bekanyarodni a járművek, ezért inkább a másik oldalról, tehát ahogy említettem, a Füredi utca felől érkeznek. A tökéletes megoldás, mint ahogy a mindkét bizottsági előterjesztésben szólt, a végleges megoldásra vonatkozott, a végleges megoldás az volt, illetve az lenne és lesz is reményeim szerint, hogy a döntött szegély utáni zöldterület felé azt a 2,5 méteres sávot zúzottkő burkolattal látnánk el, 4 cm-rel hagyva a döntött szegély magasságától, vagy 5 cm-rel hagyva, annak érdekében, hogy később majd aszfaltozásra kerülhessen sor. Ebből adódóan magyaráztam én akkor ott is el, hogy a zúzottkövek ilyenképpen nem fognak tudni a régi útburkolatra kikerülni, hiszen lejjebb lesznek 4,5-5 cm-rel a kiemelt szegélykőnél. Ez az egyik oldala a dolognak. A másik oldala pedig az, amit a GB-n is elmondtam, hogy gazdaságilag nagyon-nagyon indokolt lenne ezt a bizonyos dolgot valamilyen szinten kezelni, hiszen nem hiába kapott a GB-n, ha jól emlékszem mindenki részéről támogatást az előterjesztés, annak a formájában, hogy a Börtönparancsnok úrék viszont vállalták a 48-as emlékműnél az öntöttvas, illetőleg vas kerítés, tehát fönt az ominózus emlékműnek a tetején lévő vaskorlátos kerítésnek a teljes felújítását, saját erőből, saját anyaggal finanszírozva. Ennek kompenzációjául

kérték ezt a bizonyos dolgot és ebből adódóan mivel hogy saját sora nincs ennek a munkának, tehát a Testület nem hagyott jóvá saját sort, ezért egyezkedtünk mi a parancsnokúrral, hogy egy együttműködési megállapodásban rendeznénk azt, hogy amennyi költséget Ők ráfordítanak a 48-as emlékműre, annak megfelelően olyan összegért tudnánk ezt a bizonyos felálló sávot, vagy leállósávot elkészíteni most és a későbbiekben, ahogy a költségek engedik, vagy a fedezet engedi, akkor kerülne rá az aszfaltburkolat és az hozná meg, az előbb a főépítész úr által említett és kívánt végleges megoldást.

Kriksz István: Valóban a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság hosszan tárgyalta ezt a napirendi pontot és a bizottság előtt gyakorlatilag egy olyan megvilágításba került ez a kérdés, hogy optikai szempontból nagyon előnytelen lenne, de miután olyan információk is birtokunkba kerültek, hogy ez a bizonyos börtönfal, amely egy nagyon rossz állapotú, és amely okozta volna ezt a látványrombolást, valamint az ott parkoló gépjárművek nagymértékben eltakarnák a Kőkaput, ez nem áll fenn. Tehát a megnyugtató megoldás mégis csak az lenne, hogy egy végleges aszfaltburkolatú parkoló létesülhetne ott, de mivel a főmérnök úr is, már ott is jelezte, hogy ilyen köszórásos megoldással első körben ez megoldható, ott a legnagyobb aggályt az váltotta ki, hogy esetlegesen az útburkolatra meglévő úttestre rákerül az a bizonyos mérvű köszórás, vagy ideiglenes megoldásként alkalmazandó dolog. Mivel ez nem áll fenn és a 48-as emlékműnek a felújítása nem is volt annyira fókuszálva ezen a bizottsági ülésen, én azt gondolom, hogy több ennek a hozama, mint hátránya. Mindenféleképpen azt javaslom, hogy ez megvalósításra kerüljön.

Kiss Zsolt: Mint hogyha nem egy azonos bizottsági ülésen lettünk volna. Csak olvasom a Gazdasági Bizottságnak a döntését: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága támogatja a Váci Fegyház és Börtön előtti parkolósáv kialakítását. Az építkezésre az Önkormányzatnak további pénzügyi kötelezettsége nincsen. Tehát nincs kompenzáció, meg semmilyen sincs benne, nincsen pénzünk, ezt fogadtuk mi ott el a GB-n. Tehát akkor még az hangzott el a főmérnök úr szájából, hogy minden költséget egyébként a Fegyház és Börtön képvisel, illetve ad bele. Ez van a határozati javaslatunkban is. Nincs kompenzációról szól, meg semmi ilyen. Hanem minekünk nincs rá forrásunk, ők megcsinálhatják-e saját pénzükből ezt a beruházást. Mi erre mondtuk azt, hogy amennyiben a VKB támogatja, akkor ők a saját pénzükből ugye megcsinálhatják ezt a beruházást. Így döntöttünk annak idején. Ezek után most hallom, hogy itt kompenzáció, meg 48-es emlékmű, meg ilyenek, nem is kerültek szóba ezek a tételek egyébként, tehát itt most csak nézek, hogy akkor mi történt azóta, milyen egyeztetésekről maradtunk le. A másik pedig az az, hogy hozott a VKB szerintem egy átruházott hatáskörben egy döntést. Az azt mondta, hogy nem. Na most azt kérdezném a jegyző asszonytól, hogy itt ez most annulálódik, visszaveszük ezt a jogkört akkor a VKB-től, aki azt a döntést hozta, hogy nem, akkor most a Testület visszaveszi és akkor itt hozhat más döntést is mint a bizottsági ülés hozott? Vagy akkor minek a VKB akkor, tehát hogy van ez a ledelegált hatáskör itt? Ezt szeretném még megkérdezni, mert egy kicsit ez is kérdéses számomra. A harmadik ilyen pedig az, hogy volt ugye módosító, vagy elképzelés arra, hogy van ott egyébként a Börtön oldalában most is parkoló. Tehát azt meg lehetne csinálni, hogy ugye odaállnának ezek a most meglévő parkolóba ezek a teherautók, egyébként pedig a személyautókat, amik ott állnak, azokat pedig beszéltünk róla, hogy a Duna-parton ugye ki van alakítva már egy elég

széles parkolósáv, akár ezt hosszítani is, vagy bővíteni is lehetne, oda le tudnának ezek a személyautók, akik ott parkolnak és így egyébként a meglévő parkoló kapacitásba elférhetnének ezek a teherautók és nem kéne hozzányúlni semmihez. Ebben volt-e tárgyalás, vagy ebből döntöttek-e?

Espár Péter: Ha jól emlékszem, én is ott voltam azon a GB ülésen, amit tetszett említeni és egészen biztos vagyok benne, hogy meg lehet hallgatni a magnót, a magnón elmondtam, hogy a börtönparancsnokkal azt beszéltük meg, hogy a 48-as emlékművet felújítják, illetőleg annak vaskerítését és ennek kompenzálásául az arra kapott Képviselő-testület által arra adott költségvetésből tudom ide áttenni a pénzt, tehát többletforrásra nincs szükség. Ez kellett, hogy elhangozzon. A harmadik része pedig a kérdéskörének az, hogy most is van parkoló, mint említettem, a börtönparancsnok arról tájékoztatott, hogy minden esetben a nagyautók a Füredi utcán keresztül közlekednek be, tehát a Kőkapu és a főbejáratuk között nincs parkolóhely, csak az után a város felé. Tehát hiába van mögötte a személygépkocsiknak parkolóhely, ott ők nem tudnak megállni. Kettő. Ha vissza irányt vesszük, amit Ferjancsics képviselő úr fotózott és ott állnának meg, az a mennyiségű autó pedig már most sem fél el a Börtön alatt, hiszen voltunk lent a Kopcsik úrékkal, megnéztük, hogy azon a területen mennyi jármű parkol az Ő részükről. Tehát annyi autót nem tudna levinni oda, arra a területre és mint említettük, ez gazdaságosságilag megítélésem szerint is az önkormányzatnak megfelelő befektetés lehetne, már csak azért is, ahogy mondta, nekünk a helyszínen a Kopcsik úr, illetőleg a Lévai úr most itt elmondta, hogy ez a felület, ami a 4 db tuja mögötti kerítésfal, ami le van omladozva, csúnya, stb. annak felújítására is sor kerül, tehát gyakorlatilag és előtte útfelület van és ha az majd le lesz aszfaltozva, tehát nem fog a fehér zúzottkő, hogy is mondjam csak kiemelkedni a fényképből, vagy a látképből, akkor megfelelő, jó minőségű fotókat lehet majd készíteni a területről, magáról a Kőkapuról. Az, hogy a VKB döntés pedig annulálódik-e, vagy sem, ezt nem tudom.

Deákné dr. Szarka Anita: Én úgy gondolom, hogy az SZMSZ-ünk szerint a VKB nem hozott átruházott döntést, tekintettel arra azonban, hogy egy olyan együttműködési megállapodás létrejötté válik szükségessé mindenképpen a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó problémának, vagy ügynek gondolom. A Gazdasági Bizottság ígent mondott, a VKB nem támogatta, ennek megfelelően a Képviselő-testületnek jogköre dönteni, még egyszer hangsúlyozom, a VKB SZMSZ-beli szabályai között ez nem átruházott hatáskör.

Matkovich Ilona: Afölötti aggályomat szeretném kifejezni, hogy ugye ez a Kőkapu, ez az ország egyetlen diadalíve. Tehát ez egy kiemelt műemlék és arra gondolok, hogy talán a környezete is idetartozik, tehát akár védelem alá esik, nem tudom pontosan, főépítész urat kérdezem, hogy milyen szabályok vonatkoznak rá? Én a Városfejlesztési Bizottság utáni ülésen elmentem éppen amiatt, hogy miután megnéztük ezeket a képeket, hogy alaposabban szemügyre vegyem a környezetet és úgy érzem, hogy ez így van egységben, a Kőkapu, ezzel a zöld területtel. És amit pedig elnök úr mondott, hogy nem zavarnák a látványt, tehát amikor a turisták akár fotózni szeretnék, nem zavarnák a látványt majd az ott parkoló autók. Ezt nem gondolom, hogy talán így lenne, mert hogy elég közel van ez a zöld terület, ahogy én el tudom képzelni, hogy hol lenne, különösen akkor, hogyha teherautók parkolnának, úgyhogy én javasolnám, hogy gondoljuk át ezt még egyszer, hogy nem találunk-e mégis valamilyen más

megoldást, hogy ne kelljen ehhez az egyedi, egyetlen, országosan egyetlen diadalívünkhöz és annak a környezetéhez hozzányúlni.

Kriksz István: Amikor azt mondtam, hogy nem zavarná a látványt, az arra vonatkozott, és most is fenntartom ezen véleményemet, hogy a parkoló kialakításával láthatóvá vált volna az a rendkívül rossz állapotú börtönfal, mely most jelen pillanatú állapotát mutatja. Ez felújításra kerül, tehát egy teljesen más aspektusba kerül az egésznek a megvilágítása. Ott a bizottsági ülésünkön valóban Ferjancsics László képviselőtársam bemutatott egy fotósorozatot, amely elég sajátságos szempontból és egy momentumból mutatta be a Kőkaput. Egyébként meg azt gondolom, és ami a hosszú vitát folytatta, hogy most jelen pillanatban megoldható ez a közlekedési helyzet, vagy nem a parkolás szempontjából. Erre főmérnök úr is hosszan adott tájékoztatást, hogy hát igen, megoldható, de nem tartják be, meg gyakorlatilag mégsem megoldható, tehát ez váltotta ki azt a hosszú vitát, illetve az, hogy ott a zöldterület sérül. Mivel Környezetvédelmi Bizottság vagyunk, természetesen mindenféleképpen azt akkor is elmondtuk, hogy ha bármilyen jellegű zöldterület csonkulás történik, akkor azt vissza kell pótolni és erre van is nekünk rendeletünk. Tehát én, és a 48-as emlékműnek a felújítása egyáltalán nem került ott szóba, illetve hát felületesen igen, és nem akarom főmérnök úrtól elvitatni, hogy valóban mondta ezt, de arra nem tértünk ki, hogy itt mit vállal a börtönparancsnok, illetve hát az Ő általa vezetett intézmény ezzel a megállapodással. Tehát én azt mondom, hogy ezzel a parkoló kiépítéssel az volt az egyetlen probléma, hogy nem végleges. És ha erre ígéretet kapunk, hogy ez véglegessé válik egy aszfaltos burkolattal, vagy egy olyannal, ami még zöldterületet is biztosít, akkor nincs semmi probléma, ennyi változott.

Ferjancsics László: Mint most már talán mindenki számára világos, a Kőkaputól a Börtön főbejáratáig, ahol is ugye van egy ilyen fél kilógó a közterületre, vagy a saját területre kilógó óratorony, ott lenne egy nem parkoló, hanem egy lényegében a Börtönbe egy bekanyarodó sáv, amin természetesen a beengedésig parkolnának, főleg tehergépjárművek. Mivel arra sokat járok, ezért el tudom azt mondani, hogy tíz esetből, amikor legalább is én arra megyek, egyszer legalább kerülgetni kell egy, vagy három tehergépjárművet, amit csak záróvonalon keresztül lehetne megtenni. Valóban a helyzetet kezelni kell, még akkor is, hogyha az emberrel csak egyszer fordul elő tíz esetből. De van más megoldás is arra, hogy a Kőkapunak a közvetlen környezete ne csúnyuljon el. Elnök úr előbb azt mondta, hogy sajátságos szempontból mutattam be a Kőkaput, olyan sajátságos szempontból, amit nem szoktam csinálni, hogy a földről fotóztam a Kőkaput, általában magasabbról szoktam mindent fotózni, úgyhogy onnan mutattam be, ahonnan egy átlag turista egyébként látja. Megpróbáltam körbefotózni, hogy hogy fog kinézni, hogyha ott ugye sáv lesz és a fotózás közben vettem észre azt a táblát, amely a Börtönnel szemközti oldalon áll és azt mondja, hogy 35 m-en keresztül tilos a megállás, vagy várakozás, mégpedig azok állhatnak csak ott meg, akik a Börtönbe szeretnének tehergépjárművel bemenni. 35 m-en legalább 3, lehet, hogy 4 tehergépjárműnek, ha nem többnek el kellene férnie. Ma is adott ez a lehetőség. Az elmúlt két hétben, amióta arra járok, mindig megnézem, ezen a helyen 3-4 személygépjármű parkol. Vagyis a táblának nincsen érvényszerezve, hogy itt voltak-e figyelmeztetések, büntetések, nem tudom. Ez egy jó pár éve adott a Börtönnek, hogy a beszállítóit tájékoztassa róla, hogy szabályosan meg tudnak állni és tudnak várakozni arra, hogy belépjenek a Börtönbe. Az teljesen elfogadhatatlan, hogy a Börtönbe érkező tehergépjárművek nem azon az utcán jönnek be lényegében a Városháza felől, hanem a

Kőkapun átjőve várakoznak a sorukra. Hát kell nekik szólni, hogy van erre már kijelölt terület. Erre most kb. 2,5 MFT-t elkölteni és utána még az aszfaltozást is fizetni, azt gondolom egy picit fölösleges. És egy fizikai képtelenség főmérnök úr, lehet, hogy rosszul mondta, azt mondta, hogy a börtönparancsnok úr szerint nem tudnak bekanyarodni ebből, a most kijelölt 35 méteres sávból. Ha megépítjük nekik ezt a lekanyarodó sávot, akkor kisívre fognak jobbra bekanyarodni a Börtönbe. Most, a ma meglévő sávon pedig nagyívbe fordulnak be balra. Mutassa már meg azt a sofőrt, aki kisívbén jobbra jobban be tud kanyarodni, mint balra nagyívben. Az egy érdekes dolog, úgyhogy rosszul tudja valaki. Egy módosító indítványom lenne polgármester úr a határozati javaslatához.

Fördös Attila: Majd. Tessék leülni és még egyszer kérni.

Ferjancsics László: Ja, nem Pető Tibornak hívnak. Aha. (Bekiabálás.)

Matkovich Ilona: Azt szeretném megkérdezni újból, hogy ez a bizonyos fal, amiről itt beszélünk, hogy ez csak akkor kerül felújításra, hogyha ez a parkolósáv kialakul, vagy ez függetlenül attól, a Börtönhomlokzat felújításakor ez mindenképpen felújításra kerül? A másik pedig, amit az előbb kérdeztem, ez a bizonyos műemléki védettség.

Fördös Attila: Ez a falrészlet is felújításra kerül. Egyébként a 2,5 MFT pedig az aszfalttal együtt lett volna, tehát ez most lényegesebb olcsóbb, nem 2,5 millió, plusz aszfaltköltség.

Lévai Dávid: Ettől függetlenül felújításra kerül a homlokzatnak a hőszigetelése, vakolása, nyilván a kerítést nem fogják lehőszigetelni, hanem annak is egy szint adnak. Itt a leállósáv az semmiféleképpen nem tekinthető műemléknek, itt a diadalívnek a kubatúrája, az egész építmény csak az a műemlék, onnantól pár lépésre már a műemlékvédelem sem foglalkozik semmivel. Tehát mi semmiféle beavatkozást, hozzáépítést nem szándékozunk ugye a diadalívvvel, ez szerves része a városnak. Nem tudjuk arrébb tolni, környezetében ugye házak vannak, szerves része ennek az útnak is, ezért is engedték át rajta a forgalmat is. Nem tudjuk azt megoldani semmiféle forgalomeltereléssel, hogy a diadalív és környéke egy zöldterületként alakuljon ki, mert akkor gyökeresen ugye be kellene avatkozni ugye a forgalmi rendbe.

Ferjancsics László: Ma a Kőkapu a Városháza felől menve úgy látszik, hogy az egyik oldalán van egy gyönyörű zöldsáv, amelyen tuják vannak olyan 4-6 méter magasságban, ami mögött egyébként van egy nagy magas fal, magasságát talán 4 m-re tehető, és bizonyos helyeken fölötte van egy 1-1,5 méternyi ilyen NATO-drót akadály, ami gondolom a bejutást akadályozza, vagy a kijutást is talán. És lényegében ez fog láthatóvá válni, hogyha engedjük, hogy ez a zöldsáv ottan felszámolásra kerüljön. Mondhatjuk úgy szerintem, hogy sokkal rondább lesz ez az egész környezet. De hogy ez ne így legyen és mégis a célunk megvalósuljon, mármint az, hogy a 48-as emlékmű felújításra kerülhessen a Börtön által, ezért a következő határozati javaslatot teszem: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Honvéd Emlékmű karbantartásával bízza meg a Váci Fegyház és Börtönt, maximum 2,5 MFT értékben.* Ebben az esetben a városnak nem kell megépíteni legalább 2,5 MFT-ért ezt a sávot és a Honvéd Emlékmű, ami nem a legjobb állapotban van már évek óta, megújulhat, és a Börtön végezheti el ezt a felújítást. Egyébként pedig a Hivatalnak a

hatáskörében van az, hogy ennek a 35 m-es beszállító sávnak hát érvényt szerezzen, ott figyelmeztessen mindenkit, hogy ott ne parkoljon és szerintem megoldódik a probléma.

Fördös Attila: Én nem bízhatom meg a parancsnok urat, se az intézményt, legfeljebb együttműködési megállapodást írhatok alá. De természetesen így fogom megszavaztatni, ahogyan Ön kérte.

Ferjancsics úr módosító indítványát, aki támogatja, nyomjon igen gombot.

4 igen, 1 nem, 10 tartózkodással nem fogadtuk el.

És akkor most az eredeti határozati javaslatot.

10 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**94/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Váci Fegyház és Börtönnel egy kölcsönös hasznokon alapuló megállapodás aláírására, a Honvéd Emlékmű karbantartásáról és a Váci Fegyház és Börtön előtti útszakasz közlekedési problémáira megoldást kínáló parkolósáv kialakításáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Fördös Attila polgármester

27. napirendi pont tárgyalása:

Pályázati érdekeltségi rendszer
módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.

12 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**95/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat pályázati érdekeltségi alapja a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei, azon belül is az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály, a Pénzügyi és Adó Osztály, a Szervezési és Tájékoztatási Osztály, valamint a Műszaki Osztály között kerüljön felosztásra.

Az érdekeltségi alapot a nyertes pályázatok figyelembe vételével, a jegyző javaslata alapján, a polgármester osztja fel. Azon pályázatok esetében, melyeket az Önkormányzat elnyer, de pénzdíjjal nem járnak, ott a ráfordítási idő alapján díjazható a pályázatot benyújtott szervezeti egység.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

28. napirendi pont tárgyalása:*Váci Polgármesteri Hivatal Hivatásetikai Kódexe*

Dr. Bóth János : A következő kérdéseim lennének, hogy ugye 2011-óta ezt meg lehetett volna tenni, hogy miért most kerül ez napirendre? Másik kérdésem, hogy kikre vonatkozik ez pontosan, pl. az Önkormányzattal megbízási szerződésben lévő személyekre is vonatkozik-e ez?

Deákné dr. Szarka Anita: Ugyan az alap jogszabály 2011-es, Önnek ebben valóban igaza van, de ezeket a jogszabályokat évről évre szokták módosítani. Ez a módosítás 14-ben, vagy 15-ben került bele. Tehát a közszolgálati törvénybe, ami pedig a Hivatásetikai Kódex hatályát illeti, 3. oldalon olvashatja az általános rendelkezések között, hogy a köztisztviselőkre és az ügykezelőkre vonatkozik. Tekintettel arra, hogy a Köztisztviselőkről szóló törvény adta ezt a felhatalmazást, ezt a feladatot nekünk, ezért értelem szerűen a megbízási szerződésekre nem vonatkozik, hiszen ők a Polgári törvénykönyv alapján látják el a feladataikat.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

**96/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal Hivatásetikai Kódexét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2016. május 1.

Felelős: jegyző

29. napirendi pont tárgyalása:*Bajnay Zoltán kérelme*

Fördös Attila: Hozzászólás nem lévén, szavazást rendelek el.

15 igennel elfogadtuk.

**97/2016.(IV.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú, váci külterület zártkert, Diósvölgy dűlőben lévő, 20289/1 hrsz-ú, kert művelési ágú, 1693 m² nagyságú mezőgazdasági ingatlan értékesítéséhez hozzájárul Bajnay Zoltán, 1188 Budapest, Törvény u. 60. sz. alatti lakos részére, 1.300.000,- Ft vételáron.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft., Vagyonhasznosítási részleg

30. napirendi pont tárgyalása:*1 perces reagálások*

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ.

Ferjancsics László: Előző ülésen a Színház Kft. ügyvezetőjére vonatkozóan fogalmaztam meg kérdést. A válaszban nem kaptam meg azt, hogy milyen számon iktatták ezt a vagyonynyilatkozatot. Szeretném kérni ennek pótlását. A másik, amelyet nem fogadtam el: az egyik alpolgármester, legalább is úgy tűnik, nem a közszolgálati szabályzatot betartva kapott illetményelőleget, mert még mások a minimálbér maximum ötszörösét kaphatják meg, Ő ennek a többszörösét kapta. Továbbá van a szabályzatnak egy másik, 10.3/3 egyéb mondatú előírása is, amely arra vonatkozik, hogy a levonás összege a havi nettó illetmény 33 %-át nem haladhatja meg. Magam nem tudom, hogy ezt meghaladta-e, de az előző pont az valószínűleg sérülhetett, amit korábban már ismertettem. Szeretném megkérdezni a Pénzügyi Bizottságnak az elnökét, hogy ebben az ügyben indít-e vizsgálatot? Én megkérem Öt, hogy folytassa le erre vonatkozóan a vizsgálatot. Szeretném kérdezni, hogy elindít-e egy ilyen vizsgálatot?

Kiss Zsolt: Tehát négy kérdésem volt a legutóbbi testületi ülésen, ugye egyiket sem fogadtam el. Az első az arról szólt, hogy kint Máriaudvar és Václiget között, egészen pontosan a máriaudvari résznek a szélénél a Gólyahír és a Kamilla utca sarkán látható egy vízmű telep, ugye ez a csatorna beruházás alkalmával épült és itt van egy 1 db lámpatest az egész környéken, tehát sehol máshol, a vízmű területén 1 db olyan lámpatest, ami bevilágítja nagyjából legalább ezt a kereszteződést, hogy az emberek sötétben, amikor botorkálnak, akkor legalább az irányt be tudják lőni, hogy merre van Vác, hogyha Václiget felől jönnek. Most ez a lámpa korábban égett és kb. egy olyan 3-4 hónappal ezelőtt egyszerűen nem ég már azóta. Én ezt jeleztem a Főmérnökség felé és az én válaszomra ketten is válaszoltak, egyszer a Főmérnökség, egyszer pedig a holding. A Főmérnökség azt a választ adta, hogy megtették feléjük a lépést és hogy ki fogják javítani ezt a lámpát, közben ugyan ezen válasz három nappal arrébb pedig a holding részéről az, hogy csak akkor fog égni ez a lámpa, amikor ők kimennek és valamilyen karbantartást végeznek az adott út területén, vagy szivattyúátemelő területen. Tehát én azt kérdezném, hogy akkor a Főmérnökség és a holding között legyen valami párbeszéd, egy választ kapjak egy adott kérdésre, kettő pedig az, hogy mindenféleképpen azt szeretném, hogy az lenne a válasz, hogy ez folyamatosan égjen ez a lámpatest, tehát kérem a városvezetést, járjon közben a DMRV-nél, hogy ez az 1 db ott lévő lámpatest ez folyamatosan legalább ilyen, mint a világítótorony ugye a hajósoknak legalább egy lámpatest legyen a területen. Tehát ebben kérném a segítségüket. A másik kérdésem az a Volánbusszal kötött szerződésünkből adódóan a járatkimaradásokból, járatkésésekre vonatkozott. Szerintem az nem elfogadható, hogy egy évben év végén majd valamiféle kompenzációt próbálunk eszközölni a Volán felé, mert hogy így nincs meg az a visszatartó erő, hogy minél inkább arra figyeljen, hogy ne legyenek ilyen járatkimaradások. Hát havi szinten lenne ebből levonás, vagy visszatartás, akkor azt tudnák, vagy azt látnák, hogy ez nekik pénzbe kerül, pénzbe fáj, így meg lehetne oldani azt, hogy talán nagyobb ráhatással lennénk a város részéről és lenne foganatja ennek a dolognak. Nem láttam a szerződésben most sem egyébként se kötbért, se járatkimaradás esetén levonható összeget, tehát semmi, megint olyan

szerződést kötöttünk a Volánnal, hogy a mi részünkről gyakorlatilag nem tudunk semmilyen költséget a Volánon levélni, vagy eszközölni. Kérnék erről egy kimutatást egyébként, hogy az elmúlt években hány forintot sikerült így csökkenteni a fennálló szerződésünkben. A harmadik kérdésem az a Váci Hírnök szerkesztőjéhez Ribáry úrhoz szólt, amiben is azt szerettem volna kérdezni, illetve egyrészt a vezetőjükhöz, ugye a Városimázs vezetőhöz szóltam, amire kaptam választ, hogy egy személyben van szerkesztője a milliós tételben kiadott városi lapunknak, az pedig Ribáry úr egy személyben eldöntheti teljes egészében, hogy mi kerül bele ebbe a városi újságba, egyébként a városi adófizetők pénzéből és mi nem. Itt van a válasz előttem. Hát én azt gondolom, hogy ez nem jó helyen van, főleg úgy, hogy egyébként a következő válasza az pedig arról szól, hogy Ő egy személyben eldönthette, hogy mondjuk az én képviselői beszámoló, egy éves munkáról az bekerülhet-e, vagy nem, mert hogy olyan tartalma van benne, amiről már korábban nyilatkozott a lap, vagy nem nyilatkozott, tehát össze-vissza mindenféle katyvasz van ebben a dologban. Én azt kérem a továbbiakban is, hogy ha van egy képviselő és itt mutatok itt egyébként az alpolgármester urakra, akik Önnek megteszik azt, hogy éves összefoglalót adnak és bekerülhetett ugye a lapba, akkor ugyan ezt a lehetőséget az összes képviselő számára kérem, biztosítsa a jövőben is, mert, hogy ez nem az Ön lapja, nem a városvezetés lapja, ez a város lapja. Én így gondolom. Tehát nem tudom elfogadni a választát, továbbra is azt várom, hogy ha eljön egyébként egy sajtótájékoztatónkra, ami kb. olyan 8-10 alkalom volt egy fél mondatot nem írt le egyébként ebbe a lapba belőle, akkor csak, hogy oda melegedni járt be hozzánk, azt köszönjük és örülünk, hogy ott megtisztelhetjük egyébként egy kis meleg adással, biztos jól érezte magát nálunk, de arra kérem a jövőben, hogyha lehet, akkor fókuszáljon azokra az elmondott tényekre, amit egyébként szeretnénk, hogyha megjelenhetne, még egyszer mondom, a város adófizetőinek pénzéből megjelent lapban.

Fördös Attila: Nyilván 2010-et megelőzően az volt jellemző a Váci Hírnök lapra, amikor még nem Ribáry úr volt a főszerkesztő, hogy minden egyes alkalommal az ellenzék sajtótájékoztatójáról adtak képes beszámolót.

31. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseket a következő napirendi pontban tegyék fel.

Kászonyi Károly: Még az előző témához, Ferjancsics László úr engem kérdezett, tehát azzal az általa feltett kérdéssel kapcsolatban egyeztetek jegyző asszonnyal, és ha szükséges lépéseket tenni, akkor megteszi a bizottság, ha nem, akkor majd jegyző asszony fölvilágosít ez ügyben.

Folytatnám a napirend utáni hozzászólásommal. Ugye beszéltünk ma már többször fölmerült itt a laktanyának a kérdése. Sok minden vonatkozásban. Annak idején, amikor mi átvettük ezt a laktanyát, akkor sok szép terv született ennek a hasznosítására, illetve hát akik átvették annak idején polgármester és alpolgármester úr is ott voltak, akkori polgármester, alpolgármester urak, sok szép dolgot elmondtak, hogy mi lesz majd itt valamikor. Mi valósult meg ebből? Semmi gyakorlatilag.

(*Bekiabálás.*) Egy iskola. Azon kívül mi? Szeretném látni, illetve nem tudom, hogy megvan-e még az akkori felmérést, ugye itt szó volt róla, nekem itt vannak papírjaim, amit Önök akkor abban az időben elmondtak, hogy föl kell mérni az akkori állapotokat, nagyon kíváncsi lennék, hogy az átadás után milyen állapotban volt ez a laktanya 2010. ugye az akkor választások után nem sokkal volt szerencsénk bejárni a laktanyát, akkor már gyalázatos állapotban volt. Mi történt az átadástól 2010.? Őrizte azt valaki, tudják, hogy minden vas, tehát olyan csarnok volt, aminek a vas tartószerkezeteit a betonnal egy szintben vágták el, elvitték, hova került ez a rengeteg anyag? Úgy vitték el a kazánt a konyhából, megdöbbenő egyébként Bóth úr, hogy kibontották a falat teljes egészében. (*Bekiabálás.*) Igen, igen láttam. (*Bekiabálás.*) Nem akkor nem voltam ott, ezért kérdezem, hogy Ön ott volt? Ön ott volt, tudja, hogy ki vitte el? Ön volt még a polgármester akkor. (*Bekiabálás.*) Mennyi is volt az értéke? Tehát ezért szeretném azt tudni, hogy átadáskor mi volt? Gondolom készítették vagyonleltárt az átadás-átvételkor. Abban szerepelt pl. ez a kazán, ez egy apró tétel, egy egész csarnok tartószerkezete. (*Bekiabálás.*) Én tudom, de hát itt vannak fotók képviselő úr. Akkor még egész jó állapotban volt, tehát ugye a miniszter úr is ott volt még az akkori miniszter, Juhász Ferenc miniszter úr. Egyebek mellett szociális bérlakásoknak ad majd otthont. Hol vannak a szociális lakások? (*Bekiabálás.*)

Fördös Attila: Nagyon megkérem Bóth úr, hogy fogja be a száját már végre.

Kászonyi Károly: Tehát beszélünk itt sok mindenről, a laktanyáról, azt is meg kell vizsgálnunk, hogy abban az időben mi történt. Nagyon kíváncsi lennék erre. Tehát elsiklottunk ugye természetesen én sem értek azzal egyet, hogy itt szemét átrakás, egyebek legyenek a laktanyában. Bekerült oda a rengeteg mennyiségű ugye építési törmelék. Még mindig van belőle tisztelt képviselő úr, Bóth képviselő úr, szerintem egy percemet elhasznált ebből a hozzászólásból véleményem szerint a közbeszólásaival. Érdekes dolgok ezek, ezekre én nagyon-nagyon kíváncsi lennék és itt lenne egy javaslatom, hogy amennyiben polgármester úr is egyetért vele, állítsunk fel erre egy vizsgáló bizottságot, szó volt itt már erről. Tehát az átadástól, attól a perctől, hogy átvette a város, megkapta a laktanyát, attól kezdve mi történt. Állítsuk fel és vizsgáljuk ki, hogy hova tűntek onnan a dolgok, amik a mieink lettek volna. Remélem, hogy mindenki támogatja ezt az ügyet. Kidolgozom a részleteit, eljuttatom polgármester úrnak és tisztelt képviselőtársaimnak ezzel a témával kapcsolatban fölmerült kérdéseimet is, azt, hogy mit vizsgálna ez a bizottság.

Krauze István: Két témában szeretnék szólni. Az egyik egy köszönetnyilvánítás, melyet lakossági kérésre kell, hogy tolmácsoljak Önnek polgármester úr. Köszönik, hogy fogadta, az illetők köszönik, hogy meghallgatta és még inkább köszönik azt, hogy ilyen gyorsan intézkedett egy olyan kérdésben, amelyre korábban mind a holding szakemberei és hát az alpolgármester is nemet mondott. Ez a Petőfi utcai egyik ingatlant hát tetejét rongáló, ingatlant rongáló faágról van szó, amely köztéri fa és belógott az illető állampolgárnak a telkére. Köszönik. Köszönik, hogy nem kellett ebből mondjuk egy birtokháborítási pert indítani és nem kellett ebbe az Önkormányzatnak beleszállni. A másik dolog. A pártom, a Demokratikus Koalíció reagált a közelmúltban az offshore cégekkel kapcsolatosan felröppent hírekre, mely szerint bizonyos politikusok érintettek, vagy érintettek lehettek offshore cégekben. A pártom olyan nyilatkozatot adott ki, mely szerint valamennyi képviselője, mind országgyűlési, mind Európa parlamenti, mind pedig önkormányzati képviselője tegyen

egy olyan nyilatkozatot és tegye is közzé azt, mely szerint sem ő, sem hozzátartozói offshore cégekben nem érintettek. Én ezt a nyilatkozatot megtettem, a nyilatkozatot közzé is kívánom tenni, nyilvánosságra hozni és egyben szeretném megkérni képviselő társaimat is, amennyiben csatlakoznának ehhez, hogy egy ilyen nyilatkozatot megtegyenek. Én nagyon szívesen adok ehhez űrlapot és segítséget.

Kriksz István: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságon a környezetvédelmi referens tájékoztatást adott arról, hogy május 1-jén lesz egy szedd magad szemétyűjtési akció.

Fördös Attila: Te szedd.

Kriksz István: Te szedd. Tehát szemétyűjtésben részt vehetnek a képviselőtársaim. Tehát én azt gondolom, hogyha olyan vehemensen hozzászóltak ahhoz a kérdéshez, akkor itt megmutathatják azt, hogy mit tudnak tenni annak érdekében, hogy a városban kevesebb szemét legyen, és ebben a szemétyűjtési akcióban részt vehetnek május 1-jén. Annál is inkább mondom ezt, mert Kászonyi Károly úr felhívta erre a figyelmem és a bizottsági ülésen is tett egy erre vonatkozó javaslatot, tehát ez május 1-jén a Dunaparton lesz az a bizonyos találkozó, 10 főnek kell minimum regisztrálni. Legyenek olyan kedvesek a regisztrációjukat megtenni, mert én úgy tudom, hogy Kászonyi úron kívül Kovács Ági és én, jómagam regisztráltunk, de hogyha valakit kihagytam a szaknévsorból, akkor lehet kiegészíteni most engemet és leginkább megtenni a regisztrációt és még ennél is fontosabb, hogy ott is legyenek 9 órakor május 1-jén.

Dr. Bóth János elhagyja a Képviselő-testület ülését. (14 fő)

32. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: A 3 perces kérdésre a szóban adott válaszra a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

Dr. Bóth János: Először a körzetemmel kapcsolatban a Főmérnökség felé fordulok. A Gombási út 68-al szemben a buszmegállóban van egy Stop tábla, amelynek ott semmi értelme nincs, még nem láttam autóst, aki ezt betartotta volna, de baj is lenne belőle, már csak azért is, mert ebben az esetben a Gombási úton közlekedőknek kéne elsőbbséget adni a Cserhát utcából érkezőknek. Ilyen a tábla. Kérdezem, hogy célszerűnek látják-e Önök ezt a táblát? Akkor vizsgálják fölül. A másik, hogy még a tél folyamán javasoltam, hogy felkészülve a turista szezonra, próbáljunk a főtéri egységekbe lelket lehelni, hát azóta nem igen történt semmi. Nagy vehemenciával nekiment a Gazdasági Bizottság és utána mély csönd van. Érdeklődnék, hogy a bérleti díj kintlévőségekkel mi a helyzet, illetve mi várható a Fötéren ezeknél az egységeknél? Maga a terasz egyébként illúzióromboló, ami ott van. És itt mondanám el azt, és kérdezem is, hogy azt tudom, hogy az Önkormányzat a kintlévőségei behajtása érdekében több ezer felszólítást, sőt inkasszót is kibocsát. Hasonló nagyságrendű mondjuk a fele is a holdingnak a kintlévősége, ott pedig le van írva pl. a beszámolóban, hogy 100 db nagyságrendű behajtás volt. Akkor kérdem én, hogy

tartják a markukat, hogy nem kapják meg a pénzt ugye, hogy elkezdjék a tavaszi nagytakarítást, a kintlévőségek meg több tízmilliós, vagy akár százmilliós nagyságrendbe ott vigyorognak. Tehát azt kérdezném, hogy mit tettek egyébként a kintlévőségek behajtása érdekében, azon kívül, hogy szeretném tudni, hogy mi van a Fötéren? A jegyző asszonytól azt kérdezném, hogy a 2004/VI.30-ai önkormányzati rendelet érvényben van-e? Mert a honlapunk szerint igen. A Kászonyi úrtól meg szeretném kérdezni, hogy mikor kívánja a zárszámadással kapcsolatos szakmai véleményét elmondani, mert azért az furcsa, hogy 20 év után egyszer van mínuszos költségvetés és a pénzügyi ellenőrzési bizottság elnöke meg se nyikkan. Egyetért ezzel a dologgal? Adott esetben, amikor ilyen vélemény van, akár még az ÁSZ-t is meg lehetne keresni. Tehát kérem, hogy járjon el a funkciójának megfelelően, azon kívül, hogy a laktanyával intenzíven foglalkozik. Bízom benne, hogy meg lesz a vizsgálóbizottság és ott látom Önt is.

Fördös Attila: Írásban tetszik választ kapni.

Matkovich Ilona: Én azt szeretném megkérdezni, hogy egy korábbi testületi ülésen született arról döntés, hogy létrehoz a Hivatal egy olyan sorrendet, hogy milyen történelmi személyek kapjanak szobrot Vácon és szeretném megkérdezni, hogy ez hol tart ez a folyamat? Esetleg elkészült-e? És korábban volt szintén egy olyan kérdésem, hogy a Névadományozási Munkacsoport a Szilassy utcában megnézi, hogy a két tábla ne különbözöképpen írja föl Szilassy püspöknek a nevét, úgyhogy ezt szeretném megkérdezni, hogy ez hol tart? Aztán ezen kívül pedig a Máltai Szeretetszolgálatnál a birtokában lévő pengefalas épülettel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy emiatt az állapot miatt a város kap-e bármilyen kártérítést a Máltai Szeretetszolgálattól, kaphat-e egyáltalán? Szintén a Fötéren, most a turistaszezon kezdetekor így körbejártam, a másik kérdésem pedig az, hogy a csokizó és a Fehérek temploma közötti vendéglátóhellyel kapcsolatban, tehát a felújítással, a bérbeadással, hogy azzal hogy állunk? Tehát hogy van-e esetleg új jelentkező, vagy a régiektől várhatjuk, hogy megnyitják ezt a helyet? És még két mondatot engedjenek meg, örömmel jelentem, hogy megvalósult március 21.-én a Bach koncert a Zeneiskolában és köszönet illeti Pető Tibor alpolgármester urat és Kászonyi Károly képviselő urat emiatt. Nagyon köszönjük, nagyon nagy sikerrel lezajlott a program és ezen kívül pedig itt a nyilvánosság előtt szeretném a Boronkay György Műszaki Szakközépiskolának és Gimnáziumnak megköszönni, hogy Técső város iskoláját műszaki eszközökkel támogatták. És még egy bejelentés, ha véletlenül valakinek nem sikerül regisztrálni, vagy valamilyen okból nem tud május 1-jén részt venni a Te szedd akcióban, akkor a SZAVAD Egyesület csütörtökre regisztrált, az 28.-a szerintem és 9 órakor a kompnál, hogyha esetleg valakinek indíttatása van.

Lévai Dávid: A Szilassy utcát a Névadományozási Munkacsoport megvizsgálta, magát a névtáblát, ami kihelyezésre került, utcanév táblát ott helyesen van írva y-nal és a Váci Városvédők pedig mindent megtesznek annak érdekében, hogy az emléktáblát kijavítsák i-ről y-ra.

Fördös Attila: A többire írásban.

Balkovics Péter: Lakossági bejelentés alapján szólok, a deákvári SPAR-ral szemben a Gombási úton egy csatornafedél és az azt környező terület beszakadt, ezt feltétlenül

meg kell nézni, balesetveszélyes. Valamint a pingpongasztallal kapcsolatban, amit elváltak, leváltak, az még a kollektív lopás időszakából ottmaradt pingpong asztal, ami a vihar idején egy fa rádőlése következtében életveszélyes állapotot idézett elő, hiszen kb. 5 éves gyerek magasságában volt egy szögvas, amelyik esetlegesen sérülést okozhatott volna, ezért én szóltam is és a területi képviselőt is figyelmeztettem erre. Ennek megfelelően ez kivágásra került, úgyhogy onnan elvitték ezt a beton, egyébként beton pingpongasztalt és most kérik, hogy mikor lesz pótolva. Hát én bízom benne, hogy uniós szabványnak megfelelő pingpongasztal lesz pótolva és nem ez a beton, ami mondjuk elmúlt 50 éves adott helyen. A másik pedig, csatlakozva ehhez a Kászonyi Károly elnök úr által kezdeményezett szedd magad akcióhoz. (*Bekiabálás.*) Akkor környezetvédelmi referens által kezdeményezett Te szedd akcióhoz. Én felhívok mindenkit, aki az illegális szemét összeszedésében érdekelt, így a Naszály Civileket is, valamint az általuk 200, állítólag 200 aláírást gyűjtött személyeket, akik alá is írták ezeket az íveket, nagyon sokan leszünk, hogyha ez így összefügg, hogy valóban harcoljunk az illegális hulladékkal szemben és a Téglaház dűlőben Bacskai Sándor portájánál találkozhatunk 1-jén 9 órakor. Én nagyon bízom benne, hogy nemcsak szóban, nemcsak ilyen sütopapírokon feltüntetett irományokkal tudunk együttműködni, hanem valóban érdemben tudunk tenni az illegális hulladék ellen és el tudjuk számolni a latrinakerítésen kívül a több tíz köbméter illegális hulladékot.

Kászonyi Károly: Tisztelt Bóth Úr! Nincs itt? Meg akartam kérdezni, hogy talán nem érzékeny pontjára tapintottam-e, hogy visszavágott a kérdésével? Természetesen Pénzügyi Bizottságon és egyéb helyeken is én már jeleztem aggodalmaimat többször is a felmentésekkel kapcsolatban. És még, amit szeretnék kérdezni, ez egy más kérdés, alpolgármester úrtól. Futballszurkolók kerestek engem meg és tolmácsoljam azon kérésüket, hogy úgy tudják, hogy az NB-II-es indulásnak feltétele lesz a következő szezontól egy 600 férőhelyes fedett lelátó építése. Nem tudom, hogy jó-e az információ, és ha igen, akkor lesz-e erre majd lehetőség, tehát meg tudja-e őrizni a csapat az NB-II-es tagságát? Azt szeretném még jelezni, elnézést, ha már itt tartunk, Balkovics képviselő úrnak is, hogy nem minden szemetet lehet ebben az akcióban, ebben a Te szedd akcióban, amit javítottam is a levelemben, összegyűjteni, zsákos szemét összegyűjtés, tehát az illegális lerakókban lévő rengeteg, nagy mennyiségű építési hulladék, gumi, egyebek, nem gyűjthetők ebben az akcióban. Csak az, ami zsákokban elfér. Tehát olyan helyszínt kell választani, holott nagyon jó lenne ez a képviselő úr által megjelölt helyszín. Nem valószínű, hogy ott össze lehet ezt most ahhoz konténer és lapát és egyebek kellenének, a Te szedd akció tulajdon képpen most egy picit másról szól, de azért ha erre lesz lehetőség, az is.

Pető Tibor: A 600 férőhelyes fedett lelátó, az nem a következő évtől, vagy nemcsak a következő évtől NB-II-es licence előírás, hanem már talán kettő éve az. Ez alól az MLSZ adhat felmentést abban az esetben, hogyha látja azt, hogy erre valamiféle program elindul. Az elmúlt héten alpolgármester úrral közösen egyeztetettünk a tulajdonossal, valamint az MLSZ illetékes képviselőjével, azonban azt szeretném elmondani, amit már a múltkor is elmondtam, hogy az Önkormányzatnak erre természetesen forrása nincsen. A tulajdonostól, akinek igazából ez a licence ez elsősorban érdeke és ennek érvényt kell szereznie, ő tőle kérelem, ilyen típusú kérelem hozzánk nem érkezett és ezt egyeztetettük, hiszen mindenféleképpen úgy gondolom, hogy a kft, tehát a profi csapatot működtető kft tulajdonosának ehhez a felújításhoz hozzá kell járulnia. Ez kettő forrásból érhető el, az egyik a stadion felújítási program,

amelybe bekerülni nem olyan egyszerű kérdés, a másik pedig olyan uniós forrás, amely elsősorban, tehát uniós forrást arra, hogy egy NB-II-es profi kft által működtetett NB-II-es csapat érdekében fölújítsunk egy stadiont, ezt nem lehet szerezni, egyetlen egy úton módon lehetséges, hogyha a Liget felújítással közös programban a stadion felújítás is uniós támogatást nyert. Tehát ez a két eset. Itt most ott tartunk, hogy a tulajdonosnál pattog a labda, illetve az MLSZ-nél. Egy kicsit megmondom őszintén, olyan furcsán érzem magam, hogy legutóbb Bóth János képviselő úrtól az MSZP oldaláról kaptam azt, hogy miért nem újítok föl stadiont, ma pedig itt a Jobbik oldaláról. Tehát egy kicsit az országos politikával ellentétes módon most itt nyomást gyakorolnak a Fideszre, hogy ugyan már újítsa már föl ezt a stadiont. Rajta vagyunk és amennyiben a tulajdonos partner lesz, akkor természetesen a városvezetés és a Képviselő-testület elé fog kerülni, tehát amennyiben a költségvetés erre fedezetet tud biztosítani, akkor azon leszünk, hogy ez a stadion megújuljon, mert nemcsak a profi labdarúgócsapat érdekeit szolgálja, hanem természetesen az egyesületét is, amely 300 váci gyereknek ad mindennapos sportolásra lehetőséget.

Kiss Zsolt: Azért mosolyogtam egy pillanatra, bocsánatot kérek alpolgármester úrtól, azt mondta, hogy nem olyan egyszerű bekerülni ebbe a stadion felújítási programba, én meg azt mondom, hogy ez a legegyszerűbb dolog, csak jóba kell lenni Don Orbánnal, onnantól kezdve bármelyik stadion az országban fölújításra kerül. Ez csak egy pikért megjegyzés volt, elnézést kérek. Szeretném megkérdezni a holding ügyvezető igazgatóját, hogy a játszótérek ivókútjai mikor kerülnek viaszszerezésre, vagy mikor lehet majd a gyerekeknek, szülőknek igénybe venni ezeket az ivó kutakat? Mert most már egyre többen megjelentek a gyerekekkel a jó idő kiszorította ugye őket a játszótérekre és szeretnék, hogyha ott lehetne kézmosási, vagy nyilvánvalóan ivóvíz fogyasztási lehetőség is. Főmérnökség felé szeretném, hogyha valamilyen úton nyomást tudnánk gyakorolni a közút kft-re, hogy az ÖMV kútnál lévő lekanyarodó sáv, ami a Gödöllői út felé kanyarodik le, olyan rossz állapotban van, olyan hepehupás, hogy ott többen jelezték, hogy baleset is történt már, motoros például bukott el azon a sávon, nem érzékelve ugye azokat a hepehupákat, amik ott az útban vannak. Tehát szeretném, hogyha föl tudnánk hívni az illetékesek figyelmét, hogy ott nagy a probléma. Szeretném megkérdezni a polgármester urat, hogy mikor lesz a Gödöllői úton fölhelyezve az a lámpatest, amely megvilágítja az ott lévő buszmegállót. Nagyon fontos lenne.

Fördös Attila: Tegnap nap kihelyezésre került.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Zöldfa utcai játszótér hátsó kerítése hiányos. A drót veszélyes, kiálló darabok vannak a területen. Szeretném, hogyha amikor nézik át ugye a játszóeszközöket, akkor készüljön egy kis felmérés arról is, hogy mi van a kerítésekkel. Nagyon sok helyen ugye hallottuk, hogy megbontották, esetleg elvitték, nincsen rendben. Ha kész, akkor köszönöm. Vízmű faláról elbontásra került ugye a tévesen kihelyezett Hóman Bálint utca tábla, ezt köszönöm szépen, ugye ezt többen jelezték, a multhéten ez lekerült a Vízmű faláról, tehát nincs már Hóman Bálint utca azon a részen, ahol egyébként sosem volt. A szűnyoggyérítéssel kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy mikor indul, kormányzati pénzből lesz-e megoldva, önkormányzati megrendelés szükséges-e hozzá, ugye, hogy kellő időben tudjunk lépni, ne akkor kelljen, amikor már egyébként olyan szűnyogszám van, ami már

elviselhetetlenné válik a lakosoknak és akkor csatlakoznék én is még itt a szedd magad akcióhoz. Nagy köszönet illeti azokat.

Fördös Attila: Te szedd.

Kiss Zsolt: Te szedd, szedd magad, te szedd. Elnézést. Azokat az utcaközösségeket, akik önként már megtették ezt, amiről itt beszélünk, pl. a Varsa köz és a Horgásztói utca lakosai a múlt hét végén 60 zsák szemetet szedtek össze a bekötő patak, illetve a Duna-parti sétány részéről, fényképekkel dokumentálták ezt, köszönet illeti őket. Szerintem sok ilyen közösségre lesz szükség ahhoz, hogy egyébként érezhető javulás legyen az illegális szemet felszámolása területén.

Fördös Attila: Írásban tetszik választ kapni.

Vúcy Károly: A Hanusz utcából kerestek meg lakók és arra kíváncsiak, hogy a Hanusz utcát és a Kiss utcát összekötő lépcsősortól jobbra eső beépítetlen terület az a Helyi Építési Szabályzatban milyen besorolásba esik? Mivel ők azt állítják, hogy oda földszintes családi házakat lehetne építeni és ők ezt szeretnék valamilyen formában írásban látni, hogy ez nem változott meg az elmúlt időszakban és továbbra is az a régi irányzat, ami a mérvadó, hogy nem változott. A másik pedig az, hogy korábban jeleztem és köszönöm jegyző asszonynak az együttműködését, továbbra is gond van ezzel a hulladékgyűjtő teleppel, ami a volt Hajógyár területén üzemel. Állandó jelleggel kifújja a szél az ott felhalmozott papírhulladékot és a Tesco, illetve a régi 2-es az úszik a szemetben, hogy erre a cégre valamilyen nagyobb hatást gyakorolni, hogy oldják meg.

Fördös Attila: A Környezetvédelmi Iroda helyszíni szemlét tartott és gondolom, hogy a bírság idejét éljük, illetőleg nagyon jó lenne, hogyha a Tesco környékén is ezzel a bizonyos Te szedd-el legalább is aznap valakik foglalkoznának, hihetetlen, ami ott van. Nem is tudom, hogy ezt hogy képzi a vállalkozó. Megvan ennek a megfelelő módja, formája, hogy hálót rakjon a papírhulladékra, amit ő rendszeresen elfelejt megtenni.

Krauze István: A Csányi körúton lévő Munkaügyi Központ, illetőleg Okmányiroda épületegyüttesét körbeveszi egy kandeláber sor, melynek nyilván megvan a maga funkciója, hogy sötétben világítson. Mégis azt venni észre, hogy igen gyakran napközben is égnek ezek a kandeláberek. Tehát amikor nem igazából lenne erre szükség. Mi ennek az oka? A másik. Részben érintve volt a beruházásoknál a volt Komendánsi Hivatalnak az épülete, amely hát ugye lakásokká kerül átalakításra. Konkrétan mennyi lakás valósul meg itt és mikorra várható az átadás? Azon kívül az Ügyrendi Bizottság elnökét szeretném megkérdezni, amikor voltak ezek a bizonyos köztartozásmentes adózói előterjesztések, akkor kapott egy olyan felkérést, megbízást, hogy foglalkozzon ezzel a bizottság elnöke, illetőleg a bizottsága. Én most is úgy látom, hogy nem teljes körű a Képviselő-testület valamennyi tagjára vonatkozóan ez a lista.

Dr. Tar György: A minket érintő kérdésre vonatkozóan 6 lakás kerül kialakításra a Gálcsék utcában.

Ferjancsics László: Négy kérdésem lesz. Mikor, ki döntött róla, ki engedélyezte azt, hogy az iskolavárosban az épülő kézilabda edzőcsarnok a füves területre a tervezett atlétika pályák egyetlen lehetséges helyére épüljön fel? Szeretném, ha mondanának határozatszámot, amely a helyszín engedélyezését tartalmazza. Alsóvároson a Rózsa utcában eltávolították végre a menetdinamikai küszöbököt, fekvőrendőrköt, de az azokat előjelző táblák ma is ott vannak. Van-e akadálya annak, hogy ezeket a megtévesztő táblákat így pár hónap után végre leszereljék. A harmadik. Mely váci közterületek, közterületenként és összességében hány lámpafeje nem lett lecserélve tavaly a közvilágítás korszerűsítésre vonatkozó uniós projektben? A negyedik pedig. Kérdezem, hogy Vác város jegyzőjének hány autóra, illetve milyen típusúakra van behajtási engedélye a Főtérré vonatkozóan? Kérdezem továbbá, hogy Vác jegyzője használt-e szolgálati gépjárművet az elmúlt egy hónapban, ha igen, melyik autót mikor és milyen céllal?

Deákné dr. Szarka Anita: A tulajdonomban lévő Volkswagen Passat-ra van behajtási engedélyem, illetőleg a Skoda Fabia önkormányzati tulajdonú gépjárművet saját használatra, illetve hivatali célból igénybevettem, amelyért költségtérítést fizetek. A számlát mellékelni tudom Önnek, illetőleg az autóhasználatra vonatkozó szabályzat szerint ezt természetesen vezetőként megtehetem.

Fördős Attila: A többi írásban.

Kovács Ágnes: Mindenki elmondta, hogy hol szeretné részt venni a takarításban, vagy hol vett részt. Nekünk is volt egy akciónk, illetve van folyamatosan minden évben az örökbefogadás jegyében kitakarítottuk csendben, de nagyon szorgalmasan a Kötő utcai játszóteret és a Maya Presszó mögöttit is, és hát a Liget takarításban is minden évben részt veszünk, és ott vagyunk.

Kriksz István: Ma reggel jött hozzám egy olyan jellegű kérdés, amelyről már született a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságon döntés, mégpedig arról, hogy a Gálcsok és Széchenyi utca kereszteződésében, mégpedig a Naszály áruház sarkán lévő forgalom irányából egy Elsőbbségadás kötelező tábla kerül kihelyezésre. Kérdezték tőlem, hogy ez mikor fog megtörténni, mert értesültek arról, hogy erről döntés született. A másik egy köszönetnyilvánítás, előző képviselő-testületi ülésen felvettem azon problémát, hogy Kisvác területén leginkább, de más városrészi területen is a főút mellett a kereszteződéseknel kátyúk vannak. Öröömre szolgál, hogy ezek a kátyúk eltűntek, aszfaltozást nyert az útfelület, ezt nagyon szépen köszönöm, ha a holding volt, akkor a holdingnak, hogyha egyéb közreműködés volt benne, a Főmérnökségnek is mindenféleképpen köszönöm szépen, hogy ez megoldást nyert.

Kászonyi Károly: Nem kívántam pártpolitikai kérdést csinálni a futballból, nem kívánok a továbbiakban sem, váci futballszurkolók kérését, kérdését tolmácsoltam az alpolgármester úrnak pusztán csak, tehát nem is kívántam ebbe és higgye el nem egyeztettem Bóth képviselő úrral, nem is kívánok a jövőben sem. Megvan a saját véleményem mindenről, tehát nincsen szükségem Bóth képviselő úr véleményére. Ez ügyben Krauze úrnak jelezném, hogy az adatbázist még a mai napon megnézem és a jelenlegi státuszt, azt el fogom juttatni a tisztelt Bizottság tagjainak és Önnek is. El fogom mutatni jegyző asszonynak is és kérem a véleményét, hogy van-e egyáltalán

valamilyen teendők a jelenlegi státusszal kapcsolatban. Tehát minden tisztelt Képviselőtársam és külsős bizottsági tag vonatkozásában is meg fogom ezt tenni.

Dr. Manninger Péter: Jegyző asszonyhoz szeretnék egy kérdést intézni, hogy hasonlóképpen a népszavazásokhoz van-e valami limit arra vonatkozólag, hogy egy képviselő egy témakörben hányszor futhat neki ugyan annak a kérdésnek, vagy határozati javaslatnak, szavazati kérelemnek?

Deákné dr. Szarka Anita: Főszabály szerint az Önkormányzati törvényből kifolyólag önkormányzati döntés megismételt tárgyalását kizárólag a polgármester kezdeményezheti, azonban ha vannak olyan előterjesztések, amelyek még további tárgyalásra érdemesek és olyan új körülmények merülnek fel és nem azonos tényállás mellett kerülnek újra előterjesztésre, akkor természetesen a polgármester engedélyével erre lehetőség adódik.

Fördös Attila: Zárt ülést rendelek el.

K.m.f.


Fördös Attila
polgármester


Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Steidl Levente
képviselő



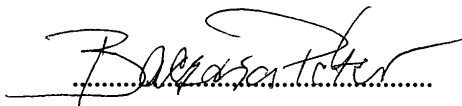

Váczy Károly
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2016. április 21.

ülésére

1. Balkovics Péter



2. Dr. Bóth János



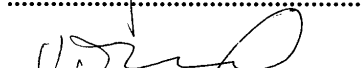
3. Ferjancsics László



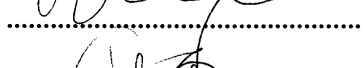
4. Fördös Attila



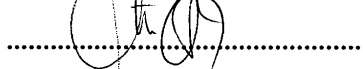
5. Kászonyi Károly



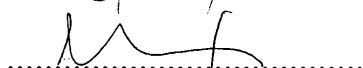
6. Kiss Zsolt János



7. Kovács Ágnes



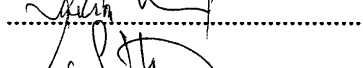
8. Krauze István



9. Kriksz István



10. dr. Manninger Péter



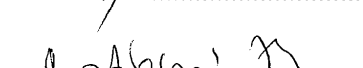
11. Matkovics Ilona



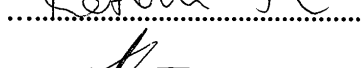
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

