

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. január 21-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia és dr. Bodor Mihály a Jogi Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Lévai Dávid főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter ügyvezető, Mojzesné Zala Henriett főkönyvelő, Zábó Edina ügyvezető, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Czadró József és Cseledy András a Szervezési és Tájékoztatási Osztály munkatársa.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: dr. Bóth János és Kászonyi Károly képviselőket. A hitelesítés várható időpontja a február 1-jei hét.

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Nyilvánosság! A hétvégén aláírtuk a testvérvárosi megállapodást Zavetzka városával, itt láthatók előttünk a dokumentumok, ezzel városunk megteremtette annak a lehetőségét, hogy a Visegrádi Alaphoz pályázhassunk, hiszen mind a négy érintett település a Visegrádi Négyekhez tartozik.

Tájékoztatam a tisztelet Képviselőket, hogy vagyonnyilatkozataik leadása a mai nap folyamán aktuális, úgy állapodtunk meg Kászonyi Károly elnök úrral, hogy a Képviselő-testület ülése után adnánk le ezeket a nyilatkozatokat.

Örömmel tájékoztatom a közvéleményt és a Képviselő-testületet, hogy újabb címet nyert el Vác városa, a Holnap városa kitüntető címet adományozták nekünk, ezekben az órákban veszi át a főépítész úr ezt a bizonyos díjat.

A képviselő-testületi ülés szünetében Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási bizottsági ülésre, valamint Pénzügyi bizottsági ülésre is sor kerül, 10.30 óra körül tervezzük ennek idejét.

Tisztelettel köszöntöm a mai napon külön Kovács Ágnest, aki ma ünnepli a névnapját, sok boldogságot.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

Dr. Bóth János (4 kérdésben): 2-t elfogadok, 1-et nem, 1 választ pedig már decemberben megismételtek, tehát újból megkaptam a decemberi kérdésemre most is a választ. Steidl úrtól pedig nem kaptam választ.

Ferjancsics László (8 kérdésben): 3-at nem fogadok el.

Kiss Zsolt: elfogadom

Krauze István (3 kérdésben): elfogadom.

Kriksz István: igen

Matkovics Ilona: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT:

a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Bóth János: A 266/2015.(XII.10.) sz. határozat végrehajtásával kapcsolatban szeretnék hozzászólni, illetve kérdezni is. Ez úgy szól, hogy a közterületek elnevezéséről szóló képviselő-testületi határozat kifüggesztése és a honlapra történő kihelyezése megtörtént. December 10-én a testületünk a külterületi utakkal kapcsolatban döntéseket hozott, már akkor kifogásoltam, hogy a főépítész és a jegyző asszony az ülésen nyilvánosan is vállalta a rendelettel ellentétes magatartást, ugyanis a vonatkozó rendelet paragrafusai szerint először meg kellett volna kérdezni a lakókat. Ezt megismerve a Képviselő-testület pedig dönthetett volna róla, a főépítész pedig utána nyilvánosságra hozza a döntést. Fordítva történt, nem kérdezték meg a lakókat, hanem érdekes módon a december 10-ei döntésről január 14-én jelent meg a honlapon a tájékoztató, tehát jó egy hónappal később, másrészt a kifüggesztés is megtörténhetett, csak tessék abba belegondolni, hogy a külterületen hány embernek van internet hozzáférése, hogy a honlapot elérje, illetve hányan járnak a hivatalba, hogy a kifüggesztést megnézzék. Igen ellentmondásos a gyakorlat, ugyanis tegnap testületi, illetőleg Ügyrendi Bizottsági ülésen jegyző asszony azt is elmondta, hogy a Hóman Bálinttal kapcsolatos napirend azért nem kerül előterjesztésre, mert először meg kell kérdezni a lakókat a területen és utána pedig majd a testület ennek ismeretében dönt. Tehát akkor hogy van, az érdekek alapján kell értelmezni a rendeletet, vagy pedig van egy egyértelmű jogbiztonság ebben az önkormányzatban, e szerint nincs. Igen érdekes dolgokat mondott még a jegyző asszony, többek között ilyet is az Ügyrendi

Bizottság ülésén, a Képviselő-testületet nem befolyásolja a lakossági vélemény. Hát úgy gondolom engem befolyásol, meg gondolom a többi képviselőt is. Őt lehet, hogy nem befolyásolja. Érdekességként az is elmondható, hogy a felháborodott lakók írtak a Kormányhivatalnak és a Kormányhivatal a válaszában ilyet írt le: Értesített továbbá arról is a jegyző asszony, hogy a külterületi utcák elnevezésének tárgyalása a Képviselő-testület 2016. januári rendes ülésének napirendjén is szerepel. Ez valótlan. Ez nem szerepel. Csak a végrehajtásról van egyébként egy rövid jelzés. Tehát kb. így kezelik Vácon az ügyeket. Arra még egyszer felhívnam a figyelmet, hogy hiába van kitéve a honlapra a rendelet, annak melléklete, ugyanis nem hajtható végre, az emberek nem fognak tudni konkrét véleményt mondani, csak általános véleményt, mert nem lehet a helyrajzi számú ingatlanokat egyeztetni a közterületi utca helyrajzi számaival. Így tehát csak ez a vélemény van. Ezt tessék figyelembe venni.

Deákné dr. Szarka Anita: Ezúton tisztelettel szeretném hangsúlyozni, hogy amit dr. Bóth János állít, az valótlan ebben a formájában. Valótlan azért, mert a rendeletnek megfelelően jártunk el, hisz a decemberi testületi ülésen is hangsúlyoztam, hogy nincs előzetes, vagy utólagos véleményezés, hanem lakossági véleményezés van. Ez egzaktul megtalálható a 46/2012-es rendeletünkben, fönt van a honlapon, mindenki számára elérhető. Tehát aki ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy ezt kizárólag előzetesen lehet megtenni, az nem mond igazat és nem mond jogszerű álláspontot. Tehát a lakossági véleményezést elindítottuk, ez természetesen utólag is megtehető, a Kormányhivatallal december hónapban tárgyaltam, amikor ők ezzel kapcsolatban engem megkerestek és ahogy a képviselő úr is felolvasta, a Kormányhivatal azt az álláspontot írta le, hogy várhatóan a januári testületi ülésre kerül be. Amennyiben ez nem így történik, tájékoztattam a Kormányhivatalt, hogy a februári rendes ülésre fog bekerülni a lakossági véleményeknek az összegzése, amelyet ismertetni fogunk a Képviselő-testülettel. Ami a mai egyik napirendünket, illetőleg a februári napirendünket illeti, az ominózus Híradó tér átnevezése, illetőleg a Hóman Bálint utca átnevezésével kapcsolatban tájékoztattam tegnap az Ügyrendi Bizottságon az előterjesztők egyikét, hogy megállapítottuk, hogy a hatásterületen, vagy azon a területen, amely érintett, 1 db ingatlan tulajdonos található, lakik, így őt természetesen nem hirdetmény formájában keressük meg, ahogy ez egyébként a nagy számú lakosok esetében indokolt és jogszabályban előírt. Ezért január 15.-én fordultunk az ingatlan tulajdonos felé, hogy a véleményét kifejtthesse, ahogy ezt korábban elmondtam, mivel egy személyről van szó, ezért nem utólag tesszük meg, hanem előzetesen, így jogszerűen ezt az eljárást alkalmaztuk. Ezért februári testületi ülésünkön fogjuk ezt az előterjesztést megtárgyalni így ebben a formájában. Tehát tájékoztatom a tisztelt váci nézőket. Kedves Nézők! Teljesen jogszerűen jártunk el.

Fördös Attila: Kérdezem a képviselőket kíván-e valaki hozzászólni még? Amennyiben nincs, szavazás következik a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

**1/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 259/2015, 261/2015, 263/2015, 264/2015, 265/2015, 266/2015, 268/2015, 270/2015. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Dr. Bóth János: Ebben a csomagban van a polgármesternek a hozott döntései az eltelt időszakban című rész is. Ennek kapcsán érdeklődnék, hogy történt-e december 10-óta átcsoportosítás a költségvetésben, amiről a költségvetési rendeletünk végrehajtásai is szólnak? A másik, hogy a Pénzügyi bizottsági ülésen véletlenszerűen tudtuk meg, hogy az Állami Számvevőszék újból vizsgálódik Vác Város Önkormányzatánál, úgy gondolom, hogy erről illene tájékoztatni a Képviselő-testületet.

Kökény Szabolcs: December hónapban nem volt költségvetési rendeletmódosítás ezért most a 8. számú, ami a januári testületi ülésre került be, ez két hónap átcsoportosításait tartalmazza, így ami decemberben történt, az most megjelenik ebben a rendeletmódosításban. Az Állami Számvevőszék január 4.-én küldött egy megkeresést az Önkormányzat részére, hogy vizsgálatot kezdeményez az Önkormányzatnál a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése, illetve az Önkormányzat befektetésével kapcsolatban, egyelőre erről többet mondani nem tudok jelenleg.

Kiss Zsolt: Ön a napirend előtt ismertetett egy-két olyan tény, ami a lakosságra is tartozik. Ugye az egyik, hogy a képviselők tesznek vagyonynyilatkozatot és ugye ezt a mai nap folyamán tehetjük meg, viszont ebben van egy változás az eddigiekhez képest, és kérném a bizottsági elnök urunkat, ugye ez itt ránk van átruházva ez a hatáskör ugye, hogy a külsős bizottsági tagoknak is kell vagyonynyilatkozatot tenniük, ugye tegnap erről döntöttünk, ezt kell, hogy mondjam, akkor erről is ismertesse, hogyha lehet a bizottságnak a határozatát, illetve, hogy akkor ezt milyen határidővel és hogyan kell megtenniük a külsős bizottsági tagoknak. Ugye ez azért érdekes, mert hogy a Kormányhivatalhoz fordultunk ebben a kérdésben és ő állapította meg ezt, hogy kell tenni a külsősöknek is vagyonynyilatkozatot.

Fördös Attila: Rendeletben kerül ez átvételre.

Kászonyi Károly: Tegnap az Ügyrendi Bizottság döntött arról, hogy a külsős bizottsági tagoknak is kell vagyonynyilatkozatot tenni. A kivitelezés módjáról egyeztetünk jegyző asszonnyal. Jegyző asszony a februári testületi ülésre előkészíti a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, amely ezt lehetővé fogja tenni, ugyanakkor még a

Kormányhivatalhoz is fordul az állásfoglalás megkérdése ügyében. Tehát a februári testületi ülésen fogunk erről beszélni, tehát a működési szabályzat módosításáról és ott a részleteket majd ismertetjük. Ezen vagyonyilatkozatok leadásának a határideje nem január 31., amint azt a bizottsági ülésen is ismertette jegyző asszony, július 30.-a. Tehát időben vagyunk. Be fogjuk kérni ezek szerint a bizottsági tagoktól a külsősöktől a vagyonyilatkozatot.

c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. január hónap

Ferjancsics László: Előzőhöz annyit szeretnék hozzátenni, hogy nem ismerek olyan törvényt, miszerint a képviselőknek, vagy a hasonló jogállásúaknak nyáron kellene vagyonyilatkozatot tenni. Tisztelettel kérem a bizottság elnökét, aki erre hivatott, hogy ismerje meg jobban a jogszabályokat. Én azt gondolom teljes mértékben a bizottságnak a hatásköre az, hogyan kezeli ezt a kérdést, nem pedig a jegyzőnek a hatásköre és felelőssége. Én azt gondolom, hogy elnök úr ebből hamarosan felkészült lesz, pláne, hogyha a Kormányhivatal is segít neki, de hát azt hiszem, hogy a Kormányhivatal és a Belügyminisztériumnak is egyértelmű az állásfoglalása, így kérem a bizottságot, hogy kérje be minél hamarabb, még a rendeletmódosítás előtt ezeket a vagyonyilatkozatokat. Ami pedig ehhez a napirendhez tartozik. A Kommandánsi Hivatalra vonatkozóan azt látjuk, hogy mennyien váraкоznak jelenleg is Vácott lakásra, de azt még nem látjuk, hogy a Kommandánsi Hivatal mikor fog elkészülni, mikor lesznek itt bérlakások, éppen ezért szeretném megkérdezni, polgármester úr ma hogy látja, mikor költözhetnek be a lakók ebbe az épületbe, akár az ütemezésre is kíváncsi lennék, akár pedig a teljes beköltözésre. Valamint szeretném megkérdezni, hogy van-e valami üzleti terv, vagy bármilyen terv arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzatnak mennyi lesz a végső számlája, összességében mennyibe fog ez az építkezés kerülni? Azt is szeretném megkérdezni, hogy a mai napig ami pénzeket elköltöttek, vagy pedig szerződést kötöttek ennek az épületnek a felújítására, építésére, arra mi volt pontosan a fedezet?

Fördös Attila: Ennek az épületnek a hasznosítását szociális lakások építésére adta birtokba nekünk a Honvédelmi Minisztérium, ő volt kompetens ennek az ingatlanak az értékesítésére. Nyomott áron kaptuk meg, részletfizetésre, jelen pillanatban pályázatokat nem találtunk forrásként erre a felújításra, önerős beruházásról lévén szó, az, hogy mikor lesz ennek vége, az Önön is múlik, meg rajtunk is múlik, azon múlik, hogy a következő évi költségvetésben erre a beruházásra mennyi pénz tudunk, vagy akarunk fordítani. Hát így a kérdés, ilyen szempontból abszolút determinált arra vonatkozóan, hogy mennyi pénzt tudunk ennek érdekében mozgósítani és erre a célra hasznosítani. Kérem így a választ elfogadni. Jelen pillanatban az első ütemű építkezés két szakaszra bomlott, egy gépészeti és egy egyéb jellegű kőműves munkákra. A számla kifizetése még nem történt meg, hozzávetőleg 40 MFt értékű az az elvégzett munka, ami jelen pillanatban ott tapasztalható.

Deákné dr. Szarka Anita: Ugyan a napirendi pontokat tekintve az operatív programnál vagyunk, de ha már így megszólításra kerültem, akkor engedje meg a Tisztelt

Képviselő-testület egy alapvető fogalomnak a tisztázását. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal az önkormányzati hírlevélre hivatkozva és azt idézve vagyonyilatkozat tételi kötelezettséget gondolt a külsős bizottsági tagoknak is tenni, azonban a Kormányhivatal állásfoglalása a következő kérdésekben, hogy vajon nyilvánosat tesznek-e vagy nem nyilvánosat, az egy nagyon lényeges kérdés. Azért lényeges kérdés, mert a külsős bizottsági tagok nem tehetnek képviselői nyilvános vagyonyilatkozatot és ebben nekem hatásköröm van eldönteni, hogy a nem nyilvánosat fogják tenni. Tegnap eldöntötte a bizottság és a hatásköre volt, hogy ezt eldöntse, hogy tesznek-e a külsős bizottsági tagok vagyonyilatkozatot. Ebben megállapodtunk, ugyan az én jogi álláspontommal ez ellentétes, de a bizottság felkért arra, hogy az SZMSZ-be ezt kötelezően át kell vezetni, ezt természetesen egyeztettem a Kormányhivatallal is, így a rendeletmódosítást nekem kell előkészíteni, tehát én úgy gondolom, hogy a hatáskörömet ebből a kérdésből nem lehet elvindikálni.

Kászonyi Károly: Én azért tájékozódtam ez ügyben. Ez, amire Ön hivatkozik, ez egy hírlevél. Tehát nem egy állásfoglalás. Egy hírlevél. Én szerintem ez a hírlevél, és egyben az ügyben megkértük jegyző asszonyt, hogy ezt készítse elő, tehát tegyen különbséget a képviselői vagyonyilatkozatok és a nem nyilvános vagyonyilatkozatok között. Ajánlom, hogy tájékozódjon Ön is.

Dr. Bóth János: Először is a főépítész úr, ha itt van, de itt van a főnöke, tehát Ő biztos tud róla válaszolni. Tehát decemberben elfogadtuk: Tájékoztató a településrendezési eszközök hatályosulásáról c. előterjesztést, amiben van egy ilyen kitétel, hogy a településrendezési eszközök hatályosulásának egyetlen eszköze a jelentősebb beruházásokkal kapcsolatos havonkénti polgármesteri tájékoztató. Akkor kérném az érintettet, hogy mondjon néhány példát, hogy e szerint a tájékoztató szerint hogyan hatályosultak a településrendezési eszközök az operatív program kapcsán? A másik, hogy a közműfejlesztés 46. sz. pontnál az van, hogy a KEOP pályázat közvilágítás korszerűsítése a beruházás befejeződött, a pénzügyi elszámolás lezárult. Ez tartott vagy fél évig ugye a pénzügyi elszámolás. Végso helyszíni ellenőrzés szemlére január 12-én kerül sor. Én azt kérném a pénzügyi ellenőrzési bizottság elnökétől, mivel itt jelentős önrész is volt, 80 millió volt eredetileg, úgy gondolom, hogy ezt a pénzügyi elszámolást, ezt jó lenne a Pénzügyi Bizottság is áttekintenie, mert gondolom nekünk se mindegy, hogy mennyi kerül a vagyomba és mennyibe került nekünk ez a beruházás. Én kérném, hogy ezt kérje be.

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni az első kérdésére, a másodikkal kapcsolatban nem tudom főmérnök úr a 19.-i ellenőrzésről kérném szépen akkor egy pár mondatot tessék mondani.

Espár Péter: Ahogyan az előterjesztésben is szerepel 19.-én realizálódott a végso ellenőrzése a LED-es világításnak. Két minisztériumi kolléga volt kint, végignézték valamennyi pénzügyi előkészítési, közbeszerzési, műszakis dokumentációkat. Az előzetes 7. hó 22.-ei jegyzőkönyvet alapul véve minden tekintetben elfogadásra került tulajdon képpen maga a projektnek a dokumentációja, két apróságról kellene beszámolnom, amiből az egyik már teljesült is, tehát egy táblázatban az

auditjelentésben begépett szövegben 3 sorból 2,5 sor volt olvasható, tehát ennyi volt a hiány, ezt korrekcióztuk, eredeti példányban meg kell küldeni. A másik pedig, azt hiszem 3 db iratot kértek eredetiben bemutatni, mert nekünk nem állt rendelkezésre csak a hiteles másolata. Egyébként pedig teljes megalégedettséggel távoztak az ellenőrök.

Krauze István: Az előterjesztés 42-es pontjához a körforgalmak forgalomcsillapításhoz szeretnék kérdést intézni, vagy feltenni. Ugye az előterjesztés azt írja, hogy az előző beszámolóhoz képest változás nem történt. A Kosdi úti körforgalom 2-es ütemével kapcsolatban viszont a mai napon egy később tárgyalt napirendi pontnál költségvetési rendeletmódosításnál azt olvastam, hogy erről a feladatról 18 MFt átcsoportosításra kerül. Azon kívül ősszel ugye ez előterjesztésben információt kaptunk arról is, hogy az államtitkár úr közbenjárásával erre a körforgalom megépítésére 50 MFt-ot elkülönítettek a város részére. Ennek a két adatnak a függvényében szeretném megkérdezni, hogy jelen pillanatban akkor a Kosdi úti körforgalom 2-es üteme hogyan áll?

Espár Péter: Köszönöm a kérdését. Úgy gondolom, hogy amit el tetszett mondani, az nincs ellentétben egymással. Jelenleg ott tartunk, hogy az utastervek teljes egészében elkészültek, leszállításra kerültek 15 példányban, tehát rendelkezésre állnak. Valamennyi közműtulajdonossal egyeztetve lettek, állami útkezelővel most folyik az egyeztetés, az ügyi hatósággal pedig már két egyeztetésen túl vagyunk. A múlt héten voltunk még a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága lett kijelölve a lebonyolító szervnek az államtitkár úr által, ebből adódóan az ő kérésükre további közműkiváltási tervek készítését egyeztettük és rendeltük meg, hogy a csomópont alatt jelenleg meglévő hát időszakos közművek szükség esetén kiváltásra tudjanak kerülni. Ilyen volt például a 10 és 35 KV-os kábelek, ezt múlt héten egyeztettük az ELMŰ-vel, ennek az újabb tervezési fázisába lépett a dolog és a DMRV-vel is egyeztettünk egy olyan 20 m körüli hosszúságú ivóvíz vezeték kiváltását. Tehát tulajdon képpen a projektnek a nagyobbik része az elindult, az sinen van, de értelem szerűen azért nem kellett felhasználni az önkormányzati önrészt, mivel hogy a kivitelezés még nincs olyan stádiumban, ugyanis a közbeszerzési eljárást követően kell majd finanszírozni ezeket a dolgokat. Gondolom a Pénzügyi Osztály azért vett el innen máshova fedezetet, mert hát egyeztettük ezt, hogy az idejű kifizetés e tekintetben, mármint, hogy a tavalyi kifizetés e tekintetben nem lesz. Még annyit kell elmondanom, hogy az elektromos tervek közül a közvilágítási és 0-4 KV-os hálózati tervek elkészültek, a gázterv elkészült, tehát azért a sok-sok közműből javarésze megvan, az a két újabb közmű kiváltási terv készítését kellett megrendelnünk, amit a Magyar Közút időközben mégis kért, hogy ne maradjon a körpálya alatt, hogy későbbiekben, ha ott valami gond van, akkor azt ne kelljen felbontani.

Pető Tibor: Ahogy azt bizonyára minden váci polgár tudja és itt az anyagban is olvashatjuk, két komoly beruházás városunkban átadásra került, ez az egyik a MÁV vasútállomás fejlesztés, a másik pedig a közműfejlesztés, a közvilágítás fejlesztés. Azt azért tudni kell, hogy az uniós ciklus utolsó évében projektet lezárni meglehetősen stresszes és nem egy egyszerű dolog, hiszen a december 31-ei véghatáridőből soha

nem lehet kicsúszni, éppen ezért ezen munkát köszönöm mind a hivatal, mind pedig a holding munkatársainak, amellyel ezt mindkét fejlesztésben, az egyikben tudtunk segíteni, a másikat pedig sikeresen lezártuk. Természetesen örülök annak, hogyha az ellenzék is ellenőrizni szeretne. Én azt gondolom, hogy itt ma a köszönet hangján kell szólni, mindenkinek köszönöm az ebben kifejtett munkáját.

Ferjancsics László: A Pénzügyi Bizottság elnökének felhívom a figyelmét arra, hogy korábban ez az Önkormányzat nem adott ki képviselői vagyonevallásokat. Csak azután adta ki, miután a bíróság jogerősen erre kötelezte. Ez a példa is mutatja, hogy vagy a törvény nem fogalmaz egyértelműen, vagy nem fogalmazott egyértelműen, vagy pedig van aki máshogy értelmezi ebben a teremben, vagy a Városházán a törvényeket. Szeretném azt elkerülni, hogy hasonlóan bírósági megkeresésre legyen ahhoz szükség, hogy a város külső bizottsági tagjai, azok, akik szintén pl. Gazdasági Bizottságban ingatlanokról és komoly pénzekről döntenek, az Ő vagyonevallásaikat bírósági úton lehessen csak nyilvánosságra hozni. Éppen ezért kérem elnök urat, hogy tekintse át még egyszer a helyzetet, tekintse át a Kormányhivatalnak azt a levelét, amelyet Kiss Zsolthoz juttatott el és az én tudomásom szerint Önnél már talán megvan, lehet, hogy még nem volt rá kellő ideje, és emiatt, amikor a jövő hónapban az SZMSZ módosítás elének kerül, abban egyértelműen kezeljük ezt a helyzetet. Kérem, hogy majd a voksát a nyilvánosság mellett tegye le, mint ahogy azt hiszem, hogy elég sok Jobbik-os település ezt így tette meg.

Kászonyi Károly: Tehát akkor még egyszer. Tegnap az Ügyrendi Bizottság döntött arról, hogy a külsős bizottsági tagoknak vagyonynyilatkozatot kell tennie. Hát ez rendben van. A következő lépés az lesz, hogy ez ügyben, tehát hogy nyilvános, vagy nem nyilvános, jegyző asszony a Kormányhivatalhoz fog fordulni. A Kormányhivaltól állásfoglalást kér ez ügyben és a kormányhivatali állásfoglalás fényében fogunk majd a februári testületi ülésen dönteni. Azt hiszem, hogy ez így elfogadható. Tehát a Kormányhivatal az ellenőrző szervünk. Tehát én elhiszem majd a Kormányhivatalnak az állásfoglalását, amit mond ez ügyben. Tehát másképp nem dönthetek. Akkor majd megvárjuk a Kormányhivatali állásfoglalást, valószínűleg februári testületi ülésig megérkezik. Ez egy. Az előzőekre még szeretnék reagálni, ami az Ön részéről egy picit csúsztatás. Az, hogy nem adtuk ki, nem adta ki a bizottság, engem is megtalált személy szerint ez ügyben, a vagyonynyilatkozatot. A vagyonynyilatkozatot nem az Önnel megfelelő formában juttatta el a bizottság. A bizottság és a jogász és én jómagam itt ültünk a szomszéd teremben, ki voltak készítve a vagyonynyilatkozatok, vártuk Önt nagy tisztelettel, hogy beletekinthessen a vagyonynyilatkozatokba. Tehát a lehetőség biztosított volt. Tehát az az állítása Önnel, hogy nem kapta meg, az nem igaz. A vagyonynyilatkozatot, természetesen jegyzőkönyv is készült róla, hogy vártuk Önt. Itt voltak az asztalra kikészítve, dr. Zsidel Szilviával együtt itt voltunk. Erről jegyzőkönyv is készült. Ön nekem magánbeszélgetés útján elmondta, hogy nem a megfelelő formában kapta meg, tehát Önnel a forma nem volt megfelelő. Maga a tény, az megvolt. Elő voltak készítve a vagyonynyilatkozatok, tehát ha eljön ide, beletekinthetett volna. Kérem, hogy pontosan fogalmazzon máskor.

Fördös Attila: Szeretném a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét felhívni, hogy az Operatív Programban vagyunk, ezt a napirendet már lezártuk.

Balkovics Péter: Ebben a programban a 67-es soron szerepel a mélygarázs története, ami egy átkos beruházás ugye az elmúlt időszakban megörökölt óriási beruházás. Szerencsére Kormányunk 2 milliárd Ft-tal kisegít minket ebből a helyzetből és vélhetően rövidesen átadásra kerül ez és igénybe veheti majd a lakosság jelentős része. Csak megjegyezni kívánom, hogy ez egy rosszul tervezett, túlméretezett és kivitelező által, a csődöt jelentett kivitelező által itt hagyott beruházás volt, elég hosszú ideig húzódott ez az ügy, szerencsére most úgy néz ki, hogy tényleg megoldódik. Ilyen beruházásra éreztek készletét annak idején, amikor a Vác plaza-ból nemzetközi egyetemet próbáltak formálni és ezt nagy erővel támogatták Önök. Miközben utána néztünk annak a cégnek, aki ezeket a terveket elének tárta, 500 eFt alaptőkéjű of sor cég volt. Tehát nagyjából ugyan így jártunk volna vele, mint a mélygarázzsal.

d.) Tájékoztató önkormányzati képviselő köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törléséről

Kiss Zsolt: Nem figyelte a monitort, amíg az előző napirendhez jelentkeztem volna, tehát kénytelen vagyok még itt hozzászólni. Én két dolog miatt kértem szót ennél a napirendnél, ahol a jelentősebb beruházásokról van szó. Az egyik az az, hogy szerettem volna érdeklődni a főmérnök úrtól, ami engem nagyon-nagyon érdekel és ugye mindig előhozuk ugye, hogy lezárult ugye a vasútállomás felújítása, de a 71-es vonalról folyamatosan kérnék tájékoztatást, hogy volt-e egyeztetés, kaptunk-e valamilyen hírt. Ugye ezt mindenki úgy ismeri, hogy ez a Veresegyház-Vác közötti vonalszakasz, ami szintén érinti városunkat. Nagyon-nagyon várnák az ott élők, ugye a máriaudvariak és vácalsóiak ugye mindkét vasútállomásnak a felújítását és ennek a vonalnak a korszerűsítését. Ezért kérem azt, hogy mindig valamilyen tájékoztatást adjon itt erről, hogy éppen hol tart. Illetve lenne még egy javaslatom és ezt kérném, hogy ezt fogadja be ha lehet akkor polgármester úr, hogy egy 71-es pontként építsük be azt, hogy a közvilágítás fejlesztése folyamatosan jöjjön elénk. Ugye ez még az a közvilágítás fejlesztésére gondolok, ami a 300 db lámpatest, ami leszerelésre kerül az uniós forrás beruházásaként, a mai napig nem kerültek felszerelésre.

Fördös Attila: Én nagyon örülök, hogy kioktat, hogy nem figyelek oda. Higgye el minden egyes alkalommal mielőtt a következő napirendi pontot felolvasnám, a képernyőre tekintek, senki nem volt rajta. De nagyon érdekes, hogy Önök rendszeresen azt csinálják, hogy amikor valami úgy tűnik, hogy lezárásra került és elkezdem olvasni, nyomnak egy gombot és ráadásul utána pikért megjegyzést is tesznek, hogy én nem figyelek oda. Én azt szeretném kérni a mai nap békessége kedvéért, idejekorán eldöntheti mindenki, hogy melyik napirendi ponthoz akar hozzászólni. Tessék akkor jelezni ezt, mindenkinek meg fogom adni a lehetőséget. Most jelen pillanatban már nem erről a napirendi pontról van szó. Egyébként pedig, hogyha odamegy a főmérnök úrhoz, amiről esetleg lemaradt, készséggel ad Önnek vagy szóbeli, vagy írásbeli tájékoztatást.

Tehát köztartozásmentes adózói adatbázissal kapcsolatban kíván-e Krauze István hozzászólni? Akkor megadom a szót.

Krauze István: Dr. Penziás Dávid főosztályvezető úr levelében, mely itt az előterjesztés részét képezi, leírja azt, hogy október 8.-ai keltezésű levelében mind a Kormányhivatal, mind pedig az érintett képviselőt értesítette arról, hogy kikerült a köztartozásmentes adózói körből. Én szeretném megkérdezni alpolgármester urat, miután hát a kikerülésnek több oka is lehet az ún. KOMA-ból, hogy mi volt ebben a levélben, milyen okot nevezett meg a NAV főosztályvezetője, hogy miért került ki ebből a nyilvántartásból? És hát ha igaz ez a nyilvántartás, márpedig erre én a levelemben határozott választ kaptam, akkor ez a törlés ez 2015. szeptembertől fennállt. Mi ennek az oka?

Pető Tibor: 0-s adóbevallásom és korábbi adóbevallásaim javítása volt az oka. Ezt megtettem, feldolgozás alatt van és amint ezeket az adóbevallásokat feldolgozzák, én külön Önt is tájékoztatom, hogyha erre igényt tart.

Kászonyi Károly: Ugyan úgy, ahogy Ferjancsics László képviselő úr ügyében, ugyan ilyen jellegű ügyében alpolgármester úrnak is felajánlottam, hogy amennyiben megérkezik ez a dokumentum, nagyon szívesen itt a Testület és a város nyilvánossága elé is tárom, amennyiben főlhatalmaz erre, ahogy képviselő úr főlhatalmazott erre. Amennyiben élni kíván a lehetőséggel, akkor nagyon szívesen megteszem.

Dr. Bóth János: Elég érdekesek a határidők. Ha szeptember 8.-án ment ki az értesítés, azóta volt októberben, novemberben, decemberben testületi ülés. Miért csak most kapunk erről tájékoztatást?

Deákné dr. Szarka Anita: Amint Ön is látja, a határidők valóban szeptember 10. és október 8., amit a NAV Pető Tibor felé intézett, viszont mi ezt csak december 11.-én kaptuk kézhez, tehát innentől számít ugye a képviselő-testületi ülésre való tájékoztatási kötelezettségünk.

Dr. Bóth János: Hát, ha valaki figyelmesen elolvasta az itteni szabályozást, az érintettnek is be kell jelenteni, aki októberben legkésőbb megkapta, neki is be kellett volna jelenteni egyébként ezt a helyzetet és akkor e szerint Ő nem tette.

e.) Tájékoztató munkatervben szereplő napirendek elhalasztásáról

Fördös Attila: Nincs hozzászólás.

f.) Tájékoztató „Vác város közigazgatási határain belül menetrendszerinti, helyi közforgalmú autóbusz közösségi közlekedési hálózat működtetésére”

Dr. Bóth János: Itt azt gondolom, hogy egyrészt egy hatáskör elvonásról van szó, ugyanis a Képviselő-testületnek egy olyan határozata van, hogy július 16.-án úgy döntöttünk, hogy a helyi közösségi közlekedés biztosítása érdekében a pályázati kiírással és elbírálással kapcsolatos mindennemű döntési jogkörrel a Közbeszerzési Munkacsoportot ruházzuk fel. Ez eddig rendbe is van. Megtörtént a pályázati kiírás, az elbírálás eredménytelen lett, viszont arra nem volt felhatalmazása ennek a Közbeszerzési Munkacsoportnak, hogy utána a polgármesternek adjon olyan meghatalmazást, hogy kezdjen tárgyalásokat a Volánnal. Arra egyébként csak a Képviselő-testületnek van, mert ugye furcsa az, hogy egy meghatalmazott utána újból ad meghatalmazást másnak. Ez eleve jogilag is nehézkes. Ez azért fontos, hogy mi adjunk ilyen meghatalmazást, mert gondolom, hogy azzal kéne már foglalkozni, hogy egyrészt, hogy igen drasztikusan csökkenő olaj- meg üzemanyagárak mellett egyre romló közszolgáltatást nyújt a Volán. Erre jó példa ugye a Sentényi úr, aki a helyi sajtóban is, meg bennünket is leveleivel tájékoztat, így csak 23 járatkimaradás illetve késés van, mit ne mondjak és ez csak egy vonalról van szó. Ma is egyébként ez a vonalba műszaki okok miatt kimaradt egy járat. Ha mondjuk ilyen szolgáltatás van és csökkennek az üzemanyagárak, tehát ilyen szempontból egyik legjelentősebb költség, akkor milyen alapon kér egyébként ez a Volánbusz egyre növekvő kompenzációt 80-90 milliós nagyságrendben? Tehát amikor leül valaki tárgyalni velük, akkor ezeket szóvá kell tenni, nem biztos, hogy egyébként a kompenzációt növelni kell, és nem vagyok abban biztos, vagy kíváncsi vagyok, ugye a főmérnök úrnak is átadtam azt a listát, hogy mennyire érvényesítjük a ködbért egyébként a Volánnal szemben.

Fördös Attila: Hogy milyen hatásköri elvonás történt, azt nyugodtan megkérdezheti a Kormányhivaltól, de a dolgok természetéből már csak az adódik, hogyha egy ilyen közbeszerzést visszahúzzunk, akkor a polgármester tárgyal az érintett céggel. Egyébként Ön korábban, amikor ezt a pályázatot kiírtuk, akkor prejudikált előre, hogy úgy is csak egy cég van, aki ezeket a feltételeket teljesíteni tudja, így hát kénytelen vagyunk ezzel a céggel tárgyalni, bár lenne legalább 15 pályázó. És amit egyébként kifogásol, azt ugyan úgy természetesen a városvezetés is kifogásolja és érzékeli azt, hogy folyamatosan egyre növekvő igényeik vannak számszerűen is a támogatási rendszerben. Most erről fogunk tárgyalni és a tárgyalás után természetesen a Képviselő-testület elé fogjuk tární, aztán nyilván akkor is elmondhatja a véleményét és úgy szavaz majd, ahogy jónak látja.

Ferjancsics László: Szeretném kérni, hogy ezen tárgyalásokon vesse föl a város részéről tárgyaló polgármester úr, vagy más a buszokon megvásárolható, illetve előzetesen tömbben megvásárolható gyermek jegyeknek a bevezetését. Erre vonatkozóan, ha szükséges, akkor benyújtok rendelettervezetet arra vonatkozóan, hogy ilyen jegyet és hozzá az árat megállapítsa a Képviselő-testület. Elég fontosnak tartanám. A másik, amennyiben elérhető és amelyik buszokon ez megvalósítható, mert olyan a technikája a busznak, akkor a hangos bemondás lehetőségét is kérjük meg ezen

tárgyalásokon és szerződésben is rögzítsük. Mindezt azért mondom, mert korábban ezen felvetésre azt a választ mondta a főmérnök úr, hogy a közbeszerzési dokumentáció ... van erre lehetőség, oda be fogja tenni, ezek szerint az csúszik, szerintem a minél korábbi megvalósítás lenne ezekben az ügyekben a cél. Erre kérem Önt.

Fördös Attila: Magyarországon van egy tankötelezettségi előírás, ebből kifolyólag a gyermekek majdnem 100 %-a tanköteles, koránál fogva rendelkezik diákigazolvánnyal. Erre a diákigazolványra legalább is a bérlet szintjén van egy kedvezmény. De természetesen egyet értek az Ön felvetésével és kérném majd a főmérnök urat, hogy a tárgyalások során erre vonatkozóan is Vác városa jelentse be az igényét.

Espár Péter: Azzal szeretném kiegészíteni ezt a témakört, hogy a tárgyalások folytatását, tehát azért kellett érvényesnek, de nem eredményesnek tekinteni a pályázatot, köszönöm a segítséget, mert a Volánbusz, mint egyedüli pályázó 2016. évre 118 MFt támogatást kért és ha jól emlékszem, az 5. év végén 143 milliót. Ezzel szemben a hosszas tárgyalások eredményeként 2016. évre lementünk havi 7,5 MFt-ra, ami azt jelenti, hogy 90 MFt lenne a 2016-os büdzsében a teher e tekintetben és nem 118 a kiinduláspontból. A másik, hogy ahogy Ferjancsics László képviselő úrnak is korábban elmondtam, tárgyalunk a Volánbuszhoz a forgalmi vezérigazgató-helyettesével ezzel a gyerekjegy bevezetéssel kapcsolatosan arról tájékoztattam, hogy ilyen jellegű igény a többi város, vagy az Ő területén lévő önkormányzatok részéről nem érkezett, meg fogják kérdezni, futtatni, hogy ne egy településen kelljen bevezetni, hiszen ezt Ő nem tudja megcsinálni, csak egységes jegykészletet kap Ő az állami támogatás kapcsán. Tehát azért kell kikérnie neki az Ő működtetőjének a véleményét, mert a gyermekjegy most csak a helyi járatokra fog vonatkozni, vagy a helyben közlekedő helyközi járatokra is, tehát akkor itt azért elcsúszások lesznek, tehát az Ő megítélésük szerint ennek az átfutása mintegy fél évet igénybe fog venni. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek az évnek az első félévében meg fogja futtatni ezeket a köröket és arról fognak majd akkor a döntésekről támogatni. Egyébként pedig ők is jó ötletnek tartották, de nem értették, hogy máshonnan, más településről, más Önkormányzat részéről miért nem került ez szóba.

Kiss Zsolt: Én már több alkalommal kértem azt a segítséget, hogy a, főleg a munkavállalók, illetve a lakosok részéről, hogy ne csak az úgymond közigazgatási határunkon belül legyen helyi jeggyel járható ugye a Volánbusz járatai, hanem egészen a Vác táblán túli közigazgatási területünk is ide tartozzon. Tehát ne csak a Vác tábláig, hanem a Vác táblán túl is. Tehát a teljes közigazgatási területünkön. Nagyon sok olyan üzem, gyáregység és egyébként lakóterület is van Vácon, ami ezen túl helyezkedik el és itt már csak helyközi jegyekkel tudnak a lakosaink és azokkal a helyi bérletekkel nem, ugye amik egyébként vonatkoznak a teljes váci vonalra, ezekkel a bérletekkel nem tudnak igénybe venni ilyen járatokat. Ezért arra kérném, hogy ha elindítja ezeket a tárgyalásokat, akkor ismét vesse föl azt, hogy ezeken a teljes közigazgatási területen helyi járatnak megfelelő bérletekkel és jegyekkel közlekedhessenek a váci lakosok, illetve a munkavállalók. Pl. ilyen eset nagyon sűrűn előfordul a Contitech-nél vagy

akár kint a volt Gumigyár környékének területén lévő dolgozók is már csak helyközi menetjeggyel tudnak, vagy a déli területen lévő lakók csak ilyen jegyekkel tudnak közlekedni haza, illetve be a munkába. Sok esetben egyébként ezekre már a diákberletek nem érvényesek, ott is állandó problémát okoz, hogy akkor most használhatja egy diák ezt a járatot diákkedvezményrel, vagy nem. Vagy ugyan úgy esetleg a Buki környékén lakókra is vonatkozik ez a dolog, mert az a buszmegálló is már kívül esik a Vác táblán és azt sem lehet ugye helyi járatnak megfelelő berletekkel igénybe venni. Ez egy nagyon fontos és már régóta napirenden lévő kérdés. Kérem azt, hogy ezt mindenféleképpen kellő erővel képviselje ezeken a tárgyalásokon.

Váczy Károly: A tárgyalásokhoz annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy kérném az Önkormányzatot, hogy a Főtéren áthaladó buszjáratnak az ott közlekedő buszok méretét a Volánbusz valahogy csökkentse, mert az a tapasztalat, hogy nincsen teljesen kihasználva, viszont az útfelületet tönkreteszik és valószínűleg ennek a javításnak a költségei az a költségvetésünket fogja terhelni előbb-utóbb. Ha ők esetleg erre nem hajlandók, vagy nincs erre keretük, akkor tervezzék meg, hogy a városunknak a sajátos közlekedési hálózatába ők hogy tudnák beilleszteni, hogy esetleg a Főteret kihagyják és még a polgároknak ez megfelelő legyen.

Fördös Attila: Köszönöm. Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

- Espár Péter osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Multifunkcionális sportszarnok tervezése tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslok 27. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás következik.

15 igen, elfogadtuk.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Helyben került kiosztásra:

- a 23. napirendi ponthoz Ferjancsics László határozati javaslat módosítása

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Akkor szavazzunk a napirendi pontokról.

15 igen, egyhangú.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. november havi beszámolója
- 2.) Késedelmi kamat és 40 eurós költségátalány
- 3.) Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgató kinevezésének meghosszabbítása
- 4.) Váci Távhőszolgáltatási Kft. könyvelése
- 5.) Likviditási jelentés
- 6.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 5/2015.(II.20.) sz. rendeletről
- 7.) Rendeletalkotás – a 2016. évi átmeneti gazdálkodásról
- 8.) Intézkedési terv jóváhagyása

- 9.) Rendeletalkotás – Vác város füstköd-riadó tervéről
- 10.) Rendeletmódosítás – a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012.(I.20.) sz. rendeletről
- 11.) Rendeletmódosítás – a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013.(XI.22.) sz. rendeletről
- 12.) Vác Város Levéltára alapító okiratának módosítása
- 13.) Madách Imre Művelődési Központ létszámbővítés
- 14.) Váci Dunakanyar Színház 2015. évre vonatkozó szakmai beszámolója
- 15.) 2014-2020. évi fejlesztési célkitűzések, az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft. létrehozása
- 16.) 1428/3 hrsz-ú ingatlan ajándékozás útján történő tulajdonszerzése
- 17.) 2084/2 hrsz-ú ingatlan ajándékozás útján történő tulajdonszerzése
- 18.) Váci Liszt Ferenc sétány 2919 hrsz-ú ingatlan elidegenítése
- 19.) Fedezet biztosítás a Derecske dűlői hulladéklerakó rekultivációs engedélyének módosításához
- 20.) 1901/2 hrsz-ú ingatlan – elővásárlási jog
- 21.) Rendeletalkotás - a Görgey utca – Posta Park – Csányi krt. – Kossuth utca által határolt tömb, családi házas beépítésű rész változási tervének elrendeléséről
- 22.) Rendeletmódosítás – a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) sz. rendeletről
- 23.) Játsszótéri eszközök javítása
- 24.) Z-23/2015.(IX.24.) számú határozat módosítása
- 25.) Z-30/2015.(XI.19.) számú határozat módosítása
- 26.) Ezer Lámpás Éjszakája rendezvény
- 27.) Multifunkcionális sportpálya létesítése
- 28.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 29.) Napirend utáni hozzászólások
- 30.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 31.) Tanulmányi támogatás fellebbezése
- 32.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről, a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

1. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és
tagvállalatainak 2015. november havi
beszámolója

Ferjancsics László: Kérdezem, hogy adtak-e megbízást a lakott területen belüli kerékpárutak, így a Rádi úti kerékpárút síktalanítására ezen a télen? Ha esetleg nem, akkor fognak-e adni kerékpárút síktalanításra? Elavult információkat tartalmaz a honlapjuk több területen is, úgy látom, hogy erre egyébként a honlapjuk szerint van munkatársuk, ellenőrzi-e valaki a munkáját? Kérdezem ezt azért például, mert a Városimázs Kft. honlapi leírása egy csöppet elavult. Minimum azt frissíteni kellene, de

több területen láttam, több al lapjukon láttam ilyen hibát. Néhány, már-már megszokottá váló tárgyi tévedésre szeretném felhívni a figyelmet, ugye a közpénzen fenntartott helyi médiára vonatkozóan. Éppen a Városimázs Kft-ről a holding honlapon található ismertetőből tudjuk meg, hogy a cég látja el a városi honlap, azaz a vac.hu működtetését. Szeretném megtudni, hogy minek alapján jelentették meg azt az információt ott és a televízió híradójában, hogy 14 váci díjazott volt a legutóbbi sportkarácsonyon? Miért nevezte kétszer is világbajnoknak a helyi televízió a sporthírekben az egyébként remek eredményt elért bronzérmes szerződő evezősöket? Miért halljuk azt, hogy megnyerte az idei első edzőmeccsét a váci KSE, amikor elvesztette 36:32-re? Továbbá. Azt mondták be az ES híradójában egy kézimecsről, idézem: a találkozó végül 10 pontos különbséget hozott, ennek következtében az INPRESS center egy 28:21-es vereséggel folytatta a pechsorozatát. Kérdezem, hogy a 7 gólos vereségből hogy lesz 10 pontos különbség, mennyi a váltószám a gól és a pont között a kézilabdában az ES híradónál? A Váci Hírnökben a decemberi testületi ülésről szóló minden korábbinál szűkebb ismertetőben leírták, idézem: minden kitüntetés kapcsán lehetőség lesz állampolgári javaslatlételre. Nem tudom honnan vette ezt a szerző, mert ugye ezek szerint minden váci kitüntetésre, polgármesteri díjra Vác város közszolgálatáért kitüntetésre is adhat be javaslatot bárhonnán, bárki. Bizonyára ez a tájékoztatásuk téves volt. Sokszor kértem, ismét szeretném megkérni a korrekt és pontos tájékoztatásra. Kérem szépen, hogy tegyen meg ennek érdekében mindent.

Dr. Tar György: Megbízás külön a Rádi út síkosság mentesítésére nincsen, egy komplett általános megrendelésünk van. Minden évben ez idő tájt el szoktam mondani és említeni, három körre vonatkozik, három ütemre a város területét érintő síkosság mentesítés. Amennyiben igényli, úgy ezt a megrendelőnk ismételt, újból elküldöm Önnek. Általánosságban külön utcákra vonatkozóan nincsen. Általánosságban van megrendelésünk. Imázusra vonatkozóan, illetve honlapra vonatkozóan tett megjegyzéseit, vagy figyelem felhívása alapján kérni fogom a kollégát, hogy magam is, illetve a kollégám is tekintse át és aktualizálja ezeket az információkat. Kérdésére az Ő személyét illetően alapvetően informatika és fejlesztési feladatokat lát el, többek között azokat a feladatokat, amelyeket Ön és Bóth képviselő úr is kért és javaslatot tett, a csoportos megbízás lehetőségére vonatkozóan. Tehát Ő plusz feladatként ennek a honlapnak a karbantartását is végzi, de alapvetően nem ilyen jellegű munkát végez, hanem informatikai, programozási munkákat tagvállalatokat illetően, és számlázással kapcsolatban. Az Imázusra tett megjegyzésére vonatkozóan azt kérem, hogy az ügyvezető úr akár írásban, akár most válaszoljon és itt ezen a fórumon is kérem azt, hogy ezeket az észrevételeknek megfelelően a jövőben nagyobb figyelemmel legyünk ilyen hírek közlése tekintetében.

Kegyes Zoltán: A felvetését meg fogjuk nézni, egy fiatal sportszerkesztő kollégánk van, nagyon támogatjuk a fiatal kollégát, egy 16 éves fiú az, aki jelen pillanatban az információkat szállítja, igyekszünk ezeket az információkat ellenőrizni. Az Ön által kiemelt felvetéseket mindig meg szoktuk nézni, én azt gondolom, hogy a pontosítás végén érdemes ezzel foglalkozni. A Hírnökkel kapcsolatos pontosítást pedig meg fogjuk tenni. Általában véve a kollégám fogalmazott úgy, hogy javaslatokat lehet tenni. Tehát ebben pontosítunk.

Fördös Attila: Azért azt mondjuk ki, hogy a felelősség az Öné, tehát nem lehet hivatkozni, hogy melyik munkatársa mit vétett. Önnek, egy személyben kell azért felelősséggel bírnia, hogy milyen hírek, milyen szerkesztett anyagok kerülnek a nyilvánosság elé, és hogyha ez így van, akkor Ferjancsics úrnak teljesen igaza volt. Kérném szépen a konzekvenciák megvonását is az Ön esetében is tegye meg.

Dr. Bóth János: Ugye az Állami Számvevőszék is érdeklődött a megtakarításokkal kapcsolatban, hogy legyen értelme a holdingnak. Ilyen alapon tisztelettel érdeklődnék, hogy november hónapban milyen megtakarításokról tudnának számot adni?

Dr. Tar György: A november havi megtakarításainkat illetően engedje meg, hogy írásban válaszoljak.

Kiss Zsolt: A legutóbbi testületi ülésen elfogadtunk egy-két olyan módosítást, amit kértem, hogy a következő beszámolóban már másként szerepeljen. Ugye az egyik ilyen, ami miatt mindig föl szoktam állni, amit egy jó dolognak tartok és ezt mindig elmondom a lakosság felé is próbálom propagálni, amennyire csak lehet ugye, hogy a holdingnak a weboldalán van egy hibabejelentő lehetőség, ahol az állampolgárok az észlelt hibákat folyamatosan jelezni tudják a holding felé és ugye ennek ott felelőse lesz, határidőzve vannak ezek a dolgok, tehát nyomon követhető, hogy éppen hol tart egy adott bejelentés. Viszont én azt kértem, hogy ezek a hibajegyek hónapról-hónapra kerüljenek ide, hogy mennyi éppen a nyitott hibajegy belőle, tehát mennyi az, amit már bejelentettek az állampolgárok, vagy esetleg épp a holding munkatársai nyitottak erre egy hibajegyet, mert ők maguk is tudnak egy ilyen hibajegyet nyitni és látszik az, hogy milyen folyamatok vannak egy adott területen. Én ezt szeretném mindig látni a beszámolóban és ebben megállapodtunk, hogy ez ide fog mindig kerülni elem, hogy látszódjon az, hogy az adott hónapban hány új hibajegy nyitódott, mennyi lett ebből lezárva, mik azok, amik nyitva vannak és hogyha nyitva vannak, akkor mi az oka ezeknek a nyitottságoknak. Mert ennek a legtöbb esetben ugye rövid időn belül kellene lezárulnia. Gondolok itt akár egy fa visszavágására, egy mozgó járdalapra, egy kátyúra, tehát ehhez hasonló nagyságrendű dolgokra. Nyilvánvalóan vannak és az én hibajegyeim között is szerepelnek nagyobb horderejű dolgok, akár csak azért is, hogy a jövő évi, vagy ez évi költségvetés tervezésénél ez már ott legyen a fejekben és akár elővéve ezeket a hibajegyeket rangsorolni lehessen prioritást lehessen fölállítani ezek között, hogy melyek mennyire fontosak, vagy mennyire életbe vágóak ezeknek a helyreállítása. Tehát én azt kérném, hogy egy kicsit a hibajegyekről, hogyha tudna mondani valamit, hogy hol tartanak ezek a dolgok, mi az, amik elmaradtak belőle és hogy mit kell ezekkel még kezdeni?

Dr. Tar György: Valóban ígéretet tettem és itt elnézést kérek, elfelejtettem, hogy az ígéretemnek megfelelően már e havi beszámolóban ezt tartalmaznia kellett volna. Intézkedek, a következő hónapban már e szerint fog történni, illetve intézkedtem a Pénzügyi Bizottságon tett javaslatát illetően, hogy a Városimázs beszámolója is az Ön által kért felvetetteknek megfelelően kiegészítésre kerüljön. A hibajegyeket illetően január 12-ével történt az éves hibajegyek felülvizsgálata, melynek alapján ha egy pár

szóban kb. az egyharmada pluszként lezárásra került, ezeket aktualizáltuk, erre vonatkozó tájékoztatást is akkor a jövő beszámolóban megteesszük. Alapvetően a mi jelenlegi rendszerünkben nagyságrendileg 400-450 körüli hibajegy van folyamatban, illetve nyitottként és egy kb. 50 db, ami elhalasztva, megjegyzéssel szerepel, ott alapvetően kiegészítő pénzügyi forrást igényel, de erre vonatkozóan is akkor a tájékoztatást megteszem.

Matkovics Ilona: Azt szeretném megkérdezni a kézi szemetesek ürítésével kapcsolatosan, hogy mint ahogy már korábban is beszéltünk erről a Duna-parton már szombaton általában tele vannak a kézi szemetesek. Különösen a kerékpár pihenők környékén. Nem lehet erre valamilyen megoldást találni, mert ugye aki vasárnap megy arra és használni szeretné, ez gyakorlatilag lehetetlen, tehát ha még a jó szándék meg is van az arra járókban, akkor sem tudnak mit csinálni, mert hogy többször járok arra szombat délután, ezt most már egy ideje figyelem és a legtöbb szemetes már megtelik szombat délutánra.

Dr. Tar György: Ez kétségtelen tény, de hogyha mi részünkről is különös figyelmet tekintettünk erre a területre, és azt kellett tapasztalnunk sajnálatos tény, ugyanakkor nem mentesít, csak egy picit, a mi helyzetünket is próbálja megvilágítani. Alapvetően ezek az ott elhelyezett szemét úgy kerül oda, hogy az éppen arra járó, és ezt most csak feltételezem, a hulladékdíjat nem fizető és közszolgáltatási szerződést nem kötő vállalkozók nagy része jelenik meg azon a területen és helyezi el ott a napi rendszerességgel keletkezett hulladékát. Tehát ez egy kicsit a problémakör megvilágítása képpen mondom. Folyamatosan gondolkozunk a megoldáson, ennek jegyében van éppen majd itt Önök előtt a hulladékrendeletnek a módosítása is. Sok esetben tapasztaljuk ezt a rendkívül rossz állapotot, attól függetlenül meg fogom vizsgálni és a kézi szemetes ürítésre vonatkozó munkabeosztást Ön elé fogom tární, eljuttatom Önnek. Alapvetően ennek ugye pénzügyi vonzata van, hogy ha ott még pluszként megrendeljük ezt a szolgáltatást, amit a magam részéről még el is tudok képzelni, támogatni tudok, erre vonatkozóan Ön elé fogom tární ezeket a számításokat.

Matkovics Ilona: Nem vitatva, amit mond, mert ezt én is hasonló képpen gondolom, de én most egészen Kisvác felé, a sétány melletti szemetesekre is gondolok, ahol gondolom ez a probléma nem áll fent, tehát hogy azok is telítettek a hétvégén.

Dr. Tar György: Kollégákat felkérem, hogy vizsgálják meg.

Fördös Attila: Szavazás következik a november havi beszámolóról.
12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**2/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2015. november havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez.ig.

dr. Manninger Péter távozik a képviselő-testület üléséről. (14 fő)

2. napirendi pont tárgyalása:

*Késedelmi kamat és 40 eurós
költségátalány*

Dr. Tar György: Kiegészítésem nincsen, amennyiben kérdés van, megkérném a főkönyvelő asszonyt, hogy legyen segítségemre.

Pető Tibor: A határozati javaslatban annyi módosítást tennék, emellett, hogy támogatom azt, hogy tartsunk erre a bevételre igényt, hogy a 30 napon túli tartozásoknál érvényesítsük, számlatartozásoknál érvényesítsük ezt a 40 eurós lehetőséget. Kérem ezt befogadni.

Kovács Ágnes: Én azt szeretném még megfontolásra javasolni ehhez a 40 eurós költségátalány behajtáshoz, hogy esetleg ezt a határozati javaslat módosítást a mikro- és kisvállalkozásoknál kéne érvényesítenünk, mert a nagyoknak nem okoz gondot, de esetleg a kicsiknél igen, mert önekik ez nagy összeg lehet a 12 eFt körüli összeg.

Fördös Attila: Mármint a 30 napon túli? Tehát amit módosított az alpolgármester úr, arra vonatkozott ez a módosító javaslat?

Kovács Ágnes: Igen én úgy gondoltam, hogy ez a javaslatot a mikro- és kisvállalkozásoknál kéne érvényesíteni.

Kiss Zsolt: Csak, hogy tiszta legyen mindenki számára, tehát ez a lejárt számláink késedelmi kamatjáról és annak a behajtásáról szól ugye ez a mostani napirendi pont, ami előtt éppen állunk. Én egyetlen dolgot szeretnék csak tisztázni, hogy ez mindenki előtt tiszta legyen, hogy egységesen értjük. Most is van nagyon sok olyan számlánk, ugye ami már lejárt és egyébként behajtásra kellett volna adni, vagy behajtáson kellene már lennie, pontosan, hogy ezeknél eddig nem érvényesítettünk se késedelmi kamatot, se behajtási költséget. Azt szeretném tisztázni ugye, hogy a már meglévő most jelen pillanatban lévő tartozásokra ez nem vonatkozik, hanem ugye a mostantól, a rendelet hatálybalépését követően késedelembe lévő számlákra fog majd vonatkozni, illetve, hogy ha esetleg felszólító levél megy egy korábbi tartozással kapcsolatosan ki, arra ezt fogjuk-e alkalmazni, vagy nem fogjuk alkalmazni. Csak, hogy ez legyen tiszta, mert ez

itt kérdésként merült föl több emberben, szeretném, hogyha ezt tisztába tennénk, mielőtt szavazunk erről.

Fördös Attila: Először is a nyilvánosság felé, nem a magánszemélyekről beszélünk, hanem a vállalkozásokról. Ott érvényesítenénk a késedelmi kamatot, jogszabály átvezetése történne. A visszamenő hatállyal nem tartanám célszerűnek, tehát nyilván, miután rendeletalkotás nem fejezi ki azt, hogy, pontosabban ennek a határozati javaslatnak a tartalmi része, hogy visszamenő hatályú legyen, így értelem szerűen onnantól kezdve, a következő számlától számítódik ez a bizonyos késedelmességi lehetőség részünkre.

Pető Tibor: Én azt javaslom, hogy ezt a mikro- és kisvállalkozásokkal kapcsolatos javaslatát ezt vizsgáljuk meg a későbbiekben, mert nem tudom, hogy mi szerint tudjuk ezt a, tehát a vállalkozásokat pontosan szétválasztani. Tehát én azt javaslom, hogy most fogadjuk el a módosító javaslatomat és arra esetleg kérjük föl az ügyvezetést, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a kis- és középvállalkozásokra vonatkoztatva, hogyan tudunk valamiféle kedvezményt ebből megtenni, vagy sem.

Kovács Ágnes: Köszönöm, elfogadom.

Fördös Attila: Befogadja az előterjesztő? Befogadja, akkor nyilván külön a módosítást nem kell szavazni.

Mojzesné Zala Henriett: Elnézést, csak annyit szeretnék kiegészítésként tenni, hogy abban is határozni kellene, hogy az elmúlt időszakra akkor adjuk-e a lemondó nyilatkozatot, vagy nem, mert társaság megkeresett ezügyben.

Fördös Attila: Az előterjesztés nem így tartalmazza, tehát én azt gondolom, a határozati javaslatban egyértelműen arról van szó, hogy innentől kezdve számítódik ennek a bizonyos késedelmi kamatnak a lehetősége és bevezetése, visszamenő hatállyal még akkor is, hogyha nyilván komoly kintlévőségekről van szó, nincsen. De lehet módosítani ebben a formában is az előterjesztést, illetőleg a határozati javaslatot. Kérdés, hogy az előterjesztő ezt kívánja-e? És akkor a visszamenő hatályt, azt honnantól kezdve számítjuk? Jó. Alpolgármester úrnak is az a véleménye, hogy innentől kezdve tennénk, ahogy az előterjesztés számomra értelmezve került. Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

3/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az elismert vállalatcsoport valamennyi tagjára vonatkozóan a jogszabályi rendelkezésekre tekintettel igényt tart a 30 napon túli számlatartozások késedelmi kamat és a 40 eurós költségátalány érvényesítésére.

Felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a kis- és közép vállalkozásokra vonatkoztatva, hogyan lehet valamiféle kedvezményt ebből megtenni.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

Dr. Manninger Péter visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

3. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető
igazgató kinevezésének
meghosszabbítása

Fördös Attila: A jogszabály lehetőséget biztosít.

Kászonyi Károly: Jegyző asszonnyal történt egyeztetés után titkos urnás szavazással fogunk dönteni.

Dr. Bóth János: Azért érdekes ez az előterjesztés, ugye 2011-ben megalakult az ún. holding, eltelt 5 év és minden értékelés nélkül ide van terjesztve az ügyvezető megbízásának további 5 éves meghosszabbítása 800 eFt-os apanázzsal. Most fölmerül az emberben a kérdés, hogy miért nincs értékelés az eltelt 5 évről, vagy azért, mert értékelhetetlen, vagy azért, mert az előterjesztő báb és nem vállalja az értékelést. Viszont akkor én úgy gondolom, én magam részéről megteszem a saját értékelésemet mert jelen voltam 2011-ben is amikor alakult ez a holding, ami egyébként nem volt egy sima történet. Egyrészt mert nem voltak teljesen biztosak benne, hogy mit akarnak, csak azt, hogy egy kézben legyen az összes kft. és a városüzemeltetést is egy nemzeti együttműködési rendszernek megfelelő cég vegye kézbe, aki egyébként szinte egy kapavágást sem végez Vácon, hanem alvállalkozókon keresztül dolgoztat. Azt pedig mindenkinek a fantáziájára bízom, hogy a nyereség az hol csapódik le. A holding működés eredményeként, 2011-óta lényegében a város költségvetése nincs egyensúlyban, ebbe igen jótékony hatása van a holdingnak, ezt az ÁSZ is észrevette és elmondta ő is, hogy nincs megtakarítás, tehát akkor biztos más célok vezettek arra, hogy ezt a holdingot létrehozzuk. Egyébként voltak itt elég rendesen botrányok is, ugye a sátoztető, gázegő és így tovább. Mindamellet egyértelmű, ha valaki jár a városban, hogy a városüzemeltetés színvonala csökken, tisztaság, utak, járdák állapota, ma ugye tárgyaljuk a játszóterek állapotát, ahol kritikán aluli viszonyok vannak. Sőt, hát ha megnéztük a vagyonhasznosítást, ott is komoly gondok vannak, százmillió nagyságrendű kintlévőség van, ami kb. annyi, mint amennyit a kommunális adó megemelkedése miatt várunk. Tehát én azt gondolom, hogy a holding konstrukció az nem jó, maga a pályázó, helyesebben, aki továbbra is vállalja ezt a funkciót, ez a rossz konstrukcióhoz adja a nevét. Én azt gondolom, hogy ez hiba és az előterjesztés is hiba.

Pető Tibor: Hát Ön azzal kezdte a felszólalását, hogy nincsen értékelés. Éppen két napirenddel ezelőtt tárgyaltuk a holding beszámolóját. Olyan még egyetlen egy cégnél nem volt korábban, az Ön idejében sem, hogy havi beszámolókat kelljen tennie egy

cégnek és egy cég ügyvezetőjének. Túl ezen minden évben természetesen eleget tesznek a beszámolási kötelezettségüknek, tehát igen is volt a Városfejlesztő Kft-nek számtalan értékelése. Ön azt mondta, hogy megteszi ezt és értékelné fogja az ügyvezetőt, Ön nem tett mást, mint a holding konstrukciót támadta, amely természetesen ellenzéki képviselőként szíve joga. Ez feltűnően egyébként 2013. decembere óta megnövekedett ezeknek a támadásoknak a száma, ennek mindketten tudjuk az okát, ez gyakorlatilag havi szintű lett, ugyanakkor én azt kérem, hogy szokásával ellentétben ragaszkodjon a tényszerűséghez, és a tárgyszerűséghez. Ön azt mondja, hogy ez a cég egyetlen kapavágást nem tesz. Közel 40, nagyságrendileg 40 fizikai munkatársunk van, tehát a kertészetet saját munkaerővel látja el, az intézményi karbantartást, ingatlan karbantartást saját munkaerővel látja és visszautasítom az ő nevükben is, hogy Ön annyira lederogálja az ő munkájukat, vagy azt mondja, hogy ezek az emberek egyetlen kapavágást sem tesznek. Én azt gondolom, hogy ez az Ön politikai stílusába illeszthető ez a mai felszólalás is, egyébként számtalan esetben volt az Ön idejében is példa arra, hogy ehhez az előterjesztéshez hasonlóan meghosszabbították egy-egy ügyvezetőnek a megbízatását. Én azt gondolom, hogy ez jogszerű és teljesen érthető.

Dr. Bóth János: Én azt kérném Pető úrtól, hogy legyen néha önálló gondolata is, mert elég rendszeresen ismételteti magát minden egyes alkalommal, hogy, hogy mondjam, egy milliárdos nagyságrendű cégről egy ilyen értéklés hangzik el 5 év után, hát akkor eláshatják magukat.

Ferjancsics László: Nehéz azt szétválasztani, hogy a holdingot, vagy pedig ügyvezető igazgató úrnak, illetve stábjának a munkáját értékeljük. Nehéz azért szétválasztani, mert nem tudni, hogy a város bizonyos feladatokra nem ad kellő pénzt és azért nem kerülnek elvégzésre, vagy kellő időben elvégzésre, vagy pedig esetleg az ügyvezető úr nem úgy gyakorolja a vezetői lehetőségeit, ahogy az tőle elvárható lenne. A következő néhány felsorolásomat nem tudom pontosan meghatározni, hogy ügyvezető igazgató úrnak, vagy pedig egyáltalán a holdingos struktúrájának a bírálatának számom. Azt tapasztalom, hogy amióta holding van, a tények, számok is azt mutatják, hogy a városban a korábbi időszakhoz képest sokkal kevesebb pl. a kukamosás. Ezen kívül az úttisztítás jelentős mértékben csökken. Jelentős mértékben csökkent az útburkolati jeleknek a felfestése. Olyanra van példa, miszerint a holding, hát hagy mondjam azt, hogy hatalmas összegekkel, bizonyos időszakokban tartozik cégeknek, tartozik nagyon sok társasháznak. Korábban ez sem volt tapasztalható. Pozitívumként értékelem azt, ahogy az ügyvezető igazgató itt a testületi, illetve a bizottsági üléseken elhangzott kérdéseinkre válaszol. Mindezt persze csak ahhoz viszonyítom, amit más hivataltal emberekől, kivéve a főmérnök urat, szoktunk kapni, azt hiszem általában az esetek legalább 2/3-ában igen korrekt választ kapunk, az esetek nagy részében időben kapjuk meg a válaszokat. Ha esetleg Ön lesz az ügyvezető a jövőben is, akkor kérem, hogy legalább ezt a részét a munkájának így folytassa, a többi azt nem feltétlenül szeretném, hogy így folytassa. Szívesen vettem volna, hogyha itt most bemutatott volna valami elképzelést. Amely elképzelés vagy, ahogy egy párt azt mondta, hogy csak annyi, hogy folytatjuk, vagy pedig megfogalmazta volna, hogy miben gondolja a jövőt. Ezt szóban, ha megteszi, szívesen veszem. Az átláthatóság az Ön cégénél azt

hiszem, hogy nem a legjobban működik. Ön vagyonbevallást tett, nem hozta nyilvánosságra, holott ez a cég minden évben egymilliárdnál többel gazdálkodik, tehát elviekben mondhatjuk azt, hogy több mint 5 milliárd Ft ment át az Ön keze között. Valamint még a képviselők sem ismerhetik meg bizonyos közbeszerzési és beszerzési anyagaikat, azokba nem tekinthetnek be. Nagyon remélem, hogy ebben lesz változás, mert különben azt kell, hogy higgyem, hogy azért is hozták így létre ezt a holding rendszert, hogy még a képviselők, nem hogy ... állampolgár betekinthesen az irataikba.

Fördös Attila: Ha jól értettem, azt tetszett mondani, hogy a hivatal valamennyi dolgozója részéről korrekt választ kap, kivéve Espár Péter főmérnököt? Ezt tetszett mondani? Fordítva? Tehát a főmérnök úr volt. Ennek szellemében utasítom vissza és nagyon szépen kérem, hogy a hivatal munkáját helyi értéként kezelje. Nagyon sokat dolgoznak azok az emberek, akik itt többek között az Ön különböző adatkéréseinek is eleget tesznek.

Kiss Zsolt: Kicsit az jutott eszembe, hogy rajzoljon téged körbe a Doszpot Péter ugye. Tehát ez körülbelül ennyi, hogyha a Ferjancsics dicsér, akkor az már gyanús. Én azt szerettem volna kiemelni ennél a napirendi pontnál, hogy állandóan vita van ugye akörül és közöttünk is ugye és állandóan vívódunk ebben, hogy maga a holding rendszer jó, vagy rossz. És hogy a holding rendszer az most hozzátesz-e a városüzemeltetéshez, vagy elvesz belőle. Ez egy mindig kérdés közöttünk is, akár ellenzéki oldalon, akár egyébként kormányzó oldalon is, hogy melyik a jó struktúra, hogyan lehet egy város igazán jól üzemeltetni, működtetni, hogy azt minden állampolgár úgy érezze, hogy érte van, egyébként azok a forintok, amiket befizet, azok jó helyre mennek, egyébként az valósul meg belőle, amit szeretne. Én nagyon sokat beszélgettem ügyvezető úrral és azt gondolom, hogy ezeknek a beszélgetéseknek bizonyos esetekben lett talán fogatosított eredménye is, és lettek olyan előreívő konstruktív javaslataim, amik beépültek egyébként a holding rendszerébe. Én pl. még egyszer ki kell, hogy emeljem ezt a hibajegy féle végig vitelét ugye a munkáknak, ezt nagyon jónak tartom, átláthatóvá teszi egyébként a működését. Amit viszont várnék a jövőben a holdingtól, és hogyha ügyvezető úr folytatja, akkor ügyvezető úrtól, hogy nagyobb javaslattételi lehetőséget vindikáljon magának azért, hogy valamit jobbitson, vagy valamit jobbra tegyen ezen a rendszeren belül. Gondolok itt arra, hogy ha megnézi a hibajegyeket és valahogy rangsorolja és prioritás alapján ezeket összeállítja, hogy hol van a legtöbb bejelentés, hol van a legtöbb hiba, hol jelentkezik a legnagyobb igény a lakosság részéről egy-egy munkának az elvégzésére, akkor erre tegyen ösztönző, jövőbe mutató elképzeléseket, hogy hogyan lehet ezt egyébként megoldani. Ha pénz kell hozzá, akkor lépjen fel pénzigénnyel a város felé és mondja meg azt, hogy erre a feladatra ezért kell ennyi pénzt még átcsoportosítani. Ha úgy érzi, hogy viszont máshol kevesebből is elég lenne és másképpen kéne megoldani esetleg más megoldással, akkor arra tegyen javaslatot. Tehát én a javaslattételeket hiányoltam az elmúlt időszakban, azt, hogy legyen előremutató fejlődése ennek a Városfejlesztő Kft-nek. Tehát én ezt várnám el a jövőben egyébként, hogy ebben legyen akár közöttünk is több párbeszéd, vagy akár Önnek több ilyen ösztönző javaslata. Ezért próbálom egyébként ezeket a hibajegyeket is ennyire nyomni és vinni előre, mert ebből láthatóvá

válna az egyébként, hogy hol vannak a legnagyobb problémák. Én most csak néhányat szeretnék ugye kiemelni. Nyilvánvalóan mindenki tudja tőlem, utak területén óriási elmaradásaink vannak, akár a földutakat veszem figyelembe, akár pedig ugye a már aszfaltozott, tehát szilárd burkolatú utak tekintetét. Egyébként a város közvilágítása még mindig nincs befejezve, ugye ezt mindig hozom, mindig problémaként vetem föl és egyébként pedig valóban itt elmondott Matkovics Ilona képviselő társam is, bizonyos pontokon a szemét, a szemetesség, a köztisztaság is azért sok mindent még.

Pető Tibor: Itt három dolgot említett, én azt gondolom, hogy ez jól mutatja azt, hogy egy városüzemeltetésre bármennyi pénzt el lehet költeni. Az elmúlt év legelején februárban egy több mint 50 MFt-ot költöttünk köszórásos utak karbantartására és azt gondolom, hogy minden körzeti képviselő meglegedésére tettük ezt, ahol van köszórásos közutunk. Mégis természetesen joggal merül föl a külső, de belterületben lakók részéről az, hogy ezeknek az utaknak a minőségét tovább lehetne javítani, tehát több pénzt el lehetne itt is költeni. De ahogy említette, természetesen a város költségvetése is véges. A másik pedig a közvilágítás. A közvilágítás fejlesztése viszont önkormányzati feladat, holdingot nem érinti és ahogy többször elmondtuk, közbeszerzés sikeres lezárultával ez természetesen megvalósul a nagy közbeszerzési kiírás részeként.

Váczy Károly: Először is az elmúlt időszakra tekintettel köszönöm a holdingnak a hozzáállását, a segítségét. Azt egyébként figyelmen kívül hagyják, hogy ugyan annyi pénzből kell gazdálkodni évről-évre szinte és a feladatkör az folyamatosan nő, amit a holdingra hárítunk, illetve kérünk tőle, így elég nehéz egyébként nekik beosztani, hogy egy fontossági sorrendet felállítani úgy, hogy egy-két képviselő nem is segít ebben. Ráadásul elhangzik néha olyan bírálat, olyan képviselőktől, akiknek nincs is körzetük, úgy könnyű ezt a dolgot bírálni és számon kérni. Másrészt korábban még nem volt ellenőrzési forma, nem voltak közbeszerzések, addig hát van tudomásunk olyanról, hogy volt itt olyan vállalkozó, aki 60 MFt-ért hordta a havat le a Duna-partra. Úgyhogy ezt nem ártana figyelembe venni.

Fördös Attila: Szünetet rendelék el, kérném szépen először a szavazást bonyolítsuk le, ezt követően pedig a bizottságokat felkérném, hogy ülésezzenek.

S z ü n e t !

Kászonyi Károly: A Képviselő-testület 2016. január 21-én megtartott Váci Városfejlesztő Kft. igazgató kinevezésének meghosszabbítása, titkos urnás szavazásán a következő eredmény született. Az urnában lévő szavazólapok száma 15 db volt, ebből érvényes 12 db volt, érvénytelen 3 db volt. Szavazatok megoszlása tehát 12 igen szavazattal Tar György megválasztásra került. A szavazás érvényes és eredményes.

Fördös Attila: Gratulálunk az ügyvezető igazgató úrnak.

Dr. Tar György: Megköszönöm a Képviselő-testület bizalmát. A jövőt illetően egyetlen egyet szeretnék itt leszögezni és egyről biztosítani Önöket, hogy az

elkövetkezendő időszakot én a városvezetéssel történő maradéktalan együttműködés és az ellenzék részéről megfogalmazott kritikák észrevétele jegyében szeretném folytatni ezt a munkát és ennek jegyében kérem az Önök segítségét is. Nagyon szépen köszönöm a bizalmukat.

Fördös Attila: A határozati javaslatot szavaztatnám.

12 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

**4/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. március 1-től 2021. február 28-ig dr. Tar Györgyöt bízta meg a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2600 Vác, Köztársaság út 34., cégjegyzékszám: Cg. 13-09-130719, rövidített név: Váci Városfejlesztő Kft.) ügyvezető igazgatói munkakörének ellátásával, változatlan bérezés mellett. Továbbá felhatalmazza a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirendi pont tárgyalása:

Váci Távhőszolgáltatási Kft. könyvelése

Krauze István: Elolvassa az előterjesztést, és hát a foglalkozásomból, szakmámból eredően is találkoztam többször hasonló jellegű dolgokkal, tehát az, hogy akár évekre visszamenőleg is egy lekönyvelt cégnek az adataiba hogyan lehet belenyúlni, vagy érdemes-e egyáltalán belenyúlni. Az előterjesztés taglalja azt, hogy olyan jellegű eltéréseket tapasztaltak a könyvelésbe, mely szerint a 0-ra leírt állóeszközök, vagy tárgyi eszközöket a 0-s számlacsoportba sorolták be, tehát szerintem is egyértelmű, hogy ez az 1-es számlacsoportba tartozik, de én úgy gondolom, hogy mivel az eredményre nincs hatással ezért ez egy javítandó probléma. Ugyan ez tapasztalható, bár hát elég nagy számot takar a 14 milliós ÁFA eltérés, ami ugye abból adódik, hogy nyitásnál évnnyitásnál duplán került lekönyvelésre a levonható ÁFA összege, viszont mint említi az előterjesztés a bevallások az adóhivatal felé a normál állapotot tükrözték, tehát ennek sincs sem az eredményre, se az adózásra vonatkozóan eltérő jellege. Egyetlen olyan problémát hoz ki, ami az eredményre hatással lehet, egy 2 MFt körüli tétel. Ugye itt a behajtások tekintetében volt egy könyvelési probléma. Levonva mindebből a következtetést, és hát a határozati javaslat is olyan jellegű, hogy a Képviselő-testület úgy dönt, akkor újra kell könyvelni és megállapítani ezeket az eltéréseket, illetőleg, hát ha úgy dönt, akkor el is lehet ettől tekinteni. Én úgy gondolom szakmai gyakorlatból is, hogy egy több évet érintő átkönyvelés sokkal rosszabb helyzetbe hozhatja, sokkal több költséggel járhat, mint hogyha esetlegesen így marad és a jövőben ezek a hibák hát kijavításra kerülnek. Én hogyha itt ebből a

határozati javaslatból választani lehet én azt támogatnám, hogy ezt az újrakönyvelést végezzék el, de a jövőben pedig hát ezeket a feltárt hibákat javítsák ki.

Balkovics Péter: Valóban 12. hó 7-én Felügyelő Bizottság határozatban kérte a Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjét, illetve a főkönyvelő asszonyt, hogy ezt a jelentést készítse el és a tulajdonos elé terjessze. Egy kiegészítésem lenne, azóta bekértük dr. Baracz Gabriella könyvvizsgáló véleményét is, erről a könyvelési anomáliáról, és az Ő véleménye is az, hogy tapasztalatok alapján a társaság nagy mennyiségű bizonylatait tekintve ennek az újrakönyvelésnek a költsége minimum 1,5 MFt plusz ÁFA/év lenne, összesen 7,5 MFt. Ebből adódóan Ő nem javasolja az újrakönyvelését ezeknek a bizonylatoknak. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

Fördös Attila: A határozati javaslat 1. pontjában miután vagylagosan teszi föl szavazásra a lehetőséget, a könyvek javításától eltekintet fogom szavaztatni. Szavazás.
13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

2. pontot is kérném szépen.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

5/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület határozata

- 1.) Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Távhő Kft. könyveiben fellelt hibák megismerésére tekintettel, a könyvek javításától eltekint.
- 2.) Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja a Váci Távhő Kft. ügyvezetőjét, hogy a társaság a követeléseinek pénzügyi kiegyenlítésének tekintetében a 2016-os üzleti évtől a 2013. évi V. törvény 6:46 §-ban meghatározott kielégítési sorrendet tartsa be.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

5. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

Kökény Szabolcs: A mai napon a bankszámlánk egyenlege, mivel folyószámla hitelkeretből gazdálkodunk, -150 MFt, év elején a likvidkeret terhére fizettük ki a december havi béreket, illetve visszautalásra került a GE részére az adótúlfizetés a megállapodásoknak megfelelően 79 MFt. Ez a maradvány 350 MFt-os hitelkeret a márciusi adóbevételekig elegendő lesz a kötelezettségeknek a teljesítésére.

Fördös Attila: Hozzászólás nem lévén szavazást rendelek el.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**6/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Költségvetési és Adó Ov.

6. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015.(II.20.) sz. rendeletről

Kökény Szabolcs: A 8. sz. rendeletmódosítás egy összetettebb anyag a megszokottól, mivel december hónapban nem került sor a rendeletnek a módosítására.

Dr. Bóth János: Valószínűleg ez az utolsó rendeletmódosítás az előző év kapcsán, így eléggé látható már az előző évünknek a pénzügyi dolga nagyjából. Számomra ugye egyik igen fontos dolog volt, hogy a bevételek hogyan alakultak. Ennek kapcsán azt meg lehet állapítani, hogy 7-8 %-os bevételkiesése van az Önkormányzatnak, ez több mint 400 MFt. A másik érdekes meg jelentős tétel, hogy a beruházásokra átcsoportosított több mint 500 millió, illetve ez a bevétel kiesés együttesen azt jelenti, hogy majd 1 milliárd nem a működésre fordítódott, csak onnan lehetett elvenni. Ebből ered az, hogy a városunknak a közállapotán ez természetesen meglátszik. Ebben az anyagban az is látszik, hogy nem lehetett helyrehozni a holdingnak az előirányzatait, hogy év végéig lehessen őket finanszírozni, illetve egyértelművé vált, hogy a szeptemberi költségvetés módosítás az egy átverés volt, jelenleg is kimutatás szerint kb. 100 milliós bevétel kiesés van a bérlők általi befizetésnél, ami mutatja azt, hogy folyamatosan fennáll az Államháztartási Törvénynek ilyen szempontból a megsértése.

Kökény Szabolcs: A bevételi kiesésről annyit szeretnék mondani, hogy egyértelmű számokat majd a zárszámadási rendeletben, áprilisban lehet látni, de előzetesen azt tudom mondani, hogy a működési oldalon bevételi kiesésről igazából nagyságrendileg nem beszélhetünk, hiszen ott az állami normatívák megfelelően jelentkeztek, az adóbevételek esetében pedig a korábbi években több százmilliós lemaradásunk volt. Most elmondható, csak egy példa az iparüzési adóbevétel 2.188 MFt-tal került megtervezésre, szinte teljes egészében teljesült úgy, hogy bevételként nem könyvelhettük le azt a 80 MFt-ot, ami visszafizetésre került a GE részére. Tehát a működési oldal az rendben volt olyannyira, hogy a felhalmozási oldalon jelentkező több százmillió forintos bevételi kiesésre is a működési oldalról tudtunk pénzeket biztosítani, tehát ilyen szempontból működési hiányos nem volt a költségvetés. Tehát én nagyon súlyosnak nem látom a problémát. Emellett pedig a bérek, járulékok

határidőre fizetésre kerültek a likvid hitelkeretet év végén vissza tudtuk fizetni a számlavezető részére. Úgy gondolom, hogy ez azt mutatja, hogy a működési oldal úgy rendben van, hogy nem kaptuk meg azt a várt kormányzati támogatást, amire számítottunk teljes joggal, hiszen év elején több mint fél milliárdos normatíva elvonásunk van az 1 főre jutó iparüzési adóerő képesség miatt, úgyhogy én azt gondolom, hogy a költségvetés végrehajtása az teljesen rendben volt és nem látok súlyos problémákat a működési oldalon. Egy dolgot el kell ismerni, hogy a felhalmozási oldalon az ingatlan értékesítés tekintettel a jelenlegi piaci körülményekre nem tud realizálódni. De működésből tudunk átcsoportosítani. Valóban a holdingot nem tudtuk tervek szerint lefinanszírozni, ebben a rendeletmódosításban október 31-ig került rendezésre az előirányzat és a teljesítés, 1.105 MFt-on áll meg így ezek szerint a Városfejlesztőnek a kiadási oldala, majd az induló költségvetésbe az áthúzódó tételeket szerepeltetni fogjuk, a koncepcióban szerepelt, több mint 900 MFt-os előirányzattal fog indulni a holding. A költségvetés készítése folyamatban van és 900 MFt feletti összeggel tervezve is a működési egyensúly biztosítottnak tűnik.

Ferjancsics László: Osztályvezető úr először is egy kérdéssel kezdeném. Mennyi összességében a lejárt tartozása az Önkormányzatnak? Hiszen előbb a számlaegyenlegről beszélt és amint korábban, most is megkaphatom-e azt, hogy kik felé tartozunk? Kifejezetten, csak a lejárt érdekel. Tehát melyik cég felé, hány forinttal tartozunk? Egy picit konkrétan. Jelentős átcsoportosítások vannak itt, 20 milliók, 30 milliók, egyik sorból a másikba, ritkán találkozunk ilyen mértékű költségvetési rendeletmódosítással, amely talán kevésbé indokolható azzal, hogy már egy jó ideje ne jutunk hozzá így rendeleti módosítás formában a költségvetésünkhöz. Emlékeztetnék rá, hogy volt itt először egy szóbeli, majd picit erőteljesebb kérésre egy írásbeli kiosztás, azt hiszem szeptemberben, amikor módosítottuk jelentősen a költségvetésünket, míg ennek most több tételben az ellentétét látom itt előttünk. Az egyik a nem lakáscélú helyiségek bérleti díja, amelyet akkor a bevételt 126 MFt-tal növeltük. Az előttünk lévő anyag megint nincsen oldalszámozás, sokkal jobban tudnánk haladni, ha lenne, legyen már a jövőben az indoklásnál, az indoklás 3. oldalán most az van, hogy bevétel kiesés miatt 20.400 eFt-tal csökkentjük ezt a tételt. Itt valami nagyon komoly tervezési hiba volt, végig ültem a Gazdasági Bizottság üléseit, nem hiszem, hogy ekkora mértékben csökkentette volna a bevételeket. Aztán, kérdezem, hogy miért? A személyi juttatások előirányzata a Gazdasági Hivatalnál növelni kell 26 MFt-tal, plusz a járulékokkal, egy kb. 30 milliós tétel. Miért most kell ezt megtenni, miért nem lehetett ezt tervezni akár februárban, akár máskor, amikor ez a feladat jelentkezett, mire növeljük ezt? A karbantartást csökkentjük 3 MFt-tal. Mire ment volna ez a pénz, mi fog elmaradni? A Polgármesteri Hivatalnál azt írják, hogy növelni kell már megint a személyi kiadásokat összességében én úgy látom, hogy 6 MFt-tal fogjuk most ezt növelni, miért kell 6 MFt-tal növelni? Valamint azt írják, hogy a pénzügyi és jogi szolgáltatásokat most éppen csökkenteni fogjuk közel 9 MFt-tal? Amikor én erre többször javaslatot tettem csak idén, akkor azt mondták, hogy abból nem lehet elvenni, az pont ki van számolva. Tudomásom szerint itt a szerződéses állományunk nem változott, így nem értem, hogy hogy lehetett 9 MFt-tal ezt túltervezni. Előirányzatot növelnek a közvilágítás területén 18 MFt-tal. Miért növelik? Fogyasztás, vagy mi indokolja ezt? Temető fenntartása 4.200 eFt-ot próbálnak, vagy

szeretnének pluszba, ez mire fog menni, hiszen itt is van egy cég, akivel fix szerződésünk van, ebből a fix szerződésből ki lehetett volna számolni, hogy mennyi az éves kiadás. Szeretném kérdezni ugyan ezt, az előirányzat csökkentés a közbeszerzésekre vonatkozóan itt is fix szerződésünk van, itt 1,5 Mft csökkentés van, ami legkevesbé érthető számomra, hogy csökkentjük a parkfenntartást közel 5 Mft-tal. Ez azt jelenti, hogy ott volt 5 Mft, ami nem lett elkölve a parkjainkra. Valamint elvonásra kerül 4 Mft a hivataltól szerverre vonatkozóan, mi fogja ezt megsínyleni? És miért lett elszámolva kb. 4 Mft-tal a bölcsödéknél, aki ugye pótigényt nyújtott be a bérkompenzációra? Mi nem volt előre látható ebből?

Kökény Szabolcs: Ennek a rendeletmódosításnak az volt a lényeges, amit tulajdonképpen nem biztos, hogy meg kellett volna tennünk. Megnéztük az év végi várható teljesítési adatokat és azért, hogy a beszámolóban az előirányzatok és a teljesítések közel azonos szintre kerüljenek, ezért megtettük ezeket a módosításokat. Tehát megnéztük soronként azt, hogy hol lett magasabb a teljesítés, mint az előirányzat, természetesen az előirányzatot csökkentettük, ha fordítva volt, akkor pedig növeltük. A holdinggal kezdeném. Mint mondtam, október 31-ig biztosítjuk így az előirányzatokat, a holding által jelzett októberi számlák beszámolásoknak megfelelően átnéztük, hogy mely előirányzat hol tart, és ennek megfelelően rendeztük. Azt tudni kell, hogy az induló költségvetési sorok, illetve amikor módosítottuk év közben, az az éves előirányzat volt, tehát december 31-ig szólt volna, most viszont október 31-ig rendeztük az előirányzatokat. Éppen ezért ez a két hónap kiesés jelent annyit, hogy kénytelenek voltunk az október 31-ei tényleges állapotnak megfelelően rendezni az előirányzatokat. Tehát itt nem konkrét feladat elmaradásokról, vagy plusz feladatokról van szó, hanem október 31-ig, amit teljesített a különböző szakfeladatokon a Városfejlesztő Kft., ahhoz kerültek igazításra az előirányzatok. Ugyan ezt tudom mondani a többi esetben is, pl. a Gazdasági Hivatal bérkérdése esetében nem szeretnénk volna azt, hogy túlteljesítések legyenek, ezért az előirányzatot pótelőirányzatként a megmaradt szabad előirányzatok terhére rendeztük. Az az igazság, hogy év közben vannak bérfejlesztések, esetleg soros előrelépések, illetve a bérkompenzációt nem minden esetben tudjuk biztosítani az induló költségvetésekben az intézmények részére, ezért ezt tartalékba helyezzük, ahogy minden hónapban megkapjuk a központi költségvetésből. Van olyan intézmény, aki a bérkompenzáció biztosítása nélkül is végig tudja csinálni az évet személyi és járulék szempontjából, van amelyik viszont nem. Tehát a Gazdasági Hivatal az több mint 100 fős létszámmal a legnagyobb intézményünk, tehát itt a béreket pontosan megtervezni egyrészt nehéz, másrészt pedig maga a fenntartó sem tudja mindig biztosítani az intézmény részére azt, ami a reális és valós igény lenne pontosan, mert a tervezésnél előírás, hogy működés hiányt nem lehet tervezni. Gyakorlatilag ezért történt ezt a rendeletmódosítás. Hangsúlyozom, nem szoktunk ehhez folyamodni, de úgy gondoltuk, hogy példaként mondom, amit Ön is említett, pl. az üzlethelyiségek bérleti díj bevétele, amit szeptemberben megemeltünk ugye, mert a fél éves teljesítési adatok alapján indokoltnak láttuk, már akkor közel 70 %-osak voltak a teljesítési adatok, hogy itt ezeknek a megemelésével plusz előirányzatot tudunk biztosítani a kiadási oldalon. Ez meg is valósult volna, hogyha a várt központi támogatás 300 Mft-os összegben megérkezik, mert egy forrás cserével visszarendeztük volna ezt a 3 bevételi sort. A

lakásbérlet ugye, az üzlethelyiségek és a továbbszámlázott szolgáltatások kerültek szeptemberben megemelve. Most az előirányzatok rendezését követően volt rá mód, hogy legalább az egyik soron 20.300 eFt-tal csökkenteni tudtuk a szeptemberi előirányzat emelés következtében azt mondhatni, hogy túltervezett előirányzatot. Ez szándékunk az lett volna, hogy év végén, minden szeptemberben megemelt előirányzatot visszarendezzünk, erre lehetőség nem volt. Ahol volt viszont, ott megtettük és úgy gondolom, hogy a beszámoló már egy reális képet fog mutatni áprilisban a 15. évi gazdálkodásról.

Ferjancsics László: Tényleg így oldalszám nélkül és más miatt is lehetséges, hogy nehéz volt követni, írásban is, amennyiben átolvassa majd osztályvezető úr, vagy más a hozzászólásomat, szívesen veszem, hogyha megválaszolná. De azt szeretném leszögezni, hogy a parkfenntartásról ez a rendelet elvesz közel 5 MFt-ot. Szerintem ennek az 5 MFt-nak a parkfenntartásba helye lett volna. Borzasztó állapotok vannak. Miközben van egy új jó pár utcát, több tucat utcát kivéve új közvilágításunk, itt azt látom, hogy plusz 18 MFt-ot adunk még ennek ellenére erre a területre a közvilágítás területére, miközben itt a költségeknek, a karbantartási költségeknek, mind az áramszámlának csökkenni kellene. Ellentétes tendenciát látok itt, mint amiről szó volt. Ezért kérdezem, és akkor kérem majd írásban, hogy miért kell plusz 18 millió az eredeti tervekhez képest és ugyan ezt kérdezem a temető fenntartásra is. Van egy cég, aki ellátja a feladatát, miért kell oda plusz 4 MFt? Egyet pedig előbb kihagytam, az Akó utcának a vízelvezetési engedélyezésre és kivitelezésre vonatkozóan 3 MFt-ot onnan elveszünk. Azért vesszük el, kérdezem, mert megvalósult kevesebb pénzből, vagy pedig azért, mert bármilyen határidő csúszás miatt ez most nem sikerült idén, most már tavaly és az idei költségvetésbe ezt remélhetőleg vissza tudjuk ezt az összeget pótolni?

Kökény Szabolcs: Írásban meg fogom adni ezekre a kérdésekre a választ, de azt tudom mondani még egyszer, és szerintem az írásban is csak ezt tudom megerősíteni, hogy a Városfejlesztő Kft. október végi teljesítéséhez kerültek hozzáigazításra az előirányzatok, az okokat majd megkérdezem és akkor ezt meg fogjuk írni. Tehát itt teljesítés és előirányzat szempontjából kerültek rendezésre a dolgok. A mögöttes dolgokat nem mindig tudja az ember. Ahonnan pénzt vettünk el, az nem feltétlenül azt jelenti, hogy nem valósult meg a feladat, ez azt jelenti, hogy a 2015-ös évben nem került kifizetésre. Tehát itt arról van szó, hogy ezek a feladatok a következő évben tervezésre kerülnek, de mivel az előirányzat nem került felhasználásra az előző évben, ezért ez úgy mond mint szabad előirányzat, erről a feladatról elvehető és áttehető olyan előirányzatra, ahol esetleg kevés maga az előirányzat kifizetéshez képest.

Fördös Attila: A holding rendszerében a legfontosabb az időarányos finanszírozás, az Önkormányzat a lehetőségeihez képest maximálisan megpróbált ebben helytállni. Ugyanakkor pontosan a lakossági igények, illetőleg a képviselői javaslatok alapján egy sor olyan feladatot el kell látni, amerre pront előirányzat, vagy pront forrás nem áll rendelkezésre. Akkor, amikor mi ezt az átcsoportosítást megtettük, ezek a feladatok kerültek elvégzésre és miután az Önkormányzat, ahogy mondtam aktuálisan nem tudott erre forrást biztosítani, az előirányzatokat a holding költségvetésébe teremtette

meg, tehát ellensúlyozni kellett a bevételi oldalon ez történt meg és ennek az időarányos visszarendeződése van jelen pillanatban a rendeletben. Nyilván a legfontosabb eleme ennek az, hogy kértünk egy 300 MFt-os támogatást a Belügyminisztériumtól, amely elnyerése esetén ezt a forráscserét meg lehetett volna tenni. Ez a leglényegesebb és ebben az esetben ugye rendelkezésre állnak ezek a keretek és akkor nyilván novemberi hónapot is le tudtuk volna finanszírozni, illetőleg hát a decemberi az azért nehéz, mert a halasztott fizetés miatt ezek úgy is áthúzódó tételek lesznek. Én azt gondolom a holding finanszírozásában nagyon nagyot léptünk elő a 2015-ös évben és bízom abban, hogy 2016-ban ez teljes mértékben kiegyenesedik.

Pető Tibor: Én egyetlen egy tételre térnék ki, amelyet említett, ez a közvilágítás és a közvilágítás rekonstrukció. Ehhez hozzátartozik, hogy ez az év végén, tehát az utolsó hónapban került átadásra, ez pedig egy egész éves fogyasztást rendezünk itt. Ha megnézi az elmúlt éveket, valamennyi évben az év vége felé ide forrást kellett továbbiakban biztosítani, de több volt a fogyasztás, mint az induló költségvetési tétel, tehát itt ezt most összehozni ez nem egészen helytálló. Ez az idei évben, tehát 2016-os évre vonatkoztatva igaz kell, hogy legyen, hogy akár a karbantartási költségeknek, akár pedig a fogyasztási költségeknek csökkenniük kell. 15-ös évben azért nagyrészt a régi lámpatestek világítottak.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú l a g e l f o g a d t u k .

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
1/2016.(I.22.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.20.)
önkormányzati
rendeletének módosításáról
(8. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.20) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-
ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	6 313 694	-18 796	6 294 898
Finanszírozási műveletek			
- maradvány	254 449		254 449
- folyószámla hitel		465 765	465 765
- államháztartáson belüli megelőlegezés		34 793	34 793
Összesen	6 568 143	481 762	7 049 905

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	-1.817 eFt
Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	-3.064 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	4.363 eFt
Helyi önkormányzatok rendkívüli támogatása	50.000 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	5.705 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről (OEP)	1.988 eFt
Építményadó	5.000 eFt
Gépjármű adó önkormányzatot megillető része	-5.000 eFt
Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	-2.830 eFt
Nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel	-20.400 eFt
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	80 eFt
Bérleti díj (intézmények)	-9 eFt
Tulajdonosi bevételek	1.434 eFt
Ellátási díjak	-3.200 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	-9.824 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó visszatérülése	-1.991 eFt
Egyéb működési bevétel	19 eFt
Központi költségvetéstől kapott felhalmozási célú támogatás	2.000 eFt
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	500 eFt
Ingatlanok értékesítése	-43.500 eFt
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz	1.750 eFt
Finanszírozási bevételek	
Folyószámla hitel	465.765 eFt
Államháztartáson belüli megelőlegezés	34.793 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	6 540 214	-18 796	6 521 418
Finanszírozási műveletek			
- államháztartáson belüli megelőlegezés	27 929	34 793	62 722
- folyószámla hitel		465 765	465 765
Összesen	6 568 143	481 762	7 049 905

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások – 51.734 eFt-tal nő.** A növekedést költségvetési szervként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **működési tartalékok – 3.861 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Pályázati céltartalék – KEF pályázat önrész

-700 eFt

Intézményi tartalék

-3.161 eFt

6. §

A rendelet 4. § e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai – 34.815 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

4. cím

Főépítési Iroda

Március 15. tér 10. számú épület – felújítása

-35.000 eFt

Főmérnöki Iroda - Intézmények felújítása

Dunakanyar Színház vizesblokk felújítása

185 eFt

7. §

A rendelet 4. § f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai – 19.143 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

4. cím

Igazgatás

Informatikai eszközök beszerzése - szerverek cseréje

-3.800 eFt

Kis értékű tárgyi eszköz beszerzések

-293 eFt

Család és Gyermekejóléti Központok támogatásához kapcsolódó beszerzések

2.000 eFt

Főmérnöki Iroda

Közműfejlesztések

LED-es közvilágítás kialakítás pályázat - saját forrás rész 536 eFt

LED-es közvilágítás kialakítás pályázat - támogatásból megvalósuló rész 3.039 eFt

Úthálózat fejlesztések

Akó u. út- és csap. víz elvezetés engedélyezés, kivitelezés -3.000 eFt

Kosdi úti körforgalom kivitelezés II. ütem -18.000 eFt

Egyéb fejlesztések

Dunakanyar Színház tároló kialakítás 375 eFt

8. §

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 3.304 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

1. cím

Szociális Szolgáltatások Háza

- Egyéb tárgyi eszközök beszerzése (OEP feladat) -2.952 eFt

- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése (OEP feladat) 1.308 eFt

- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése (Szociális feladat) -74 eFt

Idősek Otthona

- Egyéb tárgyi eszközök beszerzése -500 eFt

2. cím

Gazdasági Hivatal

- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése -35 eFt

Alsóvárosi Óvoda

- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése -150 eFt

Deákvári Óvoda

- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése -265 eFt

Kisvác – Középvárosi Óvoda

- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése -225 eFt

3. cím

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel:

Madách Imre Művelődési Központ

- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 20 eFt

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel:

Katona Lajos Városi Könyvtár

- Fénymásoló beszerzés 145 eFt

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel:

Vác Városi Levéltár

- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 170 eFt

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel:

Tragor Ignác Múzeum – számítógép beszerzése 254 eFt

4.cím

Polgármesteri Hivatal - Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése -1.000 eFt

9. §

A rendelet 4. § g.1) pontjának összege – **a Költségvetési szervek felújítási kiadásai – 1.750 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

1. cím

Szociális Szolgáltatások Háza

- Nappali Melegedő és Éjjeli Menedékhely közös zuhanyzó felújítás 1.750 eFt

10. §

A rendelet 4. § j.) pontjának összeg - **Felhalmozási céltartalék – 11.157 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Pályázati céltartalék

- Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat -4.000 eFt

- Óvoda kapacitásbővítés pályázat -Deákvári Óvoda Sirály u. tagóvoda -5.500 eFt

- Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztés-1.657 eFt

11. §

A rendelet 4. § k.) pontjának összege - **Finanszírozási műveletek – 500.558 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

- Folyószámla hitel visszafizetése 465.765 eFt


- Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése 34.793 eFt

12. §

(1) Ez a rendelet 2015. december 31. napján visszamenőlegesen lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. január 21.


Fördős Attila
polgármester




Deákne dr. Szurcsánita
jegyző



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

8. sz. módosítás

[illegible]

Vác Város Önkormányzat

Iaz.melléklet a 4./2016.(I.16) önkormányzati rendelethez

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2015. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

8. sz. módosítás

Cím- típus	Költségvetési szervek megnevezése	Felhalmozási előirányzatok pénzeszköz száma	Felhalmozási előirányzatok költsége nyújtása	Felhalmozási előirányzatok költsége nyújtása	Bevételek	Felhalmozási előirányzatok költsége nyújtása	Költségvetési előirányzatok költsége nyújtása	Költségvetési előirányzatok költsége nyújtása	Szűkítési bevételek	Önkormányzat finanszírozása	Finanszírozási bevételek	Önkormányzat finanszírozása	Önkormányzat finanszírozása	Önkormányzat finanszírozása
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok													
	Balesetvédelem és foglalkoztatás Intézménye								349					4 000
	Szociális Szolgálatok Híza				1 750	-1 718	32	4 046	1 922	1 988				136
	Létszám Orthona és Klubja					-500	-500							
2.	Közművelődési és gyermekkezelési feladatok													
	Gazdasági Hivatal					-35	-35	2 010	-10 770					12 780
	Alsóvárosi Óvoda					-150	-150	1 190						1 190
	Duklári Óvoda					-265	-265	320	80					240
	Kisvác - Községi Óvoda					-225	-225	1 505	-153					1 658
3.	Kulturális feladatok													
	Mándich Imre Művelődési Központ					20	20	-700	-700					
	Katonai János Városi Könyvtár					145	145							
	Vác Városi Levéltár					170	170	170	170					
	Tugor Ignác Múzeum					254	254	254	254					
4.	Általános működési feladatok													
	Váci Polgármesteri Hivatal					-1 000	-1 000	-2 368						-2 368
	Vác Város Önkormányzat					-34 815	-34 815	-29 632	-11 936					500 558
	- közterületi feladatok					-34 815	-34 815	-29 632	-11 936					
	- felújítási feladatok													
	Mindösszesen:					-33 065	-33 065	-22 447	-11 157	-66 609	-20 784	1 988	500 558	17 696
	Finanszírozási feladatok													
	KIADÁSOK ÖSSZESEN					-33 065	-33 065	-22 447	-11 157	-66 609	481 762			

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a 1.../2015.(1.22) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2015. évi működési kiadásainak módosítása
8. sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz áradás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Működési célú kölcsön	Kiadások összesen	Feladat jellege	
								Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	1 426	2 357	-2 500				1 283	3 783	-2 500
Közfoglalkoztatás	1 176	228					1 404	1 404	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			-14 398				-14 398	-14 398	
Könyvelési és Termésszervezési	-700	-243	30 540				29 597	30 540	-943
Településrendezés, Értékvédelem			-3 000				-3 000	-3 000	
Város- és községgyezmény			-5 000				-5 000	-5 000	
Saját v. bérelt ingatlan (lakásszámla)									
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)									
Állategészségügyi feladatok									
Piaci-vásári tevékenység	281	95					376	376	
Karantén- és járványügyi feladatok									
Köztisztviselők feladatai									
Szociális és egészségügyi feladatok			-900		-24 000		-24 900	-24 900	
Közművelődési, köznevelési feladatok									
Sport feladatok	-250	-128	8 795	395			8 812	8 417	395
Turisztikai feladat									
Szervezési és tájékoztató feladatok			-1 000				-1 000		-1 000
KÉOP-5.5.0/A/12-2013-0202 "Vác Város Közművelődési és sporttevékenységének átalakítása"	-2 815	-760					-3 575	-3 575	
Feladatellátási szerződés alapján									
Könyveszerzés			-1 561				-1 561	-1 561	
Parkfenntartás			-4 807				-4 807	-4 807	
Saját v. bérelt ingatlan			35 483				35 483	35 483	
Településfenntartás			-30 867				-30 867	-30 867	
Közutak, hidak			12 964				12 964	12 964	
Közművelődés			18 100				18 100	18 100	
Város- és községgyezmény			855				855	855	
Település vízellátás			-928				-928	-928	
Szennyvízelvezetés és kezelés			2 621				2 621	2 621	
Temetőfenntartás			4 258				4 258	4 258	
Stadion karbantartás			1 938				1 938	1 938	
Épület karbantartás			15 263				15 263	15 263	
Piaci, vásári tevékenység			-3 574				-3 574	-3 574	
Váci Világ Vigalom									
Sportlétesítmények működtetése									
MINDÖSSZESEN:	-882	1 549	62 282	395	-24 000		39 344	43 392	-4 048

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást a központi költségvetésből származó források, valamint az intézményi igények költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 7.049.905 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 545 517
Működési tartalék	
Működési költségvetés kiadásai	5 545 517
Felújítás	133 779
Beruházás	818 491
Felhalmozási célú kölcsön	7 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	4 889
Felhalmozási tartalék	10 853
Felhalmozási költségvetés kiadásai	975 901
Finanszírozási műveletek	528 487
Mind összesen	7 049 905

BEVÉTEL

Költségvetési rendeletünk főösszegét 481.762 eFt-tal növeljük.

Működési bevételek

Önkormányzati szinten 20.454 eFt-tal nő a működési bevétel.

A települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása 1.817 eFt-tal csökken a Deákvári Óvoda elismert vezetői létszámának 1 fővel történő csökkentése miatt (októberi normatíva lemondás).

A települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása 3.064 eFt-tal csökken összességében. A lakásfenntartási támogatásra kifizetett összegekkel év végével el kell számolni. Az elszámolás során 52 eFt visszafizetési kötelezettségünk keletkezett, ezzel csökkenteni kell az előirányzat összegét. A szociális ágazati pótlék elszámolásából 19 eFt bevétel keletkezett. Október hónapban a Magyar Államkincstár ismét felmérte az állami támogatások alapjául szolgáló mutatószámokat (októberi lemondás,

póti igény). A Bölcsődék és Fogytékosok Intézményénél az ellátottak számának 3 fővel történő növelése miatt a gyermekek napközbeni ellátása soron 1.482 eFt, az elismert dolgozók bértámogatása soron 65 eFt plusz támogatásban részesültünk. A gyermekétkeztetés üzemeltetésének támogatására megítélt összegből a gyermeklétszám csökkenése miatt (Gazdasági Hivatal) 4.578 eFt támogatást vontak el Önkormányzatunktól.

A **kiegészítő támogatások** előirányzata 4.363 eFt-tal növelhető a 2015. évi bérkompenzáció október és november hónap után járó összegéből.

Önkormányzatunk a településüzemeltetési feladatok ellátására 50.000 eFt **rendkívüli támogatásban** részesült.

Az **államháztartáson belüli működési célú támogatások előirányzata** 5.705 eFt-tal nő. A Bölcsődék és Fogytékosok Intézményénél 349 eFt támogatás jelenik meg. A Váci Szakképző Centrumtól 248 eFt-ot, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Ceglédi Tankerületétől 98 eFt-ot, a Meta-Don Bosco Szakközépiskolától 3 eFt-ot vett át a nyári szakmai gyakorlat díjának fedezetére. A Madách Imre Múvelődési Központ a Nemzeti Kulturális Alaptól 1.300 eFt pályázati díjazásban részesült, ebből 500 eFt-ot az I. Váci Jazz és Világzenei koncertsorozatra, 800 eFt-ot a Pro és Kontra Kortárszenei előadásra kapott. Az Önkormányzatnál 4.056 eFt-tal nőhet a bevétel. Közcélu foglalkoztatásra 7.594 eFt érkezett. A vidéki önkormányzatok által fizetett szociális térítési díj tervezett összegét 3.538 eFt-tal csökkenteni kell, mert év közben az önkormányzatok már közvetlenül a feladatot ellátónak, a Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének utalják át a térítési díjakat.

Az **államháztartáson belüli működési célú támogatások (OEP) előirányzata** 1.988 eFt-tal nő a Szociális Szolgáltatások Házánál. Az intézmény a ténylegesen befolyt bevételéhez igazodva változtatja előirányzatát.

A közhatalmi bevételeknél a teljesítést figyelembe véve, két jogcím között előirányzat átcsoportosítást hajthatunk végre. Az **építményadó** bevételét 5.000 eFt-tal növelhetjük, ezzel kompenzálhatjuk a **gépjárműadó** soron jelentkező bevételi kiesést.

A **nyújtott szolgáltatások ellenértékének** bevételét 2.830 eFt-tal csökkentjük. A Tragor Ignác Múzeum 200 eFt-tal növeli előirányzatát múzeumi belépőjegyek értékesítéséből és múzeumpedagógiai szolgáltatások díjából. A Vác Városi Levéltárnak bértárolásból 170 eFt bevétele keletkezett. A Gazdasági Hivatal 3.200 eFt-tal csökkenti előirányzatát bevételi kiesés miatt.

A nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel előirányzata 20.400 eFt-tal csökkenthető kiadási megtakarításból, bevételi kiesés miatt.

A Deákvári Óvoda 80 eFt-tal növeli előirányzatát a **közzetített szolgáltatások** jogcímen közüzemi díj továbbszámolásából.

A bérbeadásból származó bevételek (intézmények) sor előirányzata 9 eFt-tal csökken, mely tartalmaz 144 eFt növekedést és 153 eFt csökkenést. A növekedés a Szociális Szolgáltatások Háza költségvetésében jelenik meg a Deákvári fasor 2. szám alatti épület klubhelyiségének bérbeadásából. A Kisvác-Középvárosi Óvoda bevételi kiesés miatt 153 eFt-tal csökkenti előirányzatát.

A tulajdonosi bevételek (földhaszon) 1.434 eFt-tal növelhető az Önkormányzatnál. A tervezett 1.125 eFt-tal szemben a teljesítés 2.559 eFt. A túlteljesítés oka az, hogy az előző évi őszi kiszámlázás után befolyt bevétel az idei költségvetési évben realizálódott.

Az **ellátási díjakra** tervezett összeg 3.200 eFt-tal csökken. A csökkenés a Gazdasági Hivatal költségvetését érinti az étkezési térítési díj soron, a tartósan nem fizető étkezést igénybe vevők miatt.

A kiszámlázott általános forgalmi adó előirányzata 9.824 eFt-tal csökken. A Gazdasági Hivatal 4.370 eFt-tal csökkenti előirányzatát az étkezési térítési díj csökkenése miatt. A térítési díj 3.200 eFt-tal történő csökkenése 864 eFt ÁFA csökkenést eredményez. A fennmaradó 3.506 eFt csökkenés abból adódik, hogy az intézmény a 6.sz. költségvetési rendelet módosításban már csökkentette a térítési díjak bevételét, de akkor a hozzá kapcsolódó általános forgalmi adó bevétele nem csökkent, ezért ezt most rendezi. A Tragor Ignác Múzeumnál 54 eFt-tal nő az előirányzat a szolgáltatások előirányzatának növelése miatt. Az Önkormányzatnál 5.508 eFt-tal csökken az előirányzat a nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel 20.400 eFt-os csökkentése következtében.

Az általános forgalmi adó visszatérülésének előirányzata 1.991 eFt-tal csökken. A Madách Imre Művelődési Központ 2.000 eFt-tal csökkenti, a Szociális Szolgáltatások Háza 9 eFt-tal növeli bevételét.

Az egyéb működési bevételek 19 eFt-tal nőnek a Szociális Szolgáltatások Házánál biztosítói kártérítésből.

Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek önkormányzati szinten 39.250 eFt-tal csökkennek.

A központi költségvetéstől 2.000 eFt **felhalmozási célú támogatásban** részesültünk. A támogatási összeg kizárólag a család- és gyermekjóléti központ kialakításához használható fel az alábbi célokra: gépjármű vásárlás, kerékpár vásárlás, épület felújítás - különösen új interjúszoba, dolgozói munkaállomás kialakítás, informatikai eszköz, mobil eszköz, iroda berendezés beszerzés.

A Nemzeti Kulturális Alap 3.000 eFt támogatást nyújtott az I. Világháborús emlékmű újraállítására költségeihez. A korábbiakban 2.500 eFt-tal növeltük már az előirányzatot, most az utolsó részlet összegével, 500 eFt-tal növeljük a **felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről** sor előirányzatát.

Az **ingatlanértékesítésekre** betervezett előirányzat nem realizálódott év végéig. A bevételi kiesés részbeni fedezetét a fejlesztési, felújítási előirányzatok megtakarításából tudjuk megoldani. Az előirányzat 43.500 eFt-tal történő csökkentésére van lehetőség.

A Hajléktalanokért Közalapítvány 1.750 eFt **felhalmozási célú pénzeszközt** adott át a Szociális Szolgáltatások Házának. Az intézmény a Nappali Melegedő és az Éjjeli Menedékhely közös zuhanyzó helyiségének felújítására fordíthatja bevételét.

Finanszírozási bevételek

A finanszírozási bevételek előirányzata 500.558 eFt-tal nő. Önkormányzatunk 2015. december végén a központi költségvetésből 34.793 eFt támogatási előlegben részesült a 2016. évi támogatás terhére. A számviteli előírások alapján a megelőlegezést a finanszírozási bevételek között kell lekönyvelni. Szintén a megváltozott számviteli előírások indokolják, hogy a finanszírozási bevételek további 465.765 eFt-tal nőnek. A folyószámla hitel igénybevételének forgalmát előirányzatosítani kell. Mivel az összeg forgalmat mutat, halmazódást tartalmaz.

KIADÁSOK

Az Önkormányzat és az intézmények kiadásai 481.762 eFt-tal nőnek összesen. A működési kiadások 51.734 eFt-tal nőnek. A felújítási kiadások 33.065 eFt-tal, beruházási kiadások 22.447 eFt-tal, a működési tartalék összege 3.861 eFt-tal, a felhalmozási tartalék összege 11.157 eFt-tal csökken. A finanszírozási kiadások 500.558 eFt-tal nőnek.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetése 4.409 eFt-tal nő. A személyi juttatások 3.475 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok 934 eFt-tal nőnek. A növekedésből 349 eFt-tal a nyári szakmai gyakorlatot vezető 11 kisgyermek nevelő díjazása indokolja (személyi juttatások 275 eFt, járulékok, adók 74 eFt). A további növekedést a bérkompenzáció költségvetésbe történő beépítése idézi elő (személyi juttatások 3.200 eFt, járulékok, adók 860 eFt). Az intézmény a közüzemi díjak előirányzatából 1.300 eFt átcsoportosítását kéri az egyéb dologi kiadásai közé.

A Szociális Szolgáltatások Háza 4.046 eFt-tal növeli előirányzatát. A személyi juttatások 3.054 eFt-tal nőnek OEP feladaton. A növekedést OEP finanszírozásból, beruházási kiadások csökkenéséből és az egészségügyi területen dolgozók október, november hónapra járó bérkompenzációjából (önkormányzati támogatás központi forrásból) fedezi. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 1.460 eFt-tal nő, ebből 826 eFt az OEP feladaton, 634 eFt a szociális feladaton jelenik meg. Egészségügyi feladaton a növekedést OEP támogatás fedezi. A szociális feladaton bevétel növelésből (160 eFt), dologi kiadásból történő átcsoportosításból (400 eFt), illetve beruházási kiadás csökkentéséből (74 eFt) teremt forrást az előirányzat növelésére. Dologi kiadásai 500 eFt-tal csökkennek, ebből 400 eFt-tal a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatára csoportosít át. Az intézmény a Szociális Munka Napja rendezvényre 100 eFt-tal tervezett költségvetésében, azonban a lebonyolítást az Önkormányzat végezte, ezért a fedezet átcsoportosításra kerül az Önkormányzat működési kiadásai közé. A szociális feladatok közüzemi díjának csökkenése nyújt fedezetet az ételmezési kiadások (400 eFt), valamint a karbantartási kiadások (50 eFt) előirányzatának növelésére. A felújítási kiadások a Nappali Melegedő és az Éjjeli Menedékhely közös zuhanyzó helyiségének felújítására 1.750 eFt-tal növelhetőek alapítvány által nyújtott támogatásból. Beruházási kiadásait 1.718 eFt-tal csökkenti. Egészségügyi területen az Egyéb tárgyi eszközök beszerzése (200 eFt feletti) nem a tervezett módon alakult, így 2.952 eFt-tal csökkenti az előirányzatát. A kis értékű tárgyi eszközök beszerzésére (200 eFt alatti) 1.308 eFt-tal csoportosít át. Szociális feladaton 74 eFt-tal csökkenti a kis értékű tárgyi eszközök sorát.

A **Gazdasági Hivatal** kiadási előirányzatai 2.010 eFt-tal nőnek. Az eddigi teljesítéseket figyelembe véve a személyi juttatások előirányzatát 26.243 eFt-tal, a járulékok, adók előirányzatát 4.440 eFt-tal növelnie kell ahhoz, hogy év végéig a kifizetései fedezve legyenek. A dologi kiadásait 26.000 eFt-tal csökkenti, ebből fedezi egyrészt a személyi jellegű kifizetések előirányzatainak növekedését, másrészt részbeni fedezetet teremt a bevételi kiesésére. A karbantartási kiadásait 2.900 eFt-tal, élelmezési kiadásait 9.270 eFt-tal, karbantartási kiadásait 200 eFt-tal csökkenti. Az ellátottak pénzbeli juttatása soron 2.638 eFt-tal, a beruházási kiadások soron 35 eFt-tal csökken az előirányzat. Az előirányzatok változását a bevételi kiesése, illetve a teljesítéshez igazítás indokolja. Az intézménynek a költségvetési egyensúly megtartása érdekében 12.780 eFt pótfinanszírozásra van szüksége, mert saját költségvetésén belül, átcsoportosításokkal nem tudja fedezni kiadásait.

Az **Alsóvárosi Óvodánál** 1.190 eFt-tal nő a költségvetés pótfinanszírozásból. A személyi juttatások 850 eFt-tal, a járulékok, adók 270 eFt-tal nőnek. A dologi kiadásait 220 eFt-tal növeli, a beruházási kiadások 150 eFt-tal csökkennek. Az előirányzatok módosítását a decemberi teljesítési adatok indokolják.

A **Deákvári Óvoda** költségvetése 320 eFt-tal nő, ebből 80 eFt-ra saját bevétele, 240 eFt-ra önkormányzati támogatás nyújt fedezetet. A személyi juttatásokat 3.200 eFt-tal növeli, hogy a december végéig kifizetett összegek fedezve legyenek. A növelést saját bevételből (80 eFt), önkormányzati támogatásból (240 eFt), a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatának 1.065 eFt-os, a dologi kiadások 1.550 eFt-os, a beruházási kiadások 265 eFt-os csökkentéséből oldja meg.

A **Kisvác-Közpérvárosi Óvoda** kiadásait 1.505 eFt-tal kell növelni a teljesítési adatokat figyelembe véve. A személyi juttatások 1.300 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók 950 eFt-tal nőnek. Ennek részbeni fedezetét teremti meg a dologi kiadások 520 eFt-os, valamint a beruházási kiadások 225 eFt-os csökkentése. A fennmaradó 1.505 eFt forrásigényt, valamint a 153 eFt-os bevételi kiesést önkormányzati támogatásból pótolhatja.

A **Madách Imre Művelődési Központ** kiadásai 700 eFt-tal csökkennek. Ezzel fedezi 700 eFt-os bevételi kiesését. A dologi kiadásokra fordítható összege 720 eFt-tal csökken összességében, mely tartalmaz 1.300 eFt növekedést és 2.020 eFt csökkenést. A növekedést a Nemzeti Kulturális Alaptól elnyert pályázati összeg fedezi. A csökkenésből 2.000 eFt a befizetendő ÁFA előirányzatán jelenik meg és az ÁFA visszatérülés bevételi előirányzat csökkenése indokolja. A dologi kiadásokból 20 eFt-ot csoportosít át a beruházási kiadásokra pendrive beszerzésre. A közüzemi díjak előirányzatát 651 eFt-tal csökkenti. A csökkenés a gázdíjak soron jelenik meg.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** a dologi kiadásaiból 145 eFt átcsoportosítását kéri a beruházási kiadások közé, fénymásoló beszerzése sorra.

A **Vác Városi Levéltár** bértárolásból befolyó bevételét számítógép vásárlásra fordítja, ezért a beruházási előirányzatát 170 eFt-tal növeli.

A **Tragor Ignác Múzeum** beruházásra fordítható összege 254 eFt-tal nőhet saját bevételéből. Az intézmény számítógép vásárlását tervezi.

A **Polgármesteri Hivatal** költségvetése 2.368 eFt-tal csökken. A személyi juttatások előirányzatát 4.000 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzatát 2.000 eFt-tal növelni szükséges ahhoz, hogy év végéig a kifizetések fedezve legyenek. A növelést a dologi kiadások előirányzatából (-1.000 eFt) és az ellátottak pénzbeli juttatásának előirányzatából tudjuk fedezni. Az ellátottak pénzbeli juttatásának előirányzata 6.368 eFt-tal csökken, ebből 5.000 eFt a személyi jellegű kifizetésekre nyújt fedezetet. A fennmaradó 1.368 eFt-os csökkenés, valamint a beruházási kiadások 1.000 eFt-os csökkenése átcsoportosításra kerül a Gazdasági Hivatal költségvetésébe.

Az **Önkormányzat** kiadásai 29.632 eFt-tal csökkennek összességében, ezen belül a működési kiadások 39.344 eFt-tal nőnek, a felújítás 34.815 eFt-tal, a beruházás 19.143 eFt-tal, a működési tartalék 3.861 eFt-tal, a felhalmozási tartalék 11.157 eFt-tal csökken.

A **működési kiadásoknál** a személyi juttatások 882 eFt-tal, az ellátottak pénzbeli juttatása 24.000 eFt-tal csökken, a járulékok, adók előirányzata 1.549 eFt-tal, a dologi kiadások 62.282 eFt-tal, a pénzeszköztáradások előirányzata 395 eFt-tal nő.

A *választott tisztviselők* sor személyi juttatások előirányzatát 1.426 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulék és adó előirányzatát 2.357 eFt-tal növelni szükséges, az eddig lekönyvelt teljesítéseket figyelembe véve. A fedezet egy részét a dologi kiadásokból történő átcsoportosítással (-2.500 eFt) lehet biztosítani.

A *Közfoglalkoztatás feladaton* a személyi juttatások előirányzata 1.176 eFt-tal, a járulékok adók előirányzata 228 eFt-tal nő.

A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak* sor dologi kiadása 14.398 eFt-tal csökken, ebből 8.890 eFt átvezetésre kerül a *sport feladatok* dologi kiadásai közé, a Március 15. téren kialakítandó mobil jégpálya telepítésének költségére. Az átvezetést a Pénzügyi- és Ügyrendi Bizottság 107/2015.(XII.03.) sz. határozata alapján végeztük el. A fennmaradó 5.508 eFt-os előirányzat csökkenés a befizetendő ÁFA soron jelenik meg, a nem lakás célú helyiségek bérleti díjához tartozó ÁFA csökkentése miatt.

Környezet- és természetvédelem feladaton 29.597 eFt-tal nő a kiadási előirányzat. A környezeti nevelés feladaton a személyi juttatásokból 700 eFt, a munkaadókat terhelő járulékokból 243 eFt átvezetésre kerül a dologi kiadások közé, mert a feladat teljesítései ott jelennek meg. A dologi kiadások további 29.597 eFt-tal nőnek a csörögi hulladéklerakó fenntartási és állagmegóvási költségeire. A növekedés forrását a *feladat ellátási szerződés alapján végzett feladatok településtudáság* soráról történő átvezetéssel biztosíthatjuk. A forrás átcsoportosítására azért van szükség, mert a feladat ellátása 2015. június 17-ig nem a Városfejlesztő Kft-hez, hanem az Önkormányzathoz tartozott.

Településrendezés, értékvédelem feladaton 3.000 eFt-tal, *város- és községgazdálkodás* feladaton 5.000 eFt-tal csökken az előirányzat. Az év végéig fel nem használt előirányzatok átcsoportosításra kerülnek olyan feladatokra, ahol év végéig a tervezett összeg nem fedezte teljes mértékben a kifizetéseket.

A piaci-vásári tevékenység sor személyi juttatások előirányzatát 281 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulék és adó előirányzatát 95 eFt-tal növelni kell az eddig lekönyvelt teljesítéseket figyelembe véve.

Szociális és egészségügyi feladaton 24.900 eFt-tal csökken a kiadás. A dologi kiadások 900 eFt-tal csökkennek, mely tartalmaz 100 eFt növekedést és 1.000 eFt csökkenést. A Szociális Munka Napja megrendezésének költségei a Szociális Szolgáltatások Háza költségvetésében szerepeltek. A rendezvény lebonyolítását az Önkormányzat végezte el, ezért a felmerülő költségek fedezetére 100 eFt-ot csoportosítunk át az intézmény költségvetéséből. A feladat előirányzatainak fel nem használt részéből 1.000 eFt átvezetésre kerül azokra a feladatokra, ahol túlteljesítés jelentkezik. Az ellátottak pénzbeli juttatása sor előirányzata 24.000 eFt-tal csökkenthető. A költségvetés tervezésekor a jogszabályi változások miatt nem tudtuk pontosan, hogy segélyezési célra mennyi fedezetet kell biztosítanunk. A 2014. évi teljesítés 63.450 eFt volt. Az előzetes információk alapján terveztünk, melyek szerint az önkormányzatokra nagyobb teher hárul szociális területen. Az eredeti költségvetésben 84.650 eFt-ot terveztünk, ezzel szemben a 2015. évi teljesítés 60.051 eFt. A fennmaradó előirányzatot használhatjuk fel a többletfinanszírozások fedezetére.

A *sport feladatokra* tervezett kiadások 8.812 eFt-tal növelhetőek. A személyi juttatások 250 eFt-os csökkentésének, valamint a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzat csökkentésének az indoka a teljesítéshez való igazítás. A feladat dologi kiadásai 8.795 eFt-tal nőnek (8.890 eFt-os növekedés és 95 eFt-os csökkenés). A 8.890 eFt-os növekedés a dologi kiadások előirányzatán jelenik meg mobil jégpálya telepítésének költségére. A pénzeszközáradások 395 eFt-tal nőnek. A Képviselőtestület 253/2015 (XI.19.) sz. határozatában döntött arról, hogy a Vác Városi Evezős Club kérelmét támogatja és 300 eFt támogatást nyújt részére. A további 95 eFt növekedés a Váci Lakóterületi SE - Diákolimpia feladat előirányzatán jelenik meg.

A *szervezési és tájékoztatási* feladat kiadásai 1.000 eFt-tal csökkennek. Az előirányzatot a pótingények fedezetére használtuk fel.

A *közüllátás fejlesztési pályázat* működési kiadásai 3.575 eFt-tal csökkennek és átcsoportosításra kerülnek a beruházási kiadások közé, mert a kifizetési kérelmeket elbíráló közreműködő szervezet minden kiadást a beruházási kiadások közé sorolt.

A feladat ellátási szerződés alapján végzett munkák előirányzatai összességében 49.745 eFt-tal nőnek (41.737 eFt csökkenés és 91.482 eFt növekedés). A növekedés fedezetét a rendkívüli önkormányzati támogatás 50.000 eFt-os összegéből, illetve más sorokon lévő fel nem használt előirányzatokból történő átcsoportosítással oldottuk meg. Az előirányzat növelések feladatanként az alábbiak szerint alakultak: saját v. bérleti ingatlan 35.483 eFt, közutak, hidak 12.964 eFt, közvilágítás 18.100 eFt, város- és községgazdálkodás 855 eFt, szennyvízkezelés és kezelés 2.621 eFt, temetőfenntartás 4.258 eFt, stadion karbantartás 1.938 eFt, épület karbantartás 15.263 eFt. Az előirányzatok növelésével értük el, hogy Az elvégzett munkák fedezete október végéig biztosított legyen. Előirányzat csökkentést azokon a feladatokon hajtottunk végre, ahol a betervezett előirányzat nem került teljes egészében felhasználásra, ezek az alábbiak: közbeszerzés 1.561 eFt, parkfenntartás 4.807 eFt, település vízellátás 928 eFt, piaci, vásári tevékenység 3.574 eFt. A településtisztaság soron 30.867 eFt csökkenés jelenik meg, ebből 29.597 eFt átvételre került a Környezet- és természetvédelem feladatra a csőrogi hulladéklerakó fenntartási és állagmegóvási költségeire. A további 1.270 eFt előirányzat csökkenés átcsoportosításra került olyan feladatokra, ahol túlteljesítés volt.

Az **Önkormányzat felújítási** kiadási 34.815 eFt-tal csökkennek. A Dunakanyar Színház vizesblokk felújítása soron 185 eFt-tal növelni kell az előirányzatot belső akadálymentesítésre. A Március 15. tér 10. számú épület felújítására 35.000 eFt állt rendelkezésre. A feladat nem valósult meg, ezért az előirányzat csökkentésre kerül.

Az **Önkormányzat beruházási** kiadásai 19.143 eFt-tal csökkennek. Az előirányzat változás tartalmaz 5.950 eFt növekedést és 25.093 eFt csökkenést.

A növekedésből 2.000 eFt-ot a központi költségvetés utalt át család és gyermekjóléti központ kialakításának támogatására. A LED-es közvilágítás kialakítás sor előirányzatai 3.575 eFt-tal nőnek a működési kiadásokból történő átcsoportosítás miatt (saját forrás rész 536 eFt, támogatásból megvalósuló rész 3.039 eFt).

Az átcsoportosítás azért vált szükségessé, mert a kifizetési kérelmeket elbíráló közreműködő szervezet minden kiadást a beruházási kiadások közé sorolt át. A Dunakanyar Színház tároló kialakítása feladat forrását 375 eFt-tal kell növelni. A tárolóban belső válaszfal került kialakításra nyílászáróval és világítótesttel. Az előirányzat csökkenés négy feladatot érint. Azokon a beruházási sorokon, ahol nem került felhasználásra, illetve szerződéssel lekötésre az előirányzat ott az előirányzatok elvonásra kerültek. Az érintett feladatok az alábbiak: Informatikai eszközök beszerzése, szerverek cseréje -3.800 eFt, kis értékű tárgyi eszköz beszerzések -293 eFt, Akó u. út- és csapadékvíz elvezetés engedélyezés, kivitelezés -3.000 eFt, Kosdi úti körforgalom kivitelezés II. ütem -18.000 eFt.

A tartalékok állománya 15.018 eFt-tal csökken.

A működési tartalék csökkenése 3.861 eFt, két soron jelenik meg. A pályázati céltartalék a KEF pályázati önrész feladaton 700 eFt-tal csökken. Az intézményi céltartalék 3.161 eFt-tal csökken összességében, mely tartalmaz 4.363 eFt növekedést és 7.524 eFt csökkenést.

A felhalmozási céltartalék 11.157 eFt-tal csökken a pályázati céltartalék soron. A felhalmozási céltartalék összegét csökkentettük azokkal a pályázati saját forrás részekkel, melyek támogatásban nem részesültek. Így a könyvtári közművelődési érdekeltség-növelő pályázat 4.000 eFt-tal, az Óvoda kapacitásbővítési pályázat – Deákvári Óvoda Sirály utcai tagóvoda sora 5.500 eFt-tal, a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztési pályázat sora 1.657 eFt-tal csökkenésre került.

Pótigények fedezete, előirányzat rendezések

A beruházások, a tartalékok és a fel nem használt előirányzatok csökkentésére azért került sor, mert a felmerülő pótigények, valamint a bevételi kiesések teljes összegét nem fedezte szabad bevétel.

Pótigényt nyújtott be a Szociális Szolgáltatások Háza 236 eFt összegben bérkompenzációra, a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye 4.060 eFt összegben bérkompenzációra, a Gazdasági Hivatal 12.780 eFt összegben bevételi kiesése miatt. Az Alsóvárosi Óvoda 1.190 eFt, a Deákvári Óvoda 240 eFt, a Kiskövér Központos Óvoda 1.658 eFt pótfinanszírozást kért kiadásai fedezésére.

Az Önkormányzatnál az októberi lemondás, pótigény összege összesen 4.848 eFt támogatás elvonást eredményezett. A lakásfenntartási támogatás elszámolása után 52 eFt befizetési kötelezettség keletkezett. A Vác Városi Evezős Club támogatására 300 eFt forrásra van szükség. A feladat ellátási szerződés alapján végzett feladatokra az előirányzat átcsoportosítások után még 79.342 eFt fedezetet kellett biztosítani. Az előirányzat igény 91.482 eFt volt, az előirányzat csökkenés 41.737 eFt. A csökkenésből 29.597 eFt átvezetésre került a környezet és természetvédelem sorra, ezért a pótigények fedezetére csak 12.140 eFt előirányzatot tudunk felhasználni, így jön ki a 79.342 eFt pótigény, melyből a rendkívüli támogatás 50.000 eFt kiadásra nyújt forrást. A fennmaradó 29.342 eFt-ot más előirányzat terhére kellett biztosítani. A működési kiadásoknál a személyi juttatások előirányzatát 2.633 eFt-tal, a járulékok, adók előirányzatát 2.552 eFt-tal kell növelni. A Dunakanyar Színház vizesblokk felújítására 185 eFt, a színház tárolójának kialakítására 375 eFt pótelőirányzatra van szükség.

Az előirányzat igények teljes összege 60.451 eFt. Ebben a rendelet módosításban a bérkompenzáció október és november hónapra jutó összegéből 4.363 eFt-tal tudtuk növelni az intézményi tartalék összegét, melynek állománya így 7.524 eFt lett. Bevétel növelésére a szociális ágazati pótlék soron (19 eFt), a tulajdonosi

bevételek soron (1.434 eFt), a működési célú támogatás értékű bevételek soron (4.056 eFt), illetve a felhalmozási célú támogatás értékű bevételek soron (500 eFt) volt lehetőség. Az intézményi céltartalék

összege, valamint a bevételnövelések 13.533 eFt fedezetet biztosítottak. Így fennmaradt még 46.918 eFt pótló, amit kiadások csökkentésével lehetett biztosítani. Az Önkormányzat működési kiadásaiból 28.600 eFt-ot (választott tisztségviselők -2.500 eFt, településrendezés, értékvédelem feladat -3.000 eFt, város- és községgazdálkodás -5.000 eFt, szociális- és egészségügyi feladatok -17.100 eFt, szervezési és tájékoztatási feladatok -1.000 eFt) csoportosítottunk át a pótló fedezetére. A beruházási kiadások közül az informatikai eszközök beszerzése – szerverek cseréje sort 3.800 eFt-tal, a kis értékű tárgyi eszközök beszerzése sort 293 eFt-tal csökkentettük. A működési céltartalékból a KEF pályázat fel nem használt saját forrás részét 700 eFt-tal, valamint a beruházási céltartalékból a könyvtári közművelődési érdekeltség-növelő pályázat 4.000 eFt-tal, az Óvoda kapacitásbővítési pályázat – Deákvari Óvoda Sirály utcai tagóvoda sora 5.500 eFt-tal, a Bölcsődék és Fogatékosok Intézménye gyermekékeztetés feltételeit javító fejlesztési pályázat sora 1.657 eFt-tal csökkentettük. A Polgármesteri Hivatal költségvetését 2.368 eFt-tal csökkentettük összesen, így a felmerülő pótlókat teljes egészében biztosítani tudtuk.

A fentiekben kívül az előirányzatok egyéb rendezésére is sor került, melyek célja a bevételi kiesések részbeni csökkentése volt.

Azoknál a bevételi előirányzatoknál, ahol lemaradást tapasztaltunk, lehetőség szerint csökkentettük az előirányzatot. Így a bevételi oldalon a nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevételek előirányzatát 20.400 eFt-tal, a kiszámlázott általános forgalmi adó előirányzatát 5.508 eFt-tal, az ingatlanértékesítések előirányzatát 43.500 eFt-tal csökkentettük. A kiadási oldalon az alábbi előirányzatok csökkentésére került sor a költségvetési egyensúly megtartása érdekében: Március 15. tér 10. sz. épület felújítás -35.000 eFt, Akó u. út- és csap. víz elvezetés engedélyezés, kivitelezés -3.000 eFt (fejlesztés), Kosdi úti körforgalom kivitelezés II. ütem -18.000 eFt (fejlesztés), működési kiadások – áfa befizetés előirányzat 5.508 eFt, ellátottak pénzbeli juttatása 7.900 eFt.

Finanszírozási kiadások

A finanszírozási kiadások előirányzata 500.558 eFt-tal nő. Önkormányzatunk 2015. december végén a központi költségvetésből 34.793 eFt támogatási előlegben részesült a 2016. évi támogatás terhére. A számviteli előírások alapján a megelőlegezés összegét, mint kötelezettséget ki kell mutatni. Kötelezettséget vállalni, csak előirányzat terhére lehet, ezért a finanszírozási kiadások előirányzatát 34.793 eFt-tal növelni kell. Szintén a megváltozott számviteli előírások indokolják, hogy a folyószámla hitel visszafizetett összegére is előirányzatot kell biztosítani. A visszafizetés 465.765 eFt volt, ezért a finanszírozási kiadások előirányzatát ezzel az összeggel növelni kell. A visszafizetés összege nem a felvett hitel állományát, hanem a forgalmát mutatja, ezért halmozódást tartalmaz.

Rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<i>Felhalmozási céltartalék</i>	<i>10.853 eFt</i>
Alapellátási keret	405 eFt
Lakásszámla tartaléka	1.058 eFt
Környezetvédelmi Alap	9.390 eFt

7. napirendi pont tárgyalása:*Rendeletalkotás – a 2016. évi átmeneti gazdálkodásról*

Fördös Attila: A gyakorlatban ez mindig úgy történt, hogy a költségvetés elfogadásáig, időarányos részét január hónapban megkaphatta a finanszírozásnak valamennyi intézményünk, aki a költségvetésben szerepel, gazdasági társaságunk. Ez most tulajdon képpen formában, rendeletben fogja ezt biztosítani, erről van szó.

Dr. Bóth János: Valószínűnek tartom, hogy az Önkormányzat, amióta fennáll ilyen rendeletet nem kellett alkotnunk, most is csak önkéntes alapon csináljuk, mert igazán az átmeneti költségvetés, vagy az átmeneti gazdálkodás az akkor szükséges, hogyha a parlament működéséből eredően egy meghatározott időpontig nem készül az Önkormányzat költségvetése. Erre volt azért példa már az országban több helyen mondjuk Esztergom egy terhén példa, akkor mindenképpen meg kell tenni ezt az átmeneti gazdálkodással kapcsolatos rendeletalkotást. Gondolom most önként tettük, valószínűsítem, hogy az ÁSZ figyelő tekintete miatt tesszük ezt.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő – testületének
2/2016. (I.22.) rendelete
az önkormányzat 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25 §. (1)-(3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1.§

(1) Felhatalmazást kapnak a polgármester és a költségvetési szervek vezetői, hogy az átmeneti gazdálkodás időszakában az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) és az önkormányzati gazdálkodásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával intézkedéseket tegyenek az önkormányzatot és költségvetési szerveket megillető bevételek folyamatos beszedésére és a felmerülő, indokolt kiadások teljesítésére.

(2) Az átmeneti időszakban teljesített bevételeket és kiadásokat a 2016. évi költségvetésről szóló rendeletbe be kell építeni.

(3) A költségvetési szervek és a jogi személyiségű Önkormányzat működési-fenntartási kiadásainak teljesítése a költségvetési évet közvetlenül megelőző év eredeti előirányzata 1/12 részéig, az ellátottak pénzbeli kiadásainak teljesítése a költségvetési évet közvetlenül megelőző év eredeti előirányzata 1/12 részéig terjedhet havonta.

(4) Az 1/12 rész meghatározásakor az előző évi eredeti előirányzatot korrigálni kell az áthúzódó jellegű kötelezettség-vállalások összegével, szerkezeti, szervezeti változások és több éves kihatással járó vállalt kötelezettségek összegével.

2.§

(1) A költségvetési szervek intézményi finanszírozását az átmeneti gazdálkodás időszakában a költségvetési évet megelőző év eredeti kiadási és bevételi előirányzatainak különbségéből adódó 1/12 részének megfelelő összegben kell biztosítani, figyelemmel az előző évben elrendelt áthúzódó és 2016. január elsejétől érvényes szerkezeti és szervezeti változásokra, feladatmaradásokra vagy többletfeladatok többletköltségeinek időarányos részére, a rendszeres és az áthúzódó kötelezettségvállalások kiadási szükségleteire.

(2) A költségvetési szervek, az önkormányzat az átmeneti gazdálkodás időszakában az előző évi költségvetés eredeti előirányzata 1/12 részéig vállalhat kötelezettséget, figyelemmel az (1) bekezdésben meghatározott szempontokra is.

(3) A 2016. január 1-jétől esedékes bérjellegű juttatásokat a költségvetési szervek dolgozóit érintően az átmeneti gazdálkodás időszakában a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvényben és a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. I. törvényben foglaltaknak megfelelően kell teljesíteni.

(4) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 203/2015. (IX.24.) sz. határozatában úgy döntött, hogy 2016. január 1-jei hatállyal a Váci Család-és Gyermejjóléti Központot létrehozza. Az intézmény létszáma 24 fő. Személyi juttatások összege 4.109.500 Ft/hó, járulék kiadások összege 1.087.000 Ft/hó, dologi kiadások összege 372.000 Ft/hó. Feladatalapú támogatás összege 3.925.000 Ft/hó. Az átmeneti időszakban teljesített kiadásokat és bevételeket az intézmény 2016. évi költségvetésébe be kell illeszteni.

(5) Az Önkormányzat a Váci Sport Nonprofit Kft. és a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. részére az előző évi támogatási összeg 1/12 részét biztosíthatja havonta. A Váci Városfejlesztő Kft. részére az átmeneti időszakban az előző évről áthúzódó kifizetések teljesíthetők.

3.§

(1) A folyamatban lévő beruházási, felújítási feladatokat a szerződések szerinti ütemezések szerint kell teljesíteni. Új kötelezettség vállalásra csak Képviselő-testületi jóváhagyást követően kerülhet sor.

(2) A 2016. évi pályázatokhoz szükséges saját erő vállalása a Képviselő-testület döntése alapján történhet.

4.§

(1) E rendelet 2016. január 1-jén lép hatályba és a 2016. évi költségvetési rendelet hatálybalépésének napján veszti hatályát.

(2) A rendelet kihirdetéséről -az SZMSZ-ben szabályozott módon- a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. január 21.


Fördös Attila
polgármester




Deákhné dr. Szerka Anita
jegyző



INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének megalkotására várhatóan a 2016. februári Képviselő-testületi ülésen kerül majd sor.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. §-ában foglaltak szerint ezen esetben a helyi önkormányzat az átmeneti gazdálkodásáról rendeletet alkothat, amelyben szabályozza az átmeneti időszak finanszírozási gyakorlatát. A gazdálkodás szabályozottsága miatt szükségesnek tartjuk a rendelet megalkotását

Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet azokat a gazdálkodási kereteket határozza meg, amelyek között a költségvetési rendelet elfogadásáig az önkormányzat és intézményei a bevételeiket folytatólagosan beszedik, a kiadásait teljesítik. Az átmeneti gazdálkodás időszakában teljesített bevételeket és kiadásokat az Önkormányzat költségvetésébe be kell építeni.

8. napirendi pont tárgyalása:

Intézkedési terv jóváhagyása

Kökény Szabolcs: Az intézkedési terv azért került Önök elé, mert december hónapban az ÁSZ jegyzőkönyv alapján a Hivatal elkészítette az Intézkedési tervet, amely megküldésre került az ÁSZ részére, ugyanis jogszabály nem írja elő, hogy ezt testületi határozattal megerősítve kell megtennünk. Ennek ellenére mellékletként csatoltuk az ÁSZ elnökének a levelét, amelyben kéri, hogy az Intézkedési tervet határozatban fogadja el a testület, melyet küldjünk meg az Ő részükre. Emellett pedig néhány

intézkedési javaslatunk esetében elsősorban a határidőket módosította. Konkrét dátumokról folyamatosságot kér tőlünk. Ezek kerültek megjavításra és a jelzett határidőkre pedig ezeket az intézkedéseket meg fogjuk tenni és a Képviselő-testületet az intézkedésekről tájékoztatni is fogjuk.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy a cím sem teljesen pontos, mert nem Intézkedési terv jóváhagyása, hanem Intézkedési terv ismételt jóváhagyásáról van szó. A határozatot azt el tudom fogadni, hogy az nem a mi ..., de azért azt gondolom, hogy 8 helyen hibát elkövetni egy ÁSZ-os intézkedési tervben, az nem erősíti a mintaönkormányzat imidzsét.

Kökény Szabolcs: Én úgy gondolom, hogy az általunk elkészített és tavalyi év decemberben a Pénzügyi Bizottság által tárgyalta intézkedési terv teljesen megfelelő volt az ÁSZ részére, tartalmi változtatást nem kért, határidő módosításokat kért, ezek voltak a kifogásai.

Fördös Attila: Egyébként a mintaönkormányzatunknak hatodik elismerési díját éppen most, ezekben az órákban veszi át Lévai Dávid úr. Szavazás következik az 1. pontról.

15 szavazattal elfogadtuk.

Határozati javaslat 2. pontját szavaztatom.

15 szavazattal elfogadtuk.

7/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület határozata

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék 15187 számú, „az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Vác” című ellenőrzési jelentésében megfogalmazott javaslatok végrehajtására készített és jelen előterjesztés mellékletét képező Intézkedési tervet jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert az Intézkedési tervben foglaltak végrehajtására, valamint arra, hogy a megtett intézkedésekről, az egyes feladatok teljesítéséről az adott feladat határidejének lejártát követő első Képviselő-testületi ülésen a Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról című napirend keretében tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: Intézkedési tervben foglaltak szerint **Felelős:** polgármester

9. napirendi pont tárgyalása:*Rendeletalkotás – Vác város füstköd-riadó tervéről*

Dr. Bóth János: Önmagában én üdvözlöm a rendeletet, az iránt érdeklődnék, hogy a 2010-től él ez a lehetőség, hogy ugyan ezek a feltételek megvoltak 2010-ben is, amikor a rendelet megszületett, hogy miért most alkotjuk meg?

Espár Péter: Mint ahogyan azt a szakbizottsági meghallgatáskor is a kolléganőm, a környezetvédelmi referens elmondta Önnek, hogy azért került csak most sor erre az előterjesztésre, mert a korábbi füstriadó tervet, amikor beküldtük a Környezetvédelmi Főfelügyelőségre, akkor nem reflektáltak rá, ezzel kapcsolatosan most érkezett meg és az anyagba be is terjesztettük, be is csatoltuk a szakmai véleményüket, tehát anélkül nem lehetett ezt megtenni. Egyszerűen a főhatóság 2015. december 21.-én reagált a megkeresésünkre.

Dr. Bóth János: Érdeklődnék, hogy először mikoradtuk be?

Espár Péter: Hát ezt most én fejből meg nem mondom, de írásban, ha gondolja képviselő úr, akkor meg fogjuk mondani, ha szükséges még a mellékelt anyagot is. De több éve. Tehát nem most.

Dr. Bóth János: Most reagáltak?

Espár Péter: Nem. Most vette föl a környezetvédelmi referens ismételtén a hatósággal a gondolatmenetet, hogy így mondjam, vagy a szöveget és kérték, hogy újra küldjük el magát a füstriadó tervet, ezt most újonnan átdolgozva küldtük meg nekik és erre reflektáltak, ahogy említettem, 2015. december 21.-én.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el.

15 igennel, e g y h a n g ú l a g e l f o g a d t u k .

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2016. (I.22.) önkormányzati rendelete
Vác város füstköd-riadó tervéről***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában és a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében

eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

I. FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

A rendelet célja

A füstköd-riadó terv célja, hogy rendkívüli intézkedést igénylő légszennyezettség kialakulása esetén meghatározza az emberi egészség és a környezet megóvása érdekében teendő szükséges rövid távú intézkedéseket, azok elrendelésének és végrehajtásának szabályait.

2. §

A rendelet hatálya

A füstköd-riadó terv hatálya Vác város közigazgatási területére terjed ki.

3. §

A rendelet alkalmazása szempontjából:

- (1) A füstköd-riadó fokozatát és az adott fokozathoz tartozó e rendeletben meghatározott intézkedéseket a polgármester rendeli el és szünteti meg.
- (2) A füstköd-riadó fokozatai a következők:
 - a) tájékoztatási fokozat: amelyben a légszennyezettségi szint rövid idejű hatása veszélyt jelent a lakosság különösen érzékeny (gyermek, időskorú, beteg) csoportjaira, elrendelésével együtt a lakosság azonnali és megfelelő tájékoztatása szükséges;
 - b) riasztási fokozat: amelyben a légszennyezettségi szint rövid idejű hatása veszélyt jelent a teljes lakosságra, elrendelésével együtt azonnali korlátozó intézkedéseket kell tenni.

II. FEJEZET RÉSZLETES RENDELKEZÉSEK

1. Megelőzést szolgáló intézkedések

4. §

- (1) A város településszerkezetét meghatározó és befolyásoló tervek, programok, szabályzatok készítése és módosítása során kiemelten kell kezelni a települési klíma és levegőminőség javításához fűződő szempontokat.
- (2) A közlekedési eredetű légszennyezés csökkentése érdekében a települési fejlesztési programok és beruházások során prioritást kell adni:
 - a) az alacsony légszennyezőanyag-kibocsátású közösségi közlekedési módok;
 - b) a nem motorizált egyéni közlekedési módok fejlesztésének.
- (3) A fűtési eredetű légszennyezés csökkentése érdekében a települési fejlesztési programok és beruházások során prioritást kell adni:
 - a) a távfűtéshez kapcsolódó légszennyezőanyag-kibocsátás csökkentésének;
 - b) a lakások, intézmények hőszigetelésének és energia-hatékony beruházásoknak;
 - c) a lakosság hatékony fűtési módszerekre irányuló ismeretei fejlesztésének.

2. A füstköd-riadó fokozatok elrendelése és megszüntetése

5. §

A füstköd-riadó elrendelésének és megszüntetésének feltételei

- (1) Füstköd-riadót kell elrendelni, ha a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: határérték rendelet) 3. számú melléklete alapján ezen rendelet 1. számú mellékletében feltüntetett legalább egy légszennyező anyag koncentrációja az ott meghatározott időtartamban, az ott meghatározott tájékoztatási vagy riasztási küszöbértéket meghaladja.
- (2) A füstköd-riadó tájékoztatási vagy riasztási fokozata elrendelhető egy mérőállomás mérése alapján is, ha az országos szennyezettségi helyzet alapján valószínűsíthető, hogy a mért szennyezettség nem lokális.
- (3) A tájékoztatási és riasztási fokozat, valamint a riasztási fokozatban hozott intézkedések megszüntethetők, ha a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló jogszabályban meghatározott légszennyező anyag (kivéve ózon) koncentrációja valamennyi folyamatosan működő automata mérőállomáson 3 egymást követő egyórás átlagában, illetve PM10 esetében egy nap 24 órás átlagában nem lépi túl a riasztási küszöbérték számszerű értékét és a meteorológiai előrejelzések szerint a következő napon nem várható a levegőminőség romlása.

6. §**A füstköd-riadó elrendelésének menete**

- (1) A levegőminőséget mérő automatikus mérőállomás üzemeltetője, a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság a tájékoztatási küszöbértékre vonatkozó egyórás, PM_{10} esetében 24 órás átlag elérése esetén telefonon és elektronikus úton tájékoztatást ad a Váci Polgármesteri Hivatal és az Országos Meteorológiai Szolgálat (a továbbiakban: OMSZ) részére.
- (2) A tájékoztatás tartalmazza:
 - a) a szmoghelyzet elrendelését előidéző légszennyező anyag megnevezését,
 - b) a légszennyező anyag koncentrációjának mértékegységét és értékét,
 - c) az időszakot, amelyre a vizsgálati eredmény vonatkozik.
- (3) Az OMSZ az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást követően a szálló porra (PM_{10}) vonatkozó szmogriadó elrendeléséhez és megszüntetéséhez meteorológiai előrejelzést ad – elektronikus úton – a Váci Polgármesteri Hivatal részére.
- (4) Az előrejelzés tartalmazza a szmoghelyzet várható alakulását.
- (5) A tájékoztatásokat a Váci Polgármesteri Hivatal részéről a környezetvédelmi referens fogadja.
- (6) A szmoghelyzet megszüntetéséig a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdésben, az OMSZ a (3) bekezdésben meghatározott tájékoztatást folyamatosan, de legalább naponta biztosítja.

7. §

- (1) A füstköd-riadó fokozatainak elrendelésére és megszüntetésére a polgármester, távollétében a polgármestert helyettesítő alpolgármester jogosult.
- (2) A füstköd-riadó fokozatainak elrendelése, valamint megszüntetése a polgármester által kiadott sajtóközlemény útján történik. A bejelentést a város honlapján és a helyi médiákon kell megtenni.

8. §**Tájékoztatási fokozathoz kapcsolódó intézkedések**

- (1) Tájékoztatási fokozat esetén a polgármester
 - a) tájékoztatja a lakosságot, tekintettel a határérték rendelet szabályaira;
 - b) elrendeli az avar és kerti hulladékok nyílt téri égetésének tilalmát;

- c) felkérést ad ki a szmoghelyzet további romlását megelőző intézkedésekre (a lakosság és a légszennyezők önkéntes önkorlátozó intézkedéseire), különösen kérve:
- ca) a kedvezőtlenül sok légszennyező anyagot kibocsátó gépjárművek használatának korlátozását, különösen a dízel üzeműekét;
 - cb) az egyéni gépjárműhasználat mérséklését, lehetőség szerint szüneteltetését, a közösségi közlekedés igénybevételének előnyben részesítését;
 - cc) a gépjárművek indokolatlan – álló helyzetben történő – alapjáratú üzemeltetésének lehetőség szerinti mérséklését;
 - cd) a helyhez kötött légszennyező pontforrások üzemeltetőit – hivatkozva azok társadalmi felelősségvállalására a kibocsátásuk csökkentésére;
 - ce) a lakosságot a szilárd- és olajtüzelésű berendezések használatának mérséklésére az állandó tartózkodásra szolgáló helyiségek hőmérsékletének megfelelő hőfokra történő maximalizálásával;
 - cf) a porképződéssel járó tevékenységek (építkezési munkálatok, építési anyagok szállítása, stb.) végzésének kerülését.

9. §

Riasztási fokozathoz kapcsolódó intézkedések

- (1) Riasztási fokozat esetén a polgármester a 8. § (1) bekezdésben foglaltak szerint jár el.
- (2) Riasztási fokozat esetén az aktuális helyzet jellegét, súlyosságát mérlegelve a polgármester
 - a) kötelezheti a helyhez kötött légszennyező pontforrások üzemeltetőit tevékenységük korlátozására vagy felfüggesztésére;
 - b) felfüggesztheti a por kibocsátással járó tevékenységek (építkezési munkálatok, építési anyagok szállítása, stb.) végzését;
 - c) elrendelheti a gépjárművek használatának korlátozását a város közigazgatási határán belül – kivéve az M2 gyorsforgalmi úton – oly módon, hogy a szmogriadó fennállása idején csak a korszerű környezetvédelmi besorolású, a 4-15. környezetvédelmi osztályba tartozó járművek közlekedhetnek a 22 órától 6 óráig tartó időszak kivételével;
 - d) elrendelheti az átmenő forgalom kitiltását az M2 elterelő autótú igénybevételével.
- (3) Az átmenő forgalom számára engedélyezett útvonalakon történő továbbhaladást rendőri biztosítással, elterelést jelző közúti táblák, kordonok kihelyezésével kell elősegíteni úgy, hogy a lezárt területre csak a tömegközlekedés és a korlátozás alól mentességgel bíró gépjárművek tudjanak behajtani.
- (4) Mentessülnek a korlátozások alól az alábbi gépjárművek és tevékenységek:
 - a) tömegközlekedés céljára szolgáló járművek,

- b) megkülönböztető jelzéssel rendelkező járművek, valamint az ilyen járművek által közrefogott járműoszlop;
- c) közfeladat ellátása során a közszükségleti áruszállítás (könnyen romló alapvető élelmiszereket szállító járművek), a közszolgáltatás, a posta, a tűzoltóság, a polgári védelem, a rendőrség, a katonaság, a katasztrófa-elhárítás, a környezetvédelem és a közegészségügyi szolgáltatás, a közlekedési hatóság, valamint a közterület felügyelet gépjárművei, amennyiben jogszabályban meghatározott feladataikat teljesítik;
- d) az elektromos meghajtású gépkocsik;
- e) betegszállító és az orvosi ügyelet gépjárművei, gyógyszertárakba és kórházakba gyógyszert, illetve a gyógyításhoz szükséges eszközöket, anyagokat szállító járművek, amennyiben feladatukat teljesítik;
- f) a temetkezési szolgálat gépjárművei.

3. A füstköd-riadó terv megvalósításában résztvevők

10. §

- (1) A füstköd-riadó terv intézkedéseinek megvalósításában résztvevő intézmények, azok tevékenységét és feladatait a rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.
- (2) A füstköd-riadó terv megvalósításában résztvevők kapcsolattartása és tájékoztatása telefonon és elektronikus levelezés útján történik. Szükség esetén a polgármester személyes tanácskozást hívhat össze.
- (3) A füstköd-riadó terv megvalósításában résztvevők adatait, elérhetőségeit a szmoghelyzet kezeléséért felelős környezetvédelmi referens tartja nyilván. Az adatokat rendszeresen ellenőrizni, aktualizálni szükséges.

4. A Polgármesteri Hivatal ügyeleti, értesítési rendje szmoghelyzet esetén

11. §

- (1) A füstköd-riadó terv megvalósításában résztvevő munkatársak mobiltelefonjaikat kötelesek folyamatosan üzemképes, bekapcsolt állapotban tartani és szmoghelyzet esetén a szükséges intézkedéseket megtenni.
- (2) Az érintett osztályok vezetői munkaidőn kívül kötelesek meghatározni az ügyeleti beosztást és a helyettesítő személyeket. Aki munkaidőn ügyeletet lát el, telefonját üzemképesen, bekapcsolt állapotban tartja és szmoghelyzet esetén a szükséges intézkedéseket megteszi.

- (3) A területileg illetékes környezetvédelmi hatóság és az OMSZ tájékoztatását a szmoghelyzetek kezeléséért felelős környezetvédelmi referens fogadja, aki a szmoghelyzet értékelése alapján értesíti a füstköd-riadó terv megfelelő intézkedéseinek megvalósításához szükséges résztvevőket.

5. Eljáró hatóságok és jogkövetkezmények

12. §

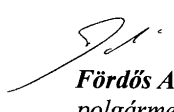
E rendeletben foglalt intézkedések végrehajtását, a korlátozások betartását külön jogszabályok alapján a területileg illetékes hatóságok ellenőrzik, és a meghatározott intézkedések, elrendelt korlátozások megszegőivel szemben külön jogszabály alapján eljárást kezdeményeznek és levegőtisztaság-védelmi vagy szabálysértési bírságot szabnak ki.

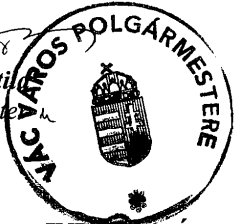
III. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

14. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba
(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. január 21.


 Fördös Attila
 polgármester


 Deákné dr. Szarka Anita
 jegyző

INDOKOLÁS

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet szerint azokon a településeken, ahol a szmoghelyzet kialakulásával kell számolni, és a légszennyezettség folyamatos mérésének feltételei adottak, a veszélyhelyzet elkerüléséhez és az esemény tartósságának csökkentéséhez rövid távú cselekvési tervet (füstköd-riadó terv) kell kidolgozni és végrehajtani.

Tekintettel arra, hogy a Vácon áthaladó 2. számú főközlekedési út miatt Vác forgalmi szempontból frekvenciált településnek számít (amely hozzájárul a szmoghelyzet kialakulásához), továbbá a Dr. Csányi László körúton található automatikus

mérőállomás alapján a légszennyezettség folyamatos mérésének feltételei adottak, megállapítható, hogy szükséges a füstköd-riadó terv kidolgozása.

A füstköd-riadó terv célja, hogy meghatározza a környezetveszélyeztetést okozó légszennyezettség kialakulása során az emberi élet és egészség megóvása érdekében szükséges intézkedéseket, azok elrendelésének és végrehajtásának szabályait.

10. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 362012.(I.20.) sz. rendeletről

Espár Péter: Azzal szeretném kiegészíteni az előterjesztést, hogy a GB megtárgyalta a napirendet és ott egy képviselői javaslatra elfogadásra került, hogy az egyik behajtási engedély elnevezését módosítsuk, ezt átvezettük értelemszerűen a jelen előterjesztésben, tehát már nincs benne az a szó, hogy utólagos, Krauze képviselő úr kérésére.

Matkovics Ilona: A Gazdasági Bizottságon hosszan tárgyaltuk ezt a témát és most nem szeretném újra részletesen végigvenni. Ott elmondtam a véleményemet arról, hogy miért tartom túlságosan bonyolultnak, azon kívül pedig drágának, de arra megint csak fel szeretném hívni a figyelmet, hogy itt ebben a pillanatban ugyan a mélygarázs felszín körül csak néhány bolt üzemel, de amennyiben a mélygarázs megnyílik, akkor várhatóan ennek a száma legalább tízzel megemelkedik és a jövőben pedig hogyha beépítésre kerül a teljes terület, akkor lehet, hogy itt 20-25 bolttal is számolhatunk. Ha jól emlékszem, akkor korábban, mint hogyha 19 bolt lett volna, csak ugye folyamatosan bezártak. Azt gondolom, hogy ezeknek a boltoknak, hogyha ilyen számban gondolkodunk róluk, nagyon kedvezőtlen ez a rendszer, egyrészt mert bonyolult, másrészt pedig mert drága és tulajdonképpen ez a bérbe vétel, illetve hát a tulajdonosi okokat is szeretném csorbíttja. Azon kívül pedig azt szeretném még egyszer megkérdezni, hogy a szállítói rendszám nélküli behajtási engedély, ami csak a 4. övezetre érvényes, ez azt jelenti, hogy a beszállítónak kel 1.000,- Ft-ot fizetnie havonta? Mert ugye ahogy itt szállító van írva és ezt a bizottságin nem igazán értettem, hogy a szállító, vagy a tulajdonos és még egy kérdésem van, hogy ez azt jelenti effektíve, hogy valaki ott megáll, nem tudom hol, mert ugye nem állhat meg, és utána bejön hivatalba és megveszi ezt a jegyet? Tehát ez így néz ki a gyakorlatban?

Espár Péter: Mint ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam a részletes tartalmát, akkor azt a kifogást kaptam, ami teljesen jogos volt, hogy az eredeti rendelet nem volt mellette, tehát nem lehetett összenézni a dolgokat. Szeretném még egyszer leszögezni, hogy ahogy a képviselő asszony elmondta, hogy drágítás van, nem, olcsóbbítás van, tehát minden tételnek a díjtétele vagy nem változott, vagy arra törekedtünk, hogy olcsóbb legyen. Tehát ebből adódóan ez így nem felel meg a valóságnak, hogy ez sokba kerül. Egyébként pedig az, hogy most ki kéri meg az engedélyt, a területen lévő vállalkozást működtető cég, kft., intézmény, stb. vagy az ő beszállítója, ez attól függően engedélyezett bármelyikük részére, hogy kettejük közül melyiknek olcsóbb ez

a megoldás. Elmondtuk azt, hogy ha mondjuk 6 beszállítója van valakinek, akkor azt kell végiggondolnia, hogy ha mind a 6 vállalkozó megkéri tőlünk a behajtást, akkor ő nekik hatszor kell 15.240,- bruttót befizetni évente, illetőleg hogyha ugyanazon cég több járműre kéri meg, akkor az első járműre ugye 1.000,- Ft és a második, stb. járműre pedig ennél magasabb, 5.000,- Ft-ot kell fizetni. Ezért van benne az a bizonyos lehetőség, hogy ilyen esetben a beszállítató, tehát akinek effektíve ott van az irodája, kereskedelmi szolgáltató egysége is megkérheti aminek a díjtétele szintén nem változott, tehát ez 15.000,- Ft + ÁFA havonta. De ezért 10 autó, tehát a jelen előterjesztésben 10 autót tud beengedni. Tehát itt azt kell nekik mérlegelniük, hogy melyiknek olcsóbb a megvalósítása.

Kiss Zsolt: Én is bizottsági ülésen is már szóvá tettem, de szeretném itt is, hogyha foglalkoznánk ezzel a témával, hogy nagyon lassúnak tartom és igazából problémásnak az engedélyek kiadását. Több vállalkozó, több lakos jelezte az elmúlt időszakban felém, hogy amikor lejártak a korábbi parkolási engedélyeik, akkor nagyon hosszú időt vett igénybe az, mire megkapták az újat. Illetve be kellett menni a hivatalba, postára, csekk befizetés, több alkalommal kellett ezzel foglalkozni. Tehát azt kérném, hogyha lehet, hogy ezt vizsgáljuk át, hogy ezt lehet, hogy a hivatalnál de lehet, hogy a holdingnál is, vagy lehet, hogy Önnél is egy ilyen összeüléssel, hogy hogyan lehetne ezt a leggyorsabban és a legrugalmasabban megoldani úgy, hogy akár az állampolgároknak be se kelljen jönnie a hivatalba ezt az ügyet személyesen intéznie, hanem akár interneten keresztül, akár átutalással, mi egy internetes visszaigazolással, tehát hogyan tudnánk ezt gyakorlatilag azonnal és minél kevesebb idő igénybevételével az állampolgárok részére ezt megoldani. Nagyon nagy problémát jelent az, hogyha többször kell befáradniuk ide ugye, eleve a hivatalokba már egy parkolási zónán belül van, hol áll meg, hogy jön föl, hogyan intézi ezeket a dolgokat. Akkor egyébként pedig ugye ettől eltekintve, hogy amikor változnak folyamatosan rendszámok, vagy a beszállítóknak is ugye a rendszámai, azoknak a lejelentése, azoknak az átkerülése, nagyon-nagyon faramuci. Tehát vagy egy kézbe kerüljön, vagy internetes oldalon is lehessen ezeket kezelni, de ezzel foglalkoznunk kell, mert nem jó ez így, ahogy most van.

Espár Péter: Mint ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam a képviselő úrnak, kérném azt az 1-2 Ön által meg nem nevezett, nem pontosított panaszosnak az iktatószámát, vagy nevét, címét, mert mint ott is mondtam, egy héten belül minden engedély mindig kiment. Ennél gyorsabban nem hiszem, hogy egy hivatal a bürokráciánál fogva meg tudja oldani a problémát. Viszont a honlapon fent van az igény, a kérelmező lap, tehát a maga az a formanyomtatvány, amit ki kell tölteni. Ezt bárhol, akár Békéscsabán is le tudják tölteni. Ott van rajta, hogy milyen, ez egyébként itt is most benne van ugye a korábban jóváhagyott testületi anyagban, látható ez a bizonyos kérelem lap, rajta van, hogy milyen mellékletek szükségesek, tehát a 3.000,- Ft illeték az államnak, befizetési csekk, vagy átutalási igazolás, ki lehet számolni, ott van benne, hogy hány forintot kell fizetni, aki akarja, az mind meg tudja úgy csinálni, hogy nem is kell csak egyetlen egyszer bejőnnie, vagy postán elküldi magát a kérelmi lapot az illetékkal felszerelve, az átutalási csekk másolattal, vagy az utalási bizonylat másolattal, tehát nem kell bejőnni, és mi postán kiküldjük neki. Én tudomásom szerint, azóta megint

beszéltem a kollégákkal, egy héten belül mindig, mindenki megkapta. Tisztelettel jelentem nem ennyi az ügyintézési határidőnk, hanem lényegesen több. Az pedig, hogy valaki ide bejöjjön a Főtérre mondjuk, mert itt van a hivatal és úgy akarja elintézni az engedélyeit, hogy itt akar leparkolni, ez nonszensz, ilyet nem lehet csinálni. Ugyanakkor a jelen előterjesztésben pedig a módosítási javaslatunknak ez is a lényege, hogy az életszerű javításokat, gondokat, hétfégi bejöveteleket ne tudjuk megakadályozni, lehetőséget adtunk ennek a rendelet-tervezetnek a módosításával arra, hogy a Közterület Felügyeletnek az e-mail címére akár azon a napon is mondjuk, szombaton 16 órakor, vagy 18 órakor valaki, akihez bejönnek mondjuk javítani a hűtőszekrényt, vagy a nem tudom én micsodát, az megtegye a bejelentését és csak a következő első munkanapon kell neki a tényleges papírokat beszoigáltatnia, hogy utólagosan lehessen rendezni magát, legalizálni magát az engedélyt és mindezt azért van szükség, a bizottsági ülésen is elmondtam, és szeretném most is kiemelni, mert szándékunkban áll a Főtéren a meglévő kamera figyelőrendszerre, rendszám felismerő programot rátelepíttetni, ez van a város más kameráinál, csak erre való jogosultsága eddig csak a rendőrségnek volt, ezt intézzük, ennek a szoftverengedélyét és ha ez meglesz, akkor annak a problémás dolognak a kiküszöbölésére, hogy valaki engedély nélkül bejött, nem tudta bejelenteni, de ha a rendszám leolvasó automatikusan ki akarja majd küldeni neki a közigazgatási eljárásban a Kormányrendeletben előírt 30 eFt-os bírságot, hogy ez ne történhessen meg, ezért kérjük, hogy be kelljen jelenteni annak, akihez jönnek. Tehát nyilvánvaló ő helyi, ő tudja, hogy ezt hogyan kell, hogyan lehet megcsinálni. Egy békéscsabai fuvarozó nem biztos, hogy meg tudja csinálni. Tehát magyarul, ha én Békéscsabáról ide akarok hozni bármit, mondjuk az Aréna, vagy xy céghez, akkor annak az xy cégnek el kell tudni magyarázni, hogy milyen útvonalon, hogyan tud ideközeledni, hol tud megállni. Ekkor mondja el ezt az információt.

Kiss Zsolt: Ne haragudjon főmérnök úr, biztos bennem van a hiba, ahogy ilyenkor szokták mondani, hogy nem értem, amit mond. Azt gondolom, hogy ez így is nagyon bonyolult. Tehát amikor ma az emberek egy GPS alapján közlekednek és mennek A pontból B pontba, nem figyelik ennyire ugye ezeket az ilyen tábla, ezeken a napokon lehet áthajtani, vagy nem áthajtani, hol lehet megállni, hol nem lehet megállni, ugye keresik a parkolót, mert amúgy sincs parkoló ugye a városban. Ez egy nagyon bonyolult feladat ugye sok embernek, ugye nemcsak fiatalok vannak, vannak idősebbek is közöttük, akik esetleg nem így élnek, nem ez a ritmusuk. Lehet, hogy esetleg valamelyik idős nénihez, akihez jönnek, nem ismeri ezeket a szabályokat és nem tudja elmondani ezeket, így ahogy Ön elmondott, tehát én most is azt mondom, hogy valahogy ezt egyszerűsíteni kell. Valami olyan felületet kell teremteni, akár a honlapon belül, ahol csak x-el, klikkel utal, bármit csinál, azonnal kinyomtathatóvá válik számára egy behajtási engedély, amit kirakhat az ablakba, tehát ma már ugye a technika világában ezt egy gyorsítottabb, egy egyszerűbb megoldássá kéne fejleszteni. Én azt kértem csak, nem most azonnal, hogy ezen gondolkodjunk akár közösen, próbáljunk egy ilyen rendszert kialakítani, ahol tényleg egy néhány klikkeléssel az ember azonnal hozzájuthat ehhez az engedélyhez. Nem utólag kell majd a 30 eFt-os bírsággal esetleg rohangálnia, megoldania esetleg ezt, hogy mégse legyen ilyen bírság.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el.
14 igen, 1 nemmel elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
 4/2016.(I.22.) önkormányzati rendelete
 a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012. (I.
 20.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló a 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a korlátozott forgalmú övezetek behajtásának szabályozására a következő rendeletet alkotja.

1. §

A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012. (I. 20.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.), „A behajtási engedély” alcím 6. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Amennyiben egy kérelmező több járműre vonatkozóan kíván benyújtani engedély kiadása iránti kérelmet, ha az szállítói rendszám nélküli-, intézményi csoportos-, vállalkozói csoportos behajtási engedélyre vonatkozik úgy a kiadás feltételeinek mindegyik szállítóra vonatkozóan külön-külön kell fennállnia.”

2. §

A R. 7. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) **Intézményi behajtási engedélyt** a korlátozott forgalmú övezetben lévő intézmények kaphatnak. Ezen engedély alapján végezhetik az áruszállítást, fel- és lerakodást, ügyintézkést maximum 30 perc várakozási idő igénybevételével. A gépjárművek rendszámát a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtáshoz a Műszaki Osztály – Közterület Felügyeletnél annak, aki az engedélyt használni fogja regisztráltatnia kell legkésőbb a használatot megelőző munkanapon.

Intézményi csoportos behajtási engedély: Maximum 10 gépjárműig igényelhető. A gépjárművek rendszámát a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtáshoz a Műszaki Osztály – Közterület Felügyeletnél annak, aki az engedélyt használni fogja regisztráltatnia kell legkésőbb a használatot megelőző munkanapon. A 6.§ (7) bekezdésében szereplő intézmények mennyiségi korlátozás nélküli, ingyenes rendszám nélküli behajtási engedélyt kaphatnak.”

3. §

A R. 7. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) **Vállalkozói behajtási engedélyt** a korlátozott forgalmú övezetben lévő vállalkozások kaphatnak. Ezen engedély alapján végezhetik az áruszállítást, fel- és lerakodást, ügyintézés. A behajtás vasárnap és ünnepnap kivételével 9:00-11:00 óráig és 13:00-15:00 óráig engedélyezett maximum 30 perc várakozási idő igénybevételével. Különösen indokolt, egyedi esetben, lehetőség van a meghatározott időtartamok, időkorlátok módosítására. Az időkorlát módosítását a közút kezelője engedélyezheti. **Vállalkozói csoportos:** Maximum 10 gépjárműig igényelhető. A gépjárművek rendszámát a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtáshoz a Műszaki Osztály – Közterület Felügyeletnél annak, aki az engedélyt használni fogja regisztráltatnia kell legkésőbb a használatot megelőző munkanapon.”

4. §

A R. 7. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) **Ideiglenes behajtási engedélyt** az a személy vagy szervezet kaphat, akinek az ingatlana, üzlete, bérleménye gépjárművel a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg, tölthető fel, látható el (pl.: bútor-, tüzelő-, vagy áruszállítás). Az ideiglenes engedélyek csak korlátozott időszakra (1-1 napra, órára) kérhetők, kivéve a lakossági ideiglenes behajtási engedélyt. Lakossági ideiglenes behajtási engedélyt az a személy vagy szervezet kaphat, akinek az ingatlana, üzlete, bérleménye gépjárművel kizárólag a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg és arra gépjárművel nem lehet behajtani. Lakossági ideiglenes behajtási engedély alapján kizárólag az engedélyen szereplő célállomás előtt engedélyezett a várakozás max. 20 perc várakozási idő igénybevételével. A házasságkötéshez (kizárólag a menyasszonyi autó részére) és egyéb rendezvényekhez szükséges behajtás is ezen engedélytípus alapján történik. **Rendkívüli behajtási engedély:** Alkalomhoz kötött, nem szerződéssel rendelkező, nem folyamatos áruszállítás esetén, akár munkavégzés esetére is. A gépjárművek rendszámát a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtáshoz a Műszaki Osztály – Közterület Felügyeletnél elektronikus úton annak, aki az engedélyt használni fogja regisztrálnia kell legkésőbb a használat napján.” A Rendelet 1. számú függelékét képező formanyomtatványt kitöltve, illetékbélyeggel ellátva (egyéb melléklet nem szükséges) az igénybe vételt követő munkanapon a Váci Polgármesteri Hivatalhoz be kell nyújtani. Az engedély csak a behajtás díjának befizetését követően kerül kiadásra.”

„(5) Szállítói rendszám nélküli behajtási engedély (csak a IV. övezetre érvényes):

6. §

2. számú melléklet a 3/2012. (I. 20.) önkormányzati rendelethez

KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZETBE TÖRTÉNŐ BEHAJTÁSI ENGEDÉLY DÍJA	
<p><i>Lakossági:</i></p> <p>Az első gépjármű tekintetében:</p> <p>Minden további gépjármű tekintetében:</p>	<p>Ingyenes</p> <p>2.500 Ft /hó/gépjármű</p>
<p><i>Intézményi:</i></p> <p>rendszerhez kötött:</p> <p>csoportos (maximum 10 autóig):</p>	<p>2.000 Ft/hó/gépjármű</p> <p>6.000 Ft/hó</p>
<p><i>Vállalkozói:</i></p> <p>rendszerhez kötött</p> <p>az első gépjármű tekintetében:</p>	<p>1.000 Ft/hó/gépjármű</p>

Minden további gépjármű tekintetében: csoportos (maximum 10 autóig):	5.000 Ft/hó/gépjármű 15.000 Ft/hó
<i>Ideiglenes:</i> általános: lakossági áruszállítás: lakossági ideiglenes: esküvői (csak a menyasszonyi autó), rendezvényi: Rendkívüli behajtási engedély: Szállítói rendszám nélküli behajtási engedély (csak a IV. övezetre érvényes):	5.000 Ft/nap/gépjármű 200 Ft/nap/gépjármű 1.000 Ft/hó/gépjármű Ingyenes 1000 Ft/nap/gépjármű 1000 Ft/hó/szállító

7. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A R. 7. § (2) (3) bekezdésében foglaltakat a 2015. november 21. napja után benyújtott kérelmek esetében is figyelembe kell venni.
- (3) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. január 21.

Fördös Anna
polgármester

Deákne dr. Szarka Anna
jegyző

INDOKOLÁS

Jelen módosítás azért szükséges, mert olyan fogalom meghatározások kerülnek így a rendeletbe, amelyek a jogszabály gyakorlati alkalmazásakor a rendelet díjtáblázatához képest hiányosságként jelennek meg. A tervezett változtatások a napi munkavégzést könnyítenék és nem utolsó sorban a korlátozott forgalmú övezet forgalmának racionalizálását segítenék. Továbbá a IV. körzetben lévő vállalkozások számára lehetőséget biztosítana arra, hogy a cégek beszállítói jogszerűen és racionálisabb pénzügyi feltételek mellett közelíthessék meg a korlátozott forgalmú övezetben található üzletüket.

11. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a kötelező települési
hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról
szóló 56/2013.(XI.22.) rendelet
módosításáról*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú a n e l f o g a d t u k.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2016.(I.22.) önkormányzati rendelete
a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló
56/2013. (XI. 22.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésben és a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

A kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI. 22.) sz. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A szolgáltatás kötelező igénybevétele alól mentesülnek azok, akik a hulladék kezeléséről megfelelő hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás, berendezés, létesítmény alkalmazásával saját maguk gondoskodnak, illetve a hulladékot hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek, szállítónak, gyűjtőnek, közvetítőnek illetve kereskedőnek adják át. A Közszolgáltató felhívására az ingatlantulajdonos a hulladék fenti módon történő kezelését a hulladék átvevője által kiállított számlával vagy befogadó nyilatkozattal köteles igazolni.”

2.§

A R. 21/A.§ d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) a kötelező közszolgáltatás igénybevételi kötelezettségének nem tesz eleget, vagy ezzel kapcsolatban a Közzolgáltatót megtéveszti, valamint a közzolgáltatató felhívására adatszolgáltatási kötelezettségének nem tesz eleget,”

3.§

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. január 21



INDOKOLÁS

A Hulladéktörvény 31.§ (2) bekezdése felsorolja, hogy a hulladékbirtokos mely módokon gondoskodhat a hulladék kezeléséről. A közzolgáltatás igénybevétele mellett lehetőséget ad a hulladék alternatív módon történő kezelésére. A hulladékbirtokos megfelelő hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás, berendezés, létesítmény alkalmazásával saját maga is gondoskodhat a hulladék kezeléséről, illetve a hulladékot hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek, szállítónak, gyűjtőnek, közvetítőnek illetve kereskedőnek adhatja át.

Amennyiben a hulladékbirtokos ingatlanhasználó a hulladék kezeléséről nem a Közzolgáltatató által végzett kötelező közzolgáltatás igénybe vételével, hanem a fent felsorolt egyéb lehetőségek szerint gondoskodik, a Közzolgáltatató felhívására a hulladék fenti módon történő kezelését a hulladék átvevője által kiállított számlával vagy befogadó nyilatkozattal köteles igazolni.

A Közzolgáltatató felhívására történő, mind a fenti, mind a Rendeletben foglalt egyéb tárgyban történő adatszolgáltatás megtagadása bekerül a hulladékgazdálkodással összefüggő jogellenes magatartások és azok jogkövetkezményei közé.

12. napirendi pont tárgyalása:

*Vác Város Levéltára Alapító okirat
módosítása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

15 igen, e g y h a n g ú .

**8/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Levéltárának módosított alapító okiratát elfogadja a mellékelt formában, továbbá felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására, illetve az esetlegesen felmerülő hiánypótlás megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester,
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

13. napirendi pont tárgyalása:

*Madách Imre Művelődési Központ
létszámbővítése*

Dr. Bóth János: Én úgy gondolom a korábbi, rossz döntések azok megkérik az árukat, ugyanis arról van szó, hogy a Madách Imre Művelődési Központnak, aminek igazából nem muzeológusi funkciója van, erre is fel kell készülnie, mert az Értéktárat ráerőltették. Gondolom akkor, amikor rájuk erőltették, valakinek kellett egy homokozó, most pedig ugye ennek isszuk a levét. Tehát egyszerűbb lenne az életünk, ha mondjuk az Értéktár az a Váci Múzeumhoz került volna és akkor nem kéne ezzel a napirenddel se foglalkozni. Tehát ez az alap. A másik alap, hogy ha valaki megnézi, hogy milyen munkát kell végezni a Pénzügyi Bizottság se tudta eldönteni, hogy most félállás, 6 órás, vagy 8 órás ember kell-e oda, mert amit leírtak, abból ez nem állapítható meg. Kb. itt azért évi 4 milliós kiadásról van szó. Tehát eléggé egyszerűen próbálunk az ilyen kiadások mellett is elmenni, amikor pár százezer forintnak is úgy keressük a helyét.

Fördös Attila: Azért a történelmi hűség kedvéért had mondjuk el a nyilvánosságnak, hogy amikor az Értéktárat megalapították, akkor a Múzeum nem volt Vác város fenntartásában és pontosan egy presztízis harc következtében, amelyet Önök akkor folytattak, került önálló intézményként megalakításra az Értéktár. Külön furcasága volt ez, hogy Vác városnak a közgyűjteményei ennek ellenére nem kerültek bemutatásra, most, mint kiállítóhely szerintem a funkció egyértelmű, egy minisztériumi megkeresés után kell ennek a létszámnak a bővítését megtennünk. Azt

gondolom így is olcsóbb és költséghatékonyabb, mint önálló költségvetési szervként működtetni. Szavazás következik.

11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**9/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Madách Imre Művelődési Központ Váci Értéktár- Közérdekű Muzeális Gyűjtemény (Pannónia Ház) működéséhez 2016. február 1-től 1 fő szakember felvételéhez hozzájárul, és felkéri a Pénzügyi és Adó Osztály vezetőjét, hogy a várható költségeket a 2016. évi költségvetésébe tervezze be.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester,
Pénzügyi és Adó Ov.

14. napirendi pont tárgyalása:

Váci Dunakanyar Színház 2015. évre
vonatkozó szakmai beszámolója

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**10/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Dunakanyar Színház 2015. évi szakmai beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

15. napirendi pont tárgyalása:

2014-2020. évi fejlesztési célkitűzések, az
Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft.
létrehozása

Krauze István: A Gazdasági Bizottság szünetben megtartott ülésén kérdést tettem fel ezzel kapcsolatban alpolgármester úr felé. Ennek a lényege az volt, hogy ez a létrehozandó gazdasági társaság ez a jelenlegi struktúrában hol foglalna helyet? A kérdésemre egyértelmű választ azt adta, hogy a jelenlegi tehát holding rendszerében integrálódna be ez a kft. Most ezzel kapcsolatban akkor kérdéseim merülnek fel, mert

ha jól emlékszem 2009. (*Bekiabálás.*) Ha jól tudom 2009-ben, amikor a Településfejlesztési Kft. létrehozásra került, azzal a céllal alapította meg az akkori Képviselő-testület, hogy a pályázati lehetőségeket ezen a ... kft-n keresztül lehessen lebonyolítani és hát különös tekintettel az uniós pályázati lehetőségekre. A további kérdésként merül fel az, hogy ennek a kft-nek mi lesz a háttere tulajdonképpen? Mivel gazdasági társaságról van szó, tehát az itt dolgozó munkatársak ugye nem a közalkalmazotti bértáblázat szerint kapják majd a fizetésüket, egész más jellegű, tehát úgymond ki kell majd gazdálkodnia és hát ugye semmit nem tudunk arról, hogy akár eszközellátás szempontjából mi lesz ennek a kft-nek a sorsa. Magyarán kellene itt látnunk ahhoz, hogy döntést hozzunk erről egy üzleti tervet minimum. Én szerintem az akaratnyilvánítás, akarat nyilvántartás a szándéknyilatkozat és egy létrehozással kapcsolatos döntés különböző jogi kategóriák és a határozati javaslat 1. pontjában pedig én itt azt olvasom, hogy egyértelműen most döntést várnak a Képviselő-testülettől arra vonatkozóan, hogy ez a kft. létrehozásra kerüljön, holott ezeket a háttér információkat abszolút nem is tudjuk. Egyetértek azzal, hogy alpolgármester úr dolgozza ki ennek a gazdasági társaságnak a háttér dolgait és ezeket az információkat tárja felénk, de addig én úgy gondolom, hogy erről döntést nem tudunk hozni.

Pető Tibor: Csak azért szoltam bele a felszólalásába, mert a Gazdasági bizottsági ülésen nem ezt a választ adtam Önnek. Azt a választ adtam Önnek, hogy erre a kérdésre a választ a februári képviselő-testületi ülésen tudjuk megadni, amikor a társasági szerződést ennek a kft-nek adott esetben elfogadjuk, hogyha mai nap ez többségi támogatást kap és én ezt az elkövetkezendő egy hónapban előkészítem. De azt gondolom, hogy külön kft-ként a holding uralmi szerződését elfogadva tudom elképzelni. Ezt nem tudom tovább magyarázni, de ez nem azt jelenti, hogy a holding szerves részeként működne ez a kft. Ön azt mondja, hogy megalapítjuk ezt a kft-t a következő testületi ülésen tudjuk megalapítani ezt a kft-t, hiszen a kft. megalapításához a társasági szerződését meg kéne ismerniük és el kéne fogadniuk. Egy elvi elfogadásról van szó és egy felkérésről, ahogy ez a határozati javaslat 1-es pontjában olvasható is. A háttérét, azt én egészen nem is értem, az üzleti tervet azt természetesen ennek kapcsán bemutatam.

Dr. Bóth János: Úgy gondolom, hogy elég zűrzavaros ez az előterjesztés, mert itt a szezon a fazonnal is keveredik, nem véletlenül kérdezett Krauze úr ilyeneket. Ugyanis nem mindegy, hogy taggyűlés van, vagy egy sima testületi előterjesztés, vagy mindkettő egyszerre, mert akkor ami most elhangzott, akkor ebből az következik, hogy ez egy testületi előterjesztés, ahol akaratnyilvánítás van arra, hogy létrehozzunk egy ilyen kft-t, bár azt nem is értem, hogy a 3 milliós törzstőke az elő van írva, az rendben van, de hogy jön ide az 5.450 ezer működési költség, amikor még nincs is üzleti terv. Hát nem lehet tudni, hogy mi ez. Tehát itt nagyon keveredik az alapítás meg az akaratnyilvánítás. Másrészt úgy gondolom, hogy nem biztos, hogy kell egy önálló kft. hát a Városfejlesztési Kft. amikor nem uralkodott, hanem szolgált, akkor egyébként ezért lett létrehozva, hogy projekteket generáljon és projekteket menedzseljen. Hát nem tudom, hogy azóta a képességei megváltoztak-e, vagy visszafejlődött. Ez most is szerintem alkalmas lehet arra, nem biztos, hogy plusz pénzt kéne kidobni egyébként újabb kft. alapításra. Másrészt pedig azt gondolom, hogy a Stratégiai Munkacsoport,

aki stratégiai kérdésekkel foglalkozik, nem ártott volna, hogy ezt megtárgyalja. Nem tudok róla, hogy ezt megtárgyalta volna. Ezen kívül ugye ennek az előterjesztésnek az elkövetkező 6 évre vonatkozó fejlesztési célkitűzései is itt vannak, hát ez is megért volna egy misét, mint hogy egymásra hányjanak itt kimásolt lapokat. Tehát ennél többről kellene, hogy itt szó legyen. Dobálózni mondjuk ezermilliárdokkal, amikor ebből azt kéne megnézni, hogy Vácra ebből mi juthat, és mire van esély. Tehát azt gondolom, hogy többet ért volna meg ez az előterjesztés, mint hogy egy zűrzavaros szöveget itt elének terjesztenek.

Pető Tibor: Hát a korára való tekintettel távol álljon tőlem, hogy minősítsem, de szerintem a 3. napirendi pont óta az Ön fejében van zűrzavar, nem ebben az előterjesztésben. A célkitűzéseket tekintve, amit elsősorban kritizált, az az ITS-ben szerepel és az ITS-ben elfogadtuk valamennyit, az ITS-ben beáraztuk valamennyit. Nem történt más, mint hogy a pályázati kiírás tervezetek ismerve, ezeket a fejlesztési célokat és összegszerűségekhöz rendeltünk egy olyan kiírás tervezetet, amelyből ezt le tudjuk pályázni. Ha Ön elolvassa egyetlen egy sorral egészült ez ki, hogy melyek azok a kiírás tervezetek, ahova a mi általunk a Képviselő-testület által elfogadott ITS-ben szereplő fejlesztési célkitűzéseket meg tudjuk pályázni. Miután csak kiírás tervezeteink vannak, nem tudjuk, hogy milyen sorrendben és melyik kerül legelőször kiírásra, de tudjuk azt, hogy melyek ezek a kiírás tervezetek, tehát az, hogy milyen sorrendben tudjuk ezeket a pályázatokat megvalósítani, az attól függ, hogy a kormányzat a kiírás tervezetekből mikor ír ki valós pályázatokat és ezt milyen sorrendben teszi. De természetesen megvan annak a lehetősége, hogy ezeket a célkitűzéseinket mi magunk is rangsoroljuk, erre akár Stratégiai, akár Városfejlesztési bizottság is kompetens, de ezt nem tettük meg az ITS-ben sem. Én azt kérem, hogy ezt ne tőlem kérje számon, amely fejlesztési célkitűzéseket a Képviselő-testület azoknak bizottságai meghatározta, azokat én, nem gondolom, hogy egy személyben rangsorolhatnám, én azokat végigvettem és ezeket beillesztettem egy olyan kiírás tervezetbe, amelyek már megjelentek, írárok még sajnos ezekben a témákban jelen pillanatban nincsenek. Az év második felében reálisak, ezért is gondolom, hogy még időben vagyunk. Természetesen Stratégiai Munkacsoportot amennyiben ez az előterjesztés többséget kap, össze fogom hívni és meg fogjuk tárgyalni ezeket a célkitűzéseket is. Én azt gondolom, hogy a rangsorolást azt elviekben megtehetjük, de mindent az fog eldönteni, hogy milyen kiírások jelennek meg és milyen sorrendben. Utána természetesen az, hogy egy adott témával pályázunk, vagy sem, az szintén képviselő-testületi döntést fog eredményezni. Tehát én azt gondolom, hogyha figyelmesen végigolvasta ezt az előterjesztést, akkor több információt nyerhetett belőle. Látom, hogy most lapozgatta, hogy igaz-e amit mondok, higgye el igaz, de hogyha bármilyen kérdése van azzal kapcsolatban, hogy ennek az előterjesztésnek milyen háttere van, milyen fejlesztési kiírások vannak, ezt is egyébként mellékeltem, hogy ne kelljen kérdezni és megismerhesse Ön is, de ha esetleg nem olvasta végig, nagyon szívesen konzultálok Önnel, elmagyarázom, hogy hogy működnek jelen pillanatban az Operatív programok és akkor látni fogja, hogy ez az előterjesztés nem zűrzavaros, maximum az Ön fejében ilyen képet mutat.

Krauze István: Nem vitatkozni akarok én alpolgármester úrral, hiszen Ön is elfogadta azt amivel kapcsolatban nekem aggályaim voltak, tehát hogy egy alakuló kft-nek a háttér információit kidolgozva, nem beszélve ugye az üzleti tervről, illetőleg a társasági szerződés tervezetről, majd mint döntéshozó tulajdonosi grémium elé a Képviselő-testület elé hozza, azaz a februári testületi ülésre. Ezzel kapcsolatban viszont nem stimmel nekem ez a határozati javaslat, ugyanis az 1. sz. pont első mondata az, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalapítja az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Kft-t 3 Mft törzstőkével, 5.450 eFt működési költség biztosításával. Tehát ha ezt a határozati javaslatot így elfogadjuk, akkor jelen pillanatban létrehoztunk egy kft-t. Holott ezt februárban kellene.

Pető Tibor: Akkor módosítom úgy, hogy megalapítási szándékát kifejezi, akkor remélem, hogy Önnek is abszolút megfelel, az üzleti tervet azt természetesen meg fogja ismerni, egyébként azt azért szeretném mindenkinek elmondani, hogy egy-egy ilyen operatív program egy ilyen pályázatnál 8-10 % az a könnyített költség, ahogy ezt nevezik, amelyet ezen a kft-n belül tudunk tartani a jövőben, ez egy jelentős bevétel az üzleti tervet illetően, de ez a következő hónap zenéje, én úgy gondolom.

Kiss Zsolt: Én először alpolgármester úrhoz intézném a szavaimat azzal, hogy Bóth János 20 éve képviselő. Országgyűlési képviselő volt több cikluson keresztül. Higgye el, hogyha Ő valamit mond, akkor azért mondja, mert szeretne jobbat tenni ennek a városnak. Eddig is sokszor ezt tette. Én ezt kérem. És hogyha Önök szokták azt mondani, hogy ne minősítsük egymást, akkor Öntől is ezt kérem, hogy ne minősítse azt a hozzászólását, amit Ő tett. Had mondja el nyugodtan azt, amit Ő szeretne, Ön pedig, hogyha nyilvánvalóan válaszol rá, akkor azt a választ pedig mindenki fogadja el és kezelje a helyén. Ezt csak úgy mondom, hogy ha lehet, akkor őrizzék meg és ennek megfelelően tárgyaljunk egymással. Én azt gondolom, hogy ezzel a kft. megalapítással már el vagyunk késve sajnos. Ezt kell, hogy mondjam, mert hogy a következő ciklusnak a kiírásai azok már itt állnak a küszöbön, gyakorlatilag az ez év második felétől, vagy még korábban is már elkezdenek kinyílni ezek az ablakok és ezekre már pályáznunk kellene. Sajnos nem állunk olyan jól, hogy ezek a pályázatok így be lennének már készítve a polcra és csak így le kéne emelni és be kéne tolnunk. Tehát megértem az előkészítettségnek ugye ezt a szakaszát, hogy szükség lenne egy olyan team-re, ami nem úgy, mint ahogy a közvilágítást kezelte, hogy az utolsó pillanatban, az utolsó nap lehetett csak ugye áttolni, hanem valóban szakmailag előkészített, jól megvédhető és jól kezelhető anyagokat tud gyártani és pályázatra biztosítani. Én azt kérném, és ez nagyon, itt elhangzott ugye ez másnál is, hogy viszont ezt előzze meg tényleg az a stratégiai bizottsági egyeztetés, hogy mire és hogyan, mikre szeretnénk pályázni, mik azok az elsődleges dolgok, amiket leghamarabb ugye el kell készíteni, hogy ne legyen ebből kapkodás ide-oda, hogy melyiket csináljuk, melyikbe kezdjünk bele, hogy nyúljunk hozzá és ne legyen az, hogy egyébként a már most is egyéb feladatokkal leterhelt akár Főmérnökség, vagy akár holding dolgozóiból kellene most akkor megint kapkodóan valamit előállítanunk csak azért, hogy legyen valami. Hanem gondoljuk végig, olyat hozzunk létre, és itt ez lenne a lényege, amit én el szerettem volna hozzámondani, hogy olyan fejlesztéseken gondolkodjunk, ami a fenntarthatóságot bizonyos területeken biztosítja a továbbiakban, tehát hogy jobban,

költséghatékonyabban tudjon üzemeltetni bizonyos funkciókat az önkormányzat. A másik ilyen, ami pedig hosszú távra új bevételi forrásokat teremthet az Önkormányzatnak, mert látjuk azt, hogy ezek a forrásaink egyre szűkülnek és egyre nagyobb gondba kerülünk azzal, hogy ami vagyonunk van, azt inkább feléljük, értékesítjük és nyilvánvalóan új vagyontárgyakat, elemeket emelünk be ezekkel a fejlesztésekkel, de ezek ugyan úgy fenntartást igényelnek a jövőben tőlünk, azaz pénzt és nem pedig hoznak nekünk pénzt majd a jövőbeni működésünkhöz. Még egyet szeretnék itt kiemelni, hogyha lehet, akkor a prioritásoknál úgy kezeljük ezt, hogy a kisügyek is nagyügyek. Tehát nagyon fontos az, hogy a kötelező feladatainkat meg tudjuk oldani út, közvilágítás, stb-stb. nem akarom részletezni, ha lehet, ezekre pályázzunk először és ezek legyenek a kiemelt feladataink a jövőben.

Pető Tibor: Azzal kezdtem az előző felszólalásomat, hogy Bóth János korára való tekintettel távol álljon tőlem, hogy minősítsem. Annak ellenére, hogy Ő minősítette az előterjesztést, hogy zűrzavaros, én ezt nem tettem. Én próbáltam elmagyarázni, hogy mi van benne és annyit mondtam, hogy maximum az Ő fejében jelent ez meg zűrzavarként és szeretném ezt helyretenni. Nem a képviselő urat minősítettem, vagy a képességeit, szemben Ő felszólalásról felszólalásra ezt teszi. Őn azt mondja, hogy ennek a kft-nek az alapítása és az Operatív programok megjelenése után lehet azt gondolom ezzel érdemben foglalkozni, hogy mely terveinket célszerű újragondolni, felülvizsgálni és elindítani egy uniós pályázati kiíráson a fejlesztésekről pedig nem most kell gondolkodnunk, tehát az ITS-ről, az elmúlt évben lehetőséget adott arra, hogy azokat végigvegyük, hogy mely fejlesztési területeken, mely fejlesztéseket szeretnénk megvalósítani. Most itt azt kell végiggondolni, hogy ezeknek a fejlesztéseknek a meglévő terveit fölülvizsgáljuk és valóban azokkal a célokkal egyetértünk-e és ha igen, akkor be tudjuk-e illeszteni valamelyik olyan Közép-Magyarországra kiírt operatív programba, amelyen reálisan pénzeket tudunk lehívni. Az, hogy itt ennyi fejlesztés van felsorolva, és ez ilyen jelentős költségekkel járna, ezt reálisan valamennyit végigvinni a következő ciklus első 5 évében nem lehetséges, de számolni kell vele, hogyha egy olyan kiírás megjelenik, akkor ezen pályázni tudjunk.

Fördös Attila: Azért azt kérném a Képviselő-testülettől, hogy ne ájuljunk már el Bóth János képességeitől.

Dr. Bóth János: Nekem megvan a véleményem a pulpitusról, ezt le is írtam, nem kívánok ezzel foglalkozni. Viszont az alpolgármester úrnak javasolom, hogy tanulmányozza a kaoszelméletet, ha képes rá, mert kb. ennél a kft. alapításnál is ez van és ez mozog Önben is. Ezt már egyszer megtapasztaltuk 2011-ben, amikor a holdinggal kapcsolatban alapították, utána évek kellettek, hogy helyre lehessen hozni. Hát amikor nem tud különbséget tenni egy kft. megalapítási szándék meg egy tényleges megalapítás között, akkor azt gondolom, hogy eláshatja magát. Kérdeztem, hogy az 5.450 eFt az milyen működési költség, miből adódik, erre nem mondott semmit. Ha konkrétumokra se tud felelni, csak leírkál bármit, akkor úgy gondolom, hogy hagyja abba.

Fördös Attila: Na, ennyi a képessége.

Pető Tibor: Erre nincs mit válaszolnom.

Ferjancsics László: Először is had kezdjem azzal, hogy a határozati javaslat első pontjának az utolsó sorára vonatkozóan egy módosító indítványom lenne, hogyha befogadja. Ha nem fogadja be, akkor hagyjuk. Következésképpen szól, úgy kezdődik a sor, szükséges az intézkedéseket tegye meg helyett azt javasolnám, hogy a *szükséges előterjesztéseket készítse el*, utána pedig úgy folytatom, hogy a költségvetés tervezetét állítsa össze helyett, és az *üzleti tervét állítsa össze*. Szeretném kérdezni Öntől, hogy korábban, azt hiszem a pulpitusról az árvízi gátra vonatkozó forrásokra vonatkozóan nem feltétlenül azt hallottuk, hogy a KEHOP, vagy csak a KEHOP-ból lenne fedezve. Az anyag csak ezt említi, hogyha van rá más forrás, akkor kérem szépen, hogy ezt majd fejtsse ki. Ami a kft. alapítására vonatkozik. Úgy gondolom, hogy a városnak már ma is talán eggyel, kettővel több cége van, mint amennyinek kell lennie. Én szerintem új cég alapítására legalább is ez az anyag alapján, amit Ön most letett, úgy érzem, hogy nincsen szükség, lehetséges, hogy februárban mást fogok erről gondolni, hogyha a részleteket a Képviselő-testület elé tárja. Azt hiszem, hogy a Városfejlesztő Kft. annak idején azért lett létrehozva, és azért lett ugye mintahivatalunk, hogy ezeket az uniós beruházásokat is tudja menedzselni a pályázatokat megfelelő szinten meg tudja írni. Ezzel valamennyire azt látom, hogy ez a mai holdingos struktúra és a Polgármesteri Hivatal nem képes erre. Az előterjesztése pedig részletekben nem tér ki arra, hogy hol van itt a költséghatékonyság. De mondom, lehet, hogy ezt februárban megtudjuk. Remélem, hogy februárban Ön olyan, a kft-hez szükséges szabályzatokat is majd be fog hozni, vagy legalább szóban előadja, amely után azt tudom mondani, hogy ezzel a kft-vel kapcsolatban Ön a nyíltságra fog törekedni. Olyan felügyelőbizottsága lesz ennek a kft-nek, a beszerzéseket és a közbeszerzéseket a legnagyobb nyíltsággal fogja ez a cég vinni, a képviselő, mint ennek a cégnek a közbeszerzési, mint a beszerzési anyagaiba remélem, hogy betekintheznek, nem úgy, mint most bizonyos cégeknél. Nagyon remélem, hogy itt a cég ellenjegyzésre jogosult jövőben megválasztandó, vagy kinevezendő embereknek lesz vagyonyilatkozata, azokat majd nyilvánosan fogjuk kezelni. Várom Öntől ezeket az előterjesztéseket. Ami a kiadásokra vonatkozik és azoknak az előteremtésére. Ön olyan javaslatot tett, hogy a bérlővel terhelt ingatlanokat adjon el az Önkormányzat, erre van itt előtünk határozati javaslat. Én azt hiszem, hogyha bérlővel terhelt adjuk el az ingatlanokat, pontosabban, azoknak a bérlőknek, az elővásárlási jogot biztosítjuk majd, a törvény szerint kell biztosítani, akkor nem fogjuk látni a talán legértékesebb ingatlanjainknak az igazi piaci értékét ezeknek az ingatlanoknak. Én azt kérem, hogy olyan ingatlanokat terjesszen be, ezeket cserélje le olyan ingatlanokra, ahol vagy nincsen bérlő, mert pályáztatás alatt van, vagy pedig határozatlan idejű szerződésekkel bír az a bérlő, ott mondjuk fel ezeket a szerződéseket és ilyeneket írjunk ki pályázatra és nyílt versenytárgyaláson értékesítsük ezeket. Azt gondolom, hogy sokkal jelentősebb, nagyobb összegek folyhatnak be az Önkormányzat költségvetésébe. Ha megnézi ezt az ingatlan listát, akkor ott fog találni szerintem tízes nagyságrendbe ilyen helyiségeket. Én azt várom Öntől, hogy a jövőben ilyenekre, vagy ilyenekre is tegyen javaslatot. Ezeket árulja ki az Önkormányzat nyílt versenytárgyaláson.

Pető Tibor: Én azt gondolom, hogy a módosító javaslata érdemben a határozati javaslatot nem befolyásolja, tehát akár be is tudom fogadni. A KEHOP, tehát a gáttal kapcsolatos finanszírozási kérdés, én akkor, amikor ezt a választ innen a pulpitusról adtam, akkor az az előző programozási ciklus és KEOP források voltak. A forráselosztás már megvolt, forrásbővítésre, tehát uniós forrásbővítésre lehetőség nem volt sem a Kormányzatnak, sem nekünk, és akkor ugye a szükséges költségek biztosítására, hazai forrás jött szóba. Miután ez már átkerült az új programozási ciklusra, a 14-20-asra, itt a forrásfelosztás az lehetőséget ad arra, hogy az egész uniós forrásból finanszírozzuk, a KEHOP-ból. Én azt gondolom, hogy a Kormányzattal összefogva azon kell dolgozni, hogy minél több uniós forrást tudjunk lehívni, ne pedig a hazai forrásokat költsük olyan fejlesztési célkitűzések megvalósítására, amelyeket uniós forrásból tudunk megvalósítani, tehát én azt gondolom, hogy jelen pillanatban KEHOP forrásból fogjuk tudni ezt megvalósítani. A bérlővel terhelt ingatlanokkal kapcsolatban, ha elolvassa az előterjesztést, akkor láthatja, hogy azt is leírom, hogy az értékesítések során az önkormányzati bérleti díjbevételeket is szem előtt kell tartani, tehát olyan értékesítési sorrendet fogok preferálni, amely először az olyan ingatlanok értékesítését tartja szem előtt, amelyeknek nincsen bérlőjük, éppen azért, hogy bérleti díj csökkenést az Önkormányzat ne szenvedjen el. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy a jövőbeni fejlesztéseinket csak az ingatlanértékesítési bevételből tudjuk finanszírozni és a következő esztendőben ezekre a bevételekre szükség lesz. Tehát azért tettem be olyan ingatlanokat is most értékesítésre kijelölésre, amelyek bérlővel, tehát amelyekre vételi szándék van, hogy ezt a bevételt biztosan realizálni tudjuk a következő esztendőben. A többire vonatkozóan azt gondolom kérdése nem volt, csak elvárása, hát azt majd a következő hónapban eldönti, hogy ennek eleget tettem, vagy nem.

Fördös Attila: Szavazás következik, tehát ahogy befogadta az alpolgármester úr a három pontot egybe teszem föl szavazásra.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

11/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület határozata

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalapítja az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési kft-t 3.000.000 Ft törzstőkével, 5.450.000 Ft működési költség biztosításával. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Adó Osztály vezetőjét, hogy a 2016. évi költségvetésbe tervezze be a fedezetet, továbbá felkéri Pető Tibor alpolgármestert, hogy a kft. megalapításához szükséges előterjesztéseket készítse el, az üzleti tervét állítsa össze.

Határidő: februári Kt. ülés

Felelős: alpolgármester,
Pénzügyi és Adó Ov.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi ingatlanokat értékesítésre jelöli és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t az ingatlanok értékbecslésének elkészíttetésére:
- Vác, Zrínyi u. 1. (Csocsaj Kft.)
 - Vác, Széchenyi u. 15-17. (DM üzlet)
 - Vác, Eszterházy u. 2.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t az alábbi – korábban értékesítésre kijelölt ingatlanok – értékbecslésének elkészíttetésére:
- volt Laktanya
 - volt Karacs Kollégium

Határidő: februári Kt. ülés

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

16. napirendi pont tárgyalása:

1428/3 hrsz-ú ingatlan ajándékozás útján történő tulajdonszerzése

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igennel elfogadtuk.

**12/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a váci belterület 1428/3 hrsz-ú ingatlan ajándékozási szerződéssel történő ingyenes tulajdonszerzését jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

17. napirendi pont tárgyalása:

2084/2 hrsz-ú ingatlan ajándékozás útján történő tulajdonszerzése

Espár Péter: Nincs kiegészítem.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el.

15 igennel elfogadtuk.

**13/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a váci belterület 2084/2 hrsz-ú ingatlan ajándékozási szerződéssel történő ingyenes tulajdonszerzését jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. A szerződés tartalmazza azt a feltételt, hogy amennyiben az utca szélessége rendezésre kerül, abban az esetben a 2084/1 hrsz-ú ingatlan mindenkori tulajdonosa térítésmentesen kaphassa vissza a különbözeti területrészt.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

18. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – Vác, Liszt F. stny.
2919 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból
történő kivezetéséről*

Espár Péter: Azzal szeretném kiegészíteni az előterjesztést, hogy a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a testületnek.

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

***Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2016.(I.22.) önkormányzati rendelete
a Vác, Liszt Ferenc sétány 2919. hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő
kivezetéséről***

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.


5. §


A Képviselő-testület a Vác, Liszt Ferenc sétány 2919. hrsz-ú, 567 m² térmértékű ingatlant a törzsvagyonból a forgalomképes vagyona sorolja át.


6. §


- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. január 21.


Fördös Attila
polgármester




Deákne dr. Szarka Anita
jegyző



19. napirendi pont tárgyalása:

*Fedezet biztosítás a Derecske dűlői
hulladéklerakó rekultivációs
engedélyének módosításához szükséges
tervdokumentáció elkészítéséhez*

Espár Péter: Azzal szeretném kiegészíteni, hogy testületi ülés szünetében megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság és a határozati javaslatot azzal a módosítással fogadta el, hogy a költségvetésben ne 5, hanem 3 Mft kerüljön betervezésre azzal, hogy amennyiben a tervezői szerződés létrejön, akkor a költségvetésben a pontos összeget kell majd jóváhagyni, illetve szerepeltetni.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el.

15 igen, e g y h a n g ú.

**14/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a Derecske dűlői hulladéklerakó rekultivációs engedélyének módosításához szükséges tervdokumentáció elkészíttetésére a 2016. évi költségvetésben 3 millió Ft betervezésre kerül azzal, hogy a költségvetésben a pontos összeg kerüljön jóváhagyásra.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester,
Pénzügyi és Adó Ov.,
Műszaki O. mb. ov.

20. napirendi pont tárgyalása:*1901/2 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jog*

Espár Péter: Azzal szeretném kiegészíteni, hogy a bizottságok ezt megtárgyalták és javasolták a testületnek elfogadásra, a fedezet pedig a 2016. évi költségvetésben az osztálynak meghatározott sorról kerülne bevezetésre, vagy kijelölésre.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**15/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, 1901/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 3.000.000,- Ft eladási áron érvényesíti.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

21. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – Görgey u. – Posta park
– Csányi krt. – Kossuth u. által határolt
tömb családi házas beépítésű rész
változtatási tilalmának elrendeléséről*

Dr. Bóth János: A konkrét ügybe nem szeretnék belemenni, csak ami ide vezetett azzal kéne foglalkozni. Az előző ciklusokba a területrendezési terveknek, illetve szabályozási terveknek a módosítása az általában, mivel 9 hónapot is igénybe vett, minden ciklusban legalább kétszer, háromszor előfordult és nem halmozódtak föl problémák. Az előző ciklusban egy ilyen szabályozási tervmódosítás sem volt, és most is ugye még csak előkészítési fázisban vagyunk. Na, most hogyha korábban lett volna rendszeres rendezési terv felülvizsgálat, akkor azt gondolom, hogy ez a konfliktus sem állt volna elő, mert akkor nem fut bele ez a engedélykérő abba a konfliktusba, ami most ugye a javaslattevő kapcsán előállt és szerintem nem biztos, hogy az Önkormányzatnak egy biztos pervesztésbe bele kéne mennie.

Pető Tibor: Ön azzal kezdte a felszólalását, hogy ami ide vezetett. Én azt gondolom, hogy elsősorban az vezetett ide, hogy korábban a HÉSZ módosításoknál olyan szabályozást fogadtak el, hogy ez az építető akár 10 lakásos társasházat is építhet Vác városának ezen részére. Tehát az, hogy ezt mi utólag az elmúlt néhány évben nem módosítottuk, az Ön hibáját, vagy az Ön hibás elképzeléseit a Belvárosra tekintettel, azért azt ne úgy minősítse, hogy ez vezetett ide. Nem. Az vezetett oda, hogy olyan

Helyi Építési Szabályzatot fogadtak el, ahol ezen részre akár 10 lakást is lehet építeni, amivel én magam sem értek egyet.

Matkovich Ilona: Én azt szeretném megkérdezni, hogy hol találom a határozati javaslatot? Mert az indoklás.

Fördös Attila: Sehol. Rendeletalkotásról van szó.

Matkovich Ilona: Ja, tehát akkor, csak ami a Pénzügyi és ügyrendi, jó, köszönöm.

Fördös Attila: A változtatási tilalom lehetőségével azért lehet élni, mert alapvetően meghatározza azt, hogy a szilvamagon belül, vagyis a belvárosi részen a településszerkezet, a településarculat hogyan fog változni, ebben dönthetnek Önök most. Szavazást rendelek el.

5 igen, 9 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el.

Espár Péter: Még egyem van főnök. És nekem nincs több.

Fördös Attila: Még egye van neki.

22. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012.(XI.23.) sz. rendeletről

Fördös Attila: Hát örülök, hogy betársult itt levezető elnökként a főmérnök úr. Nem egészen így képzeltem el, de majd megbeszéljük.

Espár Péter: Nincs kiegészítésem.

Fördös Attila: Csak zavarjam le. Nem arról szól ez a Képviselő-testület, hogy itt lezavarjuk a napirendeket, érleljük ki a döntést, de akkor megadom a szót.

Ferjancsics László: Az előttünk lévő előterjesztésnek az a lényege, hogyha már nem került ismertetésre, akkor én ezt megtenném, hogy módosítani fogjuk azt a rendeletünket, amelyből következően pl. utcák elnevezésére nyílik lehetőség, illetve amely rendelet ezt szabályozza. Ha jól értelmezem, akkor egy ponton kerül módosításra ez a rendelet. A jövőben olyan személyről, aki legalább 20 éve nem ment el közülünk, vagy nem hunyt el, arról nem nevezhetünk el Vácon közterületen. Én azt hiszem, hogy egy javaslatnál jött ez elő az elmúlt években korábban soha evvel nem volt probléma, mégpedig annál a javaslatnál, amelyik Göncz Árpád volt köztársasági elnökre vonatkozó utca elnevezésre irányult. Ez az az előterjesztés, amelyről a Képviselő-testület bár az előterjesztés szabályos volt, még csak nem is szavazhatott.

Egyébként pedig, hogyha más városokban ilyen szabályozás lett volna érvényben korábban, akkor például Antal Józsefről nem lehetett volna sem Budapesten, sem máshol közterületet elnevezni. De még Varsóban és Zágrábban sem. Hiszen nem telt el halálától az utca elnevezéskor még 20 év, de ilyen kötöttség esetén ma nem lehetne pl. Budapesten II. János Pál pápáról sem tér elnevezve, vagy nem lehetne épp Puskás Ferencről, vagy Sinkovics Imréről, Albert Flóriánról, vagy éppen Simándy Józsefről utca elnevezve. Én azt gondolom, hogy a névadományozási Bizottságnak avval is kellene foglalkoznia, hogy sajnos az elmúlt 20 évben is elment legalább 1-2-3 olyan váci polgár, akinek az emlékét utca elnevezéssel is meg kellene őrizni. Hogyha ezt a rendeletet ami remélem nem sokáig lesz érvényben, elfogadjuk, akkor ezt a lehetőséget önmagunknak egy ideig nem fogjuk biztosítani. Én úgy gondolom, hogyha valakinek halála után következik be az, hogy az a tisztesség, hogy utcát nevezzünk el róla, akkor hát ez az idő elegendő sajnos arra, hogy valamennyire kivesszen a köztudatból. Tehát én azt javasolnám, hogy ezt a módosítást ne tegyük meg, magam azt tudom támogatni, ne szorítsuk így korlátok közé a Képviselő-testületet.

Kriksz István: Ferjancsics úr lehet, hogy nem elég körültekintően tanulmányozta a rendeletmódosítást, mert egy pontban változik a rendelet, hanem több pontban is. Valóban az első része a rendeletmódosításnak az arról szól, amit felvezetett Ferjancsics úr, de hogy miért van szükség erre a rendeletmódosítás ezen részére, pontosan azért, mert korábbi Városfejlesztési bizottsági ülésen is volt olyan előterjesztés amely később természetes személy elhalálozását követően, tehát ez volt a témája, utcanév változtatást eszközölt volna. Azért azt el kívánom mondani, hogy ezen előterjesztés nem kapott többségi szavazatot, sőt többségében nem kapott támogatást. Én úgy gondolom, hogy egy közelmúltban elhunyt személyről azok a viták, azok a nem oda illő különböző vélemények kegyeletsértőek. Pontosán ezen kegyeletsértések elkerülése végett a Névadományozási Munkacsoport felkért, hogy ugye természetes személyről közterületet elnevezni halála után bizonyos ideig ne lehessen. Ez a meghatározott idő 20 év. Az, hogy kivész a köztudatból, azt gondolom, nem tudom, akkor kritikaként fogalmazta meg, hogyha egy olyan személyről van szó, aki nem vész ki a köztudatból, az 20 év múlva is méltán viselheti a közterület nevét. Én azért kérem, hogy ezen változtatást tisztelt Képviselő-testület szavazza meg. Az egyéb változások mert ugye mondtam, hogy Ferjancsics úr azt mondta, hogy egy pontban változik, nem egy pontban változik, a jogszabályi változások teszik szükségessé, egyébként aki nem értené azt, hogy, vagy elkerülte volna a figyelmét, hogy miért van szükség ezekre a változásokra, az a melléklet hatásköri és eljárási szabályok 5-ös és 6-os pontjában olvassa el ott a mellékletben lévő részt és akkor megkapja erre a választ. Én azt kérem, hogy a rendeletmódosítást a tisztelt Képviselő-testület fogadja el.

Kiss Zsolt: Azt kell, hogy mondjam, hogy ezzel nagyon egyetértek Ferjancsics László képviselőtársamnak az észrevételével, miszerint 20 év után bizonyos olyan köztisztviselőnek örvendő váci személyek, és itt igazából én ezt emelném ki, akár a váci személyek kaphatnak ki ugye a köztudatból, akiknek lehet, hogy azonnal halálukat követően megilletne akár egy utca elnevezése, vagy egy utcanév, vagy akár egy közterület, nem kell utcát említenünk, akár egy közterület elnevezése. Én egyetlen egy ilyen példát hoznék most tényleg a közelmúltból, akinél nem hiszem, hogy vita lenne

bármelyikünk között, akár egy Moys doktornő személye például szerintem akár a gyermekek felé, akár a város felé tett munkássága, munkája, akár csak, hogy egy élő példát hozzak erre, amit Ön itt hoz, hogy mi indokolja a 20 évet, vagy nem a 20 évet. Én azt gondolom, hogyha ebben van egy konszenzusos javaslat és akkor azt kell mondani, még azt is el tudom fogadni, hogy 20 év, abban az esetben, hogyha teljes konszenzus alakul ki, vagy legalább akkor vegyük itt ugye ezt a 2/3-os arányt. Ha egy 2/3-os többség alakul ki ebben a témában az adott testületen belül, akkor térjünk el ettől, adjunk lehetőséget arra, hogy tényleg nagyjainknak, akiket én nagyoknak tartok mondjuk itt a város életének formálásában, akár életvitelével, személyiségével, valóban kaphassanak akár közterületi elnevezést. Ezzel kizárjuk őket. 20 év távlatában már nem biztos, hogy fognak emlékezni arra a munkára, amit ők tettek. Ha vannak ugye kutatók nyilvánvalóan, vagy levéltári kutatások, ők tehetnek majd valószínűleg ilyen javaslatokat, de ne vegyük el a lehetőségét arra, hogy akár a meglévő családnak, vagy esetleg tényleg azoknak az embereknek akiknek nagyon sok pozitív élménye kapcsolódik ezekhez a személyekhez, akár ezzel elmélyítsük ezt a kegyeleti, még egyszer mondom kegyeleti megemlékezést pozitív értelemben és nem negatív értelemben.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el.

9 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

7/2016. (I.22.) önkormányzati rendelete

a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házsámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésről szóló 46/2012. (XI.23.) számú rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja meg:

1. §

Vác Város Önkormányzatának a Közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házsámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésről szóló 46/2012. (XI.23.) számú rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 3.§-a a következő (17) bekezdéssel egészül ki:

„(17) Természetes személyről közterületet elnevezni halála után, legalább 20 év elteltével lehet.”

2. §

Az 1. számú függelék helyébe a következő függelék lép:

1.számú függelék a 46/2012. (XI.23.) számú Önkormányzati rendelethez

Jegyző
Építési Osztály
Műszaki Osztály- Főmérnökség
Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Okmányiroda Osztály
Pest Megyei Építéskamara Váci Szervezete
Váci Értéktár Közérdekű Muzeális Gyűjtemény
Váci Közös Képviselők Klubja
Váci Múzeum Egyesület
Vác Város Levéltára
Vác Városvédők és Városszépítők Egyesülete

3. §

A 2. számú függelék helyébe a következő függelék lép:

2.számú függelék a 46/2012. (XI.23.) számú Önkormányzati rendelethez

Államigazgatási szervek
Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Földhivatali Osztály
Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
Vác Rendőrkapitányság
Országos Mentőszolgálat Váci Mentőállomása
Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi
Kirendeltség Vác Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság
Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi
Kirendeltség
Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Okmányiroda Osztály

Önkormányzati szervek
Építési Osztály
Műszaki Osztály- Főmérnökség
Műszaki Osztály- Környezet-és Természetvédelmi Csoport
Műszaki Osztály- Közterület- Felügyelet
Igazgatási Osztály
Jogi Osztály
Gazdasági Hivatal
Váci Városfejlesztő Kft.

Közlekedés

Volánbusz Zrt.
Duna Taxi Egyesület Vác
Vit-Teletaxi 2009 Kft.
Háromegyöt Taxi Bt.
Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ
Máv Zrt.
Magyar Közút Kft.
PMKH Közlekedési Ütőgyi Osztály

Közműszolgáltatás

Dunamenti Regionális Vízmű Zrt.
ELMŰ Hálózati Kft.
Invitel Távközlési Kft.
Magyar Posta Zrt. (1 Posta Vác)
Tigáz Zrt. Gödöllői Igazgatóság Váci Kirendeltség
Magyar Telekom Nyrt.
Telenor Magyarország Zrt.
Vác Városi Kábeltelevízió Kft.
Magyar Kémény Kft.
Vodafone Magyarország Zrt.

Egyéb szervek

Térképtár Kft.
Z-Press Kiadó Kft.
Cartographia Kft.

Térkép Kft. (HISZI_MAP)
NOKIA HERE Google Maps

4. §

- (3) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.
- (4) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. január 21.

Fördős Attila
polgármester

VÁC VÁROS POLGÁRMESTERE

Deákné dr. Szarka Anita
jegyző

Vác Városi Önkormányzat Jegyzője

INDOKOLÁS

Jelen rendeletmódosítás azért szükséges, mert kegyeleti okokat figyelembe véve indokoltnak tűnik, hogy az elhalálozott személy nevééről történő közterület elnevezés időkorlátja meghatározásra kerüljön. A módosítás során a rendelet 1. és 2. számú függelékét, annak megalkotása óta bekövetkezett jogszabályváltozások miatt aktualizálni szükséges.

23. napirendi pont tárgyalása:

Játszótéri eszközök javítása

Ferjancsics László: Múlt novemberében, majd decemberben adatokat kértem a Városházáról, részben a holdingtól arra vonatkozóan, hogy folytattak-e valamilyen vizsgálatot, felmérést a váci játszóterekre és azokon található eszközökre vonatkozóan. A holding megküldte az ide vonatkozó felmérését, amelyet kb. a kéréssel egy időben végeztetett el egy budapesti, erre szakosodott céggel. Az ebben található egyébként négyévente kötelezően elkészítendő ez a tanulmány, ebben a tanulmányban található adatok azt hiszem, hogy lesújtóak voltak. Kb. 70 %-a a váci játszótéri eszközöknek a cég besorolása szerint veszélyes fokozatot kapott. Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben lépni kell, teljesen mindegy, hogy ezek a hibák mikor keletkeztek. Éppen ezért fordulok a Képviselő-testülethez, hogy ha máshogy eddig nem ment, akkor képviselő-testületi határozattal kérjük meg, illetve rendeljünk hozzá pénzüsségeket a holdinghoz és azokat a szükséges, részben karbantartásokat, részben fejlesztéseket, részben pedig cseréket végeztessen el a holding, illetve tőle mi ezt lényegében rendeljük meg. Én azt remélem, hogy a Képviselő-testület mind a forrásokat, részben most, részben februárban hozzárendeli és elfogadja a határozati javaslatot, akkor, hogy úgy mondjam a játszótéri szezonra, március végétől, vagy áprilistól már olyan játszószerkezen játszhatnak a gyermekek, vagy éppen a nagyobbak, amelyek nem balesetveszélyesek. Éppen ezért nyújtottam be ezt az előterjesztést és a határozati javaslatot. Azt tapasztaltam, hogy valahogy ezek az ellenőrzések az elmúlt időszakban mintha nem olyan alaposan lettek volna elvégezve, mint ahogy ezt kellett volna. Éppen ezért fogalmaztam meg az anyagomban azt, hogy az ellenőrzést is megfelelően kell a jövőben végezni. Azt remélem, hogy a holding a jövőben erre nagyobb figyelmet fog fordítani és hasonló számokkal nem fogunk találkozni képviselői és állampolgári jelezéseket időben ki tudja javítani a holding és így a, mondjuk azt, hogy hibás játékok száma le fog csökkenni, vagy csak ideiglenesen lesznek. A bizottsági beszélgetések és az ott elfogadott határozati javaslatok miatt módosítottam a határozati javaslaton, ezt időben a polgármester úrhoz eljuttattam, amelyet a polgármester úr ki is osztatott itt. Mindenki előtt ott van a módosított határozati javaslat. Lényegében egy jelentős változás van benne, nem most a Képviselő-testület mondja azt, hogy 5 MFt-tal kell a következő hónapi költségvetési vitában, az előterjesztésben szerepeltetni a játszótéri eszközök felújítására vonatkozó

sort. Bázis ugye az előző év. Hanem a Gazdasági Bizottság elnök urának előterjesztésére elfogadtam ezt, hogy a holding végeztesse el, mérje föl ezeket a gondokat, árazza is be és az elnök úr azt vállalta, hogy akár rendkívüli Gazdasági bizottsági ülésen is dönteni fognak arról, hogy mit lehet ebből bevállalni, vagyis, hogy összességében mennyi lenne az Önkormányzatnak a számlája, hogyha az összes játszóeszköznél meg szeretné szüntetni a cég által jelzett balesetveszélyt. Így az Önök előtt lévő határozati javaslat már ezt tartalmazza, hogy azt az összeget kell a költségvetésbe betenni, amit a Gazdasági Bizottság el fog fogadni. Én azt hiszem, hogy ebben az esetben, hogyha új játszótereket nem is tudunk biztosítani a váciak számára, de tavaszra megoldható lesz az, hogy minden játszószerünk és így minden játszótér balesetveszélyes már nem lesz. Ehhez kérem mindenkinek a szavazatát.

Balkovics Péter: Valóba a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottságon tárgyaltuk ezt a kérdést. Számomra ez a vizsgálat egyébként teljesen megdöbbentő volt, hiszen a vizsgált játszótereknél a 80 %-át a játékoknak balesetveszélyesnek minősítették, szinte elképesztő, hogy ezeken a tereken még játszanak gyermekek és baleset igazából hát a Mentőszolgálatnál töltött 38 év alatt talán csak két esetben történt. Az is inkább csak azért, mert a gyermek szeleburdi és figyelmetlen volt és igazából súlyos balesetről nem is tudok, ami ezeken a játszótereken történt volna, holott emlékszem az én gyermekkoromból, akkor ilyen zártszelvényből, szögvasakból összchegecsztett, összetákoltszerű eszközökön játszottunk és tulajdonképpen egészséges felnőttekké váltunk. Én azt gondolom, hogy most az uniós szabványnak megfelelő játszótereknél, hogyha egy ilyen súlyos kritika éri azért ezeket az eszközöket, az elgondolkodtató. A javaslat az volt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnál, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t, hogy az önkormányzati játszótérek, játszótéri eszközeinek felújításának és karbantartásának költségét határozza meg, az EMI-TÜV SÜD kft. jegyzőkönyve alapján és ezt követően terjessze a Gazdasági Bizottság, majd a Képviselő-testület elé. Évente ellenőrizze a játszótéri eszközök állapotát és ezekről részletes, írásos jelentést készítsen a Gazdasági Bizottság részére. Ez egyben módosító indítványom is lenne és akkor így egybe foglalnánk ezt a történetet.

Fördös Attila: Abban az esetben, hogyha az előterjesztő ezt befogadja, akkor nem. Nem kell külön szavazni.

Kriksz István: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta ezt a kérdést és ugye mint a Gazdasági Bizottság elnöke, Balkovics úr elmondta, gyakorlatilag támogatom a módosító javaslatot és meglepett engem is az a kérdés, hogy ennyi balesetveszélyes játszótér, ugye Kisvác területén is több játszótér itt balesetveszélyessé van nyilvánítva. Én úgy gondolom, hogy inkább az, hogy az, hogy nem megfelelő, az lett volna, hogy nem megfelelő szó itt, minthogy balesetveszélyes. Én nem tudok balesetveszélyekről, de viszont, ha tényleg ilyen van, akkor én is kérném szépen az azonnali javítást és a balesetveszély elhárítását tegyük meg.

Kiss Zsolt: Mindenekelőtt szeretném megköszönni Ferjancsics Lászlónak, hogy ebből ma itt előterjesztés lett és napirend lett a testületi ülésen. Azt gondolom, hogy ezekre a problémákra is kell fókuszálnunk és ezeket is közösen kell megoldanunk. Visszaülök arra az időszakra, amikor ugye a Zöldfa utcai játszótérnek hónapokon keresztül volt baleset és életveszélyes az egyik játszóeszköze. Ketten, Steidl Leventével kezdeményeztük azt, hogy ott legyen mindenféleképpen ez helyreállítva. Oly mértékű volt a meghibásodása hónapokon keresztül ennek a játszóeszköznek, hogy először én magam csináltattam meg egyébként egy asztalos vállalkozóval, hogy egyáltalán használható állapotban legyen, utána pedig közös kezdeményezésre le tudtuk cserélni és egy sokkal kisebb ugyan, de legalább balesetmentes játszóeszköz került elhelyezésre ebben a parkban. Azt gondolom, hogy ezt kéne végigvinnünk és ilyen megoldásokat kellene találnunk, mert, hogy nagyon rossz állapotban vannak ezek a játszóeszközök. Hogyha balesetveszélyes játszóeszközt szeretne látni, harmadszor jelentem már be egyébként nyitott hibajegyként szerepel a rendszerben a Külső Rádi úton van egy játszóeszköz, aminek a fő tartóeleme ketté van törve, tehát azt gondolom, hogy ez balesetveszélyt, illetve életveszélyt is jelent az ott játszó gyerekekre. Sajnos még mindig nem történt meg a javítása, ezért gereblyézem újra és újra ezeket a hibajegyeket. Egyébként meg a legtöbbször az a probléma és ezért is készült szerintem ez az előterjesztés, hogy emeltebb szinten kell kezelnünk ugye anyagilag ezt a problémát, mert, hogy a legtöbb esetben nincs rá pénz. Ugye nem terveztünk be a soron erre pénzt és nem lehet ezeket megoldani. Ezért most az induló költségvetés tervezésénél kéri, azt gondolom a képviselőtársam és teljesen jogosan, hogy egy magasabb összegben legyen betervezve ezeknek a karbantartása, akár cseréje, ha cserével oldható meg ez a probléma, azért, hogy nem az új szabványnak megfelelően, hanem valóban azért, hogy véletlenül se legyen akár kettő sérülés ezen a területen a gyerekeinket illetően. Énnkem is kicsi gyerekeim vannak, rendszeresen járjuk a játszótérket, őértük is aggódok, de nyilvánvalóan minden gyermekért.

Dr. Manninger Péter: Többször tapasztaltam a baloldali képviselők részéről, hogy igrkeznek drámai hangulatot kelteni és egyáltalán hangulatot a hozzászólásaikban. Amennyiben elolvassuk ennek az ellenőrzésnek az eredményét, itt fellelhető, hogy balesetveszélyes az olyan játszótéri eszköz, amely a rendelet 1. melléklet 2. pontjában meghatározott követelményeket nem elégíti ki, valamint az ellenőrzött játszótéri eszköz a megállapított hiányosságok alapján a 78/2003.(IX.27.)-i GKM rendelet 7. § (6) bekezdésének a., b., c., és d. pontjába nem sorolható be. Nem megfelelő az eszköz, amennyiben nem felel meg a biztonságossági követelményeknek és nem tehető biztonságossá, kijavítása nem lehetséges. Életveszélyről sehol nincsen szó és ebben a táblázatban a nem megfelelőt lehet, hogy nem olvastam kellő figyelmességgel végig, de nem megfelelőt sem találok. Tehát sikerült megint egy olyan pontra tapintani, amiből lehet hangulatot kelteni ugye, mindenki a kiskutyák, kismacskák és a kisgyerekek problémáját szereti előtérbe helyezni. Valószínűleg nincsenek itt akkora problémák, mint amekkorát próbál belőle a baloldalt szokás szerint csinálni. Természetesen foglalkozni kell a kérdéssel, mindannyiunknak közös ügye, hogy a játszótérek biztonságosak legyenek, hogy a város kisgyermekai biztonságban legyenek, de hisztériát most sem kell kelteni.

Vácy Károly: Látva ezt a szakvéleményt, a saját körzetemben elmentem és megnéztem a játszótér, sőt a Duna-parton is végignéztam és látva, hogy ez egy uniós szabvány szerint épített játszótér, ez elég megdöbbentő, hogy ilyen minősítést kapott. Viszont azt hozzátenném, hogy több figyelmet kellene fordítanunk arra, hogy ha ez kijavításra kerül, akkor a továbbiakban oda nem illő személyek ne használják. Szembesültem azzal, hogy ott középiskolások, gimnazisták hétköznapi ott lógnak és utána szétdobálva a hulladékot otthagyják. Meg van rongálva a kerítés több helyen, ami ebből az egyszerű táblázatból nem derül ki és nem is látszik, hogy ott mi folyik. Arra a továbbiakban fókuszálnunk kell, hogyha ezek kijavításra kerülnek, akkor a későbbiekben ne kelljen azonnal egy év múlva pénzt költenünk erre.

Dr. Bóth János: Igen érdekes hozzászólásokat hallottunk a jobboldal részéről, akkor azt gondolom, Önöket zavarja, hogy észrevettük, hogy gond van a játszótérek állapotával. Én azt javaslom, hogy közösen küzdjünk azért, hogy gyermekbarát önkormányzat legyen a váci. És akkor nem lesz ilyen gond.

Ferjancsics László: Volt egy módosító indítvány Balkovics elnök úr részéről. Ha jól értelmezem, akkor lényegében ugyan azt mondta el szóban, ami a Gazdasági Bizottságnak a határozatában szerepel. Ebben két lényeges eltérés van az én határozati javaslatomhoz képest. Az egyik a Gazdasági Bizottság határozatában és az Ön által elmondottakban nem szerepel az, hogy a holdingnak az ügyvezető igazgatóját felkérjük a balesetveszély megszüntetésére, amelyhez én azonnal, illetve március 31-ei határidőt rendeltem hozzá. Ez a fő különbség, a másik, szintén a Gazdasági Bizottságnak a határozatában és így a Városfejlesztésben is azt hiszem, hogy nem szerepel egy másik pont, amelyik azt mondja, hogy a költségvetésbe be kell tervezni a Gazdasági Bizottság határozatában „csak” annyi van benne, hogy be kell árazni ezeknek a hibáknak a kijavítását. Éppen ezért ennyivel egy picit a módosított határozati javaslatom több és szerintem a holdingot határidővel kell arra kötni, illetve a költségvetés előkészítőit, hogy ez az összeg rendelkezésre álljon, ezért kérem elnök urat, hogy inkább az eredetit támogassa, arra nem kérem, hogy vonja vissza. Hisztériakeltésről pedig azt gondolom, hogy nincsen szó, bár nevezhetjük ezt bárminek. A játszószerkeink 70 %-ához az van írva egy hozzáértő részéről, hogy balesetveszély. Akkor még a hisztériakeltés is jogos lenne valaki részéről, de szerintem ilyet mi nem folytattunk. Éppen ezért amint a látókörömbe került ez a probléma, talán mások helyett is ezt megtettem és szerintem minden képviselő ezt meg fogja szavazni, a balesetveszélyt ily módon minden képviselő szavazatával el tudja majd hárítani. Arra kérek mindenkit, hogy rendeljünk hozzá határidőt, ne várjuk meg, amíg esetleg gond lesz. A felelősség esetleg visszaszáll.

Balkovics Péter: A balesetveszély megszüntetése azt úgy gondolom az üzemeltetőnek az kötelessége. Erre nem kell külön határozatban felhívni a figyelmet, hiszen hogyha valóban balesetveszély van, akkor ezt kötelessége elhárítani. Az, hogy a költségvetésbe be kell tervezni, a Gazdasági Bizottság rendkívüli ülést fog összehívni az ügyben, hogy mekkora ez az összeg az akkut javítások összege és ennek megfelelően nyilvánvaló ez majd a testület, illetve a költségvetési tárgyalások része lesz, de amíg nem tudunk összeget, addig mit tervezzünk. Tehát mindenképpen meg

kell várni, hogy erre vonatkozóan kidolgozzanak egy keretösszeget. Egyébként én úgy gondolom, hogy tényleg egy kicsit drámai hangvételű lett ez az egész és egy bizonyos szabványokra hivatkozunk egy 12-13-14 szabványra, amit feltétlenül be kell tartani. Felhívom Bóth János figyelmét, hogy a 9-es körzetben, a Deákvári főút 16. sz. előtt két beton ping-pong asztal van, kb. 3 éve dőlt rá az egyikre egy fa, és a betonból betonvasak, illetve az az L-alakú acélidom az balesetveszélyes, ami ott kilóg jelenleg, hiszen kitört az asztal fele. 3 év óta semmilyen változás nem történt ez ügyben. Erre azt mondom, hogy baleset- és életveszélyes, hiszen ha arra szaladgálnak kisgyermekes esetleg fejsérülést okoznak és ennek súlyos következményei lehetnek. Tehát kérem is Önt egyben, hogy ezt akkor próbáljuk meg elhárítani. Visszatérve a módosító javaslatra, gyakorlatilag szinte ugyan azt tartalmazza, azzal a kitételrel, hogy nem határozza meg, hogy a költségvetésben adott összeget most elkülönítsünk erre, vagy nem. Ha meglesz ez az összeg rendkívüli bizottsági ülésre és akkor előterjesszük ezt az összeget természetesen.

Pető Tibor: Én azt gondolom, hogy a Gazdasági Bizottság határozata szintén határidőhöz köti a holdingot. Ez 2016. január 31. Tehát a következő költségvetés tervezésére az a felmérés, amelyet a Gazdasági Bizottság elrendelt, az rendelkezésünkre fog állni. Minden bizonnyal addigra a Gazdasági Bizottság rendkívüli ülése is lezajlik és az, hogy betervezzük-e azt az összeget a költségvetésbe, azt gondolom, hogy a költségvetés tervezésekor el tudjuk dönteni. Az, hogy ez 5 MFt lesz-e ahogy Ön javasolja, ennél kevesebb, vagy több, én azt gondolom, hogy ezt bízzuk arra a felmérésre, amely, ahogy Ön kérte, határidőhöz köti a holdingot, hiszen 2016. január 31-et, ezt a Gazdasági Bizottság meg is ...

Kriksz István: A Városfejlesztési Bizottság igen hosszan tárgyalta ezt a napirendi pontot és úgy gondolom, hogy mint Városfejlesztési Bizottságnak gazdasági kérdésről nem kell tárgyalnunk. Ez ott is előkerült, hogy gazdasági alapra nem lehet helyezni egy balesetveszély elhárítását. A Városfejlesztési Bizottság határozatát ajánlom figyelmükbe, ami teljes mértékben megfelel annak, ami itt elfogadható, de természetesen Balkovics úrnak a Gazdasági Bizottságon meghozott döntését is tudom támogatni. Azt gondolom, hogy ezt az anomáliát oldjuk fel és szavazzuk meg a legmegfelelőbbet.

Dr. Bóth János: Hát Balkovics úr saját magának mondott ellent ugye, hogy 3 éve ott van ez a probléma, akkor nem kell határidő. Honnan tudja, hogy erre nem hívtam fel a figyelmét a holdingnak? Nem volt határidő, azóta se csinálták meg. Ezért kell a határidő. A másik, hogy egyébként, amit itt művelnek, az azt jelenti, hogy hogy lehet a konstruktivitást kiherélni. Gratulálok.

Pető Tibor: Nem fogalmazott egyértelműen. Ezek szerint már korábban fölkhívta erre a problémára a figyelmét a holdingnak?

Dr. Bóth János: Persze.

Kiss Zsolt: Azt szeretném igazából megkérdezni, hogy lesz itt ebben a testületben olyan téma, amiben normálisan, nem megint oldalak mentén fogunk egyszer tudni majd beszélgetni úgy, hogy mi a megoldás? Mert, hogy egy játszótéri problémából most megint oldalak mentén, hogy most ez most hisztériakeltés volt-e vagy nem volt-e, vagy hova jutunk, meg hogy mennyi pénz kell rá? Én azt gondolom, hogy ebben mindannyian egyetértünk, hogy a gyermekeinket meg kell óvni, hogyha van valahol egy probléma, akkor igen is azt tegyük föl az asztalra, keressük rá a megoldást. Én ezt pl. mondom megtettem, tehát hogyha amikor jön valaki, pl. egy ilyen esetben, hogy ott van kint a betonvas, vagy levágjuk akkor mi magunk és odamegyünk, vagy pedig nincs mese, erre van a városüzemeltetési kft., akinek jelezzük a problémát és ott nem mérlegel, hanem 24 órán belül megoldja és elhárítja ezt a problémát. Azt mondja Balkovics képviselő társam, hogy 3 éve van egy olyan játszóeszköz a városban, ami baleset- és életveszélyes. *(Bekiabálás.)* Ön mondta most Balkovics képviselő társam. 3 éve. Amiből kilóg a betonvas. Szerintem ez egy napot nem maradhat ott, nem, hogy 3 évet. Tehát hogyha ilyenre felhívjuk a figyelmet, én még egyszer mondom, ezeket a játszóeszközöket pl. a Zöldfa utcába lefényképeztem, bejelentettem, kimentem a vállalkozóval, aki ezt egyébként a holdingnál csinálja, kint voltam az illetékes emberrel és hónapok teltek el, míg nem történt semmi. Ezek után nem tudtam már mit kezdeni, mert a játszótéren lévő szülők kértek arra, hogy valamit lépjek, ezért egy asztalost kértem meg, aki megcsinálta. Tehát ilyen megoldásokat tudunk csinálni, tehát ebben legyen már konszenzus közöttünk. Ráadásul én most nem akarom azt mondani, hogy ezen milyen tábla van kinn, hogy kinek kellene karbantartani ezt a játszóeszközt, ki fogadta örökbe, mert akkor megint csak az lenne, hogy oldalak mentén kezdünk el politizálni. Ne ezt nézzük. Azt nézzük, hogy van egy javaslat, január 31-ig döntsünk arról, hogy mennyi pénz szükséges ahhoz, hogy a játszóeszközök valóban sehol ne legyenek balesetveszélyesek, nem életveszélyesek, balesetveszélyesek se. Ebben legyünk partnerek és ezt fogadjuk el és mennyünk előre.

Pető Tibor: Ez megint egy olyan probléma, amelyre bármennyi pénzt el lehet költeni. Valóban egyébként ennél a játszótérnél is többször fényképekkel, hibabejelentéssel jelezte az amúgy is főnálló problémát, amelyet beütemezett a holding és ez a javítás meg is történt. Én csak arra leszek majd kíváncsi, hogy ezt valóban ugyan ilyen gondossággal, ahogy ezt állította dr. Bóth János képviselő úr, Ő is megtette ennél a ping-pong asztalnál, nehogy aztán ismét valami problémát fogjunk. De én azt gondolom, hogy egyről beszélünk, tehát itt ha megnézzük a határozati javaslatokat, ami az előterjesztés lényege és a gumicsontot kivesszük ebből a történetből, akkor a Gazdasági Bizottság határozata ugyan olyan lehetőséget ad arra, hogy februári költségvetés tárgyalásakor ismerve már ennek a problémának a megoldásához szükséges forrásokat, eldöntsük, hogy mit, mennyiért tudunk betervezni és tudunk megvalósítani. Én azt gondolom, hogy éppen ezért a Gazdasági Bizottsági határozat elfogadásával, amelyet már azt gondolom miután frakcióvezetőnk terjesztett elő, Önök is olvashatnak a sorok között, hogy ezt mi támogatjuk, nem értem ezt a fajta gumicsont lerágását. Egyetlen egy dologra leszek kíváncsi. Ping-pong asztal. Képviselő úr, képviselő társam ugyan olyan gondossággal jelezte-e ahogy azt Ön megtette korábban, kételkedem. *(Bekiabálás.)*

Dr. Manninger Péter: Továbbra is fenntartom a hisztériakeltés és a popularitás jelzőket a baloldali hozzászólásaiban. Szeretném megkérdezni Öket, hogy ha önmérsékletet és némi, mondjuk önkritikát gyakorolnak és megnézik csak a mai képviselő-testületi hozzászólásaikat, hányszor voltak benne szándékos, vagy tegyük fel nem szándékos tévedések, hányszor állítottak olyasmit, amit dokumentumok alapján cáfolni lehet, hányszor beszéltek olyanról, ami már bizottságokon eldőlt, hányszor beszéltek olyan kérdésekről, amiket törvények, rendeletek szabályoznak? Még egyszer hangsúlyoznám életveszély hangzott el a baloldali képviselők részéről, ami nem igaz, hamis, az előttünk lévő anyagban nem szerepel és szeretném kérdezni, de a kérdés lehet költői is, hány balesetről esetleg halálos történetről számoltak be Vác város különböző játszóterein? Egyetlen egy példát nem tudnak rá mondani. Azt hiszem, hogy ez a történet bőven kimeríti a baloldalra jellemző hisztériakeltést, a kényes vitát okozó témák állandó felszínen tartását és a tájékoztatást, amit ők abszolút félrevezető módon próbálnak a város lakossága felé tolmácsolni.

Kovács Ágnes: Azt hiszem, hogy mindnyájunkban van annyi felelősségérzet a váci gyerekek iránt, hogy ezt nagyon komolyan vesszük ezt a témát, de a Gazdasági Bizottságon meg, ahol végigment már ez az anyag. Ott felelősségteljesen hozzuk a határozatokat, meg a döntéseinket. Az biztos, hogy az élet és a gyakorlattal szemben ez a vizsgálati anyag egy picikét eltúlzott szerintem. Mert a tapasztalat nem ezt mutatja, a gyerekeink, a bölcsődések, óvodások, iskolások játszanak ezeken a tereken, nagyon-nagyon ügyes gyerekeink vannak, mert minimális baleset történik hál istennek és valószínű, hogy azért, mert azért nem olyan rosszak ezek az eszközök. Én meg azt tudom javasolni és magam is azt gyakorlom, hogy minden képviselő tudja, hogy melyik játszótér tartozik az ő területéhez, igen is látogassuk meg, nézzük meg, én magam is ezt teszem és jelezni tudjuk azt, hogyha bármilyen veszély van. Most ha ezt mindenféleképpen énnekem is az volt az álláspontom a Gazdasági bizottsági ülésen, valós értékeket kell meghatároznunk, hogy ténylegesen azokat a hibákat, amik balesetveszélyt rejthetnek magukba, azt el tudjuk hárítani annak érdekében, hogy tényleg a gyerekeknek ne történjen semmi bajuk.

Ferjancsics László: Nagyon sajnálom, hogy bizonyos képviselők által ilyen személyeskedésbe megy ez az ügy. Ez a cég ez a szabványok szerint fogalmaz, felsorolta a 70 %-ánál, hogy balesetveszély van. Ne vonjuk ezt kétségbe, hanem tegyünk azért, hogy ez megszűnjön. Az előterjesztésben és a szóbeli előterjesztésemnél sem mondtam azt, hogy ezek a balesetveszélyek mióta állnak fenn. Ha majd esetleg bekéri valaki ezeket a jegyzőkönyveket és az esetlegesen megnyitott hibajegyeket, akkor fogja tudni, hogy nem a cég által elkészített tanulmány előtt egy hónappal keletkezett ez, hanem sokkal régebbi keltezésűek ezek. Nem tértem ki arra, most se szeretnék, hogy ki ennek a felelőse, hogy ez a mai helyzet kialakulhatott. Nem kértem ez ügyben fegyelmi vizsgálatot. Nem tettem sehova ez ügyben bejelentést, mert azt gondoltam, hogy ez a tavasz kezdetéig rendezhető. Rendezhető azzal, hogy Önök elfogadjanak-e ehhez egy korrekt határidőt, a cég megteszi, amit kell, mi pedig biztosítjuk hozzá azt az összeget, amit a Gazdasági Bizottság majd el fog fogadni. Továbbra is állítom, hogy az én határozati javaslatom ennyivel több. A költségvetés tervezése az nem a képviselők előtt zajlik, mi úgy tudjuk tervezni a költségvetést, hogy

itt elfogadunk egy határozatot. Ne bízzuk rá másra. Én ezt kérem Önöktől, hogyha Önök fognak olyan területet találni a városban, ami hasonlóképpen rendezetlen akkor arra kérem Önöket, hogy egy ilyen előterjesztéssel ezt orvosoljuk, mindenféle személyeskedés nélkül. Eppen ezért az eredetét tartanám fenn, az több és szerintem célravezetőbb, hamarabb fog megszűnni a cég által jelzett balesetveszély, ha az kerül majd végrehajtásra.

Kriksz István ügyrendi: Én arra kérem polgármester urat, hogy zárja le a vitát, szavaztassa meg azt is, amit Ferjancsics úr mondott és azt is

Fördös Attila: Az SZMSZ-ből a hivatkozást kérnénk szépen.

Kriksz István: 28-as. Kiss úr jobban tudja, akkor majd Ő elmondja, hogy melyik paragrafusra hivatkozzak. Én arra kérem a polgármester urat, hogy zárja le a vitát és hogy a különböző véleményeket szavaztassa meg. Mindnyájan felelősségteljesen gondolkozunk gyermekeinkről. Zárjuk le a vitát, aki utánam szólt, annak ne adjon lehetőséget és szavaztassa meg, hogy kapjon-e szót.

Krauze István: Hát az előterjesztéssel kapcsolatban ugye elég érdekes hozzászólásokat hallhattunk, ugye a velem szembe ülő képviselőtársaimtól ugye elhangzott az is, hogy mi hisztériakeltéssel próbálunk itt valamilyen népszerűsége szert tenni. A leírt szakvélemények bár ezzel kapcsolatban én is szkeptikus vagyok, de miért ne fogadnám el, hiszen ezzel foglalkozó szakemberek írták ezt le. Az életveszéllyel kapcsolatban pedig csak azt szeretném elmondani, hogy ha netán véletlenül előfordult egy ilyen jellegű baleset, akkor Vác városa biztos, hogy az újságok címlapjaira kerül. Én azt szeretném elmondani Tisztelt Képviselőtársaim, hogyha ezt az előterjesztést Önök terjesztette volna ide elének, mi ezt szó nélkül elfogadtuk volna.

Fördös Attila: A vitát lezárva, azért annyit hagy mondjak el, hogy van olyan képviselő, van olyan városvezető közöttünk, aki sok százezer forintért vásárolt a közelmúltban játszóterekre játékokat, a neve elhallgatását kérő Mokánszky Zoltán alpolgármester úrról van szó, így is lehet hozzáállni, hogy valaki a saját zsebéből próbálja meg ezeket a balesetveszélyes játszótételeket korszerűbbé tenni és elfogadhatóbbá tenni. (*Bekiabálás.*) Szavazást rendelek el, először akkor a Gazdasági Bizottságnak a határozati javaslatát teszem föl szavazásra, mert az egy módosító indítvány volt.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Most szavaztatom a határozati javaslat 1. pontját.

8 igen, 1 nem, 6 tartózkodással elfogadtuk.

Most szavaztatom ezt, amit helyben kiosztottunk, ebben a 2-es pontot.

5 igen, 2 nem, 8 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

A 3. pontját visszavonta az előterjesztő.

**16/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatóját az önkormányzati játszótérekön található játszótéri eszközök balesetveszélyének megszüntetésére.

Határidő: azonnal, ill. 2016. március 31. **Felelős:** VV Kft. ügyvezető ig.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a Váci Városfejlesztő Kft-t, hogy az önkormányzati játszótérek játszótéri eszközeinek felújításának és karbantartásának költségeit határozza meg az EMI-TÜV SÜD Kft. jegyzőkönyve alapján és ezt követően terjessze a Gazdasági Bizottság elé. A bizottság rendkívüli ülést hívjon össze ennek megtárgyalására. Továbbá utasítja a Váci Városfejlesztő Kft-t, hogy évente ellenőrizze a játszótéri eszközök állapotát és ezekről részletes, írásos jelentést készítsen a Gazdasági Bizottság részére.

Határidő: ktgv. tárgyalása, ill. folyamatos **Felelős:** VV Kft. ügyvezető ig.

24. napirendi pont tárgyalása:

Z-23/2015.=IX:24.) sz. határozat
módosítása

Dr. Bóth János: Eléggé komolytalannak tűnnek ezek az előterjesztések, mert igazából csak odafigyeléssel is meglehetett volna ezeket előzni. Kértem én, hogy kinek a felelőssége ez?

Deákné dr. Szarka Anita: Senkinek a felelőssége. A Magyar Államkincstár kifejezetten kérte, hogy bár jogszabályban, Kjt-ben kifejezetten vezetői megbízás 5 év határozott időre adható, ezzel érveltünk, az Ő technikai átvezetésükhöz mindenképp szükséges az, hogy ez az időpont meg legyen jelölve. A korábbi határozati kivonatban pedig értelem szerűen a Kjt. szerinti 5 év volt. Ők konkrétan az időpontot kérték megjelölni.

Fördös Attila: Szavazás következik.

15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.

17/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete változatlan tartalommal megerősíti a Z-23/2015.(IX.24.) sz. határozatát azzal a kiegészítéssel, hogy Cserkaszky Györgyöt 2015. 10. 19. napjától 2020. 10.18. napjáig nevezi ki a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatói álláshelyére.

Határidő: azonnal **Felelős:** polgármester,
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

25. napirendi pont tárgyalása: Z-30/2015.(XI.19.) sz. határozat
módosítása

Fördös Attila: Szavazást rendelek el.
15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadásra került.

18/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete változatlan tartalommal megerősíti a Z-30/2015.(XI.19.) sz. határozatát azzal a kiegészítéssel, hogy Pető Csillát 2016. 01. 06. napjától 2021. 01. 05. napjáig nevezi ki a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ igazgatói álláshelyére.

Határidő: azonnal **Felelős:** polgármester,
Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

26. napirendi pont tárgyalása: Ezer Lámpás Éjszakája rendezvény

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.
10 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

19/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja 1,5 millió HUF + ÁFA-val az Ezer Lámpás Éjszakája rendezvényt, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot Kárász Róberttel.

Forrás: Madách Imre Művelődési Központ 2016. évi költségvetés dologi kiadások

Határidő: 2016. évi költségvetés tervezése

Felelős: polgármester

27. napirendi pont tárgyalása:

Multifunkcionális sportcsarnok tervezése

Ferjancsics László: Sajnálom, hogy sürgősséggel került be az a napirend elé, így a bizottságoknak nem volt, legalább is a Városfejlesztési Bizottságnak arra lehetősége, hogy ezt megbeszéljék. Erről a sportcsarnok létesítésről azt hiszem, hogy a Női Kézilabda Sportegyesületnek az elnöke beszélt először a művelődési ifjúsági sport és kulturális bizottságnak az ülésén a múltkorin, vagy pedig előtte egyel, azonban ott nem tudott különböző erre vonatkozó kérdésekre választ adni. Akkor ő még nem tudta, talán itt a teremben van olyan, aki tudja, hogy teljes egészében állami pénzben valósul-e meg. Ki lesz az építtetője, ki lesz a tulajdonosa ennek a sportcsarnoknak, ki lehet az üzemeltetője, mármint, hogy városhoz tartozó költségvetési intézmény, vagy pedig város tulajdonában lévő valamilyen gazdasági társaság, vagy pedig más lesz? Írnak itt arról, hogy ez nemcsak tisztán sportcsarnoki jelleget fog ellátni, hanem más ... funkciója is lehet, vagy lesz. Ezekbe milyen szinten szólhat bele a város? Kérdezném azt is vajon a mostani tornatermi szűk kapacitásokat ez tudja-e pótolni? Ezt az ott lévő kereskedelmi iskola, illetve gimnázium ha esetleg majd szükségeltetik a kollégium, illetve a gépipari igénybe tudja-e venni a délelőtti órákban, vagy pedig ez kifejezetten a délelőtti órákban is csak kézilabda célra lesz-e fenntartva? Ha esetleg a városhoz fog ez kerülni, akkor az üzemeltetésre vonatkozóan az állami vállalat-e valamilyen dotációt a normál meglévő fejkvóta, vagy más támogatáson kívül? Vagyis hogyha ezt önkormányzat azon túl, hogy ezt a területet biztosítja, más szerepe is lesz a működtetésben, akkor azon kívül, hogy természetesen a váciak és az Önkormányzat is élvezni fogja ennek hasznát, milyen kiadások várhatók egy-egy évi költségvetésben? Ha már tudjuk ezekre a válaszokat, akkor ezeket most szívesen hallanám, ha nem tudjuk, vagy esetleg írásban kívánják megválaszolni, azt is szívesen veszem.

Fördös Attila: Ami információként rendelkezésre állt, az előterjesztés nagyjából összegezte. Amit még esetleg kiegészítésként el lehet mondani, hogy Vác városa Dunakanyar bal partján, Budapesthez közel stratégiai fontosságú település lehet mondjuk egy 2024-es Olimpia rendezésekor, egészen biztos, hogy akkor városunk egy ilyen sportcsarnokkal felvértezve helyt adhat bizonyos sportrendezvényeknek, amely azt gondolom, olyan városmarketing, amelyet ma még föl se lehet becsülni. A működtetésre vonatkozóan pedig szerintem nincsen egyértelmű állásfoglalás, én nem tudok ezzel kapcsolatban, érdemben nyilatkozni. Az biztos, hogy a beruházás állami beruházás, állami forrásból, stratégiai döntést bizonyos szinteken meghozták és hát így kerültünk felkérésre arra vonatkozóan, hogy nyilatkozzunk, hogy ebbe mi beleállunk és partnerek vagyunk. Ennyit tudok most Önnek mondani.

Krauze István: Jőmagam, mint bérlettel rendelkező rendszeres kézilabda meccsre járó szurkoló hát örömmel veszem ezt az előterjesztést, hogy a város a jelenlegi sportcsarnoka mellé, amely hát jószerével mintegy 800 néző befogadására alkalmas, de ha jól tudom kb. 600 nézőre lett ez tervezve, tehát bővülne egy 3000 főt befogadó multifunkcionális csarnokkal. A jelenlegi csarnoknak ugye van egy nagy problémája, és gondolom ez abból adódik, hogy ezt inkább tornateremnek építették, hogy nagyon szűk a parkoló kapacitása. Tehát amikor egyes sztár csapat ide látogat Vácra, akkor látszik csak, hogy hányan érkeznek gépjárművel. Ezek a gépjárművek a létező összes helyen megpróbálnak parkolóhelyet keresni, hiszen ez a szűk parkoló kapacitás ez jelen van. Most ahogy én látom itt az előterjesztésben, tehát a volt laktanyának a gépkocsi tárolójának a helyén épülne meg ez a 3000 fős csarnok és hát ismereteim szerint itt kevésbé tudom elképzelni, hogy olyan mértékű parkolót lehetne kiépíteni. Gondolt-e az előterjesztő erre?

Fördös Attila: Természetesen ezt átbeszéltük főmérnök úrral, de tessék akkor, Ön autentikusabb, hiszen Ön szakember, én csak egy politikus vagyok.

Espár Péter: Vizsgáltuk ezt a kérdést is, a műszaki stábon belül is és azon kívül is néztük a költségkihatásait is és úgy számoltuk, hogy legalább kétszintű mélygarázsra kellene az épület területén belül területet biztosítani. Ez olyan költségkihatással járna, hogy ezzel szembe állítottuk azt a lehetőséget, hogy felszíni parkolókat alakítsunk ki. A tisztelt Képviselő-testület a minap döntött éppen arról, hogy az egyik területet, az 1901/2-est talán, fejből ha jól mondtam, vásároljuk meg 3 Mft-ért. Azon a térségen kellene nekünk gondolkodni, az egyébként is sportlétesítményekre van rendezési terv szerint lehetőségünk, annak a bővítésére, ezen kívül a volt, tehát a laktanyán belüli volt tisztai étkeзде, ami elbontásra került, annak a területnek a rendezése, és ideiglenes jelleggel addig, amíg a Kodály Zoltán, illetve Bocska tér, tehát volt alakuló térnek az ideiglenes hasznosítása is szóba jöhet, mint felszíni parkolóra. Úgy számoltunk, hogy olyan 800 gépkocsi állásnak megfelelő terület kell. Ez kb. akkora területigényt, tehát felszíni területen akkora területigényt jelent, mint amekkora az Önök előterjesztésében lévő 11.200-as bekeretezett terület van, tehát még kb. ekkora kellene, ha felszínen szeretnénk csak megoldani a kérdést. Nem került pontosan szóba, hogy mit lehet, mit nem lehet, egyelőre arról volt szó, hogy szándéknyilatkozatot kell beadni és ha ez sikeressé válik és ezt támogatja a Kézilabda Szövetség, illetőleg majd a Kormány, akkor fogunk tudni majd a tervezés részleteibe egy kicsit beavatkozva segíteni az ő munkájukat, hiszen ahogy polgármester úr is elmondta a terveztetés is állami finanszírozással fog menni, de hát reméljük azt, hogy a szakmai kérdésekben meghallgatnak bennünket is.

Ferjancsics László: Hát Krauze úrnak azt hiszem nagyon jó volt a kérdése, mert ha jól értelmezem, lesz itt egy sportcsarnok, amelyhez az építéshatóság de hát gondolom a tervező is már be fog tervezni elég sok parkolóhelyet, amely területeket felsorolt a főmérnök úr, azok olyan területek, amelyre az építési szabályzatunk és korábban egy Stratégiai bizottsági döntés is úgy foglalt állást, hogy vagy közparkot kell létrehozni, gondolok itt a Bocskai térre, az alakuló térre, amelyiket iskolák, kollégium és a mai sportcsarnok vesz körbe, ez ezzel megszűnne, illetve a többi területre pedig műfüves

futballpályát gondolt el ez a bizottság Pető úr előterjesztésére, amit kis mértékben sikerült változtatni, amikor is a Sportegyesület feladta azt, hogy a Bocskai térre teszi a műfüves pályát, viszont a háttérben arra a területre, ahol már ingatlant vásároltunk meg, arra viszont többet tudna elhelyezni, és azt hiszem, hogy a volt tiszti étkező helyére is gondoltunk sportpályára. Na most gondolom, hogy egy felelős testület és városvezetés és hivatal nem szeretné azt eljátszani, hogy most esetleg felajánlanánk az épülő sportcsarnoknak ezeket parkolóhelynek, majd utána ezeket a parkolóhelyeket ott megszüntetjük. Hát káosz lenne. Így sem a legjobb a terület, de ott elég nagy baj lenne. Arra kérem Önöket, hogy vagy más területet találjanak, ahol tudnak parkolni és ki lehet elégíteni az előírásokat a parkolóhelyekre vonatkozóan, vagy pedig próbáljanak meg ahhoz ragaszkodni, hogy akkor helyezték el mélygarázsba, mert különben az egész iskolaváros egy nagy parkoló lesz. És föl is kell adni célokat, amiket megfogalmaztunk korábban.

Fördös Attila: Szavazást rendelek el.

15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk a határozati javaslatot.

**20/2016.(I.21.) sz. Képviselő-testület
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete szándéknyilatkozatát adja, hogy az önkormányzati tulajdonú váci 1899/18, 1899/19, 1899/20 helyrajzi számok által határolt területen a Magyar Kézilabda Szövetség szakmai támogatásával 3.000 fős multifunkcionális sportcsarnok tervezésére, megvalósítására kerüljön sor, a Magyar Állam forrásbiztosításával.

Határidő: 2016. január 22.

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

28. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ.

Dr. Bóth János: Nem fogadtam el a kátyúzással kapcsolatos választ, ... csak a Szivárvány utca kátyúzását ígérte be a válaszadó és ennél fontosabbat is kértem, vagy 23-szor. A Téglaház dűlői kanyarba, és fölhívnam a képviselő úr figyelmét, hogy járjon arra, próbálja kikerülni a kátyúkat, mert azt gondolom, hogy ha megismerkedik velük, akkor oda 20-nál nagyobb sebességgel nem lehet bemenni abba a kanyarba és ha lesz valami tengelytörés, vagy egyéb probléma, akkor nem tudom ki állja a számlát. Tehát erre nem kaptam még elutasító választ sem.

Ferjancsics László: Három kérdésre egyáltalán nem válaszoltak. A múlt testületi ülésen azt kérdeztem, hogy jár-e minden képviselőnek mobil net lehetőség? Erre vonatkozóan nem kaptam se szóban, se pedig írásban választ. Korábban, a november 19-ei ülésen tettem fel több kérdést, kettő kérdés csoportra nem kaptam választ. Az egyik a Stratégiai Munkacsoportra vonatkozó kérdésem volt, amire nem kaptam sem írásban, sem szóban, a másik pedig az Építési Szabályzatra vonatkozott a kérdésem, azt kérdeztem, hogy meddig lehetett beadni, mikor indítottuk el ez a folyamatot, hány kérés érkezett a bizonyos határidő letelte után, illetve volt még ide vonatkozóan más kérésem is? A 30 napos válaszadási határidő letelt, az ott feltett kérdésekre semmilyen választ nem kaptam. Szeretném kérni, hogy pótlólag küldjék meg a határidőn túli válaszokat.

29. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék föl. Következő napirendi pont.

30. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: A 3 perces kérdés után, a szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőnek 1 percben viszontválaszra van lehetősége.

Dr. Bóth János: Négy kérdésem van. Először a Téli tárlattal foglalkoznék. Úgy gondolom, hogy egyik legrangosabb kiállítása a városnak. Tavalyi év végén akár az alkotásokat, akár az alkotókat néztük, egy igen színvonalas rendezvény volt. Kár volt elrontani. Ugye a zsűrinek, a zsűrizésnek van egy alapvető szabálya, összeférhetetlenség minimuma, hogy a zsűri saját tagjait nem díjazza. Itt pedig díjazták tagjaikat, legalább kettő kapott elismerést a zsűriből. Mivel Mokánszky úr volt ott, és Ő mondta a köszöntőt, tőle várom a választ, hogy hogy történhetett ez? Ha a jövőben is így megy, akkor nem igen lesznek alkotók, akik elmennek ide, mert legfeljebb csak az megy el, akit felkérnek a zsűribé, mert akkor az biztos, hogy kap valamilyen elismerést. A másik. Ugye én kértem Steidl Levente urat, hogy szorgalmazza azt, hogy a Dunakanyar Színház a Ludas Matyit tüzze műsorára, örülök, hogy a gyermekbérletben ez megvalósult, azt javaslom, hogy kérje fel, amennyiben egyetért vele, hogy a felnőtteknek bérleten kívül szintén lehessen ezt játszani. A harmadik kérdés az az ÁSZ vizsgálathoz kapcsolódik, ugye ott volt egy olyan döntés, hogy december 31-ig a munkajogi felelősséget meg kellett állapítani Fördös úrnak, erről nem hallottunk semmit, hogy megtörtént-e és mi volt a tartalma? A negyedik kérdés. Tavaly május táján nagy horderejű döntéseket hoztunk, mármint azt, hogy

egyrészt 1 Ft-ért a váci Távhőt azt hiszem megvettük és úgy döntöttünk, hogy egybeolvad a Hulladékgazdálkodási Kft-vel és a határozat szerint az van, hogy az egyesülés formája beolvadás, jogutód a Váci Távhőszolgáltató Kft. lesz. A vagyonmérleg tervezete, és a vagyonleltár tervezetek fordulónapját 2015. december 31-ben jelöli meg, egyben felkéri a két ügyvezetőt, hogy a közös egyesülési tervet, valamint az egyesüléssel létrejövő társaság nyitó vagyonmérleg tervezetét készítse el. A januári GB ülésen ebből semmit nem láttunk, nem kaptunk, érdeklődnék, hogy hol tart ez a dolog?

Fördös Attila: Először egy mondat a Távhővel kapcsolatban. Bírálattá tették a múltban, hogy a Távhő átadásakor 1 Ft-os vagyonelemet határoztunk meg és ezt a Távhőt ugye tulajdonba visszavettük. Szeretném ezúton közölni a Képviselő-testülettel és a nyilvánossággal, hogy felkértünk egy könyvvizsgálói céget, akik leraktak elének egy 6 oldal érvanyaggal rendelkező iratot, amelyben benne volt, hogy a Távhő vagyonát az Önkormányzat teljes joggal a jelenkori piaci értékén, a jegyzett tőke értékén 424 MFt-tal aktiválhatja, amelynek az átvezetése a közeljövőben meg fog történni.

Pető Tibor: Az utolsó kérdésére én azt tudom válaszként adni, hogy a Magyar Energetikai Hivatal a jogszabályok szerint ezeket az összeolvadásokat véleményezni köteles, ennek egy elég magas díja van, éppen ezért egy előzetes állásfoglalást kértünk a Magyar Energetikai Hivataltól, erre a válasz a mai napig még nem érkezett meg, természetesen amint megérkezik, akkor ennek megfelelően ez a folyamat széna, vagy szalma, tehát vagy összevonás, vagy nem tudjuk megtenni ezt az összevonást, ennek megfelelően folytatjuk. Tehát az Energetikai Hivatal amennyiben ezt nem engedélyezi, nem tudjuk ezt a kft-t összevonni.

Mokánszky Zoltán: Akkor most a Téli Tárlatról van szó. Hát Bóth úr. Akkor Önnek azt tudom mondani, hogy a rosszindulat és a tudáshiány együtt siralmas. Főleg akkor, hogyha átláthatóképeség hiányával párosul. Miért mondom ezt? Azért, mert nem én vagyok a szervezője, nem én voltam a szervezője a Téli Tárlatnak, de szerintem ezt Ön is nagyon jól tudja. Engem csak felkértek, hogy mondjak egy köszöntőt, ami szerintem nagyon jó volt, legalább is nem szerintem, hanem ott sokan gratuláltak nekem, hogy nagyon jó volt. De hát Ön is ott volt Bóth úr, ezt megerősítheti. Úgyhogy máshol kutakodjon, egyébként ez nekem is feltűnt és én is ott szóvá tettem a zsűri elnökének, hogy ez nem volt szerencsés.

Fördös Attila: Ami a személyi felelősségre vonást illeti, amit az ÁSZ vizsgálat a polgármesternek feladatként előírt, arra vonatkozóan, ahogy mondtam a múltkor is, az Ellenőrzési Osztályt felkértem ennek a vizsgálatnak a lefolytatására, ez az anyag elkészült, írásban meg fogja kapni.

Dr. Bóth János: Mokánszky úr hadovája az meglepett engem, mert én úgy tudtam, hogy Ő felel, mint alpolgármester a kulturális, meg oktatási ügyekért, tehát azt gondolom, hogy neki nemcsak szóvá kellett volna tenni, hanem oda kellett volna arra figyelni. Hát a köszöntőjét, én azt mélabúsan végighallgattam, néhány könnyecseppet

elmorzsoltam, de mondom, utána jött egyébként a feketeleves, mikor láttam, hogy elkezdtek egymást díjazni. Hát úgy gondolom, hogy a kulturális közéletünknek azért ez a legalja, amikor egy ilyen alapvető össze... szabályt durván megsértenek.

Fördös Attila: Nem akarok ünneprontó lenni Bóth úr, de higgye el, hogy a múltban ez volt a jellemző. Hát ezeknél a Téli tárlatoknál a kijelölt bizottság bizony sokszor meghozta azt a döntést, hogy a saját műveit díjazta. Tehát ez nem egy újszerű dolog, ez, valószínű, hogy ebben a körben akár hagyomány is *(Bekiabálás.)*

Mokánszky Zoltán: Ez álszentviselkedés, amit itt Ön most művel. És nem is tudom, hát úgy néz ki, mintha valami lötyögne az Ön fejében. Az, hogy én felügyelem a kultúrát, az egy dolog, és ez így van, de nem én állítottam össze a zsűrit. Ahhoz nekem semmi közöm nem volt. Egyéb iránt, hogyha megnézte volna, tényleg szennzációs volt a tárlat kiállítás és mint ott is elmondtam, azóta, mióta ez a városvezetés működik és létezik, azóta már közel 100 kiállítás volt az elmúlt évben is ebben a városban. Az Ön idejében, amíg Önök regnáltak pedig vadászni kellett az ilyen kiállításokat. Főleg úgy Bóth úr, hogy amikor egy Hincz Gyűjtemény, vagy Gádor Gyűjtemény a pincében hevert méltatlan körülmények között. Ezen nem nevetni kéne, hanem sírni. Úgyhogy gondolom Ön azért ejtett ott könnyeket, amikor én a Téli tárlaton elmondtam a köszöntőmet, hogy eszébe jutott Önnek, hogy Ön milyen hitványul viselkedett azzal, hogy a pincében tároltatta ezeket az anyagokat.

Balkovics Péter: Az lenne a kérésem a Főmérnökség felé, hogy vizsgáljuk meg a Deákvári főúton a buszmegállót, amelyik a CBA üzlethez közel található. Erről már volt szó egyébként régebben is, meg kellene nézni, hogy hogyan tudnánk azon változtatni, hogy ott reggelente egy 15-18 ember ácsorog esőben, hóban és igazából egy olyan megoldást kellene, nem pont olyat, mint ami a Deákvári főút elején, kezdeti szakaszán van, hiszen az egy elég költséges buszmegálló volt, 1.200 eFt, de valamilyen fedél kellene ott az ott ácsorgó embereknek és ezt napi szinten látom, ez napi szintű probléma, főképpen nekik, hiszen ők várnak ott esetlegesen kimaradó járatokra, ahogy itt Sentényi úr is írja az újabb tájékoztatójában. A másik, hogy valóban nekem ugyan nincsen a dülőkben nyaralóm, meg üdülőházam, de azért én is járok a Téglaház dülőben, és ott valóban, *(Bekiabálás.)* még lehet igen, egy 4 évtized politikai múlt után biztos lenne már, de valóban az az út, az olyan állapotban van, ami javítást igényel, és én azt gondolom, hogy ezt most már a holding felé intézném, Városfejlesztő Kft. felé, hogy a Téglaház dülői út, illetve az ottani buszmegállónál valóban van egy jelentős kátyú, hogy ennek az elhárítását azért mielőbb kellene eszközölni, mert valóban ez balesetveszélyt okozhat, hiszen az autók nem is látják egymást szinte, csak a kanyarban találkoznak, és az egyik ha rámeleg, akkor bizony ott van ebből probléma. Azt gondolom, hogy akkor a ping-pong asztal kérdése már megoldódott. Ugye? Mert én ezt valóban 3 éve látom, csak mindig arra gondoltam, hogy a területnek van egy választott képviselője, aki szíven viseli az ottani gyermekek sorsát is és lépett ez ügyben. Hát majd kíváncsi vagyok, hogy ez valóban megtörtént-e *(Bekiabálás.)* Hát hogyha nagyon komolyan vette volna a feladatát, akkor nyilván ez már elkészült volna, meg én emlékszem rá, hogy a sejcei buszmegállóban, ahol a tetőborító palán van egy öklömnyi lyuk, akkor kampányoltak bizonyos szervezetek és

azt mondták, hogy ők majd megjavítják a sejcei buszmegállót. Az a lyuk az azóta ott van, tehát úgy látszik, hogy ezt sem sikerült megoldani, de nagyjából ezek lettek volna a kérdéseim a körzettel kapcsolatban. Illetve még egy feltétlenül fontos, hogy meg kéne vizsgálni a holdingnak a Gombási úti járdaszakaszt, mert iszonyú rossz állapotban van és a Fürj utca állapotát is át kellene tekinteni a kátyúzást illetően.

Fördös Attila: Én viszont az említett Szivárvány utcát szeretném megköszönni, mert nagyon jól sikerült a kátyúzás. (Bekiabálás.) A körzet képviselőjének is éles szemét megköszönjük. Írásban, ami esetleg kimaradt.

Kiss Zsolt: Nehéz ilyenkor megszólalni, amikor megint ilyen egymásnak feszülés van és ilyen mondatokat mondunk egymásra. Én igyekszem úgy, hogy ne sértsek meg senkit és ne kelljen olyan mondatokat mondanom, ami miatt esetleg utána szégyenkezhetnék, hogy mi lötyög kinek a fejében és, hogy mi történik a másikkal. Tehát a következő. Én azt szeretném megkérdezni, nem tudom, hogy kinek kell föltennem a kérdést, ezért polgármester úrtól kérdezem, és nyilvánvalóan majd kiszignálja annak, akinek ezt kell, mikor kerülnek felszerelésre a Karacs Kollégiumban elhelyezésre került, leszerelt, tehát ugye a rekonstrukció során leszerelt lámpatestek? Több mint 300 lámpatest várja ugye a felszerelését azokon a területeken, ahol nincs, vagy nagyon hiányos a közvilágítás. Az emberek nap, mint nap úgy mennek haza, hogy topognak a sötétben, nem látják az utat, amerre egyébként haza kéne menniük. Hogyan lehet, hogy ezekből a lámpákból már felszerelésre került 18 db az elmúlt évben, ki rendelte meg, hogyan választották ki a helyszíneket, miből lett ez finanszírozva? Amikor ugye a területemen több száz aláírás gyűlt össze azzal kapcsolatosan, hogy szeretnék látni minél hamarabb a lámpatesteket, ezzel szemben ők sajnos még mindig nem kaptak lámpát. Vannak olyan utcák, ahol már felszerelésre kerültek lámpatestek. Szeretném megkérdezni, hogy mi a prioritás ebben, mi okozta azt, hogy van ahol már felszerelésre kerültek, van ahol pedig még nincsenek felszerelve? A másik. Máriaudvar és déli lakópark területén kerestek meg lakók ugye játszótérrel beszélgettünk, hogy szeretnék játszóteret létesíteni. Ebben kérném, hogyha lehet, ezt vizsgálja meg a hivatal, hogy hogyan lehet ott, van-e olyan területünk, szabad területünk, ahol esetleg játszóeszközöket el tudnánk helyezni, hogy mindenféleképpen az itt élők is élvezhessék a gyermekeikkel ezeket a közösségi tereket. A harmadik pedig egy nagyon-nagyon fontos dolog. Szociális faprogramot hirdettünk korábban. Ugye ami most egy fűtéstámogatási rendszerré alakult át az elmúlt évben. Viszont ezt egy alkalommal tudtuk ugye kiosztani, valamikor november végén, december elején. Úgy néz ki, hogy ez a tél ez elég hosszúra nyúlik, ez a fa, amit akkor kiosztottunk ez a legtöbb családnál már elfogyott. Olyan szociális problémák vannak, nemcsak az én területemen, hanem nyilvánvalóan a többi képviselő területén is, nap, mint nap keresnek meg ilyen problémával engem is, de szerintem Önöket is, hogy egyszerűen a fűtést nem tudják családok megoldani. Ezért kérném a polgármester urat, hogyha tehet ilyet, akkor rendkívüli átcsoportosítással 2-3 Mft-ot megint tegyen erre a sorra, kérje meg a szociális osztályt, hogy azonnal dolgozza ki ennek a lehetőségét, akár a jövő héttől már legyen szociális fa osztás ezeknek a családoknak, hogy egyetlen család se fagyjon meg Vácon.

Fördös Attila: Főmérnök úr írásban, ami Önt érinti. Egyébként már a játszótereket megkapta Václiget, ugye erről beszéltünk ügyfélfogadási időben megkerestek engem is és már ezt már meg tetszett kapni. Írásban. Jó. Ami a fűtéstámogatásra vonatkozik, annak a lehetőségét jövő héten rendezzük.

Krauze István: Én a Petőfi utca lakóinak a kérését, kérdését szeretném most tolmácsolni. A kérdés úgy szól, hogy az utca egyik felén lakók valójában mostohagyerek-e abból kifolyólag, hogy az utca másik oldalán a fák, a sövények gyönyörűen rendbe vannak tartva, még az ő oldalukon a magasra nőtt fák a tetőszerkezetet, a cserepeket, a csatornát rongálják, illetőleg hát az őszi nagy mennyiségű falevél eldugítja a csatornát. Ezek alapján fordultak ők kéréssel, hogy ezeket a magasra nőtt fákat, tehát a belógó gallyakat hogyan lehetne eltávolítani, tehát megoldani ezt a helyzetet. Információim szerint ígéretet is kaptak pont ebben az utcában lakik alpolgármester úr is, illetőleg én is kaptam ígéretet erre vonatkozóan a holding ügyvezető igazgatójától. Kérdés az, hogy megvalósul-e ez a gallyazás, vagy nem.

Fördös Attila: Megvalósul.

Pető Tibor: Hát Ön nagyban általánosít e tekintetben, mert azt mondja, hogy az utca egyik oldalán lakók mostohagyerek. Erről szó sincs, tehát ott is a sövényt természetesen rendben tartják, a fákat megmetszik, elnézést, az úr nevét most így fejből nem tudom, az itálnagyker tulajdonosa valóban jelezte felém, hogy egy teljesen egészséges hajtást, ágat szeretné, hogyha levágna a kertészet, mivel ez zavarja az ő belső udvarát. Tehát miután magasan van, tehát a járdaszelvényt nem zavarja, az útszelvényt nem zavarja és teljesen egészséges a fa, így a kertészet szakmailag nem tartotta indokoltnak ennek levágását. Én azt ígértem neki, hogy beszélni fogok a főkertész asszonnyal ez ügyben, beszéltem is és ezt jeleztem is neki, hogy ezt az ágat sajnos nem áll módjában a kertészetnek levágni, miután egy magasan lévő, teljesen egészséges, viszonylag nagy átmérőjű hajtásról beszélünk. Ennekem is lenne egy képviselői kérdésem, miután most utána néztem itt a Balkovics elnök úr által jelzett Deákvari főút 16. sz. előtt ping-pong asztalt határozottan állította dr. Bóth János képviselő úr, hogy jelezte a holdingnak ezt már többször, de sem Bálint János, sem Mezei Helga, sem az ügyvezető úr nem tudta megerősíteni, tehát akkor most kérdezem, hogy milyen módon jelezte (*Bekiabálás.*) Tehát milyen módon jelezte? Hibajegyként, levélben, ügyvezető úrnak szólt, főkertész asszonynak szólt, a területért felelős embernek szólt, vagy netalántán hazudott ismételtelen ilyen pitiáner ügyben is? (*Bekiabálás.*) Tehát ezek szerint nem jelezte ezt sajnos a holdingnak. Nagyon sajnálom, hogy odáig süllyedt képviselő úr, hogy egy ilyen ügyben is ilyen határozottan hazudik. (*Bekiabálás.*)

Matkovics Ilona: Kriksz István elnök úrtól szeretném megkérdezni, hogy a Névadományozási Munkacsoporttal egyeztetve megnéznék-e, a Szilassy utcában van egy tábla Szilassy Vince nevével, azt hiszem az van y-nal írva és az utcanév pedig i-vel. Szerintem előbb-utóbb jó lenne, hogyha ez a kettő megegyezne. Talán szerencsés lenne. A másik kérdésem pedig, ez az itt ülőkhöz szól, abban kérnék segítséget, hogy

az egyesületem, a Szavad Egyesületnek két tagja felajánlotta, hogy 4-5 családhoz elmenne fát vágni most január, február folyamán. Úgyhogy ha bárki tud ilyen konkrét címet, akkor leegyszerűsítene a dolgunkat, mert akkor nem kellene utána járni, hanem hogyha mondják, mondjátok, hogy hol van ilyen család, vagy idős ember, akkor azt megköszönném e-mailben, vagy személyesen is.

Kriksz István: Feltétlenül utána fogok nézni ennek a kérdésnek és köszönöm szépen, ilyen konstruktív együttműködést várok, és ennek nagyon örülök.

Ferjancsics László: Két hónappal ezelőtt a Képviselő-testület nagyobbik része megszavazta azt a rendeletet, amely kibővítette az építményadó fizetési kötelezettséget. Azonban nem sikerült olyan rendeletet feltenni a város honlapjára, amely ne kavarná össze a tisztességgel adózni szándékozókat. A feltett anyagban 3 helyen is 100 m²-t írnak alsó határként, miközben ez a többség a 200 m²-t fogadta be. Valamint egyébként a rendeleteket a honlapon soroló anyag szerint, illetve ebben az anyagban ez az építményadó rendelet nem is szerepel. Szeretném kérni, hogy javítsák ki ezeket a hibákat, ha szükséges, akkor a testület elé hozzák módosításra. Nem régen jeleztem, hogy a Pálffy utcában hiányzik egy közlekedési tükrök, mely jó régen megrongálódott. Kérésem után ez javításra került. Most ugyan ilyen tükröknek nem a rongálódására, hanem a hiányára hívnám fel a figyelmet, azt hiszem, hogy évtizedek óta létezett a Kossuth utca végén a Zenei Szakközépiskola, vagy Zeneiskola sarkán lévő közlekedési tükrök. Most ennek a hiányára hívom fel a figyelmet, pótlását kérve. A Csányi krt. 88. tízemeletes ház mellett van egy villanyoszlop, melynek igen fura az áramellátása, egy másik, annál magasabb kandelábertől kapja a betáp áramot, amely a kandeláberen leereszkedve, körbecsavarva megy be a szerelési ponthoz. Ez a villanyoszlop a Rácz Pál utca felé esik, azt szeretném kérni, hogy vizsgálják meg, hogy szabványos így ez a bekötés, vagy sem? De azért azt hiszem, hogy az lenne szerencsés, hogyha alulról történne meg a bekötése ennek a villanyoszlopnak is. Korábban volt a városban utcabútor katalógus. Az a kérdésem, hogy ez az utcabútor katalógus akár építési szabályzat néven, akár máshogy érvényben van-e? Azt hiszem, hogy a Városfejlesztési Bizottságnak lehetséges, hogy még élő határozata van. Kérdezem ezt azért, mert a városban megjelentek olyan kézi szemetes gyűjtő edények, amelyek a korábbihoz képest és ez már lehet, hogy ízlés kérdése, nagyobbak, egy picit talán bumszlibbak, de mindenképpen más a színük. Tehát kérdezem, hogy van-e ilyen szabályozás érvényben? Ízlésre hivatkozva mondom, hogy lehetséges, hogyha nincs ilyen, akkor szükség lenne egy ilyennek az elfogadására. Azt pedig sajnálom, hogy a polgármester úr pont a kulturális felelős alpolgármestert finoman legalább nem figyelmeztette arra, hogy ha valakit hitvány viselkedéssel illetni, illetve, hogy lötyög valami a fejében, meg ilyen hasonló jókat, amiket eddig ezen a képviselő-testületi ülésen, de szerintem ilyen szavakat korábban is megúsztunk, hogy ne Ő mondjon, de senki más sem.

Fördös Attila: Önnek ebben kétség kívül igaza van, de hogyha visszanézi ezt a testületi ülést, akkor előző, azokat a szavakat, amelyeket jó lenne már ebben a testületben elfelejteni, az ássa el magát, meg hazudik, meg a bekiabálások, az éppen az Ön oldalukról, a mások által általam nem nagyra tartott Bóth Jánosnak a szájából

hangoznak el. Ez egyfajta provokáció, amelyre nyilván egy-egy képviselő ki-ki a maga habitusának megfelelően próbál reagálni. De önmagában a felvetésével egyetértek, hogy nagyon jó lenne, hogyha ezek a minősítések megszűnnének. De még egyszer mondom, mindig, minden egyes alkalommal a kezdeményező Bóth János. Zárt ülést rendelek el.

Írásban fogunk válaszolni mindenre.

K.m.f.

Fördös Attila
polgármester

Deákne dr. Szarka Anita
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

dr. Bóth János
képviselő

Kászonyi Károly
képviselő

JELLENLÉTI ÍV

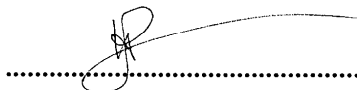
a Képviselő-testület 2016. január 21.

ülésére

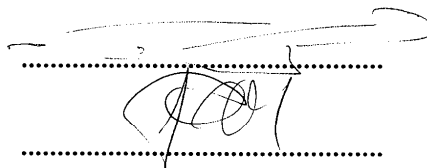
1. Balkovics Péter



2. Dr. Bóth János



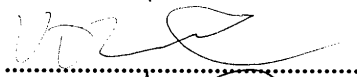
3. Ferjancsics László



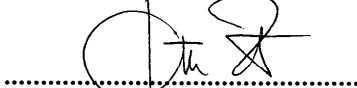
4. Fördös Attila



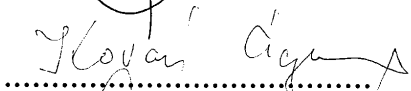
5. Kászonyi Károly



6. Kiss Zsolt János



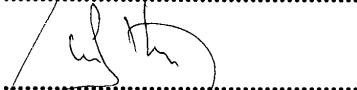
7. Kovács Ágnes



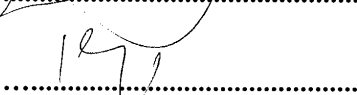
8. Krauze István



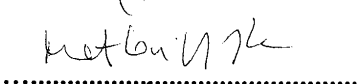
9. Kriksz István



10. dr. Manninger Péter



11. Matkovics Ilona



12. Mokánszky Zoltán



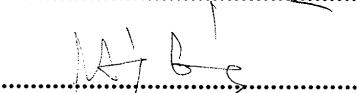
13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Képviselő-testület 2016. január 21-i ülésén megtartott Váci Városfejlesztő Kft. igazgató kinevezésének meghosszabbítása titkos urnás szavazásáról.

Jelen vannak: a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjai (Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes)

A szavazás kezdete: 10 óra 33 perc, befejezése 10 óra 43 perc.

A Képviselőtestület létszáma 15 fő, az urnában lévő szavazólapok száma: 15 db, ebből

érvényes 12 db,

érvénytelen 3 db.

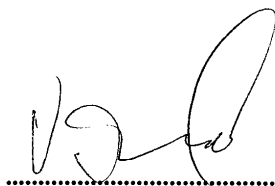
A szavazat megoszlása:

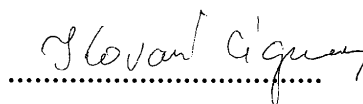
dr. Tar György 12 igen, nem szavazatot

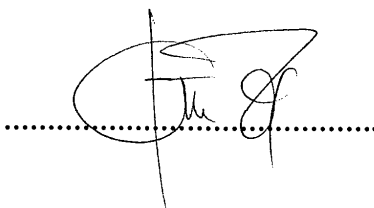
A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy a Váci Városfejlesztő Kft.

igazgatójának dr. Tar György.....-t megválasztotta.

K. m. f.


.....


.....

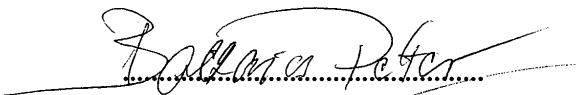

.....

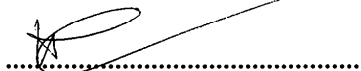
JELLENLÉTI ÍV

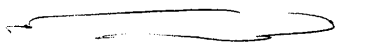
Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgató kinevezésének
meghosszabbításához

2016. január 21.

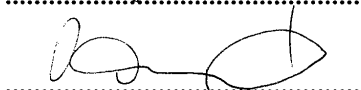
1. Balkovics Péter
2. Dr. Bóth János
3. Ferjancsics László
4. Fördös Attila
5. Kászonyi Károly
6. Kiss Zsolt János
7. Kovács Ágnes
8. Krauze István
9. Kriksz István
10. dr. Manninger Péter
11. Matkovics Ilona
12. Mokánszky Zoltán
13. Pető Tibor
14. Steidl Levente
15. Váczy Károly


.....

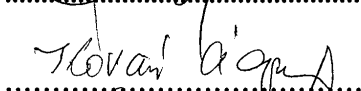

.....

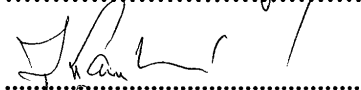

.....

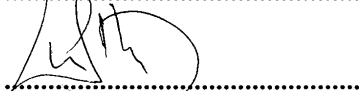

.....

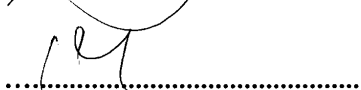

.....

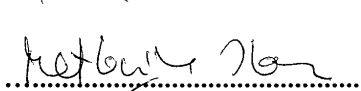

.....


.....

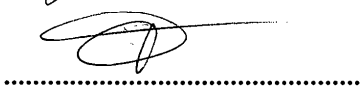

.....

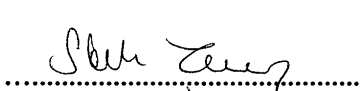

.....

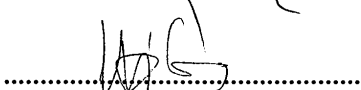

.....


.....


.....


.....


.....


.....