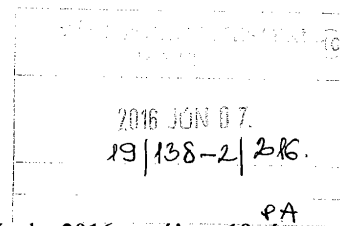


## J E G Y Z Ő K Ö N Y V



**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. május 19.-én megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovics Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Lévai Dávid főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály mb. vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Tar György a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Jászai Péter ügyvezető, Mojzesné Zala Henriett főkönyvelő, Garamszegi Dóra a Vagyonhasznosítási részleg vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője

**Érdeklődőként vett részt:** 5 fő állampolgár.

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent Képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

**A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem:** Ferjancsics László és Kászonyi Károly képviselőket. Köszönöm szépen.  
A hitelesítés várható időpontja a május 30.-ai hét.

Május 12.-én megválasztásra került az új diákpolgármester. Engedjék meg, hogy gratuláljak az új diákpolgármesternek, Uzonyi Bálintnak a Váci Madách Imre Gimnázium tanulójának. Megkérem, fáradjon ki, mutakozzon be és 3 percben ismertesse elképzeléseit.

**Uzonyi Bálint:** Uzonyi Bálint vagyok, a Váci Madách Imre Gimnázium 12/C. osztályos tanulója és már a Vác diákságát képviselő diákpolgármester. Elsősorban köszönetet szeretnék mondani Vác Város Önkormányzatának, hogy ebben az évben is megrendezésre kerülhetett immár 16. alkalommal a diákpolgármester választás. Valamint szeretném megköszönni Bíró György, Lakatos Ádám, Stedr Emese és az Ő segítőik munkáját, hogy gördülékenyen lezajlhatott ez az esemény is. Örömmel

tapasztaltam, hogy a kommunikációs verseny részeként a Képviselő-testület tagjai is a csapatokat segítették, az egyes feladatok kidolgozásában és így lehetőség nyílt arra is, hogy megismerhessük Őket. Városunk iskoláiban a jövő nemzedéke és polgárai élnek mindennapjaikat, hatalmas lehetőség, hogy betekintést nyerhetünk a városvezetőség munkájába és így megtanulhatjuk, hogyan is legyünk felelős lakói ennek a városnak, és saját ötleteinkkel, programjainkkal szebbé és színesebbé tehetjük Vác életét. A fiatalok legfőképp az őket megelőző generáció tudásából tanulhatnak, ezért szeretnék az elmúlt évek diákpolgármestereivel egy találkozót szervezni, hogy az Ő segítségükkel folytathassuk tovább tevékenységeinket és ebben az évben is sok figyelemre méltó ötlet és javaslat fogalmazódott meg a diákság köreiben. Ezeket szeretném, ha együttes erővel véghez tudnánk vinni és megvalósíthatjuk. Szóba jött például a nyilvános WC-k használatával felmerülő probléma, emellett a szérűskerti iskolák körüli utak javítása, a környezetvédelemmel kapcsolatban pl. Vác Főterének takarítása a szombati napokon és ezt szeretnénk lehetővé tenni a diákoknak. Emellett még sok pont fogalmazódott meg, amelyik hát a közeljövőben szeretnénk felvázolni és megvalósítani. Örömmel látom, hogy eljött még a váci diákönkormányzat két képviselője is, Viola Kristóf és Frecska Viktória, Nekik is szeretnék gratulálni az eddigi elért eredményekhez és örömmel tapasztaltam, hogy az első ülésünkön is már gördülékenyen folyhatott a munka és szeretném megköszönni a figyelmet.

**Fördös Attila:** Köszönjük szépen a bemutatkozást. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Képviselő-testület! Keddi napon találkoztam az új diákpolgármesterrel, ahol a kéréseit megpróbáltam összegezni, regisztrálni, ugyanakkor el kellett mondjam Neki azt, hogy a jogszabályi változások miatt sem fenntartói, sem működtetői nem leszünk szeptembertől az intézményeknek, tehát ami az intézményeken belüli, falakon belüli oktatásra, vagy egyéb programszervezésre vonatkozó kérés, abban mi nem tudunk szerepet vállalni. Ugyanakkor egyéb programszervezésben, színpadállításban, hangosításban, vagy helyszín biztosításában, vagy önmagában a tereken egy jobb komfortérzet érdekében a diákságnak maximálisan állunk rendelkezésére. Abban is megállapodtunk, hogy havonta találkozni fogunk és az aktuális feladatokat mindig megbeszéljük. Köszönöm szépen.

Folytatjuk a munkát.

**Helyben került kiosztásra:**

- Ferjancsics László képviselő kérdésére adott válasz;
- Matkovich Ilona képviselő kérdéseire adott válasz;

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ:

dr. Bóth János (6 kérdésben): 2-öt tudok elfogadni.

Ferjancsics László (6 kérdésben): 2-öt nem fogadok el.

Kiss Zsolt (2 kérdésben): A szúnyoggyérítéssel kapcsolatos kérdésemet igen, a másikat nem.

Kriksz István: Köszönöm, elfogadom.

Matkovich Ilona (3 kérdésben): 1-et nem fogadok el.

Vác Károly (2 kérdésben): Elfogadom, köszönöm.

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

*NAPIREND ELŐTT:*

*a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Krauze István:** Én a 80/2016.(IV. 21.) sz. határozathoz, mélygarázzsal kapcsolatos ügyvédi szerződés kiegészítésével kapcsolatban lenne kérdésem. Egyrészt az, hogy ugye ennek a szerződésnek a tartalmát mikor ismerhetjük meg? Aztán a következő az, hogy ez a szerződés tulajdonképpen jelen pillanatban ugye ebből nem derül ki, hogy készül, vagy már folyamatban van, elkészült-e ez a szerződés?

**Deákné dr. Szarka Anita:** A 80 /2016-os testületi határozattal fogadtuk el Kersh Ferenc ügyvéd úrnak a szerződését a múlt hónapban, amely előterjesztésnek melléklete volt a szerződés-tervezet maga, tehát a szerződés-tervezetről akkor ezek szerint képviselő úr úgy döntött, hogy azt nem olvasta el. Egyébként pedig az ügyvédi szerződés értelemszerűen a mélygarázs jelenlegi állapotát még nem rendezi, hanem arról szólt tartalmát tekintve, hogy az ügyvéd úr képviseli a mi álláspontunkat a tárgyalások folyamán.

**Fördös Attila:** További hozzászólás nincs, szavazást rendelek el.  
***12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.***

**105/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 7/2016, 70/2016, 72/2016, 74/2016, 75/2016, 76/2016, 77/2016, 80/2016, 81/2016, 84/2016, 85/2016, 88/2016, 89/2016, 90/2016, 91/2016, 96/2016, 97/2016. számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*b.) Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről*

**Fördös Attila:** Nekem nincs kiegészítem. Nincs hozzászólás.

*c.) Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. május hónap*

**Dr. Bóth János:** Két ügyel szeretnék foglalkozni. Először azt kérdezném, hogy a mobilgát az miért nem jelent jelentősebb beruházást, mert kimaradt a felsorolásból. Bár ugye a Váci Hírnökbe igen pozitív híreket kaptunk az alpolgármester úr részéről, bár a mobilgát rendszerrel kapcsolatban ugye azt állítja, hogy már el is nyerte a város a szükséges összeget és a védmű még az idén elkészül a Börtöntől egészen a Ligetig, de az Önkormányzat már ígervénnyel bír, a projekt folytatásának ... támogatására is ami a zsiliprendszer kialakítását szolgálja. Ezzel kapcsolatban semmilyen konkrét információ ezen kívül nem áll rendelkezésünkre és úgy gondolom, hogy jelentős beruházásnak kell minősíteni, tehát itt is kéne szerepeltetni. A másik. 15-ösnél az Idősek Otthona, Klubjának fejlesztéséről azt mondja a tájékoztató, a Rádi úti épület tatarozása, belső felújítása folyik. És a kérdésemre kapott válaszoknál elfogadtam azt, hogy érvényben van a 11/2004.(IV.30.) sz. rendelet, ami az önkormányzati felújítások és fejlesztésekkel kapcsolatos szabályozást tartalmazza. Ennek kapcsán szeretnék érdeklődni, hogy hol tekinthető meg, pl. az Idősek Otthona Klubjának fejlesztésével kapcsolatosan beruházási, vagy felújítási célokra, amelynek kb. 10-12 pontja van? A célokra jóváhagyása minden esetben a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, erre nem emlékszem, hogy ilyen történt volna. A másik, hogy a rendelet előírja, beruházás, vagy felújítás megvalósítását, kivitelezését, beszerzését megkezdni csak az érvényes engedélyokirat és az adott pénzügyi fedezet birtokában lehet. Lehet, hogy van pénzügyi fedezet, de érvényes okiratot én még nem láttam. Tehát érdeklődöm, hogy ezek hol tekinthetők meg és ha nincsenek, akkor miért nincsenek?

**Pető Tibor:** Örülök, hogy ilyen nagy figyelemmel olvassa a cikkeket, viszont annak nem, hogy a Képviselő-testületi ülésen elhangzottakat már kevésbé kíséri figyelemmel, hiszen azt állítja, hogy ezzel kapcsolatban információval nem rendelkezik. Az előző ülésen is elmondtam, hogy ez kiemelt projekt ugyan, de nem központosított, miután áthúzódó az előző KEOP ciklusból, így kedvezményezett Vác Város Önkormányzata. A 2016-os éves fejlesztési keretet kiemelt projektként, éves fejlesztési keretekben biztosítja a Kormányzat az ehhez szükséges Európai Unió forrásokat. A 2016-os éves fejlesztési keretben 2.220 MFt rendelkezésre áll, ez az Ön által is idézett I. szakasz megépítésére elegendő, tehát ehhez szükséges fedezettel Vác Város Önkormányzata jelen pillanatban az éves fejlesztési keret által biztosított sorokán rendelkezik. A 2017-es éves fejlesztési keret tervezet az, amit én ígervényként, vagy az újságíró ígervényként említ. Ezt én az előző testületi ülésen is elmondtam, hogy ott a mobilgát, a teljes védmű megépítéséhez szükséges 4,5 milliárd Ft forrás erejéig ez a 2017-es éves fejlesztési keret tervezet, ami még nincs elfogadva, az ehhez szükséges forrást az Önkormányzat részére biztosítja, ezért fogalmaztam én úgy, hogy ígervényként már rendelkezésre áll. Én azt gondolom, hogy egy Fejlesztési Minisztérium 2017-es éves fejlesztési keret tervezetét lehet így minősíteni. Ezeket az információkat egyébként még a cikk megjelenése előtt én semmilyenképpen nem rejtettem véka alá, sőt örömmel veszem, hogy ezt Ön is pozitívként értékeli. Kérem, hogy ne mondjon olyat, ami sajnálatos módon nem igaz.



**Fördös Attila:** További kérdéseire írásban fog választ kapni.

**Kiss Zsolt:** Több projekttel kapcsolatosan is lenne kérdésem, észrevételem. Először is nagyon örülök, hogy a 15. soron lévő Idősek Otthona, Klubjának fejlesztése ugye kiemelt projektként szerepel itt, a Rádi úti épület tatarozása van éppen folyamatban, ugye itt az ablakcserét már sikerült véghezvinnünk, nagy minőségi változást jelent ez az ott élők szempontjából. Köszönöm, hogy ez a projekt elindult és látom azt, hogy sikeresen viszik a fejlesztést azok a vállalkozók, akik ebben részt vesznek. Én magam is egyébként nyomon követem folyamatosan, nyomon kísérem ezt a projektet. A másik ilyen kérdésem viszont a körforgalmak forgalomcsillapításával kapcsolatos lenne, 2016. V. hó 10.-én volt egy eredményesen zárult államtitkári egyeztetés. Szeretnék erről valamilyen információt kapni, hogy akkor most ennek tudatában mikor épül meg és milyen körforgalom épül meg akkor a Kosdi úti csomópontban? Szeretnék hallani, hogy akkor mivel zárult ez a megegyezés? Elég-e az a pénzösszeg ugye, amit mi a költségvetésben erre félretettünk? Ugye egészen pontosan 12 MFt, vagy esetleg még hozzá kell járulnunk, milyen feltételekkel sikerült ezt az eredményes megállapodást megkötni? A következő kérdésem az a 20. útfelújítások. Földutak téli időjárás utáni karbantartása, felújítása megkezdődött. Ez van a soron. Szeretném tudni, hogy pontosan hol? Nem láttam még a városban olyan útszakaszt, ahol egyébként ezeket a földutakat elkezdték volna felújítani. Szeretném azt tudni, hogy pontosan mikor, milyen ütemben, hol lesznek felújítva a földutak? Nagyon várják az emberek, polgármester úr szájából az hangzott el, hogy május első hetében megkezdődik ezeknek a felújítása, hát munkagépet még sehol nem láttak ezzel kapcsolatosan, tehát valószínűleg ez valamilyen okból kifolyólag, de csúszik. Az utolsó kérdésem pedig az M2 felbővítésével kapcsolatos lenne. 2016. április 28.-án volt Sződligeten egy egyeztetés, szeretném megtudni, hogy ki vett ezen részt, ki kapott rá meghívást, hogy miért nem kaphattak egyébként erről értesítést a képviselők? Én tavaly részt vettem egy ilyen megbeszélésen, ahol még az volt és az szerepelt ebben a tervben, hogy a sződligeti csomóponttól a 2-esig ugye megépül az átkötő út, itt pedig azt olvasom, hogy nem valószínű, hogy meg fog tudni épülni ezzel a projekttel egy időben. Pontosan hol tart ez a tervezés, kinél kell lobbizni, hogy megépüljön ez az átkötő út, kinek kell részt venni ezeken az egyeztetéseken, hogy ez valóban úgy, olyan minőségben ugye a 2x2 sáv egészen Vác határáig, illetve bocsánat, felső határáig ugye kiszélesítve meglegyen, és mindenki biztonságosan tudja használni ezt az útszakaszt?

**Fördös Attila:** A körforgalommal kapcsolatos kérdésére megpróbálok válaszolni. Tasó László államtitkárnál jártunk a minisztériumban, Tasó úr az összes érintettet, aki ebben a csomópontban tulajdonosként benne van, vagy illetékesként benne van, mindenkit odahívott, így a MÁV Zrt. a KKK, a közútkezelőnek és az FM-nek az illetékes osztályvezetője ott volt és hát megkérdezte, hogy miért nincs ez a körforgalom még átadva? És akkor éreztük, hogy végre először áttörtünk egy olyan falat, amit korábban ugye nem. A leglényegesebb eleme ennek a beszélgetésnek az volt, hogy kijelentették az illetékesek, hogy a használatbavételi engedélyt akkor is ki fogják adni, hogyha a közműveket nem váltjuk ki. Ugye ezért húzódik az egész, érthetetlen módon talán publikus is volt az az álláspontunk, hogy akkor, amikor egy sima kereszteződés van, ezek a közművek ott az országút alatt gyakorlatilag háborítatlanul elvannak, miért kell

egy körforgalom esetén ezeket kiváltani, és itt már a 6. vagy 7. közműről volt szó, amelynek a költségei jelentős mértékben megterhelnének minket és 166 milliónál jártunk a költségekben, csak hozzáteszem, elmondtuk azt is, hogy a Gombási úti, Újhegyi úti csomópontban létesített körforgalom 23 MFt-ba került tokkal vonóval, aztán a LIDL-nél megvalósított körforgalom úgy, hogy gyakorlatilag közvilágítással és a bekötő utaknak a felújításával az volt negyven egynéhány millió forint, itt pedig 166 milliónál tartunk és tulajdon képpen futjuk a köröket, hiszen a szolgáltatók különböző, újabb és újabb műszaki terveket és újabb és újabb követeléseket állítottak elénk. Na most megtört az egész és azt mondták, hogy ők a közművek kiváltásához nem ragaszkodnak és ha mi nem fogjuk kiváltani, akkor is gyakorlatilag a használatba vételi engedélyt kiadják. Ez azért lényeges, mert az összes szolgáltató arra hivatkozott, hogy azért kell kiváltani, mert ez a bizonyos közútkezelő nem fogja ezt a használatba vételi engedélyt kiadni. Tehát itt ezért gondolom, hogy leírta főmérnök úr azt, hogy sikeres tárgyaláson vagyunk túl. 30 napot adott a továbblépésre az államtitkár úr, nekünk 30 napon belül ugye megszólításra kerültek a közműszolgáltatók, hogy tekintsenek el ettől a bizonyos közműkiváltástól. Itt tartunk most, én nem tudok Önnek időpontot mondani, nyilván minden egyes beruházásnak az előkészítő szakasza 70-80 %-os időtartalmat igényel, miközben a tényleges építési szakasz az mintegy 10-20 %-os időtartam. Abban a pillanatban, ha minden szakhatósági hozzájárulással rendelkezünk, abban a pillanatban az építésnek gyakorlatilag már nincsen akadálya.

**Espár Péter:** A földutak karbantartási munkáival kapcsolatosan majd gondolom az ügyvezető igazgató úr fog tudni mondani Önnek információt. Az M2-es felbővítésével kapcsolatos kérdésre ahogy leírtuk az előterjesztésben, a hatóság hívta meg azokat a szervezeteket hívták meg erre a megbeszélésre, akik vagy telektulajdonosok ott, illetőleg útkezelők, vagy közműszolgáltatók. Tehát ez kizárólagosan szakmai, illetőleg érintettségi, tehát tulajdonjog érintettségi egyeztetés volt. Ezzel kapcsolatosan írtuk le ide a 45-ös sorba azt az információt, amit részünkre ott a hatóság munkatársai közöltek. Ez pedig az, hogy 2018-ig kellene megépíteni magát az M2-est, de csak Vác délig, tehát nem országhatárról beszélünk, nem Vác átkeléséről beszélünk, hanem Vác déli csomópontig és a Vác déli csomópontból kerülne majd egy új, az a bizonyos 2135-ös jelű útnak a kiépítésére sor, ami a régi 2-es utat, a volt hulladéklerakó telepen keresztül köti össze az új csomóponttal. A sződligeti, jelenlegi csomópont leágazása az M2-esnek pedig megszűnik. Tehát az csak kizárólagosan gyalogos, az a felüljáró, csak gyalogos, kerékpáros használatra lesz tovább engedélyezett. Azt is elmondták, hogy azért került erre sor, mert az M2-esnek a felbővítése az 2x2 sávosa az M2-es felbővítése uniós forrásoknak az igénybevételével történik, amelynek a támogatottsága, ha jól emlékszem kilencven valahány %-os, ugyanakkor, hogyha összekötő utakat is rátelepítenek tulajdonképpen erre a munkára, akkor pedig ez a támogatottság leesik ötvenvalahány %-ra. Kiszámolta a Kormány azt, hogy jobban jár a Magyar Állam abban az esetben, hogyha az összekötő utat úgy a Dunakeszit, mint a vácít, a régi 2-sel saját forrásból biztosítja. Ez esetben viszont az eredeti tervezések, illetve engedélyeztetéseket szétszedték, mármint két ütemre szétbontották azzal és megcsinálták a közbeszerzési kiírást is a munkára már, azzal bontották szét, hogy szükség esetén, amikor a forrást a Kormány fogja tudni biztosítani az összekötő útra is, ugyan azon kivitelezőtől közbeszerzésen nyertes kivitelezőtől pótmunkaként meg

fogják rendelni, kiegészítő munkaként meg fogják rendelni ennek a két összekötő útnak is az elkészítését. Ha már képviselő úr szóba hozta a határig eső M2-est, az pedig múlt héten csütörtökön, tehát ma egy hete volt itt a Városházán ezzel kapcsolatosan szintén egy Környezetvédelmi főfelügyelőségi helyszíni szemle és ott az érintettek szintén kizárólagosan önkormányzatok, telektulajdonosok kerültek meghívásra. Mondom még egyszer, itt volt ebben a házban, elmondhatták a véleményüket annak érdekében, hogy a zöldhatóság az engedélyezni tudja egyáltalában a már kijelölt, számunkra, tehát Vác számára a bizottság, illetve korábbi döntéseknek megfelelően kedvező döntéssel Vácot érintő felbővített szakaszt. Tehát ez azt jelenti, hogy Szendehelyre úgy fog eljutni maga ez az út, hogy nem a Naszály mögött megy el Rád, Penc irányába, ahogy ezt korábban tervezték és ez nekünk azért nem lett volna jó, mert nem tudunk rácsatlakozni az északi nyomvonalra ez esetben, hanem vissza kellett volna menni a déli csomópontig. Tehát tulajdon képpen majdnem Sződligetig, ezért szorgalmaztuk azt, hogy mindenképpen Vác érintésével menjen tovább az M2-esnek a felbővítése gyorsforgalmi útnak a kialakítása, amit a zöldhatóság is tudomásul vett és úgy hangzott el az ő részükről itt a helyszíni szemlén, bár erről még írás értelemszerűen nincsen, mert a határozatot, azt még nem kaptuk meg, hogy elfogadják ezt a bizonyos kijelölt nyomvonalsávot, amit a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. nyújtott be részükre. És amikor ez meglesz, azt követően kerül sor majd az engedélyezési, nem, először útépitési tanulmánytervre, engedélyezési tervre és a kiviteli tervre. És ennek a határig történő megépítésére azt nyilatkozta a NIF, mint az Állam megbízottja, beruházói mivoltában a megbízottja, hogy ebben a ciklusban várhatóan be fog fejeződni.

**Pető Tibor:** A kőszórásos utakkal kapcsolatban a műszaki tartalom kidolgozása megtörtént, ez 4 ütemre került szétbontásra, az első ütem megrendelése megtörtént, az, hogy hova, mikor, milyen munkavégzés folyik és a jövőben mi fog folyni, azt nagyon szívesen a rendelkezésére bocsátjuk, hogyha kéri.

**Krauze István:** Én a 60-as számú ponthoz a Komendánsi Hivatal átépítésével kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni. Azt írja az előterjesztés, hogy a műszaki átadás várhatóan a 2. dekád végéig megvalósul. Ugye, mint számviteli, mint pedig időrendi szempontból a 2. dekád ugye 11.-e és 20.-a között valósulhat meg. Kérdezném azt, hogy esetlegesen az előterjesztés elkészülte óta, megvalósult-e a műszaki átadás, illetve miután holnapi nappal lezárul ez a bizonyos 2. dekád, akkor esetleg holnap megtörténik-e ez a műszaki átadás?

**Fördös Attila:** Nem történt meg a műszaki átadás. Folyamatos a műszaki átadás egyébként, szerintem tényleg napokon belül realizálható.

**Matkovich Ilona:** Én a mélygarázzsal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Az áprilisi testületi ülésen ugye megszavaztuk, hogy szakértői véleményt kérünk a mélygarázs vételárával kapcsolatosan. Azt szeretném megkérdezni, hogy megvan-e már az a cég, amelyik ezt a szakértői véleményt elkészíti, hogyha igen, akkor ez mely cég és mikorra várható, hogy elkészül ez a szakértői vélemény és ugyanakkor pedig azt szeretném kérdezni, hogy párhuzamosan ezzel a bankkal történt-e egyeztetés a

műszaki tartalommal kapcsolatban, tehát előre léptek-e a szerződés elkészítésében, vagy előkészítésében? Ugyanakkor pedig leadtam korábban egy tételes anyagot az ott lakók, illetve a bolttulajdonosok kéréseivel. Azt szeretném kérdezni, hogy ezzel esetleg foglalkoztak-e és hogy úgy nagyjából lehet-e tudni, hogy ez milyen költséggel járna?

**Fördös Attila:** A szakértőnek jelen pillanatban a kijelölése folyamatban van, feltételezhetően beszerzési eljárásban. Az eljáráshoz meg van az a cég, aki bonyolítaná. A kiválasztása nagyon bonyolult, hiszen a különböző megszorított cégek csak részben voltak hajlandók szakérteni, nekünk pedig egybe kell az egész. Örömmel mondhatom Ferjancsics képviselő úrnak, hogy azt a céget, amelyikre Ön is hivatkozott, ugyan nem találtuk meg, de az illető személyt azt igen, és szeretnénk Őt is a meghívottak körében látni, aki magánszakértőként esetleg részt vehet egy jó pályázati ajánlatot követően az egész értékebecslésben. A tárgyalások gyakorlatilag ezért nem folynak, megbeszélések, egyeztetések igen, telefonon történtek, annyiban, hogy párhuzamosan megpróbáljuk elkezdni az ingatlan vételnek, annak a szerződésének az egyeztetését. Ugye erre vonatkozóan nekünk van egy korábbi, 3 évvel ezelőtti anyagunk, azt kellene frissíteni és nyilván a megbízott ügyvéd úr fogja ezt majd a mi oldalunkról valamilyen módon véleményezni. Kb. itt tartunk most és hát nagyon bízom abban, hogyha beszerzési eljárás megtörténik és sikeres lesz, akkor 30 napon belül megtörténik maga az értékebecslés is és ez az a pillanat, amikor le tudunk ülni a bankkal tárgyalni és azt az összeget képviselni, amit jelen értéken megállapít az értékebecslő és aztán lehet feljelenteni az egész történetet.

**Ferjancsics László:** M2-es út kapcsán ugye a 45-ös pont kapcsán a bizottsági ülésen kérdeztem a főmérnök urat, hogy a bővítés után az M2-es jelenlegi autópályát, az autópálya lesz-e? Az akkori válasza szerint ez gyorsforgalmi útként funkcionál és arról Ő szerinte, akkor azt mondta, hogy nincsen még konkrét döntés, hogy ez meg fog-e felelni az autópálya kritérium rendszerének. Viszont a város honlap beszámolója szerint Vác országgyűlési képviselője egyik sajtótájékoztatóján, idézem: kiemelte a 2/A gyorsforgalmi út 2x2 sávossal sztrádává alakul. A sztráda ugye olasz eredetű szó, lényegében autópályát jelent. Úgyhogy én azt gondolom, hogy főmérnök úr is megnyugodhat, hiszen hiteles forrásból tudjuk most már, hogy a helytelenül 2/A-nak képviselő úr által nevezett út az autópálya lesz eszerint, gondolom a képviselő úr az közel van a tűzhöz, vagy közelebb, mint a főmérnök úr. Ezzel kapcsolatban egyébként szeretném kérdezni, nem volt teljesen világos, előbb azt mondta főmérnök úr, hogy Vác délig fog elkészülni a 2x2 sáv, utána pedig azt mondta, én így értelmeztem, hogy az új csomópontig, ami ugye szőlőgyéti csomópont és a gödöllői úti csomópont között lesz. Tehát a tudomása szerint akkor meddig fog elkészülni a 2x2 sáv? A 2020-as időpont, amit szintén főmérnök úr említett arra vonatkozóan, hogy mikor mehet Szlovákia fel a gyorsforgalmi út, vagy autópálya, az elég korainak tűnik. Én hát ledöbbsentem, amikor előbb azt mondta, hogy még mindig arról folyik a diskurzus, hogy vajon merre fog menni a nyomvonal? Rád fele fog, Penc fele fog, déli csomópontnál, Szendehely fele fog menni, tehát itt még se kisajátítás, se konkrét nyomvonal. Elég szomorú a helyzet. A 62-es pontra szeretném kérdezni, hogy ugye korábban áterőszakolták a Petrőczy utcában elhelyezett nyilvános illemhely létesítését,

amely Önök szerint ugye jól illeszkedik a környezetbe. Ugyanakkor jogszabály írja azt elő, hogy engedélyokirat készítése szükséges, melyet elviekben a Képviselő-testületnek kell elfogadni. Kérdezem, hogy mikor mutatták ezt be, hol van ez az okirat, a Testület mikor fogadta el? Előbb a főmérnök úrtól megtudtuk a 19-es pontra, a körforgalmakra vonatkozóan, hogy most már, illetve polgármester úrtól, hogy most már az Állam elviekben engedélyezi azt, hogy nem kell közmű áthelyezés körforgalmaknál. Éppen ezért kérdezem a főmérnök urat, hogy mennyivel lehetne olcsóbb a Damjanich térre tervezett és az építési szabályzatunkban szereplő körforgalom, hogyha esetleg ennél is el lehetne érni, hogy közmű áthelyezésekre nem kellene, hogy sor kerüljön. Szeretném, hogyha erre valamikor egy számítást tudna nyújtani, hiszen erre van egy költségvetésünk, abból ezeket akkor talán ki lehetne húzni.

**Fördös Attila:** A Damjanich téri körforgalom az gondolom, hogy nem tartozik ide, egyébként megköszönve az etimológiai fejtegetését sztráda ügyben, felkérem a főmérnök urat közben, hogy szíveskedjen kifáradni válaszadásra.

**Espár Péter:** Mint ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy az autópálya autóút fogalmak közötti nem tisztázott különbségek miatt a Kormány úgy döntött, hogy gyorsforgalmi útként szerepelteti az M2-es akármelyik szakaszát. Az engedélyezési eljárások során derül ki ténylegesen, hogy milyen közterületi szélességet határoznak meg és ezen belül a szélességen belül a költségvetési fedezet ettől függően épülne ki az 1x2 sáv, 2x2 sáv plusz 2 leállósávós útfelületek. A Budapest-Vác vonatkozásában autóútról beszélnek, tehát az engedélyező hatóság autóútról beszél és ez ügyben nem készültem, csak a fejemre vagyok hagyatkozva, hogy 35, vagy 40 m széles autóútról beszél. Ez azt jelenti, hogy számomra, mint úthoz talán értő ember számára azt kell jelentse, hogy a 2x2 sáv mellett el kell férjen a 2 db leállósáv is, ami viszont már az autópálya jelleget is meghatározza, de az autóút és az autópálya közötti különbséget az alkalmazott ívek és a sebesség határozza meg, illetve a középső sávnak, mert itt is van egy 4 m-es, tehát a Vácig terjedő szakaszon 4 m-es középső sáv van, de nem tudjuk még ma pontosan azt, hogy ez zöltsáv lesz, 1 m magas, New Jersey elemekkel lesz zárva, vagy az átláthatást is, tehát a reflektort is megszűrő kerítések is lesznek benne. Tehát ez az a bizonyos különbség, amiről beszélünk. A másik oldalon, tehát ami folytatódik, arról pedig egyértelműen csak gyorsforgalmi útról beszélnek, 2x2 sávós gyorsforgalmi útról beszélnek, és azok, akik erről beszélnek, még nem tudják ma megmondani nekünk, hogy leálló sávval, elválasztó sávval, vagy hogyan, miként, hiszen nem jutott el a tervezés eddig a stádiumig. Az, hogy milyen területeknek a kisajátítása történik, vagy történhet meg, ez pedig, a korábbi ülésen elmondtam, hogy Vác kifejezett kérésére sem kapta meg, tehát az Önkormányzat azt az információt, hogy Vác pontosan milyen nyomvonalon fog várhatóan haladni maga az egyeztetési, meg engedélyeztetési eljárás és az volt a válasz, hogy azért nem teszik meg, mert nem kívánják a kisajátításnál ezeket az ingatlanokat hogy is mondjam csak, felbecsült értéken, vagy felszámolt értéken megvásárolni. Ezért nem kaptunk ilyen jellegű jegyzéket. Olyan terv van a birtokomban, bárkinek meg tudom mutatni, akár félfogadási időben is, a számítógépemen, hogy kb. hol megy, ez egy 10.000-es léptékű anyag, ami azt jelenti, hogy 1 telket nem lehet látni rajta. Tehát nem lehet belőni. Aki

nagyon ismeri az adott területet, az kb. be tudja löni, mondjuk 50-100 m-es hibahatáron belül, hogy érinti, vagy nem érinti a telkét és milyen viszonylatban. A WC-vel kapcsolatosan én úgy gondolom, hogy éppen az ellenkezőjét írtuk le, magyarul azt, hogy oda ráépítés nem fog megtörténni, nem tudom, hogy a képviselő úr erre gondolt, vagy. A Petróczy utcában minden iratunk rendelkezésre áll, nincsen semmilyen elmaradottságunk. Tehát megtörtént a kivitelezése, a műszaki átadása és a használatbavétele. A mi megítélésünk szerint, amit megírtunk a hatóságnak, hogy idézve egy jogszabályi pontot, hogy szerintünk nem kell rá sem bejelentési, sem építési engedélyt ez ügyben kérni. Ez kb. elment nem tudom, nézek Matkovich képviselő asszonyra, két hónapja körülbelül, vagy három, hogy foglalkoztunk ezzel, azóta ez ügyben reflektálás a részükről nem történt, tehát én úgy gondolom, hogy elfogadták a mi álláspontunkat. A Kosdi úti körforgalommal kapcsolatosan polgármester úr.

**Fördös Attila:** A Damjanich térrel kapcsolatban gondolom egy számított értéket fog kapni a képviselő úr.

**Espár Péter:** Igen polgármester úr, de ha jól emlékszem akkor a Manninger képviselő úr kérésére éppen jelzőlámpás csomópontot kellene oda terveztetnem, amit ez a Képviselő-testület ez évben, februárban elfogadott, tehát lehet feladatot adni az osztálynak, meg is csináljuk, de úgy gondolom, hogy ez most azért nem aktuális, mert éppen a testület mást döntött.

**Matkovich Ilona:** Az előző kérdésemhez, tehát a mélygarázzsal kapcsolatban három kérdést tettem fel, a harmadik kérdésre nem kaptam választ. Tehát azokat a lakossági igényeket, kéréseket, amelyeket összegyűjtöttem, hogy azzal kapcsolatban foglalkoztak-e és hogy esetleg lehetséges-e számszerűsíteni, hogy mégis lehessen látni, hogy itt mekkora összegről van szó, hogy esetleg majd a tárgyalások során ezt is figyelembe tudják venni.

**Fördös Attila:** Mi, addig, amíg birtokon belül nem vagyunk, addig ezzel nem tudunk foglalkozni, hiszen ez egy idegen területre keletkeztetett bármilyen felújítás, vagy beruházás lenne. Annyira viszont van tudomásom, hogy jelezte a tárgyalópartner, hogy ebből ő is kapott egy anyagot. Így van, vagy nem így van? Így van. Tehát akkor van tudomásuk arról, hogy Önök mit kértek, hogy aztán ők ezzel kapcsolatban milyen érdemi lépést tesznek, azt meg ne rajtam kérje számon.

**Ferjancsics László:** Előbb is egyértelműen fogalmaztam a Petróczy utcai wc-re vonatkozóan. Ismét akkor megkérdezem, hogy engedélykíráttal rendelkeznek-e a Képviselő-testület ezt mikor fogadta el? Főmérnök úr erről akkor ezek szerint nem tud. A Damjanich téri körforgalomra vonatkozóan pedig gondolom a képviselők többsége azért döntött amellelt, hogy ott lámpa legyen, mert látta korábban a költségeket. Gondolom minden képviselőnek, vagy majdnem minden képviselőnek az új információ, amit polgármester úr most, hogy megtudta volt szíves gyorsan megosztani velünk, vagyis, hogy közműáthelyezésekre nem minden körforgalomnál van szükség, legalább is a közútkezelő a jövőben, ha jól értelmeztem, akkor nem fog ehhez

ragaszkodni. Magam nem emlékszem arra, hogy amikor az elkészült dupla Damjanich téri körforgalomra a terv, hogy azon belül a bekerülési költségbe mennyi közmű áthelyezés volt olyan, amely egyébként a városnak nem érdeke, csak azért helyeznénk át, mert a közútkezelő úgy gondoltuk, hogy azokhoz ragaszkodik. Valószínűleg a Képviselő-testületnek ismét át kellene, vagy valamely bizottságnak, tekinteni a helyzetet, hogyha a főmérnök úr azt mondja, hogy ezek a közműáthelyezések több tízmillió forintok voltak ezen a költségvetésen belül. Ezeket a tételeket reménykedek benne, hogy lehúzhatjuk és utána meglátjuk, hogy a lámpa és a duplasávós körforgalom elkészülte, legalább is költségvetési szempontból mekkora különbséget eredményez és lehet, hogy újra kell tárgyalnunk a helyzetet, mert a körforgalom jobban megérné. Tehát mégis, nem akarok külön feladatot adni, szeretném, hogyha erről tájékoztatna, mennyivel lesz olcsóbb feltételezve, hogy nem lesznek közmű áthelyezések?

**Fördös Attila:** Azért óva intenék bárkit attól, hogy a Kosdi úti csomópontból messzemenő konzekvenciákat vonjon le. Aztán egy ilyen tárgyalásnak is van lélektana, tehát amikor eljutunk odáig, 12 év után, hogy ilyen ígérvényünk van, nem biztos, hogy a tárgyalások menetébe szerencsés lenne most benyújtani az igényünket egy másik csomóponttal kapcsolatban is, ráadásul úgy, hogy ez a csomópont is a közútkezelőnek a kompetenciájában van és nehogy véletlenül kontra produktív legyen ez a kérés és aztán visszavágja a Kosdi úti csomópontot is. Én azt gondolom, első lépcsőben nagyon helyesen javasolta Manninger elnök úr, hogy legyen egy lámpás átkelés ezen a területen, és amikor ez megvan, foglalkozhatunk utána a fejlesztéssel. Csak egyszer azt szeretném kérni, hogy ezt a Kosdi úti csomópontot preferáljuk, ugye Kiss úr, bólogat rá, hogy egyet ért vele és végre valósuljon meg a 12 éves nagy szüksége ennek a városnak ebben a csomópontban. Ezt követően egyetértek, hogy vessük föl és menet közben is akár terveket is lehet előkészíteni erre, mert hátha még pályázat is adódik, és mennyivel jobb helyzetben vagyunk, ha egy fiókból előveszünk egy ilyen tervet. Ezzel foglalkozzunk, csak én arra kérem, hogy abban azért mutassunk önmérsékletet, hogy nem nyújtunk be egy újabb csomópontra igényeket, mert nem biztos, hogy nem veri ki a biztosítékot és nem lesz kontra produktív. További hozzászólás nincsen, nem kell szavazzunk.

*d.) Tájékoztató a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2015. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységéről*

**Ferjancsics László:** Előttünk van az az anyag, amit a váci hulladékos önkormányzati tulajdonban lévő cég, illetve vezetője készített arra vonatkozóan, hogy milyen volt Vácott 2015.-ben a hulladékgazdálkodás. Én is kiemelnék ebből néhány dolgot, olyat is, amit leírt, olyat is, amit nem írt le. Először is szögezzük le, hogy 2015.-ben veszélyes hulladékgyűjtés nem volt. Ritka az ilyen év, amikor nem volt. Egyébként talán jobb is így, hogy nem volt, mert amit az idén műveltek ezen a területen, az azt gondolom, hogy gyalázatos volt. Eső áztatta vegyszerek a talajba több helyen is, mert nem szállították el időben, felügyelet nélkül lehetett a gyűjtési pontokon letenni

bárkinek bármit, semmiféle személyzet nem volt ott, több időpontban, amikor a lakosok oda letették. Nem tartották be azt, amit előzetesen a cég ügyvezetője nyilatkozott, vagyis azt, hogy ellenőrzöttten váciak számára lesz megszervezve ez a gyűjtés. Aztán a főleg lakótelepi gyűjtésben használatos konténereket 2015.-ben az ügyvezető úr elmondása szerint nem mosták, nem fertőtlenítették, miközben egyébként erre, Ő is azt mondta, hogy jogszabály vonatkozik, erre kötelezettségük van. Tegyük a tavalyi évhez még hozzá, hogy miközben a chip-es kukákért egy rakás pénzt kifizettek, ezt a chip-et semmire az égvilágon nem használják, pedig korábban ugye volt arra ígéret, hogy a város polgárai majd a megtermelt szemetük után fognak fizetni. Arra is volt ígéret, hogy attól is fog függeni a fizetendő összegük, hogy hányszor teszik ki a kukájukat, vagyis, hogy hányszor lesz ürítés. Ugye erről ebben a beszámolóban szó sincs, ezek egyikét sem vezették be. Tavalyi évben és idén is látható, hogy több szelektív sziget állapota továbbra is aggasztó, illetve aggasztó volt, hiába vették át Önök részben az év első felében kényszerűségből ezeknek az üzemeltetését. Tehát én azt gondolom, hogy hulladékos fronton nagyon komoly alulteljesítés folyt a múlt évben, ügyvezető úr a bizottsági ülésen, ha jól emlékszem, akkor egyre fogalmazta meg, hogy változások lesznek, akkor azt ígérte, hogy a szelektív szigetekre vonatkozóan majd egy előterjesztést fog behozni, azt mondta, hogy talán a következő bizottsági ülésre. Én remélem, hogy ez meg fog oldódni és remélem, hogy ebben az évben jobban fog sikerülni a hulladékos ágazat és egy jobb beszámolót olvashatunk.

**Jászai Péter:** Ugye ez egy tavalyi beszámoló, nyilván azt írtam bele, amit elvégeztünk, valóban nem volt veszélyes hulladékgyűjtés és egyébként kötelezettség sincsen, nyilván célszerű, hogyha van rá fedezet és meg lehet szervezni. Az, hogy idén hogy sikerült, nagy részben nem a mi hibánkból, az most nem tudom, hogy egy tavalyi tájékoztató, ez napirend esetleg majd a következő testületin egy áprilisi havi beszámolónál, de annyit azért elárulok, hogy a szerződésünk, tehát tulajdon képpen ezeken a helyszíneken illegális hulladéklerakás történt, hiszen veszélyes hulladékot úgy lehet gyűjteni, tehát nem területre lepakolva, hanem tulajdon képpen közvetlen az autókra a gépjárművekre, a teherautókra fölpakolva, tehát tulajdon képpen ideiglenes tárolásnak se szabad történni. Itt az a kft, akivel veszélyes hulladékgyűjtésre, mivel ugye a Váci Hulladékgazdálkodási Kft-nek erre engedélye sincsen, tehát minden esetben ezt külső engedéllyel rendelkező cég bevonásával történik, ennek úgy kellett volna történnie, hogy odajönnek az autókkal, fölpakolják, az átadás úgy történik, hogy tulajdonképpen nem lerakással, itt sajnos ezt nem tudtuk kordában tartani, tehát egyszerűen lapkolták és otthagyták a hulladékot a lakosok. Igazából nem tudtuk ellenőrizni azt se, hogy váciak, vagy nem váciak, tény, hogy lepakolták és a cég tulajdonképpen egy kört, tehát elment és nem jött vissza, jelezte, hogy nem tud visszajönni. Nyilván ezt most vizsgáljuk a szerződést, hogy ezt megtehetette-e, akikkel konzultáltunk szerintük nem, nyilván megfelelő következményei meglesznek, igyekeztünk nyilván a lehető legjobbat kihozni ebből a kellemetlen helyzetből, a Géza Király térről még hétvégén átvitettük a hulladékot és hétfőtől egy másik kft-vel elszállítottuk a veszélyes hulladékot. Konténermosás nem igaz, hogy nem volt, egyszer volt, valóban többször kellett volna, hát most nem akarok mentegetőzni, de kb. ennyi, tehát a Hulladék Kft. pénzügyi helyzete erre adott lehetőséget. A chip-es



gyűjtésről nagyon nem szeretnék kitérni, többször volt téma testületiken. illetve tehát annyit szeretnék jelezni, hogy tehát akkor is elmondtam, hogy országos szinten sem ez az irány és most, hogy a Nemzeti Hulladékgazdálkodási és ... Vagyongazdálkodási Zrt., aki ugye itt az új szerepet vállal az országos hulladékgazdálkodásba, valószínű, hogy ő fogja mostantól ezeket az irányokat megszabni. Szelektív szigetekkel kapcsolatban valóban ígértem képviselő úrnak és ezt tartom is, hogy a következő testületire egy, vagy bizottsági ülésre egy komolyabb anyagot tervezünk bevinni a szigetek átstrukturálásáról, megszüntetéséről, átalakításról, bővítésről, újak létesítéséről. A szigetek körül elhelyezett illegális hulladék valóban problémát jelentett, legnagyobb erőnkkel most már napi szinten ellenőrizzük és eltisztítjuk, itt bizottsági ülésen is volt egy példa, egy illegális lerakásról itt a Belvárosban. Ez sajnos olyan, hogy most múlt héten elvittük itt a lerakatot, 1-2 nap múlva már újra kirakják, tehát itt a megelőzés nyilván egy fontos kérdés.

**Fördös Attila:** Tehát az őrzés-védés valóban nem volt folyamatos, de volt, a KESZ is volt és utána.

**Jászai Péter:** Így van, tehát őriztük éjjel is, nem voltunk valóban fölkészülve, én azt gondolom, hogy a jogászok majd megerősítenek, hogy ez a kft, akivel a szombati napra leszerveztük ezt a gyűjtést, nem megfelelően teljesített.

**Pető Tibor:** Azért ennél a beszámolóban, hogyha már kiragadunk belőle, vagy éppen hozzá is tesszünk olyat, ami nincs leírva, azért azt is el kell mondani szerintem, hogy megszervezte a Hulladékgazdálkodási Kft. a kéthetente történő házhoz menő zöldhulladék gyűjtést az idényben, valamint a kéthetente történő szelektív házhoz menő hulladékgyűjtést, ennek megfelelően teljesen átstrukturáltuk a hulladékgyűjtő szigeteket. Chip-es kukákra elkanyarodva ez egy lehetőség, tehát azt nem lehet mondani, hogy nem kezdtünk vele semmit, amikor ez a kuka beszerzés megtörtént, akkor el kellett döntenünk, hogy a lehetőséget is föladjuk annak, hogy a későbbiekben erre valami modern, megfelelő informatikai rendszer telepítve, akár mérés, akár ürítés gyakoriságot mérve egy modern hulladékgazdálkodási rendszert telepíthessünk rá, vagy úgy döntünk, hogy beszerzünk chip-es kukákat és a későbbiekben források függvényében ezt tovább tudjuk fejleszteni. Akkor úgy döntöttünk, hogy ennek a lehetőségét a 21. szd-ban meg kell adni. Nem gondolom, hogy ez egy elvetett kérdés, a méréshez szükséges informatikai és egyéb műszaki rendszerek beszerzése ez egy elég költséges fejlesztés lenne. Én azt gondolom, hogy Vác Város Önkormányzatának nem volt erre az elmúlt években forrása, ugye nem gondoljuk komolyan azt, hogy egy 500 eFt törzstőkével alapított, majd 3 MFt-ra feltőkésített szolgáltató cégnek lenne. Itt egyetlen egy forrás jöhet számításba, akár kormányzati, akár pedig Európai Unió forrás, ahol a teljes hulladékgazdálkodási struktúrát átgondoljuk. Azt lehet látni Magyarországon és természetesen a régióban is, tehát regionális szinten is, hogy a hulladékgazdálkodás egészét kell tudnunk átgondolni és adott esetben, a 2017-es évet követően, amikor is a Zöld Híd Régió, tehát a Zöld Híd települési összefogásból, úgymond Európai Unió fejlesztési fenntartási kötelezettségéből kiszabadulunk, akkor átgondolhatjuk azt, hogy Vác városa milyen hulladékgazdálkodási stratégiát képzel el magának 2018-tól, mert hogy addig egyébként ebbe a közösségbe a fenntartási

kötelezettség miatt be vagyunk kényszerítve és akkor azt gondolom, hogy pályázati úton érvényt szerezhethetünk annak a lehetőségnek, hogy chip-es kukákat vásároltunk a megfelelő évben. Nonprofit közhasznú szervezet, valóban.

**Fördös Attila:** További hozzászólás nincsen.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

- Espár Péter osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a VEKOP-4.1.1-15 számú pályázathoz terület biztosítása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 32. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

***14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.***

- Jászai Péter ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 10. napirendi pontként kérném tárgyalni.

Szavazás.

***15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.***

- Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a VEKOP-6.1.1-15 pályázaton részvétel (bölcsődeépítés) tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 34. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

***15 igen, e g y h a n g ú .***

- dr. Tar György ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Elismert vállalatcsoport alapító okirat módosítása tárgyú napirend.

Elfogadás esetén javaslom 35. napirendi pontként megtárgyalni.

Szavazás.

***15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.***

Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Az Ügyrendi Bizottság javaslatára:

A zárt ülés 43. és 45. napirendi pontja nyilvános ülésen kerülne megtárgyalásra.

A 44. napirendi pont esetében az előterjesztésben szereplő személyes adatok miatt zárt ülést kell tartani.

Helyben került kiosztásra:

- 15. napirendi ponthoz a likviditási terv, 1. és 2. sz. melléklet;
- 17. napirendi ponthoz módosítás;
- a 27-28. napirendi ponthoz kiegészítés;
- a 31. napirendi ponthoz a határozati javaslat

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem most tegyék meg.

Szavazást kérek a napirendi pontokról.

***15 igen, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.***

## N A P I R E N D

### NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Rendőrkapitányság 2015. évi beszámolója
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. március havi beszámolója
- 3.) Elismert vállalatcsoport egységes könyvvizsgálata
- 4.) 2015. évi közbeszerzési beszámoló
- 5.) Váci Városfejlesztő Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve
- 6.) Váci Városimázs Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve
- 7.) Váci Sport Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve
- 8.) Váci Távhő Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve
- 9.) Váci Hulladékgyűjtő Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve
- 10.) Közzolgáltatási szerződés módosítása
- 11.) Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve
- 12.) Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója
- 13.) Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója
- 14.) Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve
- 15.) Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. – Turisztikai szervezetek fejlesztése – pályázaton való részvétel
- 16.) Likviditási jelentés
- 17.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 9/2016.(II. 19) sz. rendeletről
- 18.) Rendeletmódosítás – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2012.(III.22.) sz. rendeletről
- 19.) Rendeletmódosítás – a közterületek használatáról és rendjéről szóló a 34/2014.(XI.14.) sz. rendeletről
- 20.) Rendeletmódosítás – a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló a 3/2012.(I.20.) sz. rendeletről
- 21.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2016. évi munkatervének módosítása
- 22.) Szociális Szolgáltatások Háza igazgatói munkakörének betöltésére érkezett pályázat elbírálása
- 23.) Gödöllő-Vác Térségi Vízgazdálkodási Társulat 2017. évre vonatkozó önkormányzati érdekeltségi hozzájárulás összegének módosítása
- 24.) 2131/6 és 3187 hrsz-ú területek határrendezése
- 25.) Kőkapu közvetlen közelébe tervezett zöld terület megszüntetése
- 26.) 2016/2017. nevelési év előkészítése – óvodai csoportok
- 27.) Demográfiai adatok értékelései, a bölcsődei és óvodai férőhelyek növelése a meglévő épületek bővítésével és újak építésével
- 28.) Váci Család- és Gyermekjóléti Központ kérelme az uszoda ingyenes használatára a táborozó gyerekek részére
- 29.) Kérelem az uszoda ingyenes használatára a táborozó gyerekek részére
- 30.) Nyári napközis tábor támogatásának ügye
- 31.) Váci Harmónia Kórus kérelme
- 32.) Gyémánt Musical Stúdió kérelme
- 33.) VEKOP-4.1.1-15 sz. pályázathoz terület biztosítása
- 34.) VEKOP-6.1.1-15 sz. pályázaton részvétel (bölcsődeépítés)
- 35.) Elismert vállalatcsoport alapító okiratának módosítása

- 36.) Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség kérelme
- 37.) Önkormányzati tulajdonú 4747/11 és a 4747/12 hrsz-ú ingatlanokra érkezett vételi kérelem
- 38.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 39.) Napirend utáni hozzászólások
- 40.) Képviselői kérdések

#### ZÁRT ÜLÉS:

- 41.) Katedra kitüntető cím adományozása
- 42.) Fogytékossággal Élő Váci Emberekért kitüntető cím odaítélése
- 43.) Javaslat Vác Város Egészségügyért kitüntetésre
- 44.) Fellebbezés közszolgáltatási díjkedvezmény ügyében
- 45.) Önkormányzati tulajdonú mezőgazdasági ingatlanra érkezett vételi kérelem

#### 1. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Rendőrkapitányság 2015. évi beszámolója*

#### Latorovszky Gábor: Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Balkovics Péter:** Köszönjük szépen ezt a részletes beszámolót, számunkra nem ismeretlen, mert ez most már a sokadik és mindig ilyen kimerítő és ennyire részletes. A mutatóik valóban nagyon jók, én azt gondolom, hogy ehhez a munkához kívánunk sok erőt, egészséget. Amit szeretnék megkérdezni ezzel kapcsolatban, a migrációval kapcsolatos kérdés lenne. Az elmúlt évben 249 ilyen elfogás történt. Most eltelt már lassan 5 hónap ebben az évben, hogy volt-e ilyen jellegű elfogás, tehát hogyan érzékelik ezt itt a környéken ezt a migrációs áramlatot, illetve ők, gondolom a BV intézetbe kerülnek átmenetileg, aztán innen az idegenrendészeti eljárás során kerülnek majd tovább nyilván. Tehát hol helyezik el őket? Lakossági megkeresés miatt kérdezném a sejcei kivezető szakasz, illetve a 2-es főút kereszteződését követően a nyulasi elágazásnál rendszeresen jelenlévő prostituáltak ügyében, hiszen a lakosságnak az a kérése, hogy miután a szerelmi légyottok kellékeit ők távolítják el, szeretnék, hogyha ezt ott felszámolnák ezt a piros pontot. Ez lenne a kérés. Illetve szintén a Főtér, Széchenyi utca, Duna-partra vonatkozóan a gyalogos járőrszolgálat, ami valóban nagyszerű, azt kérdezném, hogy egy ittas, hajléktalan a dolgát a közterületen végző emberrel milyen eljárásrend van, mit tudnak vele tenni, azon kívül, hogy igazoltatják, tehát hogyan tovább. Mert attól ő még ottmarad, vagy hogyha esetleg elküldik onnan, akkor egy óra múlva visszatér, tehát mi lehetne erre a megoldás, van-e erre elképzelés? Még annyit kérdeznék, hogy az illegális hulladéklerakókkal szemben történt-e valamilyen intézkedés az elmúlt időszakban? Hiszen a külterületeken rendszeresen jelentős volumenben helyezik ezt el és az elmúlt évben 180 tonnát szállított el a Hulladékgazdálkodási Kft.

**Latorovszky Gábor:** Akkor kezdeném a migrációval. Tavalyi évben ugye egy elég kimagasló év volt, idén jelenleg 3 fővel szemben intézkedtünk az elmúlt eddigi 4,5 hónapban. Tehát most azt lehet mondani, hogy nincsen a területünkön átutazva jelen. A migránsokkal kapcsolatos intézkedés az több oldalról valósul meg, ugye vannak egyrészt akik már úgymond regisztrálva vannak Magyarországon, önéik elméletileg befogadó állomásra kéne, hogy elmenjenek, velük szemben viszont ha tudjuk bizonyítani és a nemzetközi vonatokon ez elég könnyű dolog volt, akkor úgymond intézkedés alá vonjuk őket, nekik a szállításuk minden esetben a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalhoz történik a fővárosba. Váci Büntetés-végrehajtási Intézetben a kapitányság nem szállít át migrációval összefüggésbe hozható személyeket. Itt azok vannak elhelyezve, akik kiutasítás hatálya alatt állnak már, de ők ugye nem jelennek meg a közterületen, tekintettel arra, hogy ők egy zárt intézményben vannak. Viszont a mozgatásuk, amit az előbb említettem, az viszont a váci, vagy adott székhelyű kapitányság, jelen esetben a Váci Rendőrkapitányságnak a feladata, önéik a szállítását mi végezzük, tehát ők igazából a közterületen csak addig vannak, míg az autó mondjuk itt átgurul, de az már rendőrségi őrizetben van, tehát én azt gondolom, hogy ilyen szempontból ez nincs jelenés, itt nem is helyezünk el mi migránsokat, hanem mi elvisszük oda, ahova kell, ez viszont akár logisztikát, akár pedig személyi állományt igényel. Mint mondtam azért van, amikor négyesével, ötösével visszük őket akár a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalhoz, akár mondjuk Szegedre egy orvosi vizsgálatra, erre is volt példa, de ezeket megoldjuk és ezeket természetesen végrehajtjuk, de most sem közterületen, sem a nemzetközi vonatokon nem találkozunk erre menekültekkel, tehát én azt gondolom, hogy itt most egy nyugodt időszak van ebben a térségben. A Nyulas dűlővel kapcsolatosan jött már köszönőlevél is, ugyanis nyitottak vagyunk és a kmb-s is odafigyel, tudunk a problémáról, tehát intézkedtünk is, illetve volt korábban ott egy elhagyott autó, amit nem tudták, hogy kié, ráadásul külföldi rendszámú volt, de sikerült a kollégáimnak azt is kideríteni, hogy ki hagyta ott és sikerült elszállítatnunk, ebben jött egyébként a köszönőlevél, tehát ott is intézkedünk és ott is ott vagyunk. És a körzeti megbízott-tól el is várjuk, hogy ezt a területet is tartsa górcső alá, illetve már szabálysértési feljelentések is készültek a prostitúcióval kapcsolatos tevékenység miatt. A Főtérré visszatérve mi már kb. két hete megkezdtük a turisztikai idényre való felkészülést, amely nálunk június 1-jétől augusztus 31.-éig tart, ebben szerepel természetesen az, hogy biztosítani fogom a gyalogos szolgálatot és nagy valószínűséggel igyekszünk úgy kialakítani, hogy a közterület felügyelőkkel közösen valósuljon ez meg, ebben is voltak már egyeztetések és a jövőben még biztos lesznek, úgyhogy velük kapcsolatosan, vagyis hát a Főtérről kapcsolatosan a szükséges intézkedéseket idei évben is meg fogjuk tenni. Az ittas hajléktalanokkal szembeni intézkedés, igazából, hogyha most szennyezi a közterületet, mert pont a dolgát végzi és tetten érjük, akkor vele szabálysértési eljárást tudunk kezdeményezni, de ugye ezek nem eljárással sújtható szabálysértések, ezért ott személyi szabadságában korlátozni, ebben a szituációban nem lehet, hanem szabálysértési feljelentéssel élünk és mire megkapja majd a büntetést és átfut a rendszeren, akkor válik ez majd úgymond elzárássá át, amikor az adott pénz nem fizeti be. Továbbra is megpróbálunk nagy figyelemmel lenni és már intézkedtünk is egyébként ebben az évben is olyannal, aki itt végezte a dolgát és szabálysértési eljárást, nemcsak hajléktalannal, hanem fiatalabb személyekkel szemben is, ugyanis

már most kint vagyunk a Főtéren és próbáljuk már most úgymond megtenni minden szükséges intézkedést. Az illegális hulladéklerakásokkal kapcsolatosan vannak jelenleg is olyan eljárásaink, amely akár szabálysértés keretében, akár büntetőeljárás keretében zajlanak, itt, ha tettenérés van, akkor egyszerűbb dolgunk van, mert akkor már van kivel szemben eljárni, ha nem, akkor megy a felderítő munka, illetve ezek mind, mind szakértői kérdést igénylő esetek, ahol szakértőt rendelünk ki és ő mondja meg, hogy melyek, amik elhelyezésre kerültek hulladékok, azok veszélyesek-e megvalósítanak esetleg más cselekményt, akár természetkárosítást, akár környezetkárosítást. Ezek szakértői kérdések, ezek vannak minden egyes eljárás során kirendelve és ennek függvényében hozunk meg döntéseket, illetve természetesen, ha ismeretlen elkövetővel állunk szembe, akkor folytatjuk azokat a nyomozati cselekményeket, amelyek szükségeltetnek ilyen esetben.

**Kriksz István:** Gratulálok a tevékenységéhez, a Rendőrség munkájához és azt szeretném megkérdezni, hogy az anyagban gazdasági bűncselekményről nem igazán volt szó. Azt kérdezném, hogy ilyen galléros bűnözés hogy alakult, vagy nincs jelen a városunkban? Vagy ezt hogy kell értelmezni, vagy az én figyelmem kerülte el? Még egy kérésem lenne, hogy a Dózsa Gy. úton igen megemelkedett azoknak az autósoknak a száma, akik nem tartják be a sebességhatárokat és a lakosok jelezték, hogy itt is kellene ellenőrzést végezni. Azt szerettem volna még megkérdezni, hogy itt a bűncselekmények számának alakulásában cserbenhagyás tárgyában, tárgyában az a 2015.-ik évet érjük rajta, tehát a tavalyi évben, akkor itt nem szintén a 2015., hanem a 2014. évet kell érteni, mert ugye cserbenhagyás tárgyában 5 történt, a tavalyi évben ilyen deliktumot nem regisztráltunk.

**Latorovszky Gábor:** Igen, tehát 2014-ben nem volt, 2015-ben pedig volt.

**Kriksz István:** Köszönöm szépen, és hogyha még arról megtudhatnánk valamit, hogy az orgazdaságok száma az ugye megemelkedett, hogy ezzel kapcsolatban milyen intézkedéseket tesznek? És kifosztások, tehát gyakorlatilag még ezt szerettem volna megkérdezni, hogy ezek milyen bűncselekmények voltak, hiszen túl sok nem történt, de mégis csak duplájára emelkedett.

**Latorovszky Gábor:** A gazdasági bűncselekményekkel kapcsolatosan ugye azt szét kell választani, tehát tipikusan gazdasági jellegű bűncselekmények elsősorban megyei hatáskörű nyomozások, tartozás ... elvonása, hitelsértés, stb. Viszont vannak csalások amelyekkel mi foglalkozunk, tehát ezeknek a száma több területen megvalósul. Legjellemzőbb most ezeknél a bűncselekményeknél a különböző interneten történő vásárlásokkal kapcsolatosan valósul meg, mikor megrendelünk egy terméket, nem az érkezik meg, vagy elutaljuk a pénzt és nem jön meg áru és az a baj, itt is sokszor a sértettek is elutalnak 1.000,- - 1.500 eurókat is bizonyos termékekért, és ugye ezek nem érkeznek meg, tehát fő számok most jellemzően ezek itt az illetékességi területünkön. A Dózsa Gy. útra oda fogunk természetesen figyelni és meg fogom nézni a lehetőségét, hogy a sebességmérést hogyan tudjuk ott megvalósítani. Az orgazdaságokkal kapcsolatosan most azért köszönöm ezt a kérdést, mert igazából ez megint egy kicsit a pozitívumot mutatja, ugyanis a tavalyi évben elindítottunk egy

olyan szakmai munkát, amely az értékesítési vonal felderítése révén próbál az elkövetőkhöz eljutni, az Országos Rendőrfőkapitányság is elismerte amit mi kitaláltunk, ezáltal emelkedett az orgazdáknak a száma, mert nagyon sok olyan személyt tudtunk felderíteni, akik az eltulajdonított dolgokat megvásárolták, vagy valahogy a közelükbe került és ezáltal, mivel most nem az elkövető oldalról, hanem pont az értékesítési vonalról próbálunk bűncselekményeket felderíteni, mert erre is nagy hangsúlyt fektetünk, ezért van az, hogy van egy emelkedés, de természetesen ezt továbbra is fogjuk folytatni. Elég jó rendszert építettünk és itt elég jó együttműködésünk van, ugye ez benne is van a beszámoló, pl. a Nemzeti Adó és Vámhivatallal, ahol mondjuk akár az illegális, de úgy egyébként is intézkedni kell, de a legálisan működő színesfém átvévo telephelyek is folyamatos ellenőrzés alatt vannak tartva és ezt a jövőben is, ezt az értékesítési vonalnak az ellenőrzését fent kívánjuk tartani. A kifosztásokkal kapcsolatosan tipikusan a kifosztásra jellemző magatartás a területünkön nem valósult meg, amikor valakit abból a célból, hogy az értékeit eltulajdonítsuk, lerészegítik, és úgy veszik el, viszont a Büntető törvénykönyv jelenleg kifosztásnak minősíti azokat a bűncselekményeket is, amikor mondjuk a Nyugati pályaudvaron a vonatra felülve táskánkat a fejünk fölé felrakva elalszunk a vonaton, tehát alvó sértettől veszik el. Ez is kifosztás és ezért ezek jellemzően meg vannak továbbra is, hogy a Budapest és Vác között közlekedő személyvonatokon tulajdonítanak el értékeket. Ezért van az, hogy ezek a számok ilyen érdekes képet mutathat, ez a klasszikus kifosztás nincs, ahol ugye az egyik az, amikor lerészegítjük és úgy vesszük el, hanem ezek vannak, hogy alvó sértettől veszik el a tömegközlekedési és ez csak kimondottan a vonaton fordul elő. Ez az ügyek általában itt is maradnak, mert ájtjon a vonat több kerületen, illetve Dunakeszi Kapitányság illetékeségi területén is, de általában az emberek többségében itt szállnak le a vonatról, és itt veszik észre, úgylahogy itt teszik meg a feljelentést, ezek meg úgymond minket rontanak statisztika szempontjából is természetesen.

**Matkovich Ilona:** Csatlakozva az előttem szólókhoz, én is köszönöm a munkáját, azt gondolom, hogy Vác nagyban az Önök munkájának köszönhetően egy biztonságos város. Van azonban néhány olyan kritikus terület, amelyről beszéltünk a tavalyi testületi ülésen is, és nem láttam ebben igazán változást. A köztéri rongálásokkal kapcsolatban én úgy érzékelem, de cáfolja meg, hogyha nem így van, hogy a Dunaparton és a ligetben inkább erősödött a rongálás mértéke, itt a padokra gondolok, a pihenőhelyekre és a táblákra, legalább is azt tapasztalom, hogy szinte minden hétfvégén történik valamilyen ilyen jellegű rongálás. A másik pedig a Rákóczi tér környéke. Most esős idő volt és többször arra járva autóval azt láttam, hogy az utasok nem tudták használni ezt a buszmegállót, mert, hogy vagy hajléktalanok, vagy nem tudom egy 4-5 fős társaság oda tartósan beköltözött és hát ott töltötte az idejét. A Fötér helyzete, amiről azt gondolom és az ottani lakók, illetve gyakran arra járók változatlanul azt jelzik, hogy a problémák nem oldódtak meg, elsősorban a köztéri italozás és ugye ez nemcsak este és a hétfvégeken zajlik, hanem hét közben és napközben is és még annyit, hogy ez a bizonyos, amit említett, hogy az informatikai rendszernek a beüzemelése most zajlik. Ez, világosítson már fel, legyen szíves, hogy ez tulajdonképpen hogy van, hogy most a kamerák, ha jól tudom működnek. Hogy ez Önökhöz van bekötve és ott

Önöknél van valaki, aki ezt figyeli és akkor az autókat, amelyek behajtanak engedély nélkül, azokat Önök feljegyzik? Nem tudom, hogy ez így zajlik-e?

**Latorovszky Gábor:** Közterületi rongálásokról, amikor tudomást szerzünk, abban intézkedünk és tudom, hogy tavalyi évben itt a Duna-parton az egyik ilyen kerékpáros pihenőt megrongálták, de én azt kérem, hogy ha továbbra is van ilyen, a körzeti megbízottaknak meg fogom határozni, hogy figyeljenek oda, érkezzen is róla bizonyos jelzés, mert ennyiről én azért nem tudok, hogy ennyi rongálás történt volna, valószínűleg nem jut el hozzánk és így látenciában marad, de meg fogom határozni ebben is a szükséges feladatokat. Rákóczi tért ki fogom adni, hogy ellenőrizzük visszatérve, ott valószínű, ott az átmeneti, ez a hajléktalan szálló miatt vannak többen, meg fogom nézni, és amit tudunk, abban a szükséges intézkedéseket meg fogjuk tenni. Főtérrel kapcsolatosan már készülünk, ugye az italozással, azt is el kell mondani, hogy tavalyi évben is megtettük és az idei évben is már meg fogjuk tenni, hogy bevonunk társhatóságokat itt, akik ellenőrzik a kiskereskedelmi egységeknek a forgalmát és azok kiszolgálják-e szeszestállal 18 év alatti személyeket. Ugye itt azért van egy kicsit nehéz helyzetben az adott rendőr kolléga, mert őket mondjuk a helyszínen lehetne helyszíni birsággal súlytani, mondjuk egy 18 év alatti személyt, de ugye ott kéne a törvényes képviselőt odahívni, úgy lenne szabályos, tehát akkor valamelyik szülő, vagy törvényes képviselőt föl kéne kelteni és oda kéne, hogy hívjuk, tehát itt inkább a feljelentéssel szoktunk élni és akkor ott születik, tehát nincs azonnali intézkedés, inkább azt tudom velük kapcsolatosan mondani, hanem egy szabálysértési eljárást kezdeményezünk. Az informatikai rendszert én úgy értettem, hogy volt egy megbeszélésünk a térfigyelő rendszerrel kapcsolatos állandó figyelés nincs. Viszont ez a térfigyelő kamera, ami itt el van helyezve a Főtéren, ez rendszámfelismerővel van ellátva és közterület felügyelőkkel közösen kívánjuk azt megvalósítani, hogy egy illető szoftverrel úgy mond betáplálják majd azt, hogy mely autók van, gépjárműveknek van behajtási engedélye és automatikusan nap végén ki fogja listázni az összes autót, ami bement és ki fogja jelölni azokat, amelyeknek nem volt behajtási engedély és onnantól kezdve közigazgatási hatsági eljárást lehet velük szembe kezdeményezni, ami egyébként nagyon szépen működik, mert a közterület felügyelőktől rengeteg ilyen eljárást kapunk mondjuk a behajtási engedélyekkel kapcsolatosan. És nemcsak a Főtérről, hanem akár az Eötvös utcából is, mert ugye ezt látom én a napi postának a szignálásakor. Tehát ebben egy ilyen megbeszélést hajtottunk végre. Természetesen mi is meg tudjuk nézni melyek azok a gépjárművek, csak nekünk még vissza kell listázni, ezért lenne jó ez a program, hogy automatikusan hozzápárosítsa az autókat és akkor igazából egy lista alapján csak meg kell nézni, hogy kinek nem volt behajtási engedélye és velük szemben a közigazgatási hatósági eljárást meg lehet indítani. Ez meg azért jó, mert itt nem kell úgy mond tettenérést, nem kell kivezetni a gépjárművet, hanem a gépjárműnek a tulajdonos, vagy üzemeltetője felel ennek a szabálysértésnek a megszegéséért.

**Kovács Ágnes:** Hát én is természetesen ugye mint mindenki más, megköszönöm a 2015. évi együttműködő munkáját az alezredes úrnak és kérem, hogy tolmácsolja minden kollégájának ugyan ezt. 2016. éves esztendőre is kérném a részvételüket és a gyalogos járőrözést a Duna-parti sétányon, Március 15. téren, a Széchenyi utcában,



ezen a kiemelt turisztikai területen. És hát természetesen még azt szeretném kérni, amennyire eszközeik engedik, hogy hatékonyan intézkedjenek is a járőröző rendőrök.

**Kiss Zsolt:** Kapitány úr én is csatlakoznék azokhoz, akik köszönetüket fejezték ki, én is mindenekelőtt szeretném köszönni Önnek is és a teljes állománynak is az elvégzett munkát. Annál is inkább, mert végre egy olyan beszámoló van előttünk, ami terjedelmében, minőségében azt gondolom, hogy egy ilyen beszámolónak kell idekerülni egy Képviselő-testület elé. 58 oldal, statisztikákkal, beszámolókkal, jövőbeni elképzelésekkel, tehát úgy van fölépítve, hogy szerintem egy ilyen beszámolónak egyébként el kell készülnie. Amit kérdezni szeretnék, illetve szeretném egy kicsit talán fölhívni a figyelmet is ezekre a problémákra az azt látom, hogy járműparkban fejlesztésre szorul szerintem a Kapitányság, érdeklődnék, hogy ebben van-e valamilyen előrelépés, lát-e valamilyen járműpark fejlesztést? Kollégáknak ugye jut-e megfelelő létszámban autó, megfelelő kilométerekkel tudnak-e ugye kalkulálni az adott időszakra? Reményeim szerint nem lesz ugye ebből korlátozás és el tudják látni ugye ezt a nagyon nagy kapitánysági területet megfelelő minőségben az emberek? Ugye a tavalyi évben a Közbiztonsági Alapítványunkat felújítottuk, illetve megújítottuk. Reményeim szerint lesz ezzel kapcsolatos együttműködés a jövőben. Itt a technikai eszközök felszerelés igényét kérem, hogy jelezze azért a polgármester úr felé illetve az Önkormányzat felé. Ha valamiben fogunk tudni segíteni, esetleg ez az Alapítvány, akkor itt lehet a későbbiekben is megtalálni az együttműködést. Picit ráterénék arra, aminek azért örülök, ugye itt egy mondat erejéig már itt a főtéri kamera elhangzott, de ugye tavalyi évben új kamerák kerültek elhelyezésre a városban, ami azért rálátást enged Önöknek arra, amikor ugye odaül valaki elé, vagy vissza tudják nézni, hogy hol milyen mozgás volt, vagy esetleg egy-egy bűncselekmény felderítésénél is ez segítséget jelenthet. Tudom, hogy beszélgettünk több alkalommal erről, hogy a külterületek felé is el kéne tolni esetleg a bevezető utakra ugye ilyen kamerákat kellene tenni. Arra kérem Önt, hogy szorgalmazza esetleg ezeknek a kameráknak a fejlesztését, kimondottan ugye gondolok itt a Gombási út torkolatára, ami ugye szóba került, vagy esetleg ugye a václigeti bekötő útszakaszokra, ahol az illegális személtlerakás témáját említhetném, vagy akár pedig tényleg a bűnözői köröknek esetleg az ilyen kevésbé lakott területeken történő megjelenését lehetne visszaellenőrizni, kontrollálni. Aminek nagyon örülök, ugye az az új körzeti megbízotti iroda, arra kérem, hogyha lehetősége van, akkor akár gépjárművel, vagy kismotor kerékpárral vagy esetleg szóba került talán az is, hogy kerékpárral sikerüljön felszerelni akár ezeket a körzeti megbízottakat, hogy nagyon területet tudjanak ugye bejárni és többször tudjanak esetleg megjelenni a területen. Itt külön kiemelném azt, hogy a Duna-parti szakaszon több alkalommal ugye jeleztem Ön felé, hogy autóval mennek végig ugye a kollégái a sétányon is. Én ennek nagyon nem örülök. Amennyiben lehet, akkor vagy kismotor kerékpárral, vagy ha lehetőségük van, akkor inkább kerékpárral járőrözzenek ezen a szakaszon is a kollégái.

**Latorovszky Gábor:** Járműparkunkkal kapcsolatosan én azt gondolom, hogy elégedettek lehetünk, az biztosan nem fog előfordulni, hogy azért ne tudjon kimenni rendőr, vagy ne tudjunk úgy átcsoportosítani, és pontosan ezek is benne vannak ebbe a heti nagy koordinációs értekezletnek, ugyanis én vallom azt, hogy ugye azt tudni kell,

hogy van maga a Kapitányság, van négy rendőrőrs. Órbottyán, Acsa, Verőce, Szob, illetve van egy Letkési Határrendészeti Alosztály fönt Letkésen és összességében tehát összgondolkodást várok el a vezetőimtől és ezt követelem meg tőlük is ezen a nagy feladatszabó értekezleten ezek is leosztásra kerülnek, tehát autó hiányuk ilyen szempontból nem lesz, még úgy is megoldjuk, hogy az autók mennek el folyamatosan mondjuk Csongrád megyébe. Az elmúlt időszakban közbeszerzés keretében, mert ugye központilag támogatott autók vonatkozásában én úgy gondolom, hogy mindig szépen és jó autókát kaptunk, természetesen azért fogok továbbra is dolgozni, hogy ezt meg tudjuk tartani, illetve hát terepgépjármű vonatkozásában van elmaradásunk, ugyanis a két terepjáró autónk azért az már tényleg kilométerben jócskán futott, remélem a jövőben, ha ott változás lenne, akkor elégedettek lehetnénk, de a gépjárműpark azt mondom megfelel a kor követelményeinek, illetve hát olyan autók vannak, amelyek tényleg a mindennapi szolgálat ellátást biztosítják. Az Alapítvánnyal kapcsolatosan természetesen továbbra is nyitottak vagyunk szakmailag, azt gondolom közösen kell tevékenykedni és én azt gondolom, hogy ebben a jövőben problémák nem lesznek. A kamerák vonatkozásában ugye nekem csak a szakmai része marad, de ezt minden esetben, ahogy eddig is megtettem leülünk és egyeztetünk, hogy hova tartjuk mi indokoltnak, vagy mik lennének azok az akár baleseti szempontból, akár közbiztonsági szempontból fő irányok, ahova érdemes a kamerát elhelyezni, mint ahogy az utólagos felderítést olyan nagyon sokszor szolgál is nekünk ez segítségül akár az itt közlekedők vonatkozásában, akár egy-egy bűncselekménynél az érkezési és távozás útvonalának a meghatározásában. A KMB irodához tartozik természetesen a KMB ... egy önálló gépjárművel el tudják látni a szolgálatot, illetve ezzel kapcsolatosan ugye biztosítottak nekünk ott egy parkolóhelyet, sőt még hátul egy a gépjármű karbantartására is van egy úgymond lehetőségünk, meg fogjuk nézni, hogy milyen további lehetőségeket tudunk majd ebben élni. Természetesen az autó, a kerékpárokat, autókát mi sem használhatjuk még ellenőrzés szempontjából sem. Előfordul azonban egy-egy olyan helyszín, legyen ez akár egy rendkívüli halál mondjuk a Dunához köthetően, vagy egy olyan helyszín ahova le kell menni a technikusainknak, ott valószínű használni fogják, de amúgy nem engedélyezem és meg fogom nézni ezt, hogy mi az oka, illetve ezt tapasztalja a képviselő úr, vagy bárki, akkor jelezzék nekem, és akkor ki fogom vizsgáltatni, mert a szabálykövetés az nagyon fontos és nagyon fő elvárásom az állományom vonatkozásában.

**Dr. Bóth János:** Azt gondolom egy helyi politikusnak ennél a beszámolónál az a legfontosabb, hogy az embereknek a szubjektív biztonságérzete hogy alakult, hogyha ezt nem romlott, illetve ha javult, akkor azt gondolom, hogy jól végezték a munkájukat és ez utóbbit kell megállapítani és ez jó dolog. A másik, hogy néhány éve megjelent a beszámolóban, ami korábban nem volt jelen, ez a migránskérdés. Ugye az is kiderült, hogy a város mindennapi életében igazából ez nem okoz problémát. Éppen ezért én a váciaknak fölhívnám a figyelmét arra, hogy amikor elmennek ez évben a várhatóan létrejövő álnépszavazásra, akkor üzenjék meg Brüsszelnek, hogy Vác város 35 ezer lakossága hősiességével, 3 migránssal elbírt. Tehát ez legyen az üzenet tartalma. A kérdésem pedig az lenne, hogy a személyiségi jogú kérdésekben mennyire felkészültek a munkatársai, amiben ilyen jellegű bűncselekmény van?

**Latorovszky Gábor:** Ugye a migráció kérdése én azt gondolom az azért is fontos, mert az ellenőrzésnek is köszönhető ami országos szinten megvalósul, hogy erre az irányba most ugye nem tolódik a menekülteknek a száma. A visszacsatolásokról egyébként a lakosság szubjektív biztonságérzetét következtetve azt látjuk, hogy pozitív irányba mozdultunk el, ezt látom azokról a köszönőlevelekből akár, amelyek megérkeznek hozzánk a város különböző területéről, így Törökhegyről is kaptunk már köszönőlevelet az elmúlt munkánkba. Személyiség jogi kérdésekben természetesen ami ránk tartozik, ebbe felkészültek vagyunk, habár mondjuk ritkán találkozunk ilyen jellegű feljelentésekkel, de természetesen az Ügyészséggel együttműködve gyakorolják a nyomozás törvényesség feletti felügyeletét, ezekben az ügyekben is ugyan úgy eljárunk és megteesszük a szükséges intézkedést, itt akár személyes adattal visszaélés, akár különleges személyes adattal visszaélés, illetve ezekkel kapcsolatos bűncselekmények vonatkozásában.

**Fördös Attila:** Mielőtt megadnám a szót azért had reagálja Bóth úrnak erre a népszavazással kapcsolatos hozzá jellemző színvonalú hozzászólására. Én azt gondolom Európában az Európai Unióban lehetősége van mindenkinek eldönteni azt, hogy hol él, hol dolgozik, hol akar boldogulni. Ha valaki ennyire lelkes híve a multi kultúrának, a migránsoknak, akkor kell keresni egy olyan várost, ahol szép számmal vannak ma már olyanok, akik nem keresztény vallásúak, tudnám ajánlani Marseille-t, Párizst, Stockholmot, ahol 25 %-ban élnek ma már muzulmánok. Nyilván 67 évesen van annyi felhalmozott vagyona, átgondolja a hátralévő életét és szedi a sátorfáját és lelkes híveként oda tud költözni. Jó szívvel ajánlom magának. Nagyon sokan fognak neki örülni.

**Pető Tibor:** Én is szeretném megköszönni a Rendőrség elmúlt évi munkáját, ezt előttem már nagyon sokan megtették, én nem terveztem hozzászólni, de valóban ez a népszavazással kapcsolatos migránskérdést, a Szocialista Párt kommunikációjának megfelelően félvállról levő hozzászólás kapcsán azt gondolom, hogy valóban vissza kell utasítani, hiszen nem erről szól a népszavazás, nem az elmúlt évi három migránsról. Örülünk annak, hogy Vácnak csak három migránssal kellett megküzdenie, az azt megelőző évben ennél jóval nagyobb számú ilyen intézkedés történt 200 fölötti volt. Ez is azt mutatja, hogy a kormányzati intézkedései az elmúlt évben visszaszorították azokat a problémákat, amelyekkel itt a helyi Rendőrségnek szembe kellett nézni. Már egyébként az Európában értelmes szocialista politikusok is felülbírálták a korábbi nézőpontjukat, akár a szomszédos Ausztriát vesszük, akár Szerbiát, hát ez még a Magyar Szocialista Pártnak sajnos nem sikerült, láthatjuk ezt a hozzászólást is. Én azt gondolom, hogy maradjunk egyébként a tárgynál, ez pedig a váci rendőrségi beszámoló. Még egyszer köszönöm a magas színvonalúan elvégzett munkát és ezt a beszámolót és a váciakat pedig arra biztatom, hogy valóban üzenjünk Brüsszelnek, hogy nem szeretnénk kötelező betelepített multikulturális migránsokkal együtt élni.

**Fördös Attila:** És erre vonatkozóan már történt egy állásfoglalásunk is.

**Kiss Zsolt:** Csak az előbb elfelejtettem, megígértem ma, amikor ide jövök erre a testületi ülésre is ugye egy rendőrségi beszámoló van, akkor mindenféleképpen szólni fogok emiatt. Az alsóvárosi lakótelepen élők kérték, hogy ezt jelezzem mindenféleképpen, hogy ott a szolgálatóház környékén, körülötte folyamatosan ugye italozás van még az esti órákban is. Tehát hogyha arra fordítanának egy kis energiát, hogy esetleg arra többször járőrözzenek, ellenőrizzék azokat az italozókat, illetve hogyha azon is elgondolkodna egy picit, hogy hogyan lehetne egy-egy járőrt akár néhány órára leültetni egy-egy játszótéren és ott egy kicsit beszélgetni a szülőkkel, ők mit tapasztalnak, hogy látják? Pontosan azért, hogy azokat a gyerekeket, akik egyébként nem azért mennek oda, hogy játszanak, hanem kimondottan, ami itt el is hangzott, hogy verekedjenek akár a kukával, vagy a padokkal, valahogy közelebbi barátságba kerüljenek, de mindenféleképpen megrongálják ezeket az eszközöket, hogy őket talán ez a rendszeresebb rendőri jelenlét talán jobban visszatartaná. Ez egy ilyen megfogalmazás volt több szülő részéről.

**Latorovszky Gábor:** Természetesen meg fogom nézetni, mint ahogy már most is elkezdődött, megvannak azok az italkiszolgáló létesítményeknek a listája, amelyek általában nyaranta szoktak problémát okozni, akár a kerthelyiség vonatkozásában, akár a környező italozások miatt. Ezeket ismét elővettük és ugye most már azért a jó idő beköszöntével ezeket visszatérően fogjuk ellenőrizni és meg fogom nézetni itt az Alsóváros esetében is ezt a lehetőséget. Én olyanban tudok gondolkodni, mint amit már megtettünk, igaz, hogy nem ... a beszámolóban, összehívtunk már mi olyan bűnmegelőzési értekezletet is, ahol a fiatalságot a nagyszülőkkel együtt hívtuk meg egymásnak a dolgait hallgatták meg, mind a fiatalok meghallgatták az időseknek a megelőző előadását, illetve fordítva is. Meg fogjuk nézni ezt a játszótérek vonatkozásában, itt mit tudunk, és ha kell, akkor helyszínen is tudunk tartani előadásokat. Meg vannak azért kb., hogy melyek azok a forgalmasabb és frekvenciát játszóterek, amelyek közül most is van egy pár, amit ellenőrzünk vissza, pontosan a közterületi alkoholfogyasztás miatt és ilyen többségében a deákvári KRESZ-park és környéke, amely folyamatosan ad munkát ebből a szempontból. Meg fogom nézni és a bűnmegelőzési előadóimmal ezt a részt át fogom beszélni és akkor meglátjuk, hogy mit tudunk benne összerakni egy ilyen megelőzési előadás vonatkozásában. Még ha úgy, hogy a kmb-s is tartja meg, mert az egyenruhában megy oda.

**Dr. Bóth János:** Igen érdekes, hogy rövid hozzászólásom kapcsán, különösen a migránskérdésben néhányan egyből értelmetlen hápogásba kezdte, de hát az legyen az Önöknek a problémája. Én azt gondolom, Fördös úrnak üzenem, hogy nem szerzem meg azt az örömet, hogy elköltözzék Vácról. Én azt gondolom, hogy az költözzön el, aki nem használ a városának, hanem árt. Önön van a sor.

**Fördös Attila:** Hát most nagyon megmondta Jani, köszönöm szépen.

**Kászonyi Károly:** Nagyon szépen köszönöm én is a tavalyi évben elvégzett munkát, csatlakozom tisztelt Képviselő-társaimhoz és azt hiszem, hogy a lakosság nagy részéhez és nagyon szépen köszönöm ezt a magas színvonalú beszámolót is. Egy kérdésem, kérésem lenne. Mint kapitány úr is tapasztalhatta, részt vette itt a diákok, a

diákok képviselői a testületi ülésen. Volt szerencsém beszélgetni velük, fölmerült egy olyan kérdés, kérdés itt a Főutca-Főtér kapcsán és a Duna-part kapcsán, tudnak-e ők valamiben segítséget nyújtani, esetleg tud-e a Kapitányság, vagy az Önök megfelelő szakembere segíteni nekik ebben? Mit tehetnek? Tehát itt fölmerült a 18 év alattiak itallal való kiszolgálása és egyéb ilyen úgymond szabálysértések. Ezeknek a megelőzésében, esetleg felvilágosításban ezek a fiatalok nagyon szívesen részt vennének. Esetleg ha kapitány úr ki tud jelölni valakit, aki fölvenné velük a kapcsolatot, aki tanácsokkal tudja ellátni őket, aki segítséget tud nyújtani nekik ebben. Ők elmondanák a meglátásaikat, véleményüket, ugye ők egy más szemszögből, tehát ők a saját korosztályuk szemszögéből látják ezt a helyzetet. Tehát ők ezt nagy tisztelettel fölajánlják és kérik kapitány urat, hogy segítse őket ebben. Esetleg felveszi velük a kapcsolatot a megfelelő hozzáértő szakember, ezt nagyon szépen köszönik. És akkor esetleg kapitány urat keresnék ez ügyben, majd hogyha erre lehetőséget ad a kapitány úr.

**Latorovszky Gábor:** Természetesen nyitottak vagyunk ebben, mint ahogy eddig is azok voltunk, ezt hívjuk kortárs-segítésnek, ahol a saját korosztály szólna a saját korosztályához. Ebben a tavalyi évben is gondolkoztunk és ezért is csatlakoztunk ahhoz, hogy nálunk is lehet közösségi szolgálatot teljesíteni az érettségi előtt, vagy a középiskolás korosztálynak, mondjuk ezt elsősorban mi úgy valósítottuk meg a tavalyi évben és az idei évben is meg fogjuk, hogy egy bűnmegelőzési előadást hallgattak meg, ezt követően ők készítenek különböző területek alapján megelőzési szóróanyagot és akkor a hátralévő időszakban pedig a rendőrkollégáim mellé beülve osztják szét akár a strandon, akár a nagyobb forgalmú parkolóknál. Még egyszer mondom itt a vagyon elleni bűncselekményekre mentünk rá, meg fogjuk nézni a lehetőségét, hogyan tudjuk őket hasznosítani itt a Főtér vonatkozásában is, mindenféleképpen kezdeményezni fogom az ... hogy akkor az új diákpolgármesterrel ülünk le és nézzük meg, mik azok a lehetőségek, amiben ők tudnak segíteni, főleg önállóan. Ami még járható lenne, itt az éjszakai, vagy esti órákról beszélünk elsősorban. Tehát közös szolgálatban velünk csak úgy tudnának kijönni, hogyha ifjú polgárőrként csatlakoznának itt mondjuk a Polgárőr Egyesülethez, ami lehetővé teszi a polgárőrségekről szóló jogszabály az, hogy 18 év alatti személy is legyen polgárőr. Az mellett én nem nagyon tudom magammal, vagy hát a Rendőrség kivinni magával szolgálatba őket, de megtaláljuk annak a lehetséges módját, hogy önálló szerveződésként úgy, hogy mi is ott vagyunk és ők is önállóan kisebb csoportokba eljönnek és saját kortársaiknak a figyelmét fölhívják a bizonyos magatartási szabályokra, ezzel igen is élni fog és ki is fogjuk használni, ugyan úgy, mint a közösségi szolgálatot is, az idén is megszerveztük már, illetve várjuk rá a jelentkezőket. Itt még el kell mondani, hogy a tapasztalatok azt mutatják, hogy a Rendészeti Osztály is, ami elindult, ugye a Király Endre Szakközépiskolában az első évet fogja most zárni, oda is adunk óraadókat is és úgy néz ki, hogy jól működik és ott is egyre több olyan megelőzési területet el tudunk velük majd láttatni a gyakorlati óraszámuk során, nyáron, amely hasznára válhat mindannyiunknak.

**Mokánszky Zoltán:** Kapitány úr által elénk tárt beszámolóból kitűnik, hogy az eltelt 5 év alatt a felére csökkent az ismertté vált bűncselekmények száma, ez azt jelenti, hogy

beért a kapitány úrnak az a fiatalos lendületű munkája, amelyet itt a Kapitányságon végez. Gondolom ez a korából fakadóan is fiatal és így az állomány is átvette ezt a lendületet. Mint ahogy polgármester úr is mondta, hogy amilyen a Kapitányság vezetője, olyan a Kapitányság is, úgyhogy látom, hogy lendületes, jó munkát végez. Szeretném még elmondani, hogy mikor megtudták, hogy ma lesz a Rendőrségnek a beszámolója, több váci polgár is felhívott és megkért, hogy tolmácsoljam köszönetüket és megköszönik a Rendőrségnek az elmúlt éves munkáját is. Ami nagyon jó volt itt a beszámolóban, hogy kiegészítésképpen kapitány úr még elmondta, hogy most már az idősebb korúak is éberebbek és nem lehet őket becsapni és nagyon jó, hogy most ezt szintén felhozta, mert az országos médiumokban ismételt hallhatjuk, hogy ezek a trükkös csalók megint megjelentek, így a TV-n keresztül is, kapitány úrtól is így beszámolót kaphattak arról, hogy erre újra figyeljenek. Ami még kérésként megfogalmazódott, tudom, hogy leterhelt az állomány munkája, hogy ha lehetne azt, hogy ne csak a frekvenciált területeken, hanem az ilyen kisebb, eldugottabb utcákban is lehetne ilyen rendőri jelenléti, ilyen járőr szolgálat és egyenruhában, ne civilben, mert ez megint csak erősítené a biztonságérzetét a váci lakosoknak. Én is szeretném megköszönni kapitány úrnak az egész éves munkáját, és kérném azt polgármester úrtól, hogy a határozati javaslatban valamiféle dicséretben részesítsük kapitány urat és a váci kapitányságot.

**Fördös Attila:** Benne lesz.

**Latorovszky Gábor:** Köszönöm szépen az elismerő szavakat, illetve természetesen akkor oda fogunk figyelni még jobban a kisebb utcákra is. Itt azért kétfelé venném a dolgokat. Vannak olyan feladatok, amikor igénylik azt, hogy civil ruhás rendőr kollégáim is kint legyenek. Ez nemcsak a megelőzést, hanem a felderítést is szolgálja, de pontosan ebben a fokozott közterületi migrációs jelenlétből kifolyólag keletkezett túl szolgáltatokban pl. már a bűnügyi kollégák is részt vesznek, de akkor ők egyenruhában mennek ki. Tehát így igazából megoszlik ennek a lehetősége, mind a kettővel továbbra is élni fogunk és oda fogunk figyelni, hogy minden egyes területre ott legyünk és láthatóak legyünk.

**Fördös Attila:** A határozati javaslatunkat szeretném kiegészíteni a következővel, tehát: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete meghallgatta a Váci Rendőrkapitányság 2015. évi munkájáról szóló beszámolót és úgy dönt, hogy azt elfogadja. Egyben köszönetet mond a Váci Rendőrkapitányság valamennyi dolgozójának áldozatos munkájáért. Külön köszönetet mond Latorovszky Gábor kapitányságvezetőnek az elért eredményekért és Vác Város Önkormányzatával tartott példaértékű együttműködésért. Javasolja, hogy a Pest megyei Rendőrfőkapitány a Kapitányságot és annak vezetőjét dicséretben részesítse. Ez lenne a tiszteletteljes javaslatom. Ezt tenném föl először szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

**15 igen.**

Hát, köszönjük szépen.

**Latorovszky Gábor:** Köszönjük szépen a teljes állományom nevében, köszönöm szépen és további jó munkát kívánok.

**106/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete meghallgatta a Váci Rendőrkapitányság 2015. évi munkájáról szóló beszámolót és úgy dönt, hogy azt elfogadja, egyben köszönetet mond a Váci Rendőrkapitányság valamennyi dolgozójának áldozatos munkájáért.

Külön köszönetet mond Latorovszky Gábor kapitányságvezetőnek az elért eredményekért és Vác Város Önkormányzatával tartott példaértékű együttműködésért. Javasolja, hogy a Pest Megyei Rendőrfőkapitány a Kapitányságot és annak vezetőjét dicséretben részesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Rendőrkapitányság vezetője

**2. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Városfejlesztő Kft. és  
tagvállalatainak 2016. március havi  
beszámolója

**Dr. Tar György:** Kiegészítem nincsen, amennyiben van kérdés, úgy készséggel válaszolok.

**Ferjancsics László:** Nem először kérem meg az önkormányzati médiát kezelő Városimázs Kft-t és a Polgármesteri Hivatalt, hogy ügyeljen a történések hiteles továbbadására. Pl. a testületi ülésekről készített negyed órás TV-s összefoglalóban a városvezetőkön túl, a jegyző, az osztályvezetők, a holdingos igazgatók, a túloldalon ülő képviselők megszólalhatnak hanggal, ám az ezen az oldalon ülők némák maradnak rendszeresen, maximum az innen érkező felvetésekre adott, beidézett válaszokból lehet következtetni a kérdésekre, véleményükre. Azt pedig nyomatékosan kérem, hogy a hiteles tájékoztatás végett ne írják azt, hogy módosítottuk az egyes lakások területére, meg a parkoló számra vonatkozó előírásainkat. Miközben ezek a régiiek maradtak, így amit írtak, az nettó hülyeség. Kérem, az Önkormányzat honlapja, a vac.hu ne süllyedjen már le a 70-es évek médiájának szintjére. Így ne adjanak olyan információt, hogy zsúfolásig megtelt a terem egy olyan rendezvényen, ahol a polgármester úr is beszélt, amikor a TV-ben látják az emberek, hogy már rég folyik a rendezvény, miközben még bőven vannak szabad helyek. Téves az ES híradós megállapítás is, hogy a Stadion felújítása elmarad, hiszen egy sor Stadiont érintő felújítási célt megszavaztunk itt a Képviselő-testületben. A centerpálya és annak lelátójára nem pályázik a Klub, ugye ez egyáltalán nem mindegy, van egy kis különbség. Mint ahogyan az sem, hogy a TV-ben elhangzottak szerint, idézem: *a részben fedett stadionlelátó kiépítésének nem tud eleget tenni a Vác FC, úgy sem az NB-II-es, sem az NB-III-as mérkőzések rendezésére nem kap engedélyt a jövő évi szezonra.* Mint azóta tudjuk kapott engedélyt a váci fedett lelátó híján is, csak, és ez egyáltalán nem mindegy, nem Vácra, hanem Dunaújvárosra kapott engedélyt.

Javasolnám, hogy ennyi hülyeséget ne írjanak, tessék pontosan fogalmazni. Igazgató úrhoz kérdésem a szokásos. Jelenleg mennyi lejárt tartozásuk van? És azt is szeretném megkérdezni, hogy volt-e gépi út- és járdatisztítás az elmúlt egy hónapban?

**Fördös Attila:** Szeretném megkérni Ferjancsics urat, hogy szíveskedjen már pontosítani, hogy milyen rendezvény volt az, ahol velem kapcsolatban azt közölték, hogy zsúfolásig megtelt a terem? Milyen rendezvényről van szó Ferjancsics úr? Legyen szíves válaszolni.

**Ferjancsics László:** Ön a Művelődési Központban beszélt egy egyesület szervezte ezt, és érdekes módon erről a vac.hu beszámolt. Ott írták, hogy zsúfolásig telt meg a terem, miközben a TV-ben lehetett látni, hogy nem.

**Fördös Attila:** Akkor nagyon szépen megkérem, hogy ne beszéljen hülyeséget. Ha már egy egyesület szervezi, és nem én vagyok a fő előadó, de még csak a mellék előadó se vagyok, legfeljebb házigazdaként ültem ott kint a pultba, akkor ezt a pontosítást tegyük már meg a nyilvánosság előtt, hogy nem rólam szóló rendezvényről volt szó. Úgyhogy nagyon szépen kérem, hogy ne beszéljen hülyeséget.

**Dr. Tar György:** A hozzám intézett kérdésre vonatkozóan jelenleg nagyságrendileg 40 MFt körüli lejárt tartozásállománnyal bír a Városfejlesztő Kft. A gépi úttisztításra vonatkozóan történt a városunkban megrendelés, teljesítés is. Annak mértékét a pontos utcajegyzéket akkor eljuttattam Önnek, amennyiben kívánja. A Belváros szokásos érintett útszakaszain történt ez a gépi úttisztítás.

**Pető Tibor:** Azt gondolom, hogy nem a média süllyedt már a 70-es évek szintére, hanem Ön süllyed már egy bizonyos szint alá. Értelmezni kellene azt, hogy mit jelent az, hogy zsúfolásig megtelt egy terem, aztán azt is el kellene mondani, hogy Ön úgy fogalmazott, ha jól emlékszem, hogy a rendezvény elején még voltak helyek, tehát azt gondolom, hogy ezt a színvonalat szerintem a képviselő-testületi ülésen már nem kellene megütni és úgy fogalmaz, hogy helytelenül közölte azt az Elektro Szignál, hogy nem kapott licence-t a Stadion, ezt nagyon is helyesen fogalmazta meg, valóban a Vác FC kapott licence-t, azonban NB-II-es licence-t. A váci Stadion nem kapott. Hiszen van egy licence előminősítő folyamat, amely licence előminősítő folyamat az MLSZ-ben zajlik és ehhez egyértelműen állást foglalt a tekintetben, hogy a váci Stadion jelen állás szerint, miután nincs 600 fős fedett lelátója, nem kaphat NB-II-es licence-t. Nem arról van szó, hogy a Vác FC kapott-e vagy sem, arról van szó, hogy a váci Stadion kapott-e vagy sem. A Vác FC kapott természetesen, addig amíg ez a 600 fős lelátó nem valósul meg Vácott, addig a hazai mérkőzéseit nem is biztos egyébként, hogy Dunaújvárosban, egy olyan stadionban játssza, amely az NB-II-es infrastruktúrális követelményeknek megfelel. Tehát ebben semmi helytelen tájékoztatás nincs. Tehát ha már ezeket a mondatokat próbálja Ön kiforgatni, hát akkor jó szerencsét hozzá, úgy látszik, hogy ideje van ahhoz, hogy elemezzem nyelvtanilag minden egyes Elektro Szignál híradót. Hát, ha Önnek másra nem kell fordítani az idejét, esetleg a munkahelyén ezt nem kéri számon, hát akkor jó szórakozást ezekhez.



**Ferjancsics László:** Én pontosan fogalmaztam. Önök olyan szavakat használnak, amelyeket én ki sem ejtettem a számon. Egyértelműen fogalmaztam és visszautasítom a polgármester úrnak a hülyeség jelzőjét. Korábban Ön többször mondta, hogy képviselők ne illessenek senkit különböző jelzőkkel, Ön ezt szokás szerint megteszi, most kétszer megtette. Szeretném jelezni, hogy legközelebb jogi elégtételt fogok venni, hogyha ilyeneket mond. Én illet Önre soha nem mondtam. Keresse elő. Nem Önről beszéltem ebben a hozzászólásomban, teljes pontossággal idéztem vissza a vac.hu-nak, amelynek a jegyző a kiadója, az írását. Ott ezek szerint nem a valót írták le, erre hívtam fel a figyelmet szépen, normálisan, hogy fogalmazzanak pontosan. Ugyan ezt tudom mondani alpolgármester úrnak is. Pontosán idéztem az Elektro Szigényt, az Elektro Szigény rosszul fogalmazta meg ezt a tudósítását, ebből következően teljesen félreérthető, Ön pedig a valót mondta el, ahogy az ES-nek kellett volna fogalmazni. Még egyszer kérem, hogy pontosan fogalmazzon minden média, pláne, hogyha ezért tízmilliókat kap.

**Fördös Attila:** Egy olyan rendezvényen, amelyet civilek szerveznek meg, és ahol ifj. Lomnici Zoltán alkotmányjogász a főelőadó és Harrach Péter országgyűlési képviselő a másik előadó, ahol nekem maximum annyi szerepem van, hogy a két embert köszöntsem, és Ön úgy vezeti föl, mint hogyha velem kapcsolatos rendezvényre írták volna ezt a zsűfolt jelzőt. Én erre mondom azt, hogy ez egy hülyeség. És akkor fogom azt mondani, hogy nem az, amikor nem fog ilyeneket mondani. Ön szándékosan csúsztatott azzal kapcsolatban, mint hogyha az én rendezvényemen ahol én fő előadó lettem volna zsűfólásig megtelt volna ez a bizonyos helyiség, vagy legalább is ezt állítja róla a média. Én erre mondtam azt, hogy hülyeség. Nyugodtan vegyen jogi elégtételt.

**Kiss Zsolt:** Kicsit folytatnom kell ezt a sort, mert én a médiával kapcsolatosan szeretnék egy-két gondolatot megosztani Önökkel. Ugye nem először teszem szavá az önkormányzati sajtóban tapasztalható egyoldalúságot. Korábban ezekre a polgármester úr azt válaszolta, hogy Ő a jelenlegi helyzetet jónak tartja, mert ezen sajtótermékek, itt ugye kiemelten a városi honlap, TV, havi lap, feladata elsősorban a városvezetés munkájának artikulálása. Különösen eldurvult az ellenzék háttérbe szorítása tavaly nyártól, mikor is érkezett egy PR feladatokkal, havi többszázezer forintos megbízási szerződéssel munkába állt sajtó komisszár. Emlékszünk, hogy míg ekkor a testületi ülések közvetítése is megszűnt egy ideig. Aztán a felháborodás miatt ezt visszaállították, de a negyedórás testületi összefoglalókban azóta sem hallatszott egyetlen szó sem erről az oldalról, itt elhangzott javaslatokról és véleményekről. Mint ahogyan a városi honlapból is úgy tűnik valaki kitiltotta ezekben a padosorokban ülő képviselőket. Nem tudjuk kicsoda, mint ahogyan azt sem, hogy manapság ki is írja most már nem csupán helyesírási, hanem tényszerű, jó indulatból így fogalmazok inkább, tévedéseket a vac.hu-ra. A legnagyobb baj azonban az egyoldalúság. Kérdezem Ribáry Zoltán főszerkesztő urat, és Kegyes Zoltán főszerkesztőt, hogy nem gondolják-e, hogy mi is részesei vagyunk esetleg a helyi közéletnek? Nem gondolják-e, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz hozzátartozik az ellenzék véleményének továbbítása is a városban élők felé? Mikor hívták valamelyikünket erről az oldalról utoljára a stúdióba mondjuk egy beszélgetésre? Mikor került be utoljára az itt ülők

véleménye mondjuk a Váci Hírnökbe? Mondhatni soha az elmúlt egy évben. A néző, az olvasó maximum abból következtethet az általunk megfogalmazottakra, hogy azokra mi a városvezetői reakció. Azok igen, jó részletesen, a mi általunk elmondottak pedig egyáltalán nem szerepelnek a médiumokban. És mindezek tízmillió forintokba kerülnek a váciaknak. Ez a sajtódemokrácia itt Vácon? Van egy másik kérdésem is, az pedig a Gálcsék utcával kapcsolatos. Ugye a beszámolóban nem látom, hogy a Gálcsék utcai építkezés szerepelne, illetve, hogy milyen munkálatok zajlottak ott a holding által, illetve azt szeretném megtudni, hogy egyébként ezt ki fogja össze ezt az építkezést, ki itt, aki ezt az egészet irányítja, vezeti? A költségeket átlátja és egyáltalán a munka ütemét hogyan lehetett itt tervezni?

**Fördös Attila:** Engedjen már meg egy kérdést? Önre mindig az a jellemző, hogy fölugrik és fejből, slágfertig módon ugyan sokszor kétes értékű felszólalásokat tesz, de amikor fölolvass valamit, ez a saját maga gondolata, vagy megkapta házi feladatként, hogy ezt most így, ebben a formában közölni kell? Mert emlékszem azokra a volt képviselőkre, akik később azért lázadtak föl, pontosan a szocialisták közül, mert minden reggel házi feladatként a testületi ülés előtt Bóth János kiosztotta, hogy kinek mit kell elmondani. És ezt követően jó néhányan fölláztak és távoztak az MSZP-ből. Nehogy Ön is erre a sorsra kerüljön.

**Kiss Zsolt:** Tehát ezt én magam írtam, én magam fogalmaztam, és hogyha visszanezi egyébként a testületi üléseket, akkor talán most már harmadszor, vagy negyedszer teszem szóvá ugyan ezt a gondolatvilágomat. Én azt gondolom, hogy a helyi médiumoknak, amit egyébként az adófizetők pénzéből tartunk fenn, kiegyensúlyozottnak kell lenni. És ez a kiegyensúlyozottság nemcsak arról szól, hogy a városi vezetők életét megmutassa egyébként a városban élőknek, hanem azt gondolom, hogy oda-vissza azokat a javaslatokat, amelyeket itt teszünk, elhangzanak, azokról tudniuk kellene az embereknek, hogy egyébként mi miről mit gondolunk. És ez nem egy egyoldalú tájékoztatásnak kéne lennie, hanem egy oda-vissza kölcsönös párbeszédnek. Megértem, hogyha úgy szól egy cikk, hogy valamelyik képviselő föllált és azt javasolta, hogy, erre Ön, mint városvezető reflektál, én viszont úgy gondolom, ezért ez a döntés született. De viszont még azok a reakciók sincsenek benne, amiket mi itt megteszünk, vagy elmondunk, vagy elmondhatunk. Én azt gondolom, hogy éppen ezért kérem Önt nem először, nem utoljára szerintem, hogy próbáljon ebben valamilyen egyensúlyt akár a 15 képviselő arányában, megjelenési lehetőséget biztosítani, vagy valamilyen összefoglaló lehetőséget biztosítani esetleg a képviselőknek, hogy valóban eljussanak azok a gondolatok, ötletek, javaslatok, amelyeket mi szeretnénk megosztani az emberekkel. Ennyi. Nem hiszem, hogy ez egy óriási nagy kérdés, ebben kérem a partnerséget Öntől.

**Fördös Attila:** Nem hiszem, hogyha csinálnánk egy éves statisztikát, hogy Önök hányszor tartanak sajtótájékoztatót és hányszor tart mondjuk a konzervatív oldal sajtótájékoztatót, hogy ne az Önök javára billenne el a mérleg. Egyébként ezekről minden egyes alkalommal tájékoztat az Elektro Sziget stúdió és különböző kommentek nélkül nyilván egy szerkesztett formában megyadásba. Tehát nem igaz az, hogy Önök nem tudnak megjeleníteni. Egyébként a kamerákkal kapcsolatban annyit,

persze, helye van a kameráknak, csak azért a tapasztalat nagyon sok önkormányzatnál az volt, amikor eltűnt a kamera, a tíz órás önkormányzati képviselő-testületi ülés lecsökkent 50 percre. Maguk itt folyamatosan minden egyes témakörhöz hozzászólnak, csak az előző témakör több mint egy óra volt, most valószínű, hogy ez is már ugye a 15., 16. percben tart, ez is lehet egy óra. Tehát nem igaz, hogy Önök nem tudnak hozzászólni. Obstruálnak minden egyes alkalommal, hozzászólnak kétszer, lehetőleg minden egyes képviselőjük, aztán utána meg protestálnak, hogy az a sok minden zagyvaság miatt nem jelenik meg szerkesztett formában a Váci Hírnökben. El kéne gondolkodni a tartalmi részén is.

**Pető Tibor:** Most, hogy tisztáztuk, hogy a felolvasott szöveg a képviselő úr gondolatait tartalmazza, én azt kérem, amit Ferjancsics képviselő úr szintén kért tőlünk, hogy pontosan fogalmazzon, mert Ön azt mondja, hogy egyetlen szó sem hangzik el ezekben a 15 perces összefoglalókban az Önök javaslatairól, felszólalásairól. Ez nem így van. Tehát narrációban minden egyes összefoglaló tartalmazza, hogy az ellenzéki oldalról milyen javaslatok, milyen felszólalások vannak és abból arra milyen választ adott a város vezetése, illetve a vezetői oldal. Én azt gondolom, hogy azért tartuk magunkat távol attól, hogy politikailag próbálják irányítani a helyi médiafelületeket. Szerintem teljesen kiegyensúlyozott az Elektro Szigénál tájékoztatása. Amennyiben, hát a nevetés azt gondolom, saját maguknak szól, amennyiben nem így gondolják, ül Önök között egy már-már jogvégzett ember, Ferjancsics képviselő úr, aki már a mai napon is jogi elégtétellel fenyegetőzött, én egyébként éppen délután egy ítélethirdetésre megyek, amelyben ugye Ő a felperes. Javaslom, hogy forduljanak a médiahatósághoz és jelentsék be, hogy Önök szerint az Elektro Szigénál nem kiegyensúlyozott és folyjon le egy vizsgálat, és akkor majd a nemzeti médiahatóság el fogja dönteni, hogy ez kiegyensúlyozott, vagy nem kiegyensúlyozott, mert jelen állás szerint az a helyzet, hogy Önök próbálják ezeket a műsorokat szerkeszteni és akkor beszéljünk arról, hogy miről beszélünk itt most. Tulajdon képpen teljes egészében leadja már az Elektro Szigénál a képviselő-testületi ülést, tehát minden egyes szavuk megjelenik az Elektro Szigénálban, ezen túlmenően Önök sajtótájékoztatón tartanak, arra az Elektro Szigénál elfárad, arról tudósítást ad, és most az, hogy a teljes egészében lemenő képviselő-testületi ülés 15 perces összefoglalójában az Ön felszólalását csak narrációban teszik be, ezt tartja Ön kiegyensúlyozatlan médiafelületnek. Hát, meglehetősen érdekesen szemlélik Önök, a média világát, én azt javaslom, forduljanak a hatósághoz, ott szerintem jogszerűen fogják vizsgálni.

**Matkovich Ilona:** Igazgató úr én egy kéréssel fordulnék Önhöz. Az alsóváros patika előtti közterületen kialakult egy park, egy kert, amelyet a patika dolgozói tartanak rendben. Az a kérdésük, hogy hogy lehetne valahogy kapcsolatba kerülni, hogy egyáltalán kell-e ehhez megkeresés, hogy a város vegye gondjába ezt a területet és, hogy a holding ezt rendben tartsa ezt a területet? Ez a kérdésük. És én szeretnék még annyit megjegyezni, hogy az áprilisi testületi ülésen is jeleztem, hogy nincsenek a járdaszegélyek takarítva és azóta sem vettem észre, hogy ebben lett volna változás.

**Dr. Tar György:** A Gálcsék utcára vonatkozó kérdés függőben maradt. Itt a megrendelést, megrendelő pozíciójában az Önkormányzat áll, ők fogják össze, mi

kivitelezőként veszünk részt ebbe műszaki ellenőrrel és Krauze úrnak volt a napirend előtt erre vonatkozóan kérdése, az átadási folyamat az a napokban már folyamatban van és gondolom a napokban, jövő hét folyamán már le is zárul a Gálcsék utcát illetően. Képviselő asszonynak továbbra is azt tudom ajánlani, hogy a telefonszámomat nyugodtan adja ki hasonló esetben is, keressenek, egyeztetjük főkertész asszonnyal, összekötöm őket, nem látom ennek semmiféle akadályát. Továbbra is kérem azt, hogy ilyen kérdéseknél nyugodtan e-mailcímem, telefonszámom ilyen esetben nyilvános, adják ki, természetesen föl vesszük a kapcsolatot velük.

**Dr. Manninger Péter:** Én a sokat szidott médiumok vezetőinek szeretném megköszönni a munkájukat és jelezni a kritikát megfogalmazó képviselőnek, hogy az élet és a váci polgárok döntöttek úgy, hogy kevesebbet szerepeljenek, hiszen ha megnézzük a baloldalon két egyéni képviselő, vagy egyéni körzetben megválasztott képviselő ül, tehát jóval, jóval kisebb az arányuk, ezért a váciak jóval kevésbé kíváncsiak rájuk. Hogyha ez így megjelenik esetleg a médiában is, az az élet törvényszerűsége, az az aránytalan, amit a képviselő-testületi üléseken művelnek és nem baj, hogyha ez valahol viszonzásra kerül.

**Fördös Attila:** Kiss Zsolt már kétszer hozzászólalt kisfiam. (Bekiabálás.) Jó, akkor tessék, megadom a lehetőséget.

**Kiss Zsolt:** Csak azért, hogy tényszerűek legyünk és akkor tényleg, hogy ezt a vitát is akár le tudjuk zárni, akkor én fölteszek olyan kérdéseket, amire jó lenne akkor, hogyha kapnék választ. A Nagyító című műsorban, ebben az önkormányzati ciklusban volt-e vendég ellenzéki politikus egyáltalán? A negyedórásra szerkesztett testületi ülés. Melyik ellenzéki képviselő, hányszor szólalt meg saját hangján idén? Ugyan ezt hányszor tette meg Fördös Attila és Pető Tibor alpolgármester úr? Hány híradós blokkban szólalt meg tavaly júliustól Fördös Attila és Pető Tibor? Hány olyan híradós blokk volt, amelyben saját hangján szólaltak meg mondjuk Bóth János, Kiss Zsolt, Krauze István, Matkovich Ilona és Ferjancsics László képviselőtársam? Hány sajtótájékoztató meghívót kapott a televízió az MSZP-től, hányat a Jobbiktól, hányat esetleg más pártok képviselőitől és a Városházától? Milyen a televíziós megjelenési arány ebből adódóan, az adásba kerülési arány ezen a meghívásokból kifolyólag? Hány alkalommal történt reakció a városvezetés részéről az ellenzék által elmondottakra, hány ellenzéki reagálásra adtak lehetőséget a város vezetői megnyilatkozások után? Tehát, hogy esetleg az ellenzéknek legyen reakciója bármivel kapcsolatban. Azért mondom, hogyha beszélünk, akkor nézzük meg ezeket a statisztikákat, rakjuk össze és akkor meg tudjuk azt mondani, hogy egyébként akár a megválasztott, tehát egyéni körzetben győztes képviselők arányában van-e esetleg a megjelenési lehetőség, vagy egyébként ettől még egy kicsit elrugaszkodva, mert itt már nincsen ugye egyéniben megválasztott és listás, hanem egyébként mondjuk a 15 képviselő arányában tudnak-e szóhoz jutni a képviselők?

**Fördös Attila:** Mint mindig, teljes szereptévesztésben van. Nyilván akkor, hogyha egy idős nénit kell köszönteni a születésnapján a városvezetést szólítják meg, nyilván, ha

egy projekt bemutató van, egy multinacionális cégnél, a városvezetést szólítják meg. nyilván, hogyha egy könyvbemutató van, kiállítás megnyitó, a városvezetést szólítják meg. De ha Önt annyira zavarja az én hangom, ígérem magának, hogy fel fogom venni a kapcsolatot Kautzky Armanddal, hogy szinkronizálja le az összes felszólalásomat, hátha az kellemesebb lesz az Ön fülének.

**Pető Tibor:** Én csak ismételni tudom önmagamat. Ha úgy érzik, hogy kiegyensúlyozatlan jogállamban élünk, megvannak az eszközeik arra, hogy ezt hangsúlyozzák. Ne itt kérdezzessenek. A mi véleményünk szerint kiegyensúlyozott, az Önök ... szerint nem, tegyék meg a szükséges lépéseket. Ebben úgylis olyan jó gyakorlatuk van. Két olyan képviselőtársa is van, aki rendszeresen különböző jogorvoslati kérelmeket nyújt be, tegyék ezt meg. És akkor eldönti az illetékes hatóság, hogy aki tényszerűen dönt ezekről, az kiegyensúlyozott, avagy kiegyensúlyozatlan. És ez a kérdés már el is dőlt. És nem húzzuk itt 23 percig a váciak, meg a saját időnket, hanem tudunk haladni, tudunk dolgozni, előttünk állnak a mérlegbeszámolók, szerintem még a negyvenegy napirendi pontot meg kell tudnunk tárgyalni, azon vitatkozunk itt, hogy Ön szerint itt most ez kiegyensúlyozott, vagy kiegyensúlyozatlan. Nem ez a dolgunk.

**Dr. Bóth János:** Tudom, hogy a városvezetést zavarja a sajtószabadság, egyébként ez az egyetlen garanciája egyébként ma már, ha még létezik, a demokráciának, de Pető úrnak a kérése parancs. Elhangzottak a kérdések, kérjük rá a statisztikát. Utána lehet róla beszélgetni. Addig csak duma van.

**Fördös Attila:** De akkor azt szeretném kérni, hogy az Ön idejével kapcsolatban ugyan ezt tegyék meg. Vessük össze azzal, hogy Ön annak idején mit művelt itt a sajtóval kapcsolatban, hányszor lehetett a Hírnökben (*Bekiabálás.*) de engedje meg, hogy én beszéljek. Egyébként csak közvetítés miatt mondom, hogy folyamatosan bekiabál Bóth úr, és nem akarok interaktív módon reagálni ezekre. Tehát akkor nézzük meg, hogy Ön hányszor adott lehetőséget a Váci Hírnökben fellépésre, aktuális politikai kérdésekben. Ott is egyébként csak arról szólt a szó, hogy Vác városában milyen jelentősebb események zajlottak és amennyire csak lehetett politikamentesen történt annak az interpretálása.

**Pető Tibor:** Erről már a második képviselő-testületi ülésen Pál apostol jut eszembe, azért 90. előtt nem védte ennyire sem a demokráciát, sem a sajtószabadságot, mostanra a legnagyobb szószólója az elmúlt testületi ülésen is, meg most is. Én azt gondolom, hogy igen, sajtószabadság van, szemben azzal a rendszerrel, amiben Ön komoly szerepet vállalt.

**Kovács Ágnes:** Kezdttem gondolkozni, hogy hol vagyunk a színházban, hogy az előadás, meg a fellépések számát kell megszámlálni, vagy pedig valamilyen munkahelyen, ahol a város problémáit kell megoldani. Én szerintem az a lényeg, hogy mit csinálunk, és hogy ki csinálja, vagy ki hozza azokat a jó történeteket, vagy megoldásokat. Engem aztán ez igazán nem érdekel, hanem az érdekel, hogy a város előremenjen és a város polgárait vigyük. De hogy ki hányszor szerepel, meg ilyen

statisztikákat nem hiszem, hogy erre kéne időt fordítani. Teljesen felesleges, semmi eredményt nem fog hozni a város életében.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a határozati javaslatról.  
**12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**107/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatainak 2016. évi március havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvezető igazgatója

**3. napirendi pont tárgyalása:**

*Elismert vállalatcsoport egységes  
könyvvizsgálata*

**Krauze István:** Jegyző asszonytól megkérdezni, hogy most mint képviselők milyen titulusban vagyunk itt, tehát mint a Képviselő-testület tagjai, vagy a kérdéssel foglalkozó tulajdonosi jogkört gyakorló, úgymond taggyűlés képviselői? Azért kérdezem ezt, miután könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó szerződésről van szó az előterjesztésben és hát a gazdasági társaságok, amelyek rendelkezhetnek könyvvizsgálóval, azoknak az alapító okiratába ugye szerepel a könyvvizsgáló személye, vagy a könyvvizsgáló cégnek a személye. Viszont amennyiben taggyűlés keretében döntünk erről, úgy gondolom, hogy az ülést vezetőnek fel kellett volna hívni a figyelmét a jelenlévő képviselőtagok részére, hogy most taggyűlésen veszünk részt. Tehát szeretném megtudni, hogy milyen titulusban vagyunk itt? Ügyvezető úrtól szeretném megkérdezni azt, hogy látom az előterjesztés szerint három fő céget hívott meg pályáztatással, ebből kettő adott le pályázatot, a harmadik nem. Ugye a PKI céget ismerjük, régóta végez itt könyvvizsgálatot, a másik kettő számomra nem ismert, viszont tudok több olyan váci céget is, aki könyvvizsgálattal foglalkozik. Szeretném megkérdezni, hogy a váci cégek közül esetleg miért nem lett meghívva valaki a pályázatra, talán azért is, mert ugye a könyvvizsgálónak sűrűn kell a cégekhez kijárni, tehát költséghatékonyság szempontból is egy váci cég esetleg jó ajánlatot tehetett volna.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Nagyon furcsának találom, hogy megválasztását követően másfél éven túl nem tudja, hogy milyen minőségében ül itt a Képviselő-testületben. Természetesen képviselői jogviszonya továbbra is fennáll a testületi ülések gyakorlatában és döntéshozó szerepében, azonban a jelen előterjesztés, jelen napirend nem taggyűlési hatáskörben kerül megvitatásra, ellenben a sürgősségi indítványként

tárgyalandó majd, és alapítói határozatot hozó elismert vállalatcsoport alapító okirat módosítása tárgyú napirend igen. Jelen határozati javaslatot nyilván Ön is elolvasta, értelmezte és felelős döntést tud hozni. Arról dönt most a Képviselő-testület, hogy a beszerzési eljárás során kiválasztott PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft-t javasolja a Képviselő-testület a Városfejlesztő Kft-nek, hogy ezzel kössön szerződést. Én azt gondolom, hogy erről kellene most felelősen dönteni Önöknek, függetlenül attól, hogy amikor a tulajdonosi jogköreit gyakorolja Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, akkor természetesen ipso jure, törvény erejénél fogva taggyűlési hatáskörben is dönt.

**Fördös Attila:** Tehát 35-ös napirendi pontnál taggyűléssé fogunk átalakulni, de majd akkor bejelentem. De ha nem jelentem be, akkor most bejelentettem.

**Dr. Tar György:** Amikor a beszerzési eljárás során mérlegeltük, hogy hogyan, s miként, kiket hívjunk meg, akkor több fajta szempont volt. Felügyelő Bizottság elnökével is egyeztetve, egyfelől a PKI, akik már évek óta végzik ezt a tevékenységet, mindenképpen szerettük volna, hogy őket meghívásra kerüljön. A másik indok egy váci cég kiválasztása, szintén megszólítottuk, harmadikként meg egy kontrollként egy olyat, akivel még nem dolgoztunk, nem is váci. Erre vonatkozóan tettem én javaslatot. Következő időszakban, hogyha igényli, akkor még több váci könyvvizsgáló kerül ilyen téren megszólításra. Ez volt a rendező elv, hogy a három kiválasztottat mi alapján preferáltuk.

**Fördös Attila:** Szavazást rendelek el a határozati javaslatról.

**13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **108/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Városfejlesztő Kft. és tagvállalatai, mint elismert vállalatcsoport egységes könyvvizsgálatára – a Váci Városfejlesztő Kft. által tárgyban kiírt pályázatára beérkezett ajánlatok alapján – a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft-t javasolja, egyúttal felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft-vel való szerződés megkötésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvezető igazgatója

#### **4. napirendi pont tárgyalása:**

2015. évi közbeszerzési beszámoló

**Dr. Bóth János:** Gondolom a közbeszerzéseknek egyik alapvető funkciója, hogy a meghirdetőnek megtakarítást eredményezzen. Ezzel kapcsolatban semmilyen adatot nem látok ebbe a táblázatba. Tehát érdeklődöm, hogyha nem egy pályázó volt, akkor

milyen megtakarítást eredményezett a közbeszerzés? A másik kérdésem, hogy ha jól emlékszem, akkor a konyhák kiszervezése az korábbi döntés volt. 2014-ben eredménytelen volt, de ennek a dolognak a további sorsáról nem tudunk semmit. Tehát ezért kérdezem, hogy érvényben lévő döntése a kiszervezésre a Képviselő-testületnek meg van-e? Ha nincs, mikor vonta vissza ezt a döntést, ha viszont érvényben van, akkor 2015-ben miért nem foglalkozott vele a Közbeszerzési Munkacsoport?

**Fördös Attila:** Beszámolónak nem része az, hogy milyen megtakarítást hozott. Ráadásul mihez képest kellene mérni ezeket a megtakarításokat? A beszámolónak egyetlen egy feladata van, hogy összegezze az előző évben megtörtént közbeszerzési eljárásokat. Erre vonatkozóan kaptak egy táblázatot és az előterjesztés erről szól.

**Pető Tibor:** Valóban a 2014-es konyhai kiírás az sikertelenné vált, ez ugye egy felújítással egybekötött szolgáltatási, közbeszerzési kiírás volt. Ennek a felújításnak a műszaki tartalmi részének előkészítése ma is zajlik. Egy nagyon bonyolult eljárási kritérium rendszert kell felépíteni ahhoz, hogy a szolgáltatási díjakból a szolgáltatási idő alatt a szolgáltatónak megtérüljön az a fajta felújítás fejlesztés, amelyet ezekbe a felújításokba, ezekbe a kiírásokba beletettünk. Ez miután első körben eredménytelen volt, ennek az átdolgozása zajlik. Jelen pillanatban pedig természetesen a Gazdasági Hivatal látja el ezt a szolgáltatást a korábbi rendnek megfelelően. A döntésünk érvényben van.

**Dr. Bóth János:** Igen érdekes megfogalmazást hallottunk a közbeszerzés céljáról. A közbeszerzés az önmagáért van. Nem, hogy megtakarítsunk, olcsóbb legyen, hanem csináljuk, mert törvény előírta. Nem is érdekes. Tehát az, hogy egy közbeszerzési beszámolóban a megtakarítás kérdése fel se merül, az abszurd. Aki ilyet mond, az alkalmatlan a feladatára.

**Fördös Attila:** Én azt hiszem, aki így értelmez és így szólal föl, az önmagában alkalmatlan. Aki mindig az arrogancia oldaláról közelít minden témakörhöz. De még egyszer mondom. A mostani napirendi pontunk egyetlen egy dologról szól, hogy összegzi azokat a közbeszerzési eljárásokat, amik 2015-ben megtörténtek. Benne vannak az eljárás típusai, benne van a tárgya, ennek az összegzéséről beszélünk most. Hogy ki mihez ért, abba nem mennék bele, mert erről már a lakosság háromszor, háromszor olyan értékitéletet mondott, ami az Ön számára rendkívül kedvezőtlen volt. További hozzászólás nem lévén, szavazás következik.

**12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **109/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2015. évről készült közbeszerzési beszámolót (1. sz. melléklet).

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Közbeszerzési Munkacsoport elnöke



**Dr. Manninger Péter távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)**

**5. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Városfejlesztő Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve*

**Krauze István:** Tisztelt jegyző asszony említette, hogy másfél éves képviselői tagságom után sem tudom, hogy milyen jogkörben veszek részt egy ülésen. Hát szeretném elmondani, hogy most tulajdonosi jogköröket gyakorló taggyűlésen veszek részt, még akkor is, hogyha az ülést vezető polgármester úr ezt elfelejtette bejelenteni. A Városfejlesztő Kft. mérlegét és kiegészítő mellékletét áttekintve lenne kérdésem, méghozzá közvetlenül az eredménytartalékkal kapcsolatban. Megnéztem a kiegészítő mellékletben, a 8-as oldalon van, ha jól emlékszem, a saját tőke értékelésére vonatkozó rész, és ott azt írja az eredménytartalékról, hogy az előző évek eredményeit veszi figyelembe. Nos, nálam, ugye a bázisévnél 385 eFt-tal nem stimmel, nem tudom, miből adódik ez. Ugyanis az előző évek módosításainál semmiféle utalást erre nem találok. Azon kívül érdekes módon leírja, hogy a bevételek 3,8 %-ot emelkedtek az előző évhez képest, viszont a személyi jellegű ráfordítások 6 %-os növekedési tendenciát mutatnak. Érdeklődnék, hogy mi irányozta ezt elő? Nem hinném, hogy a minimálbérnek a növekedése, hiszen az mindössze 2,9 %-kal emelte volna meg mindezt. Azon kívül, ami még érdekesség volt számomra az abból adódik, amikor a vevői kintlévőségeket tárgyalja a beszámoló és hát egy elég magas vevői kintlévőség van, aminek az utalása az, hogy két nagyobb tételből áll össze. Az egyik a vagyongazdálkodási feladatokról, tehát a lakás és nem lakás célú ingatlanokból származó hát vevői kintlévőségek, a másik egy nagyobb tétel, valószínűleg, tehát a legnagyobb megrendelő a fenntartónak a ki nem fizetett számláiból adódik. Nem tudtam megfejtetni ezeknek az arányát, viszont a két dolog azért érdekes, mert hogyha magas a vagyongazdálkodási résznek a kintlévősége, akkor azért az egy kissé minősíti is a vagyongazdálkodási feladatokat, hogy miért nem sikerült ezeket a kintlévőségeket behajtani, a másik pedig, hogy tehát amire utal is a beszámoló, hogy nagymértékben rá van szorulva a Kft. a fenntartóra, hiszen az Ő megrendelése nélkül gyakorlatilag a léte is megkérdőjeleződik.

**Dr. Tar György:** A megállapításokat alapvetően, amit Ön tett egyetérttek, de ezt mindig is deklaráltuk, illetve az alapító is deklarálta több esetben, ezzel a céllal hozta létre ezt a társaságot. A konkrét sorokat illetően megkérem majd főkönyvelő asszonyt, hogy legyen segítségemre a válaszadásban. Ami a 6 %-os személyi állomány növekedésére vonatkozóan, arra én magam is tudok válaszolni, ez csak, hogy kb. el tudják helyezni a képviselőtársak és a lakosság is, ez alapvetően havi viszonylatban nem éri el az 1 Mft-t. Ennek két oka van, az egyik sikeresen libbítottunk, vagy örömeinkre szoltált, hogy minél nagyobb létszámban tudunk közalkalmazottakat foglalkoztatni. Ez kihatással van rá, illetve az Ön által említett 2,5 %-os béremelkedés is. Ebből tevődik össze egyéb bérnövekmény, vagy ilyen jellegű intézkedés nem volt nálunk, ezeknek az indoka alapvetően ez a két tételből adódik.

**Mojzesné Zala Henriett:** Az eredménytartálékra vonatkozó kérdésére válaszolva. Az eredménytartálék ugye egyrészt érinti, vagy tartalmazza az előző évi eredményt, veszteség és nyereség tekintetében, illetve a lekötött tartalék és az eredménytartálék közti mozgást, amit fejlesztési tartalék címén a társaság leköt, illetve felold és az eredménytartálék mozgásában Ön által megtalált különbség az ebből adódik. A vevőkkel kapcsolatban követelésként 425 MFt lett a beszámolóba kimutatva, ebből 261 MFt az ami, Vác Város Önkormányzatával szemben felálló követelés, de ezen követelések között vannak olyan követelések is természetesen, amelyek bár a 2015-ös évet érintik, fizetési határidejükben még lejártak, mert ugye az 2016-ban vannak és a fennmaradó kb. 200 MFt-ból ugye szintén vannak olyan vevői követelések, amelynek a követelés határideje csak 2016-os és kb. olyan 120 MFt az, ami lejárt vevői követelés, de ezek között is ugye 30, 90, 180, 360 napon túliak találhatók meg. Tehát lényegét tekintve a 425 millió vevői követelésből kb. olyan 25 MFt ami éven túli követelést jelent.

**Dr. Bóth János:** Először is a Felügyelő Bizottság elnökét kérdezném, hogy a rövid és velőtlen jegyzőkönyv szerint kérdés, észrevétel nem volt a Felügyelő Bizottság részéről, tartalmi kérdést kérdezném, hogy tárgyaltak-e? Mert későbbiekben kiderül, hogy mire gondoltam. Ugye egy ilyen 650 milliós mérleg főösszeznél igen érdekes, hogy a követelésállomány az 462 MFt, vevőállomány 350, kötelezettségállomány 577 MFt és a szállítói tartozás 394 MFt. Ez mondjuk, egy szakembernek mit jelez? Megkérdezném az ügyvezetőtől, hogy az uralkodó szerepnek mi értelme van egy olyan holdingnál, ahol a négy kft-ből kettő reménytelenül veszteséges, ugye még a hiteleket se tudják visszafizetni, ezen kívül ténylegesen veszteségesek. Kettő pedig támogatásból él, a Távhő állami támogatásból, a Sport Kft. meg önkormányzati támogatásból. Mi értelme van a holdingnak? A másik, hogy a jövedelmezési mutatók mindegyike romlást mutat. Ezt hogy értékeli? Ennyit a mérlegről. Azt mondja, a teljesített üzleti tervről. Komolyan gondolja, aki ezt leírta, hogy a megtervezett célok azok maradéktalanul teljesültek? Hát csak kettővel itt szembesültünk, hogy ugye szeptemberben megemeltették velünk a vagyonhasznosításnál a lakbérbevétel, illetve az üzleti díjak bevételeit radikálisan, hát ezek önmagában nem teljesültek és a városi költségvetésben is problémát okoztak. Akkor hogy lehet ilyet leírni? A 2016-os üzleti tervnél pedig igen érdekes, hogy mindennel foglalkozik, de a két veszteséges kft-vel, hogy avval mit kell csinálni, azzal nem. Hát azért ott időnként még a saját tőke, meg a jegyzett tőke kapcsán is van némi tennivaló, tehát azt gondolom, hogy hát eléggé gyatra ez az üzleti terv. Na, most ugye az alapító cél volt a holdingnál, hogy a hatékonyság növelése, stabil pénzügyi egyensúly és teret adni a fejlesztéseknek. Hát ezekből mi teljesült? Semmi. Akkor mi értelme az egész holdingnak?

**Dr. Tar György:** A szakmai kérdésekre vonatkozóan megpróbálom jómagam, illetve a főkönyvelő asszony segítségét kérve válaszolni. Egy alapvető félreértés. Most ez a napirendi pont a Váci Városfejlesztő Kft-ről szól és annak üzleti tervéről. Ön által említett egyéb tagvállalatok azt követő napirendeknél kerülnek sorba, ahol az üzleti tervük szerepeltetve van. Az uralkodó tag és a holding létjogosultságát illetően folyamatosan érkezik ez irányú kérdés Öntől és mindig megpróbáltuk kimutatni, készséggel most is megteszem, de csak úgy gondolom, hogy egyszer, s mindenkorra

ezt a vitát célszerű lenne lezárni. Nap, mint nap szembesülünk, az uralkodó tag alapvetően menedzsmenti szolgáltatást nyújt azok a városüzemeltetési feladatok mellett, amikkel Önök nap, mint nap találkoznak. Ilyen a könyvvizsgálattól kezdődő folyamatos jogi szolgáltatás, az itt mind, mind megtakarítást jelentettek kimutathatóan, akár a közbeszerzés terén, mind számszerűsíthető volt. Készséggel fogadom Önt, ha kell felkeresem és ezeket a kimutatásokat az Ön rendelkezésére bocsátom, ezeket én nem látom értelmét, hogy minden alkalommal ezeket firtassuk, egyszer, s mindenkorra én kész vagyok Önnek ezeket bemutatni és ezt a kérdéskört igazából itt a holdingnak és az uralkodó Városfejlesztőre vonatkozó bizonytalansági, tehát ezeket én szeretném tisztázni, kész vagyok rá és ezek kimutathatók, egyértelműsíthetők.

**Krauze István:** Főkönyvelő asszonynak köszönöm, hogy választ adott az eredménytartálékkal kapcsolatos kérdéseimre. Valójában a lekötött tartalék figyelembevételével ilyen ez a differencia majdnem. Hát gondolom kerekítési különbözetből adódik, hogy miért nem. Csak úgy gondolom, hogy ez egy komplex dolog maga a gazdálkodó tevékenység és hát az ezt alátámasztó számviteli politika, amikor a 8. oldalon említettem, hogy a saját tőke értékelésénél az eredménytartálékra vonatkozóan egyértelműen kijelenti, hogy az eredménytartalék az előző évek eredményei alapján jön ki, egy szóval nem említi, hogy a lekötött tartalékot is figyelembe akarja venni. Úgy gondolom, hogy ez esetben akkor a számviteli politikán kellene módosítani.

**Mojzesné Zala Henriett:** Valóban a 8. oldalon az eredménytartaléknál előző évek felhalmozott nyereséges vesztesége szerepel, a számviteli politikában a számviteli törvényre hivatkozva lehetőség van erre a lekötött tartalék, sőt kötelezően ott kell ugye feloldani, ezt a mondatot korrigálni fogjuk akkor és akkor még az előző kérdésre válaszolnék, ez a követelés kötelezettségek arányára. A mérlegben valóban a követelések összege 462 MFt, kötelezettségek ehhez képest ugye 500 MFt, de az eszközöket összességében kell vizsgálni, mert hogyha képviselő úr megnézi, akkor a pénzeszközöknél 103 MFt van feltüntetve, ugye ez egy december 31.-ei állapot, tehát a kettő együtt az már 461 MFt és az eszközök között a társaság vagyonát mutatja, tárgyi eszközöknél 39 millió, készletekben pedig közel 31 MFt-ban feltüntetett összeg, tehát elmondhatjuk, hogy az eszközök összességében a kötelezettséget fedezik. A hosszú lejáratú kötelezettségeknél pedig olyan összegek vannak lekötve, mint pl. a kauciók, amik ugye hosszú távra a vagyonhasznosítási feladatunkkal kapcsolatban a bérlők fizetnek. A kettő együtt, a rövid és hosszú lejáratú kötelezettségek összességében szintén ellentételezve vannak. A készletek a tárgyi eszközök és a követelések, illetve pénzeszközökkel összesen.

**Ferjancsics László:** Üzleti tervre vonatkozóan, illetve az idejteljesítésre vonatkozóan a mérlegnek ugyan nem kell tartalmaznia, de szeretném megkérdezni, és talán az üzleti terv az esetleg tartalmazhatná azt, hogy milyen olyan vállalkozói tevékenységük volt a most elénk tárt 2015-ös évben, amelyet nem Vác Város Önkormányzatának, vagy tulajdonolt cégeinek, vagy intézményeinek nyújtottak? Ezt 5-10 milliós nagyságrend erejéig meg tudnák-e határozni, hogy hány millió forintban végeztek ilyen munkát? Kérdezem ezt különösképpen azért, hiszen több gépükre korábban nyilvánosan úgy

fogalmaztak, hogy ezeket bérbe szeretnék adni és azt gondolják, hogy ezekből komoly bevételeik lesznek. Hasonló képpen az üzleti tervre vonatkozóan szeretném kérdezni, hogy az ilyen nem a városnak elvégzett idei munkákból hány millió forint bevételre számítanak. Mondom, 5-10 milliós nagyságrendben elegendő nekem a válasz.

**Dr. Tar György:** A külső vállalkozói tevékenységre vonatkozóan ugye ha jól emlékszem, segítsen ki, erre vonatkozóan szintén van közadat kérése, teljesítettük, vagy a napokban fogok részletesen választ adni, de nagyságrendjét illetően olyan 15 MFt az az éves mennyiség, ami a tavalyi 2015-ös évet illetően külső személyeknek végeztünk. A Képviselő-testület által több alkalommal is deklaráltan alapvetően mi a városnak, mint rendelőnek végezzük ezeket a szolgáltatásokat, ez az alapvető feladatunk, a városüzemeltetés terén, ugye Ön nap, mint nap ezzel találkozik. Nem az a célja, hogy minél többet, ez egy eshetőség, amivel ha igény van rá, akkor, és a mi kapacitásunk akként alakul, akkor ezt ilyen folytán kiajánljuk.

**Fördös Attila:** Szavazás következik a határozati javaslatról.

**11 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**110/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. 2016. évi üzleti tervét a 2015. évi éves beszámolóját 649.652.000 Ft mérlegfőösszeggel és 5.127.000 Ft adózott, mérleg szerinti eredménnyel és dönt az eredmény eredménytartalékba helyezéséről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. ügyvezető igazgatója

***Dr. Manninger Péter visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)***

**6. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve*

**Krauze István:** A tulajdonosi jogköröket gyakorló taggyűlés tagjaként szeretném feltenni azt az érdekes kérdést, hogy mi a célunk ezzel a Kft-vel a továbbiakban? Átnézve ugye a 2014-es gazdálkodási év eredményeit, amikor egy szerény, de hát felismerhető nyereséget termelve hozta a gazdasági évét, átnézve a másikat, a 2015-öt, amikor már jelentős 7 MFt fölötti veszteséggel zárta, valamint átnézve a 2016-ra vonatkozó üzleti terveket, hát egyáltalán nem rózsás itt a helyzet, hogy miért. Részben ennek okozója az a piaci környezet, amit jól le is írtak, miután 22 millióról 4 millióra csökkent a hirdetésekben történő bevételek mennyisége, nyilvánvaló az internetes

portálok ezzel prioritást élveznek, tehát ezen a területen nagy előrelépési lehetőség nincs a cégnek. Egyetlen pozitívum 2015-ben hát ugye a mérlegbe be tudtak mutatni azt, hogy egy 9 Mft-tal csökkent a személyi jellegű ráfordítás. Gondolom ez abból adódik, hogy a korábbi ügyvezető igazgató úr más beosztásba, tehát a Madách Imre Művelődési Központ vezetőjének került, tehát gondolom, hogy ezért is alacsonyabb a személyi jellegű ráfordítás. Az, viszont, hogy a fenntartó elvonta mindazt a jövedelemtermelő lehetőséget a Kft-től, gondolok itt ugye a faházak bérleti díjára, vagy pl. a Vigalomban történt bevételi lehetőségekre, ez úgy gondolom megpecsételte ennek a Kft-nek a további lehetőségeit. Nagyon nagy kitörési lehetőséget nem látok és bár a 2016-ra vonatkozó üzleti év megpróbál egyfajta kozmetikát használni, én megmondom őszintén, szkeptikus vagyok, hogy újra pozitív eredménnyel tudja zárni mindezt a gazdasági évét. Szeretném megkérdezni a Felügyelő Bizottság tagjaitól, milyen jellegű javaslatot tettek erre? Tehát mi a cél ezzel a Kft-vel? Adunk-e nekik megélhetési lehetőséghez való pénzszerezési lehetőséget, munkát? Vagy hagyjuk az egészet?

**Kegyes Zoltán:** A Felügyelő Bizottság az nincs itt, mert külön Felügyelő Bizottsága van a Váci Városimáznak. Tehát Ők jelen pillanatban nincsenek jelen. Helyettük ugye nem nagyon tudok válaszolni. Annyival tudnám kiegészíteni ezt a mínuszos mérleget, hogy ebben azért volt egy 3 Mft-os fejlesztés, amit meg kellett csinálnunk, ami egy olyan kényszerhelyzet miatt alakult ki, amely eszközök pótlását jelentette annak érdekében, hogy a műsorkészítést tudjuk biztosítani. Hogy mi a további terv ezzel a Kft-vel, arra én nyilván nem tudok válaszolni.

**Pető Tibor:** Megfelelően idézte a mérlegből azt, hogy 9 Mft-tal csökkent a személyi jellegű ráfordítás és ennek ellenére ez a Kft. veszteséges és valóban nekünk, mint tulajdonosnak kell átgondolni, hogy ezzel a Kft-vel mi a célunk, mi a tervünk. Én, ahogy említette ügyvezető úr is, a technikai felszereltsége ennek a cégnek a szükséges szolgáltatásokhoz mérten rendkívül elavult, ez egy fejlesztési szükségletei is van ennek a Kft-nek, mind a működésben, mind pedig a fejlesztésben. Azt gondolom, hogy szükséges NMHH-s pályázati források bevonásával, valamint azon is el kell gondolkodni az Önkormányzat lehetőségeihez mérten, a támogatást tudja-e emelni. Ez a költségvetés tervezésekor nem volt lehetséges, de hogyha ezt a következő, 16-os évet nem szeretnénk veszteségesen zárni, akkor erre fedezetet kell biztosítani, illetve meg kell keresni annak a lehetőségeit, hogy a Kft. és a Kft. ügyvezetése milyen olyan tartalomszolgáltatási partnerszerződéseket tudna kötni, amellyel akár bevételt tud növelni, akár kiadásokat tud csökkenteni. Azt gondolom ez az a három bevételnövelő, illetve kiadáscsökkentő lépés lehetősége, amellyel a 2016-os mérleget pozitívvá tudjuk tenni. Véleményem szerint további csodák nincsenek.

**Dr. Bóth János:** Taggyűlés. Tehát ugye a Városimázs Kft. az egyik reménytelenül gazdaságilag menthetetlen szervezete a holdingnak. Valóban a jövőjéről el kell gondolkodni. Én a Felügyelő Bizottságnak azért üzenném, hogy jó lenne, ha foglalkoznának azzal, hogy a saját tőke az már kisebb, mint a jegyzett tőke, tehát előbb utóbb meg kell keresni az alapítót és érdemi munkával foglalkozzanak Felügyelő bizottsági ülésen. Azt látom, hogy a negatív eredmény tartalék az folyamatosan nő,

tehát igazából nagyon nehéz itt megoldást találni, de előbb utóbb nem lehet ezt a problémát hosszú éveken keresztül hurcolni, mert előbb utóbb megoldás kell.

**Kegyes Zoltán:** Ezzel egyetértek, hogy valamilyen megoldást lehet erre találni. Egyébként a kilábalás irányába megyünk, még egyszer mondom itt azért voltak olyan áthúzódó költségek még a korábbi időszakból, amiket teljesíteniünk kellett, tehát a személyi kifizetések még tovább fognak csökkenni ebbe az évbe reményeink szerint és természetesen megpróbálunk megint pályázati pénzeket behúzni, amik segíthetnek ezen, amiben én látom a problémát gyakorlatilag, hogy az előző időszakban felhalmozott ugye a holding felé fennálló kölcsönnek a ledolgozása tűnik reménytelennek. Ezek mögött meg azért olyan feladatokat látok, amit véleményem szerint az Önkormányzat megrendelt, csak akkor ezek szerint nem volt elég finanszírozás erre.

**Pető Tibor:** Tisztelt Képviselő Úr! Ön úgy fogalmaz, hogy az egyik gazdaságilag menthetetlen része a holdingnak. Épp ezért ügyvezető úr is és én is elmondtuk, hogy mi az, amivel gazdaságilag menthető és igazság szerint ez az Önkormányzat megrendeléseit teljesítő Kft., tehát itt az a kérdés, hogy támogatási szintet tudunk-e növelni sok-sok év után, vagy sem. Hiszen az látszik, hogy a személyi jellegű ráfordítások 9 millióval csökkentek, tehát pazarlásról nem nagyon beszélhetünk és ennek ellenére veszteséges a mérleg, tehát ez azt gondolom, hogy tulajdonosi kérdéseket vet föl. Azt veti föl, a támogatás nem arról szól, hogy csupán, hogy az Önkormányzat támogat, az Önkormányzat megrendel bizonyos feladatokat és azt támogatás útján kiegyenlíti. Az a kérdés, hogy van-e forrásunk arra, hogy ezt a támogatást megnöveljük? Én nem minősíteném ezt a Kft-t gazdaságilag menthetetlennek, ez csak és kizárólag tulajdonosi akarat, illetve tulajdonosi forrás kérdése.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**13 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **111/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét a 2015. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 42.075.000 Ft mérlegfőösszeggel és -7.020.000 Ft veszteséggel és dönt a veszteség következő évekre történő elhatárolásáról.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Városimázs Kft. ügyvezető igazgatója

**7. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Sport Nonprofit Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve*

**Krauze István:** Egyike azon tagvállalatoknak, a kft-knek, amelyet azért úgy tartunk fent, Önkormányzat, hogy jelentős anyagi segítséget nyújtunk. Hát itt ez a Kft. pl. 120 MFt-ot kap évente, nyilvánvalóan meg van mindennek az oka. Viszont egyet nem értek, hogy azért elég szép jelentős eredményt hoz ez a Kft. Nemcsak ebben az évben, az előző évben is és hát ezt az eredményét leadózott eredményét, nyilvánvalóan eredménytartalékba helyezi, ezt sugallja a mostani határozati javaslat is. Hát el kéne azon gondolkodni, hogy tulajdonképpen azért, hogy adózzunk egy eredmény után, és azt az eredményt tartalékba helyezzük mind úgy, hogy ezt támogatásként kaptuk, érdemes-e a továbbiakban ilyen mértékben fenntartani?

**Fördös Attila:** Nem kell erre válaszolni szerintem. Akadémikus kérdés. Lehet kacagni Ferjancsics úr, lehet. Ferjancsics László erősen kacag.

**Dr. Bóth János:** Ugye ha van szakmai kérdés, akkor arra nincs válasz, mert azért az furcsa, hogy az eredménytartaléka lassan már 80 millió lesz pluszba, most is ugye megnöveljük és közben 120 milliós támogatást adunk. Nem egyszerűbb egyébként és javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg, a támogatást úgy csökkenteni, hogy esetleg 0 közelében legyen az eredmény és akkor kevesebbe kerül ez a Kft. a városnak is, a megmaradó pénzt pedig tudjuk fejlesztésre fordítani. Erre se kell válaszolni, mert nem tetszik a válasz biztos.

**Zábó Edina:** Én azt gondolom, hogy az Ön is tudja, hogy egyrészt a Sport Kft. támogatása évek óta csökkent, ugye ez most talán azt hiszem már a második, vagy a harmadik év óta ugyan az az összeg, a 120 MFt, amiről Ön az előbb beszélt. Hogyha itt a beszámolót, illetve a mérleget megnézte, akkor azt is látja, hogy igen, valóban úgy tűnik, hogy az adózott eredménye a Sport Kft-nek 21 MFt, vagy több mint 21 MFt, azonban az is látszik, hogy a követelés állománya 2015.-ben 74 MFt. Tehát Ön azt hiszem, hogy szakmailag van annyira felkészült, hogy pontosan tisztában van azzal, hogy egy adózott eredmény, vagy akár egy mérleg főösszeg egyszerű számszaki kimutatása az nem jelenti azt, hogy egy elvonás akár, egy önkormányzati támogatás elvonás pont azzal a feladatellátással megfűszerezve és azokkal a sokszor önköltségi áron nyújtott szolgáltatásokkal, vagy akár térítésmentes szolgáltatásokkal, amit a Sport Kft. nyújt, az akkor egyenlő lenne azzal, hogy a likviditás is megmaradna. Arról most nem is szeretnék természetesen beszélni, hogy ugye egyébként milyen egyéb fejlesztések szükségesek ahhoz, hogy egyáltalán a működés is életben tudjon maradni. Ehhez képest viszont pont az eredménytartaléknál egyrészt látjuk, hogy valahogy azért mégis csak próbálkozunk és a saját tőkénél pedig szintén ugye jelentős emelkedés látszik, ugye 86 MFt az idei évben a tavalyi év 64 millióhoz képest. Én azt gondolom, hogy hogyha ez a működés és ez az eredmény is csak azt a gondolatot tudja ébresztetni, hogy ebből el kell venni és az önkormányzati támogatást csökkenteni, az nem egy jó irány, én nem örülnék neki személy szerint, de természetesen a tulajdonos döntése.

**Fördös Attila:** Ferjancsics László taggyűlési tagnak megadom a szót.

**Ferjancsics László:** Köszönöm, hogy rájött polgármester úr. A mérlegnek ugye részben csatolt melléklete a jövő, illetve most már az erre az évre vonatkozó üzleti terv néhány pontosítást javasolnék benne, hogy most átvezetik, vagy a következőnél, azt meglátjuk. Azt írják, hogy a Sportcsarnok nézőtere 800 fő befogadására alkalmas. Néhány helyről pedig azt az információt kaptam, hogy 620-ra alkalmas. Most is ezt tisztába tehető, hogy végül is akkor magára a nézőterre, amennyiben nem alulra a küzdőterre jönnek az emberek, akkor vajon hány embert lehet beengedni a Sportcsarnokba? Az előttünk lévő anyag fogalmazása szerint a futsal csapatra azt határozza meg, vagy azt sugallja, mint hogyha NB-I-es lenne. Egy picit majd szerintem alakítsák át a mondatot, ugye nem volt és sajnos ma sem NB-I-es a futsal csapat. A Sportcsarnok melletti műfüves pályára azt írják, hogy hitelesítése szerint akár NB-III-as felnőtt meccsek játszására is alkalmas. Szerintem ide egy múlt idős fogalmazás illene. Most már énszerintem ma nem alkalmas NB-III-as mérkőzéseknek a lejátszására. Azt írják a Stadionra áttérve, hogy a Stadionban a fű egy pálya I. osztályú mérkőzések játszására is alkalmas pálya. Ezt is szerintem múlt időbe kell tenni, aztán lehet, hogy év közben remélhetőleg majd esetleg lehetne ezen segíteni, vagy talán változni fog a helyzet. Aztán azt is írják, hogy ez a füves pálya, vagyis a főpálya körül salakos atlétikai futópálya van. Ez a mondat valószínűleg ma már szintén nem igaz, mert ugye elhelyeztek egy műfüves labdarúgó kispályát úgy, hogy ez a körülötte lévő salakos pálya részben megszűnt, ugye korábban ott 400, 800 m-es felmérő futások voltak általános- és középiskolásoknak, valamint más egyéb még, atlétikai versenyek is. Tehát ez így, hogy körbevenné egy ilyen atlétika pálya, ez nem igaz. Ugye atlétát, salakot ez a pálya is pl. vonalazást már rég látott, így azt hiszem, hogy mivel salak sincsen normális állapotban, azt gondolom, hogy a 60 és a 100 m-es futásokat sem végzik már ott, tehát lehetséges, hogy a salak anyagú kör, vagy félkör az igaz, szeretném kérni, hogy ezeket vezessék át. Visszatérve a Sportcsarnokra, valamikor parketta felújítás lesz. Szeretném kérdezni, hogy az üzleti tervüket ez befolyásolja-e, hány hétre fog onnan kiesni bármilyen bérleti díjuk, illetve fogja-e ez a parketta felújítás, zárójelben kérdezem meg, ez nem ide tartozik, az ottani, azon középiskoláknak a testnevelés óráját érinteni, akik ott június első két hetében szeretnék ezt megtartani?

**Fördös Attila:** Megkérném, hogy ne minősítse az én megszólításaimat, hanem hangosan kacagjon, ahogy előbb tette az sokkal jobban áll Önnek, mert azon mások is tudnak derülni.

**Zábó Edina:** A befogadó helyekkel kapcsolatosan, tehát az például a Sportcsarnok 800 fő, a Katasztrófavédelem által elfogadott jegyzőkönyvekből szerzett szám, tehát ezt csökkenteni nem csökkentették, jelen pillanatban ez szerepel, úgyhogy ebben azt hiszem, hogy kiegyezhetünk. Valóban a pályák minősítésénél ugye most a Stadionnál már a fű egy kapcsán tudjuk, hogy ezt módosítani kell, amikor ez készült, erre még nem volt hivatalos, csak előzetes információ. A szérúskerti műfű pályának utána nézek és értelemszerűen köszönöm, hogy erre felhívta a figyelmet. Azt hiszem, ami még



lényeges válaszadás a kérdéseiben az itt ugye a parkettacserével kapcsolatosan azt tudom elmondani, hogy május 29.-én fogjuk a területet átadni, és az utána következő amúgy is a tervezetbe beépített nyári karbantartás elvégzésével kb. olyan július 15.-e körül tervezzük a nyitást. Ez az üzleti tervünkben abszolút számításba van véve, hiszen egyrészt a nyári leállást minden évben meg szoktuk tenni, talán egy két héttel fogja ez megtoldani, esetlegesen mondjuk egy büfé bérleti díjban, hogyha erre mentességet kérnek fog jelenteni minimális összeget és az érintett iskolákat pedig időben kiértécsítettük, hiszen ennek a beruházásnak a terve nem most kezdődött, már egyrészt tavalyi évben is szó volt róla, úgyhogy az iskolaigazgatókkal, edzőkkel, már sokkal korábban felvettük a kapcsolatot, az írásbeli értesítéseket megkapták, tudomásul vették és természetesen amennyiben lehetséges, egyéb helyeken, amit tudunk biztosítani, de azért ez elég szűk jelen pillanatban.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

***12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.***

**112/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét a 2015. évi Egyszerűsített éves beszámolóját és közhasznú jelentését 109.686.000 Ft mérlegfőösszeggel és 21.614.000 Ft adózott, mérleg szerinti eredménnyel és dönt az eredmény, eredménytartalékba helyezéséről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Sport Kft. ügyvezető igazgatója

***Technikai szünet!***

***Matkovich Ilona távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)***

**8. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Távhő Nonprofit Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve*

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

***12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.***

**113/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Kft. 2016. évi üzleti tervét a 2015. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 669.044.000 Ft mérlegfőösszeggel és 28.424.000 Ft adózott, mérleg szerinti eredménnyel és dönt az eredmény eredménytartalékba helyezéséről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Távhő Kft. ügyvezető igazgatója

**9. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve*

**Krauze István:** Én a Hulladékgazdálkodási Kft. számadataival nem kívánok foglalkozni, úgy gondolom, hogy elég beszélő számok ezek mind a 2014-re, mind a 2015-ös gazdálkodási évre vonatkozóan, mindkét évet ugye jelentős veszteséggel zárta a cég. Viszont kérdésem lenne a Felügyelő Bizottság tagjaihoz, méghozzá abból kifolyólag, hogy mennyiben foglalkoztak a Kft. gazdálkodásával abból kifolyólag, hogy ilyen eredmények születtek? Milyen javaslataik vannak a tartós tőkevesztésre vonatkozóan, különös tekintettel a gazdasági társaságokról szóló törvény 51. §-ára?

**Jászai Péter:** Valóban az előző kétévi eredmény mínuszos lett, tehát idei évben szükség van a tulajdonos, hogy megemelje a saját tőke.

**Dr. Bóth János:** Tehát az itt elhangzottak alapján kíváncsi vagyok, hogy honnan veszünk 10-20 milliót erre. Másrészt pedig ez a kimutatás eredmény, kimutatás, illetve az üzleti tervek is mutatják, hogy a meglévő állami, és politikai kockázatok miatt tehát a kuka holding illetve a rezsiharc miatt elég reménytelen ez a vállalkozásunk és nagyon rossz döntés volt 2012-ben ezt létrehozni és most isszuk a levét. Tehát én azt gondolom, hogy mindenkinek, aki annak idején támogatta, az szálljon magába, majd amikor bele kell nyúlni a zsebünkbe, akkor gondoljon a korábbi jó döntésére.

**Fördös Attila:** Én azért Önnek is javasolnám, hogy egyszer már szálljon magába, azt amit itt az elmúlt 25 év alatt művelt, egyszer már tegye mérlegre.

**Pető Tibor:** Azt gondolom, hogy 2012-ben, miután kötelezően önkormányzati kft-k ellátásába utalta a Kormányzat ezt a szolgáltatást, éppen annak érdekében, hogy a közszolgáltatási díjakat azt képes legyen kordában tartani, ennek a folyamatnak a részeként egy jó döntés volt 2012-ben létrehozni a saját Hulladékgazdálkodási Kft-nket annál is inkább, mert a Zöld Híd Régió Kft. gyűjtési szállítás tekintetében drágább, mint a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. egyik oldalról, másik oldalról pedig az elmúlt években több száz millió forint veszteséget halmozott föl, én nem tudom,

hogy, abban a tekintetben is ilyen szigorú esetleg Önmagával. hogy talán nem kellett volna ebbe a társulásba ilyen lelkesen belemennie, mint társelnök és utána létrehozni a Zöld Híd Régió Kft-t, aki egyébként több mint 3 éve veszteséges és jogellenesen még mindig nem alakult Bt-vé. Még mindig Zöld Híd Régió Kft, noha már több mint egy éve Bt-ként kellett volna üzemelnie, vagy meg kellett volna szűnnie. Ugye ezt mint egy Európai Unió pályázat kedvezményezettje elég nehezen tehetné volna. Tehát az akkori helyzetben egy jó döntés volt, a kérdés az az, hogy mikor tudunk szabadulni ebből a fenntartási kötelezettségből és mikor tudunk az állami holdinggal együttműködve olyan regionális szerepet kialakítani, amellyel nyereségesé tudjuk tenni ezt a kft-nket, illetve milyen olyan állami forrásokat tudunk bevonni a működésbe, amelyekkel a későbbi veszteséges rész az pótolható. Egyébként, ha körülnéz bármelyik Hulladékgyűjtési Kft-nél a környéken, a nagyobb veszteségeket könyvel el, éppen az Ön által olyan nagyon sokáig támogatott Zöld Híd Régió Kft. egyébként ebben vezető szerepet tölt be a régióban, onnan több száz millió Ft-os veszteséget halmozott föl az elmúlt években. Részben a mi kontónkra, hiszen ott is az önkormányzati társulás keretében tulajdonosként abban a kft-ben is érdekeltek vagyunk. Én szerintem az első rossz döntés az az volt, hogy ezt a kft-t akkor létrehozták és ebben Ön gyakorlatilag lemondott Vác város képességeiről a tekintetben, hogy megvédje a saját érdekeit akkor, amikor elfogadta azt az álláspontot, a Gémesi úr által javasolt álláspontot, hogy ne lakosságszám arányosan szavazzanak, hanem egy település egy szavazat, és így pont ugyanakkora érdekérvényesítő képességünk van, mint bármelyik környező falunak, noha a kötelezettségeknek közel a fele terheli városunkat. Akkor kellett volna elgondolkodni, most pedig kezelni kell ezt a problémát, jóval kisebb problémát, mint amit kezelni kell majd akkor, hogyha ezzel a Zöld Híd Régió Kft-s veszteséggel szembe kell néznie akár a városnak, akár a régióknak.

**Balkovics Péter:** Jól látja, valóban a saját tőke és a jegyzett tőke aránya miatt ezzel foglalkoznunk kell, hiszen második éve negatív a saját tőke és nyilvánvalóan itt sürgős intézkedésre van szükség, tehát ennek a tételnek az összegét meg kell, hogy emeljük feltétlenül, vagy pedig az előbb említett átalakulásra lesz szükség. Az, hogy mi vezetett idáig, hát ezt jól tudjuk, hiszen volt egy fix átvételi ár, ami nem túl kedvező a város számára. Foglalkozott vele a Felügyelő Bizottság, tárgyaltunk erről a kérdéssel, a kintlévőségek behajtásáról tárgyaltunk, arról, hogy a közületeket és azok közül azokat, akiknek nincs szerződés, azokkal szerződést kötünk. Tárgyaltunk arról is többször, bár ez most az elmúlt időben úgy jelent meg a sajtóban, mint hogyha lakosság ötlete lett volna, hogy hulladéklerakó, hulladékválogató, hulladékudvarra lenne szükség, ez is több milliós beruházást jelentene, de ez egy olyan projekt, amiről nem mondunk le és véleményünk szerint ez hosszú távon megoldást kínálhat. Most ugye az állam átveszi ezt a finanszírozási kérdést, meglátjuk, hogy a továbbiakban hogy alakul, a rezsicsökkentés mellett pedig az szól, hogy a lakosság ezzel valamilyen szinten jól jár és ebben a mérlegbeszámolóban nyilván ez is megjelenik, úgyhogy én azt gondolom, hogy ettől jobban ez a cég nem fog tudni működni, hacsak a feltételrendszerén nem változtatunk.

**Krauze István:** Hát attól, hogy esetlegesen az állam átveszi ezt a feladatkört, vagy nem, attól még a törvény szerint nekünk a Gt. 51-es § szerint kell eljárni, ami ugye hát passzol az új Polgári törvénykönyvvel is. Ugye jól említette Balkovics úr, hogy az idő sürget bennünket, pontosan a mérlegbeszámoló elfogadását követő 90 napon belül itt döntést kell hozni arról, hogy milyen megoldás születik, ezek szerint hát nem akarjuk leminősíteni ezt a céget, furcsa lenne, hogyha az Önkormányzatnak lenne egy betéti társasága, vagy egy Kkt-je, nyilvánvaló, viszont ha a Kft-t meg akarjuk tartani, akkor itt a céltartalékba jelen állás szerint 20 MFt-ot be kell tenni, hiszen itt a saját tőke aránya a törzstőkéhez viszonyítva nemhogy 50 % alá, hanem 19,67 %-ra csökkent le. A kérdés továbbra is az, hogy ez alatt a 90 nap alatt ilyen forrásból tudjuk ezt a céget feltőkésíteni?

**Dr. Bóth János:** Azt gondolom, hogy Pető úrnak mindenről a Zöld Híd jut az eszébe és ezt a mantrát úgy mondja, hogy végül még maga is elhiszi, remélem ezzel álmodik. Viszont ma itt a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-nek a mérlegéről, üzleti tervéről van szó és az itt lévő problémára megoldást találni. Hát erre a problémára a javaslatot várjuk alpolgármester úrtól, honnan vesszük elő azt a 20 MFt-ot, mert ugye annak idején olyan bátor volt, hogy létrehoztuk ezt, nagyon vitte a zászlót, hogy hozzuk létre ezt a Kft-t, akkor gondolom, hogy erre is van elképzelése, nehogy csőd legyen ebből is.

**Fördös Attila:** Valóban ebben az egész hulladékgazdálkodási történetben kulcskérdés ennek a regionális lerakónak a témaköre. Egyáltalán a Zöld Híd Régió Kft. létrehozása. Egyáltalán a csörögi lerakónak a felmondása, annak nem korszerűsítése. Hétszerezére emelkedett a lerakói díj és közben ugye van egy nagyon helyesen államilag is menedzselt rezsicsökkentés. Természetesen ilyen kettős szorításban csak veszteséget produkálhat egy ilyen Kft. De azért mondjuk el azt is, Ön akkor, amikor bevitte a kistérségünket ebbe a vállalkozásba, még társelnök volt. Amikor én pozícióba kerültem, értetlenül álltam az előtt, hogy Vác városa lemondott a társelnöki pozícióról. Kicsoda? Én biztos nem. Az érdekvérvényesítés ennyire nem volt fontos, hogy amikor Ön már abban a helyzetben volt, akkor lemondjunk arról, hogy társelnökök legyünk? És Ön volt az, aki megszavazta az amortizációnak a mértékét is. Létrehozták ezt a Zöld Híd Kft-t, amelyhez rengeteg mennyiségű eszközt szereztek be, igen magas értékű amortizációt számoltak el, amelyet a tevékenységből, onnantól kezdve nem lehet visszapótolni. Így gyakorlatilag csak veszteséget termelhetett ez a bizonyos Európai Unió beruházással létrehozott kapacitás. Ebben a satuban vagyunk benne. Ebbe Ön rángatta bele a várost és ezért mondom azt, hogy az elmúlt 25 évvel kapcsolatban ez csak egy adalék. Hát mondhatnék itt reggelig nagyon sok olyan történetet, amiből a város igen rosszul jött ki. Szerényebben Bóth úr.

**Pető Tibor:** Egészséges embernek tartom magam higgye el. Nem egy dolog jut eszembe soha mindenről. Főleg nem a Zöld Híd Régió Kft. Igen, a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. mérlegbeszámolójáról van szó, amelyben mondjuk kb. havi szinten nettó 12 MFt-os tétel a Zöld Híd Régió Kft-nél fizetendő lerakói díj, ami egyébként 20 %-kal magasabb az országos átlagnál. Nem egy nehéz fejszámolás, hogyha ezt a 15 MFt-ot beszorozzuk 12-vel és ugye megszorozzuk 0,2-vel, akkor

kijön, hogy 36 MFt-tal fizetünk többet a lerakói díjra egy évben, mint az országos átlag. Ha ezt kivonja a mérlegből, akkor azt gondolom, hogy nem is állnánk olyan rosszul. Tehát azért, tehát aki ma Vácon úgy szeretne beszélni hulladékgazdálkodásról, hogy a Zöld Híd Régió Kft-t nem akarja érinteni, az valamiért szégyelli. Én megértem az Ön székéből én se szívesen beszélnék a Zöld Híd Régió Kft-ről, mert ezt Ön ebbe a várost beleerőltette egy olyan helyzetbe hozta, amelyben még az érdekeit sem képes, tudja a város érvényesíteni az előbb elmondottak alapján és ráadásul 20 %-kal drágább, mint az országos átlag és drágább a szállításban is, mint az országos átlag, és drágább mint a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. Ezért 2012-ben egy jó döntés volt az, hogy a hulladékgyűjtést és szállítását saját kézbe vettük, és lehetőséget teremt arra, hogy 17. után, amikor ebből a rossz konstrukcióból ki tudunk szabadulni, akkor regionális központtá tudunk válni, és saját kézbe vegye Vác a hulladékgazdálkodását és csökkentse ezt a rendkívül magas lerakói díjat. Én nekem erről ez a véleményem, ezért említem a Zöld Híd Régió Kft-t, mert hulladékgazdálkodásról Vácon a Zöld Híd Régió Kft. nélkül beszélni szerintem butaság.

**Ferjancsics László:** Jogáskodás volt nem régebben itt, arra emlékszem, hogy a holdings ügyvédi iroda felszólította a mi egyesületünket pár évvel ezelőtt, hogy egy bizonyos cikküknek a különböző állításait vonjuk vissza, mert azok állítólag szerintük nem igazak. Másodszor is megkaptunk egy ilyen felszólító levelet, amikor az egyik ügyvezetőt tájékoztattam arról, többedjére, hogy valószínűleg az ő számításai nem stimmelnek. Akkor is azt próbálták bebizonyítani, hogy a Zöld Híd drágább, mint a váci szolgáltató, majd amikor ezeket a számokat, az én számításaimat és több más, nálam is hát sokkal jobban hozzáértőknek a számait átküldtem, akkor utána megszűntek ezek a felszólítások és Beszölt polgármester úr, vagy hozzászólt? Vagy én beszélek? Köszönöm. Tehát akkor utána mondhatni, hogy a fülüket, farkukat behúzták és tudomásul vették az eredményt, hogy valamit elszámoltak. A mai napon nem számoltam ki, hogy a Zöld Hídnak, vagy pedig a váci szolgáltatónak jobbak-e az árai, de lehetséges, hogy ez után meg kellene tenni. Aztán egy-két memóriazavaros dolgot hagy tegyek helyre. Itt a teremben több olyan képviselő van, aki minden Zöld Hidas és azt megelőző szavazáson részt vett. Tessék utánanézni, hogy ki hogy szavazott. Tessék utána nézni, hogy ki utólag bölcs, vagy ki az, aki ma is fenntartja az összes döntését. Ki az, aki most, amikor Ön a Zöld Hídra megfogalmaz különböző dolgokat, aki arra bólogat, annak idején pedig megszavazta ezt. Ki az, aki akkor hozzá sem mert szólni ehhez a kérdéshez, csak támogatta a bizottságban és a képviselő-testületi ülésen. Nehéz eldönteni, hogy a mai napon érvényes Zöld Híd dolgok azok jók, vagy rosszak a városnak, bizonyára van benne rengeteg jó dolog is, de azt, hogy így utólag olyanok, akik ebbe részt vettek, nyakig benne voltak, azok nem szólalnak meg és nem vállalják föl az akkori több szavazatukat, az azt gondolom, hogy eléggé szerencsétlen.

**Fördös Attila:** Szerintem az a szerencsétlen, hogy ez előtt néhány napirendi ponttal pont arról szólt itt a vita, hogy ellenzékben mennyire nincsen érdekérvényesítő képességük, mennyire nem jelenik meg a nyilvánosság előtt az Önök véleménye. Majd, amikor valami kényelmetlenné válik, amit ugye a múltban az MSZP-s többség hozott, amely a városnak rendkívül károkat okozott és folyamatosan perspektívátlaná tette akár a hulladékgazdálkodásra gondolok, akár a mélygarázsra, stb-re, akkor el

kezdenek mutogatni, hogy akik itt voltak a teremben, ellenzékként, hát majdnem már az a felelős, aki ellenzékként adott esetben egy ügyet megpróbált megoldani konstruktív módon. Tehát amikor baj van, ugye szokták mondani, hogy minek nincs gazdája, az egyik ugye a baj, abban a pillanatban jön ugye a metamorfózis, abban a pillanatban már a volt ellenzéke az összes felelősség. Itt sok minden elhangzott a múltira vonatkozóan, az előző testületi üléseken is, én azt gondolom ezen kéne elgondolkodni, hogy milyen helyzetbe került a város, és ahhoz képest a jelenlegi Kft-nek miért alakult ki a mérlege úgy, ahogy alakult.

**Kiss Zsolt:** Ugye most a mérlegbeszámoló egyik részét képezi a 2016. éves tervezés is. Ugye itt a mérlegbeszámoló az összes többinél ugye kiindul az előző évekből és azokat veszi alapul és látja, hogy milyen tendenciák vannak és hogy mire tud egyáltalán tervezni. Ugye Önöknél van minden szinte feltételelesen ugye a 2016-ra tervként feltüntetve. Csak azért szeretném megkérdezni, mert lehet, hogy a beszámoló óta már valamivel több információ van az Ön birtokában, hogy hogyan lesz ez a nemzet kuka holding finanszírozás? Lát-e már erről valamit, vagy látja már, hogy egyébként az Önkormányzat által alapított cégeket hogyan fogja finanszírozni ez a megalomán, megint központosított ki tudja, hogy honnan irányított és merre irányuló új holdingrendszer a kukaszállítás, illetve a szemétszállítás területén? Itt különböző tervezési alapokat vett, ugye nyilvánvalóan szeretné, hogyha növekedne a beszállított mennyiség, vagy ugye egyáltalán ugye a kukáknak a száma, amit igényelnek a városlakók, ezáltal ugye bevételnövekményre szeretne ugye a Kft. szert tenni, nyilvánvalóan ezzel csökkentve akár a most föltüntetett hiányt is, de hogy van-e már valamilyen szám a birtokában, vagy egyáltalán fogja-e mondjuk így finanszírozni, legalább ezen a szinten? Ugye ez az állam által létrehozott akármilyen egyveleg, aminél még senki nem tudja, hogy április 1-jétől egyébként hogyan számláz, vagy hogyan szedi be az emberektől majd a szolgáltatási díjat, vagy pedig még mindig csak ilyen szürke homály van ebben a témában és még Ön se látja, hogy egyébként mennyibe fog nekünk kerülni, vagy mibe fog fájni.

**Jászai Péter:** Sajnos nincsen még végleges miniszteri rendelet a szolgáltatási díj, tehát az MHKV által a közszolgáltatók részére fizetett, illetve majdan fizetendő díj mértékéről. Épp tegnap vettem részt immár negyedik előadáson, konzultáción ezzel kapcsolatban. Sajnos most lesz egy átmeneti időszak, amit át kell vészelnünk, hogy így mondjam. Erre ők kínálnak megoldást, hogy működési előleget lehet igényelni, de igazából az a miniszteri rendelet, amely konkrétan megfogalmazza azt a számítási módszert, ami alapján megállapítható, illetve kiszámítható lesz egyes közszolgáltatók részére fizetendő szolgáltatási díj, az még nem került kihirdetésre.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

***12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.***

**114/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. 2016. évi üzleti tervét a 2015. évi Egyszerűsített éves beszámolóját és közhasznú jelentését 177.244.000 Ft mérlegfőösszeggel és -7.954.000 Ft veszteséggel és dönt a veszteség, következő évekre történő elhatárolásáról.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Hulladékgazdálkodási Kft.  
üzgyvezető igazgatója

**10. napirendi pont tárgyalása:**

Közzolgáltatási szerződés módosítása

**Fördös Attila:** Kérdés? Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.

**14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**115/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzata és a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. között hatályban lévő közzolgáltatási szerződés módosító okiratát, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szerződést jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az okiratok aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**S z ü n e t !**

**11. napirendi pont tárgyalása:**

Váci Dunakanyar Színház Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti terve

**Dr. Bóth János:** Ez a Kft. is erősen támogatásfüggő működést mutat. A nyeresége az ... képest papíros szintű, hatékonysági mutatók mind romlottak, likviditása is gyenge, tehát gazdaságilag sok jót nem lehet elmondani róla. Ezért kérdezném a Felügyelő Bizottság elnökét, Ágnes asszonyt, hogy hogy látja, hogy milyen további támogatás növekedéssel lehet életben tartani ezt a Kft-t?

**Fördös Attila:** Hát a 90 MFt-os főösszeghez képest a városunk támogatása 18 MFt volt, hát azt gondolom 18 MFt támogatással színházat működtetni nagyon nehéz, így az ügyvezető igazgató úrnak minden elismerésem, hogy ennek ellenére sikeresen oldotta meg elsősorban pályázati források bevonásával. Illetőleg azzal a műsorpolitikával, amelyikben aztán folyamatosan teltházas előadásokat tudott produkálni.

**Kis Domonkos Márk:** Annyi hozzáfűzésem lenne, hogy konkrétan számok tekintetében a tavalyi évben az Önkormányzatnak a hozzájárulása az 13 %, ahogy polgármester úr is említette, az összköltségvetéshez képest. Nem tudom, hogy tisztelt képviselő úr mire gondol, amikor mondta ezeket a számokat, az összköltségvetés ugye 13 % az Önkormányzati támogatás, a nettó árbevétele az előző évhez képest 51 %-kal növekedett a színháznak, az egyéb bevétel pályázati forrásokból és egyéb más forrásokból 59 %-kal növekedett. A jegyár bevételünk így az összköltségvetés 26 %-át tette ki, csak itt zárójelben jegyzem meg, hogy ez az országban a színházaknál 10 % szokott lenni. Én azt gondolom, hogy itt kivétnivaló a működéssel kapcsolatban nincsen.

**Dr. Bóth János:** Nekem nem kivetni valóm van, hanem én nem a Fördös úrnak tettem föl a kérdést, hanem a Felügyelő Bizottság elnökének, nem tudom, hogy Ön átvette ezt a funkciót, hát akkor gondolom, hogy szüksége van erre a tiszteletdíjra. Tehát még egyszer kérdem, hogy hogy látja a Felügyelő Bizottság ennek a Kft-nek a pénzügyi stabilitását, mert egyébként nagyon ingatag lábakon áll.

**Fördös Attila:** Ugye azt megengedi, hogyha valamihez hozzá akarok szólni, mint levezető elnök, akkor azt megtehetem anélkül, hogy az Ön véleményét kikérjem?

**Dr. Bóth János:** Én nem Önt kérdeztem.

**Fördös Attila:** Hát engem meg nem érdekel, hogy Ön kit kérdezett. Nekem volt mondanivalóm. (Bekiabálás.) Na, jó, zárjuk le a vitát.

**Balkovics Péter:** Ennek a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft-nek az adózott eredménye 263 ezer volt, tehát pozitív volt a mérlege. Ez a színház a csekély önkormányzati támogatás ellenére a tavalyi évben közel 22 ezer főt látott vendégül, illetve a fesztiválokkal együtt 30 ezer főt. A V4-es Fesztivál támogatóinak köszönhetően megvalósult és reményeink szerint idén is meg fog valósulni. Legutóbb maga a V4-es Fesztivál 8 ezer főt, 8 ezer fő látogatót regisztrált. Én azt gondolom, hogy ezek az eredmények magukért beszélnek, az, hogy a jövőben hogy lesz, nyilván az önkormányzati támogatás függvénye is, illetve a pályázati támogatás függvénye, de hát ezek a lehetőségek adóttak és ezek állnak rendelkezésre, úgyhogy ehhez sok sikert kívánok és remélem, hogy a V4-es Fesztivál idén is megvalósul. Köszönöm szépen az eddigi munkáját.

**Pető Tibor:** Én is gratulálni szeretnék a Színháznak az elmúlt évben elvégzett munkájához, ez jellemző egyébként a képviselő úrra, hogy két dolog zavarja, zavarják



a tények, zavarják azok, hogy ez a Színház ez sikeres és zavarják azok, hogy a jegybevételek azt mutatják, hogy noha gazdaságilag természetesen pláne a mai viszonyok között egy kulturális attrakciót működtetni gazdaságilag meglehetősen nehézkes, a jegybevételek és az itt elmondott gazdasági tények azt mutatják, hogy kulturális szempontokon túl gazdasági szempontok alapján is a gazdasági nehézségek ellenére sikeres. Ezt én elhiszem, hogy nagyon nehéz Önnek felülbírálnia azt a korábbi nézőpontját, hogy erre a Színházra nincsen szükség. Én azt gondolom, hogy a tények ismeretében akár, Ön többször elmondtam már, hogy nem színházjáró ember, ezt elfogadjuk, vannak ilyen emberek is, én magam sem vagyok az, de bírálja felül az álláspontját és nézze meg, beszéljen olyanokkal, akik színházjárók, kérdezze meg a véleményüket, pozitív vélemények vannak a Váci Dunakanyar Színházról és bírálja felül azt az álláspontját, hogy erre a városnak nincsen szüksége. Ugyanis a tények azt mutatják, hogy erre a városnak szüksége van. A számok pedig azt mutatják, hogy működtethető és 13 %-át teszi bele a város. Én is szkeptikus voltam ennek a Színháznak a megalakulásakor, de a tények azt mutatják, hogy annak volt igaza, aki ezt a Színházat elindította. János! Gondolkodjál Te is.

**Dr. Manninger Péter:** Nem büszkélkednék alaptalanul azzal, hogy a Dunakanyar Színház minden előadásán ott vagyok, de voltam néhány előadásán. Nem mernék a korábban elhangzottak miatt úgy fogalmazni, hogy zsúfolásig tele volt a nézőtér, de majdnem zsúfolásig tele volt, úgyhogy én azt gondolom, hogy nincs különösebb probléma és nincsenek kérdések azzal kapcsolatban, hogy szükség van erre. Köszönöm szépen a munkájukat.

**Fördös Attila:** Én viszont olyan előadásokon voltam, ahol zsúfolásig tele volt a nézőtér, annak ellenére, hogy esetleg Ferjancsics úr ezt megkérdőjelezné és erről közvetített volna az Elektro Szignál. De nagyon helyesen tette, hogy nem közvetített, hiszen nem rólam szólt az előadás, hanem az előadáson részt vevő színészekről.

**Kovács Ágnes:** Valóban ugye év közben is többször, úgymint Felügyelő Bizottság megvizsgáltuk a Színháznak a működését. Számszakilag a mérlegből, ha értenek hozzá, ugye mindenki látja, hogy eredménnyel zárt. Nyilván, hogy nem könnyű a helyzete a Színháznak, de működik, és nagyon jól működik, azt látjuk az előadásokból, meg hogy egyáltalán a sok társadalmi munkával összefogással és a közös akarattal tényleg nagyon sokat lehet hozzávinni ahhoz a szűkös pénzeszközhöz, amiből gazdálkodnak és nagyon jó előadásokat tartanak. Számszakilag pedig a mérlegbeszámolójukat a Felügyelő Bizottság elfogadásra javasolja.

**Kriksz István:** Tisztelt Igazgató Úr! Ön dicséretet érdemel, nem pedig bírálatot, nagyon szépen köszönjük a munkáját és köszönjük szépen a 2016. évi üzleti tervet. Én sok sikert kívánok továbbra is a működésükhöz.

**Mokánszky Zoltán:** Bóth úr, Ön ezzel a kérdésével nevetségessé tette magát, hát a kultúra az teljesen (*Bekiabálás.*) Tudom, hogy Ön fél a kultúrától, mert ezt már többször bizonyította, a kultúra az egy másik szegmens, itt nem profitot hajt, hanem lelki táplálékot ad az arra éhezőknek ugye, akik szeretik a kultúrát és nem félnek tőle,

mint Ön. Egyéb iránt, hogyha Ön olyan okos embernek tartja magát és tanult embernek, azért azt tudhatná, meg köztudott, mindenki tudja, hogy a kultúrát, azt mindig a mecénások tartották fönt. A kultúra az nem termelt profitot, hanem abba mindig beleraktak, hogy utána tudják élvezni. *(Bekiabálás.)*

**Fördös Attila:** Miért kell belekiabálni Bóth úr? Mondja már meg? Nem kell válaszolni, akkor nyomjon gombot, megadom a szót, akkor válaszolhat.

**Balkovics Péter:** Nem tudom, hogy a beszámoló 3. pontját olvasta-e, ahol az Önkormányzati támogatás 18 millió? Ennyit tudtunk adni erre a tevékenységre. Elég szegényes, és sajnálatos, hogy csak ennyit. A pályázatokon nyert támogatások összege a tavalyi 33 millióhoz képest 55.811 ezer. A TAO terhére kapott támogatás a tavalyi év 8 milliójához képest 22 millió. Így az összes támogatás 96 millió. Ezt köszönjük szépen Kis Domonkos Márk igazgató úrnak. Nagyszerű teljesítmény volt.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

***12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.***

**116/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Dunakanyar Színház Kft. 2015. évi mérlegbeszámolóját és 2016. évi üzleti tervét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ügyvezető igazgató

**12. napirendi pont tárgyalása:**

*Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató  
Kft. 2015. évi mérlegbeszámolója*

**Fördös Attila:** Köszöntöm Kazár Hajnalka ügyvezető igazgató asszonyt. Tessék kifáradni, biztos lesz kérdés. Tessék. Nincs hozzászólás, szavazást rendelek el.

***15 igennel, e g y h a n g ú l a g elfogadtuk.***

**117/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Vác Piac Kft. 2015. évi mérlegbeszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ügyvezető igazgató

**13. napirendi pont tárgyalása:**

Centroszet Szakképzés-szervezési  
Nonprofit Kft. 2015. évi  
mérlegbeszámolója

**Fördös Attila:** Nincs hozzászólás. Szavazást rendelek el.  
**15 igen, egyhangúlag elfogadtuk.**

**118/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2015. évi mérlegbeszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ügyvezető igazgató

**14. napirendi pont tárgyalása:**

Vác és Környéke TDM Kft. 2015. évi  
mérlegbeszámolója és 2016. évi üzleti  
terve

**Fördös Attila:** Köszöntöm Papp Ildikót. Nincs hozzászólás, szavazást rendelek el a mérlegbeszámolóról és a tervről.  
**14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**119/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2015. évi mérlegbeszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ügyvezető igazgató

**15. napirendi pont tárgyalása:**

Vác és Környéke TDM Kft. Turisztikai  
szervezetek fejlesztése pályázaton való  
részvétel

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés, nincs hozzászólás, szavazást rendelek el.  
**5 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.**

**120/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. – Turisztikai szervezetek (TDM) fejlesztése – VEKOP – 1.3.2 – 15 számú pályázaton való részvételét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester;  
Papp Ildikó ügyvezető igazgató

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja a sikeres pályázat elérése érdekében, hogy a támogatási kérelem részeként benyújtandó dokumentumokat rendelkezésre bocsátja, továbbá a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat írja alá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

- 3.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy az IFA 40 %-át a helyi TDM szervezet részére átadja, mely legalább jelen támogatási kérelem fenntartási időszakának a végéig érvényes.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester

- 4.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy az 5.333 eFt önrészt a 2017. évi költségvetésében megtervezi.

**Határidő:** 2017. évi ktgy.tervezése

**Felelős:** polgármester

***Kriksz István távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)***

**16. napirendi pont tárgyalása:**

*Likviditási jelentés*

**Kiss Zsolt:** Nagyon örülök, hogy hónapról, hónapra elénk jön ugye a Likviditási jelentés, amely most kiegészült ugye két melléklettel is, egyébként, a pénzügyi ellenőrző bizottság kérése alapján, amely azt mutatja, hogy nagyon nagy problémák vannak a költségvetésünkkel, még hozzá igen erősen túlterveztük a bevételi oldalt és az látszik, hogy egyébként túlnyújtózkodtunk igen erősen a kiadási oldalon. Ugye ezt Önnek, mint polgármesternek most már mérsékelnie kell, ezért minden egyes kötelezettségvállalásnál látom, hogy az Ön engedélyével lehetséges, egyáltalán így

lehet bármit vállalni. De így is 105 MFt erejéig már fejlesztési elkötelezettségünk van erre az évre, amely itt kimutatható ugye ebből a táblázatból, amelyet itt megkaptunk, sőt én megkaptam ugye ennek a bontását is már, hogy pontosan milyen tételekből áll ez össze ez a 105 MFt. Én arra kérem a polgármester urat, hogy mérlegeljen és keresse meg azokat a lehetőségeket, ahol költségeket lehet csökkenteni, de ne úgy, hogy olyan kötelező feladatok maradjanak el, illetve olyan régóta már bejáratott feladatok maradjanak el a város életében, amelyekre már számítanak az emberek és nagyon-nagyon várják. Pl. ilyen a Bíró György és barátai, illetve civil szervezet által évek óta szervezett eseménysorozat, amelynél úgy tudom, hogy a fedezete nem biztosított. Hiába van a költségvetési soron betervezve, mégis olyan felszólítást kapott ugye a szervező csapat, hogy ennek a töredékéből, amit ugye jóváhagytuk, a töredékéből kellene megvalósítani ugyan olyan színvonalon ezeket a rendezvényeket, amit korábban tett. Gondolok egyébként a Gyadai tanösvényen rendezendő óvodás rendezvénysorozatra, gondolok itt a Fut a Vác programra, amely kb. 2 hét múlva esedékes a szervezése, de egyébként fedezete nincsen, a mai napig még aláírt szerződése sincsen ennek a rendezvénynek és ilyen távolságban van ugye a megvalósítása, illetve a Rózsapark program, amit alpolgármester úr indított és ugye évről-évre ez is egy visszatérő rendezvény ma már a városnak, amely kapcsolódott egyébként a Liget őszi rendbetételéhez, méghozzá ugye a búcsú időszakára, hogy olyan környezetben fogadjuk ugye a búcsújárókat, amely méltó Vác városhoz, illetve a ligethez. Én azt gondolom, hogy erre, hogyha kell, akkor én is javasolok olyan forrásátcsoportosítást, amiből ezt a cca. 1 MFt-ot elő lehet teremteni. Nem gondolom, hogy ilyeneken kellene spórolni, holott látom, hogy ugye nagyon nagy probléma van, több százmillió forintos elmaradása van a bevételi és a kiadási oldalnak az Önkormányzatnál, tehát nagyon feszített a költségvetés. Ezért én kérem, hogyha amennyiben igénybe veszi a segítségünket, szívesen ajánlok olyan forráslehetőségeket, amiből ezeket lehet pótolni.

**Fördös Attila:** Anélkül, hogy ezt énnekem így elmondta volna, minden reggel azzal indítja az ember a napját, hogy áttekinti az egyenleget, majd ezt követően elbírálja az intézmények különböző forrásigényét. A múlt héten egy utasítást adtam ki, amelyben az intézményeket és a Polgármesteri Hivatalt arra szólítottam föl, innentől kezdve csak a legszükségesebb dolgokra lehetséges bármilyenű kifizetést megtenni, ez alatt értem a vis maior helyzetet, illetőleg tisztítószeret. Nagyon sok olyan kérelem jön be, hogy 24 személyes kávé főzőgépet szeretnének, új laptopokat szeretnének, és sorolhatnám, új hűtőszekrényeket, ugye ezeknek most nincs itt az ideje. Tehát úgy gondolom, hogy anélkül, hogy erre felszólított volna napi szinten ezt a munkát én elvégzem, nyilván Ferjancsics közadat kérő László már ezt az utasítást ki is kérte, nyilván információja volt, hogy utasítottam az intézményeket és visszamenőleg 3 évre kikérte közadat kérésként, hogy milyen utasításokat tettem meg ez alatt az időszak alatt. A segítség felajánlását köszönöm szépen, a költségvetés átcsoportosítása az egy nagyon bonyolult dolog, de azt gondolom, hogy a működést nem veszélyeztethetjük. Amiről Ön beszélt a likviditásban, az így ebben a formában nem igaz, mert ez a 105 MFt, ez augusztus végéig bontásba Önnél megvan, ez miből adódóan összegződne, egyébként pedig akkor van gond, hogyha erre az illetékes főmérnök felmentést kérne, és működési bevételekből kívánná ezt kifizetni. Tekintettel arra, hogy későbbiekben itt a testületi

ülésein is ingatlanértékesítésről van szó, az ingatlanértékesítések mértéke azt hiszem 20 Mft körüli összegben kivitelezhető a mai nap. Az azt jelenti, hogy 20 Mft értékben lehet sorolni azokat a munkákat, amelyeket el kell végeznünk, amelyek egyébként a Főmérnökség költségvetésébe benne vannak. Nyilván abban az esetben lehetséges működési kiadásból felmentést adva további munkálatoknak az elvégzésére, hogyha pl. az a támogatási kérelem, amely a Belügyminisztériumhoz benyújtásra került, az a Kormányzatunk által elfogadottá válik, és hogyha ez elfogadottá válik, akkor még szeptemberig ezt mi bevételezhetjük. Ebben az esetben úgy gondolom, hogy olyan többletforráshoz jutottunk, amely azt a szigorúságot valamilyen mértékben hordhatja. Egy szó, mint száz, köszönöm szépen a segítségét, üzeni fogok Önnek, hogyha erre igényt tartok.

**Dr. Bóth János:** A likviditási helyzet azt mutatja, hogy februárba fogadtuk el a költségvetésünket és a március 15-ei helyi adóbefizetéseket követő egy-két héten belül világossá vált, hogy az ez évi költségvetésünk megbukott. Tehát több száz milliós időarányos lemaradás van, ha ez ismétlődik szeptemberbe, nem is tudom, hogy kezelhetetlen lesz-e a helyzet, hát ugye ha most megnézzük a szeptember 15-ig várható kimutatásokat, akkor előállhat olyan helyzet is, hogy a felhasznált hitelt is figyelembe véve, hogy szeptember 15.-e környékén egy 800-900 milliós mínuszban leszünk, akkor nem tudom, hogy a hátralévő időszakban miből fogunk célokat finanszírozni, tehát én azt gondolom, hogy célszerűbb az egész költségvetést realitásabb alapokra helyezni, mint egyébként folyamatosan itt szenvedni és 50-100 eFt-okon hajba kapni. Tehát én azt gondolom, hogy most nagyon józanul kéne a költségvetéshez hozzáfordulni és átalakítani úgy, hogy végrehajtható legyen év végére.

**Fördös Attila:** Évek óta ezt halljuk, hogy május környékén az ellenzék részéről mindig vészharangot kondítanak, hogy a költségvetésünk fejre állt, sőt hát talán 3 éve volt az, amikor még az is elhangzott, hogy alternatív költségvetést fognak benyújtani az urak. Hát én azóta is várom ezt az alternatív költségvetést, mert a mai napig nem érkezett meg. De hogy mindenki lássa, hogy miről van szó. Az Önkormányzat saját bevételeiben márciusban és szeptemberben elsősorban az iparüzési adó és az építményadóban realizált összegeket tudja felhasználni a maga működésére. Amit az államtól kapunk, azt az 1 milliárd Ft-os támogatást, az gyakorlatilag az állam visszavonja a járulékokra, a 35 és a 27 %, munkaadókat terhelő járulékokra, ez kb. 1 milliárd Ft a jelenlegi létszámhoz viszonyítottnak, tehát nekünk ebből effektíve az állami támogatásból, semmi nem jelenik meg a számlánkon. Ugyanakkor abból következően, hogy márciusra a bevételeket az I. félévi bevételeket megkapjuk, nekünk addig szeptember 15-ig kell ebből gazdálkodni. És minden évben így van, hogy júliusban és augusztusban egy forrásszűke lép föl, de halasztott fizetéssel akár a Gazdasági Hivatalban, akár a holdingnál ezeket mindezidáig meg tudtuk oldani. Jelen pillanatban is arról szól az egész költségvetés, hogy bizonyos tételeket kell súlyoznunk. Az első és legfontosabb a személyi jellegű kifizetések. Ezeknek a biztosítását most is azt mondom, garancia van rá, meg tudjuk tenni, szeptemberben is tudunk bért fizetni. Természetesen vis maior helyzet esetén is előállhat olyan, hogy a bérekkel kapcsolatban problémáink vannak. Akkor még mindig van lehetőségünk a finanszírozó banktól egy hónapi munkabérre vonatkozó finanszírozást kérni, amit a

következő hónapba vissza kell fizetni azok után, hogy mi a szeptemberi adóbevételeket realizáltuk. Következésképpen a súlyozásnál pedig elsősorban a működési kiadásokban azokat kell preferálnunk, amely az intézmények alapellátáshoz szükségesek. Az összes többi olyan kiadás, amely nem ezeket a célokat szolgálja, azokat hátrébb soroljuk. Minden évben egyébként hasonló helyzet állt elő, ezért szeretnék emlékeztetni mindenkit, hogy most volt a zárszámadás április hónapban és tavalyi évhez képest is a vagyonszerkezetünk növekedett, vagyis Vác városa jól gazdálkodott, eredményes volt és a vagyoneleme nőtt.

**Dr. Bóth János:** Fördös úr Önmagának is ellentmondott. 90-óta nem volt mínuszos költségvetés, a 2015-ös az mínuszos lett. Én a pénzügyi egyensúlyi adatok kapcsán kértem az osztályt, hogy csinálja meg a nettó jövedelem kimutatást 2015-re és itt is kiderült, hogy tartósan mínuszos az is, 94,9 millió ennek az egyenlege. Minden esetben ez azt mutatja, hogy a struktúrával van gond. Tehát folyamatosan a döglött lovat húzzuk. A likviditási problémák gázosítják és egyre nagyobb lesz a döglött ló, még egyszer föl nem robban, remélem, hogy ezt nem kell megélnünk, és szembe kéne nézni ezzel, hogy valamit kéne csinálni a döglött lóval.

**Fördös Attila:** Én azt gondolom döglött ló nincsen, legfeljebb az Ön fejében ilyen képzetek alakulnak ki. Egy biztos, hogy az előző évhez képest, a mi működési feladataink 200 MFt-os növekményt mutatnak a kiadási oldalon, jogszabályi változásokat követően. És ha emlékszik, mi tavalyi évben benyújtottuk azt a számlamennyiséget a Belügyminisztériumhoz, amelynek az utolsó percig az volt az elbírálása, hogy kedvező lesz és 250 MFt-ot kapunk majd a működésre. Ezt az összeget azonban arra hivatkozva, hogy a másik oldalon pedig egy nagy vagyonelemnek a megvásárlására elkülönítettek 2 milliárd Ft-ot, 50 MFt-ra mérsékeltek. Tehát önmagában a 200 MFt a tavalyi évből áthúzódóan hiányzik. Nem lett volna mínuszos a költségvetésünk, hogyha ezt időarányosan mi megkapjuk. A további 200 MFt pedig benne van a növekménybe, ahogy mondtam, január 1-jétől kezdve. Mik ezek? Közétkeztetés, gyermekétkeztetés. Nagyon helyes, hogy minden kisgyerek egyen, csak addig, amíg korábban 20 % volt az, azoknak a száma gyermekeknek, akik térítésmentesen kapták a közétkeztetést, na ez a szám 90 %-os. Ebben van 60-70 MFt növekmény. Aztán itt van a minimálbérnek a kérdése. Sajnos, hogy a közszférában a közalkalmazottak nagy része minimálbéren volt beállítva és annyiért dolgoztak. Ennek a megemelésének a hozzávetőleges költsége megint 40 MFt. És akkor mondhatnám még itt a P+R parkolónak az üzemeltetési költségeit, és még egyéb olyan dolgokat, amelyeket az Önkormányzatnak előző évhez képest növekményként meg kellett élni. Természetesen mindig örülünk annak, hogyha itt intézményi fejlesztések vannak. Örülünk annak, hogyha sportcsarnokok épülnek, örülünk majd annak, hogyha eljutunk odáig, hogy sikeres pályázaton leszünk túl és lesz egy újabb bölcsődei kapacitásunk, de ezeknek bizony ki kell mondani, mindegyiknek a működésben többletköltsége van. Nekünk át kell gondolni, ezt én elfogadom Öntől, a struktúrát, de olyan döntést meghozni, amely arról szól, hogy itt nagyon komoly érdeksérlemeket generáljon, azt még Önök egyikük se merte megtenni, hogy föltegyék. Mert lehet azt mondani, hogy akkor csökkentsük a közszférát. Álljanak elő egy ilyen javaslattal, akkor legyen olyan bátor Bóth úr, hogy

mondja ki, hogy nincs szükség ennyi közalkalmazottra. Tehát meg lehet tenni ezeket, jelen pillanatban azt gondolom, hogy a költségvetésünk biztosíthatja azt, hogy év végére az egyensúly helyreáll és kigazdálkodható mind az, amit mi megterveztünk. Nekem ez az álláspontom.

**Ferjancsics László:** Értem én, hogy zavarja polgármester urat, hogy bizonyos anyagokat ki kell adnia, mert erre törvény van, gondolom egyébként ezt nem tenné meg. Ugyanakkor abban megérteni nem tudom, és értse meg, hogy hiába az Ön ideje alatt lettek új intézményvezetők kinevezve, ezek az intézményvezetők igen is tartanak az Ön döntésétől. Mert, hogy tudomásom szerint nem kávégépekre, meg nem feltétlenül hűtőszekrényre, hanem másra is adtak be igényeket. Cáfoljon meg, hogyha nem így van, Ön más igény elbírálásában is részt vett, vagy részt fog venni. És azt is fogadja el, hogy ezek az intézményigazgatók félnek az Ön döntésétől, félnek, hogy az a költségvetés, ami nekik meg lett szavazva, korábban pedig velük egyeztetve lett, azt nem tudják végrehajtani, és ezáltal bizonyos ellátási szint csökkenni fog. Ezért ők aggódnak. Egyébként ez a dolguk, hogy aggódjanak, és nagyon helyesen teszik. Egyébként pedig az önkormányzati média ugye a múltkor május 5.-i rendkívüli testületi ülésünk kapcsán arról tájékoztatta a közvéleményt, idézem szintén a városi honlapot: *a sportegyesületek létesítményeinek rekonstrukciójához az Önkormányzat biztosítja a szükséges önrészt*. Így számoltak be a testületi ülésünkről. Az én emlékeim szerint ilyen döntést egyáltalán nem hozott a Képviselő-testület így valószínűleg nem pontos a vac.hu-nak az írása. Viszont olyan döntésre sem emlékszem, hogy hát a város vállalja annak a ma még ismeretlen összegű önrésznek a biztosítását, amely remélhetően minél nagyobb TAO-s pénzt fog egyébként biztosítani a nyertes pályázatokhoz. Szeretném felkérni a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy vizsgálta meg, hogy erre a, szerintem egyébként fedezetlen kötelezettségvállalásra valóban van-e testületi határozat? Ha igen, akkor ennek milyen forrása lett egyébként megjelölve és kb. milyen összeggel terheli meg az ideit, vagy pedig a 2017-es büdzsénket? Mert egyébként ezt a likviditási jelentésben, illetve a korábbi döntéseinknél ezt az összeget én egyáltalán nem látom. Így ez a likviditásunkra nagymértékben kihathat. Szeretném kérni, az elnök vizsgálta meg, hogy volt-e ilyen döntésünk és az mennyibe kerülhet nekünk.

**Fördös Attila:** Álságos az Ön felszólalása és álságos az Ön félelme akkor, amikor azt mondja, hogy bizonyos közadat kérések engem zavarhatnak. Egyáltalán nem zavarhatnak. Engem az zavar, hogy ezzel gyakorlatilag szétzilálja az Önkormányzatunk munkáját, ezzel folyamatosan költségeket generál. Ezek a költségek átcsoportosításra kell, hogy kerüljenek, hiszen ez plusz munkát jelent az intézményünkön belül és ki fogom kalkulálni a közeljövőben azt, hogy az Ön elmúlt sok száz közadat kérése mennyi rezsiorát jelentett az Önkormányzatunknak és ez forintban mit jelent. És ki fogom tenni az első útra, hogy ez az út azért nem valósult meg, mert Ferjancsics László közadat kérése ennyi és ennyi költséget, ennyi forintot rezsiorában elvitt a rendszerből. Ez engem zavar, mert ami költséget keletkeztet fölöslegesen, és ne haragudjon már, én el tudom fogadni azt, hogy Ön mindenre kíváncsi, de akkor, amikor egy fakivágásnál olyanokat kérdez meg, hogy hány fát ültettünk vissza az elmúlt 10 évben, mennyi volt



az átmérője és ezt hol tettük meg? Akkor azt gondolom komolytalan az Ön közadat kérése.

**Pető Tibor:** Korábbi képviselő-testületi ülésen tárgyaltuk a TAO-s infrastruktúra és beruházásokat, melynek keretében olyan döntést hoztunk, hogy ha jól emlékszem most a számokra, 52 Mft-ig a Váci Sport Kft. finanszírozza ezen infrastruktúrális fejlesztések önrészét, a befizetett bérleti díjakból származó bevételek terhére és ezt követően pedig az Önkormányzat finanszírozza ennek önrészét. Egyébként a költségvetésben is Európai Unió és TAO-s fejlesztések önrészeként van elkülönítve egy sor, tehát én azt gondolom, hogy ebből tudunk fejlesztéseket finanszírozni, már csak azért is, mert ezt értelem szerűen az Önkormányzat vagyonán történő fejlesztéseket eredményez.

**Kiss Zsolt:** Két gondolat, az egyik az az, hogy én ezt korábban már elmondtam, azért kell csak közadatot kérnie ugye a képviselőknek, elég nagy részének egyébként, mert hogy mi nem vagyunk azokon a tárgyalásokon ott, ahol Ön esetleg ott ül. Vagy nem vagyunk azokon a megbeszéléseken, vagy belső egyeztetéseken ott, ahol Ön ott ül. Ha ezekbe bebecsátást nyernénk, és ezeken ott lehetnénk mi magunk is, és ezeket ott első kézből hallanánk ugye ezeket az információkat és látnánk és részesei lehetnénk, akkor nem kellene ezeket ennyi módon, fajtában kikérni, megkérni, hogy össze tudja rakni az ember, hogy egy-egy döntés mögött miért ez a döntés születik, bocsánat, egy-egy döntés mögött milyen előkészítések, vagy milyen háttér információk vannak. Én azért szoktam küldeni nem közadat kérésre is, csak sima kéréseket, ezeket köszönöm szépen, tényleg néhány napon belül az elmúlt időszakban megkaptam ezeket az adatokat, amelyekből tudok dolgozni, tehát a képviselői tevékenységemet ezek alapján az adatok alapján tudom elvégezni. Amikor korábban az Ön idejében, ugye ez természetes dolog volt, vagy bocsánat, úgy fogalmaznék, hogy korábban, amikor Ön még nem volt polgármester, hanem itt ült ugyan ezek között a padsorok között képviselőként, akkor Ön szabadon járka a Hivatalba, nyugodtan bejöhettek bármelyik ügyintézőhöz, nyugodtan kaphattak tőlük információt, bármiből, bármivel kapcsolatban, innentől kezdve Önnek nem kellett közadatot kérnie, mert ezek rendelkezésre álltak ezek az információk. Mivel, hogy ez megszűnt az Ön időszaka alatt, ilyen nincs, hanem mindent ugye jegyző asszonynak kell címezni és akkor Ő elkészíti, és úgy adja át számunkra ugye ezeket az információkat, ezért van ez a hercehurca, hogy akkor idő, meg előkészítés, meg egyéb ilyen dolgok. Tehát én meg azt kérem, hogy ezt fogadja el. Hogyha ez egy nyitottabb Önkormányzat lenne, nyitottabb Hivatal és beengedné azokat az embereket, akik kíváncsiak esetleg arra, hogy mi történik itt, vagy információkat szeretnének szerezni, akkor tizedennyi ilyen információkérés nem lenne. Egyetlen gondolat még csak, annyi, hogy milyen feladatok maradnak el, ennek a likviditásnak a fényében? Tehát mik azok, amit én azt gondolom, hogy el kell, hogy hagyjunk, és mik azok, amik egyébként ettől függetlenül is meg tudnak valósulni majd erről, hogyha kaphatnánk információt.

**Fördös Attila:** Maga a likviditási jelentés tartalmazza, hogy melyik hónapban mit tervezünk. Nyilván a bevételek és a kiadások függvényében lehet ezt majd megmondani. Ezt előre így nem lehet megmondani Kiss úr. Ott van Önnél is, majd

minden hónapban referálok arról, hogy mennyi volt a bevételünk és ehhez képest mi az, ami kiadási oldalon elmaradt. Egyébként pedig örömmel veszem ezt a felajánlását és ígérem a következő faültetésnél viszek egy subliert és az összes fát le fogja tudni mérni és akkor nem lesz szükség ilyen nagyon fontos közadatra, mint amit a kollégája kikért. Egyébként soha nem csináltam ilyet, soha nem kértem butaságokat, ha foglalkoztam valamivel, akkor legfeljebb azzal foglalkoztam, amit általában azt gondolom, hogy mint Pénzügyi bizottsági, vagy Gazdasági bizottsági tagnak meg kellett tennem. Nem szekíroztam az Önkormányzatot felesleges adathalmazokkal, felesleges kérdésekkel és folyamatos levelezéssel. Azt, amit meg el kellett mondanom, azt gondolom el is mondtam.

**Ferjancsics László:** Én azt gondolom, hogy nem tudom miért van ez, de törli a memóriájából azokat a történeteket, ami mostanában Önre valószínűleg nem vetne kedvező fényt. Számos képviselő-testületi ülésen, mikor itt tízen évet itt ült képviselőként, számos adatkérése volt. Bizottságokon határozatban, vagy anélkül, számos adatkérése volt. *(Bekiabálás.)* Számos esetben, ne szóljon bele, így szokott ugye Ön fogalmazni, én csak azt kérem, hogy ne szóljon bele. Számos esetben hozzám.

**Fördös Attila:** Képviselő Úr! Disztingváljon jó? Disztingváljon.

**Ferjancsics László:** Számos esetben hozzám, mint alpolgármesterhez bejött és kikért jó néhány papírt. Általában azonnal, van, amikor csak másnap kapta meg, akkor ugye még nem elektronikusan. Ugye erre is egy jó pár példa volt. Ne zavarja már Önt az, hogy különböző adatokhoz a képviselők szeretnének hozzájutni. Egyébként pedig, ha ismerné a rendeleteket és picit ezen elmélkedne, akkor tudná, hogy én azt miért kértem ki az Ön által emlegetett fakérdést. Azért, mert megengedték ebben a Hivatalban, hogy néhány fát kivágjanak és a rendeletünk azt írja elő, hogy ezeket a fákat vissza kell pótolni, még pedig a törzsátmérőnek az arányában határozza, illetve határozta meg a visszapótlást. Ugye? Tehát így lehet ezeket ellenőrizni. A minimális személyiségi jogoknak a betartására szeretném felkérni a polgármester urat, szeretném, hogyha valamilyen adatot nem akar kiadni, vagy azt gondolja, hogy az olyan túlmunkával járna bárki számára, akkor próbáljon meg érte pénzt kérni. Másfelől pedig az én nevemet közadat kérés kapcsán ne emlegetse, mert bár többször fölkerít rá, még egyszer sem fordultam hatósághoz az Ön nevével kapcsolatban és ez ügyben pedig szíves figyelmébe ajánlom az adatvédelmi biztosnak az ide vonatkozó ajánlásait.

**Fördös Attila:** Ne fenyegetsen engem, nagyon szépen megkérem. Ön valótlant állít. Én Önhöz nem jártam. Most hiába próbál hitelteleníteni, ez a célja egyébként, és látom, hogy a szerepek is le vannak osztva, ugye Ön engem kószolgat, Bóth úr a Petőt, tehát megvannak ezek a szerepjátékok. Egyet tisztázzunk. Nekem ilyen mennyiségű közadat kérésem ilyen fölösleges, mindenféle irományom nem volt az önkormányzati rendszerben, maradjunk ebben. És egyébként át kéne gondolni azt is, hogy nemcsak ebben az Önkormányzatban, más önkormányzatoknál, intézményeknél, nagy cégeknél, honnan ismerik az Ön nevét olyan jól? Vajon honnan ismerik? Szóval én azt gondolom, hogy át kéne gondolni ezt a közadat kérést. Egyébként meg hogyha már

ennyire intrikus Ön, hogy én bejárogatok hozzá, Ön mondta a közelmúltban is nevetve, hogy valóban ez a jogszabály azoknak kedvez, aki közadatot kér, bizony önekik egy kicsit nagyobb teret biztosít ebben az egész közadat kérdésben. Nevetve mondta. Gyakorlatilag az én olvasatomban ez nem más, mint a joggal való visszaélés fogalma, amelyet én azt gondolom, már réges-régen jogszabályba kellett volna rendezni, mert az, ami az Önkormányzat munkáját szétzilálja, annak nincsen jogosultsága. Egyébként miért nem jön be? Ugyan úgy följárlotta jegyző asszony Kiss úrnak is, jöjjön be, kikérheti a bizottságtól. Ön mindig arról beszél, hogy én bejöttem és kértem. Jöjjön be. Kérjen bármelyik ügyintézőtől bármilyen információt. (*Bekiabálás.*) Ne ugyanmázzon, ez így van.

**Kiss Zsolt ügyrendi:** Csak azt szeretném jelezni, hogy eltértünk a tárgytól, ez nem a közadat kéréses napirend, hanem a likviditás.

**Kászonyi Károly:** Kiss Zsolt képviselő úr ugye lelőtte az én mondanivalómat, illetve a kezdetét, ugye a Likviditási jelentésről beszélünk, én szeretnék ehhez hozzáfűzni ugye, nem a közadat kéréshez, ami nem témája a jelen napirendi pontunknak. Kérésem lenne a tisztelt képviselő-társaim felé. Ugye azt látjuk, hogy a költségvetésünk elég feszített, tartható, de feszített. Ezért arra kérek mindenkit, amennyiben bármilyen jellegű előterjesztés van, ami pénzügyi vonatkozású, azt egyeztesse előbb osztályvezető úrral, kérje ki a véleményét, mire van keret és a bizottság elé olyan előterjesztéseket hozzon, aminek meg is van a fedezete. Vagy egy kis önmérsékletet kérek mindenkitől. Amennyiben most nincs fedezet, akkor halasszuk el, később biztosan megvalósíthatóak lesznek ezek a dolgok. Tehát minden egyes tisztelt képviselő-társamat erre kérem, bizonyos önmérsékletre.

**Balkovics Péter:** Megértve Kászonyi Károly elnök úrnak a kérését, mégis azt mondanám, hogy közadatot kérnék Ferjancsics László 10 év visszamenőleg lekért közadatairól, arról az ügyvédi irodáról, akivel kapcsolatban van, azoknak a pereknek a számáról, amit indított ez ügyben, illetve a nyert perekből származó jövedelméről. Ez lenne a kérésem, hogyha ez közadatként kezelhető, akkor azt kérném, hogy ezt tegye meg és nyújtson segítséget az Önkormányzatnak ebben a munkában, mert ez gondolom, nem kis munka lesz.

**Fördös Attila:** Kérem szépen ezt írásban is megerősíteni. Szavazást rendelek el a likviditásról.

***11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.***

#### **121/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Oszt.

**17. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről  
szóló 9/2016.(II.19.) sz. rendeletről*

**Fördös Attila:** Előterjesztőnek nincs kiegészítése. Szavazás következik.  
**14 igen.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének  
22/2016.(V.20) önkormányzati rendelete  
Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016.(II.19.)  
önkormányzati  
rendeletének módosításáról  
(2. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-  
ban

<b>Megnevezés</b>	<b>Költségvetési főösszeg</b>	<b>Változás</b>	<b>Változás utáni költségvetési főösszeg</b>
Finanszírozási műveletek nélkül	7 934 778	89 982	8 024 760
Finanszírozási műveletek			
- maradvány	59 998		59 998
<b>Összesen</b>	<b>7 994 776</b>	<b>89 982</b>	<b>8 084 758</b>

**2. §**

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	13.975 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	1.830 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	42.059 eFt

Elvonások, befizetések bevételei	11.843 eFt
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	4.450 eFt
Működési célra átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről	200 eFt
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	4.373 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	1.210 eFt
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	9.242 eFt
Felhalmozási célra átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről	800 eFt

### 3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	7 994 776	55 189	8 049 965
Finanszírozási műveletek		34 793	34 793
<b>Összesen</b>	<b>7 994 776</b>	<b>89 982</b>	<b>8 084 758</b>

### 4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **működési kiadások** – **39.583 eFt-tal nő**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

### 5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **működési céltartalék** – **4.846 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Közalkalmazottak cafeteria juttatása	- 850 eFt
Intézményi tartalék	5.696 eFt

### 6. §

A rendelet 4. § e.) pontjának összege – **az Önkormányzat felújítási kiadásai – 1.243 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

#### **4. cím**

##### **Igazgatás**

Család- és Gyermekjóléti Központok támogatásához kapcsolódó feladatok 1.243 eFt

##### **Főépítész iroda**

Március 15. tér 19.sz. ingatlan várostörténeti múzeum kialakítása – pinceszint felújítás 700 eFt  
Piac felújítás kiviteli tervek -700 eFt

### **7. §**

A rendelet 4. § f.) pontjának összege – **az Önkormányzat beruházási kiadásai – 1.353 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

#### **4. cím**

##### **Igazgatás**

Család és Gyermekjóléti Központok támogatásához kapcsolódó beszerzések 757 eFt

Múzeumok szakmai támogatásához kapcsolódó beszerzés 596 eFt

### **8. §**

A rendelet 4. § g.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 4.868 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

#### **3. cím**

##### **Madách Imre Művelődési Központ**

A költségvetési rendelet 7. § (6) bekezdésében foglalt végrehajtási szabály alóli felmentéssel.

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 169 eFt

**Katona Lajos Városi Könyvtár**

Könyvtári érdekeltségővelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzések	549 eFt
--	---------

**Vác Városi Levéltár**

Kis értékű tárgyi eszköz beszerzés	-380 eFt
------------------------------------	----------

Számítástechnikai eszközök - külső adattároló vásárlása	380 eFt
---	---------

**Tragor Ignác Múzeum**

Festmény vásárlás	
-------------------	--

- Filep Sándor: Az alapi elmeegőgyintézet lakói	650 eFt
---	---------

- Szurcsik József: Janus	1.500 eFt
--------------------------	-----------

- Váradý Róbert: Pirgálnak a procolexumok enyhe levitációt előidézve	2.000 eFt
--	-----------

**9. §**

A rendelet 4.§ g.1.) pontjának összege – **a Költségvetési szervek felújítási kiadásai – 800 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

**1. cím****Idősek Otthona**

Rádi úti részleg felújítása	800 eFt
-----------------------------	---------

**10. §**

A rendelet 4.§ i.) pontjának összege – **Felhalmozási célú pénzeszköz átadás – 1.666 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Vác Város Evezős Club támogatása	1.666 eFt
----------------------------------	-----------

**11. §**

A rendelet 4. § j.) pontjának összege – **Felhalmozási céltartalék – 830 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Intézményi céltartalék	2.496 eFt
------------------------	-----------

Európai Unió és TAO pályázatok önrésze

-1.666 eFt

**12. §**

A rendelet 4.§ kiegészül a k.) ponttal, melynek megnevezése: **az Önkormányzat finanszírozási kiadásai**

**13. §**

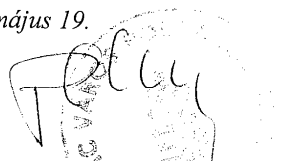
A rendelet 4.§ k.) pontjának összege – **az Önkormányzat finanszírozási kiadásai – 34.793 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizítése	34.793 eFt
--	------------

**14. §**

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. május 19.



**Fördös Attila**  
polgármester



**Deákné dr. Szarka Anita**  
jegyző

**Mellékletek, függelékek jegyzéke:**

- |                    |  |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet   | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása   |



**Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2016. évi kiemelt előirányzatainak módosítása**  
(2. sz. módosítás)

[illegible]

Cím név	Költségvetési szór megnevezése	Felhalmozási előirányzatok finanszírozásának forrása	Felhalmozási előirányzatok összesen	Felújítás	Működési kiadások	Feladat munkái közvetlen területén	Felhalmozási kiadások és működési kiadások összesen	Pályázat erőssége relatívánál	Kiadás össze- sen	Szállí- tási becs- telté-	Munká- latok város- támogatás	Belföldi állomány változása	Összesen 100 Ft-ban
1.	Sociális és gyermekjóléti feladatok											(6)	
	Bölcsirdék és Fogynedvesítők Intézménye								7 873		7 878		
	Sociális Szolgálatok Ház								3 622		3 622		
	Váci Csallai- és Gyermekjóléti Központ								3 243		3 243		
	Jóistenk Otthona és Klubja			800			800		13 080	800	17 280		
2.	Községi és gyermekjóléti feladatok												
	Gondozási Házal												
	Alkotói Általános Iskola												
	Darvasi Általános Iskola												
	Kisvizi - Községi Általános Iskola												
3.	Kultúrális feladatok												
	Madách Imre Művelődési Központ				169		169		9 933	9 933			
	Károlyi Lajos Városi Könyvtár				549		549		1 830		1 830		
	Vác Városi Levéltár								300	300			
	Tragor Ignác Múzeum				4 150		4 150		4 150	4 150			
4.	Általános művelődési feladatok												
	Váci Polgármesteri Hivatal												
	Vác Város Önkormányzat	1 666		1 243	1 353	830	5 092	34 793	45 946	74 799			25 000
	- közlekedési feladatok			1 243	1 353	830	3 426	34 793	45 130				
	- önkéntes vállalkozások	1 666					1 666		816				
	Művelődési központok			2 043	6 221	830	10 700	34 793	89 982	89 982			25 000

Vác Város Önkormányzat

1/a.sz.melléklet a 22/2016.(V.20) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2016. évi működési kiadásainak módosítása  
2. sz. módosítás

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztviselők								
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak				909		909	909	
Környezet- és Természetvédelem			-500			-500	-500	
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás			500			500	500	
Saját v. bérek ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérek ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Községi Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok			106	200		306	306	
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatói feladatok			-350	350				
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérek ingatlan								
Településtervezés								
Hulladéktárolóhelyek üzemeltetése, őrzése (Cátrog, Derecske - dűlő)								
Közutak, hidak								
Közműgazdálkodás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Temenőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Sportlétesítmények üzemeltetése								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:			-244	1 459		1 215	1 215	

Összegek: 1.000 Ft-ban

### INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források költségvetési rendeletbe történő beépítése, valamint az intézmények előirányzat módosítási kérelme indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 8.084.758 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	5 301 874
Működési tartalék	6 002
<b>Működési költségvetés kiadásai</b>	<b>5 307 876</b>
Felújítás	123 583
Beruházás	2 318 138
Felhalmozási célú kölcsön	10 889
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	81 555
Felhalmozási tartalék	207 924
<b>Felhalmozási költségvetés kiadásai</b>	<b>2 742 089</b>
<b>Finanszírozási műveletek</b>	<b>34 793</b>
<b>Mind összesen</b>	<b>8 084 758</b>

### *B E V É T E L*

Költségvetési rendeletünk főösszegét 89.982 eFt-tal növelhetjük.

A központi költségvetésből származó források 57.864 eFt növekedésre nyújtanak fedezetet. A szociális és gyermekjóléti feladatok jogcím előirányzata 13.975 eFt-tal nő, ebből 15 eFt előző évi lakásfenntartási támogatás áthúzó, utófinanszírozott összege. A szociális területen dolgozók - a korábbi évhez hasonlóan - ágazati pótlékban részesülnek, melynek első félévre leutalt összege 13.960 eFt. A könyvtári érdekeltségnövelő pályázaton 1.830 eFt támogatásban részesültünk. Az előirányzat növelés a kulturális feladatok támogatása során jelenik meg. A kiegészítő támogatások 42.059 eFt-tal növelhetőek, ebből 10.230 eFt a 2016. évi bérkompenzáció összege. A szociális területen dolgozók ágazati pótlékához 13.063 eFt kiegészítés érkezett a központi költségvetésből. A 2015. évi beszámoló elkészítésekor a Magyar Államkincstár felé el kell számolni a központi költségvetésből származó források felhasználásával, valamint az ellátottak létszámának alakulásával. A tényleges ellátottak létszáma 2015. évben több volt, mint a tervezett, ezért a központi költségvetésből még 18.766 eFt elszámolásból származó bevétel várható.

Az elvonások, befizetések bevételei 11.843 eFt-tal növelhetők az intézmények előző évi maradványából elvont összegekből.

Államháztartáson belülről 4.450 eFt működési célú támogatásban részesültünk, ebből 300 eFt a Vác Városi Levéltár bevétele. Az intézmény szakkönyvtárlomány gyarapítására pályázott a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázatokon. A Madách Imre Művelődési Központ bevétele 4.150 eFt, melyet hat pályázaton nyert el. A Nemzeti Kulturális Alap 250 eFt-tal támogatja a „Tavaszi szél vizet áraszt” című amatőr képző- és iparművészek kiállításának megrendezését, 700 eFt-tal a „Szerenád” című hangverseny sorozatot, 700 eFt-tal a népzenei bérlet programjainak megvalósítását óvodás és kisiskolás gyermekek számára, 2.000 eFt-tal a könnyűzenei koncertek megvalósítását, 300 eFt-tal a Folk Parti Táncház megrendezését, 200 eFt-tal az Európai Akusztikus Gitárzenei Fesztivált.

A Conti-Tech Dolgozók Szakszervezete 200 eFt-tal támogatta a Madách Imre Művelődési Központ rendezvényeit. Az összeg a működési célra átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről soron jelenik meg.

A Madách Imre Művelődési Központ 4.373 eFt-tal növeli a közvetített szolgáltatások sor előirányzatát. A növekedésből 3.000 eFt a százalékos jegyértékesítéshez, 1.373 eFt közüzemi díj továbbszámolásához kapcsolódik.

A kiszámlázott általános forgalmi adó előirányzata 1.210 eFt-tal nő a Madách Imre Művelődési Központnál a közvetített szolgáltatások növelése miatt.

Felhalmozási célra államháztartáson belülről 9.242 eFt támogatásban részesültünk. A Közvilágítás fejlesztési pályázat elszámolásából 5.092 eFt kifizetése áthúzódott az idei évre. A Tragor Ignác Múzeum a Nemzeti Kulturális Alaptól 4.150 eFt-ot nyert el festmények vásárlására.

Az Idősek Otthona és Klubja a Rádi úti részleg felújításához 200 eFt támogatásban részesült a Szociális Otthoni Idősek Alapítványtól. A támogatás a felhalmozási célra átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről soron jelenik meg.

## KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 89.982 eFt-tal történő növelését a központi költségvetésből kapott támogatás és az intézmények bevételei teszik lehetővé.

A Bölcsődék és Fogytékosok Intézményének költségvetése 7.878 eFt-tal nő. A személyi juttatások 6.206 eFt-os növeléséből 3.333 eFt az ágazati pótlékra, 2.873 eFt az ágazati pótlék kiegészítésre nyújt fedezetet. A munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 1.672 eFt-tal nő, a pótlék és a pótlék kiegészítés kifizetésének következtében.

A Szociális Szolgáltatások Háza kiadásai 3.622 eFt-tal növelhetők központi forrásból. A növekedésből 1.322 eFt az ágazati pótlék összegére (személyi juttatások 1.041 eFt, járulékok, adók 281 eFt), 2.300 eFt a pótlék kiegészítésére (személyi juttatások 1.813 eFt, járulékok, adók 487 eFt) nyújt fedezetet.

A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetése 3.243 eFt-tal nő. A személyi juttatások 2.554 eFt-tal (ágazati pótlék 1.044 eFt, pótlék kiegészítés 1.510 eFt), a munkaadókat terhelő járulékok, adók 689 eFt-tal (ágazati pótlék növelése miatt 282 eFt, pótlék kiegészítés növelése miatt 407 eFt) nőnek központi forrásból.

Az Idősek Otthona kiadása 13.080 eFt-tal nő, ebből 12.280 eFt-ra központi forrás, 800 eFt-ra saját bevétele nyújt fedezetet. A működési kiadásai 12.280 eFt-tal nőnek. Az ágazati pótlék kifizetésének biztosítására 5.574 eFt-tal, a pótlék kiegészítés kifizetésének biztosítására 4.095 eFt-tal nő a személyi juttatások előirányzata. A munkaadókat terhelő járulékok 2.611 eFt-os előirányzat növeléséből 1.505 eFt az ágazati pótlékhoz, 1.106 eFt a pótlék kiegészítéshez kapcsolódik. Az intézmény a Rádi úti részleg felújítására 800 eFt-tal növelheti előirányzatát alapítványtól átvett pénzeszközből.

A Madách Imre Művelődési Központ előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján 9.933 eFt-tal növelné költségvetését saját bevételeiből. A személyi juttatások előirányzata 42 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 10 eFt-tal nőhet a „Tavaszi szél vizet áraszt” amatőr képző és iparművészek kiállítás feladatra a Nemzeti Kulturális Alap támogatásából. A dologi kiadások előirányzata 9.712 eFt-tal nő pályázaton elnyert összegből, illetve a közvetített szolgáltatások bevételeiből. A közüzemi díjak előirányzatát 540 eFt-tal csökkenti az intézmény, mert a gázkazán bérleti díját az eredeti költségvetésben a közüzemi díjak előirányzatán tervezte. A beruházási kiadások előirányzatát 169 eFt-tal növeli kis értékű tárgyi eszköz beszerzésre. Forrást a Nemzeti Kulturális Alaptól a „Szerenád” című hangverseny sorozatra elnyert összeg biztosít.

A Katona Lajos Városi Könyvtár költségvetése 1.830 eFt-tal nő a könyvtári érdekeltség-növelő pályázatra kapott központi forrásból. A pályázati kiírás szerint az összeg 70 %-át 1.281 eFt-ot állománygyarapításra (dologi kiadások), 30 %-át 549 eFt-ot egyéb szakmai beszerzésre (beruházási kiadások) fordíthat.

A Tragor Ignác Múzeum kiadásai 4.150 eFt-tal nőnek a Nemzeti Kulturális Alaptól festményvásárlásra fordítható pályázatos összegből. Az intézmény Filep Sándor: Az alapi elmegyógyintézet lakói című alkotását 650 eFt-ért, Szurcsik József: Janus című alkotását 1.500 eFt-ért, Várady Róbert: Pirgálnak a procolexumok enyhe levitációt előidézve című alkotását 2.000 eFt-ért vásárolhatja meg.

Az Önkormányzat kiadásai 45.946 eFt-tal nőnek. A működési kiadások 1.215 eFt-tal, a működési tartalék 4.846 eFt-tal, a felhalmozási célú pénzeszköz átadás 1.666 eFt-tal, a felújítás 1.243 eFt-tal, a beruházási kiadás 1.353 eFt-tal, a felhalmozási tartalék 830 eFt-tal, a finanszírozási kiadás 34.793 eFt-tal nő.

#### Működési kiadások

A pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak sor kiadásai 909 eFt-tal nőnek a pénzeszköztáradások előirányzatán. A központi támogatásokkal történő elszámolás során az általános működési és ágazati feladatoknál az elvégzett feladatok és a mutatószámok úgy alakultak, hogy 18.766 eFt támogatás még jár a 2015. évre. A kiegészítő támogatások elszámolásakor a szociális területen dolgozók ágazati pótlék kiegészítésére kapott összeg teljes egészében nem került kifizetésre, ezért 909 eFt visszafizetési kötelezettség keletkezett. A visszafizetési kötelezettségre az általános működési és ágazati feladatoknál jelentkező többlettámogatás nyújt fedezetet.

A Műszaki Osztály átcsoportosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a Környezet- és természetvédelem kiadásain belül a Liget, Földvár tér, Duna-part sorról 500 eFt átcsoportosítását kéri a Város- és községgazdálkodás sorra a Duna folyam által kimosott partfal betonozással történő helyreállítására. A helyreállítás költségigénye 1.000 eFt, a hiányzó forrást a Város- és községgazdálkodás feladaton belül a rendkívüli útkarbantartások sorról fedezné.

A köznevelési, közművelődési feladatok költségvetése 306 eFt-tal nő. A dologi kiadások növekedése 106 eFt, mely tartalmaz 306 eFt növekedést és 200 eFt csökkenést. Előző évben a járásszékhely települési önkormányzatok muzeális feladatainak támogatása előirányzatból vándorkiállítás megrendezésére 1.000 eFt-ot kaptunk. Az összegből 902 eFt elköltése áthúzódik erre az évre. Az áthúzódó tételekből 306 eFt a dologi kiadások előirányzatát érinti. A növelésre az intézményi tartalékból történő átcsoportosítás nyújt fedezetet. A Képviselő-testület 67/2016.(III.17.) sz. határozatában döntött arról, hogy a Vox Humana Alapítványt 200 eFt-tal támogatja. Forrásként a Nyári Zsidó Fesztivál dologi kiadásait jelölte meg. A határozat értelmében a dologi kiadások előirányzatából 200 eFt-ot átcsoportosítunk a pénzeszköztáradások előirányzatára.

A szervezési és tájékoztatási feladatok sor dologi kiadásai 350 eFt-tal csökkennek és átcsoportosításra kerülnek a pénzeszköztáradások előirányzatra. Az átcsoportosítás a 68/2016.(III.17.) sz. Képviselő-testületi határozat alapján történik a költségvetési kiadások soráról Tócsó város támogatására.

#### **Felújítási kiadások**

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 1.243 eFt-tal nőnek. A Váci Család- és Gyermekjóléti Központ kialakítására 2.000 eFt támogatást biztosított a központi költségvetés 2015. évben. A kifizetések az idei évre húzódtak át, ezért a felújítási kiadások előirányzatát 1.243 eFt-tal (épület felújítás), a beruházási kiadások előirányzatát 757 eFt-tal (eszközbeszerzések) szükséges megnövelni. A növelésre a KÖZOP pályázat utófinanszírozott összege nyújt fedezetet. A felújítási kiadásokon belül átcsoportosítást kért a Műszaki Osztály. A Főépítési Iroda Piac felújítás kiviteli tervek soráról 700 eFt átcsoportosítását kéri a Március 15. tér 19. sz. ingatlan várostörténeti múzeum kialakítása – pincszint felújítás sorra.

#### **Beruházási kiadások**

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 1.353 eFt-tal nőnek. A Váci-Család és Gyermekjóléti Központ kialakítására kapott támogatásból 757 eFt a beruházási kiadások között jelenik meg a működéshez szükséges eszközbeszerzésekre. A járásszékhely települési önkormányzatok muzeális intézményeinek támogatása előirányzatból az idei évre 902 eFt kifizetés húzódik át. A dologi kiadások előirányzatát 306 eFt-tal növeltük, a fennmaradó összeggel 596 eFt-tal növeljük a beruházási kiadások előirányzatát, a vándorkiállításához szükséges vitrinek beszerzésére. Az áthúzódó kifizetések fedezetét a KÖZOP pályázat utófinanszírozott összegéből teremthetjük meg.

Vác Város Levéltára beruházási kiadásai között szeretne átcsoportosítást végrehajtani. A kis értékű tárgyi eszközök beszerzése előirányzatból 380 eFt átvételét kéri számítástechnikai eszközök beszerzése – külső adattároló vásárlása sorra.

#### **Felhalmozási célú pénzeszköz átadás**

A felhalmozási célú pénzeszköztáradások előirányzata 1.666 eFt-tal nő. A Képviselő-testület 88/2016.(IV.21.) sz. határozatában döntött arról, hogy az Európai Unió és TAO pályázatok önrészből 1.666 eFt-ot átcsoportosít a Vác Város Evezős Club támogatására, klubházuk homlokzati hőszigetelésére. A pénzeszköztáradásokon belül 1.000 eFt átcsoportosítása történik meg a 43/2016.(II.18.) sz. Képviselő-testületi határozat alapján. A döntés értelmében az Értékvédelmi pályázat pénzeszköztáradás soráról 1.000 eFt-ot át kell csoportosítani a Magyar Limes Szövetség Kulturális Egyesület támogatására.



#### Finanszírozási kiadások

Önkormányzatunk 2015. december végén a központi költségvetésből 34.793 eFt támogatási előlegben részesült a 2016. évi támogatás terhére. A 2016. január hónapban esedékes állami támogatásból az előleg összege - a korábbi évekhez hasonlóan - visszavonásra került. A visszavonást, mint államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetését kell könyvelni és ennek megfelelően a finanszírozási kiadások között előirányzatot kell biztosítani a kifizetés fedezetére. Az önkormányzat eredeti költségvetése a visszafizetésre nem nyújtott fedezetet, előző évi maradvány nem képződött, ezért a szükséges forrást az alábbiak szerint tudjuk biztosítani: az intézményeknél képződő maradvány szabad részéből 31 % minden intézmény esetében elvonásra került, így 11.843 eFt előirányzatot tudunk biztosítani. Az előző évi központi támogatások elszámolásából várható bevételből 17.857 eFt fedezet biztosítható. A fennmaradó 5.093 eFt forrást az intézményi céltartalék összegéből teremthetjük meg.

#### TARTALÉKOK

##### Működési és felhalmozási tartalékok

**Közalkalmazottak cafeteria juttatása céltartalék** az előző rendelet módosításban felosztásra került. Az intézmények részére történő átcsoportosítás után 850 eFt maradt még a tartalék előirányzatán.

A tartalék maradványából, illetve központi forrásból új céltartalék képzésére nyílik lehetőség **Intézményi céltartalék** néven. Ebből a tartalékból biztosíthatunk forrást az év során felmerülő váratlan feladatokra, többletigényekre. Az intézményi céltartalék jelenlegi állománya 8.192 eFt, ebből 5.696 eFt működési, 2.496 eFt felhalmozási tartalék. A tartalék összegét az alábbiak befolyásolták:

Növelte: a közalkalmazottak cafeteria juttatása céltartalékból átcsoportosított 850 eFt, a lakásfenntartási támogatás áthúzódó összege 15 eFt, a 2016. évi bérkompenzáció összege 10.230 eFt. A KÖZOP pályázat áthúzódó utófinanszírozott összege 5.092 eFt.

Csökkentette: a járásszékhely települési önkormányzatok muzeális intézményeinek támogatására – vándorkiállítás megrendezésére – kapott összeg áthúzódó tétele 902 eFt, a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ kialakításához kapcsolódó feladatok áthúzódó tétele 2.000 eFt. Az államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetésének részbeni fedezete 5.093 eFt.

Az Európai Unió és TAO pályázatok önrésze céltartalékból 1.666 eFt átcsoportosításra kerül a felhalmozási célú pénzeszköztátadások közé a Vác Város Evezős Club támogatására a Képviselő-testület 88/2016.(IV.21.) sz. határozata alapján.

Rendeletmódosítást követően a céltartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

<b>Működési céltartalék</b>		
		5.696 eFt
1.)	Intézményi céltartalék	5.696 eFt
<b>Felhalmozási céltartalék</b>		
		208.230 eFt
1.)	Pályázati céltartalék	
	- Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat	4.000 eFt
	- Európai Unió és TAO pályázatok önrésze	198.334 eFt
2.)	Alapellátási keret	3.400 eFt
3.)	Intézményi céltartalék	2.496 eFt

*Kriksz István visszatér a Képviselő-testület ülésére! (15 fő)*

**18. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a Szervezeti és  
Működési Szabályzatról szóló  
9/2012.(III.22.) sz. rendeletről*

**Dr. Bóth János:** A tegnapi Ügyrendi bizottsági ülésen is fölvettem, hogy célszerű lett volna az Ügyrendi Bizottságnak önálló napirendként megtárgyalni, nem pedig a forgatókönyv részeként. Már csak olyan formai megfontolások miatt is, hogy legalább azokat a változásokat, amikről ma szavaznunk kell, azt vastag betűvel szedjék ki és akkor mindenki látja, hogy miről szavazunk. Mert ami itt az előterjesztésben van, ebből nem derül ki egyébként, hogy pontosan most mi az a változás, amiről szavaznunk kell. Ez a formai része. A tartalmi része az úgy gondolom, hogy valahogy úgy fogalmazható meg, hogy kövessük Kövér László példáját. *(Bekiabálás.)* Úgy bizony. Legyenek büntetések, előbb lesz majd testőrség is és így tovább. A zsarnokság, meg a diktatúra ilyen apró lépésekben halad előre. Azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket, amit itt szabályozni akarnak, ezt igen egyszerű módon el lehetne rendezni és nem kéne ilyen adminisztratív eszközöket igénybe venni. Legyen a levezető elnöknek szakmai, morális és emberei tekintélye. Akkor a dolog működik. Nem pedig rendbírsággal kell ezt a dolgot helyreállítani. Egy ilyen szabályozást, ami itt van, ami egyébként perek garmadát fogja indukálni, azt gondolom, hogy egy demokrata az nem támogathat.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Tegnap az Ügyrendi bizottsági ülésen felvetette képviselő úr a kedves nézőknek mondom, hogy az SZMSZ-t azt az Ügyrendi Bizottság önálló napirendi pontként tárgyalja, ne pedig a forgatókönyv részeként. Akkor, amikor én elmondtam képviselő úrnak, hogy erre természetesen lehetősége van az Ügyrendi Bizottságnak, azonban nem kötelezettsége, felkértük Öt, hogy akkor tegye meg az ezzel kapcsolatos észrevételeit. Nem tette meg. Mai ülésen ezt kifogásolja, lehetősége lett volna az Ügyrendi Bizottságban érdemi javaslatokat tenni az SZMSZ módosítással kapcsolatban. Jelen SZMSZ módosítás, kedves nézők, arról szól, hogy a Képviselő-testület saját magának szabott szabályait hogyan kívánja rendezni és mit fogad el eljárási rendnek. Részben technikai jellegű jogszabályi módosítások átvezetéséről van szó, részben pedig, és amiben érintve érzi magát egyes képviselő, az pedig arról szól, hogy a tanácskozás rendjének fenntartásáról az ülésvezető milyen módon tud a jövőre nézve gondoskodni. Ennek egyik szankciója lehet a tiszteletdíj megvonás, azokban az esetekben, amikor is a képviselő a meghatározott időkeretet engedély nélkül túllépi. Az előtte elhangzó hozzászólást oly módon megzavarja, hogy hozzászólását megkezdte, mielőtt a polgármestertől szót kapott volna. Hozzászólását azt követően is folytatja, hogy a polgármester megvonta tőle a szót. A hozzászólót bekiabálással megzavarja, illetőleg olyan, az ülést zavaró magatartást tanúsít, amely miatt az ülést fel kell függeszteni. Tehát kedves nézők, amit Önök a TV készülékei előtt látnak, ebben most már szankció fog bekövetkezni. Ezzel kapcsolatban még egy kiegészítem lenne, polgármester úrnak módosítása érkezett, amely helyben került kiosztásra, és nem

rendbírság jogcímen fogjuk szabályozni. hanem tiszteletdíj megvonás jogcímen szeretnénk ezt szabályozni. Pont azért, hogy a jövőre nézve a Képviselő-testületnek a rangja és a tiszteletteljes hozzászólások megmaradjanak.

**Fördös Attila:** Amikor ezt az előterjesztést készítettük, szinte biztos voltam, hogy elsőként Bóth János fog gombot nyomni. Pedig ez tényleg nem arról szól, hogy prejudikáljunk bármit is itt a jövőre vonatkozóan. Ez arról szól, hogy az ügyrend megfelelő mederben mehessen tovább és kulturáltan Vác város rangjának megfelelően történjenek az előterjesztések tárgyalása és azok zárása. Nyilván akinek inge, az felöltözködik, és akinek inge, az fölvette és ma már fél attól, hogy esetleg egy-egy bekiabálással akár még pénzbírság is kiszabható az ő viselkedése kapcsán. És már előrevetít és fenyeget és mindig erről az oldalról fenyegetnek, hogy számtalan pernek lesz ez majd a kiváltó oka. Hát állunk elébe a pernek. Egy biztos, ha valaki kulturáltan viselkedik, szót kér, megadjuk a szót, vitatkozunk azon, amit ő mond esetleg, és utána lezárjuk és valami határozattal, amit elfogadunk, továbblépünk az ügyön. Ez, ha nem így fog bekövetkezni, akkor ezek a szankciók érvényre juthatnak. Természetesen nem úgy, hogy egy személyben én bírálom el, mint levezető elnök, hanem megvannak ennek a fokozatai, először figyelmeztetés, aztán mondom tovább, az ismételt bekiabálásokból eredően ugye lehet a végén ezt a 25 %-os bírságot, vagy a bizottsági alapidíj 25 %-ának összegét elrendelni. Ezt utána szavazza a Képviselő-testület. Az is lehet, hogy leszavazza az ügyvezető elnököt. De előre megint azt mondom, ne prejudikáljunk. Ez egy lehetőség arra vonatkozóan, hogy most már végre, valóban érdemi munka folyjon és a személyeskedés és a minden egyéb sallang, ami itt kötődik most már hónapok óta, rendszeresen, tényleg azt mondom, a nézőktől elnézést kérve, Vác városában azt próbáljuk visszaterelni abba a kulturált mederbe, ahova ez való.

**Váczy Károly:** Amikor ezt az előterjesztést először elolvastam, akkor voltak bennem kérdőjelek, most már nincsenek. A szemben lévő oldalról nagyon nagy mellénnyel van 1-2 ember, aki azt hiszi, hogy bekiabálhat, és mindenfajta szabályt felülírhat. Én ez úton kérek elnézést Vác város lakóitól, és akik megtisztelnak azzal, hogy ezt a közvetítést végig nézik. Én arra kérem őket, hogy nézzék el, hogy ők ilyen származékos módon kiabálnak és semmiféle pozitív hozzáállással nem bírnak, amikor hozzászólnak egy-egy témához. Én teljes egészében támogatom ezek után ezt az előterjesztést, mert valamilyen szinten ezt rendszabályozni kell.

**Kászonyi Károly:** Én sajnálom, hogy ezt az előterjesztést ilyen formában tárgyalunk kell, sajnálom, hogy ide jutottunk. Tegnap az Ügyrendi Bizottság ülésén én kértem Bóth János képviselő urat, hogy ne használjon olyan kifejezéseket, ami alapján emberi méltóságában esetleg megsérthet egy dolgozót. Ezt most is, még egyszer felhívom a figyelmét, természetesen nagy szeretettel várom az általam elnökölt bizottsági üléseken és a megfelelő szakmai hozzászólásait nagyon nagy tisztelettel elfogadom, meghallgatom, véleményezem. Azt a fajta viselkedést, amit tegnap az Ügyrendi Bizottságon előadott, hazugnak nevezte talán, vagy csúsztatásnak nevezte azt, amit Espár Péter főmérnök úr mondott. Ezt én a bizottságom nevében is visszautasítom. Sajnálom. Kicsit szigorúnak találom ezért ezt a rendbírság kiszabását, de ha többség így dönt, akkor elfogadom.

**Krauze István:** Ebbe a terembe elég sokszor elhangzik az a szó, hogy demokrácia. Úgy gondolom, ez akkor működik, hogyha az egyenlőségi vezérlő elv az az alapelv, amely meghatározza az ülésen tanúsított munka menetét. Talán nem véletlenül és nem jogtalanul van az a kétely néhány képviselő-társamban, hogy ha ilyen szankciókat hát fogadunk el, akkor ez az egyenlőségi elv teljes mértékben teljesülni fog, hiszen emberek vagyunk, tehát biztos, hogy van mindenkiben olyan, hogy az egyik képviselő szimpatikusabb, a másik nem, és ezáltal esetleg az egyik ugyan azért szankciókban részesül, a másik fölött meg eltekintünk. Ennek megfelelően én szeretném kiegészíteni ezt az előterjesztést a 37. §-t egy új 1/d. ponttal: *Az ülés vezetője nem kezdeményezi a rendbíróság kiszabását a ca. cb. cc. és cd. illetve ce. pontok miatt a képviselővel szemben akkor arra, bármely képviselő azonnali ügyrendi hozzászólásában javaslatot tehet azzal, hogy a rendbíróság kezdeményezésének elmulasztása miatt az ülésvezető rendbírósággal sújtását is kezdeményezheti.*

**Matkovich Iлона:** Le vagyok sújtva, hogy egy városnak a vezető testületében ilyen kérdésekről kell dönteni, kell szavazni. Viszont hát mivel, hogy az én szavazatom csak egy, tehát ez majd kiderül, hogy ez elfogadásra kerül, vagy sem, én ezt az elveim szerint nem tudom támogatni, tehát azt gondolom, hogy a mi szerepünk egy város életében más szinten kell, hogy mozogjon, mint hogy egymást ilyen módon fegyelmezzük. Viszont azt szeretném kérni, ha már itt az SZMSZ-módosításról van szó, hogy nem SZMSZ módosítás részeként. Megkérném arra a tisztelt Képviselő-társaimat, akik rendszeresen negyed órát, 20 percet késnek az ebédszünetről, hogy legyenek szívesek pontosan érkezni, mert az én időm pont ugyan olyan fontos, mint bármelyik képviselő-társamé, úgyhogy én ezt nem kérem, hogy vegyék be az SZMSZ-be viszont kérem Önöket, hogy legyenek pontosak az ebédidő tekintetében.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ez a tiszteletdíj megvonás, amit már hangsúlyoztam, hogy nem rendbíróság jogcímén kerül majd, vagy nem kerül remélhetőleg alkalmazásra, a hiányzások esetén is élő szankció. Tehát a jelentés a lejárt határidejű határozatok napirendnél akkor is döntünk tiszteletdíj megvonásról, vagy lehetősége van a Képviselő-testületnek tiszteletdíj megvonás döntésre, amikor a tisztelt képviselő az önkormányzati törvényből fakadó jogait és kötelezettségeit gyakorolja, vagy nem akarja gyakorolni. Kötelezettsége a Képviselő-testületi ülésen megjelenni, ellenkező esetben, ha menthető okkal nem tudja ezt kimenteni, akkor természetesen erre ugyan olyan lehetősége van a Képviselő-testületnek. Ez ugyan olyan viselkedési magatartási forma, amit jognak, vagy kötelezettségnek hívhatunk, mint a hiányzás. Én azt gondolom, hogy a Képviselő-testület értelmes színvonalának megtartása végett rendkívül fontos jogintézmény lehet. Jogintézmény, amely remélhetőleg, vagy az én reményeim szerint nem kerül majd alkalmazásra és mindenkire nézve visszatartó erővel bír, hogy olyan hangnemben és olyan stílusban tudjanak Önök elsősorban érdemi vitát folytatni, ami Vác városához méltó, illetve a városhoz is méltó. Tiszteljék meg a kedves nézőket, az Önöket megválasztó állampolgárokat azzal a hangnemmel, amilyen hangnembe illik partnerek között tárgyalni.

**Kiss Zsolt:** Abszolút egyetértek egyébként a jegyző asszonnyal, amit itt elmondott, de azt hiszem, hogy egy-egy vita hevében válik ez sokszor kölcsönössé. Tehát nem lehet azt mondani, hogy egyik oldal, másik oldal, vagy pulpitusvezetők, hanem ez olyan természetessé válik egy idő után, ez a dolog. Azt szeretném igazából kiemelni, hogy ugye itt a véleménynyilvánítás, én azt gondolom, hogy a véleménynyilvánítás egyik szabadsága fordul ezzel a határozattal, mert én számtalan parlamenti tudósítást olvastam, ahol a szó szerinti jegyzőkönyveknek az is része, hogy egyébként a teremben ülő képviselők milyen véleménynyilvánítással akceptáltak egy-egy mondandót. Akár tapssal, akár bekiabálással, akár füttel. Ezeket a jegyzőkönyvek egyébként tartalmazzák, mert, hogy ez is része egyébként egy ülésmenetnek, hogyha esetleg ilyen megjegyzések, vagy ilyen megnyilvánulásai vannak esetleg az ülésteremben lévők. Sőt, sok esetben akár a padsorok közül érkező impulzusokat is ebben az esetben rögzíti akár itt az itt meglévő hangfelvételünk, vagy egyébként a szó szerinti jegyzőkönyvünk, amit teszünk. Tehát én nem gondolom, hogy az rendtartás, vagy rendbírság, vagy bármi kérdése lenne egyébként, amit Ön elmondott. Szerintem csak kultúra kérdése. Ha tiszteljük egymást, akkor nem beszélünk egymással olyan hangnemben, olyan stílusban és olyan módon, amit egyébként a kamerák előtt ne tudnánk vállalni. Én azt gondolom, hogy alapvetően ez a lényeg. Egyébként pedig az igazi rendbírság a részünkre az az lesz, hogy újrávalasztanak-e bennünket az ilyen teljesítményért az emberek, vagy nem. Az igazi mérföldkő ez lesz. Nem hiszem, hogy 10-20-30 eFt fog valakit visszatartani itt a padsorokban, hogyha esetleg véleményt szeretne nyilvánítani, vagy nem hiszem, hogy az a 10-20-30 eFt fogja egyébként valakinél a kultúrát előhozni az emberből és olyan kulturált hozzászólásokat tenni, ami egyébként mindannyiunk számára vállalható. Én sokszor mondtam már itt a terembe, bármelyikünk beszél csúnyán, vagy nem megfelelően az adott szituációban, nemcsak őt minősíti, hanem mindannyiunkat. Az emberek kint az utcán úgy fognak rólunk beszélni, hogy a Testület. Nem a polgármester, nem az alpolgármester, nem xy képviselő, hanem ezek úgy, ahogy vannak. Együttesen. Én azért gondolom, hogy ez közös felelősségünk, nem hiszem, hogy ezek a szabályok fogják meghozni ezt a kultúrát ide, hanem az egymás iránti kölcsönös tisztelet.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A mondandójának az utolsó részével teljesen egyetértek, azaz, hogy a kulturált viselkedés az természetszerűleg az ember természetéből adódik, amelyen sajnos semmilyen szankcióval nem tudunk változtatni. Bár megtehetnénk. Ami viszont a véleménynyilvánítás szabadságára, vagy a korlátozására vonatkozik, határozottan visszautasítom ezt a vádját, ugyanis a véleménynyilvánítás szabadsága rögzítetten, de jure az SZMSZ-ben benne van azzal, hogy felszólalási lehetősége van kettő alkalommal, amely magába foglalja a hozzászólást és a kérdést. Abban a formában véleményt nyilváníthat, amely adott körülmények között, adott viselkedési kultúrában elfogadott. Nem a véleménynyilvánítással van gondja akár a vezetőknek, akár az ülést levezető elnöknek. A véleménynyilvánítás módjával, és mikéntjével, amiről szerintem most az előbb Ön is beszámolt, hogy alapvető emberi viselkedés része kellene, hogy legyen, de nem az sajnos, hogy ilyen szankciót kellett hozni. Az pedig, hogy az Országgyűlésben milyen szabályozások vannak és ők milyen jegyzőkönyvet vezetnek, én azt gondolom, hogy nem feltétlenül kell nekünk azt átvenni, vagy azokat a szabályokat követni, amelyek nem biztos, hogy Vác

közigazgatási határain belül is életképesek. Én azt gondolom, hogy ezek a szabályok vélelmezhetően először még nem, de a későbbiek folyamán visszatartó erővel fognak bírni és talán mindenki gombot tud nyomni és el tudja mondani akár a képviselői kérdésekben, ami kimaradt a napirendnél, akár a napirend utáni hozzászólásaiban azokat a mondandókat, amelyet természetesen fontosnak tartanak.

**Kriksz István:** Nagy egyetértéssel támogatom a rendelet módosítását és külön öröm számomra, hogy ez nemcsak a testületi ülésen, hanem a bizottsági ülésekre is vonatkozik. Ezzel talán elkerülhető az, ami az én rendkívüli bizottsági ülésemen előfordult, hogy ezzel talán ki tudjuk küszöbölni azt a trágár megnyilvánulást, ami előfordult a közelmúltban.

**Ferjancsics László:** Kérdésekkel kezdeném. Kérdezem, hogy a 37. § 1.c. alapján kiszabott büntetések ügyében milyen jogorvoslati lehetőség van az előterjesztő polgármester szerint Magyarországon? Kérdezem, hogy mit jelent az, hogy bekiabálás? Hány decibeles hangerőt, esetleg kifelé milyen hanglejtés számít annak? Kérdezem, hogy a bizottsági ülésen miért csak a képviselőkkel szemben alkalmazandó a rendbírság, a külsős tagokkal szemben miért nem? Ugye a polgármester azt is javasolja itt az előttünk lévő anyagban, hogy azon képviselőknek, akik akár csak egy másodperccel többet beszélnek, a szabályzatunkban meghatározottnál, tiszteletdíj megvonás legyen, ez sújtsa őket. Nem javasolja azt, hogy mindenkire kötelező lenne, ebből az következik, hogy majd Ő szépen szemezgetni fog, hogy kinél akarja ezt alkalmazni, kinél nem, ez szerintem nincs így jól. Korábban, mikor Fördös Attila még nem volt polgármester, hanem itt ült a sokat emlegetett mellettünk lévő sorokban, mint képviselő, akkor még jóval többet beszélhetett, mint most bármelyik képviselő, aki ugye nem előterjesztője egy napirendnek. Emlékszem és sokan emlékeznek arra a Fördös Attila képviselőre, aki többször is bekiabált, beszólt más képviselőknek. Mégsem tett soha senki arra javaslatot, hogy Fördös Attilának, hogyha esetleg többet beszél, mint amennyi a megengedett, vagy éppen beszól másnak, vagy bekiabál, pénzbüntetést kapjon, vagy bármi más büntetést, hanem ezeket elviselték. Hol csendben, hol pedig visszautasították. Ugyan ennek a Fördös Attilának, aki most egy polgármesteri székbe jutott ismételtén, most eszébe jutott, hogy ugyan azokat, akik esetleg ilyen tesznek, szankcionálni kell, mondhatni, hogy a szék megváltoztatta a szemléletét. Az akkori Fördös Attilának egyébként azt gondolom, hogy komoly gondjai lettek volna a mai, a jelenlegi szabályozásnak a betartásával arra, amire most szankciókat szeretne hozni. Aztán még egy gondolat. Én egyébként emlékszem arra a Fördös Attilára is, aki felállt innen a képviselői székéből, kiviharzott a teremből és jól rácsapta az itt bent, az ülést még folytatókra az ajtót. Kérdezem a polgármestert, hogy az ajtócsapkodást, azt nem szeretné egy d. vagy e. vagy valamilyen ponton bevenni? Összefoglalva én azt gondolom, hogy ez az egész előterjesztés a képviselőknek a megfélemlítésére vonatkozik, és részben korlátozza őket a szabad véleménynyilvánításban.

**Fördös Attila:** Ezt visszautasítom. Ez nem igaz.

**Ferjancsics László:** Melyiket?

**Fördös Attila:** Nálam van a szó. Én meg emlékszem arra a Ferjancsics László alpolgármesterre, aki igen intoleráns volt minden felszólalással kapcsolatban és nem mondom meg, hogy a folyosón miket mondott nekem a felszólalásomat követően. Emlékszem arra a Ferjancsics Lászlóra, aki annyira hiteles ember, hogy mindig megkérdezi, hogy itt a városvezetés hány kilométert használ magáncélra, ennek a Ferjancsics Lászlónak alpolgármesterként egy vadonatúj Volkswagen állt a rendelkezésére, amelynek a költségeit természetesen az Önkormányzat vállalta. Hogy kinek mennyire szelektív a memóriája, ezek után nem mennék bele.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Az évek során az a tapasztalatom alakult ki a képviselő-testületi ülésekkel kapcsolatban, hogy amikor már elfogynak az igazán szakmai, tartalmi, érdemi javaslatok és hozzászólások, akkor átveszi a helyét és szerepét a személyeskedés. Jelen Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása nem a múltban képviselőként dolgozó Fördös Attiláról, még csak nem is a jelenben polgármesterként működő Fördös Attiláról szól, hanem Önkörről szól. A Képviselő-testület munkájáról szól. Én azt gondolom, hogy komoly, felelős döntéshozó szerepben van Ön, amikor ilyen szavakat használ, vagy ilyen mondatokat fogalmaz meg, akkor nem tudom, hogy mennyire veszi komolyan a munkáját. Én remélem, hogy nagyon komolyan veszi. Ami a konkrét kérdéseit illeti. Nincs jogorvoslati lehetősége azért, mert ez nem egy hatósági jogkörben kiszabott határozat esetére rendelt tiszteletdíj megvonás. Az önkormányzati törvény felhatalmazta a Képviselő-testületet, hogy rendeletet alkosson a saját üléseinek szabályozására vonatkozóan. Ebből kifolyólag jogorvoslati lehetősége nincs. A bekiabálás mit jelent, hány decibelre vonatkozóan? Én azt gondolom, hogy tekintse a polgármestert olyan komoly embernek, mint ülésszervezőnek, aki meg tudja ítélni, hogy mi a tanácskozás rendjét zavaró bekiabálás. Ez természetesen a törvényből folyó polgármesteri hatásköréből adódik. Egy konkrét érdemi felvetése kapcsán szeretném, ha a polgármester úr befogadná, hogy természetesen a Képviselő-testületre vonatkozó szabályok érvényesek a bizottsági ülésre is, így a külsős bizottsági tagok is, ha és amennyiben olyan magatartást tanúsítanak, akkor az ottani levezető elnök természetesen ezt szintén alkalmazni tudja annak érdekében, hogy a bizottsági ülések is megfelelő színvonalú rendben menjenek és ott olyan döntések tudjanak születni.

**Fördös Attila:** Köszönöm, befogadom ezt a javaslatot.

**Dr. Bóth János:** Elsőként figyelmeztetném a múltira vonatkozóan, minden gyenge minőségű politikust, hogy legnagyobb ellenfele az archívum. Az elő fog jönni. És akkor lehet mellébeszél. Tények, dokumentálva van. A másik, amikor megláttam ezt az előterjesztést, akkor azóta egyfolytában reszketek a nevetéstől, mert ha valaki így akarja egyébként magának tekintélyt szerezni, az siralmas. Egyébként tessék belegondolni, hogy miről szól a politika, a várospolitik? Mindig lesznek konfliktusok. Konfliktusokból nem lehet az érzelmeket kivonni. Nem lehet kilúgozni az érzelmeket kisedni ezekből. Tehát ha valaki azt gondolja, hogy ez működni fog, az nem ebben az életben van, hanem nem is tudom, hogy hol él. Hát komolytalan ilyen szempontból az előterjesztés. Azon kívül, hogy a véleménynyilvánítást is korlátozza, nevetséges.



**Fördös Attila:** Semmit nem korlátoz. Ez egy viselkedést próbál valamilyen módon kialakítani, egyébként pedig pontosan erre az oldalra volt jellemző az utóbbi időben személyeskedés és az a trágárság, amely korábban egyáltalán nem volt jellemző. Nem beszélve arról, hogy most ugye a közelmúltban is egy bizottsági ülésen Önök közül valaki az előterjesztést anyagcsere végtermékként ítélte meg a nyilvánosság előtt a bizottsági ülésen. Ezek azok a kifejezések, amelyek most már jó lenne, hogyha innen eltűnnének. És jó lenne, ha másképp nem, az anyagiakban lenne egy visszatartó ereje az egésznek.

**Kászonyi Károly:** Kérem szépen, hogy a 29-es § (5)-ös bekezdésében azt az időkeretet engedély nélkül legyen szíves fogadja be azt, hogy jelentősen túllépi. Tehát, hogy az a 3 perc és 5 másodperc, azért még ne járjon ez a szankció, vagy a figyelmeztetés, tehát tudjuk befejezni azt az 1-2 mondatot. Tehát azt, hogy jelentősen, erre gondolok, tehát ne pont a 3 perc lejártával félbe kelljen szakítani a tisztelt képviselő-társamnak, tehát ha ez nem tart tovább, mint 1-2 mondat.

**Fördös Attila:** Rendben van, én befogadtam.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A múltra vonatkozó megjegyzéseket annyiban nem szeretném figyelmen kívül hagyni, bár nem szeretek visszafelé mutatni, nekem ez nem kenyerem, mint a politikusoknak, előre szeretek nézni, azonban azt meg kell jegyezni, hogy amikor a Hivatalnak a vezetését átvettem, akkor még a korábbi évekre visszamenőleg, 2010. előtt még egy 89-es törvényerejű rendelet is hatályban volt, ami egyébként egy korábbi diktatórikus berendezkedésnek volt a jogintézménye. Tehát akkor, amikor 2016-ban a rendeletek hatályosítása és a felülvizsgálatuk kapcsán technikai jellegű átvezetések mellett egyéb szabályozások is beépülnek adott rendeleteinkbe, mindamellett, hogy a teljes, hatályos joganyagunk áttekintése kb. 3-4 éve a személyes utasításaimnak megfelelően zajlik, akkor én azt gondolom, hogy a múltban kutakodni talán azoknak is kellene, aki abban az időszakban, amikor vezető pozícióban voltak, akkor ezeket nem tették meg. Ma mindenki, aki ebben a Képviselő-testületben ül, tudja, vagy tudni véli, hogy milyen hatályos szabályozások mentén kellene működni pl. a Képviselő-testületnek rendeleti szinten. Akkor ez nem volt annyira fontos. De én ezt személy szerint nem rónám föl az akkori vezetőknek, csak kicsit elgondolkodtató, nézőknek mondom, hogy akkor nem volt annyira fontos, hogy akár egy diktatórikus jogállam jogintézményét hatályon kívül helyezzük. Én azt gondolom, hogy ez is elgondolkodtató emellett a rendeletmódosítás mellett is.

**Ferjancsics László:** Csak szeretném kérdezni, hogy miután én csak kérdést tettem arra vonatkozóan fel, hogy a bizottsági ülésen a külső bizottsági tagokra hogyan vonatkozik majd ez a rendbírság helyett, tiszteletdíj, vagy alapidíj megvonás, ezért kérek, hogy a polgármester úr pontosan mit fogadott be, hogyan fog módosulni az előttünk lévő anyag? És akkor javaslatot teszek erre, hogy kifejezetten az ajtócsapkodás is kerüljön be a következő cd. Pont, vagy az azt követő pont után. Gondolom polgármester úr evvel egyet fog érteni, ha már annak idején ezt csinálta.

**Fördös Attila:** Azt gondolom, hogy ez az előterjesztésnek a célpontjába pontosan belefér. És nem kéne tréfálkozni ezen, hogy ajtócsapkodás, milyen decibellel, hogy történt meg. Arról van szó, nagyon pontosan tudja, ezek a bekiabálások, most is elkezdtem beszélni, Ön folyamatosan mondja a magáét. Erről van szó. *(Bekiabálás.)* Most is megszólalt. Szóval. Ennyit erről. Akkor Krauze úrnak volt egy módosító indítványa, azt fogom először szavaztatni.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ugyan valóban kérdésként merül föl, azért is javasoltam Önnek, hogy fogadja be, mert egyből a kérdését már módosító indítványként is tekintettem. Nagyon sajnálom, ha ezzel megsértettem Önt, de bizonyára talán ezt elnézi nekem. Egyébként pedig, hogy mi ad jogalapot erre, hát az önkormányzati törvényt, hogyha ismeri, akkor a Képviselő-testületre vonatkozó szabályok értelemszerűen a bizottsági ülésre is vonatkoznak, de nyilvánvalóan ezt tudja a 2011. évi CXXXIX. tv. alapján. Tehát a bizottsági ülésen a külsős bizottsági tagok is szankcionálhatók legyenek a tiszteletdíj megvonás jogintézményével az ülést levezető elnök által.

**Fördös Attila:** Az előbb is elég egzaktul el tetszett mondani. Ez így megfelelő Ferjancsics úr? További hozzászólást nem tudok adni. Tessék leülni Ferjancsics úr. Kétszer hozzá tetszett szólni.

Először Krauze úr módosító javaslatát fogom szavaztatni. Szavazás.

**5 igen, 6 nem, 4 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Jegyző asszony javaslatát befogadtam.

És a helyben kiosztott anyagnak a szavazását teszem föl most. Szavazás következik.

**9 igen, 4 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
23/2016. (V.20.) önkormányzati rendelete Vác Város Önkormányzat Képviselő-  
testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III. 22.) sz.  
rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazása alapján, továbbá az Mötv. 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

## 1.§

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.§ (1) Vác városa hivatalos testvérvárosi kapcsolatot tart fenn

<b>Järvenpää</b>	(Finnország)
<b>Deuil-la-Barre</b>	(Franciaország)
<b>Donaueschingen</b>	(Németország)
<b>Givatayim</b>	(Izrael)
<b>Székelyudvarhely</b>	(Románia)
<b>Ipolyság</b>	(Szlovákia)
<b>Dubnica (Vágtölgyes)</b>	(Szlovákia)
<b>Тячів (Técső)</b>	(Ukrajna)
<b>Sariyer</b>	(Törökország)
<b>Otrokvice</b>	(Csehország)
<b>Zawadzkie</b>	(Lengyelország) <b>településekkel.</b> ”

## 2.§

A Rendelet 17.§ (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A polgármester engedélyével a képviselő-testület ülésén osztható ki:

- kivételesen a meghívóban feltüntetett napirend írásos előterjesztése,
- esetenként a meghívó kiküldését követően beérkezett, sürgős döntést igénylő ügy írásos előterjesztése (sürgősségi indítvány), valamint a döntést nem igénylő, de a képviselő-testület működését, döntéshozatalát érintő tájékoztató,
- az adott ülés napirendjének valamely pontját érintő változások.

A helyszínen kiosztott anyagok áttekintésére a polgármester meghatározott időtartamú olvasási szünetet rendelhet el.”

## 3.§

A Rendelet 28.§ a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„ (6) A képviselő-testület a rendkívüli ülésre benyújtott előterjesztést a bizottságok véleményezése nélkül tárgyalja meg, kivéve, ha az előterjesztés tárgya, annak jelentősége indokolja a rendkívüli bizottsági ülés összehívását. Az előterjesztés jelentőségének megítélése a polgármester döntése.”

## 4.§

A Rendelet 37.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

„37.§ (1) A tanácskozás rendjének fenntartásáról az ülés vezetője gondoskodik. Ennek során:

- a) ha az üléssteremben az érdemi munkát bárki zavarja, rendre utasíthatja;

- b) figyelmezteti azt a hozzászólót, aki eltér a tárgytól vagy a tanácskozáshoz nem illő sértő kifejezéseket használ, illetve a képviselő-testület tagjaihoz méltatlan magatartást tanúsít,
- c) tiszteletdíj megvonás kiszabását kezdeményezheti azzal a képviselővel, valamint nem önkormányzati képviselő jogállású bizottsági taggal szemben, aki
  - (ca) a 29.§ (5) bekezdésében meghatározott időkeretet jelentősen, engedély nélkül túllépi,
  - (cb) az előtte elhangzó hozzászólást oly módon megzavarja, hogy hozzászólását megkezdni mielőtt a polgármestertől szót kapott volna,
  - (cc) hozzászólását azt követően is folytatja, hogy a polgármester megvonta tőle a szót,
  - (cd) a hozzászólót bekiabálással megzavarja,
  - (ce) olyan az ülést zavaró magatartást tanúsít, amely miatt az ülést fel kell függeszteni.

(2) A tiszteletdíj megvonás összege a képviselői, illetve bizottsági alapidj 25%-a, mely a képviselő-testület ülése során ismételten is kiszabható. A tiszteletdíj megvonás kiszabásáról a polgármesternek az esetet követő azonnali előterjesztésére a képviselő-testület vita nélkül egyszerű szótöbbséggel határoz. A tiszteletdíj megvonás összegét a képviselő tiszteletdíjából havonta egy összegben kell levonni.

(3) A képviselő-testület nyílt ülése az állampolgárok, a sajtó képviselői és az érdeklődők számára nyilvános. A zavartalan tanácskozás biztosítása érdekében mind az állampolgárok, mind a sajtó képviselői a számukra kijelölt helyeket foglalhatják el; a sajtó munkatársai a tanácskozás dokumentálása során a képviselő-testület rendeltetésszerű működését nem zavarhatják. A tanácskozás rendjének megzavarása esetén az ülés vezetője rendre utasíthatja a rendzavarót, ismétlődő rendzavarás esetén pedig az érintettet a terem elhagyására is kötelezheti.

(4) Az ülés zavarását kiváltó ok megszűnése után az ülés vezetője azonnal elrendeli az ülés folytatását.

(5) Az ülés vezetőjének a rend fenntartása érdekében tett intézkedései ellen felszólalni, azokat visszautasítani, velük vitába szállni nem lehet. Ezek – a képviselőkre vonatkozó – előírások az ülésvezetőre is érvényesek.

(6) A választójoggal nem rendelkező 18 év alatti személyek részvétele a polgármester egyedi engedélye alapján lehetséges.

(7) Az ülést a polgármester félbeszakíthatja, ha az ülésen olyan rendzavarás történik, amely a tanácskozás folytatását lehetetlenné teszi. Ha az ülés félbeszakad, az csak újabb polgármesteri összehívásra folytatódhat.

(8) Az (1)-(8) bekezdésben foglaltak a bizottsági ülések vezetése során is alkalmazandók.”

**5.§**

A Rendelet 1. melléklet Egészségügyi és Szociális Bizottság pontja helyébe az 1. melléklet lép.

**6.§**

A Rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

**7.§**


(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. május 19.



**Fördös Attila**  
polgármester




**Deákné dr. Szarka Anita**  
jegyző

**INDOKOLÁS**

A módosítást indokolja a legutolsó SZMSZ módosítás óta a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott rendeletek felülvizsgálata okán bekövetkezett rendeletmódosítások technikai jellegű átvezetése.

Az SZMSZ módosítást indokolja továbbá a képviselő-testületi ülések összehívása és vezetése során felmerült gyakorlati kérdések, észrevételek.

A képviselő-testület hatékony működése, üléseinek zavartalan lefolytatása önkormányzati érdek, melynek biztosítása érdekében a képviselőtestület - mérlegelési jogkörében - szabályozhatja a véleménynyilvánítás módját, és önkorlátozó intézkedéseket tehet.

Az ülést vezető polgármesternek a rend fenntartására - a hatályos szervezeti és működési szabályzatban foglaltakon túl - nagyobb visszatartó erővel bíró jogosítványok biztosítása érdekében az SZMSZ 37.§ módosítását és kiegészítését javasoljuk. A tiszteletdíj megvonás bevezetése, az eddigi figyelmeztetés, rendre utasítás mellett, a fokozatosság elvét figyelembe véve, a tanácskozás zavartalanságához fűződő érdeket nyomatékosítja, annak érvényesülését segíti.

### 1. melléklet 23/2016. (V.20.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) számú rendelet 1. melléklet Egészségügyi és Szociális Bizottság pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„Egészségügyi és Szociális Bizottság**

##### **Egészségügyi feladatai körében:**

Figyelemmel kíséri és értékeli a város területén működő egészségügyi intézmények működését, a lakosság egészségi állapotát és az azt veszélyeztető tényezőket.

Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a lakosság egészségügyi ellátására és egészségi állapotának javítására teendő intézkedésre.

Ösztönöz minden olyan kezdeményezést, tevékenységet, mely a népbetegségek terjedését, a szenvedélybetegségek elterjedését visszaszorítja és az egészséges életmód ismérveit terjeszti.

Szakmailag irányítja a városban zajló egészséges életmódra nevelési tevékenységet, a gyermekvédelmi feladatokat és a káros szenvedélyek elleni felvilágosító munkát. E célok elérése érdekében együttműködik az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat helyi és megyei szervezeteivel, az Orvosi Kamara helyi szervezetével, a Képviselő-testület Művelődési- Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottságával.

Az egészségügyi reform változások követése, adaptálása a városi ellátásra vonatkozóan.

##### **Véleményezi:**

- az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatos önkormányzati feladatot ellátó egészségügyi intézmények létrehozásával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos döntés tervezeteket;
- és előkészíti a Képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó egészségügyi intézményvezetővel kapcsolatos testületi döntéseket;
- a költségvetésnek az egészségügyet, az egészségügyi intézményeket érintő tervezetét,
- az egészségügyi célú pályázati anyagokat;
- a "Vác Egészségügyéért" kitüntetésre tett javaslatokat;
- vizsgálja és véleményezi az önkormányzat közigazgatási területén működő egészségügyi és szociális szolgáltatásokkal kapcsolatban benyújtott lakossági bejelentéseket;
- az egészségügyi alapellátások esetében a szolgáltatást vállalkozás formájában ellátók személyének kiválasztását, a szerződések feltételrendszerének kialakítását;
- az egészségügyi alapellátások körzeteit.

Az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatos előterjesztés a Bizottság véleményével terjeszthető be a Képviselő-testület elé.

**A Képviselő-testület a bizottságra egészségügyi területet illetően az alábbi hatáskörének gyakorlását ruházza át:**

- érdemben megvizsgálja az önkormányzat illetékességi területén belül a betegjogi képviselő észrevételeit és tájékoztatja az azzal kapcsolatos állásfoglalásáról;
- megvizsgálja a területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi feladatok jobb ellátására létrejövő kezdeményezéseket és a bizottsági döntés függvényében támogatja azokat;
- dönt a költségvetési előirányzaton belül - az egészség megőrzését szolgáló és betegségmegelőző tevékenységekre - jóváhagyott összeg felhasználásáról. Gondozza a primer prevenciós pályázatot (kiírja, a beérkezett pályázatokat értékeli, a támogatásokat odaítéli, a támogatottakat elszámoltatja.);
- dönt az egészségügyi alapellátó szolgáltatók minimal standard keretének felosztásáról.

A Bizottság az átruházott jogkörben hozott döntésekről köteles a soron következő Képviselő-testületi ülésen számot adni.

**Szociális feladatai körében:**

Figyelemmel kíséri a város lakosságának szociális helyzetét, javaslatot dolgoz ki a szociális problémák kezelésére. Segíti a szociálpolitikai célok megvalósulását, folyamatosan figyelemmel kíséri a szociális segélyre szoruló helyzetét.

Támogatja azokat a kezdeményezéseket, amelyek a városban élők szociális helyzetének javítását célozzák és elősegíti e célok megvalósítását. Együttműködik az egyházakkal karitatív tevékenységükben, valamint a városban működő szociális - gyermekjóléti feladatokat segítő szervezetekkel és összehangolja a bizottsággal működésüket.

Vizsgálja az önkormányzat által fenntartott szociális-, gyermekjóléti intézmények működését, személyi és tárgyi feltételeit, felügyeletet gyakorol tevékenységük felett, évente egy alkalommal értékeli a szakmai munka eredményességét.

Folyamatosan figyeli a város közigazgatási területén fellelhető hajléktalanok számát, helyzetüket, ellátásuk érdekében megteszi a szükséges és lehetséges lépéseket.

Javaslatot tesz:

- a szociális-és gyermekjóléti problémák megoldására, a munka színvonalának javítására.

**Véleményezi:**

- a szociális- és gyermekjóléti ellátásokat szabályozó önkormányzati rendelet tervezeteket,
- a szociális- és gyermekjóléti intézmények létrehozásával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos döntés tervezeteket,
- a szolgáltatástervezési koncepciót,
- a szociális és gyermekvédelmi intézmények által benyújtandó pályázatokat,
- a "Vác Város Szociális Munkáért" kitüntetésre tett javaslatokat,
- és előkészíti a Képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó szociális intézményvezetőkkel kapcsolatos testületi döntéseket,

- a kisserződésre benyújtott civil vagy non-profit szervezetek feladat ellátási tervezeit, illetve ajánlatait.

**A Képviselő-testület a bizottságra szociális területet illetően az alábbi hatáskörének gyakorlását ruházza át:**

Megállapítja a közszolgáltatási díjkedvezményeket.

A polgármesterrel egyetértésben év közben módosíthatja a szociális és gyermekvédelmi támogatásoknak, a költségvetésben biztosított előirányzatot az egyes támogatási formák között, a felmerült szükségletek figyelembevételével.

Jóváhagyja a szociális és gyermekvédelmi intézmények szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját, valamint szakosított ellátást nyújtó intézmények esetén a házirendeket.

Gondoskodik az érdekképviselői fórumba, valamint a szociálpolitikai kerekasztalba résztvevő – mint a fenntartó által delegált – bizottsági tagok kijelöléséről.”



**2. melléklet 23/2016. (V.20.) önkormányzati rendelethez**

**„2. melléklet a 9/2012. (III. 22.) számú önkormányzati rendelethez  
A polgármester jogosítványai**

---

**P o l g á r m e s t e r**

- 1.) A Képviselő-testület a Polgármesterre az alábbi jogosítványai gyakorlását ruházza át:
  - a) Dönt az állami jogszabályokban és helyi rendeletekben hatáskörébe utalt kérdésekről.
  - b) Gondoskodik az ideiglenes elhelyezésről, ha a lakás elemi csapás, vagy más ok következtében megsemmisül, valamint az építésügyi hatóság életveszély miatt annak kiürítését rendelte el és a bérlet (használó) elhelyezéséről önmaga, vagy a lakással rendelkező szerv nem tud gondoskodni.
- 2.) A polgármester közvetlen szakmai és szakmai irányítási kapcsolatot tart fenn a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.
- 3.) A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 13/2016. (III.18.) önkormányzati rendelet 5.§-a alapján dönt:
  - a) a települési támogatásra,
  - b) az önkormányzati saját hatáskörben nyújtott támogatásra és
  - c) a Bursa Hungarica ösztöndíjra
 való jogosultság megállapításáról vagy elutasításáról, továbbá annak a támogatási formájáról és megszüntetéséről.”

**19. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a közterületek  
használatáról és rendjéről szóló  
34/2014. (XI.14.) sz. rendeletről*

**Fördös Attila:** Hozzászólás van-e? Szavazás következik.  
**15 igennel elfogadtuk.**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
24/2016. (V.20.) önkormányzati rendelete  
a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendelet  
módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország

helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja meg:

1. §

Vác Város Önkormányzatának a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 7. § (2) bekezdése a következő ponttal egészül ki:

„8. a közút területén kívül gépjármű-várakozóhelyek létesítéséhez, fennmaradásához.”

2. §

A Rendelet 8. § (1) bekezdés 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. elektronikus hírközlési építmények, valamint közműves berendezések, illetve létesítmények létesítésével, felújításával, átépítésével, karbantartásával vagy hibaelhárításával kapcsolatos munkák elvégzéséhez.”

3. §

A Rendelet 32/C. § (1) bekezdése a következő ponttal egészül ki:

„f) Az úttesten kívül végzett közműépítési vagy fenntartási munka esetén.”

4. §

A Rendelet 1. számú melléklete helyébe a következő melléklet lép:

**A közterület használati díj mértéke  
(nettó összeg)**

A közterület igénybevételének célja	Belvárosban, a határoló utcák mindkét oldalával	Egyéb területen
Árusító és egyéb pavilon	1.000,-Ft/m <sup>2</sup> /hó	900,-Ft/m <sup>2</sup> /hó
Árusító, alkalmi vásár, mozgóárusítás	920,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap	710,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap
Árusító, alkalmi vásár, mozgóárusítás folyamatos 7 napot meghaladó árusítás esetén	1.900,-Ft/hét/ m <sup>2</sup>	1.600,-Ft/hét/ m <sup>2</sup>
Árusító, alkalmi vásár, mozgóárusítás folyamatos 2 hetet meghaladó árusítás esetén	4.500,-Ft/hó/m <sup>2</sup>	3.800,-Ft/hó/m <sup>2</sup>
Vendéglátó ipari előkert, terasz	1.400,-Ft/m <sup>2</sup> /hó	1.130,-Ft/m <sup>2</sup> /hó
Áru bemutatás	670,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap	420,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap
Áru bemutatás folyamatos 7 napot meghaladó árubemutatás esetén	1.400,-Ft/hét/ m <sup>2</sup>	1.150,-Ft/hét/ m <sup>2</sup>
Áru bemutatás folyamatos 2 hetet meghaladó árubemutatás esetén	3.300,-Ft/hó/m <sup>2</sup>	2.700,-Ft/hó/m <sup>2</sup>

Mobil Reklámtábla, hirdető tábla (min. 1 m <sup>2</sup> )	2.530,-Ft/m <sup>2</sup> /hó	1.680,-Ft/m <sup>2</sup> /hó
Mutatványos tevékenység, sorsjegyarúsítás	1.400,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap	1.400,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap
Film- és televízió felvétel	Külön jogszabály alapján	
Belépődíjas rendezvények	290,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap	290,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap
Közhasználatra át nem adott közterület ideiglenes használata	290,-Ft/m <sup>2</sup> /hó	220,-Ft/m <sup>2</sup> /hó
Közterületbe nyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, üzlet védtető, ernyőszerkezet, cég- és címtábla	1.130,-Ft/m <sup>2</sup> /hó	710,-Ft/m <sup>2</sup> /hó
Rendezvény kereskedelmi tevékenységgel	370,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap	120,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap
Rendezvény kereskedelmi tevékenység nélkül	180,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap	60,-Ft/ m <sup>2</sup> /nap
Cirkusz	200.000,-Ft/előadási nap	150.000,-Ft/előadási nap
Taxiállomások	2.330,-Ft/gk/hó	1.750,-Ft/gk/hó
Garázs által elfoglalt terület	6.840,-Ft/m <sup>2</sup> /év	4.790,-Ft/m <sup>2</sup> /év
Építési anyag tárolása, építési törmelék tárolása	360,-Ft/m <sup>2</sup> /hét	290,-Ft/m <sup>2</sup> /hét
Állványozás (30 napon túli igénybevétel esetén)	360,-Ft/m <sup>2</sup> /hét	290,-Ft/m <sup>2</sup> /hét
Épület, építmény elő lépcső üzleti tevékenység esetében	13.950,-Ft/m <sup>2</sup> /év	8.400,-Ft/m <sup>2</sup> /év
Épület, építmény elő lépcső egyéb épület esetében	4.600,-Ft/m <sup>2</sup> /év	3.500,-Ft/m <sup>2</sup> /év
Személygépjárművek 15 napon túli tárolása	4.200,-Ft/db/nap	4.200,-Ft/db/nap
Egyéb járművek és vontatmányok 15 napon túli tárolása közterületen	7.000,-Ft/db/nap	7.000,-Ft/db/nap

## 5. §

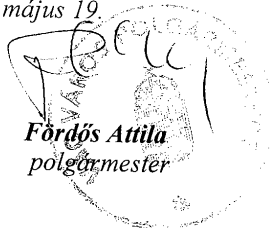
Hatályát veszti a Rendelet 7.§ (1) bekezdés 6. pontja, a Rendelet 7.§ (2) bekezdés 6. pontja és a Rendelet 12. § (2) bekezdése.

## 6. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2016. május 19.



**Fördős Attila**  
polgármester



**Deákné dr. Szarka Anita**  
jegyző

### INDOKOLÁS

Az egyes ingatlanok, létesítmények forgalomvonzó hatása meghaladja a jelenleg rendelkezésre álló parkolóhely kapacitásokat, ennek érdekében az ellátáshoz feltétlenül szükséges a gépjárművek elhelyezése részben a közterületen is.

Tekintettel arra, hogy a korábbi módosítással szabályozásra kerültek a hatáskörök nem látjuk indokoltnak a közút nem közlekedési célú igénybevétele esetén közterület használati hozzájárulás beszerzését. Jelen rendeletmódosítással a duplikáció elkerülhető és az adminisztrációs terhek csökkenthetők.

Az alcím pontosítása, felsőbb jogszabállyal (1988. évi I. tv. 37. §) történő harmonizálása miatt szükséges a díjfizetési kötelezettség alól mentesülő esetek kiegészítése. A rendelet jelenleg is megfelelő, azonban az ügyintézők között előkerült kérdések gyorsabb tisztázását teszi lehetővé, további jogvitát előz meg, amennyiben kiegészítésre kerül a rendelet.

#### **20. napirendi pont tárgyalása:**

*Rendeletmódosítás – a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3012.(I.20.) sz. rendeletről*

**Kiss Zsolt:** Az előterjesztők nevében visszavonom az előterjesztésünket.

#### **21. napirendi pont tárgyalása:**

*Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2016. évi munkatervének módosítása*

**Fördős Attila:** Azt szeretném kérni a Képviselő-testülettől, hogy a következő havi ne csütörtökre legyen, hanem egy nappal korábban, szerdán. Értelem szerűen így kedden lenne az Ügyrendi bizottsági ülés is.

**Dr. Bóth János:** Számomra ez az előterjesztés azt jelzi, hogy nem tartja alkalmasnak Pető urat arra, hogy le tudjon vezetni egy ülést. Ő az első számú alpolgármester, aki Önt távollétében helyettesíti. Mivel Ön nem lesz, tehát úgy gondolja e szerint, hogy nem tudna levezetni egy ülést? Erről szól a dokumentum.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**122/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Képviselő-testület 2016. évi munkatervének módosítását és úgy dönt, hogy azt a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**22. napirendi pont tárgyalása:**

*Szociális Szolgáltatások Háza igazgatói  
munkakörének betöltésére érkezett  
pályázat elbírálása*

**Fördös Attila:** Köszöntöm a pályázót, kérem szépen kifáradni. 3 percben ismertetheti a pályázati anyagát, ezt követően, hogyha kérdés van, korlátlan idő áll rendelkezésére.

**Czaudtné Járja Andrea:** Néhány mondatban magamról és szakmai programomról beszélnék. Tanulmányaim: 2006-ban a Nyugat-Magyarországi Egyetem Benedek Elek Pedagógiai Főiskolán szociálpedagógusként végeztem, majd 2011-ben a Semmelweis Egyetem, mint okleveles szociális munkásként embertárs díjjal. Emellett egészségügyi képesítésekkel is rendelkezem. Egészségügyben 8 évet dolgoztam, ezt követően pedig Budapesten az egyik legnagyobb hajléktalan ellátó intézménynél a BMSZKI-nál mint szociális munkás tevékenykedtem. 2006-óta vagyok a Szociális Szolgáltatások Házánál, hajléktalan ellátás területén, jelenleg, mint csoportvezető. A Szociális Szolgáltatások Háza Intézményéhez 2016. január 1-jétől, a hajléktalan ellátás, a szociális étkeztetés, illetve a területi védőnői, és iskola egészségügyi ellátás tartozik. Programom célja, hogy megvalósítása által olyan szolgáltató rendszer működjön, mely összehangolt, lefedi a város szociális szükségleteit, minőségi és differenciálszolgáltatást nyújt, melynek középpontjában az egyén és családja áll. Célkitűzésem ennek érdekében a meglévő szolgáltatások minőségének a javítása és újszerű szolgáltatások bevezetése. Kiemelt célnak tartom a külső erőforrások bevonását, a pályázati forrásokból megvalósuló finanszírozást. Céljaim az ellátási területeken a szociális étkeztetés szolgáltatása, az idős koruk, vagy egészségügyi állapotuk miatt ellátásra szoruló, még szélesebb köréhez eljusson. Ehhez folyamatos

meghirdetésre lesz szükség. A hajléktalan ellátásban az Intézmény nem látogató a városban hajléktalan életmódot folytatókról kellő információval nem rendelkezünk, ezért célom az utcai szociális munka megvalósítása. Fontosnak tartom a kiléptető lakhatási program bevezetését. A lakhatási program célja, hogy a hajléktalan ellátó rendszert igénybe vevő ügyfelek számára egy önálló lakhatást megelőző lépcsőfokot teremtsen. A területi védőnői szolgálatnál nagy problémát jelent a megüresedett védőnői álláshelyek betöltése. Ezért szeretnék minél több főiskolai hallgató védőnőnek lehetőséget adni gyakorlatuk letöltésére, felvéve a kapcsolatot a képző intézményekkel. A területi védőnők szakmai tevékenységét bővítve tervezem szülésre felkészítő tréningek bevezetését. Emellett kismamatorna is szerepet kaphatna önkéntes gyógytornász alkalmazásával. Tervem a védőnői tanácsadó helyiséget kihasználva az intézményi pszichológus közreműködésével kismamák részére kihelyezett fogadóórák bevezetését. A deákvári védőnői tanácsadót szeretném felújíttatni, korszerűsíteni. Az iskola egészségügyben a további iskolák bevonását tervezem, az iskola védőnői és az iskola orvosi ellátásba. Cél a prevenció, a szexuális felvilágosítás, a drog prevenció, a krónikus betegségben szenvedő gyermekek kiszűrése. Ezért szorgalmazni szeretném a preventív jellegű, egészségnevelő rendezvények szervezését is. Tervezem a középiskolákban, intézményi pszichológus fogadóóráinak igény szerinti bevezetését. Intézményi hatáskörön túl két fontos gondolatot szeretnék megfogalmazni. Szeretném a városban beindítani szociális szakmai műhelyt, mely a területen dolgozó szakembereknek együttműködését, szakmai kapcsolatát mélyítené el. És mivel 2008-ban készült Vácott szociális térkép felmérés, azt gondolom, hogy ez ismételt igényfelmérés fontos lenne ahhoz, hogy megismerjük, hogy az öregedő váci lakosságnak milyen más, újszerű szociális ellátásokra is szükségük lehet.

**Balkovics Péter:** Volt alkalam személyes látni az Ön munkáját, hiszen néhány alkalommal ott voltam ezen az Éjszakai Menedékhelyen, a Nappali Hajléktalanszállón. Nem, mint hajléktalan, bár sokan szeretnék, de mint oktató és részt vettem néhány oktatásban. Én azt gondolom, hogy Ő nem egy karriert épít, hanem személyiségében, jellemében abszolút alkalmas erre a pozícióra, láttam, ahogy viszonyul ezekhez az emberekhez, minden tisztelem az Öné.

**Czaudtné Járja Andrea:** Nagyon szépen köszönöm észrevételét.

**Kászonyi Károly:** Megválasztása esetén tervezi-e, vagy szeretné-e, tehát itt most a diákönkormányzat tagjai, résztvevői itt voltak, velük felvenni a kapcsolatot? Tehát őket is egy picit irányítani. Tehát a prevencióval kapcsolatban, főleg itt említette, nagyon fontos tényezőnek tekinti a drog prevenció és az egyéb felvilágosító témákat. Tehát én javasolnám, illetve ha megtehetem ezt, kérném Önt, hogy segítse ezeket a fiatalokat. Ezek tette kész fiatalok, Vác város diákságáért dolgoznának. Szerintem segíteni fogják Önt a meglátásaikkal és én is szakmai tapasztalataival segítse őket, hogy a saját, ugye és megint csak fölmerült, hogy abból a nézőpontból ők másképp látják, tehát a saját korosztályuk nézőpontjából látják ezt és talán tudnának ebben, saját társaikat jobban meg tudnák győzni ezeknek a fontosságáról. Természetesen az Ön és az Önök szakmai segítségével.

**Czaudtné Járja Andrea:** Azt gondolom, hogy arra nagyon szükség van Vácott és nemcsak Vácott, hanem úgy országosan, hogy a fiatal korosztály valahogy megközelítse az idősebbeket. Ez valahogy hiányzik mindenhol. És nagyon jó erre a bevezetett közösségi szolgálat, ami akár mondhatjuk, hogy egy kötelező önkéntességet jelent, de akár egy ilyen igényfelmérésben, amit esetleg élvezhetnek is a diákok, mint munkát. Megtanulnak egyáltalán kérdezni, egy kérdőívet felvenni és a kiértékelésben pedig látják a munkájuk eredményét.

**Fördös Attila:** További kérdés nincsen, titkos urnás szavazás következik, a szavazás időtartamára szünetet rendelék el.

***S z ü n e t !***

**Fördös Attila:** Folytatjuk a munkát, kérném szépen az Ügyrendi Bizottság elnökét, szíveskedjen a szavazás végeredményét ismertetni velünk.

**Kászonyi Károly:** A Képviselő-testület 2016. május 19.-i ülésén megtartott Szociális Szolgáltatások Háza igazgató kinevezésének titkos urnás szavazásáról szóló eredmény a következő. A Képviselő-testület létszáma 15 fő, az urnában lévő szavazólapok száma 15 db, ebből érvényes 15 db, érvénytelen 0 db. A szavazatok megoszlása a következő, 11 igen, 4 nem szavazat.

**Fördös Attila:** Gratulálunk a jelöltnek. A határozati javaslatban a vezető pótlékalapot 225 %-ban állapítanánk meg és így kérném a határozatot elfogadni. Szavazás következik.

***15 igennel elfogadtuk.***

#### **123/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Szociális Szolgáltatások Háza igazgatói álláshelyére benyújtott pályázatot, meghallgatta a pályázót, és úgy dönt, hogy ***Czaudtné Járja Andreát nevezi ki a Szociális Szolgáltatások Háza igazgatói álláshelyére 2016. július 1-től 2021. június 30-ig.***

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. rendelkezései az irányadók. A vezetői pótléka a pótlékalap 225 %-ában kerül megállapításra.

**Határidő:** 2016. június 30.

**Felelős:** polgármester

**23. napirendi pont tárgyalása:**

*Gödöllő-Vác Térségi Vízgazdálkodási Társulat 2017. évre vonatkozó önkormányzati érdekeltségi hozzájárulás összegének módosítása*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás? Nincs. Szavazás következik.  
**14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**124/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat részére fizetendő érdekeltségi hozzájárulás összege 2017. január 1-től 1.816 Ft/ha/évről 1990 Ft/ha/évre változzon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.;  
Műszaki Ov.

**24. napirendi pont tárgyalása:**

*2131/6 és 3187 hrsz-ú területek határrendezése*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás nem lévén, szavazás következik.  
**15 igennel elfogadtuk.**

**125/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2131/6 és 3187 hrsz-ú ingatlanok telekhatár rendezését jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a Hedvig szobor által elfoglalt 6 m<sup>2</sup> visszacsatolásához szükséges telekalakítási szerződés aláírására.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki Ov.



**25. napirendi pont tárgyalása:***Kőkapu közvetlen közelébe tervezett zöld terület megszüntetése*

**Fördös Attila:** Annyi előzményt azért had mondjak el, hogy erre vonatkozóan az előző testületi ülésen elfogadtunk egy határozatot, majd ezt követően az előterjesztő képviselők levélben kerestek meg, amely ennek a határozatnak a felfüggesztését kérték. Tekintettel arra, hogy 72 óra áll rendelkezésre a polgármesternek arra, hogy felfüggeszsen bármilyen határozatot, amit a Képviselő-testület elfogadott, miután ez határidőn túl érkezett, az volt a tiszteletteljes kérésem, hogy előterjesztés formájában a mostani testületi ülésen ezt tárgyaljuk újra. Az én javaslatom az lenne és a Főmérnökség erre vonatkozóan dolgozott ki egy tervet, hogy a mostani zöld felületnek mintegy másfél méterével csökkentenék ezt a zöld területet, szegélyezéssel és aszfaltozással egy leálló sávot alakítanánk ki. Ez gyakorlatilag biztosíthatná a fegyházhoz a behajtásra várakozó autók számára a lehetőséget, illetőleg meghagyná azt a zöldfelületet és a tujákat, amellyel kapcsolatban részben jogosan kifogást emeltek az előterjesztők.

**Ferjancsics László:** Előterjesztésünkre a Kőkapu környezetére vonatkozóan döntést hozott a Gazdasági Bizottság is, újragondolást javasolt ebben az ügyben, majd rá egy napra a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is döntött erről a kérdésről. A két döntés nem egyezik meg, sőt, a mi előterjesztésünk sem egyezik meg egyik bizottsági döntéssel sem. Úgy gondoljuk, hogy nem kellene elkapkodni ezt a döntést, azt gondoljuk, hogy a bizottsági döntéseken kívül is van jó megoldás, éppen ezért az előterjesztésünket visszavonjuk, és azt szeretnénk kérni mindenkitől, hogy gondolkodjon a lehető legjobb megoldáson, most még ne kötelezzük el magunkat. Ezúttal visszavontam az előterjesztést az előterjesztők nevében.

**Kriksz István:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságon hozott döntés teljes mértékben összhangban van a korábban testület által meghozott döntéssel. Én ezért arra kérem a testületet, hogy az előterjesztők javaslatát ne fogadja el és az érvényben lévő testületi döntést pedig érvényben hagyja. *(Bekiabálás.)* Nem lett visszavonva, a bizottság által a bizottsági ülésen hozott döntést hozta vissza, tehát gyakorlatilag az teljes mértékben összhangban van a testület által meghozott döntéssel.

**Fördös Attila:** Az előterjesztők visszavonták az előterjesztésüket.

Főmérnök úr szeretném, hogyha kifáradna és azt a javaslatot, amelyet itt a Főmérnökség kidolgozott, ismertetné és pontosítaná.

**Espár Péter:** Ahogy Kriksz elnök úr elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság azt a Főmérnökség által módosító javaslatként is előterjesztett fényképes mellékletet fogadta el, átruházott jogkörében fogadta el, miszerint az előterjesztőknek a kérésére, hogy megmaradhasson a zöldfelület, illetőleg a tujáknak az épsége, látványa megmaradjon, ebből adódóan a helyszínen egy olyan felmérést végeztünk, amiből kiszámoltuk azt a méreteket, miszerint másfél méter szélességű új aszfaltos felülettel történő kiszélesítése a Köztársaság útnak elegendő lenne ahhoz, hogy az itt

parkoló járművek és a Kőkapu alól a Főter irányába haladó akár nagyméretű járművek elférjenek a már meglévő záróvonal érintése nélkül egymás mellett. Ebből adódóan szeretném a Tisztelt Testület tudomására hozni még egyszer, hogy tulajdonképpen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ezt a javaslatot, mint átruházott jogkörében hozta meg, az, hogy most az előterjesztők visszavonták az előterjesztésüket, ezt én jogilag nem tudom értékelni, de a műszaki megoldás megszületett, a korábban a Képviselő-testület döntésének megfelelően megírtuk a megállapodás tervezetét az intézetparancsnoknak, aki éppen a mai napon megküldte az Ő részükről és csak az Ő részükről aláírt, elfogadott megállapodás-tervezetet.

**Balkovics Péter:** A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság a 27/2016.(IV.11.) sz. határozatát visszavonta, egyben felkérte a Műszaki Osztályt, hogy vegye fel a kapcsolatot Kopcsik Károly börtönparancsnok úrral a teherautók további parkolását illetően és dolgozzon ki egy olyan parkolási rendet, amely a Diadalív történelmi image-n ebben a műemléki környezetben megfelelő, illetve ennek ellentételezéseket dolgozza ki a Honvéd emlékmű és kerítés felújításában való közreműködésének lehetőségét. Azért döntöttünk így, mert bizottsági ülésen felmerült, hogy a Honvéd emlékmű felújítása, karbantartása Horváth Tibor restaurátor kompetenciája és nyilván a BV intézetben nincsenek olyan szakemberek, akik ezt kellő képpen, kellő műszaki szakértelemmel el tudnák végezni. Tehát fel kell venni a kapcsolatot Horváth Tibor restaurátorral és mai napon beszéltem Kopcsik Károly úrral, aki hajlandó további egyeztetésekre a kivitelezést illetően. Én azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat ez elfogadhatóvá tenné ennek az ügynek a további folytatását, illetve reális, jó döntés meghozatalát és egyben kérem akkor így a testületi határozat visszavonását.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Múlt hónapban tárgyalta a Képviselő-testület Espár Péter előterjesztésében ugyan ezt a témát, amelyben arról döntött a Testület, hogy a Honvéd emlékmű felújítása, illetőleg a Börtön előtti parkolósáv kialakítása az ott megfogalmazottak szerint kerül kialakításra. Polgármester úr elmondta, hogy közben indítvány érkezett arra vonatkozóan, hogy ezt tárgyalja újra a Testület. Tekintettel arra, hogy erre már nem volt jogi lehetőség, a két bizottság, a Gazdasági Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság átruházott jogkörében megtárgyalta ezt a témát. Azt gondolom, hogy a két bizottságnak a döntése egymást nem üti, egymást nem zárja ki, abban mind a két bizottság magára nézve feladatokat határozott meg, illetőleg természetesen a kivitelezést illetően a Műszaki Osztály kerülne felelősként megjelölésre. Ami kérdésként merült fel a múltkori testületi ülésen is, hogy ez most vajon képviselő-testületi hatáskör-e, vagy átruházott döntés. Akkor is elmondtam a múlt havi testületi ülésen, hogy tekintettel arra, hogy ami csak kizárólag a parkolók kialakítására vonatkozó téma lenne, az átruházott bizottsági hatáskör lenne, de tekintettel arra, hogy egy együttműködési megállapodás és egy olyan szerződéses keretek között történő egyéb ellentételezése lenne ennek a parkoló kialakításának, nevezetesen a Honvéd emlékmű felújítása, erre tekintettel jött tovább a képviselő-testületi ülésre döntésre a Képviselő-testület hatáskörébe. Tekintettel arra, hogy jelenleg az előterjesztők az előterjesztést visszavonták, ebben nem kell döntenet, de abban igen, hogy a korábban, múlt hónapban meghozott képviselő-testületi határozat

visszavonásra kerüljön annak érdekében, hogy a most, májusi Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és Gazdasági Bizottság határozata érvényesülni tudjon és végrehajtásra kerülhessen. Tehát képviselő úrnak a javaslatát, amely arra vonatkozott, hogy a korábbi, múlt hónapi testületi döntését a Képviselő-testület vonja vissza arra tekintettel, hogy ahhoz képest már változás történt, én kérek szépen erről egy szavazást.

**Kászonyi Károly:** Engedjék meg, hogy a Honvéd emlékműhöz hozzászóljak. Tehát fölmerült többször, hogy Honvéd emlékmű felújítása, ezt itt rosszul használjuk, mert így magát Honvéd emlékművet ugye nem megfelelő szakemberek és nem megfelelő engedélyekkel rendelkező szakemberek, akik börtönbe valószínű, hogy nincsenek, nem is újíthatják föl. A kerítést azt föl lehetne újíttatni, konzultáltam hozzáértőkkel, szakemberekkel, egyebekkel, akiknek az volt a véleménye, akik ilyenekkel foglalkoznak, hogy vannak hatékonyabb módszerek, hogy a börtön „lakói” kézi csiszolással, kaparással tudnák eltávolítani a régi festéket. Vannak ennél hatékonyabb és sokkal jobb módszerek. Tehát ez nem biztos, hogy megtisztítható úgy a kerítés kézzel, tehát ahogy ők ezt elképzelik. Volt egyéb javaslat, tehát kapjunk, ha segíteni akar, ellentételezésként biztosítsa az anyagot akár és bízzuk meg a megfelelő, hozzáértő szakembert, akár a kerítés letisztítására is. Tehát nem egy olyan nagy összeg. Én javasolom továbbra is az ez ügyben való adakozást, amit mi megtettünk, tehát az Önkormányzat számláján továbbra is ott van az általunk fölajánlott összeg a Honvéd emlékmű felújítására. Javasolom mindenkinek, hogy kövesse a példánkat.

**Espár Péter:** Szeretnék mindenkit tájékoztatni arra vonatkozóan, hogy ha ma visszavonásra kerül a korábbi testületi ülés, akkor újra kell indítanunk az engedélyezési eljárását a 48-as emlékműnek, tekintettel arra, hogy a jogerős építési engedélyünk május 23.-áig érvényes. 24.-én már nem tudok munkát kezdeni. Tehát én arra szeretném kérni a tisztelt Testületet, hogy olyan bölcs döntést hozzanak, hogy legalább megkezdhesük a munkát, folytassunk olyan további tárgyalásokat, akár Kopcsik úrékkal, akár más bevonásával, ahogy a GB-n is elhangzott, de legalább az elektronikus építési naplót meg kellene nyitnunk május 23.-áig és azzal megindítani az eljárást, és amikor ez megindul, akkor a munka befejezéséig és használatba vételéig érvényes marad a műemléki hatósági engedély. Le van írva.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Nem elvitatva ezt a szakmai, műszaki álláspontot, én csak azt szeretném kérdezni főmérnök úrtól, hogy mi a köze a jogerős építési engedélynek a Képviselő-testületi határozat visszavonására, hiszen van egy átruházott jogkörű döntés a bizottság VKB és GB döntött. Tehát ettől függetlenül a jogerős építési engedély birtokában Önök megkezdhetik az építkezést. Én csak ezt szerettem volna mondani azon túl, hogy abban igazad van, hogy a használatbavételi engedélyezéshez majd milyen dokumentációk kellenek. Ez egy jogtechnikai megoldás azért, hogy a Képviselő-testületnek ne maradjon a levegőben lógó olyan határozata, amit nem lehet végrehajtani, mert azóta már új döntés, vagy új tényállás került kialakításra azzal, amit a bizottság eldöntött. Jó? Ezt majd mi megbeszéljük ülésen kívül.

**Espár Péter:** Ez jó, csak nekem mindenképpen 23.-ai nappal elektronikus naplót indítanom kell.

**Deákné dr. Szarka Anita:** A két bizottsági határozat alapján ezt nyugodtan megindíthatod. Ergo erre kihatással nincsen az, hogy visszavonjuk a testületi határozatot.

**Kriksz István:** Nagyon odakoncentrálva figyeltem, én azt gondolom, hogy nincs ellentétben a Városfejlesztési Bizottság döntése a korábban meghozott testületi döntéssel és még a Gazdasági Bizottság döntése sincs ellentétesen ezzel. Ami bizottsági döntésünk gyakorlatilag azt vonta vissza, hogy a zöldterületet nem kívánja onnan eltávolítani ugye, és ezt a bizottsági határozatot vontuk vissza. A többi pedig teljes mértékben úgy érzem, hogy jogharmonizációban van a Testület által meghozott döntésünkkel, tehát én úgy értékelem, hogy ezt a korábban meghozott testületi döntést, ha kiegészítjük azzal, hogy szakember irányítása mellett történjen a felújítás, máris megoldottuk ezt a problémát.

**Dr. Bóth János:** Én egy jogi abszurdra hívnám föl a figyelmet. Tehát elfogadtuk a tárgysorozatot, abban benne volt a Kőkapu közelébe tervezett zöldterület megszüntetése, az előterjesztők visszavonták. Nincs napirend. Nincs miről dönten. Nincs miről dönten. Nem is értem, hogy miről beszélnek. Marad a két bizottsági döntés.

**Fördös Attila:** Következő napirendi pont.

***Dr. Manninger Péter távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)***

**26. napirendi pont tárgyalása:**

2016/2017. nevelési év előkészítése –  
óvodai csoportlétszám

**Fördös Attila:** Előterjesztőnek nincs kiegészítése. Hozzászólás nem lévén, szavazás következik.

***14 igennel elfogadtuk.***

**126/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat által fenntartott óvodákban a 2016/2017. nevelési évben az indítható csoportok számát megtárgyalta és azt elfogadja.

Önkormányzati fenntartású óvodák			Nevelési év		Változás	
			2015/ 2016.	2016/ 2017.	növekedés	csökkenés
1.	1.	Vám utcai tagóvoda Vám utca 11.	7	7	-	-
	2.	Kertész utcai tagóvoda Kertész utca 5.	3	3	-	-
	3.	Kölcsey utcai tagóvoda Kölcsey utca 4.	4	4	-	-
<b>Alsóvárosi Óvoda összesen</b>			<b>14</b>	<b>14</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
2.	1.	Deákvári főúti tagóvoda Deákvári főút 34.	3	3	-	-
	2.	Sirály utcai tagóvoda Sirály utca 7.	6	6	-	-
	3.	Újhegyi úti tagóvoda Újhegyi út 46.	5	5	-	-
	4.	Diófa utcai tagóvoda Diófa utca 1.	3	3	-	-

<b>Deákvári Óvoda összesen</b>			<b>17</b>	<b>17</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
3.	1.	Eötvös utcai tagóvoda Eötvös utca 3.	3	3	-	-
	2.	Hársfa utcai tagóvoda Hársfa utca 4.	4	4	-	-
	3.	Csányi L. körúti tagóvoda Dr. Csányi L. krt. 13.	4	4	-	-
	4.	Nyár utcai tagóvoda Nyár utca 1.	3	3	-	-
<b>Kisvác- Középvárosi Óvoda összesen</b>			<b>14</b>	<b>14</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Mindösszesen</b>			<b>45</b>	<b>45</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

**27. napirendi pont tárgyalása:**

*A demográfiai adatok értékelései, a bölcsődei és óvodai férőhelyek növelése a meglévő épületek bővítésével és újak építésével*

**Dr. Bóth János:** Örülök, hogy végre megszületett ez a kimutatás és ez az anyag, mert ugye ezt régóta kértük, hogy tisztán lássunk. De én azt kérném, hogy legyen kerek akkor már a határozat, ha egyszer az anyag vége az úgy szól, hogy Vác Város Önkormányzata a kiírt pályázat keretében egy új bölcsőde létrehozását, és két óvodai csoport bővítését célozza meg, hogy ez a határozati javaslatba emelődjön be, ami így szólna e szerint: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város demográfiai mutatók értékelésének és férőhelyek növelése érdekében tett intézkedéseket elfogadta*

*és a kiírt pályázatok keretében egy új bölcsőde létrehozását és két óvodai csoport bővítését célozza meg. Határidő: azonnal, felelős: jegyző.*

**Fördös Attila:** Jegyző asszony befogadja-e?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Befogadom.

**Fördös Attila:** Akkor erről szavazást rendelek el.  
**10 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.**

**127/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város demográfiai mutatók értékelésének és férőhelyek növelése érdekében tett intézkedéseket elfogadta és a kiírt pályázatok keretében egy új bölcsőde létrehozását és két óvodai csoport bővítését célozza meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

**28. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Család- és Gyermekjóléti Központ  
kérelme az uszoda ingyenes használatára  
a táborozó gyerekek részére*

**Fördös Attila:** Előterjesztőnek nincs kiegészítése. Hozzászólás nem lévén, szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**128/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelmet megtárgyalta támogatja, hogy a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ részére 2016. június 20-24. között 1 alkalommal a strand használatát ingyenesen biztosítsa, a Váci Sport Nonprofit Kft-vel történő időpont egyeztetés után.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;  
Váci Sport Kft. ügyvezető;  
Váci Család- és Gyermekjóléti Központ vezető

**29. napirendi pont tárgyalása:**

*Kérem az uszoda ingyenes használatára a táborozó gyerekek részére*

**Fördös Attila:** Előterjesztőnek Mohácsiné Dim Ritának nincs kiegészítése.

**Kászonvi Károly:** A bizottsági ülésen beszéltünk már erről a témáról. Én kértem osztályvezető asszonyt, illetve Ő fölvetette, hogy számszerűsíteni is tudja ezt a dolgot, tehát, hogy mennyibe kerülhet ez, vagy hogyha ingyen biztosítjuk a gyerekek részére ezt a lehetőséget. Megkértem osztályvezető asszonyt, hogy itt is tegye ezt meg, de úgy látom, hogy most nincsen jelen. Itt van? Vagy akkor megkérem osztályvezető asszonyt, hogy tegye akkor ezt meg jó, ahogy ezt megbeszéltük, hogy azért tudjuk a döntés hátterét.

**Mohácsiné Dim Rita:** A kiegészítésként mind a két napirendi ponthoz hozzátettük, hogy kb. hány gyermek fog ezen a táborokban részt venni. A 28-as napirendi ponthoz kb. 15 eFt-ot jelent ez a városnak, ennyi kiesést jelent a strandnak, a 29. napirendi pontnál pedig 350-400 eFt környékén.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**129/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelmet megtárgyalta és támogatja, hogy 2016. évi iskolai nyári szünet alatt a Váci Árpád Fejedelem Általános Iskola szervezésében táborozó gyermekek, valamint 2 fő kísérő részére heti 1 alkalommal az ingyenes strandhasználat lehetőségét térítésmentesen biztosítsa, a Váci Sport Nonprofit Kft.-vel történő időpont egyeztetés után.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.;  
Váci Sport Kft. ügyvezető

**30. napirendi pont tárgyalása:**

*Nyári napközis tábor támogatásának ügye*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**130/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ nyári napközis tábor megszervezéséhez 150.000,- Ft-val hozzájárul, melynek forrása az egészségügyi primer prevenciók pályázat fel nem osztott része.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** bizottság elnöke

**31. napirendi pont tárgyalása:**

*Váci Harmónia Kórus kérelme*

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Szavazás következik az előterjesztésről.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**131/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Harmónia Kórus Prague Choral Meetings fesztiválon való részvételével kapcsolatos kérelmét, melyet elviekben támogat, de Vác Város Önkormányzat költségvetésére való tekintettel anyagi támogatást biztosítani nem tud.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.

**32. napirendi pont tárgyalása:**

*Gyémánt Musical Stúdió kérelme*

**Fördös Attila:** Előterjesztőnek nincs kiegészítése. Hozzászólásuk van-e? Szavazás következik.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**132/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Gyémánt Musical Stúdió kérelmét, melyet elviekben támogat, de Vác Város Önkormányzat költségvetésére való tekintettel anyagi forrást biztosítani nem tud.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézményfelügyeleti és Humán Ov.



**33. napirendi pont tárgyalása:**

VEKOP-4.1.1-15 számú pályázathoz  
terület biztosítása

**Ferjancsics László:** Az előterjesztőhöz lenne néhány kérdésem? Mekkora területet fog érinteni ez a bizonyos beruházás, amely ugye a Horváth Mihály utcában fog megvalósulni és az emlékeim szerint, ahol ott véget ér az evezős székház, utána következik egy aránylag mélyben lévő, inkább a kerékpárút szintjében lévő kézilabda pálya nagyságú bitumenes rész, majd utána a Börtön felé továbbhaladva pedig található egy szintén bitumenes kosárlabda pálya. Ebből ez a tervezett beruházás mekkora részt fog elfoglalni a tervek szerint mint széltében, mint pedig mélységében? A Horváth Mihály utcához képest ennek az építménynek a teteje hol lesz, sík- és zöldtetős beruházásról van szó, vagy a Horváth Mihály utca szintje fölé fog-e emelkedni? Ez székháza lesz-e valamelyik vízi sportegyesületnek, amelyik Vácon működik? Egyáltalán kinek a tulajdonában lesz, melyik vízi sportegyesületnek a tulajdonában lesz? A pályázat lehetőséget ad-e arra az Önkormányzat szeretné-e, hogy ezt a remélhetőleg megvalósuló valamilyen építmény később az Önkormányzat tulajdonába kerüljön-e? Esetleges jövődöbeli tulajdonlásból következően lesz-e az Önkormányzatnak fenntartási kötelezettsége, ezzel kiadása, vagy ez az esetleges fenntartási kötelezettségünk mikor fog belépni? Megszűnik-e ezáltal minden olyan vízi sportegyesületünknek a vízre szállási balesetveszélyes volta, akik, legalább is korábban azt állították magukról, hogy ők balesetveszélyesen szállnak vízre, gondolok itt főleg a kompnál lévő vízre szállása? Egyáltalán valaki az érintett egyesületek közül, hogy úgy mondjam, felfogja-e adni a korábbi székházát, onnan ki fog-e költözni, ez az Önkormányzatnak üresen át lesz-e adva? Vagyis ez az építmény fog teljes egészében nekik remélhetőleg jobb körülményeket biztosítani. Lesz-e valamilyen visszatérítési kötelezettsége az Önkormányzatnak, tehát, hogyha felépül ez az építmény, akkor úgy, mint más, pl. a sportcsarnoknál lévő határozatunkban szerepel, visszatérítjük-e bárkitől is majd ezt az intézményt? Ha igen, akkor mikortól lehet ilyen kötelezettségünk, akár önként vállalva is.

**Espár Péter:** A terület az konkrétan az Ön által említett kosárlabdapályának a börtön felőli részére próbáltuk meg kijelölni magát a csarnoknak az elhelyezkedését, éppen abból adódóan, hogy korábban lakossági ellenállás volt az ügyből kifolyólag, hogy az ő épületük kiláthatóságát, vagy beláthatóságát takarta, veszélyeztette. Ezért döntöttünk, hogy ott van egy transzformátor állomás a Börtön útja mellett a kórház útja mellett mélyen és az fölé, tehát a kosárlabdapályának arra a részére kerülne az elhelyezése. Azért választottuk ezt a magasságot, pontosabban a szövetséggel, munkatársaival a helyszínen azért választottuk ki ezt a területet, és fogadták ők el ezt, mert a 804 cm-es legnagyobb árvízszint fölött több mint 1 m-rel van ennek a padlószintje, tehát gyakorlatilag itt árvízvédekezést nem fog kelleni végrehajtani. A magassága az épületnek jelenlegi elgondolás szintjén, mert tervek nem készültek, tehát elgondolás szintjén földszintes épületről beszélünk, tehát a magassága olyan 3,5 és 5 m között gondolom, hogy e körül lenne, de konkrétan nincs meghatározva. Az, hogy kinek a tulajdonába, vagy milyen fenntartási kötelezettség, vagy lesz-e visszatérítési kötelezettség, nekem erről nincs információ, alpolgármester úr tárgyalt ezügyben,

tehát én ezekkel nem tudok mit kezdeni, viszont a balesetveszélyes vízre szállással kapcsolatosan annyit tudok mondani, hogy a jelen álláspont szerint, amit szintén egyeztetünk a szövetséggel, az evezősöknek a lejáróját fogják használni, ami ettől a ponttól olyan 80, legfeljebb 100 m-re van északi irányba és legfeljebb ott lesz a stég meghosszabbítva, szélesítve, de nem kerülne egy új sólyázó kialakításra, tehát azon a meredek falon, mert a szövetség azt mondta, hogy az szerintük olyan 9-10 Mft-ba kerül és úgy gondoltuk, hogy nem kellene ennek a költségét elvenni egyelőre az épületnek a bekerülési költségéből, amit ők fizetnek.

**Mokánszky Zoltán:** Amennyiben megépül ez az új csónakház, a tulajdon az a város tulajdona lesz, ennyivel is fog növekedni a város vagyona, ami 100 Mft értékben van megcélózva.

**Kiss Zsolt:** Hát mutatom mindenkinek, hogy látható legyen az előterjesztés nagyságát, ez előlappal együtt nem éri el a másik oldalt, amiről most beszélünk egyébként. Ezért jeleztem én az Ügyrendi bizottsági ülésen, hogy szerintem ez nem anyag. Tehát amelyik képviselő egyébként ilyen előterjesztések alapján tud dönteni, az vagy ott volt ezeken a tárgyalásokon, ahol Mokánszky úr, vagy pedig nem tudom, de valahonnan az éterből kapja akkor az információkat. Ezért százmillió, százegy kérdést kell föltennünk, hogy tiszta legyen az, hogy egyáltalán miről döntünk ma. Kié lesz a terület, miután megépül az épület? Ráépítés lesz-e, azaz hasonló szerződést fogunk-e kötni bárkivel, mint ami egyébként a mélygarázs esetében van? Ugye ott aláépítés van, itt gondolom ráépítés lesz. Hány évre adjuk és kinek ezt a területet? Egyáltalán ki a tárgyalópartner? Kié lesz az üzemeltetési költsége ennek az épületnek? Mennyibe fog kerülni az üzemeltetés egy évben pontosan? Milyen számítások vannak erre, amikor ugye azt mondjuk, hogy előbb-utóbb az Önkormányzaté lesz? Gondolom, olyan technológiával épül, olyan meglátások vannak benne, ami ugye számunkra ugye ez elhangzott már a polgármester úr szájából, hogy minden egyes ilyen plusz beruházás plusz költségeket generál egyébként az Önkormányzatnak. Lesz-e önrész, vagy bármilyen költség az építkezéssel kapcsolatosan, ami az Önkormányzatot terheli? Milyen határidővel kell elkészíteni ezt a pályázatot, mikor kell beadni, kinek és milyen döntések szükségesek addig az Önkormányzattól, milyen határidők vannak? Mert ebben a levélben egyetlen darab dátum nem szerepel, azt kivéve, hogy mikori keltezésű az a levél, amivel megkeresték az Önkormányzatot. Kik döntöttek a helyszínről, milyen tárgyalások előzték meg ezt, kik vettek részt ezeken az előkészítéseken? Kölöttünk-e eddig bármilyen összeget egyébként ennek a pályázatnak az előkészítésére, volt-e bármilyen keret, amivel gazdálkodhattak itt az emberek? Végezetül pedig azt szeretném megkérdezni, mert egy hasonló csónakházban gondolkodunk ugye, vagy egy elfogadott tervünk, a Duna-part projektre, ahol egy becsatlakozó öböllel ugye, ami a Gombás patakhoz az öblénél van, ugye a déli szakaszra egy hasonló csónakházat képzeltünk el. Miért nem oda, miért nem azt a területet próbáltuk preferálni esetleg egy ilyen pályázatnak az elkészítésénél? Ami szerintem illeszkedne ebbe a programelképzelésbe, amit oda meg szeretnénk valósítani.

**Mokánszky Zoltán:** Nekünk egyetlen fillérünkbe nem került eddig ez, hogy ezen részt vegyünk ezen a pályázaton. A pályázatot, azt az MKKSZ fogja megírni, tőlünk csak azt kérték, hogy biztosítsunk területet. Az MKKSZ részéről itt volt a vezetőség és megnéztük, hogy mely területek azok Vácon, amelyek adottak lehetnek ahhoz, hogy megépítsük ezt az új csónakházat. Három helyszínt tekintettünk meg, amelyből a választás erre esett és nem én választottam, azt a szövetség részéről mondták meg, hogy a legjobb ez, de főmérnök úr is jelen volt ezen a bejáráson. Amit nagyon szeretnénk volna elsőre, ott a Boronkay alatt, az Natura 2000-es terület és ott ez az építkezés nem megvalósítható. Azt is elmondták, hogyha mi ebbe most nem kívánunk részt venni, akkor egy jó pár évig nem lesz erre újra lehetőség erre a csónakház építésére. Egyébként megfogalmazódott a régi váci kajakosoktól egy olyan igény, ők mondták, nem én, hogy itt több városvezetés is már megígérte azt, hogy itt új csónakházat fog építeni, de mindenkinél csak ígéret maradt. És most itt a lehetőség, hogy 100 Mft-os értékben nőjön a városnak a vagyona. Még egyszer mondom, a pályázatot az MKKSZ fogja megírni, a kérés csak az volt, hogy ezt e hó végéig juttassuk el nekik, a területet, mert addig tudnak pályázni, ez az információ van nekem is, ezt juttatták el hozzám. Amennyiben ezen nem veszünk részt, úgy akkor az egész ugrik. Az az információ van még, hogy 800 Mft van erre a Duna-kanyar régióra, amire pályázhatnak, de ebben benne van Budapest is, és a legnagyobb rész, az a 100 millió, amit Vác kapna, a többi meg se közelíti, de úgy tudom főmérnök úr, jól mondom, ezen Te is részt vettél és hallottad. Nem tudom, hogy van-e még valami Kiss úrnak? (*Bekiabálás.*) Még egyszer, mondtam, a város tulajdonába fog kerülni, hogyha ez megépül, mi adjuk a területet és a mi tulajdonunkba fog kerülni. És nyilvánvaló, hogy azok az egyesületek fogják üzemeltetni, akik használni fogják.

**Váczy Károly:** Itt újdonságokkal szembesülök, mivel a szomszédságban székelő klubnak vagyok az elnöke és az előttem lévő előterjesztés mellékleteként szerepel egy mondat, amiben az van, hogy elvi akadálya nincs a lejáró megépítésének a börtön épülete melletti területen. Akkor mi alapján született olyan elvi, vagy írásbeli megállapodás, vagy terv, hogy a mi lejárókon fog egy odajövő 1, 2, 3, vagy 4 egyesület teljes tagsága lejárni? Ez egy kérdés is lett volna és egyből kijelentem, hogy én ehhez nem járulok hozzá. Senki nem kérdezett meg erről, egészen véletlenül az egész egyeztetésbe második fordulóba sikerült belecsöppennem és azóta követem a fejleményeket, illetett volna az osztály részéről egyébként megkeresni és legalább tájékoztatni arról, hogy hol tartanak ezek a megbeszélések.

**Kászonyi Károly:** Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban engem is megkerestek, többen föl hívtak, a sportolók és az ezt igénybe venni kívánók részéről. Az a tiszteletteljes kérésük, én ezt csak így tolmácsolom minden tisztelt Képviselő-társam felé, hogy támogassuk ezt az előterjesztést. A sportolók az ezt igénybe venni kívánók ezt szeretnék, legalább is egy részük. Vagy azoknak a képviselője, aki engem megkeresett. Nagyon szeretnék, hogyha ez megépülne, ugye régi vágyuk, régi álmuk ez a csónakház. Nem tudom, hogy a klub részéről, vagy a képviselő-társam által képviselt klub részéről volt-e, de nagyon szeretnék és kérnek mindenkit, hogy támogassa ezt az előterjesztést.

**Pető Tibor:** Ez a pályázat, ez a VEKOP 4.1.1-15 ez aktív turisztikai hálózatfejlesztés Közép-magyarországi régióban címmel jelent meg, tehát itt a turisztikai járásmódok szerinti szövetségi kijelölés történt meg, itt nem a versenysportról van szó, itt arról van szó, hogy turisztikai járásmódok, így mint biciklis, ez a kerékpáros szövetség lett megjelölve, gyalogtúra szövetség, a vízitúra, itt az MKKSZ, tehát a Kajak Kenu Szövetség és így módon került ez a fejlesztés és a Kajak Kenu Szövetség, illetve a Kajak Kenu Egyesületek és az Önkormányzat ebbe a történetbe. A Kormányzat határozatai alapján ezek a szövetségek azok, összesen négy, még a Lovas Szövetség az, aki pályázóként ezekben a pályázatokban részt vehet, ugyanakkor konzorciumi partnereket köteles keresni, részben egyesületeket, részben pedig, ami nem kötelező csak kiegészítő lehet, ez az Önkormányzatok, mint konzorciumi partner. Vác városában négy vízi sport egyesület céljait eljuttatva az MKKSZ-nek, egyfajta projektötletet adott a Kajak Kenu Szövetségnek a pályázathoz, ennek része a Börtön fölötti területen egy épület megvalósítása, de azt kikötötték ebben a szándéknyilatkozatban, hogy saját vízi bázisukat nem szeretnék föladni, hiszen nem is építhető ebben a pályázatban csak csónakház és versenysport központ, aktív turisztikai kikötőhely, pihenőhely az, amit ez a pályázat támogat, ezért ez egy pihenő központ egy nagyobb multi funkciós térrel, valamint több ilyen pihenésre alkalmas szobával, ez az, amit szeretnének az egyesületek megvalósítani, valamint ezzel párhuzamosan a Kakasban egy, ami már minket nem érint, hiszen ehhez az Önkormányzatot egyedül az érinti, hogy ehhez szükséges területbiztosítást kértek az Önkormányzattól, a Kakas területén egy szintén egy fejlesztés, valamint a Liszt Ferenc sétányon lévő ingatlanunk felújítását, ezt részben egy másik forrásból, részben ebből a pályázatból szeretné az MKKSZ összefogva az egyesülettel megvalósítani. A tulajdonviszonyokat tekintve én magam nem vagyok informálva erről, önrész tekintetében nem szükséges önrész, tehát önrész, nincsen önrésze ennek a pályázatnak, és ráadásul a pályázó az a Magyar Kajak Kenu Szövetség saját maga. A lejárót tekintve ebben a szándéknyilatkozatban egyébként úgy fogalmaztak, ami én úgy gondolom, az evezősöknek nem jelentene problémát, hiszen az valóban egyébként, hogyha azt csónakházként használnák az egyesületek, ha a csónakházak ezt napi szinten versenysport céllal használnák, akkor én azt gondolom, hogy ez a lejáró nem lenne alkalmas arra, hogy egyébként mintegy 200 gyerek vízre szállását és vízről való lejutását lebonyolítsa. De nem is kívánják a saját bázisukat feladni és ezt vízre szállás ... használni, ők azt preferálják, hogy a Börtön alatti részen meglévő lejárót felújítani és vízitúráknak kikötőpontra alkalmas szintre hozni, egyébként ezen a területen a KÖVIZIG valószínűleg új stég létesítését nem is engedné, hiszen az evezős egyesület is csak évről-évre tudja ezt a jogosultságát meghosszabbítani. Ez csak egy olyan pont lenne, ahol a túrázók ki tudnának kötni akár a sódert rendbe téve, tehát nem egy stégként kell ebben gondolkodni, az egyedüli cél az az, a Magyar Kajak Kenu Szövetségnek is a legfőbb célja az az, hogy a szentendrei Duna-ág mellett, a nagy Duna-ágot, a dunakanyari ágot is bevonja a vízi turisztikai útvonalba és természetesen ezzel párhuzamosan infrastrukturális háttérrel tudjon biztosítani az itt működő egyesületeknek. Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés támogatható.

**Dr. Bóth János:** Ha valaki ezt sikerre viszi, annak gratulálni fogok, mert ugye itt a múlt visszaköszön, hallottuk az evezősöket, ugyanis rendszerváltáskor még együtt volt

a Váci Hajó, akkor se nagyon csípték egymást. de akkor adódott a megoldás, hogy a VSE-be mentek a kajak-kenusok és akkor a Horváth Mihály téren kialakították a bázisukat az evezősök. A barátság azóta se lett nagyobb, gondolom, mert hogyha most egy stégre terelnék őket, akkor abból biztos, hogy konfliktusok lennének. A dolog még annyiban cifra, hogy ugye az elhangzott, hogy itt 4, vagy 5 szervezet van még az evezősökön kívül, mert ugye a VSE az két szervezetből áll jelenleg, úgy tudom, akkor érintve vannak a sárkányhajósok és vannak még a vasutas kajak-kenusok. Na most hogyha mindenki marad a helyén, mert e szerint itt versenysportot nem lehet üzni, hanem csak turisztikai hasznosítás lesz, akkor nem tudom, hogy a saját érdekeiket hogy fogják tudni érvényesíteni, mert mi érdekük van nekik ebben a vízi bázisba egyébként részt venni? Ha mindenki marad a helyén, az evezősöket zavarni fogja, ha nem lesz külön stég, tehát én azt gondolom, hogy itt nagyon nehéz lesz a dolgot összehozni, ide megfelelő gesztor kéne, csak azt nem tudjuk, hogy ki lesz a gesztor.

**Vác Károly:** Magát a beruházást azt támogatnám, mint a vízi sportokban szereplő egyik elnök, viszont azt továbbra is fönntartom, azzal a kitételrel, amit Pető alpolgármester úr mondott, hogy amennyiben a pályázatnak a része az, hogy turisztikához csatlakozunk, akkor természetesen a mi lejárónk az alkalmas, hiszen ha abban az időpontban az pár vízi sportot kedvelő magánszemély kívánja ezt használni, az fenntartható. Versenysport céllal viszont nem tudunk vendégül látni egyetlen egy egyesületet sem, úgyhogy ehhez ragaszkodom.

**Fördös Attila:** Nem ironizálva mondom az elnök úrnak, hogy nagyon jó lenne, hogy akár az evezősök, akár pedig a kajak-kenu bármelyik szakosztálya, hogy az élsportban gondolkodna, ez elsősorban utánpótlás nevelésről szól Vác városában és nagy tisztelet azoknak, akik innen nagyon komoly eredményeket értek el Vác városából, hiszen nagyon hátránnyal indult az ő edzésük, amelyet tényleg csak nagyon nagy szorgalom és nagyon nagy tehetség tudott bepótolni. Úgyhogy minden olyan éremszerzőnek, aki az evezősöknél és a kajakosoknál eddig ilyen eredményt elért, minden elismerésem és köszönetem.

**Matkovich Ilona:** Vác Károly képviselő úr részben már válaszolt arra, amit kérdezni szerettem volna, de még kérnék egy kis segítséget az álláspontom kialakításához. Tehát akkor azt jelenti, hogy amennyiben igennel szavazunk, akkor elfogadjuk azt, amit itt olvasok, hogy akkor ez nem tartalmazza ez a pályázat a lejáró súlyozó kiépítését, vagy annak költségét, tehát, hogy akkor a lejáró az marad ugyan az, az az egy, ahol az evezősök lejárnak. Tehát, hogy erre szavazunk, így fogjuk ezt megszavazni?

**Pető Tibor:** Aki ezt a pályázatot sikerre tudja vinni, az a Magyar Kajak Kenu Szövetség, mi mindösszesen területet biztosítunk ahhoz, hogy az egyesületek, illetve a Kajak Kenu Szövetség által megfogalmazott célok megvalósulhassanak. Ahogy fogalmaztam itt, mivel turisztikai célú pályázati kiírásról van szó, nevesített csónakház építésre forrás nem valószínű, hogy az Európai Unió támogatna, ezért fogalmaz úgy egyébként a szándéknyilatkozat is, hogy múlt funkciók terek kialakítása valósulna meg. Az, hogy ez utána, mint múlt funkciók tér, mondjuk konditeremként használatos

és ezt a versenysportoló egyesületek tudják hasznosítani, én ezt nem tartom a hétköznapiakban kizártnak, de vízre szállás erről a területről a szándékaink szerint nem történik. Ezt én úgy gondolom bizzuk az egyesületekre, hogy ha már meghozták ezt a mind a négy részből egyébként Vácon ritkán tapasztalható vízi sport, főleg a kajak-kenu, mert ugye evezésből egyetlen egyesület van, de kajak-kenu egyesület és sárkányhajó egyesületből van bőven, tehát egyedülállóan tapasztalható összefogást megteremtették, akkor azt gondolom, hogy valami érdekük csak van ebben a pályázatban, ők tőlünk egyetlen egy dolgot kértek, hogy ezt a területet a csónakházuk megépítésére biztosítsuk. Ezt sikerre a Kajak Kenu Szövetség és az egyesületek tudják vinni. Képviselő asszony kérdésére válaszolva, mivel mindennapos vízre szállást nem terveznek, ezért a klasszikus, hogy úgy mondjam stéges sólyázó terület kialakítására nincsen szükség, hiszen egy túrázó egy túrakajakkal ki tud szállni egy normálisan előkészített sódéparton is. Tehát nincs szükség egy túrázóknak klasszikus kikötőstégre, mint mondjuk egy verseny sporthajóval, amilyen stégre és előírásokra szükség van. Tehát klasszikus sólyázó nincsen, ők szeretnék, hogyha ennek a fejlesztésnek a keretében mivel turistákat ugye értelemszerűen ez a pihenőpont fogadni szeretne, a Börtön alatti lejáró felújítása ez része lehetne a projektnek, de ez nem egy jelentős, nem ez az említett 5-10 MFt-os költséget, tehát ezt az 5-10 MFt-os költség mögött rejlő műszaki tartalom az nem kerül megvalósításra, egyedül annyit szeretnének, hogy ezt a lejárót fölújítsák és egy vízi turisztikai ki- és beszálló helyet tudjanak létesíteni.

**Ferjancsics László:** 2006-ban hozott a Képviselő-testület egy új kajak-kenu székházra vonatkozóan, részben erre a területre egy döntést, és akkor megtervezésre is került az akkori kajakosokat, akik még javarészt egyben voltak, mindenben kielégítő kajakos székház, ami a Horváth Mihály utcával egy szintben volt. Erre volt akkor több lakossági fórum is. Annak a minden igényt kielégítő, akkor még a sárkányhajósok nem voltak, székháznak, 120 MFt volt a tervezett beruházási költsége. Ha csak ebből az összegből indulunk ki, hogyha ez akkor valós volt és most valós ez a 100 MFt, akkor valószínű, hogy ez az új ház a kajakosokat ugye nem elégítené ki. Tehát ugye mint elmondták, nem is erről van szó. Arra szeretnék egy egyértelmű választ kapni, hogy az Önkormányzatnak kell-e ezt fenntartani, illetve az Önkormányzat tulajdonába kerül-e? Mert ha erre van válasz, akkor tudunk felelős döntést hozni arra vonatkozóan, hogy milyen kiadásaink lehetnek ebből következően, vagy mikortól lehetnek ezek a kiadásaink? Egyébként ez a korábbi székház éppen az evezősök felé volt építve, vagy oda volt tervezve, éppen azért, hogy még ne kelljen a dombon fölmenni és így akkor is úgy volt, hogy az akkori árvízszint fölött van még jóval a mostaninál. Pontosan nem vagyok tisztában, hogy most hol lenne. A probléma az, hogy ha nem oda gondoljuk el a kajakos következő székházat, amit egyébként nem fogunk tudni szerintem megúszni, hogy az elkerüljön onnan a sétányról, úgy tudnám elképzelni, hogy oda mellé majd megépül és a kettő kiegészíti egymást. Tehát ezt már, hogyha van rálátásunk, vagy van befolyásunk erre az építésre, azért úgy kellene megépíteni, hogyha lejár a fenntartási időszak, akkor mégis csak, hogyha a kajakosok elfogadják és nem tudunk nekik területet biztosítani majdan a Duna-projektben, vagy a Duna-parton, akkor mégis csak ezen a helyen szállhassanak vízre, hiszen Kiszél Vilmos javaslatára annak idején tárgyalások voltak arról, hogy a dunai hajóút egyébként hogyan távolodhatna el ettől a partszakasztól.

**Espár Péter:** Alpolgármester úr elmondta, hogy.

**Fördös Attila:** Ne ismételtessük meg, nyilván majd ennek lesz költsége, hogy mennyi, azt akkor tudjuk meg, ha a beruházás elkészül, egyáltalán megszavazzuk, amit még most kétségesnek gondolok.

**Kászonyi Károly:** Annyit szeretnék még ehhez hozzátenni, hogy ha turisztikai célú lenne ez a fejlesztés, mindig kitörési pontként egy jelentős beruházásként emlegetjük ugye a turisztikát, fejlesztenünk kell, fejlesztenünk kell, tehát ezzel ugye minél több turistát vonzani a városunkba. Véleményem szerint ez egy olyan lehetőség, amivel hát ebben a témában előreléphetünk egyet. És aki már ott kiköt, megnézi akár a városunkat is és szerintem ez egy jó beruházás.

**Kiss Zsolt:** Tehát következő. Nem kaptam arra választ, mert ugye itt volt arról szól alpolgármester úr mondta, hogy 3 helyszín volt az, amit megnézték. Ugye az egyik a Boronkay alatti, hogyha jól értettem, a másik akkor ez a Horváth Mihály utca és akkor a harmadik az melyik terület volt? Mert ugye én emlékszem és tisztán emlékszem, hogy a Duna-part projektünkben pontosan ilyen multifunkcionális épületet gondoltunk egyébként oda, ami egyrészt csónakházként működhet, másrészt azt a területet kiszolgálhatja ilyen vendéglátó ipari egységként, vagy hogyha ott belül képződne egy öböl, akkor ugye a kishajó, motorcsónak vízre szállási lehetőségből adódóan egy kikötési pont lehetne. Tehát az lehetne egy olyan biztonságos vízre szállás, amiről itt folyamatosan beszélünk, hogy ezen a Duna-szakaszon egyébként nem megoldott. Tehát ugye most mondtuk ki, hogy évente kell hosszabbítania mindenkinek a stégengedélyét, aki ezen a szakaszon stéget tett le, mert hogy egyébként a vízügyi rendszert csak egy évre adja ezeket, mindig meghosszabbítja, ideiglenes engedéllyel, mert, hogy nem megfelelő azoknak az elhelyezése ezen a szakaszon. A másik pedig, azt szeretném megtudni, mert ugye engem csak ez érdekel, mert maga az, hogy ha kapunk egy ilyen épületet, ennek mindenki örül. Ugye nyilvánvalóan ez egy fontos dolog. Kicsit nem örülök annak, hogy megint azt csináljuk, hogy valamilyen ablak kinyílik, ezért kapkodva valahova rá kell húzni ezt és valamilyen megoldást kell rá találni. Jó lett volna, hogyha előtte ezeket a helyszíneket átbeszéljük, akár bizottsági ülést hívunk össze erre, rendkívülit, vagy közösen próbáljuk ezeket így összerakni egy ilyen kerekasztal beszélgetésben, de viszont az üzemeltetés az mindannyiunk számára lutri. Ezért azt gondolom, hogy valahogy úgy kéne kiegészíteni és itt nézek a polgármester úrra, illetve előterjesztőre nézek inkább, hogy valahogy így kéne befejezni talán ezt a mondatot, hogy: *egyben jelzi, hogy a szűkös költségvetési lehetőségei miatt az építésben és a későbbi üzemeltetésben nem tud anyagilag részt vállalni.* Ezzel letudnánk azt itt magunkról, hogy itt akkor kinek kell fizetni, mennyit kell fizetni, kié ez a beruházás? Mi adtunk egy területet, egyébként pedig az üzemeltetésre akkor innentől kezdve pedig a szövetségnek kell megoldania, illetve az építéssel kapcsolatos minden nevű, akár a vízre szállási, akár egyéb költségeket. Én szerintem ezzel így mindenféleképpen támogatható lenne mindannyiunk számára egyébként ez a javaslat.

**Mokánszky Zoltán:** A harmadik helyszín az a Börtön alatti terület volt. Még egyszer elmondom, itt azért ezek mind szakemberek, mind kajakosok voltak, akik a Dunán nőttek fel, itt éltek le az életüket, itt sportoltak. Ráadásul hát volt közöttük olimpiai bajnok, aki gondolom már látott vizet és tudja, hogy a víz hogy folyik és hogy lehet a vízre rakni a csónakot, vagy a hajót és ők mondták azt, hogy az a Börtön melletti terület, ami alkalmas. Nem én mondtam, a területeket se én mutattam, ez a három hely volt, ahova eleve lehetett volna rakni. De még egyszer mondom, a Natura 2000-esre nem lehet, mert oda nem lehet rakni. A Börtön alatt megint nem jó, mondták, hogy ez nem jó, azt mondták ez a terület. Nem én mondtam, ott mondták a szakemberek. Főmérnök úr ott volt, megerősítheti, szakemberek mondták ki erre a területre, hogy ez egy alkalmas terület, ahova meg lehet építeni jelen pillanatba. Nyilván lehet, hogy meg lehetne a Natura 2000-esre is, csak ott nem tudom ki az az ember, aki el tudja intézni, hogy vonják ki a Natura 2000-ből. Ha Kiss úr azt meg tudja tenni, akkor nagyon szépen megköszönjük Neki, (Bekiabálás.) Ja, és akkor oda épülne föl, mert a legjobb hely az lenne egyébként.

**Fördös Attila:** Szavazás következik. Először Kiss Zsoltnak a kiegészítésével kapcsolatban.

**6 igen, 3 nem, 5 tartózkodással nem fogadtuk el.**

Most pedig az eredetit teszem föl szavazni.

**11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.**

#### **133/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a VEKOP-4.1.1-15 sz. „Aktív turisztikai hálózatok infrastruktúrájának fejlesztése” című pályázat megvalósítását az önkormányzati tulajdonú 2440 hrsz-ú területen engedélyezi.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki Ov.

#### **34. napirendi pont tárgyalása:**

VKOP-6.1.1-15 pályázaton részvétel -  
bölcsődeépítés

**Fördös Attila:** A bölcsődei kapacitást kell bővíteni, a bölcsődei kapacitásbővítésével előbb volt egy nagyon fontos adat, 36 várakozó bölcsődés korú gyermek van, folyamatosan gondot jelent a bölcsődei elhelyezés. Az előterjesztés egyébként lényegét tekintve arról szól, hogy a családanyáknak a munkába állását biztosítsuk azoknak, akiknek erre szükségük van.

**Dr. Bóth János:** Utánanéztam a Főmérnökségen, mert hogy először meglepett a helyszín, mert az egy vízfogó. Igaz, hogy nem így működött ez a terület, beépíthető és



hála Isten, nekünk köszönhetően a Bauer Mihály utca az jó állapotban van, tehát a megközelítése is jó. Azt viszont majd el kell mondani a döntést hozóknak, hogy lehet, hogy 36 váci gyerek vár elhelyezésre, de ide vidékieket is be kell fogadni adott esetben, tehát ilyen a pályázati kiírás, amikor döntünk.

**Fördös Attila:** Szavazás következik.

**14 igennel elfogadtuk.**

**134/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy részt vesz a VEKOP-6.1.1-15 azonosító számú, „Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése” pályázaton. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vác, Bauer Mihály utca 49. szám alatti, 299/5 hrsz-ú. ingatlanon új bölcsőde építésére vonatkozóan nyújtsa be pályázatot és a szükséges nyilatkozatokat írja alá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a VEKOP-6.1.1-15 azonosító számú, „Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése” tárgyú projekt projektmenedzsmentjében az alábbi szervezet és személyek vesznek részt:

Észak Pest-Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft.

- Benyó Balázs ügyvezető igazgató
- Kökény Szabolcs pénzügyi osztályvezető
- Espár Péter műszaki osztályvezető
- dr. Grmela Judit aljegyző

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**35. napirendi pont tárgyalása:**

Elismert vállalatcsoport alapító  
okiratának módosítása

**Fördös Attila:** Nincs kiegészítés. Hozzászólás van-e? Szavazás következik. A határozati javaslat I. pontjáról teszem föl a szavazást.

**13 igennel, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk.**

**135/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg:13-09-160257., székhelye: 2600 Vác, Zrínyi u. 9.,) vonatkozásában:

- 1./ A cégkivonatban foglaltakkal egyezően pontosítja a cég főtevékenységét: *3811 Nem veszélyes hulladék gyűjtése*
- 2./ Felügyelő Bizottság tagjaként kéri feltüntetni a cégnyilvántartásban az alábbi, Felügyelő Bizottsági tagnak megválasztott személyeket:  
 Kovács Ágnes (an.: Takserer Mária) 2600 Vác, Quell Rudolf utca 4. szám alatti lakos) 2016. május 20-tól 2021. február 18. napjáig tartó időtartamra.  
 Mokánszky Zoltánt (an.: Zala Éva) 2600 Vác, Sirály utca 18. szám alatti lakos) 2016. május 20-tól 2021. február 18. napjáig tartó időtartamra.
- 3./ Könyvvizsgálónak választja meg és kéri feltüntetni a cégnyilvántartásban 2016. június 1. napjától 2018. május 31. napjáig terjedően:  
 PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaságot  
 2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6.  
 Cégjegyzékszám: 13-09-070675

Kijelölt könyvvizsgáló: Dr. Baracz Gabriella  
 anyja neve: Márfi Gabriella  
 lakcím: 2120 Dunakeszi, Hóvirág utca 15.  
 Kamarai száma: 006145

- 4./ Az alapító okirat XIII. ELISMERT VÁLLALATCSOPORT fejezetének a „Vezető tisztségviselők, cégvezetők és felügyelőbizottsági tagok kinevezése, visszahívása és díjazásuk megállapítása” cím alatti szöveget az alábbiak szerint módosítja:

Az uralkodó tag jogosult az ügyvezetése által hozott írásbeli határozat útján az ellenőrzött társaság vezető tisztségviselőinek kinevezésére, visszahívására és díjazásuk megállapítására, illetve tisztségviselés feltételeinek megállapítására, és a jogszabályokban foglaltakon felül további összeférhetlenségi szabályok kikötésére.

*Az ellenőrzött társaság vezető tisztségviselőinek kinevezése, visszahívása és díjazásuk megállapítása , illetve tisztségviselés feltételeinek megállapítása, és a jogszabályokban foglaltakon felül további összeférhetlenségi*

szabályok kikötésére vonatkozó döntéséről az uralkodó tag az alapítót utólagosan tájékoztatja.

5./ A fenti változásokkal egységes szerkezetbe szerkesztett alapító okiratot elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a létesítő okirat aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

Váci Hulladékgazd. Nonp. Kft. ügyv.ig

**Fördös Attila:** Akkor most a II-est szavaztatom.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**136/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Távhőszolgáltatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg:13-09-072931., székhelye: 2600 Vác, Zrínyi u. 9.) vonatkozásában

1./ Jóváhagyja a Váci Városfejlesztő Kft. mint uralkodó tag vezető tisztségviselőjének azon határozatát és nyilatkozatát, amellyel Sőregi Ottót 2016. 04. 20. napjától kezdődően határozatlan időtartamra a Váci Távhőszolgáltatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselőnek nevezte ki. Ezen jóváhagyást tartalmazó nyilatkozat megtételére a Budapest Környéki Törvényszék Céginformációs és Információs Közvetítője által a Budapesti Közlöny 2016. május 11. számában közzétett híradás alapján felhívó végzésben foglaltakra tekintettel kerül sor.

Az alapító okirat X. Ügyvezető fejezetében foglalt szövegrészt az alábbiak szerint módosítja:

A társaság ügyvezetője:

Név:	Sőregi Ottó
Anyja születési neve:	Györe Klára
Lakcím:	1076 Budapest, 07., Verseny u. 6., 2. emelet 31.,
Születési hely, idő:	Senta, (Zenta, Jugoszlávia) 1963. január 19.,
Adóazonosító jel:	8350812990

Az alapító felhatalmazza az ügyvezetőt az ügyvezető igazgatói cím használatára.

Az ügyvezető megbízása 2016. 04. 20. napjától kezdődően határozatlan időre szól.

- 2./ Módosítja az alapító okirat XI. *A TÁRSASÁG KÉPVISELETE, CÉGJEGYZÉSE* fejezetének a „A társaság ügyvezetésére és képviselétére jogosult ügyvezetője” cím alatti alábbi rendelkezéseket:
- Név: Sőregi Ottó  
 Lakcím: 1076 Budapest, 07., Verseny u. 6., 2. emelet 31., önálló cégjegyzésre jogosult.
- 3./ Felügyelő Bizottság tagjaként kéri feltüntetni a cégnyilvántartásban az alábbi, Felügyelő Bizottsági tagnak megválasztott személyeket:
- Balkovics Péter (an.: Takács Mária) 2600 Vác, Deákvári főút 16. II/6. szám alatti lakos 2016. május 20-tól 2021. február 18. napjáig tartó időtartamra.*
- Kovács Ágnes (an.: Takserer Mária) 2600 Vác, Quell Rudolf utca 4. szám alatti lakos 2016. május 20-tól 2021. február 18. napjáig tartó időtartamra.*
- Mokánszky Zoltán (an.: Zala Éva) 2600 Vác, Sirály utca 18. szám alatti lakos 2016. május 20-tól 2021. február 18. napjáig tartó időtartamra.*
- 4./ Könyvvizsgálónak választja meg és kéri feltüntetni a cégnyilvántartásban 2016. június 1. napjától 2018. május 31. napjáig terjedően:
- PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaságot*  
 2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6.  
 Cégjegyzékszám: 13-09-070675  
 Kijelölt könyvvizsgáló: Dr. Baracz Gabriella  
 anyja neve: Márfi Gabriella  
 lakcím: 2120 Dunakeszi, Hóvirág utca 15.  
 Kamarai száma: 006145
- 5./ Az alapító okirat XVI. *ELISMERT VÁLLALATCSOPORT* fejezetének a „Vezető tisztségviselők, cégvezetők és felügyelőbizottsági tagok kinevezése, visszahívása és díjazásuk megállapítása” cím alatti szöveget az alábbiak szerint módosítja:
- Az uralkodó tag jogosult az ügyvezetése által hozott írásbeli határozat útján az ellenőrzött társaság vezető tisztségviselőinek kinevezésére, visszahívására és díjazásuk megállapítására, illetve tisztségviselés feltételeinek megállapítására, és a jogszabályokban foglaltakon felül további összeférhetetlenségi szabályok kikötésére.
- Az ellenőrzött társaság vezető tisztségviselőinek kinevezése, visszahívása és díjazásuk megállapítása , illetve tisztségviselés feltételeinek megállapítása, és a jogszabályokban foglaltakon felül*

további összeférhetlenségi szabályok kikötésére vonatkozó döntéséről az uralkodó tag az alapítót utólagosan tájékoztatja.

- 6./ A fenti változásokkal egységes szerkezetbe szerkesztett alapító okiratot elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a létesítő okirat aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

Váci Távhőszolgáltatási Kft. ügyvez.ig

**Fördős Attila:** III-as.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**137/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34) vonatkozásában:

- 1./ A társaság tevékenységi köreit a cégkivonattal egyezően akként pontosítja, hogy az alapító okiratban feltünteteti a 7111' Építésmérnöki tevékenység tevékenységi kört.
- 2./ Felügyelő Bizottság tagjaként kéri feltüntetni a cégnyilvántartásban az alábbi, Felügyelő Bizottsági tagnak megválasztott személyeket:  
 Kovács Ágnes (an.: Takserer Mária) 2600 Vác, Quell Rudolf utca 4. szám alatti lakos) 2016. május 20-tól 2021. február 18. napjáig tartó időtartamra.  
 Mokánszky Zoltánt (an.: Zala Éva) 2600 Vác, Sirály utca 18. szám alatti lakos) 2016. május 20-tól 2021. február 18. napjáig tartó időtartamra.
- 3./ Könyvvizsgálónak választja meg és kéri feltüntetni a cégnyilvántartásban 2016. június 1. napjától 2018. május 31. napjáig terjedően:  
 PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaságot  
 2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6.  
 Cégjegyzékszám: 13-09-070675  
 Kijelölt könyvvizsgáló: Dr. Baracz Gabriella  
 anyja neve: Márfi Gabriella  
 lakcím: 2120 Dunakeszi, Hóvirág utca 15.  
 Kamarai száma: 006145

- 4./ Az alapító okirat 17. pontjának Az elismert vállalatcsoporti jellegre irányadó rendelkezések fejezetének a „Vezető tisztségviselők, cégvezetők és felügyelőbizottsági tagok kinevezése, visszahívása és díjazásuk megállapítása” cím alatti szöveget az alábbiak szerint módosítja:

Az uralkodó tag jogosult az ügyvezetése által hozott írásbeli határozat útján az ellenőrzött társaság vezető tisztségviselőinek kinevezésére, visszahívására és díjazásuk megállapítására, illetve tisztségviselés feltételeinek megállapítására, és a jogszabályokban foglaltakon felül további összeférhetlenségi szabályok kikötésére.

Az ellenőrzött társaság vezető tisztségviselőinek kinevezése, visszahívása és díjazásuk megállapítása, illetve tisztségviselés feltételeinek megállapítása, és a jogszabályokban foglaltakon felül további összeférhetlenségi szabályok kikötésére vonatkozó döntéséről az uralkodó tag az alapítót utólagosan tájékoztatja.

- 5./ A fenti változásokkal egységes szerkezetbe szerkesztett alapító okiratot elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a létesítő okirat aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.ig

**Fördös Attila:** IV-es.

**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**138/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg:13-09-180992., székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34.)

- 1/ Könyvvizsgálónak választja meg és kéri feltüntetni a cégnyilvántartásban 2016. június 1. napjától 2018. május 31. napjáig terjedően:

PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaságot  
2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6.

Cégjegyzékszám: 13-09-070675

Kijelölt könyvvizsgáló: Dr. Baracz Gabriella

anyja neve: Márfi Gabriella

lakcím: 2120 Dunakeszi, Hóvirág utca 15.

Kamarai száma: 006145

- 2./ *A fenti változásokkal egységes szerkezetbe szerkesztett alapító okiratot elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a létesítő okirat aláírására.*

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester  
ÉPMET Kft. ügyv.ig

**Fördős Attila:** V-ös következik.  
**13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.**

**139/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Városimázs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg:13-09-063279., székhelye: 2600 Vác, Kossuth u. 21.) vonatkozásában:

- 1./ A társaság tevékenységi köreit a cégkivonattal egyezően akként pontosítja, hogy az alapító okiratban feltünteti az alábbi tevékenységi köröket:

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
7311 Reklámügynöki tevékenység  
7312 Médiareklám  
7739 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése

- 2./ Könyvvizsgálónak választja meg és kéri feltüntetni a cégnyilvántartásban 2016. június 1. napjától 2018. május 31. napjáig terjedően:

PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaságot  
2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6.  
Cégjegyzékszám: 13-09-070675  
Kijelölt könyvvizsgáló: Dr. Baracz Gabriella  
anyja neve: Márfi Gabriella  
lakcím: 2120 Dunakeszi, Hóvirág utca 15.  
Kamarai száma: 006145

- 3./ Az alapító okirat XIII. ELISMERT VÁLLALATCSOPORT fejezetének a „Vezető tisztségviselők, cégvezetők és felügyelőbizottsági tagok kinevezése, visszahívása és díjazásuk megállapítása” cím alatti szöveget az alábbiak szerint módosítja:

Az uralkodó tag jogosult az ügyvezetése által hozott írásbeli határozat útján az ellenőrzött társaság vezető tisztségviselőinek kinevezésére, visszahívására és díjazásuk megállapítására, illetve tisztségviselés feltételeinek megállapítására, és a jogszabályokban foglaltakon felül további összeférhetlenségi szabályok kikötésére.

*Az ellenőrzött társaság vezető tisztségviselőinek kinevezése, visszahívása és díjazásuk megállapítása , illetve tisztségviselés feltételeinek megállapítása, és a jogszabályokban foglaltakon felül további összeférhetlenségi szabályok kikötésére vonatkozó döntéséről az uralkodó tag az alapítót utólagosan tájékoztatja.*

- 4./ *A fenti változásokkal egységes szerkezetbe szerkesztett alapító okiratot elfogadja és felhatalmazza az ügyvezetőt, hogy a fenti változások alapján változásbejegyzési kérelmet terjesszen elő a cégbíróságnál.*

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Városimázs Nonpr. Kft. ügyv.ig

**Fördős Attila:** VI-os.

***13 igen, 1 tartózkodással került elfogadásra.***

**140/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Sport Közhaszú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg: 13-09-11996, székhelye: 2600 Vác, Bán Márton u. 3) vonatkozásában:

- 1./ A társaság tevékenységi köreit a cégekivonattal egyezően akként pontosítja, hogy az alapító okiratban feltünteti az alábbi tevékenységi köröket:

5221 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás  
7120 Műszaki vizsgálat, elemzés  
0240 Erdészeti szolgáltatás  
9311 Sportlétesítmény működtetése  
3600 Vízttermelés, -kezelés, -ellátás  
4332 Épületasztalos-szerkezet szerelése  
4331 Vakolás



4333 Padló-, falburkolás  
 4334 Festés, üvegezés  
 3102 Konyhabútorgyártás  
 4110 Épületépítési projekt szervezése  
 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
 0161 Növénytermesztési szolgáltatás  
 4931 Városi, elővárosi szárazföldi személyszállítás  
 4939 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás  
 4941 Közúti áruszállítás  
 4942 Költöztetés  
 5030 Belvízi személyszállítás  
 5040 Belvízi áruszállítás  
 6203 Számítógép-üzemeltetés  
 6311 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás  
 5819 Egyéb kiadói tevékenység  
 7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás  
 7810 Munkaközvetítés  
 8559 M.n.s. egyéb oktatás  
 8730 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása  
 8790 Egyéb bentlakásos ellátás  
 9001 Előadó-művészet  
 9003 Alkotóművészet  
 6391 Hírügynökségi tevékenység  
 9319 Egyéb sporttevékenység  
 2829 M.n.s. egyéb általános rendeltetésű gép gyártása  
 2899 M.n.s. egyéb speciális gép gyártása  
 4211 Út, autópálya építése  
 4339 Egyéb befejező építés m.n.s.  
 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés  
 4213 Hid, alagút építése  
 8121 Általános épülettakarítás  
 9002 Előadó-művészet kiegészítő tevékenység  
 9004 Művészeti létesítmények működtetése  
 9529 Egyéb személyi-, háztartási cikk javítása  
 5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás  
 5530 Kempingszolgáltatás  
 3109 Egyéb bútor gyártása  
 3101 Irodabútor gyártása  
 3220 Hangszergyártás  
 4311 Bontás  
 4312 Építési terület előkészítése  
 8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás  
 3900 Szennyeződésmosás, egyéb hulladékkezelés

- 2./ Könyvvizsgálónak választja meg és kéri feltüntetni a cégnyilvántartásban 2016. június 1. napjától 2018. május 31. napjáig terjedően:

*PKI Könyvvizsgáló Iroda Korlátolt Felelősségű Társaságot*  
 2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6.

Cégjegyzékszám: 13-09-070675

Kijelölt könyvvizsgáló: Dr. Baracz Gabriella

anyja neve: Márfi Gabriella

lakcím: 2120 Dunakeszi, Hóvirág utca 15.

Kamarai száma: 006145

- 3./ Az alapító okirat XIII. ELISMERT VÁLLALATCSOPORT fejezetének a „Vezető tisztségviselők, cégvezetők és felügyelőbizottsági tagok kinevezése, visszahívása és díjazásuk megállapítása” cím alatti szöveget az alábbiak szerint módosítja:

Az uralkodó tag jogosult az ügyvezetése által hozott írásbeli határozat útján az ellenőrzött társaság vezető tisztségviselőinek kinevezésére, visszahívására és díjazásuk megállapítására, illetve tisztségviselés feltételeinek megállapítására, és a jogszabályokban foglaltakon felül további összeférhetlenségi szabályok kikötésére.

*Az ellenőrzött társaság vezető tisztségviselőinek kinevezése, visszahívása és díjazásuk megállapítása , illetve tisztségviselés feltételeinek megállapítása, és a jogszabályokban foglaltakon felül további összeférhetlenségi szabályok kikötésére vonatkozó döntéséről az uralkodó tag az alapítót utólagosan tájékoztatja.*

- 4./ A fenti változásokkal egységes szerkezetbe szerkesztett alapító okiratot elfogadja és felhatalmazza az ügyvezetőt, hogy a fenti változások alapján változásbejegyzési kérelmet terjesszen elő a cégbíróságnál.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Sport Nonpr. Kft. üggyv.ig

**36. napirendi pont tárgyalása:**

Pest Megyei Katasztrófavédelmi  
 Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi  
 Kirendeltség kérelme

**Ferjancsics László:** A Képviselő-testületnek erről a kérdésről, hogy egy épületet a Laktanyából átadunk bármilyen célra egy órára, egy napra, vagy egy hónapra, miért kell dönteni? Kérdezem az előterjesztőt, vagy mást, hogy egyébként, amikor a laktanyában el lett helyezve több, 1000 m<sup>3</sup>-nyi hulladék, akkor a Képviselő-testületnek

ugyan ilyen előterjesztés miért nem lett benyújtva? Ugye tudomásom szerint ügyvezető igazgató úr által vezetett cégnek adta át az Önkormányzat ennek a Laktanyának a kezelését, tehát Ő emlékszik-e akkor arra, hogy akkor is ilyen határozatot elfogadtunk. Gondolom, hogy az ügyvezető úr úgy gondolja, hogy ilyen határozata lehet a Laktanyának bármilyen elemét átadni, akkor viszont a hulladék elhelyezésnél is kellett adni az Ön cégének vagy pedig az Önkormányzat másik cégének ilyen hozzájárulást. Szeretném kérdezni, hogy ez a hozzájárulás korábban volt-e a hulladék elhelyezésre vonatkozóan és miből következik, hogy nekünk erről most dönteni kell?

**Dr. Tar György:** Ebből tanulva mi most ideterjesztettük a legfőbb szervünk elé, alapító felé, hogy ezzel kapcsolatosan, amennyiben véleménye van, úgy akkor azt számunkra iránymutatásként megadja.

**Fördös Attila:** Igazából azért sajnálatos, hogy ez az előterjesztés idekerült elénk, mert ez azt jelenti, hogy olyan műszaki állapotba került ez a Laktanya, hogy egy ilyen gyakorlatot ott el lehet végezni, mert valakik, valamikor teljes mértékben kifosztották ezt a Laktanyát. És ma már az épületek váza áll, azon kívül gyakorlatilag hozzátett érték nem igen van. Hát itt a nyílászárók, az öntöttvas, kazánok, a radiátorok, minden, ami vasból volt, mind leszerelésre került és hát nyilván ez ma már publikus, így a Katasztrófavédelem azt gondolja, hogy a falakban igazából már nem keletkezik kár, sajnálatos, hogy ez idáig fajult és szeretném kérni egyébként Kászonyni elnök urat, hogy korábban felvetette, hogy erre vonatkozóan a bizottság indítványozzon valamilyen vizsgálatot. Én kérem szépen, hogy ezt fogja össze és derüljön ki, hogy mi történt itt az elmúlt 10-15 évben a Laktanya területén. Ha kell, akkor utólag is tegyen büntető feljelentést, hogyha arra jut. Szeretném kérni, hogy ezt fogja össze.

**Kászonyni Károly:** Dolgozom már az indítványon, hamarosan benyújtásra kerül, polgármester úrnak elküldöm és Bóth úrnak arra a megjegyzésére, hogy 2010. után. 2010-es választások után 1-2 hónappal volt egy bejárás abban a Laktanyában és bizony már olyan állapotban volt. Úgyhogy a kazán akkor már hiányzott, a fal már ki volt bontva. Megdőbbentő állapotban volt. Tehát nem hiszem, hogy megáll Bóth úrnak az a kijelentése, amit az előbb itt félhangosan megtett, hogy 2010. után történt ez a történet. (Bekiabálás.) Nem vagyunk barátok, tisztelettel Bóth úr, képviselőtársak vagyunk.

**Balkovics Péter:** Ebben a körzetben az elmúlt időszakban eléggé felborzolták a kedélyeket az illegális hulladéklerakással kapcsolatban, ami valamilyen szempontból érthető volt, de alapvetően arról szólt a történet, hogy 3-4 nappal előtte elvitték ugye ezeket a 30 m<sup>3</sup>-es konténereket és átmenetileg meg kellett oldani ezt a hulladéklerakást, még akkor is, hogyha ez a Laktanya területére került, ami egyébként az én körzetem, illetve onnan rövidesen elszállításra került a teljes hulladékmennyiség. Amiért most fölálltam és szólok, az azért van, nehogy később azt terjesszék, ócska, primitív szóróanyag, hogy ennek az illegális hulladéknak ottmaradó részét fölgyújtották az Önkormányzat, és ez által egészségkárosítás és környezetszennyezést végzett. Nem erről van szó kedves lakosság. Arról van szó, hogy a Katasztrófavédelem, akinek egyébként kötelessége az egészségre ártalmas és

környezetszennyező anyagok hatástalanítása, egy nemzetközi tanfolyamot szervez. Ennek keretében kéri az Önkormányzatot, hogy az ott lévő romos épületek, ami egyébként átvételkor ez a Laktanya nem ilyen állapotban volt, de most már ilyen, romos épületek közül az egyiket felgyújtánák, megfelelő anyaggal, ami egyébként a környezetet nem károsítja, 5 perc alatt eloltják és ezt követően különböző vizsgálatokat végeznek a területen. Tehát mielőtt még elolvassák ezeket a megjelenő szóróanyagokat, kérem Önöket, hogy higgyék el, a Katasztrófavédelem tudja a dolgát, az Önkormányzat ehhez hozzájárul, nyilvánvaló teljesen természetes módon, ez a jövőbeni oltási akció, illetve ártalmatlanítási akció sikerét szolgálja. Támogatom az előterjesztést.

**Kiss Zsolt:** Amikor megláttam ezt az anyagot, akkor azon gondolkodtam, hogy az elmúlt 10-12 évben vajon miért nem jött ilyen igénnyel a Katasztrófavédelem hozzánk? Utána jutott eszembe, hogy hát talán most került a látókörükbe a Laktanya területe ugye? Tehát amikor észrevették, hogy hoppáé itt ennyi szemét, meg minden van, csak úgy lepakolják, meg ott már mindent lehet csinálni, ez egy ilyen szabadon lévő terület, akkor hoppáé, nincs mese, itt a terület, milyen jó ez nekünk, akkor itt a Katasztrófavédelem ezen tud ezek szerint gyakorlatozni. Én meg így látom polgármester úr. Érdekes, amikor azt mondja, hogy az elmúlt 10 évet vizsgálja meg ugye Kászonyi úr, akkor hirtelen gyorsan eszembe jutott, hogy az elmúlt 10 évből 6 éve már Ön a polgármester. Akkor 6 évet az Ön időszakából fog ebből ellenőrizni 4-et pedig akkor a Bóth úr időszakából. Amiből is egyébként 4 évből 2 évet volt polgármester, mert 2 évet meg föl volt függesztve és Ön vezette az ellenzék által ugye a többséget a testületbe, tehát hogyha nézem, akkor már a 10 évből már 8 év az, ami odatartozik, tehát még szebb a dolog, hogyha így nézzük, de nyilvánvalóan ezt érdemes kivizsgálni és visszakutakodni, mert amikor valaki nem tud fejleszteni és fejlődni, akkor mindig visszamutogat egyébként a múltba és az elmúlt 25 évet keresi, az elmúlt 10 évet, az elmúlt éveket. Én meg azt gondolom, hogy előre kéne tekinteni és a Laktanyának valóban perspektívát kéne adni, nem a Katasztrófavédelemnek itt gyakorlatozó területet, hanem akár cégeknek letelepedési lehetőséget, esetleg területek kimérésével új építési telkek kialakítását. Mondjuk mind ezt akkor lehetett volna rugalmasan és gyorsan megtenni, ha nem az Ön javaslatára mondjuk egy helyrajzi szám alá vonják az egész Laktanya területét, hanem megmarad a korábbi, több helyrajzi szám. Mondjuk részekben, vagy részenként el lehetett volna adni mondjuk a területét ennek a Laktanyának, amire lett volna igény, de nyilvánvalóan, amikor bejelentkezett egyben kellett valakinek, akkor Ön ezt rögtön egyből meglépte és összevonta. Hagy mondjam végig.

**Fördös Attila:** Ez a Katasztrófavédelemnek a kérelméről szól, nem a Laktanyáról szól.

**Kiss Zsolt:** Van még időm. Én sem vágtam bele az Ön szavába. Szerintem Ön se tegye ezt.

**Fördös Attila:** Szíveskedjen leülni. Megvonom Öntől a szót.

**Kiss Zsolt:** Milyen alapon?

**Fördös Attila:** Azért, mert nem a napirendi ponttal kapcsolatban szólok föl. Az SZMSZ 28-as alapján megvontam a szót. Üljön le. (Bekiabálás.) Azért érdekes ez az egész. Tehát Kászonyi Károly urat kifejezetten kérem arra, hogy vizsgálta ki azt, hogy mi történt a Laktanyában, hogyha az elmúlt 6 évben, akkor azt, hogy az elmúlt 6 évben mi történt. Természetesen állok elébe minden vizsgálatnak, mert én pontosan tudom, hogy ott mi történt, pontosan tudom azt, hogy kik voltak azok, akik leszerelték a radiátorokat és azt is tudom, hogy kik azok, akik ezt megpróbálták palástolni. Hogyha ilyen számárságokat tetszik mondani, hogy 8 éve én vagyok a polgármester, akkor nemcsak ezt kéne kivizsgálni, hanem az Ön szellemi képességét is, hiszen az elmúlt, abban a 2 évben összesen két fegyelmet kapott Bóth úr, amit mind a mai napig nem tud megemésztetni és kétszer 1 hónapra került felfüggesztésre. Egyébként az egész előkészítést még akkor, abban a padsorban ülő Ferjancsics László készítette elő és Ő próbálta ezt az egészet akkor a jobboldali kisebbségnek a támogatását kérve előterjesztetni és meglepni. Hát a történelmi hűségről ennyit.

**Dr. Bóth János:** A Katasztrófavédelemnek nem most jutott eszébe ez a dolog, hiszen az Ön időszakában mikor a holding őrizte ezt a területet volt ott egy tüzeset. Volt tüzeset? Aminek során egy objektum megsemmisült és utólag tudtunk róla, hogy érdeklődtünk, hogy hogy lett ez kivezetve egyébként a nyilvántartásból. Majd kérem, hogy a Kászonyi úr ezt is vizsgálja meg. Nem tudott róla a Testület, Önök őrizték, utólag kellett egyébként tisztába lenni ezzel a dologgal, tehát gondolom, hogy akkor a katasztrófavédelem utólag megvizsgálta ezt a tüzesetet és eszébe jutott, hogy hoppá, hát itt lehet tüzelni. A másik, hogy kinek a javaslatára jött nyilvánosságra, mármint, hogy ez a napirend nyilvánosan legyen megtárgyalva? Kiss Zsolt úrnak a javaslatára. Önök zárt ülésen akarták tárgyalni. Hagyjuk akkor egyébként Ibolykát aludni.

**Fördös Attila:** Szavazást rendelek el. Tehát a határozati javaslatban a támogatja a.) pontját fogom szavaztatni.

**8 igen, 4 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.**

**141/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség kérelmét, melyben a volt „Esze Tamás laktanyában” egy épület használatához kéri az Önkormányzat hozzájárulását 2016. május 25.-i rendezvényükhöz támogatja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

**37. napirendi pont tárgyalása:**

*Önkormányzati tulajdonú 4747/11 és 4747/12 hrsz-ú ingatlanokra érkezett vételi kérelem*

**Fördös Attila:** Miután nincs hozzászólás, a határozati javaslatnak először a 4747/11 hrsz-ú ingatlant szavaztatom. Szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

A következő pedig a 4747/12 hrsz-ú ingatlanra vonatkozik. Szavazás.

**14 igennel elfogadtuk.**

**142/2016.(V.19.) sz. Képviselő-testület  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy értékesíti:

- az önkormányzati tulajdonú, telekalakítással kialakult, váci 4747/11 hrsz-ú, 1159 m<sup>2</sup> nagyságú, beépítetlen terület megnevezésű, ingatlant Dr. Kató Norbert 2600 Vác, Jókai Mór utca 5. szám alatti lakos és felesége Dr. Katóné Jancsok Zsuzsanna 2600 Vác, Jókai Mór utca 5. szám alatti lakos részére 1/2-1/2 arányban, bruttó 8.000.000,- Ft vételáron;
- valamint az önkormányzati tulajdonú, telekalakítással kialakult, váci 4747/12 hrsz-ú, 1138 m<sup>2</sup> nagyságú, beépítetlen terület megnevezésű ingatlant a BBT Kft. (székhely: 2600 Vác, Jókai utca 5., cégjegyzékszám: 13-09-141906) részére bruttó 7.900.000,- Ft vételáron.

A vételárak 60 %-át szerződés kötésével egy időben, a fennmaradó vételár 40 %-át 30 nap elteltével kell megfizetni.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

**38. napirendi pont tárgyalása:**

*1 perces reagálások*

**Fördös Attila:** Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ. Először Bóth János négyszer 1 percben.

**Dr. Bóth János:** Egyrészt nem fogadtam el a rendkívüli ülésen a Cházár András intézmény átszervezésével kapcsolatos levelet, egyrészt azért, hogy tudjam a nyilvánosságot tájékoztatni, mert amikor döntenünk kellett, akkor nem volt indoklás, hogy miért akarják átszervezni a Cházár András intézményt úgy, hogy különválasztják a Cházár András Gyermekotthont és külön a Simon Antalt. Az indoklás az, hogy a

tanulólétszám 290 fő, a kiválással létrejövő új intézménytípusa közös igazgatású köznevelési intézmény lesz. A területi lefedettség és a koordináció hatékonysága érdekében szakmailag támogatják, bár nem kérdezték meg igazából a szakmát. A szülői munkaközösséget sem, tehát félok, hogy továbbra is konfliktusok lesznek ebben az ügyben. A következő, kértem a holdingot, hogy egy megszűnt pingpong-asztalt pótoljanak, azt a választ kaptam, hogy egy új mászókát tesznek helyére a következő képviselő-testületi ülésig, hát az most van, eddig ez nem történt meg, de tisztáztuk, hogy a júniusra gondolt a Tar úr, csak a fogalmazás volt pontatlan. A másik, ugyan ebben a levélben, hogy a Deákvári főtéri KRESZ-parkba kértem, hogy a kerítést javítsák meg, ez megtörtént, csak hát tessék belegondolni, hogy egy fémkerítést gyorskötőzőkkel javítanak, mondjuk 15 helyen. Esztétikailag, biztonság szempontjából bármikor előregszik, ugyan úgy vissza fog görbülni egyébként a kerítés. Ezért nem fogadtam el. Másik a szintén sürgősségi megoldás volt, rendkívüli ülés volt a Zeneművészeti Szakközépiskolával kapcsolatban és csak idézném itt a Verebélyi Ákos tankerület igazgatójának a levelét, hogy milyen viszonyok vannak ma az oktatásügyben. „Megjegyzendő, hogy olyan gyakran változott ennek a rendkívüli összetett iskolatípusnak, mármint a Zeneművészeti Szakközépiskolának a közismereti, mind a szakképzési kerettanterve, hogy az idén szeptembertől a 9-től 12. évfolyam minden osztálya más-más tanterv szerint tanul felmenő rendszerben.” Tessék belegondolni. Minden osztály más tanterv szerint fog tanulni. Volt a Gombási úti jelzőtáblával kapcsolatban a Főmérnökség felé egy észrevételem, hogy az a zavaró, hogy a Gombási útnak, azt hiszem, hogy a Cserhát utcával kapcsolatos végénél ugye véget ér a kerékpárút és a kerékpárút vége tábla az ugyan olyan Stop! tábla, csak kisebb, mint a rendes Stop! tábla és egyébként a, egyrészt eltakarják az ágak, tehát ha valaki törvénykövető, az könnyen autó Stop! táblának nézheti, ez az egyik, másrészt pedig, hogy nem derül ki a kerékpárútnak a léte, mert az a sárga kerékpárút felfestés, az nem tudom, hogy hány éve nem történt meg. Tehát én úgy gondolom, azt pótolni kéne és a táblát pedig rendbe kéne rakni.

**Fördös Attila:** Ferjancsics László két esetben.

**Ferjancsics László:** Az előző képviselő-testületi ülésen azt is kérdeztem, hogy a laktanyai szeméttlerakásra vonatkozóan, hogy ki adott rá engedélyt, hogy a laktanyába 1000 m<sup>3</sup>-nyi szemetet rakjanak le? Mutassák be az erre vonatkozó határozatokat, engedélyt. Ez a kérdésem és a határozat kérésem és az engedélykérésem ez nem volt új, hiszen ezt megelőzően a testületi ülés előtt mintegy másfél héttel zajló bizottsági ülésen is ígéretet kaptam az egyik városvezetőtől arra, hogy ezeket a kérdéseimet természetesen időben megválaszolják. Most már 1,5 hónapnál tartunk, és még mindig nem tudjuk azt, hogy ezt a szemetet ki engedélyezte és hol van erre vonatkozó határozat, illetve engedély? Kérem szépen, hogy írásban válaszolják ezt meg nekem. Előző testületi ülésen az iránt érdeklődtem, hogy az épülő kézilabda edzőcsarnok, amely ugye a műfüves pálya végében került elhelyezésre ez miképpen került arra a területre? Erre vonatkozóan talán tegnap kaptam meg a választ, amelyben a képviselő-testületi határozatokat és 1-2 akkori előterjesztés mellékletet küldtek meg számomra. Azt kérdeztem, hogy ki döntött arról, ez volt az eredeti kérdésem, hogy a tervezett atlétikai pályák egyetlen lehetséges helyére épüljön fel a csarnok? Erről a Képviselő-

testület egyébként nem döntött, ilyen határozatot nem is tudtak nekem átküldeni és ilyen előterjesztés sem volt. Én azt sérelmezem, hogyha a csarnokot egy picit más helyre építették volna, akkor megvalósulhatott volna az a lehetőség, hogy ott atlétikai pálya, körbe futópálya lehessen a műfü körül. Továbbra is várom a választ, hogy ki döntött arról, hogy pontosan oda kerüljön a csarnok és vajon megvizsgálta-e annak lehetőségét, hogy az iskolavárosban máshova kerüljön ez a csarnok?

**Fördös Attila:** Kiss Zsolt egy esetben.

**Kiss Zsolt:** A következő kérdésre nem fogadtam el a választ. Én a Zöldfa utcai játszótér állapotával kapcsolatosan tettem föl kérdéseket, itt köszönöm szépen, az a része megoldódott, amit kértem, hogy a kerítés az rendezett állapotban legyen, illetve kérés volt az ott élőknek, hogy kisgyerekek számára kerüljön el új hinta és kerüljön felszerelésre, ez megtörtént. Viszont a Vám utcában ugye jelezték az óvoda előtti szakaszon, hogy az ott lévő zebra, illetve sárga figyelmeztető festés oly mértékben megkopott, hogy nem veszik figyelembe az autósok és száguldoznak azon a területen, ezért kértem azt, hogy fessék újra. Erre azt a választ kaptam a Tar György ügyvezető igazgató úrtól, hogy korábban valamikori döntés alapján a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság arról döntött, hogy ezek a burkolati jelek kerüljenek megszüntetésre. Hát mondom, hogy megszüntetésre nem került, hanem az idő teszi ezt igazából megszüntetett állapotúvá, mert, hogy elkoptak, elkopnak, de akkor ugye senki nem festette ezt újra, nem festette le. Én azt kérem, hogyha van egy ilyen kérés, akkor következő bizottsági ülésre készüljön előterjesztés hogyan lehet ott a figyelemfelhívást a jövőben megvalósítani.

### **39. napirendi pont tárgyalása:**

*Napirend utáni hozzászólások*

**Fördös Attila:** Napirend utáni hozzászólások következnek, kérem a tisztelt Képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, a kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel.

**Krauze István:** Néhány hónappal ezelőtt volt egy előterjesztésünk egy utcanév átnevezéssel kapcsolatban, amelynek a döntésénél szerepet játszott az a tény, hogy az Önkormányzat a Magyar Tudományos Akadémiához fordult állásfoglalás végett. Többször kérdeztük már, hogy megérkezett-e a válasz ezzel kapcsolatban. Legutóbbi testületin én kérdeztem pl., az a válasz jött erre, hogy még nem érkezett meg a válasz, amit én elég furcsának tartok, hiszen egy hivatalos megkeresésre egy hivatalos szerv hát illik, hogy 30 napon belül válaszoljon. Én most 2016. május 2.-án találtam egy elnöki beszámolót az Akadémiáról Lovász László úr elnöki beszámolóját, amely, hát hogy az élet valamennyi területével foglalkozik, nyilvánvaló egy magas szintű beszámoló, érdekes módon foglalkozik Hóman Bálint megítélésének a kérdésével is. Ebből szeretnék felolvasni egy rövid részletet: *Nem látok okot arra, hogy Hóman kortársainak döntését megkérdőjelezzem. A bíróság természetesen dönthet úgy, hogy*



*71 éve formai hiba történt, bár jogászaink szerint nem történt ilyen hiba. Személyes véleményem, hogy Hóman Bálint kiváló tudós volt, azonban politikusként, tudománypolitikusként, erkölcsileg elfogadhatatlan eszméket képviselt. Mi ezek szerint várunk egy véleményt, egy választ, az én olvasatomban ez egy nagyon világos válasz és vélemény. A másik dolog, amiről szeretnék szótejetni a hétvégén volt Erdélyben egy nagyon patinás, hagyományos rendezvény, ahol Magyarország állami szinten is magas rangú politikusokkal és hát nagyon sok település polgármesterei szinten is képviseltette magát. Informálisan tudok róla, hogy Vác város is képviseltette magát ezen a rendezvényen. Azért mondom, hogy informálisan, mert vártam azt, hogy a korábbi hát gyakorlatnak megfelelően valamilyen külügyi beszámolót kapunk erről, kik vettek részt, milyen rendezvényeken vettek részt, milyen fogadtatásban részesültek, ők hogyan fogadtak bennünket, megfelelően, milyen ajándékokat vittünk? Hasonló jellegű dolgok.*

**Fördös Attila:** Nyilván erről egy beszámoló készül el, és a beszámolót majd a Képviselő-testület elé tárjuk.

**Balkovics Péter:** Kérdésére válaszolva, tagja voltam, tagja lehettem ismét ennek a delegációnak, Székelyudvarhely, mint testvérvárosunk volt a hely, ahova mentünk, polgármester úr meghívására, a delegációnak 3 tagja volt, nagy szeretettel vártak egyébként, ahogy szoktak is, a szálás hely, illetve az étek az kifogástalan volt, ezen kívül meglátogattuk a csíksomlyói búcsút, ahol lelkileg is megtisztulva jöhettünk le a hegyről. Nem tudom, hogy ez mennyire ismert ez az érzés Önnek, de egyszer érdemes lenne megpróbálni, illetve részt vettem személy szerint a 19. Mentésügyi konferencián, ahol volt egy 10 perces előadásom a migrációval kapcsolatban. És ezt követően hazautaztunk. Ennyi röviden, és a többit írásban.

**Matkovich Ilona:** Nekem egy praktikus javaslatom lenne. Amennyiben képviselőtársaim esetleg el tudják fogadni és jegyző asszony be tudná fogadni. Amikor most megkaptuk az Önkormányzat vállalatának a beszámolóját, mérlegeit, akkor egy hatalmas, értelemszerűen ugye egy hatalmas irattömböt kaptunk. Arra gondoltam, hogyha esetleg megoldható lenne, hogy a jövőben nem lehetne-e megváltoztatni ezt a módszert, mivel, hogy kétszer kaptuk meg ezt az anyagot, hogy amikor a Gazdasági bizottsági ülésre megkapjuk, akkor utána ezt az anyagot használnánk a testületi ülésen is, és akkor nem kellene kétszer ugyan azt az anyagot kinyomtatni, becsomagolni, meg hát valamennyit még spórolnánk is rajta. Nem tudom, hogy ez befogadható-e esetleg?

Deákné dr. Szarka Anita: Örülök a hozzászólásának, én támogathatónak tartom, egyébként a nagyobb terjedelmű rendeleteket már elektronikus úton szoktuk mellékelni, annak örülnék a legjobban, hogyha mindenki elektronikus úton használná az előterjesztések jó részét. Van erre példa.

**Dr. Bóth János:** Nem tudom, kérdéseknél tartunk?

**Fördös Attila:** Akkor innentől kezdve a kérdéseknél tartunk, tessék, megadtam a szót.

**40. napirendi pont tárgyalása:***Képviselői kérdések*

**Dr. Bóth János:** Márciusban kértem, hogy a Téglaház dűlő kapcsán a kátyúzás, a vízelvezetés valahogy oldódjon meg, mert eléggé balesetveszélyes helyzet van. Balkovics úr is egyetértett ezzel, Ő is külön kérte. Azt ígérték a válaszukban, hogy a munka elvégzésére előre láthatóan április hónap folyamán kerül sor. Nem történt meg. Tehát furcsállom, hogy félrevezetnek bennünket. Tehát akkor itt jelcném a főmérnök úrnak, hogy megkerestek és egyetértettem azzal, hogy itt a kanyarban, ha lehet, akkor kérném, hogy terjessze elő, hogy a balesetbiztonságot elősegítő tükrök kerüljen kihelyezésre abba a kanyarba, ha már a vízelvezetés, meg a kátyúzás az nem történik meg. A következő kérdésem, ugye megtörtént a külterületeken az utcanévváltozás és ugye a vonatkozó 92-es törvény, 93-as kormányrendelet az úgy szabályozza, hogy a költözés nélküli lakcímváltozásnál a lakcímkártyát kérelem nélkül hivatalból cserélik ki. Senkit nem kerestek, senkinek nem biztosították ezt a törvény által előírt kötelmet. Miért nem? Sentényi úr ugye gyakran levelez Önökkel és a Volánbusznak a régi barátja, itt csak engem az lepett meg az Ő levelében, hogy nekünk olyan szerződésünk van a Volánbusszal, hogy az üzlet szabályzata így szól: a 30 percet meghaladó késések esetén, valamint 90 percet meghaladó kimaradás esetén van lehetőség kártérítésre. Hát valamikor egy menetidő a városon belül 30 perc. Tehát ez egyébként a helyközire vonatkozik, és a helyközi szabályzatot mi elfogadtuk a helyire? Hát ennyire idióták vagyunk? Ma már foglalkoztunk a 11/2004.(VI.30.)-ai rendeletünkkel, mely a felújítások és beruházások rendjéről, szabályozásáról szól, és kiderült valamilyen okból sorozatosan a Hivatal nem alkalmazza ezt. Tehát én akkor javasolom, hogy május 1-je óta érvényben lévő Hivatásetikai Kódexet alkalmazza a Hivatal és kérném, hogy mikor indul el ez az eljárás, a jegyző asszonytól, ami így szól: a hűség és elkötelezettség elven a köztisztviselő feladatát esküjének megfelelően Magyarországot alap törvényéhez hűen, a közérdek iránt elkötelezetten teljesíti, a jogszabályokat megtartja és másokkal megtartatja. Ez a rendelet nem kerül rendszeresen, folyamatosan alkalmazásra. Mikor fog lezajlani ez az etikai vizsgálat?

**Deákné dr. Szarka Anita:** Csak, hogy tisztázzuk a konkrét kérdésében nem tudta megfogalmazni, hogy melyik rendeletről volt szó. Tekintettel arra, hogy csak egy évszámot mondott, illetőleg egy számot, konkrétan melyik hónapban került elfogadásra, ezt nem tudtuk megjelölni, de az évekre vonatkozó hatályban lévő rendeleteinket természetesen Önnek elküldtük, valamint nem ebben az évben hatályos, hanem az összes hatályos rendeleti jegyzékünket továbbítottuk Önnek, hátha előkerül az, amiről szó van. Tehát ahhoz képest, hogy most ezt a rendeletet megkapta és most világosodott meg Önnek, hogy melyik rendeletre kérdezett rá, ahhoz képest még nem tudom értelmezni azt a kérdését, amely arra vonatkozik, hogy mit szegtünk meg, illetve mit nem, hisz még Ön nem is tudta, hogy melyik rendeletet kérdezi. Ebből kifolyólag kérdésére a válaszom, nem indul etikai vétség miatt eljárás senki ellen. A lakcímkártyák cseréjére vonatkozóan nem az Önkormányzat illetékes eljárni, én azt gondolom, hogy aki ebben érintett, akkor befárad a Kormányablakba, illetőleg a Járási Hivatal Okmányirodai Osztályán is természetesen ezt díjmentesen, úgy gondolom, megteheti.

**Dr. Bóth János:** 11/2004.(VI. 30.) a felújításról és beruházásokról szóló rendelet. A folyamatban lévő beruházásoknál is említettem, egyetlen egy felújításnál, beruházásnál nem alkalmazzák. Ebből ered egy csomó probléma, nem tisztáztak az összegek, a határidők, az ütemek. Tehát ezen a területen teljes kupleráj van, mert nem alkalmazzák ezt a rendeletet. Mivel folyamatosan nem alkalmazzák, kérem, hogy vizsgálják ki, hogy miért nem alkalmazzák. A másikon pedig kérdés, hogy Önök leadták-e a lakcímkártya cseréhez szükséges információkat a szükséges területre, mert senkit nem értesítettek. Ebből eredő károkat ki fogja majd állni?

**Fördös Attila:** A többire írásban.

**Balkovics Péter:** Bóth Jánosnak külön köszönöm, hogy ismét a területemmel foglalkozott. Én is foglalkozok az Önével, ugyanis az a pingpong asztal, amit kérésemre néhány év után sikerült szanálni a rendszerből, hiszen egy betonvas állt ki belőle, ami egy 5 éves gyerek fejmagasságában volt és bármikor okozhatott volna életveszélyes sérülést, szerencsére eltűntették, ez még a kollektív lopás időszakában maradt ott, amikor ingyen jött a cement, ingyen jött a vas, összeberheltük, csináltunk egy pingpong-asztalt. Kérésem az volt a Városfejlesztő felé, hogy ezt a fajta pingpong-asztalt még egyszer ne hozzák oda. Tehát egy ilyen retro feelinget ad a lakótelepnek, ahol ... egyébként az Ön körzetében, de azért mégis azt gondolom, hogy lépjünk egyet. Tehát a mászóka nagyjából erről szólt, hogy ne az a pingpong-asztal, amin egyébként évek óta nem játszik senki, hanem egy mászóka, amin talán a gyerekek azért játszani fognak. Kérdés volt a körzetben lévő üzletek részéről, hogy az Elmű trafókat cserél adott területen és bizonyos részeken áramszünetet rendel el időnként, illetve áramszünet történik. Ilyen trafó van a Sas utca és a Deákvári főút sarkán. Azt kérdezik ezek az üzlettulajdonosok, hogy kapnak-e erről majd valamilyen értesítést, hogy számíthassanak erre az áramszünetre? Hiszen akkor gyógyszerár, kenyérüzlet, egyéb, be kell zárni. Nyulas dűlőben a prostituáltak helyzetét azért nagyjából megoldottuk, azt gondolom, hogy rendőrkapitány úr nyomon van. A világítással kapcsolatban azért mégis annyit, hogy ott bizonyos lámpatesteket lecseréltek, ezeknek a cseréje megtörtént, de a lakók kérése az, hogy úgy érzik nem pont azokon a helyeken, ahol ők kérték, pedig felmérték ezt a területet, fotókat is készítettek, tehát ezt meg kellene nézni még egyszer, hogy melyek azok a körzetek, ahol valóban sűrűn laknak és ahol szükséges ez a világítás. Ebben a köszórásos utakról is lesz szó, hiszen februárban 228 hibajegyből a fennmaradó 49 egyharmada volt köszórásos utakra vonatkozó, illetve márciusban 217 hibajegyből a fennmaradó 58 fele volt köszórásos utakra vonatkozó. Ezeknek az ütemezéséről majd szeretnék tájékoztatást kapni, illetve a Deákvári főúton lévő buszmegállóval kapcsolatban kaptam egy tájékoztatót, ahol ugye a CBA üzlet is működik és azzal szemben van egy elég rosszul elhelyezett pad, és ennek a fedetté való átalakítását vagy meg kéne oldani, többször megnéztem ezt a helyet, végül is egy fa kivágásával meg lehetne ezt oldani és ez eléggé sürgető lenne, hiszen napi szinten látom, hogy nagyon sok lakó, főleg ezekben az esős napokban ott áll és ázik, úgyhogy ha erre sikerül valamilyen megoldást találnunk, az nagyszerű lenne. A sejcei lakótelepen ugye nagyon sok útjelző táblát kihelyeztünk az új utak elnevezésével kapcsolatban. A sejcei lakótelep házai azok betűvel voltak megjelölve.

Festett hungarocellből, vagy egy ilyen betűjelet, vagy egy számot lehetne rájuk tenni, hiszen megkönnyítené adott esetben a mentőknek, katasztrófavédőknek, vagy rendőröknek a munkáját, ha keresnek egy-egy címet. És ez nem lenne olyan nagy költség.

**Vácy Károly:** Lakossági bejelentésre szeretném kérni jegyző asszony segítségét. A Fürdő utcában valakik, vagy valaki rengeteg macskát etet külterületen, és az ott fölhalmozott élelmiszer az erősen bomlásnak indult és gyakorlatilag ennek a megoldását, hogy ez onnan eltűnjön, mert ez veszélyt jelenthet. A másik dolog pedig, az elmúlt testületi ülésen és kértem a főépítési osztályt, hogy a Hanusz u. és a Kiss u. közötti lépcső által bezárt részen a HÉSZ az milyen besorolást engedélyez? Erre nem kaptam választ, ezt majd kérném szépen. Illetve a Műszaki Osztálytól azt kérném, hogy, amit természetesen támogatok, hogy a bölcsődeépítéssel kapcsolatban, hogyha körzetben bármilyen fejlesztésre kerül sor, akkor arról kapjak időben értesítést, mert azon kívül, hogy ezt az anyagot megkaptam az elmúlt pénteken, előtte egy lakó már jelezte, hogy ő utána érdeklődött ennek.

**Deákné dr. Szarka Anita:** Ami a macskákat illeti, sokat közlekedem azon a területen és valóban közterületen van elhelyezve a macskáknak egy ilyen etetésre szolgáló, hát részleg, amely valóban a járdára került és közterületen van. Az ÁNTSZ segítségét fogjuk kérni arra vonatkozóan, hogy ez felszámolásra kerüljön. Természetesen háziállatot lehet tartani, még a Belvárosban is, ennek egyébként olyan körülmények között kell megtörténnie, hogy az közegészséget ne veszélyeztessen.

**Matkovich Ilona:** Három kérdésem volna. Az első kérdésemet az előző testületi ülésen feltehetően nem jól tettem fel, ez a Máltai Szeretetszolgálat tulajdonában lévő pengéfalra vonatkozott, mert, hogy azt kérdeztem, hogy kártérítést kaphat-e az Önkormányzat a Máltai Szeretetszolgálattól és azt a választ kaptam, hogy mivel, hogy a tulajdonukban áll, így nem kapott kártérítést. Úgyhogy most szeretném megismételni ezt a kérdést, remélhetőleg helyesen, hogy büntetést kiszabott-e az Önkormányzat a Máltai Szeretetszolgálat részére az elmúlt, ha jól tudom, akkor tíz évben, tíz év alatt azért az állapotért, amelyet fenntart ezen a területen? Ha lehetne, mivel ezt már másodszor teszem fel, csak most mondjuk helyesbítettem, hogy ne kelljen 30 napot várni, akkor azt megköszönném. A másik kérdésem az lakossági bejelentésre történik, hogy a Horváth Mihály utca előtti játszótéren áthelyeztek egy hintát és ott az a lakók kérdése, hogy esetleg valamilyen fejlesztésre sor kerül-e? A harmadik kérdésem ez azzal kapcsolatos, amit már Kiss Zsolt képviselőtársam is felvetett, ez a bizonyos Fut a Vác rendezvény, amely ugye ha jól tudom június 5.-én kerülne megrendezésre. Itt ugye két hét van, én gondoltam, hogy először ezt beadom írásban, de hát az idő rövidsége miatt szeretnék erre most itt választ kapni, hogy az Önkormányzat milyen módon készül erre a, nem is tudom talán 24 éve megtartott rendezvényre és hogy van-e szerződésünk, vagy tervezünk-e aláírni, hogy ez a rendezvény ez megtartásra kerülhet-e?

**Fördös Attila:** Én azt szeretném kérni, visszafelé akkor, hogy azon gondolkozzunk el, hogy, hogy volt lehetséges, hogy a Fut a Vácnak a költsége az 350-400 eFt volt éveken

keresztül, majd ugyan így a szervező idénre benyomta, hogy 850 eFt-ért csinálja meg az egészet. Én azt gondolom, hogy nincs szükség ilyenkor, amikor ilyen nehéz pénzügyi helyzetben vagyunk, pólókra, pólókat szórni osztogatni, meg lehet szervezni ezt 350 eFt-ból, hiszen a múltban is ez megtörtént. Ennek az üzenete ment el a szervezőhöz. Egyébként meg nem akarok belemenni, mert ez nem idetartozó dolog, hogy a környezetvédelmi oktatásban, és egyáltalán a kiszervezett feladatokban kaotikus állapotok vannak jelen pillanatban. Én azt kérném majd, hogy az illetékes bizottság ezzel foglalkozzon érdemben, mert akkor, amikor a költségvetési tételsorban egy-egy külső vállalkozó megjelenik, akkor azt bizonyos körök természetesnek veszik, majd ha egy másik hasonló tevékenységi körre vonatkozóan feladatra vonatkozó másik vállalkozó, akkor egész egyszerűen följelentenek engem. Hát én azt szeretném, hogy egzaktul legyen ez tisztázva, hogy az összes létező kiszervezett feladatot vagy hozzuk vissza ide a Hivatalba, és mi pályáztassunk, vagy pedig ha ezt nem tesszük meg, akkor minimum 3 ajánlatot kérjünk be még azokra is, amelyek 500 eFt alattiak. A pengefalra vonatkozóan én azt szeretném kérni, hogy keresse föl az Építési Osztály vezetőjét, készséggel fog választ adni arra, hogy eddig milyen intézkedések történtek, hogy a Máltai Szeretetszolgálat főépítészével, annak vezetőjével hányszor tárgyaltunk a pengefállal kapcsolatban. És csak megismételni tudom, ez előtt három hónappal a Máltai Szeretetszolgálat illetékese áthívott és közölte velem, hogy Bécs zöld utat adott az itteni beruházásra, megvan a fedezet és elkezdődik annak az épületnek a műszaki kivitelezése. Sajnos ez ideig nem történt meg. Hát én is mindig csak azt tudom elmondani Önöknek, ami a legfrissebb információ, tehát kérném Önt, hogy akkor ne várja meg, hogy írásban válaszoljunk, én készséggel csatlakozom és én is el fogok mondani még egy-két dolgot ezzel kapcsolatban. A többit írásban.

**Kiss Zsolt:** Az első kérdésem az lenne, amire múlt hónapban sem kaptam választ, hogy volt-e átcsoportosítása Ön által ugye az elmúlt két testületi ülés időszakában? Nem kaptam se múltkor, se most választ erre. Azt ígérte, hogy írásban fog majd válaszolni nekem. A következő kérdésem az az lenne, hogy mikor kezdődik a leszerelt lámpatestek felszerelése ott, ahol nincs vagy nagyon hiányos ugye a közvilágítás Vác város területén, amit kb. most már idestova 3 éve görgetünk magunk előtt ugye, ezt a témát, de legalább egy éve azt követően, hogy egyébként ezek beszállításra kerültek ezek a lámpatestek a Karacs Teréz Kollégiumba. Mikor kezdődik meg ugye Máriaudvaron, Václigeten, Derecskén, Kertváros földútjainak rendbetétele? Azt olvastuk ugye, hogy már elindult, de kb. ez ütemben mikor fog erre a területre érni? Nagyon-nagyon várják az ott élők, nagyon-nagyon rossz állapotban vannak azok az utak, amin nap, mint nap kell járkálniuk. A negyedik ilyen témám az pedig, nagyon szeretném megköszönni a motoros találkozó szervezőinek, hogy ilyen színvonalas 4 napot szerveztek a Duna-parton, Önöknek városvezetőknek azt, hogy biztosították számukra ugye a területet. Én azt gondolom, hogy itt látszik az, hogy semmi pénzből is lehet színvonalas rendezvényeket tartani Vác városában. Ugye amikor Ön azt mondja, hogy keresi a pénzt, hogy hol van, ugye most már évről-évre nagyobb költségvetéssel bír egyébként a Vigalom. Akár ezt is lehet pályáztatni. Van itt alternatíva, látszik, hogy képesek megvalósítani akár tisztán pénzügyi alapon is ilyen nagyságrendű rendezvényeket, én azt gondolom, hogy írja ki pályázatra, élve azokkal a szavakkal, amit Ön mondott az előbb, legyen költséghatékony ez a rendezvény is

akkor. Álljon az élére. A harmadik az pedig a, szintén ugye ehhez az egészhez kapcsolódnék, megkérdezném, hogy lesz-e akkor ezek után gyadai tanösvénytúra, ami évek óta az óvodásoknak egy környezeti nevelés, kiértécsítették az összes óvodát, a szülők készültek rá, a gyerekek készültek rá, és most azzal kellett szembesülniük, hogy pénzühányra hivatkozva, ugye az Önkormányzat pénzühányra hivatkozva lemondta ezt a programot. Tehát szeretném tudni, hogy meg lesz-e tartva idén még esetleg öszre betervezi-e Ön ezt a programot? Ugyan ezt szeretném megkérdezni, hogy akkor a Fut a Vácna ezek után lesz-e Fut a Vác? Ön szerint milyen dolog az, hogyha 2,5 héttel mondjuk, vagy 3 héttel egy rendezvény előtt még nincs szerződése annak a csapatnak, aki 20 éve csinálja ezt a Fut a Vácot? Mondom én ezt, aki az első Fut a Vácna II. helyezétként tudott föllállni a dobogóra és azóta nyomon kísérem ugye ennek a rendezvénynek minden egyes mozzanatát, és azt gondolom, hogy szerves része lett a város életének, több ezer embert mozgat meg. Ugyan ez a kérdésem akkor még, hogy lesz-e pénz Ön szerint a Liget takarításra, a búcsúra való felkészítésre azon a területen, ahol minden évben ezt megteszik a lakosok?

**Fördös Attila:** Én nagyon köszönöm az Ön jó tanácsait, tényleg látom, hogy milyen jó szándékkal viseltetik az én sorsom felől, de azért azt kell mondjam, hogy nagyon sok mindenben alulinformált Ön. Ebből kifolyólag olyanok hangoznak el, amelyek megmosolyogtatnak engem. Az előbb elmondtam, hogy azt kellene megnézni, hogy aki éveken keresztül mondjuk 400 eFt-ból megcsinált egy Fut a Vácot, az most miért mondja azt, hogy 850 eFt-ért csinálja meg? És előbb beszéltünk ugye, mást nem hallottam Önöktől, hogy fejre állt a költségvetés, új költségvetés kell. Amikor pedig ilyen megszorítások vannak, hogy tessék akkor, a korábbi évek gyakorlatának megfelelően ennyi összegből kihozni, akkor meg föltesz nekem ilyen akadémikus kérdéseket, hogy vajon ennyiért meg fogja csinálni egy vállalkozó. Hát én azt gondolom, hogy meg lehet csinálni, de úgy, hogy be kell kérni árajánlatokat, és ez egyébként tudás próbája lesz, mert hogyha a vállalkozó most ebben a helyzetben zsaroló potenciájával él és ellehetetleníti ezeket a programokat, akkor az egészen biztos, hogy újragondolásra kerül az egész környezetvédelmi kiszervezett feladat. És azt gondolom, hogy teljesen értelemszerű az, hogy minden egyes feladatkörre minimum három árajánlatot bekérjünk. Ami a Vigalommal kapcsolatos, hát én azt gondolom, nem itt kell most ad hoc jelleggel eldönteni, hogy pályáztatjuk, vagy nem pályáztatjuk. Egy biztos, hogy közel 100 ingyenes program van 3 napon keresztül. Egyébként idén először pályáztattuk a Duna-parti területet is, amivel kapcsolatban szerződés közeli állapotban vagyunk, pontosabban szerződésben vagyunk. Tehát vannak elemei, amiket már pályáztatunk, korábbi években erre nem volt gyakorlat. Én azt hiszem, hogy az egy stratégiai döntés, hogy ez a három nap innentől kezdve vállalkozók kezébe kerüljön kiszervezésre, annak minden ódiúmat vállalva, hiszen ha ezt kiengedjük a kezünkből, részemre már nincs garancia arra vonatkozóan, hogy ezek a programok, ezek az előadások térítésmentesek lesznek. A többivel kapcsolatban pedig én azt kérem, hogy beszélgessünk, most följánlom Önnak, hogyha időpontot egyeztetünk, hogy a felvetésével kapcsolatban elmondhassam azokat az információkat is, amit nem biztos, hogy most a nyilvánosság előtt szeretnék elmondani.

**Kiss Zsolt:** Az utolsó mondatát megragadva köszönöm. Élni fogok vele. A következő, 1 percben csak annyit szeretnék reagálni erre az egészre, hogy Bíró György és barátai 20 éve szerveznek ilyen rendezvényeket a városban. Én azt gondolom, hogy ez már egy nivó, egy jelképe lett a városnak, majdnem olyan, mint egy címer, vagy bármi más. Ide rengeteg ember ellátogat, nemcsak Vác környékéről, hanem már az ország több területéről. Egy ütőképes csapat az, aki ezt szervezi, rendezi, mindig bizonyítottak. Én azt gondolom, hogyha ez előjött ez a probléma, amit Ön mond, akkor nyugodtan bejöhettek volna egy bizottsági ülésre, akár az Ifjúsági és Sport Bizottság egyik ülésére és ezt megbeszélhettük volna, de 2-3 héttel ezelőtt azt mondani, hogy egyébként ennyi pénz van rá, közbe ugye a soron a megtervezett összeget nem akarjuk odaadni, ami egyébként erre meg van tervezve egészében, mert hogy úgy gondoljuk, hogy ez túlértékelt, az szerintem, ez a zsarolási potenciál. Még egyetlen egy dolog, Lévai Dávid főépítész leköszönt ugye a napokban, innen szeretném megköszönni neki azt a sok-sok munkát, amit itt a városért végzett, jó egészséget és megfelelő sikeres munkavégzést kívánok Neki az új helyén.

**Kriksz István:** Szeretnék köszönetnyilvánítással élni. Köszönöm szépen, hogy a Kőhíd utca környékét szépen rendbe tették, a szemetet összeszedették és a fűvet lenyírták. Ugyan úgy az ott lakók köszönetnyilvánítását tolmácsolom a Kálvin utcai játszótérrel kapcsolatban is, szintén ugyan ezeket a munkálatokat megtették. Kérésem, kérdésem, hogy a Horváth M. u. környékén mikor történhet meg ez a rendbetétel, fűnyírás? Rendkívül magas a fű ott a környéken, a padok már eltűntek, tehát igazából erre szeretném, hogyha egy kis koncentráció, ráfigyelés lenne erre a környékre is. Visszatérve a Kőhíd utcai játszótérre. Kérném szépen a játszótéri homokozóban a homok cseréjét, ezt soron kívül kérném szépen elvégeztetni. Még mindig a Kőhíd utcánál, a Kőhíd utcához tartozó kérdés, kérés és most a főmérnök úrhoz fordulok. A Kőhíd utcai játszótér fölött megy egy kábel, egy MTK, vagy MBCU 3x2,5-es kábel, teljesen szabványtalanul, mindennek megfelel, csak nem az MSZ 447-nek, tehát arra kérem a főmérnök urat, hogy ezt a kábelt, amennyiben az útszéli LED világításos kandeláber táplálja meg, akkor ezt valamiképpen eredeti módon visszaváltatni szíveskedjék, hogyha nem a városra tartozik, akkor az illetékes szolgáltatóra, illetve azt kérem, hogy ezt soron kívül vizsgálta meg, mert hát ez ideiglenes jelleggel lett állítólagosan kiépítve és elég régóta ott van. Még egyszer mondom, ne várjuk meg amíg baleset történik. Padok. A Kőkapuval szemben a pad ülőrésze eltűnt. Ezt egy idős hölgy jelentette be nekem, úgy mondta, hogy a Majer vendéglővel szemben, hiszen a Majer vendéglő már igen rég volt, de akkor el lehet képzelni, hogy az idős néninek ez mennyire fontos, hogy erre a padra le tudjon ülni. Nem tud jelen pillanatban leülni, mert nincs ülőkéje. A Füredi M. u. 10. előtt szintén a padnak a háttámláját vitte el valaki, nem tudom, hogy milyen megfontolásból. És akkor még mindig padok. A Vöröskereszt téren, volt KRESZ-parknál az ott lakók felszedték a padokat, én arra kérem a főmérnök urat, illetve a holdingot, hogy ezeket a padokat soron kívül pótolják, nem gondolom, hogy az a megoldás, hogy az ott lakók azért, hogy lumpen elemek ne rendeltetésszerűen használják ezeket a padokat, azért föl kéne szedni. Jegyző asszonytól kaptam arra ígéretet, hogy az új közterület felügyelők nagyobb súllyal fognak erre a területre koncentrálni. Ha kell, akkor napi szinten kérném szépen a felügyeletet.

**Steidl Levente:** Főmérnök úrhoz lenne két kérdésem. Az egyik kérdésem, hogy a Zöldfa utcai játszótér előtti gyalogos átkelőhely mikor lesz átadva? Hiszen ha jól tudom most már december óta elindultak ugye ezek az egyeztetések, várunk ugye az engedélyekre. A másik pedig, hogy van-e lehetőség arra és tudnánk-e egyeztetni, hogy a Nagymező utca 13-23-as lakásszövetkezet előtti útszakaszra, illetve a Hattyú utca 49-53. számú társasházak elé föl tudnánk-e festeni parkolóhelyeket? Elég sokan megkerestek ebből a két társasházból.

**Ferjancsics László:** Tavaly februárban a Stratégiai Munkacsoport arról is tárgyalt, javaslatomra, hogy az iskolavárosban a műfüves pálya körül atlétikai pálya kialakítását vizsgálják meg. Ugye futópálya megvalósítására a főépítész és a Főmérnökség anyagot készít, így szólt az akkori határozat. Kérdezem, hogy volt-e ilyen vizsgálat, mi lett az eredménye? Kérem, küldjék meg az elkészült anyagokat. A Rádi úti lakótelepen, pl. a Kertész utca 3/A és a Mező u. 3. és 3/A előtt komoly gödrök vannak, amelyekben egyébként áll a víz. Kérdezem, hogy ez mikorra lesz kijavítva? A Törökhegyi utca 5. és 6. között hónapokkal ezelőtt felbontották a járdát és az utat, az aszfaltozás azóta sem készült el. A lakók nem tudnak rendesen közlekedni, többek között mozgássérültek sem. Kérdezem, hogy mikorra várható a helyreállítás, az újra aszfaltozás? Alsóvároson, a Rádi úton a két éve újraaszfaltozott sávon hatalmas repedések és kátyúk voltak mindaddig, amíg tavaly ezeket nem jeleztem Önök felé és rá pár hónapra ezeket nem javították ki. Jelzem, most ismét vannak kátyúk az Önök által újraaszfaltozott sávban. Kérdezem, hogy mikor veszik észre, hogy az aszfaltozás nem megfelelő minőségben készült el? Várható-e, hogy független szakértővel utólagos minőségellenőrzést végeztetnek? Kérdezem továbbá, hogy milyen rétegrend volt, milyen vastagságban előírva a kivitelezésnél? A Csányi krt. 86. sz. tízemeletes előtt és az azt követő kanyarban kátyúk vannak és úthiba. Mikorra várható ezeknek a kijavítása? A Főtéren még mindig nem sikerült a fákat visszavágniuk, így a fejüket több helyen le kell húzniuk a sétálóknak és a turistáknak. Mikorra várható, hogy ezzel is foglalkoznak? Kérdezem továbbá, mint sűrűn arra bringázó, hogy a Téglaház dűlőnél hiányzik az új egyik része. Egyszerűen eltűnt. Mikorra lesz az út visszaállítva teljes szélességében?

**Dr. Tar György:** Megpróbálok egy-két kérdésre szóban most válaszolni, de a Kriksz képviselő úrnak a padokat illetően és Ferjancsics úrnak is a padokkal kapcsolatban és a Vöröskereszt sort illetően a következő Városfejlesztési Bizottságra előterjesztést szeretnénk készíteni és iránymutatást a bizottságtól kérni arra vonatkozóan, hogy ezeket a padokat tudomásunk szerint az ott lakók szerelték le pont azért, és hogy mi az álláspont, mit kövessünk ezzel kapcsolatosan? A holding részéről az elmúlt hét során került aláírásra külső vállalkozóval szerződés, ahol mihamarabb, 3 hét alatt legyártják az általunk megrendelt padkellékeket és akkor azt ki tudjuk hamarosan helyezni. A Rádi utat illetően kollégámtól azt a tájékoztatást kaptam ma reggel, hogy a garanciális munkákat elvégezték, én ezt visszaellenőrzöm, ugyan ezt az információt kaptam a Téglaház dűlőt illetően, hogy az általunk megrendelt munka elvégzésre, illetve megkezdték, a mai nap során megkezdték, vissza fogom ellenőrizni, erre vonatkozóan a kérdésére pontosítással élek majd. A többit írásban fogom megtenni.



**Fördös Attila**: Zárt ülést rendelek el.

**K.m.f.**



**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

  
**Ferjancsics László**  
képviselő



  
**Kászonyi Károly**  
képviselő

## JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2016. május 19.-i

ülésére

1. Balkovics Péter

Balkovics Péter

2. Dr. Bóth János

Dr. Bóth János

3. Ferjancsics László

Ferjancsics László

4. Fördös Attila

Fördös Attila

5. Kászonyi Károly

Kászonyi Károly

6. Kiss Zsolt János

Kiss Zsolt János

7. Kovács Ágnes

Kovács Ágnes

8. Krauze István

Krauze István

9. Kriksz István

Kriksz István

10. dr. Manninger Péter

dr. Manninger Péter

11. Matkovics Ilona

Matkovics Ilona

12. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán

13. Pető Tibor

Pető Tibor

14. Steidl Levente

Steidl Levente

15. Váczy Károly

Váczy Károly

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** A Képviselő-testület 2016. május 19-i ülésén megtartott Szociális Szolgáltatások Háza igazgató kinevezésének titkos urnás szavazásáról.

**Jelen vannak:** a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjai (Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Kovács Ágnes)

A szavazás kezdete: 15 óra 00 perc, befejezése 15 óra 16 perc.

A Képviselőtestület létszáma 15 fő, az urnában lévő szavazólapok száma: 15 db, ebből

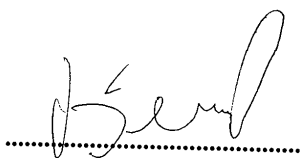
érvényes 15 db,


érvénytelen 0 db.

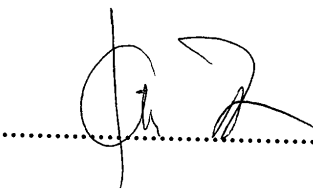
A szavazat megoszlása:

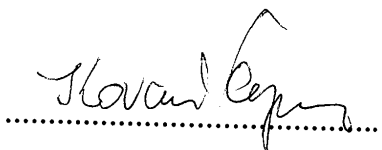
Czaudtné Járja Andrea 11 igen, 4 nem szavazatot

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy a Szociális Szolgáltatások Háza igazgatójának CZAUDTNE JÁRJA ANDREA-t megválasztotta.

  
.....

  
K. m. f.  
Vác Város Képviselő-testülete

  
.....

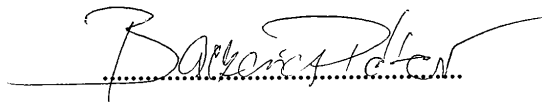
  
.....

## JELLENLÉTI ÍV

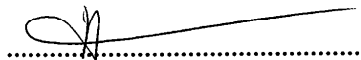
Szociális Szolgáltatások Háza igazgatójának kinevezéséhez

2016. május 19.

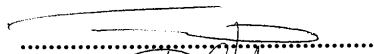
1. Balkovics Péter



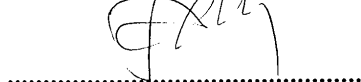
2. Dr. Bóth János



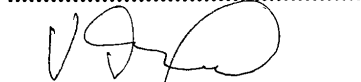
3. Ferjancsics László



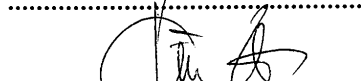
4. Fördös Attila



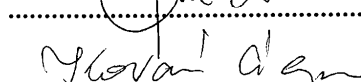
5. Kászonyi Károly



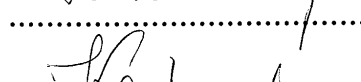
6. Kiss Zsolt János



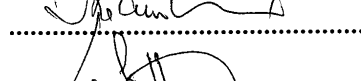
7. Kovács Ágnes



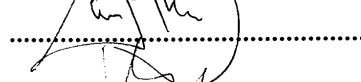
8. Krauze István



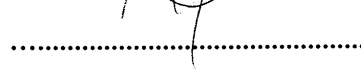
9. Kriksz István



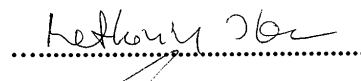
10. dr. Manninger Péter



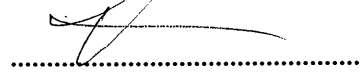
11. Matkovics Ilona



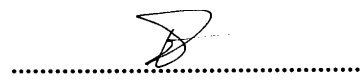
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

