

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. július 14-én történt közmeghallgatásán.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila polgármester, Kászonyi Károly, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán alpolgármester, Pető Tibor alpolgármester, Steidl Levente, Vác Károly.

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Dr. Zsidel Szilvia Jogi osztályvezető, Latorovszky Gábor rendőrkapitány, Bodzásné Bóka Szilvia Szervezési és Tájékoztatási osztályvezető, Mohácsiné Dim Rita Intézményfelügyeleti és Humán osztályvezető, Espár Péter Műszaki osztályvezető, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó osztályvezető, Kökény Krisztián Ellenőrzési osztályvezető, Szászné Kertész Ildikó Építési osztályvezető, dr. Tar György Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgató.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a közmeghallgatáson megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket a megjelent állampolgárokat.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 fő jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona képviselőket. Köszönöm szépen.

Tisztelt Megjelent Érdeklődők, Tisztelt Állampolgárok!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 54. §-a értelmében a képviselő-testület évente egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatokat tehetnek. Ezzel kapcsolatban felhívom szíves figyelmüket, hogy az érintett hozzászólónak jogában áll eldönteni, hogy a hozzászólását névvel vagy név nélkül kívánja elmondani, illetőleg tájékoztatom Önöket, hogy a hozzászólásokat jegyzőkönyvben rögzítjük. A név és lakcím megadása személyes adat, így amennyiben a hozzászóló azt megadja, úgy vélelmezzük, hogy a személyes adatának kezeléséhez hozzájárult. A személyes adatok kezelését a Polgármesteri Hivatal a célhoz kötöttség elvének betartásával végzi, így azok kizárólag abból célból kerülnek felhasználásra, hogy a hozzászólónak az írásban megadott válaszokat 15 napon belül postai úton továbbítani tudjuk.

Felhívom továbbá szíves figyelmüket, hogy a közmeghallgatáson elhangzott hozzászólások alapvető feltétele az, hogy tartalmát tekintve **helyi közügyet érintsen**. Amennyiben a hozzászólás nem meríti ki a helyi közügy fogalmát, és tartalmát tekintve attól jelentősen eltér, netán személyiségi jogokat sértő, gyalázkodó, rágalmazó jellegű, valamint a hozzászóló a tanácskozáshoz nem illő kifejezéseket használ, továbbá méltatlan magatartást tanúsít, a hozzászólót jogomban áll rendre utasítani az SZMSZ 37. § (1) bek. b) pontja alapján, és tőle a hozzászólás jogát megvonni.

Tájékoztatom a Tisztelt Hozzászólókat, hogy a közmeghallgatásra a testületi ülésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ennek megfelelően minden hozzászólót 3 perc időtartam illeti meg arra vonatkozóan, hogy előadja a mondanivalóját. Amennyiben a 3 perc letelik, az ülésvezető a felszólalást megszakíthatja.

Kérem tehát fentiek szíves tudomásulvételét és elfogadását.

Ezt követően kérdezem ki az, aki közérdekű ügyben kíván hozzászólni?

Csontos Csaba (Vác, Gombás d.): Jó napot kívánok, üdvözlöm Tisztelt Polgármester Urat és Képviselő-testületet. Ezen a közmeghallgatáson saját magamat és a Naszály-hegy Civil Összefogás szervezetét képviselem. A tavalyi évben útrongálás történt a Fenyves dülő buszmegállótól a Látó hegyig. Az

önkormányzathoz is be lett jelentve, hogy ez az út teljesen tönkrement. Arra kértük az illetékeseket, hogy jöjjenek ki, mérjék fel és helyezzenek el egy olyan megfelelő táblát, amivel csak kimondott célforgalommal haladhat át a forgalom, ez az úgynevezett 5 tonnás tábla. Az önkormányzat részéről történt valamilyen eljárás? Az önkormányzat megtette a feljelentést a megfelelő illetékes helyen? A tettes megvan! Ha nincs ilyen globális esőzés, akkor is azt mondhatom, hogy az út teljesen tönkrement. Kérem szépen ennek a további vizsgálatát. A másik probléma a vízelvezetés; mikor gondolják ennek a kitakarítását? Mikor lesz megoldva a vízelvezetés? Az aluljáró tisztítása a fenntartónak a dolga a felső része a Pest Megyei Közútkezelőé, az alsó rész Vác Város Önkormányzatáé. Ezt is nézzék meg, mert sem babakocsival, sem gyalogosan nem lehet átmenni a híd aluljáró részén. A következő probléma a külterületi lakcímváltozás. Amit nagyon nehezen tudnak beazonosítani. Megígérték, hogy mindenkit írásban fognak értesíteni, a mai napig a Földhivatalban nincsen átvezetve. Ami még életveszélyes: az a csatornafedőlapok, már volt ez miatt baleset is. Tegyék meg a kapcsolatfelvételt a vízművel és tisztességesen végezzék el ezt a problémát, ami baleset- és életveszélyes. Köszönöm szépen.

Répás Győző (Vác, Zöldfa utca 40. 5/36.): Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, köszöntöm a Polgármester Urat és a Képviselő-testületet. Be szeretnék mutatkozni Répás Győző vagyok a Magyarországon Fogvatartottak Országos Emberjogi és Érdekképviselői Egyesülettől. Nagyon sok ember megkeresett azzal, hogy a 360-as busz, ami a Szérvaskerttől hétköznap egész a kórházig kijár, hétvégén (szombat, vasárnap) miért nem jár ki? A másik, hogy kérem a megfelelő hatóságot, hogy a Földvár tértől a Piac térig tegyenek ki mind a két irányban megállni és várakozni tilos táblát. Ugyanis a buszok átlagsebessége 20 km, mert annyira szűk a hely. Az autósok nyomdafestéket nem tűrő hangnemben beszélnek a buszsofőrökkel. Ezt kérem szépen kivizsgálni! A harmadik kérdésem a következő. Tessék, kérem megmondani, hogy mennyit ér egy emberélet? Miért van az, hogy minden harmadik héten, minden hónapban eltűnik minden családi orvos, továbbképzésre? Miért nem lehet azt megtenni, hogy a fele ekkor, a fele meg akkor menjen el továbbképzésre? Ugyanis volt egy eset, hogy egy idős hölgy a kiszáradás határán volt és végül a mentőktől kellett segítséget kérem, hogy egy orvost el tudjunk érni. A következő kérdésem a népkonyha! Mit tesz a Polgármesteri Hivatal annak az érdekében, mert nagyon sok a rászorult személy. Személyesen megkerestek engem, mivel én váci lakos vagyok polgármester úr is és a képviselő urak is tudják. A pénz meglenne az étkeztetésre, csak helyiségünk nincs. A Szent Anna Karitás vezetője kért meg, hogy – amennyiben mód és lehetőség van rá – tegyem fel ezt a kérdést.

A parkolás a Széchenyi utcában engedélyezett vagy nem? Úgy tudom, hogy sétáló utca. Azt tudom, hogy az ottlévő boltosok bevihetik az árujukat, de utána egész nap ott parkolnak. Szeretném megragadni az alkalmat, hogy az ES televízió minden alkalmazottjának köszönetet mondjak a szuper műsorokért. Alig várjuk minden este, hogy mi történik Vácon, ha már váci lakos vagyok. A híradót és egyéb műsorokat nagyon színvonalas módon adják le a televízióban.

Fördös Attila: Köszönjük szépen. Megadnám a szót dr. Manninger Péter képviselő úrnak.

Dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester úr, alpolgármester urak, képviselő társaim és kedves vendégeink. Egy pontra szeretnék reagálni. Több évtizedre visszamenőleg az a gyakorlat Vácon, hogy minden hónap harmadik szerdáján – ez előre tudható – a nyári hónapok és decemberben a karácsony előtti harmadik szerda kivételével a házi orvosok valóban elmennek egy kötelező pontszerző továbbképzésre. Ez idő alatt folyamatosan orvosi ügyeletet biztosítunk. A városban van egy kórház, egy sürgős felvételi osztállyal és van az országos mentőszolgálat; nem hiszem, hogy bármelyik beteg életébe kerülhetne. Élni kell a lehetőséggel, hívni kell az orvosi ügyeletet, a mentőszolgálatot, ha olyan probléma van, vagy be kell fáradni a sürgős felvételi osztályra. Évtizedek óta meglevő gyakorlat, nem hiszem, hogy ezen változtatni kéne, ezt tudom válaszolni a felvetésre. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Köszönöm szépen. A többi kérdésére a választ természetesen írásban fogja megkapni. Közben Kászonyi Károly képviselő úr is megérkezett, tehát mind a tizenöt képviselő ittvan.

Papp János (Vác, Pincevölgy d. 1.): Köszönöm szépen. Tisztelt városvezetés, tisztelt képviselő-testület. Nyugodtan mondhatnám azt, hogy „nesze semmi fogd meg jól”, vagy éppen „sok húhó semmiért”, mert évek óta visszatérő problémákat vettünk itt fel és igazából nem sok minden történik. Arról beszélnék, legelőször, hogy a Norton kút minden évben visszatérő probléma. Nem igaz az, hogy 4 év alatt nem volt olyan szakember vagy lehetőség arra, hogy ezt meg lehessen javítani. Csontos úr az előbb említette a vízelvezető árkoknak a

tisztítását. Köszönettel lennék a holding felé. A szemétszedés és fűnyírással kapcsolatban volt egyeztetés, kértem őket, hogy amikor a munkaátvétel van, minőségi munkát vegyenek át. Ez meg is történt. Elmondhatom azt, hogy a vállalkozó menet közben munkást cserélt, mert hanyagul végezte a munkáját, tehát ezzel ez a probléma megszűnt. Viszont nem látok bele (és nem is kívánok bele látni), de több mint valószínű, hogy második alkalommal történik a nyírás. Azok a hiányosságok, amik az első nyírás után felvetődtek (az őrsvénybe való ágak, gallyak belógása) ebben az esetben sem szűntek meg. A szerződés feltételezhető, hogy nem foglalja magába, kérem a holdingot, hogy aki a szerződést készíti, ezekre a dolgokra figyeljen oda. Az átereszek takarítása annak idején benne volt a szerződésben. A tegnapi felhőszakadás nagy kárt okozott, az ott lakók még mindig a vizes árkon dolgoznak, hogy belevezessék a vizet, mert az országúton folyik a víz. Espár úr megkérem, hogy erre hatékonyan figyeljen oda, mert jön a tél és így az egész útfelület pókhálós, ne rontsuk mégjobban. A Cigány patak: az önkormányzatnak tudom, hogy van szerződése egy gödi céggel, aki a patakmedret takarítja. Amikor egy patakmederről szó van, akkor nem csak a Dunába folyási részről kell, hogy beszéljünk, hanem magáról az eredésről is. Itt konkrétan a volt Gombási iskola előtti szakaszból beszélek, ahol el van tömődve és annyira feltorlódik, hogy az országútra kijön a víz. Nem szikkasztó árokról van szó, mert ennek az ároknak a takarítása kötelessége az ott lakó embernek. Ezt a patakmedret – úgy érzem – központilag kellene intézni, hogy ott is el legyen takarítva. Az utcanevéssel nem értek egyet; az biztos, hogy bolond gombát evet, aki kitalálta. Létrejött a Kút völgyi polgárőrség, Sipos László saját finanszírozásával. A bekötő utaknak a láthatóságát tisztán tartjuk 2 km hosszan, a Látóhegy dűlőn lakó Seres Lajos önköltségén takarítja, valamint folyamatos a szemétszedés. Köszönöm szépen.

Kádár Márta (Vác, Török-hegy): Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület és kedves váciak! Néhány héttel ezelőtt más településektől értesültünk arról, hogy az M2 Vácról északra eső nyomvonalának tervei közül – a korábbiakkal ellentétben – Vác város azt a változatot támogatja, amely Katalin-pusztá és Szendehely felé (ez az A terv) vezet, nem pedig a Naszály keleti oldalán (ez a B terv). Idézem Vác Város jegyzőjének 2010-ből származó nyilatkozatát „a feltehetően megnövekedő kamion teher és személyautó zajhatását a völgyben valószínűleg nem lehet műszaki megoldásokkal kielégítően kompenzálni így a terület az ott élők számára élhetetlené válhat. Éppen ezért és a várost a jövőben terhelő levegő szennyezés és még inkább a várható zajszennyezés elkerülése érdekében Vác városa akkor a B tervet támogatta” Szintén tőlük értesültünk arról is, hogy 2016. május 12-én a Váci Polgármesteri Hivatal 101-es termében közmeghallgatás volt ebben az ügyben. Jelen voltak rajta a tervezők és a hatóságok munkatársai, az érintett települések önkormányzatának képviselői és további érdeklődők. Vácot Espár Péter képviselte, bár ő egy hivatalnok, nem pedig Vác polgárai által megválasztott képviselő. A következőt mondta: „Vác örömmel fogadta, hogy Vácot érintő szakasz került előtérbe, nem pedig a másik verzió. Ha esetleg változtatás merül fel, Vácot ne kerülje el a gyorsforgalmi út, mivel ez az itt élő 35.000 ember érdeke. Vácnak érdeke, hogy ez a rész megvalósuljon. Vácról tiltakozás nem érkezett a beruházásra vonatkozóan.” Eddig az idézet. Ezek után elmondanám az észrevételeimet és a kérdéseimet a fentiekkel kapcsolatban. Amiről nincs tudomásunk, az ellen nem tudunk tiltakozni. A fent említett közmeghallgatás nem volt széles körben meghirdetve. Espár Péter kinek az álláspontját képviselte? Ezt a fontos kérdést tárgyalta-e a képviselő-testület? Tárgyalta-e a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság? Ha igen, ott milyen álláspont alakult ki? Ha nem tárgyalta, akkor miért nem tárgyalta, ezt a hosszútávon érintő kérdést? Tisztelettel megkérdem Vác Károly képviselő urat, aki a Törökhegy képviselője, hogy van-e tudomása erről a fontos kérdésről és mi az álláspontja? Van-e tudomása a fenti közmeghallgatásról? Rengeteg más kérdésünk és észrevételünk van (törökhegyieknek), amit ezek kereteken belül nem tudunk feltenni. Ezért kérjük, hogy a város vezetése szervezzen nyilvános fórumot, ahol a város lakói tájékozódhatnak a kérdésben és elmondhatják véleményüket, észrevételeiket. Kérjük, hogy ismertessék velünk a hatásvizsgálatokat, különös tekintettel a törökhegyi és a deákvári szakaszra vonatkozóan. Ezzel kapcsolatban az a kérdésünk, hogy erre mikor kerülhet sor? Egyben szeretném bejelenteni, hogy ezzel az ügygel kapcsolatosan az ügyféli jogaimat szeretném gyakorolni, mivel abban a sávban van a lakóházunk, ami a védett területbe tartozik, a Törökhegy északi oldalán. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Főmérnök úr, szóbeli kiegészítést kérem szépen megtenni.

Espár Péter: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Valóban május 12-én – ahogy a hölgy mondta – volt egy közmeghallgatás. Az M2-es Vác és országhatár szakaszáról volt szó, tehát nem a Törökhegyet érintő szakaszból, ezt szeretném leszögezni. A közmeghallgatást nem a város kezdeményezte, hanem az úgynevezett Zöldhatóság (Környezetvédelmi Felügyelőség). A hatóság Vác honlapján és a térség valamennyi polgármesteri

hivatalába kiküldött értesítésen keresztül lett meghirdetve. Szendehelyről kb. 50 fő volt itt. Hogy ki mit támogatott, kinek milyen érdekei vannak ezzel kapcsolatosan, azt szeretném elmondani, hogy jelenleg van egy építési engedélyezési eljárás folyamatban. Ez Vác déli szakaszára vonatkozik, tehát Budapest-Vác között lesz kétszer kétsávos maga a 2-es út. Aztán a déli határtól a 2-es út 12-es út körforgalmáig nincs változtatás, nincs tervezés, nincs építési engedélyezés. Törökhegyet e tekintetben a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. aki meg van, bízza magával a 2-es útnak a projektmenedzselésével nem érintette. Az hogy melyik variáció, hogy melyik útvonal került elfogadásra, erre fél évvel korábban Rétságán került sor, ahol 35 vagy 36 település, plusz az országgyűlési képviselők voltak meghívva. Ezen a megbeszélésen egyetlenegy település szerette volna csak azt, hogy a Naszály hegy északi oldalán kerüljön elvezetésre az M2. A jelenlévő valamennyi település (nem csak Vác) azt szerette volna, hogy a 12-es úti körforgalomtól folytatódjon maga a mű. Akkor is és most is május 12. megbeszélésen, még egyszer mondom, hogy nem az út tervekről volt szó, az út tervek még nincsenek elkészítve, hanem arról a hatástanulmány készítéséről, ami azt a sávot kb. 150 m, helyenként 200 m zöldterületi sávot jelöli ki, ahol majd valamikor megtervezésre kerül az M2-nek a folytatása. Ez azért volt jelentős mértékben számunkra is titkosított dolog, mi is panaszt tettünk a minisztériumnál, annak érdekében, hogy tudjuk, hogy pontosan hol szeretnék ők vezetni, erre nem kaptunk információt május 12-ig. Az volt az álláspontjuk, hogy felértékelődnek a telkek, tehát elkezdődnek az árspekulációk maguk a telkeken, területeken. Ennyivel tudnám kiegészíteni.

Fördös Attila: Köszönöm szépen.

Eigen Józsefné (Vác, Deákvári főút 13.): Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Üdvözlöm Önöket és a kedves váci lakosokat. Mint lakos veszek részt ezen a közmeghallgatáson, minden más gondolat az magánvélemény. Szokásomtól eltérő módon megpróbálok nagyon rövid lenni és megpróbálom 3 pontban a kérdéseimet feltenni. A Cserje utcában 62 aláírást gyűjtöttek össze, amire 2015 decemberében Espár úr egy olyan választ adott, hogy az a beruházás el fog készülni, ami a Cserje utcai járdák javításáról szólt volna. Tudomásom szerint a 2016-as költségvetésbe nincsen ez a téma beleépítve és kezdek tartani attól, hogy ez megint ugyanolyan mint az Ambró utca. Ami annak idején az ellenzéknek nagyon fontos volt, most már mindenki hallgat róla. Mikor fognak már végre dolgozni ezeken a témákon? A tarthatatlan kosz, ami ellepi a várost, Önök szerint a 20.000 forintos felemelt kommunális adó mellett helyén való? Vagy az, hogy a püspök úr a Duna parton szedi a szemetet? Szerintem és nagyon sokunk szerint nem. Ennek valami újabb megoldást kellene kitalálni. Van itt egy újabb cikk a kezemben, amit viszont az újság hozott le, ahol embermagasságú gaz lepi el például az Ambró utcát. Sehol nincsen tisztességes fűnyírás, imitt-amott megjelennek, nyírogatnak egy kicsit, de mire legközelebb odáig elkocognak addigra ember nagyságú a fű megint. Képviselő urak munkára fel, ideje lenne tenni valamit! Az eddigi tapasztalatom alapján a vezetés abszolút megbízhatatlansága miatt. Többek nevében kérem, hogy a laktanya területére civil szervezetekkel közösen biztosítsanak bejárési lehetőséget, mert az emlékezetes sumák ügy miatt, még mindig nem bízom abban, hogy valamit nem a hátunk mögött csinálnak. A hír, hogy mostanság zöldhulladékot hordanak oda, na ja, ha egy autógumit lefújunk zöld festékkel az is zöld végeredményben, tehát ez is annak fog számítani. Kétszer se mondom, hogy a patkányinvázió nem ennek az eredménye. Ugyanis jómagam és még nagyon sokan már felemeltük a hangunkat a patkányok ellen. A Fűrj utcai buszmegállóban többek között találkoztam egy igen természetes patkánnyal négy lába volt és nem óhajtott felszállni a buszra, tehát világos nappal ott korzóznak az állatok. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak.

Fördös Attila: Nagyon szívesen, de ha nem minősített volna, akkor még szívesebben adtunk volna meg a szót. Nem hiszem, hogy ezekre szükség van. Azt, hogy sumákolásnak nevezi, hogy a város összegyűjti az illegális hulladékot és valahova deponálja, arra azért hagy mondjak el mindenki előtt egy gondolatot. Vác városában valóban elharapódzott az illegális hulladék lerakás. Nagyon sok pénzt költ a városunk közpénzből. Akik illegális hulladékot raknak le, azok mindannyiunkat meglopnak Önt is kedves polgártársnőm. Azt az egyet talán nem feltételezi, hogy a városvezetés teszi le ezt az illegális hulladékot, ezt Vác város népe teszi le. Ezt próbálja konszolidálni a város. Nyilván azt is Ön megértheti és mindenki megértheti, hogy nem fogunk kisteherautókkal 40-szer fordulni Gödöllőre, ahol ezt le lehet deponálni, hanem összegyűjtjük valahol, és amikor már olyan mennyiség van, akkor egy nagyobb teherautóval, egy fuvarral el lehet szállítani, vagy kettővel. Ez is egy költséghatékonyság. Azt szeretném egyszer és mindenkorra mindenkinek a figyelmébe ajánlani és a kérésem is Önök felé. Mindenki, aki illegális hulladékot rak le, jelentsék be, hogy ki az, aki ezt

csinálja, mert több 10 millió forintot költünk erre. Nem a város sumákol, hanem az sumákol, aki ezeket lerakja és lopja meg mindannyiunkat. Ez a helyzet.

Bocskai Sándor (Vác, Téglaház d.): Köszöntök mindenkit. Nekem is vannak problémáim ugyanúgy, mint másoknak. A Gombási úton lefolyik a víz hozzánk, nem a mederbe. Egy patak van mellettünk, amit én tartok karban, nem engedek oda mást, ez az önkormányzat területe. Soha nem kértem senkitől semmit. A környezetemért nagyon sokat dolgozom, hogy tiszta és kulturált legyen. Nem mindig a polgármesterekre kell mutogatni, mindenki vágja le maga előtt a füvet, tegye rendbe úgy, ahogy én rendben teszem; eljöhettek, megnézhetik. A víz az utca tetején folyik keresztül, erre valamilyen megoldást kéne találni. Szívesen dolgozom akár az árkon, akármin. Aki valamilyen munkát csinál, azért vállalja a felelősséget, főleg ha pénzért csinálja. Aki társadalmi munkában dolgozik, azt becsületesen végezze el. A másik fele: a buszmegállónál volt egy lyuk, szóltam az illetékesnek, aki aszfaltozta 5 évvel ezelőtt, hogy aszfaltozzon be egy 20 cm lyukat, most már lett belőle 1 méteres lyuk. Sajnos nem aszfaltozta le egy veszélyes útkanyarban, hanem elmentek. Szerintem azért fizetek önkormányzati adótól mindent, hogy ezt a kis lyukat nyugodtan megcsinálhatták volna. Ami rám esik feladat, azt nagyon szívesen megcsinálom és nem mutogattok senkire, hogy ezt kinek kellene megcsinálni. Köszönöm a megértésüket.

Fördös Attila: Köszönjük szépen.

Váci lakos: Üdvözlök mindenkit, köszönöm a lehetőséget. Bocskai úr felszólalásához szeretném hozzáfűzni a véleményemet. A szomszédja vagyok és most volt május 19-én (vagy nem is tudom), hogy meg lett túrva az út. Arról volt szó, hogy ároképítés lesz. Olyan ároképítés volt, hogy megtúrták az úton a 200 méteres útszelét. Ami kupac keletkezett, azt beszórták kővel. Nekünk az a kupac az út mellett, mert olyan jó volt az árok. Az út mellett legalább elvitte a vizet. Most a házam mögött megáll a víz ki; lehet jönni, megnézni, lefotózni. Áll a víz, ázik a házfalam, most szigeteltem a házamat, most újítottam föl, nem kis pénzemben van, nem nagy keresettel rendelkezem, tehát ez nekem nagy költség. Amit Sándor mondott az a legnagyobb probléma itt. A területi képviselő úrnak mondtam, hogy múltkor a követ az autó majdnem a szemembe vágta. Ez nem megoldás, le kéne aszfaltozni vagy betonozni. Ez volt a legfontosabb, amit szerettem volna mondani, köszönöm szépen.

Fördös Attila: Köszönjük szépen.

Váci deákvári lakos: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselők és tisztelt váci megjelentek! A Bauer Mihály utcai vízgyűjtő beépítésével kapcsolatban szeretnék szólni. Ez a 299/5 helyrajzi számú terület. Röviden a történetéről. Ez jelenleg ma is vízgyűjtőként funkcionál 2016 márciusában az ott lakók szembesültek azzal, hogy levágta – az akkori hírek szerint az ELMŰ – az ott növe néhány fa egyik felét, a másik fele ottmaradt. Majd később márciusban vagy lehet, hogy még áprilisban levágták végleg az ott növe diófákat és egyéb fákat. Ezt nyilván egy másik ütemben, mert nem az ELMŰ végezte. A hírek szerint a város megbízása volt már. Érdeklődtünk, hogy mi történik 2016 májusában telefonon, akkor azt mondták, hogy ez még nem nyilvános, majd pályázni fognak. 2016. május 18-án került kihirdetésre, ha minden igaz az önkormányzat testületi ülésén, hogy bölcsődét terveznek, innentől kezdve meg is jelent a honlapon. Nem volt egyeztetés, csak mondanám. A városnak alapvetően, úgy gondolom, hogy elsősorban az ott lakók érdekeit kellene képviselnie. Jelenleg közösségi térként funkcionál ez a terület. 71 aláírással el is küldtük a városnak, erre utólag kaptunk némi választ. Gyakorlatilag az összes ott lakó szeretné ezt a területet beépítetlenül tartani, mint közösségi funkcióban lévő terület. A rendezési terv szerint ez EV besorolású terület, hacsak nem módosították azóta, tehát ez véderdő, illetve az EV-vel jelölt övezet védelmi céllal hasznosítandó, meglévő és létesítendő új erdő terület. Ez jelenleg a besorolása a Bauer Mihály utcai vízgyűjtőnek. Úgy gondolom, hogy a városnak elsősorban elsődlegesen előbb az ott lakókat kell képviselnie. Másodszor a beépítés komoly kockázatokkal jár, kérem, fontolják meg. Ez vízgyűjtő nem véletlenül nem volt beépítve. A fölötté levő Bácska utca és a többi ottani árkok egy része csatornázott, egy része nem. A mai szélsőséges időjárás komoly kockázatot hordoz. Nézzék meg, hogy Gödöllőn történt egy hasonló beépítés, most bontják egyébként, mert vizesedett. Azon kívül bölcsődének nem biztos, hogy ez a legjobb hely. Úgy gondolom, hogy elsődlegesen ki viszi bölcsődébe a gyerekeit, akinek dolgoznia kell. Akinek jó munkája van, az általában autóval viszi a gyereket a bölcsődébe, ez megnövekedett forgalmat is jelentene. Érdemes lenne elgondolkodni alternatív helyszíneken ahol, mondjuk, közelebb van a vonat. Azt gondolom, hogy mindezek alapján zöldterületekről nem beszélnék, meg a különböző mutatókról, hogy mit jelent a 2/A-nak a bővítését is kérem, vegyék figyelembe. Mennyi zöldterület

tűnt el a környéken, kétszerese a mostani beépítendőnek. Mindezek az indokok alapján, a kockázatok, a helyi lakók akarata és a hasonlók alapján szeretném megkérni az önkormányzatot, hogy gondolkodjon el alternatív helyszín kijelölésén. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Tisztelt uram! Az önkormányzat természetesen minden lakost figyelembe vesz. Mi összvárosi érdeket kell, hogy képviseljünk. Az összvárosi érdekekben pedig megjelenik egy nagyon komoly igény, ez pedig a bölcsődei elhelyezés. Jelen pillanatban Vác városában 37 kisgyerek várakozik arra, hogy bölcsődei elhelyezést kapjon és ez a szám egyre növekszik. A meglévő bölcsődei kapacitásoknál nem lehet olyan mértékű fejlesztést végrehajtani, amely ezt a gyerekszámot el tudná helyezni. Ráadásul pályázati úton tudunk újabb forrásokhoz jutni és ebben az esetben is zöld mezős beruházásban kellett gondolkodni és térítésmentesen. Tulajdonképpen önrész nélküli pályázaton vettünk részt. Nyilván meg lehet nézni, hogy Vác városában ahol lehetséges bölcsődei kapacitást létrehozni, teljesen adott volt a terület. Ezen a részen nincsen bölcsődei lehetőség. A közelben ott van egy óvoda, érdekes, hogy az óvoda nem zavarja az ott lakókat. Ott van a volt kisiskola, ami mai napig zeneiskolaként funkcionál (közösségi házzal) a katolikus egyháznak a deákvári plébániának, az sem zavarja az ott lakókat. Magam is ott lakom a Szivárvány utcában és azt gondolom, hogy a legszebb zenei hang a gyermekzsivaj a kisgyerekeknek a zivaja. Azt gondolom, hogy a város össz érdekeit kell figyelembe venni. Egészen biztos vagyok benne, hogy járhatatlan az olyan út, amikor javaslatot tesznek, hogy például a Béke térre építsünk egy ilyet. Nem hiszem, hogy komolyan gondolták az aláírók. Természetesen a város körületekintően próbál eljárni, nem kívánja senkinek sem borzolni a kedélyeit. Senkinek sem akarja az életszerű lakhatását az adott területen ellehetetleníteni, semmilyen ilyen szándék nincsen. Egyetlenegy dolog van: az össz városi érdek. Ha lehetséges, természetesen a mai nap a testületi ülésen a körzet képviselője kérte, azt meg fogjuk vizsgálni, hogy egyéb alternatív helyre van-e lehetőség. Ez egy kiváló adottságú terület, természetesen nem az egész terület beépítéséről van szó, olyan kapacitásról, hogy 50-60 kisgyerek elhelyezésre kerülhet. Biztos vagyok benne, bármelyik területre tervezzük ugyanígy megjelenik egy lakossági tiltakozás. Egyébként éppen ma adtam hangot ennek, és engedjék, meg hogy ezt is elmondjam. Vác városában egy jelenség ütötte fel a fejét, ez a jelenség pedig az aláírásgyűjtés és az állandó tiltakozás. Természetesen a demokrácia lényege, hogy mindenki a véleményét elmondhassa. De nem tud az ember olyat tenni, legyen az illegális hulladékgyűjtés, legyen az emlékműállítás, legyen az bölcsődei kapacitás létrehozása, hogy ne lehetne ellene szervezni embereket. Azt látom, hogy van is, akik a háttérből erre megpróbálnak ráúszni és politikai tőkét akarnak kovácsolni. Ezzel csak azt akarom kérni Önöktől, hogy ne üljenek föl ezeknek a provokációknak. Gondolják végig ezeknek a különböző ügyleteknek a valódi okát és legyenek partnerek a fejlesztésekben és a beruházásokban. Mindenféleképpen azt tervezem – akár az Ön képviselővel, akár pedig mások bevonásával – hogy legyen egy egyeztetés itt Vác város polgármesteri hivatalában. Tessenek eljönni, és nézzük meg, hogy van-e ettől alkalmasabb hely Vácon, és ha nincs, akkor egyezzünk ki abban, hogy ezt a területet vagy annak egy részét hogyan tudjuk egy ilyen bölcsődei férőhellyel, egy ilyen bölcsődei kapacitással beépíteni. Vác Károly képviselő úrnak megadom a szót.

Vác Károly: Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt vendégek! Az úrnak annyival tartozom kiegészítésként: a mai képviselő-testületi ülésen kértem meg a műszaki osztályt, hogy az adott területnek mérjék föl a lehetőségeit, hogy ott egy bölcsőde építése mennyivel szolgálja a közjavát, ha ez nem, akkor hova tudjuk áthelyezni. Ha ez elkészült, akkor utána egy lakossági fórumot fogok tartani. Addig kérem a megértésüket és a türelmüket. Köszönöm.

Szabó Éva (Vác, Damjanich tér.): Tisztelt Polgármester úr és a Képviselő-testület! A váci Damjanich téri társasház közös képviselője vagyok, immár 5 éve. Ebben (a Damjanich tér 7. szám alatt) van egy 160 m²-es üzlethelyiség. A tulajdonosa Pagonyi József úr gödöllői lakos, csődbe ment 2013-ban. Előtte is csődbe ment az összes üzlet, amelyiket bérbe vette, de a lakóközösség mindig aláírta a kérelmüket, hogy járuljunk hozzá, hogy milyen üzleteket akarnak nyitni. Pagonyi úr kitalálta, hogy állatorvosi rendelőnek akarja ezt az üzlethelyiséget eladni. Mi 87 %-os arányban NEM-mel szavaztunk ezen a rendkívüli közgyűlésen. Azért, mert nem tudom elképzelni azt, hogy egy állatorvosi rendelőben kutyákat műtenek, piszkít, vizek, azt nem lehet föltakarítani a földről. A járdáról, csak-csak de a földről nem. Az életemben nem láttam sehol, körbenéztem a neten, sehol egyetlen emeletes házban, főleg nem ott, ahol 53 család lakik, nincsen állatorvosi rendelő. Van a Rádi út 18-ban, a Honvéd utca 18-ban, a Tavasz utcában, a Zrínyi utcában, a szakmunkás intézet háta mögött, mind kertes házban, a saját területükön van. Ez lenne az egyik kérésem, hogy ne adják meg erre az engedélyt. Ráadásul kutyákat fognak műteni, röntgengép lesz a szobáink alatt. Az összes szerelvény csövünk a fűtés, a

hideg víz, a meleg víz, ott megy annak az üzletnek a plafonjába. Ha egy speciális plafont csinálnak, ha nekünk bármilyen műszaki probléma adódik, azt le kell bontani, nekünk plusz pénz azt visszaszereltetni, hibát kijavítani (leszereltes, felszereltes). Meg egyáltalán egy állatorvosi rendelőt a lakások alá: felháborító! Ha már ott tartunk a Damjanich téren, ott van a játszótér. Egyetlenegy bokrot, fát nem kaptak a gyerekek védelméért a 2 főút és a Rádi út forgalma előtt. A benzinbűzt szívják a gyerekek. A Juhász Gyula iskolát körbekerítették téglafallal, ha jól tudom 2 méter fölé. Ezek a pici gyerekek, akik pontosan 50-60 cm magasságban vannak – és ennyivel van, lejjebb a játszótér a 2-es főút felszínétől – szívják a benzinbűzt, amit nem is látunk, csak párás időben lehet látni, hogy milyen magas köd áll a játszótéren. Szintén 2-es főút, nem tudom, hogy Önök közül bárki is lemérté azt, hogy a 2-es főutat keresztező zebrákon hány perc alatt lehet átélni. Elárulom Önöknek, hogy lestopperoltam nem egyszer 20 másodpercig van zöld jelzés a gyalogosoknak. Én 64 éves vagyok, de az utolsó métert úgy teszem meg a zebrán, hogy már villog a zöld lámpa. A járókeretes néni a feléig ért el, én mentem vissza érte. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Köszönjük szépen a felvetését. A 2-es úttal kapcsolatban nyilván jelezni fogunk a közútkezelő felé. Mindenkinek szeretném azt mondani – aki nem tudja – a településeket összekötő országutak nem városi fenntartásban vannak. Hosszú éveket birkóztunk a közútkezelővel, míg végül a balra kanyarodást a Széchenyi utcában engedélyezte, úgy, hogy a teljes költség viselője a város volt, úgy, hogy a mai napig az áramfelvételt a városnak kell fizetnie. Egyszerűen kijelenti a közútkezelő, hogy nem érdeke a balra kanyarodás. Ugyanígy a lámpáknak az átállításával tudom tanúsítani, Espár úr rengeteget szenved, hát akkor szenvedtetjük tovább. Kérem tolmácsolni a közútkezelő felé, hogy a gyalogos átkelő lehetősége hosszabb idejű legyen. Megadom a szót Deákné dr. Szarka Anita jegyző asszonynak az állatorvosi rendelővel kapcsolatban.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt megjelent váci állampolgárok, kedves kérdező! Ami az állatorvosi rendelő nyitására vonatkozó kérdésről: a társasházi törvényből adódóan a társasház tulajdonközösségének megvan az a lehetősége, hogy az adott tevékenységet megtiltsa, a tulajdoni hányadukból kifolyólag. Ezzel kapcsolatban ezekkel a vétőjogaikkal élhetnek. Azonban azt fontos hangsúlyozni, hogy a polgármesteri hivatalnak sajnos hatásköre az állatorvosi engedélyezési ügyben nincsen. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Dr. Manninger Péter úrnak megadom a szót.

Dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, alpolgármester urak, képviselő társaim és vendégeink, különös képen az előző hozzászóló! Azt szeretném jelezni, hogy a Damjanich téri játszótérrel kapcsolatban, ha ilyen aggályok vannak, meg kell vizsgálni, hogy annak idején ki döntött úgy, hogy miért pont itt a főút mellett legyen egy játszótér. Egyébként szeretném Önt egy picit kiigazítani. Nem igaz, hogy nem kaptak ott a gyerekek vagy a játszótérre igénybe vevők egy bokrot sem. Ha jól tudom, akkor főként az asszony éppen egy hónappal ezelőtt ültetett el pont a főút és a játszótér közé eső szakaszra egy olyan sövényfajtát – ne haragudjon rám, hogy pontosan nem tudom a sövénynek a típusát megjelölni – ami gyors növekedésű és a zajt és a szennyeződést a főút előtt elzárja. Nem igaz, amit tetszett állítani. Köszönöm szépen.

Csipkés László (Vác, Horváth Mihály utca 27.): Tisztelettel köszöntöm a közmeghallgatás résztvevőit! Köszönöm szépen a szót. Annyit szeretnék elmondani, hogy egy kicsit örülnünk is kéne. Ebbe a városban különösen az utóbbi években határozott fejlődés tapasztalható, mind a közterületeken, az utaknál, az úthálózat bővítéseknél, útkarbantartásnál. Gondoljanak csak bele, mikor volt legutoljára az, hogyha bejelentik, hogy van valahol egy kátyú, gyakorlatilag 24-48 órán belül el vannak hárítva ezek a problémák. Nem emlékszem arra, hogy az elmúlt 20 esztendő alatt volt arra példa, hogy ilyen gyors és hathatós intézkedéseket tesz a város vezetése, illetve a holding az ilyen problémák felszámolására. Azt szeretném ebből kihozni, hogy igenis jó irányba fejlődünk, nagyon helyes az a vonalvezetés, ami jelenleg történik a városvezetés részéről. Szeretném szintén megragadni az alkalmat arra, hogy a mi körzetünk is épül, szépül. A megrongált padok gyönyörűen szépen helyre vannak állítva. A Duna-parti játszótér szintén gyönyörűen meg lett csinálva, felújítva. A Kőhid lakóparknál a közterület rendezettebb, a szemét össze van szedve, a fünyírás el van végezve. Azt látjuk egyértelműen, hogy fejlődés van. A lakosság kérésre a Molnár utca és a Dózsa György út kereszteződésében annak idején volt egy zebra, ami valamilyen ok miatt megszűnt és Kriksz képviselő úrhoz fordultunk abban az ügyben, hogy szíveskedjen ebben a dologban segíteni nekünk. Úgy gondolom, hogy talán a képviselő úr már tett is lépéseket ebben az ügyben. Kérem erre a választ a képviselő úrnak. Szeretném megköszönni a

városvezetésének azt a munkát és a holdingnak is, amit belejátszott abba, hogy a városunk élhetőbb és szebb legyen.

Fördös Attila: Köszönjük szépen.

Dobronayné Lőrincz Iлона (Vác, Törökhegy): Köszöntök mindenkit, a polgármester urat és az egész Képviselő-testületet, az itt lévő embereket! Azért vártam eddig a felszólalással, hogy összeszedjem a gondolatokat. Egy törökhegyi probléma már valamennyire oldódik, de reméljük, hogy teljes mértékben tisztán fogunk látni benne. Az előttem felszólaló gyönyörű dicséret után, nagyon szépen kérem, hogy jöjjön fel Törökhegyre és próbálja meg, hogy ott is legyen 24 órán belül, hogy ne legyen kátyús az utunk. Most, amikor a nyár kezdődött, akkor lett megcsinálva a kátyú, mindenhol. Meg lett csinálva, de eléggé későn. Szeretném megkérni a képviselő urunkat, hogy néha nézzen már fel Törökhegyre is. Tavaly is kérdésem volt, de most újból felteszem a kérdést, hogy mikor lesz közvilágításunk és most is kapok egy levelet, majd a következő költségvetésben, mert nem fér bele, pedig akkor megvolt rá a pénzünk és nem kaptuk meg. Most pedig azt hallok és erre szeretnék most választ kapni, hogy már az elején már megkezdtek azt, hogy lesz áram a lakosságnak, ott is beleegyeztek a telek leadásába, hogy ott is a közvilágítás meg lesz-e, lesz-e rá költségvetés és nem viszik el esetleg máshová, másvalakinek és nem hagyják meg nekünk. Nagyon szépen köszönöm még egyszer. Egy pozitív dolgot tudok mondani: az a rendőrség munkája. Amióta hűségesen kijárnak, azóta nincsen lopás Törökhegyen. Nagyon szépen köszönöm, hogy megengedték, hogy elmondjam, de ha kell, akkor jövőre is megkérdézem újból az áramot. Mikor lesz már közvilágítás és mikor lesz kátyútalan az utunk. Köszönöm.

Fördös Attila: Köszönjük szépen. Először is engedjék meg, elfelejtettem köszönteni Latorovszky Gábor kapitány urat. Köszönöm szépen, hogy elfogadta a meghívásunkat. Ha a rendőrséggel kapcsolatos kérdésük van, ezt is nyugodtan tegyék föl. Most pedig megadnám a szót Vác Károly képviselő úrnak.

Vác Károly: Köszönöm szépen. Nagyon szépen köszönöm az észrevételt. Már múlt évben is hallottuk. Annyit tennék hozzá plusz információként: ezúton is köszönöm a kapitány úrnak, hogy ezt a körzetet ellenőrzik és visszaszorították a ferdehajlamú úriembereket. A másik dolog a villamoshálózat fejlesztésével kapcsolatos. Sajnos azt kell tapasztalni, hogy az ott lévő 14 telek tulajdonosból 13 aláírta a hozzájárulást, 1 telek tulajdonos nem írta alá. Ő egyébként Tahitótfalun lakik, és semmi érdeke abban, hogy a fejlesztést támogassa, ezért ez nekünk plusz pénzbe fog kerülni, ami valamelyest lassítja a kivitelezést, de meg fog történni. A kátyúzással kapcsolatban köztudott hogy a költségvetésünkben meg kell jelölni sorokat útkarbantartásra. Gyakorlatilag tavasz során mivel most is a hétvége bebizonyította, hogy az időjárás kiszámíthatatlan, ezért télen lehetetlen a kátyúzás, meg kell várni azt az időszakot stabilan hosszúideig szárazság, van. A másik probléma: az ott lakóktól hallottam, hogy ha valaki az utcában elkezd építkezni és a 10-20-30 tonnás autók bejárnak, akkor – gyakorlatilag teljesen mindegy, hogy mit aszfaltozunk – összetörik. Ez nem mentesít az alól, hogy ne javítsuk ki. Ki fogjuk javítani és tervbe van az, hogy rendbe lesz téve ez az útszakasz, mihelyst mindenki a hozzájárulását adja. Köszönöm szépen.

Ormándi Klára (Vác, Zöldfa u. 38.): Legelőször ahhoz szeretnék hozzászólni, hogy a Váci Hírnök minden családdhoz eljut, de abban nem közlik sosem a közmeghallgatás időpontját. Internete nincs mindenkinek, de az újságot elolvassa még a legidősebb ember is. Szintén még a Váci Hírnökre hivatkozva ott közlik az egyén körzetben megválasztott képviselőnk Harrach Péter elérhetőségi lehetőségét, ez a parlamenti e-mail címe. Amióta képviselő, fogadóórát nem tartott. Azt szeretném kérni a Képviselő-testülettől – mert biztos, hogy sok mindenki kíváncsi rá, nem csak én – hogy mit tett a városért és mi az, amit a városlakók kérnek tőle. Nem tudom, hogy így hogyan lehet a város érdekeit képviselni. Azért merem így kérni, mert Vác a választókörszete létszámának a 35-40 %-a. A következő téma a kommunális adó. A kommunális adót 100 %-al megemelték. Ez, akinek 53.000 forint alatt van a nyugdíja a teljes nyugdíjmelését elvitte. Annak is elvitte a felét, akinek az átlag fölötti, 130.000 forint. Mire használják fel a beszédett, megemelt kommunális adót? A fűnyíráshoz szeretnék csatlakozni azzal, hogy nem megfelelően csinálják, mert fűkaszával lekaszálják, azt a részt ahol a gép be tud menni, de utána szegélynyíróval rá 3 hétre, tehát sosem rendezett, a házak között legalább is ezt tapasztaljuk. Nálunk alsóvároson a parkolók félig üresek, de a házak között ott állnak az autók. A Zöldfa utca 38. szám alatti társasháznál úgy tudunk kimenni, hogy az úttesten keresztül kell menni, ahova szükség esetén be kell jönnie egy tűzoltóautónak, be kell jönnie bárminek, de nem tud odaállni. A közterület fenntartót

értesítsék róla, hogy ezek tűnjenek el. Az autóbuszmegálló – a tilalom ellenére – tele van csikkokkal, ott dohányoznak; itt is a közterület fenntartó többször végezzen ellenőrzést. A házunk előtt a földszint 1-es lakáshoz közel rakattak le 3 konténert, a szemben lévő ház szemetének. A 9 lépcsőháznak 9 konténer van lerakva, de arra hivatkoznak, hogy tőlünk így is messzebb van. Ne tessék haragudni, hogy mit szólna ahhoz, ha falun lakna és a szomszéd azt mondja, hogy ha a te telkedre teszem az árnyékszékét. Hozzád még akkor is közelebb van, mint az enyémhez. Ennyit szerettem volna elmondani.

Fördös Attila: Megadom a szót Deákné dr. Szarka Anita jegyző asszonynak.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Polgármester úr, kedves kérdező állampolgár! A közmeghallgatás időpontjával kapcsolatban annyi kiegészítést tennék, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatunk értelmében a közmeghallgatást a helyben szokásos módon és az internetes felületünkön kell meghirdetni. Természetesen ez azokra az önkormányzatokra igaz, akik saját honlappal rendelkeznek. Így nem csak internetes fórumon keresztül hirdettük meg, hanem a helyben szokásos módon. Nálunk a mai napon a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján is ki van függesztve, és aki tájékozódni akart az egy évben egyszer történő közmeghallgatás időpontjáról, az természetesen időben megtehetette. Ebből kifolyólag törvényi kötelezettségünk arra vonatkozóan nincs, hogy a Váci Hírnökbe ezt külön kommunikáljuk, publikáljuk. Amennyiben ezt a lakosság fontosnak tartja – a jövőre vonatkozóan – természetesen megteesszük. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Tisztelt felszólaló polgártársnő! A kommunális adóra vonatkozó kritikáját csak részben tudom elfogadni. Kétségtől mindig fájdalmas dolog megélni azt, hogy bárminemű adónem növekedik. Ugyanakkor azt is el kell mondani, hogy a városüzemeltetési költségek emelkedtek a szélsőséges időjárás miatt. Azokat a munkálatokat, amelyeket az elmúlt napokban elvégzett a holding, kezdheti előről a ma éjszakai vihar miatt. Nekem éppen a kertem végében a támfal omlott le többszáz ezer forintos kárt okozva; pont odavágott be a villám, az élet már csak ilyen... Ugyanakkor azt is hadd mondjam el, hogy kormányunk intézkedésének következtében sok ezer forintos megtakarítása van mindenkinek, minden hónapban a szolgáltatás igénybevételének függvényében. Vagyis amikor azt mondja Ön, hogy duplájára emeltük a kommunális adót az igaz, ugyanakkor ez a költséget tekintve havi 800 forintot jelent. A városvezetés nagy fájdalommal, nagy együttérzéssel eldöntötte, nem jószántából. Az oka, hogy folyamatos karbantartásokat kell végeznünk és ezeknek a költségei folyamatosan növekednek. Azt is el kell mondani, hogy ezekben az években rezsiszökkentés jogcímén hány ezer forintot takarítottak meg háztartásonként. Ezért gondolom azt, hogy ebben az időszakban a 800 forint még elviselhető összeg havonta.

Simon András (Vác, Hajnalka utca 10.): Jó napot kívánok, tisztelettel köszöntök mindenkit! Az első problémám az út. Azt nem mondhatnám, hogy kátyúzni kéne arra felénk, hanem ott bombatölcséreket kell betemetni, fél méter mély gödrök vannak. Tavaly voltak kint, megcsinálták, elsimították, szórtak követ a polgármester úr közbenjárásával. Ez nem állapot, nem lehet száraz lábbal kijönni az utcán. A Gyöngyike, Hajnalka utcák borzasztó állapotban vannak. Azt kérem, hogy ne csak csinálják meg, hanem az elvégzett munkát egy ellenőr is nézze meg. Az, hogy leszórnak egy kis követ az két hétig jó és utána ugyanolyan állapotú lesz az út. A másik kérésem, vagy kérdésem. A Hétkápolna környékén, a Gödöllői úton, a Vác táblát elérve borzasztó bűz csapja meg az orrom. Gondolom ez a városimáznak sem tesz túl jót, és ugyanez a Lidl és a Tesco környékén. Ezzel lehetne valamit csinálni? Köszönöm ennyi lett volna.

Fördös Attila: Köszönöm szépen, jelezni fogjuk a vízmű felé ezt a problémát.

Szalay Ákos (Vác, Posta park 3.): Szalay Ákos vagyok, mint a Váci Városvédő és Városszépítő Egyesületnek is elnökségi tagja. Ebben a minőségemben is ismételtelen szeretném felhívni a figyelmet, a derült égből bárhol, bármikor lecsapó társasházépítés problémájára. Nem először beszélek erről. A Görgy utcával kapcsolatban 3 évvel ezelőtt kértünk változtatási tilalmat. A változtatási tilalom nem került elfogadásra. De ugyanúgy nem került elfogadásra sem a Petőfi utcaiak igénye és úgy tudom, hogy most a Rózsa utcai változtatási tilalom szándék is leszavazásra került. A változtatási tilalom nem egy ördögtől való dolog. Azt a cél szolgálja, ha az érdekek nem egyeznek egyrészt az évtizedek óta ott lakó váci választópolgárok és a befektetői érdek között, akkor ezt a dolgot valahogy rendezni kell és ezt szolgálja a változtatási tilalom. Szerencsés helyzetben vagyunk, mondhatnánk, hiszen a helyi építési szabályzatnak a tervezése folyamatban van és erre

lehetőség volna. Sajnos egyik lakossági igény nem került méltánylásra és ezúton kérem a képviselőket, különösen azoknak a körzeteknek a képviselőit, akiknek a területén ezek a problémák, ahol ez a villám becsap, hogy gondolják el a lakóknak az érdekeit, mert nem rossz szándékból kéri ezt. Ez egy jelzés a lakosság felől és kérem ezt, hogy fontolják meg. A települési fejlesztési stratégia az nem abban gondolkodik, hogy a zöldfelületek eltűnjenek, nem abban gondolkodik, hogy Vác duplájára növekedjen, hanem az, hogy egy élhető kisváros maradjon. Azért azt is mondanom kell, hogy a településfejlesztési terv készítése során pozitív dolgok is elindultak. Ilyen például a kisvárosi lakóterületnél és a kertvárosi lakóterületeknél egy telek négyzetméter arányos lakásszám meghatározása. De hozzá kell tennem, hogy nem csak lakásokról beszélünk, hanem a velük járó autósforgalomról is. A figyelmet erre is fölhívnom. Elnézésüket kérek, a problémát mindenki ismeri, kérem a Képviselő-testületet, hogy gondolja át ezeket a változtatási tilalmi kérdéseket. Köszönöm szépen a szót polgármester úr.

Fördös Attila: dr. Manninger Péter képviselő úrnak megadom a szót.

Dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, alpolgármester urak, képviselő társaim és kedves vendégeink! Szalay Ákos többször képviselte ezt az álláspontját, amit most itt megosztott velünk, többször nem értettem vele egyet és vállalom most is ezen a fórumon az ellenkezésemet. Vác város érdekeit az szolgálja, hogy a kor igényeit kövesse, hogy fiatalok települhessenek be a városba és a lakosságszáma értelmes határok között növekedjen. Szeretnék néhány példát hozni arra, hogy Szalay Ákos tevékenysége hogyan néz ki. A Városfejlesztési Bizottság ülésein, ha társasházakat szeretnének egy üres telekre építeni, az ellen nem emel ki fogást, ha egy családi házat szeretnének építeni, akkor – valamilyen indokból – azt támadja meg. Gyakorlatilag túl sok jót nem tudunk az elmúlt időben tenni, amivel Szalay Ákos egyetértene. Azt gondolom, hogy minden olyan változtatási tilalom, ami mellett próbál érvelni, az inkább abból a szempontból meggondolandó, hogy szolgálja a város érdekeit, nem riasztunk el befektetőket és építőket új lakások építésétől, olyan vállalkozókat, akik városi önrész vagy pénzek nélkül itt a városban fejlesztéseket hajtanának végre. Ha valaki a város érdekeit képviseli, gondoljon a Burgundiára, ahol lepusztult, dűledező házak voltak. Jelenleg ha valaki elsétál, a Burgundiába látni fogja, hogy egy kellemes környéke kezd lenni annak a városrésznek. Azt gondolom, hogy ebben egyetérthetünk, egyébként mindenkinek felhívom a figyelmét, hogy sétáljon el a Posta parkba és nézze meg az ott lévő házak külső megjelenését. Azt hiszem, hogy Szalay Ákos lakcíme is ott van, azt a házat is érdemes megnézni. Köszönöm szépen.

Molnár Csaba (Vác, Edison utca.): Köszönöm szépen, hogy most kaptam meg a szót. A Rózsa utca, Beninczky utca, Edison utca társasház ügyében szeretnék hozzászólni. Tisztelt hallgatóság, többen vagyunk erről a területről. Semmilyen információt nem kaptunk, hogy ma volt képviselő-testületi ülés. Az utca lakóit nem tájékoztatták semmiről, ezért nagyon nehezen tudok kérdezni. 72 lakás, 110 autó, 13 méter magas épületeket engednek építeni. A Burgundiába kertvárost építettek!

Fördös Attila: Nem szoktam közbeszólni, de ne állítsanak olyat, ami valótlan. Senki nem engedélyezte, még építési engedélyt sem nyújtottak be. Nagyon szépen kérem, valóságosan nyilatkozzon.

Molnár Csaba: Az interneten rajta van egy terv.

Fördös Attila: Az interneten nagyon sok minden rajta van, aminek a valósághoz semmi köze.

Molnár Csaba: A vállalkozót föl lehet hívni, hogy milyen áron adja a lakásokat, sőt még azt is meg lehet tőlük kérdezni, hogy milyen belső területet alakítsanak ki. Ha nincs építési engedélyük, akkor bocsánatot kérek. A légszennyezés, zajszennyezés biztos nagyobb lesz. Itt kertvárosi terület van, 13 méter magas építésű házakat szeretnének tervezni. Itt a házaknak árcsökkenése lesz, sokkal sötétebb lesz ez a terület. Amikor gyerek voltam, a stadionban, a SPAR parkolójában, a volt a Spartacus pályán, a Rózsa parkban lehetett focizni. Ma a gyerekek hol fociznak? Most ahogy idejöttem, a gyerekek a Juhász iskolába bemásznak a kerítésen és ott fociznak. Egy időben az előző igazgató veszekedett velük, aztán feladta, mert végülis nem csinálnak semmi bajt, csak fociznak. A gyerekeim középiskolások, kevés hely van ahhoz, hogy sportolni tudjanak. Ezen a területen sokkal jobban el tudnék képzelni egy fedett tornatermet, mellette egy szabad kézilabdapályát, ahol a velem korabeliek tudnának focizni. Amit szeretnék kérni, gondolom sportlétesítmény

nem lesz, de legalább ne 13 méter magas házak épüljenek, hanem kertvárosi területet építsenek ki. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Pető Tibor alpolgármester úrnak megadom a szót.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselő-testület, tisztelt jelenlévők, tisztelt kérdező! Azt nehezményezte, hogy nem kapott információt erről az építkezésről. Ez mindösszesen tervtanácsi tárgyaláson volt. Az a szabályozás, ami lehetővé teszi, hogy itt 72 lakás épüljön, 2003. április hónapban került elfogadásra. Az a terület VK4-es besorolásban van. Azóta 2003 áprilisától 72 lakás építhető. Sem tervtanácsi hozzájárulást, sem pedig építési engedélyt nem kapott ez a tervezés. Az, hogy az interneten a vállalkozó hirdeti, az egy befektetői fogás, de építési engedély erre a területre nincs, szabályozás, pedig – mint ahogy mondtam – 2003-as.

A sportpályákat illetően: valóban nagyon sok olyan sportpályaterület van, amely sajnos a mi gyerekkorunk óta bezárt, például a régi TEFU pálya, amely a Generál Electric tulajdonában volt. A labdarugó egyesület egyként többször szerette volna megvásárolni ezt a területet. Úgy tudom, hogy megvált tőle, értékesítette és nem adta az egyesület rendelkezésére, tulajdonába. A liget területén a nagyméretű műfüves pályát direkt úgy építettük, hogy a liget felől ezt egy szabad kerítési kapun bárki a lakosság részéről megközelítheti. Ez a környékben több gyereknek ad lehetőséget arra, hogy sportoljon, tudom, mert a saját gyermekeim is oda járnak. Értem az igényt, hogy sportpálya lenne a lakosság részéről a leginkább preferált megoldás, azt azonban el kell fogadni, hogy ez egy magánterület, amelyre 2003-ban bevezettek egy olyan szabályozást, hogy 72 lakás építhető erre a területre.

A tulajdonos természetesen a szabadpiacon értékesítette, érthetően jóval magasabb piaci áron. Azzal egyetértek, hogy a 72 lakás eltűzött. Ez egy téves, rossz szabályozás volt 2003-ban, ezen valahogy változtatni kell. Az, hogy sportpálya épüljön ezen, ezt Ön is beláthatja, hogy ebben a helyzetben elérni lehetetlen küldetés. A befektetővel egyeztetni kell a lakossági igényeket és talán meg találunk egy olyan megoldást, amely mindenki számára jó. Azzal egyetértek, hogy sok helyen a helyi építési szabályzat túlzó, az építkezés megengedését tekintve. Ez probléma volt a Petőfi utcában, a Gálcsék utcában. Abban nem hiszek, hogy egyedi eseteket változtatási tilalmakkal kell kezelni, mert ez csak feszültségeket szülne, ami az előzőekben tapasztalható volt. Köszönöm.

Váci lakos: Tisztelt Polgármester úr, a képviselőket és a megjelenteket köszöntöm! A Petőfi utcai társasház ügyében szeretnék egy pár szót szólni. Egy héttel ezelőtt volt kint az építésügyi hatóságtól Gyenes úr szemlén. Gyenes úr meg is jegyezte, hogy amiért mi harcolunk, hogy ne épüljön meg az a sok lakás, az már megvan. Olyan telített volt az utca, hogy még megállni se tudott. Ha 12 lakás épül, a Petőfi utcában szorozzuk meg csak legalább 2-vel a gyerekszámot, azok a gyerekek hol fognak játszani, amikor most sincs hely. Az utcánkban 4 társasház van és a Kép utcától az iskola utcáig 150 méteren belül 6 vállalkozás működik, és 3 pont szemben van az építendő 2 beépítésre váró telekkel. Oda nem rollerrel járnak, hanem általában autóval. Az egész közösség kérte a változtatási tilalmat, de leszavaztak minket. Azt nem értem, hogy a szavazás előtt több képviselő helyt adott a kérésünknek, illetőleg a megállapításunknak és mégse azt a gombot nyomta vagy az is lehet, hogy nem is nyomott gombot. Egy vitás kérdés is volt, hogy az egyik képviselő szavazhat vagy nem, érintett a dologban vagy nem. Szerintem nevetséges dolog volt az, hogy érintett vagy nem érintett, hivatkozva névtelen levelekre, holott 41 aláíró volt, aki tiltakozott az építkezés ellen. Miért nem lehet 12 lakásnál kevesebbet építeni? Mindig a jogszabállyal takaróznak. Minket melyik jogszabály véd meg az ellen, hogy a lakásaink értéke csökken? Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Pető Tibor alpolgármester úrnak megadom a szót.

Pető Tibor: Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt jelenlévők! A 41 aláírás maga a társasházépítéssel szemben volt. Az, hogy az adott képviselő szavazhat vagy nem, az nem ennek a levélnek volt a tárgya. Azt gondolom, hogy maradjunk tényszerűek, hogyha valamiről beszélgetünk. Ez a két telek több mint 10 éve eladó, az utca higiéniai állapotát rombolja.

A telkeket egy befektető megvette és sajnálatos módon a HÉSZ szerint több mint 20 lakást lehetett volna ráépíteni. A 12 lakásos terv benyújtásra került, amely tervegyeztetéssel a kivitelezővel a mai napig zajlik és ennek a tervnek még nincsen engedélye. A változtatási tilalmat – ahogy elmondtam korábban – most sem tartom megfelelő eszköznek arra, hogy ezeket a problémás kérdéseket rendezzük. Egyébként a napközbeni

parkolást meg kellene vizsgálni, hogy biztos, hogy a társasházak vagy az ott lakók generálják vagy esetleg a 6 vállalkozás és az oda napi szinten érkező ügyfelek. Az utóbbit gondolom sokkal inkább, és ezt úgy mondom, mint az utca lakója. Oda napközben nem az ott lakók parkolnak, hanem azok az ügyfelek, akik a 6 vállalkozáshoz, mint ügyfél érkeznek. Ilyen módon, úgy gondolom, hogy éppen ellentétes az Ön érvelése, hiszen teszem föl, ha mondjuk, csak 8 lakást építene a beruházó és 4 üzletet, akkor ez az építési engedély iránti kérelem rendben lenne. Azt gondolom, hogy a napközbeni parkolási forgalmat maguk az üzletek generálják. Az adott 4 üzlet, ha kiadásra kerül, akkor sokkal nagyobb napi parkolási igény lesz. Úgy gondolom, hogy sokkal körütekintőbben kellene átgondolni. Egyébként nem 4 társasház van ebben az utcában, hanem jóval több. A telekszomszédságomban egy telken 8 lakásos társasház épült föl, ezelőtt 4 évvel. Ugyanez a helyi építési szabályzat volt érvényben. Az egyik oldalán a saját telkem van, a másik oldalán a nagyszüleim telke. Igyekeztem a jogszabályoknak megfelelő maximális lehetőségeinket kihasználni, de nem gondoltam arra, hogy mondjuk adott esetben az itteni hatalmammal visszaélve változtatási tilalmat rendeljek el és ellehetetlenítsem azt az építkezést. Egy rossz helyi építési szabályzat miatt sajnálatos módon 8 lakás mellett kell, hogy éljek és a nagyszüleim is. A helyi építési szabályzatot rendesen ki kell vizsgálni. Biztos vagyok benne, hogy a napi parkolási probléma, amit Ön felvetett, azt nem az ott lakók, hanem az üzletek generálják elsősorban. Köszönöm szépen.

Jess Kinga: Jó napot kívánok mindenkinek, megkaptam a hívó szót a parkolást. Vác belvárosában a parkolásról hosszan lehetne beszélni, de most csak a mélygarázs felszínének a problémájáról szeretnék szólni, mint ahogy évek óta többször. Az a helyzet, hogy minden adott ahhoz, hogy az autósforgalom a mélygarázson áthaladhasson, parkolhasson, közel 20 autó. Ez nem tűnik soknak a jelenlegi belvárosi helyzetben, de igenis sok. Az ott lakók, az üzlettulajdonosok és a dolgukat végzők komfortérzetén kívül nagyon sok vállalkozásnak a jövőjét, fennmaradását befolyásolja az, hogy akik arra járnak, le tudjanak parkolni anélkül, hogy 30.000 Ft.-ot kelljen fizetniük egy parkolásért.

A helyi rendelet nem veszi figyelembe, hogy Vác belvárosában ingyenes a parkolás emiatt alig van parkoló hely. Akik a városban dolgoznak, reggel 8-tól 16-ig parkolnak. Vannak olyanok is, akik a közelben laknak és leparkolják az autót akár hetekre, mert ingyen a parkolás. Amíg a mélygarázs nem nyílik meg, ez a helyzet nem fog változni. Azt szeretném kérni, hogy ha van rá mód, akkor gondolják át ezt a helyzetet és legyenek szívesek foglalkozzanak ezzel a kérdéssel. Vác belvárosában minden parkolóhelyért meg kell küzdenünk. Abban is biztos vagyok, hogy Önök is használják ezeket az ingyenes parkolóhelyeket mint mi, csak legfeljebb nem fizetnek büntetést. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Azt gondolom, hogy nem ezzel a mondattal kellett volna, kedves Kinga, zárni a felszólalását, mert ez feltételez valamiféle visszaélést a pozíciókkal. Ezt visszautasítom, ezen a helyen. A parkolással egyébként nem az a probléma, hogy ingyenes és ezért van ennyi autó, hanem a Főtérről, a Főutcáról, a bekötő helyekről és az Eszterházy utcából kb. 300 parkolóhely megszűnt. Ezeknek a parkolóhelyeknek a visszapótlása lenne a mélygarázs, amelyen hosszú évek óta dolgozunk. Reményeink szerint ebben az évben átadható és megnyitható lesz.

Rozmaring Sándor (Vác, Munkácsy utca 43.): Szép jó napot kívánok mindenkinek! A tavalyi évből néhány gondolatot visszahoznék. Először is a deákvári elektromos kandeláberek vezetékeinek takaró lemezeiről szeretnék beszélni. Ugyan az a megoldás született, amit a Domoszlai néni az Úrhajós utca 4-ben csinált, sárga szikszalaggal tekerte körbe ezeket a kandelábereket. Az elektromos kandeláberek az egész városban nagyon rossz állapotban vannak. Azt gondolom, de nem csak én, hogy szükséges lenne ezeknek a festése, felújítása.

A jegyző asszony, egy évvel ezelőtt az önkormányzati ülésen azt mondta, hogy fokozott köztéri ellenőrzéssel meg fogják oldani, hogy a KRESZ parkban a gyerekek előtt nem lesz italozás, dohányzás, ez a probléma nem oldódott meg. A dohányzás és az italozás továbbra is probléma.

A víz kérdése megoldódott, köszönöm szépen az ott lakó emberek nevében. A másik probléma, hogy Deákváron nincs köztoalett, ez továbbra is fennáll. Az idősekért lobbiznék egy kicsit, a DCM lakótelep időseiért. Azt válaszolták tavaly, hogy nincs elég pénz arra, hogy a részükre kialakítsanak sportolási lehetőséget, kártya vagy sakkasztalt. Úgy tudom, hogy Ferjancsics úr vitt maguk elé egy pályázati lehetőséget, kérem éljenek ezzel. Az nagyon jó, hogy Deákváron vannak járdák, de felhívnám a figyelmüket, hogy a Gombási út 26/A. számú lépcsőház előtti járda rá van vezetve a lépcsőre és a mellette lévő akadálymentesített részre, ahol a kismamák le tudják tolni a babakocsijukat, de viszont nincs zebra átkelőhely.

A Petőfi iskolába a gyerekek is arra közlekednek, azt kérem Önöktől, hogy gondolják ezt végig. Egy mondatot szeretnék mondani. Azt szeretném kérni Önöktől, hogy a Munkácsy park parkosítását a jövő évi költségvetésbe tervezzék bele. Köszönöm szépen.

Gál Anikó (Vác, Gombási út 3.): Tisztelt városvezetés, tisztelt jelenlévők! A következő kérdést szeretném feltenni Önöknek. A külterületen van egy zárt kertem, aminek szeretném megtudni az utcanévét, helyrajzi számát. Hol kaphatok erről bármiféle információt?

A másik kérdésem a következő. A patakok rendbe tartása kihez tartozik? Az előttem és a mögöttem lévő kerttulajdonosok rendbe tartják. A fölöttünk lévő kerttulajdonos volt, amikor a patakot betömte, ami azzal járt, hogy egyrészt az útra, másrészt a kertekbe folyt a víz. Mit lehet ez ellen tenni? Köszönöm szépen.

Endrődy Gergely (Vác, Horváth M. utca.): Tisztelettel köszöntök mindenkit! Köszönöm, hogy szót kaptam. Mikor ideértem nem gondoltam, hogy egy transzcendens élményben lesz részem, mivel én is a Horváth Mihály utcában lakom, de abban a Horváth Mihály utcában ahol lakom, ott a padok szét vannak törve, nincsenek lefestve, a füvet csak félig nyírták le a másik felét nem sikerült, és borzasztó szemetes. A helyet talán ismerik, a börtön után a következő terület a város utolsó szabad grundja. Az előbb szó esett a sportolási lehetőségekről, ez lenne az a terület, amire hogyha egy kevés pénzt költenének, akkor rendbe lehetne hozni. A gyerekek oda tudnának menni, kosarazni, röplabdázni, futballozni, kézilabdázni, hogy ne kelljen nekik bemászni semmiféle kerítésen.

Egy kérdésem lenne még. Azt hallottam, hogy a városnak lesz lehetősége arra, hogy a vízi turizmusfejlesztés keretében egy épületet emeljen. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez az épület ezen a területen lesz-e vagy nem? Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Igen, erre a helyre tervezték.

Sentényi László (Vác, Sas utca 4. földszint.): Tisztelt Polgármester úr, Alpolgármester urak, tisztelt Képviselők hölgyek és urak! Először szeretnék köszönetet mondani a Váci Távhő Kft.-nek, hogy a Kúria jogerős döntését 2015. december 31-ig a fogyasztók felé rendezték, ezen kívül dr. Tar György úrnak és Mezei Helga főkertész asszonynak a felénk benyújtott észrevételek, kérések gyors és szakszerű végrehajtásáért. Ezek után a kérdéseim. A Sas utca mikor kap névtáblát? Ebben az ügyben Lázár János miniszter úr is ígéretet tett 2016. január 29-én. Ma 2016. július 14. van.

A helyi tömegközlekedéssel kapcsolatban vannak kérdéseim. Miért nem érvényesíti az önkormányzat a szerződésben kötött jogait a helyi tömegközlekedésnél, járat kimaradás esetén a Volánbusz Zrt.-vel szemben? Ki a felelős érte? 2016. május 2-án a Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály Főmérnökségétől olyan válaszlevelet kaptam, amely nem méltó egy embert szerető Polgármesteri Hivatalhoz. Idézem: „a fenteken túlmenően a szolgáltatással nem ért egyet vagy nincs megelégedve úgy válasszon másik járatot vagy másik közlekedési módot”. Önök szerint egy minta önkormányzat adhat ilyen választ? Lenne arra lehetőség, hogy ősszel az iskolakezdekor az ES TV nyomon kövesse az érintett helyi közlekedés problémáit? Hiszen közösségi ügyről van szó.

A harmadik kérdésem. Kérdezem a Tisztelt város vezetését, hogy a kétszeresére megemelt kommunális adót mire használják fel? Tisztelt jegyző asszony felé a következő a kérdésem. Az illető törvényesen jár el, hogyha egy ingatlant telefonon keresztül értékel fel? Kérem, hogy a feltett kérdéseimre írásban válaszoljanak! Köszönöm, hogy meghallgattak, a további munkájukhoz sok sikert, erőt, egészséget kívánok.

Fördös Attila: Megadom a szót Deákné dr. Szarka Anita jegyző asszonynak.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Polgármester úr, kedves Sentényi László, tisztelt jelenlévők! Ezúton hangsúlyoznám, hogy Sentényi László rendszeres panasszal él az alábbi felsorolt témák jó részében. Vác város polgárait arról szeretném tájékoztatni, hogy a tavalyi évben, illetve az idei évben is a kormányhivatal több ízben kivizsgálta Sentényi László úr panaszát és mindig mindent törvényes rendben talált és mindig minden válaszukat kielégítőnek ítélte. A többi kérdésben – a Sas utca névtábla kihelyezésével kapcsolatban, illetve az egyéb felvetett kérdésekre vonatkozóan – természetesen írásban fogunk válaszolni. Köszönjük, hogy újra megjelent, köszönjük az újra a felvetéseit. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Balkovics Péter úrnak megadom a szót.

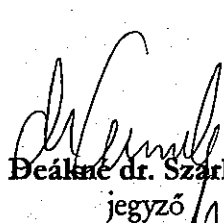
Balkovics Péter: Köszönöm szépen a szót. Szeretettel köszöntöm az itt megjelenteket, Sentényi urat és a többi felszólalót is! Igazából néhány reakcióm lenne azokra, amik az előbb felmerültek problémaként Bocskai úrnak mondom, hogy az utat meg fogjuk vizsgálni. A Képviselő-testületen egyébként felmerült ez a kérdés, úgyhogy meg fogjuk nézni a vízelvezetést, illetve a hiányzó aszfaltrészt is. Rozmaring úrnak mondom, hogy a kandaláberek ajtainak visszahelyezése egyrészt megtörtént, másrészt át fogjuk nézni, hogy hol hiányos még. A Kőhíd lakóparkkal kapcsolatban: nem kártyaasztal és sakkasztal lesz, hanem szabadtéri fitnesspark, ami komoly fitnessgépeket fog jelenteni. Ennek a pályázatnak a benyújtása előkészítés alatt áll – a mai előterjesztéstől függetlenül – úgyhogy ez is rövidesen megvalósul. A Sas utcával kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy a Sas utcátábla kint van. Ha a Deákvári főúttól megyünk, akkor jobb oldalon, a társasház falán olvasható az utcátábla. Azt nem tudom, hogy hova kellene még táblát tenni? Azt gondolom egyébként, hogy a Fürj utca végére is lehetne utcátáblát kihelyezni. Köszönöm.


Fördös Attila: Köszönjük szépen az Önök megtisztelő jelenlétét és figyelmét. Mindenkinnek további szép napot kívánok!

K. m. f.

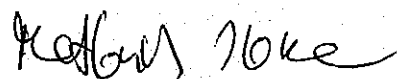

Fördös Attila
polgármester





Deák dr. Szarka Anita
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Matkovich Ilona
képviselő




Dr. Manninger Péter
képviselő

JELENLÉTI ÍV
a Képviselő-testület 2016. július 14.
KÖZMEGHALLGATÁS

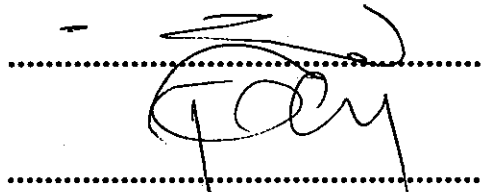
1. Balkovics Péter



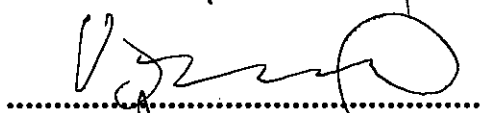
2. Dr. Bóth János



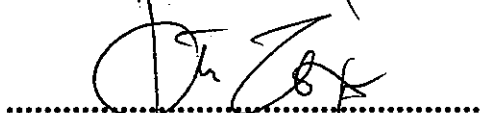
3. Ferjancsics László



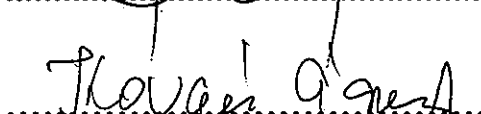
4. Fördös Attila



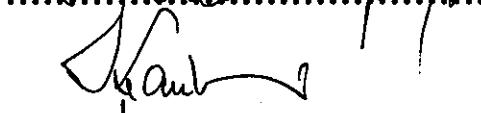
5. Kászonyi Károly



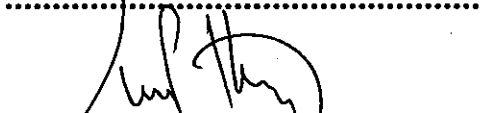
6. Kiss Zsolt János



7. Kovács Ágnes



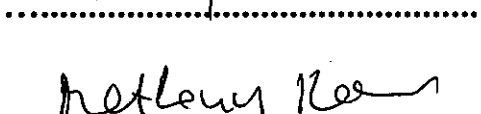
8. Krauze István



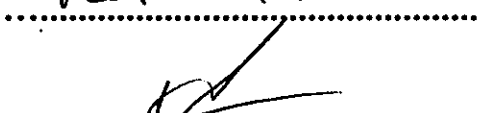
9. Kriksz István



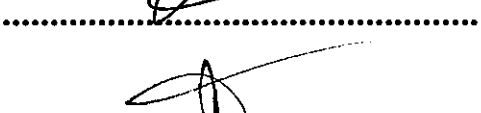
10. dr. Manninger Péter



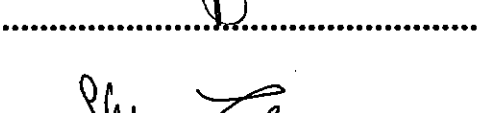
11. Matkovics Ilona



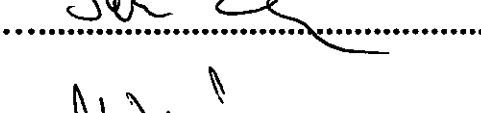
12. Mokánszky Zoltán



13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly

