

JEGYZŐKÖNYV

VÁCI POLGÁRMESTERI
HIVATAL

19/32 - 4/2019
2019 JÚN 25.

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. június 20.-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, ~~Fördös Attila~~, Kaszonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, dr. Neuhauser Ágnes a Jogi Osztály munkatársa, Magos Attila a Műszaki Osztály vezetője, Taskovics Andrea főépítési asszisztens, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály vezetője, Papp Katalin az Ellenőrzési Osztály munkatársa, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Zábó Edina a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója, Varga Borbála Vagyonhasznosítási részlegvezető, Völgyesi Viktor a Távhő Kft. ügyvezető igazgatója, Pintér Zoltán a Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója, Retzler Péter a Madách Imre Művelődési Központ igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 3 fő állampolgár.

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Krauze István és Kriksz István képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja július 1-jei hét.

Helyben került kiosztásra

- Bóth János kérdésére adott válasz
- Napirend előtt g) pontként Tájékoztató a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról
- Meghívóban szereplő napirend előtti g) ponthoz h.) pontként a Dunakanyar Kézilabda Akadémia előterjesztése
- Napirend előtti m.) pontként Tájékoztató árvízvédelmi fejlesztésről
- Meghívó 15. napirendi pontjához 3. határozati javaslat és kérelem
- Meghívó 20. napirendi pontjához módosított kérelem.

Kérdezem az előző ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre adott választ.

Bóth János: 2 nem

Ferjancsics László: 4 nem

Kiss Zsolt István: 2 nem

Krauze István: igen

Aki nem fogadta el a városnak napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként egy perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT

a.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról május hónap*

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**157/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 120/2019, 138/2019, 141/2019, 144/2019, 145/2019, 147/2019, 148/2019, 150/2019, 151/2019, 152/2019, 153/2019, 156/2019, Z-14/2019, Z-15/2019, Z-16/2019, Z-17/2019, Z-18/2019, Z-19/2019, Z-20/2019, Z-21/2019, Z-22/2019. számú határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Jelentés a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról 2019. május hónap

Fördös Attila: Nincs kiegészítemem.

c.) Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Fördös Attila: Nincs kiegészítemem.

d.) Tájékoztató jelentősebb beruházásokról 2019. június hónap

dr. Bóth János: Tisztelt Képviselő-testület! Pár napja Novák Katalin államtitkár rálicitált a már tavalyra ígért országos bölcsődefejlesztési álomszámokra. Vajon ebbe az új ígéletbe beletartozik-e a Bayer Utcai Bölcsőde megvalósítása során tervezett férőhelyszám vagy még sokáig leszünk kénytelenek olvasni azt a tájékoztatóban, hogy feltételes közbeszerzési eljárás előkészítése folyik? Kérdésem ez.

Matkovich Ilona: Köszönöm a szót Polgármester Úr! Én a múzeum tömbbel kapcsolatban szeretnék újra kérdezni. Most végigolvastam a barokk belváros fejlesztés beruházási koncepciót, mert hogy úgy emlékeztem rá, hogy a projekt előkészítésére a 2018. 3. negyedévnek a kezdetét írták elő, és tényleg akkor kellett volna elkezdni a projekt előkészítést és a megvalósítása pedig 2019 3. negyedéve és szeretném megkérdezni, hogy hol tart a fejlesztés mert ugye itt írják, hogy az előkészítő anyagok készítése folyik tehát, hogy hol tart történt-e valami az elmúlt hónapban, és, hogy mi várható a következő hónapokban? És a Máltai Szeretetszolgálat épületével kapcsolatban, amit már többször felvettem, és ugye ez a beruházási koncepcióban is nagyon fontos helyen volt, hogy a pengéfalként ismert területen meg kell szüntetni a mostani állapotot, és itt pedig azt szeretném megkérdezni, amit szintén korábban többször megkérdeztem, hogy mivel, hogy az Irgalmasrendi Kórház pályázati pénzt megkapta Vác is, hogy erről tudunk-e valamit, hogy ott elkezdődött-e egyáltalán a tervezés, vagy hogy hol áll ez a beruházás, mert amíg így áll ez a terület, addig a főteret, nem lehet rehabilitálni. És az is egy kérdésem volt korábban, de nem kaptam rá választ, és felteszem most még egyszer, hogy az önkormányzat, hogyha más módon nem, tehát hogyha már minden utat bejárt akkor bírságolással elérheti-e, hogy a tulajdonosok közel 20 év után kezdjen valamit a a területével és esetleg volt-e olyan jellegű tárgyalás, hogy ne itt legyen a Máltainak az építkezése, tehát hogy itt ne kórház legyen ezen a területen, hanem esetleg valamilyen területcserével más területen kerüljön sor erre az építésre? A vasútállomással kapcsolatban jegyző asszonynak írtam is egy kérvényt 2017. novembere óta kérem, hogy a MÁV-nak, tehát a vasútállomásnak a megépítésével kapcsolatos garanciális igényeinket nyújtsuk be, amikor itt volt a MÁV-nak az osztályvezetője ugye, akkor azt mondta, hogy lejárt a garanciális idő. És végül is azt kértem már nagyon régóta, hogy ezt a levelezést ezt küldjék már el a számomra, hogy milyen

levelezést folytattunk, mert ez a vizesedés az aluljáróban ez nagyon fontos és most, hogy ezek a nagy esőzések vannak újra és újra beázik az aluljáró és most az nem világos, akkor, hogy, mert ezt garanciában meg kell nekik csinálni vagy vagy nem? Köszönöm.

Fördös Attila: A múzeummal kapcsolatban nincsen külön előrelépés a turisztikai pályázat részeként abban foglaltak további kiegészítésre nem kerültek. A Máltai kórház építkezésével kapcsolatban nem tudok arról, hogy bárminemű tervet benyújtottak volna az építhetőség felé semmiféle tárgyalásba nem bocsátkoztunk az elmúlt időszakban, azonban született egy levél, amelyben nyomatékosan felhívjuk a figyelmét a tulajdonosnak, hogy ezt a bizonyos pengefalat konszolidált formába hozza. A vasúttal kapcsolatos felvetéseit pedig a MÁV felé folyamatosan írásban jeleztük azt mondtam korábban is, hogy közös költségviseléssel ez a bizonyos süllyedő oszlop az rendezésre kerül, ugyanakkor nekik nincs benne a leltárjukba, egy nagyon furcsa helyzet, hogy a beruházás része volt az elektromos áram táplálása az épületből történik, ugyanakkor arra hivatkoznak, hogy közterületen lévő süllyedő oszlop, nekik ehhez semmi közük, végül is ez nincs ez a megállapodás született ez szerintem egy jó kompromisszumos megállapodás. Az összes többivel kapcsolatban pedig elmondtam, hogy a MÁV addig, ameddig ez a bizonyos 5 éves fenntartási idő nem zárul le, addig a további parkolási lehetőségeknek a bővítése vagy bárminemű átépítés az egész projektet veszélyeztetné.

Ferjancsics László: Az 59-es mobilgátra vonatkozóan szeretnék kérni egy kimutatást arra vonatkozóan, hogy a mobilgát kapcsán az előző és a mostani önkormányzati ciklusban mire és hány forintot költött az önkormányzat? Valamint arról is szeretnék kérni egy kimutatást, hogy az önkormányzat és a holding munkatársai körülbelül hány órát foglalkoztak a mobilgáttal? Valamint szeretném megkérdezni polgármester urat, hogy az miként történhetett meg, hogy az előttünk lévő beszámolót, amelyet ön június 12-én jegyzett, írta alá a mobilgátnál az szerepel, hogy az előző beszámolóhoz képest változás nem történt? A képviselők elé nemrég került anyag szerint polgármester úrnak írt minisztériumi levél, ha jól olvasható egy kézírás a jobb felső sarokban, akkor arról szól, hogy június 3-án a Polgármesteri Hivatal lehetséges, hogy polgármester úr már tudomást szerzett arról, hogy lényegében ezt a projektet visszavonták, a támogatást visszavonták és vissza is kell fizetni az eddig ide utalt pénzeket. Ebből következően ez az aláírás után mintegy 9 nappal Ön által jegyzett papíron ezt már fel kellett volna tüntetni, nem pedig azt írni, hogy nem történt változás, hiszen azért ez egy hatalmas változás, hogy valamilyen összeget elbuktunk. Miként történhetett ez meg? Köszönöm.

Fördös Attila: Valószínűsíthetőleg előbb elkészült ez a bizonyos táblázat, mint mielőtt az információ eljutott volna a kollegához. Ennek a története annyi volt, hogy a kormány olyan beruházásokat, amelyeknek az előmenetele lényegesen előrébb tart ezekre csoportosított át pénzeket és tekintettel arra, hogy a talajmechanikai vizsgálatok már csak 2010-et követően kerültek elvégzésre és itt állapították meg azt, hogy a 4 méteres alapzat az kevés a Ligeti töltött részen, ahol 22-24 méteres sziklapadra kéne fölépíteni az egészet, ez megemelte a költségeket 2,2 milliárd Ft-ról 5,5 milliárd Ft-ra, erre a Kormány és a Belügyminisztérium illetékesei nemet mondtak nem tudják ezt a 3,5 milliárd Ft összeget biztosítani és azokra csoportosították át a pénzt, amelyek most előrébb tartanak. Egyébként ígérvényünk van arra, hogy a következő évben ennek a felülvizsgálatát megteszi a Kormány és reményeink szerint újból bekerülhet a mi fejlesztési tervünkbe. Ez egy egyszerű adminisztrációs hiba, én 3-án megkaptam ezt a levelet tájékoztattam a hivatalt és nyilván ezzel párhuzamosan nem került átvezetésre. Egy adminisztrációs hiba, de az információ ott van, senki nem zárta el önöktől sajnos jelen pillanatban ez a helyzet, hogy ezt a projektet a Kormány visszavonta. Ami a költségekre vonatkozik, Ön nagyon jól tudja, hogy minden előkészítésnek vannak költségei mi kaptunk egy előleget 74 millió, talán kétszer vagy 300 eFt összegben, és ha jól emlékszem a számokra eddig a hivatalban mintegy 31 MFt került elköltségre ezeknek az előkészítése okán ugye projektmenedzsmentet kell felállítani, ezeknek a személyi kifizetése és egyéb

adminisztrációs költségek tették ezt, ezt most több részletben vissza fogjuk fizetni. De nyilván a pontos kimutatást meg fogja kapni.

Kiss Zsolt János: Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Sajnos sántít, amit választott most egyébként, mert, hogy a bizottsági üléseken sem volt egyetlen bizottság előtt sem az anyag előttünk egyébként, hogy ezt a projektet visszavonták 3.-át követően voltak bizottsági ülések, most tegnap rendkívüli sürgősséggel behozott kiosztott anyagként az Ön részéről egy tájékoztatóként szerepel előttünk. Tehát én azt gondolom, hogy elég lassan örölnék a malmok, hogyha több mint 2 hét, akár 3 hét is el kell, hogy teljen ahhoz, hogy egyébként mondjuk egy képviselő egy ilyen fontos és ilyen fajsúlyos levélnek a beérkezéséről és ennek a tartalmáról mondjuk tudomást szerezzen. Annál fogva is mert egyébként mínusz 220 MFt van jelen pillanatban a számlánkon ugye ez egy 74 MFt-os visszafizetési kötelezettség, se Pénzügyi Bizottság előtt se Gazdasági Bizottság előtt se a likviditási jelentésben egyébként amit hónapról-hónapra tárgyalunk nem szerepel ez az összeg, gondolom Önnek is megküldik ezeket az anyagokat tehát javíthathatta volna, észrevételezhetette volna ezt a dolgot. Amit én még szeretnék kérdezni a P + R parkoló, illetve a vasútállomás. Az a probléma, hogyha Ön tárgyal valakivel, arról nem készülnek emlékeztetők és azok az adott szavak ugye amit Ön esetleg kap, azok így elszállnak általában az éterben. Ezért lenne fontos, hogy egyébként ezekről akár emlékeztetőt vagy felelőst és határidőt is megjelölt jegyzőkönyvek készüljenek. A vasútnál ugye most eljutottunk odáig, hogy 3 és fél 4 éve ez a süllyedő pollen oszlop ugye ott van, ez fogadja az ide látogató, városba érkező embereket és Ön annyit tud felmutatni, hogy valamilyen költségmegosztás alapján majd egyszer majd valaki majd megrendeli meg egyszer majd valaki majd meg fogja csinálni ezt a süllyedő oszlopot. Azt gondom, hogy ez nem jó út, nincs teljesítmény, nem jó a városnak a fejlődése, a karbantartása, az üzemeltetése pontosan az ilyen okok miatt, merthogy nincs felelős és nincs határidő. Ez így szerintem nem működik. Ugyanez a körforgalomra is igaz még egyszer mondom meg fogom szavazni, hogy átvegyük az utat, de olyan terhelés van, gyalogos terhelés van azon az úton, ami egyszerűen ott tarthatatlan. Tehát továbbra is kérem táblákkal bármilyen útfelfestéssel, ami lehetséges, egyeztetve nyilván az út jelenlegi üzemeltetőjével ki kell jelölni a gyalogátkelő lehetőséget a Kosdi úti körforgalomban. Nem lehet átkelni rajta. A gyerekek az idősök nem érnek át, olyan széles lett most már, ugye a csomópont már kiszélesítésre került, hogy a gyalogosok egyszerűen nem jutnak át az egyik oldalról a másik oldalra. Van még egy észrevételem nagy csinnadrattával ugye be lett harangozva a reménység sporttelepnek az átépítése ugye amire 774 MFt-ot kaptunk kormányzati forrásból, mármint úgy értem, hogy kaptunk, hogy nem a város, hanem az egyházi fenntartású sportlétesítmény. Hozzuk itt folyamatosan ugye ezt a fejlesztést is a városban, de semmit nem hallani róla. Nem tudni, hogy mikor indul el, mi lesz vele lesz-e esetleg olyan futópálya, amit használhatnak majd az emberek, kérem, hogy ebből bővebb tájékoztatást adjon nekünk. Köszönöm.

Fördös Attila: Az első kérésem és ezt szíveskedjen betartani a mindenkor 3 percet. A másik, hogy minden felvetésével kapcsolatban próbáljon meg a személyeskedéstől elvonatkoztatni. Ugye itt a Reménység Sportpályával kapcsolatban is, hogy kaptunk pénzt, aztán korrigálja. Olyan dolgokat kér folyamatosan az én személyemmel számon, ami nem hozzám tartozik. A Reménység egy önálló jogi személy, egy önálló Egyesület ő köt szerződést az állammal ő kapja a pénzt. Protokollba ugyan meghívják az embert, éppen a minap kaptam, mai nap július 7-én lesz az alapkövetel. Énnekem ezekről tájékoztatási kötelezettségem ilyen szempontból nincsen, de én megteszem, és ezeket mind elmondom. Ugyanígy a MÁV-nak a területén lévő pollen, amit nem önkormányzati rendszerben működtetnek, amit nem önkormányzathoz köthető személy rongált meg, ugyanakkor folyamatosan rajtam kéri számon. Ezt nyugodtan lehet még fokozni, én javasolom Önnek menjen el a rendőrségre menjen el a fegyintézethez, az összes állami szervhez és az összes problémát kérje ki, utána felszólalásába olvassa a fejemre. Mert Ön ezt csinálja. És nagyon kérem, hogy a személyeskedését azt próbálja meg mederbe tartani. Olyan dolgokat kér folyamatosan számon, ami nem az én hatásköröm. És a tájékoztatást ebben az esetben is megadtam. Nekem tájékoztatási kötelezettségem

van. Az, hogy én most bevigyek egy olyan dolgot a bizottság elé, vagy a képviselő-testület elé napirendi pontként, vagy ne vigyek be, az az én hatásköröm. Ott van Önök előtt a levél még az sem, hogy én a levelet, amit személyesen ugye nekem címezve küldött el az állam, bármikor is eltitkolnám. Ott van, tessék, olvassák el. Ezt írták, én sem tudok többet hozzátenni. És a tárgyalásaimról azért jól néznénk ki, hogy minden egyes állami tárgyaláskor elmenne az ember mondjuk egy miniszterhez, vagy egy államtitkárhoz és kitennék egy magnót meg vinnék magammal mondjuk jegyzőkönyvvezetőt, hogy én már pedig ezekről jegyzőkönyvet veszek fel, mert a Kiss Zsoltnak erről tájékoztatási kötelezettségem van. Ugye ezt maga se gondolja komolyan.

Váczy Károly: Köszönöm szépen polgármester úr, Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Testület műszaki Osztálytól szeretném kérdezni, hogy a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságon a 13-as sor, a feltett kérdésemre, akkor az volt a válasz, hogy nem tudják. Nem tudni róla. Ez a feltételes közbeszerzési eljárás meddig tart és hol tart a bölcsőde építésben? Ezt most már szeretném megtudni, hogy tényleg hol tart? Ezen kívül felmentést adtunk az Alsó utca felújításáról, illetve szeretném kérdezni, hogy a Felső Törökhegy közvilágítása és az ottani áram projekt az hol tart? Mert innen a sorokról egy nem lett feltüntetve, kettő, ami volt az is eltűnt. Viszont még mindig fent van ilyen, hogy bőrtőn, DDC, Forte, ami nem is biztos, hogy már a mienk. Köszönöm szépen.

Krauze István: Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Én a 62-es számú stadionfejlesztési projekttel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Korábban az volt, hogy, hogy a tavaszi időszakban már megkezdődhet a stadionnak az átépítési munkálata, elkezdődnek a munkálatok az MLSZ időközben engedélyt adott az egyesületnek arra, hogy a pályán hazai mérkőzéseket rendezzen, érthető volt a csúszás. Viszont a következő információ az volt, hogy a bajnokság befejezése után hozzákezdnek a rekonstrukciós munkálatokhoz. Ugyancsak ez a Képviselő-testület fogadta el a székház felújítására vonatkozó ő előterjesztést is amely ugye homlokzat, nyílászárók, illetőleg fűtőkorszerűsítésre vonatkozott. Mindkét hát projekthez önkormányzatunk, illetőleg a Képviselő-testület önrészt fogadott el, ezért szeretnék érdeklődni arra vonatkozóan, hogy mikor kezdődnek meg a munkálatok? Köszönöm.

Fördös Attila: Minden kérdésükre írásban fogunk válaszolni.

Matkovich Ilona: Még a múzeumi projekttel kapcsolatban lenne csak egy rövid kérdésem, hogy tavaly eladta az önkormányzat a Duna Presszónak az épületét, és hát én személy szerint nagyon örültem neki, mert, hogy arra gondoltam, hogy a felújítása megkezdődik az épületek, de hát aztán azóta nem kezdődött el semmi és szeretném megkérdezni, hogy tudnak-e valamit erről, hogy mi lesz az épület sorsa? És még egy kérdés itt a lokális kerékpárút fejlesztéssel kapcsolatban, hogy láttam, hogy 4,2 milliárd Ft-ot kapott a Dunakanyar kerékpárút fejlesztésre és itt a környezetünkben is Dunakeszi 200 milliót, Nagymaros 38-at, Göd 140-et, azt szeretném megkérdezni, hogy mi pályáztunk-e és hogyha pályáztunk, akkor mi kaptunk-e pénzt, vagy, erről mit tudnak milyen közelebbi tájékoztatást?

Fördös Attila: A pályáztatási rendszernek van egy érdekessége, ahogy általában azok tudnak pályázni, akiknek korábban az információ a rendelkezésükre áll, hogy ekkor és ekkor viszonylag rövid határidőre pályázat lesz kiírva. Ennek hiányában nagyon nehéz pályázni, hiszen, ugye a határidő behatárolja a lehetőségeket és ha nincsenek olyan konkrét tervek, amelyek természetesen továbbiakban is költséget generálnak minden egyes ilyen tervhez forrásokat kell rendelni, akkor ilyenkor nincs lehetőségünk a pályázásra. A további pályáztatással kapcsolatos dolgokat írásban majd kérném a Főmérnök úrtól.

Kiss Zsolt János: Köszönöm szépen, én is ehhez szerettem volna egyébként kapcsolódni, tehát azt a kérdést még szerettem volna föltenni, hogy elkészültek azok a tervek, amik idestova 8 hónapja

döntöttünk róla, hogy el kell, hogy készüljenek és van-e engedélyes tervünk már egyébként arra a lokális kerékpárútra, amelyet a ContiTech-ig szeretnénk ugye kiépíteni és amelyet szeretnénk volna tavaly ebből a több milliárdos pályázatból egyébként pályázati forrást lehívni. Illetve szeretném megkérdezni, hogy mennyibe kerül, van-e költségvetése ennek a kerékpárútnak, illetve, hogy miből kívánjuk akkor, hogyha nincs erre most már pályázat, miből kívánjuk megvalósítani ezt a kerékpárutat, milyen forrást gondol ide felhasználni a polgármester úr? Személyeskedéshez pedig csak annyit, hogy azt gondolom, hogy polgármester úr mindig mindent elhárít magáról, hogy nem hozzá tartozik semmilyen dolog. Közben pedig, hogyha megnézem Dunakeszi polgármesterét

Fördös Attila: Köszönöm szépen Kiss úr, szíveskedjen leülni, eltért a témától, a személyeskedésnek továbbiakban nem adok helyet. Tessék helyet foglalni. *(Bekiabálás.)*

e.) Tájékoztató munkatervben szereplő napirend balasztásáról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. *(Bekiabálás.)* Kiss úr! amennyiben nem hagyja abba, föl fogom tenni itt a Képviselő-testületnek a javadalmainak a csökkentésére a szavazatot. Köszönöm szépen.

Krauze István: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Ugyan elhalasztásra kerül ez a munkatervben szereplő hát feladat, de elolvasva ezt egy ellentmondást vélek felfedezni, hiszen a mai nappal kellett volna munkaterv szerint a gazdasági hivatalnak, illetőleg a Váci Tankerületi Központnak leülni egy megállapodás megkötésével kapcsolatban, amely különös tekintettel a nyári szünidei étkeztetésre, diákétkeztetésre vonatkozott volna. A napirend elhalasztását szeptemberre tűzik ki, tehát itt érzem én az ellentmondást, hogy a nyári étkeztetésről van szó, akkor miért szeptemberbe kerül ez napirendre? Köszönöm.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület informatikai problémák léptek föl a tájékoztatókat, amelyekről nem kell szavazni azt tovább tárgyalnánk, abban a pillanatban ha szavazással kapcsolatos feladatunk van, akkor meg kell álljunk. Egyelőre eltűnt a képernyőn minden.

f.) Tájékoztató Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről

Fördös Attila: Nincs kiegészítés van-e hozzászólás? Bóth Jánosnak megadom a szót.

dr. Bóth János: *(Nem hallani a hanganyagot.)*

Fördös Attila: Csontos Csaba részére történő.

g.) Tájékoztató a Pest Megyei Kormányhivataltól törvényességi felhívásról

dr. Bóth János: Tehát törvényességi észrevétel a Váci Deákvári Óvoda intézményvezetőjének ismételt megbízatása tárgyában. Ennek kapcsán érdeklődnék, hogy hát ezt május 16-án tárgyaltuk, akkor ugye úgy volt az előterjesztés az előlap szerint, hogy törvényes előterjeszthető. Most pedig egyébként kiderül, hogy nem volt törvényes. Akkor nem tudom, hogy volt előkészítve az az ülés. Utána az érdekesség, hogy ki vette ezt észre és és mondjuk kijelentette azt a kormányhivatalnak, hogy itt törvényességi probléma van? Tehát egy csomó ellentmondás van ennek kapcsán erre szeretnék rákérdezni. Köszönöm.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Úr ahogy láthatja az egyes napirendi pont az az én törvényességi észrevételem lesz, de itt is elmondom azt, amit tegnap az Ügyrendi Bizottsági ülésen is, hogy a május 16.-ai képviselő-testületi után megkezdjük a kinevezés módosítását a Deákvári Óvoda intézményvezetőjénél, amely során áttekintettük újra azokat az előterjesztés mellékletét képező nevelőtestületi jegyzőkönyvet, amelyet az intézményvezető beküldött a részünkre és amely alapját képezte a döntésünknek, amelyre vonatkozóan a Képviselő-testület úgy lett tájékoztatva, hogy a nevelőtestületi értekezlet az a jogszabályoknak megfelelően lett összehívva. A nemzeti köznevelésről szóló törvény nevelőtestületi fogalma azonban nem azonos azzal, amelyet az intézményvezető asszony képviselt és amelynek alapján lebonyolította a nevelőtestületi értekezletet, mert a nevelőtestület törvényi fogalma egyértelműen rögzíti, hogy kizárólag szavazati joggal a pedagógusok és a felsőfokú végzettséggel rendelkező nevelő-oktató munkát segítő alkalmazottak közössége azok, akik szavazati joggal rendelkeznek. Tehát ahhoz, hogy a hosszabbításra a Kjt. szerint joga legyen a Képviselő-testületnek kétharmados szavazati többség kell a nevelőtestület részéről. Onnantól kezdve, hogy a nevelőtestület értekezlete jogszerűtlenül lett összehívva, ráadásul a szavazás lebonyolítása a saját SZMSZ-ükbe ütköző módon került megtartásra titkos szavazással, holott az SZMSZ-ük egyébként nyílt szavazási eljárást tart számon, innentől kezdve ez a vizsgálat részéről azt eredményezte, hogy a Kormányhivatallal felvettem a kapcsolatot, a Kormányhivatal ebben ugyan ezeket az észrevételeket megtette, ez van most Önök előtt, és azért van Törvényességi felhívás, mert a Képviselő-testületnek a május 16.-ai döntése az intézményvezető asszony jogszerűtlen eljárásával összefüggésben a testület határozatának az érvénytelenségét vonja maga után. Ebből kifolyólag, miután a törvényességi észrevételt én is utólag saját hatáskörben megtehetem 1. napirendi pontban fogunk arról dönteni, hogy a május 16.-ai határozatát a Képviselő-testületnek vissza kell vonni, és újra le kell bonyolítani a nevelőtestületi értekezletet. Ezúton hívom fel intézményvezető asszony figyelmét, hogy szíveskedjen a nemzeti köznevelési törvény rendelkezéseit betartani, illetőleg a saját SZMSZ-e szerint lebonyolítani a nevelőtestületi értekezletet, amelyhez egyébként az Intézményfelügyeleti és Humán Osztályon keresztül segítséget fogunk nyújtani, és nem hagyatkozhatunk arra, hogy az intézmény saját hatáskörben ezt lebonyolítsa, mint ahogy a mellékelt előterjesztés is mutatja, hogy nem bízhatunk abban, hogy a törvényes eljárás az garantált a jövőre nézve is. Ezért a képviselő-testület újra szavazhat majd arról, hogy ennek ellenére vagy ezzel összefüggésben, ha és amennyiben a kétharmados szavazati arány ismét megvan, akkor szintén a hosszabbítás mellett tud dönteni, avagy, ha nincs erre akarat akkor a pályázati kiírást közzé kell tenni. Az intézményvezető asszony 5 éves megbízatása 2019. július 31-éig tart, ebből kifolyólag a júliusi képviselő-testületi ülésre újra vissza kell hozni ezt a döntést és én arra kérek szépen mindenkit, minden eljárásban résztvevő személyt, hogy a törvényes kereteket tartsák be és a saját SzMSZ-üknek megfelelően járjanak el. Köszönöm szépen.

b.) Tájékoztató a Dunakanyar Kézilabda Akadémia és a Váci KSE projektjeiről

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt képviselő-testület! Tegnap napon dr. Schoffer Attila elnök úr fölhívott és mondta, hogy elfoglaltságai, szakmai elfoglaltságai miatt nem fog tudni részt venni a mai ülésen. A Pénzügyi Bizottság ülésén kértük, hogy jelenjen meg, és személyesen válaszoljon itt a tisztelt képviselőtársaim által feltett kérdésekre, de jelezte, hogy amennyiben kérdés van és eljuttatjuk hozzá, nagyon szívesen minden tisztelt képviselő társamnak írásban eljuttatja ezt. Tehát akár Tisztelt Képviselőtársaim! Ha van kérdés doktor úr felé, akkor akár nekem elküldik én továbbítom vagy elküldhetik személyesen doktor úrnak is, záros rövid határidőn belül meg fogja tenni a választ. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Tegnap nap folyamán az Ügyrendi Bizottság hasonló tartalmú kérelmét elküldtük a doktor úrnak.

dr. Bóth János: Tehát ismételten felvetném azt a kérdést, hogy egy teljesen formális tájékoztatást kapunk a Női Kézilabda Alapítványtól a laktanyában folyó 2,4 milliárdos beruházásról és csak annyit tudunk, hogy amit közölnek, hogy ütemterv szerint zajlik, de az ütemtervet senki nem látta. Tehát én kérném, hogy kérjük be ezt egyébként az alapítványtól, mert nehogy meglepetés érjen bennünket. Ez az egyik a másik, hogy ennek kapcsán a Labdarúgó Akadémia által igényelt 99 évre igényelt területről azt ígérte Pető úr, hogy majd behozza az újabb előterjesztést, tehát nem látom itt egyébként, valószínűleg nem ér rá. Ami viszont meglepett, hogy a Művelődési Sport Ifjúsági Bizottság ülésén beszámolt a Váci Labdarúgó SE tájékoztató formájában és a végén azt írja, hogy június 5-én, hogy a napokban kaptuk a hírt, hogy lehetőségünk lesz a volt laktanya területén egy élőfüves és egy műfüves pálya építésére. Ezzel egyidejűleg elkezdhetjük a Stadion területén lévő öltözők és irodaépület rekonstrukcióját ehhez nagyon sok kintartásra lesz szükségünk. Tehát e szerint a Labdarúgó SE sem tudott arról, hogy 2017-ben elvileg egy használati megállapodást írtak alá, amiben 3 pályának a kialakításáról volt szó, ami megállapodást nem tartott be az aláíró, tehát ebből eredően úgy látom, hogy teljesen komolytalan Pető úr hozzáállása ehhez a fontos kérdéshez. Köszönöm.

Fördös Attila: Amit a női kézilabdával kapcsolatban megfogalmaz, azt természetesen elküldjük az egyesület vezetőjének, aki egyébként ígéretet tett arra, hogy itt lesz a képviselő-testületi ülésen és válaszol az Önök feltett kérdéseire. Erről ennyit.

i.) Tájékoztató az otrokovicei nemzetközi tánc-koreográfia kiállításáról

(Nem volt hozzászólás.)

j.) Tájékoztató a técsői „TyachivCup” görög-római kötöttfogású nemzetközi birkózóversenyről

(Nem volt hozzászólás.)

k.) Tájékoztató a székegyudvarhelyi Udvarhely Napokról

(Nem volt hozzászólás.)

l.) Tájékoztató a dubnicai „XVI. Memoriál Mgrt. Marty Herdovej” atlétika versenyről

(Nem volt hozzászólás.)

m.) Tájékoztató az árvízvédelmi fejlesztésről

dr. Bóth János: Megkaptuk ezt a tájékoztatót, ami eléggé letaglózta az embert, ugyanis a város szempontjából egy igen fontos tízéves létfontosságú projekt kerül a szemétkosárba úgy hogy 74 milliót vissza kell fizetni. Ez a visszafizetést viszont azt is jelzi, hogy az mellébeszélés, hogy jövőre majd megnézik, hogy lesz-e lehetőség újra elkezdni, mert akkor minek kellene egyébként visszafizetni ezt az összeget. Azon kívül, hogy leírják, hogy ellehetetlenül és felejtjük el azért ennél többről van szó, ugyanis én úgy gondolom, hogy egy érdemi előterjesztés keretében végig kéne gondolni egyrészt, hogy az eltelt 10 évben mi derült ki ezzel kapcsolatban, ha nem lesz meg ez a árvízvédelmi fejlesztés akkor ennek következményei lesznek, és ebből eredően teendők is vannak,

tehát ugye akkor továbbra is fennmarad a hullámtéren való problémák, a nagyvízi meder, a jelenleg is folyó egyes beruházások kapcsán a kiadott építési engedélyek mennyire vannak érvényben, és úgy gondolom, hogy az árvízvédelemmel kapcsolatos tennivalók is, a hagyományos tennivalók is előtérbe kerülnek, amik egyébként igen sokba kerültek nekünk az elmúlt évtizedekben, tehát nekem az a határozati javaslatom, hogy *készüljön előterjesztés az ellehetetlenült árvízvédelmi fejlesztés 10 éves történetéről, a várható következményekről, és a szükséges teendőkről*. Tehát itt azért még hozzátenném, hogy itt rengeteg határozat született, amit hatályon kívül kell helyezni. Mert érvényben van egy csomó határozat ezzel kapcsolatban. A határidőt javaslok 2019. július testületi ülésre és felelősnek Fördös Attila urat javaslom.

Fördös Attila: Először is nagyon szépen megkérem Önt is, hogy ne prejodikáljon az, hogyha jövőre nem kerül vissza ez a projekt a fejlesztési tervek közé, akkor Önnek igaza lesz. Addig viszont legyen türelemmel és ne állítson illet, hogy ez valami hablaty, vagy nem tudom hogy fogalmazott. A másik, hogy el kellene gondolkodni azon, amikor Önök ezt elkezdtek tervezetni, miért kellett 07-es szorzóval az akkori költségeket levenni és már akkor tudtuk azt, hogy az akkori költségvetés alultervezett, ez került aztán később 2,2 milliárdra módosításra és az is kérdésem, hogy akkor miért nem végeztek el a talajmechanikai vizsgálatokat, miért nem hozták azt a műszaki tartalmat, amely szükséges egy ilyen projekthez. Tehát mielőtt Ön vádaskodna, saját maga felelősségét is gondolja át.

Matkovich Ilona: Köszönöm a szót Polgármester Úr! Én azt szeretném megkérdezni, hogy amennyiben ez a projekt nem tud megvalósulni, korábban a városvezetés tett egy olyan ígéretet, hogy az uszoda előtti útjavítást ennek a beruházásnak, ezen beruházáson belül fogják megcsinálni, illetve, hogy a korzón is történnek fejlesztések a beruházáson belül, hogy van-e arra lehetőség, hogy amennyiben ez nem valósul meg, hogy a másik nagy projektben, tehát a belvárosi beruházás projektbe ezeket áttegyük, mert az Ady E. sétányon ott az uszoda előtti rész az az balesetveszélyes és gondolom, hogy elég sok pénzt igényel, nem tudom, hogy lehet-e ezt valamilyen módon megváltoztatni, egy másik projektbe áttenni, hogyha nem lesz árvízvédelmi projektünk?

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr alpolgármester úr, képviselőtársaim! Pető Tibor alpolgármester úr azon kívül, hogy mérhetetlen sajnálatát fejezi ki, hogy nem tud részt venni a mai testületi ülésen egyéb bokros teendői miatt, azt a tájékoztatást adta nekem és arra kért meg, hogyha ehhez a napirendhez érünk, akkor kérjem mindannyiunknak a türelmét, hiszen még polgármester úr által mondottakat megerősítve tárgyalások zajlanak a Fejlesztési Minisztériummal a gát projekttel kapcsolatban, annak a folytatásával, illetve a tervek a tervezés továbbvitelével kapcsolatban. Amint ezek a tárgyalások lezáródnak, vagy ezekben érdemi döntések születnek arról mindannyiukat tájékoztatni fogja alpolgármester úr és ha végkép lezárul a tárgyalás akármilyen döntés is születik, akkor napirendi pontként fogja Önök elé terjeszteni a gát projektnek a sorsát. Köszönöm szépen.

dr. Bóth János: Tisztelt Fördös úr az én felelősségem abban van, hogy 2009-be megnyertük ezt a projektet és lehetőség volt arra, hogy ebből legyen valami. Egy évünk volt rá, Önöknek 9 évük volt rá, hogy ellehetetlenítsék ezt a projektet. Ez az Önök felelőssége. A másik, az is látszik egyébként ebből, hogy ennek a kormánynak százmilliárdok fontosak a stadionépítésekre, és sportberuházásokra, az emberek alapvető biztonságára pedig ennyi nem jut. Döbbenetes.

Fördös Attila: Ezt visszautasítom, mert ugye egy ilyen árvízi történetnek 2 lehetősége van, vagy ez a bizonyos mobilgát építés, amelynek egyébként, ha kiszámolja a költségeit a megtérülése közel 200 év, vagy pedig a védekezés. Tessék nekem egyetlen egy olyan alkalmat mutatni, amikor az állam feladatai között ezt nem látta el országos szinten vagy helyi szinten? Ez a válaszom egyébként a felkészülésre is. Hát a katasztrófavédelem alapvető feladatai közé tartozik az árvízi védekezés, és

akkor, amikor itt ment a hisztériakeltés, hogy milyen előkészületi munkálatokat végeztünk el mert jön az ár, akkor is azt mondtam, hogy majd amikor a hatóság jelzi, hogy milyen feladatokat kell ellátnunk, akkor el fogjuk látni. Az árvíz levonult, nem érintette a városi lakóterületeket, nem kellett védekezni. Tehát egyfelől van a védekezési lehetőség amely 2-300 MFt-os költséggel jár, vagy van egy nagy mobilgát projekt, amit adott esetben, hogyha visszavonnak marad a másik, a védekezés az meg 5,5 milliárd Ft jelen értéken. De ennek a megtérülése, ha kiszámolják a védekezésre, amikor 10 évenként számíthatunk a mai időjárási viszonyok mellett egy-egy komolyabb árvízi hullámra ennyi az ideje. Most azért 200 éves megtérüléssel, ugye itt azért nehéz gazdaságossági alapon gondolkodni, azt viszont visszautasítom, amit mondott Ön, hogy a lakosságnak az ember élete az nem számít a Kormánynak. Azért felelőtlen mondatokat ne kezdjünk már el Bóth úr.

Ferjancsics László: Az előttünk lévő tájékoztatónak ugye az a lényege, hogy ellentétben környékünkön például Nagymaros, Szentendre vagy Sződliget településekkel, akik az uniós forrásból időre meg tudták valósítani a költségvetésen belül általában a mobilgátat, illetve a normál gátrészeket, Vácon ugye még a belvárost védő mobilgát sem fog megvalósulni. Ugye az előttünk lévő előterjesztés lényegében szöges ellentétben van a korábbi városvezetői ígérekkel, hiszen például már a nagy árvíz után ugye azon a környéken, amikor már módosították a mérvadó árvízszintet, az egyik alpolgármester arról beszélt, idézem, hogy a jövő évtől biztonságosabbá válik városunk árvízi védekezése, mondta ezt tehát 2014-re vonatkozóan. Vagyis 4,5 éve kellene már állni szerinte ennek a gátrendszernek. Rendbe van, utána fúrásokat végeztek el, majd a polgármester úr bejelentette azt, hogy túl sok kérdést tettek fel egy közbeszerzés kapcsán, ezért a közbeszerzés felfüggesztésre kerül, tehát már volt egy folyó közbeszerzés, amire kérdések érkeztek, ezért felfüggesztésre került. Hogyha az végig ment volna, mert mondjuk a kérdéseket megválaszolják, akkor lehetséges, hogy az építkezés befejeződött volna, vagy pedig még folyna, és befejezés közeli állapot lenne jelenleg. Polgármester úr korábban említette azt, hogy a kormány nem volt hajlandó megadni, nem volt hajlandó kiegészíteni a 2,2 milliárdot 5,5 milliárd Ft-ra. Ha így mondta nemrégiben egy pár perccel ezelőtt, akkor ez szöges ellentétben áll ismét azzal, amit korábban 2018. áprilisában Ön nyilatkozott, pontosan így fogalmazott, idézem Önt: „az állam garanciát vállalt arra, hogy az 5,5 milliárd Ft összegben is rendelkezésre bocsát forrásokat” Ez azt jelenti, hogy ugyanakkor kijelentette, hogy a kormány garanciát vállal vagyis adni fog 5,5 milliárd Ft-ot. Most a kormány, ha jól értelmezem azt mondta, hogy nem ad ennyi pénzt. Most hogyha garanciát vállalt arra és ugye az Ön beszélgetéseiről, hacsak nem gimnáziumi vezetőkkel van, akkor nincsen jegyzőkönyv nincsen magnófelvétel, ezek szerint, akkor kérdezem Öntől, hogy mi alapján jelentette ki 2018. áprilisában, hogy a kormány garanciát vállalt az 5,5 milliárd Ft-ra? Várom válaszát. Köszönöm.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő Úr! Először is örülök neki, hogy ennyi ideje van, hogy visszamenőleg korábbi témával kapcsolatos nyilatkozatomat össze tudja gyűjteni és ütköztetni tudja. Nyilván azzal a szándékkal, hogy amennyire csak lehet hiteltelenné tegye vagy a korábbi gondolataimat, vagy a most kimondott szavaimat. Köszönöm szépen Önnek egyébként, hogy ezekre emlékeztet. Nem tudok Önnek se mást mondani meg a nyilvánosságnak sem. Adott esetben egy tárgyalásnál sok minden dolog elhangzik, mondhatnám a Kosdi úti körforgalomra vonatkozó tárgyalás sorozatunkat, mondhatom, ugyanígy a mobilgátra vonatkozót, amikor illetékes vezetők azt a tárgyalást, azzal a tartalommal úgy folytatják le. Én akkor elmondom önöknek. Nyilván amikor a Belügyminisztérium egy ilyen levélben ugye, amiben ugye ott van olvasható a BM javaslata alapján kerül ez visszavonásra. A Belügyminisztérium egyébként korábban írt olyan levelet, hogy tervezzük vissza a korábbi 2,2 milliárd Ft-ra, amelyben viszont a szakemberek nem voltak hajlandók belemenni, hogy felelőtlenül egy 2,2 milliárdos összeggel elindítsunk-e ilyen projektet, mert elmondták, hogy gyakorlatilag egy 4-5 méteres alapzattal ekkora víznyomásnál egy töltött talajnál a mobilgátat szét fogja veszíteni a víznyomás. Ezekről van szó, én ezeket tudom mindig aktuálisan elmondani Önöknek. Hát legföljebb a bolondját járatják időként velem és nem tudok mást

mondani. De nagyon kérem, hogy ezekben a dolgokban a felvetéseiben, próbáljon már meg egyszer az én helyzetembe gondolkodni, főleg azért mert Ön volt alpolgármester, Önnek is mindig konzekvensen mindig ugyanazt mondták Ferjancsics úr? Mindig ugyanazt képviselt mindig? Menjünk vissza és keressem ki az összes jegyzőkönyvbe, hogy melyik hónapban mit mondott az adott témáról? Keressem ki? Hát biztos, hogy komoly ellentmondásokat találnék én is. Maradjunk abban, hogy csak azt tudom mindig tolmácsolni Önök felé, amit az utolsó tárgyalásaim során elmondanak nekem és ennek kapcsán ezt tudom Önök felé tární és a nyilvánosság felé tární. Egem váratlanul ért egyébként ez a levél, mert a korábbi egyeztetések során erre nem volt semmiféle utalás és miután ezt is több minisztérium valamilyen feladatellátás során folyamán átfedéssel tárgyalta ellentmondásosak voltak az ottani nyilatkozatok. Én nem fogom megnevezni, hogy adott esetben ki bátorította arra, hogy a forrásokat biztosítják és ki az aki pedig utólag javaslatot tett a kormány felé, hogy ezt a projektet függesszék föl. A tájékoztatásba érdeklődésemre pedig, amit elmondtam ennyit kaptam, hogy olyan projektek, amelyek jóval előrébb tartanak azoknak jelen pillanatban ezt a keretösszeget átcsoportosították.

Kiss Zsolt János: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Ezért mondtam, és nem véletlenül mondom azt, hogy jegyzőkönyvek kellene, határidők és felelősök. Mert akkor most Ön nem mondhatná azt, hogy ezt ígérték, azt mondták, azt a felvilágosítást kapta, stb., stb. De akkor nem tehetnének ilyen kijelentéseket. Fördös Attila azt mondta, hogy ez a nagy árvizek idején is biztonságosan megvédhetőek lesznek a város veszélyeztetett területei. Vagy Ön mondott olyat is még ezzel kapcsolatosan: fejlesztéssel megteremtik a belváros védelmét és megépítenek egy zsiliprendszert is, amely a Gombás patak visszaduzzadását akadályozza meg a munkálatok várhatóan jövő év márciusában kezdődnek és novemberben fejeződnek be. HVG 2013. április. Tehát azért mondom, hogy, hogy ezek tények. Amikor Ön tárgyalgat, mert hogy én ezt nem nevezem tárgyalásnak, amikor nincsen konkrétizálva költségvetésileg, határidőbe határozatokkal meghozva egy döntés, akkor az tárgyalgatás. Ön ezeket mindig kész tényként állítja elének, és az a legnagyobb probléma, hogy én többször kértem Öntől például a MÁV tárgyalásra írásban kértem Öntől, hogy hadd legyek ott egy ilyen megbeszélésen, adjon teret, hogy elmondhassam én is a lakossági észrevételeket, nyilvánvalóan nem Ön ellen mennék, hanem ön mellett szeretnék érvelni, mert nyilvánvalóan nem fog egyetlen olyan kérdést se föltenni mondjuk a MÁV vezetőjének vagy akár a gát projekttel kapcsolatosan is, ami nem azért lenne, hogy a városnak jobb legyen. De, hogy valamilyen szinten ezeket kezelni kell, és ez így nem jól működik, azt Ön is érzi, hát nincs igazából elindított és befejezett beruházásunk. Az elmúlt 8-9 év az így ment el és a gát a legjobb példája rá. 9 év amiről most beszélünk, ami az Ön keze alatt történt tárgyalások és egyeztetések és eredmények, aminek a vége, most az, hogy még múlt hónapban is egyébként közbeszerzés volt ezzel kapcsolatosan. Még erről tárgyaltak így egymás között is és még döntéseket hoztunk. Most pedig azt mondja, hogy ugye a jól értesültek, vagy a nem jól értesültek ennyit jelent, hogy ki milyen közel van esetleg a tűzhöz. Dunakeszi polgármestere azt jelenti be, hogy több százmillió forintért utakat újítanak föl. Azt jelenti be, hogy kerékpárutat fejlesztenek. Azt jelenti be, hogy a 2/A-nak tudott nyitni egy új lehajtót Dunakeszi felé, mi pedig még a betervezett és egyébként elfogadott és mindenhol feljelentett lehajtónkat se tudtuk megépíteni a 2/A-s beruházással kapcsolatosan. Tehát itt azért ez a probléma, hogy nem a tárgyalgatás, hanem határidők a felelősök és az adott papíron meglévő megállapodások a döntők. Az a baj, hogy én úgy érzem, hogy Ön teljesen jóhiszeműen megy ebbe a dologba és állandó megvezetik. Ez a probléma. Sajnálom, megvezetik.

Fördös Attila: Kiss úr! Először is nagyon sajnálom, hogy nem képes felfogni, vagy nem akarja felfogni, amit mondok. Én elmondtam, de átcsoportosításról van szó. Ezt a tájékoztatást kaptam. Egyébként meg mindenre van szükség egy ilyen tárgyalásnál, csak nem az Ön személyére. És még a protokollba se választanám Önt, mert egyszerűen égeti az embert ezekkel a személyeskedő megnyilvánulásaival és azért azt kíváncsi lennék, hogy mennyire tudná befolyásolni, hogy a mértékadó árvíznek a megemlése után Ön esetleg elérte volna azt erős lobbijével, hogy ezt az

eredeti szintre visszaemelve a Belügyminisztérium. Ezért kellett az egész projektet átterveztetni. Ez is költségemelő hatást vont az egész után. Azt meg, hogy melyik polgármester mit jelent be az megint szelektív dolog mert ugye itt most egy projekttel kapcsolatban van egy visszalépés, és utána nem akarják észrevenni azt a fejlesztéseket, vagy azokat a beruházásokat azokat a felújításokat, amelyeket ilyen nehéz pénzügyi körülmények között is elvégeztünk. Az egész pénzügyi helyzet teljesen más, mint ami volt ezelőtt 9 évvel. Ön állandóan ezt a 9 évet szajkózza. Volt annak idején egy normatív finanszírozás, amelynek a saját bevétele oldalon 27% volt, amit a működésbe be kellett vonni ma a saját bevételeinknek az 56 %-át kell bevonni a rendszerbe. A kettő közötti különbségből mi is tudnánk utakat építeni vagy akár lehajtókat építeni. Más a költségvetés struktúrája, más a finanszírozási rendszer. És a bevételi oldalon, mind a központi költségvetésből kieső közel 2 milliárd Ft, mind a saját bevételekből kieső közel 2 milliárd Ft az, ami jelen pillanatban városunkat sújtja. Fejlesztani, beruházni csakis kizárólag ingatlan értékesítésekből tudunk. Ha meg az elkezdődik, akkor meg azért van az ökölrázás. Érdekes hozzáállás az egészhez.

Balkovics Péter. Köszönöm szépen a szót tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! Mosolygok az ellenzéki képviselőtársaim hozzászólásán, hiszen úgy adják elő, miközben 2013-as 15-ös kijelentéseket idéznek minthogyha rajtuk nem is múlt volna ennek a projektnek a megvalósulása. Azért azt tudni kell, és tényszerű adatokat kell közölni azzal kapcsolatban, hiszen nemcsak a Belügyminisztérium árvízszint megemelése okozta a többletköltséget, hanem jelentős többlet költségnövelő volt ennek a területnek a feltöltése miatti résfal vagy szádfal mélységének a plusz meghatározása, hiszen 4-5 méterre tervezték ennek a tartóoszlopait és ehelyett most 18-20 méterre kell lemenni. Meg kéne vizsgálni és meg is vizsgálták talajmechanikai vizsgálatokkal, hogy milyen összetétele van a feltöltésnek, tehát milyen anyagokat hordtak oda. Én gyerekkoromból jól emlékszem, hogy és nem akarom felsorolni, de hogyha kívánják, akkor ezt írásba adom. Tehát én láttam, hogy teherautók milyen minőségű, mennyiségű anyagokat billentenek oda le. Meg lehetne nézni, hogy akkor erre ki adott engedélyt. Hiszen ennek egy része nem odaillő anyag volt. Ez miatt 18-20 méterre kell ezeket a tartórészeket leengedni, ami azt jelenti, hogy a Naszályból leérkező 8 búvópatak nem tud a Dunáig eljutni majd még árvízmentes időszakban sem, és egy szivattyútelepet gyakorlatilag 24 órában kell üzemeltetni, és ennek oka van. És azért a felelősök most itt ülnek és kérdeznek tőlünk. Úgyhogy ez jelentős költségnövelő. Lehet mosolyogni Bóthi úr. Lehet mosolyogni. Ez olyan, mint a mélygarázs, olyan, mint a kórházlabor kiszervezés, olyan, mint a kórházi mosoda eladása, vagy éppen a Siemens. Lehet mosolyogni ezeken. Én azt mondom, hogy ez dráma. És nem kérdezni kell és nem 2013-as idézeteket fölolvasni, hanem el kell velem jönni és akkor ássunk egy lyukat és nézzük meg, hogy Önök annak idején mit tettek oda le, ami jelentős költségnövelője volt ennek a gát megépítésének. Nyilván egyéb árak is változtak. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

Ferjancsics László. Tisztelt Balkovics úr! Hát talán korunkat megsaccolva amikor Ön gyerek volt és látta, hogy oda mit tettek le, akkor gondolom nem nekem mondta azt, hogy amikor én még körülbelül csecsemő voltam, vagy még nem is voltam, hogy oda én felelősségemmel mit tettem le, tehát itt mondjuk körbenézve, mivel nem aggastyánok ülnek semmilyen pártok színeiben, valószínűleg még nincs senki 80 fölött meg 90 fölött, tehát valószínűleg amikor Ön gyermek volt, nem tudom, a 70-es években akkor itt senki semmiféle döntést nem hozott. Valószínűleg akkor másként gondolták, más anyagiak voltak, úgyhogy ez talán így nem nagyon áll meg. Polgármester úr Ön, még egyszer, pontosan úgy fogalmazott tavaly, hogy állam garanciát vállalt arra, hogy ad 5,5 tized milliárd Ft-ot. Azt akarom Öntől kérdezni, hogy ha garanciát vállalt így múlt időben, akkor ez azt jelenti, hogy most tudnánk ellene szólni, hiszen garanciát adott arra, hogy ad nekünk 5,5 milliárd Ft-tot. Akkor szóljunk az államnak, hogy volt garanciánk, ne vedd már el tőlünk legalább az ide utalt 70 valahány millió forintot. Vagy pedig, és ilyen természetesen van és becsúszik, hogy esetleg ez a mondata a polgármester úrnak egy nagy szöveggörnyezetben ez a mondat nem teljesen úgy sikerült, ahogy kellett volna. Van ilyen. Mi a válasza? Melyik az út? Köszönöm.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő úr! Az a válaszom, hogy jelenleg is tárgyalunk ebben az ügyben elmondtam és Önök rendszeresen megismétlik önmagukat. Kénytelen vagyok én is megismételni. A válaszom az, hogy ennek a projektnek a visszakerülésével kapcsolatban változatlanul biztatnak minket. A forráselvonás pedig azért, mert más ... kellett ez a bizonyos összeg. Ha vissza tudjuk ezt rakni, akkor természetesen a megfelelő feladatokat el fogjuk végezni, és akkor ezeknek a felszólalásoknak nincsen helye. Nincsen helye a minősítéseknek és nincsen helye a számonkérésnek. Ha nem tudjuk visszarakni akkor annyit tudok mondani, Önnek igaza volt engem akkor félretájékoztattak és bizonyos személyi változások vagy szerkezeti vagy szervezeti változások miatt más személyek már nem így látják ennek a projektnek a fontosságát, vagy a megvalósulási lehetőségét. Nekem, akkor ez az információ jutott a tudomásomra most pedig ez a bizonyos levél.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr a polgármester a képviselőtársaim, ennek a vitának a kapcsán azért felmerül bennem néhány gondolat egyfelől számon kéri a polgármestert, hogy számoljon be minden egyes megbeszéléséről, tárgyalásáról, majd aztán később ha ezt megteszi, annak ellenére, hogy semmiféle jogszabály, rendelet, morális, erkölcsi bármilyen kötelezettség ezt rá nem ruház ezt a kötelezettséget, és ennek eleget tesz, akkor aztán később idéznek az általa elmondottakból és számon kéri. Aztán egy további gondolat a fejemben, hogy vajon Önök, akik mindannyian tartoznak valamilyen párthoz, hogy mennyire büszkén vagy kevésbé büszkén azt nyilván el tudják dönteni, ha ott az Önök mondjuk hierarchiában Önök fölött állókkal tárgyalnak, akkor vajon meg tudják-e tenni, hogy jegyzőkönyvet vezetnek vagy felvételt készítenek, azt tudjuk, hogy van, aki meg tudja tenni, hogy felvételt készít a beszélgetésekről és aztán később azt felhasználja, de hivatalosan valószínűleg nem tudják megtenni, és aztán később hogyan kéri számon az Önök párt vezetőitől a tett ígéreteiket vagy a megbeszélésen elhangzottakat. Úgyhogy mielőtt mondjuk egy polgármesteren akin nyilván nem kis felelősség van a város vezetését tekintve ilyeneket számon kérnek én azért azt gondolom, hogy méltó lenne, hogyha mindannyian egy nagyon picit magukba szállnának és a maguk életéről, vagy a hétköznapi gyakorlataikról elgondolkodva mérsékelnék és visszafognák magukat az ilyen szembesítések kapcsán. Továbbá egy 3. és ez már egy kicsit talán morálisan egy izgalmasabb gondolat, hogy ezek az idézetek mindig kiragadott pár mondatok egy hosszabb beszélgetésből ése ebben szintén élen járnak az Önök szerencsére minimális sajtómegjelenéseikben, hogy név nélkül kiragadott idézeteket és hamis állításokat közölnek, mindenféle felelősség nélkül. Én azt gondolom, hogy ezen egy picit ha ugyan számon nem is kérhetjük és megbüntetni nem tudjuk Önöket gondolkodjanak el.

Fördös Attila: Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat. (Bekiabálás.) Bóth Jánosnak volt egy javaslata, hogy a következő testületi ülésre napirendi pontként tárgyaljuk. Itt elhangzott egy másik, hogyha ezzel kapcsolatban további érdemi információink vannak, akkor automatikusan meg a döntési kényszerünkből bizonyos korábbi döntéseinket visszavonjuk automatikusan ez bekerülne, de hát szavazatok akkor először Bóth úrnak a javaslatáról.

5 igen, 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

- dr. Szarka Anita jegyző előterjesztésében kerülne megtárgyalásra *Törvényességi észrevétel a Váci Deákvari Óvoda intézményvezetőjének ismételt megbízása* tárgyában című napirend esetén. Elfogadás esetén javaslom 1. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazás.

13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

-Pető Tibor alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra *VEKOP-4.1.1-15-2016-0004 vízútúra megállóhely építése Vácon*, tárgyú napirend elfogadása esetén 40. napirendi pontként kívánnám tárgyalni. Szavazás.

14 igen egyhangú.

-Mokánszky Zoltán alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra *Váci női kézilabda Sportegyesület kérelme tulajdonosi bozzájáruló nyilatkozat* tárgyú napirend, elfogadása esetén javaslom 41. napirendi pontként megtárgyalni, szavazás.

14 igen egyhangú.

-Szentiványi Erika gazdasági hivatalvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra *Vác Alsóvárosi Óvoda konyha felújítás* tárgyú napirend, elfogadása sőtő javaslom 42. napirendi pontként megtárgyalni, szavazás.

14 igennel fogadtuk el.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére, amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg. Én javaslom a 15. napirendi pontot 2. napirendi pontként tárgyalni. Erre vonatkozóan kérek, van-e még egyéb javaslat? Nincs, akkor ezzel a módosítással szavazásra teszem a napirendi pontokat.

14 igennel elfogadtuk.

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Törvényességi észrevétel a Váci Deákvári Óvoda intézményvezetőjének ismételt megbízatása tárgyában
- 2.) Váci Karakán Kajak-Kenu Sportegyesület kérelme
- 3.) Váci Városfejlesztő Kft. és a kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2019. április havi beszámolója
- 4.) Váci Városfejlesztő Kft. Alapító okirat módosítás telephely megszűnése miatt
- 5.) Váci Család- és Gyermekjóléti Központ kérelme az uszoda ingyenes használatáról táborozó gyerekek részére
- 6.) Pótbefizetés elrendelése – Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.
- 7.) Törzstőke felemelésének megerősítése – Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.
- 8.) Tőkeleszállítás - Váci Városimázs Nonprofit Kft.
- 9.) Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség kérelme
- 10.) Vác, 2888 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítésre jelölése
- 11.) Vác, 5189/10 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítésre jelölése
- 12.) Vác, Március 15. tér 16-18. fsz. 11., 12. sz. alatti ingatlanok forgalomképessé tétele
- 13.) 2883/3 hrsz-ú és 2919 hrsz-ú földrészletek határrendezése
- 14.) Vác, 402/46 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítése
- 15.) Vác, 402/47 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítése
- 16.) ifj. Bera József vételi szándék kérelme - Vác, Horváth M. u. 19. fsz. 2.
- 17.) Likviditási jelentés
- 18.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 2/2019.(II.15.) sz. rendeletről
- 19.) Vagyonkezelési szerződés módosítás – Váci Tankerületi Központ - Vác Város Önkormányzat között
- 20.) Váci Huszár és Nemzetőr Bandérium Egyesület székhelyhasználat iránti kérelme
- 21.) Kosdi úti buszváró és büfé pavilon tulajdonjoga
- 22.) Honvéd u., Kosdi út, Deákvári fasor tulajdon és kezelői jogának átvétele, előzetes megállapodás
- 23.) 7001/4 hrsz-ú út ingatlan önkormányzati tulajdonba vétele
- 24.) Felmentés kérese
- 25.) Nagymező u. – Kölcsey u. sarkán rakodóhely kialakítása
- 26.) Szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetése a Fürj utca - Sas utca kereszteződésében lévő helyszínen

- 27.) Hajléktalanok éjjeli menedékhelyének kialakítása
- 28.) Elővásárlási jog 6328 0279/16 hrsz-ú ingatlanokon
- 29.) Kornis Gyula bronzszobrának felállítása a Váci Piarista Gimnázium előtt
- 30.) Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása
- 31.) Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Deákvári Óvodában
- 32.) Gazdasági Hivatal vezetőjének kérelme nyári táboroztatás ügyében
- 33.) Váci Kézilabda SE kérelme
- 34.) Váci Női Kézilabda SE támogatási kérelme
- 35.) Kardos Ferenc kérelme
- 36.) Együtt-Egymásért Klub kérelme
- 37.) Silverstar Egyesület kérelme
- 38.) Váci Waldorf Óvoda kérelme, köznevelési szerződés
- 39.) Gyermeküket egyedül nevelő szülők nyári gyermekkedvezmény ügye
- 40.) VEKOP-4.1.1-15-2016-0004 vízitúra megállóhely építése Vácon
- 41.) Váci női kézilabda Sportegyesület kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat
- 42.) Vác Alsóvárosi Óvoda konyha felújítás
- 43.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 44.) Napirend utáni hozzászólások
- 45.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 46.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
- 47.) Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
- 48.) „Vác Város Közzolgáltatásért” díj adományozása
- 49.) Fellebbezés a 66/845-1/2019.03.19. sz. határozat ellen
- 50.) Fellebbezés a 66/1010-1/2019.03.26. sz. határozat ellen
- 51.) Fellebbezés a 66/1477/2019.05.07. sz. határozat ellen

1.napirendi pont tárgyalása:

Törvényességi észrevétel a Váci Deákvári Óvoda intézményvezetőjének ismételt megbízatása tárgyában

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő társaim, tisztelt Jegyző asszony! A szavazás lebonyolításával kapcsolatban kaptam én tájékoztatást és szeretném ezt megosztani Önökkel, hogy amikor az a bizonyos szavazás volt, ezt a szavazást a közalkalmazotti tanács vezetője Bagyánszki Beáta elnök asszony vezette, aki az ott elhangzott kérdésre azt mondta, hogy aki jelen van az mindenki jogosult a szavazásra. Tehát nem az intézményvezető asszony vezette ezt a szavazást, tehát a közalkalmazotti tanács elnöke, akinek ezt tudni kellett volna, kifejtette azon véleményét, hogy minden rendben van a szavazással kapcsolatban. Köszönöm szépen!

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Idézem a kormányhivatal állásfoglalását, illetőleg azt a törvényességi észrevételembé foglaltakat, amit most is fenntartok. Az Nkt tehát a nemzeti köznevelésről szóló törvény 69. § (1) bekezdése, valamint a (2) bekezdés c) pontja alapján az intézmény szakszerű és törvényes működéséért, a nevelőtestület jogkörébe tartozó döntések előkészítéséért az intézményvezető tartozik felelősséggel. Ebből kifolyólag az is következik, hogy a szavazás menetének lebonyolításában a jegyzőkönyvvezető személyének vagy a levezető elnök személyének a megválasztása az jogszerű volt, viszont az egész eljárásnak a menete jogszerűtlen volt, tehát a

szavazásra jogosultaknak a köre került helytelenül megállapításra, hisz az intézmény vezetői megbízás kapcsán a dajka, a technikai személyzet, a takarító, a karbantartó egyéb ilyen közalkalmazottak, vagy munkaviszonyban lévő alkalmazottak, nem szavazhatnak az intézményvezetői megbízás hosszabbításáról. Tehát nem elvitatva azt, hogy egyébként a levezető elnök tájékoztatta és vezette az intézményvezető asszony érintettsége folytán ezt a nevelőtestületi értekezletet, ez nem zárja ki önmagában azt a tényt, hogy a képviselő-testület hatáskörébe tartozó döntés alapjául szolgáló okiratok tulajdonképpen érvénytelenek. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Szavazás következik a 3 pontot egybe teszem föl szavazásra.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

158/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 146/2019. (V.16.) számú határozatát.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy szólítsa fel a Váci Deákvári Óvoda intézményvezetőjét, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek megfelelően bonyolítsa le a Nevelőtestületi ülés összehívását.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 2019. július hónapban tartandó rendes képviselő-testületi ülésre terjessze elő a Váci Deákvári Óvoda Nevelőtestületének véleményét.

Határidő: 2019. júliusi Kt. ülés

Felelős: Jegyző;
Jogi Osztály

2.napirendi pont tárgyalása:

*Váci Karakán Kajak-Kenu Sportegyesület
kérelme*

Fördös Attila: Szavazást rendelek el a határozati javaslat 1-es (Bekiabálás.) Jegyző asszonyt felkérném akkor szíveskedjen.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Polgármester úr javaslatot tett az ülés napirendje kapcsán azzal kapcsolatban, hogy a meghívóban eredetileg 15-ös napirendi pontként szereplő Karakán Kajak-Kenu Egyesület kérelme, kérem lapozzanak oda, az 2-es napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra rögtön a törvényességi észrevétel után. Váci Városfejlesztő Kft. előterjesztéseit követő utolsó kérelem, Váci Karakán Kajak-Kenu karakán kérelem nem tudom, sikerült-e megtalálni az anyag közepén? Nyílt ülés 15-ös napirendi pontja.

Fördös Attila: Elmondtam nekem nem kell ... hallották is, miután én vagyok az előterjesztő ezzel a módosítással szavazásba voltunk, nem volt senkinek se hozzászólása. (Bekiabálás.) Nem ugyan már szavazásba voltunk Markovics Ilonának megadom még a szót.

Matkovich Ilona: Köszönöm a szót polgármester úr! Azért tartom nagyon fontosnak, hogy erről a témáról beszéljünk, mert az eredeti napirend sem járta meg a bizottságokat, és most is tulajdonképpen úgy került elénk, ez a napirend, hogy nem járta meg a bizottságokat, sőt ugye tegnap

délután kaptunk egy egy módosító kérelmét Gyulay Zsolt elnök úrnak. Nagyon sajnálom, vagy nem tudom, hogy van-e itt valaki a karakánból, de ha nincsen, akkor nagyon sajnálom, mert, hogy lassan most már értelmezhetetlenné válik az, hogy tulajdonképpen mi az igény és mi nem. Én 3 mondatban megpróbálom összefoglalni, hogy most akkor ugye arról volt szó, hogy a legutolsó határozati javaslatok arról szólnak, még márciusban, hogy beadtak 3 kérelmet. Azokat ugye itt most csatolták is, ebből az elsőben a volt lovardaépületét kérték ingyenes használatra és határozatlan időre, de ezt megkapták. A 2.-ban a Duna-part Bajcsy Gombási közötti 8 hektáros területet kérték szinten ingyenes használatra 50 évre, ezt megkapták 15 évre. Akkor a mármint a bocsánat, tehát, hogy annak a kidolgozását a szerződésnek a kidolgozására kidolgozását szavazta meg a testület. És a felső terület a a Korzó részt tehát a Bajcsy-tól a kompig, ott pedig a kormánypárti többség azt támogatta, hogy a törzsvagyomból kerüljön kivételre, gondolom, hogy itt a telekátalakítás miatt a csónakház miatt volt erre szükség, de hát ugye akkor nem volt részletes tájékoztató, hogy miért van erre szükség, tehát az támogatták, hogy ezt a teljes területet tegyék ki a törzsvagyomból. Akkor utána a bizottságoknak a megkerülésével most akkor az jött be, hogy Gyulay Zsolt kérelmére, hogy Ő tulajdonképpen visszavonja azt a 10000-12000 m² nagyságú területre az igényét, amit polgármester úr felé megtett. Na most ezt azért nem értem, mert, hogy ilyen a testület előtt ilyen kérelem egyáltalán nem volt. Ugyanakkor erre a kérelemre most jön egy határozati javaslat, hogy akkor a 2 teljes területre való igényüket vonják vissza, ezután tegnap jön egy 3. határozati javaslat, hogy mégsem vonják vissza, hanem a Bajcsy-tól a Gombás patakig a csónakháznak, tehát ahol a csónakház épül, arra igényt tartanak. Illetve megmondom őszintén számomra annyira bonyolultan van megfogalmazva, ez a 3. határozati javaslat, hogy jegyző asszonyt szeretném megkérni, hogy pontosítsa, hogy tulajdonképpen mire vonatkozik, tehát ez, amit ma ma kaptunk még Gyulay Zsolt úr kérése, és, hogy mit tartalmaz pontosan ez a 3. határozati javaslat? Hogy Ő most csak az épületnek a használati megállapodását kéri az épületre vonatkozóan vagy nem? Mert hogyha nem a területre vonatkozik, akkor én azért azt nem értem, hogy 2017-ben, amit elfogadtunk, hogy az aktív turisztikai hálózatok infrastruktúrájának fejlesztése pályázat megvalósítása támogatjuk, hogy ez miért nem elégségesek, végül is ezt szeretném jegyző asszonytól kérdezi. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Az előterjesztésben minden pontosítás benne van a szöveges részben egyébként meg Gyulay úrnak is ott van a levele, én azt gondolom, aki ezt elolvassa az meg tudta volna érteni, hogy miről van szó, gyakorlatilag visszavon mindenféle korábbi javaslatát, miután a visszavonás így érintette volna a vízi turisztikai megállóhelyet is erre vonatkozóan van ez a 3. határozati javaslat, természetesen erre viszont jogot formálnak a Váci Karakán Kajak Egyesület ezért hoznánk egy 3. határozati javaslatot.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt képviselő asszony! Az eredeti előterjesztés 15-ös napirendi pont egyes határozati javaslata azt tartalmazza, hogy a korábban márciusban meghozott 61-es számú határozatunkat visszavonjuk. Ha megnézi a mellékletben szereplő 61-es határozati kivonatott ott a helyrajzi számokból lehet tudni, hogy a 3574/1 helyrajzi számú kivett közterület, kerékpárút és közpark megjelölésű, összesen 8 hektár 8506 négyzetméter alapterületű ingatlan használatát kérte eredetileg az egyesület. Ezt visszavonjuk, tehát ez a terület ilyenformán nem érintett ebben a projektben. A kettős határozati javaslat, amit eredetileg az előterjesztés is tartalmaz az szintén márciusi határozat a 62-es számú ami, a 3149/7 helyrajzi számú kivett ártér megjelölésű 7 hektár 9076 négyzetméter alapterületű ingatlan használatáról szól. Ezt a határozatot visszavonjuk, azonban a tegnapi kérelme alapján Gyulay Zsolt a következőket írja. A 31 oly módon pontosítjuk, hogy a 3149/7, tehát ami a 62-es határozatunknak az alapja, helyrajzi számú ingatlanon a vízi turisztikai megállóhelyként a jövőben megépülő építmény (melynek helyrajzi száma még nem ismert és mely várhatóan a megépülést követően épületkiemeléssel kap a földterülettől elkülönülő helyrajzi számot tekintetében a korábbi használati kérelmüket fenntartjuk. Tehát ebből a területből arra vonatkozóan tartják föl a használatra vonatkozó igényüket kérelmüket, amely majd az épület

megépítésére vonatkozik és az épület kiemelésével lévő helyrajzi számra köt majd az önkormányzat használati szerződést. Ezért van az, hogy a két eredetileg az előterjesztésben szereplő határozati javaslat után helyben kiosztottként van egy 3. határozati javaslat, amely pont arra vonatkozik, hogy ez az érintett 62-es határozat alapjául szolgáló 7 hektár 9076 négyzetméterből, a képviselő-testületnek megismerte, támogatja és felkéri, ugye a vagyonhasznosítási részlegét a Városfejlesztő Kft.-nek, hogy folytasson egyeztetéseket és a használati megállapodás alapjául szolgáló területekre vonatkozóan a szerződés-tervezetet dolgozza ki. Amint ez a szerződés-tervezet a vagyonhasznosítási részleg részéről elkészül, vagy amint megtörténik nyilván egyeztetve az egyesülettel az egyesület képviselőjével, ehhez azonban az is kell, hogy majd a földhivatali telekalakítások átvezetések megtörténjenek, akkor újra a Képviselő-testület elé fog kerülni a használati megállapodás vagy a Gazdasági Bizottság elé. Képviselő asszony azonban azt hiányolta, hogy korábban ugye a Képviselő-testület vagy a bizottság nem tárgyalta meg én úgy tudom, hogy a bizottságok tárgyalták korábban a kajak-kenu kérelmét az egyesületnek. Ha ezt nem akkor nyilván azért nem, mert akkor sürgősségi indítványként került valószínűleg a múlt hónapban vagy a márciusi hónapban előterjesztésre. Egyébként pedig a sürgősségi indítvány kapcsán mindenki tudja, hogy abban az esetben bizottsági ülés tartása nem kötelező. Ebben azonban nem vagyok biztos, hogy márciusban ez valóban sürgősségi indítványként jött-e be, én azt gondolom, hogy a használati megállapodás feltételeinek a kidolgozása után mind a Gazdasági Bizottság, mind a Városfejlesztési Bizottság érdemben tud foglalkozni azzal hisz akkor látja már a paramétereket és azokat a peremfeltételeket, amelyek a szerződés alapját képezi. Valóban nem egyszerű jelenleg a területeket illetően megmondani, hogy mekkora milyen épület fog megvalósulni, és annak majd mi lesz a helyrajzi száma, és arra kerül aztán majd a használati jog alapítása. Talán így érthető, ha nem, akkor én azt kérem szépen képviselő asszonytól, hogy vegye fel a kapcsolatot a Főépítési Osztállyal, vagyonhasznosítási részleggel, és akár térképszelvényen is elképzelhető, hogy ezt a területet be tudja azonosítani. Köszönöm szépen.

Krauze István: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Tekintettel arra, hogy Gyulay Zsolt úr levele és az ezzel kapcsolatos 3-as számú határozati javaslat helyben került kiosztásra, szeretném megkérni polgármester urat arra, hogy a 3 határozati javaslatot külön bocsássa szavazásra.

Fördös Attila: Ez önmagától értetődő.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen a tájékoztatást mert azért így egy picit közelebb kerültem a megértéshez, de azért mégiscsak kérdeznék, mert ugye szombaton lesz az alapkö lerakás és most azt mondta jegyző asszony, hogy nem egyértelmű még, hogy mekkora területet kérnek használatba amekkora a csónakház lesz. Én úgy tudom, hogy eredendően 400 négyzetméter alatti a csónakház és ugye ahhoz megszavazott a testület egy nagyobb területet gondolom hogy a csónakoknak a tárolására. Tehát, hogy igazából azt lenne jó tudni, hogy itt akkor most mekkora területről fogunk szavazni? Tehát, hogy mekkora a területigénye a Karakánnak? A sürgősségi indítványokkal kapcsolatban pedig márciusban is sürgősséggel tárgyaltuk ezt a fontos témát, és most pedig azt nézem, hogy Gyulay Zsolt úr levele az június 3-án datálódott tehát még a bizottsági ülések előtt, és ha jól emlékszem a márciusban is kaptunk egy olyan levelet, ahol polgármester úr is már korábban jelezte, hogy tárgyalják a bizottságok, tehát tényleg nem értem, hogy ez miért nem ment át a bizottságokon, akkor nem kéne most ilyen részletekbe menően erről beszélni.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Közben nézem a naptáramat, hogy június 3.-a az egy hétfői nap és ugye a hétfő kedden megkapja az érintett részleg, vagyonhasznosítási részleg a WW kft.-nél, nyilván a kérelem kapcsán meg kell kezdeni azt a folyamatot, hogy megvizsgáljuk, hogy mit kér a kérelmező mire vonatkozik és előkeresni azokat a korábbi döntéseket, amelyek az érintett területre vonatkoznak és az érintett projekttel összefüggésben állnak. Ez a folyamat ez ha mondjuk kedden

kapja kézhez a vagyonhasznosítási részleg, az azt jelenti, hogy csütörtök pénteken van adatszolgáltatásunk felénk, hogy ezeket a képviselő-testületi akár bizottsági anyagokat részükre rendelkezésre bocsássuk és azért arról tájékoztatom kell képviselő asszonyt, hogy a következő héten hétfőn már bizottsági ülések voltak az azt jelenti, hogy SZMSZ szerint pénteken kell kézbesítsünk, tehát csütörtök pénteki napon amikor még az ügyintéző a részleg vezető asszony vagy a Főépítési Osztály megkezdte az egyeztetést, hogy a kérelem visszavonása a korábbi eredeti kérelmekhez képest milyen döntési mechanizmust generál majd a képviselő testület részéről, az még pénteki déli postázásban nem fér bele. Ezért van az, és amint látja, az egyeztetések folyamán újabb kérelmek kerülnek megfogalmazásra az egyesület részéről, ahogy látja június 19. napján tett tegnapi napon is érkezett elnök úrtól egy megkeresés. A konkrét kérdésére a válasz az a 3. határozati javaslatban kerül megfogalmazásra, itt a 3149/7 kivett ártér megjelölésű 7 hektár 9076 négyzetméter területre vonatkozó használati kérelmét támogatja a Képviselő-testület, ha mindenki igen gombot nyom.

dr. Bóth János: Tisztelt Képviselő-testület! Úgy gondolom, hogy sok beszédnek sok az alja, tehát ha valaki komolyan gondolja, hogy egy ilyen fontos kérdést a képviselőkkel a bizottságokkal meg akar tárgyalatni akkor, ha nincs még sürgősségi előterjesztés mellett is lehet bizottságot összehívni, sőt, a bizottsági ülésekre is be lehet vinni sürgősséggel előterjesztést helybe kiosztva mert semmi nem tiltja, hogy a bizottságok is úgy működnek, ahogy a testület. De itt azt gondolom, hogy a NER lovagok részéről egy technikai eszköz folyamatosan egyébként a sürgősségi betérjesztés, hogy ne lehessen felkészülni és le tudják nyomni az ellenzék torkán az ilyen lenyúlásokat. De úgy látom, hogy ebben az esetben a civilek, illetve a felelősen gondolkodó politikusok ellenállása sikerrel járt, és nem sikerült egyébként a váci lakosság igazságérzetével messze szembenálló Duna-partot egyébként kisajátítani. Úgy gondolom, hogy ezt is megtették volna, ha nem lenne közel az önkormányzati választás, de megijedtek, nem is baj úgy gondolom, hogy helyes döntés születik most.

Kiss Zsolt János: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Én csak egyetlen egy kérdést szeretnék feltenni jegyzőasszonynak, segítsen nekem, mert én még egyszer mondom támogatam a csónakházat tehát szeretném, ha lenne csónakház azon a területen. Csak azt nem tudom most ebbe a határozati javaslatba eldönteni, hogy csónakházat adunk-e oda működésre vagy pedig területet is? Ha területet is mert márpedig ebben a határozatban terület van, akkor hány négyzetmétert? Tehát ezt így nem lehet, mert, hogy majd egyszer valamikor kialakuló területre adunk most felhatalmazást, akkor vagy ezt a határozati javasolt akkor kell meghozni, amikor kialakult a konkrét terület és arra adunk felhatalmazást. Ez most egy ilyen biankó, hogy milyen telekalakítás fog átmenni majd a Földhivatalnál 300 négyzetméteres vagy 8000 négyzetméteres, vagy, hogy mire adnak ott egyáltalán majd engedélyt. Tehát még olyan előrehaladott állapotba sincs, hogy pontosan azt látnánk, hogy ide kell nekik pontosan 3500 négyzetméter ebből a területből, és még egy olyan vázrajzunk sincs egyébként sajnos a kezünkben, ami azt mutatná, hogy pontosan ez a 3500 négyzetméter lesz ott egy új helyrajzi szám alatt kiépítendő terület, amit odaadunk határozatban. Most visszavonogattuk ezeket a határozatainkat vagy vissza fogjuk feltehetően vonni, amin egyébként most még ez az épület állna. Ha visszavonjuk az egyikkel a következővel meg újra odaadjuk ugyanezen terület helyrajzi számot, akkor nem értem, hogy miért vontuk vissza, az előzőt. Tehát egyetlen kérdés a hány négyzetméter az, amit most ez a határozattal javaslattal odaadunk az Egyesületnek?

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt képviselő úr! Akkor még egyszer. Jó. Az egyes határozati javaslat 61-es határozatát, ha megnézi az teljesen eltérő helyrajzi számra vonatkozik, mint aminek a csónakház megépítéséhez szükséges 3. határozati javaslatunk tartalmazza, kérem szépen Kiss Zsolt képviselő urat lapozzon oda, nyissa ki az előterjesztést, és együtt vegyük végig a 61-es határozati javaslatot. Március 21-én a Képviselő-testület 3574/1-es helyrajzi számon kivett közterület, kerékpárút és közpark megjelölésű, 8 hektár 8506 négyzetméter alapterületű ingatlan vonatkozásában az akkori képviselő-

testületi ülésen, óriási ellenállással tiltakoztak az ellen, hogy ezek a területek még miért kerülnek átadásra. Ezt visszavonjuk. Nem kerül átadásra az egyesületnek. A következő határozati javaslat képviselő úr ha nézi, az a 62/2019.(III.21.)-es az előterjesztés mellékletét képezi. Jelezzen kérem, hogy megvan és olvassa velem együtt. Köszönöm. A 3149/7 helyrajzi számú kivett ártér megjelölésű 7 hektár 9076 alapterületű ingatlanról van szó, amely a helyben kiosztott 3. határozati javaslattal, kérem keresse meg, Jó. Meg van? Igen, igen, tehát ez a 62-es határozati javaslat, ezt visszavonjuk és akként módosítva kéri ugyan ezt a területet 3149/7, amely területileg 7 hektár 9076 négyzetméter területű, összességében ez a terület, amelynek használatát kéri, de ez az a terület amellyel kapcsolatban Ön most kérdezi tőlem, hogy mégis mennyi konkrétan négyzetméterre lebontva területre, amit használni fog ténylegesen az egyesület majd a jövőre nézve, vagy a jövőben. Ezt azért nem tudom megmondani, mert ahogy megfordítja a helyben kiosztott 3. határozati javaslatot képviselő úr figyel, egy 3. határozati javaslat másik oldalán ha olvassa Gyulay Zsolt elnök úrnak a kérését, akkor ott van egy zárójeles megjegyzés, hogy amelynek helyrajzi száma még nem ismert, merthogy majd épületkiemeléssel kap új helyrajzi számot, de az épület kiemelése jogilag jár majd egy bizonyos területmérték, amelynek amely szintén a használat tárgyát fogja képezni. Tehát a kérdésére a válaszom, ma még nem ismert, hogy a 9 hektár, vagy 7 hektár 9076 négyzetméterből mennyi lesz az a tényleges négyzetméter szint hisz az majd az építkezés, a telekalakítás és amikor a végleges állapot kialakul, akkor tudjuk meg. Ez lesz a végleges állapot, de addig is az elnök erre a 7 hektár 9076-ra kér használati jogot. Így talán remélem, hogy sikerült megvilágítani.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Gyulay Zsolt nem erre kér használati jogot. 6. sorban írja egy szóban, hogy mire kér használati jogot. A jövőben megépülő felépítmény tekintetében a korábbi használati kérelmünket fenntartjuk. Csak a felépítményre kér használati jogot. Semmiféle telekre nem kér. És azt mindenki tudja, hogy egy ingatlanon elkülönülhet a felépítmény, kaphat külön helyrajzi számot általában /A-val, és így tovább szokták jelezni. Ebben a kérelemben szó nincs arról bármilyen telket vagy bármit szeretne kérni, egyértelműen benne van, hogy felépítmény. Így, hogyha önök ezt a felépítményt ennek az egyesületnek, ami idén alakult oda szeretnék adni, akkor tisztelettel javaslom, hogy ennek megfelelő határozati javaslatot támogassanak, amely egyértelművé teszi és az igénynek úgy tesz eleget, hogy az előttünk lévő határozati javaslat 5. sorának az elején, amely úgy kezdődik, hogy ingatlan használatát kéri, úgy célszerű módosítani, hogy ingatlan felépítményének használatát kéri. És ekkor teszünk eleget Gyulay Zsolt kérésének, aki csak a felépítményt kéri, telket egyáltalán nem kér hozzá. Majd ha később elgondolkodik rajta, hogy esetleg kell neki telek, akkor majd egy ilyen igényt fog írni. Jelenleg ilyet nem kért.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt képviselő úr! A határozati javaslat valóban a teljes ingatlan használatára vonatkozik, de köszönöm szépen az építészmérnöki szakértelemmel rendelkező hozzászólását, amely a felépítmény kiemelésével és önálló helyrajzi szám megkapásával kapcsolatos, mert az én álláspontom az, hogy egy építményt kiemelni egy földterületből és kizárólag az építményre vonatkozó használati jogot alapítani egy vizitúra megállóhely kapcsán, én azt gondolom, hogy életszerűtlen. Az épülethez tartozik majd esetleg parkolóhelyiség vagy kerékpártároló vagy csónaktároló, nem tudom milyen egyéb szakmai területek lehetnek még amelyek egyébként a kivett épületnek a tartozékai, de ahogy az előbb elmondtam, amikor majd véglegessé válik és az építkezés megkezdődik, építési engedélyt kap abban a pillanatban lehet már látni és a legvégén a használatbavételi engedélynél lehet majd látni, hogy mely ingatlanra vonatkozik az ő használatának a kérelme. Azzal a Képviselő-testület, hogy hozzájárul a teljes ingatlanhoz a használatához még utólag amikor megvannak a tervek és megkezdődik az építkezés ez még vissza fog jönni ez az előterjesztés a Gazdasági Bizottságra a Városfejlesztési Bizottságra pontosítás okán. Én ezt az előbb is elmondtam. Most összességében ez, egyébként a határozati javaslat pontosan ebből kifolyólag ebből a megfontolásból tartalmazza a teljes ingatlan használatát, hisz nem tudjuk, hogy hány

négyszetméter szükséges az épülethez, alapterület vonatkozásában és hány négyszetméter szükséges majd az egyéb kiszolgáló földterület vonatkozásában. Tehát én azt gondolom, hogy ha ezt módosító indítványként fogalmazta meg, akkor polgármester úr meg fogja szavaztatni, ha nem akkor pedig köszönjük szépen a hozzászólását.

dr. Bóth János: Tisztelt Képviselő-testület meglepődtem a jegyző asszony által elmondottak egy részén, ugyanis eszerint kiderül, hogy még nincs ennek az épületnek építési engedélye? Mert ugye elképzelhető az, hogy korábban a mentett részre volt betervezve most meg hogy nem lesz mobilgát akkor pedig a hullámtéren lesz, tehát azt kérdezném, hogy van-e ennek építési engedélye? Ez az egyik, másrészt pedig nem értem, hogy ezt a 3. határozati javaslatot miért most kell meghozni? Ezt akkor kell meghozni, amikor egyébként már tudjuk, hogy mekkora terület tartozik hozzá. Nem értem egyáltalán ennek a sürgetését. Valószínűleg az, hogy nem bíznak abban, hogy októberben is Önök lesznek hatalmon. Köszönöm.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Tisztelt Képviselő Úr! Vác Város Önkormányzatának tulajdonában álló területre egy egyesület nem kérhet építési engedélyt. Ahhoz valami jogcímet kell alapítani. Ez az a használati jogcím. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Jegyző asszony szavai alapján amelyik a határozati javaslatnak a lényegét fogalmazta meg, lényegében azt mondta, hogy ez az egyesület evvel a talán meghozandó határozati javaslattal megint csak megkapja a komplett 7 hektáros területnek a használati jogát, majd egy későbbi a testület által ismételtén megtárgyalta, és már elfogadott gondolom szerződésben vagy határozatokban. Ilyet az egyesület nem kért. Vagy nem akart kérni, vagy csak szóban jelezte, de úgy gondolom, hogy a testületnek arról kell döntenie, amit kért valaki, nem pedig sokkal nagyobb ingatlant odaadni neki. Még egyszer mondom, csak a felépítményt kérte. Én nem fogom az Önök csak így hipp-hopp összehozott határozati javaslatát módosítani, csak felhívtam a figyelmüket arra, hogy ha egy szót betesznek oda, ami csak a felépítményre vonatkozik, akkor fognak eleget tenni az Egyesület kérelmének. Az egyesület nem kérte az egész területet, de ha Önök megint odaadják neki az egész területet, ahogy gondolják.

Krauze István: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Nem véletlen, hogy ennyi kérdés elhangzott ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, számomra is megdöbbentő az, hogy nem rendelkezünk építési engedéllyel erre a megvalósítandó épületre vonatkozóan. Csak a kérdésem az lenne, hogyha szombatra meghirdettek egy alapkőletételt, építési engedély nélkül, hogy ez, hogy történhet?

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr, alpolgármester úr, képviselőtársaim! Az elhangzott kérdésekből én is levontam néhány következtetést, csatlakoznék Bóth János képviselő úr által mondottakhoz, hogy ez egy fontos téma, de, hogy ha nem csak nekünk fontos kormánypárti képviselőknek, hanem Önöknek is, akkor mondjuk illik ennél a napirendi pontnál figyelni és amikor máskor a demokráciát meg a testületi ülések levezetését bírálják, akkor most vegyék figyelembe, hogy egyikőjüknek se kellett volna szót kapni ebben a kérdésben. Szavazásban voltunk, akkor amikor képviselő, szembe ülök a táblával pontosan láttam, hogy polgármester úr, még drukoltam is, hogy ezt a hisztériát el tudjuk kerülni, hátha polgármester úr az utólag nyomott gombra nem fog szót adni, de ezt nagy méltósággal megtette. A másik, hogy Pető Tibor alpolgármester úr a korábbiakban is visszautasította azokat a megjegyzéseket, hogy ezek a kérdések nem lettek volna tárgyalva különböző fórumokon, bizottságokon, lakossági fórumokon, úgyhogy a nevében ezt én is megtenném, tehát azért ilyeneket ne állítsunk, hogy, hogy ezekről nem volt senkinek információja és nem voltak tárgyalva. Az októberi megjegyzésre pedig csak annyit.

tennék, hogy mi bízunk benne, hogy itt leszünk és nagyon reméljük, hogy az ellenoldalon változások lesznek. Köszönjük.

Fördös Attila: Igen, tehát Ferjancsics úrnak volt egy módosító javaslata azt fogom szavaztatni, de én annak értelmeztem. Akkor nem fogom szavaztatni

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen polgármester úr, alpolgármester úr, képviselő társaim. Ferjancsics képviselő úr azt mondta, hogy őneki egy észrevétele volt nem kíván ehhez a szedett-vedett napirendi ponthoz vagy a határozati javaslatához módosítást intézni nem szokta általában vállalni a nevét. Köszönöm.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület! Először is azt gondolom, hogy egy Képviselő-testületi ülés minden napirendi pontjára fel kellene készülni. Arra azért nincsen időnk, hogy a város jegyzője minden egyes képviselőnek elmagyarázza, hogy most hol tartunk, most melyik lapot vegye elő, most hova lapozzon és, hogy értelmezze azt a határozati javaslatot, amelyet mi önök elé terjesztünk. Készüljenek föl a testületi ülésre. Ha pedig szövegértési problémájuk van, akkor ezzel kapcsolatban is kérjenek segítséget mert abban is nagyon szívesen rendelkezésükre állunk. Ennek az előterjesztésnek a lényege, hogy vállalkozóként is ennek a Duna-parti sétányrésznek a fejlesztésével gondolkodott, a vitát lezártam Kiss úr, nem fogom megadni a szót, tehát itt befejeztük a vitát, itt a szavazás előtt vagyunk, *(Bekiabálás.)* de, de én vagyok a levezető elnök a vitát lezártam, azért vártam meg a legvégén, hogy szót kaphassak magamnak megadva a szót, a lehetőséget, de erre nincsen szükség, hogy most ő még ezt kontrázza vagy éppen tromfolja. Először is fel kell készülni, a másik az, hogy volt egy vállalkozási szemléletű sportember, aki nem pénzt vitt volna el innen és nem a projekteknek az elszívargásban gondolkodott, hanem pénzt hozott volna ebbe a rendszerbe. Ez a levél elég tragikus hangvételű, lehet így ezeket a törekvéseket tönkretenni lehet így elvenni a kedvét vállalkozóktól, egyértelműen fogalmaz Gyulay Zsolt elnök úr, visszavonják a terület igénylésre vonatkozó korábbi álláspontjukat, mert nemtelen politikai támadást intéztek bizonyos civil körök és az ellenzéki pártok. Ennek az egésznek a visszavonása viszont azért kell, hogy kiegészítésre kerüljön már ezzel gyakorlatilag az összes területnek a Karakán részére történő érdekmúlását fejezné ki. Ezért írta le azt, hogy azonban a vízi turisztikai megállóhelyben változatlanul érdekelt, ennek a további bővítésétől áll el. Mi pedig úgy gondoljuk, hogy ennek a területnek az átadását követően történik meg az a lehatárolás amely a vízi turisztikai megállóhely működtetéséhez feltétlen szükséges. Erről szólt a történet erről szólt az előterjesztés ezt kellett volna megérteni, és nem kellett volna ekkora körmondatokat hozzá félremagyarázóan a nyilvánosság elé tárni. Szavazás következik. 1-es határozati javaslatról. Megbeszéltük, hogy egyenként szavaztatom.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

159/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 61/2019.(III.21.) sz. hozott határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály

Fördös Attila: 2-es határozati javaslatot szavaztatom.
14 igen.

**160/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 62/2019.(III.21.) sz. hozott határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

Fördös Attila: 3-as határozati javaslat következik.
8 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**161/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Karakán Kajak-Kenu Sportegyesület kérelmét – amelyben a Vác, belterület 3149/7 helyrajzi számú, kivett ártér megjelölésű, 7 ha 9076 m² alapterületű ingatlanon a VEKOP-4.1.1-15-2016-00004 azonosító számú projekt keretében létesítendő Vízitúra megállóhely ingatlan használatát kéri – megismerte, támogatja és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. vagyongazdálkodási részlegét, hogy a használati megállapodást a Magyar Kajak-Kenu Szövetséggel és a Váci Karakán Kajak-Kenu Sportegyesülettel egyeztetve dolgozza ki, és készítsen előterjesztést döntéshozatal céljából.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

3. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és a kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2019. április havi beszámolója

Ferjancsics László: Tisztelt holding! A beszámoló szerint egyáltalán nem volt gépi úttisztítás áprilisban sem, ha ez így van, akkor ez azt jelenti, hogy például Alsóváros nagy részén most már 2 éve nem volt gépi úttisztítás. A beszámolóban nem írnak arról ezért kérdezem, hogy ellenőrzik-e a közvilágítási lámpák működését, például a 2-es főúton, vagy csak bejelentésre javítatnak ilyen lámpákat, amelyek nem égnek. Ismét jelzem, hogy például a Törökhegyi utcában van olyan közvilágítási lámpaoszlop, melynek a kidőlése várható, mert az alját szinte teljesen megette a rozsda. Emlékeztetek rá, hogy ugyanitt nemrégiben már kidőlt egy ilyen oszlop, szeretném kérni, hogy vizsgáltsák meg az összes ilyen típusú oszlopot a városban, vajon megfelel-e a műszaki állapotuk és jelezzék a illetékesnek ezeknek a javítását vagy csereigényét. A parkokban található játszószerkezetek időszakos kötelező ellenőrzését jogszabály írja elő, de mivel még nem járt le a határidő ezért a tudomásom szerint nem rendeltek el ilyen vizsgálatot. Úgy tűnik, hogy egyébként nem ellenőrzik rendszeresen a játszótételeket a játszószerkezeteket, mert hogyha ez tennék, akkor a Deákvári főúti játszótérnél már kicserélték volna az elkorhadott tartóelemeket, vagy például a Deákvári főútnál több helyen elrepedt forgóeszközt már rég balesetveszélyessé nyilvánították volna, és vagy megjavították volna, vagy pedig elzárták volna használat elől. Szeretném kérni a játszószerkezetek a felülvizsgálatát az egész városban és a szükséges javítások sürgős elvégzését. Kérdezem, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft. melyik tehergépjárműve után, melyik évben hány forint bérleti vagy éppen lízingdíjat fizetett ki? Az elmúlt években több olyan határozat született az illetékes

szakbizottságban, hogy egy-egy ingatlant megvásárolni szándékozó az értékbecslést a saját költségén kell, hogy elkészítse. Szeretnék kérni egy tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy 2018-ban, illetve idén ilyen határozatok után Önök rendelték-e meg értékbecslést ezt tovább hárították-e a határozatban szereplő emberre, illetve ez az ember vagy társaság vagy bármilyen szerv ki és mikor fizette ki rendezte Önök felé ezeket az összegeket? Köszönöm.

Fördös Attila: Írásban kívánnak válaszolni.

Krauze István: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Az ÁSZ hírportálján megjelent egy információ, mely szerint az Állami Számvevőszék ellenőrzést tartott a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-nél. Ez egy megfelelőségi ellenőrzés volt, mely szerint az ellenőrzött időszakban az önkormányzat a társaság feletti tulajdonosi joggyakorlás kereteit kialakította-e, tulajdonosi jogait megfelelően gyakorolta-e és kötelezettségeit teljesítette-e? Vizsgálta továbbá, hogy a társaság biztosította-e a vagyon védelmét a nyilvántartások szabályszerű vezetése és a mérleg tételeinek leltárral történő alátámasztása révén, valamint szabályszerűen gondoskodott-e a társaság használatában, kezelésében lévő nemzeti vagyon értékének megőrzéséről, gyarapításáról hasznosításáról. Az ÁSZ a megállapításaira 15 napos határidőt írt elő, melyre a válaszokat várja ügyvezető igazgató úrtól, illetve a polgármester úrtól. Szeretném megkérdezni azt, hogy lejárt-e ez a 15 napos határidő már, a moratórium, illetőleg azt, hogy tudhatunk-e valamit arról, hogy milyen megállapításokat tett az ÁSZ és erre milyen válaszokat kapott? A másik kérdésem az, hogy az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. beszámolójában szerepel, hogy végelszámolással szeretnék a céget megszüntetni. Kérdésem arra vonatkozóan, hogy mikor indul el ez a végelszámolási eljárás, ki fogja kinevezni a végelszámoló személyét? Köszönöm.

Fördös Attila: Jelen pillanatban az utóbbi kérdésre adott válasz nem egyértelmű, hogy a cég végelszámolásra kerüljön. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos ÁSZ vizsgálat az nem zárult le, elmondtam az ügymenet mindig abból áll, hogy valamelyik felügyeleti cég elindítja ezt a bizonyos vizsgálatot, lezárja arra választ kell adni, a válaszra érkezik majd újabb elfogadó vagy nem elfogadó válasz, és ezt követően mondhatjuk azt, hogy nagyjából lezárult egy ilyen vizsgálat. Ennek a közepén vagyunk, a javaslataikat áttekintette az Ellenőrzési Osztály és a polgármester erre vonatkozóan született egy írásos anyag, ez most jelen pillanatban az ÁSZ-nál van. Ha lezárul, természetesen önök elé tárom az egész vizsgálati eredményt.

Matkovich Ilona: Köszönöm a szót polgármester úr a májusi testületin kérdeztem a hulladékgazdálkodással, illetve a lomtalanítással kapcsolatban igazgató urat, de nem válaszolt helyben sem és azóta sem írásban. Most újra megkérdezem, ez egy lakossági megkeresés volt, hogy levélben volt aki levélben fordult önökhöz a lomtalanítással kapcsolatban, és egy olyan választ kapott, hogy az Ön igényét nem tudtuk elfogadni, mivel 2019. 4. hó 16-tól ezen a címen szüneteltetés van és a másik igény pedig az volt, vagyis a másik kérdés pedig az volt, hogy felhívták az ügyintézőt, hogy telefonon szeretnék bejelenteni a lomtalanítási igényt és azt a választ kapták, hogy nem lehet telefonon bejelenteni. Most újra megkérdezem akkor, hogy erre a 2 kérdésemre illetve megkérem, hogy adjon választ, és azt kérdeztem még, de arra sem kaptam írásban, hogy hány lomtalanítási igény érkezett be idén? A másik téma a mélygarázssal kapcsolatos áprilisban 6,7 MFt-ot költött az önkormányzat tehát ennyi volt a mélygarázssal kapcsolatos kiadás, ez talán a legmagasabb havi kiadás volt februárban akkor megtaláltam, hogy az 5 MFt, illetve hát el is mondták önök válaszoltak a kérdésekre, hogy az 5 MFt mire került elköltésre, részletezték. Most ebben a beszámolóban nem találtam és szeretném megkérdezni, hogy ez a 6,7 MFt-os kiadás ugye ez miből áll össze? És még egy dolgot, ami nem feltétlenül április, de hát most van kánikula én utánanéztam, hogy párapukákat nagyon sok városba betesznek és arra gondoltam, hogy akár a mélygarázs felszínre vagy máshova, ahol nagy betonos terület van, ilyen 5-10 eFt-ért lehet installálni

párapukát és arra gondoltam, hogy esetleg hogyha négyet-ötöt föltennék a Belvárosban, hogy az biztos, hogy a komfortérzését az embereknek növelné. Köszönöm.

Ferjancsics László távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

Kiss Zsolt János. Köszönöm a szót Polgármester Úr! Én a legfontosabbal kezdeném. A hulladék gazdálkodással. Koszos mocskos a város ezt mindenki megállapítja azt hiszem, hogy ebben nincs közöttünk se ellenzéki se kormánypárti képviselők között sem vita. Azt látom, hogy ez a dolog valahol nagyon félresiklott. Márciusban kérdeztem a ügyvezető igazgató úrtól, hogy mikor lesznek lecserélve a szelektív hulladékgyűjtő edényzetek a városban? Ön azt a választ adta, hogy 2 hónapon belül mindenhol le lesz cserélve a teljes edényzet cseréjét egyeztetve, és, hogy most már csak napok kérdése. Ez volt több mint 3 hónappal ezelőtt. És azon kívül, hogy 20 darab üveges edényzetet cseréltek megkérdeztem az ügyvezető úrtól, hol cseréltek még ezen kívül bárhol és pontosan hány darab edényzetet ebben az elmúlt 3 hónapban Vác városában? Illetve készít Ön folyamatosan számunkra egy beszámolót, amiben itt különböző adatok szerepelnek. Ebben azt írja, hogy 35,82 tonna szelektív gyűjtősziget szemetet szállítottak el április hónapban. Szeretném, hogyha csinálnának nekem egy kimutatást az elmúlt egy évben, hogy ez változott ez a mennyiség vagy ugyanannyi-e? Ha változó a mennyiség akkor több kukát raktunk-e ki az elmúlt időszakban egyébként, tehát növekedett-e a kukaszám is az elmúlt időszakban városunkban, mert, hogyha növekszik a szemét, akkor nekem ebből az következik, hogy valószínűleg növekszik a kuka szám is. Mert ha nem növekszik a kuka szám akkor jön az a másik szám, amit Ön itt hoz, hogy illegális hulladéklerakás történt 27 tonna nagyságrendben. Tehát abból lesz illegális hulladék, amit egyébként bele kellene rakni a szelektív hulladékgyűjtőbe de mellé rakja a lakosság, ezt Ön elhiszi illegális hulladékként 27 tonna nagyságrendben és azért fizetünk, ugye, amiért egyébként mi kapnánk pénzt, mert a szelektív szigetekről elszállított szemetért pénzt kap a város. Hol jó ez így nekünk vagy hol kifizetődő ez nekünk, hol felelős gazdálkodás ez? Szeretném, hogyha ezekre válaszolna és tényleg elmondaná akkor azokat a problémákat, amik itt vannak, mert, hogy ezzel párhuzamosan azt látom, hogy 173 MFt fölé nőtt egészen pontosan 173.323.949,- Ft áprilisban a lejárt tartozása a Hulladék kft.-eknek. Most teszünk bele ugye egy korábbi a következő határozatunk alapján több mint 30 MFt-ot abból a pénzből, amit ugye polgármester úr szokott mondani, hogy ez a saját pénzünk, ez a működési pénzünk, amiből lehetne út, fűnyírás, minden egyéb dolog. Közbe pedig ide teszünk bele. Szeretném látni az összes jegyzőkönyvet és itt ezt most komolyan kérem polgármester úr, gondolom azért ügyvezető úr elmegy egy tárgyalásra és mondjuk egyeztetni az árakat, egyeztetni az elszállítás költségeit, akkor készül róla emlékeztető valamilyen megállapodás. Ezeket az elmúlt egy évből szeretném, hogyha rendelkezésemre bocsátaná. Köszönöm.

Fördös Attila. Szavazás következik a beszámolóról. Ferjancsics Lászlónak a gépét kérem kikapcsolni.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**162/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és a kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2019. április havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

4.napirendi pont tárgyalása:

*Váci Városfejlesztő Kft. Alapító okirat módosítás
telephely megszűnése miatt*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés, szavazás következik.

13 igennel elfogadtuk.

**163/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az alábbi határozatot:

a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (cg: 13-09-130719, székhelye: 2600 Vác, Köztársaság út 34.) 2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 47. sz. alatti telephelyét megszünteti.

A Képviselő-testület elfogadja az alapító okirat fenti változásokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására, továbbá felhatalmazza a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjét arra, hogy a változások cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése felől intézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Zábó Edina ügyvez. ig.

Ferjancsics László visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

5.napirendi pont tárgyalása:

*Váci Család- és Gyermekjóléti Központ kérelme
az uszoda ingyenes használatáról a a táborozó
gyerekek részére*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés, szavazás jön.

14 igennel elfogadtuk.

**164/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelmet megtárgyalta és támogatja, hogy a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ szervezésében táborozó gyermekek, valamint 3 fő kísérő részére 2019. június 17-21. között 1 alkalommal a strand használata ingyenesen legyen biztosítva, a Váci Sport Nonprofit Kft.-vel történő időpont egyeztetés után.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport Kft. ügyvezető;
Váci Család- és Gyermekjóléti Központ ig.

6. napirendi pont tárgyalása:

*Pótbefizetés elrendelése – Váci
Hulladékgazdálkodási Kft.*

Kiss Zsolt János: Itt folytatnám azt, amit az előbb ugye nem tudtam befejezni. Tehát ennél a napirendi pontnál arról van egészen pontosan szó, hogy 31.926 eFt pótbefizetés szükséges az általunk alapított Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. számlájára ahhoz, hogy egyáltalán életképes maradjon a cég. De én továbbra sem értem, hogy miért mi fizetjük a közösből? A környező települések miért nem kell, hogy ilyeneket befizessenek? Miért nem kell, hogy a település egyébként máshova felhasználható pénzmennyiségéből dotálják ezt a tevékenységet? Es ott legalább rend van. Itt meg minálunk meg rend sincs. Tehát ez a nagy probléma, hogy ha már ennyi pénzt bele kell tennünk, akkor miért nem legalább jól csináljuk azt, amit csinálunk? Miért nem azt érzik az állampolgárok, hogy itt tényleg nincs szemét, normálisan el van szállítva a szemetes? Egyébként le van tisztítva a környéke és ki van söpörve? Nem ezt látják. 31 millió most és ugye előbb mondtam 176 millió már a lejárt tartozás. Mennyi várható még ügyvezető úr? Kérem erre adjon nekem most választ itt szóban, hogy Ön szerint idei évben még mennyi dotációt kell betennünk ebbe a cégbe ahhoz, hogy működőképes maradjon, egyáltalán a szemétszállítás megoldott legyen városunkban? Illetve a következőt kérdezném még ez is egy kérdés, ennél a napirendi pontnál, fordult-e a Zöld Híd mint egyébként finanszírozó felé bármilyen igénnyel, hogy többletforrásra lenne szükség? Köszönöm.

Fördös Attila: Írásban. Szavazás következik.

8 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**165/2019. (VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az alábbi határozatot:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (cégjegyzékszám: Cg. 13-09-160257, székhely: 2600 Vác, Zrínyi u. 9., a továbbiakban: Társaság) vonatkozásában **31.926 eFt összegű pótbefizetést rendel el** a Társaság egyedüli tagja számára.

A pótbefizetés teljesítésének módja: Banki átutalással a Társaság bankszámlaszámára történő teljesítéssel.

Ütemezése: Egyösszegben.

Teljesítésének határideje: 2019. augusztus 01.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Hulladékgazdálkodási Kft.
Pintér Zoltán András ügyvezető

7. napirendi pont tárgyalása:

*Törzstőke felemelésének megerősítése – Váci
Hulladékgazdálkodási Kft.*

Fördös Attila: Szavazás következik.

8 igen, 6 tartózkodással elfogadtuk.

**166/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a – Z 2/2018.(III.22.) számú Képviselő-testületi határozattal már elfogadott - tőkeemelés megerősítését az alábbiak szerint:

A Képviselő-testület Z-2/2018.(III.22.) sz. Képviselő-testületi határozattal elfogadott saját tőkeemelést 40.000.000 Ft összegben megerősíti, melyből a társaság jegyzett tőkéjét/törzstőkéjét 500.000 Ft összegben emeli meg és 39.500.000 Ft-t tőketartalékba helyez. Megállapítja, hogy Vác Város Önkormányzata, mint a **Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg:13-09-160257., székhelye: 2600 Vác, Zrínyi u. 9.) egyedüli tagja teljes egészében szolgáltatva a törzsbetétjét, így a törzstőke újabb vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával történő felemelésének akadálya nincsen.

Fentieknek megfelelően a Társaság jelenlegi 3.500.000.-Ft összegű 100 % pénzbeli vagyoni hozzájárulásból álló törzstőkéjét mint a társaság egyedüli tagja az alábbiak szerint felemeli:

A törzstőkeemelés mértéke: 500.000.-Ft, azaz Ötszázezer forint

A törzstőkeemelés összetétele: 100 %-ban pénzbeli vagyoni hozzájárulás 500.000.-Ft, azaz Ötszázezer forint összegben.

A felemelt törzstőke összege: 4.000.000.-Ft, azaz Négymillió Forint, amely a törzstőke 100 %-a.

Az Alapító Vác Város Önkormányzatának törzsbetétje 4.000.000.-Ft, azaz Négymillió forint, összetétele 4.000.000.-Ft, azaz Négymillió forint pénzbeli hozzájárulás.

Vagyoni hozzájárulás teljesítésének ideje: Azonnal

Vác Város Önkormányzata kijelenti, hogy a tőkeemelésben 100 %-ban részt vett, a tőkeemeléshez szükséges vagyoni hozzájárulást a társaság számlaszámára történő átutalással már biztosította.

A Képviselő-testület elfogadja a létesítő okirat fenti módosításokkal egységes szerkezetbe szerkesztett változatát és kijelenti, hogy a létesítő okirat rendelkezéseit Vác Város Önkormányzata magára nézve kötelezőnek ismeri el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a módosított létesítő okirat aláírására, továbbá felkéri a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a változások cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése felől intézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.
ügyvezetője

8. napirendi pont tárgyalása:

Tőkeleszállítás – Váci Városimázs Kft.

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**167/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az alábbi határozatot:

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a 189/2018.(VII.12.) sz. Kt. határozatának végrehajtása során technikai hiba történt, melynek eredményeként a Váci Városimázs Kft. saját tőkéjének rendezésére biztosított 8.498.332.-Ft nem pénzbeli hozzájárulás a mérlegnek nem a megfelelő forrássorába került.

A könyvvizsgáló jelzése alapján ennek rendezésére és a testületi határozatban foglaltaknak megfelelő végrehajtására jelenleg kerül sor, olyan módon, hogy a 8.498.332.-Ft nem pénzbeli hozzájárulás a testületi határozatnak megfelelően a saját tőke más elemeinek növelésére (tőketartalék) kerül átcsoportosításra, jegyzett tőke leszállítással.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető igazgató

10 perc szünet!

9. napirendi pont tárgyalása:

*Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác
Katasztrófavédelmi Kirendeltség kérelme*

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**168/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség kérelméhez – melyben a 2019. július 4. napján megrendezésre kerülő tűzoltó szakmai versenyt, amelynek helyszíne az Önkormányzat tulajdonában álló, Vác belterület 1620/29 hrsz-ú „volt Esze Tamás Laktanya” (Továbbiakban: Ingatlan) területén lenne az alábbiak szerint:

- a 1620/29 hrsz-ú területen a labdarúgó pálya cca/10x110 méteres területét parkolónak és gyakorlati térnek;
 - a 1620/35 hrsz-ú területen a 40. számú volt legénységi épülete valamennyi szintterülettel 2498,76 m² alapterülettel;
 - a 1620/35 hrsz-ú területen a 41. számú volt legénységi épület valamennyi szintterülettel 3290,03 m² alapterülettel;
 - a használati díj: térítésmentesen
- a hozzájárulását adja a Használati megállapodásban rögzített feltételekkel.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

10. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 2888 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítésre
jelölése

Fördös Attila: Szavazás következik.

13 igen, 1 nemmel fogadtuk el.

**169/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással az Önkormányzat 1/1 tulajdonában álló, a Vác belterület 2888 hrsz-ú, Vác, Tabán u. 46. sz. alatti, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 331 m² nagyságú ingatlant 25.530.000,- Ft induló vételáron. (A 2007. évi CXXVII. tv. (Áfa törvény) 86. § (1) k. pontja alapján az ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.)

Biztosíték (vételár max. 10 %-a): 2.500.000,- Ft;

Licitlépcső: 100.000,- Ft

Az ingatlan értékesítését követően a vételárból a Váci Városfejlesztő Kft-t az értékbecsülés összege megilleti.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

11. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 5189/10 hrsz-ú beépítetlen terület
értékesítésre jelölése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**170/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással az Önkormányzat 1/1 tulajdonában álló, Vác belterület 5189/10 hrsz-ú, Vác, Domboldal köz alatti, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 1486 m² nagyságú ingatlant 12.630.000,- Ft induló vételáron. (A 2007. évi CXXVII. tv. (Áfa törvény) 86. § (1) k. pontja alapján az ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.)

Biztosíték (vételár max. 10 %-a): 1.200.000,- Ft

Licitlépcső: 50.000,- Ft

Az ingatlan értékesítését követően a vételárból a Váci Városfejlesztő Kft-t az értékbecsülés összege (30.000,- Ft + Áfa) megilleti.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

12. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Március 15. tér 16-18. fsz. 11., 12. sz.
alatti ingatlanok forgalomképessé tétele

dr. Bóth János: Tisztelt képviselő-testület! Az iránt érdeklődnék, hogy kik a bérlők és rendelkeznek-e elővételi joggal? Köszönöm.

Deákné dr. Szarka Anita: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Az Országgyűlés Hivatala a bérlő és a bérlőnek jogszabály szerint elővásárlási joga van. Köszönöm.

dr. Bóth János: Köszönöm, hogy megkerülte az érdemi választ, tehát az Országgyűlés azt hiszem a Fidesznek és a KDNP-nek bérlő ezeket a helyiségeket, tehát ha elővételi jog van, akkor ehhez kedvezményes áron hozzá lehet jutni, úgy gondolom, hogy a területi Duna-parti terület panama után most az üzlethelyiségek, irodák panamája következik. Ezért nem támogatom az előterjesztést.

Fördös Attila: Már mitől lenne kedvezményessége ennek az egész ügyletnek? Van egy értébecslés, az alapján történik majd az értékesítés a vagyonrendeletünknek megfelelően.

Matkovich Ilona: Köszönöm a szót, csak annyit szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy a belvárosra vonatkozóan, ugye van egy olyan koncepció, hogy az önkormányzat igyekszik megtartani a belváros, különösen a Főtéren lévő épületeit vagy úgy értékesíteni, hogy az egész épületet eladja és kötelezi a tulajdonost a felújításra. És ugye itt most arról van szó, hogy egy helyiséget akarna az Önkormányzat értékesíteni, miközben minden az épületben lévő többi helység az önkormányzati tulajdon. Nem értem, hogy miért érdeke az önkormányzatnak, hogy egy irodát eladjon egy olyan épületben a Főtéren, amely egyébként az önkormányzat tulajdona?

Fördös Attila: Szavazás következik.

8 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

(A JEGYZŐKÖNYV 1. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

*11/2019.(VI.21.) rendelete a váci 3192/A/11 és a 3192/A/12 hrsz-ú ingatlanok
törzsvagyonból történő kivételéről*

13. napirendi pont tárgyalása:

*2883/3 hrsz-ú és a 2919 hrsz-ú földrészletek
határrendezése*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

171/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul az önkormányzati tulajdonú 2883/3 hrsz-ú és 2919 hrsz-ú földrészletek csatolt változási vázrajz szerinti határrendezéséhez és annak az ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetéséhez.

Továbbá hozzájárul az önkormányzati tulajdonú, 2919 hrsz-ú földrészleten a csatolt változási vázrajz szerinti telki szolgalmi jogok bejegyeztetéséhez.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

14. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 402/46 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítése

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

**172/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, Vác belterület 402/46 hrsz-ú, kivett beépítetlen megnevezésű, 4819 m² nagyságú ingatlant 32.400.000,- Ft vételáron (A 2007. évi CXXVII. tv. (Áfa törvény) 86. § (1) k. pontja alapján az ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.) Szegner Ferenc vevő részére, 1/1 arányban értékesíti. Az ingatlan értékesítését követően a vételárból a Váci Városfejlesztő Kft-t az értékecslés összege megilleti (59.000,- Ft + Áfa).

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

15. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 402/47 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítése

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**173/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, Vác belterület 402/47 hrsz-ú, kivett beépítetlen megnevezésű, 3516 m² nagyságú ingatlant 22.300.000,- Ft vételáron (A 2007. évi CXXVII. tv. (Áfa törvény) 86. § (1) k. pontja alapján az ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.) Bartók György és Bartók Péter vevők részére 1/2-1/2 tulajdoni arányban értékesíti. Az ingatlan értékesítését követően a vételárból a Váci Városfejlesztő Kft-t az értékecslés összege megilleti (59.000,- Ft + Áfa).

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

16. napirendi pont tárgyalása:

iff. Bera József Vác, Horváth M. u. 19. fsz. 2. vételi szándék kérelme

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Most a Képviselő-testület elé kerülhetett egy bérleti igény, mely ugye az önkormányzati bérlakásának a megvásárlására vonatkozik ebben hamarosan dönthetünk. Kérdezem, hogy mitől függ az, hogy a bérleti igény, azaz a vételi szándék bekerül-e a Képviselő-testület elé és a Képviselő-testület erről határozhat? Vagy pedig esetleg ez az igény, ez elakad az apparátusnál vagy pedig a szakbizottság előtt? Milyen összefüggéstől, milyen

esetben dönthetünk, illetve esetleg a bizottság azt mondja, hogy ő nem támogatja a lakásbérleti részére az általa bérelt szociális bérletnek vagy akár piaci bérletnek vagy más bérletnek az eladását, akkor a bizottsági határozat eredményez-e egy olyan állapotot, miszerint a Képviselő-testület elé, mint döntéshozó elé nem kerül be ez a döntési lehetőség. Köszönöm.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Az önkormányzat Gazdasági Bizottságra vonatkozó SZMSZ-beli szabályok az értékhatárokat meghatározzák, hogy mely értékhatárig dönt az értékesítésről a Gazdasági Bizottság, és mely értékhatár fölött a Képviselő-testület. Tekintettel arra, hogy a Gazdasági Bizottság határozatait illetően, amennyiben nemleges döntés születik az értékesítés vonatkozásában, nem határozza meg az SZMSZ-ünk, hogy innentől fogva ez a döntés az jogerős és végrehajtható, és kizárólag az ő hatáskörébe tartozik, ennek a hatáskörnek a hiányából levezetjük azt, hogy a Képviselő-testület jogosult abban dönteni, amennyiben a vételi szándék továbbra is fennáll, és a szakbizottság ezt nem támogatja, hogy a Képviselő-testület is mondjon véleményt vagy hozzon döntést a vételi szándékra vonatkozóan, vagy az értékesítésre vonatkozóan. Tehát tekintettel arra, hogy az értékhatárok lesabályozásra kerültek a bizottság esetében, de a nemleges döntés vonatkozásában azt gondolom, hogy a Képviselő-testület is jogosult kifejezni véleményét az adott előterjesztés kapcsán. Azt visszautasítom, hogy a vételi szándék iránti kérelem az soha nem kerül, vagy egyáltalán valaki mérlegeli, hogy a hivatali apparátus részéről bekerül-e a bizottság elé, vagy nem, tekintettel arra, hogy nem is a hivatalnak a hatásköre, hanem a Városfejlesztő Kft. hatáskörébe tartozik ezeknek az előterjesztéseknek az elkészítése, amennyiben vételi szándék érkezik írásba, minden egyes ilyen kérelmet előterjesztés formájában a vagyonhasznosítási részleg előterjeszt. Köszönöm szépen.

Krauze István: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Én részt vettem azon a Gazdasági Bizottsági ülésen is, mikor ez a bérleti beadványt kérelmet arra vonatkozóan, hogy az általa bérelt ingatlant szeretné megvásárolni és részt vettem azon is, amikor beérkezett az értékbérlés és a Gazdasági Bizottság döntött arról, hogy ilyen áron nem kívánja értékesíteni ezt az ingatlant, mint ahogy most az előterjesztésbe is látjuk ezt. Gondolom az üzleti világba az, hogy valakit biztatunk arra, hogy ha meg akarja vásárolni értékeltesse fel a saját költségén ezt az ingatlant, az egyfajta biztatás öfelé, ő megtette a kihozott hát árat értékbérlő által meghatározott árat pedig kijelentette, hogy egy összegben ki is fizeti. Az lenne etikus ebbe az esete, hogy vagy azt mondjuk, ha mi el akarunk adni egy ingatlant, akkor eladjuk, de ezen az áron, ha nem akarunk eladni ingatlant akkor ne hozzuk olyan helyzetbe a bérletet, hogy saját költségébe felértékeltesse ezt az ingatlant, és utána hát nem tudja megvenni. Szerintem az lenne az etikus ebben az esetben, hogyha nem kívánjuk eladni neki, akkor legalább ezt a költséget térítsük vissza számára. Köszönöm.

Balkovics Péter: Köszönöm szépen a szót tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt képviselő úr nagyon jól tudja, hogy nagyon sok esetben, amikor egy ingatlant meg kívánnak vásárolni legyen az lakóingatlan vagy földterület, akkor az, aki vételi szándékot nyújt be, az elvégzi vagy elvégezteti az értékbérlést. Ez semmiféle kötelezettséget nem jelent az önkormányzatra nézve. Egyszerűen ő egy szándéknyilatkozatot tesz, és egy értékbérlést tesz mellé. A bizottság ennek megfelelően dönt. Nyilvánvaló, hogy jelen esetben ez az értékbérlés által meghatározott összeg véleményem szerint nagyon alacsony. Ezért a Gazdasági Bizottság gazdasági érdekből úgy döntött, hogy nem kívánja eladni az ingatlant, ez jogában áll. Olyan, hogy mi ezért visszatérítsük valakinek is, ilyen szabályozás nincsen az önkormányzatra vonatkozóan, és nem is kell és egyébként senkit nem biztatunk arra, hogy ő feltétlenül végezze el az értékbérlést. Amennyiben vételi szándéka van, megkérjük őt, hogy tegyen mellé egy értékbérlést, hiszen ez költség, és ha megteszi az az ő költsége lesz, nem az önkormányzaté. Ez így van. Köszönöm szépen.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Akkor egzaktul idézem az SZMSZ ide vonatkozó részét: az ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről a bizottság javaslata alapján a képviselő-testület dönt, a döntés előtt be kell szerezni az ingatlanról ingatlanforgalmi értékbecslést. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: A vitát lezárom. Tisztelt Képviselő-testület! Ferjancsics úrnak részben válaszolva, valóban azért prioritásokat meg lehet fogalmazni. Márpedig az prioritás, hogy szociális lakásainknak a száma az ne változzék, és vételi szándék esetén, ha van személyes találkozó a polgármesterrel, én azt képviselem, hogy ha lehetősége van, akkor kínáljon föl egy másik ingatlant, és értékbecslést követően, érték egyeztetés után lehetőség nyílik egy tulajdon megszerzésére. Nyilván aki benne van egy otthont megszerethet, felújíthatja, nyilván költségeket is vállalhat annak érdekében, hogy minél komfortosabb legyen a környezete, ezt az emberek akceptálja de az alapvető cél az, hogy a szociális lakásaink száma ne változzék. Ez azért ebben a formában lehetséges, hogy utána nem kerül be a rendszerbe, hogyha hajlandóságot mutat a vásárlási szándékot mutató bérlo. Felhívnam a testület szíves figyelmét, lezártam a vitát, nem tudom, hogy a határozati javaslat az elutasító jellegű, tehát aki az elutasítás mellett dönt, az most igennel szavaz. Szavazás.

12 igen, 2 tartózkodással elutasítottuk a vásárlási szándékot.

174/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, 2600 Vác, Horváth Mihály u. 19. fsz. 2. sz. alatti, 2450/A/2 hrsz-ú ingatlant **nem jelöli értékesítésre.**

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

Matkovich Ilona távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

17. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

dr. Bóth János: Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság kérésére osztályvezető úr elkészítette a aktualizált likviditási tervet, ami azt mutatja, hogy régen volt már ekkora egyensúlytalanság. Ennek ugye az egyik mérőszáma az, hogy augusztus végén mínusz 699 millió jött ki e szerint szeptember végén pedig mínusz 836 millió úgy, hogy ez már figyelembe veszi azt, hogy 150 millió állami támogatást is kapunk, ami azért a kutya vacsorája. Tehát ha ezt a 150 milliót nem kapjuk meg, akkor a szeptemberi bérfizetés is veszélybe kerül, és a dolgot még ugye nehezíti, hogy a mobilgátnak a 74 milliója az hogy kerül be a képbe, mert ugye határidő nem volt a közölt ellehetetlenülési tájékoztatóba, de ha szeptember 15-ig még azt is ki kell fizetni, akkor elég lehetetlen pénzügyi helyzetbe kerülünk. Köszönöm.

Fördös Attila: Változatlanul figyelmen kívül hagy egy csomó olyan bevételi forrást, amely ezt változtatni fogja. Többek között itt előterjesztésünkben már hoztunk olyan döntést, hogy ingatlant értékesítünk, ráadásul az eltérő idő adózóknak is a bevétele folyamatosan jelentkezik a bevételi oldalon, illetőleg különböző központi támogatásokban is mindig emelkedik a bevételi oldalunk.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt képviselőtársaim! Gondolom Önök is áttekintették a likviditási jelentést. Egy kérést szeretnék Önök felé megfogalmazni, mai testületi anyagunkban is több olyan döntés lesz vagy születhet, ami pénzügyi vonatkozásokkal jár. Tisztelettel kérem Önöket, hogy fontolják meg ezeket a döntéseket és a képviselői, Önök kellő bölcsességgel álljanak ehhez hozzá is úgy döntsenek, hogy a város likviditási helyzete ne kerüljön veszélybe. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt János: Köszönöm szépen a szót. Az a baj, hogy a számok, hogyha így nézzük, hogy értékesíthető ingatlanjaink is várhatóak ugye bevételi oldalon akkor ugyanilyen rosszak mert, hogy benne van a tervezetbe. 54 MFt-tal számolnánk egyébként júliusi bevétellel. Csak én nem látom a az időintervallumokat. Tehát mire kiíródik egy pályázat, mire a pályázat lezárul, mire abból szerződés lesz, mire abból ugye utalás lesz, én azt gondolom, hogy ezek szeptember 15-ig egyáltalán nem biztos, hogy be fognak egyáltalán folyni, vagy éppen, hogy talán ott azon az időintervallumon jöhetnek be, tehát a júniusra júliusra tervezett bevételek ilyen szempontból szerintem nem relevánsak, vagy nem ide valók. A másik, amit még szeretnék mondani, ugye ilyen tételek is szerepelnek benne, mint, hogy 45 MFt-tal kellene ugye júniusba kifizetnünk a volánbuszt, mert ugye ebben az évben még egyetlen forintot fizettünk nekik. De hát hogyha kifizetjük és nem jön ÖNHKI, akkor már eleve bajba kerülünk, ugye bocsát nem ÖNHKI-nek hívják, ugye most önkormányzat rendkívül működési támogatása, ami 120 MFt-tal szerepel ebbe az anyagba 120-al egyébként július hónapban annyi kellene, hogy bejöjjön. Azért mondom, hogy ez egy elég elég komoly tétel, ami egyáltalán nem biztos. Ugye ez megint azt jelenti, hogy az államtól függünk, ha az állambácsi visszaad valamit ugye és jól lobbizunk és megfelelő ugye az érdekérvényesítő képessége a polgármester úrnak, akkor sok pénzt kapunk, ha nem megfelelő, akkor valószínűleg kevés pénzt kapunk. Ugye volt olyan, amikor több 100 MFt-ra pályáztunk és nem jött csak néhány 10 MFt, bízunk benne, abban, hogy itt valóban ez a 120-150 MFt, akkor ez előállhat és valóban befolyik. Ami ugye problémás az az, hogy folyamatosan azt látom, hogy növekedő tendenciát mutat a Városfejlesztő kft-nek is ugye a kifizetetlen számláinak a nagysága, ami szerintem meg érezhető sajnos most a városban, hogy egyszerűen elmaradnak olyan munkák, amikre nagy szükség lenne. Nyilván ennek az az oka, hogy a fizetési időszakok is egyébként kitolódtak és ebből adódóan már kevés az a vállalkozó, vagy az a vállalkozásra alkalmas ember, aki egyébként jön ide hozzánk vállalkozni és megcsinálja ezeket a munkákat megfelelő áron és megfelelő minőségben. Még inkább nehéz helyzetbe kerültünk. Tehát valahogy valamilyen úton-módon itt az egyensúlyt elő kéne állítani, rendbe kéne tenni, ugye ezt ön többször mondta, hogy azzal lehetne ezt megoldani, hogy itt maradna az adóerőképesség alapján elvont pénznek egy része, akár ezt törvénymódosítással törvényjavaslattal, bármivel el lehetett volna már indítani, de nem láttam ilyen indítást sajnos az elmúlt 9 évben, hogy ezt a mindig lebegtetett állapotukat valamilyen szinten rendezze, a finanszírozás végre egyensúlyba tudjon kerülni. Köszönöm.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Képviselő-testület! 2013 közigazgatási reform. A finanszírozás változása nemcsak feladatelvontást, hanem forrás elvonást is eredményezett a rendszerben. Abban az évben 1. milliárdot meghaladóan éppen csak egy kicsi összeggel meghaladóan kaptunk a központi költségvetésből finanszírozást, most 1,3 milliárd Ft-ot kapunk, amely a költségeink 24 %-ára elegendők. A saját bevételeink pedig az összköltségünknek most már az 56 %-át biztosítják. Ezelőtt 10 évvel ez 24% volt, tehát a 2 közti különbség az, ami fejlesztésekre és beruházásokra tudott fordítódni a múltban. Az elmúlt években olyan változások következtek be az adóbevételeknél, a gépjárműadóknak csak 40%-a marad helyben, ez okoz egy 100 milliós nagyságrendű bevételi kiesést, a személyi jövedelemadó közel 500 MFt-os helyben maradó részét eltörölték. Folyamatosan emelik az elmúlt 4 évben a minimálbért és a garantált bérminimumot, ez azt jelenti, hogy városunkban a kiadási oldalon 400 MFt többletkiadás keletkezett, mert a 752 dolgozóból 450 a kétharmada gyakorlatilag minimálbéren vagy a környékén keres. Ennyi a jövedelme. A bérkompenzáció ilyen mértékben nem történt meg, 530 MFt az adóerő képesség

okán történt elvonás, 61 MFt, ami ún. szolidaritási alapba történő befizetés, amit a mi saját bevételeinkből kell fizetni. A jogszabályi változásokból következően az az integrált rendszer szétesett, amely korábban volt és a szociális szolgáltatások házából gyermekjóléti feladatokat önállóan intézményesítve kellett megvalósítani 40 fővel, erre az állam 99 MFt-ot ad, nekünk ehhez még 61 MFt-ot kell hozzátenni. Tehát 150 MFt a valós költség. Ha ezeket összeszámolja milliárdos nagyságrendű bevételi kiesés a rendszerben, amit egyébként mindig rajtam kér számon Ön, és most is azt mondja egyensúlyba kéne hozni. Hát sajnos az egyensúlynak van egy fontos szempontja nemcsak a kiadási oldalt kellene valamilyen módon csökkenteni, mert erre utal, hanem a bevételi oldalt növelni. Erre vonatkozóan még egyetlen egyszer érdemi hozzászólást nem hallottam sem Öntől, sem a baloldaltól.

dr. Bóth János: Tisztelt Képviselő-testület! Minden esetben a Fördös úr elmondja, hogy mennyire reménytelen a helyzet a Fidesz-KDNP kormány önkormányzatokat kezelő gyakorlata miatt. Én azt gondolom, hogy ezt azért szóvá lehet tenni, másrészt azt gondolom, hogy egy vezetőnek nem a múlttal kell foglalkozni, meg a magyarázkodással, hanem a jövővel, hogy hogyan lehet az egyensúlyt helyreállítani. És ezt nem az ellenzéktől kell számon kérni, hanem a többségtől. Köszönöm.

Fördös Attila: Irgum-burgum. Én nem kértem számon semmit Önön. Egyetlen egyet, hogy amikor ezeket felvetik, akkor a számokból, nem mosakodásképpen mondom, én tényeket közöltem Önökkel, mi az, ami megváltozott a finanszírozásban, mi az ami megváltozott a bevételi oldalon. Ugyanakkor pedig a kiadási oldalon kötelezettségeket írnak elő például a személyi juttatások vonatkozásában. Ez nyitja az ollót. Erről beszélni kell, és ez nem azért történik, mint amit itt időnként hallok demagóg módon, hogy mit tudom én, a nemzeti ünnepen történő étkeztetés helyett nyírnak fűvet. Szóval almát a körtével összehasonlítani és egyéb ilyen demagóg dolgokkal én nem tudok érdemben mit kezdeni. És arról már nem is beszélve, hogy a saját bevételeink is a múltból következett hibás döntések miatt redukálódtak le közel 2 milliárd Ft-tal. Legyen ez az IBM, a Henkel, vagy éppen a General Electric. Ebből következik, hogy ez a mértékű saját bevétel kiesés a központi finanszírozásnak az alulfinanszírozottsága okoz egy olyan problémát, hogy mi nekünk folyamatosan a működésbe kell a teljes működési bevételeinket berakni nincs lehetőségünk gyakorlatilag felhalmozási tőkét képezni a működési bevételekből.

Kiss Zsolt János: Köszönöm polgármester úr! Amit elmondott azzal sok mindennel egyetértek, azt kell mondjam, tehát Ön is azt látja, hogy valóban az önkormányzati szektort az önkormányzati lábat ugye sajnos az elmúlt időszakban folyamatosan visszafejlesztik. Egyszerűen megfojtják, mert anyagilag nem adnak teret nekik. Ebben teljes mértékben egyetértek Önnel. Viszont azt gondolom, hogy ennek ellenére vannak olyan sikeres települések most a környezetünkben is egyébként mondhatnék ilyen akár Veresegyháza akár Dunakeszi, ahol azt látom, hogy ugyanezekkel a problémákkal küzdenek ők is, tehát adóerő elvonás ugyanúgy van Dunakeszin is, mint Vácon ugyanúgy van Veresegyházán mint Vácon, ezek a problémák ugyanezek a körzetközponti problémák jelentkeznek, akár Dunakeszin, merthogy az is körzetközpont és mégis az van, hogy az embereknek az érzete a lakhatási helyzete sokkal jobb ezeken a településeken mint Vácon. És én azt gondolom, hogy ez azért van, mert azok a kis ügyek, amelyek fontosak egyébként az emberek számára, azok sajnos elmaradnak. Ilyenek a fűnyírás, ilyen a szemétszedés, ilyen egyébként tényleg egy-egy járdaszakaszaknak a felújítása, ilyen az, hogy mondjuk járható utak legyenek Vácon, merthogy, már nem arról beszélnek az emberek, hogy a külterületi utak, ahol mondjuk esetleg földutak vannak azok járhatatlanok, hanem már a belterületi útjaink is. Volt aszfaltos útjaink járhatatlanok. Az elmúlt 9 évben egyetlen utat nem sikerült leaszfaltoznunk. Egyetlen egyet sem. És ezt foghatjuk bármire én azt gondolom, hogy a legnagyobb hiba ebben a 9 évben és akkor Ön mondja, hogy ugye a bevételi oldal. Az az, hogy olyan üzemet olyan gyárat olyan tevékenységi körrel bíró céget, akinek nagy iparüzési adóbevétele van nem tudtunk idevonozani. Ezen kell elgondolkozni, hogy miért. Miért nem jött ide senki hozzánk, aki mindezt pótolta volna.

Fördös Attila: Egy csomó valótlan-ságot mondott megint Kiss úr. Az nem igaz, hogy nem volt aszfaltozva. Lásd a Rádi út, és sorolhatnám tovább. Tehát szíveskedjen mindig a valóságnak megfelelően nyilatkozni. És ne hasonlítson össze megint olyan településeket, amelynek a struktúrája lakosság-száma nem analóg a Vácival. Ön fölemelgette másodszor Dunakeszit. Dunakeszi a rendszerváltáskor 25 ezres település volt, most 50 ezres. Az elmúlt 30 évben Dunakeszire tessék megnézni, hogy mennyi szolgáltató, kereskedelmi és egyéb egység költözött. Mekkora iparűzési bevételük van, mekkora saját bevételű növekményük van? És azt se mondja, hogy a teljes önkormányzati rendszerben ez a probléma jellemző. Nem. Pontosan az ilyen településekre jellemző mint Tata, Jászberény, Vác. A megyei jogú városoknak a finanszírozása jóval kedvezőbb. Mi viszont nem vagyunk megye jogú Város, de megye jogú városi feladatokat látunk el egy olyan finanszírozási rendszerben, amelyben önhibánkon kívül egy alulfinanszírozott rendszerbe kerülünk. Majd a kistfalvakra vonatkozó különböző kormányprogram. Ott is rendben van, ahol egy iskola van, vagy egy óvoda vagy még az sincs. Ezeknek a finanszírozása nagyjából rendben van. Az ilyen településekhez a 25 és 35000 közti települések, amelyek központként ilyen feladatokat látnak el és lakosság-szám alapján kötelezővé teszik a gyermekjóléti központ létrehozását, szociális ágazatba ugye a nappali melegedő, vagy az éjszakai menedékhely sorolhatnám a nagyságból következő, de finanszírozásban ez nem egyenértékű. Ebből következik, amit én az előbb elmondtam, hogy teljes mértékben kinyílt az olló. Higgyék el, hogy Lakitelektől kezdve mindenütt minden egyes fórumon én ezeket elmondom. Tudomásuk van róla, nagyon remélem, hogy előbb-utóbb értő fülekre fog ez is találni. Szavazás következik a likvid jelentésről.

11 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

175/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Oszt.

18. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló
2/2019.(II.15.) sz. rendeletről*

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Nagy gondok vannak a város több területén a parkolással és jelentős a gond Alsóvároson a Csányi krt. négy tízezer lakosának környékén. Az ott lakók nem ritkán még a közelben sem tudnak szabályosan parkolni. A probléma megoldása érdekében határozati javaslatot teszek: a Képviselő-testület a pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások soráról 4 MFt-ot átcsoportosít a fejlesztésekhez. Parkoló építése a Damjanich utca 1. számú ház oldalában és a Csányi krt. 86. számú ház mellett megnevezéssel. Köszönöm.

Váczy Károly: Köszönöm szépen polgármester úr! A mérnökséghez a Felső-Törökhegyes közvilágítás engedélyezése ügyében 93 eFt-ot kívánnak elvonni, választások év van, nekem a Felső-Törökhegy közvilágítása az létfontosságú ígéretem az ott lakóknak a támogatása, úgyhogy én ezt a pontot nem tudom támogatni. Köszönöm.

Kiss Zsolt János: Köszönöm szépen! Én is hasonló javaslattal szeretnék élni, ennél a költségvetés átcsoportosítási lehetőségénél, még hozzá azt szeretném, hogy a költségvetés Görgey utca volt Peti boltnak a felújítására szánt 13 MFt-jából 1-1 MFt erejéig javasolnék átcsoportosítani a Rádi úti Magyar utca - Rádi utca találkozásánál található buszmegállók felújítására, illetve a Máriaudvar vasúti megállónál található 2 db buszpályaudvar, tehát öblösítés és kiépítésre bármilyen felépítmény azaz buszváró felépítmény kiépítésére 1 MFt-ot szeretnék átcsoportosítani. Ebben a tűző melegben, illetve a téli időszakban is nincs egy olyan felület, ami megvédené az ott élő embereket, akik oda ki közlekednek a buszközlekedéshez és az esős időszakban is ott kell ázniuk, semmilyen védőeszköz, semmilyen védelem nem áll rendelkezésükre. Azt gondolom, hogy ez 1-1 MFt erre a két dologra kérném az átcsoportosítást. Köszönöm.

Fördös Attila: Szavazás következik. Kiss Zsoltnak a módosító javaslatáról először Máriaudvart szavaztatom.

5 igen, 3 nem, 5 tartózkodással elutasítva.

Most a Görgey utcai módosító javaslatát szavaztatom. (Bekiabálás.) Rádi út.

5 igen, 1 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Ferjancsics László módosító javaslatát szavaztatom a parkolással kapcsolatban.

6 igen, 1 nem, 6 tartózkodással elutasítva.

Most pedig az eredeti rendeletmódosítást teszem föl szavazásra.

9 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

(A JEGYZŐKÖNYV 1. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

12/2019.(VI.21.) sz. rendeletmódosítás a 2019. évi költségvetésről szóló

2/2019.(II.15.) sz. rendeletről

19. napirendi pont tárgyalása:

Vagyongkezelési szerződés módosítás – Váci Tankerületi Központ – Vác Város Önkormányzat között

Fördös Attila: Nincs kiegészitésem. Szavazás következik.

13 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

176/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Tankerületi Központ – Vác Város Önkormányzat között kötendő melléklet szerinti módosító szerződést elfogadja, valamint felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére, aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Jogi Osztály

20. napirendi pont tárgyalása:

Váci Huszár és Nemzetőr Bandérium Egyesület
székhelyhasználat iránti kérelme

Fördös Attila: Szavazás.
13 igennel elfogadtuk.

**177/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Váci Huszár és Nemzetőr Bandérium Egyesület (2132 Göd, Verseny u. 30.) az Önkormányzat tulajdonában álló 2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 63. sz. alatt található ingatlant, (Madách Imre Művelődési Központ) – szívetességi használat jogcímén – székhelyként használja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a székhelyhasználat jogcímét igazoló okiratot írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Jogi Osztály

21. napirendi pont tárgyalása:

Kosdi úti buszváró és büfé pavilon tulajdonjoga

Fördös Attila: Szavazás. (Bekiabálás.) Szavazást rendelttem el.
9 igen, 3 tartózkodással nem kívánjuk megvenni a buszvárót. (1 fő nem szavazott)

**178/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kíván élni elővásárlási jogával** a Vác, Kosdi út 433 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú közterületen meglévő buszváró és büfé pavilonnal kapcsolatban.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály - Főmérnökség

22. napirendi pont tárgyalása:

Honvéd u., Kosdi út, Deákvári fasor tulajdon és
kezelői jogának átvétele, előzetes megállapodás

Fördös Attila: Szavazás következik.
11 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk. (1 fő nem szavazott)

**179/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Magyar Közút Nrt. és Vác Város Önkormányzat között a Vác, Kosdi út, Honvéd utca, Deákvári fasor vonatkozásában előkészített és mellékelt Előzetes megállapodást, valamint aláírására felhatalmazza Fördös Attila polgármestert.

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a MÁV Zrt. és Vác Város Önkormányzat között 2016. december 22.-én létrejött Megállapodás 1. sz. módosításával üzemeltetésre, kezelésre átvett 1829/112 hrsz. (közterület 103 m²) földrészlet országos közútról helyi közúttá történő átminősítését.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály - Főmérnökség

23. napirendi pont tárgyalása:

7001/ 4 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonba vétele

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
13 igen egyhangú.

180/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a váci 7001/4 hrsz-ú földterület, - természetben a Vác Déli területen lévő út - ingyenes ajándékozás keretében történő átvételét, valamint felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály vez.

24. napirendi pont tárgyalása:

Felmentés kérése

dr. Bóth János: Tisztelt Képviselő-testület! Itt a felmentéseknél az 1. pontban van a hajléktalanszállás kapacitásának bővítése 17 MFt-ért. A későbbiekben van arra egy napirend és igazából még érdemi válaszokat nem kaptunk. Az én meggyőződésem az, hogy egy ilyen típusú beruházás, ami kínálatot fog teremteni nem biztos, hogy fontos a városnak. Nem is értem, hogy miért kell ezt megtenni. Ennek a helyére javaslom én, hogy a költségvetésünkbe a Főmérnökség fejezetnél a járda parkoló és út felújításnál van a Deákvari főter, Naszály út, 48-asok közötti útfelújításra fordítsuk ezt a 17 MFt-ot, ez a módosító javaslatom.

Kiss Zsolt János: Köszönöm szépen polgármester úr! Adjon nekem választ legyen szíves, hogy ez a hajléktalan szálláskapacitás jelenleg ugye 17 MFt-os engedmény vagy felmentést kérés van itt előttünk, milyen tervek alapján, milyen költségvetés alapján 17 MFt ez? Mert volt szaksbizottság előtt ez az anyag, de senki nem tudott erre választ adni. Tehát mi sem költségvetéssel, sem tervekkel nem bírunk erre, akkor miért 17 MFt-ot engedélyezünk erre a dologra? Ezer kérdés van még ezzel kapcsolatosan. Tehát azt gondolja Ön egyébként, hogy most egy gazdasági területen egy hajléktalanszálló bővítés, ami 9 embernek a bővítéséről szól, az mások szerint egyébként 25-30 milliós beruházásról van szó, mert ez egy nagyon lerobbant, nagyon rossz állapotban lévő gazdasági épület. Ennek a felújítása most a prioritás szempontjából ez a legfontosabb? Tehát, hogy minden más, amiket itt beszéltünk, egyébként ez minden mást megelőzendő ez a téma. Illetve azt ígérte nekem még a Gazdasági Bizottsági ülésen az elnök úr is, ugye, hogy arról beszéltünk, hogy bejön hozzánk ide a testület elé mindenféleképpen egy olyan kiegészítés, hogy megkérdezzük, hogy ez nekünk kötelező feladatunk-e valóban ennek a 9 embernek az elhelyezése, vagy már most is

megfelelünk azoknak a jogszabályoknak, amelyek egyébként ránk vonatkoznak. És egyébként nem róható ránk, hogy plusz elhelyezésről kelljen gondoskodnunk. A környező településeken nincs hajléktalan szálló. Mi régióközpontként üzemeltetünk egy igen komoly hajléktalanszállót, nagyon komoly pénzeszközöket tesz bele a város költségvetésből, hogy gondoskodjunk azokról az emberekről, akik fedél nélkül maradtak. De ezzel a javaslattal és egyébként ami itt előttünk van azt fogjuk elérni, hogy Budapestről kiszorított az aluljárókból kiszorított emberek ide fognak hozzánk jönni, és itt fognak elszállásolódni. És hogyha valaki egy kicsit később ér ki mert már nem fogadja hajléktalanszálló, mert ott 10-ig lehet egyébként bemenni, akkor megint a patakparton, a Duna parton és különböző helyein a városnak, majd küzdünk mi a hajléktalanokkal és próbáljuk ugye valahova bevinni őket, mert, hogy azt már bünteti a törvény hogyha valaki hajléktalanként az utcán él, vagy az utcán tartózkodik. Tehát én azt kérem Öntől, hogy ezt vegyük le napirendről, napoljuk el ezt a témát, járja körbe, van még idő egyébként visszahozni, hogyha mégis az születik, hogy se a járás nem tud ebből egyébként költséget átvállalni, se a járás nem tud egyébként másik helyszínt kijelölni ezzel kapcsolatosan, mert szerintem ez nem váci hanem járási probléma. Nem váci hajléktalanokról van szó, hanem a járásban megjelenő, egyébként más településekről is ide bejövő emberek problémájáról van szó. Ezzel nem azt akarom mondani, hogy ne gondoskodjunk ezekről az emberekről, hanem azt gondolom, hogy ez egy megosztott feladatnak kell lennie. Nem csak Vácnak és nem csak a Vácra befizetett adóforintokból kellene ezt finanszírozni, hanem ez központi forrásból járási finanszírozásból kellene megvalósítanunk. Kérem egyeztessen ez ügyben és hozza újra vissza elénk ezt a javaslatot. Köszönöm.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő Úr! Megint nem tud a személyeskedéstől elvonakoztatni. Nem én találtam ki ezt az egészet. Jogszabályba rögzítésre került, változó jogszabályi környezetben, hogy hajléktalanok utcán élettélviszerűen nem tartózkodhatnak. Innen indult el az egész problémakör nekünk volt egy hajléktalanszállónk, amely egyébként kötelező feladat, és innentől kezdve ennek a létszáma kétszeresére növekedett. Akkor, amikor a téli időszakban ugye erős hidegben el kellett szállásolni ezeket hisztérikus kitörések voltak arra vonatkozóan, hogy a Földváry téri gyógyszertárba milyen alapon szállásoltuk el azokat az embereket, akik rászorulnak. Szomorúan kell elmondanom azt, hogy az intézmény vezetője mondta el, hogy ezeknek a nagy része váci otthonnal rendelkező, vagy váci lakos. Tehát váci illetőségű. Természetesen az is lehetséges, hogy bárki az országból ide jön és kér ellátást. Nyilván prioritást élvez itt is a váci lakos. Hát ezt nem én találtam ki ezt a helyszínt se és megint elkezdett prejudikálni, hogy én kitalálom és én idehozom. Én nagyon szépen megkérem, hogy ezeket egyszer és mindenkorra szüntesse meg a kommunikációjába, itt én felkértem a Főmérnökséget, az Intézményfelügyeleti Osztály vezetőjét az intézmény vezetőjét, hogy szíveskedjenek körbejárni ezt a kérdést, hogy ne legyen még egyszer, olyan kialakult helyzet, mint a Földvári téren, ne legyen olyan kialakult helyzet, egyébként nekünk intézményeket kéne megnyitni ennek a céljára. Az sem működött, mert a művelődési házba már nem lehet bevinni 25-30 embert tartós élettélviszerűen, hogy ott a téli hónapokat átvészeljék. Hát ezt a feladatot meg kell oldani. Most kitalálunk egy helyszínt, Ön el kezd személyeskedni, hogy ezt én találtam ki és hozzam vissza mert nincs előkészítve. Megint azt mondom, tessék elolvasni az anyagot, ennek a költségvetését a Főmérnökség árazta be, a jelenlegi műszaki állapotot pedig úgy kell változtatni, ahogy az a jogszabályban elő van írva négyzetméterre vonatkozóan ugye, hogy hányan tartózkodhatnak egy helyiségben arra vonatkozóan, illetőleg a tisztálkodásra és egyéb étkezésre és mindenre vonatkozóan. Ez ennyibe kerül, ha tetszik akkor ennyibe fáj. Nagyon szépen megkérem ne legyen mindig ilyen destruktív, mert borzasztó hallgatni. Gondolom, nemcsak nekem, mert nekem nagyon sokan jelzik, hogy rosszul vannak az Ön szövegétől.

Kiss Zsolt János: Tudja az egyéni szóc probléma, hogy Ön mitől van rosszul. Sajnos azt látom, hogy az egészségét azért ez eléggé megtépzazza. Pedig én nem ezért szólok föl. Nem tudom, hogy mit lát egyébként bennem, ördögöt, vagy mit? Én jobbitó szándékkal szólok föl. Tudja, hogy annak idején közösen beszélgettünk arról, hogy 25 MFt-ot az Ön javaslatára tettünk például félre

attól, hogy ilyen szálláshelyeket tudjunk kialakítani. Emlékszik, hogy volt 25 MFt a költségvetésünkbe, amikor előjött a Rádi úti probléma, ahol azoknak az embereknek a szállásáról kellett volna gondoskodnunk? Én most is ezt mondom. Nem jó a helyszín, nem jó a költséghatékonyság, tudja mit mondok akkor, ha ilyen időszakos eseményekről van szó, akkor ezt pl. az építkezéseken megoldják. Tudja lakókonténereket bérelnék azokra az időszakokra, amikor ezek a problémák előjönnek. Nem a nyári időszakról beszélünk, hanem egy téli 3 hónapos időszakról. Mennyivel költséghatékonyabb az, hogyha 9 ember számára lakókonténert bérelünk valahol és egyébként ott el tudjuk őket szállásolni, minthogy egyébként 20-30 MFt-ért egy gazdasági épületünk kellős közepén egyébként egy gazdasági terület kellős közepén, hogy ez a Deákvári fasoron kint található a városfejlesztőnek az egyik telephelye, aki még azt se tudja, hogy hova teszi azokat a dolgokat egyébként ott mindenféle anyagok tárolása történik jelen pillanatban is, oda beerőszakolunk most 9, még egyszer mondom 9 hajléktalant. Mert ennyien férhetnek el ezen a területen. Ön szerint ez így gazdaságos és ez jó? Én csak ezt próbálom fölvetni. Nem ellene megyek valaminek, én is azt mondom, akiről tudunk gondoskodjunk, de nézzük már meg, hogy hova tesszük a forintot és miért arra tesszük a hangsúlyt. Ha azt egy építkezésen egy lakókonténerral meg tudják oldani, akkor miért nem tudunk megfelelni ennek? Miért nem csináljuk ezt? És akkor nem kell 17 milliót vagy 30 milliót mert ugye innen indul, aztán mindig kell hozzá egy kis plusz pénz, egy kis plusz pénz, aztán lesz belőle 30. Miért kell ennyi pénzt elköltenünk erre? Gondoljuk végig polgármester úr, csak ezt kérem Öntől.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő Úr! Antiszociális, destruktív, alul informált és alulképzett a hozzászólása. Először is el kéne olvasni azt, hogy milyen paramétereket ír elő. Azt hiszi, hogy mi nem vizsgáltuk meg azt, hogy faházakat létesítünk, nem vizsgáltuk meg azt a lehetőséget, hogy konténereket fogunk bérelni? Mind sokkal többbe kerül. *(Bekiabálás.)* Kiss úr még egyszer beleszólni Isten bizony fölteszem szavazásra javadalmának a csökkentését. Ebből elég. Tehát mi ezeket mind körbejártuk és megvizsgáltuk, és mind sokkal inkább költségigényeket mutatott. Ez volt a legkevésbé költségigényes. És ezt a Főmérnökség árazta be. Akkor ezek szerint Ön nem hiszi el a költségvetés beárazását a Főmérnökségnek. Lelke rajta. Nekünk ezt a feladatot el kell látni, külön bejáratú helyet kell létesítenünk és az előírásnak, jogszabálynak megfelelően kell a műszaki paramétereket kialakítani. Ez a mi feladatunk azért, mert jelen pillanatban 25 olyan emberről kell gondoskodnunk, akik korábban nem voltak benne az ellátórendszerben.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Abban a téli időszakban, amikor a polgármester úr a vis maior helyzetre tekintettel kijelölte a Földváry téri gyógyszertár épületét, hogy azokat a rászoruló embereket elhelyezze, akik életvitelszerűen az utcán, köztereken tartózkodtak, akkor a Pest Megyei Kormányhivatal Vác Város Önkormányzatát a nem megfelelő elhelyezési körülmények miatt 250 eFt pénzbírsággal sújtotta, tekintettel arra, hogy a Vác Város Önkormányzata nem tett eleget kötelező törvényi kötelezettségének, miszerint a hajléktalan ellátást meg kell oldani. Ez az önkormányzat kötelező feladata, ebben nem lehet mérlegelni, ez nem lehet elvi kérdés, jogszabályokat kell végrehajtani. Az a körülmény, amit mi ott biztosítani tudtunk a gyógyszertárban azokat sem találta megfelelőnek úgy, hogy egy teljesen épített közművekkel rendelkező ingatlan részről vagy helyiségről volt szó. Ezért van az, hogy a téli időszakra való felkészülésben, már most nyáron júniusban meg kell kezdeni az előkészületeket, a tervezést és a helyszínnek kijelölését, mert október-november után már megint számíthatunk az extrém hideg időjárásra. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy természetesen ezzel a bírsággal nem értettünk egyet pontosan a vis maior helyzet okán, hisz az extrém hideg miatt és a saját hajléktalanszállónk telítettsége okán nem volt lehetőségünk, időnk mérlegelni, mert múlt -22 fokba nem lehet gondolkodni azon, hogy vajon hova melyik helyszínre lesz tökéletes, mert tökéletes helyszínt ebben az esetben pontosan ebben a témában, én azt gondolom, hogy nem lehet. Ezért bírósági felülvizsgálattal éltünk a kormányhivatali bírság ellen. Tehát azt is mérlegelni kell, hogy milyen törvényi feltétellel kell, hogy rendelkezzen az

az ingatlan. Egy főre jutó négyzetméter számtól kezdve az ÁNTSZ engedélyek beszerzéséig minden olyan szakhatósági engedéllyel, állásfoglalása rendelkeznie kell az önkormányzatnak, amely jelenleg nem áll rendelkezésre sehol. Ezért történt egy helyszínkijelölés, jelenleg ennek az összegnek a felmentése tart, természetesen, ha van egyéb olyan lehetősége az önkormányzatnak akkor mérlegelni fogja már ami a helyszínt illeti. Jelenleg ezeket a feladatokat meg kell tenni, mert ha bejön a következő téli időszakban egy újabb bírság, akkor nem tudom, hogy meddig fogjuk ezeket az összegeket fizetgetni. Törvényi kötelezettség, eleget kell tegyünk ennek sajnos. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: És azért tegyük hozzá, hogy ez a bírság azért történt, mert jó indulatú emberek a Kormányhivatalnál följelentették az önkormányzatot. Nyilván segítségnyújtásról nem gondolkodtak, de hát volt már Vác városában szépszámu példa arra, hogy amikor vihar volt akkor baloldali képviselők nem azt kérdezték, hogy hol lehetne segíteni bajbajutott embereken, hanem ügyészségen feljelentették a polgármestert kötelesség elmulasztása okán, mert, hogy egy ilyen váratlan viharban nem látta el kellőképpen a feladatát. Tehát ismerjük ezt a hozzáállást.

dr. Manninger Péter: Tisztelt Polgármester Úr, alpolgármester úr, képviselőtársaim! Ez a kérdés, ez nyilván egyfelől szociálisan érzékeny és ilyen kérdésekről én magamra szoktam vállalni, hogy, hogy nyíltan beszéljünk. Sokkal-sokkal árnyaltabb és összetettebb ez a probléma, mint ami itt az elmúlt pár hozzászólásból egyáltalán fölkerült vagy felszínre került. Részt vettem egy egyeztető fórumon, ahol a rendőrségtől kezdve a katasztrófavédelmen át a hajléktalanszálló igazgatónöje és még jó néhányan az az a hajléktalanszálló orvosa, sokan részt vettünk, elképesztő szerteágazó probléma. Hihetetlen és tulajdonképpen ki merem jelenteni, hogy túlzó az az előírás, aminek meg kell felelni. Tehát a konténeres kérdés azért nem egészen stimmel, mert olyan állapotba kell hozni egy ilyen konténert, ami gyakorlatilag, én elfogadnék egy üres telekre nyaralónak, tehát hihetetlen. Na most ennek irdatlan költségei is vannak. Azon kívül ne kerüljük meg azt a kérdést, és ez polgármester úr iménti hozzászólását támasztja alá, hogy részben a téli időszakban történő elhelyezéssel az volt a probléma, hogy a lakók panasszal éltek, hogy oda telepítették a hajléktalanokat, mert maguk a hajléktalanok viselkednek úgy és élnek olyan életmódot, amit senki nem szeretne a közelségében, és a szomszédságában. Éppen ezért nemcsak azok a szempontok érdekesek, hogy milyen épület felel meg, és azt milyen mennyire gazdaságos kialakítani hajléktalan szállónak, hanem a konkrét helyszín is. Legyünk őszinték senki nem szeretné, ha az a belvárosba történne, nem is igazán örömteli, hogy a jelenlegi hajléktalanszállónk az egy ilyen impozáns helyén van a városnak. És hát azért még egy dolgot ehhez az egész történethez hozzá kell tenni, hogy rendkívül nem tudunk jogszabályokat bizonyos szintű jogszabályokat nyilván módosítani, de nagyon érdekes ez az egész történetnek a legeleje, hogy ki az aki hajléktalan és hogyan működik ennek a finanszírozása. Tehát hajléktalan az, hiába van bejelentett lakcíme, lakcímkártya, akár még ideiglenes lakcíme is, ha 24 órát a szabad ég alatt töltött. Onnantól kezdve hajléktalanellátásra jogosult. Abszurd. A másik visszautalnék még arra az időre, amikor a kórház önkormányzati tulajdonú volt, mindannyian tudjuk, hogy körülbelül 200.000 főnyi lakost lát el, bőven többet, mint Vác lakossága környezetbe soha egyetlen egyszer sem egy kórházigazgatónak sem egy polgármesternek, tanácselnöknek nem sikerült senkinek elérni azt, hogy az ellátási területre tartozó önkormányzatok beszálljanak a kórház költségébe annak idején. Ugyanez van jelenleg a hajléktalanellátásban. Tudjuk, hogy a hajléktalan nem váci, mégse lehet számon kérni, az ottani önkormányzatoktól.

dr. Bóth János: Tisztelt Képviselő-testület! Mi kötelező mi nem, azért egy kicsit álságos ez a vita, mert elővesszük az önkormányzati törvényt, akkor megnézzük az önkormányzatnak milyen kötelező feladatai vannak. Ezeket végig vennénk, és megnéznék, hogy mindegyikre megvan-e a fedezet Vác város költségvetésében, nagyon sok helyen hiányzik. Most a hajléktalan ellátás a legfontosabb? Hát ugye egyszerű egy kormányhivatalnak egy intézményt megfogni, és utána a szórakozni velünk, de mondjuk, ha megnéznék, hogy milyen az utak állapota, és így tovább, szintén

kötelező feladat, akkor mi lenne? Azt viszont nem a Kormányhivatal kéri tőlünk számon, hanem a lakosság. Melyik fontosabb nekünk? A lakosság, vagy a Kormányhivatal?

Fördös Attila: Már elnézést kérek, és a hajléktalan az nem lakos? Az nem ember Bóth úr? *(Bekiabálás.)* Mi alapon rangsorolja a kötelező feladatokat? Milyen alapon? És maga szocialista pártnak volt a reprezentánsa? Szégyellje magát.

Deákné dr. Szarka Anita: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Igen, legalább 21-22 kötelező önkormányzati hatáskört sorol fel az önkormányzati törvény, azonban van egy magasabb rendű jogszabály, jogi norma, amit úgy hívnak, hogy alaptörvény. Az alaptörvény az emberi életet tiszteli, azt egy olyan értéknek tekinti, amely kiemelkedő és mindenek fölötti. Tehát lehet az ifjúságügyek, a szociális ügyek a kulturális ügyek, az utak karbantartása, a közszolgáltatások, valóban kötelező önkormányzati ügyek, de az élet védelme az mindenképp elsőbbséget élvez. Ezt gondolom, hogy mindenki mérlegeli. Köszönöm szépen.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr, alpolgármester úr, képviselőtársaim! Tartalmilag nagyon hasonló hozzászólást terveztem, mint amit most jegyző asszony mondott, valóban van egy csomó feladat, füvet nyírni, utat kátyúzni, én sem vagyok boldog, amikor a Katona Lajos Könyvtár előtt kell mennem autóval, de egyrészt azt gondolom, hogy a hajléktalankérdés azért nem hasonlítható ilyen növényi meg anyagi kérdéshez, másrészt pedig legalább annyira bosszantó, amikor a hajléktalanok egy-egy ilyen területet gyakorlatilag birtokba vesznek és hát legyünk őszinték, hogy mindenféle dolgaikat elvégzik, gátlástalanul, szemérmes sértő módon viselkednek, és hát időnként mondjuk az arra járókat zaklatják mindenféle kérésekkel, meg egyáltalán tehát kutyaszarba se szívesen lép az ember, de hát emberi ürülékben meg még kevésbé.

Fördös Attila: Bóth Jánosnak volt módosító javaslata, erről szavaztatok.

4 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most az eredetit szavaztatom, a határozati javaslatot egyben.

12 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

181/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 2/2019.(II.15.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól a Hajléktalan szállás kapacitásának bővítése 17.000 eFt értékben.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmentést ad Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 2/2019.(II.15.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése alól Deákvári Főtér győgszertárral kötött megállapodás alapján 2 db parkoló építés 1.000 eFt értékben.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

25. napirendi pont tárgyalása:*Nagymező u. – Kölcsey u. sarkán rakodóhely kialakítása*

Kiss Zsolt János: Köszönöm szépen polgármester úr a szót. A kérvény ugye arról szól, hogy a Nagymező illetve Kölcsey utca sarkán található zöldséges mellé egy várakozóhelyet alakítanának ki, mert, hogy azon a szakaszon egyébként, ami az iskola előtti Nagymező utcai szakasz, ott nincs megállásra alkalmas terület. Ugye ez folyamatosan probléma az ott élőknek, nagyon sok alkalommal elő jött már ez, hogy ott egyébként a KESZ-esek is, rendőrök is büntették azokat a szülőket, akik a reggeli órákban ott megállnak ezen a szakaszon. Egyébként tök balesetveszélyesen, hogy ezt kell, hogy mondjam, mert hogyha ott megáll egy autó, akkor már csak egy sávra szűkül le annak az útnak az átbocsátó képessége, ezért folyamatosan balesetveszélyes helyzetek alakulnak ki. Ezért volt nekem egy javaslatom az ottani lakossági észrevételek alapján, ami 2 hónappal ezelőtt volt bent egyébként a főmérnök úrnál, illetve a Városfejlesztési Bizottság előtt is, hogy azon a zöldterületi sávon amely a CBA mellett illetve az úttest között található, alakítsunk ki még egy parkoló az úttesttel párhuzamos sávot végig, ahol elférhetne akár 4-5 autó is, ezzel segítve a reggeli órákban azt az igényt, amikor csak kipattannak ugye a gyerekek úgy, mint mondjuk egy Árpád Iskola előtt vagy másik iskolák előtt csak kipattannak a gyerekek ugye az autóból, félreállva egy perc alatt kirakja vagy még annyi se, a szülő a gyermeket és egyébként onnan tudna menni. Az szolgálhatná egyébként itt a zöldséges igényt is, itt akár egy rakodó felület is kialakulhatna ebben az időszakban, ahol ugye nyilvánvalóan korlátoznánk a megállás időszakot, csak az áru kipakolás időszakára lehetne itt megállni, és így nem tartaná föl a forgalmat. Mert, hogy egyébként a tervezett helyszín, hogyha megnézik a képviselőtársaim, ez a merőleges lenne az úttestre, ami sajnos hogyha egy teherautót képzelünk oda akkor kitakarja ugye a gyalogos átkelőhelynél a gyalogos várakozókat, így egy kicsit balesetveszélyessé válik szerintem ez a csomópont. Én ezért a párhuzamos parkolást tartanám továbbra is fontosnak, még hozzá nem egy várakozóhellyel, hanem akár 5-6 kialakítható várakozóhellyel is. Nekem annak idején az vetette el ezt a problémát ugye a bizottság a szakbizottság, hogy éppen most van kialakulóban de még ezt nem tudták megmondani mikor lesz ennek egyébként vége, a parkolási koncepció kialakítása Vácon, és ez is foglalkozni fog ezzel a témával. Márpedig most akkor ennek a kérdésnek nem kell bevéárnia a parkolási koncepció kialakulását? Tehát ki lehet alakítani egy új várakozóhelyet? Merthogy egyébként volt ide is ilyen javaslatom és volt egyébként hasonló ehhez hasonló javaslat a Levéltár mellett, bocsnat nem a Levéltár, hanem a Földhivatal melletti szakaszra, ahol szintén ugyanez a probléma jött elő, és ott is, ugye a lakosok kérése volt az, hogy legyen várakozni lehetősége ott egy-egy autónak. Köszönöm.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.

9 igen, 4 tartózkodással fogadtuk el.

182/2019. (VI.20.) sz. Képviselő-testületi**határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja, hogy Kovács Lászlóné (2613 Rád, Árpád fejedelem u. 2. sz.) saját költsége terhére a Nagymező utcai zöldséges pavilon és az attól keleti irányban meglévő fa közötti közterületen (4518/14 hrsz.), az úttestre merőleges közcélú rakodóhelyet építsen ki szürke térkő burkolattal, valamint „Várakozni tilos” (KRESZ 61. ábra) jelzőtáblát és „kijelölt rakodóhely” (KRESZ 61/c. ábra) kiegészítő táblát helyezzen el.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály - Főmérnökség

26. napirendi pont tárgyalása:

Szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetése a Fűrj u. – Sas u. kereszteződésében lévő helyszínen

Balkovics Péter: Köszönöm szépen a szót tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A jelzett területen és jelzett utcában 2 darab szelektív hulladékgyűjtő sziget van, amiről most beszélünk, és amiről most kellene döntenünk, ott nagyon sok illegális hulladékot tesznek le a Dunakanyarból beérkező, nyaraló övezetből beérkezők, nemcsak építési törmeléket, szanitereket, autógumikat, hanem egyéb hulladékokat, ágybetéttől kezdve minden volt ott. Erről több fotót tudnék mutatni. Ennek a megszüntetése ezért is fontos, a másik ok pedig, hogy ott a közelben 4-5 méter ettől egy közel 20 MFt-os beruházással egy felnőtt fitness park épül, és nyilvánvalóan ez összeférhetetlen, tehát a két ilyen típusú, ilyen működést biztosító rendszer ez összeférhetlenné teszi ezt a szelektív hulladékgyűjtő szigetet. Ennek a megszüntetése nem jelentené azt, hogy teljesen szanálódna ezek az edényzetek, hiszen a Fűrj utca másik végébe kerülne egy konténer ami üveggyűjtésre lenne alkalmas, illetve képviselőtársammal egyeztetve a Szederfa sorra tennénk egy műanyag, illetve egy papírgyűjtő tárolóedényt. Ezzel biztosítva azt, hogy ne az edény mellé pakolják le az ott lévők a hulladékot az odaillő hulladékot. Ezt kérném, hogy fogadják el, támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő-testület! Én szeretnék módosító javaslattal élni az előterjesztő felé. Ez pedig az lenne, hogy az összes szelektív gyűjtőszigeteknek a helyzetét tekintsük át, és a városban 3 nagy szelektív gyűjtőszigetet hozzunk létre. Egyet az Alsóvárosba, egyet Kisvácon, egyet pedig Deákváron. Ez kerüljön kialakítás után bekamerázásra, és a közterület felügyelők pedig külön kiemelt feladatba 0-24-be ellenőrizték ezeknek a szigeteknek a műszaki állapotát. Ez lenne a javaslatom, mert egyébként azt látom, hogy innen odahelyezzük, onnan ide, megszüntetjük, nem oldjuk meg a problémát. Természetesen nem lemondva arról, hogy előbb-utóbb a hulladékudvar és a Zöld Híd Régió, vagy Zöld Híd B.I.G.G. régió meg a régió finanszírozásába esetlegesen üzemelésre kerülhet, de ez most szerintem egy olyan probléma, amivel érdemben kell foglalkoznunk, és csak ezt látom megoldásnak a visszaellenőrzés megoldása nélkül ez a tiltóli nem vezet sehova.

Kiss Zsolt János: Köszönöm szépen, alapvetően szerintem az ötlet jó, mert, hogy a kamerával teljesen egyetértek, és tényleg ide-oda toli-tolizunk, mert ugye látszik az, hogy amit elbontottunk innen a Csányi körútról ugyanúgy lepakolják oda egyébként a szemetet, tehát ugyanúgy ott a szemet, másfél hétig volt egy egész szép nagy lerakat egyébként ezen a ponton, tehát az emberek a szemetet, ettől még valahova le kell, hogy rakják. Én azt gondolom, hogy ezt a javaslatát mindenféleképpen egészítse még ki azzal polgármester úr, hogy egy hulladékudvart is létesítsünk Vácon, ahova bevihetik 0-24-ben az emberek egyébként és lerakhatják azt a szemetüket, ami egyébként mondjuk nem a szelektív hulladékgyűjtőbe való. Mert, hogy ez az alapvető probléma azért teszik a szelektív gyűjtőszigetek mellé azokat a termékeket, amik nem oda való, mert nincs hova vinniük. Ha lenne ilyen, akkor nem jelenne meg a szelektívgyűjtő mellett, mert akkor oda be lehetne vinni. Tehát én azt kérem, hogy, a javaslatom az lenne, hogy akkor határozati javaslat módosítással élnék, elfogadva polgármester úr javaslatát hulladékudvar létesítését is vizsgálják meg és jelöljék ki 0-24-ben, ahova beviheti a lakosság egyébként az úgymond nem elférő, otthon nem elférő szemetét egész évben. Köszönöm.

Fördös Attila: Gyakorlatilag én ugyanazt mondtam, akkor Ön mihez képest tesz föl módosító javaslatot? Elmondtam azt is, hogy annak a vizsgálata folyamatos, hogy ez a hulladékudvar ez megvalósuljon a Zöld Híd B.I.G.G. jelen pillanatban erre vonatkozóan már különböző számításokat végez és különböző tervek vannak. Most Ön ezt nem tudja módosítani. Hát ezt én javasoltam, nem Ön javasolta. Hát nem értem, hogy ehhez képest Ön milyen módosító javaslattal

élt, egyébként meg a 3 nagy kialakított hulladék szelektívgyűjtő az jótékonyan hathatna a most kialakult helyzetre.

Vác Károly: Köszönöm szépen polgármester úr. Tisztelt testület! Polgármester úr javaslatát támogatni tudom, a Szeder fasoron található szelektív hulladékgyűjtő jó ideje jól működik, igaz, hogy megterhelt, megszűnt a mellé rakás, nem szeretném, hogyha beindulna a szemétturizmus, viszont jelezték a lakók, hogy az ott található üveg szelektívet nagyon ritkán ürítik és az jelentősen túlterhelt. Köszönöm.

Kriksz István: Nagyon jó ötletnek tartom én is a polgármester úr javaslatát és kérném szépen is a testületet, hogy támogassa. Egyetlen egy kérésem van, és ez nem módosítás, ez csak kérés, hogy a helyszín kijelölésére az adott körzet képviselőjét is vonják be a munkába. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Csak ne hogy hajléktalan ügyet csináljunk ebből is, mert, szeretném kérni, akkor majd a főmérnök urat, ha elfogadjuk, akkor vonják be a munkába a körzet képviselőit.

Balkovics Péter: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! Teljesen egyetértve ezzel a megállapítással, hogy 3 nagy hulladékgyűjtő lerakatra lenne szükség, hiszen mindenhol észrevehetően leteszik az illegális hulladékot összetörik a gyűjtő edényzetet nem odaillő tesznek, egyebet, talán ez egyszerűbbé tenné a megoldást. Mégis, miután egy hónapon belül ez a sport centrum átadásra kerül, az a kérésem, hogy a jelen formájában ezt szüntessük most meg, és az egyik pontban határozzuk ezt meg, amit a polgármester úr mondott, hogy a későbbiek folyamán 3 nagy szelektív gyűjtőszigetet alakítsunk ki. Tehát mindenképpen az a kérésem, hiszen az elhúzódik, ennek a 3 szelektív gyűjtőszigetnek a kialakítása, hogy ezt most fogadjuk el ebben a formában. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Polgármester úr egy roppant jelentős javaslatot tett. Szeretném kérdezni, hogy milyen adatok alapján tette ezt meg? Gondolom, hogy mivel ez egy nagy horderejű javaslat, ezért körbenézett hasonló városokban és bizonyára tud rá példákat mondani, hogy mely magyarországi városokban működik így ez a rendszer. Szeretném, hogyha ezeket felsorolná és hozzá mondaná, hogy ezekben a városokban korábban a mai vácihoz hasonlóan működött-e a szelektív hulladékgyűjtési rendszer? Kérdezem ezt azért is mert a múlt, vagy az előző hónapban olvashattuk a Hulladékgazdálkodási Kft-nek az egyik anyagában azt, hogy Vác még mindig nem érte el azt a szelektíven gyűjtött mennyiséget, amely egyébként az unió különböző előírásából következően ráesik, és arról értekeztek, hogy mindenképpen növelni kell a szelektíven gyűjtött hulladék mennyiségét. Valószínűleg a házhoz menő szállítást, amennyiben, vagy elszállítást, amennyiben nem tudjuk bővíteni és ott további tudatformálásra esetleg nincsen lehetőségünk, vagy már nem lehetséges, akkor a háztól elszállított zacskós vagy kukába gyűjtött mennyiség nem fog növekedni. Bizonyára polgármester úr is tudja, hogy nagyjából az Önök által illegálisnak nevezett lerakáson túl a lakosok hogyan helyezik el ezekben a szelektív meglévő gyűjtőedényzetben, szigetekeken lakótelepeken a szemetüket. Úgy helyezik el, hogy kis zacskóba gyűjtik az egyik szemetüket vagy kis kukába és a másikban pedig a szelektívet. Amikor az egyiket viszik le, hacsak nem 10 emeltesről beszélünk, ahol ugye dobják le az emeletről, akkor 2 zacskóval mennek le, egyiket a feketébe másikat pedig a színes edényzetbe helyezik el. Egyszerűen a lakótelepi környezetben, akkor a lakások állnak csak a lakosok rendelkezésére, hogy vélhetően sokan nem fogják azt megtenni, hogy a teraszon, erkélyen, feltéve, hogy van nekik, fogják ezt gyűjteni és el fognak sétálni a lakóhelyüktől a mostanítól bizonyára sokkal messzebb lévő Kisvácon lehet azt mondani, akár egy kilométerre lévő ilyen új gyűjtőszigetbe. De gondolom, mikor megtette ezt a javaslatát akkor, akkor arra jutott, adatok alapján is, hogy más városba ugyanúgy működik a rendszer és a lakosok át tudtak állni és ugyanolyan mennyiséget helyeznek el ezeken az új nagy szelektív gyűjtőpontokon. Ha ilyen

adatokat tud mondani, akkor valószínűleg már csak a tudatformálás marad hátra, és az Ön javaslatát, majd ha ki lesz véglegesen dolgozva a Testület meg fogja szavazni. Köszönöm.

Fördös Attila: Tisztelt Képviselő Úr! Ki kell ábrándítsam, mert én nem tartozom az adatgyűjtők típusába. Viszont én azt gondolom, Vác városára adaptálnunk botorság lenne bármilyen más településnek a gyakorlatát, Vác városának a lehetőségeiből kell kiindulni, korábban ez a szelektív gyűjtés ez nem volt jellemző, az európai csatlakozást követően nyílt elvárás, természetesen megpróbálunk ennek eleget tenni, de csak addig, ameddig a kapacitásunk bírja. Azt ki lehet mondani, hogy ennek az ellenőrzését jelen pillanatban ilyen nagyszámú szelektív gyűjtőszigeteknek az ellenőrzését Vác városa nem tudja érdemben ellátni. Ezért gondolom azt, hogy költséghatékonyság miatt és a feladat elvégzése okán kellene 3 ilyen nagy egységet létrehoznunk. De ha úgy gondolja, hogy szükség van más településeknek a tapasztalatára, akkor szeretném Önt fölkérni, hogy segítse a polgármester munkáját, kérjen erre vonatkozóan közadatot, és, hogyha ez rendelkezésre áll, akkor bocsássa az én rendelkezésemre. Meg fogom Önnek hálálni.

Kiss Zsolt János: Köszönöm szépen polgármester úr. Látja? Igen. Én azt gondolom, hogy én körbe nézek azért, hogy máshol hogy működik és akkor teszek javaslatot, mert, hogy ugye pontosan ezt kérjük most már szerintem évek óta, hogy igen ez ebben legyen előrelépés. De én azzal a kijelentéssel mondjuk nem tudok egyetérteni, hogy ezt nem tudjuk megoldani. Ön nem tudja megoldani, illetve az Ön által vezetett apparátus nem tudja megoldani. Máshol vannak ugyanennyi edényzet, ugyanennyi sziget és meg tudják oldani, tehát én azt gondolom

Fördös Attila: Kiss Zsolttól megvontam a szót kérem szépen üljön le, a személyeskedésnek

Kiss Zsolt János: továbbra is azt mondom Önnek, hogy meg lehet oldani ezt a dolgot.

Fördös Attila: Jó. Tisztelt Képviselő-testület! Akkor ismertetném a Képviselő-testületnek a tanácskozás rendjének fenntartása 37. § c) pontja alapján a tiszteletdíj megvonás kiszabását kezdeményezem annál a képviselőnél, aki hozzászólását azt követően is folytatja, hogy a polgármester megvonta tőle a szót. Erre vonatkozóan kérnék szépen egy szavazást. 25 %-os megvonást javaslak.

8 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Mehetünk tovább. Akkor módosító javaslatomat szavaztatom, amely 3 nagy bekamerázott hulladék, szelektív hulladékgyűjtő területre vonatkozik. Szavazás.

9 igen, 4 tartózkodással ezt elfogadtuk.

183/2019. (VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szelektívgyűjtő szigetek helyzetét át kell tekinteni és három helyszínen bekamerázott szigetet kell létrehozni, Alsóvároson, Kisvácon és Deákváron. A Közterület Felügyeletnek ellenőrizni kell a helyszíneket 0-24 órában.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Hulladékgazdálkodási Kft.
ügyvezetője

Fördös Attila: Az eredeti határozati javaslatnak két pontja van, ezt külön szavaztatom. Az egyik, hogy a Fürj utca 4. alatti szelektív szigetet szüntessük meg. Szavazás erről.

9 igen, 1 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

A következő pedig 2 darab műanyag és 2 db papír hulladékgyűjtő edényzetet a Szeder fasoron lévő szelektív szigetre. Erről szavazunk.

1 igen, 5 nem, 6 tartózkodással ezt nem fogadtuk el. (1 fő nem szavazott)

184/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Fürj utca-Sas utca kereszteződésében lévő helyszínen a szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetését az alábbi kiegészítéssel:

Kerüljön át a megszűnő szigetről:

1 db üveg hulladék számára alkalmas gyűjtőedényzet a Fürj utca 4. szám alatt lévő szelektív szigetre.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Hulladékgazdálkodási Kft.
ügyvezetője

27. napirendi pont tárgyalása:

Hajléktalanok éjjeli menedékhelyének
kialakítása

dr. Bóth János: Elsőként is visszautasítanám a jegyző asszonynak és Fördös úrnak az álságos és sunyi kijelentéseit, minthogyha én a váci hajléktalanellátást szeretném megszüntetni. Jelezném, hogy az én polgármesterségem alatt lett kialakítva Vácon a hajléktalan ellátás, és szerintem a kialakított szisztéma az elégséges. Én a bővítés ellen szólaltam fel, és továbbra is fenntartom ezt az álláspontomat, sőt nem ártana ha megmondanák, hogy ezt a 17 milliót azt miből fedeznék? Mert arról eddig nem volt szó.

Fördös Attila: Szavazás következik a határozati javaslatról.

9 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

185/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, Deákvári fasor 2. (hrs.: 431/1) telephely „F” épületében a hajléktalanok éjjeli menedékhely kialakításának elfogadását javasolja, valamint felkéri a polgármestert, hogy a kivitelezési munkák befejezése után a működési engedélyezési eljárást a Pest Megyei Kormányhivatalnál indítsa meg.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész;
főmérnök;
Intézményfelügyeleti és Humán Osztály

28. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog a 6328 és 0279/16 hrsz-ú ingatlanokon

Fördös Attila: Nincs kiegészítés, szavazás következik.

12 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.

**186/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác belterület 6328 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, a Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló 30/2017.(XI.24.) sz. önkormányzati rendelet 4. sz. melléklete szerint elrendelt elővásárlási jogával, és a Vác külterület 0279/16 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, az ingatlan-nyilvántartás szerint Vác Város Önkormányzatot megillető elővásárlási jogával jelen adásvételben él, és a Vác belterület **6328 hrsz-ú** ingatlan vételre felajánlott 4856/60350 arányú tulajdoni hányadát, továbbá a Vác külterület **0279/16 hrsz-ú** ingatlan vételre felajánlott, 47505/590364 arányú tulajdoni hányadát 3.517.400,- Ft (azaz Hárommillió-ötszázötvenhétézer-négyszáz forint) összegben, mint egybefoglalt vételárban megvásárolja.

A forrás a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2019.(II.15.) önkormányzati rendelete a Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről 4. sz. mellékletében szereplő Főépítési Osztály beruházási feladatainak elővásárlási jog gyakorlására fenntartott összegből kerül biztosításra.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész asszisztens

Matkovich Ilona visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

29. napirendi pont tárgyalása:

Kornis Gyula bronzszobrának felállítása a Váci Piarista Gimnázium előtt

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztő javaslatára a Képviselő-testület arról dönthet, hogy a dóm térnél a Piarista Gimnázium előtt Kornis Gyula bronzszobra kerül felállításra, és ehhez az önkormányzat engedélye szükséges ugye, mert közterületi szoborállításához a Képviselő-testületnek kell szavazni pozitíve. Ugye bizonyára megismerkedtek Kornis Gyulának az életútjával, de hogyha elmélyedtek ebben az életútban és a teljes egészével megismerkedtek, akkor azért az őt ábrázoló szobor felállításán gondolom, hogy azért egy picit elgondolkodtak. Nos Kornis Gyula az Országgyűlésben annak idején az első zsidó törvényt megszavazta, míg a 2. vitájában egy szava sem volt, majd ugye már nem volt mandátuma, így a 2. zsidó törvényről nem szavazhatott. Természetesen ezen túl az ő országgyűlési képviselőisége alatt az első zsidó törvényből is következően számos rendelet született. Úgy gondolom, hogy ezen képviselőisége előtt vagy után bármilyen értékes társadalmi vagy tudományos tevékenységet is végzett, és ilyeneket végzett ez egyértelmű, ez a tény nem teszi méltóvá arra, hogy szobor legyen elhelyezve közterületen róla. Én úgy gondolom, hogy sok 100 váci holokausztáldozat emlékének valamilyen szintű meggyalázása lenne az, hogyha egy olyan ember kaphatna közterületen szobrot Vácott, aki az első zsidótörvény megszavazásában részt vett. Így szeretném javasolni, hogy ne váci közterületen legyen elhelyezve Kornis Gyulának a szobra. Köszönöm.

dr. Bóth János: Tisztelt Képviselő-testület! Ezt is figyelembe véve az én határozati javaslatom az, hogy vegyük tudomásul, hogy a Váci Piarista Gimnázium és Kollégium a saját területén elhelyezi Kornis Gyula szobrát ennyi a határozat. Az ő felelőségük.

Fördős Attila: Ferjancsics Lászlónak nem módosító volt, véleményformáló volt a felszólalása. Bóth Jánosnak, akkor szavaztatom a módosító javaslatát. Szavazás erről.

5 igen, 1 nem, 8 tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

Most az eredeti határozati javaslatot teszem föl szavazásra.

9 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

187/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a – Váci Piarista Gimnázium és Kollégium részére az iskolaépület előtti zöldterületen Kornis Gyula talapzatra állított, összesen legfeljebb 2,5 m maga szobrának elhelyezését (a mellékelt helyszínrajz szerint) azzal, hogy a szobor környezetében a zöldfelület rendezése a gimnázium költségén valósítandó meg.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész, főmérnök

30. napirendi pont tárgyalása:

Az Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása

Fördős Attila: Szavazást kérek erről.

14 igennel egyhangúlag fogadtuk el.

188/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az Európai Mobilitási Hét Autómentes Nap programjához való csatlakozást és elfogadja az Európai Mobilitási Hét Kartáját. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármester urat az Európai Mobilitási Hét Kartájának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

31. napirendi pont tárgyalása:

Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Deákvári Óvodában

Fördős Attila: Szavazást kérnék.

14 igennel elfogadtuk.

**189/2019. (VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2019/2020. nevelési évben elfogadja a fenntartásában működő intézményben a kért létszámtúllépést a következőképpen:

Váci Deákvari Óvoda:

- Diófa Utcai Tagóvoda Kiscsoportjában 20 %-kal
- Diófa Utcai Tagóvoda Középső csoportjában 20 %-kal
- Diófa Utcai Tagóvoda Nagycsoportjában 20 %-kal
- Sirály Utcai Tagóvoda Középső csoportjában 20 %-kal
- Sirály Utcai Tagóvoda I. Nagycsoportjában 20 %-kal
- Sirály Utcai Tagóvoda II. Nagycsoportjában 20 %-kal
- Sirály Utcai Tagóvoda I. Vegyes csoportjában 20 %-kal
- Sirály Utcai Tagóvoda II. Vegyes csoportjában 20 %-kal
- Újhegyi Úti Tagóvoda Kiscsoportjában 20 %-kal
- Újhegyi Úti Tagóvoda Középső csoportjában 20 %-kal
- Újhegyi Úti Tagóvoda I. Nagycsoportjában 20 %-kal
- Újhegyi Úti Tagóvoda II. Nagycsoportjában 20 %-kal
- Újhegyi Úti Tagóvoda Vegyes csoportjában 20 %-kal

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.;

32. napirendi pont tárgyalása:

Gazdasági Hivatal vezetőjének kérelme nyári táboroztatás ügyében

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igen. Egyhangú.

**190/2019. (VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelmet megtárgyalta és támogatja, hogy a 2019. évi iskolai nyári szünet alatt Vác Város Önkormányzata és a Gazdasági Hivatal szervezésében táborozó gyermekek és 10 gyermekenként 1 fő kísérő részére hetente 2 alkalommal ingyenes strandhasználat lehetőségét térítésmentesen biztosítsa, a Váci Sport Nonprofit Kft.-vel történő időpont egyeztetés után.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.;
Váci Sport Kft. ügyvezető;
Gazdasági Hivatal vezető

33. napirendi pont tárgyalása:

Váci Kézilabda SE kérelme

Fördös Attila: A határozati javaslat két pontját külön szavaztatom. Egyes pontjáról szavazás.
12 igen, 2 tartózkodással fogadtuk el.

Most pedig a 2-es pontját szavaztatom.

1 igen, 5 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

**191/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Váci KSE kérelmét, miszerint a jelenleg fennálló nettó 24.036.085,- Ft tartozását (terembérleti díjak elmaradása) kamatmentesen fizesse meg 2019. augusztus 14-ig.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** azon törekvést, hogy a befizetett összeget vagy annak egy részét támogatás formájában kaphassa meg a Váci KSE és azt a TAO pályázatuk Utánpótlás jogcíméhez önrészként felhasználhassák.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

34. napirendi pont tárgyalása:

Váci Női Kézilabda SE támogatási kérelme

dr. Bóth János: Tisztelt Képviselő-testület! Azt javaslom, hogy a leírt határozati javaslat helyébe a Művelődési Oktatási és Ifjúsági és Sportbizottság határozatát emeljük be és ezt szavazzuk meg, ami úgy szól, Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési Oktatási és Ifjúsági és Sport Bizottsága megtárgyalta a Váci Női Kézilabda se kérelmét, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a felnőtt csapat részére a sportcsarnok használatát a fix bérleti díj 50%-ában határozza meg. Határidő június 20-ai képviselő-testületi ülés Felelős osztályvezető.

Fördös Attila: Szavazás következik erről.

14 igen egyhangúlag fogadtuk el.

**192/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Női Kézilabda SE kérelmét, amelyben biztosítja a felnőtt csapat részére a Sportcsarnok használatát a fix **bérleti díj 50 %-ában**.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

35. napirendi pont tárgyalása:

Kardos Ferenc úr kérelme

Fördös Attila: A határozati javaslatot kipontozott részében 200.000 Ft-os támogatást javasolnék. Szavazás erről.

Köszönöm szépen. **5 igen, 9 tartózkodással elutasítva.**

**193/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelmet megtárgyalta és Kardos Ferenc úr könyvkiadásához **nem biztosít** támogatást.

Felajánlás: dr. Manninger Péter 10 eFt

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Osztály

36. napirendi pont tárgyalása:

Együtt-Egymásért Klub kérelme

Fördös Attila: A kipontozott helyre 100.000 Ft támogatást biztosít.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr, alpolgármester úr, képviselőtársaim. Egy kicsit elkéstem a gombnyomással, az előző napirendi ponthoz én szeretnék fölajánlani 10.000 Ft-ot támogatásul. Azonban ehhez a napirendi ponthoz, aminél tartunk lenne egy észrevételem. Én a kérelmet ebben a formában nem támogatnám, nem és a képviselőtársaimat is erre biztatom azért, mert a Fidesz Váci szervezete a kért időponthoz az autóbust biztosítani fogja a kiránduláshoz. Ennek az egyeztetését azt magamra vállalom, így a kérelem okafogyottá vált. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Akkor visszavonom a határozati javaslatot. Akkor azt javasolnám, hogy a határozati javaslat elutasító legyen, tehát azzal a módosítással, támogatást nem tud biztosítani. Szavazás erről.
8 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk a javaslatomat.

**194/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelmet megtárgyalta és az Együtt-Egymásért Klub részére **nem biztosít** támogatást.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Osztály

37. napirendi pont tárgyalása:

Silverstar Egyesület kérelme

Fördös Attila: Szavazás erre.

11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

**195/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelmet megtárgyalta és a Silverstar Egyesület részére 100.000,- Ft támogatást biztosít.

Támogatás összegének anyagi forrása: Önkormányzat működési kiadásai: Pénzügyi, Jogi és Egyéb Szolgáltatások sora

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Osztály

38. napirendi pont tárgyalása:

Váci Waldorf Óvoda kérelme, köznevelési szerződés

Fördös Attila: Szavazást kérnék erről.
13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**196/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a közoktatási megállapodás megszüntetéséhez és köznevelési szerződés megkötéséhez határozott időre 2024. augusztus 31-ig, továbbá támogatja a Váci Waldorf Óvodába járó váci állandó lakcímmel rendelkező gyermekek után járó kiegészítő támogatás teljes összegének 33 %-ban történő megállapítását, melynek összege 51.170,- F/fő, ennek váci gyermekekre vetített összege 716.380,- Ft.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
 Pénzügyi és Adó Oszt.

39. napirendi pont tárgyalása:

Gyermekeiket egyedül nevelő szülők nyári gyermekkedvezmény ügye

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igennel fogadtuk el.

**197/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja 2019. július 1-től – 2019. augusztus 31-ig terjedő időszakra 10 alkalommal, 50 %-os kedvezmény nyújtásának lehetőségét a gyermekét egyedül nevelő szülők és gyermekeik részére a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. saját szervezésű (váci sportcsarnok, váci stadion, váci strand), valamint a Madách Imre Művelődési Központ rendezvényein.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

40. napirendi pont tárgyalása:

VEKOP-4.1.1-15-2016-00004 „Vízitúra megállóhely építése Vácon”

Fördös Attila: Szavazás következik a támogatási szerződésről van szó. Az 1. pontját szavaztattam.
14 igen.

2. pontját.
14 igennel fogadtuk el.

**198/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a VEKOP-4.1.1-15-2016-00004 azonosító számú „Vízitúra megállóhely építése Vácon” tárgyú projekttel kapcsolatos – az 1. sz. mellékletben foglalt – támogatói okiratot a Magyar Kajak-Kenu Szövetséggel aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a VEKOP-4.1.1-15-2016-00004 azonosító számú „Vízitúra megállóhely építése Vácon” tárgyú projekttel kapcsolatos – a 2. sz. mellékletben foglalt – támogatói okiratot a Karakán Kajak Kenu Sportegyesülettel aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

41. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Női Kézilabda Sportegyesület kérelme
tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatról*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

**199/2019.(VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja a Váci Női Kézilabda Sportegyesület (székhely: 2600 Vác, Bán Márton u. 3., elnök: Kirsner Erika) részére a 2600 Vác, Bán Márton 3. szám (hrsz.: 1899/22) alatt található kivett udvar és sportcsarnok megnevezésű önkormányzati tulajdonú ingatlanra (Váci Városi Sportcsarnok) vonatkozóan légkondicionáló berendezések telepítéséhez, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Mokánszky Zoltán alpolgármester

42. napirendi pont tárgyalása:

Vác Alsóvárosi Óvoda konyha felújítás

Fördös Attila: Nincs kiegészítés, szavazás következik.
14 igennel fogadtuk el.

**200/2019. (VI.20.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy részt kíván venni a pénzügyminiszter – a belügyminiszterrel és az emberi erőforrások miniszterével egyetértésben – kiírt „Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása” tárgyú pályázaton a 2600 Vác, Vám u. 11. sz. alatti Vác Alsóvárosi Óvoda gyermekétkeztetést szolgáló konyhájának fejlesztésével. A pályázathoz az Önkormányzat a pályázati kiírás szerinti 50 %-os önerőt a 2020. évi költségvetési keretéből maximum bruttó 25 millió Ft erejéig biztosítja. A pályázat tervezett megvalósításának ütemezése: 2020. március 02. – június 30. Az önkormányzat a szükséges önrészt folyósítását a megvalósítás ütemezése alapján biztosítja.

Továbbá felkéri a Gazdasági Hivatalt a pályázat elkészítésére és beadására, valamint a szükséges munkálatok elvégzésére.

Határidő: 2020. évi költségvetés tervezése

Felelős: Szentiványi Erika GH vezető

43. napirendi pont tárgyalása:

1 perces reagálások

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdés feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ.

dr. Bóth János: Egyrészt azt kérdeztem, hogy multifunkcionális sportcsarnokról csak halogató információk vannak, és semmi konkrétum, hogy 2024 előtt ígéret ellenére lesz-e valamilyen rendezvény, vagy mérkőzés? A válasz a következő volt, a projekt megvalósításával kapcsolatos támogatói okirat egyeztetése folyamatban van, a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével összefüggő beszerzési eljárás elhúzódott, így az eredeti ütemterv szerinti határidők módosítását a támogatóval egyeztetni szükséges. Hát ez egy klasszikus halogató válasz, ezért nem tudtam elfogadni és az az érzésem, hogy ez is a mobilgát sorsára fog jutni. A következő, amit nem fogadtam el, ez a vizitúra beruházással kapcsolatos, mert, hogy melyik cég fogja kivitelezni? Közölték a válaszadók, hogy van 2 cég a Borsa Build Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Bau-Trade Építőipari Kft. A pontszámítás alapján a Borsa tett összességében legkedvezőbb ajánlatot, de az eljárást hozó döntést a Közbeszerzési Munkacsoport még nem hozta meg. Érdekes, hogy miért nem hozta meg, amikor úgy tudom, hogy 283 millió, ha jól emlékszem az volt a legkedvezőbb vagy amíg drágábbra várnak? Tehát nagyon homályos a válasz, épp ezért nem tudtam elfogadni.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Korábban kérdést tettem föl 2 olyan kérdés van, amire nem jutott el hozzám egyáltalán válasz, bár az önkormányzati törvényben rögzített határidő már lejár. Azt kérdeztem, hogy előfordult-e 2008-ban és idén, hogy közterület-használati engedély nélkül használtak Vácon közterületet, ha igen, hányszor és mikor? Kérdeztem, hogy ezen esetekben volt-e következmény, kiszabtak-e büntetést, bírságot, utólag megfizetették-e a közterület-használat díját? Hány forint folyt be ezen módokon? A másik, amiben a mintahivatal nem válaszolt. Kérdezem, hogy Vác Város Önkormányzatához az 1899/22-es hrsz-ú ingatlanon hány parkoló biztosított tartozik? Valamint kérdezem, hogy a Váci Kézilabda Sportegyesület iskolavárosban épülő sportcsarnokához az önkormányzat engedélyezett-e a tulajdonában lévő ingatlanokon parkoló létesítését? Ha igen, ki mikor hol és hányat? Szeretném kérdezni, hogy az önkormányzati törvény szerinti válaszokat mikor kaphatnám meg, ha már a határidő lejárt? Köszönöm.

Kiss Zsolt János: Köszönöm szépen a szót, hogy ha megkapom. Következő. 2 kérdésben nem fogadtam el a választ. Azt kérdeztem a hulladékgazdálkodási cég vezetőjétől, hogy az adott hónapban 24,26 tonna illegális szemetet szállítottak el Vác város területéről, hogy pontosan honnan és mikor szedték össze ezt a szemetet? Erre azt a választ kaptam, hogy az illegálisan összegyűjtött hulladékról havonta a Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályának részletes kimutatást küldünk. Szerintem nem ez a válasz. Én kértem, hogy pontosan hol és mikor. Nem a műszaki osztálynak kellett volna válaszolnia, hanem nekem kellett volna válaszolni. Továbbra is. Mert, hogy egyébként az egyik válasz, amit szintén nem fogadok el az arról szól, hogy illegális hulladéknak tekintenek minden olyan szemetet, amelyet a szelektív hulladékgyűjtő szigetekken a kukák mellé egyébként teljesen odavaló szemetet letesznek az emberek. Ezen kívül szeretném megtudni továbbra is, hogy hol van Vácon olyan illegálisnak mondott, akár hulladékudvar vagy nagyobb lerakat, amelyet Vác város az elmúlt időszakban fel tudott számolni. Van erről tudomása szerintem a hivatalnak, hogy hol vannak ilyen nagyobb lerakatok, egyet sem láttam volna, hogy az elmúlt időszakban ezek közül felszámolásra került volna. Én kimondottan kértem és felhívtam a figyelmét az illetékeseknek, hogy a Máriaudvar és Václiget között már tényleg egy hulladék nagyságrendű vagy hulladékudvar nagyságrendű lerakat található, ami szerény számításaink szerint legalább olyan 50 és 100 konténernyi szemetet jelent. Ez Vác város területén van. Ha jól tudom erről jegyző asszony is kapott egyébként felhívást a Kormányhivataltól is, és egyébként az ÁNTSZ-től is, hogy ezt azonnali hatállyal fel kell számolni. Szeretném tudni, hogy milyen intézkedések történtek ezügyben és mikor fog megszűnni kimondottan pl. ez a hulladék lerakat Vác városában? Köszönöm.

44. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat mondják el a kérdéseknek a következő napirendi pontban van helye.

45. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

Fördös Attila: Napirend után képviselői kérdések következnek a háromperces kérdésre, ha szóban adnak választ egy perc viszontválasz van lehetőség.

Krauze István: Köszönöm a szó polgármester úr. Két nagyon aktuális témába szeretnék kérdést feltenni. Egyik az, hogy levonult az árvíz és ezzel együtt megindult a szúnyoginvázió elsősorban a Duna közelében lakóterületeken hát szenvednek tőle a lakosok. Az ugye nem válasz, hogy szúnyoggyérítést esős időben nem lehet, forróságban nem lehet, szeles időben nem lehet megtenni, viszont az elmúlt években mindig volt szúnyoggyérítés. Kérdezném azt, hogy mikor indulhat meg ez a folyamat, mikor indul el a szúnyoggyérítés? A másik a locsolóautókkal kapcsolatos. Az elmúlt hetekben is rendkívül forróság volt és igazából a lakosok nem nagyon találkoztak csak ilyen kis méretű locsolóautóval, ami nem is igazából tudta ellátni ezt a feladatot. Kérdezném azt, hogy a város hány és milyen nagyságú locsolóautóval rendelkezik? Köszönöm.

Fördös Attila: Az utóbbira írásba fogunk válaszolni. Az első kérdésére pedig a honlapon fenn van, hogy mikor kezdődik a szúnyoggyérítés, erre vonatkozó tájékoztatót a napokba vettük kézhez.

Balkovics Péter: Köszönöm szépen a szót tisztelt Polgármester Úr. Négy témában szeretnék kérdést feltenni. Társasház építkezés folyt a Gombási út jobb oldalán, a Téglaház dűlő előtti szakaszon és feltöltötték, elég meredek módon az úton azt a pandalt és a tegnapi esőzés illetve a mostanában jellemző intenzív esőzés lemossa a föld jelentős részét, ami a Gombási úti átfolyást

akadályozza és a lakók szóltak, hogyha ezt az átfolyót a Városfejlesztő megnézné, kitakarítaná, akkor ez biztosítaná számukra a víz elvezetését. Most döntött a testület a Fürj utcai egyik szelektívgyűjtő megszüntetéséről. Lakossági kérés szintén hogyha lehetőségünk van, akkor parkolókat próbáljunk meg itt kialakítani. Kb. 16 parkolót lehetne kialakítani merőlegesen az útra, erre kérnék majd esetlegesen a Főmérnökségtől egy árat, hogy mennyibe kerülne. Ez azért fontos, mert a lakók akár saját költségükön is hozzájárulnának ehhez, akár társadalmi munkát is végeznének itt és az merült fel, hogy tulajdonképpen 5 évre közterület használati díjmentességet biztosítva adott lakónak, aki ehhez hozzájárul biztosíthatnánk parkolóhelyet, hiszen itt is jelentős probléma van a lakótelepen a parkolókat illetően. A Deákvári főúton van egy buszváró, ahol a pad nagyon meredeken van elhelyezve, ezt mindenki láthatja. esős időben ott lecsúszhatnak róla az emberek akár balesetveszélyes is. Oda valamilyen lépcsőt kellene készíteni, én azt gondolom, illetve meg kéne nézni, hogy milyen fedett megoldás lehetséges ezen a szűk helyen, ha már itt buszmegálló van. És a játszótér áthelyezése a 4. ezt a Fürj utcai tömbbelsőben kívánjuk úgy elhelyezni, egyeztetném a helyszínt és arra kérem, hogy akkor ezt minél előbb tegyék meg a gyermekek érdekében. Köszönöm.

dr. Bóth János: Tisztelt Képviselő-testület! Egyrészt érdeklődnék, hogy a Gombási úti útjavításnak a szervezése miért úgy történik, ahogy történik? Ugye egyrészt itt 2 helyen került felbontásra az út, ami logikus volt és szükséges is, viszont a kivitelezés az úgy működik, hogy egyik helyen felbontották majdnem készre hozták, csak a burkolatnak a helyreállítása hiányzik, ez már néhány hét óta ott van, és ezzel egy időben másik helyen is elkezdtek egyébként a munkálatokat a 2 felbontás között viszonylag nincs nagy távolság, így a busz a tömegközlekedés, illetve más autóközlekedés is eléggé problémás, illetve veszélyes lehet, mert elég nagy forgalom van azon az úton, tehát érdeklődöm, hogy mi indokolja az ilyen típusú kivitelezés szervezést, ami veszélyt okozhat a közúton? Ha az, hogy egyszerre akarják lebitumenezni mind a 2 szakaszt azt furcsának tartanám, ha ez lenne az indok. A másik a seicei úton korábban volt egy kisodródás miatt egy komolyabb baleset, ugye a közelmúltban pedig halálos baleset is volt. Érdekes módon olyan helyeken történt, ahol korábban voltak kerékvetők, illetve megakadályozó elemek, hogy kisodródna egy autó. Annak idején a rally kapcsán ezek eltávolításra kerültek, és utána nem lettek helyreállítva, ezért kérném, hogy a műszak vizsgálja meg a helyszíneket és intézkedjen, hogy újabb balesetet próbáljunk megelőzni. A közelmúltban ugye volt több probléma a fejlesztésekkel, így például a Duna-parton, vagy a vízitúra megállóhelyen, mindegyiknél ugye sürgősséggel lett behozva előterjesztés, hát én javasolnám a Stratégiai Munkacsoport vezetőjének, hogy sürgősséggel vigye be ezeket az elképzeléseket a jövőben ha még lesz rá ideje, mert akkor gondolom, hogy kevesebb probléma és kevesebb hisztéria is lesz, ahogy ezt Manninger képviselő úr is mondta. Az érdekes, hogy ebben az évben még nem volt Stratégiai Munkacsoport ülés viszont úgy tudom, hogy a kifizetések történnek. Ez nem tudom mennyire logikus. Az iránt is érdeklődnék ebbe a pénzügyi egyensúlytalan helyzetben, hogy mennyi veszített perünk volt és kivel szemben? Erre kérnék összecszerű és kimerítő választ a továbbiakban. Köszönöm.

Váczy Károly: Köszönöm szépen polgármester úr. Tisztelt Testület! A Tájékoztató jelentősebb beruházásoknál nem kaptam választ, ezt majd kérném írásban későbbiekben. Az Akó és Pajzs utcával kapcsolatban szeretném jelezni, és kérném a Városfejlesztő segítségét, az elmúlt időszakban leesett nagy mennyiségű eső szinte a teljes ott található útfelületet lehordta. Kérem, hogy mérjék fel mert lehet, hogy elégséges a lehordott útburkolatnak a visszarakása. A Lander és a Kárász utca sarkán található egy garázs, amiben hát az ott lakók szerint karosszéria-műhely működik, ezt kérném, hogy nézzék meg, hogy be van-e jelentve, vagy, hogy milyen tevékenység ez? A Béke téri játszótérrel kapcsolatban szeretném kérni a Városfejlesztőnek a segítségét, igazgató asszonnyal egyeztetünk az ottani játszótérnek a minőségével kapcsolatban. Kérvényeztem egy a homokozó kialakítását. Szeretném kérni, hogy ez a dolog hol tart? Valamint jelezném, hogy ezen az egyébként szép téren van egy bokor, bokros rész, ahol hát ilyen hajléktalanokra utaló lerakat található, ezt

kérném, hogy a Hulladékgazdálkodást, hogy szüntesse meg, mert úgy tűnik, hogy ott nem laknak most de valaki otthagyt. Alsó-Törökhegyről kerestek meg, van egy a 23. szám előtt van egy nagy diófa, ahol az ott lakók ezt lemetszették, az ELMÜ nem hajlandó foglalkozni a kérdéssel, viszont a tetőre rálóg, kérném a kertészetet, hogy ebben az ügyben járjon el, mert más hivatalos szerv Tűzoltóság nem hajlandó vele foglalkozni? Köszönöm.

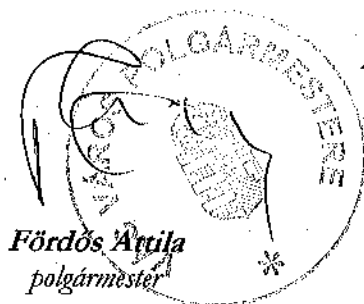
Matkovics Ilona: Köszönöm a szót polgármester úr. Az Attila utca csatornaépítésével kapcsolatban szeretném megkérdezni, szeretnék egy tájékoztatást kapni, mert hogy a lakók régóta kérdezik, hogy amikor tavaly októberben felvonult a cég ez a Mészáros és Mészáros Kft., hogy akkor ők nem kaptak tájékoztatást arról, hogy miért állt le az építkezés fél évre, és ugyan most ez az alsó rész, tehát az alsó szakasz volt lezárva október óta körülbelül májusig, aztán amikor májusban kérdeztem, akkor ugye azt a választ kaptam, hogy folytatódik a munka, most valóban folytatódik, tehát most már az utcának egy újabb szakasza van felbontva és kerülnek ezek a csatornák elhelyezésre, az a kérdésük a lakóknak mert most már elég nagy a türelmetlenség, hogy mikor fejezik be ezt a munkát? A Görgey utcában, amikor felszedték a macskaköveket akkor én rákérdeztem, hogy mi lesz ezeknek a sorsa, és akkor azt a választ kaptam, hogy a Rózsakert útjainak a felújítására használják fel. Ez ugye 2 éve volt, azóta ez nem történt meg. Szeretném megkérdezni, hogy ez kb. mekkora mennyiség? Ezt most hol deponálják és mikor kerül sor a Rózsakertben való elhelyezésre? Aztán szintén egy 2 hónappal ezelőtti téma a Múzeum utca. Ugye amióta ott megnőtt a forgalom az új parkolási szabályzat miatt, és hát most ugye a Karacs Kollégium építkezése miatt is, a balra kihajtás a Múzeum utcából az gyakorlatilag lehetetlen. Tehát ez tényleg egy kamikáze akció, elindul az ember, balra semmit nem látni, vagy sikerül vagy nem. Múlt hónapban azért szóltam emiatt mert, hogy volt egy koccanás és kértem, hogy ne várjuk meg a komolyabb balesetet, úgyhogy most újra kérem, hogy intézkedjenek, akkor pozitív választ kaptam, hogy megvizsgálják, hogy mit tudnak. Talán ezekkel a felfestésekkel, ami a sarkok előtt az 5 méteres felfestéssel ezt meg lehetne oldani. A Csányi krt. szintén egy visszatérő téma. Óriási a por az útpadkák mentén, évek óta én már, én is írtam a Közútkezelőnek, Főmérnökségnek is írtam, ők is felvették a kapcsolatot, de hát gyakorlatilag a lényeg tehát az, hogy valaki takarítsa össze a Csányi krt-at, ez nem történt meg azóta sem, úgyhogy azt gondolom, hogy ezt nem szabad ennyiben hagyni, tehát amikor ekkora szelek és ekkor a szárazság van, akkor ez a pormennyiség ez nem maradhat ott a Csányi körúton. És megint egy visszatérő dolog a Budapesti főút. Jeleztem, hogy a Géza király tér és a Könyvtár közötti szakaszon van néhány nagyon mély kátyú, azt szeretném kérni ismét, hogy ezeknek a kijavítására kerüljön sor, és a Városfejlesztőnél kérdeztem rá az áprilisi 6,7 millió kiadásra, szeretném, hogyha írásban válaszolnának és a lomtalanítással kapcsolatos kérdéseimre is. Köszönöm.

Kiss Zolt János: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Már egyszer ma szóvá tettem, de akkor itt is kérem. Kérem, vizsgálja meg a Főmérnökség és, hogyha lehet akkor készítsen javaslatot arra, hogy hogyan lehetne a Máriaudvari buszvárókra valamilyen az eső és a napsütés előli védelmet biztosítani az oda közlekedőknek. Azt gondolom, hogy az ott nagyon sok embert érint, kb. 3-400 ember jár napi szinten azzal a busszal, nagyon nagy problémát jelent nekik. De ugyanilyen problémás egyébként az egyik frekvenciált buszmegállónk, ami a Magyar utca és a Rádi út sarkán található. Nagyon lepusztult állapotban van, kérem vizsgálják meg, hogy hogyan lehet felújítani, és, hogyha szükséges akkor intézkedjenek a felújításával kapcsolatosan, se pad már, se teteje annak a buszmegállónak. Nagyon rossz állapotban van. Kérném a továbbiakban, hogy polgármester úr tárja előm, illetve írja le azt, hogy milyen megállapodásokat tudott akkor kötni a MÁV-val amikor ugye ide meghívtuk őket, és utána pedig tárgyalásokat folytatott velük. Mi lett az eredménye? Ugye ma egyet ebből elmondott, hogy közös vállalással végre a poller, ami az a süllyedő poller megjavításra kerül. Mik vannak még ebben a megállapodásban benne mi az amit a MÁV vállalt milyen határidővel és mi az amit a városnak kell akkor megcsinálnia, és milyen határidővel? Kérdezem ezt azért, mert, hogy nagyon nagy problémát jelent a fűnyírás a P + R parkolók egyszerűen nincsenek

lenyírva. Alsóvároson már embernél magasabb fű van a P + R parkolóban, több fénykép megtalálható egyébként akár a Facebookon is, vagy a város különböző pontjain fényképezkednek az emberekkel mert ilyen nagyságrendű a fű. Ha jól tudom, akkor a P + R parkoknak a karbantartása már a városhoz tartozik, tehát nekünk kéne ott nyírni a fűvet. Érdeklődnék, hogy miért marad ez el? Ugyanez a kérdés egyébként a padokkal kapcsolatosan MÁV területeken, illetve az átjárókkal kapcsolatosan szeretném megtudni, hogy a Gödöllői úton Máriaudvarnál található vasúti csomópontnak a javítása az mikor készül el? Se motorkerékpárral se biciklivel nem lehet már balesetmentesen áthajtani ezen a csomóponton. Azt gondolom, hogy azonnali beavatkozást igényelne, mind a fővonalon mind pedig ott van egy ipari vágány szakasz, ahol már olyan méretűek a kátyúk, hogy egyszerűen nem lehet balesetmentesen közlekedni. Jelezték nagyon sokan, hogy az Erzsébet utcában elmaradt a fűnyírás, az a játszótér már egyszerűen használhatatlan, ott kérdezném, hogy mikor pótolják ezeket a lemaradásaikat, illetve, hogy több alkalommal jeleztem, hogy szerintem ilyen hűség időszak van a lakótelepen, locsolási pontokat kellene kialakítani. Több város ilyenkor kialakít olyan locsolópontokat, ami a tűzcsapokat használja. Szeretném, hogyha ebben lenne valamilyen előrelépés, és akár Dákváron, akár az alsóvárosi részen a tűzcsapokat felszabadítva tudnánk azokat a zöldterületeket, vagy azokat a pontokat is akár párapapával vagy valahogy megoldva biztosítanánk a lakosságnak ezt az igényét. Köszönöm.

Ferjancsics László: Ismét jelzem, hogy a Rádi úti lakótelepen a Mező utcában az Óvoda felőli járda nagy része pocsék állapotú. Kérem a javítását. Alsóvároson a Rózsa utcában az ott épülő giga társasház miatt áldatlan állapotok uralkodnak, az útfelbontás úton tárolt építőanyag kimozdult járdalapok, és szanaszét heverő kockakövek jellemzik a környéket. Ha már megengedték, hogy a környéken ilyen épüljön, és hát nem éppen a környék hasznára épüljön, akkor szeretném, hogyha rendet tartana a városvezetés ezen a környéken. Többedszer jelzem, hogy a Kötő utcai butiksor előtt parkoló egyre kevésbé használható, intézkedést szeretnék kérni, tegyék használhatóvá. Jelenleg a város legnagyobb akár fél négyzetméteres és 10-15 centiméter mély kátyúi a 2-es út és a Sejce között találhatók. A Sejcehez vezető utakon egyébként is a százat közelíti a kátyúk száma. Kérem az összes kátyú kijavítását, ha már ígéret volt arra, hogy napokon belül lehet a legnagyobb kátyúkat kijavítani, és ugye már hónapok óta balesetveszélyes a helyzet a néhány részen. A Duna mentén futó kerékpárút Börtön utáni szakaszán, valamint a Boronkay alatti részein több helyen kitéremkedések, aszfalt felgyűrődések vannak, ezeket több éve rendre elmondjuk, szeretném kérni, hogy most már végre csináljanak már valamit, váljon biztonságossá a nemzetközi kerékpárútnak a váci ezen szakasza is. Még áprilisban jeleztem, hogy a Rádi úti lakótelepen a Törökhegyi utca 4. számú ház előtt hajléktalan tanya kezd kialakulni, azt ígérték írásban, hogy folyamatosan ellenőrzés lesz a területen. Ez lehetséges, hogy elmaradt mert már sátrat is vertek, és rendszeresen többen ott alszanak. Intézkedést és állandó ellenőrzést szeretnék kérni. Köszönöm.

Fördös Attila: Zárt ülést rendelek el.



K.m.f.



Jegyzőkönyv hitelesítők:

Krauze István
képviselő



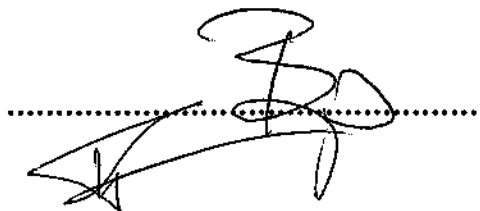
Kriksz István
képviselő

JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2019. június 20.-ai

ülésére

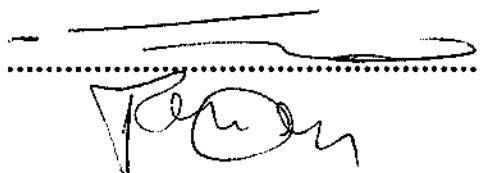
1. Balkovics Péter



2. Dr. Bóth János



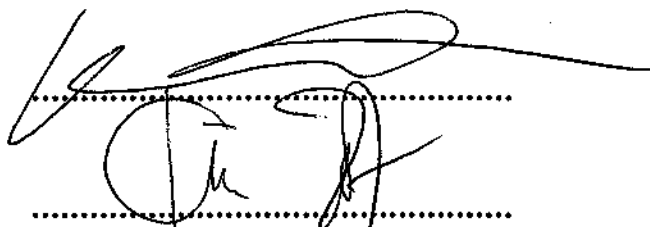
3. Ferjancsics László



4. Fördös Attila



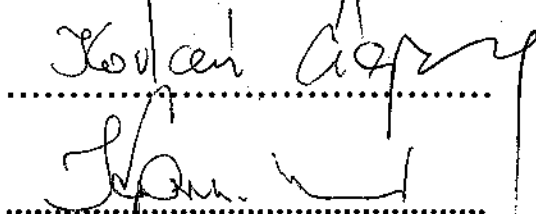
5. Kászonyi Károly



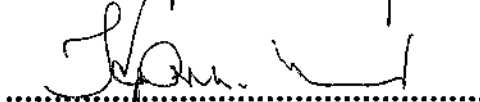
6. Kiss Zsolt János



7. Kovács Ágnes



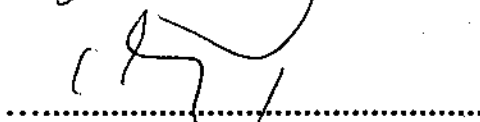
8. Krauze István



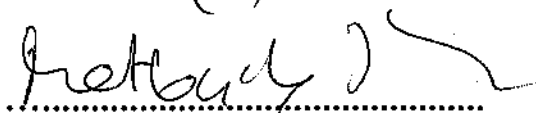
9. Kriksz István



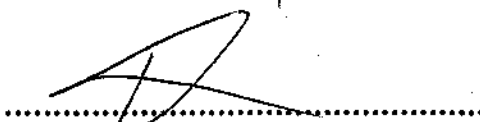
10. dr. Manninger Péter



11. Matkovich Ilona



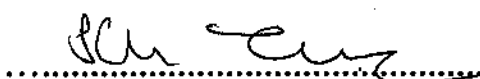
12. Mokánszky Zoltán



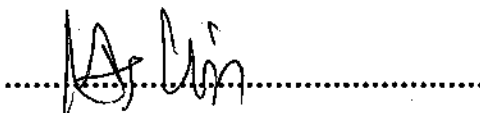
13. Pető Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly



Képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok
2019. június 20.

Száma	Tárgy	Oldalsz.
157	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról április hónap	2.
158	Törvényességi észrevétel a Váci Deákvári Óvoda intézményvezetőjének ismételt megbízatása tárgyában	16.
159-161	Váci Karakán Kajak-Kenu Sportegyesület kérelme	22.
162	Váci Városfejlesztő Kft. és a kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2019. április havi beszámolója	25.
163	Váci Városfejlesztő Kft. Alapító okirat módosítás telephely megszűnése miatt	26.
164	Váci Család- és Gyermekjóléti Központ kérelme az uszoda ingyenes használatáról a táborozó gyerekek részére	26.
165	Pótbefizetés elrendelése – Váci Hulladékgazdálkodási Kft.	27.
166	Törzstőke felemelésének megerősítése – Váci Hulladékgazdálkodási Kft.	28.
167	Tőkeleszállítás – Váci Városimázs Kft.	29.
168	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség kérelme	29.
169	Vác, 2888 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítésre jelölése	30.
170	Vác, 5189/10 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítésre jelölése	30.
171	2883/3 hrsz-ú és a 2919 hrsz-ú földrészletek határrendezése	31.
172	Vác, 402/46 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítése	32.
173	Vác, 402/47 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítése	32.
174	ifj. Bera József Vác, Horváth M. u. 19. fsz. 2. sz. vételi szándék kérelme	34.
175	Likviditási jelentés	37.
176	Vagyonkezelési szd. mód. – Váci Tankerületi Központ- Vác Város Önkormányzat között	38.
177	Váci Huszár és Nemzetőr Bandérium Egyesület székhelyhasználat iránti kérelme	39.
178	Kosdi úti buszváró és büfé pavilon tulajdonjoga	39.
179	Honvéd u., Kosdi út, Deákvári fasor tulajdon és kezelői jogának átvétele, előzetes megállapodás	39.
180	7001/4 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonba vétele	40.
181	Felmentés kérése	44.
182	Nagymező u. – Kölcsény u. sarkán rakodóhely kialakítása	45.
183-184	Szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetése a Fürj u. – Sas u. kereszteződésében lévő helyszínen	48-49.
185	Hajléktalanok éjjeli menedékhelyének kialakítása	49.
186	Elővásárlási jog a 6328 és 0279/16 hrsz-ú ingatlanokon	50.
187	Kornis Gyula bronzszobrának felállítása a Váci Piarista Gimnázium előtt	51.
188	Az Európai Mobilitási Hét Kartájának elfogadása	51.
189	Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Deákvári Óvodában	52.
190	Gazdasági Hivatal vezetőjének kérelme nyári táboroztatás ügyében	52.
191	Váci Kézilabda SE kérelme	53.
192	Váci Női Kézilabda SE támogatási kérelme	53.
193	Kardos Ferenc úr kérelme	54.
194	Együtt-Egymásért Klub kérelme	54.
195	Silverstar Egyesület kérelme	54.
196	Váci Waldorf Óvoda kérelme, köznevelési szerződés	55.
197	Gyermekeiket egyedül nevelő szülők nyári gyermekkedvezmény ügye	55.
198	VEKOP-4.1.1-15-2016-00004 „Vízitúra megállóhely építése Vácon”	56.
199	Váci Női Kézilabda Sportegyesület kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatról	56.
200	Vác Alsóvárosi Óvoda konyha felújítás	57.

ZÁRT

Z-25	„Vác Város Közszolgálatáért” díj adományozása	2.
Z-26	Fellebbezés a 66/845-1/2019.03.19. sz. határozat ellen	2.
Z-27	Fellebbezés a 66/1010-1/2019.03.26. sz. határozat ellen	2.
Z-28	Fellebbezés a 66/1477/2019.05.07. sz. határozat ellen	3.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2019.(VI.21.) önkormányzati rendelete a váci 3192/A/11 és a 3192/A/12 hrsz.-ú
ingatlanok törzsvagyonból történő kivezetéséről

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §


A Képviselő-testület a váci 3192/A/11 és a 3192/A/12 hrsz.-ú ingatlanokat a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2019. június 20.


Fördös Attila
polgármester


Deáknevelő Szarka Anita
jegyző

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
12/2019.(VI.21.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019.(II.15.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
(3. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	10 652 446	24 343	10 676 789
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	539 836		539 836
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás	244 454		244 454
Összesen	11 436 736	24 343	11 461 079

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	412 eFt
Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	8.032 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	1.655 eFt
Működési célú támogatások	3.000 eFt
Működésre átvett pénzeszközök	20 eFt
Általános forgalmi adó visszatérülés	1.124 eFt
Felhalmozási célra átvett pénzeszközök	10.100 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-ban			
Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	11 384 149	24 343	11 408 492
Finanszírozási műveletek			
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése			
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	52 587		52 587
Összesen	11 436 736	24 343	11 461 079

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **Működési kiadások** – **13.831 eFt-tal nőnek**. A növekedést költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **Működési tartalék** - **412 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Céltartalék

Intézményi tartalék	412 eFt
---------------------	---------

6. §

A rendelet 4. § e.) pontja – **az Önkormányzat felújítási kiadásai** – **1.200 eFt-tal csökkennek** az alábbiak szerint:

Főmérnökség - Járda parkoló és úthálózat felújítás

Vác, Sejcei út (075 hrsz.) aszfaltburkolat felújítása	10.000 eFt
---	------------

Főmérnökség - Intézményfelújítások

Rendkívüli gépészeti felújítások	-10.000 eFt
Sirály utcai Óvoda belső felújítás folytatás + szennyvíz csatorna	-1.200 eFt

7. §

A rendelet 4. § f.) pontja – az Önkormányzat beruházási kiadásai – 11.200 eFt-tal nőnek az alábbiak szerint:

Főépítészeti Osztály

HÉSZ módosítás – Vízi túra megállóhely beépíthetőségének növelése 1.000 eFt

Főmérnökség – Egyéb fejlesztések

Liszt F.u. Barabás u. térfigyelő kamera létesítése -1.000 eFt

Főmérnökség – Intézményfejlesztések

Hársfa utcai Óvoda energetikai korszerűsítése pályázati önrész 10.000 eFt

Sirály utcai Óvoda tornaszoba átalakítás 1.200 eFt

Főmérnökség – Közvilágítás fejlesztések

Felső Törökhegy út közvilágítás engedélyezés + kivitelezés II. ütem -93 eFt

Ambró F. u. közvilágítás kivitelezés 93 eFt

Főmérnökség – Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés

Árpád Fejedelem Általános Iskolánál parkoló építés -300 eFt

Deákvári főtéri gyógyszerterárral kötött megállapodás alapján 2 db parkolóhely kialakítás 300 eFt

Főmérnökség - Közműfejlesztés

Halász köz egyesített csatorna szétválasztása 140 eFt

Csapadékcső, víznyelők átkötése szennyvíz hálózatról -1.040 eFt

Alsóvárosi temető WC szennyvíztároló cseréje 900 eFt

8. §

A rendelet 4. § g.) pontja – a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 100 eFt-tal nőnek az alábbiak szerint:

1.cím

Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 100 eFt

9. §

A rendelet 4. § i.) pontja – **Felhalmozási célú pénzeszközáradás – 1.497 eFt-tal nő** az alábbiak szerint:

Váci Városimázs Nonprofit Kft.

Telefontechnikai fejlesztést célzó KMUSZ 2018. évi pályázati önrész

1.497 eFt

10. §

A rendelet 4. § j.) pontja – **Felhalmozási céltartalék – 1.497 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Váci Városimázs Nonprofit Kft.

Telefontechnikai fejlesztést célzó KMUSZ 2018. évi pályázati önrész

-1.497 eFt

11. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2019. június 21.


Fördös Attila
polgármester




Deákné dr. Szarka Anita
jegyző



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2019. évi működési kiadásainak módosítása |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

(3. sz. módosítás)

Cím- rend	Feladat		Költségvetési szerve megnevezése	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb közvetlen kiadások	Ebből:		Ellátot- tak pénz- / termé- juttatása	Pénze- díad. és egyéb támogat.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
	Kötelező	Alkalmazás igazgatási villat					költsé- gvetési díjak	előre- vetési kiadások					
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok										
	X		Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye	875	170	20					1 065		1 065
	X		Szociális Szolgáltatások Háza	-2	-59	2 095					2 034		2 034
	X		Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	1 252	155	3 500					4 907		4 907
	X		Idősek Orthona és Klubja	2 653	517						3 170		3 170
2.			Köznevelési és gyermeklétszervezési feladatok										
	X		Gazdasági Hivatal										
	X		Alsóvárosi Óvoda										
	X		Deákvári Óvoda										
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda										
3.			Kulturális feladatok										
	X		Madách Imre Művelődési Központ	431	84						515		515
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	413	80						493		493
	X		Vác Városi Levéltár	104	21						125		125
	X		Tragor Ignác Múzeum	437	85						522		522
4.			Általános önkormányzati feladatok										
	X		Váci Polgármesteri Hivatal										
	X		- költészet										
	X		- állami igazgatás										
	X		Vác Város Önkormányzat	389	174	437					1 000	412	1 412
	X		- költészet	355	145	500					1 000	412	1 412
	X		- önként vállalt	34	29	-63							
			Mindösszesen:	6 552	1 227	6 052					13 831	412	14 243

Összesen: 1 000 Ft-ban

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(3. sz. módosítás)

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Fehérmezési célú pénzeszköz átadás		Fehérmezési célú költség nyújtás		Feltéttelek	Bevétel	Fehér- mezési tartalék	Fehér- mezési költségek és tartalékok összege	Finan- szírozás költségek	Kiadás össze- ge	Saját bevé- telek	OEP finanszírozás	Finanási- rozási bevételek	Maradvány	Összesen: 1.000 Ft-ban	
																Irányító szerv finanszírozása	Engedélyezett állomány (fő)
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok																
	Bülsődék és Fogynékosok Intézménye						100		100		1 165	120				1 045	
	Szociális Szolgáltatások Háza										2 034	1 124				910	
	Váci Család- és Gyermekjóléti Központ										4 907	2 000				2 907	
	Idősek Orthona és Klubja										3 170					3 170	
2.	Környezeti és gyermekjóléti feladatok																
	Gazdasági Hivatal																
	Alsóvárosi Óvoda																
	Deákvári Óvoda																
	Kisvác - Központos Óvoda																
3.	Kulturális feladatok																
	Madách Imre Művelődési Központ										515					515	
	Katona Lajos Városi Könyvtár										493					493	
	Vác Városi Levéltár										125					125	
	Tragor Ignác Múzeum										522					522	
4.	Általános működési feladatok																
	Váci Polgármesteri Hivatal																
	- <i>költség</i>																
	- <i>államigazgatási</i>																
	Vác Város Önkormányzat	1 497				-1 200	11 200	-1 497	10 000		11 412	21 099					
	- <i>költség feladat</i>	1 497				-1 200	11 200	-1 497	10 000		11 412	21 099					
	- <i>önkormányzati feladat</i>																
	Mindösszesen:	1 497				-1 200	11 300	-1 497	10 100		24 343	24 343				9 687	

Vác Város Önkormányzat 2019. évi működési kiadásainak módosítása

3. sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz áradás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők								
Közfoglalkoztatás, nyári diákmunka								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás								
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Ráci u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Közfürdő Felügyelet								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok	34	29	-13			50		50
Sport feladatok								
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatási feladatok	355	145	450			950	1 000	-50
Váci multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok								
Barokk belváros fejlesztése								
Múzeumnegyed fejlesztése								
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtisztaság								
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Piaci, vásári tevékenység								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs								
Városi parkolók üzemeltetése - térfelszín								
Sportlétesítmények működtetése								
KEHOP-1.4.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon								
Váci Hulladékgazdálkodási Kft.								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:	389	174	437			1 000	1 000	

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban központi költségvetésből származó források, valamint a saját bevételek költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 11.461.079 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	6 326 112
Működési tartalék	827
Általános tartalék	
Működési költségvetés kiadásai	6 326 939
Felújítás	195 393
Beruházás	4 616 884
Felhalmozási célú kölcsön	8 925
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	252 951
Felhalmozási tartalék	7 400
Felhalmozási költségvetés kiadásai	5 081 553
Összesen	11 408 492
Finanszírozási művelet	52 587
Mind összesen	11 461 079

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszegét 24.343 eFt-tal növelhetjük, a növekedésből 21.099 eFt az Önkormányzat bevételei, 3.244 eFt az intézmények bevételei között jelenik meg.

A helyi önkormányzatok működésének általános támogatása jogcímen 412 eFt-tal növelhető az előirányzat, a bérkompenzáció április hónap után járó összegéből.

Az önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása jogcím 8.032 eFt-tal nő. A szociális területen dolgozók illetménypótlékára 8.008 eFt támogatásban részesültünk május hónapban. A május hónapra járó egészségügyi pótlék összege 24 eFt. A pótlék abban az esetben jár, ha szociális ágazatban egészségügyi végzettséghez kötött munkakörben foglalkoztatunk dolgozókat.

A kulturális területen dolgozók bérének növelésére kulturális illetmény pótlék címen juttat támogatást a központi költségvetés. A pótlék összege május hónapban 1.655 eFt volt, ezzel növekedhet az **önkormányzatok kulturális feladatokra kapott támogatása.**

A működési célú támogatások előirányzata 3.000 eFt-tal nő. A Váci Család- és Gyermejjóléti Központ a „Család Barát” pályázaton 2.000 eFt-ot nyert. Az Önkormányzatnak a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. 1.000 eFt vissza nem térítendő támogatást nyújtott a „Vác és Técső városok közös megemlékezése a Szent István-napi ünnepségen 2019. augusztus 20.” támogatási cél megvalósítása érdekében.

A Szociális Szolgáltatások Háza 1.124 eFt **általános forgalmi adó visszatérítésben** részesült.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt-től 120 eFt támogatást kapott, ebből 20 eFt a **működési célra átvett pénzeszközök**, 100 eFt a **felhalmozási célra átvett pénzeszközök** között jelenik meg.

A **felhalmozási célra átvett pénzeszközök** előirányzata további 10.000 eFt-tal növelhető a Duna-Dráva Cement Kft. támogatásából. Az összeget a Sejcei út felújítására fordíthatjuk.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldalának 24.343 eFt-tal történő növelését a központi költségvetésből kapott támogatások és saját bevételek teszik lehetővé.

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének költségvetése 1.165 eFt-tal növelhető, ebből 120 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások előirányzata 875 eFt-tal, munkaadókat terhelő adók, járulékok előirányzata 170 eFt-tal nő a május havi szociális ágazati pótlék kifizetésére. Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt-től kapott összegből a dologi kiadásai 20 eFt-tal a beruházási kiadásai 100 eFt-tal nőnek. A beruházási előirányzat terhére kis értékű tárgyi eszközök beszerzését tervezi.

A Szociális Szolgáltatások Háza kiadásai 2.034 eFt-tal nőnek, ebből 910 eFt-ot állami forrás, 1.124 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások 2 eFt-tal csökkennek (762 eFt növekedés és 764 eFt csökkenés). A szociális ágazati pótlék május havi kifizetésére biztosított összeg 762 eFt-tal növeli az előirányzatot. Az intézmény a személyi juttatások előirányzatából 764 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadások előirányzatára ruházati költségtérítés kifizetésére. A munkaadókat terhelő adók és járulékok

előirányzata 59 eFt-tal csökken, mely tartalmaz 148 eFt növekedést a szociális ágazati pótlék kifizetése miatt és 207 eFt csökkenést az intézmény kérelme alapján. A csökkenés összege átvezetésre kerül a dologi kiadások előirányzatára ruházati költségtérítés kifizetésére. A dologi kiadások előirányzata 2.095 eFt-tal nő. A növekedésből 971 eFt a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzatából történő átvezetés eredménye. A fennmaradó 1.124 eFt növekedést az intézmény saját bevétele fedezi (ÁFA visszatérülés). Az intézmény 826 eFt többlettámogatást kért a GDPR szabályzat elkészítésére, melyet a későbbiekben biztosítunk számára.

A **Váci Család- és Gyermejkölési Központ** költségvetése 4.907 eFt-tal nő, ebből 2.000 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások előirányzata 1.252 eFt-tal nő, mely tartalmaz 2.433 eFt növekedést és 1.181 eFt csökkenést. A növekedést a májusi szociális ágazati pótlék összege indokolja. Az intézmény kérelme alapján a személyi juttatások előirányzatából 1.181 eFt átvezetésre kerül a dologi kiadások előirányzatára ruházati költségtérítés fedezetére. A munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 155 eFt-tal nő (474 eFt növekedés és 319 eFt csökkenés). A növekedés a májusi szociális ágazati pótlék kifizetéséhez kapcsolódik. A csökkentést az intézmény kérte, szintén a dologi kiadások közé szeretné átcsoportosítani az összeget ruházati költségtérítésre. A dologi kiadásokra fordítható összege 3.500 eFt-tal nő, ebből 1.500 eFt a ruházati költségtérítés fedezete. A „Család Barát” pályázatra kapott összegből 2.000 eFt-tal növelheti előirányzatát. Az intézmény 826 eFt többlettámogatást kért a GDPR szabályzat elkészítésére, melyet a későbbiekben biztosítunk számára.

Az **Idősek Otthona** előirányzatai 3.170 eFt-tal nőnek. A személyi juttatások előirányzatán 2.653 eFt növekedés jelenik meg, ebből 2.633 eFt a szociális ágazati pótlék, 20 eFt az egészségügyi kiegészítő pótlék május havi kifizetésére nyújt fedezetet. A munkaadókat terhelő adók, járulékok előirányzata 517 eFt-tal nő, a szociális ágazati pótlék növekedése miatt 513 eFt-tal, az egészségügyi kiegészítő pótlék növekedése miatt 4 eFt-tal nő az előirányzat.

A **Madách Imre Művelődési Központ** költségvetése 515 eFt-tal nő. A személyi juttatások 431 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok 84 eFt-tal nőnek a május havi kulturális illetménypótlék kifizetésére.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** költségvetése 493 eFt-tal nő. Személyi juttatásai 413 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok, adók előirányzata 80 eFt-tal nőnek a kulturális illetménypótlék május havi összegéből.

A Vác Városi Levéltár kiadásai 125 eFt-tal (személyi juttatások 104 eFt, munkaadókat terhelő járulékok, adók 21 eFt) nőnek a kulturális illetménypótlék május havi kifizetésére.

A Tragor Ignác Múzeum előirányzatai 522 eFt-tal nőnek a kulturális illetménypótlék május havi összegéből. A növekedésből 437 eFt a személyi juttatások, 85 eFt a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzatán jelenik meg.

Az Önkormányzat kiadásai 11.412 eFt-tal nőnek. A működési kiadások 1.000 eFt-tal, a felhalmozási célú pénzeszközáradások 1.497 eFt-tal, a beruházási kiadások 11.200 eFt-tal nőnek. A felújítási kiadások 1.200 eFt-tal, a felhalmozási tartalékok 1.497 eFt-tal csökkennek. A működési céltartalékok állománya 412 eFt-tal nő.

Működési kiadások

A működési kiadások 1.000 eFt-tal nőnek.

A *köznevelési, közművelődési feladatokra* tervezett összeg 50 eFt-tal nő. A Képviselő-testület április hónapban döntött a Nyugdíjas Pedagógus Klub 100 eFt-os támogatásáról, melyet a pénzeszközáradások előirányzatán terveztünk meg. A Nyugdíjas Pedagógus Klub nem bejegyzett szervezet, bankszámlaszámmal nem rendelkezik, így az összeget pénzeszközáradásként nem tudtuk biztosítani számára. A támogatást az Önkormányzat nevére kért számlák ellenében tudtuk kifizetni. Ennek megfelelően a pénzeszközáradások előirányzatából 100 eFt-ot átcsoportosítunk azokra az előirányzatokra, ahol a kifizetések teljesültek. A reprezentációs kiadások fedezetére a személyi juttatások előirányzata 34 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 29 eFt-tal nő. A dologi kiadások előirányzata 37 eFt-tal nő. A Képviselő-testület 150/2019.(V.16.) sz. határozatában döntött arról, hogy az Apor Vilmos Katolikus Főiskola nyári táborának költségeihez 100 eFt-tal hozzájárul. A döntés értelmében a pénzeszközáradások előirányzatát 100 eFt-tal növeltük. A kifizetés forrását a dologi kiadások – plakettek készítése, szakmai díjak gravírozása soráról történő átcsoportosítással (50 eFt), illetve a Szervezési tájékoztatási feladatok dologi kiadásaiból történő átvezetéssel biztosítjuk (50 eFt). A fentiek értelmében az előirányzatok az alábbiak szerint változnak: személyi juttatások 34 eFt, munkaadókat terhelő adók és járulékok 29 eFt, dologi kiadások -13 eFt (37 eFt növekedés a Nyugdíjas Pedagógus Klub kiadásaira, 50 eFt csökkenés az Apor Vilmos Katolikus Főiskola támogatására). A pénzeszközáradások előirányzata nem változik, mert a Nyugdíjas Pedagógus Klub támogatására korábban tervezett 100 eFt összeget átvezettük más előirányzatokra, ez 100 eFt csökkenést eredményezett, viszont az Apor Vilmos Főiskola nyári táborának támogatására 100 eFt növekedés jelenik meg.

A *szervezési és tájékoztatási feladatokra fordítható* összeg 950 eFt-tal nő. A Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. 1.000 eFt-os támogatásából a személyi juttatások előirányzata 355 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 145 eFt-tal, a dologi kiadások előirányzata 500 eFt-tal növelhető. A 150/2019.(V.16.) sz. Képviselő-testületi határozat alapján a dologi kiadások – kiadványok, szerzői díjak soráról 50 eFt-ot átcsoportosítunk a köznevelési, közművelődési feladatok sor pénzszközátadások előirányzatára az Apor Vilmos Katolikus Főiskola támogatásának részbeni fedezetére.

FELHALMOZÁSI KIADÁSOK

FELÚJÍTÁSOK

Az önkormányzat **felújításra** fordítható kiadásai 1.200 eFt-tal csökkennek. A Duna – Dráva Cement Kft. 10.000 eFt-os támogatásából a **Sejcei út (075 hrsz.) aszfaltburkolatának felújítását** valósíthatjuk meg. A Főmérnökség – Intézményfelújításokra tervezett feladatai 11.200 eFt-tal csökkennek. A **Rendkívüli gépészeti felújításokra** tervezett összegből 10.000 eFt-ot csoportosítunk át a beruházási kiadások közé a Hársfa utcai Óvoda energetikai pályázatának önrésze. Az átcsoportosítást a 154/2019.(V.16.) sz. Képviselő-testületi határozat alapján végezzük el. A 155/2019.(V.16.) sz. határozatban foglaltak alapján a **Sirály utcai Óvoda belső felújítás folytatása** sorról 1.200 eFt-ot csoportosítunk át a beruházási kiadások közé az Óvoda tornaszoba átalakítására.

BERUHÁZÁSOK

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 11.200 eFt-tal nőnek a felújítási kiadásokból történő átcsoportosítások következtében az alábbi feladatokra: **Hársfa utcai Óvoda energetikai pályázatának önrésze** 10.000 eFt, **Sirály utcai Óvoda tornaszoba átalakítása** 1.200 eFt.

A Képviselő-testület májusi ülésén a 141/2019.(V.16.) sz. határozatában döntött arról, hogy a Főmérnökség – Egyéb fejlesztések - **Liszt F.u. Barabás u. térfigyelő kamera létesítése** sorról 1.000 eFt-ot átcsoportosít a Főépítési Osztály - **HÉSZ módosítás – Vizi túra megállóhely beépíthetőségének növelése** feladatra.

A Főmérnökség átcsoportosítási kérelmeket nyújtott be, mely alapján az alábbi előirányzatok változnak:

Főmérnökség – Közvilágítás fejlesztések

Felső Törökhegy út közvilágítás engedélyezés + kivitelezés II. ütem	-93 eFt
Ambró F. u. közvilágítás kivitelezés	93 eFt
Az Ambró Ferenc utcai közvilágítás kialakításánál az ELMŰ a korábbi jóváhagyása ellenére a csatlakozási pontra többlet műszaki igényeket támasztott, ezért van szükség az átcsoportosításra.	

Főmérnökség – Járda, parkoló és úthálózat fejlesztés

Árpád Fejedelem Általános Iskolánál parkoló építés	-300 eFt
Deákvári főtéri gyógyszertárral kötött megállapodás alapján 2 db parkolóhely kialakítás	300 eFt

A 2 db. parkolóhely mellé lehetőség van plusz egy parkolóhely kialakítására is, így ennek a költségére szükséges a többletforrás.

Főmérnökség - Közműfejlesztés

Halász köz egyesített csatorna szétválasztása	140 eFt
Csapadékcatorna, víznyelők átkötése szennyvíz hálózatról	-1.040 eFt
Alsóvárosi temető WC szennyvíztároló cseréje	900 eFt

A Halász köz egyesített csatorna szétválasztása feladat ellátásához további 140 eFt forrásra van szükség. Az Avar utcai alsóvárosi temetőben lévő WC szennyvíztárolója használhatatlanná vált, emiatt szükséges annak mielőbbi cseréje. Minkét többletforrás igényt a csapadékcatorna, víznyelők átkötése szennyvíz hálózatról sorról kéri biztosítani.

FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS

A felhalmozási célú pénzeszközátadások előirányzata 1.497 eFt-tal nő. Az eredeti költségvetésben a felhalmozási tartalékok, pályázati céltartalékoknál terveztük a Váci Városimázs Nonprofit Kft. Televízió technikai fejlesztését célzó KMUSZ 2018. évi pályázat önrészét. Az önrész átutalása megtörtént, ezért a céltartalékból kivezetjük és átcsoportosítjuk a felhalmozási célú pénzeszközátadások előirányzatra az összeget, ahol a kifizetés megtörtént.

TARTALÉKOK

Működési tartalékok

A működési céltartalékok - Intézményi tartalék sora 412 eFt-tal nő a bérkompenzáció április havi összegéből.

Felhalmozási tartalékok

A pályázati céltartalék Váci Városimázs Nonprofit Kft. Televízió technikai fejlesztését célzó KMUSZ 2018. évi pályázat önrésze 1.497 eFt-tal csökken és átvezetésre kerül a felhalmozási kiadások közé, ahol a kifizetést teljesítettük.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok

Intézményi tartalék

Általános tartalék

827 eFt

- eFt

Felhalmozási céltartalék

7.400 eFt

1.) Pályázati céltartalék

- Könyvtári, közművelődési érdekeltségnövelő pályázat

4.000 eFt

2.) - Alapellátási keret

3.400 eFt