

Vác Város Önkormányzata  
Vác Március 15. tér 11.  
dr. Grmela Judit  
E-mail: kozbeszerzes@varoshaza.vac.hu  
Fax: +36 27513410

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott **Jean-Manuel Giely**, mint a **SYSTRA (72-76, R Henry Farman, 75015 Paris)** érdekelt **gazdasági szereplő** a "Megvalósíthatósági tanulmány elkészítése Vác Város helyi közforgalmú közlekedési rendszerének fejlesztésére" tárgyú közösségi nyílt közbeszerzési eljárással kapcsolatban a Kbt. 79. § (1) b) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtok be.

Indokaink:

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. M2. b) pontjában a következő alkalmassági feltételt írta elő: 1 fő, műszaki felsőfokú végzettségű, a 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti KÉ-T (közlekedési építőmérnöki) vagy KÖ-T (közlekedésmérnöki) vagy ennek megfelelő hatályos átsorolás előtti tervezői jogosultsággal és kiemelt közúti szakterületi minősítéssel bíró szakemberrel, aki közúti szakterületen minimum 5 éves szakmai gyakorlattal és a megújuló üzemanyagok terén megfelelő szaktudással rendelkezik,

Fenti előírással kapcsolatban határozott álláspontunk, hogy az sérti a Kbt. 2. §-át, valamint az 55. § (2) és (3) bekezdését, mivel a megkövetelt szakember rendelkezésre állását a beszerzés tárgya nem indokolja.

Ajánlatkérő 2013. május 17-én kiadott kiegészítő tájékoztatásában azt írta, hogy az előírás a beszerzés összetettségére tekintettel indokolt.

Kérelmező, mint a beszerzés tárgyához kapcsolódó megfelelő piaci és szakmai ismeretekkel rendelkező gazdálkodó szervezet határozottan állítja, hogy életszerűtlen és logikátlan, ebből fakadóan rendkívül versenykorlátozó olyan szakember rendelkezésre állását előírni, aki egy személyben rendelkezik KÖ-T, vagy KÉ-T jogosultsággal és a megújuló üzemanyagok terén megfelelő szaktudással.

A közlekedési területen tervezéssel foglalkozó szakemberek esetében életszerűtlen és okszerűtlen a megújuló üzemanyagok terén is történő tapasztalat szerzés, lévén, hogy teljesen más szakterületről van szó.

Már a Magyar Mérnökkamara is (<http://mmk.hu/>) külön szakterületként kezeli a tervezőmérnököket és a szakértő mérnököket, eltérő elő követelmény, szakmai gyakorlat és vizsgarendszer alapján.

Elfogadva ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a beszerzés tárgyának összetettsége indokolja közlekedési tervező szakemberek, valamint megújuló üzemanyagok terén tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonását, azt nem tartjuk indokoltnak és elfogadhatónak, hogy ajánlatkérő ezt egy ugyanazon szakember esetében követeli meg.



Javasoljuk, hogy ajánlatkérő – fenntartva az egyes szakterületekre vonatkozó tapasztalat követelményét – módosítsa az ajánlati felhívást oly módon, hogy ajánlattevő a tervezői jogosultság és szakmai tapasztalat meglétét, valamint a megújuló üzemanyagok terén szerzett tapasztalatot két külön szakember bemutatásával igazolhassa.

A „megújuló üzemanyagok területén szerzett megfelelő szaktudás” megfogalmazás a kiegészítő tájékoztatás ellenére változatlanul egy bizonytalan és értelmezhetetlen megfogalmazás, így kérjük a Kbt. 55. § (2) bekezdésének megfelelő alkalmassági feltétel megfogalmazását.

2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. M2. i) pontjában 1 fő, felsőfokú végzettségű, a 297/2009 (XII. 21.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete szerint SZKV-vf (víz-és földtani közeg védelem) vagy azzal egyenértékű szakértői jogosultsággal rendelkező szakember, a k) pontban 1 fő, felsőfokú végzettségű, a 297/2009 (XII. 21.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete szerint SZTV élővilág védelem vagy azzal egyenértékű szakértői jogosultsággal rendelkező szakember, az l) pontban pedig 1 fő, felsőfokú végzettségű, a 297/2009 (XII. 21.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete szerint SZTjV (tájvédelem szakterület) vagy azzal egyenértékű szakértői jogosultsággal rendelkező szakember bemutatását írta elő.

Fenti előírásokkal kapcsolatban határozott álláspontunk, hogy azok sértik a Kbt. 55. § (2) és (3) bekezdését, mivel a megkövetelt szakemberek rendelkezésre állását a beszerzés tárgya nem indokolja.

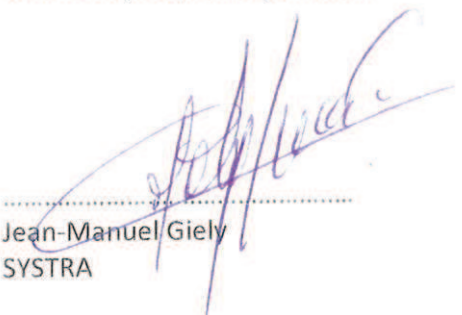
Álláspontunk szerint élővilágvédelmi és tájvédelmi szakterület egy adott, kialakult városszerkezettel és alapvető közlekedéssel rendelkező város helyi közforgalmú közlekedési rendszer fejlesztésére vonatkozó tanulmányterv készítésénél indokolatlan. Ilyen jellegű szakértőkre zöldmezős beruházásoknál vagy pl. teljesen új nyomvonalú autópálya megvalósíthatósági tanulmányánál lehet szükség.

A víz- és földtani közeg védelmi szakértő előírása szintén indokolatlan, mivel tudomásunk szerint nem mélyvezetésű alagút tervezéséről, vagy hasonló jellegű beruházás előkészítéséről van szó.

Fentiek alapján kérjük az M2. i) és k) és l) pontokban megjelölt szakemberek előírásának törlését és szükség esetén a beszerzés tárgyához valóban igazodóan adott esetben (ha valóban fontos a „tájvédelem”) tájépítész-tervezői jogosultsággal rendelkező szakember bemutatását előírni.

**A valós verseny, a közpénzek és az EU támogatás hatékony felhasználása, valamint a Kbt. rendelkezéseinek betartása, valamint a felesleges idővesztést okozó jogorvoslati eljárás megelőzése érdekében kérjük, hogy kérelmünknek helyt adni szíveskedjenek.**

Kelt: Budapest, 2013. június 7.



.....  
Jean-Manuel Giely  
SYSTRA