



KÖTIVIEP'B Közép-Tisza Vidéki  
Vízépítő és Telekommunikációs



Cím: 5000 Szolnok, Gáz u. 1.

Posta: 5002 Szolnok, Pf. 141

E-mail: kotiviep@externet.hu

Címzett:	Vác Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő	Ikt. sz.:	036.55.../2014
Cím:	2600 Vác, Március 15. tér 11.	Kapcsolattartó:	Marik Mihályné
	Dr. Grmela Judit részére	E-mail:	marikne@kotiviepb.hu
Fax:	+36 27 513-410	Fax:	56/425-068
Címzett:	Ész-Ker Kft., mint ajánlatkérő nevében eljáró szervezet		
Cím:	1026 Budapest, Pasaréti út 83.		
Kapcsolattartó	Zelenay Krisztina irodavezető		
E-mail:	titkarsag@eszker.hu		
Fax:	+36 1 789-69-43		

**Tárgy:** Előzetes vitarendezési kérelem „Vállalkozási szerződés „Hatékony árvízvédelem Vácon” Árvízvédelmi mű építése FIDIC piros könyv szerint a Duna 1677,94 és az 1679,70 fkm szelvényei között a KEOP-2.1.2/2F/09-11-2012-0006 azonosító számú projektkeretében” – tárgyú közbeszerzési eljárásban

### Tisztelt Ajánlatkérő!

A KÖTIVIEP'B Kft. (5000 Szolnok, Gáz u. 1., (képviseli: Kocsi Mihály ügyvezető), mint kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező), a Vác Város Önkormányzata (2600 Vác Március 15. tér 11.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „Vállalkozási szerződés „Hatékony árvízvédelem Vácon” Árvízvédelmi mű építése FIDIC piros könyv szerint a Duna 1677,94 és az 1679,70 fkm szelvényei között a KEOP-2.1.2/2F/09-11-2012-0006 azonosító számú projekt keretében” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, TED 2014. augusztus 14-i számában, 2014/S 155-277791 iktatószámon megjelent ajánlati felhívás (továbbiakban Ajánlati felhívás) ellen, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján - a törvényes határidőn belül –

### *előzetes vitarendezési kérelmet*

terjeszt elő.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt az alábbiakban részletesen kifejtett indokainkra tekintettel az Ajánlati felhívást a befejezési véghatáridő, a gazdasági, pénzügyi alkalmasság és a műszaki szakmai alkalmasság tekintetében módosítani szíveskedjen azok Kbt. 39. § (1), 55. § (2) -(3) és a 2. § (1)-(3) bekezdéseibe, valamint a Ptk. 6:107.§ (1) és (2) bekezdéseibe ütköző volta miatt.

Ig. Titkarság: (56) 425-142

Titkarság: (56) 520-121

Váll. Oszt.: (56) 520-131

Aut. Fax: (56) 425-068

Közp. Oszt.: (56) 520-122

Mélyép. Főép.: (56) 520-122

## Indokolás

Ajánlatkérő a TED 2014. augusztus 14-i számában, 2014/S 155-277791 iktatószámon ajánlati felhívást tett közzé „Vállalkozási szerződés „Hatékony árvízvédelem Vácon” Árvízvédelmi mű építése FIDIC piros könyv szerint a Duna 1677,94 és az 1679,70 fkm szelvényei között a KEOP-2.1.2/2F/09-11-2012-0006 azonosító számú projektkeretében” tárgyában.

Ajánlattételi határidő 2014. szeptember 29. napja.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 79. (1) bek. b) pontjában meghatározott törvényes határidőn belül terjeszti elő Tisztelt Ajánlatkérő felé.

### 1. sz. kérelmi elem

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.3) pontjában előírta, miszerint

*„A szerződés időtartama vagy a befejezés határideje  
Az időtartam hónapban: 7 (a szerződés megkötésétől számítva)”*,

továbbá a VI. szakasz Kiegészítő információk 29) pontjában, hogy

*„A felhívás II.3. pontjával kapcsolatban Ajánlatkérő előírja, hogy a befejezési véghatáridő 7 hónap a szerződés megkötésétől számítva, de legfeljebb 30.5.2015.”*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:107. §-a előírja, hogy  
*„(1) A lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés semmis. A szolgáltatás nem lehetetlen azért, mert a kötelezett a szerződés megkötésekor nem rendelkezik a szolgáltatás tárgyával.  
(2) Az érthetetlen kikötés vagy az egymásnak ellentmondó kikötések semmiek.”*

Álláspontunk szerint a befejezési véghatáridőre a szerződés nem teljesíthető, az ajánlati felhívás lehetetlen szolgáltatás teljesítésére irányul az a) – g) pontokban kifejtettek szerint:

a) Magyarországi mobilgát-építés átfutási idők összehasonlítása:

Jellemzők	Mértékegység	Az árvízvédelmi beruházás helyszíne				
		Visegrád	Szentendre	Nagymaros	Szeged	Vác
Kivitelezési időtartam	hó	26	15	21	18	7
Gátépítés hossza	fm	3 147	1 910	2 390	2 086	2 130
Gátépítés fajlagos időszükséglete	hó/fm	0,0082	0,0078	0,0088	0,0086	0,0033

A váci beruházás időszükséglete a fajlagosok alapján	hó	17,59	16,73	18,71	18,37	
--	----	-------	-------	-------	-------	--

Kérelmező a magyarországi mobilgát építéssel kapcsolatban a TED-en illetve a Közbeszerzési Értesítőben megjelent ajánlati felhívások adatai szerint készítette összehasonlítását. Az összefoglalóból látható, hogy a négy, nagyságrendileg megegyező volumenű magyarországi beruházás adataival számolva mintegy 17-18 hónap lenne az arányos kivitelezési időszükséglet, ezzel szemben a tárgyi Ajánlati felhívás ennek csupán a 40%-át, 7 hónapot ad meg átfutási időnek, ráadásul ezt is korlátoosan:

„befejezési határidő a szerződéskötéstől számított 7 hónap, de legkésőbb 2015. május 30.”

ezek szerint Ajánlatkérő 2014. október végi szerződéskötést követően a fagyveszély miatt mélyépítési/vízépítési kivitelezésre köztudottan nem alkalmas november-február hónapokat, illetve a zöldrár veszélyes március-május hónapokat tekinti annak a 7 hónapnak, melyek alkalmasak a gát megépítésére. Ezen időszak alatt két és félszeres mennyiség megépítését várja el Tisztelt Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől, ha és amennyiben a teljes 7 hónap nyertes ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Jelen összefoglaló készítése során a kivitelezésből kieső időszakokkal Kérelmező nem is számolt, holott azokkal is számolnia kellett volna (lásd b-g pontban kifejtetteket). Álláspontunk szerint jelen eljárás teljesítésére 7 hónapból a tényleges építésre fordítható – a szükséges engedélyek időben történő beszerzésével, a hiányzó kiviteli tervek időben történő jóváhagyásával és kedvező időjárási viszonyok mellett is kb. 4 hónap azaz mindösszesen 80 műszak.

**Az összefoglaló adatai alapul véve jelen közbeszerzési eljárás alapján megvalósuló műszaki tartalom kivitelezésére tehát minimum 17 hónapos határidőt kellett volna Tisztelt Ajánlatkérőnek meghatároznia.**

#### b) Engedélyek

Az építés alapidokumentuma az érvényes vízjogi létesítési engedély, amely 2014 június 30. napán lejárt. A Tisztelt Ajánlatkérő által 2014. szeptember 12. napján előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában tájékoztatja a gazdasági szereplőket, hogy 2014. május 22. napján kérte az engedély meghosszabbítását, amely folyamatban van.

A meghosszabbított vízjogi engedélyt az ajánlati dokumentációban kellett volna rendelkezésre bocsátania Tisztelt Ajánlatkérőnek, hiszen jelenleg ajánlattevők számára nem ismert, hogy a hosszabbítás a korábbi feltételekkel történik-e, avagy az elmúlt időszakban (módosított vízjogi engedély kelte: 2011. november 17. napja óta eltelt több mint két év) az érintett szakhatóságok illetve az ügydöntő hatóságok számára a körülmények, a tevékenység szakmai és jogi megítélése változott meg. Az érvényességi időtartam azt szabályozza, hogy bizonyos idő elteltével amennyiben megváltoznak az engedély kiadása során figyelembe vett körülmények, a tevékenységet meghatározó tények, illetve a vonatkozó jogszabályok, ennek megfelelően módosításra kerüljön az engedélyezett tevékenység és annak jogi keretei.

A vízügyi jogszabályok nem rendelkeznek arról, hogy az érvényességi idő lejártá előtt benyújtott kérelem alapján az érvényességi idő meghosszabbodik, és nem teremtnek felhatalmazást a hatóságnak sem, hogy a lejáratot követően rendelkezzenek a meghosszabbításról. Ebből következően a vízjogi engedély érvényességi ideje 2014.06.30. napján végérvényesen lejárt, a meghosszabbításról érvényesen nem lehet rendelkezni.

Az Ajánlatkérési Dokumentáció részeként kiadott a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF:12429-14/2011. iktatószámú, Vác,

árvízvédelmi mű vízjogi létesítési engedélyének módosítása szerint „E vízjogi létesítési engedély 2014. június 30. napjáig hatályos.”, tehát az engedély nem érvényes, azt meghosszabbítani nem lehet. A Tisztelt Ajánlatkérő által megvalósítani kívánt beruházás nem rendelkezik vízjogi létesítési engedéllyel. A vízjogi létesítési engedély meghosszabbítása nem lehetséges, újabb engedély beszerzése álláspontunk szerint így Ajánlatkérő kötelezettsége, az engedély megszerzésének késedelméből eredő kockázatok a Tisztelt Ajánlatkérő által meghatározott legfeljebb 2015. május 30-i befejezési határidőre tekintettel Vállalkozót terhelik.

### c) Zsilipépítés

A KTVF:12429-4/2011 iktatószámú vízjogi létesítési engedély – amely lejárt érvényességű – 4./Előírások pontjának egyik bekezdése alapján „-A tervezett betétgerendás elzárási hely a Gombás – patakon kizárólag szaporodási és telelési időszakon kívül, tehát augusztus 1. és október 31. között valósítható meg.” Ugyanezen előírás Az Ajánlatkérési Dokumentáció 3. KÖTET közbeszerzési tervdokumentáció MEGRENDELŐ KÖVETELMÉNYEI 3.4 pontjában szintén megtalálható „Valamennyi munkaterület egyidejűleg kerül átadásra, de a zsilipépítés csak 08.01-10.31. között engedélyezett.”

	2014					2015									
	aug	szept	okt	nov	dec	jan	febr	márc	ápr	máj	jún	júl	aug	szept	okt
kivitelezésre tervezett időtartam															
műtárgyépítésre engedélyezett lehetséges időtartam															

Álláspontunk szerint a dokumentációban meghatározott zsilipépítésre nyitva álló, augusztus 1. és október 31-i időtartam a Tisztelt Ajánlatkérő által meghatározott megvalósítási időtartam (7 hónap, de legfeljebb 2015. május 30.) alatt nem végezhető el. Nyilvánvaló, hogy legalább 3 hónap időtartamú szerződésmódosítás szükséges ahhoz, hogy legalább egy olyan hónap részét képezze a szerződéses időtartamnak, amelyben a zsilipépítés engedélyezett. Ez a szerződésmódosítás azonban sem a 132. § (1) a) pont, sem a 132. § b) pontja szerint nem hajtható végre, hiszen úgy a 2014. szeptember 12. napján megválaszolt előzetes vitarendezési kérelem kérelmezője, mind Kérelmező, valamint minden más az ajánlati dokumentációt kiváltó szakeg felfedezte és rendkívüli kockázatnak értékelte.

### d) Régészet, lőszermentesítés

Az Ajánlatkérési Dokumentáció 3. KÖTET közbeszerzési tervdokumentáció MEGRENDELŐ KÖVETELMÉNYEI 3.6.4 Kulturális örökségvédelem, lőszermentesítés pontjában Tisztelt Ajánlatkérő előírta, hogy

„Az építési munkák során a földmunkával járó fejlesztés érinti a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (továbbiakban: KÖH) által nyilvántartott régészeti 12066 azonosító számú lelőhelyét. A tervezett beruházás földmunkáit régészeti megfigyelés mellett kell végezni, amely során megállapításra kerülhet hogy megelőző feltárás elvégzése szükséges. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága (2000 Szentendre, Fő tér 6.) jogosult.

A kivitelezési földmunkák megkezdése előtt régészeti megelőző és mentő feltárást kell végeztetni, vagy a kivitelezéskor régészeti szakfelügyelet kell biztosítani a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény vonatkozó előírásainak betartásával. Az ezzel kapcsolatos egyeztetések lefolytatása, engedélyek és hozzájárulások beszerzése, ezzel kapcsolatos időigények biztosítása, valamint ezek költsége a Vállalkozó feladata.

*A megelőző feltárássra a Vállalkozó az illetékes Kulturális Örökségvédelmi Hivatallal köt szerződést. A költségeket Vállalkozó fedezi, a munkálatok időigényét Vállalkozónak a részletes kivitelezési ütemterv elkészítése során figyelembe kell venni.*

*A tervezett beruházás olyan területen valósul meg, ahol a II. világ háborút követően már jelentős földmunkák folytak, illetve részben mesterségesen feltöltött területek ennek ellenére el kell végezni a munkaterület lőszermentesítését az egyes építési szakaszok terület előkészítő munkáival egyidejűleg. A lőszermentesítés a kivitelező feladata és költségei is kivitelezőt terhelik."*

**Álláspontunk szerint a dokumentációban előírt lőszermentesítés időigénye tovább csökkenti az Ajánlati felhívásban megadott 7 hónapos keretet, így a kivitelezés a Tisztelt Ajánlatkérő által meghatározott megvalósítási időtartam (7 hónap, de legfeljebb 2015. május 30.) alatt nem végezhető el.**

#### e) Közműegyeztetések

Az Ajánlatkérési Dokumentáció 3. KÖTET közbeszerzési tervdokumentáció MEGRENDELŐ KÖVETELMÉNYEI 3.13.5. Közművezetékek feltárása pontjában Tisztelt Ajánlatkérő előírta, hogy

*„A kivitelezés megkezdése előtt a Vállalkozó köteles feltárással, vagy egyéb közvetlen módon (vizsgálat, mérés és kitűzés) meggyőződni a különféle közművezetékek helyzetéről.*

*A közművezetékek közelében végzendő munkák megkezdése előtt, a közművezetékekhez történő csatlakozás elkészítésekor a Vállalkozónak a közmű üzemeltetőjének szakfelügyeletét kell kérnie és amennyiben ez a közmű előírása, munkát csak így folytathat.*

....

*A Vállalkozónak meg kell tennie a szükséges intézkedéseket a közművek nyomvonalának megváltoztatására, amennyiben erre a munkavégzéshez szükség van. Ilyen intézkedésekhez a Megrendelő képviselőjének előzetes jóváhagyására van szükség.*

*Az építés befejezése után az ideiglenes közműbekötések tekintetében az eredeti állapot helyreállítása szükséges.*

*A közművek nem feltárás alapján, hanem közműtulajdonostól, nyilvántartási adatokból kerültek feltüntetésre, így az építés, különös tekintettel a szádfal építésére, megkezdése előtt az összes közműtulajdonos szakfelügyeletét meg kell kérni."*

**Álláspontunk szerint a dokumentációban előírt közműegyeztetések és kiváltások időigénye tovább csökkenti az Ajánlati felhívásban megadott 7 hónapos keretet, így a kivitelezés a Tisztelt Ajánlatkérő által meghatározott megvalósítási időtartam (7 hónap, de legfeljebb 2015. május 30.) alatt nem végezhető el.**

#### f) Napi munkavégzés

Az Ajánlatkérési Dokumentáció 3. KÖTET közbeszerzési tervdokumentáció MEGRENDELŐ KÖVETELMÉNYEI 3.13.11. Egyéb feltételek, intézkedések, információk pontjában Tisztelt Ajánlatkérő előírta, hogy

*„Napi munkavégzés 7-18 óra között engedélyezett, a hétfői- és hosszított munkavégzés indokolt esetben külön engedéllyel végezhető."*

*A KTVF:12429-14/2011. iktatószámú lejárt vízjogi létesítési engedély 4./ Előírások pontja alatt a „Éjszakai munkavégzés a nagy zajterhelés miatt nem engedélyezett."*

**Álláspontunk szerint a dokumentációban előírt munkavégzésre irányadó előírások tovább csökkentik az Ajánlati felhívásban megadott 7 hónapos keretet, így a kivitelezés a Tisztelt Ajánlatkérő által meghatározott megvalósítási időtartam (7 hónap, de legfeljebb 2015. május 30.) alatt nem végezhető el.**

g) Kivitelezés árvízi időszakban

A Tisztelt Ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom megvalósítása csak „kisvízes időtartam” alatt végezhető, árvíz idején kivitelező védekezési munkákat kell végezzen az építési területen, mint azt Az Ajánlatkérési Dokumentáció 3. KÖTET közbeszerzési tervdokumentáció MEGRENDELŐ KÖVETELMÉNYEI 3.13.12. pontja Különleges építési körülmények, környezeti tényezőkben meghatározta:

*„A teljes munkaterület és a már elkészült létesítmény egységek védelme, valamint a depónia helyeken lévő gépek, eszközök és beépítésre váró anyagok körülhatárolása, vagy árvízről mentes területre történő szállítása (5 km-en belül) kivitelező feladata és költsége. Az árhullám levonulását követően a kivitelezőnek átadott területek takarítási- és kármentesítési feladatainak végzése kivitelező feladata és költsége.”*

*„A munkaterület hullámtéri területnek minősül. Vác Város Önkormányzata a munkaterület árvízvédekezését nem biztosítja, a károkért semminemű felelősséggel nem tartozik.”*

Álláspontunk szerint mind egy esetleges téli és mind egy esetleges tavaszi árvíz is a kivitelezés időszakába eshet, amely időszak alatt vállalkozó a kivitelezést teljesíteni nem tudja. Álláspontunk szerint a Tisztelt Ajánlatkérőnek az Ajánlati Dokumentáció összeállítására, így különösen a megvalósítás időtartamának meghatározásánál figyelembe kellett volna vennie az árvízi időszakokat.

**Az árvízi kockázat figyelmen kívül hagyása tovább csökkenti az Ajánlati felhívásban megadott 7 hónapos keretet, így a kivitelezés a Tisztelt Ajánlatkérő által meghatározott megvalósítási időtartam (7 hónap, de legfeljebb 2015. május 30.) alatt nem végezhető el.**

**Az 1. sz. kérelmi elem a)-g) pontjaiban felsoroltak álláspontunk szerint sértik a Ptk. 6:107 § (1)-(2) bekezdését, egyszersmind a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség, tisztesség és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.**

h) Szerződés módosítás

Álláspontunk szerint, a b)-g) pont között felsorolt körülmények teljes mértékben kizárják egy esetleges szerződés módosítás lehetőségét a határidő tekintetében, hiszen a felsorolt kockázatokkal az ajánlattevőknek számolniuk kell, így azok kizárják

- a Kbt. 132. § (1) a) pontjában meghatározottakat „a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét, vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;”; mivel nem csupán Kérelmező sérelmezi a 7 hónapos teljesítési határidőt, tehát nyertes ajánlattevő kíván lenni (lásd 2014. szeptember 12. napján Ajánlatkérő válasza előzetes vitarendezési kérelemre), így ha és amennyiben egy esetleges szerződés módosítás során az Ajánlati felhívásban meghatározott befejezési határidőhöz képest hosszabb időtartam kerülne rögzítésre sérülne a Kbt. 132. § (1) bekezdése.
- a Kbt. 132. § (2) pontjában meghatározott előre nem láthatóság követelményét, hiszen mind Tisztelt Ajánlatkérő, mind Kérelmező már az ajánlat készítése során tudomással bírt a

felsorolt kockázatokról, így azokra előre nem láthatóságra hivatkozva egy esetleges szerződés módosítás kizárt.

**Álláspontunk szerint olyan feltételek meghatározása Tisztelt Ajánlatkérő részéről, melyek már a szerződéskötéskor kizárják a szerződésmódosítás lehetőségét sértik a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.**

**Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az Ajánlati felhívást módosítani szíveskedjen!**

## **2. sz. kérelmi elem**

Az Ajánlati felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy

*„P/3. Ajánlattevő csatolja szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását (kötvény) [310/2011.(XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés d) pont].  
Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Alkalmatlan az ajánlattevő, ha*

*P/3. nem rendelkezik minimum 500 000 eFt/év és 200 000 e Ft/kár összegű építés-szerelési felelősségbiztosítással.”*

és a VI.3) További információk pontjában:

*12.) Ajánlattevőnek nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára a jelen projektre vonatkozóan a meglévő összkockázatú építés-szerelésbiztosítását (All Risks típusú biztosítás) ki kell terjesztenie, amelynek káreseményenkénti limit mértéke eléri legalább a 200 000 000-Ft/káreseményt, az éves limit mértéke vagy a projekt limit mértéke eléri legalább a 500 000 000 HUF-ot.*

*vagy*

*ajánlattevőnek a jelen projektre új összkockázatú építés-szerelésbiztosítását (All Risks típusú biztosítás) kell kötnie, amelynek a káreseményenkénti limit mértéke eléri legalább az 200 000 000 HUF/káreseményt, az éves limit mértéke vagy a projekt limit mértéke eléri legalább 500 000 000 HUF-ot.*

*Az összkockázatú építés-szerelésbiztosítással kapcsolatos további követelmények:*

*A biztosítás önrészesedésének a mértéke: 10 %, de minimum 100 000 HUF lehet. Továbbá a biztosításnak kikell terjednie vagyonbiztosításra és felelősségbiztosításra is (All Risks típusú biztosítás).*

*A biztosítási fedezetnek továbbá ki kell terjednie legalább (fedezet kiterjesztésére vonatkozó záradék) az alvállalkozókra, a teljesítés során üzembe helyezett létesítményekre, valamint az építetű/Megrendelő meglévőtulajdonában okozott károkra.*

*Az ajánlattevőknek az ajánlat részeként biztosítótól származó szándéknyilatkozatot kell csatolniuk arról, hogy nyertességük esetén a jelen pontban meghatározott feltételeknek megfelelő felelősségbiztosítást megkötik, illetve kiterjesztik. Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a vonatkozó kötvényt vagy fedezetigazolást a szerződéskötés időpontjáig ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja.”*

A Kbt. 55. § (3) bekezdése szerint *„Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”*

**Álláspontunk szerint Tisztelt Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (3) bekezdését, azzal, hogy a felelősségbiztosítás meglétét már az alkalmasság igazolása során, azaz**

**ajánlattételi szakaszban kéri biztosítani, holott az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 9. § rendelkezése szerint felelősségbiztosítással a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára kell rendelkeznie.**

**Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az Ajánlati felhívást módosítani és a P/3. alkalmassági feltételt törölni szíveskedjen!**

### **3. sz. kérelmi elem**

Az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 pontja az alábbiakat tartalmazza:

*Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:  
M/1. az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben (60 hónapban) teljesített és átadás-átvétellel/ rész műszaki átadás átvétellel lezárult építési szerződéseinek ismertetése a szerződést kötő másik fél által adott igazolással (310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet. 16. § (3) bekezdés).*

*Az alkalmasság minimum követelménye(i):*

*Alkalmatlan az ajánlattevő, ha*

*M/1. nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben (60hónap)*

*a. legalább 1 db, minimum nettó 1 600 000 000 HUF értékű árvízvédelmi mű fejlesztésére, építésére, rekonstrukciójára vonatkozó sikeres műszaki átadás- átvétellel lezárult szerződés szerűen teljesített referenciával, amely tartalmaz minimum 2 000 m<sup>2</sup> vízzáró résfal vagy acélszádfal, valamint minimum 1000 fm vb parapetfal vagy támfal építést árvízvédelmi fővédvonalon.*

*b. legalább 1 db mobil gát építése sikeres műszaki átadás- átvétellel lezárult vagy az adott létesítményre vonatkozó sikeres rész műszaki átadás-átvétellel lezárult szerződés szerűen teljesített referenciával, amely minimum 700 fm hosszú mobil fal építését foglalta magában.”*

**Álláspontunk szerint M/1 pontjában előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételek a Kbt. 39. § (1) és 2. § (1)-(2) bekezdéseibe ütköző módon kerültek előírásra az alábbiak szerint:**

- A Kbt. 39. § (1) bekezdése szerint „Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 39. § (1) bekezdéséhez fűzött miniszteri indokolás szerint „A törvény 39. §-a (1) bekezdésének generálklauzulája két követelményt támaszt az ajánlatkérővel szemben az eljárást megindító felhívással kapcsolatban. A felhívást egyrészt úgy kell összeállítani, hogy annak alapján egyrészt megfelelő ajánlatot vagy részvételi jelentkezést lehessen benyújtani. Ez a követelmény vonatkozhat a beszerzés tárgyának pontos és világos megadására, vagy a bírálati szempontrendszer elmeinek olyan meghatározására, amelynek alapján az ajánlattevők számára egyértelmű, hogy az ajánlatkérő mely ajánlati elemeket ítéli meg pozitívan és melyeket negatívan. Másrészt a felhívás alapján minden gazdasági szereplő egyenlő eséllyel kell, hogy ajánlatot tehessen, amely a törvény alapvető rendelkezésének, az esélyegyenlőség elvének érvényesülését jelenti a felhívás meghatározásakor.”

Álláspontunk szerint Tisztelt Ajánlatkérő azon mennyiségi előírása, hogy az 1db mobil gát építési referenciának tartalmazni kell minimum 700 fm hosszú mobil fal építését súlyosan



sérti a Kbt. 39. § (1) bekezdésében foglalt esélyegyenlőséget, a feltétel versenykorlátozó, tekintettel arra, hogy Magyarországon ilyen referenciával a nyilvános nyilvántartásokból elérhető adatok alapján esetleg egy társaság rendelkezik.

**A Kbt. 39. § (1) bekezdésének sérelmén túl álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának és az esélyegyenlőség alapelvét.**

- Álláspontunk szerint Ajánlatkérő által az M/1. a) és b) pontja között ellentmondás található, amely sérti a Kbt. 39. § (1) bekezdését, azzal, hogy a minimumkövetelmények a) pontjában műszaki átadás-átvétel meglétét, míg a b) pontban a sikeres műszaki átadás-átvétel mellett rész műszaki átadás átvétellel kapcsolatban is elfogadja a referenciát, továbbá az M/1. pontban pedig műszaki átadás-átvétellel/rész műszaki átadás-átvétel feltételét tartalmazza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.721/15/2009. számú, még a korábbi közbeszerzési törvény rendelkezési alapján, de jelen ügyben is releváns határozatában kimondta, hogy

*„Az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel pedig úgy valósulhat meg, ha az ajánlati felhívás előírásai egyértelműek, nem tartalmaznak ellentmondó rendelkezéseket, sem a beszerzés tárgya, sem a részajánlattétel, sem a kizáró okok, alkalmasság követelményrendszere, sem a bírálati szempontok, továbbá semmilyen, a felhívásban megjelenő előírás tekintetében. Ha és amennyiben a fentiekben rögzített előírások között ellentmondás, nem egyértelmű előírás található, akkor joggal felvetődhet annak lehetősége, hogy az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattételre ajánlattevőknek nincs lehetősége.”*

Továbbá sérti a Kbt. 55. § (2)-(3) bekezdéseit, melyek szerint

*„(2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.*  
*(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”*

A Kbt. 55. § (2) bekezdését sérti Tisztelt Ajánlatkérő előírása, hiszen pontosan meg kell jelölni az alkalmassági követelményeket, illetve az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat, amely jelen esetben azzal, hogy ajánlattevő az M/1., M/1. a) és M/1 b) pontjában egyik esetben rész műszaki átadás átvételét is elfogadja a referencia igazolás során, másik esetben pedig nem, nem került pontosan meghatározásra.

Álláspontunk szerint rész műszaki átadás-átvétel elfogadása abban az esetben lehetséges, ha és amennyiben az adott szerződésre vonatkozóan a szerződés, lehetővé teszi, tehát nem zárja ki, a birtokbaadással együtt a kárveszély viselés visszaszállt megrendelőre. Ezen 3 konjunktív feltétel megléte szükséges olyan referencia elfogadásához, melyet rész műszaki átadás-átvétel keretében bocsátottak ki. Tisztelt Ajánlatkérő sem az Ajánlati felhívásban, sem az ajánlati dokumentációra vonatkozó nem határozta meg mit ért pontosan a rész műszaki átadás-átvétel fogalma alatt, mellyel álláspontunk szerint megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését.

**Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az ellentmondást feloldani és az Ajánlati felhívást módosítani szíveskedjen!**

#### 4. sz. kérelmi elem

Az Ajánlati felhívás II.2.1. pontja tartalmazza, hogy

*„Teljes mennyiség:*

*A becsült érték tartalmazza az 5 %-os tartalékkeretet is.*

*Becsült érték áfa nélkül: 1 800 000 000 HUF”*

Az AJÁNLATI DOKUMENTÁCIÓ 1. KÖTET ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLATTEVŐKNEK 22.1. pontja tartalmazza, hogy

*„Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)*

*Az ajánlatkérő által – tartalékkeret nélkül számított - rendelkezésre álló fedezet nettó összege az egyösszegű ajánlati árra vonatkozóan: 1.083.469.053,- Ft”*

A Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint *„Eredménytelen az eljárás, ha c) egyik ajánlattevő sem vagy az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot;”*


**A becsült érték és a rendelkezésre álló anyagi fedezet közötti jelentős különbség miatt kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az Ajánlati felhívás és az Ajánlati dokumentáció közötti ellentmondást feloldani szíveskedjen, különös tekintettel a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontjára.**

**Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. előírásainak megfelelően az Ajánlati felhívást módosítani szíveskedjen!**

**Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak helyt adni szíveskedjen!**

Szolnok, 2014. szeptember 17.

Tisztelettel:

**KÖTIVIÉP'B KFT.**  
5000 SZOLNOK, GÁZ u. 1.  
  
/Kocsi Mihály/  
ügyvezető igazgató  
KÖTIVIÉP'B Kft.

**Kérjük ezt az oldal visszaküldeni!**

## **VISSZAIGAZOLÁS**

**„Vállalkozási szerződés „Hatékony árvízvédelem Vácon” Árvízvédelmi mű építése  
FIDIC piros könyv szerint a Duna 1677,94 és az 1679,70 fkm szelvényei között a KEOP-  
2.1.2/2F/09-11-2012-0006 azonosító számú projektkeretében”**

Alulírott .....a(z).....ajánlatkérő  
nevében ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom, hogy ezzel az oldallal együtt összesen 11  
(tizenegy) oldalból álló „Előzetes vitarendezési kérelem” tárgyú üzenetet megkaptam, az  
abban foglaltakat tudomásul vettem.

.....,2014.....

.....  
ajánlatkérő