

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság **2015. február 04-én** megtartott rendkívüli együttes üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Balkovics Péter: Köszönti az ülésen megjelent bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 9 fő létszámban jelen van, tehát határozatképes. Kis Csongor és Vinkó Lajos külső bizottsági tagok jelezték távolmaradásukat. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Steidl Levente bizottsági tagot. Szavazásra bocsátja a napirendet.

A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta

Kászonyi Károly: Köszönti az ülésen megjelent bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fő létszámban jelen van, tehát határozatképes. Szavazásra bocsátja a napirendet

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta

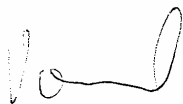
N A P I R E N D

1. Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetés tervezet

A napirend megtárgyalása:

Fördös Attila: Felkéri Kökény Szabolcs osztályvezető urat, hogy tegye meg kiegészítését.

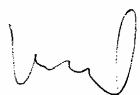
Kökény Szabolcs: A korábbi évekhez hasonlóan a két bizottság együttesen tárgyalja a 2015. évi költségvetési tervét az önkormányzatnak. 15 mellékletet csatoltak, többnyire összehasonlítva a 2014. évi induló adatokhoz képest a 2015. évi induló adatokat.



Tudni kell, hogy mind az önkormányzat költségvetési szervei, mind a hivatal osztályvezetőivel, mind az érdekképviseletekkel megtörténtek az egyeztetések. Az észrevételeket, javaslatokat figyelembe véve készült ez a költségvetés. A költségvetés tervezéséről elmondható, hogy a 2014. évi lehetőségekhez képest 2015. évi nem biztosít plusz forrásokat az önkormányzatnak és figyelembe kellett venni az MötV előírását, miszerint a működési bevételeknek és a működési kiadásoknak egyensúlyban kell lenniük. A működési bevételek és a kiadások összege egyaránt 4.784.260 eFt, a felhalmozási bevételeké, melyre fedezetet az ingatlanértékesítés nyújtja 397.531 eFt, így alakult ki a tervezett induló főösszeg 5.181.791 eFt-tal. Ez az összehasonlító táblán az 1. sz. mellékleten látható. A 2. sz. melléklet, amely részletezi a bevételeket. Látható, hogy az állami normatíva sorok esetében, amely a köznevelési feladatokat vagy a szociális és gyermekjóléti feladatokat érinti a tavalyi évhez hasonló összegeket fog kapni az önkormányzat ebben az évben is a központi költségvetésből. Az általános működtetési támogatásra közel 100 mFt-tal kevesebbet kap az önkormányzat, melynek oka az önkormányzatnak az egy főre jutó iparűzési adóképessége 39 eFt/fő, ami az országos átlagnál magasabb a folyamatosan csökkenő adóbevételek ellenére is. Azon a 30000 lakosságszám fölötti települések, ahol ilyen magas az egy főre jutó adóerő képesség, ott a támogatást megvonják. 96.521 eFt, ami a tavalyi évben járt, illetve az üdülőhelyi feladatok támogatására és a lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatására tavaly kapott összegeket idén nem kapják meg. A normatíva így összességében 100 mFt-tal csökken. Az iparűzési adó a tavalyi évhez képest 170 mFt-tal emelésre került, mert egyrészt a tervezettel ellentétben magasabb összegben 2.060 mFt-tal teljesült az iparűzési adóbevételek 2014. év végére. Másrészt pedig a decemberi iparűzési adó feltöltésekre közel 180 mFt érkezett, amely már évek óta a legmagasabb összegnek számít, ami előre vetíti, hogy a Vácott gazdálkodó vállalkozások 2014-es éve eredményesebb lesz 2013. évihez képest, hiszen a feltöltések ilyen előrejelzést is mutat a számunkra, ezért merték ebben az összegben megtervezni az iparűzési adóbevételeket. A többi adónem esetében történt emelések néhány millió forint. A működési bevételek esetében a tavalyi szinten történt a tervezés, ezek nagyrészt az intézmények által leadott és közel tényszámoknak mondható adatok alapján kerültek megtervezésre, jelentős változás nincs az előző évihez képest. Látható, hogy a működési bevételek 120 mFt-tal magasabbak a tavalyi év induló adataihoz képest, ez elsősorban az iparűzési adó emelkedésének köszönhető. A felhalmozási bevételek emelkedése azért történik, mert a felhalmozási kiadások emelkedtek, amelyek a testületi döntések, illetve a már folyamatban lévő felújítási-beruházási feladatoknak az idejében történő áthúzódásából adódóan alakult ki 397.531 mFt-ra és ennek a bevételi oldala pedig itt látható.

Balkovics Péter: Megállapítható, hogy a normatív támogatás kiesése közel 100 mFt, azt az iparűzési adó kompenzálni fogja.

Krauze István: Nehéz egy bírságot betervezni, de szembetűnő, hogy a bírság soron majdnem a duplája szerepel, mint az előző évben. Kérdése, hogy mi indokolja ezt? Az idegenforgalmi adónál és a talajterhelési díjnál is.



Kökény Szabolcs: Tájékoztatásul közli, hogy az egyik bírság a közterület felügyelet által kiszabott és befizetett bírságokat tartalmazza, ez pedig a teljesülése, amit az önkormányzat 2015. évre tervez. A 2014. év ebben az összegben teljesült, úgy gondolja ez az összeg reális. Az idegenforgalmi adó folyamatosan növekszik, két évvel ezelőtt 1,5 mFt volt, most a teljesülés a tavalyi tervhez képest 100%-os 2,5 mFt és 500 eFt-os, tehát nem nagy tételről van szó, ezért látták indokoltnak ennek az emelését. A talajterhelési díjra is ugyanezt tudja mondani. Ezek nem számottevő tételek ebben a költségvetésben, de teljesítési adatok indokolják az emelkedésüket.

Dr. Bóth János: Az ingatlanértékesítés kapcsán kérdezi mennyi volt az idei tényszám és az önkormányzati lakások lakbér bevétele 13-14 mFt-tal meg van emelve a tervezés szerint. Kérdése, hogy minek köszönhető ez, esetleg lakbéremelés várható? Érdekes a nem lakás célú helyiségek bérbeadása utáni bevétel is, ami majdnem azonos a tavalyival és tudvalevő, hogy néhány üzletet eladott az önkormányzat. Tényszámot kér a 2014. évvel kapcsolatban.

Kökény Szabolcs: Az ingatlanértékesítés a 2014. év még nincs lezárva, de tudomása szerint 218 mFt volt az ebből származó bevétel. Tulajdonképpen elmaradt az előirányzott összegtől, de ugyanakkor erre tekintettel a felhalmozási kiadás sem haladhatja meg az önkormányzat költségvetésének végrehajtási szabálya rögzíti, hogy olyan mértékben lehet felhalmozási kiadásokat teljesíteni, amilyen összegben a felhalmozási bevételek teljesültek. Annak ellenére, hogy jelentős lemaradás mutatkozott a kiadási oldalon ez nem jelentett problémát, hiszen feladatok maradtak el ennek következtében. A lakbér emelkedés azért történik, mert a különbség a Rádi út 23. esetében tervezett lakbér 14 mFt, ezzel magasabb a tavalyi évi teljesítés. A Városfejlesztő Kft. által beszedett lakás bérleti díjak maradnak a tavalyi szinten, ami kb. 59-60 mFt és erre jön a Rádi út 23. számnak a lakbérbevétele. Az üzlethelyiségek esetében tényszámot nem tud mondani, de nagyságrendileg itt is a 2014. évi teljesítési adatok kerültek figyelembe véve. Jelentős kintlévőség is van ezen a területen. Az eredményes kintlévőség kezeléssel úgy gondolja ez a szám megközelítőleg teljesíthető.

Kiss Zsolt János: Nem lát olyan bevételi sort, ami a biztosításokból, az esetleges károkból származó bevételt jelentené. Gondolva a Március 15. téren megsüllyedt épületnek a biztosítási bevételére.

Kökény Szabolcs: Nevezett épületre biztosítást a Városfejlesztő Kft. kötötte, tehát a biztosítási bevétel ott fog jelentkezni. Külön erre nem tervez az önkormányzat, hiszen nem tudható.

Kiss Zsolt János: Azért kérdezte, mert kiadási oldalon szerepel a költségvetésben.

Kökény Szabolcs: A Március 15. tér 10. számhoz kapcsolódóan. Erre az épületre mindenképpen ingatlanértékesítésből származó bevételt tudnak fordítani, a Városfejlesztő Kft. pedig a biztosításból befolyt összeget is fel tudja használni erre a célra.

Fördös Attila: A biztosító nem biztos, hogy 100%-ban megtéríti a kárt, és az önkormányzatnak saját forrásból kell majd kiegészíteni.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy az ingatlanértékesítés pontosan miből áll össze? Mely ingatlanok azok, amelyekből 383.644 eFt összejön?

Kökény Szabolcs: A Városfejlesztő Kft. folyamatosan hirdeti az ingatlanokat. Elég egy nagyobb tételre gondolni, ami ha megvalósul, akkor lefedezí a 383 mFt-ot a volt Karacs Teréz Kollégium, ami 450 mFt összegben került meghirdetésre. Tervezési szinten az a lényeg, hogy akkor tervezhető be ingatlanértékesítésre, ha ténylegesen van ilyen terve vagy szándéka az önkormányzatnak, van ezzel kapcsolatos döntése, a Karacs Kollégiumra vonatkozóan van, tehát ezt mint fedezet, forrás betervezhető. Esetleg, ha ténylegesen sikerül 450 mFt-ért értékesíteni, akkor plusz beruházási és felújítási feladatokat is meg lehetne határozni.

Ferjancsics László: Az osztály nem egy konkrét lista alapján állította össze ezt az összeget?

Kökény Szabolcs: Tulajdonképpen a www.vac.hu honlapon fel vannak tüntetve, azok az ingatlanok, melyek értékesítésre vannak jelölve, ezeknek az értékesítési összege lefedezí ezt a betervezett bevételi összeget.

Ferjancsics László: Arra vonatkozóan kér konkrét számítást, hogy az önkormányzatnak a bérleti díj bevétele pontosan hogyan áll össze az előző kérdésre adott válaszra gondolva. Megkaphatja ezt?

Kökény Szabolcs: Igen.

Fördös Attila: A főépítési iroda, a főmérnökség, az összes felújítás és beruházásra vonatkozó tervei vannak, egyébként nyilván ezt meghaladóan lenne igény az előzetes tervtárgyalásokon ezeket hagyták jóvá és ezt megfordítva mindig ez a költségigény igazodik ahhoz, hogy milyen vagyoneértékesítésből származó bevételeket kell szert tenni. Ez a múltban is így volt és természetesen, ami ebből realizálódik a bevételi oldalon, annyit tudnak a kiadási oldalon a felújításokban és beruházásokba fektetni, amennyiben a bevételi oldalon nem realizálódik, akkor feladatok nyilván elmaradnak.

Kökény Szabolcs: Közli, hogy erre majd a végleges költségvetés végrehajtási szabályainak egyik pontja ki is tér, ami úgy szól, hogy felhalmozási kiadásokat csak olyan mértékben lehet teljesíteni, amilyen mértékben a felhalmozási bevételek teljesülnek, kivétel ez alól a Képviselőtestület felmentést ad, de ez egy önálló feladat meghatározáshoz kapcsolódik, önálló előterjesztésnek kell, hogy menjen a testület elé, ahol felmentését adja az alól, hogy igaz amíg annyi felhalmozási bevétel nem realizálódott, de a feladat valamilyen oknál fogva indokolja azt, hogy meg kell valósítani és kötelezettséget lehessen rá vállalni annak ellenére, hogy a bevételi oldalon még nem áll rendelkezésre. Természetesen az önkormányzat likviditása lehetővé teszi, hogy ennek ellenére ezzel kapcsolatos kiadásokat teljesíteni tudja év közben.



Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy jól értelmezi azt, hogy az ingatlanértékesítés területén van még úgymond „puffer”?

Kökény Szabolcs: A most meghirdetett ingatlanok értéke magasabb összeg, mint ami szerepel a költségvetésben.

Kiss Zsolt János: Erről kér egy számítás, hogy mennyi a különbség a most betervezett és mi az, ami tervbe van véve.

Balkovics Péter: A Karacs Kollégium már eleve egy magasabb összeg. A bérbeadásra kiadott helyiségekkel kapcsolatosan vannak az intézmények által bérbe adott ingatlanrészek, az önkormányzati lakások árbevétele stb., most lakásonkénti bontásban kéri Ferjancsics képviselő úr? Az összes lakásról van szó, meg a Rádi út 23. számról, illetve az üzlethelyiségek a nem lakás célú helyiségek bérbeadásáról. Kérdése, hogy pontosan mit kér?

Ferjancsics László: Csak a nem lakás célú helyiségre vonatkozóan kéri a konkrét számítás.

Fördös Attila: Kiss képviselő úrnak mondja, hogy nagyon jól tudja, hogy évek óta hirdetik a laktanyát is, a teljes összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. Ezen ne mosolyogjon, mert van érdeklődő jelenleg is.

Kiss Zsolt János: Majd a kiadási oldalon elmondja, hogy miért kérdezt.

Kökény Szabolcs: A következő melléklet a kiadási oldalról szól, bemutatja az önkormányzat költségvetési szerveiként, tehát intézményenként a 2014. évi összehasonlítva a 2015. évi előirányzataival. A dologi kiadások esetében az intézményeknél arra törekedtek, hogy az előző évihez képest nem emeltek, de a háromnegyed éves teljesítési adatokat figyelembe véve úgy gondolja és ezt egyeztettek is, a közüzemi, az élelmezési és a karbantartási kiadásokba bele fognak férni. Ahol ezt nem tudták tartani, személyi juttatások, járulékok előirányzatai, hiszen a minimálbéremelés, a soros előrelépéseknek az átvezetése az indokolja azt, hogy önkormányzati szinten a személyi juttatások előirányzata 110 mFt-tal emelkedik 2014. évihez képest, a járulékok pedig 50 mFt-tal. A dologi kiadások 120 mFt-tal való csökkenése látható a melléklet első oldalán, összességében ez nem igazi csökkenés, csak a tavaly a VOLÁNBUSZ részére fizetendő 100 mFt az a dologi kiadások között került megtervezésre, most pedig a pénzeszköz átcsoportosításokhoz került, ott pedig 66 mFt-os növekedés látható a második oldalon. Összességében a működési kiadások 140 mFt-tal emelkednek az előző évhez képest, de ez mind indokolt, nagy részét a személyi- és járulék kiadások emelkedése miatt kellett így tervezni, ez jogszabályi kötelezettség, ezen változtatni nem lehet. Tavalyi évben még megtették és a Polgármesteri Hivatal esetében látható, hogy a személyi juttatások tavaly 247 mFt-ról indult és most 334 mFt-tal tervezik.



Az elmúlt két rendeletmódosítás során megjegyzésre is került, hogy miért emelik folyamatosan a hivatal személyi kiadásait, mert tavaly az egyensúly miatt nem tudták korrektül megtervezni. Intézmények esetében igen, de a hivatalnál nem. Jelenleg az iparűzési adó emelkedése miatt mind az önkormányzat, mind a Polgármesteri Hivatal esetében már a reális tervszámok szerepelnek a költségvetésben. A működési kiadások emelkedését a személyi- és járulék kiadások emelkedése indokolja. A 4. sz. melléklet az önkormányzat 2015. évi tervezett költségvetési számait mutatja be és hasonlítja össze. Jelentős csökkenés a személyi juttatások esetében a tavalyi 120 mFt-ról 86 mFt-ra való csökkenés, aminek egy indoka van, hogy tavaly 117 közmunkásra kellett megtervezni, most pedig 31 közmunkást foglalkoztatnak szerződéssel április 1-jéig. A dologi kiadások csökkenését az előbb említett VOLÁNBUSZ-nak nyújtandó pénzeszköz átadás indokolja, 191 mFt-os pénzeszköz átadás azért emelkedik 257 mFt-ra. Más jelentős változás az önkormányzat életében nem történt. A további mellékletek az osztályok, a Környezetvédelem, a Főmérnökség, a Főépítési Iroda költségvetését mutatja be.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy a Környezetvédelmi Iroda működése 32 mFt-tal van betervezve, az illegális hulladéklerakók felszámolására van-e tervezve ebben?

Espár Péter: A holdingnál található az ilyen jellegű működési kiadások.

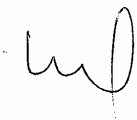
Fördös Attila: A Hulladékgazdálkodási Kft.-nek a tevékenységi körébe napi szinten benne van az illegális hulladék elszállítása, erre külön vannak alkalmazottak.

Balkovics Péter: Szerepel 4.149 eFt illegális lerakóhelyek elszámolására.

Dr. Bóth János: A közfoglalkoztatás 20%-ra esik vissza a tavalyi évhez képest, vagy csak áprilisig igaz ez. A laktanya 11 mFt-os őrését elég soknak találja. A holding által leadott összesítés alapján megtervezik a viharkárt, amit szakmailag „hülyeség”-nek tart, hiszen ilyet nem lehet tervezni. A holdinggal kapcsolatban kérdezi, hogy hány hónapra van városüzemeltetés szempontjából finanszírozva ebben a költségvetésben?

Kökény Szabolcs: A közfoglalkoztatással kapcsolatban elmondja, hogy tavalyi évben meg volt határozva, hogy a lakosságszámhoz képest hány közcélú munkást kell foglalkoztatni az önkormányzatnak, ami 117 volt április 1-jéig. Most szintén április 1-jéig a központilag megadott szám 31 fő, ezekkel vannak szerződéses kapcsolatban március 31-ig. A holding minden évben természetesen a teljes évi 12 hónapot nem tudja biztosítani az önkormányzat az induló költségvetésben, ez évek óta így alakult. Két hónap számla mindig áthúzódik és csökkenti a következő évi kiadási lehetőségeket, úgy gondolja, hogy a most megtervezett 660 mFt-os előirányzat a holding soraik összességében tekintve szeptemberig biztosan elegendő lesz a feladatok ellátására és a kötelezettségei vállalására.

Matkovics Ilona: Tavalyi évben volt a „Te szedd” akció, ami egy országos kampány, amiben Vác is részt vett. Kérdése, hogy a hulladék elszállítását a városnak kell fizetnie?




Espár Péter: Igen, ez a holding feladatkörébe tartozik. A Környezetvédelmi Iroda adja a zsákokat és az összegyűjtését pedig a Hulladékgazdálkodási Kft. végzi.

Matkovics Ilona: Rosszul tudja azt, hogy erre van országos pályázat a szemét elszállítására?

Espár Péter: Közli, hogy ilyen pályázatról nem tud.

Fördös Attila: A holding működésével kapcsolatban, hogy évek óta az áthúzódo tétel meghaladta a 300 mFt-ot, az idei évben ez jóval kevesebb lesz. Azt gondolja, hogy a holding működésében akár év végéig is elegendő lehet ez az összeg nyilván az időjárás függvényében. A nyári hónapokban a fűnyírás, a szegélyezés, a fa visszavágás és minden egyéb költségek determináltan jelentkeznek. Általában novemberben, decemberben már jóval kevesebb költsége van, tehát nagyjából ez az összeg kezelhető.

Balkovics Péter: Az őrzéssel kapcsolatban kérdezi, hogy megváltoznak az őrző-védő szolgálatok óradíjai. Ezzel az emelt óradíjakkal van kalkulálva már a költségvetésben?

Fördös Attila: Közli, hogy ez a tavalyi költség. További költségkihatásai lesznek, ha megszületik az erre vonatkozó jogszabály.

Kiss Zsolt János: Javaslatok vannak, melyeket kér, hogy tervezzenek be vagy vizsgálják meg lehetőségüket. Régebben rendelkezésre állt egy képviselői keret, amit azokra a feladatokra lehetett felhasználni, melyek azonnali intézkedést igényeltek. Javasolja, hogy a 10 képviselői körzetre 2-2 mFt-ot, összesen 20 mFt-ot tervezzenek. A másik a földutak problémája. Kéri, hogy a holdinghoz tervezzenek be egy többcélú munkagép beszerzését, ami saját erőből kivitelezhetővé tenné a földutak karbantartását. Kérdése a lámpafelszerelésre van tervezve 10 mFt, ami elegendő? Van erre valós számítás? 3 mFt van betervezve kamera rendszerre, pontosan hová és milyen?

Fördös Attila: A választókerzeti pénzeket nem támogatja, ez többletforrás nem lehet csak kompetencia átcsoportosítás. A földgépet így nem lehet javasolni. Meg kell nézni, hogy egy ilyen gép üzemeltetésére mennyi pénzt költ az önkormányzat, mennyi az ára egy ilyen gépnek és a megtérülése mennyi, akkor lehetnének döntési helyzetbe. A lámpával kapcsolatban a betervezett összeg véleménye szerint elegendő. A projektet meg kell várni, a lámpatestek rendelkezésre állnak és a 10 mFt-ból jelentős fejlesztést lehet végrehajtani. Kamera kérdésben ez az adatrögzítő rendszer, a rendőrség felé kell biztosítani egy bizonyos összeget e célra. 9,5 mFt-ot nyert az önkormányzat, amit kamerákra kell költeni, a felszerelése megtörténik és ez az adatrögzítéshez szükséges.

Kiss Zsolt János: Az ingatlanértékesítés sor megemelésével javasolja a forrást biztosítani.



Kökény Szabolcs: Válaszában közli, hogy ez nem lehetséges, mert a működési kiadások meghaladnák a működési bevételeket, amelyeket felhalmozási bevételekből pótolnák, tehát nem lenne meg a működési egyensúly. Ha működési bevételi többlet lenne, akkor lehetne felhalmozási célokra is fordítani, de ez egy fordított eset, hogy a működési bevételeket meghaladó működési kiadásokat kompenzálnák felhalmozási bevételből, akkor nincs meg a működési egyensúly. A képviselői keretet nem lehet ebből, mert nem tudni előre, hogy felhalmozásra vagy működésre fordítódna. Már most meg kellene határozni a feladatokat. A gépvásárlás beruházás, az megvalósítható, de ki fogja megvásárolni? Eddig a holding vásárolta meg, nem az önkormányzat.

Balkovics Péter: Azt gondolja, hogy ezt egy későbbi időpontban módosításként be lehet adni, ha ezek a számítások a rendelkezésre állnak. Nem javasolja, hogy ezeken a sorokon változtassanak. Készítési utak karbantartására 28 mFt van tervezve, ami jelentős összeg.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a holdingnál volt két gépbeszerzés, akkor is készültek tanulmányok és pontos számítások arra vonatkozóan, hogy milyen megtérülést lesz a gépeknek? A Polgármesteri Hivatalnál 35%-kal növekszik a tavalyi tervezetthez képest a személyi kiadás, amire választ kapott, de számára érthetetlen hogyan lehetett úgy megtervezni egy költségvetést, hogy nem a tényszámok voltak. Kérdése, hogy milyen táblázatok állnak rendelkezésre, ami alapján kijött a mostani 334.187 eFt?

Kökény Szabolcs: Sajnos azért úgy kellett megtervezni a tavalyi évben, mert a sokat emlegetett működési hiányt el kellett kerülni és természetesen induláskor ha ez indokolt, már pedig indokolt volt az egyensúly miatt, alul lett tervezve, de 12 rendeletmódosítása van az önkormányzatnak év közben, szinte minden testületi ülésen. Plusz források pedig mindig vannak, ilyenkor tudják visszapótolni ezeket a hiányzó összegeket. Természetesen alá van támasztva, a bérszámfejtő által készített kimutatás alapján kerül ez bemutatásra, ami mellékelve nincs, de nála ez megtekinthető.

Ferjancsics László: Akkor ezt a „nála megtekinthető”-t le lehetne váltani arra, hogy megkapja ezt a táblázatot, hogy pontosan mi alapján jött ki az említett 334 mFt.

Fördös Attila: Betekintést lehet ebben, de nem kaphatja meg a képviselő.

Ferjancsics László: Előző bizottsági ülésen azt kérdezte az osztályvezető úrtól, hogy vannak-e még a költségvetésben valahol hirdetési sorok, az egyik táblázatban az szerepel, hogy vezetői álláshirdetések. Ez pontosan mit jelent?

Kökény Szabolcs: Ez az álláshirdetéseket jelenti, amikor a hivatal állományában történik pályázati hirdetés bizonyos állások betöltésére, ezek meghirdetésére vannak betervezve az említett költségek.

Ferjancsics László: Ez egy kötelező közlőny megjelenés?

Kökény Szabolcs: Kötelező, igen. Ez más jellegű hirdetés, mint amit a Művelődési Bizottság esetében kérdezett a képviselő úr.

Ferjancsics László: A vigalomra 22,5 mFt van betervezve. Hány millió forint igényt adott le a vigalomnak a szervezője, hiszen ez megegyezik azzal az összeggel, amivel tavaly indult a költségvetés, amelyhez a város, módosítással hozzátett 4 millió valahány százezer forintot, emlékei szerint. Tehát a 22,5 mFt-ból hogy lesz vigalom?

Fördös Attila: Úgy lesz vigalom, hogy nem adott le még tervezetet, ezzel indultak el tavalyi is, ebből nem lehetett megcsinálni, egészen biztos benne, hogy plusz források kellene. Egyébként pályáztak éveken keresztül, többször nyertek, a tavalyi évben nem nyertek.

Ferjancsics László: Az 5. sz. melléklet foglalkozik a holdinggal, ugyanakkor abból a mellékletből is hiányolja a 2014-es tervszámokat. Megkaphatja-e a 2014. évi tervszámokat, illetve a tavalyi évi tényadatokat is megkaphatók-e, a teljes Városfejlesztő Kft. feladat-ellátási szerződés alapján végzett munkáiról?

Kökény Szabolcs: Igen megkaphatja.

Ferjancsics László: Az előző, volt olyan költségvetése a városnak, amikor „X”-el jelölte az előterjesztő a kötelező feladatokat, illetve jelölte azt is, hogy melyek az önkéntes, most ezeket az „X”-eket nem látja. Valami más jelmagyarázatot kell erre vonatkozóan keresnie?

Kökény Szabolcs: Erre az a magyarázat, hogy az Áht. előírja azt 2013-tól és azóta ezt ők a költségvetési rendelettel együtt tájékoztató jelleggel közlik, a végleges költségvetésig tudják ezt felosztani. A tavalyi struktúrához képest nem fog változni, tehát a végleges költségvetés, amelyet a jövő heti Pénzügyi Bizottsági, illetve az azt követő Képviselő-testületre fognak kiküldeni, az már abban a formában fogja jelölni a feladatokat, ahogy az elmúlt két évben.

Ferjancsics László: Közbeszerzés szerepel az 5. sz. mellékletben, a közbeszerzési 16 mFt tartalmazza a holding költségvetésében szereplő közbeszerzési kiadásokat is, vagy pedig ez egy másik tétel?

Fördös Attila: Az összeg tartalmazza.

Kökény Szabolcs: A feladat-ellátási megállapodás alapján átadott feladatok, amelyek 2011-ben született az önkormányzat és a városfejlesztő között, ez a feladat átadásra került az önkormányzattól a Városfejlesztő Kft. részére

Ferjancsics László: Tehát a közbeszerzési összkiadás a Váci Polgármesteri Hivatalnak, Vác Város Önkormányzatának és a Váci Városfejlesztő Kft.-nek itt szereplő 16 mFt.




Közvilágításnál, ahol be van tervezve 84 mFt, ott nem látja az előző évi tervet. Ez azért, mert nyártól már az új világítási lámpatestek fognak működni és az ígéretek szerint ez jelentős energia megtakarítással jár. Feltételezve, hogy ez a közvilágítás sor tartalmazza a lámpatesteknek az áramfogyasztását. Van-e tervezve ezen a soron megtakarítás az áramszámlák miatt?

Fördös Attila: Ezt így nem is lehet kalkulálni, hiszen már többször számon kérték azt, hogy további fejlesztéseket kellene végrehajtani. Az, hogy mennyi lesz a fejlesztéseknek, a lámpatesteknek az energia fogyasztása, ezt most senki nem fogja tudni kalkulálni. Nyilván a megtakarítás az jelentkezik a LED-es lámpánál, ebben a képviselő úrnak igaza van, de a kapacitás, miután bővülni fog a fogyasztás, elképzelhetően még azt is meghaladóan változhat.

Ferjancsics László: Itt működési kiadásokról beszélnek, nem pedig fejlesztési kiadásokról.

Fördös Attila: A fejlesztések után azonnal megjelenik a működési kiadás.

Kiss Zsolt János: Magyarul a LED-es lámpák áramfogyasztása a most meglévőkhöz viszonyítottan pluszt fog jelenteni.

Fördös Attila: Azt nem mondja, hogy pluszt fog jelenteni, nem tudják jelen pillanatban. Ebben így most nem lehet kalkulálni a megtakarítást, abban biztos. Kérdés az, hogy mennyi lesz a további fejlesztésnek a mértéke.

Kökény Szabolcs: Tavaly az induló 98 mFt volt a közvilágításnál.

Espár Péter: Képviselő úr a testületi ülésen kérdezte ugyanezt a témát, megválaszolták abban az operatív programban, hogy éves szinten úgy kalkuláltak, hogy 29 mFt lenne, ha azonos lámpahelyre, azonos LED-es kerül. Értelemszerűen, ahogyan polgármester úr is elmondta, nem tudják, melyik, mikor lép be és mikor keletkezik a csökkenés és mennyi lesz a többlet növekedés, pl. a külterületi szakaszokon. Azt tudják, hogy cca. 29 mFt/év lesz január 1-től december 31-ig a jelenlegi struktúrára.

Balkovics Péter: Miután lekerülnek a használt lámpatestek és a külterületen fel lesznek szerelve, ezeknek a darabszáma, mennyisége hozzávetőlegesen azért ismert, nyilvánvaló ez plusz költségnövekedést jelent. Azt a „nyereséget” esetleg el is használja a külterületeken felszerelt lámpatest.

Ferjancsics László: Tehát a 98 millióról az osztály számítása szerint és miatt csökkent 83 millióra. Ez a csökkenés csak abból következik, hogy feltételeznek egy jelentős LED-es megtakarítást, aminek nagyjából félévtől kell a vállalkozási szerződés alapján jelentkeznie, viszont egy növekedést is tartalmaz, tehát ez azért változott, ez a betervezett összeg.



Espár Péter: Konkrétan nem tudja, hogy ki hozta azt a sort, nem ők számolták, hanem a főenergetikus, aki a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, ezt a sort ők határozták meg. Előzetes egyeztetés alapján igen a válasz a képviselő úr kérdésére.

Ferjancsics László: Osztályvezető úr kitől kapta azt a sort?

Kökény Szabolcs: A Városfejlesztő Kft.-től kapták.

Kiss Zsolt János: Többször előkerült a lámpafejlesztéses projekt. Volt, ahol problémát okozott, hogy nem a városé volt az a lámpatest, ami leszerelésre került. Kérdezi, hogy ez a város tulajdona-e? A 10mFt-ban ezeknek a lámpatesteknek a felszerelése van, ezért kérdezte, hogy elég lesz-e az összeg. A városé a lámpatest, nem kell megvásárolni és fel is tudják ebben az összegben szerelni?

Mennyi új utcanév táblát tudnak felszerelni abból a betervezett költségből, ami most az idei induló költségvetésben be van tervezve Vác város területén?

Espár Péter: Az utcanév táblákkal kapcsolatosan a főmérnöki iroda, illetőleg a műszaki osztály költségvetésében nincs sor, ami van az a Váci Városfejlesztő Kft.-nél kell legyen. A közvilágítással kapcsolatban azt tudja mondani, hogy az elektromos művekkel, a vezetőkkel többször tárgyaltak, jövő héten is remélhetőleg lesz egy ilyen tárgyalás. Jelenleg ott tartanak, hogy a nagy része Vác város tulajdonát képezi, illetve kartonon nullás forinttal van nyilvántartva az ELMŰ-nél. Vannak még mindig olyanok, amik az elektromos műveknél a kartonon értéken vannak nyilvántartva és ezeknek a tárgyalása, egyezsége folyik jelenleg, hogy minél kevesebb forintot kérjenek azért, hogy azt a város leszerelhesse és eladhassa. Volt olyan testületi döntés is, hogy a jókat, az újakat, azt a város szeretné vagy értékesíteni, vagy ahogy a testületi döntés megvan, bizonyos helyeken újra telepíteni. Azon vannak, hogy minél kedvezőbb legyen az önkormányzat számára.

Kiss Zsolt János: Megkaphatná a holdingtól, hogy mennyi utcanév tábla csere, vagy pótlás van betervezve az idei költségvetésbe.

Fördös Attila: Semennyi.

Kiss Zsolt János: Ez kötelező feladat, vagy nem?

Jászai Péter: Tudnak átcsoportosítani, ha szükség van rá, tehát van egy vis maior.

Ferjancsics László: A holding a két konkrét gépbeszerzésre vonatkozóan végzett-e olyan számítást, mint amit a polgármester úr említett?

Jászai Péter: Természetesen végeztek számításokat.

Ferjancsics László: Tehát rendelkezésre áll és számítás van arra a fűvágó kistraktorra vonatkozóan és a kátyúzós gépre?




Jászai Péter: Végeztek számításokat, de vannak olyan beruházások, ahol hosszútávon mindenképp a város javát szolgálja.

Ferjancsics László: Megkaphatók ezek a számítások?

Jászai Péter: Utána kell nézni.

Balkovics Péter: Az igazgató utána fog nézni, és amennyiben megkapható az a 200 oldal, akkor nyilván át fogja adni.

Dr. Bóth János: Észrevétele, hogy foglalkoznak már régóta az utcanév táblákkal. Véleménye szerint itt a holdinggal kapcsolatos közfeladat meghatározó, a közterület átadási szerződést meg kellene nézni. Furcsa az, hogy van egy kötelező feladat, ők meg nem terveznek arra forint fedezetet, ilyen nincs. Akkor be kellene tervezni.

Fördös Attila: Ez nem tartozik a napirendhez.

Balkovics Péter: Miután a gazdasági igazgató jelezte, hogy milyen sorról tudnak esetlegesen átcsoportosítani, nem azért, mert nincs szükség az utcanév táblákra, mindenhol szükség van rá. Amennyiben erre lehetőség, pénzeszköz átcsoportosítás lesz és igény, akkor ezt fel fogják mérni és akkor nyilván megtörténik ennek az átcsoportosítása.

Kökény Szabolcs: A 11. sz. melléklet lenne a felújítás, beruházás. Látható, hogy felújításra 97.854 eFt az illetékes osztályok által leadott igény. A beruházásra 238.446 eFt, itt jelentkeznek új feladatok, vannak a 2014. évről áthúzódó feladatok, azokat jelölték is.

Matkovics Ilona: A Művelődési Háznak a felújításával kapcsolatban, nincs rá valamilyen mód a vizesblokk felújítására, továbbá semmilyen pénzeszköz nem lesz arra, hogy alapvető javításokat, akár a színházteremmel kapcsolatos apró felújításokat megoldják? Olyan alapvető dolgok hiányoznak, amire azt gondolja, hogy valamilyen módon oda pénzátcsoportosításokra van szükség, esetleg pályázat. Terveznek-e valamit idén a Művelődési Házban?

Fördös Attila: A vizesblokkok jó állapotban vannak, egyrészt a dologi kiadásokból, ha bármi gond van, akkor saját hatáskörben megteheti, ezen kívül a Gazdasági Hivatalon belül van egy olyan karbantartói csoport, amelyek a kisebb munkákat el tudja végezni. Ha nagyobb szükség van arra, hogy egy átépítés történjen, mint mondjuk a színháznál, akkor pedig lehetőség van jelezni a holding felé.

Kökény Szabolcs: Az intézmény költségvetési tervezetében 7,5 mFt karbantartási összeg szerepel. Ebben vannak természetesen olyan szerződéses karbantartások, mint pl. egy fénymásoló gépnek a szervizelése, javítása, de emellett biztosít plusz lehetőségekre is forrást.

Matkovics Ilona: Írásban fog jelezni a vizesblokkal kapcsolatban, hogy ott milyen problémák vannak. A másik a villanyvezetékeknek és a beázásoknak a problémája, amit szintén, amikor szerepelnek csoportok, akkor többször felmerül, hogy csöpög gyakorlatilag a víz a mennyezetről. Ezekre a munkákra elég lehet-e a betervezett 7,5 mFt?

Balkovics Péter: Komolyabb felújítás a Művelődési Központban több mint 10 évvel ezelőtt történt. Azóta, amikor volt rá anyagi forrás fedezet, akkor sem történtek meg azok a karbantartások, felújítások, amelyeknek meg kellett volna történni, ezért tartanak most itt, ahol tartanak. Ezért rosszak a nyílászárók, ezért rossz a zeneárok, ezért van a világítás és a technikával probléma. Gyakorlatilag a Művelődési Ház olyan állapotban van, hogy valóban egy nagy, teljes felújításra szorul, ezt pontosan tudják, ez a városvezetés tudja. A jelenlegi költségvetési helyzet, most ennyire ad lehetőséget, a pályázati forrásokat meg kell nézni és amennyiben rendelkezésre áll, akkor nyilván ezek felhasználásával a nagyobb beruházások megoldhatók lesznek.

Dr. Bóth János: Tervezve van a szociális bérlakás 50 mFt-tal. Az ebben az évben befejeződik-e, és elég lesz-e rá? Nem látja a tartós kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos mellékletet.

Kökény Szabolcs: Ez kötelező melléklete lesz majd a betervezett költségvetési rendelet tervezetnek, ilyenkor nem szokta bemutatni, majd a jövőben megteszi, de itt igazából már csak a Szemünk Fénye programmal kapcsolatban az intézmények esetében az 55 mFt 2018-ig. Még 4 költségvetési évet érint és az 55 mFt éves szinten egy 16 mFt kiadást jelent. A korábban jelentkezett adósságelemek a konszolidáció miatt kikerültek tulajdonképpen ebből a körből és már csak a világítás korszerűsítése maradt bent.

Dr. Bóth János: És a GE?

Kökény Szabolcs: A GE tárgyalás alatt van, folyamatosan, a jelentős része az teljesítve lett ennek a kötelezettségnek, a fennmaradó rész pedig folyamatos beszámításra kerül az éves fizetési kötelezettségével szemben, hiszen továbbra is fizetnie kell építményadót, illetve a megosztás miatt némi iparűzési adót is.

Espár Péter: A Gálcsék utcával kapcsolatosan tavaly kötöttek szerződést a Váci Városfejlesztő Kft.-vel. Jelenleg is azon vannak, hogy az engedélyezett kiviteli tervek alapján pontosan meghatározásra kerüljenek a további munkák. Még szükséges lesz további fedezetre a végleges befejezéshez, ennek összege nem tudható még most.

Fördös Attila: Attól függ, hogy mennyi a műszaki tartalomban a változás, lehet itt kazáncserében gondolkodni, lehet fűtéskorszerűsítésben, az nyilván sokkal többbe kerül. Ha elfogadják a mostani fűtésrendszert, világítástechnikát, akkor akár ez az összeg nagyjából elég is lehet.




Kiss Zsolt János: Korábban volt egy Képviselő-testületi döntésük, hogy faházakat vásárolnának. Ennek tervezése is volt már jóváhagyva, a pénz is. Ezek a Derecske dűlőben, üres önkormányzati területre kerültek volna elhelyezésre. Ez a projekt hol tart? Nem látja benne azt a tételt, ami minden költségvetési tárgyalásnál szerepel, úgy hívták annak idején, hogy panelprogram, de inkább társasházi, felújítási alap. Ebben az évben nagyon időszerű lesz és kéri ennek betervezését, ahogy március, április környékén kiíródnak az állami, kormányzati pályázatok, amihez az önrész oldalt nehezen tudják előteremteni a társasházak. Próbáljanak ebben, ha lehet, akkor segítséget adni nekik és egy 10-20 milliós nagyságrenddel valahol próbálják betervezni az idei költségvetésbe. Valóban legyen olyan pályázati lehetőségük, hogy el tudjanak indulni és le tudjanak hívni állami forrásokat is erre.

A DCM lakótelepnél van egy, a DDC által bevont és egy közös útfejlesztés azon a területen. Erre van egy rendelet egyébként, hogy olyan esetekben, amikor közműfejlesztés történik a város területén, akkor milyen %-ban és hogyan kell az önkormányzatnak részt vállalnia azokban a fejlesztésekben. Ilyen betervezett költséget nem lát, amikor valahol közműfejlesztés történik, vagy valahol útfejlesztés, akkor arra megvannak a rendelet alapján, hogy milyen %-ban kell kötelezően egyébként az önkormányzatnak támogatnia ezeket a beruházásokat.

Fördös Attila: Az 50 mFt-os Galcsek utcai fejlesztés úgy áll össze, hogy a tavalyi 25 mFt, az idén 25 mFt, de ebben benne van a faház. Azt mondták, hogy koncentrálják a pénzeket, illetőleg a főmérnök úrral abba maradtak, és próbáljanak meg a Galcsek utcában olyan helyzetet teremteni, hogy ez minél előbb bevonható legyen a szociális ellátó rendszerbe. Ha szétapróznák az egészet, azt nem tartaná célszerűnek.

Kiss Zsolt János: Akkor azt ott vissza kell vonni és átcsoportosítani.

Fördös Attila: Egyelőre felfüggesztették azt, és nincs tervezve, mert a Galcsek utca amennyiben megvalósul, akkor gondolná azt tovább vinni.

Balkovics Péter: A Sejcei lakótelepi úttal kapcsolatban, az egy hozzájárulás kérése a DDC-hez, hiszen az elmúlt évben is támogatták 10 mFt-tal annak az útnak a felújítását és ha a hozzájárulást megadják, - nem kötelező számukra – hiszen nagyságrenddel kisebb, mint amit az elmúlt évben adtak. Véltetően, miután ők is használják azt az utat és az most már kizárólag önkormányzati tulajdon, meg fogják adni a kiegészítést. Pályázati alap a társasházakkal kapcsolatban nincs tervezve, nyilván a lakóközösségeknek kell az önrészt összeadni.

Fördös Attila: A tavalyi keretet is más feladatokra átcsoportosították az évben.

Kiss Zsolt János: Mert nem volt pályázat, az idén biztosan lesz.

Balkovics Péter: További hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak a határozati javaslatot.




A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

4/2015.(II.04.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága a 2015. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselőtestület elé tárgyalásra javasolja.

Határidő: 2015. febr. KT ülés

Felelős: Polgármester

Kászonyi Károly: Szavazásra bocsátja a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságnak a határozati javaslatot.

A bizottság 2 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

6/2015. (II.04.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága a 2015. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselőtestület elé tárgyalásra javasolja

Határidő: 2015. febr. KT ülés

Felelős: Polgármester

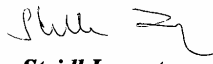
Balkovics Péter: Megköszöni a jelenlévőknek a részvételt és az ülést bezárja.

Kászonyi Károly: Megköszöni a jelenlévőknek a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.


Balkovics Péter
GVVB elnöke


Kászonyi Károly
PÜB elnöke


Steidl Levente
jky. hitelesítő