

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

19 | 38-2 | 2018.  
2018. FEBRUÁR 6.

**Készült** a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság és a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 2018. február 6-án megtartott rendkívüli, együttes üléséről.

**Kászonyi Károly:** Köszönti a bizottságok tagjait, polgármester urat, a meghívott vendégeket. Balkovics Péter, a GVVB elnöke nem tud jelen lenni az ülésen, az ő megbízásából vezeti az összevont ülést. Balkovics Péter és Kiss Zsolt jelezte távolmaradását. Megállapítja, hogy mindkét bizottság határozatképes, a Gazdasági Bizottság 8 fővel jelen van, a Pénzügyi Bizottság 2 fővel. Jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Kovács Ágnes bizottsági tagot.

**A GVVB Bizottság 8 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:**

**A PÜB Bizottság 2 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:**

### N A P I R E N D

1./ Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetés tervezet

**Fördös Attila:** Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésének elkészítését, ugyanúgy, ahogy az előző években, január hónapban kezdték el, először az intézményekkel, azután a Polgármesteri Hivatal osztályaival. A költségvetés a tavalyi évhez képest főösszegben változik és mértékben, aminek több oka van. A bevételi oldalon finanszírozásban több mint 100 mFt növekmény van, a saját bevételekben szintén, iparüzési adóra gondolván. Ugyanakkor a kiadási oldalon a jogszabályból következő többletköltség, illetőleg a különböző bíróság által megítélt kártérítési összegek. Itt 300 mFt-al emelik meg a kiadási oldalt. A minimálbér és a garantált bérminimum az 120 mFt-ot meghaladó növekménnyel bír. A TISZK által nem finanszírozott költségek miatt tavalyi évben jogerősen elbukták a pert, 140 mFt kötelezettség keletkezett, amiből 80 mFt ebben az évben esedékes, ez már 200 mFt. Az elmúlt 1.5-2 évben az önkormányzatunk a TAO-s sportberuházások önrészéhez hitelt vett fel, ezeknek a hiteleknek idén már jelentős mértékben növekszik a kamatterhe, közel 50 mFt-ban. A szolidaritási alap növekszik 43 mFt-ról 63 mFt-ra és a korábbi időszakban volt egy közvilágítási projekt, amelyben 35 mFt támogatást kaptak, ugyanakkor a mostani közvilágítási projekt előkészítő fázisában kiderült, hogy a lámpatestek nem oda kerültek kihelyezésre, ahol azt elfogadta a műszaki ellenőr, ebből kifolyólag 20 mFt visszafizetési kötelezettségünk keletkezett. Ezeket a tételeket összeadva mintegy 300-320 mFt kiadási oldalon. A működési bevételek egyensúlyt tartanak a működési kiadással, bár lenne több a működési bevétel és akkor a felújítások és a beruházások is kaphatnának még forrásokat. A felújítások és a beruházásoknak a tervezésekor a fő összeg 2 825 008 eFt-ban összegződik, ebben döntően az árvízi védekezésnek 2.2 milliárdja van benne, a csónakház építés és az önkormányzat az idén mértéktartóan tervezi a további felújítást, eszközbeszerzést, beruházást 300-350 mFt értékben. Nagyjából ennyi optimálisan várható, hogy a felhalmozási bevételeknél realizálódik. Nyilván az önkormányzat saját hatáskörében elvégzett feladatoknál mérlegelni kell azt, hogy mennyi erőforrás van, annak idején is, azt megelőzően is a tervezésekkor mindig az volt a tapasztalat, hogy az igények és az elvégzendő feladatok ennek az összegnek sokszorosában összegződnek, közel 5 milliárd forintban. Úgyhogy most jelen pillanatban, ami betervezésre került, az egy olyan 350 mFt, arra van esély, hogy ezekből lehetőleg minél több feladat elvégzésre kerül. A bizottságnak át kell tekinteni a sarokszámokat, illetőleg a javaslat módosításnál az előző bizottsági ülések tapasztalatából azt szeretné kérni, hogy a különböző sarokszámokon belül gondolkodjanak és olyan javaslatokat ne tegyenek, hogy virtuálisan tervezzenek be feladatot bizonyos összegért, mert a költségvetést nem lehet úgy tervezni. Tehát, ha valaki úgy gondolja, hogy egyéb feladatokra szeretne költségvetésben döntést hozni, akkor előtte az esetekben mindig

mellé kell rendelni a várható költségét is. Ilyen módosításokra van lehetőség, illetőleg a bent lévőknek az átcsoportosításával, abban az esetben, hogy ha a bizottság, vagy a bizottságok azt támogatják.

**Váczy Károly:** Kettő észrevétele lenne, ami három helyszínt jelöl meg. Az egyik a fejlesztéseknél, eddig szerepelt külön soron a Felsőtörökhegy villamoshálózatának kiépítése, fejlesztése, illetve a Damjanich téri kereszteződés lámpás forgalommá való átalakítása. Ez most eltűnt, ezt szeretné, hogyha visszavennék a költségvetésbe, ennek a forrását a következő testületi ülésig meg fogják keresni. Összességében ez azt jelenti, hogy a Törökhegy eddig 10 mFt-tal szerepelt, a lámpás kereszteződés a Damjanich téren pedig 28 mFt-tal. A felújítások résznél kérne egy olyan lehetőséget, hogy az Alsó utca, Lehár F. és Katona J. utca közti szakaszra, ami gyakorlatilag járhatatlan. Ezt többször jelezte az évek során és itt a nyílt csapadékvíz hálózat, illetve maga az útfelület felújítása az most már létszükséglet, azt 20 mFt-ban jelölné meg. Erre is a forrást a testületi ülésig meg fogják keresni.

**Kászonyi Károly:** Amennyiben ez elkészül, e-mailben a képviselő társaknak még a testületi ülés előtt kiküldésre kerüljön. Felkészülten menjenek az ülésre, láthassák a javaslatokat, ne ott szembesüljenek velük.

**Fördös Attila:** Nem tudják így megszavazni, mert ha nincs mellérendelve forrás, azt itt most nem tudják elfogadni. A Képviselő-testületi ülésen fel lehet állni, el lehet mondani a javaslatokat.

**Kászonyi Károly:** Kéri, hogy előtte kapják meg, tudjanak tájékozódni és akkor gyorsabb lehet a szavazás. Nagyon megköszönné, ha minden képviselő társa megkapná ezt és mindenkitől kérné, amennyiben javaslattal él, még a testületi ülés előtt kerüljön elküldésre.

**Dr. Bóth János:** Kérdései lennének. Egyrészt az iparüzési adó 100 milliós emelkedése mire alapozódik? A mélygarázsnál a parkolási díj, illetve a térfelszín parkolási díjaknál úgy tűnik, hogy 7, illetve 9 mFt-os nyereséggel van tervezve, vagy a kiadás máshol jelenik meg. Valós-e ez a dolog, mert a számokból ez jön ki? Ingatlanok értékesítésénél 345-346 mFt van betervezve, ez fizikailag milyen ingatlanokat érint?

Kis tétel, de érdekes, az 5. sz. mellékletnél, a működési kiadásoknál, úgy tudja, hogy a LIMES Szövetségnek lehet, hogy tagjai közé tartoznak, de igazából érdemben nem kerültek bele a LIMES-be pályázati és egyéb forrás oldaláról sem. Mi értelme van tovább bent maradni? Illetve a Városok, Falvak Szövetsége Kulturális Régió egy nagyobb tétel 1.1 mFt, ennek nem látja értelmét, mert semmi haszna nem igen volt eddig.

Van egy olyan tétel az 5. sz. mellékletnél, amit nehezen tud értelmezni, „Mélygarázs üzemeltetése 03. 31-ig” 19.1 mFt. Ez mit takar? Van egy olyan, ami megjelent több helyen is, valószínűleg, hogy a közterület felügyelethez kapcsolható, mi az a „Minipark program”? Mi ennek a tartalma? A sportlétesítmények működtetése 10 mFt-tal megemelésre került. Mi indokolja ezt? (120 mFt-ról 130 mFt-ra)

A holdinggal kapcsolatban egész szép tétel a kőszórásos utak karbantartása 75 mFt. Most bázis alapon, vagy milyen alapon terveződött, illetve e mögött milyen felhasználási területek vannak tervezve, vagy csak beírásra került? Elég látványos tétel a hóeltakarítás, kézi, gépi, síkosságmentesítés, ugye ez szummában 74 mFt. Ez milyen, tapasztalati, vagy bázis alapon terveződött? A laktanya őrzése 18 mFt. Mi kerül ennyibe?

A 6. sz. mellékletnél a környezet- és természetvédelmi irodánál a tételeknek több, mint a fele hosszú évek óta ismétlődik. Valószínűleg vagy nem készült el, vagy nem kapott megbízást az érintett, de teljesen komolytalan úgy, hogy harmadik éve ismétlődik a tétel.

A 7. sz. mellékletnél a turizmusfejlesztési stratégia és vagyon stratégia készítése mit takar? Logikailag nem érti, hogy a turizmusfejlesztés és a vagyon stratégia hogy jön össze.

A beruházásoknál, illetve a felújításoknál, a bölcsődénél külön szerepel a közmű. E szerint a pályázat nem tartalmazza a közmű költségeket, azt saját erőből kell megoldani? A bölcsőde teljes mértékben államilag finanszírozott. Hasonló kérdése lenne a Vizes Sportok Házánál, ott is külön van választva a közművek, illetve a sólya. Azt saját erőből kell megcsinálni, vagy pedig részletben elnyert pályázat? Érdekes az árvízvédelmi fejlesztés, ha jól látta ez évben el kellene készülnie, még nem módosították a kivitelezési határidőt. Ami összeg van írva, ez eddig a felét sem éri el, mert 5-6 milliárd között van a teljes összeg. Nem lenne-e célszerűbb céltartalékba tenni? Igazából kompi beruházás lenne és igazából sok értelmet nem látja, hogy elkészüljön a bőrtöntől a kompig nagyjából valami és utána pedig mi van? Ígérettel nem lehet felépíteni a mobilgátat, a további részét.

**Fördös Attila:** Visszafelé haladva válaszol a kérdésekre. Az árvízvédelemnek a tervezését a beruházásoknál kell, nem lehet céltartalékban tervezni. A vízisportoknál és a bölcsődénél szeretnék volna belerakni mind a két esetben a közműfejlesztést, ugyanakkor nem fogadták be. Tahát, ahhoz, hogy komolyan vegyék ezeket a beruházásokat, sajnos az önkormányzatnak ilyen összegben kényszerűségből muszáj forrást teremteni. A parkolással kapcsolatban a december, januári tapasztalatok alapján valóban várhatóan a költségek 70 mFt körüli összegben határozhatók meg, a bevételek pedig 90-100 mFt értékben, úgy hogy 1 hónap kiesett. Ezért azt gondolja, hogy az ott szereplő összeg az támogatható. A LIMES Szövetséggel kapcsolatban felhívja képviselő úr figyelmét, hogy jelen pillanatban a magyar kormány a világörökség részévé kívánja tenni az egész LIMES magyarországi szakaszát, beleértve a Dunakanyart is. Azt gondolja, hogy ebben a pillanatban kiszállni nagyfokú botorság lenne. A laktanya őrzésével kapcsolatban a létszám bővítés szükséges, 1 ember nem tud 30 hektárt felügyelni. Elég sok behatolás volt és ennek okán az éjszakai őrzést meg kell erősíteni. A minipark, a parkolással kapcsolatos olyan szoftver, amely most már mindent fog tudni a rendszerben és tulajdonképpen itt házon belül lesz működtetve, mindenféle igényt ki fog elégíteni. A Sport Kft. évek óta többletfinanszírozást kért, az első ilyen év az, amelyikben ezt akceptálták, mivel hosszú évek óta lemaradásban vannak. A turizmusfejlesztés, illetőleg ingatlan fejlesztést a Stratégiai Munkacsoport határozta meg, az alapján került be a költségvetésbe.

Az IFA-val kapcsolatban pedig felkéri osztályvezető urat, válaszoljon.

**Kökény Szabolcs:** Az adócsoporthoz az adó előírások alapján került meghatározásra minden adónem esetében, így az IFA esetében is a 2018-ra tervezhető összeg a bevallások alapján, program által generált előírásoknak ez az összege, ez a 2.5 milliárd forint 2018-as évben.

**Fördös Attila:** A Városok Falvak Szövetségét még nem válaszolta meg. Vác városa a mai közigazgatási határon belül a 29. legnagyobb település és a Városok Falvak Szövetségébe egyre több nagyváros kerül be. Városunknak város marketing szempontból is ott a helye, ez lehetőséget ad egy folyamatos lobbis tevékenységre is.

Az ingatlanokkal kapcsolatban, jelen pillanatban a vagyongazdálkodási részlegről már vannak kérelmek, amelyek külterületre vonatkozóan akár 100 millió nagyságrendű igények és jelen pillanatban tudomása szerint értékesítés zajlik ebben az időben. Úgy gondolja, hogy elsősorban azok az ingatlanok értékesíthetők, amelyre a piac bejelentkezik, így ahogy említette, hát nem külterület, végül is belterületen belüli rész, a másik pedig nyilván a belvárosi ingatlanok, amelyekre korábbi bérlők, vagy jelen pillanatban bérlők már beadtak vásárlási szándékot. Ezt majd nyilván a szakbizottság eldönti, hogy ezt beemeli, vagy nem. Természetesen a vagyongazdálkodás egy offenzívában van, ugye az ingatlanok értékesítésének azért valahol záloga az, hogy ezeket a hirdetéseket megtegyék, és amennyire csak lehet a vagyongazdálkodás a tudomása szerint ezt meg is teszi.

**Benyó Balázs:** A téli üzemeltetésekkel kapcsolatban kapott kérdést. Nem bázis alapon tervezték, hanem a valós felhasználás alapján 2017-ben, bár tudja, hogy szokatlanul kemény tél volt, de közel 100 mFt-ot költöttek a téli hóeltakarításra és a síkosságmentesítésre. Ezzel szemben 2018-ra 35, illetve 39 mFt-ot terveztek be, bízik benne, hogy a tél nem fogja megviccelni őket, az enyhébb januárt nem követi majd komolyabb, hidegebb február és március. Azt gondolja, hogy ez egy jó becslés, nyilván az időjárás eldönti. A kőszórásos utakra vonatkozóan tavaly 90 m<sup>2</sup>-ot költöttek, de látható a költségvetésükben, hogy idén a tavalyi felhasználáshoz képest 140 Ft-os kerettel tudnak gazdálkodni, tehát valamelyest a kőszórásos utak tekintetében is vissza kellett fogni a költséget, úgyhogy ezért került beállításra a 75 m<sup>2</sup>-t.

Az mindig február és március hónapban kerül kialakításra, hogy mely kőszórásos utak azok, amelyeket leginkább szétszedett a tél és most kerül összeállításra, hogy melyek kerülnek felújításra.

**Kászonyi Károly:** A kommunális adóval kapcsolatban 20 mFt-os növekményt terveznek.

**Kökény Szabolcs:** Egyrészt az adó előírások alapján, másrészt az adócsoport az év utolsó 3 hónapjában adófelferítést végzett, nagyon jelentős számban, 100 számra mondható az, hogy találtak váci lakosokat, akik nem jelentették be gyakorlatilag a kommunális adó hatálya alá magukat. A felderítések eredményeként és a 2017-es évre is túlteljesítése lesz a magánszemélyek kommunális adójának és ehhez képest most már ezeket figyelembe véve került tervezésre az adóbevétel.

**Kászonyi Károly:** Ugyanúgy az adópótlékok, az adóbírságok, tehát egy határozottabb behajtás volt érvényes.

**Kökény Szabolcs:** Ott viszont kifejezetten a 2017-es teljesítési adatokat vették figyelembe.

**Kászonyi Károly:** Tehát akkor ez egy jelentős bevétele lesz az önkormányzatnak remélhetőleg.

**Kovács Ágnes:** Végignézte, az ő eddigi kéréseiből, amit nem talált, hogy szerepelne a költségvetésben, az a Báthory utca és a Görgey utca kereszteződésénél a Juhász Gy. Iskola előtti főbejáratnál a zebra, kérés volt. Kapott egy kormányhivatali határozatot, amiben elutasították, de a tervező kft. részéről, annak alapján, ahogy ő beadta a tervet, a tervdokumentációt nem tudták elfogadni. Ebben az esetben valami más megoldást kell találni. Most, hogy a parkolás elindult, azon a részen ingyen tudnak parkolni az autók. Nagyon sok autó van, és a Báthory utcába a főútról való befordulás és a pakoló felől jövő autósor az általában iskola végeztével és kezdetével egészen a nagytemplomig nyúlik. Az látszik, hogy a gyerekeknek nagyon veszélyes az ottani közlekedés, nem lehet átlátni a lámpa előtt álló hosszú sortól a másik felét az útnak, ott szaladgálnak az autók között életveszélyes körülmények között. Oda, ha zebra nem kerül felfestésre, akkor valamilyen más megoldást kellene találni. Olyan nagy összeget nem jelent, ha valahová be tudják tervezni, akkor jó lenne.

A másik kérdése, kérése, hogy lehetne-e a Széchenyi utcának a vasúttól jövő részén a járdáknak a karbantartását és esetleg egy olyan parkosítási összegbe beleférne, hogy a virágosítás a járdán biztos, hogy nagyon szép lenne, ha már ennyire szép a vasúti megálló és az épület is fel van újítva. Összekötni szépen a Széchenyi utcáig, a sétáló utcáig, ha ott rendbe tudnák tenni. Nem nagy összeg lenne az Eötvös utcai óvodának, a többi óvodából elég sokat benne talált, hogy valamilyen felújítás, vagy építkezés történik náluk. Az Eötvös utcai óvodából érkeztek a szülőktől olyan kérések, hogy nyáron a napos időben nem kivihetők a gyerekek, mert nincsen semmi olyan terület, ahol valamilyen fedél alá tudnák őket kivinni, ami a naptól védené. Ez sem hiszi, hogy nagy összeget jelentene, hogyha valahol be tudnák tervezni.

**Kászonyi Károly:** Megkéri képviselő asszonyt, hogy főmérnök úrral, a szakemberekkel vegye fel a kapcsolatot és a testületi ülésre konkrét összegeket megjelölve, tehát az átcsoportosításokat, a forrásokat is megjelölve terjessze be az elhangzott javaslatait. Polgármester úrnak ez volt a kérése és ésszerűnek is tartja. Az, hogy nem nagy összeg, tulajdonképpen nem tervezhető így a költségvetésben, tehát konkrét összeget szíveskedjen megjelölni. Ennek ismeretében valószínűleg fognak tudni dönteni, valószínű főmérnök úr ebben segítséget fog tudni nyújtani, vagy akár a holding vezetője is, hogy pontosan, összezszerűen tudjanak tervezni.

**Kovács Ágnes:** Az önkormányzat működési kiadásai között, a szociális és egészségügyi feladatoknál, az orvosi ügyeletnél a 34 ezer 660 valahány létszám, ott más összeg szerepelt.

**Kökény Szabolcs:** Az összeg jó, de a tavalyi évi lakosságszám került feltüntetésre tévesen.

**Kászonyi Károly:** Kéri, hogy képviselő asszony a testületi ülés előtt a javaslatait pontosítva küldje el minden képviselőnek.

Főmérnöktől kérdezi, hogy a Kórház parkoló építés, meglévő korszerűsítés mit takar? Mit szeretnének ott megvalósítani?

**Espár Péter:** Két soron van, van egy felújítási része, és van egy beruházásos része. Tavaly, ha jól emlékszik 25 mFt volt betervezve, sajnos nem volt annyi felmentésük, hogy ezt meg tudták volna oldani. Idén egy csökkentett összeggel próbáltak meg elindulni, hátha így majd valamit tudnak kezdeni a dologgal. Nagyon rossz állapotban van a jobb oldali nagy parkoló, a Kálvária mögöttivel valamit muszáj csinálni és annak kiegészítésénél megpróbálják először a kőszórást. A tavalyi évben szeretnék volna kompletten megoldani, de nem sikerült, most egy kisebb lépcsőt szeretnének megugrani, ha szabad így fogalmazni.

**Kászonyi Károly:** Szavazásra bocsátja a GVVB határozati javaslatát.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**14/2018. (II. 06.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és  
Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság a 2018. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselő-testület elé tárgyalásra javasolja.

**Határidő:** 2018. 02. 22. Kt. ülés

**Felelős:** polgármester

**Kászonyi Károly:** Szavazásra bocsátja a PÜB határozati javaslatát.

*A bizottság 2 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**11/2018. (II. 06.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
határozata**

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság a 2018. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselő-testület elé tárgyalásra javasolja.

**Határidő:** 2018. 02. 22. Kt. ülés

**Felelős:** polgármester

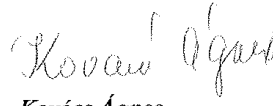
[6]

**Kászonyi Károly**: Megköszöni az együttes ülésen jelenlévők részvételét, további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



**Kászonyi Károly**  
PÜB elnök  
GVVB levezető elnök

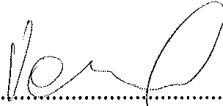
***K.m.f.***



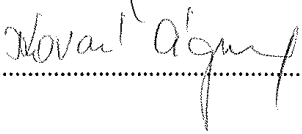
**Kovács Ágnes**  
jkn. hiteltelítő

**JELLENLÉTI ÍV**  
A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
2018. február 6-án megtartott rendkívüli ülésére

**Kászonyi Károly**  
*bizottság elnöke*

  
.....

**Kovács Ágnes**  
*bizottság tagja*

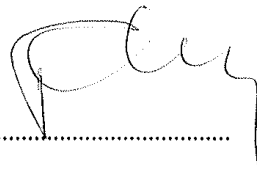
  
.....

**Kiss Zsolt**  
*bizottság tagja*

.....

Állandó meghívottak:

**Fördös Attila polgármester**

  
.....

**Pető Tibor alpolgármester**

.....

**Deákné Dr. Szarka Anita jegyző**

.....

**Dr. Grmela Judit aljegyző**

.....

**Kökény Szabolcs osztályvezető**

.....

**Kökény Krisztián osztályvezető**

.....

**Dr. Bóth János képviselő**

.....

**Jogi Osztály**

.....

**Espár Péter mb. osztályvezető**

.....

**Breczné Zsigmond Jolán főépítész**

.....

**Benyó Balázs ügyvezető**

.....

**Zábó Edina Sport Kft.**

.....

**Völgyesi Viktor ügyvezető**

.....

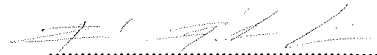
**Pintér Zoltán ügyvezető**

.....

**Mohácsiné Dim Rita osztályvezető**

.....

  
.....

  
.....

.....

.....

JELLENLÉTI ÍV

2018. február 06.

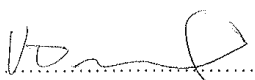
Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság  
rendkívüli ülésére

Balkovics Péter *elnök*

.....

A bizottság tagjai:

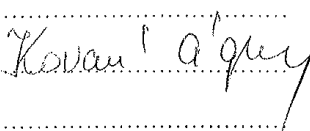
Kászonyi Károly



Kiss Zsolt János

.....

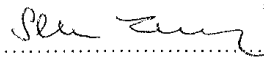
Kovács Ágnes



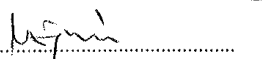
Matkovich Ilona

.....

Steidl Levente

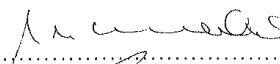


Váczy Károly



Külső tagok:

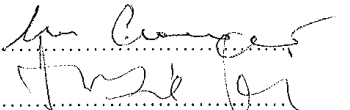
Buchwald Imre



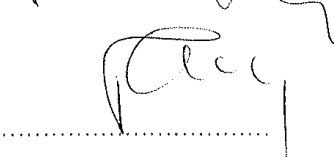
Dobai Tamás

.....

Kis Csongor



Vinkó Lajos



Állandó meghívottak:

Fördös Attila *polgármester*

.....

Pető Tibor *alpolgármester*

.....

Mokánszky Zoltán *alpolgármester*

.....

Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*

.....

Dr. Grmela Judit *aljegyző*

.....

Dr. Zsidel Szilvia *Jogi Osztály vez.*

.....



Espár Péter *mb. Műszaki on.*

Szabó László *műszaki ügyintéző*

Breczné Zsigmond Jolán *főépítész*

Kökény Szabolcs *Pénzügyi és Adó on.*

Dr. Bóth János *képviselő*

Ferjancsics László *képviselő*

Krauze István *képviselő*

Benyó Balázs *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.*

Dr. Varga Borbála *VV Kft. Vagyonhasznosítás*

Postáné Mánya Judit *VV Kft. Vagyonhaszn. részl.*

Hernádi Erika *VV Kft. Vagyonhaszn. részl.*

Völgyesi Viktor *Váci Távhő Kft. ügyv. ig.*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

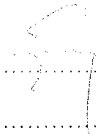
.....

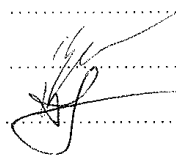
.....

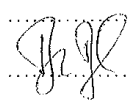
.....

.....

.....








## MEGHATALMAZÁS

Alulírott Balkovics Péter, mint Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági- Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke ezúton meghatalmazom Kászonyi Károly Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy a Gazdasági- Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság 2018. február 06-án tartandó együttes ülésén – távollétemben – a levezető elnöki pozícióból adódó jogosítványokat helyettem és nevemben ellássa.

Vác, 2018. február 05.

  
Balkovics Péter  
GVVB elnöke

A meghatalmazást elfogadom.

Vác, 2018. február 05.

  
Kászonyi Károly  
PÜB elnöke