

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2017 AUG 25.	
19/17-9/2017.	
Előadó	Előadó
Megjegyzés	Megjegyzés PA

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. augusztus 15.-én megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Mokánszky Zoltán, Petó Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Gmela Judit aljegyző, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály osztályvezető helyettese, Espár Péter a Műszaki Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője

Fördös Attila: Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket.

Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 11 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem: Kiss Zsolt és Kriksz István képviselőket. A hitelesítés várható időpontja az augusztus 28.-ai hét.

A képviselőtestület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze.

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012.(III.22.) számú rendelet 10/A § alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.

Rendkívüliség indoka:

1. napirendi ponthoz: A Pestterv Kft. a tervezetek átdolgozását és a tervezői válaszokat augusztus hónapban véglegesítette, a Képviselő-testület azok elfogadása és a főépítész záró véleményének beérkezése után a jóváhagyással zárhatja le a 4 évre tartó rendezési eljárást. A jóváhagyásnak az arculatra vonatkozó újabb jogharmonizációt (2017. 4. negyedév) meg kell előznie, továbbá a kérelmezők is sürgetik a módosítások hatályba lépését.

2. napirendi ponthoz: A településrendezési eszközök módosítását kezdeményező Field-Bau Invest Szolgáltató Kft. a több ízben egyeztetett Telepítési Tanulmánytervet az elbíráláshoz szükséges mértékű tartalommal benyújtotta. A településrendezési szerződés tervezetének előzetes egyeztetése megtörtént. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv) 30/A § (2) bekezdése szerint településrendezési szerződés megkötése előtt az Önkormányzat dönt a Telepítési Tanulmányterv elfogadásáról, annak hiánytalan benyújtását követő 30 napon belül.

3. napirendi ponthoz: Az ingatlan használója szeptember elején kívánja beüzemeltetni a töltőállomást.

4. napirendi ponthoz: 2017. július 27.-én érkezett a kérelem.

5. napirendi ponthoz: A mélygarázzsal kapcsolatos folyamatok most értek abba a fázisba, amikor meg lehet indítani a kiegészítő építési munkákkal kapcsolatos közbeszerzési eljárást. A csónakház projektben jelenleg a tervezés folyik, és ezt követően elindulhat a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás.

6. napirendi ponthoz: A pályázat benyújtásának határideje: 2017. augusztus 21.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg.

Ferjancsics László: Egyebekben kérdéseket szeretnék föltenni.

Fördös Attila: Köszönöm. Amennyiben egyetértenek az ülés napirendi pontjaival kérem szavazzanak. Szavazás következik.

11 igennel elfogadtuk.

N A P I R E N D

- 1.) Településrendezési eszközök – módosítás és OTÉK szerinti jogharmonizáció – Államigazgatási szervek és partnerek véleményeire adott tervezői válaszok elfogadása
- 2.) Településrendezési eszközök módosítása településrendezési szerződés keretében: Törökhegyi – Mező utca, volt Tungsram sporttelep lakóövezetbe sorolása, hrsz.: 4224/2.
- 3.) Vörösházban elektromos mobil töltőpont kialakításához tulajdonosi hozzájárulás
- 4.) dr. Ördög Emese telephely használati kérelme
- 5.) 2017. évi Közbeszerzési terv módosítása
- 6.) Jelzalogjog törlése, új jelzalogjogok bejegyzése
- 7.) Képviselői kérdések

1.) napirendi pont tárgyalása:

Településrendezési eszközök – módosítás és OTÉK szerinti jogharmonizáció – Államigazgatási szervek és partnerek véleményeire adott tervezői válaszok elfogadása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Hozzászólása van-e valakinek?

Szavazás következik.

9 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

194/2017.(VIII. 15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület a 66/2017. (II. 23.) sz. Képviselő-testület határozatának második bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület felkéri a Tervezőt a HÉSZ tervezetben annak előírására, hogy a kötelezően előírt parkoló mennyiséget elsősorban az építéssel érintett telken, épületen belül kell elhelyezni, új épület esetében. Bővítésből, átépítésből vagy új rendeltetésből eredő parkoló-többlet az építéssel érintett telken belül szabadban is elhelyezhető, ha ott nem lehetséges, akkor közterületen, megváltás ellenében.

Ha az adottságok szükségessé teszik, a gépjármű-várakozóhelyek (parkolók) az építéssel érintett telek határától mért, legfeljebb 500 m-en belüli más telken parkolóban, parkolóházban, vagy a közterületek közlekedésre szánt területe egy részének, illetve a közforgalom céljára átadott magánút egy részének felhasználásával is kialakíthatók.

A kereskedelemről szóló tv. szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű üzlet esetére jelen rendelkezések nem alkalmazhatóak.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**195/2017.(VIII. 15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület elfogadja az államigazgatási szervek és a partnerek észrevételeire adott tervezői válaszokat, és felkéri a településrendező tervező Pestterv Kft-t a településrendezési eszközök dokumentációjának véglegesítésére, az Állami Főépítész elé való felterjesztés céljára, záró vélemény megkérése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

Dr. Manninger Péter megérkezik a Képviselő-testület ülésére. (12 fő)

2. napirendi pont tárgyalása:

*Településrendezési eszközök módosítása
településrendezési szerződés keretében: Törökhegyi
– Mező u, volt Tungsram sporttelep lakóövezetbe
sorolása, hrsz: 4224/2*

Ferjancsics László: Ez a napirend arról szól, hogy egy cég szeretné beépíteni a Törökhegyi utcában, illetve a Mező u. Törökhegyi u. részénél lévő volt Tungsram vagy TEFU sportpályát, amely egy ideje már zárva van. Korábbi Képviselő-testületek erről tárgyaltak, lényegében a Tungsrammal folyt több tárgyalás, több képviselő és városvezető is tárgyalt a céggel, amikor kéréssel fordultak felénk, hogy a teleknek egy kis része beépíthető legyen, akkor a Képviselő-testület az egyik korábbi építési szabályzat módosításában ezt biztosította számunkra, megfelelő kompromisszum született. Az előterjesztés szerint a korábbi kompromisszum, amely lényegében konszenzussal a bizottságokban és a testületben is emlékeim szerint elfogadva, ez nagy mértékben felrúgásra kerül, sokkal nagyobb terület épülhetne be itt a lakótelep szélén, sokkal több lakás jöhetne létre. Azt gondolom, hogy ilyen mértékű beépítéssel és ilyen lakásszámmal az a lakótelep olyan terhelést kapna, amely az ott lévők számára nem szerencsés, főleg parkolási gondokat és más gondokat is okozna. Éppen emiatt látom a törekvést arra ebben a bizonyos szerződésben, hogy a cég által benyújtott tervhez képest bizonyos kompromisszumok legyenek és csökkentve legyen a beépítés, illetve lakásszám is, azonban azt gondolom, hogy ez még nem elegendő, egy picit több csökkentésre lenne szükség, talán ebben az esetben lehetne engedélyezni ezt az építést. Erre vonatkozóan a múlt heti bizottsági ülésen elmondtam egy picit részletesebben a javaslataimat, és határozati javaslatokat is megfogalmaztam, akkor a bizottság 1 igen, 1 tartózkodás és 1 nem mellett ezeket elvetette, most ezeket megismételném, azt kérném, hogy az

előterjesztő ezeket fogadja be, hogyha nem, akkor külön-külön erről polgármester úrtól szavazást szeretnék kérni. A javaslatomat polgármester úrnak mindjárt át fogom adni. A következő képpen néz ki a javaslat. Az első határozati javaslat 4 ponttal egészülne ki. 1.: A területen maximum 25 lakóegység építhető. 2. A Törökhegyi utcai telekhatár teljes hosszában járdát és nyilvános parkolót kell építeni a beruházónak. 3. Mindenki számára nyilvános sportpályát, vagy/és játszótérrel, vagy közparkot a Mező és a Törökhegyi u. kereszteződéséhez közel kell elhelyezni a beruházó. 4. A beruházónak 80 MFt-os biztosítékot kell befizetnie az Önkormányzathoz. A szerződésterv 10. pontjában rögzített határidők nem teljesülése esetén ezen összeg nem jár vissza a beruházónak, azt az elmaradt teljesítések megvalósítására kell fordítani.

Fördös Attila: Előterjesztő befogadja-e az előterjesztésbe? Nem. Akkor külön szavazunk erről.

Kiss Zsolt: Én is azt gondolom, hogy ez egy elég nagy beruházás azon a részen, ahol már most is telítettek az utcák és telített a környezet. Ugye nem messze tőle ott a Mező u. ahol óvoda is található, ugye nem olyan régen plusz parkolót kellett kialakítanunk ugye a zöld területnek a terhére, mert, hogy a reggeli forgalmat, illetve az oda látogatók forgalmát már nem bírja a lakótelep, és egyébként a környező utcákban is már végig állnak akár a kapuk előtt, a házak előtt az autók, gondolok itt a Pálffy utcára, Mező utcára, Luxemburg utcára is, ahol már az ott élőknek is egy kicsit megkeseríti az életét az odalátogató autóforgalom. Erre a területre egy 42 lakásos társasház épül meg, mint ahogy itt előttünk van ebben a tervben, akkor az egy olyan többlet forgalmat generál erre a területre, ami egyébként szerintem nincsen lemodellezve, nincsen hatástanulmány a birtokunkban, hogy egyáltalán ez a terület elbírja ezt a lakásszámot, hogy milyen intézkedéseket kellene végrehajtanunk ahhoz, hogy ott ez valóban élhető környezet maradjon. Ezért én azt kérném a jövőre való tekintettel, hogyha ilyen, akár 2-3 lakásnál több valahol megjelenik ilyen társasház igénye, akkor itt azt kéne hogy a környező lakókat, mindenféleképpen értesítsük a projektről, hogy mit szeretnének oda, milyen elképzelések vannak, mondják el a véleményüket ezzel kapcsolatosan, legyenek partnerek abban, hogy fogalmazzák meg az igényeket akár egy ilyen szerződésben is, mint ami most Ön előtt van és ugye Ön fog róla majd dönteni esetleg, itt a többség dönt arról, hogy ez a szerződés ez megfelelő lesz-e, nem azok az emberek szólhatnak bele és nem azok az emberek tehetnek javaslatot, akik valóban ezen a területen élnek, mindennapjaikról lesz majd szó. Azt gondolom, hogy ilyen esetekben be kell vonni és egyébként lehetőséget kell adni számukra, hogy megtegyék az észrevételeiket akár ehhez a szerződéshez, ami most Ön előtt van alapként. A másik olyan dolog volt, hogy ami a lakótelepen már bizonyított volt, hogy volt egy dühöngő belső rész, ahol a labdajátékokat ugye kiszorítottuk, mert, hogy más nem oda való. Nem bírnak úgy nyugodt környezetben élni az emberek, hogyha folyamatosan az esti órákban is ugye a labdajátékokba nemcsak a labda pattogása, hanem nyilvánvalóan a játék hevéhez tartozó hangosabb beszéd és az esetlegesen ebből fakadó csúnya beszéd is jellemzi ezeket a területeket. A lakók nagyon örültek, hogy ez ott megszűnt, most oda újra vissza egy sportpályát ... akkor biztos, hogy újra előjönne ezek a problémák és lakossági panaszok tömkelegével állnának elő. Ezért azt kérem, hogyha oda bármilyen sportcentrumot, mert volt annak idején egyébként közös tervünk is, hogy akár a jégpálya ezen a területen valósuljon meg, akkor azt gondolom, hogy mindenféleképpen valamilyen fedett létesítményben kellene gondolkodnunk, tehát hogyha lehet erre még módosító javaslatot tenni, akkor azt kérném, hogy fedett sportlétesítmény létesüljön ezen a területen ha a beruházó ebben partner. Illetve még egyet, kérném vizsgáljuk felül, hogy az ilyen közösségi területeknek legyen elővásárlási joga mindenhol az Önkormányzatnak, mert ugye a GE nem tudni, hogy mikor és milyen feltételekkel tudta eladni ezt a területet és miért nem tudtunk akár ezzel élni és miért nem tudtuk mi ott egy parkot létesíteni.

Pető Tibor: A korábbi évben mindannyian egyértelműsítettük és igényt támasztottunk az irányba, hogy ez a terület, mint sporttelepet nyissuk újra és akár vásároljuk is meg a Tungsramtól. Erre kezdeményezésünk is volt, ezt írásban benyújtottuk már jóval korábban a Tungsramnak a GE-

jének. Mégis tulajdont váltott, tehát megvásárolta valaki, hogy milyen körülmények között, hogyan, azt én magam sem tudom, viszont éppen a tervezésnek az első szakasza volt az, ahol mivel mindenki egyetértett abban, hogy korábban sporttelepként indítsuk újra, az volt a kérés, hogy egy sportpálya ott épüljön, létesüljön, hiszen ennek korábban ez volt a funkciója. A parkolást illetően abban igaza van, hogy telített ez a terület, hiszen korábbi évtizedekben úgy épültek oda a komoly társasházak, hogy nem volt parkoló kapacitás kiépítve, hiszen akkor erre nem volt szükség. Ezt mi a rendeletünkben szabályoztuk, a környező városokhoz, településekhez képest rendkívül szigorúan és ez természetesen ennek az épületnek a későbbiekben az engedélyeztetési eljárás során be is kell tartani, és amennyire én tudom, be is fogja tartani, mélygaraszt tervez építeni, tehát ez az ingatlan beruházás ez nem fogja megoldani azt a telítettséget, amit a korábbi évtizedek építkezései generáltak, de maga további parkoló szám igényt nem támaszt. Ezek az igények, ez a kérés, tehát a szerződésben megjelennek azok az igények, amit a beruházás ellenértékéért ...

Fördös Attila: Szavazás következik először Kiss úrnak a módosító javaslatáról, ami egyetlen egy volt, az én olvasatomban, a kézilabda pálya, vagy futballpálya, vagy sportpálya fedett voltjára vonatkozott. Szavazás következik.

3 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Ferjancsics László úrnak a javaslatát visszafelé, a beruházónak 80 MFt-os biztosítékot kellene befizetni az Önkormányzathoz. Erről szavazunk.

4 igen, 1 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

Közparkra, sportpályákra vonatkozó helyszíni meghatározás, Mező és Törökhegyi u. kereszteződéséhez közel. Erről szavazunk.

4 igen, 2 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Járda és nyilvános parkoló építéséről szavazunk most, ez volt a módosító javaslat.

4 igen, 1 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

És a maximum 25 lakóegységről szavazunk, ez volt a javaslat.

4 igen, 3 nem, 5 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.

Most pedig az eredeti határozati javaslatot szavaztatom, egybe a két pontot.

8 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk.

196/2017. (VIII. 15.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Településrendezési eszközök módosítását kezdeményező Field-Bau Invest Szolgáltató Kft. megbízásából az Urbanitás Tervező és Tanácsadó Kft. által 2017 júliusában elkészített Telepítési Tanulmánytervét a Törökhegyi– Mező utca, volt Tungstram sporttelep (Hrsz.: 4224/2) lakóövezetbe sorolása tárgyában, azzal a kikötéssel, hogy a kérelmezett új övezetben a legkisebb kialakítható telekméret 5000m²-ben legyen megállapítva.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a településrendezési szerződés véglegesítésére és a Képviselő-testület elé beterjesztésre.

Határidő: A Kt. döntést követő 30 napon belül

Felelős: polgármester, főépítész

3. napirendi pont tárgyalása:*Vörösbázyban elektromos mobil töltőpont kialakításához tulajdonosi hozzájárulás*

Fördös Attila: Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e hozzászólásuk? Szavazás következik.
12 igen, elfogadtuk.

197/2017.(VIII. 15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja elektromos mobil töltőpont kialakításához a váci 3381 hrsz.-ú ingatlanon. Továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

4. napirendi pont tárgyalása:*dr. Ördögh Emese telephely használati kérelem*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.
12 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

198/2017.(VIII. 15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Bonus Medicina Bt. Dr. Ördögh Emese egészségügyi vállalkozó telephelyként a 2600 Vác, Vám u. 5. szám alatti ingatlan kerüljön bejegyzésre, valamint felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. napirendi pont tárgyalása:*2017. évi Közbeszerzési terv módosítása*

Fördös Attila: Itt sincs kiegészítem. Van-e hozzászólás? Nincsen, akkor szavazzunk egyet.
10 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk.

199/2017.(VIII. 15.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79/2017.(III.23.) sz. határozatával elfogadott önkormányzati közbeszerzési tervet módosítja és bővíti azt a mellékletben felsorolt két tétellel: mélygarázs kiegészítő építési munkák, csónakház építés.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

6. napirendi pont tárgyalása:*Jelzálogjog levétele, jelzálogjogok bejegyzése***Fördös Attila:** Nincs kiegészítesem.

Krauze István: Szeretném megkérdezni, hogy az ingatlanokra, illetőleg az ingatlan együttesekre vonatkozóan ki készítette az értékbecslést, és ismereteim szerint az értékbecslésnél meghatározó a forgalmi érték tekintetében az, hogy egy ingatlant lakottan, vagy üres állapotban kerül felértékelésre. Ezek az ingatlanok ugye eltérően a Karacs Kollégiumhoz értékbecslés szempontjából mindegyik lakottnak tekinthető, tehát továbbra is kérdésem az, hogy ki készítette az értékbecslést?

Fördös Attila: Minden egyes előterjesztés előlapján megtalálható, hogy ki készítette, készítette Kökény Szabolcs osztályvezető, dr. Zsidel Szilvia osztályvezető, ők készítették elő, természetesen a vagyongazdálkodási részlegnek a bevonásával. Van-e egyéb kérdésük?
Szavazás következik.

8 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**200/2017.(VIII.15.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat által az OTP Bank Nyrt. javára az 1/1 arányú tulajdonát képező 3765/1. hrsz. számon felvett, természetben 2600 Vác, Budapesti főút 8. szám alatt található 2497 m² nagyságú kivett kollégium megnevezésű ingatlanra kiadott jelzálogjogot visszavonja és az OTP Bank Nyrt. részére (a 198/2016.(IX.22.) sz, ill. a 101/2017.(IV.20.) sz. Képviselő-testületi határozatok végrehajtásához) az alábbi ingatlanok esetében biztosítja a jelzálogjogok 1. ranghelyi bejegyzését:

- 2600 Vác, Deákvári fasor 2. sz. (431/1 hrsz.)
- 2600 Vác, Széchenyi utca 28. fszt. 2. sz. (2729/A/2 hrsz.)
- 2600 Vác, Dr. Csányi László körút 34. fszt. 1., fszt. 2., fszt. 3., és 1. emelet 4. sz. (3299/A/1 hrsz, 3299/A/2 hrsz, 3299/A/3 hrsz, 3299/A/4 hrsz.)
- 2600 Vác, Március 15. tér 22. (3188/A/1, 3188/A/2, 3188/A/3, 3188/A/4, 3188/A/5, 3188/A/6, 3188/A/8, 3188/A/9, 3188/A/10, 3188/A/13, 3188/A/14, 3188/A/15, 3188/A/16, 3188/A/17 hrsz).

Határidő: *folyamatos***Felelős:** *polgármester, jegyző*

Fördös Attila: Rendeletmódosításról is kell szavaznunk, ez csak a határozat volt, ennek az átvezetésével kapcsolatban kérném szépen egy szavazást megtenni. Szavazás következik.

8 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2017. (VIII.16.) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal
való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése,
illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló
22/2014. (VI. 20.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, továbbá az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés c) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

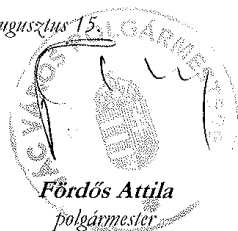
Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014. (VI. 20.) sz. rendelet 1. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2017. augusztus 15.



INDOKOLÁS

A rendelet 1. számú melléklete tartalmazza az önkormányzat vagyonának törzsvagyonba, valamint üzleti vagyonba sorolt elemeit. A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon elemei között megtalálhatóak a műemléki és a helyi védettség alatt álló épületek. Jelen módosítást indokolja, hogy az önkormányzat felújítási, beruházási feladatainak megvalósítása sok esetben hitel felvételével jár, melyhez ingatlanfedezet biztosítása szükséges. A nagy értékű ingatlanok jelentős része műemléki és helyi védettség alatt áll, a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon körbe tartozik, ezért jelzálogfedezetként nem használható.

1. számú melléklet a .../2017. (...) önkormányzati rendelethez

**Az önkormányzati vagyon
/ Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak köre /**

I. Törzsvagyon

1. A forgalomképtelen törzsvagyon köre

1.1. Kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon

- utak, kerékpárutak, gyalogutak, parkolók, járdák, sétányok, és műtárgyaik,
- a közparkok, játszóterek és tartozékaik,
- a közterületek,
- a Buki szigeti és Égető szigeti folyami holtág,
- a Gombás patak, a Kiskúti árok,
- a csapadék- és vegyes rendeltetésű csatornahálózat, a felszíni vízelvezető árkok és záportározók, közcélú vízi létesítmények.

1.2. Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon

- Diadalív,
- 1848-as honvéd emlékmű,
- Vörösház (váci, belterület 3381 hrsz. ingatlan),
- köztemetők,
- a Városháza,
- természetvédelmi területek,
- I. világháborús emlékmű.

2. A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon köre

- az önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés (a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, a Váci Távhőszolgáltatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Váci Piac Korlátolt Felelősségű Társaság önkormányzati tulajdonú üzletrésze),
- a műemléki és a helyi védetség alatt álló épületek a 3299/A/1, 3299/A/2, 3299/A/3, 3299/A/4, 3188/A/1, 3188/A/2, 3188/A/3, 3188/A/4, 3188/A/5, 3188/A/6, 3188/A/8, 3188/A/9, 3188/A/10, 3188/A/13, 3188/A/14, 3188/A/15, 3188/A/16, 3188/A/17. hrsz-ú ingatlanok kivételével,
- az önkormányzat tulajdonában álló, továbbá az önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,
- Ökmányiroda épülete (váci, belterület 3273 hrsz. ingatlan),
- a vásártér (váci, belterület 4257 hrsz. ingatlan),
- Sportcsarnok, Strand és uszoda, Stadion.

II.	Az üzleti vagyon
a)	<ul style="list-style-type: none"> - a lakóépületek a hozzátartozó földterülettel, az önálló albetéti tulajdont képező lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek, valamint a vegyes tulajdon esetében azok önkormányzati tulajdoni illetősége, - a nem lakás célját szolgáló olyan építmények, melyek nem az önkormányzati intézményi ellátást szolgálják, - a belterületi beépítetlen ingatlanok, - a mezőgazdasági termőföldek és erdők, - az elidegenítésre kijelölt háziiorvosi, fogorvosi, gyermekorvosi rendelők és az azokban található Önkormányzat tulajdonát képező ingóságok (felszerelések, gépek, bútorok, készletek), - a 3299/A/1, 3299/A/2, 3299/A/3, 3299/A/4, 3188/A/1, 3188/A/2, 3188/A/3, 3188/A/4, 3188/A/5, 3188/A/6, 3188/A/8, 3188/A/9, 3188/A/10, 3188/A/13, 3188/A/14, 3188/A/15, 3188/A/16, 3188/A/17. hrsz-ú ingatlanok.
b)	<p>Az önkormányzat egyéb, a I/2. pontba nem tartozó gazdasági társaságban lévő üzletrészei</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vác és Környéke TDM Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság, - Naszály-Galga Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság, - Centroszet Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság.
c)	<p>Az egyéb vagyon</p> <ul style="list-style-type: none"> - a pénzvagyon, - a részvények, kincstárjegyek, - a vagyoni értékű jogok (hasznélvezet, telki szolgálat, stb.), - az intézményi működést szolgáló nagy értékű tárgyi eszközök, ingóságok.

7. napirendi pont tárgyalása:

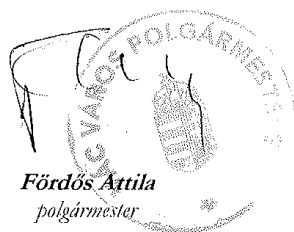
Képviselői kérdések

Ferjancsics László: Alig több mint egy év múlva már hajrához kell, hogy éjjen a váci mobilgátnak a megvalósítása, mivel sok váci polgár érdeklődik a műszaki tartalom iránt, ezért részben az ő kérdéseiket és a problémáikat úgy gondolom, hogy továbbítani lehet és kell is. A legfontosabb kérdés szerintem az, hogy jelenlegi állás szerint tartható-e a beruházás említett határideje, vannak-e már végleges tervek, hol tart ezek engedélyeztetése? A váci polgárokat természetesen leginkább az érinti, hogy hogyan is fog kinézni ez az egész mobilgát és miként fogja megvédeni a várost ez a mobilgát? Kérdezem ezek alapján, hogy a tervezett mobilgát első ütemének, melyre jelenleg ugye meg van a forrás, megvalósítása jelent-e bármiféle védelmet a kisváci és alsóvárosi ingatlanokra vonatkozóan? Korábban egyértelművé vált, hogy nem a Barabás, hanem a Kórház utcától kell kezdeni a mobilgát rendszert. Ez bekerült-e a tervbe, és meg van-e rá, meg lesz-e rá a fedezet, ha igen, akkor mikor lesz rá fedezet? Kérdezem továbbá, hogy kivágásra kerülnek-e a Liszt Ferenc sétány fái? Ha igen, melyek és összesen hány darab kerül kivágásra? Kérdezem továbbá, hogy valóban egy szürke betonfal képezi-e majd a sétányon és máshol is a parapetfalat? Ha nem, akkor a parapetfalnak mely része és mivel lesz burkolva? Van-e


változás abban, amit Pető Tibor pár hónapja kijelentett, hogy végleges döntés az öntöttvas korlát kompig húzódó szakaszának eltávolítása, vagyis, hogy ez valóban meg fog-e történni, vagy találtak-e erre más megoldást? Ha igen, akkor mi lesz ennek a díszkorlátnak a sorsa? Kérdezem továbbá, hogy hiánytalanul megmarad-e a komptól délre húzódó öntöttvas korlát és a falállomány? Ha nem marad meg, akkor mely szakaszokon lesz eltávolítva ez a korlát, pontosan mely fákat tervezik kivágni? Valamint a komplejárattól délre pontosan hol kezdődik majd ez a parapetfal? Meghatározták-e már a mobilgát elemek tárolásához szükséges raktár helyét? Ugye évente, korábbi ígéret szerint, egy gátszakaszon gyakorlatot kell majd tartani, fel kell állítani a gátat. Ennek költsége iránt szeretnék érdeklődni, szeretném kérni, hogy ezt adják meg, Valamint azt a költséget is adják meg, hogy a szivattyúk működtetése mennyibe fog kerülni a terveik szerint? Miként tervezik az I. ütem megvalósítása után, de még a tervezett II. ütem előtt Alsóváros árvízi védekezését? Valamint egy utolsó kérdés, van-e kilátásban már anyagi forrás megszerzése a II. ütemre? Pető úrnak, vagy nem tudom kinek, átadom ezeket, hogy ne kelljen várni a gépelésre, hogy minél hamarabb meg lehessen válaszolni. Köszönöm előre is.

Fördös Attila: Köszönjük szépen, tisztelet Képviselő úr írásban fog választ kapni feltett kérdéseire. Köszönöm szépen, az ülést bezárom.

K.m.f.



Fördös Attila
polgármester



dr. Grmela Judit
alpolgármester

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Kiss Zsolt
képviselő

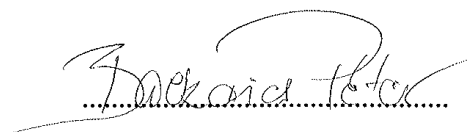


Kriksz István
képviselő

JELLENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2017. augusztus 15.-ei
rendkívüli ülésére

1. Balkovics Péter



2. Dr. Bóth János

.....

3. Ferjancsics László

.....

4. Fördős Attila

.....

5. Kászonyi Károly

.....

6. Kiss Zsolt János

.....

7. Kovács Ágnes

.....

8. Krauze István

.....

9. Kriksz István

.....

10. dr. Manninger Péter

.....

11. Matkovich Ilona

.....

12. Mokánszky Zoltán

.....

13. Pető Tibor

.....

14. Steidl Levente

.....

15. Váczy Károly

.....