

Az Államigazgatási szervek észrevételei között tüntettük fel az Építéshatóság észrevételeit a 32-33. sorszám alatti

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	észrevétel	válasz
1.	Pest Megyei Kormányhivatal Építészeti, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építészeti Osztály	1. Az erdőterületekkel kapcsolatban érvényesítendő a TSZT-n a BAT'T 6.§(2) előírása 2. 3. 4. Jelmagyarázat javítását kéri. A rendelet-tervezettel kapcsolatos észrevételeket fogalmazz meg az 1-22. pontban.	1. javítottuk. 2. 3., 4. a jelmagyarázatot javítottuk. A helyi építési szabályzat tervezetét az észrevételnek megfelelően javítottuk és pontosítottuk, lehetőség szerint mindenhol, azonban egyes pontokban az Önkormányzat szükségesnek tartja a hatályos előírások további érvényben tartását is, amíg ezeket más rendeletben nem tudja szabályozni. Ez a rendelettervezetben látható, ahol láthatóvá tettük a korábbi változathoz képest történt módosításokat is.
2.	Pest Megye Önkormányzata Pest Megye Főépítésze	A Fejlesztési Konceptióhoz kapcsolódó észrevételek. 1. 2. és 3. észrevételek a vizsgálati munkarésszel kapcsolatban. 4. észrevételek a térségi megfeleltetést illetően: 4.a-c.: pontosításokat kér	Az Önkormányzat a településképi szabályozási elemeket a későbbiekben a településképi rendeletben fogja szabályozni és a HÉSZ-ből törölni fogja ezeket egy következő eljárásban. 2. Az OTÉK-nál megengedőbb értékek a HÉSZ-tervezet 2.§-ában láthatók. A Fejlesztési Konceptióhoz adott észrevételeket a koncepcióba beépítjük, azt módosítottuk. Az alátámasztó munkarész megfelelő részében (a tervezési területek sorszámos táblázatában) megtekinthetők a változások az alábbi válaszokban megjelölt számokhoz szerint, ahol a módosítási területek száma pirossal látható. 1. 2. és 3. a munkarészt kiegészítettük illetve módosítottuk ahol szükséges. 4. a-c: munkarészt javítottuk, illetve pontosítottuk.

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ALLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	észrevétel	válasz
	<p>4.d.: a 2.55.3, 2.61, 2.11, 1.18. módosítás vonatkozásában az E és Ev területfelhasználás pótlása törvényi kötelezettség;</p> <p>5. módosítási szándékokra vonatkozó észrevételek</p> <p>5.a. érvényesítendő a TSZT-n a BATRT 6.§(2) előírása</p> <p>5.c-d. TSZT módosítást jelent a 2.5 sz. és jelenthet a 2.37, 2.41, 2.48. sz. módosítás</p> <p>5.e.: a kertés és ált. mezőgazd. területek megkülönböztetése a TSZT-n</p> <p>5.f.g. TSZT javítást kéri</p> <p>5.h. SZT javítást kéri</p> <p>5.i. SZT javítást kéri</p> <p>5.j. 2.52. és 2.68. ter. ökol. hálózatot érint</p> <p>5.k. 2.59. terület mellett a mezőgazd. terület törése javasolt.</p> <p>5.l. 2.55. javasolt fasor előírása</p> <p>5.m. beületesi kötelezettség lehetősége</p>	<p>4.d. és 5.a.: a pótlás a 2.73.sz. módosítás területén biztosított, 3 ha új tervezett erdő kijelölésével;</p> <p>5. a. javítjuk.</p> <p>5.c-d. módosítjuk,</p> <p>2.37. sz.: Önkormányzat visszavonta</p> <p>5.e.: a hatályos TSZT nem tartalmazza a megkülönböztetést és az Önkormányzat által meghatározott TSZT módosítási feladatok közt nem szerepelt. A 2 mezőgazdasági övezet megkülönböztetése szabályozási szinten történt meg - a hatályos tervben és a módosítás során is -, övezeti előírásaik a HÉSz-ben, egyértelmű lehatárolásuk a szabályozási tervmellékleten található.</p> <p>5.f.g. módosítjuk 2.52 terület: a hatályos TSZT nem tartalmazza a megkülönböztetést, ezért nem tartalmazza a TSZT</p> <p>5.h. a 2.14 és 2.20. terület területfelhasználási és övezeti változtatást nem igényel</p> <p>5.i. 2.3. ter. Nem lett kijelölve más övezet. 2.54: területfelhasználási és övezeti változtatást nem igényel,</p> <p>2.6.3. ter. javítottuk</p> <p>5.j. 2.52. ter. ökológiai hálózatot nem érinti, ld. szab. tervlapon. 2.68. külön eljárásban már jóvá lett hagyva.</p> <p>5.k. következő településrendezési eljárásban az Önkormányzat megvizsgálja.</p> <p>5.l. 2.55. Az Önkormányzat következő településrendezési eljárásban megvizsgálja.</p> <p>5.m. a beületesi kötelezettséget az Önkormányzat törölte.</p>	

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	Észrevétel	Válasz
		<p>6. térképi elemek javítását kéri. 6. f.: nem egyezik a TSZT jelmagyarázata és a térképi jel (M) 7. határozat tervezet, térségi területi mérleg javítását kéri. 8. és 9. az összhangigazolást kéri, és az egyeztetés megismétlésének megfontolását.</p>	<p>6. a térképeket javítottuk az észrevételek szerint 6. f.: javítva az észrevétel szerint (egységesen: M) 7. javítva az észrevételek szerint 8. és 9. Az Állami főépítési irodán 2016. augusztus 23-án történt személyes egyeztetésen megállapodás (jegyzőkönyv szerinti) történt, ezért nem szükséges az összhangigazolás és az egyeztetés megismétlése.</p>
3.	<p>Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya</p>	<p>Egyes ingatlanok határosak a HUDI 20034 és 20038 jelű kiemelt természetmegőrzési területekkel. A Natura 2000 területek határa a települési önkormányzat által nem módosítható. Hulladékgyaldalkodási, zaj- rezgésvédelmi és levegőtisztaságvédelmi szempontból kifogást nem emel.</p>	<p>A Natura 2000 területek „határának módosítása” a települési önkormányzat részéről nem történt meg, de a lehatárolással kapcsolatos problémák jelzésének jogát továbbra is fenntartja.</p>
4.	<p>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</p>	<p>A fejlesztési koncepció kiegészítését kéri. Az országos jelentőségű védett terület felküntetését kéri. A korábban tervezett Nyugat-Cserhát Tájvédelmi körzet törleszt kéri. A szennyvíztisztító területének módosítására a környezeti értékelés alapján tud véleményt mondani. A 2.30. és a 2.35. terület határos a HUDI 20034 és 20038 jelű kiemelt természetmegőrzési területekkel. A Natura 2000 területek határa a települési önkormányzat által nem módosítható. A szabályozás írja elő a környezeti hatások mérséklését.</p>	<p>A kért kiegészítéseket javításokat (védett területek, TK) a tervanyagban átvezettük, módosítottuk, a Fejlesztési koncepciót is kiegészítettük. Időközben a környezeti értékelés (KE) is és a szvt. bővítésének terve is elkészült külön eljárásban. A KE 2017. január hóban került kiküldésre, véleményezés céljából, tartalmával kapcsolatos kifogásoló vélemény határidőn belül nem érkezett. A Natura 2000 területek „határának módosítása” a települési önkormányzat részéről nem történt meg, de a lehatárolással kapcsolatos problémák jelzésének jogát továbbra is fenntartja. Az Önkormányzat a környezeti hatások mérséklését írta elő a következő kérdéskörökben: vízbázisvédelem, kútúrás megtiltása, sugárzásvédelem, a felszíni vízvezető rendszer elferjen, a lakóutak szabályozási szélességének fenntartása, klímaberendezések kondenzvizének kezelése, házi szennyvíztiszt. berendezések elhelyezésének szabályozása.</p>

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	észrevétel	válassz
5.	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	Ágazati jogszabályok betartását kéri. A Duna folyam közelében lévő, árvízvédelmi töltéssel nem védett ingatlanok beépítésének kezdeményezésének elhalasztását kéri. A megalapozó vizsgálatok kiegészítését kéri.	A kért módosításokat a tervanyagban átvezettük, módosítottuk.
6.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Kéri az alátámasztó munkarész, a HÉSZ tervzet és a határozat-tervezet kiegészítését több pontban.	A kért módosításokat a tervben javítottuk, módosítottuk.
7.	Pest megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Kifogást nem emel.	---
8.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Kormány megbízott)	Környezet-egészségügyi szempontból észrevételt nem tesz.	---
9.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Észrevételt nem tesz, a terv elfogadását támogatja.	---
10.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala		
11.	(Pest) megyei kormányhivatal közlekedési felügyelősége		
12.	PMKH Érdi Járási Hivatal Építési és Örökségvédelmi Hivatala -	Örökségvédelmi Hatástanulmány készítését írja elő.	A hatástanulmány időközben elkészült, és egyeztetésre került. A kapott vélemények alapján kiegészítésre került.

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	észrevétel	válasz
	Örökségvédelmi Osztály		
13.	(Pest) megyei kormányhivatal földhivatali főosztály	A 2.58, 2.59, 2.4 tervezési területeken történő módosítások ellen kifogást nem emel, a többi módosítási feladat nem érint mezőgazdasági területet.	---
14.	Heves megyei kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	Kifogást nem emel. (Nem a Pest megyei KH Földműv. és Erdőgazd. főosztály az illetékes, hanem a Heves megyei KH.)	---
15.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője		
16.	Fővárosi és megyei rendőr-főkapitányság Váci rendőrkapitányság		
17.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	A fejlesztési koncepció nem tartalmazza a hírközlési rendszerek fejlesztésének szükségességét. A HESZ-tervezet pontosítását kéri, hogy ne szerepeljen benne a tervtanács véleményezése antenna-építmények esetén.	A koncepciót kiegészítjük, a HESZ tervezetből töröltük a kifogásolt előírást.
18.	Váci Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatala		
19.	Magyar közút Nonprofit Kht. Pest megyei igazgatósága	A tervvel kapcsolatban elvi kifogást nem emel. Az országos közutak külterületi jellegét továbbra is fenn kívánja tartani. A tervekkel kapcsolatban szükséges a NIF-fel történő egyeztetés. Az M2 út védőtávolságait a NIF határozza meg. A közutak védőtávolságait írja le. A 2.58. terület területén az országos közút területét nem javasolja belterületbe vonni. A D2 terülpőn a Szent László völgy területén a	A NIF-től kapott adatokat feltüntettük a terven. A terv nem javasolja belterületbe vonni az országos közút területét. A területet csak az út védőtávolsága érinti. A Szent László völgy területe nem tartozott a jelenlegi tervezési feladatok közé, ezt egy következő

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	észrevétel	válasz
		csomópontok felülvizsgálatát javasolja. A K5 tervlapon a vasútvonal a hatályos terveknek megfelelően ábrázolandó.	településrendezési eljárásban meg lehet vizsgálni. A vasútvonalat a hatályos terveknek megfelelően ábrázoltuk.
20.	KKK Közlekedésfejlesztési koordinációs központ	Pontosításokat kér a szövegben, az alátámasztó munkarészben.	A kért pontosításokat javítottuk.
21.	Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ		Az Örökségvédelmi hatástanulmány időközben elkészült.
22.	Országos Atomenergia Hivatal *	A terv ellen kifogást nem emel.	
23.	Nemzeti Fejlesztési Ügyndökség		
24.	PMKH Bányafelügyelet	Pontosítást kér a térképeken és a szövegben: szerepeljen a „Vác-VII. kavicsos homok” védnevéű bányatelek.	A kért pontosításokkal a tervanyag kiegészült.
25.	Pest megyei Rendőrfőkapitányság	Csak akkor kívánnak részt venni, ha határendészeti szakterületet érint.	
26.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	A szerkezeti és a szabályozási tervlapon pontosításokat kér. A Gombási csomópont megépítését jelenleg nem tervezik. A csomóponti távolság nem felel meg az ÜME előírásoknak. A megalapozó vizsgálat javítását kéri több pontban. A TSZT tervlapon és a H4 tervlapon az 1829/81 hrsz. ingatlan besorolása nem megfelelő, Kdk övezet legyen.	A kért pontosításokat javítottuk. A megalapozó vizsgálatot javítottuk. A terület már a hatályos terven is Gksz övezet, és jelenleg nem szerepelt a módosítási területek között, módosítása csak következő településrendezési eljárásban lehetséges.
27.	DMRV Zrt.	A fejlesztéseket már korábban megküldték, az ITS készítéséhez. A Kszr övezetben a beépíthetőséget növelni kellene, a tervezett fejlesztések miatt. Ezt már korábban megküldték.	A szennyvíztisztító bővítése külön eljárásban került leegyeztetésre és módosításra.

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	észrevétel	válasz
28.	ELMŰ	A HÉSZ-ben kér módosításokat. Csak a belvárosra vonatkozóan a földvezetékben való elhelyezés előírása. ELMŰ Hálózati Kft. elfogadja, hogy a Belvárosban csak földkábeles elhelyezés legyen. Javaslat: több éves ütemezés előre az Önkormányzattal a városban a földkábeles elhelyezéséről.	A HÉSZ pontosítása megtörtént. Az Önkormányzatnak az ELMŰ-vel történő megegyezés alapján lesz előírva, hogy melyik területen legyen előírva a földkábeles elhelyezés, nem településrendezési eljárás keretében.
29.	TIGÁZ		
30.	VOLÁNBUSZ		
31.	Deákné dr. Szarka Anita Jegyző Asszony	A HÉSZ-ben is szerepeljenek a klímaváltozás miatt szükséges szempontok.	
32.	Építéshatóság 1.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 14 § (16) j) és u) pont ez ugyanaz? 2. 14 § (5) lehet nem kéne, mert a (16) i) pontja szerinti területeken van zárt sorú beépítés 3. 14 § (14) g) Ez a Duna meder egy része, itt a mederkezelő hozzájárulása kellene. A kialakult támfalépítés a helyszínen ellenőrizni kellene, mert ez a szabályozás látványilag erősen meg fogja bontani. 4. 14. § (14) r) nem életszerű! 2.pont felülvizsgálandó, nincs várunk csak ici-pici várfalunk! Ferencesek építették a kolostort a várfal köveiből. 5. 15 § (7) pontja: ez komolytalan, homnan érthetnénk a növényfalok védelméhez. 6. 17 § (3) és melyik hatóság vizsgálja be szerintetek? Egyik sem fogja megnézni! A felelős műszaki vezető nyilatkozik ez a gyakorlat, rajta lehet leverni. Egyébként műtárgy eng. nélkül is megépíthető! 7. 17 § (4) 1%?, még a járda lejtése is 1,0-1,5%, ez előírás? 8. 17 § (9) itt belterületen tisztított szennyvíz elvezetéséről ír, egyébránt belterületen nem engedi a szennyvíztisztítókat, akkor hogy lesz tisztított víz? 9. 26 § (8) pont oké, de a (16) pont már így nem kell!! (a 17 § közműveinek előírásait 1 § tenni !) 10. 27 § (2) szerintem ezt át kell gondolni ugyan is létezik telepítési távolság. Meglévő szomszéd esetén a beépítés lehetetlené válhat. Bele kellene azt is írni, kivéve ha a telek másként nem lenne beépíthető! 11. 28 § (2) a.) ne az építési övezetet, hanem a szomszédos 5-6 – 5-6 telek elegendő szerintem 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 4.: A teljes 14.§ a HÉSZ-ből törölve lesz, mivel ezek településképre vonatkozó előírások. A településképi rendelet elfogadása után következő jogharmonizáció során ezek az előírások kivezetésre történnek. 5. a tervszónek kell ehhez érteni, nem az építéshatóságnak, de szakértőt vehet igénybe hozzá. 6. a szövegrész a testületi döntés alapján került bele, 57/2017. (II. 23.) Kt. határozat. 7. a szövegrész a városi főépítész kérésére került bele. 8. 17.§ (9) pont nincs a szövegben 9. a (16) bekezdést nem töröljük. 10. Az Önkormányzat ezt nem írja bele a HÉSZ-be, ezt helyi rendeletben kell szabályozni. 11. Az Önkormányzat fenntartja az előírását.

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	Észrevétel	Válasz
	<p>12. 28 § (2) c.) úgy rossz ahogy van, értelmetlen! Lásd 32 § (6) c.); Ø</p> <p>d.) pont nem Vácra jellemző! Kültérületen meg úgy is szabadon álló beép. lehet, és nem zavarják egymást, nagy területen elvéssznek az ép.k.</p> <p>3.) szintén gázi</p> <p>4.) törölni, nem életszerű Vácon!</p> <p>5.) több telek is figyelembe vehető lenne</p> <p>6.) törölni!</p> <p>13. 32 § (10) a): mondjuk 3 lakásos feletti gk-szükségletnél. Egyébként nem életszerű, kis teleknél alacsony építm. Magas-nál -ezzel az építmény magasságot növeljük! A 4 § (3) ellentmond!</p> <p>14. A 13 § (5) f) pontot 14 § 1(6) n) pontja nincs logikai telepítési</p> <p>15. Hasonló témákat mint kapunyitások vagy közművek ne szanaszét tegyenek, hanem egy paragrafusban. Tervező örül, ha egy helyen megtalálja és a réá vonatkozó nem feltételezi, hogy máshová még bele van rejtve</p> <p>16. A belváros ált. helyi védett terület is egyszerű. 13 § (5) szerint garázsbejárat nem, csak kocsi áthajtó nyílhat 14 § (16) n) pont szerint telkenként 1 gk bej. létesíthető. Az áthajtóban miért nem lehet gk., haszontalan terület! Egyébként összevetni kell a kettőt és kivéve meghatározást kell alkalmazni. Nem a regényírás, hanem az egyértelműség lenne a cél!</p> <p>17. 14 § (14). r) 4. Nem félünk a magas tűzfalaktól?</p> <p>18. Má besorolást főleg a kistelkekről le kell venni pld. B2 szelvényen is!</p> <p>19. A terepszint alatti beépítést tisztáznai, önállóan, vagy csak az épület alatt?</p> <p>20. A kültérületen minnek a 12.0 m széles út, ha kicsi telkek kis beépítéssel lehetnek, semmi logika nincs benne.</p> <p>21. Az EV övezetek felülvizsgáláandók C4-es Sth szelvény pld. SZT C2 (C3) pld. 20725-20722 hrsz.: mi indokolja, szántók vannak ott. Alcsoporthozható lenne az M2 véd távolságai vagy DDC véd távolságai vagy a beépíthetetlen Mátt. Má övezetekre, ott se teljes telekre.</p> <p>22. A 34§ (3) pontot inkább az ált előírásba kell tenni, itt senki</p>	<p>12. Az Önkormányzat a helyi építési hatóság javaslatára a 28. § törésre kerül, mert ellentmondás van a III. fejezet előírásával.</p> <p>13. Az előírás az önkorm. kérsére került bele, test. határozat alapján. 66/2017. (II. 23.) Kt. határozat.</p> <p>14. A Településképi rendelet fogja előírni.</p> <p>15. A HÉSZ-nek kötelező tematikája van, aszerint kell az előírásokat beletenni.</p> <p>16. A Településképi rendelet fogja előírni. A hosszú szövegek a hatályos HÉSZ-ben vannak, nem szerepelt a módosítási feladatok között, hogy ezen előírásokon változtatni kellene!</p> <p>17. A Településképi rendelet fogja előírni</p> <p>18. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges.</p> <p>19. nem szerepelt a módosítási feladatok között, hogy ezen előírásokon változtatni kellene!</p> <p>20. Szt. módosítást igényel, ebben a tervezési fázisban már nem lehetséges, eddig nem szerepelt a tervezési feladatok között, új településrendezési eljárásban lehetséges.</p> <p>21. Szt. módosítást igényel, ebben a tervezési fázisban már nem lehetséges, eddig nem szerepelt a tervezési feladatok között, új településrendezési eljárásban lehetséges</p> <p>22. A Településképi rendelet fogja előírni.</p>	

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ALLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	észrevétel	válasz
	<p>nem veszi észre!!</p> <p>23. 1891 hrsz. F2 terv lap ép-en átmenő útszelésítés? Meglévő beépítésre kötelező beépítési vonal, ez mi?</p> <p>24. A jelmagyarazatba illene az összes építési övezeti jel meghatározását is bele tenni.</p> <p>25. A régi szelvényszámokat kérjük visszal</p> <p>26. Új alap térképen van az SZT?</p> <p>27. Régészeti helyeket OÉNY szerint frissíteni kellene! Csak egyet néztem meg 0114/1 hrsz. Gyadai rétnél, pedig a régión rá volt vezetve! SZT. A.4.-en (SZT/7-3.) Megjegyzés: 2016. évi örökségvédelmi adatok szerint javítás megtörtént-e?</p> <p>28. MK-2, MK-1 övezet Komolytalan a 0,5 %, idő óta volt aki ezt kitalálta földművelés gépekkel történik (annak tároló, gabona tar. plhenő ép. Istállók stb.) Ne várjuk hogy 50 km-re legyen valahol egy telephely. És ha már belterületen állattartásért mindenki hisztizik! Kicsi telken, kicsi vityillók-rondal! A 100 ltr³ alatti épület eng. nélkül építhető! Má, Mátt, Máú övezet felülvizsgálendő minimális telekmereti! Ez tervlapon is mit keres zátkertek!</p> <p>29. MK-3, MK-4, MK-5 emelhető a beépítettség! Földművelési területek nem lövünk nyulat, ha sok igényt kielégítünk (legalább 5%, ha nem is OTEK 10%) Így csökkenhető a jogszerűtlen és szabálytalan építkezés.</p> <p>30. Kültérieten ugyan már miért írjuk elő a 30-40% tetőt. Legyen ez alatt telep.képre bízva!</p> <p>31. A 68 § (17) megvalósíthatatlan, vagy mire gondol a gabona is az vagy a zöld gyep?</p> <p>32. Birtokközpontot nem az M2-köz (gyorsforgalmi úttól keletre) kellene megkötni, hanem telekmeretekhez! Kéri az M2-től nyugatra is az elhelyezés megvizsgálását</p> <p>33. MK1, MK2, MK-3 ban 68 §(7) ű nincs tanya övezeti magyarázat, viszont táblázat igen, hozzá kell írni, kiegészíteni!</p> <p>34. Mátt, Máú, Má engedí a kintlakást, de lehetetlen a telekmeret m² követeleménye</p> <p>35. Máú sok-sok helyszínelés kell!! a besorolás felülvizsgálendő</p> <p>36. Mátt, Má, miért nem lehet terepszint alatt beépíteni?</p> <p>37. A mezőgazdasági övezetbe, a tanyasi turisztikai ép-k is</p>	<p>23. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges</p> <p>24. A hatályos SZT-n sincs rajta, a HÉSZ-ben viszont minden előírás benne van részletesen.</p> <p>25. új településrendezési eljárásban lehetséges.</p> <p>26. Önkormányzattól kapott hiteles alaptérképre készült.</p> <p>27. A Forster Központ adatszolgáltatása alapján és a hatástanulmány alapján van frissítve.</p> <p>28. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges</p> <p>29. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges</p> <p>30. A Településképi rendelet fogja előírni.</p> <p>31. Ez a hatályos HÉSZ-ben is így van.</p> <p>32. az Önkormányzat döntése volt, a tervező megvizsgálta, a további birtokközpontok kijelölése új településrendezési eljárásban lehetséges</p> <p>33. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges.</p> <p>34. Szt. módosítást igényel új településrendezési eljárásban lehetséges</p> <p>35. Szt. módosítást igényel új településrendezési eljárásban lehetséges</p> <p>36. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges</p> <p>37. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban</p>	

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	észrevétel	válasz
	<p>lehetnének! (szállás jelleggel) Ez az infrastruktúráját fejleszheti.</p> <p>38. Légvezetékekre legalább a KV lehetne feliratozva</p> <p>39. Dűlők neve: D3 Patak völgy helyett Csipkés. Régen volt től-ig hrsz a dűlő megnevezésre. D4 Csipkés helyett Patak völgy – egyszer valaki elcsesztél! Csipkés alatt Kisgombás van! A dűlő-neveket a külterületen is ellenőrizni kérik</p> <p>40. L.Ke4 F3 tervlap Sz előírás kialakult O és Z nagyon keskeny telkektől</p> <p>41. 12 § (1) nem életszerű az egybeépítés. Inkább azt kellene hogy a gazdasági ép. önállóan is (tároló, műhely, stb.) <u>nem feltétlen</u> a főép.-tel egy tömbben, akár a hátsókerthben lehessenek.</p> <p>42. Ambró F. u. pl. 1453 hrsz körül. belső tömb nyitás lehetőséges lenne-e.</p> <p>43. Az Lke Oldalhatáron álló övezetben min. 16m esetén engedhető lenne a Sz beépítés</p> <p>44. Lke 9 : Cserje utcában is Berkes A, Ambró u között, és feletti valóságban Sz. álló ép.ki</p> <p>45. LK8a: Sz Radnóti u. 1590 hrsz-nek valóság zártosorú.</p> <p>46. 4760-4758 tömb miatt o. Széles jó telkek 16,0 m felett is Sz.á. lehessen.</p> <p>47. Eperfa utca Lehár feletti rész vegyes: lkr, Oh, Szá, Alsó utca is.</p> <p>48. Eperfa utca város felé ált.ban: Sz (Oh. Szt.ben)</p> <p>49. Bauer M. Lehár sarok 318/2-326/2 ikres (Szt.ben –OH)</p> <p>50. Bauer felső fele (OH, Szt.ben) szabadonálló valóság.</p> <p>51. Bottyán utca egyik fele zártosorú, város felé (Szt-n OH)</p> <p>52. Felső-törökhegyi út biztos 16m kell! Útszélességek felülvizsgálandónak.</p> <p>53. Ha a Felső-törökhegyi út feletti telkek egy része beültetési kötelezettséget kap legyen ez EV a normál külterületi művelés alatt állókról legyen levéve!</p>	<p>lehetnének!</p> <p>38. A légvezeték feliratozása nem kötelező eleme a térképes munkafélszereknek.</p> <p>39. Önkorm-tól kapott hiteles alaptérképre készült a terv.</p> <p>40. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges.</p> <p>41. Ezek a hatályos HÉSZ-ben szereplő előírások!</p> <p>42. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges.</p> <p>43. új településrendezési eljárásban lehetséges..</p> <p>44. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges.</p> <p>45. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges!</p> <p>46. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges!</p> <p>47. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges!</p> <p>48. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges!</p> <p>49. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges!</p> <p>50. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges!</p> <p>51. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges!</p> <p>52. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges!</p> <p>53. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges!</p>	

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	észrevétel	válasz
33.	<p>54. Lke 22 F. törökhegy kié a telek, hogy neki 720 m² is lehet a kialakítandó telek</p> <p>55. VK-1 övezet leírást nem találja</p> <p>56. Fekete u. Telep utcánál SZÁ (H4-OH) Szintén Kosdi út Lke-9 része. Nógrádi u. Lke-9</p> <p>57. Felhő utca e eredő övezet Lke-2?</p> <p>58. H6: Maü nadrágszíjtelkek?</p> <p>59. K5: Estike utca még mindig nem létezik!</p> <p>60. (14: LK-19 * TABLAZATBAN nincs) magyarzatnál van!</p> <p>61. 14: Ln 2 3824/7.hrsz Földvár tér Zártorú (Szt-n SZÁ)</p>	<p>54. A 720 m²-es telekméret előírását lehetővé teszik a jogszabályok.</p> <p>55. A hatályos HÉSZ-ben van, az OTÉK-nak megfelelően, jogharmonizáció keretében Ví övezetek lettek a korábbi VK övezetek.</p> <p>56. A hatályos HÉSZ-ben is ez van, ebben a tekintetben nincs változás.</p> <p>57. A hatályos HÉSZ-ben is ez van, ebben a tekintetben nincs változás.</p> <p>58. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges!</p> <p>59. Önkorm-tól kapott hiteles alap térképre készült a terv.</p> <p>60. Szt.-nél jelölve van, a vonatkozó övezeti előírások hivatkozzák az Szt-t.</p> <p>61. Szt. módosítást igényel, új településrendezési eljárásban lehetséges!</p>	<p>1. A képviselőtestület döntése alapján fog bekerülni a HÉSZ-be az előírás, a 66/2017(II. 23.) Kt. határozat módosításával.</p> <p>2. A kérdés nem értelmezhető</p> <p>3. Ez van a hatályos HÉSZ-ben is.</p> <p>4. javítottuk</p> <p>5. Javítottuk, a későbbiekben a Településképi rendelet fogja előírni.</p> <p>6. a későbbiekben a Településképi rendelet fogja előírni.</p> <p>7. a későbbiekben a Településképi rendelet fogja előírni</p> <p>8. a későbbiekben a Településképi rendelet fogja előírni.</p> <p>9. Javítottuk.</p>
	<p>Építéshatóság 2.</p> <p>6. 14. § (14) megfelel a 104/2017 Korm. rendeletek?</p> <p>7. 14. § (16) i. m. nincs építéshatóság. polgármester?</p> <p>8. 14. § (16) r. pont 2,3,5 alpont: miért kell egy beláthatatlan messzeségbe lévő munkához kötni egy terület építési szabályozását? Törölni kellene?</p> <p>9. 26. § (7) nem az építés, hanem a haszonba vételi! Van egy Kúria döntés, hogy HÉSZ-ben nem lehet ilyen előírni, Köf. 5022/2015/7 hatását Magyar Közlöny 2015. évi 171. szám.</p> <p>10. 26. § (29) jó így?</p> <p>11. 26. § (36) 28 helyett 35? Mi alapján? Kötelezi a hat.</p>	<p>6. a későbbiekben a Településképi rendelet fogja előírni.</p> <p>7. a későbbiekben a Településképi rendelet fogja előírni</p> <p>8. a későbbiekben a Településképi rendelet fogja előírni.</p> <p>9. Javítottuk.</p>	<p>10. A közmű üzemeltető elfogadta.</p> <p>11. Javítottuk, egyébként közterület-használati és településképi eljárási kérdés.</p>

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	Észrevétel	Válasz
		<p>12. 28.§ oldalkert, hátsókert szabályozza az OTÉK, a tűzoltók, meg nem foglalkoznak ezzel, nem hatósági ügyük.</p> <p>13. 28.§ (3) legyen OTÉK szerint tűzoltók szerint nincs!</p> <p>14. 28.§ (4) a.) törölni kellene b.) szakhatóság nincs.</p> <p>15. 28. § (6) a) 1. törölni. b) 1 törölni.</p> <p>16. 28. § (7) általános szöveget törölni (konzerválni akarunk egy állapotot)</p> <p>17. 32. § (3) b.) más meg van! c.) nem kell!</p> <p>18. 32. § két (11) bekezdés van! a második (11) bekezdés ellentétes a 28. § (4) bekezdéssel Az egész 28. § átgondolandó!!</p> <p>19. 36. § LK-5 a legyen más a legnagyobb ép.m 4,5 m, belegondoltunk, hogy mit jelent a 3,5 m? L-K 16 a legkisebb legyen 4,5 m !!. a (6) bek-t nem lehet törölni?</p> <p>20. 32. § (10) OTÉK szerint kötelezni.</p> <p>21. 65.§ családi ház vagy belvárosi 200 m² vagy még kisebb telken is 30 m² garázs kell épületen belül? nem lesz jó! Magunknak assuk a gödröt: amibe beleesünk. Ne az egy lakásos építetőkét szívatunk! A lakás helyett több lakásos lakóépület első lakásról beszéljünk!</p> <p>22. 14.§ (16) e) már szabályozva van, hogy 3 m-en belül el lehet térni a gerinc és ereszvonal tekintetében 3 m-re!!</p>	<p>12. A 28. § törlésre került.</p> <p>13. A 28. § törlésre került.</p> <p>14. A 28. § törlésre került.</p> <p>15. A 28. § törlésre került.</p> <p>16. A 28. § törlésre került.</p> <p>17. A hatályos HÉSZ-ben is így van</p> <p>18. javítottuk. A 28. § törlésre került.</p> <p>19. Jelen eljárásban nem volt ilyen változtatási igény. Jelen eljárásban nem volt ilyen változtatási igény. A hatályos HÉSZ-ben is így van. Jelen eljárásban nem volt ilyen változtatási igény.</p> <p>20. A képviselő-testület döntése alapján fog bekerülni a HÉSZ-be az előírás, a 66/2017(II. 23.) Kt. határozat módosításával</p> <p>21. A Képviselő-testület döntése szerint lett beleírva, 66/2017(II. 23.) Kt. határozat alapján.</p> <p>22. 65/2017(II. 23.) Kt. határozat alapján módosult a 2. sz. melléklet „kialakult magasság” fogalma, de az előírásokat a településképi rendeleiben fogja a Képviselő-testület megalkotni.</p>
34.	Szomszédos települések: PÓCSMEGYER		
35.	SZENDEHELY	M2 országhatárt összekötő A) nyomvonalát kifogásolja.	Az M2 nyomvonalra kormányzati döntés alapján került a tervbe, nem Váci döntés volt. A nyomvonal korrekciója lehet szükséges a NIF adatszolgáltatása alapján. Ez nem Önkormányzati döntés volt, de a tervben fel kell tüntetni, mivel magasabb rendű tervben szerepel.

Sorszám	A MEGKERESENDŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK	észrevétel	válasz
36.	VÁCDUKA	Észrevételt nem tett, a továbbiakban nem kíván részt venni.	
37.	TAHITÓTFALU	Kifogást nem emelt.	
38.	VERŐCE	Észrevételt nem tett.	
39.	CSÖRÖG	Észrevételt nem tett.	