

Címzett: dr. Kiss Dóra (kiss@eszker.eu; titkarsag@eszker.eu); Gozmány Gabriella (gozmany@varoshaza.vac.hu)

Cég/intézmény neve: Vác Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala; Ész-Ker Kft.

Dátum: 2012.07.25

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Hivatkozva a Kbt. 79. §-ában foglaltakra, az ACE Telecom Kft. (1039 Budapest, Árpád u. 21/b.), mint ajánlattevő, a Vác Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által indított „Telefon és internet szolgáltatás beszerzése Vác Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, valamint intézményei számára” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban – ezúton - előzetes vitarendezést kezdeményez.

Álláspontunk szerint a közbeszerzési eljárás során megküldött írásbeli összegzés tartalma, az ajánlatok írásbeli indoklásának nem megfelelő értékelése ezzel együtt az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése sérti a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e), valamint a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) és b) pontjaiban, ezáltal a Kbt. 74. § (4) bekezdésében foglaltakat.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja megegyezik az iratbetekintés időpontjával: 2012.07.24.

Indokaink a következők:

Az Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban a műszaki illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez az alábbiakat írta elő:

„A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett teljesítéseit, különösen a közbeszerzés tárgyára (vezetékes telefon vagy IP telefon és internet szolgáltatás) vonatkozó referenciáit a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdésében meghatározott formában igazolva. A referencianyilatkozatból vagy referenciaigazolásból minden alkalmassági feltétel teljesülésének ki kell derülnie.”

Álláspontunk szerint a BTel Kft. által igazolt teljesítések - amint arról az iratbetekintés során tudomást szereztünk - egyrészt nem a megadott idő intervallumban (Tatabánya Város Önkormányzata és Intézményei – 2012.01.31 – 2013.01.31-ig) teljesültek, másrészt a megadott referenciák túl általánosak, azok az előírt alkalmassági követelmény (vezetékes telefon vagy IP telefon és internet szolgáltatás) igazolásra nem alkalmasak: „Komárom és kistérsége – Internet szolgáltatás”. Erre tekintettel álláspontunk szerint ezen alkalmassági követelmény vonatkozásában a BTel Kft. ajánlattevő alkalmassága nem lett volna jogszerűen megállapítható, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelen.

Az Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott „Műszaki leírás” című dokumentum előírta, hogy:

„3. Minimális elvárt sávszélességek: A Polgármesteri Hivatal esetében minimum 20/20 Mbps bérelt vonali internet kapcsolat, mikrohullámú (bérelt frekvencián) vagy optikai bekötéssel, redundancia megteremtésével. A redundancia az eredeti kiépítéstől független vonalon történjen (külön optika, ADSL vagy párhuzamos mikrohullámú eszköz), minimum 10 Mbps letöltési és 1 Mbps feltöltési sebességgel. Intézmények: a táblázat szerinti sebességű internet kapcsolat.”

Az iratbetekintés alkalmával számunkra nyilvánvalóvá vált, hogy az BTel Kft. sem az ajánlatában, sem az eljárás során adott indoklásában sem a redundanciára sem a bérlet frekvencia használatára vonatkozóan nem tér ki.

Tekintettel arra, hogy a redundancia és az elsődleges kapcsolat bérelt frekvencián történő megvalósítása az ajánlatkérés szerves részét képezik, a BTel Kft. szakmai ajánlata ezt nem tartalmazza, ezért ajánlata álláspontunk szerint a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára való tekintettel érvénytelen.

Fentieket kiegészítve a gazdaságosság vizsgálata kapcsán szeretnénk rögzíteni, hogy jelenleg a piacon kapható bérelt frekvenciás eszközöket – tekintetbe véve a frekvencia használati díj ~20.000 Ft+ÁFA/hó költségét – 32.500 Ft+ÁFA/hó szolgáltatási díj mellett nem lehet gazdaságilag megalapozottan, akárcsak minimális nyereség mellett üzemeltetni. A BTel Kft. ajánlatában szereplő eszközök felsorolása („Cisco, SAF, Huawei, UBNT, Mikrotik) szintén szakmai megalapozatlanság gyanúját keltik hiszen a felsorolt beszállítók közül a Huawei, és a SAF mint gyártó rendelkezik bérelt frekvenciákon üzemeltethető berendezéssel mely eszköznek a bekerülési költsége (~960.000 Ft+ÁFA) nyilvánvalóan nem finanszírozható havi ~12.500 Ft+ÁFA/hó bevétel mellett.

A T. Ajánlatkérő a Kbt. szerint indokolást kért a BTel Kft. ajánlattevőtől ajánlatának gazdasági megalapozottságára vonatkozóan. Ezen indokolást mi az iratbetekintés alkalmával megismerhettük, mellyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket kívánjuk tenni:

- I. Általánosságban elmondható, hogy az indoklás mind szakmai, mind pénzügyi szempontból elnagyolt és megalapozatlan, részletes vagy akár csak bepillantást engedő gazdaságossági számításokat nem tartalmaz, a megjelölt beruházások értéke semmilyen módon nincs alátámasztva, ezáltal az álláspontunk szerint nem fel meg a Kbt. 70. §-ában előírt követelményeknek, mivel abból a BTel Kft. ajánlati elemeinek, ezáltal ajánlatának megalapozottságára, teljesíthetőségére nem lehet következtetést levonni. Tapasztalataink és a piaci gyakorlat szerint egy - az ajánlati kiírásban meghatározott - rendszer üzemeltetése nagyságrendekkel nagyobb gerinchálózati beruházást igényel, mint a BTel Kft. ajánlatában megjelölt összeg, a BTel Kft. által megjelölt összeg legfeljebb a végpontok bekötését fedezheti az azokat kiszolgáló hálózatot azonban nem.

2. A BTel Kft. indoklásban leírt számításokat figyelembe véve a következő megjegyzéseket tesszük továbbá:

Álláspontunk szerint a telefon forgalmi díjakat a megtérülés kapcsán nem lehet figyelembe venni mert a végződtetési díjak havi rendszeres költségként jelentkeznek. Távközlési szolgáltatói tapasztalatainkat figyelembe véve IP alapú hang szolgáltatáson maximum ~30% haszon realizálható, tehát a BTel Kft. által megtérülés kapcsán figyelembe vett 69.200 Ft (forgalmi díjak összesen) ~70%-ban költséget jelentenek illetve a havi forgalmak szórása és az intézmények közti díjmentes kommunikáció tervezhetetlené teszi jelen pillanatban a forgalmi díjakat. A leírt megtérülési számításban véleményünk szerint ez a tétel nem vehető figyelembe. Fentiek miatt a BTel Kft. teljes bevétele 13.909.296 Ft+ÁFA ami az indoklásban – álláspontunk szerint megalapozatlanul – megadott 12.986.907 Ft+ÁFA-s beruházás mellett havi 38.433 Ft+ÁFA bevételt jelent havonta, mely a projekt nagyságát tekintve kijelenthető, hogy nem biztosítja az elvárt minőségi követelményeknek való megfelelést. A megjelölt bevétel mellett nem üzemeltethető biztonságosan az ajánlatban szereplő szolgáltatások.

3. BTel Kft. indoklásában a következő bekezdést teljességgel elfogadhatatlannak tarjuk, véleményünk szerint az indoklást teljesen értékelhetetlené teszi:

„További megbontás az alkalmazott technológiából adódóan nem lenne releváns, mivel mind az Internet kapcsolatok mind az intézmények vezetékes telefon szolgáltatásai igénybe veszik a bővítésre kerülő mikrohullámú technológián alapuló telekommunikációs hálózatot.”

Úgy véljük, hogy ennek alapján sem gazdasági, sem szakmai szempontból nem lett volna elfogadható a BTel Kft. ajánlata, ezért véleményünk szerint az ajánlat a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján érvénytelen.

Kérjük e körben szíves szakmai állásfoglalásukat és indoklásukat a tekintetben, hogy mire alapozza Ajánlatkérő azon döntését, hogy a BTel Kft. ajánlata szakmai és gazdaságossági megfelelt az ajánlati felhívásban, illetőleg a dokumentációban foglaltaknak, továbbá, hogy az ajánlat összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, melyek az indoklásban és az ajánlatban azon pontok, melyekre ezt alapítja, tekintettel arra, hogy ilyet mi nem leltünk fel.

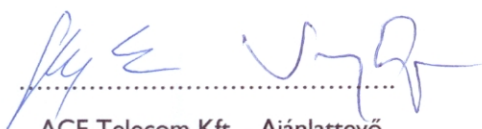
Az iratbetekintést követően álláspontunk, hogy a BTel Kft. által benyújtott indoklás a Kbt. 70. § rendelkezésének nem megfelelő megalapozottsággal ismertette az általa biztosítani kívánt rendszer költségtenyezőit, illetve mind az ajánlat, mind az indoklás alapján szakmai megfelelősége nem kielégítő, ezért véleményünk szerint sem ajánlata sem indoklása nem elfogadható, a BTel Kft. ajánlata nem felel meg a kiírásban foglaltaknak.

A fentiekben kifejtettek alapján úgy véljük, hogy Ajánlatkérőnek a BTel Kft. ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítania. Megjegyezni kívánjuk, hogy a BTel Kft. által benyújtott ajánlat alapján az ajánlati felhívásban specifikált hálózat piaci körülmények között nyereségesen nem kialakítható, kiváltképp meglévő gerinchálózati infrastruktúra hiányában.

Kérjük a jogsértő döntés és írásbeli összegzés felülvizsgálatát, ennek eredményeképpen a BTel Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, illetőleg az írásbeli összegzés ennek megfelelő módosítását.

Budapest, 2012.07.25

Tisztelettel:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Strelisky Adam' and 'Varga Gabor', written over a dotted line.

ACE Telecom Kft. - Ajánlattevő

Strelisky Ádám Varga Gábor



1039 Budapest, Árpád u. 21/B

2.

Budapest Bank: 10102103-31234804-00000001

Adószám: 12255726-2-41

ACE Telecom

Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.