



Vác Város Jegyzője

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület
SÜRGŐSSÉGI
2016. év szeptember hónap 22. napi ülésére

Szám: 19/369-1/2016
Tárgy: Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről
Melléklet: 2 oldal

Előterjesztő: Deákné dr. Szarka Anita jegyző
Készítette: Deákné dr. Szarka Anita jegyző
Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jogi referens

Előadó: -

Előzmény/korábbi döntés:
Terjedelem: 4 oldal

Bizottsági tárgyalások:

Döntéshozatal módja:

Törvényességi véleményezésre bemutatva Dr. Zsidel Szilvia
Jogi Osztály osztályvezetője

Törvényességi észrevétel: Deákné dr. Szarka Anita
Jegyző

Nincs / az alábbi:

Véleményezésre megkapta: Fördős Attila
polgármester



Vác a Dunakanyar szívében

Tisztelt Képviselő-testület!

Dr. Bóth János képviselő úr felügyeleti eljárást kezdeményező levéllel fordult a Pest Megyei Kormányhivatalhoz a 2016. július 14-én megtartott közmeghallgatáson elhangzott kérdésekkel kapcsolatos válaszadás elmaradása miatt.

Az előterjesztés sürgősségének indoka: a Kormányhivatal tájékoztatása 2016. szeptember 20-án érkezett.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály - Törvényességi Felügyeleti Osztály kialakított szakmai álláspontjának lényegét az alábbiakban foglalom össze:

„Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 54. §-ban szabályozott közmeghallgatásnak lényegi vonása, hogy intézményesített, szervezett keretek között nyújt lehetőséget a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői számára a helyi közügyekben való részvételre és nyilvános meghallgatást, illetve kapcsolatfelvételt jelent a képviselő-testület és a résztvevők között, amely kötelező jelleggel csak ezen az egy fórumon valósulhat meg.

Főszabály szerint az itt elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.

Hangsúlyozni szükséges, hogy a válaszadás nem azonos az intézkedéssel, továbbá jogszabályi előírások nem szabályozzák a válasz elfogadására vonatkozó nyilatkozattételt sem, így ha az önkormányzat eljárásra jogosult szerve a tervezett vagy a már megtett intézkedésről, illetve annak mellőzéséről ad tájékoztatást a javaslattevőnek, azzal a fent említett válaszadási kötelezettség teljesül.

Amennyiben pedig a közmeghallgatáson feltett kérdés, javaslat közérdekű bejelentésnek is minősül, akkor arra a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 2. § (1) bekezdésében meghatározott 30 napos határidő vonatkozik. E jogszabály alapján a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos vagy közérdekű bejelentő által tett ismételt panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálata mellőzhető.

Vác Város Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) külön nem szabályozza a közmeghallgatást követő eljárás rendjét, és egyéb kérdésekről az Mötv. sem rendelkezik.

Kialakult gyakorlat szerint a válaszadásra nem csak a képviselő-testület, hanem a témától függően más is jogosult és kötelezett lehet. A választ a dokumentálás érdekében indokolt írásban megadni, esetenként a helyi sajtóban és a hivatalos honlapon történő tájékoztatás formájában is.

A kormányhivatal rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a szóban forgó közmeghallgatáson elhangzott közérdekű kérdésekre és javaslatokra minden érintett a törvényben előírt határidőben és módon válaszolt. Így a Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály - Főmérnöksége 2016. július 28-án kelt leveleiben mindkét javaslattevőt tájékoztatta. Továbbá a Váci Városfejlesztő Kft. intézkedéseiről 2016. augusztus 24-én, Vác város jegyzőjének intézkedéséről pedig 2016. augusztus 23-án kaptak külön tájékoztatást az érintettek.”

Kérem a mellékelt tájékoztatás szíves áttanulmányozását!

Vác, 2016. szeptember 20.

Deákné dr. Szarka Anita s.k
Jegyző

Vác a Dunakanyar szíve

19/369/216



2016 SZEPT 16

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/1512-2/2016.

Ügyintéző: dr. Mónus Edit

Telefon: (1) 235-1767

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről

Hlv. szám:

Melléklet:

Dr. Bóth János részére
önkormányzati képviselő

Vác

Mátyás király u. 3.

2600

Tisztelt Képviselő Úr!

Hivatkozásai a 2016. július 14-én megtartott közmeghallgatáson elhangzott kérdéseivel kapcsolatos utólagos válaszadás elmaradása miatti kormányhivatali beavatkozást kezdeményező levelére, szakmai álláspontomról az alábbiakban szeretném tájékoztatni.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 54. §-ában szabályozott közmeghallgatásnak, mint a közhatalom-gyakorlás demokratikus formájának lényegi vonása, hogy intézményesített, szervezett keretek közt nyújt lehetőséget a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői számára a helyi közügyekben való részvételre és nyilvános meghallgatást, illetve közvetlen kapcsolattfelvételt jelent a képviselő-testület és a résztvevők között, amely csak ezen az egy fórumon valósulhat meg a törvényben meghatározott kötelező jelleggel.

Az itt elhangzott közérdekű javaslatra, kérdésre fő szabály szerint a közmeghallgatáson, ha ez bármely okból nem lehetséges, akkor pedig utólagos eljárás keretében, legkésőbb tizenöt napon belül kell választ adni.

Szeretném előrebecsátani, hogy a válaszadás nem azonos az intézkedéssel, továbbá a vonatkozó jogszabályi előírások nem szabályozzák a válasz elfogadására vonatkozó nyilatkozattételt sem, így ha az önkormányzat eljárásra jogosult szerve a tervezett vagy már megtett intézkedéséről, illetve akár annak bármely okból történő mellőzéséről ad tájékoztatást a javaslattevőnek, azzal a fent említett válaszadási kötelezettség teljesül.

Amennyiben pedig a közmeghallgatáson feltett kérdés, javaslat egyidejűleg közérdekű bejelentésnek is minősül, mert pl. nem csak a közmeghallgatáson került előterjesztésre, illetve a képviselő-testület annak értékelését követően vizsgálatot rendel el, akkor arra a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 2. § (1) bekezdésében meghatározott 30 napos határidő vonatkozik.

Szükséges még megemlíteni, hogy e jogszabály 2. § (6) bekezdése a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos vagy közérdekű bejelentő által tett ismételt panasz vagy közérdekű bejelentés esetén az érintett szervek számára lehetőséget ad arra, hogy annak vizsgálatát mellőzzék és a bejelentőt erről értesítsék.

Vác Város Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012.(II. 22.) önkormányzati rendelete külön nem szabályozza a közmeghallgatást követő eljárás rendjét és – a válaszadási kötelezettségnek, illetve a rendelkezésre álló határidőnek az előírásán kívül – egyéb kérdésekről (pl. a válaszadásra kötelezettről, a válasz közlésének a módjáról) az Mőt. sem rendelkezik.

A kialakult gyakorlat szerint így válaszadásra nemcsak a képviselő-testület, hanem a témától, illetve a javaslat jellegétől függően pl. a polgármester, az érintett bizottsági elnök, a jegyző stb. is jogosult és kötelezett lehet. A választ a dokumentálás érdekében indokolt írásban (hagyományos vagy elektronikus úton) megadni, nagyobb létszámú érdeklődő esetén pedig indokolt lehet a helyi sajtóban, hivatalos honlapon történő nyilvános tájékoztatás is.

A rendelkezésemre álló információk szerint a szóban forgó közmeghallgatáson elhangzott közérdekűnek minősülő kérdésekre, javaslatokra a fenti elvárások figyelembevételével minden érintett a törvényben előírt határidőben és módon választ kapott.

Igy köztük a Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály-Főmérnöksége 2016. július 28-án kelt leveleiben mindkét, tisztelt Képviselő úr által említett javaslattevőt is tájékoztatta; továbbá Csontos Csaba úr 2016. augusztus 24-én a Váci Városfejlesztő Kft., Sentényi László úr pedig 2016. augusztus 23-án Vác város jegyzőjének intézkedéseiről külön is értesült.

Budapest, 2016. szeptember 16.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Dr. Danka Ferenc
főosztályvezető-helyettes