



Napirend:

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének
2012. év szeptember 20. napi ülésére

Szám: 1/296/2012.
Tárgy: PMKH javaslata a zárt ülés tartásáról
Melléklet: PMKH javaslata

Előterjesztő: Fördös Attila - polgármester
Készítette: Deákné dr. Szarka Anita - aljegyző
Előadó: Deákné dr. Szarka Anita - aljegyző

Előzmény/korábbi döntés: -
Terjedelem: 1 oldal

Bizottsági tárgyalások: Pénzügyi - Ügyrendi Bizottság tárgyalja
2012. szeptember 19-én

Döntéshozatal módja: nyílt ülésen (Ötv. 12. § /3/ és /6/)
egyszerű szótöbbséggel (Ötv. 14.§ (1) bek.)

Törvényességi
véleményezésre bemutatva Dr. Csereklýe Károly - Jogi Osztályvezető

Törvényességi észrevétel: Dr. Maruszki Gábor - Jegyző

Nincs / az alábbi:

Véleményezésre
megkapta: Fördös Attila - Polgármester



Ikt.szám: 1/296/2012.

Hiv. szám: XIV - B- 030/01246-1/2012.

Ea: Deákné dr. Szarka Anita - aljegyző

Tel.: 27/513-434

Tárgy: Kormányhivatal javaslata a zárt ülés tartásáról
Melléklet: 1 db

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

Helyben

Tisztelt Képviselő-testület!

A fenti hivatkozási számmal a Pest Megyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: új Ötv.) 133. § (2) bekezdésében a számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva Vác Város Önkormányzat működésére vonatkozóan javaslattal élt, és kérte, hogy a képviselő-testület a továbbiakban az önkormányzati biztosi jelentéseket az egyéb jelentések és beszámolók elfogadásával megegyezően a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben (továbbiakban: régi Ötv.) foglalt szabályokra figyelemmel nyilvános ülésen tárgyalja meg.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a mellékelt javaslatot tárgyalja meg.

Vác, 2012. szeptember 12.

Fördős Attila s. k.
polgármester

Határozati javaslat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pest Megyei Kormányhivatal javaslatát megtárgyalta, és úgy dönt, hogy azt elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Handwritten notes:
Pest megyei Kormányhivatal
C/12
08.10.2012

Tárgy: Kísérőlevél

Ügyiratszám: XIV-B-030/01246-1/2012.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Szögi Ágnes

Telefon: 06-1-235-1767

Melléklet: 1 pld. javaslat

Fördös Attila részére
polgármester

Vác Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

Vác
Március 15. tér 11.
2600

Tisztelt Polgármester Úr!

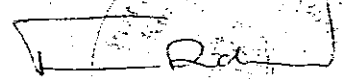
Mellékelten megküldöm Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez intézett javaslatom egy példányát.

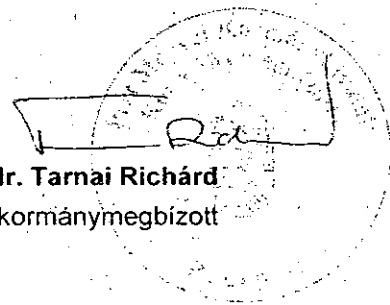
Kérem, szíves intézkedését annak érdekében, hogy a javaslat a képviselő-testület soron következő ülésén megtárgyalásra kerüljön és arról a képviselő-testület döntést hozzon.

Amennyiben a képviselő-testület a javaslat elutasítása mellett döntene, annak indokát – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (új Ötv.) 133. § (2) bekezdés harmadik mondata, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 4.§ (3) bekezdése alapján – tisztelt Polgármester úr a döntést követő 8 napon belül köteles a kormányhivatallal ismertetni.

Budapest, 2012. augusztus „XX”.

Tisztelettel:


dr. Tarnai Richárd
kormánymegbízott





**PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Tárgy: Javaslát

Ügyiratszám: XIV-B-030/01246-1/2012.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Szögi Ágnes

Telefon: 06-1-235-1767

Melléklet: -

**Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Vác

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: új Ötv.) 133. § (2) bekezdésében a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8. § a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján) a helyi önkormányzat működésére vonatkozóan az alábbi

javaslat

élek.

A képviselő-testület a továbbiakban az önkormányzati biztosi jelentéseket az egyéb jelentések, beszámolók elfogadásával megegyezően a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben (továbbiakban: régi Ötv.) foglalt szabályokra figyelemmel nyilvános ülésen tárgyalja meg. A működésük során a zárt ülések alábbiakban ismertetésre kerülő szabályait a törvénynek megfelelően alkalmazzák.

Vác Város Önkormányzat képviselő-testülete 2012. március 22-én megtartott ülésének meghívója az önkormányzati biztosi jelentést a zárt napirendi pontok között tüntette fel. A napirend elfogadását megelőzően a zárt ülés tartásának jogszerűségét kifogásoló képviselői interpelláció hangzott el. Az interpelláció tárgyalásakor a zárt ülés tartását a „hagyományokra” illetve a vagyonnal való rendelkezéssel összefüggő önkormányzati biztosi jelentés üzleti érdekeket is érintő tartalmára hivatkozással indokolta az ülést vezető Polgármester úr.

A régi Ötv. 12. § (3) bekezdése értelmében a képviselő-testület ülése nyilvános. A törvény főszabályként mondja ki a nyilvánosság elvét. Azonban a régi Ötv. 12. § (4) bekezdése a zárt ülés kötelező és mérlegelhető eseteit szabályozza. Mivel a képviselő-testület működésében a közérdekű adatok

nyilvánosságát, illetőleg a személyes adatok védelméhez fűződő jogot és az érintett személyiségi jogait egyaránt biztosítani kell, ezért a zárt ülés tartását a törvény szigorú szabályokhoz köti.

A zárt ülésnek két típusa különböztethető meg. Az egyik esetkör az a napirendi pontok jelentik, melyek zárt ülésen való tárgyalása a törvény erejénél fogva (ipso iure) **kötelező**. Tekintve, hogy itt a régi Ötv. egyértelműen felsorolja, hogy mely esetekben kell zárt ülést tartani, erről a testületnek külön döntést hoznia nem lehet. A beszámolók, jelentések tárgyalását a régi Ötv. nem sorolja a kötelezően zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontok közé.

A zárt ülések másik típusa az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontjában felsorolt napirendi pontok zárt ülés keretében való elrendelésének a **lehetősége**: a képviselő-testület a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor tarthat zárt ülést, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Az üzleti érdek fennállhat önkormányzati részről, valamint a napirenddel érintett más személynél, szervezetnél is. Az önkormányzat vagyonnal, tulajdonnal rendelkezik, így a piaci élet szereplője. Mint minden más piaci szereplőnek, az önkormányzatnak is lehetnek üzleti titkai, érdekei. Ezért az önkormányzat és az érintett érdekében teszi lehetővé a törvény a zárt ülés elrendelését.

A hivatkozott jogszabály nyelvtani értelmezéséből egyértelműen megállapítható, hogy a vagyonnal való rendelkezéskor csak abban az esetben rendelhető el a zárt ülés, ha az egyben üzleti érdeket is sért. Hangsúlyozni szükséges, hogy a zárt ülés elrendelésének esetén sem kap teljes döntési szabadságot a testület: a napirendi pontok körét nem bővítheti, a rögzített tárgyköröket csak a meghatározott feltételek teljesülése esetén tárgyalhatja zárt ülésen. A zárt ülés elrendeléséről e második típusba tartozó esetben a képviselő-testület **határozattal** dönt. Garanciát nyújt a törvénynek az a rendelkezése, mely szerint a zárt ülés elrendeléséhez **minősített többség** szükséges. [Ötv. 15. § (1) bekezdés]

Az adatvédelmi biztos 1926/H/2004. ügyszámú állásfoglalása az önkormányzatok zárt testületi ülései dokumentumainak kezeléséről szól, melyben a zárt ülés szabályai egyebek mellett az üzleti érdekek összefüggésben is értelmezésre kerülnek. „Az önkormányzat vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor a zárt tárgyalás elrendelésének **két feltétele** van:

- a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene,
- a képviselő-testület minősített többséggel dönt a zárt tárgyalásról.

A közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő jogot sérti, ha a képviselő-testület az említett feltételek bármelyikének hiányában zárt ülést rendel el. Másik oldalról, ha a képviselő-testület a zárt ülés kérdésében a szavazást elmulasztja, az ülés adott része nem tekinthető zárt ülésnek, és azt utólag sem lehet annak minősíteni. Különösen erre az esetre, de az 1. pontban tárgyalt esetre is vonatkozik az Ötv. 17. §-a (3) bekezdésének utolsó mondata, miszerint „a külön törvény szerinti közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell.”

Az üzleti érdek fogalmát a magasabb szintű jogszabályok konkrétan nem definiálják, azonban, az ombudsmani állásfoglalás szerint (is) az üzleti érdek fogalomkörébe tartozhat az üzleti titok, mely megalapozhatja a zárt ülés tartásának elrendelését.

Az **üzleti titok** fogalmát a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 81. § (2) bekezdése tartalmazza: üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult - ide nem értve a magyar államot - jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette.

A Ptk. 81. § (3) bekezdése az üzleti titoknak nem minősülő eseteket sorolja fel. Ezen rendelkezés alapján, nem minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli.

Az adatvédelmi biztos fentiekben hivatkozott állásfoglalása az akkor hatályos, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény szabályait értelmezte, azonban az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) jelenleg hatályos, alábbiakban kiemelt részeivel is megegyezik:

Az Info tv. 3. § 5. pontja rögzíti a **közérdekű adat** fogalmát: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Info tv. 32. § értelmében a közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések figyelembevételével az alábbiak állapíthatók meg:

A meghívóban az érintett napirendi pont zárt ülési résznél feltüntetett címe „Önkormányzati biztosi jelentés” csupán egy jelentés elfogadására enged következtetni, tehát nem az önkormányzat vagyonával való rendelkezés és nem az általa kiírt pályázat elbírálásának tárgykörében való döntésre.

A kormányhivatal rendelkezésére álló jegyzőkönyv tanúsága szerint a képviselő-testület a napirendi pontokkal kapcsolatban érkezett képviselői javaslatot – a zárt ülésből vegyék ki az önkormányzati biztosi jelentést – 6 igen, 6 nem szavazattal és 3 tartózkodással nem támogatta.

Tekintve, hogy a jelentés sem a vagyonnal való rendelkezés, sem az önkormányzat által kiírt pályázat tárgyalásaként nem értelmezhető, a zárt ülés tartásának a feltételei nem álltak fenn, ezért az ezzel ellentétes tartalmú döntés nem feleltethető meg a régi Ötv. rendelkezéseinek.

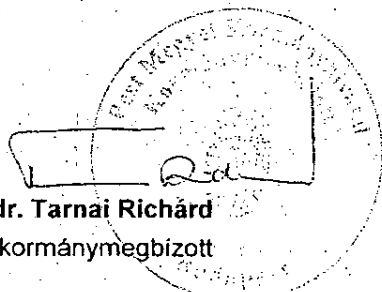
Ebből az is következik, hogy a zárt ülés elrendeléséhez nem elegendő, hogy a napirendi pont tárgyalása érintse az önkormányzat vagyonát, amint az sem, hogy a jelentésben az üzleti érdekekkel összefüggő adatok hangozhatnak el, a döntésnek egyértelműen a vagyonnal való rendelkezésre kell irányulnia, és az üzleti érdek sérelmének is fenn kell állnia, melyet a nyilvános tárgyalás idézne elő. Tekintve, hogy a testület döntése a napirendi pont esetében egy jelentés, egy beszámoló elfogadásával zárult, a zárt ülés tartása nem volt indokolt.

Felhívom a képviselő-testületet arra, hogy az új Ötv. 133. § (2) bekezdése második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének tegyen eleget: a javaslatot a soron következő ülésén **tárgyalja meg** és arról hozzon döntést.

Amennyiben a képviselő-testület a javaslat elutasítása mellett döntene, annak indokát – az új Ötv. 133. § (2) bekezdés harmadik mondata, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése alapján – a polgármester a döntést követő **8 napon belül köteles** a kormányhivatallal **ismertetni**.

Budapest, 2012. augusztus „*ok*”

Tisztelettel:



dr. Tarnai Richard
kormány megbízott