

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. január 13.-án megtartott rendkívüli üléséről.**

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Makrai Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, Cserkaszkó Györgyi Könyvtár igazgató, Takács Mária műszaki ügyintéző, Kovacsics József műszaki ügyintéző, Taskovics Andrea főépítész, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 4 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből, 15 fő jelent meg. Így a testületi ülés határozatképes. A képviselő-testület ülését, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló, 2011. évi 189-es törvény, 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze. Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2022.(I.19.) rendelet 9. §-a alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. A rendkívüliség indokát az előterjesztés szöveges része tartalmazza. Javaslatot teszek az ülés napirendjére, amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg.

dr. Rosta Zoltán Géza: Köszönöm szépen a szót. Mindenkinek boldog új esztendőt kívánok, akivel még nem találkoztam volna és jó munkát az egész testületnek erre az évre. Ügyrendivel kapcsolatban annyit szeretnék hozzáfűzni, előre bocsátva, hogy a mai testületi ülésnek a témája nagyon fontos és nyilván meg kell oldania ezt a sürgető problémát, ami a könyvtár beázással kapcsolatos kérdés. Ugyanakkor a rendkívüli ülés összehívására vonatkozóan tanulmányoztam a vonatkozó jogszabályokat, és itt múlt alkalommal pénteken röviden itt jegyző asszonynak fölvettem kérdést, aztán néztem, megvizsgáltam mind az SzMSz, mind az önkormányzati törvény ide vonatkozó szakaszait és én továbbra is azt látom, hogy csak és kizárólag 3 esetben van lehetőség az ülés összehívására, de a polgármesternek nincs erre vonatkozóan jogosítványa. A rendkívüli testületi ülés mind az önkormányzati törvény 44. szakasza, mind az SzMSz 9. szakasza (1) bekezdése alapján a képviselők egynegyede vagy a valamelyik bizottság vagy a kormányhivatalnak a vezetőjének az indítványára hívja össze a polgármester. Tehát valóban a polgármester hívja össze, mint ahogy az összes testületi ülést, de indítványt e tekintetben csak ez a 3 szervezet tehet. Zárójelbe jegyzem meg, hogy a december 6.-ai testületi ülésünk is rendkívüli ülés volt, és az álláspontom szerint ugyanígy vonatkoznak arra is ezek az aggályaim. Na most annak a testületi ülésnek a témája többek között a polgármester, alpolgármesterek javadalmazása is volt, sok minden más mellett. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy változott-e az álláspontja, vagy meg tud-e nyugtatni a tekintetben, hogy nincs igazam. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Felkérem jegyző asszonyt válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr! Múlt hét pénteken valóban szót ejtettünk erről a kérdésről. Akkor is mondtam önnek, hogy az Mötv főszabályként szabályozza azt, hogy a polgármester hívja össze az ülést. Az Mötv. 45. szakasz nem tesz különbséget a tekintetben, hogy a polgármester alakuló rendes vagy rendkívüli ülést hív össze. Tehát a főszabály az, hogy a polgármester hívja össze az ülést. Az Ön által említett szakasz mind az SzMSz-ben mind az Mötv. 44. szakaszában arra tér ki, hogy rendkívüli ülést egyéb esetekben is össze lehet hívni. Tehát ahogyan Ön is említette, mind a Kormányhivatal, mind a Képviselő-testület tagjai közül 4 főnek indítványára, valamint a bizottság indítványára lehet rendkívüli ülést összehívni, de ez nem zárja ki azt, hiszen ez a főszabály a továbbiakban is, hogy a polgármester hívja össze az ülést. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A napirend megtárgyalása után az Egyebekben kérdést szeretnék föltenni.

Makrai Zsolt: Köszönöm a szót. Az Egyebekben szintén szót szeretnék kérni. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán ügyrendi: Köszönöm. Jegyző asszony múltkor is ugyanezt válaszolta, nem tudom elfogadni ezt a választ. Az Önkormányzatra vonatkozó törvény és az önkormányzatok alapvető működésére vonatkozó szabályozás ugye a Képviselő-testület hatáskörébe adja a testületi ülések megállapításának napirendjét, a munkaterv ezt tartalmazza. A testületi ülésnek a munkatervéről ugye a Képviselő-testület döntött, dönt, tehát főszabály szerint a rendes ülések ezen időpontokban történnek. Nyilván a polgármester ezekre vonatkozóan összehívja a testületet. Van az alakuló ülés, ezt most zárójelbe teszem, mert nem erről beszélünk, és a rendkívüli ülésnél pedig szó nincs arról, tehát itt a sorrend, amit jegyző asszony említett, ezt a 45. szakasz mondja, valóban, amit Ő említett, a 44. szakasz kizárólag a rendkívüli ülés szabályait tartalmazza, arra pedig semmilyen más polgármesteri felhatalmazás nincs. Én úgy gondolom, hogy rosszul értelmezi jegyző asszony a törvényi rendelkezéseket, és szeretném, hogyha hosszú távon ezt rendeznénk ezt a problémát, mert ebből nagyon komoly törvényességi aggályok lehetnek a jövőben. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor majd kérem, hogy ezt rendezzék, egyeztessék jegyző asszonnyal.

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót, az Egyebekben szeretnék én is szót kérni. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Boldog újévet szeretnék kívánni én is, és én is az Egyebekben szeretnék majd hozzászólni. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm a szót. Én is boldog újévet kívánok mindenkinek és az Egyebek napirendi pontban szeretnék én is kérni majd szót. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben, akkor elfogytak a hozzászólások, tehát akkor most szavazunk a napirendről. Szavazás.

A szavazás eredménye: 14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

- 1.) Katona Lajos Könyvtár vis maior kárainak előfinanszírozása
- 2.) Egyebek

1. napirendi pont: Katona Lajos Könyvtár vis maior kárainak előfinanszírozása

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az előttünk lévő anyagban arról dönthetünk, hogy az idei költségvetési forrásaink terhére biztosítunk mintegy 10.000.000 Ft-ot a Könyvtár beázásának kezelésére, az ottani munkáknak vállalkozó által való elvégzésére. Ugyanakkor nem értem, hogy miért kellett ezzel az előterjesztéssel eddig várni? Múlt évnek volt még a krónikája az, hogy a Beszerzési Munkacsoport elé került a Könyvtár beázásának kezelésére vonatkozó tetőfelújítási és állagmegóvási, valamint a belső beázások problémáinak kezelésére vonatkozó pályázati kiírás, amelyet a pályázatot december 2.-án írta ki a Beszerzési Munkacsoport. Az elbírálás december 10.-én történt meg. Akkor tételesen kellett beadni a pályázatot, a nyertes cég is ezt tette, tehát december 10.-én lehetett tudni, hogy mennyibe fog kerülni ez a munka. Vélhetően a pénz akkor a város költségvetésében, soron megvolt, legalábbis arra vonatkozóan a Beszerzési Munkacsoport és a Képviselő-testület és gondolom a Polgármesteri Hivatal sem kapott információt, hogy ez a pénz ne állna rendelkezésre, vagyis december 10.-ét a döntést követően akár már aznap is, lévén a vállalkozási szerződés is melléklete volt ennek a pályázati kiírásnak, már meg lehetett volna kötni a nyertes vállalkozóval a szerződést. Azonban hogyha pénzhány lett volna, akkor ezt volt körülbelül 10 napja észlelni az önkormányzati vezetőknek, tudniillik október, vagy bocsánat, december 20.-án rendkívüli testületi ülést tartottunk, tehát 8 napja lett volna mindenkinek ennek a nyúlfarknyi előterjesztésnek az elkészítésére, hogyha pénzhányról van szó, és hogyha valóban mindenki úgy gondolja, hogy vihar, meg eső, vagy bármi jöhet, ami által az épületünk az ott lévő könyvállományban egyéb eszközök újabb károkat szenvednének. Tehát hangsúlyozom, hogy december 10-ám már rég meg lehetett volna kötni a szerződést, és utána a munkákat már el lehetett volna kezdeni. Egyébként megerősítette a Beszerzési Munkacsoporttól az egyik ott lévő személy azt is, hogy igazából azért kellett ilyen gyorsan kiírni ezt a pályázatot, és azért adna csak az előterjesztő és később a munkacsoport 2,5 napos beadási határidőt egy 10 napos munkára, mert nagyon gyorsan meg kellene csinálni ezt a munkát, éppen a beázások elkerülése végett. Ezt arra kaptam válaszul egyébként, ezt a pár mondatot, hogy miért kell, miért csak 2,5 napot hagynak arra, hogy egy 10 milliós, több oldalas pályázatot beárazzon 3 cég, amikor azt javasoltam, hogy legyen nyílt a pályázat és ne 2,5 nap legyen a beadási határidő, hanem egy hét. Azt az indoklást kaptam, hogy ez azért nem szerencsés, mert akkor nem kezdődik meg időben a munka. Még egyszer, ez december 2.-án hangzott el a kérdésem és hangzott el ez az indoklás, vagyis több mint egy hónapja kaptuk ezt az indoklást. Én azt gondolom, hogy akkor is ezek szerint nyílt pályázatot nyugodtan ki lehetett volna írni, nyugodtan lehetett volna hagyni mindenkinek egy hetet arra, hogy komoly pályázatot adjon be, lévén a 3 meghívott cég között volt olyan is, aki még nem is látta addig a munkát, nem is lett egyébként eredményes a pályázata. Úgyhogy kérdezem, hogy december 10.-ét követően, amikor már ki volt választva a vállalkozó pénzhányban, hogy mi miatt nem lett megkötve a szerződés? Ha pénzhány miatt, akkor miért nem akkor lett összehívva a rendkívüli testületi ülés, amely akár a december 20.-ai rendkívüli ülés egyik napirendjeként megtárgyalható lett volna, és már rég esetleg kész is lenne a munkának a nagy része? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Kérdezem, Pénzügyi Osztályvezető urat, hogy most válaszol vagy írásban?

Kökény Szabolcs: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony! A kérdés egy részére tudok válaszolni, még arra a részére, ami a pénzügyet érinti. Fedezet nem állt rendelkezésre a költségvetésben, azt, hogy ez miért nem került a decemberi rendkívül ülésre, arra nem tudok válaszolni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Aljegyző asszony? Írásban, vagy most itt a egyebekben? Írásban. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Nekem az a kérdésem, hogy az előterjesztésben is olvashattuk, hogy egy tavaly augusztusi viharkár miatt történt ez a mostani rendkívüli bizottságnak az összehívása. Azért én azt furcsállom, hogy ennyi időt kellett várni ahhoz, és mint hallottuk a Ferjancsics úrtól is, hogy ez a bizottsági ülés előbb is megtörténhetett volna, de nekem a másik aggályom az, hogy a Könyvtárnak nem volt biztosítása? Hogyha volt biztosítása, akkor, abból miért nem lehetett ezt megoldani? A másik pedig, ami furcsa számomra, hogy az SzMSz-ben még a mai napig is szerepel egy olyan tétel, vagy egy olyan rész, hogy a polgármester asszony 20.000.000 Ft értékig saját hatáskörben intézkedhet. Ez megvolt bőven, 20.000.000 Ft alatt van, 9,8 millió Ft, hogy mi indokolta azt, hogy minket iderángatnak, amikor ezt megoldhatta volna akkor a polgármester asszony is, és utólagosan a következő testületi ülésen, ahogy szerepel is az SzMSz-ben tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy saját hatáskörben 9,8 millió Ft-ot a Könyvtár felújítására átcsoportosított. Miért kell ezt a színjátékot játszani polgármester asszony? Akkor ezek szerint Önnek nincs szüksége erre a lehetőségre, hogy 20.000.000 Ft-tal Ön gazdálkodjon. Akkor a következő testületi ülésre SzMSz-módosításként akkor fogom javasolni, hogy akkor ezt szüntessük meg, mert akkor úgyis mindig be vagyunk rángatva, Ön meg gondolhat egyet, és most már, mint hallottam a képviselőtársamtól, lehet, hogy nem is szabályosan tartjuk ezeket a rendkívüli képviselő-testületi üléseket, Önök pedig ezzel visszaélve, még ha meg is sajtózzák ezt, hogy ki jelent meg, meg ki nem jelent meg a rendkívüli ülésen, szóval vannak aggályaim. Kérdezzem azt akkor polgármester asszony, saját hatáskörben a 20.000.000 Ft-ból, amiből megtehetette volna, miért nem csoportosította át? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, Ön alpolgármesterként működött 9 éven keresztül, úgyhogy tudnia kellene, hogy ha nincsen fedezet, és ezt a pénzügyi osztályvezetővel kell egyeztetni a mindenkor polgármesternek, akkor olyankor a Testületnek kell döntést hoznia arról, hogy hogyan lehet megoldania ezt a problémát. Ennyi a válaszom.

Ferjancsics László: A pénzügyi osztályvezető válaszából kiderült, hogy nem volt fedezet. Tehát amikor ki lett írva a pályázat, december 2.-án már lehetett tudni, hogy 10 milliós nagyságrend lesz, majd, amikor elbírálásra került, amikor már lehetett tudni, hogy pontosan mennyi pénz, ez így szerepel egyébként a határozati javaslatban is lévő összeg lett a nyertes pályázónak az ajánlata. December 10.-én is lehetett tudni, hogy mennyi pénz kell erre, és most kiderült, hogy már akkor nem volt fedezet. Mert ha lett volna fedezet, akkor gondolom megrendelik ezt a munkát és aláírják a szerződést. Majd ezt egyébként nem teljesen tisztességes pályázatot, még ott avval lett indokolva, hogy azért kell csak 2,5 napot hagyni ennek a beadására, hogy minél hamarabb elkészüljön a munka. És kiderül, hogy ez a munka a mostani testületi ülés után lesz csak megrendelve, több mint egy hónappal később. Tehát fedezet nélkül lett behozva a Munkacsoport elé, és ez a viharkáros, egyébként esős időben lévő tető azóta tovább ázott. Miközben akkor kellett volna a testületnek

jelezni, hogy valóban átcsoportosítani erre a pénzt. Kérdezem, hogy akkor miért nem lehetett egy tisztességes pályázatot, értsük ezen azt, hogy teljesen nyílt pályázat és normál beadási határidővel egy héttel mondjuk kiírni? Miért kellett ezt mondani, hogy azért kell nem 7 napot adni a beadásra, hanem 2,5 napot, hogy minél hamarabb elkészülhessen, miközben most tudjuk meg, hogy nem is volt fedezet? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még egyszer. Tehát mivel, hogy nem volt fedezet, ezért a polgármester önhatalmúlag ilyenkor nem használ fel pénzt, mert ez szerintem a helyes eljárás. Az, hogy tisztességes-e a kiírás, az azt gondolom, hogy eddig, az elmúlt 5 évben sem volt kétséges és most sem az, teljes mértékben tisztességes természetesen. Ezen kívül pedig beadtunk egy vis maior pályázatot, azt bizonyára többen tudják, aminek még nem jött meg az értékelése, hogyha megjön az értékelése, akkor 90 százalékot visszatérítenek a vis maior pályázatból, de még eddig ez nem érkezett meg, úgyhogy én azt gondolom, hogy mindenki tisztességesen és a legjobb tudása szerint járt el, viszont most, hogy kiderült ugye, meg hát bizonyára jártak arra, látták, hogy a vakolat több helyen leomlott, ezért nem lehetett ezzel tovább várni, és ezért nem tudtuk megvárni a rendes testületi ülést. Tehát szó nincsen arról, hogy bárkit iderángattunk volna, egyszerűen az élet úgy hozta, hogy előbbre kellett hoznunk ezt a döntést. És még egyszer, itt Mokánszky Zoltán képviselő úr mondta, tehát amikor egy rendkívüli testületi ülést összehívunk, akkor azt feltehetően nem azért hívjuk, mert ide akarjuk Önöket rángatni, hanem azért, mert annak megfelelő súlyú oka van. Ez most is így történt, ezért vagyunk itt, és ezért remélhetőleg döntünk arról, hogy akkor ez a munka elkezdődhessen.

Makrai Zsolt: Köszönöm a szót, tisztelt Képviselő-testület. Pénzügyi dolgokról beszéltünk, illetve arról, hogy van-e fedezet vagy nem, de nagyon fontos dolgot azért nem hangsúlyozunk ki, hogy ez az augusztusi beázás, amely mintegy 5 hónappal ezelőtt történt, és hogyha ez akkor nem került tulajdonképpen megoldásra, akkor minden egyes hónap, minden egyes hét, minden egyes nap csak azt erősíti, hogy egyre rosszabb állapotban lesz az ingatlanak azon része, ami azt jelenti, hogy lehet, hogy az előttünk álló körülbelül 10.000.000 Ft-os összeg, még így is kevés lesz. Itt az is felmerül, hogy miért nem lehetett és miért nem történt meg időben annak a beázásnak, illetve annak a javításnak az időbeni megoldása? Ezt legalább olyan fontosnak tartom, mint hogy legyen fedezet is, mert lehet, hogy sokkal többbe fog kerülni a jövőben. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Kérdezem ismét aljegyző asszonyt, hogy ebből a kérdésből valamire válaszol-e, vagy írásban válaszol, vagy kérdezem a Műszaki Osztályt, hogy valamit tudnak erre válaszolni, vagy írásban válaszolnak? Igen, írásban.

Mokánszky Zoltán Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Azzal azért vitatkoznék polgármester asszony, hogy mindig indokoltan lett összehívva a rendkívüli testületi ülés, mert azért nem egy alkalommal szóvá is tettem, hogy semmi nem indokolta, amikor összehívtak rendkívüli testületi üléseket, hogy azok a napirendek indokoltak volna, úgyhogy több alkalommal is úgy hívták össze, hogy nem volt indokolt. Itt pedig akkor az előterjesztésben miért nem szerepeltették, hogy nincsen fedezet erre, mert az előterjesztésben erről egy árva szó nincs, hogy nincs fedezet a Könyvtárnak a felújítására. A másik, hogy az előző kérdésemre se kaptam választ. Tudomásom szerint van biztosítás a Könyvtár épületén, a biztosító ilyenkor előleget is szokott fizetni, hogy abból nem lehetett volna megvalósítani ebből a javítást, hogy ezt a vis maior helyzetet, ahogy mondta a képviselőtársam is, ne romboljon napról-napra a Könyvtár épülete. Szeretném megkérdezni, hogy volt-e vagy van-e biztosítás? A biztosító fizetett, miért nem fizetett? Ilyenkor előleget szoktak adni ilyen kárnál. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A biztosításra majd mindjárt kitérünk, de hogyha elolvasta a rendkívüliség indokát, akkor abban benne van, hogy ehhez azonban a fedezetet biztosítani szükséges, tehát benne van az, hogy nem volt fedezet, vagy nincs fedezet. *(bekiabálás)* Itt van benne. Azt kérdezem igazgató asszonyt, hogy tud válaszolni, vagy a Gazdasági Hivatal vezetőjét kérdezzük meg, hogy van-e biztosítása a Könyvtárnak? A Gazdasági Hivatalnak a vezetőjét szeretnénk. Jó, köszönjük szépen. Tehát akkor a válasz az az, hogy van biztosítása, a Műszaki Osztályt képviseli, most a Gazdasági Hivatal az nem vett részt, de akkor azt mondja, hogy van biztosításuk.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Itt augusztus óta áll fent a probléma, így a vis maior támogatást, és a kérelmet benyújtottuk rá, én azért annak örülök, hogy az árvíznél nem hasonlóan jártunk el, hogy csak utána kezdtünk el védekezni, miután megjött rá a forrás. Itt is szeretném azt javasolni, hogy legközelebb úgy írjunk ki pályázatot, hogyha van rá költség. Még ez is ilyen érdekes, hogy akkor augusztus óta nem volt rá forrás és úgy, vagy nem gondolták, hogy erre félre kéne tenni? Mert azt tudom, hogy nagyon sok pénz elment kommunikációra, kommunikációs emberekre, viszont azért mégiscsak a Könyvtár épületnek a folyamatos ázása folyamatos anyagi kárt okoz valamilyen szinten az Önkormányzatnak. Én mindig olyan aranyosan néztem, mikor polgármester asszony mesélte, hogy a városnak a kasszája az pont ugyanolyan, mint az otthoni kassza, hogy félretesszük, vannak kiadásaink, bevételek és ezzel gazdálkodunk. Gondolom, akkor Önöknél is így van, mint ahogy a legtöbbeknél, hogy mindig van félretéve egy kis összeg, hogyha bármi ilyen probléma fennállna. Érdekes, hogy itt egy ilyen elég nagy költségvetésű Önkormányzatnál, 10.000.000 Ft nem volt arra, hogy a Könyvtárnak az épületét meg lehessen csináltatni. Én szeretném kérni azt polgármester asszonytól, meg a Képviselő-testülettől is, hogyha a jövőben van ilyen vagy ilyen probléma, akkor azt próbáljuk meg minél hamarabb megoldani, nem elhúzni az időt, és azt is szeretném kérni, hogy úgy ne próbáljunk meg szerződéseket kötni, hogy nincsen rá fedezet, mert nem hiszem, hogy annak jó vége lesz. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Azért azt furcsának találom, hogy már kétszer feltettem a kérdést, hogy van-e biztosítás, kiderült, hogy van biztosítás, az előterjesztésben, amit itt kaptunk, ebben nem szerepel, hogy van biztosítás és hogy a biztosító fizetett-e vagy most mi van? Hát 5 hónap eltelt emberek. 5 hónap alatt már fizet a biztosító. Most mire vártunk? Azt miért nem tudhattuk meg, hogy mennyit fizet a biztosító, vagy fizetett, vagy miért nem fizet? Elképesztőnek tartom, hogy ... egy testületi ülésre azért, hogy megoldjuk a Könyvtár problémáját, és akkor mindenki itt szépen ücsörög, azt nem tudjuk, 5 hónap eltelt, hogy most a biztosítás megjött, nem jött, fizettek vagy nem fizettek, mennyit fizettek, miért nem fizettek? Szeretném megkérdezni, fizettek, vagy nem fizettek? Miért nem fizettek? 5 hónap eltelt. Mindenki ült a feneként azt várták a sült galambot, vagy majd a testület akkor dönteni fog, vagy majd valahonnan szerzünk pénzt? Szeretném megtudni, akkor valaki erre válaszoljon, vagy minek ülünk akkor itt szórakoznak velünk? Szeretném megtudni, hogy fizetett-e meg mennyit a biztosító? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát a biztosítás az amennyiben létezik, a biztosítónak beadták a papírokat, ugye elmondták itt, hogy létezik és a biztosítónak majd fizetnie kell. Ez a hétköznapi életben sem szokott túl gyakran megtörténni. Amiről én beszéltem pályázatról, azt az államkincstár felé adjuk be, tehát ugye itt van egy vis maior alap, és a vis maior pályázatot adtuk be, és annak várjuk az eredményét, és akkor kapjuk meg a 90 százalékot, tehát 2 különböző út van arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat megkapja ezt az összeget. Egyelőre még egyik sem érkezett be.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Ez a biztosítás kérdése egészen más helyzetbe hozza magát az ügyet. Mindenkinek van a lakásához azt gondolom biztosítása, mindenki intézett biztosítási ügyet. Én a szakmámból kifolyólag elég sok biztosítási ügygel foglalkozom. Innentől kezdve én szeretném kérni, hogy a kárbejelentési okmányokat, azoknak a másolatát a Képviselő-testület megvizsgálhassa, ki mikor tett erre vonatkozóan kárbejelentést 5 hónap után ez egy egyszerű, normál beázás, gondolom, hogy egy sima esőzés, intenzívebb esőzés után keletkezett. 5 hónap után egy ilyen jellegű biztosítási eseménynél már réges-rég a biztosító teljes összegű kártérítést fizet. Semmi nem akadályozta volna a testületet, vagy a szerződéskötő személyt, hogy olyan szerződés jöjjön létre, amelyben a biztosító a kártérítés előlegeként gyakorlatilag kifizet egy összeget. Erre létrejön egy vállalkozási szerződés, és semmilyen vis maior alapot nem kellett volna igénybe venni, ugyanis a kárt, ha van biztosítás, és ha olyan körű, általában egy ilyen beázásnál alapesetnek tűnik, én azt gondolom, itt a biztosítónak 100 százalékos helytállási kötelezettsége van, akkor megkérdem, miért is várunk a vis maior alapra, miért kell egyáltalán annak a forrására hagyatkozni, amikor ha van biztosítás, még egyszer mondom, akkor a biztosító teljes körű kártérítési kötelezettséggel tartozik, és ennyi idő alatt már réges-rég el lehetett volna felejtetni ezt az egész ügyet. Ezt azért merem mondani, mert tapasztalatból ilyen ügyek 2-3 hónapon belül lerendezésre kerülnek, még a legrosszabb indulatú biztosítótársaság részéről is. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Kérdezem a Műszaki Osztályt, hogy erre szóban válaszolnak-e, vagy írásban szeretnék? De egyébként az nagyon fontos, amit mondott, tehát vagy ugye a biztos, tehát ugye kétféle módon nem lehet a biztosítást, vagy a káreseménynek az összegét megkapni, tehát vagy a biztosítónál, vagy pedig a vis maior pályázat pályázattal lehet. Akkor kérdezem, hogy szóban vagy írásban válaszolna?

Takács Mária: Képviselő úr válaszára a biztosító, a bejelentést a Gazdasági Hivatal tette. Annyit tudok erről a részéről, hogy a biztosító és a számlák benyújtása a ..., hogy a kifizetés megtörtént. A vis maior bejelentésben pedig van egy sorunk, ahol ... van biztosítás, és hogyha a biztosító által megjelölt rész kifizetésre kerül, az levonásra kerül a benyújtott számlákból és utána kerül kifizetésre a vis maior pályázat 90 százalékos támogatottsága.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Mokánszky Zoltán már 3-szor szólt, Rozmaring Sándor.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, Képviselő-testület! Én nem így éltem meg ezt a kisebb beázást, ha jól emlékszem rá, augusztusban a tetőnek egy része átkerült a szomszéd területére, jól emlékszem igazgató asszony, és arra is úgy emlékszem, hogy akkor Önök megbízták a Váci Városfejlesztő Kft-t, hogy egy provizórikus védelmet építsen ki egy kisebb összegről, amellyel próbáltuk megakadályozni a további beázást. Nyilván nem oldottuk meg ezzel a probléma lényegét, a tető ettől nem állt helyre, hanem azt oldottuk meg, hogy valamelyes védelmet tudtunk biztosítani a további beázások elkerülése végett. Én így emlékszem erre a dologra. Köszönöm szépen.

Dr. Rosta Zoltán Géza: Köszönöm a szót, köszönöm szépen. A válaszból úgy gondolom, hogy innentől kezdve szerintem teljesen egyértelmű, legalábbis számomra a helyzet. Volt biztosítás az ingatlanon, bejelentésre került a biztosítótársaság felé, a biztosítótársaság részéről, tehát ezek szerint a jogalap tekintetében elismerték a kártérítési felelősséget, igazgató asszony dolga. Tehát innentől kezdve, hogyha megkötjük a szerződést a felújításra vonatkozóan, a szerződésbe egyetlen sort kellett volna beírni, mégpedig azt, hogy az ellenértékét az önkormányzat a biztosítási kártérítési

összegeből fogja rendezni és a biztosító részére kellett volna megküldeni és olyan szerződést kellett volna kötni, amit a vállalkozó ilyen feltételek mellett elfogad. Egyébként autójavítás terén ennek évtizedes gyakorlata van, tehát biztos vagyok benne, hogy ez itt is működött volna. Elvégzi augusztusban vagy szeptemberben elvégzi a vállalkozó a javítást, elkészül a számla, a számla megküldésre kerül a biztosítótársasághoz és ő kifizeti, és már réges-rég elfelejthettük volna az egészet, és semmilyen állami forrásra, pályázati pénzre nem kellene számítani, vagy várakozni és ez az ügy már nem lenne ügy. Lehet, hogy most nagyon leegyszerűsítettem a kérdést, mert a részletinformációk nincsenek a birtokomban, de ami most elhangzott, ennek alapján úgy gondolom, hogy ez egy alapügy. Ha ezt én kezeltem volna, én biztos, hogy így tettem volna, és akkor nem kellene erről beszélgetnünk 5 hónap elteltével és nem merülne fel az a veszély, amit Makrai képviselőtársunk mondott, hogy lehet, hogy a 10 millió 15-be fog kerülni, mert lehet, hogy holnapután leesik egy akkora hó, nem lehet fölmenni egy hónapig a tetőre, és akkor lehet, hogy 200 literes hordókat kell odarakni a különböző termékekbe, hogy felfogják a vizet. Köszönöm.

Matkovich Iona Zsuzsanna: Köszönöm. Nincsen több hozzászólás, a vitát lezárom. Annyit szeretnék mondani, hogy a szerződést akkor tudjuk majd megkötni, hogyha most a forrást biztosítjuk ezzel a napirendi pontnak a megszavazásával. Úgyhogy akkor kérem szépen szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, és kérem, hogy fogadják el.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

1/2025.(I.13.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár vihar okozta kár helyreállítási költségeire 9.800.689,- Ft összegben a 2025. évi költségvetés terhére a kötelezettségvállalást tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont: Egyebek

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! A félreinformálás egyre durvábban jelenik meg a váci önkormányzati média egyes felületein. Csak 2 példát ragadnék ki. Lázár János szavait meghamisítva a vac.hu egy cikk címében nemrég azt adta a miniszter szájába, hogy a vasútfejlesztés nem prioritás a kormány számára, holott Lázár illet nem mondott, csupán fontossági prioritásként az útfejlesztés után jelölte meg a vasútfejlesztést. Ugyancsak Lázár János mondanivalóját hamisították meg pár napja a vac.hu-n míg az országos sajtó egyöntetűen, korrekten közölte a miniszter szavait a vonatkésések miatt a jegyár felének visszatérítéséről, a váci médiafelületeken azt írták, hogy teljes árviszafizetésre tett ígéretet, majd ezt a hazugságot úgy próbálták módosítani, hogy Lázárra kenték volna a falsinfót, mondván, idézem a vac.hu-t „Utóbb Lázár János miniszter pontosította, hogy csak a jegyár felét térítik vissza.” Nos, semmiféle pontosításról nem volt szó. A miniszter eredetileg is a feles visszatérítést mondta el. Ismét hamisan tájékoztatott a vac.hu. Az elmondottakat egyébként nem Lázár János védelmében közöltem, lévén úgy gondolom, hogy jó néhány rossz döntést hozott a

miniszter és hoz a kormány, csupán példaként mondtam a vac.hu-nak a színvonalára. Egyúttal kérdezem a Városimázs Kft-nek a vezetőjét, hogy mit gondol ezekről a valótlanságokról, és mit gondol arról a tegnapi valótlanról, hogy Deákváron van Ady Endre utca, egyáltalán, hogy Vácra van Ady Endre utca? A következő kérdésem. A város idei költségvetés tervezetéhez a képviselőknek szükségük van részletes információkra, mert csak megalapozottan lehet milliárdok sorsáról egyébként dönteni. Emiatt kérdeztem meg, hogy van-e akadálya annak, tettem ezt ugye a múlt pénteken egy költségvetési megbeszélésen, hogy bizonyos anyagokat megkapják. Kérdezem most is, hogy van-e akadálya az ott elhangzott anyag kéréseimnek a kiadásának. Többek között kérem a polgármesterek teljes személyi tábláját és hogy a bér jellegű kiadások személyenként és összességében miként vannak tervezve erre az évre, valamint kérem az önkormányzat által kötött és hatályos vállalkozói és összes megbízási szerződésnek is a másolatát. Jellemző egyébként, hogy az általam vezetett Pénzügyi Bizottságnak Szmsz-ben rögzített feladata, idézem, „Részt vesz az önkormányzati szintű költségvetési tervezésben és koordinálja azt, a költségvetési rendelet összeállítását előkészíti.” Én úgy gondolom, hogy csak ezen adatok birtokában lehet egyébként a képviselőknek és a Pénzügyi Bizottságnak is megfelelő munkát hozni. A következő kérdésem, a választóköri körzetemben a Törökhegyi utcában, valamint a Rádi úton is a és a Vásár utcában van olyan telek, ami előtt a járda nem rendezett, bukdácsolnak az emberek, fű van rajta. A Törökhegyi utcánál, ez a sportpályánál.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr lejárt az ideje, most ennyi, ennyi fért bele, majd a következő alkalommal meghallgatjuk természetesen. Az első kérdésére, tehát a vac.hu-val kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy pontosan az ellenkezője a valós tény. Azt gondolom, hogy a vac.hu-nak a tájékoztatása alapján nagyon sok eseményről nagyon gyorsan és időben tájékoztatást kapnak a váciak. Nagyon fontos munkát végeznek. Elképzelhető, hogy előfordul, hogy téved, ezt nem tudom, ezt az utca dolgot, de majd írásban gondolom, hogy a Városimázsnak a vezetője válaszolni fog. Az értelmezés pedig az, hogy Ön, hogy értelmez egy címet, vagy éppen mi az, amit a szövegkörnyezetből kiragad, ez azt gondolom, hogy most a testületi ülésen nem szeretném megvitatni. Én azt szeretném jelezni, hogy egy nagyon-nagyon fontos tájékoztatási felülete a vac.hu Vácra és én nagyon örülök neki, hogy ilyen szintre eljutott, és ennyi követője van. A másik kérdésével kapcsolatban pedig azt jeleztem Önnek, talán tegnap találkoztam itt tegnapelőtt, hogy megkapják természetesen az igényléseket, minden képviselő meg fogja kapni, tehát nemcsak ön, hanem minden képviselő megkapja az igényléseket, hogy az intézményvezetők, Kft-vezetők, illetve az osztályvezetők milyen összegből képzelték el a 25-ös évnél a finanszírozását, és hát majd utána azt is leírtuk, azt hiszem, hogy talán már lehet, hogy meg is kapták, hogy jövő hétfőig várjuk a kérdéseiket, és akkor onnan tudunk továbbmenni, hiszen valóban nemcsak a Pénzügyi Bizottságnak, hanem a többi bizottságnak és a többi képviselőnek is az együttműködésére számítunk. Több alkalommal lesz még alkalom arra, hogy találkozzunk és elmondják a véleményüket a testületi ülésen kívül is, és hát természetesen a testületi ülésen is.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! Én is kérdeznék, de nem szeretném még egyszer elmondani, amit Ferjancsics úr kért, akkor a pénzügyi részre vonatkozó kérdéseket én is szeretném megkapni, amit Ferjancsics úr mondott. Nem szeretném még egyszer mondom, elismételni ugyanazt. Akkor kérném, hogy nekem is részemre is küldjék el. Aztán meg szeretném önöket kérni szintén nekem is a vac.hu-val kapcsolatban lenne egy problémám. Fölhívták a figyelmet, hogy január 10-én egy olyan cikket raktak föl, amelyben azt sugallták, hogy pont a mai könyvtárral kapcsolatban miattunk nem tudták, mert nem jelent meg a frakciónk megszavazni ezt a közel 9,8 mFt-ot, hogy a könyvtár felújítása megtörténjen. Kikérem magamnak, hogy illet sugallnak a választók felé. Mi jeleztük és én is jeleztem, személyesen megkerestek a hivataltól, hogy részt tudok-e venni és mondtam, hogy valószínűleg nem fogok tudni részt venni. Korrekt akkor lett volna, ha

leírják ezt is a cikkben, hogy telefonálgattak, végig hívogattak minket és jeleztük, én jeleztem, hogy nem tudok részt venni és ezt kikérem magamnak, hogy még egyszer olyanokat írogassanak, ami valótlanosság. Nem miattunk nem tudták megszavazni. Egyébként pedig a polgármester asszonynak a feladata lenne, hogy összegyűjtse a 8 embert, a minősített többség, az egyszerű többséget, hogy meg tudják tartani a rendkívüli ülést. Nem a mi dolgunk az, hogy mi asszisztáljunk hozzá. Nyilvánvalóan, ha tudunk eljönni, de ráadásul munkaidőben, 10 órakor hívják össze a testületet, amit már régebben is kértünk, hogy ne tegyék, csak azért is megteszik, és utána pedig úgy informálják a váciakat, ami azt sugallja, hogy miattunk nem tudták megtartani. Kikérem magamnak is és a frakcióm nevében is, hogy még egyszer megkérem, hogy ne történjen és akkor a Városimázs Kft. ügyvezetőjét is megkérem, hogy erre figyeljen nyomatékosan. Aztán szeretném kérni, hogy a választóközteremben a kátyúzó technikával történő kátyúzást nálam is az utaknál tegyék meg. Ugyanis Deákváron, ahogy olvastam a múlt héten a Landerer utcában, a Huszár utcában és a Szivárvány utcában is kátyúztak, onnan az a két utca pont közrefogja az Újhegyi utat, ami nagyon kátyús, akkor azt nem tudom, elvesztették a mértéket, nem látták, amikor mentek a Szivárvány utcából a Huszár utcába, hogy ott milyen kátyús az Újhegyi út. Kérem az Újhegyi útnak is a kátyúzását, sőt, ha Deákváron járnak, akkor még a Berkes Andrásét is, úgyhogy nagyon szépen megköszönöm, hogyha ezeknek az utcáknak a kátyúzása is megtörténne. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. A vac.hu-val kapcsolatban én nem emlékszem, hogy az Ön neve szerepelt volna, de lehet, hogy akkor mondja, hogyha tévedek. Én úgy emlékszem, hogy csak annyi szerepelt, hogy kik vettek részt ezen a testületi ülésen, ami nem volt határozatképes, mer heten jelentünk meg. Igaz, hogy itt az Önök oldalán volt egy képviselő, aki jelezte, hogy jönni fog és valóban olyan ok miatt nem tudott jönni, amit teljes mértékben el tudtunk fogadni. Az pedig, hogy a mikor tartjuk a rendkívüli testületi ülést, természetesen igyekezzünk figyelembe venni a kéréseiket, de hát Önök, amikor képviselőnek választották magukat, akkor tisztában voltak ezzel, hogy adott esetben előfordulhat ilyen, azért Vácon ez nem rendszeres, hogy rendkívüli testületi ülések vannak napközben egyszer-egyszer valóban van.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Először csak így reagálnék, hogy a nem rendszeres az azt jelenti, hogy majdnem havi szinten vannak rendkívüli üléseink, úgyhogy kíváncsi lennék, hogy milyen az a város, ahol nincsen rendszeresen, vagy ahol rendszeresen van ott, akkor lehet, hogy kéthetente vannak, vagy akár még sűrűbben is. Elhiszem azt is, hogy büszke a vac.hu-ra, igazi ilyen magyar narancs színvonalú propagandaoldal lett belőle, aminek a címei nem a valóságot tükrözik, nyilván a városvezetésnek, vagy akár az Ön érdekeit próbálják képviselni, amivel mi sajnos nem tudunk egyetérteni és szerintem nagyon sok váci sem, pedig azért egy váci médiának az a feladata, hogy a váciakat képviselje és a váciaknak írjon és beszámoljon az önkormányzat munkájáról. Több időt megkeresett azzal, hogy a Váci Hírnöknél az anyakönyvi hírek alatt az elhunyt váciaknál már nem szerepelnek név szerint az elhunytak. Szeretném kérdezni, hogy ennek mi az oka, hogy lehet-e azt kérni, hogy szerepeljenek, mert nagyon sok idős innen tájékozódik, hogy ki az az ismerős, ki az az idősebb váci polgár, aki sajnos elhunyt, eltávozott közülünk, hogy ne legyenek kellemetlen pillanatok, hátha van rá lehetőség, hogy ezt újra lehessen szerepeltetni. Szeretném kérdezni, hogy miért nincsenek fent a weboldalon a 2024 előtti bizottsági üléseknek az anyagai, vagy legalábbis én már nem találtam, hogyha a bizottságok honlapjára felmegyünk, akkor én úgy gondolom, úgy lenne jó, hogyha rögtön ott a bizottságoknál még meg lehetne tekinteni, amit még nem találtam a honlapon, a képviselő-testületnek és a bizottságoknak a munkatervét. Én ajánlom azt is, hogyha bármelyik váci polgár az önkormányzat honlapjára fölmege és megnézi a képviselő-testületet meg a bizottságokat, akkor ott lássa a munkájukat, hogy mikor van. Úgy tudom, hogy bárki bejöhetne ide, akár a testületre, akár a bizottságira is. Most így, hogy előtte egy héttel

tájékoztatjuk őket, mondjuk a weboldalon, az egy lehetőség, de szerintem jó lenne, hogyha erről bárki, bármikor tudna tájékozódni és ez felkerülne a honlapra. Szeretném kérni, hogy a Felső-török-hegyen a nagy diófánál vannak levágott faágak, azokat szállítsák el. Ugyanilyenek vannak a Szederfasornál több helyen már hónapok óta, nagyon hát rosszul néz ki, hogy az út szélén ott vannak, akár még egy nagyobb szélnél az autókat karcollják is ezek a levágott faágak. Szeretném kérni, hogy ezen ügyekben intézkedjenek. A másik, hogy nagyon szomorúan szembesültem azzal, hogy a rendőrség lezárta az uszoda ügyében a nyomozást. Megmondom őszintén, hogy saját vélemény, de én nem igazán tudok ezzel sajnos egyetérteni, viszont. Itt valami probléma van az órával, mert az még sokkal többet mutat és hamarabb és ugyanez volt Ferjancsics László

Matkovich Ilona Zsuzsanna: 3 perc 11 mp, most ugye kérdéseket tesznek fel, 3 perce van erre, ez ugye rendkívüli testületin kérdést tehetnek fel,

Szabó Csaba: Értem, csak ezzel én számolok akkor lehet, hogy érdemes lenne úgy beállítani az órát, hogyha a képviselő beszél lássa, hogy mennyi ideje van még, hogy meg tudja fogalmazni. Ferjancsics László úrnál is, Mokánszky Zoltán úrnál is ez probléma volt. Mindegy, köszönöm szépen, akkor erre máskor.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor megkérem viszont jegyző asszonyt, hogy itt több dolgot említett, hogy ezekre válaszoljon. Önnek

Dr. Zsida Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Az anyakönyvi hírekre visszatérve, ez korábban valóban így volt, ez a gyakorlat, ahogy Ön is említette, majd aztán ugye az elmúlt években belépett a GDPR, mint a személyiségi jogi védelemre vonatkozó szabályozás, és ezáltal egy szigorúbb szabályozás alá esnek ezek a hírek is. Minden egyes anyakönyvi hír esetében a hozzátartozókat nyilatkoztatjuk arról, hogy megjelenhet-e a hozzátartozójuk akkor is, hogyha házasságkötésről, akkor is, hogyha gyermek születéséről, illetve akkor is, hogyha elhunytáról van szó. Ezekben az esetekben, ahogy ön is látja a hírnökben, illetve a vac.hu-n is, ahogy publikáljuk ezeket a híreket, megjegyezzük, hogy az elhunytak esetében kegyeleti jogok miatt sem tudjuk publikálni, csak akkor, hogyha a hozzátartozó ehhez hozzájárul. Úgyhogy minden egyes esetben így tesszük közzé a híreket. A bizottsági anyagokkal kapcsolatban, ott minden egyes ciklusváltásnál archívumba kerülnek a korábbi anyagok, tehát ezt meg fogja találni a honlapon, viszont nem a bizottsági anyagok között, hanem az archívumban kellene keresni, illetve a munkatervvel kapcsolatban, ezt ugye a novemberi ülést követően mi publikáltuk a honlapon, ezt pedig a Közadattárban fogja megtalálni, de elvileg e-mailben továbbítottuk a képviselők részére, hogyha ezt nem kapta meg valamilyen módon, akkor jelezze, és akkor továbbítani fogom a mai napon Önnek a publikált munkatervet. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony! Hogy áll az a foci pálya beruházás, amire 73.000.000 forintot adott az önkormányzat, majd a megvalósulás reményében szüneteltette a pénz visszaszerzésére irányuló pert. Arra adták a váci emberek ezt a pénzt, hogy az iskolavárosban helyrehozzák a műfüves nagypályát és kialakítsanak élőfüves kispályákat. A beruházás határideje 2024. június vége volt. Mindezek ellenére a fociklub elnöke a helyi tévében közel fél évvel a határidő lejártá után arról beszélt, hogy majd esetleg társadalmi munkában lehet készen valamikor a műfüves pálya. A kispályákról már nem is történt említés. Közben azt látjuk, hogy a felkészülési mérkőzések mind idegenben vannak lekötve, de lehet, hogy ennek más okai vannak, azaz 73 mFt-ért sem műfüves pálya, se füves kispályák. Kérdezem tehát, mi lesz a váci emberek pénzével, mikor használhatja a pályákat a több száz gyermekfocista, mert nem engedhető meg, hogy több, mint

10.000.000 forintot dobjunk ki az ablakon és egy újabb torzó legyen az iskolavárosunkban. Tisztelt polgármester asszony! A Lakásügyi Bizottság elnökeként levelet intéztem a Városfejlesztő Kft. felé még 3 hónapja, hogy a bizottsági munka felelősségteljes és szakszerű ellátásához a városi tulajdonban lévő lakásokról tájékoztató anyagot kapjak egy excel táblázatban. A Kft-től jött jogi állásfoglalás szerint ezt az Ön személyén keresztül tehetem csak meg, bár az is megér egy misét, hogy ez miért csak így lett, de ezzel most ne foglalkozzunk. Az Ön felé megismételt kérést novemberben, november hónapban küldtem el, azóta sem kaptam meg ezt az anyagot. Kértem én, hogy ez miként lehetséges? A törvényben előírt 30 napos válaszadási határidőt sem sikerült betartani, ez egy 5 másodperces művelet, de lehet, hogy 5 perc, de láttuk a könyvtár esetében, akár 5 hónap is lehet. Miért? A Lakásügyi Bizottságnak ezek szerint úgy kell dolgoznia, hogy semmiféle rálátása nincs a város tulajdonában lévő lakások paramétereire, komfortfokozatra, ürességre, lakottságra, méretre és minden egyéb fontos paraméterre. Ezentúl szeretném megkérdezni Molnár Nándor urat, a Gazdasági Bizottság elnökét és Inotay Gergely alpolgármester urat, hogy nekik rendelkezésükre áll-e ilyen adatbázis, ha igen, akkor ezt miként kapták meg és milyen gyakorisággal történik ennek a frissítése. Tisztelt polgármester asszony! Alsóvárosi képviselőként még októberben levelet intéztem Önhöz a választókerületben lévő Kölcsey utcai óvoda műszaki állapotáról, melyet szülők írtak. Kérésére október 30.-án a téma felelősen megjelölt alpolgármester úrnak is továbbítottam a levelet. Válasz azóta sem érkezett. Kértem én, hogy ez miként lehetséges. A törvényben előírt 30 napos válaszadási határidő itt sem került betartásra, és ez se tegnap volt, és megint csak a könyvtári esetre tudok mutogatni. Azt tudjuk, hogy a kamerák nincsenek, vagy kamerák nincsenek az óvodában, de azt nem tudjuk, hogy a fűtési, hűtési szabályzók mikor teszik lehetővé

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük képviselő úr, lejárt az ideje.

Makrai Zsolt: Arról nem beszélve, hogy itt is volt beázás.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Válaszolok a kérdéseire, tehát a 73.000.000 forinttal kapcsolatban az itt ülő volt alpolgármester úr, úgyhogy ő hozzá tegye fel ezt a kérdést. Mi megpróbáltuk az előző testületnek a hibáit kijavítani és megpróbáljuk valahogy ezt a pénzt visszaszerezni a városnak, de hát ez sajnos nem annyira egyszerű. Szerintem ő tud válaszolni érdemben erre, meg vagy az MLSZ, mert ugye az MLSZ-nél jár le ez a határozat, mi folyamatosan egyeztetünk az MLSZ-szel, pozitívan állnak ehhez a dologhoz, próbálnak segíteni, ez nem az én hatásköröm. A másik a Kölcsey utcai ovival kapcsolatban, ott gondolom alpolgármester úr válaszol, hiszen ugye ez oda tartozik. És ne haragudjon, mi volt a 2. mert arra is szeretnék válaszolni, ja a Lakásügyi Bizottság, igen, a csoportvezető asszony azt mondta, hogy ma, legkésőbb holnap, de lehet, hogy már meg is kapta, de ha nem, akkor holnap reggel fogja megkapni. Összegyűjtötték az anyagokat, ennyit tudok mondani. Én is kértem, hogy ezt kapják meg. Amennyiben az alpolgármester úr és Inotay alpolgármester úr és a Gazdasági Bizottság elnök nem kapta meg és igénylik, akkor természetesen most már összerakták az anyagokat, úgyhogy akkor önekik is a rendelkezésükre áll.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Szabó Csabának a Szederfasor állapotával kapcsolatban, én is küldtem egy hibabejelentőt. Ugyanezekkel a problémákkal kerestek meg a lakók, hogy a lehullott faágak, metszett faágak továbbra is ott vannak, illetve van ott egy lámpatest, amelyet még továbbra is beárnyékolnak ágak, de erről van egy hibajegy, de köszönöm Csaba, hogy megemlítetted. A másik, amit szerettem volna, csak nem volt lehetőségem elmondani, mert a betegség miatt akadályoztatva voltam a rendkívüli testületi ülésen, hogy volt december 11-én a karácsonyi csomagoknak az osztása, amit az önkormányzat szervezett és az önkormányzat nevébe került kiosztásra. Ez nagyon szép gesztus viszont azt beárnyékolta, hogy nem mindenki tudott erről a

dologról. Én nem kaptam értesítést, mint EKB elnök sem. Megkérdeztem képviselőtársaimat, ők se kaptak erről értesítést. Én azt gondolom, hogy ebből ne csináljunk rendszert. Láttam, 1-2 képviselő az ott volt rajtunk kívül. Én azt szeretném kérni a jövőben, hogy egységesen legyen erről mindenki értesítve. Aki tud, az majd elmegy, akinek pedig akadályoztatva van, az nem megy el. De az biztos, hogy erről nem kaptunk értesítést. A 3., amit szerettem volna, az uszodaügy kapcsán. Ma megjelent a hír, hogy a rendőrség lezárta a nyomozást. Én azt gondolom, hogy a szülők továbbra sem nyugodhatnak meg, mert megint még mindig nem tudjuk, hogy készült-e felvétel, vagy nem készült felvétel. Nem nyugodhatnak meg azért sem, mert nem lehet tudni, hogy ezek a felvételek esetleg kikerülhettek az éterbe, hiszen ez az ügy úgy lett, hogy nem megállapítható. Néztam a rendkívüli testületi ülést, ahogy a szülők elmondták, hogy mit éltek át ott. Nagyon sajnálatos az, hogy a városvezetés részéről sem volt ott senki. Egy kicsit visszatérek, azt tudom, hogy az ügyvezető igazgató úr azért nem volt ott, mert ő családi okokból akadályoztatva volt. Én azt gondolom, hogy aki elvállal egy ilyen pozíciót, annak kutya kötelessége kalkulálni erre, hogyha ilyen rendkívüli eset van, ha ő nem tud ott lenni, akkor legyen erre egy alkalmas ember, aki elmegy. És azt gondolom, hogy ez egy városi uszoda, mert a legmegfelelőbb ember lett volna a városvezetés valakit értesíteni. 3 alpolgármesterünk van, egy alpolgármesterünk. Ezek a szülők, akik ott átéltek és nem kaptak tényleg támogatást és egyedül kellett nekik elmenni a rendőrségre, és hát én azt gondolom, nem tudom, hogy kit miért akadályoztatott itt a városvezetés révén is, hogy odamenni, kimenni a helyszínre és a szülőkkel együtt bejárást és együtt elmenni a rendőrségre megtenni ezt a feljelentést. És azért merem már ezt mondani, mert azért voltak itt esetek novemberben, amikor volt egy csőtörés a Samsung szennyvíz kapcsán, akkor érdekes módon rendkívüli bejelentés volt, este 9-kor ki tudtak menni a városvezetés részéről interjút adni, hogy történt ott valami. Most, amikor itt van, váciakat érint, gyerekeket, kiskorúakat is érint, mikor tudjuk meg? Ha Makrai képviselő úr nem rakja ki, én nem tudtam volna meg. Úgyhogy erre én választ kérek és arra is választ kérek, hogy mi lesz az ügyvezető igazgatónak a sorsa, mert ma, ami napvilágra került hír, többen is a leváltását kérik, a visszahívását. Ezen el kéne gondolkoznunk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Én az uszoda ügyre kapcsoltban, de majd gondolom Inotay alpolgármester úr, vagy akkor Kiss Zsolt alpolgármester úr is fog válaszolni. Tehát amikor az információ eljutott hozzánk, akkor azonnal megtettük, amit meg kellett tenni és gyakorlatilag végig vittük ezt az egész témát. Az, hogy mennyire volt releváns, hogy az országos sajtóhoz ment valaki, mielőtt még itt egyáltalán az információ mindenkinek a rendelkezésére állt volna, ez egy másik kérdés, ez megint csak megítélés kérdése. Annyit szeretnék önnek mondani, hogy ha elolvasta az indoklást, ugye ezt nem a rendőrség, nem mi folytattuk le, hanem a rendőrség folytatta le ezt a nyomozást, tehát ugye mi olyan módon jártunk el, egyébként ügyvezető igazgató úr is, ahogy kell, és végig vittük, hiszen a kellő komolysággal foglalkoztunk ezzel a témával. Tehát azt írja itt ugye a jegyzőkönyv, hogy arra vonatkozóan, illetve a rendőrségi levél, hogy arra vonatkozóan sem áll rendelkezésre bizonyíték, hogy a ... ugye nem vagyunk felhatalmazva, hogy a nevet elmondjuk, a beszerelt kamera által felvett adatokat rögzítette vagy felvette volna. Tehát a rendőrségtől ezt a levelet, indoklást kaptuk. A Naih-tól még nem jött meg az indoklás, tehát természetesen azt is várjuk, ennél többet az önkormányzat nem tud tenni, annyit tud tenni, hogy minden gyermekintézményt végig vizsgálunk. Nem tudom, lehet, hogy már a végére is értünk, de azt tudom, hogy már a nagy részét a gyermekintézményeinknek végig vizsgáltuk. Természetesen ez az egész ügy felháborító, de ugyanakkor majd gondolom, hogy ez további vizsgálatot igényel, adatvédelmi vizsgálatot, hogy akkor igazából, ha itt azt írják, hogy a beszerelt kamera által felvett adatokat, tehát nem áll rendelkezésre olyan adat, ami felvette volna, akkor tulajdonképpen már azt kell még megvárunk, hogy a Naih-nak az adatvédelmi vizsgálata mit hoz ki, és természetesen, hogyha szükséges, akkor ezzel foglalkozni

fogunk. Akkor megkérem Kiss Zsolt alpolgármester urat, hogy még ezt kiegészítően, válaszoljon Önnek.

Kiss Zsolt: Több dologra is szeretnék gyorsan, hogyha lehet reagálni és válaszolni, hogy ne kelljen írásban egyébként ezekről információt kapni az embereknek. Akkor kezdem ezzel az utolsóval. Tehát érzékelve ezt a problémát és ezt a feszültséget, ami itt kialakult, a múlt héten bent járt együtt, leültettük a Vízilabda Egyesületet is és Gulyás Zoltán igazgató urat is, és ami kérdés, illetve felvetés volt egymás között, azt ott meg tudták beszélni. Tehát én azt gondolom, hogy léptünk ebben a témában is, hogy ez minél inkább kibeszélt legyen. Tehát ott volt a szülőknek az egyik képviselője is egyébként, és ott voltak az egyesületnek a vezetői is. Azt gondolom, hogy ez egy jó kezdeményezés, annál is inkább ugye, merthogy ezt megelőzte már egyébként egy ilyen szülői értekezletszerű összejövetel az uszodában, ahol az összes sportegyesületnek a szülői is részt vehettek, sportvezetők is részt vettek, és akkor ott kibeszélhették ugye azokat a dolgokat, ami az uszodával kapcsolatos. Tehát én azt gondolom, hogy ez a fajta kibeszélés, nagyobb nyíltság és együtt gondolkodás ez megindult, én azt gondolom, hogy erre szükség van, ezt visszaigazolta egyébként ez a szülői értekező is, akár nemcsak itt, hanem esetleg más sportágak esetében is szerintem ez egy jól működő dolog. Én azt gondolom, hogy itt azok a kérdések tudtak tisztázódni, amelyek ugye fölvetődtek. Maximálisan egyébként a városvezetés egyébként a vízilabda támogatása mellett van, tehát ami kérésekkel, ami impulzusokkal jöttek eddig felénk, azt egyébként mindig azonnal kezeltük is, ezen az ominózus estén is egyébként mind a kettőjünkkel beszéltem, tehát mind a Vízilabda Egyesület vezetőjével, mind pedig a Gulyás úrral is, és mind a kettőjük részéről az a tájékoztatás volt, hogy egyébként egyéb intézkedést aznap este nem igényeltek. Tehát ezt csak így szeretném tisztázni. Valóban szülőkkal és szülővel, aki esetleg ebben részt vett, azzal nem tudtam beszélni, de mind az egyesületi vezetővel, mind pedig ugye az intézmény vezetőjével én magam folytattam beszélgetést és próbáltam tájékozódni, hogy mi történt, és ezt követően pedig ugye mind a 2. részről az biztosítódott, hogy ugye a rendőrség a kezébe vette ezt az ügyet, a rendőrség kezeli gyakorlatilag ennek a tényállását. És akkor vissza szeretnék még térni 2 másik felvetésre, amire szeretnék itt azért válaszolni egy fél mondat erejéig itt már elhangzott az, ami egyébként szerintem nagyon fontos és nem elégszer erről beszélni, az pedig az az, hogy ugye amik így hibajegyként, vagy hibatémaként fölvetődnek, azokat mindenkit szeretnék arra kérni, hogy amennyire csak lehetősége van, de ugye éljen a hibajegy nyitás lehetőségével. Tehát itt akár a kátyúzó technológiára utalnék. Ugye itt az a probléma, hogy ez a kátyúzó technológia ez bizonyos időszakokban is ugye időjárás függvényében alkalmazható, és hát rengeteg nyitott hibajegy van, és ugye, ahogy utol tudják érni magukat, ugye az időjárás függvényében, úgy tudnak elmenni egy-egy utcaszakaszt ugye megcsinálni, és ugyanúgy jelentkeznek ugye hibajegyek Deákváron, mint középvárosban, mint Alsóvárosból, vagy mint Kisvácról és általában egy-egy napokat tudnak ott ezen a területen tölteni, másnap pedig elmennek egy másik városrészbe, hogy ezek folyamatában városrészenként is, de kezelődjenek. Tehát nyilvánvalóan vissza fognak jutni egyébként az Újhegyi útra és a többi területre is, de mindenkitől azt kérem, hogy ahol csak lehet, leginkább a balesetveszélyeseket próbálják egyébként nyilván ilyenkor előtérbe hozni, akár egy-egy megsüllyedt csatornafedlap, vagy akár egy-egy ilyen nagyobb kátyú azonnali beavatkozást igényel, és egy kicsit igaz ugyanez egyébként ugye itt az ágakról is, merthogy az ágaknak ugye egy része szisztematikus visszavágás, tehát a Városfejlesztő által most ezekben az időszakokban visszavágott fákról van szó, folyamatosan őket követi ugye a darálás, tehát hogy kiér a daráló gép, és akkor ezt ledarálják, illetve van ennek egy olyan része, hogy van ahol ugye maguk a lakosok vágnak fákat, és ezt ők maguk kiteszik, vagy pedig egyébként ugye az utcában is próbálnak ezzel előremenni, és akkor még ezen kívül van akár viharkár is, ahol letört ágak és ilyenek jelentkeznek, ezeket pedig ugye megpróbálják egybegyűjteni és azokon a napokon, amikor éppen nincsen visszavágás máshol, akkor próbálnak odamenni ugye ezzel az ágaprító géppel és így próbálják eltüntetni. Rá fogok nézni erre a 2 utcára,

amit Önök jeleztek és akkor a lehető leghamarabb megpróbáljuk ezt is lepótolni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Egyperces viszontválaszra van lehetőségük. Mokánszky Zoltán, képviselő úr.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Én minden váci nevében kikérem azt, hogy polgármester asszony szerint nem tudnak értelmezni 3 mondatot, amiről ez a cikk szólt. Én nem azt mondtam, hogy engem megneveztek, hanem azt mondták, hogy a Fidesz-KDNP frakció részéről senki nem vett részt. A senkiben mindenki benne van, az azt jelenti, hogy egyikünk sem vett részt. Értelmezni meg mindenki tudja,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát ez így volt.

Mokánszky Zoltán: Még egyszer mondom, nem mondja azt, hogy miattunk, mert azt sugallták, hogy miattunk nem tudták megtartani ezt a mai ülést pénteken, amikor mint láthattuk ezt a problémát megoldhatták volna, hogyha Önök úgy kezelik a dolgokat, ahogy kellett volna, például a biztosítással kapcsolatban, de hát nem úgy kezelték, ami azért megér egy misét, hogy miért nem úgy történt, és akkor még a mi nyakunkba varrják itt, hogy ezért nem tudták megtartani pénteken. Megkérem Önöket, hogy ne sugalljanak olyat a váciak felé, hogy miattunk nem történt ez meg. Azért, mert Ön alkalmatlan

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Egy perc, *(bekiabálás)* de elveszem a szót, mert egy perc viszontválaszra volt lehetősége, úgyhogy most Szabó Csaba következik.

Szabó Csaba: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt testület! Akkor a jegyző asszonyt szeretném kérdezni, hogy akkor a most már egy elég hosszú ideje senki nem járult hozzá ahhoz, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Viszontválaszra van lehetősége most egy percben. Jó?

Szabó Csaba: Viszont akkor viszontválaszom az,

dr. Zsidel Szilvia: Az a válaszom, hogy igen.

Szabó Csaba: Senki nem járult hozzá. A másik az, hogy én nekem nem az volt a probléma, hogy én nem találok, hogyha bárki meg szeretné keresni a munkatervet, nagyon nehezen tudja megtalálni, de viszont, hogyha ott lenne a képviselőknél, meg ott lenne a bizottságoknál, akkor könnyen meg lehetne találni, és ez a weboldalon én úgy gondolom, hogy nem egy nagy fejlesztés egy táblázatot föltenni, hogy ezt mindenki nyomon tudja követni. És még köszönni szeretném Kiss Zsolt alpolgármester úrnak, hogy mondta a letört faágat, a Szeder fasoron van még egy letört faág is egy kicsit feljebb a domboldalon, hogyha azt is megnéznénk, azt nagyon szépen megköszönöm, mert nehogy tovább törjön. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester asszony! Fociügyben azt mondta Ön, hogy nem illetékes az ügyben. Szeretném megkérdezni jegyző asszonyt, hogy ez, hogy lehetséges, amikor a témában testületi határozat van. A városi tulajdonú ingatlanokról a tájékoztató anyagot még nem kaptam meg, remélem, hogy akkor napokon belül ez meg fog történni. Köszönöm. A kérdés az volt, hogy miért kell, hogy 3 hónap teljen el az igényléstől, illetve nem kaptam a kérdésemre választ Inotay Gergely alpolgármester úrtól és Molnár Nándor elnök úrtól, hogy nekik rendelkezésükre áll ilyen

adatbázis és ezt mikor és hogy kapták meg? A Kölcsey utcai Óvodánál is az, hogy a probléma az fennáll és alpolgármester nem válaszolt, nem baj, fog válaszolni, de itt is az a kérdés, hogy 2,5 hónap telt el. Tehát hogyha nagyon jó a városi kommunikáció, hiper-szuper és lehet, hogy holnap már lesz egy vac.hu-s cikk, hogy minden rendben van és határidőn belül ettől függetlenül mért nem teljesülnek a törvényben előírt határidők? Ezek a fő kérdések. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyi megjegyzésem van, hogy azért szerintem már most mindenre nem kellene a vac.hu-ra rácsatlakozni, nem a vac.hu válaszol Önnek, hanem alpolgármester úr, és azt majd gondolom, hogy tájékoztatja Önt, hogy miért válaszol akkor, amikor. És akkor Inotay Gergelyt is megszólította, úgyhogy akkor még kérem szépen alpolgármester úr, hogy legyen szíves.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Két kérdést is kaptam, illetve 2 kérdésben érzem illetékesnek magam. Az egyik akkor Makrai képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy szerintem nekem egy olyan 1,5 évvel ezelőtti az utolsó táblázat, amit részben a bizottsági üléseket követően magam frissítettem, de igazán letisztított, friss listán nincsen a lakásokról, akkor is abból a szempontból volt, hogy az akkori csoportvezető asszonnyal végeztünk egy áttekintést, mégis körülbelül milyen az a lakásállomány, ami fejlesztésre szorul, mi az, amit tavaly május elsejével elfogadott rendeletmódosítással lehetne kiadni. Ez előtte volt, azért mondom, hogy ez egy elég régi történet. A csomagosztással kapcsolatban. A képviselőtársasszony elment ugyan, de szeretném mondani, hogy már az előző testületi, egyebek sorában is, vagy fejezetében is beszéltünk már erről, megértettem, megértettük a kérést, tegyünk különbséget a rendeletben szabályozott csomagosztás, amelyre a Szociális Osztály általi felhívást követően a rendelet szerint polgármester asszony osztja. Ez volt egy keddi napon, emlékeim szerint a december 13.-án, amikor osztottuk. És mivel úgy ítéltük meg, hogy nagyon sokan ebből a támogatásból azért kiszorulnak, volt még pénzeszközünk, ami rendelkezésre állt, ebből a 10 körzeti vagy telepí képviselőt megkeresve mindenkinek egységesen 10 csomagot osztottunk szét, amit kioszthatott és Szabó Csaba képviselőtársamnak a kérésére mondtam azt, hogy természetesen van arra mód és lehetőség a következőkben, hogy ha és amennyiben ilyen összeg marad támogatásra, akkor ezt a számot bővítsük, akár a Képviselő-testület egészére és mindenki a rendelkezésre álló csomagmennyiségtől függően egységesen szétosztva keresheti meg, nyilván az egyéni képviselői körzetekben az egyéni képviselők azok, akik jobban talán ismerik a lakosság igényét, vagy a lakosságban azokat az embereket, akik nem jogosultak szociális helyzetük, pénzügyi helyzetükből kifolyólag a rendeletben szavazott támogatásra, de tudjuk, hogy nagyon rosszul, rossz körülmények között élnek és így biztos, hogy rászorulóként örülnek egy-egy ilyen csomagnak. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megköszönöm a képviselő-testület munkáját, az ülést bezárom.

K.m.f.



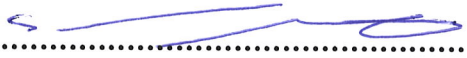
dr. Zsidel Szilvia
jegyző



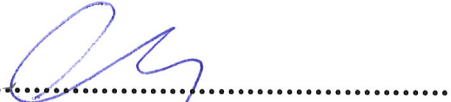
JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2025. január 13.-i
rendkívüli ülésére

1. Ferjancsics László István



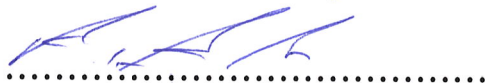
2. Inotay Gergely Ábel



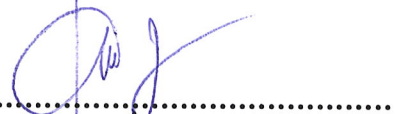
3. Jess Kinga



4. Kárpáti-Kelemen Katalin



5. Kiss Zsolt János



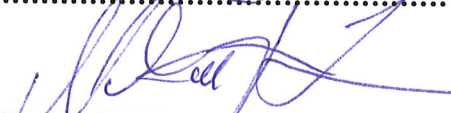
6. Makrai Zsolt



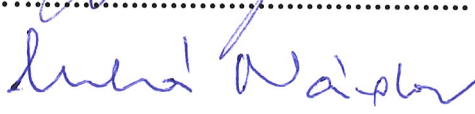
7. Matkovich Ilona Zsuzsanna



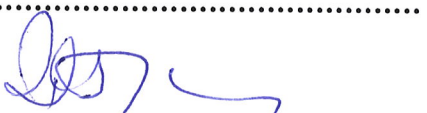
8. Mokánszky Zoltán



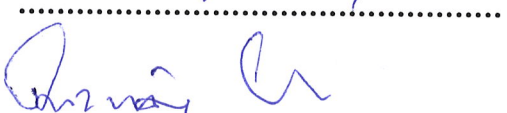
9. Molnár Nándor



10. dr. Rosta Zoltán Géza



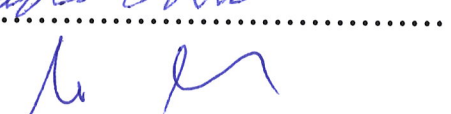
11. Rozmaring Sándor



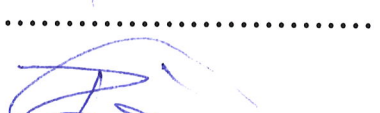
12. Szabó Csaba



13. Szádoczki Imre



14. Tótváradi-Nagy Bence



15. dr. Ványai László

