

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság 2025. február 11.-i üléséről.***

Jelen vannak: Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Lédermayer Regina, Lukácsa Ida, Szemes Béla

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Rosta Zoltán képviselő, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Kökény Szabolcs Pénzügyi Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, Szabó Katalin VV Kft. gazdasági vezető

Ferjancsics László: Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntök minden megjelentet a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tervezett soros februári ülésén. A jegyzőkönyv aláírására szeretném felkérni Szabó Csaba képviselő urat, amennyiben végig itt lesz. Tudja-e vállalni?

Szabó Csaba: Igen, tudom.

Ferjancsics László: Köszönöm szépen. A napirendre javaslatot teszek, amely megegyezik az írásban kiküldöttel azzal, hogy a tisztelt tagok előtt van két sürgősségi indítvány. Mindkettőt Tótváradi-Nagy Bence képviselő jegyzi. Az egyik a Váci VLSE bérleti díjára, a másik pedig támogatási kérelem a Váci Női Kézilabda Sportegyesülettől. Erről külön szavazunk, hogy felkerüljön-e a napirendünkre. Amennyiben ez mindenkinek megfelelő, szívesen veszek más véleményt is akkor, hogy ne borítsuk föl a napirendi sorrendünket, ezért először a VLSE-ről szavazunk, amelyet ily módon az 5. napirendnek sorolnék be, 6.-nak pedig a Váci Női Kézilabda Sportegyesületre vonatkozó kérelemről fogunk szavazni. Tehát akkor szavazásra bocsátom azt, hogy felvegyük-e ezen sürgősségi előterjesztést a napirendre a VLSE ügyében 5. napirendi pontként, szavazás.

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Tótváradi-Nagy Bence megérkezik a bizottság ülésére. (7 fő)

Váci Női Kézilabda Sportegyesületről szavazunk, hogy felkerüljön-e sürgősséggel a napirendre. Szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Ha más javaslat a napirendhez nincs, akkor a napirendről szavazunk. Aki elfogadja az így módosított, a kiküldött napirend kiegészítését, akkor egyben szavazunk így a napirendről, szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

1. Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2024. december havi beszámolója
2. Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés tervezet
3. Likviditási jelentés
4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2025. évi munkatervének módosítása
5. Támogatási kérelem – Váci Női Kézilabda Sportegyesület
6. Egyebek

1. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2024. december havi beszámolója

Ferjancsics László: Előterjesztő, Horváth István ügyvezető úr. Szeretném kérdezni, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nemmel jelzett ügyvezető úr. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Megadom a lehetőséget. Szabó Csaba képviselő úr szólásra jelentkezik. Parancsolj.

Szabó Csaba: Tisztelt Bizottság. Igazából csak egy rövid kérdésem lenne, ami úgy érdekel, hogy 2023. és 2024. decembere között a bevételen lehet látni, hogy kicsivel kevesebb, hogy ezt lehet tudni, hogy miért van, hogy kevesebb lett így a bevétel, hogy mi okozta ezt, hogy több helyen kevesebben mentek el, vagy itt ez miből adódik? Köszönöm szépen. *(bekiabálás)*

Van az előterjesztés végén egy összehasonlító táblázat, aminél az uszoda, sportcsarnok, stadion összesen 13.778.154 a bevétel 2023. decemberében és itt van mellette, hogy 2024. decemberében ez csak 13.366.000 Ft. *(bekiabálás)* Úgy igen, a Sport Kft-re. *(bekiabálás)* Hát hogyha tud, akkor azt megköszönöm. Hát azért tettem föl a kérdést.

Ferjancsics László: Köszönjük a kérdést képviselő úr akkor a Városfejlesztő Kft. nevében. Akkor ezek szerint a Sport Kft-re vonatkozott. A főkönyvelő asszony fog válaszolni.

Szabó Katalin: Üdvözlöm elnök urat, képviselő urakat. Ha jól láttam a táblázatot, akkor a Sportcsarnoknál volt ez a 400.000 Ft-os bevételcsökkenés. Gondolom, hogy nem bérelték annyit a Sportcsarnokot, mint 2023. decemberben, tehát, hogy ott nem 1-1 személy bérlő, hanem ugye intézmények bérlők ezt az intézményt.

Ferjancsics László: Akkor folytassuk ezt a témát. Tessék képviselő úr.

Szabó Csaba: Csak egy olyan kérdésem van, és lehet tudni, hogy ennek mi lehet az oka, vagy hogy csak úgy?

Szabó Katalin: Nem tudom, kiértékelem

Ferjancsics László: Várjuk meg a képviselőnek, hogy befejezze a kérdését és utána majd én szót adok.

Szabó Katalin: Nem tudom pontosan megmondani, hogy miből adódik, vagy melyik egyesületek nem vették vagy kevesebbet vették igénybe a Sportsarnokot decemberben, de írásba akkor kiértékelem és akkor válaszolok Önnek.

Tótváradi-Nagy Bence: Én is erre válaszolnék, hogy mitől lehet. Jól értem a 2023. decemberihez képest 400.000 Ft csökkenés, itt szerintem ebben az játszhat közre, hogy talán egy picivel hosszabb volt a téli szünet, és emiatt kevesebbet bérelték az iskolák, illetve az egyik szalagavató, ami decemberben szokott lenni, az most novemberben volt, és a novemberi bevételhez került hozzá ez a bevétel. Tehát valószínűleg ez lehet az oka ennek a 400.000 Ft csökkenésnek, illetve, hogyha van egy nap, amikor mondjuk egész nap kézilabdameccsek vannak, az is egy ilyen 100.000-es nagyságrendű bevétel az épületnek. Tehát lehet, hogy éppen egy nappal kevesebbet voltak most decemberben meccsek, illetve nem jutott tovább a Váci NKSE a nemzetközi kupában, így nemzetközi meccsek sem voltak most decemberben sajnos.

Ferjancsics László: Amennyiben nincs más hozzászólás, kérdés, akkor majd az írásos választ képviselő úrnak és a bizottság összes tagjának majd legyen szíves megküldeni. Akkor ezt a napirendet lezárom, a vitát lezárom, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

6/2025(II.11.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság **határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2024. december havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető

2. napirendi pont: Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés tervezet

Ferjancsics László: Előadó Matkovich Ilona polgármester. Kérdezem, hogy ki képviseli az előterjesztőt? Senki? Osztályvezető úr? Osztályvezető úr képviseli. Jó, köszönöm. Kérdezem, hogy van-e osztályvezető úrnak szóbeli kiegészítése? Nincs. Pénzügyi Bizottságon vagyunk, nincs. Jó, oké. Akkor mielőtt belemennénk a vitába és a kérdésekbe, amire korlátlanul adok lehetőséget mindenkinek, szeretném jelezni, hogy az asztalukon találtak egy kétlapos táblázatot, amelyben a pontos számokat találják meg a pénzügyi, jogi sorra, a környezet- és természetvédelemre, a településrendezés és értékvédelemre, város-, és községgazdálkodásra. Ezt osztályvezető úrtól kértem, hogy a bizottság így táblázatos és hosszú kifejtéses módon is megismerhesse. Én azt hiszem, hogy ezek a számok azok, amik hát leginkább meghatározzák a folyó évre vonatkozó városüzemeltetés más meghatározó kiadásainkat. Hasonló táblázatot a költségvetési előterjesztésben már találtak, a vége fele az írásos indokolásnál látható a Városfejlesztő Kft.-nek a részletes kifejtése, azt megelőzően például benne találják a polgármesteri titkárságnak a költségvetését, a normál 3-as 4-es és egyéb mellékletekben pedig találják az egyéb kiadásokat. Az ott egy-egy soron szereplő részösszegek

kifejtését kértem az osztályvezető úrtól, hogy ezt lássuk. Egyébként ezeknek a nagy része az írásos indokolásban is megtalálható, de talán így egy picit jobban áttekinthető. Tehát ezért került ide ez a plusz táblázat. Jó, akkor kérdésekre, hozzászólásokra adok lehetőséget.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság, tisztelt osztályvezető úr! Nekem az lenne a kérdésem, hogy itt a jogi képviseletek, ami 12.000.000 Ft ebben az új táblázatban, meg már egyébként a hosszú kifejtős részben is benne volt, hogy ez pontosan mit takar, hogy a Pénzügyi Osztálynak vagy a Hivatalnak a jogi képviselői, ezek a jogi képviselők egyébként mit szoktak csinálni, milyen feladatkörben vannak, hogy ez főleg inkább szakmai, vagy pontosan itt ez a jogi képviselet alatt mit lehet érteni? Köszönöm

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Ez a 12.000.000 Ft ez 2, gyakorlatilag ügyvédi irodának az éves megbízása, állandó megbízás, a szerződésben meghatározott jogi feladatokra, tehát ez az egész Önkormányzatnak a képviseletére vonatkozik, nem az osztálynak, vagy nem a pénzügy, ez a sor elnevezése gyakorlatilag, de azon belül ez a 12.000.000 Ft erre a célra kerül betervezésre.

Szabó Csaba: Itt akkor, ha jól értem, akkor, ahogy emlékszem a számlákra, akkor ez talán a Kondorosi és a Litresits ügyvéd. És van szüksége egyébként az Önkormányzatnak meg a Hivatalnak két ügyvédre? Nem, nem elég egy ügyvéd?

Kökény Szabolcs: Hát, erre személy szerint nem én vagyok a kompetens, hogy válaszoljak, mert nem én kötöm velük a szerződést, én csak tervezem a költségeket, tehát erre nem tudok válaszolni. Gondolom, hogy van, de ebben többet nem tudok mondani.

Szabó Csaba: A működésről, ha levonásra kerülne összeg, akkor azt fejlesztésre át lehet csoportosítani, most még, vagy most már ilyenre nincsen lehetőség?

Kökény Szabolcs: Köszönöm, mert ezt én is szóba szerettem volna hozni, tehát gyakorlatilag jogszabályi akadálya ennek nincs, hogy működési bevétel finanszírozzon felhalmozási kiadást, ez abban az esetben járható út, hogyha a működési bevételek meghaladnák valójában a működési kiadásokat. Tudjuk, hogy ez a tárgyalásokon elhangzott, hogy valamilyen szinten működési hiányos ez az induló költségvetés, hiszen az intézmények, Kft-k által leadott számok is csökkentve lettek, közel 10 százalékkal, így lett egyensúlyban a működési rész, ugye hiány nem lehet, és év közben az elvonásokat vissza kell pótolni. Ha most rögtön az elején ebből a szűkös működési bevételből mi forrást vonunk ki beruházásokra, tehát az adóbevételeket beruházásokra fogjuk költeni, akkor ahogy haladunk előre az évben nem lesz működési bevételi forrásunk mondjuk a bérek, járulékok kifizetésére. És mivel ahogy a költségvetés biztonságáért az Áht szerint a Képviselő-testület felel, én szeretném is felhívni a figyelmet arra, hogy jogi akadálya nincs, vagy jogszabályi, de hát racionálisan gondolkodva forrást kivonni a működésből, az nem lesz jó hosszú távon, az biztos.

Lédermayer Regina: Két kérdésem lenne. Az egyik a 6. oldalon a 15-ös pontban van szó arról, hogy a folyószámlahitel-keret igénybevétel előtt a lakásszámláról is lehet használni keretet, amíg az nem veszélyezteti a kötelezettségeket, ami a lakásszámlák kapcsán van, ez mennyire tud egy ilyen kockázatos folyamat lenni a lakásfelújításokkal kapcsolatban? Azt értem, hogy ezek már vannak előre lekötött dolgok, de hogy akkor emiatt mondjuk akkor kevesebb lakás lenne felújítva, és hogy számítunk-e arra, hogy ezt igénybe kell majd venni idén? Ez lesz az egyik kérdésem, és a másik pedig, hogy a bevételeknél szerepel ingatlanok értékesítéséből 733.000.000 Ft, hogyha jól értem, és hogy ezek nagy vonalakban milyen ingatlanokat jelentenek?

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Az első kérdés, igen, ez egy új pontja lett a végrehajtás szabályainak, ugyanis felmerült az a gondolat, vagy igény, vagy lehetőség, hogy a lakásslámla, amennyiben nem kerül felhasználásra, akkor átmenetileg segítse az Önkormányzat likviditását, ugyanis már a testületén is elhangzott az, hogy a folyóslámlahitel-keretet az adóbevételekig igénybe fog kelleni venni. Ennek a folyóslámlahitel-keretnek az évi kamata az elég magas, 8,3 százalék. Ezt a lakásslámlán lévő 400.000.000 Ft-ot minden hónapban le szoktuk kötni, ennek a kamata, amit kapunk az 4,5 százalék jelenleg. Tehát mindenképpen ha gazdálkodás szempontjából nézzük, azt mondom, hogy ha lehetőséget ad a testület, akkor a folyóslámlahitel-keret használatát akkor kellene elkezdni, amennyiben ez a 400.000.000 Ft, amelyet át lehet csoportosítani testületi döntéssel, elfogy, mert mondjuk azt, hogy olcsóbb ez a megoldás. De bele is írtam ebbe a szövegbe, hogy ez csak akkor, egy, csak működésre lehet, tehát beruházás, felújításra nem lehet, kettő, visszafizetési kötelezettséggel év végéig, három, hogy nem veszélyeztetheti a lakásslámla igazi célját, tehát, hogy a lakásfelújításokat kell először kifizetni és gyakorlatilag vannak is folyamatban szerződések, hát hogyha észszerűen használjuk fel pár hétig, mondjuk most jelen esetben, ha megszavazza a testület március közepéig, ezt követően úgy számolom, hogy nyártól a szeptemberi adóbevételekig megint használni kell, és az sem biztos, hogy elég ez a 400.000.000 Ft, mert ugye nem tudom, hogy mennyit fogunk a lakásslámláról költeni év közben, majd ha jönnek a szerződések, akkor látjuk. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy logikus dolog lenne, de ezt testületi döntés nélkül senki nem vállalja, hogy átvzet a lakásslámláról. Jó? Erre ez a válaszom. Hát a másik az nehezebb, mert tehát, hogy gyakorlatilag a beruházási részben azt kell tudni a kiadási oldalon, hogy ezekre, mivel nincs működési többlet, ezért a megtervezett beruházási kiadásokra, ingatlanértékesítést kell betervezni. Vannak fix dolgok, amit minden évben tervezünk, 53.000.000 Ft például a TAO-s hiteleknek a visszafizetési költsége, tehát a tőke, ez is egy felhalmozási kiadás, tehát a bevételi oldalon ingatlanértékesítés nyújt rá fedezetet, amennyiben nincs működési többlet a bevételeknél, illetve vannak egynéhány áthúzódó feladat, tehát itt indult a költségvetés beruházási részének a tervezése. Ezt követően tehát én ezt a listát adtam tovább, ez 135.000.000 Ft volt, gondolom, hogy a vezetői, képviselői igények indokolják azt, hogy az 5-ös 6-os mellékletben ilyen feladatok kerültek felsorolásra, kivéve az, ami maradványból húzódik át, vagy átvett pénzeszköz lesz. Az egyéb többi feladat, ami szerepel az 5-ös 6-os mellékletben, annak a forrása csak ingatlanértékesítés tud lenni. Tehát én konkrét ingatlanokat nem fogok tudni mondani Önnek.

Ferjanicsics László: További kérdések, hozzászólások?

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt Megjelentek! A sportcélú támogatásokkal kapcsolatban lenne kérdésem. Itt azt látom, hogy 43.000.000 Ft pénzeszköz-átadás van betervezve, amelyből Játszva Sportolva Megelőzni Alapítvány támogatására 5.280.000 Ft került betervezésre. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez az alapítvány ez mivel foglalkozik? Én csak annyit láttam, hogy nem váci székhelyű alapítványról van szó, hanem egy budapesti alapítvány, Ők milyen sporttevékenységet folytatnak itt Vácon? A másik pedig a 30.000.000 Ft-ra tervezett Női Kézilabda Sportegyesület részére folyósítandó támogatással kapcsolatban kérdezem, hogy az Akadémia üzemeltetésére szánt 30.000.000 Ft, ez újdonság, tavaly is volt-e. mi ennek az indoka? Köszönöm.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Ez az alapítvány a csónakházazat üzemelteti, ez önkormányzati feladat, ellátja az önkormányzat helyett, fix, azt hiszem, hogy 5 évig van erre szerződésünk, ezért az összegért, ez kötelező üzemeltetési feladat, mi átadjuk a pénzeszközt és Ők üzemeltetik. A női kézilabdáról azt szeretném mondani, hogy a következő napirendi pontok között szerepelni fog, nem volt korábban, az előterjesztést most nem láttam, de

amit én tudok róla, azt elmondom. Tehát gyakorlatilag ez az akadémia önkormányzati területen épült, az önkormányzat ehhez támogatást nem nyújtott, ennek az értéke, ennek az ingatlannak 3,5 milliárd Ft. Hogyha elkészül egy ilyen beruházás, azt követően a TAO törvény szerint az Önkormányzatnak ezt üzemeltetnie kell 15 évig. Gyakorlatilag jelenleg az Akadémiát üzemeltetik és ennek az éves üzemeltetési költsége az 150.000.000 Ft, ehhez kér az Egyesület az Önkormányzattól 30.000.000 Ft támogatást. Amennyiben nem üzemeltetnék, akkor ez az Önkormányzat feladata lenne. Be nem lehetne zárni, mondjuk, ha átadják nekünk, be nem lehet zárni, üzemeltetni kell, és az Ő kimutatásuk szerint, ez 150.000.000 Ft/év, Ők ugye a TAO pénzből üzemeltetik részben és szeretnének ehhez önkormányzati támogatást kérni. Ha jól tudom az előterjesztésben 20 évre szeretnék ezt fixálni és az ingatlan-nyilvántartásban ennek az ingatlannak a sorsa még nincs rendezve, ez folyamatban van. Ha megszületik a megállapodás, akkor ez az ingatlanvagyon be fog kerülni az Önkormányzat mérlegébe, közel 3,4 milliárd Ft-os összegben. Tehát ezért van tervezve ez a 30.000.000 Ft. Az Egyesület ezt 20 évre szeretné kérni.

Ferjancsics László: További kérdések, hozzászólások akkor úgy látom, hogy elfogytak. Akkor mondom én a kérdésemet. Jól értelmeztem a lakáskassza kapcsán, hogy mai megítélése szerint 2 időszakban valószínűleg hozzá kell nyúlni az önkormányzatnak a lakáskasszához. Az egyik az a mostani hetek március 15-ig és úgy fogalmazott osztályvezető úr, hogy nyártól a szeptemberi adóbefizetési időszakig. Nyártól az ugye kb. 90 nap, hogy azon belül mikortól kell vélhetően ehhez a hitelforráshoz nyúlni? Év végén meddig kell kifuttatni, illetve, hogy látja, elképzelhető-e, hogy az év végén is szükség lesz-e rá, körülbelül november vagy valami ilyesmi időszakban? A következő kérdésem, hogy a Polgármesteri Hivatal személyi kiadásaira vonatkozóan az írásos előterjesztésben nem láttam arra vonatkozó számot, hogy miképpen különül el a köztisztviselők, munkavállalók, azaz a hívjuk őket úgy, hogy főállású alkalmazottaknak a bére, és milyen összeget tesz ki a megbízási szerződéssel a természetes, azaz magánszemélyeknek a foglalkoztatása? Kérdezem, hogy szerepeltethető-e ez a konkrét összeg a Polgármesteri Hivatal személyi kiadásain belül egy önálló sorban az előttünk lévő valamelyik táblában majd a képviselő-testületi anyagban? Aztán kérdezem, hogy az itt kiosztott táblázat része lehet-e mellékleti megnevezéssel a képviselők számára kiküldött anyagnak? Magyarán azok a táblázatok akár A, B, vagy /1, /2 jelzéssel ezekkel a részadatokkal kiegészülhetnek-e? Kérdezem, hogy van-e olyan a teremben, aki mivel osztályvezető azt mondta, hogy nem tud válaszolni Regina kérdésére, hogy miképpen áll össze az ingatlaneladási portfólió, van-e olyan a teremben, aki erre tud válaszolni, hogy mi alapozza meg a betervezett sok száz millió forintos ingatlaneladást? Milyen ingatlanok lesznek azok, amik ezt kielégítik, illetve osztályvezető urat kérdezem, hogy ha a laktanyából a Képviselő-testület bármilyen darabot is elad, akkor ezt az ingatlan bevételt gyarapítja-e vagy pedig az egy másik sorba kerül? Amennyiben ezt az ingatlan részt, bevételi sort gazdagítja, akkor lát-e az Ön által készített anyagban olyan felújítást, fejlesztést, melyre ez a laktanya-eladási forrás felhasználható? Ismerve, hogy a 2000-es évek közepén milyen szerződés lett az állammal megkötve a laktanya ingatlaneladásból befolyó összegek elköltési lehetőségére vonatkozóan. Köszönöm.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Először is a likviditásról. Hát azt nagyon nehéz megmondani jelen helyzetben, ugyanis a likviditás az tényleg folyamatosan változik, mint múlt héten, vagy múlt hét előtt volt a testületi ülés, akkor elmondtam, hogy már lehet, hogy a béreket is hitelből kell fizetni. Közben ugye úgy alakult, azt néhány helyen már el tudtam mondani, hogy az állami normatíva januárra eső részéből és majd a februáriból is az lesz, hogy nem vonja le az állam a szolidaritási hozzájárulás 1/12-ed részét, tehát az aktuális normatíva összegből kifizeti a bérhez kapcsolódó járulékokat és a különbözetet a szolidaritás levonása nélkül leutalja. Így ez azt eredményezte, hogy januárra vonatkozóan és ez lesz februárban is, a szokásos leutalt nettó

50.000.000 Ft normatíva helyett 150.000.000 Ft jött le. Ez segítette jelenleg a likviditást, na, de márciusban az fog történni, hogy 3 hónapot visszamenőleg fognak levonni, ez már érinteni fogja a költségvetési számlánkat is. Tehát itt is van egy bizonytalanság. Emellett az, hogy az iparüzési adó elvonás az hogy fog jelentkezni, arra márciusban fogunk választ kapni igazából a MÁK egyelőre nem tudom milyen adatszolgáltatás alapján fogja ezt kiszámolni, hogy ezt a többletet elvonja, ezt sem tudom megmondani. A 3. ami nagyon jelentős tétel volt, és a költségvetésnek a likviditását így tudtuk biztosítani, hogy májusban gyakorlatilag az adózók a bevallás mellett mennyit fognak feltölteni, befizetni. Ez az elmúlt 2 évben májusban 500-600 millió Ft volt. Tehát így nagyon nehéz a likviditással számolni. Egy biztos, hogy ja és amellett meglátjuk, hogy beruházás, felújításra mennyit kell kifizetni, én személy szerint egy ilyen szerződést sem tudnék pénzügyileg szignálni, de hogyha van egy ilyen vezetői elképzelés, hogy ingatlanértékesítés nem történik, de mégis kell szerződést kötni, ez a jövő zenéje, itt sem tudok számokat. Azt tudom mondani, hogy szerintem, hát jövő, vagyis a szeptemberi adóbefizetések előtt, az biztos, hogy a 800.000.000 Ft-os hitelkeret, az ha nem történik valami, „csoda” akkor az ki lesz használva. Az nem is probléma, az szerintem igen, de az nem probléma, a problémát az a december jelenti, ugye nem lehet a folyószámlahitel-keretnek negatív egyenlege. Tehát nem lehet tartozás. Tehát szeptemberben be fognak jönni az adók, az természetes, csak akkor mennyit kell visszafizetni, vagy 800 milliót, akkor a maradékból kellene év végéig gazdálkodni. Nekem a félelmem az, de hát ki lehet gazdálkodni, hogyha mindenki azt fogja akarni, hogy így mondjam, és gyakorlatilag nem kell attól félni, hogy mínuszos lesz a számlánk év végén, illetve nem is lehet, hiszen akkor az már egy éven túli hitel lenne, mert ez egy éven belüli a folyószámlahitel, tehát éven túli hitel lenne, az éven túli hitelhez kormányzati engedély szükséges, tehát az egy elég meleg helyzet lenne, én remélem, hogy oda nem fogunk eljutni, de a likviditást azt napról napra figyelni kell és tervezni kell, és ésszerűen gazdálkodni, akkor elkerülhető az, hogy év végén esetleg a költségvetésünk gondba legyen. Erről ennyit tudok mondani, a természetesen van rá lehetőség, hogy ez bekerüljön ez a tábla így egyben egy mellékletként, mer ugye azt elmondtam, hogy ugye ezt a szöveges indoklásban is megtalálják, itt táblázatos formában talán áttekinthetőbb. Arra is van lehetőség, hogy a 3-as számú mellékletben, amit említett az elnök úr, a Polgármesteri Hivatal személy-, és járulékiadásai közé egy ... tétellel bemutassam azt az összeget, ahol jelenleg ez a megbízási szerződéses állomány tart. Jó? Tehát azt szerepeltetni lehet. A laktanya. Igen, hát a laktanyáról tudjuk, hogy abból a bevételből, amit a laktanya értékesítés után kaphat egy Önkormányzat, jelen esetben mi, kötött célokra használható fel, tehát parkok, útfelújítás, satöbbi, arra nem használható. Községi célokra lehet fordítani, mint például egy művháznak akár a felújítására. Ilyen szempontból nem néztem át megmondom őszintén az 5-ös 6-os mellékletet. Most első blikkre azt tudom mondani, itt a Zöldház belső rendezése, udvar, az úgy tudom, hogy a házasságkötő kerülne esetleg oda át, esetleg azt rá lehet húzni, de ilyenkor előzetesen, ha felmerül egy ilyen igény, akkor egyeztetni szoktunk a most hirtelen meg nem mondom, hogy melyik minisztériummal, de mindig kikérjük a véleményét, hogy ha ők hozzájárulnak, csak akkor lehet elkezdni ennek az összegnek a felhasználását.

Ferjancsics László: Köszönöm a válaszokat, akkor még egyszer kérdezem, tessék, Tótvárad-Nagy Bence képviselő,

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót elnök úr, tisztelt bizottság! Csak annyi a kérdésem, hogy ennek az említett hitelnek, amit éven belül használunk fel, milyen költségei vannak? Tehát, ha például felhasználunk belőle 800.000.000 Ft-ot éven belül, akkor ennek ez milyen költségvonzattal jár? Gondolok THM-re vagy bármilyen egyéb hiteldíjakra?

Kökény Szabolcs: A folyószámlahitelkeretnek a kamata az egyhavi bubor, plusz 1,8 százalékos kamat felár az jelenleg 8,3 százalékos. Elég magas. A lekötésre, az OTP, mint számlavezető 4,5 százalékos fizet.

Ferjanics László: Köszönöm a kérdést és a választ. Tehát azt kérdeztem, hogy van-e itt a teremben mondjuk valamelyik jelen lévő 2 alpolgármester, tud-e válaszolni arra, vagy bárki más, hogy az ingatlanbevételei oldalt milyen ingatlanok eladása alapozza meg? Vagy esetleg a Gazdasági Bizottság elnöke, ha tudna róla? Jelentkezőt nem látok, akkor ez erősen nyitva marad ez a kérdés, hogy miből, honnan tudunk ilyen ingatlanokat, vagy milyen ingatlanok kerülnek majd eladásra, ami megalapozza a költségvetés bevételei oldalának ezt a sorát. Azért ilyen kérdés nem emlékszem, hogy az elmúlt évtizedekben nyitva maradt volna. Jó, akkor egy határozati javaslatot teszek, amely az eredetit, vagyis a teljes költségvetést azt nem módosítja, tehát egy kiegészítő határozati javaslat. *A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság kéri, hogy a helyben kiosztott Pénzügyi jogi, Környezet- és természetvédelem, Településrendezés, értékvédelem, Város- és községgazdálkodás költségvetési sorok mellékeleti megnevezéssel jelenjenek meg a költségvetésben, valamint a Polgármesteri Hivatal megbízási szerződésai is önálló soron szerepeljenek.* Eddig a határozati javaslatom, nem zártam még le a vitát, úgyhogy továbbra is lehet.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság! Azt szeretném kérdezni, hogy a határozati javaslat az abból akkor a pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatási díjak kimaradtak, vagy csak nem hallottam, hogy mondta? Mondta? Akkor jó.

Ferjanics László: Igen, rövidítve mondtam. Annyit mondtam, hogy pénzügyi, jogi egy picit hosszabb a sor.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót elnök úr. Múlt héten volt egy egyeztetés a költségvetés előzetes tárgyalásával kapcsolatosan, és ezt a kérdést, amit Ön az előbb megfogalmazott konkrétan, hogy az az összeg, az a néhány százmillió forint, amely az ingatlanértékesítések bevételeire van tervezve, hogy az milyen konkrét ingatlanokból és hogy mennyi várható, mennyi lesz a reális összeg, ami mondjuk várható ebből a tervezett összegből. Én sem kaptam konkrét választ, illetve azt a választ kaptam polgármester asszonytól, hogy hát a laktanya területének az esetleges értékesítéséből várható esetlegesen nagyobb összeg. De hát azt azért mindannyian tudjuk, hogy ez eléggé bizonytalan, mint ahogy az eddigi évek során is az volt. Tehát erre nem tudom, hogy mennyire lehet reálisan alapozni ezt a bevételek tervezett számát. A másik dolog pedig, én úgy gondolom, hogy nagyon sok olyan tétel van itt, vagyis hát néhány biztos a költségvetésben, amelyek olyan jelenleg hatályos, vagy jövőben kötendő szerződéseken alapulnak, amelyeknek a tartalmát én magam részéről nem ismerem. Körülbelül 2 héttel ezelőtt kértem, hogy mindazon szerződéseket, amelyek az ez évi költségvetést bármilyen módon érintik, befolyásolják, bocsássák a rendelkezésemre, illetve hát a képviselők rendelkezésére, magam részéről még eddig egy szerződést kaptam, azt köszönettel át is olvastam, ez a Volánbusszal kötött szerződés, ami hatályos, arra úgy tudom, hogy 170.000.000 Ft-ot tervez a költségvetés, amit hozzájárulásként kell fizetni, de az összes többi szerződés, ami nem tudom, hogy mennyi van ilyen, nem áll rendelkezésemre, és ezeket továbbra is várom, mert úgy gondolom, hogy azzal kapcsolatban nagyon sok kérdést kell, hogy megfogalmazzunk. Köszönöm.

Ferjanics László: Köszönöm képviselő úr. Hát, hogyha Ön csak 2 hete várakozik, akkor még aránylag jól járt, mert én már egy hónapja várakozok arra, hogy megkapjam a megbízási szerződéseket, megkapjam a hatályos, a költségvetés kiadási oldalát determináló, hatályban lévő vállalkozási és hasonló szerződéseket. Úgyhogy nem is értem, hogy ez, hogy lehetséges, hogy ezeket nem kapjuk meg,

Laktanyára vonatkozóan, hogyha onnan lesz is bevétel, azt tudom mondani az elmúlt olyan majd 2 évtizednek a tapasztalatából, hogy a képviselők egy része szokott ezeknek hinni, hogy majd a laktanya bevételből tudunk dolgokat finanszírozni. Én ott voltam, amikor a honvédelmi miniszter úrral az akkori polgármester, Bóth János úr aláírta azt a szerződést, amely nem Vácra volt kifejezetten szabva, egy általános szerződés volt, ami a magyar állam akkor tulajdonában lévő ingatlanokra, ránk ugye akkor például ez az ingatlaneset, ami korábban honvédelmi célokat szolgált, ennek az átadására vonatkozott, abban fel vannak sorolva, hogy milyen esetekre lehet felhasználni, milyen kulturális, oktatási, szociális, egészségügyi, fogalmazzunk úgy, hogy építésre lehet ezt felhasználni. Mindegyik városvezetés alatt a jogászok arra jutottak, hogy például játszóteret ebből nem lehet építeni, művelődési házat így önmagában nem lehet, van benne egy bizonyos szabadidő központoszerű megfogalmazás, azt már lehet. Az én tudomásom szerint a korábbi jogászok mindig arra jutottak, és ennek egy picit ellentmond, amit osztályvezető úr mondott, hogy felújításra ezt nem lehet költeni. Tehát ugye próbálok emlékezni, hogy most a felújítási sorban milyen intézményfelújítási részünk van, mondjuk ebből a 4 dologból, a Művelődési Központnál emlékszem 2 sorra talán egy bejáratí főhajtónak a felújítására és azt hiszem, hogy egy tetőszigetelés van talán benne, és ezekre, tehát a Művelődési Központ ilyen irányú felújítására azt hiszem, hogy nem lehet fordítani ezt a pénzt. Azért is kérdeztem osztályvezető urat, hogy tud-e illet ebből a 2 táblázatból, mert én nem nagyon találtam, amire a laktanya bevételt lehetne elkölteni. Igen, tehát hogyha abból bejön egy összeg, akkor hát lehet, hogy a Zöldházra lehet költeni, azt hiszem, hogy korábban vizsgálva lett, hogy lehet-e költeni a bölcsőde beruházás állam által nem finanszírozott részére. Azt nem tudom, hogy le van-e már könyvelve, volt-e akkor bevétel, amikor kiadásunk volt, az onnan ment-e, de hát ez már azt hiszem, múlt idő, mert ott minden számla ki van fizetve, tehát a jövőendő bevétel az itt nem szerepelhet, lévén a kiadási oldalnál sem szerepel nálunk most a bölcsőde beruházás, tehát ebből is gondolom, hogy ez már le van zárva, úgyhogy ez az ingatlankérdése, ez úgy mindenkit óvatosságra int, még akkor is, hogyha esetleg a költségvetésben ilyen nagyságrendű felújítás és fejlesztés lesz benne, a költségvetésről ne higgye senki, hogy egy dinamikus lesz és az abban szereplő összeg így elköltődik, mint ahogy az előző évi költségvetési beszámolók is mutatják, a háromnegyed éves is, hogy hol tartott akkor a felújítás és a fejlesztés, nem véletlenül tartott csak azon a aránylag alacsony százalékon. Jó. Akkor, ha nincsen más kérdés, akkor azért egy megjegyzést engedjenek meg, tehát hogy azért az előző városvezetők, városvezetések az előző ciklusokban más városvezetés mellett mindig a legmagasabb szinten képviseltették magukat a bizottsági összes ülésen. A Pénzügyi Bizottság ülésére nem tudok olyan példát, amikor a legmagasabb szintű városvezető nem volt jelen és nem tőle hallhattuk esetlegesen a kérdésekre a választ. Köszönöm. Akkor, mivel módosító indítvány nem volt, én tettem egy kiegészítő indítványt, két szavazásunk lesz, az első, ha az úgy megfelelő, az első arról szólna, ha csak be nem fogadhatja, most nem tudom itt előterjesztőként befogadhat vagy sem, vagy csak előadó. Jó, akkor szavazzunk, jó, hogy ne legyen senkinek kellemetlensége, tehát akkor lesz nekem az én módosítómról, arról, hogy egészüljön ki néhány táblával, ami nem módosítja a költségvetést, csak a részleteibe nagyobb betekintést enged, azt majd tervezetet majd forgatóknak, erről lesz egy szavazás és arról, hogy a képviselőtestület elé kerüljön-e ez a rendelet. Jó? Tehát 2 szavazást tartunk, akkor először a módosító indítványomról, nem módosító, kiegészítő indítványomról szavazunk.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor következik az egész költségvetésről egy szavazás.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

7/2025(II.11.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletét.

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság kéri, hogy a helyben kiosztott *Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak; Környezet- és Természetvédelem; Településrendezés, Értékvédelem; Város- és közösséggazdálkodás* költségvetési sorok mellékleti megnevezéssel jelenjenek meg a költségvetésben, valamint a Polgármesteri Hivatal megbízási szerződésai is önálló soron szerepeljenek.

Határidő: 2025. február 19.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

3. napirendi pont: Likviditási jelentés

Ferjancsics László: Van-e, kiegészítése? Nincs kiegészítés. Akkor kérdés, hozzászólásokra adom meg a szót Szabó Csabának. Parancsolj.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Akkor igazából nekem csak annyi lenne a kérdésem, hogyha jól értem, akkor most azért nem kellett még a likvid hitelhez nyúlni, merthogy akkor a január-februárban többet utaltak fentről, viszont ezt márciusban jóval kevesebbet fognak, még nekünk kell visszafizetni, ezért akkor viszont ott már kénytelenek leszünk a likvid hitelhez nyúlni. Azt lehet tudni, hogy hány 1.000.000 Ft-ra lesz szükség akkor, hogy mennyit kell felvennünk ahhoz, hogy ki lehessen fizetni a munkavállalókat? Köszönöm szépen.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Valóban nagyon sokat segített a likviditásban átmenetileg az, hogy a szolidaritási adó januári részét a korábbiakkal ellentétben nem vonták le, viszont ettől függetlenül mai nap ott tartunk, hogy a számlaegyenlegünk az 23.000.000 Ft, ugye ez egy korábban készült anyag, ugye ez folyamatosan csökkent, és elvileg a mai utalások után a folyószámlahitel-keretet elkezdjük használni. Tehát ma konkrétan közel 100.000.000 Ft az az összeg, amelyet el kell utalni és a költségvetési számlán, illetve az iparűzési számlán, ha mindent összerakunk, ugye átvezetünk a költségvetési számlára, akkor van 23.000.000 Ft és közel 100.000.000 mai utalás, úgyhogy akkor az az egyenleg az már a mínusz tartomány lesz.

Ferjancsics László: Köszönjük a kérdést, választ, ha más nincs, akkor szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

8/2025(II.11.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága az önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügy és Adó Osztály vezető

4. napirendi pont: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2025. évi munkatervének módosítása

Ferjanics László: Polgármestert, ha jól hallom, akkor jegyző asszony, képviseli. Kérdés, hozzászólás van-e? Nem látok, akkor szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

9/2025(II.11.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja, hogy a Képviselő-testület a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. évi munkatervét a melléklet szerinti tartalommal módosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. napirendi pont: Váci NKSE kérelme

Ferjanics László: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése? Azt mondta, hogy nincs kiegészítése. Kérdésekre adom meg a lehetőséget.

Molnár Nándor: Elnök úr, tisztelt bizottság! Evvel a kérelemmel kapcsolatban két észrevételem lenne. Az egyik az, hogy szerintem a Nemzeti vagyonról szóló törvény értelmében 15 évnél hosszabb ilyen jellegű szerződést azt nem volna célszerű, illetve nem is lehet kötni. A másik pedig, hogy ennek nem sok köze van ahhoz, hogy az alapítvány átadja Vác Város Önkormányzatának a tulajdonába ezt az ingatlanegyüttest. Ezt már réges-rég meg kellett volna tennie. Ezt ugyanis közpénzből építették és ennek itt van a források felhasználása után a vagyonnak itt van a helye az önkormányzat vagyonleltárába, tehát ennek megfelelően kéne ezt indokolni vagy értékelni. Én a magam részéről

támogatom ezt a dolgot, mert egyrészt az akadémia jól működik, a váci női kézilabda az világszinten is öregbíti Vác hírnevét, és nem hiszem azt, hogy ezt a funkciót tőle elvonnánk azért, mert ezt a 30 milliót nem adjuk meg éves szinten, akkor tudnánk találni olyan üzemeltetőt, aki ezekkel a feltételekkel ezt az ingatlanegyüttest, amely speciális ingatlanegyüttest fel tudná megfelelően használni. Kérném szépen jegyző asszonyt, hogy a 15 évre vonatkozó észrevételemet azt majd vizsgálja meg, hogy ez jogos vagy nem jogos. Én kicsit úgy érzem, hogy ennél hosszabb időre ezt nem lenne szabad megkötni. Jó, köszönöm szépen.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt Molnár elnök úr! Az Ön által említett jogszabály ugye a Nemzeti vagyonról szóló törvény az ezt a használati jogot, amit Ön említett, ezt ugye ingatlanvagyon tekintetében jelöli meg. Itt ugye a kérelmezés az pénzeszköz átadásról, támogatás formájában szól, tehát itt a testület, amennyiben úgy dönt, akkor 20 évre megköthető egy támogatási megállapodás.

Ferjancsics László: Egyéb hozzászólás, kérdés? Rosta urat látom jelentkezni, mielőtt megadnám a szót, hadd kérdezzek, jó? Hátha el tudom venni a kérdéseiket. Tehát, hogy azért én értem a vezérszurkolói lelkületet, járogatok kézi meccsre is, járogatok hazaira is, távolabbira is. 50-100 NB I-es meccsen javarészt vácin ott voltam, tehát hogy mindenki érez a kézilabdacsapat iránt valamit, leginkább kedvelést, szeretetet, de azért képviselő úr sürgősséggel behozni egy 600 milliós kötelezettségvállalást, úgy, hogy az előterjesztésnek a szövege csak idéz lényegében a kérelemből, és a határozati javaslat szerint 20 évre meghatározzuk a költségvetésünket, miközben az elmúlt hetekbe és az elmúlt évekbe is azt hallgattam egy-két embertől, hogy az előző, most már a kettővel, vagy hárommal ezelőtti Képviselő-testület milyen kényszerpályára állította a város költségvetését, amikor osztályvezető úrral az előző napirendben is említett 54 vagy hány millió forintos éves törlesztőrészletet rászóta a következő másfél-két ciklusnyi testületre, amikor TAO beruházásokat városi hitelből finanszírozott a város. Miközben azok a pénzek legalább saját intézményeinkbe épültek be, és nemcsak a versenysportot, nem kollégistákat, hanem közvetlenül sportolókat, például sportszarnokba is látogatókat szolgálnak. Tehát miközben szidjuk az akkori hitelfelvételt szavazta bár meg azt az azt kritizáló vagy éppen nem, közben egy ilyen, hát a témához és az összeghez képest bocsánat, de nyúlfarknyi előterjesztés érkezik be, jogi vélemények nélkül, szerződéstervezet nélkül, kiszolgálva lényegében a kérőnek minden óhaját, miközben semmiféle részletes leírást nem olvasunk arról, és akkor sem olvastunk, mikor megengedtük nekik, hogy átvegyék, szép lassan beszívárognak ebbe a kézilabda alapítványba, ami városi alapítvány volt. Nem kell mondanom, hogy kik voltak a kuratóriumi tagok. Majd utána akkor sem emlékeztek meg. Jegyzőkönyveket átnéztem, nem volt róla szó, hogy a városnak evvel kötelezettsége lesz később. Nem volt róla szó, hogy a laktanyából átadunk egy területet, meg hogy megengedjük ezt, akkor itt majd 600 milliót az évek folyamán ki kell érre adni. Meg arról se volt szó, hogy nekünk majd ezt vissza kell venni, ez szó nem hangzott el erről. Tehát hogy értem én, hogy most valaki úgy gondolja, hogy 30 milliót oda kell adni a kézilabdára, ami pont nem látjuk, hogy a váci utánpótlásra megy, értsük ezen a váci sportoló fiatal és kislányokra megy, vagy pedig a kollégistákra, vagy pedig a profi sportra megy. Abban a sportágban, ami talán a foci mellett vagy után, vagy előtt a leginkább az államilag és más módon finanszírozott. A legjobban tele kéne, hogy legyenek pénzzel a többi sportághoz képest. Tehát, hogy ezt így hogy fogadjuk el ezt akár 20 évre, akár 15 évre egy ilyen horderejű döntést, tehát itt minimum szerződéstervezeteknek, jogi magyarázatoknak kellene lenni, ügyvédi irodákkal, mintha nem ezt kellett megvizsgálni, hogy valóban van-e a városnak ilyen kötelezettsége, mert a képviselő úr csak idehozott volna, hogy nem tudom miért, de adjunk 15 vagy 30 vagy 40 milliót a női kézilabdára és támogassuk, az teljesen más helyzet, minthogy 15-20 évre lekötözzük magunkat. Más.

Tótvárad-Nagy Bence: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Maximálisan megértem elnök úr álláspontját. Valóban egy fajsúlyos kérdésről van szó, ami azért elég hosszan meghatározza majd Vác város költségvetését is. Ugye múlt héten jött be ez a kérvény, és azt gondoltam, hogy az a legkorrektebb, hogyha bejön Pénzügyi Bizottság elé, meg testület elé, hogy egyáltalán beszéljünk erről. Én egyébként azt is maximálisan támogatnám, hogy akár a jövő heti testületi ülésre, akár a testületi ülést megelőzően legyen egy közös egyeztetésünk testületi tagokkal, illetve adott esetben a Pénzügyi Ügyrendi Bizottság tagjaival, az egyesület elnökével, hogy még részletesebben átbeszéljük, hogy pontosan miért van szükségük erre a támogatásra, miért nem volt eddig szükség, mi az, ami esetleg változik a jövőben, milyen anyagi helyzetben vannak, miért fontos most nekik ez a kérelem, illetve azért is hoztam ezt be, mert ugye a költségvetésbe már betervezésre került ez a 30.000.000 forint korábban, és azt gondoltam, hogy az a legjobb, hogyha ez a költségvetéssel együtt kerül megtárgyalásra. Ezen pedig természetesen lehet közösen gondolkodni, hogy milyen összeg szerepeljen, hány év szerepeljen, milyen formában lehet az egyesületet támogatni, illetve az akadémia működését. Én egyébként most szerintem tartózkodni fogok a bizottsági ülésen és a testületi ülésig, én is szeretném egyébként, hogy ez egy jóval előkészítettebb anyag legyen, illetve minél több információ álljon rendelkezésre. Én, amit most előterjesztettem az az, ami eddig rendelkezésre álló információként.

Ferjancsics László: Mondom egy picit rövidebben és velősebben. Tehát a helyzet az, hogy itt keveredik a támogatás és keveredik az ingatlan tulajdonjog, harmadsorban keveredik, hogy a városnak van-e kötelezettsége ezen TAO-beruházás kapcsán, vagy éppen a kézilabda alapítványnak vagy egyesületnek van valamifajta kötelezettsége a város felé, valamilyen ingatlan hát átvételére, vagy átadására vonatkozóan. Tehát a támogatási kérelmet azt értem, de azt nem ilyen formában kell szerintem előterjeszteni.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Ugye nekem csak konzultációs vagy javaslattevői, vagy észrevételi jogom, jogosítványom van, tekintettel arra, hogy nem vagyok a bizottság tagja, de több kérdés merült fel bennem. Tehát én úgy gondolom, hogy valóban, hogyha itt húszéves kötelezettséget szeretnénk vállalni, akkor itt tényleg a kályhától kellene kezdenünk, tehát az említett TAO-szerződést elő kellene venni, át kellene tanulmányozni, hogy kit milyen kötelezettségek és jogok terhelnek, illetve illetnek, ebből következően ki mit tehet és milyen kötelezettségei vannak. Másodrészt itt egy picit ellentmondásosnak érzem ezt a szöveget, mert ugye azt írja szó szerint itt van előttem, hogy rendezve ezzel azt az állapotot, hogy a korábban megkötött szerződésben nem került rendezésre a felépített akadémia épületegyüttes tulajdonosi helyzete. Na most, ha nem került rendezésre, akkor milyen alapon adja át, vagy kívánja átadni a tulajdonjogot az egyesület, illetve a Kft, vagy a közalapítvány, vagy nem tudom, hogy most éppen ki, az önkormányzatnak, amikor az sem biztos, hogy egyáltalán ő erre jogosított. Ugyanis, ha ő nem tulajdonos, akkor ő nem adhat át semmilyen tulajdonjogot, és miután még nem tudom, nem láttam a tulajdoni lapot, ugye azzal kellene kezdeni, hogy megnézni a tulajdonlapot, ha egyáltalán, akkor itt most valóban nincs tulajdonosként bejegyezve senki, a terület tulajdonosa az önkormányzat, a felépítményé valaki. Vannak-e egyébként terhek ezen az ingatlanon, mert hogyha terhek vannak, akkor ugye a leendő tulajdonos azokat is vállalni fogja. Tehát millió kérdés van valóban, én azt gondolom, hogy ezt tényleg nagyon alaposan meg kellene nézni és az összes dokumentum, ami ezzel kapcsolatban fellelhető, mind a Pénzügyi bizottság, mind a Képviselő-testület elé kellene tární, beleértve itt a kézilabda egyesület alapszabályát, a közalapítvánnyal kapcsolatos dokumentumokat, hogy lássuk azt, mert van olyan képviselőtársam gondolom, aki ismeri az előtörténetet, de többen vagyunk a testületben, illetve itt a bizottságban is olyanok, akik nem ismerik ennek az előtörténetét, és ebben úgy gondolom, akkor lehet

felelősségteljesen tárgyalni és dönteni, hogyha teljes körűen minden információ a rendelkezésünkre áll. Köszönöm.

dr. Zsidoi Szilvia: Tisztelt bizottság! Általánosságban azt szeretném elmondani, hogy a TAO törvény alapján a látványcsapat sporttámogatással kapcsolatban, hogy amennyiben önkormányzati területen történik TAO-támogatásból ilyen beruházás, a beruházást követően az önkormányzatnak azt a beruházást át kell vennie a könyveibe, és ezt követően 15. évig azt üzemeltetni, működtetni kell. Ahogy osztályvezető úr a korábbi napirendnél a költségvetés tárgyalásánál már jelezte ugyanezt a kérelmet, ott is elmondta, hogy ezzel kapcsolatban nyújtotta be az NKSE ezt a kérelmet. Nyilván itt valóban keveredik a fogalom az NKSE részéről is, ahogy a kérelemben láthatták, hiszen ők a kérelmüket ehhez kötötték, de itt valóban az önkormányzatnak kötelezettsége átvenni egy ilyen beruházást és ezt működtetni kell. Ezt ugye az NKSE a jelen tudomásunk szerint ebben a kérelemben is vállalja, ehhez kér az önkormányzattól támogatást. Tehát itt maga a Pénzügyi Ügyrendi Bizottság előterjesztése a támogatásról szól, tehát nem az üzemeltetésről, hanem a további működtetésről. Az nyilvánvalóan egy további tárgyalás témája kell, hogy legyen. Itt ahhoz, hogy ők működtessék továbbra is, ahhoz kérnek támogatást. Az ingatlan jogi helyzete, ahogy osztályvezető úr is említette, jelenleg ugye maga a földterület van ugye az önkormányzat tulajdonában, az épület is az önkormányzat tulajdonába fog kerülni a törvény alapján. Ennek folyik jelenleg a változási vázrajzának az elkészítése, és kerül ugye az ingatlannyilvántartásba majd ez bejegyzésre. Köszönöm

Molnár Nándor: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt bizottság! Ez nem egy idegen konstrukció, a csónakház esetében ugyanerről van szó. A csónakházat is a Magyar állam és az Európai Unió pénzéből az önkormányzat forráskiegyeztetésével építették fel, és az szabályosan a használatbavételt követően át is került az önkormányzat ingatlanvagyonába. A működtetését, jól mondta Rosta úr az előbb, a Játszva Sportolva Alapítvány végzi az önkormányzat megbízásából és valóban 5 évre szól. Ott 5 év volt a fenntartási kötelezettség, az Európai Unió azt írta elő és 5 évre van kötve velük egy bérleti szerződés. Ők bérlik az ingatlant az önkormányzattól és az önkormányzat pedig ad nekik némi támogatást. Most mondhatom a számokat elnök úr, jó? Tehát 5.200.000 forint támogatást fizettünk ki évente, és a havi bérleti díj az 40.000 forint. Tehát nagy valószínűség szerint ugyanez a konstrukció működne itt a női kézilabda egyesület esetében is, hogy az önkormányzat ad a 30.000.000 forintos támogatást, 20-at 10-et ahogyan a tisztelt Képviselő-testület ezt majd meghatározza, és ugyanakkor nekik a használatért, mert akkor már nem a sajátjukat használják, hanem az önkormányzat tulajdonát használják, nyilván kell valami bérleti díjat fizetni. Én vélhetően azt mondom, hogy az arányok közel hasonlóak lesznek, mint a másik esetben, mert azért itt közfeladat-ellátás is folyik elég jelentős részben. Köszönöm szépen a szót.

Ferjancsics László: Én is köszönöm a sok információt. Hát, amik itt elhangzottak és a jegyzőnő mondott, azt úgy nem ezt látom visszaköszönni a határozatban, mert ez a határozat arról szól, hogy a bizottság javasolná a Képviselő-testületnek, hogy kössünk a közalapítvánnyal az épületegyüttes önkormányzati tulajdonba vételére egy szerződést. Na most miért kell nekünk ezt javasolni, mikor hát most van, aki itt azt állítja, hogy erre törvény kötelezi az önkormányzatot. Hát mi a csudának hozunk erre határozatot, hát akkor tessék előkészíteni és idehozni. Aztán van itt egy szerintem direkt keveredés, a kérvénynek a tetején azt látjuk, hogy Kézilabda Sportegyesület, aztán a határozatban meg az van, hogy Kézilabda Közalapítvány, utána pedig Kézilabda Akadémia. Hát ugye nem az akadémiát támogatjuk mi, ott egy szervezetet kellene megjelölni. Tehát itt legalább 3 név szerepel, és nagyjából most nem hiszem, hogy tudjuk, vagy ha igen, akkor módosítsa az előterjesztő a határozatot, hogy kinek is adjuk a pénzt. Tehát én úgy gondolom, hogy a határozati javaslat első fele az egy törvényi kötelezettség, azon tessék, akinek kell dolgozni, de előtte javasolnám, hogy vizsgáljuk

meg, hogy van-e ilyen kötelezettségünk az ingatlan átvételére, mert egyébként az egy konkrét céllal épült épület, tehát abba aztán mi önkormányzati fejjel kötelezettségeinket meg egyebeket nem nagyon tudnánk még 10 év múlva se másra használni. Tehát hogy az ilyen megfontolandó, hogyha nem kell átvenni, akkor fölösleges kiadás sem kellene nekünk.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Csak annyi, hogy a Dunakanyar Kézilabda Akadémia Közalapítvány az maga a működtetője, és a Dunakanyar Kézilabda Akadémia meg maga az épületegyüttes. Tehát az nem egy önálló jogi szerv. Az, hogy Dunakanyar Kézilabda Akadémia, az maga a sportcsarnok, illetve a mellette lévő kiszolgáló helyiségek, valamint a kollégium épülete.

Ferjancsics László: Hát ebben az esetben, akkor nincsen benne alany, és hát ugye mi nem célra szoktunk, tehát nem azt mondjuk, hogy a nem tudom a focizásra adunk pénzt, hanem oda be szoktuk írni, hogy kinek adjuk a pénzt. Tehát most akkor itt nincsen alany, hogy kinek adjuk a pénzt, mert csak az első mondatra vonatkozik a Kézilabda Közalapítvány, de nem annak adjuk, ez a határozati javaslat szövegezése alapján, ott a dolga a Kézilabda Közalapítványnak véget ér, hogy valaki készítse elő a szerződést, de utána pedig csak az van, hogy az akadémia üzemeltetésére adunk pénzt. De hát egy szóval Pénzügyi bizottság, tehát hogy itt azért meg kell határozni, hogy kinek adjuk a pénzt.

Tótváradi-Nagy Bence: Akkor módosítanám annyiban, hogy a támogatott szervezet az maga a Váci Női Kézilabda Sportegyesület. Tehát Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy kössön szerződést a Váci Női Kézilabda Sportegyesülettel az akadémia épületegyüttes önkormányzati tulajdonba vételéről, valamint a Dunakanyar Kézilabda Akadémia üzemeltetési költségeinek támogatásáról évi 30.000.000 forinttal, amelyben a szerződés futamideje 20 év, az összeg pedig minden évben az infláció mértékével növekszik.

Ferjancsics László: Jó, köszönöm. Akkor ehhez két megjegyzésem van. Fenntartom azt, hogy semmi szükség egy határozatot hozni. Nézzük meg, hogy a törvény rögzíti-e, hogy nekünk át kell venni az épületet. Tehát most, hogyha ezt így elfogadjuk, ez azt jelenti, hogyha nincsen ilyen kötelezettségünk, akkor is kötelezettséget fogunk vállalni testületi döntés esetén arra, hogy miénk legyen az az épület. Hát kell-e nekünk ez az épület? Én úgy gondolom, hogy nem kell nekünk az épület, elég bajunk lesz abból, hogyha erre köteleznek minket. Aztán kérdezem, hogy jogilag, hogy lesz az, vagy pénzügyileg, hogy lesz az, hogy egyébként a költségvetésbe az előző napirendben már elfogadva benne van ez a 30.000.000 forint, és ezt a 30.000.000 forintot csak akkor tudja elkölteni az önkormányzat, hogyha erre szerződést köt most már nem tudom én a közalapítvánnyal, vagy az egyesülettel a működtetésre. Tehát, hogy erre már van egy határozatunk és a Képviselő-testületnek lesz egy határozata jövő hét szerdán valószínűleg, ha benne marad ez a 30.000.000 forint. Ugyanez a Képviselő-testület ez a rendelet előtt, de lehet, hogy után, el fog fogadni egy határozatot arra, hogy kapjon 30.000.000 forintot. Na most akkor melyik az erősebb? Már mondom, hogy a rendelet az erősebb, tehát, hogy akkor minek hozunk ugyanazon a testületi ülésen 30.000.000 támogatásra szerződést, mikor a költségvetésbe vagy megadjuk erre, vagy nem adjuk meg. Tehát ez olyan, minthogy a költségvetésben szerepelne nem tudom lépcsőépítés, és akkor lenne még 40 napirendünk, hogy még hozunk rá egy határozatot, hogy legyen lépcsőépítés. Tehát ezt a részét, ezért nem értem, hogy miért van rá szükség.

Kiss Zsolt: Látom, hogy itt ebből, nyilván itt a sürgősség miatt egy ilyen vélemény, illetve információcunami kezdett kialakulni. Alapvetően ugye abban kellene ugye döntést hoznunk, hogy ezt

az ingatlant ugye a TAO törvény alapján az önkormányzatnak át kell vennie. Tehát az önkormányzat ezzel az ingatlannal durván, ahogy itt elhangzott, egy 3,5 milliárdos vagyongyarapodást érne el. Ez az első pontja igazából a kérésnek. Ezt követően beszélhetünk arról, és ugye a költségvetés is próbálta ezt már tervezni, és ezért van beállítva ez az összeg, hogy ugye ennek az épületnek, hogyha ezt átvesszük, akkor üzemeltetési kötelezettsége lesz az önkormányzat számára. Azt, hogy ezt hogyan oldja meg ezt az üzemeltetést, ugye ennek többféle lehetősége van. Egyrészt saját csapatán keresztül akár, tehát a most meglévő akár Sport Kft., mint egy új egységet üzemeltethetné, vagy egy olyan konstrukcióban, mint ahogy egyébként itt elhangzott ma már ugye akár a csónakház létesítmény, ahol esetleg egy valamilyen alapítvánnyal, vagy egyesülettel egy együttműködési szerződés kötését követően az üzemeltetéshez hozzájárulhat ugye az önkormányzat, tehát van erre ilyen példánk is, olyan példánk is. Itt most én azt gondolom, hogy ez jó, hogy elindult ez a vita, merthogy így ezt kéne eldöntenünk, hogy a jövőben akkor majd ez az üzemeltetési felület, ez hogyan alakul ki. Tehát, hogy saját Kft.-ken keresztül, vagy akár egy alapítvány vagy egyesület, és itt ugye ebben az esetben a kézilabda egyesület lehet az a támogatott fél, akin keresztül üzemelteti a jövőben ezt a sportlétesítményt az önkormányzat, ez a tárgy. Én azt gondolom, hogy inkább ezt a vitát kéne lefolytatnunk, hogy mit lát jobbnak, és hogyha esetleg ehhez még plusz információ kell, akkor ugye milyen információkra van szüksége ahhoz, akár ugye a bizottságnak vagy akár a testületnek majd, hogy ebben döntést tudjon hozni.

Ferjancsics László: Kedves alpolgármester úr! Én úgy gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek, vagy a határozat előttünk lévő formájának, illetve a módosított formának semmi aktualitása nincs. Valaki beállította a költségvetésbe azt a 30.000.000 forintot, ha ezt megszavazza a Képviselő-testület jövő szerdán, akkor annak lesz egy háttérszerződése, hogy mire adja az önkormányzat. Na most, ha jól hallom itt valakik ennek az épületnek, az akadémiának, amit nekünk majd be kell szállni a működtetésbe, arra szeretnék adni ezt a pénzt. Tehát akkor ez nekem ez tetszik, mert ez a pénz addig nem elkölthető, míg az az akadémia nincs a tulajdonunkban. Na most akkor, hogy jön ide ez a határozati javaslat? Miért kell erről most döntenünk? Hát tetszettek volna idehozni több 10 oldalon a jogi érvelést, meg a szerződéstervezeteket, mind az átvételre vonatkozóan, mind pedig erre a pénzköltségre vonatkozóan. Tehát az, hogy már bocsánat, hogy te azt mondod, hogy a TAO törvény alapján át kell venni, én meg azt mondom, hogy nem tudom, hogy át kell-e venni. Tehát, hogy azért továbbra is a határozati javaslat arról szól, hogy kb. a 600.000.000 forintra határozza el magát a Képviselő-testület. Hát ez nagyon erős, azért 15-20 évre meghatározó költség, tehát hogy nem azzal a szándékkal jött ez be, hogy együtt gondolkodjunk ebbe. Egyébként pedig akkor tudunk együtt gondolkodni, hogyha a jogi és a pénzügyi lehetőségeinket látjuk. Énszerintem addig kellene eljutni, hogy jövő szerdán valami összeget, nem tudom, hogy az egyesületre vagy az alapítványra, nem tudom, hogy az akadémiára, az utánpótlás-nevelésre vagy a felnőtt sportra támogatásként nyújt az önkormányzat, ez sincs tisztázva, hogy mire. Szerintem ezen kéne gondolkodni, hogy mire menjen és ezt a hosszú távú működtetést, meg tulajdont így idekeverni, hogy nem vagyunk vele tisztában, korainak vélem.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Az ember, ha nem akar jogászkodni, hanem józan paraszti ésszel végig gondolja ezt az egész helyzetet, illetve azt, ami most itt van előttünk. Ugye arról van szó, hogy van egy ingatlan, ami előbb vagy utóbb, de valószínűleg előbb a mi tulajdonunkba kerül, merthogy törvényi kötelezettség van rá. Az, hogy ez miért nem rendeződött az elmúlt X évben, ezt nem tudom, mert már rendeződnie kellett volna, mint ahogy Molnár Nándor úr elmondta, hogy a csónakház esetében ez alaphoz így indult. Tehát még egyszer az önkormányzat tulajdonába fog kerülni, ezért az önkormányzatnak senkinek nem kell fizetnie vélelmezhetően. Miért is kötelezze el magát az önkormányzat 20 évre azért, hogy tulajdont kapjon olyan valakitől, aki egyébként a

tulajdonjoggal jelenleg nem rendelkezik és soha nem is fog rendelkezni. Tehát a támogatási kérelmet értem zárójelben megjegyzem, az én lányom is a kézilabda egyesületnek a sportolója, tehát ugyanúgy, ahogy elnök úr is elmondta, nagyon szeretem a kézilabdát, és nem akarom ezt ragozni, tehát nem itt ez, tehát nem ez a kérdés itt, hogy éves szinten, az éves költségvetésben támogassa és hogy milyen összeggel támogassa az önkormányzat a sportegyesületet, és hogy kikösse az önkormányzat, hogy azt milyen célra használhassa, az ingatlan fenntartására, üzemeltetésére, vagy más egyéb célra, ez az önkormányzat döntése, vagy a testület döntése. De az, hogy 20 évre kötelezettséget vállaljunk olyanért, hogy majd akkor megkapja az önkormányzat a tulajdont, egyébként meg a törvény alapján amúgy is megkapja előbb is, tehát teljesen nonszensz. Tehát én nem is értem, hogy ez az én számomra, még egyszer mondom, a józan paraszti ésszel ellentétes, és nem értem, hogy miért is jó ez nekünk, mint önkormányzatnak. És itt most szigorúan a tulajdonba vételről vagy annak az átengedéséről beszélek. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Az az igazság, hogy Rosta úrral egyetértek. Tehát alapvetően ezek a tárgyalások korábban indultak meg. Ugye azok a TAO-s egyesületekkel, amelyek beruházásokat végeztek a városunk területén. Ezeknek egy nagy része ugye már átkerült az önkormányzathoz, egyébként tulajdonjogilag is, ugye ezek kisebb-nagyobb beruházások is érintettek voltak. Ez egy nagyon komoly előkészítő munka volt osztályvezető úr részéről is, egyébként, jogászok részéről, hogy ezt hogyan és miként lehet úgy átvenni, vagy milyen kötelezettségei vannak egyébként az önkormányzatnak ezzel kapcsolatosan. És itt ennél a beruházásnál is ugye, mint mindegyiknél fölmerül az, hogy ezekhez önrészt is kellett biztosítani az egyesületeknek és hogy ezekben a könyvekben ugye ezek az önrészek ezek hogyan jelennek meg, vagy mit képeznek ugye ezek a tételek, és igazából ezt az önrészt, amelyet ugye saját magának az egyesületnek kellett ugye ebben az esetben előállítani, ezt szeretnék és akkor így fogalmazok, leginkább ugye valahogy látni vagy visszakapni, vagy megkapni ezek az egyesületek. Ezért van ez a nagyságrendi elképzelés a Női Kézilabda Egyesület vezetésének ugye a leírtak alapján a fejében. Én azt gondolom, hogy ez egy tárgyalási alap, amit ők kéreseként ugye behoztak ide. Ennek a bizottságnak meg pont ez a dolga, hogy ezeket akkor mérlegelje, további információkat kérjen és úgy alakítsa ki majd a végső döntést a testület számára, hogy ez mind a két fél részére egy jó megegyezést alapozzon meg. Köszönöm.

Ferjancsics László: Szeretném, ha alpolgármester úr nem tolná a felelősséget erre a bizottságra. Ennek a bizottságnak az a dolga, hogyha kellő anyagot kap, akkor megtárgyalja a dolgokat. Nem ennek a bizottságnak dolga az SzMSz szerint sem ennek a dolga az üzemeltetés, az pont más bizottságnál van, és a tulajdonviszonyoknak a rendezése is nem ennél a bizottságnál van, egy másik bizottságnál van, egyébként pedig a végén a képviselő-testületnél van, úgyhogy nem ennek a bizottságnak a dolga ez. Szeretném a jövőre is mondani. Előterjesztő, akkor fenntartja a módosított határozatát. Jó. Akkor, hogyha nincsen más hozzászólás, nincsen, akkor szavazzunk róla. Szavazás.

A szavazás eredménye: 1 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

10/2025(II.11.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy ***nem javasolja*** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy kössön szerződést a Váci

Női Kézilabda Sportegyesülettel az akadémia épületegyüttes önkormányzati tulajdonba vételéről, valamint a Dunakanyar Kézilabda Akadémia üzemeltetési költségeinek támogatásáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

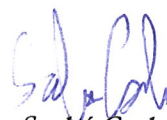
6. napirendi pont: Egyebek

Ferjancsics László: Megadom a szót, ha valakinek lenne kérése, hozzászólása, észrevétele, nem látok, akkor megköszönöm mindenki munkáját és akkor elviekben találkozunk egy hónap múlva a következő rendes ülésen. Köszönöm szépen a munkát.

K.m.f.



Ferjancsics László
a bizottság elnöke



Szabó Csaba
a bizottság tagja