

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. február 19.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Makrai Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádóczki Imre, Tótvárad-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsida Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Kovacsics József Műszaki Osztály mb. vezető, Taskovics Andrea főépítész, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály vezető, Kondacs Krisztián környezetvédelmi referens, Fehérváriné Tóth Helga Múzeum igazgató, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető; Kelecsényi Ágnes TDM igazgató, Laczi Sarolta MIMK Kft. igazgató, Belencsák Ágnes GH vezető

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 53 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

Helyben került kiosztásra

-képviseleti kérdésekre adott válasz

-a meghívó 3. napirendi pontjához. ktgv. képviseleti módosítás, költségvetés szavazási sorrendje és a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság véleménye

-a meghívó 5. napirendi pontjához az SzMSz képviseleti módosítások

-a meghívó 7. napirendi pontjához I. körzet előzetes vélemény feladatellátási előszerződés megkötéséhez és módosított határozati javaslat

-a meghívó zárt 21. napirendi pontjához Bíróságok, tájékoztató adatrögzítésről

-a meghívó zárt. 23. napirendi pontjához módosított határozati javaslat.

Kérdezem az előző képviselő-testületi ülésen kérdést feltett képviselőket, hogy elfogadják-e a kérdésekre írásbeli válaszainkat. Ferjancsics László 3 levélben,

Ferjancsics László: Három levélben 9 kérdésre 3-at nem fogadok el

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor 3 levélben 3-at nem fogad el. Tehát 3 perce lesz akkor majd a viszontválaszra. Makrai Zsolt 1 válaszevélben?

Makrai Zsolt: Egy válaszevelet kaptam, ezt elfogadom, amire nem kaptam választ, arról meg majd később beszélünk. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor nem kér itt most lehetőséget a válaszevelekre. Szabó Csaba 3. válaszeveleében?

Szabó Csaba: Kettőt fogadok el belőle. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor 2 perce lesz majd válaszlevélre és akkor Mokánszky Zoltán 2 válaszlevélben. Egyet? Tehát akkor 1 perc lehetősége lesz majd a napirendi pontok végén reagálásra.

Ismeretem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt:

- polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Vis maior pályázat - dunai árvíz miatti védekezés* tárgyú napirend. Elfogadás esetén javasolom 16. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre való felvételét. Szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND ELŐTT:

- a.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

Amennyiben nincsen, javaslatot teszek az ülés napirendjére.

Az 1. napirendi pontot követően a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság rendkívüli ülést tart.

-meghívó 7. napirendi pontja - Szándéknyilatkozat 1-es számú háziorvosi körzet betöltése ügyében tárgyú napirend. 3. napirendi pontként kerülne megtárgyalásra

-a meghívó 8. napirendi pontja, Szándéknyilatkozat a 8-as számú fogorvosi körzet szerződés módosítása ügyében 4. napirendi pontként kerül megtárgyalásra

-a meghívó 3. napirendi pontja, Rendeletalkotás Vác Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről 5. napirendi pontként kerül megtárgyalásra.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem, tegyék meg.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném kérni, hogy az 1-es és a 2-es napirendi pont kerüljön le, és szeretném kérni, hogy a 3-as és az 5-ösöt azt cseréljük meg, ami most az SzMSz és a Költségvetés, azt cseréljük meg, az 1-es 2-es meg kerüljön le a napirendről. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogy a 3-as és az 5-ösöt cseréljük meg, hogy az 5-ös kerüljön a 3-as helyére és a 3-as az 5-ösre? Jó, majd akkor ezeket szavaztatni fogom. Tehát akkor a Szabó Csaba által kért napirendi pontok a következők, tehát akkor kéri az 1-es és a 2-es napirendnek a levételét. Ezek a Településrendezési eszközök 2-es számú módosítása, a Duna-parti vendéglátóhelyek kialakítása, a korábbi kérelemmel kapcsolatos döntés visszavonása. Kéri a 2-esnek a levételét Településrendezési eszközök 2-es számú módosítása, Duna-parti vendéglátóhelyek kialakítása új kérelem Kéri a 3-ast hogy ne az 5-ös helyére kerüljön ez a rendeletalkotás a 2025-ös évi költségvetésről és kéri, hogy az 5-ös ne a 3. helyre kerüljön, hanem maradjon az 5. helyen, ezt *(bekiabálás)* tehát hogy az eredetibe menjen vissza, az azt szeretné? *(bekiabálás)* Na azt mondom, hogy hát, ami az eredeti volt, azt szeretné visszaállítani. Rendben, akkor ezekről majd, *(bekiabálás)* Jó, de akkor a kérése alapján, tehát akkor először az SzMSz-t a hármásban és a 3-as helyett pedig az 5-öst, ee ezt így kéri, tehát akkor majd így fogunk róla szavazni, és akkor utána jöjjön a következő.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Én a 15-ös számú napirendi pontot, melynek Vizsgálóbizottság létrehozása a címe, én ennek a levételét javasolom, tekintve, hogy törvényességi észrevétel készült, melyben látjuk, hogy ... releváns a napirendi pont. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez Szádóczki Imrének az előterjesztése, ezt kérdezem, hogy befogadja-e? Szádóczki Imrét, kérdezem, Magyar hangja Szabó Csaba, de hagyjuk Szádóczki Imrét megszólalni. Tessék.

Szádóczki Imre: Nem fogadom be, ezzel kapcsolatban lesz majd megjegyzésem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem fogadja be. Jó, akkor erről is szavazunk. Tehát akkor ez a 15-ös

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Én szeretném kérni, hogy az eredeti napirend 5. pontját vegyék le a napirend tárgyalásáról. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát az eredeti napirendnek az 5-ös pontját kéri. Ez az SzMSz, kérdezem Szabó Csaba képviselőt, ő az előterjesztő, hogy befogadja-e?

Szabó Csaba: Köszönöm nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem fogadja be, akkor erről is szavazni fogunk. Rendben. Akkor van-e még hozzászólás? Nincsen. Akkor szavazásra bocsátom Szabó Csabának a javaslatát. Tehát akkor először szavazásra bocsátom a Szabó Csabának az előterjesztését, hogy vegyünk le a Duna-parti vendéglátóhelyeknek a két napirendi pontját. Először az 1-es napirendről szavazzunk, tehát az a kérése, hogy vegyünk le. Szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

(bekiabálás) Hát ez úgy tűnik, hogy komoly. (bekiabálás) Ott látják a szavazatokat, ennyit tudok ehhez mondani.

Akkor jön, (bekiabálás) jön a 2-es napirendi pont, Duna-parti vendéglátóhelyek kialakítása, új kérelem, erről szavazunk, tehát Szabó Csaba javaslatára az a kérés, hogy vegyünk le napirendről. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Ezt is levettük, ott lehet szintén a táblán látni, hogy kik azok, akik megszavazták. (bekiabálás) Elnézést, egy pillanat türelmet kérek szépen szünetet rendelek el, 10 percet. Jó, mert így ez a testületi itt akkor nem folytatódik tovább ebben a formában 10 percig akkor itt lehet, nem tudom szünetelni és 10 perc múlva folytatom a Testületit.

S z ü n e t !

dr. Rosta Zoltán és Kárpáti-Kelemen Katalin nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A 3-as és az 5-ös napirendi pontot cseréljük meg. Ez a szavazás következik. Én az eredetit támogatom. Tessék szavazunk.

A szavazás eredménye: 6 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elutasítva.

dr. Rosta Zoltán és Kárpáti-Kelemen Katalin visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor a következő, Tótváradi-Nagy Bence 15-ös levétele, ez ugye Szádoczki Imre javaslata, ugye ehhez volt a törvényességi, hogyha elolvasták mögötte, tehát akkor arról szavazunk, hogy a levételről, tehát hogy a levételt fogadjuk el, szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.

Tehát akkor marad a törvényességi észrevétel ellenére Szádoczki Imrének és akkor Inotay Gergelynek pedig az SzMSz levételre tett módosítóját, illetve kérelmét szavazzuk meg. Tehát az a kérelme, hogy vegyük le Szabó Csaba SzMSz módosítását, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 7 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.

Ez sem ment át. Tehát akkor az SzMSz módosítás az napirendre került és akkor ezekkel a módosítókkal most szavazásra bocsátom a napirend elfogadását. Szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. Szándéknyilatkozat I. számú háziorvosi körzet betöltése ügyében
2. Szándéknyilatkozat a VIII. számú fogorvosi körzet szerződés módosítása ügyében
3. Rendeletalkotás – Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről
4. Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról
5. Rendeletmódosítás – a szervezeti és működési szabályzatról
6. Támogatási kérelem – Váci Női Kézilabda Sportegyesület
7. Libra-LG Kft. tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
8. Vác, Március 15. tér 17. – tárolócsere vonatkozó kérelem
9. Településrendezési eszközök 2. sz. módosítása 3765/1 hrsz.
10. 71. sz. vasútvonal fejlesztés Vác-Alsóváros és Vác-Máriaudvar vasútállomás – új tulajdonosi és kezelői lehatárolás nyilatkozat
11. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2025. évi munkatervének módosítása
12. Polgármester 2025. évi szabadsága
13. Vizsgáló Bizottság létrehozása
14. Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
15. Napirend utáni hozzászólások
16. Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

17. Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
18. Fellebbezés a 66/42-1/2025. sz. bírság ellen
19. Fellebbezés közigazgatási bírságok ellen
20. Településképi bejelentés – József A. stny. 7. – önkormányzati lakások felújítása
21. Településképi védelmi bírság elleni fellebbezés – Köztársaság út 10-12. sz. ingatlan szabálytalan homlokzat burkolás ügyében

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ugye akkor az 1-es napirendet azt levettük, utána a Gazdasági Bizottságon, kérem szépen a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy mondja el röviden, hogy hogyan történt a szavazás.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, a GVB megtartotta a rendkívüli ülését és 8 fő volt jelen, tehát határozatképesek voltunk, 4 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett nem javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy tárgyalja meg ezt az ügyet.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a Duna-partiról a Gazdasági Bizottságnak ez volt a döntése. Kérem szépen a képviselőket, hogy ne szóljanak bele, különösen az Ügyrendi Bizottság elnöke tudja, hogy hogyan kell, hogyan működik, benne van az SzMSz-ben mikor lehet megszólalni. Akkor a következő napirendi pontunk. Tehát akkor ez volt az 1-es Gazdasági bizottsági 2-es és akkor most jön a 3-as

1.napirendi pont: Szándéknyilatkozat I. számú háziorvosi körzet betöltése ügyében

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném kérdezni, hogy jól tudom-e, hogy Bánhidi doktor úr a területén egyfajta vezető a háziorvosi közösségnek? Ha igen, ez társadalmi munka-e? Jelen pillanatban Falta Domonkos az alkalmazásában áll-e? Jelen pillanatban Falta doktor rendelkezik-e az önálló háziorvosi tevékenységhez szükséges feltételekkel és szeretném kérdezni, hogy jól értelmezem-e, hogy a 2-es határozati javaslat továbbra is helyettesítést, azaz csökkentett rendelési időt jelent a kisváci praxis számára? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Doktor úr válaszol gondolom.

dr. Bánhidi Péter: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Testület, képviselő úr! Köszönöm a kérdést. Kollegiális vezető vagyok, ami egy demokratikusan választott vezetői pozíció. Nem került a rendszer teljesen kiépítésre, a törvényi szándékuknak megfelelően hosszú, ha kívánják elmondom, de nem akarok senkit fönn tartani. Pillanatnyilag ez a tevékenység abban merül ki, hogy összefogja 3 járásnak az orvosait. Szűken és röviden mondom a további kérdése van szívesen válaszolok rá. Ennek az érdemleges része tulajdonképpen kettő, havonta tartunk összejövetelt, jövő héten 26.-án lesz a következő. Mindig van szakmai előadás és mindig beszélünk az egészségügy nehéz helyzetére való tekintettel a kórház helyzetéről, a változásokról, a jogszabályi változásokról, hogy próbáljuk ezeket egységesen értelmezni. Azt kérdezte, hogy ez társadalmi megbízatás-e? Ez olyannyira az, hogy egy titkos internetes szavazással választottak meg erre a pozícióra. Nem, az én javaslatomra fölvetették a kollégák, hogy azért, amit csinálók, önkéntesen fizethet kolléga havonta 3000 forintot. Ez, én szívesen átadom Önnek a kimutatást, ez a 104 kollégának szerintem a 10 százaléka, aki ezt fizeti és ezzel én nem foglalkozom, ha megengedi ezt a rövid kijelentést, nem ezért csinálom, zárójelbe mondom, az EKB-s jövedelmemet egy az egybe átutalom a Mozgáskorlátozott Egyesületnek, tehát én nem azért vagyok itt, hogy ezekből pénzt csináljak. Falta Domonkosra áttérve, ha jól értettem ez volt a 2. kérdése. A kolléga úr végzett orvos végzés után azonnal bejelentkezett a rezidens programba. Pillanatnyilag azt várjuk, a Szegedi Egyetemen végzett, annak az egyetemnek van joga kitűzni az úgynevezett részvizsga, korábban licence vizsgának hívták, ez az a vizsga, aminek a letétele jogosítja őt az önálló szerződés kötésre. Ez az egyetem ígérete szerint legkésőbb április közepén megtörténik. Most február vége van gyakorlatilag, folytatnám a kérdésre a választ, én ebben

eddig szerepelek. Tehát abban a pillanatban, hogy a kolléga úr ezt a vizsgát leteszi, Ő egy személyben szerződésképes lesz a feladatellátási szerződést tekintve. Ezt a március 31.-éig Manninger kolléga úr kapott megbízást, felhatalmazást a helyettesítésére. Amennyiben a döntés Falta doktor mellett szól, akkor a március 31. és a licence vizsga közötti lehet, hogy 2 hét, lehet, hogy egy hónapnyi helyettesítést kell nekem vállalnom, mint eddig is mentorának. Addig tulajdonképpen velem egy helyettesítési szerződés kötődne, és abba a pillanatban, hogy ezt a papírt a kolléga úr megkapta, akkor Ő önállóan egyszemélyben jogilag is, szakmailag már most is alkalmas, de akkor már jogilag is képes lesz a szerződéskötésre. Nem tudom, minden kérdésére válaszoltam-e?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Inotay Gergely alpolgármester úr, nem tudom doktor úrhoz van kérdése? Nem. Akkor köszönjük.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület tisztelt polgármester asszony! Szeretnék módosítót tenni a 2. számú határozati javaslat 2. pontja tekintetében, amely így szólna: *Vác Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékelt feladatellátási szerződés helyettesítéssel történő ellátására Vác első számú háziorvosi körzetben megbízza dr. Bánhidi Péter egyéni vállalkozót, mint feladatot ellátó háziorvost úgy, hogy dr. Falta Domonkos alkalmazott orvosként 2025. április 1. napjától praxisjogának megszerzéséig ellátja a körzet orvosi feladatait, továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt szerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására.* Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Ezt befogadom.

Szádoczki Imre: Köszönöm szépen polgármester asszony és doktor úrhoz tennék fel egy kérdést, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóság véleménye Falta doktor úrral az, hogy szerződést köt, tehát megadják az engedélyt? Egy ilyen pontosítást, konkrét dolog.

dr. Bánhidi Péter: Igen. Rövid válaszem az, hogy igen.

Szádoczki Imre: Ennyi lett volna köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor amennyiben nincsen több kérdés, hozzászólás, akkor az előttünk vannak a határozati javaslatok, az 1-es számú és a 2-es számú. Ezt megkapta mindenki, az 1-es számúnak a módosítóját. Megkapták? Akkor a, tehát akkor az 1-esről szavazunk és akkor utána pedig a 2-esről szavazunk. Kérem Inotay Gergely alpolgármester urat, hogy tegye egyértelművé a határozati javaslatnak a tartalmát. Tehát akkor az 1-es határozati javaslatnál pontosítsuk jó, hogy akkor most a módosítókkal mire, kire szavazunk és a 2-esnél.

Inotay Gergely: Jó. Tehát akkor az 1-es számú határozati javaslat úgy szólna: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékelt feladatellátási előszerződést elfogadja, mely szerint dr. Gajdos Edit, mint az Optivera Kft. alkalmazott orvosa 2025. április 1-től Vác I. számú háziorvosi körzetet ellátja. Továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt előszerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására, amennyiben 2025. március 15. napjáig dr. Gajdos Edit a háziorvosi szakképesítés megszerzéséhez szükséges klinikai gyakorlatok megszerzésére vonatkozó egyéni képzési terve elfogadásra kerül, és annak elfogadását követően dr. Gajdos Edit képzési szerződést köt az Országos Kórházi Főigazgatósággal a háziorvostan szakorvosi szakképesítés megszerzésére, továbbá nevezett csatolja a szakmai felügyeletét biztosító orvos nyilatkozatát.* Ez lett volna az 1-es, a 2-est pedig akkor már felolvastam, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor az 1-es határozati javaslatról szavazunk először. Szavazás.
A szavazás eredménye: 5 igen, 4 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor jön a 2-es határozati javaslat, szavazás,

A szavazás eredménye: 10 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

**25/2025.(II.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékelt feladat-ellátási előszerződést nem fogadja el, mely szerint dr. Gajdos Edit, mint az Optivera Kft. alkalmazott orvosa 2025. április 1-től Vác I. számú háziorvosi körzetét ellátja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

**26/2025.(II.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. A Képviselő-testület 2025. január 29. napján hozott 4/2025. (I.29.) számú határozatát módosítja olyan módon, hogy a „Továbbá úgy dönt, hogy 2025. március 31. napját követően Vác I. számú háziorvosi körzet feladatellátására szerződést kíván kötni dr. Manninger Péterrel (Optivera Kft.)” döntést visszavonja.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékelt Feladat-ellátási szerződés helyettesítéssel történő ellátására Vác I. számú háziorvosi körzetben megbízza Dr. Bánhidi Péter egyéni vállalkozót, mint feladatot ellátó háziorvost, úgy hogy dr. Falta Domonkos alkalmazott orvosként 2025. április 1. napjától praxisjogának megszerzéséig ellátja a körzet orvosi feladatait, továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt szerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

2.napirendi pont: Szándéknyilatkozat a VIII. számú fogorvosi körzet szerződés módosítása ügyében

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor előttünk a határozati javaslat, szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**27/2025.(II.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja dr. Takács Laura fogorvos azon szándékát, hogy a VIII. számú körzetet átvegye 2025. április 1-től, amely természetben a 2600 Vác, Földvár tér 15. szám alatt működik. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat és dr. Takács Laura között a mellékletben található feladat-ellátási szerződés módosítás kerüljön megkötésre, amennyiben dr. Takács Laura benyújtja a praxis engedélyt és a működéséhez szükséges további szakhatósági engedélyeket. Továbbá felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert a megállapodás megkötésére, aláírására és azok esetleges technikai módosításaira.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

3.napirendi pont: Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés tervezet

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most következik a költségvetés megszavazása, illetve hát a megtárgyalása és utána reményeim szerint a megszavazása is. Kérem osztályvezető urat, hogy legyen szíves és jöjjön ki, meg is tette. Akkor kezdjük azzal a megtárgyalással a költségvetésnek, hogy osztályvezető úr elmond egy bevezetőt.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület! A költségvetés készítése során figyelembevételre kerültek a 25. évi központi költségvetés önkormányzatokra vonatkozó előírásai. Egyeztetések történtek a költségvetési szervek vezetőivel, a hivatal gazdasági társaságok vezetőivel és a közalkalmazottak képviselőjét ellátó szakszervezettel. A tárgyalások eredményeként a 25. évi költségvetés induló főösszege 12.608.346.000 forint, ebből a működési bevételek 11.059.699.000 forint. Jelentős összeggel 605.000.000 forinttal emelkedtek az adóbevételek tervezett összegei. Az iparűzési adó összegét az előző év teljesítési adatával 3.800.000.000 forinttal terveztük, ez 200.000.000 forinttal magasabb a tavalyi összegnél. A testület 25. január 1.-jétől az adómértékek emeléséről döntött. Az építményadó mértéke 840-ről 1260 forint per négyzetméterre emelkedett, így a tervezett bevétel összege 750.000.000 forint, ami 190.000.000 forinttal magasabb az előző évitől. A telekadó mértéke 210 forint per négyzetméterről 400 forint per négyzetméterre emelkedett, így a bevétel 300.000.000 forint összegben várható. Ez az előző évhez képest 140.000.000 forintos növekményt jelent. A magánszemélyek kommunális adója 20-ról 26.000 forintra emelkedett, adótárgyanként így 75.000.000 forinttal többet, 350.000.000 forintot várunk ebből az adónemből. Áttérve a központi támogatásokra. A tavalyi évben központi támogatásként 3.115.000.000 forint illette meg az önkormányzatot, ebből szolidaritási hozzájárulás címén 1.078.000.000 forint került elvonásra. Idén 3.580.000.000 forint a központi támogatás tervezett összege, melyből a tervezett elvonás 1.142.000.000 forint, ez 64.000.000 forinttal magasabb az előző évihez, azonban ezeket mind figyelembe véve, közel 400.000.000 forinttal magasabb az az összeg, amely az előző évhez képest az önkormányzatnál maradt központi támogatásként, viszont ez a növekedés az óvodapedagógusok, a bölcsődei dolgozók és a szociális területen dolgozók bértámogatásához kapcsolódik. Az óvodák, bölcsődék és szociális terület üzemeltetési támogatása, szinte megegyezik a 24-es összegekkel. Elmondható a gyermekétkeztetési feladatok esetében, hogy mindösszesen 29.000.000 forinttal kapunk többet erre a feladatellátásra, tavaly ez 457.000.000 forint volt, idén 486.000.000 forint. Működési hiánnyal nem tervezhető egy költségvetés, ezért a működési bevételek által nyújtott

lehetőségekhez kellett megtervezni a működési kiadásokat. Természetesen az önkormányzat szervezetei által igényelt finanszírozási és támogatási összegek minden évben meghaladják a bevételek által nyújtott lehetőségeket, ezért az érintettekkel egyeztetve a kiadási oldal csökkentésével került megteremtésre a működési egyensúly. Természetesen a gazdálkodás folyamatos ellenőrzésével és szigorú takarékossgal, egyes területeken a kiadási oldal racionalizálásával elérhető, hogy a közösségi szolgáltatások, a városüzemeltetés, a városfejlesztés biztonságosan megvalósuljon. A működés biztosítása mellett fontosak a felújítási és beruházási feladatok is, ezekre 1.495.000.000 forint került elkülönítésre a költségvetésben, melynek 3 forrása van. Első a pályázaton elnyert és már átvett összeg 218.000.000 forint. Ez részbeni fedezete a Diófa utcai, Nyár utcai óvodák és Arany János utcai Idősek Otthona energetikai fejlesztésének. A 2. forrás a maradvány összege. Ebből 478.000.000 forint a lakásszámla maradványa, 47.000.000 forint az uszoda energetikai fejlesztésére elkülönített összeg. A fennmaradó feladatokra ingatlanértékesítés nyújthat fedezetet, 733.000.000 forint összegben, melyből többek között tervezünk útfelújításokat, intézményfejlesztéseket. Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy az önkormányzati törvény 115. paragrafusa értelmében a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester a felelős. Magamra vonatkozóan pedig az államháztartási törvény 37. paragrafusa úgy rendelkezik, hogy a pénzügyi ellenjegyzőnek meg kell győződnie arról, hogy a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított, a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat. Ennek vizsgálata elsősorban a felújítási, beruházási szerződéstervezetek ellenjegyzésénél lesz fontos. És végezetül az Áht. és az Mötv. rögzíti, hogy amennyiben a költségvetési évben legkésőbb március 15-ig nem fogadta el a testület a költségvetési rendeletet, úgy a meghatározott hónap utolsó napját követő hónap első napjától, vagyis április 1.-jétől a mulasztás megszüntetéséig az önkormányzatot megillető állami támogatás folyósítása felfüggesztésre kerül. Ennyit szerettem volna kiegészíteni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor én rövidebben egy pár mondatot elmondanék erre reagálva, amit osztályvezető úr elmondott. Néhány számot kigyűjtöttem, hogy milyen fő összegek vannak bevételi és kiadási oldalon, amikre majd oda kell figyelni. Nagyon fontos tétel, hogy 12,6 milliárdból gazdálkodik Vác. Amikor így a számokat néztem, akkor találtam egy leírást, hogy állítólag egy autópálya egy kilométere az 4.000.000.000 forint és akkor kiszámoltam, hogy ez akkor 3 kilométer egy 35.000-es városnak. Tehát ebből a 12,6 milliárdból, mindjárt visszafizetünk az államkasszába, visszafizetjük a szolidaritási adót, ami 1,14 milliárd forint, aztán 717.000.000 az áfajárulékok, adók, 250.000.000 forint ez az újfajta hozzájárulás, amiről még mindig nem kaptunk pontos leírást, pedig hát ugye már nem tervezzük a költségvetést, hanem reményeim szerint már elfogadjuk, de még nem tudjuk pontosan, hogy erre az úgynevezett járási alapra mennyit vonnak el az önkormányzattól, tehát így valójában az az összeg, amivel gazdálkodhatunk az 10,5 milliárd forint, ez már ugye nincs 3 kilométer autópálya. Ide szeretném még mondani, hogy ez a szolidaritási adó ez 2017.-óta 25-ször magasabb idén, mint 2017.-ben volt. A tervezéskor legfontosabb a város működésének biztosítása. Ebbe beletartozik minden városi intézmény, bölcsődék, óvodák, uszoda, stadion, művelődési központ, könyvtár s a többi, amelyeket az önkormányzat működtet. Erre természetesen van a magyar önkormányzati törvényben egy leírás, hogy egy önkormányzatnak milyen kötelezettségei vannak, hogy milyen területeket kell működtetnie. 708 munkavállalónk van és ezenkívül még a céges munkavállalóink, tehát az önkormányzat nagyon nagyszámú munkavállalónak a megélhetését biztosítja, akkor kiemelnék néhány fontos feladatot és költségoszt is, amelyet az önkormányzat fizet, ez ugye benne van a feladataiban. Tehát a közvilágításra idén 265.000.000 forintot fog az önkormányzat kifizetni, hogyha nem változik az áramár, mer ugye az az benne van, akkor a Volánbusznak a terveink szerint 170.000.000 forintot, ezt talán sokan nem tudják, hogy az önkormányzatok fedezik azt a különbözetet, amit a jegybevételekből

nem kap meg a Volánbusz, ez mondom ebben a tavaly 191 millió volt, most 170 milliót tervezünk, hát ez is valamennyire változhat. A településsztaság és parkfenntartás a legjelentősebb tétel, ugyanakkor azt mondhatom, hogy a legjelentősebb feladatok közé tartozik, erre 730.000.000 forintot fogunk átadni. Azt egyelőre még nem tudjuk, hogy mi lesz, hogyha ilyen aszály marad tavasszal is, mint ősszel és télen volt, ugyanis a locsolás, a víz költsége az megemelkedett, a nem lakossági árak. A közétkeztetésről többször szó volt. A városi költségvetésből 440.000.000 forintot kell kifizetnünk, kipótolni az állami normatívát. Az állami normatíva az idén 485.000.000 forint és 29 millióval emelték meg tavalyról. Mindenki ismeri gondolom az élelmiszeráraknak az inflációs rátáját, ez, én kiszámoltam reggel, hogyha jól számoltam, hogy ez 25 forint kiegészítést jelent tavalyról idénre a gyermekétkeztetésben, tehát ez egy óriási összeg, amellet pedig hát tudják, hogy iskolaváros vagyunk, ugye nagyon sok iskolába nem váci gyermekek járnak, az ő közétkeztetésüket is támogatjuk. Akkor a szociális feladatokra 400.000.000 forintot kell elköltenünk, ez a tavalyhoz képest közel 100.000.000 forinttal magasabb. Itt nagyon fontos, itt arra rácsatlakoznék, amit mondott osztályvezető úr, hogy ugye vannak a bérkiadások, meg a dologi kiadások, tehát mivel, hogy a bérek emelkedtek év közben, hiszen, hogyha az eredeti bérkategória szerint fizetnék a dolgozóknak bért, akkor körülbelül 300.000 forintos havi nettó bérük lenne, ezért tudjuk, hogy manapság már nem lehet foglalkoztatni embereket. Tehát nekünk valamennyit hozzá kell tenni. A szociális feladatoknál is ez a probléma, hogy nagyon magasak a kiadások a szociális területen, ugye csak a pedagógusoknak van ez a bizonyos állami támogatás, és hát ennyit kell az önkormányzatnak hozzátenni akkor, hogyha ugyanolyan szinten el akarja látni a feladatot, mert természetesen, hogyha nem biztosítjuk a működésre ezt a pénzt, akkor nem tudják ellátni azon a szinten a feladatot. A sportfeladatokra 166 milliót, ugye itt is tulajdonképpen ez részben azért van, mert igyekszünk a sportot olyan módon támogatni, hogy viszonylag alacsony bérleti díjakat kérünk, ez ebből adódik, hogy ebből is adódik, hogy ilyen összeggel kell támogatnunk a sportot. A mélygarázs működtetése még, ami egy nagyon magas összeg, ez 77 millióra van betervezve. Természetesen a mélygarázsból bevétel is van, de ugyanakkor konstans, tehát minden évben képez körülbelül 40-50.000.000 forint mínuszt, ez korábban, tehát kezdetektől fogva, ezzel az idei évben valamit tennünk kell, foglalkoznunk kell vele, mert ez így fenntarthatatlan. Ugye a mélygarázsnak a történetét az idősebbek ismerik, tudják, hogy a Duna-szint alá épült, és hát ez állandó szivattyúzást igényel. Aztán a következő még, amiről szeretnék beszélni az az, hogy az önkormányzatok kapnak működési támogatást, természetesen ugye itt is elhangzott ez majd biztos itt többször képviselőtársaim szájából is el fog hangozni, hogy többet kapnak, mint amennyit tavaly kaptak, de ezt nagyon fontos elmondani, hogy a működési támogatás az nem más, mint egy önkormányzatnak a fenntartási költségei, tehát működésre ad az állam, úgymond a befizetett adókból visszaad valamennyit arra, hogy működhessen egy önkormányzat. Tehát a működési támogatás az azért is hívjuk normatívának, mer hát igazából ugye ez egy normatíva, és tulajdonképpen itt az a fontos, hogy az állami működési támogatás és az az összeg, amit az önkormányzatnak hozzá kell tenni egy-egy feladatellátáshoz, hogy ez megegyezik-e normál esetben az államnak finanszírozni kéne azokat a kötelező feladatokat, amelyeket kötelezővé tesz egy önkormányzatnak. Ebben az évben a 3,6 milliárdos normatíva, tehát amit úgynevezett működési támogatásként kapunk, ez megint csak közel sem fedezi a kiadásainkat, hanem a költségvetési sorokban ugye itt látják képviselőtársaim, hogy 1,7 milliárd forintot kell a befolyt adókból az önkormányzatnak hozzátenni. A fejlesztések és beruházások itt vannak elnyert energetikai pályázataink, ezeknek a műszaki tartalmát tekintve nagyon sokat kellett dolgoznunk azon, hogy a műszaki tartalom még elfogadható legyen, de ugyanakkor valamelyest fedezze a pályázati pénz a költségeket. Ez nem sikerült, mert nem tudták annyira levinni a tervezők, úgyhogy ide az önkormányzatnak 3 energetikai fejlesztés van, 2 óvoda és 1 időszotthon, ide 85.000.000 forintot kell tenni. Azok a tervek, azok a vállalásaink, amiket már egyrészt 2024-re vállaltunk, vagy pedig már elkészültek a komplett tervek, ugye kiemelt a Deákvári főtér, park és játszótérnek a rekonstrukciója,

erre kész terveink vannak. Nagyon bízom benne, hogy képviselőtársaim támogatni fogják azt, hogy az év 2. felében, mer nyáron természetesen nem fogunk játszóteret felújítani, hogy az év 2. felében elkezdődhessen a munka. Ezen kívül kész terveink vannak a Kosdi útnál a gyalogosátkelőnek a kialakítására, ez is valóban egy régebbi, be nem váltott ígéretünk, de ezt 2025-re is beterveztük. Ezen kívül pedig a Contitech előtt van egy bizonyos, illetve ki kell alakítanunk egy gyalogos átkelőhelyet, mert ott nagyon veszélyes az átkelés, itt a céggel közösen szeretnénk ezt kialakítani, tehát ez részbeni önkormányzati támogatásból valósulhat meg. A Főtéren a Zöldház, amelyet egy nagyon jelentős önkormányzati pénzből valósítottunk meg. Ezen kívül kaptunk egy nagyon kevés állami pénzt, pontosabban az örökségvédelemtől, tehát az is ugye állami pénz. Itt nagyon bízom benne, hogy a kormánypárti oldalon ülők is támogatni fogják azt, hogy valamilyen módon ne kötelezésünk legyen, ugyanis amiért ez az egész elindult még 3 évvel ezelőtt, az az volt, hogy már kötelezést kaptunk arra, hogy mekkora lesz a büntetés, hogyha nem csináljuk meg, hiszen ez a ház ez statikailag megingott, tehát nem volt biztonságos, fel volt állványozva, úgyhogy nagyon bízom benne, hogy ebbe itt valamit előre tudunk lépni, hogy már bevételünk is képződhessen ebből a házból. Az útfejlesztésekre beadtunk országgyűlési képviselő úrnak 3 koncepciótervet. A 3 koncepciótervből vártuk, hogy valamelyiknek a támogatását, támogatásáról biztosít. Ugye múlt héten találkoztam vele, ez nem történt meg, de nagyon bízom benne, hogy ebben lesz lobbitevékenység, és valamelyiket, ugyanis nagyon fontos utakról van szó, például a Gombási útról, egy város nem tudja, egy ilyen költségvetésből, amikor ekkora elvonásokkal sújtják, nem tud építeni utat. Vagy pedig vissza kell állítani a gépjárműadót, vagy vissza kell állítani a szolidaritási adónak egy részét, hogy azt lehessen költeni akár olyan feladatokra, amibe el tudjuk mondani, hogy egyébként járási szintű feladatokat végzünk el. Ilyen volt például annak idején a Rádi út. Ugye a Rádi útra is a környező településekről jönnek, pályáztunk rá, nagyon jó pályázatot adtunk le, azon kevesek között voltunk, akik nem nyertek, bízom benne, hogy most ez sikerülni fog. A lakásszámlánkon, tehát ugye van egy fő számlája az önkormányzatnak és van egy lakásszámlája, ezt elkülönítetten használjuk, ezen van most 452.000.000 forint, tehát ez egy nagyon jelentős összeg, ebből folyamatosan lehet lakásokat felújítani, ezt egyébként tesszük is, és a mai testületin egyébként a költségvetés elfogadásánál kérjük, hogy év közben, úgy, ahogy egyébként ez a gyakorlatban korábban úgy tudom, lehetséges volt, fel lehessen használni év közben ebből a pénzből. Természetesen év végén ezt rendezni kell és vissza kell tenni a megfelelő helyre. És akkor azzal szeretném befejezni, hogy Vác nagyon sikeres volt az elmúlt 5 évben, közel 4.000.000.000 forint beruházásfejlesztést végzett el, ebből volt állami támogatás is, elsősorban a Bauer utcai bölcsőde, de azt mondhatom, hogy a háromnegyed részét azt önkormányzati pénzből valósítottuk meg. Akit érdekel feltettem, nem tudom, hogy a vac.hu-ra fölkerült-e én feltettem a polgármesteri oldalra ma reggel azt, hogy megnézzék, ugyanis itt több minden elhangzott, egyéni számítások alapján, hogy mi volt, hogy voltak, tehát hogy mínuszban vagy pluszban volt a város, én azt kértem, hogy, hogy csináljanak egy olyan grafikont, amikor az elmúlt évek, 2016-tól talán mindig a január 31.-ei állapot van, és akkor ezt persze lehet folytatni majd, hogy február, nem tudom én 28., s a többi, tehát ott lehet látni azon a grafikonon, hogy micsoda változás történt az előző vezetés idejéhez képest. Én azt tudom Önöknek mondani, hogy azt a fegyelmeszett gazdálkodást, amit folytattunk, ezt folytatni szeretnénk, és folytatni is fogjuk, amennyiben a többséget megkapjuk a költségvetésnek a tervezetére, és nagyon bízom benne, hogy az állam azokat a városokat motiválni fogja pályázati forrásokkal, amelyek bebizonyították, hogy a közpénzt azt hasznosan költik el, hasznosan használják fel. Akkor a költségvetésnek a tárgyalása következik még előtte akkor annyit hadd mondjak el, hogy vannak határ, tehát vannak időbeli korlátok. Általában a költségvetésnek az a, tehát van egy ilyen szokásjog, hogy bárki is a van a város vezetésén, nem szoktunk ilyenkor időket szabni, tehát a képviselők szabadon beszélhetnek, mármint természetesen tehát amikor bizonyos soroknál vagyunk, akkor, azzal a sorral kapcsolatosan, de ez még akkor az általános vitára fog alakulni. Jó, Tehát akkor az általános vita kezdődik. Tessék.

Általános vita

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Polgármester asszonynak itt a felvezetője egy kicsit azért hangulatkeltő volt, mert megint azt hangsúlyozta ki, hogy a központi költségvetés a szolidaritási hozzájárulásra 1,1 milliárdot von el. Ez nemcsak Vácra vonatkozik, hogy mindenki értse, ez Magyarország összes településére, olyan településekre, ahol Fidesz-es városvezetés van. Említhetném Debrecent, ahol 12 milliárdot vonnak el adóhozzájárulásként, vagy említhetném Székesfehérvárt, ahol 9 milliárdot, úgyhogy ez nem Vácra vonatkozik, ez az adóerőképességhez, hogy milyen bevételei vannak a városnak, annak arányában vonnak el, úgyhogy ez egy kicsit hangulatkeltő volt polgármester asszony, a másik pedig az, hogy osztályvezető úrnak is a felvezetőjében hallhattuk, hogy az idei évben azért 400.000.000 forinttal többet kaptunk a központi költségvetésből a bevételre. Ha jól emlékszem, akkor a tavalyi évben 3,1 milliárd volt, most több mint 3,5 milliárd, és bizony ezekből a pénzekből, ezekből a központi költségvetésből rengeteg olyan dolgot finanszíroz Vác városa, olyan apró betűvel van fölírva, és azt nem szeretném az időket rabolni, de meglátják, hogyha megnézik, hogy ennyi sort támogat a központi költségvetés ahhoz, hogy Vác városa működni tudjon. Csak azért szóltam, hogy azért az igazság minden momentumát azért hallják és én megkérdezném még osztályvezető urat, hogy mondta, hogy a kiadásokat azért csökkenteni kellett, hogy a bevételeknél, a közhatalmi bevételeknél, a vagyon típusú adóknál, az építményadó sorra úgy emlékszem 750.000.000 forintról volt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt majd a bevételeknél jól lesz rá alkalma erről beszélni. Most az általános vitát folytassuk le kérem.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Én általában a költségvetés egészével kapcsolatban szeretnék, szerintem bele is fogok férni a rám rótt időbe, egy alapelvet elmondani, kérni az egész szavazás tekintetében. Vácon statisztikailag 34.000 körül élünk és lakunk, ez 34.000 külön entitás, külön személyiség, van, aki a hegyen lakik és nagyon nehezen tud a kőszórt utakon lejutni, van, aki a Csatamezőn él és rendkívül nehéz szociális helyzetben, van, aki a Belvárosban, őt a kátyúk zavarják, vagy adott esetben egy-egy járhatatlan járda. Nagyon sokak vagyunk. Egyet hadd meséljek el 2007-ből Akkor kerültem egy 4. osztályba friss tanítóként és a gyerekeket arról faggattuk, utóbb rájöttem, hogy ez pedagógiatlan, hiba volt, hogy milyen nyári élményeik voltak. És 2 kislány görög, illetve egyiptomi utazásról mesélt üvegfenekű hajóról, búvárkodásról, autóbuszos kirándulásról, látogatás a gízai piramisoknál, míg az egyik kislány, aki hát nagyon nehéz szociális sorba élt, azt mesélte nekünk, hogy neki óriási élmény volt a nyári világi vigalom, neki az volt a nyaralás, és felsorolta azokat az országos előadókat, akiket így volt szerencséje ingyen látni. Nyilván étkezni nem tudott, tehát a gasztrot nem tudta kihasználni, de ugyanolyan lelkesedéssel mesélt erről a történetről, mint az a kislány, aki Egyiptomban üvegfenekű hajóval a tenger fenekét látta és különböző egzotikus halakat. És akkor megértettem, hogy elképesztő különbségek vannak közöttünk egy közigazgatási egység határain belülre zárva is. És ezeket a különbségeket nekünk itt amikor meghatározzuk a város csapás irányát, meg kell határoznunk és e tekintetben azt gondolom, hogy ennek a sokszínű portfólió városnak minden sokszínűségét támogatni kell és szükséges ahhoz, hogy minden váci ember, az a kislány, aki 2007-ben ezeket mesélte, ugyanolyan komfortosan vagy jól próbálja meg magát legalább a lehetősége határáig érezni, mint az az ember, aki adott esetben tényleg csak azzal küzd, hogy egy-egy megmaradt kátyút az útpályán milyen módon fogjon közre, vagy kerüljön ki. Tehát amikor arról döntünk, hogy kulturális vagy egyéb fesztivál támogatása, akkor ne gondoljuk azt, hogy ez nem lehet olyan súlyú a költségvetési gondolkodásunkban, mint adott esetben egy útfelújítás, vagy adott esetben zöldkarbantartások, vagy bármi olyan komfortosabb történet, ami adott esetben talán úgy tűnik, hogy

választói szemmel szimpatikusabb, vagy fontosabbnak tekintett gondolat. Én összességében ezt az elvet kérném szépen a tisztelt Képviselő-testülettől betartani, hogy ezt a sokszínűséget, ezt a gazdagságot, ami az eddigi években jellemző volt a városra és amit támogatott mindig a Testület, akkor amikor elfogadta a költségvetést, hogy ezt most is tartsuk az alapelveink tekintetében szem előtt. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Alpolgármester úr hozzászólása elég szívhez szóló volt, és kicsit azért hatásvadász is. Azért nem kell összekeverni a városnak a kötelező feladatait, meg az önként vállalt feladatait, mer a szórakozás, a szórakoztatás az önként vállalt feladat, de nyilván kell a város polgárainak, hogy kikapcsolódjanak, valamit kell nyújtani. De azt azért megkérdezném alpolgármester úrtól, hogy mi a fontosabb? Az, hogy valaki szinte a város közepén él, földúton jár, és esős időszakban befolyik a házába a víz, akkor azt tapsol-e majd itt a Váci Világi Vigalomnak, hogy milyen jó műsor van, meg milyen együtteseket látott. Amikor most már tudjuk, hogy szélsőséges időjárás van, egy évben legalább van 10-15 alkalom, amikor nagyobb eső zúdul Vác városára, amit Önök is megtapasztalhatnak, amikor nem bírják elnyelni a csatornák a nagy mennyiségű vizet és ráadásul olyan helyen, ahol még földút is van, ki nem tudnak jönni, a házból befolyik a házba a víz és vödörrel meg lapáttal próbálják kilapátolni a vizet. Akkor meg kell kérdezni tőlük, hogy mi a fontosabb, a Váci Világi Vigalom, vagy az, hogy ezt a helyzetet megoldják, vagy mi a fontosabb, amikor jön a parlagfűszezon és akkor a közterületeken méteres parlagfű van az embereknek, ahogy szokták mondani, taknya, nyála, egybefolyik, nem kap levegőt, hogy azt lekaszálják, vagy akkor Váci Világi Vigalom legyen és szórakozzunk. És akkor folytathatnám még a sort. Vannak kötelező feladatok, amiket hogyha az megvan, akkor utána lehet szórakozni, Én is ezt mondom, lehet, de amíg a kötelező feladatok nincsenek ellátva, addig azért a szórakozást a minimálisra kell csökkenteni, ha nyilván, ha van pénz, akkor lehet, ha nincs, akkor meg próbáljuk megoldani azt, hogy a városban élők komfortosan érezzék magukat, és hogy érezzék azt, hogy a képviselők azért vannak, hogy a mindennapjaik tényleg normálisan teljenek. Én a körzetemben őket mindig fogom képviselni, most is lesznek módosító javaslataim, és ezek a javaslatok mind azért vannak, mert engem megkerestek és úgy éreznék magukat komfortosabbnak. És nem azért, mert el szeretném venni a szórakozást az emberektől, hanem van, ami ettől fontosabb, a szórakozástól mindig első az, hogy biztonságban legyenek és úgy éljenek, ahogy az emberi körülményeik ezt megengedik és hogy ehhez mi is hozzájáruljunk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor ehhez a hozzászóláshoz kapcsolódóan beidézném a törvény Magyarország helyi önkormányzatairól, tehát, hogy melyek a kötelező feladatai egy önkormányzatnak. Egy önkormányzatnak a településfejlesztés, településrendezés az kötelező feladata, a településüzemeltetés, köztemető kialakítása, fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, ugye az itt volt az én szövegemben is, kéményseprőipari szolgáltatások biztosítása, a közutak és tartozékainak kialakítása, fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása, azon kívül pedig egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások. Igyekszem az összeset elmondani azért, hogy ne úgy tűnjön, hogy most akkor csak a kultúrát emelem itt ki, környezet, egészségügy, köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, rovar-, és rágszálóirtás, óvodai ellátás, kulturális szolgáltatás, tehát kötelező feladatoknál tartunk. Kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása, a filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme, a helyi közművelődési tevékenység támogatása, gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások, szociális szolgáltatások és ellátások. Ezenkívül lakás, és helyiséggazdálkodás, helyi környezet, és nagyon fontos téma lesz helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás, aztán polgári védelem. Szintén egy fontos téma a katasztrófavédelem, azonkívül sport- és ifjúsági ügyek, tehát ez is a kultúra mellett, ez is a kötelező

feladatok között van, tehát sport, ifjúsági ügyek, nemzetiségi ügyek, közreműködés a település közbiztonságának biztosításában, ez is témánk lesz. Helyi közösségi közlekedés biztosítása, ahogy említettem a Volánbuszt, a távhőszolgáltatás és a víziközmű szolgáltatás, amennyien víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény rendelkezései szerint a helyi önkormányzatáért, ellátásáért felelősnek minősül. Ugye ez Vácon nem így valósul meg, ugye ebbe most nem mennék bele. Tehát visszatérve az előző felszólalóra, tehát a kultúra, a sport, az ifjúsági ügyek, a település közbiztonsága, a helyi közlekedés és a településtisztaság üzemeltetése, ez mind-mind a kötelező feladatoknak a része.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Igyekeztem nem érinteni a kötelező feladatainkat, vagy legalábbis csak említés szintjén. A parlagfüre például, ha kitérhetünk, akkor arra törvényi kötelezettségünk van, hogy közterületen lekaszáljuk, tehát ezt nem is értem, hogy igazából hogy került, de ez kötelező feladat, tehát nem is kérdés, hogy igen komoly bírság mentén tarthatunk csak parlagfüvet közterületen. Nem tettem egyenlőséget aközé, amit mondtam. Annyit mondtam, hogy egy nagyon széles portfólióban gondolkodva igyekeznünk kell mindenkinek a maga Vácát elfogadhatóvá megszerethetővé vagy még jobban szerethetővé tenni. És e tekintetben jeleztem, hogy amint polgármester asszony is jelezte, hogy kötelező feladatunk is, támogatást is kapunk rá az állam felől, bizonyos kulturális dolgokat szinten tartani vagy emelni, vagy éppen valamilyen szinten legalább ellátni. Én ennyire próbáltam utalni. Azt hiszem, hogy a területért felelős alpolgármesterként nem is járhattam el másként egyébként. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Az előzőekben hallottuk osztályvezető úr részéről és polgármester asszony részéről azokat a főbb számokat, amelyekről nekünk döntenünk kell, de elsődlegesen 12,6 milliárd forintos összbevétel, illetve összköltség az, amivel valamilyen szinten jól kell gazdálkodnunk. A jó gazdálkodáshoz azért hozzátartozik, hogy az elmúlt években is elhangzott mindig az adott év költségvetés tervezésénél, hogy feszes a költségvetés tervezés, mint ahogy most is. Én egy picit másképp látom. Jelen pillanatban én úgy gondolom, hogy pengeélen táncolunk. Miből gondolom ezt? Azért tartom ezt fontosnak kiemelni, mert ezen 12,6 milliárd mellé hozzáteszem ebben a költségvetés tervezetben a működési célra félretett egy kerek 1.000.000 forintos tartalékot. Mit jelent ez a 2 szám arányaiban? Arányaiban azt jelenti, hogy ez az 1.000.000 forintos tartalék, talán ki se tudom mondani, 0,00008 része a főösszegnek. Ezek a milliárdok a hétköznapi ember számára nem igazából érthetőek. Próbáljuk meg egy kicsit hétköznapi szintre vinni. Ha van valakinek mondjuk nettó 300.000 forintos fizetése, amit hazavisz havi szinten, akkor ez az arány azt jelenti, hogy mindenféle fajta baj, probléma, rendkívüli helyzet kezelésére 24 forint áll tartalékként, amihez hozzá lehet nyúlni. Még egyszer 300.000 forintos, mondjuk átlag nettó fizetés mellett, van 24 forint, ami mindenféle fajta búra, bajra, betegségre, vagy akár egy árvizes helyzetkezelésre, vagy egy esőbeázásra, viharkarra 24 forint áll. Hogyha hozzáteszük az általános tartalékot, ami szintén 1.000.000 forint, akkor se vagyunk beljebb, mert még mindig nem értük el az 50 forintos szintet arányaiban. Éppen ezért kérem képviselőtársaimat, hogy amikor a költségvetés tervezésében az egyes sorokon megyünk végig, akkor ezeknek a tartalékoknak a mértékére figyeljünk oda. Én a magam részéről több javaslatot fogok tenni, hogy ezeket az 1-1 millió forintokat sokkal magasabb szintre tegyük és legyen egy olyan háttér, egy alap, amit ha kell, akkor hozzá tudunk nyúlni és a megfelelő helyen be tudunk avatkozni. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Látja polgármester asszony, sok dologban egyetértünk, hogy vannak kötelező feladatok, és azok az elsődlegesek, amelyeket meg kell oldani. Alpolgármester úrnak pedig azt válaszolom, amikor mondta, hogy kötelező feladat, és így van a parlagfumentesítés. A tavalyi évben, az előző évben és azelőtti években is több alkalommal is jeleztem a testületi ülésen is, hogy közterületen méteres parlagfű van, mégsem vágják. Volt, hogy egy

évben, csak kétszer vágják le. Nem véletlenül hoztam föl a parlagrafüvet, mert ez több helyen és közterületen gond, és az önkormányzat nem vágja. Azért mondom, ezek az elsődleges feladatok, viszont az önkormányzat elvárja a lakosságtól, hogy Ő rendben tartsa és a rájuk kirótt közterületet takarítsák és tartsák rendbe. Hát Önöknek 2020.-ban az első rendeletmódosításuk az volt, ez a közösségi együttélés szabályai rendelete, amelyben a közterületeknek közel egynegyedét kiszervezték Vác város lakosságára a takarítás szempontjából. Hát ezen is már rengeteget spórolt az önkormányzat, mert a lakossággal, igen lehet rázhatja a fejét képviselő asszony, Önök pont Ön is megszavazta, hogy a lakosság takarítsa a nagy részét a szegélyig a kertes házban lakók az út szegélyéig takarítsák, ami nem az Ő feladatuk lett volna. Van, akinek sokkal nagyobb, amit rendbe kell tartania, mint a saját telke. Tudok Önnek mutatni olyan kertes házban lakókat, akik a közterületben nagyobb részt kell rendben tartaniuk, mint a saját területük, úgyhogy ezen kéne elgondolkozni alpolgármester úr és képviselőtársaim, hogy a kötelező feladatainkat, azokat lássuk el, és az legyen az első, utána a szórakozás. Ráadásul, hogyha már polgármester asszony említette a kultúrát, meg alpolgármester úr is, van könyvtárunk, kultúra, van levéltárunk, kultúra, van színházunk, kultúra, van művelődési házunk, az is kultúra, sőt a színházunk működhetne jobban is, hogyha Önök hajlandóak lennének a Kormánnyal együttműködni, mer akkor még 100 milliós támogatást is lehetne kapni, kaphatna a város, hogyha Önök együtt működnének a Kormánnyal. De mivel Önök ezt nem teszik így nyilván az nincsen, azon múlik. Igen, meg lehet köszönni polgármester asszony.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De tehát hogyha, tehát valami, bocsánat, valami korlátot, tehát akárhányszor hozzászólhat, de azért azt kérném szépen jó, hogy a 2. 3. alkalommal azért legyen egy időkorlát, mert jó, mert ugye még el kéne kezdenünk, tessék, akkor fejezze be. Jó.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony! Még az általános vitánál tartunk, de azért már 1-2 konkrétum is elhangzott itt ahogy hallom. Általánosságban szeretném azt megjegyezni, hogy az a bevétel, ami az önkormányzatunk rendelkezésére áll, egy ilyen nagyságrendű városnak, mint amilyen Vác, egyszerűen nem fedezi a fejlesztés, felújítási, karbantartási feladatainak a mennyiségéhez rendelhető pénzeszközét. Ez a problémánk alapvetően évről évre, nem most keletkezett, ez nagyon régen, merthogy van egy általános kopása is ugye a városunknak, értjük ez alatt az utakat, értsük ez alatt egyébként a játszóeszközeinket mondjuk egy játszótéren, értsük ezalatt mondjuk a bölcsődéinknek, óvodáinknak a nyílászáróit, a burkolatait és egyéb olyan dolgokat, ami egyszerűen elkopik. És a legnagyobb problémája ennek a városnak folyamatosan az, hogy ez nagyon régóta egy nagyon jó minőségű város, nagyon sok mindennel rendelkezik, hihetetlen sok óvodával, bölcsődével, intézménnyel, ami az itt lévőknek egyébként az életminőségét szerintem magasabb szintre helyezi, mint a legtöbb városban egyébként ez érzékelhető, és igen, ennek részét képezi akár a kultúra és a sportélet is, amely szintén kiemelkedő egyébként, hogyha nézzük akár Pest megye viszonylatában is a mi városunkat, de ez a rendelkezésre álló forrás, amely ezt mind szolgálnia kellene, hogy ezt azonos szinten tudjuk tartani, vagy még inkább ugye ennél mindenki szeretne többet fejleszteni tudnánk, ugye ezt még inkább erőteljesebben. Ez a bevételi oldal kevés, és azért kevés, merthogy folyamatában, hogyha visszanezzük ugye az önkormányzatiság történetét, akkor folyamatában mindig van egy átrendeződés, hogy a Kormányzat szeretne központosítani bizonyos dolgokat, akár a kórházak esetében, akár egyébként az oktatás területén, de általánosságban elmondható az, hogy általánosságban több az elvitt összeg, amit elvisz innen ebből a városból, mint egyébként a szolgáltatás, amelyeket átvállal magára, és ami itt marad, az pedig egyre nehezebben tartható fenn. Csak egyetlen tételt mondok, ami érezhető legyen, hogy milyen nagyságrendű a differencia egyébként egy ilyen város életében, mint Vác városa. Ugye a közutas szakma az azt mondja, hogy 7-10 évente minden egyes leaszfaltozott utat föl kéne újra marni, és ugye vissza kéne rakni a kopóréteget erre az útra. Arról már nem beszélek, hogy sok esetben ilyenkor úgy lenne, vagy úgy lenne ildomos

visszarakni, hogy előtte a közművek, amelyek már mondjuk elhasználhatóak, kicserélésre kerüljenek, hogy ne kelljen mondjuk ugye évente mondjuk föltörni egy-egy szakaszt, mondjuk, hogyha eldurran egy vízvezetékcső, vagy esetleg mondjuk a gázcsövet már korrózió érte és mondjuk ki kéne cserélni, tehát ilyen járulékos közműcseréket is kellene végrehajtani, de hogy mondjuk nagyságrendet érezzünk ilyen szintű felújításra, ugye, hogy 7-10 évente minden utunk meg tudjon újulni, olyan 3-5 milliárd forintba lenne szükségünk. Ilyen nagyságrend az, ami csak az utak esetében igaz, és akkor nem beszélek arról, hogy van egy nagyon régóta nagyon-nagyon szélesen fönntartott csapadékvízgyűjtő hálózatunk, mondjuk, amely szintén az úttestek alatt található, amely egyszerűen elöregedett, 40-50 éves csővezetésekről beszélünk, amelyekre szintén nincsen fedezetünk, mert megint, hogyha ehhez a csőhöz hozzá akarok nyúlni, akkor sok esetben ezek vannak legalul, a fölötté lévő közművekhez is hozzá kell nyúlni és még ráadásul még burkolatot is kéne javítani, hát ilyen rendelkezésre álló források, látszik itt a költségvetésünkbe, amikor egészében mondjuk félmilliárd és egymilliárd közötti összegekről beszélünk a felújítási, fejlesztési összegeknél, akkor nagyságrendi különbségek vannak, és akkor itt jön az, hogy akkor elkezdünk matekozni, hogy tudjuk azt, hogy mindenre kellene pénz, na, de mik a legégetőbbek és a legfontosabbak, és akkor itt azon kezdünk el vívni majd, hogy éppen most a játszótéri eszköz előzi-e meg valamelyiket, vagy mondjuk az óvodának egyébként a kieső nyílászárói lesznek a fontosabb tételek. Tehát itt tartunk alapvetően forrást kellene még ide nem elvonni, központba tenni, hanem itt tartani egyébként az önkormányzatoknál, hogy ezt az intézményi hálót, ezt a struktúrát fenn tudjuk tartani és inkább fejleszteni tudjuk. Lesz majd még hozzászólásunk és csak egy mondat, nem tartok hosszú, ugye, tehát, hogy nem elvettük az önkormányzat a területeket, hanem igazából a törvény által szabályozott tényezőt állítottuk vissza, merthogy az önkormányzat az előző városvezetés idejében egy olyan feladatot vállalt, amit nem tudott ellátni. Ez az igazság, mondjuk ki. Ezért visszatettük azt a helyzetet, ami egyébként törvényileg minden városban és minden településen igaz, hogy a lakók a maguk előtt lévő közterületet az út szegélyéig karbantartják, és nyilvánvalóan nagyon sokan, Ön is, én is jó néhányan megpróbálunk segíteni azoknak a lakosoknak, akik ezt nem tudják megtenni, akár mint ahogy én is több alkalommal lekaszáltuk mondjuk olyan idős tulajoknak a területét, akik nem voltak erre képesek. De ez is megint a közösségnek a hozzáállását, vagy közösség erejét jelenti, hogy képes-e arra, hogy egyébként mások helyett ezeket megcsinálják.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Alpolgármester úr, amit Ön mondott, azzal egyetérték, hogy 7-10 évente kéne kopófelületet cserélni, de akkor mondja már meg nekem azt, hogy a rendszerváltás óta, vagy előtte is bármikor a világon, amióta világ, a világ Magyarországon, amikor szocialista kormány volt, akkor biztosították Vác városának, hogy hétévente vagy tízévente felújítsák az utakat? Kérdelem én Önöket. Na biztosították? Nem. Akkor miről beszélünk? Hát nem kell hangulatkeltés, Kiss úr. Ön úgy csinálja, mintha a mostani Kormány miatt nem lehetne felújítani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én tényleg nyitott vagyok erre, hogy felszólalhassanak többször. Azért a 3 perceknek örülnék, hogyha ezt betartanák, de arra szeretnék kérni, hogy egy ilyen történelmi áttekintéstől kíméljük meg itt a hivatali dolgozókat, a lakosságot, az érdeklődőket, merthogy a témánk ugye az a 25-ös költségvetés, tehát ezt majd akár a hozzászólásokban a végén, de most ezt nem szeretném, hogyha ezt kinyitnák ezt a témát, hogy mi volt a szocializmusban, de majd megbeszélhetjük egy adott helyen, de én szeretnék a költségvetésbe továbblépni. (bekiabálás) hát beleszólok igen.

Mokánszky Zoltán: Ezért kértem szót, mert Kiss úr teljesen másfele vitte el ezt a költségvetési vitát, hát így van, erre reagálok, hát teljesen más irányba ment el ez a történet. Itt megint ... hibáztatása van,

amikor egyetlenegy kormányzat se adott ide arra pénzt, hogy 5, 6, 7, vagy 10 évente a kopóréteget föl lehessen marni, és akkor már nyilván így lehetne rendben tartani az utakat, mert az amortizáció az ezt csinálja. Így van. És ugyanúgy a nyílászáróknál, mindennél egyetlenegy kormányzat nem volt aki ezt támogatta volna. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Előljáróban annyit szeretnék kérni, elmondani itt a képviselő kollégák számára a költségvetés megtervezésekor én azt gondolom, hogy kicsit le kell vetítenünk arra, hogy egy családban, hogy történik a költségvetésnek a megtervezése. Prioritásokat kell felállítani és egyetértek Inotay Gergely alpolgármester úrral, hogy sokszínűséget biztosítani kell, de mégis rá vagyunk kényszerítve, hogy valamilyen szintű prioritást fel kell állítani. A bevétel összege adott, ezen nagyon alakítani nem nagyon lehet. Minimálisan esetleg fölfelé, de egyébként kénytelenek vagyunk ehhez tartani magunkat. És amikor a legutóbbi képviselő-testületi ülésen Kökény Szabolcs osztályvezető úr elmondta, hogy februártól a város kénytelen hozzányúlni a folyószámla-hitelkerethez mert a napi kifizetésekhez erre szükség van, és erre valószínűleg később is majd szükség lesz, és ennek a kiváltására ugye a költségvetésben tervezve van az, hogy a lakáskassza nyújtana ideiglenes fedezetet, hogy ne legyen akkora kamatkötelezettségünk. Ez egy valóban a Makrai Zsolt képviselőtársunknak azt mondta, hogy pengeélen tancolunk, ezt én is nagyon így látom, és ebben az esetben, amikor visszatérve a családi, a bölcs családfő, amikor megtervezi a családi költségvetést, akkor, amikor prioritásokat állít föl, akkor a gyerekek iskolataskát vesz, élelmet vesz a családjának, a fűtésszámláról és egyebekről gondoskodik, és azt követően veszi meg az Operába a színházbérletet. De ha erre nem jut pénz, akkor nem megy az Operába és nem vesz színházbérletet, hanem fölrak egy cd-t és meghallgatja ott az opera ... előadást. Tehát itt erről van szó, ezt látni kell mindenkinek és arra kérem a képviselőtársakat, hogy amikor itt majd erről részletesebben vitázunk, akkor ezeket a szempontokat is tartsa szem előtt, és az az 1.000.000 forintos tartalék, az nyilván jelképes, merthogy kellett odaírni valamit, de az én javaslataim, ami a későbbi részletes vitánál említést fogok tenni, arra irányulnak, hogy ebbe a tartalékba lehetőség szerint, ahonnan lehet rakjunk minél több pénzt, mert bármi bejöhethet az év során és akkor óriási problémák lesznek és nem fogjuk tudni megoldani. Köszönöm szépen.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Némileg Kiss Zsolt alpolgármester úrhoz csatlakozva reagálnék arra, hogy itt a kormánypárti képviselő úr bemutatta a táblázatot, hogy mennyi mindent kapunk mi a magyar államtól, ami részben így van, hiszen bizonyos célokra komoly összegeket finanszíroz a magyar állam, köznevelési feladatokra, a szociális feladatokra, vagy a NEAK-on keresztül egészségügyi feladatellátásra, azonban az az összeg, amit elvonnak a várostól, az pont az az összeg, ami nagyon hiányzik a fejlesztésekből és a felújításokból. Tehát hogyha csak a saját körzetemre gondolok, ez az összeg nagyon hiányzik. Például Altány, Bácska, Törökhegy, városrészek úthálózatának fejlesztéséből, közvilágítás-fejlesztésből infrastruktúra-fejlesztésből. Hiányzik Deákvár vízelvezetésének megoldásából, hiányzik a játszótereinkből, hiányzik az intézményrendszerünk és az intézményünk épületeinek állapotából, és azt pedig csendben jegyezném meg, hogy ha már szolidaritási hozzájárulásról beszélünk, a 2019. előtti városvezetésnek a legmagasabb összeg, amit egy évben be kellett fizetnie az állam részére, az alig volt több mint 60.000.000 forint. Ehhez képest 2019. után 2021-ben már félmilliárd forint fölötti összeget kellett befizetni a magyar államnak. 2023 óta pedig már minden évben több mint 1.000.000.000 forintot kell a költségvetés tervezésekor bekalkulálni és átutalni a magyar állam részére, és hogyha csak ennek a töredékét visszakapnánk, itt ülünk mi 10-en körzeti képviselők, ezernyi célt tudnánk találni, hogy hol lenne szükség Vácon belül. Köszönöm

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Nem kívántam hozzászólni

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ötödször szól hozzá és még csak az általános vitánál vagyunk.

Mokánszky Zoltán: Ha kell hatodszor mert reagálni szeretnék képviselő úrnak a felvetésére, amit eddig elmondtam akkor Ön vagy aludt és nem figyelt. Mert most ugyanazt kezdi el szajkózni. Jó ember.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A jó embert legyen szíves és ne használja. Jó? Mégiscsak itt vagyunk. egy önkormányzatnak az első számú közterében.

Mokánszky Zoltán: Jó. Képviselő úr. Adóerőképeség alapján vonnak el a szolidaritási adóba. Adóerőképeség. Tudja mit jelent az? Ahhoz, ami bevétele van annak arányában. Ahogy elmondtam Fidesz-es város Debrecen, 12 milliárdot vonnak el, 9 milliárdot Székesfehérvár, és akkor sorolhatnám még a Fidesz-es városvezetést. Mi hol vagyunk attól a 9 meg a 12 milliárdtól, amit elvonnak, adóerőképeség arányában. Ön nem tudja, hogy mi az, akkor nagyon sajnálom. Aztán meséljen még és akkor ... beszédőtől, amit Ön mondott. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Jól értelmezem a szavait akkor Mokánszky képviselőtársamnak, hogy szeretne adót emelni a városunkban? Merthogy nem használjuk ki a teljes adóerőképeségünket közel sem. Tehát Ön most arra biztat bennünket, és akkor gondolom, Ön is ezt szeretné akkor elérni, hogy ebben a városban adót emeljünk, emeljük a maximális mértékre azokat az adóterheket, amelyeket egyébként közel sem, akár csak a felén tartunk itt a városunkban. Igen, vannak olyan települések, például Dunakeszi, ahol egyébként él ezzel a lehetőséggel, jóval magasabb százalékban állnak, mint mondjuk mi. Igen, van ilyen, de mi nem ezt az utat próbáljuk járni, azt nézzük, hogy egyébként ebben a városban mit bírnak el az emberek és azt gondolom, hogy nem bírnak többet jelen pillanatban ugye nagyon nagy vitánk volt ugye akkor is, amikor mondjuk ezeket az adóterheket kénytelenek vagyunk emelni és ez a költségvetés is tartalmazza már ezeket a számokat, de még így is kevés. És igen, adóerő szempontjából lehetne többet emelni, de nem emeltünk. Most jön a bevételi oldal. Tegyen javaslatot akkor kérem arra, hogy akkor adóemeléssel állítsunk elő még többletbevételeket. Ha ezt mondja, akkor ezt kell mondania. Azért visznek el tőlünk ennyi szolidaritási adót, mert az adóerőképeségünk még több helyi adót is elbírna, ez a valóság, akkor tegyen akkor javaslatot, várom a javaslatát.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mokánszky Zoltán képviselő úr hatodszor.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Hogyha hallhatták az eddigi hozzászólásaimat, én egyetlenegyszer nem beszéltem adóemeléssel, sőt nem is támogatok adóemelést. Kiss úr, miért állít valótlan? Ön valótlan állított, én semmiféle adóemeléssel nem beszéltem, Ön hazudik. Nem beszéltem ilyet. Vissza lehet hallgatni, visszanézhetik. Ilyen egyébként ennek a városvezetésnek a ciklusa, hogy teljesen mást mondanak, kicsavarják az embernek a szavát. Egyetlenegyszer még csak nem is utaltam adóemelésre, amit nem is támogattam eddig se és nem fogok ezután se támogatni adóemelést. Önök emelték meg. Nézzék meg nagyságrendileg az adókat, milyen mértékben. 6 éve vannak és akkor nézzék meg, hogy hányszor emeltek adót. Minden ciklusban emeltek adót Kiss úr, én nem beszéltem adóemeléssel. Ne állítson valótlanosságot, meg ne hazudozzon itt. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát, ha minden ciklusban emeltünk, akkor kétszer emeltünk ezek szerint adót, de a lakosság felé, ha jól emlékszem 2016.-óta egyetlenegyszer emeltünk. Tehát nem minden ciklusban, hanem egyszer.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Ezt tényleg vissza kell utasítani, amit alpolgármester úr mondott, mert itt nem erről van szó. Nem az adót kell megemelni, hanem az lenne a cél, hogy ide kellene hozni olyan cégeket, amik iparűzési adót termelnek és több bevétele legyen a városnak. Ahogy Debrecenben van, ahogy Székesfehérváron van, akár ahogy Győrben van, az lenne a cél, hogy minél több cég legyen, nem az, hogy az adókat kell megemelni. Egyébként, hú ki is mondta, talán polgármester asszony mondta pont azt, hogy az adóemelés a legrosszabb dolog, amit lehet csinálni. És akkor Önök mit csináltak? Megnyerték a választást, megemelték az adókat, új adókat vezettek be, megnyerték újra a választást. Megint mit csináltak? Új adókat vezettek be? Hát aki mást nem tud csinálni, az adót emel. A polgármester asszony megmondta. Látszik Önök is ez csinálják. És én nem tudom, most alpolgármester úrnak rögtön az adóemelés jut az eszébe az adóerőről, de itt arról van szó, hogy azt kell elérni, hogy több cég jöjjön ide, ezért kell dolgozni és ez tényleg nem is értem, hogy ezt, hogy gondolta, hogy képviselőtársamra egy ilyen valótlan állítással szembesít, vagy ilyen valótlan állítást kér rajta számon.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Képviselő úr itt említett más városokat, hogy hol milyen összegeket vonnak el. Én egy szóval sem mondtam azt, hogy más várostól ne vonnának el pénzt, és egy szóval se mondtam azt, hogy azzal, hogy más várostól pénzeket vonnak el, azzal ne lenne ugyanilyen probléma. A probléma azzal van, hogy a 2010-es évek óta gyakorlatilag folyamatosan zajlik az önkormányzatoknak a szisztematikus kivéreztetése, és gyakorlatilag pengeélen táncolva azon kell küzdenünk, hogy milyen apró fejlesztések férnek bele a költségvetésbe. Ez a probléma, és ez tökéletesen szimbolizálja szerintem a magyar államnak a jelenlegi helyzetét. Köszönöm.,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hetedszer. Köszönöm szépen, megmenekültem most. Jó, tehát akkor az általános vitán túl vagyunk.

1. Bevételek, bevételi főösszeg (1. sz. melléklet, 2. sz. melléklet)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát Önök előtt vannak a számok. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás, tehát a bevételek sorhoz. Nincsen. Akkor kérem, hogy szavazzunk. Szavazás. Hát már mondtam, hogy kérem, hogy szavazzunk. Akkor nem volt a táblán senki. (bekiabálás) Nem volt a táblán senki. Hát én néztem folyamatosan. Jó, akkor legyen szíves szóljon hozzá. Legyenek szívesek akkor kiírni a nevüket, hogy jelentkezzenek, amikor megkérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás, mert a legközelebb amikor mondom, hogy szavazásban vagyunk, akkor nem fogok szót adni. Tessék akkor Ferjancsics László.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! Bevételeknél vagyunk. Próbálta tisztázni a Pénzügyi bizottság azt, hogy milyen megalapozottsága van az ide, az élénk került anyag bevételi oldalának, vagy annak is. Alpolgármesterek, a Gazdasági Bizottság elnöke jelenlétében és osztályvezető úr jelenlétében tárgyalta lényegében az előttünk lévő anyagot. Nagyon kis eltérés van csak a mostani és az akkori anyag között. Magam és más bizottsági tag is próbálta azt kideríteni, hogy milyen megalapozottsága van a bevételeken belül az ingatlaneladásoknak. Elhangzottak azok a kérdések, hogy ez a sokszáz millió forint, ez mely ingatlanok eladásából fog összejönni, legalább a nagyobbakat, hogyha valaki ismertette volna, azonban ezen kérdésre sem született semmilyen válasz, de még hozzászólásra sem jelentkezett senki. Mint ahogy azon kérdésre sem kaptunk választ, hogy az előttünk lévő többszáz millió forint ingatlaneladásos esetleges bevétel, milyen arányban oszlik meg az általános ingatlaneladás és a bizonyos előírásokkal terhelt volt laktanyára vonatkozó ingatlanok

eladására vonatkozóan. Lévén, hogyha laktanya-eladási összegekben szerepel annak a felújítás, de inkább a beruházások, azaz fejlesztés során csak bizonyos esetekben lehet teret adni. Én azért nem nagyon találtam ilyet, tehát hogyha ebben az ingatlan-eladásban laktanya eladási rész is lenne, akkor azt meg kellene nevezni, úgyhogy ezen kérdésekre kérdezem az előterjesztőt, hogy milyen választ tud adni még egyszer, mely ingatlanok azok, amik eladásra kerülnének, kerülhetnek, hogyan áll össze ez a portfólió a laktanyából milyen értékű bevételekre számít, összességében mi a megalapozottsága ennek az ingatlan-bevételeknek? Várom a válaszokat. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Osztályvezető úr erre kíván válaszolni? Nem kíván válaszolni. Kérdezem alpolgármester urat, hogy kíván-e erre válaszolni?

Kiss Zsolt: Megpróbálok részben válaszolni képviselőtársamnak feltett kérdésére. Megkértem a Vagyonhasznosítási részleget, hogy azokat az ingatlanokat gyűjtse ki nekem, amelyekre korábban már készült értébecslés és már volt előttünk egyáltalán mondjuk ennek tárgyalása. Ugye ez a Köztársaság út 8. szám alatt 2 ingatlan, a Naszály úti illemhely esetében a Park utca egyik épületének tekintetében és a Rákóczi tér tekintetében voltak ilyenek. Ezeknek nagyságrendileg az összértéke az körülbelül olyan 500.000.000 forintot tesz ki, amelyek már rendelkeztek korábban legalább értébecslési szinttel, de nyilvánvalóan vannak olyan ingatlanjaink, amelyekre folyamatosan érkezik az év folyamán is esetleg vevő igény, *(beleszólás)* azt nem mondtam. Tehát, hogy ezek azok az ingatlanok, amelyek alapvetően ezt alátámaszthatják. Nyilvánvalóan minden egyes ingatlanpolitika ugye függ nagymértékben attól, hogy az adott Képviselő-testület hogyan dönt egy-egy előterjesztéssel kapcsolatosan, hogy az adott ingatlant értékesíti, vagy nem értékesíti. Tehát ez a fajta bevétel ez mindig egy nagyon bizonytalan tényezője volt korábban is, és szerintem a jövőben is egyébként egy-egy költségvetési lábnak. Az a legnagyobb problémánk alapvetően itt is, hogy tisztán látszik az, hogy a működési oldalon ugye egyensúly van a bevétellel, és minden, amit itt elmondtunk, vagy elmondtunk, ugye fejlesztés, felújítás, kérdéskör, az pedig sajnos a korábbi ciklusokban is már, illetve az elmúlt ciklusban is nagy részében egyébként ezekből az összegekből volt finanszírozható.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Ferjancsics László képviselő úr tulajdonképpen a hozzászólásomnak jelentős részét elmondta. Egy picit szeretném kiegészíteni, hogy számomra is ez volt az első számú kérdés, ez a 733.000.000 forint, ami ingatlanértékesítés tekintetében tervbe került, tudomásom szerint 2024.-ben nem érte el a 200.000.000 forintot az ezen a jogcímen értékesített ingatlanoknak az értéke, de kérem, hogy pontosítsák a számot, hogyha ez nem helyes. Az lenne a kérdésem polgármester asszonyhoz, hogy milyen százalékban valósult meg 2024. évi ingatlanértékesítés terve, ahhoz képest, ami a költségvetésben volt a tavalyi évben, és ehhez képest ez a 733.000.000 forint, ez mennyire reális? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr. Én nem tudom Önnek megmondani így most fejből, hogy hány százalékban valósult meg a 2024, de hogyha Ön kinyitja az internetet és a vac.hu-n megnézi a költségvetési tételeket, a zárszámadást, a költségvetés tervezését és annak a végrehajtását, akkor ezeket a számokat megtalálja. Ezenkívül nagyon szívesen, nagyon szívesen írásban választ adok Önnek, illetve lehet, hogy osztályvezető úr is tud most Önnek válaszolni, de én ezt így fejből nem tudom megmondani. Önnek. Kérdezem osztályvezető úr, hogy válaszol-e?

Kökény Szabolcs: Tisztelt Képviselő úr, tisztelt Képviselő-testület. Kicsit ... megpróbálok válaszolni. A zárszámadási rendelet az majd májusban lesz, még hozzá sem láttunk, de emlékeim szerint az ingatlan értékesítés ez 280.000.000 forintot tett ki, ezzel szemben a kiadás ... közelíti a 600.000.000.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ez kielégítő volt ez a válasz? Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Itt a, ez a költségvetés ez egy ilyen fikciós költségvetés, ami nagyon távol áll a valóságtól, főleg itt ez az ingatlanértékesítési sor, ez a 733 millióval. Csak hogy lássunk tisztán és a Rosta Zoltánnak is részben választ adjak, én a, mivel a zárszámadás még nincs meg, de hogy a 2024. első háromnegyedévében 580.000.000 forintot terveztek ingatlanértékesítésből, és ebből 22 százalék teljesült, 22 százaléka. De akkor nézzük meg a 2023.-as évet, ahol ingatlanértékesítés 1.000.000.000 volt betervezve, és ebből teljesült 238.000.000 forint, 22 százalék, de nyilván lehet 2 rossz év. Akkor nézzük meg a 2022.-es ingatlanértékesítés 633.000.000 forint, 100 millióval kevesebb, mint idén 172.000.000 forint sikerült, ez 27 százalék. Teljesen látható, hogy ez valótlan számokra alapszik ez a költségvetés. Hol fognak tudni eladni ennyi ingatlant? Hát, ha az előző 3 évben nem sikerült, akkor hogy gondolják, hogy hát akkor majd negyedszerre biztos, hogy fog ez, 3 a magyar igazság, egy a ráadás, hátha bejön? Na most itt mi ezzel a cél? Most kit akarunk ezzel becsapni? Saját magunkat, a választókat, vagy itt az a cél, hogy akkor hát hogyha ez megvan, akkor majd a felújítási és a beruházási sorra beírunk egy csomó fejlesztést, aztán csapkodjuk a mellkasunkat, hogy beírtuk, csak a gonosz Kormány miatt nem lehetett megcsinálni, mert Önök ezt mondják folyamatosan. Aközben, hogy valótlan számokat írunk be, akkor egy reális számot és max. a költségvetést akkor növeljük hozzá, hogyha olyan nagy szerencsénk van, hogy sikerül eladni többet. De ez így teljesen abszurd. Még soha nem sikerült elérniük azt. Egyetlenegyszer sikerült, 2021-ben ha jól emlékszem, amikor a laktanyát el tudták adni, akkor volt egy nagy bevétel, de azt is pántlikázva lehet fölhasználni ezekre a beruházásokra, ezekre a fejlesztésekre azt nem lehet felhasználni azt a költséget. Hát most, amit betervezünk majd fejlesztéseket és beruházásokat, nincsen mögötte háttér. Én nem is értem, hogy csak tényleg valaki mondja meg, hogy ezzel kit szeretnénk becsapni, hogy saját magunkat, a választókat, vagy mi a cél, miért nem tudunk egy olyan költségvetést összeállítani, aminek van normálisan valóságalapja? Éppen, hogy tud működni a Hivatal, ezt most már, vagy az Önkormányzat, ezt már többen elmondták, a tartalékba összesen 1.000.000 forint van eddig, ezen remélem, hogy tudunk majd változtatni. Hát ez teljesen felháborító, hogy így kell működni, hogy valótlan számokkal kell nekikezdeni már egy költségvetésnek a megtervezését, és ez még csak a bevételeknél tartunk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Osztályvezető úr kíván erre reagálni? Nem kíván, én se kívánok.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Annak azért van egy bája, amikor a Fideszes oldalon azt kritizálják, hogy milyen alacsony összegben teljesültek ingatlanértékesítések, miközben a saját felületeiken rendszeresen azt híresztelik, hogy Vác Város Önkormányzata ingatlanügynökséggé vált meg ingatlan nepperséggé működik. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, ezért gondoltam, hogy én most inkább nem, nem szólok.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testülettől nem mondtuk, hogy gonosz Kormány, jeleztük, hogy a finanszírozás, a bevételek oldalon is hát eléggé alul van tervezve ahhoz képest, hogy az Mötv. 117. paragrafusa ezzel kapcsolatban mit mond ki. Én nemrégiben ezt posztoltam, de igazából fontosnak tartom, hogy azért még egyszer felolvassam, hogy pontosan, hogy is szól ez. *A feladatfinanszírozási rendszer keretében az Országgyűlés a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott módon, a helyi önkormányzatok kötelezően ellátandó törvényben előírt egyes feladatainak felhasználási kööttséggel, a feladatot meghatározó jogszabályban megjelölt közszolgáltatási szintnek megfelelő ellátását feladat alapú támogatással biztosítja.* Az én olvasatomban

ez azt jelenti, hogy a feladatokat olyan mértékben finanszírozza le, amilyen mértékben elvárja, hogy azt teljesítsük. Egyetlenegy indikátorra hadd mutassak rá, jelenleg 74 fő konyhai dolgozó dolgozik csak a Gazdasági Hivatal kötelékében, 26 feladatellátási helyen teljesítve feladatot. Osztottam, szoroztam, az indoklásban olvasható a 2. oldalon. Az étkeztetési feladatokat a Gazdasági Hivatal és a Humán Szolgáltató Központ végzi. A dolgozók bértámogatására 263.732.000 forint érkezik a központi költségvetésből. Ha csak 70-re veszem le a dolgozók számát, tehát már egyfajta alultervezettséggel gondolok, hiszen meghatározza a dolgozók számát pontosan az a létszám, a gyermekek létszáma, amennyire ez az egység főz. És minimálbérrel számolok 12 hónapra, és ráteszem a járulékos munkáltatói terheket is, akkor nem a Humán Szolgáltató, csak még egyszer mondom, a Gazdasági Hivatal tekintetében is az alultervezettség igen jelentős, mert ott 294.840.000 forint jön ki. Magyarán az Mötvt sem tartja be a Kormányzat akkor, amikor meghatározza a megadott dolgozói létszámot egy nagyon speciális képlettel és azt mondja, hogy erre a feladatra, és akkor még nem beszéltem a GH autóiról, nem beszéltem a GH járulékos könyvelési, munkáltatói költségeiről, s a többi, csak arról a 70 konyhai dolgozóról, aki egyébként 74, és aki egyébként, amikor mi átvettük ezt a feladatot 19.-ben akkor még többen is voltak. Nem kapunk elegendő forrást, és ez mondom még egyszer csak egyetlenegy volt, kíváncsiságból számoltam ki, de nagyon kíváncsi voltam, hogy itt kijön-e a matek, itt sem jön ki a matek, és amikor majd a működési kiadások tekintetében fogunk ellenoldalakat nézni, hogy mennyit teszünk be mi, mint önkormányzat ezekbe a fenntartói lábakba, akkor azt tapasztaljuk, hogy általában az egyharmadát, de most nem szaladnék oda előre, itt most csak ezt az egyet szerettem volna megvilágítani és ez tisztán matematika. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Tótváradai képviselő úrra reagálnék, hogy igen, Önök itt nem tudom, hogy tisztában van-e egyébként, hogy mi a különbség az ingatlannal és a lakással. Az ingatlanértékesítéssel és a lakással, mert Önök tényleg sok ingatlant eladtak, amibe a lakásokat is, hogyha belenézünk, csak a lakásokat nem lehet másra fölhasználni, csak új lakásépítésre és felújításra, ezzel tisztában kéne lenni. Önök több mint 1,4 milliárd forint értékben adtak el ingatlant, lakást, amit gyűjtöttem, ki tudja, hogy azóta mennyit adtak el, és mennyit próbáltak eladni. Itt azért azt is hozzá kell tenni, hogy Önök folyamatosan, szerintem nem volt olyan testületi ülés, ahol ne lett volna bent ingatlan- vagy lakásértékesítés. A lakásértékesítés egyébként csak mondom képviselő úrnak, hogy többször 400 százaléknál felett teljesült, 400 százaléknál felett, míg az ingatlanértékesítés 20 százalékon volt, úgyhogy ne mondja már, hogy Önök nem ingatlanügynökséget vezetnek és nem ingatlan napperek. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én csak annyit, tényleg segítségképpen, most nem akarom ezeket kibontani, hogy szerintem tudja képviselő úr, Tótváradai képviselő úr, hogy a lakásszámla és a főszámla, amire az ingatlaneladásból befolyó pénz érkezik, az hova megy, de szerintem azt nagyon fontos elmondani a nyilvánosságnak, hogy azokat a lakásokat, amik olyan módon le voltak amortizálva, hogy nem lehetett őket felújítani, nem érte volna meg, hiszen a közpénzt nem fogjuk arra költeni, hogy az értékénél akár többet költsünk rá. Ezeket a lakásokat kezdte el az Önkormányzat értékesíteni, de van egy óriási nagy, hát különbség, mondhatom ezt, a korábbi és a jelenlegi gazdálkodás között, mégpedig az, hogy mi azokat a lakásösszegeket, amelyek befolytak a lakáskassza, tehát az Önkormányzatnak a lakáskasszájába, mi azokat mindig a lakások felújítására költöttük, és ugye itt a, nem tudom, hogy először is mondta-e képviselő úr, hogy, hogy mennyi van a lakáskasszán, de akkor újra mondom, hogy 452.000.000 forint, tehát mi nem feléltük azt a pénzt, amit elköltöttünk, hanem láttam itt Molnár Nándor szeretne hozzászólni, úgyhogy lehet, hogy fog erről beszélni, hanem egyszerűen arról van szó, hogy a rossz vagyont, tehát az olyan vagyont, amire nagyon sokat kellett volna költeni az Önkormányzatnak, azokat eladtuk és ugyanakkor feljavítottunk

belőle olyan lakásokat, amelyeket fel lehetett javítani és folyamatosan javítunk. Ezen kívül pedig azért, amikor ott volt a Covid, meg ott volt ez a hatalmas infláció, akkor nagyon jól jött az önkormányzatnak az, hogy le tudtunk kötni összegeket azért, hogy a működőképességünket biztosítsuk. Tehát azt gondolom, hogy azért egy gazdálkodás, és főleg ekkora összeggel egy nagyon picit bonyolultabb annál, hogy minthogyha ingatlanneppernek, vagy nem tudom minek nevezi az Önkormányzatot, talán ezt korábban használta. Tehát kérem szépen, hogy egy picit nézzük bonyolultságában. Egyébként pedig valóban arról van szó, itt alpolgármester urak is elmondták, hogyha nincsen meg az a bevételi forrás, itt a mi esetünkben, hogyha az állam nem finanszírozza le azokat a feladatokat, amelyeket kötelezővé tesz az Önkormányzatnak, akkor az Önkormányzatnak valamilyen módon pénzt kell előállítania. Az elején elmondtam a bevezetőmben, hogy 1,7 milliárd forint az az összeg, ami csak a kötelező, tehát az még csak egy része igazából azoknak a feladatoknak, amit az Önkormányzatnak finanszírozni kell. Ha le lenne finanszírozva a normatívával minden feladatunk, akkor nem lenne erre szükség természetesen, hiszen mi is sokkal szívesebben fejlesztésre és beruházásra használnánk azokat az adókat, amelyek befolyznak.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. Nem igazán terveztem, hogy hozzászóllok ezekhez a dolgokhoz, de néhány dologra felhívnám a figyelmüket a költségvetés kapcsán. Osztályvezető úr nyilván nem fog ennek örülni, mert kicsi titkot árulok el erről a dologról. Rosta Zoltán képviselő úrnak mondanám, hogy az Önkormányzat költségvetése az nem hasonlítható egy család költségvetéséhez, mert egy család költségvetése sem egy család költségvetése hanem beletartozik a rokonok, szülők, ismerősök, mindenki ebbe a dologba, itt ez sokkal nagyobb szám, 12 milliárd forintról beszélünk és gyakorlatilag ezzel nagyjából választ adtam én Makrai Zsolt úrnak a tartalékokkal kapcsolatos problémájára, amikor van 12 milliárd forintnyi bevételi pénztőmeg és ehhez tartozik egy 800 millió forintos likvid hitellehetőség, hogy akkor senki sem fogja ezt elvinni, hogy az 1.000.000 forintos tartalékból fogjuk finanszírozni az esetleges Próbáljanak belegondolni ebbe, van 12,5 milliárdom, el van osztva 365 napra, jó néhány intézményre, egyéb dolgokra. Olyan nincs, amiből nem tudok szabadon bármiféle problémát megoldani. Az, hogy itt legyen működési tartalékon szám, az csak a képviselő uraknak jó, mert úgy gondolják, hogy akkor ebből majd lehet csinálni felújításra pénzeket. Bizony-bizony ez ezért jó. Szabó úr is majd fogja, rá fog erre jönni rögtön. (bekiabálás) Tessék?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen hagyjuk elnök úrat beszélni,

Molnár Nándor: mert a tartalékokkal ez a probléma. Hogyha tartalékba van helyezve, akkor azt rögtön látja mindenki és mindenki úgy gondolja, hogy erre a tartalékra nem lesz majd szükség alapvetően. A másik, ugye itt a bevételek esetében Mokánszky úr mondta, hogy mi az arány a kötelező meg az önként vállalt feladatok között. Hát lehet látni, hogy a 12,5 milliárd forintos bevételünknek több mint a 90 százaléka működésre megy el, ami kötelező feladat, az önként vállalt feladatokban van az a bizonyos 733.000.000 forint, amit Szabó úr ugye elmondott, hogy ebből lehetne fejleszteni a várost. No 2019.-ben amikor ezt a szolgáltatást mi átvettük az előttünk szolgáló Képviselő-testülettől akkor megkaptuk azt, hogy a kampány 58 és 60.000.000.000 forint közötti ígéretet tettünk, merthogy így el voltunk varázsolva, de ez alatt az 5 év alatt bebizonyosodott, hogy ez nem igaz. Önöknek is elmondtam többször, ebből a városból 60.000.000.000 forintnyi fejlesztés hiányzik, amit 30 év alatt nem tettek ide bele. És csatlakozva Szabó úr előző javaslatához, bizony, hogyha minden egyes feladatot költségvetési sorként megjelölnénk és utána megnéznénk, hogy az elmúlt 30 évben ezekből mit lehetett megvalósítani, na akkor csodálkoznánk igazán, mert csak úgy lehet egy költségvetést elfogadhatóvá varázsolni, hogy a törvénynek megfelelően, hogyha valahol az Önök által megjelölt fejlesztésekre járó pénzeket mi be tudjuk egyszerű matematikával pótolni. Erre

csak az ingatlanértékesítés szolgálat, itt van erre lehetőségünk, és jól látja, ha a 733 millióból nem jön be 733 millió, csak 233, akkor a kiadási oldalon a felújítások, fejlesztések sorból annyi fog megvalósulni. De ezt Önök ugyanúgy látják, mint én. Akkor mér mondanak itt teljesen valótlan légből kapott dolgokat. Azt mondja fiktív a költségvetés, hogy lenne már fiktív egy költségvetés, a magyar állam az egyharmadát finanszírozza. Maga szerint egy fiktív költségvetésnek az egyharmadát a magyar állam finanszírozná? Mondhatom én, hogyha megnézzük jó alaposan ezt a szolidaritási hozzájárulást, akkor valóban így van, a magyar állam a saját költségvetésének, a mi támogatásunknak az egyharmad részét azt fiktívan adja, mert rögtön el is veszi, úgyhogy ennél többet nem szeretnék mondani, szeretném, hogyha a vita folytatható.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Még a bevételekhez annyit, azt nem tudom, hogy elhangzott-e de szerintem nem hangzott el, hogy az a bizonyos járási alap, amiről beszéltem, ugye ez egy újfajta elvonás az önkormányzatoktól. Erre még pontos összeget mondom, nem kaptunk, de az nagyon fontos, hogy ezt az összeget az esetleges iparűzési adónövekményünkől kell beadni, odaadni az államnak. Tehát ez annyit jelent, hogy mi 2024.-ben 3,8 milliárd iparűzési adót kaptunk, és hogyha 3,8 milliárd fölött lenne esetlegesen az iparűzési adó, tehát lenne egy növekmény, azt a növekményt idén az Önkormányzatoktól elveszi az állam, tehát ez még így csak azért, hogy az adózást hogyha még tárgyaljuk, akkor ez azért legyen meg ez az információ.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Nyilván akkor van egy városnak költségvetése, akkor tudjuk elfogadni, hogyha a bevételi és a kiadási oldal egyensúlyban van, és hát látom, itt megtaláltuk ennek a költségvetésnek az achilles sarkát, itt ez az ingatlanadás, ezzel a 733.000.000 forinttal. Azt kéne tudni, hogy ezt ki találta ki ezt a számot, ezt a 733 milliót? Gondolom, nem osztályvezető úr találta ki, hanem valaki mondta neki, hogy ezt a számot be kell írni, és ahogy most itt elhangzott az előttem hozzászólók hozzászólásaiból, hogy bizony nem megalapozott ez a 733 milliónak a betervezése, amikor eladtak például a tavalyi évben is csaknem 280.000.000 forint értékben sikerült értékesíteni ingatlant, úgyhogy bizony ez tényleg marad az achilles sarka itt a költségvetésnek. Teljesen bizonytalan ennek az összegnek a bevétele, hogy az meg fog jelenni. Hát, ha most vicceskednék, akkor ez olyan része itt ez a költségvetésnek, ez az ingatlanadásos rész, mint amikor a bolondoknál csinálják a költségvetést. és akkor megbíznak 3 embert, hogy akkor csinálják meg a költségvetést és akkor megkérdezik az egyiket, hogy 6x6, és akkor azt mondja a bolond, hogy 90. Megkérdezik a másikat 6x6, azt mondja, hogy péntek. Megkérdezik a harmadikat, 6x6, 36. Hú, hát fölcsillan a szemük, hát, hogy milyen okos mégis tudja. És akkor megkérdezik, hát, hogy jött ki a 36, hát hogy a 90-ből kivonta a pénteket. Szóval azért érzik, hogy ezt így azért nem lehet. Visszatérve még a hozzászólására Molnár úr mondta, hogy akik eddig szolgálatot teljesítettek itt a Képviselő-testületbe, azoknak az elmondásait akarták Önök megcsinálni, egyébként nem 50-60 milliárdot ígérték Önök, hanem 70 milliárd fölött ígérték, még az a szám se volt jó. És akkor megkérdezem Öntől, mert azért Ön is volt itt képviselő, hogy az Ön szolgálati idejében, amikor volt ezelőtt is képviselő, akkor miért nem teljesítették azokat a dolgokat, amiket kellett volna? Ráadásul akkor Ön kormánypárti színekben volt, MSZP-s kormány volt, MSZP-s képviselő volt, akkor miért nem fejlesztették úgy a várost, hogy ez, amit most beígérték, ez a 70 milliárd, hogy akkor ne csak annyit kelljen csak 50-et. Úgyhogy, ha Ön most visszamutogat, akkor saját magára mutat vissza, mert Ön ugyanúgy tagja volt a Testületnek és ugyanúgy, mint kormánypárti, akkor hozhatták volna ide a lóvét, nem hozták. És ezzel a kampánnyal, amiket az önkormányzati választáson a különböző szervezetek vagy pártok ígérgetnek, azt jól tudják, amikor kimondják a szájukkal, hogy az nem igaz, mert nem tudják megvalósítani. Nyilván csak olyanokat kellene ígérni, amit meg lehet valósítani és nem kéne az embereket kábítani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Azt kérném szépen képviselőtársaimtól, hogy némi önmérsékletet tanúsítsunk. Én higgyék el, hogy én a költészetet is és a történelmet is nagyon szeretem. Na most itt ülök egy költségvetési tárgyaláson. Kérem szépen, hogy egy kicsit tematizáljuk már a beszédeinket, és próbáljunk meg tényleg egy kicsit előbbre jutni, mert egyelőre még igazából nem hallottam semmi olyat, amivel előbbre jutottunk volna, *(bekiabálás)* de meghallgatom szívesen, csak hogyha lehetne, akkor ne, tehát hogy egy-kétszer felszólal, rendben van, de hogy az előbb is hatszor szólalt fel, tehát kérem szépen, hogy a sorokhoz egy kicsit jobban kapcsolódjunk.

Kiss Zsolt: Akkor én is csak egy nagyon picit szeretnék így a költségvetéssel kapcsolatosan, így a bevételi oldallal foglalkozni, tehát mondanám Szabó Csaba képviselőtársamnak ugye, aki még nyilvánvalóan az első költségvetése, és ugye nyilvánvalóan ezt a részét tanulja, hogy, hogy miért, hogyan áll össze egy költségvetés, csak azért, hogy vannak nálunk sokkal tapasztaltabb emberek is, gondolom az államháztartásban. Az államháztartási költséget megnéztem közben, hogy azt a költségvetést ugye, amit ugyanígy elfogad évről évre az Országgyűlés, azt a tavalyi évben 37-szer azaz (kilenc) naponta módosították, egyébként ez 22.-ben 61-szer 21.-ben 85-ször tehát hogy ennyire biztos egy induló költségvetés, ezt csak azért akarom mondani, tehát hogy az országos költségvetésben is rengeteg olyan szám van, mint amiről itt most vitatkozunk, hogy hány százalékra tud mondjuk egy ingatlanértékesítés teljesülni. A magyar állam se tudja, amikor betervezi, ő is ugyanilyen értékesítést is betervez, hogy neki egyébként hány százalékban fog teljesülni ez a költségvetése, de nyilván vannak olyan kiadási oldalak, amelyeket néz, hogy szeretne elindítani, szeretne foglalkozni vele, szeretne fedezetet teremteni rá, ezért a költségvetést egyensúlyba kell hozni, ezért betervez egy ingatlanértékesítést is a magyar állam is egyébként az országos költségvetésbe. Ugyanez történik nálunk kicsiben. És azért más egyébként itt a költségvetés-tervezés mint mondjuk egy otthoni családi költségvetésnél, mert általában az otthoni családi költségvetésben az ember tisztában van azzal, hogy mi a jövedelme és ugye van egy fizetése és akkor azt betervezi és ahhoz igazítja a kiadási oldalát is ugye az életben viszont itt rengeteg olyan tétel van benne, amit nem tudunk fixen venni. Ha csak mondok egyetlen tételt, ugye például az államháztartásnál a tavalyi évben betervezett áfabevételi oldal ugye ami nyilvánvalóan egy nagyon erős tétel, az ezermilliárddal lett más összeg, tehát kevesebb összeg, azaz (hatvanhárom) százalék-ban teljesült. Nyilvánvalóan valamit akkor meg el kell venni a másik oldalon nem tudott ugye valamit dotálni belőle az állam, de az is megoldás az ő számára, ami nálunk egyébként ez nem megoldott, hogy mondjuk hitelhez fordul, lásd kínai hitel, lásd azerbajdzsáni hitel s a többi. Tehát lehet ezt pótolni ezt a kieső oldalt, de nálunk még ez sem biztosított. Tehát hitelfelvételt is csak Kormány engedéllyel lehetne egyébként a költségvetésünkbe behozni, tehát még az sem a korábbi években egyébként ez biztosított volt az Önkormányzatoknak, most már ez sincs, hogy mondjuk fejlesztési hitelek lehetne így fölvenni. És ugye a legnagyobb probléma talán az az, hogy ebben a bevételi oldalban, ugye mondtam, hogy vannak fix és vannak ugye változó tételek, most a bevételről beszélünk. Ugye a bevételi oldalnál az lenne a jó, és hogyha arról tudnánk beszélni, hogy még milyen pályázatokat tudnánk esetleg elnyerni, vagy milyen pályázati pluszpénzeket tudnánk bevonni és ezáltal növekedhetne a bevételi oldalunk és forrást tudnánk teremteni, de ugye ez nagyságrendileg 300.000.000 forint most, amit ugye korábban megnyertünk és itt szerepel a költségvetésünk bevételi oldalában, és ugye még a másik, ami szintén ugye előjött, hogyha több ipar van, több vállalkozás van itt, akkor több adóbevétel van ugye az iparüzési adóbevételben. Pont ehhez próbál hozzájárulni most az állam, hogy ez ne jelentkezzen itt az önkormányzatoknál, mert beteszi egy kalapba és azt mondja, hogy kistérségi szinten osztjuk vissza ezt a pénzt forrásként, esetleg fejlesztésekre, ne maradjon így teljes egészében ez a többletbevétel. Ezért ugye itt is lehetne még feszíteni, tehát akár itt is lehetne mondani, hogy ne 3,8 milliárddal, ugyanannyival, mint a tavalyi év volt számoljunk. Hanem mondhatnánk azt, hogy legyen 4,2 milliárd mert tudjuk, hogy lesznek induló cégek, akik esetleg be fognak fizetni, van ennek realitás alapja is, de

nem tudjuk, hogy mit fognak elvinni tőlünk, hát ilyen címszóval. És akkor itt a 2 közötti különbség az viszont akkor nem reális lenne, amit most Ön mond esetleg ebben az esetben, tehát hogyha azt mondjuk, hogy mondjuk elveszünk 300.000.000 forintot a bevételi oldalon, mondjuk az ingatlanértékesítésből, mer nem látjuk realitásnak, akkor nyugodtan tehetnénk ide egyébként akár 300.000.000 forint pluszbevételt, mert mondhatnánk azt, hogy a gazdaság föllendül, a gazdaság egyre erősebb lesz ebben az évben és valószínűleg akkor jól fognak teljesíteni a cégek, ezért több iparüzési adóbevételre számíthatunk, de sajnos nem ezt látjuk és nem így terveztük, ezért vannak benne bizonytalansági tényezők ebben a költségvetésben, többek között az iparüzési adó is egy ilyen nagyon kérdéses még mindig ilyenkor.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak annyit, nem szeretném kijavítani alpolgármester urat, csak hogyha esetleg nem teljesen egyértelmű, tehát amit tudunk, az biztos, hogy a 3,8 milliárdos iparüzési adó, a tavalyi iparüzési adóval számolhatunk, tehát azt nem tudjuk, hogy mekkora növekmény lenne, de azt tudjuk, hogy ez nem marad az Önkormányzatnál, tehát hogy ezt szerintem azért ezt fontos elmondani, részben ez is okozza ugye ez a rengeteg elvétel azt, hogy a költségvetés az ilyen, amilyen, de attól függetlenül a, tehát hogy azért azt, azt is szeretném elmondani, hogy ezt szakemberek állították össze a működési költségvetést, tehát a működési költségvetés az minden évben biztosítva volt a működés, merthogy úgy volt összeállítva, és ez idén is így van kitalálva, de ugyanakkor hogyha még plusz elvételek lesznek, hát akkor az, azt persze természetesen kezelni kell, tehát nem arról van szó, hogy itt most felborulna a költségvetés és az fogja kiegészíteni, hogy most nem tudom én rovarvédelemre, vagy akármire, most 1.000.000 forintot áttesszünk egyik sorról a másikra. Én azért itt bízom a Hivatalban, a szakembereknek a hozzáértésében, akik minden évben olyan működési költségvetést állítottak össze, amit tartani lehetett, és természetesen, hogyha év közben azt láttuk, hogy mondjuk kevesebb pénz jön be, akkor hát akkor elkezdtünk azzal foglalkozni, hogyha pedig valahol nem tudom én bevételkiesés van, mondjuk egy bizonyos területen, akkor azzal is elkezdtünk foglalkozni. Az, amit mondott itt alpolgármester úr, ez nagyon fontos, hogy hát valóban így van, hogy szinte minden hónapban most olyan világot élünk, hogy hozzá kell nyúlni a költségvetési tételekhez, főleg így, hogy mondom, hogy még egyelőre mindig nem tudjuk, hogy ebbe a bizonyos járási alapba mennyit kell befizetni.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Igyekszem rövid lenni, csak Molnár Nándor elnök úr megszólított és arra szeretnék reagálni, amikor a családi költségvetést említettem, akkor az elvéről beszéltem. Nyilván nem lehet összehasonlítani a 12 milliárdos városi költségvetés számaival, de úgy gondolom, hogy az elvhez tartanunk kell magunkat. És régen azt szokták mondani, hogy a jó gazda gondosságával kell gazdálkodnia mindenkinek, aki nem így tesz, az könnyen pórul járhat. Én erre szeretném föl hívni a képviselőtársak figyelmét, hogy jó gazda gondosságával próbáljuk ezt a költségvetést összerakni és az óvatos duhaj szemléletét egy kicsit figyeljük. Túl azon, hogy tudom, hogy ez nem duhajkodik ez a költségvetési tervezet, tehát nem akartam itt ezzel kapcsolatban erősebben fogalmazni. A másik, az iparüzési adó elvonásával kapcsolatban nem ismerjük a részletszabályokat. Tehát addig, amíg nem ismerjük a jogszabályt, az elvet ismerjük, hallottunk róla, várjuk, hogy megjelenik a jogszabály, de addig, amíg és ezt most, mint tanácsnok is jelzem, az osztályvezető úrral abban maradtunk, hogy abban a pillanatban, amikor ezzel kapcsolatban megjelenik a jogszabály, leülünk és megnézzük, hogy mit lehet ezzel kapcsolatban csinálni, találunk-e olyan lehetőségeket, jogszerű lehetőségeket, hogy a plusz iparüzési adó-bevételből esetleg valamilyen formában mégiscsak itt maradjanak bizonyos összegek. Erre nem tudunk még válaszolni, tehát főleg erről vitatkozni és azt gondolom, hogy a realitások talaján kell maradnunk. Abból tudunk főzni, ami van. Lehet itt szidni a Kormányt, nem vagyok kormánypárti képviselő, lehet itt szidni a Kormányt, sok mindenkit lehet szidni, ezek a tények. Szidhatjuk itt a Kormányt estig is, de attól még nem változik az, hogy elvonnak 1,4 milliárd

forintot. (*bekiabálás*) teljesen mindegy, 1,1 bocsánat, igen, én csak ennyit szerettem volna. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem emlékszem rá, hogy itt bárki szidta volna a Kormányt, egy költségvetést tárgyalunk és elmondjuk a tényeket. De folytassuk akkor a vitát.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Lehet, hogy később kellett volna rátérni, de mivel akkor a Mokánszky képviselő úr felvetése is az volt, hogy adott esetben ezek a bevételek nem reálisak, akkor én azt szeretném megkérdezni tőle, hogy az a módosító javaslat, amit benyújtott majd a 3-as és 4-es pontok tekintetében 81.200.000 forint értékben, akkor ezt, hogyha felszorozom a 10 választóközzel, intézményi és egyéb fejlesztések nélkül, ez csak az adott választóközzel tervezett, és figyelembe véve azt a fajta paritást és egyenlőség elvét, hogy akkor ez az összeg minden választókerületbe jár, és ildomos mindenhol lehet ennyi értékben fejleszteni, beruházni, akkor az így kijött összegnek hol látja a fedezetét? Ha nem ott, hogy adott esetben ingatlanokat szeretnénk, piacképes ingatlanokat értékesíteni? Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Alpolgármester úr, én el fogom mondani akkor, amikor ott leszünk, hogy honnan kérem, melyik sorról, egyébként pedig a költségvetés összeállítására a város vezetése felel. Hát nehogy már rám húzzák, vagy én mondjam meg én állítsam össze, akkor miért nem bíztak meg engem, hogy állítsam össze a költségvetést? Akkor összeállítottam volna. Nagyon sajnálom egyébként osztályvezető urat, hogy belerángatják egy olyan költségvetés felkonferálásába, meg levezetésébe, amihez látom Önök szabják neki az ütemet. Most ... a sorokhoz jobban kapcsolódjunk. Hát mondják meg, hogy erre 733.000.000 forintra, mi a garancia, hogy ez meglesz? Mert most ezzel lesz egyensúlyban a költségvetés, hát akkor ezzel az erővel beírhattuk volna a 1,5 milliárdot is, és akkor ebből már, amit mond az alpolgármester úr, és akkor majdnem jutna mindenkinek. Ráadásul most Ön paritásról beszél, hogy akkor minden körzetre legyen 82.000.000 forint, az előző ciklusban nézzük meg, hogy az én körzetemre, Önök mennyit költöttek és az Önökére mennyi lett költve? Ne vicceljen már, hát itt Ön most olyan dolgot akar nekem bemesélni, amit Ön is tudja, hogy nem így van. Hát az én körzetemre nem költöttek semmit, nem akartak költeni. Nézzük meg, például az Ön körzetére az elmúlt 5 évben mennyi lett költve, meg az enyémmre? Megnézhetjük, és akkor 100.000.000 fölötti lesz az

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én azt szeretném kérni képviselő úr, hogy a bevételi sor, tehát hogy beszéljünk arról, hogy bevétel, bevételi főösszeg, erről szeretnék beszélni.

Mokánszky Zoltán: Jó, akkor bevétel. Akkor meg szeretném kérdezni, hogy ha már itt vagyunk, hogy növeljük a bevételt. Az elmúlt testületi ülésen, ha jól emlékszem ... Molnár képviselő úr említette, hogy a Karacs Kollégiumnál kérdezte, hogy fizették-e az építményadót? Szeretném megkérdezni, hogy fizették-e az építményadót, mert ha nem fizették, akkor 5 évre visszamenőleg be kéne fizetniük és az bizony elég tetemes összeg, szerény számításaim szerint is minimum 15.000.000 forint, akkor pluszban lehetne itt mondok is egy növelő tényezőt polgármester asszony, 15.000.000 forinttal meg lehetne növelni a bevételt az építményadónál és akkor már 750.000.000, már 765.000.000, mert találtam Önöknek 15.000.000 forintot. Köszönöm szépen, ezt is ingyen adtam, ez is egy jogi tanács volt. Azért mondtam, hogyha engem megkérdeznek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen, hogy ingyen adta. Akkor megkérdezzük az osztályvezető urat, hogy akar-e erre reagálni?

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr! Én úgy gondolom, hogy ez most így nem vehető figyelembe. Közel 200 építményadó fizető van, fejből nem mondom meg, hogy ez a cég szerepel-e közte, tehát éppen ezért nem javaslom, hogy ráadásul összeggel megjelölve növeljük az építményadó összegét. Tehát ez az adóiroda által leadott, az előírásoknak megfelelő összeg és kérem, hogy ez maradjon a költségvetésben.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Alpolgármester úr mondta, hogy mondjak javaslatot. Most mondtam, ezért kértem azt, akkor miért nem vontak be engem a költségvetés tervezésébe, ha bevontak volna, akkor mondtam volna és akkor lett volna idő az adó osztályon is megnézni, hogy fizettek-e bejelentették-e és ha nem fizettek be, akkor 5 évre visszamenőleg pont az elnök úr, Molnár elnök úr kérdezett rá talán a múlt heti testületin, hogy fizettek-e addig megnézheték volna egyébként is a Hivatalban, hogy történt-e és ha nem, akkor 5 évre visszamenőleg ki kéne fizetniük az építményadót, amit eddig nem fizettek ki, és az én számításom volt, hogy körülbelül 15.000.000 forint, lehet mosolyogni jegyző asszony. Be kellett vonni ... költségvetés tervezésébe, és akkor mondtam volna ötleteket. Pl. ... 15.000.000 forint fél perc alatt. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ez most egy módosító? (bekiabálás) Jó, csak akkor, hogy értsem miről beszélt eddig? Most nem egy módosítót fogalmazott meg?

Mokánszky Zoltán: De akkor egy módosítót megfogalmaztam, akkor nézzék meg

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Na de akkor mi a módosító?

Mokánszky Zoltán: A jegyző asszony megnézi az adó osztály

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem nézi meg a jegyző asszony uram. Én szeretném a nyilvánosságot tájékoztatni azért itt sok minden, (bekiabálás), sok minden elhangzott. Tehát szó nincsen arról, hogy nem volt lehetősége a képviselőknek egyeztetésre, megismerésre a költségvetésnek. Három alkalommal, most akkor maradjunk akkor a Fidesz-KDNP-s képviselőknél, 3 alkalommal volt lehetőségük egyeztetni. Az elsőre eljöttek a 2.-ra és a 3.-ra nem jöttek el. Tehát szó nincsen arról, hogy nem lehetett volna előzetesen, de, kellett volna előzetesen egyeztetni, ott meg lehetett volna beszélni azokat a beadott 80.000.000, nem tudom, 70.000.000 s a többi igényeket, amik ugye hát nem láttuk a forrást, tehát ugye nem tudjuk, hogy milyen fedezetben gondolkodtak, ugye nem ismertük meg, merthogy nem jöttek el, és ezen kívül pedig azt is fontos lett volna elmondaniuk, hogy mik azok a dolgok, esetleg kisebb tételek, amik igénybe, vagyis amik figyelembe vehetőek és be tudtuk volna építeni a költségvetésbe. Tehát, hogy szó nincsen arról, hogy nem volt lehetőségük eljönni és egyeztetni, ennek éppen az ellenkezője igaz, tehát ezt azért szeretném itt leszögezni. Mokánszky Zoltán akkor módosítója van? Vagy más téma? Jó, tessék.

Mokánszky Zoltán: Szeretnék reagálni ... December közepén leadtam, tavaly év december közepén a körzetemre vonatkozó fejlesztéseket és felújításokat, úgyhogy Önök jól tudták, hogy mit szeretnék. Ön meghívott minket a január közepén egyeztetésre, ahol szintén megerősítettem azon kérdéseimet, amivel szeretném fejleszteni a körzetemet. Már ott lesöpörték és nem is foglalkoztak, szinte diktáltak csak, hogy mi lesz, mi csak ott voltunk 5-en elmentünk Fidesz-KDNP képviselők statisztának Önöknek, ezek után, amikor még megint hívott, hogy minek, hogy ott ücsörögjünk, aztán nem történik semmi? Hát nem vontak be Önök semmi ... Mi, amikor először hívott, elmentünk, de láttuk, hogy az is teljesen parttalan. Hát akármit mondtunk, lepattantunk Önökről, hát Önök vannak

többségben, úgy is az lesz, amit Önök akarnak, kisebbségben vagyunk. Én nyilván a körzetem érdekét képviselem, aztán lelkiismeretükre lesz bízva, hogy hogy szavaznak. Kész. Ennyi. Nem kívánok többet mondani. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Én is reagálni szeretnék. Polgármester asszony ilyen mesedélelőttökre hívott minket a költségvetéssel kapcsolatban, ahol tényleg igazából szembesítve lettünk a tényekkel úgy, hogy ezek az időpontok nem lettek előre egyeztetve. Egy képviselő se lett megkeresve, hogy mikor jó, meg lehet mondani, hogy délelőtt, melyik időpontban. A képviselőtársaimnak is a nagy része dolgozik, nyilván ez az önkormányzati feladatokra sok időt fektetne, de hogy munkaidőből, az Ön, hát, hogy kénye-kedve szerint, hogy itt így mesedélutánokon vagy ... tartson, erre nyilván nincsen idejük. A másik, hogyha jól értettem, akkor Kiss Zsolt alpolgármester úr szomorú, merthogy nem tud az Önkormányzat kínai hitelt felvenni. Hogyha szükséges, akkor ezt jelzem az országgyűlési képviselő úr felé, hogy a váci Önkormányzat kínai hitellel szeretne élni. A másik, amit polgármester asszonynak szeretnék javasolni, hogyha már a Gazdasági Bizottság elnöke és az alpolgármester úr is azt mondta, hogy a város költségvetését nem lehet a családi költségvetéshez hasonlítani, akkor ezt Ön se tegye, mint ahogy ezt már többször megtette. És még Molnár

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, mi az, ami ehhez a bevételi főösszeg témához kapcsolódik? Akkor legyen szíves, *(bekiabálás)* de most nem reagálunk, hanem a bevételi főösszegekről beszélünk

Szabó Csaba: A működési tartalékkal kapcsolatban.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát most a családi költségvetést hagyjuk, azt majd utána megbeszéljük. Na most azt kérem szépen, hogy beszéljünk már a bevétel és a bevételi főösszegekről. 1-es számú melléklet, 2-es számú melléklet. Erről szeretném, hogyha tárgyalnánk.

Szabó Csaba: A működési tartalékot azt senki nem szeretné fejlesztésre és beruházásra, vagy legalábbis a Fidesz-KDNP frakciójából felhasználni, mivel mégis nagyon szoros a költségvetés és szükség van rá, hogy legyen, hogy ne kelljen hitelt felvenni és utána nagy kamatokat fizetni, pont ezért van szükség működési tartalékra. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Türelmesen vártam talán háromnegyed órát is, hogy választ kapok a kérdéseimre. Részben kaptam választ Kiss Zsolt úrtól, köszönöm szépen, hogy nagyjából 500.000.000 forint, ezt a számot is Ő állította ingatlanmennyiséget sorolt föl, ami eladás alatt van, vagy van rá értébecslés, vagy valamikor volt már rá kiírás, vagy semmi nem volt rá. Van közte olyan a Park utca, amire talán volt valamikor értébecslés. De azért gondoljunk bele, hogy február közepén vagyunk nagyjából gondoljuk át, hogy mondjuk márciusban vagy áprilisban esetleg az arra hivatott bizottság, vagy értéktől függően a Képviselő-testület kiír egy pályázatot. No, ebből mikor lesz nekünk pénzünk? Mondom, mondjuk áprilisban elfogadunk egy ilyen pályázati kiírást. Hát először is nem biztos, hogy áprilisban el lesz fogadva ez a pályázati kiírás, mert még az értébecslésnél sem tartunk, úgyhogy már ez is gond. Ezt követően talán majd a Képviselő-testület nyár közepén, vagy nyár végén, jó esetben feltételezve, hogy volt versenytárgyalás, de legalábbis egy pályázó beesett, és az fenntartja a vételi ajánlatát, ... veszni hagyja a bánatpénzt, mondjuk eredményesen pályázik. Utána a Képviselő-testület vagy a bizottság értékhátártól megint csak függően majd dönthet arról, hogy neki odaadja-e azt az ingatlant. Már szeptemberben járunk, vagy októberben járunk ekkor még megvárjuk szépen, hogy az állambácsi esetleg szeretne-e vagy akár más,

akinek esetleg joga van rá, élni az elővásárlási jogával. Jó esetben az ilyen nagyságrendű ingatlanokból, ha most el lenne indítva, talán szeptember-október környéke, decemberre, januárra lesz pénz, úgyhogy tök megalapozatlan ez az összeg, ami be van írva. Az a minimum lett volna, hogy arra a kérdésre ott a Pénzügyi Bizottság, mint szakbizottság ülésén válasz születik, mármint, hogy arra a kérdésre, hogy hogy áll össze ez a körülbelül 730.000.000 forint? Na, de hogy a testületi ülésen sem lehet felsorolni 730.000.000 forint értékben ingatlant, és akkor még a Testület ezekről nem is döntött, még nem tudjuk, hogy van-e rá kereslet. Aztán volt az a kérdés, most azt hiszem összességében hatodszor hangzik el, más is elmondta a bizottsági ülésen is, itt is, hogy ebbe a 730.000.000 forintba, mennyi a betervezett laktanya bevételi összeg? Van benne vagy nincs benne, ha van benne, legalább egy nagyságrendet szeretnék hallani, hogy ebbe van-e benne? Ha van benne, akkor a kiadásoknál mely tételek lesznek azok, ott is elfogadom a felsorolást, amelyekre ez elkölthető? Úgyhogy erre a kettőre szeretnék ismételtén rákérdezni. Kérem szépen a választ a költségvetést egyébként előterjesztő polgármestertől, mert Kiss úr nem tudja ugye, mint felelős alpolgármester, osztályvezető nem tudja, hát akkor már csak az előterjesztő polgármester tudhatja. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, akkor a vitát lezárom. Nincsen több hozzászólás, és akkor szeretném a, *(bekiabálás)* nem tudom uram, tényleg, tehát hogy ilyenkor, tehát vannak olyan dolgok, amit szerintem azért így illene betartani. *(bekiabálás)* szerintem erre szerintem nem biztos, hogy ez a fajta viselkedés a megfelelő itt ezen a helyszínen. Tehát a vitát lezárom. Szeretném elmondani azt, hogy a Pénzügyi Bizottságban valóban elhangzottak ilyen kérdések, és úgy tudom, hogy Kiss Zsolt alpolgármester részéről talán voltak is megnevezve helyek. Ami miatt nem igazán szeretünk megnevezni konkrét helyet, az azért van, merthogy sajnos akkora nagy, nem akarok senkit megbántani, de szóval hogy, hogy annyira értelmezhetetlenül állnak hozzá bizonyos propaganda oldalak a testületi munkához, hogy nem szívesen beszélünk olyan dolgokról, amit tervezünk, de egyébként természetes, hiszen minden eladás, minden értékesítés egy terv, és akkor valósul meg, amikor eljutunk odáig valóban, ahogy mondta képviselő úr, hogy ugye az államtól is visszakapjuk a jóváhagyást. De azért, azért néhány tételről, tehát ugye itt valóban van ez a bizonyos laktanya eladás, ami itt szóba került, ami egy elég nagy területe a városnak, itt már területekre fel lett osztva, hiszen volt több érdeklődő az elmúlt 5 évben és igazából most is van érdeklődő. Egyetlenegy területet adtunk el még talán 2020.-ban és a többit nem sikerült értékesíteni. Ugye az elődeink is, tehát a Fidesz-KDNP-s vezetés is ennek többször nekifutott, volt, hogy egyben akarták értékesíteni. Mi azt gondoltuk, hogy ez egy annyira alacsony ár volt, amennyiért akkor értékesíteni akarták, hogy ezért is osztottuk föl területekre, hogy így talán jobban, könnyebben tudunk értékesíteni területeket. Ugye ez nincsen közművesítve, tehát eleve egy elég nagy problémát jelent bárkinek, aki ezt megveszi. Azt tudni kell róla, és szintén a nyilvánosságnak mondom, hogy még 2020.-21.-ben elkészült egy koncepcióterv, ami mindenki számára hozzáférhető volt. Ugye ez a facebookon sokáig volt, nem vagyok benne biztos, de mintha lett is volna egy ilyen oldal, ahol ki voltak rakva a tervek, de mondom, ez nyilvános és igazából az alapján történt ennek a területnek a felosztása, amiben meg lett határozva a funkció. Ez nagyon fontos volt, hogy meg lett határozva a funkciója ennek a területnek. Tehát ez a laktanya ez változatlanul eladás előtt van, ahogy megkapta a város, ugye akkor abban a szerződésben az van, hogy kulturális, szociális és sportcélokra lehet felhasználni azt az összeget, ami ebből bejön a városhoz. Természetesen mi ezt be is tartottuk, tehát amikor az az első eladás volt, akkor eszerint jártunk el, de azt hozzá kell tenni, hogy a tulajdonosnál benn voltunk, a hatósággal beszéltünk, egyeztettünk, nem egyszer, hanem többször, gyakorlatilag folyamatosan, amikor mentünk előre a tervezésben, amire felhasználtuk ezt a pénzt és a megvalósításban, akkor folyamatosan egyeztettünk az állami szervekkel. Most ebben az időszakban a laktanyának vannak olyan tételei, amelyek felhasználhatóak. Hogyha itt valaki megnézi a felújítás beruházásokat, akkor ugye lát különböző óvodafelújításokat, lát például itt mindjárt egy pillanat, tehát az óvodáknál vannak olyan

felújítások, amelyekre már felszólítást kapott például a város. Ez nagyon fontos, ugyanis ezeket meg kell csinálnunk, és szintén majd elő kell teremteni erre a pénzt, és vannak olyanok, amelyeket pedig így bele, tehát amelyeket csak beletettünk a felújítási tervbe, és hát ezen kívül van a Művelődési Háznak is néhány olyan beruházási sora, ami gyakorlatilag a működést veszélyezteti, hogyha ezeket nem végezzük el. Ezen kívül van az uszodánál is olyan terv, ami szintén becsatolható ebbe a csomagba. Tehát most csak így hirtelen, amit mondtam, ez 100 milliós nagyságrend, tehát hogy ezek például ebbe a laktanya eladásba bevihetők, és ezen kívül pedig el kell, hogy mondjam, hogy a hatóság nagyon rugalmasan állt ehhez a kérdéshez és megértették, hogy nem tudom pontosan, talán, akik itt ülnek, jobban tudják, hogy talán 20 évvel ezelőtt volt ez az átadás, de hát természetesen, hogy az, ami 20 évvel ezelőtt aktuális volt, az nem biztos, hogy most is az. Tehát, hogy volt nyitottság arra, hogy legyenek változtatások ebben. Ez mondom, akkor volt még, amikor eladásra került az a terület, az első része a laktanyának. Ezen kívül ugye a Komendánsi Hivatal, nem tudom, hogy az elhangzott-e a Pénzügyi Bizottságon, ugye arról van értékbecslésünk, az egy elég nagy tétel, ezen kívül pedig valóban van egy üzlethelyiség, amire érkezett vételi szándék, és ezen kívül pedig van 2 olyan üzlethelyiség, amit egyelőre megint csak nagyon nagy felújítási összeg lenne felújítani, és hát ez is benne volt a tervünkben. Ezenkívül a Gazdasági Hivatalnak a régi épülete van még benne a tervben, ott sajnos az értékbecslésnél történt egy nagy emelkedés, és azt most ebben a pillanatban nem tudom, hogy arra lesz-e jelentkező, most csak a nem lakásokról beszélek, tehát, hogy van több tétel mozgásban és vannak még olyan tételek, amit természetesen a Testülettel, a képviselőkkel meg fogunk tárgyalni, ezt csak alapnak mondtam, a laktanya nagyon fontos tétele ennek a fedezetnek. Köszönöm szépen. Mivel lezártam a vitát, akkor most viszont szavazunk a bevételekről. Tehát az 1. Bevételek, bevételi főösszeg, erről kérek szépen a szavazást. Képviselő úr, megvárjuk? Nem, akkor nem, hát mert hogy mondtam, tudja, hát mert hogy ez így, mert ugye nézze meg legyen szíves a működési szabályzatot, mert mondtam, hogy lezártam a vitát, tehát akkor most szavazunk a bevételekről, szavazás következik.

Ferjancsics László Szádoczki Imre távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

S z ü n e t !

2. Működési kiadások (3. sz. melléklet, 4. sz. melléklet, 5. sz. melléklet, 16. sz. melléklet, 18. sz. melléklet)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, akkor folytatom a költségvetésnek a tárgyalását. Működési kiadásoknál vagyunk, ez a 3-as számú, 4-es számú és az 5-ös számú melléklet. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Első módosítási javaslatom Kiss Zsolt alpolgármester úr egyik gondolatához kötődik, amelyben jelezte, hogy az általános kopás folyamatosan és igen, felújítások, fejlesztések kellenek. Ennek megfelelően a 3-as számú mellékletben egy tételnél javaslok egy csökkentést, a Tragor Ignác Múzeum dologi kiadásainál 4.000.000 forintos összeg csökkentésre teszek javaslatot, amely 4.000.000 forint 2 részletben kerülne át az 5-ös számú melléklett város és község gazdálkodásába. Az akadálymentesítési sor plusz 2.000.000 forinttal növekedne, az útburkolati jelek újra festése sora, szintén 2.000.000 forinttal. Útburkolati jelek újra

festése, illetve akadálymentesítés, 2-1 millió forinttal. Kérdezem polgármester asszonyt, most csak a 3-as számú táblázatról beszéljünk, vagy mehetek a 4-esre is?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem, a 3-as a 4-es és az 5-ös tárgyaljuk. Jó?

Makrai Zsolt: A 4. sz. mellékletben a polgármesteri titkárság megbízási díjainak az összege, főösszege lecsökkenne 9.000.000 forintra, azaz 28.481.000 forint átkerülne a működési célú tartalékokba. Ezt jeleztem is, hogy a működési tartalékoknak az összegét szeretném növelni. A turisztikai és marketing kiadványok sora lecsökkenne, el fogom mondani

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én akkor szünetet rendelek el, jó? És akkor írásban kapja meg mindenki, mert így nem tudunk dolgozni, és akkor gyorsabb lesz utána, de le is van írva, úgyhogy akkor lemásolják Önnek a titkárságon

Makrai Zsolt: Akkor elmondom és utána megkapja az osztályvezető.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És akkor utána legyen úgy, mert ezt így nem akarom, hogy így jegyezzék fel, legyen írásban, akkor mondja el, és akkor utána majd utána írásban.

Makrai Zsolt: Tehát akkor újra ezt a polgármesteri titkárság sort, megbízási díjak összege lecsökkenne 9.000.000 forintra, azaz 28.481.000 forint kerülne a működési célú tartalékok sorába. A turisztikai és marketing kiadványok sora lecsökkenne 2.000.000 forintra, azaz 920.000 forint kerülne a működési célú tartalékok sorába. Az egyéb kiemelt rendezvények sora lecsökkenne 6.000.000 forintra, azaz 5.000.000 forint menne át a működési célú tartalékokhoz. A városi újságok és hirdetések lecsökkenne 1,5 millió forintra, azaz 1,7 millió forint kerülne a működési célú tartalékok közé. Váci Városimázs főösszege lecsökkenne 80.000.000 forintra, működési célú tartalékba 22.986.000 forint kerülne át, ez a javaslatom, tehát több tízmillió forint összegről beszélünk, amely a tartalékképzést tudja megnövelni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor másoljuk le, kérem szépen, és akkor, és kérem, hogy akkor mindenki, akinek módosítója van most akkor intézkedjen, jó, hogy a titkárságon akkor legyenek lemásolva, mert ezt nem tudjuk így feljegyezni ezt a mennyiséget. Jó? Úgyhogy akkor legyenek szívesek most, hát én itt megvárom, mer aki mert Makrai Zsoltnak megvan, tehát az csak egy perc, amíg lemásolják, de hogyha valaki most állítja össze, akkor az hát akkor megcsinálhatja, de másképp nem tudjuk, csak hogyha leírják, *(bekiabálás)* akkor legyen szíves írja le, és akkor mondja meg. Hát mondja el, de utána kérem szépen, hogy írásban kapjuk meg. Jó? Majd hogyha sorra kerül. Tehát akkor a Makrai Zsolt javaslatánál tartunk. Én csak annyit szeretnék mondani, most így meghallgatva képviselő úrnak a javaslatait, hogy a működés az úgy van kiszámolva, itt ugye többen talán mondták is, hogy pengeélen tancol, meg nem tudom, tehát hogy elég szűkösen van kiszámolva, tehát mindenki, aki a működésből elvesz, annak legyen tudatában, hogy ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak a működését, hogyha mondjuk túl nagy összegről beszél, akkor az önkormányzatnak a működését veszélyezteti. Azonképp pedig azt is el kell mondani, hogyha nagyon nagy csökkentést javasol valaki a működésben, ez azt jelenti, hogy a feladatellátást is veszélyezteti, ami meg azt jelenti, hogy itt személyeknek az egzisztenciáját, a munkáját is veszélyezteti. Azért szerintem ezt így hozzá érdemes gondolni, de hát természetesen mondhatják a javaslataikat. Akkor a következő javaslat Szabó Csaba.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Azokat, amiket már és hasonlóak a Rosta Zoltánéban vannak, azokat nem fogom elmondani. A 4-es számú melléklethez van módosító, Környezet- és természetvédelem, Zöld fesztivál csökken 1.000.000 forintra átkerül működési tartalékba, 3.000.000 forint a polgármesteri titkárság megbízási díja csökken, 6.000.000 forintra átkerül működési tartalékba 30.401.000 forint, Vác Városimázs csökken, 75.000.000 forintra átkerül működési tartalékba 27.000.000 forint. 18-as számú melléklet, Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft támogatása csökken 50.000.000 forintra átkerül működési tartalékba 15.000.000 forint. A Váci Dunakanyar Színház lecsökken 56.000.000 forintra és új sor jön létre Váci Városvédők és Városepítők Egyesülete 2.000.000 forint, Madách Imre Művelődési Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. 210 millióról lecsökken 200.000.000 forintra, átkerül működési tartalékba 10.000.000 forint. Új sorok jönnek létre, amiknek a fedezete a működési tartalék. Vác Reménység Egyesület 2.000.000 forint, Ódeákvárért Civil Egyesület 2.000.000 forint, Václiget és Mária Liget Civil Egyesület 2.000.000 forint, Vác Városáért Alapítvány 2.000.000 forint. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Nekem a 18-as számú mellékletből lenne módosítóm, a Dunakanyar Színház 58 milliójából 4 milliót szeretnék elvenni, működési tartalékba helyezném át, és a Madách Imre Működési Központ Nonprofit Kft. 210 milliójából pedig 20 milliót és azt pedig szintén működési tartalékba szeretném helyezni. Köszönöm szépen. Ennyi a módosítóm

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Mondanám a módosító javaslataimat. 3. számú melléklet. 2. táblázata, Váci Polgármesteri Hivatal sor 98 fő, csökken 91 főre. 5. számú melléklet,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Státuszokkal nem lehet szerintem

Ferjancsics László: Környezet-, és természetvédelem, zöld fesztivál, csökken 2.000.000 forintra. Ez átkerül a város-, és községgazdálkodás, akadálymentesítés sorra, vagyis a 2.000.000 forint. 18. számú melléklet. A Váci Női Kézilabda Egyesület támogatása, amely tervezettként 30.000.000 forint, lecsökken 15.000.000 forintra. A maradék összeg 15.000.000 forint működési célú tartalékba kerül. Ugyanezen 18. tábla, a Vác Város Labdarúgó Sportegyesület támogatása 6.000.000 forint, csökken 0-ra a teljes 6 millió összeg működési célú tartalékba kerül. Ezen ponthoz, mivel valaki valamilyen kérelem alapján előterjesztette ezt a 6.000.000 forintot, a következőt szeretném hozzátenni. Az önkormányzat, a Képviselő-testület döntésével 23. novemberében kötött egy szerződés, amely azt mondja ki, hogy a foci egyesületnek a fennálló tartozási elszámolását más módon kell teljesíteni, mint ami a korábbi szerződésben volt, de evvel a pénzzel, a felhasználással el kell számolni. Akként fogalmaz az a szerződés, hogy amennyiben a 2024. június 30. napjáig egy nagyméretű műfüves és kettő 30x45 méteres élőfüves pálya kiépítése megtörténik, úgy tekintik a felek, hogy a hivatkozott támogatási összeg tekintetében egymással mindenre kiterjedően elszámoltak. Mi következik ebből, hogyha 24. június 30.-áig megtörtént ez a 3 pálya építés, akkor a felek teljes egészében elszámoltak egymással. Egyszerű, hogyha nem épült meg ez a 3 pálya, az én tudomásom szerint eddig a dátumig biztos nem, akkor a felek nem számoltak el egymással. Szeretném idézni az Önkormányzatnak az egyik rendeletét, ez a 12/2012.(III.22.) az önkormányzati támogatások rendjéről 3. § 9-ben így fogalmaz a rendelet, nem támogatható a kérelem, ha a kérelmező a döntéshozatali megelőző 2 naptári évben a részére nyújtott támogatással nem vagy nem megfelelően számolt el. Ez volt a c. pont. 10. pont. A következő 2. évi támogatottak köréből ki kell zárni azt a szervezetet, aki vagy a támogatási összeggel nem megfelelően számolt el, illetve a támogatással történő elszámolást nem a támogatási szerződésben megadott határidőig teljesítette. Álláspontom szerint a jogi helyzet egyértelmű, június 30.-áig nem épültek meg ezek a pályák, ebből következően a rendeletünk egyértelműen fogalmaz, lényegében 2 éven keresztül mindenféle támogatotti körből, aki

nem számolt el a megfelelő határidőre, ki kell zárni. Kérem a jegyző asszonyt, hogy ezt a jogi helyzetet vizsgálja meg. Amennyiben ez így van, akkor az én módosító indítványom a váci focinak a 6 milliós támogatására már be sem kell nyújtani, mert a költségvetésben ez nem is szerepelhetne. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő testület! A testületi ülés előtt elkészítettem ezt 15, 16 példányban és odaadtam a kolléganőknak, de úgy tudom, hogy nem mindenki kapott az anyagomból. Közben jeleztek a képviselőtársak, hogy nem kaptak,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mindenki kapott.

dr. Rosta Zoltán: Igen, de itt jelzik a képviselőtársaim.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tessék, akkor folytassa képviselő úr.

dr. Rosta Zoltán: A működési kiadásokkal kapcsolatos módosító javaslataim a következők. Az 5-ös számú mellékletben pénzügyi és egyéb szolgáltatási díjas soron a jogi képviselet költségét 6.000.000 forintra szeretném csökkenteni és a maradék 6.000.000 forintot működési tartalékba, a polgármesteri titkárság soron szervezési tájékoztatási feladat alsóra nevesített megbízási díjnak címen 36.401.000 forintot 5.401.000 forintra javaslom csökkenteni és 31.000.000 forintot működési tartalékba szeretnék javasolni. Ehhez szeretnék hozzáfűzni néhány gondolatot, ha lehet. Köszönöm. Néhány héttel ezelőtt kértem azokat a szerződéseket, megbízási szerződéseket, változási szerződéseket más képviselőtársaimmal együtt, amelyek a 2025. évi költségvetési számokat érinti. Megkaptam ezeket a szerződéseket a múlt héten 2 részletben, köszönöm szépen és ezeket áttanulmányozva arra jutottam, hogy ezek a megbízási díjak, amelyek közel ezt a 36.000.000 forintot kiteszik, tehát ezek a megbízási, ezen megbízási szerződések összege, ez közel 36.000.000 forintot kiteszik, ezen megkötött szerződésekkel kapcsolatban komoly jogi aggályaim is vannak. Nevezetesen a következőről van szó. Vannak olyan szerződések, amelyeket a polgármester asszony 2024-ben megkötött, 2025-ig terjedő időszakra, de van olyan szerződés is, amit 2029-ig terjedő, tehát a teljes ciklusra terjedő időszakra. Azt kérdezem jegyző asszonytól, hogy jogszerű-e az, hogy a polgármester asszony 4 évre kötelezettséget vállal egy hosszú távú szerződés keretében úgy, hogy erről sem a 2025. évi költségvetés vonatkozásában még nem született döntés, a további évek erre vonatkozó költségvetéséről nyilvánvalóan nem született döntés. Miután ezek a szerződések határozott idejű szerződések, most nem akarok az egyes szerződések részleteibe belemenni, de polgárjogi szempontból vannak a határozatlan és a határozott idejű szerződések. A határozott idejű szerződések, és ezen szerződések zöme határozott idejű, van egy olyan, lehet egy olyan jogkövetkezményük, hogyha egyik fél felmondja ezeket a szerződéseket, jelen esetben mondjuk az Önkormányzat felmondja idő előtt, akkor a másik fél igényt tarthat arra adott esetben, hogy a teljes futamidőre vonatkozóan ezt a megbízási díjat, ami a szerződésben rögzítésre került, megkaphassa. Ez azt jelenti, jelentheti, hogy mondjuk egy négyéves szerződés vonatkozásában, ez a szerződés az Önkormányzat részéről felmondásra kerül, és nem közös megegyezéssel kerül felmondásra ez a szerződés, akkor a megbízott részéről igényt támaszthat, tehát a megbízó igényt támaszthat a fennmaradó megbízási díjának a kifizetésére. Minden egyes szerződést ilyen mélységében, hogy mely szerződéseknel áll fenn, állhat fenn ez a lehetőség, nem vizsgáltam meg, mert nem ez volt a cél, itt csak szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy több ilyen szerződésben látok ilyen veszélyeket, és úgy gondolom, hogy ezeknek a szerződéseknek az illetén való megkötése, hát mondjuk nem volt sportszerű és akkor finoman fogalmaztam, és tekintettel arra, hogy ezen szerződések jelentős része érinti ezt a 36.000.000 forintos megbízási díj sort, a javaslatom ezért irányul arra, hogy ezt a számot,

ezt a tervezett összeget drasztikusan csökkentjük. Ehhez szerettem volna ennyit hozzáfűzni. A következő, polgármesteri titkárság soron ünnepség, kiemelt rendezvények, megbízási díjak alsó 7.065.000 forintba csökken és a maradék 3.000.000 forint plusz járulékait szintén az általános működési tartalékba szeretném átcsoportosítani. Marketing tevékenység, arculatépítés, döntés-előkészítése szakértői közreműködés igénybevétele 2,5 millió forint. Ezt 0 forintba szeretném csökkenteni és ez az összeg működési tartalékba kerülhet át. Egyébként ez is egy konkrét szerződésből származó összeg. Vélelmezésem szerint a Városimázs Kft feladatkörébe pontosan ezek a tevékenységek tartoznak, a nevében is benne van, nem értem, hogy miért kell külső vállalkozóval erre vonatkozóan szerződést kötni, amikor a városi cég ezt hivatalból el kell, hogy végezze ezt a feladatot. Egyéb kiemelt rendezvények dologi kiadásai soron 11.000.000 forintba szeretnék csökkenteni, vagy 11.000.000 forintba csökkenteni, 6.000.000 forint és 5.000.000 forint átkerül működési tartalékba. A május 1. Európa Fesztivál alsoron 5.000.000 forint csökkenne, 2.000.000 forint és 3.000.000 forint átkerül működési tartalékba. A Városimázs Kft 102.986.000 forintba csökken, 90 millióra és 12.986.000 átkerülne működési tartalékba. A Dunakanyar Színház 58.000.000 forintos összege 48.000.000 forintba csökken és 10.000.000 forint átkerül működési tartalékba, valamint a Madách Imre Művelődési Központ 210.000.000 forintos előirányzata csökkenne 180-ra és 30.000.000 átkerülne működési tartalékba, továbbá a 18-as mellékletben pénzeszközök, átadások, egyéb támogatások jogcímén. Sportfeladat soron a Vác Női Kézilabda Sportegyesület támogatásánál 30.000.000 forintot szerettem volna csökkenteni 10.000.000 forintba. Elfogadom Ferjancsics úr 15 millió forintos ezirányú előterjesztését, úgyhogy akkor ezt én 15.000.000 forintban tudom támogatni, valamint a labdarúgó sportegyesület 6.000.000 forintos támogatását 3.000.000 forintba szerettem volna csökkenteni és 3 millió forintot működési tartalékba, de itt most Ő ezt feltétellel szeretné megfogalmazni, mert hogyha ennek jogi akadálya van, amit Ferjancsics úr előbb elmondta, hogy Ő itt jogi aggályokat lát, akkor értelemszerűen ez a tételsor kiesik. Az általános indoklásban az előző pontnál elmondtam, hogy nagyon fontosnak tartom az általános tartalék felduzzasztását és ez körülbelül 150.000.000 forintos nagyságrendű összeg, amit én ide át szeretnék csoportosítani ezeken a jogcímeiken, amit az előbb elmondtam. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Én módosítani szeretném a módosítót, az elhangzottak alapján azt tudom támogatni, amit Ferjancsics László képviselő úr mondott, hogy a környezet-, és természetvédelem zöld fesztivál, annak az egy része, az a 2.000.000 forint, az város, és községgazdálkodásnál akadálymentesítésre menjen 2.000.000 forint, és akkor 1.000.000 forint menjen tartalékba, és mivel több észrevétel érkezett a Dunakanyar Színházzal kapcsolatban, ott a módosítót úgy módosítanám, hogy a 2.000.000 forint az ugyanúgy működési tartalékba megy és akkor az új sorra megy, a civil szervezetek mellé megy be a Váci Városvédők és Városépítők Egyesülete. Ennyi. Köszönöm szépen.

dr. Zsidai Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony. Rosta képviselő úrnak válaszolnék először. Ugye a megbízási díjakról kérdezett. Természetesen. Amennyiben olyan szerződést kötöttek, amely ugye hosszabb idő, mint egy adott költségvetési év vagy naptári év, azt ugye minden évben az adott soron, tehát a költségvetésben terveznie kell a Képviselő-testületnek. Ha ez nyilvánvalóan időközben megszüntetésre kerül, akkor természetesen ez a személyi kiadások csökkenni fognak. A megbízási szerződésről általánosságban ez valóban így van, hogyha határozott idejű szerződésről beszélünk és azt az egyik fél felmondja, jelen esetben mondjuk esetleg a megbízó felmondja a megbízott felé, akkor főszabály szerint valóban fizetni kell legalább egy naptári év tekintetében a megbízási díjat. Erre bírói gyakorlatok vannak. Az utóbbi időszakban a megbízási szerződésekben azonban teszünk olyan kitételt, amely szerint a felek közösen megállapodnak abban, hogy ha valamiért így megszűnik a szerződés, akkor az esetben eltekintenek

ettől a megbízási díj kifizetésektől és elszámoltnak tekintik a hátralévő időszakot egymással. Ferjancsics képviselő úrnak a Labdarúgó Sportegyesület támogatásával kapcsolatban való igaz, ahogy felolvasta a támogatási rendeletben az Önkormányzatnak, ennek van egy ilyen kitétele, erre tavaly is már egyébként tettünk említést, nem a labdarúgó sportegyesületnél, hanem egy másik elszámolásnál, ahol ugye jeleztük, hogy ezen rendelet alapján az akkori adott szervezet nem tudott elszámolni, így nem vehetett részt egy pályázati kiírásban. Amennyiben a Labdarúgó SE-vel kapcsolatban ez fennáll, akkor természetesen ez itt is így fog történni. A tavalyi költségvetésben is egyébként tartalmazott a költségvetés a sportegyesületnek, tehát a labdarúgónak támogatást, azonban az nem került kifizetésre. Tehát hogyha a mostani költségvetésben meghatároznak egy összeget a sportegyesületnek, és valóban fennáll ilyen akadálya, ahogy azt képviselő úr is említette, akkor természetesen ott a támogatási megállapodás nem írható alá, és az nem kerül kifizetésre az a támogatási összeg. És ami miatt alapvetően gombot nyomtam, az pedig a létszámmal kapcsolatos módosító javaslata a képviselő úrnak. 7 főt említett, hogy 7 fővel csökkentené le a Polgármesteri Hivatal létszámát. Ezzel kapcsolatban nekem nyilván hivatalvezetőként alapvetően is észrevételt kell tennem, de mivel itt a számok sehogy sem szívnak, ezért mindenképpen szeretném ezt részletezni. Jelenleg ugye a költségvetési rendeletervezetben, ahogy látják 98 fő van meghatározva a Polgármesteri Hivatal létszámánál, ebből a 98 főből jelenleg 4 fő kollégánál van gyeden, otthon. Ez azt jelenti, hogy az Ő határozott idejű státuszuk, az nincs betöltve jelenleg a hivatalban. Reményeink szerint az idei évben van, aki augusztusban, van, aki szeptemberben, van, aki jövő január-február környékén fog visszatérni, akkor telik le nekik ugye az otthon töltött idő, így az Ő helyükkel kapcsolatos határozott idejű státusz az nem megszüntethető. Ezen túl van nekünk 6 darab határozatlan idejű státuszunk, amely jelenleg nincsen pályázati kiírás alatt, tehát a létszámok tekintetében, amennyiben a testület úgy dönt, akkor 6 fővel tudja a hivatal létszámát csökkenteni. Emellett van jelenleg 2 fős státuszunk pályázati kiírás alatt, ez a Műszaki Osztály vezető és a parkolóellenőri státusz, amely azt jelenti, hogy itt ugye már folyamatban van a beküldött pályázatok elbírálása, és a pályázati határidő még nem telt le, így itt ezekre a státuszokra reményeim szerint felvételre kerül kollega, úgyhogy ezek, ezt a 2 státuszt nem javaslom elvenni a Hivatal személyi állományából, összességébe pedig azt gondolom, hogy, hogy a 98 fő az az optimális működéshez szükséges, és tekintettel arra, hogy ez a költségvetés ez visszamenőlegesen január 1-től alkalmazandó, így egy elég érdekes helyzetet teremtené az, hogyha a költségvetés elfogadásakor most úgy döntenének, hogy lecsökkentik a létszámot, és lehet, hogy olyan státusz tekintetében is, ami egyébként be van töltve. Így amennyiben a Testület úgy dönt, hogy csökkentené a Hivatal létszámát, akkor arra kérem, hogy a 6 fő határozatlan idejű státusz tekintetében gondolkozzanak ezen a javaslaton. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Kérném polgármester asszonyt, mielőtt szavaznánk erről a működési kiadások soráról, 2-es pontról, előtte szünetet rendeljen el, mert a frakciónk szeretné átbeszélni ezt a rengeteg módosító javaslatot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát ez természetes.

Szabó Csaba: Köszönöm szépen. Én most, hogy van ez a létszámra vonatkozó javaslat, ha jól értem a Polgármesteri Hivatalnál, egyébként ezt már néztem én is, hogy más hivataloknál, például a polgármesteri titkárságnak a létszáma egyébként az jóval kisebb, mint itt Vácon, szóval, hogyha én nem tudom, hogy ez most ez pontosan hogy fog működni, de én nem hiszem, hogy egyébként a polgármester asszonynak ennyi emberrel kéne közpénzen körül vennie magát, itt a testőrökkel, vagy nem is tudom, hogy lehet hívni őket, de énszerintem ez a városnak az a lényege, hogy spóroljon, és ha más Önkormányzatoknál ez kisebb létszámmal tud működni, akkor egyébként ez egy átgondolandó javaslat, hogy csökkentsük a létszámot. Köszönöm szépen.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! A Képviselő-testületnek arra nincsen hatásköre, hogy megnevezzen egy szervezeti egységet, és azon belül jelezze, hogy a létszámot ott csökkenteni szeretné. Összességében ugye a költségvetési rendeletnél tud javaslatot tenni a Képviselő-testület arra és szavazhatja meg azt, hogy csökkentve legyen a Hivatal összlétszámának a meghatározott státusza. De azt, hogy szervezeti egységen belül hol és mi, tehát hány fő dolgozik, arra nem tud javaslatot tenni, az egyedül a jegyzőnek, mint a Hivatal vezetőjének a hatásköre. Egyébként megjegyezném, hogy a polgármesteri titkárság elnevezés az lehet, hogy egy kicsit félrevezető, mert a titkársághoz tartozik még az az irodai egység, akik a szervezési feladatokat látják el, tehát ez nem önmagában a titkárságot jelenti ez a létszám, hanem azon kollégákat is, akik az ifjúsági és sportfeladatot és a különböző rendezvények szervezésével kapcsolatos feladatokat is ellátják. Köszönöm.

Szabó Csaba: Én nem szeretnék senkit nyilván nevesíteni, viszont azt fontos elmondani, hogy az sokat elárul, hogyha olyan helyről küldenék el embert, ahol tényleg van valós feladata, ahelyett, hogy olyan helyről küldenék el, ahol nincs. Ezt gondolom tudják mérésékelni és tudják mérlegelni, hogy hol van szükség emberre és hol nincsen, ha máshonnan fognak elküldeni embert, tehát az meglepne. Meglepne. Így most így

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy egy kicsit konkrétan, mert ezt nem tudjuk, így értem, tehát nekünk döntést kell hozni. Tehát konkrétan fogalmazzon legyen szíves, hogy mire gondol, mer én, én speciel nem értem.

Szabó Csaba: Hát Műszaki Osztályról vagy a Szociális Osztályról küldenének el embert, ahol azt mondják, hogy pont ez a létszám szükséges, akkor az a hivatalvezetőnek a felelőssége, és az Ő döntése, hogy hol gondolja, hogy van még szükség emberre vagy nincs. Ezt nehogy már a Képviselő-testületre próbálják átruházni ezt a felelősséget.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Éppen ezt mondta. Igen. Éppen ezt mondta, hogy nem szeretné átruházni.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Megalapozott számot mondtam akkor, amikor a papíron 98 fős Polgármesteri Hivatal létszámát 91-re módosíttatnám. Lássuk, akkor, gondolom jegyző asszony nagyjából tisztában van a számokkal, hogy milyen létszámmal dolgozott korábban a hivatal. 2018.-ban 92 volt megállapítva ugyanezen rendeletben, később 2021.-ben 91 fő volt megállapítva. Azért érdekes ez a 2 szám, hogy 3 év különbséggel eggyel kevesebb a létszám, mert hogyha tartva lett volna a létszám, lévén nem jött be új feladat egyébként, csak elment a Hivataltól és az Önkormányzattól is feladat, akkor a 21-es 91 fős létszámnak arra, amire én most javaslatot teszek, annak nem ennyinek kellett volna lennie, hanem körülbelül 87-nek, mert 2020.-ban elment innen az elsőfokú építési hatóság emlékeim szerint 4 fővel ment el, lehetett ez 5 is, 6 is és talán egy kollegina, aki ott dolgozott, az itt a főépítészségen maradt. Tehát rögtön mínuszba kellett volna lenni, de nem ez történt, hanem fölfele ment a létszám, olyannyira, hogy 22-ben ez 95 főre, majd 23. és 24-re 97 főben állt meg. Most pedig ismét egy növekedést látunk benne, 98 főre lett javaslat téve. Mikor gondolkodtam a javaslaton, akkor bekértem a hozzáférhető adatokat, ezt múlt héten a betöltött álláshelyekre vonatkozóan meg is kaptam jegyző asszonytól. Abban a részletes táblázatban azt hiszem, hogy 90 személyt

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem kapott jegyző asszonytól ilyet.

Ferjancsics László: Tehát kértem egy táblázatot a múlt héten megkaptam, abban a táblázatban 90 fő volt, valószínűleg a jegyző asszony valamelyik munkatársától kaptam egy ilyen táblázatot. 90 ember szerepel benne, mint betöltött álláshely. A neveket azért ismerve, azt gondoltam, hogy mivel régen láttam őket, meg hát tudom nagyjából a családi állapotokat is, gondoltam, hogy gyesen vannak, amit most meg is erősített 4 hölgyre - azt hiszem, mind hölgy, ugye, aki most gyesen van - vonatkozóan. Tehát ez azt jelenti, hogy 90 betöltött státusz volt, 4 már beleszámított, valamint benne volt egy valamilyen módon felmondási idejét töltő osztályvezető is. Ez ugye mínusz 5 fő, tehát ez ebből következően megértve azt a számot, hogy 6 határozatlan idejű munkavállaló is van, aki csak a gyed, gyes, gyedről visszajövő munkatársnők helyén vannak, és hogy 2 fő pályáztatva van, ez az én számításaim szerint pont azt jelenti, hogy talán 1, talán 2 főnek a leépítésére van szükség a Polgármesteri Hivatalban, így a 91 fővel ugyanez a munka ellátható, pláne úgy, hogy plusz feladatot, ismételtem magamat, nem kapott az Önkormányzat, a létszám az elmúlt években folyamatosan nőtt a csökkenés helyett. Nem titkoltam, én is azt tudom mondani, hogy egy helyről kell elbocsátani, ott, ahol nőtt a létszám. Meg kell nézni, hogy hol nőtt jelentősen a létszám, és hol nem nőtt a feladat. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mivel, hogy költségvetésről beszélünk, én szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy konkrétan fogalmazzanak, mert akkor tudunk valamit kezdeni az Önök mondataival, és minden képviselőt megkérek, hogy legyenek szívesek betartani azt a korábbi szokást, és az SzMSz-ben is így van, hogy a jegyzőt ne kerüljék meg akkor, hogyha bármilyen adatot kérnek ki, vagy szeretnének kikérni. Tehát nem a közvetlen munkatársakhoz fordulunk közvetlenül, hanem a jegyzőhöz először. Ezt kérem szépen, ez eddig is így működött, jól működött, és ezt szeretném, hogyha a többiek is betartanák. Hogyha bármilyen rendet szeretnénk tartani ebben a Hivatalban, akkor mi magunk is érezzük kötelezőnek magunkra nézve.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót polgármester asszony. Létszámmal kapcsolatban csak annyit, tudomásunk szerint Dunakeszi lakossága körülbelül 10.000 fővel több, mint Vácé, 45 ezren vannak körülbelül. A Dunakeszi Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszáma tudomásom szerint 87 fő, ebből a betöltött álláshelyek száma 70 egynehány fő. Én gondolom, hogy nincs kevesebb feladat abban a Hivatalban, mint a Váciban, ez természetesen nem azt jelenti, hogy most én 70 főt szeretnék javasolni, félreértés ne essék, de úgy gondolom, hogy ez a javaslat ez megfontolandó, amit Ferjancsics László képviselőtársunk megfogalmazott. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Felkérem jegyző asszonyt válaszadásra, hogy ha már akkor először legyen a képviselőké, hogyha már itt a Dunakeszi önkormányzatot behoztuk, egy nagyon jó példa, hogy mennyire másképp működik az egész Önkormányzatnak a szerkezete, akkor majd jegyző asszony, amennyit erről tud és Önnek tájékoztatást tud adni, gondolom, hogy megteszi.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Szeretném megkérdezni osztályvezető urat, hogy ha csökkentjük 7 fővel a Hivatal létszámát, az mennyi megtakarítást jelent így átlagban, átlagfizetéssel nézve a költségvetésnek? Mert akkor azt nyilván működési tartalékba át tudnánk tenni.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, Képviselő-testület, képviselő úr! Ha a csökkentés mellett döntenek, az összeghez nem javaslom, hogy hozzányúljanak. Ez 10 százalékkal visszatervezett személyi és járulékos kiadásokra ... az egyeztetéseken elmondtam minden intézményről illetve Polgármesteri Hivatalról érintően is a létszám csökken, a bért nem szabad csökkenteni ...

Ferjancsics László: Érdekelne a polgármester asszony mire célzott, hogy ki nem tartott be valamilyen szolgálati utat, valamilyen adatsornak a megszerzése során, csak azért, mert most ebben a vitában csak én hivatkoztam adatsorra, mások nem hivatkoztak, Rosta úr hivatkozott, de az az előzőnél volt, hogy mit nem kapott meg, tehát kire célzott, hogy valamit nem tartott be?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Általánosságban mondtam, és ezt így is gondolom, és itt egyáltalán nem, szólítottam meg Önt, tehát általánosságban kérem a képviselőket, hogy ezt az utat, ezt a szolgálati utat, vagy ügymeneti utat, ezt legyenek szívesek és tartsák be. Zsided Szilvia. Ja, most akkor Szabó Csaba ötödször.

Szabó Csaba: Ez rövid lesz. Tisztelt Képviselő-testület, csak Polgármester asszonyt szeretném kérni, hogy ne általánosítson és pontosan fogalmazunk meg, csak úgy tudunk rá reagálni. Köszönöm.

dr. Zsided Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy elmondtam az előző hozzászólásomban, tehát jelenleg a 98 főből 6 fő határozatlan idejű szabad státuszunk van, tehát ennyivel tudják csökkenteni a Hivatal létszámát, azonban ez nem azt jelenti, hogy ezeket a feladatokat nem látják el a kollégák. Minden osztályon, ahol ilyen üresedés van, ott a többi kollégára szét lett bontva ez a feladat, ez azt jelenti, hogy, többletmunkaként Ők ezt a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény alapján helyettesítési díjként megkapják, tehát költségvetési csökkentés, nyilván minimális szinten, hiszen nem a teljes összegét kapják meg annak a kollégának, aki már nem dolgozik itt, de költsége van ezeknek az üres státuszoknak jelenleg is, tehát ez teljes csökkenést nem jelentene a költségvetésben a jövőre nézve, és ahogy osztályvezető úr is említette, eleve egy csökkentett költségvetéssel indul minden egyes intézmény, mind a személyi, mind a dologi kiadásainkat ugye csökkentették. Megismételném még egyszer akkor a státuszokat. Gyeden lévő kolléganők, ők vannak 4-en ez határozott idejű státusz, ezen túlmenően van 6 fő, akik határozatlan idejű üres státuszok, és ezen túlmenően ugye van ez a 2 fő, ahol a pályázati kiírás fut. Ferjancsics képviselő úr említett egy osztályvezetőt, ez jelenleg egy üres státusz, ez a Műszaki Osztály vezető, erre van most pályázati kiírás folyamatban, emlékeim szerint vasárnap vagy hétfőn telik le a határidő erre a jelentkezésre, és valóban van egy osztályvezető, ahol a felmentési idejét tölti a kolléga, ez viszont március 31.-éig egy betöltött státusz, tehát ezt sem lehet elvenni a költségvetési tárgyalás során. A Dunakeszi Hivatalra, mint példaként felhozták, nyilván nem ismerem minden egyes hivatal működését, történetesen ott ugye a jegyző asszonnyal egész jó a kapcsolatunk, hiszen korábban a Jogi Osztály vezetője volt nálunk, és azt tudom mondani, hogy egy teljesen más struktúra szerint működik az ottani Hivatal. Eleve ott ugye egy ügyfélszolgálati irodán lehet leadni az ügyfeleknek minden egyes iratot, tehát nem közvetlenül úgy, mint nálunk jönnek be a kollégák, ez is már egy teljesen más szerkezeti kiépítés. Ezen túlmenően ott az intézményi hálózat is teljesen más, mint itt a váci Önkormányzatnál. Ugye a váci Önkormányzat tudjuk nagyon jól, hogy szociális területen is egy ilyen elég erős szervezeti intézménnyel rendelkezik, ezen túlmenően ugye a kulturális intézmények is, vagy gazdasági társaságok is jelentős számban. Ez nyilvánvalóan a Hivatal adott szakmai osztályát is érinti. Tehát a létszámkülönbség, amit most a képviselő úr említett, ebből is adódhat, illetve más feladatokat lát el mondjuk például nálunk bizonyos feladatok tekintetében mondjuk a Közterület-felügyelet mint egy más hivatalnál, hiszen más helyi önkormányzati rendeletek vannak, és nálunk például a létszám a Közterület-felügyeletnél ha jól emlékszem 2020. környékén azért emelkedett meg, mert akkor például a parkolási feladatokat megkapta a Hivatal feladatként, amit korábban egy gazdasági társaság látott el, tehát, hogy itt lehet visszautalni korábbi évek létszámaira, azonban 2025.-ben teljesen más feladatokat látnak el, mint mondjuk 20.-ban esetleg a hivatálnokok. Jó, és akkor összegezve, akkor a hozzászólásomat, továbbra is azt kérem, hogy ha a létszámokkal kapcsolatban szeretnének bármilyen

módosítást, akkor a 6 fő határozatlan idejű státuszban gondolkozzanak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Tehát az, amit elmondtam korábban, hogy most olyan tételekről beszélünk, ami mögött emberek vannak, tehát emberek vannak, akiknek még egyelőre van munkahelyük, és Önök döntenek arról, hogy ha a többség többséget itt meg tudják alakítani, hogy kik azok, akiknek lesz a költségvetés megszavazása után is munkájuk és munkahelyük. Ez az egyik. A másik az, hogy az előző években egyáltalán nem arról szóltak ezek az évek, hogy ne tudtunk volna fejleszteni, hogy ne lettünk volna eredményesek ezekkel a létszámokkal, amelyek megvoltak. Adott esetben olyan is előfordul, hogy például azért van valakivel megbízási szerződés, akár egy kisebb összegre, merthogy ezt tartottuk a legköltséghatékonyabb megoldásnak. Tehát az Önkormányzat az nem most találja ki, hogy most kezdjen el költséghatékonyan működni, hiszen akkor nem lett volna olyan eredményes, mint amilyen eredményes volt az elmúlt 5 évben. Tehát az Önkormányzat és a Pénzügyi Osztályt, különösen felhívnam a figyelmet, hogy van, aki 20 éve ezt csinálja. A Pénzügyi Osztályt arra kérjük fel, hogy egy működési kiadás sort állítson össze, és utána lehet arról egyeztetni, hát aki ugye eljön az egyeztetésekre, azzal lehet, aki nem jön el, azzal nem lehet, de hogy ez nagyon fontos, hogy tehát hogy ne gondoljuk azt, hogy most ebben az évben valami teljesen új dolgot találunk ki, itt most éppen arról beszélünk, és azon dolgozunk, és ezt mondjuk ki, hogy hány embert akarnak Önök munka nélkül hagyni, elbocsátani, és ezt ki kell mondani. Tehát lehet, hogy van erre szükség, én nem érzem ebben a pillanatban, hogy ilyen helyzetben lenne az Önkormányzat, de lehet, hogy adott esetben van szükség, emlékezzünk vissza például a Covid idején, hogy ott például milyen problémáink voltak a munkaerővel, ugye, amikor munka sem volt, azon kívül pedig nagyon megnőtt, tehát ezt meg így akár mondhatom egy picit úgy, hogy picit kívülállóként, hogy nagyon megnőtt, amióta ez a testület van, nagyon megnőtt a Hivatalnak a munkája, a Jogi Osztálynak, a Jegyzőségnek és más osztályoknak is. Én úgy látom, hogy még nem kellőképpen felkészültek a képviselők. Rengetegszer dolgoztatják úgy a Hivatal dolgozóit, hogy aztán utána végül is a semmibe megy ez a munka. Úgyhogy én meg azt kérem itt mindnyájunktól, akik itt vagyunk, hogy felelősen gondolkodjunk, felelősen dolgozzunk és dolgoztassuk egymást, és hogyha kevesebb emberre szeretnénk csökkenteni az Önkormányzat dolgozói létszámát viszont, akkor arra is gondoljunk, hogy akkor ne adjunk nem tudom kétszer-háromszor 5-ször annyi munkát a Hivatalnak, mert hogy egyszer csak eljön az a pillanat, amikor már nem tudják elvégezni az emberek. Tehát ugye kevesebb ember természetesen nem tud több munkát elvégezni, hiszen ez az 5 év engem meggyőzött arról, hogy itt nagyon-nagyon lelkiismeretesen dolgoznak és hatékonyan és a munkára koncentrálnak a hivatali és az önkormányzati munkatársak is.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Polgármester asszony szájából azért elég érdekes volt hallani most ezt a Covid-dal kapcsolatos történetet, mert azért van egy diszkrét bája annak, hogy Ön mennyire aggódik és én is aggódom minden embernek a munkája iránt, de akkor Önöket nem nagyon érdekelte, hogy az összes konyhást elküldték 0 forintos állásidővel. Akkor nem aggódott ennyire, hogy Ők hogy fognak megélni, az hány 10, közel 100 családot érintett. Akkor annyira nem aggódott a családok iránt, hogy ők 0 forintos állásidővel voltak. Egyébként pedig azt sem értem, hogy a jegyző asszony azt mondja, hogy a képviselők 6 fővel csökkenthetik a Hivatal létszámát? Mi az, hogy 6 fővel csökkenthetik? Hát a képviselők döntenek a költségvetésről, a képviselő, hogyha úgy döntenek, hogy 10 fővel csökkentik, akkor 10 fővel csökkentik. Mi az, hogy 6 fővel csökkenthetik? Ezt nem is értem. Egyébként pedig arról is beszélt, hogy a Dunakeszi, ami vagy 30 százalékkal nagyobb létszámú lakosságban, mint Vác, ott jóval kevesebb hivatali dolgozóval látják el ugyanazt a munkát, amit a város ellát, mint Vác városa ellát. Hogyha struktúrárt kell váltani, akkor itt is lehet struktúrárt váltani, hogyha az jobb struktúra és még egyszer mondom, 30 százalékkal nagyobb népességet el tudnak látni, akkor lehet, hogy az a követendő példa, nem biztos, hogy így a

jó, ahogy most van. Én nem tudom, akkor nyilván ezt át kell nézni, ráadásul tényleg nem értem én se, hogy feladatot vonnak el, az építéshatóság elment 4 vagy 5 ember, ahogy mondta Ferjancsics úr is, kevesebb a létszám, akkor mi az oka annak, hogy tényleg most 98-at akarnak? Hogyha akkor, amikor működött 91 fő volt és abból elment még 4 vagy 5 fő, akkor itt 85 főnek kéne lenni ezek szerint a reális létszámnak, nem 98 főnek. És még egyszer mondom, nem értem azt, hogy miért mondja azt, hogy csak 6 fővel csökkenhet. A képviselők állapítják meg, Ők szavaznak a költségvetésről. Nyilván a Képviselő-testületnek a felelőssége is az, hogy ez a költségvetés rendben legyen. Köszönöm szépen. Ennyi.

dr. Zsidoi Szilvia: Tisztelt képviselő úr. Azért reagáltam ugye a Dunakeszi Polgármesteri Hivatalra, mert Önök hozták fel példaként, nem magamtól találtam ki, hogy összehasonlítási alapként egy hivatalt vagy egy másik hivatalt a környékből vegyek. A létszáma tekintetében javasoltam, hogy ezt vegyék figyelembe a 6 főt, mert mondtam, hogy ha ennél nagyobb létszámot vesznek, mivel a költségvetési rendelet az visszamenőleges hatállyal kerül alkalmazásra, akkor ez azt jelenti, hogy igazából január 1-től már ennél, tehát a 6 főnél nagyobb létszámban kellett volna elküldeni embert. Ezt így elég nehezen tudok visszaugrani az időben január 1-re. 6 fő az egy üres státusz, azt tudjuk minden költségvetési kihatás nélkül csökkenteni. Ezért mondtam, hogy javasoltam, hogy ebben a számban gondolkozzanak. Ha nagyobb létszámban döntenek arról, hogy csökkentsük a Polgármesteri Hivatal létszámát, az igen, az költségvetési kihatással fog járni, hiszen felmentési ideje kell a köztisztviselőnek, hogy legyen, hogyha olyan évben dolgozik itt, akkor végkielégítést is kell, hogy kapjon, tehát nem biztos, hogy a csökkentés az egyébként egy költségvetési előnyt fog jelenteni jelen esetben, úgyhogy még egyszer ismétlem, javaslatot tettem és reagáltam azokra a kérdésekre, amiket föltek a Polgármesteri Hivatal létszáma tekintetében.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Én csak a konyhás dolgozók 2020. évi állásidőre való elküldésére szeretnék reagálni, egyrészt az akkor begyűrűző pandémia kapcsán egy szinte vadonatúj városvezetés semmi másba nem tud kapaszkodni, mint azon paragrafusokba, melyek például a munkabér fizethetőségét vették figyelembe a munka törvénykönyve alapján és akkor az történt, hogy miután bezárták az iskolákat, óvodákat, hirtelenjében a főzési igény és szükséglet 4000 főről, mintegy 150 főre esett vissza. Ebben a tekintetben kellett okosnak lenni és a jogszabályoknak megfelelőnek maradni, hogy hogyan döntsünk akkor, amikor már nem volt olyan konyhai munka, a mázolás, takarítás, az éves konyhakarbantartási munka, amit el tudtunk volna végezni az illető dolgozókkal, illetve, amit kértünk, hogy tegyék meg az időarányos szabadságnak a kiutalásával és egyebekkel, és valóban volt egy olyan másfél hónap, amikor több konyhásunk, vagy mondjuk úgy, hogy sok konyhásunk, nem mindenki, tehát ez sem igaz, és azokat a hölgyeket sem érinti ez a dolog, akik egyébként közös megegyezéssel akkor fölmondtak és elmentek és megpróbáltak más területen boldogulni, sőt még ott más konyhákhoz tárgyaltunk is, hogy átvegyék Őket és alkalmazzák Őket. Tehát igyekeztünk mindenkinek a biztonságáról ilyen formán is gondoskodni, illetve az állásidő mellett cafetériát próbáltunk biztosítani, de rettenetes kinn volt az nyilvánvalóan, hogy ilyen döntést kellett hozni, majd ezt követte az a kormányhivatali állásfoglalás, amely vitatta az általunk munkaügyi jogásztól kikért szakvéleményt, hogy ez olyan rendkívüli esetnek tekinthető-e a pandémia, amire egyébként kormányzati állásfoglalást sem kaptunk korábban, meglátásom és emlékeim szerint, hogy a mi ügyvédünk azt mondta, hogy küldhetők állásidőre, sőt nem adható munkabér, hiszen nem várható el munka, egyébként akkor még azt is hozzá szeretném fűzni, hogy nagyon sok dolgozónak próbáltunk kínálni más munkáltatónál, városi alkalmazásban való munkaellátást, ezt többen akkor elutasították, maradtak volna a konyhákban, tehát még ez a puffer és lehetőség is megvolt abban a, még egyszer mondom rettenetes helyzetben, és a későbbi elvitatást követően, Pest Vármegye Kormányhivatalának Munkaügyi Hatósága kötelezte a várost visszamenőleg, az összes olyan konyhás

tekintetének teljes bérének megfizetésére, amelyet a város aztán teljesített is és ki is fizette. Arra mondom emlékeim szerint, de itt a hivatalvezető asszonyra nézek, hogy talán 6 hétről, nem egészen 2 hónapról volt szó emlékeim szerint. Tehát senkinek nem kívánom és ezt most a nyilvánosság felé is mondom, hogy 2-3 hónapja hivatalban és széken ülő városvezetőnek olyan döntést kelljen hoznia, amely ilyen mértékben határozta meg a város akkori működését és nagyon remélem, hogy nem is lesz. És abban is reménykedek, és ez már az Önök javára mondanám, hogy bármilyen változás lenne a város vezetésében bármikor, hogy soha ilyen mérhetetlen felelősséggel ne kelljen számolnia. Mindannyiunknak kívánom, de emlékeztetek mindenkit, hogy akkor hihetetlen kapkodás volt és egymásra épülő nehéz döntések sokasága, amikor megpróbáltuk többek között ezt a városi költségvetést is kordában tartani, hogy se itt, se ott ne szaladjon el. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Először még a polgármesternek volt egy hozzászólása, hogy én kinek vagyok a magyar hangja. A testületi ülésből kiderül, hogy Önnek az Inotay Gergely és Kiss Zsolt a magyar hangja, mert Ön így némafényben középben ül, amikor olyan kényes kérdésekre kéne válaszolni,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen foglalkozzon a működési kiadások 3-as számú melléklet, 4-es számú melléklet. Higgye el, hogy nem vagyok méltó arra, hogy ennyit foglalkozzon velem, úgyhogy szerintem sokkal érdekesebb a 3-as számú melléklet, 4-es 5-ös 16-os 18-as melléklet. Jó, ezzel, ezzel foglalkozunk.

Szabó Csaba: A polgármesteri titkárságot nézze meg, hányan nyúltak hozzá. Ha jól tudtam követni, 3 módosító is van a polgármesteri titkárságra és ez nyilván nem véletlenül van. Milyen szerződések vannak erre kötve, amit nagy nehezen megkaptak a képviselők? Ha jól tudom Rosta Zoltánnal is hetekbe telt ezeket kiharcolni. Én is alig kaptam meg őket, ki vannak húzva rajta a nevek, hogy kívül van kötve, de azért szerencsére ki tudtam logikázni, hogy például kommunikációs stratégiai kidolgozásra, válságkommunikációra például azzal a Kárpáti Péterrel van szerződés kötve 740.000 forintért, aki ott fönt csücsül a karzaton és innen figyel és mosolyog, meg csinálja a fényképeket, meg a vac.hu-ra fotózzat,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Uram! Nagyon szépen kérem, hogy ne minősítsen embereket. Ez az egyik. A másik pedig, már többször elmondtam Önnek, hogy a politikusokat megnevezzük bármikor túrnunk kell, de aki nem politikus, azt legyen szíves és ne nevezze meg és ne mutasson rá és ne nem tudom én kritikát gyakoroljon róla azért, mert ez nem szokás itt ebben a testületben. Jó? Azt kérem szépen, az egyik itt csücsül, a másik ott csücsül, a 3. ott csücsül, az egyik nevet, a másik éppen mosolyog. Teljesen mindegy, nem ez a lényeg. Az a lényeg, hogy a polgármesteri titkárság, csak eddig nem mentem bele ebbe, ott a létszámot azt érdemes megnézni, tehát van egy polgármester, akit megválasztottak, és Önök a szervezeti, a visszaadom utána a szót, és beszélhet, amennyit szeretne, csak azért, hogy hátha ezzel egy picit előre lendítem ezt a dolgot. Tehát hogy úgy beszélnek erről az egész témáról, minthogyha itt valami titokzatosság lenne. Itt nincsen semmiféle titokzatosság, itt van 2 ember, aki megbízási szerződéssel dolgozik és van a szervezésen 3 ember, aki itt dolgozik a Hivatalban, hivatali alkalmazott meg egy titkárnő, és ezen kívül meg van 2 titkár. Tehát hogy, tehát hogy itt nem valami, nem tudom, valami titokzatos, misztikus dologról van szó, és van egy polgármester, akit megválasztott a lakosság. És Önök most folyamatosan arról beszélnek itt, hogy hogyan kellene a polgármesternek mindenféle segítségét, akár szerződéssel van itt, akár pedig hivatali dolgozó, elvenni. Hát gondolják már ezt tényleg, tehát hogy ez tényleg egy akkora létszám, a korábbi létszámokkal össze lehet hasonlítani, erre nem készültem, de én azt látom, hogy az én környezetemben, akik vannak, tehát ez egyébként maga a polgármesteri titkárság, mondom még

egyszer, a teljes szervezés, a testvérvárosoktól kezdve, a nemzetiségek az nem, mert azt már jegyző asszony csinálja, de számtalan olyan ügy van, ez egyébként le van itt Önöknek írva, amit ott csinálnak a szervezésen, a titkárságon folyamatosan itt dolgoznak 9-10 órát, tehát csak azért kérem Önöket, hogy ezt gondolják már át, hogy ezek az emberek, ezek nem azért vannak itt, merthogy mosolyogjanak, hanem azért vannak itt, hogy dolgoznak. És egyébként ezt javaslom mindenkinek, a képviselőknek is, hogy ha előkészülnek, felkészülnek és úgy mondanak el egy-egy témát és nem pedig ilyen teljesen, tényleg azt gondolom, hogy méltatlan mondatok hangzanak el, akkor sokkal előbbre fogunk jutni összességében és nem tudom én most például Dunakeszin vagy akár máshol is, hogy hányan dolgoznak a polgármesteri titkárságon szervezéssel együtt, de én megkockáztatom, hogy többen. Visszaadtam Szabó Csabának a szót.

Szabó Csaba: Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület A polgármesteri titkárság megbízása során 36.000.000 forint van, itt ez teljesen abszurd. Nem tudom, hogy a váciak tudják-e, hogy például a kampányidőszakban 2023. december, ha jól emlékszem 13.-án született elég sok szerződés, és ami a kampányidőszak végéig tartott, hány embert bíztak meg? Elég sokat és az összértéke a szerződéseknek a 10.000.000 forintot haladta, meghaladta. Önök, és tudják, hogy mire? Nem, hogy a városiak dolgozzanak. Kommunikáció, fotózás, videózás, média. És érdekes, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Pontosítson, mondja el szépen akkor sorban, jó, hogy milyen feladatokra kaptak mennyi pénzt az emberek? Név nélkül, ha kérhetem, mert azt talán már tudja, hogy

Szabó Csaba: Kiküldte a szerződéseket, szíves, majd írásban válaszolok 30 napon belül. Köszönöm szépen, úgyhogy itt van

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr. Akkor viszont ejtse el ezt a témát, ugyanis itt most konkrétan emberekről beszél. Olyan állításokat tesz, amit szerintem ne nevesítsünk, hanem pontosítsunk feladatokat, feladatokat kérek szépen, jó?

Szabó Csaba: Igen. Kommunikációs, városmarketing, ilyenekre vannak megbízva, 10.000.000 forintért.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez egy konkrétum?

Szabó Csaba: Érdekes, előtte nem volt rá szükség.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Mindegy, hagyjuk. Én szerettem volna tényleg egy kicsit úgy tisztázni azt, hogy miért is vagyunk itt, de úgy látom, hogy tényleg teljesen reménytelen. Úgyhogy mondja képviselő úr, akkor mondja a magáét.

Szabó Csaba: Köszönöm szépen. Úgyhogy közpénzen polgármester asszony kampányt szervezett a polgármesteri titkárságba került összegből. Ezt mi nyilván nem fogjuk támogatni és mindent meg fogunk tenni azért, hogy ez a sor csökkenjen, ez működési tartalékba menjen és olyan, tényleg olyan a hivatalban dolgozó emberek kapják meg ezt a pénzt, akik a városért dolgoznak és az a céljuk, hogy a város fejlődjön, nem azért, hogy Önnek vagy a baloldálnak, vagy az összefogásnak, vagy tudjam is, hogy kinek annak a politikai szekerét tolják. Azokat az embereket támogassuk és azoknak az embereknek fizessünk, akik a városért dolgoznak. Erre való a közpénz. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Alpolgármester úr, nagyon rossz volt hallani, amikor mondta, hogy okosan próbáltak dönteni arról, hogy mit csináljanak a konyhásokkal. Hát okos döntésben elküldték őket 0 forintos állásidőre, és ők ezen nem nevettek és nem tartották okos döntésnek. És látja, ... is bizonyította, hogy Önök rosszul döntöttek, mert a Kormány ... is kötelezte Önöket, hogy fizessék ki az elmaradt bérüket, mert Önök szabálytalanul jártak el. És akkor nem aggódtak azon, hogy most milyen szegény emberekért. Nyugodtan hazament, lefeküdt. Azt ugyanúgy fölkelte. Akkor úgy volt vele, hogy nem számít semmi. Egyébként meg visszatérve ide a hivatalra, ha olyan sok munkájuk van, mondták, hogy 9-10 órát dolgoznak, vagy 8-9 órát újra kéne dolgozni pénteken már régóta kérek. Pénteken is dolgozzanak, megint lehet fújogni. Dunakeszin dolgoznak pénteken.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mert pénteken nem dolgoznak?

Mokánszky Zoltán: Hát itt zárva van a Hivatal. Rátapadok az ajtóra, mint a matrica, nem lehet bejönni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De nem dolgoznak akkor a hivatali dolgozók pénteken Ön szerint?

Mokánszky Zoltán: Hát nem tudom ... home office-ban dolgoznak Ön szerint, minthogyha bent vannak?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem szerintem, hát dolgoznak.

Mokánszky Zoltán: Dunakeszin rosszul csinálják, mert ott meg dolgoznak, bent vannak pénteken is. Úgy látszik, hogy rosszul csinálják, mégis kevesebb fővel látják el, 30 százalékkal kevesebb fővel látják el a feladatot, mint Vácon. ... Ők pénteken nyitva vannak, akkor erre mondják meg a választ, vagy erre adják már meg. Ha meg struktúrát kell váltani, akkor váltsunk struktúrát, Önök mondták itt, hogy nagyon kevés a pénz. Tényleg most a működésre, hogy oldjuk meg, hát akkor ... persze nyilván most magyarázzák a bizonyítványt, mint Karinthy, de ez a helyzet. Akkor tárgyalni kell a struktúrát. Péntekre is kértem, egyébként több lakos is kérte, hogy legyen nyitva a Hivatal. Bezárták. Már több, mint fél éve zárva a Hivatal. Nem lehet bejönni. Ilyen sehol nincs egyébként egy városba se. Mutassanak meg itt a környező ... hogy nem tudnak bemenni a Polgármesteri Hivatalba pénteken? Vác az a hely. Gratulálok.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Politikai kampány, vagy milyen indok miatt, a Hivatalnak a létszáma az elszállt, szép folyamatosan. Mint ahogy elszálltak a megbízási szerződések is. Magam alpolgármesterként az előző ciklusban nem is értesültem egyébként róla, hogy ilyen mértékű megbízási szerződések vannak, úgyhogy itt az ideje most már ezeket, hogy vége van a kampánynak, visszafogni. Azok, akik ide jöttek, tudták jól, hogy aláírták a 30 napos bármikori felmondásra vonatkozó szerződést, azok a nem kevés pestiek is tudták, hogy milyen szerződést írnak alá. Azért majd szóljon valaki, hogyha ezek a szerződésesek munkája mögött valamifajta komoly közigazgatási munka vagy gyakorlat lenne, ha valami kötelező feladatot látnának el? Mert nem azt látják el. Jegyző asszonnyal nagyjából egy számon vagyunk egyébként, Ő azt mondja, hogy 6 üres státusz van, nem véletlenül mondta az elmenőben lévő osztályvezetőt, amelynek ugye amennyiben meg fog üresedni, akkor ezek szerint március végén a státusza az 6 meg 1, az 7. Én, ha jól látom, akkor pont ennyire, 91-re tettem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De arról nem lehet dönteni.

Ferjancsics László: Ne szóljon bele polgármester asszony. Ne szóljon bele

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De beleszólók, mert Ön rosszul mondja, arról nem dönthetünk.

Ferjancsics László: Az SzMSz szerint Ön nem beszélhet bele az én szavamba

Matkovich Ilona Zsuzsanna: az SzMSz szerint vezethetem az ülést. Segíteni akartam, azért mondtam, hogy nem dönthetnek róla.

Ferjancsics László: Utána elmondhatja akármennyi időben, úgyhogy az Ön segítségére, mint átszik, hogy fogalma se volt, hogy nekem milyen adataim vannak, meg honnan vannak. Egyelőre nem szorulok rá, ha igen, akkor fogok szólani. Tehát visszatérve a témához, tehát pont meg lehet egyezni a 91-es létszámban és abban, hogy ezekre a megbízási szerződésekre egyébként nincsen szükség. Ha a jegyző asszonynak jogi aggálya van azzal, hogy a Képviselő-testület ezt meghatározza, ezt a számot, akkor mondjon hozzá egy más dátumot. Én azt gondolom, hogy a Testületnek most van erre lehetősége meghatározni, utána pedig a döntéshozók, amely nem a Képviselő-testület hanem ott az asztalnál lévők, majd bölcsen eldöntik azt, hogy vajon az üres státuszokra felveendő embereket vajon pótolni kell-e vagyis meglévő státuszokba került, akár a polgármesteri titkárságon szerződéssel rendelkező embereket kell-e elküldeni? Avval pedig teljesen egyetértek, hogy azokat a dolgozókat, akiknek már most is pluszmunkája van, azokat fizetni kell, úgyhogy innentől kezdve nem hinném, hogy valamifajta helyi váci egzisztenciákat veszélyeztetne bármilyen erre irányuló javaslat.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót minden érintettől elnézést kérek azért, hogy a személyes megszólításom okán teljesen a tárgytól eltérve kell reagálnom. Képviselő úr! Nem, senki nem volt ingyen, vagy teljes bér nélkül és pénz nélkül ... küldve, cafeteria juttatást kapott mindenki erre az időre és később ugye a bérét is pótolták. Még egyszer mondom, olyan helyzetben volt a város, nem tudtuk, hogy mi a helyes döntés, hiszen a területen jártas munkaügyi szakjogász is ügyvéd, úgy látta, hogy ezt a döntést meg kell hozni az ... értelmében. Ami pedig a személyes érintettségemet illeti, az, hogy én hazamentem és otthon ültem magamnak 6 hónap önkénteskedés, idősseknek bevásárlás, ételhordás, egyebek mellett, hiszen fölszabadult időnk volt a pandémia terhe alatt. Ezt kikérem magamnak, nekem ilyet ne mondjon. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót polgármester asszony. Nem szerettem volna belemenni ezeknek a megbízási szerződéseknek a részleteibe, mert valóban nem, ennek nem feltétlenül van itt a helye, de miután többször, több képviselőtársam is utalt rá, egyik szerződés a sok közül, szeretném felolvasni, miután polgármester asszony is azt mondta, hogy konkrét feladatokat jelöljön meg, talán épp Szabó Csaba képviselőtársunk, szeretném az egyiket felolvasni. Név nélkül. Nem is tudnék nevet mondani, mert kihúzásra került, zárójelbe megjegyzem, nem biztos, hogy ez jogszerű, zárójel bezárva. A felek rögzítik, hogy közöttük 2024. február 01. napján megbízási szerződés jött létre, civil kapcsolattartás, különösen az idősklubok, idősellátás területén szervezett programok önkormányzati szintű koordinálása, valamint idősök érdekeinek képviselete tárgyában. Tegnap volt szerencsém 2 alpolgármester úrral is és Jess képviselő asszonnyal a Burgundia utcában az idősök otthonában egy ilyen intézménybemutatáson részt venni, aminek nagyon örültem. Ugyan erre én nem kérdeztem rá, mert nem volt erre alkalom, meg egyáltalán nem is ez volt a téma, de a vezető asszony, aki nagyon lelkiismeretesen beszámolt a feladatokról, meg a működésről, nem említette, hogy bármilyen külsős megbízási szerződés alapján, aki itt az Önkormányzattal szerződésben áll, az idősök érdekeinek képviseletét látná el, vagy az idősellátás területén szervezett programokban, bármilyen koordinációs

tevékenységet is folytatna. Még egyszer mondom, megbízási szerződés alapján, nem tudjuk, hogy kicsoda, nem akarom az összes szerződésnek a tárgyát felolvasni, de körülbelül 90 százalékban olyan feladatok kerültek felsorolásra, amelyeket vagy a Hivatal dolgozói közül, Szervezési Osztály és máshol, vagy a Városimázs Kft részéről kiválóan el lehetne látni, hiszen pontosan az a feladata, ezért jött létre, ezért fogunk neki megszavazni közel 100.000.000 forint költségvetési forrást, hogy ezt a feladatát teljesíteni tudja. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt képviselő úr. A tegnapi látogatás nagyon jó alkalmat teremtett arra, hogy Ön is értesüljön arról, hogy jelenleg a tartós elhelyezést biztosító mintegy 120 férőhelyen körülbelül 100-110 ellátottunk tartózkodik, az átmeneti szálláshelyen 10 a maximálisan engedélyezett létszám, illetve ennyit ... láttunk. A klub, nappali klub szintén kötelező feladatunk tekintetében 30 fős ellátási körünk van, ezt, hogyha összeadom, még a maximum is 160 fő, akit intézményi szinten érintett az idősellátásban, a Vác Város Önkormányzat fenntartásában. Mondok egy másik számot, jelenleg a költségvetés tervezetében, mintegy 5100 fővel számolunk arra, akik majd decemberben a 8000 forintos karácsonyi egyszeri támogatást kapják, a kettőnek a különbözete az körülbelül 4950 fő akkor, tehát Ők azok, akik intézményi szinten egyébként nincsenek ellátva, de adott esetben különböző civil szervezetekben, nyugdíjasklubokban, katona dalárda, satöbbi körökben járnak össze és az Ő róluk való gondoskodás, programok szervezése, egyebek az egy feladatunk. Szeretnénk Őket természetesen és azt hiszem az elmúlt egy évben egy nagyon komoly program portfólióval gondoskodott a város minden időséről, amiben nyilván az intézményi szinten ellátottak is érintettek és nyilván azok az emberek, akik semmilyen kapcsolatban nincsenek az idősellátás intézményi szervezetével, Ők is ezeken a módokon vannak bekötve a városhoz. Tehát azért gondolom, és nem minthogyha nem lehetne nyilván vitatkozni azon, hogy bizonyos megbízási szerződések azok validak-e s a többi, de itt erre az esetre azt kell, hogy mondjam, hogy ez egy teljesen létező és meglévő kapcsolati rendszer és kapcsolati helyzet, amit azt gondolom, hogy a városnak továbbra is ápolnia és gondoznia kell. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Alpolgármester úrnak csöndben kellett volna maradni, nem válaszolni és így fölkapni a vizet ... Ön, pontosan a Covid ideje alatt, az Ön havi jövedelme a fizetésével, a költségterítésével és az Ön által említett cafeteria-val megközelítette az 1.000.000 forintot havonta. Megközelítette akkor ezekkel együtt a jövedelme. És Ön mondja azt, hogy kaptak Cafeteria-t, mennyi volt? 10.000 forintot kaptak az emberek? És akkor ezzel dicsekszik és ennek örül? És ez az okos döntés volt, ... okosan döntenek, hát csöndben kellett volna maradnia. Hát nekem panaszkodtak a konyhások, rengetegen megkerestek, hát nem örültek neki, senki nem nevetgált, meg ha most hallják, ezen se fognak nevetgélgni. Ön segített rajtuk? Bármelyiken? Mert hozzám nem jutott el a hír, én viszont segítetttem, akin tudtam. Én fölajánlottam akkor is az akkori tiszteletdíjamat, amit Önök direkt, hogy engem megszívassanak, bruttó 40.000 forintot kaptam havonta, és akkor meg lehet látni, hogy mennyit kerestek. Hát ilyen még nem volt, egy képviselő se keresett ennyit, mint én, ilyen keveset. Hát ezért csinálták. Önmagukba nézhetnének, aztán szégyellhetnék magukat, aztán csöndben maradhatna, nem pattog itt. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Ismételten elnézést kérek mindenkitől, hogy ezt a méltatlan vitát folytatjuk, de megint csak egy komoly és súlyos tévedésre kell az Ön figyelmét felhívnom képviselőtársam, 2019.-20.-ban a költségterítéssel együtt számított munkabérem bruttó 733.000 forint volt. Ebből 538.000 forintot kaptam kézhez. Nem szeretem, ha a zsebemben turkálnak egyébként, de azt el kell Önnek mondanom, és itt a nyilvánosságból ezt sokan tudják, több családot is támogattam és támogatok azóta is, étkezési csekket fizetek be rászorult gyermekek megsegítésére, ösztöndíjakat

támogatok a béremből most is, természetesen azóta is mindig. Akkor, ha a benzinpénzem és a benzinfogasztásom jelentős része egyébként a Hivatalhoz köthető munkák tekintetében is minden esetben saját zsebből ment, és mindaz, amit akkor egyfajta jószolgálati munkásként, vagy önkéntesként igyekeztem segíteni a jó szomszéd házakon keresztül, azt minden esetben teljesen saját forrásból láttam el, úgyhogy kérem szépen, hogy ne turkáljunk egymás zsebében, én sem tettem meg az Ön zsebébe. Egyébként Önök akkor az Önök béréhez képest mi 19. október 13. november 1.-től hivatalba léptünk, kevesebb bért kaptunk, hiszen a polgármester számított béréből mi nem 90, hanem 80 százalékot kaptunk. Köszönöm szépen. Én a részemről elengedtem nem fogok válaszolni, bármit is mondjon.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Nincsen több hozzászóló, így a vitát lezárom. Mielőtt elmegyünk akkor tanácskozni mindnyájan. szeretném kérni a képviselőket, akik módosítókkal éltek, hogy akkor legyenek szívesek a részünkre ezeket átadni, akik pedig itt vannak munkatársak, én kérek elnézést azért, akik Verőcéről, Nagymarosról, Budapestről, Szentendréről, Leányfaluról és még nem tudom, hogy honnan járnak hozzánk dolgozni. Ez a bűnük, hogy nem laknak Vácra. Én attól függetlenül azt tudom mondani, hogy nagyon-nagyon elégedettek vagyunk mindnyájunk munkájával. Én nem is tudom egészen pontosan egyébként, hogy ki az, aki váci bejelentett lakással rendelkezik, ki az, aki nem, de mondom még egyszer, ez nem szempont természetesen itt a váci Hivatalnál. Viszont akkor most térjünk vissza a költségvetésre. Tehát akkor kérném szépen, hogy mindenki legyen szíves adjon 15 módosítót. *(bekiabálás)* Hát amiket beadtak, *(bekiabálás)* azért várom, hogy hányan, hol tartanak, merthogy attól függően, mert ugye most már dél van, attól függően tartunk szünetet, hogy mennyi idő kell ahhoz, míg előkerülnek ezek kinyomtatva. Nincs ebédszünet, nem, egyáltalán nem ebédszünetről beszélek, hanem arról, hogy most ki az, aki elküldte a módosítóját, hogy ki tudjuk nyomtatni, ki az, aki most fogja elküldeni, hogy mennyi időt szánjak erre.

S z ü n e t .

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Működési kiadások 3-as számú melléklet, 4-es 5, 16, 18-as tehát most először azt tárgyaljuk, hogy a módosítókat, azokat, tehát azokkal hogyan megyünk tovább, ugyanis itt volt néhány olyan módosító, amit több képviselőtársunk is feltett, és azoknál természetesen ugye csak az egyik, tehát valamelyiküket tudjuk elfogadni. Én annyit szeretnék mondani csak így előzetesen, hogy a Váci Női Kézilabdánál ez egy nagyon bizonytalan helyzetet teremtené, hogyha nem fogadnánk el ezt az összeget, ugyanis, hogy ezt biztosan tudják, hogy a kézilabdacsarnoknak a fenntartása is akár az Önkormányzat kötelezettsége lehetne, de hát természetesen ezt nem tudja ellátni. Ezen kívül térdre kényszerítik a Váci Városimázs Kft-t aki már ugye így is nagyon jelentős összeggel lecsökkentette az éves költségvetését, már kevesebb emberrel dolgozik, nem fogják elbírní, tehát itt tényleg az lesz, amit itt már többször mondtam, hogy akkor feladatcsökkentés van, igen, és hát embereket kell elküldeni. Most én csak így általánosságban beszélek, akkor ezt elmondtam. Akkor Szabó Csabánál igen, a Dunakanyar Színház, tehát a Dunakanyar Színháznak nem emeltük meg tavalyról a költségvetését, a Színházat ugye, hát azt gondolom, hogy mindenki támogatja, hogy működjön, viszont ebből már valamennyi programcsökkenést kell majd nekik egyébként is tenni, de ettől függetlenül, igen, majd mindjárt mondom, hogy mit fogadok be, mit nem, csak azt szerettem volna elmondani, hogy, szóval hogy itt azért a kisebb költségvetésű intézményeknél ott nagyon sokat tud jelenteni egy TDM-nél például, akik gyakorlatilag a teljes marketinget és a turizmust csinálják és fejlesztik, és ezen kívül pedig érdemes, egyszer, úgy mondták tegnap, hogy voltak az Idősoththonban, érdemes egyszer azért a TDM-be elmenni, ugyanis ott egy csomó állami feladat is van, tehát kötelezettségeik vannak a TDM irodáknak. Azért egyébként azért nem azt használják, hogy mondjuk

Váci turizmus, tehát hogy Ők olyan feladatokat is ellátnak, amelyeket rájuk ró az állam és most még megemelték nekik, tehát nem fognak tudni ebből kijönni. Az egyesületekről meg csak annyit, hogy van egy sorunk, hát ezt nem is értem ezt a gondolkodást, hogy a saját intézményeinket nem tudjuk támogatni annyival, amennyivel kellene, akkor az hogyan lehetséges, hogy akkor más alapítványokat, egyesületeket pedig támogatni kellene. És akkor az utolsónál ott is csak most csak a téma miatt, megint csak ugye van egy Városimázs, ami mondom az egy nagyon veszélyes játék lesz és a Művelődési Háznál is, mint elmondtam, a kultúra, tehát ez kötelező feladat, és hogyha teljesen ellehetetlenítjük Őket, akkor, hát akkor nem tudják olyan szinten, már most sem fogják tudni olyan szinten végezni a feladatot, de hát ezt mindenki úgyis majd eldönti. Jó, végül is ennyit akartam csak, mert ha már itt látom, hogy van már felújítás is, de az majd a következő sor.

Nos, akkor elmondanám, tehát akkor Ferjancsics Lászlónak be tudom fogadni a környezet- és természetvédelem zöld fesztivál 4.000.000-ról 2.000.000-ra csökken, és az a város, községgazdálkodás, akadálymentesítés sorra 2.000.000 forint kerül. Amit nem tudok befogadni, az a Váci Női Kézilabda Egyesület támogatása 30.000.000 forint, ehhez kénytelen vagyok ragaszkodni. Akkor a következő pedig a Vác Városi Labdarúgó Sportegyesület támogatása, a 6.000.000 forintot, azt is be tudom fogadni, hogy azt akkor vegyük ki a költségvetésből. Akkor ez így rendben van. Önnek? Jó. Akkor Makrai Zsolt, Tragor Ignác Múzeum dologi kiadás, *(bekiabálás)* majd, most elmondom sorban. Tehát Makrai Zsolt, Tragor Ignác Múzeum dologi kiadás 86 millió 855-ről csökken 82.855-re Ez átkerül az 5-ös számú melléklet, város és községgazdálkodásba, akadálymentesítés sorra 2.000.000 forint, útburkolati jelek újra festése sorra 2.000.000 forint, ezt be tudom fogadni. Polgármesteri titkárság, megbízási díjak 37 millió 481, ez lecsökken 9.000.000 forintra, és átmegy a működési célú tartalékba. Most ezt megnéztük, ugyanis itt sajnos ezek nem, tehát, hogy ezek nem a polgármesteri titkárságon vannak ezek a szerződések mind, tehát ezt majd itt pontosítani kellene, ugyanis én nem értettem már itt többször, amikor ez jött, a hogy a polgármesteri titkárságon hány megbízási díj van. Hát lehet, hogy oda van egyébként pénzügyileg besorolva, de hát egyébként azok nem a polgármesteri titkárságon dolgozó emberekről beszélünk, itt csak annyit, hogy, és most nem a polgármesteri titkárságon dolgozó 2 emberről beszélek, hanem más emberekről beszélek, itt vannak néhányan olyanok pont, amit például Rosta képviselő úr is említett, akik ellátnak nagyon kevés pénzért bizonyos önálló feladatköröket. Nos, azok lettek ide a polgármesteri titkárságra besorolva. Tehát ezt nem tudom elfogadni. Turisztikai és marketing kiadványok 2 millió 920-ról lecsökken 2 millióra. Ezt be tudom fogadni és átkerül a működési célú tartalékba 920.000 forint, be tudom fogadni az egyéb kiemelt rendezvények 11.000.000-ja lecsökken 6.000.000-ra hát ez természetesen ugye azt jelenti, ezt mindenkinek tudnia kell, hogy nem lesznek olyan színvonalú és olyan számú rendezvények, mint voltak eddig Vácon. Átkerül a működési célú tartalékba 5.000.000 forint. Városi újságok és hirdetések 3 millió 2, hát ugye itt van egy újság, akinek a, na mindegy, hát akinek a munkáját így gyakorlatilag ellehetetlenítik, de hát ezt befogadom, mert végül is ez nem kötelező feladatunk, de amúgy ezt nagyon sajnálom, ez 1,5 millió forint átkerül működési célú tartalékba, és akkor 1.700.000. Váci Városimázs 102 millió 986, lecsökken 80 millióra, átkerül működési célú tartalékba. Ezt nem tudom befogadni, mert ez tényleg nem, tehát ezt nem tudok asszisztálni ahhoz, hogy egy saját cégünket tönkre tegyünk. Kérdezem Makrai Zsolt képviselőt, hogy ez így akkor rendben van? Tehát így mindegyiket elmondtam, most arra értem csak, hogy mindegyiket elmondtam, mindegyiket fölírta, hogy mi az, amit befogadtam, mi az amit nem.

Makrai Zsolt: Köszönöm, amit befogadott, amit pedig nem, arról szavazunk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Szabó Csaba képviselő úr a Környezet, természetvédelem Zöld Fesztivál, ezt azért nem fogadjuk be, mert már Ferjancsics László képviselőnél befogadtuk, polgármesteri titkárság, megbízási díjak, 6.000.000 forintra átkerül, tartalék,

igen, szóval itt ez egy probléma egyébként, mert sajnos ez nem a polgármester titkárságnak a megbízási díjai, ismét mondom, de nem, tehát ezt nem tudom befogadni. A Váci Városimázs csökken 75.000.000 forintra átkerül működési tartalékba. A Váci Városimázs Kft-t én nem tudom megszavazni, hogy ennél kevesebből működjön, akkor a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft támogatása csökken 50.000.000 forintra átkerül, működési tartalékba 15.000.000 forint. Ismételtelen elmondanám, hogy a TDM, tehát ismerjék meg azt, hogy mit végeznek egyébként a Kft-nk, milyen munkákat, tehát nemcsak Vácnak dolgoznak, hanem vannak állami megbízásaik is, amit szintén elvégeznek a munkatársak, egyébként nem plusz pénzért. Meg kell nézni, hogy ez a TDM ez milyen, munkát végzett itt az elmúlt években Vácon és lehet, hogy azért így érdemes ezen elgondolkodni, ezt semmiképpen nem tudom befogadni. Tehát a TDM annyira levette már a, ugye valahol van egy 85 milliósa ugye, jól emlékszem? Ja, a költségvetésbe, már ott levette igen, 85 millióra, úgyhogy ennél kevesebből nem lehet kijönni. A Dunakanyar Színháznál akkor befogadom azt az 56.000.000 forintot. Madách Imre Művelődési, ott befogadom a 200.000.000 forintot és utána jönnek az egyesületek, amit nem is tudok értelmezni, hát hogyha saját magunkra nincs pénzünk, akkor hogyan adhatunk így. Én úgy emlékszem, hogy 2.000.000 forint van egyébként elkülönítve összességében egyesületeknek, és hát ugye ők pályázni szoktak különböző témákkal, és akkor abból a pénzből adunk nekik. Akkor kérdezem képviselő urat, hogy ez rendben van, mindent elmondtam?

Szabó Csaba: Igen. Viszont ott volt egy elírás már, ahogy láttam máshol is, hogy a Vác Városimázsnál ott 27 millió 986 ezerrel csökken.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, hát ez igen, de ez irreleváns, mert mondom, tehát, hogy tehát én nem tudok, de nem fogadom be, mondom, mert én nem tudok saját

Szabó Csaba: Jó, de kérek róla szavazást

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De lesz szavazás uram.

Szabó Csaba: Jó, csak mondom, hogy 927 millió 986 ezer

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, rendben értjük, értjük, értjük. Az föl lett jegyezve.

Szabó Csaba: és szeretném kérni, hogy a civil szervezetekről egyesével szavazzunk nyilvánvalóan.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Természetesen. Hát hogyan másképp? Akkor utána jön Rosta Zoltánnak a módosítói, hát az gyakorlatilag hogyha ezt elfogadnánk, akkor itt a fél Hivatalt azt tényleg gyakorlatilag működésképtelenné tennénk, úgyhogy mondom, sorban, tehát a megbízási díjak, ami hát sajnos ez egy, tehát itt egyébként még nála van leírva, hogy szervezési és tájékoztatási feladatok, ez nagyon fontos, ugyanis valóban ezek is benne vannak ebben az anyagban, de nemcsak ezek, vannak benne mások is, tehát most már mindegy, már így van, tehát azt írja, hogy a 36.000.000 forint helyett, én egyébként 33-ra emlékeztem, nem baj, összeget, 5.000.000 forinttal javasolja, és akkor a 31.000.000 forint átkerül működési tartalékba, tehát, hogy ezt mondom, ez gyakorlatilag a polgármesteri titkárságnak és a szervezési osztálynak a teljes működését ellehetetleníteni, tehát megszűnik tulajdonképpen a szervezés, konkrétan a szervezésről beszélünk most. *(beszólás)* Hát Makrai Zsoltnak befogadtam, mert ugye az egy értelmezhető összeg volt, ezért fogadtam be. Na de, tehát én most csak azt mondom, hogy, mert ugye lesznek még a felújítás, beruházások, s a többi, hogy egy kicsit így, ilyen módon gondolkodjunk. Egy pillanat, most akkor megnézem Makrai Zsoltnak a megbízási díjakat, azt nem fogadtam be, bocsánat, csak igen, most akkor visszatérnék, ,

azt nem, hát itt nekem így be vannak jelölve, azért kérdezem meg a képviselőket, hogy ugyanazt értik-e az alatt, amit én itt értelmezek az írásban. Tehát akkor visszamegyek igen az elsőre. A pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatási díjak és a jogi képviselők költsége lecsökken, 6.000.000 forintra, 6 millió forint átkerül működésre általános tartalékba, bizonyára Ön ugye jogász, bizonyára ismeri az ügyvédi meg a jogász díjakat, tehát ugye itt ketten már lecsökkentettük mi már a nekünk dolgozó ügyvéd, ügyvédi irodáknak a számát. Rengeteg anyag van, amióta az új testület van, tehát sajnos állandóan értelmezni kell, állandóan megy a Kormányhivatalhoz, ügyvéd vizsgálja. Ez az összeg egyébként, amit most fizetünk, ez is egy nagyon-nagyon szűkös összeg, de hát természetesen azt azért írtuk bele a költségvetésbe, mert az azt gondolom, hogy ez a minimális összeg, amit egy értelmezhető ügyvédi irodával lehet kötni, és hát ugye van egy másik ügyvédünk, azt meg tudja biztos, hogy Ő meg az ingatlanügyekkel foglalkozik, tehát azért vannak ketten. Akkor, tehát ezt nem tudom befogadni. Akkor utána jön a polgármesteri titkárság, azt elmondtam, akkor utána jön a marketingtevékenység, arculatépítés, hát ez tulajdonképpen akkor itt minden plakát, minden, amit így látnak a városban, tehát ami egyébként kötelező feladatunk a tájékoztatása a lakosságnak, azt akkor ezzel tulajdonképpen akkor 0-ra levinnénk, tehát ez megint csak szembe megy a feladatellátásunkkal, és akkor visszamegyek, van egy ilyen, hogy ünnepek, kiemelt rendezvények megbízási díja 7.000.000-ról 3.000.000 járulékára, és itt talán nem láttam, hogy a megmondta volna, hogy mi legyen vele, ugye itt talán nincsen, vagy az indoklás, itt nincsen, hogy hova gondolja, tehát hova szeretné ezt a 3.000.000 első oldal, a módosító javaslatoknál visszafele a 4. sor, ünnepek, kiemelt rendezvények, jó, *(bekiabálás, ugyanígy működési tartalék)* hát ezt nem tudom ezt sem befogadni, és akkor utána jön a marketing, ami van, van néhány olyan tétel, ami, ami tényleg, tehát hogy egyszerűen feladat, tehát eltűnnek dolgok, feladatok, amiket hát egy Önkormányzatnak el kell végeznie, akkor egyéb, most akkor itt van egy indoklás, hogy ez az összeg olyan megbízási, ez még az előzőhöz tartozik, ugye? Jó, akkor utána egyéb kiemelt rendezvények dologi kiadásai alsoron 11.000.000 forint, csökken 6.000.000 forintra és 5.000.000 átkerül. Hát ezek tényleg olyan döntések, tehát, hogyha ezt megszavazzák, akkor nem lesznek olyan rendezvények, vagy nem lesz rendezvény, hát ezt végül is megtehetik, én nem tudom befogadni. Ugyanez a május 1-jei Európa Fesztivál is, hogyha akkor, bocsánat, akkor az előzőt azt a Makrai Zsoltnál, egy pillanat, de nem ennyivel, talán nem 11-ről 6-ra hát akkor igen, akkor ez sajnos mindegy, befogadtam, de nem értek, tehát egyáltalán nem értek vele egyet, de hát ugye nálunk is volt egy szavazás a csapatban, és akkor ezek szerint az többségbe került ott, hogy 6.000.000-ra tehát azt akkor még egyébként sem tudom, mert ugye azt akkor a Makrai Zsoltnál befogadtam, az Európa Fesztiválnál ugyanez a problémám, hogy hát most vagy csinálunk Európa Fesztivált vagy nem. Döntés kérdése nem lehet 3.000.000-ból ma már sajnos már csak a technikát, meg egyebeket, hogyha kiteszük, már nem lehet. Akkor ugyanúgy a Városmázt ugye Ön 90.000.000-ra írta, az teljesen teljes képtelenség, de a Dunakanyar Színházat 48 millióra, soha nem volt a Dunakanyar Színháznak 48 milliós költségvetése. Itt ez megint csak egy politikai döntés, akarjuk, hogy működjön a színház, vagy bezárjuk és ott fog állni és akkor a Madách Imre Művelődési Központ, Ön 30 milliót vett el tőlük, tehát nem is ..., ugye ezt befogadtam a Szabó Csabának a 200 millióját, az Öné nem tudom befogadni a 180 milliót, és akkor utána jönnek a módosító javaslatok, akkor a Női Kézilabda, azt elmondtam az előbb, ezt most újra nem mondom el, hogy ezt, tehát ezt vagy megszavazzuk az egy évre a 30 milliót, vagy pedig itt akkor egy más irányt vesz ez az egész ügy. Akkor a labdarúgót azt ugye nem, azt már, vagy a igen, a Ferjancsics Lászlónál már befogadtam, tehát azt akkor már Önnél csak azért nem, és akkor a TDM-nél Ön 20.000.000 forintot venne el, tehát ez egy négyfős iroda egyébként, jó, szóval, hogy, tehát, hogy nem lehet, és kérem szépen, hogy nagyon gondolják át ezt a néhány céget, cégünket, mert tényleg el fogják lehetetleníteni ezekkel az összegekkel Őket. Akkor utána az már mindegy, a felújítás. Jó, akkor végül is végig mondtam. Akkor ja bocsánat, kérdezem képviselő urat is, hogy akkor ez így rendbe van? Mindent elmondtam? Jó, akkor hát már lezártuk a vitát, már úgy mentünk ki, hogy már csak ezt megnézzük és utána

szavazzunk. *(bekiabálás)* Jó, akkor tegye meg.

dr. Rosta Zoltán: A többi képviselő módosító indítványt áttanulmányoztam, meghallgattam a polgármester asszonynak az érveit és ezek alapján 3-at szeretnék visszavonni, a Városimázs Kft. vonatkozásában, ugye ott volt 2 javaslat, majd a 2 közül valamelyik azt visszavonom, a Danakanyar Színház

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Egy fél pillanat, csak azért, mert a papíromon szeretném akkor ezt így követni. Tehát a Városimázst vontam vissza, igen, tehát akkor azt nem kell szavaztatnom, igen,

dr. Rosta Zoltán: Tehát a Városimázst visszavonom, a Dunakanyar Kft-t visszavonom, illetve a Vác és Környéke TDM Kft-t szintén a többit azt nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Egy pillanat, most meg kell keressem. Ja, igen, megvan majd arra kérem Önöket, lesznek még sorok, hogy annyit segítsenek, hogy szóval, hogy valahogy ilyen módon, ilyen táblázatot kapjak. Jó? Mert itt ugye annyi minden oda van írva, és nehezebb lesz majd most így bonyolultabb lesz egy kicsit szavazhatni. Tehát akkor a TDM-et vontam vissza, a Dunakanyar Színházat, Városimázst. Ezt a 3-at? És akkor a többi az rendben van, mármint úgy értem, hogy mindent elmondtam, amit mondott? Jó. *(bekiabálás)* Persze, szavazunk. Igen, igen. Jó, akkor most a működési kiadások soron vagyunk és akkor most szavazni fogunk a módosítókról. Tehát akkor, amiket itt elmondtam, hát azt vagy elfogadják, vagy nem, de én kérem szépen, hogy fogadják el. Jó, akkor a Makrai Zsoltival kezdünk, tehát akkor ugye, hogyha igennel szavaznak, akkor azt jelenti, hogy elfogadják a módosítót, hogyha nemmel vagy tartózkodnak, akkor meg nem fogadják el a módosítót. Tehát most a módosítókat soronként megyek.

Tehát akkor Makrai Zsolté Tragor, egy pillanat, *(bekiabálás)* tessék, ez már akkor be lesz fogadva, tehát hogy azt már befogadjuk, *(bekiabálás)* akkor az megkapta a többséget a működésnél, hogyha ugyanazon *(bekiabálás)* jó az SzMSz szerint megyünk, az SzMSz-ünk nemezt mondja ki. Most egyelőre így szavaztatok, aztán majd hogyha eljutunk odáig, akkor, majd jegyző asszonyt kérdezem, hogy akkor ez így rendben van?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Ugye az SzMSz szerint a hozzászólás sorrendjében kell a módosító indítványokat szavaztatni. Tehát a hozzászólás sorrendje az Makrai Zsolt, Szabó Csaba, Mokánszky Zoltán, de Mokánszky Zoltántól nem kaptunk írásban módosító indítványt. Ferjancsics László, Rosta Zoltán, és eszerint fogunk menni. Nyilvánvalóan, amiket polgármester asszony befogadott, azokat már nem szavaztatja. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm. Szavazás következik, tehát akkor Makrai Zsolté, tehát a Tragor Ignác azt befogadtam, akkor a következő polgármesteri titkárság, megbízási díjak, ezt nem fogadtam be. Tehát akkor erről szavazunk. Tehát még egyszer mondom, a módosítóról szavazunk. Hogyha igennel szavazunk, akkor elfogadjuk a képviselőnek a módosítóját, ha nemmel, tartózkodással, akkor nem fogadjuk el. Akkor marad az eredeti. Jó, akkor most, *(bekiabálás)* akkor most szavazás következik. Kérem szépen, hogy ne szóljanak bele, amikor szavazásba vagyunk, szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Tehát akkor ezt most megszavazták Önök, hogy 9.000.000 forintra, tehát akik megbízási díjjal vannak, azok gyakorlatilag megszűnik a munkájuk. Jó, akkor egy pillanat, ezt beírom, hogy ez 8, igen, Jó, megyünk tovább, akkor jön pillanat, a turisztikai marketing az be van, egyéb rendezvények be van,

városiújság az be van és akkor Városimázs, tehát akkor a Városimázs Kft-ről szavazunk most. Tehát a módosítóról szavazunk, hogy elfogadjuk-e Makrai Zsolt módosítóját. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Újabb cég. Szabó Csaba Környezet- és Természetvédelem Zöld Fesztivál csökken 1.000.000 forintra. Ugye azt mondtam, hogy nem fogadom el, tehát most a módosítóról szavazunk, tehát a módosítóról szavazunk, akkor a Szabó Csaba elsője környezet és természetvédelem, Zöld Fesztivál szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 7 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Elfogadtuk akkor azt, hogy a 1.000.000 forintot kapjon a Zöld Fesztivál. Jó, akkor polgármesteri titkárság, megbízási díjak 6.000.000 forintról, tehát itt már kevesebből szavaztak, talán, fönntartja a 6 milliót, tehát jó, akkor szavazzunk Szabó Csaba javaslatáról. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Tehát akkor most nem tudom, hogy itt most akkor ez hogy fog, jó, mindegy, hát igen, most felülírja magát, egyes képviselők felülírják az előző döntésüket, de megtehetik, mindent megtehetnek. Most. Váci Városimázs csökken 75.000.000 forintra, átkerül működési 27, tehát ezt nem fogadtam be, tehát most erről szavazunk, tehát a módosítóról.

A szavazás eredménye: 8 igen, 7 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Tehát most akkor a Városimázs már 75 milliónál tart. Akkor jön a Váci TDM 50.000.000 forint, ez a Szabó Csaba képviselőnek a javaslata. Szavazunk, tehát a módosítóról szavazunk most, szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 7 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Befogadták, hogy 50.000.000-val leviszik a TDM-nek a költségvetését. Akkor utána a Dunakanyar Színház lecsökken, ja, azt befogadtam, a Művházat befogadtam és akkor jönnek az egyesületek, azt kérdezem soronként? Tehát akkor soronként jönnek, tehát ezek a módosítók, amit ugye mi nem fogadtunk be eredendően, ami jön sorba. Váci Reménység Egyesület szavazás

A szavazás eredménye: 6 igen, 4 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor utána Ódeákvárért Civil Egyesület szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 4 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Václiget és Márialiget Civil Egyesület szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 4 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

Vác Városért Alapítvány szavazás.

A szavazás eredménye: 6 igen, 5 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Váci Városvédők és Városépítők Egyesülete, szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Itt csak megjegyezném, hogy Önök most olyat szavaztak meg, hogy egy külsős egyesületnek szavaztak meg pénzt, miközben a saját cégeinket és intézményeinknek pedig leszavazták a pénzt és így ellehetetlenítik a működését. De akkor hát végül is megtehetik. Jó, 8, 7.

Ferjancsics Lászlónál 3 javaslata volt. Egyet nem tudtam befogadni, ezt a Váci Női Kézilabda Egyesület támogatását, úgyhogy erről fogok most szavaztatni. (bekiabálás) 4 az melyik? Azt nem néztük meg, de nem írta föl nekem ide. Jó elhangzott, de azt kértem, hogy írja le mindenki a módosítóit, és amikor odamentem Önhöz és megkérdeztem, kérdeztem azért kérdeztem, hogy rendben van, nem mondta, hogy ez hiányzik. Tehát akkor a 4. módosítója az az, hogy 91 fő legyen a Polgármesteri Hivatal létszáma. Hát ugye itt a jegyző asszony elmondta a fenntartásait, ezt mindenki

hallotta, én most itt nem nyilvánítok véleményt, természetesen én csak azt a kettőt tudom támogatni, amit megbeszéltünk korábban, tehát a Zöld fesztivál kétmilliója és a működési, vagyis a labdarúgó sportegyesület hatmilliójának a kivétele, és akkor kettőről szavazunk, a Női Kézilabda, ez az egyik, tehát akkor Ferjancsics László módosítójáról szavazunk, hogy csökkentsük le 15 millióra. Szavazás

A szavazás eredménye: 3 igen, 6 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most jön ez a 91 fő a Polgármesteri Hivatal dolgozói létszámát illetően, erről szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor jön most Rosta Zoltán képviselő, igen. Tehát ugye akkor ott is mondom sorban, tehát akkor az első az pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak, soron jogi képviseletek költsége lecsökken 6.000.000-ra és 6.000.000 forint átkerül működési általános tartalékba, ez ugye már volt egyszer, és hát természetesen, hogyha befogadjuk, akkor megszűnik gyakorlatilag ez az ellátásunk, tehát akkor nem is fogunk tudni ezen a területen tovább dolgozni. Na jó, mindegy, tehát akkor igen, tehát akkor ez következik, erről szavazunk, szavazás, tehát a módosítót szavaztatom.

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor jön a következő polgármesteri titkárság soron szervezési, tájékoztatási feladatok. Itt 5.400.000 forint maradna a 36 millió 401 helyett, és 31 átkerül működési tartalékba. Igen, ezt csak azért sajnálom, mert ugye én tudom, hogy kik vannak, tehát ez nem polgármesteri titkárság, még egyszer mondom, és itt gyakorlatilag én most itt meg fognak szűnni embereknek munkaviszonyai, de, és nem a polgármesteri titkárságon, hozzáfűzöm, de jó, rendben van, tehát akkor szavazás következik a módosítóról. Módosítás, szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 7 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor utána jön ünnepségek, kiemelt rendezvények megbízási díja alor, 7 millió 65, csökken 3.000.000 forintra, plusz a járulékára, akkor igen, jó, ezt nem fogadtam be, erről szavaztatok, tehát szavazás következik a módosítóról

A szavazás eredménye: 8 igen, 7 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Marketing tevékenység 2,5 millió forintról beszélünk. Ugye ezt mondtam, hogy ez végül is minden a ami a plakátok és egyéb nyomtatványokhoz kell a kulturális területen és egyéb területen is. Erről szavazunk, tehát ez a módosítóról szavaztatok. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 7 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor a következő kiemelt rendezvények dologi kiadásai 11 millióról 6 millióra csökken, ezt már befogadtam a Makrai Zsoltnál, akkor ezt nem kell szavaztatni. Tehát akkor ezt kivesszük, mer ez már elfogadtuk. Május elseje Európa Fesztivál alor 5.000.000 forint, csökken 2.000.000 forintra, Igen, tehát akkor a módosítóról szavaztatok. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor utána jön a Városimázst Dunakanyart kihúztuk. A Madáchoth is kihúztuk? Ja, az következik. Tehát akkor a 210 millióról lecsökken Rosta képviselő javaslata szerint 180 millióra a működésük. Csak most ugye itt a 200-as csak azt mondom, hogy itt már volt egyszer a 200, na most fönntartja ezt, vagy nem tartja fönnt a Madáchoth? Fönnttartja. Akkor szavazunk róla, persze. Tehát akkor a Madách Művelődési Központnak az éves támogatásáról beszélünk. Szavazunk, tehát a módosítót szavazzuk.

A szavazás eredménye: 6 igen, 7 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor jönnek a módosító javaslatok. A Váci Női Kézilabda Sportegyesület támogatása 30.000.000 forint és csökken 10.000.000 forintra, ezt én nem tudom befogadni, úgyhogy szavaz *(bekiabálás)* forintra, 10 forintra, és 20.000.000 kerülne bele a működése. Tehát ezt nem, még rosszabb, mint az előző, nem tudom befogadni. Módosítóról szavazunk, szavazás. Szavazásba vagyunk. Szavazásba vagyunk, szavazunk. Hát de mikor mondja, mikor már szavazásba vagyunk. Hát megkérdeztem kétszer, hogy mit von vissza? Most akkor visszavonja? Akkor visszavonta. Akkor utána jön a labdarúgó, ugye azt már megszavaztuk, Ferjancsics képviselőjét, tehát akkor azt nem kell, hogy szavaztassam a labdarúgót? Nem. Jó, csak mert az előbb megkérdeztem képviselő úr, hogy miket von vissza, és ezeket nem mondta. Akkor a Vác Környéke TDM-et azt visszavonta, és akkor itt befejeztük, mert majd a felújítás. Igen, és akkor most egybe szavaztatom a működési kiadások sort, tehát hogy ez a 2-es sor, mindenki majd szerintem délután, bármikor gondolja végig azt, hogy mit tett. Most szerintem ez egy nagyon-nagyon fontos nap lesz ennek az Önkormányzatnak az életében. Ilyen még nem volt, ilyenre nem volt példa, hogy ágazatok és intézmények szűnnek meg, vagy lesznek működőképtelenek. Erről szavazunk most. Tehát akkor most a működési sort szavazzuk meg, működési kiadásokat. Tehát azt kérem, hogy szavazzuk meg a működési kiadásokat, természetesen támogatom a megszavazást. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3. Felújítási kiadások (6. sz. melléklet)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólás, módosító javaslatuk?

Makrai Zsolt: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A 6-os számú mellékletnél vagyunk, két tételnél lenne módosításom. Az első tételnél Március 15. tér 10. sz. ahol egy 5.000.000 forintos főösszeg van, én ezt 0 forintra szeretném csökkenteni a következő 3 altételsorra. A 9. sz. mellékletben a társasházi külső hulladéktárolók pályázatsorra 10.000.000 forint kerülne, de megváltozna ennek a sornak is a neve, *Társasházi zárható hulladéktárolók pályázat* néven futna tovább, ez a javaslatom. A 9. számú melléklet, Társasházi felújítási alap, ebből az 50.000.000-ból további 7.000.000 forinttal nőne az összege. A 7-es számú melléklet, azaz a beruházásoknál a Zöldfa utcai kutyafuttató területének bővítése, a meglévő agility eszközök új sorra, az 50.000.000-ból 7.000.000 forint kerülne pluszba, és a fennmaradó összeg, ami 26.000.000 forint lesz, felújítási célú tartaléksor, tehát egy új sor jönne létre. A másik módosítási javaslatom, a szérűskerti sportpályán, vízvezeték soron 50.000.000 forint van, 5.000.000 forint van, nem mindegy ez, 3.000.000 forintra javaslom a csökkentését, és egy új sor jelenne meg itt ugyanitt 2.000.000 forintból, az *Alsóvárosi temető vízvezeték és kerti csap javítása* címen. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy a vízvezeték az tudomásom szerint az egyházi temető részen van, tehát azt így nem lehet idegen területre áttenni az összeget szabályosan. És még annyit szeretnék hozzátenni a Március 15. tér 10.-hez hogy itt van egy kötelezésünk, hogy ezt az épületet, ezt tehát van még, már nem sok, de még van néhány olyan tétel, ami életveszélyes az épületen belül, és ezeket meg kell szüntetni, és már túl vagyunk a határidőn, ezt csak így tájékoztatásképpen mondom, persze mindent írásba kérünk, akkor menjünk tovább, hát közbe már esetleg írhatják is, hogyha, aki gondolja, de megvárjuk.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! A módosításaim a következők lennének, én is a Március 15. tér 10. sorát, azt az 50 milliót megszüntetném és a fölötte levő Deákvári

főtér KRESZ-park I. ütemből a 145 millióból 35 milliót vennék el. És akkor mondanám is, hogy milyen új sorokat szeretnék a fejlesztési, kiadási és beruházási sorokra egyes, és ezekről majd kérnék külön szavazást soronként, de Önöknek már kiosztottam, de fölolvassom, hogy mindenki tudja. 1. MÁV telep utca aszfaltozása, ide kérnék 39.000.000 forintot beállítani. 2-es Rigó utca 2-6. sz. előtti k. 500 négyzetméter aszfalt parkoló újra aszfaltozása, ide 6,5 milliót kérnék betervezni. 3-as Újhegyi út, Harkály utca, Sirály utca, Fácán utca által ... parkban a játszótér körbekerítése 90 folyóméter, 4,5 milliót kérnék betervezni. 4-es Újhegyi út Harkály utca, Sirály u. rigó u. által körbevett parkban a sportpálya körbekerítése dróthálózattal 80 folyóméter, ide 1,6 milliót kérnék betervezni. 5-ös Újhegyi út, Harkály utca, Sirály utca, Rigó utca által körbevett parkban 1 darab játéknak forgó megnevezésű nyolcszemélyes játszóeszköz telepítése, ide 625.000 forintot kérnék betervezni. 6-os Virág utcai játszótéren 1 darab játéknak forgó megnevezésű nyolcszemélyes játszóeszköz telepítése, melynek becsült ... 625 ezret kérnék betervezni a költségvetésbe. 7-es Jázmin téri játszótéren 1 db Kombino mászóka megnevezésű játszóeszköz telepítésre, ide 550 ezret kérnék betervezni. 8-as a Sirály u. 14. és Harkány utca 7. szám közötti saroktelken 10 darab gépjárműparkoló kiépítése, ide 10 milliót kérnék betervezni. 9-es Cserlye utca és a Bimbó utca közötti lépcsősor felújítása. Ide erre a sorra 2,5 milliót kérnék betervezni. A 10-es Cserlye utca vízfogó víztározó felőli lépcsősor felújítása, ide 4,5 milliót kérnék betervezni. 11-es a Virág utcai játszótér Ág utca felőli oldalára zúzottkőből parkoló kialakítása, ide 800.000-et kérnék betervezni. És a 12-es az pedig a Csillag utca 16-26. közötti útburkolatának felújítása, ez olyan 100 négyzetméter, és ide is 10 milliót kérnénk betervezni, ez összesen 81,2 millió forint, és itt az én általam az a 85.000.000 forintból megvalósítható lenne. És itt kérnék soronként szavaztatni az előterjesztésemről. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. A felújítási kiadásokkal kapcsolatban, mint ahogy a beírt anyagban is szerepel mindenki előtt ott van. a Deákvári főtér felújítása kapcsán a 145.000.000 forintos előirányzott költség csökkenne 127.000.000 forintra és ez a 18.000.000 forint ez átkerülne a 7-es számú mellékletbe, a járda, parkoló és úthálózat-fejlesztés fejezetbe, amelybe az alábbi új sorok kerülnének felvételre. Itt 3 tételről van szó. Polgármester asszony is említette a Gombási útnak a jövőbeni felújítási terveit. Én nem az útra gondolok, nyilván nagyon fontos lenne az is, de hát ugye ott állami segítség nélkül ez nem fog menni, hanem gyakorlatilag semmilyen járda nincs. Rengetegen járnak arra gyerekek iskolába, a buszjárat ugye nagyon ritka, gyalogosan, anyukák babakocsival, mellettük a gyerekek, nincs járda, nagyon veszélyes az útpadka, és éppen ezért egy járda és kerékpárút-kombinációt tehát egy járdát és annak a tervezésére 7,5 millió forintot, és aztán nyilván a következő évben, hogyha lehetőség nyílik rá, akkor annak a kivitelezését megoldani. A másik pont, a többször elhangzott már több képviselőtárs részéről a Deákvár Híradó tér forgalmi rendjének átalakításával kapcsolatban, azzal is kell kezdeni valamit, ennek a tervezési költségeire szintén 7,5 millió forintot, aztán a megvalósítás egy következő fejezet lenne, illetve a 3. Hét éve a Borász utcai lakók. Ez kicsit magam, tehát ilyen hazafelé hajlik az embernek a szíve egy picit, én ott lakom egyébként, hét évvel ezelőtt kérték a lakók még az előző képviselőtől, sőt nem az előző képviselőtől, hanem még amikor a Fidesz-es városvezetés volt, már akkor kérték, hogy a buszmegálló áthelyezésre kerüljön, mert olyan helyen van, ahol gyakorlatilag senki nem lakik, de egy ház van ott pontosan, és ennek az áthelyezésére Rozmaring Sándor képviselő úr már tett indítványt, de talonban van még mindig nagyon régóta, tehát Ő legalább megtette, hogy foglalkozott az üggyel, mert az azt megelőző képviselők nem, de sajnos még mindig nem valósult meg, és ennek az áthelyezésére vonatkozóan 3.000.000 forint lenne, és akkor így ez a 18.000.000 forint fedezet meglenne erre. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az önkormányzati temetőben, illetve az önkormányzati fenntartású temetőrészben, az alsóvárosi temetőben több probléma van, az egyik talán kezelve lesz a vízvezeték hálózat, a ma ki nem nyitott csapok, illetve ... tavasszal ki nem nyitott

csapok, a csőtörés kérdésköre. Két dolog lenne még hátra, ami sürgős lenne. Az egyik az, hogy végre Vácon, az alsóvárosi temetőbe ismét lehessen urnafalas urnatemetés. Ugye a ravatalozónál meglévő urnafal betelt, talán emiatt is sokan választják a dunai vagy más temetést. Néhány templomnak az altemploma áll még rendelkezésre, ez ugye felekezeti függő is, és pénzügyi kérdés is a családnak és látogatás, megemlékezés szempontjából is van, aki szerint hátrányos. Éppen ezért arra teszek javaslatot, és ez az egyetlen javaslatom itt, hogy az egyik összeget, a főtéri 10-es számú házra 50.000.000 forinttal szánt felújítási költségből 2,5 millió forintot vegyünk el. Ezt az összeget helyezzük át a beruházásokhoz, ahol egy új sor jönne létre, *Alsóvárosi temető, urnafal építése* néven. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Rosta képviselő úr megemlítette a Deákvári főtéri játszótér felújítását, amelyből szeretne egy kisebb összeget elvenni. Én arról szeretném tájékoztatni, hogy azért szerepel ez az összeg konkrétan, mert egy elég részletes terv készült ennek a játszótérnek a felújítására, illetve ott egy gyakorlatilag teljesen új játszótér létesítésére, és hogyha ebből az összegből elvonunk, akkor nem tud ebben a formában megvalósulni. Tehát ezt vagy ennyiből lehet megvalósítani ezt a tervet, amit a lakosság számára is bemutatunk, vagy semennyiből. Tehát én kérem, hogy ehhez az összeghez ne nyúljunk és szerepeljen 145.000.000 forinttal a költségvetésben, hogy az idei évben megkezdődhessen a Deákvári főtér játszótérének felújítása. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Én általánosságban szeretnék csak szólni, hogy egyrészt köszönöm a képviselőknek, akik jeleztek felénk menet közben, amikor kialakult ugye ez a felújítás-fejlesztési sor, és köszönöm a ... táblázat, tehát hogy itt azért sok-sok minden van ez egyébként benne, amik itt most nem hangzottak el, azon kívül is így ezen a 2 táblázatban köszönöm az osztálynak, akik osztályvezető nélkül is, de végig sikerült asszisztálni ezt az egészet, hogy mi marad egy több mint 4.000.000.000-os igényből, mert itt ezen a 2 táblázaton jóval több mint 4.000.000.000 volt úgy összeszedve, amelyek korábban már elhangzott kérdések, kérések voltak, vagy esetleg nálunk az intézményekben már látható fejlesztés-felújításokat kértek akár az intézményvezetők, tehát, hogy ilyen nagyságrendű lenne az, amire most jelen pillanatban azonnal akár szüksége lenne az Önkormányzatnak, hogy ezt így felossza, és köszönöm ugye az osztályvezető úrnak is, merthogy nyilvánvalóan és ez többször elhangzott ma már ugye erre jelen pillanatban egyetlen felületünk sincsen, vagy egyetlen forintunk sincsen, ugye itt az értékesítés, amit már korábban lezártunk, ugye az adhatja a fedezetét ugye ezeknek a felújításoknak és fejlesztéseknek, tehát abban bízom, hogy közösen, együtt jól fogunk tudni sáfárkodni a vagyonelemekkel és minél több ilyen fejlesztés, felújítási sor fog tudni megvalósulni ebben az évben a városban.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Polgármester asszony. Tisztelt Képviselő-testület! Pénzügyi helyzettel nyilván mindenki teljesen tisztában van, hisz látja a számokat. Lobbiznék én is a KRESZ-parknak a megépítése mellett. Jelentős önmérsékletet tanúsítottunk deákvári képviselők a tárgyban, hogy ez a KRESZ-park megvalósuljon, én speciel a saját 10-es körzetemben talán 3.000.000 forint értékű fejlesztésre lesz mód. Ennél sokkal többre van természetesen szükség a 10-es körzetben is, és elfogadva Rosta úrnak és elfogadva Mokánszky úrnak is, hogy ezek mind szükséges fejlesztések, de nyilván nem tudom, nem lehet, képtelenség mindent megcsinálni. Mi önmérsékletet tanúsítottunk, én Önöktől is ezt kérem és arra kérem a deákváriakat, hogy a KRESZ-park az most élvezzen kiemelt hangsúlyt. Általában az volt az eljárásrendünk eddig, hogy körzetenként egy, vagy városrészenként egy nagyobb fejlesztést hajtottunk végre, és így kerülhetett sor a Rádi útra esetleg a Deákváron a deákvári főútra, a főtérnek az útjára, most vagy a játszótérre a Duna-parton, deákváriak megérdemlik ezt a játszótérrel, mint ahogy már lobbizott ez mellett a Kelemen képviselő asszony is,

Önök is többször számonkérték rajtunk, itt van a lehetőség, csináljuk meg. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Természetesen egyetértek alpolgármester úrral. Szükség van a KRESZ-parknak a felújítására, én nem vagyok ellene, sőt nagyon örülök, hogy végre Deákvárra is egy komoly fejlesztés kerülhet, de miután itt a terv, a költségvetésben azt láttuk, hogy ez az I. ütem lesz, tehát feltételezem, hogy lesz egy II. is, vagy nem tudom, hogy mennyi lesz még, ezen kívül azt gondolom, hogy és itt Tóthvári-Nagy Bence képviselőtársnak a felvetésére reagálva, minden tervhez hozzá lehet nyúlni. Én azt gondolom, hogy ami az I. ütemben nem valósul meg, az a II.-ban meg tud valósulni, tehát ez nem egy olyan arányaiban, nyilván részleteket nem ismerem a tervet, részleteiben nem ismerem, biztos, hogy olyan visszafogott és költségtakarékos tervezés történt, legalábbis ebben reménykedem, de azt gondolom, hogy egy kis átütőmeggel akkor azok a munkák, azok a fejlesztések is elindulhatnak legalább tervezés szintjén, mert hiszen csak annyit kértem, hogy csak a tervek készüljenek el, amelyre szintén nagy szüksége van Deákvárnak. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Nincsen több hozzászólás, akkor majd következik ismét az elvonulás az írott anyagokkal. Én 2 témához szeretnék tényleg csak egy-egy mondatot. Egyrészt a deákvári főtérről, ez a 145.000.000 forint ez egy talán egy évvel ezelőtti költségvetés, de lehet, hogy másfél évvel ezelőtti, tehát ez kevesebb biztosan nem lesz, ez csak több lehet, ez megint csak egy politikai döntés, el kell döntenit, hogy akkor nekifogunk ennek itt, teljesen készen vannak a tervek, biztos vagyok benne, hogy amikor eljutunk a pályázatáig, akkor ki fog derülni, hogy ekkora összegér már nem fogja senki elvállalni. Az pedig, hogy 2 részre lett bontva, az pontosan a költségtakarékosság miatt volt, a 2. rész az már lényegesen kevesebb, tehát ott ilyen közvélemény meg, tehát elég, elég kevés dolog lesz a 2. szakaszban, viszont az első én attól tartok, hogy ez az összeg ez már nem lesz elég az elsőre, mondom, hát ezt itt ennek a testületnek kell eldöntenit, hogy ezt támogatni fogja, hogy legyen megújulva a deákvári játszótér, vagy ne legyen. Az urnákkal kapcsolatosan pedig annyit, hogy már ugye korábban is egyeztetünk erről többen, hogy urnafalat szeretnénk és már az egyházzal is beszéltem erről, kapott is az Önkormányzat ajánlatokat, tehát tulajdonképpen ez folyamatban van. Az valóban igaz, hogy nincsen rá, vagy hát nem lett rá, nem tudtunk rá költségvetési sort tenni, de hát akkor örülök neki, hogy akkor most végül is ez a tervünk ez így megvalósulhat. Akkor most kérem szépen, hogy akik módosítót adtak be, azok adják ide nekünk, akkor a Rosta Zoltáné megvan és Mokánszky és Makrai Zsolt, Ferjancsics László.

S z ü n e t !

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor elmondom itt is, hogy mi az, amit be tudok fogadni és mi az, amit nem. Hát itt kevésbé van olyan, amit be tudok fogadni, tehát mert ugye itt a, a főtérről épületből van az elvonás, tehát Makrai Zsoltnak majd szavaztatom mind az 5 javaslatát. Ezeket nem tudom befogadni. Ferjancsics Lászlóét azt befogadom, akkor a Mokánszky Zoltánnak a javaslatait nem tudom befogadni, mind a 12-t szavaztatom és akkor a Rosta Zoltánnak szintén nem tudom befogadni a kéréseit. Van, amit egyébként azért nem, mert 2 is van igazából, ami teljesen egyetértünk és mi is támogatjuk, de az egyiknél van már egy koncepcióterv, ott most nem tudták gyorsan megnézni, hogy tehát hogy mi van a tervezéssel. A Híradó tér, ha jól értettem, hát a Borász utcához pedig ott kell egy műszaki ellenőrzés előtte, mert különbözőek a vélemények. Jó, tehát akkor igazából Ferjancsics képviselő úrén kívül a többit nem tudtam megszavazni, úgyhogy akkor szavaztatni fogom. Tehát ugye most vagyunk a felújítási kiadások sornál.

Akkor először Makrai Zsoltét szavaztatom, ott van Önök előtt is a sorrend, úgyhogy nem fogom mindegyiket elolvasni, hanem kérem szépen, hogy nézzék sorba. Úgy fogom mondani, hogy 1-es 2-es 3-as 4-es 5-ös Tehát most a módosítókról, a módosítókról szavazunk (*bekiabálás*) Rendben. Tehát

akkor a Március 15. tér 10., 50 milliója csökken az alábbi bontásban. Átkerül a 9-es számú mellékelt társasházi külső hulladékutóról pályázat sorra. Ez így elég talán, ugye? Rendben.

Akkor így erről szavazunk elsőként, tehát a módosítókról szavazunk most. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor a következő az pedig az átkerül a 9-es melléklet, társasházi felújítási alapsorra, 7.000.000 forint igen, akkor erről szavazunk. Tehát megint csak a módosítóról szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor még mindig a Márciusi 15. tér 10. 50 millióját bontja szét képviselő úr. Átkerül a 7-es számú melléklet, azaz a beruházásokba a Zöldfa utcai kutya futtató területének bővítése, a meglévő agility eszközök új sorra 7.000.000 forint. Jó, tehát akkor megint a módosítót szavazzuk. Szavazás

A szavazás eredménye: 5 igen, 4 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

A következő fennmaradó összegből felújítási célú tartaléksor jön létre. Tehát most akkor jól értem, hogy a teljes 50.000.000 forintot el szeretné vonni? Tehát akkor hogyan fogjuk teljesíteni a kötelezettségünket, ami van az örökségvédelem felé? (bekiabálás) Igen. Ja, akkor ezt most engedjük el. Tehát akkor erről szavazunk, erről a napirendi pontról, a fennmaradó összegből, felújítási célú tartalék. Igen, erről szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Szerűskerti sportpályán vízvezeték, lecsökken 3.000.000-ra az 5.000.000 alsóvárosi temető vízvezeték és kerti csapok javítása néven. Igen, tehát ez az egyházi temetőrészben van, ezt csak tájékoztatóképpen akkor erről szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 5 igen, 8 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

Jogos, amit jegyző asszony mond. Tehát nem az 50 milliót vonta el Makrai képviselő úr, hanem 47,5 millió forintot, ugyanis Ferjancsics képviselő úrnak befogadtam a 2,5 millió javaslatát. Tehát Mokánszky Zoltán minden felújítási sorát a Március 15. tér 10.-ből vette el? Nem.

Mokánszky Zoltán: ... átkerült akkor ebből a felújítási tartalékba, most akkor nem tudtam követni, hogy mennyi került át akkor azt a részt, és kipótolva akkor a maradékkal a Deákvári főter KRESZ-park I. üteméből.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát hogy mindent, ezt a 81.000.000 vagy mennyit, ezt mind a 145 millió Deákvári KREST-park

Mokánszky Zoltán: Nem mind abból. A maradék, ami át lett most csoportosítva a felújítási tartalékba.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szabó Csabát kérem, hogy hagyja Mokánszky képviselőt, hogy mondja el

Mokánszky Zoltán: Most lett átcsoportosítva az 50.000.000-ból a felújítási tartalékba, akkor aból kérném a maradék részt (bekiabálás)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Milyen másokból?

Mokánszky Zoltán:

Hát a KRESZ-parkból akkor ...

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a KRESZ-Parkból 50-et és a tartalékból. Tehát akkor nevezze meg pontosan, hogy melyiket kéri a tartalékból és melyiket a KRESZ-parkból. Pontosán. Számosítsa legyen szíves.

Mokánszky Zoltán: A KRESZ-parkból menne a MÁV-telep u. aszfaltozása. Meg a Csillag utca 16-26. közötti útburkolat

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És akkor a többi? Az pedig a tartalékból?

Mokánszky Zoltán: A többi a tartalékból.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tegyük meg Önök, hogyha van ilyen javaslatuk, hogy számoljanak, mert szerintem ezt (*bekiabálás*) tehát, hogy ki kellene számolni előre. Nekünk nagy segítség, hogyha oda írják mindenhol pontosan azt, hogy forrás és akkor utána tudunk (*bekiabálás*) Hát de gondolom a fejében ott van, hogyha valamit elvonnak, akkor biztos, hogy gondol arra, hogy még miből lehetne (*bekiabálás*) képviselő úr akkor megint akkor szünet és akkor számolja ki pontosan jó, hogy akkor miből. Mi? Öt perc szünet, számolja ki pontosan akkor, hogy a tartalékban mennyi maradt ez elég-e a 49 millió forint a KRESZ-parkból és a többi, ami a 49 fölött van, az pedig (*bekiabálás*) hát értem, de azt, hogy honnan csoportosítsunk át és mennyit. Jó? Az összeget kérem szépen, legyen szíves.

Mokánszky Zoltán: A KRESZ-park soráról kérnék 51 milliót, és ami a felújítási céltartalékba került, akkor annak az mennyi maradt? 30 és fél, akkor azt a 30 és felet is, és akkor így megvan a 81,5.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a felújítási céltartalékból kér 30,5-et

Mokánszky Zoltán: És a KRESZ-parkból meg 51-et.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor ezt szavaztatom. Akkor mindenki legyen szíves, hogy erre gondoljon, amikor szavaz. Tehát akkor 12 pontban fogunk szavazni, mindenki előtt ott van, nem fogom felolvasni, és akkor azt kérem szépen, hogy (*bekiabálás*) a témát fogja tudni mindenki, de nem fogom végig olvasni az egészet, hiszen Ön már elmondta egyszer az egészet. Tehát azt szeretném kérni, hogy az 1. pont és a 12. pont az a KRESZ-parkból meg az 51.000.000 forint, és a 2.-től a 11. pontig, az pedig 30,5 millió forint, az pedig a felújítási cél céltartalékból plusz 2 a KRESZ-parkból. Jó, tehát akkor 81,5 összesen, akkor ez így annyi idő, hogy mennyit fog átmenni. Jó, tehát akkor elkezdünk szavazni, tehát mondani fogom a témát, de az egészet nem fogom az egész pontot felolvasni.

Tehát a Mokánszky Zoltán módosítójáról szavazunk most. 1. Máv-Telep utca aszfaltozás, szavazás

A szavazás eredménye: 5 igen, 5 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

2. Rigó utca 2-6. szám előtti 500 négyzetméter aszfaltparkoló szavazás

A szavazás eredménye: 6 igen, 5 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

3. Újhegyi út, Harkály, Sirály, Fácán utca, játszótér körbekerítése. Szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 5 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Újhegyi út, Harkály utca, Sirály utca, 1 db játéknappal forgó megnevezésű játszóeszköz telepítése, szavazás

A szavazás eredménye: 5 igen, 5 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Virág utcai játszótéren játéknappal forgó szavazás

A szavazás eredménye: 5 igen, 5 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Jázmin téri játszótéren Kombínó mászóka szavazás,

A szavazás eredménye: 6 igen, 5 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Sirály utca, Harkály utca saroktelken, gépjármű parkoló kiépítése Szavazás

A szavazás eredménye: 6 igen, 5 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Cserje utca és Bimbó utca közötti lépcsősor felújítása. Szavazás

A szavazás eredménye: 6 igen, 5 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Cserje utca vízfogó felőli lépcsősor felújítása. Szavazás

A szavazás eredménye: 7 igen, 4 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Virág utcai, Ág utcai parkoló kialakítás. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Csillag utca 16-26. közötti burkolat felújítás. Szavazás

A szavazás eredménye: 5 igen, 6 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Újhegyi út, Harkály, Sirály sportpálya körbekerítése dróthálós. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És jönnek a Rosta Zoltán képviselő úrnak a felújítási kiadások. Akkor most jön a Deákvári főtéren a szétzedése, tehát a 145 milliónak, ezt csökkentjük le, azt mondja képviselő úr 127 millióra, és 18.000.000 átkerül járda, parkoló, úthálózat fejlesztés fejezetbe, tehát a módosítóról szavazunk. Tétélesen igen. Jó, akkor 1. Vác város végét jelző közlekedési táblától a Gombási útnak Szarvasbogár utcáig terjedő szakaszán járda, kerékpárút, ez 7,5 millió forint. Erről szavazunk először, tehát a módosítót szavazzuk. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

A 2. Deákvár, Híradó tér forgalmi rendjének átalakítása, tervezési költség szavazás. Tehát a módosítóról szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

Gombási út, külterületi szakasz, buszmegálló áthelyezése. Szavazás

A szavazás eredménye: 7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Egyben szavaztatom a felújítási kiadások 6-os számú melléklete. Szavazunk

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4. Beruházási kiadások (7. sz. melléklet, 8. sz. melléklet)

Makrai Zsolt Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Két módosítási javaslatom van, a beruházások táblázatában az ... közművek tervezés sora, ahol 10.000.000 forint található, ez csökkenne 2.000.000 forinttal egy új sorban *Zöldfa utca és a Budapesti főút Budapest felé kanyarodó sávjainak szélesítési terve* lenne ez a tétel. A másik a parkolóautomaták és a térfigyelő kamerák beszerzése sor alatt a 20.000.000 forint található, ez csökkenne 4.000.000 forinttal egy új sorban *új térfigyelő kamerák Földvári téri lakótelepre*. Indoklásképpen nézve a beruházási táblázatot, az Alsóváros ezen része semmilyen címszóval tulajdonképpen nem található és úgy gondolom, hogy ez a 2 tétel az nemcsak magát a városrészt, hanem a város egészét is szolgálná. Köszönöm.

Ferjancsics László Tisztelt Képviselő-testület! Három módosító javaslatot teszek a 7. számú mellékletben. Tehát amiről most tárgyalunk, a beruházásokban található egy olyan sor, hogy út-, és közművek tervezése, jelenleg 10.000.000 forint összegben ebből az összegből jönne le, és új sor alakulna ki belőle. Az első lenne 700.000 forinttal *Pálffy utca 9-13. szám előtt járda tervezése*, a másik ebből kijövő új sor 2,5 millió forinttal *alsóvárosi temető, szóróparcella tervezése*. A 3. módosító javaslatom egy másik sort érint, a választókerületemre írták be dr. Csányi László körút 88. előtti lépcső akadálymentesítése 5.000.000 forintos tétellel, ez 0 forintra csökkenne, ebből egy 5 milliós sorra kerülne át, mely előbb a felújításnál már megteremtődött, az alsóvárosi temető urnafal építése, ide kerülne át ez az 5.000.000 forint lényegében ezzel a felújításokról áthozott pénzzel 7,5 millió forintra nőne. Ezzel mintegy 80-100 urnahely keletkezhetne az alsóvárosi temetőben. Ez a 3. volt nyomtatással rendelkező kiosztásra fog kerülni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e még módosítójuk? Nincsen. Akkor kérem szépen Makrai Zsolt és Ferjancsics Lászlónak a módosítóit. Tehát akkor mindenki előtt ott vannak a módosítók. Én Makrai Zsoltnak az egyes, tehát ez a Zöldfa utca, Budapesti főút Budapest felé kanyarodó sávjainak szélesítése, ez a 2.000.000 forint, ez szerintem ez nagyon kevés arra, hogy ebből itt legyen valami. Sokkal inkább arra gondolok, hogy fel kell venni azokkal a tárgyalásnak a fonalát, akikkel már régebben megbeszéltük. Tehát mindezt megszavaztatom a 2.-at azt befogadom, a térfigyelő kamerákat és akkor a Ferjancsics Lászlónak pedig akkor befogadom mind az 1, 2, 3, jó. Tehát akkor egyetlen egyet szavaztatok csak Makrai Zsoltnak ezt a 2.000.000 forint Zöldfa u. és Budapesti főút felé kanyarodó sávjának szélesítési terve néven, erről akkor szavazzunk. Kérdezem a képviselőket, hogy még egyszer, hogy igényelnek időt, hogy megbeszéljék bármelyik frakciót Nem igényelnek.

Makrai Zsolt Köszönöm szépen. Csak a pontosítás kedvéért, polgármester asszony említette, hogy az útszélesítést azt nem támogatja, mert ekkora összegből nem lehet megvalósítani. Nem a megvalósítás van ott, hanem a tervezés. Az nem ugyan az. Igaza van, többre fog kerülni

Matkovich Ilona Zsuzsanna Értem csak itt van egy tárgyalás, de persze megszavazzuk, vagyis, hogy szavazunk róla. Jó, tehát akkor ezt az egyet, a többit befogadtam és akkor ezt az egyet szavaztatom Makrai Zsoltnak. Akkor szavazás következik.

A szavazás eredménye: 12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor így ezekkel a módosítókkal, ezeknek az elfogadásával szavazunk a beruházási sorról, tehát beruházási kiadások 7-es 8-as melléklet, erről kérek szavazást, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5. Felhalmozási célú pénzeszköz átadás (9. sz. melléklet)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ehhez van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavaztatom ezt a sort, szavazunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

6. Tartalékok. (19. sz. melléklet)

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Figyelembe véve a szavazások során történt változásokat, akkor úgy nézne ki a céltartalék-állomány, hogy az alapellátási keret marad, ehhez kapcsolódóan épül egy fejlesztési tartalék 28.100.000 forint összegben. Az általános tartalék marad az 1.000.000 forint összegben, de intézményi működési tartalék jönne hozzá 117.171.000 forint összeg. (bekiabálás) Még egyszer a számokat. 1.000.000 általános tartalék, intézményi működési tartalék 117.171.000 forint és 3.700.000 aminek tervezve volt ez az alap és 28.100.000 forint pedig a fejlesztési tartalék.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben van e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavaztatom a 6-os pontot. Szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

7. Végrehajtás szabályai

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van e kérdés, hozzászólás?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt osztályvezető úr. A Pénzügyi Bizottság ülésén megkérdeztem de szeretném itt is megkérdezni, hogy a komplett testület és minden képviselő ezáltal képből legyen azzal kapcsolatban, hogy a 15-ös pontban, amely többek között arról is szól, hogy a lakáskasszán megjelenő összeget belső hitelként akár a város felhasználhatja, ezzel kapcsolatban azt kérdeztem a Pénzügyi Bizottságon, hogy mekkora összeg az, ami ténylegesen felhasználható, illetve konkrétan körülbelül mekkora összeg az, ami már szerződésben le van kötve, hiszen azt nem tudjuk erre a célra felhasználni, illetve nem szabad elfelejteni, hogy vannak olyan ingatlanjaink, lakásaink, amelyeknek a felújítása ebben az évben vélhetően nemcsak el fog kezdődni, hanem be is fog fejeződni. Tehát, ami elhangzott eddig, ha jól emlékszem 452.000.000, azt valamilyen szinten szűkítenünk kell, és ebben kérném az osztályvezető úr segítségét, és válaszolja meg, hogy körülbelül mi a lekötött összeg, és ennek függvényében pedig javaslatot fogok tenni, hogy a 452.000.000 forintból körülbelül mennyi az, amit a hitelfelvétellel és hitelfelvételre nem, a többit pedig akkor természetesen igen fel lehet használni. Köszönöm.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! A számlaegyenleg az annyi, amennyit Ön elmondott 452.000.000 forint, ebből lekötött összeg kerekén 30.000.000, tehát a fennmaradó az 422 millió

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Ennek megfelelően ebben a pontban, amely a lakásszámláról szól, a 3. sorban egy zárójeles kiegészítést tennék. Ez így hangzik, az elkülönítetten kezelt lakásszámláról és itt lenne zárójelben *maximum 390.000.000 forint erejéig* az elhangzott már lekötött 30.000.000 forint miatt, illetve betervezve az, hogy további lakások, ingatlanok felújítása történhet meg, remélhetőleg minél hamarabb. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Ezt megszavaztatom, tehát akkor a képviselő úrnak a javaslatát megszavazhatom, de először még látom, Ferjancsics Lászlónak is van hozzáfűzni valója, módosítója. Tessék.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Azt hiszem, hogy ... volna a módosító indítványom, amely a végrehajtás szabályainak a 7. paragrafusban lévő részeire vonatkozik kiegészítő javaslatként, vagyis most befejeződnek a 15-ös sorszámnál a végrehajtás szabályaira vonatkozó részek, szöveges részek, ez 16-os pont, majd utána még 4-gyel egészülne ki, tehát összesen 5-tel. Szeretném kérdezni jegyző asszonyt, hogy az én tudomásom szerint ez a végső beküldött formában ki van osztva, hogy ez tekinthető-e úgy, hogy ezt én itt ismertettem, vagy akár csak az első sorait ismertessem, vagy tartalmilag ismertessem, vagy pedig az egyoldalnyi szöveget felolvassam? El lehet-e ettől tekinteni, vagy pontosan olvassam fel a jegyzőkönyv számára, vagy jegyző asszony tudja igazolni, hogy pontosan mi volt az a szöveg, amelyet ugye e-mailen, illetve itteni kiosztással is lehet igazolni, amelyiket gondolják, azt teszem.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselőt úr! A tegnapi napon, ha jól emlékszem, tegnapi napon kaptuk meg a módosító indítványát, feltöltöttük a docadmin felületre, illetve helyben kiosztásra került, tehát teljes terjedelmében mind a jegyzőkönyv részét fogja képezni, mind a képviselők megkapták, úgyhogy amennyiben nem kívánja a módosító indítványát felolvasni, akkor természetesen nem szükséges.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A módosító indítványnak a tartalmát gondolom, hogy mindenki megismerte, én fel fogom olvasni és pontonként fogunk róla szavazni, aztán mindenki majd belátása szerint szavaz. Ugye itt különböző témák vannak, tehát az első 3 pont is egy más terület, és utána pedig felújítás és beruházásokkal kapcsolatos a 2. kettő. Tehát akkor ugye a 15-ös az ott van Önök előtt, az be van dolgozva. A 16-os pont az Önkormányzat működési kiadásai között szerepeltetett pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak sor terhére, jogi feladatra szerződések, amennyiben ezen megbízási, vállalkozási díjak összértéke ugyanazon megbízott vonatkozásában a bruttó 300.000 forintot éves szinten meghaladja, új megbízási vagy vállalkozási szerződés megkötésére, vagy meglévő módosítására, csak Képviselő-testület előzetes jóváhagyását követően kerülhet sor. Tehát ugye ez arról szól, hogy ismét csak a polgármesteri titkárság környékén dolgozó emberek, illetve néhány olyan ember, aki a tájékoztatást és a kommunikációt segíti, itt megint róluk van szó, ez azt jelenti, hogy egy évben 300.000 forintos szerződést lehet kötni, tehát mondjuk nem lehet egy fotósa ennek az Önkormányzatnak innentől kezdve, mert hát természetesen egy évben 300.000 forintot nem tudunk, vagyis, hogy azért nem fogunk találni embert. Én szeretném ezeket külön pontról pontra szavaztatni, úgyhogy akkor a 16-os ja van hozzászóló, bocsánat. Rosta Zoltán, tessék.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Nem ehhez szerettem volna, illetve hát mégiscsak ehhez, amit el tetszett mondani. Én úgy értelmezem, hogy ez nem erről szól, amit most itt Ön elmondott polgármester asszony, hogy bekorlátozzuk a 300.000 forintba, vagy bekorlátoznánk, hanem a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges abban az esetben, hogyha ezt az összeget meghaladja. Tehát nincs itt lekorlátozás, hanem egyszerűen arról van szó, ha jól értem, hogy 300.000 forint bruttó összértéket éves szinten meghaladó szerződések esetében akkor lehet csak azokat megkötni, ha azokat, annak a tartalmát a Képviselő-testület megismerte és előzetesen jóváhagyta. Én ezt így értelmezem, szerintem ezt másképpen nem lehet értelmezni. A másik pedig, megvárnám akkor Ferjancsics képviselőtársamnak a javaslatait, vagy az előterjesztésének a végére ér, és akkor aszerint szeretnék még majd én is kiegészítéssel élni, mert nem akarok idő előtt, hanem az akkor lesz aktuális, annak függvényében, hogy Ő még mit terjeszt elő. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor most a 16-os pontot szavaztatom.

dr. Rosta Zoltán: Jó, akkor mondom, konkrétan ezzel, ami rendelkezésünkre áll és ami itt a 15-ös pont utáni 16, 17, 18, 19, 20-as sportok, ugye azt hiszem ezek fognak bekerülni, ezekkel kapcsolatban a 10-es pont vonatkozásában, tehát a meglévő 10-es pont vonatkozásában, ami azt mondta eddig, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy 20.000.000 forint értékhatárig döntsön a forrásfelhasználásról, erről a Képviselő-testületnek a következő ülésén be kell számolnia. Ehelyett szeretném felvenni a következő szöveget. *A Képviselő-testület felhatalmazása alapján a polgármester kizárólag az akkori, a 16-ostól a 20-as pontig, illetve a 19-es pontig pontokban részletezett ügyekben és az ott meghatározott összegek erejéig köthet szerződést, vagy vállalhat kötelezettséget. Ezekről a Képviselő-testületnek a következő ülésén be kell számolnia és az így megkötött szerződéseket be kell mutatnia.* Tehát ezt szeretném a 10-es pont helyére felvenni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát a 10-es pont az a 20.000.000 forint értékhatárig felhatalmazza a Képviselő-testület a forrásfelhasználást. Ez olyan esetekben van, amikor valamilyen vis maior eset van és 2 testületi között a polgármester szokott erről tudni rendelkezni. Tehát most jól értem, hogy arról beszélünk, hogy ezt

dr. Rosta Zoltán: Ez nem vis maior azok a szerződések, amelyekről az előző napirendi pontnál beszélgettünk, a megbízási szerződések, azok ebbe a körbe tartoztak. Polgármester asszony

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Írja le nekünk a szünetet, rendben? Írja le legyen szíves, mert tudjuk, hogy miről szavazunk. Tehát a 10-es pontban az van, a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy 20.000.000 forint értékhatárig döntsön a forrásfelhasználásról. Erről a Képviselő-testületnek a következő ülésén be kell számolnia. Ez eddig is mindig így volt, mindig csak olyan esetekben történt ilyen, amikor nagyon hirtelen szükség volt arra, hogy valamilyen módon valakinek vagy valamilyen célra pénzt kellett kiadnunk. Ezt akkor legyen szíves pontosan fogalmazza meg, hogy mit akar ebben a 10-es pontban változtatni.

dr. Rosta Zoltán: Felolvastam, de akkor felolvasom még egyszer.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De adja be írásban legyen szíves. Most. Megvárjuk, írja le, mert ugye nekünk ez kellene fog itt majd a rendeletünkhöz.

dr. Rosta Zoltán: Jó.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor írja le. Megvárjuk.

S z ü n e t !

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor megyünk tovább. Képviselő úrtól kaptunk egy módosítót. Énszerintem itt valami alapvető félreértés van. Mindenki megkapta, úgyhogy akkor erről szavazunk most. Tehát akkor Rosta Zoltánnak először a módosítójáról szavazunk, és akkor visszatérünk a 16, 17, 18, *(beleszólás)* Jó, akkor visszatérünk a 16-os ponthoz, Ferjancsics László módosítója, amit felolvastam. Tehát akkor mindenki

dr. Zsidel Szilvia: Bocsánat, Makrainak van egy 390-es a lakásszámla ... a 15-ös pont.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazni fogunk róla természetesen. Itt azért van néhány olyan már, szóval már olyan szinten vagyunk ezekkel a korlátozásokkal, itt most már konkrétan a napi működést veszélyeztetik, tehát én mindent meg fogok szavaztatni azért, hogy mindig ott legyen a neve annak, aki megszavazta ezeket a dolgokat. Tehát akkor először jön Makrai Zsoltnak, ha a 390.000.000 erejéig, tehát akkor a módosítóról szavazunk először. Szavazás

A szavazás eredménye: 9 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Most Ferjancsics Lászlónak akkor jön a 16-os pontja, tehát ezek a megbízási, vállalkozási díjak éves szinten 300.000 forintot nem haladhatják meg, egyébként meg a testület dönt róla. Tehát ez a 16-os ez a módosító, most a módosítóról szavaztatok, szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

Most következik a 17-es az Önkormányzat működési kiadásai között szerepeltetett polgármesteri titkárság sor megbízási díjak sor kiadásai terhére új megbízási vagy vállalkozási szerződés megkötésére, amennyiben annak összértéke ugyanazon megbízott vonatkozásában a bruttó 300.000 forint éves szinten meghaladja, vagy meglévő szerződés módosítására csak a Képviselő-testület előzetes jóváhagyását követően kerülhet sor. Tehát ismét ugye ez az éves bruttó 300.000 forintról szavazunk, tehát a módosítóról szavazunk, megint csak mondom, szavazás következik

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor jön a 18-as az Önkormányzat működési kiadásai között szereplő polgármesteri titkárság sor, dologi kiadások előirányzatának alsorai között átcsoportosítás, amennyiben annak összértéke éves szinten a 300.000 forintot meghaladja, csak a Képviselő-testület előzetes hozzájárulásával történhet meg, valamint azon alsorok esetében, ahol a feladat nincs részletezve, minden 300.000 forint fölötti kötelezettségvállalás csak a Képviselő-testület jóváhagyásával történhet. Tehát megint az éves 300.000 forintról szavazunk, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most jön a felújítás és beruházási kiadások. Az Önkormányzat felújítási és beruházási kiadásai között szerepeltetett, de nem konkretizált feladatokat tartalmazó sor előirányzatából tervezett munkákra, 500.000 forint feletti összegben kötelezettségvállalás, csak a Képviselő-testület előzetes jóváhagyásával történhet. Tehát, hogy mondjak egy példát, már amennyire én ezt értelmezni is tudom, tehát arról *(bekiabálás)* pillanat, tehát arról van szó, hogy ha nincsen konkretizálva *(bekiabálás)* még egyszer, ha nincsen konkretizálva, akkor kell az 5000 forint feletti a Képviselő-testületnek előzetes, vagyis 500.000 forintról, erről szavazunk. Tehát a módosító

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most jön az utolsó, a 20-as Az Önkormányzat felújítási és beruházási kiadásai között szerepeltetett sorok kötelezettségvállalási sörrendjét a Képviselő-testület határozza meg. Első alkalommal a polgármester, később a Képviselő-testület bármely tagjának előterjesztésére. Tehát megint a módosítóról szavazunk. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most jön Rosta Zoltánnak a módosítója, ez ott van Önök előtt. Szavazunk a módosítóról. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Remélem, mindenki tudja, hogy mit szavazott meg. És akkor most jön akkor 7-es pontnak a megszavazása, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

8. Együtt a további csatolt melléletek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavaztatom a 8-as pontot szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

9. Együtt a 2025. évi költségvetési rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

1.SZ.MELLÉKLET

4/2025.(II.25.) rendeletalkotás

Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről

4.napirendi pont: Rendeletmódosítás - a személyes gondoskodást nyújtó szociális gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazásra bocsátom a rendelet elfogadását szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2.SZ.MELLÉKLET

5/2025.(II.25.) rendeletmódosítás

a személyes gondoskodást nyújtó szociális gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 21/2021.(XI.18.) rendeletről

5.napirendi pont: Rendeletmódosítás - a szervezeti és működési szabályzatról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Szabó Csaba. Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítés, nincsen kiegészítése. Hát akkor mindenki előtt ott van a Szabó Csaba által benyújtott tervezet. Én akkor szeretnék azért egy kicsit erről így hosszabban beszélgetni, hogy mik is várnak itt az Önkormányzatra, amennyiben itt elfogadják a 8-ak a napirendi pontokat. Tehát itt arról van szó ebben az SzMSz-ben, hogy Vácnak a kommunikációja, hogyha nézzük, akkor itt, tehát a 2-es pontnál vagyok és akkor itt a 10/A és a 10/B, tehát a hivatalos internet oldalon www.vac.hu közzétett információknak objektíven kell bemutatniuk az Önkormányzat tevékenységét. A hivatalos internet oldalon csak Vác Város Önkormányzatával és közigazgatási területén működő intézményekkel és szervezetekkel kapcsolatos tartalmak jelenhetnek meg, pártpolitikai, országos hírek, vagy pártpolitikai tartalmú helyi események nem. Ezt majd szeretném, hogyha az előterjesztő pontosítaná, hogy mit jelent a pártpolitikai tartalmú helyi eseménynek. Tehát mondjuk egy DK gyümölcs- zöldségosztás, az pártpolitikai esemény, amiről ezentúl akkor nem lehet tájékoztatni, vagy egy disznótoros rendezvény az pártpolitikai és arról sem lehet? Majd ezeket kérem szépen, *(bekiabálás)* majd most megyek tovább, jó? Tehát akkor a vac.hu facebook-oldalon közzétett információknak megint csak objektíven kell bemutatni, helyi fejlesztések, kulturális sportesemények. A vac.hu facebook-oldalon csak Vác Város Önkormányzatával és közigazgatási területén működő, intézményekkel és szervezetekkel kapcsolatos tartalmak jelenhetnek meg, pártpolitikai, országos és pártpolitikai helyi tartalmú események nem. Ugyanez a kérdésem, de majd utána akkor megvilágítja képviselő úr. A vac.hu facebook-oldal van itt egy oldalazonosító szám, üzemeltetője a Vác Város Önkormányzata, teljes körű irányítója és adminisztrátora. Ide szeretnék kérni egy konkrét nevet. Akkor nézzük, tehát akkor legyen ez az első paragrafuson belül, akkor ezt tárgyaljuk.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Hát én úgy gondolom, hogy az egésznek kéne tárgyalni, nem egyet, egy paragrafust. És ... polgármester asszonyban lett volna annyi, hogy eljöjjön a közös megbeszélésre, amit szerveztünk, aminek Önök jelölték meg az időpontját, de Ön nem volt ott, akkor ezt át tudtuk volna ott beszélni, de nyilván polgármester asszonynak ennyit számít az SzMSz, mert hát Ön nem volt ott, pedig itt volt a Hivatalban, mert még talán az elején úgy is volt, hogy be fog jönni, aztán végül nem jött be. Szóval ilyen, amikor polgármester asszony beszél egyeztetésről.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, az a kérdésem, hogy amiket kérdeztem, azt szeretném, hogyha azt tisztáznánk, mert ugye, hogy el kell fogadni, illetve nem kell elfogadni. Nem világos, tehát ezt nevesítse majd jegyző asszony is, gondolom, hogy majd hozzászól.

Szabó Csaba: Nyugodjon meg, el fogom mondani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Teljesen nyugodt vagyok.

Szabó Csaba: Nem kell idegeskednie azért itt ennyire.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem idegeskedek.

Szabó Csaba: Itt a pártpolitikai rendezvény az, amin pártlogó van, ahol pártok vannak. Én nem tudom, hogy a disznótoros rendezvényen látott-e egyetlenegy pártlogót, egyetlenegy a plakáton, vagy magán kint a helyszínen nem volt, a DK rendezvényen viszont volt pártlogó, úgyhogy az nyilván pártpolitikai rendezvény. Minden ilyen, attól függetlenül, mert mondjuk Ön, mint polgármester

föllép, az nem pártpolitikai rendezvény, de amint mint az összefogás pártrendezvényre és összefogáslogókkal vannak kint, akkor az pártrendezvény. Nyilvánvalóan nem lehet beszámolni. Ennyire egyszerű. Én nem tudom, hogy ezen mi a bonyolult. A másikra, ... van egy módosító, hogyha jól láttam, ahol a jegyző asszony van megjelölve. Itt akkor szeretném kérdezni a jegyző asszonyt, hogy akkor ez így működhet, hogyha ez a módosító átmegy, vagy miért van? Ez a kérdés, köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Talán emlékszünk és remélem, emlékszünk a múlt alkalmi testületi ülésre, ahol ez a napirendi pont nem véletlenül merült fel, hiszen majdnem minden testületi ülésünkön, legyen az előre beharangozott, vagy rendkívüli testületi ülés, minden alkalommal az SzMSz-ről valamilyen formában, viták sorozata jelent meg. A múlt testületi ülésen, én úgy gondolom, hogy eljutottunk egy olyan irányba, hogy különböző igények, észrevételek, kérések és javaslatok mentén egy közös gondolkodást tudtunk csinálni. Erre Inotay alpolgármester úr egy egyeztetést is hívott össze, amely azért is előremutató, mert már előtte is és ott is kiderült, hogy nagyon sok, mondok egy számot, 80-85 százalékban azok a javaslatok, amelyek elképzelésként az SzMSz módosításnál innen-onnan megjelentek, azokat kompromisszumkészzen tulajdonképpen majd mindenki be tudja fogadni. Előttünk van Szabó Csaba képviselő úrnak tulajdonképpen egy továbbfejlesztett előterjesztése, amelyet én kiosztott anyagot, talán mindenki megkapta, legalábbis remélem, egy kis módosítással, majdnem minden pontban, de egy kis módosítással kiegészíteném. A módosításokat, vagy módosítási javaslatokat képviselő úr anyagaihoz, attól eltérően annyiban láthatják, hogy vastagon szedett betűkkel vannak a szavak, illetve a félmondatok kiemelve. Ebből lehet követni, hogy a képviselő úrhoz, Önnek a javaslataihoz milyen kiegészítések lettek hozzáátve. Pontosan azért, hogy lehessen követni az anyagot, én logikusnak tartom, hogy ezt a módosítást, amit itt beadtam, azt pontonként, illetve bekezdésként menjünk végig, addig a képviselő úrnak, illetve minden képviselőtársamnak van lehetősége azokat a finomításokat, amely tényleg egy-egy szóban vagy egy-egy félmondatban jelenik meg. A jegyző asszonynak volt észrevétele, amely például a preambulumnál, vagy a preambulummal kapcsolatos, ott még reggel is történt egy levélváltás jegyző asszony felé, azok dőlt betűvel találhatóak meg, a 4-es pontban a nyitvatartással kapcsolatban is van pontosítás, ez is reggeli, a lehető legfrissebb anyag. És van egy új pontunk, ez pedig a 9-es pont, ahol bizonyos ügyekben, illetve 2 ügyben egy-egy egyesület lett nevesítve a meghívottak között. Remélem, hogy azok a kiegészítések, amelyeket megtettem, azok befogadásra találhatnak. Ha nem, akkor meg tényleg szavazunk egyenként róla. És hát van benne olyan is, amely mondjuk a közös gondolkodást nem érte el, arról meg természetesen külön fogunk szavazni. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Megnéztem a módosító javaslatot, részben egyet tudok vele érteni, viszont a demokrácia jegyében én szeretném azt kérni, hogy mindegyikről külön szavazzuk, úgyhogy nem fogadom be őket. Szóval be nem fogadom, szavazzunk róluk. Csak azt szeretném kérdezni még egyszer, hogyha a 10C átmegy, akkor a jegyző asszony akkor vállalja, vagy akkor mi történik, hogyha 10C átmegy? Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Nem véletlenül indítványoztam a napirendnél, hogy ez a pont az elmúlt hét keddi napon lefolytatott beszélgetés után nem kristályosodott ki, hiszen 3 módosító is érkezett hozzá, tehát az akkor megbeszéltekhez képest tulajdonképpen az ott lévő, mondjuk úgy, hogy négypólusú megbeszélés mind a 3, ugye 3 módosító oldalról érkezett hozzá új elem. Nyilván most végig fogjuk tárgyalni, hiszen napirenden tartottuk a kérdést, ezzel együtt én továbbra is azt mondom, hogy kellene és lehetne tovább beszélni róla. Ezzel együtt ... nem zárjuk ki ennek a lehetőségét, ha most valamiféle SzMSz-módosítás történik, de én úgy gondolom, hogy itt ezen a terven kívül lehetne és kellene is tovább finomítani, hiszen még egyszer mondom, az, amiben ott akkor elkezdtünk megállapodni és

nagyon sok kérdés volt, amiben nem is jutottunk dűlőre, és azt mondtuk, hogy a mai napon gombnyomással fogunk dönteni és úgymond szűtszavazni róla, tehát semmiképpen nem mondanám, hogy ott egy kompromisszumos megállapodás született, bizonyos pontokban, bizonyos finomításokat hajlandóak lettünk volna, vagy úgy gondoltuk, hogy el tudjuk fogadni. Ehhez tartom egyébként nyilván magam vagy magunkat, de még egyszer mondom, tehát mivel érkezett 3 módosító is, ami ha nem is döntően, de legalábbis jelentősen befolyásolja az SzMSz-ünket vagy érintőlegesen, ... mindegy is, hiszen azon a megbeszélésen ezek nem voltak terítéken, úgyhogy ez nem módosító a részemről, hanem egyszerűen csak egy észrevétel, észrevételeztem ezt a dolgot, ennek tükrében fogok nyilván én szavazni és gondolom, hogy mások is így gondolják és így fognak majd a gombok fölött az ujjukkal dönteni. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt alpolgármester úr! Köszönöm szépen az észrevételeket, és előremutató észrevételekként veszem az Ön szavait, mert valóban tovább lehet ezt és tovább is fogjuk majd az előttünk álló időszakban gondolni. Én csak röviden annyit, én is észrevételt tennék ezen anyag kapcsán, hogyha már ezzel elindultunk, akkor valószínű, hogy demokratikusabb, átláthatóbb és hatékonyabbá fog válni a Képviselő-testület működése, ez a cél, és legyen még jobb, és ha szükséges, akkor tovább fogunk finomítani. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Látom jegyző asszony jelentkezik, az jó, mert akkor nem kell mondanom, hogy volt egy elhangzott kérdés, akkor arra, akkor gondolom talán arra akar válaszolni. De aztán volt itt kiosztva még 2 anyag, az egyiket jegyzi Rosta Zoltán doktor. Kérdezem képviselő urat, hogy fenntartja, amit kiosztott SzMSz-módosítást? Mert ha igen, akkor arról kellene az előterjesztőnek nyilatkoznia, vagy akkor szavazni kellene róla,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A végén meg fogjuk tenni. Persze.

Ferjancsics László: Majdnem mondtam valamit

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nyugodtan képviselő úr, hát nyugodtan mondja

Ferjancsics László: Csak az SzMSz-t tudnám idézni, akár a régit, akár újat, vagy az 50 évvel ezelőt, ami

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Új még nincsen, azt most csinálják

Ferjancsics László: másik szavába, mikrofonba és lehet, hogy figyelmetlen voltam, de az előterjesztő vagy valakitől van itt egy ilyen féloldalas, anyag, hogy ez hova tartozik és ki jegyzi? Bár minthogyha találkoztam volna a docadminon vele. Nem voltam figyelmes, hogy ez kitől jött, hogyha erre nyilatkozat lenne, hogy ez is része lesz-e a szavazásnak? Ezeket kérdezném.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! A fél oldalas módosítót azt én jegyzem a docadminba fel is lett, úgy is lett feltöltve, ez 2 plusz kiegészítés, ami megkönnyíti a képviselőknek és a váciaknak a feladatát, legalábbis az egyik, a 2. szakasz, ami arról szól, hogy a docadminra meg a weboldalra úgy kell feltölteni az előterjesztéseket mostantól, hogy lehessen benne keresni, mert jelenleg ez nagyon megnehezíti a munkát, hogyha az ember valamit keres, akkor arra nem tud rákeresni. Az egész dokumentumot, ami akár lehet 30-40 oldal is, át kell néznie. Az első szakasz módosításoknak, az meg a sajtónyilvánosságot biztosítja, mert jelenleg azt kell tudni, hogy itt annyira félnek a médiától, hogy itt ebben a teremben akkor forgathat a média, hogyha ülés van. Amint szünet van, le kell kapcsolni a

kamerát és az ülésteremből kimegy bármilyen médiamunkatárs kint a folyosón nem is forgathat, és rászólnak rögtön, hogy fejezze be. Így nyilván a képviselőktől polgármestereknek nem lehet föltenni kérdéseket, nem lehet őket kérdezni. Ami nagyon szomorú, mert nyilván mindannyian tudjuk polgármester asszonyról, hogy egy liberális magyar narancsos újságíró, újságíró volt, gondolom, hogy a sajtószabadság fontos számára, annyira nem, hogy a sajtó nyugodtan forgathasson a Polgármesteri Hivatal épületeinek a folyosóin. Ez számomra nagyon meglepő, hogy valaki, hogy tud ekkorát fordulni, de hát a hatalom. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Igen, természetesen fenntartom. Tehát ami fenn van a rendszerben, ez a 2. szakasz, egyébként erről történt egyeztetés is, amikor Inotay Gergely alpolgármester úr vezetésével múlt héten vagy 2 hete leültünk, mind a 2 pontot azt hiszem átbeszéltük, mind a 2 pontban nagyjából egyetértés volt, akkor, ott annál az asztalnál, a jegyző asszony kifejezett kérésére az itt 2. paragrafusnak jelölt pontnál, ami az SzMSz 4-es számú mellékletének 5-ös pontját érinti, én a személyes érintettség fogalmát írtam bele és jegyző asszony jelezte, hogy maradjon az összeférhetetlenségi ok is, merthogy van olyan ügy, amikor ugye itt az önkormányzat saját nevében kellene építési engedélyezési vagy hasonló ügyben eljárni. Tehát itt indokoltnak találta, úgyhogy én azt elfogadtam és benne maradt. Tehát a kérdésre válaszolva igen, fenntartom az előterjesztésemet. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! A Rosta Zoltánnak a 2. módosítóját befogadom. Talán, ha jól láttam, akkor egy mondatnál változik a szöveg, az első azt meg nem tudom, hogy van-e bármi jelentősége, mert ... mint az enyémben van, (*bekiabálás*), úgyhogy azt nyilván ezért nem fogadom be. Azt javaslom, hogy képviselőtársam akkor vonja vissza, mert fölöslegesen szavazunk kétszer. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor felkérem jegyző asszonyt, hogy mondja el a hozzáfűzni valóját.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Az alap előterjesztéshez ugye ott láttak egy törvényességi észrevételt részemről, aminek az első pontja a facebook oldalra tért ki, ez ugye még Szabó Csaba előterjesztése, valamint ugye megismételtem a korábbiakban is azt, ami ugye a módosító rendelet 2. szakaszához van, és ugye a polgármester protokolláris képviselőre vonatkozik, amelyre ugye a módosító rendelet így szól, hogy ugye a nemzetközi delegációkkal kapcsolatban ezentúl a Testület lenne a döntéshozó, a delegációk személyi összetétele tekintetében, illetve itt egy technikai észrevételem volt, a képviselő úr még ezzel kapcsolatban nem nyilatkozott, (*válasz*) jó, rendben, akkor ott a 9. szakasz 3 bekezdésben ki kell kézbesíteni helyett akkor a, meg kell küldeni fordulatot, akkor képviselő úr az előbb befogadta. És a módosító anyagokkal kapcsolatban akkor Szabó Csaba képviselő úr módosítójával kezdeném, hiszen a saját előterjesztéséről beszélünk. Átszámozná az SzMSz alcímét ugye a 47-esről a 48-asra, ez a jogszabályalkotásról szóló rendelettel ellentétes. Ilyet nem tehet egy jogszabályalkotás során, úgyhogy ezt így ebben a formában nem lehet elfogadni, ugyanis a 108. szakasz 5. bekezdés tiltja az átszámozást egy jogszabályon belül. Magával a rendelkezéssel igen, a média munkatársai megfogalmazása az ugye értelmezésre vár, mert hiszen nem tudjuk megjelölni azt, aki a média munkatársa a Polgármesteri Hivatal területén. Ez azért is kérdéses rendelkezés, hiszen mi most a Városháza épületében vagyunk, a Polgármesteri Hivatal bizonyos irodákban tartózkodik. Ebben az épületben azonban, tartózkodik még egy Gazdasági Hivatal is, ugye az Önkormányzatnak is vannak irodái, tehát, hogy ez a megfogalmazás sem felel meg a normavilágosság követelményének. Ezen túlmenően, ahogy említettem, ebben a hivatalban ugye a Polgármesteri Hivatal és a Gazdasági Hivatal működik, tehát hatósági munkát végeznek ebben az

épületben, és ezért sem célszerű olyan rendelkezést elfogadni, hogy a Városháza épületében, a folyosón különböző forgatásokat, kép-, és hangfelvételeket készíthessenek. Ugye a jelenlegi házirendünk is tiltja az ezzel kapcsolatos tevékenységet. Azt pedig ugye nem is kell ismertetnem Önök előtt, hogy minden egyes ilyen felvételhez hozzájárulást kell akkor kérniük, technikailag vagy a gyakorlatban sem tudom elképzelni, hogy ez hogy működne, hogyha az, aki egyébként a úgynevezett média munkatársa felvételt készít a folyosókon, hogy megállít mindenkit és akkor beszerez tőlük egy hozzájárulást? Tehát, hogy ez így elképzelhetetlennek tűnik így elsőre számomra. A 2. rendelkezése, hogy ugye a nyílt ülés napirendjéhez tartozó előterjesztések a docadmin rendszerre való felkerüléssel egyidejűleg nyilvánosságra kerülnek olyan formátumban, hogy tartalmukban a szavakra történő keresés biztosított legyen. Ugye az SzMSz előírja, hogy magát az előterjesztést ugye egy előlappal kell publikálnunk, ezt az előlapot mindannyian aláírjuk, ezt ezután beszkeneljük és ez így kerül fel a honlapra. Technikailag nem lehet megoldani azt, hogy egy beszkenelt iratban lehessen keresni. Amennyiben tudnak nekünk biztosítani egy olyan eszközt, ami szkennelésre alkalmas úgy, hogy egy aláírt beszkenelt iratban kereshető legyen, akkor természetesen ennek eleget teszünk, de hát ennek, mind technikai, mind forrásigényei vannak, úgyhogy ez a módosítás így ebben a szempontban jelenleg az SzMSz-szel is ellentétes, valamint technikailag sem kivitelezhető. Akkor Rosta képviselő úr módosító indítványát befogadta Szabó Csaba képviselő úr, úgyhogy akkor azzal kapcsolatban nincsen semmilyen észrevétel. Makrai Zsolt képviselő úr módosító indítványával kapcsolatban valóban tegnap leveztünk, megküldtem neki észrevételeimet, miután megkaptam tőle a módosító indítványt, a helyben kiosztott anyagban már azt látják, amit ez alapján módosított, de továbbra is vannak benne olyan rendelkezések, amikkel szemben törvényességi észrevételem van. Az egyes rendelkezés az ugye a preambulum, módosította, Szabó Csaba képviselő úr módosító indítványában, ott ugye a preambulum az már a jelenlegi jogalkotási törvénynek megfelelő ugye 2025. január 1.-jén változtak meg a jogalkotási szabályok. A preambulum az az alap-előterjesztésben már ennek megfelelő, ennek az első bekezdését módosította most Makrai képviselő úr. A következő 2-es pontja a módosító indítványának az ugye az SzMSz 1. szakasz 10. bekezdését módosítja, valamint kiegészíti 10A-tól 10 D bekezdésig. Jó, a facebookkal kapcsolatban nem részletezném a törvényességi észrevételt, amit már megírtam írásban, azonban ahogy említettem Önöknek az egyeztetésen is a múlt hét kedd folyamán a facebook oldallal kapcsolatban, illetve általánosságban is, a Képviselő-testület a jegyzőnek önkormányzati hatósági ügyben adhat átruházott hatáskört. Ezen túlmenően sem a jegyzőnek, sem a köztisztviselőknek nem határozhat meg egyéb hatáskört vagy feladatot. Ezen túlmenően egyeztetve egyébként az adatvédelmi tisztviselőnkkel is, adatvédelmi szempontból is aggályos az a rendelkezés, hogyha egy rendeletben, egy helyi rendeletben meghatározzák egy magánszemély tekintetében, hogy Ő a facebook-profiljával kapcsolatban kezelője, adminja legyen egy oldalnak. Ezt a múlt heti egyeztetésen, és ahogy egyébként Szabó Csaba előterjesztésében is látható, én úgy láttam, hogy tudomásul vették. Makrai képviselő úrnak jeleztem ezt a törvényességi észrevételemet a tegnapi nap folyamán, Ő úgy láttam, hogy fenntartja, de majd gondolom, hogy reagálni fog ezekre az észrevételekre. Tehát a facebook oldallal kapcsolatban azon túlmenően, hogy egyébként továbbra is, mivel ez nem egy hivatalos forrása egy Önkormányzatnak és továbbra is azt gondolom, hogy nincsen helye egy Szervezeti és Működési Szabályzatban, ezen túlmenően sem lehet olyan rendelkezést hozni, hogy annak kezelője vagy adminja a jegyző legyen és Ő adjon köztisztviselőknek ezzel kapcsolatban feladatot. A 4-es pontban volt még észrevételem Makrai képviselő úrnak, itt ugye Ő már kiegészítette, hogy a Gazdasági Hivatal által biztosított eszközöket vegye díjmentesen igénybe a képviselő. Ha jól emlékszem, ez még Szabó Csaba képviselő úrnál a Polgármesteri Hivatal volt. Ugye? Ezt ugye említettem ott is, hogy a Polgármesteri Hivatalnak nincsenek eszközei, mert a Gazdasági Hivatal leltározza azokat és szerzi is be, és ezt még kiegészítette Makrai képviselő úr azzal, hogy ugye a Polgármesteri Hivatal működési rendje szerint, annak általános heti munkarendje szerinti időben kell biztosítanunk ezt a lehetőséget. Ez volt felé nekem a kérdésem a tegnapi nap folyamán,

hogy mit ért ezalatt, hogy ügyfélfogadási időt, vagy általános heti munkarendet, ahogy azt már ugye említették a mai nap folyamán, jelenlegi szabályozás alapján a Hivatal az hétfőtől csütörtökig van a Hivatal épületében és péntekenként pedig otthoni munkavégzéssel látja el a feladatát. Jogi észrevételem ehhez a ponthoz nincsen. A jegyzői véleményem azt elmondtam a múlt 7 kedden is Önöknek, nem értek ezzel egyet, egy ilyen rendelkezéssel. A 6-os pontnál van egy olyan rendelkezés, hogy ez kiegészíti egyébként Szabó Csaba képviselő úr előterjesztését, amennyiben az ülésvezető a felszólalást bármilyen okból megszakítja, vagy abba beleszól, a felszólalás időtartama újraindul. Ezt majd, hogyha részleteznék egy picit képviselő úr, azt megköszönném. Technikailag nem tudom elképzelni, hogy ez hogyan működhet. És a 8-as pontnál van még egy olyan rendelkezése képviselő úrnak, hogy ugye az infótörvény szerint a jegyzőkönyvek ugye 15 napon belül kerüljenek fel a honlapra. Ez a mai napig is így működik, viszont olyan formátumban, hogy tartalmukban a szavakra történő keresés biztosított legyen, ezt is részleteztem képviselő úrnak a tegnapi nap folyamán, ugye a jegyzőkönyv az egy közokirat, amit a polgármester és a jegyző aláír, tehát a testületi jegyzőkönyvről beszélek most, nem a bizottságiról, de értelemszerűen a bizottsági jegyzőkönyvnél, ott ugye az elnök és a bizottság egy tagja írja alá a jegyzőkönyvet, ezen jegyzőkönyvek kerülnek fel ugye mind a Kormányhivatalhoz, mind a város honlapjára, aláírást követően, beszkenelt formában. Ezek esetében sem tudjuk sem technikailag, sem jogilag megoldani azt, hogy egy aláírt jegyzőkönyvet kereshető formában tegyünk föl, amennyiben ez a rendelkezés azt akarja jelenteni, hogy magában a szövegen belül, tehát a jegyzőkönyvben legyen kereshető egy szó vagy, bármilyen kifejezés. A 9. pont az pedig egy új rendelkezés, ez még a tegnapi módosító indítványban nem volt benne, az azt gondolom, hogy egy kiegészítése a jelenlegi felsorolásnak, ugye az SzMSz 4. szakasza szabályozza, hogy melyek azok a civil szervezetek, akik tanácskozási joggal részt vehetnek az üléseken. Ez lenne kiegészítve akkor egy további egyesülettel, akkor egyelőre ennyi lenne az észrevétel.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Először hát akkor technikai segítséget próbálnék nyújtani, én úgy tudom elképzelni a kivitelezést, hogy az előterjesztéseknek az első oldalát kinyomtatják, amit alá kell írni, és utána egy pdf egyesítővel egyesítik és így töltik föl a weboldalra, akkor ez a kereshetőség probléma megoldódik, vagy a másik, amit én tudok ajánlani, sokkal bonyolultabb az a digitális aláírás és a jegyzőkönyvnél is ugyanezt tudom ajánlani, hogy az utolsó oldalt, amit alá kell írni, vagy azt az oldalt, amit alá kell írni, azt külön beszkennelik, azt kinyomtatják és utána feltöltik a pdf-egyesítővel kell egyesíteni, énszerintem több ilyen van, teljes mértékben ingyenes, ha elő kell fizetni, akkor talán 10.000 forint egy évre. Szerintem most spóroltunk a működésből annyit, hogy erre legyen forrás és ezzel viszont meg lehet könnyíteni a munkát. Egyelőre ennyit, aztán megvárom a többi képviselőtársamnak a hozzászólását.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt jegyző asszony. Köszönöm szépen az előbb elhangzott kiegészítését. Ennek megfelelően én a 10C pontot visszavonnám a magam részéről, ami azzal jár, hogy a felvezető részben az SzMSz 1. paragrafusa a következő és nem 10 A-tól 10 D-ig, hanem 10A, 10 B és 10D bekezdéssel egészül ki. A pontosság kedvéért. A 4-es pontban, amely a munkaidővel kapcsolatos, ami itt látható, az már egy átírt szöveg, a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata szerinti szövegezés található, munkaidő volt a múlt alkalommal, tehát ez már meg kell, hogy Önnek is feleljen, a felszólalás megszakítása, ugyanúgy, mint amikor egy mondatnak vannak különböző részei, alany, állítmány, tárgy, egy felszólalásnak is van eleje, közepe és vége, aki felszólal, az elmondja a gondolatát, lehet, hogy a végén van a csattanó, lehet, hogy a végén van a lényeg, vagy az éppen pont ellentétes az elején elhangzott szövegezéssel, mindenki megvárja, hogy mit mond az adott felszólaló és utána a végén reagálunk. Ez szerintem teljesen normális a kommunikációban. Ez erről szólna. Más azt hiszem, nincsen. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Szabó Csaba képviselőtársam jelezte, hogy az Ő indítványa már tartalmazza az én 1. szakasz alatt jegyzett javaslatomat, úgyhogy értelemszerűen akkor, ami külön az én előterjesztésem volt, ott ezt természetesen visszavonom, hiszen ez már értelemszerűen tartalmazza. És akkor ami minden képviselőtárs számára rendelkezésre áll, a 2. paragrafust tartom fenn, ami az SzMSz 4-es számú melléklete vonatkozásában tartalmaz módosító javaslatot, azt meg beszavaz ..., akkor itt a vége. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Akkor viszont, ha visszavonásra került a 10C, ha jól értem, akkor a pont, pont pontot ki szeretném, vagy be szeretném mondani oda az Emberi Kapcsolatok Bizottságát, és ki szeretném akkor a 10C-t egészíteni egy mondattal, ami az: *a facebook-oldalon közzétett bejegyzésekért a bejegyzés közzétevője a felelős. (beleszólás)* Tessék? Igen. *A facebook oldalon közzétett bejegyzésekért a bejegyzés közzétevője a felelős.* És van még egy módosítóm. Mondhatom? 22-es paragrafus módosul, ez a rendelet 2025. II. hó 19.-én 18:00 órakor lép hatályba, és a kihirdetést követő 2. napon hatályát veszti. Ez a rendelet 2025. II. 19.-én *(beleszólás)* hát én nem hiszem. Erre hoztam egy 2024. október hónap 09.-ei ülést, ami ugyanúgy SzMSz módosítás, aminek az a vége, hogy ez a rendelet 2024. október 09.-én lép hatályba és megvan, hogy hány órákor.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, köszönöm szépen, lejárt az idő, viszont jegyző asszony szeretne szólni. Legyen szíves.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Valóban jogalkotási törvény lehetőséget ad rá, hogy a hatályba léptető rendelkezés, amennyiben minden feltétel fennáll, az bizonyos órában legyen meghatározva, ahogy ez volt egyébként az alakuló ülésen is. Akkor azonban az alakuló ülésen volt egy előterjesztés, amely már ugye ahogy többször említettem, ebben az ... jogalkotási rendszerben lett előállítva. Jelenleg az összes módosító indítványt, amit Önök megküldtek, főleg azok után, hogy még módosítják, még értelmező rendelkezésekre van szükség, ebben a jogalkotási rendszerben, ami egyébként feltétele annak, hogy a testület tárgyalja az előterjesztést, nem tudjuk fölvenni, tehát fizikailag sem tudjuk fölvenni, ezért kérem egyébként, és a korábbiakban is többször kértem, nyilván Önök között még sok az új képviselő, de ezt az alakuló ülésük óta is többször elmondtam, hogy rendeletalkotással kapcsolatban korábban kérjük magát az előterjesztést, a rendelettervezetet pont azért, hogy a jogalkotási rendszerbe föl tudjuk vinni. Elképzelhető az, hogy a mai napon Önök által hozott döntéseket mi holnap elkezdjük fölvenni a rendszerbe, és a rendszer nem fogja befogadni, és vissza fogjuk hozni a következő testületi ülésre, vagy a polgármester meg fogja vétózni, mert valamilyen jogszabály-szerkesztési hibát fog kihozni. Ezért nem jó az a gyakorlat, amit Önök követnek november óta, hogy itt helyben módosítanak úgy jogszabályt, tehát helyi rendeletet, azon túlmenően, hogy én azonnal próbálok reagálni minden egyes felvetésükre, hogy nem tudunk ebbe a rendszerbe berögzíteni, tehát azon túlmenően egyébként a mai napon sem fogjuk már tudni elkezdni ezt a rendszerben, holnapi nap, ha ma befejeződik ez a testületi ülés egyáltalán, a holnapi napon elkezdjük fölvenni a rendszerbe, és amint ez sikerül, és a rendszer el tudja fogadni, akkor fogjuk tudni kihirdetni. Tehát nemcsak azt, hogy ez a mai napon nem tud kihirdetésre kerülni, de még a holnapi napon sem biztos, hogy ez meg fog tudni történni, tehát amennyiben a törvényi feltételei fenn fognak állni, akkor tudom majd ugye a Kormányrendelet alapján kihirdetni, és akkor tudom a törvényesség alapján ezt aláírni. Köszönöm.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Itt a 10-es C-re szeretnék még rákérdezni, ami most itt előbb egy félmondat erejéig érintve lett, hogy a vac.hu facebook oldal üzemeltetője a Vác Város Önkormányzata, teljeskörű irányítója és adminisztrátora pedig ki lenne akkor? mert nem tudom, hogy itt *(beleszólás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Meg kell nevezni valakit. (bekiabálás)

Tótvárad-Nagy Bence: Igen, de egy konkrét személy lehet adminisztrátor egy facebook oldalnál, tehát egy bizottság az nem lehet. Illetve én azt azért leszögezném, hogy én semmilyen formában nem támogatnám azt, hogy bármilyen közszereplő, tehát közülünk bárki legyen egy városi facebook-oldalnál az adminja, tehát azt gondolom, hogy ez vagy a Városimázs-nál van a helye, vagy egy informatikusnál van a helye, vagy egy köztisztviselőnél, de semmiképp se egy politikusnál. Tehát ugye most is az Önök padsorában ott ül Szabó Csaba, aki egy váci Fidesz-es sajtótermék tulajdonosa, és akkor azért ne uralják le a médiát azzal, hogy mondjuk egy Emberi Kapcsolatok Bizottsága elnökének átadják a vac.hu-t. Tehát semmiképp se támogatnám azt, hogy közülünk bármelyik képviselő vagy polgármester, vagy alpolgármester legyen egy facebook oldal, egy városi facebook oldal irányítója és adminisztrátora.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én beidézném az ezzel kapcsolatos, ugyanis én is értetlenségemnek adok hangot, hogy hogy jött ide az Emberi Kapcsolatok Bizottsága, ugyanis a korábbi SzMSz szerint az SzMSz 3-as számú mellékletének 20-as pontja szerint az Emberi Kapcsolatok Bizottsága véleményezi a helyi tömegtájékoztatással kapcsolatos döntéseket, és előkészíti a helyi médiával kapcsolatos pénzügyi döntéseket, figyelemmel kíséri működésüket, javaslatot tesz a műsor szerkezetére vonatkozóan. Tehát itt ugye a véleményezés az nagyon fontos, meg hogy előkészíti, de igazából számomra ebből nem levezethető az, hogy miért az Emberi Kapcsolatok Bizottságának kellene átadni. Én ezt kérem szépen, hogy ezt komolyan tárgyaljuk meg, tehát semmiképpen nem tudom támogatni azt, hogy politikus legyen, az, hogy köztisztviselő legyen, azt tudom támogatni, amennyiben *(beleszólás)* tessék? igen, akkor viszont, akkor találunk valamilyen más megoldást, mert ugye ismerjük itt a helyzetet ugye ebben a pillanatban, hogy milyen módon működik a facebook-oldal és erre megoldást kell találni.

Szabó Csaba: Örülök, hogy polgármester asszony is látja, hogy milyen helyzetben van a facebook, és megoldást kell rá találni. Ez egy pozitív előrelépés, hogy idáig eljutottunk. Egyébként az EKB bizottságot azt nem mi javasoltuk, hanem Önök közül javasolták, hogy legyen. Mi először a jegyzőt mondtuk, aztán utána fölmerült akár részünkről a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság is, és talán az Önök padsorából mondta valaki, hogy legyen akkor az Emberi Kapcsolatok Bizottságának az elnöke, és utána mondta jegyző asszony, hogy a bizottság

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Biztos nem mondtuk.

Szabó Csaba: Hát a polgármester asszony biztos nem, mert nem volt ott, mert nem jött el a megbeszélésre, amire úgy volt, hogy jönni tud, de mindegy, ezt elengedem, mert ennek, nagyon fontos a megbeszélése, hogy el tudja mondani, csak részt nem szeretne venni rajtuk. Ezt tegyük félre. Így én most nem értem, hogy ott evvel nem volt problémájuk, akkor pont azt mondták, hogy akkor legyen az EKB bizottság, akkor én most bejavasoltam, és akkor most itt a testületi ülésen nem tudom, hogy a polgármester asszony felvilágosította Önöket, hogy ez mégsem jó, ezt nem tudom hova tenni. Én tartom magam az Emberi Kapcsolatok Bizottságához és még akkor a jegyző asszony fölhívta a figyelmet, hogy a módosítóm 1-es szakasza az így nem módosítható, úgyhogy akkor a 47. az legyen 46/A és így nyilván a másik, a 47 címszámozás az alábbiak szerint változik, az kerüljön ki, mert akkor az így nincsen értelme.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen. Egy kicsit legyen szíves hangosabban vagy egy kicsit közelebb a mikrofonhoz, valahogy, nem tudom, de ott ebben a sarokban jegyző asszony is mondja, hogy nem igazán érti, nem tudom a jegyzőkönyvben, hogy hogy fog elhangzani, legyen szíves.

Szabó Csaba: Az 1-es szakasz eddig úgy volt, hogy 47 sajtónyilvánosság az 46/A legyen akkor, mert a jegyző asszony fölívta a figyelmemet, hogy nem lehet átszámozni, és akkor így nyilván az SzMSz 47. címszámozás az alábbiak szerint változik, így értelmetlen, úgyhogy akkor az kerüljön ki a módosítóból. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát változatlanul azt gondolom, hogy az adminisztrátornak, tehát teljes körű irányítója és adminisztrátora az nem lehet egy bizottság, azonkívül pedig hát ez alapján az SzMSz alapján egyébként nincs is erre fennhatósága. Tehát teljes körű jelentős adminisztrátora az egy személy lehet. En azt szeretném, hogy azt nevezze meg, hogy kit gondolt? Gondolom, hogy gondoltak valakit. (beleszólás), hát akkor írják le, hogyha nem lehet megnevezni magánszemélyt, de hát erről, tehát anélkül, most függetlenül attól, hogy ki fogadja el, és ki nem fogadja el ezt az Ön által beadott SzMSz-módosítást de hát akkor sem lehet így továbbmenni, hogy ki van pontozva, tehát lehet ezt írásban is természetesen, és akkor nem kell szóban.

Szabó Csaba: Most szeretném kérdezni akkor jegyző asszonyt, hogy jó az Emberi Kapcsolatok Bizottsága jogilag, vagy nem jó? Mert most az, hogy polgármester asszonynak vágyai vannak nevekkal kapcsolatban, az egy dolog. Itt arra lennék kíváncsi, hogy ez most jogilag, hogy legyen? Ön azt mondta, hogy ne név legyen ott, hanem az Emberi Kapcsolatok Bizottsága, és azt az elnök képviseli, ezért az elnöke ez a feladat, a mindenkor elnöke nyilván, ha névhez adjuk, akkor ugyanaz a probléma áll fenn, hogy mi van akkor, hogyha a következő önkormányzati választáson, nyilván reméljük, hogy ilyen nem lesz, de a Kárpáti-Kelemen Kata nem jut be mondjuk, vagy az akkori elnök, és akkor Őnála lesz a facebook, hogy fogjuk visszakapni? Itt egy olyan probléma van, amivel most jelenleg küzdenek. Mi egy megoldást próbáltunk rá találni, tényleg nagyon nyitottak voltunk és tényleg azt szerettük volna, hogy egy olyan megoldás legyen, ami mindenkinek elfogadható, ezért javasoltuk a jegyzőt, mert a jegyző pártatlan, nem képvisel semmilyen politikai oldalt, és számunkra ez egy elfogadható dolog. Most, ha megnézik a vac.hu-t hogy mennyire gusztustalan tartalmakat gyártanak rá, teljesen elfogadhatatlan. Ez nem egy önkormányzati oldal, hanem propaganda lap lett.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez vélemény. Vélemény megfogalmazása uram, (beleszólás) de ez vélemény. Csak annyit tegyen hozzá, hogy véleménye szerint, erre kérem, (beleszólás) mert ez egy vélemény. Jó. Folytassuk, folytassa legyen szíves.

Szabó Csaba: Úgyhogy ez mindenképpen fontos és így tudjuk visszakapni a facebook oldalunkat, amit nyugodtan elmondhatunk egyébként, hogy most nincsen semmilyen önkormányzati dolgozónál, mert Önök kiadták a kezükből kezeletlenül és most egy magánszemély tulajdonában van a vac.hu hivatalos oldala, ami egyébként a facebook-oldalon ki van írva, hogy ez a Vác Városi Önkormányzat hivatalos oldala. Úgyhogy itt azért szeretném, hogy ezeket tisztázzuk és azért mondjuk el az embereknek, hogy itt a felelőtlenség az már megtörtént, mi megoldást próbáltunk rá találni, úgyhogy örülnék, hogyha Önök is a megoldáson gondolkoznának. Köszönöm.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Hát hogyha visszamegyünk az origóhoz, akkor továbbra is azt mondom, amit leírtam a törvényességi észrevételemben, a Szervezeti és Működési Szabályzatban nincs helye annak a rendelkezésnek, hogy a facebookról rendelkezzen a Képviselő-testület (beleszólás) akkor a képviselő úr olvassa el a

törvényességi észrevételemet még egyszer, tiltani nem tiltja valóban a jogszabály, de mivel ez az Önkormányzatnak az Mőtv. alapján nincs ilyen feladata, hogy egy facebook-oldalt működtessen, ezért annak nincsen helye egy Szervezeti és Működési Szabályzatban, hiszen a hivatalos forrása az a városi lapja, valamint a város honlapja. (bekiabálás) Tehát nem egy facebook oldal.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem. Legyenek szívesek gombot nyomni és akkor úgy beszélni. Jó?

dr. Zsidel Szilvia: És a bizottságra visszatérve ugye ahogy említettem ugye hatósági hatáskört lehet átruházni polgármesterre, jegyzőre, bizottságra. Ezen analógia mentén jutottak arra, amit nem én javasoltam, hogyha emlékszik képviselő úr, hogy itt a bizottság legyen megnevezve. Erre jutottak akkor, illetve emlékeim szerint az volt a végleges döntés, hogy majd itt szavaznak róla. Ez egy javaslat volt akkor is az Ön részéről. A bizottságot valóban, ahogy említettem, akkor is, minden egyes esetben az elnök képviseli. Ezzel a hatáskörrel azonban itt az SzMSz-ben amit hogyha a ... megszavazni, akkor a bizottságnak erről még döntést kell hoznia, hogy ott valóban ez a feladat szintén szerkesztői hozzáférési jogok azok akkor magához az elnökhöz kerüljenek, tehát ahhoz még egy EKB határozat fog kelleni. De visszatérve arra, hogy ugye Önöknek az a javaslata, hogy a jegyző kezelje ezt az oldalt, elmondtam már a jogszabályi hivatkozásokat, hogy miért nem lehet ennek teret adni, de a gyakorlatban ennek, tehát gondoljanak bele abba a helyzetbe, igen, jegyzőként ülök ebben a székben, vezetem a Hivatalt. A facebookon valóban van egy magánprofilom, ami viszont az én nevem alatt fut. Képzeli el azt az élethelyzetet, hogy akkor Önök hoznak egy olyan rendelkezést a jegyzőre nézve, hogy a személyes magánprofil oldalával kezeljen egy oldalt. Tehát ezért mondtam Önöknek azt, hogy ez személyiségi jogi szempontból és adatvédelmi szempontból is erősen aggályos, mindazonáltal, hogy a Testület nem adhat ilyen hatáskört a jegyzőnek és a jegyzőn keresztül köztisztviselőknek. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Meghallgatva itt a hozzászólásokat és az érveket, lenne egy módosító javaslatom, és megpróbálkozok ezzel. Ugye a 10-es pontban már magát az általunk kiadott Váci Hírnök lapot ugye megfogalmazzuk, hogy *az Önkormányzat hivatalos lapja, legfeljebb 16 oldalas Váci Hírnök című lap, melynek felelős kiadója a Váci Városimázs Kft. A város hivatalos internetes oldala www.vac.hu, facebook oldala vac.hu, oldalazonosító pont, pont, pont,* és akkor itt összevonnám igazából ezzel a ponttal a 10 pont C-t, amennyiben lehetséges, a *vac.hu facebook oldal azonosító üzemeltetője Vác Város Önkormányzata, teljeskörű irányítója a Városimázs Kft.* És akkor így talán meg tudnánk oldani ezt a problémát.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez egy módosító?

Kiss Zsolt: Igen, ez módosító.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor majd ezt szavaztatom a végén.

Ferjancsics László: Hát itt valaki bort iszik és vizet prédikál. Tehát nagyjából a jegyző avval érvel, hogy nem lehet nála ez, Ő nem vállalja el, mert a magánprofilja kell hozzá. Hát akkor tessék már megmondani, hogy a Városimázs Kft-nél ott nem a végén egy magánszemélynek kell lenni? Ha jegyzőre nem hozhatunk ilyet, hogy a magánprofilját fölhasználja a Városimázs Kft-nek a valakijére meg hozhatunk. Aztán kaptunk itt egy levelet az elviekben a szuperadmintól, aki a vac.hu-nál van, aki arról írt, ha jól emlékszem, hogy felszólították, hogy adja át ennek az adminisztrátorságát vagy valamijét, talán még le is írták, hogy kinek. Hát most előbb pedig elhangzik, képviselőtársamtól is elhangzik, hogy ne legyen politikus, jó lenne a jegyző, a jegyző nem vállalja, a köztisztviselő nem

vállalja, a köztisztviselőre, a jegyző nem akarja átadni. Akkor kérdezem, hogy akkor ugyan mire szólították föl? Hát itt az asztalnál arról beszélnek, hogy nem lehet ez, nem lehet az, hát akkor mire szólították föl, kinek adja át, első utcaseprőnek? Vagy kinek? Hát azt mondták egyfolytában, hogy itt senki nem lehet. Az egyik az csak az legyen, hogy ne legyen politikus, politikus el nem hangzott, hanem egy titulus hangzott el. Akkor utána elhangzott, hogy ne legyen a polgármester se legyen meg alpolgármesterek se, legyenek képviselők se legyenek, bizottsági elnökök se. Érvelés hangzik el mellette, hogy miért ne, vagy miért nem lehet. Érvelnek az SzMSz mellékletével, amit egyébként überelne bármelyik, akár alpolgármester úr által elővezetett 10-es pont összevonása, de eddig arról beszéltek, hogy nem lehet senki, mégis valakinek elkérték ettől a szuperadmintól ezt az adminisztrátori jogot. Hát akkor kinek kérték el, milyen felhatalmazással? Aztán már az is elhangzik, hogy Önkormányzatnak már nem is lehet lassan ilyen oldala. A múltkori megbeszélésen, a múlt héten egyértelmű volt, hogy bizottság lehet, most meg tiltakoznak a bizottság ellen. Senki nem szólt ellene, jegyző asszony se, több jogással ugye megjelenve nem mondta, hogy nem lehet. Akkor ezek szerint az előbb elhangzott kényszerből elhangzott módosító indítvány, miután Makrai úr visszavonta azt, hogy köztisztviselő foglalkozzon vele, aki leginkább a közbizalmat megjelenítené, ez ellen tiltakoznak, a legjobb megoldás ellen. Erre azt mondják, hogy legyen a Városimázs, aki ki tudja ki van ott? Hát azt se tudjuk, ki kit képvisel, milyen profillal? Hát, hogy köteleznénk már az ügyvezetőjét SzMSz-be erre? Egyáltalán SzMSz-be egy ügyvezetőt kötelezünk valamire? Hát ilyet nem sokat látunk benne az Szmsz-be ilyet, ilyen pontot. Emberi Kapcsolatok Bizottsága. Egyelőre nincs, más. Lehet még egy pár bizottság, aztán ennyi. Tehát hogy legalább ugye a pulpituson jussanak valami dűlőre, hogy mi a jogi álláspont és várom a választ, hogy kire szólította fel az Önkormányzat, ügyvéd, vagy akárki a mai szuperadmint, hogy kinek adja át? Az ugyan milyen alapon áldozza föl jó értelemben a saját személyes profilját? Szóval kire szólították föl, ki adja át most?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Bízom benne, hogy a hozzászólása első mondatával nem arra akart utalni, amilyen hozzászólásaim voltak az előzőekben. A jegyző feletti munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja, ezáltal feladatot a polgármester adhat a jegyzőnek. A Képviselő-testületnek nincs ilyen hatásköre. Ezt elmondtam múlt héten is, tegnap képviselő úrnak is leírtam, önkormányzati hatósági hatáskört adhat át a Képviselő-testület a jegyzőnek. Megismétlem még egyszer, hogy kezdettől fogva ezt mondom Önöknek, hogy a facebook oldalra vonatkozó rendelkezéseknek nincs helye a Szervezeti és Működési Szabályzatban. Tehát nem hozzászólásonként módosítom a véleményemet, hanem továbbra is ehhez tartom magam, amit le is írtam múlt hónapban is, most is Önöknek. Az, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottsága legyen az irányítója és adminisztrátora, ez volt egy kvázi konszenzus a múlt heti egyeztetésen, azonban emlékeim szerint az az észrevétel hangzott el akkor is, hogy erről majd a szavazás fog dönteni, de majd megkérem azért Inotai alpolgármester urat, hogy ebben erősítsem meg, mert Ő vezette ezt az egyeztetést. Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága, az, ahogy említettem az előbb, hogyha Ő kerül ennek a kipontozott pontnak a helyére, akkor az Emberi Kapcsolatok Bizottsága ezzel hatáskört kap, és majd Ők fognak dönteni egy bizottsági ülésen arról, hogy akkor ki lesz az a személy. Visszatérve a hozzászólásom elejére, továbbra is azt mondom, hogy ennek a egész facebook oldalnak a kezelésével kapcsolatban és szabályozásának a keretével nem az SzMSz-ben kellene rendelkezést szabályozni, hiszen nincs ilyen hivatalos kötelezettsége az Önkormányzatnak. A Városimázs Kft-vel kapcsolatban, ott ugye Kiss alpolgármester úr jelezte, hogy neki egy ilyen módosító indítványa van, ugye jelenleg vállalkozási szerződés keretében a Városimázs Kft. tölt fel tartalmakat a facebook oldalra, tehát a vac.hu facebook oldalra, gondolom, ezért jutott erre a következtetésre, hogy talán Ők lennének célszerűek, de nemcsak a jegyző és nemcsak a köztisztviselő tekintetében mondom azt, hogy, mivel ugye egy magánszemély kell, hogy, hogy egy facebook oldal adminisztrátora legyen, hogy egy testületi Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendeletben

nincs helye olyan rendelkezésnek, hogy magánszeméllyel kapcsolatban hoznak rendelkezést és neki feladatot, vagy rá feladatot hárítanak. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Viszonylag a megbeszélésünk vége felé történt, amikor erről visszatérő témaként beszéltünk és én is úgy emlékszem rá, hogy a végső lezáró gondolat az volt, hogy majd itt a teremben akkor erről a kérdésről gombot fogunk nyomni, mert valóban elhangzott az utolsó megoldási javaslatként az Emberi Kapcsolatok Bizottsága, mint beírható történet, de én is arra az aggályomra szeretném föl hívni mindenkinek a figyelmét, és ezzel reflektálnék a jegyző asszonynak a gondolatára, hogy itt egy hús-vér embert az SzMSz-ben rögzítetten úgymond kötelezünk arra, hogy a saját privát profilját bevigye egy közösségi profil mögé. Nagyjából erről beszélünk, amelyet én minden szempontból azért alapvetően aggályosnak tartok, úgyhogy én is, és ez is egy vélemény volt ezen a megbeszélésen, hogy a facebook-profil kezelésének a kérdését lehet, valószínű, gondolkodjunk rajta, perjeleket most nem tettem ki közé, csak gondolatban, hogy a továbbiakban gondolkodjunk el róla, de hogy nem az SzMSz-ben kell adott esetben szabályozni, más szabályozót kell ez ügyben magunk elé tenni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Az átadással kapcsolatban csak annyit, hogy tudomásom szerint több adminisztrátora is van az oldálnak, tehát az a személy, akinek most természetesen nem fogom elmondani a nevét, hiszen jogi eljárás van ellene, tehát az a személy átadhatta volna tulajdonképpen bármelyik adminisztrátornak is amennyiben több adminisztrátora van. Tudomásom szerint így van, de ezt nem kérdeztem meg a Városimáznál.

Szabó Csaba: Akkor most Önök azt mondják, hogy van egy városi médiánk és adjuk oda egy Kft-nek úgy, hogy legyen nála, aztán akkor majd valaki kezeli ott, aki akarja. Közben a jegyző asszony azt mondja, hogy hát ezt nem is lehet itt kezelni, közben azt mondják, hogy akkor, ha ez bármilyen hús-vér emberre, ahogy alpolgármester úr fogalmazott, nem jó rákötelezni, hogy ezt megcsinálja. Közben meg Önök ugyanakkor úgy hallottam, hogyha jól hallottam bizottsági elnök úrtól, hogy kérték valakinek ezt a profilt, ezt az adminisztrátori szerepet. Akkor kinek kérték, mert ez nem hangzott el, ezt nem hallottam, hogy Önök egyébként kinek akarták akkor ezt odaadni, ki volt az, aki ezt szívesen vállalná, mert akkor gondolom, van egy személy, aki ezt szívesen vállalná, de hogy ki az a személy? Merthogy ez, mert lehet, hogy akkor meg is oldódott a problémánk, mert gondolom, hogy Önök nem egy nem is tudom pártembernek szeretnék ezt odaadni, vagy egy olyan megbízási szerződéssel itt lévő embernek, akinek már nem sokáig van megbízási szerződése. Ez egy nagyon fontos kérdés, hogy Önök kinek szerették volna ezt odaadni? Főleg úgy, hogy most már látjuk, hogy itt ezek a megbízási szerződések elszálltak. Lehet, hogy az oldal ment volna vele. Mi a garancia, hogy akkor Ő itt hagyta volna az oldalt? Hát itt értik, hogy mi a probléma? Van egy oldal, amibe egyébként Önök beletettek pénzt, mert hirdették, szóval közpénzből hirdettek rajta, ebből kifolyólag valamekkora értéke van az oldálnak, követőbázisa van az oldálnak és Önök itt, valakinek adjuk oda, aki magára vállalja, Önök nem mondják el, hogy ki vállalja magára, de valakinek biztos vissza akarták kérni, mert nem gondolom, hogy csak úgy visszakérték volna, én nem gondolom, hogy ez egy jó dolog, hogy egy Kft-nek adjuk oda úgy, hogy ott nem tudjuk, hogy ki fogja utána kezelni. Ez egy Vác Város Önkormányzat oldala. Most az is kiderült, hogy egyébként nem az Önkormányzat tulajdona, úgyhogy nem tudom, hogy mit kér vissza az Önkormányzat, jegyző asszony azt mondta, hogy ennek senki nem a tulajdona, úgyhogy most már teljesen bonyolult, talán a jegyző asszony pont azt mondta, hogy ez a tulajdona lenne az Önkormányzatnak a Hivatalban, akkor benne kéne, hogy legyen a jegyzékben, de hogy ez nincs így, úgyhogy ... kinek szerették volna visszakérni? Most tulajdona-e az Önkormányzatnak vagy a Hivatalnak, vagy a Gazdasági Hivatalnak? Nem tudom. Tök mindegy, hogy állunk most akkor ezzel, és most, hogyha itt nem fogjuk szabályozni, akkor mondjunk le a

facebook-oldalról mert nem fogják visszaadni. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Csak egyetlen mondat igazából, akkor pontosítanám, tehát, hogy én abból indultam ki, hogy most is vannak olyan felületeink, amelyek működnek. Ugye van egy televíziónk, van egy városi újságunk, amelyre ugye szerződött partnerként a mi általunk alapított Városimázs Kft. van ugye megbízva. Én azt gondolom, hogy ebből adódóan a legjobb helyen ugye a talán annak a Kft-nek a birtokában lenne és ugye nyilvánvalóan ezekért a felületekért is az ügyvezető felel, én azt gondolom, hogy ebben az esetben akkor a mindenkori Kft. ügyvezetője lehetne az a szuperadmin, aki egyébként ezért a felületért is ugyanúgy felel, mint a többi kiadott egyébként hasonló tartalmakért. Tehát gondolok itt az újságra, amiért itt maga az SzMSz is most akkor újra behoz és tisztáz, és egyébként itt az oldalszámokat is rögzíti, ugye van egy televíziónk ugye, amelyre folyamatosan ugye megrendelést ad az Önkormányzat a saját cégének, én azt gondolom, hogy a legjobb helyen akkor talán itt lenne, ahol az egyébként az összes sajtóorgánium is van egy kézben, és nyilvánvalóan akkor egy felelőssel is. Ez volt az én javaslatom, erre mondtam azt, hogy talán ez lehetne a megoldás, merthogy azt látom, hogy mindannyian azon vagyunk egyébként a teremben, hogy erre találjunk megoldást. Tehát az, ami most van, az a legrosszabb állapot. Ugye azt mindannyian látjuk, hogy a legjobb az lenne, hogyha erre lenne megoldásunk és tényleg olyan megoldás, amiben mindannyian egyet tudunk érteni és meg tudjuk közösen szavazni.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm. Tisztelt polgármester asszony! Én is Kiss Zsolt alpolgármester úrral értek egyet, hiszen a Váci Városimázs Kft-hez passzol legjobban ez a tevékenység, és Ők működtetnek jelen pillanatban is több facebook-oldalt, tehát például az ES TV-nek is van egy facebook-oldala tehát nyilván megvan az a személy ott a városias Kft-nél, aki alkalmas erre a feladatra és meg tudja ezt valósítani. Én továbbra is amellett vagyok, hogy a Váci Városimázs Kft-nél van a helye a Váci Hírnök, az ES TV mellett a vac.hu-nak is.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azt kérdezem, hogy ez egy módosító, Kiss Zsoltot is kérdezem, módosító?

Kiss Zsolt: Pontosítottam a módosítót. Igen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát egy módosító, majd akkor utána erről szavazunk, illetve kérdezem, hogy befogadja-e az előterjesztő? Nem fogadja be. Akkor nem fogadja be, van-e még hozzászólás?

Szabó Csaba: Véleményem szerint, ha jól tudom, a Váci Hírnök nem a Városimázs tulajdona, maga az újság, Ő a kiadója, és Ő a szerkesztő, nem talán még a kiadóba se vagyok biztos, hogy az a Városimázs Kft. Én az, hogy a tulajdon, a fő, ami irányítani tudjon mindent, az oldalon, azt az Önkormányzat nem adhatja ki a kezéből, ha az önkormányzaté. Az, hogy szerkesztői pozíciót kapjanak benne, én egyébként ezzel sem értek egyet, mert olyan propagandát gyárt véleményem szerint a média, ami nem elfogadható és nem azt szolgálja, ami a feladata lenne. Egyébként ezt úgy látom, hogy az előző szavazáson látszott is, hogy egyébként a többségnek mi erről a véleménye, az ES TV-nek és a Városimázs Kft-nek a munkájáról, úgyhogy ezt mindenképpen rossz ötletnek tartom, hogy ez a Városimázs Kft-hez kerüljön. Ha a szerződés így maradt, hogy Ők fogják szerkeszteni, akkor én avval sem teljesen értek egyet, de az, hogy a tulajdonukba adjuk, az az újság, vagy a hivatalos, ami nem hivatalos facebook-oldal mint kiderült, ami nem a mi tulajdonunk, de még mindig nem kaptam arra választ, hogy kinek szeretnék volna visszakérni ezt a facebook-oldalt? Szerencsére én vagyok az előterjesztő, úgyhogy bármennyiszer megkérdezhetem,

hogy kinek szeretnék volna visszakérni, ki az, aki vállalta ezt a nemes feladatot, hogy a facebook-oldalt kezelje, amikor most már mondta, hogy talán jogi eljárás is van, hogy kinek szeretnék volna akkor ezt visszakérni? Polgármester asszonynak gondolom volt egy magas röptű ötlete, hogy majd ő megkapja. Kié ez a személy? Véleményem szerint magas röptű.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: ... a személyemet. Ez nem az én eljárásom, nem az én SzMSz-módosításom hanem az Öné. Úgyhogy ezt szeretnék valahogy végig vinni és megtalálni erre a megoldást. Amit itt Kiss Zsolt alpolgármester úr elmondott, és akkor ezek szerint nem fogadja el a módosítóját. Itt azért annyit pontosítanék, hogy nem egy Kft-nek adná oda az Önkormányzat, hanem egy 100 százalékos önkormányzati tulajdonban lévő Kft-nek aki egyébként a kommunikációval foglalkozik, tehát mondjuk náluk megfelelőbb kft-t és hát benne egy személyt nem tudok elképzelni sem. Az pedig, hogy egy az Ön tulajdonában lévő Fideszes propaganda oldalnak a tulajdonosa, (*bekiabálás*) véleményem szerint, a véleményem szerint, köszönöm szépen, tehát, hogy annak a tulajdonosához és vagy annak a köréhez kerüljön, ezt, egy önkormányzatnak az oldala, ezt elképzelhetetlennek tartom.

Szabó Csaba: Szeretném kérni, hogy ne általánosítson, pontosan fogalmazzon, mert amíg nem tudunk a kérdésre válaszolni, sőt a véleményére se, és

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem volt kérdésem.

Szabó Csaba: Nem tudom, hogy ezt hogy gondolja, hogy itt minősít egyébként független médiumokat, de ezt Önre bízom. Azt meg mindenképpen ki szeretném, hát tényleg magyar narancsos újságíró, ez mindig ilyen különleges, hogy így mennyire meg tudott változni, de nyilván ez nem a témája ez a SzMSz-nek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem

Szabó Csaba: Csak kiváltó oka, amit Ön itt csinált a helyi médiával. De úgy látom, hogy még mindig nincsen. Úgyhogy én fenn fogom tartani akkor az Emberi Kapcsolatok Bizottságát ezzel a kiegészített mondattal, hogy szavazzunk róla, döntsön róla a többség, ugyanígy a többit is fenntartom, és ha majd a végén kiderül akkor, hogy mi a A megbeszélésen is, amin polgármester asszony nem volt ott, pedig nagyon nagy híve elvileg ezeknek a megbeszéléseknek, ott is ebben maradtunk végül. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A független média az annyit jelent, hogy nem a polgármester csinál egy médiát, hanem van itt a mi esetünkben egy Kft., ahol dolgoznak emberek és ők csinálják a médiát, és természetesen a képviselőknek a bevonásával lehetőséget adnak arra, hogy a képviselők megszólaljanak, de semmiképpen nem a polgármester csinálja a helyi médiát. Ezt visszautasítom.

Ferjancsics László: Visszatérünk, mivel SzMSz-t fogadunk el ugye, ami a magyar jogrendszer szerint egy jogszabályt. A pulpituson már megint úgy látom, hogy nincsen egyetértés. Hát előbb még jegyző asszony szavait nem kell fordítanom, de hát az a tartalma, hogy magánszemélyt nem kötelezhetünk az oldal átvételére, a szuperadmin vagy az adminisztrátor, azt pedig vegyük tudomásul, hogy magánszemély lehet. Hát akkor bocsánat, Kiss alpolgármester úr milyen alapon akar egy Kft-t megbízni, ami mögött egyébként magánszemély van. Tehát ott magánszemélynek kell lennie a szuperadmin pozícióban. Hát akkor milyen alapon tehet ilyen javaslatot, ami a jegyző véleményével, hogy az SzMSz-be nem kötelezhető magánszemélyt ellentét. De egyébként ott van a pulpitusnál az

a közös nevező, az a csoda, ami minket most itt egy szavazatra sarkallhatna, meg gondolom, hogy jogászok, ügyvédek meg mindenki a városháza környékén meg az egész Dunakanyarban azt kereshette, hogy azt az embert, akihez eltévedt ez az oldal, ugyan mire lehetne kötelezni, melyik személynek adja vissza a nem tudom milyen jogokat. Hát ezt itt rágták az iroda helyiségeibe és megtalálták a megoldást. Na, de nem mondják el nekünk, hogy mi a megoldás, mire szavazhatnánk, vagy pedig olyat kértek, olyan személyre kértek, akire nem kérhették, mert nincsen hozzá joguk. Eleve a jegyző asszony azt mondta, hogy hát ez talán nem is az önkormányzaté, hát ha nem az önkormányzaté, akkor ha ezt a szuperadmint miért kérték, hogy adja vissza az önkormányzatnak? Ha meg azt kérték, hogy adja vissza az önkormányzatnak, akkor ki az önkormányzat? Akkor a polgármesterre kérhették, mert ebben az esetben, ha volt egy ilyen kóválygó e-mailjük vagy felszólításuk, csak a polgármesterre vonatkozhatott. Hát, ha meg nem, és itt véleményként hallottuk, hogy hát polgármester képviselő úr meg egyebek ne legyen, akkor meg mondják meg azt a szupermant, akihez odakerülhetne. Tehát kire küldték ki a leveleket, hogy kinek kell átadni. És megvan a megoldás. Ide lehet, hogy be lehet írni és lehet, hogy el is lehet fogadni, lehet, hogy még többség is lesz. Kire küldték ki a levelet? Árulják el, hogyha nem emlékeznek, tartsunk szünetet, nézzék meg a leveleket.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor megkérem jegyző asszonyt, hogy ismétlje el azt, amit a facebook oldallal kapcsolatban már egyszer elmondott Önöknek. Kérem hallgassák figyelemmel.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Legyenek szívesek hallgassák meg, jó?

dr. Zsidel Szilvia: Elmondtam, leírtam tehát, hogy a Szervezeti és működési szabályzatban nincsen helye ilyen rendelkezésnek, ami a facebook oldalra vonatkozik, ezt továbbra is fenntartom, törvényességi észrevételként, és minden egyes kérdésről, amit egyébként most már hosszú percek óta vitatkoznak, hiszen azon vitatkoznak, hogy kinek adják oda ezt az adminisztratív jogot, bizottságnak, gazdasági társaságnak. Azt már elfogadták, hogy ugye magánszemélynek nem lehet, de közben elfelejtik azt, amivel kezdtem az egész észrevételemet és ahogy ki is küldtem Önöknek, hogy a facebook-ra vonatkozó rendelkezésnek nincs helye a Szervezeti és működési szabályzatban. És ha ezt elfogadnák, akkor egyébként már régen ezen a ponton túl lennénk és a többi érdemi rendelkezéssel tudnánk foglalkozni. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem ismét az előterjesztőt, hogy ezt elfogadja, amit jegyző asszony mondott?

Szabó Csaba: Nem fogadom el, és reagálhatok közbe. Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném akkor kérdezni polgármester asszonyt, vagy a magyar hangjait, most már úgy látom, hogy hárman is vannak, hogy most már csak ketten, hogy ki ez a személy akkor, akinek át szerették volna, mert most már tényleg már mindkét oldalt kérdezi, de így a kérdések kereszttüzében valahogy így elveszik a válasz, és nem tudunk erre az egyetlenegy kérdésre, én nem tudom, Ön talán még az előző napirendeknél mondta, hogy itt nincsenek titkok, itt átláthatóság van, itt ez a szerződésekben sem láthatunk semmilyen titkokat. Közben egy nevet, vagy egy pozíciót nem tud elárulni, hogy ki az, akinek oda akarták adni azt a Vác Város Önkormányzatának azt az oldalát, amiben közpénz van, amiből hirdettek és nem tudják elmondani ezt. Tehát ez teljesen abszurd. Én nem tudom, fölöslegesen húzza itt polgármester asszony az időt, vagy a magyar hangjai. Bárki elmondhatja. Kik voltak azok, vagy ki volt az, akinek szerették volna visszakerülni ezt az oldalt. Remélem, hogy nem a

KP, nem mondom ki inkább a nevét. Most már úgylis rövid ideig van itt, nem szeretném most már zavarni őt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ne reménykedjen képviselő úr.

Szabó Csaba: Jajjaj.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, mondja, aztán akkor majd reagálok. Vagy befejezte? Befejezte. Tehát akkor még egyszer, titokzatosság nincsen. Van jogi eljárás, amikor nem mondjuk ki személyeknek a nevét. Van egy önkormányzat, amelyik működött, működtetett egy facebook oldalt, az a személy, aki működtette, az nincsen már az önkormányzatnál. Ezt átadta valakinek, az a személy elment közben nyugdíjba. Tehát itt lesz természetesen ezzel kapcsolatosan belső vizsgálat, hogyha kell, akkor meglesznek téve a jogi lépések. Erről sajnos Önöknek nem tudok felvilágosítást adni, mondom ezt még egyszer. Ez az önkormányzatnak a facebook-oldala, amit itt jegyző asszony az előbb elmondott. Én most ezt nem ismételtem el, tehát én azt tartanám a legjobbnak, hogy vegyük ki ezt a passzust és menjünk tovább. Egyébként 12 órát dolgozhatnak a köztisztviselők, úgyhogy fél 8-ig legkésőbb lehetnek, úgyhogy kérem szépen, hogy legyünk erre is tekintettel. Tehát azt kérdezem, hogy ezt el tudja fogadni, hogy kivegyük ezt a passzust, amit jegyző asszony adott, nem fogadja el, akkor még, akkor Mokánszky Zoltánt meghallgatom, hogyha még valaki akar szólni, legyen szíves és akkor utána szavaztatom a pontokat sorban. Tessék

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtársam, tisztelt Váciak! Másfél órája rugózunk itt ezen, hogy nem mondják meg, hogy a szuperadmintól miért kérték vissza, és Ön vagy Önök kinek akarják ezt odaadni. Lassan úgy érzem magam, mint régen, amikor gyerekkoromban láttam a Rózsa Sándort és most a polgármester asszony a Rózsa Sándor, aki azt mondta, mikor dolgozom, akkor nem mond ki a nevemet. Úgyhogy Ön nem akart nevet se kiadni, mert ha dolgozik, akkor nem adnak ki nevet. Most ezt mondta. Mondják már meg, hogy ki az az ember. És akkor haladjunk tovább. Kit akarnak Önök szuperadminnak? Lehet, hogy mi is el tudjuk fogadni és akkor továbbmegyünk. Miért kell ezt húzni? Ez, amit csinálnak már kabaré. Hát kinevettetik magukat a váciak a választókerület. Egy szuperadmint nem tudnak meg nevezni, hogy kinek vagy kinek lenne átadva a facebook-oldalnak a kezelése. Nyugodtan lehet mondani a nevet, ez nem Rózsa Sándor, lehet mondani nevet és akkor szavazzunk róla. Miért nem lehetne nevet mondani? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy Makrai Zsoltnak a módosítójából befogad-e valamit? Na jó, rendben van. Tehát akkor a kipontozott részre, ezt most mondom azoknak, akik itt vannak, az EKB kerül, ezek szerint. Akkor Kiss Zsoltnak a módosítóját szavaztatom, akkor Makrai Zsoltnak a módosítóját szavaztatom először, és utána pedig Kiss Zsoltét. Akkor bekezdéseként szavazhatom. Egyes bekezdés, tehát a módosítót szavaztatom.

1-es bekezdés szavazás,

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es szavazás,

A szavazás eredménye: 9 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös

A szavazás eredménye: 2 igen, 3 nem, 9 tartózkodás mellett elutasítva.

6-os

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

7-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

9-es

A szavazás eredménye: 3 igen, 8 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Bocsánat, akkor a 8-as következik.

A szavazás eredménye: 7 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Kiss Zsoltnak a módosítója következik, Kiss Zsolt módosítójáról szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 6 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Jegyző asszonynak megadom a szót.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm. A tisztelt Képviselő-testület! Ugye Makrai Zsolt előterjesztéséből be lett szavazva néhány rendelkezés, tehát a Szabó Csaba módosító tervezetében azzal kapcsolatban már nincsen szavazás. Ez az SzMSz, ugye egy szakasz 10 bekezdés, az SzMSz egy szakasz 10 bekezdés módosította és az SzMSz 1 szakaszt kiegészítette 10 a., 10b., illetve 10d-vel, de ugye a végleges az volna, hogy 10d-ből lesz 10c, így a számozás szabályai szerint. Ezért kezdtem úgy a mondatomat, hogy ahol Makrai képviselő úr módosítóit elfogadták, ott nem lesz Önnél szavazás. *(bekiabálás)* Önnél igen. Akkor az SzMSz 6. szakasz 8, 9-et megszavazták, az SzMSz 10. szakaszt megszavazták, az SzMS 28. szakasz 5. bekezdést megszavazták, az SzMSz 30. szakasz 1 bekezdést megszavazták, ezt követő kettőt nem. És akkor így fogunk menni egyesével, szakaszonként.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor most szünetet rendelék el, és akkor folytatjuk majd fél hatkor, jó? És utána valószínűleg, hogy nem fogjuk tudni befejezni a testületi ülést, de azt majd meglátjuk, hogy hogyan jutunk, vagy meddig tudunk még tovább menni. Tehát akkor fél hatkor legyenek szívesek visszajönni.

S z ü n e t !

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor sorban szavaztatom ezeket a paragrafusokat, tehát akkor Szabó Csabának a rendeletmódosítását, kérem szépen jegyző asszonyt sorolja el

dr. Zsida Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület! Akkor átnézve Szabó Csaba képviselő úr előterjesztését, és amiket abból a Makrai Zsolt módosítójából befogadtak, akkor az eredeti előterjesztésből szavazásra kell bocsátani a preambulum 2-es bekezdését, az SzMSz 1 szakasz 10 c bekezdését, az eredeti módosító rendelet 2. szakaszát, ami az SzMSz 3. szakasz 3. bekezdését

módosítja. Utána a 4. szakasztól a 6. szakaszig, utána a 8. szakasztól a 13. szakasznak az első bekezdéséig, a második bekezdés az ugye Makai Zsoltnál már megszavazásra került. A 13. szakasz 3. bekezdéstől a 15. szakaszig, bocsánat, a 14. szakaszig, mert a 15. szakaszt azt megszavazták a Makrai képviselő úrnál. 16. szakasztól, akkor a 22. szakaszig, és akkor a helyben kiosztott módosítója volt még Szabó Csaba képviselő úrnak, az pedig ugye az 1. szakasz, 2. szakasz. Jó, és akkor ezt így képviselő úr egybe lehet, vagy ezt is szakaszonként? Jó, akkor külön lesz szavaztatva.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor elkezdjük a szavazást, akkor a preambulum 2-es bekezdést szavazzuk, tehát hogy Szabó Csaba képviselő úrnak a Szervezeti működési szabályzatáról szavazzunk.

Tehát 2-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

akkor egy szakasz, 10 C, igen szavazzunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

akkor a 2-es szakaszcól szavazzunk most. Szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es szakasz jön. Szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös jön.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

a 6-os jön,

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

8-as szavazás,

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

9-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

10-es jön szavazás,

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

11-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

12-es szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

13. 1-est szavaztatom. Szavazás,

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

13-asban a 3-as bekezdésnél vagyunk, szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

még mindig a 13-asnál vagyunk 4-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

14-es következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

és a 16-os jön.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

17-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

18-as következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

19-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

jön a 20-as szavazzunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

21-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

22-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor jön még a két új SzMSz módosítás, a sajtónyilvánosság és a törvényességi adok, igen, igen, az már nem. Igen. Tehát itt ugye csak kérem szépen, hogy ne feledkezzünk el arról, amit jegyző asszony elmondott a sajtónyilvánossággal kapcsolatban, törvényességi észrevételt, szavazzunk erről. Szavazás

A szavazás eredménye: 9 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor jön az utolsó szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

3.SZ.MELLÉKLET

Polgármesteri határozat – rendeletmódosítás újratárgyalása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És akkor itt ennek a napirendi pontnak a végére értünk, és a mai testületi ülésnek is a végére értünk. Szünetet rendelünk el, holnap reggel folytatjuk 8 órakor, úgyhogy találkozunk holnap 8 órakor. Mindenkinek jó pihenést kívánok.

K.m.f.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsidoi Szilvia
jegyző



JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2025. február 19.-i

ülésére

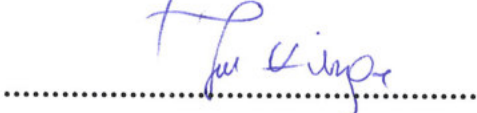
1. Ferjancsics László István



2. Inotay Gergely Ábel



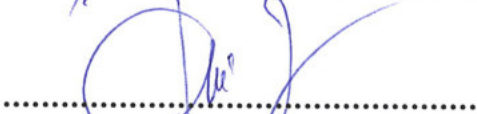
3. Jess Kinga



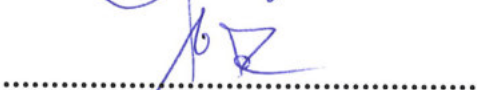
4. Kárpáti-Kelemen Katalin



5. Kiss Zsolt János



6. Makrai Zsolt



7. Matkovich Ilona Zsuzsanna



8. Mokánszky Zoltán



9. Molnár Nándor



10. dr. Rosta Zoltán Géza



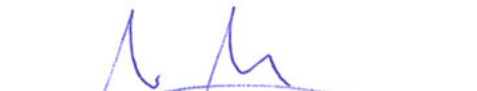
11. Rozmaring Sándor



12. Szabó Csaba



13. Szádóczki Imre



14. Tótváradi-Nagy Bence



15. dr. Ványai László



Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelete**Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről**

[1] Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével meghatározza a 2025. évi önkormányzati költségvetés bevételi és kiadási előirányzatait és a gazdálkodás főbb irányvonalát.

[2] Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya a Képviselő-testületre és Bizottságaira, az Önkormányzatra és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre terjed ki.

1. Az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatai**2. §**

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének *bevételi főösszegét*

- a) finanszírozási műveletek nélkül **12.035.555 eFt-ban**,
- b) finanszírozási műveletekkel **12.608.346 eFt-ban** állapítja meg.

3. §

A 2. §-ban megállapított főösszeg önkormányzati szintű, a *bevételek* forrásonkénti részletezését az 1. melléklet tartalmazza kiemelt előirányzatonként, az 2. melléklet részletezi a bevételi kiemelt előirányzatokat költségvetési szervenként.

4. §

(1) A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének *kiadási főösszegét*

- a) finanszírozási műveletek nélkül **12.434.192 eFt-ban**,
- b) finanszírozási műveletekkel **12.608.346 eFt-ban** állapítja meg.

(2) A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:

- a) **működési** előirányzatok, valamint az éves létszámkeret az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervenként, kiemelt előirányzatonként, a feladat jellege szerint - 3. melléklet
- b) **Működési kiadások** kiemelt előirányzatai összesen: **10.824.010 eFt** ebből:
 - ba) személyi juttatások: 4.368.803 eFt
 - bb) munkaadókat terhelő járulékok és adók: 600.378 eFt
 - bc) dologi kiadások: 3.876.998 eFt (ebből: - egyéb dologi 2.643.919 eFt, közüzemi díjak: 470.752 eFt, ételmezési kiad.: 705.790 eFt, karbantartás: 56.537 eFt)
 - bd) ellátottak pénzbeli juttatásai: 60.000 eFt
 - be) pénzeszköz átadás, egyéb támogatás: 1.917.831 eFt
- c) **Működési tartalék 114.781 eFt** (Általános tartalék: 1.000 eFt, Működési céltartalék: 113.781 eFt)
- d) az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 4. és 5. melléklet szerint **4.380.579 eFt**

- e) **az Önkormányzat felújítási kiadásai** a 6. melléklet szerint: **793.716 eFt**
- f) **az Önkormányzat beruházási kiadásai** a 7. melléklet szerint: **547.335 eFt**
- g) **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai** az 8. melléklet szerint: **36.348 eFt**
- h) **Felhalmozási célú pénzeszköz átadás** a 9. melléklet szerint: **86.502 eFt**
- i) **Felhalmozási tartalék 31.500 eFt** (Alapellátási keret: 3.400 eFt, Felhalmozási céltartalék: 28.100 eFt)
- j) **Finanszírozási kiadások 174.154 eFt**

5. §

A Képviselő-testület az önkormányzat 2025. évi likviditási hitel keretösszegét maximum 800.000 eFt összegben állapítja meg.

6. §

A Képviselő-testület a költségvetési előirányzatok meghatározásával egyidejűleg az alábbi mérlegeket és kimutatásokat fogadja el:

- a) Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2025. év (10. melléklet)
- b) Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2026-2028. évek (11. melléklet)
- c) Többéves kihatással járó kötelezettségek 2025. év (12. melléklet)
- d) Közvetett támogatások, adókedvezmények 2025. év (13. melléklet)
- e) Előirányzat-felhasználási ütemterv 2025. év (14. melléklet)
- f) Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása a tervezett futamidő végéig (15. melléklet)
- g) Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása 2025. év (16. melléklet)
- h) Elkülönített számlák 2025. évi költségvetése (17. melléklet)
- i) 2025. évi végleges pénzeszközáradások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében (18. melléklet)
- j) 2025. évi tartalékok állománya (19. melléklet)

2. A 2025. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

7. §

(1) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belül kötelesek gazdálkodni.

(2) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek esetében a tervezett saját bevételek elmaradása nem vonhatja maga után a költségvetési támogatás növekedését, a bevételi kiesést a kiadások csökkentésével, takarékossgal kell ellensúlyozni. Az előirányzatok módosítására, átcsoportosítására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV tv. 34. §-a, valamint a 368/2011.(XII.31.) Kormány rendelet 42. § alapján van lehetőség.

(3) A költségvetési szervek jóváhagyott költségvetésük módosításáról a Jegyző által 2025. március 1-jéig kiadott ütemterv szerint adják be kérelmüket.

(4) A költségvetési szervek vezetői kötelesek a központi költségvetésből származó támogatáshoz kapcsolódó mutatószámok alapidokumentumait és elszámolásait vezetni. A mutatószámok

tervezetthez képest történő csökkenése esetén a költségvetési szerv vezetője köteles a Pénzügyi és Adó Osztályt tájékoztatni és haladéktalanul intézkedni a kiadások ehhez kapcsolódó csökkentése érdekében.

(5) A költségvetési szervek alapvető működési feltételeinek biztosítása érdekében a számlák kiegyenlítéséről a következő sorrendben kell gondoskodni: közüzemi díjak, ételmezési kiadások, karbantartás és egyéb kiadások.

(6) A kiadásokban többlet költségvetési kihatással járó kötelezettség csak a Képviselő-testület határozatával engedélyezhető. A költségvetési kihatások bemutatása, valamint a Pénzügyi és Adó Osztály által megjelölt forrás feltüntetése nélkül előterjesztés nem kerülhet napirendre.

(7) A Váci Humán Szolgáltató Központ a NEAK által finanszírozott feladatellátásokat elkülönítetten köteles nyilvántartani és elszámolni.

(8) Az Önkormányzat Képviselő-testülete által – támogatási megállapodás alapján - biztosított, különféle szervezetek részére nyújtott pénzeszköz átadások számadási kötelezettséggel juttathatók, a rendeltetésszerű felhasználásról el kell számolni.

(9) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy rendkívüli és halaszthatatlan esetben az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt előirányzatai között esetenként 20.000 eFt erejéig átcsoportosítást végezessen. Erről a Képviselő-testületnek a következő ülésén be kell számolnia.

(10) A Képviselő-testület felhatalmazása alapján a Polgármester kizárólag az ezen § 16-20. pontjaiban részletezett ügyekben, és az ott meghatározott összegek erejéig köthet szerződést vagy vállalhat kötelezettséget. Ezekről a Képviselő-testületnek a következő ülésén be kell számolnia, és az így megkötött szerződéseket be kell mutatnia.

(11) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatáskörök közül a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat költségvetési elszámolási számláján és egyéb alszámláin képződő átmenetileg szabad pénzeszközeit éven belül lekösse, olyan mértékben, mely az önkormányzat gazdálkodását nem veszélyezteti.

(12) A költségvetés végrehajtása során az önkormányzat vagy az irányítása alá tartozó költségvetési szervek az áru, építés, szolgáltatás, valamint az építési és szolgáltatási koncesszió megrendelése során kötelesek a közbeszerzési törvény és az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata, valamint a Versenyeztetési Szabályzata előírásait alkalmazni.

(13) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a külföldi kiküldetésekre sem a Képviselők sem más napidíjat nem kaphat 2025. évben. Esetenként kell döntenie arról, hogy a résztvevők hozzájárulnak-e az út költségeihez.

(14) Az Önkormányzat az irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek ingyenes hirdetési lehetőséget biztosít a Váci Hírnök, a www.vac.hu és az Elektro Szignál felületein.

(15) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy az önkormányzat fizetőképességének folyamatos biztosítása érdekében, a folyószámla hitelkeret igénybevétele előtt az elkülönítetten kezelt lakásszámláról engedélyezzen működéshez kapcsolódó kifizetéseket maximum 390.000.eFt összegben. A lakásszámláról fejlesztési, ill. beruházási kiadások nem teljesíthetők és működési kiadások engedélyezése csak abban az esetben történhet meg, ha az nem veszélyezteti a lakásszámla lakásfelújításokkal kapcsolatos kifizetési kötelezettségeit. A lakásszámláról felhasznált

összeg éven belüli visszafizetési kötelezettséggel vehető igénybe, a visszafizetésnek legkésőbb 2025. december 10-ig meg kell történnie. Így elkerülhető vagy csökkenthető a folyószámla hitelkeret igénybevételevel járó magas kamatfizetési kötelezettség.

(16) Az Önkormányzat működési kiadásai (5. sz. melléklet) között szerepeltetett „Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak” sor terhére, jogi feladatra szerződések – amennyiben ezen megbízási, vállalkozási díjak összértéke ugyanazon megbízott vonatkozásában a bruttó 300 eFt-ot éves szinten meghaladja – új megbízási vagy vállalkozási szerződés megkötésére, vagy meglévő módosítására csak a Képviselő-testület előzetes jóváhagyását követően kerülhet sor.

(17) Az Önkormányzat működési kiadásai (4. sz. melléklet) között szerepeltetett Polgármesteri Titkárság sor „Megbízási díjak” sor kiadásai terhére új megbízási vagy vállalkozási szerződés megkötésére – amennyiben annak összértéke ugyanazon megbízott vonatkozásában a bruttó 300 eFt-ot éves szinten meghaladja -, vagy meglévő szerződés módosítására csak a Képviselő-testület előzetes jóváhagyását követően kerülhet sor.

(18) Az Önkormányzat működési kiadásai (4. sz. melléklet) között szereplő Polgármesteri Titkárság sor „Dologi kiadások” előirányzatának alsorai között átcsoportosítás – amennyiben annak összértéke éves szinten a 300 eFt-ot meghaladja – csak a Képviselő-testület előzetes hozzájárulásával történhet meg, valamint azon alsorok esetében, ahol a feladat nincs részletezve, minden 300 eFt feletti kötelezettségvállalás csak a Képviselő-testület jóváhagyásával történhet.

(19) Az Önkormányzat felújítási (6. sz. melléklet) és beruházási kiadásai (7. sz. melléklet) között szerepeltetett, de nem konkretizált feladatokat tartalmazó sor előirányzatából tervezett munkákra 500 eFt feletti összegben kötelezettségvállalás csak a Képviselő-testület előzetes jóváhagyásával történhet.

(20) Az Önkormányzat felújítási (6. sz. melléklet) és beruházási kiadásai (7. sz. melléklet) között szerepeltetett sorok kötelezettségvállalási sorrendjét a Képviselő-testület határozza meg, első alkalommal a Polgármester, később a Képviselő-testület bármely tagjának előterjesztésére.

8. §

E rendeletet 2025. január 1-től kell alkalmazni.

9. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vác, 2025. február 25.


Matkovich Iлона Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsidel Szilvia
jegyző



Vác Város Önkormányzat				1. sz. melléklet
Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi bevételei				
		Összegek 1.000 Ft-ban		
Bevételi források megnevezése	Eredeti előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Államig.
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	666 489	666 489		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	1 365 344	1 365 344		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	908 623	908 623		
III. Települési önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	485 747	485 747		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	74 483	74 483		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - muzeális intézményi feladatok támogatása	28 800	28 800		
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	50 957	50 957		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás	511	511		
Működési célú támogatás - NEAK	520 077	520 077		
Közhatalmi bevételek				
Vagyoni típusú adók				
- Építményadó	750 000	750 000		
- Telekadó	300 000	300 000		
- Magánszemélyek kommunális adója	350 000	350 000		
Értékesítési és forgalmi adók				
- Iparűzési adó	3 800 000	3 800 000		
Idegenforgalmi adó	11 800	11 800		
Egyéb közhatalmi bevételek				
- Adópótlék, adóbírság	20 000	20 000		

- Egyéb birságok	45 000	45 000		
- Egyéb közhatalmi bevételek	20 000	16 000		4 000
Működési bevételek				
Készletértékesítés ellenértéke	1 100		1 100	
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	311 671	297 571	10 100	4 000
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	6 750	6 650	100	
Bevételi források megnevezése	Eredeti előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Államig.
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	130 834	130 834		
Tulajdonosi bevételek				
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	135 000	135 000		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadása	191 000	191 000		
- Földhaszon, földhasználat	22 360	22 360		
Ellátási díjak	599 556	599 556		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	240 201	236 151	2 970	1 080
Kamatbevételek	3 025	3 025		
Egyéb működési bevételek	20 371	20 371		
Működési bevételek összesen	11 059 699	11 036 349	14 270	9 080
II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n belülről	218 754	218 754		
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n kívülről	7 500	7 500		
Ingatlanok értékesítése	733 348	733 348		
Önkormányzati lakások értékesítése	14 418	14 418		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	1 836		1 836	
Felhalmozási bevételek összesen	975 856	974 020	1 836	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	12 035 555	12 010 369	16 106	9 080
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány működési célra				

Maradvány felhalmozási célra	572 791	572 791		
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	572 791	572 791		
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	12 608 346	12 583 160	16 106	9 080

2. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 2.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodáskénti alakulása

Összegek 1 000 Ft-ban																		
Cím- rend	Köze- tező rend feladat	Önkén- t vállalt feladat	Állam- igazga- rói feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államhaz- tartáson belsőiről	Működési célú tám. díj-on- belsőiről NEAK	Készlet- ellenőrzés	Nyújtott szolgáltatások ellenőrzése	Bérfizetésből származó bevétel (intézmények)	Közvetített szolgáltatások ellenőrzése	Ellátási díjak	Kiszámlázott általános forgalmi adó	Kamat- bevétel	Egyéb működési bevétel	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Felhalmozási bevétel	Finanszírozási bevétel	Működés
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok														
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	520 077			25 495			100 103	28 090	1					677 865
	X			Dr. Kertész Zoltán Egységesített Szociális Intézmény				11 520			275 123							286 643
2.				Köznevelési és gyermekjóléti feladatok														
	X			Gazdasági Hivatal				94 026	5 700	34 150	224 330	95 177						453 343
	X			Abonyi Óvoda					50	10 000								10 050
	X			Deákter Óvoda					300	13 945				100				14 345
	X			Kisvác - Községi Óvoda					600					100				700
3.				Kulturális feladatok														
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár				4 500										4 500
		X		Vác Városi Levéltár		100		100	100									300
		X		Tragor Ignác Múzeum		1 000		10 000				2 970						13 970
4.				Általános önkormányzati feladatok														
				Váci Polgármesteri Hivatal				4 000				1 080			4 000			9 080
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó														
		X		- Államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó				4 000				1 080			4 000			9 080
				Vác Város Önkormányzat	511			162 030	68 700	68 700		112 884	3 024	20 171	9 221 603	975 856	572 791	11 137 570
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	511			162 030	68 700	68 700		112 884	3 024	20 171	9 221 603	974 020	572 791	11 135 734
		X		- Önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó												1 836		1 836
				Működéses:	511	520 077	1 100	311 671	6 750	130 834	599 556	240 201	3 025	20 371	9 225 603	975 856	572 791	12 608 346

3. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 3.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

Cím- rend	Feladat jellege	Költségvetési szerve megnevezése	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb felhalmozási kiadások	Ellátási feladatok		Ellátási feladatok pénzüli forrásai	Pénzüli forrásai és egyéb források	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
						közvetlen díjak	közvetlen díjak					
1.		Szociális és gyermekjóléti feladatok										
	X	Váci Humán Szolgáltató Központ	1 189 473	129 491	334 759	81 704	139 150	8 300		1 653 723		1 653 723
	X	Dr. Kertész Zoltán Egysített Szociális Intézmény	520 010	75 380	181 629	74 600	63 062	8 352		777 019		777 019
2.		Köznevelési és gyermekéktnevezési feladatok										
	X	Gazdasági Hivatal	507 212	80 570	787 749	109 169	503 578	16 511		1 375 531		1 375 531
	X	Alapvetési Övoda	321 875	48 805	70 786	49 881	6 350			441 466		441 466
	X	Deákvar Övoda	460 526	69 106	71 464	49 105	2 540			601 096		601 096
	X	Kiváló - Központjait Övoda	335 705	50 748	56 416	46 863	4 318			442 869		442 869
3.		Kultúrális feladatok										
	X	Katona Lajos Városi Könyvtár	73 749	9 588	23 624	14 980		1 645		106 961		106 961
	X	Váci Városi Levéltár	30 563	3 974	20 738	8 636		3 162		55 275		55 275
	X	Tragor Ignice Múzeum	114 386	14 870	86 855	35 814		5 359		216 111		216 111
4.		Általános önkormányzati feladatok										
	X	Váci Polgármesteri Hivatal	653 711	95 031	28 638					777 380		777 380
		- ebből meghívási díjak	23 638							23 638		23 638
		- kötelező feladat	630 811	92 069	25 326					748 206		748 206
	X	- államigazgatási feladat	22 900	2 962	3 312					29 174		29 174
		Váci Város Önkormányzat	193 126	25 957	2 262 446				60 000	1 948 831	1 000	4 491 360
	X	- kötelező feladat	133 170	16 928	2 205 520				60 000	1 858 181	1 000	4 274 799
	X	- önként vállalt feladat	59 956	9 029	56 926				90 650	216 561		216 561
		Működéses:	4 400 336	603 520	3 925 104	470 752	705 790	56 537	60 000	1 948 831	1 000	10 938 791

Összesen: 100 Főben

4. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat								4.sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	Személyi	Munkaadó-	Dologi	Pénzesz-	Ellátottak	Kiadások	Feladat	
	juttatások	kat terhelők	kiadások	közátadás	pénzbérelti	összesen	jellege	
		járadékok, adók			juttatása		Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	130 025	16 751	905			147 681	146 276	1 405
Közfoglalkoztatás	432	28				460	460	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			207 551	1 148 821		1 356 372	1 356 372	
Környezet- és Természetvédelem			59 000	2 000		61 000	61 000	
Településrendezés, Értékvédelem	1 013	119	4 200	2 000		7 332	7 332	
Város- és községgazdálkodás			82 500	170 000		252 500	252 500	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			1 024			1 024	1 024	
Állategészségügyi feladatok			1 100	5 000		6 100	6 100	
Polgári Védelem			1 030	4 000		5 030	5 030	
Közterület Felügyelet			4 970			4 970	4 970	
Parkolási feladatok			23 576			23 576	23 576	
Szociális és egészségügyi feladatok	2 250	293	10 253	1 500	60 000	74 296	71 753	2 543
Köznevelési, közművelődési feladatok	6 390	858		2 580		9 828	5 640	4 188
Sport feladatok	855	159	3 050	37 080		41 144	37 080	4 064
Turisztikai feladat				50 000		50 000	50 000	
Polgármesteri Titkárság	20 628	4 607	119 181	308 850		453 266	334 500	118 766
- ebből megbízási díjak	4 780	621	1 080			6 481		6 481

Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			13 000			13 000	13 000	
Parkfenntartás			417 719	20 000		437 719	437 719	
Saját v. bérelt ingatlan			253 187			253 187	253 187	
Piaci- vásári tevékenység			11 633			11 633	11 633	
Településtisztaság			312 020			312 020	312 020	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)			32 639			32 639	32 639	
Közutak, hidak			157 810			157 810	157 810	
Közvilágítás			265 252			265 252	265 252	
Város- és községgazdálkodás			23 350			23 350	23 350	
Szennyvízelvezetés és kezelés			7 239			7 239	7 239	
Települési vízellátás			300			300	300	
Temetőfenntartás			21 400			21 400	21 400	
Épület karbantartás			106 649			106 649	106 649	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs			77 802			77 802	77 802	
Sportlétesítmények működtetése				166 000		166 000	166 000	
MINDÖSSZESEN:	161 593	22 815	2 218 340	1 917 831	60 000	4 380 579	4 249 613	130 966

Vác Város Önkormányzat					5. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként, részletezve					
					Összegek: 1000 Ft-ban
Megnevezés	Személyi juttatások	Járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Kiadások összesen
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	0	0	207 551	1 148 821	1 356 372
Szolidaritási hozzájárulás				1 142 391	1 142 391
Bernáth Kálmán SZKI jubileumi jutalmakra				6 430	6 430
Befizetendő ÁFA			113 651		113 651
Folyószámla hitel kamat			14 300		14 300
Jogi képviselők			6 000		6 000
Bankszámlavezetéssel kapcsolatos költségek, díjak,			21 000		21 000
Álláshirdetések költségei			500		500
Regisztrációs, pályázati, közjegyzői, szakértői díjak			20 500		20 500
Tagdíjak			10 000		10 000
Könyvvizsgálói díj (Önkormányzat és intézményei)			5 000		5 000
Táv hő Kft. Felértékelése egyéb értékelési díjak			1 500		1 500
Végrehajtási és perköltség			500		500
Célhitelek kezelési kgt, kamatköltség			14 600		14 600
Környezet- és Természetvédelem	0	0	59 000	2 000	61 000
Csörögi hulladéklerakó közüzemi díjai			3 500		3 500
Liget és Földvári tér takarítás			1 500		1 500
Föld Napja rendezvénysorozat			1 800		1 800
Rózsapark takarítása			800		800
Illegális hulladékok elszállítása			13 400		13 400
Hulladékgazdálkodási verseny			500		500
Naszály-hegyi turistaútvonalak és műtárgyak karbantartása			600		600
Gyakorló Város Program			3 000		3 000
Gyadai kaland óvodás program			1 100		1 100
Zöldfesztivál			1 000		1 000
Mobilitási hét			1 200		1 200

Ligeti tó üzemeltetés			1 000		1 000
Ligeti veszélyes fák kivágása, pótlása			3 500		3 500
Labormérések			4 000		4 000
Kiegészítő szúnyog gyérítés			1 500		1 500
Fut a Vác és Mikulásfutás programjai			3 000		3 000
Havaria helyzetek elshárítása			1 100		1 100
Csörög, Derecske hulladéklerakók éves monitoring			6 500		6 500
Zöld területi felmérés HÉSZ-hez			10 000		10 000
Civil pályázati alap				2 000	2 000
Településrendezés, Értékvédelem	1 013	119	4 200	2 000	7 332
Köztéri szobrok téliesítése, karbantartása			1 500		1 500
Egyéb költségek (igazgatási szolgáltatási díjak)			200		200
Vác építészeti díja			1 000		1 000
Tervtanács kiadásai			1 500		1 500
Váci Városvédők- és Városszépítők Egyesülete				2 000	2 000
Tervtanács megbízási díjak	1 013	119			1 132
Város- és községgazdálkodás	0	0	82 500	170 000	252 500
Közvilágítás			2 000		2 000
Kárfeltárások, szakvélemények, tervek, előkészítési munkák			20 000		20 000
KTR megvalósítása - digitális térkép bérleti díja			2 000		2 000
MÁV P+R parkolók eszközeinek karbantartása			1 200		1 200
Műszaki ellenőri díjak			4 500		4 500
Telekalakítási eljárások			2 000		2 000
Elektromos töltőpontok üzemeltetése			1 000		1 000
Forgalmi rend felülvizsgálatára			3 000		3 000
Külterületi utak felülvizsgálata			500		500
Forgalomirányító jelzőlámpák üzemeltetésére			1 500		1 500
Útellenőri szolgálat			1 500		1 500
Rendkívüli forgalomtechnikai beavatkozások			3 000		3 000
Közlekedésfejlesztési tervezések			20 254		20 254
Rendkívüli útkarbantartások			4 000		4 000
Közúti jelzőtáblák cseréje			2 000		2 000
Egyházi temető fenntartása			3 146		3 146
Akadálymentesítés			5 000		5 000
Útborkolati jelek újrafestése			5 000		5 000
Közműtérkép karbantartása			900		900
Helyi közösségi közlekedés támogatása				170 000	170 000

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai				
2025. év				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Eredeti előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4			FŐMÉRNÖKSÉG	
			INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár viharkár miatti helyreállítás	9 801
	X		Intézményi audit által javasolt rövid időn belül megtérülő energetikai beavatkozások, felújítások	8 000
	X		Deákári főúti óvoda villanyóra feletti tetőrész vízszigetelése	6 000
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. tetőszigetelés javítása a kisszínpad fölött	8 600
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. Bejárati ajtók cseréje	15 000
	X		Szegfű utcai bölcsőde terasz felújítása	3 900
	X		Kölcsey utcai bölcsőde terasz felújítása	4 000
	X		Nyár utcai óvoda kerítés átalakítás tervezése és kivitelezése	2 500
	X		Nyár utcai óvoda terasz felújítás	6 000
	X		Kertész utcai óvoda nyílászárók cseréje	20 000
	X		Vám utcai óvoda csapadécsatorna belső lefolyócsövek felújítása	2 800
	X		Kölcsey és Nyár utcai óvodákban PVC burkolatok cseréje	6 000
	X		Polgármesteri Hivatal elektromos hálózat módosításra terv és javítás	2 500
			KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK	
	X		Önkormányzati lakások felújítása	492 626
	X		Váci Strand és Uszoda felújítása	2 389
	X		Szérúskeri sportpályán (Vác, 1899/32 hrsz.) vízvezeték javítása, locsolóvíz aknák kialakítása, 3 db kerti csap kiállással, fagymentesítőkkel	3 000
	X		Alsóvárosi temető vízvezeték és kerti csapok javítása	2 000
	X		Fürdő utcai épületrész tető vízszigetelési munkái, kerítésjavítás	2 700

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
	X		Duna-parti elektromos szekrények felújítása	4 000
	X		Deákvári főtér felújítása (játszótér - KRESZ PARK) I. ütem	130 000
	X		Duna-parti csónakház (Vizes Sportok Háza) vízbekötése tervezés és kivitelezés	15 000
	X		Gombási úti nyílt csapadék csatorna mederelem beszakadás javítása	3 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS	
	X		Kosdi úti körforgalom középső mezőjének aszfaltozása	2 000
	X		Bérczy Károly utca felújítása tervezés, kivitelezés	8 500
	X		Parkoló felújítások - általános (fénybemérés, olajfogó, jelfestés, stb.)	3 000
	X		Negyvennyolcasok útja parkoló és járda építés	3 000
	X		Úrhajós utcai lépcsőfeljáró felújítása	5 000
	X		Szélső sor járdafelújítás	1 000
	X		Egyéb forgalomtechnikai beavatkozás - általános (felfestések, táblázás, forgalomtechnikai csillapítás stb.)	8 000
	X		Újhegyi út-Harkály utca-Sirály utca-Rigó utca által körbevett parkban a sportpálya körbekerítése dróthálóval 80 fm-en	1 600
	X		Virág utcai játszótér Ág utca felőli oldalán zúzott kőből parkoló kialakítása	800
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Mélygarázs (3208 hrsz) sorompók, fizető automaták vezérlésének felújítása, zárás kialakítása	5 000
	X		Mélygarázs kamerarendszer felújítása	2 000
	X		Mélygarázs kártyás fizetés megteremtése	4 000
			FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	793 716

Vác Város Önkormányzat				7. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai				
2025. év				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Eredeti előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4			FŐMÉRNÖKSÉG	
			KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉSEK	
	X		Solar lámpák kihelyezése a Jegenye utcában	3 400
	X		Solar lámpák kihelyezése a Munkácsy parkban	2 000
	X		Solar lámpák kihelyezése Bácska, Altány, Pappvölgy dűlőkben	2 000
	X		Solar lámpák kihelyezése az Angyal utcában	2 000
	X		Rózsakert közvilágítás fejlesztés	2 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS	
	X		Damjanich utcai szelektív sziget parkolóvá alakítása és járda építés	2 200
	X		Rigó utcában járdaépítés és járdalapok lerakása	3 000
	X		Kőhíd utca 4-10 és 10-12 parkolók kiépítése	2 000
	X		Út és közművek tervezése, engedélyezése, kivitelezése	4 800
	X		Kerékpáros közlekedés támogatására úttartozékok kihelyezése	2 000
	X		Külső Rádi úton a régi vácdukai útsatlakozásnál kijelölt gyalogos átkelőhely útépitési és közvilágítási kiviteli tervdokumentáció tervezés, kivitelezés (Contitech)	25 000
	X		Balassagyarmati úti gyalogosátkelőnél okoszebra fejlesztése	4 800
	X		Kosdi út gyalogátkelőhely létesítése	8 000
	X		Úttartozék fejlesztése (okoszebra, menetdinamikai küszöb, buszváró, jelzőlámpa, közúti jelzőtábla, poller, gyengénlátó berendezés, szóróanyag edény,terelő elem, stb)	8 000
	X		Vác Város végét jelző közlekedési táblától a Gombási útnak a Szarvasbogár utcáig terjedő szakaszán járda és kerékpárút tervezése	7 500
	X		Vác-Deákvár Híradó tér forgalmi rendjének átalakítása, tervezési költség	7 500

Vác Város Önkormányzat				7. sz. melléklet
	X		Zöldfa utca és a Budapesti főút Budapest felé kanyarodó sávjainak szélesítési terve	2 000
	X		Pálffy utca 9-13. járda tervezése	700
			INTÉZMÉNYFEJLESZTÉSEK	
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése	218 754
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése önrész	89 000
	X		Váci Strand és Uszoda energetikai fejlesztése	47 801
	X		Váci Strand és Uszoda energetikai fejlesztése önrész	35 000
	X		Újhegyi úti óvoda tornaszoba szertár kialakítása	2 500
			EGYÉB FEJLESZTÉSEK	
	X		Zárt- és nyílt csapadékvíz hálózat építése	3 000
	X		Víz- és szennyvízhálózat építése	3 000
	X		Elektromos és kommunikációs berendezések fejlesztése (elektromos szekrény, töltőpont, kamera, stb)	6 000
	X		Traffibox kiépítése Dr. Csányi L. krt. (Rádi út - Nagymező utca közötti szakaszon)	4 000
	X		Játszótéri eszközök fejlesztése	5 000
	X		Szablya utcában park kialakítása	1 600
	X		Alsóvárosi temető urnafal építése	7 500
	X		Alsóvárosi temető szóróparcella tervezése	2 500
			FŐÉPÍTÉS	
	X		HÉSZ módosítása	12 780
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Új térfigyelő kamerák Földváry lakótelepre	4 000
	X		Parkolóautomaták és térfigyelő kamerák beszerzése	16 000
			Összesen	547 335

Vác Város Önkormányzat				8. sz. melléklet
Költségvetési szervek beruházási kiadásai				
2025. év				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Eredeti előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok	
	X		Váci Humán Szolgáltató Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	2 000
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat	3 048
	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 000
2			Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 000
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
			- Kazán beszerzés Dr. Csányi L. krt.-i tagóvoda részére	13 000
3			Kulturális feladatok	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	7 500
		X	Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	300
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 000
4			Általános működési feladatok	
	X		Polgármesteri Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN	36 348

Vác Város Önkormányzat				9.sz. melléklet
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás				
2025. év				
				Összegek: 1.000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Eredeti előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Értékvédelmi pályázat	10 000
		X	Társasházi zárható hulladéktárolók pályázat	15 000
		X	Társasház felújítási alap	10 000
	X		Széchenyi u. 17. utcai homlokzat felújítás önrész	10 000
	X		Bauer utcai bölcsőde építés támogatás visszafizetés	41 502
			Felhalmozási célú pénzeszközátadás összesen	86 502

10. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat		10.sz. melléklet	
Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2025. év			
			Összegek: 1.000 Ft-ban
BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	KIADÁSOK	Eredeti előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	3 580 443	Személyi juttatások	4 368 803
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	520 588	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	600 378
Közhatalmi bevételek	5 296 800	Dologi kiadások	3 876 998
Működési bevételek	1 661 868	Ellátottak pénzbeni juttatásai	60 000
		Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	1 917 831
		Működési célú tartalékok	114 781
Működési bevételek összesen	11 059 699	Működési kiadások összesen	10 938 791
Működési többlet / hiány összege	120 908		
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről	218 754	Felújítási kiadások	793 716
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülről	7 500	Beruházási kiadások	583 683
Ingatlanok értékesítése	733 348	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	86 502
Önkormányzati lakások értékesítése	14 418	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	1 836	Felhalmozási célú tartalékok	31 500
Felhalmozási bevételek összesen	975 856	Felhalmozási kiadások összesen	1 495 401
Felhalmozási többlet / hiány összege	-519 545		
Költségvetési bevételek összesen	12 035 555	Költségvetési kiadások összesen	12 434 192
Költségvetési többlet/hiány összege	-398 637		

Finanszírozási műveletek			
Előző évi maradvány működési célra		Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	53 246
Előző évi maradvány felhalmozási célra	572 791	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	120 908
Finanszírozási művelet összesen	572 791	Finanszírozási művelet összesen	174 154
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	12 608 346	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	12 608 346
MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:			-
FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:			-

11. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 11 sz. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2026-2028. évek

				Összegek: 1.000 Ft-ban					
BEVÉTELEK		2026	2027	2028	KIADÁSOK		2026	2027	2028
Önkormányzatok működési támogatásai		3 600 000	3 700 000	3 800 000	Személyi juttatások		4 500 000	4 600 000	4 700 000
Működési célú támogatások államháztartáson belülről		520 000	550 000	580 000	Munkaadókat terhelő járulékok és adók		650 000	700 000	750 000
Közhatalmi bevételek		5 296 800	5 296 800	5 296 800	Dologi kiadások		3 950 000	4 000 000	4 050 000
Működési bevételek		1 660 000	1 720 000	1 790 000	Ellátottak pénzbeni juttatásai		65 000	65 000	65 000
					Pénzeszközátadások, támogatások működési célra		1 900 000	1 900 000	1 900 000
					Működési célú tartalékok		11 800	1 800	1 800
Működési bevételek összesen		11 076 800	11 266 800	11 466 800	Működési kiadások összesen		11 076 800	11 266 800	11 466 800
Működési többlet / hiány összege		0	0	0					
Önkormányzati lakások értékesítése		30 000	30 000	30 000	Felújítási kiadások		43 000	70 000	78 000
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről		1 500	1 500	1 500	Beruházási kiadások		55 000	55 000	55 000
Ingatlanértékesítés		120 000	120 000	120 000	Felhalmozási célú tartalékok		254	259	48
Felhalmozási bevételek összesen		151 500	151 500	151 500	Felhalmozási kiadások összesen		98 254	125 259	133 048
Finanszírozási bevételek					Finanszírozási kiadások		53 246	26 241	18 452
Bevételek összesen		11 228 300	11 418 300	11 618 300	Kiadások összesen		11 228 300	11 418 300	11 618 300
Költségvetési többlet/hiány összege		-							

12. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 12.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Többletes kihatással járó döntések

Összegek 1.000 Ft-ban								
Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2023.XII.31-ig	Kifizetés 2024. évben	Fenálló kötelezettség 2024.01.01-én	2025.év	2026.év	2027.év	2028.év
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás I.	294 839	217 462	34 794	42 583	34 794	7 789		
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás II.	100 796	59 444	10 338	31 014	10 338	10 338	10 338	
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás III.	73 027	34 485	8 114	30 428	8 114	8 114	8 114	6 086
Összesen	468 662	311 391	53 246	104 025	53 246	26 241	18 452	6 086

13. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 13. sz. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Közzetett támogatások
(várható adókedvezmények 2025. évben)

Helyi adóknál biztosított kedvezmények, mentességek

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 22/2019. (XI.27.) számon egységes szerkezetbe foglalta a helyi adókról szóló korábban kiadott rendeleteket. A rendelet 24-28. §-ai foglalkoznak a **magánszemélyek kommunális adójával**. Az önkormányzati rendelet szerint az adózók kérelmére az alábbiakban felsorolt mentességek, illetve kedvezmények megadására van lehetőség:

2. 27. § (1) bekezdése szerint kérelemre 100 %-ban mentesül az adó fizetése alól:

a) a város külterületén található telek

b) a nem lakás céljára szolgáló épület, kivéve az üdülőt és azon épületet, amelyben legalább egy személy lakóhellyel rendelkezik

c) az az épület, amely után az adózónak Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének építményadóról szóló rendelete alapján építményadó kötelezettsége áll fenn

d) kérelemre a 18. életévét betöltött, aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett, aktív korúak ellátásában részesülő személy

e) kérelemre Időskorúak járadékában részesülő személy

f) kérelemre az az egyedül élő nyugdíjas személy, aki a lakcímnnyilvántartás szerint életvitelszerűen az adótárgyat képező lakásban lakik, nincs máshová bejegyzett tartózkodási helye és rajta kívül az adótárgyban lakó-, vagy tartózkodási hellyel senki nem rendelkezik

g) a hatályos helyi építési rendelet szerint nem beépíthető telek.

3.(2) 50%-ban mentes az adó alól:

a) az az adóalany, aki lakcímnnyilvántartás szerint életvitelszerűen az adótárgyat képező lakásban lakik, és vele egy háztartásban élő legalább 3 gyermek után részesül ő vagy a másik szülő családi pótlékban, illetve közülük nagykorú gyermeke igazoltan nappali tagozaton tanul, vagy

b) az az adóalany, aki kiskorú vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedülállóként neveli

4. A 2025 február elején rendelkezésre álló adatok alapján **kommunális adóban** 2025-ben várhatóan az alábbiak szerint alakul a mentességek, illetve kedvezmények mértéke:

a) Egyedül élő nyugdíjasoknak adható mentesség – ellenőrzés miatti várható mentesség megszüntetések figyelembe vételével - **1.350** adózóval számolva **35.100 eFt**

b) Kiskorú gyermekét vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül

nevelő szülőnek, továbbá 3 vagy ennél több gyermekes családoknak adható mentesség **250** adózóval **3.250 eFt**.

5. Vác Város Önkormányzat helyi adókról szóló rendeletének 19-21.§-ai rendelkeznek a **helyi iparűzési adóról**. A 20. § szerint 50 %-os adókedvezmény illeti meg azt a vállalkozót, akinek/amelynek a helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. (továbbiakban: Htv.) rendelkezései alapján számított vállalkozási szintű adóalapja nem éri el a 2 millió forintot.

Jelenleg nem áll rendelkezésünkre olyan adat, hogy a kedvezmény 2025-ben előreláthatólag hány vállalkozót érint és milyen összegben. A 2024. évről szóló iparűzési adóbevallások benyújtásának határideje 2025. május 31-e, ezen időpont után a bevallások feldolgozását követően adható pontosabb információ az adott kedvezmények összegéről. A 2023. évi adatok alapján **kb. 1.600 e Ft** volt ez a kedvezmény és nagyjából **200** vállalkozót érintett.

6. Vác Város Önkormányzat helyi adókról szóló rendeletének 3-8. §-ai foglalkoznak a **helyi építményadóval**. Ezen belül a mentességekről a 8. § rendelkezik.

6.1. A Htv 3. §-ában és a 13. §-ában foglaltakon túl mentes az adó alól:

a) A szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetve nevelési- oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség

b) Minden olyan építmény, amely Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletének hatálya alá tartozik

c) Minden olyan nem lakás céljára szolgáló építmény, amely nem vállalkozási célra szolgál

d) A sport- és hiteleti tevékenység céljára szolgáló építmény

6.2. A 6.1 pontban foglaltakon túlmenően mentes az adó alól:

a) az adóalany abban az esetben, ha építményadó-köteles épületének hasznos alapterülete, illetve több építményadó-köteles épület esetén az épületek együttesen számított alapterülete abban az esetben, ha az nem haladja meg a 200 m²-t.

b) ha az építményadó-köteles épület vagy épületek után a Htv. 12.§-ában leírtak alapján több személynek fenn adókötelezettsége, az a) pontban meghatározott adómentességi határt a tulajdoni hányadok mértékének megfelelően kell figyelembe venni.

A 8. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott mentesség nem vonatkozik a 7. § (1) bekezdés d) pontja szerinti adótárgy alapján kivetett adóra

6.3. Ennél az adónemnél a maximum 200 m²-ig terjedő alapterületű vállalkozási célú épületekről bekért adóbevallások alapján **kb. 660** adóalany 850 db adótárgyra 43.300 m² területre **57.033 eFt** mentességben részesül.

7. Vác Város Önkormányzat helyi adókról szóló rendeletének 9-14. §-ai foglalkoznak a **telekadóval**. Ezen belül a mentességekről a 14.§ rendelkezik.

7.1. A Htv. 3.§-ában és a 19. §-ában foglaltakon túl mentes az adó alól:

a) magánszemély,

b) a város külterületén található telek,

c) a 200 m² feletti hasznos alapterületű vállalkozási célra használt építménnyel beépített belterületi telek.

7.2. 7.2. Ennél az adónemnél a 200 m² feletti hasznos alapterületű vállalkozási célra használt építménnyel beépített telek esetében kb. **36** adóalany **42** adótárgyra **230.000** m² területre **92.000** eFt mentességben részesül.

8. Vác Város Önkormányzat helyi adókról szóló rendeletének 15-18. §-ai rendelkeznek a vendégéjszakán alapuló **idegenforgalmi adóról**. A Képviselő-testület a Htv-ben biztosított mentességeken kívül egyéb mentességet nem állapított meg.

a) Valamennyi bevezetett adónem és késedelmi pótlék tekintetében a 2024. évi adatok figyelembevételével kb. **80** adóalany esetében **1.900 eFt** méltányosságból történő elengedésre kerülhet sor.

b) A fentieket figyelembe véve a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a kedvezmények és mentességek megadása 2025-ben kb. **2.576** adózó esetében **190.883 eFt** körül várható.

Vác, 2025. február 10.

14. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 14.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

**Előirányzat - felhasználási ütemterv
2025. év**

Megnevezése	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intézmények bevételei	130 122	130 123	130 123	130 123	130 123	115 126	92 266	92 285	130 123	130 122	130 122	130 118	1 470 776
Önkormányzat bevételei													
- központi költségv. szárm. források	429 653	286 435	286 436	286 435	286 435	286 436	286 435	286 435	286 436	286 435	286 436	286 436	3 580 443
- közhatalmi	5 400	5 400	2 505 400	105 400	37 400	5 400	5 400	5 400	2 505 400	105 400	5 400	5 400	5 296 800
- működési bevételek	59 307	59 307	59 307	59 307	59 307	59 307	59 307	59 306	59 306	59 306	59 306	59 307	711 680
- felhalmozási bevételek	1 249	18 294	22 296	22 297	22 296	22 297	22 296	22 297	22 296	22 297	755 644	22 297	975 856
- Finanszírozási bevételek	572 791												572 791
Bevételek összesen:	1 198 522	499 559	3 003 562	603 562	535 561	488 566	465 704	465 723	3 003 561	603 560	1 236 908	503 558	12 608 346
KIADÁSOK													
Személyi és járulékok	416 987	416 988	416 989	416 989	416 989	416 989	416 982	416 989	416 988	416 988	416 988	416 990	5 003 856
Dologi és egyéb működési	509 498	509 499	509 497	509 500	509 499	470 550	438 945	438 954	509 497	509 499	509 498	509 499	5 933 935
Működési tartalékok	1 000												1 000
Felhalmozási kiadások	33 588	572	83 346	71 347	71 845	71 347	71 336	71 346	71 846	71 346	802 746	71 346	1 492 001
Felhalmozási tartalékok	3 400												3 400
Finanszírozási kiadások	120 908		13 311			13 312			13 311			13 312	174 154
Kiadások összesen:	1 085 381	927 059	1 023 143	997 836	998 333	972 198	927 253	927 289	1 011 642	997 833	1 729 232	1 011 147	12 608 346

összegek:1.000 Ft-ban

15. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				15.sz. melléklet	
Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása a tervezett futamidő végéig					
				Összegek: 1.000 Ft-ban	
Adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettség	2025	2026	2027	2028	
Fejlesztési célú külső forrás bevonás I.	34 794	7 789			
Fejlesztési célú külső forrás bevonás II.	10 338	10 338	10 338		
Fejlesztési célú külső forrás bevonás III.	8 114	8 114	8 114	6 086	
Összesen	53 246	26 241	18 452	6 086	
Saját bevételek megnevezése	2025	2026	2027	2028	
Helyi adók:					
- Magánszemélyek kommunális adója	350 000	350 000	350 000	350 000	
- Építményadó	750 000	750 000	750 000	750 000	
- Telekadó	300 000	300 000	300 000	300 000	
- Iparüzési adó	3 800 000	3 800 000	3 800 000	3 800 000	
- Idegenforgalmi adó tartózkodás után	11 800	11 800	11 800	11 800	
Adózással kapcsolatos pótlékok, bírságok	20 000	20 000	20 000	20 000	
Egyéb bírságok, egyéb közhatalmi bevételek	45 000	45 000	45 000	45 000	
Önkormányzati vagyon hasznosításából származó bevétel	350 000	350 000	350 000	350 000	
Önkormányzati vagyon értékesítéséből származó bevétel	733 348	50 000	50 000	50 000	
Összesen	6 360 148	5 676 800	5 676 800	5 676 800	

Vác Város Önkormányzat		16.sz. melléklet
Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 2. számú melléklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása		
	Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
I.	A települési önkormányzatok működésének támogatása	
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	389 320 115
	Település-üzemeltetés, zöldterület gazdálkodás támogatása	37 512 800
	Település-üzemeltetés, közvilágítás támogatása	91 694 100
	Település-üzemeltetés, köztemető támogatása	12 070 055
	Település-üzemeltetés, közutak támogatása	36 753 885
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	94 239 600
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	4 898 550
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA	666 489 105
II.	Óvodapedagógusok bértámogatása	815 818 800
	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	331 884 000
	Óvodaműködtetési támogatás	155 481 348
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	60 422 000
	Diabétesz ellátási pótlék	1 738 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	1 365 344 148
III.	A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása	
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	293 601 760
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	27 901 020
	Gyermekjóléti központ	71 762 000
	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	70 984 540
	Szociális étkeztetés	15 933 600
	Személyi gondozás	9 073 400
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	4 843 800
	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	28 032 000
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	21 938 600

	Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	31 065 800
	Utcai szociális munka	12 067 000
	Bölcsőde támogatása	331 980 400
	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	117 385 800
	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	173 910 600
	Bölcsődei üzemeltetési támogatás	40 684 000
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	283 040 200
	Bértámogatás	241 527 200
	Intézmény-üzemeltetési támogatás	41 513 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	908 622 360
	Gyermekétkeztetés támogatása	
	Bértámogatás	263 732 040
	Üzemeltetési támogatás	221 959 037
	A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	56 145
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA	485 747 222
IV.	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	74 482 941
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	74 482 941
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSÉNEK ÉS ÁGAZATI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	3 500 685 776
Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú melléklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása		
	Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
2.3.3	Települési önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatása	50 956 921
2.3.2.3	Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	28 800 000
	HELYI ÖNKORMÁNYZATOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSAI ÖSSZESEN	79 756 921
	KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN	3 580 442 697

Vác Város Önkormányzat	17. sz. melléklet	
Elkülönített számla		
2025. évi költségvetése		
	Összegek: 1.000 Ft-ban	
Megnevezés	Eredeti előirányzat	
LAKÁSSZÁMLA		
BEVÉTELEK:		
Bérlakás értékesítés		
- tőke	14 418	
- kamat	1 024	
Finanszírozási bevételek - bérlakás számla maradvány	478 208	
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	493 650	
KIADÁSOK:		
Működési kiadások:		
Számlakezelés és postaköltség, egyéb költségek	1 024	
Működési kiadások összesen:	1 024	
Önkormányzati lakások felújítása	492 626	
Felhalmozási kiadások összesen	492 626	
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	493 650	

		Vác Város Önkormányzat	18. sz. melléklet
		2025. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások	
		az Önkormányzat költségvetésében	
			Összegek: 1.000 Ft-ban
Feladat jellege		Megnevezés	Eredeti előirányzat
Kötel ező	Önk ént vállalt		
		Pénzügyi, jogi, egyéb szolgáltatások, díjak	
X		Központi költségvetés - szolidaritási hozzájárulás	1 142 391
X		Bernáth Kálmán Református Gimnázium és Vendéglátóipari Technikum jubileumi jutalmakra	6 430
		Város és községgazdálkodás	
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	170 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Polgári védelem	
X		Váci Önkéntes Tűzoltó-és Polgárőr Egyesület támogatása	1 000
X		Vácért Polgárőr Egyesület	1 500
X		Zsaru-Car Alapítvány	1 500
		Környezet-és természetvédelem	
X		Civil pályázati alap	2 000
		Településrendezés, Értékvédelem	
X		Váci Városvédők- és Városszépítők Egyesülete	2 000
		Szociális és egészségügyi feladatok	
X		Egészségügyi prevenciós pályázati keret	1 500
		Köznevelési, közművelődési feladatok	
X		BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	1 500
X		WALDORF óvoda támogatás	1 080

		Sport feladatok	
X		Váci Lakóterületi SE - Városi és diák sportrendezvények megrendezése, diákolimpia	1 800
X		Játszva Sportolva Megelőzni Alapítvány Csónakház működtetés támogatása	5 280
X		Váci Női Kézilabda Sport Egyesület támogatása	30 000
		Turisztikai feladat	
X		Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Támogatása	50 000
		Polgármesteri Titkárság	
	X	Dunakanyar Rendezvényiroda	2 000
X		Váci Dunakanyar Színház	56 000
X		Madách Imre Művelődési, Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.	200 000
	X	Váci Világi Vigalom szervezése	45 000
	X	Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása	450
	X	Váci Civitas Művészeti Egyesület támogatás	3 400
	X	Váci Egyesületek támogatása	2 000
		Feladatellátási szerződés alapján	
X		Városfejlesztő Kft.-nek 122/2021.(III.17.) Kt. Hat alapján	20 000
X		Sportlétesítmények működtetése	166 000
		MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZESEN	1 917 831
		Felhalmozási célú pénzeszközátadás	
	X	Értékvédelmi pályázat	10 000
	X	Társasházi zárható hulladék tárolók pályázat	15 000
	X	Társasház felújítási alap	10 000
X		Széchenyi u. 17. utcai homlokzat felújítás önrész	10 000
X		Bauer utcai bölcsőde építés támogatás visszafizetés	41 502
		FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZ.	86 502
		PÉNZESZKÖZÁTADÁS MINDÖSSZESEN	2 004 333

Vác Város Önkormányzat					19. sz. melléklet	
Céltartalékok állománya 2025.év						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400
2.)	X		Működési céltartalék	113 781	113 781	
3.)	X		Felhalmozási céltartalék	28 100		28 100
			Összesen:	145 281	113 781	31 500
	Általános tartalék 2024. év					
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Általános tartalék	1 000	1 000	

INDOKOLÁS

BEVÉTELEK

A helyi önkormányzatok 2025. évi költségvetése – hasonlóan az előző évekhez – a központi költségvetéshez a forrásszabályozáson keresztül kapcsolódik a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatásán keresztül.

Az önkormányzat bevételei 12.608.346 eFt összegben kerültek betervezésre.

I. Működési bevételek

Az önkormányzati költségvetés tervezett bevételeiből 11.059.699 eFt a működési bevétel. A központi költségvetés 3.580.443 eFt forrást biztosít az önkormányzati feladatokra. Közfeladatok ellátására 520.588 eFt-ot tervezhettünk működési célú támogatásként. A közhatalmi bevételekre (helyi adók, bírságok) 5.296.800 eFt-ot várunk a költségvetési évben. Egyéb működési bevételként 1.661.868 eFt került betervezésre.

A helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása a költségvetési törvény 2. sz. melléklete alapján összesen 3.500.686 eFt, a kiegészítő támogatások tervezhető összege a költségvetési törvény 3. sz. melléklete alapján 79.757 eFt.

A települési önkormányzatok működésének általános támogatásából 666.489 eFt bevételt tervezhettünk. A támogatásból az önkormányzati hivatal működésére 389.320 eFt-ot, település-üzemeltetéshez, ezen belül zöldterület gazdálkodásra 37.513 eFt-ot, közvilágításra 91.694 eFt-ot, köztemetőre 12.070 eFt-ot, közutakra 36.754 eFt-ot, egyéb önkormányzati feladatokra 94.239 eFt-ot, lakott külterülettel kapcsolatos feladatokra 4.899 eFt-ot fordíthatunk.

A köznevelési feladatok támogatása 1.365.344 eFt. A támogatások alapja az óvodában ellátott gyermekek száma. A szolgáltatott adatok alapján az óvodapedagógusok bérére és annak járulékaira 815.819 eFt, az óvodapedagógusok munkáját segítők bérére és annak járulékaira 331.884 eFt, óvodaműködtetésre 155.481 eFt, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletköltségekre 60.422 eFt, diabétesz ellátási pótléokra 1.738 eFt illeti meg önkormányzatunkat.

A szociális, gyermekjóléti feladatokat 908.622 eFt-tal támogatja a központi költségvetés. A család- és gyermekjóléti szolgálat költségeihez 27.901 eFt hozzájárulást kapunk. A család- és gyermekjóléti központ működtetési költségeihez 71.762 eFt támogatást nyújt a központi költségvetés. A szociális segítő tevékenység támogatására 70.984 eFt támogatást kap önkormányzatunk. A szociális étkeztetéshez a támogatás összege 15.934 eFt. A személyi gondozás költségeihez 9.073 eFt-ot biztosít a központin költségvetés részünkre. A hajléktalanok nappali intézményi ellátására 21.938 eFt támogatást kapunk. A hajléktalanok további ellátását szolgálja az átmeneti szállás és az éjjeli menedékhely. A támogatás összege 31.066 eFt. Az időskorúak nappali intézményi ellátására 4.844 eFt támogatás biztosított. Az Idősek Otthonában foglalkoztatott szakmai dolgozók bérköltségeire és annak járulékaira 241.527 eFt finanszírozást nyújt a központi költségvetés létszám alapján. Az időskorúak számára tartós bentlakást nyújtó szociális intézmények üzemeltetési támogatása 41.513 eFt. Az üzemeltetési támogatás összegét az éves összes várható intézmény-üzemeltetési kiadás, valamint a térítési díj várható éves összege alapján állapítják meg. A fogyatékos személyek nappali

intézményi ellátására 28.032 eFt támogatásban részesülünk. A bölcsődei feladatok bértámogatására 291.297 eFt, a bölcsődék üzemeltetésére 40.684 eFt támogatást ítélték meg. Utcai szociális munkára 12.067 eFt a támogatás összege.

Gyermekétkeztetés feladataira 485.747 eFt támogatást állapítottak meg. A költségvetési törvény előírása alapján az intézményi gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatásának összegét az önkormányzati adatszolgáltatás alapján, a települések típusát és az egy lakosra jutó adóerő-képességet figyelembe véve állapítják meg. Önkormányzatunk 3.297 gyermek étkeztetését biztosítja 26 feladat ellátási helyen 74 fő konyhai dolgozóval. Az étkeztetési feladatokat a Gazdasági Hivatal és a Humán Szolgáltató Központ végzik. A dolgozók bértámogatására 263.732 eFt, az üzemeltetés támogatására 221.950 eFt, a gyermekek szünidei étkeztetésére 56 eFt támogatás került megállapításra.

A *kulturális feladatok támogatása* címen a nyilvános könyvtári és közművelődési feladatokra nyújtanak támogatást lakosságszám alapján. A támogatás mértéke 74.483 eFt.

A költségvetési törvény 3. sz. melléklete alapján, **kiegészítő támogatásban** is részesülünk. Muzeális intézményi feladatokra 28.800 eFt támogatást kapunk. A kulturális feladatok bérjellegű támogatására 50.957 eFt illeti meg az önkormányzatot.

A központi költségvetésből nyújtott támogatások összegéből január hónapban 12 %-ot, február és december hónap között 8 %-ot kapunk meg a nettó finanszírozás keretében.

(A központi költségvetésből származó forrásokat táblázatos formában a 16. sz. melléklet mutatja be.)

A **működési célra nyújtott támogatások** tervezett összege 520.588 eFt, ebből a közfoglalkoztatásra kötött megállapodás alapján 511 eFt, a Váci Humán Szolgáltató Központ NEAK finanszírozásából 520.077 eFt bevétel várható.

A **közhatalmi bevételek** foglalják össze a helyi adókból és bírságokból származó bevételeket, tervezett összege összesen 5.296.800 eFt.

A Képviselő-testület 2025.01.01-től az adómértékek emeléséről döntött. Az *Építményadó* mértéke 840 Ft/m²-ről 1.260 Ft/m²-re emelkedett, így a tervezett bevétel összege 750.000 eFt. A *telekadó* mértéke 210 Ft/m²-ről 400 Ft/m²-re emelkedett, a tervezett bevétel összege 300.000 eFt. A *magánszemélyek kommunális adójából* 350.000 eFt-ot bevétel várható, mértéke 20 eFt-ról 26 eFt-ra emelkedett. A legnagyobb helyi bevétel az *iparűzési adó*, tervezett összege 3.800.000 eFt. *Idegenforgalmi adóbevételek* várható összege 11.800 eFt, mértéke 300 Ft-ról 500 Ft-ra emelkedett vendég éjszakánként. Az *adókhoz kapcsolódó pótlékok, bírságok* soron 20.000 eFt a tervezett összeg. Az *egyéb bírságok* sor várható bevétele 45.000 eFt, mely tartalmazza a szabálysértési bírságból, az önkormányzati rendelet megsértése miatti eljárási bírságból származó befizetéseket, illetve a közigazgatási bírságot. Az *egyéb közhatalmi bevételek* sor tervezett összege 20.000 eFt. Itt jelennek meg a behajtási engedélyekre, közterület foglalásra befolyt bevételek.

Működési bevételként 1.661.868 eFt került betervezésre. *Készletértékesítés* előirányzaton 1.100 eFt jelenik meg az intézmények költségvetésében. Vác Város Levéltára 100 eFt bevétellel számol kiadvány értékesítéséből. A Tragor Ignác Múzeum könyv, katalógus, képeslap eladási árából 1.000 eFt bevételt vár.

A *nyújtott szolgáltatások ellenértéke* bevételi jogcímen összesen 311.671 eFt a tervezett bevétel. A Humán Szolgáltató Központ 25.495 eFt bevételt vár dolgozói étkezésből és óvodai étkezés tovább számlázásából. A Dr. Kenéz Zoltán intézmény tervezett bevétele 11.520 eFt ellátottak gyógyszer térítéséből, gyógyászati segédeszköz térítéséből és dolgozói étkeztetésből. A Gazdasági Hivatal tervezett bevétele 94.026 eFt, mely az intézményi felnőtt étkeztetésből, üzemeltetési díjbevételekből (Váci Tankerület, Váci Járási Hivatal) tevődik össze. A fentiekén kívül ezen a jogcímen jelennek meg a jegybevételek, szakkörök, bérletek bevételei, belépőjegyekből származó bevételek, beiratkozási díjak. A Katona Lajos Könyvtár 4.500 eFt-ot, Vác Város Levéltára 100 eFt-ot, a Tragor Ignác

Múzeum 10.000 eFt-ot tervezett. A Polgármesteri Hivatal 4.000 eFt bevételt vár a házasságkötések lebonyolítására fizetett összegekből. Vác Város Önkormányzat költségvetésében kerül megtervezésre a temetőfenntartás, sírhelymegváltás bevétele 14.000 eFt, külterületi lakosok vízszállítására tervezett összeg 30 eFt, közút nem forgalmi célú használata 2.000 eFt összegekben. A mélygarázs igénybevételéből 25.000 eFt, a térfelszíni parkolásból 51.000 eFt, a mobilparkolásból 70.000 eFt parkolási díjbevételt várunk.

Bérbeadásból származó bevételek (intézmények) soron 6.750 eFt a tervezett előirányzat az intézmények szabad kapacitású helyiségeinek bérbeadásából (orvosi rendelők, termék, büfé bérleti díjak, ital automaták).

A közvetített szolgáltatásokra tervezett bevétel 130.834 eFt, melyből az Önkormányzat 68.700 eFt-ot tervez a lakások és nem lakás célú helyiségek közüzemi díjainak és közös költségeinek tovább számlázásából. Az intézmények költségvetésében 62.134 eFt jelenik meg közüzemi díjak továbbszámlázásából.

Tulajdonosi bevételek soron jelennek meg a tárgyi eszközök ellenérték fejében történő vagyonkezelésbe, haszonbérbe, használatba, üzemeltetésbe adásából származó bevételek.

Az önkormányzati lakások bérbeadásából 135.000 eFt bevétellel számolunk 2025. évben. Az Önkormányzat költségvetésében a *nem lakás célú helyiségek bérbeadásából* 191.000 eFt az előirányzott összeg. *Földhaszon bérletből* (mezőgazdasági földek), *földhasználati díjból* (területbérlet) 22.360 eFt-ot terveztünk.

Ellátási díjakra 599.556 eFt-ot terveztek az intézmények. Az előirányzat tartalmazza az étkezési térítési díjakat, valamint az ellátási, gondozási díjakat (Humán Szolgáltató Központ, Szociális intézmény, Gazdasági Hivatal).

A kiszámlázott ÁFA sor 240.201 eFt-ot tartalmaz, mely az ÁFA köteles bevételek jogszabály szerinti ÁFA kulccsal számított összege.

A kamatbevételek tervezett összege 3.025 eFt. Az Önkormányzat költségvetésében 2.000 eFt jelenik meg, melyből a bérlet értékesítések kamatkövetelése 1.024 eFt.

Az egyéb működési bevételek előirányzott összege 20.371 eFt. A Deákvári Óvoda 100 eFt-ot, valamint a Kisvác-Középvárosi Óvoda is 100 eFt-ot tervezett költségek visszatérítéséből. Az Önkormányzat költségvetésében 20.171 eFt-ot terveztünk. A parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendelet 12.§-a értelmében a fizető várakozóhelyek jogosulatlan használatáért pótdíjat kell fizetni. *Parkolási pótdíjból* származó befizetésekből 20.171 eFt bevételt terveztünk.

II. Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek 975.856 eFt forrást képeznek a költségvetésben.

A felhalmozási célra átvett pénzeszközök ÁHT-n belülről tervezett előirányzata 218.754 eFt-ot, mely összeget a TOP PLUSZ-2.2.2-21-2022-00037 pályázaton a Vác Város önkormányzati épületeinek energetikai korszerűsítésére nyert el az önkormányzatunk.

A felhalmozási célra átvett pénzeszközök ÁHT-n kívülről 7.500 eFt bevételt tervezünk településrendezési szerződések alapján településrendezésre, műszaki infrastruktúra fejlesztésére történő befizetésekből.

Ingatlanok értékesítése jogcímen 733.348 eFt került betervezésre.

Önkormányzati lakások értékesítéséből 14.418 eFt bevétel várható.

A felhalmozási célú kölcsönök visszatérüléséből 1.836 eFt bevételt várunk, az összeg az értékvédelem feladatról kifizetett épület felújításhoz kapcsolódó kölcsönök törlesztéséből várható.

III. Finanszírozási bevételek

Az eredeti költségvetésben 572.791 eFt *maradványt* tervezünk felhalmozási célra. A Honvédelmi Minisztérium a városi uszoda energetikai fejlesztésére 47.801 eFt támogatást nyújtott, melyet elkülönített számlán kezelünk és tervezünk vissza maradványként. A Lakásszámla 478.208 eFt egyenlege szintén maradványként került megtervezésre 2025-ben. 5.280 eFt a településképi bírság számla egyenlege. VEKOP-6.1.1. Új bölcsőde építése Vácon projekt 41.502 eFt összegű maradványa nyújt fedezetet az összeg visszafizetésére.

KIADÁSOK

Az önkormányzati szintű **működési kiadások** (3. sz. melléklet) összege 10.824.010 eFt. A működési kiadások 45,9 %-át a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teszik ki (4.969.181 eFt).

A minimálbér és a garantált bérminimum összege 2025.01.01-től 9, ill. 7%-al emelkedett az előző évhez képest. A minimálbér összege 290.800 forintra, a garantált bérminimum összege 348.800 forintra módosult. A pedagógusok béremelése 2025. 01.01-től 21,4%. (93 fő óvodapedagógust érint intézményeinknél).

A **személyi juttatások és járulékok** önkormányzati szinten 701 álláshelyre és 2 fő közfoglalkoztatottra kerültek megtervezésre.

A **munkaadókat terhelő járulékok** a vonatkozó jogszabályok alapján kerültek betervezésre, önkormányzati szinten 600.378 eFt összegben.

Az intézmények esetében a közüzemi kiadások az előző év teljesítési adatai alapján kerültek megtervezésre.

A **Polgármesteri Hivatal** működési kiadásaira 777.380 eFt fordítható, mely az összes működési kiadás 7,1 %-a.

A **személyi juttatások és járulékok** előirányzata 91 fő köztisztviselő bérkiadásait tartalmazza.

A **dologi kiadások** (28.638 eFt) tartalmazzák az üzemorvosi szolgálatra, a továbbképzésekre, a tűz- és munkavédelmi feladatokra, az adatvédelmi feladatokra és a KESZ feladatokhoz kapcsolódó munkaruha beszerzésre, Közrend szoftver üzemeltetésére betervezett összegeket.

Az **Önkormányzat** működési kiadásaira 4.380.579 eFt került megtervezésre, mely az összes működési kiadás 40,4%-a (4. melléklet). Itt szerepeltetjük a 2011. évi CLXXXIX. törvény által előírt kötelező önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódó kiadásokat, ill. az egyéb ágazati jogszabályok által meghatározott feladatok kiadásait.

A *pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak* **dologi kiadásaira** biztosított 207.551 eFt-ból jelentős összeg az ÁFA befizetési kötelezettség (113.651 eFt). A fennmaradó összegből az alábbi tételek finanszírozandók: folyószámlahitel kamata 14.300 eFt, jogi képviselő 6.000 eFt, bankszámlavezetéssel kapcsolatos költségek 21.000 eFt, álláshirdetések 500 eFt, regisztrációs díjak és pályázatokhoz kapcsolódó költségek 20.500 eFt, tagdíjak 10.000 eFt, könyvvizsgáló díjai (önkormányzat és intézményei) 5.000 eFt, Váci Távhő Kft. felértékelése és egyéb értékelések 1.500 eFt, végrehajtási és perköltség 500 eFt, A célhitelek kezelési és kamat költsége 14.600 eFt-ban került megtervezésre.

A **pénzeszközátadásoknál** betervezett összeg 1.148.821 eFt, ebből 1.142.391 eFt szolidaritási hozzájárulás címén kerül elvonásra önkormányzatunktól (támogatáscsökkentés), 6.430 eFt pedig megállapodás alapján a Bernáth Kálmán Szakközépiskola részére a jelenleg ott dolgozó, de korábban önkormányzati dolgozók jubileumi jutalmának kifizetéséhez átadandó összeg.

Környezet és természetvédelem kiadásaira 61.000 eFt-ot biztosít a költségvetés. A feladat **dologi kiadásaiból** (59.000 eFt) Csörögi hulladéklerakó közüzemi díjára 3.500 eFt, Ligettakarításra 1.500 eFt, Föld Napja rendezvénysorozatra 1.800 eFt került megtervezésre. Rózsapark takarításra 800 eFt, illegális hulladék elszállítására 13.400 eFt, városi hulladékgazdálkodási versenyre 500 eFt, Naszály-hegyi turistavonalak és műtárgyak karbantartására 600 eFt lett biztosítva. Gyakorló város programjaira 3.000 eFt, Gyadai kaland óvodás programra 1.100 eFt, zöldfesztiválra 1.000 eFt, mobilitási hétre 1.200 eFt, Ligeti tó üzemeltetése 1.000 eFt, Ligeti veszélyes fák kivágása 3.500 eFt, labormérések 4.000 eFt, Szúnyog gyérítés 1.500 eFt, Fut a Vác és Mikulásfutásra 3.000 eFt áll rendelkezésre. Havaria helyzetek elhárítására 1.100 eFt, Csörög, Derecske hulladék lerakók monitoringjára 6.500 eFt, zöld terület felmérése HÉSZ-hez 10.000 eFt.

Pénzeszközátadásra tervezett 2.000 eFt a Civil Pályázati Alap részére kerül elkülönítésre.

Településrendezés, értékvédelem, esélyegyenlőség feladatra 7.332 eFt fordítható. A **személyi juttatások** előirányzatán szereplő összeg a Tervtanácsban közreműködők díjának fedezetére szolgál. A **dologi kiadásokra** összességében 4.200 eFt fordítható. Ebből az összegből a Tervtanács tagjainak számla ellenében történő kifizetésre 1.500 eFt, Vác Építészeti díjára 1.000 eFt, egyéb költségekre 200 eFt (földhivatali díjak, másolások), szobrok téliesítésére, szobrok karbantartására 1.500 eFt áll rendelkezésre a költségvetésben. Pénzeszközátadás 2.000 eFt összegben a Váci Városvédők és Városszépítő Egyesület támogatására szolgál.

Város és községgazdálkodás (Főmérnökség) feladatra 252.500 eFt áll rendelkezésre. A **dologi kiadásokra** 82.500 eFt az előirányzat, melyből közvilágításra 2.000 eFt, kárfeltárások, szakvéleményekre, előkészítő munkákra 20.000 eFt, KTR megvalósítása, digitális térkép bérleti díjára 2.000 eFt, , MÁV P+R parkolók eszközeinek karbantartására 1.200 eFt, műszaki ellenőri díjakra 4.500 eFt, telekalakítási eljárásokra 2.000 eFt, elektromos töltőpontok üzemeltetésére 1.000 eFt, forgalmi rend felülvizsgálatára 3.000 eFt, külterületi utak felülvizsgálatára 500 eFt, forgalomirányító jelzőlámpák üzemeltetésére 1.500 eFt, útellenőri szolgálatra 1.500 eFt, rendkívüli forgalomtechnikai beavatkozások 3.000 eFt, közlekedésfejlesztési stratégia tervezés 20.254 eFt, rendkívüli útkarbantartások 4.000 eFt, Közúti jelzőtáblák cseréje 2.000 eFt, egyházi temetőfenntartási szolgáltatás 3.146 eFt, akadálymentesítés 5.000 eFt, burkolati jelek újra festése 5.000 eFt, közműtérkép karbantartása 900 eFt.

Pénzeszközátadásra 170.000 eFt áll rendelkezésre, mely a helyi buszközlekedési hozzájárulásra fordítható a Volánbusz Zrt. részére.

Az állategészségügyi feladatok kiadásaira 6.100 eFt-ot biztosít a költségvetés. A **dologi kiadások** 1.100 eFt-os előirányzata gépkocsi használatra fordítható. **Pénzeszközátadás** kiemelt előirányzaton 5.000 eFt áll rendelkezésre, mely a Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány feladat átvállalás miatti támogatását szolgálja.

Polgári védelem feladat **dologi kiadásai** 1.030 eFt összegben kerültek megtervezésre. Ez az összeg szakmai anyagok beszerzésére áramdíjra, hőségriadó esetén víz beszerzésre nyújt fedezetet.

Pénzeszköz átadásra 4.000 eFt került elkülönítésre a 18. sz. mellékletben szereplő támogatásokra.

Közterület Felügyelet soron 4.970 eFt került tervezésre a Térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésére, ill. rendelkezésre tartási díjára.

Parkolási feladatok soron 23.576 eFt áll rendelkezésre, mely a parkolóautomaták karbantartására, Minipark rendszer üzemeltetésére, a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. díjára nyújt fedezetet.

Szociális és Egészségügyi feladatokra 74.296 eFt áll rendelkezésre. Ebből 60.000 eFt **ellátottak pénzbeli juttatásaira** került megtervezésre, melyből 40.000 eFt a 70 éven felüli váci lakosok egyszeri karácsony előtti támogatására szolgál, ápolási támogatásra 6.000 eFt, beiskolázási támogatásra 200 eFt, gyermekétkeztetési térítési díj támogatására 400 eFt, köztemetésre 1.500 eFt, temetési támogatásra 350 eFt, átmeneti támogatásra 2.000 eFt, fűtési támogatásra 1.600 eFt, krízis támogatás 1.000 eFt, iskolakezdési támogatásra 3.000 eFt, lakásfenntartási támogatásra 1.000 eFt, méltányos gyógyszer-támogatásra 450 eFt, váci újszülöttek támogatására 1.000 eFt, csomag-támogatásra 1.500 eFt áll rendelkezésre. A **dologi kiadásokon** (10.253 eFt) belül a Családok átmeneti otthonára 1.000 eFt, Gyermekek átmeneti otthonára 2.500 eFt, DMRV orvosi rendelő bérleti díjára 3.353 eFt, képeslapokra, postaköltségre 1.900 eFt, szemétdíjkedvezmény szociális alapon történő megtérítésére 1.500 eFt áll rendelkezésre. **Pénzeszközátadásként** 1.500 eFt a Prevenciók keretbe áll rendelkezésre. A **Személyi juttatások és járulékok** előirányzat a Szociális Munkáért, Vác Város Egészségügyéért és a Fogynékösséggel élő emberekért, Segítő munkáért kitüntetésekre került megtervezésre.

Köznevelési, közművelődési feladatokra 9.828 eFt fordítható, ebből a **pénzeszközátadások** 2.580 eFt-ot tesznek ki, ezeket a 18. sz. melléklet részletezi. A **személyi juttatások** (6.390 eFt) és **járulékok** (858 eFt) a nyári gyermektáboroztatásra, gyógypedagógus bérére és kitüntetésekre nyújt fedezetet.

Polgármesteri titkárság feladataira 453.266 eFt áll rendelkezésre 2025-ben az alábbiak szerint:

Sportfeladatokra 41.144 eFt-tal számol a költségvetés, melyből **Személyi juttatásokra és járulékkiadásokra** 1.014 eFt került tervezésre (Vác Város Sportjáért kitüntetés és óvodai sportfesztivál). A **Dologi kiadásokra** tervezett 3.050 eFt-ból 50 eFt az óvodai sportfesztivál dologi kiadásaira, 3.000 eFt. a Főtéren kialakítandó jégpálya üzemeltetésére biztosít fedezetet.

Pénzeszközátadás soron tervezett 37.080 eFt-ból 1.800 eFt a Városi és Diák sportrendezvényekre fordítható, 5.280 eFt pedig a Játszva Sportolva Megelőzni Alapítvány támogatására szolgál. 30.000 eFt a Váci Női Kézilabda SE által működtetett akadémia üzemeltetésének támogatására szolgál.

Az akadémia az önkormányzat tulajdonában álló területen található, az épület ingatlan-nyilvántartási bejegyzése és az önkormányzati vagyonátvétel folyamatban van.

Turisztikai feladat soron megtervezett 50.000 eFt a Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft. részére nyújtandó támogatási összeget tartalmazza.

A következő feladatokat feladatellátási szerződés alapján a Váci Városfejlesztő Kft. végzi.

A rendelkezésre álló induló előirányzat összesen 1.700.000 eFt az alábbiak szerint: Adatok: Ft-ban.

Feladat	adatok Ft-ban
---------	---------------

KÖZBESZERZÉS	13 000 000
PARKFENNTARTÁS	417 719 000
Gyepfelületek fenntartása	150 000 000
Lombgyűjtés	70 000 000
Zöldhulladék lerakó díja	5 000 000
Cserje, talajtakaró és sövény fenntartása	44 000 000
Rózsa fenntartása	13 725 000
Egynyári, kétnyári, évelők és muskátlik fenntartása	47 994 000
Öntözési költség	18 000 000
Fasorok fenntartása	20 000 000
Növényvédelem	30 000 000
Gyöngykavicsos utak fenntartása	1 000 000
Virágos Vác Project	5 000 000
Karácsonyi díszítés	13 000 000
SAJÁT vagy BÉRELT INGATLAN-VAGYONHASZNOSÍTÁS	253 187 000
Vagyonhasznosítási követeléskezelés	20 000 000
Üzlet közüzemi díjak, víz	5 000 000
Üzlet közüzemi díjak, gáz	48 000 000
Üzlet közüzemi díjak, áram	28 000 000
Üzlet karbantartás	1 764 000
Üzlet egyéb költségek	4 000 000
Őrzés, üzemeltetés, egyéb költség	1 000 000
Üzletek társasházi közös költség	7 000 000
Szociális alapú Lakóingatlan közüzemi díj-víz	5 000 000
Szociális alapú Lakóingatlan közüzemi díj-gáz	4 000 000
Szociális alapú Lakóingatlan közüzemi díj-áram	2 000 000
Szociális alapú Lakóingatlan közüzemi díj-távhő	1 000 000
Szociális alapú Lakóingatlan közös költség	20 000 000
Szociális alapú Lakóingatlan egyéb költségei	4 000 000
Szociális alapú Lakóingatlan karbantartás	3 000 000
Piaci alapú Lakóingatlan közüzemi díjai-víz	4 000 000
Piaci alapú Lakóingatlan közüzemi díjai-gáz	3 225 000
Piaci alapú Lakóingatlan közüzemi díjai-áram	500 000
Piaci alapú Lakóingatlan közüzemi díjai-távhő	500 000
Piaci alapú Lakóingatlan közös költség	11 000 000
Piaci alapú Lakóingatlan egyéb költségei	1 000 000
Piaci alapú Lakóingatlan karbantartás	1 000 000
Telephely költségei	49 198 000
Üres üzletek költségei	20 000 000
Szociális üres lakások költségei	7 000 000

Piaci üres lakások költségei	2 000 000
TELEPÜLÉSTISZTASÁG (KÖZTISZTASÁG)	312 020 000
Téli hóeltakarítás, síkosságmentesítés,kézi, gépi külső vállalkozóval	159 736 000
Járdák téli hóeltakarítás, síkosságmentesítés kézi erővel	2 000 000
Darabos hulladék gyűjtése/	61 000 000
Nyilvános WC-k üzemeltetése /	10 000 000
Nyilvános WC-k vízdíja/	3 000 000
Köztisztasági feladatok	76 284 000
HULLADÉKLERAKÓ ŐRZÉS, ÜZEMELTETÉS, MONTORING	32 639 000
KÖZUTAK. HIDAK/JÁRDÁK ÜZEMELTETÉSE	157 810 000
Út, járda, híd karbantartás-m2	47 476 000
Köszorásos utak karbantartása-m2	50 000 000
Utak melletti árok tisztítása	10 000 000
Lépcsők karbantartása-m2	3 000 000
Szegélykő/keramit kövek helyreállítása fm/db	2 000 000
Kerékpárút karbantartás-m2	2 000 000
MÁV P+R útkarbantartás	1 000 000
Aszfaltjavítás-m2	20 000 000
KRESZ táblák fenntartása-db	8 000 000
Útburkolati jelek felfestése-m2	5 000 000
Közúti tartozékok-db	6 000 000
Utcanevtáblák pótlása-db	1 334 000
Közterületek zászlózése	2 000 000
KÖZVILÁGÍTÁS	265 252 000
Közvilágítás áram díj	215 295 000
Közvilágítás karbantartás	9 657 000
Egyébb áramdíjak (rendőrlámpa)	3 000 000
Egyéb közvilágításhoz kapcsolódó díjak	6 000 000
Diszkivilágítás áram díj	15 000 000
Egyébb üzemeltetés, szakértői díj	5 000 000
Városi rendezvények ideiglenes villamosenergia	3 000 000
Karácsonyi díszkivilágítás	8 000 000
Nyilvános WC-k áramdíja	300 000
VÁROS és KÖZSÉGGAZDÁLKODÁS	23 350 000
Hegyvidéki közkutak karbantartása,	2 000 000
Közkifolyó, mérő nélküli közkút vízdíja	500 000
Közkifolyó mérő nélküli közkutak karbantartása	300 000
Hegyvidéki közkutak fenntartása	200 000
Közterületi játszóterek karbantartása	5 350 000
Köztéri butorzat karbantartás	5 500 000

Harangjáték	3 000 000
Buszvárók karbantartása	500 000
Diszkutak üzemeltetése	6 000 000
TELEPÜLÉS VÍZELLÁTÁS	300 000
SZENNYVÍZELVEZETÉS és KEZELÉS	7 239 000
Zárt csapadéksatorna tisztítás, duguláselhárítás külső vállalkozó	3 379 000
Zárt csapadéksatorna beszakadás helyreállítása	860 000
Rágcsálóirtás csapadéksatorna hálózaton külső vállalkozóval	1 500 000
Víznyelők javítása	1 500 000
TEMETŐFENNTARTÁS	21 400 000
Temetői fűnyírás, lombseprés, hulladékszállítás	2 000 000
Ravatalozó általános költségei	1 679 000
Ravatalozó hűtőjének üzemeltetése, karbantartása	2 500 000
Temető és Ravatalozó áramdíja	15 221 000
PIACI, VÁSÁRI TEVÉKENYSÉG	11 633 000
Piac közös költség	10 633 000
Piac közüzemi díj-gáz	1 000 000
ÉPÜLET KARBANTARTÁS (ÓVODÁK és EGYÉB INTÉZMÉNYEK)	106 649 000
Gázüzemű készülékek javítása, karbantartása	17 000 000
Fűtőhálózat javítása, karbantartása	2 000 000
Vízálózat javítása, karbantartása	2 000 000
Csatorna hálózat javítása, karbantartása	1 000 000
Duguláselhárítás	2 500 000
Vizes blokkok javítása, karbantartása	3 000 000
Használati melegvíztárolók csere, karbantartás	2 000 000
Elektromos hálózat javítása, karbantartása	3 000 000
Lámpatestek javítása, cseréje	2 000 000
Elektromos készülékek javítása	16 649 000
Nyílászárók javítása, karbantartása	3 000 000
Üvegezés	500 000
Bútorzat összeszerelés, elhelyezés, javítás	500 000
Zárcserék	500 000
Intézményi játszóterek karbantartása	8 000 000
Fém nyílászárók javítása, karbantartása	1 000 000
Kerítések javítása, karbantartása	2 000 000
Fémszerkezetek javítása, gyártása, karbantartása	3 000 000
Más szakipari munkák szükséges karbantartás	1 000 000
Épületek karbantartása	3 000 000
Burkolatok karbantartása, cseréje	4 000 000
Udvari járó felületek javítása, építése	1 000 000

Intézmények tervezett tisztasági festése, mázolósa	9 000 000
Intézmények karbantartása, hibaelhárítás-külső vállalkozóval, csatornatisztítás	9 000 000
Külső vállalkozó, rágcsló irtás intézményekben	10 000 000
VÁROSI PARKOLÓK ÜZEMELTETÉSE (MÉLYGARÁZS)	77 802 000
Városi parkolók üzemeltetése: mélygarázs	77 802 000
Összesen:	1 700 000 000

A *Sportlétesítmények működtetésére* 166.000 eFt a tervezett támogatási összeg, melyet megállapodás alapján biztosítunk a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. részére.

Felhalmozási célú pénzeszközáradás összege 86.5025eFt (9.sz. melléklet), melyből 10.000 eFt összeg az Értékvédelmi pályázatra biztosít támogatást. 15.000 eFt került elkülönítésre a társasházi külső hulladéktároló pályázat kiadásaira. A Bauer utcai bölcsőde építés támogatás visszafizetésére 41.502 eFt került elkülönítésre. A Bauer utcai bölcsőde építésére elnyert VEKOP-6.1.1-15-2016-00040 támogatás során a közreműködő szervezet adminisztratív hibából eredően tévesen fizetett ki az önkormányzat részére 41.502 eFt-ot, így erre az összegre vonatkozóan önkormányzatunknak visszafizetési kötelezettsége keletkezett. Társasház felújítási alapba tervezett összeg 10.000 eFt. A Széchenyi utca 17. sz. ingatlan homlokzatfelújítására 10.000 eFt lett tervezve, ez az önkormányzati önrész összege.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK

Felújítási kiadásokra az eredeti költségvetés szerint 793.716 eFt fordítható a 2025. évben (6.sz. melléklet). A Katona Lajos Könyvtár viharok miatt szükséges felújítására a Képviselő-testület 1/2025.(I.13.) sz. határozata alapján 9.800 eFt került megtervezésre. Intézményi audit által javasolt rövid időn belül megtérülő beavatkozásokra 8.000 eFt került elkülönítésre. Beázás miatt szükséges a Deákvári főúti óvoda villanyóra feletti tetőrész vízszigetelése 6.000 eFt összegben, ill. a Madách Imre Nonprofit Kft. (Művelődési Ház) kisszínpad feletti tetőszigetelésére szintén beázás miatt szükséges 8.600 Ft biztosítása. Madách Imre Kft. által üzemeltetett Művelődési Ház bejárati ajtajának cseréjére 15.000 eFt került elkülönítésre. Az üvegajtó balesetveszélyes és energetikailag gazdaságtalan, ezért új nyílászáró beépítésére van szükség. Hatósági kötelezés alapján szükséges a Szegfű utcai, a Kölcsey utcai bölcsődék és a Nyár utcai óvoda teraszainak felújítása. Nyár utcai óvoda kerítés átalakítás tervezése, kivitelezése feladatra 2.500 eFt biztosítása szükséges, ez a TOP Plusz energetikai pályázathoz kapcsolódóan a villanyóra áthelyezése miatt vált szükségessé. A Kertész utcai óvoda részbeni nyílászáró cseréjéhez 20.000 eFt-ot szükséges elkülöníteni, mivel a nyílászárók elhasználódtak, felújításuk pedig gazdaságtalan. A Vám utcai óvoda csapadékcsatorna belső lefolyócsövek felújítására 2.800 eFt lett elkülönítve. A lapostető felújítását követően a belső csatorna cseréjét követően az ázás véglegesen megszüntethető. Az elhasználódott padlóburkolatok folyamatos cseréje szükséges a Kölcsey és a Nyár utcai óvodákba 6.000 eFt összeghatárig. A Polgármesteri Hivatal elektromos hálózat módosítására terv és javítás szükséges, mivel az udvari csatlakozók beáznak és a berendezések leoldják az alhálózatokat.

Önkormányzati lakások felújítására a lakásszámlán elkülönítve kezelt 492.626 eFt áll rendelkezésre. A Strand és uszoda felújítására tervezett 2.389 eFt előző évről áthúzódó feladat, mely a napielemlrendszer csatlakozási tervének elkészítésére vonatkozik.

Szérűskerti sportpályán (1899/32 hrsz.) vízvezeték javítása, locsolóvíz aknák kialakítása, 3 db kerti csap kiállással, fagymentesítőkkal feladatra 3.000 eFt került tervezésre, ami a területen kialakított pályák üzemeltetéséhez szükséges. Ebből az összegből 1.900 eFt előző évről áthúzódó feladat, mely a szérűskerti locsolóvíz hálózat nyomvonalának feltárásával és részbeni tereprendezéssel kapcsolatos kifizetés. Alsóvárosi temető vízvezeték és kerti csapok javítása feladat 2.000 eFt összegben került tervezésre. Fürdő utcai épületrész tető vízszigetelési munkái, kerítésjavítás feladat költsége 2.700 eFt, mivel az épület beázik

Duna parti elektromos szekrények felújítására elkülönített összeg 4.000 eFt. 8db elektromos szekrény olyan mértékben elhasználódott, hogy a biztonságos üzemelés biztosításához szükségessé vált a kicserélésük. A Deákvári főtér felújítása (játszótér-Kresz park) I. ütem feladatra 130.000 eFt szükséges, a tervek már elkészültek. A Duna parti csónakház vízbekötés tervezésére és kivitelezésére 15.000 eFt került elkülönítésre. Gombási úti nyílt csapadécsatorna mederelem beszakadására 3.000 Ft az elkülönített összeg. A Kosdi úti körforgalom középső mezőjének aszfaltozása feladat megvalósításához 2.000 eFt szükséges, mivel a kockakövek folyamatosan kifordulnak helyükről, ezért a kövek helyett a terület leaszfaltozása jelent megoldást. Bérczy Károly utca felújításának tervezése, kivitelezése feladat 8.500 eFt összegben került tervezésre. A feladat elvégzése az utca szélesítése és a két irányú forgalom biztosítása miatt szükséges. Parkolók felújítása feladatra 3.000 eFt-tal számol a költségvetés. A Negyvennyolcasok útja parkoló és járda építésére 3.000 eFt került tervezésre. Úrhajós utca lépcsőfeljáró javítási munkálataira 5.000 Ft biztosítása szükséges. Szélső sor járdafelújítására tervezett 1.000 eFt a balesetveszélyes szakaszok javítására nyújthat fedezetet. Egyéb forgalomtechnikai beavatkozásokra tervezett 8.000 eFt a kisebb forrásigényű felújítások, kiegészítő munkák finanszírozására szolgál. Az Újhegyi-Harkály-Sirály-Rigó utcák által körbevett parkban a sportpálya körbekerítése dróthálóval feladatra 1.600 eFt van elkülönítve. Virág utcai játszótér Ág utca felőli oldalán zúzott kőből parkolók 800 eFt összegben kerülhetnek kialakításra. A Mélygarázssal kapcsolatos felújításokra (sorompók, fizető automaták, kamerarendszer) 11.000 eFt került megtervezésre.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT BERUHÁZÁSI KIADÁSOK

A beruházási célok megvalósítására az idei évben 583.683 eFt került megtervezésre. A költségvetési szervek tervezett beruházási kiadásait a 8. sz. melléklet tartalmazza 36.348 eFt összegben. Az önkormányzat beruházási kiadásaira (7. sz. melléklet) 2025-ben 547.335 eFt lett megtervezve.

Közvilágítás fejlesztésekre 11.400 eFt lett előirányozva az idei évre. Ez az összeg a mellékletben feltüntetett helyszíneken és összegekben kerülhet felhasználásra Solar lámpák kiépítésével.

Damjanich utcai szelektív sziget parkolóvá alakítására és járda építésre 2.200 eFt lett elkülönítve a költségvetésben. Rigó utcában aszfaltjárda kialakítására és járdalapok telepítésére 3.000 eFt került tervezésre. Kőhíd utcában parkolók kiépítésére 2.000 Ft előirányzat lett biztosítva. Út és közművek tervezésére, engedélyezésére és kivitelezésére 4.800 Ft biztosítása szükséges. A kerékpáros közlekedés támogatáshoz úttartozékok kihelyezése szükséges, melyhez 2.000 eFt került megtervezésre. A Külső Rádi úton a vácdukai útsatlakozásnál kijelölt gyalogos átkelőhely kivitelezése a Contitech Kft.-vel közös beruházásként valósulhat meg, az önkormányzatra eső rész a költségek 50%-a, 25.000 eFt. A balesetek megelőzése érdekében szükséges a Balassagyarmati úti gyalogosátkelőnél okoszebra kialakítása 4.800 eFt összegből. Lakossági igény miatt szükséges a Kosdi úton gyalogosátkelő létesítése a kórházhoz történő könnyebb közlekedés érdekében. A feladatra tervezett összeg 8.000 eFt. Szükséges az úttartozékok folyamatos fejlesztése, amihez 8.000

eFt került elkülönítésre. Deákváron a Híradó tér forgalmi rendjének átalakítása, tervezési költségekre 7.500 eFt szükséges. A Zöldfa utca és Budapesti főút Budapest felé kanyarodó sávjának szélesítési tervéhez 2.000 rFt, a Pálffy utca 9-13. járda tervezésre 700 eFt lett elkülönítve. Top Plusz pályázaton elnyert összegből valósulhat meg az önkormányzati épületek energetikai fejlesztése, melyhez a pályázaton elnyert összegből 218.754 eFt áll rendelkezésre, az ehhez szükséges önerő összege 89.000 eFt. A projektben a Diófa utcai, a Nyár utcai óvodák és az Arany János utcai Idősek otthona intézmények érintettek. A Strand és Uszoda energetikai fejlesztésére tervezett 82.801 eFt-ból 47.801 eFt a Honvédelmi Minisztérium által biztosított támogatás összege, 35.000 eFt pedig a feladat elvégzéséhez szükséges önerő összege. Szakhatósági előírás miatt szükséges az Újhegyi úti óvoda tornaszoba szertár kialakítása 2.500 eFt keretösszegeből. Szükséges a zárt és nyílt csapadékvíz hálózat fejlesztése, mely feladatra 3.000 eFt lett elkülönítve. Ugyanígy szükséges a víz és szennyvízhálózat fejlesztése, 3.000 eFt a költségvetésben megtervezett előirányzat. Elektromos és kommunikációs eszközök fejlesztésére 6.000 eFt áll rendelkezésre. A Közlekedési munkacsoport döntése alapján szükséges Trafibox kiépítése a Dr. Csányi körúton, a keretösszeg 4.000 eFt. A játszótereink eszközeinek fejlesztésére állandó igény van, ebben az évben 5.000 eFt a költségvetésben erre a célra elkülönített összeg. A Szablya utcában igény van egy közösségi tér kialakítására, melyre 1.600 eFt kerülhet elköltésre. Alsóvárosi temetőben urnafal építésére 7.500 eFt-tal, szintén itt szóróparcella tervezésére 2.500 eFt-tal számol a költségvetés. HÉSZ módosítására 12.780 eFt-tal számol a költségvetés, a közterület felügyelet feladataihoz térfigyelő kamerákat és díjfizető automatákat szeretne beszerezni 16.000 eFt összegben, 4.000 eFt-ért pedig új térfigyelő kamerák beszerzésére lesz lehetőség a Földváry lakótelepen.

Finanszírozási kiadásként 174.154 eFt került megtervezésre, mely a fejlesztési célú hitelek idei évi törlesztő részleteire és az állami megelőlegezés visszafizetésére nyújt fedezetet.

A Lakásszámla 2025. évi tervezett bevétele 493.650 eFt. A korábbi években értékesített bérlakások vételárhátralék törlesztéséből, ill. az előző évben értékesített lakások részletfizetéseiből 14.418 eFt bevétel várható. A bérlakás számla maradványa 478.208 eFt. Kamatbevételeként 1.024 eFt került megtervezésre. Számlakezelés és postaköltség kifizetésére 1.024 eFt kiadással kell számolni. Önkormányzati lakások felújítására 492.626 eFt biztosítható a lakásszámláról.

TARTALÉKOK

A 2025. évi költségvetés összesen 146.281 eFt tartalék (19.sz. melléklet) képzésére biztosít lehetőséget. Az *alapellátási keretre* 3.400 eFt, fejlesztési céltartalékként 28.100 eFt, működési tartalékként 113.781 eFt, általános tartalék címen 1.000 eFt került elkülönítésre.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 11/2021.(II.18.) rendeletének módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete annak céljából, hogy a települési támogatás biztosításával elsősorban a családok, az időskorúak szociális biztonságának megőrzéséhez, a lakhatáshoz, valamint az egészségi állapot megőrzéséhez és helyreállításához kapcsolódó kiadások viseléséhez, a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetek kezeléséhez segítséget nyújtson, meghatározza a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni települési támogatásokat, azok kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait a helyi sajátosságoknak megfelelően, az önkormányzat teherbíró képességének figyelembe vételével.

[2] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ában, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (1) bekezdés b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 45. §-ában, 48. § (4) bekezdésében, 62. § (2) bekezdésében, 92. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, 115. § (3) bekezdésében és a 134/E. §-ában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében és a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 10. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások című 11/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 21/B. § (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Tanács szavazati joggal rendelkező tagjai:)

„d) Vác város területén található 9 db középiskola által delegált 1-1 fő,”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2025. február 25.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsida Szilvia
jegyző



Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2025. (II. 25.) önkormányzati rendeletének indokolása

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 11/2021.(II.18.) rendeletének módosításáról

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz és a 2. §-hoz

A rendelet módosítása arra tekintettel történik, hogy az előző módosítás során a Váci Bartók—Pikéthy Zeneművészeti Szakgimnázium és Zeneiskola kimaradt az Ifjúsági Tanácsba delegáló középiskolák közül.

Nagycsaládok Országos Egyesülete Díj 2019
Az Én Felelős Foglalkoztatója 2018
Tehetségbarát Önkormányzat 2018
Befogadó magyar település 2016
A Holnap Városáért Díj 2015
Családbarát Munkabefy 2015-2016-2017-2018-2019



3. sz. melléklet

Raoul Wallenberg-díj 2015
Kerékpárosbarát Település 2014-2015-2016
Hild János-díj 2014
Idősbarát Önkormányzat 2013-2019
Kultúra Magyar Városa 2010
A Nemzet Sportvárosa 2003

Vác Város Polgármestere

Iktatószám: 19/ 101-1 /2025.

Tárgy: Rendeletmódosítás – a szervezeti és működési szabályzat című napirend újratárgyalása

HATÁROZAT

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján elrendelem a 2025. február 19-én tartott Képviselő-testületi ülésen tárgyalta, Rendeletmódosítás – a szervezeti és működési szabályzatról című napirend során elfogadott, a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I.19.) sz. rendelet módosításának újratárgyalását, mert az elfogadott módosító rendelet több szempontból sérti a helyi önkormányzat érdekeit.

Vác, 2025. február 20.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester



Vác a Dunakanyar szíve