

VÁCI POLGÁRMESTER HIVATAL	
2025 APR 01. 2120 - 31 2025	
Szám:	Előszám:
Melléklet:	Előadó: P. A.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. március 19.-én megtartott üléséről (február 19.-i ülés folytatása).

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Makrai Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 5 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó reggelt kívánok, tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a megbízott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. Az SzMSz 25. § (4) bekezdése alapján, a február 19.-ei ülés folytatása következik. Tehát most valójában a február 19.-ei ülésnek a fennmaradó napirendi pontjait tárgyaljuk.

Helyben került kiosztásra a meghívó 8. napirendi pontjának a pontosított előterjesztése

1. napirendi pont: Rendeletmódosítás - A szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet újratárgyalása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Ugye itt ennél a rendeletnél arról van szó, hogy több pontjában is jogszabályi hivatkozások alapján jogsértőnek minősítette jegyző asszony, és ezért újra kell tárgyalnunk ezeket a napirendi pontokat. Viszont most ma reggel ezek ugye Szabó Csaba képviselőnek voltak az SzMSz módosításai, de most ma reggel kaptunk akkor Szabó Csaba Fidesz-es képviselő úrtól egy újabb módosítót, tehát a módosítónak most a módosítását, ha jól értem, úgyhogy én akkor elrendelek szünetet, hogy technikai szünetet, hogy mindenki megismerhesse, hiszen értelem szerint ugye én most látom, nem olvastam még el ezt a módosítót, másképp pedig nem lehet róla beszélni. Tehát akkor azt mondom, hogy 8:04 van, akkor 14-kor folytatjuk, és akkor mindenki meg tudja ismerni ezt a legújabb módosítót.

S z ü n e t !

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az SzMSz módosításnál tartunk, mint mondtam, a módosító rendelet, tehát Szabó Csaba Fidesz-es képviselő módosító rendeletei jogszabálysértőek. Most ehhez kaptunk egy újabb módosítót, amit természetesen most nem lehetett bedolgozni az SzMSz módosítóba, úgyhogy én akkor ismertetem, hogy melyek azok a pontok, amelyek jogszabálysértőek, és aztán utána majd hozzá lehet szólni és a szavazás is mehet.

dr. Rosta Zoltán ügyrendi: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Szép jó reggelt kívánok mindenkinek. Igen, mindjárt az első ponthoz lenne egy észrevételem. Amikor a polgármesteri vétóról tudomást szereztünk, ugyan nem hivatalos úton, de mégiscsak tudomást szereztünk, én megfogalmaztam ezzel kapcsolatban az aggályaimat és minden képviselőtársamnak, polgármester asszonynak, alpolgármester uraknak, jegyző asszonynak elküldtem erre vonatkozóan az álláspontomat, amelyet továbbra is fenntartok, és továbbra is úgy gondolom, hogy a polgármesteri vétó formája nem volt jogszerű, ennek okán pedig ennek a napirendi pontnak az újratárgyalására nincs lehetőség. Mindjárt elmondom, hogy miért gondolom így. Hasonló a probléma egyébként, mint a korábbi alkalommal, amikor szintén polgármesteri vétóra került sor, és gyakorlatilag ugyanúgy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Lejárt az ügyrendi idő. Jegyző asszonyt megkérem erre, hogy reagáljon, tehát hogy a vétó, ugye az volt a felvetése képviselő úrnak, hogy a vétó szabálytalan volt.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony! Az Mötv. 68. szakasza alapján a polgármesternek minden egyes olyan döntés esetében, amelyet az önkormányzat érdekeire nézve jogszabálysértőnek tart, 3 napon belül joga van azt a döntést felfüggeszteni és a testületnek innentől számítva 15 napon belül pedig újra tárgyalnia és az adott ügyről minősített többséggel döntést kell hoznia. A vétóval kapcsolatban sem alaki, sem jogi aggály nem merült föl. Megvizsgáltuk képviselő úr észrevételeit, ahogy egyébként említi, a decemberi ülésen is volt már ezzel kapcsolatban ellentétes véleményünk, ezt akkor is megbeszéltük. A kiküldött vétó, amit egyébként e-mailben továbbítottunk a képviselőnek, úgyhogy azzal kapcsolatban sem jogi, sem alap aggály nem merült föl. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. 24 módosítója volt Szabó Csaba Fidesz-es képviselőnek. Természetesen nem mindegyikhez fogok fűzni kommentárt, hanem azokhoz, ami Rosta Zoltánnak ügyrendije van

dr. Rosta Zoltán ügyrendi: Köszönöm, ehhez szeretnék hozzászólni egyrészt a magam részéről nem kaptam e-mailben semmilyen értesítést a polgármesteri vétó előterjesztéséről, vagy benyújtásáról, úgyhogy azt kérem, hogy nézzenek utána. Én úgy kaptam meg, hogy a képviselőtársak küldték meg nekem, már nem tudom, hogy kicsoda, hogy ilyenre sor került, de én magam részéről biztos, hogy nem kaptam. És amit jegyző asszony elmondott, a törvény valóban lehetőséget ad rá, csak ennek a formája egészen más volt, ugyanis a polgármester asszony ebben a vétóban szó szerint elrendelte az újratárgyalást, a törvény pedig nem ezt a lehetőséget adja meg a polgármesteri vétó alapján, hanem kezdeményezheti az ismételt tárgyalást, és ezt a kezdeményezést az ülést követő 3 napon belül nyújthatja be. Tehát a polgármester asszony a vétó vonatkozásában nem kezdeményezett semmit, hanem elrendelte az újratárgyalást és az ülést követő 3 napon belül nyújthatja be az ismételt tárgyalás kezdeményezését. Erre sem került sor. Emlékeim szerint képviselőtársak többen is a következő hétre javasolták az új időpontot. Polgármester asszony ezt elvetette, majd jó néhány nappal később időpontot javasolt, ami viszont a 3 napon túl volt. Tehát innentől kezdve nem történt meg az ismételt tárgyalás kezdeményezése és a 3 napon belülség feltétele sem áll fenn. Úgyhogy ezért mondom azt, hogy ez jogszerűtlen, úgy gondolom. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő úr! Február 19.-én volt az ülés, 20.-án lett aláírva a határozat, és emlékeim szerint legkésőbb 21.-én még azon a héten pénteken a Jogi Osztály kiküldte minden egyes képviselőnek e-mailben az adott határozatot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor elkezdtem a módosítóknak a jogszabálysértő voltát felsorolni. Tehát az 1.§ 10a pont a hivatalos internet oldalon közzétett információknak, ez a www.vac.hu objektíven, tárgyilagosan kell bemutatniuk Vác Város Önkormányzatának tevékenységét, helyi fejlesztéseket, kulturális és sporteseményeket és a civil szervezetek munkáját. Az információk közlése során kerülni kell a szubjektív vélemények és értékítéletek megfogalmazását. A hivatalos internetes oldalon kizárólag Vác Város Önkormányzatával és közigazgatási területén működő intézményekkel és szervezetekkel kapcsolatos, a város lakosságának széles körét érintő tartalmak jelenhetnek meg. Pártpolitikai országos hírek, vagy pártpolitikai tartalmú helyi események nem jelenhetnek meg. Minden, a hivatalos oldalon közzétett anyagnál fel kell tüntetni a szerző nevét. Tehát ez volt képviselő úrnak a módosítója erre a jogszabály, vagyis a jogszabálysértésnek az elmagyarázására a következőket mondom el. Az információk közlése során kerülni kell a szubjektív vélemények és értékítéletek megfogalmazását szövegrész miatt a hivatalos honlap törvényben meghatározott közfeladatok ellátására való alkalmazhatóságát jelentősen külön tekintettel a helyi közművelődési, oktatási, turisztikai és sportfeladatokra. A vélemények és értékítéletek kizárása lehetetlenné teszi többek között a sport-, és szakmai sikereket elért emberek, egyesületek méltatását, még a helyi focicsapat játékaiban vagy valamelyik iskolai csapat országos versenyen elért eredményének értékelését is lehetetlenné teszi. A magyar önkormányzati törvény 2.§ (1) bekezdése. A helyi önkormányzás a település választópolgárai, közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. Ezzel a rendelkezéssel ellentétes az a rendelkezés, ami a helyi közösségben megjelenő véleményeket és értékítéletek megjelenítését teljes mértékben megtiltja. Az önkormányzat kommunikációs felületeivel köteles az állampolgári felelősségérzetet erősíteni a helyi közösségen belül alkotó együttműködést, és értéksemlegesnek, bocsánat, egy sor kimaradt, ez azonban ellehetetleníti, ha a helyi önkormányzat saját magát értéksemlegesnek minősíti és saját kommunikációjában minden akár pozitív, akár negatív vélemény és értékítélet kifejezését megtiltja. Ez az értéksemleges hozzáállás ráadásul teljesen ellentétes az alaptörvény szellemiségével, ami kifejezetten rögzít az alkotmányosan elismert társadalmi értékeket, lásd a nemzeti hitvallást. Tehát az önkormányzat kommunikációja, az alaptörvény és az Möt.-ben foglaltakra figyelemmel nem lehet értéksemleges. A következő módosító. Szabó Csabának ügyrendje van. Tessék

Szabó Csaba ügyrendi: Tisztelt Képviselő-testület! Úgy tudom, hogy a médiának nem lehet elhagyni a helyét, úgyhogy szeretném jelezni, hogy polgármester asszony tartson rendet a teremben, mert amikor más médiumok tették ezt meg, akkor ebből óriási botrányt csináltak. Most úgy látom, hogy egy fotós itt fotóz és nem ez a sajtónak kijelölt hely. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem tudom, hogy ki fotózott, de megkérek mindenkit, valóban ezt nem mondtuk el, mert őszintén szólva nem figyeltem, hogy vannak itt új emberek. Arra kérném szépen, hogy ott azon a részen, ahol a többiek vannak, ott legyenek szívesek a sajtó munkatársai tartózkodni. Ezt így szoktuk csinálni, és ez a képviselőkre is vonatkozzon majd a jövőben, például Szabó Csabára is. Na akkor nézzük tovább. Tehát akkor 1.§ (10b) bekezdés. Tehát az a módosítója Szabó Csaba Fidesz-es képviselőnek, hogy a vac.hu facebook oldalon közzétett információknak objektíven, tárgyilagosan kell bemutatniuk Vác Város Önkormányzatának tevékenységét, a helyi fejlesztéseket, a kulturális és sporteseményeket és a civil szervezetek munkáját. Az információk közlése során kerülni kell a szubjektív vélemények és értékítéletek megfogalmazását. A vac.hu facebook-oldalon kizárólag Vác Város Önkormányzatával és közigazgatási területén működő intézményekkel és szervezetekkel kapcsolatos, a város lakosságának széles körét érintő tartalmak jelenhetnek meg. Pártpolitikai, országos hírek, vagy pártpolitikai tartalmú helyi események nem jelenhetnek meg. Minden a hivatalos oldalon közzétett anyagnál fel kell tüntetni a szerző nevét. És akkor a jogsértés. Tehát ehhez a bekezdéshez itt is érvényesek a (10a) bekezdés kapcsán kifejtettek. Az utolsó mondat ismételten hivatalos oldalnak minősíti a facebook oldalt. A facebook-profil felett a felhasználó nem gyakorol tulajdonosi jogosítványokat, és nincsenek olyan rendelkezési jogai, mint

a saját maga által kiadott lap, illetve általa szerkesztett weboldal esetében. A közösségi oldal működési, felhasználási feltételeit teljes egészében az azt tulajdonló és üzemeltető gazdasági társaság, a facebook esetében külföldi illetőségi társaság META határozza és egyben változtathatja meg a csatlakozási feltételeit és közzé tehető tartalmak körét, amelyek saját belső szabályzatai elvei alapján törölhet. A felhasználót például 30 napra letilthatja. Mindezekre figyelemmel facebook-profil nem lehet az önkormányzat hivatalos felülete, mert csak korlátozott felhasználói jogokkal rendelkezik. A módosító javaslat jogilag aggályos. Itt most megkímélem önöket, de a képviselők látták, hogy milyen hivatkozásokat hoztak be ezzel kapcsolatban, ennek az alátámasztására. Akkor a következő. Még mindig az 1.§-nak a c. pontja. A vac.hu facebook oldal üzemeltetője a Vác Város Önkormányzata teljes körű irányítói és adminisztrátora, az Emberi Kapcsolatok Bizottsága. A facebook-oldalon közzétett bejegyzésekért a bejegyzés közzétevője a felelős. Ugye ez van abban az anyagban, amit mi megismerhettünk ma reggelig. Itt megint csak a jogi aggály. A facebook profil felett a felhasználó nem gyakorol tulajdonosi jogosítványokat, és nincsenek olyan rendelkezési jogai, mint a saját maga által kiadott lap, illetve általa szerkesztett weboldal esetében. A közösségi oldal működési feltételeit teljes egészében az azt tulajdonló és üzemeltető gazdasági társaság, a facebook esetében külföldi illetőségű társaság határozhatja meg. Ebből következően facebook oldal üzemeltetője nem lehet az önkormányzat vagy annak szerve. Ez a rendelkezés jogilag értelmezhetetlen, ellentmond a normavilágosság követelményének. Az üzemeltetői minőség értelmezését különösen megnehezíti, hogy miközben üzemeltetőként Vác Város Önkormányzatát nevezi meg az SzMSz, még a teljes körű irányítója és adminisztrátora az Emberi Kapcsolatok Bizottsága. Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága számára megállapított feladat is aggályos. A magyar nyelv értelmező kézi szótára szerint az adminisztrátor valamely intézményszervezet, vállalat hivatali, irodai ügyeinek intézője, vezetője, ügyintéző, ügykezelő, ennek megfelelően valamely weboldal adminisztrátora az a személy, aki a szükséges feltöltési, eltávolítási feladatokat végzi. Fogalmilag lehetetlen, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottsága adminisztrátor legyen. Ismét a facebook-szabályzatnak a különböző paragrafus pontjait kihagyom. A lényeg az összefoglaló. A rendelkezés sérti az alaptörvény 33. cikk (2) bekezdését. A helyi Képviselő-testületet a polgármester vezeti és az Mötv. 65.§-át a Képviselő-testület elnöke, a polgármester. Valamely testület vezetése, illetve elnöki tisztségének betöltése fogalmilag magában foglalja, hogy az adott testületet a vezető elnök jeleníti meg, a nyilvánosságban teszi közzé és kommunikálja a döntéseit. Ennek megfelelően az önkormányzat hivatalos kommunikációjának irányítása az alaptörvényben és az Mötv.-ben intézményesített polgármesteri tisztség elválaszthatatlan része. Ezt a jogszabályok evidenciaként kezelik. Ennek legnyilvánvalóbb példája a polgármesteri munkakör átadásának egyes szabályairól szóló, itt látják a törvényébe idézést, tájékoztatást az önkormányzat médiatartalom szolgáltatásairól, a szolgáltatás végzésére jogosító okirattal, átadásával, az átadó tisztségével kapcsolatos, közösségi médiában történő részvételéről, a szerkesztésre jogosító felhasználói azonosítók és jelszavak átadásával. Tehát ez volt az 1.§ 1-es rész. És akkor a következő a 2-es. A 2-esben a módosító, tehát megint Szabó Csaba módosítóira térek vissza, annyi, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének szervezési és működési szabályzatáról szóló 2/2022. (I.19.) önkormányzati rendelet 3.§ (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép. A nemzeti, illetve nemzetközi kapcsolatokról eredő utazások delegációjának személyi összetételét a polgármester előterjesztése alapján a Képviselő-testület határozattal állapítja meg. A 2.§-nak a magyarázata, a jogi magyarázata az igen hosszú és példákat is hoz kúriai döntésekről. Úgyhogy én ezt most lerövidítem. És ami talán itt minket érint, azt fogom elolvasni, hogy bár a Képviselő-testület szerve a polgármester, azonban a képviseleti jogosultsága a törvény kifejezett rendelkezésén alapul. A Kúria abban a bizonyos esetben, amit a képviselők olvashattak, egyértelműen leszögezte, hogy az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó képviselet és közjogi képviselet, amelyre vonatkozóan szintén az önkormányzati törvényi szabályozás az irányadó. A protokolláris képviseletet, azaz még az ünnepi beszédek elmondását is e körbe tartozó közjogi képviseletnek kell tekinteni. A következő módosítója a képviselő úrnak az 5-ös volt, az 5-ös pont az igen, az összeférhetetlenség. Csak néztem, hogy ezt most végig olvassam-e, de akkor lehet, hogy a magyarázatból már világos lesz,

hogy miért jogsértő, tehát hogy az összeférhetetlenségről van szó. Az Mötv. az összeférhetetlenség 36.§ és a kizárás szabályozásával 49.§ rendezi képviselő-testület tagjai, illetve hozzátartozói és az önkormányzat közötti gazdasági összefonódásokat. Ezentúl a közbeszerzési törvény további összeférhetetlenségi szabályokat tartalmaz. A Kbt. 25.§, tehát a kérdés szabályozása a törvényalkotási tárgykör, ezért a törvényi rendelkezéseken túl kizáró szabályok megalkotására a Képviselő-testület nem jogosult. A törvényi szintű szabályozás szükségességét támasztja alá továbbá, hogy az önkormányzati beszerzésekből való kizárás korlátozza a vállalkozás szabadságához való alapvető jogot. Alaptörvény 12. cikk. Márpedig alapjog korlátozásról csak törvény rendelkezhet a szükségesség, arányosság alkotmányjogi követelményének megtartása mellett. Alaptörvény 1. cikk (3) bekezdés. Igen. A következő a 7/a Az önkormányzat nem köthet olyan tartalmú szerződést a Képviselő-testület tagjával, vagy olyan gazdasági társasággal, amelynek a Képviselő-testület tagja, vagy annak közeli hozzátartozója közvetlenül, közvetett módon tulajdonosa, tagja, amely alapján az önkormányzat vagy az önkormányzat által ellenőrzött gazdasági társaság pénzügyi teljesítésére kötelezett. Ugye itt még mindig ugyanannál a témánál vagyunk, tehát akkor a 7.§-hoz. Az Mötv. rendelkezései szerint a Polgármesteri hivatalt a Képviselő-testület és a polgármester irányítja és a jegyző vezeti. Az önkormányzati képviselő semmilyen irányítási és utasítás adási joggal nem rendelkezik. Ekként sem a jegyzőn keresztül, sem másként nem igényelheti a hivatal általa meghatározott belső szakmai szervezeti egységeinek közreműködését. A Polgármesteri hivatal önálló feladat- és hatáskört nem gyakorol. A feladat- és hatáskörök címzettje a jegyző, az önkormányzat és a Polgármesteri hivatal egymástól elkülönülő, jogilag önálló jogi személyek, ami a MÁK nyilvántartásából is kitűnik. Ennek megfelelően a jegyző feladata a képviselői munka ügyviteli támogatásának megszervezése, amennyiben az SzMSz ezt biztosítja a Képviselő-testületnek. Az Mötv. 32.§ (2) bekezdés b. pontja alapján a képviselő a polgármestertől jogosult önkormányzati ügyben felvilágosítást kérni, nem a Polgármesteri hivatal köztisztviselőitől. A 14-esnél az arról szól, hogy a napirendek tárgyalásánál hány percben határozza meg az SzMSz a felszólalási lehetőséget a képviselőnek. Ezt most nem olvasnám föl végig, mindenesetre a 11-es napirendhez annyi a jogi hozzáfűzés, hogy az új 12-es bekezdésben, amit most a képviselőtársaim akkor meg tudnak nézni, nem került meghatározásra a szünet, minimális és maximális perc időtartama, ami későbbi vitákhoz vezethet, különös tekintettel a jelen módosítás 8. paragrafusában szereplő 5 és 2 perces időkorlátokra. Azt az egy pontot szeretném felolvasni, amire itt a válasz megszületett, hogy az egyes szavazások megkezdése előtt bármelyik képviselő javaslatára ügyrendi szókérést követően vita nélküli egyszeri szótöbbséggel hozott határozatot követően szünetet kell elrendelni. A következő a következő a 15.§ szintén még mindig Szabó Csaba SzMSz módosításánál tartunk. Tehát Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, írja a képviselő úr. Az ülésvezető a vitát azután zárhatja le, miután ennek szándékát részéről jelezte a képviselők felé. Amennyiben egy képviselő jelzi, hogy ezzel nem ért egyet, az ülésvezető szavazásra bocsátja a vita lezárását. Ehhez a jogi hozzáfűzés annyi, hogy nem világos, hogy mi történik akkor, ha nem kerül megszavazásra a vita lezárása, akkor utána mi történik, mikor lehet lezárni a vitát? A következő a 17-es igen, tehát megint csak a módosításnak a módosítási javaslata a képviselő úrnak. A szavazásra bocsátás során az ülésvezető a (2) bekezdésben foglaltak kivételével nem fűzhet magyarázatot a javaslathoz, és nem tehet olyan kijelentést, amely a képviselők szavazatát befolyásolhatja. Erre megint csak a jogi kifogás leírja, hogy melyik törvény jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény Jat. 2.§ (1) bekezdésében meghatározott követelmény, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A normavilágosság követelménye. A normavilágosság a jogállamiság fontos eleme, ami megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon. A normavilágosság követelménye sérül, ha a túlzottan általános megfogalmazás miatt lehetőség nyílik szubjektív, önkényes jogalkalmazásra. Normavilágosság követelményét összefoglalóan lásd, és itt beidézi a jogszabályt, ezen belül az 1a a szavazásra bocsátás során az ülésvezető a (2) bekezdésben foglaltak kivételével nem fűzhet magyarázatot a javaslathoz, és nem tehet olyan kijelentést, amely a

képviselők szavazatát befolyásolhatja. Nem felel meg a normavilágosság követelményének, mert teljesen szubjektív, hogy melyik képviselőt, milyen mondatok, szavak, hangsúly, vagy hangerő tud bármiben is befolyásolni. És akkor 21-es pont, ez a sajtónyilvánosságról szól, amit hogyha most elfogadunk, akkor más szabályok fognak vonatkozni a hivatali sajtónak vagy a hivatalban a sajtónak a megjelenésére. Tehát azt írja megint csak a jogász, a Polgármesteri hivatalt a jegyző vezeti. Mötv. 85.§ (1) bekezdés. Ennek megfelelően a hivatali belépés rendjét is a jegyző szabályozza. A Képviselő-testületnek joga van a saját működése nyilvánosságának biztosításáról rendelkezni. Az azonban a vezető felelősségkörébe tartozik, hogy hivatali épület mely részeibe biztosít bejárást olyan személyek számára, akik nem tartoznak a hivatal állományába. Az Mötv. 68.§ (1) bekezdésében rögzített hatáskörben eljárva 2025. február 20.-án a módosító rendelet végrehajtását felfüggesztem, és kezdeményezem az ismételt tárgyalást. Tehát ezekről a témákról van szó. Tehát ezek a módosítók jöttek be Szabó Csaba Fidesz-es képviselő úrtól, és akkor most szintén ő adott be egy újabb módosítót, amelyeket tehát elolvasni el tudtunk olvasni, de hát természetesen ezt feldolgozni ennyi idő alatt nem lehet. Tehát akkor kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Először is elnézést szeretnék kérni polgármester asszony miatt, hogy ezt végig kellett hallgatniuk. Nekem is elég nagy fájdalmat okozott azért ennyi sületlenséget leírni és összehordani ilyen hosszú idő alatt, de ez nem kis teljesítmény, még polgármester asszonynak sem. Azt tudniuk kell, hogy valószínűleg egyébként ezeket a javaslatokat, amiket az SzMSz-hez írták, nem itt egy hivatalban a köztisztviselő írta, nem a jegyző asszony írta, hanem valószínűleg egy budapesti ügyvéd, akit azért fizetnek, hogy mindenre kifogást tudjon találni. De nézzük is meg, hogy egyébként polgármester asszonynak mi a problémája. A problémája az, hogy a médiának függetlennek kell lennie, és nem lehet pártpolitikai célokra fölhasználni, mivel ez volt a legegyszerűbb közpénzen kampányolni, lejáratni az ellenzéki képviselőket. Most ezt egy másik médiafelületen próbálja véghez vinni kisebb-nagyobb sikerrel, de inkább kisebbel. Igazából a módosítót az befogadom, és csak hogy lássák, hogy mi azért tényleg próbálunk együttműködni, olyan módosításokat hajtottunk végre az SzMSz-en amik előre mutatnak, amik a kifogásolt részeket úgy módosítják, hogy ezek most már jobban megfeleljenek a szabályoknak, amit polgármester asszony kitalált, mert vagy a budapesti ügyvéd. Itt igazából olyan kitalációkkal kell küzdenünk, és olyanokat kellett végig hallgatnunk, amik talán polgármester asszonyban élnek és reménykednek, hogy ennek bármilyen következményei lesznek, de nem lesznek, mert ez az SzMSz módosítás egy jó SzMSz módosítás, és valószínűleg a kormányhivatal is ezt fogja mondani. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Egy picit a kályhától szeretnék indulni, illetve visszautalni. A polgármester asszonynak a vétójával kapcsolatos határozata a következők szerint rendelkezik. Az utolsó mondat, ugye azért történt ez a polgármesteri vétó, mert szó szerint idézem, „mert az elfogadott módosító rendelet több szempontból sérti a helyi önkormányzat érdekeit”. A törvény az önkormányzati törvény 68. szakasz (1) bekezdése, és kizárólag ezen indok miatt ad lehetőséget a polgármesternek a vétó benyújtására. Amelyeket most polgármester asszony felsorolt, minden tiszteletem az övé, hogy ilyen részletesen kidolgozták az észrevételeket. Egyetlen félmondatot sem véltem felfedezni ezekből az indoklásokból, amelyek arra utaltak volna, hogy az önkormányzat érdekeit miért sértik ezek az SzMSz-módosítások. Itt vélt jogellenesség, vélt törvényellenességre történtek hivatkozások. Ha van ilyen, akkor majd azt az erre hivatott felügyeleti szerv, amelynek az a jogosítványa és kötelezettsége, hogy az önkormányzati rendeletek jogszerűségét vizsgálja, az majd megvizsgálja, és hogyha úgy gondolja, hogy jogszerűtlen, akkor erre fel fogja hívni az önkormányzat figyelmét. A jegyző asszony tavalyi évi értékelését olvasva, emlékeim szerint egyetlen esetben történt a tavalyi évben olyan, hogy valamilyen jogellenes rendeletet hozott a Képviselő-testület, tehát bízom benne, hogy ez a gyakorlat nem fog megszűnni. És akkor innentől kezdve továbbra sem értem, hogy melyek azok a pontok, melyek azok az indokok, amelyek azt támasztják alá, hogy ezek az SzMSz módosítások sértik az önkormányzat érdekeit, vagy ha nem az önkormányzat érdekeit sértik, akkor kinek az érdekeit sértik. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelt képviselő úr! Azért olvastam fel én részletesen, hogy lássák, hogy milyen pontokban jogszabálysértőek ezek a módosító rendeletek, és természetesen a kormányhivatalnak lesz majd a joga eldönteni, hogy ezek valóban jogszabálysértők vagy sem. A korábban, az előző 5 évben nem is azt hiszem talán, hogy egyetlenegyszer nem volt erre szükség, most elég gyakran fordulunk meg ilyen témákban a kormányhivatalnál. Ez az egyik. A másik pedig, Szabó Csaba képviselőnek annyit szeretnék csak mondani, lévén még nem tudhat mindent, hogy hogyan zajlik a testületi ülés, hogyha bead egy módosítót, akkor azt az előterjesztő fogadja be, tehát nem Szabó Csaba képviselő, hanem aki ide le van írva előterjesztőnek, most ebben az esetben ez a polgármester.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Azt még fontosnak tartom elmondani, hogy egyébként látszódjon itt a politikai helyzet. Mikor polgármester asszony szembesült a módosítóval és azt mondta, hogy ezt ő neki el kell olvasnia, akkor a teremben a frakciótársai itt maradtak és nagyjából egy emberrel ment ki, azzal a Kárpáti Péterrel, akinek felmondtuk a szerződését. Szerencsére, hogy fel kellett mondania a szerződését, úgyhogy ez jelenleg a váci politikai helyzet. Úgy látom, hogy polgármester asszony eléggé egyedül maradt, de legalább még az utolsó hónapos Kárpáti Péterével tölthetett egy kicsi időt közösen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, hagytam, hogy elmondja a fantáziált gondolatait, de arra szeretném kérni, hogy azért ezen a testületi ülésen foglalkozzunk majd egy kicsit a város ügyeivel is, jó? Egyébként csak azért, hogy itt a nyilvánosság számára, hogy miért ment ki a polgármester, azért ment ki, mert ahogy a jegyzővel egyeztette, hogy hogyan foglalkozzunk ezzel a módosítóval, és mondom még egyszer, én annak örülnék, hogyha ez a terem, ez annak a helyszíne lenne, annak a testületi munkának, amelyet a váciak a korábbiakban megszokhattak, és sajnos egyre kevésbé érzem, hogy az lenne.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak! Nem szeretném az időt húzni, és megkérném polgármester asszonyt is, hogy ne tegye már az előző testületi ülés anyagából is, a maival 70 napirendi pontunk van, nehogy azzal szembesüljünk megint, hogy majd a márciusi anyagot fogjuk még tárgyalni májusban is. Úgyhogy megkérném, hogy ne az időt húzza, hanem tényleg vezesse úgy a testületi ülést, hogy ez megfeleljen a képviselőknek is és a váciaknak is. És az eddigi 1 óra eltelt eddig és még semmit nem haladtunk. Erre csak azt tudom mondani a polgármester asszony eddigi mutatványáról, hogy ami jó, az jó, de eddig az nagyon gyenge volt polgármester asszony, köszönöm szépen.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Erre az állandósult sértő hangnemre szeretném felhívni a figyelmet és minden alkalommal fel fogom hívni a figyelmet. Önök a tárgyilagos és objektív tájékoztatást kérik számon a Ffcebook-oldalon és az interneten, de személyesen ezt nem tudják megvalósítani. Arról nem is beszélve, hogy a kormányzati média túlsúlya tekintetében igen érdekes, hogy önök a helyi médiától kérik számon azt, amit nem is tudom szám szerint összehasonlítani, hogy hányzorosával valósít meg a kormányzati média, de hát ezt is hallottuk már ugyebár, mert a kettős mérce a Fidesznél az egy megszokott gyakorlat, ugyanezt hozzák be ide a városba, rendkívül nagy kárt okozva.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Nincsen több hozzászólás, akkor először, ha szavaztatok Szabó Csaba módosítójának módosítójáról, tehát a helyben kiosztott módosítójáról, tehát Szabó Csaba módosítójának a helyben kiosztott módosítójáról szavaztatok.

Ferjanicsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztázzuk már, hogy miről szavazunk. Szabó Csabának volt módosító indítványa, mit módosított? Szeretném kérni a jegyzőt, hogy ha

elmondaná, hogy polgármester asszony, amit nem tudott elmondani, hogy miről fogunk most szavazni, de vagy felmutatással, vagy rámutatással a felolvasási délelőttöt, ha lehetne mellőzni. Miről fogunk most szavazni, egyáltalán hány szavazás várható? Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence (ügyrendi) Nekem az lenne a kérdésem, hogy egyesével fogunk szavazni erről, vagy így egyben erről a módosítóról, mert én szavaznék egyesével, hogyha lehet.

dr. Zsidel Szilvia: Van egy helyben kiosztott módosító indítvány Szabó Csaba képviselő úr részéről. Az SzMSz alapján először módosító indítványról szavaz a Képviselő-testület tehát amit helyben megkaptak képviselő úrtól, hogy ez lesz a módosító indítvány, ezt követően pedig a kiküldött testületi anyag 2-es számú mellékletét látják, és arról lesz ugye az az eredeti rendeletmódosítás, arról lesz a szavazás. Tótváradi képviselő úrnak jelezném, hogy a módosító indítványt benyújtó képviselő nem kérte külön szavaztatni a szakaszokat, amennyiben ugye az ön részéről erre az előbbieken igény merült föl, arról viszont akkor ügyrendiként döntsön most a testület, hogy akkor szakaszonként szeretnék szavaztatni, vagy pedig egyben a módosító indítványt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor miután nem látok ügyrendit, akkor egyben fogom szavaztatni. Tehát még egyszer mondom, akkor Szabó Csaba módosítójáról szavazunk először, én nem támogatom. Tessék, szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most következik az eredeti. És hogyha hátulról a 2. oldalra lapoznak, ez a bizonyos 2-es melléklet, ezt kérem szépen elfogadni, erről fogunk most szavazni, tehát az előterjesztésnek a 2-es számú mellékletéről, ezt kérem szépen, hogy ezt fogadjuk.

Ferjanics László ügyrendi: Szeretném, hogyha jegyző asszony mondaná, hogy hol fogom megtalálni és meg fogom érteni, hogy miről szavazunk most. Tehát előbb teljesen mást mondott a polgármester asszony, mint most, hogy milyen mellékletről szavazunk. Jól értelmezem-e, hogy a következő történt. Szabó Csaba, néhány, a múltkor elfogadott rendeletben már benne lévő paragrafust módosított, ezáltal ezek a paragrafusok bekerültek a múltkor elfogadott rendeletbe, és ettől még a többi Szabó Csaba által most írásban nem módosított rendeleti pont ugyanúgy életben van. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy aki igent szavaz a következő, vélhetően egy szavazáson, az arra szavaz-e, hogy a múltkori rendeletet a most benyújtott és előbb elfogadott módosított paragrafusokkal mégis hatályba lépteti. Erről fogunk-e szavazni az igen szavazat esetén? Köszönöm

Szabó Csaba ügyrendi: Tisztelt Képviselő-testület! Én azt szeretném kérdezni, hogy itt a 2-es melléklet, amit az előterjesztésnél láttunk, az az állategészségügyi, kivéve kóbor állattal kapcsolatos feladatokkal kapcsolatos mellékletnek az SzMSz egyes mellékletének a módosítása, a 2-es mellékletének a módosítása. Akkor most az első mellékletet azt már elfogadtuk a módosítómmal? Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy az előterjesztés is tartalmazta, az egyes melléklet az az a rendelettervezet, amit a februári ülésen elfogadott a testület, azonban a polgármester a vétójával felfüggesztette. Tehát ez nem lépett hatályba. Szabó Csaba képviselő úr módosítóját az előbb elfogadta a testület. Az azt jelenti, hogy a jelenlegi SzMSz módosítás abból a szakaszból áll, amit az előbb elfogadtak. Ezt követően pedig a kiküldött anyagba a 2-es számú melléklettel megjelölt rendelettervezet az ugye a polgármester előterjesztése, tehát arról fognak szavazni. A módosító rendelet az azt tartalmazza, hogy az eredeti Szervezeti és működési szabályzat 4-es melléklete módosul, illetve az 5-ös melléklete módosul a kiküldött anyag szerinti mellékletekre, valamint hatályát veszti az önkormányzati rendelet 28. szakasz (11) bekezdése. Tehát erről szól a polgármesteri előterjesztés, ami ugye a vétó alapján lett kiküldve. Tehát az előbb megszavazták Szabó Csaba módosítóit, most pedig szavazásra bocsátjuk a 2-es számú mellékletet. Köszönöm

Szabó Csaba ügyrendi: Tisztelt képviselő úr, tisztelt jegyző asszony! Akkor most, hogyha jól értem, bármikor máskor valaki módosít, akkor az azt jelenti, hogy amiken nem módosít, azok eltűnnek. És ha jól értelmezem, mert akkor most ön azt mondta, hogy én módosítottam a 2-es számú mellékletben ezeket a paragrafusokat, vagy az 1-es számú mellékletben módosítottam ezeket a paragrafusokat és akkor a többit, amit nem módosítottam, az eltűnt. Ez így nem értelmes, vagy úgy értelmes, hogy minek módosítsam azt, amit nem szeretnék módosítani, ami pont ugyanúgy van. Én azokat módosítottam, amiket módosítani kellett, mert javaslatot tettek rá, a többi, ami nem volt, vagy nem tartották Önök jogszabálysértőnek, az most milyen alapon módosítsa. Úgyhogy az én értelmezésem szerint ez azt jelenti, hogy akkor szavazzunk még egyszer az egyesről a módosítással együtt. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán ügyrendi: Itt kezd kaotikussá válni a helyzet úgy érzem és senki nem áll a helyzet magaslatán. Szerintem teljesen egyértelmű a helyzet, de nem tudom, hogy ez most véletlen vagy szándékos félremagyarázása itt a szavazásra bocsátásnak. Tehát a következő a helyzet az én értelmezésem szerint, de lehet, hogy rosszul gondolom. Szabó Csaba képviselőtársunknak a legutóbbi testületi ülésen volt egy SzMSz módosító javaslata, amely felfüggesztésre került a polgármesteri vétó által. Ma reggel a polgármesteri vétóban megfogalmazott aggályok némelyikét Szabó Csaba úgy ítélte meg, hogy jogosak, és ezért bizonyos paragrafusok tekintetében módosító javaslattal élt. Az értelmezésem szerint az összes többi korábban benyújtott indítványa továbbra is aktuális. Tehát ez nem azt jelenti, ahogy ő is elmondta, én is így értelmezem, hogy azokat visszavonta. Ha nem, ez azt jelenti, hogy azok továbbra is szó szerint abban a vonatkozásban érvényesek és arról kell szavaznunk, ahogy a legutóbbi testületi ülésen azokat előterjesztette. Szeretném, hogyha ezt egyértelműsítsenék, mert óriási problémákat sejtetek itt. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Akkor megismétlem. 2025. február 19.-én a testület döntött egy Szervezeti és működési szabályzatot módosító rendeletről, amely rendeletet másnap a polgármester megvétózott. Az Mötv. 68. szakasza alapján, tehát ez a rendelet nem lépett hatályba. Ezt a rendeletet mellékletként kiküldtük, hogy lássák, hogy amihez a törvényességi észrevételt megtettük, hogy mi volt az az elfogadott rendeleti norma, amely nem lépett hatályba a vétó miatt, tehát azt sem végrehajtani nem lehet, sem alkalmazni nem lehet. Elég egyértelműen az előterjesztésben utaltam erre. Az előterjesztés 2-es számú melléklete az, amelyet a polgármester, mint a vétóval rendelkező ülésvezető és képviselő-testületi vezető előterjesztett. Az előterjesztés 2-es számú melléklete az, ami a törvényességi észrevétel alapján elfogadásra kerül az ő javaslata szerint, hiszen ő az előterjesztő. Ehhez érkezett a mai napon ugye itt a helyben kiosztott módosító indítvány Szabó Csaba képviselő úr részéről, amelyet az előbbieken megszavaztak. Tehát ezt követően önök most a 2-es mellékletéről szavaznak, amit az előbb felmutattam. Köszönöm.

Ferjancsics László ügyrendi: Tisztelt képviselő-testület! Akkor jegyző asszony még egy picit még egyértelműbben legyen szíves. Hány 2-es melléklet van most itt előttünk? Kettő. Hány egyes melléklet van itt most előttünk? Kettő. Ezt így, hogy? Melyiket hova kell érteni? Valamint kérdezem, hogy amennyiben előbb elfogadásra került egy pár pont, a benyújtott módosító indítvány, attól még a valamelyik 2-es melléklet, mondjuk legyen az, hogy talán egyes oldal van az aljára írva ennek melyik a következő szavazásnál melyik részéről fogunk szavazni a preambulumaról, 1-es 2-es számmal van előttünk és utána pedig az 1-es 2-es 3-as paragrafusáról így egyben, vagy pedig az előbb elfogadott módosító indítvány melyik paragrafusnak melyik bekezdését fogja módosítani? Tehát a következő szavazás az pontosan szövegileg melyik részre vonatkozhat?

dr. Zsidel Szilvia: Az előterjesztés 2-es számú mellékletéről fognak szavazni, amely egy módosító rendelet-tervezet, amely utal az eredeti Szervezeti és működési szabályzat 4-es mellékletének, illetve 5-ös mellékletének módosítására, amely csatolva van az előterjesztés 2-es számú mellékletéhez. De

hogyha megnézik az oldallapok jobb oldali, felső sarkát, ott egyértelműen jelezve van, hogy melyik melléklet tartozik az önkormányzati rendelethez, és emellett van még egy hatályát veszítő rendelkezés is megjelölve, ez a 28. szakasz (11) bekezdés. Tehát ezen módosító rendeletről fognak önök most egy szavazással szavazni.

Ferjancsics László ügyrendi: Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek joga van tudni, hogy miről szavaz. Úgy érzem, most egy ilyen útvészítőben, minthogyha üvegbe lökte volna valaki. Én azt kérdeztem, hogy az előbb elfogadott módosító indítványok hova épülnek be, mi helyett épülnek be ebbe a rendelettervezetbe, amit hogyha jól értem, akkor ez a 2-es számú mellék, melyiknek az alján egy egyes oldalszám van, hova épül be ez a módosító indítvány, melyik sort írja felül és miként? Valamint még egyszer, ha a jegyző asszony elmondaná, hogy erre a 2-es számúra igent mond a Képviselő-testület, akkor a múltkor elfogadott SzMSz-nek hatályba lép-e valamilyen múlt SzMSz módosítás, hatályba lép-e bármilyen részben, illetve, ha erre így igent mond a testület többsége, akkor az előbb elfogadott módosító indítványok hatályba lépnek-e elfogadásra kerülnek-e?

dr. Rosta Zoltán: A félreértések elkerülése végett javasolnám és kérném tisztelt jegyző asszonyt, hogy olvassa fel azt az előterjesztést, amelyről most szavazni fogunk. Köszönöm.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A preambulumtól eltekintenek, hogy azt is olvassam föl esetleg? Jó, nincs észrevétel, akkor felolvasom. Tehát a tervezet szerint Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2022. (I.19.) rendeletének módosításáról szavaz a testület. A preambulum első bekezdés, Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének célja a demokratikus, etikus és átlátható működés, valamint a képviselő-testületi munka során a képviselők munkájának támogatása, az ülések rendjének demokratizálása, valamint az önkormányzati média függetlenségének és pártatlanságának biztosítása, továbbá az összeférhetetlenség szabályainak egyértelműsítése. 2-es bekezdés, Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikkely (1) bekezdés A pontjában és D pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. szakasz (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el. 1. szakasz, (1) bekezdés. A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2022. (I.19.) önkormányzati rendelet 4-es melléklete az 1-es melléklet szerint módosul. 2-es bekezdés. A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2022. (I.19.) önkormányzati rendelet 5-ös melléklete a 2-es melléklet szerint módosul. A 2-es szakasz hatályát veszti Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2022. (I.19.) önkormányzati rendelet 28. szakasz (11) bekezdése. 3-as szakasz. Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti. A rendelet melléklete, az egyes számú melléklet, amely az eredeti rendelet, önkormányzati rendelet 5-ös melléklet 2-es pontjában foglalt táblázat 0 421.180-as sor a helyébe a következő rendelkezés lép a 042180-as állategészségügy, kivéve kóbor állatokkal kapcsolatos feladatokkal. Jelen rendelettervezet 2-es melléklete módosítja az eredeti rendelet 8-as melléklet 4. 3. 3. pontjáig a következő rendelkezés lép, Szűcsné Zomborka Márta Mária, ez ugye a múltkori testületi ülésen hozott döntés szerint, így az EKB tagja, erről a rendelettervezetről dönt most a testület, hogy ha ezt a rendelettervezetet is megszavazza a testület, akkor az ugye a Szabó Csaba mai napon kiosztott módosítójával és elfogadott módosítójával ugye egy rendeletben lesz kihirdetve, hiszen az már megkapta a minősített többséget. Amennyiben ez is megkapja, akkor ez a kettő lesz együtt kihirdetve. A február 19.-én elfogadott, de hatályba nem lépett rendelkezés nem lesz kihirdetve, hiszen azt felfüggesztette a polgármester, az nem lehet végrehajtható, nem végrehajtható. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Csakhogy, akkor mi a mai előterjesztésnek a címe? Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2022. (I.19.) rendeletének módosításának újratárgyalása. Mi volt a múltkor, amikor újratárgyalás volt? Jegyző asszony azt mondta, hogy ezen semmit nem lehet, ehhez semmi újat nem lehet behozni, ezt úgy, hogy az egyben kell tárgyalni, rajta lehet módosítást végrehajtani. Na most akkor kérdezem jegyző asszonyt, hogy lehet az, hogy kivettek belőle az egyes számú melléklet, amit a határozat tartalmaz, minden mást kivettek belőle, csak most az ment át, amit én módosítottam, amit múltkor mondott jegyző asszony, hogy módosítani lehet. Akkor most, hogyha módosítottunk, akkor miért nem ment át az összes többi, amit nem módosítottunk? Mert erre nem kaptunk választ, de tőlem csinálhatjuk így is, akkor legközelebb, hogyha valaminél módosítottunk, akkor minden más kérdés jön ki belőle, mert akkor úgy van értelme.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Szerintem többször elhangzott. Próbálom egyszerűsíteni. Volt egy rendelettervezet, amit a testület elfogadott, de meg lett vétózva, nem lépett hatályba, tehát az olyan, mintha az a rendelet nem lenne. A polgármester, mint ugye a vétóval rendelkező közbizonyos személy kiküldte azt az előterjesztést, amely önök előtt van, és ahhoz ott volt csatolva az a rendelettervezet, ami neki, mint előterjesztőnek a javaslata, hogy azokat a törvényességi észrevételeket, amiket megtettek, figyelembe véve, neki ez volt a módosító javaslata. Ehhez jött a mai napon ugye Öntől egy módosító javaslat, amit megszavaztak, tehát van egy módosító, az ahhoz képest, amit Ön osztott ki, ahhoz képest, amit ugye a polgármester előterjesztett, nem, tehát hogy az előző az nem lépett hatályba, az nem végrehajtható, nem módosítható, *(bekiabálás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, ez nem interaktív. Kérem szépen a képviselő urakat, hogy utána nyugodtan folytassák, és jegyző asszonyt hagyjuk végig mondani,

dr. Zsido Szilvia: Volt egy rendelettervezet, amit elfogadtak, de nem lépett hatályba, mert felfüggesztette a polgármester. Ezt követően ugye az újratárgyalásra kiküldte a rendelettervezetet, ami az előterjesztőként a javaslata arra, hogy fogadják el. Ehhez önök küldtek egy módosító javaslatot, vagy hát kiosztott ma képviselő úr egy módosító javaslatot, amit megszavaztak. A szavazás sorrendje az SzMSz alapján minden egyes esetben az, hogy először a módosítót szavazzák, utána pedig az eredetileg kiküldött rendelettervezetet, tehát amit a polgármester asszony az előterjesztéséhez csatolt. Ezt elmondtam, hogy ez a 2-es számú melléklet, erről van most szavazás. Köszönöm

Mokánszky Zoltán (ügyrendi): Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! Itt teljesen egyértelmű, hogy a képviselőtársam mit szeretne. Amit Ön megvétózott a múlt havi SzMSz-t, azt módosította a mostani módosítójával, és ezzel a módosítással együtt szeretné elfogadni ezt az SzMSz-t. Ezek szerint akkor most a polgármester asszonynak volt egy másik javaslata, ami már teljesen más, mint a múltkori SzMSz volt, és azt akarja velünk elfogadtatni. De viszont mi azt szeretnénk, és Szabó képviselő úr is azt szeretne volna, hogy amit ő most módosított, Ön arra hivatkozott, hogy jogszabálysértő, azt módosította, és ezzel a módosítással szeretné elfogadtatni az előző SzMSz-t. Ennyi. Erről kérjük, hogy szavazzunk, erről kérjük a szavazást. Ez a lehetősége megvan a képviselőnek, hogy módosítsanak. És akkor nem kell itt keverni, kavarni, mert ők teljesen össze akarnak itt mindent keverni. Már szerencsétlen váciak se, meg akik itt vannak a helyszínen se értik, hogy miről van szó. Teljesen egyértelmű, kérnénk azt, hogy a múlt havi SzMSz-t, ami volt módosítottunk, annak a módosítását most fogadjuk el és azzal az SzMSz-szel. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán ügyrendi: Köszönöm szépen. Ez a helyzet még kaotikusabb, mint ahogy elindult 20 perccel ezelőtt. Azt szeretném, hogyha tisztáznánk, hogy mi a jogalkotói szándék. A jogalkotói szándék a Képviselő-testület részéről az, hogy az SzMSz-t az eredeti tartalom szerint módosítsuk. Ugyanakkor a jegyző asszony, ahogy elmonda, polgármesteri vétóval a múltkor elfogadott, ám nem

hatályosult SzMSz egyben gyakorlatilag lekerült a napirendről. Tehát ha jól értem a jegyző asszony álláspontját, akkor Szabó Csaba képviselőtársunk jelenlegi módosító javaslata kizárólag ezzel a tartalommal került most elfogadásra, és ennek további rendelkezése immár az ő eredeti módosító javaslatának további rendelkezéseiről, miután konkrétan arra vonatkozóan megfogalmazási indítvány előterjesztés nem történt, nem is fogunk szavazni?

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm. És köszönöm képviselő úr, mert akkor ön legalább megértette azt, amit próbálok sokadszorra elmondani, tehát hogy maga az előterjesztés, amit a polgármester asszony kiküldött a vétója alapján, az tartalmazta azt a rendelettervezetet, ami előterjesztőként neki a javaslata volt. Ehhez küldött ma, vagy osztott ki ma képviselő úr, Szabó Csaba képviselő úr egy módosító indítványt, és ugye az SzMSz alapján a sorrend az mindig az, először a módosító indítványról szavaznak, azt követően pedig az eredeti előterjesztésként kiküldött javaslatról. A javaslat pedig az előterjesztés 2-es számú mellékleteként meghatározott rendelettervezet volt. Tehát arról a döntésről, amit februárban megszavaztak, majd aztán megvétózott a polgármester, arról most nincsen szavazás. Egyébként megjegyezném Önöknek, hogy a márciusi testületi anyagban, amit ugye szintén elviekben ma fognak tárgyalni, ott van egy önálló képviselői indítvány, szintén a Szervezeti és működési szabályzat tárgyában. Köszönöm.

Szabó Csaba ügyrendi: Tisztelt Képviselő-testület! Akkor már csak annyit szeretnék, hogy egyébként ez múltkor is ugyanígy volt a vétó, akkor is a polgármester asszony ugyanígy hatályon kívül helyezte, ugyanígy nem lett kihirdetve a vétó és ugyanígy lehetett módosítani. Ők pont ezt mondták, hogy ott azt lehet módosítani, hogy ez teljesen abszurd.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tehát akkor a december 6.-i ülésről beszélünk, ahol szintén volt egy Szervezeti és működési szabályzattal kapcsolatos rendelettervezet, hogyha képviselő úr megnézi azt az előterjesztést, a polgármester vétóját, ott is volt egy rendelettervezet, amely arról szólt, hogy hatályon kívül helyezi azt a rendelkezést, hiszen ott viszont ki lehet hirdetve egyébként az a rendelet, hiszen később vétózta meg még törvényi határidőn belül a polgármester, mint ahogy a kihirdetés megtörtént. Tehát ott is volt a polgármesternek egy rendelettervezete, amit arra ne haragudjon nem emlékszem, hogy az Ön módosítója volt-e, amit akkor helyben kiosztottak, de volt egy módosító, amit aztán a többség megszavazott. Ugyanez volt pontosan a gyakorlat, mint a mostani ülésen.

Mokánszky Zoltán ügyrendi: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! Mind a Fidesz-KDNP csoport frakcióvezetője kérnék polgármester asszonytól 10 perc szünetet, hogy itt ezt a kaotikus állapotot rendezzük. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazásban vagyunk. Most nem tudok sajnos egyébként természetesen kérheti, de most szavazásban vagyunk, úgyhogy akkor szavazni fogunk erről a napirendről, tehát akkor a 2-es mellékletéről kérem szépen elfogadni. Szavazás. ***A szavazás eredménye: 13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

2. napirendi pont: Váci Női Kézilabda Sportegyesület

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Tótváradi Nagy Bence önkormányzati képviselő úr van kiegészítése? Akkor először hallgassuk meg, ha megnézzük a határozati javaslatot, és akkor hallgassuk meg a képviselő úrnak a kiegészítését.

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselőtestület! Többekkel is egyeztettem a Képviselő-testület tagjai közül ezzel a kérelemmel kapcsolatosan, és az volt

többeknek is az álláspontja, hogy a következő ciklusokra ne vállaljunk kötelezettséget, hanem egy adott képviselő-testület a saját ciklusára vállaljon. Tehát én eszerint úgy módosítanám a határozati javaslatot, fel is olvasom az egészet, hogy Vác Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dunakanyar Kézilabda Akadémia Közalapítvány kérését támogatja akként, hogy a támogatási szerződést köt Váci Női Kézilabda Sportegyesülettel az üzemeltetési költségeinek támogatásáról, évi 30.000.000 forint összegnek megfelelően, melyben a szerződés futamideje 2028-ig tart. Tehát, hogy a szerződés futam idejének az utolsó éve az 2028, és természetesen utána majd a 2029-ben létrejövő új képviselő-testület is nagyon remélem, hogy majd támogatni fogja a Váci Női Kézilabda Egyesület működését. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem képviselő úrtól, hogy a további része, mert az utolsó rész nem olvasta fel, hogy az összeg pedig minden évben az infláció mértékével növekszik. Tessék, az törlődik. Jó, akkor én ezt befogadom. Van-e hozzászólás? Egy pillanat. Tehát azt a részét a mondatnak, hogy minden évben az infláció mértékével növekszik, ezt így elfogadom, de Ön pedig, mert ugye ez nekem benne van az anyagban, de Ön pedig akkor ezt nem kéri. Rendben, ezt szerettem volna megkérdezni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtársam, tisztelt Váciak! Szeretném megkérdezni a képviselő urat, hogy milyen képviselővel egyeztetett Ön, mert velem, mint frakcióvezetővel Ön nem egyeztetett, nem keresett meg. Akkor nevezze meg, kik azok a képviselők, akikkel Ön egyeztetett ebben a témában. Kérném szépen akkor mondja el. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Önnel valóban nem egyeztettem, de van az Ön frakciójának egy tagja, aki a sporttal foglalkozik és vele például egyeztettem erről.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Támogatjuk ezt a kezdeményezést. Nyilván minden sportot, ami a váci fiatalokat és az ide érkező fiatalokat szolgálja, azt nagy örömmel tudjuk támogatni. Viszont nekem a határozati javaslatra tekintettel lenne módosító javaslatom, mégpedig az, hogy a Váci Női Kézilabda Sportegyesülettel helyett Dunakanyar Kézilabda Akadémia Közalapítvánnyal legyen. Mivelhogy az alapítvány a fenntartója az intézménynek, ezért értelemszerű, hogyha az alapítvány kapja meg ezt a támogatási összeget. Én erről egyébként egyeztettem is a Kirsner Erikával, és azt mondta, hogy őnekik ez teljes mértékben megfelel, és jó, hogyha az alapítvány kapja, úgyhogy ez így sokkal érthetőbb, hogyha az kapja, aki fenntartja az intézményt. Köszönöm

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm. Én befogadom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát a kérelemben nem ez van, úgyhogy ezt először tisztázzuk, akkor kérem jegyző asszonyt

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. A melléklet az aláírt kérelem elnök asszony részéről, és ott hogyha megnézik, megjelöli, hogy a támogatott szervezet megnevezése az a Váci Női Kézilabda Sportegyesület. Tehát amíg elnök asszonytól nincs itt egy aláírt kérelem, hogy ő ezt módosítja, addig a testület nem dönthet máshogy.

dr. Rosta Zoltán: Igen, köszönöm szépen. Ehhez csatlakoznék magam is. A sportot maximálisan igyekszem támogatni, sőt az én lányom ráadásul ebben az egyesületben kézilabdázik, de ez jogilag nincs rendben. Tehát a Kirsner Erika elnök asszony az NKSE nevében kérte ezt a támogatást. Ugyan ott van, hogy az akadémia egyértelmű a szövegből és a kérelemből, hogy az akadémia működtetésére kéri, és miután én megnéztem itt a bírósági nyilvántartásban az információkat, az akadémia alapítványként működik. Az alapítvány a működtetője az akadémiának, ezáltal az

épületegyüttesnek is. Tehát az NKSE erre a célra nem tud összeget fordítani direktbe, azt csak az akadémia tudja megtenni. Tehát én azt javaslom, hogy keressük meg, vagy jelezzük az elnök asszony felé, Kirsner Erika elnök asszony felé, hogy a javaslatát vagy a kérelmeit eszerint módosítsa és akkor úgy gondolom, hogy ennek a támogatásnak nem lesz akadálya. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt képviselő-testület! Első körben leszögezném, hogy a mondanivalóm nem a sport, vagy akár a kézilabda, vagy bármilyen más sportág ellenében szól, hanem teljesen más irányból közelíteném meg a kérdést. Önkormányzati képviselőként és a képviselő-testület tagjaként fontos nekünk a város egészével foglalkozni. Emlékezzünk vissza a február 19.-i testületi ülésre, amikor a költségvetésről beszélgettünk, még hozzá nem is keveset. Elég sokat vitatkoztunk azon, hogy az az ingatlaneladásból származó körülbelül 730 millió, sokak által talán fiktív bevételként aposztrofált sor, az mennyiben valós vagy nem valós, és el is hangzott többek szájából, hogy körülbelül 150-200.000.000 forinttal számolhatunk ebben az évben az ingatlaneladásokkal, amelyeket lehet fejlesztésekre fordítani. Szeretném az előterjesztő képviselő urat megkérdezni, hogy Ön szerint, hogyha 150-200.000.000 forintunk jön be ebbe az évbe, hogy fejleszteni tudjunk, akkor az a 30.000.000 forint, ami itt előttünk áll, és nemcsak erről az évről beszélek, hanem akkor a következő néhány évről is, ez körülbelül 20%-át 15-20%-át öleli fel annak a várható és realizálható bevételnek, amellyel tudunk foglalkozni a város egészében, hogy felújítsunk, fejlesszünk. Nem vagyunk egy picit felelőtlenek, hogyha egy ekkora összeget akarunk talán sokkal fontosabb kérdésektől elvenni? Még egyszer, fontosnak tartom a sportot, nagyon fontosnak tartom a tömegsportot, még inkább, mint bármilyen profi sportot, mert a profi sport az éljen meg a saját bevételeiből, ha már annyira profi, de ez egy másik kérdés és nem idevaló. 30.000.000 forintot el tudunk venni egy 150-200.000.000 forintos és már többszörösen elköltött fejlesztési igényektől? Én szeretném a képviselő urat megkérdezni, mert egyeztetett képviselőtársaival, hogy ez átgondolás alá került, és való igaz, mondhatjuk majd az év végén, hogy minden jogos igényt, legyen óvodák, legyen parkok, vagy az utak állapotából adódó számonkérés, hogy azokat teljesíteni tudtuk ezen 30.000.000 forint plusztámogatás mellett is. Biztosak vagyunk mi ebben, mert ezt a döntést meg kell hoznunk és el kell döntenünk, hogy mi a fontosabb. Köszönöm

Tótvárad-Nagy Bence: Tisztelt testület, tisztelt képviselő úr! Egyfelől maximálisan megértem Makrai képviselő úr érveit, hogy milyen problémát vet fel ezzel kapcsolatban és valóban milyen jelentős költséget jelent a városnak ez a 30.000.000 forint, ahogyan jelentős költséget jelent a kisposta működtetése, amelyet ugye most már mi működtetünk a magyar állam helyett, vagy éppen a korábbi sportberuházásokra felvett hitelnek a minden évben folyósítása. Tehát valóban ezek nagyon jelentős terheket jelentenek a költségvetésben. Viszont azt is látni kell, hogy van a városnak egy NBI-es csapata, egy olyan sportegyesület, amelyet azt gondolom, hogy meg kell becsülnünk, és amilyen formában lehet, úgy támogatnunk kell és emiatt én továbbra is fenntartom ezt az összeget. Egyébként ahogy néztem, az önkormányzatoknál nincs ebben egységes álláspont, tehát van olyan önkormányzat, aki nagyon jelentős összeggel, akár 100 millió nagyságrendű összegekkel is támogatja az adott városban működő NBI-es sport csapatokat, illetve van olyan város, aki egyáltalán nem nyújt támogatást. Én azt gondolom, hogy ez az összeg az, amit be tudunk vállalni és ennyivel tudjuk támogatni ezt a kézilabda egyesületet. Köszönöm

Kiss Zsolt: Ugye történelmi előzménye van annak, hogy a Vác a nemzet sportvárosa, és azt gondolom, hogy kiemelt sportágak között mindig az élen járt egyébként maga a kézilabdázás Vácon, ezen belül ugye pedig volt időszak, amikor egyébként a női és a férfi kézilabda és NBI-es csapatot tudott adni Vácnak. És picit talán visszakanyarodnék oda, hogy voltak olyan időszakok, amikor több mint 100.000.000 forinttal is tudta egyébként a sportegyesületeket támogatni helyben Vácon az önkormányzat. Ezt ugye nemcsak ennek a 2 sportegyesületnek, hanem a többinek elosztva is tudott segíteni. Sajnos ahogy a forrásai egyre inkább szűkülnek az önkormányzatnak, így

egyre kisebb erő jut arra, hogy egyébként a sportlétesítményeket, magát a sporteseményeket ugye tudja támogatni az önkormányzat. Ugye ez többször vitatkoztunk, hogy kellett-e volna egyébként egy óriás sportcsarnok egyébként a városunknak, és hogy egyébként ma arról vitatkoznánk-e akkor egyébként, hogy azt hogyan tudnánk esetleg fenntartani, mennyi pénzt kéne mondjuk annak a működésébe mondjuk belerakni, akár ugyanígy a fejlesztési forrásoktól elvonva. Itt a kérvény arról szólt, hogy 20 évre szeretne volna egyébként ezt a támogatást megkapni a sportegyesület vezetője. Én azt gondolom, hogy ezt felelősen ez a képviselő-testület 20 évre ilyen hosszú távon nem tud vállalni kötelezettséget, ezért lett ez a rövidebb idő megszabva, hogy mindig ebbe a ciklusban kell, hogy tudjunk gondolkodni és ez a 30.000.000 forint a leírtak alapján látszik, hogy mennyibe kerül mondjuk ennek az akadémiának a fenntartása, és hogy mibe kerül a teljes költsége. Ennek ugye egy részét szeretné, hogyha segítségül fordulna az önkormányzat és fönn tudná tartani, azzal együtt, hogy itt létrejött egy ingatlan, amely ugye a TAO-törvény alapján előbb vagy utóbb, de ugye ennek az önkormányzatnak egyébként a vagyonelemek között meg kell, hogy jelenjen, tehát onnantól kezdve gyakorlatilag a teljes kötelezettsége, a fenntartása majd ennek a létesítménynek egyébként az önkormányzatot fogja terhelni. Tehát hogyha sikerülne most erre a 4 évre azt fixálnunk, hogy ennél többet nem kérnek ezért az ingatlan ezért a fenntartásáért, akkor azt gondolom, hogy egyébként ma ez egy jó megállapodás lehet, figyelembe véve azt, hogy például a postánál se sikerült elérnünk azt, hogy teljes egészében kell ott is fenntartanunk, nem pedig valamilyen megállapodás formában mondjuk vész vagy vállalnunk mondjuk a deákvári kispostának a működtetéséről. Tehát ha ahhoz viszonyítom, akkor igazából ez egy jó megállapodástervezet.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Mintha 5 héttel ezelőtt tartanánk, körülbelül azokról a témákról beszélünk, itt boncolgatjuk a kérelmet, az előterjesztést, a határozati javaslatot, ami végre valamennyire módosult. Az Ügyrendi bizottság ülésén ezt a beszélgetést azt hiszem, részletekbe menően lefolytattuk. Az ott felmerült kérdések egy részére továbbra sincs válasz. Sem a szerződés, sem a határozati javaslat az eligazodásban nem segít. Továbbra is azt gondolom, hogy ez fikció, hogy nekünk egy TAO-s beruházásnál, ami konkrétan ennél hozzá kell-e járulni, mennyivel kell hozzájárulni, mennyi időszakra kell ehhez hozzájárulni. Éppen emiatt kérdezem a jegyző asszonyt, hogy amennyiben a TAO vagy más törvényekből, már amennyiben az ingatlant az önkormányzat átveszi tulajdonba, evvel az előttünk lévő szerződéssel látva ki egyesület az alanya, mármint hogy alapítvány vagy pedig egyesület, megtudjuk-e az itt csak emlegetett, ám jogilag nagyon alá nem támasztott azon állítólagos követelményt, miszerint nekünk annak az épületnek, az akadémiának vagy akárminek a fenntartásába köteleességünk beszállni. Ezzel a szerződésnek a későbbi aláírásával, valóban csak 30.000.000 forintot, hosszú távon legalábbis erre az évre kell, 2028-ig elfogadjon-e az egyesület, vagy pedig az alapítvány. Na és akkor az a kérdés, hogy vajon a TAO-törvény alapján és a korábbi, sok évvel ezelőtti, olyan 6-7 évvel ezelőtti képviselő-testületi határozatok alapján a TAO-pénz az kihez jutott, vajon közben átadta-e más szervezetnek ezt a lehetőséget, vagyis ha van ilyen köteleességünk bármilyen fenntartásra, akkor ezt a szerződést most azzal a szervezettel kötjük-e meg, aki most jelenleg itt szerepel a megállapodásban, mely a Női Kézilabda Sportegyesület. Ha ezt a szerződést megkötjük, akkor jó személy, jó szervezettel kötjük-e meg. Jegyző asszonynak számítok a válaszára, nem másnap, mert úgy látom, hogy ő tudja egyértelműen megmondani a testületnek, hogy legalább valamilyen kötelezettségük, ha egyáltalán van ilyen, azt ezzel a szerződéssel, hogy letudjuk-e. Egyébként pedig emlékeztetem a képviselő-testületet, hogy pláne a TAO-val a legjobban támogatott sportágak között szerepel a kézilabda és a futball és még talán 1-2 csapatsportág. Ezután, hogy ennek a szervezetnek adni fogunk, mindenki számíton rá, hogy sorra érkezni fognak majd ezek a kérelmek. Azért tizenéve volt utoljára ilyen, hogy egyesületet is támogassunk, már úgy, hogy a képviselő-testület tud róla. Mert olyan volt tavaly, hogy el lett dugva egy költségvetési rendelet módosításba foci 6.000.000 forintja, aztán nagy nehezen került csak elő, hogy valaki úgy tette be, hogy ezt egyébként a képviselők elé került szövegben elfelejtette jelezni. Tehát ez lesz az első ilyen komoly támogatás. Várom a jegyző asszony válaszát. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Akkor szeretném kérdezni Tótváradi-Nagy Bencét, hogy akkor mi lesz itt ezzel a alapítvány egyesület kérdésével, hogy akkor ezt így hogy fogjuk tudni megoldani ezt a problémát, mert ha jól értelmezem a képviselőtársamnak is a véleményét, akkor így hiába adjuk az egyesületnek, hogy ő nem tudja az alapítvány fenntartására fordítani ezt az összeget, hogyha nem az ő tulajdonában áll az alapítvány. Úgyhogy itt ezt jó lenne mihamarabb mindenképpen szeretnénk támogatni ezt a kezdeményezést, szeretnénk azt, hogy a kézilabda biztonságosan tudjon működni, az intézményt fenn tudják tartani, de ehhez nyilván csak olyan határozatot tudunk elfogadni, ami értelmes és ezt segíti. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt Váciak! Én is látom az előterjesztőnek fogalma nincs, hogy mit terjeszt elő, csak kever, kavar összevissza. Hogyha megkereste volna azt, aki, illetve a Fidesz-KDNP frakcióvezetőjét, akkor előrébb tartanánk, és akkor normálisan meg lehetett volna oldani ezt a helyzetet. Így most hallgatják. Megállt az a helyzet, hogy akkor lehet, hogy jogsértő lesz az egész történet, hogyha egyesületnek adjuk a pénzt, ő pedig az akadémiára szeretné. Tisztelt képviselőtársam, nem kell keverni kavarni, meg fontoskodni. Olyan embert kell megkérdezni, aki ért a dolgokhoz, és akkor nem kerülünk ilyen helyzetbe, hogy itt vitatkozzunk a testületi ülésen. Remélem levonta a következtetéseket. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Én meg arra kérem képviselőtársamat, hogy fogja vissza magát. Ilyen hangnemben, és ilyen módon nem lehet tárgyalni. Elmondta képviselő úr egyébként ön előtt ül a sorban, hogy kivel tárgyalt a képviselők közül arról a frakcióról. Tehát hogyha ön nem érzi megfelelőnek ezt a szintet, ezt a titulust, akkor az az ön hibája, de a képviselőtársamnak a tárgyalási technikáját kérem, ne kritizálja és ne fogja így föl, hogyha maga kimaradt valamiből. Továbbra is azt mondom, amit egyébként a jegyző asszony mondott. Ez a kérelem van előttünk. Amennyiben az elnökösszony ezt szerette volna módosítani, akkor nyilván megtehetette volna, hiszen tudja, mert mi is egyeztettünk vele folyamatosan, az van itt előttünk, ez a egyéni képviselői indítványként behozott javaslat egyébként, merthogy ő kérte, ővele egyeztettünk végig ebben a témában, és ezért jegyzi egyébként képviselőtársam, tehát arra kérem, hogy ne a negatívumokat, hanem a pozitívumokat keresse ebben a témában, és inkább építő jelleggel fogalmazzon meg dolgokat, minthogy egyébként képviselőtársait ilyen szinten próbálja lejáratni. Kérem, hogy maradjon a tényeknél, s ha van módosító javaslata, akkor azt tegye meg. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Mindenképp megfogadom Mokánszky úr bölcs tanácsait. Én is szeretném, hogy maradjon az eredeti Váci Női Kézilabda Sportegyesület megnevezés, tekintve, hogy Kirsner Erika elnök asszony által küldött kérelemben konkrétan szerepel, hogy a támogatott szervezet megnevezése Váci Női Kézilabda Sportegyesület. És akkor ez alapján a határozati javaslat így szól, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dunakanyar Kézilabda Akadémia Közalapítvány kérését támogatja akként, hogy támogatási szerződést köt a Váci Női Kézilabda Sportegyesülettel az üzemeltetési költségeinek támogatásáról, évi 30.000.000 forint összegnek megfelelően, melyben a szerződés utolsó éve a 2028-as év.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én annyit szeretnék ehhez a témához elmondani, hogy vannak objektív akadályai annak, hogy működhessenek most akár azok az egyesületek, amelyek labdajátékot játszanak és kiemelkedő TAO-s támogatásban részesültek, ugyanis a vezetőknek az elmondása szerint csökkennek ezek az összegek. Tehát ez egy objektíve, ez az önkormányzat nem tudja befolyásolni ezt a tényt, viszont azokat a tényeket azért szeretném itt a nyilvánosságnak elmondani, hogy milyen összegek azok, amelyeket fel lehetne használni akár az első kézilabda egyesületnek, tehát a női kézilabda egyesületnek, akár azoknak az egyesületeknek, amelyek esetleg nem kapnak TAO-támogatást, viszont az önkormányzattal közösen tartanak főt például egy

csónakházat, ugye egy vízi megállóhelyet, amely nemrég épült meg, és amely szintén nagy sikerrel működik. Ezen kívül számos vizes sport működik Vácon és ezek a sportegyesületek is nagyon nehezen tudnak megélni. És folytatnám a sort. Szerencsére az, hogy Vác a sport városa, ez valóban így van. Rengeteg lehetőség van arra, hogy fiatalok, idősebbek sportoljanak. Ez a város befogadja a sportegyesületeket is, és valóban itt most van egy olyan helyzet, hogy van egy NBI-es sportegyesület, amelynek nehézségei adódtak. Azt szeretném elmondani, hogy ebben az évben már a költségvetésben 30.000.000 forintot megszavazott a testület a kézilabda sportegyesületnek. Itt ugye arról van szó, hogy ők hosszabb időre kértek támogatást és képviselőtársam azt fejezte ki, hogy 3 évre tudjuk ezt vállalni, amennyiben megszavazzák. És hát az inflációt pedig nem tudjuk beszámítani, hiszen ismerjük az inflációs adatokat az utolsó évben, hogy egy önkormányzat vagy egy felelősen gazdálkodó önkormányzat ezt nem teheti meg. De arra is szeretnék utalni, hogy a Fidesz-KDNP vezetése alatt, tehát 2010 és 2019 alatt, több beruházásra, sportberuházásra kaptak, kapott a az önkormányzat pénzt, illetve felvettek 600.000.000 forintot, forinthat, amelyből különböző sportberuházásokat kellett volna megvalósítani. Van, amit azóta sem sikerült egyáltalán, asszem, hogy a mai napon láttam is, hogy a kézilabda sportcsarnok téma az majd felmerül majd a márciusi testületi ülésben, de vannak olyanok, amelyeket már mi fejeztünk be, és azok a beruházások megvalósultak, de a stadionban például még mindig vannak olyan, olyan beruházási, műszaki tartalmak, amelyek nem valósultak meg. Na most, mit kell tennie egy városnak, annak ellenére, hogy mondjuk nem volt képes az előző testület megvalósítani beruházásokat? Fizetnie kell, ugyanis hitelt vettek fel, a 600.000.000 forintot vissza kell fizetni. Az önkormányzat 10 éve, teljesen függetlenül attól, hogy milyen vezetése van, 10 évre kötött szerződést és 10 évig fizetnie kell. Tehát ez mit jelent? Ez azt jelenti, hogy amikor megkérdezték például azt, hogy a 733.000.000 forintot miért kell betenni a beruházások, fejlesztések sorra, akkor el kell mondanom Önöknek, hogy anélkül, hogy még bármit is tennénk, tehát, hogy amikor eladunk valamit, azt utána ugye beforgatjuk természetesen fejlesztés beruházásba, ez korábban nem így történt, és az 53.000.000 forintot azt azonnal ki kell fizetni az önkormányzatnak. Tehát addig még semmit nem építettünk. Azzal indulunk, hogy mínusz 53.000.000 forintot kifizetünk az előző testületnek a felelőtlen gazdálkodása miatt. Tehát ez az egyik. A másik az, hogy itt alpolgármester úr említette, hogy nagyon megváltoztak a költségvetésnek a paraméterei. Ugye tudjuk, hogy milyen adókat vettek el folyamatosan az önkormányzatoktól, ezenkívül viszont olyan feladatokat vállaltunk el, hogyha egy picit tovább lépek a sportberuházásoktól, amelyek korábban nem voltak, ilyen például a Deákvári kisposta. Az önkormányzat minden évben 42.000.000 forintot (*bekiabálás*), kérem, hogy majd, hogyha befejeztem, utána adok szót Önnek is, tehát, hogy a Deákvári kispostára 42.000.000 forintot fizet az önkormányzat. Ahhoz, hogy a Földvály téri kispostát fönntartsuk, ahhoz is már be kell szállnunk a bérleti díjba például. Aztán van kötelező feladatunk, a tervtanács például, amely minden önkormányzatnak kötelező feladata, ehhez egy fillér normatívát nem kap az önkormányzat, és folytathatnám a közétkeztetéssel, folytathatnám a szociális ellátásokkal. Mindezt csak azért mondom, mert a költségvetésnek ugye a bevételi és a kiadási oldalát kell jól megtervezni, és természetesen, hogy egy ilyen helyzet, amikor adódik, hogy egy NBI-es sportegyesület kér támogatást, akkor ez valóban ez egy politikai döntés, ez nem más. Ugyanis látjuk nagyon jól, hogy milyen magasak a kötelezettségei az önkormányzatnak és mennyire csökkennek a bevételei. Tehát itt tulajdonképpen azt kérem képviselőtársaimtól, hogy ezt gondolják végig, hogy az önkormányzat, mivel ebben az évben már megszavazta a 30.000.000 forintot, a következő 3 évben évente 30.000.000 forintot önök szerint képes lesz-e beletenni a költségvetésébe és tudjuk-e ezzel támogatni a női NBI-es kézilabdacsapatunkat. Szerintem ez erről szól ez a határozati javaslat, és nem másról.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót polgármester asszony. Két rövid megjegyzés, amit most tetszett mondani, hogy az NBI-es kézilabdacsapat támogatásáról szól ez az előterjesztés. Ezzel nem tudok egyetérteni, ugyanis az éves 30.000.000 forint, amit megszavaztunk a költségvetésben, az valóban arról szól, ez az előterjesztés a kézilabda akadémia támogatásáról szól, az akadémia

kifejezetten az utánpótlás nevelésére vonatkozó feladatokat látja el. A TAO rendszere kifejezetten az utánpótlás támogatását szolgálja. Az élsport, a profi sport támogatására nem vonatkozik a TAO, tehát nekünk abban kell majd állást foglalnunk, hogyha eljutunk odáig, hogy az utánpótlássportot kívánjuk-e támogatni, az utánpótlás fejlesztését a kézilabda tekintetében akkor, hogyha az akadémiát támogatjuk. Ez két önálló jogi személy, és egyébként most megkerestem a február 11.-i polgármester asszony által megfogalmazott határozati javaslatot, ahol még polgármester asszony is először a Kézilabda Akadémia Közalapítvánnyal kötendő szerződésre tesz előterjesztést február 11.-én, majd 19.-én már az NKSE-re teszi az előterjesztést. Tehát ott is volt egy ilyen félreértés, vagy nem egyértelmű. Én elhiszem, hogy ebbe a polgármester asszony is belefutott, merthogy nem volt egyértelmű a kérelem. Tehát én továbbra is azt szeretném javasolni, hogy egyértelműsítsük az egyesületnél, alapítványnál, hogy ki az, aki ezt a támogatást szeretné és utána tudunk érdemben foglalkozni ezzel a kérdéssel, mert nagyon nem mindegy, hogy profi sportot támogatunk, vagy utánpótlást támogatunk. Óriási a különbség a kettő között. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt Váciak! Megkérném a Pénzügyi és Ügyrendi bizottság elnökét, hogy legközelebb majd figyelmeztesse polgármester asszonyt, hogy a napirend tárgyától ő se térjen el, mert ő minket is folyamatosan figyelmeztet, hogy eltérjünk a tárgyról. És ez a napirendnek nem volt tárgya, a polgármester asszonynak a hozzászólása. És Kiss úrnak pedig mondanám, hogy látom, hogy bonyolult volt, amit mondtam a frakciótársának, azért szedje össze magát Kiss úr, mert ez így nem lesz jó. Ki mondta Önnek, hogy én bármiből ki lettem hagyva. Tudok én dolgokról, csak én azt hiányoltam, hogy az Ön frakciótársa nem jó embert keresett meg, Ön rossz következtetést von le, egyébként pedig akkor nem kéne hozzászólnia, mert így a hozzászólása annyit ér, mint a papírzacskón a lakat. Semmit. Kiss úr, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megkérem Önt, hogy fogalmazzon, egy kicsit szofisztikáltabban, hogyha lehet ezt kérni Öntől.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt képviselő-testület! Ferjancsics elnök úrtól érkezett kérdés a TAO törvénnyel kapcsolatban. Ugye a TAO-törvénynek van egy olyan fejezete, ami a látványcsapat sporttámogatásáról szól, és ezzel kapcsolatban van egy olyan rendelkezés a törvényben, hogy amennyiben önkormányzati területen épül fel TAO-támogatásból valamilyen beruházás, azt az üzembe helyezést követően 90 napon belül át kell vennie ugye az önkormányzatnak. Itt ezzel a létesítménnyel kapcsolatban elnök asszonynak az volt a tájékoztatása, hogy folyamatban van még az eljárás az épület kiemelésével kapcsolatban, ami azt jelenti, hogy jogilag ugye maga még az épület az így nem létezik, tehát az önkormányzat ezt követően tudja majd átvenni. Maga a kérelem, visszatérve arra, amit Tótváradi képviselő úr is mondott, a kérelem az azt tartalmazza elnök asszony által aláírtan, hogy azt kéri, hogy a támogatott szervezet az NKSE legyen. Tehát jelenleg erről tudnak döntést hozni. Amennyiben ugye a döntés megszületik, és ezt követően elnök asszony kérelmezi ennek az aláírt támogatási megállapodásnak a módosítását, az természetesen ismét önök elé fog kerülni és azt követően tudnak dönteni arról, hogy ha elnök asszonynak ez lesz a kérelme. Rosta képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy az előttünk lévő anyag az a februári testületi anyag, tehát hogy a Tótváradi képviselő úr volt az előterjesztője akkor is azt nem értettem azt a megjegyzést, hogy polgármester asszony lett volna az előterjesztő a korábbi ülésen, hiszen most Önök előtt ugyanazok a napirendek vannak, amit februárban nem sikerült befejezni. Köszönöm

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! Nagyon nem mindegy, hogy kivel köti meg az önkormányzat a szerződést, mert ha jó alannyal köti meg, akkor esetleg a TAO törvényben benne lévő működtetési kötelező hozzájárulás jó helyre megy, ha nem, akkor az fog történni, hogy az önkormányzat egy nem ilyen TAO beruházást működtető vagy felépítő szervezettel, annak ad 30 milliót, majd a másik szervezet jelentkezni fog ismét evvel az ígérennyel és evvel a szerződéssel ezt nem tudjuk letudni, ez a baj vele. Ezért kellene a rendes alanyt beírni, akiről tudjuk, hogy ezt az

egészet működteti vagy tulajdonosa. Azt kérdeztem jegyző asszonytól, ki kapta a támogatást, ki működteti a TAO-törvény szerint, kivel kellene a működtetési költségtámogatásra szerződést kötnünk? Erre legyen szíves válaszolni, egyébként pedig felhívnam a figyelmét mindenkinek arra, hogy hát most már ebben a teremben olyan kábé tizedszer hallgattam azt meg, hogy a Fidesz-es önkormányzat idején milyen hitelekkel vettek föl, és 50 hány millió forintot kell évente visszafizetni ezért, és ugye most is ment egy ilyenfajta visszamutogatás, hogy milyen felelőtlen gazdálkodás volt az, amelyik hitelfelvételt engedélyezett az önkormányzatnak, melyet az önkormányzat több éven keresztül nyög. Csak szeretném mondani, hogy ilyen szavazatot pont a polgármester asszony adott le annak idején, mikor még képviselő volt. Ezeket megszavazta, igennel szavazott. Csak emlékeztetek rá, hogy ráadásul név szerinti szavazás volt, tehát ezeket a hitelfelvételeket a polgármester asszony mind akkor még képviselőként rendre megszavazta. Több ilyen szavazásunk volt, több ilyen szervezetnek, jellemzően egyébként Bóth János, illetve én voltam azok, akik azt mertük mondani, hogy nem. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék ezzel kapcsolatosan elmondani, hogy természetesen én minden fejlesztést támogattam akkor is, amikor ellenzéki képviselő voltam, a Fidesz-es vezetés idején is, azt viszont nem lehetett tudni akkor, amikor szavaztunk, hogy a beruházásokat nem lesznek képesek megvalósítani. Tehát természetesen én a fejlesztéseket támogattam, ezt bármikor vállalom is. Akkor jöjjön most jegyző asszony.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt elnök úr! Visszakérdeznék, hogy arra a kérdésre várja a választ, hogy a szövetség valamikor 2019-et megelőzően melyik szervezetnek adta a TAO támogatást? Mert ezzel kapcsolatban nincsen információm, erre nem tudok önnek válaszolni, erre csak elnök asszony tud. Köszönöm.

Ferjancsics László: Én arra várom a felelős választ, de akkor bővítsük ki a kört az előterjesztőre. Arra kérem a felelős választ, hogy itt azt mondták el a Pénzügyi Bizottságon, meg itt is, hogy az önkormányzatnak, ha nem köt semmifajta átmeneti szerződést, akkor kötelessége lesz beszállni a működtetésbe. De hova kell beszállnunk a működtetésbe? Avval kössük meg ezt a szerződést. Hogy tudjuk le evvel a szerződéssel a TAO-os kötelezettségünket? Melyik ez a szervezet, az alapítvány vagy az egyesület? Felelős kijelentést szeretnék erre kérni. Egyébként pedig szeretném megkérdezni, hogy egyébként a költségvetésünkben benne van ez a pénz, átutalható-e ez, hogy ennek egy részlete, akkor miért nem lehet egy hónap múlva ezt visszahozni, aztán az idénre a pénzt, ezt már megszavaztuk, hozzunk egy felelős döntést arra a szervezetre, akire kell. Picit dolgoznak a jogászok, telefonálgatnak, és meg lehet egy jó döntést hozni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A határozati javaslat fölött olvasható az a sor, hogy az egyesület jelezte, hogy a kapott támogatást az üzemeltetési költségek önerejeként kívánják felhasználni, tehát működési költségre szeretné felhasználni a Váci Női Kézilabda Sportegyesület. Akkor további hozzászólások vannak.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő testület, tisztelt Váciak! Nem is értem, hogy most mit nem értenek. Ferjancsics úr teljesen egyértelmű kérdést tett fel. Hogy az alapítvánnyal kötünk szerződést, vagy az egyesülettel? Ennyi volt a kérdés, és erre kéri Ferjancsics úr a választ, és én is szeretném tudni, hogy akkor most kivel kötjük meg a szerződést? Egyszerű válasz egyesülettel vagy alapítvánnyal? Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő úr! Az egyszerű választ elmondtam kétszer. A kérelemben elnök asszony megjelölte a váci NKSE-t, mint támogatott szervezetet, ő ezt kéri, tehát a testület erről tud dönteni. Hosszabb válasz a TAO-törvényben ahogy említettem az előbbieken, amennyiben az önkormányzat 90 napon az üzemeltetés megkezdését követően átveszi

a beruházást, ugye onnantól kötelezettsége működtetni, de ahogy említettem elnök asszony tájékoztatása, ahogy egyébként le is írja a kérelmében, hogy a tulajdonjogi kérdések nincsenek rendezve, hiszen ez az épület nincsen még kiemelve, tehát onnantól, hogyha megtörténik ez a jogi lépés a jelenleg ugye a Kézilabda Akadémia részéről, vagy közalapítvány részéről, utána tudja az önkormányzat átvenni, onnantól az önkormányzatnak 15 éves fenntartási kötelezettsége lesz az egységgel kapcsolatban.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület! Szomorú, hogy ilyen vitát kell lefolytatni, mert nekünk döntenünk kellene, hogy igen vagy nem, de ilyen gyatra előkészített anyag kapcsán felelősségteljes döntést tényleg nem lehet hozni. Polgármester asszony az előbb mondta, hogy a határozati javaslat fölött ott van, hogy az egyesület, tehát a kézilabda egyesület jelezte. Akkor nézzük már meg magának a kérelemnek a szövegét. A kérelem szövegéből két rövid részletet szeretnék kiemelni. Az akadémiát, tehát nem az egyesületet. Az akadémiát üzemeltető alapítvány az elmúlt 6 évben városi támogatás nélkül finanszírozza a működést. Jelenleg 70 kollégista ellátását biztosító akadémia jelenlegi éves üzemeltetési költsége hozzávetőlegesen 150.000.000 forint. Ezalatt a támogatás célja címszó alatt a Dunakanyar Kézilabda Akadémia üzemeltetési költségeinek támogatása. Nem az egyesület, az akadémia, tehát, ha valaki felelősségteljes döntést tud hozni, le a kalappal előtte, megmondom őszintén. Minden tiszteletem az övé, mert én nem tudok felelősségteljes döntést hozni. Előterjesztő urat kérdezem, képviselő urat, most melyik? De úgy tudod légy szíves Bence, hogy ez vissza fog hullani a fejedre, hogyha rossz döntést hozol te, illetve a képviselő-testület, mert ebből nem fog kiderülni, mert nem derül ki, miért nem lehet letisztázni ezt a kérdést. Egy hónap múlva visszatérünk rá, miért kell most ragaszkodni és tényleg szaporítjuk a szót, Igaza van Mokánszky képviselőtársamnak haladjunk és hogyha ilyen anyag van vissza kell vonni. Visszavonod és legközelebb talán tisztábban fogunk látni és menjünk tovább és próbáljuk meg ezt.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt Váciak! Makrai úr is akkor megerősítette az előző hozzászólásaimat, hogy gyatra az előkészítés Kiss úr. Frakciótársa Makrai úr akkor neki nem interpellál vissza? Gyatra volt, ahogy mondtam, nem ért hozzá a frakciótársához és akkor úgy adott előterjesztéseket vagy úgy adja be. Saját frakciótársa nevezte. Gyatra. Gyatra tetszettek hallani? Gyatra. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Azt szeretném kérdezni akkor, hogy most ha jól értettem, akkor Tótváradi-Nagy Bence nem fogadta be az én módosítómát arra, hogy az alapítvány kapja. Viszont akkor erről szavazni fogunk gondolom a módosítóról, hogy akkor az alapítvány kapja. Jó, rendben, köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem képviselő urat, hogy befogadta-e de látom, hogy gombot is nyomott, tessék

Tótváradi-Nagy Bence: Egy egyszerű ok miatt nem fogadtam be, amit már jegyző asszony meg én is többször elmondtunk, hogy az egyesület kérvényében az szerepel, hogy a támogatott szervezet megnevezése Váci Női Kézilabda Sportegyesület, székhelye 2600 Vác Bán Márton utca 3. Itt láthatnak utána egy szerződést, abban is ez szerepel, ahogyan az egyesület kérte. Tehát én e tekintetben azért nem szeretnék módosítani, meg azért nem szeretném befogadni, mert így volt a kérés az egyesület elnökétől.

Kiss Zsolt: Én még egy rövidet szeretnék hozzászólni. Tehát többször rákérdeztünk egyébként erre a tételre az egyesület képviselőinél, én nem szeretnék erről többet beszélni, de azt gondolom, hogy szerintem az egyesület és az akadémia között is van megállapodás, és nagyságrendileg szerintem ez volt a kérésnek a tárgya, hogy az egyesületbe érkezhessen be ez a pénz, és majd ennek

megfelelően majd az elnök asszony pedig fölhasználja azt a támogatási összeget, amellyel az alapítvány működését kell akkor ezzel támogatni. Én azt gondolom, hogy ezt, ha akarja valaki, akkor érti. Én azt gondolom, hogy ez volt a kérdés. Én azt mondom, hogy ezt kéne támogatnunk, ezt kéne megszavaznunk. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Amennyiben nincsen több hozzászólás, akkor először szavaztatok Szabó Csaba módosítójáról, amit az előterjesztő nem fogadott be, tehát az, hogy az Akadémia. Hogy az Akadémia kapja a támogatást. Tehát akkor először kérem szépen, hogy a Szabó Csaba képviselő módosítójáról szavazzunk.

A szavazás eredménye: 5 igen, 5 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most kérem szépen, hogy a Tótvádi-Nagy Bence módosítójával ellátott határozati javaslatról kérem a szavazást, szavazzunk

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

28/2025.(III.19.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dunakanyar Kézilabda Akadémia Közalapítvány kérését ***nem támogatja*** akként, hogy támogatási szerződést köt Váci Női Kézilabda Sportegyesülettel, az üzemeltetési költségeinek támogatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Szádoczki Imre távozik a Képviselő-testület üléséről (13 fő)

3.napirendi pont: Libra-LG Kft. tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István ügyvezető. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor kérem szépen a határozati javaslatnak a megszavazását, szavazzunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

29/2025.(III.19.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Libra-LG Kft-nek a napernyő felszerelésére vonatkozó kérelmét, a Széchenyi utca 10-12. fsz. 3. sz. alatti üzlethelyiség tekintetében támogatja és tulajdonosi hozzájárulását adja.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

4. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 17. - tárolócsereire vonatkozó kérelem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Önök előtt van a határozati javaslat, az indoklás is. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítés? Nincsen. Jó, van-e kérdés, hozzászólás? Tehát ugye úgy szól a határozati javaslat, hogy nem támogatja a testületnek a kérését, tehát akkor így szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**30/2025.(III.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pap-Szentpétery Hajnalka és Pap Gábor tároló cseréire vonatkozó kérelmét a Vác, Március 15. tér 17. sz. alatti társasház udvarán található, 4. és 6. számú tárolók tekintetében nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

5. napirendi pont: Településrendezési eszközök 2-es számú módosítása 3765/1 hrsz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Van.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt képviselő testület! Nagyon nehéz szívvel szólok meg az ember egy olyan épület kapcsán, amely épület az elmúlt 6 esztendőben, tehát az egész cikluson áthúzódóan egyfajta torzóként emelkedett a belváros egy gyönyörű pontja fölé, és nagyon nehéz szívvel szól úgy a körzet képviselője, de azt hiszem bárki más, hogy hogyan tudunk felelős döntést hozni ebben a kérdésben. Hiszen itt történt egy túlépítés, egy el nem bontás, alku huzavona és közben itt áll ez a torzódó. Nyilván döntést kell hozni, nekem is döntést kell hozni, önöknek is döntést kell hozni, arról kell döntenünk, hogy ez az épület befejeződjék-e vagy sem, húzódjék-e a történet tovább vagy sem, milyen funkciót kapjon, illetve, hogy cserébe a funkcióért és a további építésért, mi az, amit szeretnénk kérni igazándiból, mert sokadszorra szerepel előttünk ez a kérdés. Én mindenesetre a Gazdasági Bizottság ülésén elmondtam az ehhez fűződő egyéb, inkább úgy mondom, hogy civil vagy kívülálló véleményemet, ezt most nem fogom megismételni, aki erre kíváncsi, ez a jegyzőkönyvben megtekintheti, viszont azt szeretném kérni, hogy sokkal inkább nevesítsük és akkor a szerződésre vonatkozóan szeretnék előterjesztőhöz módosító javaslattal élni, hogy egy picikét a társadalmi felelősségvállalásunkat irányítsuk olyan irányba, hogy ha és amennyiben ma a testület többsége elfogadja ezt az előterjesztést, határozati javaslatot, akkor olyan szerződést kössünk, amelyben a belvárost, illetve olyan intézményeket érintő fejlesztéseket tudjunk foganatosítani, szerződésbe foglaltan, amelyekkel valóban is effektíve egy kicsikét, hogy úgy mondjam a gyermekintézményeinknek tudunk kedvezni e tekintetben. Tehát a következő módosítókat szeretném tenni, és majd kérem főépítész asszonyt, hogy akkor ezt vagy fogadja be, vagy bocsássa szavazásra a szerződés 8. B pontja tekintetében, akkor megőriznénk ezt a 35.000.000 forintos összeget, de a következőket szeretném kérni a B1 pontban, dr. Csányi László körüti Kisvác-Középvárosi tagóvodájának kazáncseréjére, a költségvetésben meghatározott 13.000.000 forint értékben. Ezt a cserét határidőhöz is kötném, a HÉSZ hatálybalépésétől számított 90 napon belül, de ez lenne az első kérésem. A B2-es pontban a Nyár utcai óvoda teraszának felújítása, melyben a költségvetésben 6.000.000 forint állt rendelkezésre. Ez lenne a B2-es pont, itt a HÉSZ

hatálybalépését követő 180 napot jelölném meg határidőnek. A B3-as pont tekintetében az Alsóvárosi Óvoda Kölcsey utcai tagóvodájában és a Kisvác-Középvárosi Óvoda Nyár utcai tagóvodája tekintetében PVC burkolatok cseréje a költségvetésben megjelölt 6.000.000 forint értékben. És a HÉSZ hatálybalépését követő 180 napos határidővel kérném szépen ezt. És akkor a B4-es pontban pedig 10.000.000 forint megfizetését kérjük a HÉSZ hatálybalépését követő 30 napon belül. Ez lenne akkor a B pontok tekintetében a kérésem vagy kérdésem. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy ezt meg tudja e fogadni? Jöjjön ki és ezt beszéljük át.

Szádoczki Imre visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

Taskovics Andrea: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt alpolgármester úr! Szavazást szeretnék kérni erről a módosító javaslatról.

dr. Zsidel Szilvia: Hát nekem kérdésem lenne igazából a főépítész asszonyhoz, hogy fejlesztési célnak lehet-e óvodai, tehát közintézménnyel kapcsolatban ilyen beruházásokat megjelölni, hogy ennek utánanézett-e vagy egyeztetett-e erről, illetve, hogy Inotay alpolgármester úrnak ugye a B4 pontban azt jelölte meg, hogy 10.000.000 forint, de ott ugye meg van határozva egy cél ez a Budapesti főút túlsó oldalán lévő elektromos légkabel földkabel behelyezése finanszírozására, valamint a település új típusú településtervének elkészítésére, ugye ez 5-5.000.000 forint. Tehát itt meghatározott célok voltak, a 10.000.000 forintot jelölte meg alpolgármester úr, tehát, hogy akkor itt viszont kérek szépen még egy pontosítást, hogy itt mi a cél a 10.000.000 forintra?

Taskovics Andrea: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselőtestület! Azt gondolom, hogy a belváros területén lévő volt Karacs kollégium épületébe beköltöző lakosság a belvárosban található óvodákat használni fogja, feltehetően ezért kapcsolható hozzá ez a fejlesztés.

Inotay Gergely: Köszönöm főépítész asszony, pontosan erre gondoltam, hogy nem mellékes nyilvánvalóan, hogy milyen köznevelési, közoktatási vagy gondoskodási helyzetbe kerülnek majd azok a családok, gyermekek, akik adott esetben hosszabb távon ezt a lakóhelyet választják. Nyilvánvalóan manapság a lakásvásárlás tekintetében a családok érintettek ugye elsősorban, vagy családok is érintettek. Én azt gondolom, hogy e tekintetben az egy megjelölhető és talán támogatható, hogy az egyébként jelenleg már a költségvetésbe tervezett és valóban jelentős felújítás vagy javítás előtt álló belvárosi és belváros közeli óvodáink tekintetében kérjünk ellenmunkát és viszonzást. A 10.000.000 forintos B4-es pontra pedig akkor javaslatot kérek főépítész asszonytól, hogy tartsuk meg akkor az eredeti megjelölt történetet, én azt el tudom fogadni. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Minden olyan tételt támogatni tudok, amely óvodák, bölcsődék fejlesztésével kapcsolatos, még ha nem Deákvár területén történik, akkor is, és ha nem jogellenes, mint ahogy hallom, nem jogellenes. Mindazonáltal mindig abban bízom, hogy azok a felszabaduló pénzek, amelyek most talán egy más forrásból kerülnek át az óvodák, bölcsődék fejlesztésébe, azok a felszabaduló pénzek, mondjuk a deákvári óvodák további fejlesztésére, amely igencsak ráfér, folytatható ott. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Alpolgármester úrnak a javaslata üdvöztető, ugyanakkor egy picit szeretném a tisztelt képviselőtársakat kijózanítani ezzel az üggyel kapcsolatban és tényeket szeretnék ismertetni. Hangsúlyozom, hogy nem a volt Karacs kollégium hosszú-hosszú éves kálváriájának a befejezését szeretném akadályozni, hanem a bizonytalanságra és az önkormányzatot

érintő nagyon komoly kockázatokra szeretném felhívni a képviselőtársak figyelmét, ahogy ezt egyébként a korábbi ügyben már egyszer megfogalmaztam, de megismétlem és néhány dologgal szeretném kiegészíteni. Az alapítvány tekintetében, miután a Fehér Homok Alapítvány ennek az ingatlannak a tulajdonosa, semmilyen garanciát nem látok arra, hogy ez az építkezés valóban befejeződik. 6 év van a szerződésben megfogalmazva, amit nagyon hosszú határidőnek gondolok. Szeretném a képviselőket figyelmeztetni, illetve tájékoztatni arról, hogy ennek az ingatlannak körülbelül 8 tulajdonosa volt az elmúlt néhány évben. A megelőző tulajdonos, tehát az alapítvány megelőző tulajdonosa Dóm Home Kft. volt, amelynek a tulajdonosi köre megegyezik az alapítvány tulajdonosi körével. Tehát a tulajdonosok ugyanazok. A Dóm Home Kft. kénysztörlesztési eljárás alatt van jelenleg, mert NAV végrehajtás van a céggel szemben. Az alapítványnak építményadó bevallási és fizetési kötelezettsége lenne, de sem bevallást nem tett az elmúlt néhány évben, amióta tulajdonosa, ezáltal fizetés sem történt. Ez az ingatlan néhány 1000 négyzetméteres, nem tudom pontosan az alapterületét, úgy gondolom, hogy jó néhány 1.000.000 forinttal kijebb van az önkormányzat. Milyen garanciát láthatunk ezek után, hogy ezeket a leendő szerződéses kötelezettségeit pontosan teljesíti az alapítvány, hogyha ezt a minimális kötelezettségét az önkormányzat felé évek óta nem teljesítette. Nincs biztosítékunk arra, hogy bármilyen összeget is ettől az alapítványtól kaphatunk, és hogyha valaki azt gondolja, hogy a biztosítéknak ott van az ingatlan, hogy bármilyen kötelezettsége van az alapítványnak, lásd építményadó, vagy ezek az esetlegesen a szerződésben jelzett több 10 milliós kötelezettségek, akkor szeretném felhívni a képviselőtársak figyelmét arra, hogy erre az ingatlanra vonatkozóan az érintett, az alapítvány tulajdonosi körébe tartozó személyeknek van 2 másik cége, az egyiknek egyébként egy amerikai offshore cég a tulajdonosa, amelyek részéről több 100.000.000 forintos jelzálogjog van bejegyezve erre az ingatlanra, legalábbis néhány héttel ezelőtti ingatlan-nyilvántartás szerint. Ezáltal bárki megnézheti. Tehát innentől kezdve úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak semmilyen pénzügyi biztosítéka, garanciája nincs. Elhihetjük. Elhihetjük azt, hogy ez a szerződés teljesülni fog, de hogy a szerződésben vállalt kötelezettségek, illetve azok az összegek úgy folynak be az építményadó tekintetében az alapítvány rendezi a kötelezettségeit, nem látok erre törekvést, és a Kököny Szabolcs osztályvezető úr tájékoztatása szerint, néhány nappal ezelőtt kaptam ezt a tájékoztatást, semmilyen ezzel kapcsolatos változás nem történt. Tehát a döntés, a megalapozott döntés meghozatala előtt szerettem volna erre felhívni a képviselők figyelmét, hogy mindezen adatok, tények tudatában döntsünk. Ha valakinek esetleg bármilyen más információja van, ami úgy gondolja, hogy az én állításaim nem helytállóak, én készen vagyok ezeket korrigálni, de az én információim ezek. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! Miután ismét betekintést nyertünk, újabb részleteket ismerhettünk meg itt a tulajdonosi háttérrel, akkor talán arra is rátérhetünk, hogy igazából a jelenleg hatályban lévő volt Karacs épültre vonatkozó döntésünkhöz képest, az előkerült anyagból mi következik talán a környékre, az önkormányzatunkra. Lényegében az összeg, amit a múltkor megállapítottunk, egy picit kisebb lenne. Megengednénk neki azt, hogy a ránézésre 60-80 százalékos készütségben lévő épület építsenek azon belül akármit is, még 6 évig építkezzen, s nem feltétlenül a használatbavételi engedély meg a beköltözés, még eddig építkezhet. Jobb helyeken, mondjuk a Bukiba, vagy máshol másfél-két év alatt felhúznak egy ennél nagyobb épületet, mi pedig egy ilyen készütségben lévő engedélyeznénk, hogy még 6 évig szenvedjen ebben a műemléki környezetben. Aztán hogyha az előttünk lévő anyagot elfogadjuk, abból más is következik. Az, hogy abban az épületben sokkal több lakás lesz, mint amennyi a múltkori határozatunkból következik. Ennek ugye környezetre gyakorolt hatása is van természetesen, és az is következik az előttünk lévő anyagból, hogy azok a szintek, amennyivel az az épület annak idején meg lett vásárolva, azokhoz képest magasabb lesz, szint fog rákerülni és természetesen ez a múltkori döntésünkben is már benne volt, a lakásfunkciót a múltkor is, most is engedélyezzük evvel az előterjesztéssel, tehát a múltkorhoz képest nagy módon, csak az alapítványnak engedve fogadná el a képviselő-testület az előttünk lévő anyagot. Magam evvel nem értek egyet. Azt

gondolom, hogy a múltkor is már egy erős kompromisszum volt a képviselő-testület részéről. Ez csak ismét az alapítványnak, aki sok éve szenved itt előttünk, miközben már korábban sokkal kedvezőbb gazdasági környezetben sem fejezte be ezt az épületet. A körzet képviselőjének, Inotay alpolgármester úrnak szeretném mondani, illetve kérdezni. Korábban a hivatal az egyik ilyen hasonló szerződésnél szembekerült azzal, hogy az egyik vállalkozó, aki szintén építési szabályzatér épített, ha jól emlékszem parkolóhelyeket az önkormányzatnak, azzal kereste meg a hivatalt, hogy bár le volt írva, hogy neki mit kell megépíteni, de hasonló fogalmazásban mellette összeg is szerepelt, tehát, hogy 12.000.000 forint értékben, csak hogy egy példát mondjak, és avval jött, hogy ő neki igazából a 12.000.000 forintot kell figyelembe venni, ilyen összeg értékéig fog ő csak építkezni, akkor ez a, ha talán nem túlzok, hogy úgy fogalmazok, hogy kemény fejfájás volt, aztán nem tudom végül is mi lett a történetnek a vége, de ebből következően vajon szabad-e szerepeltetnünk itt az összeget. Tehát ha már erre esetleg egy többségi szándék van, hogy ez elfogadásra kerüljön, akkor azt gondolnám, hogy ha belekerül az összeg és az a kazán nem 13.000.000 forint lesz, hanem 15.000.000 forint, ez az alapítvány, ez a végsőkéig el fog menni, hogy neki nem ennyibe került a kazán. Javaslom, ha lehet, akkor ez kerüljön ki a határozati javaslatból. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Itt a kazán tekintetében megalapozott a 13.000.000 forint, valószínűleg azért itt egy szerelés, egy beszerzés költségéről beszélünk, ugyanakkor nyilván a Nyár utcai óvoda teraszának a felújításánál, ez egy sokkal látensebb, ha szabad ilyet mondanom szám ez a 6.000.000 forint. Hasonlóképpen nyilván a PVC-cserékre, ahol a 6.000.000 forint behatárolja azt a mennyiséget, hogy hány helyiség lehet adott esetben ekkora értékhatáron belül mozogva PVC-cserét kérni. Én ugye a korábbiakban, és ez talán 2 vagy 3 esztendőn keresztül működött, és a 20, 21, 22-es esztendőben egyébként egyfajta programszerű PVC-csere zajlott az óvodáinkban, hogyha a testület visszaemlékszik rá, már aki akkor képviselő volt, ez később fedezet híján meghíusult, de akkor nagyon szép ütemben minden városrészben egy-egy óvodában fejlesztettünk tornaszobát, Deákváron is, a középvárosban is, illetve fejlesztettünk öltözőket, csoportszobákat, ez pedig mind a 3 óvodát érintette. Ez esetben a Nyár utcai terasz esetén gondolom, hogy kivehető az értékhatár és csak magát a munkát kérjük. A kazán tekintetében azt gondolom, hogy kivehetjük egyébként a számot, hiszen mondom még egyszer, ez egy jól indikált, egy jól megállapított ár, hiszen a tavalyi esztendő során több ízben is szóba került a kazánnak, az elhasználódott régi kazánnak, vagy egészen pontosan a 2 kazánnak a cseréje. Tehát itt is el tudom fogadni ezt a történetet. A 3. esetben, tehát a B3-as pontban lévő, ott viszont valóban azt mondom, hogy kérjük akkor 6.000.000 forint értékben, eddig az értékhatárig, ami ebbe belefér, annyit újítson föl adott esetben a vállalkozó. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Meg fogom szavaztatni ezeket a módosítókat, de azért szeretnék ezzel kapcsolatosan néhány gondolatot megfogalmazni. Ugye itt az egyházi központnak a közepén áll egy olyan épület, amelyhez igazából nem talál kulcsot az önkormányzat, hogy hogyan lehetne ezt a vállalkozót rávenni az együttműködésre. Fontos információ az, hogy ez önkormányzati tulajdon volt, ez ugye egy nagy épület, egy kollégium, és 2018-ban, tehát szintén az előző vezetés adta el véleményem szerint áron alul. Na most azóta rengeteg minden történt, ugyanis több tulajdonosnak a kezén ment keresztül, és most ebben a pillanatban alapítványi formában működik az a egyébként cég, amelyik ott éppen nem folytat gazdasági tevékenységet, tehát lehet alapítvány, most éppen az önkormányzat ezt vizsgálja, hogy ez mennyire jogszerű és hogyan tudjuk arra rávenni, hogy a többi terület, ami szintén a tulajdonában van, hogy azokat is sorolja át, és ne alapítványi formában legyenek. Ez a Karacs Kollégium, tehát mint mondtam, ez a püspöki székhely, tehát az egyházmegyei központban van, és hát egy torzó, tulajdonképpen ezt nézik az arra járók, és hát mindenki, a turisták és mindenki, aki akárcsak a püspöki palotát, vagy a most megújult székesegyházat akarja megnézni, akarva-akaratlanul ezzel az épülettel találja szembe magát. Tehát az az ok, amiért dolgozunk azon, hogy valamilyen megoldást találjunk, az a fenntartásaink ellenére

az az, hogy szeretnénk megoldani ezt a helyzetet, szeretnénk valahogy megoldani, hogy ez az épület ez ne torzóként maradjon itt a városban, még akár a következő 6 évben is, hanem hogy legyen előrelépés, és ezért próbálunk újabb és újabb megoldási javaslatokkal érkezni a testületi ülésre. De ha jól tudom, akkor most már ez az utolsó alkalom talán igen, hogy erről beszélhetünk, hogy ez ebbe a csomagba bekerüljön. Az önkormányzatnak annyi biztosítéka lehet, hogy benne van a szerződésben az, hogy kérelmezői kötelezettség megszegése esetén a kérelmező 50.000.000 forint kötbért köteles megfizetni az önkormányzat részére, de mondom még egyszer, ezek akkor relevánsak ezek az állítások és a mindaz, amit elmondtam, hogyha együttműködő az, aki együttműködően viselkedik az, aki ezt az épületet birtokolja. Ebben a pillanatban az önkormányzat igyekszik jóhiszeműen és gondosan eljárni, de valóban nem egy könnyű, nem egy könnyű helyzet. Akkor, hogyha nincsen több hozzászólás, akkor megszavaztatnám a módosítókat. Akkor kérném jegyző asszonyt, hogy pontosan a menjünk pontról pontra, tehát akkor az első ez a Csányi, akkor jó, akkor mondja el, és akkor legyenek szívesek, akkor utána már csak mondani fogom a pontokat.

dr. Zsidoi Szilvia: A mellékelt szerződéstervezet 8. pont B1-es pontjában van egy módosítója alpolgármester úrnak, Csányi körüti óvoda kazáncseréje hatályba lép, a feladat hatálya az HÉSZ hatálybalépését követő 90 nap. A B2-es pontban pedig a Nyár utcai óvoda teraszának a felújítása. Itt a hatálya az a HÉSZ hatálybalépését követő 180 nap. A B3-as pontban a Kölcsey utcai óvoda és a Nyár utcai óvoda PVC burkolatának cseréje, a HÉSZ hatálybalépését követő 180 nap a határidő és alpolgármester úr itt a 10.000.000 forinttal kapcsolatban jelezte, hogy akkor a B4-es pontot, ahogy az eredeti szerződéstervezetben is található, az tartaná fönt, és akkor ugye az nem egy módosító javaslat. Tehát a, B1, B2, B3-as pontról lesz külön szavazás.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor szavaztatom az egyes pontot, tehát az a Csányi óvoda, tessék, szavazás, Tehát a módosítót szavazzuk.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor a 2-es az a Nyár utcai óvoda teraszra szavazunk

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor jön a 3-as pont, Kölcsey Nyári PVC szavazás

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most következik az eredeti napirendről a szavazás, szavazunk

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor a 2. határozatról szavazunk.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 10 tartózkodás mellett elutasítva.

31/2025.(III.19.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 128/2024.(VII.17.) sz. képviselő-testületi határozatát nem módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**32/2025.(III.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fehér Homok Alapítvány kérelme alapján, a 3765/1 hrsz-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; főépítész

6. napirendi pont: 71-es vasútvonal fejlesztés, Vác Alsóváros, Máriaudvar vasútállomás új tulajdonosi és kezelői lehatárolás, nyilatkozat

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, kérdezem az előterjesztőt, hogy van e kiegészítése nincsen, akkor szavazzunk erről a napirendi pontról. Szavazás
A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**33/2025.(III.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Vác Alsóváros vasútállomás Rádi úti átjárójában** a V07 jelű, E10-A251-nr206 rajsámú, 2025. január 8.-i dátumú, Innober Wave Kft. által készített kezelői lehatárolási helyszínrajzot elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a hozzá tartozó hozzájáruló nyilatkozat és a tervlap aláírására, és azok esetleges technikai módosítására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Vác Máriaudvar területén tervezett felüljáró és szervízutak** vonatkozásában a V07 jelű, E10-mariaudvar-nr204 rajsámú, 2025. január 08.-i dátumú, Innober Wave Kft. által készített kezelői lehatárolási helyszínrajzot elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a hozzá tartozó hozzájáruló nyilatkozat és a tervlap aláírására, és azok esetleges technikai módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; főépítész; Műszaki Osztály

Jess Kinga távozik a Képviselő-testület üléséről (13 fő)

7. napirendi pont: 2025. évi munkaterv-módosítás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ugye bekerült a pünkösdhétfő, ezt változtatjuk meg, erről jön a szavazás, van e kérdés, hozzászólás? Nincsen, akkor szavazást rendelék el.
A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**34/2025.(III.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. évi munkatervét a melléklet szerinti tartalommal módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

S z ü n e t !

8. napirendi pont: Polgármester 2025. évi szabadsága

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor kérem, szavazzunk. (*bekiabálás*) Nem, nem volt. (*bekiabálás*) Nem, nem volt, akkor szavazásban vagyunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

**35/2025.(III.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester 2025. évre megállapított 71 nap szabadságát és annak ütemezését **nem hagyja jóvá.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Végül is akkor a polgármester, hogy nem megy majd szabadságra az Önök döntése alapján, de hát majd valahogy csak meg fogom tudni oldani.

Kiss Zsolt visszatér a Képviselő-testületi ülésre (14 fő)

9. napirendi pont: Vizsgálóbizottság létrehozása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Szádoczki Imre képviselő úr. Van-e kiegészíteni valója?

Szádoczki Imre: Igen, csak annyit, szétosztottam egy új határozati javaslat tervezetet, illetve a Molnári Nándival beszélünk tegnap a képviselő úrral és itt április 8-a után tudná vállalni ezt a bizottsági tagságot így felkérem Inotay Gergő alpolgármestert, hogy töltsse be a vizsgálóbizottság elnöki pozícióját.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Először most elolvassuk, amit kiosztott. Végül is akkor nem tudjuk, sajnos nem tudunk róla dönteni, mert nem kaptuk meg az anyagot. Sajnálom, hogy nem a szünet előtt adták ide, mert ugye most akkor újabb, tehát akkor van 4 határozati javaslatunk. Hát képviselő úr, ugyanahhoz tartom magam, amit már korábban is jeleztem Önnek, hogy nincsen erre felhatalmazásuk, de akkor jegyző asszonyt kérem szépen, hogy részletesen válaszoljon Önnek.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület! A kiküldött előterjesztés mellé a törvényesség észrevételemet megtettem, mégpedig ami arról szól, hogy nevezett ügyvezető tekintetében a testületnek nincsen sem kinevezési, sem felmentési hatásköre, valamint a polgármester nem gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat, amit az Mötv. meghatároz, hiszen nevezett ügyvezetőnek nem a testület az ügyvezető által vezetett Kft-nek nem a testület az alapítója, ezáltal nincsen hatásköre ennek a vizsgálatnak az elrendelésére. A kiosztott, módosítandó határozati javaslat 2-es pontja meghatároz bizonyos feladatköröket. A képviselő úr azt kéri, hogy vizsgálja meg azt ez a bizonyos vizsgálóbizottság, hogy nevezett ügyvezető megfelelően járt el 2024. december 13-án, amikor egy rejtett kamerát találtak a vízilabdázók. Továbbá a bizottság feladata, hogy a jövőre nézve iránymutatást ad a Vác város intézményei számára a szükséges eljárásokról és intézkedésekről. Ezzel az üggyel kapcsolatban van egy nyomozati eljárás, ezt a hatáskört a nyomozati szerv gyakorolja, tehát sem munkáltatói hatásköre nincs a testületnek, sem pedig ezzel a feladattal kapcsolatban vizsgálati hatásköre nincs a testületnek. Így kérem, hogy ezt figyelembevéve szavazzanak. Köszönöm

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tekintettel arra, hogy én elfogadom jegyző asszony törvényességi észrevételét azzal kapcsolatban, hogy ez a testület ebben a kérdésben nem kompetens, ezért nem is szeretném elvállalni ennek a vizsgabizottságnak sem tagságát, sem pedig az elnökségét, úgyhogy kérem szépen, hogy amikor szavaznak, akkor ezt vegyék figyelembe. Köszönöm.

Szádoczki Imre: Rendben, tehát annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy nyilván nem jó, hogy a munkáltatói a Sport Kft. vezetőjének, viszont azért ez egy önkormányzati cég a Városfejlesztőn keresztül, tehát véleménye lehet a testületnek Gulyás Zoltán munkájáról, tehát minősíthetjük az ő dolgát énszerintem, hogy hogy végezte aznap este a munkát, semmi másról nem lenne itt szó, csak az aznap esti munka végzéséről, illetve nem végzéséről sokkal inkább, úgyhogy ezt szeretnénk ezt a dolgot kideríteni, hogy mi történt aznap este. Nem vagyunk nyomozati szerv, nyilván nem fogunk hozni semmilyen ilyen dolgot, de a testületnek szerintem joga és kötelessége is ennek az eseménynek a kivizsgálása. Ez egy borzasztó ügy, tehát egy kamera egy öltözőben, egy uszodában, tehát ezt mindenféleképpen szerintem ki kell vizsgálni a testületnek, úgyhogy így szavazzanak és ha nem várja senki sem, nem tudom, akkor majd ezt megbeszéljük, hogy ki legyen az elnöke ennek az egész dolognak, vagy a végére kell járni a dolognak mindenféleképpen. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. A Városfejlesztő Kft. ügyvezetője az, aki munkáltatói jogköröket gyakorol a másik ügyvezető felett, akit megneveztek az előterjesztésben. A testületnek tekintettel arra, hogy a Városfejlesztő Kft ügyvezetője felett gyakorol kinevezési és felmentési hatáskört, javaslattételi lehetősége lehet az ügyvezető felé, tehát a Városfejlesztő Kft ügyvezetője felé, hogy amennyiben ezt esetleg eddig nem tette meg, akkor vizsgálja ki, tehát hogy munkáltatói jogkörében ezt az esetet, de ez nem testületi hatáskör.

dr. Rosta Zoltán: Tudomásom szerint Szádoczki Imre képviselő úr abbéli minőségében élt ezzel a javaslattal, hogy ő a Váci Sport Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának az elnöke. Na most a felügyelőbizottságoknak a feladata az önkormányzati tulajdonú cégek törvényes felügyeletének az ellenőrzése, és nemcsak pénzügyi, gazdasági tekintetben, hanem összességében. Hogyha Szádoczki Imre képviselőtársunk úgy érzi, hogy a felügyelőbizottság nem tudja ezt a kívánt intézkedést,

ellenőrzést elvégezni ebben a nagyon súlyos kérdésben, úgy gondolom, hogy minden jogosítványa megvan arra, hogy a tulajdonost, a végső, az eredeti tulajdonost, az önkormányzatot és innentől kezdve a képviselő-testületet bízva meg azzal, hogy felállítson ezzel kapcsolatban egy vizsgálóbizottságot. Tehát ugye itt a tulajdonosi kör ugye már egyszerű, ugye az eredendő tulajdonosa az önkormányzat, annak van egy cége, a Városfejlesztő Kft, és a Városfejlesztő Kft-nek van ugye az alapításában van ugye a Sport Kft, tehát a közvetett módon az önkormányzat a tulajdonos, és miután még egyszer mondom, a felügyelőbizottság tekintetében a törvényes felügyeletet és ellenőrzést a felügyelőbizottság hivatott elvégezni, hiszen az önkormányzati, tulajdonosi érdekeket öneki kell figyelemmel kísérnie és betartatnia, ezért úgy gondolom, hogy nem aggályos ez a képviselői indítvány. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtestület, tisztelt váciak! A Városfejlesztő Kft. Felügyelőbizottsága is összeült ebben a témában, és oda meghívták a Sport Kft. Felügyelőbizottságának elnökét, Szádóczki urat, képviselő urat, és ott született az a döntés, hogy a felügyelőbizottság javasolja a képviselő-testületnek egy vizsgálóbizottság felállítását az uszoda ügyében. Nagyon sajnálom, és nagyon sajnós az a helyzet, hogy pont most a Városfejlesztő Kft. felügyelőbizottságának elnöke nem tud jelen lenni, mert ő is egyetértett ezzel a vizsgálóbizottság felállításával, és ott ő is egyébként vállalta, hogy ennek a vizsgálóbizottságnak a tagja lesz, és mint most elhangzott Rosta Zoltán képviselőtársamtól is, hogy mint tulajdonos a Vác Város Önkormányzat a tulajdonosa a Sport Kft-nek és mint a Sport Kft. vagyis a Városfejlesztő Kft-nek és a Városfejlesztő Kft alá tartozik a Sport Kft. Így én se látom semmiféle okát annak, hogy itt egy vizsgálóbizottság ne állhasson föl. Nyilván Önök akadályozhatják, de szerintem ennek jogi szabálya nincsen. Az pedig üdvöztető lenne, hogyha mindenki tisztán látná, hogy mi miért történt, mert amit itt hallottunk a Sport Kft ügyvezetőjétől, az egy előre leírt szövegnek a felolvasása volt. Szeretnénk tisztán látni, hogy ennek semmi más oka nincs, ennek a vizsgáló bizottságnak és látják, hogy paritásos alapjait szeretnénk, nem véletlenül. A Városfejlesztő felügyelőbizottságának elnöke is ezt támogatta, Molnár képviselő úr is, úgyhogy én nem láttam ennek semmiféle akadályát, hogy ez megtörténjen, és kérném polgármester asszonyt, hogy szavazzon Szádóczki képviselő úrnak az előterjesztéséről. Köszönöm szépen.

dr. Ványai László: Tisztelt képviselőtestület! Ne vesszünk el a részletekben, egyszerűen csak szó szerint nézzük meg, hogy mi a vizsgálóbizottság feladata, és megkapjuk a választ. Megvizsgál, iránymutatást ad és beszámol. Ezek a feladatai, nem több, de nem is kevesebb, nyilván nem a bizottság fog dönteni a munkáltató helyett, javaslatot tehet legfeljebb. Én nem látom semmilyen aggályát annak, hogy a képviselő-testület létrehozza ezt a bizottságot. Köszönöm a figyelmet.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Mivel ugye előttünk van a jegyző asszonynak a törvényességi észrevétele, ezért én nem jogi oldalról, hanem a mi támogatásunkat bizonyítandó szeretnék hozzászólni ezekhez a határozati javaslatokhoz, hiszen hogyha jól értem, akkor ezeket így nem lehet ilyen módon elfogadni. Viszont a 2-es határozati javaslatban leírják, hogy egy rejtett kamerát találtak a vízilabdázók december 13-án és hogy a bizottságnak a feladata a jövőre nézve iránymutatást adni Vác város intézményei számára a szükséges eljárásokról és intézkedésekről. Tehát teljesen nyitottak vagyunk arra, hogy elmondják, hogy pontosan mit értenek ezalatt. Én szeretném tájékoztatni a nyilvánosságot, hogy azóta rendőrségi nyomozás zajlik az ügyben, és még mindig nem kaptunk értelmezhető választ, hogy tulajdonképpen amit már mindenki tud, mert már mindnyájan tudjuk ugye, hogy hogyan történt ez az egész, még a rendőrség részéről ezt hivatalosan nem kaptuk meg. Tehát ez azért fontos, mert a tájékoztatás akkor lehet majd teljes, hogyha már megkapjuk a rendőrségtől a nyomozásnak az eredményét. Viszont az, hogy a bizottság a jövőre nézve iránymutatást, ezt én tudom támogatni, függetlenül attól, hogy ez nem is tud, nem is tud meg, tehát még egyszer mondom, jogilag ugye ez így nem jöhet létre, de az, hogy Önök bejönnek akár ketten, mert ugye egyelőre ketten vannak ebben a bizottságban, akkor nagyon szívesen

meghallgatjuk azt, hogy milyen iránymutatást adnak Vác város intézményei számára. Viszont azt szeretném itt elmondani, hogy annyit tett az önkormányzat azonnal, miután ugye természetesen még aznap megtörtént a rendőrségi feljelentés, hogy minden intézményünkben vizsgálatot rendeltünk el, és mindenhol megvizsgálták azt, hogy esetlegesen van-e kamera. Szerencsére egyik intézményünkben sem volt, de hogyha ezen felül még intézkedési tervet javasolnak részemre, én bármikor nagyon szívesen fogadom önöket és meghallgatom. Ezt a 3-asat nem tudok ezzel mit kezdeni, mert itt ugye 3 embert javasolnak, és akkor a 4-esben pedig azt írják, hogy, hogy a vizsgálóbizottság munkájának elősegítése érdekében az önök által igényelt adatokat, dokumentumokat szerintem a felügyelőbizottság megkapott mindent, de természetesen, hogyha még van valamilyen kiegészítő igényük, akkor azon kívül, hogyha ez nem is tud így most létrejönni, akkor is nagyon szívesen állunk rendelkezésre. Természetesen ismerjenek meg minden adatot, hiszen semmi nem titkos. Az pedig, hogy meghallgatják, hát ez egy kicsit olyan furcsa ez a megfogalmazás, a polgármestert, meg az alpolgármestereket, meg az ügyvezetőt, beszéltünk is már egyébként pont a felügyelőbizottság elnökével ez ügyben nem egyszer, és bárki számára szintén nyitott az ajtó és jöjjenek és beszéljük meg azt, hogy mikre kíváncsiak még, tehát, hogy a munka elvégzésében abszolút nyitottak vagyunk abban, hogy ennek most a jogi keretet nem tudjuk megadni, az egy másik kérdés.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. A 2-es határozati javaslatban megjelölt feladata a bizottságnak, hogy a jövőre nézve iránymutatást ad a más intézményei számára a szükséges eljárásokról és intézkedésekről. Minden egyes intézmény jogszabályok alapján működik. A jogszabályok közé tartoznak a közjogi szervezetszabályozó eszközök, amelyeket ugye vagy utasításnak, vagy belső szabályzatnak nevezünk. Ezen belső szabályzatokat az intézmény vezetője adja ki, bizonyos esetekben alapítói ellenjegyzéssel. Nyilván ezek különböző szakágazati jogszabályokba vannak leírva, hogy melyek ezek az esetek. A vizsgálóbizottságnak nincs olyan hatásköre, hogy ilyen jellegű szabályozó eszközt kiadjon, amelyet az intézmények számára felhasználásra vagy betartásra szeretne meg szabályozni. A 2-es határozati javaslat felelősnek meg van jelölve a vizsgálóbizottság elnöke, aki ugye egyelőre még nem létező személy, hiszen a 3-as határozati javaslatban tesznek rá javaslatot, de ugye ez jelenleg is csak kipontozott, tehát még személy sincsen megjelölve, így kronológiailag is van itt pici probléma itt a határozati javaslatokkal. A határozati javaslat 4-es pontja, hogy a vizsgálóbizottság kiket hallgat meg, én azt gondolom, hogy egyébként a Kft. munkatársait azt egyedül a munkáltatójuk hallgathatja meg, tehát a vizsgálóbizottságnak erre biztosan semmilyen hatásköre sincsen. Köszönöm szépen.

Szádoczki Imre: Polgármester asszony, hát elveszhetünk itt a jogi zűrzavarban, de azért ez sokkal egyszerűbb dolog. Ez a vizsgálóbizottság semmi mást nem szeretne kivizsgálni, csak az aznap este történeteket, illetve iránymutatás pedig az, hogy az a minimum lenne, hogy egy ügyvezető, hogyha ilyen probléma van, akkor kimenjen a helyszínre. Hasonló dolgokról beszélünk. Ugye nincs a bizottságnak elnöke, a Molnár úr. Én most egyesével fölkerdezném őt, a képviselőtársaimat, hogy vállalják-e. Kiss Zsolt alpolgármester úr? Nem. Ferjancsics úr? Makrai úr? Tótváradi úr?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ne haragudjon, vezetném az ülést. Jó? Tehát akkor hadd fordítsuk meg ezt a dolgot. Tehát akkor most ugye Szádoczki képviselő úr egyelőre nem talál elnököt a vizsgálóbizottságra, úgyhogy a képviselőket akkor majd megkérdezzük mindjárt név szerint, hogyha ez az igénye. Nagyon szívesen, de még egyszer mondom, az egész feladat, ami előttünk áll vagy állhat, amit Önök megkérdőjeleznek, és kérdéseket szeretnének feltenni, erre nyitottak vagyunk. A jogi formája itt valóban megint ugye a jogi útvesztőbe veszünk el, és nem azzal foglalkozunk, ami a valódi feladatunk, de mondom még egyszer, ha Ön megkeres minket, akkor, ha nincsen még Önnek meg nincsenek még bizonyos dokumentumok, információk, azokat nagyon szívesen megadjuk. Tehát akkor azt szeretném kérdezni most furcsa módon itt a képviselőktől, hogy akik már ugye jelezték, hogy nem, akkor tőlük már nem kérdezem meg. Akkor kérdezem Makrai Zsolt

képviselő urat, hogy igényli-e. Tessék. Nem hallottam, hogy igen vagy nem. Nem. Rozmaring Sándor, nem. Jess Kinga képviselő asszony és Tótváradi Bence nem. Tehát akkor egyenlőre a 3-as határozati javaslatához nincsen nevünk. Akkor megkérdezem a másik oldalon ülő képviselőket. Ványai László képviselő úr, nem. Kárpáti Kelemen Katalin, nem. Szabó Csaba, nem. Mokánszky Zoltán, nem. Hát akkor ezt, ezt most nem tudjuk áthidalni ezt a problémát, ugye Molnár Nándor, még körülbelül 2 hétig nem lesz, és akkor utána lehet vele felvenni a kapcsolatot.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtársak, tisztelt váciak! Az úgy nem teljesen igaz, amit polgármester asszony mondott, hogy Szádóczi úr nem talált 3. embert. Talált a Molnár Nándor képviselő urat, csak ahogy mondtam is, sajnálatosan ő most nem tudja ellenőrizni egészen. Úgyhogy megvan a 3. ember, ráadásul Molnár képviselő úr vállalta is. Az meg önmagában nem lenne egy jó helyzet, hogy a mi oldalunk a városban ellenzékben lévő képviselők legyenek csak egy ilyen vizsgálóbizottságban. Azért nem vállaltam többen közülünk helyet a vizsgálóbizottságban, hát azért Önök se gondolják azt, hogy mi ilyen dologba itt belemegyünk. Szeretnénk, hogy az önök oldaláról is legyen egy, aki képviseli az önök véleményét. És ami még észrevételem van, ha most önök kétségbe vonják itt a mi oldalunkon főszoaló 2 jogásznak, jogi végzettségű embernek a szakmai tudását, akik mind a ketten a szakmájukban dolgoznak, Ők is azt mondják, hogy ennek a vizsgálóbizottságnak a felállításával semmiféle probléma nincs, ez teljesen jogszerű. Önök pedig ezt kétségbe vonják, azt állítva, hogy nem jogszerű. Ezzel elvileg azt mondják, hogy a főszoaló Rosta Zoltán képviselőtársam és a Ványai László képviselőtársam nem ért a szakmájához, akik gyakorló jogászok, a mai napig is ebben dolgoznak. Egyébként, nem tudom, hogy miért kell tőle félni, mi nem nyomozók vagyunk és nem a rendőrségi munkát szeretett átvenni, nem azt, hogy kiraktak-e kamerát, az utána történeteket, hogy miért nem ment be a vezető oda a rendőrségre. Ezeket tisztázni kéne és nem tudom, hogy miért félnek, hogy ezek tisztázásra kerüljenek. És azért szeretném, hogyha megkövetnék a 2 képviselőtársamat, amit említettem Rosta képviselőt és Ványai képviselőt is, mert a szakmájukhoz kiválóan értenek és én meg látom

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Lejárt az ideje képviselő úr. Igen, hát én személy szerint nem venném a bátorságot, hogy jogot végzett képviselőtársainak a mondatait bármilyen módon is megkérdőjelezzem. Én azt gondolom, hogy egy testületnek másféleképpen kell működnie, tehát nem félelemből és nem egyéb érzésekből, hanem olyan módon, hogy ez jogszerű legyen. Hát a jogszerűséget pedig a jegyző képviseli, nemcsak az én számomra egyébként, hanem az Ön számára is, és mindannyiunk számára, ezért én a jegyzőt szoktam megkérdezni olyan esetekben, amikor jogi probléma vetődik fel, tehát erre ennyit szeretnék mondani. Arra pedig ismét sokadszorra nem pontosan idézte, tehát én nem azt mondtam, hogy nincsen elnöke, én azt mondtam, hogy jelenleg nincsen, még hozzá is mondtam, hogy 2 hétig még körülbelül nem lesz Molnár Nándor, csak a pontosság kedvéért, igen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony! Én úgy emlékszem, hogy egy rendkívüli ülés keretében az ügyvezető igazgató úr ennek a grémiumnak beszámolt kronologikus sorrendben mindenről, ami akkor este történt. Ha elvlasztjuk a kamera elhelyezésének kérdését, a bűncselekmény részét attól az etikai kérdéstől, amely akkor megfogalmazódott Önökben is, és azt hiszem, hogy bennünk is, akkor arra a kérdésre is megkaptuk egyébként a választ, hogy az ügyvezető miért nem ment akkor este a helyszínre? Én ezt a választ elfogadtam, Önök nem. Szerintem ezen felül felesleges feszegetni ezt a kérdést, hiszen még egyszer mondom, minden kérdésre megkaptuk a választ. Bemutatta, hogy megtette a feljelentést az este folyamán ő is, tehát ami neki úgymond jogi kötelezettsége, vagy munkaköréből fakadó kötelezettsége volt, megtette és a másik fele pedig, hogy hagyjuk a rendőrséget dolgozni. Én is azt gondolom, hogy méltó és jogszerű, és nagyon helyes, hogy újra felvetették ezt a kérdést, hogy a nyomozást ismételten elrendelték és ebben én most nem látok mást. Nyilván, ha megfogalmazódott a bűncselekmény, akkor annak kapcsán azért lesznek ennek folyamányai, tehát

valószínűleg ebben a teremben nem utoljára beszélünk erről a témáról, de egyéb, még egyszer mondom, etikai kérdésben nem hiszem, hogy ennek a testületnek állást kellene foglalnia, ha viszont igen, akkor arra én is azt gondolom, hogy jegyző asszony szavai által a munkáltatói jogköröket gyakorló az egyetlen lehetséges. Felhívnam mindenkinek a szíves figyelmét a szubszidiaritás elvére, hogy mindent azon a szinten kell és illik kezelni, tán a jog is rendelkezik erről, ahol az a probléma első körben és első fokon megfogalmazódik, ha az nem tud dönteni, akkor nyilván lehet adott esetben tovább, magasabb szintre vinni ezt a kérdést. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtestület, tisztelt Váciak! Képviselő asszony megint kibújt a korrekt válaszadás alól. Én azt mondtam, hogy van nálam 2 gyakorló jogász, akit szakmájukhoz kiválóan értenek és önök kétségbe vonják a jogi képességeiket ahhoz, amit mondtak, értenek. Mind a ketten elmondták, hogy ebben semmi jogszerűtlenség nincsen. Ha nincs benne jogszerűtlenség, akkor miért állítják azt, hogy van. Két jogi végzettségű ember állítja, én meg hiszek nekik, azért szeretném. Polgármester asszony, még egyszer mondom, kövesse meg őket, hogy akkor mondja ki, hogy nem ért hozzá a két jogi végzettségű szakember a mi oldalunkon. Igen, a jogi problémák mögé bújnak, hogy azért nem akarják, de nem kell folytatni. Beszéljünk tisztán, nem kell maszatolodni, tisztán kell beszélnünk. Elmonda mind a 2 jogász végzettségű képviselőtársam, hogy véleményünk szerint ebben semmi jogsértő nincs, ezt meg lehet tenni. Önök meg fújtatnak, mert kellemetlen dolgokról van szó. Nem fújtatni kell, rég túl lennénk ezen a témán, hogyha megszavazták volna. Nagyon sajnálom Molnár képviselő úr, hogy nincs itt, akkor Szádoczki képviselő urat megkérném, hogy vonja vissza ezt és a következő testületi ülésen, amikor itt lesz Molnár képviselő úr, akkor hozzuk vissza, mert itt csak a fújtatás lesz, nem a probléma megoldása. Tisztelt Váciak, ezt lehet várni a városvezetéstől. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelt képviselő úr. Fújtatás vagy nem fújtatás, de a 3-as módosítóhoz egyelőre még nem tudtak egy nevet produkálni, tehát még ha akarunk sem. Tehát természetesen akarunk majd szavazni, de nem tudunk szavazni, mert egyelőre ki van pontozva, úgyhogy most megvárom, hogy még akik jelezték, hozzászólnak, addig legyenek szívesek akkor produkálni egy nevet, hogy arról is tudjunk arról a módosítóról szavazni.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Nekem az lenne a javaslatom, hogy ha Molnár Nándor képviselő úr meggyógyul és ő eredeti szándéka szerint és nyilatkozata szerint ezt vállalta, akkor erre vonatkozóan ezt a döntést ezt halasszuk el arra az időre, amikor ő visszaérkezik, hiszen az ő jelöltje nélkül nyilván erről most nem tudunk dönteni. Ez lenne az egyik, és úgy gondolom, hogy akkor ez a probléma megoldódik, és akkor eldönti a testület, hogy feláll-e a bizottság vagy nem áll fel a bizottság. A másik dolog, Mokánszky Zoltán képviselőtársam fogalmazását azért szeretném egy kicsit pontosítani,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bocsánat, ez módosító lesz, amit az előbb elmondott? Ez egy módosító javaslat lesz, amit az előbb elmondott, tehát hát csak hogy szavaztassam-e?

dr. Rosta Zoltán: Ezt indítványozom. Hogyha ezzel természetesen Szádoczki Imre úr egyetért, csak akkor ha egyetért, hogy az erre vonatkozó döntést halasszuk el arra az időszakra, arra az időpontra, amikor Molnár Nándor úr is jelen tud lenni, hogy a bizottság 3 tagja meglegyen és akkor így meg tudjuk választani, vagy éppen nem választjuk meg, hogyha nem dönt róla pozitívan a testület. Szóval Mokánszky Zoltán képviselőtársamnak a megfogalmazását szeretném pontosítani, nem azért, hogy itt bárki is félreértené, hanem vannak bizonyos facebook-oldalak ahol olyan cikkek jelennek meg, hogy Szabó Csaba eligazítást ad Rosta Zoltán Mi Hazánk-os képviselőnek, nekik szánom ezt a mondatot, amikor Mokánszky Zoltán azt mondta, hogy a mi oldalunkon, tehát a mi oldalunkon alatt úgy értette, hogy az ellenzéki oldalon ülünk és én nem a Fidesz-frakcióban ülök, ezt csak a facebook oldalnak szánta, hogyha fogalmaz, akkor ezekre is figyeljen oda. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Tehát akkor van egy módosítója, hogy halasszák vagy halasszuk el, míg Molnár Nándor visszatér, akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy ezt így befogadja-e

Szádoczki Imre: Tehát szót kértem én is nekem írásba adta Molnár Nándor tegnap sms-ben, hogy vállalja ezt a bizottsági elnökségi pozíciót április 30.-a után, amikor meggyógyul, vagy amikor meggyógyul. De hogy minek volt tehát nekem is az, azt vegyük bele, módosításként beadom ezt a dolgot, hogy akkor a Molnár Nándor gyógyulása esetén térjünk erre a dologra vissza, tegyük bele egy határozati javaslatban ebbe az előterjesztésbe.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát az ön módosítójába tegyük bele, ahol ki van pontozva

Szádoczki Imre: Igen, hogyha Molnár Nándor meggyógyul, akkor meg lesz ez oldva.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Most akkor menjünk tovább akkor a többi képviselő is akkor, hogy mondja el, amit szeretne.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Ennekem is akkor ez a javaslatom, hogy a következő testületi ülésen tárgyalja a képviselő-testület ezt az ügyet. Köszönöm.

dr. Zsidoi Szilvia: Korábbiakban elmondtam röviden, hogy melyek azok a jogszabályok, amikbe ütközik. Ugye az eredeti előterjesztésnél, amiben megjelöltem ugye az Mötv.-t, azóta elhangzott módosítások, illetve az ilyen szóbeli kiegészítések mellett, akkor talán egyszerűsítsem azzal, hogy mind a Munka Törvénykönyve, mind a Ptk. rendezi azokat a hatásköröket, hogy mikor van a munkáltatónak, mikor van az alapítónak jogköre eljárnia. Egyik sem tartalmaz jelen esetre levetítve Önöknek hatáskört döntést hozni arról, hogy ebben az esetben egy vizsgálóbizottságot hoznak létre. Úgyhogy továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy ezeket a határozati javaslatokat így nem lehet elfogadni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor, mivelhogy nincsen több hozzászólás, akkor először ezeket már Mokánszky Zoltán, 3-szor szólt. Tehát most akkor azt kérdezem az előterjesztőtől, hogy akkor az a javaslata, hogy a következő testületre tegyük át,

Szádoczki Imre: Igen, tegyük át a következő testületi ülésre Molnár Nándor meggyógyulása esetére.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor azt teszem fel szavazásra, hogy Szádoczki Imre az előterjesztő azt javasolja, hogy a következő testületin szavazzunk arról, hogy Molnár Nándorral kiegészülve a vizsgálóbizottság feláll és elvégzi a munkáját, viszont, mint ahogy meghallgatták előzetesen, ugye ezt nem, tehát a vizsgálóbizottságnak nincsen erre jogköre, úgyhogy én ez nem tudom csak támogatni. Szavazás következik.

Mokánszky Zoltán (ügyrendi): Tessék nézni a monitort is polgármester asszony. Tisztelt képviselő-testület, tisztelt Váciak! A polgármester asszony a következőn biztos nem tudjuk tárgyalni májusig, mert a következő az majd a napokban lesz megint a következő képviselő-testületi ülés. Akkor fogalmazzon Ön is tisztán.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én akkor szeretném most már, hogyha megfogalmaznának egy határozati javaslatot. Jó, de nem Ön, hanem az előterjesztő. Igen, akkor kérem szépen az előterjesztőt, hogy akkor fogalmazza meg pontosan, hogy mit szeretne a határozati javaslatban hallani. Vagy tartsunk szünetet.

Szádóczki Imre: Az áprilisi rendes ülésen tárgyaljuk ezt a dolgot, a munkaterv szerinti testületi ülésen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor erről szavazzunk. Szavazás következik. ***A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.***

36/2025.(III.19.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztést a 2025. évi Munkaterv szerinti áprilisi képviselő-testületi ülésen tárgyalja.

Határidő: 2025. április 16.

Felelős: polgármester

10. napirendi pont: 1 perces reagálások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor kérem szépen, hogy Ferjancsics László 3 percben, Mokánszky Zoltán egy percben, Szabó Csaba egy percben reagáljon még az előző testületi, tehát a februári lehetőségeket akkor használják ki.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Az én kérdésem volt, hogy kapott-e jutalmat a Humán Szolgáltató Központnak a vezetője, és arra kaptam választ, hogy igen. Amit felháborítónak tartok, hogy úgy kap valamilyen intézményvezető jutalmat, hogy belső vizsgálat van az intézményével szemben, főleg rendkívüli, nem is egy tervezett belső vizsgálat. Úgy gondolom, hogy ez így, hát azokat, akik ellen vizsgálat van folyamatban, azokat nem kéne éppen jutalmazni, főleg úgy, hogy most már rendőrségi és NAV-nyomozás is van az ügyében, úgyhogy ez énszerintem etikátlan, hogy így támogatunk vagy így jutalmazunk valakit. Én azt szeretném, hogy a jövőre nézve ezt gondoljuk át, hogy szeretnénk-e olyan intézményvezetőket támogatni, jutalomban részesíteni, akik ellen belső vizsgálat van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most nem fogok népszerűsíteni, de hát ugye egy képviselőnek a feljelentésére vannak ezek a vizsgálatok. Az pedig, hogy minden dolgozó kapott 50.000 forint jutalmat, illetve a vezetők 100.000 forint jutalmat karácsonyra, úgy tudom, hogy akkor még képviselő úr nem tette meg a feljelentését, úgyhogy erre ezt még válaszolok is, bár nem kellene, hiszen ez ugye az előző ponthoz tartozik még, tehát a kérdésekre adott válaszok.

11. napirendi pont: Napirend utáni hozzászólások

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtestület, tisztelt Váciak! Egy levelet szeretnék megosztani Önökkel, felolvasnám. A kiskörúti lakók nevében írjuk ezt a levelet, mert az itt tapasztalható autóforgalom és azok sebessége elviselhetetlen mértéket öltött. Az átmenő forgalom már inkább a 2-es főút forgalmához hasonlít, mintsem egy lakó pihenő övezetéhez. A sebesség, amit ezek az autók itt alkalmaznak, az meg inkább versenypályára illik. Nem ritka az 50-100 km/h sebesség sem. Versenypályának nézik ezt az utat. Még rendőri ellenőrzés sincs sajnos. Mivel az utca nagy részén nincs járda, és elvileg kiépíteni sem lehet. A legtöbb ember az út szélén megy, ott tolják az anyukák a babakocsit, a kisgyerekek ott bicikliznek, az iskolások erre járnak keresztül. Ennek ellenére az

autósok még a gyalogosok mellé érve sem lassítanak. Esős időben simán beterítik őket vízzel. Mondhatjuk, hogy semmire és senkire nincsenek tekintettel, ezért kérnénk a fekvőrendőrök, vagy legalább valami lassító kihelyezését. A táblák hiánya sem segít a dolgon, nem mintha az érdekelné őket, de ilyenkor mindig arra hivatkoznak, hogy nincs semmilyen tábla kitéve. Hasonló megoldás lehetne, mint a Flórián és a Rózsa utcai. Köszönettel és itt az aláíró neve. Úgyhogy akkor én ezt a levelet megosztottam Önökkel, a nyilvánossággal, mert a kérés ez volt, és akkor remélem az ebben elhangzottakat megpróbálják Önök orvosolni. Köszönöm szépen.

dr. Ványai László: A tisztelt képviselő-testület, tisztelt Váciak! Tájékoztatni szeretném önöket az Emberi Kapcsolatok Bizottsága működésében kialakult helyzetről. Az önkormányzat évente 2 alkalommal húsvétkor és karácsonykor adománycsomagot ad rászorulóknak. A képviselő-testület úgy határozott, hogy az adományozással kapcsolatos döntést a polgármestertől az Emberi Kapcsolatok Bizottságának hatáskörébe adta. A szabály módosítását követően a jegyző, valamint vele összhangban az egyik alpolgármester következetesen azt a tájékoztatást adta, hogy ezentúl a bizottságnak kell minden feladatot ellátnia, így az adminisztrációt, a kérelmezők adatainak kezelését és a logisztikai teendőket is. Hetek óta azon megy a vita, hogy kinek mi a feladata. Az idő telik, a feladatok elodázásával, a bizottság határozatainak végre nem hajtásával akadályozzák a húsvéti adománycsomagok célba jutását. A Polgármesteri hivatal álláspontja téves és jogszabály megkerülésére irányul, tehát jogellenes álláspontom szerint. A zavart az okozza, hogy érvelésük szerint a bizottság nem utasíthatja a Polgármesteri hivatalt, mert munkáltatói jogokat nem gyakorolhat. Az utasítás azonban munkajogi fogalom, a függelmi viszonyban érvényesül. Egy feladat elvégzésének részletes meghatározására irányul. A közigazgatásban is ismert, de tartalmát tekintve lényegében azonos és vitán felül munkajogi jellegű, az előbb említett módon függelmi viszonyban érvényesül. Ezzel szemben a bizottság határozata ugyanúgy, mint a képviselő-testület határozata, normatív tartalmú, annak végrehajtására a címzett Polgármesteri hivatal köteles a jegyzőn keresztül. Ennek a szabályozása a törvényben meghatározott alapelvektől a tételes törvényi rendelkezésekig egyértelműen világosan levezethető. Most megkímélem a testületet ennek a részletes ismertetésétől, mert egyrészt a márciusi 5.-i bizottsági ülésen elhangzott, másrészt a mai képviselő-testületi ülés első napirendi pontjánál maga a polgármester hivatkozott részben ezekre a szabályokra. Kár, hogy nem előbb néztek ennek utána. A február 26.-i megadhatták volna ugyanezt a tájékoztatást. Előbb lennének. Valószínű, hogy a polgármester rendelkezett úgy, hogy a Polgármesteri hivatal sz. szabotálja el az adományozást. Mindennek következménnyel kell járnia. Szeretném hangsúlyozni egyúttal, hogy jelen felszólalásom nem a hivatali dolgozók elleni politikai támadás, mert ilyenről szó sincs. Nem lehet, volt közigazgatási dolgozóként, de én nem is engedném, hogy a tisztviselői állomány méltatlan helyzetbe kerüljön. A történetek alapján vezetői hiba történt, ennek megfelelően kell az ügyet vizsgálni. Köszönöm a figyelmet.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Három téma lenne, igyekszem gyors lenni. Az egyik Waldorf iskola igazgatója úgy tudom, minden képviselőtársnak írt a napokban egy levelet, ami a laktanyában fennálló áldatlan állapotokat mutatja be és aggódó szülők levelei, telefonjait kaptam én is és szerintem többen is. Rozmaring Sándor alpolgármester úr úgy tudom, hogy járt a helyszínen, tehát itt már nemcsak arról van szó, hogy ott milyen állapotok vannak önmagában, hanem illegálisan ott lévő autók pakolnak, bontanak, elállják az utat a szülők előtt, nem engedik áthaladni, mondván, hogy ott nem mehetnek át. Menjenek másik irányba, civil autókról van szó. Nagyon sürgősen szeretném kérni jegyző asszonyt, hogy a Közterület-felügyelet munkatársait fokozott sürgősséggel és erővel küldje a helyszínre, akár naponta is.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, most ez egy kérdés, mert vagy kérdések? Mert azt a következő napirendi pont, vagy most jó, jó, csak akkor a kérdésre nem kell válaszolnom.

dr. Rosta Zoltán: A másik pedig, többször említettem a homokot, tehát az árvízi védekezésnél használt homokzsákok, azok még mindig ott vannak. Kiss Zsolt alpolgármester ezzel kapcsolatban már többször válaszolt a kérdésekre, még azóta sem történt úgy látom, érdemben semmi. Jön a meleg idő, féltő, hogy a napsütés ezeket a műanyag zsákokat szét fogja porlasztani és ezek az apró műanyag darabkák szanaszét fognak ott a környező lakóházak környékére, főleg az iskola, óvoda környékére beszállni, ami nagyon komoly környezetvédelmi probléma is. A másik dolog a Tourinform Kft. vezetője megkeresett minden képviselőt a költségvetés során született döntés miértjére vonatkozóan, és én feltettem az igazgató asszonynak a kérdéseket. Többek között azt kértem tőle, hogy az elmúlt 4 év, illetve 5 év felügyelőbizottsági jelentéseit küldje meg, ami a Kft. éves tevékenységének az értékelésére vonatkozik. Majd néhány nap múlva arról tájékoztattott, hogy ilyen jelentések nincsenek és megküldött 2 darab jegyzőkönyvet, ami tulajdonképpen a Kft. éves munkájának az elfogadásáról szól. Mindenféle hozzászólás, kérdés egyebek nélkül. Jogszabályi háttérét még nem vizsgáltam alaposabban, de ismereteim szerint a felügyelőbizottságnak az a hivatása és feladata, mint ahogy a korábbi hozzászólásomban is ezt már elmondtam, hogy az önkormányzati cég törvényes működését felügyelje és arról tájékoztassa a tulajdonos, tehát magyarul a képviselő-testületet. Hogyha ilyen felügyelőbizottsági jelentés nincs, nem tudom, hogy más cégeknél van-e, már önkormányzati cégeknél erre vonatkozóan valószínűleg még további vizsgálatra lesz szükség. Ezt csak problémaként szeretném jelezni, és a 3. dolog, ilyen témában én nem nagyon szoktam felszólalni, hogy kénytelen vagyok szóvá tenni

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Lejárt az ideje képviselő úr, hogy a kérdéseknél majd visszatér majd.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt jegyző asszony, tisztelt alpolgármester urak, tisztelt képviselők, tisztelt érdeklődő állampolgárok! Hát már Ványai László nagyjából felvázolta valóban az Emberi Kapcsolatok Bizottságánál kialakult helyzetet. Röviden elmondom, hogy hol tartunk most. Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága esetében összesen 24 kérelem jött, ebből 15, aki jogosult. Hogy miért ilyen kevés ez a szám, elmondom. Szembesültünk 26-án, február 20-án azzal a ténnyel, hogy az az intézmény, ami korábban működött, hogy a kimenő levél intézménye, hogy a jogosultak megkaphassák az értesítést arra vonatkozóan, hogy húsvétkor adománycsomagban részesüljenek, ez az intézmény nem működik. Az indoklás az, hogy az EKB-hoz került ez a hatáskör, ezért ez nem működhet. Arra is kaptunk felvilágosítást, hogy a jogosultak körét nem ismerhettük meg, mert az adatkezelő a polgármester. Ezzel kapcsolatban megnéztük a szociális törvényt, és azért láttuk, hogy itt az adatkezelés ugye a jegyzőnek a hatásköre. Ugye a jegyző a települési önkormányzat képviselő-testületének a feladata, és a hatáskörébe tartozó szociális ellátásra való jogosultság fennállásának az elbírálására, az ellátás biztosítása, a fenntartások megszüntetése céljából nyilvántartást vezet. Hogy kik ismerhetik meg ezt a nyilvántartást, a szociális hatáskört gyakorló szervek, amibe beletartozik a képviselő-testület és a jegyző. Ez is a szociális törvényben van benne. Értetlenül álltunk azon információk birtokában, hogy akkor miért nem kerülhettek kiküldésre ezek a jogosultak részére ez a kimenő levél. Amit még el szeretnék mondani, hogy azt a tájékoztatást is kaptuk, amit képviselőtársam is elmondott, hogy innentől kezdve az EKB-nak kell gondoskodnia az adminisztratív dolgokról is, tehát nemcsak az adománycsomagok összeállítása, beszerzése, amihez nincs is utalványozási jogkörünk, hanem még ezeknek a teljes adminisztrációja. Értem ezt, hogy a jogosultaknak, amikor van az átvétele, azoknak az igazolására. Amit még el szeretnék mondani, hogy az adományoztási tervnek az előkészítését és az adományoztási tervnek az elkészítését a 16/2020-as rendelet írja elő. Amit még szeretnék megjegyezni, hogy a sommás eljárásról van szó, ott jegyző asszony erre vonatkozóan valóban tett egy technikai észrevételt januárba, hogy itt nyolcnaponta kell összeülni a bizottságnak. Na most a bizottsági testületi szerv és az Akr. kimondja, hogy a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyekben az ügyintézés határidőn belül, vagy ha az nem lehetséges, a határidő letelte után, az első testületi ülésen határoz. Természetesen a bizottság, ahogy érkeznek a kérelmek, mi erről kapunk információt. Szó nincs arról, hogy nem fogunk összeülni, amikor kell, tehát ha kell rendkívüli ülés

keretében elbíráljuk a kérelmeket, viszont ugye itt lehetőségünk van arra, hogy a következő ülésen. És így röviden még, hogy miért ilyen kevés, csak hirdetmény útján tudtuk felhívni a figyelmet a jogosultak részére az önkormányzati honlapon, hogy jogosultak, illetve én e-mail formájában megkerestem a Humán Szolgáltató Központot, illetve a szociális hálózatok részén még a Karitást is, hogy segítsenek a jogosultak felkeresésében. Köszönöm szépen a szót.

Rozmaring Sándor: Tisztelt Képviselő-testület! Tájékoztatni szeretném Önöket, hogy a Waldorf iskolánál fennálló események miatt a közelmúltban a Waldorf iskola vezetőivel leültünk, átnéztük a tennivalóinkat, megállapodtunk több dologban, közreműködők voltak minden kérdésben, megnézzük a lehetőségét és megvan rá az elképzelésünk is, hogy a nagykapu be legyen zárva, tehát a laktanya területen ne lehessen átjáróház. Erre befogadóak voltak a Waldorf iskola vezetői. Másrészt annak a 3 kocsinak a szerencsétlenségére mikor eljöttem, pont összeszaladtam éppen a bontós szakemberrel és a következőben állapodtunk meg avval a szerencsétlennel, akit kiküldött valaki, hogy bontson már le valamit a járműről. Tehát hétfőig kapott haladékokat, hogy onnan a járműveket elvontatja, és soha az életben nem akarjuk őt, se autókat, se őt látni. Ezt nem tette meg a Váci Városfejlesztő Kft. majd megerősíti az ügyvezető úr vagy sem, megtette a feljelentést, ahogy annak az úrnak én ezt megígértem, a rendőrségi feljelentést tett az ügyben. Az én ígéretem még a Városfejlesztő munkatársak felé arról szól, hogy ma találkozunk itt a rendőrkapitány úrral, és ismételten felhívom a figyelmét arra, hogy milyen állapotok alakultak ki, ugyanis én úgy tudom a jegyző asszonytól, hogy sajnos nincs joghatósága a Váci Közterület-felügyeletnek azon a területen, mert képviselőként többször megpróbáltam és sajnos tudomásul kellett vennem, hogy hasonló helyzet alakult ott is ki, mint a mélygarázsban, hogy a Városfejlesztő Kft. a működtetője és a közterület-felügyelet pedig nem tud eljárni. Néhányszor segítettek, autókat kikerestek és onnan sikerült elvontatni, de nagyon belülre nem tudnak be, vagy legalábbis majd elmondja a jegyző asszony, hogy így van-e vagy sem, de én úgy érzem, hogy a közeljövőben legalábbis valamilyen megnyugtató megoldást fogunk találni a laktanya lezárására vonatkozóan. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm, köszönöm szépen. Én a napirend utáni hozzászólásokban szeretnék reagálni arra, hogy mi történik itt a húsvéti és egyébként a karácsonyi csomagosztás tekintetében is, de egy mondatot engedjenek meg Mokánszky Zoltán képviselő úrnak, hogyha ilyen problémával keressék meg Önt, akkor a Műszaki Osztályt kérem szépen, hogy levélben, mármint hogy emailben keressék meg, egészen biztos vagyok benne, hogy elkezdene megoldást találni a lakóknak a kérésére, tehát érdemes a Műszaki Osztállyal felvennie a kapcsolatot Önnek, mint képviselőnek. A csomagosztással kapcsolatban annyit hadd mondjak el, hogy ugye itt folyik egy erőteljes irány, hogy a polgármestertől ugye az az új többségbe került képviselői csoport, akik 8-an vannak most már, elvenni szeretnék az összes jogkört, ha lehetséges, de hát mindenesetre folyamatában a polgármestertől a jogköröket. Hol sikerrel járnak, hol nem, hát én ezt nem tudok mást csinálni, csak azt, hogy elfogadom, hiszen nincsen más lehetőségem mellett, hogy a városnak a működését azt elsődlegesnek tekintem, hogy ez amennyire lehet, amennyire lehet akadályoztatás nélkül folyjon. Viszont itt nem tudtunk mit tenni, ugyanis az EKB-nak megszavazták azt a jogosultságot, hogy a polgármestertől vegyék el a jogkört és ne a polgármester írjon alá. Hozzá kell tennem, hogy a csomagosztást 2020-ban egyébként a mi csapatunk indította el, és a polgármesternek mindössze annyi jogköre volt az egészben, hogy aláírta azt, hogy a Szociális Osztály eljárhat, és akik bejelentkeznek levélben nekik vagy velük, vagy felvegyék a kapcsolatot. Az, hogy a polgármester valószínű, hogy szabotálja a csomagosztást, ezt kérem szépen, hogy ezt vonja vissza, ugyanis ez még csak nem is lehet, hogyha akarnám se is, tehát természetesen eszem ágába nincsen, sőt én voltam az, aki bejöttem a z egyik bizottsági ülésre és felhívtam a figyelmet, hogy a sok jogászkodás között elvesznek azok a rászoruló, akiknek igazából már ez egy megszokott esemény volt, hogy húsvét előtt és karácsony előtt kaptak csomagot, de úgy tűnik, hogy hiába tettem ezt a megjegyzést, és hiába szeretnénk segíteni. Most már többször találkozom azzal, és még egyszer mondom, hogy tiszteletben tartva az itt ülő jogász képviselőknak a szaktudását, hogy

megkérdőjelezi azt, hogy a jegyzőnek, az önkormányzat Jogi Osztályának a döntéseit és állásfoglalását. Én annyit tudok mondani nem jogászként, hogy természetesen ugyanúgy, ahogy eddig, maximálisan megtettünk mindent azért, hogy a rászorulóknak megkapják a csomagokat, most is megtennénk. De mivelhogy a jogkör az EKB-nál van, ugye az EKB jogosult megtenni azokat a felhívásokat, amelyeket itt Kárpáti-Kelemen Katalin említett is. Arra pedig, hogy nem a dolgozókat hibáztatják, arra azt szeretném mondani, hogy nemcsak, hogy szóban mondták el ezt, hanem ez írásban, tehát én ezt ott láttam, nekem átküldték itt a dolgozókat, ahol annyi a szöveg, hogy a Fidesz-es Kárpáti-Kelemen Katalin, ezt csak én mondom egyébként, hogy akit a jó együttműködés reményében kértem fel Emberi Kapcsolatok Bizottsági elnökének, hiszen ugye azt gondoltam még az elején, hogy együtt fogunk működni, tehát azt állította, hogy a százmilliókba fenntartott oldalukon, mindegy, ezt most nem, nem bontom ki, tehát, hogy azt állította, hogy félretájékoztatta őt Vác város jegyzője, és hogy a Szociális Osztályon munkatársai teljesen kivonultak a húsvéti élelmiszer-csomagosztás feladatai elől, tehát alól. Tehát én azt szeretném itt a nyilvánosságnak elmondani, hogy természetesen szó sincsen erről, hanem itt ebben a nagy lázban, hogy mit tudunk még elvonni a polgármestertől, nem találták meg az alternatívát, ugyanis nem a jegyző, tehát nem Vác város jegyzője, hanem az önkormányzati törvény rendelkezik arról, hogy önkormányzati képviselő semmilyen irányítási és utasítás adási joggal nem rendelkezik, és ezért a képviselő nem igényelheti a hivatali szervezet egységeinek közreműködését. Egyébként a jegyző erre figyelmeztette többször is önöket, és mivelhogy ez a jogszabály, és mondom még egyszer, nem Vác város jegyzője hozta, hanem ez a magyar önkormányzati törvény, ezért igazából gúzsba van kötve mindenki, tehát igazából Önök is, mi is, és ki az, aki rosszul jár? Egyértelműen azok a rászorulóknak, akik eddig egyébként rendben megkapták ezeket a csomagokat. És kérdezem, hogy a napirend utáni hozzászólásban van-e még hozzászóló. Ha sincsen, akkor viszont menjünk tovább.

12. napirendi pont: Képviselői kérdések

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület! Egy körzetemben lévő problémára szeretnék megoldást találni, illetve segítséget kérni. A Felső-Törökhegyi út és a Bég köz kereszteződésében található néhány földkupac, illetve zöld hulladékkupac. Ezek még decemberben maradtak ott, amikor az elektromos művek egy közműszekrényt telepített ott a kereszteződés közelében. Ebben kérném szépen a Műszaki Osztály segítségét, hogy felvenni a kapcsolatot a közműszolgáltatóval, vagy ha velük nem sikerül, akkor valamilyen formában saját hatáskörben, de eltüntetni onnan ezeket a kupacokat. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Tisztelt képviselő-testület! Januárban tettem fel azt a kérdést a polgármester asszonynak, hogy miként áll az iskolavárosban az a futball beruházás, amely megvalósítása érdekében az önkormányzat felfüggesztette a váci emberek pénzéből még korábban a fociakadémiára adott 73.000.000 forint visszaigénylését. A szerződés szerint tavaly júniusban kellett volna elkészülnie egy nagyméretű műfüves pályának és 2 kisméretű élőfüves pályának. Januári kérdésemre még mind a mai napig nem kaptam választ. Azt gondolom a fociपालánták, szüleik és a szurkolóik is immár jogosan várják, hogy tiszta képet kapjanak a hónapok óta mellébeszélést és terelést tartalmazó ügyben. Kérdezem ezért, mikor hasznosul végre a város 73 millió támogatása? Mikorra tervez a városvezetés határozott fellépést az ügyben? Indítottak-e a városi közpénz visszaszerzése ügyében eljárásokat? Ki, kit és mikor? Tettek-e az el nem számolt 10 milliók ügyében feljelentést? Hol, ki és mikor? Következő kérdésem, sok szó esett már arról, hogy mennyi pénz ment el tanácsadókra és kommunikációra. Például tavaly kérem az összes 2024-ben és idén érvényben lévő, az önkormányzat által magánszemélyekkel és Vicsek Ferenc egyéni vállalkozóval kötött megbízási szerződést, az ezekhez tartozó teljesítési lejelentéseket és ezek megbízó általi igazolását, valamint az elvégzett feladatokról szóló írásos beszámolókat, továbbá a teljesítési

igazolásokot és a számlákat. Kérem a megbízottak elvégzett feladatairól vezetett nyilvántartásokat is. 3. és egyben utolsó kérdésem és kérésem. Az alsóvárosi temetőben továbbra sem javították meg az egyik vízvételi lehetőséget. Kérdezem, hogy ez miért ne számítana karbantartásnak, illetve a többi, az egyházi részben lévő vízhálózat miért tartozott korábban a karbantartásba, illetve a lépcsőt, táblát és az utakat érintő munkák karbantartásnak számítottak-e? Kérem, hogy az összes vízvételi lehetőség álljon mielőbb a látogatók rendelkezésére. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Én egy kérdésre tudok válaszolni a focival kapcsolatban, hogy természetesen hogy a felelős gazdálkodásnak az előírásait betartva zajlik ennek az ügynek a kivizsgálása, és mint ahogy a múltkor is mondtam, ennek, ugye ez nem ennek a vezetésnek az idején történt, hanem az előző vezetés idején történt ugye ennek az egész ügynek az elindítása, ezért feltehetően a volt alpolgármester úr tud erre Önnek jobban válaszolni, hogy akkor, tehát hogy abban az időszakban mi történt, ami viszont most történt, én ezt delegáltam, ezt a feladatot Önnek majd meg kell kapnia 30 napon belül. Természetesen nem minden kérdésre a polgármester személyesen tud válaszolni Önnek sem, meg más képviselőnek sem, de én mindig ledelegálom a feladatokat, és bízom benne, hogy a munkatársaim pedig 30 napon belül legkésőbb válaszolnak. Elég sok kérdéssel ellátnak bennünket, de igyekszünk megtenni a tőlünk telhetőt.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtársam, tisztelt váciak! A kisváci gyalogos aluljárónál, ami összeköti Deákvárt Kisváccal, nagyon elhanyagolt, eldobott dobozok vannak, különböző üdítő dobozok, sörösdobozok, rengeteg ember használja, több százan használják napi szinten ezt a gyalogos aluljárót, de babakocsival és kisgyerekekkel is. Kérném ennek az aluljárónak és a környékének a megtisztítását. Második, hogy az elmúlt hónapban volt már több mint egy éve, hogy jeleztem, hogy a Sirály utca óvoda oldalán már csak a villanyoszlop csonkja található. Az elmúlt több mint egy év alatt, most már az esti órákban a sötétben közlekednek az emberek. Még egyszer megkérdezném, hogy minek kell történnie ahhoz, hogy ez a villanyoszlop visszakerüljön a helyére, hogy honnan fogják ezt ideszállítani? Mert most már a világ bármely pontjáról idehozhatták volna Kínából, USA-ból bárhonnan, hogyha Holdról hozzák, akkor is ideért volna az is 60 napos út. Úgyhogy kérném ennek a villanyoszlopnak a problémájának a megoldását. Akkor a következő kérdésem az lenne, hogy a közösségi oldalakat nézegetve találkoztam egy olyan témával, hogy a Paduc utcai építkezéssel kapcsolatban voltak viták és ezzel kapcsolatban felmerültek bennem kérdések. Szeretném, hogyha erre is választ kaphatnék. Első kérdésem, hogy miért nem került a testület elé a 2022. évi júliusi ülésre a Paduc utcával kapcsolatos előterjesztés? A 2. kérdésem ezzel kapcsolatban, mely képviselők látták a Geoart Team Kft. 2023. április 14-én az önkormányzat, mint tulajdonos részére elküldött levelet. Ezzel kapcsolatban a 3. kérdésem, azok a képviselők, akik az ominózus 2023. április 14-i levelet nem látták, mikor tekinthetik meg ezt a levelet ezzel kapcsolatban a 4. kérdésem, hogy hány levelet írt a Geoart Team Kft. a Paduc utca tulajdonosainak, így az önkormányzatnak is, és az önkormányzat részéről ki hozta meg a levelek kapcsán a tulajdonosi döntéseket? Még van időm, akkor szeretném megkérdezni, hogy mikor lesz gallyazás a Sirály utcában, mert a még működő villanyoszlopok fénye sem fog már világítani, hogyha a falevelek fönt lesznek a fákon. És szeretném kérni a Zeke utcában a kátyúzást, mert most már ott akkora kátyúk vannak, hogy egy kisebb autó is elfér bennük. És szeretném kérni az Újhegyi út folyamatos kátyúzását, mert az is elég rossz állapotú. Köszönöm szépen. Ezekre a kérdéseimre, ha megkapnám a választ, akkor megköszönöm.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Nekem csak egy kérdésem lenne még az előzőnél volt nekem, a jegyző asszonynak írtam egy levelet még múlt hét csütörtökön. Az EKB döntött a múlt héten az adományozási tervvel kapcsolatban és ott szóba került, hogy kimenő levelek kerüljenek kiküldésre a jogosultak felé. Jegyző asszonytól szeretném kérdezni, ugye, mert csütörtökön írtam Önnek egy levelet, hogy állnak a kimenő levelek kiküldése? Erre még nem kaptam választ. Pénteken kértem, hogy legkésőbb 9 óráig küldjem meg, hogy kimentek ezek a levelek és hány jogosult részére került kiküldésre? Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Én azt szeretném kérdezni jegyző asszonytól, hogy ha a közterületre valaki ki szeretne helyezni tárgyat, az ott a járdán mekkora rész kell, hogy szabadon maradjon? Ha ezt ki szeretné helyezni, akkor kell-e engedélyt kérni, és mondjuk hogyha ez nemcsak egy tereptárgy, hanem egy ilyen megállító tábla, hirdetőtábla, akkor arra kell-e külön engedély, és hogy ott is kell-e fönn maradjon plusz rész a járdánál, és hogy ahhoz mennyi kell, hogy legyen? A másik, hogy szeretném kérdezni itt a képviselő-testület tagjaitól, polgármester asszonytól, hogy ki volt az, aki augusztus 26-án nem tudott magának megfizetni egy ebédet? Ki volt az a 2 fő és közel 15.000 forintért megebédeltette magát az étterembe itt a Dunaparton? Számomra ez teljesen felfoghatatlan, hogy a város képviselői vagy alpolgármesterek, vagy polgármester közpénzzen jár el Vácon ebédelni vagy vacsorázni? Tudják, hogy ki volt az, aki augusztus 26-án elment, megebédelt közpénzen. Ugye azt lehet tudni, hogy valaki ezt magára vállalja, hogy ki volt ott, mert én közadatban kértem, csak ezt nem adták ki és úgy gondolom, hogy azért az embereket érdekli, hogy ki az, aki közpénzen jár el ebédelni úgy, hogy akár haza is mehetne, hogyha nagyon éhes. A másik kérdésem az polgármester asszonyhoz szól, hogy nem érzi károsnak, hogy a barátnője hogy költötte el az ukrán menekülteknek szánt pénzeket? Meddig fogja még védeni Járya Andreát? Azért ezek a költséket most láttam őket, hát erősen kiverik a biztosítékot és polgármester asszony ugyanúgy ahogy védte a Gulyás Zoltán, ahogy védte a Fehér Zsoltot, úgy látszik, hogy ilyen a családi mutyikkal és ezekkel a bajtársak, munkatársak ügyeiben nagyon elnézőnek tetszik lenni, úgyhogy kíváncsi vagyok, hogy ez meddig fog így maradni, meddig maradhat még Járya Andrea intézményvezető, mert úgy látom, hogy Gulyás Zoltánt azt elfogadta, hogy ilyen felületesen járt el az intézményében, de azért hát majd a belső vizsgálatnál térjünk erre vissza, de ez a Járya ügy ez nagyon-nagyon meredek, és én szégyellem egyébként, hogy polgármester asszony el sem tudott, nem határolódott el tőle, nem mondta fel a szerződését, és még mindig ő vezethette az intézményt azok után, hogy ezeket a forrásokat fölhasználta. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Két kérdésre tudok szóban válaszolni, illetve hát akkor tudok majd, hogyha megmondja ezt az augusztus 26.-i ebédelést, ezt nem is értem, hogy itt most miről van szó, tehát hogy most akkor kapott egy közadatot, hogy hol ebédelt, ki ebédelt, vagy, mert ugye így nem tudjuk megmondani, tehát azt szeretném, hogy akkor írja meg akár, hogyha gondolja, hogy, hogy hol ebédelték, és akkor megnézzük. Hát én nem tudom ezt, ne haragudjon, most produkálni Önnek, nagyon ritkán fordul elő, hogy valaki hivatalos delegáció tagjával vagy hivatalos vendéggel ebédel együtt, de hát akkor itt mondta, hogy a Duna-parti vendéglátóhelyek, akkor legyen szíves nevezze meg, hogy hol ebédelték és akkor esetleg előbbre tudunk jutni nagyon szívesen. Nem kell, nekünk ezzel titkolózni, természetes, hogy megadjuk Önnek a választ, csak akkor annyit kérek, hogy ezzel egészítse ki. A barátnővel kapcsolatban az Ön álláspontja szerint, és a több 100.000.000 forintból működtetett oldala szerint, vagy oldalai szerint, a közpénzből működtetett oldalai szerint nekem nagyon sok barátnőm van itt ebben az önkormányzatban, én ezt vállalom, én örülök neki, hogyha így tekintenek rám a munkavállalók, de azért, hogy pontosítsam a dolgot, tehát hogy én nem barátnőket veszek fel, és nem barátnőket védek uram, hanem sajnos ott tartunk, hogy ebben a ciklusban védeni kell a dolgozókat, ugyanis olyan dolgok jelennek meg róluk, ugye hát éppen az előbb olvastam fel, hogy sajnos védelemre szorulnak és egyáltalán nem arról van szó, hogy az önkormányzat nem jár el minden esetben jogszerűen, és hogyha valamit ki kell vizsgálni, akkor nem vizsgálhatja ki, hogyha valami olyan jogszerűtlenség történik, akkor utána ott nem jár el adott esetben. De az, hogy az ártatlanság vélelmét ne adjuk meg mindenkinek, hanem abban a pillanatban olyan jelzőkkel illessük, ami egyébként nem a valóság, én ezt nagyon-nagyon szerencsétlennek tartom, és szeretném, hogyha ön is egy kicsit kontrollálna a szavait, de legalább itt ebben az ülésteremben. Az pedig, hogy ön behozza ide Fehér Zsoltot és Járya Andreát Gulyás Zoltánt, és akkor én még itt mondhatom a Szociális Osztálynak a dolgozóit, a jegyzőt és még folytathatnám a sort, ezt pedig úgy érzem, hogy ez a felelőtlen viselkedés egy képviselőtől, ugyanis én pont azt gondolom, hogy a képviselőknek az a dolga, hogy a politikusok beszéljék meg azokat a

problémákat, amelyek egyébként előre viszik a városnak az ügyeit, és nem pedig kipécéznék embereket, mint ahogy majd ugye még a márciusi testületi ülésen, tehát amit majd délbe fogunk elkezdni, ugye lesz erről szó, és gyakorlatilag valamilyen fogalmam nincs egyébként, hogy milyen bosszúvágy vezeti Önt, de megleckéztetik őket, és olyan embereket leckéztetnek meg, akiknek mondjuk olyan a végzettsége, olyan a szakmai előélete, hogy nem ezt érdemlik meg, és igen, én kiállok minden dolgozómért és azt is ki merem mondani, hogy minden, minden dolgozónk és minden vezetőnk az olyan szakmai szinten van, amilyennek lennie kell, úgyhogy nagyon-nagyon-nagyon rossz iránynak tartom ezt, amit Önök elkezdtek.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Utolsó gondolat és kérdés szintjén a csomagosztásos EKB-s kérdéshez én az EKB elnök asszonyához fordulok a kérdésemmel, az pedig úgy szól, hogy a február 13.-i csütörtök délutáni megbeszélésünket követően, amelyet az Igazgatási Osztály Szociális iroda vezetőivel töltöttünk el 4 fő, miért hirdetett meg február 17.-re rendkívüli EKB ülést? Annak az EKB ülésnek mi volt a napirendje, mi szerepelt az előterjesztésben és azt az ülést napján itt helyben miért vonta vissza? És így tárgyalás nélkül az ülést berekesztettük. Én erre szeretném, hogyha írásban kapnék majd választ. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Én nem szerettem volna ilyen helyzetbe hozni az éttermet. Egyébként ez a Remete étterem volt, ahol ezt a 2 fő számára augusztus 26-án rendeltek ebédet vagy étkezést. Még mindig felháborítónak tartom, hogy közpénzen kell valamelyik képviselő úr vagy alpolgármester, polgármester, rászorult közpénzen járjon ebédelni, de ez, ez teljesen abszurd számomra. A másik, hogy hát védheti polgármester a barátnőit, lehet, ez egy opció, de azért ott amiket ő vásárolt az ukrán menekülteknek, az hát nagyon-nagyon védhetetlen. Tehát egyszerűen majd meg fogják tudni a váciak, hogy miket költöttek, miket vásároltak. Nehezen védhető egyébként a ráncalanító krém az ukrán menekülteknek, de érdekes, hogy a polgármester asszony mit gondol jónak, úgyhogy én ezzel egyáltalán nem értek egyet, hogy védeni kéne.

Makrai Zsolt: Polgármesterasszony reagált részben a futballal kapcsolatban feltett kérdésemre. Csak jelezném, hogy én a 2023-as határozatnak a végrehajtására kérdeztem rá, amelyben ez a műfüves pálya, illetve ez a nagy és a 2 élő füves pályáról szóló megállapodást ön írt alá. Ön korábban januárban még azt mondta, hogy ez az ügy nem tartozik Önhöz, hanem az MLSZ-hez viszont kérdéses az, hogyha egy határozatot Ön aláír, meg egy szerződést, melyben ő a felelős, akkor januárban miért kaptam teljes mértékben elutasító választ, és azért nem kaptam ténylegesen semmilyen információt, mert Ön akkor nem szeretett volna segíteni, de viszont örülök, hogy megváltozott mostanra a véleménye, és mind Öntől, mind pedig a munkatársaitól akkor majd a részletes kérdésekre még részletesebb választ fogok kapni. Ezt várom és köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt nem Makrai Zsolt képviselőnek, hanem általánosságban mondom, hogy én munkaköri kötelességemnek tekintem azt, hogy minden képviselőnek segítsem a munkáját. Ez egy olyan bonyolult történet és olyan régre vezethető vissza, hogy nem egyszerű ezt így levezetni, de természetesen, mivelhogy egyébként zajlik a munka, és reményeim szerint végre már befejeződik megint csak a feladat, tehát az nagyon fontos, hogy nemcsak beszélünk róla, hanem ténylegesen is lesz eredménye, úgyhogy bízom benne, hogy erről is hamarosan beszámolhatok majd Önöknek, de természetesen meg fogom kapni a titkárságon, hogy kire delegáltam a feladatot, és akkor utána fogunk Önnek válaszolni írásban.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót polgármester asszony. Önhöz szeretnék két kérdést címezni. Az egyik, mi az oka annak, hogy az EKB utolsó ülésén, illetve több ülésén, utolsó ülésein jegyző asszony nem vett részt? Ezt azért kérdezem öntől, mert ugye ön a jegyzőnek a munkáltatója, tehát a jegyző asszony, illetve a jegyző polgármester felé tartozik elszámolással. Tudomásom szerint az önkormányzati törvény 81. szakasz (3) bekezdés d. pontja kategorikusan megfogalmazza, hogy a

jegyző feladatait és a d. pont azt mondja, hogy a jegyző tanácskozási joggal részt vesz a képviselő-testület és a képviselő-testület bizottságainak ülésén. Tehát nem lehetőségként, hanem kötelezettségként írja elő. Amennyiben nem tud részt venni, természetesen van ilyen, akkor az aljegyző útján gondoskodik a helyettesítéséről. Tudomásom szerint egyetlen alkalommal, tehát ezen ülések némelyikén jegyző asszony nem vett részt, és az aljegyző asszonnyal sem helyettesítette a részvételét. Kérdezem polgármester asszonyt, hogy tudott-e erről, illetve mi ennek az oka, és ezzel kapcsolatban várom szíves véleményét. Köszönöm szépen. A 2. kérdésem pedig, amit az előbb szerettem volna megfogalmazni, ilyen dolgokat tőlem nem nagyon hallott a képviselő-testület de kénytelen vagyok felvetni, mert egészen elképesztőnek tartom. A legutóbbi Pénzügyi bizottsági ülésen volt szerencsém jelen lenni, pontosan ugyanitt ültem, ahol most és Járja Andrea asszonynak volt egy felszólalása, illetve válaszolt a kérdésekre, és amikor itt visszajött a pulpitusról, akkor teljesen egyértelmű módon Szabó Csaba képviselőtársam ül, ugyanott ült, ahol most egy ilyen jellel bemutatott. Ezt én direktbe láttam, így szemtől szemben kénytelen vagyok megkérdezni, ugyan kellemetlen, de nem engedhetem el ezt a kérdést, hogy polgármester asszonynak mi a véleménye erről a dologról, helyénvalónak tartja-e ezt a magatartást itt a városháza dísztermeiben és egyáltalán városi intézmény vezetője részéről. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én nem tartom helyénvalónak azt sem, ahogy Önök itt megnyilvánulnak és amilyen stílusban, amilyen stílust megengednek maguknak nagyon gyakran. Én nem láttam ezt a, nem tudom, ezt felvételen látták, vagy élőben látták, én nem voltam akkor jelen, úgyhogy nem tudok erre önnek reagálni. Hát szerintem ezt ővele kell tisztázni, erre biztosan nem fogok tudni önnek válaszolni, mivel én ezt nem láttam.

Ferjanics László: A szeptemberi dunai árvíz helyreállítási munkái gondolom októberben egyébként már befejeződtek. Kérdezem, hogy a Városfejlesztő Kft. milyen munkákat végzett el a tárgykörben, hány munkaórán, milyen anyag ráfordítás és egyéb költségek mellett forintosítva mennyi volt a ráfordításuk? Állítottak-e ki számlát az önkormányzat felé ezen munkákról? Kérem ezeket a számlákat. Az önkormányzatnak milyen kiadásai voltak a helyreállítással? Kérem a kifizetett számlákat. Volt-e lehetősége az önkormányzatnak a helyreállítási munkák fedezetére pályázni például az állam felé? Hova, mikor és mikre volt pályázat benyújtva, vagy miért nem lett pályázat beadva, vagy beadott pályázatot miért és mikor utasítottak el a pályázatírók? Kérem ezen összes dokumentumot. Ki volt a kijelölt felelős a helyreállítási munkák költségeinek pályáztatására, Őt ki és mikor jelölte ki? Kérem ezen döntés írásos háttérét. Alsóvárosi választóközteremben a Csányi körút 88. számú tízelekes ház mellett a zöldterületen és a járdán hajt át néhány autós, emiatt helyszínelés után kértem, hogy 2-2 áthajtást akadályozó bolya legyen kihelyezve. A Damjanich utcában a Földvár iskola konyhája mögötti járdaszakaszon rendre áthajtanak a konyhai beszállítók, emiatt a fű kikopott, a föld megsüllyedt. Ide is kértem a bolya kihelyezését, valamint a Damjanich térhez, a Csocsaj pékség új parkolói mellé is kértem oszlopokat, ahol a főút mellett a járdára állnak fel. Van, hogy a kéresemről már egy év telt el, mikor rendelik meg végre a kivitelezést. A Nagymező utcában az iskolával szemben, a CBA oldalán lévő szelektív sziget elbontásáról hozott határozatot javaslatomra a Gazdasági Bizottság több mint egy évvel ezelőtt. Kérdezem, hogy mikor rendelik meg végre az elbontást? Van-e ötéves városi útfejlesztési program, ki állította össze, mit tartalmaz? Választóközteremben a Kertész utcából a Rádi útra való kikanyarodás ma elég problémás, ezért már kértem a közlekedési tükör elhelyezését az utcával szemközti oldalon a balról a Rádi úton érkezők belátására. Ismét szeretném kérni ennek a tükörnek a felszerelését. Köszönöm,

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselőtestület, tisztelt jegyző asszony! Ha már szóba került, akkor megkérdezem. Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága legutóbbi ülésén elfogadta a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt adományozási tervet. Ennek a végrehajtásának állásáról szeretném kérdezni jegyző asszonyt és soron kívüli választ szeretnék kérni, tekintettel arra, hogy van ebben foglalt határidő, ami azóta már elmúlt és letelt. Köszönöm

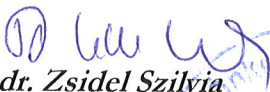
dr. Rosta Zoltán: Polgármester asszony nem válaszolt a kérdésemre, én a véleményére lettem volna kíváncsi. Nyilván, ha Ön nem volt itt, akkor nem láthatta, én láttam, aki itt volt, mindenki látta ezt, ami történt, tehát a véleményére lett kíváncsi, hogy ez helyénvaló-e vagy sem. Ez az egyik. A másik kérdésemre pedig semmilyen választ nem kaptam. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Amire nem kapott választ, arra írásban fogunk válaszolni. Az első kérdésre pedig az előbb megadtam a választ. Sok mindennel nem értek egyet, ami ebben a testületi ülésen és ebben a teremben zajlik, de hát természetesen én egy ember vagyok a 15 képviselő közül. Szerintem a képviselőknek kell lehet önkormányzatot gyakorolni, hogy milyen szintre süllyedtek a testületi üléseknek a megszólalói, bocsánat, megszólalásai. Akkor zárt ülés következik, tehát még mindig a februári testületinél vagyunk.

K.m.f.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
 polgármester




dr. Zsido Szilvia
 jegyző

