

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság 2025. április 08.-i*** üléséről.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Tótváradi-Nagy Bence, Lédermayer Regina, Lukácsa Ida, Szemes Béla

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Rosta Zoltán képviselő, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, dr. Csanádi Balázs jogi referens, Szresen Katalin Pénzügyi Osztály vezető helyettes, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, Szabó Katalin VV Kft. gazdasági vezető, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető, Völgyesi Viktor Távhő Kft. ügyvezető

Ferjancsics László: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság soros áprilisi ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság összes tagja megjelent, így a bizottság határozatképes. Ha tud végig maradni, akkor majd aláíronak Molnár Nándort kérem föl. Bólogat, jelzésnek veszem, hogy tud végig maradni. Javaslatot teszek az ülés napirendjére, mégpedig a kiküldöttek szerint teszek javaslatot. Az a kérdésem, hogy van-e valakinek ehhez módosítása? Akkor módosítást nem látok, még mielőtt elfogadnánk, pici átrendeződés történt a terembe, ami értetlenségemet fejezem ki miatta, hogy mi történt és minek hatására? Két külső tag máshol foglal helyet, mint ahol az eddigi üléseken. Az ülést megelőzően azon kérdésemre, hogy Ők kérték-e, hogy oda átüljenek, azt mondták, hogy Ők nem kérték, hanem ott találták meg a szavazó-gépüket. Ugyhogy szeretném megkérdezni a teremben lévőköt, hogy mi történt, hogyha Ők nem kérték? Elnök erre vonatkozóan nem szólt, nem jelzett semmit, akkor miért került át oda a szavazógép, miért ülnek máshol a külső tagok? Hát szeretném tisztázni, hogy hogy került át oda a szavazógépük? Aki tudja a választ, az legyen szíves.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Nyilvánvalóan a testületi ülés technikai feltételeinek meghatározása, az a Jegyzői Kabinet feladata. A mi részünkre vezetői kérés érkezett, hogy a bizottságok összetételénél az ülésrend változzon meg és ezért került át a két szavazópult.

Ferjancsics László: Kitől érkezett akkor konkrétan, ki volt az a személy, aki ezt kérte? És akkor bár nem ide tartozik, de a többi bizottságra is vonatkozik, hogy szabadon átültetnek embereket, tehát ki volt a kérő?

dr. Zsidel Szilvia: Minden egyes bizottságnál felülvizsgálatra került az ülésrend, főleg azért, mert voltak olyan bizottságok, ahol ugye nagyobb létszámban ülnek, mint Önöknél, és ez volt a kérés a vezetéstől. Tehát polgármester asszonytól érkezett a kérés.

Ferjancsics László: Én meg hadd állapítsam meg, hogy a polgármesternek ehhez semmi köze, hogy ki hol ül. Pici túlterjeszkedést érzek itt. Én szeretném, hogyha ez befejeződné, de hogyha jegyző asszony tud idézni valami jogszabályt, hogy az ülésrendnek a polgármester a felelőse, és Ő mondja meg, hogy ki hol ül, akkor azt szívesen meghallgatom. Ha nem nyom gombot, akkor azt azért úgy

veszem, hogy nincs erre vonatkozó jogszabály, hogy a polgármester ültetget ide oda embereket, nem látok ilyet, nem látok gombnyomást, és jegyző asszony azt mondta, hogy nincs ilyen. Szeretném, hogyha a polgármestert emlékeztetné mindenki, hogy a hatályos jogszabályok szerint járjon el és a hivatal pedig eszerint cselekedne a jövőben. Jó, akkor a napirendhez van-e még egyszer ügyvezető igazgató úr jelzi, hogy szeretne valamit mondani, muszáj lesz mikrofonba mondani.

Horváth István: Tisztelt elnök úr, tisztelt jegyző asszony, tisztelt bizottsági tagok! Volna egy olyan kérésem, amennyiben lehetséges, hogy a gazdasági társaságok napirendjeit, hogyha előre lehetne venni, azt megköszönnénk. Tehát az első napirendek között legyen, tehát mind a Távhő, mind pedig a Városfejlesztő Kft., és mondjuk hozzá kapcsolódik itt a Kft-k javadalmazási szabályzatának módosítása is. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Technikai akadály, jegyző asszony? Van technikai akadály? Rendben. Akkor próbálom sorszámmal mondani. Tehát említette a 7-est akkor nézem az előterjesztőket, vonatkozik akkor ez a 8-asra 9-esre 10-esre 11, 12, ha mást látnék, rendben, akkor ezt befogadom. Jó, akkor, ha már ha valaki nem így szeretné, akkor szóljon, mert akkor nem fogadom be, akkor szavazunk róla. Rendben, akkor befogadtam. Akkor az így módosított napirendről következik szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

N A P I R E N D

1. Kft.-k javadalmazási szabályzatainak módosítása
2. A Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. folyószámlahitel keretszerződésének jóváhagyása, tulajdonosi kezességvállalással
3. Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. február havi beszámolója
4. Hallássérültek Országos Úszó Diákolimpia és a XXXVI. Cházár András Emlék Úszóverseny támogatási kérelem
5. Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. működési többlet támogatás kérése
6. Váci Nyár programfüzet kiadása
7. Likviditási jelentés
8. Gyermekekétkeztetéssel kapcsolatos döntés
9. Támogatási kérelem – Dunakanyar Kézilabda Akadémia Közalapítvány
10. Iskolavárosi jelzőlámpa pénzügyi fedezete
11. Ukrán menekültek támogatásának anyagai
12. Vác Városi Sportcsarnok díjtáblázatának módosítása
13. Jogi képviseletre vonatkozó szerződések fedezetének biztosítása
14. 2025. évi költségvetési sorok kötelezettségvállalási sorrendjének elfogadása
15. Vác, Vám u. 14. II/6. sz. alatti lakás felújítási munkái
16. Vác, Deákvári főút 34. III/7. sz. alatti lakás felújítási munkái
17. Vác, Csányi krt. 15. II/1. sz. alatti lakás felújítási munkái
18. Donaueschingen által átutalt támogatás átadása a Deákvári Óvodának
19. Testvérvárosok meghívása a Váci Világi Vigalomba
20. Deákvári Családi Nap szerződései
21. Vác a Tiéd! – Nyitott Városháza szerződései
22. Técsői gyerekek vendéglátása
23. Támogatási megállapodás kötése – Utcai Csellengők Állatvédelmi Egyesület

- 24. Költségvetési sor átnevezése
- 25. Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

- 26. Ügyvezetők munkabérének módosítása

1.napirendi pont: Kft-k javadalmazási szabályzatának módosítása

Ferjancsics László. Nincs kiegészítésem, a kérdésekre, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Mivel nem látok hozzászólást, akkor szavazunk egyesével a határozati javaslatokról. Megvárom, míg minden odalapoz, hiszen módosítottunk, akkor az 1-es határozati javaslatról szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2. határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3. határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4. határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5. határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

6. határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**31/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Váci Városimázs Nonprofit Kft.** javadalmazási szabályzatát tárgyalja meg és hagyja jóvá.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**32/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft.** javadalmazási szabályzatát

tárgyalja meg és hagyja jóvá.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

33/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft.** javadalmazási szabályzatát tárgyalja meg és hagyja jóvá.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

34/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.** javadalmazási szabályzatát tárgyalja meg és hagyja jóvá.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

35/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft.** javadalmazási szabályzatát tárgyalja meg és hagyja jóvá.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

36/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Váci Városfejlesztő Kft.** javadalmazási szabályzatát tárgyalja meg és hagyja jóvá.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

2. napirendi pont: Váci Távhő Kft. Nonprofit Kft-nek a folyószámlahitel keretszerződésének jóváhagyása, tulajdonosi kezességvállalással

Ferjancsics László: Ügyvezető úr az előterjesztő. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Jelzi, hogy nincs. A bizottság tagjainak adom meg vitára a kérdésekre a lehetőséget. Szabó Csaba képviselő úr, tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Tisztelt elnök úr. Itt nekem olyan kérdésem lenne, hogyha jól értem, itt összesen egy 30.000.000 forintos hitelkeretről van szó, hogy azt nem lehet megoldani egyébként, hogy az Önkormányzat adjon 30.000.000 forintot, ha szükséges az intézménynek, amit utólag az intézmény visszafizet? Így akkor nem kell hitelt felvenni, ami után pluszban fizetni kell, hogy erre nincsen megoldás, hogy időlegesen az Önkormányzat ad pénzt és azt utána visszafizeti a Távhő az Önkormányzat részére? Köszönöm.

Ferjancsics László: Ki tudja megválaszolni a képviselő úr ezen kérdését, vagyis, hogy ha, akkor tessék ügyvezető igazgató úr, vagyis, hogy ha a jogi lehetőség erre megvan, akkor a pénzügyi lehetőséget nem biztos, hogy ügyvezető úr fogja tudni, de örülnék, ha kifejténé. Köszönöm.

Völgyesi Viktor: Tisztelt bizottság, tisztelt egybegyűlte! Tulajdonképpen nekem ez a hitel ez folyamatosan kellhet. Minden egyes ilyen hitelkérelem alkalmával képviselő-testületi határozatot kell, hogy szerezzek róla, és sokkal egyszerűbb, hogyha van egyszer egy szem határozatom, és utána van egy ilyen rulózó hitelem. Perpillanat tulajdonképpen az áfáknak a megérkezéséig lenne szükség erre a hitelre. Ez nagyjából egy gázszámlának az áfatartalma most perpillanat.

Ferjancsics László: Ez így megfelelő képviselő úrnak? Elegendő, akkor köszönöm szépen ügyvezető úr. Van-e más hozzászólás, kérdés, javaslat? Amennyiben nincs, akkor szavazunk a határozati javaslatról. Szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

37/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és a melléklet szerinti feltételekkel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. folyószámlahitel keretszerződés megkötésére benyújtott kérelmét. Egyúttal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy a folyószámlahitel keret mértékéig tulajdonosi kezességvállalási nyilatkozatot tegyen.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Váci Távhő Kft. ügyvezető

3. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. február havi beszámolója.

Ferjancsics László. Ügyvezető úr vagy munkatársának van-e kiegészítése? Jelzi, hogy nincs. Kérdésekre adom meg a lehetőséget. Molnár Nándor képviselő úr, parancsolj.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Örömmel fogadtam ezt az új hibajegyek kimutatására vonatkozó táblázatot. Egy cikluson keresztül harcoltunk azért, hogy olyan legyen, amiből a bizottság is megfelelő információkat kaphat. Én annyival egészíteném ezt ki, mert nemcsak az az érdekes szerintem, és a bizottság számára is több információt szolgáltat, hogyha elkülönítjük és a táblázatban is észrevehetően kimutatjuk, hogy mennyi volt a tárgyhónapi hibajegyeknek a száma, ebből mennyit teljesítettek a tárgyhónapiból, és hogy a következő hónapban, amikor átvisszük, mennyit vittünk át az előző hónapokból és mennyit vittünk át, vagy mennyi új jött hozzá a következő hónapból. Ez azért nagyon lényeges, mert adott esetben egy gazdasági társaság, aki avval van megbízva, hogy a városüzemeltetés feladatait ellássa, kétféle stratégiát folytathat. Az egyik az az, hogy számára az a legfontosabb, hogy a tárgyhónapban keletkezett feladatok közül minél többet kielégítsen, és hogyha marad még kapacitása, akkor foglalkozik az előzőkkel. De nem biztos, hogy a város szempontjából ez a helyes stratégia. A város szempontjából tulajdonképpen az volna a legjobb, hogyha a régiek minél előbb teljesülnének, és csak utána foglalkoznánk a tárgyhónapiakkal. Nyilvánvaló nem ennyire fehér és nem ennyire fekete, és a társaság ügyvezetése szabadon dönt arról, hogy melyik irányba mozdul el, vagy melyikbe nem, de abban az esetben, hogyha a februári hibajegyeknél kimutatnánk, hogy a január hónapból mennyi maradt még, és mennyi lett a lezártak közül a tárgyhónapi, mennyi volt az előző időszakból származó és nem hónapokra lebontva, csak előző időszakra, akkor ez a táblázat sokkal több információt adna a bizottságnak, hogy hogyan is alakul a társaságnál a feladatoknak az elvégzése. Úgyhogy, ha én kérhetem ügyvezető igazgató urat, akkor ilyen módon egészítsék ki a táblázatot és szerintem az a lehető legjobb információkat fogja adni. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Köszönöm. Van-e más hozzászólás? Kérdés? Miután nem látok. Tessék ügyvezető úr.

Horváth István: Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Ezt korábbi hónapban egyeztetettük személyesen egymással, mikor érte véleménye ezt a témát, hogy a korábbi kimutatások nem jók, azért igyekeztünk már ezt így beletenni, köszönjük a mostani észrevételt, igyekszünk figyelembe venni. Ugyanakkor érkezett és ezért kértem szót arra vonatkozólag hozzám kérdés, én azt gondolom, hogy ez egy jó kérdés, miszerint úgy kellene haladni a Városfejlesztőnek, hogy területenként, prioritásokat szem előtt tartva, és természetesen, hogyha bejön hibajegy, akkor azokat a lehetőségekhez képest próbáljuk kezelni, de a nem vis maior, tehát nem SOS elhárítandó feladatokat, természetesen hátrább soroljuk, tekintve, hogy jó lenne, hogyha nem hibajegyenként dolgozna a Városfejlesztő, hanem egy ütemterv szerint. Ez érkezett a városvezetés részéről, én azt gondolom, hogy ez szerintem ilyen szempontból jó és kezelhető, tehát ez azt jelenti, hogyha most mondok egy példát, tavaszi takarítás szempontjából elkezdjük a belvárosi részt, akkor jön egy hibajegy, hogy most külső területen kell valamit hirtelen csinálni, akkor nem rohanunk oda, nem hagyjuk félbe a munkát, hanem akkor azt befejezzük. Hangsúlyozom, a hirtelen leszakadt ág, fák, egyebek nem tartoznak ebbe a kategóriába, tehát alapvetően ütemterv szerint kívánunk dolgozni és természetesen így minden városrészre igyekszünk eljutni, de köszönöm szépen befogadjuk és következő alkalommal ezt a hibajegyek szempontjából mindenképpen így fogjuk kezelni. Jó? Köszönöm szépen Nándi.

Ferjancsics László: Más valaki szeretne szólni? Jelentkezőt nem látok, akkor szavazásra bocsátom az utolsó oldalon található határozati javaslatot.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

38/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. február havi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető

4. napirendi pont: Hallássérültek Országos Úszó Diákolimpiai és a XXXVI. Cházár András Emlék Úszóverseny támogatási kérelem

Ferjancsics László: Előterjesztő Gulyás Zoltán, a Sport Kft. ügyvezetője. Van-e kiegészítése az előterjesztőnek? Hallom halkán, hogy nincs, de Gulyás urat nem látom a teremben. Akkor ki fogja képviselni Őt és milyen felhatalmazással? És milyen felhatalmazással? Tehát a Sport Kft.-nek a gazdasági vezetője fogja képviselni. Szeretném megkérdezni, hogy ügyvezető úr miért nincs itt az előterjesztésénél? Erre ki tud válaszolni? Akkor a jegyzőkönyvnek is mondom, hogy akkor szeretnék kérni az ügyvezető igazgatót, hogy ha már készít egy ilyen előterjesztést, amely egyébként ugye csökken a bevétele a Kft.-nek, akkor legyen szíves majd írásban legalább az elnök felé megindokolni, hogy miért nincs itt az ülésen? Jó. Visszatérve egy picit a napirendhez, kérdés, hozzászólások? Tessenek parancsolni. Szabó Csaba úr, parancsolj.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Tisztelt elnök úr. Nekem lenne egy módosítóm, hogy a medence használati díjáért se kelljen fizetnie az úszóverseny megrendezéséhez. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Kérdezem a gazdasági vezetőt, hogy Ön szerint? Befogadja ezt? Jegyző asszonynak megadom a szót.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő úr! Hogyha a medence használati díj megfizetése alól is mentesítik akkor az én olvasatomban, de ehhez majd a gazdasági vezető asszony állásfoglalását is kérem, akkor ingyenes használat lenne biztosítva a Cházár András EGYMI-nek viszont a nemzeti vagyónról szóló törvény alapján ingyenes használatot csak a testület jóváhagyása alapján lehet, tehát akkor ebben az esetben módosítani kell még ezt a határozatot, hogy ugye ezt tovább kell vinni akkor a testületnek, de ehhez kérem még akkor a gazdasági vezető asszony álláspontját, hogy akkor ebben az esetben teljesen ingyenes használat lenne, tehát, hogyha ez is kikerülne a határozati javaslatból, hogy a medence használati díj megfizetése alól mentesíti?

Ferjancsics László: Próbálom máshogy mondani, mondjuk, ha visszaemlékszünk és ezt a jogot a Gazdasági Bizottság szokta gyakorolni, azt hiszem, hogy az Ő eljárásukban legutóbb mondjuk a kúria-használatra volt Zöld Fesztivál, vagy valamihez kapcsolódva, nem tudom, talán egy 20.000 forintosra, vagy valami ilyesmit hagytak jóvá, azért kellett jóváhagyniuk, mert ingyenesen nem bocsáthatja a rendelkezésre, azért állapították meg valószínűleg ezt a nagyon alacsony összeget. A jegyző asszony arra hívta fel a figyelmet, hogy ebben az esetben, tehát nemcsak a városi, direkt a Városfejlesztőnél lévő vagyongézelésben lévő helyiségekre vonatkozik valószínűleg akkor ez a szabály, hanem akkor ezek szerint a Kft., másik kft által kezelnél is. Innentől kezdve az előterjesztő

szerintem így ezt a határozati javaslatot nem fogadhatja be, mert akkor a bizottság rögtön nem saját hatáskörben jár el, hanem módosítani kell a határozati javaslatot azzal, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek. Tehát az egyikről valószínűleg, ami itt van előttünk, arról mi dönthetünk, de az ingyenes teljes használatról pedig nem dönthetünk. Ha valaki át tudja ezt hidalni, akkor tegye meg.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt bizottság. Én javaslom, hogy szavazzunk az eredeti határozati javaslatról. Tekintve, hogy a korábbi években is ugyanilyen formában volt megszavazva ez a verseny, illetve ez az előterjesztés, ez is egy jelentős kedvezmény, azt gondolom, hogy ezzel is tudunk sokat segíteni az intézmény számára. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Ha jól értem, akkor ezt úgy lehet kiküszöbölni ezt a problémát, hogy ha a határozati javaslat úgy módosul, hogy a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testület számára, hogy legyen ingyenes, hogy ingyenesen adja és akkor már nem léptünk túl a hatáskörünkön, hanem akkor csak ugyanúgy, mint a többi határozati javaslatnál, ahol a Testület a döntő, itt is azt javasoljuk, hogy a Testület döntsön róla.

Ferjancsics László: Akkor kérem az előterjesztőt, hogy módosítsa annak megfelelően, ha szeretné a határozati javaslatot, miszerint a bizottság a saját jogkörben, amiben tud eljár, a többi az pedig akkor bízódjon a Képviselő-testületre. Ezt a határozati javaslatot szeretném valakitől hallani.

Szabó Katalin: Tisztelt elnök úr, tisztelt képviselők. A határozati javaslat szerint akkor, vagyis a módosított javaslat az lenne, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és a támogatói hozzájárulását adja az Országos Úszó Diákolimpia és a XXXVI. Cházár András Emlék Úszóverseny megrendezéséhez a Fogytékosok Országos Diákverseny és Szabadidősport Szövetsége részére akként, hogy az esemény során a medence használati díj megfizetésének kötelezettsége nem terheli a szövetséget, eltekintve a többi költség megfizetésétől is.

Ferjancsics László: Ez biztos nem. Jegyzőnőnek megadom a szót.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Akkor pont ott tartunk, ahol 1-2 hozzászólással ezelőtt, mert ez alapján a határozati javaslat alapján akkor az ingyenességet biztosítja a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság, amire nincsen hatásköre. Ugye ahogy említettem a nemzeti vagyonról szóló törvény és egyébként a vagyonrendeletünk alapján is az ingyenes használatot közfeladat ellátása céljából a testület jogosult meghatározni. A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságnak a sportintézmények térítési díjának a meghatározása a feladata, illetve az azzal kapcsolatos engedmények megadása, de ugye az ingyenességre nincsen hatásköre, csak javaslattételi lehetősége a bizottságnak.

Szabó Katalin: Akkor javaslom a bizottságnak, bocsánat, akkor javaslom a bizottságnak az eredeti határozati javaslatot, miután az iskolák a medence használati díját megfizetik, így is kérték az úszóverseny megrendezését, akkor nem kérek eltekinteni attól, hogy ne fizessék meg a medencehasználatot, és kérem a határozati javaslatot így elfogadni.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület, akkor segíték, jó? Bizottság. Tehát a határozati javaslat első része az utolsó előtti sorig az nagyjából marad, kivéve a legelején, amikor szerintem úgy kell majd fogalmazni, hogy Vác Városi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek. Ez oda bekerül, az 5. sorban, ahol az van, hogy, hogy az esemény az ott maradna, tehát hogy az esemény során a medence használati díj

megfizetésétől tekintsen el, vessző, valamint megtárgyalta és támogatja a többi fizetendő, támogatja azt, hogy a többi, hú, ez már eleve érdekes fogalmazás, eltekintve a többi költség megfizetésétől, vessző, a többi költség megfizetésétől a bizottság eltekint.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr. Ha jól értettem, akkor ez az Ön részéről is egy módosító indítvány volt, hiszen van egyszer Szabó Csaba módosító indítványa, hasonló tartalommal, de egy rövidebb verzióban. Az előterjesztő képviselője Ő kérte az eredeti határozati javaslat megszavazását, és akkor most elnök úrnak is van egy módosítója.

Ferjancsics László: Szerintem én csak megpróbáltam szövegezni azt, amire másokat kértem, hogy szövegezzék meg. Tehát én azt gondolom, hogy a képviselő úrnak elmondott javaslatát próbáltam szöveges formába önteni. Szándékom szerint ez az volt, hogy javasolja a bizottság, ahogy a jegyző asszony mondta, hogy a Testület majd ha akarja, akkor ingyen adja át, ami az Ő jogköre, a bizottság pedig az előttünk lévő határozatnak megfelelően döntene. Tehát lényegében az előttünk lévő előterjesztett döntést elfogadjuk, és pluszban még teszünk egy javaslatot a Képviselő-testületnek. Ezt próbáltam megfogalmazni. Szerintem ez megegyezik azzal, amit a képviselő úr mondott, az előterjesztő pedig be szeretett volna fogadni.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm a szót elnök úr. Hogyha módosító, akkor módosító, de nekem az lenne a módosítóm, hogy az eredeti határozati javaslatot szavazzuk meg. Nem tudom, hogy ez most jelen esetben módosítónak számíthat-e én azt gondolom, hogy nem lenne jó azt kinyitni, hogy teljesen ingyen bárki az egyébként nagyon magas fenntartási költségekkel működő uszodát megkapja. Én 2014.-óta vagyok itt a Városházán tagja olyan bizottságnak, amely ilyen típusú kérvényeket bírál el, és nem nagyon emlékszem rá, hogy egy teljesen külsős bérlő bármikor is ingyen megkapta volna a Váci Uszoda medenceterét és a medence használatát. Tehát olyan előfordult, hogy mondjuk önkormányzati tulajdonú intézmény megkapta ingyen, de azt, hogy egy külsős bérlő ingyen megkapta volna, olyanra nem volt még példa, és nem is szeretném, hogy legyen, hiszen azt gondolom, hogy ez nem lenne egy jó irány. Nyilván, hogyha olyan gazdasági helyzetben lennénk, vagy olyan fenntartási költsége lenne az uszodának, ami ezt megengedi, akkor természetesen nagyon boldog lennénk, hogyha ingyen adhatnánk egy ilyen egyébként nagyon méltányolandó és nagyon jó eseményre medence teret, de jelen pillanatban nem tartunk itt. Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzunk. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Csak hogy eljárásjogilag akkor így legyünk sorrendben. Van ugye az eredeti határozati javaslat, amit Szabó Csaba képviselő úr akkor elnök úr megfogalmazásával együtt módosítana, hogyha jól értettem, ugye először ez kerülne szavazásba, amennyiben az előterjesztő képviselője nem fogadja be ezt a módosító indítványt, és nyilvánvalóan annak a módosító indítvány megszavazása, eredménye függvénye az, hogy utána az eredeti határozati javaslat az szavazásra kerül-e. Köszönöm.

Ferjancsics László: Egy picit módosítanék. Eredeti határozatról csak akkor fogunk szavazni, és jó, hogy megtetted Bence ezt a javaslatot, hiszen az előterjesztő befogadta a Szabó úrnak a javaslatát, így az előttünk lévő határozati javaslat az már nem létezne. Mindaddig, amíg (*bekiabálás*) mindaddig, amíg Te nem tetted meg ismét. Visszavonta az előterjesztő a befogadást? Jó. Akkor Szabó Csabát megkérem, hogy tisztázza a helyzetet.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság, akkor a módosítómát pontosítanám, és akkor innen elnök úr pontosít. Az lenne akkor a szövege, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és javasolta a Képviselő-testületnek, hogy hozzájárulását adja az Országos Úszó Diákolimpia és a XXVI. Cházár András Emlék Úszóverseny megrendezéséhez a Fogyatékosok Országos Diákverseny és Szabadidősport Szövetsége részére akként, hogy az esemény során a medence használati díjától és a többi költség megfizetésétől eltekint.

Ferjancsics László: Na most képviselő úr, evvel meg az a bajom, hogy evvel, és nem tudom, tehetünk e ilyet, átadjuk evvel a megfogalmazással a hatáskört a Képviselő-testületnek. Jegyző asszony?

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Mivel ingyenességről van szó, ezért egy az egyben át, vagyis hát nem ad át hatáskört a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság, hiszen nincsen nála hatáskör abban az esetben, ha ingyenességről beszélünk, csak javaslatot tehet. Itt az előterjesztés határozati javaslata vonatkozott arra, hogy ugye a medence használati díj megfizetésének kötelezettsége terheli a szövetséget, eltekintve a többi költség megfizetésétől. Ha ez a határozati javaslat van elfogadva, abban az esetben van a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságnak hatásköre, hiszen ott valamilyen kedvezményt biztosít az igénylőnek. Abban az esetben, ha viszont eltekint a medence használati díjától, ahogy ugye a gazdasági igazgató asszony is említette, ebben az esetben ingyenség áll fenn, tehát a teljes kérelemről a Testület dönt, amennyiben közfeladatnak minősül ez a tevékenység.

Ferjancsics László: Próbálnám a csomót átvéni, jó? Tehát, hogyha az eredeti javaslatot fogadjuk el, akkor már rendelkezni fog a Cházár Iskola egy kedvezménnyel. Ha a képviselő úr további kedvezményt akar, akkor nyugodtan egy képviselő-testületi előterjesztéssel, ottani többség megszerzésével lehet ezt később áberelni, a jövő heti testületi ülésen. Talán ez lenne a legjobb, mert hogyha most mi csak javaslunk valamit, és a Testület ott dönteni fog, akkor még a most itt általunk adható kedvezmény is elveszhet a kérelmező számára. Jegyző asszony.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Amennyiben a képviselő úrnak lenne esetleg ilyen előterjesztése a Testület részére, akkor kell egy rendkívüli Pénzügyi-Ügyrendi bizottsági ülést is tartani, hiszen akkor ezt a döntését vissza kell vonja a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság.

Ferjancsics László: Kivéve, ha ezt sürgősséggel teszi meg Szabó Csaba képviselő úr.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. És olyan kérdés, olyat lett, hogy ennél a témánál 2 határozati javaslatot hozunk, hogy először meghozzuk ezt, hogy így fizesse meg, és amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, akkor legyen az, hogy ingyenes? Köszönöm szépen.

dr. Zsida Szilvia: Tehát ha jól értem, akkor feltételhez kötött lenne a határozati javaslat most a pénzügynek, tehát, hogy amennyiben a testület ingyenséget biztosít, akkor ugye a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata nem lép hatályba. Azonban hogyha a Testület nem fogja az ingyenséget megszavazni, amennyiben fennáll a közfeladat, de ugye ezt még vizsgálnia kell majd az intézménynek, abban az esetben, akkor viszont ugye annulálódik, vagyis bocsánat, akkor a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata lép hatályba. Szerintem ennek nincsen jogi akadálya, csak egy jó megfogalmazás kellene akkor.

Ferjancsics László: Más jelentkezőt nem látok. Akkor megpróbálom összefoglalni, hogy hány határozati javaslat van előttünk. Akkor képviselő úr fölolvasson egy határozati javaslatot, hogyha azt fenntartja, akkor mivel az érkezett, először arról fogunk először szavazni, hogyha arról szavaztunk, és esetleg az nem nyeri el a többséget, akkor utána, mivel az előterjesztő nem fogadta be a határozati

indítványát, hiszen az Ő módosító indítványa az eredetileg kiküldött határozati javaslat volt. Vagyis az én értelmezésem szerint, mivel én a saját javasolt határozati javaslatomat visszavonom, ezért most, ha jól értelmezem, két szavazás fog következni az első, Szabó Csaba képviselő úr által felolvasott határozati javaslatról, utána pedig, mivel az előterjesztő azt és mást nem fogadott be, ezért az előttünk lévő eredeti határozati javaslatról, tehát két szavazás következik. Van e más hozzászólás? Szeretném a vitát lezárni. Képviselő úr, az kérdés volt, hogy lehet-e két határozati javaslatban vagy módosítás? Mert ha módosítás volt, akkor azt meg kell részletesen foglalmazni. *(bekiabálás)* Nekünk arra most nem biztos, hogy. Kérjen szünetet és utána azt mondom, hogy emiatt nem tartunk szünetet, csak mondom előre. Tessék. Szavazhatunk a szünetről, de én nem szeretnék.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Rendben, akkor visszavonom a módosítót és akkor majd a Testület elé behozom sürgősséggel maximum. Köszönöm.

Ferjanicsics László: Rendben. Szerintem a napirendnek mindenképpen volt olyan haszna, hogy picit tisztázódott mindenkinél, hogy a testületi és bizottsági hatáskörök azok ebben az érdekes helyzetben, hogy vannak, de talán, hogyha itt lett volna ügyvezető igazgató úr, akkor hamarabb végzünk révén, ennek csak Ő az előterjesztője, csak Ő ért ehhez, hogy ki miről dönthet. Jó, akkor viszont egy szavazásunk lesz. Az előttünk lévő határozati javaslat változatlan módon kerül szavazásra, szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

39/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és támogatói hozzájárulását adja az Országos Úszó Diákolimpia és a XXXVI. Cházár András Emlék Úszóverseny megrendezéséhez, a Fogyatékosok Országos Diák-, Verseny- és Szabadidősport Szövetsége részére akként, hogy az esemény során a medence használati díj megfizetésének kötelezettsége terheli a Szövetséget, eltekintve a többi költség megfizetésétől.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvezető

5. napirendi pont: Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. működési többlet támogatás kérése

Ferjanicsics László: Ügyvezető asszony előterjesztésében, akit kérdezek, hogy van-e kiegészítése? Nincsen kiegészítése. Kérdések, hozzászólások? Mivel nem látok jelentkezőt, ezért szavazás következik a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

40/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és Vác

Város Önkormányzat Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2025. évi működési támogatását 5.000.000,- Ft, 55.000.000,- Ft-ra emelje

Forrás: működési céltartalék

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Vác és Környéke TDM ügyvezető

6. napirendi pont: Váci Nyár programfüzet kiadása

Ferjancsics László: A TDM Kft. ügyvezető igazgató asszonya az előterjesztő, akit kérdezek, hogy kiegészítené-e módosítaná-e vagy nincs hozzászólása? Nincsen kiegészítése. A bizottság tagjainak kérdése, álláspontja, véleménye, módosítása? Nem lévén jelentkező, a vitát lezárom, szavazás következik a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

41/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. részére 1.000.000,- Ft támogatást nyújtson és hatalmazza fel a polgármestert a mellékelt támogatási megállapodás, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Vác és Környéke TDM ügyvezető

Ferjancsics László: Akkor a céges előterjesztések végére értünk. Köszönöm szépen a megjelenést az ügyvezetőknek, munkatársaiknak.

7. napirendi pont: Likviditási jelentés

Ferjancsics László: Kérdezem, hogy osztályvezető úr helyett jelenlévő munkatárs asszonynak van-e kiegészítése? Jelzi, hogy nincs. Kérdésekre, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Jelentkezőt nem látok, akkor így a vitát lezárnám. Ha nincs másnak más véleménye, akkor szavazunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

42/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága az Önkormányzat

likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: *azonnal*

Felelős: *Pénzügyi és Adó Osztály vezető*

8. napirendi pont: Gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntés

Ferjancsics László: Polgármester asszony előterjesztésében. Kérdezem, hogy ki képviseli a polgármester asszonyt? Nem látok jelentkezőt, hogy ki képviseli a polgármester asszonyt, akkor nem tudom, hogy jól tanultam-e meg a leckét, hogy akkor ilyenkor, mivel már napirendre vettük, ezért le nem vehetjük, de akkor nincs kitől kérdeznünk és nincs kitől választ kapnunk, legalábbis az előterjesztő nevében. Jegyzőkönyvön keresztül szeretném jelezni a polgármester asszonynak, gondolom más mód erre nincs, hogy előterjesztését valakire bízza, vagy Ő maga akkor legközelebb terjessze elő. Azért megkérdezem, hogy valakinek kérdése, hozzászólása?

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm elnök úr, tisztelt bizottság. Csak a határozati javaslatra hívnám fel a figyelmet, hogy itt egy szakmai összefoglaló elkészítéséről van szó a gyermekétkeztetéssel kapcsolatosan, tehát ezzel alapvetően veszténivalónk egészen biztosan nincs, nézzük meg, hogy majd ez a szakmai összefoglaló mit fog tartalmazni és akkor az alapján a későbbiekben még elég sokszor tárgyalhatunk a gyermekétkeztetésről. Tehát én javaslom, hogy ezt most így fogadjuk el ezt a határozati javaslatot. Köszönöm.

Ferjancsics László: Köszönöm. És szeretném megkérdezni, nem tudom kitől, hogy egyébként a szakmai javaslat és még a határozati javaslatban szereplő dolgokhoz ugyan miért kell bizottsági, majd később testületi felhatalmazás? Tehát, hogy ez milyen jogkörünket gyakoroljuk akkor, amikor a mi felhatalmazásunk nélkül ezt ne lehetne megcsinálni? Válaszadót nem nagyon látok. Jó. A vita további részében valakinek kérdése, hozzászólása? Mert ha nincs, akkor jelzem, hogy lezárnám a vitát. Rendben. Hozzászóló nincs, akkor szavazás következik a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

**43/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy intézkedjen a gyermekétkeztetési feladatok (óvodás, általános iskolás, középiskolás) kiszervezésére irányuló szakmai összefoglaló elkészítéséről, figyelemmel a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre, és az elkészült javaslatot terjessze a Képviselő-testület el döntéshozatalra.

Határidő: *2025. április 16-i képviselő-testületi ülés*

Felelős: *polgármester*

9. napirendi pont: Támogatási kérelem Dunakanyar Kézilabda Akadémia Közalapítvány

Ferjancsics László. Szádoczki Imre képviselő úr előterjesztésében. Azt hiszem, hogy a képviselő urat ebben az esetben más nem képviselheti, tehát így nem releváns a kérdésem, hogy ki képviseli? Mivel a képviselő urat itt nem látom, ugyanaz a helyzet. Ugyanúgy kérem a jegyzőkönyvön keresztül képviselő urat, hogy ha van előterjesztése, akkor legközelebb legyen szíves és tegye meg, hogy eljön, hogy az esetleges kérdésekre tudjon majd válaszolni, vagy választ kapjon a kérdező. Akkor kérdezem, hogy valakinek hozzászólása, kérdése, módosító javaslata? Ilyet nem látok, akkor az anyagban szereplő határozati javaslatot teszem fel szavazásra, szavazunk.

A szavazás eredménye: 3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

44/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy **nem javasolja** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy kössön szerződést a Dunakanyar Kézilabda Akadémia Közalapítvánnyal a Dunakanyar Kézilabda Akadémia üzemeltetési költségeinek támogatásáról évi 30 millió forint összegnek megfelelően, melyben a szerződés futamideje 5 év.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

10. napirendi pont: Iskolavárosi jelzőlámpa pénzügyi fedezete

Ferjancsics László. Szádoczki Imre képviselő úr előterjesztésében. Ismét jelzem, hogy nincs itt a képviselő úr, ugyanazt a megjegyzést teszem, mint immáron két napirendhez tettem. Ennek ellenére megadom a lehetőséget a kérdésekre, a hozzászólásokra. Jelentkezőt nem látok, a vitát akkor lezárom, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 1 igen, 2 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

45/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy **nem javasolja** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a város költségvetésének fejlesztési tartalék sorában rendelkezésre álló 28.000.000,- Ft-ból, a szükséges összeg terhére, indítsa el és bonyolítsa le a 2. sz. főút 37+080 km szelvényénél található gyalogos átkelőhely jelzőlámpával való ellátásának tervezését és kivitelezését.

Határidő: azonnal

Felelős: Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester

11. napirendi pont: Ukrán menekültek támogatásának anyagai

Ferjancsics László: Szabó Csaba képviselő úr előterjesztésében, akit kérdezek, hogy előterjesztéséhez módosítás, észrevétel, kiegészítés van-e most szóban? Jelzi, hogy nincs, akkor a bizottság tagjainak adom meg a lehetőséget a hozzászólásokra. Jelentkezőt nem látok, így a vitát szeretném lezárni, ha másnak más véleménye nincs. Jó. Akkor a vitát lezártam, szavazás következik a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

46/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy felkéri a Váci Humán Szolgáltató Központ intézményvezetőjét, a polgármestert és a jegyzőt, hogy bocsássa a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjainak a rendelkezésére az intézményben, a hivatalban és az Önkormányzatban keletkezett összes olyan anyagot, amely az ukrán menekültek támogatásával kapcsolatos és az 1. mellékletében részletezett.

Határidő: 2025. április 15.

Felelős: polgármester; jegyző; Váci Humán Szolgáltató Központ intézményvezető

12. napirendi pont: Vác Városi Sportcsarnok díjtáblázatának módosítása

Ferjancsics László: Szabó Csaba képviselő úr előterjesztésében, akit kérdezek, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs kiegészítése. Vítára bocsátom az előterjesztést. Nincs jelentkező, jelzem, hogy lezárnám a vitát. Akkor ezt megteszem és akkor szavazás következik az előterjesztésről, a határozatról.

A szavazás eredménye: 1 igen, 2 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

47/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a Váci Sport Nonprofit Kft. kezelésében lévő Vác Város Sportcsarnok díjtáblázatában a Madách Imre Gimnázium és a Bernáth Kálmán Református Gimnázium küzdőtér hétköznapi díját 12.000,- Ft-ra, a tornaszoba és a konditerem díját 2.000,- - 2.000,- Ft-ra **nem csökkenti**.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport Nonprofit Kft. ügyvezető

13. napirendi pont: Jogi képviseletre vonatkozó szerződések fedezetének biztosítása

Ferjanicsics László: Amely eredetileg a 13. napirend volt, és akkor innen már tartani fogjuk az eredetileg kiküldött sorrendet. Kérdezem az előterjesztőt, jegyző asszonyt, hogy van-e kiegészítése? Nincs. Kérdésekre, hozzászólásokra adok lehetőséget. Nem látok jelentkezőt. A vitát lezárhatom, úgy látom nem ellenkezik senki, akkor a vitát lezárom és jelzi jegyző asszony, hogy külön szavazás lesz, mégpedig két határozati javaslat van, római I-es, II-es akkor először a római I-esről szavazunk.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

II-esről szavazunk.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

48/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 4/2025.(II.25.) számú, Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 5. mellékletében az Önkormányzat működési kiadásai között szerepeltetett „Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak” jogi képviseletek előirányzatát növelje meg 9.300.000,- Ft-tal

Forrás: működési céltartalék

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: jegyző; Pénzügyi és Adó Osztály vezető

49/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 4/2025.(II.25.) számú, Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 7. § (16) bekezdése alapján hagyja jóvá a Zsilinszky Ügyvédi Irodával kötendő szerződést a melléklet szerinti tartalommal. Továbbá javasolja, hogy hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Forrás: Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak sor

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

14. napirendi pont: 2025. évi költségvetési sorok kötelezettségvállalási sorrendjének elfogadása

Ferjanicsics László: Előterjesztő a polgármester. Mivel nem látom a polgármester asszonyt a teremben, ezért kérdezem, hogy az anyagot készítő osztályvezető úr vállalja-e az előterjesztést? Jó, akkor van kérdések esetén választ adó. Kérdésekre, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget.

Lédermayer Regina: Tisztelt Bizottság, tisztelt jelenlévők. Csak jelezni szeretném, hogy a táblázatban láttam pár elírást, ami valószínűleg véletlen, csak hogy nézzék át.

Ferjancsics László: Van-e más hozzászólás? Akkor én szeretnék kérdezni, csak hogy egyértelmű legyen, mert nem feltétlenül biztos, hogy ugyanazt gondoljuk, hogy miről fogunk szavazni. Tehát, hogyha osztályvezető úr, nem tudom tudja-e, hogy mi ilyen A3-as papíron, annak 5 oldalára fénymásolt táblázatból dolgozunk, hogy megfogalmazná azt legalább nekem, mert lehet, hogy a többiek tudják, hogy melyik a sorrend, Tehát, hogy melyik oldal hanyadik sorától fogadjuk el a sorrendet, hogyha a határozati javaslatot változatlan formában fogadja el a bizottság? Tehát hol található a sorrend, vagy mely helyeken? Megadom a szót, tessék osztályvezető úr.

Riez Gyula: Tisztelet elnök úr, tisztelt bizottság. Köszönöm a szót. Nagyon egyszerű, ahogy láthatják, az első táblázat az a költségvetésnek az 5-ös és 6-os számú mellékleteit tartalmazza a költségvetési rendeletben szereplő sorok egymás utániságában. És ahogy a prioritás oszlop szerepel, ott 2 darab oszlop, azon belül is az első oszlop az az egyes kategóriát jelenti, és a kategórián belüli kategóriák jelentek meg. Úgy próbáltuk, ahogy az előterjesztés indoklásban is szerepel, a prioritást felállítani, hogy melyek azok a feladatok, amelyek a prioritás sorrend alapján, pénzügyi bevételek alapján, tehát gondolunk itt a pályázatokra, a pályázati önerők meghatározására, hisz azt gondoljuk, hogy, hogy az a helyes út, hogyha, ha egy pályázaton van egy pozitív döntésünk, akkor ahhoz az önerőt biztosítani kellene, aztán utána, ezt követően a Képviselő-testület által meghatározott, hisz gondolom, a költségvetés akkor még nem voltam itt, tárgyalása folyamán a képviselők és a város műszaki működésének biztosítása érdekében kerültek a feladatok meghatározására, és aztán figyelembe vettük azokat a szakmai ütemezéseket is, hogy például, hogyha egy nyílt közbeszerzési eljárást akarunk lefolytatni, az pár hónapot igénybe vesz, mire szerződést kötünk, az mondjuk egy 4-5 hónapot igénybe vesz, és azt követően lehet csak a munkát elkezdni. Tehát ha mondjuk azt nézzük, hogy most áprilisban elfogadnak egy, egy sok prioritást, akkor a nagyobb feladat nyílt közbeszerzési eljárásánál körülbelül ősz lesz az, amire mondjuk szerződést lehet kötni, vagy a feladatot el lehet kezdeni. Tehát ezek voltak a főképp a szempontok, és így állítottunk fel 4 fő kategóriát és azért 5 oldalt, mer az első oldal az egy teljes összegzés, és utána jön az 1-es, 2-es, 3-as, 4-es kategória, és azon belül is a különböző prioritások, kategóriák szerint. Mi próbáltuk a 4 kategóriát is úgy felállítani, hogy mi szakmailag az osztályon párhuzamosságokat tudunk biztosítani, de a pénzügyi felhasználás kapcsán próbáltuk összeállítani ezt a 4 fő kategóriarendszert.

Ferjancsics László: Osztályvezető úr, először is engedjen meg egy megjegyzést, tehát hogy ez egy olyan tábla lesz, amit valószínűleg a következő években is, ha lesz ilyen költségvetési előírás, ezt fogja használni az Önkormányzat, de idén bizonyára ezt fogja használni, meg az utókor is. 50 év múlva, ha még akkor is lesz Levéltár. Ennek megfelelően szeretném javasolni, hogy a Képviselő-testület ülésére már olyan anyag menjen ki, amely az első oldalon látható, és a többinél is oszlopoknak egyértelmű megnevezést ad, hogy azokban mit jelentenek ezek a számok, mert jelenleg Ön most ezt szóban kiegészítette, részben már értem, de mégis a közigazgatásban ugye inkább a papír jellegű, és nem a szóbeli kiegészítés a fontos. És akkor ezt egy picit tovább folytatva, én még mindig nem értem, hogy pontosan mit fogadunk el. A költségvetési rendeletünk a vonatkozó szóbeli része szerintem egyértelműen fogalmazott, hogy egy sorrendet kell fölállítani, vagyis itt a határozati javaslat mellékleteként megköszönve, hogy ilyen részletesen bemutatja a feladatokat, egy sorrendet tartalmazó táblázatnak kellene lennie, vagy word file-nak vagy bárminek. Most hogyha jól értelmezem, akkor önök most fölállítottak 4 prioritást és a 4 prioritást külön táblázatokban hozzák, azoknak a sorrendjét. Tehát ez megint értelmezés dolog, de akkor 5 oldalunk van, az elsőn fel van sorolva az összes költségvetés sorrendjében megjelenített fejlesztés és felújítás, majd utána, ha jól értem, akkor a

bizottság csak a másik 4 oldal alján lévő 1-es 2-es 3-as 4-es kis táblázatról az abban szereplő sorrend szerint dönt.

Riez Gyula: Igen.

Ferjancsics László: Csak érti, hogy a határozati javaslat az nem az egész táblázatot fogadja el, mert azt minek fogadnánk el, hanem csak a sorrendet fogadjuk el. Tehát most én azt kérem, hogy mondja meg, hogy melyik táblázatok azok, táblázatrészek azok, amikor most a bizottság szavazna, és hogyha itt a hivatalban ezt átgondolják és arra jutnak, hogy lehet ezen javítani, akkor a képviselőknek is már egy ilyen sorrendes rész menjen ki, és csak hogy megkönnyítsem, hátha lesznek ehhez módosító indítványok a testületi ülésen, én javasolnám azt, hogy még egy oszloppal, egy legelsővel, egy sorszámozással is lehetőleg ne római számmal egészüljön ki az első oszlop. Jó? Tehát hogy 1-es, és akkor eljutunk a nem tudom 48-ig vagy 60-valameddig.

Riez Gyula: A bizottságnak és majd a Képviselő-testületnek az általunk elkészített táblázat első oldala, ami az egész, tehát az egész költségvetés 5-ös 6-os számú mellékletét javasoljuk elfogadásra, és ebben lévő prioritás alapján. Mi megtehettük volna azt is, hogy elővesszük az 5-ös 6-os számú mellékletet és akkor egyenként elkezdjük betáblázni, de a végén nem tudom én vagy 60 sorunk, 60. sorszám is lett volna. Ez így is lehet, hisz természetesen a bevételek függvényében történik ugye a feladatoknak a feldolgozása, de mi egy olyan szempont alapján mentünk, hogy 4 kategóriába helyeztük a feladatokat és ezért az első oldalt kellene elfogadni, vagy javasoljuk elfogadásra a bizottságnak és a Képviselő-testületnek.

Ferjancsics László: Osztályvezető úr. Az első oldalt elfogadjuk, akkor semmilyen sorrendet nem állítunk föl, csak 4 kategóriát.

Riez Gyula: Nem.

Ferjancsics László: A költségvetési rendeletünk sorrendet állít föl. A sorrend az nem egyenlő azzal, hogy 4 kategóriát létrehozunk.

Riez Gyula: Nem. 4 kategóriának a sorrendiségét állítják fel és az azon belüli sorrendiséget állítják fel. Tehát ebből látható lesz, hogy az egyes kategóriát megnézzük, hogy az első feladat között szerepel az egyes pontokban a top pályázat, a strand energetikai fejlesztésének pályázata, vagy a Nyár utcai óvodának az átalakításának a felújítási sora. Tehát, hogy ez az egyes sorszámú feladat, ez a prioritáltként az egyes feladat, és ezt követően jön az egyes feladaton belül a 2-es és a 3-as sorrend.

Ferjancsics László: Tegyük egy próbát. Jó? Melyik a 2-es és melyik az 5-ös ebben a sorrendben Ön szerint?

Riez Gyula: Itt 5-ös számú nincsen az 1-es sorrendben, a 2-es pedig több feladat, például az intézmény audit által javasolta a Városházának, vagy a Szegfű utcai bölcsőde terasz cseréje, és ezek a

Ferjancsics László: De ez nem sorrend. Nem erre kötelez a rendelet, a későbbi elfogadott. Jó, megpróbáljuk akkor.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Erősen fel vagyok háborodva azon, hogy olyan anyagokat kapunk rendszeresen, amit hát papíralapon igazán nehéz elolvasni, de még így a beszkenneleten is ezt valahol

sötétre feketével van nyomtatva, hogy nem tudom, hogy az Önkormányzatnak nincsen pénze színes tintapatronra, vagy mi miatt van, hogy tehát ilyen olvashatatlan anyagokból kell kigubancolni, hogy akkor most miről döntünk, ezt nem értem, hogy ez miért jó, szóval, hogy tényleg nem tudom, vagy akkor ne tegyünk bele ilyen színeket, mert egyszerűen szörnyű a minősége. Ez lenne az egyik javaslatom, hogyha lehet, akkor ezeket az anyagokat valami normális minőségben kapja meg a Képviselő-testület hogyha az a lényeg, hogy ezt lássuk és értsük. A másik, hogy lehet, hogy én vagyok lassú, de hogy akkor most van 4 plusz, hát 4 ilyen sorrendes táblázat. És mi a 4 sorrendes táblázatban a sorrend? Prioritásonként van, az 1-es sorrendes táblázat, a 2-es sorrendes, a 3-as és a 4-es és akkor így követik egymást a táblázatok? Én nem teljesen értem, most nekem az lenne a logikus, ha lenne egy darab nagy táblázat és az egy nagy táblázatban lennének sorba az összes fejlesztést abban a prioritásban, ahogy a Testület úgy dönti, hogy meg kell valósítani. Szóval nem 4 különböző táblázat van, hanem egy nagy táblázat van, amiben benne van minden és énnekem a rendeletről ez is jött le a szövegéből, hogy egyetlenegy darab nagy táblázatnak kellene lenni, az könnyen átlátható és könnyen értelmezhető, vagy jóval könnyebben, mint szerintem így most ez a négytáblázatos. Köszönöm szépen.

Riez Gyula: Az első oldal maga a prioritási sorrend. A sorok, a költségvetési rendeletben meghatározott sorrendben kerültek bemutatásra ezért az oszlopban, ahol a prioritási sorrendek vannak, ott nem sorrendiségben, tehát nem a számok sorrendiségében, hanem a költségvetési rendeletben lévő sorok alapján jöttek. Tehát hogyha csak az elsőt és abból indultunk ki, és majd mindjárt a technika, a színekre is rátérek, tehát, hogy abból indultunk ki, hogy átvesszük egy az egyben a költségvetési rendeletben lévő sorokat és azokat fogjuk beszámozni, ezért egy összegző táblázat, az első oldal a fekete-fehérben került beszkenelésre. Igen, egyébként a táblázat színes, ha kell, akkor ennyi példányban, ahány bizottság és a testület elé kerül, akkor annyi színes példányban fogjuk kinyomtatni. Pontosan azt segítve, hogy a különböző kategóriákat különböző színben jelenítettük meg, hogy könnyebben megtalálhatóak legyenek az 1-es 2-es 3-as kategóriák. És hogyha meg tetszenek nézni a következő 4 oldalt, akkor ott is egyébként az egyes kategóriában először a lap felső tetején látjuk a rendeletben szereplő sorok alapján összeállított kategóriának az alszámain, és utána ezt sorrendbe raktuk, hogy a sorrendiség is követhető legyen. Pontosan azért ennyiféleképp mutattuk be, hogy annak is, aki esetleg nem látja át annyira könnyen, az a legutolsó, tehát az 1-es kategóriának az oldalszámánál a legutolsó táblázatot meglátja és látni fogja, hogy mi a sorrendiség. És a költségvetési rendelet soraiból indultunk ki.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt osztályvezető úr. Én úgy fogalmaznék, ahogy itt az előttem szólók is mondták, hogy ez egy nívós munkaanyag, és mi azt vártuk volna Önöktől, hogy ezt, ahogyan az elnök úr is mondta, legalább a Képviselő-testület ülésére még egyszer nekifutva olyan formában hozzák elé, hogy van 1-es 2-es 3-as 4-es 5-ös 6-os, 175-ös. Megmondom miért. Nem volt itt akkor, amikor a Képviselő-testület elfogadta a költségvetést és az urak jól tudják, hogy a költségvetés elfogadása során komoly vita alakult ki arról, hogy mennyire megalapozott ennek a költségvetés fejlesztési fejezetének a finanszírozása és valóban azt el kellett ismernünk, hogy előre látunk néhány 100.000.000 forintot, amelyet tudunk teljesíteni és néhány 100.000.000 forint pedig úgy került bele, hogy ha az teljesül, akkor a fejlesztési feladatok közül annál több fog teljesülni. Most mi arra lennénk kíváncsiak, hogy abból a pénzből, ami rendelkezésünkre áll, abból mit tudnánk megvalósítani, és hogyha tudunk még hozzá ingatlanértékesítésből bevételt társítani, akkor ebből a többletbevételből, milyen feladatokat fogunk tudni sorrend szerint kielégíteni. Tehát ahogyan az előttem szólók elmondták, mi szeretnénk egy olyan egzakt táblázatot, amiben 1-től mondjuk 150-ig benne vannak a feladatok úgy besorolva, ahogyan Önök a prioritást kialakították. És nyilvánvaló, hogy a Képviselő-testület képviselői, amennyiben ezt vitatják, akkor ezt a sorrendet

esetleg megváltoztatják, vagy megváltoztathatják, és amit nem tudunk idén teljesíteni, mert nem tudunk rá fedezetet biztosítani, akkor az a következő évi költségvetésünkben ezeken a fejlesztési sorokon valószínűleg ugye első sorokként fognak majd megmutatkozni. Ha jól gondolom én akkor kérném szépen, hogy ezt a táblázatot ilyen módon dolgozzák át. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Köszönöm képviselő úr. Annyit tennék hozzá, hogy talán a Hivatalnak, de a Pénzügyi Osztálynak mindenképpen megkönnyítené a dolgát az, hogyha egy ilyen sorrendű táblázat lenne, mert ebben az esetben egy Excel-es suma összeadásnál pontosan látnák, hogy mondjuk az ingatlaneladásokkal összevetve éppen hol tartanak, és hogyha befut egy 20 milliós ingatlaneladás, az a következő hány tétel kielégítésére lesz alkalmas, tehát nekik lenne a legkönnyebb, hogy meddig nyújtózhatnak, semmint most ismét majd ők létrehoznak egy Excel táblát és elkezdik ide odapakolni a sorokat, tehát még egy picit a Hivatalnak is azt hiszem, hogy praktikusabb lenne ez a fajta lehetőség. Osztályvezető úr.

Riez Gyula: Jó, mi megfogadjuk és köszönjük az Önök segítségét, akkor egy olyan sorrendiséget fogunk állítani, hogy 1-től eljutunk a nem tudom 75-ös sorszámig, és akkor így fogjuk a Képviselő-testület elé hozni a sorrendiséget.

Ferjancsics László: Viszont most ezt nem tudja megtenni, tehát az eredeti határozatot tudjuk feltenni szavazásra, mert hogyha ezt visszavonja, akkor ülhetünk össze ismét, aminek az időpontját most nem nagyon látom. Tehát mást nem tehet a bizottság, minthogy az eredeti határozati javaslatról, vagyis erről a fajta táblázatról, amely igazából csak egy prioritási sorrend azt hiszem, egy 4-es csoportosítás, én továbbra is így látom. Van-e még hozzászólás vagy kérdés? Főépítész asszony parancsoljon.

Taskovics Andrea: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Köszönöm a szót. Én csak annyi kiegészítést, észrevételt szeretnék tenni, hogy a Hész módosítás, ami tartalmazza a folyamatban lévő Hész módosítást és a törvényi kötelezettségként elindítandó új településtervezést, az beruházási sorok közé került a költségvetésben és ebben a táblázatban nem szerepel. Ez egy hiba, hiány itt ebben a táblázatban, úgyhogy majd ezt is szerepeltetni kell, és azt szeretném kérni, hogy ez prioritási sorrendben előre kerüljön, mivel a törvényi kötelezettség 2027. július 1-jéig adott határidőt minden településnek az országban, hogy új településtervet készítsen. Ez egy akkora munka, hogy 2,5-3 évet ölel fel. Hát most 2 évnél tartunk. Kértem több településtervezőtől árajánlatot erre decemberben, a legkedvezőbb ár az bruttó 36.000.000 forint, de 3 költségvetési évre kell ezt elosztani. Ezt az árat a tervező május végéig tartja, hogyha nem tudjuk megkötni vele a szerződést, akkor ez az ár biztos, hogy följebb megy, mivel az összes településtervező le lesz terhelve azzal, hogy az országban az összes településre ilyen tervet készítsen. Tehát nem tudok becsülni, de körülbelül kétszer annyiba fog kerülni, hogyha májusig ezt a szerződést nem tudjuk aláírni. Köszönöm.

Ferjancsics László: Köszönjük a kiegészítést. Ezt gondolom a bizottság minden tagja érti, de az előterjesztőnek van ebben felelőssége, hogy ezt beemeli-e és hova emeli be a táblázatba. Akkor van-e még hozzászóló? A vitát le szeretném zárni, nincsen jelentkező, akkor szavazunk az eredeti előterjesztés határozati javaslatáról.

A szavazás eredménye: 2 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

**50/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) szám önkormányzati rendelet 7. § (20) bekezdés szerinti, az Önkormányzat felújítása (6. sz. melléklet) és beruházási kiadásai (7. sz. melléklet) között szerepeltetett sorok kötelezettségvállalási sorrendjét a mellékletben meghatározott sorrendben.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester; Műszaki Osztály

15. napirendi pont: Vác, Vám utca 14. I/6. szám alatti lakás felújítási munkái

Ferjancsics László: A műszaki osztályvezető úr előterjesztésében, akit kérdezek, hogy van-e kiegészítése? Akkor a bizottság tagjainak adom meg a megszólalási lehetőséget. A vitát le szeretném zárni, jelentkezőt nem látok. Akkor lezártam a vitát, szavazás következik a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**51/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Vác, Vám u. 14. II/6. (4526/4/A/17) alatti lakás 10.136.832,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó, mellékelt vállalkozási szerződés (2. melléklet) megkötését a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a mellékelt szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségvetési sor.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

16. napirendi pont: Vác, Deákvari főút 34. III/7. szám alatti lakás felújítási munkái

Ferjancsics László: Műszaki osztályvezető úr előterjesztésében van-e kiegészítése? Jelzi felénk, hogy nincs. Megnyitom a vitát. Inotay Gergely alpolgármester úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Inotay Gergely: Köszönöm szépe a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Csak általánosságban így a középső lakásnál nyomtam gombot, hogy felhívjam a szíves figyelmét a bizottságnak is, és

később a Testületnek is, hogy ezek a viszonylag jobb állapotú lakótelepi lakásaink, amelyeknek a felújítása eszerint 8-10 millió forintba kerül, figyelembe véve a lakásállományunk lényegileg leromlott állapotát, azt gondolom, hogy azért ez bőven megalapozza ez a szám és a lakáskasszába jelenleg rendelkezésre, mintegy 450.000.000 forint, hogy ez akkor, ha számolok és osztok szorzok, ez legfeljebb 45 lakás felújítására lehet elégséges. Mivel azonban azok sokkal rosszabb állapotú belvárosi ingatlanokról beszélünk, vélhetően lényegesen magasabb költséggel, akár földem, tetőzet felújításával is együtt járó munkálatok. Továbbra is azt tartom, és gondolom, hogy van a lakásállománynak egy olyan része, amely hasznosan értelemszerűen és a normalitás határain belül sem újítható föl. Tudnék címetek mondani, de nem fogok mondani. Akár a Testületen, hogyha ebből bővebb vita van, akkor beszélhetünk nyilvánvalóan róla. Szóval én örülök annak, hogyha a bizottság ezeket a 8-10 milliós felújításokat támogatja, a testületen én is támogatni fogom nyilvánvalóan, azonban a lényegesen rosszabb állapotú lakások tekintetében továbbra is azt mondom, hogy az értékesítés útjára kell lépni. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Mint ahogy ezt elviekben holnap a Gazdasági Bizottság azt hiszem, hogy 7 lakásra vonatkozó, ebből talán 3 vagy 4 visszatérő, amelynek ugye már volt hirdetése és hát nem akarta senki megvenni. Azt hiszem, javarészt belvárosi, Budapesti főút és környékére eső lakásokról van szó. Ugye gyakorolni is fogja, illetve később a Képviselő-testület egyes esetekben ezt meg kell, hogy erősítse. Tehát ez a folyamat nem elkezdődött, hanem folytatódik. Valóban az ilyen lakásoknál egy kicsit nagyobb intenzitás, egy picit nagyobb számban nyugodtan szerintem elő lehet terjeszteni, és akkor a bizottság, vagy a Testület értékhatártól függően erről majd tud dönteni. Megköszönve a kiegészítést, azonban visszatérnénk most ennél az eredeti határozati javaslatunkhoz, lezárnám a vitát, van-e valakinek még hozzáfűzni valója? Nincs. Akkor áttérünk a szavazásra.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

52/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Vác, Deákvári főút 34. III/7. (hrs.: 1533/62/A/7) sz. alatti lakás 8.820.734,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó, mellékelt vállalkozási szerződés (2. melléklet) megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a mellékelt szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségsor.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

17. napirendi pont: Vác, Csányi körút 15. II/1. sz. lakás felújítási munkái

Ferjancsics László: Műszaki osztályvezető úr előterjesztésében van-e kiegészítése? Nincs kiegészítése. Hozzászólásokra jelentkezőt nem látok, akkor a vitát lezárnám. Nincs ellenvetés. Jó. Akkor lezártam a vitát, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**53/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Vác, Dr. Csányi L. krt. 15. II/1. (hrsz.: 3018/4/A/78) szám alatti lakás 8.556.65,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó, mellékelt vállalkozási szerződés (2. melléklet) megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a mellékelt szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségsor

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

18. napirendi pont: Donaueschingen által átutalt támogatás átadása a Deákvári Óvodának

Ferjancsics László: Polgármester asszony az előterjesztő. Kérdezem, hogy ki képviseli a polgármester asszonyt? Nem ismételtem meg az előterjesztő képviselőjére vonatkozó elnöki kérést a jövőben kérem szépen, hogy erre legyen tekintettel minden előterjesztő. Kérdés, hozzászólás? Nem látok, a vitát szeretném lezárni. Jó, továbbra sincs jelentkező, akkor szavazás következik.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**54/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Donaueschingen testvérvárosunk által átutalt 119.142,- Ft-tal a Deákvári Óvoda intézményfinanszírozását és dologi kiadásait emelje meg.

Forrás: a testvérváros által Vác Város Önkormányzat költségvetési számlájára utalt összeg.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

19. napirendi pont: Testvérvárosok meghívása a Váci Világi Vigalomba

Ferjancsics László: A polgármester asszony előterjesztésében az egyik készítetténél felsorolt két személy közül az egyik az jelen van. Ily módon előterjesztőnek kell, előterjesztő képviselőjében kell, hogy eljárjon szerintem. Tehát most, ha van kérdés, akkor arra lehet, hogy tudunk választ kapni, Kérdésekre, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Nem látok jelentkezőt, akkor lezárnam a vitát, ha nincs ellenvetés. Jó. Nincs, akkor szavazás következik.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**55/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján, hogy hagyjon jóvá a testvérvárosi delegációk ellátásához 2.000.000,- Ft keretösszeget.

Forrás: Polgármesteri Titkárság külügyi keret reprezentáció sora.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

20. napirendi pont: Deákvari Családi Nap szerződése

Ferjancsics László: Előterjesztőt, valamint a készítőket nem látom a teremben. Képviseli valaki a polgármester asszonyt, mint előterjesztőt? Nem jelentkezik senki. Azért megadom a vitára a lehetőséget, hozzászólások, tessék. Nem látok jelentkezőt. Akkor a vitát szeretném lezárni. Jó. Akkor szavazásra bocsátom és sугásra, külön kell szavaznunk a 3 előttünk lévő határozati javaslatról.

1-es határozati javaslatokról szavazunk akkor.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2. határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3. határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**56/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján a szerződés előzetes jóváhagyását **Fésűs Ádámmal zenés gyermekműsor** tárgyában. Továbbá javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fellépő elfoglaltsága esetén másik előadóval kössön szerződést ugyanilyen feltételekkel.

Forrás: Polgármesteri Titkárság egyéb kiemelt rendezvények sora

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**57/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján a szerződés előzetes jóváhagyását **Tarlósi Patrik egyéni vállalkozóval szabadtéri játékok gyerekeknek** tárgyban. Továbbá javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fellépő elfoglaltsága esetén másik előadóval kössön szerződést ugyanilyen feltételekkel.

Forrás: Polgármesteri Titkárság egyéb kiemelt rendezvények sora.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

**58/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján a szerződés előzetes jóváhagyását **Kollányi Zsuzsival zenés színpadi produkció** tárgyban. Továbbá javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fellépő elfoglaltsága esetén másik előadóval kössön szerződést ugyanilyen feltételekkel.

Forrás: Polgármesteri Titkárság egyéb kiemelt rendezvények sora.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

21. napirendi pont: Vác a Tiéd! - Nyitott Városháza szerződései

Ferjancsics László: Polgármester asszony előterjesztésében. Képviseli-e valaki az előterjesztőt, jelentkezőt nem látok, a vitát megnyitom. Nincs jelentkező, akkor lezárom a vitát. Szavazás következik. Itt nem várom meg a sugást, hanem gondolom, hogy két külön határozatban római I. és római II.-vel fogunk róla szavazni. Az I-ben jól látom, hogy az olcsó koncertre vonatkozó, a II.-ban pedig a több mint 900.000 forintos plédes mozira vonatkozóról voksolunk.

Az I-es határozati javaslatot teszem fel szavazásra

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

és akkor a II.-at teszem föl szavazásra.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

59/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján a szerződés előzetes jóváhagyását **Kapusi Solution Kft-vel zenés gyermekműsor** tárgyban. Továbbá javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fellépő elfoglaltsága esetén másik előadóval kössön szerződést ugyanilyen feltételekkel.

Forrás: Polgármesteri Titkárság egyéb kiemelt rendezvények sora.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

60/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján a szerződés előzetes jóváhagyását **MS EVENT Group Kft. vállalkozóval szabadtéri filmvetítés, előre egyeztetett filmalkotással** tárgyban. Továbbá javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fellépő elfoglaltsága esetén másik előadóval kössön szerződést ugyanilyen feltételekkel.

Forrás: Polgármesteri Titkárság egyéb kiemelt rendezvények sora.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

22. napirendi pont: Técsői gyerekek vendéglátása

Ferjancsics László. Polgármester asszony előterjesztésében, gondolom az egyik készítő képviseli az előterjesztést. Megadom a szót kérdésekre, hozzászólásokra.

Lédermayer Regina: Tisztelt bizottság. Az a kérdésem, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy ez a program, amiről most szavazni fogunk, a finn diákcseraprogram költségvetési sorának terhére valósul meg. Ugye 2 hónapja lett elfogadva a költségvetés, amelyben ez a finn diákcseraprogram is bekerült. Az lenne a kérdésem, hogy továbbra is megvalósul-e és hogy ugyanolyan létszámmal a finn diákcseraprogram? Fontosnak tartom, hogy a váci diákok részt vehessenek ilyen külföldi diákcseraprogramokban. Korábban én is részt vettem egy ilyenben, az nem önkormányzati program volt, de nagyon sokat jelentett nyelvtanulási és fejlődési szempontból, és szeretném, hogyha a váci diákok részt vehetnének ilyenekben, és az a kérdésem, hogy ez továbbra is megvalósul-e vagy ez a keret ezzel a vendéglátással, amit amúgy szintén fontosnak tartok, de kimerül-e ez a keret? Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót, megpróbálok válaszolni bizottsági tag kérdésére. A

költségvetésben rendelkezésre álló 2,5 millió forint gyakorlatilag ez kimeríti, majdnem egészében 700.000 forint maradna a számok szerint. A finn-cserekapcsolat az egy hároméves ciklusban zajlik, vagy zajlott, ami jelenleg ott állt meg, amikor egy nemzetközi tábor keretében többek között Jarvenpaa testvérvárosból is fogadtunk finn csoportot, gyermekcsoportot. Ez emlékeim szerint vagy 2022-ben vagy 23.-ban volt. 22-ben. Utána jött egy úgynevezett szünetes év, ez volt akkor a 23.-as és 24.-ben egy picikét megfagyott a viszony, de mind a 2 rész azon van, hogy folytassuk. Viszont ennek a kiutaztatásnak a megszervezését lényegesen korábban el kellett volna kezdeni. Tehát ebben az évben magyar diákok nem fognak kiutazni Finnországba, viszont reményünk van arra, hogy jövőre igen, de azt valószínűleg már november-decemberben el kellene kezdeni előkészíteni és nyilván a Testületnek erre valamiféle garanciát kéne vállalni a következő évi költségvetésben, hogy ez megvalósuljon. Nem egy nagy összeg, szerintem, ezt vállalhatjuk. A finn testvérváros a legrégebbi partnerünk, én azt gondolom, hogy mindenképpen az a jó viszony, amit éppen az elmúlt héten is ápoltunk egy finn csoport fogadásával, az gondozásra és fenntartásra szorul, úgyhogy azon leszek és azon leszünk nyilván, hogy ez az utazás megvalósuljon. Azt is tudom, hogy korábban nagyon nagy sikerrel mentek ki diákok Finnországba, illetve finn diákok nagy örömmel érkeztek Magyarországra, tehát azon leszünk, hogy igen, most viszont részint a háborús helyzet okán is azt hiszem, hogy prioritást és előnyt élvez az, hogy ezek a háborús, ha nem is árvák, de legalábbis az utazási lehetőségtől jelentősen megfosztott técsői gyerekek legalább ezzel a tízfős közösséggel egy picikét élvezhessék a Vigalom adta pozitív lehetőségeket, adott esetben egy parlamenti látogatást, olyan programokat, amelyekkel kicsit gazdaggá tudjuk tenni a nyarukat. Úgyhogy én kérem szépen, hogy a bizottság támogassa ezt a dolgot azzal, hogy nyilván előkészítjük és folytatjuk a finn testvérvárossal való jó kapcsolatot és a kiutazás lehetőségét. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Köszönöm alpolgármester úr válaszát. Időhatározó megfogalmazása picit volt csak sejtelmes és inkább konkrét. Akkor én csak azt nem értem, hogy akkor, hogy a csudába került be a költségvetésbe ez a 2,5 milliós sor, lévén, amit mondott, hogy mennyi idő kell a megszervezéshez és hol tartott és éppen melyik évben lenne ez a finn testvér diákos dolog, hát ez már februárban vagy januárban, amikor a költségvetés ígérve lett, ez akkor már tudható volt, úgyhogy ez alapján a most hallott információk alapján nem értem, hogy mit keresett ez a költségvetésben megalapozottan?

Inotay Gergely: Köszönöm. Szerintem alapvetően több dologról kellene korábban döntenünk és valamifajta kötelezettséget vállalnunk, vagy legalábbis egy prekonceptiót készíteni a költségvetéshez. Az ilyen ügyek tervezése, ez nem egy nagy költség, én azt gondolom, hogy ezen akkor pontosan emiatt kell elgondolkodnunk. Hasonlóképpen alakult a Vigalom szervezése, de ez nem ennek a napirendnek a kérdése, de ugye itt is egy korábban bevett gyakorlat, amelyben meghatároztunk már november, sőt talán már október környékén egy keretösszeget a következő évi ..., az ebben az esztendőben elmaradt. Egy picikét instabilabbá vált azt gondolom a költségvetés, meg annak a tervezése. Régebben talán könnyedebben tudtunk beleugrani, vagy könnyedebben indultunk el már hamarabb egy szervezéssel előre sejtve azt, hogy erre biztosan lesz forrás. Ez a prekonceptió kérdése szerintem, hogy meg tudjuk-e fogalmazni. Még egyszer mondom, a finn testvérváros szerintem és a kapcsolatot megérdemli, meg a váci gyerekek is megérdemlik, hogy ugye itt a jó tanulmányhoz kötötte ki tudjanak utazni. Nyilván kérdés volt, hogy tudunk-e januárban dönteni a költségvetésről, nem érkeztek a sarok-számok nem tudtunk, februárba került át, elég szoros az idei évi költségvetés. Pont. Ennél többet nem tudok, nem én készítettem, tehát erre egyébként nem tudok választ adni. Azt, hogy nekünk korábban sok tételről kell döntenünk, abban viszont biztos vagyok, hogy legalábbis egy koncepciótervet meghatározni. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Nem mondanám el még egyszer, amit az előbb mondtam, nagyjából ugyanazt gondoljuk. Jó. Van-e még hozzászólás? Lezárnám a vitát, hogyha nincs. Nem látok jelentkezőt, akkor módosítás nem hangzott el, így az eredeti határozati javaslatról szavazunk.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

61/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a técsői gyerekek fogadására a Polgármesteri Titkárság a finn diákcsereprogram költségvetési sorának terhére legfeljebb 1 millió 800 ezer forintot költhessen.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

23. napirendi pont: Támogatási megállapodás kötése - Utcai Csellengők Állatvédelmi Egyesület

Ferjancsics László: Polgármester asszony előterjesztésében. Az előterjesztő képviseletében a készítő van jelen. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése a határozati javaslatához? Bárkinek kiegészítése? Akkor önkormányzatiság történetében másodszor kipontozva fogunk elfogadni egy határozati javaslatot, vagy sehogy. Még egyszer megkérdezem, hogy van-e valakinek határozati javaslat kiegészítésére javaslat?

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Én javasolnám, hogy 500.000,- Ft kerüljön a kipontozott területre, tavaly is támogattuk ezt a kezdeményezést, én minden ilyen típusú állatvédelmi kezdeményezést örömmel támogatok, úgyhogy javaslom az 500.000,- Ft-ot. Köszönöm.

Ferjancsics László: Kérdezem, hogy tavaly ez milyen összeg volt? 300. Értem. A javaslattevő is tiszttában van vele, ugye, és nem módosította, tehát nem a finn maradék 700.000,- Ft-ból szeretné elvenni, hanem a tartalékból szeretné elvenni továbbra is a pénzt? És jól értettem előbb, hogy a finn utazási sorból a 2,5 millióból ott még megmaradt körülbelül ez a 700.000,- Ft. Kérdezem, hogy kettő között a Pénzügy szerint van-e átjárhatóság? Tehát, hogy nem a céltartalékot használnánk föl erre, hanem ezt a pénzeszköz-átadást a finn sorról fedeznének, amelyben ha jól értem, akkor ott nincsen kiadásunk, vagy nem is lesz. Ugye? Alpolgármester úr úgy mondtad, hogy idén nem lesz belőle, tehát nem az lesz, hogy egy kicsi kiadás és a nagyobb jövőre. Hogy dönthet-e úgy a bizottság, hogy a Polgármesteri Hivatal, polgármesteri titkárság ezen működési sora a pénzeszköz-átadásnak a forrása, vagy lenne a forrása? Dönthet-e így a bizottság, ha gondolja?

Szresen Katalin: Tisztelt bizottság, tisztelt jelenlévők. A bizottság javasolhatja a Képviselőtestületnek, hogy a dologi kiadások közül a támogatások közé, illetve fordítva, tehát a kiemelt előirányzatok között előirányzatot csoportosítson át.

Ferjancsics László: Értem. Hát a javaslattevőt kérdezném meg, hogy mért egyébként erről a sorról, a céltartalékról, ahol hát tudjuk jól, hogy éppen a bringás híddal mi történne, egyebek, tehát hogy miért innen vennénk el, amit közepesre sikerült felduzzasztani, én azt hiszem, hogy a Testület még nem nagyon hozott döntést. Ugyanezen előbb általam mondott, tehát a titkárságra vonatkozó több 100 milliós sorban van egy civil egyesületek támogatása sor is. Egy ilyen is rendelkezésre áll. Én azt hiszem, arról még nem döntöttünk, tehát legalábbis ott az ott lévő nagyobb összeg az nem fogyott le teljesen.

Szresen Katalin: Igen, azt máris tudom mondani

Ferjancsics László: Biztos, hogy milliós nagyságrend volt.

Szresen Katalin: A váci egyesületek támogatása soron 2 millió Ft áll rendelkezésre.

Ferjancsics László: 2 millió Ft. Alpolgármester urak tudnak arról, hogy arra tárgyalás lenne, vagy le lenne kötve az a pénz vagy ígéret lenne arra a civil támogatási sorra, mert ha van, akkor arra figyelemmel lennék, de ha nem, akkor én arról javasolnám, hiszen itt, itt igazából azért a civil szervezet támogatásáról van szó.

Inotay Gergely: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Az én tudomásom szerint ahhoz a 2.000.000 forinthez még egyáltalán nem nyúltunk az elmúlt Testületi során, amióta a költségvetést meghatároztuk. Én azt gondolom, hogyha van egy olyan forrás, amely kifejezetten ezt a célt támogatja, akkor addig, amíg onnan lehetőség van pénzt, pénzeszközt átadni egyesület számára, addig lehet, hogy onnan lenne a legegyszerűbb. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Köszönöm bárki másnak más értesülésre ennek a forrásnak a más irányú felhasználási elképzelésére, mert akkor én módosító javaslattal élnék erre vonatkozóan, hogy akkor a polgármesteri titkárságnak erről a civil egyesületi soráról finanszírozzuk meg az 500.000 forintot, amit mind a 2 javaslatról kérdezem az előterjesztőt, hogy valamelyiket be tudja-e fogadni? Ha nincs rá fogékonyság, akkor szavazunk mind a kettőről és akkor két külön módosító javaslatnak kell, hogy kezeljem ezt. Van-e más hozzászólás? Kicsit még várunk, míg mindenki megnézi a telefonjában, hogy hozhatunk-e ilyen döntést? Tehát közben jegyző asszony azt találta meg, hogy a Vox Humána valószínűleg lefogyasztotta 350.000 forinttal jó értelemben, tehát még mindig a 2 millióból van. Jó. Hát talán addig majd a Képviselő-testületi ülésig még mindenki ezt átgondolja, de én fenntartanám, hogy akkor inkább ebből a civil sorból, akkor az elhangzások sorrendjében a vitát akkor lezárom. Szavazás következik az elhangzások sorrendjében. Akkor először Tótváradi képviselő úr javaslatáról szavazunk, amely az volt, hogy a kipontozott határozati javaslati részbe 500.000 forint kerül, mint megadandó forrás szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor szavazzunk a másik módosító indítványról, amelyet én terjesztettem elő, ami arról szól, hogy a polgármesteri hivatal, polgármesteri titkárság című soráról kerülne ezek szerint 500.000 forint javaslatként a Képviselő-testület elé, tehát a forrás változik a céltartalékról erre, szavazás.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor evvel a kettő módosítással kiegészítve teszem fel az eredeti határozati javaslatot, így immáron módosítva.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**62/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Utcai Csellengők Állatvédelmi Egyesület részére 500.000,- Ft támogatást adjon az egyesület ivartalanítási tevékenységének támogatására.

Forrás: polgármesteri titkárság civil egyesületek sora

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

24. napirendi pont: Költségvetési sor átnevezése

Ferjancsics László: Polgármester asszony előterjesztésében. Előterjesztő azt hiszem nem képviselteti magát. Kérdések, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Mivel nincs, ezért a vitát szeretném lezárni. Ellenkező véleményt nem látok. Akkor a vitát lezártam, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**63/2025.(IV.08.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy nevezze át Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) rendeletének 18. mellékletének Polgármesteri Titkárság – Dunakanyar Rendezvényiroda sorát Levis Event Kft. megnevezésre.

Határidő: 2025. április 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

25. napirendi pont: Egyebek

Ferjancsics László: Ha bárkinek bármi kérdése lenne, akkor arra megadom a lehetőséget. Szabó Csaba képviselő úr, parancsoljon.

Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Most ismételten elhangzott, hogy a költségvetés így késői elfogadása problémákat tud okozni a tervezésben. Szeretném kérdezni, hogy miért nem egyébként decemberben tárgyaljuk és fogadjuk el a költségvetést? Nagyon sok Önkormányzat így csinálja, akár a budapesti

főváros is már decemberben elfogadja a költségvetést. Így nem valósul meg az, hogy valaki úgy köt szerződéseket, hogy nincsen fedezete. Így sokkal jobban lehet számolni és tervezni. Nyilván vannak olyan, nem lehet annyira pontosan megcsinálni a költségvetést, minthogyha ezt februárban szavaznánk meg. Viszont a nagy vonalakban az irányvonalakat meg tudnánk határozni, és így ki lehetne küszöbölni azt, mint például most is, hogy polgármester asszony úgy kötött szerződéseket, hogy nem volt rá fedezet, vagy nem lett rá fedezet végül. Viszont, ha ezt decemberben megszavazzuk, akkor ezt ki lehet küszöbölni nagyon egyszerűen, és mivel ez máshol megvalósítható, úgy gondolom, hogy akkor itt Vácson is megvalósítható, ezért én szeretném javasolni, nem tudom, hogy ez, ennek mi a módja, hogy mostantól próbáljuk meg az előző évben megtárgyalni a költségvetést, hogy könnyebben tervezhető legyen a következő év. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt képviselő úr. Az Ön felvetése is azt gondolom, hogy jogos nyilván, bár valószínűleg decemberben még több bizonytalanság lett volna a költségvetés tervezésében, mint amennyi mondjuk januárban volt, és januárban sem érkezett meg az a mértékszám, amely az állami normatívákat tartalmazta. Elég későn jutott a tudomásunkra, hogy a Pénzügyi osztályvezető-helyettesére nézek, hogy itt talán február első hete, vagy nem is tudom, hogy hogy volt a pontos érkeztetés, és arra hívom fel a figyelmet, hogy éppen a ma tárgyalt anyagban a gyermekétkeztetés kapcsán igen jelentős normaemelést tapasztaltunk, ami a pozitívabb elmozdulás egy költségvetésben, nyilván, hogy magasabb támogatás esetén lényegesen kisebb összeget kell szerepeltetni az Önkormányzat kipótlásával kapcsolatosan, ugyanakkor ezek a számok fordulhatnak is, előfordulhat, hogy súlyosan alul tervez adott esetben egy bevételt a Pénzügyi Osztály, ez egyfajta szemlélet, ezen lehet vitatkozni, mivel a Pénzügyi osztályvezető úr áll a tervezés hátterében, azt gondolom, hogy az Ú véleménye azért ebben irányadó, hogy Ő hogy képzei, vagy hogy gondolja a dolgot, de azt gondolom, hogy az év során ez egy testületi vitát akár megnyerheti, az a kérdés, hogy hogy legyen a továbbiakban. Nyilvánvalóan nagyon sok esetben megnyugtató lenne, ha már decemberben látnánk a következő évet, ugyanakkor nyilván februárban egy igen jelentős rendeletmódosításhoz kellene adott esetben nyúlni és fogni, hogyha nem úgy alakulnak a számok, mint ahogy decemberben megterveztük. Erről szólt talán korábban a prekonceptió, ami novemberi, de jegyző asszonyra, elnök úrra nézek, hogy volt korábban költségvetési prekonceptió, ami nem elfogadott költségvetést jelentett, de egyfajta előzetes tervezést. Lehet, hogy ehhez a szokáshoz vissza kellene térni és bizonyos tételekre adott esetben már kötelezettséget vállalni, mint ahogy tettük ezt mondjuk januárban a Vigalom tekintetében. Köszönöm szépen.

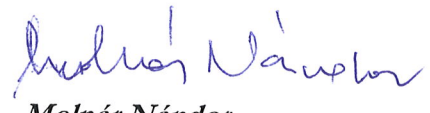
Szabó Csaba: Tisztelt bizottság. Ahogy mondta alpolgármester úr is, hát akkor majd februárban változtatni kell a költségvetést. Énszerintem ez teljesen kivitelezhető, viszont akkor tényleg el tudjuk kerülni azokat a helyzeteket, hogy vannak úgy szerződések, vannak úgy éveken átnyúló vállalások, amikre biztos, hogy meglesz a fedezet, már tudjuk előre, mert akkor ezt decemberben meg tudjuk szavazni, aztán hogyha rosszul alakul és valami miatt kevesebb lesz a bevétele a városnak, akkor azt is lehet módosítani. Viszont hogyha úgy alakul, hogy több lesz, akkor meg abban a szerencsés helyzetben van az Önkormányzat, hogy plusz forrásokat tud majd fölhasználni, amik mondjuk akár, ahogy mondta, normatív támogatásoknál jönnek be, vagy bárhol máshol. Énszerintem nem véletlenül csinálja sok település ugyanígy, hogy már minél hamarabb megszavazza a költségvetést, mert sokkal jobban tervezhető és ki lehet küszöbölni azokat a hibákat, amikkel most párszor találkoztunk. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Miután az Egyebekben is elfogytak a hozzászólások, megköszönöm mindenkinek a munkáját, a nyílt ülésen megköszönöm vendégeinknek is a jelenlétet. Zárt ülésbe megyünk át, ott egy napirendi pontot fogunk tárgyalni. Zárt ülést rendelek el.

K.m.f.



Ferjancsics László
a bizottság elnöke



Molnár Nándor
a bizottság tagja