

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2025 ÁPR 24. 2120-412075	
Szám:	Ülészám:
Melléklet:	Előadó: P. A.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. április 16.-án megtartott üléséről

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Makrai Zsolt, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsido Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Kelecsényi Ágnes TDM ügyvezető

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 5 fő

Kiss Zsolt: Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a mai megjelenteket. Ma 2025. április 16.-a van, az Önkormányzat képviselő-testületi ülését tartjuk meg. Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a megjelent vendégeket, a bennünket élőben nézőket. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülésünk határozatképes. Kérdezem az előző képviselő-testületi ülésen kérdést feltett képviselőktől, elfogadják-e a kérdésekre kapott írásbeli válaszokat. Ferjancsics László úr egy kérdésben?

Ferjancsics László: Elfogadom.

Kiss Zsolt: Inotay Gergely egy válaszlevélben?

Inotay Gergely: Elfogadom.

Kiss Zsolt: Makrai Zsolt 3 válaszlevélben?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen, mind a 3-at elfogadom.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Mokánszky Zoltán, egy válaszlevélben? (Nem.) Rozmaring Sándor, egy válaszlevélben? Nem. Szabó Csaba, egy válaszlevélben?

Szabó Csaba: Nem fogadom el és még több kérdésem is volt, amikre nem kaptam választ.

Kiss Zsolt: Meg fogjuk nézni, köszönöm. 30 nap, nem tudom, hogy lejárt-e? Szerintem, azt mondja itt a jegyző asszony, még nem, mindenféleképpen választ fog rá kapni. Tótváradi-Nagy Bence egy válaszlevélben? Elfogadja. Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén kétperces reagálásra van lehetősége.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

Horváth István ügyvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Vis maior lakások visszavonása és új kijelölése** tárgyú napirend. Elfogadás esetén, kérdezném, hogy tudjuk-e előrébb hozni, akkor egy pillanat türelmet kérek, mert közben jelezték nekem, hogy mi lenne, hogyha egybe tudnánk vonni az Ő napirendi pontjaikkal és akkor úgy tennék javaslatot a napirendre. Jó. Tehát akkor az 5. napirendi pontnak jelölném meg őket, szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, aki ezt tudja támogatni, kérem nyomjon gombot. Bocsánat, elnézést Szabó Csaba, de megyünk, először a sürgősségi indítványokat végig vesszük, utána a napirenddel kapcsolatosan is kérdezni fogom a napirendi kérdéseket, akkor kérem szavazzunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Bocsánat, lehet, hogy itt nyomtam meg a gombot, és akkor ezért nem stimmel. Elnézést kérek mindenkitől, ide van nekem ugye téve egy gép, ezt nyomtam meg először, ezen a polgármester asszonynak van ugye a gombja, és akkor közben kiderült, hogy nekem a másikon kell szavazni, azért volt az, hogy nem érzékelte azt a gép, akkor kérek szépen egy új szavazást erről a napirendi pontról. Köszönöm és elnézést.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A következő napirendi javaslat Horváth István ügyvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Váci Városfejlesztő Kft. által üzemeltetett nyilvános illemhelyek használati díjának üzemelése** tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslok akkor 6. napirendi pontként megtárgyalni. Nem látok hozzászólást, akkor kérem, indítsuk a szavazást.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Dr. Zsido Szilvia jegyző előterjesztésében kerülne megtárgyalásra **Elektronikus döntéstámogató rendszer** tárgyú napirend, elfogadása esetén javaslok a 36. napirendi pontként tárgyalni, szavazásra bocsátom az előterjesztést.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Meghívás Donaueschingen-be** tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslok a 37. napirendi pontként megtárgyalni. Nem látok hozzászólást, szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra **Kiutazás Yurihonso-ba** tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslok 38. napirendi pontként megtárgyalni. Nem látok jelzést, szavazásra bocsátom az előterjesztést.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND ELŐTT:

- a.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, képviselők bizottsági tagok üléséről történő távolmaradásáról

Kiss Zsolt: Kérdezném, hogy van-e hozzászólás? Láttok többet is, dr. Ványai László, parancsoljon képviselő úr.

dr. Ványai László: Tisztelt Képviselő-testület, kedves váciak. Az előterjesztés nincsen külön pontokban jelölve, de van egy rész a tájékoztató bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, és itt szerepel az Emberi Kapcsolatok Bizottságának a 17/2025-ös számú határozata, amellyel elfogadta az adományosztási tervet. Ez az adományosztási terv már egy módosított terv, és tartalmaz egy határidőt, aminek a lejárt március 12.-e volt. Ennek a teljesítése nem történt meg tudtommal és nem szerepel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatóban. Erről szeretnék tájékoztatást kérni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm Kérdezem a bizottság elnökét, hogy kíván-e válaszolni Ványai képviselő úrnak erre a felvetésére?

Kárpáti-Kelemen Katalin: Igen, köszönöm szépen a választ. Én se tudom, hogy miért nem szerepelt, mert én kérdeztem erre vonatkozóan a jegyző asszonyt, hogy kiküldésre kerültek ezek a levelek és nem kaptam erre vonatkozóan tájékoztatást. Ez a része maradt, amit a Ványai László mond, március 12.-én a bizottság döntött arról, hogy a jogosultak részére kimenő levél legyen küldve. Ennek a megvalósításáról nem kaptunk tájékoztatást. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A testület döntött polgármester asszony előterjesztésére még januárban arról, hogy előzetesen jóváhagy a Váci Világi Vigalomra, emlékeim szerint 45.000.000 forintot, egyben felhatalmazta a polgármestert egy kis vita után arra, hogy az erre vonatkozó pénzáradási vagy megbízási szerződést, vagy amilyet gondol, megkösse, éppen azért, hogy a Vigalom az megfelelő előkészítés, megfelelő elkészítési idő mellett lehessen megszervezhető. Átnéztem az azóta benyújtott és a most előttünk lévő lejárt idejű határozatokat, egyszer sem volt erről tájékoztatás, tehát sem februárban, sem márciusi üléseinken, sem pedig a mostani anyagban nincsen. Ebből következően szeretném kérdezni, hogy mivel akkor felhatalmazást kapott majd 3 hónap alatt, hogy nem sikerült erről beszámolni, vagy hogy nem sikerült erre vonatkozóan a 45.000.000 forint sorsára vonatkozóan szerződést kötni? Ha esetleg sikerült szerződést kötni, akkor kérdezem, hogy miért nem lett erről beszámolva a Képviselő-testületnek és ha sikerült ezt a szerződést, vagy szerződéseket megkötni, akkor most szeretném hallani, hogy a szerződés az kivel lett megkötve, hol lesz elkölve a 45.000.000 forint, mely szervezet vagy vállalkozás fogja a Váci Vigalmat szervezni, ez a szerződés nagyjából mikor köttetett meg, volt-e rá pályázat? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Igen, akkor én válaszolnék erre, nem tudom, hogy amikor egy intézményünkkel kötődik szerződés, azt is be kell e hozni, de hogyha igen, akkor mindenféleképpen ezt pótolni fogjuk. Ugye a színházzal kötöttett egy feladatátadási megállapodás, ennek keretében került a színházhoz ez az összeg, amelyből a Vigalmat maga a színház fogja szervezni. Közben a Színház egyébként egy pályázatát is lefolytatott, amelynek egyébként lett egy nyertese, tehát egy céggel karöltve fogja a Színház egyébként az idei világi vigalmat megszervezni és lebonyolítani. Természetesen ezek a szerződések is nyilvánosak, tehát szerintem a színházigazgató asszony is fog ebben tudni majd segíteni. Köszönöm. Szabó Csaba képviselő úr, parancsoljon.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nekem az lenne a kérdésem, hogy az előző ülésen a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság hozott egy döntést arról, hogy április 15.-ig az ukrán menekültekkel kapcsolatos anyagokat a polgármester, a jegyző és a Váci Humán Szolgáltató Központ vezetője megküldi a bizottsági tagoknak és ez nem történt meg, az április 15. most már tegnap lejárt, hogy szeretnék érdeklődni, hogy ez miért nem történt meg, és ilyenkor, amikor nem történik meg, akkor mért nincsenek tájékoztatva róla mondjuk a bizottsági tagok, hogy ez mikor fog megtörténni, és hogy mi most ezek után a menete? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Utána fogunk nézni és mindenféleképpen választ fogunk adni erre. Ferjancsics László úr, parancsoljon.

Ferjancsics László: Tisztelt alpolgármester úr. Egyfelől köszönöm szépen a választ, másfelől pedig volt egy olyan kérdésem, hogy nagyjából mikor köttetett meg ez a szerződés? Másodsorban mondanám, lehet interaktív tőlem, másodsorban pedig szeretném mondani, hogy a Színház Kft. Felügyelőbizottságának az elnöke vagyok, szoktam bújni a Színház oldalát a vac.hu-nak a pályázati részét. Lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, de nem láttam erre vonatkozó pályázati kiírást, hogy a vigalmat ki szervezze, hogy a Színház kiírta volna ezt a pályázatot. Feltételezem, hogy zárt pályázat lett kiírva, feltételezem. Utólag is szeretném mondani, mint ahogy mindig el szoktam mondani a Beszerzési bizottsági, és néha kell, mert az eljárás rendje megengedi a Közbeszerzési bizottsági üléseken, mint ahogy a múlt héten is volt egy Beszerzési bizottságunk és a Bizottság egyhangúlag nyílt pályázat kiírása mellett döntött, holott az előterjesztés az meghívásos pályázatra vonatkozott. Hogy mondjuk úgy utólag, hogy elvártam volna, hogy ebben az ügyben is nyílt pályázat van, a felhívás megjelenik, és mivel még januárban hatalmaztuk fel a polgármestert bármilyen szerződés megkötésére, így akár pályázat kiírására, ezért 3 hónap lett volna nagyjából a mai napig arra, hogy nyílt pályázatot a leghosszabb beadási határidővel lebonyolítsa bárki. Élek a gyanúperrel, hogy ebben az esetben is valami rendkívül rövid beadási határidő volt és meghívásos pályázat. Kérdezem alpolgármester urat, hogy tud-e erről valamit, hogy az Önkormányzat mikor adta át a Színház Kft-nek a vigalom szervezését, és az milyen pályázatot írt ki? Köszönöm.

Kiss Zsolt: Azért tudok egyből válaszolni Önnek ugye, merthogy a Színházzal karöltve én is egyébként részese voltam ugye ennek a beszerzésnek, jól mondja egyébként, igen, egy meghívásos pályázatot folytatott le ebben a témában a Színház, amelynek van ugye nyertese, és ezzel a nyertes vállalkozással már meg is köttetett a szerződés. Az, hogy egyébként pedig miért alakult így, vagy hogy hol volt az időcsúszás, ugye nagyon-nagyon későn, a korábbi évekhez viszonyítottan gyakorlatilag több hónapos csúszással kezdődhetett meg egyáltalán a Színháznak ugye a pénzügyi keretének a felhasználása, merthogy ekkor döntött ugye arról a Testület, hogy egyáltalán mennyi pénzből lehet megszervezni az idei Vigalmat. Evvel a pénzkerettel kapcsolatosan pedig ugye a szakma, meg a legtöbb, aki korábban szervezésben részt vett munkatárs jelen volt, Ők azt látták, hogy ebből nagyon-nagyon egyszerűsített vigalmat lehetne létrehozni, ezért folyamatosan ezen ment a gondolkodás, hogy mégis akkor hogyan lehetne egy olyan világi vigalmat tartani a városban, amely ebből a pénzből szakmai színvonalában is a maximumot tudja kihozni. Ezért volt ez a fajta megoldás. Lehet, hogy ez nem teljesen annak a százíznek megfelelő, ahogy Ön ugye gondolkodik ebben a nyílt, meg zárt pályázatokkal kapcsolatos megoldásban, de most ez a döntés született azért, mert már nagyon időszűkében voltunk, ez az igazság. Köszönöm. Nem látok több hozzászólást, akkor tovább lépnék a napirendről, a vitát lezárom.

b.) Tájékoztató Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) rendelet 7. paragrafus (10) alapján

Kiss Zsolt: Előterjesztő polgármester van-e, kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, akkor hozzászólás nem lévén a vitát lezárom.

És akkor javaslatot teszek az ülés napirendjére. Körülbelül 10 órakor a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság rendkívüli ülést tart.

Kérdezném, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e észrevétel? Szabó Csaba, parancsoljon.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérni, hogy a 38-as napirendet, ami az eredeti 38-as azt vegyük előre, az legyen az első, úgyhogy zárt üléssel kezdjünk. És szeretném még kérni, hogy az eredeti 10-es napirendet és a 23-as napirendet cseréljük meg. És a 13-ast és a 20-ast cseréljük meg. *(beleszólás)* Igen, utána a 10-est és a 23-ast cseréljük meg és a 13-at és a 20-at. Hát így könnyebben nem csúszik szét a napirend. Igen. És a 13-ast és a 20-ast. Csere, igen.

Kérném a módosításokról, hogy szavazzunk. Tehát akkor először ugye a zárt üléssel kezdenénk, tehát akkor a 38-as kerülne az első helyre, zárt ülésben erről kérném, hogy szavazzunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor a következő módosítás az úgy nézett ki, hogy a 10-es 23-as cserélne helyet, akkor erről kérnék szavazást.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a következő volt, az pedig a 20, 13 cserélne helyet, erről is indíthatjuk a szavazást.

A szavazás eredménye: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor a módosításokat is megszavazva, akkor kérném akkor a teljes napirendről így ezekkel a módosításokkal együtt kérném, hogy szavazzunk a napirendről.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

ZÁRT ÜLÉS:

1. Ügyvezetők munkabérének módosítása

NYILVÁNOS ÜLÉS:

2. A Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. folyószámlahitel keretszerződésének jóváhagyása, tulajdonosi kezességvállalással
3. Vác, 1620/31 hrsz-ú, kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése
4. Esze Tamás Laktanya területéből 11.880 m² nagyságú terület bérbeadására kiírt pályázat elbírálása
5. Rendeletmódosítás – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló rendeletről
6. Vis maior lakások – Vác, Külső-Rádi út 23. É/2. I/3. sz. visszavonása és új kijelölése
7. Váci Városfejlesztő Kft. által üzemeltetett nyilvános illemhelyek használati díjának emelése
8. Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. működési többlet támogatás kérése
9. Váci Nyár programfüzet kiadása
10. Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ 2024. évi beszámolója a Vác településen működtetett szenvedélybetegek és pszichiátriai betegek nappali ellátásáról
11. Fenntartói nyilatkozat kérése - felelősségvállalás a kölcsönzött tárgyakkal kapcsolatban
12. Törvényességi felhívás
13. Megbízási szerződések felmondása
14. Rendeletalkotás – a vízgazdálkodási hatósági felmérés részletes szabályairól, eljárási rendjéről
15. Rendeletmódosítás – a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről

16. Iskolavárosi jelzőlámpa pénzügyi fedezete
17. Vác, Vám u. 14. II/6. sz. alatti lakás felújítási munkái
18. Vác, Deákvári főút 34. III/7. sz. alatti lakás felújítási munkái
19. Vác, Csányi krt. 15. II/1. sz. alatti lakás felújítási munkái
20. Vác, Felső-gombás patak feletti Eurovelo 6 jelű kerékpáros híd káreseménye
21. Településrendezési eszközök – 2. módosítás – partnerségi egyeztetés zárás
22. Kft.-k javadalmazási szabályzatainak módosítása
23. 2025. évi költségvetési sorok kötelezettségvállalási sorrendjének elfogadása
24. Támogatási kérelem – DKA
25. Vizsgáló bizottság létrehozása
26. Jogi képviseletre vonatkozó szerződések fedezetének biztosítása
27. Pályázati kiírás a Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezetői álláshelyének betöltésére
28. Gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntés
29. Költségvetési sor átnevezése
30. Donaueschingen által átutalt támogatás átadása a Deákvári Óvodának
31. Técsői gyerekek vendéglátása
32. Testvérvárosok meghívása a Váci Világi Vigalomba
33. Deákvári Családi Nap szerződése
34. Vác a Tiéd! – Nyitott Városháza szerződése
35. Támogatási megállapodás kötése – Utcai Csellengők Állatvédelmi Egyesület
36. Polgármester 2025. évi szabadsága
37. Elektronikus döntéstámogató rendszer
38. Meghívás Donaueschingen-be
39. Kiutazás Yurihonjo-ba
40. Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
41. Napirend utáni hozzászólások
42. Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

43. Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
44. Fellebbezés a 66/414-1/2025. sz. közigazgatási bírság ellen
45. Fellebbezés közigazgatási bírságok ellen
46. Településképi bejelentés – Nyár u. 3. – óvoda energetikai felújítása TOP Plusz pályázat keretén belül
47. Településképi bejelentés – Vám u. 11. – Alsóvárosi óvoda területén kerti tanoda kialakítása
48. Településképi bejelentés – Arany J. u. 1-3. – idősek otthona energetikai felújítása TOP Plusz pályázat keretén belül
49. Településképi bejelentés – Diófa u. 1. – óvoda energetikai felújítása TOP Plusz pályázat keretén belül

Kiss Zsolt: Akkor elnézést kérek mindenkitől, de most akkor zárt ülést kell elrendelnem, zárt üléssel kezdődik a testületi ülés.

(1. napirendi pont zárt ülésen került megtárgyalásra!)

2. napirendi pont: Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Társaság folyószámlahitel keretének jóváhagyása a tulajdonosi kezességvállalással

Kiss Zsolt: Kérdezném az előterjesztőt Völgyesi Viktort, hogy van-e észrevétele, kiegészítése? A képviselőknek esetleg kérdése, hozzászólása? Rosta Zoltán, parancsoljon.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Szép jó reggelt kívánok mindenkinek. Következő kérdésem lenne az ügyvezető úrhoz. Itt szerepel az anyagban, hogy többek között a kérdésnek az az egyik indoka, hogy itt az áfabevallás tekintetében az esetlegesen visszajáró áfa és a fizetési kötelezettségek időben elcsúsznak. A kérdésem az lenne, hogy itt a Kft. az havi vagy negyedéves áfabevalló? (bekiabálás). Akkor

Kiss Zsolt: Fáradjon ki és adjon választ a kérdésre. Köszönöm.

Völgyesi Viktor: Tisztelt Képviselő-testület. A Váci Távhő havi áfaelszámolású, 20.-án kapjuk vissza az áfát rendszerint, és hát most előre került a gázdíj fizetési határideje, ez azt jelenti, hogy 17.-én már esedékes, és így ebből az következik, hogy 2 havi áfánk van bent most per pillanatra a NAV-nál és úgy kell gázdíjat fizetnünk, úgy kell kifizetnünk a következő havi gázdíjat, ami nehézségekbe ütközik. Rosta Zoltán, parancsoljon. Ujra.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Egyenként is meghallgatom a választ. Annyi lenne még a kérdésem, hogy ez korábban nem jelentett problémát, mert gondolom ez a rendszer ez ugyanígy működött, tehát mert ugye eddig feltételezem, hogy nem volt ilyen hitelkeret szerződés, az áfa-visszaautalásnak ugyanez volt nagyjából a határideje gondolom, a fizetési kötelezettségeknek ugyanígy, tehát mi változott a korábbi időszakhoz képest? Erre lennék kíváncsi, illetve igen, egyelőre ennyi, köszönöm szépen.

Völgyesi Viktor: Tulajdonképpen ez változott, tehát a fizetési kötelezettség változott, az került előrébb, az MVM fejlesztett valamilyen rendszert, és most már nem az van, hogy 20.-a után esedékes a számlánk, tehát a jelenlegi gázkereskedőnk fejlesztett egy rendszert, és hát a szerződésünkben az van, hogy 30 nap a fizetési határidőnk. Eddig mindig huszadika után kaptuk meg a számlát, most 14.-én, 15.-én már nálunk van a számla. Tulajdonképpen az MVM innovált egyet és ezért kerültünk ilyen helyzetbe.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a válaszokat, és nem látok több hozzászólást. Mivel nem látok, akkor lezárom a vitát és akkor kérem a határozati javaslatról szavazzunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**88/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. folyószámlahitel keretszerződés megkötésére benyújtott kérelmét, azt az előterjesztés szerinti feltételekkel elfogadja.

Egyúttal meghatalmazza a Polgármestert, hogy a folyószámlahitel keret mértékéig tulajdonosi kezességvállalási nyilatkozatot tegyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Távhő Kft. ügyvezető

3. napirendi pont: Vác, 1620/31 hrsz-ú, kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése

Kiss Zsolt: Előterjesztő Horváth István ügyvezető úr. Kérdezném, hogy van-e kiegészítése, észrevétele? Nincsen. Mokánszky Zoltán képviselő úrnak megadom a szót.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Helyrajzi számot hallottak. Ez a laktanya területéről szól, ez 4000 négyzetméterről. Itt ismételt értébecslést szeretnének végeztetni. Szeretném megkérdezni, hogy ez az értébecslés ez mennyibe kerül, egy körülbelüli árat szeretnék kérdezni, hogy ez mennyibe fog kerülni? Kérem ügyvezető urat, hogy válaszoljon a kérdésre.

Horváth István: Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt jegyző asszony, Képviselő-testület. Gyakorlatilag ilyen 3-400.000 forint körül van az értébecslés, egyébként idén lett elindítva egy beszerzési eljárás keretében értébecslésre vonatkozóan egy kérelmünk gyakorlatilag, tehát egy kiírásunk, ami azt a célt szolgálná, hiszen előre kell gondolkoznunk, mert ezek az összegek összeadódnak, ebből kifolyólag a beszerzési szabályzatunk értelmében erre már ki kellett írni beszerzést, ezt ugye erre egyébként érkeztek árajánlatok be, szeretném ismételtlen majd kiírni, pont azért, hogy nagyobb legyen a merítési lehetőség az értébecslők vonatkozásában. Tehát a kérdésre a válasz 3-400.000 forint körül van.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. A kérdésemet azért tettem fel, mert Önök is folyamatosan hallhatják különböző médiumokban és itt a testületi ülésen is, hogy nincsen pénze a városnak, kevés pénze van, itt pedig szerintem ez egy pénzkidobás ez az értébecslés, már csak azért is, mer volt egy évvel ezelőtt értébecslés, akkor 170.000.000 forintra értékelték ezt az ingatlant, azóta azért tudjuk, hogy az árak nem lefelé mentek, hanem fölfelé. Ha egy 10 százalékkal a Testület megemeli ennek az értékét, akkor szerintem nem lövünk mellé és spórolunk 3 vagy 400.000 forintot.

Kiss Zsolt: Elnézést, én szeretnék erre válaszolni, hogyha lehet. Tehát hivatalos, jelen pillanatban hatályos értébecslésünk nincs a területre, enélkül pedig nem tudjuk ugye meghatározni az árat, merthogy ezt a magyar önkormányzati törvény írja elő, hogy egyébként ilyen értébecslés alapján tudja a Testület ugye ezeket az ingatlanokat értékesíteni. Ezért mindenféleképpen muszáj értébecslést megrendelnünk ahhoz, hogy egyáltalán arról tudjunk beszélni, hogy a kialakult áron, amelyet az értébecslő ilyenkor megállapít, vagy esetleg ennél magasabb áron elindítja-e magát az értékesítési folyamatot az Önkormányzat. Ennek ez a menete, ettől nem tudunk eltekinteni, hiába volt már korábban bármelyik ingatlanunkra egyébként értébecslés. Mokánszky Zoltán képviselő úr, parancsoljon.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Körülbelül másfél éve volt egy értébecslés, az alapján ne mondja nekem senki, hogy az árak csökkentek. Nem csökkentek, növekedtek a négyzetméterárak, hogyha erre egy 10 százalékot ráteszünk, akkor még egyszer mondom, nem lövünk mellé, és spórolunk 3-400.000 forintot. Azért csodálkoznék rajta, ha most egy értébecslő ettől egy alacsonyabb árat hozna ki. Azért azt furcsának találnám, amikor az ingatlanok értéke megy föl. Köszönöm.

Kiss Zsolt Jó. Köszönöm szépen. Más kérdést nem látok. Köszönöm szépen pgyvezető úrnak, ezért akkor lezárom a vitát, a határozati javaslat előttünk van, kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

**89/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, Vác, belterület 1620/31 hrsz-ú, kivett beépített terület megnevezésű, 4000 m² alapterületű ingatlan értékesítését elviekben támogatja és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegét az ingatlanra vonatkozó forgalmi értékbecslés elkészíttetésére. A forgalmi érték ismeretében a döntéshozó újra napirendre tűzi az értékesítést.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

4. napirendi pont: Esze Tamás laktanya területéből 11.880 négyzetméter nagyságrendű terület bérbeadására kiírt pályázat elbírálása

Kiss Zsolt Kérdezném az előterjesztőt Horváth István urat, hogy van-e kiegészítése, észrevétele? jelenlévő képviselőknek van-e kérdése? Rozmaring Sándor képviselő úrnak megadom a szót.

Rozmaring Sándor Köszönöm szépen a szót. Egyrészt köszönöm a Városfejlesztő Kft. munkatársainak és a Környezetvédelmi Irodának, ugye most arról a területről beszélünk, amit paintball-os tevékenységre bérbe kívánunk adni és volt ott egy kis fenntartásunk, hogy esetleg milyen hanganyaggal jár ennek a vállalkozásnak a működtetése. Megszervezték, a vállalkozó pedig vállalta, kijött, elvégeztük azokat a hangpróbákat, amely indokolt volt, az utcákba a lakók beálltak, meghallgatták. Született egy kompromisszum, miszerint ugye mindenki úgy tudja, hogy este 8-tól reggel 8-ig ilyen jellegű háborúsdí nem lehet ott, és elhangzott ott és szeretném kérni, hogy valamilyen formában érvényesítsük is, hogy ennek a 11.880 négyzetméternek az illegálisan lerakott hulladéktól a tehermentesítése az történjen meg. Nyilván a vállalkozásnak sem jó, hogy a lerakott illegális hulladékok között rohangáljanak, másrészt pedig a Waldorf Iskolával és a Városfejlesztővel közösen elindult ennek a laktanyának a hulladéktól való tehermentesítése, segítség lenne, hogyha a vállalkozó a rá eső részt, akkor megtenné. Köszönöm szépen, ha eljárnak ez ügyben és én is támogatom a továbbiakban.

Szabó Csaba Tisztelt Képviselő-testület. Én azt szeretném kérdezni, hogy úgy emlékszem, mikor ezt tárgyaltuk, akkor arról volt szó, hogy a bérleti díj mellett azzal jár ez a vállalkozónak, hogy a területet megtisztítja és kitakarítja, mivelhogy Ő úgy fogja tudni használni. Akkor most ezt nem értem, hogy akkor ezt miért a Városfejlesztő Kft csinálja, és miért a város fogja ennek fizetni az összegét, amikor azért tényleg ez a 100.000 forint nem egy nagy összeg havi szinten. Emellett gondoltuk, hogy úgy elfogadható akkor, hogy tényleg azt a területet kitakarítja, de hogy még ezt is a városnak kell megcsinálni, hát ez így azért már inkább problémás. Köszönöm. Mokánszky Zoltán képviselő úr, parancsoljon.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Ugyanezt szerettem volna mondani Szabó képviselőtársam, nem tudom, emlékeznek-e, hogy ennél a napirendnél én szóvá tettem, hogy ez nagyon alacsony ez a bérleti díj, egy 12.000 négyzetméterért, 1,2 hektárért havi 100.000 forint, és akkor tényleg elhangzott, hogy majd a vállalkozó azt ki fogja takarítani. Ebbe nekünk mi az üzlet? Ne vicceljenek már. Hát jóval többet fogunk kifizetni, mint amennyi bejön a bérleti díjból. Hát egyszerűen ez nonszensz ez az egész. Nem tudom, hogy képzelik, hát Önök minket palira vesznek. Hát nem ez volt, nem erről volt az egyezség, vagy megállapodás, akkor is elmondtam, hogy ez minimum 3-400.000 forintot kéne havi szinten, és pont Önök voltak azok, akik azt mondták, hogy hú ki lesz takarítva, mert kitakarítják, hát ez miért jó a városnak, ez miért éri meg a városnak? Most viccelnek Önök? Komolyan gondolják ezt? Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Ugye én előbb nem azt mondtam, hogy a Városfejlesztő takarítsa ki ezt a 11.800 négyzetmétert, én azt mondtam, hogy kerüljön be és járjon el a Városfejlesztő, hogy a bérbe vevő takarítsa ki, esetleg azt fontolják meg, hogy az elszállításban tudnak-e segíteni, mert az sem volna szerencsés, ha A-ból B pontra úgy kerülne ez az áru, hogy utána megint a lakosságot kelljen mozgósítani, hogy az árokba lekerült illegális hulladékot újra elővegyük. Én akkor látom biztosítottnak ezt a történetet, hogyha az végzi el az illegális hulladék elszállítását. Bejártuk a területet, szerencsére nem nagy mértékű illegális hulladék van oda letéve, hogy az onnan biztos olyan helyre kerüljön, onnan el is lesz szállítva a továbbiakban. Én erről beszéltem.

Kiss Zsolt: Én nem kívánok beszállni ebbe a vitába, de azt gondolom, hogy tényleg valóban úgy írtuk ki ugye ezt a pályázatot, hogy a bérbe vevő kitisztítja a területet. Én azt kérném akkor a Városfejlesztő Kft-től, hogy ellenőrizze, hogy valóban elszállítja-e lerakóba teszi-e és megfelelő helyre viszi-e el azt a hulladékot, ami azon a területen található, nem pedig tevékenyen részt vegyen benne. Köszönöm szépen. Rosta úrnak megadom a szót. Parancsoljon képviselő úr.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Most itt olvasom a szerződést, amelyet ugye kötnénk a vállalkozó céggel, és keresem benne a hulladékra vonatkozó részt. Itt a 9. pontban van egy olyan feltétel, hogy bérelő köteles hulladékszállítási szerződést kötni és bemutatni a bérbeadónak, de nyilván ez nem a jelenleg ott lévő illegális szemét elszállítására vonatkozik. És még a 13.-as pontban van egy olyan pont, hogy köteles rendeltetésszerűen használni, állag fenntartásáról gondoskodni, a bérleményt tisztán tartani, de ez megint úgy értem, én úgy értelmezem, hogy nem a jelenleg ott lévő szemét elszállítására vonatkozik. Tehát javasolnám, hogy ebbe a szerződésbe kerüljön bele egy olyan szakasz, amely ezt a kérdést megoldja. És akkor úgy gondolom, hogy átvágtuk a gordiuszi csomót és hogyha a bérelő szeretné használni ezt a területet, akkor gondoskodni fog, amúgy is szerződéses kötelezettsége is lesz egyben arra, hogy ezt kitakarítsa és onnantól kezdve pedig a tisztán tartás kötelezettségét a szerződés egyéb pontjai már szabályozzák és ezzel megoldottuk ezt a problémát. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Előterjesztőt kérdezem, hogy ezzel kapcsolatosan észrevétel? Nincs. Megoldják. Jó. Ferjancsics László képviselő úrnak megadom a szót.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor ott tartunk, hogy ebben a szerződésben, amit itt a Testület korábban beszélt, nem jelent meg a pályázati kiírás. Ha ez a teljes, ami itt van előttünk és nincsen hosszabb változata, akkor ebben sem jelent meg, hogy az esetlegesen nyertesnek nyilvánított pályázó, az majd kitakarítja ezt a területet úgy, ahogy mi szeretnénk, sőt egy alpolgármesteri igény hangzott el arra vonatkozóan, hogy a Városfejlesztő működjön közre szállításban. Már csak a felpakolás hiányzik, a feltérképezés, valamint a hulladéklerakási díjnak a

fedezése. Én azt gondolom, hogy valóban ez így a matek nem fog kijönni és nekünk többre fog kerülni ez, mint amennyit innen beszédünk. Kérdezem az előterjesztőt, vagy a jegyző asszonyt, hogy megengedi-e a pályázati kiírásunk azt, hogy egy hónappal később, vagy pedig hát, ha lesz korábban esetleg testületi ülés, akkor ott döntsünk. A szerződésnek egy ponttal való, a jelenleg ott lévő nem oda való hulladékok elszállítására vonatkozó kiegészítést követően döntsünk a pályázat elbírálásáról. Egyáltalán a kiírt pályázatunk megengedi-e azt, hogy az akkor tálat, vagy nem tudom, hogy csak most lett élénk találva ez a szerződés kiegészüljön egy ilyen ponttal?

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. A vagyonrendeletünk alapján ugye a pályázati eljárás lefolytatását követő első ülésen dönteni kell a kiírt pályázatról, tehát jelen esetben, mivel itt ugye lezárult már a pályáztatás, erről most kellene dönteni. A pályázati kiírás alapján meghagyta magának ugye a döntéshozó azt, hogy eredménytelennek nyilvánítsa a pályázatot. Ebben az esetben lehet egy új kiírást megtenni. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Akkor javasolnám egy új pályázat kiírását és érvénytelenítsük ezt a pályázatot, mert ez így amit mondtam is ez nekünk ez nem éri meg. Ahogy szokták mondani, többre kerül a leves, mint a hús. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Amennyiben erre mód van, akkor én az előbb elmondottakat egy módosító javaslatként szeretném felvetni. Nyilvánvalóan nem tudom, hogy ez a szerződéstervezet a leendő bérlő elé került-e már, tehát vele egyeztetés történt-e a szerződéstervezet megfogalmazásakor vagy sem? Ha nem, akkor szerencsés helyzetben vagyunk, mert akkor most döntünk egy mondatról, bekerül a szerződésbe, majd megkapja a bérlőjelölt, ha igen, akkor nyilván ez egy kicsit problémásabb lesz, mert akkor egy előzetes konszenzus már történt a szerződés tartalmát illetően.

Kiss Zsolt: Alapvetően egyetértek Rosta képviselő úrral, kérném az előterjesztőt, hogy válaszoljon erre, hogy a kiírás részét képezte-e már a szerződés, vagy pedig most került be hozzánk? Tehát kiegészíthetjük-e ezzel a ponttal ezt a szerződéstervezetet, akár ugye az említett pontot azzal kiegészítve, hogy a területet akkor az Ő kötelessége az ott lévő illegális hulladékot elszállítani. Kérem, hogy adjanak erre választ.

Horváth István: Tisztelt Képviselő-testület Az alappályázatban nem volt ez benne, de kiegészíthetjük egyébként ez a válasz rá.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen akkor a választ, akkor én módosító javaslatként fogadom be. Vagy nem tudom, elnézést, be tudja-e fogadni, akkor inkább azt kérdezem, ugye, mivel, hogy Ön az előterjesztő Rosta képviselőtársam megfogalmazását esetleg, és akkor

Horváth István: Be tudjuk így fogadni akkor, innentől fogva a pályázón múlik, hogy ezt elfogadja-e vagy sem?

Kiss Zsolt: Így van, hogy aláírja-e, vagy nem, mert akkor így tudunk úgy dönteni akkor, hogy ezt akkor mi támogatjuk, és Ő pedig eldöntheti, hogy ezekkel a feltételekkel aláírja-e a szerződést, magyarul igénybe veszi-e akkor ezt (*beleszólás*) ez így megfelelő? Be tudja fogadni. Akkor köszönöm szépen. Mokánszky urat kérdezném, hogy fönntartja-e így is a módosítóját, hogy eredménytelen legyen a pályázat, erről döntsünk, vagy pedig ezt Ön is el tudja akkor így fogadni, hogy beépül, és akkor most erről döntünk? (bekiabálás). Viszont akkor azt kérem, hogy akkor nyilvánvalóan egyébként én azt gondolom, hogy akkor ezt nem módosítóként fogadom el, hanem akkor Ön majd

akkor úgy szavaz ennél a szavazásnál, akkor az a módosított és befogadott, kiegészített szerződéssel együtt kérném akkor most a képviselőknek az elfogadását. *(beleszólás)* Nem, nem szavazunk arról, hogy Ő azt kéri, hogy érvénytelen legyen, hanem amennyiben nem fogadás kell, akkor érvénytelenné válik a szavazat.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tehát Mokánszky képviselő úrnak az volt a módosító indítványa, hogy eredménytelenné nyilvánítsa a Testület ezt a pályázati kiírást. Amennyiben képviselő úr ezt fenntartja ezt a módosító indítványát, arról mindenképpen szavazni kell, hacsak ugye az előterjesztő nem fogadja be, de ugye az előterjesztő az előbb jelezte, hogy Rosta képviselő úr módosítóját fogadja be. Tehát ebben az esetben Mokánszky képviselő úr módosítójáról kell szavazni, hogyha az nem kapja meg a többséget, abban az esetben pedig ugye a már kiegészített pályázati vagy a szerződéssel kell megszavaztatni a határozati javaslatot.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Jegyző asszony itt a törvényesség őre, akkor én ezt ennek megfelelően kérem akkor a szavazást. Tehát először arról szavazunk, hogy elfogadjuk-e az érvénytelenítést a pályázatnak. Kérem, erről szavazzunk.

A szavazás eredménye: 3 igen, 7 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva. (1 fő nem szavazott)

Akkor kérem, arról szavazzunk, hogy akkor befogadásra került ugye az előterjesztő alapján Rosta úr kiegészítésével a szerződés, akkor ezzel a kiegészítéssel együtt kérem a határozati javaslatról szavazzanak a képviselők. Köszönöm.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

90/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác, Esze Tamás Laktanya területén található 1620/40 hrsz-ú ingatlanból 11.880 m² alapterületű ingatlanrész hasznosítására kiírt, a Paintball Akadémia Sportegyesület által benyújtott pályázatot eredményesnek nyilvánítja. A bérleti szerződés a szerződés aláírásától számított 1 évig tartó határozott időre szól.

A szerződéskötés feltételei:

- a nyertes pályázó a bérleti díj (nettó) összegének egyszeresét, mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Amennyiben a szerződés a határozat napjától számított legfeljebb 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a szerződéskötéstől a bérbeadó egyoldalúan eláll és a biztosíték összege nem kerül visszafizetésre.

A Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés – a 11/A § (2) bekezdésben foglalt kivétellel – határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: 2025. május 16.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

5. napirendi pont: Rendeletmódosítást - az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakások céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló rendeletről

Kiss Zsolt: Előterjesztő Horváth István. Kérdezném, hogy kiegészítési észrevétel van-e? Akkor parancsoljon, fáradjon ki és mondja el.

Horváth István: Tisztelt Képviselő-testület. Van észrevételem, mert ugye ezt tárgyalta a Gazdasági Bizottság és tárgyalta a Lakásügyi Bizottság is ezt a rendeletünket. És mind a 2 bizottság más-más döntést hozott egy pont vonatkozásában, mégpedig azt, hogy ki viselje itt az árajánlatok készítésének terheit. Erre nekem volna egy kompromisszumos javaslatom, hogy ugye a Gazdasági Bizottság, ha jól értelmezem, a váci, vagy ha jól emlékszem, a Váci Városfejlesztő Kft-t tette bele, a Lakásügyi Bizottság viszont a Polgármesteri Hivatalt hagyta benne ebbe a költségviselő teherbe. Éppen ezért énnekem az lenne a javaslatom, hogy a Vác Város Önkormányzata kerüljön ebbe a tételbe bele egyébként. Jegyző asszony azt tudja, hogy ez most melyik, hogyha tud segíteni benne nekem, hogy ez most melyiknél található, melyik pontnál? Tehát itt arról van szó, hogy árajánlatokat fog készíteni a Váci Városfejlesztő Kft. felújításokra vonatkozóan, a lakások felújítására. Ezeknek van értelemszerűen költsége, hiszen ez folyamatosan egy embernek a munkáját leköti abba az időszakba, amikor ezek megtörténnek. Márpedig korábban mind az érintett bizottságok, mind pedig a Képviselő-testület döntött arról, hogy idén több lakást kíván felújítani, amelynek az a célja, hogy minél jobban kihasználtak legyenek ezek az önkormányzati ingatlanok. Természetesen mivel le vannak eléggé lakva, illetőleg rossz állapotban vannak ezek az ingatlanok, ezeket fel kell újítani és ez adja a kérdést arra vonatkozólag, hogy árajánlatokat kell ezekre készíteni, ezek, hogy mennyi költséggel járnak, erre mi a Városfejlesztő Kft, év elején javaslatomra beruházott, ez azt jelenti, hogy egy kollégát beiskoláztunk ennek a programnak az elsajátítására, ez egy Terc nevű program, illetőleg megvettük a szoftvert egész évre vonatkozólag, tehát tud a cégünk most már hivatalos árajánlatokat készíteni. Ez az előzmény, úgyhogy ebben kérném a Képviselő-testület jóváhagyását, vagy vitassák meg és akkor ez alapján a döntésüket. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm a kiegészítést. Tótváradi-Nagy Bencének adom meg a szót.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt testület. Valóban én is meg tudom erősíteni a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság álláspontját, miszerint a 26/A paragrafus c.) pontjában a Váci Polgármesteri Hivatal kifejezés módosuljon a Váci Városfejlesztő Kft. kifejezésre. Tekintettel, hogy a vagyonhasznosítás a Váci Városfejlesztő Kft-nél van, én ezt módosítóként fenn is tartanám, hogy a Váci Polgármesteri Hivatal szó cserélődjön a Váci Városfejlesztő Kft-re. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Akkor ez is egy módosító volt, dr. Zsided Szilviának megadom a szót.

dr. Zsided Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt alpolgármester úr. Ezzel a rendelkezéssel kapcsolatban valóban mind a Gazdasági Bizottságon, mind a Lakásügyi Bizottságon szót kértem, pont azért, mert ugye az idei évben vetődött fel először ez a gyakorlat Makrai elnök úr javaslatára, hogy éljünk ezzel a lehetőséggel, hogy bérlő általi felújításra kiírjunk lakásokat. Azonban ugye a Hivatalra vonatkozóan határoz meg feladatot ez a rendelkezés, de ugye magának az ingatlanoknak a vagyonkezelője a Városfejlesztő Kft., és ezért a Hivatalnak minden egyes esetben a Városfejlesztő Kft.-vel le kell ilyenkor szerződnie, hogy ezt a költségvetést meg tudja határozni. Erre azonban a Hivatalnak, hiszen nem vagyonkezelője az ingatlanoknak, nincsen forrása, merthogy ezt a feladatot nem is tervezhetjük, hiszen nincsen ezzel kapcsolatban, mivel vagyonkezelője nem a Hivatal

az ingatlanoknak, költségvetési sora. Felmerült a Gazdasági Bizottságon annak lehetősége, hogy a lakásszámláról legyenek ezek a szerződések kifizetve, azonban a lakásszámlával kapcsolatban ugye a Hivatal kötelezettségvállalását nem lehet teljesíteni, hiszen az Önkormányzat lakásszámlája, tehát az elmúlt 1-2 hónapban, amikor végrehajtottuk ezt a Lakásügyi bizottsági határozatot, akkor a Hivatal minimális dologi számlájáról ki lett fizetve ez a 300.000 forintos számla, ami ugye a 6 lakás költségvetésének meghatározását jelentette. Azonban további, ha ez a feladat így a jelenlegi tervezet szerint a Hivatalnál marad, a továbbiakban ezt a feladatot csak akkor tudjuk ellátni és tudunk leszerződni minden egyes esetben a Városfejlesztő Kft-vel hogy Ők elkészítsék ezt a költségvetést, hogyha külön forrást teremt meg ehhez nekünk a Testület, azonban adminisztratív jelleggel is plusz jelentkezik, hiszen akkor minden egyes esetben újra szerződést kell kötnünk a Városfejlesztő Kft-vel erre a feladatra. Nyilvánvalóan műszaki és pénzügyi adminisztratív terheket is ró ránk, én ezért kértem mind a 2 bizottságnál, hogy fontolják meg azt, ahogy most Tótváradi képviselő úr is módosítóként feltette, hogy ebben az esetben a Városfejlesztő Kft., hiszen alapból Ők a vagyonkezelői az ingatlanoknak, legyen a feladat viselője. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Horváth úr jelezte, bocsánat, utána megadnám majd képviselőtársamnak a szót, csak jelezte, hogy szeretne viszont válaszolni erre a dologra. Beelőzhet, ha a képviselő úr, akkor Makrai képviselő úr parancsoljon, Öné a szó.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen a cserének a lehetőségét. Tisztelt képviselő-testület. Arról beszélgetünk és ez az elmúlt 2 bizottsági ülésen is szólt, hogy most kinek a neve alatt fusson, ki legyen a költségviselő. Magyarul kicsit egyszerűbben megfogalmazva megy a tili-toli, de mit csinálunk egyik zsebünkben, vagy a másik zsebünkben, de az a mi zsebünk. Éppen ezért én az ügyvezető úrnak a javaslatát tudom támogatni. Önkormányzati pénzből megy majd az Önkormányzat, a megfelelő finanszírozási forrást hozzá fogja tenni, mert hogyha a Városfejlesztőnek kell ezt megcsinálni, márpedig meg kell csinálni, Ő is kapja a pénzt. Kitől kapja? Tőlünk Önkormányzattól. Tehát most ne azon játsszunk, hogy enyém tiéd, kié, hanem arról beszéljünk, hogy ezt a feladatot meg kell oldani. Ezért maximálisan egyet tudok érteni ügyvezető igazgató úrral és szeretném megkérdezni, és nem tudom, hogy jegyző asszonyhoz vagy Kókény Szabolcs osztályvezető úrhoz fordulhatok-e ezzel a kérdéssel, hogy ennek a költsége a lakáskassza terhére mehet-e? Mert ha igen, az is egy segítséget tud nyújtani. Nem tudom, hogy ki tud ebben a kérdésben válaszolni?

Kiss Zsolt: Közben jelzi felém az osztályvezető úr egyébként, hogy igen. Tehát

Makrai Zsolt: Akkor meg egyértelmű ügyvezető úr, az Ön kompromisszumos javaslata tulajdonképpen ezt a gordiuszi csomót átvágta, és kérem Tótváradi-Nagy Bence képviselő urat is, hogy vonja vissza a módosítóját.

Kiss Zsolt: Én egyetértek ezzel, most már itt a kialakult érvelések alapján egyébként, hogy akkor az Önkormányzat legyen ugye ennek a költségvetési sora. Az elmondott alapján ugye azzal a kikötéssel, hogy vagy, és akkor nézek egyébként elnök úrra, ugye a Pénzügyi Bizottság elnökére, hogy külön sort teremtünk ugye ezeknek a kifizetésére, akár a lakásszámlán belül, hogy ez ugye fedezetet biztosítson erre, akár pedig eseti szerződésekkel ugye ezekre az ingatlanokra külön-külön eseti szerződéssel ugyanígy a forrás megteremthető. Maximálisan egyetértek. Én azt gondolom, hogy a korábbi bírálatok ugye minden oldalról ugye azért jöttek, merthogy az Önkormányzat értékesíti azokat az ingatlanjait, amelyek szerintük, vagy szerintünk és a szakma szerint is nem megfelelően rentábilisan lehetett volna felújítani, de ugye ez az összeg ez nem vész el, ez egy lakáskassza számlára kerül, csakis a lakásokkal kapcsolatos költségekre lehet ezeket felhasználni, és azért is örülök egyébként, hogy van

egy különálló bizottsága ma már ugye az Önkormányzatnak, merthogy kiemelt figyelmet kell fordítanunk ezekre az önkormányzati lakásokra, mert ez a közös vagyonunk, hogy ezek megfelelő szinten legyenek kezelve. Ferjancsics László bizottsági elnök úrnak megadom a szót.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Egy rendeletmódosításról beszélünk. A rendeletmódosításnak a nagy része az arról szól, hogy finomítsuk azokat az eddig is meglévő szabályokat, amely, hogyha jól alakulnak, akkor minél hamarabb elindulhat ismét a városunkban, mintegy másfél évtized után az a rendszer, miszerint, hogyha valaki pályázik egy lakásra, akkor a felújításért cserébe hosszabb távú lakhatást kaphat, ezeknek az alapadatait módosítjuk, megteremtve annak a lehetőségét is, hogy a saját kezű munkát is be tudjuk fogadni, míg az eddigi rendeletünk csak azt engedte volna meg, hogy az elvégzett munkáról, tehát nem az anyagdíjról, hanem a munkáról is lényegében számlát kellett volna hozni ezeknek az embereknek, így a rentabilitás az nagyon rossz lett volna minden esetben, pláne olyan embereknél, akik hát jókezüek, ha nem is szakmunkások és a saját lakásukat ugye igényesen egyébként a szakma szabályai szerint újítyák fel. Ezt azonban, hogy ide eljuthassunk, valóban meg kell előznie egy felmérésnek, a városnak tisztában kell avval lenni, hogy milyen igényű befektetést igényel a bérlő részéről az a lakás, hogy az lakható legyen, majd amikor lejár a számára adott 5-10 vagy 15 év, akkor utána is a következő bérlő, feltéve, hogy nem nála marad a lakás és élvezhesse ezeket a felújításokat, vagyis a városnak hosszú távon is megtérüljön a bérlő általi beruházás. Ezt viszont úgy tudjuk elérni, hogyha megfelelő felmérés van előtte. Ugye most a vita eddig arról folyt bizottságokba, és ha jól értem most is, hogy ki legyen a megrendelő. Megkaptuk akkor Makrai úr kérdésére az egyértelmű választ, hogy a lakáskasszából finanszírozható. Hát ezután csak az Önkormányzat szerepelhet ebbe a rendeletbe, mert az egyik rendeletünk az úgy szól, hogy 5.000.000 forintig a polgármester egy személyben dönthet a lakáskassza felhasználásáról, 5.000.000 forint felett dönthet a Képviselő-testület a lakásszámla felhasználásáról, ezért is van itt előttünk azt hiszem, 2 lakásra vonatkozóan egy picit később 2 napirend. Igaz, hogy ez a szabály, amelyik erre vonatkozik, hogy a lakáskasszáról ki milyen döntés mellett használhat fel pénzt, ez az előző évekbe nem mindig volt betartva. Nem lett idehozva a Képviselő-testület elé a lakáskassza 5.000.000 forint feletti felhasználása. Tehát szerintem annak kell megadni ezt a lehetőséget, aki a pénz felett a lehető leggyorsabban tud dönteni ez az Önkormányzat, feltételezve, hogy ez nem igényel bizottsági vagy testületi felhatalmazást. Én most úgy értelmezem azt, hogy ha Önkormányzat kerül ide, vagyis, hogy a módosított előterjesztést fogadja el a Képviselő-testület nem pedig az esetleges még élő módosítási javaslatot, akkor a polgármester erről gyorsan tud dönteni és megrendeli, ahol szeretné, akár a Városfejlesztő Kft-nél ezeket a felméréseket. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Magam is egyetértek egyébként ezzel a konstrukcióval. Kérdezném ezek után Tótvárad-Nagy Bence képviselő urat, hogy tartja-e a módosítását?

Tótvárad-Nagy Bence: Nem. Visszavonom.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen akkor Önnek, akkor a módosítás akkor viszont az ügyvezető úr által él, ugye Ő a saját előterjesztését módosítja ebben az esetben, tehát akkor már a módosítotttról kell akkor ebben az esetben szavaznunk, amely akkor a Váci Polgármesteri Hivatal helyett ugye a Vác Város Önkormányzat által lesz akkor pontosítva. Nem látok több hozzászólást, akkor lezárom a vitát, és akkor kérem szavazzunk a határozati javaslatról. Bocsánat, rendeletről.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

1.SZ.MELLÉKLET

8/2025.(IV.17.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.21.) rendeletének módosításáról

6. napirendi pont: Vis maior lakások Vác, Külső-Rádi út 23. E/2. I/3. sz. visszavonása és új kijelölése

Kiss Zsolt: Előterjesztő Horváth István ügyvezető úr. Kérdezném, hogy van-e kiegészítése, észrevétele? Kérdezném a képviselőket, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése? Makrai Zsolt képviselő úrnak megadom a szót.

Makrai Zsolt: Tisztelt képviselő-testület. Lehetőség nyílt arra, hogy a 2 szóban forgó ingatlant, illetve azt, amit cserére javasolt az előterjesztő, megtekintsünk. Az eredeti 2 vis maior lakás állapotát megnézve egyik rosszabb volt a másiknál. De tényleg, amelyikről cseréről beszélünk itt jelen előterjesztés kapcsán, az több mint lakhatatlan. Technikailag mindenféleképpen meg kell oldanunk azt, hogy ha valakivel történik és ne történjen senkivel egy olyan rendkívüli helyzet, hogy szükség van bármelyik vis maior lakásunkra, amely rendeletben, tehát papírok között, paragrafusok között megtalálható, gyakorlatilag mégse tudunk szükséglakást biztosítani, bocsánat, vis maior lakás, mert nem ugyanaz a kettő, már megtanultam. Ne kerüljünk bajba. Éppen ezért tényleg lépni kell. Szerencsénk volt eddig, hogy nem kellett ezt a 2 ingatlant igénybe vetni, de azzal, hogy egy lakhatatlant egy másikra lecserélünk, attól még igazából csak egy lépést tettünk előre, ugyanis mindenféleképpen valamiféle fajta felújításra szorul mind a kettő. Éppen ezért a meglévő egy határozati javaslat mellé egy másik határozati javaslatot is betennék módosításként, ez pedig a következő lenne: *Vác Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a vis maior lakások felújítását készítse elő, a felújítási munkálatokra vonatkozó vállalkozási szerződéseket terjessze a Képviselő-testület elé elfogadásra. Határidő: 2025. májusi munkaterv szerinti képviselő-testületi ülés, felelős polgármester* Mert ha ezt nem tesszük meg, akkor továbbra is papíron marad két lakásunk, amelyeket finoman fogalmazva én nem ajánlanék senkinek egy rendkívüli helyzetben. És kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy ennek megfelelően a 2. határozati javaslatot, mely módosítóként jelenik meg, azt támogassa. Köszönöm. Felolvassam jegyző asszony még egyszer? De nagyon szívesen. Időm még van.

Kiss Zsolt: Jó. Tehát akkor ez egy 2. határozati javaslat lenne, ugye az egyest ugye akkor ezzel a 2.-kal egészítenénk ki, akkor külön-külön fogok majd szavazni. Amennyiben nem látok más hozzászólást, akkor a vitát most lezárom és akkor kérek mindenkit, hogy akkor először az eredeti, már kiosztott határozati javaslatról szavazzunk. Makrai úr.

Makrai Zsolt: Elnézést, nem akartam beleszólni, de hogyha az előterjesztő befogadja a 2. határozati javaslatot, akkor egyben lehet szavazni és Őt nem kérdezte meg alpolgármester úr, hogy befogadják-e?

Kiss Zsolt: Jogos a kérdés és az észrevétel. Befogadja. Akkor egyben szavazunk mind a két határozati javaslatról. Köszönöm. Így akkor kérem a két határozati javaslatról egyben indítsuk a szavazást.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**91/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác, Külső-Rádi út 23. É/2. I/3. sz. alatti lakást a Vis maior célú lakások köréből kivonja, és helyette a Külső-Rádi út 23. É/1. I/5. sz. alatti lakást jelöli ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

**92/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Vis maior lakások felújítását készítse elő, a felújítási munkálatokra vonatkozó vállalkozási szerződéseket terjessze a Képviselő-testület elé elfogadásra.

Határidő: 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

7. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. által üzemeltetett nyilvános illemhelyek használati díjának emelése

Kiss Zsolt: Kérdezném az előterjesztést, van-e kiegészítése, észrevétele Horváth úrnak? Van, jelezte felém, akkor kérem fáradjon ki és mondja el.

Horváth István: Tisztelt Képviselő-testület. Csak egy megjegyzést szeretnék hozzáfűzni, itt a 2 illemhely vonatkozásában, mégpedig azért, hogy azért került sürgősségi indítványként, hiszen mindenki tapasztalja, hogy itt a tavasz, gyakorlatilag megindulnak mind a kerékpárosok, mind a városnézők a városba szerte, akár a Duna-parton akár pedig a központi tér, tehát a Március 15. tér környékén. Ennek köszönhetően én azt gondolom, hogy igenis fontos az, hogy ezek az illemhelyek megfelelően működjenek, megfelelő színvonalon, éppen ezért tettem rá javaslatot, hogy már évekkel ezelőtt is ugye ezt meg kellett volna ezt az emelést valamilyen szinten tenni. Jelenleg nekünk az illemhelyeknek a fenntartása éves szintű költségvetési jelleggel közel 8.000.000 forint, ebbe ugye az van benne, hogy nemcsak a takarítás, meg a működtetés, hanem folyamatosan ugye felügyelni kell, gondolok itt a Duna-parti illemhelyre, egy-egy személyzettel, és ezeknek a személyzetnek ugye van költsége, bérköltsége, az kerül főleg ugye ennyi összegbe. Jelenleg a tavalyi évből tudunk kiindulni nagyságrendileg, ezt majd fogják látni a májusi beszámolónkkor, hogy körülbelül 2.000.000 forint, ami bejön, tehát enyhén szólva veszteséges ez a 2 mellékhelyiségnek a fenntartása. Ettől függetlenül ez én azt gondolom, hogy kötelező és vállalni kell, ezért tettünk rá javaslatot mindenképpen, hogy 100 forintról 200 forintra emelje a tisztelt Képviselő-testület ennek a üzemeltetési díját, tehát használati díját pontosabban, ezzel kvázi remélhetőleg megduplázódik a bevétel is ilyen szempontból. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönjük az észrevételt, kiegészítést. Tótváradi-Nagy Bence képviselő úr parancsoljon.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt testület, tisztelt ügyvezető úr. A Káptalan utcai illemhellyel kapcsolatban lenne az a kérdésem, hogy ez egy automatával működik és mennyire egyszerű ezt átállítani? Tehát ez gyakorlatilag egy gombnyomással megvan, vagy esetleg ez egy hosszabb folyamat és kell átalakítani valamit ezen az automatán? Köszönöm.

Horváth István: Rögtön válaszolnék is rá. Gyakorlatilag eddig a korábbi években is úgy működött, hogy sajnos el kellett küldenünk a gépet Budapestre és úgy küldték vissza, tehát ez sajnos nem egy gombnyomással működik, úgyhogy most azon próbálunk alkudozni a céggel, amennyiben természetesen megkapjuk a felhatalmazást, hogy kijönne a cég és itt helyben meg tudná ezt tenni, hiszen ez több nap kiesést fog eredményezni, ráadásul azzal, hogy kiesés van, akkor ezt pótolni kell megint személyzettel, tehát másképp nem lehet otthagyni az illemhelyet.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Mikor megvizsgáltattuk egy évvel ezelőtt ennek az automatának az átállítási lehetőségét, azt akkor örömmel tapasztaltuk, vagy kaptuk a választ, hogy nem kell új automatákat venni, amely egyébként több 100.000 forint, tehát ezek az automaták alkalmasak arra, hogy korlátozottan, de a pénzbedobásnak a nagyságát igazítsák, másrészt pedig a Duna-parti illemhelyről szeretnék egy mondatot szólni. Ott körülbelül másfél éve be lett építve egy beléptető, ellenőrző rendszer, amely azt teszi lehetővé, hogy ne egy bevallásos, vagy csak egy nyugtaadási kötelezettség legyen, hanem pontosan tudja számlálni azt az embermennyiséget, aki használni kívánja a mosdót, és azután kell elszámolnia a mosdó működtetőjének a Kft. felé a bevétellel. Én azt kérem, hogy ez továbbra is legyen érvényben tartva, sokszor volt rá törekvés, hogy az ki legyen kapcsolva, mert milyen kényelmetlen. Nem, az nem kényelmetlen, az a pontos elszámolás ugye a barátság alapja. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Hát elfogytak a hozzászólások, úgy látom, akkor ezt a vitát lezárom. Ugye előttünk a határozati javaslat, kérem akkor, hogy szavazzunk róla.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

93/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. által üzemeltetett – a József A. sétányon és a Káptalan utcában található – nyilvános illemhelyek használati díját megemeli 200,- Ft-ra.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető

8. napirendi pont: Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Működési többlettámogatás kérése

Kiss Zsolt: Előterjesztő Kelecsényi Ágnes ügyvezető asszonyt kérdezem, hogy kiegészítése, észrevétele van-e a leírtakhoz? Akkor kérem, fáradjon ki és mondja el.

Kelecsényi Ágnes: Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt Képviselő-testület. Nagyon röviden, tulajdonképpen 3 pontban összeszedtem még, hogy mivel szeretném szóban is egy kicsit megvilágítani, hogy miért is szeretnénk mi ezt a plusz 5.000.000 forintot a működésünkre.

Azt hiszem, hogy írásban elég hosszasan táblázatokban és egyébként is megpróbáltam megmutatni, hogy ez kifejezetten az iroda, illetve a TDM-nek a működéséhez szükséges. Közben természetesen azokat a szerződéseket, amelyek a törvényes működésünket nem befolyásolják, azokat mind felmondtuk, 0 marketingkeretet tettünk jelenleg a mostani büdzsénkbe, és ezenkívül, miután láthatóan ugye a legnagyobb részt a működési költségeknek az a bértömeg, ott annyit tudtunk még pluszban tenni, hogy a gyakornoki programunkat megszüntettük, illetve azt a plusz kisegítő embert, aki egyébként nyáron szokott jönni hozzánk, Őt sem alkalmazzuk, tehát maradunk a kvázi 4 és fél főnél, és próbáljuk így megoldani az idei évadot. Ezt azért is nagyon fontos, hogy elmondjam, mert a feladatokba én most nem megyek bele, mer azt mind leírtam Önöknek, hogy mi az, amit el kell végeznünk alapvetően a marketing plusz feladatokat pedig, ahogy a következő előterjesztésünk is mutatja, egyenként szeretnénk behozni és felhatalmazást kapni rá. És végezetül engedjék meg, hogy tegnap délután, pont tegnap délután kaptam egy rövid e-mailt, amit szeretnék Önöknek felolvasni.

Tisztelt Turinform Iroda. Köszönöm szépen a hathatós segítségét a városnézéshez és a múzeumlátogatáshoz. Minden profi volt, akárcsak az iroda. Külön köszönet Cservenák Péternek, a mindenre is kiterjedő idegvezetésért. A Múzeum is profi volt, szóval emlékezetes marad Vác. Az is lehet, hogy visszatérünk a templomok városába. Áldott ünnepeket kívánok. Puskál Tünde, Emese, Arad. Az a helyzet, hogy mi ezért csináljuk. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt Köszönöm szépen a kiegészítést. Szabó Csaba képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon.

Szabó Csaba Tisztelt Képviselő-testület. Nekem ez a gyakorlat ez nagyon nem tetszik, hogy a testület hoz egy döntést, mondjuk egy intézménynek a költségvetéséről, és akkor az intézmény akkor visszajön, hogy akkor Ő még több pluszforrást szeretne, amikor tudjuk, hogy az Önkormányzat nincsen jó anyagi helyzetben, ezért kellett meghozni ezt a döntést, és ez számomra nem egy jó vezetői munkát mutat, akinek az a feladata, hogy van egy forrása, van egy költsége, amiből meg kell oldani, hogy hogy működjön az intézmény vagy akár egy kft. Itt szeretném kérdezni, kérni ügyvezető asszonyt, hogy kaptunk egy táblázatot az előterjesztésbe, kérem szépen adja össze nekem a számokat, hogy milyen végeredmény jön ki Önnek jó? Mert én úgy gondolom, hogy lehet, hogy kevesen vannak, de azért egy excel-ben összeadni pár tételt, az nem egy olyan nagy és megugorhatatlan feladat, mert nem az az összeg van itt, amennyi valójában. Szóval Önök, hát egy pár 100.000 forinttal megdobták itt így az összeget, úgyhogy ez a végösszeg, ami itt kijön, az nem 53.000.000 forint, ez kiderül abból a táblázatból is, amit küldtek, hanem 52.000.000 forint, Önök mégis ide egy 53.000.000 forintos összeget raktak be, úgyhogy nem tudom, próbálják meg összeadni még egyszer, hátha akkor ez a probléma megoldódik. Azt is felháborítónak tartom, hogy már a valóban alaptól nem valós 53.800.000 forint helyett, Önök 55.000.000 forintot kérnek, vagy mint pluszban 5.000.000 forintot kérnek, amit nem értem, hogyha kijön, hogy Önöknek még 3.000.000 forintra lenne szükségük, akkor miért kérnek még pluszban 5.000.000 forintot? Ezt sem értem. Akkor kérjenek annyit, amennyire szükség van, de annyit, amennyit akarnak. Hát ez teljesen felháborító, és ha sikerül kiszámolni, akkor kérem, hogy pontosítsák, hogy a képviselők ne valótlán számok alapján keljen, hogy szavazzanak. Köszönöm.

Kiss Zsolt Én azért szeretem egyébként ugye a demokráciát, mert ugye a vélemények és ellenvélemények mindig tudnak ütközni. Én azt gondolom, hogy egyébként egy felelős vezetőnek pont ez a feladata egyébként, hogy amennyiben úgy érzi, hogy a költségvetése nem megfelelő, vagy nem mindenre, amit egyébként korábban betervezett, vagy a működését kell, hogy kiegészítse, ad forrást, akkor azt jelezze egyébként a fenntartónak. Énszerintem most ez történik, és maga a fenntartó meg ebben az esetben akkor tud dönteni, hogy ezt a kérést akceptálja és engedélyezi, vagy pedig nem. De én azt gondolom, hogy ez a felelős ügyvezetői magatartás minden esetben, hogyha Őneki látszik a számokból, hogy nem fér bele az a működési forma, amely egyébként részben itt a

leírtak alapján kötelezettsége, részben pedig, már ugye kialakult viszonyok alapján működik a városban, és egyébként ugye a leírtak alapján is, de én is azt gondolom egyébként, hogy egy elismert és elfogadott intézményünk, akkor ez a felelős magatartás szerintem egy ügyvezető részéről. Mokánszky Zoltán képviselő úr, parancsoljon.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület. A februári költségvetés tárgyalásakor a Testület döntött, hogy mennyi forrásból kell működtetni, mennyi pénzből a Tourinform Irodát. Nyilvánvaló, hogy ezt az összeget azért szavazta meg a Testület, mert úgy érezte, hogy ennyiből is lehet működtetni, és nyilvánvaló, hogy Vác városának is a pénzügyi helyzete azért véges. Ez nem olyan dolog, hogy idejövünk és akkor mindig benyúlunk a zsákba, hogy még kell, még kell, még kell. A Tourinform Iroda azért kíváncsi lennék, hogy Vácnak mennyi hasznót hoz, mert a működésben nagyon sokba van Vác városának, ráadásul, amit tetszett mondani, hogy marketingre nem kérnek semmit, az 0 forint lesz, az előterjesztésben pedig itt írja, hogy mennyi marketingköltség terheli Önöket, akkor most marketingre kell, vagy nem kell? Most akkor marketingre mégis kell, akkor hivatkozik azért, hogy plusz pénz azért kell, mert a Viking Kikötő Zrt. is, hogyha itt megvalósul, azért az mennyi plusz költséggel jár Önöknek. Hát azt hittük, hogy a Viking Zrt. az a Vácnak fog plusz bevételt jelenteni, nem plusz kiadást még nekünk. Hát ebbe akkor nekünk mi a jó? Hát akkor a matek itt teljesen rossz. Akkor az, hogy itt kikötőt létesítünk, akkor mi nekünk az kerül még több pénzbe? Hát akkor azt hittük, hogy nekünk az bevételt hoz. Hát Ön hivatkozott itt arra, hogy a Viking Kikötő Zrt. szállodahajó létesítése jelentős további szervezési és információadási feladatokat fog eredményezni. Ezért kéri a plusz pénzt. Erre tetszett hivatkozni. Tetszett hivatkozni a marketingre, amit az előbb azt tetszett itt mondani, hogy az mégis 0 forint. Hát ezek itt nem érvek. Ide tetszik jönni hozzánk, hogy adjunk, adjunk, ez egy költségvetési szerv, hogyha úgy érzi, hogy nem tudja miből működtetni, akkor mondja azt, hogy nem tudja, föláll, és akkor majd csinálja más, aki tudja. Szerintem ilyen egyszerű. Lehet jönni, akkor mindenki (*bekiabálás*) ne szóljon bele a képviselő asszony, én se beszélek bele, amikor Ön beszél, tiszteljen meg már azzal, még ha nehéz is, akkor (*bekiabálás*) miért beszél megint bele? Türtőztesse már magát.

Kiss Zsolt: Kérem folytassa képviselő úr, a mondandóját.

Mokánszky Zoltán: Ennyiből kell működtetni. Ha nem tudja, akkor mondja azt, hogy nem tudja működtetni, akkor mondja azt, hogy föláll és elmegy, de ne itt revolverezzen, meg jöjjön és akkor jövő hónapban megint jön, és akkor jön minden intézmény, hogy megint kell nekünk 5.000.000, a következő hónapban megint 5.000.000, mindenkinek 5.000.000, azt a végén ugyanott tartunk, ami a kezdet volt, vagy még a végén több is lesz. Ráadásul itt ezekben az előterjesztésben megfogalmazottak pedig teljesen ellentmondanak azzal, (*bekiabálás*) miért beszélt vele képviselő asszony, Ön nem tudja, hogy miről van szó. Elolvasta egyáltalán előterjesztéseket? Sokszor úgy szól bele, hogy fogalmam nincs, hogy mit mond. Lehet nevetgélni. Úgyhogy én nem tudok semmiféle emelést itt támogatni, a előterjesztésben megfogalmazottak azért szöges ellentétben vannak még egyszer mondom azzal, amit Vác városa szeretne. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Rosta Zoltán képviselő úr. Megvárjuk jó? Elnézést, ügyvezető asszony, megvárnám akkor a hozzászólásokat és akkor egyben tudna reflektálni minden észrevételre. Jó így Önnek? Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Tisztelt ügyvezető asszony felé lenne néhány kérdésem. Nem tudom, hogy ezt a végére hagyjuk, vagy most felsoroljam, merthogy még vannak hozzászólók, csak talán egyszerűbb Önnek is válaszolni így azonnal. Köszönöm. Tehát akkor a kérdéseim azok

lennének, első kérdés, hogy amit itt a Mokánszky Zoltán képviselőtársam is felvetett itt a Viking Kikötő kapcsán tetszett írni, hogy plusz feladatok jelentkeznek szervezés és tájékoztatást illetően. Itt mire tetszik gondolni? Egyrészt, hogy ezek a feladatok még valamikor a jövőben lesznek majd, merthogy a kikötőről még született egy elvi döntés, de annak a megvalósítása nyilván még azért odébb lesz. Tehát hogy mire tetszik gondolni, ami Önöknél ez most jelentkezik?

Kelecsényi Ágnes: Akkor így most egyben szeretnék válaszolni a két képviselő úr felvetésére, illetve a háromra. Bocsánat, mert akkor rögtön kezdeném itt a számokkal. Én most megmondom őszintén, én nem tudom most itt hirtelen összeadni, nem látom a problémát, itt van a gazdasági vezetőm is aki adta a táblázatot, amit itt hoztunk itt 53.875.000 forint az ez az ami itt van ebben a táblázatban. Ehhez jön és ezért kértünk 5.000.000 forintot, mert ehhez jön és azt le is írtam mellé, hogy január, február hónapban már költöttünk marketingre. Tehát természetesen a normál üzemeltetés az elindult, ott is van egyébként, a szöveges részben, hogy ez az egész rész ez körülbelül 1.000.000 forint volt, felmondtunk szerződéseket, például a City Light, most csak így példát mondok, a City Light-ok bérleti díját, amit nem lehet fölmondani egyik pillanatról a másikra, és az ketyegett még egy hónapon keresztül. Tehát amiket fölmondtunk, mindent felmondtunk február végén, de természetesen ennek voltak még anyagi vonzatai. Tehát a matek így jött ki, és valóban, hogyha azt mondom, hogy 1.000.000, akkor ez 54.800.000-re jön ki, ezért gondoltuk az 5.000.000 forintot, és nem arról szól a dolog, hogy pluszban könyörgünk még pénzért, hanem én tényleg, ahogy az alpolgármester úr is mondja, végig gondolva, együtt a kollégákkal és a feladatokkal, azt látjuk, és ezt le is írtam, hogy vannak olyan kötelezettségeink például, és ez egy meghatározó kötelezettség, az a pályázati pénz, az a 20.000.000 forint, amit korábban elnyert a Tourinform Iroda, ebből újították fel, és ennek olyan másik oldala van, hogy olyan kötelezettségvállalásaink vannak például, hogy 3 hónapon keresztül heti 7 nap kell nyitva tartanunk. Ahhoz, hogy heti 7 nap nyitva tudjak tartani, ahhoz 4 és fél ember nagyon-nagyon nagyon kevés. Innen nem tudok levenni, ezzel próbáltam megmagyarázni azt, hogy nem tudok pluszban levenni még egy embert, mert a 3 és fél emberrel végképp nem tudom megoldani. Arról nem is beszélve, hogy itt azért mondjuk a turisztikai információadás az több nyelven is zajlik, tehát nem tudok csereszabatosan betenni egy gazdasági vezetőt például a pultba, hogy Ő csinálja ezeket a feladatokat. Ez is borzasztó necces, ezért volt az, hogy gyakornokokat alkalmaztunk, gyakornoki programot csináltunk, illetve pont azért, hogy ne az egész évben legyen, de költséghatékonyan nyáron volt gyakornokok visszajöttek kisegíteni pluszban. Ezeket most mind levettük, hogy ez se legyen, tehát ez itt már teljesen le van csupaszítva. Tehát ezek az alapfeladatok, a többi is le van írva, de most nem akarok ebbe belemenni. A másik oldalon ugye a Vikinggel kapcsolatban volt a kérdés, én itt ezt azt mondtam, hogy ez a jövőben valóban plusz feladatokat fog adni, hogyha ez megvalósul. Mert ezt még nem tudjuk, de elég szépen tegnap volt éppen egy lakossági fórum, ahol, ami egyébként egy pozitív lakossági fórum volt, tehát nagyon halad előre, ez körülbelül ennek a kifutása egy-másfél-két év. És hogy mit hoz a Tourinform Iroda vagy TDM, mert inkább TDM-nek nevezném, mert közben TDM-ként mi üzemeltetjük a Tourinform Irodát is, mit hoz a városnak, ezt már többször elmondtam, hogy ennek van egy olyan része, ami valóban pénzben azonnal kifejezhető, és van egy olyan része, ami nem közvetlenül pénzben kifejezhető, ami változatlanul fontos egy város életében és nem olyan, és ez a plusz 5.000.000 forint, ez, ahogy mondták, hogy kérünk, kérünk, kérünk. Nekünk a költségvetésünk egynegyedét vettük el, mi ehhez képest kérünk sokkal-sokkal kevesebbet, egy minimál, pontosan egy olyan minimált számoltunk ki, mert tudjuk, hogy milyen helyzetben van a város, amiktől például nem kell visszafizetnünk egy 20.000.000 forintot és meg tudjuk tartani és tudunk előre lépni például a Viking szempontjából is, ami aztán utána a város szempontjából elképzeléseink szerint komoly bevételeket fog hozni. Tehát én körülbelül ennyit tudnék ehhez hozzátenni.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen ügyvezető asszony, maradjon még, arra kérem, mert elképzelhető, hogy lesznek még további kérdések is Önhöz. Szabó Csaba képviselő úrnak megadom a szót.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérdezni, hogy február 22.-óta, hogy derült ki, hogy van szükség adatvédelmi tisztviselőre 720.000 forintért? Köszönöm.

Kelecsényi Ágnes: Nem akkor derült ki, az egy szerződésünk és az muszáj is, hogy legyen adatvédelmi biztos, ez nem a mi saját elképzelésünk, ez egy törvényi kötelezettség, én lennék a legboldogabb, hogyha nem kéne, hogy legyen. Ez van, ezt muszáj nekünk fizetni, mert különben nagyon komoly bírságokat kapnánk.

Kiss Zsolt: Köszönjük, dr. Rosta Zoltánnak megadom a szót, parancsoljon

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Több kérdésem lett volna, csak aztán így szakaszosan válaszol az ügyvezető asszony. Köszönöm a választ. A Viking kapcsán akkor jól értem, hogy mert ugye idei évre tetszett kérni ezt az 5 milliót, az idei költségvetés további finanszírozására, de hát ugye azt tetszett mondani, hogy a kikötővel kapcsolatos feladatok majd egy-másfél év múlva fognak érdemben jelentkezni, mert várhatóan akkor valósul meg ez a beruházás, ahogy az előbb tetszett mondani. A másik kérdésem az lenne itt az új feladatok terén, amit tetszett írni, hogy új feladatok is bejöttek, hogy konkrétan milyen munkákat végeztek eddig, illetve milyeneket fognak végezni? Itt 2 területre gondolok, az egyik az áldozatsegítés, a másik pedig a Turizmus Hitel Bank vonatkozásában fennálló kötelezettségek, feladatok. Igen, ez lett volna, köszönöm.

Kelecsényi Ágnes: A Vikinggel kapcsolatban, akkor lehet, hogy félreérthetően fogalmaztam. Az, hogy a város számára ez mikor jelent majd bevételeket, az komoly, illetve én abba nem tudok belemenni, hogy a kikötő bérleti díja, satöbbi, az milyen bevételeket fog hozni. Én igazából a turistaforgalmi bevételről tudok bármit is mondani. Tehát ez a fajta pluszbevétel ez körülbelül egy-másfél 2 év múlva fog realizálódni a városban. Ahhoz, hogy ez egy-másfél, 2 év múlva realizálódjon, ez azt jelenti, hogy jelenleg nagyon gyorsan kell megcsinálnunk a plusz programokat, összeállítani, eljuttatni a Vikinghez, ugyanis Ők ezt be fogják tenni és beépítik a katalógusaikba, Vácot is. Tehát ahhoz, hogy beépülhessünk egyáltalán, ennek előzetes munkája nagyon sok. Tehát most kellene összerakni annyi angol idegenvezetőt összeszedni, előkészíteni őket, stb., hogy ez megjelenhessen ezen a palettán és utána már tudjanak jelentkezni azokra az utakra, hogy itt maradjanak Vácon és ne vigyék Őket el máshova, mert fogják máshova is vinni természetesen, de minél vonzóbbak legyünk és ehhez most kell dolgozni, illetve akkor kell dolgozni, hogy ez a felhatalmazás megvan, ebben igaza van, tehát ezt nem tudom most megmondani, de hogy ha ez majd bekövetkezik most nyáron, márpedig addig biztos, hogy ki fog derülni vagy pár hónapon belül, akkor itt van, itt van a feladat. A másik kérdése az új feladatok, az áldozatsegítés, illetve az áldozatsegítő pont is lettünk, ez megint annak a folyománya, hogy a pályázati pénzünk van, és van-e franchise szerződésünk a Tourinform hálózattal, ezzel az áldozatsegítő ponttal jelenleg még szinte semmi nem működött, most kaptuk meg az írásos anyagokat, tehát most kezdte el a Magyar Turisztikai Ügynökség kiküldeni az írásos anyagokat, hogy mit kell majd csinálnunk. Erre lesznek majd különböző online tanfolyamok, hogy hogyan, hol kell meghirdetnünk, hol hirdethetjük, hol nem hirdethetjük, ezt megmondom őszintén, ez egy abszolút mostani történet. A Turizmus Hitelbank az pedig szeptembertől fog indulni, erre ki kellett jelölnünk egy kollegát, aki kifejezetten ezzel fog foglalkozni, és Ő megy most egyébként szintén valamikor még májusban egy tanfolyamra, és felkészítik Őket, hogy milyen mélységében kell a hitelkonstrukciókról felvilágosítást adni. Így természetesen a gazdasági vezetőnket jelöltem ki, mert Ő az, aki valószínűleg a legjobban fog tudni érteni ehhez a feladathoz.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a választ. Inotay Gergelynek megadom a szót.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt képviselő-testület. Hát a képviselőtársaimmal szemben számomra egyáltalán nem felháborító az a tény, hogy ügyvezető asszony visszahozta ezt a kérdést, és azt gondolom, mértéktartó számítással megalapozta azt a mi korábbi testületi döntésünket, amelyen szintén nem tudok fölháborodni, csak legfeljebb az értetlenségemet fejezem ki, és most ügyvezető asszony igazolta is, hogy az akkori 65.000.000 forint előterjesztett költségvetési kéréséből, akkor a Testület 50.000.000 forintot hagyott jóvá, és nem mondom, hát beszéltünk nyilván ügyvezető asszonnyal erről, hogy egy pontos számítással hozza vissza azt a kérést és alapozza meg és igazolja, hogy mekkora az az összeg, ami biztosan hiányzik neki az 50.000.000 forint fölött ahhoz, hogy minimális sztenderden, de tényleg minimális sztenderden tudja üzemeltetni a vállalt kötelezettségek és feladatok mellett a Tourinform Irodát vagy TDM-et. Azt gondolom, hogy ez így egyenes. A Viking kérdésre visszatérve, hogy nyilván nekünk egyik oldalon be kell ahhoz fektetnünk, hogy a másik oldalt tudjunk adott esetben nagyon pozitív és nagyon könnyen mérhető pozitív hozadékokat is realizálni. Itt van a főterünk és a Főtér közvetlen környezetében legkevesebb 3 olyan étterem, amely önkormányzati, vagy Gazdasági hivatali, vagy Városfejlesztő Kft-hez tartozó bérlemény és amelyre nem találunk bérletet, vagy ha találunk, akkor azonnal megmenekül tőle, vagy elmenekül belőle, mert nem tudja gazdaságosan üzemeltetni. Ha igaz az a jövőbeli terv, hogy a Viking hajók akár napi egy-kettő kikötéssel is számíthatunk, és hogy vélhetően, hát hogy úgy mondjam, nem a legszegényebb rétegekből származó turistákat hoznak, akik adott esetben egy gombóc fagyit fognak csak elfogyasztani, én azt gondolom, hogy itt a Viking hajók várható és leglogikusabb parkolási megállási helyszínétől mondjuk 200 méteren belül ezt a portfóliónkat és ezt a piacunkat jelentősen föl fogjuk tudni fejleszteni, lehet, hogy nagyon csábító és jó ajánlat lesz az, hogy esetleg akár magasabb árakon bérbe tudjuk adni azokat az étteremre alkalmas helyiségeinket itt a Főtér közelében, amelyek jelenleg gazdátlanul hányódnak a világban, és amelynek a költségeit most a Városfejlesztő Kft minden egyéb bevétel nélkül viseli és hordozza. Tehát én azt gondolom, hogy a mérleg és a balansz így fog ebben kialakulni, és én azt gondolom, hogy megint egy olyan üzleti helyhez és területhez értünk, amikor nagyon is támogatható az, hogy a Viking okán is, és mindegyik plusz okán is ezt a kért költséget jóváhagyjuk ügyvezető asszony számára. Egyébként nem intézményről beszélünk, hanem ez egy kft. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Nincs kiegészítés. Akkor Rozmaring Sándor képviselő úrnak megadom a szót.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt ügyvezető asszony. Nem a munkájukat növelve, de egyrészt szeretném Önnek megköszönni, hogy az Országos Idegenforgalmi Hivatal és a Belügyminisztérium és több szakmai szervezet által kiírt Virágos Magyarország pályázatában az Ön szervezete, az Ön által vezetett intézmény, kft., jelentősen közreműködött, és ennek volt köszönhető, hogy a Váci Városfejlesztő Kft-vel közösen az elmúlt 2 évben egyrészt 23.-ban Arany Rózsadíjat kapott a város a zöldfelületeit vizsgálva, 2024.-ben, pedig az országban egyedülként a legvirágosabb főtér elismerő oklevelet kapta. Ismételten megnyitották ezt a pályázati lehetőséget, fent van a honlapon, arra kérném Önt, hogy a közeljövőben ismételten kezdeményezném, hogy a Városfejlesztő kollégákkal ülünk le, és ugyanúgy működjön közre, és írjuk meg közösen ugyanazt a hathatós jó pályázatot, amivel ismételten jól tud szerepelni a város ebben a pályázatban. Köszönöm szépen a munkáját.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a lehetőséget. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy mi egy barokk kisvárosban élünk, ennek a kisvárosnak nagyon-nagyon sok értéke van, amit a turizmus adta

lehetőségekkel tudjuk kihasználni. Felhívnám a volt kultúráért felelős alpolgármester úrnak a figyelmét arra, hogy az Iroda működésére nemcsak, hogy nem volt panasz, hanem a magas színvonalat több elismerés is bizonyítja, és a tavalyi beszámolót, hogyha figyelmesen elolvassa, ott egyéb számokat láthat a látogatószámtól kezdve a weboldal működtetése és az egyéb olyan programoknak a szervezése, ami régen bent nem volt. Régen mi voltunk a bezzeg Szentendrén működik, Vácon nem működik, ez az idő elmúlt és ezt is az Irodának köszönhetjük. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy ha egy jól megalapozott költségvetésből lenyír egy jelentős részt az Önök többsége, akkor utána kénytelen az ügyvezető bizonyos konkrétumokkal alátámasztva ebből visszakérni, és ez nem érthetetlen, hanem ez gazdasági számításokon alapul. Úgyhogy az igazgató asszony helyett is szeretném a hangnemet számon kérni, mert nem szolgáltak rá erre a számonkérő bizalmatlan stílusra, amit Ön megengedett magának velük szemben. Igen, nyugodtan lehet rá válaszolni. És amennyiben Ön úgy gondolja, vagy Önök nem tartják fontosnak a turizmust Vácon, akkor nincsenek, hogy is mondjam, nem szabad az Önök kompetenciáját bizonyítva látni, mert nem értik ennek a kisvárosnak a legfőbb értékét, vonzerejét, és egy olyan csapatnak a működését veszélyeztetik, a többi intézmény sorába sajnos beletartozik ez is, ami káros a váciaknak és a közjótól igen messze van. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen, látom, hogy nagyon sokan jelentkeznek még, tehát szakmai oldalról is nyilvánvalóan fontos, hogy most mindenki elmondhassa a véleményét a TDM Kft-ről de szeretném föl hívni mindenkinek azért a figyelmét, hogy a napirendünk az arról szól, hogy egy 50.000.000 forintos éves költségvetéssel rendelkező intézményünknek 55.000.000 forinttal kérné a kiegészítését, tehát 5.000.000 forinttal kérné kiegészíteni az intézményvezető ugye ezt a költségvetési keretösszeget, ugye, csak hogy arányait tekintsünk, majdnem közel ekkora pénzt költünk el ugye a háromnapos Vigalomra, tehát, hogy ilyen nagyságrendű, amiről most itt vitatkozunk, illetve arra szeretném föl hívni mindenkinek a figyelmét, hogy itt van egy leírás, van egy szakmai megtámasztása annak, hogy mire kéri pontosan, vagy miért kéri ugye az ügyvezető asszony ezt az összeget, én azt gondolom, hogy eddig is, és ezután is ugye magára a TDM Irodára nagy szükségünk van, merthogy ez egy olyan találkozási pont, amelyen keresztül az ide látogatók veszik föl magával a várossal a kapcsolatot. Én azt gondolom, és azt kérem mindenkitől, hogy azt mérlegeljék, hogy ez az összeg ez méltányolható-e elfogadható-e a leírtak alapján, vagy pedig nem tudja támogatni a Képviselő-testület és hogyha lehet, akkor próbáljunk meg ebben konszenzusra jutni. Makrai Zsolt képviselő úr parancsoljon.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt ügyvezető asszony. Az Ön szakmai indokaival nem tudok és nem is szeretnék vitatkozni. Ha Ön nem 5, hanem 50.000.000 forintot szeretett volna kérni, biztos vagyok benne, hogy olyan szakmai programokkal tudta volna alátámasztani, amelynek meglett volna a helye. Nem ezzel van a gond. Talán emlékszik a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságon egy fenntartásomat jeleztem, ezt a fenntartásomat szeretném a tisztelt képviselőtársaim elé is megfogalmazni, csak egy picit szélesebb körben. Előttünk van 40 napirendi pont, ennek körülbelül egyharmada arról szól, hogy ilyen-olyan támogatásokat szeretnének kérni. Körülbelül az egyharmada. Durván összeszámolva ez ilyen 80-85.000.000 forintos plusz igényt jelent. Ebbe az is benne van, hogy néhányan el szeretnének utazni esetlegesen Japánba 2.000.000 forintért. Ez milyen arányban van az Ön 5.000.000 forintjához? Milyen érdekes. Vagy 1.000.000 forintért lenne egy júliusi városi rendezvényénél a Duna-parton egy mozi, 1.000.000 forintért szabadtéri mozi. Miért ne lehetne? Ha csak a mai napon mintegy 80-85.000.000 forintot fogunk elkölteni, vagy ennek egy részét. Mi lesz a következő hónapban és az azt követő hónapban? Itt egy a kérdés, ezt tudjuk finanszírozni vagy sem? Tehát az önmérséklet, amire utalt, erre én is szeretnék utalni. Jess Kinga képviselő asszony utalt arra a gazdaságosságra, de ez kétoldalú. Hát nézzük meg, hogy honnan van

pénz és szeretném Kökény Szabolcs osztályvezető urat felkérni, hogy tájékoztasson minket, hogy hogy áll a városnak a költségvetése? Emlékeim szerint februárban elhangzott, hogy már hitelből élünk. Most jöttek be adóbevételek, ami ideig-óráig nem tudom, hogy 1-2 hónapig talán elégséges lesz. Mennyire lesz feszített ez az évünk? A szeptemberi adóbevételek azok fogják fedezni úgy, hogy nyugodtan hátra dőlhetünk és mondjuk havonta ezt az összeget jogos igényekre el tudjuk költeni? Ön nyugodtan tudna dönteni akár helyettünk? Hiszen Ön van ott nem az erszény közelében, mert nem az Öné, de Ön látja a legtisztábban a számokat, és ezért fontos tisztelt képviselőtársaim, hogy nemcsak ennél a napirendi pontnál, hanem anélkül a 13-nál vagy ebben az egész évben, ami előttünk lesz a nem kötelező feladatok ellátására, tehát nem arról beszélünk, hogy az óvodáinkat hogyan segítsük ki, a parkok, az utak, a járdák azok hogyan legyenek rendben, arról beszélünk, hogy erre is kéne, arra is kéne. Legyen. De van-e elegendő forrásunk? Osztályvezető úr segít nekünk? Köszönöm.

Kiss Zsolt: Szeretne válaszolni osztályvezető úr? Akkor parancsoljon.

Kökény Szabolcs: Tisztelt képviselőtestület, tisztelt képviselő úr. Jelenleg az Önkormányzat költségvetési számlájának az egyenlege az 1.000.000.000 forint. Nem nevezném jónak. Ugye, mert 390.000.000 forint váltotta ki a likvidhitelt, ahogy bejöttek az adóbevételek, azt mondom, hogy a vártnál egy kicsit alacsonyabban teljesült, és elsősorban az iparűzési adó, ez azt jelenti, hogy a 390.000.000 forint vissza lett vezetve a lakásslámlára természetesen, egyhavi működésünk az 500-550.000.000 forint, ki lehet számolni. Tehát én úgy számolom, hogy júliustól ugye nem a likvidkeretet fogjuk használni, hanem a lakásslámláról, amit át tudunk vezetni, azt át fogjuk vezetni, ezen felül szerintem a likvidkeretet is kell majd használni. Tehát én nyugodt szívvel nem javaslok támogatásokat a Képviselő-testületnek.

Kiss Zsolt: Köszönjük szépen a kiegészítést. Ferjancsics László bizottsági elnök úr parancsoljon.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A megszólítási ebbéli minőségemben szólnék a legelején, mint Pénzügyi bizottsági elnök. Jó lenne, mindenki ránézne, ahogy egy focimeccsen mondják, a táblára, ahogy itt már felvezetésre került a költségvetési kérdés, és néznénk a táblának a intézményi hiány oldalát is, ideértve a Kft-eket is, ideértve a Városfejlesztő Kft-t. A Testület, mert ez volt az előterjesztés, több 100.000.000-val kevesebb pénzt adott a Városfejlesztő Kft.-nek, mint amennyiből tavaly gazdálkodott. Tavaly se dúskáltunk a választóközrözetekben nagyon, favágásban, gépi úttisztításban, lehet, hogy az 0 volt, fűnyírásban, egyéb karbantartási munkákban egy picit jobb volt, mint átlagév, de általában ez választási évben így szokott lenni. A több 100.000.000 forint jelentkezni fog, hogy már most jelentkezik, vagy majd olyan szeptembertől fog jelentkezni, amikor valaki be fogja jelenteni, hogy befejeződik a fűnyírás, vagy a favágás, vagy valami, azt nem tudom, de olyan azért nincsen, hogy miközben felfele mennek az árak és a bérköltiségek, több 100.000.000 forintból a tavalyi városüzemeltetési szintet tudja tartani a Kft-nk. Ugye ezt nem hinném, hogy erre valaki azt mondaná, hogy így fog működni. Tehát a Városfejlesztő Kft-nél amely egyébként az önkormányzati törvényben rögzített és más jogszabályokban is rögzített alapfeladatokat, kötelező feladatokat lát el, onnan brutális összeget vont el a Testület, pontosabban nem adott meg a Testület, amely olyan kötelező feladat, ami a napi életét minden választópolgárnak mondhatni, hogy befolyásolja, és vannak nem kötelező feladatok, ami most itt előttünk van, és még egy pár előterjesztésben, és ilyen intézmény bérjellegű kiadásban biztos, hogy még van több, ahol a teljes finanszírozást előterjesztés hiányában a Képviselő-testület nem adta meg. A Tourinform Iroda a 90-es évek elején létesült. Mindegyik intézményigazgatóját, majd amikor kft formában ment át, kft formában, az ügyvezetőket, mindegyiket ismertem. Ott lehettem a megnyitó ünnepségen Bartos Ferenc polgármester úr idején, amikor még a másik helyen működött. Azt hiszem, hogy mindegyiket

érintette valamifajta költségvetési módosítás évről évre a költségvetésnél, az ügyvezetők ezeket tudomásul vették, mint ahogy mindegyik ügyvezető vagy az ügyvezetők többsége és a költségvetési intézményeknek a vezetői tudomásul szokták ezt venni és addig nyújtózkodnak, amíg a takaró ér. Azért ilyen előterjesztésekre nem nagyon volt példa, pedig ennél nagyobb millióknak az elvonására is, mármint az igényükhöz képesti elvonására sor került olyan intézményeknél is, akik egyébként nem pocskólnak. Szeretném jelezni itt is, hogy ügyvezető asszony eltitkolt számlákat és eltitkolt szerződéseket. Jó másfél hónappal ezelőtt kértem meg Önt arra, hogy küldje át az összes hatályos, illetve tavaly és jelenleg is hatályban lévő, illetve közben megszűnt szerződéseket, számlákat. Másfél hónap ahhoz kevés volt Önnek, hogy ezeket szolgáltatassa. Épp annak szerettem volna ezek megismerésével utánajárni, hogy vajon jogos igényként merülhet-e fel ennek az irodának a plusz támogatása. Mivel ezeket nem válaszolta meg, én ezt így nem fogom tudni támogatni, már csak azért sem, mert Ön egy bizonyos idegenforgalmi kft-vel PR-ra és marketingre szerződést kötött, amelyre egyébként ennek az irodának korábban soha az életben nem volt szüksége. Ezt ennek az indokoltságát majd írásban szeretném kérni, hogy szintén fejtse ki. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Kíván válaszolni?

Kelecsényi Ágnes: Igen. Ferjancsics képviselő úrnak nem tudom, hogy ez az utolsó levél volt, de akkor én azt hittem, hogy azzal ... Jó. Elnézést.

Kiss Zsolt: Kérem, nézzon utána, és akkor majd megválaszolja képviselő úrnak.

Kelecsényi Ágnes: Elnézést, utána fogok nézni, mert több levélváltásunk volt. Azt nem tudom. A legvégén azt szeretném még hozzátenni.

Kiss Zsolt: Vannak még hozzászólók, nem biztos, hogy a legvége.

Kelecsényi Ágnes: Jó. Akkor viszont egyetlenegy dolgot, hogy lehet, hogy ez nem megszokott, és hogy én rögtön léptem ez ügyben, de ott van a Damoklész kardja, a 20.000.000 forint, tehát ez az, amit látni kell, hogy itt most nemcsak arról van szó, hogy mi lejjebb tudjuk venni a különböző feladatainkat, még lejjebb tudjuk venni, de hogyha nem fogunk kinyitni, akkor 20.000.000 forintot kell visszafizetnünk. Tehát itt, itt én pontosan a szezon előtt szerettem volna ezt tisztázni, hogy ezt lássuk, hogy nem fogunk tudni kinyitni egész nyáron 7 napon keresztül, mert fizikai képtelenséggé válik, és ebben az esetben így kapjuk a mínusz pontokat minden egyes dologért, és hogy ha nem érjük el a 85 százalékos TMR indexet, akkor vissza kell fizetnünk 20.000.000 forintot. Tehát ez nem az én, nem is én vettem föl annak idején ezt a pályázatot, nem is én, de ez egy olyan külső kényszerhelyzet, amivel nem tudok még lejjebb menni. Ennyire tudtam lemenni, amennyire csak lehetett.

Kiss Zsolt: Köszönöm, dr. Rosta Zoltán, parancsoljon.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Amit Inotay Gergely alpolgármester úr elmondott, valóban nagyon elgondolkodtatóak azok az érvek, és én azzal maximálisan egyet tudok érteni, hogy be kell fektetni ahhoz, hogy aztán később ki tudjunk venni, azt kell eldöntenünk, hogy itt most érzelmi alapú döntést hozunk, vagy racionális döntést, és ugye Kökény Szabolcs osztályvezető úr azt hiszem, hogy nagyon egyértelműen fogalmazott, hogy abból tudunk főzni, ami van. Ezen túlmenően ügyvezető asszonnyal én is folytattam egy rövid levelezést, amelynek során kértem, hogy a Felügyelőbizottság által készített anyagokat, évközi anyagokat az elmúlt néhány évből küldje meg. És

hát azt a választ kaptam, hogy hát ilyen nincs. Tehát a Felügyelőbizottságnak volt 1-2 jegyzőkönyve, bocsánat a fogalmaz, tehát 1-2 jegyzőkönyve volt, de gyakorlatilag ezek érdemi megállapításokat nem tartalmaztak. Én arra szeretném kérni Tótváradi-Nagy Bence képviselő urat, aki a Felügyelőbizottságnak az elnöke, hogy a következő időszakokban, és ez vonatkozik egyébként az összes felügyelőbizottságra, az összes városi cég vonatkozásában, ezt szerettem volna úgy is elmondani, szeretném kérni, javasolni, hogy olyan évközi jelentések is készüljenek, amelyekből a képviselők tudomást szereznek ezekről a fennálló problémákról, egyáltalán a cégek tevékenységéről, mert amiket itt hallottunk, ezek számomra furcsák. Tehát az, hogy a Ferjancsics László képviselő úr nem kap szerződéseket, vannak olyan, állítása szerint, van olyan szerződés, amiről nem tudjuk, hogy mért készült és milyen indok alapján született, tehát ezekről úgy gondolom, hogy a Felügyelőbizottságoknak tudniuk kell, és az a feladatuk, hogy a tulajdonos érdekeit érvényesítsék és a törvényes működést figyelemmel kísérik. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönjük. Mokánszky Zoltán képviselő úr, és utána nyilván még megadom a szót majd válaszadásra.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Ügyvezető asszony azt mondta, hogy Ön több szerződést megszüntetett. Ha ezzel spórolt, akkor szeretném megkapni azokat a szerződéseket, amelyeket Ön megszüntetett, hogy amivel Ön spórolni szeretett, vagy amivel Ön spórolt. Jó? Akkor azt nem tudom, hogy mennyi időn belül, egy 30 napon belül, remélem, hogy megkapom akkor. A másik pedig, hogy Jess Kinga képviselő asszonynak, mivel, hogy megszólított, azért szeretnék neki válaszolni, nem tudom Önnek ki mondta azt, hogy nekünk vagy nekem nem fontos a turizmus, vagy nekünk? Fontos a turizmus nekünk. És amikor a kultúráért felelős alpolgármester voltam, sokat tettünk érte, amit Önök azt szépen le is romboltak. Látom azt elfelejtette, azt nem tudom honnan szedi, hogy Vác egy barokk kisváros, Vác soha nem volt barokk kisváros, Vác közel ezeréves város, Magyarország egyik legrégebbi városa, 1000 éve még nem volt barokk, úgyhogy nem tudom, ezt a barokkos szót Ön honnan szedi, ez nagy tévedés. Vác soha nem volt barokk kisváros, és a 3. nagy tárgyi tévedése, hogy a mi többségünk majd megszavaz. Nem tudom, tud-e számolni. Mi 5-en vagyunk, nem vagyunk többségben, nem rajtunk múlnak a dolgok. Úgyhogy én csak azt tudom Önnek mondani képviselő asszony, hogy valami gyorsabb, mint a fény. Tudja mi az? A sötétség. Na, köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Képviselő úr. Én nem nagyon szeretném minősíteni ugye a hozzászólásokat, de arra kérem, hogy olyan hangnemben és tényleg olyan megfogalmazásokat tegyen, amelyet majd az idő is majd visszaigazol Önnek és egyébként majd a hallgatóság is, hogy megfelelő helyen és megfelelően használta. Én azt gondolom, hogy ha utánanéző, hogy hogyan szokták jellemezni egyébként a városunkat, akkor a barokk jelző nagyon sok helyen elő fog jönni. Nagyon sok olyan jelképe van a városunknak, illetve nagyon sok olyan épített jelképe, amely ebből a korból származik. Én azt gondolom, hogy erre utalhattak, illetve arra utalna, illetve azt meg teljes mértékben vissza kell utasítanom, én azt gondolom, hogy ebben a ciklusban, az előzőben nem vitatva az Önök ilyen érdemeit is, de azt gondolom, hogy még inkább erősödött egyébként a kultúra a városokban, mint korábban. Én azt gondolom, hogy ezt pedig nem lehet elvitatni, hogyha megnézi a rendezvényeket, az eseményeket, és egyébként még az új különböző indított, azóta is indított eseménysorozatokat egyébként. Én nem látok több hozzászólást, ezért szeretném lezárni a vitát. De még hogyha van kiegészítése ügyvezető asszonynak.

Kelecsényi Ágnes: Csak annyi lett volna Rosta képviselő úrnak, hogy valamennyi felügyelőbizottsági jegyzőkönyvet átküldtem Önnek 3 évre visszamenőleg és egyébként pedig kérte, hogy éves jelentést készített-e a Felügyelőbizottság. Ez nem a mi feladatunk, tehát erre én azt írtam, hogy erről nem tudok, tehát amit kellett, azt én mindent átküldtem, csak szerettem volna.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Alpolgármester úr, vitába szállnék Önnel. Hát Önök megszüntették a Sajdikot, megszüntették az Öntöttvasgyűjteményt, megszüntették a Hincz-gyűjteményt.

Kiss Zsolt: Nem volt a Sajdikban azóta? Érdemes megnézni egyébként szerintem, tehát hogyha nem jár a városunkban, esetleg múzeumokban, vagy közintézményekben, akkor nyugodtan ajánlom Önnek, szívesen elkísérem, hogy nézze meg a Sajdik-gyűjteményt, szerintem nagyon szép.

Mokánszky Zoltán: Öntöttvas gyűjteménnyel mi van, a Hincz-el mi van?

Kiss Zsolt: Hát akkor pontosabban próbáljon meg beszélni, de mivel, hogy nincs hozzászólás több, akkor ezennel én lezárom a vitát.

Mokánszky Zoltán: Oké, csak, hogy ki mit tett a kultúráért.

Kiss Zsolt: És akkor az előttünk lévő határozati javaslatról kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

94/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2025. évi működési támogatását 5.000.000,- Ft-tal, 55.000.000,- Ft-ra ***nem emeli meg.***
Forrás: működési céltartalék

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

20 perc szünet! (Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülése)

2. napirendi pont: Váci nyár programfüzet kiadása

Kiss Zsolt: Előterjesztő Kelecsényi Ágnest kérdezném, hogy van-e kiegészítése, észrevétele? Nincsen. Kérdezném a képviselőket, hogy van-e hozzászólásuk, kérdésük az üggyel kapcsolatosan? Ferjancsics László elnök úr, parancsoljon.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretnék emlékeztetni mindenkit arra, hogy a költségvetési rendeletünkben emlékeim szerint olyan 2008.-tól 9.-től javaslatunkra bekerült egy pont, miszerint az önkormányzati intézmények és kft-k a város médiafelületeiben térítés nélkül tehetnek

közzé hirdetményeket, közleményeket, hirdetések. Az intézmények szoktak is ezzel élni. Látható, hogy a Váci Hírnökben rendre 2, 3, 4 oldal megtelik ilyen hirdetményekkel, mind a Művelődési Központ, mind picit ritkábban a Múzeum, mind a Színháznak az aktuális programjait az adott intézmények rendre közlik. Az előterjesztés szerint egy plusz kiadványhoz szükségeltetne, mintegy 1.000.000 forint. Én úgy gondolom, hogy az az információ, amit ez a kiadvány, prospektus tartalmaz, azt ezen például a Váci Hírnökre vonatkozó oldalak is el tudják látni. Ennek a prospektussal szemben előnye, hogy minden egyes váci háztartásban, akik talán nekünk a legfontosabbak, el tudunk juttatni információt akár egy oldalon keresztül is havonta az előttünk lévő 30-40 napra vonatkozóan lehet felhívni a figyelmét mindenféle kulturális és egyéb rendezvényre a váciaknak. Nekünk azt hiszem, hogy alapjában véve Ők a fontosak. Hasonlóképpen megadatik ez ugyanezen körnek a vac.hu oldalon, ez is bele van foglalva a rendeletbe, valamint egy jó ideje a városnak szerződése van közterületi hirdetésre vonatkozóan, a Képviselő-testület már aki ezt elfogadta, de van, úgy kötötte meg a szerződést, hogy plakáthelyeket is ingyen kap meg néhány szervezet. Ugye ennek a kiválasztása, amennyiben sorban állás van ezekért, azt nem tudom, hogy hogy van, de a plakáthelyek is ingyenesek. Én azt szeretném ajánlani a kérvényezőnek, hogy ezeket a felületeket használja ki, és igenis szeretném, nem populáris módon, de szembe állítani azzal, hogy prospektusokra lenne igény állítólag és erre 1.000.000 forrást is igényelne az előterjesztő, miközben tényleg azt kell, hogy mondjam, hogy a választóközteremben nagyjából felújítás és fejlesztés még semmi nem történt, és lassan április vége van. Ugyanez volt tavaly is, amikor már szeptember-októberben leírták, hogy kifogyott a kassza, és mint kiderült, ezek szerint milliók mentek el prospektusra, miközben a választópolgárok tájékoztatására bőven rendelkezésre álltak a lehetőségek, hiszen az akkori rendelet is tartalmazta ezeket a lehetőségeket. Tehát azt gondolom, hogy miközben a Városfejlesztő Kft-től több 100.000.000 forint le lett húzva, normál tevékenységek nem kerülnek ellátásra, a választóközterekben lényegében eddig semmi nem történt, a költségvetési források sem úgy lettek felhasználva ahogy a fejlesztések és a beruházásoknál fel van sorolva, azt gondolom, hogy jelen gazdasági helyzetben ez luxusnak minősíthető, miközben az üzeneteket el tudjuk más ráfordítással, már a költségvetésben lévő kiadásokkal a választópolgárokhoz közvetlenül a postaládába juttatni. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Én nem akarok se pro, se kontra érvelni, most csak egy kérdést tennék fel ügyvezető asszony felé, hogy a Váci Világi Vigalom várható részletes programja bekerülne-e ebbe a programfüzetbe? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Parancsoljon ügyvezető asszony, kérem válaszoljon.

Kelecsényi Ágnes: Eddig minden alkalommal benne volt, tehát a nyári programfüzetnek a fele volt a nyári programok és a másik pedig a vigalom. Ezek általában olyan 40 oldalas programfüzetek. Egyébként csak reagálva képviselő úr felvetésére, igen, mi használjuk a Váci Hírnököt természetesen, nagyon sok olyan rendezvénynek megjelenik mindig a plakátja, beharangozója, satöbbi, ami éppen aktuális a következő hónapban, és egyébként pedig a visitvac.hu oldalon ott állandó eseménynaptárt csinálunk, ami egyébként magyarul, angolul és németül, tehát minden esemény, ami történik a városban, az minden benne van, kiállításoktól kezdve, sporteseményekig, szabadidős eseményekig, és természetesen a kulturális rendezvények mindenhol. A váci évszakonként megjelenő programfüzet, az azért volt eddig nagyon sikeres, most a tavaszt azt például ez az egyik szerződés, amit felbontottunk, hogy nem jelentettük meg a tavaszt, azért volt nagyon sikeres, mert nem csupán Vácon terjesztettük, hanem Vácon kívül is, leginkább Vác és környékén, de egyébként több távolabbi Tourinform Iroda is, mint partner ebben a terjesztésben részt vett, ami természetesen azért is nagyon fontos, hogy onnan is tudjunk szerezni plusz látogatókat, de természetesen ezt a Képviselő-testület döntésére bízom. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Kérdezném a képviselőket, hogy valakinek van-e még hozzászólása, kérdése? Amennyiben nincs, nem látok ilyet a monitoron, akkor előttünk van a határozati javaslat, kérem, hogy szavazzunk róla.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

**95/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. részére **nem nyújt** 1.000.000,- Ft támogatást.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10. napirendi pont: Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ 2024. évi beszámolója a Vác településen működtetett szenvedélybetegek és pszichiátriaibetegek nappali ellátásáról

Kiss Zsolt: Előterjesztő Székelyné Angi Emőke. Kérdezném, hogy van-e kiegészítése, észrevétele az anyaggal kapcsolatban? Képviselőtársaimnak van-e kiegészítése, észrevétele? Akkor előttünk van a határozati javaslat. Aki ezt a határozati javaslatot tudja támogatni, az kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**96/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ 2024. évi szakmai beszámolóját az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgatási és Szociális Osztály vezető

11. napirendi pont: Fenntartói nyilatkozat kérése, felelősségvállalás a kölcsönzött tárgyakkal kapcsolatban

Kiss Zsolt: Ugye ez a Tragor Ignác Múzeum kérése. Nézem, igen, előterjesztő részéről nincs kiegészítés, kérdések viszont vannak.

Inotay Gergely: Tisztelt Képviselő-testület. Nem biztos, hogy mindenki tudja, de valaha a Tragor Ignác Múzeum megyei fenntartású volt és Szentendréhez tartozott. Ebben az időben került a numizmatikai gyűjtemény a szentendrei múzeum gondozásába. Ugyanakkor a numizmatikai gyűjtemény tulajdonjoga fölött kérdés, hogy most ki diszponál, kinek a tulajdonába tartozik, és ha ez mégiscsak a Tragor Ignác Múzeum tulajdonát képezi, akkor hogyan lehetne ezt igazából visszakérni

ezt a gyűjteményt. Tehát ez most nem a felelősségvállalás kérdéskörébe tartozó, hanem egy tulajdonjogi kérdésen van és akkor helyettes asszonyt megkérem, hogy erre válaszoljon, vagy oszlassa el a kételyeimet, hogy ez pontosan hogy alakult ez a történet? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt Felkérem válaszadásra helyettes asszonyt.

Csukovics Anita Igazándiból amikor a Szentendrei Múzeumhoz került a Tragor Ignác Múzeum, tehát a Pest megyei Múzeumok Igazgatóságához, nem volt numizmatikus Vácon sohasem volt, azóta sincs. Ennek következtében a Pest megyei Múzeumok Igazgatósága egyetlen numizmatikusa vette az anyagot a kezelésébe, és amikor felmerült az, hogy ugye 12.-ben, hogy megszűnt a megyei múzeumigazgatóság, az akkori megyei múzeumigazgató esetében, tehát Kálnoki-Gyöngyössy Márton kijelentette, hogy szó sem kerülhet arról, hogy visszakerüljön ez az anyag Vácra, merthogy minden be van leltározva máshova. Tudomásom szerint az előző ciklusban is történtek arra kísérletek, hogy visszaszerezzük ezt az anyagot, illetve a 2 város közötti megállapodást, de elakadtak a tárgyalások. Tehát tudomásom szerint egyelőre a 2 önkormányzat megállapodásától függ az, hogy sikerül-e ezt valamikor visszaszerezni ezt az anyagot. Tehát egyelőre a tulajdon az ott van.

Kiss Zsolt Köszönöm szépen a kiegészítést és a választ, dr. Rosta Zoltán parancsoljon, Öné a szó.

dr. Rosta Zoltán Köszönöm a szót. Hát ez, amit alpolgármester úr felvetett, több mint érdekes. Hála Istennek polgármester asszony úgy tudom, hogy nagyon jó kapcsolatot ápol a szentendrei városvezetéssel, úgyhogy akkor ez egy szép feladat lesz, hogy ezt a Vác város előnyére lezárja ezt a hosszas tárgyalássorozatot és visszaszerezze azt, ami Vácé. De a napirendhez konkrétan kapcsolódva egy kérdés lenne ügyvezető asszonyhoz. Ugye itt felelősségvállalási kötelezettséget vállalna a város itt a gyűjtemény itteni tartózkodása, kezelése, kiállítása alatt. Kérdésem, hogy a gyakorlatban szoktak-e erre külön biztosítást kötni, kell-e indokolt-e vagy pedig, hogyha ne adj isten valami történik, akkor valóban a városnak kell a zsebébe nyúlni, hogyha itt valamilyen kártérítési kötelezettség merülne föl.

Csukovics Anita Igazándiból én 1988.-óta dolgozom a Tragor Ignác Múzeumban, azóta hát rendeztünk pár kiállítást az elmúlt évtizedekben a múzeum kiállításai során káresemény nem történt, tehát olyan, ami bármilyen módon a kölcsönző esetében bármilyen problémát okozott volna. A jelenlegi kiállítás és ez a kérés ez annyiban más, hogy általában a múzeumok ezt egymás között szokták egy intézményen belüli garanciavállalással be szokták érni. Tehát tulajdonképpen más kiállítások esetében, 2 évvel ezelőtt például a Ferenci Múzeumtól már kölcsönöztünk numizmatikai anyagot a Mária Terézia kiállításra, akkor beérték azzal, hogy a múzeum garanciát vállal. Elvégre mi gondoskodunk az őrzéséről, arról, hogy a riasztó működjön, hogy megfelelő módon legyenek a tárgyak installálva, ne érhesse semmilyen veszély, működjön a tűzjelző, satöbbi, satöbbi. Most Szentendrén új igazgató van, tehát az Ő kérésére valószínűleg új seprős, de igazándiból én nem látok annak veszélyét, főleg minek utána nem törékeny, nem romlandó tárgyakról van szó, amik maximális védelméről a múzeum gondoskodik.

Kiss Zsolt Köszönöm szépen. Nem látok más hozzászólót a monitorom, akkor lezárom a vitát és kérem, hogy akkor az előttünk lévő határozati javaslatról szavazzunk.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**97/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert a Ferenczy Múzeum Centrum és a Tragor Ignác Múzeum között kötendő haszonkölcsön szerződés 2. sz. mellékletét képező garanciavállalási nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12. napirendi pont: Törvényességi felhívás

Kiss Zsolt: Előterjesztő az polgármester asszony, nincs kiegészítés. Kérdezném, hogy van-e valakinek észrevétele? Szabó Csaba jelentkezik. Parancsoljon.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Átolvastam részletesen a Kormányhivatal levelét és levontuk belőle a következtetéseket és értjük, hogy vannak olyan részek, amiknek a kezelésére nem az SzMSz a szükséges hely, és mivel ez egy kormányhivatali felhívás, ami egy szakmailag általában mindig megalapozott, ezért el tudjuk fogadni, viszont azt szeretném kérni, hogy remélem, akkor Önök is el fognak fogadni minden kormányhivatali észrevételt és megjegyzést, amit akár a Kormányhivaltól más ügyben is kapunk, úgyhogy csak ennyivel szerettem volna hozzászólni, hogy köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm, nézem, hogy van e valakinek még hozzászólása, ugye ez egy olyan törvényességi észrevétel volt, amelyhez korábban egyébként a jegyző asszony ugye már akkori aggályait kifejtette, és itt most ugye neki adtak igazat ezekben a felvetésekkel kapcsolatosan a Kormányhivatal részéről. Mokánszky Zoltán úr, parancsoljon.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Mint Szabó képviselő úr is elmondta a na mindegy, a mi véleményünk azért más, de mert ugye törvényességi felügyeletről van szó, az észrevételüket így elfogadjuk, de hangsúlyozom, a mi észrevételünk vagy a mi véleményünk az ettől függetlenül más, és tényleg én is kérném azt, hogyha jön a törvényességi felügyeletről más ügyben is észrevétel, akkor Önök is ugyanilyen alapon fogadják el, ahogy mi is elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a hozzászólását ugye, hogy amennyiben nem ért egyet, akkor ugye doktor Tarnai Richárd főispán úrral nem ért egyet. Én azt gondolom, hogy ezt itt leírta, nem látok több hozzászólást, lezárom a vitát és kérem akkor ennek elfogadását.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

2.SZ.MELLÉKLET

9/2025.(IV.17.) Vác város Önkormányzat Képviselő-testületének
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
2/2022.(I.19.) rendeletének módosításáról

Molnár Nándor képviselő távozik a Képviselő-testület üléséről (13 fő)

13. napirendi pont: Megbízási szerződések felmondása

Kiss Zsolt: Kérdezném előterjesztő urat, hogy van-e kiegészítése?

dr. Ványai László: Köszönöm szépen. Néhány szóval egészíteném ki. Tisztelt Képviselő-testület kedves váciak. Az előterjesztésem célja elsősorban a költségcsökkentés. Az 1. számú határozati javaslattal a Litresits Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés felmondását javaslom. A költségcsökkentés mellett egy másik indokom, illetve egyidejűleg javaslatom lenne a jövőre tekintettel, célszerűnek tartanám házon belül megoldani a perképviselést, ahol ahogy más szervezetnél, sok esetben cégeknél is működik, akkor nem kellene ügyvédi irodákat külön alkalmazni erre, hanem egy szakvizsgával rendelkező jogász ezt a feladatot el tudná látni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Szabó Csaba képviselő úr parancsolj, Öné a szó.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nekem van egy módosító javaslatom és szeretnék egy 3. határozati javaslatot is, aminek az a szövege, hogy *Vác város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzata, mint megbízó felmondja az Iványi Károlynéval kötött megbízási szerződést.* Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm. Határidő, felelős?

Szabó Csaba: Azonnal és polgármester.

Kiss Zsolt: Jegyző asszony jelentkezik szólásra, megadom neki a szót.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Az 1.-es határozati javaslatához felolvasnám a jelenleg hatályos szerződést az ügyvédi irodával, amely szerint a felek rögzítik, hogy jelen határozott időre szóló tartós jogviszonyt eredményező megbízási szerződést bármelyik fél, kizárólag a másik fél súlyos szerződésszegés esetén lehetséges írásban felmondani. Azaz a felek az általános indokolás nélküli felmondási jogot kizárták. Alapos felmondási ok hiányában történő felmondás esetén a megbízó a 2026. február 28. napjáig esedékes valamennyi általánymegbízási díj megfizetésére köteles. Ebben az esetben, hogyha a Testület most úgy dönt, hogy fel kívánja mondani ezt a szerződést, ebben az esetben is a havidíj az 2026. február 28.-ig kifizetésre kell, hogy kerüljön. Természetesen amennyiben a Testület ezt a döntést meghozza és nem fizeti ki ezt a díjat, abban az esetben feltételezem, az ügyvédi iroda bepereli az Önkormányzatot, ebben az esetben várhatóan a bíróság igazat fog adni az ügyvédi irodának és akkor kamattal kell kifizetnie ezt az összeget. A 2-es határozati javaslatához adott megbízási szerződés június 30. napjáig tart, idén június 30. napjáig, ebben az esetben a felek rendelkeztek arról, hogy harmincnapos felmondási idővel bármelyik fél felmondhatja a szerződést. Ebben az esetben, tehát amennyiben a mai napon így dönt a Testület, május 15. napjáig, akkor is ugye a felmondási időre járó összeget ki kell fizetni. Szabó Csaba képviselő úr módosító indítványához annyi pontosítást kérek, hogy az igazgató asszony színházzal kapcsolatos ügyvezetői pozíciójára vonatkozó szerződést kívánja felmondani? Mert erre vonatkozóan nem kaptunk reagálást. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Itt a 3. határozati javaslatához szólnék hozzá. Iványi Károlyné került szóba, én tudomásom szerint neki nincs jelen pillanatban olyan szerződése a Városházán, amely bármilyen fizetéssel járna, tehát, hogyha van is szerződése, akkor 0 forintos

szerződése van, Ő évtizedek óta részt vesz a helyi kulturális életben, segíti az Önkormányzatot a különböző események szervezésénél, mindezt 0 forintért. Tehát azt gondolom, hogy ez már egy nagyon pitáner dolog lenne, hogyha még ezt a szerződést is fel akarnák mondani. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én kikértem közadatba ezeket a szerződéseket, és én, amikor még olvastam az ügyvéd úr szerződését, abban akkor úgy volt, hogy 30 napos felmondási idővel bármelyik fél felmondhatja. Akkor szeretném kérdezni, hogy mikor módosult ez a szerződés, és hogy módosulhatott így a Képviselő-testület tudta nélkül és hogy lehet ennyire előnytelen egy szerződés, hogy ilyen hosszú távon így kötnek egy ügyvéddel szerződést? Szeretném kérdezni akkor, hogy a Kondorosi Mátyással is így kötöttek-e szerződést, ugyanilyen az Önkormányzat számára rossz feltételekkel? A másik, azt meg szeretném kérdezni akkor Tótváradi-Nagy Bencétől, meg egyébként a jegyző asszonytól is, hogy hogy lehet az, hogy Iványi Károlynének irodája van a Hivatalban, mint bármilyen munkatárs, mint megbízási szerződéses, úgy, hogy én úgy tudom, hogy megbízási szerződéssel nem lehet irodája senkinek, közben kint van a falon a neve, hogy Iványi Károlyné? Akkor szeretném, hogy ezeket a helyzeteket tegyék tisztába, mert ez teljesen, hogy ilyen előnytelen szerződést kötni egy ügyvéddel, azért ez felháborító. Itt azért valakinek tényleg felelősséget kell vállalnia. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Jó, én azt gondolom, hogy ne minősítse, hogy most előnytelen vagy előnyös-e egy szerződés, én azt gondolom, hogy ezt a jegyző asszony elmondta, hogy milyen feltételek mentén kötődött neki egyébként elmondta, hogy szüksége van erre a munkára, egyébként a munkavégzéséhez, ezt is megerősítette. Én azt kérem, hogy igazából azt nézzék, hogy lehet mindent ugye nyilvánvalóan a többség birtokában faragni, levenni, elvenni, de ez a közös Önkormányzatunknak a működésében keletkeztetett hibákat fog eredményezni, amelyet utána meg azt fogja mondani, hogy mi hibázunk, mint városvezetők. Igen, hogyha megkötik a kezét, meg a lábát, akkor valakinek akkor előbb-utóbb el fog esni. Én erre azt tudom mondani Önnel, tehát picit arra kérem, hogy azokat az írott és íratlan szabályokat, amelyek korábban egyébként megvoltak, függetlenül attól, hogy milyen oldal vezette éppen a városvezetést, azt nem biztos, hogy feszegetni kell, vagy fel kell rúgni. Mindig is voltak tanácsadói, jogi képviselői esetleg az Önkormányzatnak, azt, hogy most ez melyik személy, azt pedig majd mindenkor jegyző akkor eldöntötte, eldönthette, hogy kivel kíván és hogyan szeretne egyébként együtt dolgozni. Iványi Károlyné személyével pedig azt szeretném mondani, hogy én azt gondolom, hogy egy mindenki által nagyon elfogadott és megbecsült személyről beszélünk. Tehát arra kérem, hogy amennyiben ezt nem így gondolja, akkor azt ne így grémium előtt, hanem mondja el neki a szemébe nyugodtan. Mindig meg fogja hallgatni Önt. Továbbra is azt kérem, hogy aki itt van az tud válaszolni, én pedig meg fogom Őt mindig védeni, mert azt gondolom, hogy egyébként jól végezte és jól is végzi a dolgát. Rosta Zoltán úrnak megadom a szót.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Ezt is, én is megdöbbenve hallom a jegyző asszony által felolvasott szerződés részletét itt a felmondási idő vonatkozásában. Én azt szeretném kérni, hogy ezt a szerződést tekinthessék meg a képviselők most, mert az én tudomásom szerint is ez korábban máshogy szólt, de nem vagyok ebben biztos, ezt szeretném megnézni a magam részéről, hogy ez pontosan, hogy szól ez a szerződés, hogy teljesen egyértelmű és tiszta legyen mindenki számára, mielőtt döntést hoz ebben a kérdésben. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Akkor sorrendben a válaszokat. A jelenleg hatályos szerződés, amit felolvastam, az tavaly december 19.-én keletkezett, és ez 2026. február 28-ig hatályos. Azt meg kell néznem valóban, hogy a tavalyi szerződésében mi volt erre vonatkozóan a rendelkezés, arra

fejből most én sem emlékszem, de a jelenleg hatályos, aláírt szerződést olvastam föl. Kondorosi ügyvéd úrral kapcsolatban pedig 2019. december 19.-én kötött szerződést az Önkormányzat, 2020. január 01. napjától kezdődően határozatlan időre kötötték. Ott mindkét fél jogosult írásban 60 napos felmondási idővel, rendes felmondással megszüntetni a jelen szerződést. Összességében pedig a jogi képviselettel kapcsolatban ügyvédkényszeres eljárások vannak, ahol nem fog tudni a Hivatal köztisztviselője eljárni, folyamatban vannak perek, ahogy látják a későbbi előterjesztésekben példálózó jelleggel felsoroltam néhány ügyet, de nyilvánvalóan ezek napi szinten változnak, mert közben lehet, hogy lezárul egy ügy, azonban lehet, hogy a helyére jön 1 vagy 2, attól függően, hogy vagy közigazgatási eljárásban, vagy pedig polgárjogi eljárásban, vagy az Önkormányzat bármely egyéb eljárásában indítanak esetleg pert. Az is lehet, hogy egyébként nem az Önkormányzat az elsődleges fél egy perben, de teszem azt, mondjuk egy szolgalmi jog keletkeztetése, vagy az azzal kapcsolatos elbírálás perében az Önkormányzatot is be fogja vonni a bíróság, és az nem egy feltétlen Önkormányzatot érintő per, de mégis részt kell vennie felenként. Tehát nagyon széleskörű az ügyeknek az a száma és lehetősége, ahol az ügyvédnek kell eljárnia az adott ügyben. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én Iványi Károlynét nem tudom, hogy mikor minősítettem, én csak megkérdeztem, hogy mért van ügy irodája, hogy nem lehetne? Ha jól tudom ebből egyébként már volt, Kormányhivatal is vizsgálta ezt az ügyet. Azt sem értem, hogy előzőleg 2024. június 3. napjától 24. december 31-ig kötöttek szerződést, akkor miért kellett most ezt meghosszabbítani 2028-ig, vagy 26-ig? Akkor miért kellett 26-ig meghosszabbítani, miért nem lehetett akkor egy évre kötni, vagy fél évre, miért kellett ilyen hosszú időre megkötni? Teljesen érthetetlen, hogy értem, hogy polgármester asszony ragaszkodik ehhez az ügyvédjéhez, de hát ez teljesen felháborító. Mondják meg, hogy mikor volt utoljára az, hogy 2 ügyvédje volt? Mindig 2 ügyvédje volt? Én ezt nem így tudom. Ez teljesen abszurd.

Kiss Zsolt: Jó, tehát szerintem nyugodtan menjen vissza az Ön frakciójában ülő alpolgármester úr talán el fogja tudni Önnek mondani, hogy hány ügyvédet alkalmaztak korábban is? Mindig is többet alkalmaztak ugye. Sajnos az ügyvédi szakma is most már nagyon szakosodott, ebből adódóan különböző ügyvédek bizonyos pereket visznek, vagy bizonyos dolgokban adnak ugye jogi szakértést. Ilyen egyébként a másik 2 jogász is, aki szintén ott van ugye, mer 4 jogi képviselet van egyébként, nem is 2 jelen pillanatban szerződésként. Az egyikük azok a legtöbbször adatvédelmi kérdésekben, a másik pedig kimondottan építéshatósági ügyekben adhat egyébként szakjogászai szolgáltatásokat. Ezért van erre szükség, ezért mondtam azt, hogy nyilvánvalóan bizonyos esetekben hiába van a Hivatalban is egyébként több jogász, ugye Önök között is több jogász ül, de Önök is ugye valamilyen szinten azért szakosodtak és látják azt, hogy a jogi területnek ugye mely szegmensében mernének biztonsággal ugye ma nyilatkozni. Rosta Zoltán jogászként is, Öné a szó.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Jegyző asszonyt ismételten kérdezem, hogy akkor ezt a szerződést, ezt most láthatjuk-e?

Kiss Zsolt: Jó, akkor mindjárt befejezzük egyébként akkor a hozzászólásokat lehet, akkor elrendelek szünetet és akkor azt követően folytatnánk, hogyha ez Önnek így megfelelő. Rendben, ez így korrekt. Van-e más? Inotay Gergely volt még, aki jelentkezett itt látom közben.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Én Szabó Csaba képviselőtársamhoz fordulnék a kérdésemmel, hogy akkor Ő most a szerződést, Iványi Károlyné szerződését, ami 0 forintos szerződés, azt vitatja el, vagy pedig az irodahasználatot? Tehát melyiket a kettő közül? Egy 0 forintos szerződésben akkor, ami nem kerül pénzbe az Önkormányzatnak, melyik mi az a probléma, ami

Önnek gondot okoz? Higgye el, hogy segíti Iványi Károlyné a munkánkat, tényleg azt tudom mondani. Nem is akarok én most hosszabban belemerülni ebbe a történetbe, személyesen az én munkámat is nyilvánvalóan sokszor és sok ízben és sok tekintetben segítette. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A szóban elmondott 3. határozati javaslatra, akkor szeretnék kérni egy egyértelmű állásfoglalást, hogy akkor milyen szerződés van? Mindegyik szerződés, ami a hölgynek megvan az megbízási szerződés-e, így a színház ügyvezetői székére vonatkozóan megbízási szerződés van-e kötve? Hogyha igen, és akkor minthogyha így próbálnám összerakni néhány képviselőnek a véleményéből azt, hogy milyen szerződés van még, akkor eszerint van még egy ingyenes szerződés, ha van egy ingyenes szerződés, akkor már 2 szerződésről beszélünk. Ebben az esetben az előterjesztőnek kell vagy többszámra módosítani, ha mind a kettőt fel szeretné mondani, vagy pedig akkor a határozati javaslatát kell egyértelműsíteni. Mondom, ezt akkor tudja megtenni, hogyha a szerződést ismerők, így alpolgármesterek vagy jegyző asszony elmondja pontosan, hogy milyen szerződés van. Nagyon sajnálom, hogy az ülést vezető alpolgármester épp ennél a napirendnél mondta azt, hogy írott és íratlan szabályok vannak, amik erre a Testületre vonatkoztak az elmúlt időszakban és ezek mintha úgy értelmeztem volna, hogy úgy gondolja, hogy ezek betartásra kerültek. Hát pont itt van az a helyzet, amikor marhára nem kerültek betartásra. Ilyen ügyvédi szerződés azt hiszem mostanában vagy korábban nem kötötték. Ez egy béklyó szerződés. A korábbi szerződések, mind a megbízási, mind az ügyvédi szerződések azok megadták a lehetőséget mindkét félnek, minket ebből gondolom a testületi önkormányzati döntés érint, hogy ezek 30, 60 nappal, vagy akár más felmondási idővel felmondhatók legyenek. Ez egy bebetonozott szerződés. Jegyző asszonnyal néhányszor beszélünk az ügyvédek tevékenységéről, majd, ha akarja elmondja, nem kérdés, hogy melyik ügyvédnek a munkáját miképpen ítéli meg. Én azt gondolom, hogy ilyen szintű összeférhetetlenségek, amik itt még nem hangzottak el, de picit valaki utána jár, akkor láthatja, ilyenek azért nem megengedhetők szerződéskötő felek esetén. Úgyhogy ez egy bebetonozott szerződés, ez az írott szabályokat bizonyára nem, lévén ügyvéd kötötte, de az íratlan szabályokat rendkívüli módon megsértette, ami eddig az Önkormányzat gyakorlatában volt. Valószínűleg szánt szándékkal lett ez az ügyvédi szerződés így bebetonozva. Sajnálatos.

Kiss Zsolt: Az én megjegyzésem az arra vonatkozott ugye, hogy 2 vagy több szerződés volt-e egyébként korábban a korábbi ciklusokban az Önkormányzat birtokában, ügyvédekkel kötve. Én minden esetben úgy tudtam, hogy mindig több volt, pontosan ezért, mert az elődeink is ezt vették figyelembe, hogy szakosodott ügyvédek milyen ügyeket tudnak megfelelő minőségben és szinten képviselni az Önkormányzatot, ugye, és itt ezen van a lényeg ugye, merthogy az ügyvédek szakosodása egyben nyilvánvalóan a mi lehetőségeinket is nyilvánvalóan jobb helyzetbe hozzák, mint hogyha olyan ügyvéd kap esetleg megbízást, mint aki esetleg nem azon a területen jártas vagy jártasabb. Szabó Csabának megadom a szót.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület Magával azzal az egésszel, ami itt akár Iványi Károlyné körül működik, hogy megbízási szerződéssel ugyanolyan hatásköröket gyakorol, amiket nem lenne tudomásom szerint gyakorolnia, nem véletlenül volt ebből kormányhivatali vizsgálat, amiből egy ilyen információt hallottam, hogy mikor megjöttek a Kormányhivatal dolgozói, még fönt volt az ajtón a neve, aztán mikor már mentek el a mosdóba, akkor már nem látták a nevet az ajtón, hirtelen lekerült róla. Szóval azért itt ez, hogy itt így bújtatják, meg azt sem értem egyébként, hogy Ő színházigazgatóként miért itt ül a Hivatalba? Hát akkor színházigazgatóként a színházat vezesse, legyen ott, mint színházigazgató, múltkor is jöttem be, és akkor itt volt bent. Hát ez teljesen én számomra, hogyha valaki vezet egy intézményt, akkor vezessen rendesen és legyen ott, mint intézményvezető és ne 0 forintért itt üljön bent a Hivatalban és akár itt töltse az idejét. Én nem

tudom, hogy Öneki milyen feladata és szerepköre van, de én ezt az egészet problémásnak tartom. Akkor vegyék föl köztisztviselőnek és vállalja azt, amit vállalni kell. De az, hogy itt így bújtatott megbízási szerződésekkel meg vannak bízva és el vannak dugva emberek irodákba, hát ezzel egyáltalán nem tudok egyetérteni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Még egyszer mondom, hogy senki sincs eldugva, ide bármikor bejön, látja, hogy kik vannak itt, nem dugdosunk embereket irodákba. Egyébként ugye pedig Iványi Károlyné nyugdíjas nyugdíja mellett végzi ezeket a munkákat, azért még egyszer mondom, mer azt gondoljuk, hogy egyébként az eddigi életútja, tapasztalata, tudása, az pedig szükséges számunkra azért, hogy megfelelő színvonalon tudjuk vezetni a városunkban ezeket a kulturális vagy kultúrával kapcsolatos feladatokat. Nem nagyon látok mást, Tótváradi Nagy Bence van még hozzászólóként, utána viszont akkor elrendelném a szünetet, jó? Öt perc szünet lesz utána.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen. Én javaslom a túloldali képviselőknek, hogy készítsenek egy listát arról, hogy Vácon kik azok a személyek, akik nem szimpatikusak számukra és akkor legyenek kitiltatva a Városházáról, terjesszék ezt elő, vagy akár még a Főtérről is, hogy még a Városháza közelébe se jöhessenek azok, akik Önöknek nem szimpatikusak.

Kiss Zsolt: Jó, akkor 5 perc szünetet rendelek el. Akkor válaszadás. Látom, hogy Mokánszky Zoltán úr szeretne válaszolni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Hát úgy látszik, hogy Tótváradi képviselő úrnak az emlékezőtehetsége nagyon szűkös, és a közelmúltra se nagyon emlékszik vissza, hát Önök engem tiltottak ki, mint képviselőt a Hivatalból. Nem jöhöttem be, mint képviselő, csak ügyfélfogadási időben. Nem engedett be a portás azt mondta, hogy csak ügyfélfogadási időben jöhetek be. Akkor miről beszélünk? Jó ember. Lehet ezen nevetni. Engem, mint képviselő nem engedtek be a Hivatalba, tisztelt váciak, az előző ciklusban nem jöhöttem be. Ezen jókat nevetgélhetnek. Így van, azt akkor most itt nyomják a lírát a váci közösségnek, a váci választóknak, nézzenek már magukba, jó lenne, hogyha magukba néznének. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönjük a viszontválaszt. Akkor most 5 perc szünetet rendelek el. Köszönöm.

S z ü n e t !

Kiss Zsolt: A szünetet befejezve folytatnánk az ülést. Kiosztásra kerültek, illetve mindenki megismerhette ugye akkor ezeket a szerződéseket, dr. Zsidel Szilvia jegyző asszony jelentkezik hozzászólásra, parancsoljon.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Megnéztem igazgató asszonynak munkaszerződése van ugye a képviselő-testületi döntés alapján a színház vezetésére, illetve megnéztem a Litresics Ügyvédi Iroda tavaly érvényben lévő szerződését, szóról szóra ugyanezek a rendelkezések voltak benne, mint az ideiben. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Valakinek hozzászólása, észrevétele van-e. Ferjancsics László elnök úr, Öné a szó.

Ferjancsics László: A jegyző asszony fogalmazásából az következik, hogy csak munkaszerződése van a Színházra vonatkozóan. Milyen egyéb szerződései vannak Vác Város Önkormányzatával?

Kiss Zsolt: Akkor még egyszer megvárnám a Ványai László úr hozzászólását és akkor utána egyben válaszol akkor jegyző asszony, parancsoljon képviselő úr, Öné a szó.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, kedves váciak. Az I. számú határozati javaslattal kapcsolatban, ami a Litricsics Ügyvédi Irodát illeti, a határozati javaslatomat visszavonom a szerződésre tekintettel. Ugyanakkor azt szeretném megjegyezni, hogy az igaz, hogy a jogász kollégák szakosodnak különböző szakterületekre, de annak az ügyvédi kényszernek ilyen formában van nyilván létjogosultsága, és előírja például a polgári perrendtartás, de van arra is lehetőség, hogy kamarai jogtanácsost alkalmazzon az Önkormányzat, ami azt jelenti, hogy egy szakvizsgázott jogászt alkalmaz, akit az Ügyvédi Kamara jogtanácsosként nyilvántartásba vesz és ő már a perképviselőt elláthatja. Ugyanazt szerettem volna a 3. határozati javaslattal kapcsolatban kérdezni, hogy milyen további szerződései vannak Iványi Károlynénak az Önkormányzattal? Köszönöm a választ előre is.

Kiss Zsolt: Jó, akkor megadom a válaszára a szót dr. Zsida Szili jegyző asszonynak.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Igazgató asszonyról nyilvánvalóan mint a gazdasági társaság ügyvezetőjéről tudok nyilatkozni azzal kapcsolatban, hogy neki magánszemélyként van-e szerződése, nekem nincs felhatalmazásom nyilatkozni, illetve meg szeretném Önöket kérni, hogy amennyiben nem igazgatói minőségében beszélnek egy magánszemélyről, fontolják meg azt, hogy a magánszemély nyilvánvalóan személyiségi jogok miatt keresetet nyújthat be az adott képviselővel szemben, aki őt képviselő-testületi ülésen megemlíti. A Ványai képviselő úr reagálására valóban jogtanácsos is elláthat feladatot. De kérdezem én, akkor mi a különbség, hogy egy ügyvédi iroda látja el és a jogtanácsos? Hiszen összehasonlítva valószínűleg a jogtanácsos az még drágább lesz, mint maga az ügyvédi iroda, hiszen az ügyvédi iroda több szerződés alapján több szervezettel láthat el feladatot, a jogtanácsossal meg nyilvánvalóan akkor az Ön álláspontja alapján főállásban kell leszerződünk, ebben az esetben pedig akkor nyilvánvalóan nem ezért az összegért fog valaki leszerződni. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Van-e még további hozzászóló? Ferjancsics László elnök úr.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Nem tudom, hogy jegyző asszony helyes jogi álláspontot helyezkedik-e, feltételezzük, hogy igen. Azonban akkor felhívnám arra a faramuci helyzetre mindenkinek a figyelmét, hogy Képviselő-testület előtt van az SzMSz-ben és költségvetési rendeletben rögzített szerződéskötési, módosítási, valamint felmondási lehetőség. Miközben a Képviselő-testület nem tudhatja meg, hogy valamely szerződés, amelyhez hozzá szeretne nyúlni, módosítani vagy felmondani szeretné, az egyáltalán létezik-e? Azonban képviselőtársaink azt hiszem, hogy ketten, minthogyha megerősítették volna, hogy Ők viszont tudnak ilyen szerződésről. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy ez zárt ülés elrendelésével ez a helyzet feloldható-e? Ha igen, akkor zárt ülésbe átmehetünk-e, és zárt ülésen megtudhatjuk-e, hogy felmondandó szerződés létezik, avagy sem?

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Amennyiben az érintett személy itt lenne és tudna nyilatkozni, abban az esetben lehetne zárt ülésben tárgyalni ezt a napirendet.

Kiss Zsolt: Jó, akkor én itt az elhangzottak alapján látom, hogy nincs több hozzászólás. Én azért megkérdezném, hogy ennek tudatában vagy birtokában Szabó képviselő úrnak ugye volt egy módosító javaslata, illetve itt egy új határozati javaslata, hogy ezt fenntartja-e így ebben a formában, merthogy ez ugye ez nem egyértelmű, tehát itt nem lehetett látni, hogy akkor most mire vonatkozó felmondást kér? Tehát magyarul akkor ne legyen ilyen szerződése a színházzal? Tehát ezt akarom kérdezni. Tehát csak kimondottan megbízási szerződésekre vonatkoznak? Parancsoljon Szabó Csaba.

Szabó Csaba: Köszönöm szépen. Hát egyértelműen az van a szövegben, hogy a megbízási szerződést, a másik egy munkaszerződés, akkor az nem megbízási szerződés, akkor azt nem lehet felmondani. A másik, hogy nehéz úgy pontosan meghatározni, hogy milyen megbízási szerződést szeretnék felmondani, ha nem adják ki és nem mondják el, hogy milyen megbízási szerződés van, úgy, hogy a Képviselő-testületnek erre hatásköre van, ami ismételten számomra elég felháborító, úgy, hogy minden szerződés, mivel közpénzből van kötve, nyilvános és közadat, szóval ez, ez az egész teljesen abszurd, úgyhogy én fenntartom, és a továbbiakban is támogatom, hogy a megbízási szerződés, ami Iványi Károlynéval van kötve, az felmondásra kerüljön. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Jó. Ványai urat kérdezem, hogy ezt befogadja?

dr. Ványai László: Igen, befogadom.

Kiss Zsolt: Külön szavazzunk, de az Ő befogadása alapján. Az 1-es visszavonva, akkor maradt a 2-es és akkor a 3-as ugye, de akkor nyilvánvalóan most mások lesznek majd akkor a sorrendiségek. De akkor én azt mondom, hogy az eredeti javaslatának akkor először a 2-es pontjáról fogunk akkor szavazni. Nem látok több hozzászólót, lezárom a vitát, és akkor kérem, szavazásban vagyunk. Tehát akkor az eredeti javaslatból a 2. határozati javaslatról döntünk most

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a most befogadott javaslatról szavazunk. Kérem, indítsuk a szavazást.

A szavazás eredménye: 8 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

98/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzata, mint megbízó felmondja a Vicsek Ferenc egyéni vállalkozóval kötött megbízási szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

99/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzata, mint megbízó felmondja az Iványi Károlynéval kötött megbízási szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

S z ü n e t !

14. napirendi pont: Rendeletalkotás - a vízgazdálkodási hatósági felmérés részletes szabályairól, eljárási rendjéről

Kiss Zsolt: Polgármester asszony az előterjesztő. Nekem nincsen kiegészítem az anyaghoz, kérdezném a képviselőket, hogy valakinek van-e észrevétele, kérdése? Van észrevétel a Műszaki Osztály részéről. Parancsolj Gyula.

Riez Gyula: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt alpolgármester úr. Egy kiegészítésünk lenne a rendelet mellékletében a 4-es fejezetnél a 3. oldalon egy sort szeretnénk beszúrni, hogy tisztító mezős, oldómedencés tisztítók, szennyvíztisztítók is bekerülnének. Az Országos Vízügyi Igazgatóság munkatársával történt egyeztetés alapján és átnézve azokat az adatszolgáltatásokat, amiket nekünk majd meg kell tenni, vagy folyamatosan tesszük még ezt a pontot szeretnénk betenni, hogy ez is megkérdésre kerüljön. Köszönjük szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nekem olyan kérdésem lenne, hogy miért van szükség ilyen részletes mellékletre, mint ami csatolva van az ilyen, ennyire belemenni, hogy miért van, mért fontos, hogy most a fürdőszobában tusoló van, fürdőkád, hogy ezeknek miért van jelentősége? Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Kérem, hogy válaszoljon a képviselő úrnak. Köszönöm.

Riez Gyula: Ez most egy olyan rendelet, ami 2010.-óta lévő 6 kormányrendelet összességének következtében készült el. A fő gondolata az az, hogy mint ahogy látható az előterjesztésben is, hogy körülbelül 4000 olyan háztartásról tudunk Vácon, amelyből 3000-ról nincs információnk, hogy vízbekötéssel rendelkezik-e és 921-ről, hogy szennyvízbekötésről rendelkezik-e. A szennyvízhasználatot csak úgy tudjuk ellenőrizni, hogy ha tudjuk, hogy mennyi vizet fogyaszt valaki és ezért vannak ezek a kérdések és a melléklet a kérdések azok pedig nekünk is adatot kell szolgáltatni minden évben az Országos Vízügyi Igazgatóság felé és abból kerültek megfogalmazásra ezek a kérdések, a mellékletek.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Nekem is kérdésem lenne. Ebben a rendelettervezetben többször van utalás bevallási kötelezettségre, és aztán ehhez kapcsolódik majd egy másik napirendi pont, ahol pedig ugye ennek a bevallásnak az elmaradása esetén alkalmazandó szankciórendszer kerülne szabályozásra. Ezt a bevallási kötelezettség megfogalmazást én nem tartom szerencsésnek, mert gyakorlatilag ugye itt egy adat, tehát itt, ha jól értelmezem a jogszabályt, csak tegnap este volt időm végigolvasni az alapjogszabályt. Ha jól értem, ez ugye arról van szó, hogy az Önkormányzatnak feladatai vannak ezzel a vízgazdálkodás, meg a csatorna, illetve nem csatornával el nem látott területek, ingatlanok vonatkozásában, egy adatgyűjtés és adatszolgáltatási kötelezettsége áll fenn az Önkormányzatnak is, hogy aztán közszolgáltatási szerződéseket lehessen előkészíteni, remélem pontosan fogalmaztam, és annak érdekében, hogy az Önkormányzat ezt a feladatát el tudja végezni, kvázi egy bevallási kötelezettséget ró a lakosokra, amely alapján, ha Ők ezt nem teljesítik, és ez a következő napirendi pontot érinti, csak ugye itt összefüggések vannak, akkor ilyen-olyan szankciókat alkalmaz az Önkormányzat. Hát én egy kicsit az 50-es éveket idézőnek gondolom ezt a szankciórendszert, tehát ennek a bevallási kötelezettségnek az ilyenfajta megjelenítését ebben a jogszabályban. Tehát nem tartom szerencsésnek, hogy ezzel a fogalommal és aztán a későbbi

napirend szerinti szankciórendszerrel próbáljuk meg gyakorlatilag kötelezni a lakosokat arra, hogy ennek az egyébként az Önkormányzat részére fennálló feladatot elősegítsék tulajdonképpen, hogy az Önkormányzat ezt a feladatot teljesíteni tudja. Tehát én ezt egy balszerencsés megfogalmazásnak tartom a jogszabály tervezetében. Köszönöm.

Riez Gyula: Szerintem ez ügyben a jogszabályalkotót kellene megkeresni, merthogy 6 kormányrendeletet hajtunk végre. Technikai kérdés, hogyha az Önkormányzatnak kell az adatszolgáltatást végrehajtania és a lakosság önkéntesen nem vállalja be, hogy Ő mondjuk szennyezi a talajvizet, akkor, hogy fogunk bemenni a magántulajdonba és honnan fogjuk ezt megtudni, és hogy fogunk ezeknek a kormányrendeleteknek akkor megfelelni, hogyha nem bevallás alapján történik? Először bevallás, majd kérdés, ahogy az előterjesztésben ez is szerepel, 3000 és 921 ingatlanról nincs információnk.

dr. Ványai László: Tisztelt Képviselő-testület, kedves váciak. Köszönöm az előterjesztés előkészítőknak a munkáját, nyilvánvalóan ezzel elég sok munka volt és feladat, a kérdéseim nagy részét sikerült tisztázni időközben, azonban szeretném jelezni, hogy a bevallás, amit az ingatlantulajdonosoknak el kell készíteniük, az véleményem szerint igen bonyolult. Kiderült az is, hogy lesz majd kérdezőbiztos, aki a kitöltését segíti, illetve kitöltés hiányában maga elkészíti ezt a bevallást lényegében, ugyanakkor mindenképpen indokoltnak látom egy szélesebb körű lakossági fórumnak az összehívását, létrehozását, hogy a megfelelően tájékoztatva legyenek az érdekeltek. Megfontolásra javasolnám a kérdőívnek az egyszerűsítését is, mert kétségtelen, hogy ez nehézségeket fog okozni ennek az elkészítése. Vannak továbbá olyan adatok, amik valószínűleg, sőt egészen biztosan rendelkezésre állnak, akár a DMRV Zrt-nél, ÁNTSZ-nél, Kormányhivatalnál, Önkormányzatnál, amik kérhető adatok ugyan az állampolgártól, de első körben ezt saját hatáskörben kellene ezeket az adatokat beszerezni úgy érzem, és nemcsak úgy érzem, a jogszabályok ezt elő is írják. Köszönöm. Ennyi lenne most a kérdés.

Riez Gyula: Csak egy észrevétel, ahogy az előterjesztésben is szerepel KSH, DMRV és az úgynevezett KCR a központi címregiszterből gyűjtöttük le az adatokat. Ezen adatok alapján Vácon 34.040 ember lakik. A DMRV-nél történt nyilvántartás szerint vízbekötés 17.909 db van Vácon a 34.000 emberre. A címregiszter szerint 20.742 db ingatlan található ma Vácon, és ebből jönnek ki ezek a számok, tehát azok, amiket képviselő úr kifogásol, hogy adatok, azokat begyűjtöttük és rendelkezésre állnak és az alapján van ez a 3921 adatfelvétel. Úgyhogy így történt a rendelet, de közben nyugalmazott főépítész asszony, aki készítette a rendeletet, Ő is szóra emelkedik, Ő több információval rendelkezik.

Kiss Zsolt: Pontosan. Szeretném, hogyha esetleg kiegészítené. de Jolika annyit megtenne nekem még, hogy jelentkezett képviselő úr is, Rozmaring úr is szólásra, hadd tegye Ő is fel a kérdését, bocsánat, és akkor utána pedig egyben tudna válaszolni akkor ezekre. Jó? Rozmaring úr utána szeretne, akkor parancsoljon, Zsigmond Jolán volt főépítész kollégánkat kérném meg akkor, hogy Ő is egészítse ki, Ővele évek óta foglalkozunk egyébként ezzel a kérdéskörrel és most jutottunk el odáig, hogy akkor el kéne indítanunk ezt a folyamatot. Ez már egy nagyon hosszú görgetett téma előttünk. Jolika, parancsoljon, Öné a szó.

Zsigmond Jolán: Tisztelt Képviselő-testület. Kedves képviselő úr. Mi kértünk adatokat, tavaly nyár óta kérünk adatokat, a Járási Hivaltaltól, akit nekünk megjelölt a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ, megjelölte, hogy onnan tudjuk meg például, hogy melyik kutakat minősítették, melyik vize iható, hogy, mint. Azt a választ kaptuk, hogy nekik ilyen nyilvántartásuk

nincsen. Próbáltunk abban az ügyben is nyomozni, hogy hol, kik, mikor kaphattak például a különböző verziójú házi kis szennyvíztisztító kis berendezésekre engedélyt. Hát vagy nem kért senki, de erre se kaptunk adatot. Na most tulajdonképpen 2010.-óta Kormányrendeletek köre próbál feladatot osztani az Önkormányzatoknak és tavalyelőtt, tehát 2023.-ban az NNGYK, az a Nemzeti Népegészségügyi, satöbbi, bocsánat tőlük, küldte az első felszólító levelet, hogy az Önkormányzatnak, valóban az Önkormányzatot jelölte meg, eleget kell tennie az adatgyűjtési és adatszolgáltatási kötelezettségnek. Gyorsan belerakták a jegyző hatáskörei közé az adatgyűjtési kötelezettséget, na de mindezek a kötelezettségek ugye a jegyzőre, Önkormányzatra vonatkoznak. Adatot sehonnan nem kapunk. Amikor megtudtuk, hogy ezerszámra kéne ingatlanokat fölkeresni és meggyőződni, hogy hát nem egyszerű meggyőződni, hogy milyen tározójuk van, van-e tisztító, kisberendezés, satöbbi. Ezért kötelezettséget úgy tud az Önkormányzat, a jegyző meg az Önkormányzat továbbadni, hogy szankciókkal helyi rendeletben előír egy, hát kvázi nevezzük bevallási kötelezettségnek, mert olyan nagyszámú volt ez a feladat, hogy hát ilyen apparátus nincs. Ezért próbálkozik meg az Önkormányzat a jegyző javaslatára ezzel a fajta csúnya szó, de bevallásos módszerrel, ami hát mi kötöttünk fogadásokat, hogy milyen hatékonysága lesz, de azt most nem mondom, de próbálkozunk, hogy bejőjenek az adatok. Na most így most elmondva, hogy adatokat gyűjtünk, ez úgy hangozhat, hogy nincs jobb dolgunk, de ennek az adatgyűjtésnek többféle hozadéka van. Szennyvízügyben meg kell felelnie a mindenféle legújabb EU-s irányelvnek. Eleget kell tenni a tengelyen szállított szennyvíz, tehát a nem közművel összegyűjtött szennyvíz ügyében egy helyi rendeletalkotásnak és a rendelet alapján beszerzési, valamilyen szintű beszerzési eljárásan egy közszolgáltató kijelölésének, ugye, mert most nem tudjuk honnan, milyen szennyvizet hova ürítenek le, illetve vannak rá nyomok, hogy néhol a csatornába, vagy a Dunába, vagy nem tudom hova, ez ugye senkinek nem jó. Tehát előállt egyfajta adatszolgáltatási kötelezettség, amit most már nemcsak a Kormányrendeletben olvasgathatunk, hanem felszólítások jönnek rá, és azokat teljesíteni illene, ugye a jegyző, mint elsőfokú vízgazdálkodási hatóság, vagy röviden vízügyi hatóság ezt tudja itt most tenni. Aztán meglátjuk, milyen lesz a hajlandóság a benyújtásra. Az, hogy a Vízügyi Főigazgatóság is kér adatot, és itt most fölfedeztük, bocsánat, utólag, hogy Ők az ilyen tisztítóműves vagy máshol gyökérvázolás, bármilyen tisztítási módot is kérnek, hogy van-e a városban? Tudjuk, hogy nem lehet emésztő, tudjuk, hogy nem lehet a szennyvizet szétlocsolni se a karsztra, se a vízbázisra, tehát sok mindent nem lehet, viszont a reklámok az interneten az ajánljuk magunkat az mind úgy hirdeti, hogy ez a berendezés az országba bárhol letehető, mert van tanúsítványa. Hát azt nyilván Ő el akar adni sikerrel, viszont azt már nem írják, hogy de erre vagy a jegyzőtől, vagy az eggyel magasabb fokú vízügyi hatóságtól engedélyt kell kérni. Tehát ezért nem kapunk adatot, mert nem kérnek engedélyt az emberek, honnan is tudnák? Tehát a Google a barátunk, ott ki lehet keresni különböző vegyszereket ajánlagnak, hogy akkor már szét lehet locsolni, messze nem így van.

Kiss Zsolt: Jolika köszönjük, szerintem az információk megvannak, de ugye ez még úgyis vissza fog hozzánk majd még jönni még egyszer, ugye most ugye jön akkor most a bejelentéssel kapcsolatos még egy napirendi pontba, de utána majd még egyszer lesz előttünk majd ugye, hogy egyébként majd milyen díjak, egyéb dolgok ugye tartoznak majd ehhez, tehát még fogunk szerintem több alkalommal is erről beszélni. Ugye ezek elhangzottak, hogy mik a törvényi kötelezettségeink, most annak szeretnénk ugye megfelelni, jogszabályilag ugye azt előállítani, amit várnak tőlünk ugye ezek alapján a, a rendelkezések alapján. Dr. Rosta Zoltán jelentkezett még.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Közben én itt elkezdtem olvasgatni kicsit alaposabban ennek az előterjesztésnek a mellékleteit, és a mellékletek között itt több olyan pontot találtam, amely a magáncélú vízellátást biztosító saját célú kút, tehát saját kút ingatlanon való léte, nem léte, mikor engedély, s a többi. Ezzel kapcsolatban vannak kérdések több pontban is. Én azt gondolom, hogy ez

abszolút törvényellenes, ugyanis 2023. nyarán az Országgyűlés hozott egy törvényt, amely a méghozzá 169 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, amely a fúrt és ásott kutakról szól, ami azt jelenti, hogy 50 méternél nem mélyebb kutak, amelyek háztartási, illetve mezőgazdasági használatra szolgálnak, nem tartoznak sem engedélyezési, sem bejelentési kötelezettség alá. Tehát, hogyha ezt a törvény kimondja, akkor egy önkormányzati rendelet nyilvánvalóan nem írhat elő bejelentési kötelezettséget ezekre a kutakra vonatkozóan, sem adatszolgáltatási kötelezettséget. Én úgy gondolom, hogy ez messze aggályos.

Kiss Zsolt: Mindjárt válaszolok akkor Önnek Jolán.

Zsigmond Jolán: Tulajdonképpen az alapkérés, amit Kormányrendelet ír elő, föl kell derítenie az Önkormányzatnak, hogy akik nem rendelkeznek vezetékes, közüzemi vezetékes ivóvízzel, azoknál az Önkormányzatnak össze kell tudni gyűjteni, hogy ki honnan iszik vizet. Különböző verzióra szólnak a kérdések, és a Kormányrendeletben, ami alapján ezt az ivóvízre vonatkozó részt gyűjtöttük, a Kormányrendeletbe pontról pontra benne van, hogy A típusú vízfogyasztás, B, C, D, E, ebbe benne van a saját kút is. Tehát itt nem az a lényeg, hogy van kútja vagy nincs kútja, hanem ha arról vizet iszik, akkor azt megteheti-e, hogy megissza vagy szűrkevíznek, vagy szociális víznek fölhasználja, az egyik az ugye az egészségügyi szempont, a másik meg a háztartási szennyvíz keletkezési mennyiségi szempont. Röviden ennyi.

Kiss Zsolt: Köszönjük szépen dr. Ványai László úr, parancsoljon, Öné a szó.

dr. Ványai László: Köszönöm az eddigi válaszokat, egyetlen kérdés maradt fenn, hogy a lakossági tájékoztatást, azt hogyan képzelik el? Osztályvezető úrhoz intézem a kérdést, vagy jegyző asszonyhoz, aki illetékes.

Kiss Zsolt: Honlapon, ami szokás szokott lenni, de nyilvánvalóan ez bele kell, hogy kerüljön az újságba, akár szerintem nézek itt az Elektro Signal-ra ugye náluk is, akár riport formájában is, tehát minden olyan felületet, ami egyébként az Önkormányzat rendelkezésére áll, ezt meg kell tennünk. Szerintem akár ebben még a fórum lehetősége is ott kell, hogy legyen, erre esetleg szakmai válaszokat is kaphatnak tőlük szerintem, én így gondolom. Rendben van, akkor ezt rövidre tudtuk zárni.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Közben megnéztem itt a C és D szintű hozzáférést, amely a kutak vonatkozásában tartalmaz rendelkezéseket, és ennek a jogszabályi alapja egy 2010.-es kormányrendelet. Na most egyrészt ugye a 23.-as törvény, amire az előbb hivatkoztam, hogy a magasabb szintű, tehát eleve a kormányrendelet nem lehet ellentétes, másrészt egy régebbi kormányrendelet, tehát feltételezem, hogy vagy nem módosították, vagy pedig ha módosították, akkor is ellentétes maradt a 23. évi törvénnyel, amire az előbb hivatkoztam. Tehát én továbbra is erősen aggályosnak tartom, hogy ez alkotmányellenes, alaptörvény-ellenes annál az oknál fogva, hogy magasabb szintű jogszabállyal nem lehet ellentétes önkormányzati rendeletet hozni. Jegyző asszonyt kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban mi a véleménye? Köszönöm.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Higgye el, hogy évek óta foglalkozunk vízügyi hatáskörrel, én legalábbis közel 6 éve, mióta jegyzőként dolgozom, de azt megelőzően is jogásként is mindig is foglalkoztunk, mindig is a Műszaki Osztályhoz tartoztak ezek az ügyek. Folyamatosan figyelemmel kísértük a jogszabály-változásokat Talán Önök is emlékeznek arra, hogy pontosan a kutakkal kapcsolatban folyamatosan változtak a jogszabályok és rendszerint valamikor 2 ünnep között voltak vissza mindig olyan jogszabályt, ami

egyébként január 1-től lett volna érvényes és szigorúbb szabályozást vont volna a magánszemélyekre. Nagyon sok engedélyezési eljárást folytattunk le a kutakkal kapcsolatban az elmúlt években, ahogy említette osztályvezető úr, illetve alpolgármester úr is, ennek a rendeletnek a megalkotása is egy elég hosszú folyamatnak az eredménye, úgyhogy kérem szépen Önöket, hogy így fogadják ezt el. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy elfogytak a hozzászólások, ezért a vitát lezárom, előttünk van a határozati javaslat. Bocsánat, rendelet. Elnézést kérek, igen, a rendelet, a rendelet szövege, kérem, erről indítsuk a szavazást.

A szavazás eredménye: 12 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3.SZ.MELLÉKLET

10/2025.(IV.17.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendelete
a vizsgázóval való együttműködési hatósági felmérés részletes szabályairól, eljárási rendjéről

15. napirendi pont: Rendeletmódosítás – a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló rendeletről

Kiss Zsolt: Kérdezném az előterjesztőt ebben az esetben osztályvezető urat, hogy. Nincsen kiegészítése. Valakinek kérdése, észrevétele? Rozmaring Sándor képviselő úr, parancsoljon.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Nem lesz hosszú a dolog. Én próbálom a jó oldalát nézni ennek a történetnek, ami szervesen egybekapcsolódik az előtte levő rendeletmódosítással. Ugyanis most lehetősége lesz a váci Önkormányzatnak kiválasztani beszerzéssel azt a közszolgáltatót, aki a szennyvizet elszállítja a jövőben. Ez 2 dolgot old meg talán a külterületeken elsősorban, valószínűleg, hogy olcsóbb lesz, mint hogyha egyénileg próbálnak eljárni a dologba. 2. Nem mondhat nemet a közszolgáltató, hogy például onnan nem hajlandó elszállítani, mert ha leszerződött, akkor bizony olyan helyekre is el kell jutni, ahol, ami be van jelentve nyilvánvalóan, és szennyvíz keletkezik, és onnan el kell szállítani. Ennek a jó oldalát látom. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Nem akarom magam ismételni, de kénytelen vagyok ehhez a napirendhez is hozzászólni. Az előző elfogadott rendeletet továbbra is aggályosnak tartom, és annak a megsértését ugye ezzel a mostani rendelettel kívánjuk szankcionálni. Tehát továbbra is határozott véleményem az, amit az előbb elmondtam, úgyhogy nyilván ennek a jogszabálynak a háttérét meg fogom alaposabban vizsgálni, de tartok tőle, hogy a Kormányhivatal felé valószínűleg jelezni fogom itt törvényességi aggályaimat, ugyanúgy, ahogy eddig a jegyző asszony is megtette, az általa indokoltnak tartott esetekben én is meg fogom tenni, hogyha ez valóban alátámasztott lesz és továbbra is jogsértőnek tartom. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Egyetlen dolgot szeretnék hozzáfűzni ehhez ugye, hogy ez mindig előtte szaktanácsadókra is előjön ez az anyag, ugyanez az anyag volt ugye a szaktanácsadón. Arra kérem Önt, hogy amennyiben ilyen szintű aggályai vannak, azt akkor tegye meg, vagy akkor jöjjön el azokra a bizottsági ülésekre, ahol esetleg ezeket tárgyaljuk, mert akkor szakmailag ott lehet ezeket

jobban ütköztetni. Itt most az az igazság, hogy legtöbbször előttünk már olyan anyagok vannak, amik ezeket ugye megjárták és itt most döntenünk kellene. Értem, de nyilván, hogyha lesz valami olyan észrevétele, akkor még módosíthatunk is ezen. Parancsoljon, Jegyző asszonyé a szó.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület tisztelt képviselő úr. Leegyeztettük a Kormányhivatallal mindegyik anyagot, pont ezért folyamatosan az elmúlt hónapok során közösen alakítottuk ki azt a véleményt, hogy ezt az eljárásrendet kell követnünk. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Illetve még egy kiegészítésem lenne ehhez, ugye ezek rendeletek, amelyekről most beszélünk, ugye ezeknek a feltöltési menete is, meg az egyeztetési folyamata is eléggé kötött, tehát, hogy pontosan ezért is kell ezt megelőznünk, hogy ezek a viták korábban esetleg lefolytatásra kerüljenek. Köszönöm szépen, nem látok újabb hozzászólót, ezért ezt a vitát lezárom és akkor kérem, hogy indítsuk el a szavazást.

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Tehát akkor a szankciórendszer az nem lesz hozzárendelve.

16. napirendi pont: Iskolavárosi jelzőlámpa pénzügyi fedezete

Kiss Zsolt: Előterjesztő Szádóczki Imre önkormányzati képviselő úr, parancsoljon, Öné a szó képviselő úr.

Szádóczki Imre: A legutóbbi testületi ülésen Ferjancsics képviselő úr javaslatára a módosításáról elfogadtunk egy határozatot. Mivel a polgármester asszonyt megbíztuk azzal, hogy kezdje ezt a lámpának a megszervezését, az építésének, ehhez ugyan nem rendeltünk hozzá semmilyen pénzügyi dolgot, most annyiban módosítanám ezt, amit ki is osztottunk mindenkinek, hogy nem az egész lámpának a tervezése, illetve a megvalósítása, hanem csak a megtervezésére szeretnék 10.000.000 forint összeggel és a felhalmozási tartalék terhére tennem meg ezt a dolgot. Pénzügyi osztályvezető úrral egyeztettem erről a dologról, tehát ez a pénz sem áll ugye rendelkezésre, hanem majd az ingatlaneladásokból bele fog kerülni ebbe a költségvetési sorba, és ebből kellene ezt a dolgot akkor megterveztetni egyelőre. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a kiegészítését. Makrai Zsolt elnök úr, parancsolj.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. Néhány napirenddel korábban jeleztem, hogy sok igény van, többek között ez is ez, de még jellemző módon az igények nem kötelező feladatok ellátására szolgáltak. Ez egy olyan jellegű téma, amivel kivételesen egyet tudok érteni. Az előterjesztőt szeretném megkérdezni, hogy hogy sikerült a 10.000.000 forintot betervezni vagy megállapítani? Én kicsit soknak tartom, de lehet, hogy teljesen valós, hogy árajánlatkérések voltak, esetleg informálisan különböző tervezőmérnök uraktól, és úgy jött ki ez a nagyságrendi összeg, vagy pedig csak egy hasra ütött szám? Kérdezem azért, mert itt tényleg minden fillér számít, és láttuk, meg majd látjuk is a következő napirendi pontoknál, hogy néhány 100.000 forintokon múlik egy-egy igénynek a teljesítése, és nagyon nem mindegy, hogy most egy 7.000.000 forintot, vagy mondjuk egy 10.000.000 forintot fogunk erre a tevékenységre, tervezésre zárolni, illetve meghatározni. Köszönöm szépen.

Szádóczki Imre: Igen, köszönöm szépen. Nagyon egyszerű a válasz, föl hívtuk a Magyar Közútnak a váci kirendeltségét és ők ezt a nagyságrendileg ezt a 10.000.000 forintot, de ebbe már benne lenne a

villanyvezeték, meg mindenfajta dolognak a megtervezése is. Ez egy ilyen hozzávetőleges szám egyébként, nyilvánvalóan ez lehet a maximum a Magyar Közútnak az állásfoglalása alapján. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Én ehhez annyit fűznék hozzá, hogy mi több alkalommal mi is megkerestük ugye a Magyar Közutat, és ugye mindig kibúvó leveleket kaptunk ugye tőlük ebben a témában. Én továbbra is azt mondom ugye, hogy ez egy Magyar Közút által kezelt út. Van arra példa, hogy nem az Önkormányzatnak kellett ilyen úton létrehoznia gyalogátkelőt, jelzőlámpát, ugye akár hogyha Csörög fele megyünk, akkor látjuk, hogy ott a Magyar Közút saját forrásból alakította ki a teljes átkelőhelyet, illetve a jelzőlámpát. Én továbbra is azt szorgalmaznám, mert ezzel az erővel akkor egyébként nemcsak itt, hanem nagyon sok olyan közút által kezelt csomópontban kellene akkor egyébként ilyen beruházásokat eszközölnünk, ahol akkor szintén ránk hárulna ugye ennek nemcsak a tervezése, a kivitelezése, majd a későbbiek folyamán ugye a működtetése és a működési költségeinek is az átvállalása ugye az bennünket terhelne. Szerintem nagyon sok olyan út van, útszakasz van több olyan igény is van egyébként, ami tisztán önkormányzati, önkormányzati út, önkormányzati csomópont, ahol szintén ezeket nem tudjuk egyébként megvalósítani, ellátni, merthogy egyébként nincs rá forrásunk, most pedig egy, ugye egy állami úton kellene ugyanígy átvállalnunk akkor egy kicsit az államtól. Kicsit olyan érzésem van, mint ami ugye a postánál is ugye most már a postai szolgáltatásokat is ugye az Önkormányzat, mint nem kötelező feladat, de finanszírozzuk. Aztán ugye előttünk lesz nemsokára ugye most a kézilabda kérdése, aminél szintén ugyanilyen úton járunk és akkor most pedig most már a Magyar Közúttól is ugye átveszünk, akkor feladatokat finanszírozzunk ebben a dologban, tehát nagyon már nem látom, hogy hol a vége egyébként, tehát kicsit ugye az előző hozzászólásához kapcsolódva Makrai képviselőtársamhoz, hogy akkor mi az, ami belefér, mi az, ami nem fér bele a keretösszegeinkbe. Rozmaring Sándor jelentkezett szólásra, parancsoljon.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Tegnap volt a diákpolgármester-választás és nagyon kreatív, aranyos csapatok jöttek össze, és nyilván nem véletlenül, de szóba került az oktatási centrumnak ez az átkelőhelye is, és nem mi vetettük fel képviselőik, akik kicsit mentoráltuk Őket, hanem az Ő ötleteiket hozták előre. Az Ő ötletük az volt, és nem tudtak arról, mert nyilván nem olvasgatják a váci Önkormányzatnak a költségvetési tervét, hogy boldogok lennének, hogyha egy olyan okos zebra épülne oda, mint ami Verőcén van, és örültek, hogy mondtam, hogy ez speciel benne van a költségvetésbe, nyilván a verőceit említették, és nem a nem működő Honvéd utcait, most, amit majd nyilván meg kell majd nézetni, hogy miért nem működik, úgyhogy valószínű, hogy az Önkormányzat erejét, költségviselő képességét egy okos zebra tudja megoldani, amivel a gyerekek teljes mértékben egyetértettek, hisz vissza lehet nézni talán a felvételeket, hogy ezt Ők nagyon is kérték, támogatták. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én szeretném kérdezni alpolgármester úrtól azért mégis egy elég régi motoros itt, hogy az eddigi ilyen átkelőhelyeket, azokat ki finanszírozta, amik a városban épültek, ugyanilyen úton, azt az önkormányzat, vagy azt a közút vagy állam, azt ki finanszírozta eddig? Mert én úgy tudom, hogy például, ami a művháznál épült, azt az Önkormányzat fizette, én úgy tudom egyébként, amit a Széchenyi utcánál épült, azt is az Önkormányzat fizette, úgyhogy itt lehet mondani, hogy nincs, de Vác belterületén azért úgy gondolom, hogy a városnak nem lenne probléma, hogyha egy ekkora költségvetéssel, mondjuk egy gyalogátkelőhelyet meg tudna csinálni. Reagálnék erre az okos zebrára és én nem teljesen értem, hogy ennek mi értelme van, miért jó az, hogy most sötétben, hogy villog, az még jó, de hogy ezen kívül bármi más haszna az okos zebrának? Én nem értem. Én teljesen fölöslegesnek tartom ezeket az okos zebrákat szerintem teljesen értelmetlen, de ez az én egyéni véleményem. Én úgy gondolom, hogy ez fontos lenne, mert egyrészt, hogy a forgalmat

is a sok diák sokszor megfogja, és emiatt torlódás tud ott kialakulni, a másik, hogy sokkal biztonságosabbá teszi és kezelhetővé ezt az utat. Nyilván ezt az Önkormányzatnak vállalnia kell ennek a felelősségét, de szerintem ezt be is kell tudnunk tervezni a költségvetésbe, aztán hogy mikor fogjuk tudni kivitelezni, az egy másik kérdés, de ahhoz kell, hogy legyen egy terv, mondjuk, hogyha, ahogy alpolgármester úr is mondta, hogy ha lenne erre pályázat, akkor jó lenne, hogyha a pályázaton úgy tudnánk elindulni, mert megvan hozzá a tervünk, vagy azt tudjuk mondani, hogy mi ezt szeretnénk megvalósítani, megvannak hozzá a vezetőkes, az áram, mindennek, hogy hogy lehet bekötni, hogy kell működtetni, és csak akkor meg kell pályázni azt a pályázatot, reméljük, hogy jobban, mint az árvizet mondjuk, de hátha sikerül egy pályázatot legalább megnyerni. De egyébként én azért egy ekkora városba szerintem bele kéne férjen, hogy meg tudjunk valósítani egy zebrát, vagyis egy ilyen gyalogosátkelőhelyet. Köszönöm szépen.

Szádocski Imre: Magyar László igazgató úrral vettem fel a kapcsolatot. Az volt az első lépésem, a Magyar Közútnak a Pest megyei igazgatójával. személyesen is beszélünk erről a dologról, a lehetőségéről és Ő írás ugye válaszolt a múltkori előterjesztésbe ez be is volt másolva ez a levél, tehát ez törvényileg ez a Magyar Közút által kezelt főúton a gyalogosátkelőnek a megvalósítása az önkormányzati feladat. Egyébként, hogyha az Ő feladatuk lenne, nyilván ismerjük az urat, beszélünk vele, bármikor telefonon föl tudjuk hívni, tehát ennek még nincs vége ennek az egész dolognak, nyilván ezt én nem fogom föladni ezt az egész dolgot, de a tervezést, ahogy mondta Szabó képviselőtársam, azt el kéne indítanunk, meg kéne valósítanunk, és onnantól kezdve sokkal egyszerűbb ehhez pénzt szerezni bárhol. Akár egy pályázaton, akár a Magyar Közúttól vagy bárhol, csak tervezzük meg ezt a lámpát, mert ugye szükség van rá, az egészen biztos, tehát aki ott él, illetve aki ebben a városban lakik, az látja mindennap, aki csak arra jár, hogy a benzinkútig feltolódik az autós sor, gyakorlatilag ugye a gyerekek mennek át mindig, aki jön, nincs egy ilyen szabályozás ebbe a vonalba, hanem mindig átmennek, amikor Ők gondolják, hogy átmennek. Tehát mindenféleképp szükség lenne erre a lámpára, a gyerekek biztonsága és a forgalom miatt is. Úgyhogy ehhez a tervezéshez kérem ezt az összeget, ugye ez az összeg sincs még meg, ingatlanokat kell eladnunk ehhez a dologhoz, csak vegyük ezt a dolgot valamennyire előre a sorba, mert ez egy nagyon fontos dolog. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a figyelmet. Tisztelt Képviselő-testület. Illetve nem a figyelmet, a szót, de a figyelmet is, bár már a lankad így a lassan hat órányi teljesítést követően. Annnyit szeretnék az Önkormányzat korábbi felelősségvállalásáról mondani, hogy az előző Képviselő-testület a Tankerület akkori vezetőjének a megkeresését, a 2019.-es megkeresést követően éppen a diákok védelme érdekében a Brusznay utca egyoldalú lezárását tette meg, és terelte ehhez a zebrához, avagy ehhez a gyalogátkelőhöz a diákságot, hiszen korábban a hídról, illetve a töltésről lejövő diákság, az éppen ott négy-sávos úton kelt át, nagyon balesetveszélyes módon. Tehát azért mondtam el mindezeket, hogy szeretném megelőzni azt a dolgot, hogy felelőtlenül gondolkodnánk ebben a kérdésben, és a diákság épségének, testi épségének a védelme ne lenne fontos számunkra. Nagyon fontos. Ugyanakkor mégiscsak azt gondolom, és ez nem módosító javaslat, csak egy egyszerű kérdés, vagy egy tovább gondolkodás kérdése, hogy itt érintett egyrészt a közút, másrészt az Önkormányzat, harmadrészt viszont az iskolaváros diákságának biztonságos átkeléséről van szó. Azért nem csekély gondolat, hogy ott 3 különböző fenntartású intézmény működik. Egyrészt a Szakképzési Centrum Boronkay tekintetében, a Tankerület a Madách Iskola tekintetében és a református egyház pedig a Bernáth Kálmán Iskola tekintetében. Itt nagyon sok olyan diák épségéről van nyilván szó, aki bejáró, aki nem is váci. Tehát én azt gondolom, hogy lehet, hogy ebben a pénztelen állapotban mégiscsak megfontolás tárgyát kellene azt képeznie, hogy ezeket a fenntartókat megkeressük. Ezt nagyon szívesen vállalom, hogy egy levél formájában hozzájuk fordulok, hogy akár egy közös lobbierővel

magasabb szintről próbáljuk meg ezt az egyébként nem feltétlenül csak a várost, hanem az egész térséget, a járást érintő, az összes bejáró diákunkat érintő fontosságú dolgot úgy megterveztetni, mint aztán megvalósítani. Ha egy hónapot ez a történet még várhat, akkor azt javasolnám, hogy ezen gondolkodjunk a későbbiekben, de nem tudom, ha még valakinek ezzel kapcsolatban van véleménye, akkor ossza meg a Testülettel. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Ferjancsics László elnök úrnak van, hallgatjuk.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Egy 30 évvel ezelőtti döntést nyög még most is az Önkormányzat, pár cikluson keresztül ezt még nyögni fogja, amikor is az egyházi ingatlanok visszaadása ügyében néhány ingatlan túl korán került vissza az egyházakhoz, ez egy pozitív döntés volt, vagy pozitív diszkrimináció volt az akkori Képviselő-testület részéről, ezért a kárpótlást eltolva kapta meg csak az Önkormányzat, már amit nem önkéntesen adott át, mert volt olyan, amire a törvény nem kötelezte. Akkor dr. Molnár Lajos volt az, aki felismerte és bekerülve a rendszerváltás utáni 2. ciklusba, talán 94.-ben kezdődött ez, már akkor jelezte, hogy ez évtizedes problémákat fog jelenteni, látva az akkori költségvetési lehetőségeit a városnak, ami a maitól egyébként részben akkor ugye egy jelentős hanyatlási időszak volt az egész magyar gazdaságba, így a városunkba is. Látva, hogy akkor milyen pénzügyi helyzet volt, azt mondta, hogy ez több évtizedig fog tartani. Először próbálták a közműdolgozatokat megoldani, próbálták a buszközlekedést megoldani. Bencze Gábor, annak idején képviselő úr élen járt abban, hogy létesüljön ott, és a 94.-es ciklusban létesült egy kétoldali, de a fővonalat közvetlenül nem érintő megállóhely és vasúti megállóhely. Létesültek buszmegállók is, azonban egy idő után újabb problémák keletkeztek, tornacsarnok problémák. Ma is nyögjük ezeket, az akkori és a vonatmegállóhelyből következően bekövetkező 2-es főúti átkelési problémát a mai napig is nyögjük, a többit is még nyögjük. Erre bizonyos átkelési biztonsági kérdéseknek a kezelésére Kiss Zsolt úr volt, aki az előző ciklusba élre állt és kerítés és egyéb, éppen ennél a gyalogátkelőhelynél a pénzt és tervezést és megvalósítást hát az Ő segédelmével sikerült ott elérni, de még lesznek itt problémáink. Úgyhogy nyugodtan a következő testületek is fölkelésülhetnek. Imént azt hallottam, hogy ennek a gyalogátkelőhely finanszírozására a költségvetésünkben van egy sor okos zebra létesítésére. Szeretném kérdezni az osztályvezető urat, hogy ez így van-e, hogy ugyanerre a projektre már van betervezve pénzünk? Mert amennyiben van ilyen sorunk, akkor javasolnám kiegészíteni, nem ponttal zárni a mostani határozati javaslatot, hanem vesszővel, és a Képviselő-testület javaslatom szerint úgy egészítené ki, hogy ezzel egyidőben pontos megnevezését nem tudom, sort pedig megszünteti. Ebből következően a forrás is kiegészülne. A forrás 2 tételből állna össze, ebből a megszünt sorból és a maradék pénzt pedig a fejlesztési tartalékból, mert különben itt a Hivatal egyszerre 2 dolgon fog dolgozni, a 2 pedig üti egymást. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm az észrevételeit. Ugye azért mondtam ennyire biztonsággal mert ugye pontosan az, hogy a tankerülettel együttműködve még korábban, illetve az ott az iskolavárosban lévő igazgatók jelzései alapján történtek azok a beavatkozások is, ami eddig már végbement az iskolavárosban. Ugye egyrészt azt jelezték, hogy összevissza mennek át a gyerekek ugye ezen a szakaszon, ezért ugye próbáltuk valahogy azt kialakítani, hogy egyáltalán a gyalogátkelőhelyet vegyék igénybe a gyermekek ugye az átkelésre. Ezzel egyidőben egyébként már akkor kerestem a Közutat és próbáltam velük valahogy zöld ágra vergődni, hogy hogyan lehetne biztonsággal már a vonattól leközlekedtetni a gyerekeket, onnan ugye eljutni a gyalogátkelőig, és a gyalogátkelőt pedig hogyan lehet biztonságossá tenni, már akkor előjöttek ezek az igények, ugye, mert hogy legyünk őszinték, a kis „piroska”, amikor megáll és leszállnak róla a gyerekek, már az sem egy biztonságos közlekedési mód, mert hogy úgy jönnek le a gyerekek, hogy nem az egyik hídnak a pici gyalogos átkelő részén, hanem az egész hidat olyankor igénybe veszik, és ugye akkor megáll az autóforgalom, arra az

időszakra úgy tudnak csak átjönni, egyszerre ennyi gyerekek megérkezve így tud átjönni. Ugye sokan úgy is szokták ugye mondani, hogy megjött a csorda, mert, hogy tényleg akkor vonulnak a gyerekek a rendszerben, ez általában ugye, amikor megérkezik a vonat, ugye abban az időszakban jellemző, tehát ez egy viszonylag rövid időszak, és ezért is jött az a megoldási javaslat, és akkor ugye amikor már 2 ilyen működő okos zebránk volt, már előtte is kértük ugye azt a céget, aki ezeket létrehozta, hogy legyen a következő projektünk akár ez az okos zebra kialakítás itt ugye az iskolavárosnál, merthogy ez egyébként egy nagyon egyenes, jól belátható szakaszon van ugye ez a gyalogátkelőhely, tehát, ha lenne valamilyen fényjelzés, valami fényfelhívó felület, akkor talán jobban észrevennék az ott közlekedő gyerekeket, és ugye ennek az a lényege, hogy amikor valaki megáll ebben a fénytörő kapuban, akkor rögtön másra vált ugye maga az úttesten lévő lámpasor, ezáltal érzékeli ugye az úttest mellett álló gyereket is az arra közlekedő autós, ezért van betervezve ugye, és ezért görgettük magunk előtt, ez egy ajánlat alapján már ez az okos zebra, de amennyiben ugye ez a döntése a testületnek, hogy akkor ez az irány induljon el, akkor valóban közben kikerestük, ugye a 7-es számú melléklet tartalmazza 4.800.000 forinttal a *Balassagyarmati úti gyalogátkelőhelynél okoszebra létesítéssel*, kimondottan ez a sornak a neve, akkor ha jól értelmezem, akkor az Ön módosítója képviselő úr az lenne, hogy erről a sorról kerüljön át akkor 4.800.000 forint a meghatározott célra, amelyet ugye a képviselő úr hozott, illetve akkor a tartalékkeretből pedig kiegészülne 10.000.000 forint erejéig? Jól értelmezem Önt is, Önt is? Akkor ez lenne, akkor gondolom ez Ön befogadásra kerül, akkor ezt végérvényesen akkor le tudjuk zárni, akkor ez a határozati javaslatunk. Kérdezem, hogy van-e valakinek még hozzászólása? Lezárhatom a vitát? Akkor a vitát lezártam, akkor kérem, hogy erről szavazzunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

100/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 10.000.000,- Ft-os összeggel a 2. sz. főút 37+080 km szelvényénél található gyalogos átkelőhely jelzőlámpás átkelővé alakításának tervezési költsége kerüljön be a költségvetésbe, ezzel egyidőben a *Balassagyarmati úti gyalogátkelőhely okos zebra létesítése* sort megszünteti és a soron lévő 4,8 millió Ft-os az iskolavárosi jelzőlámpa sorra átvezeti.

Forrás: Balassagyarmati úti gyalogátkelőhely okos zebra létesítése sor és Felhalmozási tartalék sora.

Határidő: azonnal

Felelős: Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester

17. napirendi pont: Vác, Vám utca 14. II/6. szám alatti lakásfelújítás munkái

Kiss Zsolt: Előterjesztő főmérnök úr kérdezném, hogy van-e kiegészítése? Kérdezném a képviselőtársaimat, valakinek észrevétele az anyaggal kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor lezárom a vitát. Kérem, hogy szavazzunk róla.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**101/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja a Vác, Vám u. 14. II/6. (4526/4/A/17) sz. alatti lakás 10.136.832,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó, mellékelt vállalkozási szerződés (2. sz. melléklet) megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel. Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a mellékelt szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

18. napirendi pont: Vác, Deákvári főút 34. III/7. sz. alatti lakásfelújítási munkái

Kiss Zsolt: Előterjesztő főmérnök úr, kérdeznem, hogy kiegészítési észrevétel? Nincs. Nézzek a monitorra, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése? Amennyiben nincs, lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**102/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja Vác, Deákvári főút 34. III/7. (hrsz.: 1533/62/A/7) sz. alatti lakás 8.820.734,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó, mellékelt vállalkozási szerződés (2. sz. melléklet) megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel. Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a mellékelt szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

19. napirendi pont: Vác, Csányi körút 15. II/1. szám alatti lakásfelújítási munkái

Kiss Zsolt: Főmérnök úr, kiegészítés, észrevétel? Nincs. Valakinek kérdése, észrevétele az anyaggal kapcsolatosan? Úgy látom, hogy nincs. Köszönöm szépen. Akkor indíthatjuk a szavazást.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**103/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóvá hagyja a Vác, Dr. Csányi László krt. 15. II/1. (hrsz.: 3018/4/A/78) sz. alatti lakás 8.556.556,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó, mellékelt vállalkozási szerződés (2.sz. melléklet) megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a mellékelt szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

20. napirendi pont: Vác, Felső-gombás patak feletti Eurovelo 6 jelű kerékpáros híd káreseménye

Kiss Zsolt: Az előterjesztő a polgármester asszony. Kérdezném főmérnök urat, helyben kiegészítés, észrevétel? Ugye akkor én egy néhány mondatnál csak annyival egészíteném ki, hogy kértem mindenféleképpen, hogy legyen tájékoztató jellegű előterjesztés ugye ezzel kapcsolatosan itt a képviselőknél, hogy lássák azt, hogy mekkora a probléma azzal a híddal, amely az északi oldalon a kerékpárút mentén található és a Felső-gombás patak beömlési szakaszán található. Ugye ez a C-telep fölött, egészen pontosan a Buki alatt egy picivel. Ez a hídmérnökök által, amelyeknek ugye feladatot kellett adnunk arra, hogy vizsgálják át az árvíz után a hídjainkat, itt észrevétellel éltek, méghozzá olyan szintűvel, amely alapján úgy ítélte meg a Főmérnökség, hogy azonnali lezárásra van szükség ennél a hídnál. Ennek a teljes, részleges anyaga van Önök előtt azért, hogy lássák a probléma nagyságát és nagyságrendjét, illetve egyben kérném minden képviselőtársamat, oldaltól, mindentől függetlenül, hogy mindenféle lobbitevékenységet tegyenek meg azért, hogy erre minél hamarabb valamilyen központi forrást kaphassunk. Még azt kiegészítésként elmondom, hogy polgármester asszony azonnal természetesen levéllel fordult országgyűlési képviselő úr felé, tájékoztatta, hogy mekkora a probléma, illetve Révész Máriusz felé is, aki ugye a kerékpárutak alapján ugye illetékes lehet, hogy amennyiben valamilyen forrás található náluk, akkor azt tegyék meg, hogy segítsék ennek a rendbetételét. Mokánszky Zoltán, képviselő úré a szó.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Azért fölmerül bennem 1-2 kérdés, főleg így az előterjesztés alapján, azt írják, hogy Önkormányzatunk az árvíz kapcsán a vonatkozó jogszabály alapján helyreállítás jogcímén vis maior támogatás igénytel élhetett volna. Mér nem éltek azzal az igénytel, miért kellett ennyi időnek eltelnie? És utána meg írják a következő mondatban. Önkormányzatunk esetlegesen bekövetkező kár, illetve jogszabály előírás okán bekövetkező, hát tudták, hogy bekövetkezett a kár, elment az árvíz, lement az árvíz, ha megnézték volna, végig nézték volna, hogy óriási kár keletkezett, nem telt volna el most már lassan egy év az árhullám levonulás után, és akkor most foglalkozunk ezzel. Hát azért ez számomra eléggé meglepő, hogy miért kellett ennyi időnek eltelnie, hogy rájöjjenek, hogy életveszélyes az a híd? Önök írták, nem én, előterjesztésben, hogy lehetett volna a helyreállítás, vis maior igénytel élhetek volna, de nem tették meg időben. Nem tudom, hogy miért nem? Ez a kérdés, azért jó lenne, hogyha erre azért választ kapnék, és egyszer valami korrekt választ, hogy miért nem történt meg. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Szeretne válaszolni főmérnök úr? Főmérnök úrnak megadom a szót válaszadásra.

Riez Gyula: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. A hídszakértők már a 2024. novemberi hónapban is végeztek hídvizsgálatot, akkor még nem találták olyan kritikusnak a hidat, hogy le kellett volna zárni. Ahogy az anyagban is szerepel, a mederben lévő talaj csúszásának következtében tekeredik ez a pillér, és jutott el odáig ez év februárjára, hogy ahogy a fotón is látható, hogy éppen a hídnak azon szakasza csak éppen egy 2 centit fekszik fel a pillérre. A földnek az erózióját és a víz okozta problémákat azt nem biztos, hogy lehet mondjuk novemberben látni, amikor mondjuk az árvíz után voltak nem sokkal.

Kiss Zsolt: Én még egy félmondatos kiegészítést tennék azért, tehát hogyha ismeri valaki itt a geopolitikai viszonyokat, akkor ugye ez az árvízzel ez a híd ez nincsen összefüggésben, csak azért, hogy egyértelmű legyen, ugye ezek általában a villámárvizekre vonatkozhatnak ebben az esetben, ott, hogyha ilyen káresemény lehetett volna, akkor léphetett volna ..., de mivelhogy nem taglalja a jogszabály, hogy csak az árvíz által érintett hidakat kell ilyenkor felülvizsgálnunk, ezért minden hídon elvégezték ezt a felülvizsgálatot függetlenül attól, hogy ez egyébként érintett volt-e az árvízzel, vagy pedig nem. Szabó Csaba képviselő úr, Öné a szó.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Igen, de én úgy tudom, hogy az Önkormányzatoknak van más vis maior pályázatra is lehetősége, nemcsak az ilyen vagy vis maior támogatás kérésére, akár ha beszakad egy út, vagy ilyen hídban kár keletkezik. Én azt nem értem, hogy itt írják, hogy azért nem volt itt, azt írja a pályázat, hogy azért nem nyújt megoldást a beruházás vis maior pályázati forrás keretében történő finanszírozása, mivel a támogatási forma utánfinanszírozott. Hát most az Önkormányzatnak nincsen annyi pénze, nem tud félretenni annyi pénzt sehol, hogy egy ilyen meg tudjon valósítani, de közben akkor a TDM-nek akarunk pénzt adni.

Kiss Zsolt: Bocsánat, elnézést, hogy belevágok képviselő úr, látta mekkora összegről van szó?

Szabó Csaba: Igen, több mint 200.000.000 forint.

Kiss Zsolt: Igen, és Ön most hallotta a költségvetési viszonyunkat, Ön szerint ez most biztosított?

Szabó Csaba: De hát ez csak egy időre kell, hát utána visszakapjuk ezt a pénzt. Az utófinanszírozás az azt jelenti, hogy utólag kifizetik a szerződést.

Kiss Zsolt: Elnézést, hogy beleszóltam, bocsánat, hogyha Ön így látja, akkor nincs vitatkozási alapom, úgy látom.

Szabó Csaba: Miért a vis maior pályázatnál az utófinanszírozás az nem azt jelenti, hogy utólag visszafizetik az összeget?

Kiss Zsolt: Hát egyébként, hogyha elolvassa a vis maior pályázatot, sose fizetik vissza a teljes összeget, tehát olyan még nem volt, aki teljes összeget kapott volna

Szabó Csaba: Hát árvíznél például

Kiss Zsolt: egyébként pedig nagyon hosszú idő van, amikor akár egy év is eltelik, mire ugye ez a finanszírozás megérkezik, és nyilvánvalóan ugye egyáltalán idáig mostanra jutottunk el egyébként arra a pontra, hogy egyáltalán megoldási javaslatokat is adjanak a műszaki szakemberek arra, hogy

egyáltalán mi lehet ennek a kárelhárítása. Tehát, hogy a meglévő stabilizálható-e úgy, hogy az az egyébként működjön utána, vagy pedig elbontás kell, ha elbontás kell, akkor pedig mi lehet ugye helyette, és mostanra alakultak ki ezek a szakértői vélemények, ezért tudunk egyáltalán most arról beszélni, én meg nem tudtam volna mondani még nem olyan régen azt Önnek, hogy egyébként ez most 5.000.000 forint, ugye, amiről beszélünk, vagy akár több 100.000.000 forint, amiről beszélünk, Most már van előttünk egy olyan anyag egyáltalán, ami vita tárgyát képezheti. Ezt azért hoztuk tájékoztató jelleggel ugye ezt az egész anyagot, hogy egyáltalán beszéljünk róla, akár a következő bizottsági ülésen, vagy bizottsági ülésen kívül is, hogy hogy lehet, akkor mit mondanak a képviselők, mi lehet a leggyorsabb megoldási módja annak, hogy ezt újra vissza tudjuk adni a forgalomnak, a kerékpáros közlekedőknek ezt a hidat. Nyilvánvalóan itt figyelembe véve egyébként akár a likviditásunkat is. Mokánszky Zoltán képviselő úr.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nem szeretnék rugózni ezen a témán, de azért furcsa ez a válasz, amit most kaptam, hogy novemberben megvizsgálják, akkor még azt mondták, hogy használható, jó a híd, eltelik 2 hónap és akkor februárban pedig azt mondják, hogy a híd élet-, és balesetveszélyes, azonnal le kell zárni. Két hónap alatt 200 milliós kár keletkezik egy hídban úgy, hogy az árvíz már rég levonult, terhelésnek a híd nem volt kitéve azért, azt furcsának tartom, hogy még novemberben akkor nem vették észre, hogy ez a híd ilyen problémás. Azért nekem ne mondják meg, hogyha ezt szakember megnézi, hogy novemberben, akkor nem mondja azt, hogy nem állapítja meg, hogy a híd az élet-, és balesetveszélyes. Ez számomra azért nagyon furcsa. Igen, persze.

Kiss Zsolt: Megadom a szót nyilvánvalóan főmérnök úrnak, csak még egyszer, tehát énszerintem se Ön, se én nem vagyok hídmérnök, se én, se Ön, nem tudjuk kimondani azt, hogy mikor élet-, és balesetveszélyes egy híd. Én azt gondolom, hogy ezt éppen ezért vannak a szakemberek, akik ezt végezték, ez a szakmájuk és ezt felelősségteljesen le tudják írni, ezért van Önök előtt teljesen kendőzetlenül, tisztán a teljes anyag, látható legyen mindenki számára, hogy pontosan mi történik. Én nem látok új hozzászólást ehhez a témához, akkor én ezt lezárnám, ez egy tájékoztató napirend volt.

21. napirendi pont: Településrendezési eszközök – 2. módosítás, partnerségi egyeztetés lezárása

Kiss Zsolt: Előterjesztő főépítész asszony Taskovics Andrea. Kérdezném, hogy van-e kiegészítés, észrevétel? Nincsen részéről. Kérdések? Makrai Zsolt, képviselő úr.

Makrai Zsolt: Nem kérdés, észrevétel, de köszönöm szépen. Több határozati javaslat, módosítás van előttünk. Én a 3. határozati javaslathoz szeretnék hozzászólni, ahol 2 verzió van előttünk. Talán emlékeznek tisztelt képviselőtársaim arra, hogy néhány hónappal ezelőtt a Téka jövőbeni hatályba lépése kapcsán minden körzeti képviselővel egyeztetés történt. Én is az egyik egyeztetésen ott voltam, ahol a körzeti övezeteket átnézve tulajdonképpen megnéztük a kisvárosi részekre, hogy szükséges-e és javasolt-e olyan módosítást tenni, hogy valamilyen szinten korlátot szabjunk a határtalan parcellányi telkek olyan túlzott beépítésére, ahol egy családi ház helyett a későbbiekben akár 6-8, vagy tízlakásos társasház is megjelenik, és ha emlékeznek képviselőtársaim, akkor mindenki tulajdonképpen elfogadta ezt a jellegű elvet, hogyha lehet, akkor szűkítsük azzal a feltételrendszerrel, hogy a pudíng próbája az evés, meglátjuk, és hogyha esetleg egyedileg valaki megjelenik egy kérelemmel, akkor ezen még módosítani is lehet, de ez kifejezetten a kisvárosi övezetekre vonatkozott. Ami előttünk van, az a kertvárosi lakóövezetekre vonatkozik, ami szintén fontos lehet,

pontosan azért, mert ha emlékszünk a múltkori testületi ülésen arra a szlogenre, hogy Vác megtelt, akkor nemcsak a kisvárosi, hanem a kertvárosi övezeteknél is mondhatjuk, hiszen sorra próbálnak kinőni a kisebb-nagyobb lakóparkok. Éppen ezért, hogyha megnézzük a két határozati javaslatot, az első az a múltkori elvvel összhangban próbál egy szigorúbb és szűkítettebb lehetőséget felkínálni, ahol 2 lakás jelenne meg telkenként, míg a másik esetben sokkal, de sokkal tágabb teret hagyna, ami azt jelenti, hogy attól függően, hogy milyen övezeti besorolásról van szó, egy 5000 négyzetméter fölötti telek esetében akár 6, akár 15 lakás is megjelenhet. Én továbbra is képviselem azt az elvet, amit majdnem egyöntetűen, vagy talán egyöntetűen elfogadtunk a kisvárosi övezetre, ezért én úgy gondolom, hogy a kertvárosi lakóövezetnél szintén ezt a szigorúbb elvet javaslom és itt kötődik Rosta képviselőtársamnak is az újabb határozati javaslat módosítása, amely egy kicsit talán túl szigorú, de ezt majd el fogja mondani. Ennek megfelelően kérem, hogy a képviselő-testület döntsön a saját elvei szerint, de hát én úgy gondolom, az elvei elveinket már felállítottuk. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! Az egyes számú határozati javaslatnál a legutolsó tétel az a 31-32/2025. (III.09.) Kt. határozatok. Ennél én úgy gondolom, hogy ez vagy véletlenül kerülhetett ide, nézem főépítész asszonyt, mert rosszhiszeműséget nem is feltételezek föl, mert itt ez a határozat arról szól, hogy a törlést töröljük, azaz visszaállítjuk, amit akarunk. Itt ennél a határozatnál, ha a törlést töröljük, akkor nem töröljük, hanem a törlést töröljük el, azaz igen, nem törölünk valamit.

Kiss Zsolt: Megkérhetem főépítész asszonyt, hogy adjon választ erre a kérdésre?

Taskovics Andrea: Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt képviselő-testület! Itt a visszavonandó határozatoknál én úgy gondoltam, hogy az összes azokra a módosítási kérelmekre vonatkozó határozat kerüljön visszavonásra, ami azokhoz a kérelmekhez tartozik, amit nem fogadott el a testület. Tehát itt konkrétan a Karacsonak a szerződése,

Kiss Zsolt: Bocsánat, nem interaktív, hadd fejezze be a főépítész asszony is, utána kérjen újra szót, hogyha kérhetem képviselő úr, mert szeretném azt, hogyha a jegyzőkönyv is mindent tudna rögzíteni, egy pillanat, megnézi pontosan, hogy mit tartalmaznak ezek a határozati javaslatok és akkor utána máris adnak Önnek újra választ. Jó, akkor viszont azt kérem, hogy addig Rosta Zoltán úr is mondja el az észrevételeit, és akkor össze tudjuk foglalni. Parancsoljon, Öné a szó képviselő úr.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Volt egy módosító javaslatom, ami valóban szigorúnak tűnik, de nem saját kútfőből jön. A múlt héten több tucat lakó, vagy több tucat család talált, keresett meg, és ez az Lk4-es kertvárosi övezetbe tartozó Téglaház utca, Kápolna utca és a nem tudom így keresztbe az, amelyik a 3. utca által körbezárt, jelenleg családi házas övezetet érinti, és ott van egy 5600-5700 négyzetméteres terület, ahova a jelenlegi tulajdonosa a lakók tájékoztatása alapján a maximális lehetőségeket kihasználva, a lehető legtöbb lakást szeretné felhúzni. Ezt mindenféle, tehát teljesen nyíltan közölte ott a lakókkal, akik őt ezzel kapcsolatban kérdezték, és hát nyilván a lakóknak az a szándéka, és körülbelül 40 darab e-mailt kaptam ezzel kapcsolatban és teljesen egyöntetűen mindenki leírja, ha gondolják, én nagyon szívesen idézem is, de talán felesleges. Azt szeretnék az ott lakók, akik az elmúlt néhány évben építették ott az otthonaikat, illetve szeretnék építkezni a közeljövőben, hogy kizárólag családi házas övezet maradjon, tehát társasházak lehetőség szerint oda ne épüljenek. Most a 11 órakor, vagy fél 11-kor volt ez az ominózus szünet, és elnézést kérek itt mindenkitől, mert valóban elhúzódtott a megbeszélésünk alpolgármester úrral, illetve főépítész asszonnyal, de az utolsó pillanatban vettem észre egy olyan dolgot, amit egyrészt alpolgármester úr tájékoztatott ezzel kapcsolatban ma reggel, hogy van ez ominózus terület, amiről itt most szó van, és azzal kapcsolatban

létrejött tavaly novemberben egy településrendezési szerződés, amiben kötelezettséget vállaltak valakik, hogy ott azt a területet hogyan kívánják fejleszteni, utat építenének, s a többi. Na most ezt most vettük észre, mert én ezt a szerződést most láttam, hogy itt ez a szerződés gyakorlatilag semmit nem ér, mert olyan szerződött ezzel kapcsolatban, aki nem volt tulajdonosa már akkor sem ennek a területnek. Tehát ennek a területnek egy cég a tulajdonosa és 2 magánszemély nyilatkozott úgy, úgy ebben a településrendezési szerződésben, amit mi önkormányzat részéről aláírtunk, hogy ők mint tulajdonosként vállalják az ottani fejlesztéseket, satöbbi, satöbbi. Nem akarok a részletekbe belemenni. És miután konkrétan erre az ingatlanra vonatkozóan volt az igényük a lakóknak a tekintetben, hogy itt szigorú korlátozások legyenek a lakásszámokat illetően, én úgy gondolom, hogy ez a településrendezési szerződés, hát érvénytelen jelen állapotban, ráadásul főépítész asszony most egy órával ezelőtt ide tette elém a frissen lekért, mai napon lekért tulajdoni lapot, amiből ugyanez állapítható meg, hogy ez a cég 24. január óta tulajdonosa és ezt a településrendezési szerződést 24. novemberében írta alá az önkormányzat, illetve ez a 2 magánszemély, aki nem tehetett volna ilyen nyilatkozatot. És ennek okán feltételezem, hogy ennek okán a tulajdonlap 3. részéből, ahol a teherrészeket tüntetik föl, ez év március 12.-én a településrendezési szerződés alapján a településrendezési kötelezettség tényének bejegyzése iránti kérelmet a földhivatal elutasította. Gondolom, hogy emiatt, merthogy a szerződő felek, illetve a tulajdonos személye nem volt azonos, nem tudom az okot, de feltételezem, hogy ez nyomok még egy időt, jó, ha lehet. Köszönöm. Elnézést kérek, de úgy gondolom, hogy ez egy nagyon komoly baki volt a részünkről, hogy egy ilyen szerződés tavaly novemberben aláírásra kerülhetett és el is fogadtuk, mindegy mindannyian, ezt senki nem vette észre, tehát ennek alapján úgy gondolom, hogy nem szabad felhatalmazást adni, merthogy nem is lehet annak a területnek az ilyen irányú beépíthetőségére, és a magam részéről ugye, amikor ezt a módosító javaslatot megfogalmaztam és beküldtem még tegnap, ennek nem voltam, ennek a szerződésnek én nem voltam az ismeretében tudatában, hogy erre a területre van egy ilyen megállapodás, ez most kiderül, hogy még sincs, és gondolkodom, hogy hogyan tudjuk ezt az anomáliát feloldani, hogy most akar-e egyáltalán az a cég, aki a jelenlegi tulajdonos szerződést kötni, vagy nem akar. Ha akar, akkor nyilván azt nekünk újra tárgyalni kell, és ha ennek a feltételeit megállapítottuk, akkor konkrétan a módosító javaslatom vonatkozásában utána tudnánk döntést hozni, mert a szerződés függvényében tudom, illetve a lakók egyáltalán, akik ott érintettek, tudják azt a helyzetet fölmérni, hogy most órájuk mi vár tulajdonképpen. Tehát most egy egész furcsa, szerencsétlen helyzetbe kerültünk. Ezt azért mondtam csak el, hogy minden képviselőtársunk tisztában legyen ezzel a helyzettel, ami a módosító javaslatomat illeti, a magam részéről emiatt, miután itt a 3-as számú határozati javaslat vonatkozásában, ugye itt 2 darab alternatíva van, az egyik, amit Makrai Zsolt képviselőtársunk mondott, ugye az a szigorúbb, tehát a kertvárosi lakóövezetekben ugye telkenként 2 rendeltetési egység, azaz (kettő) lakás, míg a másik az ugye nagyobb teret enged, tehát ott övezetekhez, területekhez kötötten változna ez a lakásszám. Egyelőre én az első tudom támogatni pont emiatt, mert ez a javaslatom a 2.-ra vonatkozott volna, de egyelőre ezzel nem tudok mit kezdeni ennek okán. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Még ugyanannál tartok, itt a egyes határozati javaslat utolsó pontján, nem tudom jegyző asszony megtalálta-e ott volt egy elutasító határozat. Nos, ha az elutasítást elutasítjuk, akkor azt jelenti, hogy igen, és mi nem azt akarjuk, hogy igen legyen, hanem elutasítani. Így viszont ez alapján igent fogunk adni arra a határozati javaslatra, a magyar nyelvtan szabályai szerint. Azért mondom, hogy szerintem ez véletlen volt, és nem hiszem, hogy most szándékosságot nem hiszek ebben felfedezni, de viszont így akkor nem az lesz, amit mi szeretnénk, akkor kérném ennek a javítását.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Végig néztem főépítész asszony anyagát, hogyha Önök előtt volna a határozati javaslat egyes pontja, abba a 128/2024-es testületi határozat szólt arról, hogy befogadja ezt a kérelmet és ugye a telepítési tanulmányt. Tehát ezt kell mindenképpen visszavonniuk ahhoz, hogy onnantól fogva viszont amit Mokánszky képviselő úr is említett, továbbá, tehát a 278/2024-es szintén arra vonatkozott, hogy nem módosítja a 128-as határozatot, a 305/2024 szintén arra vonatkozott, hogy nem módosítja a 128-at. A 31 és 32/2025 szintén azt mondta ki, hogy nem módosítja a 128-at, illetve nem fogadja el a szerződést. Tehát onnantól fogva, hogy az 1-es pontban a 128-ast visszavonják, onnantól fogva annulálódna a többiek is, tehát azt most nem kell visszavonni. Ami viszont fontos ugyanebben az ügyben a 128-as mellett az a 284-es hiszen az volt az, ami még tavaly novemberben az alap településrendezési szerződést ebben az ügyben elfogadta. Tehát ami fontos, én most a 147, 198-at nem említem, hiszen azok más ügyek, illetve a 286, 287-et sem, mert azok az is más személyeket érint. Viszont ami az általam felsoroltakból visszavonásra kell, hogy kerüljön, az a 128/2024 és a 284/2024, a többi az meg ezzel egyértelműen annulálódni fog.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Én csak annyit szeretnék jelezni, hogy amit képviselőtársam mondott, 31, 32/2025-ös ott az nem 0,9, hanem 19-es, hogy az 19.-én volt, hogy mi van ott, abban egy elírás.

Kiss Zsolt: Köszönöm, kérdézem az előterjesztő asszonyt, hogy rendben van főépítész asszony?

Taskovics Andrea: Igen, köszönöm szépen a jogi kiegészítést és akkor ezt a 3 határozati javaslatot ki kell 3 határozatot vegyük ki ebből a határozati javaslatból a 278/2024-es a 305/2024-est és a 31, 32/2025-öst.

Kiss Zsolt: Jó, akkor ezek a módosítások az egyes határozati javaslatokhoz. Köszönöm

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Én itt a Rosta Zoltán úrnak a felvezetésére szeretnék reagálni. Ez a 8-as számú határozati javaslat, ez az Ösvény utca, Kápolna utca és a Téglaház utca közötti szakaszon, ugye ez a társasházépítés. Ugye itt érkeztek lakossági igények és levelek, hogy aggodalmukat fejezték ki a túlszűfolttság miatt, mert itt szó volt arról, hogy 25 lakásos társasház is fog kialakulni. Na most ez a rész ez alapvetően családi házas övezet, és az aggodalmuk abból fakadt, hogyha oda tényleg egy ekkora volumenű lakás, illetve társasház fog épülni, akkor az jelentős forgalmat fog generálni, illetve a parkolóhelyek miatt is aggodalmukat fejezték ki. De most itt, ahogy egyeztetünk, azért láttuk, hogy nem 25 lakásról van szó, hanem 12-ről. meg vannak oldva a parkolóhelyek száma is, tehát igazodik a lakások számához a parkolóhelyek száma. Viszont most az a kérdés merült fel, amit itt a képviselő úr megosztott, Rosta Zoltán úr, hogy van erre egy szerződés, de hogy itt viszont kialakult, hogy nem megfelelő a személyek, tehát a cég, aki kötötte ezt a szerződést. Akkor most ezzel a határozati javaslattal így mi lesz? Mert akkor itt, ha nincs élő szerződés, vagy ez érvénytelen, vagy törvénybe ütközik, akkor ez a határozati javaslat, akkor ez később kerül megtárgyalásra, vagy ezzel most mi lesz? Ezt szeretném tudni. Köszönöm szépen.

Taskovics Andrea: Tehát, hogy a 3-as határozati javaslat az az összes kertvárosi lakóövezetre vonatkozó rendeltetési egységszám korlátozás, az nemcsak ezt a 1721-es helyrajzi számú területet érinti, hanem az egész kertvárosi lakóövezetet, ami tulajdonképpen a vasúton túli lakóterületet jelenti. Ezért nekem az a javaslatom lenne ennek a szerződésnek a javítására, ami most derült ki, hogy ez így nem megfelelő, hogy egy új határozati javaslatot fogalmaznák meg, mely szerint ezt a 1721-es

helyrajzszámra kötött településrendezési szerződést javítani kell a jelenlegi tulajdonosra, mint kérelmező, és ennek a szerződésnek az aláírási határideje az állami főépítész felé benyújtandó záródokumentáció lenne.

Kiss Zsolt: Jó, akkor szerintem ez így, akkor azokra választ adna, ugye azokra a kérdésekre, amelyeket beszéltünk is amúgy Rosta úrral, illetve a képviselő asszonnyal, ez így akkor elfogadható lenne, de látom, jelentkezett Rosta úr, parancsoljon.

dr. Rosta Zoltán: Én köszönöm. Hát ugye ezt javítani én azt gondolom, nem lehet. Tehát ugye itt a szerződő felek személye vonatkozásában ugye változás történik, tehát önhatalmúlag nem javíthatunk szerződést. Úgy gondolom, hogy határozati javaslatot nem lehet előterjeszteni azzal kapcsolatosan, hogy XY helyett Z legyen a szerződő fél, akik egyébként meg nem mi vagyunk, tehát meg kéne interjúolni, mondjuk a másik szerződő felet, hogy egyáltalán ő akarja ezt a szerződést.

Kiss Zsolt: Akarja. Tehát a következő, tehát hogy látta Ön is, ugye itt egy tulajdonosváltás történt a kérelmezés óta, de

dr. Rosta Zoltán: Láttam, de nem nyilatkozhatunk a tulajdonos helyett

Kiss Zsolt: Amennyiben nem írják alá, akkor ez a kérdés okafogyottá válik, és hogy akkor ez kikerül ebből a csomagból. Tehát ez a lényege, ezt hozta most ugye határozati javaslatként akkor a főépítész asszony, ugye ez volt ugye a mi megbeszélésünknek is a tárgya, köszönöm, hogy észrevette, igazából ez egy teljesen jogos észrevétel volt, mi nem erre koncentráltunk, hanem nyilvánvalóan a területnagyságoknak a rendbetételére. Ez most, amikor ugye központba került, ugye akkor derült ki, Ön jobban végig olvasta ugye ezeket az anyagokat és akkor látta azt, hogy az időbeliség, ugye a kérelmező és ugye a tulajdonosok között itt van az anomália, ez szerintem ezzel a szerződéssel, hogyha ez megkötődik, akkor ki lehet küszöbölni. A mi részünkről ez nyilván továbbra is adott, ugye, merthogy mi már ebbe belementünk és ugye többször is döntöttünk erről, hogy ezt így elfogadjuk, a másik oldálnak meg hogyha nem írják alá, akkor így okafogyottá válik ez a dolog.

Ferjancsics László: Én nagyon örülök, hogy nálam sokkal felkészültebbek vannak ebben a szerződésben, de hát most akkor miről is fog szavazni egy mezei képviselő? Tehát, hogy hármukon kívül éppen most a szerződés tárgyát, fontos pontjait tekintve nem nagyon vagyunk felkészülve. Márpedig én a 3-as határozati javaslatnak az első pontját, ahogy a Makrai úr is elmondta, a szigorúbbat szeretnénk támogatni, és hogyha jól értem, akkor ez a terület a szigorúba tartozhat. Na most, hogy egyik határozati javaslatnál elfogadjuk a szigorúbbat, és akkor mégis lehetőséget adunk egy telekre vonatkozóan egy korábbi alá nem írt megállapodás, de a hatályban lévő határozatunkra hivatkozva a sokkal nagyobb beépítés, valószínűleg a sokkal több lakás megépítése mellett. Na most, ha korábban ez a megállapodás majdnem megkötése után, elvileg a testület tényleg talán konszenzussal elfogadta a szigorúbbat, és emlékeztetek rá, hogy mi fogadtuk el a szigorúbbat, mert akkor adott rá a törvényi változás, jogszabályi változás erre nekünk lehetőséget. Amikor ezt elfogadtuk, akkor még ez volt a szigorúbb, evvel szigoríthattunk azon a telken, mert akkor még nem volt kártalanítás nélküli szigorítási lehetősége a testületnek. Most picit más helyzetben vagyunk, a kormányunk hozott végre egy jó döntést. Felhatalmazta a testületet arra, hogy nem kell fizetnünk, hogyha kevesebb lakást szeretnénk bizonyos területeken látni. Más pozícióból kell tárgyalni. Örölnék, hogyha valaki elmondaná, hogyha a főépítész asszony által elmondott határozati javaslatot elfogadjuk, akkor ez az egy telek, vagy nem tudom egy tömbre vonatkozóan megengedőbbek leszünk-e és mennyivel leszünk megengedőbbek? Álláspontom az, hogy ne legyünk megengedőbbek. A Rosta úr

érvelését hallva pedig az a helyzet, ha jól értelmezem, hogy azt a szerződést már nincs, aki aláírja, vagy nincs, aki azt betartassa, tehát hogy minket az az eljárás lényegében nem is kéne, hogy kössön, tehát nem vagyunk senkivel szerződéses viszonyban, hogy tartanunk kellene magunkat ahhoz.

Kiss Zsolt: Nem egészen, annyi kiegészítést tennék ehhez ugye, hogy akkor, amikor a kérelmező beadta, akkor még más volt a tulajdonos, de ezek magánemberek, magántulajdonosok, tehát most őket is köti ez a fajta kötés, csak ugye azt mondja a Rosta úr, hogy időközben ugye már más tulajdonosa lett a területnek, akire vonatkozóan ugye nem terhelhető, vagy őrá nem biztos, hogy kötelezettséget teremt, aki most tulajdonosként ott van ugye ebbe, ezen a területen, de ugye itt jön az, hogy ő magánemberen, bármilyen úton-módon ugye maga a kötelezettség, ugye ezt már többször beszéltük, jobban végrehajtható sok esetben, mint egy cégen. Tehát itt ebből adódik ez az anomália, hogy már nem az a tulajdonos, mint aki egyébként a kérvényt annak idején beindította, vagy elindította a rendszerben. Azzal együtt egyébként, hogy erről beszélünk ugye, de abban is volt egyfajta több alkalmas egyeztetésünk, hogy ugye a Téka, amit bevezet, az egy nagyon-nagyon szigorú, tehát ez azt jelenti, hogy telkenként maximum 2 lakóegységet enged mindenhol szinte a város területén innentől kezdve. Ennél azért nézegettük, hogy milyen területeken és milyen beépítettségek alakultak ki, vagy mi lehetne még az, ami elviselhető ott, és ezért tett egy szakmai javaslatot ugye a Főépítési osztály arra, hogy nem telkenként 2 és ezért van itt ez a vagylagos benne, hanem bizonyos strukturáltságot figyelembe véve, a beépítési lehetőségeket, ami most is strukturált egyébként a városban, ezért van ennyi beépítési övezetünk, ott megengedőbb lehessen, de nyilvánvalóan az egész szűkület pedig arra volt fókuszálva, hogy még egyszer egy Törökhegy, hogy 5000 négyzetméteren 76 lakás alakul ki úgy, hogy nincsenek meg, hogy ennek az infrastrukturális fejlesztési lehetőségei és egyébként nem is odavaló épületek kerülnek ugye elhelyezésre, ez meg ne történhessen meg a városunkban. Tehát szerintem a nagyon szigorú, ugye, amit most akkor ön támogatna, vagy ön ezt el tudja képzelni és a Törökhegy között van egy élhetőbb verzió, ez a vagylagossága ugye a 3. napirendi pontnak. Gyakorlatilag erről tudunk ma dönteni. Ez a vagylagosság ez azt jelenti ebben az esetben, hogy egy 5000 négyzetméteres területen 12 lakás, vagy 6 lakás valósulhat meg. Egészen pontosan, hogyha ide viszonyítunk, akkor körülbelül ez a nagyságrendi differencia van most előttünk, de ez mindegyik övezetre mást és mást jelentett, ugye; mert úgy határozta meg a főépítész asszony, hogy egy adott négyzetméter területre vonatkoztatva hogyan alakulhat ki egy lakóegység, az az egy lakásnyi felület, ez egyébként lehet akár egy 30 négyzetméteres lakás is, meg lehet egy több 100 négyzetméteres lakás is. Tehát nem magának a lakás négyzetméterét szabályoztuk, hanem inkább a lakóegység darabszámát próbáljuk így, ami már egyébként nagyon régóta igénylünk ugye a Törökhegyen kialakult viszonyok miatt, hogy ebben legyen változás. Röviden ez az előterjesztés itt ebben a szakaszában, vagy ebben a határozati pontjában erről szól.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen, csak egy pontosítást szeretnék. Tehát most előtttem van az anyag, ezt, amikor elindult ezzel kapcsolatban telepítési tanulmányterv és minden egyéb, akkor már a jelenlegi cég, aki most is tulajdonos, tehát akkor is ő volt a tulajdonos. 2024. január 05.-től a jelenlegi cég a tulajdonos. És ez a telepítési tanulmányterv 24. áprilisában indult el, tehát akkor már a cég volt a tulajdonos. Ennek ellenére általam ismeretlen okokból 24. november 28.-án a 2 korábbi tulajdonossal kötöttünk szerződést úgy, hogy ők saját nevükben nyilatkozzák azt, hogy a kérelmezők tulajdonában van a 1721-es ingatlan, satöbbi, satöbbi. Tehát nyilván ez egy baki volt, ezt senki nem vette észre, sem ők, akik aláírták, sem mi. Tehát innentől kezdve, ahogy Ferjancsics László is az előbb mondta, ez a szerződés jelen pillanatban nem köt bennünket, tehát nincs ez a szerződés és akkor a 3-as számú határozati javaslat vonatkozásában az általam javasolt módosításnak sincs jelentősége oly módon, hogy nincs miről, illetve hát dönthetünk tulajdonképpen arról is akár, de ennek az ingatlanok vonatkozásában, amire kiterjedt volna ez a szerződés, kicsit értelmezhetetlenül állunk

most itt a helyzet előtt. Tehát valóban az az A verzió, a határozati javaslat első verziója, ami az eredeti terv szerinti, vagy az eredeti szándék szerinti javaslat volt, hogy lehetőség szerint korlátozzuk az egy telekre építhető lakások számát. Az általános jelleggel ugye úgy szól, hogy a kertvárosi övezetekben önálló rendeltetési egységek száma legfeljebb 2 lehet építési telkenként. Ha a rendeltetési egységet lakásnak kell értelmezni és kérdezem főépítész asszonyt, hogy ezt így kell-e értelmezni? Köszönöm.

Taskovics Andrea: Igen, köszönöm a kérdést. A rendeltetési egység szó az takarhat lakást, irodát, tehát ilyen főrendeltetést, tehát hogy pont azért, mert nem csak lakás létesíthető egy építési övezetben, azért van általánosan rendeltetési egység. És akkor még válaszolnék a szerződéssel kapcsolatban, hogy mit tartalmaz az a szerződés, amiről, ami most itt felmerült, hogy a kérelmező már nem a jelenlegi tulajdonos. Ezt a településrendezési szerződést a 2024. novemberében tárgyalta a testület, és fogadta el. Valóban nem lett leellenőrizve, hogy ki a tulajdonos. Azért maradt benne az eredeti kérelmező, mert ők adták be a kérelmet, és mi azzal az adattal foglalkoztunk, és az alapján dolgoztunk. Azt tartalmazza ez a szerződés, településrendezési szempontból, hogy a 1721-es helyrajzi számú ingatlanról, az út kiszabályozás kerüljön törlésre, ami a Szent György utcát, és a Kápolna utcát tervezi összekötni. Másrészt a telepítési tanulmányt fogadta be. A telepítési tanulmányban a lényeges elem, hogy 350 négyzetméterenként létesíthető egy lakás, egy ilyen lakásszám korlátozás volt benne a tanulmányban. Tehát ez a kettő szabályozási elemet tartalmazza a szerződés és a vállalat az pedig az, hogy egyrészt a településtervezési díjat vállalja, másrészt a 160 méter hosszú mart aszfalttal a Szent György utca szakaszát elkészíti vízelvezetéssel együtt.

Ferjancsics László: Alpolgármester úr, én nem szeretnék leállni azon vitatkozni, hogy A, vagy a B verzió tetszik valakinek, azt otthon mindenki megfontolta. A helyzet az, hogy a főépítész asszony tett egy eddig nem ismert határozati javaslatot, egy képviselőnek azt kell megfejtetni, hogy ha azt elfogadja, abból mi következik. Még most sem értem, hogy mi következik belőle, mert hogyha csak a mart aszfalt meg az útkiszabályozás következik belőle, és több lakásszám nem következik, akkor ezt el tudom fogadni, de hogyha bármilyen szinten a területnek a beépítésére, a befektető tulajdonos szempontjából pozitív hatással van, akkor nem tudom elfogadni. Tehát, hogyha az alacsony lakásszámot szeretnénk, akár a lakói kérés, akár más motiváltság okán erre a területre, akkor az egyedüli vagylagos határozatunknál az első kell elfogadni. Lehet, hogy e mellé elmegy az a határozati javaslat is, amit most fogalmaztak meg. Még egyszer egy egyértelmű és rövid választ szeretnék arra kérni, hogy bármilyen módon lakásszámot az ön által előbb elmondott határozati javaslattal a szerződésmódosítás végén növelhetünk-e? Köszönöm.

Taskovics Andrea: Én azt gondolom, hogy a 3-as határozati javaslat megszavazása az mindenképpen erősebb, és felülírja azt, hogy abban a településrendezési szerződésben utalunk egy telepítési tanulmányra, tehát hogy bármelyik is lesz elfogadva a hármashól, az kerül be a szabályozásba, és nem az, ami a telepítési tanulmányban szerepel.

Kiss Zsolt: Tehát egyértelmű legyen, bocsánat, csak egyértelmű legyen ebben az esetben, de egyébként a többi esetben is ugye, tehát elindult magával egy települési tanulmány tervvel, mert egyébként nem jöhetett volna be elének ugye egyáltalán ez az anyag, ebben az anyagban ez szerepel, ami most Önök előtt van, de amennyiben az első fele kerül elfogadásra, akkor lehet, hogy nemcsak ez, hanem más településőrzési szerződéseinket is egyébként elbukjuk, mert ugye már idáig azoknak ugye ez volt az alátételezése, hogy ezzel a telepítési tanulmánnyal kerültek ide be élénk. Tehát itt ez a lényege ennek az egésznek, hogy annak idején volt egy kérés, arra kötődött akkor egy elfogadás, ugye a testület által, arra kötődött egy szerződés, ami egyébként most akkor ilyen szempontból sajnos előjött az, hogy az időbeliségből, meg a kérelmezésből adódóan nem megfelelő ugye az alanya, hogy

így fogalmazzak, vagy a szerződő fele, ennél az egy esetről egyébként a többen nem láttunk ilyet, de egyébként ugye ennek, amikor így véghez megy, akkor gyakorlatilag olyat fogadunk el a végén, ami miatt már okafogyottá válik az eredeti szerződés, mert a tanulmány, meg ami mellé volt csatolva, nem erről szól. Tehát itt most ebben az esetben a tanulmány és maga a határozati javaslat az akkor nem fogja fedni egymást. Ez a problémám alapvetően, hogy de ez már ugye megjárt, és ugye biztattuk, elkészült a tanulmány, szerződéskötés volt, ugye megvolt az ellentételezés, ezt már elfogadta több alkalommal ugye a testület is, és akkor most tartunk itt most ennél, hogy a partnerségi észrevételek alapján kellene ugye zárunk ezt az egészet és tovább lépünk, akkor egy következő lépésben. Tehát én továbbra is azt mondom, hogy szerintem ez nagyon-nagyon lesz vita, és értem az okát ugye, mert közösen dolgoztunk mi is nagyon sokat azon, hogy ne lehessen olyan szintű elragadás az életszerűségtől, mint ami Törökhegyen kialakult, hogy olyan sok-sok lakás ilyen kis helyen, ugye ez pontosul. Viszont én azt gondolom, hogy ezzel meg elbillenünk a másik oldalra, viszont így meg nagyon-nagyon fölmeleg ugye a telkeknek, mindennek az értéke és nagyon nehéz lesz egyébként jó árú, normális lakásokat ugye találni majd a rendszerben, merthogy a területek értéke meghatározza egyben majd a ráépített ingatlanoknak is az árát. Én azt gondolom, hogy ezért mondtam azt, és ezért tudom én is egyébként így elfogadni a vagy utáni részét ugye a (3) bekezdésnek, mert itt lehet az, ami egy megadott négyzetméterhez rendel egyébként egy lakóegységet.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! 10 perccel ezelőtt Ferjancsics képviselő úr nagyon szerény volt, mert azt mondta magáról, hogy mint mezei képviselő. Hát én biztosíthatom, hogy nem mezei képviselő, hát több ciklust lehúzott, mint képviselő és jelenleg is bizottsági elnök. Egyáltalán nem mondhatom mezei képviselőnek. És még a másik, hogy akkor szeretném tisztázni jegyző asszonnyal, hogy az egyes határozati javaslatnál akkor melyik 3 határozati javaslat kerül ki pontosan? Csak azért, hogy nehegy belefussunk olyanba, hogy nem jól fogadjuk el és hogy akkor igazam volt abban, hogy a 31, 32 javaslat az nem állja meg itt a helyét ebben a történetben. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Akkor felsorolom inkább a biztonság kedvéért, hogy melyek azok, amik az egyes határozati javaslatban benne maradnak. Szám szerint testületi határozatok, a 128/2024-es, a 147/2024-es, a 198/2024-es, a 284/2024-es, a 286 és 287/2024-es ezek maradnak benne az egyes határozati javaslatban és ezek kerülnek visszavonásra. Ezek közül a 128/2024-es és a 284/2024-es, amely érinti a Karacsot. Amit Ön említett, ezek az alaphatározatok, ami alapján ugye a településrendezési szerződésekről döntöttek.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Az a „vagy” szó itt a 3. határozati javaslatban elé lehetne nyugodtan írni, hogy ez a szavazás arról szól, hogy a Vác megtelt táblát kitesszük, vagy nem tesszük. Aki az elsőre szavaz, az ennél az övezetnél azt mondja, hogy maximum 2 rendeltetési egység, maximum 2 lakás, aki a következőre szavaz, az azt mondja, hogy bizonyos városrészekben, aztán itt talán még a főépítés sem tudná felsorolni, hogy mely utcákat érintően megengedett lesz a korábban elfogadott táblázatunk szerinti akár 5-8, huszonvalahány lakás is, és nagyon helyesen mondta alpolgármester úr azt, hogy akár telkenként is vissza lehet majd térni rá, hogyha erre igény van, hogy ebből visszatáncoljunk. És ahogy Makrai Zsolt is ezt mondta nemrég. A másik út nem járható, hogy észrevesszük, hogy ott huszonvalahány lakás épülne, mert a vagy utáni határozati javaslatot fogadjuk el, és utána beszűkítünk. Ezt a főépítész azt hiszem tavaly talán decemberben, vagy valahogy egyértelműen elmondta. Most van lehetőségünk, most biztosította Magyarország kormánya ezt, nagyon helyesen, végre volt egy ilyen jó kis építésügyi határozatuk vagy rendeletük. Visszafelé van út, odafele nincs. Megértem azt is, hogy valaki lobbizik az irányba, akár vállalkozói, akár teljesen tiszta, és én most ezt gondolom, teljesen tiszta olyan gondolattal, hogy telek ár, meg nőjön a város lakossága, meg fiatalodjunk meg egyebek, de nem lesz visszafelé út. Köszönöm

Kiss Zsolt: Köszönöm. Én úgy látom, hogy elfogytak a hozzászólások. Igen, ez egyfajta vita egyébként ugye, amit nem ma kezdtünk, hanem már elég régóta folytatunk, főleg akkor ugye, amikor elszabadult Vácon ez az építési lehetőség, hogy gyakorlatilag egyszeri bejelentéssel meg lehetett valósítani a Török-hegyi nagyberuházást a rendszerben. Erre jött szerintem egyébként a viszontválasz, amit ön is mondott, ugye az építési kormányzati szűkítések, ugye, mert ezt fölismerték ők is, hogy azért itt van némi probléma. Én azt gondolom, hogy valahol szerintem a 2 között van az ésszerű világ. Ezért értek én egyébként egyet azzal az előterjesztéssel, amit itt a főépítész asszony per négyzetméter vagy lakóközösség részre gondol, annál is inkább, mert azt is értem, hogy egyébként nyilván ebből engedékenyebbek lehetünk, csak azt ne felejtjük el, hogy ez mindig másfél-két év általában egy-egy ilyen kérvénynek a végigvitele, tehát addig igazából ott nem történik semmi és addig ugye nem lesz tovább fejlődés. Nyilván azt kell mérlegelnünk, hogy a másfél-két év az drága vagy sok-e ahhoz viszonyítottan egyébként, hogy élhető maradjon a város. Ugye gondolom, ez a kettő közötti kontraszt. Én megértettem, és akkor itt le is zárom egyébként egyben a vitát, akkor viszont azt mondom, hogy ezt a 3. határozati javaslatnak, amit itt mondott kiegészítésként, akkor én ezt egy önálló 11. pontként emelném akkor be, hogy akkor egy új szerződésnek kell kötődnie ebben a rendszerben és akkor újra vissza kell hoznunk a következő testületi ülésre.

Taskovics Andrea: Igen, én azt szeretném kérni, hogy ez a partnerségi egyeztetés folyamatát, tehát, hogy zárjuk le, ez ne akadályozza ezt a szerződés visszahozását. Hogyha az a szerződés nem lesz elfogadva, akkor még ki tudom venni a csomagból, de ezzel a tervezőnek még sokat kell dolgoznia, hogy az állami főépítész elé kerülhessen

Kiss Zsolt: Ezzel a kikötéssel, akkor ez a 11. határozati javaslat lenne akkor, amit elmondott a főépítész asszony. Akkor lezártuk a vitát, és akkor elkezdenénk a szavazásokat. Ugye akkor ebben az esetben akkor pontonként megyünk, az első határozati javaslat, akkor azokkal a pontosításokkal, amelyek itt elhangzottak ugye, hogy akkor ez a 3 határozat akkor kikerült belőle, akkor a módosított határozatot, aki tudja támogatni, kérem, szavazzon.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Jó, akkor a következő szavazást a 2-es t indíthatjuk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor a 3. határozati javaslat, a vagylagost tenném föl először, tehát ami a vagy után található, kérem, erről indítsuk a szavazást, ez egy határozati javaslat, amelyen belül van lehetőség ugye az első részre vagy a 2. részre. *(bekiabálás)* Akkor a 3. határozati javaslatnak akkor az első felét akkor a vagyig, akkor ezt teszem föl szavazásra. Jó? Aki ezt tudja támogatni, az kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor a „vagy”-ot nem kell föltennem. A 4. határozati javaslatot teszem föl szavazásra.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

Az 5. határozati javaslatról szavazzon kérem.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

6. határozati javaslatot szavazzunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

7. határozati javaslatot

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor jön a 8. határozati javaslatról szavazni.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

9. határozati javaslatot

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

10-es határozati javaslatot

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 11-es határozati javaslatról döntünk, amit elmondott a főépítész asszony, szavazás

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

**104/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete aláírt településrendezési szerződés hiányában visszavonja az alábbi határozatait:

- 128/2024. (VII.17.) KT határozat
- 147/2024. (VII.17.) KT határozat
- 198/2024. (IX.13.) KT határozat
- 284/2024. (XI.20.) KT határozat
- 286-287/2024. (XI.20.) KT határozatok

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**105/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosításával kapcsolatosan a környezeti értékelés készítésének szükségességéről előzetesen megkeresett államigazgatási szervek beérkezett véleményei alapján környezeti értékelés készítése nem szükséges.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előzetes államigazgatási vélemények alapján elfogadja, hogy a véleményekben foglaltak szerint a termőföldek védelmére vonatkozó általános előírások kerüljenek be a HESZ normaszövegébe, valamint az egyedi szennyvíztisztító berendezések létesíthetőségére vonatkozó előírások törlésre kerüljenek a HESZ normaszövegéből.

Határidő: az állami főépítész felé megküldendő záróvéleményezési dokumentáció elkészítése

Felelős: főépítész

**106/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosításának partnerségi véleményezési dokumentációjában szereplő, kertvárosi lakóövezeti telkek rendeltetési egység szám korlátozására vonatkozó tervezett előírását helyben hagyja, mely szerint a HÉSZ 29.§-a az alábbiakkal egészül ki: *(3a) A kertvárosias lakóövezetekben építési telkenként az elhelyezésre kerülő önálló rendeltetési egységek száma legfeljebb 2 lehet, ezen felül telkenként legfeljebb 2 darab, a 22. §-ban felsorolt kiegészítő rendeltetésű, vagy melléképület helyezhető el.*

Határidő: az állami főépítész felé megküldendő záróvéleményezési dokumentáció elkészítése

Felelős: főépítész

**107/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosítása során az Lke-1, Lke-1a és Lke-1b építési övezetekben a minimális zöldfelületi mutató értékének előírásának 75%-ról 70%-ra való csökkentését támogatja.

Határidő: az állami főépítész felé megküldendő záróvéleményezési dokumentáció elkészítése

Felelős: főépítész

**108/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a volt Tungsram területén a 4165/5 és 4164 hrsz. telkekre vonatkozó korábbi KT döntései mellett az alábbi kiegészítéseket támogatja:

- 1.1. A területre a partnerségi egyeztetési dokumentációban kijelölt Gksz-3a építési övezetben a szabadonálló beépítési mód mellett az előkert értékét 0 m-ben határozza meg,
- 1.2. a zöldfelület értékét 30%-ról 20%-ra csökkentését elfogadja – azzal a kiegészítő előírással, hogy az új beépítés esetén legalább 500 m² teljes értékű, egybefüggő zöldfelület biztosítandó,
- 1.3. a +10% beépíthetőség által létesíthető építmények csak és kizárólag személygépkocsi tároló és lakossági tároló elhelyezésére szolgáló rendeltetést tartalmazhatnak,
- 1.4. a szintterületi mutató értéke 1,5 marad,
- 1.5. kizárólag a gyalogos-kerékpáros forgalom megkönnyítésére kiskapuk létesíthetőek, legfeljebb 2,0 m széles kapuként, melyek egymástól legalább 10,0 m-re helyezhetőek el.

Határidő: az állami főépítész felé megküldendő záróvéleményezési dokumentáció elkészítése

Felelős: főépítész

**109/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a volt Tungsram területén a 4165/5 és 4164 hrsz. telkekre vonatkozó 288/2024. (XI.20.) Kt határozatával elfogadott településrendezési szerződés

módosítását a jelen határozat mellékletét képező 1.számú szerződéstervezet szerint fogadja el, és felkéri a polgármestert a módosító szerződés aláírására.

Határidő: 2025. május 20.

Felelős: főépítész

**110/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fogyatékosügyi Tanács 2025. márciusi észrevétele alapján a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosítása során az alábbi kiegészítő előírások beemelését támogatja a HÉSZ normaszövegébe:

HÉSZ 20. § (28) *A város területén létesülő társasházak akadálymentes elérésének biztosítása érdekében*

a) *A hat- vagy több lakást tartalmazó új épület főbejáratát az egyenlő esélyű hozzáférés követelményeinek megfelelően kell kialakítani.*

b) *Új építés esetén telkenként legalább 10 lakásonként legalább egy olyan lakás alakítandó ki, mely kerekesszékekkel megközelíthető.*

c) *Meglévő lakóépületek felújítása, átalakítása során törekedni kell az akadálymentesség minél teljesebb megvalósítására.*

Határidő: az állami főépítész felé megküldendő záróvéleményezési dokumentáció elkészítése

Felelős: főépítész

**111/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosításával kapcsolatos, a határozat mellékletét képező partnerségi észrevételekre adott tervezői válaszokat elfogadja és a partnerségi egyeztetési eljárást lezárja.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**112/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác-Alsóvárosi vasútállomás P+R és B+R bővítése során kéri, hogy a háromoldalú településrendezési szerződésbe kiegészítésként kerüljön bele, hogy a Költségviselő Create Value Kft. vállalja, hogy a fejlesztéssel érintett 4257, 5554, 1829/48-49, 1829/8 és 1829/50 hrsz. telkeket érintően a szabályozási terven jelölt szabályozási vonalak mentén a telekalakítási eljárásokat a elindítja a HÉSZ módosítás hatályba lépését követő 30 napon belül, annak költségeit is vállalva, és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**113/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 201/2024. (IX.13.) határozatával elfogadott főépítési feljegyzést az alábbi módosításokkal elfogadja:

- 2.1. Budapesti főút – Múzeum utca által határolt tömb módosítása – *törlésre kerül*
 2.2. Duna parti sétányokon vendéglátó funkció létesíthetősége – *törlésre kerül*
 2.3. Déli út-Szödliget közötti Lke-3 építési övezetben kerti tárolókra +5% beépíthetőség megállapítása és a beépített területeken az építési hely törlése – *törlésre kerül*
 2.4. Quell Rudolf utca – Mária utca – 3574/3 hrsz közterület által határolt tömbben egységesen Lk-4bK építési övezet kerüljön kijelölésre – *törlésre kerül*
 2.5. 4165/5 és 4164 hrsz. területen a beépíthetőség növelése 50+10%-ra, mely növekedés csak személygépjárművek tárolására és lakások tárolóinak szolgáló rendeltetés kialakítására fordítható, a minimális zöldfelület 30%-ról 20%-ra való csökkentésével, és az előkert 0 m-ben történő meghatározásával – *kiegészítésre kerül*
 2.6. Lke-1, 1a, 1b építési övezetekben a zöldfelület 75%-ról 70%-ra csökken – *kiegészítésre kerül*
 2.7. A nagyobb társasházakban egyes lakások akadálymentes elérhetőségének biztosítása – *kiegészítésre kerül*
 2.8. A Vác-Alsóvárosi vasútállomás P+R és B+R bővítése, buszöböl kialakítása tervezéshez kapcsolódó szabályozási tervi módosítás, melynek során a K-Sp jelű sportterület telkéből út kerül kijelölésre – *kiegészítésre kerül*

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**114/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **1721 hrsz-ú** terület módosításával kapcsolatos, korábban elfogadott településrendezési szerződést a tulajdonosváltás miatt újratárgyalásra kéri a soron következő Képviselő-testületi ülésre. A jelenlegi tulajdonos a CL Plasa Kft.
 A településrendezési szerződés bármely fél általi el nem fogadása esetén a HÉSZ 2.módosítási eljárásból ki kell venni a 1721 hrsz. területre vonatkozó módosítási kérelmet.

Határidő: 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: főépítész

22. napirendi pont: Kft-k javadalmazási szabályzatának módosítása

Kiss Zsolt: Előterjesztő Ferjancsics László. Öné a szó. Nincs kiegészítés, nincsen. Valakinek észrevétel, kérdés? Igen. Közben jegyző asszony jelzi nekem, hogy külön-külön határozati javaslatonként egyenkésével kell szavaznunk. Akkor lezárom a vitát, mivelhogy nincsen hozzászólás, ezért kérem, akkor az első határozatról döntsünk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

A 2. határozatról döntsünk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

3. határozati javaslat

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

4. határozati javaslatot

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Az 5. határozat

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

6. határozati javaslat

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

**115/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Városimázs Nonprofit Kft.** javadalmazási szabályzatát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kft. ügyvezetője

**116/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft.** javadalmazási szabályzatát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kft. ügyvezetője

**117/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft.** javadalmazási szabályzatát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kft. ügyvezetője

**118/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.** javadalmazási szabályzatát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kft. ügyvezetője

**119/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a *Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft.* javadalmazási szabályzatát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kft. ügyvezetője

**120/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a *Váci Városfejlesztő Kft.* javadalmazási szabályzatát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kft. ügyvezetője

23. napirendi pont: 2025. évi költségvetési sorok kötelezettségvállalási sorrendjének elfogadása

Kiss Zsolt: Itt előterjesztő, ebben az esetben egyébként ugye a polgármester asszonyt, de azt kérném a főépítész vagy főmérnök úrtól, bocsánat, hogy egészítse ki, hogy hogyan alakult ki ez a sorrend.

Riez Gyula: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt alpolgármester úr! Rögtön inkább a kiegészítés helyett egy helyesbítéssel kezdeném, hogy az 1. pontban szereplő HÉSZ módosításnál 12.780, azaz (ezer) forint, tehát az 12.780.000 forint, tehát ott pár 0 lemaradt a gépelésnél. A Pénzügyi bizottsági ülésre egy másfajta szempontrendszer szerint hoztuk a kötelezettségvállalási sorrendet és azt követő jelzés alapján egy egyszerű számozással került a prioritási sorrend felállítva, nem pedig 4 csomag készült el. Mint látható 63 feladat került, ahogy a költségvetési rendeletben is szerepel, beszámozásra és mindenféleképp próbáltuk mi szakmai szempontok alapján a sorrendet összeállítani és ezek a szakmai szempontok egyrészt időbeliség, másrészt elnyert pályázatok önerőjének biztosítása, vagy pedig a közbeszerzési kiírásoknak megfelelő időbeliség figyelembevételével történt. Biztosak vagyunk abban, hogy a képviselő-testületnek más javaslatai vannak, de például a 6-os és 7-es számú sorrendi tételnél kormányhivatali ellenőrzés fog júniusban történni az óvodáknak a terasza tekintetében, tehát kvázi egy kötelezésünk van, tehát nekünk ezeket a szempontokat is figyelembe kellett venni akkor, amikor felállítottuk ezt a sorrendet. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a kiegészítést. Akkor képviselői kérdések, észrevételek, javaslatok jönnek. Makrai Zsolt képviselő úr, parancsoljon.

Makrai Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület! Minimális javaslattal élnék az előttünk álló prioritási sorrend kapcsán. Két javaslatot fogok megfogalmazni, ezek mindegyike a város jelentős részének az életét fogja valamilyen szinten befolyásolni, hogyha elfogadásra kerül természetesen, és majd valamikor meg megvalósításra is kerül. Jelen pillanatban ezen lista 30. sorában jelenik meg az alsóvárosi temető vízvezeték és kerti csapok javításával kapcsolatos sor, mintegy 2.000.000 forint értékben. Ez több éve fennálló probléma. Ezt javaslom és figyelembe véve főmérnök úrnak az észrevételét a 7-es sor után, tehát 8-as számú sorként. A 2. javaslatom az pedig kimaradt ebből a

felsorolásból. A költségvetési sorunkban viszont megfogalmaztuk már ezt, javaslatomra el is fogadta a testület a Zöldfa utca és a Budapesti főút Budapest felé kanyarodó sávjainak szélesítési tervét, ez mintegy 2.000.000 forint, és ez mind a belvárosnak, mind pedig alsóvárosnak egy olyan közlekedési dugóját tudja orvosolni, hogyha szintén majd megvalósításra kerül, ami reggelente, illetve délutánonként, amikor munkából jövet eléggé szűk az ott lévő utaknak a kapacitása, a rendezvényekről nem is beszélve és remélem, hogy a két alpolgármester úr, aki pulpituson van, ezt tudják is igazolni egyébként, ez pedig a 9. sorra javaslom, ez is mintegy 2.000.000 forint értékű, tehát az összeg nem egy jelentős, viszont a fontosságát tekintve, annál fontosabb. Hogyha megnézzük magát a listát, akkor látjuk, hogy értelemszerűen néhány elem hátrább fog sorolni, például az önkormányzati lakások felújítása, ami nálam prioritás, viszont nagyon érdekes, hogy ez meg nem sorolódik hátrább, bármilyen furcsa, egyszerűen azért, mert ennek önálló költségvetési háttere van, tehát igazából ezek az önkormányzati lakásfutasok az első helyen vannak az ezzel kapcsolatos témaköröknél, de a feladat az, az ott volt, és valahová be kellett tenni. Tehát ilyen szempontból ez is egy érdekes helyzet, és remélem, hogy a Képviselő-testület ezt a 2 javaslatot figyelembe veszi és támogatja. Köszönöm.

Riez Gyula: A költségvetési rendelet szerint a prioritási sorrend csak a 6-os 7-es táblázatra vonatkozik, tehát a Zöldfa utcán lekanyarodó sáv nem tud szerepelni külön sorként, hisz nincs erre sor. Tehát a 6-os 7-es számú mellékletben ez a feladat nem szerepel.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! Javasolni fogok 5 sornak az áttételét és előrehozását, folytatva ott, ahol a Makrai úr befejezte, akkor ezek szerint a 9-es sorszám lesz, mindegy, a lényeg az, hogy a Deákvári főter felújítási sor elé kerüljön javaslatom szerint a következő sorrendbe. 4 olyan sort fogok javasolni, amire azt gondolom, hogy össznépi, városi feladat nem hajlik el egyik választókörszet felé sem, és egyet olyat, amelyik a választókörszetemet érinti és régóta fennálló probléma, még akkor is, hogyha választókörszetileg csak nemrégén került az általam jelenleg képviselt körszethez. Az összes közül legfontosabbnak azt érzem, hogy a 21-es sor egyéb forgalomtechnikai beavatkozás, amely egyébként lehetőséget ad parkolóvonalak felfestésére, parkoló kiegészítésére, fekvőrendőrkre, satöbbire, bóják elhelyezésére, tehát részben városüzemeltetési feladatok, de mégis fejlesztés felújítása alá tartozó sor, amely az összes körszetet érinti, több függő Gazdasági bizottsági határozat van, ami ennek hiányában nem hajtható végre. Ha ennyire a végére sorolódna, mint ahol most van, ez körülbelül azt jelentené, hogy egy bóját jövő novemberben talán le lehetne rakni, ez azt gondolom, hogy nem szerencsés. Tehát a 21-es sort javaslom. Hasonlót tartalmaz a 28-as sor úttartozékok fejlesztése, ez is a kerékpáros közlekedést és egyebeket segítené. Tehát 28-as sor lenne a következő. Én bár választókörszetbe van, hiszen minden be van sorolva, az alsóvárosi temető urnafalát tekintem olyannak, mint temetkezési lehetőség visszaállítása az alsóvárosi temetőben, amely szintén az egész várost érintheti. Ez a 37-es jelenleg. Sorrendileg ez lenne nálam a következő, és a következő pedig a jelenleg 38-asaként szereplő alsóvárosi temető szóróparcella-tervezés. Utána pedig, és ez az 5. javaslatom, utolsó a 45-ös szolár lámpák kihelyezése Jegenye utcába, ahol ugye elég sokan laknak és nincsen közvilágítás most már talán 5 éve, akkor költöztek be az első lakók és egyébként az alsóvárosi vasúti megállóhelyet sokan itt közelítik meg, vagy esti órákban erre fele mennek, a Földvály tér és Alsóváros egyéb irányaiiba. Ez az 5 javaslatom lett volna. Köszönöm

dr. Ványai László: Én is módosítási javaslatot szeretnék tenni. Ferjancsics képviselő úr is egy kicsit megelőzött, én is a Jegenye utcai szolár lámpákat szeretném előre soroltatni a prioritási sorrendben a 9. pontot a Deákvári főter felújítását megelőző helyre. Azért ide, mert a közvilágítás az önkormányzati kötelező alapfeladat, és abban az utcában, sőt a környező utcákban is eléggé hiányos a közvilágítás. A Jegenye utcában lakópark épült, ahogy elhangzott és ténylegesen nagyon sokan, több

ezren járnak át azon a területen naponta oda-vissza Különösen a téli időszakban érezhető a közvilágításnak a súlyos hiánya. Köszönöm szépen. Ja még annyit hozzátennék, hogy máshol is szerepelnek szolár lámpák. Ezek, ha nem készül el, az nem olyan probléma, mint a Jegenye utca, mert ott semmilyen világítás, vagy jóformán semmilyen világítás nincsen, csak a kereszteződésnél van és az is, ami közvilágítás ott van, az a távfűtőmű területéről van biztosítva, tehát nem igazi közvilágítás. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtársaim, tisztelt Váciak! Elhangzott osztályvezető úr részéről, hogy úgy alakították a sorrendet, ami aktualitás szerint, vagy közbeszerzés szerint, ami a legfontosabb, mivel, hogy megjött a tavasz és most már úgy néz ki, hogy jó idő is lesz. A választókerületemből szeretnék 2 tételt előrébb hozni, az egész az 2,5 mFt a 2 tétel összesen, úgyhogy nem egy nagy tétel, de nem szeretném, hogy lemaradna. Az egyik az a 49. pontról, most 49-es pont az Újhegyi-Harkány-Sirály-Rigó tömbbelsőben van egy sportpálya, ahol akkora lyukak vannak a kerítésen, hogy át lehet sétálni rajta, a labdát folyamatosan kirugdossák, ennek a dróthálóval való körbekerítését szeretném, hogyha a 9-es a mostani 9-es pont elé kerülne, hogy a gyereket most már fogják használni, ráadásul jó idő van. A másik, ami szintén a jó idővel kapcsolatos, az pedig az 56-os pont, a Virág utcai játszótér Ág utca felőli oldalán egy zúzott kőből parkoló kialakítása, ugyanis nagyon sokan járnak arra a játszótérre és az autók már nem tudnak hol megállni, így egy 5-6 autónak a megállását lehetne biztosítani. Ez is aktuális, mivel, hogy itt a jó idő, tavaszi szünet, lassan nyári szünet másfél hónap múlva, úgyhogy azt is a 9-es pont elé szeretném betenni. Még egyszer mondom, 2,5 mFt ez a 2 tétel. Szeretném, hogyha ez még a nyár elején megvalósulna és a gyerekek tudnák használni a parkot. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Nekem az lenne a javaslatom, hogy most az előző napirendeknél megszavaztuk a gyalogos-átkelőhely jelzőlámpás átkelővé alakításának tervezési költségét, akkor gondolom, ennek most van ebben a táblázatban helye, úgyhogy akkor szeretném kérni, hogy ez is kerüljön fel a jelenlegi 9-es pont elé, a Deákvári főter felújítása elé kerüljön be a gyalogátkelőhelynek a tervezésének a költsége. Köszönöm,

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelt testület. Nem gondoltam, hogy ki fog nyílni egy ilyen vita és egy ilyen javaslatcunami, hogy ki hogyan módosítsa ezt a kötelezettségvállalási sorrendet, amelynek a nagy része azért valljuk be, hogy sajnos nem fog megvalósulni, de hát hogyha már mindenki módosítgat, akkor módosítok egyet én is. A Kosdi úti gyalogátkelőhely létesítése kiemelten fontos feladat. Nagyon régi vágya a deákváriaknak, hogy a kórházat biztonságosan gyalogátkelőhelyen keresztül meg lehessen közelíteni. Tavaly tervek is készültek erre egyébként a Váci Pál utcánál lenne ez a gyalogátkelőhely, ami már a 7-es körzet, úgyhogy bízom benne, hogy Mokánszky úr is ezt kiemelten támogatja. Úgyhogy én azt javaslom, hogy a 27-es azaz a Kosdi úti gyalogátkelőhely létesítése kerüljön a 9-es, nem bocsánat, a 10-es helyre, tehát a Deákvári főter felújítása utánra. Köszönöm,

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen, én se szeretnék kimaradni a sorból. Viccet félretéve, valóban a magam részéről 2 javaslat volt a költségvetés tárgyalása és elfogadása során. Az egyik az utolsó előtti helyre került a lista szerint, a másik meg az azt megelőző helyre. Remélem, hogy azért ennél fontosabb kérdésekről van szó és ebből az egyiket választottam ki. Itt a Gombás út külső részére terjedően a járda, illetve kerékpárút tervezési költségei, és azért ezt egyrészt ugye a tervezési költségről van szó, tehát nyilván a megvalósítás már az valamikor a 61-est szeretném én is előre, amennyire lehet, például mondjuk a 8-as helyre, habár a 8-asra már elég sok javaslat volt, úgyhogy majd verekednek a 8-asok. Tehát az indoka pedig az, hogy az az útszakasz rendkívül balesetveszélyes. Rengeteg biciklis, gyalogos kismama, akik babakocsikat tolnak és az úton kell, hogy tolják a kocsit,

szóval nem tudnak közlekedni járda hiányában. És a futók, illetve a kerékpárosok úgyszintén rengeteget mennek föl a Naszályba és elképesztő balesetet, különösen, hogyha a Naszályból teherautók meg a busz jön lefelé. Alpolgármester úr, Rozmaring alpolgármester úr azt hiszem, hogy ugyanúgy ismeri ezt a helyzetet, ahogy én is, úgyhogy bízom benne, hogy ő is az ügy mellé áll. Köszönöm,

Rozmaring Sándor: Nyilván fontos nekem is a külterületnek a biztonsága, de Rosta úrnak felhívom a figyelmét, hogy ott jelentős átalakulások lesznek a letérőt illetően. Tehát fenntartja akkor is ezt a sok pénznek az elköltését oda a tervezésre, vagy akár később, amikor ott teljes mértékben át fog alakulni a közlekedés, egészen a táblától odáig szinte, amit Ön említett, tehát az minden fel lesz dülva, amit Ön most kér, az hatályát fogja veszíteni. Így gondolja meg, és ha fenntartja az Ön joga, szíve joga, de ezt most én nem támogatom.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen, hogy én se maradjak ki a sorból. Melyik hely kiadó még? Én viszont a Híradó tér, tehát már szerintem a kötelező, hogy mindig a Híradó tér, életvitelszerűen arra közlekedek és ne felejtsek el, hogy lassan nyílik egy jelentős beruházás, amit úgy tudom, hogy Magyarország egyik 62-es bocsánat, 62. Híradó tér. Én ezt azért szorgalmaznám, hogy kerüljön előre, mert már jelentős a forgalom most is, lassan jönnek megint oda a házak is, illetve épülni fog, illetve már kész is van, hamarosan átadásra kerül egy jelentős beruházás, egy üzletlánc, ami megint egy nagy forgalmat fog indukálni és el kéne kezdeni a Híradó térrel foglalkozni, mert egyre veszélyesebb, egyre tarthatatlan állapotok vannak és ott is családok, gyerekek, kisgyermekes családok babakocsival, kerékpárral közlekednek. Úgyhogy én javaslom ezt a nem leszek én annyira törtető, akkor a 9.-et megelőzve kerüljön betervezve

Kiss Zsolt: Tehát akkor a most meglévő 9. tehát hogyha van,

Kárpáti-Kelemen Katalin: Bocsánat, nem leszek annyira 11. hely,

Kiss Zsolt: Tehát a mostani 11, ami még majd mindjárt tolódik szerintem, mert ugye majd mindjárt megbeszéljük a szavazásnak a menetét.

Jess Kinga: Köszönöm. Lassan bohózatba fordulunk ennél a napirendi pontnál, inkább azt javasolnám a kormánypárti képviselőknek, hogy evvel a vehemenciával és energiával forduljanak az országgyűlési képviselőhöz és irányítsanak vissza pénzeket azokból az elvont pénzekből, ami hiányzik a költségvetésből, illetve győzzék meg őt, hogy ne vonják el ezeket a pénzeket. Mindjárt sokkal hosszabb lesz ez a táblázat és nem kell a 9. pontra bejelentkezni mindegyiküknek. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Én az eredeti sorrenden nem változtatnék, a 11. helyen tartanám és nem önös célból a Rózsakert közvilágítás fejlesztését, itt ugyanis az történt, hogy nem először a belvárosban, de komoly drogterjesztőre csaptak le, és így a közbiztonság okán is kérem szépen, hogy azért valamelyest próbáljuk meg ennek a beruházásnak a prioritását ilyen szemmel tartani, tehát még egyszer mondom, nem az átközlekedés megvilágítása, egyebek, hanem kifejezetten közbiztonsági kérdés. Egyet a rendőrség megcsípett és egy fogyasztót is, illetve az Attila utcában is történt hasonló rajtaütés. Nagyon örülök és nagyon köszönöm a rendőrség munkáját, amit e tekintetben tettek, tehát ezért kérem, hogy ne nagyon mozduljon a 11. helyről. Én nem bánom, hogyha a 9-es mögött van, de tartsuk azért nagyjából ezt is prioritásban. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán Géza: Köszönöm, csak alpolgármester úr megszólított, ezért szeretnék válaszolni. A Gombási úton a M2-esről való lehajtást szerintem az unokáim sem fogják megélni valószínűleg, tehát az nagyon-nagyon a jövő. És egyébként meg sajnálom, hogy alpolgármester úr a saját körzetét illetően egy mindenki által ismert probléma megoldását próbálja ezáltal akadályozni, vagy legalábbis nem támogatja. Úgy gondolom, hogy lehet olyan megoldást találni, amely a 2 egymás mellett elfér, de még egyszer mondom, ez annyira jövő, hogy még senki nem tud róla semmit a lehajtó konkrét kivitelezésével kapcsolatban. Úgyhogy szerintem erről teljesen felesleges vitatkoznunk, amikor itt néhány milliókról beszélgetünk. Az állami költségvetésben 600.000.000.000-os hiány van és valószínűleg ez a jövő évben sem lesz jobb, úgyhogy nem hiszem, hogy erre fogják a pénzt szánni, hogy a váci harmadik-negyedik lehajtót megépítik.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen. Én csak javasolni szeretném, hogy a 9-es azaz a Deákvári főter felújítása az maradjon a 9-es helyen. Tehát erre, ha jól emlékszem, múlt hónapban a közbeszerzési eljárás is kiírásra került, tehát ez egy fontos tétel most a költségvetésünkben, tehát ez a 9-es helyen maradjon.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Főmérnök úrnak szeretném jelezni, hogy közben megnéztem a biztonság kedvéért a költségvetési rendeletünket és a 7-es számú táblázat, amely a beruházásokkal foglalkozik, annak is a járda, parkoló és úthálózat-fejlesztési fejezetének utolsó előtti sorában van az, amiről én beszéltem. Tehát szerintem mind a 2 javaslatom az helyén van és csak kimaradt itt egy technikai dolog, nekem nincs ezzel semmi problémám, csak hogy ne legyen félreértés

Kiss Zsolt: Akkor továbbra is fönntartja akkor ezek szerint a 9-es számként ugye a Zöldfa utca kanyarodó sáv létesítése, akkor oda kerüljön be. Úgy látom elfogytak a hozzászólók. Én is szeretnék még egyet mondani, csak azért, hogy kerek legyen a dolog. Én egy dologban szeretném kérni a segítségüket, van egy Kosdi úti körforgalmunk, aminek a középső mezője az úgy néz ki, ahogy kinéz. Szerintem nincs ember, aki ne járt volna arra, hogy ne látná. Én azt gondolom, hogy ez nem egy olyan tétel, amit egyébként ne lehetne megvalósítani azzal, hogy leaszfaltozzuk akkor végre ennek a közepét és nem kell azokat a bójákat nap mint nap néznünk. És most mondanám ugye, hogy hova tegyük prioritásba. Ugye itt elhangzott egy egyes is, de én azt gondolom, hogyha lehet, akkor olyan a 2-es helyre javasolnám ezt a beruházást, mert olyan mértékű, ami szerintem ott nagyon-nagyon meg kell valósuljon, illetve, ha már így előjöttek ugye ezek a kérdések, akkor én azt nem tudom, és ugye ezt nem látom ebből a táblázatból most, és ugye ezt kéne majd akkor megbeszélni még, hogy mi lesz a szavazás menete. Ugye a szavazás menete az SzMSz-ünk szerint az az, hogy a beérkezett javaslatok sorrendjében kell most döntenünk ugye akkor a helyekről. És akkor most jön a faramuci kérdésem, ez azt jelenti, hogyha most erről döntünk, akkor fixen ott marad-e és akkor azt követően lehet már csak dönteni egy-egy sorrendről, vagy, és akkor itt a kérdésem, mindenki ugye azt mondta, hogy 9-est kér, akkor ugrik a következő embernek a 9-e és a többiek, akik előtte szavaztunk, azok hátrébb tolódnak és ez a fajta sorrend lesz a szavazásnál. Ezért én most, ha lehet, akkor fordulnék az Ügyrendi bizottság elnökéhez és kérem a segítségét: ebben, hogy hogyan értelmezze most ebben az esetben ezt a szavazási metodikát, hogy melyik hova kerüljön, mert akkor még, bocsánat, egy mondatot azért elmondanék. Tehát én még azt szeretném, hogyha ugye egy nagyon régóta görgetett a Külső-Rádi úti csomópontnál lévő ugye Contitech Csendesrét lakópark esetében az egy forinthez, egy forinthez, még mindig élne ugye a Contitech részéről ugye ez a fajta együttműködés, akkor szeretném, hogyha egyébként ez előrébb tudna rangsorolódni és akkor hát valóban ugye mindenki nézegette, hogy mi van ugye följebb, tehát ilyenek vannak. Az első helyen ugye HÉSZ módosítás. 2. helyen TOP plusz program, amihez kapunk, 3. helyen TOP plusz program, amihez kapunk pénzt szintén. Uszoda, strandfejlesztés, árnyékoló napelem szintén pályázatos ugye ez van a 4. helyen. 5.

helyen van egyébként az anyagban ugyanezen árnyékolónak ugye az önrészes metodikája. A Szegfű utcai bölcsőde van a 6. helyen, ahol kötelezésünk van, és a Kölcsey utca bölcsőde cseréje ugye szintén kötelezés lenne a teraszburkolatokra. És akkor itt jön a 8-as önkormányzati lakások felújítása prioritási sorrendben. Ezt követően van a 9-esen ugye ahova már mindenki elkezdte helyezni ide ebbe a sorrendbe az ő kérését. Ugye azért mondom, a nyolcas, kilences környékére pozicionált mindenki, mert úgy látom, hogy akkor ebben nincs közöttünk vita, hogy ezek nagyon fontosak, hogy ahol már elnyert pályázatunk van, azok akkor valahogy, ha lesz rá forrásunk és bevételünk, ugye akkor ezek indulhassanak meg, ezek a pályázatoknak ugye a rendbetétele, lehívása. Tehát én azt mondanám, hogy akkor ezt a Kosdi úti körforgalmat akkor én is a 8. helyére, tehát a 7. után a 7-es napirend vagy a 7-es pont után szeretném akkor én is ide beilleszteni. A körforgalomra a 2-es t mondtam. Jó, és akkor megadnám a szót, hogyha lehet, akkor kérem segítsen, hogy hogyan értelmezzük ezt a szavazási módot. Most itt elnök úr Öné a szó,

Ferjancsics László: Minden képviselőnek, különösen tisztelt alpolgármester úrnak ajánlanám figyelmébe a korábbi elvi gondolatait. Az egyik elvi gondolata a pár hétben egyszer-kétszer meghallgathattam, talán a Pénzügyi bizottságon is elhangzott, hogy legyünk arra tekintettel és az osztály ekként állította össze ezt a táblázatot, hogy az állami támogatást meg pályázaton nyert pénzeket ne piszkáljuk, azok legyenek az első helyen. Most meg azt hallom, hogy a 2. helyre tegyük be a Kosdi úti körforgalomnak vagy minek az aszfaltozását, vagyis előzzük meg a korábbi elveket, majd utána azt vallo, hogy tegyük be a 8. helyre. A szintén 4 napirenddel ezelőtt iskolavárosnál tárgyaltnál még az volt az érvelés, hogy miért nem az állam csinálja meg az állami útnak a keresztveződését, most pedig azt mondom, hogy az önkormányzat csinálja meg rögtön 8. helyen az állam helyett ezt a bizonyos dolgot. Tehát először azt javasolnám mindenkinek, hogy az elvi dolgokhoz térjünk vissza, pláne, amik ma hangzottak el. Ezt követően elsődlegesen megpróbálnék egy konszenzusos javaslatot összehozni, tehát akik javaslattal éltek, javasolnám gyorsan összedugni a fejünket, max. negyed órában ezen időszakra szünetet elrendelni és természetesen mások is jöhetnek beleszólni ebbe és próbáljuk meg ezt összeállítani. Ha nem marad más és nincsen konszenzus, vagy nem jön létre ez a szünet ezzel a céllal, akkor pedig jegyző asszony nem tudom egyetért-e azzal, hogy ez elhangzás sorrendjében, és amennyiben megkapja az eredetileg elhangzott sorszámot valami, akkor már csak azután kerülhet az elhangzás sorrendjében besorolásra bármelyik, kivéve ahol mást javasoltak, mint például alpolgármester úr a 2-es helyet javasolta. A legkönnyebb dolgunk Inotay alpolgármester úr javaslatával van, aki ha jól értelmeztem, egyedülként a Deákvári főtér felújítása után kérte betenni, hogyha jól értelmeztem, igen, ezek a javaslataim levezető elnökként.

Kiss Zsolt: Nézek mindkét oldalra, vagy mindkét félre igazából, tehát hogy mindenhol lássuk mindenkit, akkor a 15 perc szünettel mindenki egyet tud érteni. Kérem, hogy bólogatással. Jó, akkor azt kérem mindenkitől, hogy akkor 15 perc múlva, de pontosan addigra zárjuk le akkor ezt a vitát. Tehát ez azt jelenti, hogy nézek az órára, akkor félkor, jó? Pontban félkor kezdjük az ülést. Köszönöm

S z ü n e t

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen, megkaptam a jelzést, akkor az ülést folytatjuk. Úgy néz ki, hogy hatékony volt a szünet és a képviselők egyeztetése következtében előállt akkor egy új sorrend, amelyben kérném akkor a Pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse akkor a kialakult sorrendet.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! Akkor egy új határozati javaslatot teszek, az előterjesztő pedig eldönti, hogy ezt befogadja-e vagy sem, illetve miután ezt a javaslatomat megtettem, ezután kérem, hogy minden határozati javaslatot, módosítást tett képviselő majd nyilatkozzon, hogy ezek után is fenntartják-e a módosító indítványukat. A 9. sorszámu helyre a következő jön be. Eredetileg a 21-es sorszámu tennénk, tehát 9.-nek bejön a 21. Innentől kezdve a sorszámozkat nem fogom mondani, csak a sorrendet, hogy eredetileg milyen sorszám alatti a következő, tehát 9. helyre jön be a 21. a következő a 28-as sorszámu. Ezt követi egy eddig sorszámmal el nem látott Makrai úr javaslata szerint a Zöldfa-Budapesti főút szélesítési tervezése. Ezt követi az eredetileg 10-es sorszámu, következne a 49-es, ezt követően az 56-os, utána a 30-as, majd a 37-es, a 26-os. Ezt követően egy sorszámmal el nem látott iskola, városi 2-es főúti jelzőlámpás tervezés, ezt követően a 45-ös eredeti sorszámu, majd a 38-as, utána a 61-es sorszámu. Ezt követi az eredetileg a 9-es sorszámon lévő Deákvári főter, majd a 27-es sorszámu, a 11-es és a 62-es. Ezzel én befejeztem. Ezek hangzottak el. Azt hiszem, ha valakinek valamije kimaradt, akkor azt jelezze. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Akkor megkérdezem, akkor sorrendben majd a képviselőket, hogy fenntartják-e, akkor a korábbi javaslataikat, illetve akkor ezt így el tudják-e fogadni majd ezt a módosítót. Makrai Zsolt képviselő úr

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Én egyetértek ezzel a sorrendiséggel, befogadtam vagy elfogadtam

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Én is elfogadom a felsoroltakat.

dr. Ványai László: Fenntartom és elfogadom. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Tehát akkor visszavonja a javaslatát és elfogadja ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Mivel történt egyeztetés, elfogadom.

Tótvárad-Nagy Bence: Van, amivel nem értek egyet, de el tudom fogadni.

dr. Rosta Zoltán: Igen, köszönöm, elfogadom.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm az egyeztetési lehetőséget és az ott elhangzottakat én is elfogadom.

Inotay Gergely: Köszönöm, elfogadom természetesen

Kiss Zsolt: És akkor én voltam én is el tudom fogadni, sőt, akkor előterjesztőként akkor befogadom a javaslatot, és akkor így ezt a módosított javaslatot kérem akkor szavazásra. Ezt tenném föl egy az egyben ezekkel a módosításokkal, akkor befogadva a módosításokat és köszönöm mindenkinek a munkáját, szavazunk.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

**121/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Vác város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) sz. önkormányzati rendelet 7. § (20) bekezdés szerinti, az Önkormányzat felújítási (6. sz. melléklet) és a beruházási kiadásai (7.sz. melléklet) között szerepeltetett sorok kötelezettségvállalási sorrendjét a mellékletben meghatározott sorrendben.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester; Műszaki Osztály

24. napirendi pont: Támogatási kérelem

Kiss Zsolt: Szádoczki Imre képviselő úr előterjesztő, parancsoljon képviselő úr, Öné a szó.

Szádoczki Imre: Köszönöm szépen a szót alpolgármester úr. Ezt a kérelmet már a múlt hónapban tárgyaltuk, csak ugye rossz néven adták be ezt a dolgot. Most a Kirsner Erika átírta ezt alapítványra. Itt a képviselőtársaimmal egyeztetve az 5 évet 3 évre módosítanánk le, azt tartják ők elfogadhatónak, és akkor szeretnénk, hogyha ezt mindenképp elfogadná a testület, hogy 3 évre módosítjuk ezt a dolgot. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Igen, köszönöm szépen az észrevételt, illetve hát ugye ennek csak röviden ugye ez mégis miről szólna, ugye annyit mondtam, hogy támogatási kérelem, ugye ezt a kérelmet a Váci Női Kézilabda Akadémia Közalapítványa adta be, ugye, és kérte az üzemeltetéshez az önkormányzat segítségét, hozzájárulását. Ugye itt évi 30.000.000 forintról van szó ebben a támogatási kérelemben, amelyet idei évre ugye már a testület megszavazott, tehát akkor ez a módosítás, hogyha jól értelmezem, akkor a következő 3 évre tenne javaslatot. Vannak még hozzászólók, mások is. Makrai Zsolt képviselő úr parancsolj.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Egy nagyon rövid technikai kérdésem lenne. Múlt alkalommal Tótváradi képviselő úr adta be ezt a javaslatát és elég sokat ment a vita, hogy most akkor kinek a neve alatt fusson, most pedig Szádoczki Imre úr az, aki talán jogfolytonosan, ha mondhatok egy ilyet, folytatta a történetet. Mi történt és örülök itt az együttműködésnek, mert ritka együttműködésről van szó, hogy ezt hogy kell csinálni, hogy egyik képviselő elindítja, a másik folytatja. Ezt pozitív értelemben mondom, hogy Önök egyeztettek, és mit sikerült egyeztetni, mert múlt alkalommal egy eléggé komoly és részben parttalan vitát folytattunk ezzel kapcsolatban, és tényleg csak érdeklődök, hogy mit kell csinálnunk a jövőben, hogy hasonló jó megoldások szülessenek, és tényleg pozitív értelemben kérdezem. Köszönöm

Szádoczki Imre: Egyszerűen csak mindenkivel jó kapcsolatba és beszélő viszonyban kell lenni. Megbeszéltük a Tótváradi Bencével, fölhívtam Kirsner Erikát ez ügyben, akivel jó kapcsolatban vagyok, bármikor tudunk egymással beszélni és akkor én adtam be ezt a dolgot az alapítvány nevére, ami ugye volt a kívánsága mindenkinek és ez most már innentől kezdve, tehát mindent, semmi se változott, csak a Bence helyett én adtam be ezt a dolgot, és az alapítvány lett, ahogy kívánta mindenki ezt a dolgot, a támogatott. Köszönöm szépen. Tehát a jó kapcsolat a lényeg.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Akkor, ha jól emlékszem, ugye erre az évre már megállapítottunk támogatást, most azt nem, arra viszont nem emlékszem, hogy az egyesület kapta vagy az alapítvány, mert ezt, erre nem emlékszem ugye, mert múltkor az volt a probléma konkrétan ezzel az előterjesztéssel, hogy nem volt egyértelmű, hogy most melyik szervezeti egység fogja kapni, vagy kérni, pontosabban kérni, ugyanakkor erre az évre már megállapítottunk talán 5.000.000 forintot, ha nem emlékszem, bocsánat, 30-at igen, de azt az NKSE részére állapítottuk meg, vagy az alapítvány részére, NKSE?

Kiss Zsolt: Egyesület. Igen, itt van közöttünk osztályvezető bólogat nagyokat, tehát meg szeretném erősíteni, tehát a korábbi döntésünk az egyesületnek a támogatásáról szólt, ugye ez volt a pontosítás lényege, amit ön is elmondott, hogy most akkor az egyesület kérelme, de egyébként az alapítványnak kérte, akkor most akkor ki legyen ugye a felhasználó, vagy hogyan történik ezt tisztázták a képviselők akkor a Kirsner Erikával, aki egyben az egyesületnek is, és ugye az alapítványnak is vezetője és akkor így jött be ez a módosított kérelem, ami most előttünk van.

dr. Rosta Zoltán: Így van. És akkor gyakorlatilag ez a 3 év, ez a 2026, 27, 28 évekre vonatkozna, kérdő Szádóczki Imre képviselőtársam.

Kiss Zsolt: Igen. Én azt gondolom, hogy Tótvárad-Nagy Bence egyébként jelentkezik hozzászólásra, valószínűleg ezt szeretné módosítani vagy tisztázni. Parancsoljon, Öné a szó.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm szépen. Alapvetően így nem szeretnék módosítani, hogy Szádóczki Imre úr módosította. Ugye a cikluson belül adunk egyelőre támogatást, meg vállalunk kötelezettségvállalást, aztán bízunk benne, hogy majd 2029-től is olyan Képviselő-testület lesz, akik majd fontosnak fogják tartani ezt a kérdést. Azt pedig egy abszolút pozitívumként értékelem, hogy eddig eljutottunk és remélhetőleg így már át fog menni ez az előterjesztés. Én is örülök, hogy sikerült erről több ízben is egyeztetnünk, én is Kirsner Erikával, illetve Szádóczki Imre úrral is egyeztettem erről. Azt gondolom, hogy a város jelenlegi legsikeresebb sportegyesületének a működése nem egy pártpolitikai kérdés, ez mindannyiunk érdeke. Ez azt gondolom, hogy Vác büszkesége, és közösen szükséges ezt támogatnunk és ezzel kapcsolatosan, hogyha egyeztetni kell, akkor természetesen egyeztetni kell. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Egyértelmű legyen. Tehát akkor itt azért azt szeretném pontosítani, mert teljesen jogos a Rosta képviselőtársaknak ugye a kérdése, ugye, merthogy úgy szól a határozat, hogy melyben a szerződés futamideje ugye itt 5 év még eredetileg, tehát a 3 év. Tehát én ezt úgy szeretném pontosítani, vagy módosítani, és nem tudom, hogy befogadja-e esetleg képviselő úr, hogy a futamideje a 26, 27, 28-as évekre vonatkozik. És akkor itt egyértelmű lenne az, hogy mely 3 évről beszélünk ugye, mert akkor az idei évet is így, hogyha most ezt így fogadnánk el, azt esetleg így is lehetne értelmezni, így pontosítanánk.

Szádóczki Imre: Tehát én úgy szerettem volna ezt a dolgot, én is úgy szerettem volna, hogy a ciklus végéig, tehát 29. októberéig szerettem volna, csak aztán beszélgettem képviselőtársaimmal, nem a mi frakciónkban, hanem a másik oldalról, és ők 3 évet javasoltak volna. Én szívem szerint 29. októberét javasolnám nyilvánvalóan. Tehát ez a Képviselő-testület ameddig működésben van, ameddig mi irányítjuk ezt a várost, addig maradjon ez az egész dolog. Nem tudom, ez lenne a legelfogadhatóbb én szerintem. És azért írtunk 5 évet ebbe az egész dologba, ami nem 5 év, hanem már csak 4 és fél mondjuk, de 3 év pedig a 2 között van. Nem tudom, hogy van-e valakinek valami más javaslata.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Nekem az lenne a kérdésem, hogy ami most jelenlegi elfogadott költségvetésünkbe van 30.000.000 forint az egyesületnek, azt is ugyanerre a célra adtuk, vagy adja majd az önkormányzat, erre kötődik a szerződés, vagy ott annak más célja van? Csak azért kérdezem, mert hogyha ugyanerre a célra adjuk, akkor viszont azt is az alapítványnak kellene adni az egyesület helyett, mert ugyanebbe a hibába fogunk beleesni, mint múltkor, hogy úgy adunk egy civil szervezetnek pénzt, hogy nem arra a feladatra tudja fölhasználni, vagy nem tudom, hogy tudja utána majd ő fölhasználni, meg hogy tud majd az önkormányzat felé elszámolni.

Kiss Zsolt: Kérném osztályvezető urat, hogy pontosan megmondaná, hogy a támogatási szerződésben milyen címszó alatt és kinek adtuk ugye akkor ezt a 30.000.000 forintot az ideai költségvetésben? Ezt megerősítené itt nekünk, hogy egyértelmű legyen? Köszönöm szépen.

Kökény Szabolcs: Tisztelt képviselőtestület! Jellemzően az egyesület működésére adjuk ezt a támogatást, nincs tovább részletezve.

Kiss Zsolt: Tehát akkor, hogy tiszta legyen és egyértelmű legyen, az idei évre elfogadott 30.000.000 forintos támogatást, azt nem az alapítványnak, hanem az egyesületnek adtuk, és az egyesület működéséhez való hozzájárulásként, ugye itt pedig ugye most már az alapítványnak van itt előttünk egy kérelme, amely ugye az alapítvány, az akadémia, amelyet ugye az alapítvány tart fenn, annak a működéséhez kérne támogatási segítséget. Ugye itt ez az, nagyon nehéz ebben ugye itt tovább lépünk, merthogy ugye folyamatban van még ugye ezzel kapcsolatban ugye egy nagyon komoly vagyonelemnek ugye az átadása ugye az önkormányzat részére, ez még mindig nem történt meg. Ugye azt mondtuk, hogy ugye ennek párhuzamosan ugye meg kell történnie ugye a rendszerben, mert ugye akkor vagyunk mi igazából fenntartói vagy fenntartói kötelezettségben ebben az esetben. Tehát én valószínűleg azt még mindenféleképpen kiegészíteném, hogy abban az esetben, amely esetben átkerül, ugye ez az ingatlan ugye tulajdon joga az önkormányzat birtokában, amennyiben ez nem történik meg, akkor úgy nyilván okafogyottá válna, hogy ez a támogatási rendszer, tehát ezt viszont még mindenféleképpen kiegészítésként itt azért szerettem volna hozzárakni, csak kíváncsi voltam, hogy kinek milyen hozzászólása lesz, és milyen előterjesztései vagy módosításai lesznek még az anyaggal kapcsolatosan.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Azt gondoltam, hogy a pénzügyi osztályvezető, miután ma már volt döntés a különböző meglévő tartalékalapjainkra, azt fogja bejelenteni, hogy 30.000.000 forint már nem áll rendelkezésre ebben a sorban, vagy pedig azt fogja javasolni, hogy a következő napirendeket, amik szintén ezekre a pénzekre pályázik, vegyük le a napirendről, mert

Kökény Szabolcs: Megelőzött képviselő úr

Ferjancsics László: Mert ez a pénz már nem létezik. Tehát én úgy látom, hogy a női kézilabdának mindent nagykoalíció képviselői most arra törekednek, hogy 30 plusz 30.000.000 forintot kapjon a női kézilabda, ez van a határozati javaslatban, él a korábbi költségvetési rendeletbe foglalt 30.000.000, ezek szerint már szerződéssel is le van kötve, nemhogy 60 , 30.000.000-nak sincs, mint ahogy a költségvetésnél már kifejtettem, keresnivalója a női kézilabdánál, lévén TAO látványsportág, minden támogatást az államtól megkap, miközben más egyesületek pedig sínylődnek. Úgyhogy először is arra kérem az előterjesztőt, vagy bármilyen más ilyen nagykoalíciós tagot, hogy ezt tegye helyre a határozati javaslatban. Javasolom továbbá, hogy a határozatban legyen helyre téve, hogy a felelős nem a polgármest, hanem még 2 betűvel legyen kiegészítve. És javasolom azt is, hogy a Képviselő-testület magának ne javasoljon semmit, mint ahogy most a határozati javaslatban szerepel, hogy a Vác Város

Önkormányzat a Képviselő-testületnek javasol valamit. Tehát olyan nincs egy határozatban, hogy a Képviselő-testület javasol a Képviselő-testületnek, mert azok mi vagyunk. Úgyhogy ezt is szeretném kérni. Lenne egy határozati javaslat kiegészítem, majd remélem módosulni fog itt az előttünk lévő rész, és a következő mondatot szeretném, hogyha az előterjesztő befogadná. A támogatás feltétele minden évben, hogy a jelenleg ellátott 70 fős kollégista létszám és a versenyeztetett csapatok száma nem csökkenhet. Ez egy olyan korlátozó feltétel, amelyben hogyha még pénzt is adunk, akkor elvárjuk azt, hogy legalább az eddigi szinten működjék ez az akadémia, vagy éppen az alapítvány. A csapatait, miközben mi pénzt adunk nekik, ne húzhassa vissza a bajnokságokból, tehát a versenyző csapatok száma ne csökkenhessen és a kollégista létszám se csökkenjen. Valamit kérünk is kell ezért, többet nem kérünk, nem kérünk a csapatoknak teljesítményt, nem mondjuk azt, hogy az első, a tabella első felében kell végezni, vagy nem végezhetnek kieső helyen, egyik csapat sem mehet lejjebb, azért szoktak ilyenhez is kötni támogatásokat, csupán én azt javaslom, hogy a testület kérje meg, amit előbb mondtam, a létszám és a csapatszám az maradjon meg. Kérem az előterjesztőt, vagy a nagykoalíció valamely tagját, hogy az előzőekben elmondottak szerint, hogy legyen értelme is a határozatnak és ne 60 milliót toljunk oda, alakítsa át a határozati javaslatot.

Kiss Zsolt: Erre tettem én is, egyrészt ugye ez volt az egyik ilyen kikötés, amit én javasoltam kiegészíteni a határozatot, hogy 26, 27, 28 évek, a második pedig ugye az, hogy abban az esetben, amelyben ugye átadásra került ugye az akadémia épülete az önkormányzat számára ugye tulajdonjogilag, abban az esetben élne ez a fajta támogatási rendszerünk, ezt mindenféleképpen én módosító javaslatként fogalmazom meg, amennyiben ugye nem fogadja be az előterjesztő, akkor erről mindenféleképpen szavazást is kérek majd.

Szádóczki Imre: Igen, ezt a 26, 27, 28-at ezt be tudom fogadni mindenféleképpen ezt a javaslatot, a Ferjancsics képviselő úrét, ezt a 70 főt, ezt viszont nem tudom befogadni. Csapatok számát se tudom befogadni.

Kiss Zsolt: És akkor az én módosításomat még arra irányulóan, hogy ugye amennyiben a tulajdonjog ugye átkerül az önkormányzathoz

Szádóczki Imre: Ezt mindenképpen ez volt az alapja az egésznek

Kiss Zsolt: De ugye ez nem tartalmazza a határozati javaslat, most alapjaiban

Szádóczki Imre: Befogadom ezt a dolgot is

Kiss Zsolt: Tehát akkor ugye akkor ez úgy szólna, hogy a támogatás abban az esetben él, ha a tulajdon jog bejegyzésre került ugye az önkormányzat számára. Tehát ezzel a kiegészítéssel az akadémia, vagy igen, kérdezném akkor, mert látom, hogy vannak még hozzászólások

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Nekem is ehhez kapcsolódó módosító javaslatom lenne, tehát 2026 évre javasolnám és a további évekre csak azt követően, hogyha már a tulajdonjog bejegyzése megtörténik az önkormányzat számára a javára és a tulajdonjogi helyzet tisztázásra került, és erről már múlt időben tudunk beszélni, mert egyelőre ez még csak egy ígérvény, és ennek a háttérét én magam részéről még nem látom, hogy most hol tart, hogy az önkormányzat tulajdonhoz jut és vállalta ugye az egyesület, Kirsner Erika elnök asszony vállalta, hogy ez ügyben ugye lépéseket tesznek, illetve már tettek is. Tehát én úgy gondolom, hogy a 26-os évre a magam részéről támogatnám azzal a feltétellel, hogy 2026 évben, vagy addig a tulajdonviszonyokat rendezni kell. A

másik kérdés pedig, amit Ferjancsics László képviselőtársunk felvetett, illetve módosító javaslat a csapatszámokat illetően, nekem olyan információrn van, hogy a csapatok száma, legalábbis az utánpótlás tekintetében a jövő szezontól csökkenni fog. Nekem erről, tehát erről hivatalosan edzők tájékoztattak, szülőként bennünket, mert az egyik edzés után erről esett szó, úgyhogy hogy ez mennyire hivatalos vagy nem hivatalos, azt nem tudom, ezt csak információs jelleggel mondom, hogy ez benne van a pakliban ugye, mert utánpótlásszinten több korosztályban 2 csapatot 1 az NKSE, 1 a Kft. nevén fut most, U18-ban U20sz-ban is, és tudomásom szerint a szeptembertől 1-1 csapat fog indulni a bajnokságokban. Hogy ez mennyire végleges vagy terv, ezt nem tudom. Köszönöm

Kiss Zsolt: Jó, ez egy módosító javaslat volt, majd akkor, amiről szavaznunk kell, mert gondolom, akkor nem tudom, hogy ezt befogadja-e, ezt nem fogadja be az előterjesztő.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Én azt szeretném kérdezni, hogy egyébként ezeket az előterjesztéseket ki csinálja? Ezt biztos, hogy nem a Szádóczki Imre készítette el, hát ez a Pénzügyi -Ügyrendire lett beadva, és a pénzügyiről tudja

Kiss Zsolt: Megnézni, képviselő úr egyéni képviselői indítványa, ezt ő csinálta ezt az előterjesztést, nem a hivatal.

Szabó Csaba: Hát az alapot igen, mert ezt a Pénzügyi Ügyrendi Bizottság tárgyalta is, de viszont ezt, amire a testület elé jött be, de ezt Ügyrendi bizottság, itt sincsen, hogy a bizottság tárgyalta volna, mikor a bizottság tárgyalta,

Kiss Zsolt: Elnézést, bocsánat, nem akarom interaktívva tenni, tehát ez egy egyéni képviselői indítvány, amelyet úgy ahogy érkezik, úgy kell előterjesztenie ugye a jegyző asszonynak, tehát ez most azért van így előttünk, és nyilván azért jönnek most ezek a módosító javaslatok hozzá, mert most látszik, hogy mi az, ami nem került bele, vagy esetleg sincsen benne. Ez most az oka ennek a

Szabó Csaba: Azt én szeretném akkor látni, azt az e-mailt, ahol úgy van beküldve, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, ez úgy lett beküldve, hogy Vác Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy javasolja, a Pénzügyi bizottság dönt úgy. Hát ezt itt valaki biztos, hogy átírta. Hát én erre kíváncsi lennék, akkor

Kiss Zsolt: Olyan dolgok hangzanak el, amit tisztáznunk kell, mert megint úgy tűnik, vagy más úgy tűnhet, minthogyha belenyúlna a képviselőknek az anyagába a hivatal, ezért egy perc szünetet rendelék el, máris kinyomtatják ezt az anyagot. Meg fogja kapni képviselő urak, hogy láthassa azért, hogy akkor ne beszéljünk úgy, hogy a hivatal akkor most így vagy úgy, vagy amúgy működik. Legyen ez egyértelmű mindenki számára. Egy perc szünetet rendelék el.

S z ü n e t

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. A szünetet kimerítettük, folytatjuk az ülést, akkor a napirenden belül vagyunk. Megállapításra került akkor, hogy helyes volt az e-mail az előterjesztés ugye anyaga az van, amit a képviselő úr kért, csak azért, hogy mindenki előtt tisztázott legyen. Tehát akkor Szabó Csaba úr ne állítson, arra kérem olyat, ami nem igaz. Itt azért egy kicsit a hivatalt ilyen szempontból szerettem volna megvédeni, Tehát ez akkor itt van előttünk, most pedig ugye módosítjuk azt a javaslatot, ami úgye előttünk van.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt testület. Jegyző asszonyhoz lenne egy kérdésem, hogy ugye az előző testületi ülésen, amikor szintén szerepelt ez az előterjesztés, akkor amögött volt egy elég részletes szerződéstervezet, tehát, hogyha mi ezt most elfogadjuk, akkor azt a szerződéstervezetet, ami az előző hónapban volt, tudjuk foganatosítani, vagy nem?

Kiss Zsolt: Kezd egy picit ez így egy kicsit parttalan lenni. Megkérdezem képviselő urat, megtenné azt, hogy ezt visszahozzuk a következő ülésre, és akkor addigra szerződéstervezettel, tokkal vonóval, mindennel korrektül tudunk róla dönteni, mert úgy látom, hogy most már egy kicsit ez így elindult egy ilyen, hogy 1 év, 3 év legyen benne, ne legyen benne, most akkor elkezdjük erről szavazgatni. Kicsit méltatlannak tartom ahhoz az egyesülethez, hogy amiről beszélünk, hogy tényleg szívét lelkét kiteszi értünk és mi meg most itt elkezdjük ezt akkor itt boncolgatni. Én azt kérném Öntől, hogy ezt hozzuk vissza a következő alkalomra, tényleg úgy, hogy akkor az minden a helyén van, rendben van, és nem lesz semmilyen vita közöttünk vagy kérdés, hanem akkor közösen tudunk dönteni. Nagyon szépen köszönöm. Akkor ezt a napirendet akkor átugorjuk és a következő alkalommal akkor újra fogjuk tárgyalni. Köszönöm szépen Önnek.

25. napirendi pont: Vizsgáló bizottság létrehozása

Kiss Zsolt: Ismételten ugye Szádoczki Imre képviselő úré a szó

Szádoczki Imre: Igen, ezt a napirendi pontot visszavonjuk. Egyeztettünk jogászokkal, ügyvédekkel, és elfogadjuk a jegyző asszonynak az állásfoglalását, hogy nem vagyunk ebben, nincs hatáskörünk ebben a dologban, bár ugye ezt a napot, amit az ügyvezető úr csinált, nem értünk egyet vele, tehát sok a kérdés ezzel kapcsolatban, de majd valami más módot keresünk erre az egész dologra, illetve megvárjuk a rendőrségi vizsgát végig, tehát visszavonom ezt az előterjesztést.

Kiss Zsolt: Köszönöm Önnek a belátást.

26. napirendi pont: Jogi képviseletre vonatkozó szerződések fedezetének biztosítása

Kiss Zsolt: Dr. Zsidel Szilvia jegyző asszony előterjesztésében. Ön a szó jegyző asszony

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy láthatták az előterjesztésben, illetve a mai napon már egy másik napirendnél érintettük némileg ezt a témát. Két részből állna az előterjesztés. Az első részben ugye a meglévő hatályos szerződéseinkhez kérjük a forrást, amelyet a jelenleg hatályos szerződéseink tartalmaznak, továbbá kérjük az egyik ügyvédnek, aki speciális építési joggal foglalkozó szakjogász, az ő szerződésére egy keretszerződés elfogadását. Itt annyi észrevétel van a határozati javaslatnál, és tanulva az előzőből, ahogy az Ügyrendi bizottsági elnök úr mondta, a 2-es határozati javaslatban az utolsó előtti sorból kihúzzuk azt, hogy továbbá javasolja, hogy hatalmazza föl, hanem továbbá felhatalmazza a polgármestert. Így kérem majd szavaztatni a 2-es határozati javaslatot. Összességében maga az anyag, ahogy láthatták, példálózó jelleggel tartalmazza azokat az ügyeket, amelyeket aktuálisan visznek az ügyvédek, de ezek napi szinten változhatnak. Változnak attól függően, hogy kapunk-e keresetlevelet, illetve az önkormányzatnak kell-e vagy a hivatalnak indítani esetleg keresetlevelet. Változhat attól függően, hogy érkezik-e olyan jogi jellegű megkeresés, amely szakmai, külön speciális szakmai ismeretet igényel túlnyúlóan azon, amit itt a hivatal képvisel,

és felsoroltam bizonyos ügyeket, amelyeket visznek, nyilvánvalóan magánszemélyek neve nélkül, de emellett számos okiratszerkesztési, állásfoglalási, illetve egyéb jogi feladatban nyújtanak segítséget az ügyvédek. Úgyhogy ezért kérem, hogy szavazzák meg mind a 2. határozati javaslatot. Köszönöm

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Előterjesztőtől kérdezem, ha jól látom, hogy határozott időre kötjük a szerződést és nincs benne felmondási lehetősége önkormányzatunknak? Jól látom? Rendben van. Akkor visszatérve az előzőre; hogy korábban ezt megkritizáltuk, és hogyha elnyeri a testület többségét, tehát akkor ne kössünk meg ilyen szerződéseket, amire ugye állítólag írott és íratlan szabályok vonatkoznak, hogy milyen szerződéseket kötünk. Ezért javaslom a szerződés 2. pontjának, a szerződés hatálya alcímmel ellátottnak a kiegészítését a vessző helyett, a pont helyett végül is vessző van, talán úgy folytatódhatna, szívesen veszek kiegészítést hozzá, hogy azzal, hogy mindkét fél 30 napos felmondási idővel, indokolás nélkül a szerződést bármikor felmondhatja.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm a szót. Azt gondolom, hogy nem ennél a résznél van helye ennek a kitételnek, mert ez kifejezetten a hatályra vonatkozik, ez pedig amit elnök úr mondott, az egy megszűnési eset. Úgyhogy azt gondolom, hogy a megbízási díj után, az 5-ös pont után és az egyéb rendelkezések elé, tehát az egyéb rendelkezések lenne, a 7-es pont átszámozva, és akkor így lenne egy új 6-os pont. És akkor ide kellene megfogalmazni azt, amit elnök úr mondott, hogy akkor a felek 30 napos határidő volt, a felek 30 napos határidővel indokolás nélkül rendelkeznek arról, hogy fel lehet vagy meg lehet szüntetni a szerződést. Lehet, hogy itt az előterjesztésben nem volt elég világos, de ez a szerződés egy keretszerződés. Ügyvéd úrral nem havi elszámolásban vagyunk, hanem amikor olyan eset van, amikor az ő szakmai tudására szükség van, akkor keressük meg és negyedévente számolunk el vele. Tehát lehet, hogy egy óráról fog számlát küldeni, lehet, hogy 3 óráról fog számlát küldeni, de ezért határoztuk meg, hogy maximalizálva éves szinten 200.000 forint lenne az ő szerződésének az összege. Be tudom fogadni egyébként elnök úrnak akkor ezt a kiegészítését.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Én csak így a jövőre nézve szeretném kérni, hogy minden ilyen hosszabb távú, vagy hosszabb időre szóló szerződésbe ez legyen benne, hogy így fölmondhatja az önkormányzat, hogy ne kerüljünk bele ugyanebbe a helyzetbe, mint most. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Jó, köszönöm szépen. Ez egy általános hozzászólás volt. Akkor nem volt benne módosítás, akkor a módosítást pedig az előterjesztő ugye befogadta. Akkor előttünk van 2 határozati javaslat, külön-külön szavazunk róla, lezárnam a vitát. Nincs hozzászólás. Igen. Akkor a vitát lezártam, akkor az első határozati javaslatról kérem szavazzunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

2. határozati javaslatról kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

122/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/2025.(II.25.) sz. Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 5. mellékletében az Önkormányzat működési kiadásai között szerepeltetett „Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak” jogi képviseletek előirányzatát megnöveli 9.300.000,- Ft-tal.

Forrás: működési céltartalék

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző; Pénzügyi és Adó Osztály vezető

**123/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/2025.(II.25.) sz. Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 7. § (16) bekezdése alapján jóváhagyja a Zsilinszky Ügyvédi Irodával kötendő szerződést a melléklet szerinti tartalommal. Továbbá hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Forrás: Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak sor

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

27. napirendi pont: Pályázati kiírás Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezetői állásbelyének betöltésére

Kiss Zsolt: Előterjesztő polgármester, nincs kiegészítem. Kérdezném, hogy észrevétel, kérdés van-e? Nem látok ilyet a monitoron. Akkor a vitát lezárom. Előttünk van a határozati javaslat, kérem, szavazzunk róla.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**124/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatói álláshelyére az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal pályázatot ír ki. A pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően közzéteszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

28. napirendi pont. Gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntés

Kiss Zsolt: Előterjesztő, polgármester, nincs kiegészítem az anyaghoz. Kérdezném, hogy valakinek van-e kérdése, észrevétele? Nincs. Akkor lezárom a vitát. Előttünk van a határozati javaslat. Aki a határozati javaslatot tudja támogatni, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

**125/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem hatalmazza fel** a polgármestert, hogy intézkedjen a gyermekétkeztetési feladatok (óvodás, általános iskolás, középiskolás) kiszervezésére irányuló szakmai összefoglaló elkészítéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

29. napirendi pont: Költségvetési sor átnevezése

Kiss Zsolt: Előterjesztő polgármester. Nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Előttünk a határozati javaslat, kérem szavazzunk róla.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**126/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy átnevezi a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) rendeletének 18. mellékletének Polgármesteri Titkárság – Dunakanyar Rendezvényiroda sorát Levis Event Kft. megnevezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

30. napirendi pont: Donaueschingen által átutalt támogatás átadása a Deákvári Óvodának

Kiss Zsolt: Nézem az előterjesztőt, én vagyok, illetve a polgármester asszony, de nekem nincs kiegészítésem, van-e valakinek észrevétele? Kérdés nincsen, akkor előttünk a határozati javaslat, szavazzunk róla, kérem döntsünk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**127/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Donaueschingen testvérvárosunk által átutalt 119.142,- Ft-tal a Deákvári Óvoda intézményfinanszírozását és dologi kiadásait megemeli.
Forrás: a testvérváros által Vác Város Önkormányzat költségvetési számlájára utalt összeg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

31. napirendi pont: Técsői gyerekek vendéglátása

Kiss Zsolt: Előterjesztő polgármester asszony, nincs kiegészítem, valakinek kérdése, észrevétele van-e?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Vártam, hogy valaki majd módosítja a határozati javaslatot. És kérdezem a jegyző asszonyt és a Pénzügyi Osztály vezetőt, hogy van-e most itt arra lehetőség, hogy az ukránok számára több évvel ezelőtt létrehozott számláról ide csoportosítsunk át összeget. Ezt szeretném megkérdezni. A válasz után lehet, hogy valaki erre javaslatot tesz. A maradék összegnek el tudom fogadni az eredetileg jelzett forrását.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen az észrevételt. Igen, hát erről beszéltünk korábban is, és akkor el fogja mondani mindjárt az osztályvezető úr, hogy mi a javaslata erre vonatkozóan.

Kökény Szabolcs: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Az a 261.000 forint, ami az elkülönített számlán szerepel, az a pénzmaradvány részét fogja képezni. Tehát a jelenlegi költségvetés nem tartalmazza. Úgyhogy azért kérem, hogy erről a sorról fogadják el a kifizetést, és amikor a pénzmaradvány a májusi testületre bejön, akkor ez a 261.000 forint ez ide kerülne visszafizetésre. Jó?

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a kiegészítést. Akkor ezt itt tisztáztuk, akkor előttünk a határozati javaslat, bocsánat, a vitát lezárhatom, nem látok más hozzászólást. Lezártam akkor előttünk a javaslat határozat, kérem szavazzunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

128/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a técsői gyerekek fogadását, amelynek keretösszege legfeljebb 1 millió 800 ezer forint.

Forrás: Polgármesteri Titkárság finn diákcseraprogram költségvetési sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

32. napirendi pont: Testvérvárosok megbízása a Váci Világi Vigalomba

Kiss Zsolt: Előterjesztő a polgármesterasszony. Nekem lenne kiegészítem mindjárt itt az előterjesztéshez, most nincs, elnézést, nem ehhez nincsen kiegészítem. Van-e valakinek kérdése, észrevétele, amennyiben nincs, akkor kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**129/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 46/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján jóváhagy 2.000.000,- Ft keretösszeg felhasználást a testvérvárosi delegációk ellátásához.

Forrás: Polgármesteri Titkárság költségvetési keret reprezentáció sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

33. napirendi pont: Deákvári Családi Nap szerződése

Kiss Zsolt Előterjesztő polgármester asszony, nincs kiegészítésem, ugye több határozati javaslat is van előttünk. Kérdezném, hogy valakinek van-e észrevétele? Nincsen, nem látok ilyet. Akkor a vitát lezárom és a határozati javaslatokról akkor egyesével fogunk szavazni. Akkor kérem indítsuk a szavazást az egyes határozati javaslattal kapcsolatosan.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es határozati javaslatról kérem szavazzunk.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as határozati javaslatról szavazzunk.

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

**130/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján jóváhagyja előzetesen a **Fésűs Ádámmal zenés gyermekműsor** tárgyban kötendő szerződést. Továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a fellépő elfoglaltsága esetén másik előadóval kössön szerződést ugyanilyen feltételekkel.

Forrás: Polgármesteri Titkárság egyéb kiemelt rendezvények sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**131/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján jóváhagyja előzetesen a **Tarlósi Patrik egyéni vállalkozóval szabadtéri játékok gyerekeknek** tárgyban

kötendő szerződést. Továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a fellépő elfoglaltsága esetén másik előadóval kössön szerződést ugyanilyen feltételekkel.

Forrás: Polgármesteri Titkárság egyéb kiemelt rendezvények sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**132/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján **nem hagyja jóvá** előzetesen a **Kollányi Zsuzsival zenés színpadi produkció** tárgyban kötendő szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kiss Zsolt: Akkor ebből adódóan a családi napon akkor Fésűs Ádám és Tarlósi Patrik egyéni vállalkozóval lehet akkor szerződést kötni. Köszönöm szépen.

34. napirendi pont: Vác a Tiéd! - nyitott Városháza szerződései

Kiss Zsolt: Ugye ezekre azért van szükség, mert a korábbi döntés alapján ugye mindent előzetesen kell behozni a szerződéskötések előtt a testület elé, és minden szerződést akkor itt a testületnek kell jóváhagynia, mert 300.000 forintot meghaladó. Így történt ez az előbb ugye a Deákvári családi nap esetében, és akkor így lenne most a Vác a tiéd esetében is, látok hozzászólást.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Én itt a 2. határozati javaslatnál ezt a moziintervetnek az összegét én nagyon sokallom. Itt szeretném javasolni azt, hogy akkor ebből inkább, hogyha mindenképpen vetíteni szeretnénk, akkor a színházban lehetne erre lehetőséget biztosítani és akkor mondjuk ott ingyenessé tenni erre az alkalomra. Nem tudom, hogy ez, úgy gondolom, hogy azért a színházi vetítés jóval olcsóbb, mint egy ilyen szabadtéri. Az biztos, hogy jó feeling, de viszont azt nem is teljesen értem, hogy a Nyitott Városháza program, miért pont a Duna-parton kerül ez megrendezésre, akkor már egyébként az lenne a logikus, ha itt kerülné megrendezésre valahol a városházán, de így, ezt én nem nagyon tudom támogatni, szóval egy olyan módosító javaslatom lenne, hogy akkor legyen filmvetítés ingyenesen a színházban, ha erre van lehetőség.

Kiss Zsolt: Azért azt mindenféleképpen értem ezt a felvetést, de ugye ennek is vannak költségei, ugye itt filmjogdíjak, vetítési díjak ugye merülnek föl, tehát ezt én így most meg nem tudom önnek mondani, hogy ennek milyen költségei vannak, és most kiküldtünk egy határozatot ugye egy színházra vonatkozóan, hogy egyébként a költségeit pedig nem látjuk, és nem is tudjuk megtéríteni ennek. Ezt hogyan gondolja képviselő úr?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület? Hát ugyanúgy tud a színházzal, gondolom, az önkormányzat szerződést kötni, hogy a filmvetítésre, hát most ez mért fizessünk valaki másnak, amikor tudunk filmet vetíteni, tehát a színházba rendszeresen, vagy akkor ennyi pénzzel pluszban

támogatjuk a színházat, amennyi szükséges, de én gondolom, hogy legyen 250.000 forintnál mondjuk ezek a vetítési díjak többbe kerülnének, főleg azért ez nem is egy mostani film, talán egy 2019-es filmről beszélünk.

Kiss Zsolt: Jó, tehát akkor úgy gondolja belefér a 300.000 forint alatti keretbe, és akkor így nem is kell behozni, hanem ha közvetlenül lehet, akkor szerződést kötni. Jó, megnézzük, megpróbáljuk, nyilván akkor fölteszük ezeket a javaslatokat itt most akkor szavazásra és akkor ez egy módosító vagy egy kiegészítő javaslat is, ugye nem kizárólag erről szólna, hanem akkor ez egy új módosító javaslata, egy új határozat, gondolom én. Jól értelmezem. Vagy a 2-es helyett gondolja? Ja 2-es helyett értettem. Jó

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen. Az a program sorozat, vagy program, a Nyitott Városháza program keretében kerülne sor erre a filmvetítésre. Nem tudom, hogy pontosan a Nyitott Városháza programnak mi volt az eredeti szándéka, célja, az én értelmezésem szerint az, hogy a váci polgárok számára a városháza működését publikussá, nyilvánossá tegyék, egy kicsit megismerjék az itt lakók az itt folyó munkát. Ha ez volt, akkor nem értem, hogy ennek keretei között miért kell szabadtéri filmvetítést rendezni. Szerintem a kettőnek semmi köze egymáshoz. Maximum azt tudnám elképzelni, hogy itt az udvarban esetleg egy filmvetítést rendeznének és akkor mégis lenne valami köze a városházához. Egyébként szerintem a kettő nagyon messze áll egymástól. Kicsit úgy érzem, hogy itt a cirkuszt a népek régi elv próbál érvényesülni és éppen ezért én ezt nem tudom támogatni. Köszönöm

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Az előző Képviselő-testület szándéka szerint a Vác a tiéd program a viszonylag friss beköltöző családoknak szóló családi nap volt, vagy lett volna. Játszóudvarral, a bábszínházzal, a városháza bemutatásával. A városháza, hogy úgy mondjam közösségi térré való átalakítása, ennek a közösségi térnek a kereteit fesztette ki egy nagyobb számú érdeklődő a tavalyi esztendőben, amikor úgy döntöttünk, hogy egy ilyen kertmozizással emeljük vagy bővítjük a portfóliót és a programot. Itt a városházán, körülbelül ilyen kertmozizással 200-300 közötti létszámot tudunk leültetni. Emlékeim szerint a Duna-parton lényegesen többen voltak ennél tavaly, nagyon népszerű program volt, valóban van ebben egy ilyen, hogy a régi kertmozik fílingjét újra varázsolni, ha úgy tetszik cirkusz a népek. Én azt gondolom, hogy a kulturális, városi kínálatot bővítettük ezzel a történettel és valóban az is igaz, hogy szervesen nem kötődik a városházához, de a program eredeti ötletéhez, összehozni a családokat, fiatalokat, ahhoz azt gondolom, hogy igen. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Mind az előző, mind a mostani napirendnél picit az az érzésem, hogy a Képviselő-testület a februári költségvetés elfogadásakor bizonyos sorokat változatlanul hagyott a kabinetben. Valakinek odaadták, hogy hát ott van ennyi pénzt költsétek el, aztán így keletkeznek az ilyen szerződési javaslatok, hogy majd 1.000.000 forintért legyen levetítve egy Mamma Mia film, az egyik, amelyet egyébként a normál kábeltévé-előfizetők Vácon tegnap este láthattak a Super Tv2-n, ha vasárnap este ráérték, akkor vasárnap este a Super Tv2-n megnézhatték, azt hiszem este 8 órai kezdettel. Ha pedig rá fognak érni, akkor azt hiszem, egy hét múlva nézhetik meg szintén a Super Tv2-n, hogy csak az elmúlt hét, illetve a következő másfél hétnek a tévés vetítéseit említsem. Hogyha ez a majd 1.000.000 forint megmaradna, nagyon jó helye lenne ennek Alsóvároson is, de azt hiszem, hogy a program-előkészítők lévén, ez júliusban lesz ez a program, még nyugodtan törhetik a fejüket azon, hogy a polgármesteri kabinetben belül lévő ezen sor egy picit hasznosabban legyen elkölthetve, akár úgy is, hogy még egy valóban itt a városházán zajló valamilyen esemény legyen. A szívemhez közel áll a Söndörgő, hátha éppen ráérnek, hátha olcsóbban ide tudnak

jönni, de mivel az azért egy réteg világzenét képvisel és a járvány alatt elég sokszor felléptek az itt a Váci Zenei Szakközépiskolában felnőtt együttes tagjai, nem ragaszkodom hozzá, nem olyan ötlet volt, amit meg kell valósítani. Azt hiszem, nem olyan időket élünk, hogy egy kertmozit rendezünk 1.000.000 forintért. Ezt átgondolásra javaslom és szívesen veszem, ha még találkozunk vele, tehát nem a pénzt szeretném innen elvonni, csak hát azért egy tévében is megnézhető, sűrűn szerepeltetett film nem feltétlenül a Duna-parti szűnyogos vászonra való mostanság. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Alapvetően én azt látom ugye, hogy most itt elindult ebben is egy ilyen ötletelés, meg nem is azt gondolom, tehát abban ugye itt volt közöttünk is már egy váltás, vagy gondolatváltás, hogy most Vácon a kulturális élet az milyen. Én azt gondolom egyébként, hogy párját ritkító, tehát hogyha engem kérdeznek egyébként, és pontosan talán az ilyen rendezvények azok, amelyek egyébként egy kicsit elütnek a mindennapoktól, és valóban, hogyha nem lett volna egyébként tavaly erre igény, és nem lett volna senki ott a Duna-parton és mondjuk nem a fiatalok nem veszik ugye a fáradságot és lemenni és jólesően akár egy pléden kiterítetten megnéztek, hogy egy filmet, és nem lett volna egy jó hangulat, akkor még azt mondanám, hogy meg is értem, hogy ennek nincs is létjogosultsága. Én azt gondolom, hogy azért van létjogosultsága, inkább az a nagy probléma, hogy van olyan időszak, amikor ugye ez nem okoz problémát egy város költségvetésében, hogy ilyen dolgokra költsön, van olyan időszak, amikor pedig akár ezen is komoly vitát tudunk folytatni, hogy most a járda, vagy pedig ugye a kertmozi az a fontosabb tétel. Hát sajnos most egy ilyen időszakban vagyunk, amikor ugye ezeket ilyen szinten kell összeütköztetnünk és valahogy ugye költséghatékonyan, de a kultúrát és egyébként a magas színvonalú kikapcsolódás lehetőségét is fenntartani a városlakóknak. Ez a nagy dilemma.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Csak egy kiegészítő mondat, mindenesetre, aki nyitott a sokszínű kulturális befogadó vagy befogadásra, az, ha most a testület leszavazza a 2. határozati javaslatot, akkor ezen a napon lesz egyébként a régi zenei napoknak a záróhangversenye. Tehát az biztos, hogy megrendezésre kerül a városban ugyan belépő díjas, viszont az biztos, hogy az egy rendkívül színvonalas programnak a záróeseménye lesz, akkor ezúton is szeretnék már reklámozni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Hát igen, egyébként annyit még elmondok erről, hogy annak idején ezt én javasoltam pont ezt a kertmozit, megmond őszintén, mert Budapesten voltam egy lakótelep kellős közepén, ahol hihetetlen összekovácsolta az embereket egy ilyen filmvetítés. Ott egyébként Indul a bakterház-at vetítették, amit szintén szerintem nincs ember, aki ne látott volna már legalább 5-ször a rendszerben és hatalmas élmény volt még hatodjára is ugye az embereknek egy-egy ilyen közösségi élményben. Van akkor egy módosító javaslatunk Szabó Csaba képviselő úr részéről, tehát hogy a 2. határozati javaslatról az akkor a módosítás, hogy ne kerüljön ez így felhasználásra, hanem a színházzal kössünk egy szerződést, amely alapján ott történjen meg ez a filmvetítés, akkor először a módosítót kell ugye föltennem szavazásra, amennyiben nem látok más hozzászólást, akkor a vitát lezárom és akkor először a 2-es határozati javaslat módosítójáról szavaznánk. Kérem, erről szavazzunk

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

Ezt elutasítottuk, akkor az eredeti határozati javaslatokat kell most föltennem szavazásra. Tehát akkor az 1-es határozati javaslatot kérem, arról döntsünk most

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Az 1-es határozati javaslatot, amely alapján a Kaposi Solution Kft-vel zenés gyermekműsor tárgyában kötünk szerződést, akkor az elfogadásra került, most pedig a 2. határozati javaslatról döntünk.

A szavazás eredménye: 5 igen, 3 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

**133/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján jóváhagyja előzetesen a **Kapusi Solution Kft-vel zenés gyermekműsor** tárgyban kötendő szerződést. Továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a fellépő elfoglaltsága esetén másik előadóval kössön szerződést ugyanilyen feltételekkel.

Forrás: Polgármesteri Titkárság egyéb kiemelt rendezvények sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**134/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025(II.25.) önkormányzati rendelet 7. § (18) bekezdés alapján **nem hagyja jóvá** előzetesen a **MS EVENT GROUP Kft. vállalkozóval szabadtéri filmvetítés, előre egyeztetett filmalkotással** tárgyban kötendő szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

35. napirendi pont: Támogatási megállapodás kötése

Kiss Zsolt Előterjesztő polgármester asszony. Nincs kiegészítés. Ugye az anyag arról szól röviden, nem kiegészítésként, csak ismertetésként, hogy a tavalyi évben is, illetve azt megelőzően is volt a macskáknak ivartalanítása a városunkban, melyet az Utcai Csellengők Állatvédelmi Egyesület hajtott végre. Beérkezett hozzánk egy ismételt kérvény, ugye ebből lett határozati javaslat itt előttünk. Kérdezném, hogy valakinek van-e kérdése, észrevétele? Nincsen, akkor kérem lezárom a vitát és határozati javaslatról döntsünk.

A szavazás eredménye: 6 igen, 2 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

**135/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Utcai Csellengők Állatvédelmi Egyesület részére **nem nyújt támogatást** az egyesület ivartalanítási tevékenységének támogatására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

36. napirendi pont: Polgármester 2025. évi szabadságolása

Kiss Zsolt: Előterjesztő a jegyző asszony. Kiegészítés, észrevétel van-e? Igen, akkor neki nincs kiegészítése.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Itt azt írja, az előterjesztésnek a (4) bekezdésében van egy ilyen, hogy a polgármesternek a szabadságot az esedékességi évben, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni. Akkor szeretném kérdezni azt a jegyző asszonytól, hogy hogy lehet 32 nap áthozott szabadsága, és hogy lehet az, hogy a polgármester ezt nem vette ki, ha itt az van, hogy ezt ki kellett volna, hogy vegye. Köszönöm szépen.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Minden egyes jogviszonyban, mind a köztisztviselői jogviszonyban, azon belül meg a speciális választott tisztségviselőkre vonatkozó jogviszonyban, ahogy itt jelenleg a polgármesterre és az alpolgármesterekre is vonatkozik, benne van ez a rendelkezés, hogy március 31-ig ugye a következő évben ki kell venni az áthozott szabadságokat, azonban amennyiben ez nem történik meg, akkor ugye görgeti magával ezeket a szabadságokat minden egyes személy, tehát itt jelen esetben a polgármester, illetve a köztisztviselők esetében is ez a helyzet, és amennyiben valamikor megszűnik a jogviszony, abban az esetben kell kifizetni a szabadságot. Ugye törölni nem lehet szabadságot, tehát azt minden esetben meg kell váltani a jogviszony megszűnésekor. Mivel a szabadság tekintetében a polgármester felett a képviselő-testület gyakorolja a hatáskört, így arra kötelezni, hogy március 31-ig vegye ki a szabadságot a polgármester, arra a testület tudja, nem a jegyző.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Akkor hát sajnós nincs itt polgármester asszony, mert akkor én megkérném rá, hogy vegye ki ezeket a napjait, de így, hogy nincs itt, akkor itt javasolni szeretnék neki szabadnapokat, diktálnám is, akkor ez egy módosító javaslat lenne április 28-30-ig, május 5-9-ig, május 17., június 2-6-ig, 10-13-ig, július 7-11-ig, 14-15-ig és 17-18-ig és november 3-7-ig és 24-28-ig. Ezeket a kis pihenőidőket javasolnám akkor polgármester asszonynak, hogy legyen ideje kikapcsolódni.

Kiss Zsolt: Nem tudom, nem is tudom összeadni, hogy ez hány nap.

Szabó Csaba: Így 15 napja marad még polgármester asszonynak, amit saját magának be tud osztani. Úgyhogy bent hagytam, amennyi kötelező, hogy ha még pluszban szeretne élni a szabadságával, akkor azt nyugodtan föl tudja használni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Nem szoktam ilyet kérni, de azért arra kérem a képviselőtársaimat, értem én, hogy van javaslattevési lehetősége és ugye ezt ki is akarja meríteni, de azért próbáljunk meg valahol gátat szabni magunknak is, tehát, hogy amikor már így idáig jutunk, az nem hiszem, hogy jó. Én azt kérném öntől, hogy ezt gondolja még egyszer végig, hogy ezt fönntartja-e ezt a javaslatát, mert én azt gondolom, hogy ez nem igazán. Nem igazán. Egyszer még ön is ülhet akár ebben a székben, ugyanezt ön is megkaphatja másoktól. Ott ül Ön mellett egy alpolgármester úr is. Nem volt ilyen soha egyébként, hogy mi tettünk volna egyébként erre így konkrétan ennyire behatárolt javaslatot. Én azt gondolom, hogy soha ilyenre én egyébként korábban nem emlékszem.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Jegyző asszony az előbb talán annyit, azt említette, hogy a Képviselő-testületnek kellett volna kiadni ezt a szabadságot, hogy a törvény egyértelműen

rendelkezik itt az előterjesztésben szereplő (4) bekezdés, miszerint a polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni, vagy kiadni. Igénybe veszi saját jószántából nyilván, amit ő szeretne, és amiről meg ugye ő nem tud rendelkezni meghatározott számban, azt pedig a testület adja ki. Hogyha a testület nem adta ki, akkor mulasztást követett el az előző Képviselő-testület, illetve részben mi is, merthogy 24. októberétől már ugye ez a testület van, tehát akkor mi is elkövettük ezt a mulasztásos törvénysértést, meg nyilván a polgármester asszony is, mert ő meg önszántából nem vette ki, meg nem adtuk ki neki. Ugyhogy ezt nekünk sürgősen pótolni kell, úgy gondolom. Tehát ki kell adni, vagy ha ő nem akarja kivenni, nyilván akkor valamilyen megoldást kell erre találni, mert most törvénysértés helyzete áll fenn, ha jól értem. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Megköszönöm a szót. Megragadnám az utolsó mondatát képviselő úrnak. Valóban mulasztásos törvénysértésben van ez a testület, ugyanis február 28-ig kellett volna meghatározniuk, nem szavaztak róla februárban, a márciusi ülésen viszont leszavazták az előterjesztést. Ugyhogy valóban ebből a szempontból van egy mulasztásos törvénysértése a testületnek. Arra reagálva, amit említett, hogy ugye bizonyos számmal rendelkezik a munkáltató, bizonyos számmal a munkavállaló alapesetekben, ez igaz a köztisztviselőkre, igaz a munka jogviszonyában azonban a polgármesterre, mivel speciális jogviszonyban van a Kttv. szerint ez a rendelkezés nem bír kötelező erővel. Itt, amit látnak, tehát azért másolom be minden egyes évben ezt a rendelkezést a Kttv.-ből tehát itt a polgármester előterjesztésére ő határozza meg azokat a napokat nyilvánvalóan, amit ki szeretne venni a testület joga és kötelezettsége azt jóváhagyni. Nyilvánvalóan minden képviselőnek módosító indítványa lehet, mintegy normál napirendhez. Azért ahhoz csatlakoznék, amit alpolgármester úr is említett az előbb, hogy nyilvánvalóan azért ezeket a nem tudom megfelelő egyeztetés után illene ezeket a javaslatokat megtenni. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt alpolgármester úr! Én itt a polgármester szabadságának meghatározásánál egy picit azt érzem, mint Iványi Károlyné 0 forintos szerződésének megszüntetésénél, hogy ez azért egy elég erőteljesen kistűlő dolog, bár hát mindig van lejjebb, ez úgy tűnik. És fordulnék itt a már sok ciklusos, nagyon régóta itt lévő képviselőkhöz, hogy volt már ilyenre példa Vác történetében, hogy bárki korlátozta volna és meghatározta volna azt, hogy a polgármester mikor mehet az év folyamán szabadságra, vagy nem volt ilyen?

Kiss Zsolt: Nem emlékszem ilyenre.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester asszony úgy gondolom, hogy akkor bármikor visszahozhatja, hogyha módosítani szeretne ezen. Én örültem volna egyébként, hogyha ő mondja, hogy miket szeretne kivenni, csak nem tehetek róla, hogy nincs itt, és erről döntenie kell, és ha ő nem, és hogyha mulasztásban vagyunk, ha nem szavazzuk meg én már múltkor is szerettem volna módosítani, csak nem engedtek szóhoz jutni, mert a polgármester azt mondta, hogy szavazásban vagyunk. Akkor még az volt az SzMSz-ünk hogy ezt megtehetette. Én úgy gondolom, hogy ezt a törvényességi mulasztást meg kell szüntetni, még hogyha a polgármester asszonynak nem tetszik, de egyébként nyugodtan nézzék meg. Én úgy gondolom, hogy nagyon-nagyon fair voltam és mindig kerestem azokat, amikor hosszú hétvége van, amikor minél több időre tud elmenni kikapcsolódni, hogy végül az ne legyen, hogy valami rossz napokon adom ki, vagy rossz napokat választunk ki. Ugyhogy én próbáltam tényleg nagyon jóindulatú lenni ezzel a kérdéssel, úgyhogy énnekem a lelkiismeretem tiszta.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm jegyző asszonynak a pontosítást. Akkor rosszul tudtam, viszont akkor ezek szerint a Képviselő-testület ilyen tekintetben nincs mulasztásos törvénysértésben, mert a testület ugye nem rendelkezhetett eszerint, hanem csak a polgármester asszony nem vette ki. A kérdésem az lenne, hogy a fennmaradó áthozott szabadság sorsa mi lesz? Hogyha esetleg a polgármester asszony nem akarja kivenni, akkor az kifizetésre kerül, vagy igényli ennek a térítését, ezeknek a napoknak, és hogyha igen, akkor ennek a forrását kérem, hogy akkor jelöljük meg, vagy jelölje meg valaki, mert nem hiszem, hogy a 25. évi költségvetésben a polgármester részére oly mennyiségű pótszabadság térítését vállaltuk, terveztük, ami esetleg itt felmerülhet. De erre kérnék választ, mert lehet, hogy rosszul tudom. Köszönöm.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Ismétlem önmagam, mert ezt az előbb elmondtam. Tehát amennyiben a polgármester nem veszi ki a szabadságot, vagy ugye a testület nem hoz erre rendelkezést, hogy kötelezően kivegyen minden nap szabadságot, ezt görgeti, és amikor megszűnik a jogviszonya, akkor kell kifizetni a szabadságot, illetve megváltani. Igen, szerintem más kérdés, most nem volt.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Én csak egy mondatot tennék a komolyságra vonatkozóan. Igen, szerintem ennek itt a termen kívül és nyilvánvalóan a polgármester asszony bevonásával kellene megszületnie adott esetben ennek a javaslatnak, és éppen ezért azt gondolom, hogy ezt képviselő úr nem gondolhatja komolyan. A másik, a gördülő intézménnyel kapcsolatban, a szabadságmegváltással kapcsolatban. Azért azt hiszem, vagyunk itt egy páran, akik emlékszünk még rá, hogy 2019-ben milyen mélyen kellett a zsebünkbe nyúlnunk valamely alpolgármester és a polgármester tekintetében, ahol 3 számjegyű volt a megváltandó szabadságok száma. E tekintetben azt gondolom, hogy ez a grémium sokkal tiszteességesebben vette ki a szabadságait és kezelte ezeket a dolgokat, hogy egy ilyen, azt mondom, hogy az elmúlt 5 év tekintetében fölhalmozódott, talán 20-as 30-as nagyságrendű változó szabadságokról beszélünk, ez szerintem nem becstelen és nem méltánytalan. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen alpolgármester úrnak ezt a kiegészítését. Akkor a 2019-es állapot sem volt ezek szerint nem jogszerű, de gyakorlatilag nagyon megterhelte az akkori újonnan fölálló testületet, illetve annak a költségvetését. De ez nem azt jelenti. Az nem azt jelenti, hogy akkor ugyanezt éljük meg majd 3-4 év múlva, amikor ennek a testületnek megszűnik a mandátuma és a polgármester számára X 100 napot kell kifizetni több milliós, 10 milliós nagyságrendben. Ez most csak fikció nyilván, de hogyha így haladunk az időben előre, hogy mindig maradnak 15, 20, 30 nap szabadságok, akkor ezt fogjuk elérni. Pontosan ezt szeretnénk megakadályozni, hogy erre ne kerüljön sor. Köszönöm

Kiss Zsolt: Ehhez csak egy nagyon rövid visszatekintés, tehát ez korábban is így működött, hogy az ennek az oka, tehát, hogyha keresem, hogy mi lehet ennek az oka, azaz, hogy rengeteg olyan rendezvény van ugye hétvégén is, munkaidő után is, a polgármesterek jogkörében, vagy a feladatkörében inkább így fogalmaznék, amelyekre el kell menniük, ugye ezeket a hétvégi munkavégzéseket nem számolják el duplán, nincsenek munkaidő utáni munkavégzési idők, ugye ebben, amikor mondjuk este 8-ig 9-ig 10-ig is mondjuk valaki ott képviseli az önkormányzatot. Tehát ilyen szempontból az elődeinket is ilyen szempontból szeretném megvédeni, mert azt gondolom, hogy ez mindig is így volt, és ezért nagyon nehéz ezt a munkaidőt ugye így tekinteni, vagy így nézni, mert hogyha valaki ezt igazából szívvel-lélekkel csinálja, akkor az napi 24 óra időt vesz igénybe, de nyilvánvalóan minden embernek van egy megadott időkerete, amikor ugye ezt hivatalosan teszi, ezért is van ennek így igazából így releváns menete. Még annyit szeretnék mondani, hogy előttünk van egy

olyan határozati javaslat, amiben ugye vannak napok megjelölve, tehát az úgy nem igaz, hogy a polgármester asszony nem tett erre javaslatot, mert tesz most is javaslatot. Tehát itt vannak az előttünk lévő időpontok, ugye ez az ő kérése, hogyha lehet így fogalmazni. Most azért mondom így, mert ugye, hogy nincs itt, és így, ezért ugye nem tudja Ő elmondani. Ez lenne az eredeti javaslat.

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! A polgármester szándékát próbálom ebből az előterjesztésből kiolvasni. Matek nyelven ez úgy néz ki, hogy ha jól értelmezem, akkor 71 nap szabadságot használhatna fel ebben az évben 71-et és ebből összesen 26 napot szeretne kivenni ebben az évben. Ez ugye úgy jön ki, hogy az előttünk lévő 19 és a már ebben az évben felhasznált, egyesével felhasznált 7 nap, 71-ből 26. Ezek a számok nem feltétlenül azt mutatják, hogy a polgármester asszony legalább a felében, kétharmadában ki szeretné venni a szabadságát. Nem tudom milyen kihívások állnak a város előtt, olyanok, amelyeket alpolgármester urak és mások ne tudnának ebben az évben ellátni. Ha igen, akkor ezt ide le lehetett volna írni. Hogyha egy bővített szabadságkiadást a Képviselő-testület elfogad, utána a polgármester asszonynak a módosító javaslatát én szívesen veszem, hogyha körülbelül ugyanarra a napmennyiségre vonatkozik, akármilyen felosztásban. Annak pedig most nem volt lehetőségem utánajárni, hogy képviselő úr javaslata szerinti napok érintenek-e képviselő-testületi ülést. Ha érintenek, akkor kérem módosítsa, tehát hogy nem akarja a testületi ülés alatt szabadságra küldeni a polgármestert. Jó, ennek rendben, ennek már örülök. Tehát hogy én ebből ezt olvastam ki, hogy nem akarja még a felét sem kivenni. Márpedig ez szerencsés lenne. Korábban is egyébként polgármesterek, alpolgármesterek hasonló helyzetben ugyanezt a bírálatot megkapták. Emlékeztetem Kiss Zsolt alpolgármester úrral, tudjuk is, hogy alapjában véve Fördös polgármester úr időszakában ki volt a bíráló. Azt gondolom, hogy részben ebben igaza volt, jó lenne, hogy egy egyforma pályára állna be a testület, és utána azt mindenki, amennyiben az követendő példa, akkor azt követnének. Úgyhogy még egyszer, az én ígéretem az az lenne, hogyha így kerül elfogadásra, és így nagyjából a picit több mint a kétharmadát megkapná a polgármester, hogy menjen, használja ki a pihenés lehetőségét, akkor utána bármilyen más napot, hetet, bármit javasol, hogy essen az akár testületi ülésre, én azt meg fogom szavazni, tehát tőlem nyugodtan átalakíthatja ezt a nyári vagy őszi, vagy bármilyen időpontokat.

Kiss Zsolt: Ugye nagyon nehéz így most mit mondani, hogy gyakorlatilag most ugye betegállományban van polgármester asszony, innen is jobbulást kívánok egyébként szerintem mindannyiunk nevében, és ugye egy olyan dologról dönteni, amiben Ő most nem tudja elmondani a konkrét kéréseit, vagy véleményét ugye ezzel kapcsolatosan, ezért vagyok ugye nagyon nehéz helyzetben itt most. Egy biztos, hogy mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy maximálisan el tudjuk látni mindig, minden esetben ugye a feladattal járó témákat, meg feladatokat, vagy egy ezzel jogkörrel járó feladatokat, inkább így fogalmaznék. Nagyon nehéz ebben azért mondom így most normálisan kommunikálni, vettem az adást, nyilván, hogyha most itt valamit elfogad a testület, akkor ugye annak még számtalan, akár módosítása is lehet majd a jövőben, hogy akkor ezt úgy tudjuk kezelni. Akkor az az igazság, hogy ugye volt módosító javaslat, ugye itt konkrét napokkal meghatározva, mivel, hogy ennek nincsen törvényi akadálya, hogy akkor ez kerüljön ugye megszavazásra, a jegyző asszony részéről ez elhangzott, ezért kénytelen vagyok ugye ezt föltenni szavazásra a testületnek, ezért lezárnám a vitát, akkor ez a lényege. Lezárnám a vitát és akkor kérem azt, hogy akkor a módosítóról szavazzunk előzetesen.

A szavazás eredménye: 8 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

**136/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester 2025. évre megállapított 71 nap szabadságát, és annak ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

április 28.-30.	3 nap
május 05.-09.	5 nap
május 17.	1 nap
június 02.-06.	5 nap
június 10.-13.	4 nap
július 07.-11.	5 nap
július 14.-15.	2 nap
július 17.-18.	2 nap
november 03.-07.	5 nap
november 24.-28.	5 nap

Határidő: *folyamatos*

Felelős: *polgármester; jegyző*

37. napirendi pont: Elektronikus döntéstámogató rendszer

Kiss Zsolt: Előterjesztő dr. Zsidel Szilvia jegyző asszony, megadom a szót.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület! Ahogy láthatták az anyagban, amit kiküldtünk, fölvevük a kapcsolatot a Globomax Zrt-vel, aki az itteni szavazórendszert, illetve rögzítőrendszert működteti. Ugye az elmúlt hónapokban már polgármester asszony is jelezte önök felé, hogy dolgozunk azon, hogy hogyan lehetne az úgynevezett papírmintességet bevezetni itt ugye a testületi bizottsági anyagok helyett, vagy tekintetében ehhez küldtem ki önöknek azokat az anyagokat, amiket megküldött a Globomax Zrt., mint megvitatandó téma. Ebből a legfontosabb, amit ki is részleteztem, ez a mikrodát nevezetű rendszer, amelynek a bevezetésével létrejönne egy döntés-előkészítő és döntéstámogató rendszer. A döntés-előkészítő rendszer azt jelentené, hogy magát az előterjesztéseket is minden előkészítő magában ebben a programban készítené el, nem lenne papíralapon aláírva, majd ezt követően, miután ott jóváhagyásra kerül, kerül ugye ki a képviselőkhöz, illetve kerül föl a honlapra digitálisan minden egyes ilyen dokumentum. A döntéstámogató modul az ugye maga az előterjesztéseket tartalmazza, emellett tartalmazza a meghozott döntéseket, a jegyzőkönyveket, a rendeleteket, egy teljesen papírmintes folyamat lenne. Maga a Zrt. vállalna azt, ahogy láthatják az ajánlatba, hogy képzést tart mind a képviselőknek, a bizottsági tagoknak, nyilvánvalóan a hivatali dolgozóknak, illetve akinek ezt a rendszert kell kezelnie. Elmondásuk szerint ez pár óra alatt megtanulható ennek a rendszernek a működtetése. Emellett csatoltam még az általuk tett 2 javaslatot. Az egyik az egy robotkamerás rendszernek a kiépítése lenne, a másik pedig egy úgynevezett önkormányzati tévéhez történő csatlakozás. Hogyha valaki esetleg rá tudott keresni, vagy ismeri ezt a területet, nagyon sok önkormányzat használja már. Az önkormányzati tévé felületén ugye ugyanúgy közvetítve lenne a testületi ülés, ott lehetne rákeresni adott napirendre, adott képviselőre, az ő hozzászólására. Javasolom egyébként megnézni, korábban én

sem ismertem ezt a felületet. Elsősorban, hogyha a testület úgy dönt, hogy egyáltalán ezzel az elektronikus döntéshozó vagy döntéstámogató rendszerrel foglalkozzunk, ebben az esetben, hogyha most ezzel kapcsolatban pozitív döntés születik, akkor a Gazdasági hivatal, aki ugye a Globomax Zrt-vel szerződésben áll, szerződne a mikrodat-rendszer bevezetésére. Magát a robotkamerás rendszert mi egyelőre nem gondoljuk, illetve ezt az önkormányzati tévét bevezetésre látják is, hogy egyébként az árajánlatban ennek egy borsosabb árajánlata az szerepel, amennyiben természetesen a későbbiekben úgy dönt a testület, akkor persze ezt is be lehet vezetni, és folyamatos támogatást ígér egyébként a Globomax mind a képviselőknek, mind a bizottsági tagoknak, mind a hivatali dolgozóknak, illetve előterjesztőknek abban, hogyha folyamatosan a működtetés során bármilyen kérdés van, akkor segítenek egy helpdesk formájában. Ahogy látják egy határozati javaslatot készítettem az előterjesztéshez, amelynek az lenne a lényege, hogy ha ezzel a döntéstámogató rendszerrel pozitív támogatást kap a testület részéről, akkor nyilvánvalóan ennek folyománya lenne az, hogy a Szervezeti és működési szabályzatot is, ami az elektronikus, illetve az előterjesztési rendszerre vonatkozik, át kell dolgozni és a Gazdasági hivatal viszont saját hatáskörben tudja megkötni a szerződést magára a mikrodat rendszerre. Köszönöm

Makrai Zsolt: Két észrevételem, illetve kérdésem van. Az előterjesztésnél a határozati javaslat fölött vastagon kiemelve egy kis elemzésben jegyző asszony jelzi, hogy körülbelül jelen pillanatban mekkora költségvonzatot jelent a kicsit hagyományos és nem egy környezetbarát papíralapú technikánk, ez mintegy 115.000 forintot jelent. Nézve az anyagot, úgy látom, hogy drágább a havi üzemeltetési díj, illetve van egy egyszeri, mintegy 1,6 millió forintos bekerülési költség, most nem játszva és forintozva, de igazából majdnem, hogy ott vagyunk. Ettől függetlenül ennek az előnye talán látható, kicsit kényelmi szempontból, de inkább az a kérdés, és ezt nem tudtam teljes mértékben kiolvasni az anyagból, hogy itt elsősorban a Képviselő-testület és a bizottsági munkáknak a háttér-adminisztrációja, nyomon követése az, ami megkönnyítéssel jelenne meg. Igen ám, de mondjuk mi újság egy-egy szervezettel, egy osztállyal? Most mondok egy példát. Főmérnökség elég sokat dolgozik mind a bizottságoknak, mind pedig a testületnek. Ők ezen rendszer keretében is integrálódnak, mert én igazából egy komplett nyilvántartási, iratkezelési rendszert látok, mint ahogy sok cégnél, ahol megjelennek és dolgoznak, azt látom, hogy bejön a dokumentáció, bekerül egy adminisztratív szoftveres rendszerbe, ahol meg van nevezve a felelős, határidő, kikerül, több helyre, van nyomon követés, dokumentációk feltölthetőek és ott is lehet leszűrni, de hogyha ez csak kifejezetten a mi munkánknak a támogatására szól, akkor maga a hivatalnak a munkája, ami talán még fontosabb, mint a miénk szerintem, mert igazából ők viszik a munkának az oroszlán részét, az mennyiben lesz könnyebb, ők mennyiben tudnak bedolgozni, mert ha ugyanúgy megy a napi munkájuk, papíralapon fénymásolnak, szkennelnek és majd az kerül be ebbe a rendszerbe, akkor nem biztos, hogy annyival előrébb vagyunk. Ebben segítsen nekem, mert lehet, hogy én nem jól olvasom ki.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr! Amennyiben a kérdése arra irányul, hogy a döntések végrehajtásával kapcsolatban segíti-e a munkáját minden egyes szervezeti egységnek, akkor maximálisan 100 százalékban azt tudom mondani, hogy igen. Ha arra irányul a kérdésre, hogy a hivatali munkafolyamat egyéb napi munkavégzésére irányulóan ott az iratkezelés az ugye 2019 óta kötelező jelleggel minden önkormányzatnál az ASP rendszerben nyomon követhető, tehát nem is tudunk máshogy létezni, csak hogyha azon keresztül iktatunk, küldünk iratokat. Ha ilyesmire gondol, hogy esetleg nem tudom szerződések készítése és az jóváhagyása. Ezzel kapcsolatban is megkerestem a Globomaxot, még erre konkrétan ajánlatot nem kaptam, hogy ez működhet-e esetleg ezen a rendszeren keresztül, de főszabály szerint, mivel ők ezzel dolgoznak az ország nagyon sok önkormányzatánál, működtetik itt a közelben is, például Gödön, az ő honlapjukat

is meg lehet nézni és látható, hogy egyébként mennyivel kezelhetőbb az előterjesztések keresése, a csatolmányok külön hozzá vannak csatolva, a mellékletek, nyilvánvalóan ez attól függ, hogy hogy kerül feltöltésre, külön a határozati javaslatot is lehet, de lehet, hogy egybeszkenne, ahogy nálunk most is történik, tehát ebből a szempontból egy sokkal modernebb kezelhető felület van náluk. Elsősorban mi most kifejezetten testületi-bizottsági anyagok előkészítésével és a végrehajtásával kapcsolatban kerestük meg a Globomaxot. Komplex a rendszerük, hiszen, ahogy említettem a döntések is visszakereshetőek, megjegyzések is fűzhetőek hozzá, a hivatal minden egyes szervezeti egysége ezt maximálisan ki tudja használni ezt a rendszert.

Makrai Zsolt Köszönöm a szót és köszönöm jegyző asszonynak a válaszát. Mindkettőre vonatkozott a kérdésem és részben megnyugtató választ kaptam, de azért további kérdéseket vetett fel az Ön válasza. Az egyik kérdésem az ezzel kapcsolatban, hogy a 2 rendszer az mennyire integrálható. Tehát a Globomaxnak ez a jellegű szoftveres rendszere a most nem tudom idézni a hárombetűs hivatalban működő szoftvernek A betűvel kezdődik és X is van benne, de hogy most 2. vagy 3. én azt nem tudom, mennyire integrálható a kettő, a hivatali szoftveres anyagokat hogyan lehet importálni úgy, hogy ne kézi vezérléssel kelljen külön feltölteni egyébként ebbe az új rendszerbe. Tehát itt igazából a kettőnek az organizációja a kérdéses, illetve ebből merül fel, hogy a meglévő hivatali rendszernek nincs-e olyan fejlesztett, továbbfejlesztett változata, ami ugyanezt tudja, mint amit ez az új program is tudna. A komoly szoftveres cégek, akik ilyen programokkal foglalkoznak, folyamatosan fejlesztik. Egyik cég igénye megjelenik, az másutt is megjelenhet, természetesen nem ingyen, de érdemes abban gondolkodni, hogy két egymástól független rendszer működjön, mert ha meg integrálható is, nem biztos, hogy egy idő után a különböző fejlesztések azok továbbra is kompatibilissé fogják tenni. Nem egy egyszerű kérdés egyébként. A másik pedig az, hogy ahogy mondta, hogy a hivatal munkáját is elő fogja tudni segíteni ez a jellegű rendszer, csak nagyságrendileg, megérzésből, hogy gondolja, hogy időben, energiában, aminek van, lesz egy pénzügyi vonzata is, hogy látja, hogy mennyit tudnak esetleg a hivatali kollégák spórolni azokkal a nem a fő profilnak tekinthető munkával, hogy különböző anyagokat fénymásolnak, feltöltögetnek és így tovább. Tehát ez mennyit tud segíteni? Érzékelhető vagy, vagy inkább csak jelképes? Köszönöm

dr. Zsida Szilvia Köszönöm a kérdéseket. A két rendszert nem hiszem, hogy össze lehetne vonni, azért sem, mert ugye az ASP az egy kötelező, országosan bevezetett rendszer. Nyilván meg lehet keresni az ASP fejlesztőit, de az egy minden önkormányzat által használt különböző szakrendszerekből álló rendszer. Tehát abban benne van a gazdálkodás, benne van az adó, benne van az irat szakrendszer, a vagyonelemek nyilvántartása, tehát az egy nagyon speciális és teljesen más is a feladat, hiszen az az ASP-rendszer ezeket a szakfeladatokat látja el. Ez a rendszer ez pedig, ahogy mondtam, onnantól kezdve, hogy bevezetjük, onnantól az előterjesztések készítésére van, azok publikálására, nyilvántartására, mert egyébként a rendszert össze lehet kötni a honlapunkkal és nem kell külön feltölteni a rendszert, hanem onnan automatikusan valamilyen informatikai megoldással, ezt nem tudom megválaszolni, hogy milyennel, de automatikusan átkerülnek az anyagok onnantól, hogy ugye ebbe a rendszerben megjelentek a végrehajtott anyagok. Könnyebb a kezelése abból a szempontból és a nyomon követése a döntéseknek, hogy mivel az elfogadott döntések, határozatok is ide kerülnek feltöltésre, innentől fogja tudni mindenki elérni, aki ugye felelősként vagy előterjesztőként meg van jelölve ezekben az anyagokban. Az, hogy miben mérhető. Mindenképpen, ha csak a hivatali dolgozókat nézem, akik azokkal foglalkoznak, hogy összeállítsák az anyagokat és nyilvánvalóan elsősorban a 2 kolléganőre gondolok itt, de emellett minden osztályon mindenki készíti az anyagokat ahhoz, hogy össze tudjuk rakni. Látják, ugye nyilván önök október óta, hogy milyen mennyiségű anyag készül minden hónapban az ülésekre. Én abban bízom, hogy ha egyébként a papírmennyiségünk bevezetődik, akkor egyáltalán a munkaidő végére eljutunk oda, hogy az anyagokat

ki tudjuk küldeni, ugyanis ez sosem valósul meg. Tehát mióta én itt dolgozom, azóta is szerintem mindig túlórában csináltuk a bizottsági és testületi anyagok összeállítását, az utóbbi pár hónapban meg aztán tényleg mindig munkaidő után végeztünk, tehát, hogy már ez valamilyen szinten megtakarítást fog eredményezni, ha már csak azt nézzük, hogy a kollégák tényleg munkaidő végén tudnak távozni, és a feladatot be tudják fejezni, nemcsak abbahagyni. És összességében én azt gondolom, hogy 2025-ben ennyi modernizációt el kell tudni érni egy hivatal, illetve egy önkormányzat működésében, hogy így tudjunk dolgozni. Nyilván lesznek majd kérdések, problémák a gyakorlati feladatvégzés során vagy gyakorlati tapasztalat során, de azt gondolom, hogy úgy lehet fejlődni, hogyha próbálunk valamit újítani. Köszönöm

Ferjancsics László: Tisztelt képviselő-testület! A 2000-es években lett nagyjából bevezetve az a rendszer, amit most több képviselő használ. Annak idején többen sokat dolgoztunk rajta, például Tomori Pál, akkori képviselőtanácsnok úrral is, hogy ez a mai rendszer felálljon. Kismértékben változott csak, nagymértékben pedig az változott, hogy a körülbelül 2015-ös vagy 17-es anyagok nagy része már nem elérhető. Ez egy hibajelzés a részemről, legyenek szívesek ezeket visszaállítani, mert ha az akkori linkek nagy részére rákattintok, akkor az anyagok már nem láthatók a linkek mögött. Én az előterjesztés mellékletéből, amit erre a rendszerre töltöttek föl, azt olvastam ki, hogy a jelenlegi 100.000-es havi költség az jóval magasabb lesz, tehát hogy ez nemhogy rentábilisnak tűnik számomra, hanem igazából plusz kiadást eredményez. Én egy picit maradibb vagyok, valamikor az elektronikus, valamikor a papírváltozatot választanám, szívesen használnom a papíros megoldást egyszerre jobban segíti nekem a munkámat, úgyhogy én maradnék emellett, pláne azért is, mert ez a rendszer jelenleg sokkal drágább, viszont mindenkinek, aki ezt majd meg fogja szavazni, annak ajánlanám, kerüljenek akár többségbe, akár nem, hogy akkor a következő hónaptól nyugodtan mondjanak le a papíros részről, hiszen ők az elektronikust akarták, mint ahogy jelenleg több képviselő és bizottsági tag is az elektronikust szokta választani. Tudom, hogy a Gazdasági bizottságba van is ilyen személy, tehát aki ezt szeretné, az már most is megteheti. A papíralapúúrról lemond, kevesebb munka lesz vele, és kisebb lesz a kiadásunk. Én azt kérem mindenkit, hogy erre tekintettel szavazzon majd utána saját magára legalább vonatkoztassa ezeket az elveket.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! Csatlakoznék Ferjancsics László képviselő úrnak a hozzászólásához. Én is jobban szeretem papíralapon megkapni anyagot, jobban tudom átnézni, szét tudom teríteni, jobban vissza tudom lapozni, ha bármi van. Ráadásul a másik szempont, hogy az elektronikus még mindig jóval többbe kerül, mint most ez a papíralapú és a 3. észrevételem pedig az lenne a jegyző asszonyhoz, hogy ne sajnáltassák itt magukat, hogy itt kell maradni munka után, hogyha pénteken is nem home office-ban dolgoznának, hanem bejönnének, akkor simán meg lehetne csinálni és nem kéne akkor csütörtökön itt maradni. Ennyi a hozzászólásom, mert Önök péntekenként nincsenek bent. Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Szerintem nagyon sok évet dolgoztunk együtt, és emlékszik rá, hogy minden egyes pénteken csomagoltunk, és sosem volt olyan nap, hogy fél egykor be tudtuk volna csomagolni az anyagokat és hazamenni. Ezt a megjegyzését azért, hogy mondjam így, az elmúlt évekre visszatekintve kicsit sértőnek találom, de nyilvánvalóan Önnek ez a dolga, ott ül azon az oldalon, ilyen megjegyzéseket tegyen. Valóban ez az összeg, ahogy leírtuk egy nagyjábólí számítás volt, ebben az összegben nincsenek benne a személyi ráfordítások, nincsenek a pluszmunkaóra-megváltások benne, ahogy említettem a gazdasági hivatalos kolléga költségei sincsenek beleszámítva. Ez nagyjából ténylegesen valóban csak a papírmennyiség volt nagyságrendileg a festék, meg ugye a tasakok összeszámolása. Lehet, hogy meggyőzőbb lenne, hogyha itt lennének a képviselőik és egyébként nagyon szívesen meghívom őket a májusi ülésre, hogy

mutassák be Önöknek és lássák azt a rendszert, hogy mennyi változást jelentene és egyébként mennyivel könnyítené meg az Önök munkáját is ennek a rendszernek a bevezetése. Addig is egyébként, ahogy említettem, szerintem nézzék meg ennek az önkormányzati tévének az oldalát, illetve a gödi oldalt esetleg, illetve szívesen keresek még más önkormányzatot, ahol ez a rendszer működik és meg tudják nézni, hogy mennyire más a rendszer. A mi általunk, illetve elnök úr által említett docadmin rendszer egy elavult rendszer ma már. Ahogy önök is tapasztalták, és egyébként önöktől is érkezett észrevétel az elmúlt pár hónapban, tettek is ezzel kapcsolatban módosító javaslatot. Pont ezért kerestük meg a Zrt-t, hogy tegyék meg azokat a javaslataikat, amikkel közösen, tehát a közös munkánkat tudjuk könnyíteni.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! 1975-ben azaz pontosan 50 esztendővel ezelőtt Koncz Zsuzsa megintett a 8. albumába, hogy ne vágj ki minden fát és akkor ő még nem számolt azzal, hogy 50 évvel később lesznek olyan rendszerek, amik valóban a fakivágást egy picikét, hát hogy úgy mondjam tudják csökkenteni annak a mértékét. Én azt gondolom, hogy ezek azok a pontok, amikor szerintem a haszonnal nem mérlegelhető azzal szemben, hogy gyakorlatilag minden bizottságra érkezik egy kazal papír, utána minden testületre érkezik egy kazal papír, gyakorlatilag csak Vác képviselő-testülete és bizottságai nagyjából egészében 3-6 fa kivágásáért felelősek, akkor képviselő-testületi ülésenként. Én azt gondolom, hogy ez az a perc és pillanat, amikor ez a perc mi nem volt eddig sosem, akkor egy másik klasszikust idézzek, Demjén Rózsit, tehát hogy amikor dönthetünk arról, hogy lépünk egyet előrébb, és állunk át egy kicsit, hogy úgy mondjam, modernebb és XXI. századi rendszerre. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Alpolgármester urat ismerve akár még elő is adhatta volna itt a számokat, hogy mi hogyan szólunk pontosan a slágerek. Én azt gondolom, hogy mi mindig öblögetjük ezt a témát minden egyes képviselő ülés előtt, vagy akár ülés vagy képviselői választásokat követően, hogy melyik a jobb. Mindenki megrökönyödik a rengeteg papírtól, ami előttünk van, és hirtelen nem tudjuk akkor, hogy most melyik a jobb, az elektronikus vagy a papíralapú, de ugye éppen ezért hozta most be elénk a jegyző asszony ezt a kérdéskört, egyelőre csak eldöntendőleg, hogy elinduljunk-e ezen az úton. Nyilván amikor ezen elindulunk, akkor ennek lesz majd még, ugye ez is van a határozati javaslatban is, ugye ki kell dolgozni a pontos SzMSz meg mindenféle háttérét, hogy hogyan tud ez jól működni, meg nyilván amikor konkrétan ugye látszik majd a képviselők számára a felület, akkor derül ki az, hogy ez jól működik vagy nem működik jól. Általában ez szokott jönni elő, és akkor most ő azért hozta be, hogy döntsünk arról, hogy akkor most teljesen levegye napirendről ezt a témakört és többet akkor ne foglalkozzunk vele, vagy pedig ugye tartsa itt és akkor menjen tovább és kezdje ezt kidolgozni. Ez gyakorlatilag most erről szól, hogy zöld lámpa, átállunk digitális alapú ügyiratkezelésre, mi képviselők is teljes egészében, vagy pedig maradunk ugye a papíralapúnál, ahogy eddig megszoktuk, és ahogy eddig vittük.

Inotay Gergely és dr. Rosta Zoltán távozik a Képviselő-testület üléséről. (11 fő)

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! Nagyon sajnálom, hogy kiment alpolgármester úr, mert akkor ezt a Koncz Zsuzsa nótát, hogy ne vágj ki minden fát, akkor elmeheztet volna, úgyis jó hangja van, és elénekelhette volna a Kőhíd lakóparkban is, amikor az ősfákat kivágták. Ott is lehetett volna énekelni, hogy ne vágj ki minden fát. Szóval azért így kell ezt nézni, hogy hogy vágunk fákat, meg milyen fákat. Ráadásul jegyző asszonynak pedig azt mondanám, hogy Önök már pénteken nem járnak be a hivatalba, fizikálisan nincsenek itt. Ha bejönnének, akkor

nem kéne itt maradni csütörtökön, amikor a testületi anyagot nyomtatják. Én senkit nem bántottam ezzel, kikérem magamnak. Én mindig a választóim és Vác városának az érdekét képviseltem, és most is abban képviseltem. És akkor is abban képviseltem, amikor engem megkerestek és kértek, hogy pénteken, mint a mi időnkben legyen félfogadás. Most már pénteken megszűnt a félfogadás. Nincs félfogadás pénteken, ne köszönje alpolgármester úr, hagyja hadd mondjam végig, hogy otthon vannak az alkalmazottak, ahol én dolgozom mi bejárunk pénteken is dolgozni a hivatalba, más hivatalokba is bejárnak és nagyon örülnek, hogy itt Vácon csütörtökön befejezik a munkát. Mondták, hogy nekik is milyen jó lenne, ha azt mondták, milyen jó lenne, hogyha úgy működne, mint Vácon. Nekem mondták, hogy már csütörtökön hazamennek.

Kiss Zsolt: Ne mondjon olyat, ami nem igaz, mert home office-ban dolgoznak a munkatársak, tehát arra

Mokánszky Zoltán: Fizikálisan mondtam, ne beszéljek vele alpolgármester úr.

Kiss Zsolt: Tisztelt képviselőtársam. Arra kérem, hogy valótlan ne állítson.

Rozmaring Sándor: Igazándiból így a koromnál fogva láthatóan, hogy én is papírból dolgozom láthatóan Tótváradi Bence, most éppen papírból, de ő meg soha és láthatóan Rosta Zoltán kollégánk is soha nem, és talán Szabó úr sem inkább számítógépen dolgozik. Én azt gondolom, hogy adjunk szabad utat ennek a történetnek, induljon el, nézzük meg, mert ez most nem arról döntünk, hogy erre átállunk. Arról döntünk, hogy indítsuk el, vizsgáljuk meg, én is hajlandó leszek fejbe is átállni, még talán tudásba is. Én javaslom.

Inotay Gergely alpolgármester visszatér a Képviselő-testület ülésére. (12 fő)

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Örülök, hogy alpolgármester úr visszajött. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy ez úgy, hogy egy nagy papír tömeg van Ön előtt, ezért így kicsit ilyen visszás, akkor egyébként ugyanúgy, mint oda akár Makrai Zsolt bejöhetne lappal vagy a telefonjával, vagy tablettel, vagy bármivel is nézhetné, úgyhogy ajánlom akkor, hogy a következő testületi üléstől, akár egyébként mindenki más, ahogy javasolták is, lehet így csinálni. Én is próbálkozom vele, próbálom gyakorolni, hogyha így fog történni, akkor jól működjön, de nekem is egyelőre még sokkal egyszerűbb a papírom és sokkal jobban átláthatóbb, úgyhogy köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm. Én annyit fűznék ehhez, hogy én is sokszor megpróbáltam egyébként ezt így ugye, de a jelenlegi rendszerünk, amit itt elmondott alpolgármester úr és a korábbi alpolgármester úr, aki ugye annak idején ezt az egészet ugye elkezdte kifejleszteni, amikor még itt ez elindult, ő elmondta, hogy ez milyen régi ugye ez a rendszer, és az a probléma, hogy nem lehet rajta igazán jól keresni, se a nevek, se a megnyitás, az időintervallum nem, nem gyors, tehát hogy nem tudjuk úgy használni, hogy kellene, akkor most nem kezelnék ugye most a sorrendiséget ide-oda melyiket nyitom, hol nyitom, tehát a jelenlegi rendszer ez így nem jó. Tehát én azt gondolom, hogy így digitálisan, csak digitálisan dolgozni nagyon nehéz számunkra, én magam is ezt mondom, aki én napi szinten én is akár telefonon, akár számítógépen dolgozok és kezelem ezeket ugye az anyagokat digitálisan is, ez így nem lenne jó, mert várnánk egymásra, amire megnyitja, amire megtalálja, amire összeszeri, tehát ebbe vagy az van, hogy döntünk és akkor egy teljesen új rendszert, ami gyorsan és hatékonyan használható, amit itt mondott ugye Makrai úr is, hogy olyan felületen, ami mindenki

számára azonosat jelent, egy dokumentumot nyitunk, ugyanaz nyílik nálam is, mint egyébként az ügyintézőknél, tehát hogy ebből se legyen probléma, hogy akkor most melyik dokumentum a jó dokumentum című kérdéskör. Tehát hogy ez volt most a kérdés, hogy elindítsuk-e egyáltalán ennek a folyamatát, hogy akkor menjünk-e ezen az úton, vagy hagyjuk és ne dolgozzanak feleslegesen ugye ennek a fejlesztésével, meg az egyéb dolgaival, hanem maradjunk a papírnál. Én úgy látom, hogy nincs több hozzászóló, tehát szerintem minden pro és kontra is elhangzott ezzel kapcsolatosan vélemény. Előttünk van akkor egy határozati javaslat, és akkor kérem a testületet, hogy döntsünk erről. Szavazás,

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

**137/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem támogatja** a képviselő-testületi és bizottsági előterjesztések tekintetében az elektronikus döntéstámogató rendszer bevezetését.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

38. napirendi pont: Meghívás Donaueschingen-be

Kiss Zsolt: Előterjesztő polgármester. Ugye előzetesen kiküldésre került az anyag, ebben 3 határozati javaslat látható. Annyit szeretnék ugye itt megjegyezni, hogy azt gondolom, hogy ez mindig akkor működik valami, hogyha valamilyen konszenzusra tudunk jutni. Ugye próbáltunk ebben előre lépni. Én a 3. határozati javaslatot kiegészíteném 2 névvel. Ugye a meghívás úgy szól Donaueschingen-be, hogy várják ugye a polgármestert, illetve egy háromfős delegációt. Ez alapján készült el az anyag. Azt tenném a kipontozott helyekre, hogy Matkovich Ilona polgármester asszonyra, illetve Jess Kinga képviselő asszonyra tennék javaslatot és várnám Önöktől, hogy esetleg van valakinek még javaslata ezzel kapcsolatosan, mármint a személyt illetően, illetve nyilván a teljes határozatokhoz.

Makrai Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt hónapban, amikor a francia testvérvárosba történő utazásról tárgyaltunk hasonló témakörben, akkor javaslatot tettem, hogy akkor 3 fős delegáció az a költségeknek a felét a saját zsebéből fizesse meg. Ezt az elvet, hogy spóroljunk, ezt továbbra is fenntartom és ennek megfelelően a 2. határozati javaslatot módosítanám. Viszont még mielőtt felolvasnám a módosított javaslatomat, ha jól értem, a 3-as számú határozati javaslatban, ahol 2 név hangzott el, akkor nem a spórolás jegyében hangzott el 2 név, hanem csak kettőt mondott és lehet, hogy még lesz 3., mert hogyha a spórolás jegyében jelent volna meg a háromfős meghívott delegációját 2 fő, annak még jobban örültem volna, de akkor ez nem, ez nem ennek a jegyében született. Jó, akkor csak én spórolok. Rendben van, akkor én spórolok. Köszönöm. Szóval a 2. határozati javaslatot a következő módon módosítanám, mert jelen anyagban az előttünk lévők egy keretösszeg van, 600.000 forint összegben. Így szólna, Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Németországban fekvő Donaueschingi utazáshoz, a repülőjegyek megvásárlására, maximum 300.000 forintot hagy jóvá azzal, hogy a repülőjegyek felét a kiutazók állják. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Oké. Kérdezném a többi képviselőt, hogy van-e még kiegészítése, vagy személyi javaslatra esetleg tesznek-e javaslatot? Akkor, hogyha nem látok ilyet, akkor lezárom a vitát és akkor 3 határozati javaslat van előttünk. Ugye az első az úgy dönt, hogy támogatja, az arról szól, bocsánat, nem is, mindenki előtt ott van. Jó, tehát a módosítót pedig hallottuk, ugye? Akkor sorrendben most a 2-es én azt gondolom, hogy szavazzunk róla. Hát ez úgy korrekt. Jó? Tehát hogy a 2-es számú határozati javaslat módosítójáról szavaznánk akkor először, amelyet Makrai Zsolt képviselő úr terjesztett elő, erről szavazunk először. Kérem, aki támogatja azt

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor az 1-es határozati javaslatról szavazunk most

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor hát a 3. szavazást is meg kell tennem, hiába most az van, hogy nem támogatja, de ez úgy korrekt akkor, hogyha végig szavazunk, mert szavazásban vagyunk, azt pedig akkor a 3. határozati javaslatot is fölteszem szavazásra, aki támogatja ezt,

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

Tehát ebből adódóan akkor Donaueschingen-i meghívásunknak nem teszünk hivatalosan eleget. Tehát a hivatalos delegáció akkor nem megy Donaueschingen-be.

138/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem támogatja** a Németországba történő kiutazást.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

39. napirendi pont. Kiutazás Yurihonjo-ba

Kiss Zsolt: Ugyanilyen megkeresés a következő napirend is. Ugye van egy japán testvérvárosunk is, amely szintén megkeresett bennünket és kérte azt, hogy delegációval utazzunk hozzájuk ki. Ez az anyag is előttünk szerepel. Itt szintén ugyanezen 3 határozati javaslat van ugye megfogalmazva. Kérdezném a képviselőket, hogy van-e valakinek kiegészítése, észrevétele?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Mondhatnám, hogy az előző elveknek megfelelően csak a települést és az országot szeretném becserélni, illetve az összesen szeretnék kicsit lefaragni. Viszont a probléma az az, hogy tényleg egy nagyon komoly gazdasági rossz helyzetben van nemcsak az ország, hanem a város is. Önmagában nem támogatom ezt a jellegű kiutazást, de ha mégis úgy dönt a tisztelt testület és miért ne dönthetne úgy, hogy mégis az első határozati javaslat át fog menni, így a 2-es határozati javaslatra szintén lenne egy módosításom. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Japánban fekvő, remélem jól mondom ki, Yurihonjo-i utazáshoz a repülőjegyek teljes összegét, azaz 100 százalékát a kiutazók állják. Tehát, ha mégis támogatja a testület és az úgynevezett két-háromfős, delegáció kimegy, akkor szerintem ezt saját zsebből kell állni. Ez az én javaslatom. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Jó, ez egy módosító javaslat, akkor mindjárt fölteszem ezt is szavazásra.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt testület, én nem módosítóval élnék, hanem azzal, hogy akkor ez esetben, és gondolom, hogy át fog menni a módosító, nem kerül pénzébe az önkormányzatnak az, hogy Yurihonjo városával ápoljuk a kapcsolatot. Ki-ki pedig, aki a delegáció tagja lesz, akkor azzal, hogy elvállalja a delegáció tagságát, azzal vállalja a költségeket is. Én arra hívnám fel a szíves figyelmet, hogy általában véve is, ha ezeket a kapcsolatokat elsorvasztjuk, akkor ez a testvérvárosi, vagy ugye Japánnal kulturális kapcsolódási pontunk van, nem fog működni. Egyszer csak valaki föl fogja számolni, vagy kezdeményezni fogja a felszámolását ennek a kapcsolatnak. Szerintem Donauesching felé sincs jó üzenete egyébként annak, most akkor eggyel visszautalok, hogy nem támogatja a testület a delegáció kiutazását. Azért ezen gondolkodjunk, hogy akkor ez esetben mégiscsak az igen gombot nyomjuk meg. Egyébként egy nyolcnapos programról lenne szó Japánban, tehát egy nagyon komoly vendégvárással készülnek japán barátaink, akik egyébként 23-ban itt voltak delegációs szinten a vigalmi programunk alatt is, és így tovább. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm. Én még annyit fűznék hozzá, hogy hiába a nagy távolság, azért a japán testvérvárosunknak a diákjai azok két évente itt vannak nálunk és minden 2. évben pedig ugye az Árpád iskolában működő kiváló Japán Baráti Kör szervezésében két évente pedig magyar diákok utaznak ki Yurihonjo-ba, teljes egészében egyébként a saját költségükön oda-vissza. Ugye ez egy ilyen működő, már elég régóta működő együttműködés a 2 település között. Én azt gondolom, hogy ez is egy ilyen példaértékű dolog. Ugyanúgy egyébként, hogy minden 2. évben egyébként a japán delegáció tagjai egyébként részt vesznek a világi vigalom alatt egyébként itt a testvérvárosi találkozónkon, ők is rendszeresen utaznak hozzánk. Ezt csak azért akartam elmondani, merthogy ez egy amúgy egyébként egy nagyon jól élő kapcsolat. Akkor 3 határozati javaslat van, ebből a 2.-ra volt módosító. Én a 3.-at kiegészíteném, akkor ismételt 2 névvel nyitva hagynám annak lehetőségét, hogy még a 3. névre esetleg tegyenek bárki javaslatot, vagy egyébként nyilván ezeken a neveken kívül is akár tehetnek javaslatot. Én 2 javaslattal élnék akkor itt ugye a polgármester asszony személyében, Matkovich Ilona és Rozmaring Sándor személyében tennék javaslatot a Japánba utazók személyi összetételét illetően. Kérdezném, hogy a személyekkel kapcsolatosan van-e valakinek még észrevétele, kiegészítése, kíván valaki élni esetleg ezzel a lehetőséggel? Nem látok ilyet. Akkor ez a 2 név marad akkor itt. De először Makrai Zsolt módosítóját tenném föl szavazásra, akkor lezárom a vitát és akkor kérném, hogy a 2. határozati javaslat módosítójáról szavazzunk.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor sorrendben tenném föl a három határozati javaslatot egymás után az eredeti javaslatokat szavazásra. Először az egyesről szavazzunk.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

A 2. határozati javaslat, akkor eredeti formájában

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

És a 3. határozati javaslat akkor

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

**139/2025.(IV.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem támogatja** a Japánba történő kiutazást.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

40. napirendi pont: 2 perces reagálások a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra

Kiss Zsolt: Mokánszky Zoltánnak megadnám a szót egy kérdésre. Parancsoljon.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselőtestület, tisztelt Váciak! A Paduc utcával kapcsolatban kaptam választ. Két megjegyzésem lenne ezzel kapcsolatban. Egy, hogy a válasz az semmitmondó volt. A 2. pedig az, hogy jó lenne, hogyha ezt a nyegle hangnemű választ nyilvánosságra hozhatnám, vagy nyilvánosságra hozná a hivatal és akkor a váciak mondanák el róla a véleményüket, és mivel most csak erre egy percem van, itt most nem kívánnék belebonyolódni, a napirend utániban majd elmondom akkor. Köszönöm.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. A Sas utca - Deákvári főút kereszteződésében kért közlekedést segítő tükör ügyében voltam az osztályvezető úrnál. Láthatóan nem ismerte, vagy kevésbé avatták őt bele ennek az egészébe. Végig beszéltek az ügyet, várom tőle a választ. A 2. a Külső Gombási út mellé kihelyezett elektromos szekrény ügye, melybe arra az volt a válasza, hogy 2025. február 11.-én újabb levél, igen, ez a hangsúlyozva van, hogy újabb levél és újra nem jön válasz, és ez egy-másfél éve már így megy. A májusi testületi értekezletet megvárom, ha addig nem történik előrelépés, akkor úgy veszem, hogy a Elmű a Képviselő-testületet vagy az önkormányzatot semmibe veszi, és akkor eldöntöm, hogy mit teszek. Szintén még egy mondat, szintén a Külső Gombási úton korábban felbontott vadonatúj útra hibásan került vissza a javított aszfalt. A kivitelező az a Jukó Kft. volt. 2025. márciusában ismételtén felhívták a figyelmüket a hiba kijavítására, választ ők ismételtén nem adtak, és én most ismételtén elmondom, hogy nekik ez a hiba kijavítása kötelezettségük. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselőtestület! Nekem az volt a kérdésem, hogy 2024. augusztus 26.-án ki volt az a 2 fő, aki elment közpénzen ebédelni? Erre azt a választ kaptam, hogy nem tudni, hogy erről nem rendelkezik adattal. Szeretném kérdezni, hogy hogy lehet az, hogy van egy közpénzes számlánk, amiről nem tudjuk, hogy ki költötte el, nem tudjuk, hogy ki ment el a Remetébe, ki ebédelt meg, ki érezte ott jól magát közpénzen. Én szeretném kérdezni, hogy ki az, akinek nincsen itt a teremben pénze? Gondolom biztos valakin nem volt, vagy remélem valaki fel fogja ezt venni és elmondja, hogy ő volt az, akinek nincsen pénze arra, hogy elmenjen nem tudom barátnőjével, bárkivel és megebédeljen egy étteremben. Tehát ez teljesen abszurd. Volt erre már példa, hogy önkormányzati képviselő vagy bárki, vagy alpolgármester, polgármester így itt Vácon elmegy a Remetébe egy ebédre úgy, hogy nem tudni és nem mondja el, hogy ő volt az, mert itt nem lehet tudni. Ne szóljon közbe alpolgármester úr, nem azt mondják, hogy nincsen arról információ, hogy ki költötte el, mosolyoghat ott Rozmaring úr. Én úgy tudom, hogy Ön volt, én azt hallottam, ez igaz? Ön volt az, aki ezt elköltötte? Én azt hallottam. Nem emlékszik rá, hogy ön ebédelt-e. Érdekes, mert már lett volna ideje egy hónapja megnézni.

Kiss Zsolt: Kérem képviselő úr, nem interaktív

Szabó Csaba: Hát nem én kérdeztem azért, hogy ő válaszol-e tehetek róla. Hát nehogy már még felelősséget kelljen vállalnom. Ha alpolgármester válaszol. Jó, hát majd, amikor ideje lesz rá. Köszönöm szépen, úgyhogy szeretném akkor, hogy nézzen utána. Látom nagyon vörösödik most már kicsit olyannak kezd lenni, mint egy piros labda, úgyhogy nézzen utána, mer ez felháborító. És hogyha ennek nem fog kiderülni, hogy ki ebédelt közpénzen, akkor ennek utána kell menni és ki kell deríteni, mer ez, hogy ilyen valaki csinál, hát teljesen nem normális.

Kiss Zsolt: Egyetlen mondat ehhez, mert ugye engem is itt megszólított, csak az, hogy ott van ön mellett egyébként a régi alpolgármester, kérdezze már meg, hogy hány olyan számla van egyébként, amelyen mondjuk ebédelték, vagy mit csináltak? Tehát, hogyha kutakodik, akkor nyugodtan visszamehet. Én azt gondolom, mindig is volt ilyen egyébként, hogyha valaki jött egy alpolgármesterhez egyébként, vagy esetleg egy polgármesterhez, akkor ők mondjuk elmentek valahova egyébként ebédelni, és szerintem számtalan ilyen számla született egyébként mindig is, amióta az önkormányzat létezik. De értem, most ugye most ez megy, semmi probléma ezzel. Megyünk tovább. Nincs viszontválaszlehetőség. Itt elnézést, itt már nincs viszontválaszlehetőség, *(bekiabálás)* értem. Itt már nincs viszont válasz. *(bekiabálás)* Mondjuk a következő napirend előtt nyilván el tudja mondani majd a következő *(bekiabálás)* én nem szólítottam meg, én azt mondtam a képviselő úrnak, hogy meg tudja Öntől tudakozni, mi történik.

41. napirendi pont: Napirend utáni hozzászólások

Kiss Zsolt: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel.

dr. Ványai László: Tisztelt képviselő-testület, kedves Váciak! Kettő dologgal kapcsolatban szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet. Elmúlt héten vasárnap virágvasárnap volt, ezzel kapcsolatban érkezett hozzám több egymástól független forrásból lakossági panasz azzal kapcsolatban, hogy az éppen virágvasárnap volt a főtéren a régiségvásár, ez ütközött az egyházi ünnepel, és ez zavaró volt a templomba érkező, onnan távozó ünneplő emberek számára. A virágvasárnap húsvétot megelőző egyik kiemelkedő egyházi ünnep. Azt szeretném kérni az illetékesektől, hogy a jövőben erre jobban figyeljenek oda, hogy az ilyen események ne üssék egymást. A másik téma, amivel kapcsolatban tájékoztatni szeretném a tisztelt Képviselő-testületet. Már volt szó korábbi ülésen róla, többségük tájékozott a kérdésben, de szeretnék kitérni erre, ez az Emberi Kapcsolatok Bizottsága által osztott húsvéti adománycsomagokkal kapcsolatos kérdés. A tegnapi napon a csomagok legnagyobb része kiosztásra került. Köszönjük a közreműködést az illetékes osztálynak. Az egész folyamat megelőzhető lett volna, illetve lényegesen könnyebb lett volna mind a bizottság tagjainak, mind pedig a Polgármesteri hivatal számára, hogyha a jogszabályoknak megfelelő tájékoztatást kapunk. Így például arról, hogy a bizottságnak nem feladata kifejezetten az adatbázis-kezelés az a Polgármesteri hivatalnak a feladata, ugyanakkor a bizottság tagjai jogosultak az adatok megismerésére. Úgyisint, az adminisztratív feladatok ellátása nem a bizottságnak a feladata, azt a Polgármesteri hivatalnak kell ellátnia. Ezzel kapcsolatban kerestük meg a másodfokú törvényességi felügyeletet ellátó kormányhivatalt és javarészt ezekben a kérdésekben nekünk adott igazat. Interpellációt címeztem Matkovich Ilona polgármester asszony és Zsidel Szilvia jegyző

asszony számára. Az igaz, hogy ez már inkább a következő napirendi ponthoz tartozik, a kérdésekhez, úgyhogy a következő napirendi pontnál erre visszatérünk. Köszönöm szépen.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Molnár Nándor elnök úr egészségi állapota miatt elment és engem kért meg, hogy ismertessem, hogy a Vác Piac Kft. végelszámolással megszűnt 2025. február 13-i hatállyal. Ennyi lett volna.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt váciak! A Paduc utcai építkezéssel kapcsolatban feltett kérdéseimre kapott válasz több sebből vérzik. Én, mint megválasztott képviselő a rám, a pártomra szavazókat és a pártomat nem támogató váciakat kell, hogy képviseljem. Közszerelőként viselnem kell sok mindent, azonban pontosan a váci szavazópolgárok iránti tiszteletből szeretném, ha a nekem küldött választ nyilvánosságra hozhatnám. A válasz stílusa ugyanis véleményem szerint nemcsak nekem, hanem nekik is szól. Döntsék el ők, hogy helyes-e ilyen stílusú választ írni a sokakat érintő kérdésben. A tartalmi megjegyzésem a következő. Az 1. és 4. pontban írt válasz pontatlan, hiszen a nyilvánosságra került levél a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság előterjesztéseként megtalálható. A közútkezelési hozzájáruláson túl az építmény létezéséhez is hozzájárulást kért. Azt gondolom, hogy egy ilyen volumenű, a polgármester közeli hozzátartozóját érintő ügy nagyobb nyilvánosságot és a képviselő-testület bevonását igényli. Be kell valljam, önök helyett is szégyellem magam annak kapcsán, amit a 2. és 3. pontban írtak. Én a facebookról tájékozódtam, ahol feltehetően a Geo Artim-hez köthető jogász írta le, hogy ők 2023. április 11.-én írtak a Paduc utca tulajdonosainak, így nekünk, az önkormányzatnak is. Önök az érdemi válasz helyett a dátumon próbáltak rugózni, ráadásul az sem biztos, hogy igazuk van. Sajnálom, hogy a közügyek megbeszélése kapcsán itt beszélnem kell a dátum fogalmáról. Egy levél kapcsán ugyanis 3 dátum létezik, az aláírás dátuma, a feladás dátuma és az átvétel dátuma. Ezek közül egy dátumot tudtam, amit a facebookon olvastam. Információim szerint a levél aláírása a nevezett április 11-i dátum előtti és van olyan tulajdonos, aki rávezette a levélre annak érkezését, ami április 11. utáni. Nem tudom mi alapján állítják Önök azt, hogy a levelet nem április 11.-én adták fel. Az érdemi kérdés azonban az, hogy ilyen mondvacinált ürügyre hivatkozva miért nem segítik képviselői munkám. Itt egy olyan építkezésről van szó, amely egyrészt jelentősen érinti Vácot, másrészt fennáll a polgármester közeli hozzátartozójának személyes érintettsége. Azt gondolom, hogy az érintett településrész képviselője, Kiss Zsolt is támogatja azt a szándékot, hogy a nevezett levelet az összes mellékletével lehetőleg szakértő társaságában megnézhessen. Úgyhogy remélem Kiss úr ehhez segítséget nyújt és nyilvánosságra hozhatom a kérdésemet. És arra kapott választ, hogy a váciak és akiket ez érdekel, tájékozódjanak, hogy milyen eljárás folyik itt. Úgyhogy kérném jegyző asszony választát, és hogy nyilvánosságra hozhatom és Kiss úrnak a választát is várom.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen. A műszaki osztályvezető úrhoz fordulok, lakossági fórumon kerestek meg a Deákvári

Kiss Zsolt: Bocsánat, a napirend utáni hozzászólásoknál vagyunk.

Rozmaring Sándor: Oké, bocs, akkor köszönöm.

Kiss Zsolt: Akkor nekem lenne még egy napirend utáni hozzászólásoknál egy bejelentésem, ugye többekkel egyeztettem és elmondtam ugye, hogy van egy folyamat ugye, amely alapján javaslatokat tehetnek az önkormányzatok ugye a versenyképes eljárások pályázati rendszerében, hogy egyáltalán milyen javaslattétellel élhének. Ugye itt 2 oldalon vagy 2 témában futott egyszerre ugye az önkormányzatunk. Az egyik az az, hogy ugye korábban ugye milyen döntéseket hoztunk, hogy

milyen fejlesztéseink lehetnek, amelyek ugye a térséget is kiszolgálják, és itt mik azok, amelyekkel ugye esetleg önálló konzorciumként is tudnánk ugye ide pályázni, vagy egyáltalán föltenni az asztalra, arra a döntéshozói asztalra, amely alapján ugye dönthetnek ezeknek a fejlesztéseknek a rangsoráról, vagy esetleg a támogatásáról. A másik pedig az az, hogy több önkormányzat pedig ugye összeállt annak érdekében, hogy maga a járóbeteg-szolgáltató épülete ebből a keretből valósuljon meg, a felújítása, vagy részleges felújítása, vagy valamilyen szinten legalább induljon el. Ugye mind a 2 esetben akkor mi feltöltöttük ezeket az anyagokat, tehát az egyik oldalról ugye csatlakoztunk ehhez a konzorciumhoz, amely a járóbeteg-szolgáltatásnak bizonyos területeit szeretné felújítani, a másik pedig az, hogy más önkormányzatokkal pedig a napelemes, tehát a strand napelemes pályázatához kértünk esetleg ebből a forrásból fedezetet, illetve a művelődési központ bejárata, illetve ázási problémáinak felszámolására. Ezt csak azért kívántam elmondani, mert egyáltalán nem tudjuk még, hogy mi lesz ugye a pályázatoknak így a sorsa, hogy egyáltalán mi lesz a döntési mechanizmus, de ezt mindenkinek tudnia kell, hogy ez nagyjából most a döntési metodikája ugye ennek, ami legalábbis kirajzolódott ennek a járási alapnak a felhasználásáról. Én is kíváncsian várom, hogy egyáltalán ez hogyan fog megtörténni, vagy egyáltalán milyen további tárgyalások lesznek ezzel kapcsolatosan. Nyilván mindenről fogom tájékoztatni a képviselőket, hogy éppen hol tartunk ezzel kapcsolatosan. Jó, Tehát akkor ez a napirendi pont, úgy látom nincs több hozzászólás, akkor ezt lezárnam.

42. napirendi pont: Képviselői kérdések

Kiss Zsolt: Itt akkor megtehetik kérdéseiket, feltehetik kérdéseiket a képviselők 2 percben, viszont válaszlehetősége is van 5 percben, ugye.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! A választóközteremben több tulajdonos nem tesz eleget az ingatlan előtti járda tisztítására vonatkozó jogszabályi kötelezettségének. Ezekre vonatkozóan már éltem bejelentéssel. Most ismét jelzem, hogy tiszta fű vagy kosz a Törökhegyi út, volt sportpálya, Tungsram sportpálya előtti járdarész. Jelzem azt is, hogy a volt vágóhid melletti mindkét járdaszakasz, tehát a Rádi úti és a Vásár utca is alig járható a kosztól, a földtől már lényegében buckás. Hivatali intézkedést szeretnék kérni, egyben annak ismertetését is kérem, hogy ezen részekre korábban mikor és milyen intézkedések voltak. Ha szabad, akkor azt is megtudnám, hogy bírságotlak-e már. A Csányi körúton a Művelődési Központ után a Rózsakert kerítése előtt futó járdán és zöld területen közelítik meg néhányan a szomszédos ingatlanban működő egyik kereskedelmi egységet, valamifajta konditerem-szerűséget miközben egyébként annak a Csányi körútról a főútról közvetlen feljutási lehetősége van. Kérem, bójázással legyen megakadályozva ez a balesetveszélyes átközlekedés. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság közlekedési munkacsoportot hozott létre nemrégiben az SzMSz rendeletünk előírja, hogy közlekedési szakemberekből állhat ez a grémium. Kérdezem, hogy a tagságukra javaslatot tevő miként győződött meg ezen előírás betartásáról, valamint a tagok milyen képzettség alapján mondhatók közlekedési szakembernek, kérem bemutatni az erre vonatkozó konkrét adatokat. A várost átszelő 2-es főúton a Széchenyi utcától a Postapark felé haladva az autósoknak 2 tábla is jelzi a mélygarázs létét és az óradíjakat. Az elsőn 200 forint/óra, a 2.-on pedig 300 forint/óra szerepel. Soknak érzem ezt az 50 százalékos inflációt 20 méteren belül. Szeretném kérni valamelyik táblának, valószínűleg az elsőnek a módosítását. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Erre akkor egy nagyon gyors válasz. Ugye ezeket mindig folyamatosan változott, mindig felül matricáztuk, valószínűleg valaki jóindulatból ugye a matricát eltávolította, de akkor ezt ellenőrizni fogjuk és azonnal pótoljuk. Tehát erre mindenféleképpen azonnal intézkedünk is. A

többire szerintem írásban fogunk válaszolni. Kérdezném, hogy van-e valakinek válaszáda? Nincs. Jó, akkor a többire írásban fogunk válaszolni.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! 2 darab kérdést, illetve kérést fogalmaznék meg a lakosság részéről. Az egyik az az, hogy a Bácska, illetve Papp-völgy városrészek külsőbb részein megszorodtak az utóbbi időszakban a vaddisznók, akik belterületi telkekre elég sűrűn bejárnak és károkat okoznak közvetlenül a lakóházak mellett. Tudom, hogy ez nem feltétlenül önkormányzati hatáskör, de kérném szépen, hogy nézzük majd meg, hogy ez ügyben, mi mit tehetünk, illetve hogyan segíthetünk a lakosoknak ezt a problémát megoldani. A másik pedig, hogy a Pappvölgy utcában elég nagy gondot okoznak a belógó ágak, amelyek több esetben is már elhaltak, illetve nagyobb, szeles, viharos idő esetén leszakadnak az útra. Ebben az utcában kérnék szépen egy gallyazást, hogyha megoldható lenne és akkor mindenkinek nagyon kellemes és lehetőleg pártpolitika-mentes húsvétot kívánok így utolsó felszólalásomban. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. 3 hónapja kérdeztem rá a Budapesti főút és a Diadal tér kereszteződésében meglévő közlekedési problémákra, a felfestések hiányára. 2 hónapja a hivatal azt a választ adta, és idézem a pontosság kedvéért, „az említett kereszteződésben felfestendő kanyarodó sávok témáját megvizsgálják”. Kérdezem, hogy mi lett a vizsgálat vége. Azt is írták, hogy a Városfejlesztő Kft-nek az útburkolati jelek újra festésére vonatkozó kérdéseket továbbították. És hát kérdezem, hogy a ma már láthatatlan felfestések mikor lesznek láthatóak? Csak a biztonság kedvéért, nem az ott lévő MOL kút forgalmával van gond, hanem a Mcdonald's-al. Hihetetlen forgalomnövekedés van, én minden nap arra járok, nem egyszer, nem kétszer. Ne várjuk meg, míg az az áldatlan állapot, ami otthon emberi tragédiához fog vezetni. Egyébként a felfestésekre vonatkozóan még egyszer, 3 hónappal ezelőtt kértem a Kölcsey utca, sávelválasztó vonalainak a felfestését is, hol áll? Lakótelepi és társasházi részekben én legalábbis a saját körzetemről beszélek, de gondolom, ez városi szintű probléma, majd a képviselőtársaim ezt megerősíthetik, folyamatos panaszt kapok, nemcsak a lakóktól, hanem a társasházkezelőktől is, hogy a hulladékszállítást végző cég munkatársai, amikor éppen az aktuális kukaürítéseket végzik, ezeket az 1100 literes nagy kukákat ürítik kesztyűs kézzel, de nem mint a tojást, hanem mintegy masszív szerkezetet úgy teszik le a földre, hogy folyamatosan, hogy mondjam, használhatatlan állapotba kerülnek, törnek, mint a veszedelem. Tegyük hozzá, hogy azok a panaszok, amelyek megtalálnak ilyen esetben teljesen jogosak, hiszen ezeknek a kukáknak a tulajdonjogai átkerültek a társasházakhoz. Ma kaptam délelőtt egy ajánlatot, új méretű kukákra, mintegy 90 és 110.000 forint körül lehet egy újat megvenni. Persze használt az olcsóbb, de használt az öreg és az UV-sugárzásból adódó anyagfáradás miatt meg még hamarabb fog törni. Kérdezem én azt, hogy mit tudunk tenni, ha már a lakosságért esküdtünk fel, és a városvezetés gondolom kapcsolatban van a hulladékszolgáltató vállalkozással, azon túl, amit biztos, hogy az alpolgármester úr majd válaszában fog mondani, hogy leülünk és megbeszéljük, tudom, ismerem a képletét és nagyon helyes, milyen garanciaelemeket tudunk szerezni arra, hogyha ilyen eset történik és ez dokumentált formában történik, mert most már egyre többen gyűjtik a fényképeket és a videókat, és most erre kell, hogy mindenkit felszólítson, hogy maga a szolgáltató fogja kifizetni ezeket a költségeket, mert gondolom, az önkormányzat nem szeretne beszállni, de legalább segítsünk ezen a helyzeten és ebben kérem alpolgármester úrnak a hathatós segítségét a tárgyalásokon túl. Tehát a garancia valamilyen szinten. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Akkor élnék itt azzal a lehetőséggel, hogy gyorsan válaszolnék és egyben fölkérnék minden képviselőt is arra, hogy annyira időszerű volt ez a hozzászólás, hogy holnap érkezik hozzánk a MOHU nagy vezetésnek a önkormányzatokkal foglalkozó vezetési szekciója, illetve az a régiók koordinátor, aki közvetlenül a MOHU alatt van, és akinek ugye el kell látnia a mi területünkön

közvetlenül egyébként a hulladékszállítást, és nekik el fogjuk mondani ezeket a problémákat, amelyeket mi is nagyon széles csokorba szedtünk, de olyannyira, hogy megkértem a közös képviselőket is előzetesen, hogy foglalják össze, rakják össze ezeket a problémákat, felvételekkel bizonyíthatóan, merthogy náluk vannak még felvételek is erről, amelyet holnap kivetítőn le fogunk nekik játszani. A közös képviselőknél lesz itt képviselete ezen az egyeztetésen, és ők maguk is akkor el fogják tudni mondani, és hogy be tudják mutatni, hogy milyen élő problémákkal küzdünk. Valóban az a probléma, hogy január elsejével ugye szolgáltatóváltás történt itt a területünkön. Ugye ezt nyilván normális esetben észre se kellene vennünk, de nagyon is észrevettük, ezt kell, hogy mondjam. Sajnos olyan sofőrök jöttek ide, akik korábban nem jártak Vácon, nem innen indultak Vácról ugye ezek az ürítések, és nem is ide érkeztek, ebből adódóan az elmaradásukat nem tudták bepótolni, és gondolom, itt a távolabbról jövő időintervallumok miatt még durvábban vártak, mint ami korábban egyébként jellemző volt a kukáknak az ürítése során, hogy ezek a kukákkal, és azok, amiket korábban ugye megbeszeltünk, hogy azok, akik ugye tudják számlára igazoltan mutatni, hogy a kuka mikori, és ugye hogyha ha jól emlékszem, talán 3 éven belüli volt, akkor azonnali cserét biztosított a korábbi szolgáltató, illetve az is, ahol dokumentáltak, láthatóan tönkreteszik, mert éppen felvétel készült mondjuk arról, hogy megtörtént, azt is azonnal cserélték. Ugye itt ennél a mostani szolgáltatónál még ezt sem tudtuk elérni, tehát dolgozunk azon, hogy mindezeket csokorba szedve, hathatós és nemcsak mellébeszélős változás is történjen ezen a területen, tehát ezért jönnek holnap ezek a vezetők hozzánk. Bízom benne, hogy ennek, ha vége ennek a tárgyalásnak, akkor pozitív fejleményekről fogunk tudni akár kölcsönösen is beszámolni és nemcsak ugye az időt, egymás idejét raboljuk és beszélgetünk erről a tételről. A többi közbe itt nézegettem, hadd tegyük meg azt, hogy írásban válaszolunk a többire, jó? Hogy hol tartanak a fölfestéssel, illetve ezeknek a korábbi kérdéseknek a végrehajtásával, nem megválaszolásával megyünk tovább akkor. Bocsánat, viszontválaszra van lehetősége, akkor parancsoljon.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden. A MOHU a vízfej, nem ő szolgált, cégekkel szerződik, MOHU-val lehet beszélgetni, ő csak azzal foglalkozik, hogy valaki elvégezze helyette a munkát. Említette, hogy új sofőrök jöttek, nem a sofőr üríti a kukát és teszi le, hanem azok a kollégák is, de ők nem sofőrök. Felvétel. Igen, vannak felvételek, de a felvételek csak töredékét tudják bizonyítani annak a sok-sok esetnek és törésnek, mint ami van. Nem várhatjuk, hogy a társasházkezelők vagy a lakók ott állnak az ablakban és várják az ürítéseket, mert vagy dolgoznak, vagy élnek mindennapos életüket. Tehát ezért, tehát valahogy komolyabb ráhatással kéne lenni. Nekem az is jó, hogyha záros határidőn belül történik annak a kukának a sérülése, ugyanúgy, mint a korábbi szolgáltató, most mondott egy példát, akkor automatikusan cserélni fogják. Ez lehet egy garancia elem, de garanciaelem kell.

Kiss Zsolt: Megértettem, ebbe az irányba fogom tolni a holnapi tárgyalásokat. Köszönöm.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Ha már fölmerült a hulladékszállítás, szeretném megragadni az alkalmat és kérni alpolgármester urat a holnapi tárgyaláson egy észrevétel tolmácsolására. A heti váltásban van a szelektív hulladékoknak, illetve a zöldhulladékoknak az összegyűjtése, azonban Alsóváros Damjanich utcában például nem következetes ennek az ürítése, előfordul, hogy nem ugyanazon a napon viszik el, amikor egyébként a kommunális gyűjtőedényeket ürítik, hanem előző nap, szerdán, mert egyébként csütörtökön van ürítés, szerdán viszik el, van, hogy elviszik, van, hogy otthagyják, gyakran otthagyják, tehát több hetet kell várni, mire vagy a szelektív hulladékot, vagy pedig a zöldhulladékot végre elviszik. Én magam föl hívtam az ügyfélszolgálatot és ők sem tudták pontosan megmondani, hogy mikor kellene elvinni. Az ő nyilvántartásuk szerint szerdán kellene elszállítani a hulladékot, ténylegesen pedig a kommunálist azt mindig csütörtökön viszik el. Tehát van

egy ilyen bizonytalan ellentmondás, nem tudni ennek az okát. A másik dologra továbbmenve, az interpellációra, a Polgármesteri hivatal működéséért a jegyző felel, ez egy szakmai felelősség, ő a törvényesség őre az önkormányzatnál, a politikai felelősség pedig a polgármesteré. A polgármester gyakorolja egyébként a munkáltatói jogköröket is a jegyző fölött. Ezért intéztem interpellációt mind a polgármesterhez, mind a jegyzőhöz. A jegyző asszony van jelen, ezért az őhöz intézett kérdéseket gyorsan fölolvastam. Egyébként az interpellációt múlt héten kapták meg. Mi az oka annak, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottságának 17/2025. (III.15.) határozatával elfogadott adományosztási tervben foglalt postai értesítést a Polgármesteri hivatal a mai napig nem hajtotta végre. Az Emberi Kapcsolatok Bizottságának 2025. március 31. napi ülésén a 2. napirendi pont tárgyalásakor az Igazgatási és Szociális osztálytól tájékoztatást kértem az adományosztási terv végrehajtásának állásáról. Az osztályvezető írásbeli választ ígért, melyet a mai napig nem kaptam meg. Mi a tájékoztatás elmaradásának az oka? Egyébként korábbi bizottsági üléseken is kértem tájékoztatást, és nem kaptam megfelelő választ. Kapott-e olyan tartalmú utasítást a jegyző, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozataiban foglalt feladatokat Ön vagy a Polgármesteri hivatal akadályozza vagy ne hajtja végre? Miért állítottak tartalmilag olyat, hogy az operatív feladatokat is a bizottságnak, a bizottság tagjainak kell végrehajtania? Az Emberi Kapcsolatok Bizottságának elnöke tudtommal több alkalommal kereste Önt e-mailben és telefonon is, és a megkeresésekre mindeddig semmilyen választ nem adott. Mi a hallgatás oka? A jegyző köteles megjelenni a bizottsági üléseken, ez az önkormányzati törvényből adódik a törvényes működés elősegítése érdekében. Ezzel szemben az EKB ülésein, csak összesítve mondom, 7 volt 2025-ben, 7-ből 6 alkalommal nem jelent meg sem a jegyző, sem az aljegyző, a március 31-i ülésen a Jogi Osztály vezetője sem. Mi volt a bizottsági ülésektől való távolmaradásának az oka? Az interpellációt az ülés napja előtt 8 nappal kell ugye benyújtani, van egy ilyen határidő, de van az SzMSz-ben egy kivétel, hogyha vizsgálatot nem igényel, akkor később is akár az ülésnapon is elő lehet terjeszteni. Várom a válaszokat. Köszönöm.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Ványai Lászlóhoz csak annyival csatlakoznék, hogy nekem csak annyi lenne a kérdésem, hogy az adományosztási tervben ez a március 12.-én, amit döntött a bizottság, hogy menjen ki a jogosultak részére a kimenő levél, arra miért nem került sor? Erre vonatkozóan a kormányhivatal is tett észrevételt, illetve az észrevételébe annyit jelzett, hogy ezt ki lehetett volna küldeni. Nekem egy másik kérdésem van még itt az adománycsomag osztásra vonatkozóan kaptam tájékoztatást, hogy 176 darab csomag került ki tavaly húsvétkor, ebből 76 jogosult, akik kérelemre ugye az önkormányzati rendelet szerinti keretből ugye van arra lehetőség, hogy annak erejéig kapjanak a jogosultak csomagot, ugyanakkor 100 csomag viszont ennek kereten felül, illetve ezen kérelmeken felül kiküldésre került. Ezt szeretném megkérdezni, ez a 100 csomag milyen alapon, milyen jogcímen került kiadásra, milyen keretből és hogy ki döntött erről, hogy van-e erről valami külön rendelkezés, mert tulajdonképpen tavaly húsvétkor, akkor 76-an kérelmet kellett, hogy benyújtsanak, azt el kellett bírálni és úgy kaphattak csomagot a rendelet szerinti keretből. De százan akkor úgy kaptak csomagot, hogy a képviselők és akkor se kérelem, semmi, hanem százan kaptak csomagot. És milyen keretből? Tehát a rendelet szerinti keretből, ami a jogosultaknak állt rendelkezésre? Én erre szeretnék még választ kapni. És egy 3. kérdésem van még a laktanyát érintően, hogy ott a homokzsákoknak az elszállítására, hogy mikor kerül sor várhatóan, ezt szeretném még megkérdezni. Köszönöm szépen és várom a válaszokat.

Kiss Zsolt: A homokzsákra annyit mondok, hogy elkezdődött a bevizsgálása a homokzsákoknak és hogyha ez megtörténik, akkor utána fogok tudni konkrét válaszokat adni. Jó, tehát labor bevizsgáláson van, ezt követően fogok tudni Önnek konkrét válaszokat adni. Jó? Megadom jegyző asszonynak a válaszolásra a szót.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tóthvárad-Nagy Bencének szeretnék válaszolni a vaddisznókkal kapcsolatban feltett kérdésére. Minden egyes bejelentést továbbítunk a vadásztársaságnak, hogy meg tudják vizsgálni az adott területen fellépő vadállományt. Erről a területről, amit Ön említett is, volt a múlt hetekben bejelentés, megvizsgálta a vadásztársaság és azt a tájékoztatást adták, hogy jelenleg a kocákra vonatkozóan, mivel ugye ellési időszak van, ezért most a kilövést azt nem fogják megigényelni átmenetileg ez egy ilyen 3 hónapos időszak lehet, merthogy amilyen állatot megfigyelték, koca volt és ezért náluk van egy ilyen tiltás. Általánosságban minden egyes bejelentést a vadásztársaságnak továbbítunk és hogyha ők azt alaposnak tekintik, akkor a rendőrkapitányságtól megigénylik a határozatot, ugye a kilövással kapcsolatban, a kilövési határozatot mi minden egyes esetben kihirdetjük, mind a honlapunkon, mind a sajtónak továbbítjuk, illetve nyilvánvalóan a vadásztársaság is kipoztolja és kiplakátolja az adott területen, felhívva arra a figyelmet, hogy mikor hol lesz kilövés. De jelenleg ezen a területen úgy tudom a vadásztársaságtól, hogy nincsen kilövés.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót és a kérdés lehetőségét. Én igazából az SzMSZ-ünk a többször átgyúrt és módosított SzMSZ-ünk kapcsán kérdezem és a Váci Hírnökben megjelent 1000 karakteres képviselői beszámoló tekintetében, hogy néhány esetben úgy vélelmezem, hogy a képviselői tevékenységről szóló beszámoló nem takarja a képviselői tevékenységet, hanem sokkal inkább erősen politikai vagy egyéb véleményt fogalmaz meg. Én annyit szeretnék ez ügyben kérdezni, hogy a hosszabb távra is, hogy akkor ez elfogadható-e azon a 2 nyomtatott oldalon, hogy adott esetben a területi vagy a kompenzációs listáról bekerült képviselőnek valóban az effektíve az ő általa vallt ténykedés leírása kerülhet e ebbe az 1000 karakterbe. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! A Cserje utca elején az Újhegyi út kereszteződésénél az út beszakadt ma reggel. Balesetveszély elkerülése érdekében már jeleztem a Városfejlesztő felé, hogy haladéktalanul intézkedjenek és állítsák helyre a beszakadást. 2. A Bimbó utca és a Virág utca kereszteződésénél a Virág utcai járdalap beszakadt, a környéken patkánylyukak vannak, így valószínű, hogy valami patkányfészek lehet alatta. Kérem a járda helyreállítását és a patkánygyérítést a Virág és Bimbó utcában. Továbbá nagyszámú patkányt jelentettek a vízfogó környékéről a Cserje utca, a Harkály utca, a Sirály utca, az Újhegyi út 29-35. szám között, mégpedig a szemetes tároló és a csatorna mellett. Ott is beszakadt a föld és körbe patkánylyukak vannak. Valószínű, hogy ott is ilyen patkányfészek lehet. Kérném nevezett utcákban a patkány gyérítését. Aztán a következő kérdésem, hogy az árvízi védekezésből származó homok kezeléséért ki a felelős, ki felel? 2. kérdésem, a beszállításkor meghatározták-e a mennyiséget, hogy hány köbméter jött be? 3. kérdésem ezzel kapcsolatban, használtak-e fel a homokból bármire is? Ezzel kapcsolatban 4. kérdésem áll, vagy állt-e bármilyen szerződéses jogviszonyban az önkormányzat vagy a holding a kisváci LIDL építkezéssel fő-, vagy alvállalkozókkal? Ezzel kapcsolatban az 5. kérdésem, igaz e, hogy innen a homokot a LIDL-be hordták? Aztán 6. kérdésem ezzel kapcsolatban, az önkormányzat részéről adott-e engedélyt valaki és ha adott, ki volt az, hogy innen homokot szállítsanak el? Illetve ezzel kapcsolatban a 7. kérdésem, igaz-e amit kaptunk levelet még a múlt hónapban, hogy egy vállalkozó onnan hordja el a homokot, és ha ő onnan homokot hordott, akkor milyen engedéllyel, ki engedélyezte, vagy ki tudott erről? Aztán további más kérdés, most nem a homokkal kapcsolatban, hogy az Újhegyi útnak kérném a folyamatos aszfaltozását, mert ismételten tele van kátyúval, illetve a Csillag utca 16-26. szám között már olyan mértékű a kátyú, hogy már kerülgetni se tudják az autók, úgyhogy annak a szakasznak az aszfaltozását is kérem. Aztán szeretném kérdezni jegyző asszonyt, hogy a Paduc utcával kapcsolatos kérdésemre a választ nyilvánosságra hozhatom-e, és ha nem, akkor miért nem, illetve, hogy amit kértem a Paduc utcával kapcsolatban, az összes levelezést

megtekinthetem-e egy szakértővel, Kiss úrral közösen. És a végére pedig szeretnék mindenkinek áldott boldog húsvéti ünnepeket kívánni. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor. Köszönöm szépen. Nekifutok akkor még egyszer. Hát a Deákvári főút és a Radnóti út sarkán levő italdiszkont viszonylag nagy forgalmat bonyolít le. Az ott lakók jelezték, hogy az a forgalom miatt parkoló autók többnyire szabálytalanul állnak meg. Veszélyes helyzeteket teremtenek az ott közlekedők részére, akik a Munkácsy-Dolmány utca felől közlekednek, a Deákvári főúton, vagy akár a Radnóti úton jönnek, tehát fennáll nagyon az ütközés veszélye. Erre kérnék szépen megoldási javaslatot. Másrészt pedig szeretném megköszönni az osztályvezető úrnak, az Ösvény utcából kerestek meg lakók, akik joggal kifogásolták, hogy az Ösvény utcában az a beszakadás, az a gyerekek részére életveszélyes állapotot teremtett, vagy teremt a mai napig is. Köszönöm, hogy intézkedett, és úgy tűnik, hogy akkor találtak megoldást és szalagkorláttal lesz megvédve a lecsúszástól, vagy a leeséstől az ott közlekedő. Köszönöm szépen.

Jess Kinga: Köszönöm. Inotay alpolgármester úr az előbb érintette azt a témát, vagy hasonlóképpen én is elmondanám a Váci hírnökkel kapcsolatos kifogásaimat. A február-márciusi lapszámban a képviselői beszámolók között igen erős vélemények jelentek meg. A kormánypárti oldal SzMSz módosítása értelmében a tartalmi módosítás nélkül közli a főszerkesztő a képviselők írásait. Kérdésem az, hogy ezek a nem ritkán csúsztatások, fél hazugságok és rosszindulatú feltételezések beleférnek-e ebbe a tartalomba, ami a képviselőknek adott vagy adható. Ez azért is fontos lenne, mert ma van lapzártá és szeretném hallani és tudni, hogy mihez igazodjanak a képviselők a következő lapszámban, mert szeretném jelezni, hogyha marad ez a hangnem és ez a stílus, akkor a következő lapszám után nem vállalom a Váci hírnök terjesztését. Köszönöm. A körzetemben

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Akkor az első kérdésem az lenne, hogy ki és kik terjesztik a Váci hírnököt? Milyen szerződésük van rá, ezt milyen alapon csinálják és milyen döntés alapján terjesztik ezt? Én úgy tudom, hogy ügyvezető úr azt mondta, hogy erre diákokkal van szerződés kötve és nem a képviselők hordják. Amikor egyébként én is láttam akár Tóthváradai képviselő urat, hogy hordta ki a Váci hírnököt, akkor szeretném kérdezni, hogy mondjuk például Mokánszky Zoltán ő a saját körzetében miért nem ő hordja, más képviselők hogy hordhatják? És mikor az ügyvezető urat megkérdezte erről, akkor azt mondta, hogy mindenképp minden körzetben diákok hordják. Akkor erre szeretnék választ kapni, hogy ez, hogy lehet. Szeretném kérdezni jegyző asszonyt, hogy akkor a Pénzügyi Ügyrendi Bizottság döntése alapján mikor fogjuk megkapni az ukrán anyagokat, aminek a határideje tegnap volt és már lejárt. Szeretnék Kárpáti-Kelemen Kata kérdéséhez még itt a kihordott csomagokkal kapcsolatban szeretném kérni az összes átadás átvételét, ami azokat bizonyítja, hogy ezeket a csomagokat, amiket a képviselők hordtak ki, ha jól tudom, azokat tényleg áadták valakinek később, hogy kinek adták át? Itt mivel közpénzről van szó, ezért gondolom kell, hogy legyen átadás-átvételi ugyanúgy, hogy amikor bejöttek és itt a Kúriánál lettek kiadva a csomagok, ott is átadás-átvételi keletkezett, úgyhogy gondolom, a maradék csomagokkal, a maradék közpénzzel is el tudnak számolni. Szeretném kérdezni még, hogy hány olyan számla van, amiről nem tudni, hogy ki használta el, ki költötte el, ugyanúgy, mint itt ez az ebédeléssel kapcsolatos. Akkor szeretném kérdezni alpolgármester urat, aki hallottam, hogy most ilyen hulladékért felelős alpolgármester lett, aki kihirdette a facebook-on hogy hova kell vinni a hulladékot, aztán most nagy mennyiségben odahordták, és utána följelentette azokat, akik odahordták a felhívására. Úgyhogy szeretném kérdezni, hogy akkor alpolgármester úr, látom, hogy megint pirosodik egy picit, de hát biztos a meleg, hogy ennek mi lesz a sorsa, ki fogja kifizetni? Láttam, hogy talán kommentben odaírta, hogy a Városfejlesztő ezt nem tudja finanszírozni, mert olyan nagy költség, úgyhogy szeretném kérdezni, hogyha már egy ilyen jó akciót szervezett, aminek egy óriási költsége lesz a

városra nézve, akkor azt ki fogja fizetni és ki fogja megoldani, szerencsére alpolgármesteri fizetéséből is akár ehhez hozzá tud járulni egyébként. És szeretném a jövőben javasolni, hogy olyan facebook-posztot ami a városnak problémát okoz, inkább ne tegyen közzé, vagy küldje át a frakciótársainak, hátha tudnak ebben segíteni. Reméljük, hogy ez is megoldódik és sok sikert kívánok a hulladék elszállításához és én is áldott, békés húsvétot szeretnék kívánni mindenkinek. Köszönöm

Rozmaring Sándor: Nekem már csak ilyen természetem van, hogy bennem van vér, a Szabó úrba talán nincs. Önre is ráférne, bennem van kiló, Önben nincs, talán az is ráférne egyébként örülök, hogy követi a Facebook-oldalamat nagyon büszke vagyok rá akkor ezek szerint, de akkor próbálom tájékoztatni, hogy nem mindent értett meg, és ez bizony akkor elég nagy baj önnél is. Tehát a város takarításakor, ami meg volt hirdetve több helyen is illegális hulladék összegyűjtését végezték el a külterületen élők. 4 deponálópont lett kijelölve, és amivel becsülettel helyt is álltak a kollégák, az ott lakók, 3 helyre tökéletesen odahordták a hulladékot, amelyet aztán a Városfejlesztő elszállított. És igaz van, a 4. helyen volt egy kisebb bibi, vagy egy nagyobb bibi az illegális hulladék összegyűjtése után azt lehetett tapasztalni, hogy voltak jóhiszemű emberek, akik elkezdtek hordani a nem illegális hulladékot, hanem a lombhulladékukat, amit rossz néven vett mindenki. Most erre kerestünk megoldást, és remélem, holnap akkor ez már meg is fog oldódni. Tőlem azt kérte a Vertikál, hogy az éves 2 köbméter ingyenesen elszállítandó házhoz menő hulladékszállítás terhére szerezzek és az ott lakó környéken élőkkel írtassak alá egy kérvényt, hogy ők lemondanak a házhoz menő 2 köbméter hulladékszállításokról a 2025-ös évben. Annak fejébe a Vertical szállítsa el ott keletkezett illegális hulladékot és a mellé tett lombhulladékot. Holnap jön a Mohu-nak a kollégája, a Vertikál-os hölgy, az ma hívott fel, hogy a Mohu-nak kell engedélyt adni rá, holnap el fog dőlni, hogy akkor ez így fog történni. Nem volt engedélyezve senkinek lombhulladék lerakása, csak hogy tudja, és ha idéz, akkor minél pontosan tudja, a klasszikusoktól csak pontosan. Nem kérek választ.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület! Hát akkor lehet, hogy Önnek kellene pontosabban fogalmazni, hogy ne értsék félre emberek, hogy mi történik és ha itt még nem tudom, remélem van lehetőségem egy kérdésre, akkor még szeretném kérdezni, hogy kikerült-e olyan tábla, hogy kamerával megfigyelt terület? Hogyha kikerült, akkor tényleg meg van figyelve a kamerával a terület? Ha meg van figyelve a kamerával, akkor van-e rá engedély, hogy kamerával meg legyen figyelve és kifigyeli azt a kamerát, meg úgy tudom, hogy van kikerült egy olyan tábla is, amire az van írva, hogy lakóövezet. Szeretném kérdezni, hogy ki nyilvánította azt a területet lakóövezetté? Hogyha tényleg kint van ez a tábla? Köszönöm szépen. *(bekiabálás)*

Kiss Zsolt: Elnézést, de szerintem ide-oda-vissza már nincsen lehetőség arra, hogy egyébként válaszoljanak. Ugye egy viszontválaszra van lehetőség, ebben az esetben, hogyha megszólíttatásnak veszem, akkor még fog tudni válaszolni, amennyiben nem szólítja meg újra a képviselő urat, akkor már itt viszont le kell zárnom ezt a fajta vitát, tehát úgy érzi mindenki, hogy megszólította a képviselő urat? Akkor kérem, válaszoljon.

Rozmaring Sándor: Igen. Nem a képviselő-testület és nem a helyi önkormányzatnak az ott regnáló képviselője rakatta ki azokat a táblákat, a lakók rakták ki a saját elképzeléseik szerint, amibe nekem nincs beleszólásom, ha ezt Ön kifogásolja, írja meg, járjon házhoz, házra és szedesse össze ezeket a táblákat. Mi nem adtunk rá engedélyt, de egyébként egyetértek avval, hogy közlekedjenek, lassan, kevesebb por lesz, mert ilyen táblák vannak kint egyébként többnyire. De ha Ön evvel nem ért egyet, akkor járjon házról házra és győzze meg őket, hogy helytelenül rakták ki.

Kiss Zsolt: Jó, akkor ezt a vitát itt lezárom. Mokánszky úrnak nem volt megszólítása, ezért nem tudok szót adni. Itt nincs, merthogy nem volt válasz, ezért nem tud viszontválasszal élni majd az írásos válaszadás után. Jó, akkor nem látok új hozzászólót a monitoron, akkor itt ezt a napirendi pontot akkor lezárom és akkor a nyílt ülésünket is egyben, Ványai úrnak ügyrendje van, tessék.

dr. Ványai László: Nem kaptam választ az interpellációra, ezt szeretném kifogásolni.

Kiss Zsolt: Tehát, hogyha nem kapott választ így helyben, akkor ilyenkor írásban van kötelezettsége egyébként a válaszadásnak, akit megkérdezett, vagy akit megszólított, tehát választ írásban fog kapni, akkor erre ezt tudom Önnek válaszolni, akkor a nyilvános ülést mindjárt befejezzük, akkor én is mindenkinek itt, aki televízió keresztül nézett bennünket, áldott húsvéti ünnepeket kívánok. És akkor ezennel a nyilvános ülést bezárom és zárt ülésbe megyünk át.

K.m.f.



JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2025. április 16.-i

ülésére

1. Ferjancsics László István

.....

2. Inotay Gergely Ábel

.....

3. Jess Kinga

.....

4. Kárpáti-Kelemen Katalin

.....

5. Kiss Zsolt János

.....

6. Makrai Zsolt

.....

7. Matkovich Ilona Zsuzsanna

.....

8. Mokánszky Zoltán

.....

9. Molnár Nándor

.....

10. dr. Rosta Zoltán Géza

.....

11. Rozmaring Sándor

.....

12. Szabó Csaba

.....

13. Szádoczki Imre

.....

14. Tótváradi-Nagy Bence

.....

15. dr. Ványai László

.....

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2025. (IV. 17.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI.21.) rendeletének módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete annak céljából, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére valamint elidegenítésére vonatkozó szabályok a piaci viszonyokra jobban alkalmazhatóak legyenek, valamint elősegítsék a felelős és átlátható működést az alábbi rendeletet alkotja.

[2] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42 § 1. pontjában, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló, többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 3 § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A lakások és helyiségek kezelésével és hasznosításával kapcsolatos bérbeadási jogokat – ha jelen rendelet másként nem rendelkezik – Lakásügyi Bizottság gyakorolja. A volt Esze Tamás Laktanya (Vác, hrsz. 1620/30-1620/34 és 1620/37-1620/44) tekintetében meghozandó döntés az Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.”

2. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A határozott időtartam legfeljebb 5 év lehet, kivéve a 3. § (1) bekezdés b) és l) pontjában meghatározott jogcímen történő bérbeadást, amely esetben a határozott idő legfeljebb 15 év lehet.”

3. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 26/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26/A. §

(1) A Lakásügyi Bizottság a Váci Városfejlesztő Kft. tájékoztatása alapján meghatározza azoknak a piaci alapon meghatározott lakbérű lakásoknak a körét, amelyek a bérlő általi helyreállítással, felújítással adhatók bérbe pályázati eljárás keretében.

(2) A bérleti szerződés a lakás felújítási munkálatainak elvégzését követően köthető meg.

(3) A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell:

- a) a lakás pontos címét, alapterületét, szobaszámát és egyéb helyiségek felsorolását, komfortfokozatát, fűtési módját,
- b) a helyreállításhoz vagy felújításhoz szükséges munkák részletes felsorolását,
- c) a helyreállítás vagy felújítás során elvégzendő munkák Vác Város Önkormányzat által meghatározott teljes költségvetését,
- d) a munkálatok befejezésének határidejét,
- e) a helyreállítást vagy felújítást követően megkötendő bérleti szerződés időtartamára a bérbeszámítás mértékét, az alábbi feltételek szerint:
 - ea) amennyiben az elkészített költségvetés az anyagköltség összege 100.000 Ft és 3.500.000.- Ft között van, *legfeljebb* az anyagköltség összegének 80%-a erejéig, – azzal, hogy a havonta fizetendő pontos bérleti díj összege és a fizetési ütemezés egyéni mérlegelés alapján kerül meghatározásra – vagy legfeljebb a havonta esedékessé váló bérleti díj összegének 60%-a erejéig számítható be,
 - eb) amennyiben az elkészített költségvetés az anyagköltség összege 3.500.001,-Ft és 10.000.000,- Ft között van, *legfeljebb* az anyagköltség összegének 90%-a erejéig, – azzal, hogy a havonta fizetendő pontos bérleti díj összege és a fizetési ütemezés egyéni mérlegelés alapján kerül meghatározásra – vagy legfeljebb a havonta esedékessé váló bérleti díj összegének 80%-a erejéig számítható be,
- f) a bérleti jogviszony időtartamát,
- g) a pályázat benyújtásának helyét, módját, határidejét,
- h) az eredmény közlésének módját és idejét.

(4) A pályázat benyújtására az a természetes személy jogosult, aki megfelel a 6. § piaci alapon meghatározott lakbérű lakásokra vonatkozó feltételeinek és hitelt érdemlően – 30 napnál nem régebbi bank által kiállított igazolással – igazolja, hogy a lakás helyreállításához szükséges anyagi fedezet rendelkezésére áll.

(5) Egy személy egyidejűleg több lakásra is nyújthat be pályázatot. Minden lakásra külön pályázatot kell benyújtani.

(6) A pályázati hirdetményben kiírt felújítási anyagköltség és a felújítás során felmerült esetleges többletköltség viselése a nyertes pályázót terheli, melyet előzetesen vállal.

(7) A pályázatok elbírálásáról, a lakás bérbeadására vonatkozó szempontrendszer alapján a Lakásügyi Bizottság dönt.

(8) A Lakásügyi Bizottság döntése alapján a bérbeadó és a nyertes pályázó külön megállapodást köt, mely tartalmazza:

- a) az elvégzendő munkák körét, konkrét megjelölését,
- b) a munkálatok befejezésének határidejét,
- c) az elvégzett munkák ellenőrzésének, átvételének módját a tulajdonos/bérbeadó műszaki ügyintézője/megbízottja részéről,
- d) bérleti díjnak megfelelő összegű díj összegét.

(9) Ha a pályázó a pályázatban előírt felújítási munkálatokat a meghatározott határidőig nem, vagy nem megfelelő minőségben végzi el, a lakást a felújítás időtartamára kötött szerződés lejártát követő 15 napon belül a bérbeadó rendelkezésére bocsátja. Az elvégzett munkákkal és a beépített anyagokkal a pályázó és a bérbeadó egymás között – külön megállapodás alapján – elszámol.”

4. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 27. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A bérlő által végzett, végeztetett kivitelezési munkák anyagköltségei csak akkor fogadhatók el, a kivitelezési munkák csak akkor vehetők át, tudhatók be, ha megfelelnek a vonatkozó szabványoknak, műszaki irányelveknek, a kivitelezéssel érintett szakhatósági követelményeknek, a szakmai szabályoknak, a tulajdonos/bérbeadóval előzetesen és szükségszerűen a kivitelezési munkák közben egyeztetett feltételeknek.

(2) Bérlő által benyújtott számlák csak a következő igazolások, okiratok bemutatása után kerülhetnek beszámításra, amennyiben a felújítás érintette az adott szakágat:

- a) beépített anyagok teljesítmény nyilatkozatai,
- b) jótállási jegyek, karbantartási tervek, használati utasítások a kivitelezőtől, illetve a gyártótól,
- c) villanyszerelés utáni – regisztrált villanyszerelő által kiállított – érintésvédelmi szerelői nyilatkozat,
- d) engedélyezett tervdokumentáció másolata,
- e) villamos, és gázüzemű készülékek beüzemeléséről, felülvizsgálatáról, karbantartásáról készült szerelői ellenőrző nyilatkozat, jegyzőkönyv,
- f) gázterv másolata,
- g) gázkazán beüzemelési jegyzőkönyv másolata,
- h) kéményvizsgálati jegyzőkönyv másolata,
- i) fényképes dokumentáció az átszerelt vízhálózatról,
- j) az utólag eltakart szerkezetekről, nyomvonalakról, vezetékrendszerekről fotódokumentáció
- k) kivitelezői nyilatkozat az elvégzett munka megfelelőségéről, amennyiben a kivitelezés szakember által történik.”

(2) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 27. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Kivitelezés közben a tulajdonos/bérbeadó műszaki ügyintézője/megbízottja köteles, a bérlővel egyeztetett időpontban rendszeres ellenőrzést tartani.”

(3) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 27. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Amennyiben bérlő bérbeadót a munkákkal kapcsolatos valamely tényről vagy körülményről szándékosan vagy célzatosan megtéveszti, bérbeadó nem köteles az anyagköltség megtérítésére, illetve bérlő a bérbeadó felszólítására köteles saját költségén az eredeti állapotot helyreállítani.”

5. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 52. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E rendeletnek Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI. 21.) számú rendeletének módosításáról szóló 8/2025. (IV. 17.) rendeletével megállapított 4. § (4) bekezdését, 26/A. §, valamint a 27. § rendelkezéseit a Rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell.”

6. §

Hatályát veszti az önkormányzat tulajdonában álló lakások című 21/2014. (VI. 21.) önkormányzati rendelet 27. § (5) bekezdése.

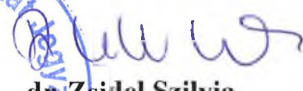
7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2025. április 17.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsido Szilvia
jegyző



Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2025. (IV. 17.) önkormányzati rendeletének indokolása

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI.21.) rendeletének módosításáról

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz, az 5. §-hoz és a 7. §-hoz

2. § (2) bekezdésében meghatározott helyrajzi számok közül több, telekalakítás (megosztás) következtében már nem létezik, új helyrajzi számú ingatlanok jöttek létre, ezért szükséges a hivatkozott paragrafus módosítása.

A 2. §-hoz

4. § -ban a jelenleg hatályos Lakásrendelet csak a piaci alapon, az ingatlan rendeltetésszerű állapotba hozatali kötelezettséggel történő bérbeadás esetében engedélyezi a legfeljebb 15 éves bérleti időtartamot, ezért a hivatkozott paragrafus módosítása szükséges.

A 3. §-hoz

26/A. § -ban a jelenleg hatályos Lakásrendelet nem tartalmazza a bérbeszámítás lehetséges módjait, továbbá a rendelkezések módosításával szabályozottabbá tehető a bérlő általi felújítási kötelezettséggel bérbeadandó lakások hasznosítása, ezért a hivatkozott paragrafus módosítása szükséges.

A 4. §-hoz és a 6. §-hoz

27. § -ban a jelenleg hatályos Lakásrendelet szabályozása nem biztosítja megfelelően a Bérlő által elvégzendő munkák minőségének ellenőrzését, ezért a hivatkozott paragrafus módosítása szükséges.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2025. (IV. 17.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I.19.) rendeletének módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének célja a demokratikus, etikus és átlátható működés, valamint a képviselő-testületi munka során a képviselők munkájának támogatása, az ülések rendjének demokratizálása, valamint az önkormányzati média függetlenségének és pártatlanságának biztosítása, továbbá az összeférhetetlenség szabályainak egyértelműsítése.

[2] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és d) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet 1. § (11) bekezdése.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2025. április 17.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester



dr. Zsidel Szilvia
jegyző



Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2025. (IV. 17.) önkormányzati rendeletének indokolása

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I.19.) rendeletének módosításáról

Végső előterjesztői indokolás

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva, az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal megvizsgálta, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályairól szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: SZMSZ) 1. §-ának a 33/2024. (XII. 6.) önkormányzati rendelettel megállapított (11) bekezdése megfelel-e a jogszabályoknak. A törvényességi felhívás kimondja, hogy a hivatkozott rendelkezés törvénysértő, a szabályozási tárgya miatt módosítással nem orvosolható, továbbá felhívja a Képviselő-testületet, hogy a felhívás kézbesítését követő 30 napon belül tűzze napirendjére, és az SZMSZ 1. § (11) bekezdésének a hatályon kívül helyezésével a jogsértést szüntesse meg.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2025. (IV. 17.) önkormányzati rendelete

a vízgazdálkodási hatósági felmérés részletes szabályairól, eljárási rendjéről

[1] Vác Város lakosságának egészségvédelme érdekében megállapított önkormányzati vízgazdálkodási kötelezettségek teljesítésének megalapozása, a város természeti és épített környezetének megóvása, a környezettudatos magatartás kialakítása, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz által okozott terhelések minimalizálása, a település szennyezettségének elkerülése érdekében a képződött, nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségének és veszélyességének csökkentése, a keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szakszerű gyűjtésére és ártalmatlanítása, közszolgáltató kijelölés beszerzési eljárása céljából, a helyi sajátosságok figyelembevételével a következő rendeletet alkotja.

[2] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában, és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. Általános rendelkezések

1. §

(1) Jelen rendelet hatálya Vác város közigazgatási területére terjed ki.

(2) A rendelet hatálya kiterjed Vác város közigazgatási területén található ingatlan tulajdonosára, haszonélvezőjére, vagyonkezelőjére vagy egyéb jogcímen használójára, ezen belül, mind a természetes- és jogi személyekre, mind a jogi személyiség nélküli társaságokra, szervezetekre.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

(1) Lakott ingatlan: az az ingatlan, amelyet a Lakcímet igazoló hatósági igazolvány (lakcímkártya) szerint lakóhelyként használnak.

(2) Üdülőingatlan: az az ingatlan, amelyet az év folyamán csak üdülési, nyaralási célra. használnak.

(3) Időlegesen használt ingatlan: az az ingatlan, amelyet az év folyamán csak időlegesen használnak ott-tartózkodás céljára, és ott kommunális szennyvíz, vagy annak megfelelő összetételű szennyvíz keletkezik.

(4) Nem használt ingatlan: üresen álló, nem használt ingatlan az év teljes időtartama alatt.

(5) Tulajdonos: az ingatlannak a tulajdonosa, haszonélvezője, vagyonkezelője vagy egyéb jogcímen használója.

(6) Ivóvíz: a víz minősége megfelel az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet szerinti ivóvíz minőségi követelményeknek.

(7) Használati víz: a víz minősége nem felel meg az 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet szerinti ivóvíz minőségi követelményeknek, de a járási hivatal hozzájárult ahhoz, hogy szociális vízigény biztosítására, egyéb háztartási célra (fürdés, WC öblítés stb.) használják.

(8) Az ivóvízhez való hozzáférés szintjei az ellátás jellege alapján:

- a) „A” szintű hozzáférés: lakóhelyen biztosított, víziközmű-szolgáltató – Vác közigazgatási területén belül: DMRV ZRt. – által nyújtott víziközmű-szolgáltatás;
- b) „B” szintű hozzáférés: lakóhelyen a közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű által biztosított vezetékes ivóvíz ellátás (törpevízmű);
- c) „C” szintű hozzáférés: a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) kormányrendeletben foglaltak szerint üzemeltetett magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízművel biztosított ivóvízellátás (saját kút);
- d) „D” szintű hozzáférés: a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 58. § (10) bekezdése szerint biztosított az ivóvízellátás; (első sorban közkifolyó);
- e) „E” szintű hozzáférés: ismeretlen forrásból vételezett ivóvízellátás használata.

(9) Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz: olyan háztartási szennyvíz, amelyet keletkezése helyéről - a közcsonnába történő bekötés hiányában - gépkocsival kell elszállítani, megtisztítani, elhelyezni.

3. Vízgazdálkodási hatósági felmérés

3. §

(1) Vác Város Önkormányzat a Jegyző, mint elsőfokú vízgazdálkodási hatóság, adatszolgáltatása alapján tesz eleget:

- a) a lakossági ivóvíz és használati víz-ellátásra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének, továbbá
- b) az ivóvízhez való, minden természetes személy számára biztosított hozzáférés javítása érdekében a közműszolgáltató DMRV ZRt.-vel együttműködve készítendő fejlesztési stratégia kidolgozásának és évenkénti aktualizálásának,
- c) a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység tekintetében a vonatkozó rendelet megalkotásának, és a közszolgáltató kijelöléséhez lefolytatandó beszerzési eljáráshoz szükséges dokumentáció elkészítésének,
- d) a közműves szennyvízelvezetéshez biztosított hozzáférés javítása érdekében a közműszolgáltató DMRV Zrt.-vel együttműködve készítendő fejlesztési stratégia kidolgozásának és évenkénti aktualizálásának.

(2) Az adatszolgáltatáshoz szükséges adatgyűjtést/vízgazdálkodási hatósági felmérést a Jegyző egy eljárás keretében bonyolítja le a tulajdonos által benyújtandó bevallás útján.

4. §

(1) A bevallás benyújtására kötelezettek köre:

- a) 2025. évben:
 - aa) A vízgazdálkodási hatósági felmérést a Vác városban elhelyezkedő azon ingatlanok tulajdonosai kötelesek bevallás útján teljesíteni, amely ingatlanokat lakóhelyként használnak, továbbá üdülőként, vagy időlegesen használnak, és ezen ingatlanoknak nincs egyidejűleg mind – üzemelő - közüzemi vezetékes ivóvíz-bekötése, mind közüzemi szennyvízhálózatra való - üzemelő – rákötése, továbbá

- ab)* Azon ingatlanok tulajdonosai kötelesek a vízgazdálkodási hatósági felmérést bevallás útján teljesíteni, amelyeknél a közüzemi vezetékes ivóvíz-hálózatról az ingatlant a szolgáltató kikötötte, vagy a vízfogyasztás korlátozása céljából szűkítő-idomot szerelt fel.
- b)* 2026. évben és folyamatosan évente:
- ba)* A vízgazdálkodási hatósági felmérést a Vác városban elhelyezkedő azon ingatlanok tulajdonosai kötelesek bevallás útján teljesíteni, amely ingatlanokat az adott bevallási évben kezdték lakóhelyként, továbbá üdülőként, vagy időlegesen használni, és ezen ingatlanoknak nincs egyidejűleg mind – üzemelő - közüzemi vezetékes ivóvíz-bekötése, mind közüzemi szennyvízhálózatra való - üzemelő – rákötése, továbbá
- bb)* Ha a korábbi évben benyújtott a bevallásban, vagy a helyszíni szemle során begyűjtött adatokban változás áll be, a vízgazdálkodási hatósági felmérést az ingatlanok tulajdonosai kötelesek bevallás útján teljesíteni, a megváltozott adatok közlésével, megjelölésével.

(2) A bevallásra kötelezett az 1. melléklet szerinti bevallási nyomtatvány kitöltésével és a Váci Polgármesteri Hivatal részére történő benyújtásával teljesít. A bevallási nyomtatvány kitöltési útmutatóját a 3. melléklet tartalmazza.

(3) A bevallásra kötelezett a bevallást minden év szeptember 30. napjáig köteles teljesíteni.

(4) A bevallást nem teljesítő tulajdonos érintett ingatlanára a jegyző helyszíni szemlét tűz ki. A helyszíni szemlére érkező kérdezőbiztost a tulajdonos köteles az ingatlanára beengedni és részére adatot szolgáltatni, melynek rögzítése a 2. melléklet szerinti kérdezőbiztos útján történő bevallási nyomtatványon történik.

(5) A jegyző a bevallásban foglalt, vagy a helyszíni szemle keretében közölt adatokat, továbbá a bejelentett változást ellenőrizheti.

5. §

(1) Közigazgatási bírság kiszabásának van helye azzal a tulajdonossal szemben, aki

- a)* bevallási kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget;
- b)* a bevallást elmulasztók részére kiszabott bírságot megállapító határozatban megjelölt, vagy egyéb módon közölt, és előzetesen egyeztetett időpontban a Jegyző megbízásából érkező kérdezőbiztost nem fogadja;
- c)* a benyújtott bevallásban, a változás-bejelentésben, vagy (a kérdezőbiztosnak) a helyszíni szemlén valótlan adatot szolgáltat;
- d)* az adatokban beállt változások bejelentési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget.

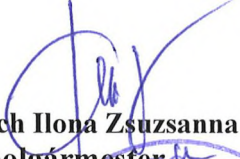
(2) Az (1) bekezdés szerinti magatartás tanúsítása esetén a kapcsolatos hatáskör gyakorlásáról – az ezen rendeletben rögzítetteken túlmenően - a közösségi együttélés szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) sz. önkormányzati rendelet 2. §-a, az alkalmazható jogkövetkezményekről a rendelet 3. §-a rendelkezik.

4. Záró rendelkezések

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

Vác, 2025. április 17.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsidel Szilvia
jegyző



1. melléklet a 10/2025. (IV. 17.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) Bevállásinyomtatvány.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

I. melléklet a 10/2025. (IV. 17.) számú önkormányzati rendelethez

Vízgazdálkodási Hatósági Felmérés bevallás útján (VHFb)
VÁCI LAKOTT INGATLANOK, ÜDÜLŐINGATLANOK, ÉS IDŐLEGESEN HASZNÁLT
INGATLANOK IVÓVÍZ- ÉS SZOCIÁLIS VÍZ-ELLÁTÁSA,
A HÁZTARTÁSI (KOMMUNÁLIS) SZENNYVÍZ KEZELÉSÉNEK MÓDJA

I. Az ingatlan használati módja: (a megfelelő aláhúzendó!)

LAKOTT INGATLAN ÜDÜLŐINGATLAN IDŐLEGESEN HASZNÁLT INGATLAN

A megjelölt használat megkezdésének időpontja: _____

Az előző használat befejezésének időpontja: _____

II. Az ingatlan adatai:

Címe: _____

Helyrajzi száma: _____

Az ingatlant lakóhelyként használó személyek száma: _____ fő.

Az ingatlant lakóhelyként használó személyek felsorolása és adatai külön lapon!

III. Az ingatlan ivóvíz ellátásának módja:

„A” szintű hozzáférés

III/1. Közüemi ivóvíz-hálózatra (DMRV ZRT.) bekötése

VAN: ----- ☐

NINCS:----- ☐

A bekötés üzemel: _____ óta

Szűkített keresztmetszettel üzemel, 20 _____ óta.

A szűkítés oka: _____

A bekötést megszüntették 20 _____ -án.

A megszüntetés oka: _____

„B” szintű hozzáférés

III/2. Községi vízellátást biztosító saját célú törpevízműre bekötése van az ingatlannak:

A víziközmű (törpevízmű) megnevezése, címe:

Az ÁNTSZ hozzájárulása az ivóvízként való használathoz, száma, kelte:

Az ÁNTSZ megtiltotta az ivóvízként való használatot, száma, kelte:

Az ÁNTSZ hozzájárulása a szociális (használati) vízként való használathoz, száma, kelte:

Ivóvíz fogyasztás – csak közösségi szociális (használati) víz ellátást biztosító saját célú vízmű (törpevízmű) mellett:

Lásd: „D” vagy „E” szintű hozzáférés kitöltendő!

„C” szintű hozzáférés

III/3. Magán célú vízellátást biztosító saját célú vízmű (**saját kút**) van a lakott ingatlanon:

A saját kút típusa, létesítésének éve, az engedély száma, kelte:

A saját kúton vízmennyiség-mérő

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

Az ÁNTSZ hozzájárulása az ivóvízként való használathoz, száma, kelte:

Az ÁNTSZ megtiltotta az ivóvízként való használatot, száma, kelte:

Az ÁNTSZ hozzájárulása a szociális (használati) vízként való használathoz, száma, kelte:

Ivóvíz fogyasztás - csak szociális (használati) víz ellátást biztosító saját célú vízmű (saját kút) mellett:

Lásd: „D” vagy „E” szintű hozzáférés kitöltendő!

„D” szintű hozzáférés

III/4/1. Ivóvíz fogyasztás házhoz vitt palackozott/zacskós vízzel:

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A szállított víz mennyisége: _____ l/fő/nap

III/4/2. Ivóvíz fogyasztás közkútról

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A közkút címe: _____

Az ellátott ingatlantól való, közterületen megteendő távolsága: _____

300m-en belül: ----- ☐

300m-en kívül:----- ☐

Megjegyzés a szűkítésre vonatkozóan: _____

III/4/3. Ivóvíz fogyasztás lajtoskocsiról

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A lajtoskocsi megállójának címe: _____

Az ellátott ingatlantól való, közterületen megteendő távolsága: _____ m

300m-en belül: ----- ☐

300m-en kívül:----- ☐

III/4/4. Nyilvános kültéri vagy beltéri vízvételi helyről való ivóvíz-ellátás

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A vízvételi hely címe: _____

Az ellátott ingatlantól való, közterületen megteendő távolsága: _____ m

300m-en belül: ----- ☐

300m-en kívül:----- ☐

III/4/5. Vásárolt ásványvízzel való ivóvíz-ellátás:

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

„E” szintű hozzáférés

III/5. Ivóvíz ellátás egyéb módjai:

Forrásvíz fogyasztása, címe: _____

Illegális kút használata, címe: _____

Megjegyzés:

IV. Az ingatlan háztartási (kommunális) szennyvíz-kezelésének módja:

IV/1. Az ingatlannal határos közterületen/magánúton a DMRV ZRT. által üzemeltetett
közüzemi szennyvízhálózat

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

IV/2. Közüzeti szennyvíz-hálózatra bekötése

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

IV/3. Az ingatlanon biológiai szennyvíztisztító kisberendezés

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A kisberendezés típusa, tanúsítvány száma: _____

A telepítési engedély száma, kelte, az engedélyező hatóság megnevezése:

A tisztított szennyvíz elhelyezésének módja:

IV/4. Tisztítómezős oldómedencés szennyvíztisztító berendezés

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

IV/5. Az ingatlanon zárt szennyvíztározó

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A zárt szennyvíztározó befogadó-képessége: _____ m³

IV/6. Az ingatlanon emésztő

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

Az emésztő befogadó-képessége: _____ m³

IV/7. A háztartási szennyvíz elhelyezésének, kezelésének egyéb módja: _____

V. Az ingatlan ivóvíz / szociális (használati) víz felhasználásának módja:

Az ingatlanban fürdőszoba	VAN: ----- ☐
	NINCS: ----- ☐
Az ingatlanban/fürdőszobában vízöblítéses WC.	VAN: ----- ☐
	NINCS: ----- ☐
Az ingatlanban/fürdőszobában tusoló	VAN: ----- ☐
	NINCS: ----- ☐
Az ingatlanban/fürdőszobában fürdőkád	VAN: ----- ☐
	NINCS: ----- ☐
Az ingatlanban fürdőmedence, jakuzzi	VAN: ----- ☐
	NINCS: ----- ☐

VI. Megjegyzés

A VHFb benyújtás határideje: minden év _____

A benyújtás módja: Ügyfélkapun keresztül, vagy postán, ajánlott küldeményként: Váci Polgármesteri Hivatal, Műszaki Osztály, 2600 Vác, Március 15. tér 11., vagy írásban, személyesen a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályán, ügyfélfogadási időben.

A Jegyző, mint elsőfokú vízügyi hatóság a jelen bevallásban (VHFb) foglaltakat ellenőrizheti. Tudomásul veszem, hogy a bevallási kötelezettség elmulasztása, a változások bejelentésének elmulasztása, vagy valótlan adatok közlése esetén a Jegyző a vonatkozó jogkövetkezményeket fogja alkalmazni. Továbbá, ha az ellenőrzés során bebizonyosodik, hogy az adatok valótlanok, a Jegyző vizsgálatának költségét (szakértői díjat) az adatközlőre átháríthatja.

Aláírással tudomásul veszem, hogy a nyomtatványon megadott személyes adatokat Vác Város Önkormányzat és a Váci Polgármesteri Hivatal az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679. rendeletében (GDPR) foglaltak szerint kezeli, erre vonatkozóan az adatkezelési tájékoztató elérhetőségét biztosítja.

VII. Adatközlő adatai

Az ingatlan(on lakóhellyel rendelkező személy vagy)tulajdonos, mint adatközlő adatai:

Neve: _____ Anyja neve: _____

Állandó lakcíme: _____

Tartózkodási helyének címe: _____

Születési helye és ideje: _____

Telefonszám: _____ E-mail: _____

Kelt: _____

.....
Adatközlő aláírása

Az ingatlant lakóhelyként használó személyek adatai: Az oldal sokszorosítható!

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Kelt: _____

.....
Lakó/adatközlő aláírása

2. melléklet a 10/2025. (IV. 17.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) Bevallas.kerdezo.biztos.utjan.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

II. melléklet a 10/2025. (IV. 17.) számú önkormányzati rendelethez

Vízgazdálkodási Hatósági Felmérés kérdezőbiztos útján (VHFk)
VÁCI LAKOTT INGATLANOK, ÜDÜLŐINGATLANOK, ÉS IDŐLEGESEN HASZNÁLT
INGATLANOK IVÓVÍZ- ÉS SZOCIÁLIS VÍZ-ELLÁTÁSA,
A HÁZTARTÁSI (KOMMUNÁLIS) SZENNYVÍZ KEZELÉSÉNEK MÓDJA

I. Az ingatlan használati módja: (a megfelelő aláhúzendő!)

LAKOTT INGATLAN ÜDÜLŐINGATLAN IDŐLEGESEN HASZNÁLT INGATLAN

A megjelölt használat megkezdésének időpontja: _____

Az előző használat befejezésének időpontja: _____

II. Az ingatlan adatai:

Címe: _____

Helyrajzi száma: _____

Az ingatlant lakóhelyként használó személyek száma: _____ fő.

Az ingatlant lakóhelyként használó személyek felsorolása és adatai külön lapon!

III. Az ingatlan ivóvíz ellátásának módja:

„A” szintű hozzáférés

III/1. Közütemi ivóvíz-hálózatra (DMRV ZRT.) bekötése

VAN: -----

☐

NINCS:-----

☐

A bekötés üzemel: _____ óta

Szűkített keresztmetszettel üzemel, 20 _____ óta.

A szűkítés oka: _____

A bekötést megszüntették 20 _____ -án.

A megszüntetés oka: _____

„B” szintű hozzáférés

III/2. Közütemi vízellátást biztosító saját célú törpevízműre bekötése van az ingatlannak:

A víziközmű (törpevízmű) megnevezése, címe:

Az ÁNTSZ hozzájárulása az ivóvízként való használatához, száma, kelte:

Az ÁNTSZ megtiltotta az ivóvízként való használatot, száma, kelte:

Az ÁNTSZ hozzájárulása a szociális (használati) vízként való használatához, száma, kelte:

Ivóvíz fogyasztás – csak közösségi szociális (használati) víz ellátást biztosító saját célú vízmű (törpevízmű) mellett:

Lásd: „D” vagy „E” szintű hozzáférés kitöltendő!

„C” szintű hozzáférés

III/3. Magán célú vízellátást biztosító saját célú vízmű (**saját kút**) van a lakott ingatlanon:

A saját kút típusa, létesítésének éve, az engedély száma, kelte:

A saját kúton vízmennyiség-mérő

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

Az ÁNTSZ hozzájárulása az ivóvízként való használathoz, száma, kelte:

Az ÁNTSZ megtiltotta az ivóvízként való használatot, száma, kelte:

Az ÁNTSZ hozzájárulása a szociális (használati) vízként való használathoz, száma, kelte:

Ivóvíz fogyasztás - csak szociális (használati) víz ellátást biztosító saját célú vízmű (saját kút) mellett:

Lásd: „D” vagy „E” szintű hozzáférés kitöltendő!

„D” szintű hozzáférés

III/4/1. Ivóvíz fogyasztás házhoz vitt palackozott/zacskós vízzel:

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A szállított víz mennyisége: _____ l/fő/nap

III/4/2. Ivóvíz fogyasztás közkútról

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A közkút címe: _____

Az ellátott ingatlantól való, közterületen megteendő távolsága: _____

300m-en belül: ----- ☐

300m-en kívül:----- ☐

Megjegyzés a szűkítésre vonatkozóan: _____

III/4/3. Ivóvíz fogyasztás lajtoskocsiról

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A lajtoskocsi megállójának címe: _____

Az ellátott ingatlantól való, közterületen megteendő távolsága: _____ m

300m-en belül: ----- ☐

300m-en kívül:----- ☐

III/4/4. Nyilvános kültéri vagy beltéri vízvételi helyről való ivóvíz-ellátás

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A vízvételi hely címe: _____

Az ellátott ingatlantól való, közterületen megteendő távolsága: _____ m

300m-en belül: ----- ☐

300m-en kívül:----- ☐

III/4/5. Vásárolt ásványvízzel való ivóvíz-ellátás:

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

„E” szintű hozzáférés

III/5. Ivóvíz ellátás egyéb módjai:

Forrásvíz fogyasztása, címe: _____

Illegális kút használata, címe: _____

Megjegyzés:

IV. Az ingatlan háztartási (kommunális) szennyvíz-kezelésének módja:

IV/1. Az ingatlannal határos közterületen/magánúton a DMRV ZRT. által üzemeltetett

közüemi szennyvízhálózat

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

IV/2. Közüemi szennyvíz-hálózatra bekötése

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

IV/3. Az ingatlanon biológiai szennyvíztisztító kisberendezés

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A kisberendezés típusa, tanúsítvány száma: _____

A telepítési engedély száma, kelte, az engedélyező hatóság megnevezése:

A tisztított szennyvíz elhelyezésének módja:

IV/4. Tisztítómezős oldómedencés szennyvíztisztító berendezés

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

IV/5. Az ingatlanon zárt szennyvíztározó

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

A zárt szennyvíztározó befogadó-képessége: _____ m³

IV/6. Az ingatlanon emésztő

VAN: ----- ☐

NINCS: ----- ☐

Az emésztő befogadó-képessége: _____ m³

IV/7. A háztartási szennyvíz elhelyezésének, kezelésének egyéb módja: _____

V. Az ingatlan ivóvíz / szociális (használati) víz felhasználásának módja:

Az ingatlanban fürdőszoba	VAN: -----	☐
	NINCS: -----	☐
Az ingatlanban/fürdőszobában vízöblítéses WC.	VAN: -----	☐
	NINCS: -----	☐
Az ingatlanban/fürdőszobában tusoló	VAN: -----	☐
	NINCS: -----	☐
Az ingatlanban/fürdőszobában fürdőkád	VAN: -----	☐
	NINCS: -----	☐
Az ingatlanban fürdőmedence, jakuzzi	VAN: -----	☐
		☐
	NINCS: -----	

VI. Megjegyzés

Ha a korábbi évben benyújtott bevallásban (VHFb), vagy a helyszíni szemle során begyűjtött adatokban (VHFk) változás áll be, a vízgazdálkodási hatósági felmérést az ingatlanok tulajdonosai kötelesek bevallás útján teljesíteni, a VHFb-ben a megváltozott adatok közlésével, megjelölésével.

A vízgazdálkodási hatósági felmérés adataiban beállt változással kapcsolatos bevallás benyújtási határideje: minden év _____

A benyújtás módja: Ügyfélkapun keresztül, vagy postán, ajánlott küldeményként: Váci Polgármesteri Hivatal, Műszaki Osztály, 2600 Vác, Március 15. tér 11., vagy írásban, személyesen a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályán, ügyfélfogadási időben.

A Jegyző, mint elsőfokú vízügyi hatóság a helyszíni szemle során kérdezőbiztos útján készült felmérésben (VHFk) vagy bevallásban (VHFb) foglaltakat ellenőrizheti.

Valótlan adatok közlése esetén a Jegyző a vonatkozó jogkövetkezményeket fogja alkalmazni. Továbbá, ha az ellenőrzés során bebizonyosodik, hogy az adatok valótlanak, a Jegyző vizsgálatának költségét (szakértői díjat) az adatközlőre átháríthatja.

Aláírással tudomásul veszem, hogy a nyomtatványon megadott személyes adatokat Vác Város Önkormányzat és a Váci Polgármesteri Hivatal az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679. rendeletében (GDPR) foglaltak szerint kezeli, erre vonatkozóan az adatkezelési tájékoztató elérhetőségét biztosítja.

VII. Adatközlő adatai

Az ingatlan(on lakóhellyel rendelkező személy vagy)tulajdonos, mint adatközlő adatai:

Neve: _____ Anyja neve: _____

Állandó lakcíme: _____

Tartózkodási helyének címe: _____

Születési helye és ideje: _____

Telefonszám: _____ E-mail: _____

Kelt: _____

.....
Kérdezőbiztos neve, aláírása

.....
Adatközlő aláírása

Az ingatlant lakóhelyként használó személyek adatai: Az oldal sokszorosítható!

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Neve: _____

Anyja neve: _____

Születési helye és ideje: _____

Kelt: _____

.....
Lakó/adatközlő aláírása

3. melléklet a 10/2025. (IV. 17.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) Kitöltési útmutató vízügyi hatósági felmérés.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

III. melléklet a 10/2015. (I. 17.) számú önkormányzati rendelethez

Kitöltési útmutató Vízgazdálkodási hatósági felmérés (VHFb) bevalláshoz

A bevallás benyújtására kötelezettek köre:

2025. évben:

a.) A Vízgazdálkodási hatósági felmérést (VHFb) a Vác városban elhelyezkedő **azon ingatlanok tulajdonosai kötelesek bevallás útján teljesíteni, amely ingatlanokat lakóhelyként vagy tartózkodási helyként használnak, továbbá üdülőként vagy időlegesen használnak**, és ezen ingatlanoknak nincs egyidejűleg mind – üzemelő - közüzemi vezetékes ivóvíz-bekötése, mind közüzemi szennyvízhálózatra való - üzemelő – rákötése, továbbá

b.) Azon ingatlanok tulajdonosai is kötelesek a Vízgazdálkodási hatósági felmérést (VHFb) bevallás útján teljesíteni, amelyeknél **a közüzemi vezetékes ivóvíz-hálózatról az ingatlant a szolgáltató kikötötte, vagy a vízfogyasztás korlátozása céljából szűkítő-idomot szerelt fel**.

2026. évben, és folyamatosan évente:

a.) A Vízgazdálkodási hatósági felmérést (VHFb) a Vác városban elhelyezkedő **azon ingatlanok tulajdonosai** kötelesek bevallás útján teljesíteni, **amely ingatlanokat az adott bevallási évben kezdték lakóhelyként vagy tartózkodási helyként, továbbá üdülőként vagy időlegesen használni**, és ezen ingatlanoknak nincs egyidejűleg mind – üzemelő - közüzemi vezetékes ivóvíz-bekötése, mind közüzemi szennyvízhálózatra való - üzemelő – rákötése, továbbá

b.) **Ha a korábbi évben benyújtott a bevallásban, vagy a helyszíni szemle során begyűjtött adatokban változás áll be**, a Vízügyi hatósági felmérést (VHFb) az ingatlanok tulajdonosai kötelesek bevallás útján teljesíteni, a megváltozott adatok közlésével, megjelölésével.

Útmutató a Vízgazdálkodási hatósági felmérés (VHFb) egyes pontjainak kitöltéséhez

I. Az ingatlan használati módja:

- a.) Lakott ingatlan: az az ingatlan, amelyet a Lakcímet igazoló hatósági igazolvány (lakcímkártya) szerint lakóhelyként vagy tartózkodási helyként használnak.
- b.) Üdülőingatlan: az az ingatlan, amelyet az év folyamán csak üdülési, nyaralási célra használnak.
- c.) Időlegesen használt ingatlan: az az ingatlan, amelyet az év folyamán csak időlegesen használnak ott-tartózkodás céljára, és ott kommunális szennyvíz, vagy annak megfelelő összetételű szennyvíz keletkezik
- d.) Nem használt ingatlan: üresen álló, nem használt ingatlan az év teljes időtartama alatt.

II. Az ingatlan adatai:

Az ingatlant lakóhelyként használó személyek: akik a Lakcímet igazoló hatósági igazolvány (lakcímkártya) szerint az ingatlant lakóhelyként vagy tartózkodási helyként használják.

III. Az ingatlan ivóvíz ellátásának módja (Az ivóvízhez való hozzáférés szintjei)

Az ivóvízhez való hozzáférés szintjei az ellátás jellege alapján:

III/1. „A” szintű hozzáférés: lakóhelyen biztosított, víziközmű-szolgáltató – Vác közigazgatási területén belül: DMRV ZRt. – által nyújtott víziközmű-szolgáltatás, vezetékes ivóvíz-hálózatról ingatlanra való bekötésen keresztül;

III/2. „B” szintű hozzáférés: lakóhelyen a közösségi ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízmű által biztosított vezetékes ivóvíz ellátás (törpevízmű); vezetékes ivóvíz-hálózatról ingatlanra való bekötésen keresztül;

III/3. „C” szintű hozzáférés: a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) kormányrendeletben foglaltak szerint üzemeltetett magán ivóvízellátást biztosító saját célú ivóvízművel biztosított ivóvízellátás (saját kút); Az ivóvíz minőséget hatóság igazolja.

III/4. „D” szintű hozzáférés: a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX törvény (VKSZTV) 58. § (10) bekezdése szerint a közegészségügyi követelmények teljesítéséhez szükséges ivóvízellátás biztosításának módjai:

III/4/1. házhoz vitt palackozott/zacskós vízzel: az Önkormányzat vagy megbízottja által végzett házhoz szállítás keretében

III/4/2. Ivóvíz-fogyasztás közkútról: közüzemi ivóvíz-hálózaton (DMRV ZRt) üzemelő közkútról vételezett ivóvízzel

III/4/3. Ivóvíz fogyasztás lajtoscocsiról: az Önkormányzat vagy megbízottja által végzett lajtos kocsis ivóvíz-szállítás, meghatározott időközönként és közterületi helyszíneken, lakossági vízvételzési lehetőséggel. A vízvételzéshez az edényzetet a lakó biztosítja.

III/4/4. Nyilvános kültéri vagy beltéri vízvételi helyről való ivóvíz-ellátás: Az Önkormányzat által kijelölt ingatlanokon található nyilvános vízvételi lehetőség. A vízvételzéshez az edényzetet a lakó biztosítja.

III/4/5. Vásárolt ásványvízzel való ivóvíz-ellátás: kereskedelembe kapható palackos ivóvíz, ásványvíz.

III/5. „E” szintű hozzáférés: ismeretlen forrásból vételezett ivóvízellátás használata. Forrásvíz fogyasztása, illegális kút használata stb.

IV. Az ingatlan háztartási szennyvíz kezelésének módja

IV/1. Közütemi szennyvízhálózat: a DMRV Zrt. üzemeltetésében álló hálózat. A bevallási ingatlan környezetében elhelyezkedő hálózatról, a rákötés lehetőségéről, műszaki megoldásának részleteiről konkrét információt az üzemeltető adhat.

IV/2. L. előző pont.

IV/3. Biológiai szennyvíztisztító kisberendezés: a gyártásra vonatkozó tanúsítvánnyal rendelkező, jellemzően egy ingatlan háztartási szennyvíz kezelésére alkalmas kisberendezés. A telepítés vízügyi hatósági engedély birtokában végezhető. A telepítésre és üzemelésre vonatkozó előírásokat a telepítésre vonatkozó hatósági engedélyben foglaltak határozzák meg: pl. tisztított szennyvíz elhelyezése, vegyszeradagolás rendje, ellenőrzés gyakorisága stb.

IV/4. Zárt szennyvíztározó: A tározóból a talajba szennyvíz-szivárgás nem lehetséges. Ennek igazolását az engedélyező hatóság a használatba vétel/üzembe helyezés feltételeként megkövetelheti, az üzemelés során ellenőrizheti. A vizsgálat költségét a hatóság a tulajdonosra átháríthatja.

IV/5. Emésztő: a háztartási szennyvíz a műtárgyból a környező talajba elszivárog. Vác teljes közigazgatási területén új emésztő nem létesíthető.

IV/6. A háztartási szennyvíz elhelyezése, kezelése az előbbiektől eltérően, más módon történik.

V. Az ingatlan ivóvíz / szociális (használati) víz felhasználásának módja: az ingatlan háztartási szennyvíz kibocsátására, a szennyvíz becsült mennyiségének meghatározására iránymutatásul szolgáló körülmények, jellemzők.

VI. Megjegyzés: Egyéb közlendők a kérdőívben foglalt adatokkal kapcsolatban.

VII. Adatközlő adatai

Tulajdonos: az ingatlannak a tulajdonosa, hasznélvezője, vagyonkezelője vagy egyéb jogcímen használója

Az ingatlant lakóhelyként használó személyek adatai:

azon személyek adatai, akik az adott ingatlant a Lakcímet igazoló hatósági igazolvány (lakcímkártya) szerint lakóhelyként vagy tartózkodási helyként használják.

Általános tudnivalók:

A bevallás a kitöltő adatainak megadása és aláírás nélkül érvénytelen.