

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

|                               |               |
|-------------------------------|---------------|
| VÁCI POLGÁRMESTERI<br>HIVATAL |               |
| 2025. MÁJ 15.<br>2145-5/2025  |               |
| Szám:                         | Helység:      |
| Megnevezés:                   | Előadó: P. A. |

**Készült:** Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság 2025. május 13.-i*** üléséről.

**Jelen vannak:** Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Tótváradi-Nagy Bence, Lédermayer Regina, Lukácsa Ida, Szemes Béla

**Meghívottként vett részt az ülésen:** Kiss Zsolt alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Rosta Zoltán képviselő, dr. Zsided Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, dr. Csanádi Balázs jogi referens, Kökény Szabolcs Pénzügyi Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Hegyvári Ágnes Szociális Iroda vezető, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrincz Nikolett Vagyongazdálkodási részlegvezető, Szabó Katalin Távhő Kft. munkatársa, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető

**Ferjancsics László:** Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm bizottságunk összes megjelent tagját, előterjesztőket, vendégeinket. Megállapítom, hogy bizottságunk összes tagja megjelent, így határozatképes. A jegyzőkönyv aláírására, majd az elkészültét követően Lédermayer Reginát szeretném majd megkérni. Akkor ezek után, ha szabad, akkor rátérnénk a napirendre. A napirendet fenntartom a kiküldött formában azzal, hogy tegnap a docadrn-in rendszerben most pedig itt az asztalainkra nyomtatva kaptunk egy sürgősségi előterjesztést. Pénteken jött elektronikusan és most kaptuk nyomtatva. Köszönöm a kiegészítést. A tárgya az vis maior lakások felújítási munkái, Riez Gyula osztályvezető úr előterjesztésében, erről ugye külön fogunk szavazni. A javaslatom az, hogy az utolsó, vagyis a 14. napirendi pontra kerüljön, azaz a betervezett egyebek napirendi pont csúszik eggyel. Van-e erre vonatkozóan más javaslat, hogy máshova tegyünk? Jelentkezőt nem látok. Akkor először a sürgősségi befogadásáról szavazunk. Szavazás.

***A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

Akkor most a változatlan napirendre teszek javaslatot, ehhez lehet hozzászólni, módosítással élni. Jelentkezőt nem látok, akkor az előző szavazásunkkal együtt egyben a kiküldöttnek megfelelően teszem föl szavazásra. Szavazás.

***A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

## N A P I R E N D

1. Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft.-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. március havi beszámolója
2. Rendeletmódosítás – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről
3. Likviditási jelentés
4. Rendeletalkotás – a 2024. évi költségvetés végrehajtásáról
5. Rendeletmódosítás – a 2025. évi költségvetésről

6. Gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntés
7. Rendeletmódosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételeéről és a fizetendő térítési díjakról
8. Új településtervezés készítése
9. Önkormányzati lakások felújítási munkái – Kölcsey u. 15. IV/21.; Széchenyi u. 29. II/6.
10. Autóbusz személyszállítás 2024. évi beszámolójának elfogadása
11. Vác I. sz. háziorvosi körzet rendelő ügyében
12. Elektronikus döntéstámogató rendszer
13. Vác Város Önkormányzat által az Optofit SE Kosárlabda Szakosztály részére 2024. évben nyújtott támogatás szakmai és pénzügyi beszámolója
14. Vis maior lakások felújítási munkái: Vác, Külső-Rádi út 23. É/1. I/5., Ny ép. I/4.
15. Egyebek

1. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. március havi beszámolója

**Ferjancsics László:** Előterjesztő ügyvezető igazgató úr, akit kérdezek, hogy van-e szóbeli kiegészítése, jelzi, hogy nincs. Megadom a bizottság tagjainak a szót. Molnár Nándor képviselő úr, parancsoljon.

**Molnár Nándor:** Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt bizottság, tisztelt megjelentek! Itt van ez a hibajegyek táblázat, és be is jött az, amire számítottam, és jelezttem korábban, hogy a nyitott hibajegyek számánál beírja simán a Városfejlesztő, hogy 31 darab nyitott hibajegye van március végén, holott neki igazából 61 darab nyitott hibajegye van, hiszen 30-at áthozott februárról. Ez volt a kérésem pontosan emiatt, hogy ne csak az adott hónapra adjon számot, hanem azt is mutassa ki, hogy az előző időszakban leadott hibajegyekből mi az, amit még nem teljesített. Össze lehet adni ezt egyébként, hogyha valaki minden hónapban feljegyzi ezt a dolgot, de sokkal egyszerűbb lenne, hogyha ezt a bizonyos február végi nyitott hibajegyet, egy külön oszlopba nyitóként a márciusi hibajegyek között megjegyeznék és akkor matematikailag is teljesül ez a dolog, csak többet nem szólok majd evvel kapcsolatban, csak *(bekiabálás)* Bizonyára igen. Jó. Köszönöm szépen.

**Ferjancsics László:** Köszönöm az észrevételt képviselő úr. Ha más hozzászóló nincs, akkor szavazunk a határozati javaslatról.

**A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.**

#### 64/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2025. március havi beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető

2. napirendi pont: Rendeletmódosítás - az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakások céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről

**Ferjancsics László:** A Városfejlesztő Kft. az előterjesztő. Kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítésük? Nincs, le van írva végül is benne minden, jelezte az ügyvezető úr. Kérdés, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Inotay Gergely alpolgármester úr parancsolj.

**Inotay Gergely:** Köszönöm szépen a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! A tavalyi esztendőben 2023.-ban nem korrigáltunk négyzetméter árat, és most hazudnék, ha azt mondanám, hogy a 20 százalék az egy inflációkövető emelés. Sokkal inkább indikálja az előterjesztésben átbeszélte vagy megtervezett számokat az a tény, hogy a környező 5 nagyobb településen, vagy jelentősebb településen, ezt úgy értem, hogy Szentendre, Dunakeszi, Gödöllő, Veresegyháza és ide véve, amit korábban mindig is alapul tekintettem a lakásárak tekintetében, megyei jogú város, megyeszékhely, Salgótarján, ám nyilvánvalóan sokkal nehezebb és nehezebben élhető környezet. Nos, mind az 5 település árstruktúrájában azt tapasztaltuk, hogy még az emelésünk után is ők fognak vezetni előttünk. És amikor azt mondom, hogy a nagyon heterogén állapotú, akkor azt gondolom, nagyon eufemisztikusan fogalmaztam, lakásállományunk van, amiben rengeteg olyan lakás van, amivel nem tudjuk, hogy mit tudnánk kezdeni, mert sem eladni nem tudjuk, sem gazdaságosan felújítani, akkor azt gondolom, hogy ez a kicsi bevételelemelkedés, talán azt a nagyon örömtelen elkezdődött folyamatot egyébként esetleg javíthatná és pártolhatná, amelyben most azért hónapról hónapra a lakásügyi bizottság igen aktív munkájának is köszönhetően újra és újra lakásokat hozunk felújításra. Ma is ugye a 2 vis maior kapcsán egy 9 milliós felújításról fog dönteni a bizottság, illetve annak a javaslatáról. Hasonlóképpen az elmúlt hónapokban, múltkor 3 lakást hoztunk felújításos piacra 26.000.000 forintba. Az a 450.000.000 forint, amely a lakáskasszában jelenleg rendelkezésre áll, nyilvánvalóan nagyon jó alapot képez erre, de én azt gondolom, hogy összességében látva még egyszer az árstruktúráinkat, az lenne a cél, hogy önmagában a lakásbérekből bevett összeg ne okozza azt, hogy magában a lakásportfóliónk veszteséges. Ha ezt tudjuk ezzel segíteni, szerintem ez még egy elfogadható ár egyébként a lakóknak. Még egyszer mondom, csoportvezető asszony kimutatta nagyjából, hogy mit jelent ma a piaci bérleti díj, itt Vác-on egyébként nagyon magas a valódi piaci, ehhez képest mi még mindig csak körülbelül a harmadán fogunk állni annak, amit mi piaci alapú lakbérnek hívunk. Köszönöm szépen.

**Ferjancsics László:** Természetesen vannak más városok, például Balassagyarmat, hogy közelít említsek, amit meg lehet vizsgálni és tegyük hozzá, hogy van jó néhány ember az én választókerületemben is, akinek a jövedelmi viszonyai kismértékben változtak, gondolok itt a nyugdíjmelésre, aminek következtében 20-25.000 forinttal többet fizetnek a korábbi szociális besorolásukhoz képest, ők még ha erre kapnak 20 százalékot, akkor belátható, hogy mondjuk a nyugdíjmelésük az csak a negyede volt, mint amennyit egyébként többet fizetnének a lakásokért. Erre is majd azért tekintettel kell lenni, mint ahogy korábban is lehetett. Más hozzászólás, észrevétel? Nem látok, akkor szavazunk a rendeletmódosításról.

**A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.**

65/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakások céljára szolgáló

helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014.(VI.20.) önkormányzati rendelet módosításának és a mellékelt rendelet tervezetnek az elfogadását.

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

### 3. napirendi pont: Likviditási jelentés

**Ferjancsics László:** Kökény Szabolcs osztályvezető úr előterjesztésében. Kérdezem, hogy van-e kiegészítés? Nincs kiegészítése. A hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Szabó Csaba képviselő úr, tessék, parancsolj.

**Szabó Csaba:** Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt osztályvezető úr! Pár kérdésem lenne. Szeretném kérdezni, hogy milyen a város anyagi helyzete, mennyi hitelt kell felvennie a városnak ahhoz, hogy szeptemberi adófeltöltésig működjön? Fenyegeti-e Ön szerint a várost az a veszély, hogy csődbiztost jelöljenek ki, ha igen, ez mivel járhat? Ön felelős döntésnek tartja azt, hogy a testület egyről 100.000.000-ra 100.000.000 forintra duzzasztotta a költségvetési tartalékot? Ön, mint szakember, mit javasol, milyen területeken lehet megfogni még pénzt, és igaz-e, hogy a város korábban hangoztatottakkal ellentétben nem fizetett semmilyen plusz terhet az iparüzési adó növekménye alapján, mivel nem volt növekmény? Köszönöm szépen.

**Kökény Szabolcs:** Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Milyen a város anyagi helyzete? Jelenleg a számlaegyenleg az 600.000.000 forint, ami 2 óra múlva 500.000.000 lesz, mert körülbelül 100.000.000 forintot fogunk átutalni a Kft-ink részére. A valós helyzetet megmutatja a tavaly ilyenkor számlaegyenleg, az 700.000.000, ehhez tavaly májusban feltöltésként közel 500.000.000 forint .... Ezt azért mondom el, mert hogy hitelt kell-e majd felvenni szeptemberig, ezt június elején tudom megmondani, amikor megérkeznek a bevallások és a befizetések, onnan fogjuk tudni, hogy szeptemberben mennyi pénzt várhatunk, illetve nagyon fontos, hogy mennyi lesz a feltöltés összege. Én ezzel most nem kalkulálok, úgyhogy nehéz helyzetben van a város költségvetése, az biztos, ezen talán valamennyit tud segíteni ez a májusi adófeltöltés, de ezt a 700.000.000 forintos tavalyhoz képesti mínusz számlaegyenleget, ezt, ezt nehéz lesz pótolni. Csődbiztost kijelölnek-e vagy sem. A jogszabálytervezet ugye még csak egy tervezet, a közlőnyben nem jelent meg, és ugye valahogy úgy fogalmaz, nem, nem egzakt, hogyha jelentősen romlik a gazdaság, azt nem tudom, hogy ezalatt mit kell érteni, a tavalyi évhez képest, ha a számlaegyenleget nézzük, akkor nem túl rózsás a helyzet, de viszont én úgy gondolom, hogy ha a korábbi évek gyakorlatával ellentétben a beruházásokat nem működési bevételekből finanszírozza meg az Önkormányzat, ténylegesen ingatlan értékesítésből, akkor, akkor gyakorlatilag úgy gondolom, hogy ilyen csődbiztos beavatkozásra nem lesz szükség. Ez azt jelentené, hogy csődbiztos gyakorlatilag, hogy gondolom intézményeket vagy kft-eket gondolok itt, művház, színház bezáratna, szerződéseket nem lehetne újakat kötni, új kötelezettségvállalások nem lehetnének, gyakorlatilag ő engedélyezné a kifizetéseket. Felelős döntésnek tartom-e, hogy 100.000.000-ra duzzasztotta a Testület a tartalékot? Természetesen felelős döntés, ugyanis lehet látni most majd a következő napirendeknél, hogy nagyon alacsony a maradvány összege, 97.000.000 forint az, ami igazából szabad felhasználású, tavaly ez másfél milliárd forint volt, ez is mutatja az anyagi helyzetünket, és én ezt a rendeletmódosításba, működési tartalékba raktam, most így kétszáz egy-néhány millió forint a működési tartalék, erre biztos, hogy szükség lesz és az intézményektől ugye elvettünk közel 10 százalékot a költségvetés elfogadásakor, személyi járulékból biztos, hogy vissza

kell ezt adni, ez közel 500.000.000 forint lesz, tehát még ez a tartalék a felére sem elegendő előirányzati szint, hogy lehet pénzt megfogni, hát igazából én úgy gondolom, hogy ha a működés az takarékos gazdálkodás mellett folyik, akkor a működésben nem lesz gond. Azt szeretném kihangsúlyozni, hogy beruházni csak ingatlan értékesítés ... igen, nem fizettünk, mivel nem volt iparűzési adó növekményünk sajnos vagy nem, nem tudom így számszakilag ezt megindokolni, láttam a jogszabálytervezetet, ami elfogadásra vár, a napokba fogják elfogadni, fel vannak sorolva a magyarországi települések, köztük Vác is, és ott egyértelműen ...

**Ferjancsics László:** Mehetünk tovább? Képviselő úr minden kérdésére választ kapott? *(bekiabálás)*  
Rendben. Tótváradi-Nagy Bence képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsolj.

**Tótváradi-Nagy Bence:** Köszönöm a szót tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Valóban ez a 600.000.000 forintos összeg, amely a számlánkon van, ez nem túl rózsás, azonban volt már rosszabb is a helyzet, mert például 2019.-ben ugyanekkor, ha jól emlékszem 50.000.000 forint körüli összeg szerepelt a számlánkon, júniusban pedig már mínusz 200.000.000 alatt voltunk. Most azért szerencsére idáig remélhetőleg nem fogunk eljutni. Amire viszont rákérdeznék, hogy látom, hogy az előző hónaphoz képest 460.000.000 forint került lekötésre, nekem az a kérdésem, hogy ez az összeg miből áll össze? Tehát van-e ebben a költségvetési elszámolási számlából, illetve a lakáskasszából, vagy csak a lakáskassza összege, illetve, hogy meddig tudtuk ezt lekötöni? Köszönöm.

**Kökény Szabolcs:** Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Minden alkalommal 30 napra kötöm le a szabad pénzeszközöket a költségvetési számláról, 500.000.000 forint van jelenleg lekötve, de ez része annak a 600.000.000-nak amit elmondtam, tehát ez nem azon felüli összeg. A lakásszámláról 400.000.000, a Rádi úti számláról pedig 60.000.000 forint.

**Ferjancsics László:** További kérdések, hozzászólások Rosta Zoltán képviselő úrnak adom meg a szót azzal, hogy azért próbálja meg használni a gépét.

**dr. Rosta Zoltán:** Köszönöm szépen. Úgy tűnik működik. Nem tudom, hogy osztályvezető úr tud-e a kérdésre válaszolni, de mindjárt kiderül. Arra lennék kíváncsi, hogy a parkolási díjbevételek hogyan alakultak az idén és most május 1.-jétől ugye a hétvégén is díjköteles a parkolás a városban, vagy a város egy részében. Esetleg erre vonatkozóan van-e valamilyen adat, hogy az elmúlt 2 hétvégén ezek a díjbevételek hogyan alakultak?

**Kökény Szabolcs:** Írásban fogok erre válaszolni.

**dr. Rosta Zoltán:** Köszönöm szépen.

**Ferjancsics László:** További kérdések, hozzászólások? Monitoron nem látok jelentkezőt, akkor ezt a vitát lezárom, akkor szavazunk.

***A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

### **66/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága az Önkormányzat

likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Osztály vezető

4. napirendi pont: Rendeletalkotás - a 2024. évi költségvetés végrehajtásáról

**Ferjancsics László:** Polgármester asszony az előterjesztő, jelenlétében, az anyag készítője, Kökény Szabolcs osztályvezető úr válaszolhat kérdésekre, amennyiben vannak. Van-e kiegészítése? Akkor tessék megadom a lehetőséget.

**Kökény Szabolcs:** Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! A kiegészitésem az a maradvánnyal kapcsolatos. Ugye az előző évi maradvány az 762.401.000 forint lett, tehát a 24-es ebből 572.791.000 forintot már az eredeti költségvetésben visszaterveztünk, így a képződött maradvány és az eredeti költségvetésbe tervezett maradványösszeg különbözete 189.610.000 forint, amiből 70.000.000 intézményeket illeti meg, és 97.052.000 forint az önkormányzat maradványa.

**Ferjancsics László:** Köszönöm a kiegészítést. Molnár Nándor képviselő úrnak adom meg a szót. Tessék képviselő úr.

**Molnár Nándor:** Köszönöm a szót elnök úr. Azt szeretném megkérdezni osztályvezető úrtól, hogy itt az anyagban az 1-es számú mellékletben az adóbevételeknél, az építményadónál az szerepel, hogy ez mínusz 5 vagy 58,7 százalékra teljesült, tehát 231.000.000 forinttal elmaradt a tervtől. Hogy ez valami tévedés, vagy tényleg így alakult?

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Nem tévedés. Számok azok jók, tervezés jó volt, a cég nevét nem fogom elmondani, cég jelezte, hogy rosszul adta meg a négyzetméteradatokat évekkorábban, ezt korrigálta, tehát túlfizetése van és ez a bevétel ez hiányzott a 24-es évben.

Ferjancsics László: További kérdések? Akkor a vitát szeretném lezárni. Ha nincsen jelentkező, akkor lezárom a vitát, szavazás következik.

***A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

**67/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága Vác Város Önkormányzat 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendeletét megtárgyalta és azt elfogadásra javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének.

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** polgármester

5. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a 2025. évi költségvetésről

**Ferjancsics László:** Osztályvezető az előterjesztő, van-e hozzászólása, kiegészítése? Tessék.

**Kökény Szabolcs:** Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Ez a költségvetésünknek az egyes számú módosítása. Gyakorlatilag a már előbb említett maradványnak a költségvetési rendeletbe történő beépítése történik, illetve a Képviselő-testület meghozott döntései, határozatai kerültek átvezetésre a költségvetésben, így a költségvetés főösszege 306.622.000 forinttal ...

**Ferjancsics László:** Kérdések, hozzászólások. Jelentkezőt nem látok, akkor én szeretnék kérdezni a jegyző asszonytól, lévén a költségvetésünknek része a Polgármesteri Hivatal is, az a kérdésem felé, hogy jelenleg hány üres állás van a Hivatalban, és ez, ha még esetleg nagyságrendileg, vagy megközelítőleg meg tudná mondani, és hogy ez esetleg, ha a fejében van, hogy ez milyen osztályokon van, illetve, hogy hány próbaidős munkatárs lehet jelenleg körülbelül a Hivatalban?

**dr. Zsidoi Szilvia:** Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Pontos adatokat írásban fogok tudni küldeni. Nagyjából a Műszaki Osztályon és a Közterület-Felügyeleten voltak az elmúlt hónapokban személyi változások. Ott vannak próbaidős kollégák. A Közterület-Felügyeleten több új kolléga lépett állományba, illetve a Műszaki Osztályon emlékeim szerint most 3-an vannak, akik próbaidős álláshelyet töltenek be, de a pontos adatokat írásban fogom tudni megküldeni.

**Ferjancsics László:** Így is megfelelő. Köszönöm szépen. Közben valakinek esetleg kérdése, hozzászólása? Akkor szeretném lezárni a vitát. Ha nincs jelentkező, szavazás következik.

**A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.**

**68/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendeletének módosítását (1.sz.)

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** polgármester

6. napirendi pont: Gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntés

**Ferjancsics László:** Kérdezem, hogy ki képviseli a polgármester asszonyt, aki az előterjesztője az anyagnak? Ó, most van jelentkező, mert korábban nem sok volt. Akkor osztályvezető úr van-e kiegészítése? Nincsen. Valakinek kérdése, hozzászólása? Akkor én a jövőre nézve szeretném kérni, hogy az előlap kitöltésére legyenek szívesek az előterjesztők odafigyelni. Itt jelenleg az szerepel az előzményeknél, korábbi döntéseknél, hogy semmi, tehát hogy mintha nem lett volna korábbi döntés, miközben ez a bizottság talán más is korábban tárgyalta ugyanilyen, illetve kicsit módosított határozati javaslattal, hasonló és ugyanilyen tartalommal ezt az anyagot, mint ahogy a Képviselő-testület is tárgyalta. Tehát itt legalább a két képviselő-testületi döntésnek szerepelnie kellene az előzményeknél. Ezt majd még 1-2 napirendnél el fogom mondani, hogy erre figyeljünk oda és

dicséretet viszont nem fogok tenni ott, ahol ez részletesen, mindig ki van dolgozva. Akkor lezárnam a vitát, hogyha nincs több jelentkező. Szavazás következik.

**A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.**

**69/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy intézkedjen a gyermekétkeztetési feladatok (óvodás, általános iskolás, középiskolás) kiszervezésére irányuló szakmai összefoglaló elkészítéséről, figyelemmel a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre, és az elkészült javaslatot terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatalra.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

7. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról

**Ferjancsics László:** Polgármester asszony előterjesztésében Inotay alpolgármester úr jelzi, hogy képviseli az előterjesztőt. Kérdések, hozzászólásokra adom meg a lehetőséget. Kérdezem, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészítése? Van. Tessék, paráncsolj Gergő.

**Inotay Gergely:** Köszönöm szépen. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Megint csak inkább egy picikét a bővebb írott anyag magyarázatát szeretném megtenni, ez pedig az emelés mértéke. Az emelés mértékének a magyarázatát szeretném iderendelni, mert ez nincs benne így az írott anyagban. Ez pedig a tavalyi és az idei év önköltsége, és az önköltségből levezetett, térítési díj. A tavalyi évben a legalacsonyabb, 5500 forintos térítési díj, a Burgundiában volt, amelyet 13.175 forintos, az év jelentős részére vetített, önköltség-számítás alapozott meg. Ezt ha valaki számszakilag nézte, akkor olyan 42 százalékos körüli, 41,7 emlékeim szerint százalékos arány volt az önköltség és a térítési díj között. Ahhoz, hogy ezt a százalékos arányt idén is a most már kezünkben első 3 hónapot követően lévő 16.408 forintos önköltségi árral vessük össze, tehát hogy a százalékos arány, a bevétel százalékos aránya ne változzék, ehhez számítottuk kicsi kerekítéssel és a 3 bentlakásos otthon állandó elhelyezést nyújtó szolgáltatására vetítve ezt a 7000 forintos árat, amely nagyjából egészében egy általános 42 százalékos takar, ennél az intézmény egy általános 10 százalékos emeléssel kevesebbet tervezett, mi viszont azt mondtuk, hogy nagyon fontos ezen a megugró önköltség-számításon, hogy nagyjából a reálértékét tartjuk a bevételnek és ezzel még nem is nagyon léptünk akkor igazából előrébb, tehát ez nem fog valódi bevételnövekményt, csak a veszteségeinknek a minimalizálását vagy azonos szinten tartását biztosítani. Tehát ez lenne az egyik tétel, ami igazából a legjelentősebb bevételi tömb az önök előtt álló anyagban. A másik, ami egy eddig Vácra nem volt szokás, ez egy pilot, egy próba lenne, hogy működik-e vagy lehet-e ezzel élni. A prémium szolgáltatást nyújtó egyágyas fürdőszobával rendelkező, mindösszesen 3 szobánk tekintetében vezetnénk be, az általánostól eltérően nem magas összeggel, hiszen a szociális törvény 8.000.000 forintig engedi meg az egyszeri hozzájárulási díj megállapítását, mi ezt a jelenlegi minimálnyugdíj, vagy szociális vetítési alap, korábban így hívták, a 16-szorosában állapítva meg, 456.000 forintban számoltuk és határoztuk meg. Ez egy olyan összeg,

amely azonnal nem felhasználható, 3. évig örökölheto és arányosan visszatérítendő, amennyiben a beköltözö gondozott idöközben elhalálozik. Erre nézvést ez az alap, amit így képeznénk, nyilván csak felújításra, egyéb dolgokra egy elkülönült számlán, vagy egy elkülönült kezelésben részesülne az intézmény költségvetésében, amelyet teljes egészében 3 év múlva lehet majd fölhasználni. Tehát ez egy próba. Nyilván a bizottság és a testület el fogja dönteni, hogy ebben lép-e előre, vagy esetleg a tervezetet módosítja-e és annyiban hagyja, ahogy eddig is működünk. És még egy azt mondom, hogy fájdalmas döntésre próbálunk meg javaslatot tenni, de mégis azt gondolom, hogy ez talán még elfogadható mértékü, ez pedig, hogyha a preambulomot tekintik, akkor az első C pont mögötti dölt sor, amely a Kölcsey utcában működö fejlesztö napközi otthon tekintetében állapítana meg ezúttal egy 90 százalékos támogatást az eddigi százhoz képest, azaz a térítési díj mértékét 10 százalékban, a napi térítési díj 10 százalékában határozná meg a váci lakcímmel rendelkezők részére. Itt egyébként ugye 3 és 18 év közöttiekröl gondoskodik Vác Város Önkormányzata. Ketten azonban 18 év fölöttiek, öket már megilleti a fogyatékoságuk okán saját jogú személyi jövedelem, ott ebböl számítoódik a térítési díj, tehát ök személyi térítési díjat fizetnek és egy fő van jelenleg olyan az intézményben, aki vállalta a rendkívül magas 10.000 forintot is meghaladó térítési díjnak a megfizetését, ő nem váci. A váciak eddig nem fizettek semmit, nem kaptak számlát, hiszen 100 százalékos, tehát ez esetben ez tulajdonképpen egy körülbelül 1000-1100 forintos napidíjat jelentene a gondozottaknak, ami ugye egy 22 napos hónapban úgy számoltuk, hogy 23-24.000 forintos térítési díj megfizetését jelentené azoknak az esetében, akik 3-szori étkezők az intézményben. Kérem, hogy ennek a kemény és komoly döntésnek a meghozását mérlegelje a bizottság. Nyilván a végső döntést a Testület fogja kimondani, de így gondolkodjanak, amikor egyébként látják, hogy a város anyagi helyzete ebben az esztendőben, hát hogy úgy mondjam nem olyan rózsás. Köszönöm szépen.

**Ferjancsics László:** Kérdések, hozzászólások? Molnár Nándor úr, parancsolj.

**Molnár Nándor:** Köszönöm a szót elnök úr. Igazából gondolkodtam rajta, hogy hozzászóljak-e ehhez, amit elmondott alpolgármester úr, de a számok azt mutatják, hogy kicsit kétarcú a Képviselő-testületnek a hozzáállása bizonyos szociális problémákhoz. Itt a térítési díjemeléssel kapcsolatos tájékoztatás első bekezdésében le van írva, hogy 63 %-kal emelkedett gyakorlatilag az önköltség ahhoz képest, ahonnan elindultunk 2022.-ben és lassan eljutunk ezekkel a kisebb mértékü díjemelésekkel is oda, hogy lesznek olyan ellátottak, akiknek a teljes nyugdíjuk sem lesz arra elegendö, hogy ezeket a díjakat megfizessék. Ugyanakkor ugye nyilván azt mondta az alpolgármester úr, hogy ez nem jelent ténylegesen bevételt, csak az Önkormányzat szerepvállalását csökkenti ezekben az esetekben. Ugyanakkor viszont ott van a szociális bérlakásállomány, a maga 450 darab lakásával, közel 6.000.000.000 forintos vagyontömeg, és ott egyszerűen nem merünk hozzányúlui a bérleti díjakhoz és tudomásul vesszük, hogy most a minimális bérleti díj fölmege mondjuk 8000 forintra. Valahol valamilyen úton-módon el kéne jutnia az Önkormányzatnak oda, hogy azokból a vagyonelemekből, amelyekből ő bevételt tud előállítani, állítson elő olyan mennyiségü bevételt, hogy bizonyos módon ezeket a szociális problémákat tudja kezelni, de ehhez az szükséges, hogy ezt a szociális bérlakásállományt, illetve ennek a hasznot hozó tevékenységét, vagy legalábbis a költségvetésre gyakorolt pozitív hatását, mert ugye ez nem jelent adott esetben ténylegesen bevételnövekedést, hogy ezt jobban figyelembe vegyük és kigondoljuk. Tehát én úgy gondolom, hogy azokat a díjemeléseket, amelyeket a szociális bérlakásoknál megpróbálunk itt keresztülvinni, ezt nem így kell százalékosan tologatni ide-oda, hanem markánsan hozzá kell nyúlui a szociális bérlakásállománynak a finanszírozásához és markánsan hozzá kell állni, most már van ugye Lakásügyi Bizottságunk, ahhoz, hogy legyen végre egy olyan pontrendszer, vagy szociális, egyértelműnek mondható szociális feltételrendszer, ami alapján nyugodtan azt mondhatjuk, hogy megemeljük a lakásaink egy részének a bérleti díját és ehhez olyan szociális állapotokat teremtünk, hogy esetenként

mondjuk a szociális kasszáinkból lehessen finanszírozni a lakhatást, illetve azoknál az embereknél akiket szeretnénk, hogy itt jussanak szociális bérlakáshoz. Egyáltalán nem biztos, hogy a szociális bérlakásállománnyal csak azokat az embereket kell támogatni, akik egyébként úgy tűnik, hogy a piacról nem képesek megtermelni az igencsak magas, valóban magas piaci bérleti díjaknak a mértékét akkor, amikor a városban minden évben legalább 100 lakás épül vállalkozói lakásépítésben, ez egyébként ugye az Adócsoporthoz a beszámolójából derül ki. Tehát én azt szeretném, hogyha egy kicsikét foglalkozna a Testület és a bizottságai azzal, hogy ez a szociális bérlakásállomány ténylegesen mire jó, és milyen hasznot lehetne belőle az egész város számára előhozni. Köszönöm szépen.

**Ferjancsics László:** Szeretném jelezni, hogy szerintem a keresztfinanszírozás az egyoldalú lehet csak az arról szólhat, hogy mondjuk a szociális intézményében megtermelt pénz, amennyiben az pluszos szaldójú, emlékeztetnék rá, hogy talán a tanácsrendszerben volt ilyen, de azóta ilyen soha nem volt, hogy ez pluszos lett volna, abból finanszírozható a lakásállomány bővítése, vagy az ott keletkező fenntartási veszteségnek a finanszírozása. A másik irányba nem átjárható a rendszer, hogy a lakásokból tegyünk át, ugye ezt törvény rögzíti, hogy az oda befolyt bevételek, azok nem fordíthatók más területre, csak a lakhatás megoldására. Egyébként pedig a pillanatnyi gazdasági, pénzügyi mutatóink azok azt mutatják, hogy pont fordítva van, tehát jelenleg a lakásszektorból lenne lehetőségünk áttenni pénzt, amit részben talán a kamatbevételekkel meg is valósítunk, bár erre pontos ismeretem nincs, hogy a lakáskasszáról lekötött pénz az a lakáskasszára kerül vagy sem. Ez egy érdekes kérdés, hogy azt gyarapítja, vagy pedig az általános költségvetési szabadon elköltethető pénzeket. Látom alpolgármester úr ismét szólásra jelentkezik. Mielőtt szólna, azért szeretném jelezni, hogy picit nekem egyoldalúnak tűnik a mai napirend és a tekintetben, hogy érvelésként az is elhangzott, hogy milyen pluszköltségek keletkeztek az elmúlt körülbelül 2 évben ennek az intézménynek a finanszírozásánál, azaz, hogy hogyan és miért nőtt meg a hiánya, és ezen plusz kiadások, ami 60 százalékos nagyságrendben volt talán megfogalmazva általad, hogy ezeknek részbeni kompenzálására van előttünk ez a rendeletmódosítási terv. Ugyanakkor azt hiszem, hogy ezen plusz kiadásoknak nagy része a többi szociális és más területű intézményünk és kft-nél is jelentkezett. Tehát ez úgy lenne teljes, hogy nemcsak ezt az intézményt és ennek majd minden szolgáltatási árára vonatkozóan látnánk összehasonlító táblázatokat, hanem mivel a béremelések, energiaár-emelés élelmiszerár-emelkedés és minden más az inflációs adatokba jól látható, emelkedés látszódik a többi intézményünkénél is, egy teljes áttekintés kellene, nem pedig pont ezt a területet kiemelni itt az áremeléseknél. Egyébként pedig annyit szeretnék hozzátenni, hogy azért a környező városokhoz és hasonlítsuk magunkat akkora városokhoz, mint mondjuk Gödöllő, vagy Tarján, vagy Esztergom, vagy Tatabánya, azért ezeknél a városoknál a szociális háló Vácon mindig sűrűbbre volt szőve. Ebből nemcsak intézményi ellátási leépítéssel lehet ezt átjárhatóbbá tenni, kevésbé sűrű szövésűvé tenni, hanem azzal is, hogy a díjakhoz komolyabban hozzányúlunk, akkor gyengül a szociális háló. Ezt mindig a döntéshozóknak figyelembe kell venni. Parancsolj.

**Inotay Gergely:** Köszönöm szépen a szót. Két dolgot felejtettem le, vagy ha nem is felejtettem el, akkor csak kiegészítem. Ez részben egyébként választ ad elnök úr felvetésére is, vagy igen, tehát Gödöllő tekintetében is vizsgáltuk egyébként a térítési díjakat, az egy fővárosi fenntartású időotthonon egyébként, ők nyilván lényegesen magasabb hozzáadott érték mellett tudnak viszonylag olcsók lenni, viszont a majdnem szomszédos Veresegyházán, ott egy magasabb térítési díjat számítanak, 8400 forint volt a térítési díj napi mértéke, és ott minden esetben szednek be egyébként belépti díjat is. Tehát ez megint csak az a kérdés, hogy tartunk-e helyben, vagy megpróbálunk egy picit előrébb lépni, adott esetben például a kínzó nővérhány kompenzálására fordítjuk-e a magasabb bevételt, és bérnővérek alkalmazása helyett megpróbálunk egy kicsit kecssegtetőbb jövedelmi vagy premizálási rendszerrel jobb helyzetet teremteni azok számára, akik belépnek. Most az a tapasztalat, hogy a

környező idősotthonok egyébként és a kórház is elviszik a szakszemélyzetet, Tehát ez a jövő kérdése, nyilván. Én egyet szerettem volna még mondani a 120, körülbelül 120 gondozottal kapcsolatban, hogy a díjak fizetőképessége tekintetében ez a jelentősebb emelés, mi tényleg arról beszélünk, hogy azért van, akinek 20-25.000 forinttal meg fog emelkedni, vagy megemelkedne, ha a Testület elfogadná, akkor mondjuk inkább így, a befizetendő havi díj mértéke, a 120 esetből 8 olyan gondozottunk van, aki személyi térítési díjat fizet azért, mert vagy a nyugdíja nem éri el a szükséges összeget, amely 80 százalékban terhelhető, és vagy a kötelezésre tartása kötelezett rokonsága nem nyilatkozott, vagy azért, mert nincs, vagy azért, mert nincs módja rá, hogy nyilatkozzon, hogy támogatja. Az ő esetükben nyilvánvalóan marad a személyi térítési díj, és ott ugye minden évben az intézmény egyébként nem kellene, de minden évben a hozzátartozókat nyilatkoztatja az új árak függvényében, hogy tudják-e vállalni adott esetben az idős gondozását. Tehát ezeket szerettem volna még kiegészítésképpen megtenni. Köszönöm.

**Ferjancsics László:** És akkor folytatva alpolgármester úr számítását, hogyha ő 20-25 ezerre teszi egyes esetekben, vagy jó pár embernél, ellátottnál ezt a havi díjemelést, akkor emlékeztetek mindenkit arra, hogy januárban már volt egy 10 százalékos emelésünk, tehát fél éven belül, mert ugye azt hiszem, hogy a hatályba léptetési lehetőségek miatt július 1.-jétől lehetne a jövő héten esetleg elfogadandó új tarifákat bevezetni. Ez azt jelentené, hogy ebből a számból kiindulva, hogy 38 és 45.000 forint lenne összesen már az előző év december 31.-éhez képest a július végén vagy augusztus elején fizetendő tarifa, havonta ennyivel nőne egyes ellátottaknak a kiadása. Azért az úgy nem kevés. Egyéb hozzászólás, kérdés? Akkor nem látok jelentkezőt, ezért a vitát lezárnám. Szavazunk a rendelettervezetről.

**A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.**

### 70/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételeiről és a fizetendő térítési díjakról szóló 11/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet változtatásainak elfogadását.

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Polgármester; Igazgatási és Szociális O. on.

#### 8. napiirendi pont: Új településtervezés készítése

**Ferjancsics László:** Főépítész asszony előterjesztésében van-e kiegészítése? Jelzi, hogy nincs. Kérdések, hozzászólások? Amennyiben nincs, akkor a vitát lezárnám és szavazunk az előterjesztésről, a határozati javaslatról.

**A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.**

**71/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kasib Komplex Kft-vel a településterv készítésére vonatkozó településtervezési szerződést a melléklet szerinti tartalommal fogadja el, és kérje fel a polgármestert a szerződés, és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.
2. Vác Város Önkormányzat Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kasib Komplex Kft. településterv készítésére vonatkozó településtervezési szerződése alapján a 2026. évre vonatkozó bruttó 18.161.000,- Ft, illetve a 2027. évre vonatkozó bruttó 2.540.000,- Ft kötelezettségvállalási összegeit a 2026. és 2027. évre településtervezés feladatára biztosítsa.

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** főépítész; Pénzügyi és Adó O. ov.

9. napiirendi pont: Önkormányzati lakások felújítási munkái a Kölcsey utca 15. sz. és a Széchenyi utca 29. sz. alatt

**Ferjancsics László:** Műszaki osztály vezetője az előterjesztő. Van-e kiegészítése? Jelzi, hogy nincs kiegészítése, kérdések, hozzászólások? Nem látok. Én üdvözlöm az ilyen előterjesztéseket addig, amíg megfelelő összeg áll rendelkezésre a lakáskasszán, úgyhogy biztatom a Polgármesteri Hivatalt annak vezetőjét és osztályvezető urat, osztályát, hogy ezeket sűrűn itt ebben a bizottságban is láthassuk, hiszen nagyon sok még továbbra is az üres lakásunk és látható, hogy pár 1.000.000 forint ráfordítással, ezek jó minőségűvé és jól lakhatóvá tehetők, majd kiadhatók pályázat útján, vagy akár valamely munkatársunknak más lakáshoz juttatási formában. Akkor a vitát lezárom és szavazás következik. Jelzik, hogy külön kell szavazni. Valóban akkor először az első határozati javaslatról szavazunk, amelyik a Kölcsey utcai lakásra vonatkozik.

***A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

Most a 2. határozati javaslatról a Széchenyi utcai lakásról szavazunk.

***A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

**72/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Vác, Kölcsey F. u. 15. IV/21. (hrs.: 4474/18/A/36) sz. alatti lakás 4.600.531,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

**Forrás:** önkormányzati lakások felújítása költségvetés

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** polgármester

**73/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Vác, Széchenyi István u. 29. II/6. (hrs.: 3301/A/6) sz. alatti lakás 5.321.165,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségsor

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** polgármester

10. napirendi pont: Autóbusz személyszállítás 2024. évi beszámolójának elfogadása

**Ferjancsics László:** Műszaki osztályvezető előterjesztésében, van-e kiegészítése? Nincs kiegészítése. Kérdés, hozzászólás? Előttünk van két határozati javaslat vagy szóval elválasztva, tehát vagy az egyiket, vagy a másikat szavazhatjuk meg többséggel. Azért valamilyen pénzügyi iránymutatást szívesen vennék, hogy ezért felelős Hivatal, vagy az melyiket javasolná. Bár előterjesztő nevében nem, de Inotay Gergely alpolgármester úrnak megadnám a szót. Parancsoljon.

**Inotay Gergely:** Köszönöm szépen a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Nyilvánvalóan itt a vagylagos döntés közül a praktikusabbat érdemes szerintem választani, ez pedig adott esetben az összeg lelakása, tehát hogy fölösleges pénzforgalmat ide-oda utalást fölösleges nyilván beletenni. Ez a feladat adott erre az esztendőre és a jövő esztendőre is. Én úgy gondolom, és mondom, egyeztetve nyilván többekkel is, hogy beszélve csak a témáról, ne használjunk ilyen erős szót, a 2., első, bocsánat, az első határozati javaslatot szeretném a bizottság figyelmébe ajánlani. Köszönöm szépen.

**Ferjancsics László:** Akkor egy javaslatot hallottunk, valóban ez az első, a legvégét kell nézni, az utolsó 2 szót ugye, ami azt jelenti, hogy ellentételezésre fordítjuk, tehát akkor az alpolgármester úrnak ez az ajánlása. Lezárnám a vitát. Valakinek hozzászólása, kérdése? Nincs. Akkor haladunk sorrendben, amelyik megkapja a többségi szavazatot. Először az első határozati javaslatról szavazzunk, a 2.-ről, ha esetleg ez megkapja, akkor nem lesz szavazás. Szavazás.

**A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.**

**74/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság**  
**határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Volánbusz Zrt. jogutódja, a MÁV Személyszállítási Zrt. 2024. évi helyi

közösségi közlekedés beszámolóját elfogadja azzal, hogy a Szolgáltatónál képződött – a beszámoló „Ellentételezési igény” sorában kimutatott nettó **29.521.865,- Ft nyereség összeget** a Felek között kötött közszolgáltatási szerződés XV.6. és 8. pontja szerint **a 2025. évi ellentételezésre fordítja.**

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály vezető

*11. napirendi pont: Vác I. számú háziorvosi körzet rendelő ügyében*

**Ferjancsics László:** Polgármester asszony előterjesztésében, akit képvisel Inotay Gergely alpolgármester úr, akit kérdezek, hogy van-e kiegészítése, jelzi, hogy igen, parancsolj.

**Inotay Gergely:** Köszönöm szépen a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. A korábbiakban már egyeztettünk arról, hogy az I-es számú háziorvosi körzet tekintetében most egy tartós helyettesítés állapotában látja el Manninger doktor úr a feladatokat, megosztva az energiáit a két rendelő és rendelési idő között, de szeptember 1.-től korábban döntöttünk róla, hogy Falta Domonkossal kötnénk egy *(beleszólás)* akkor visszahozzuk, de ezzel együtt a Testület egyszer már akkor így mondom, hogy támogatta a jövődőt tekintve az új háziorvos beléptét az I-es számú háziorvosi körzetbe. Mindenesetre az biztos, és akkor inkább ebből az oldalból fognám meg a történetet, hogy jelenleg egy elég magas, tavalyi esztendőben piacivá vált bérleti díjat fizetünk a DMRV-nek annak a rendelőnek a használatáért, amelyben most egy személyben a doktor úr látja el mind a háziorvosi, mind pedig az üzemorvosi teendőket. De a szerződésünk úgy szól ennek a bérletnek a kapcsán, hogy az I-es számú háziorvosi körzet általános orvosi teendői mellett is biztosítani kell az üzemorvosnak a jelenlétét a rendelőben. Ezen felül én azt gondolom, hogy ha a személyi változás majd fennáll, ha fennáll, akkor nyilván praktikusabb nem egy rendelőben ezt a 2 feladatot ellátni, közös géppark közösen, tehát ez azt hiszem, hogy mindenképpen megelőzendő. Az anyagban látható mellékletben egy már velünk amúgy is kapcsolatban álló vállalkozó nagyon gáláns ajánlata, aki egy erre a célra kialakított vadonatúj rendelőt biztosítana. Ez a rendelő az NNGYK helyi vezetője szerint, a szakhatóság szerint mindenben alkalmas lesz arra, hogy minden szakhatósági engedélyt megkapjon, és a mostani számításaink szerint, amennyiben arányosan tudjuk a DMRV-vel majd a szerződésmódosításban csökkenteni a bérleti díjunkt, körülbelül 40-50.000 forinttal olcsóbb lenne havonta a bérleti díj mértéke, amely bérleti díjat egyébként Vác Város Önkormányzata visel minden esetben, tehát a helyiséget mindig mi biztosítjuk, ezt mi finanszírozzuk, legyen az bármilyen modell, ingyenes használat vagy bérlemény. Ennek okán is, illetve annak okán is, hogy a DMRV-ben egy viszonylag lelakott, nem jó állapotú rendelőről beszélünk, itt viszont azt gondolom, hogy az 1-es körzet gondozottjai akkor egy picit jobb környezetbe is kerülnének, egy nyugalmas környezetbe, erre a célra megépítendő 60 nap alatt vállalt megépítést követően rendelőbe, én azt gondolom, és kérem a bizottság tagjait, hogy szavazatukkal támogassák azt, hogy ebbe az irányba tudjunk elmozdulni. Köszönöm szépen.

**Ferjancsics László:** Köszönöm. Tehát akkor itt az Önkormányzat lesz a szerződéskötő fél, a Képviselő-testület, ha ezt elfogadja és fenntartja az ajánlatát a bérbeadó, akkor utána ezt a szerződést vélhetően még egyszer be kell hozni esetleg a Testület elé. Itt a felmondási feltételekre majd kérem odafigyelni, hogy elegendő időnk legyen esetleg a bérbeadó más, később megjelenő szándéka esetén arra, hogy amennyiben ez így átfut a rendszerünkön, akkor új rendelőt kereshessünk. Tessék.

**Inotay Gergely:** Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan igen. Ez esetben azt gondolom, hogy a

legkevesebb a fél év, de inkább az egy esztendő szokott lenni. Most nem tudom, hogy a DMRV-vel megkötött szerződésben emlékeim szerint fél év a felmondási határidő, egy esztendő, ezt meg fogjuk nézni nyilván azt a szerződést, illetve ezt a részét fogjuk ide is importálni, hogy minél hosszabb időre gazdálkodhassunk. Azért az tudható egyébként, és ez egy fontos szempont abban, hogy a vállalkozó itt egy komoly egészségügyi centrum kiépítésén fáradozik, ennek nyilván és részben üzletpolitikai okai is vannak, éppen ennek is tudható talán be az a fajta nagyon józanul átgondolt bérleti díj, amelyet megerősített, és amelytől tulajdonképpen teljesen normális, indikatív számú eltérést tart indokoltnak az évente való felülvizsgálat során. Tehát én azt gondolom, hogy közös érdekünk, azt kell mondanom, hogy a pszichiátriai gondozó 1996.-óta bérleményként működik ebben az épületben, most már mondhatom, hogy egy egészségügyi szolgáltató központban, továbbra is úgy tudom, és az a vállalkozó célja, hogy ezt az egész centrumot ilyen formában üzemeltesse tovább. Nőgyógyász magánorvos üzemel és dolgozik a helyiségben, a gondozó pedig nagyon régóta jó bérlelője és nagyon jó viszonyban áll fönt. Hát most már akkor a 96.-os számot nézve lassan 30 esztendeje, ugye, ha jól számolok. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nagyon megbízható, jó partnerrel állunk szemben. Ezt nyilván szerződésben fogjuk is próbálni érvényesíteni, de azt hiszem, hogy nagyon baráti és jó viszony, ami az eddigiekben alakult. Köszönöm.

**Ferjancsics László**: Picit rövidebben úgy foglalnám össze, hogyha DMRV-nek ennek a rendelőjének a szomszédjában patika működne és az a DMRV-nek bérleti díjat fizetne, akkor biztos nem lenne az, hogy a DMRV-rendelőből jönnünk kéne, mert annak a patikának az áll a felkopna, ott a Papp Béla utcában lévő patikának pedig a forgalmára valószínűleg az odatelepítendő háziorvosi rendelő talán hatással lesz, még akkor is, hogyha a LIDL-ben is lesz egy patika, ami hamarosan nyílik. A hozzászólások, kérdések? Nincsen, akkor szeretném lezárni a vitát, jelentkezőt nem látok, akkor szavazzunk a határozati javaslatról. Sűgásra, külön-külön. Akkor először 3 van előttünk az egyes határozati javaslatról.

***A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.***

2-es határozati javaslatot

***A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.***

3-as határozati javaslat,

***A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.***

### **75/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja, hogy a Képviselő-testület az I. számú háziorvosi körzet rendelőjének 2025. szeptember 1.-től a 2600 Vác, Pap Béla u. 10. sz. alatti ingatlant jelölje ki.
2. Vác Város Önkormányzat Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a mellékletben megküldött ajánlatot fogadja el, ezzel egyidejűleg kérje fel a bérbeadót (Szvitek István), hogy a rendelő (2600 Vác, pap Béla u. 10.) kialakításáról gondoskodjon, továbbá hatalmazza fel a polgármestert a háziorvosi rendelő ügyében elkészített bérleti szerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására.

3. Vác Város Önkormányzat Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzat és a DMRV ZRt. (székhely: 2600 Vác, Kodály Z. út 3. – bérbeadó) között fennálló jelenleg hatályos bérleti szerződés módosítására a Polgármester tegye meg a szükséges lépéseket, továbbá hatalmazza fel a polgármestert a módosított bérleti szerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására.

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** polgármester; Igazgatási és Szociális Osztály vezető

*12. napirendi pont: Elektronikus döntést támogató rendszer*

**Ferjancsics László:** Jegyző asszony előterjesztésében. Van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Van-e hozzászólás, észrevétel, kérdés? Rosta képviselő úrnak megadom a szót. Parancsolj.

**dr. Rosta Zoltán:** Köszönöm szépen a szót. Jegyző asszonyt kérdezném néhány technikai dologról. Elöljáróban annyit, hogy a magam részéről üdvözlöm az előterjesztést meg az anyagot, mert hogyha valóban egy működőképes rendszert sikerülne bevezetni, elfogadható áron és hatékonyan tudnánk működtetni, úgy gondolom, hogy a munkát minden tekintetben és nemcsak a képviselőknek, hanem a Hivatal dolgozóinak is nagymértékben megkönnyítené, és összességében ugyanezt nehéz számszerűsíteni, de valószínűleg anyagi megtakarítást is eredményezhetne, hiszen itt rengeteg idő szabadulna fel, amit más munkára lehetne fordítani. Tehát a kérdésem a következő, vagy a kérdéseim a következők lennének. Jegyző asszony készített egy rövid számítást, itt az anyagi háttérrel illetően, és ennek az ajánlatnak ugye több része van. Van egy bevezetési díj, ez a 2.000.000 nem tudom hány százezer forint, most nem látom a számot, van egy havi díja, ami 161.000 forint talán emlékeim szerint, és lenne egy háttérszolgáltatási díj, ami az adattárolásra vonatkozna, ennek a díja hatvan egynéhány ezer forint lenne. 66.000 forint egy szerver hosting szolgáltatás díja, és ezzel az utóbbival kapcsolatban kérdezném, hogy kiváltható lenne-e az Önkormányzat, tehát a Hivatal saját szerverrendszerével ez a szolgáltatás, tehát rendelkezik-e olyan kapacitással a Hivatalnak az informatikai háttere, tárolórendszere, ami ki tudná váltani és akkor nem kellene ugye ezt a 66.000 forintos szolgáltatást igénybe venni, illetve nyilván itt az informatikus kollégának kell majd ezzel kapcsolatban nyilatkoznia, hogy kompatibilis-e az Önkormányzat, a Hivatalnak a rendszere adott esetben ezzel a bevezetésre kerülő rendszerrel? Ha nem, akkor milyen háttérre, milyen szerverháttérre van szükség annak érdekében, hogy kompatibilis legyen, és hogy ennek nyilván milyen anyagi ráfordítási igénye van? Mert hogyha ez megoldható, akkor önmagában most a bevezetési díjon túlmenően, amit nyilván ki kell fizetni, akkor úgy gondolom, hogy az a szolgáltatási díj, az nagyságrendileg hozzávetőlegesen annyi, mint amennyit egyébként ugye havi szinten itt jelenleg ráfordítunk. De az a rengeteg munka, amit pluszba bele kell tenni a jelenlegi rendszer által alapvetően ugye papír alapon is ugye ki kell szolgálni mindent és mindenkit, ez nyilván a költségeket, még ha nem is biztos, hogy teljesen kimutathatóan, de megnöveli. A másik kérdésem pénzügyi osztályvezető úrhoz lenne, de szerintem jegyző asszony is tud erre válaszolni, hogy itt az áfa tekintetében, tehát az áfa-t azt levonhatjuk, gondolom, tehát áfa-körösek vagyunk, merthogy akkor ezt nettóban kell érteni ezeket az összegeket, és akkor az 27 százalékkal olcsóbb, nem tudom, ezt csak kérdezem. Ezek lennének a kérdéseim, javaslataim. Köszönöm szépen.

**Ferjancsics László:** Szabó Csaba képviselő úrnak a jegyzőhöz lenne kérdése, vagy észrevétele lenne? Kérdése. Akkor megadom a szót. Tessék.

**Szabó Csaba:** Tisztelt bizottság elnök úr. Tisztelt jegyző asszony. Én szeretném kérdezni, hogy most volt egy e-mail, amit a képviselők és a bizottsági tagok kaptak meg, hogy ebből hányan mondták azt, hogy nem kérik a kiküldött anyagokat? Egyébként, ha jól emlékszem, még az előző testületi ülésen alpolgármester úr is azt mondta, hogy Ő lemond róla, de ha jól látom, itt az előbb lapozgatta a papírjait, úgyhogy ez mégsem sikerült olyan jól ez a lemondás. Én csak, amit látok, azt tudom mondani, és itt, hogyha ez megvalósulna ez a döntés, akkor minden képviselő és bizottsági tag részére az Önkormányzat biztosítana eszközt is, amin ezt tudja nézni, tudja vizsgálni, vagy akkor ezt a bizottsági tagoknak és a képviselőknek kell maguknak biztosítani, hogy ez hogy lenne? Köszönöm szépen.

**Ferjancsics László:** Ha nincsenek több kérdések, akkor most adom meg jegyző asszonynak a válaszadásra a lehetőséget. Tessék.

**dr. Zsidoi Szilvia:** Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Köszönöm a kérdéseket. Pont ezek miatt az informatikai szakmai kérdések miatt kértük azt a kollégáimmal, a Globomax Zrt-től hogy a képviselő-testületi ülésen vegyenek részt, és ezért szeretnének egy rövid, tényleg kértem, hogy egy 10-15 perces bemutatót tartani Önöknek azért, hogy lássák magát a felületet, egyébként ez egy webes felület, tehát hogy online felülethez kapnak hozzáférést a képviselők, illetve a tisztelt bizottsági tagok, amennyiben ez megszavazásra kerülne a jövőre nézve, és egy, a bemutató által, amit mi kaptunk egyébként a Zrt-től, egy nagyon könnyen kezelhető felület, de nyilván van egy tanulási időszaka mindenki részéről, mind a Hivatal részéről, mind pedig az Önök részéről, hogy bár azt gondolom, hogy Önök lesznek a könnyebb helyzetben, mert hiszen felhasználóként az az egyszerűbb, hogyha egy új webfelületet meg kell tanulni, itt a Hivatalnak nagyobb ráfordítás szükségeltetik majd ahhoz, hogy megtanuljuk kezelni ezt a felületet. A szerverrel kapcsolatban itt azért ez egy vagylagos kérdés még a szerver, mert a jelenlegi, a Hivatal jelenlegi szervere az valószínűleg nem fogja bírni ezt az adatállományt, de ez már évek óta egy kérdés, hogy szeretnénk lecserélni. Többször fordul elő sajnos az utóbbi hónapokban az, hogy valamilyen szerver problémánk adódik, többek között, de ezzel nyilván mindannyian tisztában vannak, hogy ugye az idei év végére azokat a munkaállomásokat is le kell cserélni, amelyek ugye a Windows 11-es frissítést nem tudják majd januártól alkalmazni. Ez a Hivatal nagy részét is érinti egyébként a számítógépes állományunkat. Nagyságrendileg a jelenlegi számításaink szerint a nagyjából egy olyan 50 gépet kell majd az idei év folyamán számítógépet lecserélnünk ahhoz, hogy januártól a Windows 11-et tudjuk használni, és ez érinti a szerverünket is, úgyhogy a szerver egyelőre az azért egy kérdés, és egyébként ezeket a kérdéseket majd föl lehet tenni az informatikai képviselőknek, akik jönnek a társaságtól a jövő heti testületi ülésre, mert majd ők tudják megmondani azt, hogy jelenleg tudja-e a Hivatal szervere ezt a rendszert majd működtetni. Az itteni házon belüli informatikus kollégák azt kérték, vagyis azért is kértük külön ezt az árajánlatot, hogy a program elindításához mindenképpen kérnénk egy-egy ilyen szerverszolgáltatást, és amikor le tudjuk cserélni a hivatali szervert, akkor úgy át tudunk állni arra, hogy, hogy onnantól a sajátunkat használjuk, és ne kelljen plusz költségbe, vagy ne kerüljön plusz költségbe a szerver hosting szolgáltatás. Az áfa kérdése, arra a Gazdasági Hivatal vezetője fog tudni válaszolni, mert ugye itt a szerződőköti fél az nem a Hivatal, hanem a Gazdasági Hivatal, úgyhogy nem tudom, hogy esetleg hivatalvezető asszonyt ki tudja elnök úr hívni, az áfakérdésre válaszolni azt megköszönöm, illetve Szabó Csaba képviselő úrnak addig válaszolnék. Úgy tudom, hogy nem kaptunk minden képviselőtől, illetve bizottsági tagtól választ arra vonatkozóan, hogy kérnek-e papíros anyagot vagy sem, de ezt e-mailben meg fogom küldeni Önnek vagy Önöknek írásban a választ, hogy akkor szám szerint ki kérte, illetve ki nem kérte, de valóban ez volt a célunk egyébként megkérdezni, hogy már a mostani ülésre is tudjuk azt, vagy lássuk azt, hogy vannak-e olyanok, akik

nem igénylik a papíros formát. Köszönöm.

**Belencsák Ágnes:** Tisztelt bizottság, elnök úr. Az áfát, tehát a bruttóval kell számolni, ... áfakörösek vagyunk, de csak a közétkeztetés ...

**Ferjancsics László:** Köszönöm a kérdéseket, válaszokat, más jelentkezőt a monitoron nem látok. Szeretném megkérdezni, hogy hogy képzeljem el a teremben ülő azon munkatársakat a jövőben, hogyha esetleg ez a rendszer bevezetésre kerül, akiknek a száma alkalmanként bizottsági és testületi üléseken mintegy 8-20 főre tehető, hogy ők itt lappal az ölükbe fognak ülni, vagy pedig ők a képviselőkhöz képest, hát a mostani nézetem szerint kedvezőbb helyzetben lesznek és ugyanúgy papírt fognak lapozgatni. Már csak azért is, mert nagy részüknek, ha jól tudom, nincsen szolgálati laptopuk. Ha meg van, akkor az le fog ott merülni az ölükbe, tehát, hogy erre mi lesz a megoldás? Ők papíralapon fognak idejönni és lapozgatni a jövőben, vagy pedig a nadrájuk fog egy picit felmelegedni a laptopok által kibocsátott hőtől?

**dr. Zsidel Szilvia:** Köszönöm a kérdést. Arra gondol, hogy az osztályvezetők, akik részt vesznek, mint előterjesztőként, tehát itt a hátsó sorokban?

**Ferjancsics László:** És ügyvezetők és jogászok és más munkatársak.

**dr. Zsidel Szilvia:** Jó, tehát hogy magát az előterjesztést azt, illetve a rendszert azt ugye a képviselők, a bizottsági tagok, illetve itt a pulpitusnál én fogom látni, nyilván én is a saját laptopomat fogom használni erre a feladatra, hiszen asztali számítógép áll rendelkezésünkre egyébként az irodákban. Magának az osztályvezetőnek, tehát, hogy van egy saját anyaga, azt majd ő eldönti, hogy azt behozza-e papíralapon vagy sem, de azt gondolom, hogy vannak annyira felkészültek a kollégák, hogy ezt eldöntik saját maguk, hogyha esetleg nem tudnának valami kérdésre választ adni, de az osztályvezető kollégák nem rendelkeznek komplett anyagokkal, hogyha ez lett volna még elnök úrnak a kérdése, hiszen mindenki csak a saját anyagát kapja meg és a saját anyagát hozza be az adott ülésre.

**Ferjancsics László:** No, tehát akkor a képviselők miatt nem vágunk ki fát, mások miatt viszont lehet, hogy igen. Jó. Van-e még más kérdés? Előterjesztőhöz, valakihez? Igen. Lédermayer Reginának adom meg a szót, utána Szabó Csabának.

**Lédermayer Regina:** Tisztelt Bizottság. Én arra szeretnék érvelni, hogy miért jó, hogyha digitálisan kapjuk meg és nem papír alapon. Én a főállásban a Józsefvárosi Önkormányzatnál dolgozom, az ugye egy jóval nagyobb Önkormányzat, jóval nagyobb költségvetéssel, ott mi kapunk hivatali laptopot és mindenki digitálisan kapja meg a képviselők is, bizottsági tagok is az előterjesztéseket. Amikor meséltem azt, hogy én papíralapon kapom meg Vácon, akkor nagyon furcsán néztek rám, hogy mennyi papírt használunk Vácon, milyen nagy költsége van ennek. És ott az ülésteremben az ügyosztály vezetők, osztályvezetők, nekik van asztal, ott ülnek, nagyon sok elosztó van, és ők is laptopon nézik végig az előterjesztéseket, mint a képviselők, és mindenki a saját eszközét vagy a hivatali eszközöket használja. Ugye a munkavállalóknál a hivatali eszköz, a képviselőknél saját eszköz van. Köszönöm.

**Ferjancsics László:** Szabó Csaba képviselő úr, utána Rosta képviselő úr.

**Szabó Csaba:** Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt jegyző asszony! Arra nem kaptam választ, hogy akkor mindenki saját laptopal kell vagy eszközzel kell, hogy megoldja ezt a feladatot? Ez lenne

akkor a kérdésem. Köszönöm szépen

**Ferjancsics László:** Rosta képviselő úr. Tessék.

**dr. Rosta Zoltán:** Köszönöm szépen a szót. Még csak annyit szeretnék kiegészíteni, itt Regina is említette, hogy Józsefvárosi Önkormányzatnál ez már évek óta gyakorlat. Én itt Vác környékén egyik kistélepülésnek az egyik képviselőjével beszéltem, akit személyesen ismerek, aki egyébként informatikus is ráadásul, és pontosan amiatt hívtam föl néhány napja, hogy kikérjem a szakmai véleményét, hogy ő hogyan látja ezt, mint informatikus és, mint képviselő. És ő is csodálkozott, hogy nálunk még papíralapon futnak a dolgok. Azt mondta, hogy náluk is már évek óta, ő csak mostantól képviselő egyébként, tehát a korábbi ciklusban is már gyakorlatilag kizárólag elektronikus úton folyt a munka. Azt mondta, hogy nagyon jól működik. Aki korábban idegenkedett tőle, az is gyorsan átállt, megszokta, de hát nyilván ez személyi habitus kérdése, hogy ki mennyire szereti papíralapon maga előtt tudni a dolgokat. Én is egyébként nagyon sokáig ilyen voltam, de hát igyekszik az ember haladni a korral, meg és valóban egyszerűbb, és a magam részéről az első testületi ülésen én a kolléganőknak jeleztem, amikor csodálkoztam, hogy megérkezik a futár a házunk elé, nem tudtam, hogy ő kicsoda, és hozott egy ekkora paksamétát, és mondta, hogy hát hozta a képviselő-testületi anyagot még annak idején októberben, és kérdezem, hogy itt minden képviselőnek viszik? Azt mondja persze, természetesen. És hát csodálkoztam rajta, nem tudtam, hogy így működik és én azonnal mondtam, hogy köszönöm szépen, én nem kérem, mert hát legalább az a néhány 100 oldallal kevesebbet kell nyomtatni, ami az én részem lenne. Úgyhogy a magam részéről én támogatni tudom. Nyilván ennek az anyagi háttérét még itt meg kell nézni, illetve hát ez a technikai dolog, amiről itt jegyző asszony is beszélt, ezt úgy gondolom, mindenféleképpen tisztázni kell, hogy egyértelmű döntést tudjunk hozni. Köszönöm.

**dr. Zsido Szilvia:** Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő urak. A környező, nagyobb településeket nyilván akikkel azért szorosabb munkakapcsolatunk van nekünk is Göddel, Dunakeszivel beszéltem, hogy náluk hogyan működik, milyen rendszert alkalmaznak, hiszen tudtam, hogy náluk évek óta már nem papíralapon működik a testületi és a bizottsági anyagok kiküldése. Talán említettem a múltkor testületi ülésen is, hogy Göd teljesen ugyanezt a rendszert alkalmazza, Dunakeszin saját rendszer van kifejlesztve, magát a szavazási rendszert, ők is ezt a Globomax-osat használják, de az iratanyag kiküldésére ők egy saját rendszert alkalmaznak. Hogyha esetleg azóta volt valamelyikük megnézte Göd honlapját, akkor ott látható is, hogy magát az előterjesztéseket mennyivel könnyebb kezelni, mint például a mi oldalunkon, de mondom, erre majd akkor a jövő heti testületi ülésen tart egy rövidebb bemutatót a cég, hogy lássák Önök is, hogy egyáltalán milyen ez a felület, és talán nem annyira riasztó, mint ahogy most így a leírásban szerepel. A eszközökkel kapcsolatban képviselő úrnak valóban elnézést, nem válaszoltam az előző kérdésében, ezt a kérdést még vizsgáljuk, én személy szerint azt gondolom, hogy 2025.-ben már mindenki rendelkezik valamilyen olyan eszközzel, amin ugye lehet ezeket, mivel egy webes felületről beszélünk, tehát nem egy ilyen nagy igényű külön programról, amit le kell tölteni a telefonokra, de még ezt vizsgáljuk, hogy ennek milyen feltételei vannak, illetve kötelező-e biztosítani az eszközt ilyen esetben, tehát hogyha áttér a Hivatal vagy az Önkormányzat egy ilyen rendszerre, azért is úgy szerepel a határozati javaslatban, hogy ugye az SzMSz átdolgozására kérnék fel a jegyzőt ez a bizottság, illetve a Testület, hogy ezeket a kérdéseket is még megvizsgáljuk. Köszönöm.

**Ferjancsics László:** Szabó Csabának adom meg a szót. Tessék.

**Szabó Csaba:** Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt jegyző asszony. Még egy olyan kérdésem

lenne, ez nem teljesen idevág, de előbb pont Ön mondta, hogy 50, nagyjából 50 darab új laptop beszerzésére vagy gép beszerzésére lesz szükség a Hivatalnál. Ez egyébként a költségvetésbe ez bele van tervezve ez a gondolom nem kis költség? Köszönöm.

**dr. Zsidoi Szilvia:** Köszönöm a szót. Köszönöm a kérdést. A Gazdasági Hivatalhoz tartozik ugye nekünk minden eszközünk, tehát hiszen mindent ők szereznek be nekünk a számítógépes infrastrukturális rendszereket, ugye az informatikát, de még tényleg a tollainkat, papírt, hiszen ők a Gazdasági Hivatal, nekik kell szerződniek magára a feladatra, a beszerzést is ugye nekik kell lebonyolítani. Mi év eleje óta egyeztetünk igazgató asszonnyal ezzel kapcsolatban. Az, hogy a pénzmaradványból lesz-e esetleg erre, vagy benyújtott-e erre már igényt, erről nekem nincs információm még.

**Ferjancsics László:** Akkor a kérdések, hozzászólások elfogytak. Annyit talán, bár nem én vagyok az előterjesztő, de összegzek, hogy azért ez 1-2 munkával évente egyelőre úgy tűnik, hogy drágább lesz, mert az, hogy a humánerőforrásba esetleg szabadidő, ami munkával lekötött szabadul fel, azért az a költségvetésünkben azt hiszem, hogy ki nem mutatható. Arra felhívnom a figyelmet, hogy van olyan bizottsági tag, legalább egy, akinek nincsen laptopja, tehát valószínűleg egy azért le a kalappal az előtt, aki egy okostelefonon, egy ekkora képernyőn tudja olvasni majd ezeket az anyagokat, meg meg fogja találni. Úgyhogy azt gondolnám, hogy az a minimum lenne, hogy a bizottsági tagok és a képviselők a Givaltól a szükséges eszközt, ami legalább laptop, vagy hát ha valakinek jobban bírja a szeme, akkor egy ennél kisebb készüléket kötelezően kapniuk kell. A megfelelő rendszerrel talán kitalálható és most nem is várok rá választ, szó volt itt a Windows 11-ről, az is nagy kérdés, hogy a képviselőknél meglévő saját vagy hivatali laptopok azok vajon bírják-e ezt a programot, vagy ha esetleg ott is cserére szorulnak és maga a gép fog ott is esetleg cserére szorulni, tehát, hogyha kötelező előírás lesz az SzMSz-be erre vonatkozóan, akkor ehhez azt gondolom, hogy a hardver és a szoftverrészt is az Önkormányzatnak kell biztosítani a döntéshozóknak, akik ebben kötelezően érintettek lesznek, úgyhogy evvel a pénzzel is szerintem nyugodtan számolhat és esetleg a felmérést elkezdheti az erre illetékes. Akkor szeretném lezárni a vitát. Nem látok kérdést, hozzászólást, akkor szavazás következik.

**A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.**

#### 76/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a képviselő-testületi és bizottsági előterjesztések tekintetében az elektronikus döntéstámogató rendszer bevezetését.

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** jegyző

13. napirendi pont: Vác Város Önkormányzata által az Optofit SE Kosárlabda Szakosztály részére 2024. évben nyújtott támogatás szakmai és pénzügyi beszámolója

**Ferjancsics László:** Polgármester asszony előterjesztésében jegyző asszony képviseli az előterjesztőt, akinek nincsen kiegészítése. Kérdés, hozzászólás? Nem látok. Szeretném lezárni a vitát, nincs jelentkező, akkor szavazás következik.

**A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.**

**77/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Vác Város Önkormányzat által 2024. évben támogatott szervezet szakmai és pénzügyi beszámolóját.

| <i>Név</i>                        | <i>Cél</i>         | <i>Támogatás összege</i> |
|-----------------------------------|--------------------|--------------------------|
| Optofit SE Kosárlabda Szakosztály | palánkok vásárlása | 150.000,- Ft             |

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Osztály vezető

14. napirendi pont: Vis maior lakások felújítási munkái

**Ferjancsics László:** Mind a kettő a Külső-Rádi úton található. Műszaki Osztály vezetője az előterjesztő. Van-e kiegészítése? Nincs. Elég volt-e az idő, hogy megismerjék az előterjesztést? Kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy szeretne valaki szünetet kérni? Erre vonatkozó kérést nem látok. Kérdés hozzászólásra adom meg a lehetőséget. Ilyet se látok. Akkor itt is szeretném megjegyezni, hogy ez az előterjesztés azért készült, mert a Képviselő-testület az előző rendes áprilisi havi ülésén erre vonatkozóan döntést hozott. Ezt, mint ahogy egyébként talán ez meg is van említve az első bekezdésben, szeretném kérni, hogy a jövőben az előzmények, korábbi döntések sorban az előlapon ez szerepeljen. Lezárnám a vitát. Ha nincs jelentkező, akkor szavazunk, két külön szavazás lesz, először az elsőről szavazunk, amely az É/1. épületben lévő lakásra vonatkozik.

**A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.**

A 2. határozati javaslatról az Ny. épületben található lakás felújításáról szavazunk.

**A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.**

**78/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Vác, Külső-Rádi út 23. É/1. épület I. emelt 5. (hrs.

5558/2) sz. alatti vis maior lakás 2.182.487,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségvetés.

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Polgármester

### **79/2025.(V.13.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság**

#### **határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Vác, Külső-Rádi út 23. Ny. épület I. emelet 4. (hrs.: 5558/2) szám alatti vis maior lakás 6.536.124,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés és azoknak esetleges technikai módosításának aláírására.

Forrás: önkormányzati lakások felújítása költségvetés.

**Határidő:** 2025. május 21.-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Polgármester

#### **15. napirendi pont: Egyebek**

**Ferjanics László:** Kérdések, hozzászólásokat, erre adom meg a lehetőséget. Nem látok jelentkezőt. Szabó Csaba, képviselő úr, tessék.

**Szabó Csaba:** Tisztelt elnök úr, tisztelt jegyző asszony, tisztelt bizottság. Csak megint egy ilyen apró észrevétel, hogy most már az SzMSz szerint nem egyebek vannak, hanem napirend utáni hozzászólás és kérdés. Köszönöm szépen.

**dr. Zsido Szilvia:** Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő úr. Az SzMSz-ben egyetlenegy pont módosult egyebek tekintetében, mégpedig az, hogy az egyebekhez való hozzászólást azt a napirend előtt kell jelezni. Ugye ez lett hatályon kívül helyezve. Nagyon régi gyakorlat, nem tudom megmondani, hogy hány éves vagy hány évtizedes esetleg, hogy a bizottságok tekintetében minden esetben egyebekkel zárul a bizottsági ülés. A napirend utáni hozzászólás az ugye a képviselő-testületi ülésen napirend, és ugye külön napirend a kérdések. Természetesen ezen lehet gondolkodni, hogy akkor az egyebeket szeretnék elvetni, hogy ezentúl ne legyen a bizottsági üléseken egyebek napirend, de mondom, ez egy nagyon régi gyakorlat, hogy a bizottsági üléseken nem külön kérdések napirend van.

**Ferjancsics László**: Köszönöm. Tartalmilag nálam is eddig belefért a kérdés, hozzászólás, vélemény, bármi, az egyebekben túl sűrűn nem gyakorolják a bizottsági tagok, de ahogy gondolják. Akkor megköszönöm mindenkinek a részvételt, az eredményes munkát előkészítőnek az anyagokat, akkor a bizottsági ülést bezárom. Szép napot mindenkinek.

***K.m.f.***



***Ferjancsics László***  
*a bizottság elnöke*



***Lédermayer Regina***  
*a bizottság tagja*